

ЧТЕНІЯ

ВЪ

ИМПЕРАТОРСКОМЪ ОБЩЕСТВѢ

ИСТОРИИ И ДРЕВНОСТЕЙ РОССИЙСКИХЪ

ПРИ

МОСКОВСКОМЪ УНИВЕРСИТЕТѢ.

1899 ГОДЪ

КНИГА ПЕРВАЯ.

СТО ВОСЕМЬДЕСЯТЬ ВОСЬМАЯ.

ИЗДАНА

ПОДЪ ЗАВѢДЫВАНІЕМЪ

Е. В. Барсова.

МОСКВА.

1899.

ОТЪ ИМПЕРАТОРСКАГО ОБЩЕСТВА ИСТОРИИ И ДРЕВНОСТЕЙ РОССІЙСКИХЪ ПРИ МОСКОВСКОМЪ УНИВЕРСИТЕТѢ.

О преміи за исторію градоначальствованія въ Москвѣ князя Д. В. Голицына.

Императорское Общество Исторіи и Древностей Россійскихъ симъ объявляетъ конкурсъ на *премію* за изслѣдованіе о *Градоначальствованіи князя Дм. Влад. Голицына въ Москвѣ.*

Условія, которымъ означенный трудъ долженъ удовлетворять, согласно волѣ жертвователей, слѣдующія:

1) Сочинитель долженъ представить исторію Москвы въ періодъ главноначальствованія князя Голицына и описать съ надлежащею полнотою дѣйствія и распоряженія князя для виѣшняго украшенія и внутренняго благоустройства города.

2) Сочиненіе должно быть основано на фактахъ и написано съ безпристрастіемъ и отчетливостью.

3) Сочиненіе представится въ Московское Общество Исторіи и Древностей Россійскихъ не позже, какъ чрезъ годъ со дня объявленія Обществомъ конкурса на премію (къ 1 сентября 1899 г.).

4) Если сочиненіе будетъ удостоено награды, то сочинитель обязывается напечатать свой трудъ въ продолженіе года со дня присужденія награды. Отъ автора зависитъ впрочемъ издать свое сочиненіе особою книжкой или помѣстить подлинникомъ и вполнѣ въ какое-либо другое изданіе.

Премію составляетъ весь пожертвованный для этой цѣли капиталъ съ наросшими на него по день выдачи процентами, въ настоящее время достигающій *2800 рублей.*

Авторы свои труды благоволятъ присылать въ Императорское Общество Исторіи и Древностей Россійскихъ— по адресу: Москва, Моховая, зданіе Университета.

НВ. Настоящее объявленіе имѣетъ быть ежегодно возобновляемо до тѣхъ поръ, пока не будетъ представлено сочиненіе.

ЧТЕНІЯ

ВЪ

ИМПЕРАТОРСКОМЪ ОБЩЕСТВѢ

ИСТОРИИ И ДРЕВНОСТЕЙ РОССІЙСКИХЪ

П Р И

МОСКОВСКОМЪ УНИВЕРСИТЕТѢ.

1899 годъ

КНИГА ПЕРВАЯ.

СТО ВОСЕМЬДЕСЯТЬ ВОСЬМАЯ.

ИЗДАНА

ПОДЪ ЗАВѢДЫВАНІЕМЪ

Е. В. Барсова.



МОСКВА.

Университетская типографія, Страстной бульваръ.

1899

СОДЕРЖАНІЕ

ПЕРВОЙ ВНИГИ „ЧТЕНІЙ“ за 1899 годъ.

I. МАТЕРІАЛЫ ИСТОРИЧЕСКІЕ.

Стран.

- 1.—Угличскіе акты. 1400 — 1749 гг. Съ предисловіемъ Члена-Соревнователя С. А. Шумакова. I—VIII+1 — 236
- 2.—Строельная книга города Пензы. Съ предисловіемъ В. Л. Борисова. 1— 60

II. МАТЕРІАЛЫ ИСТОРИКО-ЛИТЕРАТУРНЫЕ.

- 1 —Допетровская Русь въ ея литературѣ по лекціямъ Ѳ. И. Буслаева Е. И. В. Наслѣднику Цесаревичу Великому Князю Николаю Александровичу. 1859—1860 гг. Дѣйствит. Члена А. И. Кирпичникова. 1— 20
- 2.—Новое изданіе «Не всіо и не ничево». Журналь 1786 года Текстъ съ предисловіемъ Е. А. Лядкаго. I—XII+1 — 36

III. МАТЕРІАЛЫ ИНОСТРАННЫЕ.

- 1.—Изъ разсказовъ донъ Хуана Персидскаго. Путешествіе персидскаго посольства чрезъ Россію, отъ Астрахани до Архангельска, въ 1599 — 1600 гг. Переводъ съ испанскаго С. И. Соколова. I—IV+1 — 20
- 2.—Сочиненія Константина Багрянороднаго: о еемахъ и о народахъ. Съ предисловіемъ Гавриила Ласкина. 1—262

IV. ИЗСЛѢДОВАНІЯ.

- 1.—О сношеніяхъ малороссійскаго духовенства съ Московскимъ правительствомъ въ царствованіе Алексѣя Михайловича. Изслѣдованіе В. О. Эйнгорна. (*Продолженіе*). Глава 7-я (1672—1676 гг.) 795—922

V. СМЪСЬ.

- | | |
|---|-------|
| 1.— О штрафѣ за русское платье при императорѣ Петрѣ Великомъ. Сообщилъ Членъ - Соревнователь И. С. Б ѳ л я е в ѳ | 1— 6 |
| 2.— Челобитная пиварщика Якушки Веза, «выѳхавшаго на государево имя отъ литовскаго короля Владислава, какъ онъ приходилъ подъ Москву», царю Алексѣю Михайловичу о пожалованіи его за крещеніе въ православную вѣру. 1646 г. марта 14. Сообщилъ Дѣйствит. Членъ А. Н. З е р ц а л о в ѳ (въ 1896 г.) | 6— 7 |
| 3.— «О нуждахъ и недостаткахъ Московскаго Университета» (въ 1775 г.). Сообщилъ Н. В. Р о ж д е с т в е н с к і й. | 8—14 |
| 4.— Указъ царя Алексѣя Михайловича о пожарныхъ набатахъ въ Москвѣ. 1668 г. Сообщилъ Дѣйствит. Членъ С е р г ѳ й Б ѳ л о к у р о в ѳ | 14—15 |
| 5.— Къ юбилею Франца Палацкаго. Привѣтствіе Общества, посланное въ Прагу, и полученный Обществомъ отвѣтъ. | 15—16 |

I.

МАТЕРІАЛЫ ІСТОРИЧЕСКІЕ.

Сергій Шумаковъ.

УГЛИЧСКІЕ АКТЫ

(1400—1749 гг.).

Печатано подъ наблюдениемъ члена-соревнователя С. А. Шуманова.

ПАМ'ЯТИ СВОЕГО УЧИТЕЛЯ
АЛЕКСАНДРА МИХАЙЛОВИЧА
ИВАНЦОВА-ПЛАТОНОВА

благоговійно посвящуєт

а с т о р з.

ПРЕДИСЛОВІЕ.

„Улицкіе Акты“ тѣсно примыкають и по содержанію и по плану изданія къ „Тверскимъ Актамъ“. И тѣ и другіе имѣють свою цѣлью изданіе и описаніе такихъ драгоцѣнныхъ въ научномъ отношеніи документовъ, какъ грамоты коллегіи экономіи. И къ тѣмъ и къ другимъ мы присоединяемъ историко-юридическій комментарий и указатели. Наконецъ и тѣ и другіе ведутся нами по поуѣздной ¹⁾ системѣ, такъ какъ при крайнемъ несовершенствѣ архивныхъ описей и въ хронологическомъ и въ топографическомъ и въ терминологическомъ отношеніяхъ только такимъ образомъ можно, если и не уничтожить совсѣмъ (объ этомъ нечего и думать) пропуска и повторенія въ нашихъ работахъ, то хоть свести ихъ до minimum'a. Кромѣ того, поуѣздной системы необходимо держаться и потому, что при всякой другой системѣ (кромѣ поуѣздной, или же менѣе удобной помонастырной) многіе акты, находящіеся въ органической связи между собою, придется раздробить и разединить ²⁾. Наконецъ поуѣздная система позволяетъ и ускорить появленіе въ свѣтъ нашей работы. Вотъ почему мы и держимся ея, несмотря на всѣ ея недостатки. Зло же, происходящее отъ нея по словамъ В. О. Ключевскаго, мы смягчаемъ тѣмъ, что въ предѣлахъ cadaго уѣзда мы строго держимся систематическаго (по содержанію документовъ и по субъектамъ и объектамъ ихъ) и хронологическаго порядка. А, когда мы закончимъ изданіе (или, по крайней мѣрѣ, описаніе) всѣхъ грамотъ коллегіи экономіи по уѣздамъ, то особый томъ посвятимъ мы спеціально общему систематическому и хронологическому обзору ихъ содержанія.

¹⁾ При этомъ, конечно, „уѣздъ“ понимается нами въ его древнемъ значеніи, а не въ современномъ. Поэтому, напримѣръ, весьегонскіе акты пришлось помѣстить среди угличскихъ.

²⁾ См., напримѣръ, нашу брошюру „Изъ актовъ Тверскаго Отроча монастыря“, а въ этой работѣ дѣло о весьегонской тамгѣ, выписи и послушныя грамоты.

Затѣмъ, что касается внѣшности угличскихъ актовъ, то форматъ книгъ имѣютъ акты за №№ 38, 49, 62, 75, 76, 79, 81, 84, 85, 90, 94, 95, 100, 154, 197, 223, 236, 278, 286—295; всѣ остальные акты—столбцы. На гербовой бумагѣ писаны акты за №№ 38, 49, 281—290, 292, 294; всѣ остальные—на простой. Число листовъ (или склеекъ) въ актахъ—2 (№№ 36, 43, 45, 46, 53, 55, 63, 70, 73, 74, 82, 92, 99, 109, 111, 119, 126, 127, 129, 132—134, 144, 146—148, 150, 151, 153, 156, 159, 165—167, 169, 178, 185—187, 191, 198, 199, 201, 203, 204, 206, 208, 211—214, 217, 227—230, 233, 234, 239, 243, 246, 252, 254, 256—258, 260, 262, 264, 266, 267, 269, 271, 272, 274 — 276, 278 — 280, 283, 285, 288), 3 (№№ 32, 47, 83, 122, 131, 145, 155, 157, 160, 163, 164, 170—172, 179, 181, 192, 195, 196, 207, 215, 216, 221, 222, 231, 240—242, 244, 245, 250, 255, 259, 265), 4 (№№ 61, 67, 78, 105, 107, 108, 125, 128, 130, 161, 177, 183, 184, 189, 190, 200, 205, 210, 218, 224, 226, 235, 270, 273, 284, 289), 5 (№№ 56, 80, 87, 96, 113, 120, 142, 162, 174, 182, 194, 220, 249, 268, 286), 6 (№№ 60, 95, 98, 114, 140, 173, 202), 7 (№№ 62, 136, 223, 232), 8 (№№ 26, 86, 141, 295), 9 (№№ 89, 101—103, 117), 10 (№№ 106, 123), 11 (№№ 19, 29, 39, 88), 12 (№№ 93, 138), 13 (№ 97), 14 (№ 149), 16 (№ 77), 17 (№ 143), 18 (№ 91), 19 (№ 42), 20 (№ 58), 22 (№ 57), 25 (№ 59), 30 (№ 284), 31 (№ 236), 32 (№ 40), 34 (№ 94), 37 (№ 81), 38 (№ 104), 50 (№ 85), 52 (№ 38), 54 (№ 100), 55 (№ 75), 62 (№ 76), 64 (№ 139), 67 (№ 90), 75 (№ 287), 76 (№ 294), 101 (№ 79), 102 (№ 197), 116 (№ 154), 118 (№ 293), 121 (№ 84), 206 (№ 49); всѣ остальные акты писаны на одномъ листѣ каждый. Печати имѣются на актахъ №№ 2—6, 8, 11—13, 17, 18, 26, 29, 32, 40, 42, 43, 46, 51, 56—60, 101—108, 110, 111, 119, 122, 133, 135, 137—142, 146, 151, 156, 159, 160, 162, 171, 177, 179, 181, 184, 205, 218, 222, 265, 284.

Правила изданія „Угличскихъ Актовъ“ тѣ же, что и „Тверскихъ Актовъ“ ³⁾. Только ссылки мы дѣлали здѣсь, согласно замѣчаніямъ *В. И. Сергѣевича*, уже на нумера нашего изданія; но, когда акты, на которые мы ссылаемся, не были нами изданы, то, какъ и въ „Тверскихъ Актахъ“, мы цитировали ихъ по частной архивной нумераціи. Также и описки писцовъ, согласно указаніямъ *В. Н. Сторожева* ⁴⁾,

³⁾ „Тверскіе Акты“, I, 4.

⁴⁾ Замѣчаніями г. *Дебольскаго* на стр. 207-й мы тоже воспользовались. Вообще въ такой важной и трудной работѣ, какъ изданіе и описаніе грамотъ

мы по возможности ⁶⁾ остерегались уже исправлять. Кроме того, при изданіи угличскихъ грамотъ коллегіи экономіи памь встрѣтилась еще особая трудность. Именно, если относительно актовъ и другихъ уѣздовъ весьма кропотливо и затруднительно приведеніе въ извѣстность болѣе раннихъ работъ по нимъ, по ихъ несистематичности и разбросанности по разнымъ изданіямъ, то эта кропотливость и затруднительность по Угличскому уѣзду дсходитъ до шакішп'а. Нѣтъ здѣсь почти ни одного акта, на которомъ не было бы видно слѣдовъ работы другихъ лицъ. Въмѣстѣ съ тѣмъ цѣльной научной и систематической описи грамотъ коллегіи экономіи, которая показывала бы, что въ нихъ заключается, что изъ нихъ уже издано и что заслуживаетъ и ждетъ еще издателей, мы до сихъ поръ не имѣемъ. Вотъ составленіе такой описи хотя бы по одному Угличу мы и поставили главною цѣлью этого изданія. Второю же цѣлью его было изданіе наиболѣе важныхъ актовъ, не изданныхъ до сихъ поръ, и переизданіе хотя бы и изданныхъ актовъ, но въ малодоступныхъ и неудовлетворительныхъ изданіяхъ ⁷⁾. А особенно много хлопотъ намъ было въ этомъ отношеніи съ „Угличскими Актами XVII в.“ М. А. Липинскаго, такъ какъ онъ никогда не говоритъ, откуда имъ взять издаваемый имъ актъ. Да и помимо того орфографія актовъ у него подновлена и часто невѣрна. На оборотную сторону актовъ онъ обращаетъ очень мало вниманія и вообще не даетъ подробнаго описанія ихъ. Къ тому же изданіе его хронологическое, а не систематическое. Такимъ образомъ, имъ надо пользоваться съ большою

коллегіи экономіи, исполняемой нами притомъ единолично и при довольно своеобразныхъ условіяхъ, важно и цѣнно всякое указаніе компетентнаго лица на погрѣшности и недостатки этой работы, а также и на желательныя въ ней улучшения съ технической стороны. И мы, будучи чужды ложнаго самолюбія и ставя выше всего интересы дѣла, которому служимъ, всегда принимаемъ такіа замѣчанія съ глубокою благодарностью и не преминемъ воспользоваться ими въ нашихъ дальнѣйшихъ работахъ. Жаль только, что такихъ замѣчаній пока очень мало что-то слышно...

⁵⁾ Говоримъ „по возможности“, такъ какъ такіе акты, какъ актъ № LVI, безъ поправокъ, конечно, издавать невозможно.

⁶⁾ Нѣкоторые лица (например, Н. И. Дювернуа) весьма не одобряютъ такого переизданія актовъ. Но вѣдь въ сущности переиздано въ этой книгѣ нами очень мало актоваго матеріала (4½ страницы навѣрное и 7½ страницъ съ большею или меньшею вѣроятностью, всего, значить, на всю книгу только 12 страницъ). Такимъ образомъ, не думаемъ, чтобы наша работа очень прогнѣвала и такихъ лицъ.

осторожностью. Тѣмъ не менѣе, когда мы встрѣчались съ изданнымъ г. Липинскимъ актомъ, то мы его не переиздавали, такъ какъ это изданіе еще доступнѣе другихъ, а лишь отмѣчали, откуда актъ взятъ г. Липинскимъ, а также исправляли въ примѣчаніяхъ и погрѣшности его текстовъ. Третьею же цѣлью этого изданія, какъ и другихъ нашихъ работъ, было хоть немного выяснитъ и поставить на научныя основы шаткую и неопредѣленную терминологию древнихъ актовъ ⁷⁾, при чемъ въ этомъ отношеніи мы обратили въ „Угличскихъ Актахъ“ особое вниманіе на мѣновныя, такъ какъ ихъ особенно много по Угличу. Наконецъ, литература предмета нами была уже указана въ „Тверскихъ Актахъ“. Здѣсь же мы дѣлали лишь попутныя указанія на новинки литературы предмета и на спеціально угличскую его литературу ⁸⁾.

Сергій Шумановъ.

С.-Петербургъ, 1898 г. іюня 25.

⁷⁾ Подробнѣе объ этомъ см.: 1) *В. И. Сергѣевича* „Лекціи и изслѣдованія“, стр. 600, 2) *М. Дьяконова* „Акты“, в. II, стр. III, 3) наши „Губныя и земскія грамоты“, стр. 4.

⁸⁾ Замѣтимъ еще, что первоначально эта наша работа предназначалась для „Трудовъ Ярославской Архивной Комиссіи“, но малая распространенность и рѣдкость выхода въ свѣтъ ея изданій вынудили насъ передать эту работу въ „Чтенія“; за помѣщеніе ея въ нихъ мы и приносимъ нашу глубокую благодарность Московскому Обществу Исторіи и Древностей Россійскихъ. Также и Тверская Архивная Комиссія, съ переходомъ ея подъ предсѣдательство г. *Ахлестышева*, отклонила присланный нами ей нашего „обзора бѣжецкихъ грамотъ коллегіи экономіи“ по „недостатку средствъ“ у нея для его напечатанія. Сибирская же Архивная Комиссія, продержавъ съ годъ у себя нашъ „обзоръ алатырскихъ грамотъ коллегіи экономіи“, вернула намъ его обратно по причинѣ слишкомъ большой подробности его (sic), а также и потому, что вообще печатать описи (даже научныя и систематическія?) „не имѣетъ значенія“ (?), какъ она выражается. Обѣ эти наши работы, крайне важныя въ научномъ отношеніи, какъ вводящія въ научный обиходъ массу неизвѣстнаго до сихъ поръ цѣннаго актовaго матеріала XIV—XVIII вв., впрочемъ, появятся въ „Чтеніяхъ“ же; за вниманіе, оказанное и этимъ работамъ, мы тоже приносимъ нашу глубокую благодарность Московскому Обществу Исторіи и Древностей Россійскихъ.

ЧАСТЬ ПЕРВАЯ.

Официальные акты (1414—1749 гг.).

I. ГРАМОТЫ (1414—1732 гг.).¹⁾

A. Жалованные грамоты (1414—1684 гг.)¹⁾.

№ I. (1414/1). *Тарханная грамота Троице-Сергиеву монастырю на деревню Татариновскую 1462—1466 и.*

По отца своего грамотъ великого князя *Василья Васильевича* се язъ князь *Андрѣй Васильевичъ*²⁾ пожаловалъ есмь *Троицкаю* игумена *Васьяна*³⁾ зъ братьею, или хто по немъ ины игумень будетъ. Что скажутъ собѣ купши въ моей отчинѣ въ *Оулечской* въ *Кинелскомъ* стану деревню *Татариновскую*, землю *боярскую*, оу *Филипа* и оу его братьи оу *Васильевыхъ* дѣтей оу *Микитина*, и хто оу нихъ въ той деревнѣ иметь жити людей старожилцевъ, или когдѣ къ собѣ перезовутъ людей въ ту деревню *не изъ* нашее отчины, *великого княженя*, ино старожилцемъ и тѣмъ людемъ приплымъ не надобѣ имъ амъ ни подвода ни мыть ни тамга ни осмичее ни явка ни портное, ни коня моего не кормятъ, ни лугу моего не косятъ, ни коня моего оу тѣхъ людей не ставятъ, опричь татарьского яму, также ни двора волостелева не

¹⁾ О литературѣ, классификаціи, содержаніи и формѣ грамотъ см. „*Тверскіе Акты*“, I, 5—6 и 11—12 и II, 7—9 и 42.

²⁾ Жалованныхъ грамотъ по Угличскому уѣзду десять. Изъ нихъ льготныхъ восемь (съ льготами судебными и финансовыми №№ I, IV, VI и 5, съ льготами судебными №№ III и V и съ льготами финансовыми №№ VIII и IX), собственно жалованная одна (№ II) и „охранительная“ („*Губная и Земскія Грамоты*“, 6) тоже одна (№ VII). — Литературу предмета см. въ „*Тверскихъ Актахъ*“. Кроме того можно еще указать нашу статью въ VII-мъ томѣ Сборника Правовѣднія: „*Древнерусскіе косвенные налоги*“.

³⁾ Въ Угличѣ съ 1462 г. (*Бестужевъ—Рюминъ*, I, 416).

⁴⁾ 1455—1466 г. г. (*Строевъ*, 138).

ставятъ, ни къ сотцѣмъ ни гъ дворяскимъ ни гъ десятцѣмъ ни въ какіе проторы и въ розметы не тянутъ. А что подѣ *Увлечемъ* перевозъ, и тое деревни люди дають съ прилучскими людьми перевозъ. А что рѣчка *Шушиа* прстиву тое деревни, и мои ловчіе князя Андрѣя Васильевича и бобровники *бобровъ* не *ловятъ*, ни кормовъ собѣ оу нихъ не емлютъ. А намѣстници мои оуглечскіе и волостели *винелскіе* и ихъ тіоуни тое деревни людей не судятъ ни въ чемъ опрѣчь одного душегубства, ни кормовъ своихъ оу нихъ не емлютъ. А праведчяки и доводчяки поборовъ своихъ оу нихъ не берутъ, ни коней оу тѣхъ людей не пятняютъ, а держатъ собѣ игумень пятно свое. А случится судъ смѣстной городцкямъ людемъ, или волостнымъ съ монастырскимъ людьми, и мои намѣстници оуглечскіе, или волостели *кинелскіе* и ихъ тіоуни судятъ, а игуменовъ приказникъ съ ними же судить. А правъ ли, виноватъ ли монастырской человѣкъ, инъ и въ правдѣ и въ винѣ игуменову приказнику, а намѣстници и волостели и ихъ тіоуни въ монастырского человѣка не вступаются ни въ правово ни въ виноватого. А монастырской приказникъ въ городцкого или въ волостного не вступается ни въ (п)равово ни въ виноватого человѣка. А кому будетъ чего искати на игуменовѣ приказницѣ, или каково на него слово придетъ, ино его сужю язъ самъ князь Андрѣй Васильевичъ, или мой бояринъ введены. Также къ тѣмъ людемъ монастырскимъ намѣстничъ и волостелипы... и доводчики и боярскіе люди... поборовъ оу нихъ нивакихъ не берутъ и не званы къ нимъ въ пиръ не ѣдятъ, ни ночлѣговъ ни чинятъ. А хто прѣдетъ къ нимъ не званъ, а оучи пится оу нихъ какова гибель, и что на него возмолвятъ монастырскіе люди, велю на томъ взять ту гибель вдвое безъ суда и безъ исправы. А хто ся сее моее грамоты ослушаетъ, или хто чпмъ изобидитъ тѣхъ... быть ему отъ меня въ казни.

На оборотѣ: „Князь Ондрѣй Васильевичъ“.

Подлинникъ (6×3¹/₄ в. в.). ⁴а)

⁴а) Издавъ въ Актахъ Историческихъ (I, 74). Переиздается здѣсь въ виду важности его для исторіи права.—Быть можетъ и еще нѣкоторые изъ изданныхъ нами актовъ уже изданы случайно въ другихъ мало доступныхъ изданіяхъ, но уже эта самая малодоступность этихъ изданій и случайность напечатаній въ нихъ нашихъ актовъ оправдываетъ переизданіе ихъ. Впрочемъ не думаемъ, чтобы такихъ случаевъ было много, такъ какъ мы старались по мѣрѣ силъ и возможности избѣгать такой перепечатки актовъ и съ этой цѣлью просмотрѣли книгу г. Звѣрвнскаго и изданія Археографической Комиссіи и г. г. Дьяконова, Липинскаго, Лихачева, Муханова и Федотова-Чеховскаго.

№ II. (¹²⁸³⁵/₂). *Жалованная грамота Троице-Сергиеву монастырю на землю Павловскаго села 1467—1474 г.*

...и се язъ князь *Андрѣй Васильевичъ* пожаловалъ есми *Троицкоу Серг(іев)а* монастыря игумена *Спиридоня*⁵⁾ зъ братьею, или хто по немъ иный игуменъ будетъ. Что въ моей отчинѣ на *Оуличѣ* въ ихъ селѣ *Прилутцкомъ* къ *Родивоновогской* деревнѣ пригородили къ двема полемъ моее земли *Павловгскаго* села на 30 четвертей, и язъ князь *Андрѣй Васильевичъ* того обыскалъ, кое то земля моя, да обыскавъ и язъ князь *Андрѣй Васильевичъ* пожаловалъ, далъ есми ту землю въ домъ *Троецкому* монастырю, игумену и въсей братьѣ.
На оборотъ: „Князь *Андрѣй Васильевичъ*“.

Ветхий подлинникъ (2×3¹/₄ в. в.). Печать ⁶⁾.

№ III. (¹²⁸⁴⁶/₁₂). *Грамота несудимая* *Θ. А. Давыдову* на село *Перекладово* отъ 26 іюня 1510 г.⁷⁾

Се язъ князь *Дмитрей Ивановичъ*⁸⁾ пожаловалъ есми *Θедора* *Олексѣева* сына *Давыдова* на *Угличѣ* въ *Гороцкомъ* стану селомъ *Перекладовымъ* зъ деревнями. И хто у него въ томъ селѣ и въ деревняхъ учнетъ жыти людей, и намѣстници мои углицкіе и ихъ тіуни тѣхъ его людей не судятъ ни въ чемъ опрочѣ душегубства и розбои съ поличнымъ а вѣдаетъ и судитъ *Θедоръ* тѣхъ своихъ людей самъ во всемъ, или кому приважеть. А случится судъ смѣстной тѣмъ его людемъ зъ гороцкими людьми и зъ становыми, или волостными, и намѣстници мои и ихъ тіуни судятъ, а *Θедоръ* или его приващивъ съ ними жъ судитъ, а присудомъ ся дѣлятъ на полы. А кому будетъ чего искати на *Θедорѣ* или на его приказчикѣ, ино его сужу язъ князь *Дмитрей Ивановичъ*, или мой бояринъ введеной. Писанъ на *Угличѣ* лѣта 7018 іюня 26.

Есть слѣды черновосковской печати. 5¹/₄×3¹/₄ в. в.

⁵⁾ 1467—1474 г. г. (*Строевъ*, 138).

⁶⁾ По *Угличскому* уѣзду есть еще одна тарланная грамота XV в. (отъ марта 1414 г.) за № ¹²⁸³⁶/₃ князя *Андрѣя Владиміровича* игумену *Троице-Сергисва* монастыря *Никону* на село *Удинское*. Подлинникъ. Печать черновосковская. *На оборотъ*: „Василей Борисо... „Ветка. 2³/₄×3¹/₄ в. в. Издана въ *А. А. Э.* (I, 19) съ другаго списка (*Сб. гр. Тр.-Сер. м., № 1*, гр. 158).

⁷⁾ Очень рѣдкій случай пожалованія судебныхъ льготъ частному свѣтскому лицу.

⁸⁾ Въ *Угличѣ* 1505—1521 г. г. (*Бестужевъ—Рюминъ*, II, 173 и 182).

№ IV. (¹²⁸⁶/₁₃). *Грамота тарханная Кирилло-Бѣлозерскому монастырю на деревни Шeverдино и Маслово отъ 5 генваря 1511 г.*

Се язъ князь *Дмитрей Ивановичъ* пожаловалъ есми *Кирилловскаго* игумена *Ивана* зъ братьею, или кто по немъ иный игумень будетъ въ томъ монастырѣ. Что ихъ деревни монастырскіе, деревня *Шeverдино*, деревня *Маслово*, въ моей отчинѣ на *Оулечѣ* въ *Городицкомъ* стану, и кто у нихъ въ тѣхъ деревняхъ учнетъ жити людей, и тѣмъ ихъ людемъ не надобе моя княжъ *Дмитреева Ивановича* дань ни иные некоторые пошлыны, ни къ сотцкимъ ни гъ десятцкимъ съ тяглыми людьми не тянуть и ни въ какіе проторы ни въ розметы, ни коня моего не кормятъ, ни сѣнъ моихъ не косятъ, ни иные имъ некоторые пошлыны не надобе. А намѣстници мои угледвѣе и ихъ тіуни тѣхъ ихъ людей не судятъ ни въ чомъ опроче душегубства и розбоа съ поличнымъ, и кормовъ своихъ на нихъ не емлютъ и не высылаютъ къ нимъ ни по что, а праведчики и доводчики поборовъ своихъ на нихъ не берутъ и не вѣжжаютъ къ нимъ ни по что, а вѣдаютъ и судятъ игумень *Иванъ* зъ братьею тѣхъ своихъ людей сами во всемъ, или кому прикажутъ. А случится судъ смѣстной тѣмъ ихъ людемъ зъ городцкими людьми и зъ станowymi или съ волостными, и намѣстници мои и волостели и ихъ тіуни судятъ, а монастырской приказщикъ съ ними жъ судить. А правъ будетъ, или виноватъ городцкой человекъ и становой или волостной, и онъ въ правдѣ и въ винѣ намѣстникомъ и ихъ тіуномъ; а правъ будетъ или виноватъ монастырской человекъ, и онъ въ правдѣ и въ винѣ игумену зъ братьею. А кому будетъ чего искати на монастырскомъ приказщикѣ, ино его сужу язъ князь *Дмитрей Ивановичъ*, или мой бояринъ введеной. А явить сю грамоту намѣстникомъ и ихъ тіуномъ, и они не дадутъ съ сеѣ явки ничего. Писанъ на *Угледѣ* лѣта 7019 генваря 5.

На оборотъ: „Князь *Дмитрей Ивановичъ*“.

7¹/₄ × 3 в. в. Печать.

№ V. (¹²⁸⁷/₆₄). *Грамота несудимая Троице-Сергееву монастырю на село Прилуцъ съ деревнями отъ 28 генваря 1522 г.*

Се язъ князь великій *Василей Ива(новичъ)* всеа Русіи пожаловалъ есми Живоначалные Троици *Сергеева* монастыря игумена) *Пероурья* зъ братьею, или по немъ кто иный игумень будетъ. Что у нихъ село *Прилуцъ* зъ деревнями въ *Улечскомъ* уѣздѣ, и язъ ихъ пожаловалъ, (недѣлщикомъ своимъ въ то село въ *Прилуцкіе*

въѣзжати не велѣлъ ни по что опричь) душегубства и розбоя съ поличнымъ. А хто того села и деревень по кого по моего великого князя, или кто мой великого князя того села и деревень (выведеть (?) моего великого) князя пристава, ино ихъ даетъ на поруки мой приставъ даной сытникъ Судоръ Васильевъ сынъ *Сергѣева*. А зрѣдетъ мой приставъ по кого по прилутцкого, ино мой приставъ даетъ за поселского за прилутцкого... стати передо мною передъ великимъ княземъ на *Москвѣ*, и поселской на тотъ срокъ ставитъ ихъ самъ передо мною передъ великимъ княземъ, или передъ моего боярина, ино ихъ сужу язъ князь великій, или мой бояринъ введе(ной). Писанъ на Москвѣ лѣта 7030-го генваря 28 день.

На оборотъ: „(Князь великій Василей) Ивановичъ всеа Русіи“. — „Князь велпкій Василей Ивановичъ всеа Руси по сей грамотѣ пожаловалъ Жывоначальные Троицы Сергеева монастыря игумена *Александра* *) зъ братьею, или кто по немъ иный (игумень у) Жывоначальные Троицы будетъ, даль есми (имъ) даного пристава въ Судорова мѣсто подключника своего Бориска Филипова сына *Погожего*, а велѣлъ есми ему ходити у нихъ о всемъ по тому, какъ въ сей грамотѣ писано, а сеѣ у нихъ грамоты рушати не велѣлъ никому (ничѣмъ. Лѣта) 7040 генвар(я). А подписалъ діакъ Трифанъ *Ильинъ*.“ — „Князь великій *Иванъ Васильевичъ* всеа Русіи по сей грамотѣ пожаловалъ Троецкого Сергеева монастыря игумена *Юасава* зъ братьею, или хто (по немъ иный) игумень будетъ, сее грамоты у нихъ руши(ти) не велѣлъ никому ничѣмъ. Лѣта 7042-го февраля въ 9 (день). А подписалъ великого князя діакъ Аванасей *Курицынъ*.“ — „Лѣта (707)9-аго маія въ 17 день... князь Иванъ Васильевичъ всеа Русіи... и выслушавъ сю грамоту Живона... ева монастыря игу... зъ братьею, или хто по немъ ины... велѣлъ сю грамоту подпи...сей у нихъ...“

Очень ветха.

№ VI. (1288¹/₁₃). *Грамота тарханная Кирилло-Бѣлозерскому монастырю на дворовое мѣсто въ Улечь отъ 13 февраля 1539 г.¹⁰*

Се язъ князь великій *Иванъ Васильевичъ* всеа Русіи пожаловалъ есми *Кирилова* монастыря игумена *Досоевья* зъ братьею. Что ми биль челомъ, а сказываетъ, что было у пихъ на *Улечь* мѣсто на монастырской дворъ давня дяди нашего князя *Дмитрея Ивановича* Углет-

*) По *Строеву* *Александръ* былъ игуменомъ въ *Троице-Сергѣевомъ* монастырѣ 1527—1529 г. г. (138), но эта приписка относится къ 1532 г. (sic).

¹⁰) Рѣдкій случай полного иммунитета въ городской недвижимости.

цкого, да и грамоту жаловалную дяди нашего князя Дмитрея Ивановича передъ нами клалъ, и то у нихъ мѣсто монастырское пниѣ взяли въ городу на насъ приказшики наши городовые, Иванъ *Туровъ* да Гридя *Тоболнъ*, и намъ бы пниѣ Кирилова монастыря игумена Досоѣя зъ братьею, или хто по немъ иньи игумены будутъ въ Кириловѣ монастырѣ, пожаловати, въ то мѣсто на Угличѣ велѣти имъ дати мѣсто на монастырской дворъ. И азъ князь великій Кирилова монастыря игумена Досоѣя зъ братьею, или хто по немъ иньи игумены въ Кириловѣ монастырѣ будутъ, пожаловалъ, далъ на Угличѣ мѣсто на монастырской дворъ. И хто у нихъ на томъ монастырскомъ мѣстѣ въ дворѣ учнетъ жити людей, и тѣмъ ихъ людемъ въ сотцкимъ и въ десатцкимъ съ тяглыми людьми не танути ни въ которые проторы. А наши намѣстники угличцкіе и ихъ тиуны тѣхъ ихъ людей не судать ни въ чомъ, опричь душегубства и розбоя съ поличнымъ. А вѣдаетъ и судить тѣхъ своихъ людей игумень Досоѣй зъ братьею, или кому прикажутъ. А случитца судъ смѣстной тѣмъ ихъ монастырскимъ людемъ зъ городцкими людьми, или съ волосными, и наши намѣстники угличцкіе и ихъ тиуны ихъ судать, а монастырской приказшикъ съ ними жъ судить. А правъ ли будетъ, виновать ли городцкой человекъ, и онъ въ правѣ и въ винѣ нашимъ намѣстникомъ и ихъ тиуномъ. А правъ ли будетъ, виновать ли монастырской человекъ, и онъ въ правѣ и въ винѣ игумену Досоѣю зъ братьею. А намѣстники наши угличцкіе и ихъ тиуны въ ихъ человека не вступаютца ни въ правого ни въ виноватого; а монастырской приказшикъ у нашихъ намѣстниковъ и у ихъ тиуновъ не вступаютца ни въ правого ни въ виноватого. А кому будетъ чего искати на монастырскомъ приказшикѣ, ино его сузу азъ князь великій или мой дворетцкой. Писанъ на *Москвѣ* лѣта 7047-ого еевраля въ 13 день.

Приложена красновосковая печать на малиновомъ шелковомъ шнуркѣ. 8×3¼ в. в.

На оборотѣ: „Князь великій Иванъ Васильевичъ всеа Русіи“.— „Лѣта 7059 маія въ 17 день царь и великій князь Иванъ Васильевичъ всеа Русіи сей грамоты слушалъ и, выслушавъ сю грамоту, Кирилова монастыря игумена *Семіона* зъ братьею, или по немъ въ томъ монастырѣ иный игумень будетъ, пожаловалъ, велѣлъ имъ сю грамоту подписати на свое цареве и великого князя имя и сей у нихъ грамоты рушати не велѣлъ никому ничѣмъ, а велѣлъ у нихъ ходити о всемъ по тому, какъ въ сей грамотѣ писано. А жити имъ въ старомъ въ своемъ дворѣ, которой имъ далъ князь *Дмитрей Ивановичъ Угличц-*

кой, потому что самъ Кириловской игуменъ въ братьею сказали, да и въ обыску угличскимъ привазиномъ городовымъ сказали, что Кириловской старой дворъ подъ городъ не пошолъ, и нынѣ тотъ старой дворъ за Кириловымъ манастыремъ. А новой имъ дворъ въ то мѣсто на Угличѣ не данъ, потому что тотъ ихъ старой дворъ подъ городъ не пошолъ. А подписалъ царя и великого князя дѣакъ Юрья *Сидорова*.—, 1756-го году апрѣля 2-го дня города Углича при межевыхъ дѣлахъ оная грамота для свидѣтельства явлена. Межевщикъ артилеріа капитанъ Давида *Чюровской*“.

№ VII. (¹³⁰⁰¹/₁₃₃). *Грамота жалованная, уничтожающая приписку Улейминскаго монастыря къ Воскресенскому Истринскому монастырю, отъ 28 февраля 1683 г.*¹¹⁾.

Божією милостію мы великіе государи цари и великіе князи Иоаннъ Алексѣевичъ, Петръ Алексѣевичъ, всеа Великія и Малыя Бѣлыя Росіи самодержцы пожаловали Углецкого уѣзду *Николаевского Улеменского монастыря* игумена *Иосифа*, казначѣя старца *Макарія* въ братьею, и кто по нихъ въ томъ монастырѣ иные игумены и братія будутъ, велѣли тому Николаевскому монастырю быть особо по прежнему и въ припискѣ къ *Воскресенскому* и къ инымъ монастырямъ не быть и дать имъ напу великихъ государей жалованную грамоту для того: Въ нынѣшнемъ во 191-мъ году февраля въ 16 день били челомъ намъ великимъ государемъ царемъ и великимъ княземъ *Иоанну Алексѣевичю, Петру Алексѣевичю, всеа Великія и Малыя и Бѣлыя Росіи самодержцемъ* того Николаевского Улеменского монастыря игуменъ *Иосифъ* да казначей старецъ *Макарей* въ братьею. Въ прошломъ во 190-мъ году по указу брата нашего великихъ государей блаженныя памяти великого государя царя и великого князя *Феодора Алексѣевича* всеа Великія и Малыя и Бѣлыя Росіи самодержца былъ тотъ Николаевской монастырь въ припискѣ къ Воскресенскому монастырю что на Истрѣ, и во 190-мъ же году дана имъ въ тотъ монастырь брата нашего великихъ государей блаженныя памяти великого государя жалованная грамота, а велѣно тому Николаевскому монастырю быть особо по прежнему, а къ Воскресенскому и къ инымъ монастырямъ не приписывать, и та де жалованная грамота въ смятеніе у нихъ утерялась, и намъ великимъ государемъ пожаловати бы ихъ, велѣти имъ въ тотъ Николаевской монастырь дать нашу ве-

¹¹⁾ Рѣдкій случай „охранительной“ жалованной грамоты.

ликихъ государей жалованную грамоту вновь. А *вдати тотъ монастырь и строить* Роману Акинѣеву. На челобитной ихъ помѣта думного нашего діака Феодора *Шакловитова*: Пожаловали мы великіе государи, велѣли по прежнему указу брата нашего великихъ государей блаженныя памяти великого государя быть тому Николаевскому монастырю особю, а въ приписныхъ ему не быть, и о томъ дать имъ нашу великихъ государей жалованную грамоту съ прежняго отпуску, а строить тотъ монастырь и служекъ и крестьянъ росправою вѣдать и отъ сторонъ оберегать Роману Акинѣеву. А въ приказѣ Болшого Дворца въ жалованной грамотѣ брата нашего великихъ государей блаженныя памяти великого государя царя и великого князя Феодора Алексѣевича всеа Великія и Малыя и Бѣлыя Росіи самодержца апрѣля 26-го числа прошлаго 190-го году написано: Братъ нашъ великихъ государей блаженныя памяти великій государь царь и великій князь Феодоръ Алексѣевичъ всеа Великія и Малыя и Бѣлыя Росіи самодержецъ пожаловалъ Углецкого уѣзду Николаевского Улеменского монастыря игумена Іоасафа (?) съ братьею, и кто по нихъ впредь иные будутъ, того Николаевского монастыря въ приписку ни хъ которымъ монастырямъ приписывать не велѣлъ, а велѣлъ тому монастырю быть особю, и вотчинамъ и крестьяномъ и всякимъ угодыамъ и слугамъ и служебникомъ и всякихъ чиновъ работнымъ людямъ быть за тѣмъ монастыремъ, и съ тѣхъ вотчинъ со крестьянъ и со всякихъ угодей денежныя и всякіе доходы на церковное и на монастырское строеніе и братству на пропитаніе и на одежду имать въ тотъ монастырь по прежнему, потому что тотъ Николаевской монастырь старинной и братства въ немъ многое число и ни хъ которому монастырю прежь сего въ припискѣ не бывалъ, и для того братъ нашъ великихъ государей блаженныя памяти великій государь указалъ въ тотъ монастырь дать свою великого государя жалованную грамоту. А что во 190 жъ году по указу брата нашего великихъ государей блаженныя памяти великого государя тотъ Николаевской монастырь былъ въ припискѣ къ Воскресенскому монастырю что на Истрѣ, и тоѣ приписку для совокупленного въ той святой обители многаго братства указалъ отставить и никакихъ доходовъ въ Воскресенской монастырь съ тѣхъ ихъ Николаевского монастыря вотчинъ не имать. И по нашему великихъ государей царей и великихъ князей Іоанна Алексѣевича, Петра Алексѣевича, всеа Великія и Малыя и Бѣлыя Росіи самодержцевъ, указу, по сей нашей великихъ государей жалованной грамотѣ Николаевскому Улеменскому монастырю быть особю и впредь того монастыря ни хъ которымъ монастырямъ не приписывать, и вотчинамъ ихъ

со крестьяны и со всякими угоды и слугамъ и служебникомъ и всякимъ работнымъ людемъ быть за тѣмъ же монастыремъ, и съ тѣхъ вотчинъ со крестьянъ и со всякихъ угодей денежныя и всякіе доходы на церковное и на монастырское строеніе и братству на пропитаніе имати имъ въ тотъ монастырь по прежнему, а строить тотъ монастырь и слугъ и служебниковъ и крестьянъ вѣдать и межъ ими росправа чинить и отъ сторонъ оберегать Роману Авинееву. Дана ся наша великихъ государей царей и великихъ князей Іоанна Алексѣевича, Петра Алексѣевича, всеа Великія и Малыя и Бѣлыя Росіи самодержцевъ, жалованная грамота въ нашемъ царствующемъ градѣ *Москвѣ* лѣта 7191-го февраля въ 28 день.

На оборотъ: „Цари и великіе князи Іоаннъ Алексѣевичъ, Петръ Алексѣевичъ, всеа Великія и Малыя и Бѣлыя Росіи самодержцы.“— „Справиль Васка Калининъ.“

Писано помуштавомъ на одномъ листѣ (10¹/₄ × 10 в. в.) въ узорчатой цвѣтной рамкѣ. Напечатанныя разрядкою слова писаны киндварью.

№ VIII. (13000¹/₁₇₃). *Грамота жалованная Симонову монастырю на рублевую пошлину въ селѣ Веси Еюнской отъ 4 марта 1684 г.*¹²⁾

Божією милостію мы великіе государи цари и великіе князи Іоаннъ Алексѣевичъ, Петръ Алексѣевичъ, всеа Великія и Малыя и Бѣлыя Росіи самодержцы, Московскіе, Кіевскіе, Владимирскіе, Новгородскіе, цари Казанскіе, цари Астараханскіе, цари Сибирскіе, государи Псковскіе и великіе князи Смоленскіе, Тверскіе, Югорскіе, Пермскіе, Вацкіе, Болгарскіе, и иныхъ государи, и великіе князи Новагорода Низовскіе земли, Черниговскіе, Рязанскіе, Ростовскіе, Ярославскіе, Белоозерскіе, Удорскіе, Обдорскіе, Кондинскіе, и всеа Сѣверныя страны повелители, и государи Иверскіе земли, Карталинскихъ и Грузинскихъ царей и Кабардинскіе земли, Черкасскихъ и Горскихъ князей и иныхъ многихъ государствъ и земель восточныхъ и западныхъ и сѣверныхъ отчичи и дѣдичи и наслѣдники и государи и

¹²⁾ Акты №№ VIII, IX, XI, XVI, XXXII (въ отдѣлѣ „мировыхъ“), 26 и 29, также акты, напечатанные въ I т. А. А. Э. подъ № 263 и въ Сборникѣ *Муланова* подъ № 134 (грамота архимандриту Іонѣ на пошлины въ селѣ *Веси Еюнской* 1600 г.), составляютъ въ сущности одно дѣло о *Весьеюнской таможнѣ*, весьма характерное и интересное для исторіи древнерусскихъ финансовъ.—См. также прилѣжанія къ акту № XXXII.

обладатели, пожаловали Спаса *Симонова* монастыря архимандрита *Гавриила* зъ братьею, и кто по немъ иной архимандритъ и братія будутъ, велѣли имъ дать сю нашу великихъ государей жаловальную грамоту. Въ нынѣшнемъ во 192-мъ году били челомъ намъ великимъ государемъ Спаса *Симонова* монастыря архимандритъ онъ *Гавриилъ* зъ братьею: Вотчина де у нихъ монастырская въ *Углецкомъ* уѣздѣ село *Весь Еюнская*, а въ той де ихъ монастырской вотчинѣ торжекъ и бываетъ съѣздъ торговымъ людемъ на празникъ Богоявленія Господня и въ иные дни; и даны де имъ грамоты отца нашего государевъ блаженныя памяти великого государя царя и великого князя *Алексѣя Михайловича* всеа Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи самодержца и брата нашего государевъ блаженныя памяти великого государя царя и великого князя *Феодора Алексѣевича* всеа Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи самодержца противъ прежнихъ жаловальныхъ грамотъ, а по тѣмъ де грамотамъ велѣно имъ на темьянъ и на ладонъ и на вино церковное съ пріѣзжихъ торговыхъ людей съ продажи и съ покуповъ имать рублевая пошлина въ монастырскую казну по указу, а нашей великихъ государей жаловальной грамоты имъ не дано; и намъ великимъ государемъ пожаловати бѣ ихъ, велѣтъ имъ на тотъ монастырской торжекъ дать нашу великихъ государей жаловальную грамоту съ прежнихъ грамотъ, по чему имъ съ пріѣзжихъ торговыхъ людей пошлину имать. А по справкѣ въ грамотахъ отца нашего государевъ блаженныя памяти великого государя царя и великого князя *Алексѣя Михайловича* всеа Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи самодержца и брата нашего блаженныя памяти великого государя царя и великого князя *Феодора Алексѣевича* всеа Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи самодержца, каковы посланы на Углець къ воеводамъ во 170-мъ году къ *Ивану Пятову*, во 187-мъ году къ *Родиону Неплюеву* по челобитью того *Симонова* монастыря архимандритовъ *Прохора* да *Пахомія* зъ братьею, написано: Вотчина де ихъ монастырская въ *Углецкомъ* уѣздѣ село *Весь Егонская*, и въ той де вотчинѣ торжекъ, и бываетъ съѣздъ торговымъ людемъ на празникъ Богоявленія Господня, и на тотъ де ихъ торжекъ дана имъ жаловальная грамота царя и великого князя *Бориса Феодоровича* всеа Русіи во 108-мъ году, что имъ имать съ пріѣзжихъ людей въ монастырскую казну пошлину на темьянъ и на ладонъ, а по чему съ рубля имать, и того въ той грамотѣ не написано, а пріѣзжіе де торговые люди пошлину съ товаровъ своихъ не платятъ. А въ жалованной грамотѣ 108-го году написано: Великій государь царь и великій князь *Борисъ Феодоровичъ* всеа Русіи пожаловалъ Успенія Пресвятыя Богородицы *Симонова* мо-

настыря что подъ *Москвою* архимандрита Иону зъ братьею, по ихъ челобитью въ *Блжеиномъ Вержу* въ монастырской ихъ вотчинѣ въ селѣ Веси Егонской таможенную всякую пошлину велѣлъ збирать на темьянъ и на ладонъ и на вино церковное, что збирывали на него великого государя по 7 рублевъ по 28 алтынъ по 4 денги на годъ. А во 114-мъ году на имя великого государя царя и великого князя *Василья Ивановича* всеа Русіи и во 122-мъ году на имя дѣда нашего государева блаженныя памяти великого государя царя и великого князя *Михаила Феодоровича* всеа Русіи самодержца та жалованная грамота, подписана Симонова монастыря архимандриту зъ братьею, или хто по немъ въ томъ монастырѣ иныи архимандритъ зъ братьею будутъ, тое грамоты у нихъ нарушать не велѣно никому ничѣмъ, а велѣно быть во всемъ по тому, какъ въ той грамотѣ написано. А во 162-мъ году ¹³⁾ по челобитью гостей гостяныи и суконныи и черныхъ сотенъ и слободъ и городовыхъ всякихъ чиновъ торговыхъ людей велѣно впредь таможенную пошлину имать съ вѣщихъ и не съ вѣщихъ со всякихъ товаровъ рублевую съ продавцовъ по 10 денегъ съ рубля, по чему которой товаръ цѣною на денги въ продажѣ будетъ; а которыя напередъ сего збирывались на Москвѣ и въ городѣхъ съ вѣщихъ и не съ вѣщихъ товаровъ проѣзжіе рублевые пошлины и съ судовъ, какъ пойдутъ въ верхъ и на низъ съ товары, посаженщина и головщина и съ телѣгъ и съ саней и мытовое и позовое и отвозныя и всякія мелкіе статьи, и тѣ всѣ на Москвѣ и въ городѣхъ и въ селѣхъ велѣно отставить и впредь не имать; а перекупной пошлинѣ съ вѣщихъ и не съ вѣщихъ товаровъ быть по прежнему; а которые люди на Москвѣ и въ городѣхъ и въ селѣхъ учнутъ товары на денги покупать, и съ тѣхъ людей имать зъ денегъ по 5 денегъ съ рубля, а давать на тѣ покупныи товары выписи, что онѣ покупаны на денги; а гдѣ тѣ покупныи товары въ продажѣ будутъ, и съ тѣхъ товаровъ съ продажи имать по 5 денегъ съ рубля, и того будетъ и съ товаровъ по 10 денегъ съ рубля; а которые люди на Москвѣ и въ городѣхъ и въ селѣхъ явятъ денги и въ уѣздѣ, и съ тѣхъ имать по 10 денегъ съ рубля; а которые всякихъ чиновъ торговыи люди на Москвѣ и въ городѣхъ и въ селѣхъ товары свои продадутъ на денги и пошлину съ той своей продажи по указу заплатятъ и на тѣ денги покупать иныи товары, и съ тѣхъ денегъ пошлинѣ имать не велѣно, а взятъ пошлины съ товаровъ, гдѣ тѣ товары въ продажѣ будутъ; а съ соли, которая въ привозѣ будетъ, на Москвѣ и въ городѣхъ и въ селѣхъ

¹³⁾ П. С. З., I, 107.

велѣно имать съ продавцовъ за всякіе мелкія статьи рублевая пошлина съ продавцовъ, гдѣ продадутъ, по гривнѣ съ рубля; а опрочѣ рублевой пошлны пудового и посаженного и съ людей головщины и отвозные пошлны по городомъ имать не велѣно. И по указу отца нашего государева блаженныя памяти великого государя царя и великого князя Алексѣя Михайловича всеа Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи самодержца и брата нашего блаженныя жъ памяти великого государя царя и великого князя Θεодора Алексѣевича всеа Великія и Малыя и Бѣлыя Росіи самодержца Симонова монастыря архимандритомъ Прохору и Пахомію зъ братьею, или хто по нихъ впредь въ томъ монастырѣ ины архимандритъ и келарь будутъ, въ Углецкомъ уѣздѣ въ монастырской своей вотчинѣ въ селѣ Веси Егенской на празникъ Богоявленія Господня велѣно збирать пошлну на темьянъ и на ладонъ и на вино церковное по прежней жаловалной грамотѣ и по указу отца и брата нашего государева великихъ государей и по уставной грамотѣ рублевую, какъ о томъ указано во 162-мъ году. И по нашему великихъ государей царей и великихъ князей Іоанна Алексѣевича, Петра Алексѣевича, всеа Великія и Малыя и Бѣлыя Росіи самодержцевъ, указу по жаловалной нашей великихъ государей грамотѣ Спаса Симонова монастыря архимандриту Гавріилу зъ братьею, и кто по немъ въ томъ монастырѣ иной архимандритъ и братія будутъ, по прежней жаловалной грамотѣ и по грамотамъ отца нашего государева блаженныя памяти великого государя и брата нашего блаженныя жъ памяти великого государя въ Углецкомъ уѣздѣ въ монастырской своей вотчинѣ въ селѣ Веси Егенской на темьянъ и на ладонъ и на вино церковное въ торговую ярмонку съ прїѣзжихъ людей со всякихъ товаровъ рублевую пошлну въ монастырскую казну имать противъ уставной грамоты 162-го году. Дана ся наша великихъ государей жаловалная грамота въ нашемъ царствующемъ велицемъ градѣ Москвѣ лѣта отъ созданія міра 7192-го мѣсяца марта 4-го дня. А подписалъ сію жалованную грамоту великихъ государей ихъ царского величества думной діакъ Емельянъ Игнатъевъ сынъ *Украинцовъ*. Въ книгу записана марта въ 10 день.

На оборотѣ: „Божією милостию великіе государи цари и великіе князи Іоаннъ Алексѣевичъ, Петръ Алексѣевичъ, всеа Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи самодержцы.“ — „Справилъ Ивашко *Тороповъ*.“

Писано на одномъ листѣ (14×10 в. в.) полууставомъ (вплоть до даты включительно). Кругомъ узорчатая цвѣтная рамка. Напечатанныя разрядкою слова писаны золотомъ. Порвана.

№ IX. (1364¹³/₁₃₀). Грамота жалованная Симонову монастырю на „мѣсячныя печати“ по Весеюнскому таможенному сбору отъ декабря 1684 г.

Божією милостію мы великіе государи цари и великіе князи Иоаннъ Алексѣевичъ, Петръ Алексѣевичъ, всеа Великія и Малыя и Бѣлыя Росіи самодержцы, пожаловали Успенія Пречистыя Богородицы Симонова монастыря что подъ Москвою архимандрита Гавріила зъ братією, или кто по нихъ въ томъ монастырѣ иные архимандриты и келари зъ братією будутъ, велѣли имъ въ наши отчины, въ Великій Новгородъ, во Псковъ, на Олонецъ, въ Каргополь, въ Ярославль и въ иные города къ бояромъ нашимъ и околичнымъ и къ столникамъ и воеводамъ и къ дьякомъ и къ приказнымъ людемъ дать сее нашу великихъ государей жалованную грамоту съ прежнихъ жалованныхъ грамотъ. А въ прежней жалованной грамотѣ блаженныя памяти великого государя царя и великого князя Бориса Феодоровича всеа Русіи, какова дана въ тотъ монастырь въ прошломъ во 108-мъ году, написано: Велѣно того Успенія Пресвятыя Богородицы Симонова монастыря что подъ Москвою архимандриту Ионъ зъ братією въ Умлецкомъ уѣздѣ въ монастырской ихъ вотчинѣ въ селѣ Веси Егонской таможенную всякую пошлину збирать въ тотъ монастырь на ѳиміанъ и на ладанъ, что прежь того тѣ таможенные пошлыны збирали въ его великого государя казну по 7 рублевъ по 28 алтынъ по 4 денги на годъ. И въ прошлыхъ во 114-мъ году на имя блаженныя памяти великого государя царя и великого князя Василья Ивановича всеа Русіи, во 122-мъ году на имя блаженныя жъ памяти дѣда нашего государя великого государя царя и великого князя Михаила Феодоровича всеа Русіи самодержца та жалованная грамота подписана, рудить ее низому ничѣмъ не велѣно, а велѣно ходитъ о всемъ по тому, какъ въ той грамотѣ написано. Да въ прошломъ во 170-мъ году по указу отца нашего государя блаженныя памяти великого государя царя и великого князя Алексѣя Михайловича всеа Великія и Малыя и Бѣлыя Росіи самодержца дана того жъ Симонова монастыря влаstemъ его великого государя грамота, велѣно того Симонова монастыря архимандриту зъ братією, или кто по нихъ въ томъ монастырѣ иные архимандриты и братія будутъ, въ Углецкомъ уѣздѣ въ монастырской ихъ вотчинѣ въ селѣ Веси жъ Егонской на праздникъ Богоявленія Господня со всякихъ товаровъ збирать въ тотъ монастырь рублевая

пошлина на оиміанъ и на ладанъ и на вино церковное по прежней и по той жалованнымъ грамотамъ и по *уставной* грамотѣ жъ 162-го году. Да въ прошломъ же во 187-мъ году декабря въ 5 день по указу брата нашего государева блаженные жъ памяти великого государя царя и великого князя *Теодора Алексѣевича* всеа Великія и Малыя и Бѣлыя Росіи самодержца дана имъ его великого государя жалованная грамота, велѣно того Симонова монастыря архимандриту *Пахомію* зъ братією и кто по нихъ впредь въ томъ монастырѣ иные архимандриты и братія будутъ, въ монастырской ихъ вотчинѣ въ селѣ Веси Егонской на праздникъ Богоявленія Господня съ приѣзжихъ людей со всякихъ товаровъ въ торговую ярманку рублевую пошлину збирать въ монастырскую казну по прежнему указу 170-го году и противъ *уставной* грамоты 162-го году. И нынѣ были челомъ намъ великимъ государемъ Пречистые Богородицы Симонова монастыря архимандритъ Гавріилъ зъ братією. Вотчина де у нихъ монастырская въ Углецкомъ уѣздѣ село Веси Егонское зъ деревнями и въ той де ихъ вотчинѣ торгъ бываетъ и торговымъ людямъ съѣздъ на праздникъ Богоявленія Господня и въ иные дни, а по нашей государской милости и по жалованнымъ грамотамъ пошлинные денги велѣно збирать имъ въ Симоновъ монастырь на оиміанъ и на ладанъ и на вино церковное, а мѣсячныхъ де печатей на тотъ торгъ имъ не дано, и намъ великимъ государемъ пожаловати бѣ ево архимандрита Гавріила зъ братією, велѣтъ имъ на тотъ ихъ монастырской таможенной зборъ дать мѣсячные печати противъ *Тювина* монастыря и о томъ въ тѣ вышписанные города дать имъ нашу великихъ государей жалованную грамоту *съ прочетомъ*. И мы великіе государи цари и великіе князи *Іоаннъ Алексѣевичъ, Петръ Алексѣевичъ, всеа Великія и Малыя и Бѣлыя Росіи самодержицы* пожаловали Пречистые Богородицы Симонова монастыря архимандрита Гавріила зъ братією, велѣли имъ таможенную пошлину въ домъ Пречистые Богородицы збирать по прежнимъ жалованнымъ грамотамъ непремѣнно и въ пошлинахъ торговымъ людямъ давать выписи за мѣсячными печатями и для того здѣлать имъ годовые мѣсячные печати и въ городѣхъ таможеннымъ головамъ и цѣловальникомъ и откупщикомъ и всякимъ пошлинникомъ тѣ ихъ монастырскіе мѣсячные выписи зачитать такъ же, какъ зачитаютъ изъ иныхъ городовъ таможенные и мѣсячные выписи, и для того имъ дана ся наша великихъ государей жалованная грамота за нашею великихъ государей красною вислою печатью, по чему имъ нынѣ и впредь тѣмъ пошлиннымъ зборомъ владѣтъ и таможенные

выписи печатать. *И по сей нашей великихъ государей царей и великихъ князей Иоанна Алексѣевича, Петра Алексѣевича, всеа Великія и Малыя и Бѣлыя Росіи самодержцевъ, жалованной грамотѣ въ тѣхъ вышеписанныхъ городѣхъ, въ нашихъ отчинахъ, въ Великомъ Новѣгородѣ, и во Псковѣ, и на Олонцѣ, и въ Каргаполи, и въ Ярославлѣ, и въ иныхъ городѣхъ, противъ вышеписаннаго челобитья Симонова монастыря архимандриту (Г)авріилу зъ братіею бояромъ нашимъ и околничимъ и столникомъ и воеводамъ и дьякомъ и приказнымъ людемъ въ Симоновъ монастырь о взятѣ пошлннѣ и о зачетѣ мѣсечныхъ выписей чинить по сей нашей великихъ государей жалованной грамотѣ, какъ о томъ написано выше сего, не отложно. А прочитая ¹⁴⁾ сее нашу великихъ государей жалованную грамоту, въ тѣхъ вышеписанныхъ городѣхъ въ приказныхъ избахъ и въ таможнякъ списывать списки зъ сей нашей великихъ государей жалованной грамоты слово въ слово и тѣ списки оставлять въ вышеписанныхъ городѣхъ въ приказныхъ избахъ и въ таможнякъ впредь для вѣдома, а подлинную сее нашу великихъ государей царей и великихъ князей Иоанна Алексѣевича, Петра Алексѣевича, всеа Великія и Малыя и Бѣлыя Росіи самодержцевъ, жалованную грамоту отдавать Симонова монастыря властемъ, или кого они въ тѣ города учнутъ присылать, почему бѣ имъ впредь таможенные пошлины въ монастырь збирать и торговымъ людемъ выписи за мѣсечными печатями давать. Писана ся наша великихъ государей жалованная грамота въ нашемъ царствующемъ великомъ градѣ *Москвѣ* лѣта 7193-го году декабря въ... день. А подписалъ царей и великихъ князей Иоанна Алексѣевича, Петра Алексѣевича, всеа Великія и Малыя и Бѣлыя Росіи самодержцевъ, дѣакъ *Петръ Ивановъ*. Симонова монастыря. Въ книгу записано декабря въ 29 день. *На оборотѣ*: „Цари и великіе князи Иоаннъ Алексѣевичъ, Петръ Алексѣевичъ, всеа Великія и Малыя и Бѣлыя Росіи самодержцы“.— „Справилъ *Ивашко Харламовъ*.“*

Писано на одномъ листѣ (16×10 в. в.) полууставомъ (вплоть до даты включительно). Кругомъ узорчатая цвѣтная рамка. Напечатанныя разрядкою слова писаны золотомъ. Порвана. ^{14а)}

¹⁴⁾ См. „Тверскіе Акты“, II, 8.

^{14а)} Печатаей у актовъ за №№ VII—IX не сохранилось.

Б. Грамоты съ прочетомъ (1610—1694 гг.)¹⁵⁾.

№ X. (¹²⁸⁷⁶/₁₃). *Грамота Алексѣевскому Угличскому монастырю на мельницы, пашню и мѣсто Богоявленскаго монастыря отъ 21 марта 1610 г.*

Отъ царя и великого князя *Василія Ивановича* всеа Русіи на *Угличъ* губному старостѣ *Семейкѣ Болотину*. Билъ намъ челомъ съ *Углича Алексѣевского* монастыря строитель старецъ *Мисаило*, а сказалъ: Въ прошломъ де во 117-мъ году приходили де на *Угличъ* воры литовскіе люди и посады и монастыри выжгли, и *Богоявленской* де монастырь, что строилъ вновѣ старецъ *Варсуноей*, сожгли жъ и братью присѣбли. А дано де было къ тому *Богоявленскому* монастырю нашего жалованья въ вотчину мельница *Плетенева*, да мельница *Дерябина* на рѣкѣ на *Улеймѣ* дана была на оброкъ, а оброку де съ неѣ платили въ нашу казну на годъ по полутора рубли. Да къ тому жъ де монастырю дана была пашня у *Стрѣтенья Господня* подъ городомъ, а крестьянъ де на той землѣ нѣтъ, а пахаль де тоѣ пашню на монастырь старецъ *Варсуноей*. И намъ бы его пожаловати, велѣти тѣ мельницы и пашню и мѣсто, гдѣ стоялъ *Богоявленской* монастырь, дати въ домъ къ *Олексію* чудотворцу на свѣчи и на ладанъ и на церковное строенье для монастырського великого разоренья. И мы *Олексѣевскаго* монастыря строителя старца *Мисаила* зъ братьею пожаловали, велѣли тѣ мельницы, мельницу *Плетеневу* да мельницу *Дерябину*, и пашню, что дана была въ *Богоявленской* монастырь, дати въ домъ къ *Олексію* чудотворцу, и мѣсто, гдѣ стоялъ *Богоявленской*

¹⁵⁾ См. „*Тверскіе Акты*“, II, 8.—Среди грамотъ коллегіи экономіи по *Угличскому* уѣзду 14 грамотъ съ прочетомъ, но изъ нихъ двѣ подтвердительныя (№№ 46 и 235), двѣ сравнительно маловажны (№№ 117 и 123) и одна издана уже г. *Литинскимъ* (№ 111). Поэтому объ этихъ пяти актахъ мы сказали лишь нѣсколько словъ въ подстрочныхъ прииѣчаніяхъ къ актамъ №№ X, XII и XVIII. Остальные же девять актовъ всѣ изданы нами здѣсь. Изъ нихъ №№ XI и XVI относятся къ дѣлу о *Весъгонской* таигѣ. Актъ № XV тоже таможенный, акты же №№ XVII и XVIII даютъ монастырямъ льготы судебныя и финансовыя, актъ № XII даетъ имъ льготы по губной повинности, № XIV—по ямской, а акты №№ X и XIII (также 117 и 123) жалуютъ монастырямъ недвижность и право пользованія ею, наконецъ изъ незаданныхъ нами актовъ № 111—финансовый льготный. Такимъ образомъ по содержанию всѣ эти акты въ сущности тѣже жалованныя грамоты.

монастырь, пожаловали есмь, велѣли дати тому жъ Олексеѣвскому монастырю на прѣѣжей дворъ. А будетъ впередъ хотя и быти на Угличѣ Богоявленскому монастырю, и тотъ монастырь будетъ выставка изъ того жъ Олексеѣвскаго монастыря, а дати будетъ толко мѣста, гдѣ поставить одинъ монастырь. А владѣти тѣмъ монастыремъ и мельницами и пашнею всею Олексеѣвскому жъ монастырю. И какъ къ тебѣ ся наша грамота придетъ, и ты бѣ тѣ мельницы, мельницу Плетеневу да мельницу Дерабину, и пашню, что дана была въ Богоявленской монастырь, чѣмъ владѣлъ старецъ Варсуноей зъ братьею, отказалъ со всѣми угоды въ Олексеѣвской монастырь строителю старцу Мисаилу зъ братьею, да и мѣсто, гдѣ стоялъ Богоявленской монастырь, отказалъ въ Олексеѣвскому жъ монастырю. А оброку съ тоѣ мельницы Дерабины не ималъ, велѣлъ имъ тѣми мельницами владѣти безоборочно, потому какъ и въ иные монастыри даваны вотчины и угоды безоборочно для чудотворново мѣста. А прочеть сю нашу грамоту и списавъ съ неѣ противень слово во слово отдалъ еѣ назадъ строителю старцу Мисаилу, почему ему тѣми мельницами и землею владѣти. Писанъ на Москвѣ лѣта 7118-го марта въ 21 день.

На оборотѣ: „Царь и великій князь Василий Ивановичъ“.— „Діакъ Анфиногенъ *Голенищевъ*“ (скрѣпа).— „Лѣта 7132-го февраля въ 19 день мы великій государь царь и великій князь *Михайло Федоровичъ* всеа Русіи самодержецъ и отецъ нашъ государевъ великій государь святѣйшій патріархъ *Филаретъ Никитичъ* Московскій и всеа Русіи сеѣ грамоты слушавъ указали по нашему государскому уложению переписать вновь на наше государское имя. А сеѣ жаловальную грамоту указали подписавъ на наше жъ государское имя отдати Олексеѣвскаго монастыря строителю старцу Мисаилу зъ братьею впередъ для спору вотчинныхъ земель и всякихъ вотчинныхъ крѣпостей. А о всемъ указали ходити по тому, какъ въ нашей въ новой государской жаловальной грамотѣ нынѣшнего 132-го году написано. Діакъ Прокофей *Пакиревъ*“¹⁶⁾.

Печать.

¹⁶⁾ Грамота эта глубоко поучительна для характеристики монастырской жизни начала XVII в. Подтверждаетъ ее актъ № 11879/48 отъ 28 января 1614 г., представляющій изъ себя грамоту съ прочетомъ на имя С. Болотѣина же за черновоскою печатью, выданную изъ приказа Большаго Дворца. Скрѣпа на оборотѣ: „Діакъ *Иванъ Болотниковъ*“. На оборотѣ же ея виѣтся подтвержденіе отъ 19 февраля 1624 г. и явка у межевыхъ дѣлъ отъ 22 ноября 1755 г.

№ XI. (1295³/₁₂₀). *Грамота Симонову монастырю на Весегонскую рублевую пошлину 1661—1662 и.*

Отъ царя и великого князя *Алексыя Михайловича* всеа Великія и Малыя и Бѣлыя Росіи самодержца на *Улечь* воеводѣ нашему *Ивану Яковлевичю Пятово*. Били челомъ намъ великому государю Успенія Пречистыя Богородицы *Симанова* монастыря архимарить *Прохорг* да келарь старецъ *Еуеросинъ* зъ братьею, а въ челобитной ихъ написано: Вотчина де ихъ монастырская въ *Улицкомъ* уѣздѣ село *Весь Ягонская* и въ той де вотчинѣ торжекъ и бываетъ съѣздъ торговымъ людемъ на празникъ на Богоявленіевъ день и въ иные дни, и на тотъ де торжекъ дана имъ блаженные памяти государя царя и великого князя *Бориса Ѳеодоровича* всеа Русіи жалованная грамота, что имъ иматъ съ пріѣзжихъ людей въ монастырскую казну пошлину на темьянъ и на ладанъ, а почему съ рубля иматъ, и того въ той грамотѣ не написано, а пріѣзжіе де торговые люди пошлину съ своихъ товаровъ не платятъ. А въ жалованной грамотѣ 108-го году написано: Пожаловалъ царь и великій князь *Борисъ Ѳеодоровичъ* всеа Русіи и сынъ ево государевъ царевичъ князь *Ѳедоръ Борисовичъ* всеа Русіи Успенія Пречистыя Богородицы *Симанова* монастыря что подѣ *Москвою* архимарита *Іону* зъ братьею по ихъ челобитью въ *Бѣжецкомъ Верху* въ ихъ монастырской вотчинѣ въ *Веси Ягонской* таможенною всякою пошлиною на темьянъ и на ладанъ и на вино церковное, что збирывали на насъ великого государя по 7 рублевъ по 28 алтынъ по 4 денги на годъ. Да во 114-мъ году іюля въ 4 день блаженные памяти царь и великій князь *Василей Ивановичъ* всеа Русіи слушавъ тое жалованной грамоты велѣлъ подписать на свое государево имя *Симанова* монастыря архимариту *Пимину* зъ братьею, или хто по немъ въ томъ монастырѣ инъ архимарить будетъ, и тое грамоты у нихъ рудить не велѣлъ никому ничѣмъ, а велѣлъ у нихъ ходить о всемъ по тому, какъ въ той грамотѣ писано. Да во 122-мъ году іюня въ 24 день блаженные памяти отецъ нашъ великій государь царь и великій князь *Михайло Ѳеодоровичъ* всеа Русіи выслушавъ тое жалованной грамоты велѣлъ подписать на свое государево имя *Симанова* монастыря архимариту *Ильмарху* зъ братьею, или хто по немъ въ томъ монастырѣ инъ архимарить будетъ, и тое грамоты у нихъ рудить не велѣлъ же ни въ чемъ, а о всемъ велѣлъ ходить потому, какъ въ той грамотѣ написано. А въ прошломъ во 162-мъ году по челобитью гостей нашихъ и гостиные и суконные и черныхъ сотенъ и слободъ и

городовыхъ всякихъ чиновъ торговыхъ людей указали мы великій государь впредь нашу таможенную пошлину имать съ вѣщихъ и не съ вѣщихъ со всякихъ товаровъ рублевую пошлину съ продавцовъ по 10 денегъ съ рубля, почему которой товаръ цѣною на денги въ продажѣ будетъ. А которые напередъ сего збирывались на Москвѣ и въ городѣхъ съ вѣщихъ и не съ вѣщихъ товаровъ проѣзжіе рублевые пошлины и съ судовъ, какъ пойдуть въ верхъ и на низъ съ товары, посаженщина и головщина и съ телѣгъ и съ саней мытовое и полозовое и отвозные и всякіе мелкіе статьи, и тѣ всѣ на Москвѣ и въ городѣхъ и въ селехъ отставить и впредь не имать. А перекупной пошлинѣ съ вѣщихъ и не съ вѣщихъ товаровъ быть по прежнему. А которые люди на Москвѣ и въ городѣхъ и въ селехъ учнутъ товары на денги покупать, и съ тѣхъ людей имать зъ денегъ по пяти денегъ съ рубля, а давать на тѣ покупные товары выпиши, что они покуплены на денги, а гдѣ тѣ покупные товары въ продажѣ будутъ, и съ тѣхъ товаровъ съ продажи имать по пяти жъ денегъ съ рубля, и того будетъ и съ товаровъ по 10-ти денегъ съ рубля. А которые люди на Москвѣ и въ городѣхъ и въ селехъ явять денги въ уѣздѣ, и съ тѣхъ имать по десяти денегъ съ рубля. А которые всякихъ чиновъ торговые люди на Москвѣ и въ городѣхъ и въ селехъ товары свои продадутъ на денги и пошлины съ той своей продажи по указу заплатятъ и на тѣ денги покупать иные товары, и съ тѣхъ денегъ пошлинѣ не имать; а взяты пошлины съ тѣхъ товаровъ, гдѣ товары въ продажѣ будутъ. А съ соли, которая въ привозѣ будетъ на Москвѣ и въ городѣхъ и въ селехъ, имать съ продавцовъ за всякіе мелкіе статьи рублевая пошлина, съ продавцовъ, гдѣ продасть, по гривнѣ съ рубля. А опрочѣ рублевой пошлины пудового и посаженного и съ людей головщины и отвозные пошлины по городомъ не имать. И какъ къ тебѣ ся наша великого государя грамота придетъ, и ты бѣ Симанова монастыря архимариту Прохору да келарю старцу Еуеросину зъ братьею, или хто по нихъ впредь въ томъ монастырѣ иные архимаритъ и келарь будутъ, велѣлъ въ Углецкомъ уѣздѣ въ ихъ монастырской вотчинѣ въ селѣ въ Веси Ягонской збирать пошлину на темьянъ и на ладанъ и на вино церковное по прежней жаловальной грамотѣ и по нынѣшнему нашему великого государю указу и по нашей уставной грамотѣ рублевую пошлину, какъ о томъ указано въ прошломъ во 162-мъ году, что писано выше сего. *А прочетъ* сю нашу великого государя грамоту и списавъ съ нее списокъ слово въ слово оставилъ въ сѣзжей избѣ, а сю нашу подлинную грамоту отдалъ бы еси Симанова монастыря архимариту Прохору да келарю старцу Еуеросину зъ братьею, или

вово они съ сею нашею грамотою къ тебѣ пришлютъ, впредь для иныхъ нашихъ воеводъ и приказныхъ людей. Писанъ на Москвѣ лѣта 7170-го.

На оборотъ скръпи: „Діакъ Андрѣй Селинъ“. — *На оборотъ же:* „Справилъ Ивашко Балакишинъ“. — „На Углець воеводѣ нашему Ивану Яковлевичю Пятово“. — „171-го году генваря въ 2 день подалъ государеву грамоту Успенія Пречистые Богородицы Симанова монастыря вотчины села Веси Егонскіе крестьянинъ Сава Калининъ“.

№ XII. (1705/111). *Грамота Троице-Сергіеву монастырю съ льготами по зубной повинности отъ 3 генваря 1670 г.*

Отъ царя и великого князя *Алексыя Михайловича* всеа Великія и Малыя и Бѣлыя Росіи самодержца на *Углець* Кирилу Васильевичю *Хвастову*. Вили челомъ намъ великому государю богомолцы наши Живоначальные *Троицы Сергіева* монастыря архимандритъ *Теодосей*, келарь старецъ *Леонтей*, казначей старецъ *Киприянъ* зъ братьею, а въ челобитной ихъ написано: Въ прежнихъ де годѣхъ блаженныя памяти великихъ государей царей и великихъ князей и блаженныя памяти отца нашего великого государя царя и великого князя *Михаила Теодоровича* всеа Росіи самодержца и дѣда нашего великого государя святѣйшаго патріарха *Филарета Никитича* Московского и всеа Росіи жалованной грамотѣ въ городѣхъ губнымъ старостамъ Троецкихъ вотчинъ съ крестьянъ къ тюрмамъ сторожей и цѣловалниковъ и подможныхъ денегъ имать не велѣно, а нынѣ въ городѣхъ губные старосты къ тюрмамъ Троецкихъ вотчинъ съ крестьянъ сторожей и цѣловалниковъ и подможныхъ денегъ спрашиваютъ и отъ того де Троецкихъ вотчинъ крестьяномъ чинятца продажи и убытки болшіе, и намъ бы великому государю ихъ пожаловать, не велѣтъ прежнихъ указовъ и нашия великого государя жалованные грамоты нарушить и въ городѣхъ губнымъ старостамъ съ Троецкихъ вотчинъ крестьянъ къ тюрмамъ сторожей и цѣловалниковъ и подможныхъ денегъ имать не велѣтъ, и о томъ въ города къ воеводамъ и къ губнымъ старостамъ велѣтъ дать наши великого государя грамоты. А въ (п)режней нашей великого государя жалованной грамотѣ написано: Пожаловали мы великій государь Живоначальные Троицы Сергіева монастыря властей, съ Троецкихъ вотчинъ въ городѣхъ крестьянъ къ тюрмамъ сторожей и цѣловалниковъ и подможныхъ денегъ въ губные расходы имать съ нихъ не велѣли. И какъ къ тебѣ ся наша великого государя грамота придетъ, и ты бѣ Живоначальные Троицы Сергіева монастыря Углецкого

уѣзду вотчинъ съ крестьянъ губныхъ цѣловальниковъ и въ тюрьмамъ сторожей и въ губную избу подможныхъ денегъ нынѣ и впредь имать не велѣлъ. А прочеть сю нашу великого государя и списавъ съ неѣ списокъ оставилъ у себя въ губной избѣ, а подлинную нашу великого государя грамоту отдалъ той монастырской вотчины старостѣ и крестьяномъ впредь для иныхъ нашихъ воеводъ и приказныхъ людей и губныхъ старостъ. Писанъ на *Москвѣ* лѣта 7178-го генваря въ 3 день.

На оборотъ: „Діакъ Микита *Арцыбашовъ*“.¹⁷⁾—„Смотрѣлъ Тимошко *Воиновъ*“.— „Въ книгу записана“.—„Троицы Сергіева монастыря“.— „На Угличъ Кирилу Васильевичю Хвастову“.— „178-го апрѣля въ 1 день подалъ государеву грамоту Троецкой вотчины села *Прилуки* поселской старецъ Антоней *Кортинъ*“.— „Лѣта 7188-го марта въ 19 день великій государь царь и великій князь *Теодоръ Алексѣевичъ* всеа Великія и Малыя и Бѣлыя Росіи самодержецъ сеѣ грамоты отца своего государева блаженные памяти великого государя царя и великого князя Алексѣя Михайловича всеа Великія и Малыя и Бѣлыя Росіи самодержца слушавъ Живоначальные Троицы Сергіева монастыря архимандрита *Викентія*, келаря старца *Кипреяна*, казначея старца *Сергія* зъ братією и, хто по нихъ въ томъ монастырѣ иные архимандриты и келари и казначеи и братія впредь будутъ, пожаловалъ, велѣлъ имъ сію грамоту подписать на свое великого государя царя и великого князя *Теодора Алексѣевича* всеа Великія и Малыя и Бѣлыя Росіи самодержца имя и чинить о всемъ, какъ писано въ сей грамотѣ. Діакъ Семенъ *Кудрявцовъ*. Справилъ Гришка *Посниковъ*“¹⁸⁾.

№ XIII. (1700¹⁸/₁₃₀₁). *Грамота Угличскому Воскресенскому монастырю на пустошь Носовъ съ пустошами отъ 31 іюля 1675 г.*

Отъ царя и великого князя *Алексѣя Михайловича* всеа Великія и Малыя и Бѣлыя Росіи самодержца на *Угличъ* воеводѣ нашему Микееору Ивановичю *Елдезину*. Въ нынѣшнемъ во 183-мъ году марта въ 9 день послана наша великого государя грамота на Угличъ къ воеводѣ въ Микитѣ *Бестужеву* по челобитью съ Углича *Воскресенского* монастыря архимандрита *Серапіона* зъ братією. А велѣно ему въ *Углицкой* уѣздъ въ *Городцкой* станъ въ вотчину *Архангелского*

¹⁷⁾ Сирѣна.

¹⁸⁾ Подтверждаетъ эту грамоту грамота же съ прочетомъ отъ 13 ноября 1694 г. за № 1301¹⁸/₁₃₀₁ на имя *В. А. Соковнина* съ товарищами въ Ярославѣ. На оборотѣ ея имѣется сирѣпа дѣла Якова *Никонова* и справа *Анисіи Васильева*.

монастыря что въ *Бору* на пустошь *Носово*, а *Падово* тожь, на рѣчкѣ на *Воржехоти* съ пустошми послать отставного отъ службы дворянина да съвзжей избы подъячего отъ мѣста добра да про тѣ пустоши велѣно сыскать всякими сыски на крѣпко, болшимъ повалнымъ обыскомъ, многими людьми по святой непорочной евангилской заповѣди Господни, въ Углецкомъ уѣздѣ въ Городцкомъ стану противъ Троинова челобитья *Баранчѣва* пустошь *Шиловская*, пустошь *Голубино*, пустошь *Самыино*, пустошь *Вѣтруши*, пустошь *Обросовка*, пустошь *Калитинка*, пустошь *Олинская*, пустошь *Салкино*, пустошь *Палкино*, пустошь *Пархачево*, пустошь *Матушовка* (?), пустошь *Дехачево* въ порозжихъ земляхъ тѣми имены есть ли особы, или они вотчинные Архангелского монастыря, что написаны въ писцовыхъ книгахъ за Архангелскимъ монастыремъ иными имены, и нынѣ кто тѣми пустошми владѣть, и на весну тѣхъ пустошей досмотрить и описать имянно, съ кѣмъ тѣ пустоши смежны, и учинить тѣмъ пустошамъ всѣмъ чертежъ съ старожилы подлинно да тотъ обыскной списокъ и досмотръ и чертежъ за руками велѣно прислать къ намъ великому государю къ *Москотъ* въ Помѣсной приказъ. И іюля въ 11 день писалъ къ намъ великому государю къ Москвѣ съ Углеца воевода Микита Бестужевъ и прислалъ обыски. А въ обыску дворянъ и дѣтей боярскихъ 12 человекъ, приказщиковъ 8 человекъ, старость 9 человекъ, сотскихъ 2 человекъ, цѣловалниковъ 3 человекъ, 1 человекъ десяцкой, крестьянъ 245 человекъ, всего 280 человекъ сказали по святой непорочной евангилской заповѣди Господни, еже ей ей: то они вѣдаютъ, что въ Углецкомъ уѣздѣ въ Городцкомъ стану пустошь *Носово*, а *Падово* тожь, на рѣчкѣ на *Воржехоти*, пустошь *Болотово*, а *Бабино* тожь, пустошь *Голубковд*, пустошь *Примыкино*, *Номачкино* тожь, пустошь *Грива*, пустошь *Бродово*, а *Мостовка Ивановская* тожь, пустошь *Полуево* на рѣчкѣ на *Воржехотъ*, пустошь *Высокое*, пустошь *Барашево*, пустошь *Доръ*, *Мишуково* тожь, пустошь *Каднее Раменье*, *Пархачевка* тожь, тѣми имены есть, истари тѣми пустошми владѣютъ къ Архангелскому монастырю что въ *Бору* Углецкого Воскресенского монастыря архимандриты зъ братьею, и нынѣ владѣютъ Воскресенского жъ монастыря архимандритъ *Серапіонъ* зъ братьею, а почему они владѣютъ тѣми пустошми, того они не вѣдаютъ, а опрочѣ Архангелского монастыря что въ *Бору* и Воскресенского монастыря тѣми пустошми никто не влаживалъ и въ помѣстѣ и въ вотчинѣ тѣ пустоши ни за кѣмъ не бывали. А что Троиимъ *Баранчѣевъ* билъ челомъ намъ великому государю исъ порозжихъ земель въ Углецкомъ уѣздѣ въ Городцкомъ стану о пустоши *Шиловскѣ*, о пустоши *Голубинѣ*, о пустоши *Самыгинѣ*, о

пустоши Вѣтрусѣ, о пустоши Обросовѣ, о пустоши Калитинѣ, о пустоши Оилинской, о пустоши Салкиной, о пустоши Палкиной, о пустоши Пархачевѣ, о пустоши Матушовѣ, о пустоши Дехацевой, противъ ево Троѣимова челобитья Баранчѣева тѣми имены есть ли, или нѣтъ, того они не вѣдаютъ и въ порожнихъ земляхъ тѣхъ пустошей не знаютъ. Да били челомъ намъ великому государю съ Углича Воскресенского монастыря архимандритъ Серапионъ зъ братьею: Въ прошломъ де во 182-мъ году били челомъ намъ великому государю угличенинъ Троѣимъ Петровъ сынъ Баранчѣевъ о монастырскихъ ихъ вотчинныхъ пустошахъ Архангелского монастыря что въ Бору, что приписанъ по нашему указу къ ихъ Воскресенскому монастырю, въ Углецкомъ уѣздѣ въ Городцкомъ стану о пустоши Носовой, а Падово тожъ, съ пустоши изъ порожнихъ обводныхъ земель, назвавъ ихъ иными имены, а тѣ де пустоши написаны за Архангелскимъ монастыремъ въ писцовыхъ книгахъ. И въ нынѣшнемъ де во 183-мъ году по ихъ челобитью послана наша великого государя грамота на Угличъ къ воеводѣ къ Микитѣ Бестужеву, велѣно про тѣ ихъ монастырскіе пустоши сыскать большимъ повалнымъ обыскомъ, и тѣ де обыски присланы къ намъ великому государю къ Москвѣ въ Помѣсной приказъ. И намъ великому государю пожаловать бы ихъ, велѣтъ по обыскомъ дать имъ на тѣ ихъ монастырскіе вотчинные пустоши нашу грамоту впредь для иныхъ челобитчиковъ. А въ углецкихъ книгахъ письма и мѣры Северьяна *Давыдова* да подъячего *Осипа Троѣимова* 137-го и 138-го году въ Городцкомъ стану въ монастырскихъ вотчинахъ написано: Монастырь Архангелской что въ Бору, а къ нему вотчинныхъ пустошей: пустошь Носово, а Падово тожъ, на рѣчкѣ на Воржехоти, пашни перелогомъ середніе земли 3 чети да лѣсомъ поросло 7 чети; пустошь *Дубровка*, пашни лѣсомъ поросло середніе земли 13 чети; пустошь Болотово, а Бабино тожъ, пашни перелогомъ середніе земли 3 чети да лѣсомъ поросло 12 чети; пустошь Голубково, пашни лѣсомъ поросло середніе земли 16 чети; пустошь Примыкино, Нощачкино тожъ, пашни лѣсомъ поросло середніе земли 20 чети; пустошь Грива, пашни лѣсомъ поросло середніе земли 7 чети; пустошь Вродово, а Мостовка и Высокая тожъ, пашни лѣсомъ поросло середніе земли 15 чети; пустошь Полуево на рѣчкѣ на Воржехоти, пашни перелогомъ и лѣсомъ поросло середніе земли 16 чети; пустошь Высокое, пашни лѣсомъ поросло середніе земли 8 чети; пустошь Барашево, пашни лѣсомъ поросло середніе земли 20 чети; пустошь Доръ, Мишуково тожъ, пашни лѣсомъ поросло середніе земли 12 чети; пустошь Каднее Раменье, Пархачевка тожъ, пашни лѣсомъ поросло среднее земли 7 чети;

всего въ нихъ пашни перелогомъ и лѣсомъ поросло 159 чети въ полѣ, а въ дву потому жъ. И какъ въ тебѣ ся наша великого государя грамота придетъ, и ты бѣ въ Углецкой уѣздъ въ Городцкой станъ въ вотчину Архангелскаго монастыря что въ Бору на пустошь Носово, а Падово тожъ, на рѣчкѣ на Воржехоти съ пустошми послалъ съѣзжіе избы подъячего отъ мѣста добра, а не доѣзжая тѣхъ пустошей велѣлъ ему взять съ собою тутошнихъ и стороннихъ людей, старость и цѣловальниковъ и крестьянъ сколько человекъ пригожъ, да на тѣхъ пустошахъ велѣлъ переписать мѣста дворовые и пашню и сѣно и лѣсъ и всякіе угоды, а переписавъ да тѣми пустошми, а въ нихъ пашни 159 чети въ полѣ, а въ дву потому жъ, велѣлъ владѣть Воскресенскаго монастыря что на Углецѣ архимандриту Серапіону зъ братьею къ Архангелскому монастырю что въ Бору по писцовымъ книгамъ по прежнему со всѣми угоды. Да что имъ на тѣхъ пустошахъ откажетъ мѣсть дворовыхъ и пашни и сѣна и лѣсу и всякихъ угодей, и ты бѣ то все велѣлъ написать въ книги подлинно поровнь земскому дьячу да тѣ книги за руками понятыхъ людей и за отказщицевою рукою прислалъ къ намъ великому государю въ Москвѣ и велѣлъ подать въ Помѣсномъ приказѣ дьякомъ нашимъ думному Гарасиму *Дохтурову* да *Андреяну Яковлеву* да *Семену Румянцову* да *Ивану Протопопову* да *Ивану Раюзинину*. А прочетъ сю нашу великого государя грамоту и списавъ съ нее списокъ оставилъ въ съѣзжей избѣ, а подлинную нашу грамоту отдалъ бы еся Углецкого Воскресенскаго монастыря архимандриту Серапіону зъ братьею впредь для иныхъ нашихъ воеводъ и приказныхъ людей. Писанъ на Москвѣ лѣта 7183-го іюля въ 31 день.

На оборотѣ: „Писалъ Федка *Истоминъ*“. — „На Углецѣ воеводѣ нашему Милеору *Ивановичю Елдезину*“. — „183-го августа въ 21 день въ съѣзжей избѣ кладена“. — „Рубль 32 алтына пол-6-(ты) денги взято“. — „Воскресенскаго монастыря“. — *На оборотѣ же скръпи:* „Діакъ *Иванъ Рагозининъ*“ и *яка* при межевыхъ дѣлахъ отъ апрѣля 1756 г.

№ XIV. (12881/111). *Грамота Троице-Сергіеву монастырю съ мнотами по ямской повинности отъ 15 сентября 1679 г.*

Отъ царя и великого князя *Феодора Алексѣевича* всеа Великія и Малыя и Бѣлыя Росіи самодержца на Углецѣ воеводѣ нашему *Родиону Сергіевичю Неплюеву*. Въ прошломъ во 187-мъ году били челомъ намъ великому государю богомолцы наши Живоначальные *Троицы Сергіева* монастыря архимандритъ *Викентей*, келарь *Кипріанъ*, казначей *Сергій* зъ братьею, а въ Ямскомъ приказѣ подали челобит-

ную, а въ челобитной ихъ написано: По нашему де великого государя указу платятъ они со всѣхъ Троецкихъ вотчинъ ямскіе денги по вся годы сполна на *Москвѣ* въ Ямскомъ приказѣ, а на Углечѣ воеводы и посланные люди сверхъ тѣхъ ямскихъ денегъ емлютъ вмѣсто ямщиковъ Троецкихъ вотчинъ со крестьянъ многіе подводы и за подводы денгами, и отъ тѣхъ многихъ подводъ и отъ великихъ убытковъ монастырскіе ихъ крестьяне розоряютца и оскудали, а по нашему великого государя указу и по жалованнымъ грамотамъ такихъ подводъ съ Троецкихъ вотчинъ имать не велѣно, и намъ великому государю пожаловати бѣ ихъ богомолцовъ нашихъ, впредь съ Троецкихъ вотчинъ подводъ и денегъ вмѣсто подводъ со крестьянъ на Углечѣ спрашивать не велѣтъ и для подводъ въ ихъ вотчины посылщиковъ не посылать, и о томъ дать нашу великого государя грамоту съ прочетомъ. Да въ прошломъ же во 187-мъ году въ Ямскомъ приказѣ того жъ монастыря стряпчей Иванъ *Базювъ* подалъ дѣда нашего государева блаженные памяти великого государя царя и великого князя *Михаила Ѳеодоровича* всеа Росіи самодержца жалованную грамоту, какова дана въ Троецкой Сергіевъ монастырь во 133-мъ году, и во 165-мъ году та грамота на имя отца нашего государева блаженные памяти великого государя царя и великого князя *Алексѣя Михайловича* всеа Великія и Малыя и Бѣлыя Росіи самодержца подписана, а въ той грамотѣ написано: Троецкого Сергіева монастыря съ вотчинъ, въ которыхъ городѣхъ ни есть, на яму съ подводами крестьяня ихъ не стоятъ и бережные некоторые и каменья не возять и ни кормовъ и ни проводниковъ и подводъ татарскихъ и иныхъ никакихъ не даютъ. И какъ къ тебѣ ся наша великого государя грамота придетъ, и ты бѣ Углецкого уѣзду Живоначальныя Троицы Сергіева монастыря съ вотчинъ о подводахъ чинилъ по указу блаженные памяти дѣда нашего государева великого государя царя и великого князя *Михаила Ѳеодоровича* всеа Росіи самодержца и отца нашего государева блаженные памяти великого государя царя и великого князя *Алексѣя Михайловича* всеа Великія и Малыя и Бѣлыя Росіи самодержца, какъ о томъ писано въ сей нашей великого государя грамотѣ выше сего, чтобъ отъ тѣхъ подводъ и наемныхъ денегъ Троецкихъ вотчинъ крестьяномъ убытковъ не было. А прочетъ сю нашу великого государя грамоту велѣлъ съ нее списать списокъ и тотъ списокъ велѣлъ оставить въ сѣзжей избѣ, а сю нашу великого государя подлинную грамоту велѣлъ отдать Троецкого монастыря слугѣ или крестьяномъ впредь для иныхъ нашихъ воеводъ и приказныхъ людей. Писанъ на Москвѣ лѣта 7188-го сентября въ 15 день.

На оборотъ: „Діакъ Борисъ *Остологовъ*“.¹⁹⁾—„Справилъ Филеа *Коверинъ*“.—„Въ книгу записана сентября въ 16 день“.—„Троицы Сергіева монастыря“.—„На Угличь воеводѣ нашему Родіону Сергіевичу *Неплюеву*“.—„188-го ноября въ 16 день подалъ великого государя грамоту Троицы Сергіева монастыря вотчины села Прилукъ подъячей *Авдюшка Воиновъ*.“

№ XV. (1799/1801). *Грамота таможенная села Прилукъ Троице-Сергіева монастыря отъ 22 декабря 1681 г.*

Отъ царя и великого князя *Феодора Алексеевича* всеа Великія и Малыя и Бѣлыя Росіи самодержца на *Угличь* воеводѣ нашему *Ивану Кузмичю Яворову*. Въ нашемъ великого государя указѣ и въ новонаказанныхъ статьяхъ, каковы въ прошломъ во 189-мъ году посланы на Угличь и во всѣ города, написано: Которыхъ городовъ въ уѣздехъ всякихъ чиновъ люди торгуютъ по малымъ торшкамъ не въ указныхъ мѣstechъ беспоплинно, и на тѣ торшки исъ тѣхъ городовъ вѣрнымъ головамъ велѣно посылать цѣловальниковъ, людей добрыхъ, и таможенные пошлины збирать въ нашу великого государя казну. И въ нынѣшнемъ во 190-мъ году декабря въ 8 день били челомъ намъ великому государю *Живоначальные Троицы Сергіева* монастыря архимандритъ *Викентій*, келарь *Прохоръ*, казначей *Сергій* зъ братьею: Въ *Углицкомъ* де уѣздѣ монастырская ихъ вотчина село *Прилуки*, а въ писцовыхъ углицкихъ книгахъ 137-го и 138-го годовъ написано: Въ томъ селѣ *Прилукахъ* торжокъ, торгуютъ въ недѣлѣ одинъ день во вторникъ, а тамгу и пошлину пятенную съ лошадей и зъ животины збираютъ на монастырь. И по прежнимъ нашимъ великого государя указомъ и по писцовымъ книгамъ въ томъ селѣ въ торговые дни со всякихъ зъ деревенскихъ съ мелкихъ товаришковъ истари и по нынѣшней по 190-й годъ пошлины збираны на монастырь. А въ нынѣшнемъ де во 190-мъ году углицкой таможенной голова *Федоръ Гавриловъ* и цѣловальники учали въ тоѣ ихъ монастырскую вотчину въ село *Прилуки* пріѣзжать вновь и въ торговые дни съ хлѣба и со всякихъ мелкихъ товаришковъ пошлинные денги збирать себѣ, а монастырскимъ де ихъ цѣловальникомъ тѣхъ пошлинъ на монастырь збирать не даютъ. И намъ великому государю пожаловати бѣ ихъ, не велѣтъ съ *Углича* таможенному головѣ *Федору* и инымъ головамъ въ тоѣ монастырскую вотчину въ село *Прилуки* на торгъ въѣзжать и со

¹⁹⁾ Сирѣпа.

всякихъ съ мелкихъ товаришковъ пошлины збирать; а велѣти бѣ по прежнимъ нашимъ великого государя указомъ и по писцовымъ книгамъ тѣ пошлины збирать на монастырь по прежнему. А по справкѣ съ Помѣстнымъ приказомъ въ писцовыхъ угледскихъ книгахъ писма и мѣры Северьяна *Давидова* да подъячего Осипа *Троимова* 137-го и 138-го годовъ въ *Гороцкомъ* стану въ вотчинахъ написано: Вотчина Живоначальные Троицы Сергіева монастыря по приправочнымъ книгамъ писма и мѣры Петра *Совина* да подъячего Петра *Микулина* 102-го году село Прилуки на рѣкѣ на *Волтѣ*; да въ селѣ жъ Прилукахъ торжокъ, а торгуютъ въ недѣлѣ одинъ день во вторникъ, а тамгу и пошлину пятенную съ лошадей и съ животины збираютъ на монастырь. И какъ къ тебѣ ся наша великого государя грамота придетъ, и ты бѣ въ Угледкомъ уѣздѣ Живоначальные Троицы Сергіева монастыря въ вотчинѣ въ селѣ Прилукахъ съ торшкѣ тамгу и пятенные пошлины противъ прежнего, какъ збирано въ прошлыхъ годѣхъ по писцовымъ книгамъ, велѣлъ збирать въ Троецкой Сергіевъ монастырь, а съ Углича таможенному головѣ для збору пошлинъ въ то село цѣловальниковъ посылать не велѣлъ. *А прочетъ* сю нашу великого государя грамоту и списавъ съ нее списокъ, оставилъ въ приказной избѣ, а сю нашу великого государя грамоту отдалъ тому, кто съ сею нашею великого государя грамотою присланъ будетъ. Писанъ на *Москвѣ* гѣта 7190-го декабря въ 22 день.

На оборотѣ: „Діакъ Левъ *Левлевъ*“.²⁰⁾—„Справилъ Васка *Русиновъ*.“—„Въ книгу записано декабря въ 23 день.“—„Троицы Сергіева монастыря.“—„На Угличъ воеводѣ нашему Ивану Кузмичю *Яворову*“.—„190-го генваря въ 1 день подалъ великого государя грамоту Троецкого Сергіева монастыря села Прилукъ поселской старецъ *Феодулъ Раюзинъ*.“

№ XVI. (1295/133). *Грамота Симонову монастырю на рублевую пошлину въ селѣ Веси Елонской отъ 23 декабря 1681 г.*

Отъ царя и великого князя *Феодора Алексѣевича* всеа Великія и Малыя и Бѣлыя Росіи самодержца на *Угличъ* воеводѣ нашему Ивану Кузмичю *Яворову*. Въ нашихъ великого государя новоуказныхъ статьяхъ, каковы въ прошломъ во 189-мъ году посланы на Угличъ и во всѣ города къ таможеннымъ и кружечнымъ дворовъ къ головамъ, написано: Которыхъ городовъ въ уѣздехъ всякихъ чиновъ люди торгуютъ

²⁰⁾ Скрѣпа.

по малымъ торшкамъ не въ указныхъ мѣстехъ безпошлинно, и на тѣ торшки и съ тѣхъ городовъ велѣно посылать вѣрнымъ головамъ цѣловалниковъ, людей добрыхъ, и таможенные пошлины собирать въ нашу великого государя казну по указу, чтобъ межъ городовъ по торшкамъ всякихъ чиновъ люди безпошлинно никто не въ указныхъ мѣстехъ не торговали и отъ того бѣ нашей великого государя казнѣ напрасной истери и недоборовъ не было, и по торшкамъ жъ и по ярманкамъ съ указнымъ питьемъ посылать вѣрнымъ же головамъ цѣловалниковъ, людей добрыхъ, и съ тѣхъ городовъ, которыхъ городовъ въ уѣздехъ торшки и ярманки. И въ нынѣшнемъ во 190-мъ году декабря въ 8 день били челомъ намъ великому государю Пречистыя Богородицы *Симонова* монастыря архимандритъ *Гаврилъ* зъ братьею: Наше де великого государя жалованье, того монастыря вотчина, въ *Улицкомъ* уѣздѣ село *Весъ Яганская* зъ деревнями, а въ той де вотчинѣ на праздникъ Богоявленіевъ день торгъ и въ иные дни бывають съѣздъ зъ городовъ торговымъ и уѣзднымъ многимъ людямъ; а по нашимъ де великого государя жалованнымъ грамотамъ велѣно пошлинные денги собирать на темьянъ и на ладонъ и на вино церковное въ монастырь, а нынѣ де въ тоѣ ихъ вотчину съ *Устюжны Желтополской* и съ *Умича* присылають съ кружечныхъ дворовъ головы съ продажнымъ питьемъ цѣловалниковъ, и отъ того де продажного питья торговымъ людямъ будутъ многіе обиды и бои и торгамъ ихъ поруха и пошлинныхъ денегъ собирать будетъ не съ ково. И въ приказѣ нашиѣ великого государя *Большіе Казны* того монастыря страпчей *Еуеимъ Лазоревъ* подавъ нашу великого государя жалованную грамоту прошлого 187-го году и съ приказу *Большого Дворца* за приписью дьяка нашего *Протася Никитоврова*, а въ той нашей великого государя грамотѣ написано: Велѣно по прежнему указу отца нашего государева блаженные памяти великого государя царя и великого князя *Алексыя Михайловича* всеа Великія и Малыя и Бѣлыя Росіи самодержца и по нашему великого государя указу того *Симонова* монастыря архимандриту зъ братьею, или хто по нихъ впредь въ томъ монастырѣ иные архимандритъ или братья будутъ, въ *Углецкомъ* уѣздѣ въ ихъ монастырской вотчинѣ въ селѣ *Веси Яганской* на темьянъ и на ладонъ и на вино церковное въ торговую ярманку съ пріѣзжихъ людей со всякихъ товаровъ рублевую пошлину въ монастырь иматъ противъ нашей великого государя уставной грамоты 162-го году. И намъ великому государю пожаловати бѣ ихъ, велѣтъ имъ противъ той нашей великого государя прежней жалованной грамоты пошлину въ монастырь собирать по прежнему. И какъ еъ тебѣ ся наша великого государя гра-

мота придетъ, и ты бѣ противъ той нашей великого государя прежней жалованной грамоты велѣлъ Углицкого уѣзду Симонова монастыря въ селѣ Веси Яганской съ торшку на темьянъ и на ладонъ и на вино церковное съ пріѣзжихъ людей со всякихъ товаровъ рублевую пошлину збирать въ монастырь по прежнему; а о посылѣхъ питья для продажи велѣтъ головамъ съ товарищи чинить все противъ нашего великого государя указу и новоуказныхъ статей. А прочеть сю нашу великого государя грамоту и списавъ съ нее списокъ, оставилъ у себя въ сѣзжей избѣ, а сю нашу великого государя грамоту отдалъ тому, кто съ сею нашею великого государя грамотою присланъ будетъ. Писанъ на *Москвѣ* лѣта 7190-го декабря въ 23 день.

На оборотъ: „Діакъ Никита *Полунинъ*“.²¹⁾—„Справилъ Васка *Русиновъ*“.—„25 алтынъ взято.“—„Симанова монастыря.“—„На Угличъ воеводѣ нашему Ивану Кузмичю Явурову“.—„190-го декабря въ 30 день подалъ великого государя грамоту Симонова монастыря слуга Иванъ Ивановъ сынъ *Гогаринъ*.“

На оборотъ же печать.

№ XVII. (¹³⁰¹⁵/₁₃₂). *Грамота Матвѣю Семеновичю Супоневу о неподсудности и неподѣлдомствениности ему села Правдина отъ 18 апрѣля 1685 г.*²²⁾

Отъ царей и великихъ князей *Іоанна Алексѣевича, Петра Алексѣевича* всеа Великія и Малыя и Бѣлыя Росіи самодержцевъ на *Угличъ* стольнику нашему и воеводѣ Матвѣю Семеновичю Супоневу. Въ нынѣшнемъ во 193-мъ году апрѣля въ 14 день били челомъ намъ великимъ государемъ изъ *Суздаля Спаса Евѣимьева* монастыря архимандритъ *Тихонъ*, келарь *Никоитъ Наумовъ* зъ братьею: Монастырская де ихъ вотчина въ *Углицкомъ* уѣздѣ въ *Рожаловскомъ* стану пустошь, что было село *Правдино*, съ пустошми запустѣло отъ первого болшого мору, и въ прошломъ во 190-мъ году изъ розныхъ ихъ монастырскихъ вотчинъ вывезли они крестьянъ своихъ и поселили на той пустоши 11 дворовъ, и съ Углича де ты нападками своими тоѣ ихъ вотчину разоряешь, построитца крестьяномъ ихъ не дашь, присылаешь подьячихъ и приставовъ, и велишь имать въ городъ и сажаетъ въ тюрьму, и держишь многое время, и спрашиваешь ямскихъ и полонянничныхъ денегъ и стрелецкого хлѣба и всякихъ податей на

²¹⁾ Скрѣпа.

²²⁾ Акты №№ XVII и XVIII весьма характерны и интересны для исторіи отношеній монастырей къ воеводамъ въ концѣ XVII в.

прошлые и на нынѣшней годы не противъ нашего великихъ государей указу и переписныхъ книгъ; а у нихъ де та вотчина строитца вновь послѣ переписныхъ книгъ 186-го году; и ямскіе и полоняничные денги и стрелецкой хлѣбъ и всякіе поборы со всѣхъ монастырскихъ вотчинъ платять на *Москву* по нашему великихъ государей указу по переписнымъ книгамъ сполна безъ доимки и въ тѣхъ платежахъ взяты по стряпчихъ ихъ изъ Ямскаго и изъ Стрелецкаго приказа поручные записи; а та де углецкая вотчина строитца у нихъ вновь и въ углецкихъ переписныхъ книгахъ не написана, а взяты де тѣ крестьяне отъ семей, а иные охотники, переходять отъ тѣсноты; а въ Соборномъ де Уложеньѣ напечатано: Которые двory придуть послѣ писцовыхъ и переписныхъ книгъ, и тѣхъ дворовъ въ утайку ставить не велѣно. Да ты жъ де по челобитью Ивана Петрова сына *Зилова* посадилъ въ тюрьму крестьянина ихъ *Васку Степанова* и хочешъ отдать ему *Іеву*, а жену ево *Васкину* отдалъ ему *Іеву* безъ суда и безъ очные ставки. И отъ той твоей нападки въ селцѣ *Правдинѣ* крестьяне ихъ не строятца и разоряются безъ остатку; а отъ монастыря де та вотчина удалѣла, монастырскимъ стряпчимъ въ той вотчинѣ отъ нападокъ бытъ не возможно. И намъ великимъ государемъ пожаловати бѣ ихъ, велѣти бѣ тѣхъ ихъ углецкихъ крестьянъ судомъ и росправою вѣдать на *Москвѣ* въ приказѣ *Болшого Дворца*; а у нихъ де стряпчіе живутъ на *Москвѣ* беспрестанно; и челобитье *Іева Зилова* и крестьянина *Васку Степанова* взять къ *Москвѣ* въ приказѣ *Болшого Дворца*; и впредь на *Углецѣ* углецкимъ воеводамъ и приказнымъ людямъ тоѣ ихъ вотчины крестьянъ и бобылей ни въ чемъ не вѣдать, чтобъ той ихъ новой вотчинѣ впредь до конца не разоритца и не запустѣтъ. И какъ къ тебѣ ся наша великихъ государей грамота придетъ, и ты бѣ *Углецкого уѣзду* вотчины *Спасова Еуеимьсва* монастыря селца *Правдина* крестьянъ и бобылей судомъ и росправою ни въ какихъ дѣлахъ и въ платежахъ опричь татинныхъ и разбойныхъ и душегубныхъ дѣлъ не вѣдалъ и посыльщиковъ никакихъ въ тоѣ вотчину по крестьянъ не посылалъ; а кому до нихъ какое будетъ дѣло, и имъ велѣлъ битъ челомъ намъ великимъ государемъ на *Москвѣ* въ приказѣ *Болшого Дворца*; а челобитье *Іева Петрова сына Зилова* на спорного ихъ крестьянина на *Васку Степанова* и все подлинное дѣло и ево *Васку* прислалъ къ *Москвѣ*; да о томъ къ намъ великимъ государемъ писалъ; а отписку и дѣло велѣлъ подать и ево *Васку* объявить въ приказѣ *Болшого Дворца* боярину и дворецкому нашему князю *Василью Ѳедоровичю Одоевскому* съ товарищи. А прочетъ сю нашу великихъ государей грамоту, велѣлъ списать съ неѣ списокъ да тотъ

списокъ оставилъ въ сѣвѣжей избѣ, а сю нашу великихъ государей подлинную грамоту отдалъ Спасова Еуеимьева монастыря въ вотчину въ село Правдино крестьяномъ впредь для иныхъ нашихъ воеводъ и приказныхъ людей. Писанъ на Москвѣ лѣта 7193-го апрѣля въ 18 день.

На оборотъ: „Діакъ Семенъ Комснѣ“. ²³⁾—„Справилъ Якушко Незамаетъ“.—„На Угличъ столнику нашему и воеводѣ Матвѣю Семеновичю Супоневу“.—193-го году маія въ 29 день подалъ великихъ государей грамоту изъ Суздаля Спаса Еуеимьева монастыря слуга Серешка *Безиновъ*“.—„Пошливъ 25 алтынъ взято“.—„Еуеимьева монастыря“.

№ XVIII. (13017/134). Грамота Матвѣю Семеновичю Супоневу о неподсудности и неподвѣдомственности ему вотчинъ Троице-Сергіева монастыря въ Угличскомъ уѣздѣ отъ 31 іюля 1685 г.

Отъ царей и великихъ князей *Іоанна Алексѣевича, Петра Алексѣевича* всеа Великія и Малыя и Бѣлыя Росіи самодержцевъ на *Угличъ* столнику нашему и воеводѣ Матвѣю Семеновичю Супоневу. Въ прошлыхъ во 189-мъ году по указу брата нашего великихъ государей блаженные памяти великого государя царя и великого князя *Теодора Алексѣевича* всеа Великія и Малыя и Бѣлыя Росіи самодержца, а во 191-мъ году по нашему великихъ государей имянному указу велѣно *Троицкого Сергіева* монастыря стряпчихъ и слугъ и служебниковъ и вотчинныхъ крестьянъ и бобылей судомъ и расправою вѣдать и имъ на комъ доведетца искомъ своихъ искать на *Москву* въ приказѣ Болшого Дворца, а въ иныхъ приказахъ опрічь платежей и татиныхъ и разбойныхъ и убивственныхъ дѣлъ вѣдать ихъ не велѣно, и о томъ и съ приказу Болшого Дворца во всѣ приказы нашъ великихъ государей указъ посланъ. И нынѣ били челомъ намъ великимъ государемъ Живоначальные Троицы Сергіева монастыря архимандритъ *Викентей*, веларь старецъ *Прохоръ*, казначей старецъ *Инатей* зъ братью: По нашему великихъ государей указу монастырскіе ихъ стряпчіе и слуги и служебники и вотчинные крестьяне и бобыли во всякихъ дѣлахъ вѣдомы въ приказѣ Болшого Дворца, а въ городѣхъ, въ которыхъ монастырскіе ихъ вотчины, по челобитью розныхъ помѣщниковъ и вотчинниковъ воеводы въ спорныхъ земляныхъ делахъ и въ свозныхъ сѣнахъ и въ хлѣбѣ и въ иныхъ крестьянскихъ ссорахъ

²³⁾ Скрѣпа.

въ дѣловою пору и въ иные времена розныхъ вотчинъ монастырскихъ ихъ крестьянъ въ города емяють и держать въ тюрьмѣ и за приставы многое время беспрестанно и отъ того де монастырскихъ вотчинъ крестьяномъ чинятца убытки и отъ посыльныхъ людей разореніе многіе. А въ нынѣшнемъ во 193-мъ году по нашему великихъ государей указу, а по челобитью Пречистыя Богородицы *Кирилова* и иныхъ монастырей властей велѣно слугъ и служебниковъ и вотчинныхъ крестьянъ и бобылей вѣдать въ приказѣ Большого Дворца, а въ городѣхъ воеводамъ тѣхъ монастырей слугъ и служебниковъ и вотчинныхъ крестьянъ и бобылей ни въ какихъ дѣлахъ вѣдать не велѣно. *А естли тѣхъ монастырей крестьяне и бобыли объявятца въ татбѣ или въ розбоѣ и въ смертномъ убивствѣ, и тѣхъ крестьянъ велѣно роспрашивать, а безъ нашего великихъ государей указу и безъ грамотъ изъ приказу Большого Дворца пытать ихъ и всякого розыску чинить не велѣно, а велѣно де о томъ о всемъ изъ городовъ воеводамъ о(т)писыватца къ намъ великимъ государемъ въ приказъ Большого Дворца.²⁴⁾* А которые челобитчики взяли наши великихъ государей грамоты изъ розныхъ приказовъ, или впредь учнутъ привозить, и по тѣмъ де грамотамъ того Кирилова монастыря на слугъ и на служебниковъ и на крестьянъ суда и всякой росправы ни въ какихъ дѣлахъ опричь приказу Большого Дворца давать не велѣно. А въ монастырскихъ де ихъ вотчинахъ въ розныхъ уѣздехъ крестьяномъ отъ такихъ напрасныхъ налогъ отъ розныхъ челобитчиковъ чинятца разореніе многое и изъ многихъ монастырскихъ ихъ вотчинъ крестьяне ихъ розбрелись розно и пропали безвѣсно, а тяглые ихъ крестьянскіе жеребьи пустѣютъ и съ тѣхъ де пустыхъ жеребьевъ всякіе наши великихъ государей и монастырскіе денежныи и хлѣбныи поборы оплачиваютъ монастырскіи ихъ крестьяне тѣ, которые нынѣ живутъ въ монастырскихъ ихъ вотчинахъ, да и тѣ крестьяне отъ тѣхъ пустыхъ жеребьевъ въ платежѣ всякихъ нашихъ великихъ государей и монастырскихъ денежныхъ и хлѣбныхъ поборовъ стали въ совершенной скудости. И намъ великимъ государемъ пожаловать бы ихъ, монастырскихъ ихъ слугъ и служебниковъ и вотчинныхъ крестьянъ и бобылей мимо приказу Большого Дворца въ городѣхъ воеводамъ судомъ и росправою и всякими дѣлами вѣдать не велѣтъ, а велѣти бѣ по прежнему нашему великихъ государей указу монастырскихъ ихъ слугъ и служебниковъ и вотчинныхъ крестьянъ и бобылей противъ вышписанныхъ монастырей всякими дѣлами вѣдать на Москвѣ въ приказѣ Большого Дворца, и о томъ въ

²⁴⁾ Цѣпное указаніе для исторіи процесса.

города въ воеводамъ, въ которыхъ монастырскіе ихъ вотчины, дать имъ наши великихъ государей грамоты съ прочетомъ. И мы великіе государи пожаловали Троицкого Сергіева монастыря архимандрита Вякентія, келаря старца Прохора, казначѣя старца Игнатія зъ братьею, велѣли по прежнему нашему великихъ государей указу того Троицкого Сергіева монастыря слугъ и служебниковъ и вотчинныхъ крестьянъ и бобылей судомъ и росправою во всякихъ дѣлахъ вѣдать въ приказѣ Болшого Дворца, а въ городѣхъ бояромъ нашимъ и воеводамъ того монастыря слугъ и служебниковъ и вотчинныхъ крестьянъ и бобылей судомъ и росправою во всякихъ дѣлахъ не вѣдать и ни для какихъ дѣлъ и денежныхъ доходовъ въ вотчины ихъ приставовъ и пушварей и розсылщиковъ посылать не велѣли. А буде которые крестьяне и бобыли объявятца въ татбѣ, или въ разбоѣ и въ смертномъ убивствѣ, и тѣхъ крестьянъ велѣли въ городѣхъ роспрашивать, а безъ нашего великихъ государей указу и безъ грамотъ исъ приказу Болшого Дворца пытать ихъ не велѣли, а велѣли о томъ писать къ намъ великимъ государемъ въ приказъ Болшого Дворца. И какъ къ тебѣ ся наша великихъ государей грамота придетъ, и ты бѣ Троицкого Сергіева монастыря вотчинъ Углецкого уѣзду слугъ и служебниковъ и вотчинныхъ крестьянъ и бобылей судомъ и росправою во всякихъ дѣлахъ не вѣдалъ и ни для какихъ дѣлъ стрѣлцовъ и пушкарей и розсылщиковъ въ тѣ ихъ монастырскіе вотчины нынѣ и впредь посылать не велѣлъ для того, по нашему великихъ государей имянному указу велѣно ихъ судомъ и росправою и всякими дѣлы вѣдать на Москвѣ въ приказѣ Болшого Дворца. А будетъ того монастыря крестьяне и бобыли объявятца въ татбѣ, или въ разбоѣ, или въ смертномъ убивствѣ, и ты бѣ тѣхъ крестьянъ велѣлъ роспрашивать, а безъ нашего великихъ государей указу и безъ грамотъ исъ приказу Болшого Дворца пытать ихъ не велѣлъ, а писалъ о томъ къ намъ великимъ государемъ къ Москвѣ въ приказъ Болшого Дворца; такъ жъ, которые челобитчики взяли наши великихъ государей грамоты, или указы изъ розныхъ приказовъ за тѣмъ нашимъ великихъ государей указомъ, или впредь учнутъ привозить, и ты бѣ по тѣмъ грамотамъ того Троицкого Сергіева монастыря на слугъ и на служебниковъ и на вотчинныхъ крестьянъ и бобылей суда и всякой росправы ни въ какихъ дѣлахъ не давалъ опречь грамотъ (изъ) приказу Болшого Дворца. *А прочетъ* сю нашу великихъ государей грамоту и списавъ съ неѣ списки одинъ оставивъ въ сѣвжей избѣ, а другой послалъ для вѣдома въ губную избу, а сю нашу великихъ государей грамоту отдалъ того Троицкого монастыря слугѣ, которой съ сею нашею ве-

ликих государей грамотою присланъ будетъ, впредь для иныхъ нашихъ воеводъ и приказныхъ людей. Писанъ на Москвѣ лѣта 7193-го іюля въ 31 день.

На оборотъ: „Діавъ Григорей *Посниковъ*.“²⁵⁾—„Справилъ Васко *Бухаревъ*“.—„На Угличъ столнику нашему и воеводѣ Матвѣю Семеничу Супоневу.“—„194-го сентября въ 1 день подалъ великихъ государей грамоту Живоначальные Троицы Сергіева монастыря служжа Ѳилипъ *Борисовъ*.“²⁶⁾—*На оборотъ же печать.*

В. Послушныя грамоты (1572—1705 г. г.)²⁷⁾

№ XIX. (¹²⁸⁶⁵/₃₂). *Послушная грамота Спасо-Евхиміеву Суздальскому монастырю на село Правдино отъ 10 августа 1572 г.*²⁸⁾

Отъ царя и великого князя *Ивана Васильевича* всеа Русіи въ *Углетичкой* уѣздъ во князь *Ивановъскую* Дмитреевича *Бѣлского* вот-

²⁵⁾ Сврѣпа.

²⁶⁾ Какъ мы уже говорили, есть еще три грамоты съ прочетомъ по Угличскому уѣзду:

1. Грамота молодыхъ таможенныхъ и кабацкихъ откупщиковъ о взиманіи съ *Весьмонскихъ* крестьянъ на *Моложскомъ* мыту „однородной“ пошланы отъ 17 апрѣля 1632 г. за № ¹²⁹⁴⁴/₁₁₁. На оборотѣ сврѣпа дьяка Герасима *Мартемьянова* и подпись царскаго ямщи. Издана г. *Дипинскимъ* подъ № 136.

2. Грамота воеводѣ А. Т. *Киртьевскому* объ отгнзѣ Угличскому *Алексѣевскому* монастырю *Рыбной* слободки близъ *Улича* отъ 19 декабря 1649 г. за № ¹²⁹⁵⁰/₁₁₁. На оборотѣ сврѣпа дьяка Богдана *Обобурова* и справа Ст. *Львова*.

3. Грамота Кормоваго Дворца стряпчему Ивану *Боркову* о дозволеніи *Моложскому* *Аоанасѣевскому* монастырю „рыбу въ рѣкѣ *Молотъ* ловить противъ ихъ земли oprичъ красной рыбы“ отъ 2 іюля 1669 г. за № ¹²⁹⁵⁶/₁₁₁. На оборотѣ сврѣпа дьяка Семена *Титова*, справа Никиты *Пояркова* и подтвержденіе 185 г.

²⁷⁾ См. „*Тверскіе Акты*“, II, 8 и 42.—Но въ тому, что сказано тамъ, можемъ еще прибавить, что *ввозныя* грамоты всегда выдавались на помѣстья и иногда (но очень рѣдко!) на вотчины, *послушныя* же грамоты всегда выдавались на вотчины. Поэтому безъ большой натяжки для ясности и опредѣленности терминологіи можно первымъ терминомъ всегда означать грамоты на помѣстья, вторымъ же на вотчины. И первыхъ актовъ по Угличу вѣтъ, вторыхъ же—18 штукъ. Изъ нихъ нами издается три наиболѣе интересныхъ акта, а остальнымъ 15-ти мы даемъ лишь опись при актѣ № XXI.

²⁸⁾ Рѣдкій случай послушной грамоты XVI в. Поэтому мы и переведемъ ее здѣсь, хотя, если и не сама она, то списокъ съ нея уже изданъ въ *Актахъ Историческихъ* (I, 182.).

чину, въ село въ *Правдино* и въ деревни и въ починки того села всѣмъ крестьяномъ, которые въ томъ селѣ въ Правдинѣ и въ деревняхъ и въ починкахъ живутъ. По нашему приказу бояринъ нашъ Михайло Яковличъ *Морозовъ* да діакъ нашъ Андрѣй *Щелкаловъ* дали то село и деревни и починки и пустоши и замища со всѣми угодья, что въ тому селу и въ деревнямъ и къ починкомъ и къ замищамъ истари потягло, по князь Ивановѣ душѣ Дмитревича *Бѣлскою* и по его родителехъ въ домъ *Спасова* въ *Еуфимьева* манастырь архимариту *Іеву* зъ братьею въ вотчину по тому же, какъ было то село и деревни и починки и пустоши за княземъ Ивановъ Дмитревичемъ Бѣлскимъ. И вы бы того села Правдина и деревель и починковъ всѣ крестьяня Спаского Еуфимьева манастыря архимарита *Іева* зъ братьею, или хто по немъ въ томъ манастырѣ иныи архимаритъ и братья будетъ, слушали, пашню на нихъ пахали и оброки имъ, чѣмъ васъ онѣ изоброчать, платили. Писанъ на *Москвѣ* лѣта 7080-го августа въ 10 день.

На оборотѣ: „Царь и великій князь всеа Руси“.—„Діакъ Кирѣй *Горинъ*“.—*Печать*.

№ XX. (13175/142). *Грамота послушная Покровскому Уличскому монастырю на пустоши Перепечкино и Жирачево съ пустошами отъ 20 августа 1678 г.*

Отъ царя и великого князя *Θеодора Алексѣевича* всеа Великія и Малыя и Бѣлыя Росіи самодержца въ *Улицкой* уѣздъ въ *Койской* станъ въ пустошь *Церковную*, что была деревня *Перепечкино*, на рѣчкѣ на *Илдь*, въ пустошь *Копенкино*, да въ *Бѣжецкой* уѣздъ въ *Мещерской* станъ въ пустошь *Жирачево*, въ пустошь *Пыскятинно*, въ пустошь *Оюлигускино*, въ пустошь другіе *Мартыновскіе Зады*, что тѣ пустоши по писцовымъ книгамъ *Углецкого* и *Бѣжецкого* уѣздовъ *Северьяна Давыдова* и *Данила Свечина* 135-го и 136-го и 137-го и 138-го году написаны въ вотчинѣ за *Покровскимъ* манастыремъ что на *Улечѣ*. А въ прошломъ во 185-мъ году августа въ 11 день билъ челомъ намъ великому государю *Ларіонъ Якимовъ* сынъ *Недовъсковъ* въ *Углецкомъ* уѣздѣ въ *Койскомъ* стану о пустоши *Поповкѣ* на рѣчкѣ на *Илменкѣ*, о пустоши *Поповкѣ* на рѣчкѣ на *Корожишинѣ*, о пустоши *Починкѣ* на рѣчкѣ на *Илменкѣ*, о пустоши *Лужинкѣ*, о пустоши *Насонинкѣ*, о пустоши *Копнинкѣ* на рѣчкѣ на *Корожишинѣ* всѣ порожжихъ обводныхъ земель себѣ въ помѣсье. И въ нынѣшнемъ во 186-мъ году по нашему великого государя указу и по грамотѣ противъ ево

Ларионова челобитья про тѣ пустоши сыскivano. А въ обыску Бѣжецкаго уѣзду 63 человекъ сказали: Пустошь Починоѣ на рѣчкѣ на Корожищѣ, пустошь Поповка на рѣчкѣ на Корожичнѣ въ Бѣжецкомъ уѣздѣ въ Мещерскомъ стану лежать въ порожихъ земляхъ; а пустошь Поповка на рѣчкѣ на Илменкѣ, пустошь Лукинка, пустошь Насониha на рѣчкѣ на Илменкѣ, пустошь Поповка на рѣчкѣ на Корожичнѣ тѣми имены есть, а владѣютъ ими Покровскаго монастыря что на Углецѣ. И въ тѣхъ обыскехъ противъ ево Ларионова челобитья Недовѣскова сторонніе люди рознились потому, двѣ пустоши сказали въ Бѣжецкомъ уѣздѣ въ Мещерскомъ стану, а не въ Углецкомъ уѣздѣ; а пустошь Копнинка и въ обыскехъ ихъ не написана; а сверхъ ево Ларионова челобитья сказали въ тѣхъ же своихъ рѣчахъ третью пустошь Поповку жъ на рѣчкѣ на Корожичнѣ не противъ ево Ларионова челобитья. И то ево Ларионово челобитье и сыскъ съ Углеца Покровскаго монастыря игуменъ *Спиридонъ* зъ братьею спорили: Ларионъ де Недовѣсковъ билъ челомъ намъ великому государю о ихъ монастырскихъ вотчинныхъ старинныхъ пустошахъ села *Васьянскаго* и деревни, что было село *Вепрь*, назвавъ новопрозованными имены Углецкаго уѣзду Койскаго стану пустошь Церковную, что была деревня Перепечкино, на рѣчкѣ на Илдѣ пустошью Поповкою, а пустошь Копенкино Копнинкою, да Бѣжецкаго уѣзду Мещерскаго стану пустошь Жирачево Поповкою жъ, пустошь Пыскыятино Починкомъ, пустошь Оголигускино Лукинкою, пустошь другіе Мартыновскіе Зады Насониhoю въ одномъ Углецкомъ уѣздѣ, а въ Мещерскомъ де стану тѣхъ пустошей онъ Ларионъ не именовалъ. И въ нынѣшнемъ же во 186-мъ году по нашему великаго государя указу и по грамотѣ противъ челобитья Покровскаго монастыря игумена Спиридона зъ братьею про тѣ пустоши сыскivano, одни ль тѣ пустоши, что написаны за Покровскимъ монастыремъ и о которыхъ билъ челомъ намъ великому государю Ларионъ Недовѣсковъ, или розные, и буде розные, и сколь далече пустошь отъ пустоши, и чьи земли розошли ль или не розошли. А въ обыскехъ Углецкаго уѣзду 137 человекъ сказали, что тѣ пустоши въ Углецкомъ уѣздѣ въ Койскомъ стану, пустошь Церковная—Перепечкино на рѣчкѣ на Илменкѣ, а новопрозована Поповка тожъ, пустошь Копенкино, а новопрозована Копнинка тожъ, да въ Бѣжецкомъ уѣздѣ въ Мещерскомъ стану пустошь Жирачево на рѣчкѣ на Корожичнѣ, а новопрозована Поповка тожъ, пустошь Пыскыятино на рѣчкѣ на Корожичнѣ, а новопрозована Починоѣ тожъ, пустошь Оголигускино, а новопрозована Лукинка тожъ, пустошь другіе Мартыновскіе Зады, а новопрозована Насониha тожъ, истари Покровскаго монастыря, владѣюгъ въ селу

Васьянскому и къ деревнѣ, что было село Вепрь, крестьяня; а опричь того Покровского монастыря тѣ пустоши въ порозжихъ земляхъ, въ помѣстьяхъ и въ вотчинахъ ни за кѣмъ и спору въ нихъ ни съ кѣмъ не бывало. Исъ тѣхъ же обыскныхъ людей въ рѣчахъ своихъ прибавили, 8 человекъ сказали: Опричь того Покровского монастыря тѣми пустошми никто не влаживалъ. 20 человекъ сказали: По какимъ крѣпостамъ владѣють, того они не вѣдаютъ, а особыхъ де пустошей дву Поповокъ и Лукинки и Насоники и Колпинки и Починка въ Углецкомъ уѣздѣ въ Койскомъ стану въ порозжихъ земляхъ тѣми имяны нѣтъ и не знаютъ. И по сыску тѣхъ пустошей досматривано и по досмотру и по чертежу *Бѣжецкого Верху* площадного подъячего Стенки *Степанова* да розсылчива Огаонка *Мамюкова* нынѣшняго жъ 186-го году тѣ пустоши противъ челобитья съ Углеца Покровского монастыря игумена Спиридона въ братьею объявились одни и владѣють къ селу Васьянскому и къ деревнѣ, что было село Вепрь, и ничьи помѣщиковы и порозжіе земли не розошли, а особыхъ иныхъ пустошей сторонніе люди не указали и не знаютъ. А на досмотрѣ стороннихъ людей было 11 человекъ. И въ нынѣшнемъ во 186-мъ году іюля въ 4 день по нашему великого государя указу и по приговору боярина нашего князя Ивана Борисовича *Репнина* велѣно тѣмъ пустошамъ быть по писцовымъ книгамъ и по обыскомъ и по досмотру и по чертежу съ Углеца за Покровскимъ монастыремъ, потому что въ обыску многіе люди сказали и по досмотру и по чертежу тѣ пустоши противъ писцовыхъ книгъ объявились одни, а не двой, и новопровзванными имяны окромѣ тѣхъ монастырскихъ пустошей иныхъ пустошей въ обыску и на досмотрѣ овольіе люди не указали. Всѣмъ крестьяномъ, которые на тѣхъ пустошахъ учнутъ жить. Били челомъ намъ великому государю съ Углеца Покровского монастыря игуменъ Спиридонъ въ братьею: Велѣно де монастырскимъ ихъ землямъ въ Углецкомъ и въ Бѣжецкомъ уѣздехъ въ Койскомъ и въ Мещерскомъ станѣхъ, пустоши, что была деревня Перепечино, съ пустошми, и что Ларіонъ Недовѣсковъ называлъ новопровзванными имяны, по писцовымъ книгамъ и по досмотру и по чертежу быть за Покровскимъ монастыремъ по прежнему, а наше великого государя послушные грамоты на тѣ пустоши послѣ Ларіонова спору и ложного челобитья имъ игумену Спиридону въ братьею не дано; и намъ великому государю пожаловать бы ихъ, велѣтъ на тѣ ихъ старинные монастырскіе пустоши по писцовымъ книгамъ и противъ сказокъ обыскныхъ людей съ новопровзванными имяны дать имъ нашу великого государя послушную грамоту, по чему имъ тѣми пустошми впредь владѣтъ. А по книгамъ Углецкого

уѣзду писма и мѣры Северьяна Давыдова да подъячего Осипа *Трошимова* 137-го и 138-го году въ той ихъ Покровского монастыря что на Угличѣ вотчинѣ написано пашни въ пустоши Церковной, что была деревня Перепечино, на рѣчѣ на Илдѣ, въ пустоши Копенкинѣ 20 чети; а въ пустоши другихъ Мартыновскихъ Задовъ, въ пустоши Пысвятинѣ, въ пустоши Оголигускинѣ, въ пустоши Жирачевѣ по бѣжецкимъ писцовымъ книгамъ Данила Свечина да подъячего Ѳеодора *Ѳорова* 135-го и 136-го и 137-го году 82 чети, всего 102 чети въ полѣ, а въ дву потому жъ. И вы бѣ всѣ крестьяня, которые на тѣхъ пустошахъ учвуть жить, Покровского монастыря что на Угличѣ игумена Спиридона зъ братьею, и кто по нихъ впредь въ томъ монастырѣ иные игумены и велари и братья будутъ, слушали, пашню пахали и сѣно косили и доходъ вотчинниковъ въ монастырь платили. Писанъ на Москвѣ лѣта 7186-го августа въ 20 день.

На оборотъ: „Царь и великій князь Ѳеодоръ Алексѣевичъ всеа Великія и Малыя и Бѣлыя Росіи самодержецъ.“—„Справилъ Андрюшка *Гриденкозъ*.“—„Пошлинъ съ чети рубль 9 алтынъ зъ денгою взято.“—„Въ книгу записана.“—*На оборотъ же скръпна:* „Діакъ Тимошей *Литвиновъ*.“

№ XXI. (¹³⁰¹⁰/₁₁₇). *Грамота послушная Угличскому Покровскому монастырю на пустошь Симанцова отъ 8 августа 1684 г.*

Отъ царей и великихъ князей *Іоанна Алексѣевича, Петра Алексѣевича* всеа Великія и Малыя и Бѣлыя Росіи самодержцевъ въ *Углицкой* уѣздъ въ *Гороцкой* станъ на пустошь *Симанцова*, что по писцовымъ книгамъ написана въ вотчинѣ *Покровского* монастыря что на *Угличѣ*, всѣмъ крестьяномъ, которые на той пустоши впредь учнутъ жить. Били челомъ намъ великимъ государемъ съ Углича Покровского жъ монастыря игуменъ *Спиридонъ* зъ братьею. Въ нынѣшнемъ де во 192-мъ году били челомъ они объ монастырской старинной своей вотчинной пустоши *Симанцовѣ* по писцовымъ книгамъ, что прозвана новымъ именемъ *Зубовкою*, объ сыскной грамотѣ, потому что о той ихъ старинной монастырской пустоши *Симанцовѣ* билъ челомъ исъ порозжихъ земель *Иванъ Аѳонасьевъ сынъ Волковъ*, назвавъ инымъ именемъ *Бабуринымъ*, а *Зубарево* тожъ; и по ихъ де челобитью дана имъ о томъ наша великихъ государей сыскная и отказная грамота; и про ту ихъ монастырскую пустошь сыскivano и въ сыску многіе люди сказали, человекъ съ 300 и болши, что ту ихъ монастырскую пустошь *Симанцова*, что вновь прозвана *Зубовкою*,

знають и истари де она вотчинная Покровского монастыря, а про пустошь Бабурино, Зубарево тожь, въ сыску тѣ жъ обыскные люди сказали, что въ тѣхъ мѣстѣхъ такой пустоши нѣтъ и не знаютъ; и по тому сыску противъ писцовыхъ книгъ та пустошь Симанцо(во) имъ въ монастырь отказана по прежнему и сыскъ и отказные книги къ *Москвѣ* въ Помѣсной приказъ присланы. А послѣ де того сыску и отказу билъ челомъ Иванъ же Волковъ, что будто по ихъ челобитью Углецкіе сѣвѣзіе избы подъячей Власъ *Филиповъ* сыскивалъ про тое ихъ монастырскую пустошь далними людьми и друзьями ихъ, и написалъ въ челобитѣ своемъ, что за Покровскимъ монастыремъ пустошь Симаново есть, и ему де Ивану до той пустоши и дѣла нѣтъ, потому что пустошь Симаново съ пустошью Симанцовою, что вновѣ прозвана Зубовкою, обѣ написаны по писцовымъ книгамъ порознь. И намъ великимъ государемъ пожаловать бы ихъ, не велѣтъ Иванову челобитью Волкова повѣрить и велѣтъ бы на ту ихъ монастырскую старинную вотчинную пустошь Симанцово дать имъ нашу великихъ государей послушную грамоту. А по книгамъ Углецкого уѣзду писма и мѣры Северьяна *Давыдова* да подъячего Осипа *Трощимова* 137-го и 138-го и по дачѣ и по отказнымъ книгамъ отказу Углецкіе сѣвѣзіе избы подъячего Власа *Филипова* нынѣшняго 192-го году въ той Покровского монастыря вотчинѣ въ пустоши Симанцовѣ, что нынѣ ее называютъ новымъ прозваніемъ Зубовкою, написано пашни середніе земли 10 чети въ полѣ, а въ дву потому жъ. И мы великіе государи указали на монастырскую пустошь Симанцово, которая написана въ писцовыхъ книгахъ, дать послушную грамоту. И вы бѣ всѣ крестьяне, которые на той пустоши Симанцовѣ, что нынѣ слыветъ Зубовкою, впредь учнутъ жить, Покровского монастыря что на Углечѣ игумена Спиридона зъ братьею слушали, пашню на нихъ пахали и доходъ ихъ монастырской вотчинной платили. Писанъ на Москвѣ лѣта 7192-го августа въ 8 день.

На оборотѣ: „Цари и великіе князи Иоаннъ Алексѣевичъ, Петръ Алексѣевичъ всеа Великія и Малыя и Бѣлыя Росіи самодержцы“. — „Діакъ Василей *Лукинъ*“²⁹⁾. — „Писалъ Левка *Антипинъ*“. — „25 алтынъ взято“. — „Въ книгу записана“³⁰⁾.

²⁹⁾ Скрѣпа.

³⁰⁾ Кромѣ того, какъ мы уже говорили, есть еще 15 послушныхъ грамотъ по *Угличскому* уѣзду, а именно:

1. *Воскресенскому Истринскому* монастырю отъ 12 февраля 1705 г. за № 13180/₂₈₇ на прописныя пустоши *Аванасьевскаго* монастыря въ *Моложскомъ*

Г. Правыя грамоты (1506—1700 гг.)³¹⁾

№ XXII. (1284³/₁₀). *Правая грамота Троице-Сергиеву монастырю на деревню Сычево съ деревнями и починками отъ 30 сентября 1506 г.*³²⁾

Милости ради Живоначалныя Троицы и Пречистые Богородици и угодника ихъ *Сергея*, се азъ князь *Дмитрей Ивановичъ* пожаловалъ есми игумена *Дософья* въ братьею: что у нихъ *отвелъ* мой слобод-

стану пустошь *Бараниху* съ пустошами и оселками. Очень интересный актъ, который мы не издаемъ лишь въ виду его объемистости.

2. *Кириллову Бѣлозерскому* монастырю по мѣнновной за № LXXIX (№ 12989⁹/₁₅₆ отъ 17 ноября 1680 г.).

3. *Угличскому Алексѣевскому* монастырю а) на пустошь *Текленеву* съ пустошами 1654 г. за № 12952²/₁₁₉ (см. также выпись за № 215), б) по даннымъ за №№ XLV и XLVI (№ 12966⁶/₁₃₃ отъ 13 марта 1674 г. съ подтвержденіемъ 184 г.) и в) по мѣнновнымъ за №№ LXXI (№ 12964⁴/₁₅₁ отъ 10 февраля 1680 г.; см. также выпись за № 147) и LXXII (№ 12993³/₁₆₀ отъ 15 іюля 1681 г.).

4. *Угличскому Воскресенскому* монастырю по мѣнновной за № 264 (№ 13098⁸/₂₆₅ отъ 27 мая 1697 г.).

5. *Угличскому Покровскому* монастырю по выписи за № 121 (№ 12978⁸/₁₄₆ отъ 16 декабря 1678 г.) и по мѣнновнымъ за №№ LXXX (№ 12992²/₁₅₉ отъ 1 апрѣля 1681 г.), LXXXII и 165 (№ 13003³/₁₇₀ отъ 19 марта 1683 г.), LXXXIII (№ 13004⁴/₁₇₁ отъ 8 іюня 1683 г.), LXXXV (№ 13012²/₁₇₉ отъ 1 ноября 1684 г.), LXXXVI (№ 13014⁴/₁₈₁ отъ 25 января 1685 г.), LXXXVIII, LXXXIX и XCII (№ 13028⁸/₂₀₅ отъ 9 декабря 1689 г.), XCIII и 214 (№ 13051¹/₂₁₈ отъ 24 іюля 1692 г.).— См. также выписи за №№ XXVI (по №№ 159 и 170) и XXVIII (по № 218).

Скрѣплены эти акты дьяками *Вяземскимъ* Петромъ (№ 265), *Ивановымъ* Автономомъ (№№ 170 и 171), *Каревомъ* Семеномъ (№ 160), *Козловымъ* Иваномъ (№ 218), *Литвиновымъ* Тимофеемъ (№ 146), *Протопоповымъ* Борисомъ (№№ 151 и 159), *Раозининымъ* Иваномъ (№№ 133 и 156), *Румянцевымъ* Никифоромъ (№ 285), *Хрипковымъ* Иваномъ (№ 119) и *Федоровымъ* Дмитриемъ (№№ 179, 181 и 205). На оборотѣ же ихъ вижутся справки *Антипина* Левки (№№ 179, 181 и 205), *Небогатова* Ивашки (№№ 160, 170 и 171), *Некрасова* Ивашки (№ 156), *Никифорова* Ф. (№ 119), *Полозова* Мишки (№ 159), *Раозинина* Ивашки (№ 151), *Самойлова* Тимошеи (№ 146), *Титова* Ивашки (№ 265), *Черемисинова* Ялюшки (№ 218) и *Яковлева* Мишки (№ 133). Есть на нихъ и явки при нежевыхъ дѣлахъ 1755 (№№ 151 и 159), 1756 (№№ 156, 171, 181, 205, 218 и 265) и 1759 (№№ 119, 151, 159, 171, 179, 181, 205, 218) гг.

³¹⁾ См. „Тверскіе акты“, II, 7.

³²⁾ Издана въ А. А. Э. (I, 145) съ другаго списка очень несправнаго (Сб. гр. Тр.-Сер. Лавры № I, грам. 86).

чикъ Сенка Ѳомина сынъ *Бородатова* ихъ земли монастырскыя, оу села у *Прилука* да у села у *Красново*, пятьдесятъ и четыре деревни и съ починки, деревни *Сычево*, деревни *Полахма*, деревни *Антоново*, деревни *Домое*, деревни *Трухачово*, деревни *Обухово*, деревни *Шонурово*, деревни *Митина*, деревни *Карново*, деревни *Крюково*, деревни *Щетинино*, деревни *Ильино*, деревни *Климово*, деревни *Иматьево*, деревни *Морткино*, деревни *Аврьмово*, деревни *Сидорово*, деревни *Тропина*, деревни *Плетена*, . . . ³³⁾ (деревни) *Жябино*, деревни *Морткино*, деревни *Полунино*, . . . ³⁴⁾ деревни *Шумиково*, деревни *Струково*, деревни *Митенино*, деревни *Гусаково*, деревни *Омашеево*, деревни *Евимова*, деревни *Сухихъ*, деревни *Оусищцево*, починокъ *Ивашки Софонова*, починокъ *Совинъ*, починокъ *Изикъевъ*, починокъ *Толстикъовъ*, починокъ *Патрэкъевъ*, починокъ *Добраго Лова*, починокъ *Олимсовъ*, починокъ *Гриди Рязанцова*, починокъ *Малиновикъ*, починокъ *Палкинъ на Гривахъ*, починокъ *Луки Обухова*, починокъ *Опалихинъ*, починокъ *Олиспевъ*, починокъ *Чюбаровъ*, починокъ *Пашка Захарова*, починокъ *Серетка*, починокъ *Афремовъ*, починокъ *Ивашки Ненадобново*, починокъ *Новои Гусаковъ*, починокъ *Михала Коркодинова*; и язъ князь *Дмитрей Ивановичъ* обыскалъ своимъ обыскомъ, что тѣ земли исъ старини *Троицкіе Сергіева монастыря*, и по тому обыску язъ князь *Дмитрей Ивановичъ Прилуцкогo поселскогo старца Нифанта* оправилъ, а Сенку слободчика *Ѳомина сына Бородатова* об(в)инилъ, и присудилъ тѣ земли монастырскіѣ, пятьдесятъ и четыре деревни и съ починки, и пожни и лѣсъ, по старинѣ *Живоначалной Троицѣ Сергіева монастыря*. Писанъ на *Улечь*, лѣта 7015 сентября 30 день.

На оборотъ: „Князь *Дмитрей Ивановичъ*“.

Очень ветха. 8×6 в.в. ³⁵⁾.

³³⁾ Въ *А. А. Э.* пропускъ читается такъ: „деревни *Куделя*“.

³⁴⁾ Въ *А. А. Э.* пропускъ читается такъ: „деревни *Клещово*, деревни *Новое*, деревни *Хохлово*“.

³⁵⁾ Сюда же можно отнести:

1. *Правую грамоту* отъ іюля 1700 г. за № 13117/284 *Угличскаго Воскресенскаго монастыря* архимандриту *Якову* на сельцо *Нефедьево* съ деревнями и пустошами. На оборотѣ сирѣна дьяка *Ивана Козлова*, справа *Ивашки Лосева* и ява при *Ишчевыхъ дѣлахъ* 1756 г., также слова: „по указу...“ Очень интересный актъ, который мы не издаемъ лишь по причинѣ его объемности.

2. Судный по слову великаго князя дворецкииъ *Фед. Сем. Воронцовыхъ* подписанный списокъ отъ 17 марта 1540 г. за № 12858/10 съ приговоромъ оставить во владѣніи *Симонова монастыря* лежанціе въ *Бльжескомъ уѣздѣ* при рѣкѣ

Д. Грамоты по разнымъ административнымъ и судебнымъ вопросамъ (1531—1732 гг.).

№ XXIII. (¹²⁸¹⁰/₁₇). *Грамота В. Б. Нелединскому о назначеніи его судьей по дѣлу Симонова монастыря съ крестьянами Велетовской волости о пожняхъ и лѣсахъ отъ 9 августа 1531 г.*²⁹⁾

Отъ великого князя *Василья Ивановича* всея Русіи *Василью Борисову сыну Нелед(и)ньского*. Билъ ми челомъ *Симановского* монастыря *Егоньского* села *Веси* приказщикъ *Каблуъ Сущевъ* на *Велетовской* волости на сотцего на *Совонка*, да на *Сид(о)рка* на *Обакумова*, да на *Костю* на *Сид(о)рова* сына *Обакумова*, да на *Съзонка* да на *Гришку* на *Осюинныхъ дѣтей Лыстычевыхъ*, да на *Уліанка* на *Дубровского*, да на *Дядю* на *Илейцинского* (?), да на *Митку* на *Моклокова*, да на *Степ(а)на* на *Сидорова* сына, да на *Съзонка* на *Осташова* сына, да на *Явунку* на *Олександрова* сына, да на *Булгачка* на *Яковлева* сына, а сказываетъ, что д(е)и у нихъ вступаются *Егоньскіе Веси* села на рѣчкѣ на *Куненкѣ* въ лѣсъ и въ пожни въ монастырскіе пріѣжаюдчи деи изъ волости за 10 верстъ черезъ лѣсъ и черезъ болота, сѣно деи косать и лѣсъ сѣкутъ сидно, а называютъ деи тѣ ихъ пожни и лѣсъ своими пожнями волости *Велетовской*. А напередъ сего мнѣ великому князю тотъ же сътникъ *Съзонко* съ товарищи на монастырского приказчика на *Каблука* на *Сущева* о тѣхъ о спорныхъ пожняхъ и о лѣсу били жъ челомъ о судѣ. И язь имъ далъ судью *Рыгуна Булгакова* сына *Досадина*, а тебя еси *Василья* далъ судьей *Симановского* монастыря приказчику *Каблуку Сущеву*. И ты бы, свѣстася съ ихъ судьей, да къ нимъ бы естя на тѣ на спорные пожни и лѣсы ѣхали, взявъ съ собою старость и сътцкихъ и десятиныхъ и людей добрыхъ тамошнихъ старожилцовъ съ (о)бѣ стороны, да того бы естя дозрили и обыскомъ обыскали, чьи то пожни и лѣсъ изъ старины. А о чемъ ся съпрутъ, и вы бы ихъ въ томъ судили да судъ свой и обыскъ написавъ на списокъ подлинно, да сказали мнѣ великому князю, поставя передъ мною обохъ истцовъ

Костми луга, которые спорили у монастыря крестьяне подкайтнаго села *Шипинского*. Ветхъ. Издавъ *Федотовымъ-Чеховскимъ* подъ № 53.

²⁹⁾ Цѣнный актъ для исторіи процесса.

съ (о)чи на очи. А ни одинъ бы васъ къ нимъ безъ одного на тѣхъ на спорные пожни и лѣсы судити не ѣздили. А гдѣ вамъ будетъ наряжена наша служба, и вы бы на сю грамоту не оплашивали, на нашу бы еста службу ѣхали. Писана на *Москвѣ* лѣта 7039-аго август(а) 9 д(ень).

На оборотъ: „Князь велики всея Руси“²⁷⁾.

²⁷⁾ Сюда же можно отнести:

1. Акты за №№ 26 и 29 изъ дѣла о *Весегонской* тамгѣ. Подробности о нихъ см. въ примѣчаніяхъ къ акту № XXXII (въ отдѣлѣ „мировыхъ“).

2. Грамота воеводѣ П. Г. *Дашкову* объ отказѣ въ вотчину *Алексѣевскому Уличскому* монастырю 30 четвертей изъ помѣстья С. Б. *Сорокина* отъ 19 марта 1624 г. за № 12900/87. На оборотѣ скрѣпа дьяка Тр. *Корсакова* и справа Т. *Голосова*. Издана г. *Дитинскимъ* подъ № 106. Поправки къ тексту послѣдняго (на страницѣ 146-ой):

Строки 10: „и намъ бы изъ“.

„ 20: „пустошь *Жедатино*“.

„ 80: „того помѣстья“.

3. Грамота П. Н. *Ракову* о размежеваніи вотчинъ *Уличскаго Алексѣевскаго* монастыря в Ст. П. и Ст. Вѣр. *Нелединскихъ* въ *Уличскомъ* и *Бѣжецкомъ* уѣздахъ отъ 11 сентября 1669 г. за № 12957/134. На оборотѣ скрѣпа дьяка Авдреяна *Яковлева* и справа В. *Степанова*. См. также выписъ за № 125.

4. Указъ изъ Угличской провинціальной канцеляріи властямъ *Доросеевой Юсской пустыни* отъ 28 августа 1782 г. за № 13185/192 о дозволеніи имъ построить мельницу на р. *Ють*.

II. Выписи (1617—1715 гг).¹⁾

№ XXIV. (12943/110). Выпись Кириллову Бѣлозерскому монастырю на дворовое мѣсто въ г. Угличъ отъ 1 января 1632 года.

Лѣта 7140-го января въ 1 день по государевѣ царевѣ и великого князя *Михаила Федоровича* всеа Русіи грамотѣ и съ приказу Большаго Дворца за приписью діака *Гарасима Мартемьянова* и по приказу воеводы князь *Василя Петровича Кропоткина* углецкой городской приказчикъ *Иванъ Лукьяновъ сынъ Соломъинъ* на *Угличъ* внутрѣ городѣ отвелъ для осадново времени подъ дворъ мѣста *Кириллову* монастырю что на *Бѣль-Озеръ* подлѣ *Троицкова Сергіева* монастыря подворья до новыя церкви благовѣрнаго царевича *Димитрія* Московскаго чюдотворца въ длину 10 сажень, а поперегъ 7 сажень, и на то дворовое мѣсто и сю выпись далъ. А выпись писалъ углецкой съѣзжей избы подъячей *Гаврилецъ Алексѣевъ*. Къ сей выписи воевода князь *Василей Петровичъ Кропоткинъ* печать свою приложилъ.

Приложена печать воеводъ. На оборотѣ явка 1756 г. („при шежевыхъ дѣлахъ“²⁾).

¹⁾ По вопросамъ классификаціи, формы и содержанія выписей см. наши „Тверскіе Акты“ (II, 9) и наши же „Матеріалы для исторіи Нижегородскаго, Рязанскаго и Сибирскаго вѣя“ въ „Трудахъ“ соответствующихъ Архивныхъ Комиссій.

²⁾ Кроме того по Угличу есть еще слѣдующія выписи на дворовыя мѣста въ этомъ городѣ:

1. Воеводы *П. Г. Даикова* *Троице-Сергіеву* монастырю отъ 20 ноября 1617 г. подъ № 12884/51. Издана г. *Литинскимъ* подъ № 57. Называетъ сама себя „данною“.

2. *М. Ф. Самарина* (за его печатью) и подъячаго *М. Русина* (за его скрѣпою на оборотѣ).

а) *Улейминскому* монастырю отъ 5 іюля 1675 г. за № 12900/133.

б) *Учешской* пустыни отъ 20 іюля 1676 г. за № 12970/137.

№ XXV. (1211¹/₉₃). *Выпись Покровскому Углицкому монастырю на пустоши Круглое и Попково съ пустошами отъ 20 октября 1691 года.*

Лѣта 7200-го октября въ 20 день по указу великихъ государей царей и великихъ князей *Иоанна Алексѣевича, Петра Алексѣевича*, вса Великія и Малыя и Бѣлыя Росіи самодержцевъ, и по наказу и съ Помѣсного приказу за приписью дьяка Анисима *Невѣжина* Помѣсного приказу подъячей Леонтей *Антипинъ* пріѣхавъ въ *Углецкой* уѣздъ въ *Гороцкой* да въ *Кацкой* станы и противъ челобитья съ *Углеца Покровского* монастыря архимандрита *Макарія* зъ братьею про ихъ монастырскіе старинные вотчинные земли, про пустошь *Круглое - Березники* да про пустошь *Попково, Грунки* и *Красино* тожь, съ пустоши и съ новопрозванными имяны, о которыхъ билъ челомъ столникъ Аѳонасей Андрѣевъ сынъ *Винцагазинъ* себѣ въ помѣстье и съ порожихъ земель по писцовымъ жъ книгамъ назвавъ иными имяны и указалъ на владѣнье Покровского монастыря властей, розысывалъ вновь болшимъ повалнымъ обыскомъ многими людьми и съ обыскными жъ людьми ихъ досматривалъ и по досмотру учиня имъ чертежъ съ подлинною очискою *отказалъ* имъ архимандриту *Макарію* зъ брать(е)ю по прежнему въ вотчину со всѣми угодыя и съ новопрозванными имяны и съ того своего розыску и зъ досмотру и съ отказныхъ книгъ архимандриту *Макарію* зъ брать(е)ю для владѣнья далъ выпись за своею рукою потому, въ углецкихъ книгахъ писма и мѣры Северьяна *Давыдова* да подъячего *Осипа Трощимова* 137-го и 138-го году въ *Гороцкомъ* стану въ монастырскихъ вотчинахъ написано: Покровского монастыря что на Углецѣ въ вотчинѣ пустошь *Круглое*, *Березники* тожь, пашни лѣсомъ поросло середніе земли 12 чети въ полѣ, а въ дву потому жъ, сѣна 5 копенъ; да въ *Кацкомъ* стану того жъ монастыря въ вотчинѣ къ селу *Ордину* пустошь *Попково*, *Грунки* и *Красино* тожь, пашни лѣсомъ поросло середніе земли 17 чети въ полѣ, а въ дву потому жъ, сѣна 17 копенъ; пустошь *Дужичице*, а *Харзѣево* и *Ларзиково* тожь, пашни лѣсомъ поросло середніе земли 20 чети въ полѣ, а въ дву потому жъ, сѣна 2 копы; пустошь *Телники*, пашни лѣсомъ поросло середніе земли 5 чети въ полѣ, а въ дву потому жъ; пустошь *Матюшкино*, пашни лѣсомъ поросло середніе земли 5 чети въ полѣ, а въ дву потому жъ; пустошь *Якимово*, пашни лѣсомъ поросло середніе земли 8 чети въ полѣ, а въ дву потому жъ, сѣна 17 копенъ; всего пашни середніе земля 67 чети въ полѣ, а въ дву потому жъ, сѣна 41 копы. А въ

розыску 17 человекъ старость, 2 человекъ цѣловальниковъ, 8 человекъ *выборныхъ* людей, 530 человекъ крестьянъ, всего 557 человекъ сказали по святей непорочной евангелской заповѣди Господни: Въ Угледкомъ уѣздѣ въ Кацкомъ стану пустошь Попково, Грунки и Красино тожь, да пустошь Явимова, а по мірскому прозванію *Гусаки* тожь, да пустошь Матюшкино, а по мірскому прозванію *Съркино* тожь, да пустошь Іельниязъ, а по мірскому прозванію *Тонково* тожь, да пустошь Лужище, Харзѣйково и Ларзиково тожь, да въ Гороцкомъ стану пустошь Круглое-Березники, а по мірскому прозванію *Бобыши* тожь, тѣми ияны они обыскные люди знаютъ и съ новопрозованными ияны однѣ, а не розные пустоши, а владѣють ими съ Углека Покровского монастыря власти, а по какиѣмъ крѣпостямъ владѣють, того они не вѣдаютъ; а противъ челобитья столника Аѳонасыя Виндегазина въ Гороцкомъ стану пустоши *Лягунова*, пустоши *Глушкова*, пустоши *Сенкина*, пустоши *Хазъева*, пустоши *Тюшкова*, пустоши *Бубачева* тѣми ияны они обыскные люди не знаютъ; а что онъ Аѳонасей билъ челомъ о тѣхъ пустошахъ назвавъ порозжими пустошми и что въ обыску противъ ево челобитья обыскные люди назвавъ указали на владѣнье Покровского монастыря властей, и въ тѣхъ урочищахъ ихъ монастырскіе старинные вотчинные земли, а не порозжіе пустоши. Въ розыску жъ вотчины думного дворянина Мякиты Савича *Хитрова* да столника князь Ѳедора князь Никитина сына *Пріимкова-Ростовского* сельца *Платунова* староста Максимко *Андрѣевъ* да выборной Лукашка *Степановъ* съ товарищи, всего 16 человекъ, которые въ прѣжнемъ обыску противъ челобитья столника Аѳонасыя Виндегазина ияны писаны, сказали по евангельской жъ заповѣди Господни: Въ Угледкомъ уѣздѣ въ Гороцкомъ стану пустошь Бобыши да въ Кацкомъ стану пустошь Съркино да пустошь Харзѣйково они обыскные люди знаютъ, а владѣють ими съ Углека Покровского монастыря власти, а по какиѣмъ крѣпостямъ владѣють, того они не вѣдаютъ; а какъ тѣмъ пустошамъ иныя прибавочные ияна написаны по писцовымъ книгамъ, того они не вѣдаютъ; а пустоши Матюшкиной съ пустошми и порозжихъ пустошей противъ челобитья столника Аѳонасыя Виндегазина, Гороцкого стану пустоши *Лягунова*, пустоши *Глушкова*, пустоши *Сенкина*, пустоши *Тюшкова*, пустоши *Халезова*, пустоши *Бубачева* она обыскные люди не знаютъ и прѣжъ сего объ тѣхъ порозжихъ пустошахъ сказокъ не даывали, затѣмъ они для указывающа тѣхъ пустошей и не идутъ, потому что ихъ не знаютъ. Да къ той скаскѣ въ ихъ обыскныхъ людей мѣсто николеской помъ *Матвѣй* по ихъ велѣнью и руку приложилъ: И овтя-

бря жъ въ 20 день по тому розыску тѣ вышписанные пустоши Покровскаго монастыря съ обыскными жъ людьми досматриваны. А по досмотру пустошь Иельникъ, а по мірскому прозванію Тонково тожъ, что столникъ Аѳонасей Виндегазинъ назвалъ Тюшковымъ, смежна съ ихъ же монастырскими землями съ пустошью *Елотиною*, *Татаркино* тожъ, да съ деревнею *Трухиною*, да съ пустошью *Переспжиною*, да съ пустошью *Большимъ Роговымъ*, а на ней старой прудецъ. А пустошь Якимово, а по мірскому прозванію Гусаки тожъ, что онъ же Аѳонасей называлъ Гдушковымъ, смежна съ пустошью *Татариновою*, да съ пустошью *Петраковою*, да съ пустошью *Глебенками*, да съ пустошью *Щиловымъ*. А пустошь Матюшкино, а по мірскому прозванію Сѣркино тожъ, смежна съ пустошью *Останковымъ*, да съ пустошью *Карабанцовымъ*, да съ пустошью *Зайковымъ*. А пустошь Лужище, Харзѣйково и Ларзиково тожъ, на ручью на *Роговскомъ* смежна съ тою жъ пустошью *Зайковымъ*, да съ пустошью *Власковымъ*, да съ пустошью *Кривцовымъ*, а по мірскому прозванію *Скорики* тожъ. А пустошь Попково, Грунки и Красино тожъ, смежна съ тою жъ пустошью *Кривцовымъ* да съ пустошью *Зайцовымъ*, да Гороцкаго стану съ ихъ же монастырскими вотчинными землями, съ пустошью *Круглымъ-Березники*, а по мірскому прозванію *Бобыши* тожъ, да съ пустошью *Оуниною*, а на ней старой прудецъ да колодезь. А пустошь *Круглое-Березники*, а мірскимъ прозваніемъ *Бобыши* тожъ, смежна съ пустошью жъ *Оуниною*, да съ пустошью *Лошковою*, да съ помѣсною землею, что была въ дачахъ за *Филатомъ Муриновымъ*, съ пустошью *Кузнецовымъ*. И тѣ всѣ вышписанные монастырскіе вотчинные пустоши въ ихъ же монастырскихъ вотчинныхъ земляхъ и въ угодьяхъ, а не за землями, и межъ тѣхъ пустошей иныя вычи помѣсные и вотчинныя земли не розошли. А на досмотрѣ тѣхъ пустошей было околныхъ людей ближнихъ селъ и деревень 18 чловѣкъ крестьянъ. А въ отказныхъ книгахъ отказу Помѣснаго приказа подъячего Леонтыя Антипина вынѣшняго 7200-го году октября жъ въ 20 день написано: Отказано съ Углеца Покровскаго монастыря архимандриту Маварію съ братъ(е)ю въ вотчину по розыску ихъ жъ монастырскіе старинные вотчинные пустоши въ Углецкомъ уѣздѣ въ Гороцкомъ стану пустошь *Круглое-Березники*, а по мірскому прозванію *Бобыши* тожъ, пашни лѣсомъ поросло середніе земли 12 чети въ полѣ, а въ дву потому жъ, сѣна 5 копенъ; да въ *Кацкомъ* стану пустошь *Попково*, *Грунки* и *Красино* тожъ, пашни лѣсомъ поросло середніе земли 17 чети въ полѣ, а въ дву потому жъ, сѣна 17 копенъ; пустошь *Лужище*, а *Харзѣйково* и *Ларзиково* тожъ, пашни

лѣсомъ поросло середніе земли 20 чети къ полѣ, а въ дву потому жъ, сѣна 2 копны; пустошь Іелникъ, а по мірскому прозванію Тонково тожъ, пашни лѣсомъ поросло середніе земли 5 чети; пустошь Матюшкино, а по мірскому прозванію Сѣркино тожъ, пашни лѣсомъ поросло середніе земли 5 чети; пустошь Якимово, а по мірскому прозванію Гусаки тожъ, пашни лѣсомъ поросло середніе земли 8 чети въ полѣ, а въ дву потому жъ, сѣна 17 копенъ; всего 6 пустошей, а въ нихъ пашни лѣсомъ поросло середніе земли 67 чети въ полѣ, а въ дву потому жъ, сѣна 41 копна. И на тѣ вышеписанные пустоши Покровского монастыря архимандриту Макарію зъ братъею для вотчинного ихъ владѣнья дана ся выпись въ нынѣшнемъ въ 7200-мъ году октября жъ въ 20 день.

На оборотъ скръпа: „Помѣсного приказу подъячей Леонтей Антипинъ руку приложилъ“^{2а}).

* * *

№ XXVI³). (12920/87). *Выпись Угличскому Покровскому монастырю на пустошь Селиваново съ пустошами 1683 года* 4).

Выпись съ книгъ Углицкого уѣзду писма и мѣры Северьяна Давыдова да подъячего Осипа Троюмова 137-го и 138-го году.⁵) Въ Гороцкомъ стану въ помѣстьяхъ написано за Иваномъ Лаврентьевымъ сыномъ Голосовымъ по отдѣльной выписи воеводы Петра Дашкова

^{2а}) Сюда же относятся *выпись* изъ Угличской приказной избы Угличскаго Воскресенскаго монастыря крестьянину Василью Васильеву на полевые земли деревень *Емцаной* и *Кологріевой*, которыми насильно владѣл вотчины Ново-дѣвичьяго монастыря крестьяне Григорій Васильевъ и Иванъ Михайловъ съ товарищами, отъ 10 генваря 1715 г. за № 12122/289. Скръпа Алексѣя Нарышкина.

³) Акты за №№ XXVI—XXXI особенно интересны по формѣ, а еще болѣе по содержанію, такъ какъ они знакомятъ насъ какъ съ процессомъ мобилизаціи недвижимости, такъ и съ приказною практикою по поземельнымъ дѣламъ.—Замѣтимъ также, что въ виду объемистости этихъ актовъ мы кое что несущественное въ нихъ позволили себѣ вынуть, обозначивъ однако вездѣ пропуски многоточіемъ.

⁴) Ср. мѣновицы за №№ LXXX — LXXXIII, 165, 243, 245 и 282 и грамоты за №№ 159, 170 и 171.

⁵) Таковъ заголовокъ всѣхъ актовъ этой группы, но онъ вовсе не соответствуетъ ихъ содержанію. М. б. несмотря на всю свою важность для науки эти акты до сихъ поръ, если мы не ошибаемся, и не были ни изданы ни изучены потому именно, что содержаніе ихъ маскировалось ихъ заголовкомъ.

133-го году Ивазовского помѣстья Третьякова сына *Курбатова* пустошь *Селиваново*, пашни перелогомъ середніе земли 5 чети да лѣсомъ поросло 15 чети въ полѣ, а въ дву потому жъ, сѣна 20 копенъ. А по дачѣ 146-го году то Иваново помѣсье Голосова дано сыну ево Ивану Голосову. И во 167—мъ году Ивапа Иванова сына Голосова подѣ *Кочотопомъ* убили, а та ево пустошь Селиваново дана брату ево родному Семену Иванову сыну Голосову. А во 188-мъ году Семень Ивановъ сынъ Голосовъ пустошь Селиваново промѣнилъ полюбовно съ *Углича Покровского* монастыря игумену *Спиридону* зъ братьею на монастырскую ихъ вотчинную пустошь *Дубенки*, на 10 чети. Да въ тѣхъ жъ угледцкихъ писцовыхъ книгахъ въ томъ же стану въ помѣстьяхъ написано за Томиломъ Стародубовымъ сыномъ *Щурлаковымъ* по ввозной грамотѣ за приписью дьяка Неупокоя Кокоскина 136-го году отца ево помѣсье, полпустоши *Томины*, а другая половина тое пустоши въ порозжихъ земляхъ, а на ево половину пашни лѣсомъ поросло середніе земли 15 чети въ полѣ, а въ дву потому жъ, сѣна 15 копенъ. А по дачѣ 170-го году изъ Томилова помѣстья Щурлакова, полпустоши *Томина* съ иными пустошми, дано на прожитокъ внукѣ ево Томиловѣ дѣвкѣ *Матренѣ* сына ево Прокоѣевѣ дочери Щурлакова. И во 175-мъ году то дѣвки *Матрены* Прокоѣевы дочери Щурлакова прожиточное помѣсье по еѣ поступѣ дано дядѣ еѣ Юрью Савельеву сыну *Скрыпичину*. А во 186-мъ году Юрьи Скрыпичинъ половину пустоши *Томина* промѣнилъ полюбовно углеченину Григорью Аеонасьеву сыну *Водельеву* на угледцкое жъ ево помѣсье на 118 чети. И въ нынѣшнемъ во 191-мъ году Григорей Аеонасьевъ сынъ *Водельевъ* тое половину пустоши *Томина* 15 чети промѣнилъ полюбовно съ *Углича Покровского* монастыря игумену *Спиридону* зъ братьею на монастырскую ихъ пустошь *Шилову*. Да въ тѣхъ же угледцкихъ книгахъ въ *Гороцкомъ* же стану въ порозжихъ земляхъ написано князь Ивановское помѣсье *Хованского*, пустошь *Русаново* на рѣчкѣ на *Улеймѣ*, пашни лѣсомъ поросло средніе земли 15 чети въ полѣ, а въ дву потому жъ, сѣна 100 копенъ. А по дачѣ 149-го году пустошь *Русаново* 15 чети изъ порозжихъ земель дана въ помѣсье углеченину Микиѣору Ларионову сыну *Козину*. И во 189-мъ году то Микиѣорово помѣсье *Козина* дано сыну ево Ивану Козину. А въ нынѣшнемъ во 191-мъ году Иванъ Микиѣоровъ сынъ *Козинъ* пустошь *Русаново* 15 чети промѣнилъ полюбовно съ *Углича Покровского* монастыря игумену *Спиридону* зъ братьею на монастырскую ихъ пустошь *Телникъ*. Въ угледцкихъ же книгахъ въ томъ же стану въ порозжихъ земляхъ написано Тимоѣевское помѣсье *Михайлова*, пустошь *Ес-*

кино, пашни перелогомъ середніе земли 7 чети да лѣсомъ поросло 26 чети въ полѣ, а въ дву потому жъ, сѣна 15 копенъ; Васильевское да Ивановское помѣсье *Безобразовыхъ*, пустошь *Гридино*, а *Брюиково* тожъ, пашни лѣсомъ поросло середніе земли 6 чети въ полѣ, а въ дву потому жъ, сѣна 5 копенъ, лѣсу десятина. А во 185-мъ году пустошь *Гридино*, пустошь *Есеино* всѣ порожнихъ земель по писцовымъ книгамъ даны въ помѣстье *Якову Тимоѣеву* сыну *Крениву*, что тѣ пустоши даны были изъ обводныхъ земель во 150-мъ году *Ивану Бертову* за двѣ чети съ осминою, жены ево *Яковлевы* свекру. И во 189-мъ году *Яковъ Кренивъ* тѣ пустоши *Есеино* и *Гридино* промѣнилъ полюбовно съ *Углича Покровского монастыря* игумену *Спиридону* въ братьею на монастырскую ихъ пустошь *Кузнецову*, на 5 чети. А дана ся выписъ съ углицкихъ съ писцовыхъ книгъ съ *Углича Покровского монастыря* игумену *Спиридону* въ братьею и хто въ томъ монастырѣ по нихъ впредь иные власти будутъ, на монастырскіе ихъ вымѣнные вотчинные пустоши по ихъ челобитью и по помѣтѣ на выпискѣ дьяка *Анисима Невѣжина* для вотчинного владѣнья въ вышшемъ во 191-мъ году.

На оборотъ скръпа: „Діакъ *Осипъ Татариновъ*“.

На оборотъ же страга: „Писалъ *Ивашко Неболатовъ*“.

№ XXVII. (1296¹/₃₃). *Выпись Угличскому Алексѣевскому монастырю на пустошь Малинники 1689—1690 и.°).*

Выпись съ углицкихъ писцовыхъ книгъ письма и мѣры *Северьяна Давыдова* да подъячего *Осипа Троицова* 135-го и 136-го и 137-го году. Въ *Гороцкомъ* стану въ помѣсьяхъ написано за иноземцомъ за *Иваномъ Романовымъ* сыномъ *Воделемъ* по государевѣ ввозной грамотѣ за приписью дьяка *Гарасима Мартемьянози* 126-го году отца (ево) помѣсье, пустошь что была деревня *Малинники*, пашни перелогомъ середніе земли 4 чети да лѣсомъ поросло 13 чети въ полѣ, а въ дву потому жъ, сѣна 5 копенъ. А межа.... А во 179-мъ году *Иваново* помѣсье *Воделя*, пустошь что была деревня *Малинники*, а въ ней пашни 17 чети въ полѣ, а въ дву потому жъ, дана *Аеонасью* *Воделеву* въ помѣсье со всѣми угоды. А во 189-мъ году то *Оеонасьево* помѣсье *Воделева*, пустошь что была деревня *Малинники*, пашни 17 чети въ полѣ, а въ дву потому жъ, дано дочери ево дѣвкѣ *Маврѣ* на прожитокъ въ помѣсье со всѣми угоды. А во 190-мъ году дѣвки

°) Ср. мѣновную за № 201 и выписи за №№ 215 и 216.

Маврино прожиточное помѣсье, пустошь что была деревня Малинники, пашни 17 чети въ полѣ, а въ дву потому жъ, дано брату еѣ родному Григорью Оеонасьеву сыну Воделеву въ помѣсье. А въ нынѣшнемъ во 198-мъ году Григорей Воделевъ то свое помѣсье, пустошь что была деревня Малинники, пашни 17 чети въ полѣ, а въ дву потому жъ, промѣнилъ *Улицкого Алексѣевского* монастыря игумену *Герасиму* зъ братьею въ вотчину со всѣми угодьи. А дана ся выпись *Углецкого Алексѣевского* монастыря игумену *Павлу* ⁷⁾ зъ братьею на ихъ монастырьскую вотчинную пустошь что была деревня Малинники по ихъ же челобитью и (по)помѣтѣ на вы(пи)скѣ дьява Дмитрея *Федорова* для вотчинного владѣнья въ нынѣшнемъ во 198-мъ году.

На оборотъ скръпа: „Діакъ Дмитрей Федоровъ“.

На оборотъ же справа: „Смотрилъ Якушка *Соболевъ*“.

№ XXVIII. (1821/24). *Выпись Улицкому Покровскому монастырю на селоцо Песокъ съ деревнями и пустошами 1692 года.*⁸⁾

Выпись съ углецкихъ книгъ писма и мѣры Северьяна *Давыдова* 1 да подъячего *Осипа Трoвимова* 137-го и 138-го году. Въ *Горюкомъ* стану въ помѣстьяхъ написано: За Степаномъ *Андрѣевымъ* сыномъ *Татьяминымъ* по приправочнымъ книгамъ князя Дмитрея *Бельского* съ товарищи 104-го и 105-го году и по ево скаскѣ, что ему дано изъ отца ево помѣстья, а послѣ отца ево было въ помѣстьѣ за *Прокоѣемъ Милоковымъ*, подсельца что была полдеревни *Песокъ* на рѣчѣ на *Волъ*, а другая половина того сельца за сытникомъ за *Яковомъ Пустобояровымъ*; а на *Степанову* половину дворъ помѣщиковъ, а въ немъ живеть приващикъ *Шестачко Аеонасьевъ* || да дѣловой человекъ *Бориско Федоровъ*; пашни паханые помѣщиковы середніе земли 3 чети да перелогомъ 4 чети съ осминою да лѣсомъ поросло 10 чети въ полѣ, а въ дву потому жъ; сѣна 5 копень. А межа... || ... Деревня *Семеновская* на рѣчѣ на *Семеновской*, 3 а въ ней крестьянъ: во дворѣ *Анашка Ивановъ* сынъ *Латыня* да *Демка Ивановъ*, во дворѣ *Алешка Родионовъ*; да бобыльскихъ дворовъ: во дворѣ *Еремѣйко Исаковъ*, во дворѣ *Тимошка Ивановъ* да *Власко Мининъ*; пашни паханые середніе земли 10 чети да перелогомъ 19 чети да лѣсомъ поросло 20 чети въ полѣ, а въ дву по-

⁷⁾ *Строссу* неизвѣстенъ.

⁸⁾ Ср. мѣновныя за №№ XCIII и 214 и грамоту за № 218.

тому жъ; сѣна 12 копенъ, лѣсу напашенного 5 десятинъ. Поддеревни *Горемыкина*, а *Рябцово* || тожъ, на рѣкѣ на Волгѣ, а другая половина тое деревни за сытникомъ за Яковомъ Пустобояровымъ въ помѣстьѣ, а на Степанову половину крестьянъ: во дворѣ Тимошка *Макаръевъ*, во дворѣ бобыль Максимко *Родионовъ*; пашни паханыя середніе земли 5 чети въ полѣ, а въ дву потому жъ; сѣна 7 копенъ. Пустошь *Ананьино*; пашни лѣсомъ поросло середніе земли 17 чети въ полѣ, а въ дву потому жъ; сѣна 10 копенъ Пустошь *Корнилово*; пашни лѣсомъ поросло середніе земли 12 чети въ полѣ, а въ дву потому жъ; сѣна 12 копенъ. Пустошь *Щелька*; пашни лѣсомъ поросло середніе земли 12 чети въ полѣ, а въ дву потому жъ; сѣна 12 копенъ. Пустошь *Пенье*; пашни лѣсомъ || поросло середніе земли 10 чети въ полѣ, а въ дву потому жъ; сѣна 15 копенъ. Пустошь *Вымово*, а *Дымово* тожъ; пашни лѣсомъ поросло середніе земли 15 чети въ полѣ, а въ дву потому жъ; сѣна 5 копенъ. Пустошь *Литвинцово*; пашни лѣсомъ поросло середніе земли 5 чети въ полѣ, а въ дву потому жъ; сѣна 15 копенъ. Да по отдѣльной выписи губного старосты Ѳедора *Грозново* 118-го году вдовы Соломаниды Ѳедоровы жены *Ивановского* зъ дѣтми помѣсья, поддеревни *Ростовцова* на рѣкѣ на *Немошнѣ*, а другая половина тое деревни за Давыдомъ да за Игнатъемъ Ивановскими, а на Степанову половину крестьянъ, во дворѣ Васка *Ѳедоровъ*, да бобылей, во дворѣ Костка || прозвище Первущка *Гагара*, во дворѣ Васка *Семеновъ*, во дворѣ Первущка *Петровъ*, во дворѣ Васка *Васильевъ* да Алешка *Михайловъ*; пашни паханыя середніе земли 12 чети да перелогомъ 6 чети да лѣсомъ поросло 10 чети въ полѣ, а въ дву потому жъ; сѣна 15 копенъ. Межа... || ... Треть пустоши что была деревня *Маковъева* на рѣкѣ на *Немошнѣ*, а двѣ трети тое пустоши за Игнатъемъ || Ивановскимъ да за Ѳедоромъ *Лодыженскимъ* въ помѣстьѣ, а на Степанову треть пашни лѣсомъ поросло середніе земли 12 чети въ полѣ, а въ дву потому жъ; сѣна 5 копенъ. А межа... Треть пустоши *Противля*, а двѣ трети тое пустоши въ порозжихъ земляхъ, а на Степанову треть пашни лѣсомъ поросло середніе земли 6 чети въ полѣ, а въ дву потому жъ; сѣна 2 копны. Треть пустоши *Плюскова*, а двѣ трети тое пустоши за Давыдомъ Ивановскимъ въ помѣстьѣ, а на Степанову треть || пашни лѣсомъ поросло середніе земли 7 четвертей бесъ третника въ полѣ, а въ дву потому жъ; сѣна 3 копны. Полюпустоши *Шулигина*, а другая половина тое пустоши за Давыдомъ да за Игнатъемъ Ивановскими въ помѣстьѣ, а на Степанову половину пашни лѣсомъ поросло се-

редніе земли 16 чети въ полѣ, а въ дву потому жъ; сѣна 20 копенъ. А межа... || ... И всего за Степаномъ въ помѣстьѣ полсельца 12 да 2 деревни живущихъ да 7 пустошей съ полупустошью, а въ нихъ дворъ помѣщиковъ да 4 двора крестьянскихъ, а людей въ нихъ 5 человекъ, да 7 дворовъ бобыльскихъ, а людей въ нихъ 9 человекъ; пашни паханые помѣщиковы 3 чети да крестьянскіе 27 чети да перелогомъ 29 чети съ осминою да лѣсомъ поросло 152 чети безъ третника и обоено пашни паханые помѣщиковы и крестьянскіе и перелогомъ и лѣсомъ поросло середніе земли 211 чети съ полутретникомъ, а доброю землею съ наддачею 169 чети въ полѣ, а въ дву потому жъ; сѣна 128 (138?) копенъ; лѣсу непашенного || 5 десятинь. 13

А сошного писма въ живущемъ и въ пустѣ полчетверти и полполтрети сохи и перешло за сошнымъ писмомъ двѣ чети съ третникомъ пашни. А платити ему въ живущаго съ осмины безъ получетверика пашни. А государевы грамоты и писцовой и отдѣлщиковы выписи на старое отцовское помѣстье не положилъ *)... || ... Да за 14 сытникомъ за Яковомъ Матвѣевымъ сыномъ Пустобояровымъ по скасѣ крестьянъ дьяка Андрѣева помѣсья Татьяпина полсельца что была || деревня Песокъ на рѣкѣ на Волгѣ, а другая половина 15 того селца за Степаномъ Татьянинымъ въ помѣсьѣ, а на Яковлеву половиу дворъ помѣщиковъ, а въ немъ живутъ дѣловые люди, Ивашко Куля; пашни паханые помѣщиковы середніе земли 7 чети съ осминою да лѣсомъ поросло 10 чети въ полѣ, а въ дву потому жъ; сѣна 5 копенъ. А межа... Пустошь *Мошково*; пашни лѣсомъ поросло середніе земли 13 чети въ полѣ, а въ дву потому жъ; сѣна 10 копенъ. Да въ тѣхъ жъ писцовыхъ книгахъ въ *Гороцкомъ* жъ стану въ помѣсьяхъ же написано за иноземцомъ за Давыдомъ Ѳеодоровымъ сыномъ Ивановскимъ по ввозной грамотѣ за приписью дьяка Венедикта *Махова* 132-го года полпустоши *Митухина*, а *Микулино* тожъ, а другая половина тое пустоши за Ѳеодоромъ Лодыженскимъ, а на ево половиу пашни лѣсомъ поросло середніе земля 7 чети въ полѣ, а въ дву потому жъ; сѣна 6 копенъ. А межа... || ... Да въ углецкихъ жъ переписныхъ книгахъ переписи стол-

17
ника Григорья *Зузина* да подъячего Якова *Зягина* 154-го году въ *Гороцкомъ* стану въ помѣсьяхъ написано за Степаномъ Андрѣевымъ сыномъ Татьянинымъ... || ... полсельца да деревня да въ дву деревняхъ по полудеревнѣ, а въ нихъ дворъ помѣщиковъ да 11 дворовъ крестьянскихъ, а людей въ нихъ 45 человекъ, да 8 дворовъ бо-

*) Опять выпущены нами межи.

былскихъ, а людей въ нихъ 10 человекъ. И во 169-мъ году генваря въ 15 день то Степаново помѣсье Татьянаина справлено за сыномъ ево за Ѳедоромъ Татьянаинымъ. И во 174-мъ году августа въ 4 день Ѳедоръ Татьянаинъ изъ того своего помѣсья поддеревни Горемыкина, а Рябцово тожъ, да пустошь Ананьино, пустошь *Шелмно*, пустошь *Корнилово*, а въ нихъ пашни добрыя земли съ наддачею 33 чети въ полѣ, а въ дву потому жъ, промѣнилъ || Володимеру да Семену Пустобояровымъ со всѣми угоды, а у нихъ Володимера и у Семена онъ Ѳедоръ противъ того вымѣнилъ изъ ихъ помѣсья на Углечѣ жъ въ томъ жъ Гороцкомъ стану полсельца Песку да пустошь Мошокъ, а въ нихъ пашни 30 чети съ осминою въ полѣ, а въ дву потому жъ, со всѣми угоды, и тѣ мѣновныя земли по допросу межъ ими росписаны. И во 174-мъ жъ году Ѳедоръ Татьянаинъ тѣ свои помѣсья поступилъ околичему Александру Савостьяновичю *Хитрово*, и тѣ помѣсья за нимъ были справлены и отказаны. Да въ углецкихъ жъ переписныхъ книгахъ переписи столника Ивана *Вельминова* да подъячего Михаила *Полозова* 186-го году въ Гороцкомъ стану въ помѣсьяхъ написано за околичимъ за 24 Александромъ Савостьяновичемъ *Хитрово* въ помѣстьѣ... || ... 16 дворовъ крестьянскихъ, людей въ нихъ 81 человекъ, 10 дворовъ бо- 25 былскихъ, людей въ нихъ 26 || человекъ, обоено крестьянскихъ и бобыльскихъ 26 дворовъ, людей въ нихъ 107 человекъ, дворъ пусть прикащиковъ. И во 192-мъ году по имянному великихъ государей указу и по докладной выпискѣ за помѣтою думного дьяка Емельяна *Украинцова* и по розыску и по очнымъ ставкамъ то Ѳедорово выписанное углецкое помѣсье Татьянаина, что во 174-мъ году явилось въ дачахъ по поступѣ за околичимъ за Александромъ Савостьяновичемъ *Хитрово*, какъ онъ былъ въ столникахъ, сельцо Пески съ деревнями и съ пустошми, а въ нихъ пашни 158 чети въ полѣ, а въ дву потому жъ, со крестьяны и со всѣми угоды изъ дачъ взято и велѣно владѣть ему Ѳедору по прежнему и то помѣстье за нимъ Ѳедоромъ отказано. И во 197-мъ году маія въ 15 день Ѳедоръ жъ Татьянаинъ изъ того своего помѣстья треть пустоши Плоской, пашни 7 чети бесъ третника, промѣнилъ полю- 26 бовно || Степану Васильеву сыну *Каашиину*, а у него Степана онъ Ѳедоръ противъ того вымѣнилъ изъ ево помѣстья въ томъ же Гороцкомъ стану полпустоши Митухиной, а Миеулино тожъ, а въ ней пашни 7 жъ чети въ полѣ, а въ дву потому жъ, и тѣ мѣновныя земли межъ ими росписаны. Да во 197-мъ жъ году маія въ 23 день Ѳедоръ же Татьянаинъ изъ углецкого жъ своего помѣстья

треть пустоши Противки, а въ ней пашни 6 чети, промѣнилъ полюбовно Казанскаго Дворца подъячому Матвѣю *Томановскому*, а у него Матвѣя онъ Ѳеодоръ противъ того вымѣнилъ изъ ево углецкого жъ помѣстья въ томъ жъ Городецкомъ стану въ пустоши *Сивковой* по конецъ поль пашни польосмины, и тѣ мѣновныя земли по допросу межъ ими росписаны. И въ нынѣшнемъ въ 200-мъ году мая въ 17 день столнякъ Ѳеодоръ Татьяна въ тѣ свои || вышепи- 27 санные углецкіе помѣстья, селцо Песокъ съ деревнями и съ пустошми и въ нихъ пашни середніе земли доброю землею съ наддачею и въ рядъ безъ наддачи противъ дачъ пашни 160 чети съ осминою и съ полчетверникомъ въ полѣ, а въ дву потому жъ, со крестьяны и со всѣми угоды промѣнилъ полюбовно въ *Покровской монастырь* что на *Угличь* архимандриту *Макарію* зъ братьею въ вотчину, а противъ того онъ Ѳеодоръ вымѣнилъ у нихъ архимандрита Макарія зъ братьею изъ ихъ монастырской вотчины въ томъ жъ Углецкомъ уѣздѣ въ Городецкомъ стану полпустоши *Чернаски*, пашни 9 чети, со всѣми жъ угоды, да на тое землю вотчинныхъ ихъ крестьянъ изъ села *Спаскаго* Тимошку *Назарьева*, Елизарку да Сидорку *Игнатьевыхъ* дѣтей зъ женами и зъ дѣтми и со всѣми ихъ крестьянскими животы, и тѣ мѣновныя земли и со крестьяны по ихъ заручной челобитной и по допросомъ межъ има росписаны и отказаны. А въ отказныхъ книгахъ отказу Помѣснаго || приказу подъ- 28 ячего Леонтыя *Антипина* нынѣшняго 200-го году іюня въ 24 день написано... || ...*) Всего въ той вышеписанной вотчинѣ архимандриту зъ Макарію зъ братьею отказано въ селцѣ Песку зъ деревнями и съ пустошми пашни середніе земли 190 чети съ полуосминою въ полѣ, а въ дву потому жъ, а доброю землею съ наддачею и въ рядъ безъ наддачи 160 чети съ осминою и съ полчетверникомъ въ полѣ жъ, а въ дву потому жъ, сѣна 113 копень, лѣсу непашенного 5 десятинъ. А дана ся выпись съ Углеца Покровскаго монастыря ар-

*) На листахъ 17—19 акта говорится о половинѣ селца *Песка*, о деревнѣ *Семеновской*, а *Семеново* тожъ, и о полудеревняхъ *Горемыкиной*, а *Рябцово* тожъ, и *Ростовцовъ*, на листахъ 20—24—о деревнѣ *Семеновъ* и о полудеревнѣ *Ростовцовъ* и на листахъ 28—33—о селцѣ *Пескахъ* („дворникъ для скотныя“ съ сыномъ), о полселцѣ *Ростовцовъ* (13 дворовъ, 54 крестьянина), о деревнѣ *Семеновъ* (16 дворовъ, 80 крестьянъ), о пустошахъ *Мошкахъ*, *Пень*, *Вьлосъ*, а *Дымово* тожъ, и *Литвицовъ*, о трети пустоши *Маковцева*, о полупустошахъ *Шуминой* и *Митухиной*, а *Микулино* тожъ, и о жеребѣ пустоши *Сивковы*.

химандриту Маварію зъ братьею на ихъ монастырскую вымѣнную вотчину съ писцовыхъ и съ переписныхъ старыхъ и съ новыхъ книгъ и зъ дачь по ихъ же челобитью и по помѣтѣ на выпискѣ 34 дьяка || Анисима *Нестъжина* для монастырскаго ихъ владѣнья въ нынѣшнемъ въ 200-мъ году. ||

Скрьпа дьяка Ивана Козлова и припись Имошки Черемисинова. Яски при межевыхъ дѣлахъ 1756 и 1759 г.

№ XXIX. (12¹²⁹/₈). *Выпись Спасо - Евѣиміеву Суздальскому монастырю на пустошь Бутовскую 1694—1695 г.*¹⁰⁾

Выпись съ книгъ *Умleckою* уѣзду писма и мѣры Северьяна *Давыдова* да подъячего *Осипа Троимова* 197-го и 198-го году. Въ *Рожаловскомъ* стану въ порозжихъ помѣсныхъ земляхъ написано вдовы *Оксиньинское* помѣстье *Ивановы* жены *Змѣва* да еѣ дѣтей *Смирки* да *Рыбуна*, пустошь что было село *Бутовское*, а въ ней мѣсто церковное, пашни лѣсомъ поросло и съ церковною пашнею середіе земли 112 четвертей въ полѣ, а въ дву потому жъ, сѣна 250 копенъ. А по дачѣ 150-го году августа въ 22 день пустошь *Бутовская* на рѣкѣ на *Сити*, пашни перелогомъ и лѣсомъ поросло середіе земли 15 четвертей, сѣна 30 копенъ, лѣсу непашенного 10 десятинъ, дано и по мѣрѣ отказано и съ порозжихъ обводныхъ земель въ помѣстье ивоземцу *Ивану Фодорову* сыну *Гашневскому*. А во 191-мъ году ноября въ 25 день въ той пустоши что было село *Бутовское* сверхъ дачи и мѣрныхъ и отказныхъ книгъ *Ивана Гашневского* по писцовымъ книгамъ остаточные 97 чети дано и по обыскомъ отказано сыну ево *Иванову Троюму Гашневскому* въ помѣстье жъ, а за отцомъ ево *Троимовымъ* за *Иваномъ Гашневскимъ* въ той пустоши что было село *Бутовское* осталось пашни 15 чети. И во 195-мъ да во 197-мъ годѣхъ *Иванъ*, *Троимъ*, *Григорей*, *Антонъ* *Ивановы* дѣти *Гашневскіе* то вышеписанное отца своего углекое помѣстье и *Троимъ* *Гашневской* новую свою дачю, пустошь что было село *Бутовское*, 112 чети, съ иными помѣстями роздѣляли межъ себя полюбовно. А по тому ихъ полюбовному роздѣлу въ той пустоши что было село *Бутовское* *Ивану*, *Троюму*, *Антону* *Гашневскимъ* досталось по жеребью пашни 67 чети съ четверикомъ, по 22 чети съ полуосминою и съ четверикомъ челоуѣку, а брату ихъ родному *Григорью* *Гашневскому* досталось протявъ ихъ въ той пустоши два жеребья пашни 45 чети

¹⁰⁾ Ср. шѣновныя за №№ 225, 227, 228 и 233.

бесъ полуосмины. А во 197-мъ году декабря въ 28 день Иваново помѣстье Иванова сына Гашневского, ево жеребей, что ему досталось по роздѣлу зъ братьями ево въ пустоши что было село Бутовское, пашни 22 чети съ полуосминою и съ четверикомъ, съ иными помѣстьи справлено за сыномъ ево Ивановымъ за недорослемъ за Дмитреемъ Гашневскимъ. И въ прошломъ въ 202-мъ году майи въ 11 день Григорей Ивановъ сынъ Гашневской да племянникъ ево Дмитрей Ивановъ сынъ вопчѣ съ сестрою своею родною зъ дѣвкою Марьею Ивановою дочерью Гашневского то свое вышписанное углецкое помѣстье, свои жеребьи въ пустоши что было село Бутовское Григорей 25 (45?) чети бесъ полутретника, а Дмитрей съ сестрою 22 чети съ полуосминою и съ четверикомъ, всего 67 четвертей съ полуосминою въ полѣ, а въ дву потому жъ, промѣнили полюбовно въ *Спасской Еуеимьевъ* монастырь что въ Суздаль архимандриту *Исаю* да келарю старцу *Никоенту Наумову* зъ братьею въ монастырскіе вотчины со всѣми угоды на ихъ монастырскую вотчинную землю въ *Суздальскомъ* уѣздѣ въ *Стародубо-Ряполовскомъ* стану въ пустоши *Иванихъ* на полтора четверика пашни. А Троеимово помѣстье Гашневского, ево доля въ пустоши что было село Бутовское, 22 чети съ полуосминою и съ четверикомъ послѣ ево смерти во 199-мъ году еевраля въ 6 день съ иными ево помѣстьи справлено за женою ево за вдовою Оксинькою да за сыномъ ево Троеимовымъ за *Федоромъ* Гашневскими, и въ прошлыхъ въ 201-мъ да въ 202-мъ годѣхъ вдова Оксинья Троеимовская жена Гашневского съ сыномъ своимъ *Федоромъ* да деверь еѣ *Антонъ* Ивановъ сынъ Гашневскіе то свое вышписанное углецкое помѣстье, свои жеребьи въ пустоши что было село Бутовское, пашни 45 чети бесъ полуосмины, промѣнили на углецкое помѣстье *Данилу Васильеву* сыну *Тютчеву* въ помѣстье же. А въ нынѣшнемъ въ 203-мъ году генваря въ 28 день *Данило* Васильевъ сынъ *Тютчевъ* то свое вымѣнное углецкое помѣстье въ *Рожаловскомъ* стану въ пустоши что было село Бутовское, пашни 45 чети бесъ полуосмины въ полѣ, а въ дву потому жъ, промѣнилъ полюбовно въ *Спасской* же *Еуеимьевъ* монастырь что въ Суздаль архимандриту *Исаю* жъ да келарю старцу *Никоенту Наумову* зъ братьею въ монастырскіе вотчины со всѣми угоды на ихъ монастырскую вотчинную землю въ *Суздальскомъ* уѣздѣ въ *Стародубо-Ряполовскомъ* стану въ пустоши *Иванихъ* на одинъ четверикъ пашни. Всего за *Спасскимъ Еуеимьевымъ* монастыремъ что въ Суздаль вышписанные вымѣнные вотчины въ *Углицкомъ* уѣздѣ въ *Рожаловскомъ* стану пустошь что было село Бутовское, а въ ней пашни лѣсомъ поросло и съ церковною

пашнею середніе земли 112 четвертей въ полѣ, а въ дву потому жъ, сѣна 250 копенъ. А дана ся выпись съ углицкихъ писцовыхъ книгъ изъ Помѣсного приказа Спаского Евонимьева монастыря что въ *Суздали* архимандриту Исаяю да келарю старцу Нвонту Наумову зъ братьею, и кто по нихъ въ томъ монастырѣ иные власти и братья будутъ, на ихъ монастырскую вотчину по ихъ челобитью и по помѣтѣ на выписеѣ дьяка Анисима *Невѣжина* для вотчинного владѣнья въ нынѣшнемъ въ 203-мъ году.

На оборотѣ: „Діакъ Анисимъ Невѣжинъ“. — „Писалъ Митка *Сунгуровъ*“.

№ XXX. (1293⁰/₀). *Выпись Угличскому Алексѣевскому монастырю на пустошь Паршуки 1695—1696 и. 11).*

Выпись съ книгъ *Улецкого уѣзду* писма и мѣры Северьяна *Давыдова* да подъячего *Осипа Троицова* 137-го и 138-го году. Въ *Молоскомъ* стану въ монастырскихъ вотчинахъ написано: *Алексѣевского* монастыря вотчина, что заложилъ во 135-мъ году иноземецъ *Иванъ Пиминовъ* сынъ *Шелковской* вотчину свою, что ему *Ивану* дана за Московское осадное сидѣнье, *Марьинского* села селца *Гнетнева* пустошь что была деревня *Паршуки*, пашни перелогомъ середніе земли 20 чети да лѣсомъ поросло 35 чети и обоего пашни перелогомъ и лѣсомъ поросло середніе земли 55 чети въ полѣ, а въ дву потому жъ, сѣна 150 копенъ, лѣсу пашенного 4 десятины; а сошного писма впускъ полтрети сохи. Во 158-мъ году апрѣля въ 1 день ту пустошь *Паршуки* *Степанъ Матвѣевъ* сынъ *Пакирской* продалъ *Ивану Иванову* сыну *Михайлову*, взялъ за неѣ денегъ 128 рублевъ съ полтиною. И іюля въ 4 день 158-го жъ году билъ челомъ онъ *Степанъ* и въ челобитѣѣ написалъ: Продалъ де онъ *Ивану Михайлову* выкупленную свою вотчину пустошь *Паршуки*, и чтобъ по купчей ево ту пустошь за нимъ *Иваномъ* записать. А хъ купчей и къ челобитной вмѣсто ево *Степана* пасынокъ сво иноземецъ *Матвѣй Яковлевъ* сынъ *Трусовъ* по ево велѣнью и руку приложилъ. А противъ того *Степанова* челобитья въ выпискѣ написано, будто во 158-мъ году марта въ 8 депъ по государеву указу и по боярскому приговору за помѣтою думного дьяка *Федора Елизарова* дана на выкупъ *Степану Матвѣеву* сыну *Пакирскому* ляди его *Ивана Пиминова* сына *Шелковского* выслуженая вотчина, что онъ

11) Ср. закладную за № 70.

Иванъ тое вотчину во 135-мъ году заложилъ было въ *Олексѣевской* монастырь что на Углетѣ въ Углецкомъ уѣздѣ въ Молоскомъ стану пустошь Паршуки, а въ ней по книгамъ писма и мѣры Северьяна Давыдова да подъячего Осипа Трѣшмова 136-го и 137-го году пашни 55 чети въ полѣ, а въ дву потому жъ. И такова государева указу и боярскаго приговору за помѣтою думнаго дьяка по записнымъ книгамъ, гдѣ записываны послѣ Уложенья государевы указы и боярскіе приговоры за помѣтами думныхъ дьяковъ, и подлинныя дачи Степана Пакирскаго 158-го году и отказныхъ ево книгъ не явилось. Во 158-мъ жъ году іюля въ 10 день по продажѣ Степана Пакирскаго та пустошь Паршуки за Иваномъ Михайловымъ записана и пошлины съ той купчей со 128 рублей съ полтиною у него взяты. А Степана Пакирскаго выкупныхъ денегъ и съ выкупу пошливъ въ Помѣсномъ приказѣ въ приходныхъ книгахъ 158-го году и той пустоши Паршуковъ въ запискѣ за нимъ Степаномъ не явилось. Во 162-мъ году Иванъ Михайловъ съ отцомъ своимъ зъ дьякомъ съ Иваномъ Поликарповымъ сыномъ Михайловымъ половину той пустоши Паршуковъ 27 чети съ осминою продали углеченину Богдану Андрѣеву сыну *Третьякову*, и по той продажѣ та половина пустоши Паршуковъ за Богданомъ Третьяковымъ во 166-мъ году записана. А другую половину тое пустоши Паршуковъ 27 чети съ осминою во 166-мъ жъ году генваря въ 15 день Иванъ Михайловъ промѣнилъ Богдану жъ Третьякову на помѣсную ево землю Углецкого жъ уѣзду на пустошь *Тышаево* на 23 чети съ полуосминою. Во 168-мъ году сентября въ 26 день Богдана Третьякова купленная половина пустоши Паршуковъ дана дѣтемъ ево Александру да Якову Третьяковымъ. А Александръ да Яковъ Третьяковы ту половину пустоши Паршуковъ во 170-мъ году за сестрою своею за дѣвкою Окулиною дали въ приданые Ивану Яковлеву сыну *Эверлакову*. И сестры ихъ Окулины Ивановы жены Эверлакова не стало, а та еѣ приданая половина пустоши Паршуковъ во 180-мъ году марта въ 27 день отдана имъ Александру да Якову по прежнему. А вымѣнная другая половина пустоши Паршуковъ 27 чети съ осминою послѣ Богдана Третьякова по роздѣлу дѣтей ево Александра да Якова Третьяковыхъ во 181-мъ году досталась сыну ево Якову одному и во 193-мъ году ееврала въ 5 день за Чигирипскую службу дана ему ись помѣстья въ вотчину. Въ 201-мъ году маія въ 24 день били челомъ великимъ государемъ Углецкого Алексѣевскаго монастыря архимандритъ *Герасимъ* зъ братьею, чтобъ той пустоши Паршукамъ за Алексѣевскимъ монастыремъ быть по писцовымъ книгамъ по прежнему. Да іюня въ 30 день били челомъ великимъ госу-

даремъ Александръ да Яковъ Прокоѣевы дѣти Третьяковы, чтобъ той пустоши Паршукамъ быть за ними по выкупу Степана Пакирскаго и по купчимъ Ивана Михайлова и отпа ихъ Богдана Третьякова и по ихъ дачамъ. И іюля въ 17 день 201-го жъ году помѣчено было вотчинѣ быть по дачамъ за Третьяковыми, а Алексѣевскому монастырю отказать для того, та вотчина у нихъ выкуплена по указу великаго государя и по боярскому приговору во 158-мъ году и послѣ того поновилась многими дачами, а ихъ спору и челобитья болши сорока лѣтъ не было; а по Уложенью за сорокъ лѣтъ и на выкупъ отдавать не велѣно; и которые дѣла вершены по докладнымъ выпискамъ, и тѣмъ быть велѣно такъ, какъ вершены; а какъ та вотчина за Ивановъ Михайловымъ записана, и въ томъ дѣлѣ явилось имянно, та вотчина изъ за монастыря взята на выкупъ по указу великаго государя и по боярскому приговору за помѣтою думнаго дьяка во 158-мъ году; и послать грамота къ воеводѣ, велѣтъ току вотчиною владѣтъ Третьяковымъ по прежнему, и о томъ отписать въ Помѣсной приказъ. По той помѣтѣ послана великихъ государей грамота на Угличъ къ губному старостѣ къ Якову *Новокищеву* въ 201-мъ жъ году іюля въ 20-мъ числѣ. Да въ нынѣшнемъ 204-мъ году генваря въ 10-мъ числѣ были челомъ великимъ государемъ Углецкого Алексѣевского монастыря архимандритъ Герасимъ съ братьею, чтобъ той ихъ монастырской пустоши Паршукамъ по завладной Ивана Шелковскаго и по писцовымъ книгамъ за Алексѣевскимъ монастыремъ быть въ вотчинѣ по прежнему для того, что Степанъ Пакирскаго и Иванъ Михайловъ и Богданъ Третьяковъ съ дѣтми завладѣли ею не заплатя выкупныхъ денегъ. И генваря въ 23 день нынѣшняго жъ 204-го году по указу великихъ государей царей и великихъ князей *Іоанна Алексѣевича, Петра Алексѣевича* всеа Великія и Малыя и Бѣлыя Росіи самодержцевъ и по приговору боярина Петра Васильевича Шереметева съ товарищи и по помѣтѣ на дѣлѣ дьяка Ивана *Обрютина* велѣно пустоши Паршукамъ по завладной Ивана Шелковскаго 135-го и по писцовымъ книгамъ 136-го и 137-го году быть за Алексѣевскимъ монастыремъ для того, та пустошь по той Ивановѣ завладной Шелковскаго за Алексѣевскимъ монастыремъ написана въ писцовыхъ книгахъ до Уложенья. А продажу Степана Пакирскаго 158-го году, что онъ ту пустошь продалъ Ивану Михайлову, и продажу жъ и мѣну Ивана Михайлова 162-го и 166-го году, что онъ тое пустоши половину продалъ, а другую промѣнилъ Богдану Третьякову, и дачи дѣтей ево Александра да Якова Третьяковыхъ и помѣту 201-го году іюля 17-го числа, что помѣчено было той пустоши по тѣмъ вышеписаннымъ дачамъ быть за

Третьяковыми, отставить для того, въ выпискѣ Ивана Михайлова, какъ ему во 158-мъ году ту пустошь продать Степанъ Пакирской, выписано, будто та пустошь изъ за монастыря дана на выкупъ во 158-мъ году Степану Пакирскому по указу блаженныя памяти великаго государя и по боярскому приговору за помѣтою думнаго дьяка, и такого государева указа и боярскаго приговору за помѣтою думнаго дьяка по записнымъ книгамъ, гдѣ записываны послѣ Уложения государевы указы и боярскіе приговоры за помѣтами думныхъ дьяковъ, и подлинныя дачи Степана Пакирскаго 158-го году и отказныхъ ево книгъ нигдѣ не явилось. А которме вотчины по Уложению отдаются изъ Помѣснаго приказу на выкупъ родственникамъ, и у тѣхъ выкупщиковъ по купчимъ и по закладнымъ принимаютъ въ Помѣсной приказъ выкупныя денги и съ выкупу пошлины и записываютъ въ приходныя книги, а изъ Помѣснаго приказу тѣ выкупныя денги отдаются съ росписками. А Степана Пакирскаго выкупныхъ денегъ и съ выкупу пошлинъ по приходнымъ книгамъ со 158-го году въ Помѣсномъ приказѣ и той пустоши въ запискѣ за нимъ Степаномъ и отдачи тѣмъ денгамъ въ монастырь и росписки ихъ монастырской въ тѣхъ дѣягахъ не явилось же. А естли бъ оиъ Степанъ ту пустошь изъ монастыря выкупилъ и выкупныя бы денги и съ выкупу пошлины въ Помѣсной приказъ были принесены и въ приходныя бъ книги были записаны, и та пустошь за нимъ Степаномъ была бъ записана жъ. Да и на выкупъ было Степану Пакирскому той пустоши отдать не довелось, потому что въ монастырь заложилъ ту пустошь Иванъ Шелковской, а не Пакирскіе, и ту бъ пустошь довелось отдать на выкупъ Шелковскимъ, а не Пакирскому, и для того, что по Уложению закладныя вотчины велѣно отдавать на выкупъ въ родъ, а не въ чюжіе роды. А хотя бъ та пустошь Степану Пакирскому во 158-мъ году и подлинно была помѣчена отдать на выкупъ и по родству, и ему бъ не заплача выкупныхъ денегъ и пошлинъ и не записавъ той пустоши за собою въ вотчинныя книги продавать не довелось. А по Уложению и по Новоуказнымъ Статьямъ которме люди били челомъ о вотчинахъ на выкупъ, а не выкупили, и такимъ челобитчикомъ тѣхъ вотчинъ и на выкупъ давать не велѣно. И послать грамоту къ воеводѣ, велѣтъ ту пустошь въ Алексѣевской монастырь отказать въ вотчину по прежнему. И по той помѣтѣ генваря жъ въ 24 день послана великихъ государей грамота въ Ярославль къ столнику и воеводѣ къ Василью Соковину съ товарищи, а велѣно ему ту пустошь Паршуки, а въ ней по писцовымъ книгамъ пашни 55 чети въ полѣ, а въ дву потому

жъ, отказать въ Алексѣевской монастырь архимандриту Герасиму зъ братьсю въ вотчину со всѣми угодья и отказные книги прислать въ Помѣсной приказъ. А въ отказныхъ книгахъ отказу углецкой площади подъячего Никитки *Орликова* да пристава Власки *Орлицева* нынѣшняго жъ 204-го году еэврала въ 5 день написано: Отказана въ Углецкой Алексѣевской монастырь архимандриту Герасиму зъ братьсю въ вотчину въ Углецкомъ уѣздѣ въ Молоскомъ стану пустошь Паршуки, что по закладной Ивана Шелковского написана въ писцовыхъ книгахъ въ вотчинѣ за Алексѣевскимъ монастыремъ и по продажѣ Степана Павирского была за Иваномъ Михайловымъ и по продажѣ жъ и по мѣнѣ Ивана Михайлова зъ Богданомъ Третьяковымъ, а послѣ Богдана Третьякова за дѣтми ево за Александромъ да за Яковомъ Третьяковыми; а въ той пустоши Паршукахъ пашни 55 чети въ полѣ, а въ дву потому жъ. А дана ся выпись изъ Помѣсного приказу съ углецкихъ писцовыхъ книгъ Углецкого Алексѣевского монастыря архимандриту Герасиму ¹²⁾ зъ братьсю на монастырскую ихъ вотчину по ихъ челобитью и по помѣтѣ на выпискѣ дьяка Петра *Вяземского* для владѣнья въ нынѣшнемъ 204-мъ году.

На оборотъ скръня: „Діакъ Дмитрей *Федоровъ*“.

На оборотъ же: „Писаль Гришка *Тороповъ*“ ¹³⁾.

№ XXXI. (¹²⁹³/₉₈). *Выпись Воскресенскому Угличскому монастырю на пустошь Лучкино съ пустошами 1698 года.* ¹⁴⁾

Выпись съ книгъ *Угличского* уѣзду писма и мѣры Северьяна *Давыдова* да подъячего Осипа *Троинова* 136-го и 137-го и 138-го году. Въ *Гороцкомъ* стану въ порожнихъ земляхъ написано: Дмитреевская вотчина *Волинского*, пустошь *Лучкино*, пашни перелогу середніе земли 10 четвертей, да лѣсомъ поросло 24 четверти въ полѣ, а въ дву потому жъ, сѣна 25 копенъ; да въ *Кацкомъ* стану въ порожнихъ жс земляхъ написано: Микитинское помѣстье *Нестерова* сына *За-*

¹²⁾ У *Строева* *Герасимъ* показанъ архимандритомъ лишь за 1688—1689 гг., но изъ этого акта видно, что онъ былъ архимандритомъ и въ 201—204 гг. Если же это другое лицо, то *Строву* оно вовсе не известно.

¹³⁾ Выдающагося ичтереса актъ для исторіи русскаго гражданскаго права вообще.

¹⁴⁾ Ср. шѣшовныя за №№ 270 и 271.

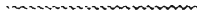
мыцкою, а послѣ было за сыномъ ево за Нелюбомъ, пустошь *Морозово*, пашни лѣсомъ поросло середніе земли 15 четвертей въ полѣ, а въ дву потому жъ; и во 150-мъ году та пустошь Морозово и съ порожнихъ земель, по писцовымъ книгамъ пашни 15 чети въ полѣ, а въ дву потому жъ, дана и по сыску декабря въ 20 день отказана иноземцу Ивану Борисову сыну *Берентъшелтову* въ помѣсье со всѣми угоды; а во 189-мъ году марта въ 22 день, то Иваново помѣсье Берентъшелтова пустошь Морозово справлена за сыномъ ево Ивановымъ за Иваномъ же *Бертовымъ*; а въ Гороцкомъ стану пустошь *Лучкино*, пашни 34 четверти въ полѣ, а въ дву потому жъ, и съ порожнихъ земель по писцовымъ книгамъ во 187-мъ году іюля въ 20 день дана и по сыску отказана Филату Лувьянову сыну *Рындины* въ помѣсье жъ со всѣми угоды, а во 199-мъ году генваря въ 30 день то Филатово помѣсье Рындина пустошь Лучкино справлена за сыномъ ево за Яковомъ Рындинымъ въ помѣсье жъ со всѣми угоды. А въ прошломъ 201-мъ году марта въ 20 день Яковъ Рындянъ тое свою помѣсную пустошь Лучкино промѣнилъ полюбовно Василью Иванову сыну Бревнову въ помѣстье жъ со всѣми угоды. А въ нынѣшнемъ 206-мъ году апрѣля въ 3 день Василей Бревновъ тое свою помѣсную пустошь Лучкино, а въ ней пашни 34 четверти въ полѣ, а въ дву потому жъ, противъ писцовыхъ книгъ промѣнилъ полюбовно въ *Улицкой* въ *Воскресенской* монастырь архимандриту *Іакову* зъ братьею въ вотчину со всѣми угоды, и та пустошь за ними отказана. Да въ угледскихъ жъ отказныхъ книгахъ отказу кормового сына боярского Григорья *Кондракова* 150-го году декабря въ 20 день написано: Отказано иноземцу Ивану Борисову сыну Берентъшелтову по обыскомъ и съ порожнихъ обводныхъ земель въ *Улицкомъ* уѣздѣ въ *Кацкомъ* стану пустошь *Батачки*, а въ ней пашни паханые и лѣсомъ поросло 3 четверти; и во 189-мъ году марта въ 22 день то Иваново помѣсье Бертова пустошь Батачки справлена за сыномъ ево Ивановымъ за Иваномъ жъ Бертовымъ въ помѣстье жъ со всѣми угоды. А въ нынѣшнемъ 206-мъ году Иванъ Ивановъ сынъ Бертовъ тѣ свои помѣсные пустоши въ Кацкомъ стану пустошь Морозово, пашни 15 чети, да пустошь Батачки, 3 четверти, всего 18 чети въ полѣ, а въ дву потому жъ, промѣнилъ Угледского жъ Воскресенского монастыря архимандриту *Іакову* жъ зъ братьею въ вотчину со всѣми угоды, и тѣ пустоши за ними справлены и отказаны. А дана ся выпись Угледского Воскресенского монастыря архимандриту *Іакову* зъ братьею на ихъ монастырскіе

вымѣнные вотчинныя пустоши по ихъ же челобитью и по повѣстѣ на выпискѣ дьяка Ивана Козлова съ угледвиныхъ писцовыхъ книгъ для вотчинного ихъ владѣнья въ нынѣшнемъ 206-мъ году.

Скрѣпа на оборотѣ по склейкамъ: „Діакъ Петръ *Вяземской*“.

На оборотѣ же: „Писаль Левка *Антипинъ*“.

На оборотѣ же явля „при межевыхъ дѣлахъ“ 1756 г. ¹⁵⁾



¹⁵⁾ Сюда же можно отнести еще двѣ *выписки* (изъ Повѣстнаго же приказа):

1. *Улейминскаго* монастыря игумену *Иосифу* на пустоши *Бабкино* и *Маминкино* въ *Городскомъ* стану 195 г. за № ¹³⁹²⁵/₉₂. На оборотѣ скрѣпа дьяка *Василья Федорова*, справа *Адріана Ратманова* и явки при межевыхъ дѣлахъ 1756 и 1758 гг.

2. Того же монастыря игумену *Лаврентію* на пустошь *Ивашково* съ пустошами въ томъ же стану 206 г. за № ¹³⁹²²/₉₉. На оборотѣ скрѣпа дьяка *Дмитрія Федорова*, справа *Ивашки Титова* и явки при межевыхъ дѣлахъ 1756 и 1758 гг.

III. Опись книг¹⁾ и выписей изъ книгъ (1594—1749 гг.)²⁾

А. Межевыя книги и выписи (1669—1713 гг.) монастырямъ:

1. *Алексѣевскому Уличскому Павла Никитича Ракова* ³⁾ по грамотѣ за № 124 (отъ октября 1669 г. за № ¹²⁹⁵/₁₁₁) и Степана Яковлевича *Опочикина* на пустошь *Малинники*, деревню *Теклемеву* и монастырскія мельницы (отъ мая 1692 г. за №№ ¹³⁰⁴/₁₁₁ и ¹³⁰⁵/₁₁₁; ср. также грамоту за № 119 и мѣновную за № 201)

2. *Афанасѣевскому Моложскому* воеводы *Родіона Сергѣевича Неплюева* ⁴⁾ на починокъ *Малый Борокъ* и село *Покровское* съ деревнями, пустошами, починками и селницами (отъ сентября 1679 г. за № ¹³⁰²/₁₁₁).

3. *Воскресенскому Уличскому* воеводы *Ивана Алексѣевича Волкова* ⁵⁾ на пустошь *Бльцову* (отъ 25 октября 1671 г. за № ¹³⁰¹/₁₁₁) и *Василія Васильевича Квашина* ⁶⁾ на деревню *Семлюку* (отъ 26 октября 1671 г. за № ¹³¹²/₁₁₁).

¹⁾ См. „Тверскіе Акты“, I, 176; II, 89—91 и въ опискахъ.

²⁾ Выписи вообще даются для вотчиннаго владѣнія, или для межеваго дѣла, а выписи съ переписныхъ книгъ для крестьянскаго и бобыльскаго владѣнія, или же для смысла бѣглыхъ бобылей и крестьянъ.

³⁾ Скрѣпляются межевыя выписи и книги обыкновенно лицами выдающими ихъ.—Явки при межевыхъ дѣлахъ имѣются: 1) 1756 г. на актѣхъ за №№ 125, 129, 149, 173, 216.—2) 1758 г. на актѣхъ за № 268.—3) 1759 г. на актѣхъ за № 216.

⁴⁾ „*От. д. и б. М. А. М. Ю.*“, I, № 2712.

⁵⁾ Ibid., № 2710.

⁶⁾ Ibid., № 2709.

4. *Касіанову Учёмскому Михаи́ла Гавриловича Борцова* ⁷⁾ (отъ 28 іюля 1686 г. за № ^{13020/117}; межи помѣстій *Прокофія Андреевича Козина* и *Федора Кузьмича Дедюрина*), *В. И.* и *С. В. Мотовиловыхъ* (отъ 1 декабря 1697 г. за № ^{13101/103}; межи земель *Прокофія Андреевича Козина*) и изъ Угличской приказной избы на пустошь *Суцеево* (отъ 7 августа 1713 г. за № ^{13121/100}; ср. также мѣновную за № 256).

5. *Покровскому Угличскому Саввы Яковлевича Мусина-Пушкина* и подъячаго *Василія Сафонова* ⁸⁾ на сельцо *Омелино* и пустошь *Короваеву* (1683 г. за № ^{13008/172}) и *Степана Яковлевича Опочинина* на деревню *Курцову* (отъ сентября 1693 г. за № ^{13054/221}) и сельцо *Песожи* ⁹⁾ съ пустошами (отъ 14 декабря 1694 г. за № ^{13069/236}; ср. также выпись за № XXVIII).

6. *Троице-Сергіеву Дениса Ивановича Толбухина* и подъячаго *Ивана Титова* ¹⁰⁾ (отъ 1 ноября 1693 г. за № ^{13056/233}; ср. также грамоту за № V) на село *Прилуки* съ селами, приселками, деревнями и пустошами и *Ивана Афанасьевича Костюрина* ¹¹⁾ на село *Клементьево* (отъ 13 октября 1698 г. за № ^{13106/273}; ср. также данную за № XLIII).

Б. Отказныя книги и выписи (1663—1700 гг.) ¹²⁾.

а. *Митрополиту Ростовскому и Ярославскому (№№ 13030/197, 13055/222 и 13063/230) подъячихъ:*

1. *Зябрева Федора* по мѣновнымъ за №№ 210 (отъ 4 декабря 1696 г. № 197, лл. 100—102), 220 (отъ 31 октября 1693 г. № 222 за печатью *Петра Федоровича Цвилѣнева*), 226 (отъ 28 апрѣля 1694 г. № 230) и 229 (отъ 8 ноября 1695 г. № 197, лл. 95—98).

⁷⁾ Ibid., № 2716.

⁸⁾ Ibid., № 2714.

⁹⁾ Ibid., № 2729.

¹⁰⁾ Ibid., № 2726.

¹¹⁾ Ibid., № 2732.

¹²⁾ Скрѣпляютъ эти акты также обыкновенно лица, выдающія ихъ. На актѣ за № 122 сверхъ того печать *Василія Васильевича Квашина*. Явки же при межевыхъ дѣлахъ имѣются: 1) 1755 г. на актѣ за № 158, 2) 1756 г. на актахъ за №№ 134 и 281, 3) 1759 г. на актѣ за № 281.

2. *Кондратьева Даниила* по мѣновной-мировой за № LXIX (отъ 2 сентабря 1694 г. № 197, лл. 84—86).

3. *Никифорова Любима* по данной за № XLVIII (отъ 12 ноября 1689 г. № 197, лл. 46—48) и по мѣновнымъ за №№ 189 (отъ февраля 1688 г. № 197, лл. 2—7), 190 (отъ 7 мая 1688 г. № 197, лл. 10—13), 191 (того же числа № 197, лл. 16—19), 192 (того же числа № 197, лл. 24—27), 195 (отъ 3 іюля 1688 г. № 197, лл. 32—37), CV (отъ 12 ноября 1699 г. № 197, лл. 40—42), 204 (отъ 20 февраля 1690 г. № 197, лл. 52—55), 207 (отъ 30 апрѣля и 24 сентабря 1690 г. № 197, лл. 58—61 и 76—81), 208 (отъ 29 мая и 5 сентабря 1690 г. № 197, лл. 64—67 и 70—73) и 231 (отъ 14 сентабря 1695 г. № 197, лл. 88—91).

б. Монастырямъ:

1. *Алексѣевскому Уличскому* воеводы *Родіона Сергѣевича Неплюева* на пустоши *Воронову* съ пустошами (отъ 30 генваря 1679 г. за № ¹²³⁸⁰/₁₁₇; ср. также мѣновную за № LXXI и грамоту за № 151) и *Грашинскую* (отъ 19 генваря 1681 г. за № ¹²³⁸¹/₁₃₃; ср. также мѣновную за № 201) и *Θ. Григорьева* и *Тимофея Голосова* на „выпускную землю мельницы *Барановской*“ (отъ 10 октября 1674 г. за № ¹²³⁶⁷/₁₃₄).

2. *Афанасѣевскому Моложскому* воеводы *Василія Васильевича Квашина* и *С. Иванова* по мѣновной за № LXXVI (1688 г. за № ¹²³⁵⁵/₁₃₂, склейка 3-я).

3. *Воскресенскому Истринскому* подъячаго *Ивана Θεодотова* на *Афанасѣевскій* монастырь и его вотчины (1680 г. за № ¹²³²⁷/₁₃₆; л. 111 deest).

4. *Касіанову Учемскому* подъячаго *Θеодора Зепрева* по мѣновнымъ за №№ LXXVIII и 275 (отъ 27 марта 1699 г. за № ¹²¹¹¹/₁₇₆).

5. *Никитскому Переяславскому* Родіона Сергѣевича *Неплюева* на пустошь *Николу* (отъ 2 мая 1680 г. за № ¹²³⁸⁶/₁₃₃).

6. *Покровскому Уличскому* разсмыльщика *Н. Емельянова* на пустоши *Θилимоново* и *Нижнія Луки* (отъ 7 октября 1663 г. за № ¹²³⁵⁶/₁₃₁; ср. также грамоту за № 146) и воеводы *Степана Θεодоровича Шокурова* по мѣновнымъ за №№ 243 и 253 (отъ 2 іюля 1699 г. за № ¹²¹¹⁴/₂₁₁).

7. *Симонову* воеводы *Д. В. Самарина* на монастырскіе сѣнные повосы въ *Калининскомъ* стану (отъ 14 сентабря 1678 г. за № ¹²³⁷⁷/₁₄₄).

8. *Троице - Сергіеву* подъячаго *Степана Орлова* по мѣвновной за № CIV (отъ 24 сентября 1700 г. за № ¹³¹¹⁹/₁₈₆; ср. также выпись за № 273).

9. *Улейминскому Матвѣя Семеновича Супоневы* на пустоши *Малинкино, Черенково и Бабкино* (отъ 17 іюня 1686 г. за № ¹³⁰¹⁹/₁₈₆).

В. Переписныя книги и выписи изъ нихъ (1645—1749 гг.) ¹³).

1. *Тимофея Собакина* и подъячаго *Ильи Кирилова* 154 г. за № ¹²⁹⁴⁷/₁₁₄ (выпись 206 г.).

2. *Григорія Зюзина* и подъячаго *Якова Зюзина* 154-го же г. за №№ ¹²⁹¹⁹/₁₈₆ (л. 4 и сл.), ¹²⁹²³/₉₀ (л. 25 и сл.), ¹²⁹²⁴/₉₁ (л. 12 и сл.), ¹²⁹⁴⁶/₁₁₃ (выпись 175 г.) и ¹³¹²⁶/₂₉₃ (л. 31 и сл.).

3. *Ивана И. Вельяминова* и подъячаго *Михаила Полозова* („дворный“) отъ апрѣля 186 г. за №№ ¹²⁹⁷¹/₁₃₈—¹²⁹⁷⁴/₁₄₁ и ¹²⁹⁷⁶/₁₄₃ (выпись 191 г.).

4. *Подушныя второй ревизіи* за №№ ¹³¹²⁷/₂₉₄ (выпись 1749 г.) и ¹³¹²⁸/₂₉₃.

Г. Писцовыя книги и выписи изъ нихъ (1594—1688 гг.) ¹⁴).

1. *Петра Григорьевича Совина* и подъячаго *Петра Мику-*

¹³) Всѣ вообще книги (и межевыя и переписныя и писцовыя и отказныя) и выписи изъ нихъ въ этой описи относятся къ Угличскому уѣзду. Если же намъ встрѣчалась книга по какому либо другому уѣзду, то мы это оговаривали особо.— Затѣмъ, что касается спеціально переписныхъ книгъ, то выписи изъ нихъ даются монастырямъ *Алексѣевскому Угличскому* (№ 139), *Богоявленскому Угличскому* (№ 140), *Воскресенскому Угличскому* (№ 138), *Златоустовскому* (№ 114), *Кассіанову Угличскому* №№ 113 и 141), *Новоспаскому Московскому* (№ 143), *Спасо-Евхиміеву Суздальскому* (№ 295) и *Троице-Сергіеву* (№ 294).—Сверѣлены отъ Васильемъ *Медведевымъ* (№ 295), Саввою *Мусинымъ-Пушкинымъ* (№ 294), дьяками Степаномъ *Венедиктовымъ* (№ 113), Петромъ *Вяземскимъ* (№ 114) и Осипомъ *Татариновымъ* (№ 143) и подъячимъ *Михаиломъ Полозовымъ* (№№ 138—141; у этихъ же актовъ печать *Ивана Вельяминова*). Справы же у нихъ имѣются *Александрова Сеньки* (№ 143), *Минина* *Михаила* (№ 113) и *Оводова Федора* (№ 114).

¹⁴) Выписи изъ писцовыхъ книгъ даются: 1) Монастырямъ *Алексѣевскому Угличскому* (№№ 59, 75, 78), *Архангельскому Угличскому* (№№ 60 (?) и 77), *Афанасьевскому Моложскому* (№№ 42 и 90), *Богоявленскому Угличскому* (№№ 91 и 101), *Воскресенскому Угличскому* (№ 102), *Кассіанову Угличскому* (№№ 56 и 103), *Кириллову Бѣлозерскому* (№ 88), *Никитскому Переяславскому*

лица ¹⁵⁾ (писцовыя и межевыя) по уѣздамъ Угличскому (1—36), Пошехонскому (36—45) и Бѣлоозерскому (45—49) 102 г. за № ¹²⁸⁷¹/₁₁ („противень“ 1737 г.).

2. Князя Дмитрія Григорьевича Бельскою съ товарищами 104—105 гг. („приправочныя“) за №№ ¹²⁸⁷²/₃₉ и ¹²⁸⁷³/₄₀ (выпись 190 г.).

3. Айдара Степановича Дубасова и подъячаго Михаила Толпыгина ¹⁶⁾ („дозорныя“) по уѣздамъ Угличскому (1—22), Ростовскому (22—48), Ярославскому (48—58), Пошехонскому (58—61), Костромскому (61—132), Суздальскому (132—167), Владимірскому (168—186) и Муромскому (186—206) 124 г. за № ¹²⁸⁸³/₄₃ („противень“ 1737 г.).

4. Никиты Ѳедоровича Панина и подъячаго Наума Петрова („дозорныя“) 128 г. за №№ ¹²⁸⁸⁹/₅₆—¹²⁸⁹⁰/₆₃ (№ 62—выпись 129 г.).

5. Данилы Петровича Свѣчина и подъячаго Ѳедора Второаю ¹⁷⁾ (бѣжцевія) 135—137 гг. за № ¹²⁹¹¹/₇₈ (лл. 2—3).

(№№ 81 и 108), Новодѣвичьему Московскому (№ 86), Новоспасскому Московскому (№№ 62, 89 и 106), Покровскому Угличскому (№№ 39, 40 и 100) Симонсу (№№ 57, 76, 79 и 80), Опасо-Евѣиміеву Суздальскому (№№ 61 и 95), Троице-Сергіеву (№№ 38, 49, 84, 85 и 293) и Улейминскому (№№ 58, 82, 104) на ихъ вотчины; 2) Свѣтскимиъ лицамъ Григорію и Никитѣ Алексѣевичамъ Зюзинымъ (№ 107) и И. И. и Г. И. Раковымъ (№ 105).—Скѣрѣлены эти выписи Давыдовымъ Северьяномъ (№№ 76 и 100) и Румянцевымъ Ѳедоромъ. (№ 81), дьяками Ансимовымъ Адрианомъ (№ 86), Венетьевымъ Ивановъ (№№ 80 и 95), Ермолаевымъ Львомъ (№ 79, лл. 62—101) Клементьевымъ Ивановъ (№ 88), Козловымъ Ивановъ (№ 293), Кокошкинымъ Неупокоемъ (№ 39), Мануйловымъ Василіемъ (№ 89), Невъжинымъ Анисимомъ (№№ 90 и 91), Хрипковымъ Ивановъ (№ 77), Раозининымъ Ивановъ (№ 79, лл. 1—61), Яковлевымъ Адрианомъ (№ 78) и Ѳедоровыми Василіемъ (№ 82) и Дмитріемъ (№ 85), подъячими Акинсеевымъ Герасимомъ (№ 40, лл. 6—32), Петровымъ Наумомъ (№№ 56—61), Трофимовымъ Осипомъ (№№ 42, 76, 101—108) и Фроловымъ Бирилломъ (№ 81) и секретарешъ Дедеревымъ Алексѣемъ (№№ 38 и 49).—Справы же на выписяхъ имѣются Амосова Ѳедора (№ 91), Лукина Василья (№ 88), Раозинина Ивана (№ 80) Савонова Василья (№ 82), Степанова В. (№ 78), Яковлевыхъ Ал. (№ 86) и Нв. (№ 77) и Шпаина Осипа (№ 89).—Бромѣ того на актахъ за №№ 40, 42, 56—60 и 101—108 имѣются печати писцовъ.—Накоонецъ явки при межевыхъ дѣлахъ имѣются: 1) 1756 г. на актахъ за №№ 42, 77, 88, 89, 102, 104 и 106, 2) 1758 г. на актѣ за № 103, 3) 1759 г. на актахъ за №№ 78 и 105.

¹⁵⁾ „От. д. и б. М. А. М. Ю.“, I, №№ 121, 2038 и 2701.

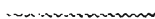
¹⁶⁾ Ibid., №№ 195, 1075, 1630, 2039, 2111, 2559, 2702 и 2936.

¹⁷⁾ Ibid., №№ 93—95.

6. Прокофія *Бестужева* и подъячаго *Данилы Брянцова* ¹⁸⁾ (кашпирскія) 135—137 г. за № ^{12917/84} (л. 84 и сл.).

7. Северьяна Андреевича *Давыдова* и подъячаго *Осыпа Трофимова* ¹⁹⁾ (писцовыя и межевыя) 136—138 г. за №№ ^{12975/42}, ^{12908/75} — ^{12913/80}, ^{12915/82}, ^{12917/84} — ^{12919/86}, ^{12921/88} — ^{12924/91}, ^{12926/93}, ^{12933/100} — ^{12941/108} и ^{13126/293} (изъ нихъ № 77 — выпись 161 г., № 86 — выпись 171 г., № 78 — выпись 178 г., № 88 — выпись 190 г., № 89 — выпись 191 г., № 79 — выпись 192 г., № 85 — выпись 193 г., №№, 80, 90 и 91 — выписи 194 г., № 82 — выпись 197 г., № 95 — выпись 200 г. и № 293 — выпись 206 г.).

8. Федора Ивановича *Румянцева* и подъячаго *Кирилла Фролова* ²⁰⁾ (писцовыя и межевыя) августа 196 г. за № ^{12914/41}.



¹⁸⁾ Ibid., №№ 895—898

¹⁹⁾ Ibid., № 2703.

²⁰⁾ Ibid., № 2717.

ЧАСТЬ ВТОРАЯ.

Ч а с т н ы е а к т ы (1400—1731 гг.).

I. Данные (1400—1686 гг.) ¹⁾.

№ XXXIII. (¹²⁸³/₆). *Данная Аксиньи жены Ивана Андреевича Троице-Сергиеву монастырю на село Прилуцкое съ серебромъ XV в.*

† Се язъ Оксинья Иванова жена *Андреевича* п(о велѣ)нію мужа своего Ивана дала есмь село свое *П(рилу)чское* и зъ деревнями и съ пожнями и съ лугы и зъ болоты. (куда хо)дилъ топорѣ Ивановъ и соха и коса, со всѣ(мъ) съ тѣмъ, што потягло въ *Прилуку*. Дала есмь (мо)настырю Святѣи *Троици* по души мужа своег(о и по) своей и съ серебромъ, а серебра въ немъ 7 руб. А на то (послу)си: *Ефросимъ* попъ, попъ *Григорей*, *Олумпій*, *Иванъ* чернецъ *Валанковъ*.

Подлинникъ ветхій. Приложена печать. 2×3¹/₂ вв.

№ XXXIV. (¹²⁸⁴/₆). *Данная Ивана Кулудара Троице-Сергиеву монастырю на сельцо Лбовское, Ивашиковское и друія XV в.²⁾*

По духовной грамотѣ и по приказу отца своего Володимера Ивановича се язъ Иванъ *Кулодалъ* придалъ есмь *Сергееву* монастырю игумену зъ братьею, далъ есмь по своему отцу Володимерѣ и по своей

¹⁾ Подробности о данныхъ см. въ нашихъ „*Тверскихъ Актахъ*“ I, 29—43 и 47. Издано нами здѣсь этого рода актовъ 16 (изъ нихъ XV в. три, XVI в. шесть и XVII в. семь) и описано 10 (изъ нихъ одинъ XV в., а остальные XVII в.). Всего же по Угличу данныхъ, если не считать дубликатовъ, 26, а съ дубликатами 29. См. также о данныхъ въ первой части „*Угличскихъ Актовъ*“ стр. 40, 66, 67.

²⁾ Попытку опредѣлить годъ этого акта сдѣлалъ г. *Мейчикъ* на стр. 129 подъ № 28.

матери Оленѣ и по своемъ и сыну по Борисѣ, далъ есмь *Лбовское* село, *Иваишковское*, *Киселевъ* да *Пантиньское*, деревню *Заручіе*, со всѣмъ съ тѣмъ, что въ тѣмъ потягло и(съ) старины, да *Льчицьскую* деревню, да *Попряднино*, да *Данилковъ*, да *Павлавъскую* пустошь, да придалъ послѣ того *Чюдинковское* да луговъ воулѣ *Корожечну* по рѣку по *Шушемляю* и съ перевѣсы. А далъ есмь тѣ земли и съ *купчими грамотами*. А на то послухъ *Констанъ Ондрѣевъ* сынъ *Ясленичевъ*. А грамоту писалъ игумень *Ефросинъ*. А подписалъ *Кулударь* само своею рукою.

Въ концѣ монограмма и печать. 2×3 вв.

№ XXXV. (¹²³³/₃). *Данная Семена Александрова Троице-Сергіеву монастырю на деревни въ Кинель 1490—1495 и.*

† Се язъ *Семенъ Александровъ* далъ есмь въ домъ святѣй Живоначалнѣй *Троицы Сергіева* монастыря игумену *Симону* зъ братьею свои деревни на *Угличь* въ *Кинель*, деревню *Совья*, да деревню *Левушино*, да деревню *Попаднино*, свои деревни купленые и мѣновныя. А далъ есмь ихъ по своемъ роду и по своей душѣ на поминокъ со всѣмъ съ тѣмъ, что въ тѣмъ деревнямъ и(съ) старины потягло, и съ лѣсы и съ дуги и съ пожнями. А на то послуся: *Покровской* ²⁾ старецъ *Левъ Рыба* да вѣларь *Арсеней*. А даную грамоту писалъ *Васко Федотовъ* сынъ *Воробинского*. А запечаталъ есмь печатью своею перстнемъ.

Подлинникъ. Приложена печать, изданная Ивановымъ (II, 30). 3×3 вв.

№ XXXVI. (¹²⁵⁷/₂₄). *Данная Е. И. и Ю. И. Поповыхъ Троице-Сергіеву монастырю на полдеревню Катлышкину съ деньгами 1553—1554 и.*

Се язъ *Еремей* да язъ *Юрья Ивановы дѣти Петрова сына Попова* дали есмь по отца своего приказу въ домъ Живоначальной *Троицы* и *Пречистой Богородицы*, и чудотворцу *Сергею* и *Никону*, и игумену *Гурью* зъ братьею *полтретьяцать рублевъ денегъ* да полдеревни *Катлышкина* по душѣ о(т)ца своего, для вешнихъ благъ, въ *Уле(ц)комъ* уѣздѣ въ *Городицкомъ* стану въ *Кинель*, съ лѣсы и съ пожнями и со всѣми угодыи, что въ той полдеревнѣ изстари потягло, куды плугъ, соха, и коса, и топоръ ходилъ. А дали есмь ту

²⁾ Покровскаго Угличскаго монастыря?

полдеревни за полтретьяцать же рублевъ въ провъ безъ выкупа. А та полдеревни у (от)ца нашего и у насъ въ 30-ти рублехъ, паха(емъ) есмя ея за росты у Никиты у Безстужева да у Третьяка у Серово, и двѣ кабалы есмя въ 30-ти рублехъ да двѣ записи очищенныя на ту полдеревни дали игумену Гурью зъ братьею⁴⁾. И гдѣ та полдеревни въ кабалахъ, въ денгахъ и въ хлѣбѣ, заложена, и намъ та полдеревни самимъ очищать, а въ манастирю не привести намъ убытка некоторо. А не очистимъ тое полдеревни, и намъ дать за ту полдеревни полтретьяцать рублевъ. И игумену Гурью зъ братьею пожаловать, за ту полдеревни Катлышкина да за полтретьяцать рублевъ денегъ о(т)ца нашего Ивана написать въ вѣчные селения съ селники. А на то послуш: Елизарей Ивановъ сынъ Ѳеодотеева, да Ѳеодоръ Семеновъ сынъ Бурьиовъ, да Дмитрий Григорьевъ сынъ Теневъ. А даную писалъ Кубасъ Третьяковъ сынъ Мижужева. Лѣта 7062-го.

На оборотъ: „Послухъ Елга руку приложилъ“.—„Послухъ Мита руку приложилъ“.

3×8 в. в.

№ XXXVII. (^{12862/30}). Данная Савелья Сергѣева сына Колачника Кириллову Бѣлозерскому монастырю на дворъ въ г. Улицы 1568—1569 и.

Се язъ Савелей Сергѣевъ сынъ Колачникъ угличанинъ посадкой человекъ да съ своими дѣтми съ Ѳеодоромъ да съ Петромъ да съ Терентьемъ далъ есми въ домъ Пречистой Богородицы, и преподобному чюдотворцу Кирилу Бѣлозерскому, и игумену Кирилу зъ братьею, дворъ свой на посадѣ у торгу, а далъ есми по душѣ своей и по своихъ родителехъ. А на дворѣ хоромъ: изба плоская трехъ сажень безъ лоття, а на мосту чюланъ, житница мучная полутретьи сажени, анбаръ въ столбѣхъ дву сажень, горенка межъ углы дву сажепъ съ лохтемъ, у тое же горенки сѣни дубовые круглыя полутретьи сажени, папогребница трехъ сажень, въ погребѣ струбъ дву сажень, мылня все бревно дву сажепъ, передъ мылнею пристенець рубленой; а въ огородѣ поварня квасная, двѣ стѣны въ столбѣхъ четырехъ сажень, а двѣ стѣны трехъ сажень, котель желѣзной пивной, ведець въ

⁴⁾ Печатаемъ курсивомъ мы имена собственные и кромѣ того все то изъ текста, что намъ кажется почему либо особенно замѣчательнымъ.

соро(къ), тщанъ спускной болшей, затираетца въ немъ пять бочекъ, три тщаны квасники, корыто подруселное, ковшъ долгонмъ стеблемъ, пять бочекъ дубовыхъ квасныхъ; въ огородѣ колодязь, ворота съ приворотьемъ⁵⁾. А межа двору моему съ лѣвую сторону Гостинъ дворъ, а съ правую сторону Парыгинъ дворъ. А мѣра двору моему и съ огородомъ въ длину 30 сажень, а въ ширину 13 сажень. А нѣтъ двора моего ни въ кабалахъ, ни въ записехъ, ни въ закладѣ не записанъ ни у кого ни въ чемъ. И вылажетъ на мой дворъ кабала или запись закладная, и мнѣ Савелью и моимъ дѣтемъ тотъ свой дворъ очищати во всемъ и къ монастырю мнѣ некоторого слова не привести. А Богъ по мою душу пошлетъ, ино послѣ живота моего роду моему и племяни въ тотъ дворъ не вступатись и дѣла имъ нѣтъ ни въ чемъ. А на то послуши: Меншикъ *Пароеньевъ* сынъ, да Остафей Григорьевъ сынъ *Овсяниковъ*, да Калина Ортемьсвъ сынъ *Хлебникъ*, да Описимъ Ондрѣевъ сынъ *Гашиинъ*. А даную грамоту писалъ *Восресенской*⁶⁾ старецъ *Иовъ* (?). Лѣта 7077-го.

На оборотъ: „... священникъ *Карпъ* къ сей даной въ дѣтей своихъ мѣсто духовныхъ Савелья Сергіева сына и его дѣтей Федора да Петра да Терентія руку приложилъ“.—„Се язъ Меншикъ послухъ и руку приложилъ“.—„Калина и руку приложилъ“.—„Послухъ Остафей руку приложилъ“.—„1756-го году апрѣля 2 дня города Углича при межевыхъ дѣлахъ оная даная для свидѣтельства явлена. Межевщикъ артилеріи капитанъ Данило Чюровской“.

Очень ветха. 8×3 в. в.

№ XXXVIII. (1234),¹⁾. *Данная И. В. Буракова Кириллову Бѣлозерскому монастырю на деревню Панюилово 1569—1570 г.*

Се язъ Истома Васильевъ сыпъ *Бураковъ* далъ есмн въ домъ Пречистой Богородицѣ и чудотворцу *Кирилу* свою вотчинную деревенку *Панюилово* въ *Углеикомъ* уѣздѣ въ *Гороцкомъ* стану въ *Посинской* волости игумену *Кирилу* зъ братьскою, или по немъ хто иной игумень будетъ въ *Кириловѣ* монастырѣ, по своей душѣ и по своихъ родителей въ прокъ безъ выкупа и въ наслѣдіе вѣчныхъ благъ со всѣми угоды, и что хъ той деревнѣ истари по тяглу, куды топоръ и коса и соха ходила. И та моя деревня не продана никому, ни въ за-

⁵⁾ Замѣчательное описаніе посадскаго дома и хозяйства половины XVI в.

⁶⁾ Восаресенскаго Угличскаго монастыря?

кладѣ ни у ково, ни въ кабалахъ не писана, ни въ приданые не писана никому, ни въ монастыри ни въ которые по душѣ не отдано. А у ково будетъ на ту мою деревенку вылажетъ какая крѣпость, кабала, или закладная, или запись, или даная, и мнѣ Истомѣ та деревенка Панаилово отъ всякихъ крѣпостей отчищати. А за ту деревенку игумену Кирилу, или кто по немъ иные игумены будутъ, и меня Истому Буракова пожаловать, постричь въ Кириловѣ монастырѣ, а жену мою пожаловать, постричь у *Воскресенья Христова* въ *Девичь* монастырѣ въ *Горазѣ* ⁷⁾. А у сей даные свидѣли *дѣти боярскіе*: Самойло Лувьяновъ сынъ *Скрыпицынъ*, да Давило Ивановъ сынъ *Дубининъ*, да Плья Симоновъ сынъ *Бураковъ*. А даную писалъ Олеша Безспутинъ сынъ *Скрыпицынъ*. Лѣта 7078-аго.

На оборотѣ: „У даные свидѣль Самойло, руку приложилъ“.—„У даные свидѣль Давило, руку приложилъ“.

На оборотѣ же лѣта 1756 г. апрѣля 30 у межесвыхъ дѣль. 6 × 3 1/2 в. в.

№ XXXIX. (1766/33). *Данная Е. М. Толмачева Кириллову Бѣлозерскому монастырю на дворъ въ г. Уличь отъ 2 октября 1572 года.*

Се язъ Ефрѣмъ Малаѣевъ сынъ *Толмачевъ* далъ есми въ *Кириловъ* монастырь Успенью Пречистые Богородици и Кирилу чудотворцу и игумену *Козмъ* еже о Христѣ въ братьею въ домъ по душѣ по родителехъ по своихъ на *Уличь* на посадѣ въ *среднемъ четверткѣ у трехъ Святителей* отца своего дворъ и въ хоромы. А хоромъ на дворѣ: полатка камная, да подъ нею погребъ каменной, да изба, да анбаръ, да конюшна, да сенникъ, да двои сѣни, да сѣни у полатки, да мылна, да пристѣнъ подлѣ избу. А поперегъ земли дворовые 30 сажень, а земли огородные вдоль 30 сажень. И что бы естя пожаловали, отца моего и матеръ мою поминали и въ сенаникъ написали. *И меня бы естя пожаловали, на томъ же дворѣ вельми жити. А порукою ся поималъ язъ же Ефрѣмъ по своемъ дворѣ во очищенъ, въ кабалномъ дому и не въ кабалномъ и во всякомъ очищенъ. И отпись есми имъ въ томъ далъ на тотъ дворъ, и на тѣ хоромы и на собя. А на то послуся: Федоръ Филиповъ сынъ да Третьякъ Ивановъ сынъ Аѣева. А отпись писалъ Истома Леонтьевъ сынъ. Лѣта 7081-аго октября 2-го.*

⁷⁾ Горичкій Воскресенскій женскій монастырь расположенъ въ 6 верстахъ къ западу отъ Кириллова монастыря на лѣвомъ берегу рѣки Шексны (Звѣринскій, II, 770).

На оборотъ: „Послухъ Ѳедоръ руку приложилъ“. — „Послухъ Третьякъ руку приложилъ“.

На оборотъ же явка отъ 2 апрѣля 1756 г. при межеванъ дѣлазъ. 3½×4 в. в.

№ XL. (¹⁷⁵⁶/₃₃). Данная Ѳ. Г. Юзнова съ дѣтьми Троице-Сергіеву монастырю на село Морское и селцо Исаково съ деревнями, починками и пустошами 1576 года.

Се язъ Ѳедоръ Григорьевъ сынъ Юзнова съ своими дѣтьми съ Уракомъ, а молитвенное имя Ѳедоръ, да съ Яковомъ дали есмь въ домъ Живоначальной Троицы и великимъ чудотворцомъ Сергію и Никону при архимаритѣ Ионѣ и при келарѣ старцѣ Еустаеѣ Головкинѣ и при казначѣѣ старцѣ Паисѣѣ Мичуринѣ и при старцѣ Варсуноеѣ Якимовѣ и при чашникѣ старцѣ Еуѡимѣ Мещерскомъ и при всѣхъ старцехъ соборныхъ вотчину свою старинную, въ Угличскомъ уѣздѣ въ Елотцкомъ стану село Морское, да селцо Исаково, да деревню Пасынково, да деревню Климово, да деревню Лежнево, да починокъ Зеленого, да пустошь Ямну, да пустошь Голодово, со всѣми угодьѣ, съ лѣсы и съ луги и зъ болоты, по старымъ межамъ, что къ тому селу и къ селцу и къ деревнямъ исстари потягло, куды плугъ и топоръ и коса и соха ходили. А дали есмь тоѣ вотчину по своимъ душамъ и по своихъ родителехъ. И архимариту Ионѣ зъ братьею, или по немъ въ томъ монастырѣ иной архимаритъ будетъ и братья, при нашемъ животѣ за насъ Бога молити и о здоровьѣ на дцѣѣ написать. А похочетъ которой насъ постричься, и имъ пожаловати насъ постричи у Живоначальные Троицы. А Богъ насъ пошлетъ по душѣ, и насъ положить у Живоначальные Троицы въ Сергіевѣ монастырѣ и написать насъ въ вѣчной сенаникѣ съ селники и въ тетради за тѣмъ же вкладомъ. А *будетъ намъ*, мнѣ Ѳедору и моимъ дѣтемъ Ураку да Якову и женамъ ихъ и дѣтемъ, *до тоѣ вотчины дѣло, и намъ дати* въ домъ къ Живоначальной Троицѣ *за тоѣ вотчину сто рублевъ денегъ*, чѣмъ душа наша поминати. А *тою вотчиною намъ владѣти по старинѣ*, а имъ пожаловати, велѣти у Живоначальные Троицы въ монастырѣ Бога молити о моемъ Ѳедоровѣ здоровьѣ и о дѣтехъ моихъ, о Уракѣ да о Яковѣ. А Богъ насъ пошлетъ по душѣ, или которой насъ похочетъ постричься, и имъ пожаловати насъ постричи и положить у Живоначальные Троицы въ Сергіевѣ монастырѣ и написать въ вѣчной сенаникѣ съ селники и въ тетради за тѣмъ же вкладомъ. А та у насъ вотчина не продана ни заложена ни въ иной монастырь по душѣ не дана опричь Живоначальные Троицы А гдѣ какая

крѣпость опричь Живоначальныя Троицы на тоѣ вашу вотчину выла-
жетъ, и миѣ Ѳеодору и моиѣ дѣтемъ та вотчина очищати, а къ ма-
настырю убытка не допести никоторого. А дали есмѣ тоѣ вотчину въ
лѣтѣ 7084—мъ году. А на то послуси: Михайло Яковлевъ сынъ *Княз-*
ковъ, да Василей Олѣерьевъ сынъ *Заломовъ*, да Семейка Ивановъ
сынъ *Бутримовъ*, да Иванъ Васильевъ сынъ *Бѣлово*, да Посникъ
Матвѣевъ сынъ *Кожсинъ*. А даную писалъ Ѳеодоръ Павловъ сынъ *Бу-*
рисова. Лѣта 7084-го.

На оборотѣ: „Къ сей даной язъ Уракъ въ о(т)ца своего мѣсто
Ѳеодорова и въ свое руку приложилъ“. — „Къ сей даной язъ Яковъ
руку приложилъ“. — „Послухъ Василей руку приложилъ“. — „Послухъ
Иванъ руку приложилъ“. — „Послухъ Семейка руку приложилъ“. — „По-
слухъ Михайло руку приложилъ“. — „Послухъ Посникъ руку прило-
жилъ“.

6¹/₂ × 6¹/₂ в. в.

№ *XLI*. (1286⁹/₂₈). *Данная В. Р. и А. Р. Нѣгоновскихъ Симонову*
монастырю на четверть селца Овсянникова съ деревнями 1585—
*1586 и. *)*.

Се язъ Василей да язъ Огаѣя Романовы дѣти Федорова сына
Нѣгоновскаго дали есмѣ въ домъ Пречистыя Богородицы *Симанова*
монастыря по приказу отца своего Романа Федорова сына, во ино-
дѣхъ Родіона, при архимандритѣ *) *Иосифъ*, да при старцѣ при ке-
ларѣ Феодосѣ при *Торговановѣ*, да при казначѣѣ старцѣ *Мисамль*,
да при старцѣ Пимивѣ *Копьевѣ*, да при старцѣ Деонисѣ *Боровити-*
новѣ, да при уставщикѣ старцѣ *Филофъ*, да при конюшемъ старцѣ
Левкы свою старинную вотчину въ *Улицкомъ* уѣздѣ въ *Устюж-*
скомъ стану въ *Калининской* волости, четверть селца *Овсянникова*, да
четверть деревни *Чюлковы Нивы*, да половину деревни *Мышкина Бол-*
шого, д(а поло)вину деревни *Мышкина Меншого*, обѣ деревни Мыш-
кины пусты, да деревню *Овчюху*, да деревню *Ниву* пуст(у), да де-
ревню *Козлова*, да деревню *Байкова* пусту, съ лѣсы ¹⁰⁾ и съ лугы и

⁹⁾ Сходна съ этой данной данная Романа Ивановича *Нѣгоновскаго* съ
сыномъ Михаиломъ тому же монастырю того же года за № 12870³⁷ (7 × 7 в. в.),
варианты изъ которой приводимъ ниже.—См. также акты за №№ LVII, LIX, 22 и 23.

^{*)} *Актъ № 37*: „Се язъ Гаманъ Ивановъ сынъ Нѣгоновскаго да съ своимъ
сыномъ съ Михаиломъ дали есмѣ въ домъ Пречистыя Богородицы *Симанова* мо-
настыря при архимандритѣ...“

¹⁰⁾ *Тамъ же*: „Нивы съ лѣсы“.

съ пожнями и съ пустоши и со всяким(и) угоды, что къ тому селцу Овсянникову и къ деревнямъ и къ пустошамъ изстари ¹¹⁾ потягло, куды ись того селца Овсянникова и изъ деревень и ись пустошей плугъ и соха и топоръ и коса ходила, по своемъ дѣдѣ по Федорѣ, да по своей бабкѣ Овсиныѣ, да по своемъ отцѣ Романѣ, во иноцѣхъ Родіонѣ, да по своей матери Евдокѣѣ, и по себѣ, душамъ ихъ и своимъ душамъ, на поминокъ, въ наслѣдіе вѣчныхъ благъ, въ прокъ безъ выкупа, и за то, что отецъ нашъ Романъ Федоровъ сынъ и мать у Пречистые Богородицы двѣ четверти селца Овсянникова да половину деревни Чюлковы монастырскіе вотчины.... до своего живота. А *рубежъ землямъ*: селцо Овсянникова межъ Къстова и Ларьянова и Чюлковы Нивы—вешняя паточина, а пала въ рѣку во Звану; а дву деревнямъ Мышкинымъ и деревни Овчюхи и деревни Нивы и деревни Козлова и деревни Байковы рубежъ по старымъ межамъ, какъ было за отцемъ нашимъ за Романоу и за нами. И Симанова ¹²⁾ монастыря архимандриту Іосифу зъ братьею, или кто по немъ у Пречистые Богородицы на Симоновѣ иные архимандриты зъ братьею будутъ, тѣмъ селцомъ Овсянниковымъ, и деревнями, и пустоши, и луги и лѣсы и болоты, и всякими угоды по сей нашей даной владѣти ¹³⁾. А за ту нашу дачю вотчинную написати дѣда нашего Федора и бабу нашу Оксеню и отца нашего Романа, во иноцѣхъ Родіона, и матеръ нашу Евдокю и дядю нашего Назарья у Пречистые Богородицы во вседневныя ¹⁴⁾ литѣйныя списки и поминати ихъ на литѣяхъ и на понахилахъ и за просвиромисаньемъ (sic) на божественныхъ литоргіяхъ и во октецяхъ заукойныхъ, доколѣ монастырь Пречистые стоитъ и миръ вселивной, а изъ списковъ ихъ не выгладити. Да быти по нихъ по всѣхъ у Пречистые Богородицы на Симановѣ по вся годы на братью двумъ кормомъ большимъ по отцѣ нашемъ Романѣ, во иноцѣ(хъ) Родіонѣ, октября въ 1-ое число, а другому корму быти на его преставленье, генваря въ 18-ое число. А за меча за Василья и за мою сестру Огаю о здравѣ Бога молити ¹⁵⁾; а какъ Богъ сошлетъ по наши

¹¹⁾ Тамъ же: „Овсянникову и къ четверти деревни Чюлковы Нивы изстари“.

¹²⁾ Тамъ же: „и изъ деревни Чюлковы плугъ и соха и топоръ и коса ходила, по старымъ межамъ, какъ было за мною за Романоу и за мою сестру Симановоу. И Симанова....“

¹³⁾ Тамъ же: „Овсянниковымъ четвертью да въ деревнѣ въ Чюлковѣ четвертїю жъ владѣти по сей нашей даной грамотѣ“.

¹⁴⁾ Тамъ же: „написати наши родители: Іакова, Семена, Ивана, Ирину, Данила, Настасю у Пречистые Богородицы въ севаникъ и во вседневныя....“

¹⁵⁾ Тамъ же: „на братью большому корму февраля 28 день. А за меча за Романа и за сына моего Михаила о здравѣ Бога молити“.

души, и архимандриту зъ братьею пожаловати, велѣти насъ написать въ нашимъ родителемъ ¹⁶⁾ и поминати насъ на литѣяхъ и на понахидахъ и за просвпромысавшемъ на божественныхъ литоргіяхъ и во октеняхъ заупокойныхъ, донележъ Богъ благоволятъ Пречистые дому стояти и миръ вселенный, а изъ списковъ насъ не выгладити. А хто въ ту отца нашего и въ напю ¹⁷⁾ вотчину у Пречистые Богородицы Симанова монастыря нашего роду, или иные кто учнетъ вступатись, или выкупати, да судятца они съ нашими родители и съ нами на ономъ покоѣ. А та у насъ наша вотчина, четверть селца Овсянникова зъ деревнями и съ пустошми, что въ сей даной писано, и со всѣми ¹⁸⁾ угоды нигдѣ никому не продана, ни промѣнена, ни въ коболахъ ¹⁹⁾, ни въ записяхъ мѣновныхъ, не заложена, ни въ рядныхъ ²⁰⁾ грамотахъ не записана, ни по душѣ ни въ которой монастырь не отдана ²¹⁾, опрочѣ Пречистые Богородицы Симанова монастыря никакими крѣпостьми ни у кого ни въ чемъ не укрѣплена. А явитца на ту нашу вотчину, на четверть сельца Овсянникова, да на четверть деревни Чюлковы, да на половины деревни Мышкина Болшого, да на половина Мышкина Меншого, да на деревню на Овчюху, да на деревню на Ниву, да на деревню на Козлова, да на деревню на Байлоу, и на всѣ на тѣ угоды у ково ²²⁾ купчая или мѣновная или запись или рядная или закладная или кобалы денежныя и хлѣбныя или духовная или даная или какая иная крѣпость, или кто нашего роду въ тоѣ нашу вотчину, что въ сей даной писано, учнетъ ²³⁾ вступатися, а мнѣ Василью и моей сестрѣ Огаеѣ ²⁴⁾ та вотчина очищати и къ архимандриту Юсїеу зъ братьею, или кто по немъ иные архимандриты зъ братьею будутъ на Симановѣ, и намъ въ той вотчинѣ убытка не привести некоторого; а что архимандриту Юсїеу зъ братьею, или инымъ архимандритамъ зъ братьею, въ той вотчинѣ какой убытокъ учинитца, и мнѣ Василью и сестрѣ моей Огаеѣ Симанова монастыря архимандритомъ зъ братьею тотъ ихъ убытокъ платити. А на то пос-

¹⁶⁾ Тамъ же: „въ сенании и въ литѣйныхъ спискахъ“.

¹⁷⁾ Тамъ же: „стояти. А хто въ ту нашу...“

¹⁸⁾ Тамъ же: „Овсянникова да четверть деревни Чюлковы со всѣми“.

¹⁹⁾ Тамъ же: „въ денежныхъ ни въ хлѣбныхъ“.

²⁰⁾ Тамъ же: „въ мѣновныхъ, ни въ рядныхъ“.

²¹⁾ Тамъ же: „ни заложена“.

²²⁾ Тамъ же: „Овсянникова да на четверть деревни Чюлковы Нивы у кого“.

²³⁾ Тамъ же: „въ ту вотчину почуетъ“.

²⁴⁾ Тамъ же: „и мнѣ Роману и моему сыну Михаилу“.

луса: *дядя нашъ* Романъ Иваловъ сынъ Нѣгоновской, да *братъ нашъ* Михайла Романовъ сынъ Нѣгоновского, да Оеонасей Дмитреевъ сынъ Сьяновъ, да Матвѣй Ивановъ сынъ *Могутовъ*, да Семе(нъ?) Гавриловъ сынъ *Давыдовъ*. А даную грамоту писалъ Васильецъ *Еорьмовъ* сынъ. Лѣта 7094-аго ²⁵).

На оборотъ: „Къ сей даной грамотѣ язъ Василей Негоновъськой и въ сестыры своей мѣста Агафвѣи руку приложилъ“. — „Послухъ Матвей руку приложилъ“. — „Послухъ Романъ руку приложилъ“. — „Послухъ Семе(нъ?)а руку приложилъ“. — „Послухъ Оеонасей руку приложилъ“ ²⁶).

16×7 в. в. *Оъ боку попорчено мѣшами.*

№ XLII. (¹²³⁷/₄₄). *Данная* Ѳ. Г. Желябужскаго Троице-Сергіеву монастырю на село Зеленицово съ деревнями отъ февраля 1613 года ²⁷).

Се язъ Ѳеодоръ Григорьевъ сынъ Желябужской далъ есмн въ домъ Святые и Живоначальныя Троицы и Пречистой Богородицы и великихъ чудотворцовъ Сергія и Никона Радонежскихъ вотчину свою вѣчного ради покоя за вѣкладъ за 160 рублевъ безъ выкупа, въ Улицкомъ уѣздѣ въ Елоцкомъ стану село Зеленицово на рѣкѣ на Корожеснѣ, а въ селѣ храмъ страстотерпца Христова Дмитрея, да къ тому жъ селу 8 деревень: деревня Заручье, деревня Калитино, деревня Варышкино, деревня Гладышово, деревня Южново, деревня Непотляово, деревня Гладылово, деревня Бочкино, а по книгамъ писма и мѣры князя Дмитрея Белскаго съ товарищи 104-го и 105-го году въ томъ селѣ и въ деревняхъ пашни и церелогу и кустаремъ поросло середніе земли доброю землею съ наддачею 160 чети въ полѣ, а въ дву потому жъ, со всѣми угоды, что къ тому селу и де-

²⁵) Тамъ же: „не привести нико(то)рого, тотъ ихъ убытокъ платити. А на то послуи: племянникъ мой Романовъ Василей Романовъ сынъ Ѳеодорова сына Нѣгоновского, да Оеонасей Дмитріевъ сынъ Сьяновъ, да Матвѣй Ивановъ сынъ Могутовъ, да Семенъ Гавриловъ сынъ Давыдовъ, да Василей Семеновъ сынъ Оптонова. А даную грамоту писалъ Богданецъ Матеѣвъ сынъ Охлопкова. Лѣта 7094-аго“.

²⁶) *На оборотъ акта* № 37 написано: „Бъ сей даной язъ Романъ и въ сына своего мѣста руку приложилъ“. — „Послухъ Оеонасей руку приложилъ“. — „Послухъ Матвѣей руку приложилъ“. — „Послухъ Василей Семеновъ сынъ Оптоновъ руку приложилъ“. — „Послухъ Василей руку приложилъ“.

²⁷) Данная со многими замѣчательными особенностями, когорыя нами отмѣчены курсивомъ. (Не издана ли?).

ревнямъ исстари угодей. А та вотчина мнѣ дана по приговору митрополита и архіепископовъ и всего собора и бояръ и столниковъ и дворянъ и всей земли за мою службу, за московское очищенье, изъ моего помѣстья. А владѣти мнѣ Федору тою вотчиною по своей животъ, а архимариту и келарю зъ братьею при моемъ животъ не вступатися и прикащиковъ своихъ въ неѣ не посылати и доходовъ никакихъ не имати. А какъ время мое поспѣетъ, а похочю постричися, и имъ меня постричи и тою вотчиною владѣти. А будетъ не лучитца постричися, а Богъ сошлетъ по душу мою, и архимариту и келарю зъ братьею тѣло мое погresti въ дому Живоначалныя Троицы. А будетъ меня не станеть въ далней службѣ, и тѣло мое погresti, идѣ Богъ благоволитъ. А тою вотчиною, селомъ Зеленцовымъ зъ деревнями, послѣ моего живота владѣти Троицы Сергіева монастыря архимариту зъ братьею, и жалованная грамота, почему я Федоръ тою вотчиною владѣю, послѣ моего живота въ монастырь отдать. А въ монастырѣ меня поминати и въ вѣчныя сенанья и въ литейныя книги съ селники написати и поминать по монастырскому чину во вѣки. А женѣ моей и дѣтемъ и братьямъ и племянникомъ и роду и племянн до той вотчины дѣла нѣтъ. А та у меня вотчина не продана ни заложена ни въ приданые ни по душѣ не отдана опричь сеѣ даные. А поѣдутъ въ Углицкой уѣздъ писцы, и мнѣ Федору та вотчина у писцовъ въ книги по своей животъ написати, а послѣ своего живота за Троецкимъ Сергіева монастыря написати. А хто въ ту вотчину учеть вступатися, и мнѣ Федору та вотчина ото всего очищати. А на то послуши: Иванъ Григорьевъ сынъ Желябужской да Игнатей Ивановъ сынъ Тютчевъ. А даную писалъ подъячей Путятка Ондричевъ. Лѣта 7121-го севрала.

На оборотъ: „Къ сей даной Федоръ Желябужской руку приложилъ“.—„Послухъ Иванъ Желябужской руку приложилъ“.—„Послухъ Игнатей Тютчевъ руку приложилъ“.

6½ × 7 в. в.

№ XLIII. (12880/47). Данная князя Ю. Д. Хворостинина Троице-Сергіеву монастырю на село Клементьево съ деревнями и пустошами отъ 15 іюля 1614 года ²⁵⁾.

Се язъ князь Юръи Дмитреевичъ Хворостининъ далъ есми въ домъ Живоначалныя Троицы и Пречистые Богородицы и великихъ

²⁵⁾ Актъ интересныи и въ бытовомъ и въ юридическомъ отношеніи. (Не издавъ ли?).

чюдотворц(е)въ преподобныхъ отецъ Сергїя и Никона, въ наслѣдіе вѣчныхъ благъ, будущаго ради покоя, вкладу, при властехъ, при архимаритѣ *Діонисѣ*, да при веларѣ старцѣ Аврамѣ *Палицынѣ*, да при казначѣѣ старцѣ Іосифѣ *Панинѣ*, и при старцехъ соборныхъ: Макаріи *Кураевскомѣ*, и уставшихъ *Филаретѣ*, Иларіонѣ *Бровцынѣ*, Герасимѣ *Болдинскомѣ*, Іосафѣ *Пестриковѣ*, и Іонѣ *Родионовѣ*, и при всѣхъ старцехъ соборныхъ, вотчину свою, въ *Углицкомѣ* уѣздѣ село *Клементьево* съ деревнями и съ пустошми на рѣчкѣ на *Молоши*, а въ немъ храмъ *Николы чудотворца*, да дворъ боярской, а на немъ хоромы ветхи, на боярской пашнѣ въ селѣ сѣяно ржи къ нынѣшнему 122-ому году 20 чети, да ерового всякого хлѣба сѣ(я)но 30 чети, да въ селѣ дворовъ служныхъ дворъ прикащиковъ да дворы крестьянскія и бобылскіе, а четвертые пашни въ томъ селѣ и въ деревняхъ и въ пустошехъ 520 чети, а *крестьянъ 25 человекъ на поляхъ выти* съ землемъ своимъ хлѣбомъ, съ рожью и съ ярью, и съ рыбными ловли, и съ луги и съ лѣсы, и со всякими угоды и съ отхожими землями, што къ тому селу истари потягло, по старымъ межамъ, за 500 рублей, по братѣ своемъ родномъ по князѣ Иванѣ Дмитревичѣ 300 рублей, да 50 рублей на 5 кормовъ по 10-ти рублевъ на кормъ; и написати имя брата моего князя Ивана Дмитреевича въ вѣчные сенадивы и въ литевую книгу; да учинити кормъ годовой безъ переводу по отцѣ моемъ по князѣ Дмитрѣ Ивановичѣ, во иноцехъ Деонисѣ, и по братѣ по князѣ Иванѣ Дмитревичѣ, и по всѣхъ родителей нашихъ октября въ 26 день на Дмитреевъ день Селунского. А какъ дастъ Богъ тѣло князя Ивана Дмитреевича изъ *Астархани* привеземъ, и его положити у *Живоначалныя Троицы въ Сергиевъ въ болшомъ монастырь*. А за полтараста рублей о здравіи матери моеи княгини Овдоѣи Никитичной и о моемъ молити Бога. А похочетъ мать моя постричься, и еѣ постричи у чюдотворцовыхъ Сергїевыхъ родителей на *Хотковѣ* у Покрова Пречистыя Богородицы и покоити по монастырскому уложенью. А какъ сошлетъ Богъ по душу матери моеи княгини Овдоѣи Никитишной, и тѣло еѣ положити въ дому у *Живоначалныя Троицы* въ Сергѣевѣ въ болшомъ монастырѣ и написати имя еѣ въ вѣчные сенадивы и въ литѣную книгу и поминати по монастырскому уложенью съ нашими родители вмѣстѣ, какъ и прочихъ вотчинныхъ вкладчиковъ. А та вотчина у меня князя Юрѣя опрочъ сево вкладу не продана, и не заложена, и въ даныхъ и въ рядныхъ и въ заемныхъ кабалахъ и ни въ какихъ ерѣпостехъ не написана, и по душѣ ни по комъ ни въ которой монастырь не отдана. А хто въ дому *Живоначалныя Троицы* и пре-

подобнаго чюдотворца Сергѣя въ ту мою вкладную князь Юрьеву вотчину учнетъ вступатися, и мнѣ та вотчина ото всего очищать. А хто роду моего хъ той вотчинѣ выищетца вотчинникъ, и ему за тое вотчину дати въ домъ Живоначальны Троицы и великого чюдотворца Сергѣя по нашихъ родителехъ 500 рублевъ денегъ. А на то послуши: князь Иванъ князе Ивановъ сынъ *Рамодановской*, да Иванъ Васильевъ сынъ *Волинской*, да Павелъ Ивановъ сынъ *Волинской*, да Федоръ Ивановъ сынъ *Нащокинъ*. А вкладную писалъ Тихонецъ Михайловъ сынъ *Олееровъ*. Лѣта 7122-го іюля въ 15 день.

На оборотъ: „Къ сей даной князь Юрьи Хворостининъ даль по братѣ своему вотчину и руку приложилъ“.—„Князь Иванъ Ивановичъ Ромодановской руку приложилъ“.—„Иванъ Васильевъ сынъ Волинской руку приложилъ“.—„Павелъ Волинской руку приложилъ“.—„Послухъ Федоръ Нащокинъ руку приложилъ“.

№ XLIV. (¹²⁸⁸³/₃₀). Данная А. Д. Заломовой съ зятемъ Угличскому Алексѣевскому монастырю на деревню Коробово съ пустошами отъ 26 ноября 1616 года.

Се зять Александра Данилова дочи Малова Васильевская жена Олеерьевича *Заломова* зъ зятемъ своимъ съ Еремѣемъ Кириловымъ сыномъ *Мукина*, что было я Александра дала за дочерью свою *Анною* съ приданые зятю своему *Еремлю*, вотчину свою, въ Угличкомъ уѣздѣ деревню *Коробово*, да пустошь *Кочнево*, пустошь *Коршунново*, пустошь *Гробоно*, пустошь *Оринкино*, пустошь *Нестерково*, и нынѣ я, Александра, *поговоря зъ зятемъ своимъ* съ Еремѣемъ, ту свою вотчину, деревню *Коробово* съ пустошми, пустошь *Кочнево*, пустошь *Коршунново*, пустошь *Гробоно*, пустошь *Оринкино*, пустошь *Нестерково*, дали въ домъ великому чюдотворцу *Олексию* митрополиту что на Угличь на посадѣ и строителю *Мисаилу* зъ братьею, или хто по немъ иныхъ властей и братьи будетъ, въ прокъ, безъ выкупу, съ пашнею и съ луги и съ лѣсы и со всѣми угоды, что къ той деревнѣ и къ пустошамъ было по (тн)глу, по старымъ межамъ, пашни и земли, куды изстари ходилъ плугъ и соха и топоръ и коса, по своихъ родителехъ. И Олексеѣевского монастыря строителю *Мисаилу* зъ братьею, или хто по немъ иныхъ властей и братьи будетъ, тою вотчиною владѣти во вѣки, дондеже миръ вселенные стоитъ. А родители наши написати въ вѣчный сенаникъ и въ селники и поминати ихъ во вѣки, какъ и прочихъ владчиковъ. А та наша вотчина, деревня *Коробово* съ пустошми, опротѣ сего Олексеѣевского монастыря, никому не продана и не

заложена и ни у ково ни въ чемъ, ни въ кабалахъ ни въ записяхъ въ даныхъ и въ рядныхъ и ни въ какихъ крѣпостяхъ не написана и по душѣ ни въ которой монастырь не отдана. И впередъ въ тоѣ вотчину мнѣ Александрѣ и зятю моему Еремѣю и женѣ ево и дѣтемъ и роду и племяни не вступатца, и не продать и не заложити и по душѣ ни въ которой монастырь не отдати, и до тоѣ вотчины никому дѣла нѣтъ, и на строителя Мисаила зѣ братьсю, или хто по немъ иныхъ властей и братьи будетъ, въ той вотчинѣ на нихъ государю царю и великому князю Михаилу Ѳеодоровичю всеа Русіи и государевымъ бояромъ и дьякомъ не бити челомъ и не искати и убытковъ имъ не чинити никоторыхъ. А будетъ я Олександра или зять мой Еремѣй и жена ево и дѣти и родъ нашъ и племя или хто по насъ впередъ въ тоѣ нашу вотчину, въ деревню Коробово съ пустошми, кои въ сей даной имяны писаны, учнутъ вступатца и государю царю и великому князю Михаилу Ѳеодоровичю всеа Русіи и государевымъ бояромъ и дьякомъ бити челомъ и тоѣ вотчины искати и убытки имъ чинити, или у ково выляжетъ на ту нашу вотчину, на деревню Коробово съ пустошми, кабала заемная, денежная или хлѣбная, или иного монастыря даная, или какая крѣпость нибуди, опрочѣ сей нашей даной Олексѣевского монастыря, и имъ дати въ домъ великому чюдотворцу Олексѣю митрополиту за ту вотчину по сей нашей даной на память родителей нашихъ 150 рублей денегъ. А какъ меня Александру или зятя моего Еремѣя и дочь мою Анну Богъ по душу сошлетъ, и строителю Мисаилу зѣ братьсю, или хто по немъ иныхъ властей будетъ, потому жѣ насъ написать въ вѣчный сенаникъ и поминати насъ, какъ и прочихъ владчиковъ. Въ томъ я Олександра зѣ зятемъ своимъ Еремѣемъ на ту свою вотчину, на деревню Коробово съ пустошми, въ Олексѣевской монастырь строителю Мисаилу зѣ братьсю и даную дали. А на то послуши: Калина *Власъевъ*, да Семень *Кузминъ*, да Михайло *Ѳеодоровъ*. А даную писалъ Омелянко *Стетановъ*. Лѣта 7125-го году ноября въ 26 день.

На оборотъ: „Къ сей даной углецкой губной староста Второй *Демьяновъ* въ мѣсто вдовы Александры Даниловы дочери и зятя ея Еремѣя Мунина по ихъ велѣнью руку приложилъ.“—„Послухъ Мишка и руку приложилъ.“—„Послухъ Калинка руку приложилъ.“—„Послухъ Секонъ (sic) руку приложилъ“.

7×9 в. в. (Не издана ли?).

№ XLV. (1214⁵/₁₁₂). Данная И. И. Ракова Алексѣевскому Уличскому монастырю на пустошь Крутецъ съ пустошами 1645—1646 г. ²¹⁾.

Се язъ углѣченинъ сынъ боярской Иванъ Ивановъ сынъ Раковъ далъ есми на Улечь что на посадѣ въ Олексѣевской монастырь игумену старъцу Варламу зъ братьею по благословенью и по приказу отца своего Ивана и матери своей Ирины и сестры своей Марьи въ домъ Олексѣю митрополиту чудотворцу вотчинные и старинные отца своего и матери и братьевъ своихъ въ Ульцкомъ уѣздѣ въ Рожаловскомъ стану пустошь что было село Крутецъ, пустошь Иванисово, пустошь Демино, а Медино тожь, пустошь Иваково, а Заполево тожь, пустошь Заручье, а Завражье тожь, пустошь Оеросиньницыно, а Третьяковская тожь, пустошь Ильино, а Ременево тожь, пустошь Повортъка, а другое Завражье тожь, пустошь Берестнево, пустошь Нивища, а Баншилово тожь, пустошь Соловьево, пустошь что было село Раково, въ прокъ безъ выкупу съ пашнею и съ лѣсы и съ луги и со всѣми угоды, по старымъ межамъ, встаряи, куды ходитъ плугъ и соха и топоръ и коса, по своихъ родителехъ, по о(т)цѣ своемъ и по матери и по сестрѣ своей и по собѣ. А тѣ мои вотчинные пустоши со всѣми угоды и съ лѣсомъ опрочѣ сего Олексѣевскаго монастыря игумена Варлама зъ братьею никому не проданы и не заложены ни у ково ни въ чемъ, ни въ кабалахъ ни въ записяхъ, въ даныхъ и рядныхъ и ни въ какихъ крѣпостяхъ не записаны и по душѣ ни въ которой монастырь опрочѣ сего Олексѣевскаго монастыря игумена старца Варлама, и моему роду и племяни никому не отданы. И впредь въ тоѣ моѣ вотчинные пустоши роду моему и племяни не вступатца и не продати и не заложитъ и по душѣ въ монастырь не отдати и на игумена Варлама зъ братьею, или хто впредь въ томъ монастырѣ игуменъ или строитель и братья будутъ, въ тѣхъ моихъ вотчинныхъ пустошахъ на нихъ государю царю и великому князю Алексѣю Михайловичю всеа Русіи и государевымъ бояромъ и дьякомъ не битъ челомъ и не искати и убытковъ имъ некоторыхъ не чинити. А будетъ хто впредь въ тоѣ мои пустоши, кои въ сей даной иманы писаны, учнетъ вступатца, или у ково вылажетъ на тѣ мои пустоши кабала заемная, денежная или хлѣбная, или даная монастырская, или какая крѣпость опрочѣ сей владной Олексѣевскаго монастыря, (и)ли хто о тѣхъ моихъ вотчинныхъ пустошахъ учнетъ государю царю и вели-

²¹⁾ Ср. актъ за № LXVI.

кому князю Алексѣю Михайловичю всеа Русіи и государевымъ бояромъ и дьякомъ на игумена Варлама зъ братьею, или по немъ иныхъ властей будетъ, битъ челомъ, и имъ *дати за тѣ вотчинныя пустоши* по сей вѣладной Алексѣю чудотворцу въ домъ *100 рублей денегъ*. А имъ, игумену Варламу зъ братьею, дѣда и отца и мать мою и сестру написать въ вѣчный въ сенаникъ и въ сенаники поминати ихъ во вѣки по монастырскому уложению. Да имъ же пожаловати, *дати на прожитокъ* до моей смерти тѣ же мои вотчинныя пустоши; а какъ меня Ивана Богъ по душу сошлетъ, и послѣ смерти тѣ мнѣ пустоши противъ сей вкладной отказати въ домъ Алексѣю же чудотворцу. А имъ меня Ивана по тому же написать въ вѣчный сенаникъ и поминати, какъ протчихъ владчиковъ. Въ томъ я Иванъ на тѣ свои вотчинныя пустоши въ Алексѣевской монастырь игумену Варламу зъ братьею даную далъ. А на то послуши: Ѳеодоръ Мартыновъ сынъ (*Гашиновской?*), Микиѳоръ Вахромѣевъ сынъ *Затяжеской*. А сю вкладную писалъ Ѳеодоръ Дмитреевъ сынъ *Загряско(й)*, лѣта 7154-го году, *по велѣнью дѣда своего Ивана*.

На оборотъ: „Къ сей вкладной я Иванъ Ивановъ сынъ Раковъ и руку свою приложилъ“.—„Послухъ Ѳеодоръ и руку приложилъ“.—„Послухъ Никиѳоръ руку приложилъ“.

7×7¼ в. в.

№ XLVI. (¹²⁹⁸/₁₁₅). *Данная И. И. Ракова Алексѣевскому Уличскому монастырю на пустошь Крутецъ съ пустошами отъ 15 сентября 1646 года* ²⁰⁾.

Се язъ углеченинъ Иванъ Ивановъ сынъ Раковъ далъ есми въ домъ чудотворца Алексѣя митрополита Московского и все(я) Русіи въ *Алексѣевской* монастырь что на Углетѣ на посадѣ при игуменѣ *Варлаамъ*, да при черныхъ священникахъ при *Феодосѣ* да при *Филипѣ*, да при казначеѣ старцѣ *Филипѣ Казанцѣ*, да при *поткеларникѣ* старцѣ *Іевѣ Коронковѣ*, да при чашникѣ старцѣ *Фамилѣ*, да при житникѣ старцѣ *Мисаилѣ*, да при конюшенномъ старцѣ Герасимѣ *Опачиникѣ*, при старцѣ Еуѳимѣ *Луковниковѣ*, при старцѣ Еѳрѣимѣ *Шиловѣ* и при всей брати *по приказу отца своего и матери Ирины Костянтиновы дочери и брата своего Григорья Ракова* вкладомъ за 300

²⁰⁾ Очень подробный и интересный актъ. См. въ немъ хоть постановленія о выкупѣ.

рублею государево жалованье, а отца своего и брата своего Григорья вотчинные старинные родственные свои пустоши въ Улетичскомъ уѣздѣ въ Рожаловскомъ стану пустошь что было село Крутець, пустошь Иванисово, пустошь Демино, а Медино тожь, пустошь Ивасово, а Заполево тожь, пустошь Заручье, а Завражье тожь, пустошь Оеросиницыно, а Третьяковская тожь, пустошь Ильино, а Раменевое тожь, пустошь Поюръка, а другое Завражье тожь, пустошь Береснево, пустошь Нивница, а Баннилово тожь, пустошь что было село Раково, въ прокъ безъ выбуу съ пашнею и съ сѣнными покосы и съ луги и съ лѣсы и со жги и зѣ болоты и со всѣми угоды по старымъ межамъ и по писцовымъ книгамъ, куды исстари ходилъ плухъ и коса и топоръ и соха. А за тѣ мои вотчинные пустоши имъ написати родителей моихъ въ литю и въ пристѣнной сенадикъ и поминать имъ во вѣки по монастырскому уложению, какъ и прочихъ владчиковъ. А буде я Иванъ похочю постричися, и ему игумену Варламу зѣ братьею, или хто впредь будетъ въ томъ въ монастырѣ строитель или игумень или братья, (и) имъ меня постричи за тѣмъ же владомъ и поить и кормить и поконть имъ меня, какъ и прочихъ владчиковъ. А будетъ по душу мою Богъ сошлеть, и имъ мое имя написати жъ въ литю и въ подстѣнной сенадикъ и поминати имъ по монастырскому уложению, какъ и прочихъ владчиковъ. А тѣ мои вотчинные пустоши со всѣми угоды опричь того Олексѣевского монастыря игумена Варлама зѣ братьею иному никому не проданы и не заложены ни у кого ни въ чомъ ни въ заемныхъ ни въ денежныхъ ни въ хлѣбныхъ кабалахъ ни въ даныхъ ни въ рядныхъ записяхъ ни въ духовныхъ и ни по комъ не отказаны и ни кому не о(т)даны и въ иныхъ ни въ какихъ крѣпостяхъ не написаны и не укрѣплены опричь сей даной и опричь сего Олексѣевского монастыря; и впредь мнѣ Ивану Ракову и роду моего и племяни до тѣхъ моихъ вотчинныхъ пустошей дѣлать и въ нихъ не вступатца и на игумена Варлама зѣ братьею, или хто впредь въ томъ въ монастырѣ игумень, или строитель, или братья по нихъ будутъ, и въ тѣхъ вотчинныхъ пустошахъ на нихъ государю царю и великому князю Алексѣю Михайловичю всеа Русии и его государевымъ бояромъ и по городомъ привазнымъ людемъ не бити челомъ и не искати и убытковъ ихъ некоторыхъ въ тѣхъ въ вотчинныхъ пустошахъ мнѣ Ивану не учинить. А буде впредь хто въ тѣ мои вотчинные пустоши, кои въ сей даной имяны писаны, учнетъ вступатца, или хто выложитъ на тѣ мои вотчинные пустоши, выложитъ заемную кабалу, денежную или хлѣбную, или данную, или ду-

ховную, или рядную запись, или иную какую нибудь крѣпость, и мнѣ Ивану тѣ свои вотчинные пустоши ото всякихъ крѣпостей очищать и убытка никакого ни въ чомъ не довести. А что ему игумену Варламу зъ братьею, или хто впредь въ томъ монастырѣ игумень или строитель и братья по нихъ будутъ, въ тѣхъ вотчинныхъ пустошахъ и вотчинныхъ угодьяхъ учинятца какіе убытки въ моемъ неочищенѣи, и тѣ свои убытки взять имъ на мнѣ Иванѣ по сей даной все сполна. А буде хто роду моего Иванова и племени отѣхъ пустошахъ на выкупъ учнутъ государю бити челомъ противъ четвертей, и по ихъ челобитью буде государь пожалуетъ, велить тѣ вотчинные пустоши въ родъ выдать на выкупъ и въ родъ отойдутъ, и роду моему, хто похочетъ выкупить, и за тѣ пустоши дать въ Олексѣевской монастырь на поминокъ. *А будетъ на тѣхъ пустошахъ монастырскіе крестьяня вновь поселятца и лѣсъ рощистятъ и пащину распашутъ и хоромы построятъ и сѣнные покосы рощосятъ, и роду моему, хто похочетъ выкупить, и ему за лѣсную рощиску и за распашку и за сѣнные покосы и за хоромное строенье вдати ему то, что онъ игумень Варламъ зъ братьею, или, хто впредь въ томъ монастырѣ игумень или строитель или братья будутъ, скажутъ, то ему и дать.* А до крестьянъ ему монастырскихъ дѣла нѣтъ, волю ему игумену зъ братьею тѣхъ крестьянъ съ тѣхъ пустошей свести. Да имъ же пожаловать игумену Варламу зъ братьею, дать имъ мнѣ на прожитокъ тѣхъ же пустошей до моей смерти; а какъ меня Ивана Богъ по душу сошлетъ, и послѣ моего Иванова живота тѣ мои пустоши противу сей даной отказати въ домъ Олексѣю чудотворцу въ тотъ же въ монастырь. *Да и въ Помѣстномъ приказѣ въ вотчинные въ записные книги мнѣ Ивану Ракову тѣ свои вотчинные пустоши все записать за Олексѣевскимъ монастыремъ.* А на то послуши: Григорей Тимоѣевъ, да Петръ Кузминъ, да Иванъ Чорной, да Иванъ Овонасьевъ, да Аврамъ Семеновъ. А даную писалъ Ивановскіе помещи подъя(чей) Ивашко Ивановъ сынъ Силуяновъ. Лѣта 7155-ова году сентября въ 15 день.

На оборотъ: „Къ сей даной углеченинъ Иванъ Раковъ во(т)-чинные свои пустоши въ манастырь за вкладъ далъ и руку приложилъ“. — „Послухъ Гришка руку приложилъ“. — „Послухъ Ивашко руку приложилъ“. — „Послухъ Петрушка руку приложилъ“. — „Послухъ Аврамко и руку приложилъ“.

№ XLVII. (1313¹/₁₁₀₀). Данная В. Тироновой Богоявленскому Угличскому монастырю на пустошь Соснево съ пустошами отъ 1 марта 1648 года. ³¹⁾

Се язъ Вознесенскою Дѣвича монастыря, что въ Кремль городъ у Орловскихъ воротъ, игуменья Варсупоѣя Тиронова дала я государеву жалованье купленые вотчинные пустоши побратима своего крестьянина ³²⁾ Яковлевина Тиронова въ Углицкомъ уѣздѣ въ Рожаловскомъ стану пустошь Сослево, пустошь Новское, пустошь Шарома Большая, пустошь Шарома жъ Меншая, пустошь Бурки, вкладу на Угличь въ Богоявленской Дѣвичь монастырь по душѣ побратима своего крестьянина Яковлевина и по своей душѣ и по своихъ родителяхъ. А тѣ у меня пустоши никому не проданы и не заложены и ни въ какихъ вѣрѣностяхъ не написаны. А владѣть тѣми пустошами Богоявленского монастыря игуменѣ Олѣ съ сестрами, и впредь по ней коя игуменья и сестры будутъ, по сей даной. А за тотъ вкладъ, какъ сошлетъ Богъ по мою душу, написать въ сенаникѣ въ литейной и въ постѣнной. Въ томъ я игуменья имъ и даную дала. А на то послухъ того жъ монастыря слуга Максимъ Михайловъ сынъ Асютинъ. А даную писалъ того жъ Вознесенскою Дѣвича монастыря подъячей Ивашко Степуринъ. Лѣта 7156-го марта въ 1 день.

На оборотъ: „(Къ сей даной Вознесенского Дѣвича монастыря церкви преподобнаго отца нашего Мигамла Малеева черной поиз Доментіяннцо вмѣсто дочери своей духовные игуменья Варсупоѣя Тиронова по ее велѣнью руку приложилъ)“.—„Послухъ Максимку руку приложилъ“.

№ XLVIII. (1314¹/₁₁₀₀). Данная Я. Н. Новокиценова Дивногорскою пустыни на пустошь Городислово отъ 11 сентября 1686 года ³³⁾.

195-го году сентября въ 11 день далъ вкладу я Яковъ Никитинъ сынъ Новокиценовъ великихъ государей жалованья помѣстную свою пустошь Городислово въ Углицкомъ уѣздѣ въ Городицкомъ стану,

³¹⁾ Рѣдкій актъ: игуменья одного женскаго монастыря даетъ вкладъ въ другой женской монастырь.

³²⁾ Итакъ игуменья Московскаго аристократическаго монастыря крестьянка.....

³³⁾ Данная замѣчательная и по формѣ и по позднему времени, къ которому она относится.

по писцовымъ книгамъ 28 четвертей въ полѣ, а въ дву потому жъ, сѣна 15 копенъ, и со всякимъ и лѣснымъ угодемъ на *Дивную Гору* въ *Троецкую* пустыню великого господина преосвященнаго *Юны* митрополита Ростовского и Ярославского при игуменѣ *Авраміи* ³⁴⁾ и при черномъ священникѣ *Юнѣ* зъ братьею за свое здравіе и по своихъ родителяхъ. И впредь мнѣ *Іакову* и женѣ моей и дѣтемъ моимъ и сродцамъ моимъ и *сродникомъ жены моей* великимъ государемъ о той пустоши *Городисловѣ* не бити челомъ и не вступатца и не искать никакихъ дѣлъ. А буде кто въ тое пустошь *Городислово* станеть вступатца, и мнѣ *Іакову* и женѣ моей и дѣтемъ моимъ та пустошь *Городислово* ото всякихъ крѣпостей очищать и ево игумена *Аврамія* зъ братьею, и впредь кто по немъ будутъ иные игумены и братья, никакова убытка не довесть. Въ томъ я *Іаковъ Никитинъ* сынъ *Новошченновъ* и вкладную далъ. А вкладную писалъ по велѣнію *Іакова Никитина* сына *Новошченнова* *Углича* посаду *Петровской* дьячекъ *Тяшкѣ Сергеевъ* сынъ. 195-го году сентября въ 11 день.

На оборотѣ: „Къ сей вкладной *Іаковъ Никитинъ* сынъ *Новошченновъ* далъ владу помѣсную свою пустошь *Городислово* на *Дивную Гору* въ *Троецкую* пустыню и руку приложилъ“.—„1700-го октября въ 19 день въ *Помѣсномъ* приказѣ думному дьяку *Автамену Ивановичу Иванову* съ товарищи сю даную явилъ преосвященного *Іоасафа* митрополита Ростовского и Ярославского домовыхъ дѣлъ страпчей *Иванъ Калашниковъ* и по сей даной пошлины по указу великого государя въ ево великого государя казну взяты и въ приходную декабря въ 21 день, а ся даная въ записную крѣпостамъ книги генваря въ 11 день нынѣшняго 1701-го году записана. Діакъ *Дмитрей Ѳедоровъ*. Справилъ *Конанко Усовъ*“.



Другія данныя, находящіяся среди грамотъ коллегіи экономіи по Угличскому уѣзду.

1. *Ивана Репеха* игумену *Троице-Сергіева* монастыря *Никону* на деревню прежде 1427 г. за № ¹¹⁸⁸²⁷/₄. Ветхій подлинникъ. 1×3 в. в. Изданъ г. *Мейчиномъ* на стр. 124 (IX, 2). Печать см. въ „Сборникѣ снимковъ“ г. *Иванова* (II, 30).

2. *Ивана Борисовича Голочолова* *Троице-Сергіева* монастыря архимандриту *Донисію* съ братьею на дворъ въ г. *Угличъ* отъ 4 мар-

³⁴⁾ Строевъ его знаетъ лишь подъ 1691 г. (374).

та 1618 г. за № ¹²⁸⁸⁶/₆₃. На оборотѣ подписи владчика и лица, сидѣвшаго у акта.—Издана г. *Липинскимъ* подѣ № 64.

3. Ивана Лукьяновича *Дубинина Алексѣевскаго Угличскаго монастыря* строителю *Мисаилу* съ братьею на селище *Глинички* и деревню *Чеманово* съ пустошами въ *Городскомъ* стану отъ 12 генваря 1620 г. за № ¹²⁸⁸⁷/₆₄. На оборотѣ подписи владчика и трехъ послуховъ и явки у межевыхъ дѣлъ 1755, 1757 и 1759 г. г.— $6\frac{1}{2} \times 8$ в. в.—Издана г. *Липинскимъ* подѣ № 84.

4. Дублетъ предыдущаго акта за № ¹²⁸⁸⁸/₆₅. Окапчивается такъ: „А на то послуши: Первой Романовъ сынъ *Выжиловъ*, да Потапъ *Созоновъ*, да Евсейей *Степановъ*, да Жданъ *Григорьевъ*, да Ивашъ *Мироновъ*. А вкладную писалъ Ивашко *Федосѣевъ* сынъ поповъ *Позорьминъ*. Лѣта 7128-го году генваря въ 12 день“. На оборотѣ подписи владчика и четырехъ послуховъ (кромѣ *И. Миронова*). 7×16 в. в.

5. Ивана Ивановича *Пашина Алексѣевскаго Угличскаго монастыря* строителю *Мисаилу* съ братьею на пустошь *Симанцово* въ *Городскомъ* стану отъ 1 генваря 1622 г. за № ¹²⁸⁸⁹/₆₆. На оборотѣ подписи *трехъ* Пашиныхъ, трехъ послуховъ и попа *Иакова* и явки у межевыхъ дѣлъ 1755 и 1759 г. г.— $12\frac{1}{2} \times 6\frac{1}{2}$ в. в.—Издана г. *Липинскимъ* подѣ № 87.

6. Федора Никифоровича *Ефимьева Троице-Сергиева монастыря* архимандриту *Дιονисию* съ братьею на деревню *Золотухино* въ *Кадикомъ* стану отъ 27 мая 1622 г. за № ¹²⁸⁹⁰/₆₅. На оборотѣ подписи брата владчика и послуха.— $8\frac{3}{4} \times 6\frac{1}{2}$ в. в.—Издана г. *Липинскимъ* подѣ № 88.

7. Ивана Григорьевича *Валуева по приказу жены его Покровскому Угличскому монастырю* на сельцо *Медлево* съ деревнями и пустошами въ *Кадикомъ* стану 1622—1623 г. г. за № ¹²⁸⁹¹/₆₆. На оборотѣ подписи владчика, четырехъ лицъ, сидѣвшихъ у акта, и пяти послуховъ.— $9\frac{1}{2} \times 7$ в. в.—Издана г. *Липинскимъ* подѣ № 96.

8. Савелія Ивановича *Брснова Алексѣевскаго Угличскаго монастыря* строителю *Мисаилу* съ братьею на „полтора четвертка“ деревни *Кокаевой* въ *Городскомъ* стану отъ 20 марта 1624 г. за № ¹²⁹⁰¹/₆₆. На оборотѣ подписи попа *Иосифа* (вмѣсто владчика) и пяти послуховъ.— $8\frac{1}{2} \times 6\frac{1}{2}$ в. в.—На оборотѣ же явка у межевыхъ дѣлъ 1755 г.—Издана г. *Липинскимъ* подѣ № 107.—См. также акты за №№ 69 и 71—73.

9. Пересвѣта Семеновича *Рындина Алексѣевскаго Угличскаго монастыря* строителю старцу *Мисаилу* съ братьею на четверть деревни *Кокаевой* въ *Городскомъ* стану отъ 22 декабря 1627 г. за № ¹²⁹⁰⁵/₇₂.

На оборотѣ подписи попа *Иосифа*, вкладчика и пяти послуховъ и явка у межевыхъ дѣль 1759 г.— $8\frac{3}{4} \times 6\frac{3}{4}$ в. в.—Издана г. *Липинскимъ* подъ № 118.

10. Актъ, однородный съ предыдущимъ, 1627—1628 г. г. за № $1290\frac{6}{13}$. На оборотѣ подписи попа *Иосифа*, вкладчика и трехъ послуховъ.— $14\frac{1}{4} \times 6\frac{1}{4}$ в. в.—На оборотѣ же явки у межевыхъ дѣль 1755 и 1759 г. г.—Изданъ г. *Липинскимъ* подъ № 119.

11. Емельяна Никитича *Болотеина Алексѣевского Угличскаго* монастыря строителю *Мисаилу* съ братьею на пустошь *Павлуково* съ пустошами въ *Рожаловскомъ* стану 1627—1628 г. г. за № $1290\frac{7}{14}$. На оборотѣ подписи вкладчика, двухъ поповъ и четырехъ послуховъ и явка у межевыхъ дѣль 1759 г.— 16×7 в. в.—Издана г. *Липинскимъ* подъ № 120.

12. Емельяна Никитича *Болотеина Алексѣевского Угличскаго* монастыря строителю *Мисаилу* съ братьею на село *Наумово* въ *Городскомъ* стану 1630—1631 г. г. за № $129\frac{12}{100}$. На оборотѣ подписи чернаго попа *Кирилла* и пяти послуховъ и явки у межевыхъ дѣль 1755 и 1759 г. г.— 16×5 в. в.—Издана г. *Липинскимъ* подъ № 127 ²⁵⁾.

²⁵⁾ *Поправки къ тексту г. Липинскаго.*

Акты по нумераціи

г. Липинскаго. Страница. Строка.

64	61	19	<i>У себѣ даные</i>
84	86	9	<i>селищу</i>
—	87	7	<i>жену мою Омисью</i>
—	—	11	<i>Семень Козиннѣ</i>
—	—	13—16	<i>Взято изъ акта № 55 (по архивной нумераціи)</i>
88	130	3—4	<i>Куровскомъ и Ларвонѣ Бровцинѣ, Юсафѣ Пестриковѣ, Боголецѣ Редриковѣ</i>
—	—	9	<i>ходить</i>
—	—	11	<i>хрестьянъ Нешданко</i>
—	—	2 сн.	<i>вотчину и</i>
96	136	3 и 9 сн.	<i>Мавры</i>
—	137	15	<i>Чурлкова</i>
—	—	16	<i>Гурга</i>
—	—	18	<i>Овдохимовъ</i>
—	—	20	<i>Антильевъ</i>

—	138	2	<i>и родъ ихъ: Ивана</i>
—	—	4	<i>инокъ Рипсимію</i>
118	163	12 сн.	<i>Семеновъ сынъ</i>
—	—	9 сн.	<i>Федосья</i>
—	164	13 сн.	<i>отъимый сенаникъ</i>
—	—	12 сн.	<i>воино</i>
—	—	4 сн.	<i>попъ Іосифъ</i>
119	165	6	<i>углечанинъ Лукьянъ</i>
—	—	11	<i>Федосья</i>
120	166	5 сн.	<i>Емельянъ</i>
—	167	1	<i>Павлукова</i>
—	—	2	<i>поросло 31 четъ, пустошь Пузырева, а въ ней пашни прероломъ и лѣсомъ поросло 25 четъ</i>
—	—	6	<i>Волосатымъ.... Тирововымъ</i>
—	—	7	<i>село</i>
—	169	9 сн.	<i>чудотворца Подстенново</i>
127	180	1	<i>Никитинъ сынъ</i>
—	181	11	<i>сего</i>
—	—	32	<i>моего Семенова роду</i>
—	182	14—15	<i>всякого заводу</i>
—	—	22	<i>Покровскаго монастыря</i>
—	—	24	<i>приложилъ по ея вѣстнью.</i>
—	—	25	<i>Миронно</i>
—	—	26	<i>Поснично</i>

II. Закладныя (1624—1685 г.) ¹⁾

№ XLIX. (1299/1666). *Закладная Е. Е. Черногузовой Троице-Сергиеву монастырю на дворъ въ г. Угличъ отъ 7 іюля 1682 года.*

Се язъ *Умеча* посаду вдова Оеимья Ермолаева дочь Дмитріевская жена *Черногузова* запяла естмя Живоначальныя *Троицы Сергіева* монастыря вотчины *Углицкого* уѣзду *Городицкого* стану села *Прилуки* у старца *Феодула* 20 рублевъ денегъ московскихъ ходачихъ прямыхъ *безъ приписи* іюля съ 7-аго числа нынѣшняго 190-ого году да впредь до сроку до Рождества Христова 191-аго году. А въ тѣхъ заемныхъ денгахъ въ 20-ти рубляхъ заложила я вдова Оеимья дворъ свой ему старцу *Феодулу* со всѣмъ хоромнымъ строеніемъ и съ дворовымъ мѣстомъ и съ огородною городбою и съ землею. А дворъ мой на *Угличѣ* на посадѣ въ *Волской* улицѣ въ межахъ подлѣ *Кириловской* подворья *Бѣлоозерской*; а по другую сторону двора моего дворъ посадцкого человѣка *Якова Евѣтихѣева* сына *Переслѣгина*. А на дворѣ моемъ хоромъ: изба, передъ нею клетъ, межъ избою и клетью сѣнцы, да погребъ съ напогребницею, да баня съ передбанникомъ, да въ огородѣ колодезь *вобче съ Яковомъ Переслѣгинымъ* ²⁾. А тотъ мой дворъ и огородъ мѣрою по писцовымъ книгамъ писца *Михаила Сомарина*. А будетъ я заимщица Оеимья на тотъ срокъ, которой въ сей заемной и закладной кабалѣ выше сего писанъ, ему старцу *Феодулу* всѣхъ заемныхъ денегъ 20-ти рублевъ не заплачу, и ему старцу *Феодулу* на тотъ мой закладной дворъ и на дворовое мѣсто и на огородную землю ся кабала и купчая. А тотъ мой закладной дворъ и дворовое мѣсто и огородная земля опроче ево старца *Феодула* иному никому не проданъ и не заложенъ ни въ хлѣбныхъ ни въ денежныхъ кабалахъ и ни въ какихъ крѣпостяхъ ни у кого ни въ чемъ не написанъ и въ монастырь и къ приходной церкви по душѣ не

¹⁾ Подробности о закладныхъ см. въ нашихъ „*Тверскихъ Актахъ*“, I, 44. Издано нами здѣсь закладныхъ двѣ (1682—1685 гг.) и описано три (1624—1627 гг.). См. также въ первой части „*Угличскихъ Актовъ*“ стр. 58.

²⁾ Сервитутъ.

отданъ. А будетъ кто учьнетъ въ тотъ мой закладной дворъ и въ дворовое мѣсто и въ огородную землю вступатца у него старца Θεодула по какимъ нибудь крѣпостямъ, и мнѣ вдовѣ Оеимѣ тотъ свой закладной дворъ и дворовое мѣсто и огородную землю очищать ото всякихъ крѣпостей и убытка никакова въ томъ закладномъ дворѣ и въ дворовомъ мѣстѣ и въ огородной землѣ ему старцу Θεодулу не довести. А на то послуси: углецкія площади подъячей Романъ *Емельяновъ*. А сію заемную и закладную кабалу писалъ тое жъ углецкія площади подъячей Власко *Оулиповъ*. Лѣта 7190-го году іюля въ 7 день.

На оборотѣ: „Къ сей заемной и закладной кабалѣ Углеца посаду *церкви Иоанна Предтечи* попъ *Стеванъ* вмѣсто займщицы Углеца посаду вдовы Оеимы Ермоласвы дочери Димитріевскіе жены Черногузово, что она дочь моя духовная Оеимья денегъ 20 рублей заняла и дворъ свой и съ дворовымъ мѣстомъ и съ огородною землею заложила, по ее велѣнію руку приложилъ“.—„Послухъ подъячей Ромашко руку приложилъ“.—192 году сентября въ 3 день. Записать въ книги и пошлины принять по указу. 192-го сентября въ 3 день на Углечѣ въ сѣбжей избѣ по приказу столника и воеводы Матвѣя Семеновича *Супонева* ся заемная и закладная кабала въ книги записана. Великихъ государей пошлины взято. Стольникъ Матвѣй *Супаневъ*“.

№ L. (12018/115). *Закладная И. Θ. Лазарева Троице-Сергіеву монастырю на дворовое мѣсто въ г. Улицъ отъ 28 августа 1685 года.*

Се язъ углечанинъ посадкой человекъ Иванъ Θεодоровъ сынъ *Лазаревъ* занялъ есми *Улицкою* уѣзду *Городицкаго* стану Живоначалныя *Троицы Сергіева* монастыря вотчины села *Прилуки* у посельскаго соборного старца Θεодула *Рагозина* монастырскихъ денегъ 35 рублей денегъ московскихъ ходячихъ прямыхъ безъ приписи августа зъ 28-аго числа нынѣшняго 193-го году да впредь до сроку октября до 1-го числа. А въ тѣхъ заемныхъ денгахъ въ 35-ти рублехъ заложилъ я Иванъ ему соборному старцу Θεодулу дворовое свое мѣсто и съ огородною землею. А то мое дворовое мѣсто и огородная земля на Углечѣ на посадѣ въ *Волскои* улицѣ въ межахъ подлѣ двора того жъ *Троицкаго Сергіева* монастыря подворья, а по другую сторону того моего закладного двороваго мѣста и огородной земли дворъ и огородъ посадцкаго человека Аники Кондратьева сына *Свешника*; да въ огородѣ колодезь *вопче* 3) Живоначалныя Троицы

3) Сервитутъ.

Сергіева монастыря; а мѣрою то мое дворовое мѣсто и огородная земля по *писцовымъ книгамъ писца Михаила Самарина*. А буде я зайщикъ Иванъ на тотъ срокъ, кой въ сей заемной закладной кабалѣ выше сего писанъ, ему соборному старцу Θεодулу тѣхъ заемныхъ денегъ всѣхъ 35-ти рублей не заплачу, и ему соборному старцу Θεодулу на ту мою закладную дворовую и огородную землю и на *ончей колодезь* ся кабала и купчая. А та моя дворовая и огородная земля опроче ево соборного старца Θεодула иному никому не п(р)одана и не заложена ни въ хлѣбныхъ, ни въ денежныхъ кабалахъ и ни въ какихъ крѣпостяхъ ни у кого ни въ чемъ не написано и въ монастырь и *къ приходикой церкви* по душѣ не отдано. А буде кто уч(н)еть въ ту мою дворовую и огородную землю у него соборного старца Θεодула, или кто впредь по немъ кто въ томъ селѣ Прилукахъ поселской будетъ въ селѣ Прилукахъ, вступатца по какимъ ни есть крѣпостямъ, и мнѣ Ивану та своя закладная дворовая и огородная земля очищать ото всякихъ крѣпостей и убытка ево соборного старца Θεодула въ той своей закладной дворовой и огородной землѣ никакова не доставить, или кто по немъ инъ поселской въ томъ селѣ будетъ, и мнѣ Ивану тожь никакова убытка въ той дворовой и огородной закладной землѣ не доставить. Въ томъ я Иванъ ему соборному старцу Θεодулу и закладную далъ. А на то послуш: угледной площади подъячїе Семень *Никиѣоровъ*, Иванъ *Прокovieвъ*. А заем(н)ую закладную писалъ тое жъ площади подъячей Гришка *Матъеевъ*. Лѣта 7193-го году августа въ 28 день.

На оборотъ: „Къ сей заемной и закладной кабалѣ углечанинъ посадцкой человекъ Ивашко Ивановъ сынъ Лазоревъ *вмѣсто отца своего* Ивана Θεодорова сына Лазорева, что онъ 35 рублей денегъ занялъ, а въ тѣхъ денгахъ заложилъ дворовую свою и огородную землю мѣрою по писцовымъ книгамъ, по ево велѣнію руку приложилъ“. — „Послухъ подъячей Сенка руку приложилъ“. — „Послухъ Ивашко руку приложилъ“.

На лицевой сторонѣ: „Списокъ. 194-го году октября въ 28 день на Угличъ въ сѣвзжей избѣ передъ столникомъ и воеводою передъ Матвѣемъ Семеновичемъ *Супоневымъ* углечанинъ посадцкой человекъ Иванъ Θεодоровъ сынъ Лазыревъ сказалъ: Въ прошломъ де во 193-мъ году августа въ 28 день Живоначальные Троицы Сергіева монастыря у соборного старца Θεодула Рагозина монастырскихъ денегъ 35 рублей занялъ и дворовое свое мѣсто и съ огородною землею на Угличѣ на посадѣ въ Волской улицѣ въ тѣхъ заемныхъ денгахъ ему собор-

ному старцу Θεодулу Рагозину я Ивашко заложилъ и заемную закладную на то дворовое мѣсто и съ огородною землею ему соборному старцу Θεодулу Рагозину далъ, та моя и скаска. А скаску писалъ углецкой площади подъячей Гришка *Матвѣевъ*. На затыли пишеть: Къ сей скаскѣ Ивашко Ивановъ сынъ Лазыревъ вмѣсто отца своего Ивана Θεодорова сына Лазырева по ево велѣнью руку приложилъ".— „194-го октября въ 28 день. Записать въ книги и пошлыны по указу взять“.

На оборотѣ: „194-го октября въ 28 день на Углецѣ въ съѣзжей избѣ передъ столнникомъ и воеводою передъ Матвѣемъ Семеновичемъ Супоневымъ ся заемная и закладная кабала въ книги записана. Пошлыны великихъ государей взято. Стольникъ Матвѣй Супаневъ“.

Другія закладныя, находящіяся среди грамотъ коллегіи экономіи по Угличскому уѣзду.

1. Савелія Ивановича *Бревнова Алексѣевского Угличскаго* монастыря строителю *Мисаилу* съ братьею на „полтора четвертка“ деревни *Кокаевой* въ *Городскомъ* стану *въ ста рубляхъ* отъ 21 марта 1624 г. за № 12902/6. На оборотѣ подписи попа *Іосифа* (вмѣсто Савелія Бревнова) и четырехъ послуховъ.— $9 \times 6 \frac{3}{4}$ в.в.—Издана г. *Липинскимъ* подъ № 102.—См. также акты за №№ 68 и 71—73.

2. Ивана Петровича *Шелковского Алексѣевского Угличскаго* монастыря строителю *Мисаилу* съ братьею на пустошь *Паршюки* въ „*Моложскомъ*“ стану *въ 200-хъ рубляхъ* отъ 29 марта 1627 г. за № 12903/10. На оборотѣ подписи Д. *Тимофѣева* (вмѣсто Ивана Шелковского) и шести послуховъ и явка у межевыхъ дѣль 1759 г.— $12 \frac{1}{2} \times 6 \frac{3}{4}$ в.в.—Издана г. *Липинскимъ* подъ № 115.

3. Пересвѣта Семеновича *Рындина Алексѣевского Угличскаго* монастыря строителю *Мисаилу* съ братьею на четверть деревни *Кокаевой* въ *Городскомъ* стану *въ ста рубляхъ* 1626—1627 г.г. за № 12904/11. На оборотѣ подписи Пересвѣта Рындина, „попа *Іосифа* и пяти послуховъ.— $9 \times 6 \frac{3}{4}$ в.в.—Издана г. *Липинскимъ* подъ № 116“).

*) *Поправки къ тексту г. Липинскаго.*

Номеръ акта по нумераціи г. Липинскаго.	Страница.	Строка.	
115	160	14	я <i>Иванъ</i>
—	161	11	<i>все изъ монастырскихъ деревеньскихъ</i>
116	162	7 сл.	<i>Мисаило</i>
—	163	4	<i>закладной</i>
—	—	7	<i>Посникъ.</i>

III. Купчія (1400—1684 гг.).

Купчихъ по Угличскому уѣзду пятнадцать. Изъ нихъ издаво нами здѣсь двѣнадцать (XVII в. три, XV в. одна; остальные XVI в.). описано три (XVI в. двѣ и XVII в. одна). Называютъ онѣ сами себя купчими, а въ болѣе раннее время грамотами. Форма ихъ такова: „Се язъ... купилъ есми у такого то лица (*позднѣе*: „продалъ такому то лицу“) такія то земли. А купилъ есми въ прокъ безъ выкупа (*иногда еще*: „со всѣми угодыя... что къ тому селу истари потагло, куда соха и коса и топоръ ходили“). А далъ есми (*позднѣе*: „а взялъ есми у того то“) на тѣхъ земляхъ столько то рублей (*иногда еще*: „а пополнка того“). А на то послуси... А купчую писаль... Лѣта...“ (мѣсяць и число не необходимы для акта). Субъекты сдѣлки въ издаваемыхъ нами здѣсь купчихъ таковы: продавецъ — свѣтское лицо (въ актахъ №№ LIV, LV, LVI, LIX ясно сказано „вотчинникъ“), покупатель — монастырь, а изрѣдка тоже свѣтское лицо (№№ LIII, LIX). Объектами сдѣлки являются земли въ уѣздѣ, по акты №№ LVIII, LX и LXI говорятъ о дворахъ въ г. Угличѣ, а актъ № LXII — о хоромахъ въ Угличѣ же. Акты №№ LVI — LXII говорятъ и о чистотѣ объекта сдѣлки отъ всякаго рода обязательствъ и объ очисткѣ этого объекта, если такія обязательства на него вышутся. Актъ № LI безъ даты. Актъ № LII докладной. Въ актахъ №№ LIV и LVII послухами выступаютъ родственники продавца. Актъ № LVI заключенъ „по благословенію игумена“. Актъ № LVII есть купчая—данная и особенно подробная. Актъ № LVIII оставляетъ продавца дворникомъ на проданномъ имъ дворѣ. Акты №№ LI и LII говорятъ объ отводѣ. Актъ № LIX говоритъ о записи вотчины въ книги въ Помѣстномъ приказѣ.—Переходимъ къ оборотной сторонѣ купчихъ. На ней имѣются подписи продавца лично (№№ LIII, LVII, LIX, LXII), или черезъ другихъ лицъ (№№ LIII, LVII), и послуховъ въ числѣ 14-ти (№ LVII), семи (№№ LIII, LV), пяти (№ LIX), четырехъ (№№ LIV, LVI, LVIII), трехъ

(№ LX) и одного (№ LXI). На оборотѣ акта № LXI имѣется и подпись поручика въ очисткѣ.

Литературу предмета см. въ „Тверскихъ Актахъ“ (I, 43) ¹⁾.

¹⁾ Среди грамотъ коллегіи экономіи по *Архангельскому* уѣзду очень характерна купчая архангельскаго стрѣльца Бронивы *Иванова* сына корелянину Андрею *Юрьеву* сыну отъ 13 апрѣля 1624 г за № ²¹⁴/₁. Существо сдѣлки въ ней выражается такъ: „Продавъ и отступился“. Объектъ же этой сдѣлки—„на *Ладимъ* берегу въ *Вер(х?)номъ* концѣ въ *Юшковской* деревни дворъ свой со всѣми хоромы и съ дворищемъ и орамые земли и пожни и съ притеребы и съ рыбными ловли и съ поскотиною и со всѣми угодыи, что къ той деревни истарь потягло, и съ кольемъ и съ жердьемъ, чѣмъ владѣлъ сотникъ стрѣлцкой Дмитрей *Лабутинь* и чѣмъ я Бронива самъ владѣлъ, со всѣмъ безъ вывѣта, по купчимъ крѣпостемъ, что я Бронива купилъ Архангелскаго города у сотника стрелецкаго у Никиты *Дерюшкина* да у подъячичъ у Ивана *Рукавова* (съ товаряци), и по т.е. купчей, что сотникъ стрѣлцкой Дмитрей *Лабутинь* у вдовы у Марьи *Шумиловской* жены *Потерягина* да у дѣтей ея... а продавъ еси тое деревню со всѣмъ безъ вывѣта, куда ходило плуго и коса и топоръ и сераъ“. Изъ дальнѣйшаго видно, что Д. Лабутинь продалъ дворъ и земли Н. Дерюшкину и подъячичъ, а тѣ Бронивѣ. Плата Д. Лабутину—„переводные“ денги 10 рублей „что они (Н. Дерюшкинъ и подъячїе) съ него перевели на себя государева жалованія, что 130-году, и тѣ денги по переводу они за него Дмитрея въ государеву казну платили сполна“. Дальше въ этомъ актѣ читаемъ: „А продавъ еси язь Бронива Андрю тотъ дворъ и деревню и со всѣми угодыи и по писцовымъ книгамъ государевыхъ писцовъ Мирона Ондрѣевича *Вельяминова* съ товарыщи, какъ писцовы книги выдутъ. А взялъ еси язь Бронива у Ондрѣя за тотъ дворъ и за земли... 9 рублей денегъ Московское число... А въ тягѣ тое все земли по *отрѣзнымъ* книгамъ 7 осмиаъ *веревочныхъ*... Да и прешнїе купчїе... отдалъ Ондрѣю съ сею жъ съ новой купчїею. А государевы подати и всякіе земскїе розрубъ платить съ тое деревни впредь Ондрѣю съ апрѣля съ 13-го числа. А продавъ еси и съ новымъ съ жердьемъ и съ кольемъ“. Изъ трехъ послуховъ на оборотѣ подписался лишь одинъ.

Не менѣе интересенъ и архангельскїй актъ отъ 7 апрѣля 1634 г. за № ²¹⁵/₂: „Се язь московской стрѣлецъ Евдокимъ Мартыновъ *Бирановъ* приказалъ еси дворъ свой у Архангелскаго города въ *Стрѣльцкой* слободѣ въ *Ивановской* улицы *Пелевина* заостровцавъ Ивану *Авонасьеву* да Оксену *Авонасьеву* и тотъ имъ мой дворъ продать, а цѣна тому двору, сколько можно взяти, мимо меня Евдокима. Въ снимки и въ оцѣщенїя тому моему двору я Евдокимъ. Да и купчїе старые числомъ пять отдалъ имъ жъ“. На оборотѣ подпись одного послуха.

№ LI. (¹²⁸⁴⁰/₇). *Купчая А. Ногиной съ дѣтьми Троице-Сергіеву монастырю на деревню Минино XV в.*

Се язъ *Га(в)рилъ* черънецъ Троецкѣзво монастыря Сергеево *прилукой* поселскѣи купилъ есми деревню *Минино* оу Оксиней оу Васильевы жоны оу *Ногины* да оу ее дѣтей оу Бориса да оу Матѣфѣя да оу Измаила да оу Ивана оу Васильевыхъ дѣтъи оу Ногина. Далъ есми на той деревень десять руболево въ (п)рокъ безъ выкупа, а пополь(в)ка корова. А отводъ той земель, куды топоръ и коса и плуго, отъ *Лантевескіе* земли по потокъ и по рубежъ, а потокомы на низы до *Скирльвоскіе* межи, а ото *Ски(р)левескіе* межи врагомъ верхъ на болото да на елоку, а отъ елки на монастырскую землю, на весе *Волицьсковоскую*. А на то послуси: *О(в)дрѣ(й) Ильвнъ Попадаея*, да *Олькѣсѣй*, *Панефилъ*, да *Мивифоръ Климю* сыны, да *Офонаскъ*, *Масень Семено* сыны. А на оттоводѣ былъ слуга монастырскѣи *Сядоръ Лео(н)тѣе* сыны да *Федоръ Исаево* сыны да *Онанья Оустимо* сыны. А грамоту писалъ *Дмитре Степаново* сыны *Опачинина*.

$3\frac{1}{2} \times 3\frac{1}{2}$ вв.

№ LII. (¹²⁸⁴¹/₁₁). *Купчая дѣтей Степана Савельева Троице-Сергіеву монастырю на деревню Рязанцово отъ 22 марта 1507 года.*

Доложа князя Володимера Ивановича, се язъ *Тросикой Сергеева* манаыря старецъ *Ниеонтъ прилукой* поселской купилъ есми въ домъ Живоначалной Троицѣ и великому чудотворцу Сергею оу Якуша у *Булака* да у *Кости* у *Степановыхъ* дѣтей *Савельева* деревню *Рязанцово* въ *Улицкомъ* уѣздѣ въ *Кинель* со всѣмъ съ тѣмъ, что хъ той деревни изъ старины потягло. А далъ есми, г-не, на ней 12 рублевъ да волъ пополяка. А купилъ есми, г-не, ту деревню въ домъ Живоначалной Троицѣ и великому чудотворцу Сергею въ прокъ безъ выкупа. И князь *Володимеръ Ивановичъ* спросилъ *Булгака* да *Кости Степановыхъ* дѣтей: продали ли естя старцу *Ниеонту* свою деревню *Рязанцово*? И *Булгакъ* да *Костя* тако рѣкли: продали есмя, г-не, свою деревню *Рязанцово* старцу *Ниеонту*, а взяли есмя, г-не, на ней 12 рублевъ да волъ пополяка. А отводъ, г-не, той землѣ отъ нашиѣ же деревни отъ *Борисовскіе* изъ рѣки изъ *Пукши* по перегородѣ, да зъ другою вышла на старую межу, да съ старше межи на пень, поперекъ нявы, а со пни на изгороду прямо. А на докладѣ были у князя *Володимера Ивановича*: *Олександръ Ондрѣевъ* сынъ

Козина, да Олексѣй Оедоровъ сынъ *Арбенева*, да Василей Семеновъ сынъ *Колоколцовъ*. А докладная грамота писана лѣта 7015-го марта 22-го дня. А подписалъ княжъ Дмитреевъ Ивановичя дьякъ Василей *Нефимоновъ*.

Приложена печать. 3×7 в.в.

ЛIII. (1284¹/₁₄). Купчая представителей рода Суцеховъ И. О. и И. А. Суцеховъ же на деревни Митяево и Кожино 1519—1520 и.

Се язь Иванъ Осюниязъ сынъ *Суцхова* да язь Иванъ Ортемьевъ сынъ *Суцхова* купили есмя у своихъ братьи и у своихъ племянниковъ, у Остава у Осюнина сына да у его дѣтей у *Ивана* да у *Якова*, да у *Лѣвонтыя* у Осюнина сына да у его сына у *Давыда*, да у *Нѣчяя* у *Онцѣора* у *Степанова* сына, да у *Микиты* у *Ортемьева* сына у *Суцховыхъ*, ихъ выти деревни *Митяева* да деревню *Кожино*. А купили есмя собѣ и своимъ дѣтемъ въ прокъ безъ выкупа со всѣмъ съ тѣмъ, что къ тѣмъ деревнямъ изстари потягло, съ лѣсы и съ луги и со всѣмъ угодемъ, куды топоръ и коса и соха ходила, и съ тѣмъ, что по рѣцѣ по *Ръни* пожня *Подбѣрежная*, да *Долой Бѣрныя*, да *Жорновыця*, да *Круглуша*, да *Бережекъ Подвиллатицовъ*, да *Бернжожъ* на *Ручью*, на усть *Люберя*. А дали есмя имъ на тѣхъ земляхъ и съ хоромы сто рублевъ, да 15 рублевъ, да корову попопнка. *А волно намъ тѣ земли продати и промѣнати и по души дати.* А на то послуси: Лошакъ *Степановъ* сынъ *Нелединского*, да *Овдрѣй* *Кушниковъ* сынъ *Рыкунова*, да *Иванъ* да *Борисъ* *Матвеевы* дѣти *Елюнова*, да *Данило* *Васильевъ* сынъ *Суцхова*, да *Федоръ* *Федоровъ* сынъ *Ньелова*, да *Семень* *Цивиляй Яковль* сынъ. А купчю грамоту писалъ *Плохой* *Никиѣоровъ* сынъ *Власьева*. Лѣта 7028-ое. Азь *Остафей* и (сѣ) своею братією и съ племянники землю продали и руку свою приложилъ.

На оборотъ: „Язь *Овдрѣй* послухъ руку приложилъ“.—„Язь *Борисъ* послухъ и руку свою приложилъ“.—„Язь *Лошакъ* посылухъ и руку свою приложилъ“.—„По сей купчей грамотѣ язь *Федоръ* послухъ и руку свою приложилъ“.—„По сей купчей грамотѣ язь *Иванъ* послухъ руку приложилъ“.—„Язь *Данило* послухъ и руку свою приписалъ“.—„По сей купчюй грамотѣ язь *Иванъ* (сѣ) своимъ отцомъ и своими дядями и своею братією землю продалъ и руку свою приложилъ“.—„Язь *Семень* *Цивиля* послухъ и руку свою приложилъ“.

5×3 в.в.

№ LIV. (1224¹³/₁₃). *Купчая И. О. и Н. А. Сушевыхъ Симонову монастырю на деревни Кожино и Митяево 1525—1526 и.* ¹⁾

Се язъ архимандритъ *Герасимъ* Пречистыи *Симанова* монастыря, да язъ старецъ *Федоръ Бекѣтъ* вѣларь, да *Никонъ Зверевъ* казначѣй, да *Никонъ Кіяннинъ* купили есмя въ Пречистыи домъ у *Ивана* у *Осюнина* сына да у *Ивана* у *Ортемяева* сына у *Сушевыхъ* ихъ во(т)чины, деревню *Кожино*, деревню *Митяево*, и съ тѣмъ, что опѣ прикупили у своее братьи и у плѣмянниковъ, да на рѣкѣ на *Ренѣ* пожни, *Подберезьную*, да *Долой Березъ*, да *Жоръновльи*, да *Кружлушю*, да *Бережекъ* подъ *Виловатицею*, да *Бережекъ* на усть ручьи *Люберя*, со всѣмъ съ тѣмъ, что къ тѣмъ деревнямъ и съ старины потягло, куды топоръ и соха и коса ходила; а дали есмя на тѣхъ деревняхъ полтора рубливъ да исполнакъ возу. А купили есмя ту землю въ домъ Пречистыи въ прокъ безъ выкупа. А на то послуся: *Иванъ* да *Борисъ Матвѣевъ* дѣти *Елонова*, да *Данило Васильевъ* сынъ *Сушева*, да *Микита Ортемьевъ* сынъ *Сушева*, да *Остаеѣй* *Осюнинъ Сушева*. А купчую грамоту писалъ *Иванко Остаеѣевъ* сынъ *Осюнина*. Лѣта 7034-го.

На оборотъ: „По сей купчей грамотѣ язъ *Иванъ* послухъ и руку свою приложилъ“.—„Язъ *Борисъ* послухъ и руку приложилъ“.—„По сѣя купчей грамотѣ язъ *Данило* послухъ и руку свою приписалъ“.—„Язъ *Остаеѣй* послухъ и руку приложилъ“.

5×5 в. в.

№ LV. (1224¹³/₁₃). *Купчая М. Т. Воеводина съ дѣтьми Симонову монастырю на деревню Овсянниково и селище Раменецъ 1525—1526 и.*

Се язъ архимандритъ *Герасимъ* Пречистыи *Симанова* монастыря, да старецъ *Федоръ Бекѣтъ* келарь, да *Никонъ Зверевъ* казначей, да *Никонъ Кіяннинъ* купили есмя въ Пречистыи домъ у *Матѣея* у *Тимоѣева* сына *Воеводина* да у его дѣтей у *Василья* да у *Гаврилы* да у *Федора* да у *Копяя* да у *Петруши* да у *Федора* да у *Микулы* ихъ во(т)чину, деревню *Овсянниково*, да селище *Раменецъ*, да на рѣкѣ на *Ренѣ* пожну *Виловатицу*, что хъ той деревнѣ и селищу истари потягло, куды топоръ и коса и соха ходила. А дали есмя на той землѣ сто рубливъ да двадцать да по(по)л(н)ка корову. А купили есмя въ

¹⁾ Ср. актъ № LIII.

домъ въ Пречистые въ прокъ безъ выкупа ту землю. А на то послуши: Василей Борисовъ сынъ *Неледи(н)сково*, да Спяга Ѳедоровъ сынъ *Зено(св)ева*, да Ѳедоръ Григореевъ сынъ *Рыкунова*, Данило Василеевъ сынъ *Суцова*, да Остафей Осунинъ сынъ *Суцовъ*, да Иванъ Остафеевъ сынъ *Суцова*, да Созонъ Кузминъ сынъ *Головина*. А купчюю грамоту писалъ Иванъ Матѳеевъ сынъ *Елонова*. Лѣта 7034-аго.

На оборотъ: „По сей купчей грамотѣ язъ Василей послухъ руку свою приложилъ“.—„Къ сей куп(ч)ей і(р)амотѣ Спяга послухъ руку приложилъ“.—„По сей купче(й) грамотѣ язъ Ѳедоръ послухъ и руку приложылъ“. — „Къ сей купчей грамотѣ язъ Данило послухъ и руку свою приписалъ“. — „Язъ Остафей послухъ и руку приложилъ“.—„Язъ Иванъ Остаф(евъ) сынъ послухъ и руку приложилъ.“—„Язъ Иванъ Остаф(евъ) сы(нъ) послухъ и руку“. (sic).—„Язъ Созонъ послухъ и руку свою приложилъ“.

№ LVI. (¹²⁵⁵/₂₀). *Купчая С: Сергіева Троице-Сергіеву монастырю на деревню Борисовскую 1541 года.*

По благо(слове)нью Троецково Сергѣева монастыря (господина) отца нашево *иумена* *Алексея* се язъ *Троецкой Сергѣева* монастыря кѣларь (*Исаія Щелепинъ*), да язъ казначей Семенъ *Шубинъ*, да язъ старецъ Селивестръ *Уполовиковъ*, да язъ старецъ Орева *Корякинъ* купили есмя въ домъ Живоначальные Троицѣ и преподобному чудотворцу Сергію у Семена у (*Хреисинкова?*) сына *Сергіева* сво вотчину деревню *Борисовскую* въ *Углецкомъ* уѣздѣ въ *Гороцкомъ* стану въ *Кимель* на рѣкѣ на *Шукитъ* со (вс)ѣмъ съ тѣмъ, што къ той деревнѣ истари потягло, куды исъ тое дере(вн)и топоръ и пл(у)гъ и коса ходила, съ лѣси и съ пожнями и со (вс)якими угодь(и), (въ) прокъ безъ выкупа. А дали есмя на той деревнѣ 50 рубловъ да пополнка конь. А та моя вотчина у меня у Семена не (въ) закладѣ не въ закупи не въ кабалахъ пигдѣ. А у ково буд(е)гъ та моя вотчина въ закладѣ или въ закупи или въ кабалахъ, и мѣ Семену та земля очищати, а къ монастырю убытка не привести никоторово. А на то послуши: Миха(й)ло Семеновъ сынъ *Ступишинъ*, да Ѳедоръ Рамановъ сынъ *Суд(има?)дова*, да Петръ Ѳедоровъ сынъ *Заболцово(?)*, да Петруша Суворовъ сынъ *Сергѣева*. А купчюю писалъ Суворецъ *Лани(ровъ)*. Лѣта 7049-ово.

На оборотъ: „Послухъ Ѳедоръ руку приложилъ“.—„Послухъ Миха(й)ло руку приложилъ“.—„Послухъ Петра руку приложилъ.“—„По сей купчей язъ Петруша Суворовъ послухъ руку приложилъ“.

Крайне неразборчивый и безграмотный актъ. 5×3½ в. в.

№ LVII. (1283¹/₂). Купчая — данная С. Я. Ньоновскаго съ дѣтьми Симонову монастырю на половины сельца Овсянникова и деревни Чулковы ¹⁾ отъ 6 марта 1551 года.

Пречистыя Симонова монастыря се язъ архимандритъ *Алексѣй*, да келарь *Похнутей*, да старецъ *Иосаѣ Ступишинъ*, да казначѣй *Иосиоъ*, да книгахранитель *Деонисей*, да ковшошей *Сергей*, да чашникъ *Сергей* же *Базаръ*, да подкиларникъ *Иона*, да старецъ *Феодосей Долгой* ²⁾ купили есмь въ домъ Пречистыя ³⁾ Симонову монастырю оу Семена у Яковлева сына *Ньоновскаго* да у его дѣтей у *Ивана* у *Жедаа* да у *Ульяна* у *Салтанака* ⁴⁾ въ *Улицкомъ* уѣздѣ въ *Устюшскомъ* стану въ *Калининской* волости половину сельца *Овсянникова* да половину деревни *Чулкова* въ прокъ безъ выкупа ⁵⁾ со всѣми угодыи, и съ лѣсы и съ пожнеми, и съ луги и зъ болоты, и съ перевѣсьи и съ путики, и съ рыбными ловлями и съ язы, на рѣкѣ на *Званн* да на рѣкѣ на *Троснѣ*, и съ отхожими луги, что на рѣкѣ на *Молоитъ*, половину пожни *Окин(н)симовской*, да половину пожни *Песку*, да половину пожни *Телятевской*, съ присыпью съ пескомъ, и со всѣми береги и съ лѣсомъ, что въ тѣмъ пожнемъ пришло, да на рѣкѣ на *Троснѣ* половину пожни *Жюковской* да половину пожни *Чирцовской* въ верхъ по рѣкѣ по *Троснѣ*, да на рѣкѣ на *Званѣ* въ верхъ по рѣкѣ (тег) по *Званѣ* отъ ручья отъ *Талцаго* половину пожни *Зателецкой* ⁶⁾, да половину пожни *Ключохи* ⁷⁾ за ручьемъ за *Бычкомъ*, да половину пожни *Бережокъ* противъ *Заталецкіе* же пожни, да половину пожни *Бережку* жъ противъ сухова дуба, да половину пожни

¹⁾ Среди грамотъ коллегіи экономіи по *Улицкому* уѣзду есть купчая—данная *И. Ф. Коромышова* съ сыномъ тому же монастырю и на другую половину сельца *Овсянникова* и деревни *Чулковы* того же года за № 1283¹/₂ (6×6 в. в.). Варианты изъ нея приводимъ ниже. См. также ниже добавленіе о другомъ экземплярѣ акта № 22.

²⁾ Актъ № 22: „... Деонисей, да старецъ *Никандро*, да чашникъ *Симонъ*, да ковшошей старецъ *Марко*, да подкеларникъ *Иона*, да купчина старецъ *Иона* жъ, да старецъ *Феодосей Долгой*“.

³⁾ Тамъ же: „Пречистые Богородицы“.

⁴⁾ Тамъ же: „У *Ивана* у *Федорова* сына *Коромышова* да у сына у его у *Петра*“.

⁵⁾ Тамъ же: „Что онъ купилъ у *Тотьяны* у *Миниѳоровы* жены *Стромилова* да у еѣ дѣтей у *Павлина* зъ братьею, и....“

⁶⁾ Тамъ же: „*Заталецкой*“.

⁷⁾ Тамъ же: „*Блючихи*“.

Мочиленскіе на другой сторонѣ рѣки Званы отъ заводъ отъ *Плотаваца*, да половину *Ондрѣвскаго Бережка* отъ *Лучецкаго* омута, да половину *Ермолинскіе* пожни, да половину *Чюлковскіе* пожни, да половину *Нижнею Рѣпища*, да половину берешковъ малыхъ по обѣ стороны рѣки Званы до рѣчекъ и съ озеромъ съ *Ловчимъ* и съ иными озерами и съ истоки и со всякими угоды, что въ тому къ полуселцу и въ полудеревни *Чюлкова* истари потегло, куды соха и коса и топоръ ходила. А дали есмь на четверти селца *Овсяникова* да на четверти деревни *Чюлкова* 40 рублевъ денегъ да пополнѣка меринъ буръ⁹⁾; а *другую четверть* селца *Овсяникова* и четверть деревни *Чюлкова* *Нивы* дали есмь язъ Семенъ *Яковлевъ* сынъ *Нѣгоновскаго* своими дѣтми съ *Иваномъ* съ *Жедаемъ* да съ *Ульяномъ Солтонакомъ* въ домъ⁹⁾ *Пречистые Богородици* жъ на *Симоново владу* и по своихъ родителей и по себѣ вписи¹⁰⁾. А та наша вотчина, половина селца *Овсяникова* да половина деревни *Чюлкова* *Нивы*¹¹⁾, не продана ни заложена ни по душѣ не дана. А у кого лвитца на ту нашу вотчину купчез, или кабалы денежныя и хлѣбныя, или иные крѣпости какіе ни буди, или по душѣ даная, и мнѣ Семену и моимъ дѣтемъ¹²⁾ та намъ своя вотчина отчищати, а къ монастырю, къ архимандриту къ *Олексію* зъ братьєю, убытка не привести ни въ чемъ. А на то послуки: *Яковъ* *Игнатьевъ* сынъ *Перскаго*, да *Дмитрей* *Полухтовъ* сынъ *Коротнева*, да *Черница* *Михайловъ* сынъ *Перскаго*, да *Павлинъ* *Микиеоровъ* сынъ *Стромилова*, да *Федоръ* *Полухтовъ* сынъ *Коротнева*, да *Иванъ* да *Яковъ* *Проневы* дѣти *Данилова*, да *Богданъ* *Федоровъ* сынъ *Коротнева*, да *Месоѣдъ* *Нечаевъ* сынъ *Перскаго*, да (въ *Блжецкомъ* въ полянахъ) *Первой* *Васильевъ* сынъ *Носовъ*, да *Василей* *Ондрѣевъ* сынъ *Нлюновскаго*, да *Игнатей* *Семеновъ* сынъ *Велетовскіе* волости дьякъ земской, да *Третьякъ* *Ивановъ* сынъ *Тонкова (Теплова?)*, да *Миня* *Стефановъ* сынъ *Протопоповъ*. А купчюю писалъ *Третьячко* *Ондрѣевъ* сынъ *Евстаѣева*. Лѣта 7059-го марта въ 6 день¹³⁾.

⁹⁾ Тамъ же: „80 рублевъ денегъ да пополнѣка конь“.

⁹⁾ Тамъ же: „Чюлковы дали язъ *Иванъ* съ своимъ сыномъ съ *Петромъ* въ домъ“.

¹⁰⁾ Тамъ же: „*Симонову* монастырю по своихъ родителей и по себѣ вписи въ прокъ безъ выкупа“.

¹¹⁾ Тамъ же: „Чюлковы“.

¹²⁾ Тамъ же: „*Ивану* и моему сыну *Петру*“.

¹³⁾ Тамъ же: „А на то послуки: *Дмитрей* *Семеновъ* сынъ *Тумскаго*, да *Иванъ* *Яковлевъ* сынъ *Савельева*, да *Семенъ* *Олѣксандровъ* сынъ *Шедамовъ*—*Моклаковъ*, да *Иванъ* *Андрѣевъ* сынъ *Дышовъ*, да *Третьякъ* *Ивановъ* сынъ

На оборотъ: „Се язъ . . . руку приложилъ и въ дѣтей своихъ мѣсто“. — „Дмитрей послухъ и руку приложилъ“. — „Яковъ послухъ руку приложилъ“. — „Черница послухъ руку приложилъ“. — „Павлинъ послухъ руку приложилъ“. — „Послухъ Фѣдоръ и руку приложилъ“. — „Послухъ Иванъ руку приложилъ“. — „Послухъ Яковъ руку приложилъ“. — „Богданъ послухъ руку приложилъ“. — „Послухъ Мясоѣдъ руку приложилъ“. — „Послухъ Первой руку приложилъ“. — „Василей послухъ руку приложилъ“. — „Въ сей купчей и даной послухъ Миня Стефановъ руку приложилъ“. — „Послухъ Третьякъ Теплой (?) руку приложилъ“¹⁴⁾

Ветхий листъ. 5¹/₂ × 7 в. в.

Теплою, да Миня Степановъ сынъ *Протопопова,* да Данило Обрановъ сынъ *Кононова.* А купчюю писалъ *Посничко Денисьевъ* сынъ *Лызцова.* Лѣта 7059—го“.

¹⁴⁾ *Тамъ же на оборотъ:* „Язъ Иванъ Фѣдоровичъ Коромышовъ съ своими сыновъ съ Петромъ четверть селца Овсяникова да четверть деревни Чюлковы продалъ, а другую четверть того селца Овсяникова да четверть деревни Чюлковы далъ по своимъ родителямъ, по баткѣ по Фѣдорѣ да по маткѣ по Настасѣ да по женѣ по моей по Фетинѣ, со всеми угоды, какъ въ сей купчей писано, и руку приложилъ“. — „По сей купчей язъ Иванецъ Дышовъ послухъ и руку приложилъ“. — „Послухъ Никита Семеновъ руку приложилъ“. — „Иванъ послухъ руку приложилъ“. — „Семень послухъ и руку приложилъ“. — „Послухъ Данило Обрановъ въ сѣи купчей руку приложилъ“. — „Послухъ Третьякъ Ивановъ сынъ Теплого руку приложилъ“. — „Послухъ Миня Степановъ сынъ Протопоповъ руку приложилъ“.

Добавленіе. Среди грамотъ коллегии экономии по Угличскому уѣзду есть также и другой экземпляръ акта № 22 (за № 12830/22), писанный на листъ же (7 × 8 в. в.) *Начинается актъ № 23 такъ:* „Се язъ Иванъ... продали еси въ дошъ Пречистые Богородицы на Симоновъ свою куплю, половину селца Овсяникова да половину деревни Чюлковы, въ прокъ безъ выкупа, что еси купилъ у....., въ Углицкошъ, архимандриту Олексѣю въ братью да келарю . . .“ *Оканчивается же актъ № 23 слѣдующими словами:* „А та у насъ вотчина, половина селца Овсяникова да половина деревни Чюлковы, и съ пустоши, и съ луги и съ озера, и съ лѣсы и съ болоты, и со всеми угоды, и съ язы, и съ перевѣсьи и съ путики нигдѣ въ кабаляхъ не заложено, ни продано ни промѣнено, ни по душѣ не дано, а нынѣхъ крѣпостей на ту нашу вотчину нѣтъ никакіе ни у кого. А вылезеть у кого кабаля, или купчая, или иѣновная, или даная, или записъ, или какая крѣпость, или хто въ ту землю и въ луги и въ лѣсы и въ болоты учнетъ въступатися, и нѣ Ивану и сыну моему Петру по коболамъ я по нынѣхъ крѣпостямъ денги платити и съ росты и межа отчищати, а къ архимандриту и къ старцомъ убытка не привести никакова. А на то послуш: Данило Обрановъ сынъ *Кононовъ,* да Горянинъ Степановъ сынъ *Крѣчетниковъ,* да Фѣдоръ Микиеворъ сынъ *Моринина,* да Семешъ Олѣксандровъ сынъ *Шедамовъ-Моклоковъ,*

№ LVIII. (1577 $\frac{1}{4}$). *Купчая Е. М. Толмачова Кириллову Бѣлозерскому монастырю на дворъ въ г. Улицы 1572—1573 г.*

Се язъ Еѳремъ Малаѳеевъ сынъ *Толмачевъ* продалъ еси дворъ свой Успенья Пречистые Богородицы и великому чудотворцу Кирилу и игумену *Козмъ* зъ братьею *Кирилова* монастыря на посадѣ у Воскресенья Христова въ *Воскресенской* улицѣ подлѣ храмъ трею святителей отъ Воскресенья Христова, а зъ другую сторону *Троецкой дворъ Сергиева монастыря*. А во дворѣ хоромъ: изба, да повалушка, да анбаръ, а всѣ тѣ хоромы ветчяны, да погребъ каменной, а на верху полатка, а сводъ каменной, обалился; да у того жъ двора огородъ, а въ огородѣ колодязь отъ рѣки отъ Волги. А ваялъ еси на томъ на своемъ дворѣ и на хоромехъ у игумена *Козмы* зъ братьею 50 рублевъ денегъ. *А тотъ мнѣ дворъ беречи на игумена Козму и на старцовъ, или въ томъ монастырѣ иный игумень и старцы будутъ, на прїѣздъ, а подворниковъ мнѣ въ томъ дворъ не держати. А жити мнѣ въ томъ дворъ самому бережно и дворъ беречи и огородъ пахати и на огородъ навозъ возити и старые хоромы во дворъ починивати.* А того моего двора и огорода и съ полаткою нѣтъ нигдѣ ни у кого ни въ кабалахъ ни въ записехъ въ закладѣ ни въ какихъ крепостяхъ. А хто на тотъ дворъ и на полатку и на огородъ выложить кабалы и записи и купчіе и закладные или иные какіе крепости и буди, и мнѣ Еѳрему Малаѳееву сыну отъ тѣхъ крепостей ото всѣхъ очищати и убытка игумену *Козму Кирилова* монастыря зъ братьею не довести никоторого ни въ чемъ. А выложить хто на тотъ дворъ кабалы или записи или купчіе, и, что доспѣтца игумену *Козмѣ* зъ братьею убытка, и мнѣ Еѳрему Малаѳееву сыну тѣ всѣ убытки платити и дворъ очищати. *А съ виномъ мнѣ и со всякимъ питьемъ на дворъ стоялицковъ не пуцати и дворниковъ не держати. А ставитца на томъ дворъ игумену Кирилова монастыря зъ братьею и слугамъ Кирилова монастыря и крестьяномъ. А учну язъ самъ Еѳремъ въ томъ дворъ корчму и блядню держати, или недобрыхъ людей пуцати, и мнѣ и самому Еѳрему изъ того двора итти вонъ. На то послуши: Ѳедоръ *Филиповъ* сынъ, да Четвертой *Пышковъ* сынъ, да Ми-*

да *Дмитрей Семеновъ* сынъ *Тумскою*, да Третьякъ *Ивановъ* сынъ *Теплою*. А запись писалъ *Поснич(во) Денисьевъ* сынъ *Лысцова*. Лѣта 7059-ого^а. На оборотъ акта № 23 импѣются подписи *Ивана Коромышова* и шести послуховъ.—См. также акты за №№ XLI, 37 и LIX.

ня Степановъ сынъ *Бражниковъ*, да Первой *Григорьевъ* сынъ. А купчую писалъ Серга *Семеновъ* сынъ. Лѣта 7081-го.

На оборотъ: „Послухъ Первуша и руку приложилъ“.—„Послухъ Ѳедоръ руку приложилъ“.—„Послухъ Четвертой и руку приложилъ“.—„Послухъ Миня и руку приложилъ“.

На оборотъ же явца 1756 г. апрѣля 2 у межесвѣтъ дѣль. 9 × 3½, в. в.

№ LIX. (¹²⁸⁷/₄₁). Купчая В. Р. *Неионовского Д. И. Черемисинову* на деревни *Овсянниково* и *Чулкову* 1596—1597 г.

Се язъ Василей Романовъ сынъ *Неионовской* продалъ есми Демиду Ивановичю *Черемисинову* и его женѣ и его дѣтемъ въ прокъ безъ выкупу вотчину отца своего и свою купленную въ *Улицкомъ уѣздѣ* въ *Калининскомъ* стану, три четверти деревни *Овсянникова* да три четверти деревни *Чулковы*, съ пашнею и съ луги и съ лѣсы и съ болоты и со всякимъ угодьемъ, куды хъ той моей вотчинѣ истари по тяглу ходилъ плугъ и соха и коса и топоръ, по старымъ межамъ. А взялъ язъ Василей у Демиды Ивановича за ту свою вотчину 40 рублевъ денегъ да пополюшка конь буръ. А та моя вотчина опроче Демиды Ивановича иному не продана и не заложена ни у кого ни въ чемъ, ни въ кабакахъ ни въ записехъ въ рядныхъ не написана ни за кѣмъ, и по душѣ ни въ которой монастырь не отдана, и въ иныхъ ни въ которыхъ крепостехъ не написана ни у кого ни въ чемъ. А вылежить на тое мою вотчину, три четверти деревни *Овсянникову* да три четверти деревни *Чулковы*, опроче Демиды Ивановича иная купчая или кабала закладная или запись или духовная или рядная или даная или иная какая крепость нибуди, и мнѣ Василью та своя вотчина ото всякихъ крепостей очищать и убытка Демиды Ивановича не довести никоторого. А что учинится Демиду Ивановичю въ моемъ неочищенѣ въ той моей вотчинѣ убытка, и тѣ убытки взяти Демиду Ивановичю на мнѣ на Васильѣ по сей купчей все сполна. *И въ книжи мнѣ та своя вотчина въ Помѣстномъ приказѣ* за Демидомъ Ивановичемъ записать. А на то послуши: Ѳторой *Неласъ*, да Надежа *Юрьевъ*, да Богданъ Денисовъ сынъ *Яковлевъ*, да Кондрать Дмитреевъ сынъ *Мордвиновъ*, да Офонасей (*Р?*)уской. А купчую писалъ Васка Буупловъ сынъ *Евсеева*. Лѣта 7105-аго году.

На оборотъ: „Къ сей купчей Василей руку приложилъ и во(т)чину свою продалъ“.—„Послухъ Второй руку приложилъ“.—„Послухъ Надежа руку приложилъ“.—„Послухъ Богданко и руку приложилъ“.—„Послухъ Кондрать руку приложилъ“.—„Послухъ Оюна руку приложилъ“.

7 × 8 в. в.

№ LX. (1217¹³/₄₃). Купчая Тита Андреева Троице-Сергиеву монастырю на дворъ въ 1. Улицъ отъ 22 августа 1613 г.

Се язъ Титъ, а прозвище Семой, Ондрѣвъ сынъ Зеленикъ посадцкой человекъ угличанинъ продалъ есми Живоначальные Троицы Сергиева монастыря слугѣ села Прилуки прикащику Феѳану Степанову сыну Ивачеву да села жъ Прилуки соцкимъ Спиридону Денисову да Ивану Якимову и всѣмъ крестьяномъ села Прилуки дворъ свой въ городѣ отъ Волги подлѣ острогу подлѣ башни Кузмадемянскіе въ межахъ: отъ соборныя церкви отъ Волги по правую сторону Грязной, прозвище Жаравль, а съ лѣвую сторону отъ Волги въ межахъ Титъ Сапожникъ, а впереди въ межахъ на лѣвой сторонѣ ворота въ межахъ Илья Васильевъ сынъ Буторинъ, а ворота на улицу къ торгу и къ воеводцкимъ воротомъ. А на дворѣ хоромъ: изба ево еловая со всѣмъ нарядомъ, да подлѣ избы пристѣнъ еловой же. А взялъ есми за тотъ свой дворъ у Феѳана и у соцкихъ и у всѣхъ крестьянъ 14 рублей денегъ. А у меня тотъ мой дворъ не проданъ, ни въ купчихъ не заложенъ, ни въ закладныхъ его кабалахъ нѣтъ, ни въ приданныхъ. А нѣтъ до того моего двора дѣла роду моему ни племяни никому. А хто въ тотъ мой дворъ учнетъ вступатися родъ мой и племя и хто нибуди по крепостемъ, и мнѣ тотъ дворъ очищати и убытка Троецкого слуги Феѳана Ивачева и Троецкихъ соцкихъ и крестьянъ не довести. А будетъ въ томъ моемъ дворѣ Троецкому слугѣ Феѳану Ивачеву и соцкимъ и крестьяномъ какой убытокъ учинитса, ино на мнѣ на Титѣ, а прозвище Семомъ, тѣ убытки взяти вдвое по сей купчей отписи. И купчюю язъ Титъ, а прозвище Семой, имъ далъ. А на то послуши: Семень Смирново сынъ Поповъ, да Олексѣй Ильинъ сынъ, да Ондрѣй Микитинъ сынъ. А купчюю писалъ Яковъ Ортемьевъ сынъ Альева. Лѣта 7121-аго году августа въ 22 день.

На оборотъ: „Послухъ Семенка и руку приложилъ“.—„Послухъ Ондрѣй руку приложилъ“.—„Послухъ Олешка и руку приложилъ“.

№ LXI. (1211¹¹/₁₁). Купчая А. Т. Горяиновой Троице-Сергиеву монастырю на дворъ въ 1. Улицъ 1615—1616 г. г.

Се язъ Анна Трифанова дочь Гавриловская жена Горяинова продала есми Живоначальные Троицы Сергеева монастыря села Прилука соцкимъ Ивану Семенову да Матѳею Васильеву и всѣмъ крестьяномъ Прилуцкіе волости дворъ свой на Улицѣ въ острогѣ подлѣ

Калеметя, а зъ другую сторону Троецкова двора на Угличѣ въ острогѣ... А на дворѣ хоромъ изба съ пристѣнномъ да житенка со всею городбою. А взяла есми за тотъ дворъ 5 рублевъ. А порукою ся помалъ по томъ дворѣ въ кабалномъ долгу и не въ кабалномъ и въ купчихъ отписехъ во всякомъ очищенѣ язъ же Анна да Иванъ Ивановъ сынъ *Пашинъ*. А что ся въ томъ дворѣ убытка учинить въ очищенѣ, и тѣ убытки намъ платить. Въ томъ есми и купчую дали. А на то послуся: *Новодѣвичья* монастыря слушка Ондрей *Михайловъ* сынъ. А купчую писалъ Потапъ *Созоновъ* сынъ. Лѣта 7124 году.

На оборотѣ: „Къ сей купчей Иванъ руку приложилъ“.—„Послухъ Ондрѣй в руку приложилъ“. 1)

№ *LXII*. (1300⁰⁰/₁₁₆). *Купчая Р. Емельянова Троице-Сергиеву монастырю на „хоромы“ въ г. Угличѣ отъ 15 апрѣля 1684 года.*

Се язъ углицкой площади подъячей Ромашко *Емельяновъ* продалъ есми Живоначальная *Троицы Сергиева* монастыря соборному старцу села *Прилуки Феодулу* хоромы свои, которые были на *Угличѣ* на посадѣ у Ивана Феодорова сына *Буторина*, изба, противъ ея горница, межъ ими сѣни, на горницѣ вышетка, подъ избкою подыбица, подъ горницею подклѣтъ. А взялъ я Ромашко за тѣ свои хоромы у него Феодула 15 рублевъ денегъ. А тѣ мои хоромы опроче ево Феодула не проданы и ни въ какихъ крепостяхъ ни у кого нигдѣ не заложены и не написаны. А буде въ тѣ мои проданы хоромы учнетъ кто вступатца по какимъ ни есть крепостямъ, и мнѣ Ромашку очищать ото всякихъ крепостей, убытка ево Феодула въ тѣхъ хоромахъ никакова не доставить. Въ томъ я Ромашко на тѣ свои хоромы сію купчую далъ. А писалъ я Ромашко своею рукою. Лѣта 7192-го апрѣля въ 15 день.

На оборотѣ: „Къ сей купчей углицкой площади подъячей Ромашко *Емельяновъ* хоромы свои продалъ и денги взялъ и руку приложилъ“²⁾.

1) Акты за №№ LX и LXI не изданы ли?

2) Есть и еще одна купчая по Углицкому уѣзду, а именно *Ильинскаго* священника *Кирилла Троице-Сергиева* монастыря архимандриту *Діонисію* съ братшею на дворъ въ г. *Угличѣ* за три рубля съ полтиной отъ 22 ноября 1617 г. за № 1388⁰⁰/₃₂. Издана г. *Литинскимъ* подъ № 58. На оборотѣ подпись послуха.

IV. Межевые акты (1505—1689 гг.) ¹⁾

№ LXIII. (1511/2). Разъясная землямъ Троице-Сергіева монастыря Прилуцкаго села съ землями князя Дмитрія Ивановича и съ „Николскими Улеменьскими“ 1505—1506 г. г.

По государя своего грамотѣ князя Дмитрея Ивановича розъѣхалъ Митя Кожуховъ Троицкую землю Сергіева монастыря Прилуцкого села со княжо Дмитреевыми землями Ивановича и съ Николскими землями съ Улеменьскими. И розъѣздъ тѣмъ землямъ: отъ Покровские земли отъ деревни отъ Доржу и отъ волостные деревни отъ Полахмы правая сторона Троицкая Сергіева монастыря Прилуцкого села, а лѣвая сторона князя Дмитрея Ивановича земли. Съ притока со пни зъ березового, а на пни грань, у грани ямы, отъ пни отъ березового на камень, отъ камня на еловой пень, а на пни грань, у грани ямы, отъ пни на еловой жъ пень, а на пни грань, у грани ямы, отъ пни отъ елового на еловой жъ пень, а на пни грань, у грани ямы, отъ пни отъ елового поперегъ рѣчки Полахмы да на пень на еловой, да на другой пень на олховой жъ, а на пней грань, у грани ямы, а отъ пней съ правую сторону Троицкая земля Сергіева монастыря Прилуцкого села, а съ лѣвую сторону Николская земля Улеменная. А отъ пней огородою на ямы, съ ямъ на виловатой дубъ, на дубъ грань, у грани ямы, зъ дуба на еловой пень, на пни грань, у грани ямы, отъ пни отъ елового отъ... на ямы, съ ямъ тою жъ огородою на притокъ княжово починка Драчева, на притоку на Вымлѣ камень, у камня ямы, а отъ притока съ правую сторону Троицкая земля Сергіева монастыря Прилуцкого села, а съ лѣвую сторону княжо Дмитреѣва земля Ивановича Драчовского починка. Отъ камня

¹⁾ Подробности о межевыхъ актахъ см. въ „Тверскихъ Актахъ“, I, 176.— Издаются нами здѣсь два межевыхъ акта XVI в. и одинъ XVII в. и описываются два межевыхъ акта XVII в., причежь всѣ эти акты мы относимъ къ „частнымъ“ не безъ сильнаго колебанія.

на двѣ ели, а на елехъ грань, у грани ямы, отъ елей на еловой пенѣ, на пни грань, у грани ямы, отъ пни на сырую вольху, на волхѣ грань, у грани ямы, отъ вольхи на олховой пенѣ, а на пни грань, у грани ямы, отъ пни перегородою на ямы, а съ ямъ на пенѣ на еловой на вислой, на пни грань, у грани ямы, а отъ пни съ правую сторону Троицкая земля Сергіека монастыря Прилуцкаго села Полохомская, а съ лѣвую сторону Николская Улеменская *Ратмировская*. Отъ пни на розсоховатую вольху, на волхѣ грань, отъ волхи ржавцомъ на волху же, на волхѣ грань, у грани ямы, отъ волхи на еловой пенѣ, на пни грань, отъ пни на пять волехъ, а волхы росли отъ (о)дново корѣни, а на вольхахъ грань, у грани ямы, отъ волехъ на камень, у камени ямы, отъ камени на осекъ, да осеко(мъ) на волху, на волхѣ грань, у грани ямы, отъ волхы осекомъ же на притокъ на Полахомской, съ притока ржавцомъ возлѣ осекъ на ель, на ели грань, у грани ямы, отъ ели на иву на лѣсъ, на ивѣ грань, у грани ямы, отъ (ш)вы на кривую ель, на ели грань, у грани ямы, отъ кривые ѣли на покляпую ель, на ели грань, у грани ямы, отъ покляпые ѣли на ель жо, на ели грань, у грани ямы, отъ ели на сухую березу, на березѣ грань, у грани ямы, отъ березы на ель, на ели грань, у грани ямы, отъ ели на волху на великую, на волхѣ грань, у грани ямы, отъ волхы на рѣку на *Красную*, да поперегъ Красные рѣки на ель на великую, на ели грань, у грани ямы, отъ ели на березу, на березѣ грань, у грани ямы, отъ березы на липовой пенѣ, на пни грань, у грани ямы, отъ пни на кривую ель, на ели грань, у грани ямы, отъ ели врагомъ на березу, на березѣ грань, у грани ямы, отъ березы на волху, на волхѣ грань, у грани ямы, отъ волхы на ель, на ели грань, у грани ямы, отъ ели на вилватую ель, на ели грань, у грани ямы, отъ ѣли на прямую ель, на ели грань, у грани ямы, отъ ели на безверхую волху, а волха стоитъ на ржавцѣ на *Каменикъ*, на волхѣ грань, отъ волхы Каменикомъ вверхъ на горѣлой дубъ, а на дубу грань, зъ дуба Каменикомъ же на липу, на липѣ грань, у грани ямы, отъ липы сухою на сырой дубъ, на дубѣ грань, у грани ямы, зъ сырово дуба на сухой дубъ, на дубѣ грань, у грани ямы, зъ дуба на сырую ель, на ели грань, у грани ямы, отъ ели на волху на осекъ, на волхѣ грань, у грани ямы, отъ волхы осекомъ на березовой пенѣ, а на пни грань, у грани ямы, отъ пни на розсоховатую березу, на березѣ грань, у грани ямы, отъ березы съ правую сторону Троицкая земля Сергіева монастыря Прилуцкаго села, а съ лѣвую сторону Николская земля Улеменская. Отъ березы на ямы, съ ямъ на ель, на ели грань, у грани ямы, отъ ели на ель жо, на ели грань, отъ ели на худрявую

березу, на березѣ грань, у грани ямы, отъ березы на покляпую волху, на волхѣ грань, у грани ямы, отъ волхы на ель, на ели грань, отъ ели на березовой пень, на пни грань, отъ пни на ель, на ели грань, отъ ели на толстую березу, на березѣ грань, отъ березы на покляпую березу, на березѣ грань, у грани ямы, отъ березы на березу жъ, на березѣ грань, отъ березы на кривую ель, на ели грань, отъ ели на осину, на осинѣ грань, у грани ямы, отъ осины на сосновой пень, на пни грань, отъ пни на гриву на горѣлую сосну, на соснѣ грань, у грани ямы, отъ сосны поперегъ гривы на сырую сосну, на соснѣ грань, у грани ямы, отъ сосны на березовой пень, на пни грань, отъ пни на покляпую ель, на ели грань, у грани ямы, отъ ели на ель жо, на ели грань, отъ ели на толстую ель, на ели грань, отъ ели на толстую жъ ель, на ели грань, у грани ямы, отъ ели на виловой дубъ, на дубѣ грань, у грани ямы, зъ дуба на покляпую липу, на липѣ грань, отъ липы на волху, на волхѣ грань, у грани ямы, отъ волхы на ель, на ели грань, у грани ямы, отъ ели на ямы по рубежъ по *Кашинской*.

На оборотъ: „А на розѣздѣ были дѣти боярскіе, Ширай Дмитреевъ сынъ *Кожухова*, да Нечай Прокошъ Васильевъ сынъ *Палатына*, да Гридя поповъ сынъ *Васильевъ*, да Петръ *Потопчинъ*, да Федоръ Злоба Дмитреевъ сынъ *Чертова*, да Прилудкіе крестіанѣ, *Никифоръ* соцкой, да Василей *Вор(о)тниковъ*, да Офонасъ *Крюкъ Шобунинъ*, да Карпъ *Филиповъ* сынъ, да Васка Павловъ сынъ *Поприхиньсково*, (д)а Николскіе крестіанѣ, Иванъ Ивановъ сынъ *Босово*, да Федко япанешникъ *Демисовъ* сынъ, да Мивяфоръ Семеновъ сынъ *Чечева*, да Васко Осташовъ сынъ *Олехова*, да Степанко Бибикиъ *Филитовъ* сынъ. А розѣздной списокъ писалъ Пополить Квашня Дмитреевъ сынъ *Чертова*. *Лѣта 7014*“.—„По сему списку розѣздному язъ *Ширай* послухъ и рукою своею приписалъ“.—„По сему списку язъ Прокошъ Васильевъ сынъ *Палатына* послухъ и руку свою приложилъ“.—„По сему списку язъ Гридя Поповъ *Васильевъ* сынъ послухъ и руку свою приложилъ“.—„По сему списку розѣздному послухъ и руку свою приложилъ Злоба Дмитреевъ сынъ *Чертова*“.—„По сему списку язъ *Петруша* послухъ и руку свою приложилъ“.—„Списокъ съ розѣзье грамоты списанъ слово въ слово, а *розѣзая грамота въ Сергіевъ манастырь въ казнь*“.

4×9 в.в.

№ LXIV. (1565²⁵/₂₅). *Межевая полюбовная между землями Уломской и Весской волостей отъ 21 мая 1562 года.*

Лѣта 7070-наго маѣ въ 21 день зъ докладу царева и великого князя діака Путила Михайловичя и по мировой записи полюбовной, что дана запись писцу Юрью Федоровичю Морозову съ товарищи, Уломскіе волости царя и великого князя христіане, *мищи*, Клевецъ Ороловъ сынъ да Вахромѣй Мартіановъ сынъ и въ товарищевъ своихъ мѣсто, въ старостино Уломскіе волости Игнатья Першина сына, да Филата Симанова сына, да Якова Аппѣва сына, да Сидора Саунина сына, и во всей волости мѣсто Уломскіе, да *ответчики*, Симанова монастыря Весскіе волости діакъ Семень Обоносеевъ сынъ, да сотникъ Миня Конановъ сынъ, да Федоръ Фалинъ сынъ, и въ приказщиковъ въ мѣсто старцово *Ласавово*, и во всей волости Весскіе мѣсто, взявъ съ собою старожилцовъ съ обѣ стороны, и учинили между полюбовную, между Уломскіе волости великого князя деревень, деревни *Пожаров(а)*, да деревни *Лазарева* селища, да деревни *Точною* починка, да межи Симанова монастыря земли Весскіе волости и деревень (*Трехъ-Чюдѣй*) (?) и межи деревни *Скопятина* и селца *Николскою* въ раменьѣ, и межи деревни *Шинкина* починка, отъ *Ярославского* рубежа, отъ острова отъ *Головокъ*, а стоятъ во мху, да мхомъ на *Неведѣеву* чисть, да мхомъ же до *Теплою* становища на верхъ *Версинского* ручья, да съ верховья на *Прокошеву* дору, да съ Прокошевы доры на бѣлой камень, въ раменьѣ лежитъ, да на Прокошевской прамохъ, да съ прамху на логъ межи *Суковымъ* и *Молодищм*, да на первой ложекъ у *Поповы нивы*, и между Суковымъ на *Палецкую* връшину, да съ вершины на *Черную Грязцу*, на первую отъ Точного починка, да отъ Черные Грязци отъ дороги на малую березинку, да съ малые березинки на три березы, а стоятъ на одномъ корню, да съ трехъ березъ прямо болотиною *Олишиною* прямо къ *Перекладному* ручью до *Колоденского* рубежа княже Васильевы отчины Ивановичя *Кривоборского*, а у ручья у Перекладна на сей сторонѣ стоитъ береза. А между записалъ земской діакъ Уломскіе волости Сявко Оксеновъ сынъ и во всѣхъ христіанъ мѣсто Уломскіе волости.

Въ началъ порвана. 3×8 в.в.

№ LXXV. (1302¹/₁₃₀₀). *Полюбовный: межевой разводъ на пустошь Болтино отъ 14 июня 1688 года* ²).

Лѣта 7196-го июня въ 14 день Углицкого Воскресенского монастыря архимандритъ *Ляковъ* въ братьею да Петръ Нивитинъ сынъ *Манаконъ* выбрали мы излюбленныхъ своихъ третьихъ *Умелча* домового двора митрополитъ священномонаха *Феодосія* да страпчего Троицка Петрова сына *Баранчеева* да *Умелча* Богоявленского *Девичь* монастыря попа *Марка* да Углицкого уѣзду села *Чурьякова* Власьевского попа *Григорья* да углецкой сѣвъзіе избы подъячего *Федора Зверева* по полюбовному своему договору для земляного своего разводу, что я Петръ отвелъ къ промѣнной своей пустоши *Болтиной*, что я промѣнилъ въ братомъ своимъ *Иваномъ* по писцовымъ книгамъ пашни 2 четверти съ осминою въ полѣ, а въ дву потому жъ, да къ той же промѣнной пустоши *Болтиной* при тѣхъ своихъ излюбленныхъ третьихъ отъ своихъ земель отвелъ пашни 10 четвертей въ полѣ, а въ дву потому жъ, сѣна 10 копентъ; и тѣхъ намъ излюбленныхъ третьихъ ничѣмъ не порочить и не бещестить и быть по тому отводу той землѣ за Воскресенскимъ монастыремъ въ вотчинѣ бесповоротно; а какъ писцы и мѣрщики будутъ, и той землѣ быть по тому жъ въ вотчинѣ за Воскресенскимъ монастыремъ по нынѣшнему моему полюбовному договору и отводу, какъ той землѣ межа учинена; и впредь мнѣ Петру и брату моему *Ивану* и женамъ нашимъ и дѣтямъ о той землѣ о поворотѣ великимъ государемъ не бить челомъ и той межи не порочить. А межа той землѣ, что я Петръ отвелъ при тѣхъ своихъ излюбленныхъ третьихъ, учинена, ѣдучи отъ Углича болшою *Ярославскою* дорогою отъ *Черныя* лужи поворота налѣво вкрутѣ старымъ осѣкомъ по той Черной грязѣ, а на осѣку стоитъ береза, на ней грани, подъ нею яма, а у той ямы камень, а отъ той березы поворота направо по болотцу вверхъ на брядъ, а на немъ грани, а у бреда на обѣ стороны лежать камни, а отъ того бреда вверхъ тѣмъ же болотцомъ до большаго болота поворота налѣво излучиною на ель съ отроскомъ, а на той ели грани, а отъ той ели съ отроскомъ мало поворота направо, направѣ земля Воскресенского монастыря пустоши *Болтиной*, что промѣнилъ Петръ да *Иванъ* *Манаконъ*, а налѣвъ земля ихъ же *Петра* да *Ивана* *Манаконныхъ* деревни *Коробова*... На березу виловатую, на не(й) грани, а отъ той виловатой березы лугомъ на малую березу, на той

²) См. актъ за № LXXVII.

березѣ вверху розвилыны, а на той берескѣ грани, а отъ той берески болотомъ моховымъ черезъ дорошку, что ѣздить зъ болшіе Ярославскіе дороги на *Рыбинскую* дорогу, на сосну, а на ней грани, направѣ Воскресенского монастыря земля, что промѣнили Петръ да Иванъ Манаковы, вышеписанные пустоши Болтина, а налѣвъ земля Петра да Ивана Манаковыхъ пустоши *Коршуновки*. А отъ той сосны дорошкою къ Ярославской дорогѣ на сосну, что стоитъ у самыя Ярославскіе дороги, что лежать къ Ярославлю, на ней грани, направѣ земля, что вымѣнили у Петра да у Ивана Манаковыхъ пустошь Болтино, налѣвъ земля того жъ Воскресенского монастыря старинная вотчинная пустоши Ивановскіе, что владѣютъ мельницы Яковлевскіе, по Ярославскую большую дорогу. А отвелъ я Петръ къ той своей помѣсной промѣнной землѣ къ пустоши Болтиной отъ своихъ же земель, деревни Коробова да пустоши Коршуновки, пашни 10 четвертей въ полѣ, а въ дву потому жъ, да сѣна 10 копенъ за тотъ же вымѣнной четверикъ, что я Петръ зъ братомъ своимъ Иваномъ вымѣнили Углецкого Воскресенского монастыря у архимандрита Іакова зъ братьею вотчинной ихъ земли въ Углецкомъ уѣздѣ въ *Городицкомъ* стану въ пустоши *Бору*, *Анѣимово* и *Палкино* то жъ. Да на той же землѣ третейской былъ Юрья Савельева сына *Скрипицына* крестьянинъ ево деревни *Раслова* Федьва *Климовъ*. А сей полюбовной земляной межевой разводъ писалъ углецкой площадной подъячей Федьва *Ковригинъ*. Лѣта 7196-го іюня въ 14 день.

На оборотъ: „Къ сему полюбовному разводу Углеца Воскресенского монастыря архимандритъ Іаковъ руку приложилъ“. — „Къ сему земельному полюбовному разводу священникъ іеромонахъ Феодосій руку приложилъ“. — „Къ сему полюбовному земельному разводу Троемъ Баранчѣвъ руку приложилъ“. — „Къ сему полюбовному разводу Петръ Манаковъ отъ своихъ земель отвелъ при полюбовныхъ третьихъ и руку приложилъ“. — „Къ сему земельному разводу богоявленской попъ Марко руку приложилъ“. — „Къ сему полюбовному земельному разводу Углеца Воскресенскаго монастыря казначей черной попъ Сергей руку приложилъ“. — „Къ сему полюбовному земельному разводу углецкіе сѣзжіе избы подъячей Федоръ Звѣревъ руку приложилъ“. — „Къ сему полюбовному земл(яному) развод(у) отъ своей земли Иванъ Манаковъ руку приложилъ“. — „Къ сему полюбовному разводу села Чюрякова Власьевской попъ Григорей вмѣсто понятово Федора Климова по ево велѣнью руку приложилъ“. — „1700-го маія въ 26 день въ Помѣсномъ приказѣ думному дяку Автаману Ивановичю *Иванову* съ товарищи сей полюбовной межевой разводъ явилъ съ Углеца Воскре-

сенского монастыря іеромонахъ *Манаріи* и съ сего полюбовного межевого разводу пошлины по указу великого государя въ его великого государя казну взяты и въ приходную книгу іюня въ 20 день нынѣшняго жъ 1700-го году, а сей полюбовной межевой разводъ въ записную книгу записаны. Діакъ *Иванъ Козловъ*. Справилъ *Федка Юрьевъ*.

На оборотѣ же явка у межевыхъ дѣлъ отъ апрѣля 1756 г.

Кромѣ того по Угличскому уѣзду имѣются еще и слѣдующіе межевые акты:

1. Межевыя „записки“ между вотчинами *Угличскихъ Воскресенскаго* и *Покровскаго* монастырей отъ 29 іюля 1672 г. за №№ ¹²⁶³/₁₃₀ и ¹²⁶⁴/₁₃₁. На оборотѣ подписи межевщика (св.—монаха *Іоны*) и властей и слугъ обоихъ монастырей и явки у межевыхъ дѣлъ 1756 г.

2. Межевой разводъ между землями монастырей *Угличскаго Алексѣевскаго* и *Учмскаго Кассіанова* отъ мая 1689 г. за № ¹³⁰³/₂₀₀. На оборотѣ подписи 11 лицъ, бывшихъ на разводѣ, и іеромонаха *Теодосія*, производившаго разводъ.—Тутъ же сказка *Учмскаго* монастыря бывшаго игумена *Давида* (за его подписью на оборотѣ), на основаніи которой произведенъ разводъ.

V. Мировыя (1563—1694 г.г.) ¹⁾

№ XXXII ²⁾. (1563/27). *Мировая по дѣлу о Весегонской тамтѣ 1563 года.* ³⁾

Се язь Иванъ Федоровъ сынъ *Пьянцевъ* да язь Русинъ *Борисовъ* сынъ князь Михайловы Федоровича *Прозоровского* приказщика да язь Зеленой *Ортемевъ* сынъ князь Александровъ Ивановича *Прозоров-*

¹⁾ Подробности о мировыхъ см. въ „Тверскихъ Актахъ“, II, 101 — 102 и 104. Издано нами здѣсь двѣ мировыхъ XVI в. и три XVII в. О глубокомъ интересѣ всѣхъ этихъ актовъ для юридической и бытовой русской исторіи и говорить, кажется, нечего. Такъ онъ очевиденъ и ясенъ. См. также въ первой части „Угличскихъ Актовъ“ стр. 67-ую.

²⁾ Первоначально предполагалось официальные угличскіе акты выдѣлить въ особый выпускъ и мировую № 27 напечатать въ приложеніи къ этому выпуску. Этимъ и объясняется нашъ нѣсколько странный номеръ этого акта.

³⁾ Другіе акты этого дѣла изданы въ I томѣ *А. А. Э.* подъ № 262, 263 (таможенная Весегонская грамота 1563 г.) и 269 съ текста, находящагося въ „Сборникѣ грамотъ и другихъ актовъ Симонова монастыря“ 1666 г. Но изъ нихъ акты №№ 262 и 269 находятся и среди грамотъ коллегіи экономіи по Угличскому уѣзду; именно здѣсь акту № 262 соответствуетъ актъ № 1563/26 (грамота въ *Бюжецкій Верхъ* на *Городецко* Ш. А. *Допанову* о назначеніи срока прикащикамъ и крестьянамъ села *Старая Холопьева* у *Бориса* и *Гмьба* вязыей М. и А. *Прозоровскихъ* для явки къ суду за нанесенные *Симонову* монастырю убытки переводомъ яриарки изъ села *Веси Елонской* въ *Старое Холопье* отъ 26 мая 1563 г.), а акту № 269—актъ № 1563/26 (грамота туда же и тому же лицу, подтверждающая таможенную грамоту 1563 г.). На оборотѣ обонхъ актовъ написано: „*Царь и великій князь всеа Русіи*“. У обонхъ же актовъ на оборотѣ сѣрѣна: „*Царевъ и великого князя діакъ Иванъ Бумаковъ сынъ Коренева*“. Текстъ обонхъ актовъ отличается отъ печатнаго текста лишь незначительными измѣненіями въ орфографіи. Оба акта ветхи.—См. также примѣчаніе къ акту № VIII на стр. 9-ой и Доп. къ А. И., X, 102 (челобитная и жалованная грамота 192 года, изданныя съ очень несправнаго списка и съ большими пропусками).

скою приказшикъ, что царь государь князь велики *Иванъ Васильевичъ* всея Русіи пожаловалъ Пречистые Богородицы *Симанова* монастыря архимандрита *Филоѳья* зъ братьею, или хто по немъ у Пречистые Богородицы на Симановѣ иныя архимандриты зъ братьею будутъ, въ лѣтѣ 7065-мъ году далъ имъ въ ихъ монастырскомъ селѣ въ *Веси Егонской* на рѣкѣ на *Молоитъ* въ Петрово говѣино петровской торгъ на откупъ по вся дни во всѣ годы торговати, а туто у нихъ былъ торгъ истари, а тамги имъ съ того торгу царю государю давати зъ году на годъ октября 15 числа на святого мученика Лукьяна прозви-тера за всѣ таможенные пошлыны на казенной *дворецъ* царевымъ великого князя *казначѣмъ* по 35 рублевъ на всякой годъ въ прокъ безъ наддачи, и мы, язъ Иванъ Ѳедоровъ сынъ Пѣвневъ да язъ Русинъ Борисовъ князь Михайловъ Ѳедоровича Прозоровского приказшики да язъ Зеленой Ортемовъ сынъ князь Александровъ Ивановича Прозоровского приказшикъ, въ 67-мъ году при архимандритѣ *Макарьѣ* зъ братьею въ Петрово говѣине петровской Веской торгъ и по инымъ празникомъ торги перевели и учинили въ государей своихъ вотчинѣ у *Бориса* и *Глѣба* на *Старомъ Холопѣ*, лавки ставили и торги чинили, и гостемъ и всякимъ торговымъ людемъ со всякимъ товаромъ, углечаномъ и ерославцомъ и костромичомъ, и всякимъ прѣзжимъ людемъ торговати у государей своихъ въ вотчинѣ давали, и въ Веси Егонскую торговати не пропускали, и въ лѣтѣ 7068-мъ году архимандритъ *Макарей* зъ братьею о томъ нашемъ торгу и о своей недоборной Веской тамгѣ били челомъ царю государю великому князю на насъ, и царь государь приказалъ казначѣмъ своимъ Ѳедору Ивановичю *Сукину* да Хозяину Юрьевичю *Тютину* дати на насъ архимандриту *Макарью* зъ братьею недѣлщика въ томъ нашемъ торгу и въ ихъ недоборной Веской тамгѣ, и казначѣй Ѳедоръ Ивановичъ *Сукинъ* да Хозяинъ Юрьевичъ *Тютинъ* дали на насъ недѣлщика *Дружину Лазарева*,... въ томъ нашемъ торгу и въ Веской недоборной тамгѣ на поруки насъ передавалъ и посрочилъ намъ стати передъ царевы и великого князя казначѣи передъ Ѳедоромъ Ивановичемъ *Сукинимъ* да передъ Хозяиномъ Юрьевичемъ *Тютинимъ* на Москвѣ, и мы, ставъ на Москвѣ за поруками и не ходя передъ царевы великого князя казначѣи, надъ суда добили есмя челомъ *Симанова* монастыря архимандриту *Макарью* зъ братьею въ томъ торгу и въ той въ Веской недоборной тамгѣ бояриномъ царя великого князя княземъ *Дмитреемъ Ондрѣевичемъ Куракинымъ* и съ Вескими таможики съ *Ивоню съ Ивановымъ* да съ *Митею зъ Боняковымъ* да съ *Васильемъ съ Онтучевымъ* и въ товарищевъ ихъ мѣсто Веского села въ томъ нашемъ

торгу и въ ихъ въ Веской недоборной тамгѣ и въ ихъ московской волокитѣ и въ проѣсти помирились и запись есмь межъ себя мировую въ 68-мъ году написали въ 70 рублехъ въ зарядѣ и положили на Москвѣ за третьяго за Пречистенского влючаря за Устина *Григорьева* сына въ томъ, что впередъ намъ, или по насъ у государей у нашихъ въ вотчинѣ иные которые приказщаци въ ихъ селехъ, въ *Прозоровѣ* и на Старомъ Холопѣ и во всей отчинѣ государей нашихъ будутъ, что намъ въ государей своихъ вотчинѣ у Бориса и Глѣба на Старомъ Холопѣ на рѣкѣ на Мологѣ въ Петрово говѣнье о петровскомъ торгу и по инымъ праздникомъ и по вся дни во всѣ годы впередъ не торговати всякимъ товаромъ, и лавоѣ не ставити, и торгу не чинити, и торговыхъ людей со всякимъ товаромъ къ собѣ въ государей своихъ вотчину не примати и съ ними не торговати, и торговати имъ не давати съ иными людьми, а пропускати ихъ въ село въ Весь Егонскую торговати, чтобъ въ томъ нашомъ торгу Веской тамгѣ убытка не было, а учнемъ мы, или по насъ иные которые государей нашихъ приказщаци и приказные люди и крестьяне будутъ, въ государей нашихъ въ вотчинѣ у Бориса и Глѣба на Старомъ Холопѣ на рѣкѣ на Мологѣ впередъ во всѣ годы торговати всякимъ товаромъ въ Петрово говѣнье о петровскомъ торгу и по инымъ праздникомъ и по вся дни во всѣ годы, или лавки ставити, и торги чинити, и торговыхъ людей со всякимъ таваромъ примати, и съ ними торговати, и съ иными людьми торговати давати, и въ Весь Егонскую торговыхъ людей съ товаромъ не пропускати, ино на насъ взяти Вескимъ таможенникомъ Ивоѣ Иванову, да Митѣ Беньякову, да Василью Онтуѣеву съ товарищи, по той записи заряды 70 рублевъ денегъ; и послѣ тое нашей мировые зарядные записи въ лѣтѣ 7069-омъ году билъ челомъ государь нашъ князь Михайло Ѳедоровичъ царю государю великому князю о таможенной грамотѣ на тотъ свой торгъ на Старой Холопей на рѣцѣ на Мологѣ, а окупу было ему съ того торгу на всякой годъ дать по три рубли на годъ, и царь князь велики велѣлъ казначѣемъ своимъ государю нашему князю Михаилу таможенную грамоту дать съ ожемъ, аже будетъ Веской тамгѣ не будетъ убытка отъ того торгу Старого Холопя, а тамги велѣлъ взяти по три рубли на годъ; и мы князь Михайловы Ѳедоровича Прозоровского приказщаци, язъ Иванъ Пѣвневъ да Русинъ Борисовъ, да князь Михайловы крестьяне Соболя Васильевъ сынъ *Листеневского*, да Митя Григорьевъ сынъ *Повалинского*, да Иванъ Тарасовъ сынъ *Буносковского*, да целовалникъ Ерема *Драчовъ*, да князь Александровъ Ивановича Прозоровского приказщаци Зеленый Ортемовъ сынъ, да князь Александровъ же крестьянинъ Иванъ *Скомороховъ* и (съ) сво-

ими товарищи, которые мы всё нынеча въ челобитной Вескихъ таможенниковъ писаны и въ царевѣ великого князя въ нынѣшней грамотѣ, по которой насъ грамотѣ велѣно на поруки передавати Ширяю Лопажу въ томъ, что мы черезъ зарядную свою мировую запись Вескихъ таможенниковъ въ лѣтѣ 7069-омъ году и въ лѣтѣ 7070-омъ году въ Петрово говѣнье и о петровскомъ торгу и по инымъ празникомъ, какъ въ Веси всякимъ людемъ съѣздъ живеть торговати углеченомъ и ерославцомъ и костромичамъ и иныхъ городовъ и волостей всякимъ людемъ, тотъ Веской Петровской торгъ перевели въ государей своихъ вотчину къ Борису и Глѣбу на Старой Холопей, лавки въ тѣ оба года ставили, и торги чинили, и торговыхъ людей со всякимъ товаромъ торговати къ собѣ принимали, и съ ними торговали, и инымъ людемъ съ ними торговать давали, и въ Веси Егонскую ихъ торговати не пропускали, и въ лѣтѣ 7071-омъ году Пречистые Богородицы Симанова монастыря архимандритъ *Теоктистъ* зъ братьею били челомъ царю государю на насъ въ нашемъ торгу, что въ государей нашихъ вотчинѣ торговали есмь у Бориса и Глѣба на Старомъ Холопѣ на рѣкѣ на Мологѣ и по инымъ празникомъ, и по прежней нашей зарядной записи въ 70 рублехъ Вескихъ таможенниковъ Ивони Иванова да Мити Бенекова да Василья Онтуеьева съ товарищи, да въ Вескомъ таможномъ недоборѣ дву годовъ въ 45 рублехъ безъ четверти, и въ таможенныхъ Ивони Иванова да Мити Бенекова да Василья Онтуеьева съ товарищи въ московской волокитѣ и въ проѣсти въ пяти рублехъ съ четвертью, и грамоту царя государя великого князя на *Бужетикого Верху* сына боярского на Ширяя Ондрѣева сына *Лопажу* имя взяли, и велѣлъ насъ царь государь по своей царской грамотѣ Ширяю Лопажу Веского села таможенниковъ Ивони Иванова да Мити Бенекова да Василья Онтуеьева съ товарищи по прежней нашей мировой по зарядной записи въ 70 рублехъ, и въ нашемъ торгу, и въ Вескомъ въ таможномъ недоборѣ въ дву годѣхъ въ 45 рублехъ безъ четверти, и въ таможенныхъ Веского села Ивони Иванова да Мити Бенекова да Василья Онтуеьева сына съ товарищи въ московской волокитѣ и въ проѣсти въ пяти рублехъ съ четвертью дати насъ на поруку въ записью, и Ширяю насъ на поруку зъ записью далъ и учинилъ намъ въ томъ дѣлѣ срокъ стати на Москвѣ передъ царицы государы великого князя дѣяки передъ Меншикомъ передъ *Мелентьевымъ* да передъ *Иваномъ Булаковымъ* въ лѣтѣ 7071-аго заговѣвъ Петрова поста въ первую среду: и мы на тотъ срокъ князь Михайловъ Федоровича Прозоровского приказшии язь Иванъ Федоровъ сынъ Пѣвневъ да Русинъ Борисовъ, и во князь Михайловыхъ крестьянъ

мѣсто Соболя Васильева сына Листенского, да Микиты Григорьева сына, да Ивана Тарасова сына, да Еремы Драчова съ товарищи, да язъ князь Александровъ Ивановича Прозоровского приказщикъ Зеленой Ортемовъ, и во-крестьянъ князь Александровыхъ мѣсто Ивана Скоморохова съ товарищи, на тотъ срокъ на Москвѣ передъ царевыми великого князя діями передъ Меншимъ Мелентьевымъ да передъ Иваномъ Булгаковымъ за поруками стали и, не ходя въ томъ дѣлѣ на судъ передъ царевы государевы діяки передъ Меншово Мелентьева да передъ Ивана Булгакова, въ томъ дѣлѣ по зарядной записи въ 70 рублехъ, и въ нашемъ торгу, и въ таможномъ въ дву годѣхъ Веского села недобору въ 45 рублехъ безъ четверти и Вескихъ таможниковъ Ивони Иванова да Митки Бенякова да Василья Онтуеьева съ товарищи въ московской волокитѣ и въ проѣсти въ пяти рублехъ съ четвертью Пречистые Богородици Симанова монастыря архимандриту Θεоктисту зъ братьею добили челомъ, и во-крестьянъ мѣсто государей своихъ тѣхъ, которые съ нами въ Вескихъ таможниковъ жалобницѣ писаны и въ царевѣ государевѣ грамотѣ, по которой насъ грамотѣ Ширяй Лопакъ давалъ на поруки, и грамоты государя своего князь Михайловы Феодоровича таможенные обѣ старую и новую царя государя великого князя дьякомъ Меншому Мелентьеву да Ивану Булгакову безъ суда отдали, и торгъ свой отказали въ государей нашихъ вотчинѣ, и тамгу три рубли съ того своего торгу заплатили въ царя великого князя казну лѣта 7072-аго, и записъ есмя на себя, или по насъ иные приказщики и приказные люди и крестьяне въ государей нашихъ вотчинѣ будутъ, дали архимандриту Θεоктисту зъ братьею, или по немъ у Пречистые Богородици на Симановѣ иные архимандриты зъ братьею будутъ, въ томъ, что впередъ мнѣ Ивану Феодорову сыну Пѣвневу, да Русину Борисову, и государя нашего крестьяномъ, Соболю Васильеву сыну Листеневского, да Митѣ Григорьеву сыну Повалинского, да Ивану Тарасову сыну, да Еремѣ Драчову съ товарищи, да князь Александрову Ивановича приказщику мнѣ Зеленому Ортемову и государя нашего крестьяномъ Ивану Скоморохову съ товарищи, которые мы всѣ въ Вескихъ таможниковъ жалобницѣ писаны и въ царевѣ государевѣ великого князя грамотѣ, по которой грамотѣ насъ Ширяй Лопакъ давалъ на поруки, или по насъ впередъ государей нашихъ приказщики и приказные люди и крестьяне иные будутъ тутъ въ государей нашихъ во всей вотчинѣ, что намъ впередъ въ государей нашихъ вотчинѣ у Бориса и Глѣба на Старомъ Холопѣ и въверхъ по Мологѣ рѣкѣ и вънизъ по Мологѣ рѣкѣ въ Петрово говѣнье и о петровскомъ торгу и о Боринѣ (sic) днѣ и по вся праздники

и по вся дни во всѣ годы не торговати, и лавокъ на тѣхъ торгѣхъ не ставити, и кабаковъ и торговъ не чинити, и всякихъ торговыхъ людей со всякимъ товаромъ торговати не прїимати, воднымъ путемъ и сухимъ, и съ ними не торговати, и съ иными съ прїѣзжими людьми и съ прохожими торговати не давати во всей государей нашихъ вотчинѣ въ *Ярославскомъ* уѣздѣ, опрочѣ дву селъ государей нашихъ, *Рождественое* и *Прозорова*, а въ тѣхъ дву селехъ государей нашихъ торговати одинаво въ годъ, по всѣ годы, въ Рождественомъ на Рождество Христово, декабря въ 25-ый день, а въ *Прозоровѣ* на *Михаила Архангѣла* день, ноября 8-ый день, а въ *Весѣ* намъ *Егонскую* торговыхъ всякихъ людей торговати пропускати. А учнемъ мы, азъ *Иванъ Ѳедоровъ* сынъ *Пѣвневъ* да *Русянъ Борисовъ* сынъ, князь *Михайловъ Ѳедоровича* приказщика, и государя нашего крестьяне, *Соболя Васильевъ* да *Митя Григорьевъ*, да *Иванъ Тарасовъ*, да *Ерема Драчовъ* съ товарищи, да князь *Олександровъ Ивановича* приказщикъ *Зеленой Ортемовъ*, да государя нашего крестьяне *Иванъ Скородоховъ* съ товарищи, которые мы всѣ въ *Вескихъ* таможниковъ жалобницѣ писаны и въ царевѣ и великого князя грамотѣ, по которой грамотѣ *Ширяй Лопановъ* давалъ насъ на поруку, или по насъ у государей нашихъ иные приказщики и приказные люди и крестьяне будутъ, въ государей нашихъ(хъ) вотчинѣ у *Бориса* и *Глѣба* на *Старомъ Холопѣ*, и въверхъ отъ *Старого Холопья* по рѣкѣ по *Мологѣ* и внизъ по *Мологѣ* рѣкѣ, и во всей государей нашихъ вотчинѣ въ *Ярославскомъ* уѣздѣ лавки ставити, и кабаки и торги чинити, и гостей и всякихъ торговыхъ людей въ *Петрово говѣино*, о *петровскомъ* торгу и о *Боринѣ* дн(ѣ) и по вся празники и по вся дни впередъ во всѣ годы со всякимъ товаромъ къ собѣ на тѣ торги прїимати и съ ними торговати, и инымъ прїѣзжимъ и прохожимъ людямъ съ ними торговати давати, или не учнемъ всякихъ торговыхъ людей со всякимъ товаромъ въ село въ *Весѣ* въ *Егонскую* торговати пропускати, или назадъ всякіе торговые люди со всякимъ товаромъ изъ *Веси* изъ *Егонскіе* поѣдутъ на низъ рѣкою *Мологою*, а мы государей своихъ приказщики и государей нашихъ крестьяне и всѣ мы, которые въ сей записи писаны, или впередъ которые по насъ у государей у нашихъ иные приказщики и приказные люди и крестьяне будутъ, во всей государей нашихъ вотчинѣ у *Бориса* и *Глѣба* на *Старомъ Холопѣ*, и въверхъ по *Мологѣ* рѣкѣ и внизъ по *Мологѣ* рѣкѣ, о *Боринѣ* дн(ѣ) и по вся празники и по вся дни и во всей государей нашихъ вотчинѣ въ *Ярославскомъ* уѣздѣ учнемъ лавки ставити и кабаки, и торги чинити, и торговыхъ людей всякихъ со всякимъ товаромъ прїимати и съ ними торговати,

и инымъ людямъ съ ними торговати давати, и монастырской Веской амгѣ въ тѣхъ государей своихъ торгѣхъ какъ въ убытокъ учинимъ: ино на насъ, на мнѣ на Иванѣ на Ѳедоровѣ сынѣ Пѣвнева да на Русинѣ на Борисовѣ на княжѣ Михайловыхъ Ѳедоровича приказщикехъ, да на государя нашего крестьянехъ, на Соболя на Васильевѣ сынѣ Листенского, да на Митѣ Григорьевѣ сынѣ Повалинского, да на Иванѣ на Тарасовѣ сынѣ Буносковского, да на целовальникѣ на Еремѣ на Драчовѣ съ товарищи, да на мнѣ на княжѣ Александровѣ Ивановича приказчикѣ на Зеленомъ Ортемовѣ, да на государя нашего крестьянехъ, на Иванѣ Скомороховѣ съ товарищи, которые мы всѣ въ Вескихъ тамошниковъ жалобницѣ писаны и въ царевѣ государевѣ великого князя грамотѣ, по которой насъ грамотѣ Ширай Лопаконъ давалъ на поруки, или по насъ впередъ государей нашихъ иные приказчики и приказные люди и крестьяне будутъ въ той во всей государей нашихъ вотчинѣ, ино на насъ по сей по зарядной записи Симанова монастыря архимандриту Ѳеоктисту въ братью, или по немъ иные архимандриты зъ братью у Пречистые на Симановѣ будутъ, взати полтора ста рублевъ денегъ заряды. А торговъ такъ(ихъ?) государемъ нашимъ и намъ и инымъ государей нашихъ приказщикомъ и приказнымъ людямъ и крестьяномъ въ государей нашихъ вотчинѣ на Старомъ Холопѣ, и въ верхъ Старого Холопья по Мологѣ рѣкѣ и въ низъ по Мологѣ рѣкѣ, и во всей государей нашихъ вотчинѣ въ Ерославскомъ уѣздѣ однолично не чинити и впередъ имъ не быти, опрочѣ дву селъ государей нашихъ, Рождественого и Прозорова, а въ тѣхъ дву селехъ государей нашихъ торговать одинаво въ годъ во всѣ годы, въ Рождественомъ на Рождество Христово, декабря въ 25-ый день, а въ Прозоровѣ на Михайловѣ Архангѣла, ноября 8-ый день. А что наша прежняя зарядная мировая запись въ 70 рублевъ въ той жъ Веской тамгѣ и въ нашемъ торгу съ Вескими тамошники, съ Митею зъ Беляковымъ да съ Васильемъ съ Онтуевымъ съ товарищи при архимандритѣ Макарьѣ положили есмя за третьево за Пречистеньского ключара за Устина, и то есмя запись межъ собою нынеча новою сею записью *подернули*, и впередъ та наша запись межъ насъ не въ запись. А не вынали есмя еѣ у третьево и не изодрали, потому что третей нашъ ключаръ Устинъ постригся и на Москвѣ его нѣтъ. И впередъ та наша запись у кого межъ насъ явитца, и та запись межъ насъ не въ запись. А на то послуши: Микита Семеновъ сынъ *Таратинъ*, да Иванъ Третьяковъ сынъ *Ростовецъ*, да Григорей Исаковъ сынъ *Харитоновъ*, да Павелъ Родивоновъ сынъ *Петрова*, да Петръ

Ивановъ сынъ *Ондръева*. А запись писалъ Ивашко Дмитреевъ сынъ *Зимовьева*. Лѣта 7071-аго.

На оборотѣ: „Къ сей записи язъ князь Михайловъ Ѳедоровича прикащикъ Иванъ Ѳедоровъ сынъ Певневъ и въ товарищевъ своихъ мѣсто и во хрестьянъ государей своихъ, которые въ сей записѣ писаны, руку приложилъ“.—„Къ сей записи князь Михайловъ Ѳедоровича прикащикъ язъ Русняъ и въ товарищевъ своихъ и во хрестьянъ государ(ей) своихъ мѣсто, которые въ сей записи писаны, руку приложилъ“.—„Послухъ Никитка Семеновъ сынъ Таративъ руку приложилъ“.—„Послухъ Иванецъ Ростовецъ руку приложилъ“.—„Послухъ Петрокъ руку приложилъ“.—„Послухъ Гриша Исаковъ руку приложилъ“.—„Послухъ Павелъ и руку приложилъ“.

Въ началѣ норвана. 63×6½ вв.

№ LXXVI. (1286½/28). *Мировая-мѣновная крестьянъ Озимковскіе слободки и деревень съ Симоновымъ монастыремъ по дѣлу о починкѣ Заборскомъ съ починками 1563—1564 и.*

Се язъ Истома Васильевъ сынъ *Ковъзиновъ*, да язъ Василей Тимоѣевъ сынъ *Ресцова*, да язъ *Белова* Иванъ Васильевъ сынъ, да язъ Андрѣй *Шиммоновъ* сынъ, да язъ Истома *Исаковъ* сынъ, да язъ Митрофанъ, да язъ Макуша, да язъ Кузма Васильевы дѣти *Еремьева*, да язъ Жданъ *Шилимовъ* сынъ, да язъ Омеля Григорьевъ сынъ *Огарковъ*, да язъ Андрѣй *Омельяновъ* сынъ, да язъ Иванъ Ильинъ сынъ *Голеницо*, да язъ *Горячей* Матѣй Горасимовъ сынъ, да язъ Нечай *Мининъ* сынъ, да язъ Парша *Ивановъ* сынъ, да язъ Мануйла Михайловъ сынъ *Землина*, да язъ Олеша Остафьевъ сынъ *Самоселцова*, всѣ есмѣ крестьяне царя государя великого князя *Озимковскіе* слободки и деревень, что есмѣ били челомъ царю государю великому князю на бывшего архимандрита *Симанова* монастыря *Олекстыя* ¹⁾ зъ братьею да на приказщиковъ и на крестьянъ села *Веси Егонскіе*, на приказщика на старца *Симана*, да на слугу на Третьяка на *Малого*, и на крестьянъ села *Веси Егонскіе* и деревень, на Ѳедора на *Шалина*, да на Наума на *Патрина*, да на Ивана на *Исакова*, да на Ивана на *Семенова* сына, и на всѣхъ крестьянъ села *Веси Егонскія* и деревень, а искали есмѣ на нихъ по царевѣ государевѣ грамотѣ передъ Андрѣемъ *Ивановымъ* сыномъ *Кушниковымъ* да передъ Русиномъ *Васильевымъ* сы-

¹⁾ 1550—1555 гг. (Строевъ, 150).

номъ *Басина* въ *Углетцкомъ* уѣздѣ четырехъ починковъ, починка *Заборского*, да починка *Плоского*, да починка *Олексѣевского*, да починка *Болишова Острова*, да сѣннаго свозу, и *Андрѣй Купшиковъ* да *Русинъ Басинъ* суда своего списокъ и обыскъ и насъ обонхъ и исцовъ за поруками отослали въ *Москву* къ царю государю, и послѣ того суда мы жъ *Озимковскіе* слободки крестьяне *Истома Васильевъ* сынъ *Ковѣзиновъ* съ товарищи, кои въ сей записи ияны писаны, били челомъ царю государю великому князю, чтобы царь государь послалъ про ту землю сыскати инова сына боярского добра, и царь государь посылалъ въ *Углетцкой* уѣздѣ *Василья Иванова* сына *Черткова* да съ нимъ подъячего *Олексѣя Репехова* по нашему челобитью, а велѣлъ про тѣ починки и землю и лѣсъ сыскати многими волостми, людьми добрыми, въ правду, и *Василей Чертковъ* по государеву наказу сыскавалъ подлинно въ правду и обыску своего списокъ положилъ передъ околничимъ передъ *Федоромъ Михайловичемъ Нагимъ* да передъ дьякомъ передъ *Шестакомъ Воронимъ* на *Москвѣ*, и послѣ того спустя посылалъ царь государь писцовъ своихъ *Юрья Андрѣевича Пилемова* да *Третьяка Иванова* сына *Витоетова* съ товарищи въ *Углетцкой* уѣздѣ черныхъ волостей писати, и передъ писцы, передъ *Юрьемъ Пилемовымъ* да передъ *Третьякомъ Витоетовымъ* ²⁾ съ товарищи, били челомъ на насъ *Симанова* ма(на)стыря слуга *Меншикъ Остаевъ* да *Вескаго* села крестьяне *Федоръ Фалинъ* съ товарищи, кои въ сей записи ияны писаны, на *Озимковскіе* слободки крестьянъ, на *Истому Васильева* сына *Ковѣзинова* съ товарищи, кои въ сей записи писаны ияны, въ томъ, что мы вступались въ монастырскую землю, въ лѣсъ и въ луги и въ озера, въ 4 починки, въ починокъ въ *Заборской*, да въ починокъ въ *Плоской*, да въ починокъ въ *Олексѣевской*, да въ починокъ въ *Большой Островъ*, и царь государь князь великій по суду и по обыску *Андрѣя Купшикова* да *Русина Басина*, да по обыску жъ *Василья Черткова* да подъячего *Олексѣя Репехова*, да по суду жъ и по обыску писцовъ *Юрья Андрѣевича Пилемова* да *Третьяка Иванова* сына *Витоетова* съ товарищи, и по писцовымъ книгамъ *Семена Никитича Бутурлина*, сыскавъ въ трехъ починкахъ писменныхъ, что написаны въ писцовыхъ книгахъ *Семена Никитича Бутурлина* за *Симановымъ* монастыремъ, въ починокъ въ *Заборскомъ*, да въ починокъ въ *Плоскомъ*, да въ починокъ въ *Олексѣевскомъ*, *Симанова* монастыря архимандрита *Феофтиста* зъ братъею и слугу *Меншика* и *Вескихъ* крестьянъ *Федора Фалина* съ товарищи и во всѣхъ крестьянъ мѣсто *Веси Егон-*

²⁾ Если не ошибаемся, эти писцы до сихъ поръ не были извѣстны.

скіе села и деревень оправиль, а четвертой неписменою починокъ Болшей Островъ, что сталъ на монастырской землѣ послѣ писца Семена Никитича Бутурлина, велѣлъ царь государь отдать къ Озимковской слободѣ и къ деревнямъ Истома Васильеву сыну Ковѣзнинова съ товарищи половину того Болшого Острова починка, а другую половину того починка Болшева Острова велѣлъ царь государь отдать къ Симанову монастырю, къ селу Веси Егонскіе и къ деревнямъ: и язъ Истома Васильевъ сынъ Ковѣзниковъ, да Василей Ресцовъ, да Иванъ Васильевъ сынъ Бѣлова, да Андрѣй Филимоновъ, да Жданъ Филиповъ, и во всѣхъ крестьянъ мѣсто Озимковскіе слободки и деревень, того половины починка Болшева Острова Симанова монастыря архимандриту Θεоктисту съ братьею сступилися, потому что того половина починка Болшова Острова отъ насъ, отъ Озимковскіе слободки и отъ деревень отдалѣлъ, за мхи и за болоты и за монастырскими землями, а пришелъ тотъ починокъ къ монастырской землѣ, села Веси Егонскіе и деревень, блиско. А въ того есмя половины починка мѣста мы Озимковскіе слободки крестьяне и деревень, язъ Истома Васильевъ сынъ Ковѣзниковъ, да Василей Ресцовъ, да Жданъ Филиповъ съ товарищи, кои въ сей записи имяны писаны, взяли у Симанова монастыря у архимандрита у Θεоктиста съ братьею и(зъ) ихъ монастырскіе земли села Веси Егонскіе покосовъ на 300 копень сѣна, *Глимскіе* деревни и *Беняковскіе* деревни крестьянскихъ покосовъ, на березинахъ, опричь *Емитцкиихъ* покосовъ березинъ, да лѣсу взяли отъ Черного озера въ длину къ *Медотъжсей* соснѣ по мху на 2 версты отъ Озимковскіе слободки. И между есмя написавъ межъ себя полюбовно въ *Помѣстную избу дѣлку* Путилу Михайлову за своими руками дали монастырскимъ четыремъ починомъ, кои въ сей записи писаны, съ тою со о(б)мѣнною землею, которую мы взяли Озимковскіе слободки крестьяне Истома Васильевъ сынъ Ковѣзниковъ съ товарищи у Симанова монастыря архимандрита у Θεоктиста съ братьею, села Веси Егонскіе и деревень земли отъ Озимковскіе слободки и отъ деревень, отъ деревни *Малиновыя Веретей Волковы*, да отъ деревни *Островца*. И намъ тое межѣ не рудить, которую есмя написавъ дали въ *Помѣстную избу* за своими руками Путилу Михайлову, и въ монастырскую землю села Веси Егонскіе и деревень, и въ покосы и въ лѣсъ и въ починки не вступатись. А учнемъ язъ Истома Васильевъ сынъ Ковѣзниковъ, да Василей Ресцовъ, да Жданъ Филиповъ, Озимковскіе слободки и деревень крестьяне, кои въ сей записи имяны писаны, впередъ тое межѣ рудить и въ монастырскую землю и въ лѣсъ и въ покосы и въ починки села Веси Егонскіе и деревень всту-

патись, ино на насъ, на мнѣ на Истомѣ на Ковѣзиновѣ, да на Васильѣ на Ресцовѣ, да на Нежданѣ (sic) на Филиповѣ, и на всѣхъ крестьянехъ Озимковскіе слободы и деревень взяти слугѣ Симанова монастыря Меншику Остаѣеву да крестьяномъ Ѳедору Ѳалину да Науму Патрину и всѣмъ крестьяномъ села Веси Егонскіе и деревень по сей записи 70 рублевъ денегъ. *И запись есмь написахъ полюбовно межъ себя розняли по противнемъ. Дякъ и послуши въ записяхъ оды.* А на то послуш: Оеонасей Некрасовъ сынъ *Былоу*, да Оксенъ Ивановъ сынъ *Петровъ*, да Богданъ Ѳомиинъ сынъ *Пущкаревъ*, да Посникъ Васильевъ сынъ *Айкустовъ*, да Григорій Исаковъ сынъ *Харитоновъ*. А запись писалъ Нивитк(а) Семеновъ сынъ *Таратинъ*. Лѣта 7072-го.

На оборотъ: „Къ сей записѣ Жданъ Филиповъ сынъ и въ товаришевъ своихъ мѣсто Озимковскіе слободы крестьянъ руку приложилъ“.—„Послухъ Оеонка руку приложилъ“.—„Послухъ Оксенко руку приложилъ“.—„Послухъ Гриша руку приложилъ“.—„Послухъ Богданко руку приложилъ“.—„Послухъ Посничко и руку приложилъ“.

8×6¼, *вв.*

№ LXVII. (12160/121). *Мировая Ѳ. В. Потопчина съ дѣтьми съ Угличскимъ Алексѣевскимъ монастыремъ по межевому дѣлу отъ 17 іюня 1671 года.*

Се язъ Ѳедоръ Васильевъ сынъ *Потопчинъ* зъ дѣтми своими съ сыномъ Алексѣемъ да съ сыномъ Иваномъ, въ нынѣшнемъ во 179-омъ году бити было челомъ великому государю царю и великому князю *Алексию Михайловичю* всеа Великія и Малыя и Бѣлыя Росіи самодержцу въ *Помѣсномъ приказѣ* о межевой грамотѣ мнѣ Ѳедору зъ дѣтми своими на межу, что межъ монастырскою вотчинною землею деревни *Глинниковъ* и межъ моею Ѳедоровою и дѣтей моихъ помѣсною землею деревни *Василкова* и межъ пустоши *Нероновки*; и я Ѳедоръ зъ дѣтми своими *Улицкого Алексѣевскою* монастыря съ игуменомъ *Лаврентіемъ* зъ братьею, поговоря межъ себя полюбовно, не бивъ челомъ великому государю въ *Помѣсномъ приказѣ* о межевой грамотѣ, про тое межполную межу сыскався въ правду, какъ въ прошломъ во 155-мъ году при бывшемъ игуменѣ *Варламѣ* та межполная межа по любви отца моего Василья съ игуменомъ размежевана при третьяхъ, при Иванѣ *Вельяшевѣ*, да при Воинѣ *Ракова*, да государева Сытного Дворца страпчево при Богдановѣ крестьянинѣ

Новокишенова при старожилицѣ *Сергѣѣ Григорьевѣ*, грани потесаны и дѣла покопаны и всякіе признаки учинены. И впредь мнѣ *Федору* и дѣтямъ моимъ и роду моему и племяни до того межполного огорода и до межи и за межу до ихъ монастырской земли дѣла нѣтъ, и быть той межѣ по нынѣшнему нашему полюбовному договору, и великому государю не бити челомъ никоими дѣлами. А буде впредь великому государю царю и великому князю *Алексѣю Михайловичу* всеа Великія и Малыя и Бѣлыя Росіи самодержцу учну я *Федоръ*, или дѣти мои, или роду моего и племяни х(т)о будетъ исца о той межполной межѣ и за межею къ деревнѣ *Глинникамъ* о ихъ монастырской землѣ бити челомъ, и ему игумену *Лаврентію* зъ братьею, или кто впредь по нихъ игумень и братья будутъ, и на мнѣ *Федорѣ* и на дѣтахъ моихъ взяти по сей записи сто рублевъ. А на то послуш: углецкой площади подъячіе, *Будило Ермолаевъ*, да *Иванъ Прокоповъ Мелшой*. А запись писалъ тое жъ площади подъячей *Сепка Микишиоровъ*. Лѣта 7179 го іюня въ 17 день.

На оборотъ: „Къ сей межевой записи зубной староста *Никоуръ Раткевской* вмѣсто *Федора* *Потопчина* и дѣтей ево *Алексѣя* да *Ивана Федоровыхъ* дѣтей *Потопчина* по ихъ велѣнью руку приложилъ“.—„Послухъ подъячей *Будилко* и руку приложилъ“.—„Послухъ подъячей *Ивашко* руку приложилъ“.

На оборотъ же лека у межевыхъ дѣлъ отъ 22 ноября 1755 г.

№ LXXVIII. (1700/1711). *Мировая членовъ рода Гутовскихъ съ Уличскимъ Алексѣевскимъ монастыремъ по дѣлу о спорномъ отхожемъ лугу отъ 7 мая 1673 года.*

Се язь *Иванъ Власевъ* сынъ *Гутовской* зъ дѣтми своими съ *Ондрѣемъ* да съ *Карпомъ*, да язь *Иванъ Костянтиновъ* сынъ *Гутовской* въ прошломъ во 180-мъ году били челомъ великому государю, а на *Улечѣ* въ сѣзжей избѣ воеводѣ *Никитѣ Григорьевичю Безтужесеву* и подали челобитную *Улечского Алексѣевского* монастыря игумень *Лаврентей* зъ братьею въ иску своимъ въ спорной землѣ пустоши *Кикиморихи* въ отхожемъ лугу, что сошлася съ нашею пустошью *Елизаровымъ* смѣжно. И въ нынѣшнемъ во 181-мъ году маія въ 7-й день съѣзавса на *Углецѣ* въ той спорной землѣ того жъ *Углецкого Алексѣевского* монастыря съ казначеемъ старцомъ *Парамономъ* зъ братьею и съ ихъ монастырскими крестьяны, поговора межъ себя полюбовно, розыскались въ той спорной землѣ въ правду и во всемъ раздѣлались. А владѣть тою спорною землею *Углецкого Але-*

ксѣвскаго монастыря крестьяномъ къ той ихъ монастырской пустоши Кникиморихѣ. А сыскався помирились на томъ, что впредь намѣ, мнѣ Ивану и женѣ моей и дѣтямъ Ондрѣю да Карпу и мнѣ Ивану жъ и женѣ моей и дѣтямъ, въ той спорной землѣ въ отхожемъ лугу, что сошлась съ нашею пустошью Елизаровымъ смежно, великому государю не бить челомъ и не искать никими дѣлы и того не вчинать. А буде мы, я Иванъ Власевъ сынъ Гутовской, или жена моя, или дѣти мои Ондрѣй да Карпъ, или я Иванъ Костантиновъ сынъ Гутовской, или жена моя и дѣти, впредь учнемъ великому государю Углецкого Алексѣевского монастыря на казначея старца Парамона зъ братьею, или впредь которая власть въ томъ монастырѣ будетъ, станемъ бити челомъ о той спорной землѣ въ отхожемъ лугу, что сошлась съ нашею пустошью Елизаровымъ смежно, или отыскивать конми дѣлы, и на насъ, на мнѣ Иванѣ и на женѣ моей и на дѣтяхъ моихъ на Ондрѣѣ и на Карпѣ и на мнѣ Иванѣ жъ и на женѣ и на дѣтяхъ взять ему казначею зъ братьею, или ето въ томъ монастырѣ иная власть будетъ, по сей записи сто рублевъ денегъ. Въ томъ мы, я Иванъ зъ дѣтми своими съ Ондрѣемъ да съ Карпомъ и я Иванъ казначею зъ братьею сію и записъ дали. А на то послуши: углецкіе площадные подъячіе, Сергѣй *Никиворозъ*, да Семень *Никиворозъ*, да Иванъ *Проковьевъ*. А записъ писалъ по ихъ велѣнью, Иванову и Иванову жъ, углецкой площадной подъячей Ѳетка *Григорьевъ*. Лѣта 7181-го маія въ 7 день.

На оборотъ: „Къ сей записи Углеца соборные церкви Преображенія Спасова попъ *Стеванъ* вмѣсто Ивана Власева сына Гутовскаго и дѣтей ево Андрѣя да Карпа, да Ивана же Константинова сына Гутовскаго же по ихъ велѣнью руку приложилъ“.—„Послухъ подъячей Сергешка руку приложилъ“.—„Послухъ Сенка руку приложилъ“.—„Послухъ Ивашко руку приложилъ“.

Акты за №№ LXVII и LXVIII не издамы м?

№ LXIX. (1705/1712). *Мѣновная-мировая Т. И. Баранчева съ митрополитомъ Ростовскимъ и Ярославскимъ по дѣлу о полупустоши Лаврентьевой съ пустошами отъ 20 августа 1694 года.*

Се язъ Тимоѣѣй Ивановъ сынъ *Баранчевъ* въ нынѣшнемъ 202-мъ году августа во 20-ый день далъ сію записъ преосвященному *Юасаеву* митрополиту Ростовскому и Ярославскому въ томъ, что въ нынѣшнемъ 202-мъ году въ мартѣ мѣсяцѣ промѣнилъ было я Тимоѣѣй въ домъ Пресвятыя Богородицы и чудотворца *Леонтія* и ему пре-

освященному Іоасаѣу митрополиту Ростовскому и Ярославскому вымѣнную землю, что вымѣнилъ я Тимоѣѣй въ нынѣшнемъ же 202-мъ году въ мартѣ мѣсяцѣ у Алексѣя Кирьянова сына *Кучковскаго* въ *Углецкомъ уѣздѣ* въ *Городицкомъ* стану полпустоши *Лаврентьева*, полпустоши *Кунятина*, полпустоши *Селивакина*, по дачамъ и по писцовой книгѣ съ пашнею и съ лѣсы и съ сѣнными покосы и со всеми угодами на домовую вотчинную землю въ *Епифановскомъ уѣздѣ* въ верховьѣ рѣчки *Филиповки* за рѣчкою *Ситкою* подлѣ *Евѣртовской* дороги на осмину пашни и въ той вышеписанной мѣнѣ въ тѣхъ вышеписанныхъ полупустошахъ отдалъ я Тимоѣѣй о роспискѣ за рукою челобитную и стряпчей *Ееимъ Чюбаровъ* по той мѣновной челобитной и съ Помѣстного приказу взялъ великихъ государей грамоту объ отказѣ и о допросѣ меня Тимоѣѣя на *Углецъ* къ воеводѣ и подана та великихъ государей грамота въ апрѣлѣ мѣсяцѣ, чтобъ меня въ той вышеписанной мѣнѣ допросить въ тѣхъ вышеписанныхъ полупустошахъ, и мнѣ было Тимоѣѣю противъ той вышеписанной грамоты къ допросу стать не возможно, потому что въ той вышеписанной грамотѣ дачъ моихъ въ тѣхъ вышеписанныхъ полупустошахъ и четвертной пашни не написано, *потому что стряпчей Ееимъ Чюбаровъ* взялъ грамоту не изъ *Московского стола* и съ моими дачами не справяся и дачъ и четвертной пашни моей въ выписку и въ грамоту подъячей не написалъ и не очистилъ. И въ нынѣшнемъ же 202-мъ году въ май мѣсяцѣ по (по)любовному договору... вышеписанную жъ землю, полпустоши *Лаврентьева*, полпустоши *Кунятина*, полпустоши *Селивакина*, вышеписанную мѣновную челобитную грамоту, которая прислана была на *Углецъ* въ приказную избу объ отказѣ и о допросѣ, чтобъ было меня Тимоѣѣя въ той вышеписанной мѣнѣ въ тѣхъ вышеписанныхъ полупустошахъ допросить, в ту грамоту и допросъ и заручную мѣновную вышеписанную челобитную и мѣну и все дѣло отставили, потому что дачъ моихъ въ грамотѣ не написано, и та вышеписанная моя мѣна въ тѣхъ вышеписанныхъ полупустошахъ и мѣновная челобитная не въ челобитную и грамота не въ грамоту и все дѣло не въ дѣло и мѣна не въ мѣну и та мѣна и все дѣло отставлено по полюбовному нашему договору. И въ нынѣшнемъ же 202-мъ году въ май мѣсяцѣ на тѣ жъ вышеписанные промѣнные полупустоши, на полпустоши *Лаврентьева*, на полпустоши *Кунятина*, на полпустоши *Селивакина*, что въ прежней моей челобитной мѣновной написаны были въ мѣнѣ въ нынѣшнемъ же 202-мъ году въ мартѣ мѣсяцѣ, что вымѣнилъ я Тимоѣѣй тѣ полупустоши у Алексѣя Кирьянова сына *Кучковскаго*, далъ я мѣновную заручную челобитную другую вновь

на ту жь домовую прежнюю вымѣнную землю на осмиву жь, чтобъ росписать межъ нами мѣну. И въ нынѣшнемъ же 202-мъ году августа въ 20-ый день, поговора я Тимоѣй съ ево митрополичь страпчимъ полюбовно съ Михаиломъ Сергѣевымъ сыномъ *Умановымъ*, договорились, что противъ вышеписанныхъ заручныхъ мѣновныхъ челобитенъ, кои поданы въ Помѣстномъ приказѣ въ мартѣ да въ майѣ мѣсяцахъ въ нынѣшнемъ 202-мъ году о тѣхъ же вышеписанныхъ полупустошахъ, и противъ тѣхъ челобитенъ мнѣ Тимоѣю въ полупустоши Кунятинѣ, въ полупустоши Селивакинѣ по полюбовному нашему сему договору по вышеписаннымъ мѣновнымъ челобитнымъ въ Помѣстномъ приказѣ и по грамотамъ на Угличѣ и нигдѣ къ допросу не становитца, потому что въ тѣхъ дву полупустошахъ, въ полупустоши Кунятинѣ, въ полупустоши Селивакинѣ, по сему нашему полюбовному договору мѣна отставлена вовсе опричь вышеписанной мѣновной полупустоши Лаврентьева. И въ той полупустоши Лаврентьевѣ противъ прежней вышеписанной мѣновной заручной челобитной, кою я Тимоѣй далъ въ нынѣшнемъ же 202-мъ году въ майѣ мѣсяцѣ, и мнѣ Тимоѣю къ допросу стать на Угличѣ въ приказной избѣ передъ воеводою въ той полупустоши Лаврентьевѣ, какъ грамота прислана будетъ съ Москвы на Угличъ о допросѣ и объ отказѣ. А грамоту отказную и о допросѣ меня Тимоѣя въ мѣнѣ въ полупустоши Лаврентьевѣ подать къ воеводѣ на Угличѣ при мнѣ Тимоѣѣ, а безъ меня Тимоѣя той грамоты воеводѣ не подавать. А отказная грамота взять и за дѣломъ ходитъ митрополичь страпчому Еоиму Чюбарову. А у допросу мнѣ Тимоѣю въ той полупустоши Лаврентьевѣ ничѣмъ не спорить и къ допросу рука приложить. А та моя вымѣнная полупустоши Лаврентьева опричь сей мѣны никому не промѣнена и не заложена и не продана и ни у кого ни въ какихъ писмянныхъ моихъ Тимоѣевыхъ крепостяхъ не укреплена. А будетъ впредь въ ту мою Тимоѣеву промѣнную полупустоши Лаврентьева кто станетъ вступатца по какимъ ни будь моимъ Тимоѣевымъ крепостямъ, и мнѣ Тимоѣю и женѣ моей и дѣтямъ та полупустоши Лаврентьева отъ всякихъ своихъ крепостей очищать и убытка никакова не довести. А будетъ я Тимоѣй въ чемъ противъ сей записи не устою, и на мнѣ Тимоѣѣ и на женѣ и на дѣтяхъ моихъ взять ему преосвященному Іоасаѣу митрополиту Ростовскому и Ярославскому, или кто по немъ въ Ростовѣ митрополиты будутъ, по сей записи за неустойку 20 рублевъ денегъ, а ся записъ и впредь въ записъ. У сей записи послухъ Никита *Иминъ*. А записъ писалъ Ростовской площади подъячей Осѣйко *Дамиловъ*, Лѣта 7202-го году августа въ 20 день.

На оборотъ: „Къ сей записи Тимоѳей Ивановъ сынъ Баранчѳевъ руку приложилъ“.—„Послухъ Никитка руку приложилъ“.—„1700-го октября въ 19 день въ Помѣстномъ приказѣ думному дѣяку Автамону Ивановичю *Иванову* съ товарищъ сю записъ явилъ преосвященнаго Іоасафа митрополита Ростовскаго и Ярославскаго домовыхъ дѣлъ страпчей Иванъ *Калашниковъ* и по сей записи пошлины по указу великаго государя въ ево великаго государя казну взяты и въ приходную декабра въ 21 день 1700-го году, а ся записъ въ записную крепостемъ книги генваря въ 11 день нынешняго 1701-го году записаны. Дѣлкъ Дмитрий *Федоровъ*. Справилъ Конано *Усковъ*“.

Къ акту № 232 подклеена еще слѣдующая росписка, которую мы издаемъ съ пропусками: „1702-го іюня въ 16 день Тимоѳей Ивановъ сынъ Баранчѳевъ далъ я сію росписку въ томъ, что вымѣнилъ я Тимоѳей въ Епифановскомъ уѣздѣ домовую землю осмину пашни, и мнѣ Тимоѳею тою землею не владѣть, а владѣть ему жъ преосвященному Іоасафу И записи и челобитная великимъ государемъ о роспискѣ въ тѣхъ земляхъ написаны на срокъ въ іюнѣ мѣсяцѣ вынѣшняго жъ 202-аго году; и противъ моеи Тимоѳѳевой заручной челобитной ево митрополичъ страпчей Еѳимъ Чюбаровъ объ отказѣ тѣхъ вышеписанныхъ полупустошей ¹⁾ великихъ государей грамоты на Углечѣ на срокъ не положилъ, и въ томъ я Тимоѳей отсрочилъ августа до 11-го числа вынѣшняго жъ 202-аго году. Въ томъ я Тимоѳей Баранчѳевъ ему преосвященному Іоасафу и росписку далъ. А росписку писалъ Ростовскіе площади подѣячей Никитка Ильинъ“.

На оборотъ росписки имѣется подпись Т. И. Баранчѳева и явля въ Помѣстномъ приказѣ отъ 19 октября 1700 г.

¹⁾ Т. е. Лаврентьевой, Бунятиной и Селгвакиной.

VI. МѢНОВНЫЯ (1653—1700 г.г.).

Изъ юридическихъ актовъ больше всего по Угличскому уѣзду мѣновныхъ, именно 96 актовъ 1653—1700 гг. Издаются нами изъ нихъ здѣсь 36 наиболѣе характерныхъ, или оригинальныхъ мѣновныхъ ¹⁾, описывается 60 ²⁾. Пишутся мѣновныя, какъ и другіе двухсторонніе юридическіе акты, въ двухъ экземплярахъ, но въ нашемъ собраніи, какъ составившемся изъ монастырскихъ актовъ, конечно, встрѣчаются чаще всего мѣновныя, данныя свѣтскими лицами духовнымъ; мѣновныя же, данныя духовными лицами свѣтскимъ, попадаются здѣсь лишь въ видѣ исключенія.

Называютъ сами себя мѣновныя обыкновенно „записями“, иногда съ прибавленіемъ слова „мѣновная“, но напр. актъ № 251 называетъ себя „письмомъ“. Затѣмъ необходимыя составныя части мѣновнаго акта второй половины XVII вѣка таковы:

1. Обозначеніе существа сдѣлки, ея субъектовъ и объектовъ: „Се язъ такой-то ³⁾ промѣнилъ ⁴⁾ въ такомъ то году такого то мѣсяца и числа тому то такія то пустоши ⁵⁾ съ пашнею и съ лѣсы и съ сѣнными покосы и со всѣми угодыи ⁶⁾ пусто на пусто и съ перехо-

¹⁾ Цитируются дальше римскими цифрами по нашей ихъ нумераціи.

²⁾ Цитируются дальше арабскими цифрами по частной ихъ архивной нумераціи.

³⁾ Иногда при этомъ прибавляются слова: „поговоря полюбовно“ (№№ LXXVII, LXXXI, XCIII, XCVIII, XCIX, 225, 227, 228, 233, 258, 262, 269).

⁴⁾ Но можетъ (особенно въ болѣе позднее время) мѣновная начинаться и такъ: „Се язъ далъ на себя запись такому то лицу въ томъ: промѣнилъ я“.

⁵⁾ Мѣновныя жилыми землями весьма рѣдки (см. напр. по Арзамасскому уѣзду № 55 и по Рязанскому № 232), по Угличскому же уѣзду мѣна „со крестьяны“ встрѣчается лишь въ актахъ №№ XCIII и 214.

⁶⁾ Иногда при этомъ прибавляется: „луда изстари по тяглу ходилъ плугъ и соха и коса и топоръ, по старымъ межамъ и границамъ“ (напр. № LXXII).

жими ⁷⁾ четвертми ⁸⁾ по дачамъ и по писцовымъ ⁹⁾ книгамъ ¹⁰⁾, а противъ того вымѣнили у него такія то пустоши¹¹⁾ (всѣ мѣновныя).

Остановимся здѣсь прежде всего на существѣ сдѣлки. Какъ будто это и въ самомъ дѣлѣ мѣна, но, какъ мы уже говорили въ „Тверскихъ Актахъ“ ¹¹⁾, вездѣ, гдѣ говорится о переходящихъ четвертяхъ, о платѣ за нихъ и о томъ, чтобы лицо, дающее записъ, не владѣло промѣнною ему землею хотя бы въ самомъ маломъ количествѣ, мы имѣемъ въ сущности дѣло не съ мѣной, а съ замаскированной куплею-продажею; впрочемъ объ этомъ обо всемъ мы еще поговоримъ ниже.

Затѣмъ, что касается субъектовъ анализируемыхъ нами актовъ, то чаще всего мѣновныя даются помѣщиками монастырямъ, но акты №№ CV, 189—192, 195, 204, 207, 208, 210, 220, 224, 226, 229 и 231 даны митрополиту Ростовскому и Ярославскому, или вѣрнѣе его страпчимъ, акты №№ LXXIV и 214—монастырями свѣтскимъ вотчинникамъ (№ 214), или помѣщикамъ (№ LXXIV), а акты №№ LXXI, XCIII, CII, 169, 217, 277 даны свѣтскими вотчинниками. Акты №№ CIV, 228, 245, 249, 250, 259 и 280 даны родственниками-совладѣльцами, акты №№ LXX, LXXII, LXXIII, LXXVI (?), LXXVII, XCI, XCVI, 195, 246 и 272 — братьями, акты №№ LXXVIII, LXXXIV и 275—матерью съ дѣтьми, акты №№ 207 и 270—отцомъ съ сыновьями, актъ № 227—братомъ съ сестрою; актъ № LXXXIV выдаетъ „по приказу мужа и отца“, актъ № CV—„по велѣнью сына“.

Переходимъ въ объектамъ мѣновныхъ. Число четвертей (въ полѣ, а въ дву потому же), мѣняемыхъ лицами, дающими записъ, обозначается въ нихъ рѣдко, но все же иногда обозначается. Такимъ образомъ въ нашихъ актахъ лица дающія записъ мѣняютъ 5 (№№ 211, 243, 270б) четвертей, 5 съ четверникомъ (№ 252), 6 четвертей (№ 245), 7 (№ 249в), 8 (№ 267), 9 (№ LXXXIX), 9 съ осминою (№ LXXXVIII), 10 четвертей (№№ 219, 277), 11 (№№ 191, 263), 12 (№№ 224, 276), 12 съ осминою (№ 250б), 15 (№ 270а), 17 (№ 201), 17 безъ полу-

О межахъ мѣняемой земли говорятъ и акты №№ LXXXVIII, XC, CII, 266, а о мѣстонахожденіи ея говорятъ подробно актъ № 270а.

⁷⁾ Акты №№ LXXXII—LXXXIV: „и съ недохожими“.

⁸⁾ Акты №№ LXXIV и LXXVI: „четверть на четверть“.

⁹⁾ Изрѣдка: „и по переписнымъ и по отказнымъ и по отдѣльнымъ“.

¹⁰⁾ Въ актахъ №№ XCVII, 211, 219, 220, 229, 267, 282 говорится, что мѣновщику земля досталась путемъ мѣны же, а актъ № 212 говоритъ о раздѣлѣ.

¹¹⁾ II, 103.

смины (№ XCIX), 18 четвертей (№ 264), 22 четверти съ осминою безъ полполтретника (№ 227), 24 четверти (№ 208), 25 (№№ XCVII, XCVIII и 192), 26 (№ LXXIX), 27 (№ 195), 30 (№ 271), 45 безъ полуосмины (№№ 225, 233), 48 четвертей (№ 253), 67 съ полусосминою безъ полполтретника (№ 228) и наконецъ 118 четвертей (№ LXXI). Обращая же вниманіе на земли, мѣняемыя духовными владѣльцами свѣтскимъ взаимѣнъ этого, прежде всего поражаемся крайне малою ихъ величиною. Излюбленными здѣсь нормами являются („по конецъ поля“, или „по конецъ одного поля“) четвертикъ пашни (№№ LXXV, LXXVII, LXXVIII, XCIV—XCVIII, 191, 195, 211, 212, 217, 219, 220, 225, 231, 233, 238, 242, 245, 249в, 250б, 253, 256, 260, 264, 270 аб, 271, 275, 276) и полчетверика (№№ XCIX, CI—CIII, 227, 243, 244, 246, 249—252, 258, 259аб, 261, 263, 264, 266, 269, 272, 274, 279, 280, 282). Въ другихъ же случаяхъ духовныя лица мѣняютъ свѣтскимъ четверть пашни (№№ LXXXVII, CV, 190, 204, 207, 208), осмину (№№ XCI, 192, 210, 224, 226, 229), полъосмины (№№ LXXXVIII—XC, CIV), полполчетверика (№№ 262, 267, 283), 1½ четверика (№ 228), 2 четверти (№ LXXXV), 3 (№№ LXXXIV, 277) и самое большее 5 четвертей (№№ LXXXVI, 189). Такіе же случаи, какъ мѣна духовными лицами свѣтскимъ (въ полѣ, а въ дву потому же) 15 четвертей (№ 201), 18 (№ LXXII), 25 (№ LXXIX) и 27 (№ LXXI), крайне рѣдки. Это несоотвѣтствіе количества мѣняемой земли количеству вымѣниваемой земли и служитъ однимъ изъ основаній отнесенія нами большинства мѣновныхъ къ разряду замаскированныхъ купчихъ.

2. Обязательство субъектовъ сдѣлки росписаться мѣняемыми землями въ Помѣстномъ приказѣ и стать къ допросу на срокъ: „А росписаться мнѣ въ той своей промѣнной пустоши съ нимъ тогда то и объ роспискѣ принести намъ въ Помѣстной приказъ заручная челобитная. А въ допросу стать мнѣ тамъ то тогда то и къ сеаскѣ рука приложить и у допросу ничѣмъ той пустоши не спорить“ (№№ LXXI—LXXV, LXXVII—LXXXII, LXXXIV—XCI, XCVI—XCVIII, CI, CIII, CV, 169, 189—192, 195, 201, 204, 207, 208, 210—212, 217, 219, 220, 224—227, 229, 231, 233, 238, 242—246, 249, 250, 256, 261—264, 266, 270—272, 274—277, 279, 280, 283). Акты же №№ XCIV, XCV, CII, 252, 253, 258—260, 282 говорятъ о томъ, что заручная челобитная уже дана лицами, дающими запись, лицамъ, которымъ дается эта запись. Акты № XCIX говорятъ глухо „росписаться“, акты № LXXXVI—„справить“, акты № LXX—„принести полюбовную челобитную“. Допросъ происхо-

дѣть обыкновенно въ Помѣстномъ приказѣ ^{11а}), но акты №№ LXXVII, LXXVIII, LXXXVIII, LXXXIX, XCIV—XCVI, 207, 208, 210, 224, 226, 227, 231, 238, 249а, 252, 253, 258, 259б, 262, 269, 272, 279, 280, 282 и CI(?) говорятъ о допросѣ въ мѣстной (Угличской, или Ростовской) приказной (или съѣзжей) избѣ на срокъ, какъ будетъ прислана отказная грамота. Акты №№ LXXV, XCIV—XCVI, XCIX, CI, CII, 243—246, 250б, 256, 259а, 264, 267, 270аб, 271, 275¹, 276 и 283 переносятъ обязательство приноса заручной челобитной явки къ допросу въ случаѣ смерти лица, давашаго запись, на его жену и дѣтей; актъ № LXXV кромѣ того переноситъ это обязательство и на пріемника архимандрита въ случаѣ его смерти.

3. Ручательство лица, дающаго запись, за чистоту земли, которую оно мѣняетъ, отъ купчихъ, мѣновныхъ, закладныхъ, данныхъ, поступныхъ, оброчныхъ, сдаточныхъ и приданныхъ записей, дачъ и споровъ о межахъ и граняхъ (№№ LXXII, LXXV, LXXVII—LXXXII, LXXXIV, LXXXV, LXXXVII—XCI, XCIV—XCIX, CI—CV, 169, 189—192, 195, 201, 204, 207, 208, 210—212, 217, 220, 224—227, 229, 231, 233, 238, 242—246, 249абг, 250, 252, 253, 256, 258—264, 267, 269—272, 274—277, 279, 280, 282, 283) и обязательство этого лица за себя, жену и дѣтей (а иногда и за одного себя) очищать мѣняемую имъ землю отъ всякаго обязательства, которое выщется относительно нея (№№ LXX, LXXVII, LXXVIII, LXXXI, LXXXVIII—XC, XCVI—XCVIII, CI—CIV, 169, 195, 220, 224, 229, 233, 242—246, 249аг, 250, 253, 256, 258—264, 267, 269—272, 274—277, 279, 280, 282, 283 ¹²): „А та моя промѣнная пустошь опроче ево иному никому и ни въ какихъ крѣпостяхъ ни у кого не написана. А кто въ тое мою пустошь впредь учнетъ у него вступатца по какиѣмъ ни есть крѣпостямъ, и мнѣ та своя промѣнная пустошь очищать ото всякихъ крѣпостей и убытка его въ той пустоши пикакова не доставить“. Но иногда обязанность очистки вся, или частью, переносится на лицо, которому дается запись (№№ XCIV, CIII, 201, 274).

4. Обязательство лица, дающаго запись, за себя, жену и дѣтей (иногда и за родъ свой, иногда же за себя одного) не битъ челомъ государю (иногда и патріарху и митрополиту) о поворотѣ мѣняемой имъ земли, не вступаться въ нее и не владѣть ею: „И впредь мнѣ . . . о

^{11а}) См. „Тверскіе Акты“, II, 150.

¹²) Да и во всехъ остальныхъ мѣновныхъ это обязательство, если не прямо, то косвенно подразумевается.

той своей промѣненной пустоши о поворотѣ на него государю не бити челомъ и не вступатца никыми дѣлы“ (№№ LXXIV—LXXVI, LXXVIII, LXXX, LXXXI, LXXXIII, LXXXVIII—XCII, XCIV, XCVI, XCIX, CI, CII, CIV, CV, 169, 189—192, 195, 201, 204, 207, 208, 210—212, 217, 220, 224—227, 233, 242—246, 249, 250б, 256, 259, 260, 264, 266, 270, 271, 275, 276).

б. Неустойка со стороны лица, дающаго запись (большую частью съ его женой и дѣтьми, въ актѣ же № LXXVI съ его братомъ и сродичами, а иногда и со стороны одного этого лица) при нарушеніи имъ условій ея, причемъ эти условія здѣсь еще разъ подробно перечисляются: „А буде я или противъ сей записи хотя въ маломъ въ чемъ не устою, и на мнѣ и на женѣ моей и на дѣтахъ моихъ взять ему по сей записи за неустойку столько то рублевъ денегъ, а ся запись и впередъ отъ записи“ (а иногда и „мѣна въ мѣну“, №№ 264, 270), причемъ особенно характерна для мѣновныхъ фраза, напечатанная курсивомъ. Излюбленныя нормы неустойки—сто (№№ LXX, LXXVIIав, LXXVIII, LXXXVI, LXXXVIII, XC, XCV, XCVI, XCIX, 169, 190б—192, 201, 217, 226, 229, 231, 238, 243, 245, 249бв, 250б, 256, 258, 260, 263, 266, 267, 279) и двѣсти (№№ LXXIV, LXXV, LXXX—LXXXV, LXXXVII, XCIV, XCVII, CI, CII, CIV, 208, 211, 220, 224, 244, 246, 249г, 250а, 253, 264, 270аб, 271, 274, 276) рублей. Другія же нормы неустойки, встрѣчающіяся въ угличскихъ мѣновныхъ, таковы: 20 (№№ 228, 272), 30 (№№ 233б, 259б, 282), 35 (№ 249а), 50 (№№ LXXVIIб, LXXXIX, XCI), 130 (№ LXXVI), 150 (№№ 195, 212, 225, 259а), 300 (№№ LXXI—LXXIII, XCI, CII, 210, 233а, 242, 252), 350 (№ XCVIII), 500 (№№ LXXIX, CV, 189, 190а, 204, 207, 219) и 1000 (№№ XCIII, 214) рублей, 48 рублей 16 алтынъ 4 деньги и убытки (№ 283) и 70 р. и очистка (№ 227).

б. Обозначеніе послуховъ ¹⁹⁾ („А на то послуши“) въ числѣ одного (№№ LXXVIIб, 227, 228, 233б, 259б, 261, 269, 272, 277, 282, 283), двухъ (№№ LXX, LXXIV—LXXVII, LXXXVIII, LXXXIX, XCI, XCV, XCVI, CV, 191, 192, 204, 207, 208, 210, 220, 224—226, 229, 231, 238, 244—246, 249, 250б, 256, 258—260, 262, 263, 267, 275, 279, 280), трехъ (№№ LXXII, LXXIII, LXXVIII, LXXXIV—LXXXVII, XC, XCI, XCIV, XCVII—XCIX, CIV, 169, 190б, 201, 212, 217, 233а, 242, 243, 264, 266, 270, 271), четырехъ (№№ LXXI, LXXIX—LXXXIII, CI, CII, 190а, 195, 250а, 253, 274, 276), пяти

¹⁹⁾ Акты №№ CIV и 283 говорятъ не о послухахъ, а о свидѣтеляхъ.

(№№ СШ, 189, 219), шести (№ 252) и даже семи (№№ ХСШ, 211, 214), причемъ, когда писалъ актъ угличской площади подъячій, то всегда почти въ этомъ случаѣ и послухами выступали той же площади подъячіе.

7. Обозначеніе лица, писавшаго актъ („А запись писалъ . . .“) причемъ таковымъ чаще всего былъ угличской площади подъячій, но иногда писали акты и подъячіе ростовской площади (№№ СV, 189, 190, 208, 220, 224, 226), Ивановской площади (№№ LXX, LXXVII, LXXIX, ХСШ, ХСVIII, 191, 192, 195, 214, 219, 225, 233, 261, 263), Троицкой площади (№ 249в) и Помѣстнаго приказа (№ СIV), а также и земскіе и таможенные дьячки (№ LXXVI) и даже сами лица, дающія запись (№№ Сд.а. ¹⁴), Сд.а.).

8. Дата: „Лѣта мѣсяца такого то въ такой то день“ (всѣ акты).

9. Подписи на оборотѣ лицъ, дающихъ запись, причемъ иногда еще разъ вкратцѣ повторяется содержаніе сдѣлки, лично (№№ LXX, LXXIV, LXXVII, LXXIX, LXXXII, LXXXV, LXXXIX, ХСІ—ХСIV, ХСVIII, СІ—СV, 189—192, 195, 201, 204, 207, 210, 214, 217, 220, 226, 231, 233, 242, 244—246, 249г, 250б, 252, 253, 260, 261, 266, 267, 271, 272, 274, 283), или черезъ другихъ лицъ (всѣ остальные мѣновныя).

Ненеобходимыя же составныя части мѣновнаго акта таковы:

1. Обозначеніе суммы, уплаченной лицомъ, которому запись дается, лицу, которое ее даетъ, за переходящія четверти. Размѣръ ея: 5 рублей и 5 четвертей ржи (№ 275), 10 рублей (№ 277), 12 (№ 283), 13 (№ 261), 13 рублей и 2 четверти ржи (№ LXXXIII), 15 рублей (№ 267), 16 (№ 227), 16½ (№ 272), 17 (№ ХСІХ), 20 (№№ LXXVIII, СІ, 256, 260, 264), 20 рублей и ржи и овса по 5 четвертей (№ 165), 25 рублей (№№ ХСVIII, 270б), 30 (№№ 263, 270а, 271), 31 (№ 225), 35 (№ LXXXVIд.а.), 45 (№ 276), 47 (№ 228), 57 рублей и заемнаго хлѣба погашеніе (№ LXXXVIIд.а.), 60 (№№ СШ, 274) рублей, 100 (№ ХСШ), 135 (№ 233) и 400 (№ СIV) рублей.

2. Отказъ лица, дающаго запись, отъ владѣнія вымѣненной ему землею (№№ LXXVIIд.а., LXXXIII, LXXXVд.а., LXXXVIд.а., LXXXVIIд.а., LXXXVIII—ХСII, ХСIV, ХСVI, Сд.а., СVд.а., 165, 190д.а., 191д.а., 192д.а., 195д.а., 212, 217, 219, 220д.а., 224д.а.,

¹⁴) Подъ буквами „д. а.“ мы вездѣ цитируемъ дополнительные акты къ мѣновнымъ.

226д а., 228, 231д.а., 233д.а., 238, 244, 246, 249, 251, 258, 261—264, 267, 269—271, 276, 279, 280, 282, 283). ^{14а)}

Но, если эти двѣ статьи ненеобходимы для собственно мѣновныхъ, то для замаскированныхъ то купчихъ онѣ во всякомъ случаѣ необходимы. Это и есть самое характерное (вмѣстѣ съ переходными четвертями), почему мы ихъ можемъ узнать, какъ мы уже говорили.

3. Въ нѣкоторыхъ мѣновныхъ говорится, на комъ лежать хождение за дѣломъ и расходы, сопряженные съ этимъ хождениемъ. Такъ, въ актахъ №№ LXXI, LXXVIII, LXXXIV—LXXXVII, LXXXIX, XCIV,

^{14а)} При дальнѣйшихъ нашихъ работахъ надъ грамотами коллегіи экономіи по *Въжескому* и *Городецкому* уѣздамъ (sic) мы нашли цѣлый рядъ дополнительныхъ актовъ къ угличскимъ мѣновнымъ, въ которыхъ находится это же условіе, причемъ эти дополнительные акты датированы тѣмъ же числомъ, какъ и главный актъ, кромѣ актовъ за №№ 3641 (отъ 3 іюля 1696 года) и 3642 (отъ 13 ноября 1695 года). Таковы:

Номеръ угличской мѣновной.	Номеръ дополнительнаго акта къ ней.	Неустойка въ рубляхъ.	Подписи на оборотѣ: Лица, давшихъ запись.	Послуховъ.
ХCVIII.	²⁶³⁰ / ₂ .	50.	Я. Новокшенова.	Одного.
XCIX.	²⁶³⁰ / ₄ .	50.	Н. Елизарова (черезъ другое лицо).	Двухъ.
CI.	²⁶⁴⁷ / ₁₁ .	200.	И. Бакастова.	Четырехъ.
CII.	²⁶⁴⁰ / ₁₃ .	300.	Ст. Селунскаго.	Пяти.
CIII.	¹⁴²⁵ / ₃₂₁ .	50.	Г. Бартлеянова.	Одного.
243.	²⁶⁴³ / ₇ .	50.	И. Садыкова (черезъ другое лицо).	Двухъ.
245.	²⁶³⁰ / ₂ .	100.	П. Зыкова и Ѳ. Кувшинова.	Двухъ.
250(?)	²⁶⁴² / ₄ .	100.	И. Бакастова.	Двухъ.
253(?)	²⁶⁴¹ / ₅ .	300.	Ст. Опочинина.	Пяти.
259.	²⁶⁴⁴ / ₈ .	50.	Ѳ., П. и И. Скряпичныхъ (черезъ другое лицо).	Одного.
272.	¹⁴²⁶ / ₃₂₄ .	10.	Г. Кренева.	Послухъ одинъ да и тотъ не подписался.

Такого же содержанія и дополнительный актъ къ мѣновной Василья Иванова сына *Пустобоярова* (за его подписью на оборотѣ) съ Угличскимъ Покровскимъ монастыремъ помѣстною пустошью *Березниками* въ *Городскомъ* стану на поль-осмину въ пустоши *Ильгинъ* 1690—1691 гг. за № ²⁶³⁷/₁. Послуховъ вовсе нѣтъ. Дата въ началѣ. Актъ этотъ самъ себя называетъ „памятью“.

ХСV, СШ, СV, 169, 189—192, 195, 201, 212, 231, 242, 267, 269, 272, 282 за дѣломъ ходить лицо, которому дается запись; въ актѣ № LXXVII—лицо, дающее запись; въ актахъ № № LXXII, LXXIII (?), LXXV, LXXXI, LXXXII, 211—обѣ стороны выѣстѣ. Расходы же, сопряженные съ хожденіемъ по дѣлу, надають или на лицо, которому дается запись (№ № LXXI, LXXVIII, LXXX, LXXXII, LXXXIV—LXXXVII, LXXXIX, 169, 201, 212, 242, 267, 269, 272), или на обѣ стороны выѣстѣ (№ № LXXII, LXXIII, LXXV, LXXVII, LXXXI, 211).

4. Нѣкоторыя мѣновныя устанавливають и время, съ котораго лицо, которому промѣнена земля, начинаетъ владѣть ею (№ № LXXXII, ХС, СШ, 190, 211, 212, 229, 238, 243, 245, 252, 259, 262, 264, 269—272, 274, 276, 277, 279, 280).

5. На оборотѣ нѣкоторыхъ мѣновныхъ имѣются и явки ихъ:

а) Въ Помѣстномъ приказѣ отъ 26 мая (№ № LXXVII, 169, 264, 270, 271, 276, 277), 19 октября (№ № СV, 189, 190—192, 195, 204, 207, 208, 210, 220, 224, 226, 229, 231), 22 ноября (№ № ХСШ, ХСVII, ХСVIII, СI, 253), 4 (№ СIV), 9 (№ 275) и 30 (№ № LXXVIII, 256, 260) декабря 1700 г. Актъ же № 283 не только явленъ въ угличской приказной избѣ 28 іюля 1700 г., но даже и писавъ тамъ же („А запись писана на Угличѣ въ приказной избѣ съ вѣдома столнича и воеводы Я. М. Шуперина“).

б) У межевыхъ дѣлъ 1755 (№ № 244, 269), 1756 (№ № LXXVII—LXXXIX, LXXXVII, ХСI, ХСII, ХСIV—ХСIX, СI—СШ, 169, 212, 249г, 250б, 252, 253, 256, 258, 259, 261, 263, 264, 266, 267, 270—272, 274, 276, 277, 279), 1758 (№ № 260, 275) и 1759 (№ № LXXIII—LXXV, LXXXVII, ХСI, ХСIV—ХСVI, ХСVIII, ХСIX, СI—СШ, 242, 244, 246, 249в, 250, 252, 258, 266, 267, 269, 272, 274, 279) годовъ.

Упомянемъ въ заключеніе и обѣ особенностяхъ нѣкоторыхъ мѣновныхъ. Актъ № LXX замѣчателенъ рѣзко выраженною въ немъ обоюдностью условій записи (кромѣ неустойки). Въ актѣ № LXXIII читаемъ: „А на которые прежніе хѣта тѣ наши промѣнные двѣ доли пустоши Городища отдаваны были на урочные годы ихъ же монастырскимъ крестьяномъ, и что у нихъ крестьянъ оброчныхъ денегъ имали, и по тѣмъ отписямъ намъ Ивану да Андрѣю на прежніе годы имъ крестьяномъ отдать денга“. При актѣ № LXXVII имѣются два дополнительныхъ акта. Въ одномъ изъ нихъ заключается отказъ лица, давшаго запись, отъ владѣнія вымѣненнымъ ему четверикомъ, а въ другомъ—добавочная запись на 10 четвертей, не хватившихъ по писцовымъ книгамъ въ промѣненной раньше землѣ. Пустошь же, промѣненная актомъ № LXXXV, раньше была отдана въ наемъ другому лицу и этой

сдѣлки мѣновная не разрушаетъ, а въ дополнительномъ актѣ къ этой мѣновной лицо, давшее ее, за отказъ („вкладъ“) отъ вымѣненной ему земли выговариваетъ себѣ право помола („ему игумену на мой обиходъ на всякой годъ молоть всякого хлѣба 10 четвертей“). Актъ № XCII данъ, потому что старая мѣновная „не знамо какими дѣлы еъ монастырѣ пропала“. Акты №№ XCIII и 214 отличаются многими особенностями: 1) какъ мы уже говорили, въ нихъ сдѣлка мѣвы совершается „поговора полюбовно“ и „со крестьяны“; 2) Ѳ. Татьянинъ выговариваетъ себѣ здѣсь пожизненное владѣние промѣненными имъ землями, а „сродники“ его не должны владѣть землями, вымѣненными ему; 3) архимандритъ даетъ сто рублей на уплату долговъ Ѳ. Татьянина и „за крестьянъ за два крымскіе похода рублевые денги“; 4) условіе неустойки здѣсь изложено очень кратко и касается одного Ѳ. Татьянина, а условій очистки и справки въ Помѣстномъ приказѣ совсѣмъ нѣтъ въ этомъ актѣ. Актъ № XCV говоритъ о службѣ мѣновщика и ставитъ мѣсто допроса въ зависимость отъ воли государя. Въ актѣ № XCVII говорится, что „та моя промѣнная пустошь за мною по сю мою запись не отказана, а въ дачахъ написана“ и что „матерѣ моей... и брату моему...въ той моей промѣнной пустоши... по розверстѣ доли нѣтъ“. Дополнительный актъ къ мѣновной № CI улаживаетъ недоразумѣнія, оказавшіяся при справкѣ промѣненной земли. Наконецъ въ актѣ № CIV есть нѣкоторыя черты и мировой сдѣлки, но очень незначительныя ¹⁵⁾.



а) Мѣновныя Алексѣевскому Угличскому монастырю (1653—1698 гг.)

№ LXX. (¹²⁹⁵/₁₁₁₂). Мѣновная Б. С. и Н. С. Тептигаревыхъ пустошью Покровскимъ на пустошь Золотухино отъ 25 января 1653 года.

Се язъ угличана Богданъ да Нежданъ Семеновы дѣти Тептигаревы въ нынѣшнемъ во 161-мъ году января въ 25 день промѣняли мы государево жалованье, а свою помѣсную пустошь Покровское въ Улицкомъ уѣздѣ во Рожаловскомъ стану на рѣкѣ на Сити въ домъ Алексѣю митрополиту игумену Деонисью и келарю Тихону и всей братѣ пустошь на пустошь свою помѣсную на ихъ вотчинную пу-

¹⁵⁾ См. также въ первой части „Угличскихъ Актвъ“ стр. 40, 48, 50, 51, 56, 62 и 65—68. — Литературу мѣновныхъ см. въ „Тверскихъ Актахъ“ (I, 44; II, 103).

стошь на *Золотухино* въ Углецкомъ же уѣздѣ въ *Катицкомъ* стану на рѣкѣ на *Нерть* и со всѣмъ угодемъ противъ отдѣльныхъ и переписныхъ книгъ и битъ челомъ намъ государю объ роспискѣ въ нынѣшнемъ же во 161-мъ году. А мѣняли мы пусто на пусто. А владѣть намъ тѣми мѣновными пустошми по полюбовнымъ мѣновнымъ записямъ до росписки тою ихъ мѣвною вотчинною пустошью *Золотухиною* мнѣ Богдану да *Неждану* по старымъ межамъ; и игумену и келарю и всей братьѣ владѣть тою пустошью, что мы промѣняли свою помѣсную пустошь *Покровскую*. И послѣ росписки владѣти же тою же пустошью вотчинною *Золотухиною* мнѣ Богдану и *Неждану* и со всѣмъ угодемъ; а ему игумену *Деонисію* и келарю *Тихону* зъ братьею владѣти нашею пустошью *Покровскою*. А полюбовную челобитную принести виѣстѣ за руками нынѣшняго 161-го году. А хто будетъ въ нашу пустошь *Покровское* учнетъ вступатца, и намъ ее очищать и убытка монастыря *нивакова* не довести. А будетъ у насъ, у *Богдана* и у *Неждана*, въ монастырскую пустошь учнетъ вступатца въ *Золотухино* вкладчикъ, или помѣщикъ, или вотчинникъ, и ему игумену и келарю и братьѣ очищать и убытка *нивакова* не довести; или хто будетъ послѣ ихъ иные власти въ томъ монастырѣ, и имъ властямъ по тому жъ по сей записи очищать та пустошь *Золотухина*, и самимъ не вступатца. А будетъ мы, я *Богданъ* и *Нежданъ*, или роду *нашева* и *племяни*, не дамъ тою пустошью *Покровскою* владѣть, или бити челомъ о той пустоши станемъ государю, и на мнѣ, на *Богданѣ* и на *Нежданѣ*, игумену *Деонисею* и келарю *Тихону* и всей братьѣ взять по сей записи сто рублевъ денегъ. А на то послуш: *Иванъ Нагаевъ* да *Оноерѣй Ивановъ*. А запись писалъ *Ивановскіа* площади подъячей *Федотко Семеновъ*. Лѣта 7161-го генваря въ 25 день.

На оборотъ: „Къ сей мѣновной записи *Богданъ Тештигоревъ* и виѣсто брата своего *Неждана* по ево велѣнью руку приложилъ“.— „Послухъ *Ивашко* руку приложилъ“.— „Послухъ *Оноерейко* и руку приложилъ“.

№ LXXI. (1277/113). Мѣновная С. П. *Демьянова* пустошью *Вороновымъ* съ пустошами на пустошь *Горшково* отъ 10 ноября 1678 года.

Се язъ углечанинъ *Салтанъ Петровъ* сынъ *Демьяновъ* въ нынѣшнемъ во 187-омъ году промѣнилъ я *Салтанъ Углеца* города *Алексѣевскаго* монастыря игумену *Феодосію* зъ братьею государево жалованье, а свою выслуженую вотчинную землю въ *Углецкомъ* уѣздѣ въ *Городицкомъ* стану пустошь *Вороново*, пустошь *Тарбининское*, а *Вороново*

другое тожь, да пустошь *Лютовка*, да пустошь *Былицыно*, пустошь *Кустово*, а *Кусково* тожь, на рѣкѣ на *Воржохоти*, да пустошь *Техлино* Меньшое, а *Горлово* тожь, а четвертные пашни въ тѣхъ моихъ вотчинныхъ пустошахъ 93 четверти въ полѣ, а въ дву потому жъ, съ пашнею и съ лѣсы и зъ сѣнными покосы и со всѣми угоды, куды хъ той моей вотчинной землѣ изстари по тяглу ходить плугъ и соха и коса и топоръ, по старымъ межамъ и границамъ и урочищамъ и по писцовымъ и по отказнымъ книгамъ. А противъ того вымѣнилъ я Салтанъ у него игумена *Теодосія* зъ братьею въ *Углецкомъ* же уѣздѣ въ *Рожаловскомъ* стану монастырской ихъ вотчинной земли пустошь *Горшково*, 12 четвертей въ полѣ, а въ дву потому жъ, съ пашнею и съ лѣсы и зъ сѣнными покосы и со всѣми угоды. И принести мнѣ Салтану съ нимъ игуменомъ *Теодосиемъ* зъ братьею о тѣхъ своихъ мѣновныхъ вотчинныхъ земляхъ въ Помѣсной приказъ за руками челобитная въ нынѣшнемъ же во 187-мъ году декабря въ 10-ты день. Да язъ же Салтанъ *Петровъ* сынъ *Демьяновъ* промѣнилъ ему жъ игумену *Теодосію* зъ братьею государева жалованья, а свои помѣсные двѣ пустоши въ *Углецкомъ* же уѣздѣ въ *Городцкомъ* стану пустошь *Воскорица* на рѣкѣ на *Улеймъ* да пустошь *Бабицово* на рѣкѣ на *Воржохоти*, а въ нихъ четвертные пашни 25 четвертей въ полѣ, а въ дву потому жъ, съ лѣсы и зъ сѣнными покосы и со всѣми угоды. А противъ тѣхъ своихъ помѣсныхъ пустошей вымѣнилъ я Салтанъ у него игумена *Теодосія* зъ братьею въ *Углецкомъ* же уѣздѣ въ *Рожаловскомъ* стану монастырской же ихъ вотчинной земли пустошь, что былъ починокъ *Березовецъ*, а въ ней пашни паханые 15 четвертей въ полѣ, а въ дву потому жъ, да лѣсу пашенного 5 десятиць, съ лѣсы и зъ сѣнными покосы и со всѣми угоды. И принести мнѣ Салтану съ нимъ игуменомъ *Теодосиемъ* зъ братьею о тѣхъ своихъ мѣновныхъ пустошахъ въ Помѣсной приказъ челобитная жъ за руками на тотъ же срокъ декабря въ 10-ты день нынѣшняго жъ 187-го году и къ допросу стать и къ сваскѣ рука приложити и у допросу и у росписки той мѣны ничѣмъ не спорить. И тою моею мѣвною вотчинною и помѣсною землею, что я Салтанъ промѣнилъ, ему игумену *Теодосію* зъ братьею владѣть и до росписки ноября зъ 10-го числа нынѣшняго 187-го году. А за роспискою и за дѣломъ ходить и за работу отъ росписки давать ему игумену *Теодосію* зъ братьею. А тѣ мои вотчинные и помѣсные мѣновные пустоши oprичъ ево игумена *Теодосія* зъ братьею иному никому не промѣнены и не проданы и не заложены и никому не поступленысь и въ иныхъ ни въ какихъ крѣпостяхъ ни у кого ни въ чемъ не укрѣплены и не написаны. А буде

я Салтанъ о росписѣхъ тѣхъ своихъ мѣновныхъ вотчинныхъ и помѣсныхъ пустошей съ нимъ игуменомъ Θεодосіемъ зъ братьею въ Помѣсной приказъ за руками челобитныхъ на тотъ срокъ, кой въ сей записи писанъ, не принесемъ, или къ допросу не стану и къ скаскѣ руки не приложу, или чѣмъ нибудь у росписки и у допросу тое мѣну стану спорить, или... въ тѣ вышеписанные мѣновныя пустоши и во всякіе угоды у него игумена Θεодосія зъ братьею учнетъ вступатца по какимъ нибудь крѣпостямъ, а я Салтанъ въ тѣхъ пустошахъ и во всякихъ угодахъ не очищу, или впредь я Салтанъ, или дѣти мои, или хто роду моего о тѣхъ вотчинныхъ пустошахъ о поворотѣ и о помѣсныхъ великому государю... бити челомъ, или коими дѣлы нибудь вступатца, или въ чемъ нибудь противъ сей записи, какъ писано въ сей записи выше сего, не устою, и на мѣ Салтанѣ и на дѣтяхъ моихъ взять ему игумену Θεодосію зъ братьею, или хто по немъ въ томъ монастырѣ игумень и братья будутъ, по сей записи 300 рублей денегъ, а ся записъ и впредь въ записъ. А на то послуши: Сергѣй да Семень *Микиѳоровы* дѣти, да Власъ *Филиповъ*, Данило *Кондратьевъ*. А записъ мѣновную писалъ углецкой площадной подъячей *Ивашко Прокопьевъ*. Лѣта 7187-го году ноября въ 10 день.

На оборотъ: „Къ сей мѣновной записи *Никиѳоръ Раткевской* вмѣсто Салтана Петрова сына Демьянова по его велѣнью руку приложилъ“.—„Послухъ подъячей *Сергушка* руку приложилъ“.—„Послухъ *Сенка* руку приложилъ“.—„Послухъ подъячей *Власко* руку приложилъ“.—„Послухъ подъячей *Данилко* руку приложилъ“.

№ LXXII. (¹²⁹⁰/₁₅₇). *Мѣновная И. Е. и А. Е. Шишиморовыхъ пустошью Ильинскою съ пустошами на пустоши Прохорова и Ондрицова отъ 29 декабря 1680 года.*

Се язъ углечана Иванъ да Ондрѣй Еремеевы дѣти *Шишиморовы* въ нынѣшнемъ во 189-мъ году декабря въ 29-ты день промѣнили мы я Иванъ да Ондрѣй государева жалованья, а въ своихъ помѣсныхъ въ трехъ пустошахъ въ *Улицкомъ* уѣздѣ въ *Рожаловскомъ* стану на рѣчкѣ на *Сити*, въ пустоши *Ильинской* да въ пустоши *Добрецовъ* да въ пустоши *Плешковъ*, по двѣ доли по писцовымъ книгамъ писма и мѣры Северьяна *Давыдова* да подъячего *Осипа Троишмова* 136-го и 137-го и 138-го годовъ и по отказнымъ книгамъ отца своего и по дачѣ четвертные пашни въ нихъ, что дано отцу нашему Еремееву *Обакумову* сыну *Шишиморову*, и съ лѣсы и зъ сѣнными покосы и со всѣми угоды, куды тѣхъ пустошей гъ дву долямъ истари по тяглу хо-

диль плугъ и соха и коса и топоръ, *Углицкого Алексеевскаго* монастыря игумену *Лаврентію* зъ братією. А противъ въ тѣхъ своихъ пустошахъ, (въ) пустоши *Ильинской* да въ пустоши *Добрецовѣ* да въ пустоши *Плешковѣ*, по двѣ доли промѣнныхъ вымѣнили мы, я *Иванъ* да *Ондрѣй*, у него игумена *Лаврентія* зъ братьєю монастырскіе ихъ вотчинныя двѣ пустоши въ *Углицкомъ* же уѣздѣ въ *Рожаловскомъ* стану на суходолѣ пустошь *Прохорова*, *Ивановское* тожь, да пустошь *Ондрѣйцово*, а *Обросково* тожь, а въ нихъ пашни лѣсомъ поросло середніе земли 18 чети въ полѣ, а въ дву потому жъ, сѣна 40 копенъ, да лѣсу непашенного 2 десятины, съ папнею и съ лѣсы и со всѣми угодыя, по писцовымъ же книгамъ, куды хъ тѣмъ пустошамъ истари по тяглу ходилъ плугъ и соха и коса и топоръ, по старымъ мезамъ и гранямъ. И о роспискѣ тѣхъ своихъ мѣновныхъ долей и пустошей принести мнѣ *Ивану* да *Ондрѣю* съ нимъ игуменомъ *Лаврентіемъ* зъ братьєю въ *Помѣсной* приказъ за руками челобитную и въ допросу стать и (къ) скаскѣ рука приложить въ нынѣшнемъ же во 189-мъ году генваря 10-ое число. А за роспискою и за дѣломъ ходить и за работу давать намъ, мнѣ *Ивану* да *Ондрѣю*, съ нимъ игуменомъ *Лаврентіемъ* зъ братьєю поподамъ. А въ тѣхъ нашихъ пустошахъ, въ пустоши *Ильинской* да въ пустоши *Добрецовѣ* да въ пустоши *Плешковѣ*, по двѣ доли промѣнныя опроче ево игумена *Лаврентія* зъ братьєю иному никому не проданы и не промѣнены и ни въ чемъ не заложены и въ приданые никому не отданы, ни въ какихъ крѣпостяхъ нигдѣ не написаны. А буде мы, я *Иванъ* да *Ондрѣй*, тѣхъ своихъ пустошей о доляхъ и о пустошахъ промѣнныхъ съ нимъ игуменомъ *Лаврентіемъ* зъ братьєю о роспискѣ въ *Помѣсной* приказъ на тотъ срокъ, кой въ сей записи выше сего писанъ, за руками челобитныя не принесемъ, или гъ допросу не станемъ и (къ) скаскѣ руки не приложимъ, или за дѣломъ и за роспискою ходить не учнемъ, или за работу давать не станемъ съ нимъ игуменомъ *Лаврентіемъ* зъ братьєю вопче, или хто тѣхъ нашихъ пустошей въ промѣнныя доли и во всякіе угодыя у него игумена *Лаврентія* зъ братьєю учнутъ вступатца по какимъ ни есть крѣпостямъ, а я, *Иванъ* да *Ондрѣй*, въ тѣхъ въ пустошахъ по двѣ доли и во всякомъ угодыѣ не очищу ото всякихъ крѣпостей, или впредь мы, я *Иванъ* да *Ондрѣй*, о тѣхъ промѣнныхъ о доляхъ о поворотѣ великому государю учнемъ бити челомъ, или какими дѣлы вступатца, или жены наши и дѣти о тѣхъ же промѣнныхъ доляхъ въ пустоши *Ильинской* да въ пустоши *Добрецова* да въ пустоши *Плешковѣ* по двѣ доли великому государю учнутъ бити жъ челомъ о поворотѣ, или въ чемъ вибуди противъ сей записи, какъ писано въ сей записи

выше сего, не устоимъ, и на насъ, на мнѣ Иванѣ и на мнѣ Андрѣѣ, и на женахъ нашихъ и на дѣтяхъ за нашу неустойку взяти ему игумену Лаврентію зъ братьею по сей записи 300 рублей денегъ, а ся запись и впредь въ запись. А на то послуш: углецкой площади подъячіе, Сергей да Семень *Микиѳоровы*, Данило *Кондратьевъ*. А мѣновную запись писалъ тое жъ углецкой площади подъячей Ивашко *Прокоѳевъ*. Лѣта 7189-го году декабря въ 29 день.

На оборотъ: „Къ сей мѣновной записи села *Неховуза* ильинской пощъ *Василей Артемьевъ* вмѣсто прихожанъ своихъ углечанъ Ивана да Ондрѣя Еремеевыхъ дѣтей Шишиморовыхъ, что они промянили въ помѣстныхъ своихъ пустошахъ, въ пустоши Ильинской да въ пустоши Добрецовѣ да въ пустоши Плешковѣ, по двѣ доли, по ихъ величью руку приложилъ“.—„Послухъ подъячей Сергушка руку приложилъ“.—„Послухъ подъячей Сенка руку приложилъ“.—„Послухъ подъячей Данилко руку приложилъ“.

№ LXXIII. (1100/1100). Мѣновная И. Е. и А. Е. Шишиморовыхъ пустошью *Городищемъ* на пустошъ *Кстишину* отъ 15 марта 1682 года.

Се язъ углечана Иванъ да Ондрѣй Еремѣевы дѣти *Шишиморы* въ вывѣшнемъ во 190-мъ году марта въ 15-ый день промѣнили мы Иванъ да Ондрѣй государева жалованья, а и(съ) своего углецкого помѣстья пустоши *Городища* двѣ доли въ *Рожаловскомъ* стану по писцовымъ книгамъ писма и мѣры Северьяна *Давыдова* да подъячего Осипа *Тривимова* 136-аго и 137-аго и 138-аго годовъ и по отказнымъ книгамъ отца своего и по дачѣ четвертные пашни, что дано отцу нашему Еремѣю Аввакумову сыну Шишиморову, и съ лѣсы и съ сѣнными покосы и со всякими угодыи, гдѣ въ той нашей пустоши въ дву доляхъ исстари по тяглу ходилъ плугъ и соха и коса и топоръ, *Улецкого Алексѣевского* монастыря игумену *Лаврентію* зъ братьею. А противъ тое своей помѣсной пустоши *Городища* дву долей вымѣнили мы Иванъ да Ондрѣй у него игумена *Лаврентія* зъ братьею монастырскую ихъ вотчинную пустошъ *Кстишину* въ *Углецкомъ* уѣздѣ въ *Рожаловскомъ* стану по писцовой же книгѣ съ пашнею жъ и съ лѣсы и съ сѣнными покосы и со всѣми угодыи, гдѣ въ той пустоши исстари ходилъ плугъ и соха и топоръ и коса. А о роспискѣ намъ Ивану да Андрѣю о тѣхъ своихъ промѣнныхъ дву доляхъ пустоши *Городищахъ* принести съ нимъ игуменомъ *Лаврентіемъ* зъ братьею челобитная за руками въ Помѣсной приказъ и въ допросу стать и

къ скаскѣ рука приложить въ нынѣшнемъ во 190-мъ году на срокъ апрѣля 1-ое число. А за роспискою и за дѣломъ ходить намъ Ивану и Андрѣю, платить съ нимъ игуменомъ Лаврентіемъ зъ братьею сопча. *А на которые прежніе лѣта тѣ наши промѣнные двѣ доли пустоши Городища отдаваны были на урочные годы ихъ же монастырскимъ крестьяномъ, и что у нихъ крестьянъ оброчныхъ денегъ нмалы, и по тѣмъ отписямъ намъ Ивану да Андрѣю на прежніе годы имъ крестьяномъ отдать дени.* А буде мы Иванъ да Андрѣй о тѣхъ своихъ промѣнныхъ дву доляхъ пустоши Городищахъ съ нимъ игуменомъ Лаврентіемъ зъ братьею о росписѣ въ Помѣсной приказъ на тотъ срокъ, которой въ сей записи выше сего писанъ, челобитные за руками не принесемъ, или въ допросу не станемъ и въ скаскѣ руки не приложимъ, или за роспискою и за дѣломъ не учнемъ ходить, или за работу съ нимъ игуменомъ Лаврентіемъ зъ братьею платить денегъ сопча не учнемъ, или кто въ тѣ наши промѣнные двѣ доли пустоши Городища и во всякіе угоды учнутъ по какимъ ни есть крѣпостямъ, а мы Иванъ да Андрѣй тѣхъ своихъ промѣнныхъ дву долей пустоши Городища очищать не учнемъ, или о поворотѣ учнемъ великому государю бити челомъ, или вступатца мы жъ или жены наши и дѣти, или въ чемъ ни есть противъ сей записи, какъ выше сего писано, не устоимъ, и на насъ, на мѣ Иванъ да на Андрѣй, и на женахъ нашихъ и на дѣтяхъ взяти ему игумену Лаврентію зъ братьею, или кто по немъ игуменъ иной игуменъ и братья будутъ, взяти по сей записи за неустойку 300 рублей денегъ, а ся запись и впредь въ запись. А на то послуши: углецкой площади подъячіе, Иванъ *Прокопьевъ*, Данило *Кондратьевъ*, Романъ *Емельяновъ*. А мѣновную запись писалъ по ихъ Иванову да Андрѣеву велѣнію тоѣ жъ углецкой площади подъячей Сенка *Никифоровъ*. Лѣта 7190-го марта въ 15 день.

На оборотъ: „Къ сей мѣновной записи Углеца соборные церкви дьяконъ *Федоръ* вмѣсто углечанъ Ивана да Андрея Еремѣевыхъ дѣтей Шишиморовыхъ по ихъ велѣнію руку приложилъ.“—„Послухъ подъячей Ивашко руку приложилъ.“—„Послухъ подъячей Данилко руку приложилъ.“—„Послухъ подъячей Ромашко руку приложилъ“.

№ LXXIV. (¹³⁰²/₁₃₃). Мѣновная Алексѣевскаго Угличскаго монастыря съ А. Е. Шишиморовымъ пустошью Оеросиницынымъ на треть сельца Зыкова отъ 17 мая 1688 года.

Се язъ Углецкою Алексѣевскаго монастыря игуменъ *Герасимъ* зъ братьею въ нынѣшнемъ во 196-мъ году мая въ 17-ый день дали мы

сію на себя записъ *Углецкого* уѣзду Андрѣю Еремѣеву сыну *Шишимову* въ томъ, что промѣнили мы ему Андрѣю по полюбовному своему договору изъ монастырской своей вотчины въ помѣстье ему Андрѣю монастырскую свою пустошь *Оеросиницкино*, а *Третьяковская* тожь, съ пашнею и съ лѣсы и зъ сѣнными покосы и со всѣми угоды въ *Углецкомъ* уѣздѣ въ *Рожаловскомъ* стану по писцовой книгѣ. А противъ той своей вотчинной пустоши вымѣнили мы игумень Герасимъ зъ братьею помѣсную ево Андрѣеву усадебную землю, треть селца *Зыкова*, съ пашнею жъ и съ лѣсы и зъ сѣнными покосы и со всѣми угоды во всѣхъ трехъ поляхъ и зъ дворовою и огородною и со гуменною землею по дачѣ и по писцовой и по отказнымъ книгамъ четверть на четверть и съ переходими четвертми. А росписатца мнѣ игумену Герасиму зъ братьею въ той промѣнной своей вотчинной землѣ пустоши *Оеросиницкинѣ*, а *Третьяковская* тожь, съ нимъ Андрѣемъ на срокъ іюня въ 22-ый день вышшняго жъ 196-го году и объ росписѣ въ Помѣнной приказъ за рукою принести челобитная и (къ) допросу стать и къ скаскѣ рука приложить и у допросу та своя промѣнная пустошь не спорить. И впредь мнѣ игумену Герасиму зъ братьею, или кто по мнѣ въ томъ монастырѣ ииъ игумень и братія будутъ, въ тое промѣнную свою вотчинную пустошь *Оеросиницкино*, а *Третьяковская* тожь, не вступатца у него Андрѣя и о поворотѣ въ вотчину монастырскую о той пустоши великимъ государемъ не бити челомъ. А буде кто въ тое нашу промѣнную пустошь учнетъ у него Андрѣя вступатца по какимъ ни есть крепостямъ, и намъ игумену Герасиму зъ братьею та своя промѣнная пустошь очищать ото всякихъ крѣпостей и убытка ево Андрѣя въ той вышписанной пустоши никакова не доставить. А буде мы на тотъ вышписанной срокъ съ нимъ Андрѣемъ не роспишемся и отъ крепостей не очистимъ или хотя въ маломъ въ чемъ противъ сей записи не устоимъ, и на насъ игумень Герасимъ зъ братьею, или кто по мнѣ ииъ игумень и братія будутъ, взять ему Андрѣю и женѣ ево и дѣтямъ ево по сей записи за неустойку 200 рублевъ денегъ, а ся записъ и впредь въ записъ. А у сей записи послуши: углецкой площади подъячїе, Иванъ *Прокоповевъ*, Иванъ *Дехтяреевъ*. А записъ писалъ тое жъ площади подъячей Гришка *Матвѣевъ*. Лѣто 7196-го году маія въ 17 день.

На оборотъ: „Къ сей записи Алексѣевского монастыря игумень Герасимъ руку приложилъ“.—„Черной попъ *Іосифъ* и вмѣсто братіи и дѣтей своихъ духовныхъ руку приложилъ“.—„Казначей черной попъ *Гавриилъ* руку приложилъ“.—„Послухъ Ивашко руку приложилъ“.—„Послухъ подъячей Ивашко руку приложилъ“.

№ LXXV. (¹³⁰⁷/₂₁₁). Мѣновная И. Я. Сатыкова на пустошь Обрывково отъ 4 мая 1695 года.

Се язъ Иванъ Яковлевъ сынъ Сатыковъ въ нынѣшнемъ 203-мъ году маія въ 4-ый день промѣнилъ я Иванъ государева жалованья, а свою помѣстную пустошь Обрывково въ Углицкомъ уѣздѣ въ Городицкомъ стану по дачѣ своей и по писцовой книгѣ съ пашнею и съ лѣсы и съ сѣнными покосы и со всѣми угоды и съ переходими четвертьми Углицкого Алексѣевского монастыря архимандриту Герасиму ¹⁾ зъ братьею. А противъ тое своей промѣнной пустоши Обрывкова вымѣнилъ я Иванъ Сатыковъ у него архимандрита Герасима зъ братією въ Углецкомъ же уѣздѣ въ Городцкомъ стану въ монастырской ихъ въ вотчинной пустоши Симановъ четверикъ пашни. А мѣняюся я Иванъ Сатыковъ съ нимъ архимандритомъ Герасимомъ зъ братьею пусто на пусто и съ переходими четвертьми. И о роспискѣ мнѣ той своей мѣновной пустоши Обрывковѣ принести мнѣ Ивану Сатыкову съ нимъ архимандритомъ Герасимомъ зъ братьею въ Помѣстной приказъ за руками челобитная и къ допросу мнѣ Ивану Сатыкову стать на Москвѣ жъ въ Помѣстномъ приказѣ и къ сваскѣ рука приложить и у допросу ничѣмъ не спорить. А стать мнѣ Ивану Сатыкову на Москвѣ въ Помѣстномъ приказѣ въ нынѣшнемъ же 203-мъ году на срокъ іюля въ 1-ый день. А за дѣломъ ходить и за раб(о)ту давать мнѣ Ивану Сатыкову съ нимъ архимандритомъ пополамъ. А буде волею Божією меня Ивана Сатыкова до того вышеписанного срока не станеть, и росписатца въ той вышеписанной мѣнѣ на тотъ же вышеписанной срокъ, кой въ сей записи выше сего писано, женѣ моей и дѣтямъ, или кто изъ насъ останеца. А буде волею Божією до того вышеписанного срока ево архимандрита Герасима не станеть, и мнѣ Ивану Сатыкову и женѣ моей и дѣтямъ по тому жъ росписатца о той своей вышеписанной мѣновной пустоши Обрывковѣ съ инымъ властью, кто инъ власть будетъ по немъ архимандритѣ Герасимѣ. А та моя промѣнная вышеписанная пустошь Обрывково прежь сей мѣны и сей записи иному никому не промѣнена и не продана и ни въ какіе крепости ни у кого ни въ какихъ крепостяхъ ни укреплена и не написана опроче сего монастыря архимандрита Герасима зъ братьею. А владѣть ему архимандриту Герасиму зъ братьею съ сего числа маія

¹⁾ За 1695 г. у Строева (347) нѣкто архимандритомъ въ этомъ монастырѣ не показанъ.

съ четвертаго числа вымѣшняго жъ 203-яго году. И впредь мнѣ Ивану Сатыкову и женѣ моей и дѣтямъ до той вышеписанной пустоши Обрывкова и до того вышеписанного вымѣнного четверика, что вымѣнилъ я Иванъ Сатыковъ у него архимандрита Герасима зъ братьею въ пустоши Симановѣ, дѣля нѣтъ. А владѣть тѣмъ четверикомъ ему жъ архимандриту Герасиму зъ братьею, или кто по немъ инъ власть будетъ. И великимъ государемъ о той своей промѣнной пустоши Обрывковѣ и о вымѣнномъ четверикѣ о владѣннѣ на него архимандрита Герасима зъ братьею впредь не бить челомъ. А кто станетъ въ ту мою промѣнную вышеписанную пустошь Обрывково и въ вымѣнной четверикѣ станетъ вступатца, и мнѣ Ивану Сатыкову и женѣ моей и дѣтямъ ево архимандрита Герасима зъ братьею, или кто инъ власть по немъ будетъ, очищать и убытка нивакова не доставить. А буде я Иванъ Сатыковъ или жена моя и дѣти противъ сей записи, что писано въ сей записи выше сего, хотя въ маломъ въ чемъ не устоимъ, и на мнѣ Иванѣ Сатыковѣ и на женѣ моей и на дѣтяхъ взять ему архимандриту Герасиму зъ братьею, или по немъ архимандритѣ инъ кто власть будетъ, противъ сей записи, что писано въ сей записи выше сего, за неустойку 200 рублей денегъ, а ся записъ и впредь въ записъ. А у сей записи послуши: углецкіе площади подъячіе, Семень *Никищоровъ*, Федоръ *Коврилинъ*. А записъ писалъ тое жъ углецкіе площади подъячей Никитка *Орликовъ*. Лѣта 7203-го маія въ 4-ый день.

На оборотъ: „Къ сей записи Яковъ Мартьяновъ сынъ *Кувшиновъ* вмѣсто Ивана Яковлева сына Сатыкова по ево велѣнью руку приложилъ“. — „Послухъ Сенка руку приложилъ“. — „Послухъ Федка руку приложилъ“.

Другія мѣновныя Угличскому Алексѣевскому монастырю:

1. Григорія Аванасьевича *Воделева* пустошью *Малинниками* на пустошь *Грашинскую* отъ 13 августа 1689 г. за № ¹³⁰³⁴/₂₀₁.
2. Андрея Еремеевича *Шишиморова* на пустошь *Авросим(и)цыно* въ *Рожаловскомъ* стану отъ 30 сентября 1692 г. за № ¹³⁰⁸²/₂₁₉.
3. Никиты Степановича *Опачина* на пустошь *Мединцово* въ *Городскомъ* стану отъ 27 ноября 1695 г. за № ¹³⁰⁷⁷/₂₄₄.
4. Митрофана Някитича и Тихона Никитича *Теняковыхъ* на пустоши *Шетнево Малое* и *Починокъ* въ *Городскомъ* стану отъ 13 февраля 1696 г. за № ¹³⁰⁷⁹/₂₄₆.

б. Федора Кузмича *Вечеслова* на половину пустоши *Федякина* въ *Городскомъ* стану отъ 7 марта 1697 г. за № 13095/262.

б. Сергѣя Флоровича *Ракова* на половину той же пустоши отъ 19 февраля 1698 г. за № 13102/262.

б) Мѣновная Аонасѣевскому Моложскому монастырю (1666 г.)

№ I.XXVI. (12955/112). Мѣновная Д. Ю. *Кувшинова* съ Моложскимъ Аонасѣевскимъ монастыремъ пустошью *Спис(с)цынымъ* съ пустошами на пустоши *Кулешово* и *Хрылево* отъ сентября 1666 года.

Се язь углечанинъ *Димитрей Юрьевъ* сынъ *Кувшиновъ* въ нынѣшнемъ во 175-мъ году сентября въ . . . день промѣнилъ есмь я *Димитрей* въ *Углецкомъ* уѣздѣ въ *Рожаловскомъ* стану помѣсные свои пустоши, пустошь *Списцыно*, пустошь *Ястребцово*, пустошь *Данилиху*, пустошь *Ведерниково*, пустошь *Ваулиху*, Углецкого уѣзду съ *Моложи Аонасѣевского* монастыря строителю старцу *Сергію*, келарю старцу *Сергію*, казначѣю старцу *Иеву* и всей братѣи Аонасѣевского монастыря на вотчинные ихъ монастырскіе пустоши въ томъ же *Рожаловскомъ* стану, на пустошь *Кулешово*, на пустошь *Хрылево*, *полнободно*, *четверть на четверть*, гдѣ прежь сего ходилъ истари плугъ и коса и топоръ, съ лѣсы и зъ болоты и зъ сѣнными покосы и съ переходными четвертьми и со всѣми угоды. И мнѣ *Дмитрею* тѣ свои помѣсные пустоши, кои я имъ промѣнилъ, въ Помѣсномъ приказѣ за Аонасѣевскимъ монастыремъ въ вотчину справить, а въ той пустошной справѣ мнѣ *Дмитрею* Аонасѣевского монастыря строителя и келаря и казначѣя и всей братѣи никакова убытка не учинить. И впредь мнѣ *Дмитрею* Юрьеву сыну *Кувшинову* и брату моему *Андрію* и роду моему и племяни о тѣхъ своихъ помѣсныхъ пустошахъ и о *лицинихъ четвертяхъ*, о пустоши *Списцынѣ*, о пустошѣ *Ястребцовѣ*, о пустошѣ *Данилахѣ*, о пустошѣ *Ведерниковѣ*, о пустошѣ *Ваулихѣ*, о поворотѣ великому государю царю и великому князю *Алексѣю Михайловичю* всеа Великія и Малыя Росіи самодержцу не бити челомъ. А буде я *Димитрей* въ Помѣсномъ приказѣ за Аонасѣевскимъ монастыремъ тѣхъ своихъ помѣсныхъ пустошей не справлю, или о поворотѣ учну великому государю бити челомъ, и ему строителю старцу *Сергію*, и казначѣю, и келарю, и всей братѣи, или кто впредь въ томъ въ Аонасѣевскомъ монастырѣ иная власть и братѣя будетъ, и на мнѣ *Дмитреѣ* и на братѣ моемъ и на сродичахъ моихъ взять

по сей записѣ 130 рублей денегъ. А на то послуш: молодежане посадцкіе люди, Осипъ Тимоѣевъ сынъ *Шемякинъ* да Ѳома Кипріановъ сынъ *Малковъ*. А запись писалъ Мологи посаду земской и таможенной дьячекъ *Сенка Савастьяновъ*. Лѣта 7175-го году сентября въ день.

На оборотъ: „Къ сей записи николской попъ *Василей* руку приложилъ“. — „Къ сей записи вмѣсто племянниковъ своихъ Дмитрея и Андрѣя, потому что онѣ малы, грамотѣ не умѣютъ, по ихъ веленью Петръ Васильевъ сынъ Аристовъ руку приложилъ“. — „Послухъ Оска Тимоѣевъ руку приложилъ“. — „Послухъ Ѳомыа руку приложилъ“.

в) Мѣновныя Воскресенскому Угличскому монастырю
(1683—1699 гг.)

№ LXXVII. (1302¹/_{1,2,3}). Мѣновная П. Н. и И. Н. Мануковыхъ на пустошь *Болтино* отъ 29 мая 1688 года.

Се азъ углечена Петръ да Иванъ Никитины дѣти *Мануковы* въ нынѣшнемъ во 196-мъ году мая въ 29-ый день дали мы сію на себя запись *Воскресенского* монастыря что на *Угличь* архимандриту *Іакову* зъ братьею въ томъ, что промѣнили мы Петръ да Иванъ великихъ государей жалованья, а свою помѣсную пустошь *Болтино* въ *Олецкомъ* (sic) уѣздѣ въ *Гороцкомъ* стану Угличскаго Воскресенского монастыря что на Угличѣ на посадѣ архимандриту *Іакову* зъ братьею, или кто впредь въ томъ монастырѣ будетъ архимандритомъ зъ братьею. А промѣнили мы Петръ, Иванъ тое свою помѣсную пустошь *Болтино* съ пашнею и съ лѣсы и съ сѣнными покосы и со всѣми угоды и съ переходими четвертьми противъ дачъ и писцовой и отказныхъ книгъ въ вотчину въ тотъ Воскресенской монастырь архимандриту *Іакову* зъ братьею, или кто по немъ въ томъ монастырѣ архимандритъ будетъ. А противъ того вымѣнили мы Петръ, Иванъ на тое свою помѣсную пустошь въ томъ Воскресенскомъ монастырѣ у него архимандрита *Іакова* зъ братьею въ вотчинной ихъ монастырской пустоши *Боръ*, а *Олецово* тожъ, а по мирскому прозванію *Пажино*, въ *Олецкомъ* же уѣздѣ въ *Гороцкомъ* стану на четверть пашни и съ сѣнными покосы и съ лѣсы и со всѣми угоды. А мѣняли мы Петръ, Иванъ тое пустошь съ нимъ архимандритомъ пу-

сто на пусто, а не жило на жило. А росписатца намъ Петру, Ивану съ нимъ архимандритомъ Іаковомъ зъ братьею въ той нашей мѣновной пустоши іюня въ 7-ый день нынѣшняго жъ 196-аго году на Москвѣ въ Помѣсномъ приказѣ и къ допросу стать и заручная челобитная о справкѣ принести и (къ)скасѣ руки приложить и ни въ чемъ въ Помѣсномъ приказѣ у справки и у допросу и на Угльчѣ *у отъказу* не порочить. А о справкѣ тое нашей промѣнной помѣсной пустоши Болтиной ходить и справливать намъ Петру да Ивану, и справить намъ ту свою пустошь Болтино за Воскресенскимъ монастыремъ въ вотчину, и владѣть имъ тою нашею пустошью Болтинимъ архимандриту Іакову зъ братьею, или кто по немъ въ томъ монастырѣ архимандритъ и братія будетъ, бесъ повороту. А отъ справки и отъ росписки давать намъ за работу, а имъ архимандриту Іакову зъ братьею отъ свое имъ справки и отъ грамоты и на Угльчѣ отъ отъказныхъ книгъ давать самимъ. И та наша Петрова да Иванова помѣсная пустошь Болтино опроче того Воскресенского монастыря архимандрита Іакова зъ братьею и сей нашей *полюбовной* мѣновной записи иному никому не продана и не промѣнена и не заложена и на оброкъ никому не отдана и ни въ какихъ крѣпостяхъ ни у кого не написана и не укрѣплена; и укрѣпить намъ Петру, Ивану та своя помѣсная пустошь Болтино за Воскресенскимъ монастыремъ въ вотчину впредь бесъ повороту; и буде кто впредь учнетъ въ тое нашу промѣнную пустошь Болтино по какимъ крѣпостямъ вступатца, и намъ Петру, Ивану и женамъ нашимъ и дѣтямъ нашимъ та своя промѣнная пустошь Болтино ото всякихъ крѣпостей очищать и никакихъ убытковъ не доставить ево архимандрита Іакова зъ братьею, или кто архимандритъ по немъ будетъ зъ братьею. А будетъ мы Петрѣ, Иванѣ, или жены наши, или дѣти наши, или сродцы наши въ той своей промѣнной пустоши Болтина въ Воскресенской монастырь въ вотчину архимандриту Іакову зъ братьею не промѣнимъ, или заручной челобитной о справкѣ въ Помѣсной приказъ не принесемъ на тотъ срокъ, кой въ сей записи писанъ, или у допросу не станемъ, или (къ)скасѣ руки не приложимъ, или въ чемъ станемъ буде спорить, или ото всякихъ крѣпостей очищать впредь не станемъ, или въ чемъ противъ сей записи не устоимъ хотя въ маломъ въ чемъ, какъ что въ сей записи писано выше сего, и на насъ на Петрѣ и на Иванѣ Мануковыхъ и на женахъ нашихъ и на дѣтяхъ нашихъ взять того Воскресенского монастыря архимандриту Іакову зъ братьею, или кто впредь будетъ по немъ иной архимандритъ зъ братьею, за неустойку по сей записи 100 рублевъ денегъ, а ся запись и впредь въ запись.

А у сей записи послуши: Никита *Бл(а)годацковъ*, Борисъ *Дмитрьевъ*. А запись писалъ Ивановскіе площади подъячей столника и полковника Раманова полку Сергѣевича *Евимьева* стрѣлецъ Ивашко *Ивановъ*. Лѣта 7196-го маія въ 29 день.

На оборотъ: „Къ сей мѣновной записи Петръ Мануковъ руку приложилъ“.—„Къ сей мѣновной записи Иванъ Мануковъ руку приложилъ“.—„Послухъ Никитка и руку приложилъ“.—„Послухъ Бориско руку приложилъ“.—„1700-го маія въ 26 день въ Помѣсномъ приказѣ передъ думнымъ дьякомъ Автамономъ Ивановичемъ *Ивановымъ* съ товарищи ся запись чтена и въ книгу записана и пошлины съ сей записи по указу великого государя въ его великого государя казну взяты и въ приходную книгу іюня въ 20 день записаны. Діавъ Иванъ Козловъ. Справилъ Федка Юрьевъ“.

Се язъ углѣчена Петръ да Иванъ Никитины дѣти Мануковы въ нынѣшнемъ во 196-мъ году маія въ 29 ый день дали мы на себя сію запись Углѣцкогo Воскресенского монастыря архимандриту Іакову зъ братьею въ томъ, что вымѣнили мы Петръ, Иванъ у нихъ архимандрита Іакова зъ братьею въ вотчинной ихъ монастырской пустоши Боръ, а Онѣимово тожъ, а по мирскому прозванію Палкино, въ Углѣцкомъ уѣздѣ въ Гороцкомъ стану четверикъ пашни съ сѣнными покосы и со всѣми угоды великихъ государей жалованья, а на свою помѣсную пустошь Болтино въ Углѣцкомъ же уѣздѣ въ Гороцкомъ стану съ пашнею и съ лѣсы и съ сѣнными покосы и со всѣми угоды и съ переходими четвертьми. И намъ Петру, Ивану и женамъ нашимъ и дѣтямъ нашимъ и сродникомъ нашимъ тою ихъ вымѣнною вотчинною землею четверикомъ не владѣть, а тою вымѣнною вотчинною землею четверикомъ владѣть имъ архимандриту Іакову зъ братьею по прежнему бесъ повороту. А будетъ мы Петръ, Иванъ, или жены наши и дѣти тою вымѣнною вотчинною землею четверикомъ имъ архимандриту Іакову зъ братьею владѣть не дадимъ, или въ чемъ нибудь противъ сей записи не устоимъ, что писано въ сей записи выше сего, и имъ архимандриту Іакову зъ братьею, или кто впредь по немъ въ томъ монастырѣ архимандритъ и братія будутъ, взять на насъ Петрѣ, Иванѣ Мануковыхъ и на женахъ нашихъ и на дѣтяхъ нашихъ по сей записи за неустойку 50 рублевъ денегъ, а ся запись и впредь въ запись. А у сей записи послухъ Никита *Бл(а)годацковъ*. А запись писалъ Ивановскіе площади подъячей столника и полковника

Раманова полку Сергѣевича Еремьева стрѣлецъ Ивашко Ивановъ.
Лѣта 7196-го мая въ 29 день.

На оборотъ тоже, что и въ главномъ актѣ, только конечно эта записъ уже не называется мѣновной и подписи Б. Дмитрѣева на ней нѣтъ.

Съ язъ углечепя Петръ да Иванъ Никитины дѣти Манаковы въ нынѣшнемъ во 196-мъ году іюня въ 27-ый день. Что промѣнили мы Петръ да Иванъ въ Углецьскомъ уѣздѣ въ Городкомъ стану помѣсную свою пустошь Болтино по дачемъ Воскресенского монастыря что на Угличѣ архимандриту Іакову зъ братією, или ето по немъ архимандриты въ томъ монастырѣ иные будутъ, на вотчинную вхъ монастырскую землю въ пустоши Бору, а Онеимово тожь, четверть паши, а договоръ у насъ съ нимъ архимандритомъ Іаковымъ и зъ братією былъ, что въ той нашей помѣсной пустоши Болтинѣ въ дачахъ 12 четвертей въ полѣ, а въ дву потому жъ, а въ писцовыхъ книгахъ написано той нашей помѣсной пустоши Болтинѣ дача 2 четверти съ осминою въ полѣ, а въ дву потому жъ, и мы Петръ да Иванъ противъ прежняго своего договору, *поговоря* съ нимъ архимандритомъ Іаковымъ и зъ братією *полюбовно*, въ дополнку къ той пустоши Болтину отвели и отмежевали помѣсной же своей земли отъ пустоши что была деревня *Коробова* да отъ пустоши *Коршииновки* 10 четвертей въ поли, а въ дву потому жъ, сѣна 10 копенъ. И тое промѣниую и прибавочную вышписанную помѣсную свою землю мы Петръ да Иванъ по любовному своему договору въ монастырскую ихъ вотчину при излюбленныхъ своихъ третьихъ отмежевали и тому учинили межевой списокъ ¹⁾ и у того списка наши и излюбленныхъ третьихъ руки приложены. И впредь намъ Петру и Ивану и женамъ нашимъ и дѣтемъ и сродникомъ нашимъ въ ту свою при(ба)вочную землю по той межѣ ни по какимъ крѣпостямъ не вступатца и некоторыми дѣлми о той прибавочной землѣ не битъ челомъ и того любовнаго своего вышписаннаго договору и межеваго списка ничѣмъ не спорить. И принести намъ съ нимъ архимандритомъ Іаковымъ великимъ государемъ въ Помѣсной приказъ о росписѣ той своей вышписанной прибавочной земли противъ любовнаго своего договору и межеваго разводнаго списка за своими руками челобитную и у допросу намъ Петру да Ивану стать въ Помѣсномъ приказѣ въ нынѣшнемъ во 196-мъ году іюня въ 28-ый день. А будутъ мы Петръ да Иванъ про-

¹⁾ См. актъ № I.XV.

тивъ сей записи въ чемъ не устоятъ, и на насъ Петрѣ и на Иванѣ взять ему архимандриту Якову зъ братією по сей записи за неустойку сто рублевъ денегъ, а ся записъ и въпредь въ записъ. А у сей записи послуш: Иванъ *Петровъ*, Кирило *Чекаевъ*. А записъ писалъ Ивановьскіе площади подъячей столника и полковника Лаврентьева полку Павиратьевича *Сухорева* десятникъ Гришка *Титовъ*. Лѣта 7196 го году іюня въ 27-ый день.

На оборотъ тоже, что и въ главномъ актѣ, только конечно эта записъ ужс не называется мѣновной и подписи послуховъ на ней другія. („Послухъ Ивашко руку приложилъ“.—„Послухъ Киришка руку приложилъ“).

Другія мѣновныя Воскресенскому Угличскому монастырю:

1. Степана Тарасовича *Миткова* пустошью *Черницынымъ* въ *Кадикомъ* стану на пустошь *Качалово* отъ 10 марта 1683 года за № ¹³⁰⁰³/₁₄₉.

2. Павла Тимофеевича *Опачкина* на полуустоши *Кочнево* и *Коршуновку* въ *Городскомъ* стану отъ 14 апрѣля 1697 года за № ¹³⁰⁹⁷/₂₆₄.

3—4. Ивана Ивановича *Бертова* съ дѣтми на пустоши *Морозово* (отъ 20 марта 1698 г.) и *Батаки* (отъ 1 мая 1698 г.) въ *Кадикомъ* стану—оба акта за № ¹³¹⁰³/₂₇₀.

5. Василія Ивановича *Бревнова* на пустошь *Лучкино* въ *Городскомъ* стану отъ 21 марта 1698 г. за № ¹³¹⁰⁶/₂₇₁.

6. Павла Тимофеевича *Опачкина* на пустоши *Шестаки* и *Щетники* въ *Городскомъ* стану отъ 2 марта 1699 г. за № ¹³¹⁰⁹/₂₇₆.

7. П. Л. *Муриновой* на половину пустоши *Волжина* отъ 4 марта 1699 г. за № ¹³¹¹⁰/₂₇₇.

г) Мѣновныя Нассіанову Учемскому монастырю (1696—1699 гг.).

№ *LXXVIII*. (¹³⁰⁰⁷/₂₅₄). Мѣновная *А. П. Вельяшева* съ дѣтми на пустошь *Пишкино* отъ 9 августа 1696 года.

Се язъ вдова *Огроѣйна Прокоева* дочь *Яковлевская* жена *Вельяшева* зъ дѣтми своими съ *Иваномъ* *Большимъ* да съ *Иваномъ* *Меншимъ* *Яковлевыми* дѣтми *Вельяшева* въ нынѣшнемъ въ 204-мъ году августа въ девятый день дала а *Огроѣйна* зъ дѣтми своими *Улецкого* уѣзду *Касьяновы* пустыни *Учемского* монастыря игумену *Ионъ* зъ братьєю,

и кто по немъ въ томъ монастырѣ инъ игумень и братія будетъ, въ томъ, что промѣнила я Огрооена зъ дѣтми своими ему игумену Іонѣ зъ братьею, и кто по немъ инъ игумень и братія будетъ, изъ помѣстья своего въ Угледкомъ уѣздѣ въ *Городицкомъ* стану пустошь *Шишкино* съ пашнею и съ лѣсомъ и зъ сѣнными покосы и со всѣми угодіи по дачѣ и по писцовымъ книгамъ; а противъ того вымѣнила я вдова Огрооена зъ дѣтми своими у него игумена Іоны зъ братьею изъ монастырской ихъ вотчины въ пустоши *Тереминъ* четверикъ пашпи по конецъ одного поля; а за переходіе четверти взяла я вдова Огрооѣна зъ дѣтми своими у него игумена Іоны зъ братьею 20 рублей денегъ. А расписатца мнѣ вдовѣ Огрооѣнѣ и дѣтямъ моимъ въ той своей вышеписанной пустоши съ нимъ игуменомъ Іоною зъ братьею на срогъ генваря въ 7-ый день 205-го году и объ роспискѣ той мѣны принести намъ въ Помѣсной приказъ заручная челобитная *и къ допросу стать сыну моему Ивану Болшому въ Помѣсномъ приказѣ, а мнѣ Огрооенѣ съ сыномъ же своимъ Иваномъ же Меншимъ къ допросу стать на Умечь* и у допросу мнѣ Огрооенѣ и дѣтямъ моимъ той своей вышеписанной пустоши ничѣмъ не спорить. И впредь мнѣ вдовѣ Огрооенѣ и дѣтямъ моимъ Ивану Болшому да Ивану Меншому и женамъ ихъ и дѣтямъ до той нашей промѣнной пустоши *Шишкиной* дѣла нѣтъ и тою промѣнною пустошью намъ не владѣть и о поворотѣ той своей вышеписанной промѣнной пустоши *Шишкина* великому государю и святѣйшему патриарху и митрополиту на него игумена Іону зъ братьею, и кто по немъ въ томъ монастырѣ инъ игумень и братія будетъ, не бити челомъ и не искать никоими дѣлы. А та наша вышеписанная промѣнная пустошь *Шишкино* опроче ихъ игумена Іоны зъ братьею иному никому не промѣнена и не продана и не поступлена и ни въ какіе крѣпости ни у кого не написана и не укрѣплена. А буде кто въ тое нашу вышеписанную промѣнную пустошь *Шишкино* учнетъ у него игумена Іоны зъ братьею вступатся по какимъ ни есть крѣпостямъ, и намъ, вдовѣ Огрооенѣ и дѣтямъ моимъ Ивану Болшому и Ивану Меншому, та своя промѣнная пустошь очищать ото всякихъ крѣпостей. А буде мы, вдова Огрооѣна зъ дѣтми своими, въ той своей вышеписанной промѣнной пустоши *Шишкинѣ* на тотъ срогъ, кой въ сей записи выше сего писанъ, не роспишемся и къ допросу не станемъ, или у допросу я вдова Огрооена или дѣти мои учнемъ чѣмъ спорить, или впредь учнемъ владѣть и о поворотѣ учнемъ бити челомъ, или кто станетъ въ тое нашу промѣнную пустошь *Шишкино* у него игумена Іоны зъ братьею вступатся по кадимъ ни есть крѣпостямъ, а мы отъ крѣпостей не очистимъ и про-

тивъ сей записи, какъ писано выше сего, хотя въ маломъ въ чемъ не устоитъ, и на мѣ вдовѣ Огроенѣ и на дѣтяхъ моихъ на Иванѣ Болшомъ и на Иванѣ Меншомъ и на женахъ ихъ и на дѣтяхъ взять ему игумену Іонѣ въ братью, и кто по немъ будетъ, по сей записи за неустойку 100 рублей денегъ, а ся запись и впредь въ запись. А за дѣломъ ходять ему игумену Іонѣ въ братью своими харчами и привести на Угличь о справкѣ великого государя грамоту и въ то число мѣ Огроенѣ съ сыномъ своимъ Меншимъ Иваномъ къ допросу стать. А у сей записи послуш: углецкой площади подъячїе, Иванъ *Дехтяревъ*, Ѳедоръ *Ковригинъ*, Василей *Севяниковъ*. А мѣновную запись писалъ тое жѣ площади подъячей Гришка *Матюевъ*. Лѣта 7000 (7204?) августа въ 9-ый день.

На оборотѣ: „Къ сей мѣновной записи села Воскресенского воскресеньской попъ Діомидъ *Ивановъ* вмѣсто дочери своей духовной вдовы Аграфѣны Прокофьевы дочери Яковлевскїе жены Вельяшева по (ея) велѣнью руку приложилъ“. — „Къ сей мѣновной записи Алексѣй *Баранцевъ* вмѣсто Ивана Большево да Ивана Меншево Вельяшева по ихъ велѣнью руку приложилъ“. — „Послухъ Ивашко руку приложилъ“. — „Послухъ Ѳедька руку приложилъ“. — „Послухъ подъячей Васка руку приложилъ“. —, 1700-го декабря въ 30 день въ Помѣсномъ приказѣ думному дьяку Автамону Ивановичю Иванову съ товарищи сю мѣновную запись явилъ Углецкого уѣзду Касїановы пустыни Учемского монастыря игуменъ Іона въ братью и съ той записи пошлины по указу великого государя въ его великого государя казну взято и въ приходную книгу декабря въ 31 день, а ся запись въ записную книгу декабря жѣ въ 31 день нынѣшняго 1700-го году записаны. Дїакъ Алексѣй Волковъ. Справилъ Ѳедко Патрушевъ“.

Порвана.

Другія мѣновныя Касїанову Учемскому монастырю:

1. Матвѣя Ларіоновича *Бухвалова* на пустошь *Сущеву* въ *Городскомъ* стану отъ 4 декабря 1696 г. за № 13083/256.
2. Того же лица на пустошь *Минѣво* въ томъ же стану отъ 20 генваря 1697 г. за № 13093/260.
3. Аграфѣны Прокофьевны *Вельяшевой* съ дѣтьми на пустошь *Ушакову* въ томъ же стану отъ 1 Марта 1699 г. за № 13103/275.

д) МѢнровая Кириллову Бѣлозерскому монастырю (1680 г.).

№ LXXIX (119 5/152). Мѣнровая И. М. Селунскаго на пустошь Деревлево отъ 20 марта 1680 года.

Се язъ углеченинъ Иванъ Матвѣевъ сынъ Селунской далъ есмь на себя сію запись Кирилова монастыря соборному старцу Никифору Сырынскому *) Московскія службы, Аѳонасьева монастыря строителю въ томъ, что въ нынѣшнемъ во 188-мъ году марта въ 19-ый день промѣнилъ я Иванъ Селунской государево жалованья, а свое помѣстья въ Угличскомъ уѣздѣ въ Гороцкомъ стану пустошь Деревлево, а въ ней пашни по писцовымъ книгамъ перелогомъ середнія земля 7 четвертей да лѣсомъ поросло 19 четвертей, всего 26 четвертей, со всѣми угоды. А противъ того я Иванъ Селунской вымѣнилъ у него строителя въ Волоцкомъ уѣздѣ въ Маслинской волости изъ вотчины Кирилова монастыря пустошь Картово да пустошь Поламосиху, Кюстяево тожь, по писцовымъ книгамъ 25 четвертей безъ полуосмины. И о той своей мѣнровой помѣсной пустоши Деревлевы о роспискѣ принести мнѣ Ивану въ Помѣсной приказъ челобитную за рукою и къ допросу стать въ нынѣшнемъ же во 188-мъ году марта въ 25-ый день я ничѣмъ той мѣны у допросу не спорить. А та моя помѣсная пустошь опричь сей мѣны никому не здана и не промѣнена и на оброкъ никому не отдана и въ иныхъ ни въ какихъ крѣпостяхъ ни у кого ни въ чемъ не укрѣплена. А будетъ я Иванъ о той своей мѣнровой пустоши Деревлево въ Помѣсной приказъ съ нимъ строителемъ о роспискѣ челобитныя за рукою не привесу и у допросу на срокъ не стану, или у допросу чѣмъ оспору, или впредь о той своей промѣнной пустоши Деревлево я Иванъ, или жена моя, или дѣти Кирилова монастыря на властей, или на вотчинныхъ ихъ крестьянъ во владѣнны той пустоши Деревлево учнемъ бить челомъ, или, кто въ тое пустошь станетъ вступатца по какимъ нибудь крѣпостямъ, не очисти, или противъ сей записи хотя въ маломъ въ чемъ не устоитъ, и на мнѣ Иванѣ и на женѣ моей и на дѣтяхъ взять ему строителю Никифору, и кто по немъ на Москвѣ въ Аѳонасьевѣ монастырѣ иныя строители будутъ, по сей записи за неустойку 500 рублей денегъ, а ся запись и впредь въ запись. А на то послуши: Аѳонасей Соболевъ,

*) О Никифорѣ Сырынскомъ см. „О большихъ строителяхъ Кирилло-Бѣлозерскаго монастыря“ Н. Успенскою, Москва, 1897 г., стр. 42.

Исай *Крупениковъ*, Несторъ *Бугаевъ*, Карпъ *Зяблой*. А запись писалъ Ивановской площади подъячей Степка *Карповъ*. Лѣта 7188-го марта въ 20-ый день.

На оборотѣ: „Къ сей записи Иванъ Матвѣевъ сынъ Селунской руку приложилъ“. — „Послухъ Афонка руку приложилъ“. — „Послухъ Исачко руку приложилъ“. — „Послухъ Нестерко руку приложилъ“. — „Послухъ Карпука руку приложилъ“.



е) Мѣповныя Покровскому Угличскому монастырю (1679—1699 гг.).

№ LXXX. (¹²⁹⁸³/₁₆₈₈). Мѣповная С. И. *Голосова* пустошью *Селивановымъ* на пустошь *Дубенку* отъ 21 октября 1679 юда.

Се язъ угличанинъ Семень Ивановъ сынъ *Голосовъ* въ нынѣшнемъ во 188-мъ году октября въ 21-ый день промѣнилъ я государева жалованья, а свою помѣсную пустошь *Селиваново* въ *Улицкомъ* уѣздѣ въ *Городцкомъ* стану *Улицкого Покровского* монастыря игумену *Спиридону* да казначею старцу *Ларіону* зъ братьею. А на тое свою помѣсную пустошь вымѣнилъ я Семень у него игумена *Спиридова* да у казначея старца *Ларіона* зъ братьею монастырскую ихъ вотчинную пустошь *Дубенку* въ *Углецкомъ* же уѣздѣ въ *Городцкомъ* стану. И о тѣхъ своихъ мѣповныхъ пустошахъ бити челомъ великому государю па Москвѣ въ Помѣсномъ приказѣ мнѣ Семену съ нимъ игуменомъ *Спиридоновомъ* зъ братьею вмѣстѣ о справкѣ и челобитная принести за руками и къ допросной скаскѣ рука приложить. А справить та моя помѣсная пустошь *Селиваново* въ вотчину за *Покровскимъ* монастыремъ, а ихъ монастырскую вотчинную пустошь *Дубенку* за мною въ помѣсье на срокъ декабря въ 10-ый день нынѣшняго 188-аго году. А что въ тѣхъ нашихъ мѣповныхъ пустошахъ о справкѣ учинитца протори и харчей, и то все ихъ монастырское. А прежь сего та моя промѣнная помѣсная пустошь *Селиваново* опроче ево игумена *Спиридона* да казначея старца *Ларіона* зъ братьею иному никому въ помѣсье и въ вотчину не промѣнена и не заложена и на оброкъ никому жъ не отдана жъ. И впредь мнѣ Семену и женѣ моей и дѣтямъ и роду моему и племянн о той своей промѣнной помѣсной пустоши *Селивановѣ* о поворотѣ на него игумена *Спиридона* и на казначея старца *Ларіона* зъ братьею великому государю не бити челомъ и не вступатца пикомп дѣлы. А буде я Семень о тѣхъ своихъ мѣповныхъ пустошахъ съ нимъ игуменомъ *Спиридоновомъ* зъ братьею не учнемъ бити

челомъ великому государю на Москвѣ въ Помѣсномъ приказѣ вмѣстѣ и о справкѣ челобитные за руками не принесемъ и къ допросной скаскѣ руки своей не приложу, или той своей помѣсной пустоши Селиванова въ вотчину за Покровскимъ монастыремъ не справлю на тотъ срокъ, которой въ сей записи выше сего писанъ, и кто впредь въ тое мою промѣнную пустошь Селиваново по промѣннымъ или по закладнымъ или по оброчнымъ или по какимъ ни есть крѣпостямъ учнутъ вступатца, или язъ и жена моя или дѣти или роду моего и племяни кто учнемъ бити челомъ великому государю о той своей промѣнной помѣсной пустоши Селивановѣ о поворотѣ на него игумена Спиридона и на казначея старца Ларіона зъ братьею, и на мѣ Семенѣ и на жепѣ моей и на дѣтяхъ моихъ по сей записи взяти ему игумену Спиридону и казначею старцу Ларіону зъ братьею, или кто по нихъ иныя власти и братья будутъ, за неустойку 200 рублей денегъ, а ся записъ и впредь въ записъ. Въ томъ я Семенъ ему игумену Спиридону да казначею старцу Ларіону зъ братьею сію и записъ далъ. А на то послуши: углицкой площади подъячіе, Сергей *Микищоровъ*, Данило *Кондратьевъ*, Ивапъ *Прокопьевъ*, Власъ *Олиповъ*. А записъ писалъ по ево Семенову велѣнію тое жъ углицкой площади подъячей Сенка *Микищоровъ*. Лѣта 7188-аго октября въ 21-ый день.

На оборотъ: „Къ сей записи Углича города соборные церкви Преображенія Спасова попъ *Стеванъ* вмѣсто угличапина Семена Иванова сына Голосова, что онъ промѣнилъ свою помѣсную пустошь Селиваново на пустошь Дубенку, по ево велѣнію руку приложилъ“.—„Послухъ подъячей Сергуска руку приложилъ“.—„Послухъ подъячей Данилко руку приложилъ“. — „Послухъ подъячей Ивашко руку приложилъ“.—„Послухъ подъячей Власко руку приложилъ“.

№ LXXXI. (¹²⁹⁸/₁₅₅). Мѣновная Я. Т. Кренева пустошью Евсеевскою на пустошь Кузнецово отъ 24 октября 1680 года.

Се язъ дмитровецъ Яковъ Тимошеевъ сынъ *Крентъ* далъ сію записъ *Углицкого* уѣзду *Городицкого* стану *Покровского* монастыря игумену *Спиридону* зъ братьею въ томъ, что въ нынѣшнемъ во 189-мъ году промѣнилъ я *полюбовно* государева жалованья, а свою помѣсную пустошь *Евсеевскую*, что была усадба, а по писцовымъ книгамъ пустошь *Есинская*, на рѣкѣ на *Улеймъ*, съ пашнею и съ лѣсомъ и съ сѣнными покосы и со всѣми угоды, а четвертные пашни въ ней 33 четверти. А на тое свою помѣсную пустошь вымѣнялъ я Яковъ

у него игумена Спиридона зъ братьею монастырьскую ихъ вотчинную пустошь *Кузнецово* въ Углецкомъ же уѣздѣ въ Городцкомъ стану на рѣчкѣ на *Кривѣ Архангельскихъ пустошей*, а четвертные пашни лѣсомъ поросло 5 четвертей. И о роспискѣ тѣхъ своихъ мѣновныхъ пустошахъ бити челомъ великому государю на Москвѣ въ Помѣсномъ приказѣ мнѣ Якову съ нимъ игуменомъ Спиридономъ зъ братьею вмѣстѣ и челобитная принести за руками и къ допросной скаскѣ рука приложить; а справить та моя помѣсная пустошь Евъсевьевскую, а противъ писцовыхъ книгъ Есинскую тожъ, въ вотчину за Покровскимъ монастыремъ, а ихъ монастырьскую вотчинную пустошь Кузнецово за мѣною въ помѣстье на срокъ декабря въ 10-ый день пшнѣшняго 189-ого году. А что въ тѣхъ нашихъ мѣновныхъ пустошахъ харчей и проторей, и то все платить и ходить о роспискѣ тѣхъ пустошей вмѣстѣ. А та моя промѣнная пустошь Евъсевьевская, и Есинская тожъ, опроче Покровского монастыря ево игумена Спиридона зъ братьею иному никому въ помѣстье и въ вотчину не продана и не промѣняна и не заложена и на оброкъ никому жъ не отдана. И впредь мнѣ Якову и женѣ моей и дѣтямъ и роду моему и племяни о той своей промѣнной пустоши помѣсной Евъсевьевской, и Есинской тожъ, о поворотѣ на него игумена Спиридона зъ братьею, или хто впредь иные власти будутъ по немъ, великому государю не бити челомъ и не вступатца. А та мнѣ Якову промѣнная своя помѣсная пустошь Евъсевьевская, а Есинская тожъ, отъ помѣсныхъ и отъ вотчинныхъ земель въ межахъ и въ граняхъ очистить. А будетъ я Яковъ о тѣхъ своихъ мѣновныхъ пустошахъ съ нимъ игуменомъ Спиридономъ зъ братьею не учнемъ бити челомъ великому государю на Москвѣ въ Помѣсномъ приказѣ вмѣстѣ и о роспискѣ челобитные за рукою не принесу и къ допросу и къ скаскѣ руки не приложу, или той своей помѣсной пустоши Евъсевьевской, а Есинская тожъ, въ вотчину за Покровскимъ монастыремъ не справлю на тотъ срокъ, которой въ сей записи выше сего писанъ, и кто впредь въ тою мою промѣнную пустошь Евъсевьевскую пустошь, а Есинская тожъ, по писцовымъ книгамъ, по промѣннымъ или по закладнымъ или по оброчнымъ или по какимъ ни есть крѣпостямъ учнутъ вступатца, или я Яковъ или жена моя или дѣти или роду моего и племяни кто учнемъ бити челомъ великому государю о той своей промѣнной помѣсной пустоши Евъсевьевской, а Есинская тожъ, о поворотѣ, или я Яковъ промѣнная своей пустоши Евъсевьевской, а Есинская тожъ, отъ помѣсныхъ и отъ вотчинныхъ земель въ граняхъ и въ межахъ не очистию ото всякихъ крѣпостей, и что въ томъ ему игумену Спиридону зъ братьею харчей и

убытковъ учинитца въ той моеи промѣнной пустоши, и на мѣ Яковѣ и на женѣ моеи и на дѣтяхъ моихъ по сей записи взяти ему игумену Спиридону зъ братьею, или хто по немъ иныи власти и братія будутъ, за неустойку 200 рублевъ денегъ, а ся запись и впредь въ запись. А на то послуш: углецкія площади подъячіе, Сергей да Семенъ *Ники-еоровы*, да Ивашъ *Прокопьевъ*, да Данило *Кондратьевъ*. А запись писалъ тое жъ углецкія площади подъячей Власко *Омилонъ*. Лѣта 7189-го году октября въ 24 день.

На оборотъ: „Вмѣсто Якова Тимошеева сына Кренева, что онъ помѣстную свою пустошь Евсевьевевскую, а Ескино тожъ, что была усадба, промѣнилъ, по ево велѣнью углечанинъ посацкой человекъ Степанъ Степановъ сынъ *Сластимовъ* руку приложилъ“.—„Послухъ подъячей Сергушка руку приложилъ“.—„Послухъ Ивашко руку приложилъ“.—„Послухъ подъячей Сенка руку приложилъ“.—„Послухъ подъячей Данилко руку приложилъ“.

Въ началъ ветха.

№ LXXXII. (¹²⁹⁹⁷/₁₆₄). Мѣновная Г. А. *Воделева* полпустошью *Өоминою* на пустошь *Шилово* отъ 28 апрѣля 1682 года ¹⁾.

Се язь Григорей Аеонасеевъ сынъ *Воделевъ* въ вывѣшнемъ во 190-мъ году апрѣля въ 28-ый день промѣнилъ я Григорей государева жалованья, а своей помѣстныи вымѣняной ²⁾ полпустоши *Өомина* въ *Углецкомъ* уѣздѣ въ *Городицкомъ* стану по дачамъ и по отказнымъ книгамъ съ пашнею ³⁾ и съ сѣномъ и съ лѣсомъ и со всѣми угодыи, съ переходими и съ недоходими четвертьми, *Углецкого* ⁴⁾ уѣзду *Городицкою* стану *Покровского* монастыря игумену *Спиридону* да казначею старцу *Мисаилу* зъ братьею въ вотчину ⁵⁾. А противъ тое ⁶⁾ промѣняной полпустоши *Өомина* вымѣнилъ я Григорей у него игумена *Спиридона* да у казначея старца *Мисаила* зъ братьею ⁷⁾ монастырскую ихъ вот-

¹⁾ *Дополнительныя условія къ этой мѣновной содержатся въ актѣ № ¹²⁹⁹⁷/₁₆₄ того же года и числа.*

²⁾ *Актъ № 165: „а свою помѣстную полпустошу“.*

³⁾ *Тамъ же: „стану съ пашнею“.*

⁴⁾ *Тамъ же: „угодыи Углецкого“.*

⁵⁾ *Тамъ же: „зъ братьею“.*

⁶⁾ *Тамъ же: „А на тое свою“.*

⁷⁾ *Тамъ же: „Спиридона зъ братьею“.*

чинную пустошь *Шилово* въ Углецкомъ же уѣздѣ въ *Кадцкомъ* стану съ пашнею и съ сѣномъ и съ лѣсомъ и со всѣми жъ угодыя^{*)}, съ переходими и съ недоходими четвертьми, по писцовымъ книгамъ. И о тѣхъ промѣнныхъ пустошахъ о справкѣ бити челомъ великому государю на Москвѣ въ Помѣсномъ приказѣ мнѣ Григорью съ нимъ игуменомъ Спиридономъ зъ братьею и за дѣломъ ходити вмѣстѣ и челобитную за рукою мнѣ Григорью съ нимъ игуменомъ Спиридономъ принести и къ допросу стать и къ скаскѣ рука приложить и у дѣла ничѣмъ не спорить. А справити мнѣ Григорью та своя помѣсная промѣнная полупустоши *Юминны* за *Покровскимъ* монастыремъ въ вотчину, а ихъ монастырскую вотчинную пустошь *Шилово* ему игумену Спиридону зъ братьею справити за мною Григорьемъ въ помѣстье на срокъ нынѣшняго 190-го году іюня на 15-ое число. А что въ тѣхъ нашихъ мѣновныхъ пустошахъ на Москвѣ учинитца проторей и харчей, и то все ихъ монастырское. А прежь сей записи та моя промѣнная помѣсная полупустоши *Юмина* опроче ево игумена Спиридона да казначея старца *Мисаила* зъ братьею иному никому въ помѣстье и въ вотчину не продана и не заложена и не промѣнена и на оброкъ никому не отдана и ни въ какихъ крѣпостяхъ ни у кого ни въ чемъ не написана. А владѣти имъ игумену Спиридону зъ братьею тою моею промѣнною полупустошью *Юминнымъ* справа со 191-аго году. А будетъ я Григорей съ нимъ игуменомъ Спиридономъ зъ братьею о той своей промѣнной полупустоши *Юминѣ* на тотъ срокъ, которой въ сей мѣновной записи выше сего писанъ, на Москвѣ въ Помѣсной приказѣ челобитной за рукою не принесу, или къ допросу не стану,

^{*)} *Тамъ же:* „А на мѣнѣ взялъ я Григорей у него игумена Спиридона зъ братьею по мѣновной записи къ пустоши *Шиловѣ* въ придачу 20 рублей денегъ да хлѣба ржи 5 четвертей да овса тожь *въ углецкую таможенную мѣру*. А за тѣ денги и за хлѣбъ владѣти того *Покровского* монастыря игумену Спиридону зъ братьею, и хто впредь нине игуменъ или строитель и братья будутъ, тою моею вымѣнною пустошью *Шиловымъ* бесповоротно. И впредь мнѣ Григорью о той промѣнной своей пустоши *Шиловѣ* о поворотѣ великому государю на него игумена Спиридона зъ братьею, и хто впредь нине игуменъ или строитель и братья будутъ, не бити челомъ и не искати никомми дѣлы. А будетъ я Григорей или жена моя или дѣти впредь учну бити челомъ о той вымѣнной своей пустоши *Шиловѣ* на него игумена Спиридона зъ братьею, и хто впредь нине игуменъ или строитель и братья будутъ, или въ чемъ ни есть противъ сей записи не устою.....“. — *Словъ же:* „съ переходими..... не очищу“ *въ актѣ № 165 нѣтъ.*

или въ сваскѣ руки не приложу, или той своей помѣсной промѣнной полупустоши Омина за Покровскимъ монастыремъ въ вотчину не справлю, или противъ сей записи тое своей промѣнной полупустоши Омина ото всякихъ крѣпостей не очищу, или въ чемъ ни есть противъ сей записи не устою, и на мнѣ Григорѣ и на женѣ моей и на дѣтяхъ взяти ему игумену Спиридону да казначею старцу Мисаялу зъ братьею ⁹⁾ по сей мѣповной записи ¹⁰⁾ за неустойку 200 рублей денегъ, а ся запись и впредь въ запись. А на то послуши: углецкія площади подъячіе, Сергей да Семенъ *Микнеоровы*, да Иванъ *Прокочевскъ*, да Давило *Кондратьевъ*. А мѣновную запись писалъ тое жъ углецкія площади подъячей Власко *Омилновъ*. Лѣта 7190-го году апрѣля въ 28 день.

На оборотѣ: „Къ сей записи мѣновной Григорей Воделевъ полупустоши своей Омина промѣнилъ въ Покровской монастырь на ихъ монастырскую пустошь вотчиную Шилово и руку ¹¹⁾ приложилъ“. — „Послухъ подъячей Сергушка руку приложилъ“. — „Послухъ подъячей Сенка руку приложилъ“. — „Послухъ Ивашко ¹²⁾ руку приложилъ“. — „Послухъ подъячей Давилко руку приложилъ“.

№ LXXXIII. (¹³⁰⁰⁰/₁₆₅₁). Мѣновная И. Н. Козина пустошью Русановымъ на пустошь Иельникъ отъ 15 января 1683 года.

Се язъ углечанинъ Иванъ Микнеоровъ сынъ *Козина* въ выпѣшнемъ во 191-мъ году генваря въ 15-ый день промѣнилъ я Иванъ великихъ государей жалованья въ *Углецкомъ уѣздѣ* въ *Городцкомъ* стану помѣстную свою пустошь *Русаново* на рѣчкѣ на *Улеймѣ* по дачамъ и по отказнымъ книгамъ отца своего Микнеора Ларвионова сына *Козина* и по писцовымъ книгамъ съ пашнею и съ сѣномъ и съ лѣсомъ и со всякими угодья и съ переходими и недоходими четвертми Углецкого жъ уѣзду *Городцкого* стану *Покровского* монастыря игумену *Спиридону* да казначею старцу *Іакову* зъ братьею. А на тоѣ свою промѣнную пустошь *Русаново* вымѣнилъ я Иванъ у него игумена

⁹⁾ Тамъ же: „Спиридону зъ братьею“.

¹⁰⁾ Тамъ же: „по сей записи“.

¹¹⁾ Тамъ же: „Къ сей записи Григорей Воделевъ денги и хлѣбъ взялъ и руку. . . .“

¹²⁾ Тамъ же: „подъячей Ивашко“.

Спиридо́на да у казначея старца Іакова зъ братьею вотчинную ихъ монастырскую пустошь *Іельникъ* въ Углецкомъ же уѣздѣ въ *Кадикомъ* стану съ пашнею и съ сѣномъ и съ лѣсомъ и со всякими угодыи. А на мѣнѣ взялъ я Иванъ у него игумена Спиридо́на зъ братьею по мѣновной записи въ придачу къ помѣстной своей пустоши Русановѣ 13 рублевъ денегъ да хлѣба двѣ четверти ржи. А за тѣ денги и за хлѣбъ владѣть того Покровского монастыря игумену Спиридо́ну зъ братьею, или кто въ томъ Покровскомъ монастырѣ власти и братья будутъ, тою моею промѣнною пустошью Русановымъ и вымѣвною пустошью Іельникомъ владѣть бесповоротно и безъоброчно. И впредь мнѣ Ивану о той своей промѣнной пустоши Русановѣ и о пустоши Іельникѣ о поворотѣ великимъ государемъ царемъ и великимъ княземъ Іоанну Алексѣевичю, Петру Алексѣевичю, всеа Великія и Малыя и Бѣлыя Росіи самодержцемъ, на него игумена Спиридо́на зъ братьею, или кто въ томъ Покровскомъ монастырѣ иныя власти и братья будутъ, не бити челомъ и не искать никоими дѣлы. А будетъ я Иванъ или жена моя или дѣти впредь учнемъ бити челомъ о той своей промѣнной пустоши Русановѣ и о пустоши Іельникѣ на него игумена Спиридо́на зъ братьею, или кто въ томъ Покровскомъ монастырѣ власти и братья будутъ, или въ чемъ ни есть противъ сей записи не устоимъ, и на мнѣ Иванѣ и на женѣ моей и на дѣтяхъ моихъ по сей записи за неустойку взяти ему игумену Спиридо́ну зъ братьею, или кто впредь въ томъ Покровскомъ монастырѣ будутъ власти и братья, 200 рублевъ денегъ, а ся записъ и впредь въ записъ. А на то послуши: углецкой площади подъячіе, Иванъ Прокоѣевъ, Власъ *Омитовъ*, Романъ *Емельяновъ*, Григорей *Матвѣевъ*. А сію записъ писалъ по ево Иванову велѣнью углецкой площади подъячей Сева *Микиѳоровъ*. Лѣта 7191-го году геваря въ 15 день.

На оборотъ: „Къ сей записи вмѣсто углеченина Ивана Микиѳорова сына Ковина, что опъ сію записъ далъ, какъ въ лицахъ писано, по ево велѣнью углеченинъ посадкой человекъ Ивашко Григорьевъ сынъ *Дехтяревъ* руку приложилъ“. — „Послухъ подъячей Ивашко руку приложилъ“. — „Послухъ подъячей Власко руку приложилъ“. — „Послухъ подъячей Ромашко руку приложилъ“. — „Послухъ подъячей Гришка руку приложилъ“.

№ LXXXIV (13008/172). Мѣновная М. П. и С. В. Квашинныхъ на полупустошь Жахина отъ 25 августа 1683 года.

Се явѣ вдова Марья Павлова дочь Васильевская жена Квашинина съ сыномъ своимъ Стеваномъ Васильевымъ сыномъ Квашиннымъ въ вынѣшнемъ во 191-мъ году августа въ 25-ый день по приказу мужа своего я вдова Марья, а я Стеванъ по приказу отца своего Василья Васильевича промѣнили мы государева жалованья, а своей помѣсной земли полупустоши Жахина съ пашнею и съ сѣвными покосы и съ лѣсомъ и со всякимъ угодемъ и съ переходими и съ недоходими четвертьми по писцовымъ и по отказнымъ книгамъ въ Улицкомъ уѣздѣ въ Городицкомъ стану Углецкого жъ уѣзду Городцкого жъ стану Покровского монастыря игумену Спиридону зъ братьею въ вотчину. А противъ тое помѣсной полупустоши Жахина вымѣнили мы, я вдова Марья съ сыномъ своимъ Стеваномъ, у него игумена Спиридона зъ братьею монастырскіе ихъ вотчинныя земли въ Бѣжецкомъ уѣздѣ въ Мещерскомъ стану въ пустоши Ильгинъ пашни и лѣсу па три четверти. И о тѣхъ промѣнныхъ земляхъ полупустоши Жахина да всѣ пустоши жъ Ильгина о справкѣ бити челомъ великимъ государемъ въ Помѣсномъ приказѣ намъ, мнѣ вдовѣ съ сыномъ своимъ Стеваномъ, и съ нимъ игуменомъ Спиридономъ зъ братьею. А за дѣломъ ходитъ въ роспискѣ ему игумену Спиридону зъ братьею, или кому онъ игумень прикажетъ. И челобитная за рукою намъ, вдовѣ Марьѣ съ сыномъ своимъ Стеваномъ, и съ нимъ игуменомъ Спиридономъ зъ братьею привести и къ допросу стать и къ скаскѣ рука приложить на срокъ октября въ первое число 192-аго году и у допросу въ той своей помѣсной промѣнной полупустоши Жахина ни въ чемъ не спорить. А справитъ намъ, мнѣ вдовѣ съ сыномъ своимъ Стеваномъ та своя помѣсная промѣнная полупустоши Жахина за Покровскимъ монастыремъ въ вотчину, а ихъ монастырскіе вотчинныя земли исъ пустоши Ильгина на три четверти за нами въ помѣстьѣ. А что въ той нашей мѣновной землѣ въ полупустоши и въ трехъ четвертяхъ, на Москвѣ учинитца проторей и харчей, и то все ихъ монастырское. А преже сей записи та наша промѣнная помѣсная полупустоши Жахина опроче Покровского монастыря ево игумена Спиридона зъ братьею иному никому въ помѣстьѣ и въ вотчину не продана и не заложена и не промѣнена и на оброкъ никому не отдана и ни въ какихъ крѣпостяхъ ни у кого ни въ чемъ не укрѣплена. А буде мы, я вдова Марья съ сыномъ своимъ Стеваномъ, и съ нимъ игуменомъ

Спиридономъ зъ братьею о той своей помѣсной промѣнной полупустоши Жахина на тотъ срокъ, которой въ сей мѣвновной записи выше сего писанъ, въ Помѣсной приказъ челобитные за рукою не принесемъ и къ допросу не станемъ, или къ скаскѣ руки не приложимъ, или у допросу въ чемъ учнемъ спорить, или той своей помѣсной промѣнной полупустоши Жахиной за Покровскимъ монастыремъ въ вотчину не справимъ, или противъ сей мѣвновной записи въ чемъ ни есть не устоимъ, какъ въ сей мѣвновной записи выше сего писано, и на пастъ, на мнѣ вдовѣ Марѣ и на сынѣ моемъ на Стеоплѣ, взяти Покровскаго монастыря ему игумену Спиридону зъ братьею по сей мѣвновной записи за неустойку нашу 200 рублевъ денегъ, а ся запись и впредь въ запись. А на то послуши: углецкія площади подъячіе, Сергей *Никиѳоровъ*, да Романъ *Емельяковъ*, да Григорей *Матвеевъ*. А сію мѣвновную запись писалъ тое жъ углецкія площади подъячей Власко *Оулиповъ*. Лѣта 7191-го году августа въ 25 день.

На оборотъ: „Къ сей мѣвновной записи Андрей Ивановъ сынъ *Гутовской* вмѣсто вдовы Марьи Павловы дочери Васильевской жены Квашнина и вмѣсто сына е(я) Степана Васильева сына Квашнина по ихъ велѣнью руку приложилъ“.—„Послухъ подъячей Сергуска руку приложилъ“.—„Послухъ подъячей Ромашко руку приложилъ“.—„Послухъ подъячей Гришка руку приложилъ“.

№ LXXXV. (^{13007/174}). Мѣвновная А. Д. Ивановскаго на полупустошь Жахино отъ 4 ноября 1683 года.

Се язъ Алексѣй Давыдовъ сынъ *Ивановской* въ пинѣшпемъ во 192-мъ году ноября въ 4-ый день великихъ государей жалованья, а своей помѣсной половиною пустоши *Жахина* промѣнилъ я Алексѣй въ *Углецкомъ* уѣздѣ въ *Городицкомъ* стану съ пашнею и съ лѣсы и зъ сѣнными покосы и со всеми угодыи по дачамъ и по писцовымъ книгамъ и съ переходими четвертми Углецкого уѣзду *Городицкого* стану *Покровскаго* монастыря игумену *Спиридону* да казначею старцу *Лякову* зъ братьею въ вотчину. А противъ той своей промѣнной полупустоши Жахина вымѣнилъ я Алексѣй у него игумена зъ братьею вотчинные ихъ монастырскіе пустоши *Селища* пашни и лѣсу на двѣ четверти въ *Блжецкомъ* уѣздѣ въ *Дорской* и *Сулеской* волости. И о той своей промѣнной полупустоши Жахина и въ пустоши *Селищахъ* на двѣ четверти росписатца мнѣ Алексѣю съ нимъ игуменомъ Спиридономъ зъ братьею въ Помѣсномъ приказѣ и принести челобитная за рукою и гъ допросу стать и (къ) скаскѣ рука приложить и у до-

просу ничѣмъ не спорить. А справить мнѣ Алексѣю та своя помѣсная промѣнная полупустоши Жихина за Покровскимъ монастыремъ въ вотчину на срокъ декабря 20-ое число янвѣшняго жъ 192-аго году. А за дѣломъ ходить ему игумену Спиридону зъ братьею своими харчи. А что въ нынѣшнемъ же во 192-омъ году сентября въ 5-ы день тое свою половину пустоши Жихина отдалъ я Алексѣй въ наемъ Казанского Дворца подъячему Матвѣю Михайлову сыну Томамовскому на урочные годы изъ оброку по 206-ой годъ, и какъ тое мою половину пустоши Жихина за собою они, игуменъ Спиридонъ зъ братьею, справятъ, и тую половиною пустошью дать имъ игумену Спиридону зъ братьею вывладѣть тѣ урочные годы ему Матвѣю Томамовскому противъ моей отдаточной записи. И какъ тѣ урочные годы онъ Матвѣй тою моею помѣсною половиною пустошью Жихинымъ тѣ урочные годы вывладѣть, и послѣ тѣхъ урочныхъ лѣтъ владѣть имъ игумену Спиридону зъ братьею, и хто епрѣдъ по немъ иные игумены и братья будутъ, въ вотчину вовсе зъ 206-аго году. А напередъ сей записи та моя помѣсная половина пустоши Жихина опроче сво игумена Спиридона да казначея старца Іякова зъ братьею иному нивому не промѣнена и въ вотчину не продана и ни въ какихъ крепостяхъ не заложена и не написана. А буде я Алексѣй въ той своей промѣнной помѣсной полупустоши Жихина съ нимъ игуменомъ Спиридономъ зъ братьею на тотъ срокъ, кой въ сей записи выше сего писанъ, не роспишуся и за рукою челобитные въ Помѣсной приказъ не принесу и гъ допросу не стану и къ скаскѣ руки не приложу, и у допросу не стану или у допросу чѣмъ учу спорить, или впрѣдъ о поворотѣ той своей промѣнной помѣсной полупустоши Жихина я Алексѣй или жена моя и дѣти великимъ государемъ учнемъ бити челомъ, или ото всякихъ крепостей не очищу, или какова убытка доставлю, или въ чемъ ни есть противъ сей записи хотя въ маломъ не устою ¹⁾,

¹⁾ Въ дополнителномъ актѣ за тую же датую и номеромъ вмѣсто словъ: „И о той... не устою“ читаемъ: „А тое свою вымянную пустошь Селища двѣ четверти поступилъ я Алексѣй въ вотчину впрѣдъ владу въ Углецкой Покровской монастырь игумену Спиридону зъ братьею, и впрѣдъ хто по немъ игуменъ и братья будутъ, безповоротно. А за тотъ вкладъ велѣть ему игумену зъ братьею ни мой Алексѣевъ обиходъ на всякой годъ молотъ всякою хлѣба 10 четвертей. И впрѣдъ мнѣ Алексѣю и жевѣ моей и дѣтямъ о той своей вымянной пустоши Селища дву четвертяхъ о поворотѣ великимъ государемъ не бити челомъ. А буде я Алексѣй и жена моя и дѣти о той своей вымянной пустоши Селища дву четвертяхъ учнемъ великимъ государемъ бити челомъ, или впрѣдъ противъ сей записи не устоимъ...“.

и взять ему игумену Спиридону зъ братьею, или хто впредь по немъ игумень и братья будутъ, на мнѣ Алексѣѣ и на женѣ моей и на дѣтяхъ за неустойку по сей записи 200 рублей денегъ, а ся записъ и впредь въ записъ. А на то послуши: Данило *Кондратьевъ*, Романъ *Емельяновъ*, Григорей *Матвеевъ*. А записъ писалъ углецкой площади подъячей Ивашко *Прокоевъ*²⁾. Лѣта 7192-го году ноября въ 4 день.

На оборотъ: „Къ сей мѣновной записи Алексей Ивановской руку приложилъ“. — „Послухъ подъячей Данилко руку приложилъ“. — „Послухъ подъячей Ромашко руку приложилъ“. — „Послухъ подъячей Гришка руку приложилъ“.

№ LXXXVI. (1701/1708). Мѣновная И. К. Гutowскаго пустошью Панинымъ на пустошь Доры отъ 27 августа 1684 года.

Се язъ углечанинъ Иванъ Костянтиновъ сынъ *Гutowской* въ нынѣшнемъ во 192-мъ году августа въ 27-ый день проманилъ я Иванъ великихъ государей жалованья, а свою помѣсную пустошь *Панино* въ *Улицкомъ* уѣздѣ въ *Городиномъ* стану съ пашнею и съ лѣсы и зъ сѣнными покосы и со всѣми угоды по дачамъ и по писцовымъ книгамъ и съ переходными четвертми *Улицкого Покровского* монастыря игумену *Спиридону* зъ братьею въ вотчину. А противъ того выманилъ я Иванъ у него игумена *Спиридона* зъ братьею вотчинные ихъ монастырскіе пустоши *Доровъ* на 5 четвертей въ *Блжецкомъ* уѣздѣ въ *Дорской* и *Сутужской* волости съ пашнею и съ лѣсы и зъ сѣнными покосы и со всѣми угоды³⁾. И о той своей промѣнной помѣс-

²⁾ Въ дополнительномъ актѣ Р. Емельяновъ и И. Прокоевъ помѣнялись ролями.

³⁾ Подъ 178-мъ же №-омъ находится и дополнительный актъ къ этой мѣновной. До сихъ поръ онъ дословно повторялъ главный актъ, а дальше съ немъ читаемъ слѣдующее: „А на мѣнѣ взялъ я Иванъ у него игумена *Спиридона* зъ братьею по мѣновной записи къ пяти четвертямъ пустоши *Доровъ* 35 рублей денегъ, а за тѣ денги за 35 рублей владѣть того *Покровского* монастыря игумену *Спиридону* зъ братьею, и хто по немъ игумень и братья будутъ, тою моею выманныю пятью четвертями пустоши *Доровъ* безповоротню по ирешеню. И впредь ниѣ Ивану и женѣ моей и дѣтямъ и сродичамъ моимъ о той выманный своей пяти четвертяхъ пустоши *Доровъ* о поворотѣ великимъ государемъ на него игумена *Спиридона* зъ братьею, и хто впредь по немъ игумень и братья будутъ, не бити челомъ и не искати никоемъ дѣлы. А буде я Иванъ или жена моя и дѣти или сродичи мои о той моей выманный о пяти

ной пустоши Панинѣ мѣ Ивану и въ пустоши Дорахъ на 5 четвертей съ нимъ игуменомъ Спиридономъ зъ братьею принести за рукою челобитная въ Помѣсной приказъ и въ допросу стать и къ скаскѣ рука приложить и у допросу ни въ чемъ мѣ Ивану той своей мѣны не спорить. А росписатся мѣ Ивану съ нимъ игуменомъ Спиридономъ зъ братьею въ той своей промѣнной помѣсной пустоши Панинѣ во 193-ьемъ году декабря въ 6-ый день. А за дѣломъ ходить ему игумену Спиридону зъ братьею своими монастырскими харчи. А буде я Ивапъ о той своей промѣнной помѣсной пустоши Панинѣ въ нынѣшнемъ во 193-ьемъ году декабря въ 6-ый день съ нимъ игуменомъ Спиридономъ зъ братьею не роспишуся и въ Помѣсной приказъ за рукою челобитной не принесу, или къ допросу не стану и къ скаскѣ руки не приложу, или у допросу въ чемъ учу спорить, или впредь о поворотѣ тое своей промѣнной помѣсной о пустоши Панинѣ великимъ государемъ учу бить челомъ, или ото всякихъ крѣпостей не очищу, или убытка ево игумена Спиридона зъ братьею какова доставлю, или въ чемъ ³⁾ противъ сей записи хотя въ маломъ не устою, и ему игумену Спиридону зъ братьею взять на мѣ Ивапъ и на женѣ моей и на дѣтяхъ по сей записи сто рублей денегъ, а ся запись и впредь въ запись. А на то послуся: углицкіе площади подъячіе, Семешъ *Никифоровъ*, Иванъ *Прокоѣевъ*, Григорей *Матѣевъ*. А запись писалъ углицкой площади подъячей Ромашко *Емельяновъ*. Лѣта 7192-го августа въ 27 день.

На оборотъ: „Къ сей мѣновной ³⁾ записи Ѳедоръ Михайловъ сынъ *Заирзкой* вмѣсто Ивана Костянтинова сына Гутовского по ево вельнью руку приложилъ“.—„Послухъ Сенка руку приложилъ“.—„Послухъ Ивашко руку приложилъ“.—„Послухъ подъячей Грешка руку приложилъ“.

№ LXXXVII. (1301⁶/₁₃₃). Мѣновная И. И. Бертова на пустошь *Жирятино* отъ 17 мая 1685 года.

Се язъ Иванъ Ивановъ сынъ *Буртовъ* въ нынѣшнемъ во 193-мъ году мая въ 17-ый дець великихъ государей жалованья, а

четвертяхъ пустоши Доровъ на него игумена Спиридона зъ братьею, и впредь хто по немъ игумень и братья будутъ, учнутъ великимъ государемъ о поворотѣ бить челомъ, или всщанать коени дѣлы, или въ чемъ....⁴⁾

³⁾ *Дальше опять въ главномъ актѣ и въ дополнительномъ читается одинаково.*

⁴⁾ *Доп. актъ:* „поступной“.

свою помѣсную пустошь *Жириатино* промѣнялъ я Иванъ въ *Улицкомъ* уѣздѣ въ *Городиномъ* стану съ пашнею и съ лѣсы и съ сѣнными покосы и со всѣми угоды по дачамъ и по писцовымъ вѣвкамъ и съ переходными четвертьми Углецкого уѣзду Городцкого стану *Улицкою Покровскою* монастыря игумену *Спиридону* да казначею старцу *Зосимъ* зъ братьею въ вотчину. А противъ той своей промѣнной пустоши *Жириятина* вымѣнялъ я Иванъ у него игумена *Спиридона* зъ братьею вотчинные ихъ монастырскіе пустоши *Черные Грязи* пашни и лѣсу на четверть въ *Блжецкомъ* уѣздѣ въ *Мыщерскомъ* стану. И о той своей промѣнной пустоши *Жириятина* и въ пустоши *Черные Грязи* на четверть расписатца мнѣ Ивану съ нимъ игуменомъ зъ братьею въ Помѣсномъ приказѣ и принести челобитную за рукою и къ допросу стать и къ скаскѣ рука приложить и у допросу ничѣмъ не спорить. А справить мнѣ Ивану та своя помѣсная промѣнная пустошь *Жириатино* за *Покровскимъ* монастыремъ въ вотчину на срокъ іюня въ 29-ый день выпешняго жъ 193-го году. А за дѣломъ ходить ему игумену *Спиридону* зъ братьею своими харчymi. А напередъ сей записи та моя помѣсная пустошь *Жириатино* опроче ево игумена *Спиридона* да казначея старца *Зосимъ* зъ братьею иному никому въ помѣстья и въ вотчину не промѣнена и не продана и ни въ какихъ крѣпостяхъ ни у кого не написана и не заложена. А буде я Иванъ *Ивановъ* сынъ *Бѣртовъ* въ той своей промѣнной помѣстной пустоши *Жириятина* съ нимъ игуменомъ *Спиридономъ* зъ братьею на тотъ срокъ, которой въ сей записи выше сего писанъ, не роспишуся и за рукою челобитные въ Помѣсной приказъ не принесу и къ допросу не стану и къ скаскѣ руки не приложу, или у допросу чѣмъ стану спорить, или впредь о поворотѣ той своей промѣнной помѣстной пустоши *Жириятина* я Иванъ или жена моя или дѣти мои великимъ государемъ станемъ бити челомъ, или ото всякихъ крѣпостей не стану очищать я Иванъ или жена моя или дѣти мои, или какіе убытки ему игумену *Спиридону* зъ братьею въ той моей промѣнной пустоши учинятца ¹⁾, или въ чемъ ни есть противъ сей записи хотя въ маломъ

¹⁾ Въ дополнительномъ актѣ (за тою же датою и номеромъ) вмѣсто словъ „И о той своей... учинятца“ читаемъ: „И я Иванъ тою вымѣнною землею въ пустоши *Черные Грязи* четвертью пашни и лѣсу поступилъ ему жъ игумену зъ братьею впредь въ вотчину жъ за старые свои долговые деньги за кабальные и безкабальные за 50 рублей и за заемной хлѣбъ безповоротно. Да я же Иванъ у него игумена *Спиридона* да у казначея старца *Зосимъ* зъ братьею взялъ въ придачу денегъ 7 рублей. И впредь мнѣ Ивану *Бертову* и жевѣ моей и лѣ-

не устоимъ, и ему игумену Спиридону зъ братьею, или хто впредь по немъ иные игумены и братья будутъ, взять имъ на мнѣ Иванѣ и на женѣ моей и на дѣтяхъ моихъ за неустойку по сей записи 200 рублей денегъ, а ся запись и впредь въ запись. А на то послуши: углецкіе площади подъячіе, Григорей *Матвеевъ*, Семенъ *Микиѳоровъ*, Иванъ *Прокофьевъ*. А мѣновную запись писалъ тое жъ площади подъячей Сергущка *Микиѳоровъ*. Лѣта 7193-го году маія въ 17-ый день.

На оборотъ: „Къ сей мѣновной записи Микита Ѳедотовъ сынъ *Кучковской* вмѣсто Ивана Иванова сына Берѣтова, что онъ Иванъ Берѣтовъ пустошь свою промѣнилъ, по ево велѣнью руку приложилъ“. — „Послухъ подъячей Гришка руку приложилъ“. — „Послухъ подъячей Сенка руку приложилъ“. — „Послухъ подъячей Ивашко руку приложилъ“.

№ *LXXXVIII*. (¹³⁰³/₁₉₃). *Мѣновная А. К. Кучковского на половину пустоши Бордатова отъ 28 февраля 1689 года.*

(Се язъ) Алексѣй Кирьяновъ сынъ *Кучковской* далъ я сію запись *Улицкою* уѣзду *Городицкаго* стану *Покровскаго* монастыря игумену *Спиридону* зъ братьею въ томъ, что въ нынѣшнемъ во 197-мъ году февраля въ 28-ый день промѣнилъ я Алексѣй государева жалованья, а свою помѣсную половину пустоши *Бордатова* на *Городицкой* сторонѣ подъ вотчинною *Троицкаго Сергіева* монастыря смежно *Покровскаго монастыря* зъ землями съ пашнею и съ лѣсомъ и зъ сѣнными покосы и со всѣми угоды по дачѣ и по писцовымъ книгамъ, а четвертные пашни въ ней въ половиѣ пустоши 9 четвертей съ осминою. А на тое свою помѣсную половину пустоши вымѣнилъ я Алексѣй у него игумена Спиридона зъ братьею монастырскіе ихъ вотчинные земли въ *Бѣжецкомъ Верху* въ *Мыщерскомъ* стану въ пустоши *Ильинъ* полъосмины пашни лѣсомъ поросло. И о роспискѣ тѣхъ своихъ мѣновныхъ пустошахъ бити челомъ великимъ государемъ ему игумену Спиридону зъ братьею и къ челобитной рука приложить и къ допросу стать и къ скаскѣ рука приложить и справить та моя

тямъ моимъ о той поступной землѣ въ пустоши Черной Грязи о четверти пашни и лѣсу великимъ государемъ не бити челомъ. А буде я Иванъ или жена моя или дѣти мои о той своей вымѣновной поступной землѣ въ пустоши Черной Грязи о четверти пашни и лѣсу учинимъ впредь о поворотѣ великимъ государемъ бити челомъ, или какіе убытки въ чешѣ учинимъ....“

половина пустоши Бородатова въ вотчину за Покровскимъ монастыремъ противъ писцовой книги пашня и сѣнные покосы и лѣсы и со всѣми угодья и съ переходными четвертьми. А что ихъ монастырскую вотчинную землю въ пустоши Илгинѣ на польосмины, и тою землею полуосминою владѣть ему жъ игумену Спиридону зъ братьею по прежнему, а мнѣ Алексѣю до той вымѣнной земли дѣла нѣтъ. А къ допросу стать на Угличѣ въ сѣзжей избѣ нынѣшняго жъ 197-аго году маія 9-ое число. А та моя промѣнная полупустоши Бородатова оприче Покровского монастыря игумена Спиридона зъ братьею иному никому не промѣнена и не продана въ помѣстье и въ вотчину и не заложена и на оброкъ никому не отдана. И впредь мнѣ Алексѣю, жевѣ моей и дѣтямъ и роду моему и племяни о той своей промѣнной полупустоши Бородатова о поворотѣ на него игумена Спиридона зъ братьею или кто впредь иные власти будутъ, великимъ государемъ не бить челомъ и не вступатца. Да мнѣ жъ Алексѣю та промѣнная своя половина пустоши Бородатова отъ помѣстныхъ и отъ вотчинныхъ земель *въ межахъ и въ граняхъ очистити*. А буде я Алексѣй къ челобитной руки не приложу и къ допросу не стану и къ сваскѣ руки не приложу на тотъ срокъ, которой въ сей записи выше написанъ, и кто впредь въ тое мою промѣнную пустоши Бородатова въ половину по писцовымъ книгамъ и по промѣннымъ или по закладнымъ или по оброчнымъ записямъ или по какимъ ни есть крѣпостямъ учнутъ вступатца, или я Алексѣй или жена моя или дѣти или роду моего и племяни кто учнемъ бить челомъ великимъ государемъ о той своей промѣнной помѣстной половине пустоши Бородатова о поворотѣ, или я Алексѣй той своей промѣнные половину пустоши отъ помѣстныхъ и отъ вотчинныхъ земель въ граняхъ и въ межахъ не очишу ото всякихъ крѣпостей, или въ чемъ маломъ я Алексѣй не устою, и что въ томъ ему игумену Спиридону зъ братьею въ моей неустойкѣ и неочискѣ харчей и убытковъ учинитца въ той моей половинѣ пустоши Бородатовѣ, и на мнѣ Алексѣѣ, на женѣ моей и на дѣтяхъ моихъ по сей записи взять ему игумену Спиридону зъ братьею, или кто по немъ игумены будутъ и братья, за неустойку сто рублевъ денегъ, а ся записъ и впредь въ записъ. А у сей записи послушъ: углецеіе площади подъячіе, Семенъ *Никиѳоровъ*, Василей *Пазомовъ*. А записъ писалъ тое жъ углецеіе площади подъячей Ѳедка *Косрилинъ*. Лѣта 7197-го февраля въ 28 день.

На оборотѣ: „Къ сей записи Григорей Воделевъ вмѣсто Алексѣя Кирьянова сына Кучьковсково по ево велѣнью руку приложилъ“.—„Послухъ подъячей Сенка руку приложилъ“.—„Послухъ подъячей Васка руку приложилъ“.

№ LXXXIX (¹³⁰³²/₁₃₀₃). Мѣновная Д. П. Толбукина на половину пустоши Чернавкина отъ 18 мая 1689 года.

Се язь Денись Ивановъ сынъ Толбукинъ въ нынѣшнемъ во 197-омъ году мая въ 18-й день далъ сію па себя запись Углецкою уѣзду Покровского монастыря игумену Спиридону зъ братьею въ томъ, что промѣнилъ я Денись ему игумену Спиридону зъ братьею великихъ государей жалованья, а свою помѣсную половину пустоши Чернавкина въ Углецкомъ уѣздѣ въ Городицкомъ стану съ пашнею и съ лѣсы и зъ сѣпными покосы и со всѣми угоды по дачѣ и по пис(цо)вымъ и отъезнымъ книгамъ и съ переходными четвертьми, а четвертные пашни въ той половинѣ пустоши 9 четвертей. А противъ той своей промѣнной половины пустоши Чернавкина вымѣнилъ я Денись у него игумена Спиридона зъ братьею монастырь(скіе) ихъ вотчинной въ пустоши Матюшкова полъосмины. А росписатца мнѣ Денису въ той своей промѣнной полупустоши Чернавкина съ нимъ игуменомъ Спиридономъ зъ братьею въ нынѣшнемъ во 197-мъ году и объ роспискѣ той своей полупустоши Чернавкина заручная челобитная въ Помѣсной приказъ принести и къ скаскѣ о запискѣ той полупустоши въ вотчину монастырьскую рука приложить и къ допросу на Углечѣ въ съѣзжей избѣ стать и у допросу ничѣмъ той своей промѣнной половины пустоши Чернавкина мнѣ Денису не спорить. А о справкѣ той промѣнной половины пустоши за дѣломъ ходитъ ихъ монастырьскому стряпчему монастырьскими казенными денгами. А справить та моя промѣнная половина пустоши Чернавкина въ вотчину за Покровскимъ монастыремъ. А что вымѣнилъ я Денись у него игумена Спиридона зъ братьею вотчинной ихъ въ пустоши Матюшково полъосмины, и тою землею полуосминою въ пустоши Матюшково владѣтъ ему жъ игумену Спиридону зъ братьею по прежнему, а мнѣ Денису до той вымѣнной земли дѣла нѣтъ. А та моя промѣнная полупустоши Чернавкина опроче ево Покровского монастыря игумена Спиридона зъ братьею иному никому не промѣнена и не продана въ помѣстье и въ вотчину и на оброкъ никому не отдана и не заложена ни въ хлѣбныхъ ни въ денежныхъ кабалахъ, ни въ какихъ крѣпостяхъ ни у кого не написана и не заложена. И впредь мнѣ Денису и женѣ моей и дѣтамъ моимъ и роду моему и племяни о той своей промѣнной половинѣ пустоши Чернавкина на него игумена Спиридона зъ братьею, или кто впредь иные въ томъ монастырѣ власти будутъ, о поворотѣ великимъ государемъ не бити челомъ и не вступатца никоими дѣлы. А кто въ тое мою

половину пустоши Чернавкина впредь учеть у него игумена Спиридономъ зъ братьею вступатца по кажимъ ни есть крѣпостямъ, и мнѣ Денису та своя промѣнная половина пустоши очищать ото всякихъ крѣпостей и убытка ево игумена Спиридономъ въ той полупустоши Чернавкина никакова не доставить. А буде я Денисъ въ той своей промѣнной половине пустоши Чернавкина въ нынѣшнемъ во 197-мъ году не роспишусь и объ роспискѣ въ Помѣсной приказъ заручные челобитные не принесу и къ скаскѣ руки не приложу и къ допросу не стану или у допросу учну чѣмъ спорить, или впредь о поворотѣ той своей промѣнной пустоши Чернавкина я Денисъ или жена моя и дѣти или сродники мои учнемъ на него игумена Спиридономъ зъ братьею, или кто въ томъ монастырѣ инъ игуменъ и братія будутъ, учнемъ великимъ государемъ бити челомъ и искать, или кто станетъ въ ту мою промѣнную полупустоши Чернавкина вступатца по кажимъ ни есть крѣпостямъ, а я Денисъ не очищу, или хотя въ маломъ въ чемъ противъ сей записи, какъ писано выше сего, не устою, или вымѣнною землею въ пустоши Матюшково полуосминою учну владѣть, и на мнѣ Денисъ и на женѣ моей и на дѣтяхъ моихъ взять ему игумену Спиридонову зъ братьею, или кто по немъ игуменъ и братія въ томъ монастырѣ буде(тъ), за неустойку по сей записи 50 рублевъ денегъ, а ся записъ и впредь въ записъ. А на то послухъ: углецкой площади подъячїе, Иванъ *Прокозовевъ*, Федоръ *Ковригинъ*. А записъ писалъ тое жъ площади подъячей Гришка *Матюшевъ*. Лѣта 7197-го году маія въ 18 день.

На оборотъ: „Къ сей записи Денисъ Толъбугинъ руку приложилъ“.—„Послухъ Ивашко руку приложилъ“.—„Послухъ Федька руку приложилъ“.

№ ХС. (1203¹/₁₀₃). Мѣновная И. А. Вечеслова на половину пустоши Панинской отъ 7 ноября 1689 года.

Се язъ Иванъ Алексѣевъ сынъ *Вечесловъ* далъ я на себя сію запасъ *Улицкого* уѣзду *Покровскою* монастыря игумену *Спиридому* зъ братьею въ томъ, что въ нынѣшнемъ во 198-мъ году ноября въ 7-ый день промѣнилъ я Иванъ великихъ государей жалованья, а свою помѣсную половину пустоши *Панинской* въ Углецкомъ уѣздѣ въ *Городицкомъ* стану на *Городицкой* сторонѣ съ пашнею и съ лѣсы и зъ сѣнными покосы и со всѣми угоды по дачѣ и по писцовымъ книгамъ и съ переходными четвертьми. А смежна та моя промѣнная половина пустоши *Панинской* съ нѣхъ *Покровскою* монастыря зъ землями. А

на тое свою помѣсную половину пустоши Панинской вымѣнилъ я Иванъ у него игумена Спиридона зъ братьею монастырскіе ихъ вотчинныя земли въ *Бъжецкомъ Верху* въ *Дорской* и въ *Судезской* волости въ пустоши *Волосовой* полѣосмины пашни и лѣсу и зсѣяныхъ покосовъ. И о роспискѣ той своей промѣнной половины пустоши Панинской бити челомъ великимъ государемъ ему игумену Спиридону зъ братьею и къ челобитной рука приложить и справить та моя половина пустоши Панинской въ вотчину за Покровскимъ монастыремъ противъ писцовой книги пашня и сѣнные покосы и съ лѣсы и со всѣми угоды и съ переходными четвертьми. А что ихъ монастырскую вотчинную землю въ пустоши Волосовой вымѣнилъ я Иванъ полѣосмины, и тою землею полуосминою владѣть ему жъ игумену Спиридону зъ братьею по прежнему, а мнѣ Ивану до той вымѣнной земли дѣла нѣтъ. А къ допросу стать мнѣ Ивану на *Москвѣ* въ Помѣсномъ приказѣ и къ скаскѣ рука приложить на срокъ декабря въ 25-ый день нынѣшняго 198-аго году и у допросу мнѣ Ивану вичѣмъ не спорить. А та моя промѣнная полупустоши Панинской опроче Покровского монастыря игумена Спиридона зъ братьею иному никому не промѣнена и не продана въ помѣстье и въ вотчину и не за(л)ожена и на оброкъ никому не отдана. А владѣть ему игумену Спиридону зъ братьею тою моею половиною пустоши Панинской зъ 200-ого году сентября съ 1-го числа. И впредь мнѣ Ивану и женѣ моей и дѣтямъ и роду моему и племяни о той своей промѣнной половине пустоши Панинской о поворотѣ на него игумена Спиридона зъ братьею, или кто впредь по немъ иные власти будутъ, великимъ государемъ не бити челомъ и не вступатца. Да мнѣ жъ Ивану та промѣнная своя полупустоши Панинской отъ помѣсныхъ и отъ вотчинныхъ земель въ межахъ и въ граняхъ очистить. А буде я Иванъ о той своей промѣнной пустоши Панинской къ челобитной о роспискѣ руки не приложу и къ допросу на Москвѣ въ Помѣсномъ приказѣ на тотъ вышписанной срокъ, которой въ сей записи выше сего писанъ, не стану и къ скаскѣ руки не приложу, или у допросу учну спорить, или кто въ тое мою промѣнную половину пустоши Панинской по писцовымъ книгамъ, или по промѣннымъ, или по закладнымъ, или по оброчнымъ записямъ, или по какимъ ни есть крѣпостямъ учнутъ вступатца, а я Иванъ не очищу, или я Иванъ или жена моя или дѣти или роду моего и племяни кто учнетъ о той промѣнной половинѣ пустоши Панинской о поворотѣ бити челомъ великимъ государемъ, или отъ помѣсныхъ и вотчинныхъ земель въ граняхъ и въ межахъ той своей промѣнной полупустоши Панинской я Иванъ не очищу и ото всякихъ крѣпостей,

или вымѣнною я Иванъ землю въ пустоши Волосовой полуосминою пашни учну владѣть, или въ чемъ хотя въ маломъ противъ сей записи я Иванъ не устою, и что въ томъ ему игумену Спиридону зъ братьею въ той моей неустойкѣ и неочискѣ харчей и убытковъ учинитца въ той моей промѣнной половинѣ пустоши Панинской, и на мнѣ Иванѣ и на женѣ моей и на дѣтяхъ моихъ взять ему игумену Спиридону зъ братьею, или кто по немъ игумены въ томъ монастырѣ и братія будутъ, за неустойку по сей записи сто рублевъ денегъ, а ся запись и впредь въ запись. А у сей записи послуши: углецкой площади подъячѣе, Сергѣй *Никморова*, Ѳеодоръ *Ковригинъ*, Василей *Пахомовъ*. А запись писалъ тое жъ площади подъячѣе Гришка *Матемцевъ*. Лѣта 7198-го ноября въ 7 день.

На оборотъ: „Къ сей записи Углеца соборной церкви попъ Андрѣй вмѣсто Ивана Алексѣева сына Вечеслова по ево велѣнью руку приложилъ“.—„Послухъ подъячѣе Серешка руку приложилъ“.—„Послухъ подъячѣе Ѳедка руку приложилъ“.—„Послухъ подъячѣе Васка руку приложилъ“.

№ ХСІ. (¹³⁰³/₂₀₀). *Мѣновная А. Ѳ. и И. Ѳ. Потопчиныхъ на пустошь Итъчино отъ 10 марта 1690 года.*

Се изъ Алексѣи да Иванъ Ѳеодоровы дѣти *Потопчины* дали сію запись *Углецкого* уѣзду *Городцкого* стану *Шокровского* монастыря игумену *Спиридону* зъ братьею въ томъ, что въ нынѣшнемъ во 198-мъ году марта въ 10-ы день промѣнили мы, я Алексѣи да Иванъ, государева жалованья, а своей въ помѣсной пустоши *Итъчина* въ Углецкомъ уѣздѣ въ *Койскомъ* стану по дачамъ своимъ и по писцовымъ книгамъ съ пашнею и съ лѣсы и зъ сѣнными покосы и со всѣми угоды. А на тое свою промѣнную помѣсную землю пустоши *Итъчина* вымѣнили мы, Алексѣи да Иванъ, у него игумена *Спиридова* зъ братьею монастырскіе ихъ вотчинные земли въ *Бъжецкомъ Верху* въ *Дорской* и въ *Сулержской* волости въ пустоши *Хорошевъ* на осмиу пашни лѣсомъ поросло. И о роспискѣ тѣхъ своихъ мѣновныхъ пустошахъ были челомъ великимъ государемъ ему игумену *Спиридоу* зъ братьею, а мнѣ Алексѣю да Ивану принесть челобитная за руками въ Помѣсной приказъ и хъ допросу стать и къ скаскѣ рука приложить и у допросу ни въ чемъ не спорить. А справить ему игумену *Спиридону* зъ братьею та наша промѣнная земля въ пустоши *Итъчина* пашня и зъ сѣнными покосы и съ лѣсы и со всѣми угоды и съ переходными четвергми. А мѣнялись мы, я Алексѣи да Иванъ, съ нимъ игуменомъ

Спиридономъ зъ братьею тою своею землею пусто на пусто, а не жило на жило. А что монастырскую вотчинную землю въ пустоши Хорошевѣ осмина земли, и тою землею осминою владѣть ему жъ игумену Спиридону зъ братьею по прежнему, а намъ Алексѣю да Ивану до той вымѣнной земли дѣла нѣтъ. А хъ допросу стать намъ Алексѣю да Ивану на Москвѣ въ Помѣсномъ приказѣ нынѣшняго 198-аго году апрѣля въ 10-ты день. А та наша промѣнная земля въ пустоши Итьчинѣ опроче Покровского монастыря игумена Спиридона зъ братьею никому никому не промѣнена въ помѣстье и въ вотчину, не заложена. И впредь мнѣ Алексѣю да Ивану и женамъ нашимъ и дѣтямъ и роду нашему и племяни о той своей промѣнной пустошной землѣ о поворотѣ на него игумена Спиридона зъ братьею, или хто впредь иные власти будутъ въ томъ Покровскомъ монастырѣ, великимъ государемъ не бити челомъ и не вступатца. А буде мы, я Алексѣй и Иванъ, противъ сей записи челобитной въ Помѣсной приказъ за рукою на срокъ не принесемъ и хъ допросу не станемъ и (къ) сваскѣ руки не приложимъ, или у допросу учнемъ въ чемъ спорять, или очищать тое свою промѣнную пустошную землю не учнемъ, или *мать наша* и братья наши родные въ тое нашу промѣнную землю учвуть вступатца по какимъ ни есть крѣпостямъ, или противъ сей записи хотя въ маломъ въ чемъ не устоимъ, и ему игумену Спиридону зъ братьею взять по сей записи на насъ, на мнѣ Алексѣѣ да на Иванѣ, 300 рублей денегъ, а ся запись и впредь въ запись. А на то послуш: углецкой площади подъячїе, Григорей *Матвеевъ*, Иванъ *Григорьевъ*, Василей *Пахомовъ*. А запись писалъ тое жъ углецкой площади подъячїей Ивашко *Прокофьевъ*. Лѣта 7198-го году марта въ 10 день.

На оборотъ: „Къ сей записи Алексѣй Потопчинъ руку приложилъ“.—„Къ сей записи Иванъ Потопчинъ руку приложилъ“.—„Послухъ подъячїей Гришка руку приложилъ“.—„Послухъ подъячїей Ивашко руку приложилъ“.—„Послухъ подъячїей Васка руку приложилъ“.

№ ХСII. (1702/103). Мѣновная С. Я. Опачинина на пустошь Головину отъ 30 іюля 1690 года.

Се язъ Степанъ Яковлевъ сынъ *Опачининъ* въ нынѣшнемъ во 198-мъ году іюля въ 30-ый день далъ я сію запись въ *Углецкой уѣздъ* въ *Покровской монастырь* игумену *Спиридону* зъ братьею въ томъ, что у меня Степана Опачинина написана запись въ прошломъ во 197-мъ году въ помѣсной моей пустоши *Головинъ*, починкѣ *Солодинкинъ* тожъ, и нынѣ онъ игуменъ зъ братьею свазываютъ, что *та*

запись не знамо какими дѣлы у нѣхъ въ монастырь пропала, и я Степанъ далъ имъ въ монастырь сію запись вновь, что впредь мнѣ Степану, женѣ моей и дѣтямъ въ той своей помѣсной пустоши Головинѣ, починкѣ Солодинкинѣ тожъ, дѣла нѣтъ и о поворотѣ великимъ государемъ о той промѣнной и о вымѣнной землѣ, которую я Степанъ у него игумена Спиридона зъ братьею въ Покровскомъ монастырѣ на помѣсную свою пустошь вымѣнилъ, великимъ государемъ не битъ челомъ никыми дѣлы и не вчинать. А владѣть имъ Покровского монастыря властемъ зъ братьею по прежней моей записи и по сей тою промѣнною и вымѣнною землею, что я Степанъ ему игумену Спирidonу промѣнилъ и вымѣнилъ у него игумена Спиридона зъ братьею, въ томъ я Степанъ въ Покровской монастырь впредь для владѣнья и сію запись далъ. А буде противъ сей записи, что въ сей записи выше (се)го написано, въ чемъ не устою, и на мнѣ Степанѣ, на женѣ моей и на дѣтяхъ взять ему игумену Спиридону зъ братьею по сей записи за неустойбу 50 рублевъ денегъ, а ся запись и впредь въ запись. А у сей записи послуш: углецкіе площади подъячіе, Иванъ *Прокоевъ*, Василей *Пахомовъ*. А запись писалъ тое жъ площади подъячей Ѳедка *Ковригинъ*. Лѣта 7198-го іюля въ 30 день.

На оборотъ: „Къ сей записи Степанъ Опачининъ руку приложилъ“.—„Послухъ Ивашко руку приложилъ“.—„Послухъ Васка руку приложилъ“.

№ ХСІІІ. (1698/1699). Мѣновная Ѳ. С. Татьяна сельцомъ Пескомъ, полсельцомъ Ростовцовымъ и деревнею Семенцовымъ на половину пустоши Чернавки отъ 16 мая 1692 года.

Се язъ столникъ Ѳедоръ Стефановъ сынъ *Татьянинъ* въ нынѣшнемъ 200-мъ году мая въ 16-ый день далъ я на себя сію запись Углецкою Покровского монастыря архимандриту *Макарію*, да казначею, іеромонахамъ *Корнилию*, *Кинзрелчу*, *Евѣимію*, *Корнилию*, *Іосифу*, да старцамъ, конюшенному *Гаврилу*, да чашнику *Лаврентію*, подкеларному *Іонъ*, жителному *Иларіону*, поселскому старцу *Іо(а)киму*, сушильному *Ѳиларету*, да старцу *Арсенію* зъ братіею въ томъ, что, поговоря я Ѳедоръ съ ними архимандритомъ *Макаріемъ* зъ братіею межъ себя *полюбовно*, помѣнялись вотчинными своими землями, я Ѳедоръ промѣнилъ имъ въ Покровской монастырь вотчину свою въ Углецкомъ уѣздѣ въ *Гороцкомъ* стану селцо *Песокъ* что на рѣкѣ на *Волъ*, да деревню *Семенцово*, да полселца *Ростовцова* съ пустошми и со крестьяны противъ переписныхъ и отказныхъ книгъ, а въ нѣхъ

четвертная пашня противъ писцовыхъ книгъ и дачъ, со всѣми угоды, что за мною Ѳеодоромъ написано въ той вотчинѣ пашни и крестьянъ по писцовымъ и по переписнымъ прежнимъ и новымъ книгамъ. А онъ архимандритъ Макарій зъ братією противъ той моей вотчины промѣнили мнѣ Ѳеодору въ вотчину жъ изъ монастырской своей вотчины въ Углецкомъ же уѣздѣ въ Городцкомъ же стану полпустоши Чернавки съ пашнею и съ лѣсы и съ сѣнными покосы и со всѣми угоды по писцовымъ и отказнымъ книгамъ и по *возможной грамотѣ*. А какъ та вотчина справлена и отказана будетъ за ними за Покровскимъ монастыремъ, и имъ архимандриту Макарію зъ братією и монастырскимъ ихъ слугамъ и крестьяномъ въ ту вымѣнную вотчину, въ село Песокъ, да въ деревню Семенцово, да въ полсела Ростовцова съ пустоши, *по мой Ѳеодоровъ животъ*, покажѣсть я Ѳеодоръ живъ буду, никому не *възжастъ* и въ монастырь на тѣхъ крестьянехъ *сброку и издѣлья и никакихъ податей не спрашивать, а великихъ государей хлѣбныя и денежныя подати, какія ни вылегутъ, платить имъ крестьяномъ самимъ*. А какъ меня Ѳеодора волею Божіею въ животѣ не станеть, и имъ архимандриту Макарію зъ братією, или кто по нихъ въ томъ Покровскомъ монастырѣ иныя власти и братія будутъ, тою вымѣною вотчиною, селцомъ Пескомъ, и деревнею Семенцовымъ, и полселцомъ Ростовцовымъ, и пустоши, владѣть и быть той вотчинѣ за Покровскимъ монастыремъ по зарушной челобитной и по допросу и по отказнымъ книгамъ. А что я Ѳеодоръ вымѣнилъ у нихъ изъ Покровского монастыря вотчинной ихъ земли полпустоши Чернавки и которыя написаны крестьяня, и той полупустоши и крестьяномъ быть за Покровскимъ же монастыремъ, а *сродникомъ моимъ Ѳеодоровымъ* тою полупустошью и крестьяны не владѣть. *Да имъ же архимандриту Макарію зъ братією заплатитъ моихъ Ѳеодоровыхъ долговъ по моей росписи сто рублевъ да за тою вымѣнную вотчину за крестьянъ за два крымскія походы рублевая денги*. А будетъ я Ѳеодоръ противъ сей записи въ чемъ не устою, и имъ архимандриту Макарію зъ братією взять на мнѣ Ѳеодорѣ по сей записи за неустойку тысячу рублевъ денегъ, а ся запись и впредь въ запись. А у сей записи послуши: Романъ *Обросимовъ*, Яковъ *Алексѣевъ*, Якимъ *Давыдовъ*, Андронъ *Ивановъ*, Ѳеодотъ *Емельяновъ*, Евдокимъ *Ановеревъ*, Ѳеодоръ *Степановъ*. А запись писалъ Ивановской площади подъячей стреляного полку патидесятникъ Матюшко *Воротниковъ*. Лѣта 7200-го мая въ 16 день.

На оборотъ: „Къ сей записи Ѳеодоръ Татьянаинъ рука приложилъ“.—„Послухъ Ромашко Абросимовъ руку приложилъ“.—„Послухъ

Якушко Алексѣевъ и руку приложилъ".—„Послухъ Якимко Давыдовъ руку приложилъ".—„Послухъ Андронко руку приложилъ".—„Послухъ Ѳедотко руку приложилъ".—„Послухъ Евдокимко руку приложилъ".—„Послухъ Ѳедка руку приложилъ".—„1700-го ноября въ 22 день въ Помѣсномъ приказѣ думному дьяку Автамону Ивановичю Иванову съ товарищи сю запись явилъ Углецкого Покровского монастыря слуга Ѳедка Воиновъ и съ сей записи пошлины по указу великого государя въ ево великого государя казну взяты и въ приходную ноября въ 25-мъ, а ся запись въ записную книги ноября въ 26 день нынѣшнего 1700-го году записаны. Діакъ Иванъ Козловъ (?). Справилъ Еѳремко Сукмановъ".¹⁾

№ ХСІV. (¹⁷⁰⁶⁷/₂₁₄). Мѣновная Н. Ѳ. Кучковскаго на пустошь Кужлево отъ 25 сентября 1694 года.

Се язъ Никита Ѳе(д)отовъ сынъ Кучковской въ нынѣшнемъ 203-мъ году сентября въ 25-ый день далъ я сію запись Углецкого уѣзду Покровского монастыря архимандриту Макарію зъ братьею въ томъ, что промѣнилъ я Никита имъ архимандриту Макарію зъ братьею, и кто по немъ въ томъ монастырѣ инъ архимандритъ и братія будутъ, великихъ государей жалованья, а изъ своего помѣстья въ Углецкомъ уѣздѣ въ Городицкомъ стану пустошь Кужлево на рѣкѣ на Волгѣ съ пашнею и съ лѣсы и зъ сѣнными покосы и со всѣми угоды по дачамъ и по писцовымъ книгамъ и съ переходими четвергми. А противъ того вымѣнилъ я Никита у нихъ архимандрита Макарія зъ братьею изъ монастырской ихъ вотчины въ Пошехонскомъ уѣздѣ въ пустоши Татауровъ по конецъ поль четверикъ пашни. А росписатца мнѣ Никитѣ съ нимъ архимандритомъ Макаріемъ зъ братьею въ той своей промѣнной вышеписанной пустоши Кужлевъ въ 203-мъ году. И объ роспискѣ той мѣны челобитную заручную я Никита въ Помѣсной приказъ имъ архимандриту Макарію зъ братьею далъ. А къ

¹⁾ Точную почти копию этого акта см. подъ № ¹⁷⁰⁴⁷/₂₁₄ того же года и числа съ слѣдующими однако отличіями: 1) Данъ актъ № 214 не Ѳ. С. Татьяниннымъ монастырю, а монастыремъ Ѳ. С. Татьянину и неустойку по акту № 214 платитъ монастырь же, а не Ѳ. С. Татьянинъ. 2) Послухами по акту № 214 являются Варсоломей Сизовъ, Романъ Обросимовъ, Акимъ Давыдовъ, Ѳедотъ Емельяновъ, Гаврило Яковлевъ, Никифоръ Ломовъ, Андронъ Ивановъ. 3) На оборотѣ акта № 214 вижутся лишь подписи архимандрита Макарія (за себя и братью) и семи послуховъ.

допросу стать мнѣ Никитѣ на Угличѣ въ сѣзжей избѣ и къ скаскѣ рука приложить и у допросу той своей промѣнной вышеписанной пустоши Кужлева ничѣмъ не спорить. А къ допросу мнѣ на Угличѣ стать, какъ они архимандритъ Макарій съ братьею о справкѣ той пустоши привезутъ великихъ государей грамоту. А о справкѣ той моей вышеписанной промѣнной пустоши Кужлева за дѣломъ ходить на Москвѣ и на Угличѣ имъ архимандриту Макарію съ братьею. *А что отмежевалъ мое пустошь Кужлево Денисъ Толбузинъ къ Троицкой землѣ Сергіева монастыря, и имъ архимандриту Макарію съ братьею та вышеписанная моя промѣнная пустошь Кужлево отъ того Денисова межеванья Толбугина и отъ крепостей очищать самимъ собою монастыремъ, а меня въ томъ убытка не довестъ.* А что вымѣнилъ я Никита у нихъ архимандрита Макарія съ братьею изъ монастырской ихъ пустоши Татаурова по ко-нецъ полъ четверикъ пашни, и тою вышеписанною землею четверикомъ пашни мнѣ Никитѣ и женѣ моей и дѣтямъ моимъ и родственникомъ моимъ не владѣть, а владѣть тою землею четверикомъ пашни имъ же Покровского монастыря архимандриту Макарію съ братьею, и кто по немъ въ томъ Покровскомъ монастырѣ, по немъ архимандритъ Макарей съ братьею, инъ архимандритъ и братія будетъ. И о поворотѣ той своей промѣнной вышеписанной пустоши Кужлева мнѣ Никитѣ и женѣ моей и дѣтямъ и родственникомъ моимъ и о вымѣнномъ четверикѣ пашни не бити челомъ и не искать никонми дѣлы. А та моя вышеписанная промѣнная пустошь Кужлево опроче ихъ архимандрита Макарія съ братьею и сей моей мѣнновной записи иному никому не продана и не промѣнена и не заложена и на оброкъ никому не отдана и никому не поступленася. А волею Божіею меня Никиты до росписки въ животъ не станеть, и въ той моей промѣнной вышеписанной пустоши Кужлевѣ послѣ моего живота росписатца по сей записи съ нимъ архимандритомъ Макаріемъ съ братьею женѣ моей и дѣтямъ противъ сей же записи. А буде я Никита или жена моя и дѣти въ той своей промѣнной пустоши Кужлевѣ противъ сей записи не роспишемся и къ допросу не стану, или у допросу учну спорить, или о поворотѣ я Никита или жена моя или дѣти или родственники мои той своей вышеписанной промѣнной пустоши Кужлева учнемъ бити челомъ на нихъ архимандрита Макарія съ братьею, или вымѣнною землею, четверикомъ въ пустоши Татауровѣ, учнемъ владѣть и противъ сей записи, какъ писано выше сего, хотя въ маломъ въ чемъ не устоимъ, и на мнѣ Никитѣ и на женѣ моей и на дѣтяхъ моихъ взять и на сродцахъ 200 рублевъ денегъ, а ся запись и впредь

въ запись. А у сей записи послуши: углецкой площади подъячіе, Семель *Никиѣсровъ*, Иванъ *Дехтяревъ*, Петръ *Петровъ*. А запись писалъ тое жъ площади подъячей Гришка *Матѣвъ*. Лѣта 7203-го году сентября въ 25-ый день.

На оборотъ: „Къ сей мѣновной записи Никита Ѳедотовъ сынъ Кучковской руку приложилъ“.—„Послухъ Сенка руку приложилъ“.—„Послухъ Ивашко руку приложилъ“.—„Послухъ Петрушка руку приложилъ“.

№ ХСV. (¹³⁰¹⁰/₂₃₁₇). *Мѣновная И. Т. Опачинина на пустошь Гнидино отъ 14 февраля 1695 года.*

Се язъ Иванъ Тимосевъ сынъ *Опачининъ* въ нынѣшнемъ 203-мъ году февраля въ 14-ый день далъ я сію запись *Углецкого* уѣзду *Покровского* монастыря архимандриту *Макарію* зъ братьею въ томъ, что промѣнилъ я Иванъ имъ архимандриту *Макарію* зъ братьею, и кто по немъ будутъ въ томъ монастырѣ архимандритъ и братія, великихъ государей жалованья, а язъ своего помѣстья въ *Углецкомъ* уѣздѣ въ *Гороцкомъ* стану пустошь *Гнидино* съ пашнею и съ лѣсы и съ сѣнвыми покосы и со всеми угодыи по дачамъ и по писцовымъ книгамъ и съ переходими четвертьми. А противъ того вымѣнилъ я Иванъ у нихъ архимандрита *Макарія* зъ братьею изъ монастырской ихъ вотчины въ *Пошехонскомъ* уѣздѣ въ пустоши *Татауровъ* по конецъ поля четверикъ пашни. А росписатца мнѣ Ивану съ нимъ архимандритомъ *Макаріемъ* зъ братьею въ той своей промѣнной вышеписанной пустоши *Гнидина* въ нынѣшнемъ 203-мъ году, *буде службы не будетъ; а какъ служба великихъ государей будетъ, и намъ росписатца, какъ я съ службы прииду, съ томъ же году, какъ я (съ) службы прииду.* И объ роспискѣ той мѣны челобитную за рукою я Иванъ въ Помѣстной приказъ имъ архимандриту *Макарію* зъ братьею далъ. А къ допросу стать мнѣ Ивану *на Москвѣ или на Улечь, идъ великіе государи укажутъ*, и къ скаскѣ рука приложить и у допросу ничѣмъ той своей промѣнной вышеписанной пустоши *Гнидина* не спорить. А о справкѣ той моеи мѣны вышеписанной промѣнной пустоши *Гнидиной* за дѣломъ ходить на *Москвѣ* имъ архимандриту *Макарію* зъ братьею. И о поворотѣ той своей промѣнной вышеписанной пустоши *Гнидиной* мнѣ Ивану и женѣ моеи и дѣтямъ и родственникомъ моимъ великимъ государемъ не бити челомъ и не искать никоними дѣлы. А та моя вышеписанная пустошь *Гнидино* опроче ихъ архимандрита *Макарія* зъ братьею и сей моеи мѣновной записи иному никому не

промѣнена и не заложена и не продана и на оброкъ никому не отдана и никому не поступленась. А буде волею Божіею меня Ивана до росписки въ животѣ не станетъ, и въ той моей промѣнной вышеписанной пустоши Гнидинѣ послѣ моего живота росписатца по сей записи съ нимъ архимандритомъ Макаріемъ зъ братьею женѣ моей и дѣтямъ противъ сей же записи. А буде я Иванъ или жена моя зъ дѣтьми (въ) той своей промѣнной пустоши Гнидинѣ противъ сей записи не роспишемся, или я Иванъ къ допросу не стану, или у допросу чѣмъ стану тое пустошь спорить, или о поворотѣ я Иванъ или жена моя или дѣти или родственники мои о той своей вышеписанной промѣнной пустоши Гнидиной учнемъ бити челомъ на нихъ архимандрита зъ братіею, или противъ сей записи, какъ писано въ сей записи выше сего хотя въ маломъ въ чемъ не устоимъ, и на мнѣ Иванѣ и на женѣ моей и на дѣтяхъ и на сротцахъ моихъ взять имъ архимандриту Макарію зъ братьею, или хто по немъ инъ архимандритъ и братія будутъ въ томъ Покровскомъ монастырѣ, по сей записи за неустойку сто рублевъ денегъ, а ся записъ и впредь въ записъ. А у сей записи послуш: углецкіе площади полъячіе, Семень *Никиверовъ*, Григорей *Матяшевъ*. А записъ писалъ тое жъ площади подъячей *Федька Коврилинъ*. Лѣта 7203-го году еевраля въ 14 день.

На оборотъ: „Къ сей мѣновной записи Григорей Воделевъ вмѣсто Ивана Тимоѣева сына Опачинина по ево велѣнью руку приложилъ“.— „Послухъ Сенка руку приложилъ“.— „Послухъ подъячей Гришка руку приложилъ“.

№ ХСѢІ. (13072/1.9). Мѣновная М. Ѡ. и А. Ѡ. *Кучковскихъ* на поло-
вину пустоши *Цедилова* отъ 24 февраля 1695 года.

Се язъ Михайла да Аеонасей Федоровы дѣти *Кучковскіе* въ нынѣшнемъ 203-мъ году еевраля въ 24-ый день дали мы сію записъ *Углецкого* уѣзду *Покровского* монастыря архимандриту *Макарію* зъ братьею, и кто по немъ въ томъ монастырѣ инъ архимандритъ и братія будетъ, въ томъ, что промѣнили мы Михайло да Аеонасей вмѣ архимандриту *Макарію* зъ братьею, и кто по немъ въ томъ монастырѣ инъ архимандритъ и братія будетъ, ясъ помѣстья своего въ *Углецомъ* уѣздѣ въ *Городцкомъ* стану половину пустоши *Цедилова* съ пашнею и съ лѣсы и зъ сѣнными покосы и со всѣми угодіи по дачѣ и по писцовой книгѣ и съ переходими четвертьми. А противъ того вымѣнили мы Михайло да Аеонасей у нихъ архимандрита *Макарія*

зъ братьею изъ монастырской ихъ вотчины въ *Пошехонскомъ* уѣздѣ въ пустоши *Татауровъ* по конецъ поль четверикъ пашни. А росписатся намъ Михаилу да Аеонасью въ той своей промѣнной полупустоши Цедиловѣ съ нимъ архиманд(р)итомъ Макаріемъ зъ братьею въ нынѣшнемъ же въ 203-емъ году, и объ роспискѣ той своей промѣнной полупустоши Цедилова принести намъ Михаилу да Аеонасью въ Помѣсной приказъ заручная челобитная, и къ допросу намъ Михаилу да Аеонасью на Угличѣ въ сѣвжей избѣ, какъ онъ архимандритъ Макарій о той нашей промѣнной полупустоши Цедиловѣ привезетъ великихъ государей грамоту, и у допросу намъ Михаилу да Аеонасью той своей промѣнной полупустоши Цедилова не спорить. А волею Божіею до росписки насъ Михаила да Аеонасіа въ животѣ не стаетъ, и въ той вышеписанной нашей промѣнной полупустоши Цедиловѣ послѣ нашего живота росписатся женамъ нашимъ и дѣтямъ, и къ допросу имъ стать противъ сей же записи, какъ писано выше сего, и у допросу той своей вышеписанной промѣнной полупустоши Цедилова ничѣмъ не спорить же. А та наша вышеписанная промѣнная полупустоши Цедилова опроче ево архимандрита Макарія зъ братьею и сей нашей мѣновной записи иному никому не продана и не заложена ни въ хлѣбныхъ ни въ денежныхъ кабалахъ и ни въ какихъ крѣпостяхъ ни у кого не записана и не укрѣплена и на оброкъ никому не отдава. И впредь мнѣ Михаилу да Аеонасью и женамъ нашимъ и дѣтямъ до той своей вышеписанной промѣнной полупустоши Цедилова дѣла нѣтъ и тою вышеписанною промѣнною полупустошью Цедилowymъ намъ Михаилу и Аеонасью и женамъ нашимъ и дѣтямъ не владѣть. А что вымѣнили мы Михаилу да Аеонасей у нихъ архимандрита Макарія зъ братьею изъ монастырской ихъ вотчины въ пустоши Татауровѣ четверикъ пашни, и тѣмъ четверикомъ пашни въ пустоши Татауровѣ послѣ росписки владѣть имъ же Покровского монастыря властемъ, а намъ Михаилу и Аеонасью и женамъ нашимъ и дѣтямъ тѣмъ четверикомъ пашни въ пустоши Татауровѣ не владѣть и о поворотѣ великимъ государемъ о той своей вышеписанной промѣнной полупустоши Цедиловѣ и о вымѣнной землѣ въ пустоши Татауровѣ на него архимандрита Макарія зъ братьею, и кто по немъ иль архимандритъ и братія будетъ, не бити челомъ и не искать никими дѣлы. А кто въ тое нашу вышеписанную промѣнную полупустоши Цедилова у него архимандрита Макарія, и кто по немъ будетъ, учнетъ вступатся по какимъ ни есть крѣпостямъ, и мнѣ Михаилу и Аеонасью и женамъ нашимъ и дѣтямъ та своя полупустоши Цедилова очищать ото всякихъ крѣпостей и убытка никакова не доставить. А

буде мы Михайло и Аеонасей или жены наши и дѣти учнемъ на нихъ Покровскаго монастыря властей о поворотѣ вышеписанной своей промѣнной своей полупустоши Цедилова или о вымѣнной вышеписанной землѣ о четверикѣ пашни бити челомъ, или учнемъ владѣть, и противъ сей записи хотя въ маломъ въ чемъ не устоимъ, и на насъ на Михайлѣ и Аеонасѣ и на женахъ нашихъ и на дѣтяхъ взять ему архимандриту Макарію зъ братьею, и кто по немъ инъ будетъ, за неустойку сто рублевъ денегъ, а ся записъ и впредь въ записъ. А у сей записи послуш: углецкой площади подъячѣ, Семень *Никиверовъ*, Ѳедоръ *Ковригинъ* (?). А записъ писалъ тое жъ площади подъячѣ Гришка *Матвѣевъ*.

Дата выдѣла.

На оборотѣ: „Къ сей мѣновной записи Григорей Воделевъ вмѣсто Михаила да Оеонасы Ѳедоровыхъ дѣтей Кучковъскихъ по ихъ велевью руку приложилъ“.—„Послухъ Сенка руку приложилъ“.—„Послухъ Федва руку приложилъ“.

№ ХСVII. (1307³/_{2,10}). *Мѣновная Н. Я. Вельяшевъ на пустошъ Подберезьѣ отъ 2 мая 1695 года.*

Се язь Иванъ Яковлевъ сынъ *Вельяшевъ* въ нынѣшнемъ 203-мъ году мая во 2-ый день далъ я сию записъ *Углецкого* уѣзду *Покровскаго* монастыря архимандриту *Макарію* зъ братьею, и кто по немъ архимандритѣ въ томъ монастырѣ инъ архимандритѣ и братія будутъ, въ томъ, что промѣнилъ я Иванъ въ тотъ Покровской монастырь въ вотчину нсъ помѣстья своего вымѣнную свою пустошъ *Подберезьѣ* въ *Углецкомъ* уѣздѣ въ *Городицкомъ* стану на рѣкѣ на *Улепнѣ*, что вымѣнилъ я Иванъ тое пустошъ у Юрья Савина сына *Скрыпицына* съ пашнею и съ лѣсы и зъ сѣнными покосы и со всѣми угодиі по дачѣ своей и по писцовымъ книгамъ и съ переходжими четвертьми, а четвертные пашни 25 четвертей въ полѣ, а въ дву потому жъ, да сѣна 15 копенъ. А противъ того вымѣнилъ я Иванъ у нихъ архимандрита *Макарія* зъ братьею изъ монастырской ихъ вотчины въ *Пошехонскомъ* уѣздѣ въ пустоши *Татауровъ* четверикъ пашни по конецъ полѣ. А *отказать та промѣнная своя вышеписанная пустошъ Подберезьѣ за собою мнѣ Ивану самому, потому что та моя промѣнная пустошъ за мною по сю мою записъ не отказана, а въ дачахъ написана. И послѣ справки росписатца мнѣ Ивану въ той своей вышеписанной промѣнной пустоши Подберезьѣ въ 204-мъ году декабря въ 20-ый день. И объ роспискѣ въ Помѣсной приказъ принести мнѣ Ивану*

заручная челобитная и къ допросу мнѣ Ивану въ той своей промѣнной пустоши Подберезьѣ въ Помѣсномъ приказѣ стать и къ скаскѣ рука приложить и у допросу той своей промѣнной пустоши Подберезья ничѣмъ не спорить. *А та моя вышеписанная промѣнная пустошь Подберезье дана мнѣ Ивану на мою долю, а матерю моею Ивановою Аирѣпенъ и брату моему Ивану Меньшему Яковлеву сыну Вельяшеву въ той моей промѣнной пустоши Подберезьѣ по розверсткѣ доли нлтъ.* И опроче ихъ Покровского монастыря архимандрита Макарія зъ братьею, и кто по немъ въ томъ монастырѣ иль архимандритъ и братія будутъ, и сей моей записи иному никому не продана и не промѣнена и не заложена и никому не поступлена и на оброкъ не отдана. А владѣть имъ архимандриту Макарію зъ братьею, и кто по немъ будетъ, тою моею вышеписанною промѣнною пустошью Подберезьемъ сентабря съ 1-го числа 204-аго году. А кто въ тою мою вышеписанную промѣнную пустошь Подберезье учнетъ у нихъ архимандрита Макарія зъ братьею, и кто по немъ иль архимандритъ и братія будутъ, вступатся по какиѣмъ ни есть крѣпостямъ, или учнетъ мать моя или братъ мой и жена ево и дѣти учнутъ въ тою пустошь оступатся, и мнѣ Ивану и женѣ моей и дѣтямъ та своя вышеписанная промѣнная пустошь Подберезье ото всякихъ крѣпостей и матери своей и отъ брата своего и жены ево и дѣтей очищать и убытка ихъ архимандрита Макарія зъ братьею, и кто по немъ въ томъ монастырѣ иль архимандритъ и братія будутъ, никакова не доставить. А буде я Иванъ тою своей вышеписанной промѣнной пустоши Подберезья за собою не справлю, или противъ сей записи на срокъ съ нимъ архимандритомъ Макаріемъ зъ братьею, и кто по немъ въ томъ монастырѣ иль архимандритъ и братія будутъ, въ той своей промѣнной пустоши Подберезьѣ не роспишуся и къ допросу не стану, или у допросу учну чѣмъ спорить, или отъ какихъ крѣпостей или отъ матери своей и отъ брата и отъ жены ево и отъ дѣтей не очищу и противъ сей записи хотя въ маломъ въ чемъ не устою, и на мнѣ Иванѣ и на женѣ моей и на дѣтяхъ моихъ взять ему архимандриту Макарію зъ братьею, и кто по немъ въ томъ монастырѣ иль архимандритъ и братія будутъ, по сей записи за неустойку 200 рублевъ денегъ, а ся записъ и впредь въ записъ. А у сей записи послуши: углецкой площади подъячей, Иванъ Дехтяревъ, Федоръ Коверинъ, Петръ Петровъ. А записъ писалъ тою жъ площади подъячей Гришва Матюшевъ. Лѣта 7203-го году маія во 2-ый день.

На оборотъ: „Къ сей мѣновной записи Григорей Воделевъ вмѣсто Ивана Яковлева сына Вельяшева, что онъ пустошь свою Под-

березѣ въ Покровской монастырь промѣнилъ, по ево велѣнью руку приложилъ“.—„Послухъ Ивашко руку приложилъ“.—„Послухъ Федыка руку приложилъ“.—„Послухъ подъячей Петрушка руку приложилъ“.

№ ХСVIII. (¹³⁰⁰/₂₁₇). Мѣновная Я. Н. Новокищенова на пустоши Садуновку и Чететкино отъ 19 февраля 1696 года.

Се язъ Яковъ Никитинъ сынъ Новокищеновъ въ нынѣшнемъ въ 204-мъ году февраля въ 19-ый день далъ я сію на себя запись Улицкою Покровского монастыря архимандриту Макарію зъ братією въ томъ, что, поговоря я Яковъ съ нимъ архимандритомъ Макаріемъ зъ братією межъ себя полюбовно, промѣнилъ я Яковъ имъ архимандриту Макарію зъ братією великого государя жалованья, а свои помѣстные пустоши въ Улицкомъ уѣзду въ Гороцкомъ стану на рѣчкѣ на Кудышки пустошь Садуновка да пустошь Чететкина, а по мірскому прозванію Крумышевъ Заполыизъ, а въ тѣхъ моихъ промѣнныхъ помѣстныхъ пустошахъ четвертные пашни 25 четвертей въ полѣ, а въ дву потому жъ, съ пашнею и съ лѣсы и съ сѣнными покосы и со всѣми угоди по писцовой и по отказной книгамъ и по дачамъ. А противъ того вымѣнилъ я Яковъ у него архимандрита Макарія зъ братією вотчинной ихъ монастырской земли въ Городецкомъ уѣздѣ въ Мещерскомъ стану въ пустоши Ильминъ по конецъ поля пашни четверникъ. А мѣняемся мы тѣми своими вышписанными землями пусто на пусто и съ переходими четвертми. А за переходія четверти взялъ я Яковъ у нихъ архимандрита Макарія зъ братією денегъ 25 рублей. И о роспискѣ той своей мѣнѣ принести мнѣ Якову въ Помѣстной приказъ челобитную за рукою и къ допросу стать и къ скаскѣ руку приложить на срокъ въ нынѣшнемъ же въ 204-мъ году марта въ 3-ій день и у допросу той своей мѣны ничѣмъ мнѣ Якову не спорить. А та моя вышписанная промѣнная помѣстная земля напередъ сей записи окомѣ ихъ архимандрита Макарія зъ братією иному никому не промѣнена и не здана и ни въ какихъ крѣпостяхъ ни у кого ни въ чемъ не укрѣплена и не написана. А кто у него архимандрита Макарія зъ братією въ тое мою промѣнную землю учнетъ вступатца по какимъ ни будь крѣпостямъ, и мнѣ Якову и женѣ моей и дѣтямъ очищать и убытка никакова ему архимандриту Макарію зъ братією не доставить. А будетъ я Яковъ противъ сей записи, что писано въ сей записи выше сего, въ чемъ ни будь не устою, и на мнѣ Яковѣ и на женѣ моей и на дѣтяхъ взять ему архимандриту Макарію зъ братією по сей записи за неустойку 350 рублей денегъ, а ся запись и впредъ

въ запись. А у сей записи послуши: Иванъ *Акимовъ*, Герасимъ *Ивановъ*, Иванъ *Нашивоминковъ*. А запись писалъ Ивановскіе площади подъячей столника и полковника Федорова полку Аеонасьевича *Калъзакова* десятникъ Васка *Игнатьевъ*. Лѣта 7204-го февраля въ 19 день.

На оборотѣ: „Бъ сей запи(си) Яковъ Новокщенивъ руку приложилъ“.—„Послухъ Ивашко руку приложилъ“.—„Послухъ Гараско и руку приложилъ“.—„Послухъ Ивашко и руку приложилъ“.

№ ХСІХ. (1300¹/₂₄₈). Мѣновная Н. И. Елизарова на пустоши Задніе Ломы отъ 27 апрѣля 1696 года.

Се язъ Никита Ивановъ сынъ *Елизаровъ* въ нынѣшнемъ 204-мъ году апрѣля въ 27-ый день далъ я сію запись *Улицкого* уѣзду *Покровскою* монастыря архимандриту *Макарію* зъ братьею, и кто по немъ архимандритъ *Макаріи* инъ архимандритъ и братія будутъ, въ томъ, что, *поговоря* я Никита съ нимъ архимандритомъ *Макаріемъ* зъ братьею межъ себя *полюбовно*, промѣнилъ я Никита ямъ архимандриту *Макарію* зъ братьею, и кто по немъ инъ архимандритъ будетъ, въ тотъ *Покровскою* монастырь въ вотчину исъ помѣстья своего въ *Угледкомъ* уѣздѣ въ *Городцкомъ* стану въ пустоши *Заднихъ Ломахъ*, *Зуевыхъ* тожъ, 17 чети безъ полусмины въ полѣ, а въ дву потому жъ, по дачамъ и по писцовымъ книгамъ съ пашнею и съ лѣсы и съ сѣнными покосы и со всѣми угоды и съ переходными четвертьми. А противъ того вымѣнилъ я Никита въ помѣстье себѣ изъ монастырской ихъ вотчины въ *Городецкомъ* уѣздѣ въ *Мещерскомъ* стану въ пустоши *Илгитъ* полчетверика пашни по конецъ одного поля. А за переходіе четверти взялъ я Никита у нихъ архимандрита *Макарія* зъ братьею 17 рублей денегъ. А росписатца мнѣ *Никитѣ* съ нимъ архимандритомъ *Макаріемъ* зъ братьею въ нынѣшнемъ же 204-мъ году іюня въ 7-ый день. А волею Божею меня *Никиты* до того сроку до росписки въ животѣ не станетъ, и въ той моей промѣнной землѣ росписатца съ нимъ архимандритомъ *Макаріемъ* зъ братьею, и кто по немъ въ томъ монастырѣ инъ архимандритъ и братія будутъ, на тотъ же срокъ женѣ моей и дѣтямъ. А та моя вышеписанная промѣнная земля въ пустоши *Заднихъ Ломахъ*, *Зуевыхъ* тожъ, 17 четвертей безъ полусмины въ полѣ, а въ дву потому жъ, опроче сей записи и мѣны иному никому не промѣнена и на оброкъ не отдана и ни въ какіе крѣпости ни за кѣмъ не укрѣплена и никому не поступлена. И впредь мнѣ *Никитѣ* и женѣ моей и дѣтямъ моимъ о той своей вышеписанной промѣнной землѣ въ пустоши *Заднихъ Ломахъ*, *Зуевыхъ*, на него

архимандрита Макарія зъ братьею, и кто по немъ въ томъ монастырѣ инъ будетъ, о поворотѣ великому государю и святѣйшему патриарху и митрополиту не бити челомъ и не искать никоими дѣлы. А буде я Никита или жена моя и дѣти мои впредь о той своей промѣнной землѣ въ пустоши Заднихъ Ломахъ, Зуевыхъ, учнемъ о поворотѣ бити челомъ и искать и противъ сей записи, какъ писано выше сего, хотя въ маломъ чемъ не устоимъ, и на мнѣ Никитѣ и на женѣ моей и на дѣтяхъ взять ему архимандриту Макарію зъ братьею, и кто въ томъ монастырѣ по немъ иные власти будутъ, за неустойку по сей записи сто рублевъ денегъ, а ся записъ и впредь въ записъ. А у сей записи послуш: углецкой площади подъячіе, Семенъ *Никищеровъ*, Иванъ *Дехтяревъ*, Ѳеодоръ *Ковригинъ*. А записъ писалъ тое жъ площади подъячей Гришка *Митюевъ*. Лѣта 7204-аго апрѣля въ 27-ый день.

На оборотѣ: „Къ сей мѣновной записи Григорей Воделевъ вмѣсто Микиты Иванова сына Елизарова, что онъ промѣнилъ Микита изъ помѣстья своево въ пустоши Заднихъ Ломахъ, Зуевыхъ, 17 четвертей безъ полуосмины, по ево велѣнью руку приложилъ“.—„Послухъ Сенка руку приложилъ“.—„Послухъ Ивашко руку приложилъ“.—„Послухъ подъячей Ѳедька руку приложилъ“.

№ С. (¹³⁰⁸/₃₅₁). Мѣновная К. С. *Климашевского* на четверть пустоши *Костина* отъ 21 іюня 1696 года. ¹⁾

Лѣта 7204-го году іюня въ 21 день промѣнилъ язъ Кирило Семеновъ сынъ *Климашевской* въ *Углецкомъ* уѣздѣ въ *Гороцкомъ* стану помѣстные своя пустоши *Костина* четвертую долю по дачѣ и по писцовой книгѣ, а четвертые пашни 5 четвертей съ четверникомъ, съ пашнею и съ лѣсы и съ сѣнными покосы и со всѣми угоды *Улецакаю Покровскаго* монастыря архимандриту *Макарію* съ братіею, а противъ того вымѣнилъ язъ Кирило у него архимандрита Макарія съ братіею монастырской вотчинной земли въ *Городецкомъ* уѣздѣ въ *Мещерскомъ* стану въ пустоши *Ильинъ* полчетверика пашни по конецъ одного поля; а мѣнялись мы тѣми своими землями пусто на пусто и съ переходыми четвер(т)ми. И мнѣ Кирилу и женѣ моей и дѣтямъ о томъ вымѣнномъ полчетверикѣ пашни великому государю

¹⁾ Собственно говоря, это не мѣновная, а дополнительный актъ къ мѣновной К. С. *Климашевского* на четверть пустоши *Костина* отъ 21 же іюня 1696 г. за № ¹³⁰⁸/₃₅₂.

и святѣйшему патріарху и святому владыкѣ о владѣніи того полчетверика не бить челомъ и не искать никонни дѣлы мнѣ Кирилу и женѣ моей и дѣтямъ. А владѣть тѣмъ вышеписаннымъ полчетверикомъ пашни ему архимандриту Макарію зъ братією, или кто инъ архимандритъ и братія будутъ въ томъ Покровскомъ монастырѣ. А какъ писцы будутъ, и тотъ вышеписанной полчетверика пашни написать за Покровскимъ монастыремъ. А будетъ язь Кирило или жена моя или дѣти мои противъ сего писма, что писано въ семъ писмѣ выше сего, хотя въ чемъ въ маломъ не устою, и на мнѣ Кирилѣ и на женѣ моей и на дѣтяхъ моихъ взять ему архимандриту Макарію съ братією, или кто инъ архимандритъ и братія будутъ въ томъ Покровскомъ монастырѣ, за неустойку 200 рублей денегъ. Въ томъ язь Кирило и сіе писмо далъ. А сіе писмо писалъ язь Кирило своею рукою. Лѣта 7204-го году іюня въ 21-ый день.

№ СІ. (1000/333). Мѣновная И. Л. Бакастова на пустошь Зуево отъ 26 ноября 1696 года.

Се язь Илья Леонтьевъ сынъ *Бакастовъ* въ нынѣшнемъ 205-мъ году ноября въ 26-ый день далъ я сію запись *Углецкого Покровского* монастыря архимандриту *Макарію* зъ братьєю, и кто по немъ въ томъ монастырѣ инъ архимандритъ и братія будетъ, въ томъ, что промѣнилъ я Илья ему архимандриту Макарію зъ братьєю въ тотъ Покровской монастырь въ вотчину изъ помѣстья своего въ *Углецкомъ* уѣздѣ въ *Городицкомъ* стану пустошь *Зуево*, а *Зуйкино* тожъ, съ пашнею и съ лѣсы и зъ сѣнными покосы и со всѣми угоди по дачѣ и по писцовой книгѣ и съ переходными четвертьми. А противъ того вымѣнилъ я Илья у него архимандрита Макарія зъ братьєю изъ монастырскіе ихъ вотчины въ *Городицкомъ* уѣздѣ въ *Межерскомъ* стану въ пустоши *Ильинъ* полчетверика пашни по конецъ одного поля. А за переходіе четверти взялъ я Илья у него архимандрита Макарія зъ братьєю 20 рублей денегъ. А росписатца мнѣ Ильѣ съ нимъ архимандритомъ Макаріемъ въ той своей промѣнной вышеписанной пустоши *Зуевѣ*, а *Зуйкино* тожъ, въ генварѣ мѣсяцѣ нынѣшняго же 205-аго году и объ роспискѣ принести мнѣ Ильѣ въ Помѣсной приказъ заручная челобитная и къ допросу стать и къ скаскѣ рука приложить и у допросу мнѣ Ильѣ тое своей промѣнной пустоши ничѣмъ не спорить. А волю Божією меня Илья до росписки въ животѣ не станеть, и въ той промѣнной вышеписанной пустоши росписатся съ нимъ архимандритомъ Макаріемъ зъ братьєю женѣ моей и дѣтямъ въ нынѣшнемъ же

205-мъ году и у допросу тое промѣнной пустоши желѣ моей и дѣтямъ ничѣмъ не спорить же. А та моя вышеписанная промѣнная пустошь Зуево, а Зуйкино тожъ, опроче ихъ архимандрита Макарія зъ братьею и сей записи иному никому не промѣнена и не заложена и не поступлена и въ оброкъ не отдана и ни въ какіе крѣпости ни у кого не написана и не укрѣплена. А кто въ тое мою вышеписанную промѣнную пустошь учнетъ у него архимандрита Макарія зъ братьею, и кто по немъ будетъ, вступатца по какимъ ни есть крѣпостямъ, и мнѣ Ильѣ и женѣ моей и дѣтямъ моимъ та своя промѣнная пустошь Зуево, а Зуйкино тожъ, очищать ото всякихъ крѣпостей и убытка ихъ архимандрита Макарія зъ братьею, и кто по немъ инъ архимандритъ и братія будетъ, нивакова не доставить. И впредь мнѣ Ильѣ и женѣ моей и дѣтямъ моимъ до той вышеписанной промѣнной пустоши Зуева, а Зуйкино тожъ, дѣла нѣтъ и о поворотѣ на него архимандрита Макарія зъ братьею, и кто по немъ инъ архимандритъ и братія въ томъ монастырѣ будетъ, великому государю и святѣйшему патриарху и митрополиту не бити челомъ и не искать никонми дѣлы. А буде я Ильа въ той вышеписанной пустоши Зуева, а Зуйкино тожъ, съ нимъ архимандритомъ Макаріемъ не роспишусь, и къ допросу не стану, или у допросу учну спорить, и о поворотѣ учну я Ильа или жена моя и дѣти мои на него архимандрита Макарія зъ братьею, и кто по немъ въ томъ монастырѣ инъ архимандритъ и братія будетъ, бити челомъ или искать, и противъ сей записи, какъ писано выше сего, хотя въ маломъ въ чемъ не устоимъ, и на мнѣ Ильѣ и на женѣ моей и на дѣтяхъ моихъ взять ему архимандриту Макарію зъ братьею, и кто по немъ въ томъ монастырѣ инъ архимандритъ и братія будетъ, по сей записи за неустойку 200 рублей денегъ, а ся записъ и впредь въ записъ. А къ допросу стать мнѣ, какъ они архимандритъ Макарій зъ братьею о роспискѣ великого государя грамоту привезутъ. А у сей записи послуи: угледкой площади подъячіе, Семень *Никиѳоровъ*, Феодоръ *Косрилинъ*, Иванъ *Петуховской*, Василей *Свешниковъ*. А записъ писалъ тое жъ площади подъячей Гришка *Матѣевъ*. Лѣта 7205-го году ноября въ 26-ый день.

На оборотъ: „Къ сей записи Ильа Бокастовъ руку приложилъ“. — „Послухъ Сенка руку приложилъ“. — „Послухъ Федеа руку приложилъ“. — „Послухъ Ивашко руку приложилъ“. — „Послухъ подъячей Васка руку приложилъ“.



205-го апрѣля въ 21-ы день Углецкаго уѣду Городцкаго стану селца *Шумлева* Илья Леонтьевъ сынъ Бакастовъ далъ я на себя писмо Углецкаго Покровскаго монастыря архимандриту Макарію зъ братьею въ томъ, что промѣнилъ я Илья ему архимандриту въ Углецкомъ уѣздѣ въ Городцкомъ стану пустошь Зуево, а Зуйкино тожъ, Ивановское помѣстье *Голенищева* по писцовой книгѣ всю 23 чети въ полѣ, а въ дву потому жъ, со всѣми угоды и дана у меня въ томъ въ Покровской монастырь запись и челобитная мѣновная за руками. И приве(з)ли они монастыремъ грамоту великаго государя отказную, а въ той грамотѣ явилось за тестемъ моимъ за Ѳедоромъ *Опачининимъ* по первому ево раздѣлу двѣ чети съ полчетверикомъ и (съ) полполполчетверикомъ. И въ нынѣшнемъ 205-мъ году апрѣля въ 20 день сталъ я Илья къ допросу на Углецѣ въ Сѣвъжей избѣ въ тѣхъ вышенисанныхъ въ дву четвертяхъ съ полчетверикомъ и съ полполполчетверикомъ; а въ послѣднихъ въ 20 четвертяхъ съ осминою и (съ) четверикомъ и съ полполполчетверикомъ бить челомъ великому государю о справкѣ за Покровской монастырь мнѣ Ильѣ самому собою по послѣднему раздѣлу теста моего Ѳедора Опачинина своими денгами и привесть отказная грамота великаго государя. А къ допросу стать мнѣ на Москвѣ въ Помѣсномъ приказѣ въ нынѣшнемъ 205-мъ году мѣсяца мая въ послѣднихъ числѣхъ. А грамоту великаго государя отказную привесть на Углецъ іунія мѣсяца въ первыхъ числехъ въ нынѣшнемъ же 205-мъ году. И владѣть имъ Покровскимъ монастыремъ тою пустошью вымѣнною Зуевымъ, а Зуйкинымъ тожъ, въ нынѣшнемъ 205-мъ году. А буде я Илья на Углецѣ на себя въ той справкѣ записи не дамъ въ нынѣшнемъ 205-мъ году апрѣля въ 25 день въ томъ, что мнѣ на Москвѣ въ Помѣсномъ приказѣ въ тѣхъ достальныхъ четвертяхъ пустоши Зуева, а Зуйкина тожъ, къ допросу стать и отказную великаго государя грамоту на Углецъ привесть и подать въ Сѣвъжую избу, или на Москвѣ къ допросу не стану и грамоты великаго государя отказные о той вышенисанной пустоши будетъ на Углецъ не привезу и въ Сѣвъжую избу не положу, и на мнѣ Ильѣ Бакастомъ взять ему архимандриту Макарію зъ братьею за неустойку 300 рублевъ денегъ. А сіе писмо рука моя и вѣрить ему. Писана лѣта 7205-го году мѣсяца апрѣля въ 21 день.

№ СІІ. (1303⁰⁰/₂₅₇). *Мѣновная С. Л. Селунскаго на треть деревни Пономарева съ пустошами отъ 12 декабря 1696 года.*

Се язъ Степанъ Лукинъ сынъ *Селунской* въ нынѣшнемъ 205-мъ году декабря во 12-ый день далъ я сію запись *Углецкого Покровского* монастыря архимандриту *Макарію* зъ братъею, и кто по немъ въ томъ монастырѣ инъ архимандритъ и братія будетъ, въ томъ, что промѣнилъ я Степанъ имъ архимандриту *Макарію* зъ братъею, и кто инъ по немъ будетъ, великого государя жалованья, а своей вотчинной земли въ *Углецкомъ* уѣздѣ въ *Городицкомъ* стану треть деревни *Пономарева* на рѣчкѣ на *Улеймѣ* да половину пустоши *Здрахова*, а та деревня *Пономарево* смежна *Углецкого Алексѣевского* монастыря зъ деревнею *Плетеневою* мельницею, а половина пустоши *Здрахово* смежна зъ деревнею *Пономаревымъ* по рѣчкѣ по *Улеймѣ*. Да нсъ помѣстья своего промѣнилъ я Степанъ ему архимандриту *Макарію* зъ братъею въ томъ же *Углецкомъ* уѣздѣ въ *Городицкомъ* же стану четвертую долю въ пустоши *Подберезья*, а та пустошь смежна *Углецкого* жъ *Алексѣевского* монастыря зъ землею селца *Коренева*. А четвертная пашня въ той моей вышеписанной вотчинной и помѣсной землѣ по писцовой книгѣ и по дачамъ съ пашнею и съ лѣсы и зъ сѣнными покосы и со всѣми угодіи и съ переходими четвертьми. А противъ того вымѣнилъ я Степанъ у него архимандрита *Макарія* зъ братъею язъ монастырской ихъ вотчины въ *Городицкомъ* уѣздѣ въ *Мещерскомъ* стану въ пустоши *Илминѣ* полчетверика пашни по конецъ одного поля. А росписатца мнѣ Степану съ нимъ архимандритомъ *Макаріемъ* зъ братъею въ той своей вышеписанной промѣнной вотчинной и помѣсной землѣ, въ деревнѣ *Пономаревѣ* въ трети и въ половинѣ пустоши *Здраховѣ* и въ четвертой доли пустоши *Подберезья*, въ нынѣшнемъ 205-мъ году и къ допросу стать и къ скаскѣ рука приложить и у допросу ничѣмъ не спорить. А объ роспискѣ той своей промѣнной земли заручную челобитную я Степанъ ему архимандриту *Макарію* зъ братъею далъ. А волею Божіею меня Степана до росписки въ животѣ не станеть, и послѣ моего живота въ той моей вышеписанной промѣнной вотчинной и помѣсной землѣ росписатца съ нимъ архимандритомъ *Макаріемъ* зъ братъею на тотъ срокъ и послѣ сроку женѣ моей и дѣтямъ. И впредь мнѣ Степану и женѣ моей и дѣтямъ моимъ и сродцамъ моимъ до той вышеписанной промѣнной земли, о трети деревни *Пономарева* и о полупустоши *Здрахова* и о четверти пустоши *Подберезья*, дѣла нѣтъ и великому государю и святѣйшему

патріарху и митрополиту на него архимандрита Макарія зъ братьею, и кто по немъ инъ будетъ, о поворотѣ не бити челомъ и не искать никоими дѣлы. А та моя вышеписанная промѣнная земля опроче сей мѣны и ево архимандрита Макарія зъ братьею иному никому не продана и не промѣнена и не заложена и не поступлена и ни въ какіе крѣпости ни у кого не написана и не укреплена. А кто въ тое мою вышеписанную промѣнную вотчинную и помѣсную землю у него архимандрита Макарія зъ братьею, и кто по немъ инъ будетъ, учнетъ вступатся по какимъ ни есть крѣпостамъ, и мнѣ Степану и женѣ моей и дѣтямъ моимъ та своя промѣнная вышеписанная вотчинная и помѣсная земля, въ деревнѣ Пономаревѣ треть и полпустоши Здраховѣ и въ четверти пустоши Подберезья, очищать ото всякихъ крѣпостей и убытка ево архимандрита Макарія зъ братьею, и кто въ томъ монастырѣ инъ архимандритъ и братія будетъ, никакова не доставить. А буде я Степанъ въ той своей вышеписанной промѣнной вотчинной и помѣсной землѣ на тотъ срокъ, кой въ сей мѣновной записи выше сего писанъ, съ нимъ архимандритомъ Макаріемъ зъ братьею не роспишуся и къ допросу не стану, или у допросу учну чѣмъ спорить, или послѣ меня жена моя и дѣти противъ сей записи въ той промѣнной вышеписанной вотчинной и помѣсной землѣ съ нимъ архимандритомъ Макаріемъ зъ братьею не роспишутся и къ допросу не стануть, или у допросу учнутъ чѣмъ спорить, и о поворотѣ той вышеписанной промѣнной земли на него архимандрита Макарія зъ братьею, и кто по немъ инъ будетъ, учнемъ великому государю или святѣйшему патріарху или митрополиту бити челомъ и искать, или кто станетъ въ тое вышеписанную землю у него архимандрита Макарія зъ братьею, и кто по немъ будетъ, вступатся по какимъ ни есть крѣпостамъ, а я Степанъ и жена моя и дѣти тое своей промѣнной вышеписанной вотчинной и помѣсной земли отъ крѣпостей не очистимъ и противъ сей записи, какъ писано выше сего, хотя въ маломъ въ чемъ не устоимъ, и на мнѣ Степанѣ и на женѣ моей и на дѣтяхъ моихъ взять ему архимандриту Макарію зъ братьею, и кто по немъ инъ будетъ, по сей записи за неустойку 300 рублей денегъ, а ся записъ и впредь въ записъ. А о справкѣ той промѣнной земли за дѣломъ ходять имъ архимандриту Макарію зъ братьею своими монастырскими денгами. А у сей записи послуи: углецкой площади подъячіе, Семень *Никииоровъ*, Феодоръ *Ковригинъ*, Иванъ *Дехтяревъ*, Иванъ *Петуховской*, Василей *Свешниковъ*. А записъ писалъ тое жъ площади подъячей Гришка *Матвѣевъ*. Лѣта 7205-аго году декабря въ 12-ый день.

На оборотъ: „Къ сей мѣновной записи Степанъ Лукинъ сынъ Селунской руку приложилъ“. — „Послухъ Сенка руку приложилъ“. — „Послухъ Федка руку приложилъ“. — „Послухъ Ивашко руку приложилъ“. — „Послухъ Ивашко руку приложилъ“. — „Послухъ подъячей Васка руку приложилъ“.

№ СIII. (1310⁷/₂₁₄). Мѣновная Г. Б. Бартлеманова на половину пустоши Панеева съ пустошами отъ 28 февраля 1699 года.

Се язь Григорей Борисовъ сынъ *Бартлемановъ* въ нынѣшнемъ 207-мъ году февраля въ 28-й день далъ я Григорей сію запись *Углецкого уѣзду Покровского монастыря* архимандриту *Макарію* зъ братьею, и хто по немъ архимандритѣ въ томъ монастырѣ инъ архимандритъ и братья будутъ, въ томъ, что промѣнилъ я Григорей въ тотъ Покровской монастырь въ вотчину изъ помѣстья своего въ Углецкомъ уѣздѣ въ *Койскомъ* стану полпустоши *Панеева* да полпустоши *Притыкина* да полпустоши *Рянищъ* да полпустоши *Косима*, что тѣ три полпустоши припущены хъ полупустоши *Панееву*, съ пашнею и съ лѣсы и съ сѣнными покосы и со всѣми угоды и съ переходными четвертьми, по дачамъ своимъ и по писцовой книгѣ; а противъ того вымѣнилъ я Григорей *Бартлемановъ* у него архимандрита *Макарія* зъ братьею изъ монастырской ихъ вотчины въ *Бъжскомъ Верху* въ *Городецкомъ* уѣздѣ въ *Мъщерскомъ* стану въ пустоши *Черной Грязи* полчетверика пашни по конецъ одного поля; а за переходіе четверти взялъ я Григорей у него архимандрита *Макарія* зъ братьею денегъ 60 рублей. А объ роспискѣ той вышеписанной мѣны привести мнѣ Григорью въ Помѣсной приказъ заручная челобитная и хъ допросу мнѣ Григорью стать на Москвѣ въ Помѣсномъ приказѣ и въ сваскѣ рука приложить на срокъ іюля въ 15-й день нынѣшняго 207-аго году и у допросу мнѣ Григорью той своей мѣны ничѣмъ не спорить. А тѣ мои вышеписанные промѣнные четыре полупустоши опроче ихъ Покровского монастыря архимандрита *Макарія* зъ братьею до сей моей записи иному никому не проданы и не промѣнены и не заложены и по душѣ не отданы и ни кому не поступлены и на оброкъ не отданы и ни въ какихъ крепостяхъ ни у кого не укреплены. А владѣть имъ архимандриту *Макарію* зъ братьею, и хто по немъ въ томъ монастырѣ иные власти будутъ, тѣми моими вышеписанными промѣнными четырма полупустошами сентября съ 1-аго числа 208-го году, а нынѣшней 207-ой годъ тѣми вышеписанными полупустошами, всякимъ угодемъ, владѣть мнѣ Григорью. *А тѣ мои выше-*

писанные промѣнные три полупустоши, которые припущены хъ полупустоши Панееву, полупустоши Притыкино да полупустоши Репищъ да полупустоши Косина, съскивать имъ архимандриту Макарію зъ братьею и очищать самому. А буде хто въ тѣ мои промѣнные вышписанные промѣнные въ четыре въ полупустоши Панеево и въ Притыкино и въ Репища и въ Косино учънетъ у нихъ архимандрита Макарія зъ братьею, или хто по немъ инъ архимандритъ и братія будутъ, вступатца по какимъ крепостямъ отца моего и моимъ, и мнѣ Григорью и женѣ моей и дѣтямъ моимъ тѣ вышписанные промѣнные четыре полупустоши отца моего и моихъ крепостей очищать и убытка ихъ архимандрита Макарія зъ братьею, или хто въ томъ монастырѣ инъ архимандритъ и братія будутъ, никакова не доставить. А буде я Григорей противъ сей записи на тотъ вышписанной срокъ въ тѣхъ своихъ промѣнныхъ въ четырехъ въ полупустошахъ съ нимъ архимандритомъ Макаріемъ зъ братьею не роспишусь, или хъ допросу не стану, или у допросу той мѣны въ чемъ стану спорить, или (къ) скаскѣ руки не приложю, или отъ крепостей отца своего и своихъ очищать не стану, или противъ сей записи, что писано въ сей записи выше сего, въ чемъ не устою, и на мнѣ Григорьѣ и на женѣ моей и на дѣтяхъ моихъ взять ему архимандриту Макарію зъ братьею, или хто по немъ въ томъ монастырѣ инъ архимандритъ и братія будутъ, по сей записи за неустойку денегъ 200 рублей, а ся записъ и впредь въ запись. А у сей записи послуши: углицкіе площади подъячіе, Федоръ *Ковригинъ*, Иванъ *Петуховской*, Василей *Свешниковъ*, Левонтей *Писаревъ*. А записъ писалъ тое жъ плопадн подъячей Ивашко *Дехтяревъ*. Лѣта 7207-го году оевраля въ 28-ый день.

На оборотъ: „Къ сей мѣнновной записи Григорей Борисовъ сынъ Барътлемановъ руку приложилъ“. — „Послухъ Федка руку приложилъ“. — „Послухъ Ивашко руку приложилъ“. — „Послухъ Васка руку приложилъ“. — „Послухъ подъячей Левко Писаревъ руку приложилъ“.

Другія мѣнновныя Покровскому Угличскому монастырю:

1. Якова Тимофеевича *Кренева* на пустошь *Кузнецово* отъ 16 июля 1691 г. за № ¹³⁰⁴⁴/₂₁₁.
2. Матвѣя Ларіоновича *Бухвалова* на пустошь *Каликино* въ *Городскомъ* стану отъ 6 апрѣля 1692 г. за № ¹³⁰⁴⁵/₂₁₂.
3. Семена Ивановича *Голосова* на пустошь *Панинскую* въ *Городскомъ* стану отъ 14 февраля 1695 г. за № ¹³⁰⁷⁴/₂₃₃.

4. Богдана Ермолаевича *Милюкова* на пустошь *Манареву* въ *Городскомъ* стану отъ 12 августа 1695 г. за № ¹³⁰⁷⁵/₂₁₁.

5. Ивана Яковлевича *Садыкова* на пустошь *Өмину* въ *Городскомъ* стану отъ 26 ноября 1695 г. за № ¹³⁰⁷⁶/₂₁₃.

6. Павла Прокофьевича *Зыкова* и Федора Савельевича *Кувшинова* на ту же пустошь отъ 13 генваря 1696 г. за № ¹³⁰⁷⁸/₂₁₅.

7—10. Евфимин Андреевны *Гутовской* (отъ 28 апрѣля), Осипа Герасимовича *Тамановскаго* (отъ 27 апрѣля), Ивана Константиновича *Гутовскаго* (отъ 31 генваря) и Карпа Ивановича *Гутовскаго* (отъ 12 мая) на пустоши *Тоболито* и *Былецово* въ *Городскомъ* стану—всѣ четыре акта 1696 г. за № ¹³⁰⁸¹/₂₁₉.

11—12. Гавриила Тимофеевича *Опачинина* (отъ 10 июня 1696 г.) и Ильи Леонтьевича *Бакастова* (1695—1696 гг.) на пустошь *Шильниково* въ *Городскомъ* стану—оба акта за № ¹³⁰⁸³/₂₅₀.

13. Степана Яковлевича *Опачинина* на пустоши *Савинъ* починокъ и *Блюву* въ *Городскомъ* стану отъ 4 августа 1696 г. за № ¹³⁰⁸⁶/₂₅₃.

14. Ивана Ларіоновича *Кувшинова* на пустошь *Ердемеву* въ *Коскомъ* стану отъ 19 декабря 1696 г. за № ¹³⁰⁹¹/₂₅₈.

15—16. Федора Васильевича, Павла Васильевича, Ивана Ивановича (отъ 8 генваря 1697 г.) и Марьи Ларіоновны (отъ 5 марта 1699 г.) *Скрыпичиныхъ* на пустошь *Тихомо(анице)ву* въ *Городскомъ* стану—оба акта за № ¹³⁰⁹²/₂₅₉.

17. Степана Григорьевича *Селунскаго* на четверть пустоши *Подберезья* въ *Городскомъ* стану отъ 6 марта 1697 г. за № ¹³⁰⁹⁴/₂₆₁.

18. Ефима Яковлевича *Новокищенова* на половину пустоши *Микитина* въ *Городскомъ* стану отъ 8 августа 1697 г. за № ¹³⁰⁹⁹/₂₆₆.

19. Григорія Афанасьевича *Воделева* на пустошь *Поюрталку* въ *Городскомъ* стану отъ 13 октября 1697 г. за № ¹³¹⁰⁰/₂₆₇.

20. Михаила, Гавриила и Ивана Яковлевичей *Кремевыхъ* на половину пустоши *Иваикова* въ *Городскомъ* стану отъ 6 октября 1698 г. за № ¹³¹⁰⁵/₂₇₂.

21. Григорія Борисовича *Бланчьева* на полпустоши *Бутемеву* и *Ушаково* въ *Городскомъ* стану отъ 28 апрѣля 1699 г. за № ¹³¹¹²/₂₇₉.

22. Ивана Константиновича и Карпа Ивановича *Гутовскихъ* и Осипа Герасимовича *Тамановскаго* на пустоши *Панкратово* и *Зуи* въ *Городскомъ* стану отъ 14 июня 1699 г. за № ¹³¹¹³/₂₈₀.

23. Ивана Яковлевича (?) *Садыкова* на пустошь *Өмину* въ *Городскомъ* стану отъ 31 августа 1699 г. за № ¹³¹¹⁵/₂₈₁.

ж) Мѣновная Троице-Сергіеву монастырю (1700 г.).

№ CIV. (1700/235). Мѣновная Я. Ѡ. и Г. И. Рындиныхъ и С. Т. Баранчева на пустошь Троицкое съ пустошами отъ 26 августа 1700 года.

Се азъ Яковъ Ѡялон(ат?)овъ сынъ да Гарасимъ Ивановъ сынъ Рындины да Сергѣй Тимоѣевъ сынъ Баранчевъ въ нынѣшнемъ въ 1700-мъ году августа въ 26-ый день дали мы на себя сію запись Живоначалныя Троицы Сергіева монастыря властемъ, архимандриту Евсимію, веларю старцу Мисаилу Гризорову, казначею старцу Пахомію зъ братьею въ томъ: промѣнили мы Яковъ и Гарасимъ и Сергѣй въ домъ Живоначалныя Троицы и великихъ чудотворцовъ Сергія и Никона въ Улеицкомъ уѣздѣ въ Гроцкомъ стану помѣсную свою пустошь, что было село Троицкое, кромъ крестьянъ и дворового и хоронного строенія, съ пашнею и съ лѣсомъ и съ сѣнными покосы и со всѣми угодья, да въ пустоши Телминовъ жеребей, да четвертую долю въ пустоши Махиревъ, да четверть жъ пустоши Троицы Мошлицы, да четверть пустоши Ммарова, съ пашнею жъ и съ лѣсы и съ сѣнными покосы и съ переходными четвертя, что за нами Яковомъ и Гарасимомъ и Сергѣемъ по угледцкимъ писцовымъ книгамъ и по дачамъ, впрокъ безповоротю. А противъ того вымѣнили мы Яковъ и Гарасимъ и Сергѣй у нихъ Троицкихъ властей въ Бѣлозерскомъ уѣздѣ въ Суцкомъ стану въ пустоши Орхосовъ польосмвны пашни по ихъ монастырскимъ дачамъ и по бѣлозерскимъ писцовымъ книгамъ. А за переходіе чети взяли мы Яковъ и Гарасимъ и Сергѣй изъ дому Живоначалныя Троицы и великихъ чудотворцовъ Сергія и Никона у нихъ властей изъ монастырской казны денегъ 400 рублей. И впредь намъ Якову и Гарасиму и Сергѣю и женамъ и дѣтямъ и родственникамъ нашимъ до той промѣнной вышеписанной земли никому дѣла нѣтъ и не вступатца и сей мѣны не спорить и ничѣмъ не порочить. А та наша вышеписанная промѣнная земля опричь ихъ властей иному никому не здана и не промѣнена и ни въ какихъ крепостяхъ ни у кого ни въ чемъ не укреплена. А кто въ ту нашу промѣнную вышеписанную землю учнетъ вступатца, и намъ Якову и Гарасиму и Сергѣю очищать и Троицкого Сергіева монастыря властемъ, и кто по нихъ въ дому Пресвятыя Троицы иные власти будутъ, и вотчиннымъ крестьяномъ убытка никакова не доставить. А будетъ мы Яковъ и Гарасимъ и Сергѣй противъ сей записи, что писано выше сего, въ чемъ не устоимъ и монастырю и вотчиннымъ ихъ крестьяномъ какова

убытка учинимъ, и имъ Троицкимъ властемъ, архимандриту Евѳимію, веларю старцу Мисаилу Григорову, казначею Пахомію зъ братією, или кто по нихъ въ томъ монастырѣ иные власти и братія будутъ, взять на насъ Яковъ и Гарасимъ и Сергѣй и на женахъ нашихъ и на дѣтахъ по сей записи за неустойку 200 рублей денегъ, а ся запись имъ и впредь будущимъ властемъ и впредь въ запись. *А что мы Яковъ и Сергѣй были челомъ великому государю монастырской ихъ вотчины Улицкого уѣзду села Клементьева на крестьянъ той своей вышеписанной промѣнной земли съ насилномъ владѣннѣмъ и съ нарушеной писцовой межѣю, и по тому дѣлу о прощати и волокити и о томъ своемъ иску ни о чемъ по тому дѣлу на нихъ властей и на страпчихъ и на слугъ и на крестьянъ намъ Якову и Сергѣю и женамъ нашимъ и дѣтямъ нынѣ и впредь не бити челомъ и ничѣмъ не всиинать.* А у сей записи свидѣтели: жилецъ Осипъ Семеновъ сынъ *Пустобояровъ*, маеоръ Поликарпъ Троиимовъ сынъ *Черкашениновъ*, жилецъ Яковъ Никитинъ сынъ *Вельяшевъ*. А запись писалъ Помѣсного приказу подъячей Григорей *Тороповъ*. 1700-го августа въ 26 день.

На оборотъ: „Гарасимъ Ивановъ сынъ Рындинъ зъ дядею своимъ съ Яковомъ Ѳилово(ат?)вымъ сыномъ Рындинымъ да съ Сергеемъ Баранчевымъ въ Троецкой Сергіевъ монастырь помѣсную свою землю промѣнили и за переходіе четверти денегъ 400 рублей при свидѣтеляхъ взяли и такову запись дали и къ сей записи я Гарасимъ и вмѣсто дяди своево Якова Ѳилово(ат?)ова сына Рындина по ево велѣнію руку приложилъ“.—„Къ сей записи Сергей Баранчевъ руку приложилъ и за переходіе четверти при свидѣтеляхъ денги взял“.—„У сей здѣлки жилецъ свидѣтель Осипъ Семеновъ сынъ Пустобояровъ былъ и руку приложилъ“.—„У сей здѣлки маеоръ Полякарпъ Черкашениновъ былъ въ свидѣтеляхъ и руку приложилъ“.—„У здѣлки свидѣтель жилецъ Яковъ Никитинъ сынъ Вельяшевъ былъ и руку приложилъ“.—„1700-го декабря въ 4 день въ Помѣсномъ приказѣ думному дьяку Автаману Ивановичю *Иванову* съ товарищи сю запись Живоначальныя Троицы Сергіева монастыря страпчей Петръ Федоровъ сынъ *Гущинъ* явилъ и съ сей записи пошдины по указу великого государя въ ево великого государя казну взаты и въ приходную декабря въ 27 день 1700-го году, а ся запись въ записную книги генваря въ 4 день нынешняго 1701-го году записаны. Діакъ Иванъ *Козловъ*. Справилъ Ивашко *Павловъ*“.



з) МѢНОВНЫЯ другимъ монастырямъ по Угличскому уѣзду (1692—1700 гг.):

1. *Богоявленскому Угличскому Тимофея Ѳедоровича Миткова* на пустошь *Качалово* въ *Кадцкомъ* стану отъ 26 іюня 1692 г. за № ^{1305⁰}/₂₁₇.

2. *Николаевскому Улейминскому Павла Ефимовича Ромулскаго* на пустошь *Ѳирсовское* въ *Городскомъ* стану отъ 28 іюля 1700 года за № ^{1311⁰}/₂₂₂.

3. *Новоспаскому Василия Наумовича Булатова* на пустошь *Сухорево* въ *Городскомъ* стану отъ 1 апрѣля 1697 г. за № ^{1306⁰}/₂₁₃.

4—6. *Спасо-Евѡміеѡу Суздальскому Григорія Ивановича* (отъ 7 февраля 1694 г. за № ^{1305¹}/₂₁₁), *Дмитрія Ивановича* и *Марьи Ивановны Гашиевскихъ* (отъ 20 марта 1694 г. за № ^{1306⁰}/₂₁₇) и *Давиды Васильевича Тютчева* (отъ 23 августа 1694 г. за № ^{1306⁰}/₂₂₂) на пустошь *Бутовское* въ *Рожаловскомъ* стану.—Имѣются и дополнительные акты—къ акту № 223 отъ того же числа и за тѣмъ же номеромъ и къ актамъ №№ 225 и 227 отъ 20 марта 1694 г. за № ^{1306¹}/₂₂₁.



и) МѢНОВНЫЯ въ домъ митрополита Ростовскаго и Ярославскаго (1687—1694 гг.).

№ CV. (^{1305⁵}/₂₀₂). *Мѣновная А. И. Черкашенинова* на пустошь *Помогалово* отъ 31 августа 1689 года.

Се язъ *Андрѣй Ивановъ* сынъ *Черкашениновъ* въ пшнѣшнемъ во 197-мъ году августа въ 31 день промѣнилъ я *Андрѣй* пресвященному *Ионъ* митрополиту Ростовскому и Ярославскому по вельнью сына своего *Гавриила* помѣсную свою пустошь *Помогалово* въ *Угличкомъ* уѣздѣ въ *Городикомъ* стану съ пашнею и съ лѣсы и съ сѣнными покосы и со всѣми угодьѣ по дачѣ и по писцовымъ книгамъ, которая пустошь по дачѣ моей справлена нынѣ за нимъ сыномъ моимъ *Гавриломъ*. А вымѣнилъ я *Андрѣй* противъ той пустоши *Помогаловой* у него пресвященного *Ионы* митрополита Ростовскаго и Ярославскаго вотчиной ево домовою земли въ *Епиѡанскомъ* уѣздѣ въ дикихъ поляхъ за *Евѣрѣмовскою* дорогою за рѣчею *Ситкою* въ верховьѣ и за верховьемъ рѣчки *Олиповки* на четверть съ помѣстьемъ ему сыну овоему *Гаврилу*. А мѣнялъ я *Андрѣй* тою пустошь *Помогалово* по вельнью

сына своего *Гаврила* на тоѣ ево митрополичѣ вотчинную землю пусто на пусто и съ переходими своими четвертми, а не жило на пусто. А та вышеписанная промѣнная пустошь Помогалово у меня Андрѣя и у него сына моего Гаврила опричь ево преосвященного Ионы митрополита Ростовского и Ярославского никому не продана и не промѣнена и не заложена и по душѣ въ монастыри и къ церквамъ не отдана и ни въ какихъ крепостяхъ никому не укреплена и въ дачахъ опрочѣ ево сына моего Гаврила ни за еѣмъ не написана. А о роспискѣ той своей вышеписанной промѣнной пустоши Помогаловой сыну моему *Гаврилу* принести великимъ государемъ челобитную въ Помѣсной приказъ ево преосвященнаго Ионы митрополита Ростовского и Ярославского (съ) стряпчимъ Алексѣемъ *Бобровымъ* вопчѣ за своими руками во 198-мъ году въ сентябрѣ мѣсяцѣ. А за дѣломъ ходить и росписная грамота имать ему жѣ Алексѣю Боброву. А у допросу ему сыну моему *Гаврилу* стать въ Помѣсномъ же приказѣ въ томъ же сентябрѣ мѣсяцѣ и рука ему сыну моему *Гаврилу* къ допросу приложить и противъ сей записи у допросу ему Гаврилу не спорить. И впредь мнѣ Андрѣю и женѣ моей и дѣтямъ, ему *Гаврилу да Кондратю*, великимъ государемъ царемъ и великимъ княземъ Иоанну Алексѣевичю, Петру Алексѣевичю и великой государынѣ благовѣрной царевнѣ и великой княжнѣ Соѣи Алексѣевнѣ всеа Великія и Малыя и Бѣлыя Росіи самодержцемъ и великому господину святѣйшему вѣрь *Иоакиму* Московскому и всеа Росіи и всѣхъ сѣверныхъ странъ патриарху на него преосвященнаго Иону митрополита Ростовского и Ярославского о той пустоши Помогаловой не бить челомъ о поворотѣ некоторыми дѣлы и не вчинать. А буде онъ сынъ мой *Гаврило* о роспискѣ той пустоши Помогаловой великимъ государемъ челобитные съ ево митрополичѣ стряпчимъ Алексѣемъ Бобровымъ во 198-мъ году въ сентябрѣ мѣсяцѣ въ Помѣсной приказъ не принесетъ и гѣ допросу не станетъ, или впредь о той промѣнной пустоши Помогаловой о поворотѣ или какими дѣлы учнемъ я Андрѣй и жена моя и дѣти, онъ *Гаврило да Кондратей*, великимъ государемъ и святѣйшему патриарху на него преосвященнаго Иону митрополита бить челомъ и вчинать, или хто учнетъ о той же промѣнной пустоши Помогаловой по какимъ крепостямъ и по дачамъ бить челомъ и вступатца, а я Андрѣй и жена моя и дѣти *Гаврило да Кондратей* отъ тѣхъ челобитчиковъ и отъ крепостей и отъ дачъ не очистимъ, и на мнѣ Андрѣѣ и на женѣ моей и на дѣтяхъ взять ему преосвященному Ионѣ митрополиту Ростовскому и Ярославскому по сей записи за неустойку 500 рублевъ, а ся записъ и впредь въ записъ. А на то послуши: Осѣй *Даниловъ*,

Петръ *Смолкинъ*. А запись писалъ по велѣнью Андрѣя Иванова сына Черкашенинова Ростовскіе площади подъячей Сенка *Алексѣевъ*. Лѣта 7197-го августа въ 31 день.

На оборотѣ: „Къ сей записи Андрѣй Черкашениновъ руку приложилъ“.—„Послухъ Осѣйко руку приложилъ“.—„Послухъ Петрушка Смолкинъ руку приложилъ“.—„1700-го октября въ 19 день въ Помѣстномъ приказѣ думному дьяку Автамону Ивановичю *Иванову* съ товарищи сю запись явилъ преосвященного *Иоасава* митрополита Ростовского и Ярославского домовыхъ дѣлъ стряпчей Иванъ *Калашниковъ* и по сей записи пошлины по указу великого государя въ ево великого государя казну взяты и въ приходную декабра въ 21 день 1700-го году, а ся запись въ записную крепостамъ книги генваря въ 11 день нынѣшняго 1701-го году записаны. Діакъ *Дмитрей Ѳедоровъ*. Справилъ *Конанко Усковъ*“¹⁾.

Другія мѣновныя въ домѣ митрополита Ростовскаго и Ярославскаго:

1. Никиты Ѳедотовича *Кучковскаго* на пустоши *Вартуново* и *Василуво* въ *Городскомъ* стану отъ 12 сентября 1687 г. за № 13023/189.
2. Трофима Петровича *Баранчьева* на пустошь *Лобановку* въ томъ же стану съ дополнительнымъ актомъ отъ 8 марта 1688 г. за № 13023/190.
3. Григорія Афанасьевича *Воделева* на пустошь *Левинскую* въ томъ же стану съ дополнительнымъ актомъ отъ 28 марта 1688 г. за № 13024/191.
4. Петра Алексѣевича *Телешева* на пустошь *Тіунскую* въ томъ же стану съ дополнительнымъ актомъ отъ 29 марта 1688 г. за № 13025/192.
5. Петра и Ивана Никитичей *Мануковыхъ* на пустошь *Довотчиново* въ томъ же стану съ дополнительнымъ актомъ отъ 6 іюня 1688 г. за № 13025/195.
6. Митрофана Никитича *Темякова* на пустошь *Дубровку* въ томъ же стану отъ 13 ноября 1689 г. за № 13027/204.
7. Якова Никитича *Новожицова* съ сыномъ на пустошь *Взманову* съ пустошами въ томъ же стану отъ 15 марта 1690 г. за № 13046/207.

¹⁾ Къ этой мѣновной есть дополнительный актъ съ тою же датой и неустойкой, по которому промѣненной митрополитомъ земель владѣть митрополитъ же. Обратная сторона обоихъ актовъ по содержанию тождественна.

8. Ивана Ивановича *Бертова* на пустошь *Иконницу* въ томъ же стану отъ 8 апрѣля 1690 г. за № ¹³⁰⁴¹/₂₀₃.

9—10. Богдана Дмитриевича *Красенскаго* и Якова Никитича *Новокищенова* на пустошь *Строново*, разбитая на два акта по свѣтскимъ субъектамъ сдѣлки, отъ 11 октября 1690 г. за № ¹³⁰⁴²/₂₁₀.

11. Григорія Афанасьевича *Воделева* на пустошь *Грашинскую* въ *Городскомъ* стану съ дополнительнымъ актомъ отъ 25 сентября 1693 г. за № ¹³⁰⁵²/₂₂₀.

12. Ивана Ивановича *Бертова* на пустошь *Калушкино* въ томъ же стану съ дополнительнымъ актомъ отъ 15 генваря 1694 г. за № ¹³⁰⁵⁷/₂₂₄.

13. Тимофей Ивановича *Бираничѣва* на пустошь *Неврюевку* въ томъ же стану съ дополнительнымъ актомъ отъ 4 марта 1694 г. за № ¹³⁰⁵⁹/₂₂₆.

14. Ивана Яковлевича *Садыкова* на пустошь *Улеву* въ томъ же стану отъ 1 апрѣля 1694 г. за № ¹³⁰⁶²/₂₂₉.

15. Петра Кирьяновича *Кучковскаго* на половину пустоши *Лаврентьевой* и пустошь *Симцово* въ томъ же стану съ дополнительнымъ актомъ отъ 30 іюля 1694 г. за № ¹³⁰⁶⁴/₂₃₁.³⁾

3) *Добавленіе къ стр. 134—142.* Важны для исторіи мѣновныхъ и акты за №№ ¹⁷⁰²/₆—¹⁷⁰⁴/₆ (по *Вяземскому* уѣзду). Изъ нихъ первый—мѣновная Федора Яковлева сына *Горсткіна Саввину Сторожевскому* монастырю пустошами *Борисенками, Василевымъ, Рупосовымъ* и *Боусловымъ* въ стану *Дмитровицъ Пустомъ* (130 четвертей въ полѣ) на пустоши *Запрудную* и *Татаринцово* (50 четвертей въ полѣ) въ *Городскомъ* стану *Звенигородскаго* уѣзда отъ 18 октября 1658 года. „А лишніе четверти я Федоръ заложилъ имъ же властемъ“ за 500 рублей. „А будетъ государь ихъ властей пожалуетъ, тѣ досталныя четверти, что и имъ властемъ заложилъ, укажетъ за ними властимъ въ монастырь справить, и имъ тѣми четверти владѣть потому жъ“. Наустойка—600 рублей и убытки (безъ фравы „а ся запись и впрядъ въ запись“). На оборотѣ подписи Федора и четырехъ послуговъ. Актъ № 7 (отъ 19 октября 1658 года)—дополнительный. „А въ мѣновныхъ записяхъ написалъ язъ Федоръ, что заложилъ имъ властемъ лишніе чети свои вотчинныя земли, тѣ пустоши, имъ властемъ въ монастырь въ 500-хъ рублехъ, а написалъ, что и денги взялъ. И я Федоръ взялъ тѣхъ денегъ 500 рублехъ толко 50 рублехъ. А какъ я Федоръ буду въ государевы службы, и имъ Федору съ ними властимъ, ково мы поговоря излюбимъ полюбовно, или ково они власти излюбятъ третьихъ, и тѣхъ пустошей лишніе четверти третьимъ нашимъ оцѣнить. А что по оцѣнѣ доведетца имъ взять у нихъ властей къ прежнимъ

VII. Разные юридическіе акты по Угличскому уѣзду (1716—1731 гг.).

1. *Договорная* („отпись отдаточная“) князя Афанасія Васильевича *Борятинскаго съ Умичскимъ Покровскимъ монастыремъ* объ отдачѣ въ наймы монастырскимъ крестьянамъ Козмѣ *Омисову* съ товарищами полупустоши *Паньевой* на 50 лѣтъ съ платою по два рубля въ годъ отъ 2 января 1716 г. за № ¹²¹²³/₂₉₀. Неустойка со стороны князя 30 рублей.

2. *Приговоръ* крестьянъ вотчинъ князей М. В. *Доморукова*, Г. А. *Урусова* и Г. Г. *Волконскаго* въ *Ярославскомъ уѣздѣ* о томъ,

денгамъ своимъ къ 50 ти рублемъ, и имъ властемъ имѣ Федору додать“. На оборотѣ подписи Федора и двухъ послуховъ. „Память“ же отъ 17 апрѣля 1662 года за № 8 окончательно сводитъ счеты Федора съ монастыремъ. Въ 167 и 168 гг. онъ получилъ отъ монастыря сто рублей, а 17 апрѣля 1662 года—70 рублей и по 20-ти четвертей ржи и овса. „А ста рублей поступился я Федоръ имъ властемъ владомъ въ вѣчной повиннокъ“. Послуховъ имѣтъ. Федоръ самъ писалъ эту „отпись“ и кромѣ того подписался на оборотѣ ея. Важенъ для уразумѣнія сдѣлки Ф. Я Горсткима съ монастыремъ и рязанскій актъ за № 275, подробности о которомъ мы уже говорили въ нашемъ „*Обзорѣ рязанскихъ актовъ*“ (Рязань, 1898 г., стр. 10).—Въ этомъ же „*Обзорѣ*“ важны для исторіи мѣновныхъ второй половины XVII вѣка акты за №№ 232 (стр. 9) и 250 (стр. 19), а въ нашемъ „*Обзорѣ арзамасскихъ и балазнинскихъ актовъ*“ (Нижній Новгородъ, 1898 г.) отиѣтны интересныя для исторіи мѣновныхъ арзамасскіе акты за №№ 55 (стр. 8) и 73 (стр. 7).—См. также о мѣновныхъ во второмъ выпускѣ „*Тверскихъ Актовъ*“ стр. 101—104.—Наконецъ считаемъ нужнымъ къ строкѣ 6-й стр. 140-ой „*Умичскихъ Актовъ*“ добавить слѣдующее: „Если же есть на лицѣ переходя четверти и отказъ лица дающаго запись отъ владѣнія вышвенною ему землею, но имѣтъ платы за переходя четверти, то мы тутъ можемъ имѣтъ дѣло и съ замаскированными данными“.

что съ ихъ стороны спору не будетъ, если *Дорогеева Южская* пустынь построить мельничную плотину на рѣкѣ *Бѣлой Югъ*, отъ 4 сентября 1716 г. за № ¹³¹²⁴/₂₃₄.

3. *Отпускная Кадѣказа* стана вотчины Аѳанасія Акимова сына *Бешенцова* села *Таралькова* деревни *Жюкова* крестьянской дѣвкѣ *Катеринѣ Карповой* дочери на волю отъ 31 марта 1731 г. (по дополн. оп. за № 1). Дана старостой Карпомъ *Ивановымъ*.

УКАЗАТЕЛИ.

I. Указатель личныхъ именъ. 1)

- | | |
|--|--|
| <p>Аг(г)ѣвъ Третьякъ Ивановъ, 75.
 — Яковъ, 114.
 — Яковъ Ортемяевъ, 109.
 Айгустовъ Посиникъ Васильевъ, 128.
 Акимовъ Иванъ, 191.
 Акинфеевъ Герасимъ под., 69.
 Акинфовъ Романъ, 8, 9.
 А(о)лександровъ Семенъ, 72.
 — Севька, 68.
 — Явунка, 42.
 Александръ иг. Тр.-Сер. м—ря, 5.
 Аленстевъ Гаврилецъ под., 44.
 — Сенка под., 205.
 — Яковъ, 182.
 Алексѣй арх. Сми. м—ря, 104, 106, 125.
 — иг. Тр.-Сер. м—ря, 103.
 — Михайловичъ царь, 10, 12, 13,
 18, 20, 21, 25, 28, 85—87,
 128, 129, 152.
 Амосовъ Федоръ, 69.</p> | <p>А(о)ндре(ѣ)въ Максимко стар., 46.
 — Петръ Ивановъ, 124.
 — Путятка под., 81.
 — Тить Семей зеленчикъ, 109.
 Андре(ѣ)й Васильевичъ кн., 1—3.
 — Владимировичъ кн., 3.
 — угличскій соборный св., 179.
 Андрѣвича Иванова жена Оксидья, 71.
 Анофріевъ Евдокимъ, 182.
 Антипий Леонтій (Левка) под., 39,
 40, 45, 47, 48, 55, 64.
 Аньсимовъ Адрианъ л., 69.
 Арбенева Алексѣй Федоровъ, 101.
 Аристовъ Петръ Васильевъ, 153.
 Арсеній покровскій кел., 72.
 А(о)ртемяевъ Василій пльинскій св.,
 147.
 — Зеленой пр., 118—120, 122—
 124.
 — Калина хлѣбникъ, 74.</p> |
|--|--|

1) *Сокращенія:* Ал.—Алексѣевскій, арх.—архимандритъ, Бог.—Богоявленскій, б.—бояринъ, В.—Воскресенскій, в.—воевода, вел.—великій, губ.—губный, д.—дьякъ, дум.—думный, дѣл.—дѣловой, ж.—жалець, з.—земскій, иг.—игумень, К. Б.—Кирillowъ Вѣлозерскій; кази.—казначей, кел.—келарь, кн.—князь, кр.—крестьянинъ, м.—монастырскій, митр.—митрополитъ, м—рь—монастырь, Н. У.—Николаевскій Улейминскій, ок.—окольный, под.—подъячій, Покр.—Покровскій, пос.—посельскій, пр.—прикащикъ, с. б.—сынъ боярскій, св.—священникъ, Сми.—Симоновъ, сл.—слуга, ст.—старецъ, стар.—староста, стол.—стольникъ, стр.—строитель, там.—таможенный, Тр.-Сер.—Троице-Сергѣевъ, угл.—угличскій, Учи.—Учюжскій, цѣл.—цѣловальникъ, ч.—черный, чаш.—чашникъ, чел.—человѣкъ.

- Арцыбашовъ Никита д., 21.
 Асютинъ Максимъ Михайловъ и. с. л., 89.
 А(о)фонасьевъ Иванъ, 88.
 — Семень д., 114.
 — Шестацько пр., 51.
 А(о)фонасьевы Иванъ и Оксень архангельскіе заостровцы, 99.
 —
 Базаръ Сергѣй чаш. Сми. и—ря, 104.
 Базловъ Иванъ и. стряпчій, 25.
 Ба(о)настовъ(ый) Илья Леонтьевъ, 140, 193—195.
 Бялашминъ Ивашко, 20.
 Барановъ Евдокимъ Мартыновъ стрѣлецъ, 99.
 Баранче(ѣ)въ Алексѣй, 159.
 — Григорій Борисовичъ, 200.
 — Сергѣй Тимофеевъ, 201, 202.
 — Тимофей Ивановъ, 130—133, 206.
 — Трофимъ Петровъ стряпчій митр—та, 115, 205.
 — Трофимъ Петровъ углеченикъ, 22, 23.
 Барtleмановъ Григорій Борисовъ, 140, 198, 199.
 Басинъ Русливъ Васильевъ, 125, 126.
 Безиновъ Серешка и. с. л., 31.
 Безобразовы Василій и Иванъ, 50.
 Бе(з)стужевъ Никита, 73.
 — Никита Григорьевичъ в., 21—23, 129.
 — Прокофій писецъ, 70.
 Бекѣтъ Федоръ кел. Сми. и—ря, 102
 Бе(ѣ)лова(ого) Афанасій Некрасовъ, 128.
 — Иванъ Васильевъ кр., 77, 125, 127.
 Бе(ѣ)л(ь)скій Дмитрій Григорьевичъ кн. писецъ, 51, 69, 80.
 — Иванъ Дмитріевичъ кн., 34, 35.
 Бе(о)няковъ Митя вєскій таможникъ, 119—122, 124.
 Берентъшелтовъ Иванъ Борисовъ инокъ, 63.
 Бе(ѣ)ртовъ Иванъ Ивановъ, 50, 63, 157, 172—174, 206.
 Бешенцовъ Афанасій Акимовъ, 208.
 Бл(а)годацковъ Никита, 155.
 Бобровъ Алексѣй стряпчій митр—та, 204.
 Болдинскій Герасимъ ст. Тр.-Сер. и—ря, 82.
 Болоте(ѣ)минъ Емельянъ Никитичъ, 92.
 — Семейка губ. стар., 16, 17.
 Болотниковъ Иванъ д., 17.
 Борисовъ Русливъ пр., 118—124.
 — Филиппъ и. с. л., 34.
 — Федоръ Павловъ, 77.
 Борисъ Федоровичъ царь, 10, 13, 18.
 Борковъ Иванъ стряпчій, 34.
 Боровитиновъ Діонисій ст. Сми. и—ря, 77.
 Бородатово Сенка Фокинъ слободчикъ, 41.
 Борщовъ Михаилъ Гавриловичъ, 66.
 Борятинскій Афанасій Васильевичъ кн., 207.
 Босово Иванъ Ивановъ кр. 113.
 Бражниковъ Мня Степановъ, 108.
 Бревновъ Василій Ивановъ, 63, 157.
 — Савелій Ивановичъ, 91, 97.
 Бровцынъ Иларіонъ ст. Тр.-Сер. и—ря, 82.
 Брянцовъ Данила под., 70.
 Бугаевъ Несторъ, 161.
 Булатовъ Василій Наумовичъ, 203.
 Булаковъ Иванъ д., 121, 122.
 Буновского Иванъ Тарасовъ кр., 120, 122—124.
 Бураковъ Илья Симоновъ с. б., 75.
 — Истома Васильевъ, 74, 75.
 Бурьцовъ Федоръ Семеновъ, 73.
 Бугоримъ Иванъ Федоровъ, 110.
 — Илья Васильевъ, 109.
 Бутримовъ Семейка Ивановъ, 77.

- Бутурлинъ Семенъ Никитичъ писецъ, 126, 127.
 Бухаревъ Васко, 34.
 Бухваловъ Матвій Ларионовичъ, 159, 199.
 —
 Валуевъ Иванъ Григорьевичъ, 91.
 Варлаамъ иг. угл. Ал. м—ря, 85—88, 128.
 Варсонофій стр. угл. Бог. м—ря, 16, 17.
 Василій никовскій св., 153.
 — Борисо(вичъ), 3.
 — Васильевичъ вел. кн., 1.
 — Ивановичъ вел. кн., 4, 5, 42.
 — Ивановичъ царь, 11, 13, 16—18.
 Васильевъ Анисими, 21.
 — Василій кр., 48.
 — Васка бобыль, 52.
 — Грдя е. б., 113.
 Васильевъ Григорій кр., 48.
 — Матфей сотскій, 109.
 Васьянъ иг. Тр.-Сер. м—ря, 1.
 Венентьевъ Иванъ д., 69.
 Вельяминовъ Иванъ Ив. стол. писецъ, 54, 68.
 — Миронъ Андреевичъ писецъ, 99.
 Вельишевъ Иванъ, 128.
 — Иванъ Яковлевъ Большой, 157—159, 188, 189.
 — Яковъ Никитинъ ж., 202.
 Вельишевы Аграфена Прокофьева дочь Яковлевская жена съ сыномъ Иваномъ Меньшимъ, 157—159, 189.
 Венедиктовъ Стенашъ д., 68.
 Вечесловъ Иванъ Алексѣевъ, 177—179.
 — Федоръ Кузничъ, 152.
 Викентій арх. Тр.-Сер. м—ря, 21, 24, 26, 31, 33.
 Винцагазинъ Афанасій Андреевъ стол., 45—47.
 Витофтовъ Третьякъ Ивановъ писецъ, 126
 Владиміръ Ивановичъ кн., 100.
 Власьевъ Калина, 84.
 — Плохой Никифоровъ, 101.
 Воделева Мавра Афанасьева, 50.
 Воделевъ Афанасій, 50.
 — Григорій Афанасьевъ угличенинъ, 49, 51, 151, 164—166, 175, 189, 192, 200, 205, 206.
 Воделъ Иванъ Романовъ иноземецъ, 50.
 Воеводины Матфей Тимофеевъ и его дѣти Василій, Гаврилъ, Ковалъ, Мякула, Петруша и Федоръ, 102.
 Воиновъ Андриушка под., 26.
 — Тимошко, 21.
 — Федка м. сл., 183.
 Волковъ Алексѣй д., 159.
 — Иванъ Алексѣевичъ в., 65.
 — Иванъ Афанасьевъ, 38, 39.
 Волконскій Г. Г. кн., 207.
 Волинскіе Иванъ Васильевъ и Павелъ Ивановъ, 83.
 Волинскій Дмитрій, 62.
 Воробинскогo Васко Федотовъ, 72.
 Воронинъ Шестакъ д., 126.
 Воронцовъ Фед. Сем. дворецкій, 41.
 Вор(о)тниковъ Василій кр., 113.
 — Матюшко под., 182.
 В(ф)торой Федоръ под., 38, 69.
 Выжиловъ Первой Романовъ, 91.
 Вяземскій Петръ д., 40, 62, 64, 68.
 —
 Гаврилъ арх. Сми. м—ря, 10, 12—15, 28.
 — казн. угл. Ал. м—ря, 149.
 — конюшенный угл. Покр. м—ря, 181.
 — пос. Тр.-Сер. м—ря, 100.
 Гавриловъ Федоръ там. голова, 26.
 Гагара Востка Первушка бобыль, 52.
 Гашинъ Описимъ Ондръевъ, 74.
 Гашне(ѣ)вская Марья Иванова, 57, 203.
 — Оксенья Трофинова жена, 57.

- Гашне(ъ)вской Антонъ Ивановъ, 56, 57.
 — Григорій Ивановъ, 56, 57, 203.
 — Дмитрій Ивановъ, 57, 203.
 — Иванъ Ивановъ, 56, 57.
 — Иванъ Федоровъ иноземецъ, 56.
 — Трофимъ Ивановъ, 56, 57.
 — Федоръ Мартыновъ, 86.
 — Федоръ Трофимовъ, 57.
- Герасимъ арх. угл. Ал. м—ря, 59, 60, 62, 150, 151.
 — арх. Сми. м—ря, 102.
 — иг. угл. Ал. м—ря, 51, 148, 149.
- Гогаринъ Иванъ Ивановъ м. сл., 29.
- Голенищевъ Аяфиногенъ д., 17.
 — Иванъ, 195.
- Голенищо Иванъ Ильинъ вр., 125.
- Головинъ Созонъ Кузницъ, 103.
- Головкинъ Еустафій вел. Тр.-Сер. м—ря, 76.
- Голосовъ Иванъ Ивановъ, 49.
 — Иванъ Лаврентьевъ, 48, 49.
 — Семенъ Ивановъ углечанинъ, 49, 161, 162, 199.
 — Тимофей, 43, 67.
- Голочоловъ Иванъ Борисовичъ, 90.
- Горинъ Кирѣй д., 35.
- Горстинъ Федоръ Яковлевъ, 206, 207.
- Горяинова Анна Трифонова дочь Гавриловская жена, 109, 110.
- Горячій Матфей Герасимовъ вр., 125.
- Григорій св., 71.
 — власьевскій св., 115, 116.
- Григоровъ Мисамъ вел. Тр.-Сер. м—ря, 201, 202.
- Григорьевъ Жданъ, 91.
 — Иванъ под., 180.
 — Первой, 108.
 — Сергѣй старожилецъ, 129.
 — Устинъ ключаръ, 120, 124.
 — Ф., 67.
 — Фетка под., 130.
- Гриденковъ Андрушка, 38.
- Грозный Федоръ губ. стар., 52.
- Гутовская Евфимія Андреевна, 200.
- Гутовской Андрей Ивановъ, 129, 130, 169.
 — Иванъ Власьевъ, 129, 130.
 — Иванъ Константиновъ, 129, 130, 171, 172, 200.
 — Карпъ Ивановъ, 129, 130, 200.
- Гурий иг. Тр.-Сер. м—ря, 72, 73.
- Гущинъ Петръ Федоровъ стряпчій Тр.-Сер. м—ря, 202.
-
- Давидъ иг. Учи. м—ря, 117.
- Давыдовъ Северьянъ писецъ, 28, 27, 35, 38, 39, 45, 48, 50, 51, 56, 58, 59, 62, 69, 70, 145, 147.
 — Семенъ (Семейка) Гавриловъ, 80.
 — Федоръ Алексѣевъ, 3.
 — Я(а)кимъ, 182, 183.
- Даниловъ Осѣйко под., 132, 204.
- Даниловы Иванъ и Яковъ Проневы, 105.
- Дашиновъ Петръ Г. в., 43, 44, 48.
- Дедеревъ Алексѣй секретарь, 69.
- Дедюрневъ Федоръ Кузничъ, 66.
- Демьяновъ Второй губ. стар., 84.
 — Салтанъ Петровъ углечанинъ, 143—145.
- Денисовъ Спиридонъ сотскій, 109.
 — Федко япанешникъ, 113.
- Дерюшкинъ Никита сотникъ, 99.
- Дехтяревъ Иванъ под., 149, 159, 185, 189, 192, 197, 199.
 — Ивашко Григорьевъ посадскій чел., 167.
- Діонисій арх. Тр.-Сер. м—ря, 82, 90, 91, 110.
 — иг. угл. Ал. м—ря, 142, 143.
 — книгохранитель Сми. м—ря, 104.
- Дмитрій Ивановичъ кн., 3—6, 40, 41, 101, 111.
- Дмитрѣевъ Борисъ, 155, 156.

- Долгой Феодосій ст. Сим. м—ря, 104.
 Долгоруковъ М. В. кн., 207.
 Домонтичице ч. св. Вознесенскаго
 м—ря, 89.
 Досадинъ Рыкувъ Булгаковъ, 42.
 Досифей иг. Б. Б. м—ря, 5, 6.
 — иг. Тр.-Сер. м—ря, 40.
 Дохтуровъ Герасимъ дум. д., 24.
 Драчовъ Ерема цѣл., 120, 122—124.
 Дубасовъ Айдаръ Степановичъ дозор-
 щикъ, 69.
 Дубининъ Давидъ Ивановъ с. б., 75.
 — Иванъ Лукьяновичъ, 91.
 Дубровский Уліанокъ, 42.
 Душовъ Иванъ Андреевъ, 105.
 —
 Еесе(ѣ)евъ Васка Еупловъ, 108.
 — Третьячко Андреевъ, 105.
 Ев(у)фимій арх. Тр.-Сер. м—ря, 201.
 202.
 — іеромонахъ угл. Покр. м—ря,
 181.
 Ев(у)фросинъ иг., 72.
 — кел. Сим. м—ря, 18, 19.
 — св., 71.
 Егоневъ Борисъ Матв(ф)еевъ, 101.
 102.
 — Иванъ Матв(ф)еевъ, 101—103.
 Елдезинъ Никифоръ Ивановичъ в., 21,
 24.
 Елизаровъ Никита Ивановъ, 140, 191.
 192.
 — Федоръ дум. д., 58.
 Емельяновъ Н. разсылщикъ, 67.
 — Ромашко под., 95, 110, 148,
 167, 169, 171, 172.
 — Федотъ, 182, 183.
 Ерепѣевы Кузма, Макуша и Митрофанъ
 Васильевы, 125.
 Еролаевъ Будило под., 129.
 — Левъ д., 69.
 Ефимьевъ Романъ Сергѣевичъ стол.,
 155, 156.
- Федоръ Никифоровичъ, 91.
 Ефѣимовъ Васильецъ, 80.
 —
 Жаравль Грязной, 109.
 Желябумской Иванъ Григорьевъ, 81.
 — Федоръ Григорьевъ, 80, 81.
 —
 Загри(з)ной Федоръ Дмитріевъ, 86.
 — Федоръ Михайлевъ, 172.
 Заломовъ Василій Олферьевъ, 77.
 Заломовы Александра Данилова дочь
 Васильевская жена Олферевича съ
 дочерью Анною, 83, 84.
 Замыцкий Нелюбъ Никитичъ, 63.
 — Никита Нестеровъ, 62.
 Затытѣевской Никифоръ Вахромеевъ,
 86.
 Захаровъ Пашко. 41.
 Зве(ѣ)ревъ Никонъ казн. Сим. м—ря,
 102.
 — Федоръ под., 66, 67, 115, 116.
 Звягинъ Яковъ под., 53, 68.
 Зе(м)но(въ)евъ Ивашко Дмитріевъ, 125.
 — Спига Федоровъ, 108.
 Землинъ Мануйла Михайловъ кр., 125.
 Зиловъ Іевъ (Иванъ?) Петровъ, 30.
 Зиѣевы Аксинья Иванова жена и ея
 дѣти Рыкувъ и Смирна, 56.
 Зосима казн. угл. Покр. м—ря, 178.
 Зу(ю)зминъ Григорій Алексѣевичъ стол.,
 53, 68, 69.
 — Никита Алексѣевичъ, 69.
 Зыковъ Павелъ Прокофьевичъ, 140,
 200.
 Зяблонъ Баризъ, 161.
 —
 Іа(я)ковъ арх. угл. В. м—ря, 41, 63,
 115, 116, 153—157.
 — казн. угл. Покр. м—ря, 166,
 167, 169, 170.
 — св., 91.

- Ивановскій Алексѣй Давыдовъ, 169—171.
 — Давыдъ Федоровъ шлоземець, 52, 53.
- Ивановскіе Игнатій и Соломонида Федорова жена, 52.
- Ивановъ Автономъ Ивановичъ дум. д., 40, 90, 116, 133, 155, 159, 183, 202, 205.
 — Андронъ, 182, 183.
 — Герасимъ, 191.
 — Демка кр., 51.
 — Діомидъ св., 159.
 — Ивашко под., 155, 156.
 — Ивоня весскій таможникъ, 119—122.
 — Барпъ стар., 208.
 — Крошва стрѣлецъ, 99.
 — Онофрей, 143.
 — Парша кр. 125.
 — Петръ д., 15.
 — С.. 67.
 — Тимошка бобыль, 51.
- Иванъ иг. К. Б. м—ря, 4.
 — чернецъ Ваганковъ, 71.
 — Васильевичъ вел. кн., 5.
 — Васильевичъ царь, 6, 34, 119.
- Ивачевъ Фефанъ Степановъ пр., 109.
- Игнатій казн. Тр.-Сер. м—ря, 31, 33.
- Игнатьевъ Васка под., 191.
- Игнатьевы Елизарка и Сидорка кр—не, 55.
- Іевлевъ Левъ д., 27.
- Иларіонъ жительный угл. Покр. м—ря, 181.
- Илейдинскій (?) Дядя, 42.
- Ильинъ Алексѣй, 109.
 — Никита под., 132, 133.
 — Трифонъ д., 5.
- Іоскимъ патріархъ, 204.
 — пос., 181.
- Іовинъ Алексѣевичъ царь, 7—9, 12—15, 29, 31, 38, 39, 45, 60, 204.
- Іоасафъ иг. Н. У. м—ря (?), 8.
 — иг. Тр.-Сер. м—ря, 5.
 — митр. Ростовскій и Ярославскій, 90, 130—133, 205.
 — пр. Сми. м—ря, 114.
- Іо(е)въ арх. Спасо-Евфиміева м—ря, 35.
 — казн. Афанасьева Моложскаго м—ря, 152.
 — Воскресевской ст., 74.
- Іона арх. Сми. м—ря, 9, 11, 13, 18.
 — арх. Тр.-Сер. м—ря, 76.
 — иг. Учм. м—ря, 157—159.
 — купчина Сми. м—ря, 104.
 — митр. Ростовскій и Ярославскій, 90, 203, 204.
 — подкеларный угл. Покр. м—ря, 181.
 — подкеларный Сми. м—ря, 104.
 — священно-монахъ, 117.
- Іосифъ арх. Сми. м—ря, 77—79.
 — иг. Н. У. м—ря, 7, 64.
 — іеромонахъ угл. Покр. м—ря, 181.
 — казн. Сми. м—ря, 104.
 — св., 91, 92, 97.
 — ч. св. угл. Ал. м—ря, 149.
- Іринерхъ арх. Сми. м—ря, 18.
- Ісаевъ Федоръ, 100.
- Ісаія арх. Спасо-Евфиміева м—ря, 57, 58.
- Ісаниовъ Кремейко бобыль, 51.
 — Иванъ кр., 125.
 — Истома кр., 125.
- Істоминъ Федка, 24.
-
- Калашиниковъ Иванъ стряпчій митр—та, 90, 133, 205.
- Калининъ Васка, 9.
 — Савва кр., 20.
- Кальзановъ Федоръ Афанасьевичъ стол., 191.
- Каревъ Семенъ д., 40.
- Карпова Екатерина кр—ка, 208.

- Марковъ Стенка под., 161.
 Марпъ св., 74.
 Квашнина Марья Павлова дочь Василь-
 евская жена, 168, 169.
 Квашнинъ Василій Васильевичъ в., 65,
 67, 168.
 — Степанъ Васильевъ, 54, 168,
 169.
 Киприанъ іеромонахъ угл. Покр. и—ря,
 181:
 — кази. Тр.-Сер. и—ря, 20.
 — вел. Тр.-Сер. и—ря, 21, 24.
 Кириллъ иг. К. Б. и—ря, 73—75.
 — св., 110.
 — ч. св., 92.
 Кириловъ Илья под., 68.
 Кирѣевскій А. Т. в., 84.
 Кіянинъ Николь ст. Сим. и—ря, 102.
 Клементьевъ Иванъ д., 69.
 Климашевской Кирилъ Семеновъ, 192,
 193.
 Климовъ Федка кр., 116.
 Климовы Алексѣй, Никифоръ и Пав-
 флъ, 100.
 Князиковъ Михайло Яковлевъ, 77.
 Коверинъ Филла, 26.
 Ковригинъ Федька под., 116, 151, 159,
 175, 177, 179, 181, 186, 188, 189,
 192, 194, 197, 199.
 Ковѣзиновъ Истома Васильевъ кр., 125,
 126.
 Кожуховъ Митя, 111.
 — Шарай Дмитріевъ с. б., 113.
 Козинъ Александръ Андреевъ, 100.
 — Иванъ Никифоровъ углецаппивъ,
 49, 166, 167.
 — Никифоръ Ларионовъ углецаппивъ,
 49, 166.
 — Прокофій Андреевичъ, 66.
 Козловъ Иванъ д., 40, 41, 56, 64, 69,
 117, 155, 183, 202.
 Козма иг. К. Б. и—ря, 75, 107.
 Колошкинъ Неупокой д., 49, 69.
 Колокозцовъ Василій Семеновъ, 101.
 Комсннъ Посникъ Матвѣевъ, 77.
 — Семейъ д., 31.
 Мона(о)новъ Давило Обрановъ, 106.
 — Мина сотникъ, 114.
 Кондраковъ Григорій с. б., 63.
 Кондратьевъ Анника свещникъ, 95.
 — Давило под., 67, 145, 147, 148,
 162, 166, 171.
 Кольевъ Пиневъ ст. Сим. и—ря, 77.
 Короневъ Иванъ Булгаковъ д., 118.
 Коркодиновъ Михаль, 41.
 Корнилій іеромонахъ угл. Покр. и—ря,
 181.
 Коромышновы Иванъ Федоровъ съ ты-
 номъ Петромъ, 104—106.
 — Настасья, Федоръ и Фетанья,
 106.
 Короповъ Іеаз подкеларникъ угл. Ал.
 и—ря, 86.
 Коротневы Богданъ Федоровъ и Дмит-
 рій и Федоръ Полуехтовы, 105.
 Корсаковъ Тр. д., 43.
 Кортинъ Антоній посл., 21.
 Корянинъ Орефа ст. Тр.-Сер. и—ря, 103.
 Костюринъ Иванъ Афанасьевичъ, 66.
 Красенскій Богданъ Дмитріевичъ, 206.
 Крен(ъ)евъ Гаврилъ Яковлевичъ, 140,
 200.
 — Иванъ Яковлевичъ, 200.
 — Михаль Яковлевичъ, 200.
 — Яковъ Тимофеевъ дмитровецъ,
 50, 162—164, 199.
 Крѣчетниковъ Горяннъ Степановъ, 106.
 Кривоборскій Василій Ивановичъ кн.,
 114.
 Кропоткинъ Василій Петровичъ кн. в.,
 44.
 Крулениновъ Исай, 161.
 Кувшиновъ Дмитрій Юрьевъ углецаппивъ,
 152.
 — Иванъ Ларионовичъ, 200.
 — Федоръ Савельевичъ, 140, 200.

- Кувшиновъ Яковъ Мартыановъ, 151.
 Кудрявцовъ Семенъ д., 21.
 Кузминъ Петръ, 88.
 — Семенъ, 84.
 Куло(у)дар(л)ъ Иванъ, 71.
 Куло(у)дар(л)ы Бермъ и Олена, 72.
 Куля Ивашко дѣл. чел., 53.
 Куравской Макарій ст. Тр.-Сер. м—ря,
 82.
 Куранинъ Дмитрій Андреевичъ кн., 119.
 Курбатовъ Иванъ Третьяковъ, 49.
 Нурицинъ Афанасій д., 5.
 Нучковско(и)й Алексѣй Бирьяновъ, 131,
 174, 175.
 — Никита Федотовъ, 174, 183,
 184, 205.
 — Петръ Бирьяновичъ, 206.
 Нучиковскіе Михаилъ и Афанасій Федо-
 р(?)овы, 186—188.
 Нушминовъ Андрей Ивановъ, 125—128.
 —
 Лабутинь Дмитрій сотникъ, 99.
 Лаврентій иг. угл. Ал. м—ря, 128,
 129, 146—148.
 — иг. Н. У. м—ря, 64.
 — чаш угл. Покр. м—ря, 181.
 Лаги(ровъ) Суворецъ, 103.
 Лаза(о, ы)ревъ Дружина недѣльщикъ,
 119.
 — Буфимъ м. стряпчий, 28.
 — Ивашко Ивановъ посадскій чел.,
 96, 97.
 — Иванъ Федоровъ посадскій чел.,
 95—97.
 Ларіонъ казн. угл. Покр. м—ря, 161,
 162.
 Латыня Анашка Ивановъ кр., 51.
 Левитъ конюшій Сми. м—ря, 77.
 Леонтій кел. Тр.-Сер. м—ря, 20.
 Ле(в)о(н)тье(въ) Истома, 75.
 — Сядоръ м. сл., 100.
 Листем(ев)скаго Соболя Васильевъ кр.,
 120, 122—124.
 Литвиновъ Тимофей д., 38, 40.
 Лодыженской Федоръ, 52, 53.
 Ломовъ Никифоръ, 183.
 Лопановъ Ширяй Андреевъ с. б., 121—
 124.
 Лосевъ Ивашка, 41.
 Лукинъ Василій д., 39, 69.
 Луковниковъ Буфимъ ст. угл. Ал.
 м—ря, 86.
 Лыстыцеры Съзонко и Гришка Осюни-
 ны, 42.
 Лыцова Посонич(ко) Демисьевъ, 107.
 Львовъ Ст., 34.
 —
 Макарій арх. угл. Покр. м—ря, 45, 47,
 48, 55, 56, 181—199.
 — арх. Сми. м—ря, 119, 124.
 — іеромонахъ угл. В. м—ря, 117.
 — казн. Н. У. м—ря, 7.
 Макарьевъ Тимошка кр., 52.
 Малковъ Фома Кирилановъ молодежникъ,
 153.
 Малый Третьякъ м. сл., 125.
 Малуковъ Огафонва разсылщикъ, 37.
 Мануйловъ Василій д., 69.
 Марко ся., 115.
 Мартыановъ Герасимъ д., 34, 44, 50.
 Мартіановъ Вахромей кр., 114.
 Мате(ьф)ѣевъ Гришка под., 91, 96, 97,
 149, 159, 167, 169, 171, 172, 174,
 177, 179, 180, 185, 186, 188, 189,
 192, 194, 197.
 Матей св. никольскій, 46.
 Маховъ Введенитъ д., 53.
 Медвѣдевъ Василій, 68.
 Мелентьевъ Меншій д., 121, 122.
 Мещерскій Еуфимъ чаш. Тр.-Сер. м—ря,
 76.
 Мижуевъ Кубасъ Третьяковъ, 73.
 Микуллинъ Петръ под., 27, 68.
 Милуковъ Богданъ Ермолаевичъ, 200.
 — Прокофій, 51.
 Мининъ Власко бобыль, 51.

- Мининъ Михаилъ, 68.
 — Нечайъ кр., 125.
 Мироновъ Иванъ, 91.
 Мисамль житиель угл. Ал. и—ря, 86.
 — казн. угл. Покр. и—ря, 164—166.
 — казн. Сим. и—ря, 77.
 — стр. угл. Ал. и—ря, 16, 17, 83, 84, 91, 92, 97.
 Митковъ Степанъ Тарасовичъ, 157.
 — Тимофей Федоровичъ, 203.
 Михаилъ Федоровичъ царь, 11, 13, 17, 18, 20, 25, 44.
 Михайловъ Алевшка бобыль, 52.
 — Андрей м. сл., 110.
 — Иванъ кр., 48.
 — Иванъ Ивановъ, 58—62.
 — Иванъ Поликарповъ д., 59.
 Михайловичъ Пугала д., 114, 127.
 — Тимофей, 49.
 Мичуринъ Паксій казн. Тр.-Сер. и—ря, 76.
 Могутовъ Матвѣй Ивановъ, 80.
 Моклаковъ Матка, 42.
 Мона(ану)ковы Иванъ и Петръ Никитяны, 115, 116, 153—157, 205.
 Мордвиновъ Воняръ Дивтріевъ, 108.
 Моринина Федоръ Никифоровъ, 106.
 Морозовъ Михаилъ Яковлевичъ б., 35.
 — Юрій Федоровичъ писецъ, 114.
 Мотовиловы В. И. и С. В., 66.
 Муинъ Ермѣй Евриловъ, 83, 84.
 Муринова П. А., 157.
 Муриновъ Филатъ, 47.
 Мусинъ-Пушкинъ Савва Яковлевичъ, 66, 68.
 —
 Нагаевъ Иванъ, 143.
 Нагой Федоръ Михайловичъ ок., 126.
 Назарьевъ Тимошка кр., 55.
 Нарышкинъ Алексѣй, 48.
 Наумовъ Нифонтъ кел. Спасо-Евфиміева и—ря, 29, 57, 58.
 Нашивошкинъ Иванъ, 191.
 Нащокинъ Федоръ Ивановъ, 83.
 Небогатовъ Ивашка, 40, 50.
 Невѣжинъ Апискиъ д., 45, 50, 56, 58, 69.
 Не(ѣ)го(а)новскіе Огафья Романова и Романъ Ивановъ съ сыномъ Михайлою, 77—80.
 — Федоръ, Оксина, Романъ (Родіонъ), Евдокія, Назарій, Іаковъ, Семенъ, Иванъ Ирина, Данило и Настасья, 78.
 — Семенъ Яковлевъ и его дѣти Иванъ Жедой и Ульянъ Салтанакъ, 104, 105.
 Не(ѣ)го(а)новскій Василій Андреевъ, 105.
 — Василій Романовъ, 77—80, 108.
 Недовѣсковъ Ларионъ Якимовъ, 35—37.
 Незнаевъ Явужко, 31.
 Некрасовъ Ивашка, 40.
 Нелазевъ Фгорой, 108.
 Неледин(ь)скіе Ст. П. и Ст. Ефр., 43.
 Неледин(ь)скій Василій Борисовъ, 42.
 — Лошакъ Степановъ, 101.
 Ненадобный Ивашко, 41.
 Неплюевъ Родіонъ Сергѣевичъ в., 10, 24, 26, 65, 67.
 Нефионовъ Василій д., 101.
 Никандръ ст. Сим. и—ря, 104.
 Н(ш)икитинъ Андрей, 109.
 — Филипъ Васильевъ, 1.
 Н(ш)икифоровъ Любимъ под., 67.
 — Протасій д., 28.
 — Семенъ под. 96, 129, 130, 145, 147, 148, 151, 162, 164, 166, 167, 172, 174, 175, 185, 186, 188, 192, 194, 197.
 — Сергѣй под., 130, 145, 147, 162, 164, 166, 169, 174, 179.
 — Ф., 40.
 Никифоръ сотскій, 113.
 Никонъ Яковъ д., 21.
 Никонъ вг. Тр.-Сер. и—ря, 3, 90.

- Нифонтъ пос. Тр.-Сер. и—ря, 41, 100.
 Новокщеновъ Богданъ страпчій, 128.
 — Ефимъ Яковлевичъ, 200.
 — Яковъ Никитинъ губ. стар., 60, 89, 90, 140, 190, 205, 206.
 Ногины Аксиныя Васильева и ея дѣти Борисъ, Иванъ, Измаилъ и Матфей, 100.
 Носовъ Первой Васильевъ, 105.
 Нѣтеловъ Федоръ Федоровъ, 101.
-
- Обакумовы Востя Сидоровъ и Сидорка, 42.
 Обобуровъ Богданъ д., 34.
 Обросимовъ Романъ, 182, 183.
 Обрютинъ Иванъ д., 60.
 Обуховъ Лува, 41.
 Оводовъ Федоръ, 68.
 Овсянниковъ Остафій Григорьевъ, 74.
 Огариковъ Омея Григорьевъ кр., 125.
 Одоевской Василій Федоровичъ б. и дворецкій кн., 30.
 Оисеновъ Сивко д., 114.
 Олга иг—нья угл. Богоявленскаго и—ря, 89.
 Олеховъ Васка Осташевъ, 113.
 Олумнй, 71.
 Олферевъ Тихонецъ Михайловъ, 83.
 Омельяновъ Андрей кр., 125.
 Онтоновъ Василій Семеновъ, 80.
 Онтуфьевъ Василій весскій таможникъ, 119—122, 124.
 Опа(о)чининъ Гаврилъ Тимофеевичъ, 200.
 — Герасимъ конюшій угл. Ал. и—ря, 86.
 — Дмитрій Степановъ, 100.
 — Иванъ Тимофеевъ, 185, 186.
 — Никита Степановичъ, 151.
 — Павелъ Тимофеевичъ, 157.
 — Степанъ Яковлевичъ, 65, 66, 140, 180, 181, 200.
 — Федоръ, 195.
- Орликовъ Никитка под., 62, 151.
 Орлицевъ Власка приставъ, 62.
 Орловъ Степанъ под., 68.
 Осташовъ Съфонко, 42.
 Остафьевъ Меншикъ и. сл., 126, 128.
 Остолоповъ Борисъ д., 26.
 Оустимо(въ) Опанья, 100.
 Охлопковъ Богданецъ Матфеевъ, 80.
-
- Павель иг. угл. Ал. и—ря, 51.
 Павловъ Ивашко, 202.
 Пакирской Степанъ Матфеевъ, 58—62.
 Палицынъ Авраамій кел. Тр.-Сер. и—ря, 82.
 Панинъ Иосифъ казн. Тр.-Сер. и—ря, 82.
 — Никита Федоровичъ писецъ, 69.
 Парамонъ казн. угл. Ал. и—ря, 129, 130.
 Парфеньевъ Меншикъ, 74.
 Патринъ Наумъ кр., 125, 128.
 Патрушевъ Федко, 159.
 Пафнугій кел. Сим. и—ря, 104.
 Пахиревъ Прокофій д., 17.
 Пахошій арх. Сим. и—ря, 10, 12, 14.
 — казн. Тр.-Сер. и—ря, 201, 202.
 Пахоновъ Василій под., 175, 179—181.
 Пашинъ Иванъ Ивановъ, 91, 110.
 Пелесинъ Иванъ, 99.
 Переслегинъ Яковъ Евтихьевъ, 94.
 Перского Месождъ Нечасевъ, Черница Михайловъ и Яковъ Игнатьевъ, 105.
 Першинъ Игнатій стар., 114.
 Пестриковъ Юсафъ ст. Тр.-Сер. и—ря, 82.
 Петровъ Иванъ, 157.
 — Наумъ под., 69.
 — Оксенъ Ивановъ, 128.
 — Павелъ Родионовъ, 124.
 — Первушка бобыль, 52.
 — Петръ под., 185, 189.
 Петръ Алексеевичъ царь, 7—9, 12—15, 29, 31, 38, 39, 45, 60, 204.
 Петуховской Иванъ под., 194, 197, 199.

- Пилешовъ Юрій Андреевичъ писецъ, 126.
 Пимень арх. Сми. м—ря, 18.
 Писаревъ Леонтій под., 199.
 Поваляинскаго Митя Григорьевъ кр., 120,
 122—124.
 Погожій Борнко Филипповъ подклю-
 чивъ, 5.
 Погорѣлинъ Ивашко Федосѣевъ, 91.
 Полагына Прокошъ Васильевъ, 113.
 Полозовъ Михаилъ под., 40, 54, 68.
 Полунинъ Никита д., 29.
 Попадея Андрей Ильинъ, 100.
 Поповъ Иванъ Петровъ, 73.
 — Семень Смирново, 109.
 Поповы Петровы Времей и Юрій Ива-
 новы, 72.
 Поприхиньсково Васка Павловъ, 113.
 Перфирий иг. Тр.-Сер. м—ря, 4.
 Посниковъ Григорій д., 34.
 — Гршка, 21.
 Потерахина Марья Шумиловская жена,
 99.
 Потопчинъ Петръ, 113.
 — Федоръ Васильевъ, 128, 129.
 Потопчины Алексѣй и Иванъ Федоровы,
 128, 129, 179, 180.
 Поляковъ Никита, 34.
 Примиковъ-Ростовскій Федоръ Никитинъ
 кн. стол., 46.
 Прозоровскій Александръ Ивановичъ кн.,
 118—120, 122—124.
 — Михаилъ Федоровичъ кн., 118—
 124.
 Пронофьевъ Ивашко под., 96, 129, 130,
 145, 147—149, 162, 164, 166, 167,
 171, 172, 174, 177, 180, 181.
 Протопоповъ Борисъ д., 40.
 — Иванъ д., 24.
 — Мня Стефановъ, 105, 106.
 Прохоръ арх. Сми. м—ря, 10, 12, 18, 19.
 — кел. Тр.-Сер. м—ря, 26, 31, 33.
 Пустобояровъ Василій Ивановъ, 140.
 — Осипъ Семеновъ ж., 202.
 — Яковъ Матвѣевъ сытникъ, 51—
 53.
 Пустобояровы Владимиръ и Семень, 54.
 Пушкаревъ Богданъ Фоминъ, 128.
 Пышиновъ Четвертой, 107.
 Пѣвневъ Иванъ Федоровъ пр., 118—
 124.
 Пятово Иванъ Яковлевичъ в., 10, 18,
 20.
 —
 Рагозининъ Иванъ д., 24, 40, 69.
 — Ивашка, 40.
 Рагозинъ Феодулъ пос. Тр.-Сер. м—ря,
 27, 94—97, 110.
 Ракова Марья Иванова, 85.
 Раковъ Воицъ, 128.
 — Григорій Ивановъ, 69, 86.
 — Иванъ Ивановъ с. б., 69, 85—
 88.
 — Павелъ Никитичъ, 43, 65.
 — Сергѣй Флоровичъ, 152.
 Раковы Иванъ и Ирина, 85, 86.
 Рамодановскій Иванъ Ивановъ кн., 83.
 Ратне(в)в(ъ)скіи Никифоръ губ. стар.,
 129, 145.
 Ратначовъ Адрианъ д., 64.
 Репеховъ Алексѣй под., 126.
 Репехъ Иванъ, 90.
 Репинъ Иванъ Борисовичъ кн. б., 37.
 Ресцовъ Василій Тимофеевъ кр., 125,
 127, 128.
 Рогульскій Павелъ Ефимовичъ, 203.
 Родіоновъ Алешка кр., 51.
 — Іона ст. Тр.-Сер. м—ря, 82.
 — Максимко бобыль, 52.
 Румавовъ Иванъ под., 99.
 Румянце(о)въ Никифоръ д., 40.
 — Семень д., 24.
 — Федоръ Ивановичъ писецъ, 69,
 70.
 Русиновъ Васка, 27, 29.
 — М. под., 44.
 (Р)усной Афанасій, 108.

Рыба Іевъ покр. ст., 72.
 Рыкуновъ Андрей Кушняковъ, 101.
 — Федоръ Григорьевъ, 103.
 Рыдинъ Герасимъ Ивановъ, 201, 202.
 — Пересвѣтъ Семеновичъ, 91, 97.
 — Филат(он)ъ Лукьяновъ, 63.
 — Яковъ Филат(он)овъ, 63, 201,
 202.
 Рязанцовъ Грдя, 41.
 —
 Савастьяновъ Сенка з. и там. дьячекъ,
 153.
 Саве(ѣ)льевъ Иванъ Яковлевъ, 105.
 Саве(ѣ)льевы Якушъ Булгакъ и Костя
 Степановы, 100.
 Сад(т)ыковъ Иванъ Яковлевъ, 140,
 150, 151, 200, 206.
 Са(о)шаринъ Л. В. в., 67.
 — М. Ф. писецъ, 44, 94, 96.
 Самойловъ Тимошка, 40.
 Самоселцовъ Олеша Остафьевъ кр., 125.
 Са(о)фоновъ Василій под., 66, 69.
 — Ивашко, 41.
 Сауинъ Сидоръ, 114.
 Свечинъ Данило писецъ, 35, 38.
 Свѣ(е)шниковъ Василій под., 159, 194,
 197, 199.
 Селинъ Андрей д., 20.
 Селуиско(і)й Иванъ Матвѣевъ углеча-
 нинъ, 160.
 — Степанъ Григорьевичъ, 200.
 — Степанъ Лукинъ, 140, 196, 197.
 Семеновъ Аврамъ, 88.
 — Васка бобылъ, 52.
 — Иванъ кр., 125.
 — Иванъ сотскій, 109.
 — Игнатій з. д., 105.
 — Серга, 108.
 — Федотко под., 143.
 Семеновы Офонаскъ и Масень, 100.
 Семіонъ иг. К. Б. и—ря, 6.
 Серапіючъ арх. угл. В. и—ря, 21—24.

Сергі(ѣ)евъ Петруша Суворовъ, 103.
 — Семень (Хрепсниковъ?), 103.
 — Судоръ Васильевъ сытникъ, 5.
 — Ташка дьячекъ, 90.
 Сергі(ѣ)евы Савелій Колачникъ съ
 дѣтьми Петрошъ, Терентіемъ и Фе-
 доромъ, 73, 74.
 Сергі(ѣ)й казн. Тр.-Сер. и—ря, 21, 24,
 26.
 — кел. Афанасіева Моложскаго
 и—ря, 152.
 — конюшій Сим. и—ря, 104.
 — стр. Афанасіена Моложскаго
 и—ря, 152.
 Серый Третьякъ, 73.
 Сидоровъ Степанъ, 42.
 — Юрій д., 7.
 Сизовъ Варфоломей, 183.
 Силяновъ Ивашко Ивановъ под., 88.
 Симаповъ Филать, 114.
 Сима(о)нъ иг. Тр.-Сер. и—ря, 72.
 — пр. Сим. и—ря, 125.
 — чаш. Сим. и—ря, 104.
 Скомороховъ Иванъ кр., 120, 122—124.
 Скри(ы)лицы(ы)на Марья Ларіоновна,
 200.
 Скри(ы)лицы(ы)нъ Юрій Савельевъ, 49,
 116.
 — Юрій Савинъ (?), 188.
 Скри(ы)лицы(ы)ны Иванъ Ивановичъ и
 Навель и Федоръ Васильевичи,
 140, 200.
 — Самойло Лукьяновъ с. б. и Оле-
 ша Безспутниъ, 75.
 Сластимовъ Степанъ Степановъ посад-
 скій чел., 164.
 Смолинъ Петръ, 205.
 Собакинъ Тимофей, 68.
 Соболевъ Афанасій, 160.
 — Якушка, 51.
 Совинъ Петръ Григорьевичъ писецъ,
 27, 68.
 Созоновъ Потапъ, 91, 110.

- Соновинъ Василій А. в., 21, 61.
 Соловѣинъ Иванъ Лукьяновъ городской
 пр., 44.
 Сорокинъ С. Б., 43.
 Софія Алексѣевна царица, 204.
 Софонко сотскій, 42.
 Смирдоній(ъ) иг. уга. Покр. ш—ря,
 86—89, 49, 50, 161—181.
 — иг. Тр.-Сер. ш—ря, 3.
 Степановъ В., 43, 69.
 — Васка кр., 30.
 — Евсеѣй, 91.
 — Лукашка выборный, 46.
 — Омелянко, 84.
 — Стенка под., 37.
 Степуринъ Ивашко пол., 89.
 Стефановъ Федоръ, 182.
 Стефанъ ивановскій св., 95.
 — преображенскій св., 130, 163.
 Стромиловъ Павлянъ Никифоровъ, 105.
 Стромиловы Татьяна Никифорова жена
 съ сыномъ Павломъ, 104.
 Ступишинъ Иоасафъ ст. Сим. ш—ря, 104.
 — Михайло Семеновъ, 103.
 Суд(има)дова Федоръ Ромацовъ, 103.
 Сумкинъ Федоръ Ивановичъ казначей,
 119.
 Сулгановъ Ефремко, 183.
 Сунгуровъ Митка, 58.
 Супа(о)невъ Матвѣй Семеновичъ в., 29,
 31, 34, 68, 95—97.
 Сухоревъ Лаврентій Паисратьевичъ
 стол., 157.
 Суще(о, ю)въ Давидъ Леонтьевъ, 101.
 — Данило Васильевъ, 101—103.
 — Иванъ Ортемьевъ, 101, 102.
 — Иванъ Остафьевъ, 101—103.
 — Иванъ Осюнинъ, 101, 102.
 — Каблукъ пр., 42.
 — Леонтій Осюнинъ, 101.
 — Нечай Оцифоръ Степановъ, 101.
 — Никита Ортемьевъ, 101, 102.
 — Остафій Осюнинъ, 101—103.
 Суще(о, ю)въ Семень Цивляй Яковъ,
 101.
 — Яковъ Остафьевъ, 101.
 Сырьинской Никифоръ стр. К. Б. ш—ря,
 160.
 Сьяновъ Афанасій Дмитривъ, 80.
 —
 Та(о)мановской Матвѣй Михайловъ под.,
 55, 170.
 — Осипъ Герасимовичъ, 200.
 Таратинъ Никита Семеновъ, 124, 128.
 Татаринновъ Осипъ д., 50, 68.
 Татьянинъ Андрей д., 58.
 — Степанъ Андреевъ, 51—54.
 — Федоръ Степановъ стол., 54,
 142, 181—183.
 Телешевъ Петръ Алексѣевичъ, 205.
 Теневъ Дмитрій Григорьевъ, 73.
 Темяновъ Митрофанъ Никитичъ, 151,
 205.
 — Тихонъ Никитичъ, 151.
 Теллого(ва, Тонково) Третьякъ Ива-
 новъ, 105—107.
 Телтига(о)ревы Богданъ и Шежданъ Се-
 меновы, 142, 143.
 Тимофе(ъ)евъ Григорій, 88.
 — Д., 97.
 Тиронова Варсуофья иг—нья Возне-
 сѣнскаго ш—ря, 89.
 Тионовъ Яковъ кр., 89.
 Титовъ Гришка под., 157.
 — Иванъ под., 40, 64, 66.
 — Семень д., 34.
 Титъ сапожникъ, 109.
 Тихонъ арх. Спасо-Евфиміева ш—ря, 29.
 — кел. уга. Ал. ш—ря, 142, 143.
 Тоболкинъ Грндя городской пр., 6.
 Толбугинъ Денисъ Ивановичъ, 66, 176,
 177.
 Толмачевъ Ефремъ Малафеевъ, 75, 107.
 Толыгинъ Михаилъ под., 69.

- Торговановъ Феодосій кел. Сми. м—ря, 77.
- Тороповъ Гришка, 62, 202.
— Ивашко, 12.
- Третьякова Окулиа Богданова, 59.
- Третьяковъ Иванъ ростовець, 124.
- Третьяковы Богданъ (Прокофій) Андреевъ угличанинъ и его дѣти Александръ и Яковъ, 59, 60, 62.
- Трофимовъ Осипъ под., 23, 27, 38, 39, 45, 48, 50, 51, 56, 58, 59, 62, 69, 70, 145, 147.
- Трусовъ Матвѣй Яковлевъ иноземець, 58.
- Тумского Дмитрій Семеновъ, 105, 107.
- Туровъ Иванъ городской пр., 6.
- Тютинъ Хозяинъ Юрьевичъ казначей, 119.
- Тютчевъ Давидъ Васильевъ, 57, 203.
— Игнатій Ивановъ, 81.
-
- Уираинцовъ Емельяпъ Игнатьевъ дум. л., 12, 54.
- Уполовиновъ Селиверстъ ст. Тр.-Сер. м—ря, 103.
- Урусовъ Г. А. кн., 207.
- Усноть Конанко, 90, 133, 205.
- Ушановъ Михаилъ Сергѣевъ стряпчій нитр—та, 132.
-
- Фалилей чаш. угл. Ал. м—ря, 86.
- Фалинъ Федоръ кр., 114, 125, 126, 128.
- Федоровъ Бориско дѣл. чел., 51.
— Василий д., 64, 69.
— Васка кр., 52.
— Дмитрій д., 40, 51, 62, 64, 69, 90, 133, 205.
— Михаилъ, 84.
- Федотовъ Иванъ под., 67.
- Федотьевъ Клавдій Ивановъ, 73.
- Феодоръ Алексѣевичъ царь, 7, 8, 10, 12, 14, 21, 24, 26, 27, 31, 35, 38.
— Борисовичъ царевичъ, 18.
- Феодоръ дьяконъ, 148.
- Феодосій арх. Тр.-Сер. м—ря, 20.
— иг. угл. Ал. м—ря, 143—145.
— священно-монахъ, 115.
— ч. св. угл. Ал. м—ря, 86.
- Феокистъ арх. Сми. м—ря, 121, 122, 124, 126, 127.
- Филаретъ Никитичъ патріархъ, 17, 20.
— сушильный угл. Покр. м—ря, 181.
— уставщикъ Тр.-Сер. м—ря, 82.
- Филимоновъ Андрей кр., 125, 127.
- Филиповъ Власко под., 39, 95, 145, 162, 164, 166, 167, 169.
— (Не)Жданъ кр., 125, 127, 128.
— Карпъ кр., 113.
— Степанко Бибикъ кр., 113.
— Федоръ, 75, 107.
- Филиппъ казанецъ казн. угл. Ал. м—ря, 86.
— ч. св. угл. Ал. м—ря, 86.
- Филисовъ Козма кр., 207.
- Филофей арх. Сми. м—ря, 119.
— уставщикъ Сми. м—ря, 77.
- Фроловъ Кириллъ под., 69, 70.
— Блевецъ кр., 114.
-
- Харитоновъ Григорій Исаковъ, 124, 128.
- Харламовъ Ивашко, 15.
- Хвастовъ Кирилъ Васильевичъ, 20, 21.
- Хворостининъ Юрій Дмитріевичъ кн., 81—83.
- Хворостинины Иванъ Дмитріевичъ, Дмитрій (Діонисій) Ивановичъ в Овдотья Никитична князя, 82.
- Хитрово Александръ Савостьяновичъ ок., 54.
— Никита Саввичъ дум. дворянинъ, 46.
- Ховансій Иванъ кн., 49.
- Хрипковъ Иванъ д., 40, 69.
-

Цвилъневъ Петръ Федоровичъ, 66.

—

Чекаевъ Бирло, 157.

Черемисинъ Денизь Ивановичъ, 108.

— Илюшка, 40, 56.

Чермашенниковъ Поликарпъ Трофимовъ
майоръ, 202.

Чермашениновы Андрей Ивановъ съ
дѣтьми Гавриломъ и Кондратіемъ,
203, 204.

Черногузова(о) Офимья Ермолаева дочь
Дмитріевская жена, 94, 95.

Чертковъ Василій Ивановъ с. б, 126.

Чертовы Пополить Евашня и Федоръ
Злоба Дмитріевы дѣти боярскіе, 113.

Чечеевъ Никифоръ Семеновъ кр., 113.

Чорной Иванъ, 88.

Чюбаровъ Ефимъ стражчій матр—та,
131—133.

Чюровской Данило капитанъ, 7, 74.

—

Шанловитовъ Федоръ д. 8.

Шедановъ-Моклаковъ Семень Алексан-
дровъ, 105, 106.

Шелковской Иванъ Пиминъ инозе-
мецъ, 58, 60—62, 97.

Шемякинъ Осипъ Тимофеевъ посадскій
чл., 153.

Шереметевъ Петръ Васильевичъ б.,
60.

Шиловъ Ефремъ ст. угл. Ал. м—ря,
86.

Шимиморовъ Андрей Еремеевъ угле-
чанинъ, 145—149.

— Еремей Оба(авва)кумовъ угле-
чанинъ, 145, 147.

— Иванъ Еремеевъ углечанинъ,
145—148.

Шобунинъ Офонасъ Кривъ кр., 113.

Шокуровъ Степанъ Федоровичъ в., 67.

Шлагинъ Оска, 69.

Шубинъ Семень казн. Тр.-Сер. м—ря,
103.

Шушеринъ Я. М. в., 141.

—

Щелепинъ Исаія кел. Тр.-Сер. м—ря,
103.

Щелналовъ Андрей д., 35.

Щурлаковы Тошило Стародубовъ и его
внука Матрена Прокофьева, 49.

—

Эверлаковъ Иванъ Яковлевъ, 59.

—

Юрьевъ Андрей корелянинъ, 99.

— Надежа, 103.

— Федка, 117, 155.

Юиновы Федоръ Григорьевъ съ дѣтьми
Уракомъ (Федоромъ) и Яковомъ, 76.

—

Язо(у)ровъ Иванъ Кузмичъ в., 26, 27,
29.

Якимовъ Варсуофій ст. Тр.-Сер. м—ря,
76.

— Иванъ сотскій, 109.

Яковлевъ Адрианъ д, 24, 43, 69.

— Богданъ Денисовъ, 108.

— Булгачекъ, 42.

— Гаврило, 183.

— Мишка, 40.

Яковлевы Ал. и Нв., 69.

Ясленичевъ Констан(тинъ) Андреевъ,
72.

II. Указатель географических имен^{*)}.

А. — *Александровский* г. в 3. 11
 А. — *Александровский* г. в 3. 11
 А. — *Александровский* г. в 3. 11
 А. — *Александровский* г. в 3. 11
 А. — *Александровский* г. в 3. 11
 А. — *Александровский* г. в 3. 11

Бабина п. Гр. ст., 22, 23.
 Бабина п. Гр. ст., 61, 63.
 Бабуринно п. Гр. ст., 39.
 Бабцлово п. Гр. ст., 144.
 Бабилка д. Уст. ст., 77, 79.
 Баболово п. Гр. ст., 200.
 Банилово п. Рж. ст., 85, 87.
 Бараниха п. Моложского ст., 40.
 Барановская земляница, 67.
 Барашово п. Гр. ст., 22, 23.
 Барышино д. Вл. ст., 80.
 Бата(ч)ки п. Кд. ст., 63, 157.
 Баниковская д., 127.
 Боро(ъ)мо(о)нъ на усть рч. Любери
 нж., 101, 102.
 Подъинюлатицовъ (подъ Вязо-
 натицею) нж., 101, 102.
 нж. Уст. ст., 104.
 Борозники п. Гр. ст., 45--47, 140.

Березовскъ г. Гж. ст., 144.
 Берестинно д. Рж. ст., 5, 57.
 Бюу бачево г. Гр. ст., 46.
 Бобыши п. Гр. ст., 45—47.
 Болотово п. Гр. ст., 22, 23.
 Болтыно(о) п. Гр. ст., 115, 116, 153
 — 156.
 Большой Островъ пч., 126, 127.
 Борисени п. Вл. у., 206.
 Борисовская д. Гр. ст., 100, 103.
 Борки п. Рж. ст., 89.
 Бородатово п. Гр. ст., 174, 175.
 Борокъ Малый пч., 65.
 Боръ п. Гр. ст., 116, 153, 155, 156.
 Боусловъ п. Вл. у., 206.
 Бочкно д. Ел. ст., 80.
 Бродово п. Гр. ст., 22, 23.
 Брюшково п. Гр. ст., 50.
 Бутенево п. Гр. ст., 200.
 Бутовское п. Рж. ст., 56, 57, 203.
 Былицыно п. Гр. ст., 144.
 Бычокъ рч., 104.
 Бѣглецово п. Гр. ст., 200.
 Бѣжецкй Верхъ, 11, 18, 37, 118, 121,
 174, 178, 179, 198.
 — у., 35—37, 41, 43, 69, 140,
 168, 169, 171, 173.

*) *Сокращения:* Бж.—Бѣжецкй, в.—волость, Вл.—Вяземскй, г.—городъ, Гр.—Городской, д.—деревица, Ел.—Елоцкй, Кд.—Кадикй, Кв.—Винельскй, Кс.—Коскй, н.—пустошь, нж.—ножня, пч.—починокъ, Пш.—Помехонскй, р.—рѣка, рч.—ручей, Рж.—Рожалонскй, с.—село, Сз.—Суздальскй, ст.—станъ, у.—уѣздъ, Уст.—Устюжскй.

Мѣстности, при которыхъ уѣздъ въ указателѣ не обозначенъ, всѣ отно-
 сятся къ Угличскому уѣзду.

- Бѣжцкія поляны, 105.
 Бѣлая р., 208.
 Бѣлозерскій у., 69, 201.
 Бѣлоозеро, 44.
 Бѣльцова п., 65.
 —
 Варгуново н. Гр. ст., 205.
 Василева п. Вл. у., 206.
 Василково д., 128.
 Василюво н. Гр. ст., 205.
 Васьянское с., 36, 37.
 Ваулиха п. Рж. ст., 152.
 Ведерниково п. Рж. ст., 152.
 Велетовская в. Уст. ст., 42.
 Вепрь д., 36, 37.
 Веретей д., 127.
 Версинскій рч., 114.
 Вессная в., 114.
 Весь Егон(ъ)ская (Яганская) с., 9, 10,
 12—14, 18—20, 28, 29, 34, 42,
 118—128.
 Взманова п. Гр. ст., 205.
 Виллатица пж., 102.
 Владимірскій у., 69.
 Власково п., 47.
 Волга р., 27, 51—53, 107, 109, 181.
 Волжино п., 157.
 Волкова д., 127.
 Вологодскій у., 160.
 Волосово п. Бж. у., 178, 179.
 Волская улица въ г. Угличѣ, 94—96.
 Волцьсковская Весь, 100.
 Зорье(о)хоть р., 22—24, 144.
 Воронова(о) п. Гр. ст., 67, 143.
 Воскорица п. Гр. ст., 144.
 Воскресенская улица въ г. Угличѣ, 107.
 Воскресенское с., 159.
 Вымяя притокъ, 111.
 Вымово п. Гр. ст., 52, 55.
 Высокое п. Гр. ст., 22, 23.
 Вѣтруши п. Гр. ст., 22, 23.
 Вяземскій у., 206.
 —
 Гладмлово д. Вл. ст., 80.
 Гладышово д. Вл. ст., 80.
 Глебенчи п., 47.
 Глинники д., 128, 129.
 — с—ще Гр. ст., 91.
 Глинская д., 127.
 Глушково п. Бд. ст., 45, 46, 48.
 Гнидино п. Гр. ст., 185, 186.
 Головина п., 180, 181.
 Головки островъ, 114.
 Голодове п. Вл. ст., 76.
 Голубино п. Гр. ст., 22.
 Голубково п. Гр. ст., 22, 23.
 Горешкино д. Гр. ст., 52, 54, 55.
 Горлово п. Гр. ст., 144.
 Городецкій у., 140, 190—193, 196,
 198.
 Городецкое въ Бѣженскомъ Верху, 118.
 Городислово п. Гр. ст., 89, 90.
 Городище п. Рж. ст., 147, 148.
 Городская сторона, 174, 177.
 Городской ст. Звенигородскаго у., 206.
 — ст. Угличскаго у., 3, 4, 21—24,
 38, 45—51, 53—55, 62—64,
 72, 74, 76, 89, 91, 92, 94,
 95, 97, 103, 116, 131, 140,
 143, 144, 150—153, 155—164,
 166, 168, 169, 171, 173, 174,
 176, 177, 181—183, 185, 186,
 188, 190—193, 195, 196, 199
 —201, 203, 205, 206.
 Горшиново п. Рж. ст., 144.
 Грашинская п. Гр. ст., 67, 161, 206.
 Грива п. Гр. ст., 22, 23.
 Гридино п. Гр. ст., 50.
 Гробово п., 83.
 Груни п. Бд. ст., 45—47.
 Гусаки п. Бд. ст., 45, 46, 48.
 Гусаково д., 41.
 Гусаковъ Новый пч., 41.
 —
 Данилиха п. Рж. ст., 152.
 Данилковъ д., 72.

Демино п. Рж. ст., 85, 87.
 Деревлева п. Гр. ст., 160.
 Дерябина мельница, 16, 17.
 Дехачево п. Гр. ст., 22, 23.
 Дмитровецъ Пустой ст. Вз. у., 206.
 Добраго Лова пч., 41.
 Добрецова п. Рж. ст., 145, 146.
 Довотчиково п. Гр. ст., 205.
 Долгое д., 41.
 Долгой Берегъ пж., 101, 102.
 Доронъ д., 111.
 Дорская в. Бж. у., 169, 171, 178, 179.
 Дерь п. Гр. ст., 22, 23.
 Доры п. Бж. у., 171, 172.
 Драчевъ(овскій) пч., 111.
 Дубенка(и) п. Гр. ст., 49, 161.
 Дубровка п. Гр. ст., 23, 205.
 Дышево п. Гр. ст., 52, 55.

—
 Евъсевская п. Гр. ст., 162, 163.
 Егнитцкіе покосы, 127.
 Елизарово п., 129, 130.
 Ело(т)цкій ст., 76, 80.
 Елцына д., 48.
 Елютина п., 47.
 Епифановскій у., 131, 133, 203.
 Ерденево п. Кс. ст., 200.
 Ермолинская пж. Уст. ст., 105.
 Есинская п. Гр. ст., 162, 163.
 Ескано п. Гр. ст., 49, 50.
 Ефимово д., 41.
 Ефремовская дорога, 131, 203.

—
 Жахино п. Гр. ст., 168—170.
 Жирачево п. Бж. у., 35—38.
 Жирятинъ п. Гр. ст., 173.
 Жорновъць(ръновъць) пж., 101, 102.
 Жюкова д. Бд. ст., 208.
 Жюковская пж. Уст. ст., 105.
 Жябино д., 41.

—
 Заборскій пч., 126.
 Завражье п. Рж. ст., 85, 87.

Задніе Ломы п. Гр. ст., 191, 192.
 Зайково п., 47.
 Заполево п. Рж. ст., 85, 87.
 Запрудная п. Звенигородскаго у., 206.
 Заручье д., 72.
 — д. Ел. ст., 80.
 — п. Рж. ст., 85, 87.
 Зата(е)ле(т)цкая пж. Уст. ст., 104.
 Звана р., 78, 104, 105.
 Звенигородскій у., 206.
 Здрахово п. Гр. ст., 196, 197.
 Зеленаго пч. Ел. ст., 76.
 Зеленцово с. Ел. ст., 80, 81.
 Золотухино д. (и) Бд. ст., 91, 143.
 Зубарево п. Гр. ст., 39.
 Зубовка п. Гр. ст., 38, 39.
 Зуево(ы) п. Гр. ст., 191—195.
 Зуйкино п. Гр. ст., 193—195.
 Зум п. Гр. ст., 200.
 Зыково с—цо, 149.

—
 Иваново п. Рж. ст., 85, 87.
 Ивановсово п. Рж. ст., 85, 87.
 Иваниха п. Сз. у., 57.
 Ивановская п. Гр. ст., 22, 23, 116.
 Ивановское п. Рж. ст., 146.
 Ивашково п. Гр. ст., 64, 200.
 Ивашковское с—цо, 72.
 Игнатьево д., 41.
 Іел(ь)никъ п. Бд. ст., 45—49, 167.
 Изикѣвъ пч., 41.
 Иконница п. Гр. ст., 206.
 Илда р., 35, 38.
 Илменка р., 35, 36.
 Иль(ъ)гино п. Бж. у., 140, 168, 174,
 190—193, 196.
 Ильино д., 41.
 — п. Рж. ст., 85, 87.
 Ильинская п. Рж. ст., 145, 146.
 Исаново с—цо Ел. ст., 76.
 Итьчина п. Кс. ст., 179, 180.

- Каднее п. Гр. ст., 22, 23.
 Кадцкій ст., 45—47, 62, 63, 91, 143,
 157, 165, 167, 203, 208.
 Кадышна р., 190.
 Калеметь въ г. Угличѣ, 110.
 Калинин(ъ)нская в. Уст. ст., 77, 104.
 Калинин(ъ)нскій ст., 67, 108.
 Калитинна п. Гр. ст., 22, 23.
 Калитино д. Вл. ст., 80.
 Калущино п. Гр. ст., 206.
 Каменикъ ржавецъ, 112.
 Каргополь г., 13, 15.
 Карпово д., 41.
 — п. Вологодскаго у., 160.
 Катлышкина д. Бн. ст., 72, 73.
 Качалово п. Бд. ст., 157, 203.
 Кашинскій рубежъ, 113.
 — у., 70.
 Кашино п. Гр. ст., 199.
 Кества р., 42.
 Кинелскій(ль) ст., 1, 72, 100, 103.
 Киншориха п., 129, 130.
 Киселевъ с—цо, 72.
 Клементьево с., 66, 82, 202.
 Клецово д., 41.
 Клиново д. Вл. ст., 41, 76.
 Ключо(ючи)ха пж. Уст. ст., 104.
 Кожино д., 101, 102.
 Козлова д. Уст. ст., 77—79.
 Ко(й)скій ст., 35—37, 179, 198, 200.
 Кокаева д. Гр. ст., 91, 97.
 Кологрѣва д., 48.
 Колоденскій рубежъ, 114.
 Конотопъ г., 49.
 Копенкино п. Бс. ст., 35—38.
 Копнинна п. Бс. ст., 35—38.
 Коренево с—цо, 196.
 Корнилово п. Гр. ст., 52, 54.
 Коробанцово п., 47.
 Коробово д (п.), 83, 84, 115, 116,
 156.
 Короваева п., 66.
 Короми(е)ш(ч,с)на р., 35, 36, 72, 80.
 Коршу(ю)новна п. Гр. ст., 116, 156,
 157.
 Коршуново п., 83.
 Косино п. Бс. ст., 198, 199.
 Костромской у., 69.
 Костино п. Гр. ст., 192.
 Костяево п. Вологодскаго у., 160.
 Кочнево п. Гр. ст., 83, 157.
 Красино п. Бд. ст., 45—47.
 Красная р., 112.
 Красное с., 41.
 Кремль въ г. Москвѣ, 89.
 Крива р., 163.
 Кривцово п., 47.
 Круглое п. Гр. ст., 45—47.
 Круг(ъ)луша пж., 101, 102.
 Круглышевъ Запольшъ п. Гр. ст., 190.
 Крутецъ п. Рж. ст., 85, 87.
 Крюково д., 41.
 Кстишкина п. Рж. ст., 147.
 Куделя д., 41.
 Кужлево п. Гр. ст., 183, 184.
 Кузмадемьянская башня въ г. Угличѣ,
 109.
 Кузне(тъ)цова(о) п. Гр. ст., 47, 50,
 163, 199.
 Кулешово п. Рж. ст., 152.
 Куненна р., 42.
 Кунятино п. Гр. ст., 131, 132.
 Курцова д., 66.
 Кустово п. Гр. ст., 144.
 Къстово, 78.
 —
 Лаврентьево п. Гр. ст., 131, 132, 206.
 Ладинъ берегъ Архангельскаго у., 99.
 Лазарево Селище д. Уломской в., 114.
 Лапетевская земля, 100.
 Ларзиково п. Бд. ст., 45—47.
 Ларьяново, 78.
 Лбовское с—цо, 72.
 Левинская п. Гр. ст., 205.
 Левушино д. Бн. ст., 72.

Лежнево д. Вл. ст., 76.
 Литвинцово п. Гр. ст., 52, 55.
 Лобановка п. Гр. ст., 205.
 Ловчее озеро, 105.
 Лошкова п., 47.
 Лужище п. Бд. ст., 45—47.
 Луки Нижнія п., 67.
 Лукинка п. Бж. у., 35—38.
 Лучецкій омутъ, 105.
 Лучино п. Гр. ст., 62, 63, 157.
 Лѣчищевская д., 72.
 Люберь рч., 101, 102.
 Лютовна п. Гр. ст., 144.
 Лягуново п. Гр. ст., 46.
 —
 Маковѣва п. Гр. ст., 52, 55.
 Малинкино п. Гр. ст., 64, 68.
 Малинники п. Гр. ст., 50, 51, 65,
 161.
 Малиновая д., 127.
 Малиновикъ пч., 41.
 Манарева п. Гр. ст., 200.
 Мартыновскіе Зады п. Бж. у., 35—38.
 Марьянское с. Моложскаго ст., 58.
 Маслинная в. Вологодскаго у., 160.
 Маслово д. Гр. ст., 4.
 Матушовка п. Гр. ст., 22, 23.
 Матюшино п. Бд. ст., 45—48.
 Матюшково п., 176, 177.
 Махирева п. Гр. ст., 201.
 Медвѣжья сосна, 127.
 Медно п. Рж. ст., 85, 87.
 Мединцово п. Гр. ст., 151.
 Медлево с—цо Бд. ст., 91.
 Мещерскій ст. Бж. у., 35—37, 168,
 173, 174, 190—193, 196, 198.
 Микитина п. Гр. ст., 200.
 Микулино п. Гр. ст., 53—55.
 Минино д., 100.
 Минѣво п. Гр. ст., 159.
 Митенно д., 41.
 Митина д., 41.

Митухино п. Гр. ст., 53—55.
 Митяево(а) д., 101, 102.
 Мишуково п. Гр. ст., 22, 23.
 Молога посадъ, 152, 153.
 — р., 34, 104, 119—124.
 Молодищи, 114.
 Моложскій мытъ, 34.
 — ст., 39, 58, 59, 62, 97.
 Молошка р., 82.
 Морозово п. Бд. ст., 63, 157.
 Морское с. Вл. ст., 76.
 Морткино д., 41.
 Москва г., 5, 6, 9, 11—13, 15, 17—
 25, 27, 29—31, 34, 35, 38, 39, 43,
 119—122, 124, 126, 132, 150,
 154, 160—163, 165, 168, 178, 180,
 184, 185, 195, 198.
 Мостовка п. Гр. ст., 22, 23.
 Мочиленская пж. Уст. ст., 104.
 Мошково п. Гр. ст., 53—55.
 Мошомъ п. Гр. ст., 53—55.
 Муромскій у., 69.
 Мшарова п. Гр. ст., 201.
 Мышкины Большое и Меньше д—ня
 Уст. ст., 77—79.
 —
 Насоница п. Бж. у., 35—38.
 Наумово с—цо Гр. ст., 92.
 Неврюевка п. Гр. ст., 206.
 Нековузъ с., 147.
 Немошня р., 52.
 Непотягово д. Вл. ст., 80.
 Нерга р., 143.
 Нероновка п., 128.
 Нестерково п., 83.
 Нефедьева часть, 114.
 Нефедьево село, 41.
 Нива д. Уст. ст., 77—79.
 Нивища п. Рж. ст., 85, 87.
 Никола п., 67.
 Никольское с—цо Весской в., 114.
 Новгородъ г., 13, 15.

- Новое д., 41.
 Новское п. Рж. ст., 89.
 Носово п. Гр. ст., 22—24.
 Ношачкино п. Гр. ст., 22, 23.
 —
 Обресково п. Рж. ст., 146.
 Обросовка п. Гр. ст., 22, 23.
 Обрыново п. Гр. ст., 150, 151.
 Обухово д., 41.
 Овсянниково с—цо (д.) Уст. ст., 77—
 79, 102, 104—106, 108.
 Овчюха д. Уст. ст., 77—79.
 Оголигускино п. Бж. у., 35—38.
 Озимковская слободка п д—ни, 125—
 128.
 Окип(ш)симовская пж. Уст. ст., 104.
 Олекѣевскій пч., 126.
 Олиствъ пч., 41.
 Олоонецъ г., 13, 15.
 Олшина болотина, 114.
 Омашево д., 41.
 Омелино с—цо, 66.
 Ондръевской Бережокъ пж. Уст. ст.,
 105.
 Ондръйцово п. Рж. ст., 146.
 О(а)нфиново п. Гр. ст., 116, 153, 155,
 156.
 Ошалихинъ пч., 41.
 Ордино с. Кд. ст., 45.
 Орникино п., 83.
 Орѣхово п. Бѣлозерскаго у., 201.
 Осташиново п., 47.
 Островецъ д., 127.
 О(а)фросин(ь)ицыно п. Рж. ст., 85, 87,
 149, 151.
 —
 Павлавская п., 72.
 Павловское с., 3.
 Павлуково п. Рж. ст., 92.
 Падово п. Гр. ст., 22—24.
 Пана(ѣ)ева(о) п. Кс. ст., 198, 199, 207.
 Паликино п. Гр. ст., 22, 23, 116, 153,
 155.
 Паликино на Гривахъ пч., 41.
 Панино п. Гр. ст., 171, 172.
 Панинская п. Гр. ст., 177—179, 199.
 Паниратово п. Гр. ст., 200.
 Пантиньское с—цо, 72.
 Панфилово д. Гр. ст., 74, 75.
 Пархачевка п. Гр. ст., 22, 23.
 Пархачево п. Гр. ст., 22, 23.
 Паршу(ю)ки п. Моложскаго ст., 58
 62, 97.
 Пасынково д. Вл. ст., 76
 Патретьевъ пч., 41.
 Пенъе п. Гр. ст., 52, 55.
 Перекладной рч., 114.
 Перекладово с. Гр. ст., 3.
 Перепечкино п. Бс. ст., 35—38.
 Перестѣина п., 47.
 Песокъ пж. Уст. ст., 104.
 — с—цо Гр. ст., 51, 53—55, 66,
 181, 182.
 Петракова п., 47.
 Платуново с—цо, 46.
 Плетена д., 41.
 Плетенева мельница, 16, 17, 196.
 Плешкова п. Рж. ст., 145, 146.
 Плоская п. Гр. ст., 52, 54.
 Плоскій пч., 126.
 Плотавецъ заводъ, 105.
 Погорѣлка п. Гр. ст., 200.
 — п. Рж. ст., 85, 87.
 Подберезье п. Гр. ст., 188, 189, 196,
 197, 200.
 Подбѣрежная пж., 101.
 Пожарово д. Уломской в., 114.
 Покровское п. Рж. ст., 142, 143.
 — с., 65.
 Поланосиха п. Вологодскаго у., 160.
 Полах(н)а д., 41, 111.
 Полахомскій притокъ, 112.
 Полуева п. Гр. ст., 22, 23.
 Полунино д., 41.
 Помогалово п. Гр. ст., 203, 204.
 Помошарева д. Гр. ст., 196, 197.

- Попадъино д. Ки. ст., 72.
 Попково п. Кд. ст., 45—47.
 Попова Нива, 114.
 Поповка п. Бж. у., 35—38.
 — п. Кс. ст., 35—38.
 Попряднино д., 72.
 Посинская (?) в. Гр. ст., 74.
 Починоль п. Гр. ст., 151.
 — п. Бж. у., 35—38.
 Пошехонскій у., 69, 183, 185, 187, 188.
 Правдино с. Рж. ст., 29—31, 35.
 Прилуки(ъ, Прилуц(тъ, ч)ское) с. Гр. ст., 3, 4, 21, 26, 27, 41, 66, 71, 94—96, 109, 111, 112.
 Примыино п. Гр. ст., 22, 23.
 Притыкино п. Кс. ст., 198, 199.
 Презорово с., 120, 123, 124.
 Прошешва дора, 114.
 Прошевской прамохъ, 114.
 Противка п. Гр. ст., 52, 55.
 Противье п. Гр. ст., 52, 55.
 Прохорово п. Рж. ст., 146.
 Псковъ г., 13, 15.
 Пукша р., 2, 100, 103.
 Пыскяттино п. Бж. у., 35—38.
 —
 Раново п. Рж. ст., 85, 87.
 Раменецъ с—ще Уст. ст., 102.
 Рашенье п. Гр. ст., 22, 23.
 Раслово д., 116.
 Ратировская земля, 112.
 Ре(а)менево п. Рж. ст., 85, 87.
 Рогово Большое п., 47.
 Роговскій рч., 47
 Родивоновская д., 3.
 Рожаловскій ст., 29, 56, 57, 85, 87, 89, 92, 142, 144—147, 149, 151, 152, 203.
 Рожественное с., 123, 124.
 Россія, 4—18, 20, 21, 24—29, 31, 34, 35, 38, 39, 42—45, 60, 84—87, 118, 119, 128, 129, 167, 204.
 Ростовскій у., 69.
 Ростовцово п. Гр. ст., 52, 55, 181, 182.
 Рупосово п. Вз. у., 206.
 Русаново п. Гр. ст., 49, 166, 167.
 Рыбинская дорога, 116.
 Рыбная слободка, 34.
 Рѣня р., 101, 102.
 Рѣпище Нижнее пж. Уст. ст., 105.
 Рѣпищи п. Кс. ст., 198, 199.
 Рябово д. Гр. ст., 52, 54, 55.
 Рязанцово д. Ки. ст., 100.
 —
 Савинъ пч. Гр. ст., 200.
 Садуновка п. Гр. ст., 190.
 Салкина п. Гр. ст., 22, 23.
 Самыгино п. Гр. ст., 22.
 Свилюва д., 65.
 Селивакино п. Гр. ст., 131, 132.
 Селиваново п. Гр. ст., 49, 161, 162.
 Селище п. Бж. у., 169, 170.
 Семенкова д. Гр. ст., 51.
 Семеновская д. Гр. ст., 51, 55.
 Семеновская р., 51.
 Семенцева(ово) д. Гр. ст., 55, 181, 182.
 Сенкино п. Гр. ст., 46.
 Серетка пч., 41.
 Сивнова п. Гр. ст., 55.
 Сидорово д., 41.
 Симаново п. Гр. ст., 150, 151.
 Симанцово п. Гр. ст., 38, 39, 91.
 Синцово п. Гр. ст., 206.
 Ситла р., 131, 203.
 Сить р., 56, 142, 145.
 Скирльво(еве)нская можа, 100.
 Скопятино д. Весской в., 114.
 Скорики п., 47.
 Совинъ пч., 41.
 Совья д. Ки. ст., 72.
 Соловьево п. Рж. ст., 85.
 Солодинкинъ пч., 180, 181.

Соснево п. Рж. ст., 89.
 Списцыно п. Рж. ст., 152.
 Стародубрялоловскій ст. Сз. у., 57.
 Старое Холопье (у Бориса и Глѣба) с., 118—124.
 Стреково п., 206.
 Струково д., 41.
 Стрѣлечная слободка въ г. Архангельскѣ, 99.
 Суздаль г., 29, 31, 57, 58.
 Суздальскій у., 57, 69.
 Суково, 114.
 Сулеская в. Бж. у., 169, 171, 178, 179.
 Сутскій ст. Бѣлозерскаго у., 201.
 Сухихъ д., 41.
 Сухорево п. Гр. ст., 203.
 Сущево п., 66, 159.
 Сычево д., 41.
 Стржино п. Бд. ст., 45—48.
 —
 Талцый рч., 104.
 Таралыково с., 208.
 Тарбининское п. Гр. ст., 143.
 Татариново п., 47.
 Татариновская д. Бж. ст., 1.
 Татаринцово п. Звенигородскаго у., 206.
 Татарино п., 47.
 Татаурова п. Пш. у., 183—185, 187, 188.
 Текленева д., 65.
 — п., 40.
 Текино Меншое п. Гр. ст., 144.
 Текинова п. Гр. ст., 201.
 Телятевская пж. Уст. ст., 104.
 Теплое становище, 114.
 Теренина п., 158.
 Тиунская п. Гр. ст., 205.
 Тихоно(анце)ва п. Гр. ст., 200.
 Тишаево п., 59.
 Тоболино п. Гр. ст., 200.

Толстиковъ пч., 41.
 Тонково п. Бд. ст., 45—49.
 Точный пч. д. Уломской в., 114.
 Третьяковская п. Рж. ст., 85, 87, 149.
 Трехъ Чюдей д. Весской в., 114.
 Тренцкое с. Гр. ст., 201.
 Троицы Могилицы п. Гр. ст., 201.
 Тропина д., 41.
 Тросна р., 104.
 Трухачово д., 41.
 Трухина д., 47.
 Тюшково п. Бд. ст., 45—49.
 —
 Углева п. Гр. ст., 206.
 Угличскій у., 1, 3, 4, 7, 8, 10, 12—14, 18—24, 26—30, 33—39, 43, 45—48, 55—59, 62, 63, 68, 69, 72, 74, 76, 77, 80—83, 85, 87, 89, 94, 95, 100, 103, 104, 106, 108, 115, 118, 126, 127, 131, 142—147, 149, 150, 152, 153, 156—169, 171, 173, 174, 176, 177, 179—183, 185, 186, 188, 190—193, 195, 196, 198, 201—203.
 Угличъ г., 2—7, 10, 16—18, 20—31, 34—39, 41, 44, 49, 50, 55, 60, 72—75, 83, 85, 86, 89, 90, 94—97, 109, 110, 115, 116, 129—133, 143, 148, 153, 154, 158, 159, 175, 176, 179, 184, 185, 187, 195.
 Удѣнское с., 3.
 Улейма р., 16, 49, 144, 162, 166, 188, 196.
 Уломская в., 114.
 Усицево д., 41.
 Устюжна Шелѣзополская г., 28.
 Устюж(ш)скій ст., 77, 104.
 Ушаковна п., 159.
 Ушаково п. Гр. ст., 200.
 —
 Федякино п. Гр. ст., 152.
 Филимоново п., 67.

Филинская п. Гр. ст., 22, 23.
 Филиповка р., 131, 203.
 Филисовъ пч., 41.
 Фирсовское п. Гр. ст., 203.
 Фомина(о) п. Гр. ст., 49, 164—166,
 200.
 Фроловскія ворота въ г. Москвѣ, 89.
 Фунина п., 47.

Хазѣево (Халѣзово) п. Гр. ст., 46.
 Харзѣйково п. Бд. ст., 45—47.
 Хорошева п. Бж. у., 179, 180.
 Хохлово д., 41.
 Хрылево п. Рж. ст., 152.

Цедилово п. Гр. ст., 186—188.
 Церковная п. Бж. ст., 35—38.

Челганово д. Гр. ст., 91.
 Черенново п., 68.
 Чернавка п. Гр. ст., 55, 182.
 Чернавино п. Гр. ст., 176, 177.
 Черная грязца, 114, 115.
 — Грязь п. Бж. у., 173, 174,
 198.
 — люжа, 115.
 Черное озеро, 127.
 Четнина п. Гр. ст., 190.
 Чюбаровъ пч., 41.
 Чюдинновское п., 72.
 Чю(у)лкова (Нива) д. Уст. ст., 77—79,
 104—106, 108.
 Чюлковская пж. Уст. ст., 105.
 Чюрьяново с., 115.

Шаремы Большая и Меньшая п.-л. Рж.
 ст., 89.
 Швердино д. Гр. ст., 4.
 Шемсна р., 75.
 Шестахи п. Гр. ст., 157.
 Ш(щ)етнево Малое п. Гр. ст., 151.
 Шилова(о) п. Бд. ст., 47, 49, 165.
 Шилевская п. Гр. ст., 22.
 Шильниково п. Гр. ст., 200.
 Шипинское с., 42.
 Шишкино п. Гр. ст., 158.
 Шишкинъ пч. д., 114.
 Шонурово д., 41.
 Шульгино п. Гр. ст., 52, 55.
 Шушиково д., 41.
 Шумлево с.—до Гр. ст., 195.
 Шушешча р., 72.

Щелино п. Гр. ст., 52, 54.
 Щелка п. Гр. ст., 52, 54.
 Щетинино д., 41.
 Щетники п. Гр. ст., 157.

Юга р., 43, 208.
 Юхново д. Бд. ст., 80.
 Юшковская д. Архангельскаго у., 99.

Якиново п. Бд. ст., 45, 46, 48.
 Яковлевская мельница, 116.
 Ямна п. Бж. ст., 76.
 Ярославская дорога, 115, 116.
 Ярославскій рубежь, 114.
 — у., 69, 123, 124, 207.
 Ярославль г., 13, 15, 61, 116.
 Ястребцово п. Рж. ст., 152.

III. Указатель учреждений.

- Управление центральное XV—XVI вв.**, 1, 4—7, 34, 35, 41—43, 114, 118—128. ²⁾
- Управление центральное XVII в.**, 7—41, 43—64, 142—206.
- Приказъ Дворца Большаго**, 8, 28, 30—33, 44.
- — Казанскаго, 55, 170.
- — Кормоваго, 34.
- — Сытнаго, 128.
- Казны Большой, 28.
- Помѣстный, 24, 27, 39, 45, 47, 48, 55, 58, 60—62, 64, 88, 90, 98, 116, 128, 131—133, 136, 137, 139, 141, 142, 144, 146—150, 152, 154—156, 158—163, 165, 168—170, 172, 173, 176—180, 183, 185, 187—190, 193, 195, 198, 202, 204, 205.
- Стрѣлецкій, 30.
- Яиской, 24, 25, 30.
- Столь Московскій**, 131.
- Управление удѣльное XV—XVI вв.**, 1—6, 40, 41, 100, 101, 111—113.
- Писцы и межевщики**, 7, 23, 24, 27, 35, 38, 39, 45, 48, 50, 51, 53, 54, 56, 58, 62, 64—70, 74, 80, 81, 94, 96, 114, 124, 141, 145, 147.
- Управление мѣстное XVI в.**, 6, 7.
- — XVII—XVIII вв. (приказно-воеводское), 10, 13, 15, 18—34, 37, 39, 43, 44, 48, 61, 65—68, 95—97, 115, 116, 129, 131—133, 137, 141—206.
- Учрежденія губныя**, 16, 17, 20, 21, 33, 52, 60, 84, 129.
- земскія, 42, 46, 105, 109, 114, 125—128, 139, 153.
- таможенныя, 9—15, 18—20, 26—29, 34, 118—125, 139, 153.
- Посельскіе**, 5, 21, 27, 41, 94—97, 100, 181.
- Приказники сельскіе**, 2—4, 6, 42, 109, 118—128.
- Площадь бѣжцкая**, 37.
- ивановская, 88, 139, 143, 155, 157, 161, 182, 191.
- ростовская, 132, 205.
- тронцкая, 139.
- угличская, 62, 95—97, 110, 116, 129, 130, 139, 145, 147—149, 151, 159, 162, 164, 166, 167, 169, 171, 172, 174, 175, 177, 179—181, 185, 186, 188, 189, 192, 194, 198, 199.
- Управление духовное патріаршее**, 17, 20, 158, 192—194, 197, 204.

²⁾ Здѣсь между прочимъ стр. 127-ая указываетъ на существованіе Помѣстной Избы въ 7072 году.

- Управление митрополита Ростовскаго и Ярославскаго, 66, 90, 115, 116, 130—133, 158, 192—194, 197, 203—206.
- Стряпчие митрополита, 90, 115, 116, 131—133, 204, 205.
- Монастырь Алексѣевскій Угличскій, 16, 17, 34, 40, 43, 50, 51, 58—62, 65, 67, 68, 83—88, 91, 92, 97, 117, 128—130, 142—152, 196.
- Архангельскій, 21, 68.
- Афанасіевскій Моложскій, 34, 65, 67, 68, 152, 153.
- Богоявленскій Угличскій женскій, 68, 89, 115, 116, 203.
- Богоявленскій Угличскій мужской, 16, 17.
- Вознесенскій Московскій, 89.
- Воскресенскій Горлицкій, 75.
- — Истринскій, 7, 8, 39, 67.
- — Угличскій, 21—24, 40, 41, 48, 62—65, 68, 115—117, 153—157.
- Дивногорскій, 89, 90.
- Дорофеевъ Югскій, 43, 208.
- Златоустовскій, 68.
- Кассіановъ Ученскій, 44, 66—68, 117, 157—159.
- Монастырь Кирилловъ-Бѣлозерскій, 4—7, 32, 40, 44, 68, 73—76, 94, 107, 160, 161.
- Никитскій Переяславскій, 67, 68.
- Николаевскій Улейшинскій, 7—9, 44, 64, 68, 69, 111—113, 203.
- Новодѣвичій, 48, 69, 110.
- Новоспасскій, 68, 69, 203.
- Покровскій Угличскій, 35—56, 66, 67, 69, 91, 161—200, 207.
- Саввинъ Сторожевскій, 206, 207.
- Симоновъ, 9—15, 18—20, 27—29, 34, 41—43, 67, 69, 77—80, 102—106, 114, 118—128.
- Спасо-Евфиміевъ Суздальскій, 29—31, 34, 35, 56—58, 68, 69, 203.
- Тихвинъ, 14.
- Троице-Сергіевъ, 1—5, 20, 21, 24—27, 31—34, 40, 41, 44, 66, 68—73, 76, 77, 80—83, 90, 91, 94—97, 100, 101, 103, 109—113, 174, 184, 201, 202.
- Стряпчие монастырскіе, 25, 28, 30, 31, 202.

ОГЛАВЛЕНІЕ ¹⁾.

Часть первая. Официальные (правительственные) акты (1414—1749 гг.).	1
I. Грамоты (1414—1732 и.)	1
1. Жалованныя (1414—1684 гг.)	1
2. Съ прочетомъ (1610—1694 гг.)	16
3. Послушныя (1572—1705 гг.)	34
4. Правыя (1507—1700 гг.)	40
5. По разнымъ административнымъ и судебнымъ вопросамъ (1531—1732 гг.)	42
II. Выписи (1617—1715 и.)	44
III. Книги и выписи изъ книгъ (1594—1749 и.) ..	65
1. Межевыя (1669—1713 гг.)	65
2. Отказыя (1663—1700 гг.)	66
3. Переписныя (1645—1749 гг.)	68
4. Писцовыя (1594—1688 гг.)	68
Часть вторая. Частные (юридическіе) акты (1400—1731 гг.)	71
I. Данныя (1400—1686 гг.)	71
II. Закладныя (1624—1685 гг.)	94
III. Бупчія (1400—1684 гг.)	98
IV. Межевыя акты (1505—1689 гг.)	111
V. Мировыя (1565—1694 гг.)	118
VI. Мѣновныя (1653—1700 гг.)	134
VII. Разныя акты (договорная и приговоръ 1716 г. и отпускная 1731 г.)	207
Указатели	209
I. Личныхъ именъ	209
II. Географическихъ именъ	224
III. Учрежденій	233

¹⁾ Оглавленіе составлено нами такъ, чтобы оно вполне могло замѣнить собою *указатель документовъ*, котораго поэтому мы и не прилагаемъ къ „Угличскимъ Актамъ“.

ОПЕЧАТКИ И ПОПРАВКИ.

<i>Страница.</i>	<i>Строка.</i>	<i>Напечатано.</i>	<i>Должно читать.</i>
2.	5 сн.	актовъ	актовъ, не говоря уже о неудовлетворительности старыхъ изданий,
17.	1 сн.	1755 г.	1755 г. Иданы актъ № 46 въ Актахъ Арх. Эвсп. (Ш, 47).
34.	5 сн.	издается	издаются
43.	10 и 18.	Грамота	Грамоту
55.	16.	Гороцяомъ	Гороцкомъ
—	1 сн.	пустони	пустоша
63.	10 сн.	пустошь	пустошь
65.	15.	¹²¹⁰² / ₁₂₉ .	¹²¹⁰² / ₁₂₉).
68.	2 сн.	Кассіан ву	Кассіанову
69.	23.	Федоромъ.	Федоромъ
85.	1 сн.	LXVI	XLVI
97.	21.	Петровича	Пименовича
100.	1.	Сергіеву	Сергіеву
136.	1.	смины	осмины
137.	8.	челобитной	челобитной и
144.	3 сн.	Фодосія	Феодосія.

СТРОЕЛЬНАЯ КНИГА
ГОРОДА ПЕНЗЫ.



Съ предисловіемъ

В. Борисова.



Напечатано подъ наблюденіемъ В. Л. Борисова.

Среди вопросов русской истории, несомненно, одно изъ видныхъ мѣстъ принадлежитъ вопросу о колонизаціи, расселеніи жителей по территоріи, занятой государствомъ. Этимъ объясняется то вниманіе, съ какимъ историки наши относились всегда и относятся къ указываемому предмету изслѣдованія, вида въ немъ по всей справедливости первый, основной камень, съ котораго должно начаться возведеніе зданія мѣстной, областной истории, далеко, какъ извѣстно, еще не законченное. Мы имѣемъ нѣсколько капитальныхъ трудовъ по вопросу о колонизаціи, каковы, на примѣръ, изслѣдованія гг. Ойрсова ¹⁾, Корсакова ²⁾, Соколовскаго ³⁾, Перетятковича ⁴⁾, Багалѣя ⁵⁾, Миклашевскаго ⁶⁾, но всѣ они не исчерпываютъ вполне предмета, что сдѣлается возможнымъ лишь тогда, «когда мы,—какъ говоритъ проф. Д. И. Багалѣй,—будемъ имѣть исторію заселенія разныхъ областей нашего обширнаго отечества» ⁷⁾. Всего болѣе мы располагаемъ данными относительно заселенія южной, степной окраины Московскаго государства, процессъ котораго происходилъ уже всецѣло на глазахъ исторіи и оставилъ, слѣдовательно, тѣ или другіе слѣды, въ видѣ различныхъ

¹⁾ Иностранческое населеніе прежняго Казанскаго царства въ новой Россіи до 1762 года и колонизація Закамскихъ земель въ это время. К. 1869 г.

²⁾ Мера и Ростовское княжество. Очерки изъ исторіи Ростовско-Суздальской земли. К. 1872 г.

³⁾ Экономическій бытъ земледѣльческаго населенія Россіи и колонизація юго-восточныхъ степей передъ крѣпостными правами. 1877 г.

⁴⁾ Поволжье въ XV и XVI вѣкахъ. Очерки изъ исторіи края и его колонизаціи. М. 1877 г.; Поволжье въ XVII и началъ XVIII вѣка. О. 1882 г.

⁵⁾ Очерки изъ исторіи колонизаціи степной окраины Московскаго государства. М. 1887 г.; Матеріалы для исторіи колонизаціи и быта степной окраины Моск. госуд. 2 т. X. 1886 и 1890 гг.

⁶⁾ Къ исторіи хозяйственнаго быта Московскаго государства. Часть I. Заселеніе и сельское хозяйство южной окраины XVII вѣка. М. 1894 г.

⁷⁾ Очерки, предисл., стр. I—II.

документовъ и актовъ, по которымъ онѣ могъ бы быть восстановленъ въ настоящее время изслѣдователями. Однако и здѣсь ученымъ приходится считаться съ отсутствіемъ многихъ матеріаловъ, нужныхъ для освѣщенія нѣкоторыхъ сторонъ изслѣдуемаго ими явленія, которыя отъ этого, конечно, сильно проигрываютъ, отстаютъ по полнотѣ и отчетливости разработки отъ остальныхъ частей: такое неудобство пришлось, между прочимъ, испытать проф. Багалѣю при изученіи имъ владѣльческой и монастырской колонизаціи въ Харьковскомъ краѣ.

Въ силу высказанныхъ выше соображеній, намъ кажется, что всякій новый документъ, относящійся такъ или иначе къ предмету колонизаціи, не будетъ лишнимъ балластомъ, а можетъ принести извѣстную долю пользы въ дальнѣйшей разработкѣ вопроса. Такимъ новымъ документомъ является предлагаемая нынѣ вниманію изслѣдователей—«Строельная книга города Пензы».

Такъ называемыя «строельныя» книги городовъ—памятники рѣдкіе, сравнительно съ остальными, доставшимися намъ въ наслѣдіе отъ XVI и XVII столѣтій: ихъ насчитывается всего около двухъ десятковъ¹⁾; между тѣмъ, по своему значенію онѣ чрезвычайно важны. Позволяемъ себѣ привести слѣдующую характеристику этого рода памятниковъ, данную проф. Багалѣемъ, изъ которой сразу видно, что представляютъ изъ себя «строельныя» книги²⁾: «Всякій, знакомый съ содержаніемъ переписныхъ книгъ XVI—XVII вв., знаетъ, что такъ называемыя «строельныя книги» содержатъ въ себѣ самый важный матеріалъ для исторіи заселенія и, затѣмъ, для характеристики словесныхъ отношеній и, отчасти даже,—экономическаго быта населенія; въ исторіи города онѣ опредѣляютъ первый основной моментъ, который нерѣдко предрѣшалъ и его послѣдующую судьбу; въ нихъ мы находимъ данныя о времени, мѣстѣ основанія города, лицахъ, занимавшихся постройкой его укрѣпленій, и, наконецъ, его первоначальномъ населеніи; онѣ указываютъ, изъ какихъ мѣстъ происходили его первые поселенцы и явились ли они добровольно, или по распоря-

¹⁾ Въ „Обзрѣніи историко-географическихъ матеріаловъ XVII и начала XVIII вв., заключающихся въ книгахъ Разряднаго приказа“, составленномъ Н. Н. Оглоблинымъ, содержатся указанія относительно „строельныхъ“ книгъ только 18 городовъ; см. Описаніе догум. и бумагъ, хранящ. въ Моск. Арх. Мин. Юст., кн. IV (М. 1884), стр. 237, 442.—Еще въ немъ нужно прибавить еще „строельную“ книгу города Сибирска, изданную въ прошлѣ (1897) году мѣстной ученой архивной комиссіей.

²⁾ Матеріалы для исторіи колонизаціи и быта Харьковской и отчасти Бурской и Воронежской губ. X. 1890 г., стр. V.

женію правительства (т. е. были ли они *сходцами* или *сведенцами*). Таково значеніе издаваемых нынѣ строельныхъ книгъ южныхъ степныхъ украинскихъ городовъ, лежавшихъ между бассейномъ Днѣпра и Дона ¹⁾. Помимо всего этого, изданіе ихъ имѣетъ еще и специальный интерес: онѣ значительно разъясняютъ весьма существенный вопросъ въ исторіи колонизаціи южной степной окраины: кто начиналъ заселеніе ея—вольные крестьяне, или служилые люди.

Обращаясь къ печатаемой здѣсь «строельной» книгѣ г. Пензы, должно отмѣтить, что всѣхъ отвѣтовъ на вопросы, поставленные проф. Багалѣемъ въ его характеристикѣ, мы не найдемъ въ нашей книгѣ. Она даетъ свѣдѣнія только о второй части программы, именно—о населеніи, его количествѣ и происхожденіи, и въ этомъ отношеніи приближается къ «переписнымъ» книгамъ, отличаясь, впрочемъ, отъ нихъ наличиемъ весьма подробныхъ указаній межевыхъ признаковъ поземельныхъ владѣній ²⁾.

«Строельная книга г. Пензы» знакомитъ насъ съ тѣмъ крайне любопытнымъ фактомъ, что въ Пензѣ, кромѣ двухъ обыкновенныхъ группъ, изъ которыхъ складывалось вообще населеніе новопостроенныхъ городовъ,—«сходцевъ» и «сведенцевъ»,—была еще третья группа, довольно многочисленная,—это «ссылочные» люди и, притомъ, за одно только преступленіе—за «воровское денежное дѣло». Такимъ образомъ населеніе Пензенскаго «посада» составилось первоначально главнымъ образомъ изъ фальшивыхъ монетчиковъ. Фактъ этотъ, достойный замѣчанія уже самъ по себѣ, свидѣтельствуетъ также о достигнутомъ жизнью смягченіи суроваго постановленія Уложенія, требовавшаго единственнаго и исключительнаго наказанія за дѣланіе фальшивой монеты—смертной казни преступника чрезъ залитіе горла расплавленнымъ металломъ ³⁾.

Исторія Пензы до сихъ поръ темна, настолько, что точно неизвѣстенъ даже годъ ея основанія ⁴⁾. Всѣ свѣдѣнія о началѣ города

¹⁾ Среди „Матеріаловъ“ напечатаны „строельныя“ книги городовъ—Валуекъ, Усерда, Хотмышка, Орлова и Карпова.

²⁾ См. Оглоблинъ, Обзорніе ист.-геогр. мат., стр. 247.

³⁾ Улож., гл. V, ст. 1.

⁴⁾ Проф. Перетятковичъ относитъ основаніе Пензы къ шестидесятымъ годамъ XVII столѣтія—Поволжье въ XVII и нач. XVIII в., стр. 234; у Неволгина первое свѣдѣніе о Пензѣ указано подъ 1682 годомъ—Сочиненія, т. VI (Сиб. 1859 г.), стр. 74—75; нѣкоторые изслѣдователи вѣрнѣе причисляютъ основаніе города къ 1666 году, а другіе—отодвигаютъ этотъ моментъ къ болѣе раннему времени—Артемьевъ, Гор. Пос., III, с. 583.

ограничивались данными, приводимыми подполковникомъ А. Свѣчинымъ, посланнымъ для ревизіи лѣсовъ въ Казанской губерніи и оставившимъ «Описаніе», составленное во время исполненія порученія, въ 1765 году; они приведены г. Церетятковичемъ ¹⁾, но здѣсь мы помѣщаемъ цѣликомъ отрывокъ изъ «Описанія», относящійся къ г. Пензѣ, чтобы удобнѣе было сравнивать его съ «строельной» книгой. Вотъ что писалъ Свѣчинъ: «Городъ Пенза..... городовое укрепленіе сделано стоячѣе, на подобіе острога, изъ весьма толстаго дубоваго дерева; по угламъ и въ серединѣ оного семь башенъ, сделанные по тогдашнему обыкновенію; коего во окруженіи 413 сажень и одинъ аршинъ; около оного ровъ, ширины не менше 5-ти, а глубиною 2-хъ сажень. Какъ у всего оного строенія, такъ и у поселенія жителей, въ 7172-мъ году, по указу царя Алексѣя Михайловича, определенъ былъ воевода Елисей Протасьевичъ Лачиновъ, а въ 7174-мъ году, въ ноябрѣ, сего жъ города онымъ новопоселеннымъ земли дѣлили, давая на службу по 12 четвертей; который за верность къ царю отъ бунтовщика Сенки Разина тогда и казненъ..... Какъ царя Алексѣя Михайловича черкасы, въ числѣ оныхъ некто былъ Байгусъ, прогневали, то въ сіе мѣсто по надобности тогда жъ переселены; а въ добавку—конные казаки Воронежской губерніи, ис Троицкаго острога, пѣше же казаки—изъ разныхъ мѣстъ собраны; а изъ Шацка конные служилые люди двоекратно присланы. Но какъ онымъ Лачиновымъ селены были порознь, то от сего и понынь слободы сіи имѣвуютца, первая—черкасская, вторая—конная, третья—стародрагунская, четвертая—новодрагунская. Находившіеся во оныхъ жители содержать закамскую ланд-милицію, коихъ числомъ, по нынѣшней ревизіи, 6085 душъ. В городе соборная церковь одна, и другая—на воротахъ, а сверхъ оной колокольня; подушного збору палата каменные; приходскихъ церквей каменныхъ 6, деревянныхъ 5, въ томъ числѣ строенія ево, Лачинова, ветхая одна, которая прежде была соборная, но нынѣ слобочка почитается, въ коей чудотворной образъ Преображенія Господня; монастырей на берегу Пензы два, ис коихъ первый,—Спаса Преображенской,—построенъ въ 7197-мъ году, второй,—Троицкой девичей,—построенъ въ 1702-мъ году» ²⁾).

¹⁾ Ор. cit., стр. 234, прим. 1.

²⁾ Арх. Мин. Юст., Дѣла Правит. Сената до разд. на департам., № 226/3419, лл. 923 обор.—924.

Изъ сопоставленія «Описанія» подполк. Свѣчина и «Строельной книги» можно видѣть, что первое соотвѣтствуетъ послѣдней, откуда также заключаемъ, что Свѣчинъ имѣлъ въ своихъ рукахъ, при составленіи «Описанія», фактическія данныя. Поэтому нѣтъ, какъ намъ кажется, основаній не довѣрять и той части «Описанія», подтвержденія которой не находится въ «Книгѣ», за отсутствіемъ подобныхъ же свѣдѣній; другими словами,—не довѣрять указанію Свѣчина на 1664-й годъ, какъ на годъ устройства Пензенскаго «города», и на 1665-й годъ, какъ на время, когда новые поселенцы получили свое поземельное устройство ¹⁾. Эта гипотеза является тѣмъ болѣе вѣроятной, что съ ней вполне гармонируетъ замѣчаніе г. Мѣшкова,—которому рукопись обязана своимъ сохраненіемъ до нашихъ дней,—видѣвшаго «Книгу» въ то еще время, когда первый листъ ея, теперь утраченный, былъ цѣлъ: на немъ, по словамъ г. Мѣшкова, означено было, какъ время основанія города, такъ и имя исполнителя царской воли—стольника и воеводы Лачинова ²⁾.

Заклучимъ наше предисловіе указаніемъ на судьбу издаваемаго документа, которая вполне можетъ быть названа превратной. Исторія его прошлаго поучительна въ томъ смыслѣ, что показываетъ, какимъ случайностямъ подвержены у насъ, особенно въ провинціи, памятники, иногда въ высшей степени важные и интересные, составляющіе настоящую драгоценность для исторической науки.

Первое свѣдѣніе о существованіи въ архивѣ Пензенскаго уѣзднаго суда какой-то рукописи, современной основанію города, г. Мѣшковъ получилъ въ концѣ 20-хъ годовъ. Вытребованная имъ изъ архива, рукопись оказалась «строельной» книгой и, по прочтеніи, была возвращена по принадлежности. Спустя долгое время, г. Мѣшкову снова понадобилась эта книга, но, при справкѣ, выяснилось, что архивъ суда растроченъ архиваріусомъ, и рукопись исчезла неизвѣстно куда. Въ 1861 году г. Мѣшковъ совершенно случайно и неожиданно обрѣлъ ее въ..... Саратовѣ и, разумѣется, водворилъ обратно въ Пензу, отдавъ въ канцелярію губернатора. Отсюда уже, въ концѣ 70-хъ годовъ, рукопись была временно отдана въ распоряженіе Казанскаго Общества Археологіи, Исторіи и Этнографіи, и тогда же г. Мѣшковъ при-

¹⁾ При такомъ предположеніи, необходимо внести исправленія въ даты, указываемыя Неволнымъ относительно двухъ пунктовъ—Саранска (1680 г.) и Троицкаго острога (1708 г.), которые упоминаются въ «Строельной книгѣ г. Пензы»; см. Соч., т. VI, стр. 80—81, 88—89.

²⁾ Рукопись г. Мѣшкова—«Пенза и ея основаніе», хранящаяся въ собраніи Каз. Общ. Арх., Ист. и Этногр. подъ № 82, стр. 40.

нялъ на себя трудъ снятія съ нея копія ¹⁾). Удивительно, какимъ образомъ рукописи обошлось такъ дешево столь долге странствованіе изъ города въ городъ, при условіяхъ, притомъ, не вполне нормальныхъ: она лишилась только одного перваго листа!

Въ архивѣ Казанскаго археологическаго общества «Книга» и копія съ нея г. Мѣшкова лежали безъ употребленія до сей поры, хотя пензенцы нѣсколько разъ справлялись о судьбѣ ея и даже жертвовали деньги на изданіе ²⁾); наконецъ, и они забыли о существованіи памятника исторіи ихъ города, сочтя, вѣроятно, его окончательно утраченнымъ.

Самая «Строельная книга города Пензы», по своему виѣшнему виду, представляетъ переплетенную тетрадь въ 65 листовъ, но перваго, какъ указано уже, недостаетъ; писана скорописью; во многихъ мѣстахъ, особенно по краямъ, листы порваны, но, въ общемъ, ея состояніе можетъ считаться удовлетворительнымъ.

В. Борисовъ.

Москва, 19 іюля 1898 года.

¹⁾ Цитиров. рукопись г. Мѣшкова, стр. 39—40. Нужно, впрочемъ, замѣтить, что копія г. Мѣшковымъ снята неудовлетворительно; для настоящаго изданія копія снималась нами съ подлинной „строельной“ книги, причемъ, принято было за правило—не измѣнять, по возможности, ни одной буквы, ни одного слова, сравнительно съ текстомъ.

²⁾ См. Извѣстія Баз. Общ. Арх., Ист. и Этногр., т. V, 1884 г., протоколы, стр. 42.

...сына Сапожникова, у него детей—Ивашко да Васка девяти лѣт, да Бориско трех лѣт, да Оеонка полугоду. Д. Ромашка Осипова сына Осокина, у него братъ Ивашка, да у Ромашки ж сынъ Логинко десяти лѣт. Д. Климка Иванова сына Сапожникова, у него сынъ Гришка дву лѣтъ. Д. Оедки Семенова сына Понамарева, у него детей—Кондрашка да Ивашко десяти лѣт, да Якушка трех лѣт. Д. Ивашки Артемьива сына Сапожникова, у него детей—Матюшка шти лѣт, да Микитка четырех лѣт. Д. Данилки Іакимова. Д. Агаеонки Андрѣива.

На посаде ж ссыльныхъ людей дворы, которые по указу великого государя присланы с Москвы за воровское денежное дѣло в ссылку: Д. Антипки Семенова сына Лысковца (?), у него сынъ Митка осми лѣт. Д. Алешки Иванова сына Дымова. Д. Оилки Савостьянова, у него сынъ Оадюшка шти лѣт. Д. Ивашки Микитина сына Золотарева. Д. Аеонки Оеооплова сына Гранатчика. Д. Анцѣорки Тимоѣива сына Сапожника. Д. Васки Оедорова сына Масленика. Д. Васки Аеонасыива сына Кузнеца. Д. Нестерки Костянтинова. Д. Мишки Григорьива сына Браташпнца, у него дѣтей—Еремка да Якимка четырех лѣт. Д. Ивашки Долматова, у него сынъ Мишка десяти лѣт. Д. Гришки Павлова сына Сабурова. Д. Семки Васильива сына Скоробогатова. Д. Васки Васильива сына Гагулина.

По указу ж великого государя присланы ис Красные слободы за воровское денежное дѣло в ссылку: Д. Ивашка Иванова сына Мамина, у него сынъ Васка году. Д. Ивашки Гаврилова сына Кривоपालова, у него детей—Авдрюшка десяти лѣт, да Макарко осми лѣт. Д. Іакушки Васильива сына Обрасцова.

По указу ж великого государя присланы от Артемья Огибалова за воровство в ссылку: Д. Мокѣйки Иванова сына Епишина, у него сынъ Ивашко. Д. Оски Игнатьива сына Карачева, у него сынъ Ивашка дву лѣт.

По указу ж великого государя присланы с Алатыря от столника и воеводы Аетамона Еропкина, да от подъячего Переиля Ляпина за воровское денежное дѣло в сылку: Д. Акипки Тиханова сына Крестовника. Д. Стенки Иванова сына Задорина. Д. Ивашки Елизарьива сына Мур...., у него сынъ Савка пяти лѣтъ, да у Ивашки ж племянникъ Петрушка Клементьивъ. Д. Сергущки Клементьива сына Жука. Д. Панки Степанова сына Кузуваева. Д. Ѳедки Матвѣива сына Болдырева. Д. Родки Степанова сына Овчинина, у него детей—Васка десяти лѣтъ, да Тимошка трех лѣтъ. Д. Кирышки Гаврилова.

По указу великого государя отпущен из Шечкеинского острогу от казачего головы от Василья..... с отпускнуою памятью на Пензу на вѣчное житье: Д. Микубли Антонова, у него детей—Куземка, да Зотко, да Яшка десяти лѣтъ, да Микишка шти лѣтъ, да внучата, Куземкины дети,—Логинко семи лѣтъ, да Ѳедка трех лѣтъ.

По указу великого государя присланы из Сюздала от воеводы от Василья Просодина за воровское денежное дѣло в сылку: Д. Андрюшки Степанова сына Пучина, у него сынъ Алешка. Д. Ивашки Васильива сына Бубенка. Д. Артюшкины жены Романова сына Калашника-Маринки Юрьивы дочери, у ней два пасынка—Ивашко да Ѳилка, Андрѣивы дети.

И всего посацкихъ людей тридцеть восемь человекъ; у нихъ детей, и братьей, и внучат, и племянников—тридцеть пять человекъ; а на сенные покосы им, соборнымъ Спаскимъ попом, Лукъ Степанову да Гаврилу Иванову,—по двѣсти копен человекъ, да дьякону Лаврентию на сто на пятьдесятъ копенъ, причетником - дьячку, и понамарю, и просвирне,—и посацкимъ людям по сту копен человекъ. А отведено им, и грани и всякие признаки учинено за рекою Пензою, поляна; въ верхъ идучи отъ пензенского мосту, подле пензенского лугу и озера, на берегу на вязу грань; а от того вязу суходолемъ в малой липяжек; в том липяжке стоит дуб голевасть, а на немъ гран: на леве—покосы к городу соборныхъ спаскихъ попов с причетники и пензенскихъ посацкихъ людей; а от того дуба, через болотину и перешед кустъ и грязи к озеру Ерне, на поляне стоит столбъ, а на немъ двѣ грани, подле столба яма, а в ней уголья; а отъ того столба—к озеру Ерне на березу, а на ней двѣ грани. А та береза стоит на берегу озера Ерни в осиновомъ кусту; а от тое бе-

резы—на низ подле озера Ерни до истоку, что впал в топкое (?) озеро, а от истоку подле лугу того топкова (?) озера и от лугу березникомъ до сурского лугу.

По указу ж великого государя прислал столникъ и воевода Ѳеодор Лодыжинской из государевыхъ дворцовыхъ сел, ис Темниковского уѣзду, из села Троецкого острогу, белопомѣсныхъ козаковъ на Пензу на вѣчное житье в переведенцы, и поверстаны на Пензе в конные казаки. Дворы ихъ конныхъ казаковъ, троецкихъ переведенцовъ: Д. пятидесятника Ивашки Михайлова сына Харавинина, у него детей—Демка да Гришка, да внучета, Демкины дети: Ѳедка шти лѣтъ, Савка четырехъ лѣтъ. Д. Ивашки Тимоѣвца сына Киселева, у него детей—Андрюшка, да Васка девяти лѣтъ, да Куземка четырехъ лѣтъ; да у него ж, Ивашки, дядя Овдокимко Ивановъ. Д. Васки Карпова сына Кислова, у него сынъ Любимко. Д. Прошки Тимоѣвца сына Мясникова, у него братья—Гаврилка, да Петрушка десяти лѣтъ, да Тараска шти лѣтъ. Д. Тимошки Кирилова сына Старицына, у него детей—сынъ Мокушка. Д. Ѳедки Овдѣвца сына Сюзимова, у него братъ Митка. Д. Гришки Ѳомина, у него детей—Ивашко, да Митка пяти лѣтъ, да Панка дву лѣт. Д. Куземки Кирилова, у него детей—Гришка, да Ромашко четырехъ лѣтъ, да Данилко трехъ лѣтъ. Д. Стенки Ѳеодорова сына Москвитина, у него два шурина, Евсютка да Исайка, Ивановы дети; да у Стенки ж детей—Ѳедка, да Микитка, да Серешка девяти лѣтъ, да Тимошка пяти лѣтъ, да Микишка трехъ лѣтъ. Д. Авонки Родионова сына Татаряина, у него брат Ермошка, да у Ошонки ж детей—Стенка пяти лѣтъ, да Мишка году. Д. Микитки Андрѣвца сына Рѣзцова, у него детей—Бориско, да Данилко, да Васка, да пасынокъ Исайка Иванов сынъ Пуговкинъ десяти лѣтъ. Д. Демки Сидорова, у него пасынокъ Микитка десяти лѣтъ, да сынъ Игнатка семи лѣтъ. Д. Автропки Андрѣвца сына Пянова, у него сынъ Ивашка пяти лѣтъ. Д. Алешки Михайлова сына Чистоговорова, у него детей—Костка, да Дениска, да Петрушка семи лѣтъ, да Максимка пяти лѣт, да Микитка дву лѣт. Д. Левки Михайлова сына Сапожникова, у него детей—Савка да Стенка десяти лѣтъ. Д. Ѳедки Семенова сына Резанова, у него детей—Лунка десяти лѣтъ, да Матюшка пяти лѣтъ. Д. Ивашки Иванова, у него детей—Алешка, да Андрюшка семи лѣтъ, да пасынокъ Микитка.

По указу ж великого государя присланы с Москвы, за воровское денежное дѣло в сылку и поверстаны в

конные казаки к троецкимъ переведенцомъ: Д. Антошки Кондратьева сына Быстрова, у него детей—Микитка да Макарка. Д. Андриюшки Лаврентьева, у него детей—Екимка да Титка.

Да присланы ж ис Красные слободы за воровское ж денежное дѣло в сылку и приверстаны ж в конные казаки, к троецким же переведенцом: Д. Неедки Давилова сына Болдырева, у него сынъ Гришка. Д. Ивашки Тимоѣева сына Карлина.

Да прислан с Алатыра за воровское ж денежное дѣло в сылку и приверстан в конные казаки к троецкимъ же переведенцом: Д. Любимки Михайлова сына Панамарева.

Да из села Красные слободы присланы на Пензу на вѣчное житье в переведенцы белопомѣсные казаки и поверстаны на Пензе в конные ж казаки. Дворы конных казаков краснослободцких переведенцов: Д. пятидесятника Пантелейка Елизарьева сына Малцова, у него детей—Емелка, да Мишка, да Максимко шти лѣт. Д. Екимки Петрова сына Сапожниковова, у него сынъ Ѳедка, да у Екимки ж зять Овдокимка Микитиу сын Беляй. Д. Евсейейка Иванова сына Телнова, у него брат Максимка, да у Евсейейки ж сынъ Микитка осми лѣт. Д. Микитки Юдина, у него сынъ Аеонка осми лѣтъ; да у Микитки ж зять Прошка Ивановъ. Д. Данилка Тимоѣева сына Трасогузова, у него брат Аеонка десяти лѣтъ. Д. Ларки Захарова, у него детей—Микитка, да Савка семи лѣтъ, да Ивашко четырех лѣт; да у Ларки ж зять Ивашка Троимов. Д. Наумки Созонова сына Русилова, у него детей—Ивашко пяти лѣт, да Микитка трех лѣт; да у Наумки ж зять Ивашка Тарасов. Д. Якушки Китаева сына Шахворостова, у него детей—Гришка, да Ѳедка, да Исайка семи лѣтъ. Д. Сенки Яковлева сына Мулина, у него сынъ Ивашка шти лѣт. Д. Андриюшки Артемьева, у него сынъ Микитка четырех лѣт. Д. Алепки Яковлева сына Мулина, у него детей—Петрушка семи лѣт, да Якушка пяти лѣт. Д. Якушки Григорьева сына Боранина, у него детей—Ѳедка осми лѣт да Аверкейко шти лѣт. Д. Илюшки Иванова сына Резанцова, у него детей—Якушка да Ивашка десяти лѣт. Д. Тимошки Иванова сына Калашникова. Д. Мишки Кондратьева сына Наумова. Д. Ерошки Васильева сына Мурзина, у него детей—Гаврилка, да Мишка, да Ивашка. Д. Елисѣйка Ѳедорова сына Улитина, у него зять Стенка Иванов. Д. Ивашки Переяльва сына Салмина, у него пасынок Стенка Кузминъ; да у Ивашки ж сынъ Савостка трех лѣт, да шуриный Саеронко Самойловъ.

Д. Алешки Иванова сына Волкодатов он же (?), у него сынъ Иванка трех лѣт. Д. Васки Селиванова сына Ковина, у него детей—Алешка, да Ивашка девяти лѣт, да Ивашка ж трех лѣт. Д. Тимошки Назарьива сына Ведерникова, у него братъ Бориска.

Да из Нижнего города Ломова и из Ломовского уѣзду присланы на Пензу на вечное житье в переведенцы и поверстаны по розбору в конные казаки. Дворы конныхъ казаков ломовских переведенцов: Д. Кондрашки Ермолова, у него сынъ Оролко, у Оролки детей—Матюшка, да Левка семи лѣтъ, да Федка году. Д. Карпушки Дружинина, у него братья—Игошка (?) десяти лѣт, да Серешка шти лѣт. Д. Сенки Прокофьева сына Пехтилева, у него сынъ Оношка. Д. Васки Иванова сына Загребива, у него детей—Бориско, да Онтошка, да Ивашка осми лѣтъ, да Микышка четырех лѣт. Д. Оски Максимова сына Морозова, у него детей—Микытка, да Петрушка, да Мишка трех лѣт. Д. Ивашки Карпова, у него детей—Микишка, да Исайка девяти лѣт, да Оска шти лѣт, да Бориско году. Д. Левки Максимова, у него сынъ Тимошка дву лѣт. Д. Ивашки Семенова, у него детей—Данилка да Гришка. Д. Мелешки Васильева, у него брат Самошка; да у Мелешки ж детей—Карпушка трех лѣтъ, да Левка году. Д. Елистратки Козмина, у него детей—Ивашко осми лѣт да Еонька пяти лѣтъ. Д. Федки Тимофѣива, у него детей—Ивашка, да Фомка, да Мышка, да Петрушка осми лѣт, да Ондрюшка пяти лѣт. Д. Спирки Аеонасыва, у него брат Федка; да у Спирки ж сынъ Куземка году, да племянник Корнюшка пяти лѣтъ. Д. Федки Семеева, у него сынъ Оброска году. Д. Марчки Артемьева, у него детей—Стенка, да Федка, да Петрушка девяти лѣтъ. Д. Якушки Савельива. Д. Андронки Дмитрѣива, у него детей—Демка десяти лѣт, да Селиверстка осми лѣтъ. Д. Петрушки Дмитрѣива, у него братья—Якушка, да Илюшка десяти лѣтъ, да Илюшка ж семи лѣт. Д. Тимошки Гаврилова, у него детей—Оиля, да Ивашка осми лѣт, да Оброска четырех лѣт. Д. Гараски Васильива, у него детей—Аничка девяти лѣт, да Сенка шти лѣт, да Савка пяти лѣт, да Васка дву лѣт, да Ивашка году. Д. Матюшки Кузмина, у него присмыш Гришка Петровъ. Д. Селиванки Кирѣева, у него детей—Мирошка, да Марка трех лѣт, да Алешка полугоду. Д. Мишки Иванова сына Секачена, у него сынъ Тимошка трех лѣтъ, да у Мишки ж братъ Назарка. Д. Федки Кузмина. Д. Тимошки Игнатъева, у него братья—Миловинка, да Ивашко, да Спирка осми лѣт; да у Тимошки ж сынъ Ивашка трех лѣтъ. Д. Гришки Оноерова, у него детей—Васка да Ивашко осми лѣтъ, Исачко году. Д. Федки Анкудинова, у него детей—Алешка

девяти лѣтъ, а Нестерко году. Д. Китайки Мартынова, у него сынъ Прошка дву лѣтъ, да племянникъ Оилка Степанов. Д. Ромашка Мамаева, у него детей—Ивашка, Антошка, Куземка девяти лѣтъ, да Куземка ж четырех лѣтъ, а Микитка трех лѣтъ. Д. Ивашки Мосѣва, у него сынъ Гришка. Д. Пронки Степанова сына... гуринова, у него детей—Овдокимко семи лѣтъ, а Савоска трех лѣтъ, а Терешка году. Д. Тимошки Гаврилова сына Хлебушкина, у него детей—Потапка четырех лѣтъ, Лаворка дву лѣтъ; у Тимошки ж зять Сенка Иванов. Д. Микиеорка Васильева сына Карамышева, у него сынъ Якушка семи лѣтъ. Д. Стенки Обросимова, у него детей—Китка семи лѣтъ, а Евтюшка пяти лѣтъ; да у Стенки ж племянникъ Купряшка Семеновъ. Д. Аюнки Евсеѣва сына Саратовкина, у него детей—Кирилка десяти лѣтъ да Сенка пяти лѣтъ. Д. Сенки Иванова, у него детей—Микитка десяти лѣтъ, а Сенка трех лѣтъ; да у Сенки ж шуринъ Миронка Сидоров. Д. Юрки Данилова сына Ситникова, у него детей—Микитка, а Костка осми лѣтъ, а Матюшка пяти лѣтъ. Д. Купряшки Иванова, у него братья Микиеорко, да Васка, да Ивашка; да у Купряшки ж сынъ Ивашко году; да у Микиеорки детей—Сидорка десяти лѣтъ, а Ермошка семи лѣтъ. Д. Микулки Иванова сына Лебязья Голоса, у него детей—Өнлимонка да Васка; да внук, Өнлимонкин сынъ,—Микишка дву лѣтъ. Д. Васки Спиридова, у него брат Пароенко; да у Васки ж зять Данилка Гарасимов. Д. Гришки Өедорова сына Самитва, у него детей—Гришка да Митка; да внучата, Гришкины дети,—Вахромѣйка десяти (лѣтъ), а Микишка пяти лѣтъ, а Данилка четырех лѣтъ. Д. Якимки Антонова сына Заботыкина, у него сынъ Кирилка. Д. Троюмки Луцьянова, у него детей—Ивашка пяти лѣтъ, да Ивашка ж трех лѣтъ; да у Троюмки ж шуринъ—Галанотнионка Васильивъ десяти лѣтъ. Д. Өедки Обросимова, у него братья Ивашко да Стенка десяти лѣтъ, а Савостька осми лѣтъ; да у Өедки ж пасынок Веденитка Иванов. Д. Ивашки Семенова сына Вешнякова, у него детей—Ивашка семи лѣтъ, а Петрушка году; да у Ивашки ж пасынок Васка Лаврентъивъ. Д. Ивашки Матѣева сына Реткина, у него брат Алешка. Д. Мишка Екимова сына Ситникова, у него детей—Меркушка шти лѣтъ, Аюнка дву лѣтъ; да у Микишки (?) зять Кленка Степанов, да брат Стенка. Д. Овдокимки Мартемьянова сына Вытькова, у него сынъ Стенка, да внукъ Микитка дву лѣтъ. Д. Артюшки Серѣва, у него сынъ Митка семи лѣтъ. Д. Ерошки Иванова, у него сынъ Кондрашка да внукъ Селиванка полугоду, да примыш Митка Мокѣивъ. Д. Сенки Герасимова, у него детей—Митка, а Өедка семи лѣтъ, а Максимка трех лѣтъ. Д. Логинки Михайлова сына Кузнеца, у него детей—Иевка

да Микитка, а Стенка пяти лѣт. Д. Панки Александрова сына Худякова, у него детей—Васка десяти лѣт, а Обрамка осми лѣт, а Васка ж пяти лѣт. Д. Стенки Ѳедорова, у него детей—Ѳилка осми лѣт, а Гришка полугоду. Д. Демки Ѳедорова, у него зять Микѳеорка Ѳролов. Д. Ѳедки Анкудинова, у него детей—Ивашка трех лѣт, Андрюшка дву лѣт. Д. Троѳимки Семенова, у него детей—Васка девяти лѣт, а Куземка полугоду. Д. Любимки Васильева, у него детей—Аношка десяти лѣт, а Панѳилка дву лѣтъ. Д. Ларки Елистратова, у него детей—Ѳедотка десяти лѣт, а Куземка семи лѣт, да приемыш Ёвѳимка Андрѳевъ. Д. Ѳедки Михайлова сына Болаболина, у него детей—Дениска, а Спирка семи лѣт, а Матюшка дву лѣт. Д. Андрюшки Иванова, у него детей—Исайка десяти лѣтъ, а Сенка полугоду. Д. Алешки Дементьева, у него детей—Карпушка да Сенка, а у Сенки сынъ Ѳедка четырех лѣт. Д. Кондрашки Иванова, у него сынъ Спирка, да пасынок Мишка Иванов; да у Кондрашки ж внучата, Спиркины дѣти,—Ѳедка дву годовъ, а Карпушка полугоду. Д. Аѳонки Мартемьянова, у него шурин Гурка Степанов десяти лѣт. Д. Ѳролки Михайлова, у него зять Кирюшка Клементиев; у Кирюшки сынъ Максимка десяти лѣт. Д. Максимки Ѳедорова, у него детей—Ѳедка, Овдокимка, Васка, а Мишка десяти лѣт. Д. Серешки Иванова, у него детей—Лунка, а Васка осми лѣт. Д. Митки Иванова. Д. Гришки Семенова, у него детей—Стенка, а Мишка семи лѣт, а Нестерка пяти лѣт, а Данилка году. Д. Микитки Ѳедорова, у него сынъ Андрюшка трех лѣт. Д. Сенки Кирѳива, у него детей—Кленка, а Евтюшка девяти лѣт, а Ѳеопенка осми лѣт; да у Сенки ж брат Васка, у Васи ж сынъ Елисѳико году. Д. Китайки Тиханова, у него детей—Данилка да Савка, а Аниска девяти лѣт, а Ондрюшка пяти лѣт. Д. Ѳедки Ѳедорова, у него детей—Сенка, Гришка, Андрюшка. Д. Ивашки Игнатьева сына Соломенникова.

По указу ж великого государя переведенцы шацкие драгуны приписаны в конные казаки к ломовским переведенцом. Дворы конных казаков, шацких переведенцов: Д. Мирошки Михайлова сына Боровикова, у него сынъ Паска трех лѣт. Д. Наумка Ермолова, у него детей—Петрушка, а Тимошка девяти лѣт, а Ивашка шти лѣт, а Мелешка четырех лѣт. Д. Аѳонки Михайлова сына Боровикова, у него братъ Дениска; да у Оѳонки ж дѣти—Потапъка трех лѣт, а Панка году. Д. Васи Михайлова сына Боровикова, у него детей—Кондрашка четырех лѣт, а Сенка трех лѣт. Д. Терешки Яковлева сына Кобозева, у него сынъ Микитка четырех лѣтъ. Д. Тимошки Романова сына Тоскина. Д. Васи Зай-

цова. Д. Шестачка Кондратьева. Д. Гришки Тарасова сына Комарева. Д. Анички Васильева сына Судомоина, у него сынъ Спирка пяти лѣт. Д. Ѳедотки Григорьева сына Манасова, у него сынъ Максимка полугоду. Д. Купрашки Осипова сына Быдылова. Д. Максимки Аникива сына Зяблицына. Д. Пашки Исаева сына Манастырскова. Д. Ивашки Воинова сына Бѣлова. Д. Исайки Ероеѣва сына Потехина, у него сынъ Стенка дву лѣт. Д. Сидорки Леонтьева сына Почечюя. Д. Савки Кузмина сына Познякава, у него сынъ Кирюшка шти лѣт. Д. Ермошки Кузмина сына Познякава ж, у него детей—Гараска, Оска полугоду. Д. Ѳомки Григорьева, у него брат Трушка; да у Ѳомки ж сынъ Савка четырех лѣт. Д. Ѳедки Терентьева сына Ситникова, у него детей—Ивашка да Ивашка ж шти лѣт. Д. Микитки Терентьева сына Ситникова ж. Д. Карпушки Ѳилатова сына Шлыкова. Д. Пимонки Сидорова сына Проскуракова, у него сынъ Гришка дву лѣт. Д. Гришки Тарасова сына Комарева. Д. Митки Кузмина сына Овчинникова. Д. Микишки Иванова сына Панамарева. Д. Марчки Ѳатѣва сына Незоленова, у него сынъ Ивашка шти лѣт. Д. Ивашки Лаврентьева сына Паѳомова. Д. Ѳедки Еѳремова сына Проскуракова. Д. Наумки Ѳатѣва, у него сынъ Микитка семи лѣт. Д. Ивашки Ѳатѣва. Д. Данилки Захарова, у него сынъ Трошка шти лѣт. Д. Матюшки Аназына сына Почагарова. Д. Гришки Иванова сына Наварина, у него сынъ Савка шти лѣт. Д. Ермошки Степанова сына Манешкова, у него сынъ Трошка шти лѣт. Д. Артюшки Спиридонова сына Дуяшина, у него сынъ Ивашка полугоду. Д. Якушки Спиридонова сына Дуяшина ж. Д. Троимка Никитина сына Кочетова, у него сынъ Гришка дву лѣт. Д. Карпушки Поликарпова сына Полева, у него сынъ Ивашка году. Д. Лазарки Яковлева сына Щелканова, у него сынъ Овдокимка. Д. Захарки Петрова сына Шмырева. Д. Трошки Петрова сына Шмырева ж, у него сынъ Мишка году. Д. Костки Сидорова сына (?), у него сынъ Степка дву лѣт. Д. Куземка Маркова сына Зуява, у него сынъ Матюшка шти лѣт. Д. Савки Григорьева. Д. Трошки Микиѳорова. Д. Мишки Ѳедорова. Д. Гришки Ѳролова. Д. Ивашки Семенова, у него сынъ Митка дву лѣт. Д. Меркулки Ѳедорова сына Собачья Барышника. Д. Евтюшки Ѳедорова сына Дыкова, у него детей—Петрушка пяти лѣт, Гаврилка полугоду. Д. Ивашки Прохорова сына Хананы Д. Ѳедка Прохорова сына Живнева. Д. Сидорки Сидорова сына Смолянова, у него детей—Якушка десяти лѣт, Аювка шти лѣтъ, Степка трех лѣт. Д. Захарки Игнатьева сына Чернышева. Д. Васки Ульянова сына Подхолюзина. Д. Сенки Минина сына Гудцова. Д. Оски Маркова сына Стункина. Д. Сенки

Микнеорова сына Матюзина, у него детей—Өедка, Левка, Ивашка, а Микятка десяти лѣт, а Макарко четырех лѣт. Д. Ивашки Муралева. Д. Васки Иванова сына Загребина, у него сынъ Троеимка полугоду.

Старые черкасы, которые по указу великого государя приняты у Юрья Котрацкого и построены в конную казачью службу: Д. сотника Матюшки Ильина, у него сынъ Ивашка четырех лѣт. Д. Гришки Иванова, у него сынъ Стенка трех лѣт. Д. Кондрашки Іевлева. Д. Матюшки Микулаева, у него сынъ Микятка пяти лѣт. Д. Антошки Антонова. Д. Гараски Григорьива. Д. Васки Антонова, у него детей—Марчка да Сидорка. Д. Демки Матвѣива. Д. Якимки Михайлова, у него детей—Еенмка, а Тимошка четырех лѣт. Д. Марчки Зимцова, у него сынъ Ларка трех лѣт. Д. Васки Иванова. Д. Петрушки Андрѣива сына Рудника. Д. Кирюшки Иванова сына Хриптопа, у него сынъ Матюшка трех лѣт. Д. Алешки Иванова. Д. Өилки Власова сына Өилонка (?). Д. Артюшки Исаива, у него сынъ Васка пяти лѣтъ. Д. Ивашки Иванова, у него сынъ Петрушка. Д. Данилки Павлова, у него сынъ Ивашка десяти лѣт. Д. Микулки Григорьива. Д. Савки Симонова, у него сынъ Максимка трех лѣт. Д. Клярюшки Васильива. Д. Ларки Васильева ж. Д. Якимки Андрѣива, у него детей—Ивашка семи лѣтъ, Данилка пяти лѣт, а Панка дву лѣт. Д. Ивашки Раманова. Д. Екимки Егупова. Д. Данилки Семенова. Д. Гришки Алексѣева, у него детей—Ларка пяти лѣт, а Серешка дву лѣт. Д. Савки Микитина. Д. Васки Терентьева, у него сынъ Ивашка шти лѣт. Д. Сенки Васильива, у него сынъ Савка трех лѣт. Д. Осипки Өедорова, у него сынъ Сенка шти лѣт. Д. Васки Яковлева, у него детей—Максимка четырех лѣт, а Ивашка дву лѣт. Д. Сенки Савельива. Д. Лунки Данилова. Д. Илюшки Яковлева. Д. Ивашки Павлова. Д. Якушки Симанова, у него сынъ Парөенка. Д. Өомки Савельива, у него сынъ Алешка дву лѣт, Д. Мосейки Алексѣива сына Кузнеца. Д. Өедки Прокоөива, у него детей—Овдокимка четырех лѣт, а Стенка дву лѣт. Д. Микишки Прокоөива, у него брат Кондрашка десяти лѣт. Д. Алешки Игнатова сына Спицюкинського, у него сынъ Сенка, да зять Мишка Кузминъ; у Мишки дети—Гараска пяти лѣтъ, а Петрушка году. Д. Бориска Микитина сына Рудометова, у него сынъ Куземка. Д. Мишки Семенова сына Селезенева, у него детей—Ивашко пяти лѣтъ, Гаврилка четырех лѣт, а Якушка трех лѣт. Д. Ивашки Лаврентьива сына Шулги.

Да к старым же черкасом приписаны в конные ж казаки Микитиных Буд-Зюзина черкасы. Дворы конных казаков черкас Микитиных Буд-Зюзина: Д. пятидесятника Са-

воски Андрѣива, у него примыш Ивашка Григорьевъ. Д. Матюшки Лаврентьева, у него детей—Ивашка, да Ивашка ж четырех лѣтъ, а Папка осми лѣтъ, а Петрушка году; да у Матюшки ж брат Ларка. Д. Ивашки Макарова. Д. Куземки Ермолова, у него детей—Якушка да Гришка осми лѣтъ. Д. Ивашки Логниова. Д. Ѳедки Ильина, у него детей—Климка семи лѣтъ, а Тимошка полугоду. Д. Севки Осипова. Д. Захарки Иванова. Д. Стенки Григорьева сына Корноухова, у него сынъ Якимка. Д. Васки Иванова, у него сынъ Микитка дву лѣтъ. Д. Куземки Оилатова, у него сынъ Ромашка пяти лѣтъ. Д. Ларки Станиславова. Д. Артюшки Семенова, у него сынъ Ѳомка осми лѣтъ. Д. Васки Леонтьева, у него братья—Тимошка да Ивашка. Д. Ивашки Васильева, у него сынъ Андрюшка. Д. Кононки Кузмина. Д. Матюшки Микулаева, у него детей—Ивашка трех лѣтъ, Ивашка ж полугоду. Д. Ивашки Андрѣева сына Чернецова. Д. Стенки Иванова. Д. Ивашки Иванова. Д. Дениски Иванова, у него брат Гришка да Куземка осми лѣтъ. Д. Гаврилки Иванова, у него детей—Петрушка трех лѣтъ, Аюнка полугоду. Д. Евстратки Константинова. Д. Сидорки Константинова ж. Д. Куземки Микулаива, у него племянник Васка Микулинъ. Д. Юрки Данилова, у него сынъ Васка четырех лѣтъ. Д. Емелки Данилова, у него сынъ Гараска году. Д. Панки Яковлева, у него сынъ Марчко пяти недѣль. Д. Севки Алексѣива, у него брат Оилмонка. Д. Кондрашки Васильива, у него сынъ Корнюшка трех лѣтъ. Д. Юрки Степанова, у него сынъ Гаврилка году. Д. Гришки Ѳедорова, у него детей—Левка, а Евсютка четырех лѣтъ. Д. Ивашки Иванова. Д. Лунки Лаврентьева. Д. Панки Родионова, у него детей—Елисѣйка да Петрушка. Д. Игвашки Алексѣева, у него сынъ Климка. Д. Левки Андрѣива.

И всего конныхъ казаков—троецких, и краснослободцкихъ, и ломовскихъ переведенцовъ,—и ссылочныхъ людей, и драгун, и черкас—двѣсти семьдесятъ человекъ; а детей у них, и братьевъ, и дядей, и племянников, и зятьевъ, и примышев—триста девяносто осми человекъ.

И тѣмъ переведенцом, и ссылочнымъ людямъ, и драгуномъ, и черкасом,—двумъ стамъ семидесятъ человекомъ,—на пашию землю им отведено в урочищахъ, ѣдучи от пензенскихъ надолобъ, подле липага Шипин-бора, правая сторона к Нижнему городу Ломову, изъѣдучи липаг Шипин-бора до рубежа, гдѣ быть земляному валу; а от липага Шипинъ-бора ѣдучи по рубежу через поле к речке Пензятке; и до речки Пензятки правая сторона и перешед речку Пензятку на правое—земля конныхъ казаковъ; а по другую сторону, ѣдучи от Пен-

зенского города, от проѣзжей башни, что ѣдут к Нижнему городу Ломову, он рубеж с пешими черкасы, на левѣ—земля конных казаков, двѣсти семдесят человекъ, а на праве—земля пѣших черкас,—ста осмнатцети человекъ, да подле—соборных спаских попов с причетники; и перешед тех соборных спаских попов, Луки Степанова с товарищи, и через ржавецъ—на столбъ, а на столбу грань, а подле столба яма, а в яме уголья; а от того столба—на столбъ ж, а на нем грани, а подле столба яма, а в ней уголья; а от того столба—на суходол, а тѣмъ суходолом, на низъ идучи, до ржавца и ко ржавцу, нанизъ идучи,—на березу; а на той березе грани, а стоитъ та береза посередь ржавца: на левѣ—земля конных казаков, двѣсти семидесят человекъ, а на праве—земля пѣших черкас, ста осмнатцети человекъ; а от тое березы, на низъ идучи по ржавцу до реченки Пензятки и перешед речку Пензятку,—на врагъ, и по врагу, вверхъ идучи тѣмъ врагомъ, и подле того врага, на левой сторонѣ, подле кручи,—на столбъ, а на столбу грани, а подле столба яма, а в яме уголья; а перешед рѣчку Пензятку,—на левѣ—земля конных казаковъ, двѣсти семидесят человекъ, а на праве—земля пензенских съѣзжие избы подъячих, Ивана Савина с товарищи, трех человекъ; а от того столба—на березу, а та береза стоитъ подлѣ куста кудрява, на правой сторонѣ куста; а на той березе, против заблины, грани; а от тое березы—на столбъ, а на столбу грани, а подле столба яма, а в яме уголья: на леве—земля конных казаков, двѣсти семидесят человекъ, а на праве—земля Пензяткой слободы пятидесятника Петрушки Копейкина с товарищи, пятидесят человекъ; а от того столба—на столбъ ж, а на столбу грань, а подле столба яма, а в яме уголья и береста: на леве—земля конных казаков, дву ста семидесят человекъ, на праве—земля пятидесятника Петрушки Копейкина с товарищи, пятьдесят человекъ; а от столба—до первой Шелтайской вершины и вверхъ по вершине. И в тѣх гранях отведено им, козаком, на триста человекъ, по двенатцети четь в поле, а в дву по тому ж, человекъ, а сенных покосов имъ, козаком, по конецъ полъ и межъ полъ, по рекам и по ржавцам, по сту копен человекъ.

Шацкого уѣзду государевых дворцовых сельъ переведенцы, драгуны, по указу великого государя приписаны в конную казачью службу. Дворы конных казакѣвъ, шацкихъ переведенцев: Д. Оедотки Митрофанова, у него сынъ Алешка году Д. Оедки Нестерова. Д. Ивашки Митрофанова. Д. Мосѣйки Оедотова, у него сынъ Аюонка четырех лѣтъ. Д. Давилки

Матвѣева, у него сынъ Микитка трех лѣтъ. Д. Давытки Еорѣмова Д. Саоки Кузмина, у него сынъ Оирсиць (?) дву лѣтъ. Д. Аеонки Иванова. Д. Микитки Кузмина, у него сынъ Левка четырех лѣтъ. Д. Оедки Григорьева. Д. Левки Иванова. Д. Першки Андрѣева. Д. Гаврилъки Скунва, у него детей—Лучка девяти лѣт, Микитка пяти лѣтъ. Д. Гришки Ермолаева, у него дегей—Алешка, Гараска пяти лѣтъ. Д. Садорки Васильва, у него детей—Мишка шти лѣтъ, Гришка трех лѣт. Д. Орольки Кондратьва. Д. Гришки Семенова, у него сынъ Васка дву лѣт. Д. Серешки Кондратьва. Д. Петрушки Иванова, у него детей—Васка, Алешка пяти лѣтъ. Д. Митки Минина сына Клещева. Д. Дениски Оедотова, у него сынъ Алешка полугоду. Д. Ларки Игнатьва. Д. Артюшки Иванова, у него сынъ Митка трех лѣтъ. Д. Исайки Ермолова, у него сынъ Сенка семи лѣтъ. Д. Сенки Оророва, у него детей—Наумка пяти лѣт, Оилка полутара году. Д. Першки Саонова, у него сынъ Ивашка семи лѣтъ. Д. Кирилки Оророва. Д. Игватки Семенова. Д. Елисъйки Дмитреива. Д. Сенки Семенова. Д. Гришки Миронова. Д. Аеонки Иванова сына Антышева. Д. Митки Михайлова сына Кузнеця, у него сынъ Оирска году. Д. Еоимъки Павлова. Д. Аеонки Лаврентъва. Д. Ермошки Леонтьва. Д. Николки Сергѣива. Д. Акимки Григоръва, у него сынъ Ивашка пяти лѣтъ, Авишка году. Д. Авишки Терентъва, у него сынъ Алешка четырех лѣт. Д. Сенки Ероѣива сына Топорка, у него сынъ Мишка четырех лѣт. Д. Артюшки Яковлева. Д. Любимки Иевлева. Д. Якушки Васильва. Д. Еремки Оедорова, у него сынъ Оска трех лѣтъ. Д. Матюшки Иванова, у него детей—Мишка, Ивашка десяти лѣтъ, Оетъка осми лѣт. Д. Аверчки Степанова, у него детей—Артюшка, Архника дву лѣт. Д. Илюшки Аристова. Д. Ивашки Леонтьва. Д. Артюшки (?) Тимоѣива, у него сынъ Митка девяти лѣт, да племянникъ Гришка Иванов. Д. Васки Якимова сына Вялова. Д. Провоторшки Терентъва, у него сынъ Аеонка девяти лѣт, Ивашка четырех лѣт, да пасынокъ Дениска Клементъвъ. Д. Мирошки Родионова. Д. Еремки Купреянова, у него сынъ Стенка году. Д. Андришки Андрѣива. Д. Оедки Купреянова, у него сынъ Стенка трех лѣт. Д. Алешки Васильва, у него братъ Егорка. Д. Агапки Оедорова. Д. Емелки Оедорова, у него сынъ Мишка четырех лѣт. Д. Алерки Оророва сына Вороны, у него пасынки—Трошка, Дениско семн лѣт. Д. Захарки Исаива, у него сынъ Павкрашка. Д. Оедки Алерова. Д. Каръпушки Григоръва. Д. Овдокимки Клементъва, у него детей—Ивашка, Стенка шти лѣт. Д. Игнашки Оедорова, у него пасынокъ Васка Савельвъ. Д. Максимки Микитва, у него сынъ Варламка. Д. Артюшки Савельва.

Д. Евсейки Микитина сына Барсукова. Д. Давытки Михайлова. Д. Тимошки Федорова, у него детей—Микишка, да Микишка ж, Емелка году. Д. Левки Семенова, у него сынъ Мосѣйка трех лѣтъ. Д. Устимики Харитонова, у него сынъ Лучка полугоду. Д. Волотки Кузмина. Д. Ивашки Прокоевича сына Водянова. Д. Панки Савельива, у него сынъ Микитка десяти лѣтъ. Д. Демки Денисова, у него сынъ Оочка семи лѣтъ. Д. Микитки Григорьевича, у него детей—Митка осми лѣтъ, Якушка пяти лѣтъ; да племянникъ Сенка Макаров, у него сынъ Васка. Д. Микитки Федорова. Д. Артюшки Иванова, у него детей—Климка шти лѣтъ, Куземка дву лѣтъ. Д. Оетки Палова, у него детей—Крошка, Ивашка, Мишка семи лѣтъ. Д. Кандрашки Сидорова. Д. Васки Семкина. Д. Ивашки Иванова. Д. Трошки Романова, у него сынъ Якушка пяти лѣтъ. Д. Микулки Иванова сына Кобозева, у него сытъ Матюшка девяти лѣтъ. Д. Авдокимки Максимова. Д. Кандрашки Иванова. Д. Корнюшки Кирилова сына Болдырева, у него детей—Серешка десяти лѣтъ, Стенка пяти лѣтъ, Ивашка четырех лѣтъ. Д. Ивашки Федорова, у него детей—Паршка, Микитка.

И всего драгунов, шацких переведенцевъ, в конной казачей службѣ восьмьдесят восьмь человекъ, а детей их, и племянников, и пасынков — семьдесят человекъ. И тѣмъ драгуном, осмидесят осми человекомъ, на пашню земли отведено от надолбъ к Саратовской степи, въ верхъ идучи по речкѣ Пензе, по правой сторонѣ, два поля межъ рѣчки Пензы и пѣших козаков, и, зошедъ Пензенской лѣс, на дуброву прямиа к липягу Норнярни (?); а в дуброве стоит дуб розвилват, против тонкой розвилки на томъ дубу двѣ грани; а от того дуба—на столбъ, а у столба яма, а в яме береста; а на томъ столбу грань: на праве земля драгунская, Федотки Митрофанова с товарищи, а на леве земля, к липягу Норнярни,—пѣшихъ козаков, Ивашки Алексѣива с товарищи; а от того столба—на дубъ, а тот дубъ стоит меж талников, а на томъ дубу—грань; а от того дуба, через ржавецъ, по суходолу,—на дубъ кудрав, а тот дубъ стоит в дуброве, подлѣ суходолу (?), на горѣ, а на том дубу грань; а от того дуба на низ, ко ржавцу, а на низу стоит столбъ, а на нем грань, а подле столба яма, а в яме уголья; а от того столба низъ, через ржавецъ, на столбъ, а тот столбъ стоит на сырту, а на нем грань, подле столба яма, а в яме камень: на праве—земля драгун, Оетки с товарищи, а на леве—земля пѣших козаков, Ивашки Алексѣива с товарищи, к липягу Шипимъ-бору; а от того столба, тѣмъ же сыртомъ,—на столбъ же, а на томъ столбѣ грань, а подле столба яма, а въ яме береста и уголья;

а от того столба, через ржавецъ,—на сырть, а на томъ сырту столбъ, а на столбъ грань, а подле столба яма, а в яме камня; а тотъ столбъ стоитъ повыше мочежины; а от того столба—на большой кудравой дубъ, а тот дуб погорѣлъ с восточной стороны, а подле его стоятъ девять дубков молодых, а на одномъ дубу грань: на праве—земля драгунская, а налеве—земля, к липагу Шипимъ-бору, пѣших козаков, два поля; а третья поле имъ, драгуномъ, отведено в отъѣзде, за рекою Пензею, меж рѣчки Ардыма, а от устья рѣчки Ардыму, въ верхъ идучи, правая сторона,—до рубежа, гдѣ быть валу; а пѣшим казакам с ними ж об рубежъ, вверхъ идучи по рѣчке Пензе, по лѣвую сторону, а от устья рѣчки Ардыму—лѣвая сторона рѣчки Пензы, до того ж рубежа, гдѣ быть валу. А сѣно косить имъ по рѣчке Пензе, вверхъ идучи,—по правой сторонѣ, а пѣшимъ козакомъ по той же рѣчке Пензе, вверхъ идучи,—по лѣвой сторонѣ и подлѣ липага Норярни (?) и Шипимъ-бора. И в тѣх гранях отведено имъ, коннымъ козакомъ, на сто человекъ,—по двенадцети четей в поле, а в дву потому ж, человекъ; а сѣнных покосов в тѣх гранях—по сту копен человекъ, шацким переведенцем.

Первые высылки Нижнего города Ломова переведенцы, пѣшия козаки: Д. Петрушкѣ Андрѣива сына Мещерякова, у него детей—Мишка, Ларка, Оомъка девяти лѣтъ. Д. Куземки Иванова сына Варганова, у него детей—Оетка, Максимъка, да Оетка ж девяти лѣтъ. Д. Ротки Андрѣива, у него детей—Тимошка семи лѣтъ. Д. Ларки Павлова, у него детей—Якушка, Исачка десяти лѣтъ. Д. Якушки Купреянова, у него брат Петрушка. Д. Андрюшки Дмитрейва сына Косолапова, у него детей—Еорѣмка, Ивашка, Машка. Д. Якушки Борисова, у него детей—Оомъка, Антошка, да пасынок Данилка осми лѣтъ. Д. Мишки Степанова, у него сынъ Сенка девяти лѣтъ. Д. Аеонка Степанова сына Понамарева, у него детей—Петрушка, Стенка десяти лѣтъ, Мишка осми лѣтъ, Паеонка четырех лѣтъ, Серешка полугоду. Д. Ивашки Павлова сына Краснова, у него сынъ Якушка. Д. Серешки Гаврилова, у него сынъ Петрушка. Д. Емелки Григорьива, у него детей—Ивашка, Троенмка десяти лѣтъ. Д. Микитки Оедорова. Д. Ивашки Микитина сына Влазня, у него детей—Андрюшка девяти лѣтъ, да пасынок Ивашка Васильивъ. Д. Наумки Перѣильива, у него сынъ Аеонка. Д. Ларки Гаврилова сына Юдина, у него сынъ Акимъка десяти лѣтъ. Д. Васки Китаива сына Полянского. Д. Васки Кастентинова, у него сынъ Стенка, да внукъ Микитка полутора году. Д. Спирки Романова, у него сынъ Васка десяти лѣтъ. Д. Гаврилки Лукьянова сына

Ганкина (?). Д. Алешки Давыдова сына Шишкина, у него сынъ Микитка десяти лѣтъ. Д. Климки Гарасимова, у него детей—Ивашка, Иека девяти лѣтъ, Максимка трехъ лѣтъ. Д. Саоки Степанова Д. Куземки Акинѣева, у него детей—Ивашка, Петрушка, Максимъка девяти лѣтъ, Оетька семи лѣтъ. Д. Стѣнки Тимоѣева сына Калтымагина, у него детей—Климка осми лѣтъ, Оетка году. Д. Стенки Павлова сына Бобина, у него детей—Осташка, Мишка десяти лѣтъ, Оетка семи лѣтъ, Ротка пяти лѣтъ. Д. Китайки Иванова, у него братъ Александрка; да у Китайки ж дѣти—Марчка четырехъ лѣтъ, Ивашка году. Д. Панки Васильева, у него сынъ Оетька полугоду. Д. Петрушки Кондратьева, у него детей—Троимка, Аeonка трехъ лѣтъ. Д. Лунки Кузмина, у него детей—Мелешка, Стенка десяти лѣтъ, Ивашка осми лѣтъ, Илюшка пяти лѣтъ, Васка полугоду. Д. Илюшки Степанова, у него сынъ Данилка осми лѣтъ. Д. Серешки Васильева, у него детей—Зотка осми лѣтъ, Ромашка полугоду. Д. Ивашки Оедорова, у него братья—Оска, Климка десяти лѣтъ. Д. Ромашки Григорьева. Д. Власки Карпова. Д. Аeonки Зрютина (?). Д. Кирюшки Оедорова сына Лепешникова, у него сынъ Гараска. Д. Троимки Оролова, у него сынъ Митка, да внукъ Матюшка четырехъ лѣтъ. Д. Оилимонки Иванова, у него дегѣи—Ивашка, Куземка, Климъка десяти лѣтъ, Оетка шти лѣтъ. Д. Аeonки Андрѣева, у него братъ Назарка трехъ лѣтъ. Д. Алeерки Гарасимова сына Пleshакова. Д. Куземки Исаева сына Половинкина, у него детей—Оедосѣйка четырехъ лѣтъ, Куземка шти лѣтъ. Д. Васки Авдокимова, у него детей—Терешка четырехъ лѣтъ, Митка семи лѣтъ, Оетка пяти лѣтъ, да племянникъ Игнашка Григорьевъ. Д. Сенки Мосѣева, у него братъ Васка. Д. Илюшки Васильева, у него братъ Савка; у Илюшки ж дѣти—Сенка десяти лѣтъ, Оилька пяти лѣтъ, да Оилка ж полутора году; да братья—Ивашка, да Потапко, да Оетька. Д. Васки Степанова, у него примышь Ивашка трехъ лѣтъ. Д. Тимошки Иванова, у него детей—Оилимонка, Мишка, Исачка десяти лѣтъ, Васка пяти лѣтъ. Д. Петрушки Иванова, у него сынъ Оилка трехъ лѣтъ. Д. Васки Яковлева. Д. Аeonки Наумова. Д. Стенки Оедорова, у него детей—Мишка пяти лѣтъ, Ивашка полутора году. Д. Стенки Акинѣева. Д. Аноерейки Иванова, у него примышь Артюшка Оедоров. Д. Ермошки Степанова, у него детей—Куземка, Ивашка десяти лѣтъ, Васка пяти лѣтъ. Д. Мелешки Оедорова, у него братъ Алешка трехъ лѣтъ. Д. Ивашки Иванова сына Кудрявцева, у него сынъ Петрушка, да зять Ивашка Семенов; да у Ивашки сынъ Ермошка. Д. Троимки Михайлова, у него детей—Кирюшка, Максимка десяти лѣтъ, Алешка дву лѣтъ. Д. Ивашки Микпeорова, у него детей—Сенка, Макарка. Д. Совостьки Степанова, у

него сынъ Харка пяти лѣтъ. Д. Аеонки Оомина, у него сынъ Мишка пяти лѣтъ. Д. Евсѣвейки Оедорова, у него братья — Ивашка, да Кленка десяти лѣтъ. Д. Ивашки Оролова, у него приѣмышъ Артюшка Оедоровъ. Д. Петрушки Тимоѣвва сына Желуткова. Д. Кандрашки Оилимонова, у него детей — Ивашка шти лѣтъ, Ооска трех лѣтъ. Д. Гришки Иванова, у него брат Ромашка десяти лѣтъ. Д. Алепки Юдина, у него братъ Троѣимъка, да сынъ Пронка четырех лѣтъ. Д. Васки Ананьина, у него сынъ Кандрашка; у Кандрашки пасынки — Оочка пяти лѣтъ, Максимъка трех лѣтъ, Якимовы дѣти. Д. Устинки Сергѣива, у него сынъ Еорѣмка полугоду. Д. Авдрюшки Павтѣлѣива, у него детей — Ооска, Ермошка пяти лѣтъ. Д. Стенки Оадѣива, у него детей — Оетка, Ларка, Ермошка осми лѣтъ. Д. Тимошки Мосѣива, у него сынъ Ромашка полугоду. Д. Любимки Долматова, у него детей — Елисѣйка четырех лѣтъ, Мосѣйка дву лѣтъ. Д. Ивашки Оролова, у него братъ Марчка. Д. Гришки Сергѣива, у него детей — Ивашка осми лѣтъ, Мишка пяти лѣтъ. Д. Оетки Китаива, у него сынъ Оетка семи лѣтъ. Д. Еѣймъки Михайлова. Д. Лучки Яковлева, у него сынъ Сидорка десяти лѣтъ, да племянникъ Давилка Степанов. Д. Ивашки Антонова, у него сынъ Гришка четырехъ лѣтъ. Д. Васки Авдокимова, у него детей — Ромашка, Митка девяти лѣтъ, Оетка пяти лѣтъ, да племянникъ Игнашка Григорьевъ. Д. Еѣтиѣйки Оедотова сына Вешнякова, у него детей — Аеонка, Мишка девяти лѣтъ. Д. Васки Карпова сына Гулина, у него пасынки — Матюшка, Ротка десяти лѣтъ, Оилимоновы дѣти. Д. Маньлки Никонова, у него детей — Ивашка, Куземка году. Д. Наумки Никитина сына Ревнивцева, у него сынъ Микитка четырех лѣтъ. Д. Ивашки Савельива, у него детей — Максимка, Аетка (?), Петрушка десяти лѣтъ. Д. Илюшки Юдина. Д. Ивашки Петрова сына Лузинского, у него детей — Оетка, Лучка, Еремъка шти лѣтъ, Ивашка четырех лѣтъ, Минъка трех лѣтъ, Сенка полугоду, да внук Мишка Макаров. Д. Артюшки Гаврилова сына Шушняива, у него сынъ Тимошка десяти лѣтъ, да пасынки — Стенка десяти лѣтъ, Петрушка трех лѣтъ, Борисовы дѣти. Д. Дениски Яковлева сына Салмина, у него детей — Ермошка, Аеонка десяти лѣтъ, Ульянка пяти лѣтъ. Д. Мишки Иванова, у него пасынок Ивашка Игнатов.

Шацкие ссыльные люди, которые сосланы за денежное воровское дѣло и приписаны в пѣшую казачью службу. Дворы пѣших казаков, шацких ссыльных людей: Д. Сенки Матѣива сына Кузнеца, у него сынъ Оролка семи лѣтъ. Д. Оски Ивѣнова сына Мардасова. Д. Харитонки Иванова, у него детей — сынъ Икушка году. Д. Иевки Кузмина, у него сынъ Стенка.

Д. Сенки Иевлева Д. Ивашки Елисѣива сына Тоскина. Д. Петрушки Васильива, у него детей—Савка девяти лѣтъ, Сенка семи лѣтъ. Д. Оетки Прокоѣива, у него детей—Андрюшка семи лѣтъ, Петрушка пяти лѣтъ. Д. Алешки Степанова, у него сынъ Васка году. Д. Павкращки Нестерова. Д. Максимъки Васильива. Д. Троеимики Троеимова сына Малышкина, у него детей—Оетка, Гришка осми лѣтъ, Ивашка шти лѣтъ, Мокушка четырех лѣтъ, Ивашка дву лѣтъ. Д. Ивашки Понамарева. Д. Панки Кирѣива. Д. Данилки Михайлова сына Панкова. Д. Стенки Артѣмива.

Ссылочные ж Бѣльскаго уѣзду, приписаны в пѣшия казаки: Д. Ивашки Лепенка, у него сынъ Евсютка. Д. Андрюшки Лебезы. Д. Ивашки Стемиченка. Д. Мишкишки Остаѣева. Д. Савинки Емельянова. Д. Гришки Миженорова. Д. Илюшки Васильива сына Мухи, у него детей—Оилка пяти лѣтъ, Сенка десяти лѣтъ, Оилка ж дву лѣтъ; у него ж брат Савка.

Пушкарѣ, ссыльные люди, которые по указу великаго государя присланы с Алатора за воровское денежное дѣло в ссылку. Дворы пушкарѣй, ссыльных людей: Д. Куземки Лукьянова, у него детей—Гаврилъка пяти лѣтъ, Ивашка трех лѣтъ. Д. Панки Есимова сына Вареницына. Д. Данилки Михайлова сына Оилина, у него сынъ Якушка десяти лѣтъ.

Да ис Красныя слободы прислан в ссылку за воровское денежное дѣло: Д. Сидорки Яковлева.

Да по указу великаго государя и по грамоте пушкарь: Д. Микитки Васильива сына Киселева, у него сынъ Гришка году, да племянникъ Якушка Васильивъ.

Чомовскія переведенцы, приписаны в пушкари: Д. Емелки Кузмина сына Кочелавивскаго, у него сынъ Пашка. Д. Гришки Обросимова сына Третьякова, у него детей—Стенка, Гаврилка, Микитка. Д. Мишки Шатченина, у него сынъ Алешка. Д. Микитки Матренина.

Да Краснослободскія переведенцы: Д. Кандрашки Алексѣива сына Мокроусова, у него сынъ Максимъка шти лѣтъ. Д. Ивашки Остаѣива сына Ломакина.

Да по указу жъ великаго государя и по отписке из Шечкѣивскаго острогу, от казачья головы от Романа Селиверстова, отпущен и на Пензе приписан в пушкари: Д. Петрушки Гаврилова, у него детей—Данилка дву лѣтъ, Никонко полугоду. Д. Ивашки Леонтьива, у него детей—Оетка, Ивашка десяти недѣль. Д. Ивашки Петрова сына Кузнеца, у него сынъ Оетка десяти лѣтъ.

Да съѣзжия избы сторожи присланы с Москвы в сылку: Д. Мишки Ерѣмеява, у него детей—Васка, Костька дву лѣт.

Да по указу великого государя и по сыску столника князь Ивана Дашкова оставлен на Пензе на вѣчном житьѣ: Д. Ивашки Никонова сына Понамарева, у него дѣти—Ивашка, Стенка, Петрушка десяти лѣт, да внучета—Микитка пяти лѣт, Еремка дву лѣт, Ивановы дѣти.

Грацкие воротники по указу ж великого государя присланы с Олатаря за воровское денежное дѣло в сылку: Д. Ивашки Васильева сына Соколова, у него сынъ Ивашка пяти лѣт.

По указу ж великого государя и по сыску столника князя Ивана Дашкова оставлен на Пензе на вѣчном житьѣ: Д. Васки Матвѣева сына Шерстобита, у него сынъ Микитка пяти лѣт.

И всею пѣших казаков, и пушкарей, и сторожей, и воротников—сто тридцеть два человекъ; а детей у них, и впучат, братьей, и племянников, и пасынков, и примышев—двѣсти пять человекъ. А на пашню земли имъ и на санныя покосы отведено за городомъ, к Саратовской степи, от надолоб, перешед ржавецъ,—на большой кудрявой дубъ, а тотъ дубъ погорѣлъ с восточную сторону; а подле того дуба, с западной стороны, стоятъ девять дубовъ малых, и на одномъ дубку грани; а от того дуба—на столбъ, а тот столбъ стоитъ выше мачежины, а на нем грань; а у того столба яма, а въ яме камень; а от того столба—по мачежине и, перешед через ржавецъ на изволокъ, да на столбъ же, а на нем грань, а подле столба яма, а в яме уголья да береста: на праве—земля пѣших казаков, и пушкарей, и сторожей, и воротников, Петрушки Андрѣева с товарищи, а на леве—земля драгунская, Федотки Троѣимова с товарищи; а отъ того столба—на столбъ же, на немъ грань, а подле того столба яма, а в яме камень; а от того столба, через ржавецъ,—на столбъ же, а на нем грань, а подле столба яма, а в яме уголья; а тот столбъ стоитъ на изволоке, подле низи; а от того столба—на полуденную сторону, в дуброву, а в дуброве стоитъ кудрявой дуб, а на немъ грань; а тот дубъ стоить подле суходолу; а от того дуба, по суходолу,—на низъ, идучи суходоломъ до ржавца, а, перешедъ ржавецъ,—на дуб, а на нем грань; а тотъ дубъ стоитъ межъ талников: на леве—земля драгунов, Федотки Троѣимова с товарищи, а на праве—земля пѣшихъ казаков, и пушкарей, и сторожей, и воротников, Петрушки Андрѣева с товарищи; а от

того дуба—на столбъ, а на нем грань, а подле столба яма, а в яме береста; а от того столба— в дуброву, на розвилочатой дубъ, а на том дубу грань; а от того дуба—к липягу Нурьярвинеска Помры (?), идучи до липягу Шипим—бора: на праве—земля пѣших казаков, и пушкарей, и сторожей, и воротников; и подле липяга Шипим—бора, ѣдучи к городу Пензе от Саратовския степи, к надалабамъ; а третее поля тѣмъ пѣшимъ казаком, и пушкаремъ, и сторожемъ, и воротником—отведено за рѣчкою Пензею, об рубеж же в драгунами, от устья рѣчки Ардыма, въ верх идучи по рѣчке Пензе, до Саратовской дороги и до полусырту—к рѣчке Ардыму, а полусыртомъ на низ идучи,— до устья рѣчки Ардыму. А тѣмъ пѣшимъ казаком, и пушкаремъ, и сторожемъ, и воротникомъ—отведено имъ, на сто на пятьдесятъ человекъ, по шти четвертей в поле, а в дву потому ж,—человѣку; а сенных покосовъ—по пятьдесятъ конень человекъ, а сѣна имъ косить, в тѣхъ гранахъ,—по рѣчке Пензе, вверху идучи по лѣвой сторонѣ, и подле липяга Шипимъ—бора и Нурьярвинеска Помѣры (?).

Пѣшия казаки, старые черкасы: Д. Оильки Андрѣива. Д. Микитки Андрѣива, у него сынъ Родка семи лѣтъ. Д. Лучки Иванова. Д. Оетьки Васильива. Д. Панки Михайлова. Д. Сенки Прокоевива. Д. Оедки Самойлова. Д. Ротки Ильина. Д. Савки Яковлева. Д. Стенки Яковлева, у него детей—Мишка шти лѣтъ, Микишка пяти лѣтъ. Д. Емелки Яковлева. Д. Бориски Леонтьива. Д. Якушки Григорива. Д. Мартынки Михайлова, у него сынъ Сидорка пяти лѣтъ. Д. Оомки Андрѣива, у него братъ Емелька. Д. Микулки Антонова. Д. Яшки Ильина. Д. Лучки Иванова. Д. Гаврилъки Романова. Д. Ивашки Матвѣива, у него детей—Мишка десяти лѣтъ, Ивашка полугоду. Д. Ивашки Оедорова сына Шумеки, у него детей—Серешка трех лѣтъ, Якушка году. Д. Андрюшки Ильина. Д. Гришки Микитина, у него сынъ Климъка. Д. Андрюшки Григорива. Д. Ивашки Васильива, у него сынъ Куземка десяти лѣтъ. Д. Алѣеръки Яковлева, у него сынъ Мишка дву лѣтъ. Д. Сенки Заболотнова. Д. Данилъки Иванова, у него сынъ Гараска. Д. Захарки Денисова. Д. Ганки Ткача, у него сынъ Якушка. Д. Ивашки Лукьянова. Д. Ивашки Сергѣива. Д. Гришки Кононова. Д. Якушки Степанова. Д. Матюшки Данилова. Д. Юды Семенова, у него детей—Ивашка десяти лѣтъ, Тишка пяти лѣтъ. Д. Оомки Андрѣива, у него сынъ Мишка. Д. Алешки Васильива, у него детей—Стенка, Алешка дву лѣтъ. Д. Андрюшки Оедорова. Д. Конанки С.....нова. Д. Оетки Кондратьива, у него детей—Мишка десяти лѣтъ,

Кирюшка осми лѣтъ, Илюшка четырех лѣтъ. Д. Антошки Иванова сына Сироты. Д. Гришки Иванова, у него сынъ Васка году. Д. Гришки Иванова, у него сынъ Ивашка десяти лѣтъ. Д. Левки Ѳедорова, у него сынъ Якимка шти лѣтъ. Д. Дениски Шуетинова. Д. Авдюшки Маркова. Д. Ивашки Ѳедорова сына Кадыкова. Д. Ивашки Яковлева. Д. Ивашки Кузмина, у него сынъ Петрушка шти лѣтъ. Д. Симонки Лукьянова. Д. Максимки Степанова. Д. Алешки Симонова. Д. Гришки Симонова ж, у него сынъ Данилка да племянникъ Митка Микулаивъ. Д. Сенки Богданова, у него примышь Максимка Степанов десяти лѣтъ. Д. Стенки Савельива, у него сынъ Петрушка году. Д. Логинки Семенова, у него сынъ Петрушка дву лѣтъ, да шурич Илюшка Ермольивъ десяти лѣтъ. Д. Антошки Семенова. Д. Ивашки Матвѣива, у него сынъ Мишгъка дву лѣтъ. Д. Стенки Яковлева, у него сынъ Ларка шти лѣтъ. Д. Марки Иванова. Д. Ивашки Иванова, у него сынъ Гаврилъка году. Д. Прошки Васильива, о него сынъ Васка году. Д. Ѳетьки Иванова сына Бочкаря. Д. Илюшки Соонова, у него Данилка. Д. Петрушки Антонова. Д. Васки Юрьива. Д. Еремки Семенова. Д. Васки Петрова. Д. Ивашки Аюнасыива сына Кузнеца, у него зять Мишка Иванов. Д. Гараски Аюнасыива, у него сынъ Васка десяти лѣтъ, Елюмка шти лѣтъ, Спирка четырех лѣтъ. Д. Мишки Дороеѣива, у него сынъ Соонка. Д. Троимки Мартынова. Д. Васки Иванова. Д. Ивашки Тимоѣива, у него сынъ Данилъка дву лѣтъ. Д. Авдокимъки Максимова. Д. Давытки Антонова, у него детей—Максимъка десяти лѣтъ, Игнашка осми лѣтъ, Ивашка четырех лѣтъ. Д. Карпушки Мартынова, у него детей—Матюшка четырех лѣтъ, Евсютка дву лѣтъ. Д. Ивашки Михайлова. Д. Игнашки Иванова, у него сынъ Ѳетька году. Д. Савки Юрьива, у него детей—Антошка, Ивашка году. Д. Ѳетьки Иванова сына Короткова. Д. Тараски Иванова. Д. Гришки Лебедева. Д. Ѳетки Леонтьива сына Сокола. Д. Куземки Лукьянова.

Да Микитиных Буд-Зюзина черкасы, приписаны в пѣшую казачью службу: Д. Гришки Емельянова, у него детей—Пронка девяти лѣтъ, Гришка пяти лѣтъ, Аюнка дву лѣтъ. Д. Сенки Ѳедорова, у него детей—Авдюшка четырех лѣтъ, Мартынка полугоду. Д. Гришки Иванова, у него сынъ Мишка семи лѣтъ. Д. Сенки Иванова. Д. Саюнки Ѳедорова сына Чернова, у него сынъ Ѳетка полугоду. Д. Кандраски Савельива, у него детей—Трошка, Ларка. Д. Аюнки Григорьива. Д. Матюшки Григорьива. Д. Петрушки Степанова, у него детей—Ивашка осми лѣтъ, Марчка семи лѣтъ, Ивашка трех лѣтъ. Д. Куземки Лазырева. Д. Андрюшки Ероеѣива, у него детей—Гаврилка осми лѣтъ, Васка трех лѣтъ, Сенка дву лѣтъ. Д. Ѳетки

Иванова, у него детей—Андрюшка трех лѣтъ, Стенка году. Д. Илюшки Иванова, у него детей—Андрюшка. Д. Ивашки Анонасыва. Д. Брошки Ермолева, у него детей—Назарка, Максимъка. Д. Сенки Абакумова. Д. Ивашки Степанова. Д. Ларки Васильва, у него детей—Оомка, Петру(ш?)ка дву лѣтъ. Д. Адамки Петрова, у него сынъ Оетка шти лѣтъ. Д. Якушки Григорьева сына Борона. Д. Васки Михайлова сына Порѣва, у него сынъ Мартышко году. Д. Гараски Иванова сына Щербины, у него сынъ Гришка году. Д. Васки Захарова, у него сынъ Оетка пяти лѣтъ. Д. Максимки Савельва. Д. Ивашки Степанова, у него сынъ Васка. Д. Тимошки Лазорева, у него сынъ Захарка шти лѣтъ. Д. Оетки Аноореива сына Малца, у него сынъ Ивашка году. Д. Тевки Ойрсова, у него сынъ Лучка. Д. Сенки Иванова. Д. Карпушки Ермолева, у него сынъ Стенка трех лѣтъ. Д. Ивашки Кузмина, у него сынъ Васка дву лѣтъ. Д. Богдашки Авдокилова.

И всего пѣшихъ козаковъ, черкас, — сто осмнатцать человекъ, а детей у нихъ, и зятнвѣ, и пасынковъ, и примышев—восмьдесятъ два человекъ. А земля имъ на пашню и на санныя покосы отведено от Пензы города, от Ломовские прѣзжие башни, и от столба—пряма до поля соборныхъ спаскихъ поповъ, Луки Степанова с товарищи, и, перешед то попова поля и черезъ ржавецъ,—на столбъ, а на немъ грань, а подле столба яма, а в яме уголья; а от того столба—на сырть, а на сырту поставлен столбъ, а на немъ грань, а подле столба яма, а в яме уголье: на праве—земля пѣшихъ козаковъ, черкас, Оилки Андрѣва с товарищи, ста осмнатцати человекъ, а на леве—земля переведенцевъ, драгуновъ и черкасовъ, и ссылочныхъ людей, конныхъ казаковъ; а от того столба—на суходоль и тѣмъ суходоломъ, на нихъ идучи,—до ржавца; а посреди ржавца стоитъ береза, а в ней грань; а от тое березы, на низ же идучи тѣмъ ржавцемъ,—до рѣчки Пензятки: на леве—земля пѣшихъ козаковъ, черкас; и на низ идучи, по правой сторонѣ рѣчки Пензятки,—до Саранской дороги и до Сурского болшаго лѣсу, идучи к городу Пензе, до надолобъ, до прѣзжей башни, что по Саранской дороге, правая сторона—пѣшихъ козаковъ, черкас, Оилки Андрѣва с товарищи, ста осмнатцети человекъ. Отведено имъ, пѣшимъ казакомъ, черкасомъ, на пашню земли в тѣхъ граняхъ—по шти чети в поле, а в дву потому жъ,—человѣку; а санныхъ покосовъ, в тѣхъ-же граняхъ и межъ поль по ржавцомъ,—по пятидесятъ копенъ человекъ. А межъ пѣшихъ казаковъ, черкас,—земля Пензенские соборные церкви Всемилоствиваго Спаса, да в предѣле Сергия Чюдотворца, соборныхъ

поповъ, попа Луки Степанова с товарищи, со всѣми церковными причетники. А рубежи тому полю—от Сурского лѣсу, на вязу грань, а подле того вязу, в поля, через Саранскую дорогу, кусты; а от того вязу,—в поля, через Саранскую дорогу,—на столбъ, а на немъ грань, а подле столба яма, а в яме уголья; а тот столбъ стоит подле суходолу; а от того столба и ямы—на столбъ же, а на немъ грань, а подле столба яма, а в яме камня и береста: на праве—земля соборных спаских попов, Луки Степанова с товарищи, а на леве—земля пѣших казаков, черкас; а от того столба—на столбъ же, а на немъ грань с поворотом, а подле столба яма, а в яме уголья и черепа; а от того столба и отъ ямы, черес поля,—на столбъ же, а на немъ грань, а тот столбъ стоит подле суходолу, на сурковой яме; и от того столба, на низъ идучи ржавца,—на столбъ же, а на немъ грань, а подле столба яма, а въ яме уголья; а тот столбъ стоитъ против куста, на лѣвой сторонѣ; а от того столба—на столбъ же, а на немъ грань, а подле столба яма, а в яме уголья; а от того столба—пряма на ржавецъ, а по ржавцу идучи и перешед Саранскую дорогу,—на дубъ, а на немъ грань. И в тѣхъ граняхъ имъ, попомъ, Лукѣ Степанову с товарищи, отведено на пашню земли семьдесятъ четъ в поле, а в дву потому жъ; да сеньпыхъ покосовъ имъ, попомъ, Лукѣ и Гаврилу,—по двѣсти копенъ челоуѣку; да дьякону Лаврентью—на ста на пятьдесят копен; да причетником,—дьячку, и понамарю, и просвирне,—по сту копенъ челоуѣку, за рекою Пензою, с пензенскими посацкими людьми и в гранях, и в урочищахъ вопчѣ; да имъ ж, попомъ, Лукѣ Степанову с товарищи, на весь церковный причетъ, дано на прокормление рыбная ловля озера Ева, и с истокомъ, да Суры реки, потому что х той церкви прихоженъ нѣтъ.

По указу ж великаго государя и по грамотам из приказу Болшаго дворца за пѣшими черкасы, за рубежомъ, за рѣчкою Пензенкою,—поля пензенскихъ сѣвъжей избы подъячихъ; отведено на пашню земли Ивану Савину, Матвѣю Телепову, Ивану Анিকেѣву—по четыре десятины в поле, а в дву потому жъ,—челоуѣку; а рубежи тому ихъ полю—от Суры реки и от Сурского лѣсу, вышед из лугу,—на дубу грань; а от того дуба—в поль, перешед Саранскую дорогу, на сырту стоит столбъ, а на немъ грань, а подле столба яма, а в яме уголья; а от того столба—на столбъ ж, а

на нем грань, а подле столба яма, а в яме береста да уголья: на лева — земля подъячих, а на праве — земля пятидесятника Петрушки Копенкина с товарищи; а от того столба, через враг, — на столбъ же, а на нем грань, а подле столба яма, а в яме уголья; а от того столба, на низ идучи тѣмъ врагом к рѣчкѣ Пензятке, и по рѣчкѣ Пензятке на низ идучи, — лѣвая сторона до Сурскаго лѣсу; а на сѣнные покосы им, подъячим, в тѣх же гранях, по рѣчкѣ Пензятке на низ идучи, по лѣвую сторону, — по сту копен человекѣу.

А градским всяких чинов жилецким людем по хороменной и дровяной лѣс ѣздить им в большой лѣс за Суру реку и за Пензу.

А у города Пензы, на посаде, жилецких всяких чинов людей: посацких людей — тридцатьвосемь человекѣк; конных казаков, троицких, краснослободских и ломовских переведенцовъ, и драгун, и ссылочных людей, и черкас — триста пятьдесятъ восемь человекѣк; пѣших казаковъ, ломовских же переведенцов, ссылочных людей и черкас — двѣсти тридцать два человекѣка; а пушкарей, и сторожей, и трацких воротников — осматцать человекѣк. И всего у города, на посаде, посацких людей, и конных, и пѣших казаков, и пушкарей, и сторожей, и воротников — шесть сот сорок два человекѣка. А детей у них, и внучат, братьей, и племянников, дядей, и пасынков, и приимшевь — семь сотъ человекѣк.

Пензятцкие слободы конные казаки, ломовские переведенцы; от надолоб двѣ версты. Дворы конныхъ козаковъ, ломовскихъ переведенцов, Пензятцкие слободы: Д. пятидесятника Петрушки Трионова сына Копенкина, у него детей — Зиновейка, Микитка; у Зиновейки детей — Алешка шти лѣтъ, Филка четырех лѣтъ, Микитка году. Д. Ивашки Алексѣева сына Иншина, у него племянникъ Іевька Ивановъ пяти лѣтъ, да сынъ Петрушка; у Петрушки — сынъ ж Костка году, да племянникъ Ивашка Исаевъ. Д. Володки Тарасова, у него детей — Якушка, Стенка, Куземка, Андриушка осми лѣт, Савка пяти лѣт, Федка трех лѣт. Д. Ларки Васильева, у него детей — Панка дву (лѣтъ?), да зять Ивашка; у Ивашки сынъ Кондрашка дву лѣт. Д. Илюшки Федорова, у него братья — Агаѳонка, Ивашка; у Илюшки ж сынъ Антошка дву лѣтъ. Д. Фетки Купреянова, у него братья — Фролко, Аверкейка пяти лѣтъ. Д. Петрушки Дмитриева сына Кочергина,

у него братъ Юдка. Д. Артюшки Игнатова сына Новакрещенова, у него детей—Оетка четырех лѣтъ, Оетка ж полугоду. Д. Артюшки Васильева. Д. Исачки Савостьянова, у него детей—Оомка, Лупка. Д. Мишки Кондратьева, у него детей—Амелка десяти лѣтъ, Абрамка полугоду. Д. Якушки Спиридонова, у него детей—Оетка, Ларка осми лѣтъ, Архипко пяти лѣтъ. Д. Гришки Клементьева, у него пасынки—Андрюшка, Ларка, Устинка девяти лѣтъ, Аюнасьевы дѣти. Д. Ивашки Евсѣвьева, у него детей—Гришка, Архипка девяти лѣтъ, Оролко семи лѣтъ, Ивашка дву лѣтъ. Д. Мишки Карпова, у него детей—Панка десяти лѣтъ, Васка девяти лѣтъ, Зотьяка дву лѣтъ. Д. Тараски Терен(ть)ева, у него сынъ Андрюшка дву лѣтъ, да племянник(и?)—Макарка, Андрюшка осми лѣт, Сидорка шти лѣт, Панкратовы дѣти. Д. Стенки Муромцева, у него детей—Ивашка, Харитонка десяти лѣтъ; да пасынок Микишка Григорьевъ; у Ивашки сынъ Якимка полугору году. Д. Амелки Оедорова, у него братья—Архипка, Миватка четырех лѣтъ. Д. Ивашки Степанова сына Ростегаева, у него детей—Гришка девяти лѣтъ, Троишка осми лѣтъ, Оетка полутору году. Д. Васки Осипова сына Новокрещена, у него детей—Ивашка, Сенка девяти лѣтъ, Сенка ж пяти лѣтъ, Якушка дву лѣтъ. Д. Петрушки Максимова сына Дѣллова, у него детей—Стенка, Васка, Оилка, Ивашка семи лѣтъ; да внучата—Матюшка четырех лѣтъ, Марчка шти лѣт, Акимка трех лѣтъ. Д. Андрюшки Леонтьева, у него сынъ Сидорка осми лѣтъ. Д. Оетки Степанова сына Ростегаева. Д. Панки Максимова сына Кузнеця, у него детей—Петрушка пяти лѣтъ, Микишка полгоду; да брат Мишка; да племянник Васка Иванов; да зять Сенка Мосѣевъ. Д. Ивашки Симонова сына Шаранды, у него детей—Мишка, Еюмка, Троишка, Сидорка осми лѣтъ, Еюремка семи лѣтъ.

По государеве грамоте прислан(ы?) с Москвы солдаты и написаны в конные казаки: Д. Оски Тимоѣева. Д. Якимки Оилицова. Д. Ивашки Турыкина. Д. Якимки Саблина. Д. Тимошки Оедорова. Д. Оомки Семенова. Д. Гришки Иванова. Д. Стенки Иванова. Д. Оетки Григорьева. Д. Мосѣйки Клементьева. Д. Оетки Михайлова. Д. Елистратки Костентинава. Д. Оетки Прокоѣева. Д. Алешки Михайлова, у него зять Митрофанко Марионов, у него детей—Сенка девяти лѣтъ, Куземка четырех лѣтъ. Д. Илюшки Семенова. Д. Кондрапки Зотова.

И всего в той слободѣ сорокъ два человекъ; а детей у них, и братьей, и племянников — семьдесят девять человекъ. А земли имъ на пашню отведено на пятьдесятъ человекъ—по двенатцати четь в поле,

а в дву потому ж; а сенных покосов—по сту конен человекѹ. А рубежи тому их поля и саннымъ покосом—от Сурского большого лѣсу, вышедъ из лугу,—на дубу грань; а от того дуба—в поля, на сырть, а на сырту столбъ, а на нем грань, а подле столба яма, а в яме уголья; а от того столба—на столб же, а на немъ граць, а подле столба яма, а в яме береста и уголья: на праве—земля Пензяцкой слободы пятидесятника Петрушки Копенкина с товарищи, пятьдесят человекѹ; а на леве—земля Пензенской сѣвѣзние избы подъячих, Ивана Савина с товарищи, трех человекѹ; а от того столба, через враг,—на столб же, а на нем грань с поворотом, а подле столба яма, а в яме уголья; а от того столба—на березу, а на ней грань; а та береза стоит подле осиноваго талника: на праве—земля Пензяцкой слободы, а на леве—земля пензенских конных козаков; а от березы—на столбъ, а на нем грань, а подле столба яма, а в яме уголья да каменя; а от того столба—до рѣчки Малого Шелтайсу и на низ по Шелтайсу: на праве—земля Пензяцкой слободы, а на леве—шелтайских татар, до Суры реки.

Деревни Шелтайсу татарова, конныя казаки. А в ней татарских дворовъ: Д. Тюлѣйки Тингаватова, у него сынъ Тугайка. Д. Армайки Еракаева, у него брат Кулайка. Д. Ишкипки Тоғанова, у него братья—Имбулатка, Анбулатка осми лѣтъ. Д. Сюндючки Тинговатова, у него детей—Сюндючка, Акудайка трех лѣтъ, Акудайдертка дву лѣтъ; да зять Ишейка Кечатовъ, у него сынъ Козембайка дву лѣтъ, да примыш Алмѣйка Телешов осми лѣтъ. Д. Козекайки Тонѣева, у него пасынки—Имбулатка да Бекъбулатка, Бекчюрковы дѣти; да внучата, Е. арисковы дѣти,—Ембулатка пяти лѣтъ, Акъбулатка дву лѣтъ. Д. Петрушки Невѣрова, у него детей—Чепайка шти лѣтъ, Иждакайка трех лѣтъ. Д. Агилдки Байгильдякина (?), у него детей—Имбулатка, Байбулатка, Бачоркарка шти лѣтъ, Байгуска трех лѣтъ. Д. Кудайбертка Алайдердина, у него детей—Кудашка, Генешка тринацати лѣт. Д. Бозайка Собаева, у него детей—Бешбулатка да Ижбулатка. Д. Кулайки Карачюрина, у него детей—Кулмаметка, да Телмаметка, а Елмаметка шти лѣтъ. Д. Илмайка Куваева. Д. Анбулатка Собаева, у него детей—Ижбулатка четырех лѣтъ, Анбулатка дву лѣтъ. Д. Айтудка (?) Томбахтина, у него детей—Токмашка, Битачка, Айсайгилдка году. Д. Микишки Ишкаева. Д. Рамашки Алтышева, у него пасынки—Калметка, Тинмаметка, Билмакетка шти лѣтъ, Алмакаевы дѣти. Д. Алмакайки Енодарова, у него пасынки—Кочкарка, Айбикайка осми лѣтъ, Байгусины дѣти. Д. Байгуски Байгилдина, у

него пасынки—Авбулатка десяти лѣтъ, Матюшка осми лѣтъ, Бекбулатка пяти лѣтъ.

И всего в деревне Шелтайской татарских семнадцать дворов; а детей у них, и внучат, и братьевъ, и пасынковъ, и приемышевъ—тридцать девять человекъ. А земли им отведено на пятьдесят человекъ; а рубежи тому их татарскому полю и санным покосом—от Сурского лугу, в верхъ по рѣчке Шелтайсу, по правой сторонѣ идучи,—до правой росошины Шелдайской вершины; и от Шелтайской вершины, через поля,—до рейтарского рубежа, Василья Яковлева с товарищи; а по рейтарским граням идучи,—до Сурского болного лугу, по двенадцати четей человекъ вполе, а в дву потому ж; а санные покосы имъ, татаром, отведено по конецъ поль и по рѣчке Шелтайсу, по сту копен человекъ; а по конецъ их татарскихъ поль—дикое поля ковыла.

Колоярской слободы рейтары, а в ней рейтарскихъ дворовъ: Д. Василья Григорьева сына Яковлева, у него дѣти—Ивашка, а Игнашка трех лѣтъ. Д. Аноерея Наумова сына Черенкова, у него сынъ Аeonка семи лѣтъ. Д. Ѳедора Кузмина сына Хрущева. Д. Вахрамѣя Петрова сына Шавшина, у него дѣти—Гараска осми лѣтъ, Васка году. Д. Максимка Иванова сына Крылова, у него детей—Минка семи лѣтъ, Матюшка дву лѣтъ, Пароенка году. Д. Молоѳья Самойлова сына Осерова, у него сынъ Евсютка году. Д. Вавилы Алексѣева сына Быкова, у него дѣти—Ивашка осми лѣтъ, да Ивашька ж трех лѣтъ. Д. Тараса Клементьева сына Меншова. Д. Сергѣя Еремѣева сына Григорьевскаго, у него сынъ Васка дву годовъ. Д. Ѳрола Михайлова сына Яковлева. Д. Костентина Гаврилова сына Грибина, у него сынъ Митка пяти лѣтъ. Д. Мелентья Семенова сына Самогайна, у него сынъ Гришка четырех лѣтъ. Д. Александры Иванова сына Ощаулова, у него братья—Гаврилка да Игнашка. Д. Семена Ермолаева сына Негодаева, у него сынъ Михѣйка семи лѣтъ. Д. Андрѣя Аeonасьева сына Ушакова. Д. Сидора Аeonасьева сына Самохвалова, у него братъ Ивашка. Д. Алексѣя Титова сына Познякава, у него сынъ Дружинка девяти лѣтъ. Д. Ѳедора Селиверстова сына Аншина, у него сынъ Мишка четырех лѣтъ. Д. Еерема Ѳедорова сына Ѳролова, у него братья—Оска, да Юрка, да Харламка. Д. Матвѣя Артемьева сына Подьябланскаго (?). Д. Аeonасья Григорьева сына Демидова. Д. Якова Лавреньтьева сына Милованова, у него детей—Ореоейка, Гаврилка, а Матюшка да Ѳетка,—оба по семи лѣтъ.

И всего рейтаръ дватцать два человекъ. А земли имъ на пашню отведено на тридцать человекъ, по пятнадцати четей

в поле, а в дву потому жъ,—человѣку; сѣнных покосовъ, в тѣх же гранах, отведено по конецъ поль и по рѣчке Колозару, по сту копенъ человѣку. А рубежъ тому ихъ рейтарскому полю и сѣннымъ покосомъ—от Сурского болшого лугу, стоятъ дуб тонковать, с розвилинкою, а на том дубу грани, а у дуба яма, а въ яме уголья и черепья; а от того дуба,—вверхъ по суходолу, через два суходола,—на столбъ да на яму, а на столбу грани, а подле столба яма, а в яме уголья; а от того столба и от ямы—на столбъ да на яму, а на столбу грани, а подле столба яма, а в яме уголья; а от того столба и от ямы, через суходолець,—на столбъ да на яму, а на столбу грани, а у столба яма, а в яме уголья; а от того столба и от ямы—на столбъ же, а на столбу грани, а подле столба яма, а в яме уголья, каменья; а тот столбъ стоитъ противъ дву маровъ: на праве—земля рейтар, Василья Яковлева с товарищи, а на леве—земля шелтайскихъ татар, Иперѣчка с товарищи; а от того столба и от ямы—на столбъ ж да на яму, а на столбу грани, а подле столба яма, а въ яме уголья да печина; а от того столба и от грани—на березовой кустъ и на столбъ, а на столбу грани, а подле столба яма, а в яме уголья, да бересты и черепья; а от того столба и от ямы—на столбъ ж да на яму, а на столбу грани к рекъ Колозару, а подле столба яма, а в яме уголья и черепья; а от того столба и от ямы—на столбъ же да на яму, а на столбу грани, а подле столба яма, а в яме уголья; а тот столбъ стоитъ по конецъ суходолу; а от того столба, по суходолу,—к рѣчке Колозару, а по рѣчке Колозару, на низ идучи, правая сторона—земля и сѣнные покосы рейтар, Василья Яковлева с товарищи, до Сурского болшого лѣсу, на березу; а на ней грани, а подле тое березы стоитъ другая береза на одномъ корепю; а по конецъ ихъ рейтарскихъ поль—дыкая поля кавыла.

Деревни Колозару жъ начальные люди и дѣти боярские: драгунского строю порутчика Д. Павла Аюнасьева сына Прокоѣева; да рейтарского строю прапорщика Д. Федора Осипова сына Стришкова; детей боярскихъ: Д. Ипата Аристова сына Монакова. Д. Родиона Логвинова сына Маркова. Д. Степана Иванова сына Иноземцова.

А на пашню имъ отведено всѣмъ воцѣ: порутчику—пятьдесятъ четей в поле, а в дву потому жъ; сѣнных покосовъ—на ста копенъ; прапорщику—сорокъ пять четей, сѣна—на восьмьдесят копен; да дѣтемъ боярскимъ—по тридцати четей в поле человѣку, а в дву потому жъ, сѣна—по триста копенъ человѣку. А урочищи

тому их начальнымъ людямъ и дѣтемъ боярскимъ отведено в помѣстья земли—от Сурского болшого лѣсу, от озера Ванзыбѣя, через боло-та,—на суходол, на дуб, а на том дубу старыя грани, а по верхъ старыхъ граней набита новая грань: а от того дуба и грани, через Пензенскую болшую дорогу, тѣмъ ж суходолом, испед суходол в по-ля,—на столбъ, а на немъ грани, а подле столба яма, а в яме уголья: на леве—земля детей боярских, а на праве—земля охотников звери-ной ловли; а тот столбъ стоит подле талника, а в том талникѣ коч-каръ болшой; а от того столба и от ямы—на крутой враг, и в томъ враге ржавец, а за врагом, повыше ендавины,—на столбъ да на яму, а на столбу грани с поворотом, а подле столба яма, а в яме уголья: на леве—земля начальныхъ людей и детей боярских, а на пра-ве—земля охотников звериной ловли; а от того столба и от ямы, черес поля,—до рѣчки Колояру: на леве—земля начальныхъ людей и детей боярскихъ, а на праве—земля государева, дикое поле ковыла: а по рѣчке Колояру, по лѣвой сторонѣ,—до устья рѣчки Колояру. Да имъ же, начальнымъ людямъ, порутчику, и прапор-щику, и дѣтемъ боярскимъ, всѣмъ имъ воцѣ, — ры-бныя ловли по Сурѣ рекѣ, в луговыхъ гранях, до озера Лавзерки, и с ыстокомъ, и всякие озера, истоки, и перевѣсья, и всякие угодыя. А сеныя покосы имъ, начал-нымъ людямъ и дѣтемъ боярскимъ, отведено по конецъ поль, въ их оклады, и по рѣчке Колояру. А по хороменной имъ лѣсъ и по дре-вяной ѣздить въ Сурской болшой лѣсъ, за Суру реку. А по конецъ их поль—дикое поля ковыла.

Ванзыбѣйской слободы охотники лосиной ловли, по скаске Ивашки Семенова сына Брюшкова да Кор-нюшки Иванова, которые пришли из розныхъ горо-дов, от отцовъ дѣти, и от братьевъ братья, и от дядь племянники, волные великого государя люди, не по-мѣщиковъ, и не монастырские бѣглые крестьяне, и не кобалные дворовые люди: Д. Ивашки Семенова сына Брюш-кова, у него дѣтей—Александрикъ да Микиеорка, оба году. Д. Си-дорки Остаѣева. Д. Васки Тимоѣева сына Трубицына. Д. Обакумки Оилатова сына Дубровина, у него дѣти—Климка десяти лѣтъ, да Ар-хипка четырехъ лѣтъ. Д. Карнюшки Иванова, у него братъ Мишка, да пасынок Ипалитка, да зять Ивашка Антипинъ; у Ивашки дѣти—Кирюшка да Алешка семи лѣтъ. Д. Юрки Оомина сына Дорохина. Д. Матюшки Прокоѣева Наляхова, у него сынъ Стенка четырехъ лѣтъ. Д. Андрюшки Минаева сына Корцова. Д. Мишки Оилипова сы-

на Чиркова, у него брат Ивашка, да сынъ Давытка семи лѣтъ, да шурия Артюшка Оминъ. Д. Максима Никонова.

И всего на Ванзибѣйской слободѣ двенатцать человекъ. А земли имъ отведено на дватцать человекъ, по двѣнцать четей в поле, а в дву потому ж; да сенныхъ покосовъ—по конецъ ихъ поле, по сту копенъ человекъ. А рубежъ тому ихъ полю—от Сурского лугу, от озера,—на березу, а на ней грани; а от тое березы, черезъ Саранскую дорогу,—на столбъ да на яму, а на том столбу грани, а подле столба яма, а в яме уголья да бересты; а тот столбъ стоитъ противъ высокова колка, в поле; и от того столба и от ямы, черезъ бояракъ,—на столбъ ж да на яму, а в яме уголья да камня: на лево—земля Назыбѣйской слободы охотниковъ, а на право—земля (?); а от того столба—на столбъ же да на яму, а на столбу грани с поворотомъ, а подле столба яма, а в яме бересты да печина; а от того столба, черезъ поле,—на столбъ ж да на яму, а на столбу грани, а подле столба яма, а в яме уголья: на лево—земля охотников, а на право—дикое поле ковыля; а от того столба—на столбъ же да на яму, а на столбу грани с поворотами, а подле столба яма, а в яме уголья да печина; а от того столба—на столбъ ж да на яму, а на столбу грани, а тотъ столбъ стоитъ подле врага и ядавины, вопчѣ з детми боярскими, с Ыпатом с товарищи; а от того столба и от ямы, черезъ враг и ржавецъ,—на столбъ ж да на яму, а на столбу грани, а подле столба яма, а в яме уголья; а тотъ столбъ стоитъ подле талника, а в талникѣ кочкаръ большой: на лево—земля охотников, Ивашки Семенова с товарищи, а на право—земля начальныхъ людей и детей боярских, Павла Прокоѣева с товарищи; а от того столба и от ямы—на суходолъ и, по суходолу,—на дубъ, а на томъ дубу старыя грани, а повыше тѣхъ граней набиты новыя грани; и от того дуба, черезъ болота,—до Сурского лугу, до озера Зынбѣя. А по хороменной и по древеной лѣсъ имъ, охотникомъ, Ивашке Семенову с товарищи, ѣздить в Сурской болшой лѣсъ. Да им же, охотником, Ивашке,—рыбныя ловли и всякия угодыя в тѣхъ же гранях, в Сурском лугу,—озеры, истоки, и озера Зынбѣя, и с истокомъ, и малыя всякия озера и перевѣсыя.

Пензенскіе съѣзжие избы подъячим, Михайлу Русинову, отведено на пашню земли по пяти десятин в поле, а в дву потому ж. А рубежъ той ево Михайловой землѣ и сенныхъ покосовъ от Сурского лѣсу, возлѣ Синбѣя озера, стоитъ береза, на ней грани; от тое березы, черезъ Саранскую дорогу,—на

столбъ, на нем грани, подле столба яма, а в яме уголья да береста; от того столба—на столбъ же, а на столбу грани, а подле столба яма, а в яме уголья да камня; а от того столба, через бузракъ,—на столбъ же да на яму, а на столбу грани с поворотомъ: правая сторона—земля и сѣнные покосы подъячего Михайлы Русинова, а лѣвая сторона—земля деревни Анзыбѣя, звериной ловли охотников; а от того столба—к Вазерскому полю, на столбъ, а на нем три грани; от того столба—к Сурскому лѣсу, на дуб розвиловатой, и, дубовую по ручейку,—через Саранскую болшую дорогу: на праве—земля подъячего Михайлы Русинова, а на леве—земля Вазерской слободы конныхъ козаков, до Сурского болшаго лѣсу. А сѣнные покосы ему, Михайлу, отведено—по конецъ ево поль, на сто копень.

Вазерской слободы концые казаки: пятидесятникъ Д. Ѳедка Ивановъ сынъ Черномас. Да ломовские переведенцы: Д. Наумки Григорьева сына Пошацкого, у него детей—Ивашка, Сенка. Д. Климки Прокоьева сына Ломакина, у него дѣти—Мелешка, Гришка осми лѣтъ, Ивашка шти лѣт. Д. Троимки Елистратова Сломова, у него дѣти—Петрушка десяти лѣт, Стенка семи лѣт, Ивашка четырех лѣт. Д. Ларки Васильева, у него братья—Антошка, Микитка, Гришка семи лѣтъ. Д. Митки Вареломѣива, у него братья—Прошка, Ивашка осми лѣт; у Митки сынъ Алешка полугоду. Д. Петрушки Григорьева сына Боладина, у него шурип Артюшка Артемьевъ; у Петрушки ж сынъ Петрушка ж четырех лѣт. Д. Евсѣвейки Клементьева сына Маркина, у него брат Авдакимка; у Евсѣвейки сынъ Ивашка полугоду. Д. Алешки Матьѣева сына Черношейки, у него дѣти—Алешка, Ивашка осми лѣт, да пасынокъ Стенка Борисов. Д. Ивашки Переильева сына Сырыщи, у него дѣти—Сидорка, Петрушка осми лѣтъ. Д. Ѳилки Аонасьева, у него дѣти—Кондрашка, Алешка десяти лѣт; у Кондрашки сынъ Ивашка полугоду; у Ѳилки пасынокъ Кирюшка Иванов сын Козловъ. Д. Гришки Дороеѣва, у него сын Ивашка. Д. Троимки Кондратьева сына Соломы, у него дѣти—Васка, Петрушка, Алешка десяти лѣтъ; у Троимки пасынокъ Ивашка, Гришка, Яковлевы дѣти. Д. Анички Иванова сына Глазынина, у него зять Петрушка Кузминъ. Д. Ѳилки Иванова сына Иверигина, у него братья Степка, Васка; у Ѳилки сын Ѳедка дву лѣтъ. Д. Ѳедки Дороеѣва сына Аристова. Д. Тимошки Агѣева сына Маткова, у него дѣти—Гришка, Илюшка, Алешка полтора году. Д. Парвѣнка Максимова сына Серебренника, у него дѣти—Исачко, Панка десяти лѣтъ. Д. Ивашка Павлова сына Закина, у него дѣти—Ѳатюшка осми лѣт, Петрушка году. Д. Ѳедки Андрѣева сына Ладѣева (?), у него дѣти—Савка,

Митка; у Оетки ж пасынок Петрушка. Д. Ивашки Оедорова сына Торюпина, у него брат Алешка, да сынъ Бориско четырех лѣтъ. Д. Данилки Оедорова, у него (сынъ?) Ивашка пяти лѣтъ. Д. Аюнки Андрѣева сына Долгова, у него дѣти—Обрамка, Куземка десяти лѣтъ, да Оедосѣйко осми лѣтъ. Д. Ивашки Мартынова, у него брат Ермошка, да дѣти—Панка десяти лѣт, Обрамка четырех лѣт. Д. Петрушки Володимерова, у него дѣти—Васка, Оничка осми лѣт, Сергушка шти лѣтъ, Гришка полугоду. Д. Нечайки Микитина сына Безбородова, у него сын Микишка; у Микишки дѣти—Оедка осми лѣтъ, Микитка четырех лѣтъ. Д. Микишки Митрофанова, у него брат Максимка, да сынъ Ларка чегырех лѣт. Д. Стенки Павлова, у него дѣти—Ивашка, Гаврилка десяти лѣт, Обрамка семи лѣт, Ивашка четырех лѣт, Аюнка году.

Да тое ж Вазерской слободы с Саранска столник князь Юрья Шеховской по указу великаго государя прислал из-за Ондрѣя Синбухина: Д. Демки Васильева сына Молчакова, у него дѣти—Александрка, Ивашка, Гришка десяти лѣт. Д. Васки Аетомонова сына Молчанова, у него дѣти—Авдюшка, Евсютка, Ивашка. Д. Алешки Семенова сына Гусева, у него сынъ Елисѣйка десяти лѣт, Оедка четырех лѣтъ, Стенка дву лѣт. Д. Елизарка Панкратѣева, у него брат Ивашка; у Ивашки дѣти—Ларка осми лѣт, Бориска, Васка шти лѣт, Костька четырех лѣтъ. Д. Петрушки Лахтиокова (?) сына Плешака, у него зять Авдюшка Антонов; у Овдюшки сынъ Петрушка году. Д. Кирсанки Пареенова сына Замятнипа, у него брат Мишка, да племянник Панка Тихонов. Д. Ивашки Оносова сына Стородубова, у него пасынки—Микитка, Прошка осми лѣт, Петрушка семи лѣт; да дѣти—Ивашка пяти лѣт, Родка четырех лѣт. Д. Онтошки Кирилова сына Корачева, у него дѣти—Сидорка, Акишка, Тимошка, Куземка десяти лѣт, Оедка осми лѣт, Оска шти лѣт; у Сидорки сынъ Оилка. Д. Андрюшки Оедорова сына Серехоля, у него дѣти—Андрюшка, Мокушка, Якушка осми лѣт, Ивашка четырех лѣт.

По отписке Верхнева города Ломова от воеводы от Лазыря Коровина: Д. Ермошки Иванова сына Шеченинова, у него племянникъ Микитка Оедотов. Д. Васки Аюнасѣева сына Темниковѣца, у него сынъ Якимка. Д. Ивашки Евсѣвѣева сына Арзамасца. Д. Нестерки Хаританова сына Тулевина, у него дѣти—Микишка, Тимошка, Ееремка. Д. Серешки Иванова сына Гуселникова, у него дѣти—Сенка, да Онисимка, Ивашка, Оедотка. Д. Ивашки Матвѣева сына Трубицына, у него брат Васка, да дѣти—Матюшка, Алеш-

ка. Д. Васки Савостьянова сына Боланды, у него дѣти—Савка, Ивашка.

Да по скаске тое ж Вазерской слободы пятидесятника Ѳсдки Черномясова с товарищи: Д. Панки Семенова сына Соколова, у него брат Гаврилка, да дѣти—Грипка, Андрюшка десяти лѣт, Панка пяти лѣт. Д. Грипки Макарова сына Уска, у него брат Илюпка. Д. Власки Иванова. Д. Куземки Осипова сына Стрижкова, у него дѣти—Демка, Любимка. Д. Ивашки Трущелева. Д. Максимки Спиридонова сына Борышникова. Д. Грипки Мартынова сына Горшечника, у него братья—Мишка, Саеонка. Д. Сенки Степанова, у него сын Мишка десяти лѣтъ. Д. Грипки Минина сына Кузнеца, у него сын Ивашка десяти лѣт. Д. Андрюшки Кирѣева, у него брат Сенка. Д. Мокушки Иванова, у него сынъ Ивашка. Д. Игнашки Иванова сына Арленикова.

И всего в Вазерской слободѣ конныхъ козаковъ пятьдесят один человекъ; а детей у нихъ, и братьей, и племянниковъ, внучат, и пасынковъ—сто тридцать три человекъ. А на пашню земли им отвѣдено на сто человекъ, по двенадцати четей в поле, в дву потому ж,—человѣку. А рубежи тому Вазерскому полю—от Сурского лучу, по ручею, через Пензенскую большую дорогу, что ѣздат на Саранскъ, по ручею вверхъ идучи,—на дуброву в вершине того ручья, на розвилочатой дуб, на нем грань, подле дуба яма, а в яме уголья: на праве—земля и сѣнные покосы Вазерской слободы; а от дуба и от ямы—на столбъ, на нем грань, подле столба яма, въ яме—уголья; а тот столбъ стоит против мару; от того столба и от ямы—на дуб, на нем грань, а подле дуба яма, а в яме уголья; а от того дуба и от ямы, перешед дороги, что ѣздат с Вазерокъ на Ломов,—на столбъ же да на яму, а на столбу грани, а подле столба яма, а в яме изгарина желѣзная; а от того столба и от ямы—на Вокшинскую вершину, на столбъ ж да на яму, а в ней (?) уголья, на столбу грани; а от того столба, через Шукшинскую вершинку и через поля,—на лаципу; а от лацины, через ржавец,—(на?) Шукшинскую вершину, на дуб, на немъ грани; а от того дуба, по лацине и перешед ржавецъ, что вышел из липяга Вас-помры,—на дубъ с корени вверхъ дублять, на немъ грани; а от того дуба, ѣдучи к липягу,—на редкодубъ, а с редкодуба—до рѣчки Вазерокъ и вниз по рѣчке Вазерокъ до устья тое речки: правая сторона—Вазерской слободы конныхъ казаковъ, а на леве—земля лебидчиковъ, Васки Гаврилова.

Деревни Усть-Вазерокъ рѣчки лебедчики: Д. Васки Гаврилова сына Комышника, у него дѣти—Стенка, Конка дву лѣтъ; да пасынокъ Микитка Даниловъ. Д. Микитки Васильева сына Комышника, у него сынъ Микитка жъ. Д. Андрюшки Иванова сына Бѣсова, у него дѣти—Федка трех лѣтъ, Ивашка году. Д. Ивашки Семѣнова сына Полубѣсова, у него дѣти—Ларка, Алешка, Оксенка, Васка десяти лѣтъ; у Алешки сынъ Ивашка пяти лѣтъ; у Ларки сынъ Микитка году; у Оксенки сынъ Петрушка дву лѣтъ. Д. Родки Артемьева. Д. Микишки Обрабова сына Кираса, у него сынъ Ивашка; у Ивашки дѣти—Волотка трех лѣтъ, Мишка полугоду.

И всего ихъ шесть человекъ. А земли имъ отведено на десять человекъ, по двенадцати четей в поле, а въ дву потому жъ,—человекъ; да сѣнных покосовъ—по конецъ поля и по рѣчке Вазерок, по сту копенъ человекъ. А детей у нихъ и внучат—семнатцать человекъ. А рубежъ тому ихъ полю и сѣнным покосомъ—от Суры реки, вверхъ по врагу,—на дубъ, а на немъ грани; а тот дубъ стоитъ в томъ враге; а от дуба и от грани, черезъ Пензенскую большую дорогу,—на столбъ да на яму, а на столбу грани, а подле столба яма, а в яме уголья; а от того столба и от ямы—на столбъ жъ да на яму, а на столбу грани, а подле столба яма, а в яме уголья: на леве—земля лебидчиков, Васки Камышника с товарищи, а на праве—земля пыркинскихъ конныхъ казаковъ; а от столба и от ямы—на столбъ жъ да на яму, а на столбу грани, а подле столба яма, а в яме уголья и береста; а от того столба и от ямы—на липагъ Вас-помры, а подле липага идучи, изшедъ липагъ и переѣхавъ три вершинки,—на три дуба, на одномъ грань с поворотомъ, да на немъ же знамя вотчинная, поясъ, да два рубежа; а от того дуба и от грани—до рѣчки Вазерокъ и по рѣчке Вазерокъ: на леве—земля деревни Усть-Вазерокъ лебидчиков, Васки Камышина с товарищи, а на праве—земля Вазерской слободы конныхъ казаковъ; и на низъ идучи по рѣчке Вазерокъ до устья той рѣчки,—ихъ Васкиной слободы левая сторона лебедчиковъ.

Пыркинской слободы конные казаки: Д. сотника Пеминка Аѳонасьева сына Воронкова, у него дѣти—Оска, Ермошка, Федка; у Оски сынъ Обрамко; у Ермошки сынъ Гришка. Д. пятидесятника Антошки Троѣимова сына Пчелинцова, у него дети—Федка, Оксенка, Волотка, Ивашка десети лѣтъ, Ивашка жъ осми лѣтъ, Савка шги лѣтъ. Д. Матюшки Васильева сына Щепина. Д. Данилки Матвѣева сына Гарина, у него дѣти—Микитка, Федка, Данилка; у Микитки сынъ Якушка пяти лѣтъ. Д. Терешки Федорова, у него дѣти—Сергушка,

прозвище Любимка, Алеимка, Власка семи лѣтъ, Сенка четырех лѣтъ. Д. Савки Макарова сына Гребенщикова, у него дети—Тишка десяти лѣтъ, Сидорка пяти лѣтъ. Д. Сенки Андрѣева сына Лаптева, у него братъ Ивашка да сынъ Еремка семи лѣтъ. Д. Ивашки Паеомова сына Овчинникова, у него сынъ Сергушка. Д. Аеонки Иванова сына Марзова (?). Д. Якушки Иванова сына Кузнеца, у него дѣти—Федка, Ларка пяти лѣтъ, Тимошка пяти лѣтъ. Д. Сенки Кирѣева сына Есана, у него братъ Лунка, да Ивашка, Максимка девети лѣтъ, Мишка дву лѣтъ; у Лунки сынъ Васка дву лѣтъ. Д. Мосѣйки Агапова. Д. Сидорки Максимова сына Воронкова. Д. Петрушки Малоѣева сына Плотника. Д. Еомки да Васки Ивановыхъ детей Поповыхъ. Д. Фатюшки Андрѣева сына Сротцова, у него сынъ Тимошка четырехъ лѣтъ да братъ Ивашка. Д. Панкраски Аеонасьева сына Плешакова. Д. Обрамки Федорова сына Резанова, у него дети—Петрушка, Антошка. Д. Ивашки Петрова сына Трунова.

И всего Пырkinской слободы конныхъ казаковъ деветнатцать человекъ; а детей у них, и братьев, и племянниковъ, и зятьевъ, и внучат,—тритцать пять человекъ. А земли им отведено на сто человекъ, по деветнатцати четей в поле, а в дву потому ж,—человѣку: сенныхъ покосовъ отведено в тѣхъ же гранях, по конецъ ихъ поле, по сту копенъ человекъ. А рубежъ тому ихъ Пырkinскому полю и сеннымъ покосомъ—от Суры реки, вверх по врагу,—на дуб, на немъ грани, а тотъ дубъ стоитъ во враге; а от того дуба и от грани, черезъ Пензенскую дорогу, что ѣздятъ на Саранскъ,—на столбъ да на яму, а на столбу грани, а подле столба яма, а в яме уголья; а от столба и от ямы—на столбъ ж да на яму, а на столбу грани, а подле столба яма, а в яме уголья: на правѣ—земля pyrkinскихъ казаковъ, а на левѣ—земля лебетчиковъ, Васки Гаврилова сына Камышника с товарищи; а от того столба и от ямы—к липягу Васпомъры и, черезъ липягъ Васпомъры,—на дуб, на немъ грани, подле дуба береза савточной стороны (съ восточной?); а от того дуба—на столбъ да на яму, а на столбу грани, а подле столба яма, а в яме уголья; а от того столба и от грани—к липягу, на дубъ кудрявъ з дѣлю, а на немъ грани с поворотомъ: на правѣ—земля Пырkinской слободы, а на левѣ, по конецъ лебетчикова поля,—дикое поле ковыля; а от того дуба, черезъ поля и черезъ вершину,—на дубъ кудрявъ; а тотъ дубъ стоитъ подле Инзарской дороги, в забью, а на немъ грани; а от того дуба, черезъ Инзарскую дорогу,—на липяжокъ, а с липешку—на дуб, а на немъ грани; а от того дуба, промежъ липяшковъ,—на переполье, на

дуб в дѣлю кудравъ, а на нем грани: на праве—земля Пыркинской слободы, а на леве земля—дикое поле ковыла, а пошло то дикое поле ковыла до Мокшанскихъ вершин; а от того дуба—на дуб кудравъ, а на нем грань да вотчинная знамя; а от того дуба—на дуб же кудравъ, на нем грань, а тот дуб стоит подле липяга и бояраку, а на нем грань; а от того дуба—на вершину, на розвиловатую березу; а та береза стоит в вершинѣ, в талникѣ, одна розвила на полдни, а другая розвила пошла с кореня, и на полденной розвилнѣ грани с поворотомъ—одна через поля, а другая х Пыркинской слободѣ; на праве—земля Пыркинской слободы конныхъ казаковъ, а на леве—дикое поля ковыла; а от тое березы—на столбъ да на яму, а на столбу грани, а подле столба яма, а в яме уголья; а от того столба и от ямы, суходолом, через ржавецъ,—на столбъ да на яму, а на столбу грани, а подле столба яма, а в яме уголья, да четыре камня, да бересты; а от того столба и от ямы, через ржавецъ же,—на столбъ да на яму, а на столбу грани, а подле столба яма, а в яме уголья да камень; а от того столба и от ямы, через рѣчку Алшанку, пониже устья Малой Алшанки,—на столбъ ж да на яму, а на столбу грани, а подлѣ столба яма, а в яме уголья, да бересты; а от того столба и от ямы—на столбъ ж да на яму, а на столбу грани, а подле столба яма, а в яме уголья; а тот столбъ стоит подле куста; а от того столба, через Пензенскую дорогу, по суходолу,—на березу, а на березе грани, а та береза стоит подле Сурского лугу, в осиновом кусту. А по хромоной лѣсь и по древоной им, пыркинскимъ коннымъ казакомъ, ѣздить в Сурской большой лѣс. А что в остатке за дачею у пыркинскихъ конныхъ казаковъ примѣрные земли сто четей в поль, а дву потому ж, да сенныхъ покосовъ на триста копен,—об рубеж та примѣрная земля деревни Сироновы (?) с татары, с Порайкомъ Байгузинымъ с товарищи. Ломовские переведенцы татарова, конные казаки, а земля им отведена (въ?) деревне Сипорове: Д. Порайка Байгузина, у него дѣти—Ураска, да Масайка пяти лѣтъ, Неврюска году Д. Оталайка Юлаева, у него дѣти—Сюбайка семи лѣтъ, Ивашка четырехъ лѣтъ. Д. Селмишки Айтуганова, у него сын Алмашка году. Д. Бехтѣйки Бабулатова, у него дети—Бехтимирка пятнадцати лѣтъ, да Ураска десяти лѣтъ, Оттемирка трехъ лѣтъ, да братъ Бекѣшка. Д. Айбулатка Обдыкова, у него дѣти—Айбулатка, да Бекбулатка пяти лѣтъ, Акузка трехъ лѣтъ. Д. Байгуска Байкнова (?), у него дѣти—Ишмелѣйка десяти лѣтъ, Ижбулатка девяти лѣтъ, Етбайка шти лѣтъ, Акетулатка четырехъ лѣтъ, Бекъбулатка году. Д. Айбулатки Кайбулатова, у него сынъ Алкузка девяти лѣтъ. Д. Алтюшка Таманна, у него дѣти—Терей-

бертька десяти лѣтъ, Терѣйка трехъ лѣтъ, Айбулатка году Д. Тювайки Байшева, у него дѣти—Окмашка, Саеонка десяти лѣтъ, Розмаметка девяти лѣтъ. Д. Аюкайка Данилова, у него дѣти—Бейбулатка, Айбычка осми лѣтъ, Байбулатка семи лѣтъ, Чунбайка, Янбынка шти лѣтъ, Бекбулатка четырехъ лѣтъ, Токъбулатка полугоду. Д. Утешки Исаева, у него пасынокъ Сюняшка Мокшаев. Д. Кудайка Кабѣкъшева, у него дѣтей—Тлекайка, Микулка девяти лѣтъ, Аюкайка пяти лѣтъ, Бирункайка дву лѣтъ. Д. Ивашки Мрясева, у него дѣтей—Сюндючка семи лѣтъ, Кидарка пяти лѣтъ. Д. Ишереска Байкѣева, у него дѣти—Бектѣйка, да Кочкарко, Алешка десяти лѣтъ. Д. Ивашки Ишеева, у него сынъ Тляшка дву лѣтъ. Д. Алкайка Балякова, у него братья—Айгултѣйка осми лѣтъ, Порайка семи лѣтъ. Д. Берейка Сунчелѣева. Д. Богдашки Кудакаева, у него дѣти—Сооанка шти лѣтъ, Акмаметка дву лѣтъ. Д. Чембулатки Ертуганова, у него сынъ Кочаркайка десяти лѣтъ. Д. Тогайка Текушева (?), у него дѣти—Агаюдка (?) девяти лѣтъ, Акузка пяти лѣтъ, Бабакайка дву лѣтъ. Д. Туушки Тенешева, у него дѣти—Имшелѣйка семи лѣтъ, Сунчелѣйка полугоду. Д. Текайка Банѣева, у него дѣти—Курмашка, Саеонка, Мусташка осми лѣтъ, Армашка пяти лѣтъ. Д. Чакашка Уразлѣева. Д. Исайбедтѣйка Бекѣева, у него дѣти—Терешка девяти лѣтъ, Бакѣйка осми лѣтъ. Д. Имайка Лапашева. Д. Байчка Шакина, у него дѣти—Тимошка осми лѣтъ, Девлетъ-Кузка дву лѣтъ. Д. Артюшка Бектѣева, у него братъ Байгултѣйка; у Артюшки дѣти—Ибрамѣйка осми лѣтъ, Глевлейка четырехъ лѣтъ, да пасынокъ Алтышка Пекѣтѣевъ. Д. Сунчалѣйка Чекашев, у него пасынокъ Моряска Урмакаев, да дѣти—Ювсенелѣйка, да Бектемирко, Сергущка десяти лѣтъ, Кулмаметка шти лѣтъ, Тюлмаметка четырехъ лѣтъ, Акмубкатка полугоду. Д. Исайка Телешева, у него сынъ Куземѣйка пяти лѣтъ. Д. Чемайка Ялкашева, у него дѣти—Байгуска, да Буйметка, Курмашка дву лѣтъ. Д. Маметка Балташева, у него братъ Баймашка, да дѣти—Бесташка, Марка шти лѣтъ, Алтабайка трехъ лѣтъ. Д. Еньтерячка Токаева, у него дѣти—Юнѣчелѣйко, Сюнячко осми лѣтъ, Кабайко четырехъ лѣтъ. Д. Сюкайка Досаева, у него дѣти—Сюнбайко, Кутлаймамѣйка; да Сюнбайковы дѣти—Сюндючко шти лѣтъ, Сагилтѣйка дву лѣтъ. Д. Янѣгулчка Ерматаева, у него дѣти—Умряска, Араслатка году. Д. Казенбайка Посмаева, у него сынъ Телевляйка пяти лѣтъ. Д. Нехорошка Акѣчюрина. Д. Баймашки Емакаева, у него дѣти—Норетка осми лѣтъ, Сюнчалѣйка четырехъ лѣтъ. Д. Чюбашка Баляева, у него братья—Тимошка, Баймашка, да Килмашка, да Ижбулатка. Д. Емячка Булаева, у него дѣти—Стенка, Алешка году. Д. Маметка Утеева, у него дѣти—Айбулатка, да Ойбулатка ж, да Сювелѣйка. Д. Бачайка

Муратова, у него дѣти—Бекайка, да Буйбалатка, да Батерѣчка пяти лѣтъ; да племянникъ Уразпилдѣйка Уразов семи лѣтъ. Д. Сенбайка Булаева, у него дѣти—Килбайка шти лѣтъ, Бибайка дву лѣтъ. Д. Еманячка Булаева, у него дѣти—Ишмайка да Кельмашка. Д. Бечювка Ертуганова. Д. Емакайка Алтышева, у него зять—Дасайка Бехтемеревъ. Д. Артюшка Телебакова, у него дѣти—Октемирка семи лѣтъ, Бекъбулатъка дву лѣтъ; да племянникъ Тюлевлѣйка Кудашев. Д. Байбариска Байкова, у него дѣти—Сюндючка десяти лѣтъ, Ялмашка пяти лѣтъ, Саюнка трехъ лѣтъ, Досайка полугоду. Д. Уразмаметка Ертуганова, у него сынъ Ураска. Д. Минбулатка Бектѣева, у него братья—Байбулатка, Акбулатко, Алтышка. Д. Ищеречка Токаева з братом Ишмайкомъ. Д. Тимошка Сюнелѣева, у него братья—Ельмейка, да Писейка, Окмайка семи лѣтъ; у нихъ вотчимъ Кудейка Тамымаивъ. Д. Байбулатка Альшева (?), у него дѣти—Бикбулатка, да племянникъ Тимошка, да Обращка. Д. Баймашка Банѣева.

И всего в деревнѣ Синорове татар пятьдесятъ два человекъ; а у нихъ детей, и братьивъ, и племенниковъ, и внучать, и зятьевъ—сто тридцать три человекъ. А земли им на пашню отведено по двенадцети четей в поле человекъку, а в дву потому ж; да сенные покосы имъ, татаром, отведено в тѣхъ же гранях, по конец их татарскихъ поль и по рѣчке Шукше. А рубежи тому ихъ татарскому полю и саннымъ покосомъ—подле Сурского большаго лугу на березе грань, а та береза розвиловата; а от тое березы—на врагъ, и вверхъ идучи тѣмъ крутымъ врагомъ, через Пензенскую болшую дорогу,—на дубъ, на нем грани, подле дуба яма, а в яме уголья да пять камянев; а от того дуба—на столбъ да на яму, а на столбу грани, а подле столба яма, а в яме уголья да береста; а от того столба и от ямы, через Лепевской ржавецъ,—на высокой кустъ; подлѣ куста, по лѣвою сторону,—на столбъ да на яму, на столбу грани, а подле столба яма, а в яме уголья; а от того столба и от ямы—на столбъ да на яму, а на столбѣ грани, а подле столба яма, а в яме уголья да бересты; а от того столба и от ямы, через топшкой ржавецъ,—на столбъ да на яму, а на столбу грани с поворотом, а подле столба яма, а в яме пять камневъ: на праве—земля деревни Синорове татар, а на леве—дикие...ковылы; а от того столба по.....до Шокши рѣчки, по крутому.....; а от крутова врага, по рѣчке Шукше на нисъ идучи до березовыхъ кустов,—на столбъ да на яму; а на том столбу грани, а подле столба яма, а в яме черепья и уголья; а от того столба—на столбъ ж, а на столбу грани, а подле столба яма, а в яме уголья; от того столба и от ямы,

через Саранскую дорогу, что ъздать ис Саранска на Пензу,—на дубъ, а на том дубу грани, а подле столба (дуба?) яма, а въ яме уголья да пять камней; а от того дуба—х поляне, на два дуба, а тѣ дубья стоять на одном кореню, а на немъ грани, а подле столба (дубовъ?) яма, а въ яме уголья, и береста, и камень; а от того дуба—на столбъ да на яму, через поляну, а на столбу грани, а подле столба яма, а въ яме уголья, и бересты, и камень; а от того столба—на о...кою сосну, а на ней грани: на праве—земля и сенные покосы деревни Синоровы татар, Порайка Байгузина с товарищи, а на леве—земля и сенные покосы деревни Усть-Шукши мордвы, Издяйки Соргомасова с товарищи. А по хоромной и драваной лѣсь имъ татаром, Порайке Байгазину с товарищи, ъздать в большой Сурской лѣсь.

Деревни Усть-Шокши мордовской, а в ней дворов:
Д. новокрещена Якушки Степанова. Д. Сергамаски Шлюкшина.
Д. Уѣздяки Сергамасова.

А земля имъ пот пашню ис посеонного хлѣба на двенатцать четей ржи, овса тож, да из денежнаго оброку трехъ рублевъ дватцети алытынъ отведена; а в урочищах та земля—от Сурского болшаго лѣсу, по конецъ борку, на кудравой сосне грани; а от тое сосны, вдоль по долине,—на столбъ да на яму, а на столбу грани, а подле столба яма, а въ яме уголья, и береста, и камень; а от столба—на гору, на два дуба, что стоять на одном кореню, на нихъ грани; а от тѣхъ дубов—на дубъ, на немъ грани, а подле дуба яма, а в яме уголья и камень; и от того дуба, через Пензенскою дорогу, что ъздат с Пензы на Саранскъ и ис Саранска на Пензу,—на столбъ, а на столбу грани, а подле столба яма, а в яме береста да уголья; а от того столба—на столбъ ж да на яму, а на столбу грани, а подле столба яма, а въ яме черепья да уголья; а от того столба, мимо березовыхъ кустовъ,—на столбъ ж да на яму, а подле столба яма, а въ яме уголья; а от того столба—к Шокше рекъ, на две березы, а на берегахъ грань, возле берез яма, а въ яме уголья да камень; а от тѣхъ берез—до Шокши рѣки: на праве—земля деревни Усть-Шокши мордовской, посеонное поле, а на леве—земля деревни Синоровы конныхъ казаков татаръ; и через Шукшу рѣку—на розвилатовой ваз, а на немъ грани; а от вяза, вверху по Шокше рекъ,—до кудравой березы, а на ней грани с поворотомъ; и от той березы, через озерко,—на розвилатовою березу; а от розвилатовой березы, ржавцомъ,—на крутой врагъ; а изѣхав крутой врагъ, в полугорѣ стоять дубъ, на немъ грань, возлѣ дуба яма, а в яме уголья и береста; а от того дуба—на Вергазовскую вершину,

и по конецъ Вергазовской вершины стоитъ дубъ розвиловой, а на немъ грани с поворотомъ, подле дуба яма, а в яме уголья да камня; а от того дуба, вниз по Вергазова рѣчкѣ, — на дубъ кудрявой, а на немъ грань; а от кудрявого дуба и от поворотной грани, через поля, — (на столбъ?); а от того столба, — к Шокше рѣкѣ, на бузракъ в полугорѣ, на дубъ розвиловой, на немъ грань, подле дуба яма, а въ яме уголья да камня; бузракомъ — до Шукши реки и вниз по Шукше рекѣ — до устья рѣки Шукши. А для дровяного и бревеннаго лѣсу ямъ, деревни Усть — Шокши мордовской посопнымъ мордвѣ, ѣздить в Сурской большой лѣсъ и за Суру реку.

Драгунского строю порутчику Осипу Иванову сыну Лунину в помѣстьѣ земли отведено за рекою Шукшею по пятидесят четей в поле, а в дву потому жъ; да сенихъ покосовъ — на сто копен сѣна, и рыбной ловли, и всяких угодей. А рубеж тое ево Осиповы земли — от Сурского лѣсу, от дуба, на немъ грань; а тот дубъ с корени толстоват; а от того дуба — на поляну, через ивовой кустъ, в поля, через Саранскую дорогу, на изволокъ, на столбъ да на яму; а на столбу грани, а подле столба яма, а въ яме уголья; и от того столба и от ямы — на столбъ ж да на яму, а подле столба яма, а въ яме уголья да бересты, а на столбу грани; а от того столба и от ямы — на столбъ же да на яму, а на столбу грани, а подле столба яма, а въ яме уголья: на леве — земля Осипа Лунина, а на праве — земля полковника Макара Милевъского; а от того столба, через поля, — к рѣкѣ к Шокше, на кручь, а под кручью — на дубъ кудрявъ, на немъ грани; а от того дуба, через болото, — к рекѣ Шокше, на березовой кустъ, и до река Шокши; на низ по рекѣ Шокше — лѣвая сторона до устья тое рѣки Шокши; и на низ — по Сурѣ рекѣ до тое ж грани; а сенихъ покосы, и рыбные ловли, и всякие угодыя — в тѣхъ же граняхъ.

Отставленому соколнику Мосѣю Жинину, а Иванъ онъ ж, отведено в помѣстьѣ земли за рекою Сурую, в болшомъ Сурскомъ лѣсу на Вынырсе, Серняевъская поляна она ж, сенихъ земли по пятнатчети четей в поле, а в дву потому жъ; сенихъ покосовъ — на сто копенъ сѣна. От реки Суры, от затону Буланги, через Сурской лугъ, — на поляну Серняевъскою, Вынырсе она ж; а подле тое поляны, на наклапом дубу, грани, а наклапъ тотъ дубъ на солнечной летней всход, а стоитъ тотъ дубъ в Серняевском лесу; а от того покляного дуба, поляною подле того ж Серпяевского лѣсу, — на дубъ же голя-

насть, а на нем грани; а тот дубъ з дѣлью, а дѣль на том дубу на лѣтънее солнечной всход, заросла; а от того дуба и от грани—через Серняевскою полянку, а Ванырсь она ж: на леве—земля Мосѣя Жинина, а на праве—земля примѣрная; а посеред полянки—на дубъ, а на нем грань; а от того дуба и от грани—на лоцину, а лоциною—до Варнырскаго лугу, на дубъ, а на немъ грань; а от того дуба—до рѣчки Ванырсы, а на низ по Ванырсу—по обѣ стороны до устья Ванырсу и до Суры рѣки; а по Сурѣ рѣкѣ, въверхъ идучи,—лѣвая сторона до затону Буранги. Да ему жъ, Мосѣю Жинину, на сѣнажати—за рѣчкою Вынырсомъ, на Ванырсе жъ поляне, и рыбные ловли, и всякие угодыя, за рекою Вынырсомъ озеро бобровая, и в граняхъ озера, истоки, и перевѣсье, и всякие угодыя до устья тое рѣчки.

Подполковнику Макару Милевскому в помѣстья земли отведено за рекою Шукшею по осмидесять четвертей в поле, а в дву потому ж; сенных покосов—на сто на пятьдесятъ копенъ сѣна; обѣ рубеж драгунскаго строю с порутчиком с Осипомъ Лунинымъ, а по другую сторону—об рубеж з детьми боярскими с пензенцы, с Олексѣемъ Телѣгнымъ да с Васильемъ Мантуровымъ.

Пензенцом дѣтемъ боярскимъ, Алексѣю Корнилову сыну Телѣгину, Василью Ермолаеву сыну Мантурову, отведено в помѣстья земли по петнатцати четей в поле, в дву потому жъ,—человѣку; а сенныхъ покосовъ—по сту копенъ человѣку. А рубежъ тому ихъ Алексѣеву да Васильеву полю и сенныхъ покосовъ—от Сурскаго лѣсу, перешед Пензенскую большую дорогу, — на столбъ да на яму, а на столбу грани, а подле столба яма, а в яме уголья; а от того столба — на столбъ ж да на яму, а на столбу грани, а подле столба яма, а въ яме уголья; а от того столба и от ямы — до Бергозовки рѣчки, на сосну, а на ней грань; а от сосны и от грани, наниз идучи по рѣчке Верхововъке, — на вольху, а на ней грани; а от волхи — по той же рѣчке Верхововъке:—лѣвая сторона—капитана Рамана Селиверстова, а на праве—земля детей боярскихъ, Алексѣя Телѣгина, Василья Мантурова; а рыбные ловли и всякие угодыя—в тѣхъ же граняхъ.

Капитану Раману Тимоѣеву сыну Селиверстову отведено в помѣстья земли за рѣчкою Вергозовомъ на семдесятъ четей в поле, в дву потому жъ; сенных покосов — на сто копенъ сѣна. А рубеж той земли—от устья

рѣчки Вьрьгововки, вверхъ идучи по правую сторону рѣчки, черезъ ржавчикъ,—до другою ржавца, и ржавцомъ вверхъ идучи,—на березу, что стоитъ в косогоре; на ней грани с поворотомъ, подле березы яма, в ней уголья да черешня; а от той березы, идучи к Сурскому лѣсу, черезъ ржавецъ,—на столбъ, на нем грани, подле столба яма, в ней уголья да береста; а от того столба, черезъ ржавецъ,—на кудрявой дубъ, на нем грани; от того дуба, черезъ вершину,—на дубъ розвиловатой, на нем грани; от того дуба, черезъ суходол,—на дубъ, что стоитъ возлѣ Саранской дороги и суходолу, на нем грани, подле ево яма, в ней уголья да печина; от того столба, черезъ дорогу,—до Сурского лѣсу, на дубъ, на немъ грань: по правую сторону—земля капитана Романа Селиверстова, а по лѣвою сторону — земля пензенского степного вожа Наумъки Русинова и лебитчиковъ, Гаврилки Тимоѣева с товарищи; а сѣнные покосы ему, Роману Селиверстову, въ ево дачи в тѣхъ же гранях, по конецъ поле и меж поле, по ржавцом, в тѣхъ же гранях; и рыбные ловли и всякие угодыя—к Сурѣ рѣкѣ в дугу, в тѣхъ же граняхъ. А по хорошей и по драваной лѣсѣ ѣздитъ ему, Раману, за Суру рѣку в большой лѣсъ.

Деревни Сандерки пензенскому степному вою: Д. Наумъки Русинова, у него зять Якушка Еремѣевъ; у Якушки дѣти—Панкрашка семи лѣтъ, Дороѣйка четырехъ лѣтъ.

Да конные казаки лебединые ловли: Д. Гаврилки Тимоѣева, у него дѣти—Юнка (?), Ѳедотка семи лѣтъ, Мирошка дву лѣтъ. Д. Ѳедотки Гарасимова, у него сынъ Игнашка трехъ лѣтъ, да племянники—Мишка десяти лѣтъ, Костька пяти лѣтъ, Яковлевы дѣти. Д. Ивашки Соонова. Д. Савки Кузмина. Д. Анички Петрова, у него сынъ Остапка, да зять Ивашка Михайловъ.

Лебетчиковъ всего пять человекъ; а детей у них, и зятей, и племянниковъ—девять человекъ. А земли вою Наумку Русинову отведено на пашню по двадцети по пяти четей в поле, в дву потому жъ; сѣнных покосов, по конецъ ево поле,—на сто копенъ. А лебетчиком на десять человекъ земли на пашню отведено по двенадцети четей в поле, в дву потому жъ,—человѣку; сѣнныхъ покосов—по сту копен человекъ. А рубаж той ихъ земли—от Сурского лѣсу, от дуба, черезъ Саранскую большую дорогу,—на дубъ, что стоитъ подле дороги и суходолу, на немъ грани, подле дуба яма, а в яме уголья да печина; от того дуба, черезъ суходол,—на роввиловатой дубъ, на нем грани; от того дуба, черезъ

вершину,—на кудравой дубъ, на нем грани; от того дуба, через ржавец,—на столбъ, на нем грани, подле столба яма, въ яме уголья да береста; от того столба, через два ржавца,—на березу, на ней грани с поворотом, подле березы яма, в ней уголья да береста: правая сторона — земля пензенского степного вожа, Наумка Русинова, да лебетчиков, Гаврилки Тимоѣева с товарищи, а на лесе—земля капитана Романа Селиверстова; от той березы, вершиною,—на дубъ, на нем грани с поворотом, подле дуба яма, в ней уголья да камня; а от того дуба—к Сурскому лѣсу, по дуброве, на дубъ, на нем грани; а от того дуба —на . , на них грани; от тѣхъ дубов—подле липяга на кудравой дуб, на нем грани; а от того дуба—на ивовой кустъ, а в кусту на дубу грани; от того дуба—на столбъ, на нем грани, подле столба яма, в ней уголья да камня; от того столба, через Саранскую дорогу,—на дубъ, что стоитъ подле Сурского лѣсу, на нем грани: на праве—земля вожа Наумки с лебитчиками, а на леве—дикое поле кавыла. А сенные покосы, и рыбные ловли, и всякие угодыя—в тѣхъ же граняхъ; а по лесим ѣздить в Сурской болшой лѣсь.

Кутлинские слободы конные казаки:

Сотникъ

Д. Илюшки Домашнева, у него сынъ Ивашка да племянник Хоритонко Хорламов.

Ломовския переведенцы: Д. Ѳедки Иванова сына Домашнева, у него зять Тимошка Васильсѣ да сынъ Микитка трех лѣтъ. Д. Илюшки Степанова сына Кадыка, у него дѣти—Бориска, Ивашка шти лѣт, Васка году.

Да из волостей переведенцы: Д. Матюшки Иванова сына Домашнева, у него дѣти—Ивашка, а Данилка дву лѣтъ. Д. Ѳилеп Ѳатѣева сына Брюхачева, у него сынъ Троимка. Д. Родки Тимоѣева сына Корноухова, у него дѣти—Антошка, Бориска году. Д. Елѣимка Васильева сына Плешакова.

Да по скаске сотника Илюшки Домашнева с товарищи, которые пришли из государевыхъ дворцовыхъ сел, из разныхъ городовъ с посадов, от отцов—дѣти, и от братьей—братья, и от дядей—племянники, волные великого государя люди, не помѣщиковы и не монастырские бѣгле крестьяны, и не кобалные люди: Д. Гришки Михайлова сына Брюзгуна, у него сынъ Ивашка. Д. Кондрашка Иванова сына Домашнева. Д. Мосѣйки Иванова сына Лизпева. Д. Милки

Нестерова сына Банданова, а у него шурин Өедка Прокофьевъ. Д. Өедки Савастьянова сына Колейку. Д. Максимка Давыдова, у него дѣти— Өедотка, Троимка, Ивашка десяти лѣтъ, Мишка трех лѣтъ; да у Максимка брат Куземка, у Куземки дѣти—Гаврилъка семи лѣт, Обрамка четырех лѣтъ. Д. Антошки Аксенова сына Выхотца, у него сынъ Сергушка, ... аска, Сенка, Васка трех лѣт. Д. Мишки Максимова сына Сердитова, у него сынъ Тимошка. Д. Пономки Клементьева, у него дѣти—Петрушка, Алешка, Левка, Савостька десяти лѣтъ; у Петрушки сынъ Мишка десяти лѣтъ. Д. Левки Антонова сына Торака, у него дѣти—Савка, Максимка, Прошка девяти лѣт, Александра осми лѣтъ, Кирюшка пяти лѣтъ. Д. Якушки Иванова сына Розсохина, у него дѣти—Ялѣйка, Троимка шти лѣтъ, Куземка четырех лѣт. Д. Микитки Өилимонова сына Меринова, у него дѣти—Гараска, Ивашка, Васка десяти лѣт, Масѣйка шти лѣтъ. Д. Давилки Авонасьева сына Бунганова, у него дѣти—Мишка, Панка десяти лѣтъ, Васка осми лѣт, Агаѣонка трех лѣтъ. Д. Костьки Иванова сына Клинова, у него дѣти—Еремка, Левка, Тимошка пяти лѣт. Д. Конанки Гарасимова, у него сынъ Өедка. Д. Гараски Иванова сына Овчинникова, у него дѣти—Ларка четырех лѣт, Петрушка дву лѣт. Д. Левки Иванова сына Овчинникова, у него сынъ Өедка; у Өедки сынъ Микитка трех лѣтъ. Д. Гаврилки Степанова сына Подгорного, у него сынъ Өедка; у Өедки сынъ Архипка семи лѣт. Д. Степки Клементьева, у него братья—Гаврилка, Мишка, да сынъ Еѣсьютка осми лѣт, Демка четырехъ лѣтъ; у Гаврилки сынъ Тораско семи лѣт. Д. Ивашки Савельева, у него дѣти—Исайко десяти лѣт, Өедко осми лѣт, Родка четырех лѣт, Тимка трех лѣтъ; да зять Стенька Галактионовъ. Д. Васки Соонова сына Боланды, у него дѣти—Савка десяти лѣт, Ивашка осми лѣтъ, Авонка пяти лѣт. Д. Куземки Григорьева сына Безверхова, у него дѣти—Васка девяти лѣт, Марчка семи лѣтъ, Гаврилко трех лѣт. Д. Кондрашки Григорьева сына Лобызина, у него брат Стенка; у Стенки зять Ермошка Иванов, да сынъ Ивашка шти лѣт. Д. Гаврилка Иванова сына Авчинникова, у него сынъ Ивашка (?) пяти лѣтъ. Д. Мишки Борисова сына Полянского, у него дѣти—Гаврилка десяти лѣт, Алешка осми лѣт; да зять Кондрашко Еѣтиѣевъ. Д. Еремки Иванова сына Овчинникова, у него племянникъ Архипъко Семенов. Д. Өедки Савельива сына Ушукова, у него дѣти—Трошка, а Өедка семи лѣтъ. Д. Сенки Васильева сына Загоротка, у него брат Авонъка, да дѣти—Петрушка трех лѣт, Васка дву лѣт; у Авонки сын Митка четырех лѣтъ. Д. Манылка Өилатова сына Кожевникова, у него сынъ Ивашка шти лѣт, да зять Артюшка Степа-

нов. Д. Ѳедки Дмитреева сына Глазунова, у него брат Сенка. Д. Сенки Максимова сына Казанца, у него дѣти—Якушка, Лунка десяти лѣтъ, Сидорка пяти лѣтъ, Ѳетка году. Д. Ѳедки Ульянова сына Чакрышка, у него сынъ Савка пяти лѣтъ. Д. Матюшки Семенова сына Подложенова, у него дѣти—Ромашка семи лѣтъ, Сенка дву лѣтъ. Д. Кандрашки Лиеанова сына Плѣщекова. Д. Масютки Микнѳорова сына Прокуракова, у него брат Аношка. Д. Авдокимки Андрѳива сына Ступина, у него дѣти—Гараска десяти лѣтъ, Илюшка семи лѣтъ. Д. Микитки Игнатѳева сына Кадникова, у него брат Куземка десяти лѣтъ. Д. Терешки Наумова сына Корякина, у него дѣти—Ивашка, Дениска семи лѣтъ. Д. Мартынки Карпова сына Рыбака, у него братъ Кондрашка. Д. Савки Лукѳянова сына Плотника, у него дѣти—Ромашка, Спирка трехъ лѣтъ. Д. Сенка Аникѳева сына Кляева, у него дѣти—Ивашка, Аксенъка четырехъ лѣтъ. Д. Гараски Клементѳева сына Гамоюнова, у него дѣти—Авонка, Елистратко. Д. Ѳедки Антонова сына Халезова, у него сынъ Ѳедка году. Д. Ѳедки Еотѳѳева сына Бочкара. Д. Савки Осипова сына Кожевника, у него брат Овдокимка, да дѣти Васка, да Петрушка десяти лѣтъ. Д. Левки Ѳедорова сына Обуха, у него дѣти—Ивашка девяти лѣтъ, Андрюшка четырехъ лѣтъ, Ивашко дву лѣтъ. Д. Ивашка Осипова сына Лощкарева, у него дѣти—Гришка семи лѣтъ, Кирюшка полугоду. Д. Кузмина сына Ботрыкова (?), у него братъ Ивашко. Д. Куземки Иванова сына Чернова. Д. Вавилки Исаева. Д. Юрьки Данилова. Д. Кондрашки Гарасимова. Д. Гаврилки Яковлева.

И всего пятьдесятъ девять человѣкъ; а детей у них, и братья, и племянниковъ—сто девятнатцать человѣкъ. А земли им, кутлинскимъ коннымъ козакомъ, на сто человѣкъ, по двенатцети четей в поле—человѣку, а в дву потому жъ; а сенныхъ покосовъ имъ козакомъ, Илюшки Домашневу с товарищи, в тѣхъ же граняхъ, по конецъ ихъ поле и межю поле, по рѣчкамъ и по ржавцомъ,—по сту копенъ человѣку. А рубежъ ихъ Кутлинскому полю, Илюшки Домашнева с товарищи,—отъ Сурского большаго лѣсу, на горѣ у Саранской дороги, отъ Саранска ѳдучи дорогою къ Пензе, по лѣвою сторону блиско дороги стоитъ яловой дубъ вудравъ, а на томъ дубу грани; а отъ дуба—в поле къ Вергазавскому липягу, на столбѣ, а на столбу грани, а подлѣ столба яма, а въ яме уголья да пять камневъ; и отъ того столба и отъ ямы—на столбѣ, а на томъ столбу грани: на правѣ—земля Кутлинской слободы конныхъ казаковъ, Илюшки Домашнева с товарищи, ста человѣкъ, а на левѣ земля—дикое поле кавыла; а отъ того столба и отъ ямы—на столбѣ же да на яму, а на столбу грани,

а подлѣ столба яма, а въ яме уголья; а от того столба и от ямы—на развилочатой дуб, а на том дубу грани; а от того развилочатого дуба, через вершину,—по суходолу; а в суходоле, в полугорѣ, стоит дуб кудравъ, а на том дубу грани; а от того дуба, на низ идучи к рѣчке Кутлѣ, въ яме уголья да пачина; а от той ямы, по суходолу,—на пять берез; через вершину и через рѣчку Кутлю—на вершину ж; а по вершине вверху идучи до вершины тое вершинки, стоят три дуба, на среднем дубу грани; а от тѣхъ дубовъ—на развилочатой дубъ, что возлѣ Инзараской дороги, развилина против граней; а подле того дуба, меж дуба и березы, яма, а въ яме черепья и уголья; и, переѣхав Инсарскую дорогу,—промеж россошин на кудравой дубъ, что по конец осинова колка; а тот дубъ от степи в корени сух, а на нем грань; а от того дуба—к рѣчке Ламовке, в лощинке стоит. . . , а на нем грань: правая сторона Кутлинской слободы конныхъ казаков, а на леве земля—дикое поля ковыля, пошла до Мокшанского большаго лѣсу и до Иньсарского города и до Шешкѣва; а от того столба—вниз суходолом до рѣчки Ломовки; а подлѣ рѣчки Ломовки стоит столбъ, на нем грани, а подле столба яма, а в яме уголья да чатыре камня; а от того столба—вниз по рѣчки Ламовки, по правую сторону, до Саранской дороги, правая сторона, и, через Саранскую дорогу, до Сурского большаго лѣсу.

Пелетьминские слободы конные казаки: Д. петидесятника Алешки Яковлева сына Губина, у него дѣти—Емелка десяти лѣт, Сенка дву лѣт. Д. Дениски Васильева сына Оролова. Д. Ивашки Васильева сына Чернова, у него сынъ Микитка пяти лѣт. Д. Андришки Петрова сына Жалны. Д. Гришки Яковлева сына Житкова. Д. Серешки Сергѣева. Д. Кондрашки Иванова, у него дѣти—Власка, Оска десяти лѣтъ, Ѳедка семи лѣтъ. Д. Селиванки Иванова, у него дѣти—Абакумко, Данилко семи лѣтъ, Бориска пяти лѣтъ. Д. Ивашки Степанова сына Попова. Д. Ѳедки Нентаева (?), у него пасынокъ Лунка Степанов. Д. Стенки Наумова сына Подвалнова, у него дѣти—Андришка осми лѣтъ, да братья—Васка, Сенка десяти лѣтъ; у Васки сынъ Ивашка дву лѣт. Д. Митки Прохорова сына Дуганова, у него брат Микишка; у Микишки сынъ Ивашка дву лѣт. Д. Ивашки Иванова сына Шалдыбы, у него дѣти—Сенка пети лѣтъ, Іевъка дву лѣт. Д. Якушки Степанова. Д. Сенки Терентьева сына Корсакова, у него дѣти—Ермошка, Ивашка десяти лѣтъ. Д. Гришки Оролова. Д. Ѳедки Лукьянова сына Щюнина, у него братъ Лунка да сынъ Максимка чetyрех лѣтъ. Д. Гришки Антонова. Д. Авдокимки Сидорова сына Синбуховского, у него дѣти—Аеонька, Давилка, Гришка девяти лѣтъ,

Емелка пяти лѣтъ. Д. Алешки Серебренника. Д. Куземки Емельянова сына Новокрещенова. Д. Ивашки Кабызева Д. Левки Федорова сына Елатомца, у него братья—Савка десяти лѣтъ, Ивашка девяти лѣтъ И всего дватцетъ одинъ человекъ; а детей у них, и братьев, и племянниковъ—дватцать семь человекъ. А земли имъ на пашню отведено на пятьдесятъ человекъ, по двенатцати четей в поле—человекъ, а в дву потому жъ; а сѣнные покосы—по конецъ поля, и в полях, и по рекам, и по ржавцам, по сту копен сѣна человекъ. А рубежи ихъ Пелетминскихъ слободы коннымъ казакамъ—от Пелетминские слободы вверхъ по рѣчкѣ Пелетмѣ и, перешедъ большее ендовище, что в дуброве от Пелетмы реки,—на ивовой кустъ, а в нем болото с комышем; а от куста и от болота, через Чебурской шеломок,—на дуброву, а в дуброве, на косагоре,—къ ендовищу, на дубъ, а на нем грань; а от дуба и от грани, из дубровы выехав на поле,—на дубъ розвиловат кудряв, на нем грань; а от того дуба, черес поле,—на столбъ, а на том столбу грани, а подлѣ столба яма, а въ яме уголья; а от того столба и от ямы, перешедъ суходол,—на столбъ да на яму, а на столбу грани, а подле столба яма, а в яме уголья да береста; а от того столба, черес ржавец,—на столбъ, а на столбу грани, а подле столба яма, а въ яме уголья да одинъ камень; а от столба и ямы—до рѣчки Мардинки и по рѣчкѣ Мординки—до Сурского лѣсу, правая сторона; а в Сурскомъ лесу, на сосне грани; а от тое сосны—до Суры рѣки, на животянной выпуска, вопчѣ с Овъяскою мордвою; а та сосна стоитъ подлѣ дву старыхъ ласинныхъ ямъ.

Д. деревни Авъясь мордвѣ, Шереватке Сергемасову с товарищи, отведено ис посопного хлѣба, из двенатцети четей ржи, овса тожъ, да из денежнаго оброку—с четверти по пяти алтынъ: Д. Шереватки Сергемасова, у него сынъ Мардемаска. Д. Костьки Шиндяпина. Д. Адушки Ризоватова. Д. Максайки Марзарева. Д. Евайкалка Чернышева. Д. Чермодѣйка Куштаева. Двор Алешки Шиндяпина. Д. Барашки Емашева Д. Несмеянки Нороватова, у него сынъ Ормайка. Д. Чемайка Алишева. Д. Учъка Налмасова (?). Д. Невѣрки Сергѣева. Д. Байка Пурасева. Д. Ерки Пастаива (?). Д. Сайгайнашка Марясева. Д. Салтавки Невѣжева. Д. Демки Виргянова, у него брат Радайка.

А рубежъ тому ихъ Широлаткину полю и сѣннымъ покосом—от Суры реки—по рѣчкѣ Авъясу, по лѣвой сторонѣ, и вышедъ из бору,—на сосну, а на ней грани; а та сосна в дѣлю, а дѣль на запад; а от сосны, от грани, вверхъ идучи,—до рѣчки Авъясу, через Атемар-

скою дорогу, и до устья рѣчки Алшанки, а Везовка она ж; и вверхъ по рѣчки Везовки—до правой розсоши; а по рѣчке Альшанке, по правой розсоши вверхъ идучи,—на розвиловатую березу, на ней грани, одна розвилаина тонка; а от тое березы и от грани—вверхъ идучи по той же рѣчки Везовки и Альшанки; а изошед рѣчку,—на ржавец, на волхе грани; а та волха с кореня пошла тремя розвилаинами, а на ней грани; а та волха стоит подле болота; и от тѣхъ трехъ волхъ—по ржавцу, а въ верху того ржавца идет рѣчка; и вверхъ по той рѣчки—на полакпую (?) волху, а на ней грани; а от тое волхи, перешед ржавец,—на сырту на столбъ, а на столбу грани, а подле столба яма, а въ яме уголья да каменя; и от того столба—до стоничной дороги, что ѣздятъ . . . раулы от чердака; перешед тое дорогу подлѣ . . . ага Шунбась-Помры,—на дубъ, а на нем грани с поворотом; а на том дубу дѣль к липягу Шунбас-Помры; а тот дубъ стоит подлѣ ивава куста; отъ того дуба и грани—подлѣ липяга Шунбас-Помры и, перешед ржавец,—через поле . . . ве—земля Авъяской мор, Ширеватки Ссргамасова, Адушки Ризоватова, Костьки Шиндяпина с товарищи, на праве—сударева порозжее земля; и перешед Саранскую дорогу,—в дуброву, на лачине на дубъ, а на нем грани; а подлѣ ево стоят дуб холостой же; а тѣ оба дуба стоят подлѣ водоревини; а от того дуба и от грани, по лощине, по водомоине,—до врагу, и на нис того врага—до рѣчки М . . . итки, на волху, а на ней грань с поворотом; а от . . . волхи и от грани, на нис идучи по рѣчке . . . дитке и, перешед Саранскую дорогу, по той же рѣчке—на (бе)резу, а на ней грани; а от тое березы, на низ идучи тою рѣчкою,—до Отемарской дороги и, перешед Атемарскою дорогу и рѣчку Мардитку—на . . . тоя риве (?) на правой сторонѣ рѣчки Мардитки,—на сосну, а на сосне грани; а та сосна стоит подлѣ двух старых ласинныхъ ямъ; а в той сосне бор И лугъ имъ, мордвѣ, для животинного выпуску—до Суры реки, сопча Пелетми слободы с конными казаками, с Олешкою левымъ с товарищи.

Справил Стенка (?) Дертев.

По листамъ скрѣпа—Семень Дмитреивъ.

Указатель личныхъ именъ и географическихъ названій въ „Стрельной книгѣ города Пензы“.

1) Указатель личныхъ именъ.

Аникѣевъ Иванъ, подъячій пензенской
сѣзжей избы, стр. 30.

—

Будъ-Зюзинъ Никита, стр. 17, 28.

—

Дашковъ Иванъ, князь, стольникъ,
стр. 26.

Дертевъ Степанъ (?), подъячій, спра-
вившій „стрельную книгу г. Пензы“,
стр. 55.

Дмитріевъ Семенъ, скрѣпившій „стро-
ельную книгу г. Пензы“ по листамъ.

—

Еропкинъ Автономъ, стольникъ, воево-
да въ г. Алатырь, стр. 10.

—

Жининъ Моисей, овъ-же Иванъ, от-
ставной сокольникъ, стр. 47, 48.

—

Ивановъ Гаврилъ, спасскій священ-
никъ въ г. Пензѣ, стр. 10, 30.

Иноземцевъ Степанъ Ивановъ сынъ,
сынъ боярскій, стр. 35.

—

Коровинъ Лазарь, воевода въ г. В. Ло-
мовѣ, стр. 39.

Котрацкій Юрій, стр. 17.

—

Лаврентій, спасскій дьяконъ въ г. Пен-
зѣ, стр. 10, 30.

Лодыженскій Федоръ, стольникъ, вое-
вода въ г. Темниковѣ, стр. 11.

Лунинъ Осипъ Ивановъ сынъ, пору-
чикъ драгунскаго строя, стр. 47, 48.

Ляпинъ Порфирій, подъячій въ г. Ала-
тырь, стр. 10.

—

Мантуровъ Василій Ермолаевъ сынъ,
сынъ боярскій, стр. 48.

Марковъ Родионъ Логиновъ сынъ, сынъ
боярскій, стр. 35.

Милевскій Мазаръ, подполковникъ,
стр. 47, 48.

Монановъ Ипатъ Арстовъ сынъ, сынъ
боярскій, стр. 35, 37.

—

Огибаловъ Артемій, стр. 9.

—

Приказъ Большого Дворца, стр. 30.
 Прокофьевъ Павелъ Афонасьевъ сынъ,
 поручикъ драгунскаго строя, стр.
 35, 37.
 Просодимъ Василій, воевода въ г. Суз-
 далѣ, стр. 10.
 —
 Русиновъ Михаилъ, подъячій пензен-
 ской съѣзжей избы, стр. 37,
 38.
 — Наумъ, пензенскій степной вожь
 стр. 49, 50.
 —
 Савинъ Иванъ, подъячій пензенской
 съѣзжей избы, стр. 19, 30, 33.

Селиверстовъ Романъ, казачій голова
 въ Шешкеевскомъ острогѣ, стр.
 25.
 — Романъ Тимофеевъ сынъ, ка-
 питанъ, стр. 48—50.
 Симбухинъ Андрей, стр. 39.
 Степановъ Лука, спасскій священникъ
 въ г. Пензѣ, стр. 10, 19, 29, 30.
 Стрижковъ Федоръ Осиповъ сынъ, пра-
 порщикъ рейтарскаго строя, стр. 35.
 Тепловъ Матвѣй, подъячій пензенской
 съѣзжей избы, стр. 30.
 Телѣгинъ Алексѣй Корниловъ сынъ.
 сынъ боярскій, стр. 48.
 —
 Шаховской Юрій, князь, стольникъ.
 воевода въ г. Саранскѣ, стр. 39

2) Указатель географическихъ названій.

Авзясь, деревня, стр. 54.
 — рѣчка, стр. 54.
 Алатырь, городъ, стр. 10, 12, 25, 26.
 Анзыбей, деревня, стр. 38.
 Ардынь, рѣчка, стр. 22, 27.
 Атемарская дорога, стр. 54, 55.
 —
 Буланга, Буранга, затопъ р. Суры,
 стр. 47, 48.
 Бѣльскій уѣздъ, стр. 25.
 —
 Вазерни, рѣчка, стр. 40, 41.
 Вазерное поле, стр. 38, 40.
 Вазерская слобода, стр. 38—40, 41.
 Ванзибейская слобода, стр. 36, 37.
 Ванзибей, озеро, стр. 36.
 Варнырскій лугъ, стр. 48.
 Вергазовская вершина стр. 46, 47.
 Вергазовка, Вергазова, Верховозовка, рѣч-
 ка, стр. 47—49.

Вергазовскій лянэгъ, стр. 52.
 Вокшинская вершина, стр. 40.
 Вынырсь, рѣчка, стр. 48.
 Вязовка, рѣчка (см. Ольшанка), стр. 55.
 —
 Ево, озеро, стр. 30.
 Ернь, озеро, стр. 10, 11.
 —
 Зинбей, Синбей, озеро, стр. 37.
 —
 Инсарская дорога, стр. 42, 53.
 Инсарскій городъ, стр. 53.
 —
 Колоярская слобода, стр. 34, 35.
 Колояръ, рѣчка, стр. 35, 36.
 Красная слобода, село, стр. 9, 12, 25.
 Кутлинская слобода, стр. 50, 52, 53.
 Кутля, рѣчка, стр. 53.

- Лавзерко, озеро, стр. 36.
 Ломовна, рѣчка, стр. 53.
 Ломовъ Верхній, городъ, стр. 39, 40.
 — Нижній, городъ, и Ломовскій
 уѣздъ, стр. 13, 18, 19, 22.
 —
 Мардинна, Мардитна, рѣчка, стр. 54, 55.
 Мокшанскія вершины, стр. 43.
 Мокшанскій большой лѣсъ, стр. 53.
 Москва, городъ, стр. 9, 11, 26, 32.
 —
 Ольшанна, рѣчка, Вязовка тоже, стр.
 43, 55.
 — Малая, рѣчка, стр. 43.
 —
 Пелетьминская слобода, стр. 53—55.
 Пелетьма, рѣчка, стр. 54.
 Пенза, городъ, стр. 10—13, 18—19,
 25—27, 29, 31, 46, 52.
 Пензенская (Пензацкая) слобода, стр.
 19, 31—33.
 Пензятна, Пензенна, Пенза, рѣчка, стр.
 10, 18, 19, 21, 22, 27, 29—31.
 Пензенскій лѣсъ, стр. 21.
 Пензенская большая дорога, стр. 36,
 40—43, 45, 46, 48.
 Пырнинское поле, стр. 42.
 Пырнинская слобода, стр. 41—43.
 Сандерка, деревня, стр. 49.
 Саранскъ, городъ, стр. 39, 40, 42, 46, 52.
 Саранская дорога, стр. 29, 30, 37, 38,
 46, 47, 49, 50, 52, 53, 55.
 Саратовская степь, стр. 21, 26, 27.
 — дорога, стр. 27.
 Серняевскій лѣсъ, стр. 47.
 Серняевская поляна, она-же Вынырьсь,
 стр. 47, 48.
 Синорова, деревня, стр. 43, 45, 46.
 Суздаль, городъ, стр. 10.
 Сура, рѣка, стр. 30, 31, 33, 36, 41,
 42, 47, 49, 54, 55.
 Сурскій лугъ, стр. 11, 34, 35, 37,
 40, 43, 45, 47.
 — большой лѣсъ, стр. 29—31,
 33, 35—38, 43, 46—50, 52—54.
 —
 Троицкій острогъ, село Темниковскаго
 уѣзда, стр. 11.
 —
 Усть-Вазеронокъ, деревня, стр. 41.
 Усть-Шукши, мордовская деревня, стр.
 46, 47.
 —
 Чебурскій шелонокъ, стр. 54.
 —
 Шацкій уѣздъ, стр. 19.
 Шелтайская вершина, стр. 19, 34.
 Шелтайсь, деревня, стр. 33, 34.
 Шелтайсь Малый, рѣка, стр. 33, 34.
 Шешкеевскій острогъ, Шешкеевъ, стр.
 10, 25, 53.
 Шунша, Шонша, рѣчка, стр. 45—48.
 Шукшинская вершина, стр. 40.

II.

МАТЕРИАЛЫ ИСТОРИКО-ЛИТЕРАТУРНЫЕ.

ДО-ПЕТРОВСКАЯ РУСЬ

ВЪ ЕЯ ЛИТЕРАТУРѢ

ПО ЛЕКЦІЯМЪ **Ө. И. БУСЛАЕВА**

Е. И. В. НАСЛѢДНИКУ ЦЕСАРЕВИЧУ

ВЕЛИКОМУ КНЯЗЮ

НИКОЛАЮ АЛЕКСАНДРОВИЧУ

(1859—1860 гг.).

.....

А. Кирпичниковъ.

Печатано подъ наблюдѣніемъ Дѣйстви. Члена А. И. Кирпичникова.

Въ февральской книжкѣ Вѣстника Европы за 1882 г. покойный профессоръ Ѳ. И. Буслаевъ обстоятельно изложилъ исторію своихъ занятій съ Е. И. В. Наслѣдникомъ Цесаревичемъ Николаемъ Александровичемъ, занятій, имѣвшихъ успѣхъ свыше ожиданій. Разсказавъ о томъ, какъ онъ былъ обрадованъ желаніемъ Царственнаго Ученика своего не прерывать уроковъ и на Святой недѣлѣ, Ѳ. И. прибавляетъ: «тогда же рѣшено было, чтобы я передалъ Государю Наслѣднику всѣ листы прочитанныхъ мною лекцій въ его собственность, а слѣдующіе за тѣмъ не бралъ бы съ собою назадъ и навсегда оставлялъ ихъ у него. Такимъ образомъ весь мой рукописный курсъ исторіи русской литературы и остался въ библіотекѣ Его Высочества ¹⁾».

Изъ этихъ словъ и изъ того, что немного ниже ²⁾ говоритъ Ѳ. И. о другихъ «дорогихъ документахъ» того времени, можно бы заключить, что вышеозначенныя лекціи имѣлись только въ одномъ экземплярѣ, пока публикѣ недоступномъ. Между тѣмъ въ Румянцевскомъ Музеѣ подъ № 3192 имѣется рукопись въ листъ, пожертвованная Буслаевымъ въ 1894 г., на переплетѣ которой отпечатано: *Лекціи читанныя Ѳ. И. Буслаевымъ Государю Цесаревичу Николаю Александровичу. Отъ 28 декабря 1859 г. по 30 декабря 1860 г.* Заглавіе это не точно, такъ какъ рукопись заключаетъ въ себѣ всего 58 лекцій, которыя, по приблизительному разсчету были прочитаны въ 19—20 недѣль, т. е. до мая 1860 г. включительно. Рукопись—не автографъ Буслаева, а копія, имѣ просматрѣнная и кое гдѣ исправленная и дошолненная. Сопоставляя фактъ существованія этой рукописи съ вышеприведеннымъ разсказомъ Буслаева, можно догадаться, что, передавая Наслѣднику листы прочитанныхъ лекцій, Ѳ. И. заказалъ снять съ нихъ копію, и если дѣйстви-

¹⁾ Вѣстникъ Европы 1892 г., № 2, стр. 580.

²⁾ Стр. 582—3.

тельно со вторника Святой онъ оставлялъ лекціи Августѣйшему Училищу, то очевидно, что пѣкоторое время списывались и вновь составляемы лекціи, а затѣмъ это прекратилось.

Года за два до своей смерти О. И. сталъ говорить мнѣ и другимъ близкимъ къ нему людямъ, что онъ былъ бы очень радъ, еслибъ этотъ курсъ появился въ печати, для чего рукопись, пожертвованную имъ въ Румянцевскій Музей, слѣдовало бы дополнить по экземпляру, оставленному въ библиотекѣ Его Высочества. Будемъ надѣяться, что желаніе нашего знаменитаго учителя исполнится рано или поздно, а до тѣхъ поръ считаемъ не лишнимъ ознакомить специалистовъ съ составомъ, руководящими идеями и тономъ этого замѣчательнаго курса. Но прежде напомнимъ въ двухъ словахъ, при какихъ условіяхъ, кѣмъ и для кого онъ былъ составленъ.

Ододру Ивановичу въ это время было 40 лѣтъ съ небольшимъ; онъ уже болѣе десяти лѣтъ занималъ катедру, прочелъ длинный рядъ спеціальныхъ курсовъ по исторіи языка, пародной словесности и древней русской литературы. Его Историческая Грамматика была уже отпечатана (1858 г.) и произвела реформу огромной важности въ дѣлѣ изученія роднаго языка какъ въ университетахъ, такъ и въ тѣхъ среднихъ школахъ, гдѣ преподаватели слѣдили за наукой. Въ университетскихъ изданіяхъ и въ лучшихъ учено-литературныхъ журналахъ былъ напечатанъ рядъ его образцовыхъ работъ, изслѣдованій и общихъ обзоровъ по палеографіи, по исторіи искусства, по сравнительной литературѣ, отдѣлу знаній, имъ Буслаевымъ у насъ устанавливаемому; въ Москвѣ уже издавался его ученикомъ и другомъ Н. С. Тихонравовымъ спеціальныи журналъ: «Лѣтописи русской литературы», составлявшійся почти исключительно изъ статей непосредственныхъ учениковъ Буслаева и Тихонравова, журналъ такой содержательный и столь важный, что съ нимъ нелегко было конкурировать и Академіи Наукъ. Въ портфеляхъ Буслаева уже была подготовлена болѣе чѣмъ на половину Историческая Хрестоматія, трудъ въ своемъ родѣ единственный, до сихъ поръ остающаяся руководствомъ для магистрантовъ.

Короче сказать, О. И. находился въ лучшей порѣ своей жизни и дѣятельности, былъ первымъ ученымъ и по глубинѣ и по широтѣ своего умственнаго кругозора, и по горячей преданности дѣлу, а въ тоже время еще оставался живымъ и искуснымъ педагогомъ, который старается не только о томъ, чтобы излагаемое имъ было наиболѣе полной истиной, но также и о томъ, чтобы эта истина была наиболѣе пригодною для данной аудиторіи и чтобы она могла быть усвоена ею вполне и съ наибольшей пользой.

Аудиторія Буслаева на этотъ разъ состояла изъ одного юноши, но этотъ юноша выражалъ въ себѣ чуть не всю Россію будущаго, такъ какъ это былъ будущій Царь Россіи, юноша по всѣмъ отзывамъ чрезвычайно симпатичный и способный, прекрасно и разносторонне подготовленный, но подготовленный не такъ, какъ московскіе студенты Буслаева, не по-гимназически и не по семинарски, а на особый манеръ. Онъ не зналъ древнихъ языковъ, но прекрасно зналъ новыя; онъ, судя по списку произведеній, пересланному гр. Строгановымъ Буслаеву ¹⁾, читалъ Луку Жидяту, письмо царя Алексѣя Никону и пр., но не читалъ Слова о Полку Игоревѣ, читалъ Кострова и Муравьева, но съ Гоголемъ и Лермонтовымъ былъ знакомъ по немногимъ произведеніямъ, да и то съ необходимыми пропусками; вообще онъ былъ ознакомленъ со многимъ, но едва ли могъ читать хоть что либо по собственной волѣ и для собственнаго удовольствія. Это, конечно, представляло нѣкоторыя невыгоды, но имѣло и свою хорошую сторону: царственный юноша не былъ пресыщенъ чтеніемъ и литературой и долженъ былъ оказаться очень впечатлительнымъ къ тому, что предложить ему знаменитый профессоръ, нарочно для него выписанный изъ Москвы, если только предлагаемое будетъ интересно, степень же интереса значительно зависѣла отъ того, насколько внимательно отнесется преподаватель къ своей задачѣ.

Достаточно перелистать «Воспоминанія», чтобы наглядно убѣдиться, что годъ своего преподаванія Наслѣднику-Цесаревичу Буслаевъ считалъ какъ бы кульминаціоннымъ пунктомъ жизни своей, лучшимъ своимъ гражданскимъ подвигомъ. Пересказывая въ старости свою долгую трудовую жизнь, О. И., можетъ быть невольно, даетъ понять, что всѣ его работы и всѣ его успѣхи предшествующіе какъ бы имѣли подготовительное значеніе для этого великаго дѣла, а всѣ событія послѣдовавшія онъ пересказываетъ, несмотря на важность и обширность написаннаго имъ за это время, кратко, будто спѣша къ концу. Можно ли сомнѣваться въ томъ, что щепетильно добросовѣстный во *всякой* своей работѣ Буслаевъ на *эту работу* положилъ всю душу свою и всѣ способности ума своего и прежде всего ясно опредѣлилъ особенности своей задачи? Его ученикъ готовился не въ учителя или профессора: слѣдовательно ни сумма фактическихъ свѣдѣній, которую онъ вынесетъ изъ лекцій, ни даже методъ изслѣдованія для него не имѣютъ такого значенія, какъ для студентовъ. На первомъ мѣстѣ здѣсь *общее разсѣпаніе*, которое ученикъ можетъ получить на этихъ лекціяхъ, и то

¹⁾ Восп. иб. стр. 570 и слѣд.

живое впечатлѣніе, которое произведетъ на него изучаемый предметъ въ цѣломъ и въ частностяхъ.

Вотъ отчего Буслаевъ, избѣгавшій во всѣхъ своихъ университетскихъ курсахъ и специальныхъ работахъ опредѣленій и общихъ выводовъ и предпочитавшій вводить слушателя или читателя сразу *in medias res*, въ справедливомъ убѣжденіи, что факты и картинныя живыя подробности по крайней мѣрѣ столь же поучительны, какъ и твердыя и ясныя положенія, которыя самому изслѣдователю даются съ страшнымъ трудомъ, (положенія, красиво выраженные, но мало содержательныя и туманныя, свойственныя предшествующей школѣ, Буслаевъ считалъ совершенною логомахіей),—здесь начинается курсъ съ обстоятельнаго опредѣленія исторіи литературы, какъ науки, ея матеріала и метода ея изученія, да и въ продолженіе слѣдующихъ занятій часто и охотно подводитъ итоги, высказываетъ свои взгляды на свѣтлыя и темныя стороны русской жизни, выступаетъ съ обличеніемъ то той, то другой изъ партій, между которыми дѣлилась вся русская интеллигенція въ началѣ 50-хъ годовъ; короче сказать, здѣсь Б. изъ скромнаго ученаго становится мѣстами *публицистомъ*. А кто не согласится, что общія воззрѣнія на донетровскую Русь такого великаго знатока умственной и художественной жизни нашихъ предковъ не могутъ не впущать намъ особаго интереса?

Съ другой стороны, изъ за высокаго уваженія къ университетской кафедрѣ, съ которой должно только слышаться такъ назыв. «последнее слово науки», и изъ за своей ученой чести, которая запрещала ему повторять чужія слова и мысли, Буслаевъ обыкновенно избѣгалъ читать или писать о тѣхъ явленіяхъ, которыми онъ не занимался спеціально. Между тѣмъ какъ здѣсь, заботясь о полнотѣ впечатлѣнія отъ курса, онъ не могъ обойти молчаніемъ и такихъ крупныхъ и вліятельныхъ памятниковъ, относительно которыхъ во всѣхъ другихъ его трудахъ мы не найдемъ ровно ничего. Кто опять такъ не согласится, что воззрѣнія Буслаева на Палею, на Хронографы, на Кормчую, на Пчелу, на Данила Паломника, на силу татарскаго вліянія и т. д. и т. д. въ высшей степени цѣнны и поучительны? Вотъ главнѣйшія основанія, почему я считаю себя въ правѣ занять вниманіе читателей обзорнѣемъ этого, повидимому, устарѣвшаго курса, который къ тому же лишенъ научной обстановки ссылокъ и цитатъ (последнія приводятся обыкновенно въ русскомъ переводѣ).

Прежде всего позволяю себѣ привести дословно первую вступительную лекцію, надъ которой, безъ сомнѣнія, не мало поработалъ нашъ общій учитель, которая по объему своему болѣе всѣхъ дру-

гихъ, такъ какъ въ ея часа не могло быть ничего отдѣлено на повтореніе пройденнаго.

«Исторія литературы въ хронологическомъ порядкѣ знакомитъ насъ съ произведеніями словесности, устными и письменными, въ которыхъ народъ, въ теченіе вѣковъ, послѣдовательно выражаетъ свои понятія и убѣжденія, радости и печали, вѣрованія и надежды и вообще всѣ душевные интересы своей нравственной жизни. Для того, чтобы вполне и разумно усвоить себѣ все существенно важное въ исторіи литературы, надобно войти въ прямое, непосредственное сношеніе съ литературными памятниками, т. е. надобно перечитать въ подлинникъ и изучить самыя произведенія словесности въ ихъ хронологическомъ порядкѣ.

Перечень писателей и ихъ твореній, съ болѣе или менѣе подробными характеристиками, обыкновенно выдаваемый за исторію литературы, точнѣе можно назвать только введеніемъ въ эту науку, только руководствомъ къ самостоятельному, личному знакомству съ его богатымъ содержаніемъ, дошедшимъ до насъ и на ветхихъ листахъ пергамента, и въ пѣснѣхъ или пословицѣхъ простолюдина, и въ щеголеватомъ стихѣ такъ наз. образцоваго писателя искусственныхъ одъ и героическихъ поэмъ.

Отношеніе и ученаго изслѣдователя, и учащагося къ исторіи литературы совершенно иное; нежели къ исторіи жизни государственной, церковной и вообще къ исторіи образованности или культурной.

Историкъ жизни государственной или народной воссоздаетъ передъ нами, по лѣтописямъ, мемуарамъ, по записямъ самаго разнообразнаго содержанія, даже по какой нибудь приходорасходной книгѣ монастырской или городской, цѣлую эпоху, давно минувшую, съ живыми характерами ея дѣятелей. Очищая строгою критикой матеріалы своей науки, онъ постоянно отличаетъ въ нихъ истинное отъ ложнаго, безпристрастное отъ временныхъ увлеченій и личныхъ ошибокъ лѣтописцевъ и, собирая въ одно цѣлое отдѣльныя, разсыяныя тамъ и самыя черты эпохи, старается передать, какъ бы въ зеркалѣ, правдивое изображеніе отжившей дѣйствительности; это не только работа ученаго, но и глубокая философія политика, проникающаго своимъ взглядомъ въ судьбы народовъ, а виѣстѣ и вдохновенное творчество художника, воссоздающаго изъ развалинъ и обломковъ древняго разрушеннаго зданія стройное цѣлое.

Напротивъ того, памятники словесности, а равно и памятники другихъ искусствъ—живописи, ваянія, зодчества—какъ неизмѣнныя остатки минувшаго, уже сами говорятъ за себя и безъ всякой посто-

ронней помощи историка вводить изучающаго въ тотъ духовный міръ, котораго правдивымъ выраженіемъ они служатъ. Самая высшая задача историка литературы состоитъ въ томъ, чтобы своими личными взглядами и соображеніями онъ не нарушилъ цѣлосты и свѣжести впечатлѣнія, которое самъ собою получаетъ изучающій при личномъ знакомствѣ съ памятниками словесности, чтобы отвлеченными разсужденіями историкъ не сгладилъ съ произведенія фантазіи живительнаго обаянія его виѣшней формы и тѣмъ самымъ чтобы не повредилъ уразумѣнію мысли, таящейся подъ этою оболочкой. (*Сравни съ исторіей искусства*).

Всякая ученая характеристика въ исторіи литературы какъ бы мастерски ни была она составлена, отзывается не только личностью ея составителя, но и посторонними возрѣніями и понятіями того позднѣйшаго времени, къ которому онъ принадлежитъ. И то и другое, и личность ученаго, и его повднѣйшія современныя намъ убѣжденія, только заслоняють передъ учащимся равнообразное, но послѣдовательное теченіе исторической жизни, выражаемой въ литературной дѣятельности народа, и уже тѣмъ самымъ уничтожаютъ всю пользу, какую можетъ и должна приносить исторія словесности въ образованіи человѣка. (*Обличеніе прошедшаго*).

Еслибъ эта наука имѣла своею цѣлію только перенесеніе читателя или учащагося въ отдаленныя эпохи, по ихъ хронологическому порядку (*школа романтиковъ*), то, безъ сомнѣнія, значеніе ея было бы очень одностороннее, не столько полезное, сколько забавляющее, и пріятное для тѣхъ, кто привыкъ мечтать и отъ современности уходить въ прошедшее. Напротивъ того, обязательная для всякаго образованнаго человѣка сила этой науки состоитъ именно въ воспитаніи и приготовленіи его къ современности. Чтобы въ современныхъ направленіяхъ духовной жизни, такъ тонко и съ такими видовзмѣненіями въ литературѣ отражающихся, умѣть отличать истинное отъ ложнаго, существенное отъ случайнаго, вѣчное и непереходящее отъ всего временнаго и ничтожнаго, надобно умственно стать выше всѣхъ направленій; чтобы безошибочно и разумно судить о современности, надобно, вооружившись идеями всѣхъ прошедшихъ вѣковъ, стать выше ея, падобно надъ нею господствовать; и именно это-то нравственное, несокрушимое господство надъ случайностями временныхъ направленій эпохи воспитываетъ въ насъ исторія литературы въ томъ ея прямомъ значеніи, свободномъ отъ всякой личности ученаго авторитета, когда

*) Это, очевидно, замѣтки, служившія конспектомъ для *устныхъ* дополненій и разъясненій преподавателя. А. Н.

она поучаетъ непосредственнымъ знакомствомъ со своимъ многовѣковымъ содержаніемъ.

Такимъ образомъ, вся неотрицаемая сила этой науки состоитъ въ послѣдовательномъ воспріятіи идей и убѣжденій развивавшагося въ теченіе вѣковъ человѣчества, въ духовномъ общеніи съ вѣками и поколѣніями посредствомъ самаго вѣрнаго проводника идеи, т. е. посредствомъ слова. Историкъ литературы пѣтъ пужды воссоздавать отжившее, воспроизводить, реставрировать развалины, какъ это дѣлаетъ историкъ жизни политической, общественной и государственной; напротивъ того, все живучее въ полномъ цвѣтѣ и свѣжести дано уже историкъ литературы въ богатомъ матеріалѣ его науки; ему надобно только способствовать учащемуся въ уразумѣніи самыхъ памятниковъ, легко и нечувствительно подвести его къ нимъ для самостоятельнаго, непосредственнаго съ ними знакомства, и изъ многихъ выбрать самое важное и существенное.

Итакъ, изъ самой сущности нашей науки опредѣляется тотъ методъ, которымъ должно руководствоваться въ ея изученіи. Историкъ литературы только облегчаетъ учащемуся путь къ самобытному воспитанію себя самого посредствомъ своего личнаго труда. Успѣхи въ этой наукѣ опредѣляются не числомъ пройденныхъ статей или параграфовъ руководства, а духовнымъ возрастаніемъ самого учащагося, по мѣрѣ личнаго общенія его съ вѣковыми преданіями человѣчества дошедшими до насъ въ самой разумной формѣ—слова.

Прежде нежели приступимъ къ историческому изложенію самаго предмета, необходимо объяснить то важное значеніе, которое приписано нами исторіи литературы.

Всякій ученый спеціалистъ съ увлеченіемъ ставитъ на первый планъ любимую имъ науку. Историкъ политической и государственной жизни съ неменьшимъ успѣхомъ будетъ заявлять свои права на преимущественное къ своей наукѣ вниманіе, какъ и юристъ, во всей строгости изслѣдующій семейныя и общественныя отношенія жизни народной. Само собою разумѣется, что исторія церкви и вообще христіанскаго просвѣщенія торжественнымъ величіемъ своего предмета оставяетъ позади себя всѣ прочія отрасли исторической науки.

Человѣку, не спеціально занимающемуся литературою, ничтожнымъ должно казаться ея легкое, игривое содержаніе передъ колоссальными вопросами исторіи государства, церкви, юридическихъ и гражданскихъ отношеній (*Наука о природѣ*).

Пѣсни, сказанія и сказки, преданія, театральныя игрища и представленія и другія досужія забавы ума и воображенія, какъ все это

мелочно и ничтожно передъ насущными потребностями жизни дѣйствительной, которая безъ устали ищетъ пропитанія и довольства въ промыслахъ и торговлѣ, ждетъ суда и расправы передъ судьей, охраняетъ свое отечество отъ враговъ грозой оружія, или заявляетъ свои государственныя права въ европейскихъ трактатахъ! Возьмемъ ли мы одного человѣка, или цѣлое общество, или даже весь народъ и государство, въ каждомъ изъ этихъ круговъ жизни человѣческой отмѣчаетъ свои эпохи и періоды именно только тѣми важными явленіями, которыя составляютъ содержаніе исторіи церкви, государства, юридическихъ, финансовыхъ, промышленныхъ и другихъ тому подобныхъ отношеній, которыя отодвигаютъ на самое послѣднее мѣсто скромныя забавы литературнаго досуга. И однако, странное противорѣчіе въ человѣческой природѣ! Чѣмъ больше успѣваетъ народъ въ жизни дѣйствительной, чѣмъ больше совершенствуется на пути гражданственности, тѣмъ шире развивается его литература. Чѣмъ болѣе предается онъ важнымъ интересамъ жизни государственной и общественной, тѣмъ неотразимѣе чувствуетъ онъ потребность въ литературномъ общеніи. Потому литературы западныхъ разпообразіе и богаче литературы русской.

Стало быть, подъ легкою игрой словеснаго произведенія крестся нѣчто болѣе существенное, нѣчто необходимое для нравственнаго бытія и отдѣльнаго человѣка, и цѣлаго народа.

И дѣйствительно, крупныя и серьезныя случаи жизни, подлежащія, какъ было сказано, вѣдѣнію прочихъ отраслей исторической науки, такъ сказать, поглощая всего человѣка только на время, потомъ оставляютъ его въ покоѣ предаваться постоянному нравственному расположенію его духа. И именно это то постоянное расположеніе духа, независимое отъ случайностей дѣйствительности, состоящее въ безконечной цѣпи убѣжденій, вѣрованій и идей, составляетъ ту духовную атмосферу, въ которой человѣчество постоянно живетъ и которую отражаетъ оно въ множествѣ самыхъ разнообразныхъ литературныхъ явленій, начиная отъ пѣсни или пословицы и до торжественнаго гимна. Слѣдовательно, понятно, почему съ развитіемъ гражданственности и расширеніемъ умственнаго горизонта усиливается въ народѣ и потребность въ литературномъ выраженіи.

Изящная словесность, по самому назначенію своему, забавляя поучаетъ, потому что служитъ легкимъ и для всѣхъ понятнымъ проводникомъ всѣхъ идей, и религиозныхъ и государственныхъ, въ сознаніе народное. Произведенія словесности, и устные и письменныя или печатныя, всегда бывають мѣриломъ того духовнаго развитія, котораго въ данную эпоху достигъ народъ на пути общечеловѣческаго совер-

шенствованія. Даже само христіанство, чтобы войти въ плоть и кровь жизни народной, должно было всгупить въ міръ литературныхъ, художественныхъ идей, подъ формою религіозной поэзіи, въ тѣхъ духовныхъ стихахъ, гимнахъ и поэмахъ, которыми такъ богатъ средневѣковой западъ и которые доселѣ раздаются по всѣмъ концамъ нашего отечества въ торжественномъ пѣніи слѣпыхъ пѣвцовъ.

Обращаясь собственно къ словесности русской, надобно сказать, что значеніе ея въ историческомъ изученіи тѣмъ важнѣе, что юный и свѣжій народъ русскій, еще не уснѣвши заявить себя громкими подвигами умственной, промышленной или юридической дѣятельности, предлагаетъ богатые задатки для великой будущности, которые ясно чувствуются въ необычайной способности развиваться и идти впередъ.

Эти нравственные задатки великаго будущаго надобно видѣть не только въ повѣншей образованной литературѣ, такъ легко и быстро усвоивающей себѣ всѣ существенные интересы Запада, но и въ устной словесности народа, который неоднократно и въ прежніе вѣка доказывалъ и теперь доказываетъ своею подвижностью и готовностью къ развитію, что его нравственные и умственные основы, выработанныя его многовѣковою словесностью, не чужды общечеловѣческимъ интересамъ образованной Европы.

Сверхъ того, словесность народная, безыскусственная имѣетъ еще то великое значеніе, что она служитъ выраженіемъ не личныхъ понятій или возрѣній какого нибудь одного поэта или оратора, а духовнаго расположенія цѣлыхъ массъ. И какъ эти необозримыя массы народа представляютъ собою нѣчто безличное, какъ бы внѣшнюю и вещественную силу, руководимую свыше, такъ и устная словесность, бессознательно переходя отъ одного поколѣнія къ другому, стоитъ какъ бы внѣ человѣческаго произвола, подчиняясь только высшимъ судьбамъ: гласъ народа—гласъ Божій, такова бессознательная вѣщая словесность народа; такова его старобытная поэзія, его мудрое изреченіе; таковы его многовѣковыя, маститыя преданія.

Чтобы войти въ интересы нравственной жизни народа, надобно изучить его словесность»:

Во 2-й лекціи Вуслаевъ, доказавъ, что дѣленіе еще неизвѣстной учащемуся литературы на періоды есть педагогическій поппепс, тѣмъ не менѣе предлагаетъ опытъ такого дѣленія, какъ оглавленіе для книги, какъ средство возбудить вопросы, «рѣшеніе которыхъ будетъ современемъ явствовать изъ подробнаго изложенія»:

1-й періодъ доисторической или языческой.

2 Начало христіанскаго просвѣщенія.

3. Татарскій періодъ, до 2-ой половины XV в.
4. Московскій періодъ.
5. Періодъ сближенія съ Западомъ, отъ нач. XVII в. до Ломоносова.
6. Періодъ господства западно-европейскихъ началъ, отъ Ломоносова до нашихъ дней».

По поводу каждаго изъ этихъ періодовъ лекторъ ставитъ рядъ интереснѣхъ вопросовъ, изъ которыхъ, безъ сомнѣнія, наиболѣе возбуждали самодѣятельность слушателя вопросы, касавшіеся литературы современной. О. И. формулируетъ ихъ такимъ образомъ:

«Успѣла ли наша новая литература сравняться во всемъ съ литературами Запада? Подчиняясь этому послѣднему, не утратила ли она свои національныя особенности? И если утратила, то стоитъ ли объ нихъ сожалѣть? Можно ли ихъ воротить? Или же еще недостаточно литература наша проникнута результатами европейскаго просвѣщенія, и потому не довольно сильна для того, чтобы водворить свое господство надъ необозримыми массами народа, сгладивъ въ нихъ застарѣлые остатки невѣжества, котораго не могли искоренить преобразованія XVIII вѣка? Наконецъ въ самой литературѣ нашего новаго, такъ наз. просвѣщеннаго періода нѣтъ ли еще слѣдовъ юности и незрѣлости, которая отзывается древнею Русью, несмотря на похвальное стремленіе идти по слѣдамъ великаго преобразователя?»

Изложивъ здѣсь же теорію расселенія индо-европейцевъ въ томъ видѣ, какъ она принималась въ концѣ 50-хъ гг., О. И. посвящаетъ слѣдующія 15 лекцій сравнительному обзору народной поэзіи нѣмецкихъ и славянскихъ племенъ, при чемъ онъ щедрою рукой черпаетъ изъ памятниковъ скандинавской поэзіи, главнымъ образомъ изъ обѣихъ Эддъ, такъ хорошо разработанныхъ въ то время Гриммами и ихъ многочисленными учениками. Въ виду того, что тѣ же факты подробнѣе и глубже обследованы Буслаевымъ въ статьяхъ его «Очерковъ» и отчасти въ позднѣйшихъ, изъ которыхъ составленъ сборникъ «Народная Поэзія», я не буду останавливаться на этой части курса, тѣмъ болѣе, что, благодаря позднѣйшимъ открытіямъ, на многіе изъ фактовъ, здѣсь Буслаевымъ излагаемыхъ, въ настоящее время установился иной взглядъ. Я только приведу сильно и энергично и въ то же время до крайности ясно выраженное мнѣніе лектора о воспитательномъ значеніи народной поэзіи. Она, по его убѣжденію, «несмотря на нѣкоторую грубость и паянность, въ основѣ своей всегда высокоправственна, *точно такъ, какъ въ природѣ физической—здоровье есть необходимое условіе красоти.* И какъ произведенія природы прекрасны потому только, что это согласно съ общимъ ихъ устройствомъ, съ физически-

ми законами ихъ бытія, такъ и изщество безыскусственной поэзіи—не намѣренная прикраса сочинителя, а необходимое выраженіе самаго содержанія, самаго міра или басни и кроющейся въ содержаніи мысли» (л. 17). Самое высоко—правственное достоинство народнаго эпоса есть «непоколебимая вѣра въ господство добра и правды». Столь же высокое мнѣніе внушаетъ Буслаевъ своему ученику и о художественномъ значеніи народной поэзіи какъ рядомъ прекрасно подобранныхъ примѣровъ, такъ и общимъ выводомъ, выраженнымъ очень поэтически: «Такъ глубоко проникнута жизнью природы настоящая народная поэзія! Вдохновенная чарованіями своихъ божествъ, она будто бы чувствуетъ, какъ прозябаютъ трава и какъ шелестятъ лепестки распускающагося цвѣтка».

Посвятивъ 17-ую лекцію краткому разбору Калевалы, которая служитъ такимъ образомъ дополненіемъ къ гермапо-славянскимъ эпическимъ преданіямъ, Буслаевъ въ 18-ой лекціи переходитъ къ христіанскому періоду русской литературы. «Литература и искусство, говоритъ онъ, всегда и вездѣ возникали и развивались въ первые годы своего бытія въ тѣснѣйшей связи съ религіей народа». Этотъ тезисъ служитъ и общимъ выводомъ изъ предыдущей части курса, и основною мыслью для части послѣдующей. Объяснивъ наглядными примѣрами, что у народовъ культурныхъ новая религія *приспосаблилась* къ старой цивилизаціи и потому христіанская идея являлась въ античныхъ формахъ, профессоръ, посредствомъ изложенія видѣнія Теодоры, знакомитъ слушателя съ состояніемъ византійской цивилизаціи въ моментъ ея сильнѣйшаго вліянія на нашу Русь. Затѣмъ (въ лекціи 21-ой) онъ переходитъ къ церковнымъ преданіямъ, собственно русскимъ, и указываетъ въ нихъ два слоя: византійскій и латинозападный, причемъ въ изложеніи хода литературы останавливается, естественно, на словѣ византійскомъ, который очень рано возбуждаетъ умственную самостоятельность нашихъ предковъ. Развиваясь подъ вліяніемъ княжеской власти, новое просвѣщеніе скоро производитъ рядъ сказаній, изъ которыхъ нѣныя входятъ глубоко въ жизнь всего народа (такова, напр., легенда о свв. князьяхъ Борисѣ и Глѣбѣ), приурочиваются къ центрамъ духовной жизни (къ Кіево-Печерскому монастырю) и органически сливаются съ живою и разнообразною дѣйствительностью.

«Не только въ образованномъ обществѣ, говоритъ Буслаевъ въ началѣ 27-ой лекціи, и въ современной легкой журнальной литературѣ, но даже и между учеными людьми господствуетъ застарѣлый предрассудокъ о томъ, будто бы наша древняя литература имѣетъ характеръ по преимуществу церковный. При томъ это мнѣніе обыкновенно

доводять до того заключенія, что даже и литературы въ собственномъ смыслѣ этого слова у насъ не было, а были только книги богослужебнаго и церковнаго содержанія, съ присовокупленіемъ немногихъ произведеній, хотя и имѣющихъ предметомъ интересы не исключительно церковныя, но составленныхъ въ однообразномъ тонѣ монашескихъ воззрѣній и убѣжденій. Такое одностороннее мнѣніе съ одной стороны объясняется малымъ знаніемъ русской старины, а съ другой—*полнымъ невѣдніемъ древнѣйшей средневѣковой литературы западной*.

Высказавшись такимъ образомъ противъ такъ наз. западниковъ и нанеши имъ очеь чувствительный ударъ указаніемъ на ихъ невѣжество именно въ литературѣ западно-европейской, Буслаевъ однакоже не думаетъ соглашаться и съ славянофилами въ превознесеніи православнаго Востока надъ латинскимъ Западомъ. Напротивъ, по его убѣжденію, на Западѣ больше жизни, больше связи церковнаго съ народнымъ. «Усиленнымъ развитіемъ элементовъ народныхъ существенно отличается художественная дѣятельность средневѣковаго Запада отъ древне-русской. И на Западѣ, и у насъ поэзія и вообще литература имѣла характеръ христіанскій съ тою только разницей, что менѣе образованный народъ русскій не могъ такъ скоро и такъ рѣшительно усвоить себѣ христіанскія преданія и идеи для художественнаго творчества на новомъ поприщѣ». Оттого тамъ такъ рано появляются высококультурныя формы въ родѣ духовной драмы, тогда какъ у насъ тѣ же преданія остаются мало подвижными на протяженіи многихъ столѣтій. Но по основамъ своимъ наша древняя литература столь же самобытна, самостоятельна и жизненна, какъ и любая изъ литературъ западныхъ.

Разбирая повѣствовательныя памятники древней христіанской письменности (Патерики, Пролога), подъ вліяніемъ которыхъ слагались воззрѣнія нашихъ предковъ, Буслаевъ, на основаніи неопровержимыхъ фактовъ, возстаетъ противъ огульнаго осужденія допетровской семейной жизни. Основываясь на тѣхъ же Патерикахъ и Прологахъ, О. И. доказываетъ, что какъ средневѣковые католики, такъ и наши предки вовсе не были такими крупными невѣждами, какими считали ихъ въ XVIII и въ XIX в., ни въ отношеніи исторіи, ни въ отношеніи естественныхъ наукъ, и что наивность ихъ воззрѣній вовсе не исключала тонкаго эстетическаго чутья и истинно христіанскихъ понятій. Подводя (въ 37-ой лекціи) итоги сравнительной характеристики древне-русской и ранней западной письменности, Буслаевъ находитъ, въ христіанской литературѣ Востока и Запада такое же близкое средство, какое доказалъ онъ въ народной поэзіи славянъ и германцевъ:

разница только въ томъ, что у насъ по нашей незрѣлости и отсутствію традицій ¹⁾ памятники этой литературы или оставались безъ измѣненія, или непосредственно переходили въ народную сказку, тогда какъ на Западѣ они получали новыя обработки въ формѣ новеллы, мистеріи и пр. «Такимъ образомъ литература русская составляетъ какъ бы древнѣйшій періодъ литературы европейской», говоритъ Вуслаевъ. Этотъ общій выводъ въ настоящее время, въ виду новыхъ фактовъ, не можетъ не вызвать ряда ограниченій, разъясненій и дополненій, но въ основѣ своей онъ и до сихъ поръ остается неизмѣненнымъ, а на границѣ 60-хъ годовъ онъ имѣлъ важное общественное значеніе, строго научное, вполне объективное я, въ тоже время давалъ высокогуманное примиреніе противоположныхъ взглядовъ, раздѣлявшихъ на два лагеря всѣхъ мыслящихъ русскихъ людей 40-хъ годовъ. Славянофилы превозносили русскій народъ, всячески унижая гнилой Западъ; западники позорили мало имъ извѣстную Византію и усиленно рекомендовали полный разрывъ съ мрачнымъ невѣжествомъ допетровской старины. Вуслаевъ неопровержимыми фактами доказываетъ, что та же Византія была одною изъ основъ культуры западной, что наша старина ничѣмъ не хуже, но и не лучше старины европейской. Онъ ратуетъ не за русскій народъ, не за русскую старину, но за народъ и за старину вообще; *изъ изученіи* этой старины, какъ необходимой ступени къ высшей культурѣ, онъ видитъ глубокій интересъ, но не политическій, а чисто научный, и относясь къ ней съ сердечною симпатіей, временами даже съ поэтическимъ воодушевленіемъ, онъ не позволяетъ себѣ ни на іоту измѣнить неподкупной истины; онъ, или вѣрнѣе факты, имъ добытые, въ одинаковой степени высказываются и противъ безусловныхъ хулителей и противъ безусловныхъ чтителей родной старины. «Указавъ», говоритъ онъ, влияніе Прологовъ на древне-русскихъ писателей, *съ чувствомъ глубокаго сожалѣнія* должны мы признаться, что, снявъ со многихъ изъ нихъ чужія, византійскія украшенія, строгая ученая критика сведетъ ихъ съ того высокаго пьедестала, на который безусловные чтители русской старины ихъ помѣщали, какъ русскихъ Цицероновъ, Тацитовъ и Златоустовъ». Оказывается, что и начитанность ихъ была вовсе не такъ велика, какъ казалось предшественникамъ Вуслаева: иные изъ нихъ и отцевъ церкви знали только по извлеченіямъ изъ нихъ и заимствованіямъ; да и чистота ихъ вѣры вовсе не была такъ безупречна: самые нелѣпые апокрифы свободно обращались въ ихъ средѣ и пользовались всеоб-

¹⁾ Ниже (л. 147 об.) онъ указываетъ еще на одну причину нашей отсталости—географическую разобщенность нашихъ городовъ.

щимъ уваженіемъ. Но, съ другой стороны, обвинять нашихъ предковъ поголовно въ мрачномъ изувѣрствѣ и непроглядномъ невѣжествѣ, по убѣжденію Буслаева, можетъ только человѣкъ, лишенный всякой историко-литературной подготовки.

Отъ разбора Патериковъ и Пролога Буслаевъ переходитъ къ характеристикѣ Палей (лекція 38-ая; ее онъ называетъ «какъ бы первую частію Хронографа»), Хронографа вообще (лекціи 39 и 40-ая; по его словамъ: «Хронографъ, какъ историческое руководство, былъ отличною книгою для образованія древней Руси» л. 135 об.; «Лѣтопись Нестора органически развилась изъ Хронографа, которымъ нашъ лѣтописецъ и начинается, прымкая исторію Руси къ хронологіи Византійской л. 136), и Александрін въ частности (лекція 41-ая; для сравненія онъ привлекаетъ нѣм. Александрію Лампрехта); за тѣмъ характеризуетъ «Пчелы» (лекція 42-ая), Кормчую Книгу (ib.) и знакомитъ своего ученика съ двумя характерными житіями до татарскаго періода: Евфросиніи Полоцкой и Авраамія Смоленскаго. Затѣмъ (съ лекціи 44-й) онъ переходитъ къ мѣстнымъ сказаніямъ: Новгородскимъ, раннимъ Московскимъ, Муромскимъ; по поводу послѣднихъ выступаетъ противъ архіеп. Филарета, автора Исторіи Русской Церкви, который признаетъ за нашими предками только «духовное образованіе», отрицая «образованіе вкуса и ума» (говоря проще, считаетъ ихъ благочестивыми дикарями). «Конечно, говоритъ Буслаевъ, такіа духовныя сказанія, каковы разсмотрѣнныя нами Муромскія, распространялись между нашими предками не ради поэтической занимательности, а по той теплой вѣрѣ, которую они питали къ самымъ лицамъ и священнымъ предметамъ, въ сказаніяхъ описаннымъ. Но эта глубокая вѣра не только не мѣшала поэтическому интересу, а даже увеличивала его, увлекая фантазію въ міръ чудесъ, возвышая ее надъ условіями ежедневной жизни и вмѣстѣ съ тѣмъ смягчая сердце нѣжными, человѣколюбивыми ощущеніями. Религіозное чувство, чтобы стать достояніемъ народныхъ массъ, всегда распространяется въ нихъ въ обаятельной формѣ преданія и сказанія». Переходя къ эпохѣ Татарской, Буслаевъ полемизируетъ съ Петромъ Кирѣевскимъ, который не признавалъ отраженія татарщины въ нашихъ народныхъ пѣсняхъ «изъ страха набросить невыгодную тѣнь на древнюю Русь». «Неужели, восклицаетъ Буслаевъ, такъ неискренна и такъ щекотлива наша любовь къ отечеству, что ее надобно заманивать только свѣтлыми призраками? Неужели мы отвернемся отъ своей родины, когда во всѣ глаза увидимъ, что въ то печальное время она не только страдала, но и *падала нравственно* (подчеркнуто въ подлинникѣ), подчиняясь невольнo противному игу?». (Лекція 49-ая).

Это нравственное паденіе Буслаевъ усматриваетъ прежде всего въ представителяхъ высшаго духовенства и княжеской власти; но и масса общества не можетъ считаться свободной отъ роковой деморализаціи. Князь Оедоръ Смоленскій, позднѣ Ярославскій, мстившій съ помощью татарскихъ войскъ обиды свои на соотечественникахъ, отнимавшій престоль у родного сына, становится предметомъ всеобщаго уваженія и причисляется къ лику святыхъ. Имѣя въ виду разобщенность Руси во время ига, Буслаевъ и здѣсь изслѣдуетъ мѣстныхъ церковно-литературныхъ преданія: Ростова (лекція 50-ая), Смоленска (лек. 51-ая), Пскова (лек. 52-ая) и наконецъ Москвы (лек. 53-ая и слѣд.). Высоко цѣня значеніе Москвы для русской политической и умственной жизни, Буслаевъ не смягчаетъ красокъ въ изображеніи темныхъ сторонъ ея исторіи. Выписками изъ Карамзина характеризуетъ онъ жестокость московскихъ властителей и сервиллизмъ духовенства передъ Татарами и князьями-собираателями. «Несчастныя отношенія Москвы къ Татарамъ, говоритъ онъ, придаютъ какой то мрачный и тяжелый колоритъ даже лучшимъ страницамъ исторіи того времени (такова напр., исторія св. Алексѣя и Тайдулы въ Прологѣ подъ 12 февраля). «Въ XIV столѣтіи, по убѣжденію О. И., отъ «этого новаго стана княжескаго нельзя было ожидать ни грамотнаго просвѣщенія, ни даже сколько нибудь оригинальныхъ народныхъ мѣстныхъ преданій. Но уже съ самаго начала XV в. молодая Москва высказываетъ «свое историческое сознаніе о превосходствѣ надъ всею предшествовавшею Русью¹⁾ («хотя по XVI вѣкѣ включительно она должна была пробавляться по преимуществу плодами Новгородской образованности») и скоро, дѣйствительно она начинаетъ играть важную, не столь самостоятельную, сколь централизующую, объединяющую роль. Вотъ какъ въ заключеніе выражаетъ О. И. свое отношеніе къ двумъ одинаково невѣрнымъ взглядамъ на московскій періодъ нашей культуры:

«Если слишкомъ опрометчиво и односторонне съ точки зрѣнія славянофильской видѣтъ въ Москвѣ сокровищницу всей древне русской

¹⁾ См. начало 12-ой степени въ Степенной книгѣ, приписываемой митроп. Кипріяну (+ 1406), о Дмитріи Донскомъ: „Се Богомъ препрославленный и достохвальный в. к. Дмитрій, иже родися отъ благородну и отъ пречестну родителю... внукъ же бысть в. к. Ивана Даниловича, *собираателя* Русской земли, правнукъ в. к. Данила Александровича *Московского*, праправнукъ в. к. и *чудотворца* Александра Ярославича Невского, отъ корене святою и Богомъ насажденнаго саду отрасль благоплодна и цвѣтъ прекрасный *царя Владиміра*, новаго Бонстантина, просвѣтывшаго всю Русскую землю святымя крещеніемъ... бысть же *сродникъ* новымъ чудотворцемъ *Борису и Гмбю*“.

національности, то съ другой стороны еще опрометчивѣе и неосновательнѣе съ точки зрѣнія западниковъ обвинять Москву въ развитіи и поддержаніи устарѣлыхъ византійскихъ началъ, которыя будто бы тяготѣли надъ живыми началами русской народности и задерживали ея успѣхи своимъ коснѣніемъ. Надобно слишкомъ мало, не искренно любить свое отечество, чтобы вмѣстѣ съ славянофилами взять Москву знаменемъ для своихъ убѣжденій; надобно вовсе не любить своей народности, чтобы видѣть въ нашей старинѣ одно византійское, хотя и единовѣрное намъ, но все же иностранное, не родное».

Изъ литературныхъ фактовъ московскаго періода Буслаевъ останавливается на дѣятельности Троицкой лавры, на обѣихъ редакціяхъ Задонщины и на сказаніи о срѣтеніи Владимирской иконы пресв. Богородицы, избавившей Москву отъ Тамерлана. Изложивъ содержаніе послѣдняго, О. И. дѣлаетъ очень тонкое замѣчаніе относительно того, какъ въ тѣ времена глубокая вѣра въ чудеса примирялась съ патріотизмомъ и народною гордостью. Въ смиренномъ, говоритъ онъ, сознаніи собственнаго *бесилія* «выражено чувство національнаго *моуцества*, испосылаемаго чудодѣйственно свыше».

Въ предпослѣдней лекціи (57-ой) Буслаевъ характеризуетъ историко-литературное значеніе житій св. Кирилла Бѣловерскаго и св. Стефана Пермскаго, а въ послѣдней говоритъ о Патерикѣ Соловецкомъ (нач. XVI в.). Вотъ какимъ рядомъ оригинальныхъ и тонкихъ наблюденій кончаетъ онъ эту часть курса:

Вновь основанная пустынь Соловецкая, естественно, подлежала вѣдѣнію Новгорода, вслѣдствіе чего св. Зосима отправился къ архіепископу Новгородскому просить его покровительства и при этомъ зашелъ «къ нѣкоторой боярынь, по имени Марѣѣ (т. е. къ знаменитой Марѣѣ Посадницѣ; супругѣ посадника Исаака Борецкаго). Но она его не допустила къ себѣ и даже велѣла отогнать отъ своего дома. Преподобный, отходя прочь и качая головою, сказалъ бывшимъ съ нимъ ученикамъ своимъ: «Се дніе грядуть, иже дому сего жителіе не изслѣдятъ стопами своими двора сего, и затворятся двери дома сего и къ тому не отверзятся и будетъ дворъ ихъ пустъ».

«Итакъ, замѣчаетъ О. И., вотъ до какого высокаго историческаго тона доходитъ доселѣ смиренное изложеніе Соловецкаго Патерика! И чѣмъ далѣе, тѣмъ интереснѣе и поэтичнѣе становится рассказъ, переносящій читателя съ пустыннаго острова на самое любопытное поприще исторической жизни той эпохи».

«Расскаившись въ своемъ крутомъ поступкѣ, боярыня Марѣя пожелала отъ преподобнаго мужа получить благословеніе и позвала его

къ себѣ на обѣдъ. Когда Зосима сидѣлъ за столомъ, взглянулъ онъ на бывшихъ съ нимъ на пиру бояръ и видитъ ужасное видѣніе, страха и трепета исполненное: видитъ—сидятъ передъ нимъ шестеро бояръ, а головъ на нихъ нѣтъ. Зосима взглянулъ опять и опять видитъ—сидятъ вмѣстѣ съ нимъ за столомъ обезглавленные шестеро бояръ. Взглянулъ еще разъ, и опять видитъ тоже. И былъ въ удивленіи и ужасѣ о преславномъ видѣніи, поникъ долу и во весь обѣдъ ничего уже не могъ вкусить». («Припомните, замѣчаетъ О. И. на поляхъ, какъ у Шекспира тѣмъ Банко является на пиру у Макбета»).

«Въщее видѣніе скоро сбылось. Приѣде благовѣрный князь великій Иванъ Васильевичъ, всея Россіи самодержецъ,—сказано въ Патериѣ, со всею братьею своею, князьями русскими и *сослужащими ему царями и князми татарскими*, со всѣми силами воинскими, и совокупи безчисленное множество войска на великій Новгородъ. И самъ великій князь сталъ въ Русь съ братьею своею, а дву воеводъ своихъ посла на Шелону. Новгородцы же собравшеса поидоша противу ихъ на Шелонѣ, и бысть имъ битва. Воеводы же великаго князя овыхъ избиша, а иныхъ емше въ плѣнъ поведоша, а инымъ князь великій повелѣ главы отсѣщи. Яша же и тѣхъ шесть боляриновъ, ихъ же видѣ преподобный Зосима на пиру сидящихъ и главъ неимущихъ на рамѣхъ своихъ, и тѣмъ главы отсѣкоша».

«Итакъ, старина Новгородская со своими вѣковыми преданіями и грозная Москва, вооруженная татарскими силами, притѣсненія пустынному монастырю на далекомъ островѣ и предпримчивость благочестиваго подвижника, скромнаго монаха, который неволью сталъ прорицателемъ великаго переворота въ землѣ русской—вотъ тѣ чувствительныя струны, которыхъ такъ ловко касается это сказаніе, возникшее въ смутныхъ, перепутанныхъ условіяхъ дѣйствительности и возведшее эту дѣйствительность до идеала, подчинивъ ее въщему трагическому видѣнію и прорицанію Соловецкаго пустынника».

Такою глубокою мыслью, выраженною въ столь красивой формѣ, заканчивается Музейская рукопись лекцій Буслаева Наслѣднику Цесаревичу Николаю Александровичу.

Эти лекціи, по нашему глубокому убѣжденію, не только талантливая учено-педагогическая работа, но и важный историческій фактъ, показатель важной ступени въ развитіи русскаго самосознанія, вполнѣ соответствующій великой дѣятельности Царя—Освободителя, который избралъ Буслаева въ наставники своему Наслѣднику.

А. Кирпичниковъ.

НОВОЕ ИЗДАНИЕ
НЕ ВСЮ И НЕ НИЧЕВО.

~~~~~  
ЖУРНАЛЪ 1786 года.

~~~~~  
Текстъ съ предисловіемъ

Е. А. Ляцкаго.

Печатано подъ наблюденіемъ Е. А. Ляцнаго.



Печатаемый ниже журналъ Екатерининской эпохи, подъ заглавіемъ «Не всю и не ничево», издававшийся или вѣрнѣе — предполагававшийся къ изданію въ 1786 году, сдѣлался мнѣ извѣстенъ, благодаря любезности П. М. Дмитріева, въ библіотекѣ котораго онъ находится. П. М. Дмитріевъ получилъ его по наслѣдству отъ брата и предыдущей исторіи его не знаетъ. Съ внѣшней стороны журналъ этотъ представляетъ собой, въ упомянутомъ мною и пока — единственномъ экземплярѣ, тетрадку въ 21×17 с. величиною, заключающую въ себѣ 6 номеровъ или «листовъ», неодинаковыхъ по объему; изъ нихъ первый напечатанъ, остальные писаны четкимъ, красивымъ почеркомъ, характернымъ для конца XVIII в. На первой страницѣ, съ которой мы предлагаемъ снимокъ, онъ озаглавленъ слѣдующимъ образомъ: «На 1786-й годъ новой. Новое изданіе Не всю и не ничево. Листъ первый. Въ первое число Генваря. Объявленіе о изданіи семъ. Сіе сочиненіе праздничное, опредѣленное въ свѣтъ ко изданію въ 1785 году Ноября въ 24 день, то есть въ Тезоименитство Великія Екатерины II, Императрицы Россійскія, въ соотвѣтственность и въ достопамятность Ею творимыхъ человѣчеству благодѣаній. Въ Санктпетербургѣ».

Въ предисловіи издатель сообщаетъ, что «изданіе сіе какъ названіемъ, такъ и твореніемъ своимъ есть новое. Оно предпринято не только для того, дабы въ чтеніи его человѣки находили свое удовольствіе, но чтобъ оно и продолженіе свое, сколько возможно, имѣло непрерывное... За анонимнымъ предисловіемъ слѣдуетъ, подъ заглавіемъ «Новости, дѣйствіе первое», объявленіе «о новосоставляемомъ въ Имперіи Россійской изъ всякаго рода и закона и чина людей быти желаемомъ всенародно—волью всему человѣчеству къ благодѣйствованію обществѣ», и далѣе въ «Проначертаніяхъ» излагаются его задачи и цѣли.

Второй листъ, помѣщенный мѣсяцемъ маслѣ, заключаетъ въ себѣ обширную похвальную оду Екатеринѣ II, озаглавленную: «Общественная прогулка, перваго листа первыя страницы объясняющая. Въ сей прогулкѣ извѣствовано вольное о благѣ общемъ Разглагольствіе, или Богинѣ Флорѣ, то есть богинѣ цвѣтовъ, за благотвореніи Ея изъясленіе отъ всѣхъ народовъ приписуемой чести, славы и благодарности».

Воздавъ хвалу Екатеринѣ за дарованную вольность, неизвѣстный авторъ точнѣе опредѣляетъ цѣли предпринимаемаго изданія. Прежде всего оно будетъ прославлять божественныя качества ума и сердца императрицы, содѣйствовать распространенію просвѣщенія въ обществѣ и народѣ:

Итакъ, мы все, что знаемъ къ пользѣ,
Писати будемъ на листахъ,
И въ обществѣ своемъ читати,
И въ наши печатлѣть сердца.

* * *

Листовъ другъ другу чрезъ продажу
Словами къ дѣлу видѣ дадимъ.

* * *

Но все не для богатствъ собранья,
Все то—для общихъ лишь добротъ:
Единственно чтобъ кругъ наукъ всѣхъ
Издать въ народъ на пользу встѣмъ.

Журналъ не отказывается и отъ сатирическихъ цѣлей, во имя нравственнаго исправленія общества, но сатира его не будетъ злостною, подобно Новиковской, но въ духѣ редакціи «Всякой всячины», будетъ карать пороки вообще, не касаясь высокопоставленныхъ лицъ и избѣгая личныхъ памековъ. Журналъ обѣщаетъ говорить съ пороч-

нымъ о злѣ, «будто ненарокомъ», «взирая на вредъ окомъ кроткимъ», съ однимъ желаніемъ лишь—показать ему путь къ добродѣтели и блаженству. Ставя себѣ высокую задачу стремиться къ поднятію общественнаго уровня въ нравственномъ отношеніи, издатели особенно настаиваютъ на безкорыстіи и чистотѣ своихъ побужденій:

Мы злости раздражать не будемъ,
 Не тронемъ и чиновъ ничьихъ;
 Мы всё лѣчить другъ друга станемъ
 Отъ злобъ, какъ будто отъ чумы.
 Чиновъ себѣ искать не будемъ,
 Лишь должность ихъ потщимся зпать.
 Мы будемъ чтить судей разумныхъ,
 А слабыхъ дружбой подкрѣпимъ.
 Сямъ вѣчный кругъ любви составимъ,
 Всесвѣтну тайну всѣмъ явимъ,
 Черезъ кую общее спокойство
 Снискать возможно будетъ всѣмъ.

Набрасывая идеальными штрихами обширную программу предстоящей дѣятельности и не выходя изъ условнаго круга ботаническихъ сравненій, журналъ смотритъ на себя, какъ на цвѣтъ, изъ котораго потомъ произрастутъ плоды, въ томъ случаѣ однако, если его пропустить цензура:

Ей! тако, дайте только время,
 Пока пройдетъ цензуру цвѣтъ.
 Когда цензура цвѣтъ пропуститъ,
 Взростетъ памъ перва часть плодовъ,
 И оная умножитъ семя,
 И многи возраститъ плоды.

* * *

Но... коль цензура цвѣтъ потопчетъ,
 То тщетны наши всѣ труды...

Возможность послѣдняго исхода заставляеть издателя (издателей?) обратиться къ императрицѣ съ мольбой о покровительствѣ и помощи:

Содхни въ цензуру духъ твой правый,
 обращается отъ ихъ имени авторъ стихотворенія, —
 Да цвѣтъ съ плодовъ изъядетъ въ свѣтъ.
 Зато восхвалять ты языцы
 Во вся концы земли твоей.

Въ концѣ второго листа сдѣлана приписка:

Чти всякъ вторы сей нашъ листокъ—
Онъ точно есть плода цвѣтокъ.

Третій листъ, помѣченный мѣсяцемъ іюлемъ, открываетъ «Новости, дѣйствіе второе». За объявленіемъ «о новосоставляемомъ все-народно-вольно всему человѣчеству къ благодарствованію обществѣ» слѣдуетъ разъясненіе задачъ, исполненіе которыхъ беретъ на себя общество. Именно, оно будетъ стремиться къ распространенію истинныхъ понятій о добрѣ и злѣ и популяризаціи научныхъ и юридическихъ знаній, въ точномъ соотвѣтствіи со взглядами на этотъ предметъ императрицы, выраженными ею въ «Наказѣ» и въ манифестѣ о намѣстничествахъ. Издатели выражаютъ надежду, что жители петербургскіе сумѣютъ оцѣнить милости, оказанныя женскому полу въ жалованной грамотѣ дворянству, и не откажутся слѣдовать благому примѣру императрицы, открывшей въ 1781 году школу на средства кабинета. Поэтому журналъ «каждую изъ всякаго рода и закона и чина, пола женскаго особу съ достоюжною благопристойностію просить (и просить сямъ), кто оныхъ императорскихъ благонамѣреній въ соотвѣтственность роду человѣческому благоученія умноженіемъ истинно благодѣлствовать желаетъ, кто въ словесноученіи споспѣшествовать, т. е. читать, писать къ наученіямъ потребныхъ школъ къ заведенію приступить (желаетъ)...: оная бы подѣ сямъ листомъ подписавъ имя свое, вазвратила сей лпсть къ издателю его»¹, о чемъ своевременно и будетъ объявляемо.

Въ четвертомъ листѣ (за августъ) еще разъ, но подробнѣе и опредѣленнѣе, указывается идея и задачи пропагандируемаго общества. Хотя, говорится въ немъ, уже въ первомъ и второмъ листахъ объявлено о томъ, для какихъ цѣлей составляется общество, «однако, въ разсужденіи, что человѣческое любопытство нетерпѣливо ожидать и большаго въ семъ обществѣ о дѣйствахъ и предиріятіяхъ предувѣданія требовать можетъ», изъясняется, что общество проявитъ свою дѣятельность въ такихъ-то и такихъ направленіяхъ. Прежде всего, уже однимъ фактомъ образованія своего оно докажетъ силу и пользу, приносимую науками и цевзурой, но съ оговоркой — «при отверженіи причинъ, онымъ въ дѣйствіи препятствующихъ», и займется составленіемъ общей книги по юриспруденціи. Общество обнаружитъ за-

¹ Сія слова напечатаны съ С.-Петербургскомъ Вѣстникѣ, въ части 7, на страницѣ 231 и 232.

тѣмъ основной принципъ своей дѣятельности, опирающійся на авторитетъ Библіи, иваче—«разумъ, священно вѣщаемый изъ Библіи, со взъявленіемъ юридическихъ понятій о должностяхъ человѣческихъ, съ побужденіями людей благоразумныхъ къ сочиненію всеобщей юриспруденціи». «Изъявлены будутъ четыре книги: а) евангеліе—для удобнѣйшаго и скорѣйшаго прочитыванія онаго и благовниманія и со стороны сего вольно составляющагося общества, *на подобіе вольно-экономическаго* для яснѣйшаго наставленія съ совершеннымъ соблюденіемъ всѣхъ словъ и чертъ Евангелія, «по единожды реченіяхъ» сообща переписаннаго; 2) «разумъ» посланій апостольскихъ и священновѣщаній святыхъ отецъ; 3) «разумъ» писанія гражданскихъ законосотворителей, въ духѣ евангельской истины и 4) въ портфель, какъ мы бы сказали, общества имѣются для изданія слѣдующія сочиненія:

а) «Чистительный огонь для лжеученыхъ»;

б) «Исповѣданіе или приглашеніе къ соединенію для общаго благодѣйствованія»;

в) «Роду человѣческому изъ невѣждества къ просвѣщенію чрезъ благоученыхъ людей промывательное», иными словами — тяжбно-вредно-жизненныхъ людей въ спокойно-блаженно-жизненныхъ преображеніе.

Сверхъ того, имѣется въ виду «о всѣхъ Ея Величества законодательствахъ, роду человѣческому благотвореніяхъ и къ тому намѣреніяхъ—до нынѣшнихъ дней сочинить исторію», въ которой явственпо доказать, сколь государыня безсмертной славы и благодарности достойна, а потому—издатели обращаются съ просьбой по всѣмъ сообщать имъ о благодѣяніяхъ императрицы, какія кому оказаны будутъ.

Въ пятомъ листѣ (за сентябрь) излагаются «Новости, дѣйствіе третіе»,—нѣчто въ родѣ протокола о предыдущей дѣятельности общества въ засѣданіяхъ 21 мая 1787 (очевидно, ошибка — 86?), 30 августа, приуроченныхъ къ тезоименитствамъ великихъ князей Константина и Александра Павловичей, и 13 сентября, «то есть, въ день воскресный, въ день празднованія въ Іерусалимѣ храма Воскресенія Христова обновленія». Въ первомъ изъ этихъ засѣданій, очевидно, намѣчались общія соображенія о дѣятельности предполагавшагося общества; по крайней мѣрѣ, «предлогомъ къ разглагольствію» служить «о наслѣдствахъ трактатъ (т. е. вѣроятно, о томъ, что *слѣдуетъ* предпринять), человѣческихъ нравовъ наилучшее къ исправленію и вредотворныхъ ихъ обычаевъ на полѣвно дѣйствіи къ превращенію». Во второмъ засѣданіи постановлено сообщить объ открытіи дѣйствій общества издателю листовъ «не всю и не ничево»; во всеобщее объявленіе и въ посвя-

VIII

щеніе императрицѣ, вел. кн. Павлу Петровичу и его супругѣ, вел. княгинѣ Маріи Ѳеодоровнѣ. Третье собраніе было сдѣлано по случаю полученнаго отъ нѣкоего стихотворца сочиненія подъ названіемъ «Тревога, или испуганный стихотворецъ», «нѣчто объясняющаго, нѣчесомъ же сатирующаго и противовѣщающаго» и написаннаго для истребленія пороковъ и всякихъ въ *разнозаконіяхъ заблужденій*. Въ соотвѣтствіе этому стихотворенію обществомъ (sic) было написано и сообщено издателю стихотвореніе «На сатану».

Въ шестомъ, самомъ обширномъ и послѣднемъ листѣ, помѣченномъ 20 ноября, объявляется, что этимъ листомъ заканчивается «Несію и ничево», причемъ издатели оговариваются, что съ прекращеніемъ этого изданія не прекращается дѣятельность общества, а только провозвѣщанія, т. е. объявленія о ней; «конецъ однимъ только тѣмъ изреченіямъ, кои доказательно изъясляютъ ясность, что сіе изданіе начато не того вида, намѣренія и расположенія, каково прежде сего въ Россіи, подъ названіемъ «Несію и ничево», напечатано было. Но изданіе совсѣмъ новое». Затѣмъ помѣщены два стихотворенія, о которыхъ выше пла рѣчь. Изображается «во славу Божію, въ пользу человѣчества, во усыпленіе злодѣйства,—свѣто являющей человѣческой добрыхъ и злыхъ людей между собою о противодѣйствіяхъ изобразительный сатирической вымысль», въ видѣ разговора сатаны со стихотворцемъ. Сатана требуетъ, чтобы стихотворецъ пересталъ людей сзывать къ миру, въ противномъ случаѣ онъ воздвигнетъ на него «вдругъ ябедниковъ тучи. Притануть тебя (обращается сатана къ стихотворцу—мира творцу) въ судъ, вопросами замучать. Скажи, воспросятъ ты, кто далъ ти власть сію? Твое ли дѣло миръ въ спокойство приводить? Какъ, развѣ всѣмъ крючкамъ остаться ужъ безъ хлѣба? Женамъ и дѣтямъ ихъ отъ глада помереть? Что скажешь на сіе?»

«Послушай, сатана, не всѣ вѣдь крючкодѣи, отвѣчаетъ стихотворецъ. Какъ межъ микиною бываютъ зерна скрыты, такъ между злыхъ бываютъ люди добры. Такъ можно мнѣ возмнить, что правда вѣсь претянетъ, что праведны судьи противъ злыхъ ма заступать... И въ Россахъ есть сатира со князя Кантемира, но за нее никто безчещень не бываль»... и въ концѣ предлагаетъ сатанѣ отсрочить съ нимъ войну, заключить перемиріе, на что сатана и соглашается.

Далѣе издатель считаетъ необходимымъ еще разъ выяснитъ цѣли, ради которыхъ предпринято было составленіе общества и настоящее изданіе, при чемъ объявляетъ, что, какъ было имъ уже указано въ поданномъ 23 мая 1786 года въ Петербургскую управу благочинія за-

явленіи, имена авторовъ, по прежнему обычаю, не будутъ оповѣщены, если они того не желаютъ, но изданіе будетъ составлятья общественно.

Изъ разсмотрѣнія содержанія журнала «Не всё и не ничево» видно, что оно посвящалось распространенію свѣдѣній о дѣятельности общества, которое создавалось, путемъ свободнаго изъявленія желанія, изъ сочувствующихъ просвѣщенію, къ какому бы званію, состоянію и полу они ни принадлежали. Можно думать, что изданіе это представляло собой рядъ протоколовъ засѣданій отмѣченнаго общества, и что для разнообразія и для приданія ему нѣкотораго сходства съ другими журналами того времени въ немъ помѣщались и литературныя статьи сатирическаго свойства, въ родѣ разсужденія сатаны со стихотворцемъ-миротворцемъ или предполагавшагося къ помѣщенію сочиненія «чистительный огонь для лжеученыхъ». Этимъ объясняются въ значительной степени многочисленныя повторенія: каждый изъ слѣдующихъ листовъ списывался (или предполагался къ печати) все въ возрастающемъ количествѣ экземпляровъ—для распространенія между лицами, не имѣвшими первыхъ листовъ.

Какъ видно изъ многочисленныхъ указаній, всѣ листы «Не всё и не ничево» предназначались къ печати, но только на первомъ, напечатанномъ, какъ указано выше, замѣтна тщательная рука редактора и корректора; остальные листы не подверглись окончательной обработкѣ, отличаются сбивчивой орфографіей, по возможности точно воспроизведенной нами, и искусственнымъ, нерѣдко затемненнымъ слогомъ витіеватаго канцеляриста; послѣднее, конечно, не относится къ произведеніямъ собственно литературнымъ, принадлежащимъ другимъ лицамъ.

Распространеніе общепользныхъ знаній, открытіе училищъ, увеличеніе числа и прусупьваніе,—«свободподѣйствіе»—типографій и расширеніе книжной торговли—вотъ главныя цѣли, ради которыхъ создавалось это общество. Книги, предполагавшіяся къ изданію (въ журналѣ и отдѣльно?), должны были заключать въ себѣ самыя разнообразныя свѣдѣнія, между прочимъ исторію царствованія Екатерины; на первомъ планѣ стояли книги св. писанія съ толкованіями. Особенно часто оставалась на училищномъ вопросѣ; приглашая къ пожертвованіямъ на заведеніе училищъ, онъ порицаетъ скупость: она «не отъ чего иного существуетъ, какъ истинныхъ благотвореній отъ непонятія и отъ невниманія того, что въ немъ погруженные челоѣки, согласно изреченіямъ Евангеліи, процѣждаютъ комары, а пожираютъ

верблюды»; говоря о любви императрицы къ просвѣщенію, анонимъ ссылается на рѣчь однодворца Зарьина, сказанную имъ при открытіи въ Тамбовѣ народнаго училища. Очевидно, главную роль играло здѣсь просто указаніе на фактъ.

Жалованная грамота дворянству была ближайшимъ вѣншимъ поводомъ и, такъ сказать, исходнымъ пунктомъ дѣятельности лицъ, отдавшихъ идеѣ созданія общества. Грамота эта давала «права, обществами собираясь, человѣчеству пользу къ снискиванію мыслить и, куда надлежитъ, изъявлять позволяющія». Согласно съ этимъ, коллегіальное обсужденіе вопроса предпочитается единоличному рѣшенію его. Высказывая эту мысль, авторъ прибѣгаетъ къ свидѣтельству Духовнаго Регламента («взыскуется истина соборнымъ сословіемъ извѣстнымъ, нежели единымъ лицомъ») и выражаетъ особенное сочувствіе идеѣ созыва комиссіи для составленія проекта новаго уложенія. Въ правѣ «собираться общественно» для обсужденія вопросовъ, направленныхъ къ общей пользѣ и благу и свободно заводить типографіи — заключалась главнымъ образомъ та *вольность*, за которую авторъ горячо и многократно прославляетъ Екатерину.

Не трудно видѣть, что дѣятельность общества должна была служить отвѣтомъ на просвѣтительныя стремленія императрицы и — по вопросу объ училищахъ — на обращеніе ея къ русской публикѣ за сочувствіемъ и поддержкой. Въ указѣ сенату говорилось, что государынѣ угодно, «дабы въ каждой части города учреждены были градскія школы, и на первый случай Ея Величество учреждаетъ въ первой части таковую школу на иждивеніи своего кабинета». Вмѣстѣ съ тѣмъ императрица выражала надежду, что жители петербургскіе по мѣрѣ средствъ своихъ будутъ содѣйствовать открытію подобныхъ школъ въ другихъ частяхъ города.

Указъ и объявленіе Екатерины отпосыта къ 1781 году, и въ томъ же году основаны были при церквахъ шесть училищъ, но этого конечно, было недостаточно, и послѣдующіе годы являются въ просвѣтительной дѣятельности императрицы послѣдовательнымъ развитіемъ основной мысли, положенной въ основаніе при учрежденіи первой школы. Въ половинѣ 1786 г., подъ руководствомъ и при важнѣйшемъ содѣйствіи извѣстнаго Янковича-де-Миріево, былъ сочиненъ Уставъ народныхъ училищъ и утвержденъ 5 августа того же года. Въ 26 губерніяхъ были открыты такъ называемыя главныя народныя училища, а за ними открывался широкій просторъ общественной самодѣятельности, столь живо выразившейся въ горячемъ сочувствіи и самоотверженномъ личномъ трудѣ многихъ лучшихъ людей Петербурга и

Москвы. Не мало тому содѣйствовало предоставленіе 15 января 1783 года, указомъ о вольныхъ типографіяхъ, полной свободы заводить типографіи всѣмъ, кому и гдѣ угодно.

При такихъ обстоятельствахъ возникало общество, о которомъ идетъ рѣчь; подчиняя свою дѣятельность предначертанной императрицей программѣ, оно обѣщало согласоваться съ законоположеніями, съ одной стороны Духовнаго регламента, Россійской Академіи и народныхъ училищъ, а съ другой «законамъ и должности приказа общественаго призрѣнія». Послѣднее учрежденіе, можно думать, и было центромъ, вокругъ котораго группировалось это общество. Вопросы, о которыхъ трактуются на страницахъ журнала «Не все и не ничево», были предметомъ комитетенціи именно этого приказа; отсюда же могли быть люди, близко знакомые съ просвѣтительной дѣятельностью Екатерины, которые поставили своей цѣлью дальнѣйшее развитіе ея предначертаній. Можетъ быть, дружнымъ усиліямъ лицъ, сплотившихся вокругъ него, и былъ достигнутъ сравнительно большой успѣхъ Петербургскаго «приказа общественаго призрѣнія для заведенія училищъ въ столицѣ»¹.

Литературныя произведенія, помѣщенные въ журналѣ, не обличаютъ руки опытнаго писателя, и авторы ихъ во всякомъ случаѣ обладали большимъ усердіемъ къ общественному благу, чѣмъ поэтическимъ талантомъ. Весьма вѣроятно, что и написаны эти сочиненія, въ особенности похвальная ода, на заданную или предвзятую тему, которая должна была выразить основные принципы дѣятельности новаго общества. Догадка и здѣсь возможна. Не принадлежать ли эти произведенія, или, по крайней мѣрѣ, ода къ числу ученическихъ сочиненій, подобныхъ тѣмъ, которая помѣщались въ «Растущемъ виноградѣ», подъ редакціей Сырейщикова? Недаромъ она названа «о началахъ уподобленіемъ, подражая изданію, «Растущій виноградъ» названному» (стр. 27). Автору не могло быть неизвѣстнымъ посѣщеніе императрицею 21 января 1785 года главнаго училища, во время котораго она приняла двѣ оды, сочиненныя студентами Виноградовымъ и Соловьевымъ: для этой же цѣли, судя по содержанію, могла предназначаться и настоящая ода.

Литературная дѣятельность входила, какъ мы видѣли при обзорѣ содержанія, въ кругъ занятій общества, но она сильно была стѣснена послѣ начала 80-хъ годовъ Управой благочинія, которой была ввѣрена

¹ См. А. Вороновъ. Историко-статистическое обозрѣніе учебныхъ заведеній С.-Петербургскаго учебнаго округа съ 1715 по 1828 г. Спб. 1849.

ХІІ

цензура свѣтскихъ произведеній печати. Радищевъ называетъ цензуру своего времени «нѣякою разсудка, остроумія, воображенія, всего великаго и изящнаго», и тѣ страницы нашего журнала, гдѣ авторъ осторожно, издалека подходитъ къ вопросу о цензурѣ и дѣлаетъ попытку разяснить, въ чемъ заключаются элементарнѣйшія обязанности ея, полны живѣйшаго интереса.

Мы не можемъ сказать, какова была дальнѣйшая судьба «Общества», и кто именно его составляли. Для этого мы не имѣемъ никакихъ данныхъ. Но самъ по себѣ фактъ попытки созданія подобнаго общества, въ ряду другихъ подобныхъ же фактовъ, представляетъ собой новую страницу въ исторіи нашего культурнаго движенія въ прошломъ вѣкѣ. А съ этой точки зрѣнія интересно и «Не всё и не ничево», даже если разсматривать этотъ журналъ, какъ неудачную попытку основанія общественнаго органа въ ту эпоху, когда, подъ вліяніемъ реакціи, прекратилась дѣятельность лучшихъ журналовъ. По своему живописно-рабьему стилю, по просвѣтительнымъ тенденціямъ, по связи съ такими вопросами времени, какъ масонство, къ которому относятся нѣкоторые намеки, и распространеніе св. писанія, — этотъ журналъ — истинное дитя своего вѣка. Изъ-за чрезмѣрныхъ воскваленій и лести, изъ-за множества не всегда изящныхъ риторическихъ прикрасъ слышится робкій, но благородный голосъ человѣка, сознающаго тяжелое положеніе просвѣщенія и призывающаго высшее покровительство для его защиты.

Евг. Ляцкій.

ВЪ 1787-й ГОДЪ НОВОЙ.

НОВОЕ ИЗДАНИЕ

НЕ ВСІО, И НЕ НИЧЕВО.

ЛИСТЪ ПЕРВЫЙ

ВЪ ПЕРВОЕ ЧИСЛО ГЕНВАРЯ.

—

ОБЪЯВЛЕНІЕ О ИЗДАНИИ СЕМЪ.

Сіе сочиненіе праздничное, опредѣленное въ свѣтъ ко изданію въ 1785 году Ноября въ 24 день, то есть въ Тезоименитство *ВЕЛИКИЯ ЕКАТЕРИНЫ II, ИМПЕРАТРИЦЫ* Россійскія, въ соотвѣтственность и въ достопамятность *ЕЮ* творимыхъ человѣчеству благодѣаній.

ВЪ С.-ПЕТЕРБУРГѢ.

Издание сіе какъ названіемъ такъ и твореніемъ своимъ есть новое. Оно предпринято, не только для того, дабы въ чтеніи его чело-вѣки находили свое удовольствіе, но чтобъ оно и продолженіе свое, сколько возможно, имѣло непрерывное. Положеніе его явится таково, что многіе чело-вѣки будутъ порѣвваемы въ немъ участвовать, или словомъ, или дѣломъ, какимъ кто можетъ. Оно же будетъ открывать къ тому и способы, по коимъ чело-вѣкъ чело-вѣку знаніями своими благо-дѣйствовать можетъ, справедливо приобретаея себѣ за то, по силѣ дѣлъ, пынѣ или и въ потомствѣ, честь и славу. Издание сіе какъ словотече-ніемъ, такъ и дѣйствомъ своимъ сообразно будетъ: частію законамъ и должности Россійскаго духовнаго регламента; частію законамъ и долж-ности Россійской Академіи; частію законамъ и должности Россійскихъ народныхъ училищъ; частію же законамъ и должности приказа общест-веннаго призрѣнія. Продолженіе его и непрерывность существовать будетъ изъ того, что въ него отъ всякаго чело-вѣка всякое общежитію чело-вѣческому полезное сочиненіе, не только принимано, и въ свѣтъ издаваемо, но и воздаяніемъ достойнымъ ему за то плачено будетъ. Все же сіе началомъ и дѣйствомъ опредѣлено утверждать въ славу Божию, а въ славѣ его и въ славу *ВЕЛИКІЯ ЕКАТЕРИНЫ II, ИМПЕРАТРИЦЫ* Россійской.

Новости дѣйствіе первое.

Объявленіе о новосоставляемомъ въ Имперіи Россійской изъ всякаго рода и закона и чина людей быти желаемомъ всенародно вольно всему чело-вѣчеству къ благодѣйствованію обществъ.

Сіе новосоставляемое общество въ Санктпетербургѣ имѣло на-чатки свои учиненными опредѣленіями въ 1785 году Августа 30 и Сентября 20 и 22 дня и подтверждено Октября 14; а въ 24 день Но-ября утверждено и въ свѣтъ изъяснить.

Проначертаніе составленія общества сего есть слѣдующее:

Оно составляется въ четырехъ частяхъ, въ коихъ изъяснены будутъ: въ первой, сего общества къ составленію причина и начало его. Во второй, начала сего основаніе, полагаемое на Законѣ Божіи, естественнымъ разумомъ польза общихъ къ понятію челоѳичесво доводящемъ, и сіе общество составитъ позволяющемъ и научающемъ. Въ третьей, сего составленія утвержденіе, состоящее въ сущности познанія и силы закона Христіанскаго; съ приведеніемъ на то священновѣщаній Апостольскихъ; со извѣствованіемъ къ тому и гражданскихъ законосовидателей писанія. А въ четвертой, въ семъ обществѣ вмѣщающемся и вмѣщаться желающимъ людямъ дѣйствія предметы, и предѣлы; по коимъ каждому благовнимательному челоѳку удобно будетъ видѣть, на что имянно общество сіе смотрѣть, что примѣчать, и что дѣлать должно; и на что имянно взирать, и чего творить, и во что мѣшаться не должно. Всему составленію сему причина общая челоѳчеству польза.

А противное сей ничто въ немъ принимано быть не опредѣлено. Направленіе его есть, къ распространенію общепользныхъ челоѳчеству званій; къ свободнодѣйствию типографій, и къ расширенію книжной комерціи; и тѣми къ наибольшему и способнѣйшему введенію въ челоѳичесствѣ умопросвѣщенія, а чрезъ то и къ приобрѣтенію ему всякаго блага ¹.

¹ Дабы изданіе сіе въ напечатаніи медлѣнностію не лишало благовнимательныхъ людей въ неполученіи его удовольствія; того ради за благо признано изданіе сіе печатать по листамъ; на комментарной бумагѣ; желающіе имѣть оныя могутъ получать у издателя ихъ, живущаго по Невской перспективѣ въ домѣ подъ № 153; каждой листъ за пять копѣекъ.

Невою и не ничево.

Л И С Т Ъ В Т О Р Ы Й

М Ъ С Я Ц Ъ М А Й

ОБЩЕСТВЕННАЯ ПРОГУЛКА.

Перваго листа первыя страницы объясняющая.

Въ сей прогулке извѣствовано вольное о благѣ общемъ
РАЗГЛАГОЛЬСТВІЕ,

или,

Богинѣ Флорѣ, то есть богинѣ цвѣтовъ, за благотвореніи ея изъ
явлѣніе отъ всѣхъ народовъ приписуемой чести, славы, и благодарности.

въ Санктпетербургѣ.

въ 1786-мъ году.

Возри на насъ Богиня Флора!

Мы въ честь твою гулять сюда

[Составяся изъ разна рода,

Законовъ разныхъ и чиновъ,

Съ особами что намъ любезны],

Пришли, какъ будто въ хороводъ;

Дабы представить насъ готовыхъ,

Премудрость славить и любовь;

Которы насъ совокупають,

Тебѣ явити днесъ хвалы.

* * *

Возри, какъ мы здѣсь всенародно

Во славу ти гуляемъ днесъ.

Зри сѣнь тѣхъ дѣйствъ, которы можно
 Всѣмъ въ пользу общу дѣлать намъ.

* * *

Какъ здѣсь ни мало не мѣшаютъ
 Законы разны намъ гувль;
 Какъ здѣсь расколы намъ невредны;
 Какъ здѣсь мы ходимъ гдѣ хотимъ:
 Такъ точно намъ не помѣшаютъ
 Они, всѣмъ къ пользѣ въ дѣлѣ быть.

* * *

Возри на насъ цвѣтовъ богиня!
 И озари твоимъ лучемъ;
 Цвѣты которымъ оживляешъ,
 И тѣмъ даешъ имъ нѣжный видъ.

* * *

Дхни духъ твой къ намъ, какъ духъ зефира;
 И тѣмъ рассѣй на насъ твой даръ.
 На всѣхъ насъ дхни духъ ароматный,
 Щедротъ твоихъ исполнь сердца.

* * *

Мы пѣть хвалу тебѣ желаемъ,
 За дагну вольность днесъ гулять
 Мы, благодарными сердцами,
 Разумно станемъ воспѣвать
 Твои божественны доброты.

* * *

Составимъ здѣсь всеобщій пиръ;
 Составимъ общую музыку,
 Изъ множества тебѣ похвалъ;
 Наполня воздухъ пѣжнымъ звукомъ
 Твой усладимъ божественн слухъ.

* * *

Мы днесъ въ саду твоємъ гуляя,
 Цвѣтемъ и сами какъ весна.
 Въ восторгъ пріятный мы приходимъ,
 Тебѣ похвальны пѣсни пѣть.

* * *

Вонми богиня! нашу радость;
 Котору ты родила въ насъ.
 Тебѣ мы днесъ пришли воспѣти,
 Блаженства нашего цвѣты.

* * *

Се днесъ зывають въ гласъ единый:
 Младенецъ, отрокъ, юнъ мужъ старъ,
 И хоръ дѣвицъ и женъ прекрасныхъ,
 И престарелы всѣ рекутъ
 Тебѣ, въ достойну благодарность:
 Прими! твоя днесъ отъ твоихъ!
 Наполни слухъ свой нашимъ гласомъ.
 Твои, богиня всѣхъ цвѣтовъ!
 Твои божественны законы
 Составили намъ общій пирь.

* * *

Мы днесъ хвалу тебѣ зываемъ
 Свободнымъ духомъ и усты.
 Мы представляемъ жертву живу!
 Вонми! богиня! днесъ нашъ гласъ.

* * *

Мы гласомъ симъ не лицемѣримъ;
 Не рабской радостью поемъ.
 Величество твое мы хвалимъ
 Твоихъ великостію дѣлъ!

* * *

Ты вольностью насъ возживила!
 Ты увеличила нашъ духъ!
 Черезъ то хвалу тебѣ сугубу
 Изъ всѣхъ мы днесъ зывасмъ усть.
 Ты надъ великими велика!
 Великостію твоихъ щедротъ.

* * *

Тиранство въ гордости дивится,
 Уныло, славу зря твою.
 Твой умъ, ему непостежимый,
 Божественнымъ явился днесъ.

Злой всю великость моя въ тиранствѣ,
 Дивится царству твоему;
 Которое ты чтить не лестью,
 Но истиной своихъ сердець.

* * *

Тиранъ слова похвальны слыша,
 Какъ нѣкто патриотамъ рекъ:
 Что «нѣсть на свѣтѣ большей чести
 Какъ та, что дѣлають сердца»
 Не могъ повѣрить чтобъ сердцами
 Тебя могли мы похвалить.
 Онъ мнилъ, что вольность наша вредный
 На ты составить заговоръ.
 Онъ мнилъ народъ рабомъ не звавшись
 Тебя совсѣмъ не станеть чтить.
 Онъ мнилъ тебя увидѣть падшу,
 На благодѣтельный твой тронъ:
 Но въ другъ оцепнелъ; увидя,
 Что слава вознеслась твоя.

* * *

Мы чрезъ тебя, себя ставъ боле,
 Тѣмъ больше станемъ ты хвалить.
 Се мы взываемъ въ волѣ сладкой
 Къ тебѣ, богиня всѣхъ щедротъ!
 Пусть нашъ завистникъ сокрушится,
 Своимъ оружіемъ разясь.
 Пусть мучиться; не мы то дѣемъ;
 Онъ самъ въ себѣ родить то зло.
 Пусть всѣхъ онъ щедрыхъ критикуетъ,
 И златъ себѣ готовить гробъ.
 Ему мы подражать не будемъ,
 Большихъ капить не станемъ суммъ.

* * *

Мы вѣщъ за вѣщъ вращая въ пользу
 Другъ другу всѣ употребимъ:
 И чрезъ таковъ замѣнъ добротный
 Другъ другу въ пользу будемъ жить.

* * *

Другъ друга мы учить станемъ
Симъ средствомъ обще благо здать.

* * *

Съ порочнымъ, будто непарокомъ,
Мы станемъ говорить о злѣ;
И, внемъ на вредъ зря окомъ кроткимъ,
Явимъ ему къ блаженству путь.

* * *

Мы злости раздражать не будемъ;
Не тронемъ и чиновъ ничьихъ.
Мы всё, лѣчить другъ друга станемъ,
Отъ злобъ; какъ будто отъ чумы.
Чиновъ себѣ искать не будемъ;
Лишь должность ихъ потщимся знать.
Мы будемъ чтить судей разумныхъ;
А слабыхъ дружбой подкрѣпимъ.
Симъ вѣчный кругъ любви составимъ;
Всѣсвѣтну тайну всѣмъ явимъ;
Черезъ кую общее спокойство
Связать возможно будетъ всѣмъ.

* * *

Вонми! вонми, добротъ богиня!
Богатство славы твоя!...
Родилась ужъ и героиня;
Тебѣ доброты возвращать;
И согласились сердцами
Все мирно съ нами благо здать.
Согласіе ужъ составляютъ,
Въ твою божественную честь.

* * *

Уже и отрокъ, и младенецъ,
Взираетъ къ общу всѣмъ добру.

* * *

И такъ, мы всё, что знаемъ къ пользѣ,
Писати будемъ на листахъ;

И въ обществѣ своемъ читать,
И въ наши печатлѣтъ сердца.

* *
* *
* *

Листовъ другъ другу чрезъ продажу,
Словами къ дѣлу видъ дадимъ,

* *
* *
* *

Но все не для богатствъ собранья;
Все то для общихъ лишь добротъ.
Единственно, чтобъ кругъ наукъ всѣхъ
Издать въ народъ, на пользу всѣмъ.

* *
* *
* *

Мы средствомъ симъ, во всѣ народы
Разсѣемъ множества семянъ;
Такихъ семянъ, которы къ пользѣ
Сторичный возрастать намъ плодъ.

* *
* *
* *

Сія плоды, добротъ всеобщихъ,
Всякъ долженъ сѣять не скупясь.

* *
* *
* *

Сколь больше мы добротъ посѣемъ,
Столь больше будетъ ти хвала.
Все то добро что мы посѣемъ,
Потомки съ радостью пожнутъ.
И плодъ себѣ найдутъ на пищу,
И темъ въ спокойствѣ будутъ жить.

* *
* *
* *

А какъ спокойство то вкушая,
Вспомнать сѣявшихъ плоды,
Тотъ часъ чрезъ нихъ всѣ въ спомнать Флору,
Котора днесъ нашъ духъ живить.

* *
* *
* *

И такъ симъ средствомъ будетъ Флору
Въ потомствѣ всякъ безсмертно чтить.

* *
* *
* *

Вотъ сколько ты добротъ раждаешь!
 Богиня!... намъ всѣмъ; и себѣ!...

* * *

Сколь есть смѣшно, коль скупъ, полушкой
 Небесно царство мнить купить;
 Коль въ то же время миліонамъ
 Слугамъ за службу не платить;
 Сколь глупъ коль кто заткнувши уши
 Начнетъ учениковъ учить;
 Сколь глупъ, кто умъ [себѣ на славу]
 Глухимъ желаетъ изъ явить;
 Сколь глупъ, коль въ войскахъ бывъ героемъ
 Своихъ кто войновъ ослѣпить;
 Мня лучше тѣмъ преодолѣти
 Всѣхъ здравыхъ войновъ противъ ихъ;
 Сколь глупъ, коль кто людей укрывшись
 Добротъ возмнить умножить плодъ
 И, будто какъ добро на отъ купъ
 Всю взявъ себѣ, мнить быть святымъ;
 Сколь есть смѣшно, коль славолубецъ
 Желавшей себѣ хвалы:
 Тогдажъ, умы людей стѣсняя
 Къ себѣ желаетъ ихъ любви;
 Сколь глупъ, добра себѣ кто хочеть:
 Но то другимъ творить претить.
 Столь на противъ блаженъ! кто дѣветъ
 Добро чрезъ тысячи умовъ!
 Сему тѣма тѣмъ хвалы родиться
 Въ безсмертну славу, въ родъ и родъ.
 Такъ какъ хула всѣмъ будетъ глупымъ
 За злость; отъ рода въ родъ во вѣкъ.

* * *

А ты, дала намъ, Флора, вольность;
 И возбуждаешь всѣхъ къ добру;
 И добродѣтель награждати
 Ты учреждаешь вѣчно намъ!
 То, кто не воспоетъ ти славу?
 Кто не прославить, Флора, тя?

Кто не воззреть на насъ съ восторгомъ?
 Что та свободно славимъ днесъ?

* *
 *

Возь оживленной въ насъ свободой,
 Ты намъ дала къ блаженству путь;

* *
 *

Ты намъ дала отъ золь защиту;
 Въ законахъ истинныхъ твоихъ,
 Въ законахъ, кои намъ блаженство
 Свободно позволяютъ здать.

* *
 *

Познавши оныхъ мы доброты,
 Сія свободно всѣмъ рѣчемъ:
 Кто пользы общи ненавидитъ,
 Кто злобою на всѣхъ кипитъ:
 Тотъ пусть изъ общества изыдетъ;
 Бѣжить въ лѣса жить со звѣрми.

* *
 *

Мы здѣсь сошедшись веселится,
 Не судимъ ближнему во вредъ.
 Мы въ комъ порокъ хотя увидимъ,
 Не обличимъ того въ лицо,
 Хоть видимъ это одѣтъ порокомъ,
 Однакъ, ево мы не губимъ.
 Ево желаемъ мы исправить;
 Мы брата любимъ; бьемъ порокъ.
 Не всю мы знаемъ что есть въ свѣте,
 Но знаемъ всю не ничего.
 Мы, нѣчто къ пользѣ всѣ приносимъ;
 Одинъ Богъ мира знаетъ всю.

* *
 *

Сія прогулка наша нова
 Тебѣ да будетъ Флора въ честь.
 Мы знаніе тебѣ безсмертно
 Слагасмъ въ нашихъ днесъ сердцахъ.

* *
 *

Оно пребудеть монументомъ,
Твоихъ божественныхъ добротъ.

* *
*

Сей памятникъ въ умахъ пребудеть
Потомственно отъ рода въ родъ.
Сей нашъ общъ пиръ въ вѣкъ продолжится
И сдѣлаетъ всѣмъ общей миръ.
Онъ въ насъ пребудеть непрерывенъ,
Разсѣяннo во всѣхъ странахъ.
Во всѣхъ странахъ ты будешь славить,
Явя цвѣты твоихъ добротъ.

* *
*

Но какъ сіи цвѣты суть нѣжны,
И требуютъ твоей руки:
То просимъ имъ твоей защиты,
Да процвѣтиши ихъ къ плодамъ;
Да защитишь ты ихъ отъ вѣтровъ,
И рукъ всезлыхъ души.
Коль процвѣтутъ цвѣты свободно,
Плоды всѣмъ здравы возрастутъ:
Плоды по вкусу будутъ сладки,
Лишь только дайте имъ созрѣть.
Премноги къ онимъ человѣки
Порѣются, какъ водъ струи;
И насаждать ихъ возжелаютъ,
Познавши оныхъ добрый вкусъ.
Иной хвалити оны будетъ,
Иной садить въ свой огородъ;
До толѣ будутъ всё въ заботахъ,
Пока размножать добръ ихъ плодъ.

* *
*

Се плодъ не ссоръ, не дракъ, не смерти;
Се плодъ спокойства и любви.
Се плодъ, что ты произрастила;
Въ Апрѣле проплыя весны.

* *
*

Когда плода сего кто вкусить,
 Не будет злоствовать на насъ.
 Познавъ его хвалить онъ станетъ,
 И самъ къ намъ въ общество войдетъ.
 А есть ли кто злодѣй всеобщій,
 Или болѣзнуай умомъ,
 Не любить общаго спокойства:
 Тебя не любить кто, и насъ;
 И за любовь явить намъ злая;
 Иль скажетъ, листъ нашъ не хорошъ;
 Мы снимъ нимало не поспоря,
 Тотъ листъ повергнемъ предвѣго.
 Пусть онъ ево грызеть, кусаетъ;
 Лошъ только намъ бы не вредилъ,
 Мы вѣчно знаемъ, коль узнаетъ
 Внемъ въ кусъ цѣлебный, будетъ добръ,
 И съ нами вообще дѣло вступитъ,
 Царю всѣхъ Богу славу пѣтъ;
 И ты благодарити будетъ,
 Какъ мы; пока онъ будетъ жить.

* * *

Ей! тако, дайте только время;
 Пока пройдетъ цензура цвѣтъ.
 Когда цензура цвѣтъ пропуститъ,
 Взростетъ намъ перва часть плодовъ.
 И оная умножитъ семя,
 И многи возраститъ плоды.

* * *

Но..... коль цензура цвѣтъ потопчетъ,
 То тщетны наши всѣ труды...

* * *

Услышь богиня наши прозбы,
 И всѣхъ прими насъ въ твой покровъ.
 Рцы, всякъ чтобъ не имѣющъ дома
 Возмогъ подъ кровомъ жить твоимъ.
 Коль добродѣтели жилища
 Ни гдѣ ужъ нѣтъ: такъ дай то ты.

* * *

Сію же благодѣльность намъ создавши,
Очисти къ благодѣльностямъ путь.
Содхни въ цензуру духъ твой правый,
Да цвѣтъ съ плодомъ изъ идетъ въ свѣтъ.
За то восхвалять ты языцы,
Во вся концы земли твоей.

* *
*

Чти всякъ вторы сей нашъ листокъ—
Онъ точно есть плода цвѣтокъ.

Не всю, и не ничево.

ЛИСТЪ ТРЕТІЙ.

МЪСЯЦЪ ІЮЛЬ.

НОВОСТИ ДѢЙСТВІЕ ВТОРОЕ.

Объявленіе о новосоставляемомъ всенародно вольно всему человѣчеству къ благодѣйствованію обществу въ соотвѣтствованіе, изъ женскаго пола согласіи, составляющемся во славу божію, а въ славѣ его и въ славу великія Екатерины II Императрицы Россійской, въ соотвѣтственность и въ достопамятность Ею творимыхъ человѣчеству благодѣяній.

ВЪ САНКТПЕТЕРБУРГѢ.

Сіе новосоставляемое роду человѣческому къ благодѣйствованію согласіе въ санктпетербургѣ начато учененымъ опредѣленіемъ въ 1786-мъ году апрѣля 21-го и подтверждаемо было тогожь апрѣля 27 и маія 21-го, а іюня 28-го. Оно положило не премѣннымъ себѣ правиломъ, въ составлѣніи своемъ во славу великія Екатерины II Императрицы Россійскія въ пользу человѣчества поступать во всемъ подобно всенародно вольно къ благодѣйствованію обществу. Дѣйствамъ же въ согласіи семъ предназначено быть слѣдующимъ: 1-е Императорскому о сочиненіи проекта новаго уложенія въ наказѣ и въ манифесте о намѣстничествахъ изъ явлѣнному человѣческихъ нравовъ наилучшее о направлѣніи благоволѣнію въ соотвѣтность (sic), но и усерднѣйше стремиться изыскивать средства, коими бы всѣ въ человѣчества [каковы есть] отъ начала вѣковъ смѣшанныя о добрѣ и злѣ, и онога въ наукахъ и правосудіи, понятіи, всеудобнѣйше, всекратчайше и всеяснѣйше ему отъ кривать было можно. Словомъ на и всевозможно тщиться каждаго человѣка о всемъ томъ, что въ человѣчестве къ знанію по-

требно есть, въ водить къ понятію легчайшему; и на правлять къ нанудобѣйшему общежительнаго человѣкамъ благодѣйства устроенію въ разсужденіи, что по словамъ того же къ сочиненію проекта новаго уложенія наказа въ статьѣ 350-й: «неможно дать общаго воспитанія многочисленному народу и въ скормить всѣхъ дѣтей въ нарочно для того учрежденныхъ домахъ, и для того полезно установить нѣсколько общихъ правилъ могущихъ служить вмѣсто совѣта всѣмъ родитѣлямъ». 2-е въ слѣдствіе и во исполненіе всего изреченнаго, въ доказательство къ Ея Императорскому Величеству за узаконѣнныя Ею въ данной дворянству жалованной грамотѣ полу женскому въ супружествѣ и жизни выгоды достойной благодарности, и во изъ явлѣніе истинной своей въ имперіи россійской о народопросвѣщеніи патріотической ревности, во исполнѣніе высочайшихъ Ея Величества благонамѣреній и учреждений и, въ 1781 году по учинѣніи градской на иждивеніи кабинета школы, надѣянія, что «жители Санктпетербургскія не отрекутся помѣрѣ силъ своихъ содѣйствовать общественной пользѣ и вѣдѣніемъ таковыхъ же школъ» ¹⁾ каждую изъ всякаго рода и закона и чина, пола женскаго особу съ достойною благопристойностію просить [и просить симъ] кто оныхъ Императорскихъ благонамѣреній въ соотвѣтствѣнность роду человѣческому благоученія умноженіемъ истинно благодѣтельствовать желаетъ, кто въ словесноученіи споспѣшествовать, то есть читать писать къ наученіямъ потребныхъ школъ къ заведенію приступить, и тѣмъ сія великія Императрицы народопросвѣдательныя положенія читать умѣющихъ, и чрезъ то ей достойную хвалу, честь, и славу, безсмертно приписывать могущихъ; и самимъ себѣ благодѣйственную жизнь водѣлывать; способѣйшихъ людей размножать хочеть: оная бы подѣ симъ листомъ подписавъ имя свое возвратила сей листъ издателю его, дабы по семъ знать что она къ благодѣйствованіямъ согласіе умножать желаетъ, а 22-го числа июля, то есть въ день россійской государыни великой княгини Маріи Феодоровны тезоимянитства, оное согласіе о всемъ ономъ благоволило для надлежащаго въ свѣтъ извѣщенія сообщитъ сведеніе къ издателю новаго сего названіемъ не всю и не ничево изданія, съ желаніемъ о томъ въ листахъ его объявить. А каковы отъ сего согласія плоды произрастать, то есть каковы подѣ именемъ его нравоисправлѣніи сочиняемы быть могутъ, всѣ тѣ къ оному же (не всю и не ничево) издателю присылаемы (а отъ него подобно семъ въ свѣтъ изъ являемы) будутъ.

¹⁾ Сіи слова напечатаны въ Санктпетербургскомъ вѣстникѣ въ части 7, на страницѣ 231 и 232.

Не всіо и не ничево.

ЛИСТЪ ЧЕТВЕРТЫЙ

Изъявляющій всенародно вольно къ благодѣйствованію обществомъ заготовляемыхъ и къ заготовлѣнію предпріятыхъ дѣйствій.

МѢСЯЦЪ АВГУСТЪ.

Общество сіе съ начала его составленія по совершенствованіи круга лѣта, то есть въ 30-е число августа 1786-го года, духомъ и усты изъявляя достодолжное свое всѣхъ благъ виповинку Богу благодареніе опредѣлило: хотя въ 1786-й годъ новаго подъ названіемъ не всіо и не ничево изданія въ соотвѣтственность и вдостопамятность великою Екаторіною второю Императрицею російскою творимыхъ человѣчеству благодѣяній начатаго, въ первомъ листѣ извѣствуемо уже, въ семь обществе къ дѣйствамъ о предпріятіяхъ; хотя на тотъ и вторымъ листомъ объ оныхъ изъ яснѣно: однако, въ разсужденіи что челоѣческое любопытство нетерпеливно ожидать и большаго въ семь обществѣ о дѣйствахъ и предпріятіяхъ предъ увѣданія требовать, можетъ, во удовольствіе оногю извѣствовать ему на иснѣйше, что общества сего составленія въ частяхъ изъ яснѣны будутъ: въ первой, причина, потребность, не обходимость, и возможность, общества сего составленіемъ доказать, ясность силы и пользы, къ наукамъ и въ цензуре существующия, при отвѣрженіи причинъ онымъ въ дѣйствіи препятствующихъ; со изъ явленіемъ понятій о юриспруденціи, съ доказательствами о потребности оную сочинять, о средствахъ ея къ сочиненію, и о пользахъ изъ нея, много явственныхъ во второй изъ явленъ будетъ сего общества къ составленію, и онымъ къ полезнодѣйствіямъ споспѣшествующій разумъ; священно вѣщаемый изъ библии, со изъявленіемъ юридическихъ понятій, о должностяхъ челоѣческихъ, спобужденіями людей благоразумныхъ юриспруденціи всеобщей къ сочиненію. Въ тре-

тѣй изъ явлены будутъ четыре книги, а именно: первая изъ являющая святѣйшій разумъ Евангелія Господа и Исуca Христа, изъ четырехъ евангелистовъ, (для удобнѣйшаго и скорѣйшаго оное прочитыванія, и благовниманія, и смѣхъ вольно составляющимся обществомъ (:на подобіе вольнаго экономическаго:) благопотребныхъ дѣлъ къ творенію для яснѣйшаго наставленія, съ совѣршеннымъ всѣхъ словъ и чертъ соблюденіемъ) во единожды рѣченіяхъ порядкомъ историческимъ купно переписаннаго, вторая изъ являющая разумъ священно вѣщаній апостольскихъ (для тѣхъ же причинъ) изъ всѣхъ ихъ посланій, святой евангелія истиннѣ, единовидно соотвѣтствующій; третія (для оныхъ же причинъ) изъ являющая разумъ священно вѣщаній святыхъ отецъ, евангельской и апостольской истиннѣ единовидностию же согласующій; и четвертая, (для сихъ же причинъ) изъ вѣствующая разумъ гражданскихъ законосотворителей писанія, евангельскимъ апостольскимъ, и святыхъ отецъ (о истиннѣ) къ человѣческой пользѣ изреченіямъ, единовидноже согласующаго. Въ четвертой же сего составленія части изъ явлѣннаго, общества сего опредѣлахъ и предѣлахъ проначертанія, въ явствѣннѣйшее показаніе изъ вѣствовать, что общество сіе имѣетъ свои опредѣленія, или сочиненія, слѣдующія: 1-е подъ названіемъ «чистительный огонь, для лже ученыхъ: или, всѣхъ, ученіемъ науками и знаніями гордящихся людей для общаго благодѣйствованія къ соединенію приглаголаніе, 2-е исповѣданіе, или всѣхъ въ Имперіи российской живущихъ людей для общаго благодѣйствованія къ соединенію приглашеніе, 3-е роду человѣческому извѣждества къ просвѣщенію, чрезъ благоученныхъ людей, промывательное, или тежебно вредно живущихъ людей; въ спокойно блаженно жизненныхъ преображеніе, 4-е въ разсужденіи что всякъ въ родѣ человѣческомъ къ благу общему чего либо изобрѣтатель, подтѣвердитель, охранитель и творитель, по мѣрѣ своихъ къ роду человѣческому благодѣйствъ, отношеній, не изъ ятно благочестный суть; общество сіе имѣетъ предпріятіе: въ достодолжную российкой благотворительницѣ, и сего общества къ составленію законами своими верховно содѣйствующей вѣповницѣ, великой императрице Еккатеринѣ второй заблагодѣянія благодарности признательность: (дабы ея достоинству истинно воздать достойное) о всѣхъ Ея Величества законодательствахъ, роду человѣческому благотвореніяхъ, и къ тому намѣрѣніяхъ, до пынѣвшихъ дней сочинить исторію; кою бы весьма явственно доказано было, сколь истинно сія великая Императрица, за ея имперіи российкой благодѣянія, безсмертной славы и благодарности достойна; ибо безъ таковаго облаготореніяхъ ея свѣденія не всякой славити ю подосгойнству способъ; въ разсужденіи что кто благодѣя-

ній не понимають, тотъ и благодарнымъ быть не можетъ. И для того всѣхъ вѣкъ сего, благотворить и Ея Величества дѣла благословить желающихъ, людей, чрезъ сіе съ достоюльнымъ благопочтеніемъ просить: благоволити о всѣхъ сотворенныхъ Ею челоуѣчеству благодѣяніяхъ пожаловать сему обществу дать свѣдѣнія, какіе кто имѣеть: дабы изъ нихъ удобнѣйше возможно было оную исторію написавъ, яко безсмертный дѣлъ ея монументъ, собственно Ея Императорскому Величеству, для достойного въ истиннѣ утвержденія, на высочайшую апробацію все подданнѣйше поднести. Такъ какъ и всѣхъ оныхъ предпріятій къ скорѣйшему исполненію, все возможное учинить споспѣшествованіе оное общество просить же: кто въ дѣйство общества сего приступить имѣеть, да благоволитъ не умедля дать же ему свѣденіе. Дабы все сіе въ нашъ вѣкъ во славу Божию и въ славу великія Екатерины самымъ дѣломъ совершенное увидѣть было возможно. И понеже сего общества составлѣнія две части уже готовы: то оныя напечатать, а послѣднія сочинять коуспомоществованію благоразумныхъ людей въ общество сіе на приглашеніе, пристойнаго, гдѣ надлежитъ осемъ позволенія для изпрошенія, подъ названіемъ не всю и не ничево листовъ издателю сообщило оно—сопредѣленія сего копію, кою оное симъ листомъ въ свѣтъ изъявляется.

Невсіо и не ничево.

ЛИСТЪ ПЯТЫЙ

МѢСЯЦЪ СЕНТЯВРЪ

НОВОСТИ ДѢЙСТВІЕ ТРЕТІЕ.

Объявленіе о новосоставляемомъ въ Имперіи Россійской всепародно вольно всему человѣчеству къ благодѣйствованію обществу и согласію въ послѣдованіе, изъ юношества отрочества и младенчества сословія; составляющемся во славу Божию, а въ славѣ его и въ славу Великія Екатерины II, Императрицы Россійскія, въ соотвѣтственность и въ достопамятность Ею творимыхъ человѣчеству благодѣяній.

ВЪ САНКТПЕТЕРБУРГѢ.

Сіе изъ живущаго въ Имперіи Россійской юношества отрочества и младенчества, ихъ родшимъ и всѣмъ рода человѣческаго друзьямъ и другинямъ къ благодѣйствованію въ послѣдованіе новосоставляющееся сословіе, въ санктпетербургѣ начато учиненнымъ опредѣленіемъ въ 1787-мъ году мая въ 21-е число, то есть въ день ихъ Императорскихъ Высочествъ Россійскихъ, Государя великаго князя Константина Павловича, и государыни великой княжны Елены Павловны тезоименитства; подъ названіемъ всеобщій человѣческой о и общежительствѣ къ разглагольствію предлогъ; содержащій въ себѣ о наслѣдствахъ трактатъ, человѣческихъ нравовъ наилучшее къ поправлѣнію, и вредотворныхъ ихъ обычаевъ на пользнодѣйствіи къ превращенію. А Августа 30-го дня, то есть въ день Россійскаго государя великаго князя Александра Павловича тезоименитства же, сіе сословіе опредѣлило, оной своего сословія начатокъ сообщить подъ названіемъ Невсіо и Неничево листовъ издателю; дабы онъ и о семъ роду человѣческому къ свѣдѣнію въ свѣтъ объявилъ; соизреченіемъ что оное юношества отрочества и младенчества къ благодѣйствованію вступленіе и дѣй-

ствіе слѣдуетъ въ посвященіе Ея Императорскому Величеству всемилостивѣйшей государынѣ великой Екатеринѣ второй Императрицѣ Россійской и Ея Императорскому Высочеству Россійского престола наслѣднику государю цесаревичу великому князю Павлу Петровичу, и Ея Императорскому Высочеству супругѣ Ея Государынѣ Великой княгинѣ Маріи Феодоровнѣ; а потомъ всѣмъ дѣторождшимъ; и всѣмъ же рода человѣческаго друзьямъ и другинямъ; въ благоразумнѣйшее и человѣколюбивѣйшее разсужденіе, и въ пользу общую употребленіе; а 13-го числа сентября то есть въ день воскресный, въ день празднованія въ іерусалимѣ храма воскресенія христова обновленія, [по случаю полученнаго во оное сословіе отъ нѣкоего стихотворца сочиненія подъ названіемъ тревога или испуганной стихотворецъ на 1, 2, 3 и 4-м сего изданія листы, [нѣчто объясняющаго, въ нѣчесомъ же сатирующаго и противовѣщающаго; написаннаго для изстребленія чрезъ оное изъ человѣчества пороковъ и всякихъ въ разнозаконіяхъ заблужденій; или во изясненіе того, какъ человѣческіе пороки [въ невѣжествѣ] на всѣхъ истинныхъ воли Божіей ко исполненію преклонившихся и предавшихся спокойства и благоденства человѣческаго снискивателей, имянемъ самаго сатаны, и служителей того, негодованіями, звѣрствомъ, и отчаянностію терзаяся, все злобно воюють; такъ же во откровеніе и того, какъ благоразуміе человѣчества на противу оныхъ безъ страшно сопротивляясь совершенную надъ ними побѣду получить упоаетъ въ соотвѣтствованіе сему сатирическому сочиненію], онымъ всенародно вольно къ благодѣйствованію составляемымъ обществу и согласію сословіемъ, [по содержанію во оной тревогѣ], написано и Невсю и Неничево листовъ издателю сообщено подъ названіемъ «на сатану» въ похвальныхъ его на младенчество къ убійству словахъ «явочное прошеніе» въ чаяніи отъ тѣхъ общества и согласія на него благоснисходительнымъ приникновеніемъ и ходатайствомъ отъ всего человѣческаго благоразумія надлѣжащѣе получить себѣ удовольствіе. А что оныя сочиненія въ точности своей содержать, и что впредь того имянемъ юношескаго отроческаго и младенческаго въ Россіи къ благодѣйствованіямъ помянутымъ обществу и согласію послѣдовательнаго сословія въ пользу общую сочиняемо будетъ; то все оны [подъ названіемъ Невсю и Неничево листовъ] издатель въ свѣтъ изъавлять не преминеть.

НѢВСІО И НЕНИЧЕВО.

Л И С Т Ъ Ш Е С Т Ъ Й .

МѢСЯЦЪ НОЯВРЬ, число 20.

Сей листъ есть конецъ не всему и не ничему; то есть, не всему тому конецъ, что въ имперіи російской во всенародно-вольно-къ благодѣйствованію составляющемся обществѣ, и по согласіи, и ихъ сословіи, роду человѣческому къ полезно познаваніемъ, полезнослововѣщаніямъ, и полезно-дѣйствіямъ, предприятно: но конецъ однимъ только, оныхъ общества, согласія, и сословія, о началахъ, провозвѣщаніямъ, такъ какъ и оному изреченію, которое есть не ничево, не есть конецъ рѣшительный; ибо сіе не ничево, то есть нѣчто къ пользѣ общей предприятное дѣйствомъ въ произведеніи никогда конца своего имѣть недолжно; и потому сей листъ не есть конецъ тому что роду человѣческому къ благопознаванію, благословѣщанію, и благодѣйствованію потребно есть: наконецъ однимъ только тѣмъ изреченіемъ кои доказательно изъясляютъ ясность, что сіе изданіе начато не того вида намѣренія, и расположенія, каково прежде сего въ россіи подъ названіемъ всіо и ничево напечатано было. Но изданіе совсемъ новое. Ибо всего никакой человѣческой умъ изъ-глаголатъ не можетъ, кромѣ самого Бога: по неже ничево, есть рѣченіе такова означенія, которое подобно какъ бы пустословіе, или ничево недѣланіе; котораго разумной человѣкъ въ правило своей жизни принимать не долженъ. А не ничево то есть рѣченіе нѣчто означающее, по коему къ благу человѣческому нѣчто творить всякъ благоразумный человѣкъ въ жизни своей самымъ закономъ естественнымъ обязанъ. То въ доказательство что сіе изданіе ничто иное, какъ новое человечеству человечествомъ же къ благодѣйствованію предприятий провозглашеніе. Заключение же сего изданія есть слѣдующее: сей листъ, содержитъ въ себѣ,

ВОСЛАВУ БОЖИЮ

въ пользу человѣчества

во усыпленіе злодѣйства

Свѣто-являющій человѣческой добрыхъ и злыхъ людей между собою о противодѣйствіяхъ изобразительный сатирической вымысль.

А и м я н н о

Испуганного стихотворца

Миротворца

Съ сатаню

Въ противодѣйствіяхъ перемиріе;

Или,

Благодѣйствующихъ людей

съ злодѣйствующими

Въ противодѣйствіяхъ

Отсрочка

Которая есть слѣдующее:

СЛОВОВѢЩАНІЕ ПЕРВОЕ.

Сатана.

Къ испуганному стихотворцу

Миротворцу:

Послушай краснойбай!

Ты смерти не отбудешь;

Ужъ какъ ты не мудрись

Но будетъ ти конецъ.

А сей пока получишь, не дамъ тебѣ покою.

Воздвигну на тебя не праведныхъ судей и ихъ секретарей, подъячихъ, и злыхъ страпчихъ; и словомъ, всѣхъ взмучу народныхъ крючкодѣевъ; въ добавокъ же къ сему, ихъ родъ весьма умножу. Такъ можно ли тебѣ противъ меня стоять! бѣздельникъ! Ты самъ всѣмъ злодѣйствуешь тяжко.

Коль въ смертныхъ будетъ миръ, то чѣмъ имъ будетъ жить? Того для перестань людей сзывать къ миру. Престань, никто тебя отъ нихъ не защититъ. Престань и будь во всемъ таковже какъ они. Въ противномъ случаѣ, встануть и на ты, такъ какъ сребро-ковачъ Димитрій нападалъ на мудрствующаго предъ нимъ въ ефесе Павла.

Когда въ ефесе Павль учинить людей дерзнулъ: вонми ты что тогда Димитрій учинилъ? не ужъ то ты о томъ гоненіи не знаешь которо на него тогда воздвигль Димитрій. Сей только лишъ тогда чуть даль друзьямъ совѣтъ, чтобъ Павла вонъ изгнать: то все тогда они за обще ремесло, діаны иль скажу почтенной артемиды имъ образъ дѣлати чтобъ Павелъ не мѣшалъ ученіемъ своимъ, тогдажъ изграда вонъ стремительно изгнали, честь помрачающа ефесской сей богини. Тогоже жди и ты. Чемъ будешь больше правъ, тѣмъ больше виновать почтенъ ты будешь ими.

Воздвигну на тебя въ кругъ ябѣдниковъ тучи. Притянуть тебя въ судъ, вопросами замучуть! скажи? вопросятъ же, кто даль ти власть сію? твоели дѣло миръ въ спокойство приводить, какъ развѣ всѣмъ крючкамъ остаться ужъ безъ хлѣба? женамъ и дѣтямъ ихъ отъ глада помѣреть? Что скажемъ на сіе?..... Беги, скорей беги ты самъ изъ града вонъ; пока невышло ты съ безчестьемъ поневолѣ иль помѣрись сомной.

СЛОВОВѢЩАНІЕ ВТОРОЕ.

Стихотворецъ.

Послушай сатана. Не всѣ вѣдъ крючкодѣи. Какъ межъ мякиною бывають зерна скрыты. Такъ точно между злыхъ бывають люди добры. Такъ можно мнѣ возмнить, что правда вѣсь претянетъ: что праведны судьи противъ злыхъ мя заступятъ. Когда бы не сіи, на свѣтѣ не моглабъ жизнь въ людяхъ продолжится. Черезъ множества вѣковъ злы всѣ бы переѣлись; когда бы праведны недѣлали баланса. Когда бъ разумны невѣждъ не обличали; и не давалибъ имъ погнать злу вредность въ жизни, ласканьемъ и сатирой. А въ россахъ есть сатира со князя кантемира начавшася до днесъ. Но занее никто безчещенъ не бывалъ.

Но, пусть хотя тебѣ противнымъ быть явлюсь; однакъ, послушайка, хоть нѣсколькихъ сихъ словъ:

Вѣдъ добрыхъ ты не любишь, а любишь только злыхъ, вѣдъ хочешь ты чрезъ злыхъ весь миръ сей управлять, вѣдъ ты чрезъ злыхъ людей, такъ какъ своихъ друзей, стремишся всѣхъ изгнать людей изъ свѣта добрыхъ; вѣдъ такъ; конечно такъ. Я знаю что таковъ есть твой законъ на нихъ. Но, естли добрыхъ всѣхъ вдругъ въ свѣтѣ изъ требить: вѣдъ ты останешся во алчности безъ жертвъ, то не похочешли твою сомной войну на время пересрочить. Позволь мнѣ вѣкъ прожить по волѣ какъ хочу, и тѣмъ которыя въ мой вѣкъ совозрастутъ. Поз-

воль размножится сомною людемъ добрымъ? Пусть вѣкъ я проживу; я оныя со мной; вѣдь лучше будетъ ти замучить въ другъ насъ многихъ! а то ее скучноли тебѣ бездобрыхъ будетъ? Какой барышъ коль всѣхъ на учишь ты быть злыми, безъ добрыхъ наземли людьѣ, коль злы жить стануть? кто сладостна тебѣ восмертныхъ будешь жертва! подумайка о семь... не лучше-ли тебѣ войну со мной отсрочить? я и перемиріемъ доволенъ.

С Л О В О В ъ Щ А Н І Е Т Р Е Т І Е .

Сатана.

Послушай крючкодѣй! меня ты не обманешь. Я знаю что ты есть великой лицемѣръ; однако посмотрю что далѣе ты скажешь.

Не спорю время дать; лишь только во людскихъ умахъ не дѣй разврата. Не отрѣвай людей служити мнѣ въ ихъ жизни; какую Богъ имъ далъ, по ихъ свободной волѣ, пусть всякъ такъ и живетъ. Вѣдь ты невиненъ въ томъ, они что будутъ злыми; они вольны въ себѣ, такъ ровно какъ и ты: такъ должно ли тебѣ, при ихъ свободной волѣ, противася имъ и мнѣ, противно поступать; и сверхъ желанья ихъ в миръ съ Богомъ обращать? оставь по волѣ ихъ жить какъ хотятъ они. И на моихъ словахъ сихъ помришь со мной, подумай ка осемь... И и перемиріемъ доволенъ.

С Л О В О В ъ Щ А Н І Е Ч Е Т В Е Р Т О Е .

На окончаніе жъ реченій сихъ сказали, въ единственны слова, всезлбный сатана, и мирный стихотворецъ:

до времени быть по сему.

Въ 1786-й годъ на изданіе подъ названіемъ «не всю и не ничево».

ИЗЪЯСНЕНІЕ.

Хотя 22-го числа маія 1786 года поданнымъ въ санктпетербургскую управу благочинія отъ желающаго быть сего изданія издателемъ въ объявленіи написано уже, что его составлять будутъ російскожити по прежнему обычаю, нежелающія иманъ своихъ изъявлять, не изъявляя; точію все то будетъ составляемо общественно. И хотя же оное изданіе ноября, 20-го дня уже окончано; однако я за должность себѣ вмѣнилъ на оное изданіе написать сіе изъяснѣніе; въ разсужденіи того, что хотя въ немъ изъясненіи писаны единственно для возвышенія добродѣтельѣ и для уменьшенія пороковъ; хотя они писаны единственно къ общей рода человѣческаго пользѣ; и хотя для благо-

внимательныхъ людей на нихъ объясненія ни мало не надобно. Но понеже въ немъ изъ явленіи есть критическія и сатирическія, отъ части и аллегорично, то есть иносказательно, писанныя; и понеже изъ исторіи рода человѣческаго довольно есть извѣстно, что злоба, отъ начала мира, въ закоренелыхъ лже-ученіяхъ обитающая, всегда благодѣйствамъ противоборствовать стремится. То, дабы сіе изданіе отъ злоковарныхъ людей кривотолкованія, по всей возможности, предохранить; или сколько возможности защитить; и дабы сего общественнаго дѣйства намѣреніе и разумъ даже и само простѣйшимъ людямъ дать въ понятіе; сямъ добра отъ зла, или добродѣтелей отъ пороковъ, къ различенію, изъясняю: 1-е что во 2-мъ сего изданія листѣ изъяснено о заведеніяхъ ученыхъ, и помянутого общества; о началахъ уподобленіе подражая изданію «Растущій виноградъ» названному; то есть, сіе послѣдовало такъ какъ отъ добрыхъ лѣторастѣй цвѣтеніе, кое отъ несено къ вышнему началу, и всѣхъ ученій, и сего къ благодѣйствованію общества заведенія къ виновницѣ великой Екатерины второй Императрицѣ Россійской. 2-е что помянутое общество не только изъ христіанъ, (ни на какую разность вѣрѣ невзирая) но даже и самыхъ идолопоклонниковъ къ общей пользѣ въ немъ дѣйствовать желающихъ въ члѣны свои принимать не отъ вергаетъ: по слову божію: «грядущаго комѣ не изжену вонъ»; оставляя въ вѣрѣ Говн. гл. 6
ст. 37. пребывать каждому человѣку такъ, какъ собственный его разумъ оную содержать ему позволяетъ, ибо сіе общество въ подражаніе россійско-Императорскихъ благоволеній цѣль свою имѣетъ нѣ иначе какъ всѣхъ въ государствѣ людей къ благонаправленію касательную; того для и положило себѣ правило къ благодѣйствіямъ, по сямъ закона Божія и закона Императорского, совершенную свободу; дабы въ немъ всякой человѣкъ, всё что можетъ, разумомъ своимъ свободно въ пользу государственную умствовать могъ» 3-е. Что благо, россамъ отъ оной великой отечества матери въ данной вольности пожалованное истинно въ сердцахъ россійскожителей уже есть, а въ предѣ болѣе, и еще болѣе можетъ быть ощущаемо. 4-е. къ увеличенію росскаго блага, о сей вольности понятіе отъ несено къ народамъ такимъ, у коихъ подъ имянемъ монархій владычествуетъ тиранія: сіе здѣлано во изъясненіе великости оного народу россійскому отъ его отечеству матери учиненного данною ему на благодѣйствованіе вольностію благодѣянія, (ибо удобо вѣроятно есть, тираннически народами правительствующимъ особамъ по ихъ правиламъ возмнить отъ сей вольности въ россахъ какъ отечеству такъ и оной благъ россійскихъ къ воздѣлыванію виновнице, вредному быть дѣйствію; по тому что тиранамъ вольность весьма страшна.

А понеже она также и инквизиторамъ, какъ и всѣмъ по разнымъ государствамъ находящимся въ расколахъ пустосвятамъ, то есть, не воистинныхъ Иисуса Христа учениемъ преданныхъ, но, вложныхъ попятіяхъ, святость заключающимъ, и пустосвятства ихъ въ зачищеніе или во утверженіе надъ противобрующими тиранствующимъ, непонятна: то удобовѣроятно же что и оныя отъ сей вольности также спасность заключать; а послѣ прошествія года узнавъ что отъ сихъ правъ вмѣсто вреда изъ является предметъ всеобщаго къ благу дѣйствованія, конечно же сему вольно составяемому общества заведенію удивляться могли). 5-е. Что порокомъ зависти болѣзнующія, то есть на всѣхъ въ свѣтѣ человѣчеству благотворящихъ людѣй злобнозирающія человѣки па сей всенародно вольно къ благодѣйствованію предметъ взирая окомъ злобнымъ, конечно терзаются. 6-е. Что въ россиянахъ изъ просвѣщенія и вольно благодѣйствія ко всему оному законами возъ причинствовавшей російской отечества матери, конечно будетъ великая, и поистиннѣ на самой благодѣи основанная, честь, и бессмертная слава, которой тираны со изувѣрами, или пустосвятами, имѣть весьма не могутъ; слѣдовательно по сему они конечно, какъ на благодѣйствующую монархиню такъ и на ея вѣрно подданныхъ, благонамѣреніямъ ея точно со отъ вѣтствующихъ завистью кипеть могутъ. 7-е. Что сія истинная отечества мать, махивелѣннымъ зловреднымъ правламъ вопреки, согласно закону Божію, народъ свой точно въ челоувѣколюбіе и просвѣщеніе направляетъ; какъ сіе и напечатанными уже 1786 года сентября въ 22-й день, въ речи при отъ крытіи въ Танбове народного училища, ододворцомъ Зарьинымъ оковарныхъ умахъ изъ реченіями утверждаемо есть. 8-е. что въ человѣчествѣ порокъ скупости, весьма есть вредный; что оной въ родѣ человѣческомъ не отъ чего иного существуетъ какъ истинныхъ благотвореній (съ истинною честію и славою и спокойствомъ жизни) отъ непонятія, и отъ не вниманія того, что въ немъ погруженныя человѣки, согласно изъ реченіямъ Евангелія, процѣжаютъ комары а пожираютъ верблюды; и смѣха достойно сіе, что они при всѣмъ томъ, за самую малѣйшую кому либо оказанную милость, благотворными быть считаются. 9-е. что общества сего намерѣніе есть единственно къ снисканію и умноженію въ людяхъ нравовъ добрыхъ; и чрезъ то ко внушенію въ челоувѣчество вѣроятія, что отъ сего общества изданіями удобно можетъ послѣдовать безъ полѣзныхъ тажбъ уменьшеніе; А потому и всѣмъ общаго и совершенно полѣзнаго спокойства и благоденства къ достиженію явная родится надежда.

«10-е. Въ томъ же листѣ 2-мъ и въ листѣ 3-мъ изъ явлено, что къ сему благодѣйствованію соглашаются и соглашатыя подвижны будутъ, и женской поль. 11-е въ томъ же 2-мъ, и въ листѣ 5-мъ изъ явлено что къ сему же благодѣйствованію сословствуемы, и есть, и будутъ, какъ юношество и отрочество, такъ и младенчество; слѣдовательно, сіе повсемственное въ російскожителяхъ къ благодѣйствованіямъ на пряженіе, и отъ онаго издаваемыхъ понятіи, со исправленіемъ воспитанія конечно русское общежителство могутъ премѣнить въ наилучшее. 12-е. А за всѣ оныя дѣйства и благоучений умноженіи, конечно потомство безъ смертною чести будетъ приписывать, неинному кому, какъ російской отечества матери, ко всѣмъ симъ причинамъ законами своимъ возъ причинствовавшей. 13-е. Общество сіе понимаетъ, что учителя, учащіе хотя и полезнѣйшимъ ученіямъ, но натакихъ языкахъ кои ученики не понимаютъ, дѣлаютъ не ино что какъ учатъ своихъ учениковъ подобно какъ бы заткнувши уши. 14-е. Понимаетъ же, что тѣ, кои славу свою мечтаютъ быть лучше въ невѣждствѣ нежели въ просвѣщеніи, въ своихъ очести и славѣ заключеніяхъ весьма ошибаются; и сіе также изъявлено во изъясненіе понятія пользы истинныхъ, дабы ясныя можно было видѣть что оная великая Россіянь отечества Мать не ложную но истинную себѣ славу снискиваетъ тѣмъ, что божественно опредѣлила всея Россіи жителей въ полезныхъ наукахъ учинить просвѣщенными. 15-е что и тѣ кои заключаютъ яко бы невѣждественныя войны больше успѣшны къ побѣденію противниковъ государственныхъ, нежели войны просвѣщенныя, имѣютъ свои заключенія весьма ложныя; невнимая, что Императоръ *ПЕТРЪ ВЕЛИКІЙ* не невѣждествомъ, но помощію паукъ, здѣлалъ Россійской народъ надъ противниками Его побѣдительнымъ. 16-е. Изъ ясняють же, что тѣ кои мнятъ якобы они только одни истинную благодать и святость имѣютъ, а кромѣ ихъ ни гдѣ въ свѣтѣ оная не существуетъ, весьма великое заключаютъ въ себѣ Фарисейскому тщеславію сродное пустосвятство, во всемъ единныя соборныя и апостольскія церквѣ по всемствованію противное: [А особливо тѣ, кои отче истиннаго исповѣданія отвергшеса, гордостію въ мѣсто общественнаго блага учевій вниманія и онаго съ познаваніемъ всѣмъ вообще благотворенія, и другимъ собою къ благимъ дѣламъ примѣра подаванія, живутъ по разнымъ мѣстамъ или лѣсамъ скрытно, мня себя святыми;—А въ самомъ дѣле оставаясь отъ истинныхъ вѣры христіанскія раскольниками]. 17-е изъ яняетъ же, что въ разумѣ славолубцевъ, кои славы себѣ отъ людей желая, или еще имъ и благотворя, нарочно ихъ въ невѣждствѣ быть оставляють

зablужденіе есть весьма велико; ибо невѣжда, ни за разумъ людѣй благо-разумныхъ, ни за благодареніи людѣй благодарѣствующихъ яко всего того непонимающей: ни славитьлемъ ни благодаритьлемъ ихъ быть весьма не можетъ; какъ то и отъ Императора Петра великаго во изображеніи процессовъ части 1-й главы 1-й въ отъ дѣленія 7-м изречено есть, что «неразумѣющей правды» не можетъ разсудить ея. 18-е дабы дѣйство великія Екатерины въ умахъ человѣческихъ было понятнѣе, дѣласть оно соображеніе что прежнихъ вѣковъ земныя обладатели составляли законы сами только одни, а прочихъ людѣй къ общему благотворенію понятій открытія, не требовали: прочія же хотя и требовали, по большею частію отъ своихъ только любимцовъ, изъ коимъ весьма немного бываетъ правдо-стра-стующихъ; собственнымъ же, своимъ ошибкамъ по правлѣнія, или въ законоположеніяхъ недостатковъ наполненія, не требовали: то посему въ ихъ къ благонаправленію людскому содѣйствіяхъ удобнѣе погрѣшать могли; ибо хотя они къ тому совѣтовъ и требовали, но совѣтникамъ своимъ уста оставляя такъ какъ бы связанная; почему и есть въ тѣхъ къ общему въ челоѣчествѣ благодѣйствованію; узаконеніяхъ недостатки весьма великія; а російская нынѣ царствующая Императрица вмѣсто того, что бы одна она челоѣчеству благодѣйствовала, изданнымъ ея къ сочиненію проекта новаго уложенія наказомъ, и данными дворянству и гражданству правами установила, всѣмъ російскожителемъ блага общаго къ снискиванію потребныя подавать совѣты; почему весьма удобопонятно—сколь оная законы свои составляетъ предъ прочими челоѣки въ разумѣ возвышенномъ; ясноже и то, что оная истинно великая россамъ благодѣйственница, надъ многими земными обладателями разумъ свой превознесенно имѣющая, конечно по самой справедливости великой похвалы и благодарности достойна. 19-е. Изъ ясняетъ же свое понятіе, что кто себѣ одному хочетъ добра, самъ оного другимъ недѣлая; и кто благоученіе установить хочетъ одинъ, другимъ того дѣлать не позволяя; такъ какъ будто всю святость и мудрость ему только одному ввѣрилъ Богъ: тотъ имѣетъ въ себѣ порокъ гордости самыя пресамолюбныя [такъ какъ нѣкоторыя умиствуютъ о папѣ, яко бы онъ только одинъ самое истинное христово ученіе имѣетъ; яко бы тѣ только люди прямыя христіанѣ, кои прямо отъ одного только святаго апостола петра, и его только прямо лично учениковъ, ученіе христово приняли; а не и тѣ, кои отъ иныхъ Апостоловъ научены; якобы святаго петра ученіе паче всѣхъ истинствующее: а прочихъ Апостоловъ не таково; то есть будто другимъ апостоламъ снимъ сравненной благодати отъ Бога

недано] ¹⁾ и тѣмъ доказуетъ, что таковой человекъ имѣетъ въ разпространеніи благоученія надежду ложную; ибо истинно христіанская церковь не единства во общества имя знаменуетъ; пословамъ евангелія ¹⁾).

«Не нарицайтесь учителя, единъ бо есть вашъ учитель христосъ, вси ^{У Маттея глава 23 стихъ 8-й.} же вы братія есте, слѣдовательно всякой христіанинъ долженъ: благопозновать, благо-учить, и благо-творить, не одинъ собою, и неадному самому себѣ; но совсѣми и всѣмъ». 20-е. А какъ великая Екатерина все оныя въ обладателяхъ разныхъ народовъ могущія быть къ благо-твореніямъ человѣческимъ препятствующія пороки явно опровергла: то посему безъ наималѣйшаго ласкательства всякъ благовнимательный человекъ—признать согласиться, что она по истиннѣ есть надъ великими велика; и что за всѣ оныя дѣйства безъ смертнующую, то есть отъ рода въ родъ непрерывно передательную честь человѣчество ей приписывать будетъ: такъ какъ напротиву того, всѣмъ тѣмъ кои благонамѣреніямъ ея противодѣйствуютъ вѣчно за глупость и злость ихъ всенародное отъ потомковъ будетъ пореченіе; и что не желающей людемъ просвѣщенія, достоинъ жить неслодми, но со звѣрми. 21-е что сіе общество изданіями своими не на имена людей, но на одни только вообще въ родѣ человѣческомъ пороки обличенія дѣлать располагается во всѣмъ поточной силѣ въ російскомъ духовномъ регламентѣ первой части. А особливо въ ней согласно числу первому вкоемъ [на листахъ 3-м и 4-м]. напечатано такъ: «взыскуется встинна соборнымъ сословіемъ извѣстнѣе, нежели единымъ лицемъ. Древнѣе пословіе есть греческое таково: другіе ободиномъ дѣлѣ разсуждающіе мудрейши будутъ паче одинаго. Случается въ нѣкой трудности усмотритъ (ъ?) то человекъ простой, чего не усмотритъ книжный, и остроумный; и что единъ не постигнетъ, то постигнетъ другій, а чего не увидитъ сей то онъ увидитъ. И тако вѣщъ сумнительная, и извѣстнѣе и скорѣе обгѣснена будетъ и каковаго требуетъ опредѣленія, нетрудно покажется. «Словомъ, сего всенародно къ благодѣйствованію составляющагося общества генеральное желаніе есть таково: чтобъ во конечнымъ оныя регламента духовнаго части [на листу 9-м] словамъ: «въ росіи помощію божіею скоро, не только отъ духовнаго но и отъ мѣрскаго чина грубость отъ пала; «и всѣ бы общежительство въ лучшее устроилось» также оно поступать желаетъ согласно и 2-й онаго регламента части омирскихъ особахъ

Помыслы
мудрей-
ше суть
паче пер-
выхъ: то
воль ми
паче по-
мыслы
многіе.

¹⁾ Въ регламентѣ духовномъ російскомъ на листу 49-м напечатано: „Слово Господне къ Петру. Азъ молихся о тебѣ да не оскудеетъ Вѣра твоя, реченно о петрѣ персонально, о самомъ лицѣ Петровѣ; а латиня влекутъ оное къ папѣ своему, наводя отъ того, что папа не можетъ погрѣшнить въ вѣре, хотя бы хотѣлъ“.

И духов-
наго че-
ловѣка
сорасуж-
даетъ ли
тамъ ду-
шевнаго

въ числѣ 3-м [на листахъ 68-м и 69-м] напечатаннымъ изъ—рече-
ніямъ слѣдующимъ. «Иоаннъ пишетъ не къ священству, но обще къ
христіаномъ, и якоже «самъ глаголетъ тамже ко отцамъ, юношамъ, и
«дѣтямъ, то есть ко всѣмъ всякаго возраста»; и нельзя сказать что
онъ словомъ спмъ—наговариваетъ въ монахи или въ церковники; и
что имя духовный не монаховъ самыхъ и церковниковъ показываетъ
у Павла апостола въ 1-м посланіи къ «коринѣяномъ» въ главѣ 2-й
при концѣ, гдѣ онъ «душевнаго нарицаетъ того который безъ благо-
дати духа святаго самъ собою преклоненъ есть ко всякомузлу, а къ богу
угодну добру весьма безъ» силенъ, якоже вси необновленные суть. Духов-
наго же имануетъ того, который просвѣщенъ, обновленъ, и водимъ есть
духомъ святымъ; что, хотя священникъ хотя мирянинъ золь, душевенъ
есть; и вопреки, хотя священникъ хотя мирянинъ духомъ святымъ во-
димый, духовенъ есть. И потому Петръ Святый нима священства даетъ
не единымъ церковнымъ служителямъ, но обще всѣмъ христіаномъ: [1
Петр: гл: 2] «Вы родъ избранъ царское священіе, языкъ святъ», людіе
обновленія, да добродѣтели возвѣстите изъ тьмы васъ признавашаго въ
чудный его свѣтъ. Подобно и апокалипсъ, [глава 5] сотвори есть
насъ богови цари, и іереи. Сіе подобало предложить для того, что
заневеденіемъ сего многая и дѣются и сказуются дурости душепагуб-
ныя. «Сего невѣдай чловѣкъ мирскій думаетъ иногда, что ему спа-
стися нельзя, для того самого что онъ не духовный но мирскій есть».
Соотвѣтствуетъ же сіе общество въ томъ же регламенте къ части
3-й. О должностяхъ въ числѣ 2-мъ [на листу 79-м] и симъ изрече-
ніямъ, кон повелѣваютъ: «обвѣститъ или публиковать всѣмъ обще
христіаномъ, какого либо чина, что можно всякому усмотревъ нѣчто
къ лучшему управленію церкви полезное, доносить на писме духов-
ному коллегіумъ, такъ какъ всякому вольно доносить сенату о пра-
вильныхъ прибылехъ государственныхъ» и что сего общества есть
устремленіе [согласно тояже регламента части одолжностяхъ въ числѣ
12-м на листахъ 81-м до 87-го] напечатаннымъ изреченіямъ] вообще-
жительствѣ по разнымъ причинамъ тунеядствующихъ и въ содержаніи
себя нужды претерпѣвающихъ людѣй на править въ дѣйства къ поль-
замъ общимъ потребныя. 22-е. Что въ семъ обществѣ составлѣнни
каждой членъ, овакой быто ни было въ пользу общую вещи, можетъ
нѣз являть свои понятіи какъ возможно къ лучшему, согласно того же
регламента части 1 числу. 1-му. А сочиненія въ немъ составлять со-
гласно предъ-писаніямъ тогоже регламента части 2-й такожь и всѣмъ
осочиненіи проекта новаго уложенія въ наказѣ положеніямъ. 23-е.
Что оно своему заведенію, яко цвѣтамъ, желаетъ имѣть покрови-

тельство отъ власти высочайшія, дабы ему отъ людей благодѣйству препятствующихъ было защищеніе, чрезъ что бы оное общество тѣмъ удобнѣе полѣзно-дѣйствующими членами умножится могло. 24-е. изъясняетъ, что сего общества составлѣнію большая причина данна въ апрѣле прошлой въ 1785-го году весны дворянству и гражданству російскому отъ всемилостивѣйшія россовъ отечества матери права общества собираяся человѣчеству польза къ спискиванію мыслить и куда надлежитъ изъ являть позволяющіе. 25-е. толкуеть, съ поглупленіемъ, что кто помыслить сей великой россамъ благотворительницѣ, затоль великія облагодѣтельствованіи неблагодаренъ быть: или наню и воблагодѣйствіяхъ ей на подражающихъ злоумствовать и имъ въ мѣсто хвалы, начеть оказывать заблагая злая: предъ тѣмъ общество сіе, уклоняясь отъ зла къ сотворенію блага, труды свои [яко семя къ желаемому отъ него плодовъ произращенію], то есть мысли, помянутого изданія въ листахъ изъ являемыя къ подробнѣйшему разсмотренію, и надъ оными злобы человѣческія жала къ при-туплѣнію повергаетъ, надѣясь что поясномъ сего общества доброго намѣренія познави, и противорѣчущей человѣкъ напоследокъ вообщество сіе пойти согласится, и купно съ онымъ во славу Божию авъ славѣ Бога и въ славу оныя великія императрицы съ достодолжною ей за поспричинствованіе къ сему благодарностию по естественному человѣческаго ума существу, притомъ и въ свою собственную честь и славу въ пользу человѣчества благодѣйствовать непримнеть. 26-е. что сего общества къ благодѣйствамъ въ предъ пріятіяхъ успѣхъ большею частію зависить отъ скорой его сочиненій цензурою ашпробаціи; повеже, есть ли въ ней, по какимъ бы то ни было причинамъ, будетъ имъ въ процензурованіи затруднѣніе, продолжѣніе, или во всѣ остановка: то многихъ людей благомыслящихъ общеполѣзныя сочинѣнія могутъ остаться отъ свѣта сокрыты; и у многихъ же, по точному къ сочинѣнію проекта новаго уложенія наказа въ статьѣ 484-й свято изреченію, плоды благоученію или благопознанія въ свѣтъ изъ являть охота охладѣеть, или и вовсе отъ падеть. 27-е. что желаетъ общество сіе, дабы російскія цензоры были самыя ревностнѣйшія отечеству благотворители, и самыя истинныя человѣчеству друзья. Чтобы они въ приносимыхъ къ нимъ [согласно помянутаго регламента духовнаго силъ, во изъясненіе закона божія и польза общезищества] изданіяхъ [подъ какими бы оныя именами или названіями ни были] смотрели не на лица, какія тѣ сочиняють, духовнаго ли они чина или гражданскаго; и не нато, отъ куда кто въ нихъ пишетъ свои къ общему человѣчества въ благожизненность приведенію доводы; изъ

священныхъ ли книгъ или изъ пныхъ какихъ: смотрели бы только того, чтобъ всё изданію были святости евангелія согласны, и пользѣ человѣчеству ясно соотвѣтствующи; а лице пріятія бы на сіе ни малѣйшаго недѣлали, и тѣмъ бы христіанствующаго общежительства пользѣ составлѣнія нераздирали. Чтобъ помнили что Христосъ не раздѣлился; понеже онъ неучилъ такъ, чтобы благодѣйствовали, или пользу общежительству человѣческому снискивали, особенно чины духовныя, и особенно чины гражданскія; ниже Императорское намѣреніе такъ раздѣлилось, чтобъ одни чины другимъ въ обще жительномъ человѣчеству благомыслія снисканія противодѣйствовали. Когда же ученіе Христово повсемственной церковію говорить, и ученіе Императорское, да и всѣхъ о истинномъ христіанствѣ благо внимательныхъ людей разума сущность являетъ, что къ общему благодѣланію потребно быть нераздѣльное, но соединенное человѣческихъ умовъ и воздѣйствіе сосложеніе; то, посему конечно всѣ люди общежительствующія пользу общую изыскивать и познавать, цензоры оную аппробовать должны, не на лица но на общее къ оной намѣреніе и дѣйство смотря; безъ наималѣйшихъ благомыслія задержекъ: и въ свѣтъ издавать подъ всякими знаніями, позволять камня ли вѣры, пращицы ли, жезла ла правленія, розысками, или иначе какъ бы они названы ни были; ибо не въ названіи только, но въ самомъ намѣреніи сочиненія силу благоученія смотреть должно. Единственно надлѣжитъ каждому цензору паче всего тцаться о томъ, дабы каждое сочиненіе дѣлало пользу, а за самое лучшее почитать оное, которое бы самымъ истиннымъ евангельскимъ благоученіемъ, яко огнемъ, было связывано; дабы оно для людѣй не вѣждествующихъ или лже мудрованіемъ гордящихся точно было огнѣмъ, мысли человѣковредія, опаляющимъ; то есть изъ человѣчества коварную наблагоумствующихъ людей зависть и фарисейственно къ самимъ себѣ святоимную гордость яко злато въ горнилѣ мытарево смиренственностію вычищало, а благодушіе [всѣхъ добрыхъ дѣлъ въ человѣчествѣ творитѣлю Богу паче въ честь и славу приписываніемъ] возраждало; дабы все было сочиняемо единственно для приведенія невѣждствующихъ въ просвѣщеніе [въ сходственность о сочиненіи проекта новаго уложенія наказа статьи. 249-м. въ коей сказано, что очень можно потворать то, что долженствуетъ быть полезнымъ человѣческому роду], и что сей то статьѣ согласно общество сіе въ своихъ сочинѣніяхъ о коихъ по изданію сему въ листахъ 4, 5, и 6-м упомянута] частію изъ церковныхъ поученій, частію изъ иныхъ книгъ словами, частію же—изъ собственныхъ къ тѣмъ соотвѣтствующихъ на разумѣ евангелія основанныхъ понятіяхъ приложеніями, то

ласковостію и добродѣтелей хвалою; то критикою, то есть погрѣшностей показаніемъ, и сатирою, то есть пороковъ осмѣяніемъ, имѣть свои наполненій единственно для сущаго объясненія между чловѣчествомъ противоборствій, которые со стороны невѣждества на благодѣйствующихъ людей изъ начала вѣка воевать устремлены есть. И дабы сихъ противоборствій изъ рода чловѣческаго констребленію, всенародно вольно къ благодѣйствованію общества чрезъ составлѣніе лучшее показать средство ¹⁾, буде же—[по естественному въ чловѣчествѣ о какой либо вѣщи совершенно истинны въ познаваніи недостатку], ими цензорами усмотрена будетъ погрѣшность; оную бы они ко издателямъ чи мало ни медля возвращали; дабы издатели оную къ сочинителямъ немедленно же, для исправленій отсылать могли; ибо [въ разсужденіи что издатели сочинительскихъ мыслей ни объяснять ни поправлять должности не имѣютъ; а самого сочинителя въ случае и когда въ великомъ отъ издателя отдаленіи живущаго призвать для сего будетъ невозможно; да ктому жъ по силѣ оной же къ сочиненію уложенія наказа статьи 484-й и призывать оныхъ недолжно; въ разсужденіи въ ней изъясненной опасности что отъ сего умы почувствуютъ пригѣсеніе и угнѣтеніе, а сіе ничего и кого непринесетъ какъ невѣждества опровергнетъ дарованія разума чловѣческаго и охоту писать отъ ниметь вся въ сочиненіяхъ осмотрительность на цензорскихъ благоразуміяхъ имѣть своего совершенствованія конецъ; а изъ датели ничто иное суть какъ только протоколисты, или нота-ріусы, чужія сочиненія въ свѣтъ издающія а ни мало засочинителей не отвѣчающія]. И понеже чрезъ все сіе доказано, что все пользы и вреды отъ изданій должны быть на отчете однихъ только всего разума чловѣческаго судей, цензоровъ, то посему всякъ благовнимательный чловѣкъ общаго блага любитель, ясно видитъ, что сила цензоровъ есть подобна силѣ патріаршеской что весь благодѣйствомъ успѣхъ, и возпричинствовавшей къ нимъ и сего общества къ составлѣнію

¹⁾ Апостолъ Павелъ въ 1-мъ посланіи къ коринфянамъ въ главѣ 14-й съ 23-го до 26 го стиха говоритъ: „Аще убо снидется церковь вся вкупѣ, и вси языки глаголють, видутъ же и неразумніи или невѣрніи, нарекутъ ли яко беснуется? аще же вси пророчествуютъ, видется же вѣкій невѣренъ или невѣжда, обличается всѣми, и истязуется отъ всѣхъ; и сице тайная сердца его явлена бывають, и тако падъ ницъ поклонится Богови возвѣщая яко воистинну Богъ съ вами есть“.

великой виновнице, а снєю и всей росіи слава и польза, паче всего отъ ихъ цензорскаго благоразумія и споспѣшествованія зависятъ. Сколь же великаго къ отечеству и человѣчеству люблѣнія, и великія къ правосудію преданности божественной, быть они должны: о томъ оставляю каждому судить по всей силѣ человѣческаго благоразумія, и каждому себѣ въ общежительствѣ благоденственной жизни желанія.

О П Е Ч А Т К И.

<i>Страница.</i>	<i>Строка св.</i>	<i>Напечатано.</i>	<i>Должно быть.</i>
14	14	Лошь	Лишь
17	16	и вѣдѣніемъ	завѣдѣніемъ
19	6	черть	чертъ
33	20	поспричинствованіе	воспричинствованіе
34	2	изданію	изданія
35	3	наполненій	наполненія

III.

МАТЕРИАЛЫ ИНОСТРАННЫЕ.

ИЗЪ РАЗКАЗОВЪ ДОНЪ-ХУАНА ПЕРСИДСКАГО.

ПУТЕШЕСТВІЕ
ПЕРСИДСКАГО ПОСОЛЬСТВА ЧРЕЗЪ РОССІЮ,

отъ Астрахани до Архангельска, въ 1599—1600 гг.

ПЕРЕВОДЪ СЪ ИСПАНСКАГО

С. Соколова.

Печатано подъ наблюдѣніемъ С. И. Соколова.

Въ 1599 г. шахъ Аббасъ отправилъ посольство къ разнымъ европейскимъ дворамъ для заключенія съ ними союза противъ турокъ. Въ числѣ знатныхъ персіянъ, составлявшихъ свиту посла Хусейнъ-Алибека, находился нѣкто Урухъ-бекъ. Посольство, общее руководство которымъ было ввѣрено англичанину Антонію Шерли, прибыло въ Астрахань въ началѣ октября 1599 г. и продолжало путь до Москвы сначала Волгой, а потомъ сухимъ путемъ. Пробывъ въ Москвѣ всю зиму, оно весною слѣдующаго 1600 года отправилось въ Архангельскъ и здѣсь 9-го іюля сѣло на корабль, чтобы плыть въ западную Европу¹. Когда посольство находилось въ Испаніи, вышеупомянутый Урухъ-бекъ крестился въ Вальядолидѣ вмѣстѣ съ двумя другими персіянами изъ состава посольства и, получивъ имя Хуана, сталъ съ этихъ поръ называться донъ Хуаномъ Персидскимъ. Вскорѣ послѣ этого, онъ написалъ на персидскомъ языкѣ сочиненіе въ трехъ книгахъ, изъ коихъ первыя двѣ заключаютъ описаніе Персіи и исторію ея съ древнѣйшихъ временъ, а третья содержитъ разсказъ о путешествіи посольства. Тогда же это сочиненіе было переведено на испанскій языкъ и издано въ Вальядолидѣ подъ заглавіемъ: *Relaciones de Don Juan de Persia. Dirigidas a la Magestad Catholica de Don Philippe III Rey de las Españas, y señor nuestro. Divididas en tres libros, donde se tratan las cosas notables de Persia, la genealogia de sus Reyes, guerras de Persianos, Turcos, y Tartaros, y las que vido en el viaje que hizo a España: y su conuersion, y la de otros dos Caualleros Perslanos.—Año 1604. Con privilegio. En Valladolid, por Juan de Bostillo: en la calle de Samano.*

¹ См. Сборникъ Императ. Русскаго Историческаго Общества, т. XXXVIII, Спб. 1883 г., стр. 314 и друг... Ср. Памятники дипломат. и торговыхъ сношеній Московскои Руси съ Персіей. Подъ редакціей Н. И. Веселовскаго, т. II, Спб. 1892 г., стр. 51 (Труды восточнаго отдѣленія Императ. Русскаго Археологич. Общества).

Отрывокъ изъ этого перевода, содержащій описаніе путешествія персидскаго посольства чрезъ Россію, былъ напечатанъ въ *Recueil de relations et de mémoires concernant la géographie et l'histoire de la Russie avant 1700* (1-e livraison, Berlin, 1854) съ предисловіемъ, изъ котораго мы заимствовали вышеприведенныя свѣдѣнія объ авторѣ и его сочиненіи.

Книга Урухъ-бека принадлежитъ къ числу рѣдкихъ; по крайней мѣрѣ Аделунгъ въ своемъ извѣстномъ трудѣ: *Kritisch-literarische Uebersicht der Reisenden in Russland bis 1700* объ ней не упоминаетъ.

РАЗСКАЗЪ ПЕРВЫЙ

о прибытіи двухъ португальскихъ монаховъ и двухъ братьевъ-англичанъ ко двору персидскаго шаха и о томъ, какъ шахъ рѣшился отправить посольство къ восьми христіанскимъ государямъ.

Въ то время, когда миръ и спокойствіе царяли во владѣніяхъ шаха Аббаса, гордаго столькими побѣдами какъ надъ (внутренними) врагами, такъ и надъ сопредѣльными странами, прибылъ къ персидскому двору Мухаммедъ-Ага, великій чаушъ Турціи, въ сопровожденіи трехсотъ благородныхъ особъ. Посоль предложилъ шаху отправить своего 12-лѣтняго сына Софи Мирзу, наслѣдника престола, къ константинопольскому двору, гдѣ ему будетъ оказанъ радушный пріемъ и почеть. На это шахъ, хорошо знакомый съ жестокостями и коварствомъ оттоманскаго двора, отвѣчалъ, что онъ слуга своего сына (ибо въ Персіи настоящимъ государемъ становится наслѣдный принцъ, какъ скоро онъ родился), что онъ готовъ, пожалуй, отправиться ко двору его величества для изъявленія ему почтенія (на это, хотя бы сынъ и захотѣлъ послать его, не согласились бы государственные сановники), но что самъ государь ѣхать не желаетъ. Посоль былъ немало раздосадованъ этимъ отвѣтомъ; но еще болѣе былъ раздраженъ шахъ смѣлостью посла, за которой скрывались хитрость и обманъ, ибо все клонилось къ тому, чтобы умертвить персидскихъ наслѣдниковъ (какъ обыкновенно дѣлаютъ оттоманскіе государи). Шахъ Аббасъ, въ знакъ того, что онъ проникъ намѣренія султана, велѣлъ вырвать бороду у его посла и въ такомъ видѣ отправилъ его къ Мухаммеду—поруганіе, весьма обычное между этими государями. То былъ старый долгъ: Мухаммедъ долженъ былъ вспомнить объ оскорбительной шуткѣ своего отца Амурата съ персидскимъ посломъ, во время торжествъ въ Константинополѣ, когда, въ самый разгаръ праздника, обрушились подмости, съ умысломъ устроенные непрочно.

Въ это время прибылъ ко двору шаха, въ сопровожденіи 32 человекъ, англичанинъ, по имени донъ Антоніо Шерли, проживавшій въ Казвинѣ, и объявилъ, что онъ двоюродный братъ шотландскаго короля и что, будучи хорошо извѣстенъ всѣмъ христіанскимъ королямъ, отправленъ ими, въ качествѣ посланника, вести переговоры съ государемъ Персіи, не пожелаетъ-ли онъ заключить съ ними союзъ для войны противъ общаго врага, турецкаго султана.

Этотъ христіанскій вельможа пріѣхалъ какъ разъ въ то время, когда персидскій шахъ рѣшился отправить посольство чрезъ португальскую Индію, со многими дарами, впрочемъ, только къ одному испанскому королю. Но донъ Антоніо сообщилъ шаху, что въ Европѣ, на Западѣ, есть много другихъ королей, также христіанскихъ и могущественныхъ, которые желали бы вступить въ союзъ съ его величествомъ противъ турецкаго султана, и что поэтому слѣдовало бы шаху снарядить посольство съ письмами и подарками также и къ этимъ государямъ, и такъ сумѣлъ представить дѣло, что шахъ согласился, приказалъ сдѣлать всѣ нужныя приготовленія и самому донъ Антоніо велѣлъ ѣхать съ персидскимъ посланникомъ. Донъ Антоніо принялъ честь, которую его величество сдѣлалъ ему, и указавъ государей, къ коимъ слѣдовало ѣхать; ихъ было восемь: римскій первосвященникъ, германскій императоръ, короли: испанскій, французскій и польскій, венеціанская синьорія, англійская королева и шотландскій король.

Всѣ необходимыя приготовленія были сдѣланы, и донъ Антоніо оставилъ въ Персіи своего меньшого брата съ пятнадцатью англичанами, при чемъ персидскій шахъ назначилъ для нихъ домъ и достаточное содержаніе, какъ пріличествовало особѣ, за которую онъ себя выдавалъ.

Въ это время прибыли по дорогѣ чрезъ Индію и Ормузское царство два португальскихъ монаха, уроженцы Лиссабона: одинъ—доминиканецъ, другой—францисканецъ. Доминиканецъ назывался фра Николай де-Мело. Эти монахи еще болѣе побуждали шаха отправить посольство, будучи весьма радушно имъ приняты: шахъ называлъ ихъ отцами и оказывалъ имъ большое вниманіе, такъ что они попросили у него рекомендательныхъ писемъ къ его святѣйшеству и къ католическому величеству, королю Испаніи, и шахъ велѣлъ написать для нихъ письма и дать отдѣльно отъ другихъ.

Донъ Антоніо совершилъ свое путешествіе чрезъ Грецію въ турецкой одеждѣ, какъ человекъ, хорошо знакомый съ языкомъ, но (намъ) невозможно было тамъ проѣхать, а путь на Индію былъ сопряженъ съ продолжительнымъ морскимъ плаваніемъ, и потому было рѣшено со-

вершить путешествіе чрезъ Татарію и Московію. И такъ, были сдѣланы всѣ необходимыя приготовленія и его величество далъ свои царскія письма и открытыя листы во всѣ свои земли и области, чрезъ которыя мы должны были проѣзжать, вѣрительныя грамоты и денегъ, дабы все наше путешествіе, равно и англичанъ, было совершено на счетъ персидскаго шаха. Были назначены знатные персіяне для сопровожденія посланника. Получивъ напутствіе отъ шаха и простившись съ нимъ въ Испагани, гдѣ теперь пребываетъ дворъ, мы выѣхали въ годъ отъ воплощенія Христова 1599-ый, въ четвергъ пополудни, 9 іюля.

Попрощавшись съ его величествомъ и придворными сановниками, мы, въ путевомъ порядкѣ и дорожной одеждѣ, отправились въ такомъ составѣ: посланникъ, по имени Хусейнъ-Али-Бекъ, четверо знатныхъ людей и пятнадцать слугъ, два монаха, донъ Антоніо, пять переводчиковъ и пятнадцать англичанъ. Мы имѣли съ собою 32 верблюда, нагруженныхъ подарками, лошадей и вьючныхъ животныхъ, необходимыхъ для указаннаго числа людей.

Разнообразно было настроеніе отъѣзжавшихъ: одни уѣзжали веселые, другіе—печальные, хотя всѣмъ шахъ далъ свое царское слово щедро наградить насъ: но слезы родственниковъ, горестъ друзей, печаль и скорбь женъ, отцовъ и дѣтей были столь многоразличны и велики, что мы поспѣшили покинуть столицу въ тотъ же вечеръ, направляясь по дорогѣ въ городъ Кашанъ.

Наше путешествіе отъ Испагани до Кашана продолжалось четыре дня; два дня мы отдыхали въ Кашанѣ и затѣмъ прибыли въ городъ Кумъ, а на другой день въ городъ Сава. Отъ Савы ѣхали три дня и прибыли въ городъ Казвинъ, прежнюю резиденцію персидскихъ шаховъ, какъ мы сказали при описаніи этихъ областей. Здѣсь мы пробыли восемь дней, потому что шахъ приказалъ взять изъ этого города подарки для христіанскихъ государей, сверхъ тѣхъ, которые мы везли. Такъ мы и сдѣлали.

Выѣхавъ изъ Казвина, прибыли чрезъ пять дней въ Гилянъ, землю иного языка, хотя, какъ мы сказали при описаніи ея, также короны персидской. Эта область примыкаетъ къ морю Бакинскому, или Кользумъ (въ древности Каспійское море), и мы должны были здѣсь сѣсть на корабль; поѣтому пробыли десять дней, занятые необходимыми приготовлениями. Сюда прибыли многіе наши друзья и родственники, кромѣ тѣхъ, которые все время насъ сопровождали; и когда мы уѣзжали изъ Испагани и (теперь) когда сѣли на корабль, всѣ они попрощались съ нами, весьма опечаленные, а мы пустились въ плаваніе.

Это море не было хорошо известно древнимъ, которые, даже до времени Августа Цезаря, думали, что оно продолжается до соединенія съ океаномъ. Арабы называли его закрытымъ моремъ. Оно имѣеть 800 миль въ длину и 600 въ ширину, принимаетъ много полноводныхъ рѣкъ, и по этой причинѣ, какъ нѣкоторые говорятъ, его вода не очень горька и не очень солона; но я, который плавалъ по нему и не разъ пробовалъ вкусъ его воды, могу увѣрить, что она довольно густая и горько-соленая. Главныя рѣки, впадающія въ это море, суть: *Кесезъ* (Кивиль-узень) ¹, *Гейконъ* (Гитонъ, Аму) ², *Теуссо* (Терекъ?), *Карзъ* (Кура) и Волга, которую тамъ называютъ *Эдеръ* ³ и по которой мы плыли, о чемъ скоро будемъ говорить.

Сѣвъ на корабль, мы черезъ сутки прибыли на островокъ, въ этомъ морѣ находящійся, населенный рыбаками, ибо въ той сторонѣ великое изобиліе разнообразной рыбы; особенно много ловятъ морскихъ собакъ, коихъ шкуры доставляютъ большую выгоду, такъ какъ ихъ продаютъ для перевозки въ нихъ оливковаго масла. Здѣсь мы пробыли сутки, выжидая хорошей погоды, и на слѣдующей день, когда море казалось спокойнымъ, пустились въ путь. Тутъ ясно обнаружилась малоопытность нашихъ корабельщиковъ, ибо, едва мы проѣхали три или четыре мили, подвалась такая буря, что вѣтеръ разорвалъ паруса, и мы не разъ опасались, что утонемъ. Правду сказать, большинство персіянъ мало знакомы съ мореплаваніемъ, и многіе даже не знали, что есть опасность погибнуть: мы смѣялись надъ монахами, которые плакали и готовились къ смерти. Буря продолжалась всю ночь и на разсвѣтѣ мы очутились въ той же пристани, въ которой сѣли на корабль.

Высказывалось мнѣніе, не высадиться-ли намъ и не вернуться-ли ко двору, такъ какъ, видимое дѣло, нѣтъ небеснаго соизволенія на то, чтобы мы совершили это путешествіе; но боялись негодованія шаха, и потому, когда снова наступила хорошая погода, мы опять пустились въ путь. Въ два дня мы прошли то разстояніе, которое прошли сначала, и на третій день прибыли въ пристань, не имѣющую строеній, но густо заселенную людьми, которые живутъ, какъ бедуины, со своими стадами и верблюдами. По племени, они кочевые татары, а земля ихъ зовется землею Великаго Тамерлана татарскаго

¹ Иначе *Сегбидъ-рудъ*.

² По мнѣнію нѣкоторыхъ ученыхъ (Риттеръ, Брунъ), Аму еще въ половинѣ XVII в. впадалъ однимъ рукавомъ въ Каспійское море.

³ Вѣроятно, искаженное татарское названіе Волги *Этль*.

и также подвластна персидскому шаху. Образъ жизни этого народа грубый и мало разумный: ходять полубнаженные, надѣвая только родъ штановъ или короткую рубаху; бѣдны и весьма смиренны, такъ что легко принимаютъ всякаго въ свою страну. Насъ они угощали обильно и щедро животными изъ своихъ стадъ, въ теченіе пятнадцати дней, что мы тамъ пробыли по причинѣ полного затихшя на морѣ, отъ чего кораблю, во все это время, не было возможности двинуться. Въ этой землѣ, которая называется *Мимкезлак* (Мангышлакъ), есть персидскій идоль ¹, весьма почитаемый туземцами и иностранцами, и мы принесли ему много даровъ и жертвъ, чтобы онъ послалъ намъ попутный вѣтеръ. Встрѣтивъ тутъ персіянина, который также отправлялся съ нами, и дождавшись благоприятнаго вѣтра, мы пустились въ путь. Мы находились въ плаваніи два мѣсяца, потому что въ дурную погоду приставали къ берегу; а будь погода все время хорошая, мы не пробыли бы въ пути и двѣнадцати дней. Подъ исходъ этихъ двухъ мѣсяцевъ, мы вошли въ заливъ Каспійскаго моря, гдѣ вода была чистая и прѣсная. Это, вѣроятно, тотъ самый заливъ, о которомъ говоритъ Хуанъ Ботеро въ своихъ извѣстіяхъ; впрочемъ, это скорѣе бухта, чѣмъ заливъ. Слѣдуетъ сказать, что вода здѣсь прѣсная отъ рѣкъ, впадающихъ въ этотъ лиманъ; по что въ морѣ вода горькая, видно изъ того, что, когда вѣтеръ и вихрь гонять воду изъ лимана въ рѣки, вода ихъ становится горькою какъ желчь, въ чемъ я самъ убѣдился. Эти рѣки называютъ рѣками земли *Идсль* (Итиль).

Въ тридцати льѣ ² отъ этого лимана къ сѣверу начинаются земли, принадлежащія въ Азіи московскому государю, и первая изъ нихъ—христіанскій городъ, по имени *Астаруканъ* (Астрахань). Корабельщики повезли одного персіянина и одного англичанина на маленькомъ суднѣ къ главному начальнику города, находившагося въ 30 льѣ отъ того мѣста, гдѣ стоялъ корабль, который, по причинѣ мелководья здѣсь, не могъ двигаться дальше, а какъ размѣры его были велики, то при всякомъ вѣтрѣ ему грозила большая опасность. Поэтому, когда захватилъ насъ шквалъ, мы очутились въ такой бѣдѣ, что считали себя погибшими и были принуждены выбросить въ море тысячу фанегъ ³ пшеницы и муки, большое количество съѣстныхъ припасовъ и не

¹ Не ошибся-ли испанскій переводчикъ? Всего вѣроятно, что рѣчь идетъ о могилѣ какого-нибудь мусульманскаго святого.

² Старинное испанское льѣ=5550 метровъ.

³ 1 четверть=3½ фан.

мало сундуковъ съ одеждой и цѣнными вещами, чѣмъ, казалось, буря была укрошена.

Когда миновала эта опасность, прибыли тѣ, которые ѣздили въ городъ. Начальникъ города прислалъ съ ними нѣсколько чиновниковъ на четырехъ галерахъ и съѣстныхъ припасовъ. Насъ пересадили на галеры, а корабль взяли на буксиръ. Когда мы прѣехали и высадились, намъ устроили весьма торжественный пріемъ, при огромномъ стеченіи народа. Здѣсь мы застали другого посланника отъ персидскаго шаха; онъ ѣхалъ въ Московію со свитой въ триста человѣкъ.

Тутъ мы отдыхали шестнадцать дней. Намъ предлагали обильное угощеніе, и какъ наступила осень, то въ этой землѣ было множество арбузовъ и яблокъ отличнаго вкуса. Земля эта пріятна, но еще пріятнѣе была она для насъ, ибо начальникъ, поставленный здѣсь великимъ княземъ Московіи, велѣлъ объявить чрезъ глашатаевъ, чтобы никто не смѣлъ брать денегъ за то, что мы потребуемъ и возьмемъ, подѣ страхомъ быть наказаннымъ двумястами ударовъ кнута.

Городъ Астрахань¹ имѣетъ 5000 жителей. Всѣ дома его деревянные, только крѣпость, очень сильная, гдѣ живетъ главный начальникъ, выстроена изъ камня; стѣны ея значительной высоты и толщины. Она охраняется весьма бдительно множествомъ ратниковъ и доступъ въ нее можно получить только по особому разрѣшенію. Церквей много; онѣ невелики и наполнены очень маленькими лакированными изображеніями святыхъ; предъ каждымъ святымъ весь день горитъ свѣча. Только туземцы могутъ входить въ церкви, а иностранцевъ въ нихъ не пускаютъ.

Астрахань—одинъ изъ тѣхъ городовъ, о которыхъ говоритъ Ботеро въ своихъ извѣстіяхъ, что тамъ живутъ татары ордами, какъ евреи жили колѣнами; однако, собственно татары бродятъ по полямъ какъ бедуины, и только христіане-москвиты населяютъ застроенныя мѣста.

Городъ расположенъ на берегу рѣки Волги, или *Эдера*. Сюда съѣзжается множество купцовъ изъ Московіи, Арменіи, Персіи и Турціи. Главный предметъ его торговли—соль. Ботеро говоритъ, что этотъ городъ отстоитъ отъ моря на одинъ день пути; но я, какъ очевидецъ, утверждаю, что и при самой благопріятной погодѣ съ трудомъ достигнешь его въ два дня. Этотъ городъ нѣкогда былъ разрушенъ Тамерланомъ Великимъ, да и теперъ не мало терпитъ во время войнъ съ персіянами и турками.

¹ Въ подлинникѣ: „городъ Астарканъ, а не Астраханъ“.

РАЗСКАЗЪ ВТОРОЙ,

въ которомъ продолжается описаніе страны и достопримѣчательностей, кои мы въ ней видѣли, проѣзжая по Московіи.

Пробывъ въ Астрахани шестнадцать дней и получивъ пять галеръ, которыя были сдѣланы для насъ и для персидскаго посланника, встрѣченнаго нами въ Астрахани при нашемъ пріѣздѣ, мы помѣстились на нихъ всѣ: персіяне, англичане и монахи и болѣе ста ратниковъ московскаго царя, которые отправлялись съ нами для охраны и прикрытія, по приказанію главнаго начальника. Галеры были очень хорошо устроены и имѣли по сту гребцовъ. Мы собирались плыть по рѣкѣ, которую называютъ *Эдеръ* и которая, очевидно, есть Волга. Она имѣетъ въ ширину половину большого испанскаго льѣ. По обоимъ берегамъ ея обитаютъ татарскія племена, раздѣленные на орды, или колѣна, проводя жизнь большею частью въ поляхъ среди своихъ стадъ, которыми главнымъ образомъ ведутъ торговлю. На этой рѣкѣ есть множество рыболововъ, которые ловятъ большихъ рыбъ, въ родѣ испанскихъ лососей, но гораздо крупнѣе и красивѣе: самая малая вѣситъ 30—40 фунтовъ. Удивительно, однако, что никто не рѣшается ѣсть мясо этихъ рыбъ, а ловятъ ихъ только для добыванія изъ нихъ яицъ, коихъ въ нихъ бываетъ 6—7 фунтовъ; яйца черны какъ спѣлыя фиги, очень пріятны на вкусъ и сохраняются въ сушеномъ видѣ годъ и два, не портясь, какъ здѣсь¹ сберегаются айва и гранаты. Они составляютъ лучшее угощеніе въ этой странѣ.

На берегу этой рѣки, по пути въ Московію, съ правой стороны, обитаетъ татарское племя, которое разводитъ верблюдовъ, лошадей и мелкій скотъ и живетъ, подобно бедуинамъ, перемѣняя свое мѣсто-жительство съ перемѣной временъ года. Это племя называется Ногаи. Такъ какъ пастбища находятся на другомъ берегу рѣки, а мостовъ, по которымъ могъ бы перейти скотъ, не имѣется, то при ежегодной переправѣ черезъ рѣку въ августѣ мѣсяцѣ, когда вода стоитъ особенно низко, они употребляютъ для скота такой способъ: связываютъ животныхъ хвостами и пускаютъ ихъ по-тридцати и по-пятидесяти; животныя, толкая другъ друга, преодолеваютъ теченіе воды и переправляются. Для мелкаго скота протягиваютъ надъ водой полотнища

¹ Т. е. въ Испаніи.

толстой просмоленной ткани, на подобіе корабельныхъ досокъ, очень плотно сотканная, и, натянувъ ихъ шестами, въ родѣ воротовъ, переводятъ барановъ и овецъ; но какъ разстояніе очень велико,—ибо и въ болѣе узкомъ мѣстѣ рѣка имѣетъ въ ширину одно льѣ—то половина стада, обыкновенно, погибаетъ. Это племя татаръ одинаково готово служить тому или другому государю и владѣеть скотомъ въ такомъ изобиліи, что баранъ стоитъ меньше реала. Въ дѣлахъ религіи они въ высшей степени невѣжественны, но чрезвычайно гостепріимны, и когда пригласятъ кого, то убиваютъ жеребца, готовятъ блюдо изъ половыхъ частей его и подносятъ гостю, въ знакъ особой любви и уваженія къ нему.

Два мѣсяца мы плыли по этой рѣкѣ и чрезъ каждые десять дней высаживались въ какомъ-нибудь мѣстечкѣ, потому что по берегамъ рѣки расположены небольшія селенія съ деревянными домами. Въ каждомъ селеніи мы оставляли гребцовъ и брали другихъ на свои галеры—все это дѣлалось по распоряженію ратниковъ, которые провозжали насъ по приказанію московскаго царя. По обимъ берегамъ рѣки тянутся горы, населенныя и весьма высокія; въ нихъ мы видѣли много медвѣдей, львовъ (!), тигровъ и куницъ разныхъ породъ. На разстояніи каждыхъ ста льѣ есть городъ, принадлежащій московскому царю, и первый изъ нихъ, къ которому мы прибыли, назывался *Ямаръ* (Черный Яр?), второй—*Саресенъ* (Царицынъ), третій *Симеръ* (Самара?) и другіе, имъ подобныя. Когда на рѣкѣ поднималась буря, гребцы высаживали на берегъ лошадей, и онѣ тянули галеры канатами. Каждую ночь мы проводили на берегу въ открытомъ полѣ, подъ охраной и защитой ста ратниковъ.

Подъ исходъ этихъ двухъ мѣсяцевъ, мы прибыли въ очень большой городъ, принадлежащій московскому царю. Онъ называется Казань и имѣетъ болѣе 50.000 жителей-христіанъ. Въ городѣ множество церквей и въ нихъ столько большихъ колоколовъ, что въ канунъ праздника нѣтъ возможности заснуть.

Когда мы прибыли къ этому городу, насъ вышло встрѣчать такое множество народа, смотрѣвшаго на насъ съ удивленіемъ, что мы едва могли проѣхать по улицамъ и площадямъ. Мы пробыли въ городѣ восемь дней, при чемъ насъ такъ обильно угощали, что кушанья приходилось выбрасывать за окно. Въ этой странѣ нѣтъ бѣдняковъ, потому что съѣстные припасы столь дешевы, что люди выходятъ на дорогу отыскивать кому бы ихъ отдать. За то есть недостатокъ въ хорошихъ винахъ, ибо нѣтъ иного вина, кромѣ того, которое выдѣлываютъ изъ пшеницы и ячменя; оно чрезвычайно крѣпко,

такъ что пьющіе быстро приходятъ въ опьяненіе, и потому закономъ установлено, чтобы чиновники не носили оружія, такъ какъ среди нихъ то-и-дѣло случаются убійства.

Страна эта очень холодна, и потому всѣ ходятъ въ одеждѣ изъ мѣха куницъ, которыхъ здѣсь очень много. Нѣтъ иныхъ плодовъ, кромѣ лѣсныхъ яблокъ, очень кислыхъ, да и тѣхъ немного. Жители хорошо сложены: мужчины очень бѣлы, полны и высоки; женщины вообще весьма красивы; одежда и шапочки изъ куньяго мѣха, которыя онѣ носятъ, придаютъ имъ еще больше красоты. Печи въ большомъ употребленіи. Въ каждомъ домѣ держатъ собаку, подобную льву, потому что боятся быть ограбленными ночью. Эти собаки днемъ привязаны на дѣвпн, а вечеромъ въ извѣстный часъ даютъ знакъ звономъ въ колокола, что собакъ хотятъ выпустить на улицы—пусть люди остерегаются: когда ихъ выпустятъ, никто не осмѣливается выйти изъ дому—иначе, собаки растерзаютъ его въ клочки. Всѣ дома этого города деревянные, но есть большая и сильная крѣпость съ каменными стѣнами; въ ней находится весьма значительное число ратниковъ, которые ночью держатъ стражу на постахъ—все равно какъ въ Испаніи, Италіи и Фландріи. Такая предосторожность вызывается тѣмъ, что ночью турки и татары совершаютъ нападенія и поджигаютъ.

Отсюда мы поѣхали на семи галерахъ, которыя намъ далъ начальникъ города вмѣстѣ со ста ратниками, чтобы отвезти и проводить насъ въ столицу московскаго царя. Мы продолжали плыть по той же рѣкѣ и въ дальнѣйшемъ пути начали испытывать на дѣлѣ всю негостеприимность климата этихъ сѣверныхъ странъ. Когда, чрезъ шесть дней, мы прибыли къ мѣстечку на берегу этой рѣки, называемому *Чануасаръ* (Чебоксары), то въ ночь рѣка Волга, или Эдеръ, по которой мы плыли, такъ крѣпко замерзла, что намъ пришлось измѣнить способъ путешествія. Мѣстные жители выгрузили все, что мы везли на галерахъ, и доставили лошадей и экипажи для дальнѣйшаго нашего слѣдованія въ столицу сухимъ путемъ.

Что касается причины, почему замерзаютъ устья и протоки, или рукава, Волги (Ботеро утверждаетъ, что ихъ 78 и что эта рѣка беретъ начало изъ озера *Воланно* (Волго?), какъ Борисоенъ и Двина, и кажется, что онъ правъ, ибо теченіе ея, по видимому, начинается отъ крайнихъ предѣловъ Литвы), то причина, какъ видится та, что эти страны мало пользуются солнечной теплотой: солнце отъ нихъ такъ далеко,—ибо онѣ идутъ отъ полудня на востокъ—что зима, весьма суровая, продолжается цѣлые девять мѣсяцевъ, и какъ тамош-

ніе лѣса очень густы, составляя вѣтви Герцинскаго лѣса ¹, который простирается на сѣверѣ, то солнце никогда не можетъ нагрѣть землю въ теченіе трехъ лѣтнихъ мѣсяцевъ. Но хотя зима сурова и земля бываетъ покрыта льдомъ и снѣгомъ, однако это время года удобнѣе для сношеній, переѣздовъ и путешествій, чѣмъ весна, потому что въ продолженіе короткаго времени весны, какою она бываетъ въ томъ суровомъ климатѣ, снѣгъ и ледъ таютъ и страна покрывается озерами и болотами, отъ чего проѣздъ по ней становится почти невозможнымъ до тѣхъ поръ, пока земля снова не начнетъ твердѣть и замерзать.

Экипажи, которыми насъ снабдили въ этомъ городѣ, представляли родъ портшезовъ, на подобіе паланкина или каретки, поставленной на толстыхъ, гладкихъ брусьяхъ. Формою они похожи на тѣ экипажи, которые употребляются въ Нидерландахъ голлапдцами, а также въ Италіи въ Альпахъ и на притокахъ По и во Фландріи на Маасѣ и Шельдѣ, когда рѣки замерзаютъ. Впрочемъ, экипажи, употребляемые на Волгѣ и у московитовъ, больше тѣхъ; они скользятъ, не прорѣзывая льда, подобно нѣмецкимъ, и устройство ихъ таково: четырехъугольная башенка, съуживающаяся кверху въ видѣ пирамиды, съ двумя сидѣньями внутри, покрыта шкурами съ мѣхомъ и имѣетъ спереди табуретъ, или скамейку, гдѣ садится человекъ, правящій лошадей, которая везетъ этотъ хитрый снарядъ; внутри, на двухъ сидѣньяхъ, помѣщаются путешественники; позади сидѣній есть выступъ, куда кладутъ часть багажа. Лошадь бѣжитъ съ быстротою 12—15 лье въ день. Такъ какъ экипажи вмѣщаютъ мало людей, то для насъ и нашего багажа потребовалось ихъ болѣе пятисотъ. Такимъ-то образомъ мы путешествовали, пока не прибыли въ городъ, по имени *Нечна* (Нижній), съ населеніемъ около 8000. Дома въ немъ деревянные, какъ и въ другихъ городахъ; впрочемъ, онъ окруженъ каменной стѣной, которую омываетъ рѣка *Эдеръ*. Одновременно съ нашимъ пріѣздомъ сюда, пришелъ приказъ отъ московскаго царя, которому уже дано было знать о нашемъ путешествіи, чтобы мы промедлили мѣсяцъ въ этомъ городѣ, и такимъ образомъ намъ пришлось отсрочить свое путешествіе на мѣсяцъ. Жители города христіане, подданные московскаго царя; впрочемъ, имѣютъ непристойные обычаи: ибо въ этой странѣ лучшее удовольствіе—бани, но въ нихъ моются мужчины и женщины вмѣстѣ, безъ одежды; дозволяютъ себѣ весьма

¹ Этимъ именемъ, *Hercynia silva*, римляне называли лѣсистыя горы средней Германіи въ сѣв. отъ Дуная, отъ Рейна до Карпатъ.

неприличныя рѣчи—болѣе, чѣмъ допускаетъ благопристойность въ какомъ-либо государствѣ. Сѣбѣстные припасы весьма дешевы, какъ и въ другихъ, описанныхъ нами, частяхъ Московіи и Татаріи, но одежда очень дорога; впрочемъ, мы были снабжаемы всѣмъ въ величайшемъ изобиліи, по приказанію царя. Подъ исходъ этого мѣсяца, который мы тамъ пробыли, пришло къ намъ отъ царя повелѣніе отправиться въ столицу.

Мы выѣхали по приказу, данному намъ царскимъ домоправителемъ¹, который прибылъ въ Нижній, на другихъ лошадяхъ и въ другихъ экипажахъ, подобныхъ прежнимъ. Насъ провожалъ начальникъ крѣпости этого города, гдѣ имѣется 6000 ратниковъ для охраны: день и ночь они держатъ стражу, изъ опасенія турокъ и татаръ. Не знаю, перекопскіе-ли это татары, или нѣтъ; какъ мнѣ кажется, они обитаютъ въ земляхъ дальше къ сѣверу чѣмъ перекопскіе, которые, скорѣе, кочевники и горцы.

Шесть дней мы ѣхали, имѣя постоянно въ виду берегъ рѣки *Эдера*, и наконецъ прибыли въ городъ, называемый *Морло* (Муромъ), большой и многолюдный. Такъ какъ мы сгѣшили путешесвіемъ, то не могли ознакомиться съ достопримѣчательностями этого мѣста, однако, намъ рассказали объ одной вещи, которую, какъ очень замѣчательную, хотя и основанную на суевѣріи, не хочу пройти молчаніемъ. Въ этомъ городѣ главный промыселъ—дубленіе бычачьихъ кожъ; онъ такъ распространенъ, что имъ занимаются въ тысяча одномъ домѣ. Въ каждомъ домѣ есть колодець, куда мастеръ кладетъ тысяча одну кожу, и когда ихъ вынимаютъ по окончаніи дубленія, то тысяча одна кожа, принадлежащая кому-либо одному, оказываются сопрѣвшими. Тогда остальные мастера собираютъ между собою тысячу одну кожу, и, наложивъ на нихъ свои знаки и мѣтки, отдаютъ тому, у кого оказались сопрѣвшими тысяча одна кожа. Но это дьявольская выдумка и неслыханное баснословіе (иное дѣло, если бы мы видѣли это), ибо ясно, что, такъ какъ вода одна и та же и матеріалы, употребляемые для дубленія кожъ, одни и тѣ же, то не можетъ сопрѣть у одного больше чѣмъ у другого, а если бы стали утверждать, что тутъ имѣетъ значеніе лучшая вода и лучшее устройство колодца у однихъ, чѣмъ у другихъ, и у первыхъ кожи подвергаются дубленію, а у послѣднихъ прѣютъ, то не можетъ случаться такъ точно, чтобы сопрѣвали всегда тысяча одна кожа; въ такомъ случаѣ, пожалуй, можетъ показаться, что это вещь не естественная, а дѣло сатапы.

¹ Въ подлинникѣ: *mayordomo*.

Выѣхавъ изъ этого города, мы черезъ три дня прибыли въ другой, называемый *Валья де-аморъ* (Владимиръ) ¹, постоянно слѣдуя вдоль теченія Волги (!) и путешествуя въ другихъ, подобныхъ прежнимъ, экипажахъ. Этотъ городъ имѣетъ 12.000 жителей и кажется весьма благоустроеннымъ и подъ хорошимъ управленіемъ. Женщины очень красивы, но у нихъ много отнимаетъ привлекательности безобразная и нескладная одежда, лишенная вкуса и изящества. Мужчины высоки и плотны. Климатъ этого мѣста подобенъ климату другихъ городовъ, видѣнныхъ нами на пути отъ Каспійскаго моря досюда. Пробывъ здѣсь не болѣе одного дня, мы не могли ознакомиться съ другими достопримѣчательностями.

Отсюда мы начали терять изъ виду рѣку *Эдеръ*, оставивъ ее вправѣ, и путешествовали, въ силу упомянутаго приказа, съ тѣмъ же прикрытіемъ и подъ охраной капитана и царскаго домоправителя съ ратниками уже въ числѣ двухсотъ. Черезъ три дня путешествія мы прибыли въ резиденцію великаго князя и царя Московіи. Это весьма многолюдный городъ, именуемый Москва; отъ него получило названіе и все это царство, а онъ получилъ его отъ рѣки Москвы, которая по нему протекаетъ, беря начало за 90 миль выше него. Впрочемъ, плаваніе по этой рѣкѣ весьма затруднительно, по причинѣ извилистаго ея теченія, особливо между этимъ городомъ Москвой и Коломною. Ботеро и Поссевиень (у котораго первый сдѣлалъ заимствованія) говорятъ, что этотъ городъ, послѣ разрушенія и сожженія его татарами и турками въ 1570 г., имѣетъ въ окружности не болѣе двухъ малыхъ льѣ. Я очень внимательно осматривалъ городъ и мнѣ показалось, что населеніе его составляетъ никакъ не менѣе 80.000, а окружность его, со всѣми банями, домами и пристройками, разбросанными столь безпорядочно, что не начертишь ихъ на планѣ, составляетъ, по моему мнѣнію, болѣе трехъ миль. Дѣло въ томъ, что городъ не обнесенъ каменной стѣной, а представляетъ открытую мѣстность, ибо его огражденія состоятъ изъ болотъ, рѣкъ и прудовъ, которыя пересѣкаютъ и окружаютъ его. Обнесенъ стѣной только главный дворець, и эта ограда столь велика, что въ ней заключается порядочный городъ. Она каменная, съ прекраснѣйшими зданіями; въ особенности красивъ самый

¹ Касательно искаженія собственныхъ именъ, иногда до неузнаваемости, должно замѣтить, что въ этомъ, по нашему мнѣнію, виноватъ скорѣе испанскій переводчикъ, чѣмъ авторъ-персіянинъ, который, напр., едва-ли могъ передѣлать на испанскій ладъ названіе Владимиръ въ Валья де-аморъ.

дворецъ, выстроенный въ итальянскомъ вкусѣ. Ограда эта настолько обширна, что внутри ея живутъ всѣ придворные царя. О числѣ ея жителей свѣдѣній не имѣю, но домовъ болѣе шести тысячъ.

РАЗСКАЗЪ ТРЕТІЙ

о приѣмѣ, который былъ сдѣланъ намъ при дворѣ московскаго царя, о томъ, что мы тамъ видѣли и что произошло у насъ съ царемъ до нашего отъѣзда.

Въ пятницу, въ десять часовъ утра, въ ноябрѣ мѣсяцѣ мы вступили въ резиденцію московскаго царя. На встрѣчу намъ вышло великое множество народа, потому что москвиты—люди весьма тщеславные: въ день въѣзда какого-либо князя или иностраннаго посланника въ резиденцію царя или въ одинъ изъ главныхъ городовъ указомъ объявляется, чтобы никто не работалъ, а чтобы всѣ, одѣвшись и принарядившись какъ можно лучше, выходили къ тому мѣсту, гдѣ произойдетъ въѣздъ. И хорошо, что они въ такіе дни отдыхаютъ и не смѣютъ ни минуты работать, такъ какъ въ обыкновенные праздники, въ теченіе года, ничуть не стѣсняются работать цѣлый день, хотя весьма строго соблюдаютъ другія предписанія греческой церкви, коей они слѣдуютъ.

Число знатныхъ лицъ, которыя вышли насъ встрѣтить по приказанію царя и которыя всѣ были вельможи и сановники, господа и дворяне, какъ мнѣ показалось, было свыше шести тысячъ. Для нашего въѣзда царь прислалъ намъ двѣсти экипажей, запряженныхъ каждый въ одну лошадь, очень рослую; кучера, экипажи и лошади были покрыты львиными и тигровыми шкурами, отчасти для болѣе пышности, отчасти для защиты отъ холода, весьма сильнаго въ тѣхъ мѣстахъ.

За полъ-льѣ отъ города насъ встрѣтила царская гвардія, стоявшая въ строю по обѣимъ сторонамъ дороги, по коей мы слѣдовали: го была все пѣхота, вооруженная аркебузами, и число ратниковъ, имѣвшихъ аркебузы, не считая тѣхъ, которые имѣли луки и стрѣлы, простиралось до десяти тысячъ. Мы проѣзжали посреди этой гвардіи, при чемъ ратники держали фитили зажженными.

Должно знать, сколь могущественъ государь, имѣющій пребываніе въ этомъ городѣ; онъ великій князь и царь Московіи, властитель пятнадцати княжествъ, шестнадцати королевствъ и двухъ царствъ, каковыми земли простираются на сѣверѣ до Сѣвернаго океана и отъ залива *Градуско* (Ладожское озеро?) до рѣки *Обио* (Обь), на югѣ по всему

берегу рѣки *Эдъра* (Волги) до Бакинскаго моря на западъ примыкають къ Ливоніи и съ этой стороны имѣють границей Борисоень, какъ съ восточной рѣку *Эдъра*; въ длину онѣ имѣють 3.000 миль, а въ ширину 1.500. Этотъ государь весьма богатъ, ибо воленъ располагать жизнью и имуществомъ своихъ подданныхъ, кои не только служатъ ему, но и обожаютъ его. Онъ не допускаетъ въ своихъ владѣніяхъ ни школь, ни наукъ, ни университетовъ, дабы никто не могъ знать столько, сколько знаетъ онъ, и потому ни одинъ изъ его судей, градоначальниковъ и секретарей не знаетъ больше того, что диктуетъ ему великій князь. Жители не могутъ лѣчиться у иностранныхъ врачей, ни ѣздить въ другія царства, подъ страхомъ смертной казни, дабы они не имѣли сношеній съ другими народами. Нѣтъ ни нищихъ, ни разбойниковъ, потому что первымъ приказано давать пищу въ изобиліи, а другихъ осуждаютъ на вѣчное заключеніе, такъ что человѣкъ, разъ совершившій преступленіе, не можетъ совершить его въ другой разъ, ибо онъ какъ бы заживо погребается въ могилѣ. Государь весьма строго соблюдаетъ предписанія религіи. Нѣтъ иныхъ книгъ, кромѣ евангелія, проповѣдей и жизнеописаній святыхъ; всѣ эти книги украшены крестами. Входя въ церковь, онъ цѣлуетъ землю; въ правой рукѣ носитъ образъ Господа нашего Иисуса Христа; надъ трономъ, на который онъ садится, надъ его головой стоитъ образъ нашей Владычицы. Онъ носитъ митру и посохъ и одежду въ родѣ епископской, а на пальцахъ множество перстней.

По въѣздѣ нашемъ въ городъ насъ помѣстили въ нѣсколькихъ очень хорошихъ домахъ, имѣвшихъ видъ крѣпостцы: въ одномъ — персидскаго посланника, пріѣхавшаго къ московскому царю, въ другомъ — нашего посланника и насъ, въ третьемъ — англичанъ, и оставили при насъ 300 человѣкъ стражи. Царь немедленно распорядился прислать къ намъ девять человѣкъ, знающихъ нашъ языкъ, по-трое на каждый домъ, и доставить намъ обильное угощеніе. Послѣ того какъ мы отдохали здѣсь въ теченіе восьми дней, царь прислалъ за нами въ воскресенье своего домоправителя, и мы выѣхали въ томъ порядкѣ, въ какомъ въѣзжали въ городъ: какъ и въ день нашего въѣзда, гвардейская пѣхота была разставлена до самаго дворца. Нужно было ѣхать добрую четверть льѣ отъ укрѣпленнаго жилища, въ которомъ мы помѣщались. Царскій дворецъ есть та самая цитадель, о которой мы говорили, что она вмѣщаетъ до шести тысячъ домовъ, кои всѣ деревянные: только дворецъ и стѣны каменные и построены и укрѣплены на итальянскій манеръ, какъ мы сказали. Внутри крѣпости много церквей и въ наибольшей изъ нихъ есть весьма замѣчательный колоколь; въ него зво-

пили, чтобы мы услышали эту диковинку: тридцать человек едва могли раскачивать его; въ него звонятъ только въ день рожденія или коронаванія государя. Подойдя къ дверямъ дворца, мы встрѣтили царскаго домоправителя, человекъ исполинскаго роста, который имѣлъ при себѣ свирѣпѣйшаго пса, привязаннаго на цѣль; его спускаютъ на ночь. Этотъ домоправитель привелъ насъ ко второй двери, гдѣ находился другой домоправитель, который привелъ насъ къ третьей двери, а домоправитель при третьей двери ввелъ насъ въ царскую пріемную палату, гдѣ находилось 500 придворныхъ, кои всѣ были одѣты въ парчевое платье, подбитое соболемъ ¹, въ колпакахъ, украшенныхъ камнями, и въ другихъ дорогихъ уборахъ невѣроятной цѣны. Эти придворные насъ встрѣтили и проводили до конца пріемной палаты, гдѣ находился царь: палата такъ велика, что отъ самыхъ дверей съ трудомъ различишь, что дѣлается въ концѣ ея. Она построена въ видѣ галлерей или нефа церковнаго и, какъ мы сказали, весьма длинна: ея своды и фопари поддерживаются, чрезъ извѣстные промежутки, сорока деревянными золочеными колоннами, украшенными рѣзбой въ видѣ крупныхъ листьевъ и иныхъ орнаментовъ; толщина колонны такова, что двое человекъ съ трудомъ могутъ ее обхватить. Подойдя къ концу пріемной палаты, мы увидѣли царя, который сидѣлъ на креслѣ, возвышавшемся на нѣсколько ступеней; кресло было изъ массивнаго золота и обложено прекраснѣйшими камнями. Царь былъ одѣтъ въ платье изъ золотой матеріи, подбитое соболемъ, съ брилліантовыми пуговицами; на головѣ у него была шапка, въ родѣ митры, а въ рукахъ посохъ. Позади царя стояли сорокъ придворныхъ съ серебряными скипетрами, составляющими регалия, которыя царь беретъ съ собою на войну. Приблизившись къ царю, мы всѣ простерлись ницъ, и персидскій посланникъ, пріѣхавшій въ Московію, по имени Перголи-бекъ ², знатнѣйшій вельможа персидскій, поцѣловалъ письмо, которое держалъ, вручилъ его царю; послѣдній приподнялся съ кресла, взялъ письмо, поцѣловалъ его и передалъ переводчику, который перевелъ его на свой языкъ. Вслѣдъ затѣмъ приблизился посланникъ, ѣхавшій въ Испанію, и вручилъ свое письмо, которое содержало просьбу къ царю оказать намъ покровительство и дозволить безпрепятственный проѣздъ. Царь общалъ и велѣлъ намъ всѣмъ сѣсть на скамьяхъ, или длинныхъ

¹ Въ подлинникѣ употреблено слово *marfa*, которое, собственно, значить *куница*.

² У Барамзина онъ названъ Перхулы-бекъ (см. *Ист. Гвс. Рос.*, т. XI, прил. 84).

табуретахъ, набитыхъ перомъ и крытыхъ бархатомъ. Потомъ онъ всталъ и удалился во внутренніе покои съ тѣми же придворными, а чрезъ малое время вернулся въ сопровожденіи ихъ, при чемъ какъ царь, такъ и всѣ придворные, были одѣты въ бѣлую одежду, опушенную бѣлою кунницей въ родѣ испанскаго горностаа. Въ промежутокъ между уходомъ и возвращеніемъ царя поставили столы, и царь сѣлъ кушать и памъ всѣмъ велѣлъ сѣсть, при чемъ каждому было дано мѣсто по его достоинству. Обѣдъ былъ весьма обильный и роскошный, ибо каждому подавалось болѣе сорока блюдъ и все, что на нихъ находилось, было цѣльное; тутъ были: телатина, дичина, баранина, гуси, утки и другія водяныя птицы. Хлѣбы, которые подавались, были такъ велики, что двое человѣкъ съ трудомъ могли нести одинъ хлѣбъ и серебряную мису, на подобіе жаровни съ ручками. Царь угощалъ всѣхъ со своего блюда, смотря по знатности гостя, въ особенности винограднымъ виномъ, которое составляетъ самую цѣнную вещь въ этой странѣ: оно привозится издалека только для царя и епископовъ, кои рассылаютъ его по церквамъ для употребленія при таинствахъ. Въ особомъ отдѣленіи, внутри пріемной палаты, въ которой мы обѣдали, все время играла музыка изъ весьма разнообразныхъ инструментовъ и голосовъ. Обѣдъ продолжался отъ двухъ часовъ по полудни до восьми часовъ вечера. Мы вернулись въ свое помѣщеніе съ прежней свитой и гвардіей, при свѣтѣ сотни факеловъ. Нашимъ служителямъ также были присланы кушанья въ большомъ изобиліи.

Когда кто изъ насъ хотѣлъ выйти посмотрѣть городъ, то всякій разъ надо было испрашивать дозволеніе у начальника крѣпостицы, и онъ давалъ четырехъ человѣкъ изъ стражи. Въ теченіе восьми дней памъ были показаны достопримѣчательности города, въ особенности сокровищница, у дверей которой стояли два изображенія львовъ, очень неуклюжія: одно, повидимому, изъ серебра, другое изъ золота. Богатства, заключающіяся въ сокровищницѣ, столь же трудно представить себѣ, какъ и описать, а потому о нихъ умалчиваю. Хранилище царской одежды равнымъ образомъ представляло цѣнность невѣроятную. Арсеналь столь великъ и такъ богато снабженъ, что можно бы вооружить 20,000 всадниковъ. Намъ также показали клѣтку съ дикими звѣрями, между которыми былъ левъ величиною съ лошадь, съ гривой длиною въ два локтя; при видѣ насъ онъ пришелъ въ такую ярость, что сломалъ очень толстую перекладину. Подъ конецъ мы обошли городъ и видѣли въ немъ множество разнообразныхъ лавокъ и большую площадь, которая была заставлена пушками такими огромными, что два человѣка

могли входить въ каждую для чистки ея. Онѣ длиною въ семь локтей ¹ и на зарядъ требуется по двѣ арробы пороха на каждую.

По прошествіи пяти мѣсяцевъ, которые мы пробыли въ столицѣ Московіи, задержанные сильными дождями и снѣгами, царь далъ намъ дозволеніе отпѣраться въ путь. Мы ходили прощаться съ нимъ, и когда вернулись домой, царь прислалъ посланнику три богатѣйшихъ одежды изъ золотой матеріи, подбитыхъ соболемъ, золотой кубокъ, вмѣстимостью въ одинъ асумбрь ² вина, и три тысячи дукатовъ на дорогу, а каждому изъ насъ онъ прислалъ по три одежды: одну лучшую и двѣ простыхъ, по восьми локтей сукна на дорожное платье, по серебряному вызолоченному кубку такой же величины, какъ и кубокъ посланника, и по двѣсти дукатовъ. Мы простылись весьма трогательно съ персидскимъ посланникомъ, который оставался въ Московіи: онъ проводилъ насъ слишкомъ за два льѣ и разстался съ нами сильно опечаленный. Насъ покинули четверо служителей, которые вернулись въ Персію, и отецъ доминиканецъ, о которомъ, при всѣхъ стараніяхъ, мы ничего не могли узнать: подозрѣваемъ, что его спровадилъ донъ Антоніо Шерли, ибо, когда мы плыли на галерахъ по рѣкѣ *Эдсрт*, донъ Антоніо заключилъ его въ каюту въ трюмѣ, намѣреваясь умертвить, но мы, персіане, освободили его оттуда. Монахъ сказалъ намъ, что онъ далъ взаймы дону Антоніо тысячу червонцевъ и девяносто мелкихъ брилліантовъ и что, когда сталъ требовать уплаты, тотъ хотѣлъ убить его.

Такимъ-то образомъ мы выѣхали изъ столицы Московіи на Пасхѣ, въ сопровожденіи капитана со ста ратниками. Мы проѣзжали по десяти льѣ въ день и черезъ три дня прибыли въ очень большой городъ, называемый *Парисвалъ* или *Параславъ* (Ярославль). Онѣ имѣетъ болѣе 30.000 жителей, христіанъ-москвитовъ, и заключаетъ много церквей прекрасной архитектуры въ своеобразномъ вкусѣ. Подлѣ каменной стѣны этого города протекаетъ весьма полноводная рѣка, которая, какъ мнѣ показалось, течетъ, по отношенію къ столицѣ, откуда мы ѣхали, нѣсколько поперекъ. Вода въ ней стояла высоко. Мы переѣхали черезъ рѣку на плотяхъ, которые тянули по канатамъ, какъ тянуть барки, и которые такъ велики, что за одинъ разъ перевозили по сту лошадей. Я не знаю имени этой рѣки, но думаю, что это притокъ, впадающій въ рѣку Москву. Мы ѣхали еще три дни, держась постоянно на сѣверозападѣ, и при-

¹ Въ подлинникѣ *vara* = 1,175 арш. Арроба = 11,5 виллор. или 28 фунт.

² Асумбрь = 1,64 штофа.

были въ другой городъ, называсмый *Ярославъ* (Вологда) ¹. Этотъ городъ весьма многолюдный, ибо имѣеть болѣе 40.000 жителей, также московитовъ-христіанъ. Въ немъ много красивыхъ, своеобразной архитектуры церквей и монастырей и одна изъ лучшихъ крѣпостей, видѣнныхъ нами въ Московіи: особенно сильной и красивой дѣлаетъ ее рѣка *Баренъ* (рѣка Барента?) ², которая своимъ теченіемъ омываетъ и окружаетъ стѣны. Отъ этого города мы хотѣли направиться по дорогѣ въ Лотарингію, Саксонію и Германію; но намъ сообщили, что всего безопаснѣе, вѣрнѣе и примѣе съѣсть намъ на галеры и плыть по упомянутой рѣкѣ до моря, которое находится въ разстояніи около ста льѣ и есть, очевидно, Сѣверный океанъ—а другіе говорятъ, Балтійское море. Въ него, какъ я полагаю, впадаетъ рѣка Двина, или Борисоенъ, хотя, по словамъ лучшихъ космографовъ, она впадаетъ въ Балтійское море. Какъ бы то ни было, мы проѣхали по рѣкѣ *Баренъ* сто льѣ, дѣлая по 15—16 льѣ въ день, на двухъ галерахъ, намъ данныхъ: одна—для насъ, другая для англичанъ. По берегамъ рѣки расположено немало селеній, такъ что черезъ два дня плаванія мы прибыли въ городъ, по имени *Хииски* (Шуйское?). Какъ мнѣ показалось, онъ имѣеть тысячъ десять жителей—скорѣе больше, чѣмъ меньше. Здѣсь мы переѣхали людей, которыхъ взяли для службы на галерахъ; намъ дали другихъ и много насъ угощали. Еще черезъ два дня мы пріѣхали въ другое мѣстечко на берегу той же рѣки, именуемое *Турменъ* (Тотьма?), съ населеніемъ, повидимому, около 3000, но съ одной изъ самыхъ большихъ крѣпостей, нами видѣнныхъ. Переѣхавъ здѣсь прислугу на галерахъ, мы черезъ день прибыли въ мѣстечко, по имени *Брусиниска*, а еще черезъ день въ городъ, называемый *Рестужъ* (Устюгъ). Здѣсь намъ прислали обильное угощеніе. Черезъ день мы пріѣхали въ мѣстечко, по имени *Туравичисъ* (Сольвычегодскъ?). Начиная отсюда, почъ для насъ кончилась, а день не прекращался, ибо въ этихъ мѣстахъ въ мартѣ, апрѣлѣ и маѣ ночи не бываетъ; за то зимою, въ другіе три мѣсяца,

¹ Такъ какъ отсюда путешественники плыли по сѣв. Двию, то несомнѣнно, что городъ, въ которомъ они сѣли на суда, былъ Вологда. Выше авторъ смѣшалъ Ярославль съ Переяславлемъ.

² Голландецъ Барентъ (или Баренцъ) въ концѣ XVI в. (1594—1596 гг.) впервые изслѣдовалъ Сѣверный Ледовитый океанъ, открылъ Новую Землю и пр. Въ честь его море между Нордканомъ и Шницбергенемъ носитъ названіе моря Баренца. Не его-ли именемъ называется авторъ и Сѣверную Двину, о теченіи которой имѣлъ, какъ видно, весьма смутное понятіе?

бывасть постоянная ночь, по той причинѣ, что страна эта паходится подъ такой большой широтой. Намъ казалось очень страннымъ такъ жить, при отсутствіи ночи по упомянутой причинѣ.

Отсюда мы прибыли въ очень большой городъ вблизи моря, называемый *Кормакури* (Холмогоры), съ населеніемъ свыше 30.000. Онъ лежитъ въ десяти льѣ отъ мѣста впаденія рѣки *Баремъ* въ море. Здѣсь мы пробыли двѣнадцать дней, дожидаясь англійскихъ и нѣмецкихъ кораблей, но потомъ заблагоразсудили ѣхать въ городъ, по имени *Коретъ Архангеръ* (городъ Архангельскъ), лежащій на пять льѣ ниже. Онъ имѣеть около 12.000 жителей и составляетъ весьма извѣстную пристань, гдѣ выгружаются корабли французскіе, англійскіе и нѣмецкіе, принадлежащіе купцамъ, которые ведутъ торговлю съ сѣверными странами Азіи. Моль весьма хорошъ, и гавань, входъ которой обращенъ на полдень, представляетъ весьма обширное и надежное убѣжище. Въ этой пристани бываетъ, обыкновенно, по 400 кораблей, и таможенный сборъ даетъ большой доходъ великому князю Московіи. Здѣсь мы пробыли двадцать дней, запасаясь необходимымъ, ибо уже наняли фламандскій корабль, слишкомъ въ тысячу тоннъ, вооруженный двадцатью пушками.

Не слѣдуетъ пройти молчаніемъ одинъ случай, происшедшій у насъ съ допомъ Антоніо Шерли, чѣмъ и заключимъ этотъ рассказъ. Донъ Антоніо—человѣкъ великаго ума, хотя малъ тѣломъ, и любитъ роскошь на чужой счетъ, ибо собственныхъ доходовъ фортуна не дала ему. Какъ потомъ оказалось, онъ постоянно старался насъ обманывать, для чего пользовался повелѣніемъ, которое намъ далъ персидскій шахъ, чтобы мы всегда руководились указаніями дона Антоніо, какъ человѣка болѣе насъ опытнаго. Такимъ образомъ, когда мы собирались сѣсть на корабль и плыть по этому морю, донъ Антоніо сказалъ намъ, что было бы большимъ затрудненіемъ брать сундуки съ подарками на этотъ фламандскій корабль, который, какъ старый, онъ не считаетъ достаточно надежнымъ, чтобы поднять такой большой грузъ; что, если обнаружится течь и придется выбросить часть багажа въ море, явится опасность и для сундуковъ съ подарками; но что есть у него здѣсь большой другъ, англичанинъ, который имѣеть очень крѣпкій и быстроходный корабль: этотъ человѣкъ могъ бы доставить подарки въ Римъ. Намъ показалось, что онъ говоритъ дѣло, и мы отдали сундуки съ подарками указанному имъ англичанину. Что изъ этого воспослѣдовало, будетъ пояснено въ своемъ мѣстѣ.

СОЧИНЕНІЯ
КОНСТАНТИНА БАГРЯНОРОДНАГО:
„О ТЕМАХЪ“ (DE THEMATIBUS)
И
„О НАРОДАХЪ“ (DE ADMINISTRANDO IMPERIO).

СЪ ПРЕДИСЛОВІЕМЪ
Гавріила Ласкина.

Печатано подъ наблюдениемъ Дѣйстви. Члена А. И. Кирличникова.

Константинъ родился въ сентябрѣ 905 года. Шести лѣтъ онъ былъ коронованъ на царство, но 33 года былъ императоромъ лишь подъ опекой своего дяди Александра и тестя Романа. Дѣйствительнымъ императоромъ онъ былъ только съ 944 по 959 годъ.

К. Б., какъ ученый, стоитъ во главѣ историографіи X вѣка. Онъ оставилъ ¹⁾ много сочиненій, изъ которыхъ самое лучшее по обработкѣ—„Жизнь Василія Македонянина“ („Ιστορικὴ διήγησις τοῦ Βίου καὶ Πράξεων τοῦ Βασιλείου“), представляющее собою подробную исторію этого императора (867—886 г.). Между другими сочиненіями Константина Багрянороднаго оно замѣчательно тѣмъ, что послужило образцомъ для многихъ позднѣйшихъ монографій и, кромѣ того, начало собою эру подъема исторической науки, пришедшей въ упадокъ за эпоху иконоборства. Всѣ признаютъ, что оно выказываетъ большой авторскій талантъ. Исторія Василія дѣлится на пять отдѣловъ: въ 1-мъ излагается его жизнь до восшествія на престолъ, во 2-мъ—заботы о внутреннемъ благоустройствѣ имперіи, въ 3-мъ—внѣшнія отношенія и войны, въ 4-мъ—сооруженія, въ 5-мъ—частная его жизнь.

При описаніи дѣлъ своего дѣда Константинъ Багрянородный, конечно, не могъ бранить его, а долженъ былъ хвалить. Это, впрочемъ, было не трудно дѣлать вездѣ, кромѣ начала, потому что Василій этого вполнѣ заслуживалъ. Но начало возвышенія Василія все-таки не совсѣмъ говоритъ въ его пользу. Поэтому здѣсь пришлось Константину Багрянородному оправдывать его отъ разныхъ обвиненій (не высказывая, конечно, самыхъ этихъ обвиненій). Быть-можетъ, Константинъ Багрянородный и сдѣлалъ здѣсь натяжки, иначе оно и быть не могло, но все-таки онъ не старался „облѣить“ Василія, какъ его обвиняютъ. Западные ученые, по своей слѣпой ненависти къ Византіи,

¹⁾ Кроме того при Константинѣ Багрянородномъ было окончено собраніе законовъ, начатое Василіемъ и продолженное Львомъ. Часть, составленная при К. Б., называется „Ἐκλογὴ νόμων“.

дали полную вѣру такъ-называемымъ „независимымъ“ историкамъ, т.-е. правильнѣе историкамъ, враждебнымъ Македонской династіи, и заявили, что Константинъ Багрянородный отъ начала до конца говорить про возвышеніе Василія ложь²⁾. Но это приемъ совершенно не историческій: мы встрѣчаемъ преувеличенія въ двѣ противоположныя стороны, а въ такихъ случаяхъ правда всегда заключается въ серединѣ и въ серединѣ, болѣе близкой къ идеализирующему, чѣмъ къ поносящему; Евсеій идеализировалъ Константина Великаго, но все-таки онъ достовѣрнѣе, чѣмъ Зосимъ (какъ сознается самъ Ранке).

Гоненіе на Василія Македонянина и его біографа поднялъ Гиббонъ, а наши ученые пошли было вслѣдъ за нимъ и повторяли его обвиненія. Но въ наше время явился, наконецъ, ученый, остановившій движеніе по этому уклону. Ученый этотъ—профессоръ Кондаковъ. Его оцѣнка Василія и его поклонниковъ и порицателей такъ вѣрна, что должна считаться безусловно истинной.

„Для насъ“, говоритъ Кондаковъ, „маловажно, какими путями, иногда темными, юноша стремился къ своей цѣли, и на нашъ взглядъ въ этой личной исторіи или романѣ авантюриста, выносившаго службу и ея опасности у Михаила III, врядъ ли можно усмотрѣть что-либо иное, кромѣ общей характеристики времени и нравовъ... Въ стремленіи знаменитаго своими приговорами Гиббона унижить всѣхъ великихъ людей Византіи, дабы она болѣе подходила къ темъ: „Исторія упадка и разрушенія Римской имперіи“ и поднять низкихъ, сказалось тонкое мышленіе, но въ данномъ случаѣ и явное пристрастіе. Свидѣтельства его (т.-е. Василіева) внука дѣйствительно внушены отчасти привычками византійскихъ панегиристовъ, но онѣ носятъ на себѣ характеръ своего времени, тогда какъ взглядъ Гиббона—результатъ скептической критики XVIII вѣка“³⁾.

Въ предисловіи къ „Жизни Василія“ К. заявляетъ, что онъ первоначально имѣлъ въ виду написать цѣлую исторію Византійской имперіи. Но въ виду того, что это заняло бы слишкомъ много времени, онъ ограничился описаніемъ жизни и дѣяній одного императора, который оказалъ наиболѣе важныя услуги государству, съ тѣмъ, чтобы потомъ на него взирали, какъ на образецъ добродѣтели, именно жизнь и дѣянія Василія Македонянина, своего дѣда⁴⁾. Судя по тому, что

²⁾ Совершенно иначе на Западѣ отнеслись къ Бруно, червившему Генриха IV.

³⁾ Виз. церкви и пам. Б.—ля, стр. 56 и 57.

⁴⁾ Если мы примемъ во вниманіе „Церемоніи“, „Константиновъ Сборникъ“

К. былъ внукомъ Василя, можно было бы думать, что онъ писалъ совершенно самостоятельно. Тѣмъ не менѣе, какъ доказываетъ Гиршъ ⁵⁾, онъ пользовался Генезіемъ, хотя я скорѣе согласенъ думать, что Генезій писалъ иные факты со словъ К., или что оба они писали со словъ какого-нибудь родственника. Въ противоположность Генезію ⁶⁾, К. считаетъ Василя потомкомъ армянскихъ Арвазидовъ, выселенныхъ византійскими императорами во Фрацію, и даже находитъ сродство Василя съ Александромъ Македонскимъ. Между тѣмъ Симеонъ Логоветъ (на основаніи Навиты Пафлагонянина) увѣряетъ, что такая родословная Македонской династіи сфабрикована Фотіемъ въ поддѣланной и подброшенной имъ книгѣ ⁷⁾. Зато рассказъ о прибытіи Василя въ монастырь св. Діомеда приводится сходно у продолжателя Георгія Амартола и даже, пожалуй, подробнѣе.

Программой (или пособіемъ) для К. Б. могла служить существовавшая во дворцѣ зала Кенургій, гдѣ были изображены живописью подвиги Василя Македонянина.

Но самыми важными изъ трудовъ К. Б. являются два другіе, составляющіе какъ бы одно цѣлое, именно: „О темахъ“ (Περὶ θεμάτων) и „О народахъ“ (Περὶ ἐθνῶν), обыкновенно цитируемое подъ заглавіемъ, даннымъ ему издателемъ Меурсіемъ: „De administrando imperio“.

Сочиненіе „О темахъ“ содержитъ въ себѣ описаніе имперіи по провинціямъ, причѣмъ иногда излагается и исторія провинціи. Это сочиненіе дѣлится на двѣ книги: 1-я описываетъ Азію, 2-я Европу ⁸⁾.

и труды Генезія и 1-го прод. Теофана, то, пожалуй, придетъ къ заключенію, что К. удалось своими трудами и трудами руководимыхъ имъ ученыхъ исполнить свое завѣтное желаніе и создать почти цѣлую исторію Восточной Имперіи до его дней.

⁵⁾ Вуз. Ст., стр. 225—267.

⁶⁾ Генезій (ed. Вонп., стр. 110) говоритъ, что Василій побѣдилъ Болгарии пріемомъ „подрѣзомъ“ (πобрῆσαν); это указываетъ на славянское происхожденіе что подтверждаютъ и Арабы.

⁷⁾ Стр. 689, ed. Вонп. Только время показано невѣрно.

⁸⁾ Книга 1-я. 1) Тема Анатолійская. 2) Армянская. 3) Фракіійская. 4) Осианійская. 5) Оптиматская. 6) Вукелларіи. 7) Пафлагонія. 8) Халдіи. 9) Месопотамія. 10) Колонія. 11) Севастія. 12) Ликандръ. 13) Селевкія. 14) Бивирреоты. 15) Випръ. 16) Самось. 17) Эгейское море.

Книга 2-я. 1) Фракія. 2) Македонія. 3) Стришонская тема. 4) Тессалоника. 5) Элада. 6) Пелопонезъ. 7) Кефалонія. 8) Никополь. 9) Диррахій. 10) Сицилія. 11) Лонгивардія. 12) Херсонъ.

Главнымъ источникомъ, особенно для Европы, является Героклъ, писатель VI вѣка, составившій „Синекдимъ“, т.-е. списокъ областей и городовъ, подвластныхъ имперіи, котораго К. Б. списываетъ, по замѣчанію Тафеля, „*incredibili socordia*“ *) не замѣчая многихъ негѣпостей. Вторымъ источникомъ для К. Б. служилъ Стефанъ Византійскій. Этотъ ученый былъ послѣднимъ представителемъ *александрійской* школы и занимался преподаваніемъ въ Константинополѣ при императорѣ Иракліи. Ему приписываютъ географическій словарь *Γεωγική*. Это сочиненіе состояло изъ 60 книгъ и представляло собою компиляцію изъ многихъ греческихъ писателей, но оно дошло до насъ только въ короткомъ извлеченіи грамматика Гермолая (изд. В. Диндорфа 1825, Вестермана 1839 и Мейнеке 1 т. 1849). То обстоятельство, что трудъ Стефана дошелъ до насъ въ такомъ видѣ, не позволяетъ намъ съ точностью опредѣлить все то, что заимствовано у него К. Б. Кромѣ того, К. Б. пользовался „Антологіей“ Агаѳіа (эпиграммы).—Эти обстоятельства заставили Рамбо сдѣлать спѣшный приговоръ, что „императоръ не зналъ имперіи“. Но это несправедливо. Самъ Рамбо какъ бы даже сознаетъ это и поправляется, говоря далѣе, что у К. Б. Азія лучше, такъ какъ греки лучше знали Востокъ, чѣмъ Западъ. Винить К. Б. въ томъ, что онъ не зналъ имперіи—нелѣпно. Тѣ земли, которыя (какъ Малая Азія) *дѣйствительно* находились подъ властью имперіи, К. зналъ отлично. Балванскій же полуостровъ съ незапамятныхъ временъ ушелъ почти весь изъ-подъ власти имперіи, и К. по неволѣ пришлось довольствоваться „задами“, хотя относящимися къ VI вѣку. Кромѣ того К. Б. въ „*Θεμαхъ*“ (и 23 и 24 главахъ „*Ο* *ναραδαхъ*“, гораздо болѣе по своему характеру близкихъ къ „*Θεμαхъ*“, чѣмъ къ труду, въ который онъ внесены быть-можетъ по ошибкѣ), ссылается еще на важнѣйшихъ классиковъ: Гомера, Гезіода, Геродота, Оувидида, Ксенофонта, Поливіа и Страбона, хотя трудно утверждать, что онъ ими пользовался *непосредственно*, а не черезъ компиляторовъ. Одного Гомера онъ долженъ былъ знать въ подлинникѣ, потому что въ византійскихъ школахъ его изучали наравнѣ съ Библией. Кромѣ того, К. Б. упоминаетъ цѣлую массу второстепенныхъ историковъ и географовъ, преимущественно *александрійской* школы, но несомнѣнно, что К. Б. зналъ ихъ отрывки *посредственно* черезъ Стефана Византійскаго †); К. Б. ссылается и на лучшихъ византійцевъ: Прокопія, Агаѳіа и Менандра.

*) Тафель, стр. XII.

†) Эти авторы: Меншицъ, Скилавсъ Баріандійскій, Павзаній Дамаскинецъ,

По мѣнью Рамбо, сочиненіе „О ѡемахъ“ написано К. Б. въ 934 или немного позже, т.-е. когда К. было лѣтъ 30. Доказательства его слѣдующія:

- 1) Романъ живъ (I, 13; II, 6).
- 2) К. Б. къ нему относится съ почтеніемъ.
- 3) Не упоминается Романъ II.
- 4) Упомянута Селевкія, созданная послѣ 934 года.
- 5) Мелій недавно умеръ (а онъ былъ живъ въ 934 г.) ¹¹⁾.

Съ этими доказательствами нельзя не согласиться.

Сочиненіе К. Б. „О народахъ“ написано имъ въ видѣ поученія своему сыну Роману. Начало такихъ поученій или завѣщаній коренится въ древнѣйшемъ обычаѣ патриархальныхъ временъ. Уже въ книгѣ Бытія мы имѣемъ завѣщаніе, правда словесное, патриарха Іакова (XLIX, 1—33). *Завѣты* сыновей Іакова, *12 патриарховъ*, хотя апокрифъ и, конечно, этимъ патриархамъ не принадлежатъ, составлены во всякомъ случаѣ по древнѣйшимъ преданіямъ. Наконецъ, книга Премудростей Исуса, сына Сирахова, является лучшимъ образцомъ такихъ произведеній. Появленіе такихъ поученій у христіанъ является однимъ изъ фактовъ вліянія Семитовъ на Аріицевъ. Въ Македонской династіи любовь къ этимъ поученіямъ была наследственная: Василій составилъ для своего сына Льва Мудраго небольшое поученіе: „Василія, императора Греческаго, увѣщательныя главы къ его сыну Льву“ (Βασιλείου τοῦ Ῥωμαίων βασιλέως κεφάλαια παρανετηκά ζς (66) πρὸς τὸν ἑαυτοῦ υἱὸν Λέοντα); Левъ Мудрый сочинилъ „Тактику“, представляющую компіляцію изъ такого же сочиненія, приписываемаго императору Маврикію. К., слѣдовательно, шелъ по стопамъ предковъ.

Въ сочиненіи „О народахъ“ описываются всѣ народы имперіи и нѣкоторые внутренніе варвары, а также преподаются правила внѣшней политики. Сочиненіе это состоитъ изъ 53 главъ. Первые восемь посвящены преимущественно Печенѣгамъ, 9—Россамъ, 10, 11 и 12—Козарамъ, 13—„закону Константина Великаго“, 14—22—Арабамъ, 23 и 24—Испани (древней), 25 представляетъ собою выписку изъ Теофана о Вандалахъ и перечень арабскихъ эмиратовъ, 26, 27 и 28 посвящены Италиі, 29—36—Иллирійскимъ Славянамъ, 37—Печенѣ-

Николай Дамасскій, Артемидоръ, Діонисій, Гелланикъ, Марсіи, Климъ, Александръ Полигисторъ, Низиій, Докемпъ, Флегонъ, Аполлодоръ, Геродоръ, Маріанъ, Квадратъ, Аешней, Харакъ, Филостефанъ.

¹¹⁾ Рамбо, стр. 165.

гіи, 38—40—Уграмъ (которыхъ К. Б. называетъ *Турками*), 41—Моравамъ, 42—описанію сѣвернаго и восточнаго берега Чернаго моря, 43 и 44—Арменіи, 45 и 46—Иверіи, т.-е. Грузіи, 47 и 48—Кипру, 49 и 50—Пелопоннесскимъ Славянамъ, 51—описанію флота, 52—опять Пелопоннессу и, наконецъ, 53 глава заключаетъ въ себѣ псевдо-исторію города Херсона.

Что касается до времени составленія сочиненія „О народахъ“, то К. Б. ясно указываетъ 949 (гл. 27 и 29) и 952 (гл. 45) гг.

Теперь приходится перейти къ важному вопросу объ источникахъ сочиненія „О народахъ“. Но для уясненія этого вполне надо сдѣлать небольшое отступленіе. Была особенная причина, вслѣдствіе которой Константинъ Багрянородный могъ располагать для составленія этого сочиненія обширными матерьялами. Иконоборческія смуты, длившіяся съ перерывомъ почти двѣсти лѣтъ, ужасно понизили уровня образованія византійскаго общества. Видя это и желая поднять науку, Константинъ Багрянородный собралъ вокругъ себя многихъ ученыхъ, и эта комиссія, руководимая самимъ императоромъ, приступила къ разработкѣ научнаго матерьяла. За это К. Б. получилъ прозваніе чловѣка, который „украшилъ и обогатилъ мудростью все Ромейское государство“. Плодомъ трудовъ этихъ ученыхъ былъ такъ называемый „Константиновъ Сборникъ“. Цѣль такого изданія выражена въ предисловіи къ нему слѣдующимъ образомъ: „...Въ теченіе многихъ вѣковъ произошло неисчислимое множество событій, написано великое множество сочиненій, в объемъ исторіи распространился до безконечности, и сталъ неудободоступнымъ; а съ другой стороны, въ послѣдующія времена, люди свойствами своими клонились все къ худшему и нерадѣли обо всемъ прекрасномъ, стали недѣлательны въ усвоеніи познаній о минувшемъ и здоровое чтеніе поставили ниже другихъ занятій. Такъ исторія покрылась мракомъ неизвѣстности, и отъ рѣдкости полезныхъ книгъ и отъ того, что читатели пугались обширности и множества сочиненій. По всѣмъ этимъ причинамъ порфирородный Константинъ, православноѣйшій и благочестивѣйшій изъ всѣхъ когда-либо царствовавшихъ царей, одаренный умомъ дѣлательнымъ, предавался глубокому изученію всего прекраснаго, почелъ дѣломъ благимъ и общепользнымъ: во-первыхъ, приложить стараніе на собраніе со всѣхъ концовъ земли многихъ книгъ, содержащихъ въ себѣ науку во всемъ ея многообразіи; во-вторыхъ, раздробить ихъ на малыя части, потому что многорѣчіе ихъ большинству читателей казалось утомительнымъ, и для слуха ихъ неприятнымъ, и такимъ образомъ издать ихъ въ свѣтъ для общей пользы. Императоръ пола-

галъ, что вслѣдствіе подобнаго выбора читателя внимательнѣе и постояннонѣе могутъ находить и тверже впечатлѣвать въ умѣ своемъ красоту рѣчи. Вслѣдствіе чего онъ съ свойственной ему пронизательностію разсудилъ раздѣлить разныя сочиненія по предметамъ, число которыхъ простирается до *пятидесяти трехъ*. Въ нихъ заключается все обширное зданіе исторіи. Никакой предметъ не останется внѣ исчисленныхъ здѣсь предметовъ. Раздѣленіемъ понятій нисколько не отнимается связь сочиненія; но сохраняется въ одномъ цѣломъ. Такое сближеніе, или лучше сказать, тѣсное и дружеское соединеніе, составляется при каждомъ предметѣ. Изъ числа главныхъ предметовъ тотъ, который здѣсь изложенъ, есть двадцать седьмой. Заглавіе его слѣдующее: *О посланникахъ Ромейскихъ къ народамъ*. Первый изъ нихъ имѣетъ заглавіе: *О провозглашеніи царей* ¹²⁾.

Къ несчастію изъ упомянутыхъ 53 отдѣловъ дошли до насъ цѣлкомъ только три: „О посланникахъ Ромеевъ къ народамъ“, „О посланникахъ народовъ къ Ромеямъ“ и „О добродѣтели и злѣ“, т. е. отдѣлы: 27, 28 и 50. Кромѣ того, быть можетъ, какъ увидимъ ниже, 1-й отдѣлъ „О провозглашеніи царей“ сохранился въ другомъ мѣстѣ. Отъ остальныхъ сохранилось только ничтожныя остатки ¹³⁾. Чуть ли не сюда надо относить и выписки изъ Георгія Амартола и Теофана, сохранившіяся въ сочиненіи „О народахъ“ (гл. 14, 17—22, 25); впрочемъ одно и то же могло быть повторено и здѣсь и тамъ. Тѣмъ не менѣе и то, что осталось сохранило намъ массу выписокъ изъ писателей, которые иначе пропали бы для насъ безслѣдно. Итакъ, вѣчная память Θεοδοσίῳ Μάλῳ, который наиболѣе потрудился въ этомъ дѣлѣ.

Въ непосредственной связи съ „Константиновымъ Сборникомъ“ находится другое произведеніе, въ которомъ авторство Константина Багрянороднаго должно пониматься въ томъ смыслѣ, что онъ былъ редакторомъ-издателемъ. Произведеніе это „Σύνταγμα“ или „О церемоніяхъ“. Въ немъ главнымъ образомъ описывается византійскій придворный этикетъ, унаслѣдованный отъ прежняго времени (Діокли-

¹²⁾ Предисловіе къ 27 отдѣлу (Виз. исторіи: Дексиппъ, Эвнотій и др. въ переводѣ Дестуниса, 1860). Далѣе названы авторы: Петръ Магистръ, Георгій Амартолъ, Іоаннъ Антиохійскій, Діонъ Галикарнассій, Поливій, Аппіанъ, Зосима, Іосифъ Флавій, Діодоръ Сицилійскій, Діонъ Кассій, Прокосій, Прискъ, Малхъ, Менаандръ, Теофилактъ Симоката.

¹³⁾ Περί γυνάμων, περί στρατηγημάτων, περί δημοσιῶν, περί ἐπιβουλῶν κατὰ βασιλέων γεγονοτῶν.

тіана?) и отчасти дополненный и измененный отцемъ Константина Багрянороднаго Львомъ Мудрымъ и самимъ Константиномъ Багрянороднымъ. Излагаются обряды, которые соблюдаются при появленіи царей народу въ большіе праздники, при рожденіи, крещеніи, вѣнчаніи и погребеніи лицъ царской фамилии, при приѣмахъ иностранныхъ пословъ, назначеніяхъ на высшія гражданскія, военныя и духовныя должности и при выступленіи въ походъ. Въ послѣднемъ случаѣ Константинъ подробно описываетъ бібліотеку, которая должна сопровождать императора, причемъ наряду съ книгами богослужебными ¹⁴⁾ и стратегическими упоминается и снотолкователь Артемидора. Перечислены также разныя принадлежности туалета (наприм. духи), а также, что особенно важно, упомянуты *походные малые часы* ¹⁵⁾. Въ противоположность съ „Жизнью Василія“, въ сборникѣ „О церемоніяхъ“ вѣтъ ни единства предмета, ни порядка въ изложеніи. Кромѣ того, сюда внесены (хотя, быть можетъ, впоследствии и по ошибкѣ, какъ увидимъ ниже) вещи даже совершенно постороннія. Тутъ помѣщенъ и перечень императоровъ, начиная отъ Константина Великаго, и рассказы о переворотахъ, при которыхъ возвысились императоры: Левъ I, Анастасій, Юстинъ и другіе. Наконецъ, здѣсь излагается бюджетъ Льва VI. При этомъ указывается не только сумма денегъ, какія выдавались каждому офицеру и солдату, но подробно указаны и всѣ издержки въ матеріалахъ: вычисляются топоры, заступы, корзины, гвозди и другія хозяйственныя вещи. Туда же вставлены были, какъ гласитъ указатель (№№ 56 и 57), но однако не оказываются на лицо „Жизнь Александра Македонскаго“ ¹⁶⁾ и трактаты: „Объ удивительныхъ истинѣтахъ животныхъ“ и „О возношеніи ума къ Богу“. Тѣмъ не менѣе въ этомъ сборникѣ можно найти много важныхъ свидѣтельствъ. Такъ для исторіи Византіи очень важны отрывочныя свѣдѣнія о разныхъ императорахъ, ихъ востествіи на

¹⁴⁾ Въ Ватиканѣ хранится пергаментный прологъ, съ изящной живописью по золотому полю, принадлежавшій Константину Багрянородному (Муравьевъ, Рим. письма, т. I, стр. 270). Вѣроятно эта книга сопровождала Константина въ походахъ; возможно даже, что она разрисована чѣмъ собственноручно.

¹⁵⁾ *φρολόγιον μικρόν*. О часахъ въ Византіи. см. Бѣльева, Византіана, I, стр. 162.

¹⁶⁾ Этотъ очеркъ могъ быть намѣченъ для внесенія самимъ Константиномъ, произведившимъ свой родъ, какъ мы знаемъ, отъ этого македонскаго царя черезъ Василія.

престоль (наприм. о коронованіи Иракліемъ сына)¹⁷⁾, объ экспедиціяхъ¹⁸⁾ и т. д. Для историковъ же, сосѣдей Византіи, самая интересная часть—пріемы пословъ, а для насъ, Русскихъ, въ частности—разсказъ о пріемѣ Ольги (II, 15).

По своему составу „Церемонія“ состоитъ собственно изъ двухъ книгъ, предшествуемыхъ двумя предисловіями. Издававшіе въ 1751 и 1754 годахъ это сочиненіе Лейхъ и Рейске произвели перестановку текста. Именно, желая издать два предисловія съ другими сочиненіями по военному дѣлу, они ихъ опустили и начали печатать съ 21 листа рукописи; но потомъ переимѣнили намѣреніе и издали эти предисловія въ видѣ двухъ *приложеній*. Въ такомъ же видѣ ихъ перепечатали и въ Боннскомъ изданіи¹⁹⁾, и названіе приложеній даетъ имъ даже Рамбо.

1-е предисловіе писано, если не К. Б., то его современникомъ или вскорѣ послѣ его смерти. Она особенно важно по описанію сигнальныхъ станцій: ихъ цѣли, устройства и назначенія²⁰⁾.

2-е предисловіе составлено несомнѣнно самимъ К. Б. и подписано имъ. Также какъ и первое, оно трактуетъ о военномъ дѣлѣ²¹⁾.

1-я книга написана, какъ сказано и въ предисловіи ко 2-й книгѣ, по другимъ сочиненіямъ, а вторая—за основаніи преданія (?), кромѣ обширной 52 главы, представляющей собою отдѣльное сочиненіе императорскаго протоспаварія и атриклина Филофея, писанное при Львѣ Мудромъ, отцѣ К. Б.²²⁾ По мнѣнію Рамбо, первыя 83 главы первой книги представляютъ собою нѣчто цѣлое и написаны самимъ К. Остальныя же не имъ и даже, хотя отчасти, въ позднѣйшее время, наприм. главы 96 и 27, гдѣ упоминается Никифоръ Фока,

¹⁷⁾ II, 27—30, 39.

¹⁸⁾ II, 44.

¹⁹⁾ Васильевскій, Обзорніе трудовъ по визант. исторіи, вып. I, стр. 217 и 218.

²⁰⁾ Бѣляевъ, Byzantina, стр. 40.

²¹⁾ Съ этими замѣтками не надо смѣшивать „Тактику“, которую Рамбо тоже приписываетъ К. Б. Однако нѣтъ сомнѣнія, что первоначальный очеркъ этого труда принадлежитъ дядѣ К., его тезкѣ, сыну Василія Македонянина (Обзорніе, стр. 38). Гиршъ же полагаетъ, что эта Тактика, тоже компилятивная изъ Льва VI, составлена Константиномъ VIII, внукомъ К. Б. (Raiser Constantin VII, Parphyrogennetos, въ Jahresbericht über die Königschäd-tische Realschule. Berlin. 1873, стр. 21).

²²⁾ Васильевскій, стр. 220 О важности этой главы см. Бѣяева, Byzantina, стр., 181 и 182.

какъ живой, и должность, установленная только Цимисхиємъ ²³⁾. Но это ошибочно. По справедливому указанію проф. Бѣляева, и первыя 83 главы 1-й книги далеко не представляютъ собою цѣлаго и не всѣ писаны въ одно время и именно при К. Б. Такъ въ 64 главѣ говорится, что при хорошей погодѣ царь принимаетъ Венетовъ (голубыхъ) въ фіалѣ Хрисотриклина, а Прасиновъ (Зеленыхъ)—въ фіалѣ Юстиніанова триклина, а въ 66-й главѣ сказано, что со времени Теофила при дурной погодѣ всѣхъ царь принималъ въ фіалѣ Триконха; а между тѣмъ, по свидѣтельству самого же К. Б. въ „Жизни Василя“ (стр. 336), еще Василій Македонянинъ *застроилъ* фіалу Венетовъ *бани*, а потомъ и фіалу Прасиновъ—церковью (Новой Василикой или Н. Великой Церковью), почему и приемы стали *всегда* происходить въ фіалѣ Триконха. Слѣдовательно, эта глава писана не при К. Б., а еще до Василя Македонянина ²⁴⁾. Большая часть 2-й книги составлена на основаніи матерьяловъ, собранныхъ К., но уже послѣ его смерти, при Романѣ, Никифорѣ и Цимисхиі. Эта книга касается праздничнаго церемоніала и производства въ должности, ристаній въ гипподромѣ и пляски во дворцѣ (обо всемъ подобномъ говорится и въ 1-й книгѣ); въ этой книгѣ есть также указатель къ первой. Она не могла вся быть написана К., такъ какъ тамъ упоминается его гробъ (II, 42) и даже гробъ Василя II Болгаробойцы. Впрочемъ отдѣльныя части, наприм. приемъ Ольги, могли быть написаны и имъ, но потомъ дополнены другимъ и внесены въ общій составъ послѣ (стр. 133, 135 и 136). Первая книга, какъ мы уже знаемъ, писана главнымъ образомъ по источникамъ и, какъ думаютъ, особенно по Петру Магистру (современникъ Юстиніана), котораго сочиненіе: „*Περὶ πολιτικῆς κατὰστάσεως*“ упоминаетъ Сuida; по крайней мѣрѣ 84 глава писана по нему, какъ ясно изъ заглавія. Но, кромѣ этой главы, по мнѣнію Рейске, тому же Петру принадлежитъ и рядъ статей о возшествіи на престолъ императоровъ (гл. 91—97). Такъ какъ эти статьи какъ бы составляютъ нѣчто лишнее въ изложеніи церемоній двора, а между тѣмъ въ „Константиновомъ сборникѣ“, гдѣ сохранено множество отрывковъ Петра, не хватаетъ 1-го отдѣла: „О провозглашеніи императоровъ“ (Περὶ βασιλέων ἀναγορεύσεως), то Рейске справедливо заключаетъ, что этотъ самый недостающій отдѣлъ тождественъ съ этими главами ²⁵⁾.

²³⁾ Стр. 132: Προέδρος (ср. Левъ Діакоу, III, 8).

²⁴⁾ Бѣляевъ, стр. 36, 37 и 38.

²⁵⁾ Васильевскій, стр. 219 и 220.

Прекраснѣйшими иллюстраціями къ нѣкоторымъ отдѣламъ „Церемоній“ являются фрески лѣстницъ на хоры нашего Кіево-Софійскаго собора. До сихъ поръ думали, что тамъ изображены княжескія забавы, но очень недавно гр. Толстой и проф. Кондаковъ (Русс. древности, вып. IV, стр. 148 и слѣд.) доказали, что содержаніе этихъ фресокъ взято исключительно изъ византійской древности. Особенно онѣ важны для гл. 83 (Готѣ. игры) и для 66—73 гл. I-й книги.

Сборникъ „Церемоній“ очень важенъ еще и въ томъ отношеніи, что въ немъ заключается масса указаній о различныхъ частяхъ императорскаго дворца. До недавняго сравнительно времени, впрочемъ, эти указанія игнорировались. Вниманіе на нихъ обратилъ только Лабартъ (Le palais de Constantinople. Paris. 1861).

Такого рода обширные матеріалы были причиной того, что К. Б. въ сочиненіи „О народахъ“ отдѣлъ объ Арабахъ, которымъ, по мнѣнію нѣкоторыхъ онъ посвящаетъ наиболѣе мѣста, пишетъ наименѣе самостоятельно, безпоощадно эксплуатируя Теофана и отчасти Георгія Амартола.

Какими же еще источниками пользовался для сочиненія „О народахъ“ К. Б.?

Еще Рачкій ²⁴⁾ замѣтилъ, что К. Б. воспользовался для 26-й главы разсказами Ліутпранда. Это несомнѣнно, какъ доказываетъ сравненіе сочиненія К. Б. съ „Воздаяніемъ“ ²⁵⁾. Несомнѣнно также, что К. Б. пользовался, хотя немного, и „Тактикой“ своего отца (для главъ объ Илирійскихъ Славянахъ). Пользовался онъ также и разными дипломатическими документами (для главъ объ отношеніяхъ къ владѣтелямъ Кавказа). Но крайне ошибочно мнѣніе Рачкаго ²⁶⁾ и Грота ²⁷⁾, будто К. Б. фразой 21-й главы: „*τοῦτο παρὰ τοῖς ἱμετέροις ἱστορικοῖς οὐ γέγραπται*“ желаетъ показать, что онъ пользовался и *не греческими источниками*. Фраза, которую они берутъ отдѣльно, въ контекстѣ имѣетъ тотъ смыслъ, что К. Б. „нашими“ называетъ историковъ *римскихъ и противоположаетъ тутъ же имъ греческаго Теофана*.

²⁴⁾ Осјена starjih izvora, Konst. Porph., стр. 51 (Книжевникъ, 1864 г.).

²⁵⁾ См. ниже. Самого сочиненія Ліутпранда К. не могъ видѣть: оно писано въ 958 г. Важно то, что К. Б. извѣстны тѣ же области Германіи, которыя упоминаетъ и Ліутпрандъ; ср. „*εἰς τὸν ῥῆγα Σαζωνίας, εἰς τὸν ῥῆγα Βαυοῦρη (ἀετὶ δὲ αὐτῇ ἡ χώρα οἱ λεγόμενοι Νεμέτσιοι)*“. Церем. II, 398; ср. Рачкій, тамъ-же, стр. 51).

²⁶⁾ Рачкій, Осјена, стр. 48.

²⁷⁾ Гротъ, Извѣстія Констант. Вагрянороднаго о Хорватахъ и Сербсахъ, стр. 15.

Кромѣ того, по моему личному мнѣнію, свѣдѣнія о западныхъ Славянахъ, которыя попадаются въ разныхъ мѣстахъ 29 главы и слѣдующихъ, и даже отчасти о Хорватахъ (имена князей)³⁰⁾, а также свѣдѣнія о бассейнѣ р. Кубани (гл. 42 и 53) *взяты К. Б. изъ отчета о миссіяхъ свв. Кирилла и Меѳодія*. Только этимъ предположеніемъ можно объяснить то обстоятельство, что у К. Б. свѣдѣнія (сравнительно, наприм., съ Провокиемъ) расширяются именно въ эти двѣ стороны. А свв. братья были и въ Моравіи и Хорватіи и на Кавказѣ. Но самый трудный вопросъ, откуда К. Б. взялъ свѣдѣнія о Венеціи, искаженное преданіе о взятіи Салонны и т. д., т. е. нѣкоторыя свѣдѣнія о событіяхъ въ земляхъ, лежавшихъ на западъ. Свидѣтельства К. Б., какъ увидимъ ниже, очень похожи на свидѣтельства позднѣйшихъ писателей: Θомы Сплетскаго и Давдоло. Поэтому приходится предположить, что у нихъ были общіе источники или даже *одинъ общій источникъ*, напр. лѣтопись какого-нибудь южно-итальянскаго или далматинскаго города (у Давдоло упоминается Понцій). Изъ этого же источника, вѣроятно, взяты и свѣдѣнія о покореніи Италіи Лангобардами (гл. 27) и разсказъ о храбромъ посланцѣ (гл. 29), потому что трудно допустить, чтобы К. Б. читалъ непосредственно Павла Діакона. Главы 42 и 53 писаны главнымъ образомъ, очевидно, на основаніи отдѣльныхъ повѣстей.

Но для многихъ главъ К. Б. располагалъ и другаго рода матеріалами, именно разсказами лицъ, бывавшихъ въ степяхъ южной Россіи, или—разныхъ варваровъ, посѣщавшихъ Царьградъ. Такъ, по мнѣнію Гедеонова³¹⁾, его прекрасная 9-я глава писана со словъ какого-нибудь Новгородца. Только то обстоятельство, что тамъ упоминается въ настоящемъ Святославъ, князь Новгородскій, и не упоминается ни однимъ словомъ русско-византійская война (при Игорѣ) можно объяснить и не однимъ тѣмъ, какъ дѣлаетъ Гедеоновъ, что К. весь ушелъ въ документы. По моему, возможно и другое объясненіе: К. говорилъ съ человѣкомъ, который почему-то давно покинулъ родину и помнилъ ее только такой, какой она была въ молодости. Мы знаемъ, что и въ старину и въ настоящее время многіе отшельники для переписки книгъ или подвиговъ благочестія

³⁰⁾ Т. е. все то, что, по мнѣнію Шафарика (Сл. др. т. II, ч. 1, стр. 439 и т. п.) взято изъ народныхъ преданій. Припомнимъ, что Кириллъ и Меѳодій были полуславяне и поэтому могли интересоваться тѣмъ и понимать то, на что другой не обратилъ-бы вниманія.

³¹⁾ Варяги и Русь, т. II, стр. 533.

затворялись отъ свѣта на много лѣтъ (въ средніе вѣка они еще служили и на византійской сбужбѣ) и потомъ, при случайной встрѣчѣ съ своими соплеменниками, являлись послѣднимъ какъ-бы выходцами съ того свѣта: все современное оказывалось для нихъ совершенно чуждымъ. Этимъ же путемъ разспросовъ варваровъ К. Б. узналъ и преданія объ Артадѣ. 41 глава писана, вѣроятно, со словъ бѣглеца изъ послѣдователей свв. Кирилла и Меѳодія.

Нѣкоторые ученые считаютъ сочиненіе „О народахъ“ простой компиляціей, которая только по имени принадлежитъ К. Б., а его помощникамъ—на самомъ дѣлѣ. „Ни личной композиціи, ни самостоятельной обработки, ни творчества нельзя искать“, говоритъ проф. Успенскій ²²⁾ „ни въ De segetoniis“ „ни въ De administr. imperio“. Каждая отдѣльная глава представляетъ собою или отдѣльное донесеніе, или особый документъ, хранившійся въ архивахъ, или отдѣльную работу, сдѣланную по спеціальному заказу... Есть большая вѣроятность, что мы имѣемъ здѣсь собранные по приказанію императора матеріалы, оставшіеся не провѣренными, не сличенными между собою, вообще имѣемъ сырой археологическій и историческій матерьялъ“. Но съ такимъ мнѣніемъ согласиться нельзя. Помощники могли быть у К. Б., какъ и у Наполеона III,—выписки изъ Теофана дѣлали для него дядя его Леонтій (гл. 22), — но все-таки трудъ его *цѣльный и составленъ*, за ничтожными исключеніями, *имъ самимъ*. Прежде всего это доказываетъ теплое предисловіе къ сыну, а затѣмъ—частыя обращенія къ тому же сыну (гл. 13, 43, 46, 47 и др.). Наконецъ, ненавистью къ Роману пропитано все сочиненіе отъ начала до конца. (О противорѣчійхъ поговоримъ далѣе).

Теперь невольно возникаетъ другой, еще болѣе важный вопросъ: насколько *достоверны* всѣ извѣстія К. Б.? По этой части К. имѣлъ какую-то странную участь. Въ наше время критика всячески стремится опредѣлить достоверность каждаго писателя. Но почему-то у насъ не нашли нужнымъ приложить критики къ К., а нашли его безгрѣшнымъ на томъ основаніи, что онъ писатель добросовѣстный. Попытка проф. Дринова почти не нашла послѣдователей. А вѣдь большая разница *добросовѣстность* и *достоверность*; можно-ли отъ человѣка всегда требовать достоверности, когда онъ говоритъ о давно минувшихъ событіяхъ? Теперь мы уже болѣе не вѣримъ сказаніямъ: о слѣпотѣ Велизарія ²³⁾, о казни строителя монастыря св. Екатерины

²²⁾ Визант. владѣнія на сѣв. берегу Чернаго моря въ IX и X вв., стр. 10.

²³⁾ Финлей, Греція подъ рим. влад., прил. I.

на Синаѣ ²⁴; и о ядовитой рубашкѣ, подаренной Юстиніаномъ арабскому поэту Умру-аль-Кайсу ²⁵), не вѣримъ потому, что не считаемъ авторовъ этихъ басенъ авторитетами для исторіи VI вѣка. Почему же К. долженъ считаться авторитетомъ для всѣхъ вѣковъ? Послѣ тщательнаго изученія трудовъ К. „О емахъ“ и „О народахъ“, невольно приходишь къ заключенію, что нѣкоторыя части ихъ представляютъ собою драгоцѣннѣйшіе историческіе матеріалы, и что вообще К. достоинъ и важенъ тамъ, гдѣ описываетъ событія, современныя ему, или непосредственно предшествовавшія (т.-е. вторую половину IX вѣка и X вѣкъ). О событіяхъ же давно минувшихъ, за немногими исключеніями (напр., извѣстіе о Перекопскомъ каналѣ въ 42 главѣ), его извѣстія не имѣютъ никакой цѣны, если не подтверждаются другими данными. Поэтому я употребилъ все стараніе, чтобы разобрать тщательно эти два труда К. Б. и отдѣлить важное отъ неважнаго, показать, гдѣ К. является во всемъ величій и гдѣ онъ сочиняетъ или повторяетъ жалкія теоріи, этиологическіе и этимологическіе мнѣя. Это необходимо, чтобы составить себѣ ясное понятіе о замѣчательномъ писателѣ, столь важномъ и для русской исторіи. Къ несчастью, иногда невозможно разобрать, самъ-ли К. сочинилъ какую-нибудь нелѣпость, или только списалъ ее у другого. Черезъ это, быть-можетъ, придется иногда дѣлать ему упрекъ тамъ, гдѣ онъ его почти и не заслуживаетъ ²⁶).

Винить К. Б. за его домыслы строго нельзя: такіе филологическіе приемы критики, выработала еще древность, напр. Гекатей. Такъ имя города Синопа есть для него испорченное Санапа, а Санапой названъ городъ отъ пьянствовавшей Амазонки, ибо у Фракійцевъ пьяницы называются „санапами“; „пьяница Амазонка прибыла изъ этого города къ Апидѣ“. Островъ Тенедось по Гекатею значитъ: „жилище Тенна“ (Γέννου ἕδος); Микены названы отъ верхней части рукоятки меча

²⁴) Норовъ, Иерусалимъ и Синай, стр. 96 и слѣд.

²⁵) „Муаллака“ Умру-аль-Кайса, переводъ Муркоса (1885 г.), стр. 6.

²⁶) Въ сущности такая осторожность нужна при чтеніи всякаго писателя. Приводя одинъ подозрительный рассказъ Прокопія, многоуважаемый Г. С. Дестунинъ говоритъ: „Были и другіе, вполнѣ нелѣпные слухи, которые онъ считалъ нужными вносить въ текстъ, но которые напрасно вносятся въ книги даже и до сихъ поръ. Нужно постоянно отличать извѣстія Прокопія о событіяхъ, предшествовавшихъ за сто и даже за пятьдесятъ лѣтъ до его времени, отъ его повѣствованія о событіяхъ, ему современнѣхъ, какова слѣдующая за симъ картина разоренной Италіи, которую онъ начерталъ, какъ очевидецъ“. (Вавд. война I, стр. 15).

(μοχῆς), потерянной на томъ мѣстѣ; городъ Хиосъ на островѣ того же имени названъ такъ по имени Океанова сына Хиоса, или отъ сѣѣга (Χίωv), или отъ нимфы Хионы и т. д. Такъ же догадывались Геродотъ ³⁹⁾ и даже Фукидидъ ⁴⁰⁾.

У тѣхъ же древнихъ мы встрѣчаемъ, наряду и подъ видомъ извѣстій, субъективныя соображенія и догадки, построенныя по всѣмъ правиламъ „задачъ“ и „рѣшеній“ (προβλήματα, λύσεις), въ которыхъ охотно упражнялись *александрійскіе грамматикѣ послѣдняю періода* и которыя должны были увеличиваться въ числѣ и объемѣ по мѣрѣ оскуднѣнія достовѣрныхъ извѣстій и охоты въ самостоятельнымъ изслѣдованіямъ древности. *Встрѣчающіяся на пути недоумныя разрѣшались съ помощью соображеній, которыя мало-по-малу получили видъ категорическихъ свидѣтельствъ.* На томъ основаніи, что Геродотъ и Фукидидъ оба повѣствуютъ о вторженіи Фиванцевъ въ Платею, рѣшили, что они оба жили въ одно время, что старшій явился вдохновителемъ младшаго, что они были похоронены на одномъ кладбищѣ ⁴⁰⁾.

По этой причинѣ К. Б., какъ ученикъ такихъ александрійскихъ ученыхъ, самъ часто прибѣгалъ къ такимъ приемамъ тамъ, гдѣ не находилъ извѣстій въ своихъ источникахъ. Самая видная изъ такихъ догадокъ—извѣстіе о заселеніи Далмаціи Славянами (гл. 29 и слѣд.), оцѣнка которому сдѣлана въ своемъ мѣстѣ. Въ сущности эта теорія (для всякаго читавшаго К. Б. *всею*, а не 29—36 гл. по Стриттеру), теряется, какъ капля въ морѣ, въ массѣ подобныхъ себѣ, и можно съ такимъ же правдоподобіемъ доказывать, что если въ Сервіи были Сербы, то въ Русіи, Россѣ и Росѣ (см. Θ. II, 2, Нар. гл. 29 и прим. 524) жили *Руссы*, благо на Балканскомъ полуостровѣ встрѣчаемъ Смолянъ, Сѣверянъ и т. д. Такъ Мацака у К. В.—отъ Мосоха (Θемы I, 2), Греки—отъ р. Граница (Θ. I, 4), Помпейполю—отъ Πομπή (Θ. I, 7), Діадоры—отъ „jam erat“ (O народахъ, гл. 29),

³⁹⁾ Вотъки до сихъ поръ зовутъ свою землю „Аримна“ (Шафарикъ, т. I, кн. 1, стр. 197), а онъ названіе Аримасповъ объясняетъ: одинъ (аримна) и глазъ (стр. IV, 27).

³⁹⁾ Геродотъ въ переводѣ Мищенка, т. I, предисловіе, стр. XXX. Даже Римляне усвоили себѣ этотъ приемъ, и Сервій производитъ „Pisaugam“ (н. Ресаго) отъ „pendere augurum“. (Пироговъ, Изслѣдованія по рим. ист., стр. 112).

⁴⁰⁾ Фукидидъ въ переводѣ Мищенка, т. I, предисловіе, стр. VI. Этимъ грѣшитъ, напр., и Діонисій Галикарнасскій, который, по замѣчанію Θ. Соколова, „былъ способенъ сочинять по догадкамъ на заданную тему“. (Ж. М. Н. Пр. 1886 г., июль, стр. 5).

Баналиты—отъ „воло“ (гл. 34), Требинье—отъ „твердый“ (гл. 34), Эллины—отъ ἑλλαῖος; (гл. 50), Гозанъ смѣшанъ съ Хозаномъ (Θ. I, 8), ап. Павелъ вмѣсто Мальты очутился на Млитѣ (гл. 36).

Двѣ догадки онъ взялъ у другихъ: Кесарь—отъ τζαῖσι (Θ. I, 11), изъ Георгія Амартола и Индиктъ—отъ Актія (Θ. II, 8)—изъ Исихія Славнаго (Милетскаго).

Такихъ теорій можно найти массу и у другихъ. Послѣдній византійскій писатель Халкокондилъ выставилъ совершенно обратную теорію, именно, что, быть-можетъ, западные Славяне пришли съ Балканскаго полуострова (стр. 34 и 35); Левъ Діаконъ предполагаетъ, что Скны научились языческимъ обрядамъ у Эллиновъ (IX, 6); повдѣйшіе писатели сдѣлали папу Герберта ученикомъ Арабовъ, хотя въ современниковъ извѣстно, что онъ не былъ въ магометанской Испаніи (Коршъ, Ист. всеоб. лит., т. II, стр. 124); поднесеніе Гарунъ-аль-Рашидомъ ключей отъ Гроба Господня Карлу Великому породило въ послѣдствіи легенду о походѣ этого императора въ Св. Землю (см. ниже, прим. 394); арабскіе писатели и Григорій Турскій приняли пирамиды за склады зерна, ошибочно производя ихъ названіе отъ греч. слова πυρός (Церк. ист. Франковъ, кн. I, гл. 10); Босфоръ (см. словопроизводство Θ. II, 12), по Теофану (стр. 175 Боора) „Βοῶν φόρος“, ибо платилъ дань быками, Филы Прокопій (Перс. война, кн. I, гл. 19, стр. 265 и сл.) производитъ отъ φίλις, дружба, тогда какъ это египетское слово: „пилакъ“=граница, предѣлъ; у насъ одинъ книжникъ додумался, что славянская грамота явлена прямо съ неба нѣкому Русину (Иловайскій, Разысканія, стр. 316) и т. д.

Теперь остается заняться послѣднимъ вопросомъ—о противорѣчіяхъ. Эти противорѣчія подрываютъ кредитъ К. Б. и заставляютъ думать, что онъ писалъ не самъ. Дѣйствительно, какъ вѣрить писателю, который говоритъ въ одномъ мѣстѣ одно, а въ другомъ другое? Противорѣчія эти двухъ родовъ: 1) противорѣчія между сочиненіями „О вѣмахъ“ и „О народахъ“ и 2) противорѣчія въ самомъ сочиненіи „О народахъ“. Противорѣчія перваго рода слѣдующія:

1) По „Ѧем.“ I, 15 Кипръ покоренъ будго бы Абу-Бекромъ, а по „Народ.“ гл. 20 (изъ Теофана) онъ только опустошенъ при Османѣ.

2) По „Ѧем.“ II, 9 Константинъ Великій родился въ Нишѣ (это правда), а по „Народ.“, гл. 13—въ Галліи.

3) По „Ѧем.“ II, 9 Салона—родина Діоклитіана, а по „Народ.“ 30—тотъ же городъ основанъ Діоклитіаномъ (и то и другое неправда).

Первому и третьему удивляться нечего: К. Б. писалъ эти сочиненія одно около 934 г., а другое 949—952 гг.; за 15 лѣтъ и у

нынѣшнихъ ученыхъ бывають переменны во взглядахъ и поправки. А второе, можетъ быть, и не противорѣчіе.

Важнѣе противорѣчія въ самомъ сочиненіи „О народахъ“:

1) Въ 13-й главѣ составъ греческаго огня извѣстенъ Константину Великому, а въ 48 гл.—открытъ Каллиникомъ.

2) Въ 29 и 30 гл. есть противорѣчіе въ томъ, что. Авары нападаютъ на Римлянъ, а на нихъ Славяне, а потомъ—Славяне на Римляпъ (Ромеевъ).

3) Въ 35-й гл. названы въ числѣ городовъ Лонто и Докла, а нѣсколько выше та же Діоклея названа „пустымъ городомъ“.

Но и здѣсь первое можетъ быть примирено весьма легко (см. прим.), второе же и третье можетъ быть слѣдствіемъ недосмотра или ошибки, даже не К. Б., а переписчика; наконецъ, возможно и существованіе развалинъ болѣе стараго города.

Константину Багр. принадлежатъ еще мелкія сочиненія: „Посланіе къ Григорію Богослову“ (см. прил. 4) и „Слово на перенесеніе мощей“ того же святителя. „Повѣствованіе о Нерукотворенномъ образѣ“, какъ доказываетъ Рамбо (стр. 105), не принадлежитъ перу Кон. Багр. (Отрывки изъ него на русскомъ языкѣ см. въ брошюрѣ: „Подробное сказаніе о Нерукотворенномъ образѣ“. Москва, 1865 г.). Кромѣ того, не дошли до насъ: „Собраніе писемъ“, „Указатель погоды“ и „Собраніе стиховъ“. (Гиршъ, Конст. Багр., стр. 21).

Потребность въ русскомъ переводѣ сочиненій Константина Багрянороднаго: „О еемахъ“ и „Объ управленіи имперіей“, правильнѣе „О народахъ“, ощущается слишкомъ давно. Это доказывается тѣмъ, что онѣ по частямъ и отрывкамъ въ разное время были переводимы. „О еемахъ“ было переведено Палаузовымъ (въ Читеніяхъ Моск. Общ. Ист. и Древн.), отрывки главъ о Грузіи—Броссе (на франц. яз. въ „Hist. de la Géorgie“), 53-я глава—Протопоповымъ (во II т. Зап. Од. Общ. Ист. и Др.), обширныя извлеченія изъ главъ объ Илирійскихъ и Пелопонезскихъ Славянахъ и Уграхъ—Гротомъ (Извѣстія Конст. Багр. о Хорватахъ и Серблахъ; Моравія и Мадьяры въ X вѣкѣ). Но все-таки труды такого рода не могутъ замѣнить собою полнаго перевода, и необходимость въ такомъ ощущается болѣе чѣмъ когда-нибудь.

Насколько мой переводъ точнѣе прежнихъ попытокъ—судить не мнѣ. Прибавлю только, что вполне соглашаясь съ уважаемымъ проф. Васильевскимъ въ необходимости пересмотра текста Конст. Багр. *), я, не будучи специалистомъ филологомъ, не смѣлъ взять на

*) Обзоръ трудовъ по Византійской исторіи, вып. 1, стр. 173.

себя такой задачи. Мною исправлены только нѣкоторыя собственные имена, необходимость иного чтенія которыхъ ясно доказана учеными.

При изслѣдованіи Конст. Вагр., я вообще шелъ по слѣдамъ проф. Дринова, стараясь провести по всему труду тотъ взглядъ, который проведенъ имъ только въ одномъ вопросѣ. Но имѣя дѣло съ Конст. Вагр. вообще, я не позволялъ себѣ слишкомъ вдаваться въ такой спеціальныи отдѣлъ науки, какъ славяновѣдѣніе, и коснулся тамъ нѣкоторыхъ вопросовъ только слегка въ связи съ общимъ; въ остальномъ я руководился авторитетами-спеціалистами. Потому я не считалъ нужнымъ останавливаться надъ тѣми мѣстами „Фемъ“, которыя цѣлкомъ выписаны изъ Герокла: города, тамъ упоминаемые, или слишкомъ извѣстны или, напротивъ, положеніе ихъ не опредѣлено.

О ѢМАХЪ.

Мудрѣйшаго императора Константина Багрянороднаго (сочиненіе) о Ѣмахъ, заключающихся въ имперіи Ромеевъ: откуда онѣ получили названія, что эти названія означаютъ, и почему однѣ имѣютъ названія древнія, а другія получили новое названіе.

Названіе Ѣмъ, какъ мнѣ кажется, произошло не такъ, какъ это принято вообще думать. Это не древнее названіе, и никто изъ историческихъ писателей не упоминаетъ имени, вошедшаго теперь въ употребленіе. Но первоначально разные отряды (*τάγματα*) и легіоны были расписаны (*ἀναγεγραμμένοι*) по извѣстнымъ племенамъ. Такъ, на примѣръ, легіонъ Сорока мучениковъ назывался молніеноснымъ ⁴¹⁾, другой—Мармаритскимъ ⁴²⁾, (11) третій—Писидійскимъ, четвертый—Ѣссалійскимъ, другіе другими названіями, и управлялись дукой, игемономъ, а иногда даже и препозитомъ. И это было въ то время, когда императоры съ войскомъ выступали въ походы, накладывали ярмо рабства на недруговъ государства Ромеевъ и поворили почти всѣ народы вселенной, которые были неустроены и находились между собой во враждѣ. Таковы: Юлій Кесарь, величественный Августъ, славнѣйшій Троянъ, великій въ царяхъ Константинъ, Ѣеодосій, а послѣ нихъ другіе, бывшіе благочестивыми христіанами. Когда самъ императоръ былъ въ лагерѣ, то незачѣмъ было назначать стратига. Довольно было игемоновъ и таксіарховъ, а остальные военныя дѣла были въ непосредственной зависимости отъ императорской воли, и весь людъ смо-

⁴¹⁾ *Legio fulminatrix*, X, называвшійся такъ еще при Августѣ отъ щитовъ (*Dion Cass. l. LV, 4*) и потомъ *отраждавший* свое названіе во время похода Марка Аврелія на Бвадовъ, когда буря и громъ устрашили непріятелей, а дождь наполгалъ солдатъ, большею частью бывшихъ христіанами и молившихся о спасеніи. (Инокентій, Начерт. церк. ист. I, стр. 6; Фарраръ, Первые дни христ., стр. 673 и 674).

⁴²⁾ Восточная часть Вирены, пограничная съ Египтомъ. Но по ея имени назывался не легіонъ, а только *коурта* (*tertia Valeria*).

трѣль на одного единственнаго императора. Когда же императоры перестали предиринимать походы ⁴³⁾, то были учреждены должности стратиговъ и оемы. И до сихъ поръ имперія Ромеевъ такъ дѣлается. Потомъ же, когда имперія была съужена съ востока и запада и урѣзана со времени царствованія Ираклія Ливійскаго ⁴⁴⁾, то преемники его, не имѣя возможности гдѣ-либо проявлять свою дѣятельность, раздѣлили на небольшія части свое государство (12), особенно отряды солдатъ, и *огречились, а родной римскій языкъ* ⁴⁵⁾ изгнали изъ употребленія ⁴⁶⁾. Ибо тысяченачальниковъ называли лонгинами,

⁴³⁾ Съ Аркадія до Ираклія.

⁴⁴⁾ Ираклій на самомъ дѣлѣ былъ родомъ изъ Каппадокіи (см. мое „Ираклій“, стр. 12).

⁴⁵⁾ Называя *латинскій языкъ своимъ роднымъ* и въ то же время упоминая, что онъ говоритъ *по-гречески* (ниже, оема 17), Б., очевидно, хочеть сказать, что считаетъ себя огреченнымъ Римляниномъ. (Сходно съ этимъ въ 21-й главѣ „О народахъ“ онъ называетъ латинскіе источники „*машими*“ и противопоставляетъ имъ *греческіе*). Такое смѣшеніе произошло еще во времена республики. „Сулла, говоритъ Монзенъ (II, стр. 390), первый разъ даетъ разрѣшеніе иностраннымъ посланцъ говорить передъ римскимъ сенатомъ безъ переводчиковъ. Предчувствуется уже время, когда римская республика превратится въ двуязычное государство и истинный наследникъ престола и плановъ Александра Великаго возникнетъ на западѣ—Римлянинъ и въ то же время Грекъ“. Юліанъ, по замѣчанію Ранке, желалъ быть одновременно Александромъ Великимъ и Деціемъ Мусомъ, или вообще какимъ-нибудь древнимъ Римляниномъ (IV, 1, стр. 123—126). Съ Эмилиемъ и Сципіономъ сравниваетъ Анна Комнина своего отца (кн. I, 1). Впрочемъ, народы Востока считали Византійскихъ императоровъ не только чистыми Греками, но и прямыми преемниками Александра Македонскаго.

⁴⁶⁾ До вступленія на престолъ Маврікія (582 г.) латинскій языкъ былъ въ Византійской имперіи языкомъ государственнымъ (хотя со времени Юстиніана законы издавались на двухъ языкахъ). Маврікія же (*а не преемники Ираклія, какъ говоритъ Б.*), изгналъ его и изъ администраціи (Финлей, Греція подъ рим. владѣн., стр. 273); только надписи на деньгахъ до Алексѣя Комнина были латинскія (Финлей, прил. II). Мнѣ кажется, что именно отъ этого двуязычія Византійской имперіи существовало у нея, а потомъ появилось и у Славянъ *одновременно двѣ азбуки. Я думаю, что кириллица и глаголица одновременно были переданы Греками Славянамъ: одна для книгъ церковныхъ, а другая— для употребленія въ дѣлахъ свѣтскихъ* (ср. Храбра: „греческими и римскими“). Поэтому договоръ Святослава и надпись, упоминаемая арабскимъ писателемъ (какъ доказано Срезневскимъ и Геденовымъ), были писаны глаголицей и глаголицей огреченной. То же обстоятельство, что латинскій языкъ былъ изгнанъ при Маврікии, какъ бы подтверждаетъ догадку Воскресенскаго о томъ, что славянскій

сотниковъ—центуріонами, а стратиговъ—комитами. Самое же названіе оемы греческое, а не римское, такъ какъ происходитъ отъ „расположенія“ (войскъ). И такъ, вопервыхъ, скажемъ о такъ-называемой Анатолийской оемѣ.

Первая оема, называемая Анатолийской.

Анатолийскою эта оема называется не потому, что она лежитъ на самомъ краю востока, откуда восходитъ солнце, но потому, что относительно насъ, жителей Византіи и Европы, она можетъ быть названа „анатолийскою“ (восточною). У жителей же Мессопотаміи, Сиріи и Великой Азіи, которую населяютъ Инды ⁴⁷⁾, Эѳіопы ⁴⁸⁾ и Египтяне, она называется средней Западною и Малою Азіей; такъ какъ Востокъ составляютъ собою, какъ мы уже сказали, Инды, Эѳіопы, Египтяне и другіе восточные народы. Однако, чтобы и немногословить и не показаться фантазирующими о (13) названіи оемъ, мы вкратцѣ скажемъ правду объ этомъ.

Нынѣшняя Анатолийская оема, какъ ее теперь называютъ, населена вся пятью племенами. Первая ея часть начинается отъ мѣстечка Мира, простирается до Иконіи и называется Фригія *салютарія*; со-сѣдняя съ Исавріей, по направленію къ Тавру (область), называется Ликаоніей; (область) лежащая на югѣ по берегу моря, къ горамъ такъ-наз. Психра (холоднаго) и до Атталіи, называется Памфиліей. Выше ея,

переводъ Священнаго Писанія сдѣланъ до VII вѣка, т. IV—VI в. (Древній слав. переводъ апостола. М. 1879 г.). И Пасхальная хроника, писанная въ началѣ VII вѣка („Ираклій“, стр. II и сл.) гласитъ (стр. 45): „народы у которыхъ есть свои письма—Скивы, Сарматы (Филаретъ, Свят. южн. слав. II, стр. 37). На берегу Адриатики могла глаголица сдѣлаться *единственною* азбукой подъ вліяніемъ Рима, который изъ двухъ зогъ для себя выбралъ меньшее (ср. Будиловичъ, Нѣсколько мыслей о гр.-слав. характерѣ дѣятельности св. Кир. и Меѳ., стр. 64 и сл.).

⁴⁷⁾ Ср. О церемоніяхъ II, 48.

⁴⁸⁾ Очевидно, это Эѳіопы (Кушиты) Индіи, которые упоминаются Гомеромъ (Од. I, 22—24) и Геродотомъ (VII, 70). Отъ классическихъ писателей извѣстіе объ этихъ Эѳіопахъ перешло къ Георгію Амартолу: „Ἐφ δὲ Χαμ Αἰθιοπίας, Αἰθιοπία ἡ βλεπούσα κατ' Ἴνδοῦς“ (стр. 40), а изъ Георгія въ нашу первоначальную лѣтопись: „Хамови же яся полуденная страна: Егупеть, *Еѳивонія, прилежащая ко Индомъ*“... (см. начало лѣтописи). Такимъ образомъ, по милости византійцевъ, нашъ лѣтописецъ зналъ о распространеніи Кушитовъ больше, чѣмъ европейскіе ученые до барона Экштейна.

среди материка лежащая (область) называется Писидией. Та же, которая начинается отъ Акраина и простирается до Аморія, называется Фригіей Пакатіаной. Простирающаяся же къ морю и граничащая съ Каріей называется Ликіей. Тѣ же (области), которыя находятся въ срединѣ (полуострова), по сосѣдству съ Тавромъ и простираются до Каппадокійскихъ предѣловъ, называются Анатолійскими, какъ части Анатолійской оемы. Итакъ, границы Анатолійской оемы слѣдующія: она начинается отъ Мира, который служитъ концемъ Опсидія ⁴⁹⁾; простираясь въ длину до предѣловъ Исавріи, въ ширину же съ лѣвой стороны она имѣетъ нѣкоторыя части Вувелларія и начало Каппадокіи, а съ правой—Исаврію и начало частей Кивирреота ⁵⁰⁾.

Итакъ, вотъ Анатолійская оема. Вначалѣ дѣло было не такъ, а военный отрядъ дѣлился на тысячи, полутысячи, сотни и полусотни. Кто-нибудь изъ проконсуловъ начальствовалъ всѣми отрядами; такимъ образомъ въ позднѣйшее время, даже до Юстиніана, посылался магистръ въ начальники отряда. Свидѣтельствомъ этому служитъ могила нѣкоего проконсула Публія въ Смирнѣ, на которой есть надпись: „Публій проконсулъ, начальникъ Іоніи, Фригіи, Эолиды, Міоніи, Лидіи, Геллеспонта, Мизіи, Вивоніи, Тарсіи, Галатіи, Маріандиновъ, Понта, Пафлагоніи, Каппадокіи Малой и Великой, Исавріи и Ликаоніи до предѣловъ Тавра и Малой Арменіи“. Вотъ область одного проконсула. Въ позднѣйшее время былъ еще одинъ стратилатъ войскъ, по чину патрикій, по имени Іорданъ, которому принадлежатъ лежація въ императорскомъ вестіаріи серебряныя рѣзные блюда съ надписью: „Іорданъ стратилатъ востока и остальныхъ народовъ Малой Азіи“. Этотъ былъ единоначальникомъ Востока; онъ процвѣталъ и славился въ дни императора Аркадія. Какъ мы уже сказали, Анатолійская оема населена пятью народами: Фригійцами, Ликаонійцами, Исаврами, Памфилами, Писидами. У каждаго народа (15) былъ свой князь, пока они были независимы и не подпали подъ иго и власть Римской имперіи. Когда же на нихъ было наложено римское иго и возросла имперія, всѣ были порабощены и соединены подъ одну власть. Они были (опять) раздѣлены и составили оемы, когда имперія Ромеевъ начала чрезъ безбожныхъ Агарянъ терпѣть увѣчья, отторженія и уменьшаться въ размѣрѣ. Еще при императорѣ Юстиніанѣ они всѣ были подъ одною властью, также и до императора Маврикія; свидѣтелемъ этому

⁴⁹⁾ Не надо смѣшивать съ Мирами Ликійскими.

⁵⁰⁾ Слѣдовательно эта оема составляла среднюю часть южной полосы Малой Азіи (Фригія, Ликаонія, Исаврія, Писидія и часть Памфиліи).

является Велизарій, который былъ единоначальникомъ всего востока ⁵¹⁾. Когда же Агаряне стали предпринимать походы противъ Ромеевъ и уничтожать ихъ деревни и города, царствовавшіе въ то время императоры были принуждены раздѣлить страну на малыя части и эту дали какому-то стратигу и прозвали Анатолійской, потому что, какъ уже сказано, отъ насъ, жителей Византіи, она лежитъ къ востоку. А прежде у каждаго народа былъ князь, управлялись они, какъ былъ у нихъ обычай: одни жили при народоправствѣ, а другіе при тираніи. Очутившись же подъ властью императоровъ ромейскихъ, они были раздѣлены на епархіи, на игемоніи, дукаты и такъ-называемые консиларіи, то-есть сенаторскія. Нѣкоторые между ними были и князьями, какъ написано въ „Дѣянїяхъ святыхъ мучениковъ“, а (при нихъ) были и скинїаріи (секретари). Епархи же были двоякаго рода—преторскіе и городовые. Преторскіе (16) помогали императорамъ въ походахъ, доставляя изъ запасовъ провіантъ войскамъ, разставляя царскіе шатры и очищая дороги. Такъ было при Ромеехъ. Когда же владѣли Персы, а послѣ нихъ Македоняне, вся Азія была раздѣлена на сатрапїи. Былъ одинъ сатрапъ у Лидянъ, другой у Фригійцевъ, третій у Іонянъ, четвертый у Памфиловъ, пятый у Карійцевъ, шестой у Пафлагонянъ, седьмой у Вioenянъ. И такимъ образомъ такъ-называемая Малая Азія, какъ сказано, была раздѣлена и управлялась при Персахъ, а потомъ при Македонянахъ. Одинъ завѣдывалъ гражданскою частью, другой—военною. Но довольно объ этомъ.

Здѣсь такимъ образомъ конецъ объ Анатолійской Ѣмѣ. Такъ-называемые турмархи были учреждены для исполненія должности стратиговъ. Это достоинство означаетъ начальство надъ 500 воинами стрѣлками, 300 пельтастами и сотней копьеносцевъ (δεξιόλαβος). Такъ, по крайней мѣрѣ, сказано въ книгѣ Іоанна Филадельфійскаго, называемаго Лидійскимъ ⁵²⁾.

2-я Ѣма, Арменіакъ.

Ѣма, называемая Арменіакомъ, носитъ имя не свое собственное, и названіе это не древнее, но (17) приняла она его отъ сосѣднихъ и пограничныхъ Армянъ. Я полагаю, что она получила его во время

⁵¹⁾ Проконій, Перс. война I, 13.

⁵²⁾ Ср. Іоанна Лидійскаго: De magistribus, lib. I, стр. 131 и 132 Бонн. О словѣ „δεξιόλαβος“ (Дѣян. XLIII, 28) см. Фаррара: „Жизнь ап. Павла“, прил. 1922.

императора Ираклія или въ послѣдующее. Потому что ни географъ Стравонъ не упоминаетъ этого названія, хотя онъ происходилъ изъ Каппадокіи, изъ города Амазіи ⁵³⁾, ни Мениппъ ⁵⁴⁾, составившій „Дорожникъ вселенной“, ни Скилакъ Кириандійскій ⁵⁵⁾, ни Павзаній Дамаскинецъ ⁵⁶⁾, ни кто-либо другой изъ писавшихъ исторію. Это названіе кажется позднѣйшимъ, потому что о немъ не упоминаютъ ни Прокопій, ни Агаѣй, ни Менандръ, ни Исихій Славный, писавшіе хроники въ царствованіе Юстиніана ⁵⁷⁾. Древніе же дѣлятъ Каппадокію на три части: на Катаонію, начинавшуюся отъ Милитины, на Таврійскую, получившую имя отъ Тавра, и на внутреннюю, въ которой находится митрополія Каппадокіи—Кесарія. Древніе называютъ также Великую и Малую Каппадокію: Великую—отъ Кесаріи и Тавра до моря Понтійскаго, ограниченную съ запада рѣкою Галисомъ, а съ востока—Мелигиной. Это Великая Каппадокія. Этому свидѣтель Поливій, написавшій Римскую исторію: онъ считаетъ границами Каппадокіи: Тавръ, Ликаонію и море Понтійское; сама же Неокесарія (18), Колонія и Мелитина называется вся Каппадокія. Названіе же это персидское. Потому что одинъ Персъ (на охотѣ при царѣ Артаксерксѣ или при комъ другомъ, не знаю навѣрно), когда левъ, напавъ, бросился на царскаго коня, случайно находясь по близости, устремился на встрѣчу звѣрю, выхватилъ мечъ и едва спасъ царя, убивъ льва. Этотъ Персъ, взойдя на одну высочайшую гору, получилъ отъ царя

⁵³⁾ Амазія входила въ составъ Понта.

⁵⁴⁾ Географъ изъ Пергама времени Августа. Онъ оставилъ трудъ: „Περὶ πλοῦς τῆς ἐν τῷς θαλάσσης“, въ 3 книгахъ, но этотъ трудъ потерявъ, кромѣ отрывка изъ извлеченія Марціана (изд. Гофманъ 1841 и К. Мюллеръ въ Geogr. Graec. min. I, 563 и слѣд.).

⁵⁵⁾ С. изъ Кирианды въ Баріи, одинъ изъ мореплавателей, которыхъ Дарій Гистаспъ отправилъ для изслѣдованія береговъ Азіи отъ устья рѣки Инда до внутреннихъ частей Аравійскаго залива (Герод. IV, 44). Ему принадлежатъ: „Περὶ πλοῦς τῶν ἐν τῷς Ἰρακλέους στήλων“ и, какъ думаютъ (если не было соименнаго писателя изъ того же города), „Περὶ πλοῦς τῆς οἰκουμένης“ (Средиземнаго и Чернаго морей). Думаютъ, впрочемъ, что послѣднее сочиненіе было сильно искажено (Изд. у Мюлл. Geogr. gr. min. I, 15 и слѣд.).

⁵⁶⁾ Авторъ сочиненія о Сиріи, состоявшаго не менѣе какъ изъ 6 книгъ. Отрывки у Мюллера Fr. h. gr. t. IV, стр. 467. Называется Дамаскинецъ въ отличіе отъ другаго Павзанія, составившаго во II вѣкѣ по Р. Х. отличное учебное „Описаніе Эллады“.

⁵⁷⁾ Менандръ жилъ при преимникахъ Юстиніана (родился быть-можетъ при немъ). Объ Исихіи же Славномъ нѣже, прим. 222.

всю землю, сколько ея было видно на востокъ и западъ, сѣверъ и югъ. Такъ говорить Поливій ⁵⁸⁾). Эту землю, по направленію къ Колоніи, населяютъ Армяне ⁵⁹⁾, а внутрь материка, гдѣ Амазія и такъ-называемый Дазимъ, Левкосирійцы; но Геродотъ называетъ Левкосирійцами (бѣлыми Сирійцами) всѣхъ Каппадокійцевъ, а также другихъ, живущихъ до моря Понта ⁶⁰⁾, въ противоположность Сирійцамъ, живущимъ за Тавромъ и Киликіей, называемымъ Меланосирійцами (черными Сирійцами). Малая же Каппадокія, теперь обращенная въ оему, погранична съ Ликаоніей и простирается до самой Кесаріи и начала (оемы) Вукелларіевъ, а на востокъ простирается до самаго Родента ⁶¹⁾ и до крѣпостцы, называемой Лула ⁶²⁾ и до самаго Поденда ⁶³⁾. Затѣмъ слѣдуютъ части Киликіи, изъ которыхъ главные: Тарсъ, Моисуестія и Адана. И это (19) Малая Каппадокія, недавно только получившая названіе оемы. Въ прежнія же времена, при Юстиніанѣ или другихъ императорахъ, когда Каппадокія была раздѣлена на три части, то внутренняя называлась Харсіанской ⁶⁴⁾ отъ Харсіа, какого-то начальника, отличившагося въ то время въ войнѣ съ Персами ⁶⁵⁾, и за это была возведена въ оему и стратигію, каковой и остается до сихъ поръ ⁶⁶⁾. Часть же, лежащая къ югу и около моря, была названа Арменіакомъ, потому что погранична съ Армянами, а верхняя часть, сосѣдняя Ликаонійцамъ и Тавру—Малая Каппадокія, нынѣ, какъ мы сказали, возведенная въ оему. Она имѣла царей до (времени) императора Августа и была до усиленія Римлянъ подъ властью Персовъ. При своемъ царѣ Аріараѣ ⁶⁷⁾ она имѣла авто-

⁵⁸⁾ Въ сохранившемся текстѣ Поливія этого разсказа нѣтъ.

⁵⁹⁾ κατοικῆται... παρὰ Ἀρμενίων.

⁶⁰⁾ Герод. I, 72.

⁶¹⁾ Родантъ Кедрина.

⁶²⁾ Городецъ близъ Тарса. Упомянется въ „Жизни Василія“ (гл. 32 и 35), у Анны Комнины и Симлицы.

⁶³⁾ Иначе: Поданъ, также упоминается въ „Жизни Василія“, у Анны и др.

⁶⁴⁾ См. прил. II: Выписка изъ „Церемоній“, гдѣ она является самостоятельной.

⁶⁵⁾ При Юстиніанѣ.

⁶⁶⁾ Юстиніанъ, дѣйствительно, учредилъ Каппадокійскую стратигію.

⁶⁷⁾ Ср. Страб. XII, I, 2, стр. 544. Было нѣсколько царей этого имени. (См. у Любкера подъ этимъ словомъ). Здѣсь, вѣроятно, идетъ дѣло объ Аріараѣ, братѣ Ариобазана III Бани. Въ 74 г. до Р. Х. онъ былъ подчиненъ Кесаремъ власти брата, а въ 45 г. отправился въ Римъ къ Кесарю, чтобы самому

номію, и по имени этого царя соленое озеро, на языкѣ варваровъ недавно называвшееся Каратіей, было названо Аріараѳіей⁶⁸⁾. Послѣ Аріараѳа царствовалъ въ ней Архелай, родственникъ Ирода, царя Іудеи⁶⁹⁾. Когда же онъ пересталъ царствовать, то страна была обращена въ Римскую епархію, и проконсулъ собиралъ въ ней подати и начальствовалъ ею⁷⁰⁾. Въ первой епархіи есть четыре знаменитыхъ города: митрополія Кесарія, названная въ честь великаго Кесаря Юлія⁷¹⁾, а прежде называвшаяся Мацакой отъ (20) Мосоха, родоначальника Каппадокійцевъ⁷²⁾, второй городъ—Нисса, третій—Ѳерма, четвертый—Регеподандъ. Во второй же Каппадокии подъ властью игемона восемь городовъ: Тіана⁷³⁾, Фаустинополь, Кивистра, Назіанзъ, Ерисима, Парнасъ, Регедора, Мокиссъ и крѣпостца, называемая Коронъ. Въ третьей же Каппадокии, теперь называемой Арменіакомъ, семь городовъ: Амасія, Ивора, Залихъ, Андрапа, Аминзъ, Неокесарія⁷⁴⁾, Синона.

Всѣми утверждается злонравіе Каппадокійскаго народа, такъ что о немъ сложилась поговорка: „Есть три самыя дурныя К (κάρπια): Каппадокія, Критъ⁷⁵⁾, Киликія“⁷⁶⁾. И въ эпиграммахъ:

„Каппадокійцы всегда негодны; сконивъ кошелекъ,
Еще худшіе; отъ прибыли же самыя негодныя.
Когда же дважды или трижды доберутся до большой колесницы,
То дѣлаются худшими изъ худшихъ“⁷⁷⁾.

сдѣлаться царемъ (Caes. bel. Alex. 66; Cic. ad. Att. 3, 21). Сдѣлавшись впоствіи царемъ Каппадокии, онъ былъ изгнанъ Антиохомъ (Dio Cass. 49, 32).

⁶⁸⁾ Страб. XII, II, 8, стр. 549.

⁶⁹⁾ Страб. XII, II, 34, стр. 568.

⁷⁰⁾ При Тиверіи (Тацитъ, Лѣтопись, II, 42).

⁷¹⁾ Не Юлія Кесаря, какъ говоритъ Е. Б., а Августа (а по другимъ Клавдія). Юліанъ Отступникъ лишилъ ее этого титула (Созом. V, 4).

⁷²⁾ Μάζαχα ἀπὸ Μοσώχ...

⁷³⁾ Родина Аполлонія, теперь дер. Кизъ-гисаръ (замокъ дѣвушки). Гамильтонъ могъ точно опредѣлить ея положеніе, благодаря открытію бьющаго изъ земли ключа (Реклю, Перед. Азія, стр. 552).

⁷⁴⁾ Нимъ Никсаръ (Реклю, Пер. Азія, стр. 477).

⁷⁵⁾ Эпименидъ, самъ родомъ Британинъ, выражался о своихъ землякахъ: „Критяне всегда лжецы, злые звѣри, утробы лѣнивыя (заимствовано ап. Павломъ, Тит. I, 12). Ср. еще Страбона, X, IV, 21, стр. 494.

⁷⁶⁾ Очень распристраненная поговорка.

⁷⁷⁾ У Іоанна Лид. (стр. 250) съ небольшимъ измѣненіемъ. Эту эпиграмму приписывали Демодоку.

И другая:

„Каппадокійца нѣкогда укусила злая ехидна, и сама,
Вкусивши крови ядовитой, умерла“ ⁷⁸⁾.

Но въ этой столько обезславленной (средѣ) произросли, даже, лучше сказать, заблестѣли, какъ яркія звѣзды, люди прославленные мудростью, ревнители вѣры христіанской: Григорій Чудотворецъ, епископъ Неокесарійскій, Федимъ Амасійскій (21), славный царь, принявшій мученическій вѣнецъ при Ликиніи за христіанскую вѣру, Василискъ, архиепископъ Комановъ, самъ погибшій смертью мученика, съ которымъ вмѣстѣ были погребены мощи Іоанна Златоустаго ⁷⁹⁾, Василій Великій, епископъ Кесарійскій ⁸⁰⁾, Григорій Богословъ, епископъ Назіанзенскій, *теперь положенный* въ храмъ Апостоловъ ⁸¹⁾ вмѣстѣ съ патріархами этого города, благочестивымъ и христіолюбивымъ императоромъ Константиномъ, братья Василія Великаго: Петръ, Григорій и Навкратій, и Кесарій, братъ Григорія Богослова.

Это о Каппадокіи вкратцѣ.

3-я Ѧма Ѧракісійская.

Ѧма, называемая теперь Ѧракісійскою, въ древности называлась Малой Азіей, а начальствовавшій ею проконсулъ—Азіархомъ. И чтобы не обращаться съ свѣтскимъ писателямъ, свидѣтелемъ этого является самъ евангелистъ и апостоль Лука въ „Дѣяніяхъ (Свв.) Апостоловъ“,

⁷⁸⁾ И эта есть въ „Антологіи“.

⁷⁹⁾ Комана Понтійская (близъ Токата, теперь Гюменекъ; Роклю, Перед. Азія, стр. 478). К. составилъ особенное „Слово о перенесеніи мощей Іоанна Златоуста“. Мощи Іоанна Златоуста теперь въ Римѣ, подъ престоломъ одного изъ придѣловъ храма св. Петра (Муравьевъ, Рим. письма I, стр. 13 и 227). Ср. приложение 8-е.

⁸⁰⁾ Теперь часть мощей въ Венеціи, въ правосл. церкви св. Георгія (Мур., Прибавл., стр. 101).

⁸¹⁾ Мощи Григорія Богослова были торжественно перенесены (19 янв.) въ Константинополь, и К. Б. прокинесъ и тогда „Слово“, а ранѣе составилъ „Посланіе“. (Посланіе это въ переводѣ Дестуниса, см. въ приложеніи 4-мъ). Издатель его Саккеліонъ полагалъ, что оно писано послѣ 944 г., уже въ самодержавіе К. Б. Но выраженіе К. „теперь положенный“ несомнѣнно доказываетъ, что перенесеніе совершилось до написанія сочиненія „О Ѧмахъ“, слѣдовательно гораздо ранѣе 944 г. (именно около 934 г.) Теперь мощи Григорія Богослова почиваютъ тамъ же, въ храмъ св. Петра (Муравьевъ, тамъ же).

говоря объ Александрѣ, бывшемъ тогда начальникомъ Эфеса и называя его Азіархомъ ⁸¹⁾). Оракисійской же она названа по слѣдующей причинѣ. Въ дни Лидійскаго царя Аліата пѣвчій человекъ, съ женою и дѣтьми отправившись изъ Мизіи, Оракійской страны, о которой упоминаетъ и Гомеръ, говоря (22):

„Мизяиъ, бойцовъ рукопашныхъ, и давныхъ мужей Гиппомолговъ“ ⁸²⁾.

переселился въ азіатскія области въ страну называемую Лидіей ⁸⁴⁾ и поселился около города Сарды. Когда царь сидѣлъ у городской стѣны, прошла жена Оракійца, имѣя на головѣ глиняный кувшинъ съ водою, въ рукахъ прялку и веретено, сзади же къ поясу былъ привязанъ конь. И на головѣ кувшинъ былъ полонъ воды, руками она прала на прялкѣ, сзади же былъ привязанъ за поясъ конь, напоенный въ источникѣ. Видя ее, царь очень удивился и спросилъ, откуда и кто она, изъ какого города. Она отвѣчала, что она родомъ Мизянка, изъ оракійскаго мѣстечка. Изъ-за этой женщины царь отправилъ посольство къ царю Оракии, по имени Котису, и взялъ оттуда переселенцевъ съ женами и дѣтьми, толпу довольно большую. Отъ этого народа и получили названіе Оракисійцевъ жители Малой Азіи, такъ какъ они крѣпки, трудолюбивы и искусны въ ремеслахъ. Вся Оракисійская оема раздѣлена между слѣдующими народами: Лидянами, Меонами, Карійцами и Іонійцами; Іонійцами же называются живущіе около Милета и Эфеса; жители же внутренней части—Сардійцы, Лидяне, Меоны, Карійцы и жители Малой Фригіи. Таковы (23) Оракисійцы. Эту исторію описываетъ Николай Дамаскій въ 18-й своей книгѣ, секретарь царя Ирода ⁸⁵⁾ Называются же Оракисійцы вслѣд-

⁸¹⁾ XIX, 31—33.

⁸²⁾ Ил. XIII, 5. Гиппомолги (донтели кобылицъ)—Скныи. Ср. Гезіода (Страб. VII, 3, 3) и Геродота IV, 2.

⁸⁴⁾ Оракисій и соответствуетъ приблизительно Лидіи.

⁸⁵⁾ Историкъ изъ Дамаска времени Августа. Главнымъ его сочиненіемъ была „Всеобщая исторія“, быть-можетъ въ 144 книгахъ, отъ которой сохранились многочисленныя отрывки. У Мюллера (Fragm. hist. graec. III, p. 343 и сл.) это отрывокъ № 71. Это почти дословное повтореніе Геродота (V, 12 и 13). Только по свидѣтельству отца исторіи эта женщина была сестра двухъ Пеоновъ, желавшихъ при помощи Дарія сдѣлаться тиранами въ своей странѣ. Большая часть Пеоновъ была покорена тогда же Мегабазомъ и переселена въ Азію (IV, 15), именно образовала деревню гдѣ-то во Фригіи, откуда, однако, большая часть ихъ удалась при первой возможности, въ началѣ возстанія Милета (V, 98). Замѣчательно, что съ усиленіемъ на Балканскомъ полуостровѣ

ствіе своего происхожденія изъ Фракійской земли, какъ мы сказали. Въ Азіи 21 городъ: 1-й Ефесъ, 2—Смирна, 3—Сарды, 4—Милить, 5—Принна, 6—Колозгонъ, 7—Фіатира, 8—Пергамъ, 9—Магнизія ⁸⁶⁾, 10—Траллисъ, 11—Іераполь, 12—Колоссы, теперь называемые Хонами, гдѣ находится славный храмъ архангела Михаила, 13-й—Лаодикез, 14—Нисса, 15—Стратоникія, 16—Алавинда, 17—Алинда, 18—Мирина, 19—Теосъ, 20—Леведосъ, 21—Филадельфія и нѣкоторые другіе ⁸⁷⁾. Столько объ этомъ.

4-я оема Опсикійская.

Оема, называемая Опсикійской, имѣетъ всѣмъ понятное названіе: она называется по-римски *obsequii*, что на греческомъ языкѣ означаетъ: „идушіе впереди императора ради порядка и почета“ ⁸⁸⁾. Поэтому начальникъ Опсикіи не называется стратигомъ, а называется и титулуется комитомъ. Область Опсикійская населена слѣдующими племенами и народцами. Она начинается отъ моря (24), т. е. отъ Астакинскаго залива и Даскилійскаго мыса ⁸⁹⁾ и простирается до Тритона и горъ Сигніарской ⁹⁰⁾ и Прикониса ⁹¹⁾, а также до самаго Абидоса, Кизика и Парія. Нижнюю часть и морской берегъ отъ Астакинскаго залива и такъ-называемыхъ Пилъ и до внутренней части,

славянскаго элемента фракійскіе туземцы стали выселяться въ Малую Азію и преимущественно въ Фракіійскую оему, какъ теперь выселяются Турки. Это засвидѣтельствовано 26-й новеллой Юстиніана. Вѣроятно оема и получила названіе отъ этого обстоятельства (если вѣрно производство), а приуроченіе разсказа Геродота явилось, быть-можетъ, только объясненіемъ. Ботисовъ во Фракіи было нѣсколько, но самый древній жилъ только около 380 г. до Р. Х. Поэтому въ упомянутомъ мѣстѣ Геродота про него и не говорится.

⁸⁵⁾ См. приложение 5-е: „Статуя Ніобей“.

⁸⁶⁾ Объ остаткахъ этихъ городовъ см. Рейлю, Пер. Аз., стр. 514—541. Стратоникія около Эски-Гиссара (см. Любкеръ подъ этимъ словомъ).

⁸⁷⁾ *Obsequentes* называлась еще милиція гладиаторовъ, образованная по указанію Капитолина еще при Маркѣ Авреліи и квартировавшая въ поздѣйшемъ Опсикіи. А эта оема обнимала древнюю Фригію у Геллеспонта (южный берегъ Проонтыды) и сѣверную Мизію.

⁸⁸⁾ Даскилія (имѣетъ тур. Яскель, греч. Діаскили) была при Персахъ резиденціей сатрапа (Герод. III, 120, 116 и VI, 33). Объ ней см. статью Регеля „О городѣ Даскиліи и Даскилійскомъ озерѣ“ (Ж. М. Н. Пр. 1887 г., май).

⁸⁹⁾ См. ниже, прим. 393.

⁹⁰⁾ О. Мармара, гдѣ умеръ патр. Никифоръ (829 г.)

прозываемой Мизійскимъ Олимпомъ ⁹¹⁾ и земли такъ-называемыхъ Даготениновъ ⁹²⁾ и до самой Прусіады населяютъ Виенцы. Землю къ югу отъ Олимпа до рѣки Риндака ⁹³⁾ населяютъ Мизійцы; берегъ моря и Кизикъ населяютъ Фригійцы и Греки, получившіе названіе отъ рѣки Граника ⁹⁴⁾ (!), на берегу котораго происходила первая битва Александра Македонскаго съ персидскими полководцами. Дальше Опсивій простирается до Дорилея ⁹⁵⁾ и самаго Катіея ⁹⁶⁾, откуда происходилъ славнѣйшій и древній тотъ Эзопъ, который впервые ввелъ басню въ жизнь; къ востоку (идеть она) до мѣстечка Миры, а на западѣ прилегаетъ къ Абидосу. Въ ширину эта оема простирается отъ рѣки Риндака до мѣстечка Доматира. Таковъ Опсивій. Названіе его, какъ сказано, отъ шествія впереди императора съ цѣлью приготовить и исправлять для него дороги и помѣщенія (25). Опсивій составляютъ слѣдующіе народы: Виенцы, Мизійцы, Фригійцы, Дарданы, называемые также Тронцами. Оема Опсивійская имѣетъ слѣдующіе замѣчательные города: 1-й—митрополія Никея, 2—Котіей, 3—Дорилей, 4—Мидей, 5—Апамія, 6—Мирлея, 7—Лампсакъ, 8—Парій, 9—Кизикъ, 10—Абидосъ ⁹⁷⁾.

⁹¹⁾ Гора эта очень рано стала мѣстомъ убѣжища пустынниковъ (Созоменъ, I, 14).

⁹²⁾ Δαγोटθηων. Это жители сосѣдней еемы Оптиматской, называемые Теофаномъ подъ 714 годомъ Готео-Греками (Γοτθογραικοι). Это были потомки воиновъ Радегаста (415 г.), которымъ Маврикій около 600 г. позволилъ поселиться въ Виеннѣ (Дорнъ, Каспій, стр. 420).

⁹³⁾ Нынѣ Лупадъ-Магалиджъ.

⁹⁴⁾ Граникъ нынѣ Коджа-су. О мѣстѣ битвы см. статью Теплова (Ж. М. Н. Пр. 1889 г. июль).

⁹⁵⁾ Нынѣ Эски-Шеръ (Старый замокъ). Въ средніе вѣка онъ часто упоминается, какъ сборное мѣсто византійскихъ армій, для походовъ на Турокъ. (Реклю, стр. 493).

⁹⁶⁾ Н. Кютайе съ византійской крѣпостью (Реклю, стр. 492).

⁹⁷⁾ Опсивійская оема особенно замѣчательна тѣмъ, что значительный процентъ ея населенія состоялъ изъ Славянъ, переселившихся сюда въ разное время. Именно въ 688 году Юстиніанъ II Ринотметъ переселилъ изъ „Словѣніи“ множество Славянъ въ Опсивій, и тамъ изъ нихъ былъ сформированъ отборный 30.000-ный отрядъ. Въ бывшей послѣ этого войнѣ съ Арабами 20.000 Славянъ перешли на сторону непріятеля, за что Юстиніанъ приказалъ истребить остальныхъ (въ 691 г. См. Теофанъ, стр. 364—366, Боора). Въ 762 году, во время междоусобій въ Болгаріи, 208.000 (по др. 18.000) Славянъ переселились на берега р. Артана, въ Виеннѣ (тамъ же, стр. 492, Нилифора, стр. 68 и 69 Боора). Въ этой же области, вѣроятно, имѣли намѣреніе поселиться и наши Кіевляне, когда во время княжескихъ междоусобій они грозили уйти „въ Гре-

5-я Ѣма Оптиматская.

Называемая Оптиматской Ѣма, а почему—не знаю, не имѣеть никакого отношенія къ другимъ Ѣмамъ. Она назначена только на служеніе, такъ какъ она самая несчастная и не почтена ни турмами, ни друнгами, и начальникъ ея называется только domestikomъ. Потому что она употреблялась для услугъ солдатамъ, когда императоры выступали съ войскомъ противъ иноплеменниковъ, тѣмъ солдатамъ, которые были раздѣлены на императорскіе отряды. Изъ выступавшихъ въ походъ отрядовъ: гвардіи (τῶν σὺλῶν), иканатовъ ⁹⁹⁾ и другихъ, каждый получалъ для услугъ Оптиматовъ ⁹⁹⁾. Это названіе изъ унизи, тельныхъ (τῶν χτίμων) и одинаково обидно, какъ и называемыхъ Ромеями Кортелиновъ ¹⁰⁰⁾. Поэтому она и не считается въ ряду Ѣмъ, и начальникъ ея не называется стратигомъ, а (26) domestikomъ, подчиненнымъ стратига и много низшимъ его по званію. Народцы же, населяющіе ее, или, правильнѣе, томящіеся въ такомъ рабствѣ у солдатъ и самого императора, слѣдующіе: Виеиняне, Тарсіаты, Оливійцы; сюда же принадлежатъ и нѣкоторые изъ Фригійцевъ. Она имѣеть слѣдующіе замѣчательные города: 1-й—Никомидія метрополия, 2—Еленуполь, 3—Пренеть, 4—Астакъ, 5—Парееуполь. Въ Ѣмѣ же Оптиматовъ протекаетъ рѣка Сапгарій ¹⁰¹⁾, на которой находится достойный удивленія мостъ, построенный преславнымъ императоромъ Юстиніаномъ ¹⁰²⁾. На одномъ изъ камней его вырѣзана надпись, гласящая:

цію“ (Иловайскій, Исторія Россіи, т. I, стр. 117). Биевляне не ушли, но Некрасовцы, покинувшіе Русь послѣ бунта Булавина, не чувствуя себя безопасными около Анапы и въ Добруджѣ, въ 1811 году переселились въ Малую Азію, у озера Майносъ (др. Аполлонійское, черезъ которое протекаетъ вышеупомянутая р. Ривдакъ) и основали тамъ селеніе Казаки или Бинъ-Евлеръ (1.000 домовъ). Но многихъ изъ нихъ свела въ могилу чума. Теперь въ Малой Азійи не болѣе 200 дворовъ казаковъ, да и тѣ почти вполнѣ огречились. (Славянскій сборникъ, т. I, стр. 605—609; ср. Режю, Перед. Азія, стр. 502).

⁹⁹⁾ Сильныхъ, *кренадеръ*.

⁹⁹⁾ Потомки воиновъ Радегаста (Олимпіодоръ, стр. 9; ср. прим. 93).

¹⁰⁰⁾ Привратники.

¹⁰¹⁾ Еще извѣстная Гомеру (Ил. XVI, 719), нынѣ Сакарій.

¹⁰²⁾ Подробно у Прокопія, Постр. V, 3. Мостъ этотъ, длиною въ 267 метровъ, вполнѣ сохранился, но теперь стоитъ надъ болотистыми лагунами, потому что рѣка измѣнила теченіе (Режю, Перед. Азія, 494).

„И ты между гордымъ Западомъ и Мидианами,
Иноплеменниками и всей варварской толпой,
Сангарій, течешь, задерживаемый крѣпкими сводами,
Самъ поработенный властной досницею.
Прежде недоступный ладьямъ, прежде недоолный,
Ты лежишь, сжимаемый каменной оградой“¹⁰²⁾.

Столько о еемѣ Оптиматской¹⁰⁴⁾.

6-я еема Вукелларіевъ.

Подобнымъ образомъ и еема Вукелларіевъ получила названіе не отъ какого-нибудь мѣста или народа, такъ (27) называемаго, а вслѣдствіе сопутствованія войску и доставленія ему провіанта (ибо на ромейскомъ нарѣчій „вукелларій“ означаетъ: „стражъ хлѣба“), чтобы солдаты были легки и не отягощены для войны. „Вукелль“¹⁰⁵⁾ называется круглый хлѣбъ, „велларій“—стражъ хлѣба. Называется живущій тамъ народъ по-гречески Маріандинами¹⁰⁶⁾, а прозывается Галатами¹⁰⁷⁾. Начинается еема отъ мѣстечка Модрины, т. е. отъ конца еемы Оптиматской, поднимается до митрополиа Анкиры, простирается до горъ Каппадокіа и до самой крѣпостцы, называемой Савіана, къ которой прилегаютъ народецъ Галатовъ. Галаты—выходцы изъ земли Франковъ; совершилось же это переселеніе во дни Аттала Пергамскаго и Никомида, сына Зипита. Къ морю и къ сѣверу простирается она до Понта, до такъ-называемаго города Иракліа, до рѣки Парѣнія¹⁰⁸⁾ и до самаго Тіона. Она обнимаетъ собою самый Клавдіополь, Кратію и Василеонъ, до предѣловъ Пафлагоніа и рѣки Галиса. Такова Вукелларійская еема; въ составъ же ея входятъ слѣдующіе города:

¹⁰²⁾ Составлена Агаѳіемъ (Зонара XIV, 7; изд. Диндорфа, т. III, стр. 275).

¹⁰⁴⁾ Приблизительно древняя Вюенія.

¹⁰⁵⁾ Βουκάλαιον (лат. *bucellatum*)—солдатскій или матросскій сухарь, сухой хлѣбъ, отъ *bucella* (*buccea*, *bucca*) кусокъ, кусочекъ (Визант. историкъ: Дексилъ, Эвнаний и др., перев. Дестуниса. 1860, стр. 186 и 188); ср. Олимпіодора, Отрывокъ 11, (тамъ же).

¹⁰⁶⁾ Народецъ въ сѣверо-вост. Вюеніа (Герод. III, 90; VII, 72. Страбонъ VII, 3, 2; VIII, 3, 17; XII, 3, 4, 5, 9, 27; 4, 1; XIV, 5, 23; Аппианъ V, 10, 1).

¹⁰⁷⁾ Въ сущности большая разница: Маріандины—туземцы, а Галаты—пришельцы Галлы, водворившіеся въ Малой Азіи во II вѣкѣ до Р. X.

¹⁰⁸⁾ Топерь Бартанъ (Иліада II, 857).

1-й Анкира ¹⁰⁹), митрополія Галатовъ, 2—Клавдіополь ¹¹⁰) (28), митрополія Маріандиновъ, 3—Ираклія ¹¹¹), 4—Прузія ¹¹²), 5—Тій ¹¹³). Отдѣльные же народы ея: Галаты, Маріандины, Вионняне ¹¹⁴).

7-я Ѣма, Пафлагонійская.

Ѣма, называемая Пафлагонійскою, представляетъ собою землю древнѣйшаго народа. Онъ достоинъ порицанія и извѣстенъ безстыдствомъ и испорченностью. И Гомеръ упоминаетъ о немъ въ спискѣ кораблей, которые пришли на помощь къ Пріаму въ городъ Иліонъ, говоря такъ:

„Вожь Полемонъ Пафлагонамъ предшествовалъ, храброе сердце,
Выведшій ихъ изъ Генеть, гдѣ стадется днше мекки,
Племя народовъ, которые жили въ Биторѣ, Сесамѣ,
Окрестъ потока Паресенія въ славныхъ домахъ обитали,
Бромну кругомъ, Эгіалъ и скалы Эрнеонъ населяли“ ¹¹⁵).

Онъ выводитъ отсюда породу муловъ, указывая этимъ на ихъ негодность и испорченость. Это Гомеръ о Пафлагонянахъ. Приморскіе города: Синопъ, Амастра ¹¹⁶), Тій и такъ-называемый Амьисъ—города греческіе и населены Греками. Къ востоку Пафлагонію ограничиваетъ рѣка Галисъ, съ запада—такъ-называемый Вилей ¹¹⁷). Такова Пафлагонія (29). Пафлагонійцы по происхожденію Египтяне, отъ Фицея, перваго поселившагося въ Пафлагоніи, у котораго былъ сынъ Пафлагонъ; отъ него и страна получила названіе ¹¹⁸). Пафла-

¹⁰⁹) Нынѣ Ангора.

¹¹⁰) Иначе Вионній.—нынѣ Боли (Реклю, Пер. Аз., стр. 487).

¹¹¹) Нынѣ Эрекли или Пендераклія, прославленная нашими моряками въ 1878 г. (Реклю, стр. 487).

¹¹²) Къ сѣверо-западу отъ Клавдіополя.

¹¹³) Развалины на мысу, близъ устья р. Филіаса. (Реклю, стр. 487).

¹¹⁴) По словамъ Свида, „βουκελλάρια“—Эллино-Галаты, а страна ихъ—Галло-Греція: „βουκελλάριοι οἱ ἑλληνογαλάται καὶ ἡ τῶν βουκελλάρων χῆρα Γαλλογρακία“. Ясно, что это Галатія, а не Южная Галлія, какъ думаетъ многоуважаемый Г. С. Дестунисъ (см. выше, прим. 105). Но въ Галатіи были прибавлены сѣверо-вост. часть Вионній и даже часть Пафлагоніи (съ Тіемъ), вообще „Иракліотиды“.

¹¹⁵) Илиада, II, 851—855.

¹¹⁶) Нынѣ Сесаміусъ (Реклю, стр. 486); упоминается въ русской исторіи IX в.

¹¹⁷) Нынѣ Филіасъ.

¹¹⁸) По Геродоту—Спирійцы (II, 104).

гонія имѣеть слѣдующіе замѣчательные города: 1-й—митрополія Гангра¹¹⁹⁾, 2—Амастра, 3—Сора, 4—Дадивра, 5—Ионополь, 6—Помпейнополь¹²⁰⁾ .ибо есть насланіе (Πεμπή)¹²¹⁾, позоръ и поношеніе человѣческаго рода.

8-я Ѣма, Халдія.

Ѣма, называемая Халдія и митрополія (ея) Трапезунтъ—греческія колоніи, какъ говоритъ и Ксенофонтъ въ своемъ „Анабазисѣ Кира“¹²²⁾. Высшія и внутреннія части составляютъ переходъ къ Малой Арменіи. Это свидѣтельствуется самыми именами: такъ-называемая Кельцина¹²³⁾, Сиритъ и Гизанъ. Объ этомъ свидѣтельствуется и Священное Писаніе въ 4-й книгѣ Царствъ, потому что Ассиріане, взявши въ плѣнъ жителей Самаріи, переселили ихъ на рѣку Гизанъ¹²⁴⁾. Названіе Халдіи она получила отъ персидскаго наименованія и отъ ихъ первородины Халдіи. Поэтому они и называются Халдіями¹²⁵⁾.

9-я Ѣма, Месопотамія.

Ѣма Месопотамія не древняя и никогда не была ни великой ни важной, а просто-кисурой¹²⁶⁾ безъ имени и (30) прозванія. Во

¹¹⁹⁾ Впослѣдствіи Германинополь, нынѣ Биянгары.

¹²⁰⁾ Теперь Ташъ-Кёпри (Каменный мостъ; Револю, стр. 485).

¹²¹⁾ Непонятное толкованіе.

¹²²⁾ IV, 8, 1; V, 3, 3; V, 5, 3 и т. п.

¹²³⁾ См. ниже, прим. 681.

¹²⁴⁾ 4-я Цар. XVII, 6 и XVIII, 10 и 11: „Въ девятый годъ Осія взялъ царь Ассирійскій Самарію и переселилъ Израильскихъ въ Ассирію и поселилъ ихъ въ Халахъ и въ Хаворъ, при рѣкѣ Гозанъ и въ городахъ Мидійскихъ“. (Ср. Паралип. V, 26). Рѣка Хаворъ—притокъ Тигра съ лѣвой стороны, впадающій къ сѣверу отъ Мосула (Боршъ, Ист. всеобщей лѣт. I, 1, 380). Гозанъ же обыкновенно отождествляютъ съ рѣкой Бизиль-Узень, орошающей восточный Азербейджанъ и впадающей въ Каспійское море (Γαζανία Птоломея. См. Дорна, Каспій, стр. 134 и слѣд.). Но туда владѣнія имперіи не простирались, и Б. смѣшалъ ее съ Хозіаной (см. ниже, гл. 50).

¹²⁵⁾ Анабаз. IV, 3, 4; IV, 5, 17; VIII, 8, 25. Они, какъ Туранцы, были родичами Халдеевъ Месопотаміи, а отнюдь не выходцами отсюда.

¹²⁶⁾ Лучшее понятіе о томъ, что такое кисура, можно получить изъ описанія Акрополита (г. 58): „...Тѣсный проходъ Рипелійскій, гдѣ протекаетъ рѣка Стримонъ, сжатая между двухъ горъ, такъ что едва можно проѣхать одной колесницѣ (отчего народъ и называетъ это мѣсто κλεισοῦρα) охраняется небольшимъ отрядомъ конницы и большимъ пѣхоты (Волгары устроили здѣсь и ворота,

дни славнаго и мудрѣйшаго императора Льва перебѣжалъ Панкратукасъ Армянинъ, Шукрикасъ и Тавтукасъ, братья его, и передали тамошнія укрѣпленія; тогда мѣстность расширилась и получила названіе стратигіи.¹²⁷⁾

10-я Ѣма, Колонійская.

Колонія—городъ очень укрѣпленный и расположенный на кручѣ, и отъ этого города страна стала называться Колоніей, такъ какъ Греки называли „Колонами“ (κολωνοὺς) высокія и укрѣпленныя мѣста.¹²⁸⁾ Начиается она отъ Малой Арменіи, именно отъ Неокесаріи, родины чудотворца Григорія, и такъ называемой горы Фалакрской (плѣшивой). Простирается она до города Аравракиновъ,¹²⁹⁾ родины преславнаго великомученика Евстратія, и достигаетъ Никополя и такъ называемой Тсфрики,¹³⁰⁾ надъ которой властвовалъ Хризохиръ, извѣстный начальникъ Манихеевъ, и Карвій, еще большій нечестивецъ. Ихъ погубилъ и ввергнулъ въ адскую бездну императоръ Василій благополучный и благочестивѣйшій изъ нашихъ императоровъ.¹³¹⁾ Такова Колонія; какъ уже сказано, начало Ѣмы относится ко времени перваго армянскаго владычества.

снабженныя запорами и засовами, дабы сдѣлать это мѣсто вдвойнѣ неприступнымъ, какъ по естественной его трудности, такъ и по искусственнымъ укрѣпленіямъ.“ Ворота же ны встрѣчаемъ и въ Фермопилахъ (Герод. VII 176) и въ Дербентскомъ проходѣ (Кавказъ, изд. Вольфа, стр. 128). Слово это происходитъ отъ общаго греко-латинскаго корня. Κλειθρον, τὸ (κλειῶ) claustrum, болѣе во множ. claustra (claudo); отсюда же clausula, ае. Даже у насъ на Кавказѣ, въ Абхазіи, это самое слово сохранилось въ искаженномъ названіи Беласура, на рѣкѣ того же имени, низвія князей Шерванидзе. (Брунъ, Черноморье, т. II, стр. 247). Мѣстности съ такими же названіемъ есть и на Балканскомъ полуостровѣ.

¹²⁷⁾ Къ сѣверо-востоку отъ Мелитны, за Евфлатонъ, на границѣ съ Дярбекирской областью.

¹²⁸⁾ Выше Неокесаріи—Бавиры (см. выше в. 2) на той-же рѣкѣ. Только филологія К. Б. сомнительна.

¹²⁹⁾ Недалеко отъ Сатаалы.

¹³⁰⁾ Основанъ этотъ Никополь Помпеемъ въ память побѣды надъ Митридатомъ (Страб. XII, 3, 28, стр. 566). Полагаютъ, что тамъ же возникъ и Тефрикъ, нынѣ Дивригъ или Диврига на притоцѣ Евфрата Чалтачай (Гиббонъ, VI, 259; Реклю, стр. 314).

¹³¹⁾ Объ этомъ важномъ дѣяніи Василія довольно подробно говоритъ даже вообще скупой на подробности Зонара (XVI, 8, изд. Диндорфа т. IV, стр. 25); ср. Георгія Амартола, стр. 755 и 756.

11-я Ѣма, Севастійская.

Подобнымъ же образомъ и Ѣма Севастійская идетъ отъ 2-й Арменіи,¹²²⁾ а названіе города отъ славнаго (σεβαστοῦ) Кесаря Юлія,¹²³⁾ перваго захватившаго кесарскую власть и водворившаго единодержавіе вмѣсто многовластія. Кесаремъ онъ былъ названъ не по своему достоинству, но вслѣдствіе разсѣченія чрева его матери.

Когда она сама умерла, то ребенокъ барахтался и двигалъ ногами, и по разрываніи чрева вышелъ изъ него, рыкая, какъ львенокъ. Такую операцію Ромей называютъ *τξασαί*, откуда вслѣдствіе вышеописанной операціи онъ и былъ названъ Кесаремъ.¹²⁴⁾ Это о Севастіи. Итакъ, всѣ города, называемыя Кесаріями получили названіе отъ этого любимаго Кесаря.¹²⁵⁾

¹²²⁾ Иначе „Малой“. Область Севастіа, (нынѣ Сивась) интересна въ томъ отношеніи, что здѣсь до сихъ поръ сохранились 12 селеній Армянъ, принадлежащихъ къ православной церкви и подчиненныхъ митрополиту Теодосіопольскому (Эрзерумскому). Число ихъ приблизительно 20,000 человекъ; ихъ называютъ обыкновенно: Гайко-Румы, т. е. Армяно-Греки (иногда у насъ: *персидскіи* Греки). О нихъ см. Арсенія, Лѣтопись церковныхъ событій, стр. 803; Муравьева, Грузія и Арменія, ч. II, стр. 216, изд. 1848 г. Это потомки тѣхъ Армянъ, которые воссоединились еще при императорѣ Иракліи, гл. XXIX, стр. 112; ср. мое изслѣдованіе. „Иракліи“, стр. 116). Этыхъ Армянъ много также въ Месопотаміи и Азербейджанѣ.

¹²³⁾ Едва-ли.

¹²⁴⁾ Е. Б. ошибается, производя такъ слово „Кесарь“. Фамильное прозваніе это существовало задолго до рожденія Юлія Кесаря и его производили различно: отъ мавританскаго слова, означающаго слона, отъ густыхъ волосъ (*caesaries*) новорожденнаго и отъ живыхъ голубыхъ глазъ (см. Любкера). Почти тоже, что у Е. Б., мы читаемъ у Гергія Амиртола: „Τῆς γὰρ μητρὸς αὐτοῦ θαναούσης τῆ θ' μηνί, ταύτην ἀνασχίσαντες ἐξέλαβον αὐτόν, ὅθεν καὶ λέγεται Καίσαρ, ὅτι οὐ Καίσαρες οἱ ῥωμαίων βασιλεῖς προσηγορεῦθήσαν, ὁ ἔστιν ἀνατομή κατὰ τὴν ῥωμαίων γλῶσσαν“ (стр. 212). Но уже Зонара, описывая по Плутарху жизнь Юлія Кесаря, сдѣлалъ вставку о происхожденіи этого прозвища, въ которой нелегализируетъ съ Георгіемъ Амиртоломъ и Константиномъ Вагрянороднымъ „Ἐλέγετο δὲ καίσαρ, ὡς τινες οἰοῦνται, οἷα δὲ τάχα τῆς μητρὸς αὐτοῦ δι' ἀνατομῆς προσθέντος εἰς φῶς. Οὐκ ἀληθὲς δὲ τοῦτο ἔστι τὴν γὰρ μητέρα αὐτοῦ ζῆν οἱ περὶ αὐτοῦ συγγραφόντες ἰστόρησαν καὶ αὐτοῦ ἀνδρωθέντος. Τὸ δ' ἐξ ἀνατομῆς εἰς τὸν βίον ἐξελεῖν οὐκ ἐπ' αὐτοῦ γέγονε, ἀλλ' ἐπὶ τινι τῶν αὐτοῦ προγόνων καὶ ἐξ ἐκείνου τὴν κλησὶν ἔσχον οἱ ἐκείνου ἀπόγονοι“ (X, II; Д. т. II, стр. 368). Разногласіе происходитъ оттого, что Георгій Амиртолъ слѣдовалъ Малагѣ, а Зонара сходится съ Іоанномъ Лидійскимъ (Шестаковъ, О происх. и составѣ хроникъ Георгія Ам., стр. 103)

¹²⁵⁾ Мы уже видѣли, что это ошибочное мнѣніе (см. прим. 71).

12-я Ѡема, Ликандъ.

Ликандъ только недавно, чуть не вчера возведенъ на степень Ѡемы и города со времени славнаго императора Льва. Онъ прежде былъ пустыненъ и необитаемъ, какъ и такъ называсмой Цамондъ и прилегающія части Арменіи.¹²⁶⁾ Ихъ имени не было ни въ разговорѣ, ни въ перечисленіи (Ѡемъ). Когда же великій и гигантскій Арменій, зять Ангурины Лекастрійской, длиннорукой и ловкій на обѣ руки (32), котораго на армянскомъ языкѣ называли *азотомъ*,¹²⁷⁾ пришелъ къ славному императору Льву,¹²⁸⁾ какъ перебѣзчикъ или какъ другъ, не знаю, онъ имѣлъ слугу славнаго Мелія, только недавно умершаго.¹²⁹⁾ Онъ выступилъ въ походъ вмѣстѣ съ императоромъ въ эту несчастнѣйшую войну, хочу сказать — болгарскую. Когда Арменій палъ въ вышеупомянутой войнѣ съ Симеономъ, безбожнѣйшимъ Болгарикомъ (онъ былъ начальникомъ императорскаго отряда такъ называемыхъ *эскувитовъ*¹³⁰⁾, и Теодосій, протовестіарій славнаго императора пропалъ безъ вѣсти, то вышеназванный Мелій, спасшійся въ этой войнѣ и достигшій Арменіи, будучи талантливъ и склоненъ къ варварскому грабежу, собралъ отрядъ Армянъ и укрѣпилъ, какъ могъ, кремль города, а немного послѣ возстановилъ и весь городъ. И такимъ образомъ страна стала развиваться, населилась Армянами, будучи плодородной и имѣя конскія и другія пастбища. Поэтому она была названа Ѡемой и обращена въ славную стратицію трудами этого мудраго Мелія. Названіе же города древнее и старинное; отъ Армянскаго народа (33) и языка получилъ онъ его. О немъ (Ликандъ) есть рассказъ прекрасный и не годный для поэзии. На перистилѣ города вырѣзана надпись: „Что Константинополь? Что Ликандъ? Что Ѡома проиць (первый обитатель)? Что царь?“ Происхожденіе же этой надписи слѣдующее. Великій и славиѣйшій императоръ Юстиніанъ, когда его дядя

¹²⁶⁾ Ликандъ находился къ югу отъ Харсіаны и граничилъ также на западѣ съ Баппадокіей, на югѣ съ Елліадіей, а на востокѣ съ „поевѣратскими городами“ (Капагоной). „Λικάραν, ἢ καὶ Δοχανδᾶν ὠνομάζετο“... „καὶ τὴν Τζαμανδόν, κορυφαλιῶν πόλιν“ читаемъ у Зонары (XVII, 5; т. IV стр. 106). О Цамандѣ см. Шлоссера, *Die Bilderschtürmender Kaiser*, стр. 510 (1812 г.)

¹²⁷⁾ Ἀζῶτον; ср. ниже „О народахъ“, гл.

¹²⁸⁾ Ср. „О народахъ“, гл. 50 (стр. 228).

¹²⁹⁾ Былъ живъ еще въ 934 году (Рамбо, стр. 165).

¹³⁰⁾ Одинъ изъ четырехъ отрядовъ дворцовыхъ войскъ. См. выше 5 и ниже „О народахъ“, гл. 51 (схоларіи, иванаты и счетные).

Юстинъ держалъ скипетръ Ромейской имперіи, былъ съ титуломъ Кесаря единоначальникомъ всѣхъ Ромейскихъ военныхъ силъ и, обойдя всѣ части Малой Арменіи, пришелъ наконецъ въ Ликандъ, вышеупомянутый Ѣома, проикъ этого города, богатый стадами такъ же, какъ и блаженный Іовъ, упоминаемый въ св. Писаніи, поднесъ Юстиніану подарокъ въ высшей степени удивительный въ качествѣ приношенія и достойный записи: 10,000 овецъ разнаго цвѣта, именно тысячу черныхъ, тысячу бѣлыхъ, тысячу цвѣта золы, тысячу въ крапинкахъ, тысячу огненнаго цвѣта, тысячу сѣраго цвѣта, такое же количество съ желтоватою шерстью, столько же сизыхъ, столько же пурпурнаго и тысячу золотистыхъ съ волнистою шерстью, каковымъ было золотое руно по рассказамъ Грековъ. Однимъ словомъ 10,000 разношерстныхъ и разноцвѣтныхъ. (34). Удивившись этому, Кесарь принялъ даръ отъ Ѣомы и въ шутку велѣлъ написать на городскихъ воротахъ вышеприведенную нами надпись.¹⁴¹⁾ Этотъ городъ при славномъ императорѣ Львѣ, благодаря добродѣтели вышеупомянутаго Мелія, а еще болѣе мудраго императора, разумно правившаго дѣлами и смотрѣвшаго на добродѣтель мужа, былъ возведенъ на степень Ѣемы. Столько о Ликандѣ и сосѣднемъ съ нимъ Цамаидѣ.

13-я Ѣма, Селевкія.

Селевкія—часть Исавріи, ограниченная къ западу Тавромъ, въ которомъ живутъ Исавры. Съ востока она окружена горами Киликіи въ которыхъ есть приморскіе города, изъ которыхъ первый Селевкія,¹⁴²⁾ затѣмъ Корикъ и Корикская пещера¹⁴³⁾ и поле, такъ называемое

¹⁴¹⁾ Это событіе возможно, по странно, что есть достовѣрное свидѣтельство о весьма схожемъ фактѣ. Именно, по свидѣтельству Теофана (стр. 391 Боора) Левъ Исавріянинъ поднесъ Юстиніану II въ Месеврѣи 500 разноцвѣтныхъ овецъ.

¹⁴²⁾ Древняя Селевкія (Селевко), при устьѣ Гекъ-су (Каликарна), представляетъ лишь кучу казанокъ. (Реклю, Перед. Азія, стр. 553).

¹⁴³⁾ У Стрибона читаемъ: „Еще дальше лежитъ о. Крамбуса и мысъ Корикъ, въ 20 стадіяхъ надъ которымъ находится пещера Корикій; въ ней растетъ наилучшій шафранъ. Это большая круглая пещера, обведенная со всѣхъ сторонъ скалистой довольно высокой оградой. Сходя внизъ, мы находимъ тамъ неровный, болшею частью каменный грунтъ, покрытый вѣчно зеленымъ кустарникомъ; засѣваемая подлѣ него земля родитъ шафранъ. Тутъ также есть пещера съ большимъ источникомъ, изъ котораго образуется рѣка съ чистѣйшей и прозрачною водою, скрывающаяся тотчасъ подлѣ нея. Невидимой протекаетъ она

„шафранное“, далѣе Соли, Эгеи, Помпейнополь,¹⁴⁴⁾ Афродилія и Иссъ у залива того же имени, около котораго царственный и славный Македонянинъ, разумѣю: Александра, сына Филиппа, сражался съ Персомъ Даріемъ. Около него находится и Тарсъ, родина (апостола) Павла. Нынѣшняя Селевкія прежде не пользовалась титуломъ ни оемы ни стратигія, но была клисурой и сторожевымъ постомъ противъ вторженій (35) Сарацинъ изъ Тарса, такъ какъ это мѣсто трудно проходимо. Господинъ же Романъ, хорошій и добрый императоръ,¹⁴⁵⁾ увеличивавшій ширину, длину и размѣры Ромейскаго государства, сдѣлалъ ее стратигіей.¹⁴⁶⁾ Имя же и названіе Селевкіи происходитъ отъ основателя ея Селевка Никанора. Верхняя же и материковая часть Селевкіи называется Десятиградіемъ; 1-й (городъ) — Германикополь, 2-й Титіуполь, 3-й Дометиуполь, 4-й Зинуполь, 5-й Неаполь, 6-Клавдіуполь, 7-й Иринуполь, 8-й Кесарія, 9-й Лавзядъ, 10-й Далисандъ, въ которомъ щить св. великомучника Фодора висѣть въ трулѣ¹⁴⁷⁾ его храма. Это о Селевкіи.¹⁴⁸⁾

14-я оема, Кивирреотская.

Оема Кивирреотовъ начинается отъ Селевкіи, прилегающей къ восточному морю. Въ ширину на западъ она простирается до самаго

до самаго моря, называясь Пикронъ Гюдоръ (Горькая вода).“ (XIV, 5, 5, стр. 685 и 686; ср. XIII, 4, 6, стр. 641). Нынѣ Боргосъ (см. Палест. Сб. вып. XX, гр. 137 и 239).

¹⁴⁴⁾ У Страбона (XIV, 5, 8, стр. 686) Соли отождествлены съ Помпейнополемъ; у Герола одинъ Помпейнополь (42). Теперь развалины Мезеглю (Пал. Сб., вып. XX, стр. 137 и 239). У Реклю (стр. 553) читаемъ: „Въ нѣсколькихъ километрахъ къ западу (отъ Мерсины) другія развалины указываютъ мѣстоположенію аргейскаго города Соли, гдѣ говорили тѣмъ неправильнымъ языкомъ, который подалъ поводъ дать невѣрнымъ оборотамъ рѣчи во всякомъ языкѣ названіе „солецизмовъ“. Дальше видны римскія колоннады Помпейнополиса, привидѣвшія къ овальному порту, набережныя котораго еще вполне сохранились.“ Эгеи (Аймсъ, Лаяццо), „городъ волиъ“, на сѣверномъ берегу Александретскаго залива. (Реклю, стр. 558).

¹⁴⁵⁾ Ср. II, 6. Въ сочиненіи „О народахъ“ К. Б. уже другого мнѣнія о Романѣ.

¹⁴⁶⁾ Въ 934 г. (Рамбо, стр. 165).

¹⁴⁷⁾ Собственно „чашка“, потомъ „куполь“ (Ср. Олимпіодоръ. стр. 203 русс. перев. и Дестуниса: „Живые остатки виз. терм.“ Лѣт. ист.—фил. общ. при Новоросс. Унив. т. II).

¹⁴⁸⁾ Древняя Билкиія.

Милита, Яса и Варгилиакскаго залива, называемаго также Анданийскимъ, на которомъ находится Миасса, славный городъ, и самая Варгилиа, Миндъ, такъ называемый Стровиль, Галикарнасъ, родина Геродита, преславный городъ Артемизіи, въ которомъ находится знаменитая гробница Мавзола. Поднимаясь на востокъ, ты идешь до Керамискаго залива и города того-же имени. Въ крайнемъ пунктѣ залива находится городъ Книдійцевъ и славное капище Афродиты, въ которомъ было и ея изображеніе, произведеніе Праксителя, несравненной работы. Идущему далѣе на востокъ (представится) заливъ, по имени Идимъ, и лиманъ, по имени Ларима. Противъ него находится островъ Сими, а вглубь моря, противъ противоположащаго родосцамъ берега и арсенала—островъ Родосъ. Онъ окруженъ моремъ, будучи обращенъ къ сѣверу и западу.¹⁴⁹⁾ Переплывъ далѣе море, ты найдешь именитый городъ Телмиссъ,¹⁵⁰⁾ затѣмъ Патару,¹⁵¹⁾ затѣмъ Ксонсъ,¹⁵²⁾ родиву живописца Протогена, расписавшаго храмъ Діонисія на Родосѣ. Затѣмъ городъ Ливійцевъ,¹⁵³⁾ благоухающій и трижды счастливый, въ которомъ великій Николай, служитель Божій, соотвѣтственно имени города, источаетъ миро. Потомъ рѣка Финиксъ и городъ того же имени.¹⁵⁴⁾ Погомъ славный Фасиль, затѣмъ городъ въ честь Аттала Пергамскаго,¹⁵⁵⁾ затѣмъ Силей, затѣмъ славный Перги,¹⁵⁶⁾ затѣмъ Сиди,¹⁵⁷⁾ притонъ пиратовъ, потомъ Селги,¹⁵⁸⁾ (37) колонія Лакедемонянъ. Затѣмъ гора, называемая Кастеллій, затѣмъ такъ называемый Анемурій,¹⁵⁹⁾ послѣ Малая Антиохія, потомъ городъ Кавирра, по которому и оема получила оскорбительное и дурное названіе.¹⁶⁰⁾ Далѣе

¹⁴⁹⁾ Обо всѣхъ этихъ мѣстахъ см. Реклю, Перед. Азія, стр. 539—544.

¹⁵⁰⁾ Развалины у Макри (Реклю, стр. 546).

¹⁵¹⁾ Остатки съ большимъ театромъ, высѣченномъ въ камиѣ горы у Фурнаса (Реклю, стр. 547; ср. Любкера).

¹⁵²⁾ Развалины при Гюниѣ (Реклю, стр. 546; ср. Любкера).

¹⁵³⁾ Миры, нынѣ Мирн.

¹⁵⁴⁾ Нынѣ Феника (Масъ, Мейстъ, Мегисте, Кастельориццо. Реклю, стр. 548; ср. прим. 534), островная пирамида домовъ и разрушенныхъ укрѣпленій, возвышающаяся на берегу бухты. Въ 655 г. Арабы одержали здѣсь знаменитую побѣду надъ Греками.

¹⁵⁵⁾ Нынѣ Адалія (Реклю, стр. 548).

¹⁵⁶⁾ Въ сѣверо-вост. отъ Адаліи.

¹⁵⁷⁾ Развалины Эски-Адалія (Реклю, стр. 548).

¹⁵⁸⁾ Развалины Буджакъ (Любкеръ).

¹⁵⁹⁾ Развалины недалеко отъ селенія Апемура (Реклю, стр. 552).

¹⁶⁰⁾ См. ниже.

Селивъ,¹⁴¹⁾ маленькій городокъ на рѣкѣ того-же имени; затѣмъ Меланъ, холодная рѣка, потомъ городокъ Сики, затѣмъ лиманъ, называемый „древнимъ“, далѣе Селевкія. Это приморскіе города, которыми начальствуетъ Кивирреотскій стратигъ. Выше же, глубже въ материкъ, гдѣ граничитъ Фракісійская ѣма, (Кивирреотъ) начинается отъ самаго Милита, минуешь Стратоникію и такъ называемые Моголы и городъ Писій, минуешь далѣе такъ называемую Авію и Таврополь, достигаешь до Тло и Ипіады, затѣмъ проходятъ Фелиту и самую Педалию, минуешь такъ называемый Анемотихъ и достигаешь до города Сагалласа,¹⁴²⁾ затѣмъ прилегаетъ къ частямъ Тавра, населеннымъ народцемъ Исавровъ. Таковъ объемъ ѣмы Кивирреотовъ.¹⁴³⁾ Названіе же Кивирреотской, какъ мы сказали, она получила отъ Кивирры, ничтожнаго и недостойнаго упоминанія городка, за надменность, а не въ похвалу, за постоянные своевольные поступки и неповиновеніе императорскимъ указамъ.¹⁴⁴⁾ Островъ же Родосъ расположенъ въ срединѣ (38) ѣмы, простираясь къ сѣверу и западу, подобно треугольной буквѣ Δ. Онъ—колонія Дорянъ изъ Пелопонннза, Аргивянъ и Лакедемонянъ, ведущихъ свой родъ отъ Иракла, какъ про это говоритъ и самъ Гомеръ въ спискѣ кораблей:

„Но Тлаполемъ Гераклидъ, какъ отецъ и огромный и мощный,
Гордыхъ Родосцевъ завелъ въ десята корабляхъ изъ Родоса,
Богъ въ Родосской землѣ, раздѣленные на три колѣна,
Линдъ, Іалисъ и Бинаръ бѣлокаменный вокругъ населяли“.¹⁴⁵⁾

Это о Родосѣ.

15-я ѣма, епархія Кипра.

Епархія острова Кипръ, консилиарская, т. е. сенаторская. Городовъ 15-ть: метрополія Констанція, Китій, Амаоунтъ,¹⁴⁶⁾ Киринія,

¹⁴¹⁾ Нынѣ Селиати (Ревлю, стр. 552).

¹⁴²⁾ Превосходныя развалины у деревни Агласанъ (Ревлю, стр. 549 и 550).

¹⁴³⁾ Панфілія, Ликия и Барія.

¹⁴⁴⁾ Финлей справедливо замѣчаетъ, что авторитетъ К. В. ниѣтъ мало вѣса въ разрѣшеніи вопроса, откуда идетъ имя этой ѣмы, и что не всей вѣрностью, названіе ей дано не отъ панфілійскаго городка, а отъ Великой Кивирры, находившейся на краю Фригіи, Баріи и Ликии. (Греція подъ римскимъ владыч., стр. 359). Ср. выше о происхожденіи названія Фракісійской ѣмы.

¹⁴⁵⁾ Ил. II, 653—656.

¹⁴⁶⁾ Родина и мѣсто смерти (619 г.) св. Іоанна Милостиваго, патріарха Александрійскаго, современника Ираклія (память 12 ноября). Мощи теперь въ

Пафось, Арсиноа, Соли, Лалиеъ, Кермія или Левкузія, Киѳерія, Тамась, Курій, Немей, Тримнеъ, откуда св. Спиридонъ,¹⁶⁷⁾ Карпасій.¹⁶⁸⁾ Островъ Кипръ большой и славный и лежитъ въ Памфілійскомъ заливѣ, о чемъ говорить и Діонисій Перігитъ:

„Кипръ въ Памфілійскомъ морѣ простирается къ востоку“¹⁶⁹⁾.

Онъ получилъ названіе отъ Кипры, дочери Кинира или Вивла и Афродиты, какъ передаетъ Филостефанъ въ сочиненіи „Объ островахъ“ и Истръ—„О колоніяхъ Египтянъ“. Прежде онъ управлялся многими и различными царями, но это царское управленіе было уничтожено Македонянами, т. е. Птоломеями, ибо до самаго Александра Македонскаго онъ повиновался царямъ, т. е. тиранамъ, которыми былъ убитъ философъ Анаксархъ по смерти Александра,^{169а)} и риторъ. Исократъ сочинялъ различныя рѣчи для царствующаго тамъ Доминика. Подпавши же подъ власть Римлянъ, онъ былъ обращенъ въ

въ Венеціи, въ церкви Предтечи (Муравьевъ, Римскія письма, Приложенія, стр. 106), или же въ Пресбургѣ (Лѣтоп. церк. событ., стр. 582).

¹⁶⁷⁾ Св. Спиридоній (нам. 12 декабря; см. Сократа I, 12 и Созомена I, 11) жилъ въ IV вѣкѣ и дѣйствовалъ на 1-мъ вселенскомъ соборѣ. Мощи его были сначала перенесены въ Константинополь, а потомъ оттуда въ серединѣ XV вѣка въ Корфу, гдѣ почиваютъ и понынѣ. Потому св. Спиридоній считается патрономъ моряковъ всего Адриатическаго побережья. Тѣло св. Спиридона и доселѣ составляетъ для фізіологовъ предметъ оправедливаго удивленія: оно мягко и растяжимо (ἐλαστικόν) и какъ бы живо (διακνέον), но жестъ и плотно, не разложилось и не подверглось порчѣ; выдающіяся части лица его распрямляются и опять принимаютъ прежнее положеніе свое, когда вынимаютъ и полагаютъ тѣло въ ковчегъ, гдѣ оно стоитъ прямо, для торжественнаго несенія по городу. Ноги его, четыре вѣка въ такомъ жаркомъ мѣстѣ, какъ Корфу, подверженныя теплымъ и сырымъ испареніямъ, не потеряли ни малѣйшей перемѣны. Все это, какъ повидному ни противорѣчить общимъ законамъ физики, несомнѣнно непрерываемо и основательно дознано“. Рангави, 'Ελληνικα, ч. III, стр. 678, 1852 г. (ссылка Арсенія, Лѣтопись церк. событ., стр. 564 и 565); ср. Норова, Іерусалимъ и Синай, стр. 133.

¹⁶⁸⁾ Іерокль.

¹⁶⁹⁾ Д. Перігетъ. Невѣстно, гдѣ онъ родился (Харакъ, Византія, Александрія или Ливія) и когда жилъ (при Августѣ, Домиціанѣ или Септиміи Северѣ). Онъ описалъ въ своемъ „Περὶ ἡγῶν οἰκουμένης“ въ гексаметрахъ извѣстный тогда свѣтъ, перелагая главнымъ образомъ Эрагосеена (изд. Беригарди 1828 и Б. Мюллера, Geogr. graec. minores, II). Это изъ него стихъ 508.

^{169а)} По преданію, онъ былъ источенъ въ ступѣ кипрскимъ тираномъ Никокреонтомъ. Любкеръ а. в.

епархію и раздѣленъ, какъ сказано, на 15 городскихъ общинъ. Съ теченіемъ времени, при ослабленіи вслѣдствіи небрежности военной силы Ромеевъ, онъ подпалъ подъ власть Саракинъ при Императорѣ Иракліи. Его подчинилъ себѣ первый вступившій на него Абу-Бекръ, и гробница его дочери видна на немъ.¹⁷⁰⁾ Счастливымъ же именитый и славный императоръ Василій поставилъ его въ разрядъ оемъ и послалъ на него славнаго стратига Алексѣя, родомъ Армянива, который и начальствовалъ тамъ семь лѣтъ.¹⁷¹⁾ Онъ вторично отнять Сарацинами и попрежнему платить имъ дань.¹⁷²⁾ (40).

16-я оема, островъ Самосъ.

Островъ этотъ получилъ названіе Самоса отъ Эгея и Саміи, дочери рѣки Меандра или по тому, что островъ высокъ и крутъ, такъ какъ древніе Греки называли „самосомъ“ высокое мѣсто. Этимъ островомъ правилъ счастливѣйшій Поликрать, о которомъ не мало рассказываетъ Геродотъ¹⁷³⁾. Съ него произошли славнѣйшіе мудрецы: Пифагоръ Самосскій, сынъ Мнисарха, Эпикуръ, сынъ Неокла, Мелиссъ и многіе другіе. Когда же происходило дѣленіе оемъ, то вслѣдствіе выдающагося значенія острова его сдѣлали митрополіей и главою морской оемы, такъ какъ ему не подчинены материкъ и гора, находящаяся противъ Самоса, самый Эфесъ, Магнизія, Траллисъ, Мирина, Теосъ, Леведъ¹⁷⁴⁾ и до Атралиттія и выше до границы стратига Фракисійцевъ, т. е. начальника коннаго отряда. Дѣлится же оема Самоса на двѣ турмы: первая—Эфесская, вторая—Атрамиттинская. Стратигъ же оемы получилъ въ удѣлъ самый префектскій городъ Смирну. Столько о оемѣ Самоса (41).

¹⁷⁰⁾ Трудно понять, какъ К. Б. могъ написать такую негѣпость (которой онъ самъ противорѣчитьъ „О народахъ“, гл. 20), а еще труднѣе, какъ этому мѣсту придалъ значеніе Муральтъ.

¹⁷¹⁾ Ни пред. Георгія Ам., ни Зонара, ни Муральтъ не упоминаютъ этого.

¹⁷²⁾ Рамбо удивляется храбрости, съ которой К. Б. помѣстилъ въ число оемъ островъ, принадлежащій Арабамъ. Но ему не мѣшало бы вспомнить, что подобныя ошибки бываютъ и у другихъ. Наприм. Амیانъ Маркеллинъ (XXIII, 6), описывая Персію и руководясь при этомъ Птоломеемъ, включилъ въ составъ державы Сассанидовъ вовсе ей неподвластную область, Счастливую Аравію, только потому, что она стоитъ у Птолемея между другими, которыя были подвластны Персамъ.

¹⁷³⁾ III, 39—45, 120—125.

¹⁷⁴⁾ Ср. Герод. I, 142.

17-я оема, Эгейское море.

Такъ называемое Эгейское море, само обращенное въ оему, получило названіе отъ Эгея, сына Посидона, какъ говорятъ толкователи Гомера. Теперь нѣтъ нужды въ Эллинской исторіи, такъ какъ она исполнена жи. Географъ же Стравонъ иначе объясняетъ это названіе: отъ горы Эолиды, которую туземцы называютъ: „Эга“, откуда начинается Эгеатскій заливъ; оно получило названіи, одноименное животному ¹⁷⁵⁾. Съ Стравономъ согласенъ и Артемидоръ ¹⁷⁶⁾. Есть нѣкая гора въ Эолидѣ, называемая Эгой у туземцевъ, отъ которой и море получило это названіе. Эолидскимъ я называю не народъ, а нарѣчіе языка, такъ какъ языкъ Эллиновъ дѣлится на пять нарѣчій: 1-е Аттическое, 2-е Ионическое, 3-е Эолийское, 4-е Дорическое и 5-е общее, которымъ *пользуемся мы всѣ* ¹⁷⁷⁾. Отъ Мидита до Эфеса, самой Смирны и Колофона находятся Ионическія колоніи, говорящія Ионическимъ нарѣчіемъ. Отъ Колофона до Клазменъ и земли, лежащей противъ Хиоса, самой Митилины и такъ называемаго Пергама Эолическія колоніи, употребляющія діалектъ (42) Эолийскій. Сосѣдніе же съ ними отъ такъ называемаго Лекта до Абидоса, самой Пропонтиды, Кизика и рѣки, называемой Граникомъ, всѣ называются Греками и говорятъ общимъ нарѣчіемъ, вромѣ (жителей) Византіи, которая есть колонія Дорянъ. Къ стратигіи Эгейскаго моря относятся острова, называемые Кикладскими и нѣкоторые изъ Спорядовъ, между которыми выдаются Митилина, Хиосъ и самый Лимносъ. Они не изъ Кикладовъ, а изъ называемыхъ Спорадами. Киклады же окружаютъ островъ Делосъ, какъ говоритъ Діонисій Перигитъ ¹⁷⁸⁾:

„Они окружаютъ Делосъ и называются Кикладами“

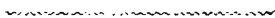
¹⁷⁵⁾ Страб. XIII, I, 68, стр. 628; но у него наоборотъ не море отъ горы, а гора названа отъ моря.

¹⁷⁶⁾ Артемидоръ, путешественникъ и географъ изъ Эфеса, жившій около 100 лѣтъ до Р. Х., описалъ свои путешествія по Понту Эвксинскому, Средиземному и Красному морямъ въ сочиненіи *Περίπλους* или *Γεωγραφούμενα* въ 11 книгахъ, которымъ пользовались Страбонъ и Плиніи и которое сохранилось только въ отрывкахъ изъ извлеченія Маркіана (см. ниже, прим. 386).

¹⁷⁷⁾ Здѣсь К. Б. единственный разъ сознается, что онъ и его подданные говорятъ по-гречески, что плохо вьжется съ признаніемъ латинскаго языка (см. выше его вступленіе).

¹⁷⁸⁾ Стихъ 525.

Называются они различными именами: Лимность, Скирость, Милость, Амолгость, Оира, Оирасія и Ривія. Не знаю, всѣ ли находятся въ Кикладахъ, такъ какъ они приближаются къ материку и сосѣдни Элладѣ. Эгейское же море неудобно для плаванія и для проѣзда, такъ какъ оно поднимаетъ противъ плавающихъ широкія и подобныя горамъ волны или по причинѣ густоты острововъ или вслѣдствіе впаденія моря въ проливъ Абидосскій и теченія его далѣе къ островамъ съ большимъ стремленіемъ ¹⁷⁹⁾. Отъ Лекта же до Пропонтиды, Кизика и Парія и такъ называемый Геллиспонтъ и Прокониясъ до рѣки Риндава (43), самой Даскиліа и Кіапскаго залива подчинены начальнику Эгейскаго моря. Это о оемѣ Эгейскаго моря.



¹⁷⁹⁾ Названіе Эгейскаго моря несомнѣнно происходитъ отъ „козы“: или потому, что волны прыгали, какъ козы или, вѣрнѣе, потому, что острова разбросаны по немъ, какъ козы по полю.

Императора Константина Багрянороднаго о оемахъ Запада, т. е. Европы, Книга II.

Первая оема, расположенная на западѣ, въ Европѣ, называется Фракійской; въ ней основана Византія и царство Ромеевъ. Справедливо начать о Европѣ съ Византіи, нынѣ Константинополя, такъ какъ это городъ царственный, господствующій надъ всѣмъ міромъ, унаслѣдовавшій имя императора Константина Великаго. Я начинаю имъ Европу, потому что Византія лучшая и славнѣйшая часть Фракіи. Нынѣшняя оема Фракійская недавно получила устройство и названіе оемы, съ тѣхъ поръ какъ народъ Болгары перешелъ р. Истръ, такъ какъ прежде она была раздѣлена на два царства (44). Это доказываютъ самыя названія городовъ: Месемврія и Силимврія ¹⁸⁰⁾, города, называвшіеся по имени царей, прежде чѣмъ Римская Имперія возросла и охватила всю вселенную. Такъ какъ съ тѣхъ поръ, какъ Римское господство распространило свои сѣти во всѣ концы вселенной, оно всѣхъ, такъ сказать, разгромило и соединило подъ одною властью, и всѣхъ заставило нести одно и то же ярмо. Когда же эти сѣти стали гнить и разрываться, то иначе были передѣланы и вещи и названія. Епархія Фракіи была подчинена игемону и такъ называемому консилиарію, т. е. сенатору. Проконсулъ Тавръ начальствовалъ надъ Фракіей при Константинѣ Великомъ, имѣя у себя подъ властью 53 города, управляемые игемономъ и консилиаріемъ. Когда же подгнила сѣть, какъ мы сказали, и варвары разрушили города, Фракійская область была раздѣлена на малыя части. Болгарія и самый Истръ и славныя горы, простирающіяся до Понта, называемыя

¹⁸⁰⁾ Страбонъ говоритъ: „Месембрія, городъ Мегаряиъ, а выше Месембрія, т. е. Менаполь: основатель этого города назывался Мена, а слово „брія“ на фракійскомъ языкѣ означаетъ „городъ“; такимъ же образомъ городъ Селюя называется Селюбріей“ (VII, VI, 1, стр. 322; см. еще Геродота IV, 93 и VI, 33). Селимврія называлась еще Евдоксіополемъ (см. ниже).

Гемусъ—части Ѣракіи, но теперь они отторгнуты отъ нея. Ѣракійская же ѡема ¹⁸¹⁾ была подвласна императору Константинополя, служила ему (непосредственно), и стратига въ ней не было никогда. Когда же богопротивный народъ Болгаръ перешель рѣку Истръ, то и самъ императоръ былъ вынужденъ набѣгами Схиовъ и самихъ Болгаръ ввести ее ¹⁸²⁾ въ разрядъ ѡемъ и поставить въ ней стратига (45). Переходъ же варваровъ черезъ Дунай относится къ концу правленія Константина Погоната, когда сдѣлалось извѣстно и ихъ имя ¹⁸³⁾; прежде же ихъ звали Оногундурами ¹⁸⁴⁾. Ѣракія же получила названіе отъ царя Ѣрака, нѣкогда въ ней умершаго, или отъ нимфы Титаниды, которая отъ Хроноса родила Долонка, почему и первый народъ Ѣракійцевъ называется Долонками. Это свидѣтельствуеъ и грамматикъ Іероклъ, написавшій „Синекдимъ“, упоминая въ числѣ народовъ Ѣракіи Долонковъ и говоря такъ: „Всѣ эти епархіи и города управляются императоромъ Ромеевъ, что въ Константинополѣ, епархій 64, городовъ 936“ ¹⁸⁵⁾. Итакъ, во главѣ Европы я и ставлю царицу городовъ и всего міра—Новый Римъ—Константинополь. По этому и лежащую вокругъ него ѡему, называемую Ѣракійскою, мы поставили впереди ѡемъ Европы, такъ какъ и самый городъ, нѣкогда называвшійся Византійей, основанъ въ землѣ Ѣракійцевъ. Самая же Византія—колонія Мегаряпъ, Лакедемоняпъ и Віотійцевъ, древнѣйшихъ Эллиновъ; они употребляютъ дорическое нарѣчіе съ умѣниемъ. Итакъ скажемъ, каковъ былъ старый порядокъ и имена епархій (46).

Епархія Ѣракіи, т. е. Европы, консилиарская, т. е. сенаторская, 14 городовъ: Евдоксіополь, Ираклія ¹⁸⁶⁾, Аркадіополь, Витій, Паніонъ, Орны, Ганъ, Каллиполь ¹⁸⁷⁾, Мирязъ, Салтика, Савада, Афродисія, Апръ, Килія.

Епархія Родопы, игемонская, 7 городовъ: Паренкополь, Ираклія Стримна, Эносъ, Максиміанополь, Серры, Филиппы, Троянополь.

¹⁸¹⁾ Въ X вѣкѣ Ѣракія простиралась только до Анастасіевой стѣны, а за той шла уже „Македонія“ (съ гл. г. Адрианополемъ).

¹⁸²⁾ Т. е. Ѣракію.

¹⁸³⁾ Болгары перешли Дунай дѣйствительно при Погонатѣ (Ѣеофанъ, стр. 358 и 859 Боора). Но имя ихъ было извѣстно несравненно ранѣе, именно еще при Анастасіи (Ѣеофанъ, стр. 143). Есть мнѣніе, что оно идетъ отъ р. Волги (Пресв. Діокл. У, стр. 478).

¹⁸⁴⁾ Ср. Ѣеофанъ, стр. 356.

¹⁸⁵⁾ Іероклъ, Введеніе.

¹⁸⁶⁾ Др. Перинъ, нынѣ Эрегли.

Епархія Эммонта—игемонская, 6 городовъ: Адрианополь, Анхивъ, Девельтъ, Плутинополь, Цидь.

Епархія Фракія, консилиарская, 5 городовъ: Климъ Местивъ¹⁸⁷⁾ и Авонтизма, Филиппополь, Вероя, островъ Фазосъ, островъ Самофракія.

Епархія Мизія, игемонская, 14 городовъ: Томисъ, Діонисополь, Акры, Каллатисъ, Истръ, Константіана¹⁸⁸⁾, Зелна, Тропей, Аксиополь, Капидава, Карпъ, Тросмъ, Новіодунъ¹⁸⁹⁾, Эгиссъ, Адмиръ¹⁹⁰⁾]]¹⁹¹⁾.

До сихъ поръ Фракіяская ѡема по „Синекдиму“ Герокла; послѣ этого ѡема Македонская, помѣщенная подъ Илирикомъ и его описаніемъ. Такъ она начинается (47).

2-я ѡема, Македоніи.

Македонія получила названіе отъ Македона, сына Зевса и Оиы, дочери Девакаліона¹⁹²⁾, какъ говоритъ поэтъ Гезіодъ:

„Она, забеременѣвши, родила Зевсу Громовержцу
Двухъ сыновей: Магнита и Македона всадника,
Которые поселились у Піерія и Олимпя“.

По другимъ же отъ Македона, сына Эола, какъ говоритъ Гелланикъ¹⁹³⁾ въ 1-й книгѣ „О таинствахъ въ Аргосѣ“: „И Македона сына Эола, отъ котораго теперь получили названіе Македоняне, одни вмѣстѣ съ Мизянами живущіе тамъ“.

¹⁸⁷⁾ Нынѣ Галлиполи.

¹⁸⁸⁾ Нестъ (?); см. прим. 277.

¹⁸⁹⁾ Кюстенджикъ.

¹⁹⁰⁾ Нынѣ Исакча.

¹⁹¹⁾ Теперь Рамзичъ.

¹⁹²⁾ Героклъ, 1—7.

¹⁹³⁾ Ср. выше прим. 181.

¹⁹⁴⁾ Стефанъ, Македонія.

¹⁹⁵⁾ Гелланикъ, географъ, родившійся въ Митилеѣ на о. Лесбосѣ около 480 г., умръ между 406 и 395 годами до Р. Х. Онъ оставилъ 28 сочиненій и въ томъ числѣ Γεγραται τῆς Ἠρας; но отъ всего этого доня до насъ только отрывки, собранные Штурцемъ (2-е изд. 1826 г.) и Мюллеромъ въ Fragm. hist. graec. т. I, стр. 45 и слѣд., IV, стр. 629 и слѣд. Это отрывокъ 46-й. К. Б. врядъ ли пользовался Гелланикомъ непосредственно, а скорѣе, какъ и ниже (ѡема 10), посредственно, черезъ Стефана Византійскаго.

Часть Македоніи имѣетъ названіе Македы, какъ говоритъ Марсіей ¹⁶⁶ въ 1-й книгѣ „Исторіи Македоніи:“ „И Ирестію называютъ Македой отъ Македона“. И всю Македонію называетъ Македіей Клидемъ ¹⁶⁷), въ 1-й книгѣ объ Аттікѣ: „И переселились черезъ Эгіалъ выше такъ называемой Македіи“ ¹⁶⁸). Цари Македоніи называли себя потомками Иракла, названнаго быкоѣдомъ и львоубійцей, котораго образъ, величіе и весь видъ изображаетъ мѣдная статуя въ ипподромѣ, который былъ сыномъ Алкмены и Амфитріона, какъ баснословать Элліны въ сочиненіяхъ. Поэтому вмѣсто повязки, короны и царской порфиры они покрываютъ голову головной кожей льва и пользуются ею, какъ короной и украшеніемъ, и (48) щеголяютъ этимъ болѣе всякихъ камней и жемчуговъ. Достоверное свидѣтельство этому—монета Александра Македонскаго, украшенная этимъ изображеніемъ. Македонское царство начало возвышаться при третьемъ сынѣ Иракла, называемомъ Караномъ; увеличилось же Филиппомъ, отцемъ Александра; возвеличилось же, сдѣлалось чудовищнымъ и достигло краевъ земли при самомъ Александрѣ и его діадохѣхъ; пало же при Персеѣ, сынѣ Филиппа, который и лишился царскаго достоинства, ибо самъ Персей, побѣжденный проконсуломъ Эмилиемъ Павломъ, полководцемъ Римлянъ, съ женою и дѣтьми былъ взятъ въ плѣнъ и доставленъ въ Римъ въ оковахъ, такъ же, какъ и всѣ регаліи царства Македонскаго. Такъ что изъ царства оно было обращено въ провинцію ¹⁶⁹), а теперь—въ Ѣему и стратегію.

Епархія Македоніи, консульская, 31 городъ: Фессалоника,

¹⁶⁶) Историкъ изъ Пеллы, сводный братъ Антигона, воспитанный вмѣстѣ съ Александромъ, впоследствии полководецъ Дмитрія Полиоркета. Онъ написалъ 10 книгъ Македоніахъ, отъ перваго царя до похода Александра изъ Египта въ Сирію. Говорятъ, что онъ писалъ и о воспитаніи Александра, но приписываемыя ему 12 книгъ Аттікѣ скорѣе принадлежатъ Марсію Младшему, изъ Филиппъ, автору и другихъ сочиненій (Мюллеръ, Fragm. script. Alex. m. p. 40).

¹⁶⁷) Въ IV вѣкѣ написалъ „Исторію Аттіки“, которая начинается съ древнихъ временъ и упоминаетъ о трехъ *сумморіахъ*, существовавшихъ съ 100-й Ол. (Отрывки у Мюллера, Fr. hist. graec. t. I, стр. 359).

¹⁶⁸) Отрывокъ 7-й.

¹⁶⁹) *ἐπαρχία*. Б. Б., несовсѣмъ удачно сочетая старое съ новымъ, дѣлаетъ крупный промахъ здѣсь, какъ и во многихъ другихъ мѣстахъ этой II-й книги „Ѣемъ“. Въ его время уже не было ни провинцій (епархій), ни префектуръ (Рамбо, стр. 166).

Пелли, Европъ, Дій, Верроя ²⁰⁰), Эордеи, Эдесса ²⁰¹), Келла, Алмопія, Ираклія, Лакка, Антанія, Геминдъ, Никедій, Діовуръ, Идомена, Врагиль, Приванъ, Маронія, Амфиполь, Неаполь ²⁰²), Аполлонія, Топиръ, нынѣ Русій ²⁰³), Никополь Иеаполь, Аканеъ, Кереепиргъ, Верпи, Аралъ, Діоклитіанополь, Севастополь ²⁰⁴) (49).

Епархія Македоніи, игемонская, 8 городовъ: Столы, Аргось, Евстрей, Пелагонія, Варгала, Келенидій, Армонія, Запара.

Епархія Ѳессаліи, подъ властью того же; 17 городовъ: Ларисса, Димитрія, Ѳивы, Ехпней, Ламія, Трика, Гомфы, митрополія Апата, нынѣ такъ называемая Новая Патры, Кесарія, Фарсалъ, Вураминскій, Салтъ, [Іоанновій, островъ Скіаеъ, о. Скепила, о. Пепарисъ] ²⁰⁵). До сихъ поръ ѡема Македоніи.

3-я ѡема, Стримонская.

Ѳема Стримона соединена съ Македонскою, и нигдѣ нѣтъ рѣчи о ней въ числѣ ѡемъ; но она стоитъ на степени клицуры. Скиѡы въ ней живутъ скотоводствомъ (*διανέμονται*) вмѣсто Македонянь, съ тѣхъ поръ какъ Юстиніанъ Рипотметъ поселилъ ихъ въ горахъ Стримона по ту сторону клицуръ ²⁰⁶).

²⁰⁰) Карауферія.

²⁰¹) Слав. Вадема къ сѣв.-зап. отъ знаменитаго Мглина (*Μεγλένα. Μογλένα*) Филаретъ, Св. южн. славянъ, т. II, стр. 155.

²⁰²) Дѣян XVI, 11. Теперь Бавала.

²⁰³) Ρούσιον (ср. гл. 29 и Іерокла 49) = Ruskiōj (Rouisse Вильгардуина) на востокъ отъ Иссалы, въ 13 миляхъ къ югу отъ Адрианополя, 5¼ миляхъ къ сѣверу отъ Эноса и на разстояніи дня пути отъ Родосто. Быть можетъ, на мѣстѣ нынѣшняго Кешанъ (Keshan). Васильевскій, Византія и Печенѣги (Ж. М. Н. Пр., 1872 г. декабрь).

²⁰⁴) Іероклъ 7, отчасти 2.

²⁰⁵) Іероклъ, 8 и 9, съ небольшимъ измѣненіемъ.

²⁰⁶) Здѣсь, очевидно, подразумѣваются Славяне, побѣжденные Юстиніаномъ II въ 688 году (Ѳеофанъ, стр. 364 Воора). Только не спуталъ ли К. Б. побѣжденныхъ Юстиніаномъ Рипотметомъ Славянъ (переселенныхъ въ *Опсикій, а не въ Македонію*) съ такъ называемыми *Вардаріотами* („Скиѡы“ понятіе неопредѣленное), т. е. туркоманами-христіанами, которыхъ около 838 года Ѳеофилъ II переселилъ изъ окрестностей Синона и Анастриды на берега рѣки Вардара и частью въ округъ Басторій (нынѣ Бусторъ въ юго-зап. Македоніи) и другія мѣста и которые сохранили свой языкъ и отчасти христіанство до нашего времени? (Геор. Ам., стр. 711; Зоюара XV, 29; Арсеній, Лѣт. церк. событ.,

4-я ѢМА, ТЕССАЛОНИКСКАЯ.

Теперь состоящая въ числѣ Ѣмъ Тессалоника тоже составляетъ часть Македоніи. И чтобы не приводить языческихъ и древнихъ свидѣтельствъ въ пользу этого, достовѣрнѣйшимъ свидѣтелемъ этому св. Павелъ апостолъ Христа. Онъ пишетъ: „Съ нами былъ Аристархъ ²⁰⁷⁾, Македонянинъ изъ Тессалоники“, потому что Тессалоника метрополія (50) Македоніи. Также и грамматикъ Героклъ помѣщаетъ ее въ число городовъ Македоніи ²⁰⁸⁾. Названа же она по слѣдующей причинѣ: Филиппъ, сынъ Аминты, побѣдивши тамъ Тессалійцевъ, далъ одинаковое имя дочери и городу ²⁰⁹⁾.

5-я ѢМА Европы—Эллада.

Страна Эллада получила названіе отъ Эллина, сына Девкаліона, который, овладѣвъ Фоіотидой, назвалъ своихъ подданныхъ Эллинами вмѣсто Грековъ; тогда впервые Эллада получила свое названіе. Это не было древнее названіе народа, но нарѣчіе Эллинскаго языка, какъ говоритъ историкъ Александръ, звавшій названіе, какъ новое. Мнѣ же кажется, что этого названія никогда не носила вся страна. Поэтъ

стр. 308 и 309). Въ пользу К. Б. можно привести только неопредѣленное мѣсто изъ Коменіаты (Объ осадѣ Тессалоники, стр. 469 и 514): „На богатой хлѣбородной равнинѣ, простирающейся между Солунемъ и Веррію разбросаны славянскія деревни. Ближайшія къ Солуню, именно селенія Дреговичей и Сакулатовъ зависятъ отъ Солунскихъ властей... *Другія на Стримонѣ составляютъ особенную область подъ управленіемъ императорскаго стратига*“. Но здѣсь нѣтъ ни малѣйшаго указанія на то, что эти Славяне поселены Юстиніаномъ Ринотметомъ.

²⁰⁷⁾ Дѣян. XXVII, 2, слѣдовательно Лука, а не Павелъ. Павелъ упоминаетъ (Кол. IV, 10) его, но говоритъ: „Привѣтствуетъ васъ Аристархъ, заключенный вмѣстѣ со мною“. К. Б. очевидно спуталъ эти два мѣста и привелъ текстъ на память, такъ какъ у него написано: „παρόντος ἡμῶν“... а въ Дѣяніяхъ: „ἄντος σὺν ἡμῶν“...

²⁰⁸⁾ Списывая нещадно Герокла, К. Б. всѣ города Стримонской и Тессалоникской Ѣмы включилъ въ Македонію, почему эти Ѣмы вышли какъ бы безъ городовъ (Рамбо).

²⁰⁹⁾ Тессалоника основана на мѣстѣ Фермы (Герод. VIII, 123) Кассандроузъ (355—296 г. до Р. Х.) и названа имъ въ честь своей жены, дочери Филиппа (Страб. VII, фр. 21).

не упоминаетъ объ Эллинахъ, называя Аргивянами ихъ, а—однихъ Тессалійцевъ, Элладой же называетъ городъ, подвластный Ахиллу, какъ говоритъ Александръ Полигисторъ ²¹⁰⁾; (и) никогда не называлъ Эллинами всѣхъ или какихъ либо другихъ кромѣ отпавшихъ съ Ахилломъ въ Иліону ²¹¹⁾. Ѣма Эллады имѣетъ 79 городовъ: 1-й—Скарфія, 2-й—Елевзисъ, 3-й—Давлій, 4-й—Херонею, 5-й—Навпатъ, 6-й—Дельфы, 7-й—Амфиссу и другіе. Къ нимъ причисляется и островъ Эвбея, который иные зовутъ Халинъ или Халкида. Сюда же относятся острова, называемые Кикладами, островъ Эгина и (лежащіе) выше до Термопиль ²¹²⁾, гдѣ (51) лакедемонянинъ Леонидъ съ 300 Спартакцами сопротивлялся царю Персовъ Ксерксу.

Такова Эллада по Героклу.

6-я Ѣма, Пелопоннизмъ.

Коринѣъ, нѣкогда Ефира, метрополія всей Эллады, и самого Пелопонннза, т. е. Ахеи, ибо Ромеи называютъ жителей Пелопонннза Ахейцами.

Весь (полу)островъ подчиненъ одному стратигу, а городовъ имѣетъ 40; изъ нихъ замѣчательны: метрополія Коринѣъ, [Сикіонъ, Аргосъ, Лакедемонія Лаконская, прежняя Спарта ²¹³⁾] ²¹⁴⁾, другая метрополія такъ называемая Патры. Пелопоннизмъ, какъ пишетъ Николай Дамасскій въ 4-й книгѣ ²¹⁵⁾, имѣетъ три названія. Наибольшее значеніе въ древности имѣли Пелопиды, и Пелопоннизмъ смотрѣлъ на нихъ, и отъ нихъ получилъ названіе, уже прежде перемѣнивъ три имени, такъ какъ отъ Апія, сына Фороней, онъ назывался Апіей, отъ автохтона Пелазга—Пелазгіей, отъ Аргоса же назывался тѣмъ же именемъ Аргоса. При Пелопсѣ же, побѣдившемъ Ономаю, онъ получилъ это

²¹⁰⁾ Александръ Полигисторъ, родомъ изъ Минда въ Каріи, получалъ образованіе въ Пергамѣ. Онъ прибылъ въ Римъ пѣвничкомъ, но былъ освобожденъ Борн. Лентуломъ. Его труды *пропали*.

²¹¹⁾ Илиада, II, 683; IX, 395; Одиссея, XI, 496.

²¹²⁾ Героклъ, 10. Въ числѣ 79 городовъ Эллады и ниже 40 городовъ Пелопонннза Е. Б. вѣрилъ существованію массы городовъ, давно исчезнувшихъ съ лица земли. О новыхъ же городахъ онъ не слыхалъ (Рамбо, стр. 167).

²¹³⁾ Въ средніе вѣка Спарта носила названіе и теперь называется въ просторѣчій: „Мистра“.

²¹⁴⁾ Героклъ, изъ 10.

²¹⁵⁾ См. выше прим. 85.

господствующее названіе Пелопонннза, такъ какъ онъ представляетъ собою полуостровъ, по виду похожій на виноградный листокъ. Дионисій же сравниваетъ Пелопонннзъ съ платановымъ листкомъ, говоря такъ: „Похожій на остроконечный платановый листь“ ²¹⁶). Вокругъ (52) него находятся 17 острововъ, называемыхъ Пелопонннзскими. Это о Пелопонннзѣ.

Прежде въ Пелопонннзѣ царствовалъ родъ Ираклидовъ, пока не одолѣлъ ихъ Филиппъ Македонскій. Во то время Аѣнныне спорили съ Лакедемонянами о первенствѣ—потому что тѣми и другими былъ побѣжденъ Персъ, славный Ксерксъ, именно на сушѣ Лакедемонянами, когда Мардоній палъ со всѣмъ войскомъ, на морѣ же Аѣннынами подъ начальствомъ Эемистокла — между ними началась война за (это) первенство, длившаяся 27 лѣтъ, какъ пишетъ славный Фукидидъ. Когда обѣ стороны ослабли и юношество погибло, вступилъ Филиппъ, отецъ Александра, и поработилъ тѣхъ и другихъ, такъ что о немъ сочиненъ слѣдующій стихъ:

„Въ разладѣ и наихудшій получилъ честь“.

Впослѣдствіи же, когда Македоняне были побѣждены Римлянами, вся Эллада и Пелопонннзъ оказались подъ римскою сѣтью и изъ свободныхъ сдѣлались рабами. *Но ославянилась вся страна и сдѣлалась варварской въ то время, когда морская язва свирѣпствовала по всей вселенной, и скиптръ Ромеевъ находился въ рукахъ Константина Копронима* ²¹⁷). Такимъ образомъ одного изъ Пелопонннзцевъ, много

²¹⁶) См. выше прил. 169.

²¹⁷) Такое признаніе со стороны императора въ высшей степени важно, только, повидимому, онъ сдѣлалъ ошибку приблизительно *мѣтъ на 200*. Дѣло въ томъ, что свидѣнія К. Б. о Балканскомъ полуостровѣ, такъ сказать, застываютъ на VI вѣкѣ. Это показываетъ, что въ то время и должно было происходить ославяненіе страны. Иначе это мѣсто будетъ въ прямомъ противорѣчій со всѣми сочиненіями. Съ другой стороны мы имѣемъ *прямое свидѣтельство современниковъ*, что этотъ процессъ совершился именно между 578 и 589 годами, послѣ чумы, бывшей при Юстиніанѣ Великомъ (Прокопій, Персид. война, II, 22 и 23): 1) Въ 578 году, по свидѣтельству Менадра: „Эллада была опустошена Славянами“ (Отрыв. 50, русс. перев. 1860 г. стр., 432) 2) О томъ же движеніи Славянъ церковный историкъ Іоаннъ Вфесскій, тоже современникъ, пишетъ: „На третій годъ по смерти императора Юстиніана и царствованія Тиверія Побѣдоноснаго выступилъ проклятый народъ Славянъ и производилъ набѣги на всю Элладу, мѣстности Солуня и всю Фракію. Они завоевали много городовъ и укрѣпленныхъ мѣстъ, опустошали, жгли, грабили страну и овладѣли

думавшаго о своемъ благородствѣ, чтобы (53) не сказать, худородствѣ, Евфимій, славный грамматикъ, осмѣялъ въ слѣдующемъ избитомъ амбѣ: „Γαρτσδοειδής ἔφικε ἐσθλαβωμένη“²¹⁹⁾. А это былъ Никита, который выдалъ дочь Софью за Христофора, сына Романа, прекраснаго и добраго императора Ромеевъ²¹⁹⁾.

[7-я Ѣма, Кефаллинія].

Кефаллинія соединена съ Пелопоннизомъ, такъ какъ она никогда не состояла въ числѣ Ѣмъ и изъ нея не происходилъ кто-либо знаменитый, кромѣ многославнаго у Гомера Одиссея. Таковъ же островъ Закиноѣ, Левка и Иоака, родина Одиссея, и нѣкоторые другіе острова, самая Керкира, городъ Феаковъ, царство Агелиноя, котораго Гомеръ превозноситъ надъ всѣми другими царями. Это о нихъ.

8-я Ѣма. Никополь.

[Епархія древняго Фокикскаго Ипира, игемонская, 12 городовъ, митрополія Никополь]²²⁰⁾. Получилъ же названіе Никополь по слѣдующей причинѣ. Славный и знаменитый Кесарь Августъ воевалъ съ Клеопатрой Египетской и (54) Антоніемъ, ея мужемъ, который

ею; они поселились въ ней безъ страха, какъ будто она имъ принадлежала. Это продолжалось четыре года, пока императоръ былъ занятъ войною противъ Персовъ и посылалъ войска на Востокъ“. (Хвольсонъ, Ибнъ-Даста и др. Сиб. 1869 г. стр. 137) 3) *Въ 589 году*, по свидѣтельству Энагрія (Церк. ист., VI, 10, русс. перев. стр. 293) „*Авары* (т. е. Славяне) дважды доходили до такъ называемой длинной стѣны, опустошили и разграбили Сингадонъ, Анхіаль, *всю Грецію* и другіе города и крѣпости, все истребляли и предавали огню, потому что войско большаго частью находилось на Востокъ“. (Ср. ниже „О народахъ“, гл. 49 и прим. 813). Достоинно вниманія, что по латыни, это мѣсто переведено: „in veritudinem reducta fuit universa regio...“

²⁰⁸⁾ Несмотря на труды многихъ ученыхъ (наприм. Куняка), это выраженіе не исполнѣ ясно. Но, кажется, что здѣсь во всякомъ случаѣ упоминается славянское лицо (Васильевскій, Обзоръ труд. по виз. вст. вып. I, стр. 194). Слѣдовательно смыслъ таковъ: „Лицо (т. е. типъ) слишкомъ (гораздо) славянское“ („La figure par trop slavonne;“ Муральтъ, стр. 505).

²¹⁹⁾ Ср. Рамбо, стр. 165. Дочь этого Христофора была замужемъ за Петромъ, царемъ Болгарскимъ (см. ниже „О народахъ“, гл. 13).

²²⁰⁾ Иеронъ, 12.

прежде былъ зятемъ Кесаря по сестрѣ. Но онъ отложился отъ Римскаго государства вслѣдствіе любви къ этой Клеопатрѣ и владѣлъ всѣмъ Египтомъ. Они выступили въ морской походъ—противъ Кесаря съ 1,200 кораблями къ мысу, называемому Актіонъ. Побѣдивши Антонія и Клеопатру, Кесарь основалъ городъ и назвалъ его Никополемъ вслѣдствіе одержанной тамъ побѣды надъ Антоніемъ ²²¹). Отъ мыса Актіона онъ далъ названіе „индиктамъ“. Такъ пишетъ славный Исихій: „Индиктъ, т. е. *инаκτιών* (*inaktion*), побѣда при Актіонѣ; поэтому начинается индиктъ первымъ годомъ и длится до 15-го, затѣмъ опять возобновляется съ перваго. Потому что Антоній сопротивлялся съ Кесаремъ Августомъ 15 лѣтъ, а послѣ этого Августъ правилъ одинъ ²²²). Митрополія оемы—городъ Додона, въ которомъ находится дубъ, дававшій демонскія изреченія. О немъ упоминаетъ и Григорій Богословъ, говоря: „Или болтовня Додонскаго

²²¹) Авціумъ нынѣ Акри или *la Punta*. Развалины Никополя нынѣ Палеопревеза (тур. Вираншеръ).

²²²) Было два писателя Исихія: 1) Исихій *изъ Александріи*. Подъ этимъ именемъ существуетъ собраніе глоссъ и объясненій именъ греческаго языка, авторъ котораго неизвѣстенъ. Велькеръ полагаетъ, что Из. былъ язычникъ, жилъ въ концѣ IV столѣтія и составлялъ, руководясь болѣе ранними глассографами, преимущественно Диогеніаномъ, свой лексиконъ, который хотя весьма искаженъ переписчиками и интерподаторами, всетаки важенъ для пониманія древнихъ авторовъ. Другіе же думаютъ, что Исихій жилъ во второй половинѣ VI вѣка (Изд. Шиндта 1857; малое изданіе 1863 г. См. Любкера подъ этимъ словомъ). 2) Упоминаемый у К. Б. Здѣсь и выше (I, 2) Исихій *Славный* (*ἰλλούστριος*) *изъ Милета*, авторъ сочиненія: „Περὶ τῶ ἐν παιδείᾳ διαλαμψάντων“. (Изд. ТеЙбнера подъ ред. Флаха. 1880). О немъ говоритъ Сuida, пользовавшійся его трудомъ. Но если этотъ трудъ и дѣйствительно составленъ Исихіемъ (въ чемъ есть сомнѣніе), то во всякомъ случаѣ онъ дошелъ до насъ въ страшно искаженномъ и сокращенномъ видѣ. (см. введеніе издателя). Цитаты, приводимой К. Б., въ дошедшемъ до насъ текстѣ нѣтъ. А между тѣмъ К. Б., быть можетъ, и еще коегдѣ былъ сблизъ имъ (хотя пользовался и посредственно). Впрочемъ, быть можетъ, Исихій составилъ еще отдѣльную „Хронику“, которая до насъ не дошла. Это мѣсто и важно особенно потому, что ясно доказываетъ то, что К. Б. часто *повторяетъ* домыслы другихъ. Въ счастію, здѣсь онъ выдалъ виновника своей ошибки. Индиктъ же, какъ извѣстно, введенъ былъ не при Августѣ, а *при Константинѣ Великомъ* (*Zacharia von Lingenthal, Innere Geschichte des Griechisch-römischen Rechts. Leipzig. 1856 г. III Buch, стр. 196—245*). Георгій Амартолъ, пользовавшійся, быть можетъ, тѣмъ же источникомъ, говоритъ: „Ὅς καὶ νόμος Ῥωμαίων ἔδωκεν καὶ τὰς ἰνδίκτους καὶ τὸν βίσαξτον εἰσερωρῶν“ (стр. 214), но съ Актіемъ связи не указываетъ.

дуба или пророческій напитокъ Касталіа“. Тамъ былъ источникъ, называвшійся Касталіей по имени одной нимфы этого имени и рѣки, которую Гомеръ называетъ Ахелосъ, вода которой превосходить по сладости воду всѣхъ другихъ рѣкъ ²²³). Это о Никополѣ (65).

9-я Ѧма, Диррахій.

[Диррахій, вѣкогда Эпидампъ ²²⁴), консилиарская, 9 городовъ: Скампта, Аполлонія, Вуллій, Амантія, Пульхеріополь, Авлонъ, Листръ, Скевптъ, митрополія Алинидъ.

Епархія внутренней Дакіи, консилиарская, 5 городовъ: Панталія, Германъ ²²⁵), Нанссъ — *родина Константина Великаго* ²²⁶), Ремесіана ²²⁷).

Епархія древняя, консилиарская, 5 городовъ.

Епархія Дирдавіи, игемонская, 3 города.

Епархія Панноніи, тоже, 2 города.

Вотъ епархія новаго Ипира] ²²⁸), т. е. Диррахія, называвшагося въ древности Эпидамномъ. Надо сказать о его названіи, откуда онъ получилъ имя Диррахія. Диррахій городъ греческій и Эпидамномъ назывался отъ древняго героя Эпидамна; его дочь Мелисса, а ея и Посидона сынъ Диррахій. Отъ нея въ Эпидамнѣ есть мѣсто Мелиссоній, гдѣ съ нею соединился Посидонъ. Послѣ Ризоника есть городъ Лиссъ ²²⁹, Акролиссъ и Эпидамнъ, поселеніе Кервирянъ, теперь называемый Диррахіемъ по полуострову, на которомъ расположенъ,

²²³) О Додонѣ Герод. II, 54 — 58, 52, I, 46, IX, 93; Страбонъ кн. VII (въ разныхъ мѣстахъ). Источникъ же Касталія находилась не около Додоны, а около *Дельфъ* (Герод. VIII, 39; Страб. IX, 3, 3); К. Б. спуталъ два оракула. Гомеръ упоминаетъ настоящій Ахелой (и Аспропотамъ; Ил. XXI, 194).

²²⁴) Ср. О народахъ гл. 30 и прим. 476.

²²⁵) Родина Велизарія (Прокопій, Ванд. война I, 11).

²²⁶) Подчеркнутая фраза — вставка изъ Стефана Византійскаго. Ошибка въ указаніи мѣста родины Діоклитіана заставляетъ отнестись критически и къ этому свидѣтельству К. Б. Бъ счастью, оно безусловно достовѣрно (Гиббонъ, т. I, стр. 495). Нельзя однако не упомянуть, что современный Константину Великому Бордоскій путешникъ (333 г.), упоминая о Нишѣ, не говоритъ, что это родина императора. (Правосл. Палест. Сборникъ, вып. II, стр. 11).

²²⁷) Ремешекъ, нынѣ Пиротъ (Филаретъ, Св. южн. Слав. I, стр. 103).

²²⁸) Иерокъ 13, 14, 15, 16 и 18.

²²⁹) См. ниже прим. 501.

какъ пишетъ Филонъ. [Дексиппъ въ 10-й книгѣ лѣтописи (56) называетъ этотъ городъ Македонскимъ и пишетъ, что „силою взяли Эпидамнъ Македонскій, переименованный впослѣдствіи въ Диррахій, городъ большой и богатый, лежащій въ Македоніи]“²²⁰).

До этихъ поръ по раздѣлу имперіи владѣеть императоръ Византіи; далѣе же за Іонійскимъ моремъ²²¹)—императоръ Рима. Ибо такимъ образомъ раздѣлялъ императоръ Константинъ Великій тремъ своимъ сыновьямъ: Константину, Константію и Константу, именно: старшему сыну верхнюю Галлію и все, что находится за Альпами, до западнаго Океана и самаго города Каятибра; Константу, младшему сыну, Римъ, нижнюю (Цисальпинскую) Галлію, островъ Сардинію, Сицилію, противолежащій берегъ Ливіи и Карфагенъ (Καρθηδόνα), митрополию Афровъ до самой Кирены; Константію—(земли) отъ Диррахіи, Илирикъ, Элладу и прилежащія къ ней острова: Киклады, Споряды и до Геллеспонта, такъ называемую Малую Азію, обѣ Сиріи, Палестину, Киликію и самый Египеть, тогда какъ Ливія была подвластна императору Рима. Таковъ древній и первый раздѣлъ Римской имперіи. Далматія же страна, относящаяся къ Италиі. Изъ нея произошелъ безбожнѣйшій и нечестивѣйшій изъ людей (57) императоръ Діоклитіанъ изъ нѣкоего мѣстечка, называемаго Салоною²²², въ которомъ, какъ говорятъ, находится вода для питья самая сладкая изъ всѣхъ водъ, по увѣренію пробовавшихъ.

10-я ѢМА, СИЦИЛІЯ.

Сицилія большой и знаменитый островъ. Прежде, когда въ Римѣ былъ императоръ, онъ (островъ) не принадлежалъ императору Константинополя. Теперь же сдѣлано это нововведеніе, такъ какъ Римъ потерялъ царственную силу, получилъ самостоятельность и управляется тѣмъ, кто состоитъ папой²²³). Онъ (островъ) подчиненъ *теперь*

²²⁰) Дексиппъ, отрывокъ 5-й (русс. перев. стр. 21 и 22). Но К. Б. написалъ это не изъ Дексиппа, а изъ Стефана Византійскаго: Δορράχιον.

²²¹) См. ниже прим. 593.

²²²) Здѣсь К. Б. противорѣчатъ своему извѣстію въ сочиненіи „О народахъ“ (гл. 30), гдѣ онъ увѣряетъ, будто Салона основана Діоклитіаномъ. (см. прим. 416). Впрочемъ это по Теофану (стр. 10, Боора).

²²³) Іоаннъ III говорилъ Траханіоту: „... Прародители были въ пріятельствѣ и любви съ прежними римскими царями, *которые Римъ отдали папѣ*, а сами царствовали въ Византіи“. (Соловьевъ, т. V, стр. 166; ср. „Повѣсть о бѣломъ клубкѣ“, изд. 1861 г. стр. 23).

Константинополю, потому что *самодержецъ Константинополя—агладыка морю до Иракловыхъ столбовъ* ²²⁴⁾ и всего также здѣшняго моря. Исторія происхожденія названія Сициліи слѣдующая, какъ пишетъ грамматикъ Стефанъ: „Островъ Сикелія прежде назывался Сиканія, а затѣмъ былъ названъ Сикеліей, какъ говоритъ Гелланикъ во 2-й книгѣ о святилищахъ Иры ²²⁵⁾. Въ то время и Авзонійцы были выгнаны изъ Италіи Япигами, надъ которыми ²²⁶⁾ властвовалъ Сикель. И перейдя на островъ, называвшійся тогда Сиканіей, осылись около Этны съ царемъ Сикеломъ. Устроивши царство и двинувшись оттуда, (этотъ Сикель) подчинилъ себѣ весь островъ, названный тогда Сикеліей отъ (58) этого Сикела, который и царствовалъ на немъ“. И Мениппъ ²²⁷⁾ говоритъ: „Когда въ Сикелію пришло изъ Италіи большое войско и, побѣдивши мечомъ Сикановъ, прогнало ихъ къ югу и западу ея, они изъ Сиканіи переименовали этотъ островъ въ Сикелію и жили, населяя большую часть земли“ ²²⁸⁾. Что это наибольшій островъ изъ семи, свидѣтельствуешь и комикъ Алексѣй:

„Изъ семи острововъ, которые природа явила
Смертнымъ наибольшими, Сикелія, какъ говорятъ,
Величайшій, второй Сардонія, третій
Кирръ, четвертый Критъ, родина Зевса,
Эвбея узкая пятый, шестой Кипръ,
А Лесвось, по счету седьмой“.

Древніе же туземцы островковъ Лигіи изъ Италіи называются Сикелами, а Элліны—колонисты—Сикеліотами ²²⁹⁾, какъ Италіоты. Онѣ имѣютъ замѣчательные города: Сиракузы, такъ называемый Тавроменій, Акрагантъ и другіе города, частью опустѣвшіе, частью подчиненные Саравинамъ. Сиракузы же Сарацины взяли при славномъ

²²⁴⁾ Тутъ тоже скорѣе яды (VI в.), потому что хотя Византія и имѣла отличный флотъ, но въ X вѣкѣ Испанія и Африка ей уже не принадлежали и на Средиземномъ морѣ оспаривали у нея господство Арабы.

²²⁵⁾ См. выше прим. 195.

²²⁶⁾ Т. е. Авзонійцами.

²²⁷⁾ См. выше прим. 54.

²²⁸⁾ Мениппъ, стр. 573. Исторія Сикела, выходца изъ Рима въ Брутійумъ, встрѣчается прежде всего у сицилійскаго историка Антиоха Сиракузскаго, сына Бенофана, младшаго современника Геродота (Момзенъ, Римская исторія, т. I, стр. 439).

²²⁹⁾ Ср. Стефанъ: Σικελία.

императоръ Василии ²⁴⁰), Тавроменій—при мудрѣйшемъ императорѣ Львѣ ²⁴¹). Эти города и опустѣли тогда и стали подвластны безбожнымъ Саракинамъ. Одна противолѣжащая (59) Калаврія въ рукахъ христіанъ; въ ней находится Регій, городокъ св. Кириаки и св. Севирины, Кротонъ и нѣкоторые другіе, надъ которыми начальствуетъ стратигъ Калавріи. Въ Сикеліи ²⁴²) подъ властью ея стратига 22 города. Въ древности этимъ островомъ правили тираны, чтобы не называть ихъ царями, Геронъ и Діонисій. Покорили его Римляне (напавъ) съ огромнымъ флотомъ, подъ предводительствомъ начальника арміи и кораблей римскихъ Маркелла. Тогда во время взятія города ночью былъ убитъ какимъ-то воиномъ и геометръ Архимедъ, жившій въ Сиракузахъ. Маркеллъ такъ сильно горевалъ объ немъ, что проливалъ слезы надъ его могилой ²⁴³). Это о Сикеліи.

11-я Ѣма, Лонгивардія.

Лонгивардія имѣетъ два названія: нѣкоторыми она называется Лонгиварвія, т. е. длиннородая, а нѣкоторыми — Лаговардія, какъ таковая-же. Земля, которую они населяютъ: Воеренотъ, митрополія Неаполь, гора Весвій и на ней Пирханъ, колоніи Эллиновъ ²⁴⁴). Во дни Юстиніана, а еще болѣе Зинопя, Готы овладѣли Неаполемъ и другими прилегающими городами. Ими владѣлъ Вутелинъ, (60) воевода Франковъ, котораго Нарзесъ разбилъ при р. Касулинѣ, при чемъ тотъ былъ и убитъ ²⁴⁵, о чемъ гласитъ эпитаграмма:

²⁴⁰) О взятіи Сиракузъ см. „Письмо Θεодосія монаха къ Льву Діакону“; объ этомъ въ той же книгѣ Газе, гдѣ Левъ Діаконъ (и въ ея русскою переводѣ). Ср. прод. Георгія Амартола, стр. 75). Это произошло въ 876 г. Тавроменій же палъ въ 899 г.

²⁴¹) Прод. Георгія Ам., стр. 780. Нынѣ Таоринна.

²⁴²) Т. е. ѡсѣѣ, а не остроотъ.

²⁴³) Это обстоятельство, вѣроятно, впервые было записано Поливіемъ. Но его трудъ (40 книгъ) дошелъ до насъ, кромѣ первыхъ пяти, только въ жалкихъ отрывкахъ, и тамъ этого нѣтъ. Но объ этомъ говорится у Ливія, пользовавшагося Поливіемъ, а также у Плутарха.

²⁴⁴) Тутъ идетъ дѣло о Везувіи, гдѣ, впрочемъ, такой колоніи не было. Кажется, К. Б. не понялъ названія „огнедышащей“ (Πυρός ὑάσμα?).

²⁴⁵) Агавіи, II, 4 — 10; Григорій Турскій, IV, 9; ср. III, 32. Нынѣ это ручей Вольтурнъ. У Агавіи и эпитаграмма (очевидно, его сочиненіи).

Воины рѣкя Касулина, обремененны мертвецами,
 Принявъ Турренской берегъ порозовѣвшей пучины,
 Такъ какъ войско Авзоніи уничтожило толпы Франковъ,
 Состоявшія подъ начальствомъ несчастнаго Вутиліана.
 Счастливъ этотъ ручей и будетъ вмѣсто трофея,
 Варварской кровью обогранный надолго!²⁴⁶

Тогда были покорены Франки ²⁴⁶) вмѣстѣ съ *Готтами* ²⁴⁷, и съ тѣхъ поръ до сего дня такъ называемая Лонгивардіа состоитъ въ разрядѣ оемъ. При императорѣ же Михаилѣ, сынѣ Теофила, изъ Африки явились враги на 36 корабляхъ, имѣя во главѣ Солдана, Саму и Кальфона, и овладѣли различными городами Далматіи, въ томъ числѣ Вутовой, Россой и нижними Деватерами. (Послѣ этого) они двинулись на митрополию Раузу и осаждали ее довольно продолжительное время. Жители же города Раузы послали къ императору посольство, прося вспомогательнаго флота. Когда послы явились съ этою цѣлью, они нашли славнаго императора Василия уже имѣвшимъ самодержавную власть. Услыхавши просьбу, съ которой они пришли, (61) онъ тотчасъ послалъ достаточный флотъ и энергичнаго полеводца имъ на помощь. Африканцы, узнавъ объ этомъ черезъ перекрѣжчика, ничего не сдѣлавши по части осады, а болѣе всего боясь появленія императорскаго флота, переправились въ Лонгивардію и, завоевавши городъ Баръ ²⁴⁸), жили въ немъ, захвативши всѣ города, всю Лонгивардію и остальные города Калавріи до Рима, такъ что всѣхъ городовъ, взятыхъ ими, было 150 ²⁴⁹). А славный императоръ Василій, получившій самодержавную власть отъ Бога, какъ уже сказано, узнавши это, послалъ конное войско и 100 судовъ и написалъ къ Людовику, королю Франковъ, и папѣ Рима, чтобы тѣ помогли его войску. Они послушались призыва императора, и соединившись оба съ посланнымъ имъ коннымъ войскомъ и флотомъ,

²⁴⁶) Такъ Б. Б. и Греки (ср. Герокулъ, конецъ) смотрѣли на вассальныя отношенія, установившіяся съ Франками, послѣ того какъ Хлодвигъ получалъ санъ консула (Прокопій III, 33; Григорій Турскій, II, 38); ср. еще прим. 327.

²⁴⁷) Въ текстѣ по ошибкѣ: „Лонгивардами“.

²⁴⁸) Этотъ городъ, довольно часто упоминаемый Б. Б.,—дорогой Русскій Баръ-градъ, гдѣ почиваютъ мощи Николая Чудотворца, перенесенныя туда изъ Миръ Ливійскихъ въ 1087 г. Поучительный рассказъ о русскихъ паломникахъ въ этотъ городъ у Муравьева (Рим. письма, т. II, стр. 304 и сл.). Въ Баръ-градъ ѣздилъ даже императоръ Николай Павловичъ.

²⁴⁹) Ср. Генезія, стр. 115 (указаніе Гирша, Byz. St., стр. 257).

побѣдили Африканскихъ Сарациновъ, завоевали городъ Баръ и взяли въ плѣнъ эмира Солдана. Людовикъ, король Франковъ, взявши его вмѣстѣ съ Сарацинами, ушелъ домой ²⁵⁰). Императоръ же получилъ всю Лонгивардію, такъ что ею до сихъ поръ владѣеть императоръ Ромеевъ:

12-я Ѣма Херсона.

Херсонъ въ древности никогда не состоялъ въ числѣ Ѣемъ или на степени митрополій, но владѣтели Веспора господствовали (62) надъ 'самымъ Херсономъ и другими климатами ²⁵¹), такъ что Босфорцы какъ бы имѣли царскую власть. Исторія эта такова.

Веспоръ городъ Понта у Киммерійскаго залива, и проливъ того же имени ²⁵²), называемый отъ Іо, дочери Инаха, о чемъ пишетъ Эсхиль въ „Прометей“:

„Навсегда великъ

Останется разсказъ твоихъ скитаній,

Твой путь Веспоромъ будетъ нареченъ ²⁵³)!

Стравонъ же въ 11-й книгѣ „Географія“ пишетъ слѣдующее: Всѣ подчиненные Веспорскимъ царямъ называются Веспоранами. Митропо-

²⁵⁰) Объ этомъ нашествіи, о городахъ, здѣсь упоминаемыхъ и т. д. см. подробнѣе ниже: „О народахъ“, гл. 29. У Георгія Ам. (прод.) читаемъ: „Ἀφρων τὰ καὶ Ἀράβων“ (стр. 699).

²⁵¹) Такъ было со времени Митридата Евпатора, который подчинилъ себѣ и Херсонъ и Веспоръ. Но съ 36 года до Р. Х. Херсонесъ снова получилъ автономію (см. ниже прим. 867). Странно поэтому читать у Страбона (VII, 4, 3, стр. 311), что „съ тѣхъ поръ до настоящаго времени городъ Херсонесъ подчиненъ правителямъ Веспора“. (Страбонъ и сблизъ К. В.). Это мѣсто, какъ правильно объясняетъ Момзенъ (Рим. ист., т. V, стр. 283), можно понимать развѣ только такъ, что этотъ „городъ получилъ отъ Римлянъ автономію и *видѣлъ въ царя ближайшаго защитника, а не леннаго владѣтеля*“.

²⁵²) По справедливой догадкѣ проф. Иловайскаго (Размысленія, стр. 337), „балванъ“ „Слова о полку Игоревѣ“ не что иное, какъ Тмутараканскій проливъ, Тмутараканскій край. Слово это до сихъ поръ означаетъ „волна“ въ сѣверо-западной группѣ малорусскихъ говорокъ (въ Забутыи и Гродненской губерніи), откуда оно попало и въ польскій языкъ. Очевидно, тутъ мы имѣемъ *переводъ* греческаго слова „Веспоръ“.

²⁵³) Стефанъ, Вѣспорос. Цитата: „Прикованный Прометей“, перев. Апеллерота, стр. 93.

лія европейскихъ Воспоріанъ Пантикапея, а азіатскихъ Фанагоріа²⁵⁴). Свидѣтельствуеть и Флегонъ²⁵⁵) въ 15-й Олимпіадѣ, что надъ Воспоромъ царствовалъ Котій, царь Воспорскій, которому Кесарь приказалъ носить діадему и подчинилъ ему города, въ числѣ которыхъ упоминается и Херсонъ²⁵⁶). Два мѣста называются Воспорами: одинъ, называемый Киммерійскимъ, около Херсона, другой у Византіи, о чемъ пишетъ Фаворинъ²⁵⁷):

„Заливъ Византійцевъ называется Воспоромъ“.

Объ этомъ свидѣтельствуеть и эпиграмма на колоннѣ противъ Хризополя, на которой изображена мраморная корова съ надписью: (63)

„Я не изображение Инаховой коровы²⁵⁸) и не отъ меня
Прозывается противоположащее море Воспорскимъ:
Ибо ее прежде гналъ суровый гнѣвъ Иры
На Фаросъ, а я жертвая дочь Кекропса.
Я была супругой Хареса, плыла съ нимъ вѣстѣ, когда онъ плылъ
Противъ судовъ Филиппа.
Тогда мое имя было Телица²⁵⁹), теперь же Хареса
Супруга я люблюсь обоими берегами“.

Эготъ Харесъ былъ полководецъ Аѳинявъ²⁶⁰).

²⁵⁴) Страбонъ, XI, 2, 10.

²⁵⁵) Историкъ изъ отпущениковъ, жившій во время Адриана. Извѣстенъ особенно по приведенной Евсевіемъ цитатѣ (4-й годъ 202 Олимпіады) о затмѣніи во время смерти Спасителя.

²⁵⁶) Ставъ Херсонъ рядомъ съ Боспоромъ, К. Б. опять повторяеть зады. Во время К. Б. Боспоръ царей не имѣлъ и имперіи подвластенъ не былъ, а принадлежалъ Руссамъ, которые его отняли у Бозаръ около половины X вѣка, какъ свидѣтельствуеть аль-Бекри (Брунъ, Черноморье, т. II, стр. 226). Уже Игорьъ, разбитый подъ Константинополемъ, бѣжалъ въ Боспоръ (Левъ Діаконъ, VI, 10).

²⁵⁷) Риторъ изъ Арелата, жилъ при императорѣ Адрианѣ, былъ ученикомъ Діона Хризостома и другомъ Плутарха и Фронтина. Онъ писалъ энциклопедическія сочиненія, наприм. Παντοδαπή іστορία, Ἀπομνημονεύματα (Изд. Морреса, 1853).

²⁵⁸) δάμαλις=телица и дѣвушка. Ср. Поливій IV, 43 и 44.

²⁵⁹) Βοίδιον.

²⁶⁰) Та же надпись приводится и Симеономъ, великимъ логоветомъ (стр. 729 В.), а о телицѣ упоминаеть и первый продолжатель Георгія Амартола (стр. 814) К. Б. могла быть особенно памятна эта корова съ надписью потому, что въ его дѣтствѣ тамъ произошла важная стычка (см. тамъ же). Замѣчательно, что объ этой статуѣ ничего не говоритъ Страбонъ. Между тѣмъ Турки до сихъ

Туземцы, искажая имя, называютъ его Фосфоромъ, почему писавшіе о древностяхъ Византіи сочинили биснословную исторію, будто бы, когда Филиппъ осаждалъ Византію... ²⁶¹). (64)



портъ называютъ Скутарійскую гавань. „Окиюзъ-лиманъ“, т. е. „заливъ дѣвы“, а укрѣпленіе, расположенное на оконечности Скутарійскаго утеса, „Бызъ-куленъ“ или „Бызъ куле“, т. е. „крѣпость дѣвухи“. (Путеводитель по Константинополю, изд. Ильинскаго скита, стр. 5 и 143).

²⁶¹) ...„и открылъ тайникъ, куда устремившись (Македоняне) думали незамѣтно овладѣть тайнымъ ходомъ, свѣтоносная Геката, имѣя факелы (т. е. луна), показалаеь тамъ гражданамъ. И такимъ образомъ, набѣгнувъ взятія, жители назвали это мѣсто Фосфоріонъ, свѣтоносное“. Этими отрывкомъ Стефана Византійскаго (Вѣспоросъ, откуда черпалъ и К. Б.) воспоминается потеря окончаніи сочиненія „О Оемахъ“. Въ тѣсной связи съ этимъ преданіемъ находится мифъ объ основаніи Византіи. По преданію, Византъ былъ сынъ Посидона и нимфы Кероссы, дочера Зевса и Іо. Керосса—рогатая, рогообразная (отъ *Kéras*—рогъ); Іо—тоже луна. Поэтому на древневизантіискихъ монетахъ изображалась полумѣсяць съ звѣздой посерединѣ. Поэтому то богиня луны и покровительствовала городу и между прочимъ спасла его отъ Филиппа, поэтому и гавань—Золотой Рогъ. Послѣ покоренія Константинополя Турками этотъ гербъ классической Византіи слился совершенно случайно съ полумѣсяцемъ, символомъ магометанства, заимствованнымъ послѣднимъ у Арабовъ-изычниковъ, поклонниковъ свѣтила и луны въ особенности (Машановъ, Очерки быта Арабовъ въ эпоху Магомета, ч. I, стр. 304—311).

О народахъ ¹⁴).

Константина во Христѣ, Царѣ Вѣчномъ, императора Ромеевъ къ родному сыну Роману, Богомъ вѣнчанному и багрянородному императору.

Мудрый сынъ радуется отца ²⁶), и отецъ нѣжнолюбящій утѣшается разумнымъ сыномъ. Ибо Господь даетъ умъ, чтобы говорить, когда надо, и даруетъ ухо, когда надо слушать. У него сокровище мудрости, и черезъ него получается всякій совершенный даръ. Онъ возводитъ царей на престолъ и даетъ имъ власть надо всѣмъ. И такъ теперь послушай меня, сынъ, и, усвоивши это учение, ты будешь считаться мудрымъ у благоразумныхъ и благоразумнымъ у мудрыхъ. Будутъ благословлять тебя народы, и превознесутъ тебя множество языковъ. Узнай, что надо тебѣ узнать болѣе всего и умно возьми (въ руки) руль царства.

Подумай о настоящемъ и изучи будущее, чтобы соединить опытъ съ смѣтливостью, и будешь многосвѣдущъ въ (65) дѣлахъ. Вотъ я излагаю тебѣ наставленіе, чтобы тебѣ, воспользовавшись его опытомъ и знаніемъ для наилучшихъ совѣтовъ, не погрѣшить противъ общаго блага. Прежде всего: въ чемъ какой народъ можетъ быть полезенъ Ромеемъ и въ чемъ—причинать имъ вредъ, (и какой) изъ нихъ, и какимъ образомъ каждый; и черезъ посредство какихъ народовъ имъ можно угрожать войной и покорять (ихъ). Затѣмъ изложу о чрезмѣрной жадности и ненасытности ихъ духа и о ихъ неосновательныхъ требованіяхъ. Послѣ того — объ отличіяхъ cadaго народа, происхожденіи народовъ и образѣ жизни, о положеніи и величинѣ населяемой ими страны, очеркъ ея, разстояніе отъ нихъ, а также о томъ, что въ разное время происходило между Ромееми и различными народами и вмѣстѣ съ тѣмъ о томъ, какія въ извѣстное время произошли въ нашемъ государствѣ

²⁶) Περὶ ἐδνών, ср. ниже гл. 48 (Рамбо).

²⁶) Притчи Соломона, X, 1. Вообще все это обращеніе, а также и гл. 13, писаны подъ сильнымъ вліяніемъ этой книги и Прем. сына Сирахова.

и всей землѣ Ромеевъ нововведенія. Это я обдумалъ благоразумно самъ съ собою и далъ себѣ слово сдѣлать извѣстнымъ и тебѣ, моему любимому сыну, чтобы ты узналъ отличіе каждаго изъ нихъ, какъ вступать съ ними въ союзъ, усмирять ихъ или воевать съ ними и отражать ихъ. Они будутъ бояться твоего величія и бѣгать отъ тебя, какъ отъ огня; уста ихъ будутъ закрыты, и они будутъ поражены твоими словами, какъ стрѣлами. Ты будешь казаться имъ страшнымъ, и передъ лицомъ твоимъ трепеть обниметь ихъ. Всемогуцій покроетъ тебя щитомъ, и умудритъ тебя Создатель твой; онъ будетъ руководить твоими шагами и поставитъ тебя на незыблемомъ основаніи.

Твой тронъ, какъ солнце, передъ (66) нимъ, и очи Его будутъ пребывать взирающими на тебя, и ничто не случится съ тобою тяжкое, такъ какъ онъ самъ избралъ тебя и выдѣлилъ отъ утробы (матери) и далъ тебѣ власть свою, какъ лучшему изъ всѣхъ, и поставилъ, какъ сторожевую башню на пригорѣ²⁶⁴), какъ золотую статую на высотѣ, возвысилъ, какъ городъ, на горѣ, чтобы народы несли тебѣ дары, и поклонялись тебѣ населяющіе землю. Но Ты, Господи Боже мой, несокрушимо и вѣчно царство Котораго, будь руководителемъ рожденному Тобою черезъ меня, и да будетъ лицедрѣвнѣ Твое на немъ, и ухо Твое — преклонено къ его моленіямъ. Да защититъ его рука Твоя, и да царствуетъ для истины, и да руководитъ его десница Твоя. Да будутъ направлены его пути предъ Тобою хранить правду Твою. Передъ лицомъ его падутъ враги, и непріатели его да лизутъ землю; да распухнетъ стволъ рода его многими листьями, и тѣнь плода его покроетъ царскія горы, такъ какъ Тобою царствуютъ цари и славящіе Тебя во вѣки!

ГЛАВА 1-я.

О Печенѣгахъ и насколько они пригодны, состоя въ мирѣ съ императоромъ Ромеевъ.

Слушай же, сынъ, то, чего кажется ты не долженъ не знать, и будь разуменъ, чтобы править рулемъ. Ибо я говорю, что и другимъ (67) всѣмъ подданнымъ хорошо знать, а особенно тебѣ, который долженъ заботиться о спасеніи всѣхъ и направлять мировое судно и руль его. Если же мы избрали для предлагаемаго изложенія слогъ ясный и обыденный (*κατημαξέμενος*), подобный разговорному, прозаиче-

²⁶⁴) Ср. Иерем. VI, 27.

скій и простой, то не удивляйся этому, сынъ мой: я старался не о томъ, чтобы показать хорошій слогъ или аттическій стиль и излагаемое сдѣлать надутымъ и высокимъ, но скорѣе хотѣлъ простымъ и понятнымъ повѣствованіемъ научить тебя тому, чего, какъ я думаю, ты не долженъ не знать, и смыслъ чего я могу тебѣ удобно изложить, благодаря долгому опыту. Я полагаю очень полезнымъ всякому императору Ромеевъ желать быть въ мирѣ съ народомъ Печенѣгами, состоять съ ними въ дружескихъ сношеніяхъ и союзѣ, посылать ежегодно отсюда къ нимъ апокрисиарія съ подарками, соответствующими и нужными (этому) народу и оттуда брать омировъ, т. е. заложниковъ, и апокрисиарія, которые приходятъ въ этотъ Богомъ хранимый городъ съ чиновникомъ (*καθηγουργουβυτος*) и осыпаются царскими щедротами и почестями, достойными императора. Потому что этотъ народъ Печенѣговъ граничитъ съ частью Херсона и если не находится съ нами въ дружбѣ, то можетъ вторгнуться въ Херсонъ и опустошить и обезлюдить самый Херсонъ и такъ называемые Климаты (68).

ГЛАВА 2-я.

О Печенѣгахъ и Россахъ.

Печенѣги сосѣдни и съ Россами и граничатъ съ ними, и часто, когда они не въ мирѣ между собою, тѣ [т. е. Печенѣги] дѣлаютъ набѣги на Русь и значительно ей вредятъ и опустошаютъ ее. Поэтому Россы стараются жить въ мирѣ съ Печенѣгами, потому что покупаютъ у нихъ коровъ, лошадей и овецъ и черезъ это живутъ легче и въ большемъ довольствѣ, потому что изъ этого скота ничего не водится въ Руси¹⁶⁶). Да и Россы не могутъ вовсе отпавляться на войну въ чужую землю, если не находятся въ мирѣ съ Печенѣгами, такъ какъ тѣ могутъ во время ихъ отсутствія съ родины сдѣлать нападеніе, ограбить и опустошить ее. Поэтому Россы всегда стараются, чтобы не имѣть отъ нихъ вреда вслѣдствіе силы этого народа, быть съ ними въ союзѣ и получать отъ нихъ помощь, такъ что они и избѣгаютъ ихъ враждебныхъ дѣйствій и пользуются (ихъ) помощью.

Не находясь въ мирѣ съ Печенѣгами, Россы не могутъ приблизиться къ этому царственному граду Ромеевъ ни для войны, ни по

¹⁶⁶) Здѣсь, какъ справедливо замѣчаетъ проф. Успенскій, мы встрѣчаемъ указаніе на то, что, какъ и теперь, сѣверъ нашъ не можетъ обойтись своимъ скотомъ и докупаетъ его еще съ юга (Русь и Византія въ X вѣкѣ, стр. 10).

(торговымъ) дѣламъ. Потому что, когда Россы съ своими судами на- ходятся на порогахъ рѣки и не могутъ пройти, если не вытащатъ сво- ихъ лодокъ изъ рѣки и не пройдутъ, неся ихъ на плечахъ (69), если въ то время на нихъ нападаютъ эти Печенѣги, то они (Россы), не будучи въ силахъ сопротивляться вслѣдствіе двойного труда, легко бываютъ обращаемы въ бѣгство и побиваемы ²⁶⁶).

ГЛАВА 3-я.

О Печенѣгахъ и «Турнахъ» ²⁶⁷.

Народъ *Турокъ* сильно опасается и боится вышеупомянутыхъ Печенѣговъ, такъ какъ часто былъ ими побѣждаемъ и почти оконча- тельно подвергнутъ уничтоженію. Поэтому Печенѣги всегда кажутся Туркамъ страшными, и (последніе) сдерживаются посредствомъ ихъ.

ГЛАВА 4-я.

О Печенѣгахъ, Руссахъ и «Туркахъ».

Когда императоръ Ромеевъ находится въ союзѣ съ Печенѣгами, то ни Россы, ни *Турки* не могутъ итти войной на Ромейскую дер- жаву, не могутъ также требовать за сохраненіе мира большихъ и черемѣрныхъ денегъ и уступокъ со стороны Ромеевъ, опасаясь, что если они пойдутъ войной на Ромеевъ, то этотъ народъ по указу царя обратитъ на нихъ свою силу. Печенѣги же, будучи связаны съ импе- раторомъ дружбой и повинувась его посланіямъ и подаркамъ, могутъ легко напасть на землю Россовъ и *Турокъ*, поработить ихъ женъ и дѣтей и опустошить ихъ страну (70).

ГЛАВА 5-я.

О Печенѣгахъ и Болгарахъ.

Вслѣдствіе мира съ Печенѣгами императоръ Ромеевъ будетъ казаться болѣе страшнымъ и Болгарамъ и будетъ въ состояніи за- ставлять ихъ быть спокойными, такъ какъ и съ этими Болгарами Печенѣги пограничны и по желанію или изъ-за собственной корысти или ради милости императора Ромеевъ, могутъ легко итти войной противъ Болгаръ и побѣдить ихъ превосходствомъ количества и силы.

²⁶⁶) См. ниже гл. 9.

²⁶⁷) Т. е. Уграхъ.

Поэтому и Болгары употребляютъ много усилій и труда, чтобы быть въ мирѣ и согласіи съ Печенѣгами, такъ какъ изъ частыхъ ихъ набѣговъ и опустошеній они по опыту узнали, что лучше и удобнѣе быть съ ними въ мирѣ ²⁶⁸).

ГЛАВА 6-я.

О Печенѣгахъ и Херсонитахъ.

Другой народъ Печенѣговъ ²⁶⁹) живетъ въ сосѣдствѣ съ частью Херсона. Они находятся въ торговыхъ сношеніяхъ съ Херсонитами и на службѣ у нихъ и у императора, въ Руси, *Казаріи и Зихіи* ²⁷⁰) и во всѣхъ тѣхъ странахъ. Именно: получая отъ Херсонитовъ условную плату за эту обязанность по мѣрѣ (71) службы и труда, напримѣръ за пурпуръ, закуски, рѣдкія сукна, перецъ, пурпуровыя кожи барсовъ и другіе предметы, ими требуемые, какъ каждый Херсонитъ договариваетъ Печенѣги или договаривается (имѣ), такъ какъ будучи свободны и автономны, эти Печенѣги не оказываютъ никакой услуги безъ платы.

ГЛАВА 7-я.

О Царскихъ послахъ изъ Херсона въ Печенѣгію.

Когда является царскій чиновникъ съ такимъ порученіемъ въ Херсонъ ²⁷¹), онъ долженъ сейчасъ послать въ Печенѣгію и потребовать заложниковъ отъ нихъ и проводниковъ и, когда они прійдутъ, заложниковъ—оставить въ городѣ Херсонѣ подъ стражей, а самому съ проводниками отправиться въ Печенѣгію и исполнить ему предписанное. Эти же Печенѣги, будучи ненасытны и жадны до того, чего у нихъ мало, безстыдно требуютъ большихъ подарковъ: заложники ради себя, а также и ради своихъ женъ, а проводники по труду ихъ и ихъ коней. Затѣмъ когда царскій чиновникъ войдетъ въ ихъ страну,

²⁶⁸) Какъ мудра была эта „кабинетная“ политика Константина, доказали послѣдующія событія. Когда впоследствии имперія, присоединивъ къ себѣ Болгаръ, пришла въ соприкосновеніе съ Печенѣгами непосредственно, то едва не погибла (Васильевскій, Византія и Печенѣги).

²⁶⁹) См. ниже гл. 37.

²⁷⁰) Ср. ниже гл. 42 и прим. 668.

²⁷¹) Наша лѣтопись называетъ Херсонъ: „*Корсумъ*“. Матросы-бѣлоруссы на Двѣрѣ говорятъ: „*Керсонъ*“ и теперь.

они прежде всего требуютъ подарки императора, и опять, когда удовлетворять ихъ людей, то требуютъ для своихъ женъ и родителей. И тѣ, которые для охраны (72) сопровождаютъ его на обратномъ пути въ Херсонъ, требуютъ отъ него вознагражденія за трудъ свой и коней своихъ.

ГЛАВА 8-я.

О посылаемыхъ изъ Богомъ хранимаго города царскихъ послахъ съ хеландіями по рѣкамъ Дунаю, Днѣпру и Днѣстру въ Печенѣгію.

Народъ Печенѣговъ прилегаетъ къ части Болгаріи въ (нижнихъ) теченіяхъ Днѣпра, Днѣстра и другихъ тамъ существующихъ рѣкъ, и царскій посолъ, посланный отсюда съ хеландіями, можетъ отправиться туда, и не заходя въ Херсонъ, и быстро найти самихъ Печенѣговъ. Найдя ихъ, царскій чиновникъ, оставаясь съ царскими дарами и охраняя ихъ на хеландіяхъ, извѣщаетъ ихъ черезъ своего человѣка. Они сходятся къ нему, и, когда соберутся, царскій чиновникъ даетъ своихъ заложниковъ имъ и получаетъ самъ отъ Печенѣговъ другихъ заложниковъ и держитъ ихъ подъ стражей въ хеландіяхъ и тогда договаривается съ ними. И когда Печенѣги дадутъ чиновнику клятву по своимъ законамъ⁷⁷²), онъ даетъ имъ царскіе подарки и принимаетъ отъ нихъ друзей, кого захочетъ, и возвращается. Такъ надо договариваться съ ними, чтобы они повиновались, если императоръ захочетъ направить ихъ на Русь, или на Болгарь, или на *Турокъ*, такъ какъ они могутъ восватъ (73) ихъ всѣхъ и, часто нападая на нихъ, сдѣлались страшны. Эго ясно и изъ слѣдующаго: когда клирикъ Гавріилъ былъ нѣкогда посланъ къ *Туркамъ* по приказу императора и сказалъ имъ: „Императоръ повелѣлъ вамъ итти и прогнать Печенѣговъ съ ихъ мѣста (жительства) и самимъ поселиться тамъ, такъ какъ вы сами тамъ жили прежде, чтобы быть ближе

⁷⁷²) Κατὰ τὰ ζάκωνα. Еще Стриттеръ замѣтилъ, что это слово не что иное, какъ славянское слово: „законъ“. Оно повторяется и въ гл. 28 (Гедеоновъ, Варяги и Русь, т. II, стр. 530). Это слово существуетъ и въ новогреческомъ языкѣ въ формѣ „ζακόν“. „Κάθε χωρίο καὶ ζακόνι κάθε μαχαλάς καὶ τάξι“, „что городъ, то норовъ, что деревня, то обычай“. „Καθὸ ζακόνι πῶποτε“, „что за дурной у насъ обычай“ (т. е. рѣзать человѣка безъ вины). Г. С. Десгуниса, Матеріалы для разсмотрѣнія вопроса о сѣздахъ славянства въ нынѣшнемъ греческомъ языкѣ, Изв. II Отд. Акад. Н. 1860, т. VIII, вып. 5, стр. 21).

въ моему царству и чтобы я, когда пожелаю, могъ послать и скоро найти васъ“, то всѣ вожди *Турокъ* единогласно отвѣчали: „Мы не нападёмъ на Печенѣговъ, такъ какъ не можемъ съ ними воевать, потому что и страна (ихъ) велика и народъ многочисленъ, и они влде ребята. Не продолжай въ намъ этой рѣчи, такъ какъ она намъ не нравится“.

И Печенѣги переходятъ изъ-за рѣки Днѣпра послѣ весны и всегда тамъ проводятъ лѣто ²⁷⁵).

ГЛАВА 9-я.

О Руссахъ, отправляющихся на однодревкахъ изъ Руси въ Константинополь.

Однодревки *внѣшней Руси* ²⁷⁴), приходящія въ Константинополь, идутъ изъ Новгорода ²⁷⁵), въ которомъ сядѣлъ ²⁷⁶) Святославъ, братъ Игоря, князя Руси. Есть и изъ *Смоленска* ²⁷⁷), и изъ Любеча ²⁷⁸), и Чернигова ²⁷⁹), и изъ Вышгорода ²⁸⁰). Всѣ онѣ спускаются рѣкою Днѣпромъ и собираются около города (74) Кіева, который получилъ прозваніе: *Σμβατὰς* ²⁸¹). Славяне же, платящіе имъ дань: такъ назы

²⁷²) Если такъ были сильны Печенѣги, а Руссы, очевидно, были слабѣе ихъ, то можно видѣть, насколько значительна была въ X вѣкѣ сила Русн.

²⁷⁴) τῆς ἐξω Ρωσίας, т. е. изъ Полянъ.

²⁷⁵) Νερογαρδὰς, а по Рачкову Νεβογαρδὰς (Rad. кн. 52, стр. 144).

²⁷⁶) ἐκάθεζετο. О значеніи этой формы сказано выше (Предисловіе). Это мѣсто Константина не оставляетъ сомнѣнія въ томъ, что Святославъ родился задолго до смерти отца, а не былъ въ то время ребенкомъ (Иловайскій).

²⁷⁷) Μιλνίσχαν. Быть можетъ, пропущена Σ (Рачкій, тамъ же, 145); но замѣчательно, что и главный городъ южнославянскаго племени Смолянъ назывался и называется: „*Мельникъ*“ (въ юговост. Македоніи) на р. Мстѣ (др. Нестъ).

²⁷⁸) Τέλιοβζαν=τὰ Λιού(β)τζα по Рачкову (тамъ же).

²⁷⁹) Γζερνιγώγαν=Γζερνιγώσαν по Рачкову (тамъ же).

²⁸⁰) Βουσεγαρδὲ, наименѣе искажено.

²⁸¹) Это прозваніе до сихъ поръ не разъяснено. Но Добровскому (и Шафарыку): „Самботъ“ (Sammelplatz der Vöte), по Геденову, Юргевичу и Бунику отъ венгерскаго города Сомбатъ, по Бруну отъ Сембата или Сиватеса, сына Льва Армянина, будто бы помогавшаго укрѣплять Кіевъ (Брунъ, О разныхъ названіяхъ Кіева въ прѣжнее время во II т. „Черноморья“). Только Карамзинъ I, пр. 72), сблизивъ это слово съ извѣстнымъ мѣстомъ лѣтописи, читалъ:

заемные Кривичи (Κριβηταῖνοι), *Лутичи* ²⁸²) и остальные Славяне на своихъ возвышенностяхъ вырубаютъ въ зимнее время однопоревки, налаживаютъ ихъ ко времени вскрытія (рѣки) и, когда пройдетъ ледъ, вводятъ ихъ въ ближнія заводи. И такъ какъ онѣ втекаютъ въ Днѣпру, то и они черезъ это входятъ въ рѣку и спускаются въ Кіевъ, тащутъ ихъ для оснащиванія и продаютъ ихъ Руссамъ ²⁸³). Руссы же покупаютъ только выдолбленные колоды, снимая съ своихъ старыхъ однопоревковъ и надѣвая на эти весла, уключины и другія снасти, снаряжаютъ ихъ. Въ іюнѣ мѣсяцѣ они спускаются по р. Днѣпру до Вятчева (Βιτετζέβη), города, платящаго дань Руссамъ. Собравшись тамъ въ теченіе двухъ или трехъ дней, пока съѣдутся всѣ однопоревки, (они пускаются въ путь и плывутъ внизъ по вышеупомянутой рѣкѣ Днѣпру. Прежде всего они приходятъ къ первому порогу ²⁸⁴), называемому Ессупи (Ἐσσοπιή), что означаетъ по-русски и по-славянски ²⁸⁵): „не спи!“ (μὴ κοιμησθῆαι ²⁸⁶). Ущелье этого порога по ширинѣ равняется

„сама мать“, а Ламбинъ сходно: „ся есть мать“. Не правильнѣ ли: „се нмъ (градомъ русскимъ) мати“? По мнѣнію Дринова: „всѣмъ батя“. „Мать городамъ“ (Лѣт. Нестора, стр. 11, 1864)—греч. слово: „митрополиа“ (ср. 2 Цар. XV, 19).

²⁸²) Δελζανίνοι. Ниже въ гл. 37 эти Δελζανίνοι являются сосѣдями Печенѣговъ. Но тамъ же рядомъ стоятъ Οὐλτίνοι—несомнѣнно Угличи. Я не сомнѣваюсь, что К. принялъ два названія одного племени за разные племена. Въдѣлаеть же онъ подобныя вещь, какъ увидимъ ниже. Это не „Лучане“, потому что тѣ не пришли бы сосѣдями Печенѣговъ (ср. Брунъ I, стр. 105).

²⁸³) До сихъ поръ, какъ замѣчаетъ Забѣлинъ, суда, плавающія по Днѣпру строятся въ Любечѣ, Гомелѣ, Брянскѣ (Исторія русской жизни т. II, стр. 358).

²⁸⁴) Древніе (даже Геродотъ) не знали о существованіи днѣпровскихъ пороговъ. О нихъ впервые упоминается только около Р. Х. въ позднѣйшихъ славянскихъ о походѣ Аргонавтовъ (Риттеръ, Ист. землев., стр. 32). Надо полагать, что такое расширеніе свѣдѣній о нашемъ отечествѣ находится въ прямой связи съ распространеніемъ внутрь его греческой колонизаціи. Мнѣ кажется несомнѣннымъ, что причиной этого было основаніе греческихъ колоній, остатки которыхъ мы имѣемъ теперь въ городищахъ Кіевской губерши: „Триполье“, „Телехтеширово“ и „Борсуль“ (П. Д. О началѣ христ. въ Кіевѣ. 1888 г., стр. 4). Въ м. Стеблевѣ, Какевскаго уѣзда, сохранилось даже преданіе о *Дрекахъ* (Сумцовъ, Малоросс. геогр. заметки., стр. 34). Это преданіе особенно драгоцѣнно потому, что у насъ на югѣ все древнее называется „турецкимъ“. Эти факты надо имѣть въ виду, занимаясь ап. Андреемъ.

²⁸⁵) По кіевски и новгородски.

²⁸⁶) По вѣроятной догадкѣ Иловайскаго (Раз., стр. 348) здѣсь быть можетъ скрывается приводимое Геродотомъ (IV, 52) названіе области „Ἐξαιπαῖος“, что значило: „Святые пути“.

циганистирію ²⁸⁷⁾, а въ срединѣ его возвышаются крутыя и высокія скалы, по виду похожія на острова. Стремясь къ нимъ (76) и поднимаясь, вода, бѣгущая оттуда стремглавъ книзу, производитъ большой шумъ и страхъ. Черезъ его середину Россы не осмѣливаются проходить, но причаливши вблизи и высадивши людей на берегъ, а остальные вещи оставивши въ однодревкахъ, послѣ этого они нагіе (двигаются), пробуя дно своими ногами, чтобы не натолкнуться на какой-нибудь камень, при чемъ толкаютъ шестами: одни носъ (лодки), другіе — средину, третьи — корму. И съ такой величайшей осторожностью они проходятъ этотъ первый порогъ по краю и берегу рѣки. Пройдя этотъ порогъ, они опять, взявши съ берега остальныхъ, плывутъ и приходятъ ко второму порогу, называемому по-русски Ульворси (Ὀὐλβωρσί), а по-славянски—Островунипрагъ (Ὀστρὸβουνίπραγ), что означаетъ: „Островъ порога“. Этотъ тоже подобенъ первому, труденъ и неудобопроходимъ. И опять высаживая людей, они проводятъ ладьи, какъ прежде. Подобнымъ же образомъ они проходятъ и третій порогъ, называемый Геландри (Γελανδρί), что по-славянски означаетъ: „шумъ порога“ ²⁸⁸⁾. Затѣмъ такимъ же образомъ большой порогъ, называемый по-русски Аифаръ (Ἀιφάρ), а по-славянски—Неясыть (Νεασίτ), потому что пеликаны гнѣздятся на скалахъ порога ²⁸⁹⁾. На этомъ порогѣ всѣ суда вытаскиваютъ на твердую землю. И назначенные люди выходятъ вмѣстѣ стоять съ ними на стражѣ и уходятъ. Стражу они держатъ неусыпно изъ-за Печенѣговъ. Остальные же, выбравъ вещи, бывшія въ однодревкахъ, на протяженіи шести миль проходятъ по берегу, ведя въ цѣпяхъ рабовъ ²⁹⁰⁾, пока пройдутъ порогъ. Затѣмъ такимъ же образомъ одни волокомъ, а другіе, взявши на плечи свои однодревки, перетаскиваютъ ихъ на ту сторону порога, спускаютъ ихъ въ рѣку и входятъ, вложивъ свой грузъ, и

²⁸⁷⁾ Манешъ.

²⁸⁸⁾ Звонецъ Книги Бол. Чертежа. Иловайскій дѣлаетъ весьма вѣроятное предположеніе, что въ этомъ названіи скрывается корень „гулъ“ и указываетъ на глаголъ „улавдѣть“, т. е. выть, завывать, въ Олонецкой губ. (стр. 130).

²⁸⁹⁾ Невасытець Ки. Бол. Черт.; нынѣ Невасытецкій. Пеликанъ по церковно-славянски „Неасыть“ (Пс. 101, ст. 7). Этотъ порогъ замѣчательнъ тѣмъ, что около него на о. Майстровѣ найдено нѣсколько сотъ византійскихъ монетъ, изъ коихъ одна, которую видѣлъ графъ Уваровъ, относится ко времени Ираклія. Слѣдовательно, задолго до Константина Багрянороднаго Руссы узнали описываемую нынѣ дорогу въ Константинополь. (Иловайскій, Разысканія, стр. 391).

²⁹⁰⁾ τὰ ψυχάρια. Ср. ниже гл. 32 и прим. 545.

тотчасъ плывутъ далѣе. Подойдя къ пятому порогу, называемому по-русски Варуфорось (Βαρουφόρος), а по-славянски Вульнипрагъ (Βουλνιπράγ), такъ какъ онъ образуетъ большую заводь, опять ведя по краймъ рѣки свои однодревки, какъ въ первомъ и второмъ порогахъ, достигаютъ шестого порога, называемаго по-русски Леанти (Λεάντι), а по-славянски Веручи (Βερούτζη), что значитъ: „кипѣннѣ воды“²²¹⁾ и проходятъ его такимъ же образомъ. Оттуда они плывутъ до седьмого²²²⁾ порога, называемаго по-русски Струвунъ²²³⁾, а по-славянски Напрези (Ναπρέζη), что значитъ: „малый порогъ“ и доходятъ до такъ называемой переправы (πέρασμα) Брарійской²²⁴⁾, въ которой переправляются Херсониты на пути изъ Руси и Печенѣги—въ Херсонъ. Эта переправа шириной равна ипподрому²²⁵⁾, высота же (какъ снизу, до того мѣста, откуда „друзья“ смотрять (τὸ δε ὕψος ἀπὸ κάτω ἕως τοῦ παρυκίπτουσι οἱ φίλοι) и насколько можетъ долетать стрѣла. Поэтому на этомъ мѣстѣ сходятся Печенѣги и нападаютъ на Руссовъ. Пройдя это мѣсто, они достигаютъ острова, называемаго (77): „Св. Григорій“²²⁶⁾. На этомъ островѣ они совершаютъ жертвоприношенія, такъ какъ на немъ стоитъ огромный дубъ²²⁷⁾, и приносятъ въ жертву живыхъ пѣтуховъ и куръ²²⁸⁾. Кругомъ они втыкаютъ стрѣлы, другіе

²²¹⁾ Ср. ниже гл. 36 и прим. 589.

²²²⁾ Бюст. насчитываетъ 7 пороговъ, но теперь ихъ считаютъ больше.

²²³⁾ Στρούβουον, а по новому чтенію Кобета: Στρούχοον (Васильевскій, Обзор. стр. 173).

²²⁴⁾ Бичкасъ, иначе Волчье горло. Не сохранилось ли это названіе въ названіи села „Каиры“? (Отъ πέρασμα нашъ „порогъ“). По Бруну (II, 288) Бичкасъ отъ Вискасія (ниже гл. 46).

²²⁵⁾ 270 футовъ (Брунъ II, 368).

²²⁶⁾ Хортица. Кажется страннымъ, но несомнѣнно, что островъ названъ въ честь просвѣтителя Арменіи, который, по легендѣ, проходилъ черезъ южную Россію по пути въ Новый Римъ (Брунъ II, 289).

²²⁷⁾ „Лѣтъ пять тому назадъ“, писалъ Новицкій 1876 году,—„на островѣ Хортицѣ засохъ священный дубъ, эта замѣчательная древность острова, прожившій десяти вѣковъ. Онъ былъ вѣтвистъ и колоссальной толщины, стоялъ въ ста пятидесяти саженьяхъ отъ Островъ-Хортицкой колоніи, на югъ, у самой дороги, направленной чрезъ островъ въ длину; въ настоящее время сохранился только пень дуба, по которому можно судить о его громадности... Преданіе говоритъ, что вѣковой дубъ былъ сборнымъ пунитомъ для Запорожцевъ, гдѣ собиралась у „святого дуба“ казацкая рада; ...подъ дубомъ когда то являлось и запорожскія молитвы, когда те казаки брались за оружіе противъ непріятелей (Новицкій, „Островъ Хортица на Днѣпрѣ“. „Од. Вѣст.“ 1876. № 55).

²²⁸⁾ πετεινοὺς ζῶντας. Поневолѣ приходится переводить двумя словами одно.

(кладутъ) хлѣбъ ³⁰⁰), мясо и что каждый имѣеть, по своему обычаю. Они бросаютъ жребій насчетъ курь убить-ли ихъ и съѣсть, или пустить живыми ³⁰⁰). Отъ этого острова Россы уже не боятся Печенѣговъ, пока не достигнутъ рѣки Селины ³⁰⁴). Отправившись отсюда, они плывутъ около четырехъ дней, пока не доѣдутъ до лимана, который служить устьемъ рѣки (и) въ которомъ находится островъ св. Евсе-рія ³⁰²). Достигши этого острова, они отдыхаютъ на немъ въ те-чение двухъ или трехъ дней и опять на своихъ однодревкахъ при-дѣ-лываютъ остальные принадлежности, приносимыя съ собою: паруса, мачты, румпели. Поелику устье этой рѣки, какъ сказано, составляетъ лиманъ и простирается до моря и у моря лежитъ островъ св. Евсе-рія, то оттуда они далѣе плывутъ къ рѣкѣ *Днѣпру* ³⁰³) и, добрав-шись благополучно, опять тамъ отдыхаютъ. Когда же погода благо-приятствуетъ, они выйдя на берегъ (*ἀποσκαλωζοντες*), идутъ (въ путь) къ такъ называемой Бѣлой рѣкѣ ³⁰⁴) и, такимъ образомъ отдохнувши и тамъ, направляются къ Селинѣ, такъ называемому рукаву ³⁰⁵) рѣки Дуная. И пока они не минуютъ рѣки Селины (78), ихъ преслѣдуютъ Печенѣги. И если, какъ это часто бываетъ, море выброситъ одно-древки на берегъ, всѣ они высаживаются, чтобы вмѣстѣ противостать Печенѣгамъ. Отъ Селины же никого не боятся, но, достигнувъ Бол-гарской земли, входятъ въ устье Дуная. Отъ Дуная же они направ-ляются въ Канопъ ³⁰⁶), отъ Канопы къ Констанціи ³⁰⁷), къ рѣкѣ Вар-нѣ ³⁰⁸), а отъ Варны плывутъ до р. Дицины ³⁰⁹). Все это въ Болгар-

³⁰⁰) ψωμία (τά). Въ единственномъ числѣ τὸ ψωμίον (новогреч. τὸ ψωμί) обыкновенно употребляется въ значеніи „хлѣба“, но имѣеть болѣе отвлеченный смыслъ (Успенскій, Виз. землемѣры, стр. 31 и 32).

³⁰⁰) Гедеоновъ сравниваетъ съ этимъ другія сходныя извѣстія о гадаишахъ у Славянъ (Варяги и Русь, т. II, стр. 547—550).

³⁰¹) Сулина, гирло Дуная.

³⁰²) Нынѣ Березань. Названъ въ честь епископа Херсона (Пам. 7 марта; ср. Брунъ I, 15 и 16).

³⁰³) Въ текстѣ ошибочно „Δάνακριν“, вм. Δάναστριν (ср. гл. 37 и 42). Это Очаковское гирло р. Днѣстра. Венелинъ, Бритическое изслѣдованіе объ исторіи Болгаръ, стр. 322).

³⁰⁴) Τὸν ποταμὸν τὸν ἐπιλεγομένου Ἄστρον, Царегородское гирло Днѣстрв-скаго лимана.

³⁰⁵) παρακλάδιον, по Гедеонову, „перекладъ“, „черегруть“ (II, 534).

³⁰⁶) У южнаго гирла Дуная.

³⁰⁷) Нынѣ Бюстеджи.

³⁰⁸) У города того же имени.

³⁰⁹) Нынѣ Буюкъ-Бамчикъ. У Анны Болины она названа: Βαζιάνα, т. е.

ской землѣ. Огъ Дицины они достигаютъ области Месемврія и около этого мѣста оланчивается ихъ мучительный, опасный, труднопроходимый и тяжелый путь.

Зимній же образъ жизни самихъ Россовъ суровъ и состоитъ въ слѣдующемъ: когда наступаетъ ноябрь мѣсяць, тотчасъ выходятъ ихъ князья со всѣми ³¹⁰⁾ Россами изъ Кіева и отправляются *въ полюдье, которое называется шрой* ³¹¹⁾ и именно въ Славянскія (страны) Тиверцевъ (*Βερβίλων*), Дреговичей (*Δρογουβιτών*), Кривичей (*Κριβιτῶν*), Съверянъ (*Σεβρίων*) и остальныхъ Славянъ, которые платятъ дань Россамъ ³¹²⁾. Они кормятся тамъ въ теченіе цѣлой зимы ³¹³⁾, а когда въ апрѣлѣ мѣсяцѣ ледъ на Днѣпрѣ опять проходитъ, спускаются въ Кіевъ. Затѣмъ приобрѣтаютъ, какъ было сказано выше, свои ододревки, снаряжаютъ ихъ и отправляются въ Византію (*Ἰωμανίαν* ³¹⁴⁾).

Узы могутъ воевать Печенѣговъ.

Бичина. Но подъ тѣмъ же названіемъ, что и у К. Б., она упоминается въ нашихъ лѣтописяхъ: „Децина“. Тамъ были разбиты Берладники дружиной князя (Иловайскій, Ист. Россіи, I, 1 ч., стр. 83).

³¹⁰⁾ При малолѣтствѣ могли уходить дѣйствительно почти все мужчины. Геденовъ приводитъ прекрасныя параллельныя мѣста изъ лѣтописей. „Иде Святослѣтъ, Володимиръ, Давыдъ и *вся земля просто Русская* на Половѣцѣ...“ „Съвкупншася братья Вышегородѣ, Володимиръ, Ольгъ, Давыдъ, и *вся Русская земля*“. „Придоша подѣ Новгородѣ Суждальци... и *вся земля просто Русская*“. Все это изъ *новгородскихъ* лѣтописей (II, стр. 633).

³¹¹⁾ εἰς τὰ πολύδια, ἃ λέγεται γόρα. О полюдьи см. статью Н. А. Лавровскаго (Ж. М. Н. Пр. 1873. Мартъ). Полюдье долго существовало на Руск: „родился Юрью сынъ Дмитрей: бѣ тогда въ *полюдьи* по рѣцѣ Яхротѣ“. Новг. IV (П. С. Р. I. IV, 8).

³¹²⁾ Здѣсь и ниже въ гл. 37 К. Б. перечисляетъ все племена русскихъ Славянъ, кромѣ Полянъ, а въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ они обитали, упоминаетъ просто племя „Рось“. Вспомнимъ мѣсто нашей лѣтописи: „Поляне, яже нынѣ зовома Русь“ (стр. 12), и мы убѣдимся, что Руссы К. Б. тождественны съ Полянами (Иловайскій, Равысканія, стр. 23). Древалине, убивъ Игоря, сказали: „Се убихомъ *Русскаю* князя“ (стр. 28): Князь Владиміръ Галицкій сказалъ о кіевскомъ бояринѣ Петрѣ: „Поѣха мужъ *Русскій*“.

³¹³⁾ Такой первобытный способъ собиранія дани сохранился до второй половины нашего столѣтія въ нѣкоторыхъ мѣстахъ Закавказья. Какъ онъ былъ тяжелъ для населенія, можно видѣть изъ книги очевидца Бороздина: „Закавказскія воспоминанія, Мингрелія и Сванетія“.

³¹⁴⁾ Прекраснымъ дополненіемъ къ этой гл. К. Б. служить его указаніе въ „Церожоніяхъ“ (II, 15) о томъ, что въ Константинополѣ на византійской службѣ были Руссы, да еще *крещеные* (οἱ βαπτισμένοι Ῥῶς).

ГЛАВА 10-я.

О Козарѣ, какъ и кто можетъ ее воевать.

Узы могутъ воевать Козарь, такъ какъ граничатъ съ ними. Подобнымъ же образомъ и владѣтель Аланіи ¹¹⁵⁾, потому что девять климатовъ Козаріи прилегаютъ къ Аланіи. И Аланъ можетъ, если хочетъ, опустошить ихъ и нанести оттуда большой вредъ и убытокъ Козарамъ, такъ какъ въ этихъ девяти климатахъ родится все, служащее средствами къ жизни и богатствомъ Козаріи.

ГЛАВА 11-я.

О городѣ Херсонѣ и о городѣ Воспорѣ.

Когда владѣтель Аланіи не находится въ мирѣ съ Козарами, а предпочитаетъ этому расположеніе императора Ромеевъ, то если Козары не желаютъ жить въ мирѣ и дружбѣ съ императоромъ, онъ можетъ сдѣлать имъ много зла, выйдя на дороги и неожиданно напавши на нихъ въ то время, когда они двигаются на *Саркелъ* ¹¹⁶⁾, Климаты и Херсонъ. И если этотъ владѣтель постарается дѣлать имъ претяствія, то Херсонъ и климаты будутъ пользоваться долгимъ и прочнымъ миромъ, такъ какъ Козары, опасаясь нападенія Аланъ и не находя безопаснаго прохода, чтобы попасть съ войскомъ на Херсонъ и климаты, не имѣя возможности воевать то и другое, принуждены будутъ къ миру (80).

ГЛАВА 12-я.

О Черной Болгаріи и Козаріи.

И такъ называемая Черная Болгарія ¹¹⁷⁾ можетъ воевать Козарь.

ГЛАВА 13-я.

О народахъ, сосѣднихъ съ „Турками“.

Съ *Турками* сосѣдни слѣдующіе народы: къ западу отъ нихъ — Франкія, къ сѣверу — Печевѣги, къ югу — Великая Моравія, т. е.

¹¹⁵⁾ См. ниже прил. 672.

¹¹⁶⁾ Это мѣсто стоитъ въ противорѣчій съ 42 главой: зачѣмъ бы Козары нападали на свою крѣпость? См. приложение: „Вопросъ о Саркелѣ“.

¹¹⁷⁾ Эта страна находилась несомнѣнно на нижнемъ теченіи Кубани, главнымъ образомъ по правому берегу (Иловайскій, Разысканія, стр. 290; ср. Макарій, Нач. христ., стр. 81).

страна Святотолка, которая совершенно уничтожена этими *Турками* и подчинена имъ ²¹⁸⁾).

Хорваты ²¹⁹⁾ же прилегаютъ къ *Туркамъ* со стороны горъ.

Печенѣги могутъ нападать на *Турокъ* и сильно опустошать ихъ и вредить имъ, какъ сказано уже въ главѣ о Печенѣгахъ ²²⁰⁾).

Устрями, о сынъ, око ума твоего на слова мои и знай, что я тебѣ совѣтую ²²¹⁾, и ты при случаѣ будешь имѣть возможность вынести изъ отцовской сокровищницы богатство мудрости, и показать глубину разума. Знай, что всѣмъ сѣвернымъ народамъ, какъ бы отъ природы свойственна алчность къ деньгамъ, ненасытимая и никогда не прекращающаяся, почему они всего требуютъ, всего домогаются и не имѣютъ предѣловъ желаніямъ, но всегда хотятъ бѣльшаго и взаимнѣнь малыхъ услугъ стараются требовать большихъ вознагражденій. (81) Поэтому надо ихъ неумѣстныя просьбы и дерзкія требованія отвергать рѣчами, (исполненными) убѣдительныхъ, разумныхъ и понятныхъ опроверженій, и отклонять, и рѣчи эти, какъ мы это могли узнать изъ своего собственного опыта, коротко сказать, имѣютъ быть въ родѣ слѣдующихъ: если, какъ это часто бываетъ, Козары, *Турки*, Русь или какойнибудь другой сѣверный скиѣскій народъ когда либо будетъ добиваться и просить себѣ (что либо) изъ царскихъ одеждъ, коронъ (στεμμάτων) или украшеній (στολῶν) за какуюнибудь услугу, то ты долженъ отвѣчать, что одежды и короны, называемыя нами камелавкіями (καμελαύκια), не сдѣланы людьми, не придуманы или выполнены людскимъ искусствомъ, но, какъ мы то находимъ въ сокровенныхъ книгахъ, по древнему сказанію, Богъ содѣлалъ царемъ Константина Великаго, перваго царя — христіанина, и прислалъ ему черезъ ангела эти одежды и короны, называемыя у насъ камелавкіями, и велѣлъ ему это положить въ Великой Церкви Божьей, которая по имени ипостасной премудрости Божіей называется: „Святая Софія“, и не одѣваться въ нихъ ежедневно, а только (тогда), когда случится торжественный и великій праздникъ Господень. По Божьему повелѣнію онъ снялъ ихъ, и они висятъ надъ св. престоломъ въ алтарѣ этого храма и включены въ украшенія церкви. Остальные же одѣянія и облаченія царскія (82) лежатъ на этомъ св. престолѣ распростертыми. При наступленіи же праздника Господа нашего І. Х. изъ этихъ

²¹⁸⁾ См. ниже гл. 41.

²¹⁹⁾ Галицкіе Бѣлохорваты (см. ниже гл. 30).

²²⁰⁾ См. выше гл. 3-я.

²²¹⁾ Сирах. VI, 24.

нарядовъ патріархъ снимаетъ нужные и подходящіе для этого случая одежды и вѣнцы и отправляетъ ихъ къ царю. Тотъ надѣваетъ ихъ, какъ слуга божій, только на время служенія и послѣ употребленія снова возвращаетъ ихъ въ церковь, гдѣ они лежатъ. Есть и закліятіе святаго и Великаго Константина, вписанное на этомъ св. престолѣ церкви божьей, какъ Богъ приказалъ ему черезъ ангела, что если царь захочетъ въ случаѣ какой нибудь надобности, особаго обстоятельства или нелѣпаго желанія взять ихъ и или самъ воспользоваться или дать другимъ, (то) какъ врагъ и противникъ божіихъ постановленій онъ предастся анаемѣ и отлучается отъ церкви. Если же самъ захочетъ сдѣлать другія подобныя, пусть и ихъ восприметъ церковь, съ согласія всѣхъ архіереевъ и синклита. Ни царь, ни патріархъ, ни кто либо другой не имѣютъ права взять изъ св. церкви Божьей эти одежды и вѣнцы.

И нѣчто ужасное угрожаетъ тѣмъ, которые захотятъ обойти эти божескія постановленія. Такъ что одинъ изъ царей по имени *Левъ*, который взялъ жену изъ *Козаріи*, въ порывѣ безумной дерзости надѣлъ одинъ изъ этихъ вѣнцовъ не въ Господень (89) праздникъ и противъ воли патріарха, но тотчасъ карбункулъ явился на лицѣ его и, пораженный ужасными муками, лишился жизни и преждевременно умеръ ³²³).

Послѣ наказанной бысро его дерзости вошло въ обычай, что при намѣреніи царя короноваться, онъ прежде клянется и удостовѣряетъ, что онъ не посмѣетъ думать или замыслить ничего противнаго установленнымъ и съ древности охраняемымъ (обычаемъ); и такъ онъ вѣнчается отъ патріарха и совершаетъ и исполняетъ все установленное соответствующему празднику ³²³).

Также и относительно жидваго (т. е. греческаго) огня, выбрасываемаго сифонами, ты долженъ думать и заботиться, чтобы если кто либо осмѣлится о немъ разузнавать, какъ и отъ насъ часто выпытывали, ты долженъ имъ отказать и отвѣтить слѣдующее: „И это

³²³) Теофанъ 6272 (стр. 453 Боора; ср. Зонара, кн. XV, гл. IX, (т. III, стр. 357 Диндорфа). Б. Б. ошибся: изъ Казаріи была не жена, а мать его, т. е. жена Константина Копронина, Ирина (Теоф. стр. 409 и 410 Боора), которую не надо смѣшивать съ его женой, тоже Ирминой, возстановительницей иконопочтанія.

³²³) Въ этомъ мѣстѣ нельзя не видѣть связи съ „Церемоніями“, установленіе и точное соблюденіе которыхъ такимъ образомъ оправдывается безопасностью, долгомъ и необходимостью.

было явлено и объяснено ангеломъ великому и первому царю-христианину св. Константину ²²⁴⁾, и тотъ же ангелъ сдѣлалъ ему большія откровенія, какъ мы въ этомъ вполнѣ удостоверяемся изъ свѣдѣтельствъ отцовъ и дѣдовъ, чтобы этотъ огонь приготовлялся исключительно *христианами* ²²⁵⁾ и въ ихъ царственномъ градѣ, а никакъ ни гдѣ либо въ другомъ мѣстѣ, и никакой другой народъ не долженъ быть имъ снабженъ или обученъ, (его дѣлать). Поэтому, чтобы укрѣпить (въ этомъ) своихъ преемниковъ, этотъ великій царь (84) сдѣлалъ объ этомъ надпись на св. престолѣ церкви божьей, чтобы тотъ, кто осмѣлится передать этотъ огонь другому народу, не считался ни христианиномъ, ни достойнымъ какой либо чести или власти. Но если онъ находится на какой нибудь должности, то изгоняется вѣкъ и на вѣки вѣкомъ анаемствуется и проклинается, кто бы онъ ни былъ: царь, патріархъ, какой-либо другой человекъ, начальствующій или подначальный, буде онъ попытается нарушить это запрещеніе. Онъ долженъ быть для всѣхъ, имѣющихъ ревность и страхъ божій, общимъ врагомъ, какъ попытавшійся похитить тайну этого великаго запрещенія, и немедленно подпасть жестокой смерти. Одинъ разъ случилось—зло всегда найдетъ мѣсто, — что вѣкто изъ нашихъ стратиговъ, получивши отъ иноподцевъ многіе дары, взамѣнъ того далъ ли имъ этого огня, и такъ какъ Богъ не пожелалъ терпѣть нарушенія заклатія, то въ то время, когда тогъ хотѣлъ взойти въ церковь божію, съ неба сошелъ огонь и пожралъ его и сжегъ. Съ тѣхъ поръ въ души всѣхъ засѣлъ великій страхъ и трепеть, и послѣ того никто: ни царь, ни начальникъ, ни частный человекъ (*ιδιωτης*), ни стратигъ или кто-либо (другой) изъ людей не осмѣливался даже и думать объ этомъ, не говоря уже о томъ, чтобы сдѣлать ²²⁶⁾.

²²⁴⁾ Известно, что греческій огонь былъ изобрѣтенъ въ началѣ VIII столѣтія. К. Б. самъ говоритъ объ этомъ ниже въ гл. 48 (если этотъ отрывокъ его). Тутъ, можетъ быть, нѣтъ противорѣчій: такъ К. могъ говорить правду, а здѣсь — *учиниъ сина морочитиъ модсй*. Объ огнѣ кое что сообщаетъ гораздо позже Анна Комнина (кн. XIII). Ср. Гиббона т. IV, стр. 131.

²²⁵⁾ К. Б. называетъ здѣсь Грековъ ихъ официальнымъ именемъ, которое употреблено и въ договорахъ съ нашими князьями. Греки прибѣгали къ нему особенно тогда, когда сносились съ язычниками или магометанами.

²²⁶⁾ Греки не только ревниво охраняли монополию етоль важнаго средства, какъ греческій огонь, но иногда изъ политическихъ соображеній не снабжали своихъ соеѣдей и болѣе безопасными вещами (Ср. Варуха IV, 3). Такъ наприм. за продажу выдѣланнаго желѣза жителямъ береговъ Аравійскаго залива при Юстиніанѣ полагалась смертная казнь (Прок., Перс. войны, I, гл. 19).

Теперь перейди къ другому роду нечистой и неприличной просьбы и отыщи (85) и поучись отвѣтнымъ словамъ. Если какой-либо народъ изъ этихъ невѣрныхъ и презрѣнныхъ сѣверныхъ жителей попросить породниться съ царемъ Ромеевъ и или взять въ невѣсты его дочь, или дать свою дочь въ жены царю или царскому сыну, то такую бессмысленную ихъ просьбу слѣдуетъ отклонить такими словами: „И на это требованіе вписано святымъ и Великимъ Константиномъ грозное запрещеніе и несокрушимое постановленіе на св. престолѣхъ каволической церкви христіанской св. Софіи, чтобы никогда цари Ромеевъ не рождались съ народомъ, нравы котораго несходны и чужды государству Ромеевъ, особенно же съ иновѣрными и некрещеными, за исключеніемъ однихъ только Франковъ. Для нихъ однихъ сдѣлалъ исключеніе тотъ святой мужъ Константинъ Великій, потому что онъ самъ былъ родомъ изъ тѣхъ странъ и между Франками и Ромеями было большое родство и смѣшаніе²²⁷⁾. Поэтому только съ ними одними онъ дозволилъ родственныя связи царямъ Ромеевъ по причинѣ древней знатности и благородства ихъ происхожденія²²⁸⁾. Съ другимъ же какимъ нибудь народомъ они не могутъ этого дѣлать, а если кто осмѣлится это сдѣлать, пусть почитается чуждымъ обществу христіанъ и предается анаемѣ, какъ нарушитель отеческихъ постановленій и царскихъ законовъ. Вышеупомянутый царь Левъ (86), взявшій, какъ сказано выше, противозаконно и дерзко

²²⁷⁾ Здѣсь К. Б. вѣроятно хочетъ сказать, что Константинъ Великій выросъ въ Британіи и Галліи съ такихъ лѣтъ, что многіе думали, что онъ тамъ и родился. К. Б. въ „Фемахъ“ самъ указываетъ на Нишъ, кою родину Константина Великаго (II, 9), почему предположить здѣсь противорѣчіе трудно, хотя далеко не невозможно. Византія, символомъ которой у К. Б. является Константинъ Великій, дѣйствительно очень рано оцѣнила значеніе Франковъ, какъ единственныхъ неаріанъ изъ Германцевъ и съ конца V вѣка сдѣлала ихъ своимъ покорнымъ орудіемъ для завѣтной цѣли—возстановленія имперіи Константина Великаго. Хлодвигъ и его пріемники являются, какъ это видно изъ Григорія Турскаго, вовсе не самостоятельными силами, а пѣшками византійской политики, и ихъ исторія можетъ быть понятна только въ связи съ византійской. Вопросъ этотъ прекрасно выясненъ въ сочиненіи Гаскэ: *Études byzantines: l'Empire byzantin et la monarchie franque*. Paris. 1888 См. также мое сочиненіе: „Византія и средневѣковая Западъ“. (1891. г.).

²²⁸⁾ Быть можетъ К. Б. подразумѣваетъ здѣсь легенду о происхожденіи Франковъ отъ Троянъ, почитавшихся предками и Римлянъ. Впрочемъ и родъ Карла Великаго прямо отъ Константина Великаго (Боршъ, *Ист. всеоб. лит.* т. II, стр. 234).

вѣнецъ изъ церкви вопреки мнѣнію патріарха, надѣвшій (его) и скоро понесшій наказаніе, достойное злого его дѣянія, осмѣлился оставить безъ вниманія и счесть ни во что и это постановленіе этого святаго царя, которое, какъ уже сказано, тотъ выставилъ писаннымъ на св. престолѣ и, разъ поставивъ себя внѣ божьяго страха и его заповѣдей, вступилъ въ родство съ каганомъ Козаръ и взялъ въ жены его дочь и черезъ это навлекъ большой позоръ на государство Ромеевъ и на себя, какъ нарушившій праотческія запрещенія и поставившій ихъ ни во что. Кромѣ того онъ былъ не православный христіанинъ, а еретикъ-неоноборецъ. Ради этихъ его незаконныхъ и нечестивыхъ дѣлъ онъ постоянно оглашается въ церкви божьей и анаемствуется, какъ нарушитель и искажитель постановленій Бога и св. Константина Великаго. Какъ же могутъ допускаться браки у христіанъ съ невѣрными когда это запрещаетъ законъ и церковь вся считаетъ это недозволеннымъ и стоящимъ внѣ христіанскаго обычая? Или кто изъ разсудительныхъ, благородныхъ и мудрыхъ царей Ромеевъ допускалъ это? Если же кто будетъ возражать, что господинъ царь Романъ породнился съ Болгарами и собственную свою (87) внучку отдалъ за господина Петра Болгарскаго, то надо отвѣчать, что господинъ царь Романъ былъ узурпаторъ³²⁹⁾ и безграмотный человекъ, ненавшій вышеупомянутыхъ царскихъ постановленій, ни чтимыхъ съ древности у Ромеевъ обычаевъ и не слѣдовавшій имъ, а также не изъ царскаго или благороднаго рода и поэтому дѣлавшій многое дерзко и самовольно и не слушаясь ни запрещеній церкви, ни объявленій и постановленій Константина Великаго; но изъ дерзкаго и невѣдущаго добра самолюбія, не желавшій слѣдовать приличному и хорошему и соблюдать преданія отцовъ, осмѣлился это сдѣлать. Онъ могъ поставить на видъ лишь то оправданіе, что черезъ это дѣло возвращено такое множество плѣнныхъ христіанъ и что Болгары единовѣрные намъ христіане, а также то, что выдаваемая дочь не самодержца и законнаго царя, но третьяго и послѣдняго и еще подручнаго, ни въ чемъ не касающагося дѣла государства; но не имѣло значенія ни то, въ далекомъ ли, близкомъ ли родствѣ съ царскимъ родомъ была она, ни (то, что поводомъ къ этому служила общественная) польза, ни то, что она была дочь послѣдняго (царя) и почти безвластнаго: такъ какъ онъ внѣ канона, церковнаго преданія и постановленія и приказа царя св.

³²⁹⁾ Такъ я вслѣдъ за Гиббономъ (VI стр. 220) перевожу здѣсь „ιδιώτης“. Тутъ впервые К. употребляетъ его въ значеніи болѣе близкомъ къ современному, а не къ древнему, какъ это сдѣлано немного выше (стр. 85 Вол.).

Константина Великаго совершилъ это, то и при жизни (еще) названный господинъ Романъ много былъ поносимъ (88), оклеветанъ и ненавидимъ сенатскимъ собраніемъ, всѣмъ народомъ и самою церковью, такъ что ненависть наконецъ обнаружилась, и послѣ смерти онъ такимъ же родомъ поносится и порицается и осуждается (за то), что онъ предпринялъ дѣло недостойное и неприличное для благороднаго государства Ромеевъ. Такъ какъ каждый народъ имѣетъ различные обычаи и несходные законы и привычки, то слѣдуетъ крѣпко держаться своихъ преданій и дѣлательно исполнять установившіеся у известнаго народа обычаи общежителства. Какъ каждое животное имѣетъ общеніе только съ тѣми, которые принадлежать къ одному и тому же роду, такъ и людямъ приличествуетъ заключать браки не съ иноплеменниками и разноязычными, а съ принадлежащими къ одному и тому же племени и языку³²⁰). При такомъ условіи обыкновенно бываетъ постоянное согласіе и дружественное общеніе или сожителство; разные же нравы и различіе въ законахъ обыкновенно скорѣе порождаютъ непріязни, и столкновенія и ненависть, что производитъ вражду и раздоры вмѣсто дружбы и общенія. И государи, которые желаютъ царствовать по законамъ, должны слѣдовать примѣру не тѣхъ, которые по своему невѣжеству или заносчивости обнаруживаютъ въ дѣйствіяхъ недостатокъ такта, но тѣхъ, которые царствовали, соблюдая законы и правду, совершали похвальные дѣянія, давъ собою прекрасный образецъ подражанія, и на основаніи ихъ пытаются и самому направлять все, имъ совершаемое, такъ какъ (89) конецъ, наступившій вслѣдствіе такихъ самовольныхъ дѣлъ его — я говорю о господинѣ Романѣ — достаточно къ благоразумію указаніе для желающаго дѣлать злыя дѣла, подобныя его (дѣламъ).

Надо вмѣстѣ съ другимъ и то знать тебѣ, сильно-любимый сынъ, знаніе чего можетъ быть тебѣ въ помощь, и показать (тебя) достойнымъ удивленія. Это касается другихъ различныхъ народовъ, ихъ родословныхъ, образа жизни, положенія и климата занимаемой ими земли, ея границъ и протяженія, какъ далѣе будетъ говоритья.

ГЛАВА 14-я.

О генеологіи Магомета.

[Безбожный и нечестивый Магометъ, котораго Сарацины называютъ своимъ пророкомъ, происходитъ отъ родовитѣйшаго колѣна

³²⁰) Тутъ слышится какъ бы отголосокъ пеззіи аристократа Теогиаса (изъ Мегары).

Измаила, сына Авраама. Потому что Зиваръ ³²¹⁾, потомокъ Измаила, признается отцомъ ихъ всѣхъ. Онъ родилъ двухъ сыновей: Мундара и Равію ³²²⁾. Мундаръ родилъ: Кусара, Кайса, Омима, Асанда и нѣкоторыхъ другихъ, неизвѣстныхъ по именамъ, которые, получивъ по жребію Мадіанитскую пустыню, кочевали, живя въ шатрахъ. Есть живущіе и болѣе глубоко ³²³⁾, чѣмъ они, но не изъ ихъ колѣна, а отъ Іектана, такъ называемые (90) Гомериты ³²⁴⁾ или Аманиты. Рассказываютъ же такъ. Когда Магометъ былъ бѣденъ и сирота, у него явилась мысль наизъяться къ одной богатой и родственной ему женщинѣ Хадигѣ, чтобы быть погонщикомъ верблюдовъ и повѣреннымъ ея въ дѣлахъ съ иноземцами въ Египтѣ и Палестинѣ. Затѣмъ, немного времени спустя, ставъ смѣлѣе и войдя въ расположеніе къ женщинѣ, которая была вдовой, онъ женился на ней. Посѣщая Палестину и сталкиваясь съ іудеями и христіанами, онъ усвоилъ кое что изъ (ихъ) ученія и писаній. Такъ какъ онъ страдалъ падучей болѣзнью, то жена его, знатная и богатая, чрезвычайно горевала о томъ, что вышла за человѣка не только бѣднаго, но и припадочнаго. Онъ же утѣшалъ и говорилъ: „Я вижу страшное явленіе ангела Гавріила и, не перенося его лицезрѣнія, пугаюсь и падаю!“ Ему повѣрили, когда о томъ же лжесвидѣтельствовавъ нѣкій Аріанъ, ложно называвшій себя монахомъ, изъ гнуснаго расчета. Введенная такимъ образомъ въ заблужденіе, женщина стала рассказывать и другимъ соплеменнымъ женщинамъ, что онъ пророкъ, и эта наглая ложь дошла до самого начальника племени, именемъ Абубекра (*Βουβάρης*). Когда же жена умерла, оставивъ его своимъ наслѣдникомъ, онъ сдѣлался знатнымъ и очень надменнымъ, и его нечестивое и еретическое заблужденіе охватило область Ятриба (*Λιθρίβου*). Онъ училъ, безумный и обманщикъ, ему повиновавшихся, что убивающій врага (91) или убитый врагомъ входитъ въ рай, и болталъ многое другое въ такомъ родѣ.

Они молятся и на звѣзду Венеру, которую называютъ „Куваръ“ и въ молитвѣ своей возглашаютъ: „Алла уа Куваръ“, что значитъ: „Богъ и Афродита“. Бога они именуютъ Алла, „уа“ у нихъ есть союзъ „и“, а словомъ „Куваръ“ называютъ ту звѣзду и говорятъ такъ: „Алла уа Куваръ“] ³²⁵⁾.

³²¹⁾ „Зиваръ“ у Георг. Амартола.

³²²⁾ „Равію“ у Георг. Ам.

³²³⁾ Т. е. далѣе въ глубь пустыни.

³²⁴⁾ Правильнѣе: Гимьариты.

³²⁵⁾ Почти безъ измѣненія списано изъ Георгія Амартола: περί τοῦ ἀρχη-

ГЛАВА 15-я.

О родѣ Фатимидовъ.

Должно знать, что Фатима была дочь Магомета, и отъ нея происходятъ Фатимиды, а не отъ Фатема, Ливійской земли. Но они живутъ въ сѣверу отъ Мекки, за гробомъ Магомета. Они арабское племя, чрезвычайно закаленное въ войнахъ и битвахъ. Потому что съ этимъ племенемъ ходилъ на войну Магометъ и опустошилъ и покорилъ много города и земли. Они мужественны и воинственны, такъ что если въ войскѣ есть (ихъ) до тысячи, то это войско неодолимо и непобѣдимо. Они ѣздятъ не на коняхъ а на верблюдахъ. Въ военное время они не носятъ панцырей или латы, а плащи внакидку. Конья у нихъ длинныя, щиты въ человѣческой ростъ и огромныя деревянные луки, которыхъ иныя люди не могутъ и натягивать. (92).

ГЛАВА 16-я.

Изъ канона, составленнаго Стефаномъ математикомъ о выходѣ Саракиновъ, въ какой годъ отъ с. м. они появились, и кто тогда былъ императоромъ Ромеевъ.

Саракины вышли въ третій день сентября, 10-го индикта, въ двѣнадцатый годъ (правленія) Ираклія, въ 6130 году отъ с. м.³³⁶) Геджра (τὸ Γεδγάτιν) самихъ Саракиновъ было третьяго сентября въ четвергъ. Въ то время главнымъ вождемъ Арабовъ былъ Муаметъ, котораго Арабы называютъ Магометомъ. Онъ былъ у нихъ и пророкомъ и властвовалъ надъ Аравією девять лѣтъ³³⁷).

Г Л А В А 17-я.

Изъ хроникъ блаженнаго Теофана³³⁸).

[Въ этомъ году, т. е. въ 6139, умеръ Магометъ, главный вождь и лжепророкъ Саракиновъ, оставивъ вмѣсто себя своего родствен-

γὸν τῶν Σαρακηνῶν Μαομεθ τοῦ καὶ Μουχομετ. ССXXXV, отд. 1—5, 13; а тотъ въ овою очередь, писалъ отчасти по Теофану (стр. 333 и 334 Боора; см. ниже гл. 17) или по общему съ нимъ источнику. См. прилож. „О молитвѣ Арабовъ“.

³³⁶) 622 г., бѣгство Магомета изъ Мекки въ Медину.

³³⁷) По Кедрину и Льву Грамм. было имъ предсказано 309 господства (или 336) и 56 лѣтъ анархіи (до 979 или 991. Муральтъ, стр. 277).

³³⁸) Цѣликомъ почти стр. 313 и 314 Боора.

ника: Абу-Бекра (Ἀβουβαχάρων), или Вутактора. Заблуждавшіеся Евреи при началѣ его появленія приняли его за ожидаемаго ими Христа, такъ что нѣкоторые изъ ихъ знатныхъ пошли къ нему, приняли его ученіе, оставивши (ученіе) боговидца Моисея. Но когда они увидѣли, что онъ ѣстъ верблюжину³³⁹), то узнали, что онъ не тотъ, кѣмъ они его считали. Они внушили ему ненависть къ христіанамъ (93) и были вмѣстѣ съ нимъ. Они то и научили его принять нѣкоторые пункты ихъ закона, обрѣзаніе и другое кое-что, что соблюдаютъ Сарацины. Первый за нимъ послѣдовалъ и объявилъ его пророкомъ Абу-Бекръ, почему тотъ и оставилъ его преемникомъ (себѣ). Ересь его возобладала въ областяхъ Ятриба, сначала скрыто десять лѣтъ, потомъ въ войнѣ также 10 лѣтъ и наконецъ открыто девять лѣтъ. Онъ училъ своихъ послѣдователей, что убивающій врага или убиваемый врагомъ невозбранно входитъ въ рай. Онъ проповѣдывалъ о раѣ плотской ѣды, питья и женскихъ ласкъ, въ которомъ текутъ рѣки вина, меду и молока, невообразимый видъ женщинъ, не обыкновенныхъ, а другихъ, говорилъ о долговременномъ наслажденіи и полномъ удовольствіи и другія такіа же распутства и глупости. (Училъ также) соблазновать другъ другу и помогать обиженнымъ]³⁴⁰).

Г Л А В А 18-я.

Второй вождь Арабовъ Абу-Бекръ, 3 года.

[Этотъ Абу-Бекръ первый завладѣлъ городомъ Газою и всею его окрестностью. Умеръ этотъ Абу-Бекръ, пробывши эмиромъ три

³³⁹) Запрещено Второзав. XIV, 7.

³⁴⁰) Интересно сравнить съ этииъ свѣдѣнія Битайцевъ о Магометѣ. „Когда Дашинскій владѣтель мало по малу усилился, то объявилъ войну Фолнии (Византіи). Фолнискій государь заключилъ миръ, обязавшись быть въ зависимости отъ Дашн. Тамъ жители черны и мужественны... При династіи Суй въ срединѣ правленія Да—ѣ, 610, одинъ житель изъ Босы пасъ скотъ, рассыпавшійся по горамъ Медина (Медины). Звѣрь сказалъ ему: „На западной сторонѣ горъ въ третьей пещерѣ есть острое оружіе и черный камень съ подписью бѣлыми буквами: получившій будетъ царствовать“. Пошелъ осмотрѣть и оказалось, какъ сказано. Онъ утвердился на западныхъ предѣлахъ, объявилъ себя государемъ, перенесъ черный камень и берегъ его, какъ драгоценность. Мѣстные жители пошли съ оружіемъ на него, но возвратились съ великою потерей. Онъ, усилившись снѣмъ образомъ, покорилъ Босы и разбилъ Фолннѣ“. (Акинеа, Собраніе свѣдѣній о народахъ, обитавшихъ въ Средней Азіи. Часть II, стр. 269—271). Тамъ же находимъ отличное описаніе Аравіи и ея жителей.

года, и власть перешла къ Омару, и онъ владѣлъ Арабами 12 лѣтъ] ³⁴¹⁾ (94).

Г Л А В А 19-я.

Третій вождь Арабовъ, Омаръ.

[Этотъ Омаръ пошелъ войной на Палестину и, засѣвши въ ней, осаждалъ Иерусалимъ два года и взялъ его хитростью. Потому что Иерусалимскій епископъ Софроній, пылая божественнымъ рвеніемъ и отличаясь прозорливостью, получилъ отъ него ручательство ³⁴²⁾ за церкви всей Палестины, что онѣ останутся нерушимыми и неограбленными. Видя это, Софроній сказалъ: „Истинно это мерзость и запустѣніе на мѣстѣ святѣ, предсказанное пророкомъ Давидомъ“. Онъ искалъ храмъ Іудеевъ, построенный Соломономъ, чтобы сдѣлать его мѣстомъ своего нечестія; такъ остается и до сихъ поръ] ³⁴³⁾.

Г Л А В А 20-я.

Четвертый вождь Арабовъ Османъ (Οὐθμάν).

[Этотъ завладѣлъ посредствомъ войны Африкой и вернулся, наложивъ дань на Афровъ. Его полководецъ Моавія разрушилъ колоссъ Родосскій и опустошилъ островъ Кипръ и всѣ его города ³⁴⁴⁾. Онъ взялъ и островъ Арадъ и сжегъ городъ его и сдѣлалъ островъ безлюднымъ до настоящаго времени. По покореніи острова Родоса онъ сломалъ его колоссъ послѣ тысячи трехсотъ шестидесяти лѣтъ со дня (95) сооруженія. Его нѣкій купецъ іудей изъ Эдессы купилъ и навьючилъ его мѣдью девятьсотъ верблюдомъ. Этотъ Моавія ходилъ войной и на Константинополь] ³⁴⁵⁾ и опустошилъ Ефесъ, Галикарнасъ, Смирну и другіе города Іоніи. Онъ былъ и пятымъ вождемъ Арабовъ по смерти Османа въ теченіе двадцати четырехъ лѣтъ.

³⁴¹⁾ Теофанъ, стр. 336 съ небольшимъ измѣненіемъ.

³⁴²⁾ См. моего „Ираклія“, стр. 151.

³⁴³⁾ Изъ Теофана, стр. 339 съ небольшимъ сокращеніемъ и перестановкой послѣднихъ предложеній.

³⁴⁴⁾ Ср. Темы II, 15.

³⁴⁵⁾ Отрывки изъ Теофана, стр. 343 и слѣд.

Г Л А В А 21-я.

Изъ хроники Теофана. Годъ отъ с. м. 6171.

Должно знать, что не задолго до смерти Моавія, пятаго вождя Арабовъ, [Мардаиты вступили въ Ливанъ, владѣли (пространствомъ) отъ Черной горы до св. Гроба и захватили всѣ тѣснины Ливана. Многіе рабы и туземцы перебѣжали къ нимъ, такъ что въ короткое время число ихъ дошло до многихъ тысячъ. Узнавши это, Моавія и его совѣтники сильно испугались. Онъ отправилъ пословъ къ самодержцу Константину, прося мира. По этой причинѣ царь Константинъ, православный (сынъ) Погоната, послалъ Іоанна, по прозванію Пицикавда. Когда тотъ прибылъ въ Сирію, Моавія принялъ его съ большою честью, и сговорились съ обѣихъ сторонъ написать мирный договоръ съ клятвой (съ обязательствомъ) доставлять ежегодную дань Агарянь императору Ромеевъ: золота (96) три тысячи, плѣнныхъ восемьсотъ и породистыхъ лошадей пятьдесятъ]³⁴⁶). Тогда раздѣлена была Арабская держава на двѣ части, (изъ коихъ) одной—Ятрибомъ правилъ Али, а Египтомъ, Палестиной и Дамаскомъ правилъ Моавія. Жители же Ятриба вмѣстѣ съ сыновьями Али пошли войной на Моавію; Моавія же съ своей стороны вооружился противъ нихъ и далъ сраженіе у рѣки Евфрата. Войско Али было побѣждено, и Моавія овладѣлъ Ятрибомъ и всею областью Сиріи. Родъ его владѣлъ 70 лѣтъ.

[Послѣ него вышли изъ Персиды такъ называемые Маврофоры, владѣющіе до сихъ поръ, напали на родъ Моавія, одолѣли его и убили главу ихъ Маруама³⁴⁷). Нѣкоторые (сторонники) Моавія уцѣлѣли и вмѣстѣ съ однимъ изъ внуковъ Моавія были преслѣдуемы Маврофорами до Африки. Этотъ внукъ Моавія съ нѣкоторыми переправился въ Испанію]³⁴⁸) во дни Юстиніана Ринотмента, а не Погоната³⁴⁹). *Но объ этомъ наши историки не пишутъ.* Съ того

³⁴⁶) Теофанъ, стр. 355 почти безъ измѣненій.

³⁴⁷) Очевидно тутъ идетъ рѣчь о сверженіи Омайядовъ Абассидами въ 750 году (битва при р. Забѣ).

³⁴⁸) Сокращено изъ Теоф., стр. 424—426.

³⁴⁹) У Теофана это переселеніе помѣщено въ главѣ 8 правленіи Константина Копронима. Абдеррахманъ засѣлъ въ Испаніи въ 756 году, а Погонатъ правилъ съ 668 по 685, Юстиніанъ же Ринотметъ съ 685—695. Слѣдовательно К. Б. ошибся. Впрочемъ не смѣшалъ ли онъ Копронима съ Погонатомъ, а по-

времени какъ Римъ былъ взятъ Готами, дѣла Римлянъ стали приходить въ упадокъ, и ни одинъ изъ историковъ не упоминалъ объ Испаніи или о родѣ Моавіи (97). Исторія же блаженнаго Теофана содержитъ слѣдующее ³⁵⁰). [Умеръ Моавіи, вождь Сарациновъ, бывший полководцемъ 26 лѣтъ, эмиромъ 24 года, и сынъ его Іезидъ правилъ Арабами шесть лѣтъ. Послѣ его смерти Арабы Ятриба взбунтовались и выбрали себѣ предводителемъ Абдела (Ἀβδελάν), сына Зубера. Услыхавъ про это, Агаряне, живущіе въ Финикии, Палестинѣ и Дамаскѣ, пришли къ Гасану (Οὐσαν), эмиру Палестины, и выбрали и поставили вождемъ Маруана, который правилъ 9 мѣсяцевъ. Когда же онъ умеръ, Авимелехъ, его сынъ, наследовалъ власть и правилъ 22 года и 6 мѣсяцевъ, и захватилъ тирановъ и Авдела, сына и преемника Зубера. Въ это время умеръ царь Константинъ, сынъ Пагогата, правившій государствомъ Ромеевъ 17 лѣтъ и вмѣсто него началъ царствовать сынъ его Юстиніанъ] ³⁵¹). Должно знать, что вождь Арабовъ Моавіи, пятый послѣ Магомета правитель Арабовъ, происходилъ не изъ рода Магомета, а изъ другого колѣна. Впервые онъ былъ возведенъ въ полководцы и адмиралы Османомъ, вождемъ Арабовъ. Онъ былъ посланъ противъ государства Ромеевъ съ большою силою и 1,200 палубными судами (98) и дошелъ до острова Родоса и оттуда съ оружіемъ прошелъ до Константинополя и провелъ тамъ довольно времени, лѣтъ 7; но удалился безъ успѣха, опустошивъ все вокругъ Византіи. Прийдя же на островъ Родосъ, онъ сломалъ колоссъ, тамъ стоявшій. Это была мѣдная статуя (бога) солнца, позолоченная съ головы до ногъ, имѣвшая 80 локтей вышины и соотвѣтственную ширину, о чемъ гласитъ надпись, вырѣзанная при основаніи его ногъ:

„Родосскаго колосса въ восемь-десять
Локтей сдѣлалъ Лахисъ Линдіецъ“.

Его мѣдъ онъ взялъ и перевезъ въ Сирію и выставилъ на продажу желающему. Купилъ ее еврей... ³⁵²) изъ Эмесы, навьючившій

слѣдняго Омайяда съ ему сомненіемъ современниковъ послѣдняго (см. ниже гл. 22)?

³⁵⁰) Подчеркнутая фраза, какъ это ясно изъ слѣдующаго, подразумеваетъ, очевидно, писателей *латинскихъ* въ противоположность греческимъ.

³⁵¹) Теофанъ, стр. 360 и 361, съ измѣненіемъ.

³⁵²) Пропускъ. Быть можетъ „купецъ по прозванію“, какъ выше въ гл. 20.

(ею) отъ моря 980 верблюдомъ³⁵³). По смерти Османа власть надъ Арабами перешла къ Моавіи, и онъ владѣлъ Св. Градомъ и областью Палестины, Дамаскомъ, Антіохіей и всѣми городами Египта. Алимъ же, зять Магомета по дочери его именемъ Фатимѣ, владѣлъ Ятрибомъ и всей каменистой Аравіей. Въ это то время вступили другъ съ другомъ въ борьбу Алимъ и Моавія изъ за того, (99) кому изъ нихъ двухъ владѣть всей Сиріей. Встрѣтившись у рѣки Евфрата они вступили другъ съ другомъ въ жестокую борьбу. Когда битва разгорѣлась и много людей попадало съ обѣихъ сторонъ, множество Агарянъ какъ съ той, такъ и съ другой стороны закричали: „Чего ради мы убиваемъ и насъ убиваютъ, и родъ нашъ исчезаетъ изъ человѣческой жизни? Пусть сойдутся два старика съ обѣихъ сторонъ, и тотъ, кого они выберутъ, пусть будетъ властвовать!“ Алимъ и Моавія согласились съ рѣчами ихъ и, снявши съ рукъ перстни, дали ихъ двумъ старикамъ, что служить у Агарянъ признакомъ власти. Они передали (такимъ образомъ) свою власть на усмотрѣніе двумъ старцамъ и поклялись, что тотъ, кого выберутъ старики, будетъ господиномъ и вождемъ Саракимовъ. Оба старца вышли на середину поля битвы между двумя сторонами и стали въ срединѣ между лагерями другъ противъ друга. Старецъ отъ Алима считался Саракимами благочестивымъ, изъ числа такъ называемыхъ „кади“ (καδῆς), т. е. вѣрныхъ и освященныхъ; старецъ же Моавіи былъ благочестивъ только наружно, а въ остальномъ хитеръ и дерзокъ и коварствомъ превосходилъ всѣхъ людей. Старецъ Моавіи сказалъ старцу Алима. „Скажи ты первый мнѣшніе (100), какъ умный, благочестивый и много меня старшій“. Старецъ Алима отвѣчалъ: „Я отстранилъ отъ власти Алима, снявши съ его руки перстень и надѣвши на свой палецъ, такъ снимаю его перстень и съ своего пальца, отстраняя его и отъ его власти“. Старецъ Моавіи въ свою очередь отвѣчалъ: „Я вручилъ Моавіи власть, когда надѣлъ его перстень на свой палецъ; я надѣваю перстень Моавіи на его палецъ“. Тогда они разошлись. Моавія получилъ власть надъ Сиріей, такъ какъ всѣ эмиры поклялись между собою, что послѣдуютъ рѣшенію, поставленному старцами. Алимъ же, забравши свой народъ, удалился въ область Ятриба со всей своей родней и тамъ скончался. По смерти Алима сыновья его, презрѣвши рѣшеніе отца своего, возстали противъ Моавіи и начали съ нимъ жестокую войну, но побѣжденные бѣжали отъ его лица, и Моавія, пославши (противъ

³⁵³) Выше въ гл. 20 ровно 900. Отъ колосса въ то время стояли одинъ ноги.

нихъ), всѣхъ ихъ убилъ. Съ того времени вся держава Арабовъ перешла во власть Моавіи. Этотъ Моавіи былъ потомкомъ Софьяна (Σοφία), а потомокъ Моавіи—Мослема (Μόσλημης), ходившій войной на Константинополь, по просьбѣ котораго выстроена Саракинская (101) мечеть въ царской преторіи ³⁵⁴). Онъ не былъ вождемъ Арабовъ, а вождемъ Саракиновъ былъ тогда Сулейманъ, а Маслема былъ полководцемъ. Сулейманъ подошелъ съ своимъ флотомъ къ Константинополю, а Мослема—съ сухопутной арміей, и у Лампсака онъ перешелъ въ область Фракіи, ведя за собою 80,000 войска. Но по божьему промыслу флотъ Сулеймана и сухопутное войско Мослемы были со стыдомъ прогнаны, побѣжденные и разбитые царскими войсками. И наше государство долгое время наслаждалось миромъ, благодаря заступничеству и покровительству Владычицы Нашей Богородицы и Приснодѣвы Маріи за этотъ городъ: ея непорочнаго и святого лика самъ Сулейманъ испугался и смутился, и свалился съ лошади ³⁵⁵).

ГЛАВА 22-я.

Изъ хронографа блаженнаго Теофана о томъ же: о Моавіи и его родѣ, какъ онъ перешелъ въ Испанію. Царь Ромеевъ Юстиніанъ ³⁵⁶) Ринотметъ.

[Таково начало его правленія. А послѣ этого онъ былъ свергнутъ Леонтіемъ и опять вступилъ, свергнувъ Леонтія и Апсимара, и ихъ обоихъ (102) съ триумфомъ привелъ въ ипподромъ и убилъ ³⁵⁷).

Въ томъ же году Авимелехъ посылаетъ къ Юстиніану утвердить миръ съ условіемъ, чтобы императоръ успокоилъ отрядъ Мардаитовъ на Ливанѣ и прекратилъ ихъ набѣги. (За это) Авимелехъ обязывался давать Ромеямъ ежегодно тысячу номязмъ, одного породистаго коня и одного раба эѳіопа, и подати съ Кипра, Арменіи и Иверіи должны быть общими ³⁵⁸). Царь послалъ магистріана Павла къ Авимелеху утвер-

³⁵⁴) Неизвѣстно, почему К. Б. здѣсь снова, хотя и подробнѣе, говорить о тѣхъ же событіяхъ, о которыхъ приводилъ выписки изъ Теофана въ гл. 20, а также онъ самъ говорилъ и въ началѣ настоящей главы. Это напоминаетъ повтореніе въ 29 и 30 гл.

³⁵⁵) Теоф., стр. 386 и 395 изслѣд. (717 годъ).

³⁵⁶) Въ текстѣ по ошибкѣ: „Ιουστινός“.

³⁵⁷) Теофанъ, стр. 361, съ шажьненіемъ.

³⁵⁸) Т. е. дѣлятся пополамъ.

дить договоръ, и была составлена утвердительная запись съ засвидѣтельствованіями, и магистріонъ вернулся съ почетомъ. И царь послалъ выселить 12000 Мардаитовъ, (но) этимъ ослабилъ область Ромеевъ. Потому что всѣ нынѣ занимаемыя Арабами мѣста въ акрополяхъ отъ Мопсуестія до 4-й Арменіи оказались ослабленными и обезлюдненными, черезъ выселеніе Мардаитовъ, вслѣдствіе чего Романія терпитъ до сихъ поръ со стороны Арабовъ всевозможныя бѣдствія³⁵⁹). Въ этомъ же году императоръ вступилъ въ Арменію и захватилъ тамъ Мардаитовъ Ливана, разрушивъ мѣдную стѣну. Онъ уничтожилъ также утвержденный мирный договоръ съ Болгарами, нарушивши мудро поставленныя его отцомъ условія³⁶⁰). Еще подъ властью Авимелеха выступили (103) Арабы противъ Африки, овладѣли ею и поставили въ ней гарнизоны изъ своего войска³⁶¹). Въ это время Леонтія правилъ государствомъ Ромеевъ, свергнувши Юстиніана и сославши его въ Херсонъ³⁶²). Когда же держалъ скипетръ Ромеевъ Апсимаръ Тиверій, согнавшій Леонтія съ царства, умеръ вождь Арабовъ Авимелехъ и правилъ сынъ³⁶³) его Валидъ въ теченіе девяти лѣтъ].

Въ томъ же году снова вернулся на царство Юстиніанъ и управлялъ теперь легкомысленно и небрежно, а всю Африку подчинили себѣ Агаряне. Тогда внукъ Моавіи съ незначительнымъ количествомъ людей переправился въ Испанію и, собравши всѣхъ изъ своего рода, овладѣлъ Испаніей до настоящаго времени, почему и живущіе въ Испаніи Агаряне до сихъ поръ называются Моавитами³⁶⁴). Ихъ потомки—и Агаряне, живущіе на островѣ Критѣ. Ибо, когда Михаилъ Травль (косноязычный) владѣлъ царствомъ Ромеевъ, и мятежъ Ѳомы продолжался около трехъ лѣтъ, воспользовавшись тѣмъ, что царю некогда было изъ за этого дѣла, живущіе въ Испаніи Агаряне, соорудивши значительный флотъ, начиная съ Сикеліи опустошили всѣ Киклады. Когда они явились на Критъ, то нашли его удобнымъ (104) и незашащеннымъ, овладѣли имъ безъ всякаго сопротивленія и боя и до сихъ поръ имъ владѣютъ³⁶⁵). Валиду наследуетъ Сулейманъ и править три года³⁶⁶). Тогда выступилъ въ походъ полководецъ Сулей-

³⁵⁹) Теофанъ, стр. 363.

³⁶⁰) Теофанъ, стр. 364.

³⁶¹) Теофанъ, стр. 370.

³⁶²) Теофанъ, стр. 368 и 369, сокращенно.

³⁶³) Теофанъ, стр. 370, 371 и 374; сокращенно.

³⁶⁴) См. выше гл. 21.

³⁶⁵) См. объ этомъ Прод. Георгія Амартола, стр. 697—699 (Мурельта).

³⁶⁶) Ср. Теофанъ, стр. 384.

мана Мослема сухимъ путемъ, а Омаръ моремъ, и божьею волею они со стыдомъ вернулись безъ успѣха ³⁶⁷). Сулейману наследуетъ Омаръ и править Арабами два года, а Омару—Езидъ, правившій 4 года ³⁶⁸). Ему наследуетъ Исамъ, правившій 19 лѣтъ, а по его смерти править Маруамъ 6 лѣтъ. По смерти же Маруама господиномъ государства Арабовъ дѣлается Абдалла и править 21 годъ. Послѣ его смерти становится вождемъ Арабовъ Мадій (Μαδίς) и владѣть 9 лѣтъ. По смерти его господиномъ Арабскаго государства дѣлается Ааронъ ³⁶⁹) и править 23 года. Въ то время, т. е. когда въ царствѣ Ромеевъ ³⁷⁰).... Ирина и Константинъ, т. е. отъ с. м. 6288 ³⁷¹). [Въ томъ же году умеръ вождь Арабовъ Ааронъ во внутрешней Персїи, называемой Хорасаномъ, и власть получилъ сынъ его, Магометъ, правившій недѣлятельно и неопытно. Противъ него возсталъ братъ его Абдалла, поднявшійся изъ (105) того же Хорасана съ отцовскими силами и былъ виновникомъ междоусобія. Съ того времени племена Сирїи, Египта и Ливїи, раздѣлившіяся на различныя государства, стали губить (свои) государства и себя, предаваться убійствамъ, грабежамъ и всевозможнымъ безуміямъ относительно своихъ, а также и подвластныхъ христіанъ. Тогда были опустошены и церкви св. Града Христа Бога, а также монастыри двухъ большихъ лавръ: свв. Харитона и Кириака и св. Саввы и остальные киновїи свв. Евѳимїи и Θεодосїи. Безобразія этой анархїи относительно самихъ ихъ и нашихъ продолжались 5 лѣтъ.] ³⁷²).

До сихъ поръ составилъ хронику объ Арабахъ во святыхъ Θεοφάνъ, построившій монастырь такъ называемаго „Большаго поля“, дядя по матери великаго, благочестиваго и христіанвѣйшаго императора Константина, сына мудраго и добраго царя Льва, внука блаженной памяти Василїа Македонянина, державшаго скиптръ царства Ромеевъ ³⁷³).

³⁶⁷) Θεοφάνъ, стр. 386—390.

³⁶⁸) Θεοφάνъ, стр. 401.

³⁶⁹) Гарулъ аль-Рашидъ.

³⁷⁰) Пропускъ; „правила“ или „держали скипетръ“.

³⁷¹) Ср. замѣтки Θεοφана въ разныхъ мѣстахъ на стр. 415—461.

³⁷²) Θεοφάνъ, стр. 484 цѣликомъ. Это произошло въ 809 г. (см. Пал. Сборн., вып. 11, стр. 69—71 и 128).

³⁷³) Такъ я понимаю это мѣсто вслѣдъ за Рамбо. Къ Θεοφану такая фраза относиться не можетъ.

ГЛАВА 23-я.

Объ Иверіи и Испаніи.

[Иверіи двѣ: одна у Столбовъ Иракла (106) отъ рѣки Ивира, ²⁷⁴⁾ о которой упоминаетъ Аполлодоръ ²⁷⁵⁾ во 2-й книгѣ „о землѣ“: „Въ Пиренеяхъ есть большая рѣка Ивиръ, текущая внутри“. Говорятъ, что она раздѣляется на многіе народы, о чемъ Геродоръ ²⁷⁶⁾ въ десятой книгѣ своей исторіи объ Ираклѣ (свидѣтельствуемъ) такъ: „Этотъ Иверійскій народъ, о которомъ я сказалъ, что онъ живетъ на берегу моря, дѣлится на роды съ (разными) именами, будучи однимъ народомъ. Первый, живущій на самомъ концѣ запада, называется Кинитами; отъ нихъ идущему къ сѣверу (встрѣчаются) Глиты, затѣмъ Тартисіи, затѣмъ Эльвисіи, затѣмъ Мастіины, затѣмъ Кальпіаны и наконецъ Роданъ. Антеидоръ же во 2-й книгѣ „Географіи“ говоритъ, что (она) дѣлится такъ: „Отъ Пиренейскихъ горъ до внутреннихъ частей Гадира (страна) носятъ однозначное имя Иверіи и Спаніи. Раздѣлена она Римлянами на двѣ провинціи..... простирающіяся отъ Пиренейскихъ горъ вся до Новаго Кархагена и источниковъ Ветіа ²⁷⁷⁾, а вторая провинція до Гадировъ и Лузитаніи“ ²⁷⁸⁾. Называется и Иверитись, Паревеній ²⁷⁹⁾ въ „Левкадіяхъ“: „поплыветъ у берега Иверитскаго“. Другая же Иверія (107) находится около Персіи ²⁸⁰⁾. Народъ—Ивиры,

²⁷⁴⁾ Нынѣ Эбро.

²⁷⁵⁾ Аполлодоръ, сынъ Асклепіада изъ Аоніи, жилъ около 140 г. Онъ оставилъ много сочиненій и въ томъ числѣ „Γῆς περίοδος“, хронографія, написанная ямбическимъ триметромъ. Но они почти все потеряны (кромя „Библиотеки“); сохранились лишь отрывки, собранные у Мюллера въ *Fragmenta historicorum graecorum*, I, 428 и слѣд.; этотъ отрывокъ-фрагментъ 111-й.

²⁷⁶⁾ Геродоръ изъ Иракліи въ Пантѣ, жилъ ранѣе Геродота и оставилъ *Ἰρακλῆα*, главный сборникъ сказаній объ Ираклѣ не менѣе какъ въ 17 книгахъ и *Ἀρχονάτοχα*. Отрывки у Мюллера, *Fragment. hist. graec.*, II, 27 и слѣд. Въ позднѣйшихъ цитатахъ иногда съ нимъ смѣшиваютъ грамматика временъ Калагулы того же имени.

²⁷⁷⁾ Нынѣ Гвадалкивиръ.

²⁷⁸⁾ Слѣдовательно 1-я—Тарраканская Испанія, а 2-я Бетика. До насъ этотъ отрывокъ не дошелъ, но, судя по заглавію, онъ находился въ первой или второй главѣ этого сочиненія.

²⁷⁹⁾ Рыторъ изъ Никеи, учитель Вергилія, по словамъ Свиды написавшій много поэмъ, которыя все, какъ и эти „Левкадіи“, до насъ не дошли.

²⁸⁰⁾ Т. е. Грузія,

какъ Шеры, Визеры. Діонисій ³⁸¹⁾ говорятъ: „У Столбовъ народъ великодушныхъ Ивировъ“ ³⁸²⁾, а Аристофанъ въ „Трифилитѣ“ „узнавши объ Ивирахъ древняго Аристарха“ и „Ивировъ, которыхъ предводители мнѣ помогаютъ въ бѣгу“. И Артеמידоръ во 2-й книгѣ Географіи: „Приморскіе Ивиры пользуются грамматикою Италийцевъ“. Отъ Ἰβήρος женскій родъ будетъ Ἰβήρις. Менандръ ³⁸³⁾ въ „Аспидѣ“ (говоритъ): „Эллинка, не Ивирика“ ³⁸⁴⁾; говорится и Ἰβηρικὸς: Діонисій: „Море, начинающееся у Ивириковъ“ ³⁸⁵⁾. Ивирия дѣлилась на двѣ части, а теперь на три, какъ (говоритъ) Маркіанъ ³⁸⁶⁾ въ ея Периплѣ: „Прежде Ивирия была раздѣлена Римлянами на двѣ части, а теперь на три: Бетику, Лузитанію и Тарраконнисию“. Отъ родительнаго падежа Ἰβήρος и именительный по Аполлонію, какъ τοῦ φύλακος отъ ἐ φύλακος. Въ производныхъ словахъ, говорятъ, именительный падежъ производится отъ родительнаго. Ἰδῶρ, двусложное, таково въ именительномъ падежѣ съ повышеиіемъ голоса, какъ въ простомъ видѣ, такъ и въ сложномъ. Простое μάρτυρ, μάρτυρος—ἐ μάρτυρος; χάρωψ, χάρωπος—ἐ χάρωπος „Χάρωποιο τ' ἀνακτορ“, Τρίζην, Τροίζηνος (108)—ἐ Τροίζηνος ὑἱὸς Τροίζηνοιο“; Ἰβήρ, Ἰβήρος—ἐ Ἰβήρος, отъ котораго у Квадрата въ 5-й книгѣ Римской Хиліады (дат.) Ἰβήροισι въ слѣдующемъ мѣстѣ: „когда воевали съ Лигурами и ивирийцами“. Тоже самое и Авронъ говоритъ въ производствѣхъ; и самъ Ивиръ называется бородастымъ въ „Малюкахъ“ Кратина. О томъ, что Ивиры пьютъ воду, говорится у Аэиней ³⁸⁷⁾ во второй книгѣ „Дейнософистовъ“ такъ: „Филархъ въ

³⁸¹⁾ См. выше прим. 169.

³⁸²⁾ Стихъ 282.

³⁸³⁾ Сынъ полководца Александра Діоннеа, род. въ 342 г. до Р. Х. и написалъ много комедій. Отрывки у Мейнке, Fragm. com. Graec. т. IV; это мѣсто 92.

³⁸⁴⁾ Гречанка не Грузинка.

³⁸⁵⁾ Стихъ 68.

³⁸⁶⁾ Географъ изъ Иракліи въ Сициліи, жилъ около 410 г. до Р. Х. Пользуясь самыми лучшими источниками отъ Гамнона до Силлакса и до Птолемея онъ написалъ: „Περίπλους τῆς ἑξω θαλάττης“ въ двухъ книгахъ. Другое его сочиненіе, заключающее въ себѣ описаніе береговъ Средиземнаго моря, извлеченіе изъ Артемидора (только отсюда и извѣстнаго) утрачено за исключеніемъ нѣкоторыхъ отрывковъ. Отрывки эти изданы въ 1-мъ томѣ Мюллера, Geographi gr. minores, 1855; это мѣсто Бн. II, 57 (стр. 544).

³⁸⁷⁾ Грамматикъ и софистъ изъ Навкрата въ Египтѣ, жилъ около 228 г. до Р. Х. сначала въ Александріи, потомъ въ Римѣ. Его трудъ: Δεικνσοφιστικαί (Софисты за столомъ) въ 15 книгахъ сохраненъ довольно полно однимъ визан-

седьмой книгѣ говорить, что всѣ Ивгры пьютъ воду, хотя бы они были и богатѣйшими людьми, такъ какъ они имѣютъ много серебра и золота. Всегда же они ѣдятъ разъ (въ день) изъ-за скряжничества и носятъ роскошныя одежды²⁸⁸).

ГЛАВА 24-я.

Объ Испаніи.

Откуда идетъ названіе Испаніи? Отъ гиганта, по имени Испана. Испаніи—двѣ провинціи Италиі: большая и малая. Объ этомъ упоминаетъ Хараксъ²⁸⁹) въ 10-й книгѣ „Хроника“: „Въ Малую Испанію, находящуюся вѣ, когда опять возстали Лузитаны, былъ посланъ Римлянами полководецъ Квинтъ“. Онъ же о двухъ: „Квинтъ, военачальникъ Римлянъ въ обѣихъ Испаніяхъ, побѣжденный Виріатомъ, заключилъ съ нимъ договоръ“. Называетъ (онъ) ее Ивирией въ 3-й книгѣ „Еллинизмъ“: „Испанію Еллины (109) сначала звали Ивирией, не зная имени всего народа, а только части, живущей у рѣки Ивира и называвшейся отъ нея, такъ всю ее называли. Послѣ же стали говорить, что она называется Паніей²⁹⁰).

ГЛАВА 25-я.

Изъ исторіи Св. Теофана Сигрианскаго.

[Въ этомъ году Валентиніанъ не только не могъ спасти Британію, Галлію и Испанію, но и западную Ливію, такъ называемую землю Афровъ²⁹¹), потерялъ по слѣдующей причинѣ. Были два полководца:

тѣмъ XI вѣка и важнѣе по массѣ (до 1,500) отрывковъ изъ древнихъ писателей (нѣтъ 15 книги). Изданіе Диндорфа 1827 и Мейнеке 1858; этого мѣста нѣтъ.

²⁸⁸) Вся глава цѣлкомъ изъ Стефана Византійскаго „Ἰβήρια δόο“.

²⁸⁹) Историкъ изъ Пергама во II в. по Р. Х., написалъ, по словамъ Свиды, 40 книгъ „Ἑλληνικῶν ἱστορίων“, иногда называемыхъ (какъ здѣсь) „Χρονικά“. Отрывки у Мюллера, Fg. hist. gr. III, 636 и слѣд., фраг. 36-й.

²⁹⁰) Эти двѣ главы, какъ уже сказано, по содержанію и источникамъ болѣе подходятъ на часть „Θεμ“, чѣмъ на часть этого сочиненія. Быть можетъ, онѣ и попали сюда по ошибкѣ. Такіе промахи, какъ описаніе страны *теперѣ* по источникамъ за нѣсколько вѣковъ, мы встрѣчаемъ лишь въ „Θεμαхъ“.

²⁹¹) Старое римское названіе Барбагеніи, извѣстное еще Энію Катону (Монзенъ, I, стр. 134).

Аэтіи и Вонифатіи, которыхъ Θεодосій по просьбѣ Валентиціана послалъ въ Римъ. Когда Вонифатій получилъ власть надъ западною Ливіей, Аэтіи изъ зависти началъ клеветать на него, что онъ желаетъ возмутиться и овладѣть Ливіей. Онъ говорилъ это Плакидіи, матери Валентиціана, а Вонифатію писалъ: „Не являйся по вызову, такъ какъ правящіе вслѣдствіе клеветы хотять тебя коварно схватить“. Получивши такое (письмо) и довѣривъ Аэтію, какъ искреннему другу, Вонифатій, будучи вызванъ, не пріѣхалъ. Тогда цари (110) сочли Аэтію благонадежѣйшимъ. Въ то время Готы и другіе многіе и многочисленныя народы жили въ гипперборейскихъ мѣстностяхъ до (самаго) Дуная. Изъ нихъ наиболѣе достойны упоминанія Готы, Гипеды и Вандилы, различающіеся только единственно по названіямъ, а ни чѣмъ либо другимъ и пользующіеся однимъ и тѣмъ же нарѣчіемъ; всѣ они принадлежатъ къ ереси Арія. Перейдя Дунай при Аркадіи и Гоноріи, они поселились въ землѣ Ромеевъ. Именно: Гипеды, изъ которыхъ, впоследствии выдѣлились Лонгиварды, и Авары (?) населили земли, прилежащія къ Сингидону и Сирмію. Визиготы (Ἰσχυροί) же, опустошивши съ Аларихомъ Римъ, переселились въ Галлію и тамъ основали владѣніе. Готы же, прежде бывшіе въ Панноніи, послѣ, на 19-мъ году правленія Θεодосія Младшаго населили округа Θρακίи съ его позволенія. И проживши во Θρακίи 58 лѣтъ, подъ начальствомъ Θεодориха, патрикія и консула, съ разрѣшенія Зинона овладѣли западнымъ владѣніемъ *Ливіи* ³³²). Вандилы же, соединившись съ Аланами и Германцами, теперь называемыми Франками, перейдя подъ начальствомъ Гогидаскла рѣку Рейнъ, поселились въ Испаніи, первой странѣ Европы (111) со стороны западнаго океана. Вонифатій же, опасаясь государей Ромеевъ, перешелъ изъ Ливіи въ Испанію и пришелъ къ Вандаламъ. Найдя Гагидискла умершимъ, а власть въ рукахъ сыновей его, Готеара и Гизериха, ихъ убѣдивши, онъ обѣщалъ имъ раздѣлить западную Ливію на три части, чтобы каждому изъ нихъ владѣть одной, а общими силами защищаться отъ всякаго врага (Поддавшись) на такія увѣщанія, Вандилы, перейдя проливъ, заняли Ливію отъ океана до Триполя и Кирены, а Визиготы, тронувшись изъ Галліи, завладѣли и Испаніей. Нѣкоторые римскіе сенаторы, друзья Вонифатія, открыли Плакидіи обманъ Аэтіи и показали ей и письмо Аэтіи къ Вонифатію, которое Вонифатій имъ переслалъ. Удивленная Плакидія

³³²) У К. Б. между ἐσπερίου βασιλείας стоитъ еще Λιβίας. Это явная вставка на основаніи частыхъ повтореній этого слова. У Теофана тутъ пробылъ, который Бооръ пополнилъ изъ К. Б., выкинувши вышеупомянутое Λιβίας.

ничего не сдѣлала Лэтию, а Ванифатію послала поощрительное письмо съ вѣтвями. По смерти Готеарія Гизерихъ сдѣлался самодержцемъ надъ Вандилами. Вонифатій же, получивши поощрительное письмо, выступилъ на Вандиловъ съ многочисленнымъ войскомъ, которое при- было къ нему, изъ Рима и Византіи подъ начальствомъ Аспара. Въ сраженіи римское войско было побѣждено Гизерихомъ. Такимъ обра- зомъ (112) Вонифатій съ Апасаромъ, явившись въ Римъ, снялъ съ себя подозрѣніе, открывши истину. Африка осталась подъ властью Ванди- ловъ. Въ это время живымъ попался въ плѣнь Гизериху Маркі- анъ, впоследствии императоръ, бывший тогда воиномъ, подвластнымъ Апасару] ³⁹²).

Должно знать, что во всей Сиріи, т. е. государствѣ Арабовъ, суть три амерумна, изъ коихъ одинъ сидитъ въ Багдадѣ и происхо- дитъ изъ рода Муамеа, или Мухумета, другой сидитъ въ Африкѣ и происходитъ изъ рода Алима и Фатимы, дочери Муамеа или Муху- мета, отъ которой и происходитъ имя Фатимитовъ, а третій сидитъ въ Испаніи и происходитъ изъ рода Моавіи. Должно знать, что въ началѣ, когда Саравины владѣли всей Сиріей, амерумнъ сидѣлъ въ Багдадѣ и владѣлъ всею Персією, Африкой, Египтомъ и Счастливой Аравіей и имѣлъ слѣдующіе большіе эмираты (*ἀμνηστίας*), т. е. стра- тегіи: первый эмиратъ Персію или Хорасанъ, второй эмиратъ Африку, третій эмиратъ Египетъ, четвертый эмиратъ Филистимъ или Рамле, пятый эмиратъ Дамаскъ, шестой эмиратъ Хемисъ (*Ἰέρμψ*) или Эмесса, седьмой эмиратъ Халецъ, восьмой эмиратъ (113) Антіохія, девятый эмиратъ Харанъ, десятый эмиратъ Еметъ, одиннадцатый эмиратъ Есиви, двѣнадцатый эмиратъ Мосулъ (*Μοῦσελ*), тринадцатый эмиратъ Ти- критъ. Когда же Африка отложила въ подѣ власти амерумна Баг- дадскаго, сдѣлалась самостоятельной и выбрала своего эмира, какъ и прежде было, стала первымъ эмиратомъ Персія, вторымъ Египетъ и по порядку другіе, какъ связано выше. Затѣмъ опять, когда амерумнъ въ Багдадѣ сдѣлался безсиленъ, стала самостоятельной Персія, или Хорасанъ, и выбрала своего эмира и назвала его амерумномъ; онъ носитъ на шеѣ коранъ на дощечкахъ на подобіе ожерелья. Онъ

³⁹²) Цѣлкомъ изъ Теофана, стр. 93—95 Боора. Теофанъ названъ Сиг- ріанскимъ, потому что онъ писалъ въ монастырѣ Полихроніи (гдѣ впоследствии жилъ одно время св. Меѳодій), а монастырь этотъ находился около города Ки- зика въ области Сигріанской, Опсикійской епархіи (Ѳемы I, 4; Будиловичъ, стр. 14). Этотъ отрывокъ самъ Теофанъ въ свою очередь списалъ у Прокопія (Ван- дальская война, кн. I, гл. 3-я, потомъ 2-я и конецъ 4-й).

говоритъ, что происходитъ отъ рода Алима. Эмиръ же Счастливой Арабіи, всегда находившійся подъ властью эмира Египта, самъ сдѣлался независимымъ и назвался амермумомъ; и онъ говоритъ, что происходитъ изъ рода Алима.

ГЛАВА 26-я.

Родословная славнаго короля Гуго.

Должно знать, что король Италіи Лотарь Великій, дѣдъ славнаго короля Гуго, происходитъ изъ рода Карла Великаго, о которомъ идетъ великая слава и ходять рассказы относительно его военной доблести. Этотъ Карль (114) былъ единодержавнымъ правителемъ всѣхъ королевствъ, правилъ же онъ въ Великой Франкіи. Въ его дни ни одинъ изъ другихъ правителей не смѣлъ называть себя королемъ, но всѣ были у него въ подчиненіи. Онъ, отправивши въ Палестину много денегъ и сокровищъ, воздвигъ много монастырей ³⁹⁴). Этотъ Лотарь, собравши свои войска, выступилъ въ походъ на Римъ, взялъ его войной и былъ вѣнчанъ тамошнимъ папою. Когда онъ возвращался въ свой удѣлъ, т. е. Папію, онъ пришелъ въ городъ Плаценцію (Placentia), отстоявшій отъ Папіи на 30 миль. Тамъ онъ скончался. Онъ имѣлъ сына именемъ Адельберта, который былъ женатъ на великой Бергѣ и имѣлъ отъ нея сына, вышеупомянутаго короля Гуго ³⁹⁵). По смерти Лотаря Великаго, Людовикъ, родственникъ Людовика изъ Великой Франкіи, явившись овладѣлъ Папіей ³⁹⁶), И, не будучи коронованнымъ, отправился затѣмъ въ Верону, городъ отстоящій отъ Папіи на 120 миль. Когда онъ явился туда, жители города вышли къ нему на встрѣчу и, побѣдивши, ослѣпили ³⁹⁷). Тогда получилъ власть Берен-

³⁹⁴) Ср. Эгнгардъ, Жизнь Карла, 16 и 27. Императоръ Запада (какъ недавно Наполеонъ), пользуясь ослабленіемъ Восточной имперіи, принялъ на себя роль покровителя Св. Земли и добился ключей отъ Гроба Господня. Последнее обстоятельство, въ связи съ побѣдами надъ Сарацинами въ Испаніи, породило даже легенду о походѣ Карла въ Св. Землю. (См. мое: „Византія и сръднѣвѣковой Западъ“). Начиная съ X вѣка византійское вліяніе стало опять всемогущимъ въ Палестинѣ до Брестовыхъ походовъ.

³⁹⁵) Б. Б. ошибается: не отецъ Гуго, а мать Берта была дочерью Лотаря II и внучкой Лотаря I, и Гуго происходилъ еще отъ ея перваго брака съ Теодобальдомъ. (Это замѣтилъ еще Рачвій, Осѣна, стр. 45 и 46).

³⁹⁶) Нынѣ Павія.

³⁹⁷) Людовикъ III Бургундскій Слѣпой, внукъ Людовика II, брата Лотаря II, былъ ослѣвленъ Беренгаромъ въ 905 г. (Литупранкъ, Воздаяніе, II, 41).

гарь (Βεργύριος), дѣдъ Беренгара теперешняго, и, вступивши въ Римъ, былъ коронованъ ³⁹⁸⁾. Послѣ этого многіе люди обратились съ просьбой къ Рудольфу Бургундскому ³⁹⁹⁾ (εἰς Βεργύριον ἔντι), говоря, „Прийди сюда, и мы отдадимъ тебѣ королевство и убьемъ Беренгара“. Опъ пришелъ изъ Бургундіи къ области Папіи. Половина народа осталась на сторонѣ Беренгара, остальные же перешли къ Рудольфу.

Въ первой битвѣ побѣдилъ Беренгаръ. Затѣмъ произошла вторая битва; Рудольфъ побѣдилъ, и войско Беренгара обратилось въ бѣгство. Оставшись одинъ, Беренгаръ притворился мертвымъ и упалъ въ середину убитыхъ, прикрывшись своею шкурою газели и оставивши наружу ногу. Одинъ же изъ солдатъ Рудольфа, подойдя къ нему, ударилъ его въ ногу копьемъ (μεναύλου), но онъ не пошевелился. Такъ какъ онъ не пошевелился, то тотъ его оставилъ, какъ уже мертваго, и войско Рудольфа не знало, что это Беренгаръ. Когда же окончилась битва, Беренгаръ всталъ, пошелъ во дворецъ одинъ, опять захватилъ власть, воевалъ съ Рудольфомъ и побѣдилъ его. Послѣ этого они помирились между собою и раздѣлили землю на двѣ части: одинъ взялъ одну часть, а другой—другую. Рудольфъ же былъ подъ волею и властью Беренгара. Послѣ этого пришли изъ Бургундіи три маркиза къ Папіи, выгнали владѣтелей и сами стали господствовать; это были: Гуго, сынъ Талиаферна, Бозо и Гуго, братъ Боза, вышеупомянутый благороднѣйшій король; онъ пришелъ съ достаточнымъ количествомъ людей (116). Узнавши объ этомъ, Беренгаръ приготовился и вышелъ имъ на встрѣчу сразиться, и, осадивъ ихъ, морилъ ихъ голодомъ. И велѣлъ онъ своему войску не убивать никого, а если кого захватятъ въ плѣнъ, то отпустить, отрѣзавши носъ и оба уха. Такъ они и дѣлали. Видя это, три вышеупомянутые предводителя, босые и съ св. Евангеліями въ рукахъ, пришли къ Беренгару, прося пощады и клянясь до конца его жизни никогда не ходить туда. Тогда онъ имъ позволилъ уйти въ ихъ страну ⁴⁰⁰⁾. Впослѣдствіи, когда Беренгаръ вернулся въ Верону, онъ былъ убитъ Фаламбертомъ, своимъ кумомъ, и тогда всѣмъ королевствомъ сталъ владѣть Рудольфъ ⁴⁰¹⁾. Тогда народъ всей страны обратился въ Бургундію къ вышеупомянутому королю Гуго, говоря: „Приди, и мы передадимъ тебѣ землю“. Когда же онъ явился, народъ взялъ его, привелъ во дворецъ и сдѣ-

³⁹⁸⁾ Беренгаръ I, тоже потомокъ Людовика Благочестиваго по женской линіи.

³⁹⁹⁾ Рудольфъ II, тоже потомокъ Людовика Благоч. по женской линіи.

⁴⁰⁰⁾ Ср. Лют. III, 12.

⁴⁰¹⁾ Въ 924 г. Ср. Лют. II, 64—73 и III, 1—11.

лалъ королемъ ⁴⁰²). Рудольфу же сказали: „уходи съ своимъ богатствомъ, хочешь, въ свою землю, хочешь, въ другое мѣсто“. Онъ же ушелъ въ Бургундію въ свою землю и владѣлъ тамъ довольно многими людьми ⁴⁰³). Когда онъ умеръ, то вышеупомянутый король Гуго отправился въ Бургундію и женился на вдовѣ Рудольфа, именемъ Бертѣ, а дочь ея, именемъ Аделесу (*Ἀδέλεια*), отдалъ (117) Лотарю, своему сыну, теперь королю Италіи ⁴⁰⁴). Дочь этого славнаго короля Гуго, которая прибыла въ Константинополь и была обручена съ Романомъ, порфиророднымъ сыномъ христіановаго императора, Константина, называлась Бертой въ честь своей бабушки великой Берты, которая послѣ смерти мужа своего Адельберта правила..... ⁴⁰⁵) лѣтъ; была же она переименована Евдокіей въ честь бабушки и сестры христіановаго императора Константина ⁴⁰⁶).

ГЛАВА 27-я.

О Лонгивардской еемѣ, ея княжествахъ и герцогствахъ.

Должно знать, что въ древнія времена вся Италійская страна: Неаполь, Капуа, Беневентъ, Салерно (*Σαλερίνων*), Амальфи, Гаэта (*Γαῖτα*) и вся Лонгивардія была подвластна Римлянамъ, когда Римъ былъ столицею. Когда же столица была перенесена въ Константинополь, то все это было раздѣлено на двѣ части. Съ тѣхъ поръ отъ императора, который въ Константинополѣ, посылались два патрикія, изъ коихъ одинъ начальствовалъ Сикеліей, Калавріей, Неаполемъ и Амальфи, другой же жилъ въ Беневентѣ и начальствовалъ Папіей, Капуей и остальными мѣстностями; и ежегодно они вносили царю опредѣленную сумму въ казну. Всѣ вышеупомянутыя земли были населены (118) Ромеями. Во дни же императрицы Ирины ⁴⁰⁷) посланный патрикій Нарзесъ начальствовалъ надъ Беневентомъ и Папіей, а папа Захарія аеинянинъ владѣлъ Римомъ. Въ частяхъ Папіи случилась война, и патрикій Нарзесъ истратилъ на войско подати, предна-

⁴⁰²) 926—943 г.

⁴⁰³) Ср. Ліут. III, 12—21.

⁴⁰⁴) Въ 937 г. Ліут. IV, 12.

⁴⁰⁵) Пропускъ въ текстѣ.

⁴⁰⁶) Ср. Ліут. V, 5 (?) Она, какъ извѣстно, вскорѣ еще до брака умерла, и Романъ женился на прекрасной, но порочной Теофано (Левъ Діак, II, 10; русс. пер. стр. 20).

⁴⁰⁷) Б. Б. ошибся: это была Софія, жена Юстина II.

значенныя для казны, и не былъ имъ посланъ обычный взносъ. Нарзесъ извѣщалъ: „Я скорѣе надѣюсь, что мнѣ сюда пришлютъ денегъ, такъ какъ всѣ собранныя взносы истрачены на возникшія войны, и вы болѣе не ожидайте отсюда доходовъ“. Услыхавши это, императрица Ирина разсердилась и послала ему веретено и прялку съ слѣдующимъ письмомъ: „Возьми это, такъ какъ оно тебѣ подходитъ. Потому что—мы думаемъ—тебѣ болѣе пристойно прясть, чѣмъ, какъ мужу, владѣть оружіемъ и сражаться во главѣ Ромеевъ“. Услыхавши это, патрикій Нарзесъ написалъ въ отвѣтъ императрицѣ: „Если вы сочли меня (способнымъ) прясть и ткать, подобно женщинамъ, то я сотку пряжу при помощи веретена и прялки (такую), что Ромен, пока существуютъ, не будутъ въ силахъ распутать ее“. Лонговарды въ то время жили въ Павноніи, гдѣ теперь Турки. Патрикій Нарзесъ, пославъ къ нимъ различные плоды, объявилъ имъ: „Придите сюда и увидите (119) страну, какъ говорится, текущую молокомъ и медомъ, лучше которой, я думаю Богъ не имѣеть; и если вамъ будетъ угодно, поселитесь въ ней, чтобы меня благословлять во вѣки вѣковъ“⁴⁰⁸). Слыша это и повѣривши, Лонговарды, взявши свои семейства, пришли въ Беневентъ. Жители города Беневента (сперва) не позволили имъ войти въ городъ, (и) они жили внѣ города по близости стѣнъ и рѣки, выстроивши тамъ небольшой городъ, почему онъ и называется *Civitas nova* (Νέα Πόλις), т. е. Новый городъ; онъ стоитъ и до сихъ поръ. Они входили и внутрь города и въ церковь и хитростью одолѣли жителей города Беневента, избили всѣхъ и овладѣли городомъ. Именно они спрятали мечи внутрь посоховъ и въ церкви произвели на нихъ нападеніе и, какъ сказано, всѣхъ перебили. Послѣ этого, выступивши въ походъ, они подчинили себѣ всю эту землю, а также Лонговардскую еему, Калаврію и до Папіи, кромѣ Идрента, Каллиноля, Русіана, Неаполя, Гаэги, Спрента и Амальфи. Первый городъ былъ древній и великій—Капуа, второй—Неаполь, третій—Беневентъ, четвертый Гаэта, пятый—Амальфи. Въ Салерно же жилъ Сикардъ, когда Лонговарды дѣлили (страну) на герцогства. До настоящаго времени, т. е. до седьмого индикта, года отъ с. м. 6457 (=949 по Р. X.) съ (120) тѣхъ поръ, какъ раздѣлена Лонговардія, прошло 200 лѣтъ. Были два брата: Сиконъ и Сикардъ. Сиконъ владѣлъ Беневентомъ и частями Бара и...

⁴⁰⁸) Коист. Багр.—первый византійскій писатель, повѣствующій о потерѣ Италіи. Объ этомъ до него говоритъ только Павелъ Діаконовъ (неясно II, 1—7). Этотъ рассказъ подвергался сомнѣнію. Противъ него Филей (Греція подъ рим. влад., стр. 267), но за него Гиббонъ и Лебо.

Сипенда ⁴⁰³), (а) Сикардъ—Салерно, Капуей и частями Калавріи. Неаполь же былъ древнею преторіею присылаемыхъ патрикіевъ, и владѣвшій Неаполемъ владѣлъ и Сициліей; и когда патрикій вступалъ въ Неаполь, герцогъ (δουξ) Неаполя удалялся въ Сицилію. Капуа былъ весьма большой городъ и былъ взятъ Вандалами или Африканцами, которые разрушили его. Такъ какъ онъ былъ пустъ, то въ немъ поселились Лонговарды. И когда опять пришли Африканцы къ нимъ, то епископъ Ландульфъ выстроилъ городъ у моста черезъ рѣку и назвалъ его.... Новая Капуа; онъ существуетъ и теперь. Съ тѣхъ поръ, какъ построена эта Капуа, прошло 73 года. Неаполь же, Амальфи и Сирентъ всегда оставались подвластны императору Ромеевъ...

Должно знать, что Magister militum (μαστρουμήλης) на римскомъ языкѣ значить: начальникъ войска.

Должно знать, что Венеты (Βενετικοί) прежде чѣмъ перешли и населили острова, теперь ими занимаемые, назывались.... Енетами (Ενετικοί) и жили на материкѣ въ слѣдующихъ городахъ: городъ Конкорда, городъ.... Юстиніана, городъ Нунъ и многіе другіе города (121).

Должно знать, что нынѣ называемые Венетами, а прежде.... Енетами, когда перешли, то прежде всего построили укрѣпленный городъ, въ которомъ и теперь сидитъ вождь (δουξ) Венетіи; вокругъ него (т. е. этого города) море приблизительно миль на шесть, въ которое впадаютъ 27 рѣкъ. Есть и острова къ востоку отъ него. На островахъ же нынѣшніе Венетійцы построили города: городъ Коградъ, въ которомъ есть и большая митрополія, гдѣ почиваютъ многія мощи святыхъ, городъ Ривалензисъ, городъ Луліанъ, городъ Апсанъ, городъ Роматину, городъ Ликенсію, городъ Пинеты, называемый Стровиль, городъ Виніолу, городъ Вов, въ которомъ храмъ св. ап. Петра, г. Илитуальву, г. Литуманкерсъ, г. Вроній, г. Мадавкъ, г. Ивалу, г. Пристану, г. Клугію, г. Врундъ, г. Фосаонъ, г. Лавритонъ.

Должно знать, что въ землѣ ихъ Венетіи есть и другіе острова.

Должно знать, что въ Италіи на материкѣ существуютъ города Венетовъ, именно: г. Капри, г. Неовастронъ, г. Финесь, г. Экилонъ, г. Айманъ, большой торгъ Торцелонъ..., г. Муранъ, г. Ривальта (Ριβυτων), что значить: „высочайшее мѣсто“, въ которомъ сидитъ вождь Венетіи, г. Каверценцъ.

Должно знать, что есть еще рынки и укрѣпленія (122).

⁴⁰³, Σιπενδοῦ. Это древній городъ Сипунтувъ, упоминаемый Плиніемъ и Страбономъ, а также и Павломъ Діакономъ (IV, 44). Его развалины у подошвы Монъ-Гаргацо.

ГЛАВА 28-я.

Разназъ (о томъ), какъ основалась нынѣ называемая Венетія.

Должно знать, что Венетія въ древности была мѣстомъ пустыннымъ, безлюднымъ и болотистымъ. Называемые теперь Венетами были Франки изъ Аввилей (Αχουηλεσις) и другихъ мѣсть Франкіи и жили на материкѣ противъ Венетіи. Когда же пришелъ Атила, царь Аваровъ, и обезлюдилъ и погубилъ всю Франкію, то Франки изъ Аввилей и другихъ городовъ Франкіи начали всѣ спасаться бѣгствомъ и приходилъ къ безлюднымъ островамъ Венетіи и дѣлать тамъ хижины изъ страха передъ царемъ Атилой. Когда этотъ царь Атила обезлюдилъ всю страну на материкѣ, дошелъ до Рима и Калаврїи и оставилъ вдали Венетію, бѣглецы на острова Венетіи, найдя тамъ безопасность и отложивши страхъ, рѣшили всѣ тамъ поселитъ ся. Такъ они и сдѣлали, и живутъ тамъ до сихъ поръ. Послѣ удаленія Атилы, много времени спустя, явился король Пипинъ, который владѣлъ тогда Папїей и другими королевствами. Этотъ Пипинъ имѣлъ трехъ братьевъ, которые начальствовали надъ всѣми Франками и Славянами (Σκλαβινῶν). Когда король (123) Пипинъ пришелъ къ Венетамъ съ большимъ войскомъ, онъ осадилъ съ суши переправу на острова Венетіи на мѣстѣ, называемомъ Аивола ⁴¹⁰⁾. Тогда Венеты, видя, что король Пипинъ съ своимъ войскомъ пришелъ на нихъ и собирается съ лошадьми переправиться на островъ Мадамавъ, — ⁴¹¹⁾ а островъ этотъ близокъ къ матеріку — бросая реи, сдѣлали непроходимой всю переправу. Будучи обречено на бездѣйствіе, войско Пипина, не имѣя возможности перейти въ другомъ мѣстѣ, держало съ материка ихъ въ осадномъ положеніи въ теченіе шести мѣсяцевъ, каждый день воюя съ ними. Венеты входили на свои корабли и стояли за брошенными ими реями, а король Пипинъ стоялъ съ своими людьми на берегу; и Венеты дѣйствовали луками и пращами, не позволяя тѣмъ перейти на островъ ⁴¹²⁾. Наконецъ король Пипинъ, почувствовавши (свое) безсиліе, сказалъ Венетамъ: „Вы подъ моею рукою и попеченіемъ, такъ какъ вы произошли изъ моей страны и власти“. Венеты же отвѣчали: „Мы хотимъ быть рабами императора Ромеевъ, а не твоими!“ Но весьма отягощенные

⁴¹⁰⁾ Аивола.

⁴¹¹⁾ Мадмавскій берегъ, т. е. Malatocco.

⁴¹²⁾ По свидѣтельству Дандоло (см. прилож.: „Выписка изъ Д.“), напротивъ, Венеты потеряли и Мадмавскій берегъ и держались на Ріальто.

причиненнымъ безпокойствомъ Венеты заключили мирный договоръ съ королемъ Пипиномъ, (съ обѣщаніемъ) доставлять ему большую дань ⁴¹³). Съ тѣхъ поръ каждый годъ уменьшалась дань, которая (однако) и доселѣ существуетъ (124). Ибо Венеты ежегодно уплачиваютъ владѣтелю королевства Италіи, т. е. Папіи, тридцать шесть литровъ серебра по-дати (δὶβάρια). Такимъ способомъ была прекращена война Франковъ и Венетовъ. Когда началъ бѣжать народъ въ Венецію и селиться тамъ, такъ что образовалось множество, они избрали себѣ дожа, превосходившаго другихъ благородствомъ. У нихъ былъ первый дожъ прежде, чѣмъ пришелъ къ нимъ король Пипинъ. Въ то время резиденція его была въ мѣстѣ, называемомъ Civitas nova, что значить: „Новый городъ“. Такъ какъ названный островъ близокъ къ материку, то по общему рѣшенію перевели резиденцію дожа на другой островъ, на которомъ (она) и теперь, потому что онъ удаленъ отъ материка (на столько), сколько виденъ всадникъ ⁴¹⁴).

ГЛАВА 29-я.

О Далматин и сосѣднихъ съ нею народахъ.

Императоръ Діоклитіанъ очень любилъ Далматію и поэтому, выведя изъ Рима людей съ ихъ семействами, поселялъ ихъ въ этой Далматин ⁴¹⁵). Они были прозваны Римлянами (Ρωμαῖοι) по своему переселенію изъ Рима и до настоящаго времени сохранили это названіе. Этотъ императоръ Діоклитіанъ основалъ городъ Аспалатья (125) построилъ въ немъ дворецъ, стоящій выше всякаго описанія, остатки котораго сохраняютъ слѣды древняго величія, хотя они почти уже уничтожены продолжительнымъ временемъ. Также и городъ Діоклею, населенный теперь Діоклейцами, построилъ самъ императоръ Діокли-

⁴¹³) Здѣсь идетъ рѣчь о Пипинѣ, сынѣ Карла Великаго, еще при жизни отца бывшаго королемъ Италіи. Въ Венеціи шла борьба партій франкской и греческой, и Пипинъ въ 810 году предпринялъ описываемый К. Б. походъ для наказанія Венеціанъ за преданность Греціи. (Кромѣ Дандоло, см. еще Хроникку Іоанна Венеціанскаго подъ 810 г. въ VII томѣ Monum. Germ. и Лѣтопися Эгингарда подъ 806 г. и слѣд.).

⁴¹⁴) Т. е. на Ріальто, какъ это уже сказано въ концѣ предшествующей 27 главы.

⁴¹⁵) Ср. гл. 31. Еще Люцій, знавшій, что Далматія носитъ имя отъ города Дальминія, замѣтилъ, что тамъ римскія колоніи основаны не при имперіи, а при республикѣ (I. I, с. VI, стр. 54 и с. XIV, стр. 79).

тіанъ; оттуда и жители той страны получили названіе Діоклейцевъ ⁴¹⁶⁾. Область этихъ Римлянъ простирается до рѣки Дунай ⁴¹⁷⁾. И вотъ они, пожелавъ однажды переправиться и узнать, кто живетъ за рѣкою, перешли ее и встрѣтили безоружныя племена Славянъ, называемыхъ также Аварами. И тѣ, какъ эти (Римляне), не знали, жилъ ли кто-либо на другой сторонѣ рѣки. Римляне, найдя поэтому Аваровъ безоружными и неготовыми къ войнѣ, напали на нихъ и удалились, забравъ добычу и полонъ. И съ тѣхъ поръ, Римляне учредивъ двѣ смѣны, отъ Пасхи до Пасхи, перемѣняли своихъ людей, такъ что въ Великую и святую Субботу происходила встрѣча возвращавшихся отсюда и отпавлявшихся на эту службу. Близъ моря и подъ этимъ самымъ городомъ есть городъ Салона, по величинѣ равный половинѣ Константинополя ⁴¹⁸⁾, въ которомъ всѣ Римляне собираются, вооружаются (126) и идутъ къ клисурѣ, отстоящей отъ города (κλις-υρ-ουρα) на 4000 шаговъ. Она и до сихъ поръ называется Клисой ⁴¹⁹⁾, ибо запираетъ проходящихъ отсюда. Изъ этихъ мѣстъ они идутъ къ рѣкѣ. Послѣ того какъ эта стража существовала много лѣтъ, жившіе за рѣкой Славяне, называемые также Аварами, подумавъ, рѣшили: „Эти Римляне, разъ переправившись и захвативъ добычу, не перестаютъ къ намъ переправляться; поэтому придумаемъ что нибудь противъ нихъ“. Порѣшивъ такъ, Славяне—Авары, когда Римляне однажды перешли рѣку, устроили засаду и, напавъ, побѣдили ихъ. Захвативъ ихъ оружіе, знамена и другіе военные значки, вышеупомянутые Славяне перешли рѣку и подошли къ клисурѣ. Увидѣвъ ихъ, Римляне, бывшіе тамъ, признали знамена и вооруженіе своихъ соплеменниковъ, и подумавъ, что это ихъ товарищи, позволили имъ пройти, когда названные Славяне вступили въ клисуру. Они же, пройдя, изгнали тотчасъ же Римлянъ и захватили названный народъ Салону ⁴²⁰⁾.

⁴¹⁶⁾ Тоже Тома Спл. с. IV, стр. 537. Между тѣмъ этотъ городъ—роляна Діоклетіана и его матери (см. Аврелія Виктора, Саев. 39).

⁴¹⁷⁾ Очевидно, здѣсь идетъ дѣло о Савѣ; см. прим. 634.

⁴¹⁸⁾ Преувеличеніе.

⁴¹⁹⁾ Andetrium Плинія. Эта крѣпостца, сохранявшаяся и до сихъ поръ, служила въ XV—XVII вв. центромъ славянскаго ускочества, боровшагося съ Турками. (Славянскій Сборникъ, т. II, ч. 1, стр. 307).

⁴²⁰⁾ Въ Библии (если не ошибюсь), а также у арм. писат. Іоанна Мавиконьяна (Данглау, т. I, стр. 366) мы находимъ рассказъ о подобной же хитрости при взятіи одного города. Не бродячая-ли повѣсть это „преданіе“ о взятіи Салоны? У Тома Сплѣт. оно является въ очень искаженномъ видѣ. Именно оиъ

Послеившись тутъ, они съ тѣхъ поръ стали мало-по-малу грабить Римлянъ, жившихъ въ поляхъ и болѣе возвышенныхъ мѣстностяхъ (127) и захватили ихъ земли ⁴²¹). Остальные же Римляне спаслись въ городахъ побережья и до сихъ поръ ими владѣють. Эги города слѣдующіе: Раузинъ (Рауза), Аспалаѡъ ⁴²²), Тетрангуриинъ (Гирогиръ). Диадора ⁴²³), Арби, Векла и Опсара; ихъ жители до настоящаго времени называются Римлянами.

Со времени царствованія императора Ромеевъ Ираклія, о чемъ будетъ сказано въ описаніи Хорватовъ и Сербовъ ⁴²⁴), вся Далматія и окружающія ее племена, а именно: Хорваты, Сербы, Захлумцы, Тервуняне, Каналиты, Дукляне, Арентане и Паганы (были подвластны императору Ромеевъ ⁴²⁵). Но когда имперія Ромеевъ вслѣдствіе лѣности и нерадѣнія царствовавшихъ въ то время едва не зачахла, особенно при Михаилѣ Косноязычномъ изъ Аморія ⁴²⁶), жители городовъ Далматіи сдѣлались самостоятельными, не будучи подчинены ни императору Ромеевъ, ни кому-либо другому, а также и сосѣднія племена: Хорваты, Сербы, Захлумцы, Тервуняне, Каналиты, Дукляне и Паганы, отложившись отъ Ромейской имперіи, сдѣлались самостоятельны и независимы ⁴²⁷). Князей, какъ говорятъ, эти племена не имѣють, кромѣ

говорить, что при королѣ Тотилѣ (? „Аттилѣ“ по Люцію; I. I, с. VII, стр. 14). Готы взяли Салону, воспользовавшись беспорядкомъ, происшедшимъ среди гражданъ, часть которыхъ желала спастись на кораблѣ (с. VII, стр. 541 и слѣд.).

⁴²¹) Ср. ниже стр. 136 (Бон.). Тома Спл., рассказывая объ опустошеніяхъ Готовъ, говоритъ между прочимъ: „Isti impugnavant Latinos, qui regiones maritimas habitabant“ (с. VII, стр. 542). А тутъ по Б. В. выходитъ, что Славяне дѣйствовали только противъ Аваръ, (а не противъ Римлянъ).

⁴²²) Тоже Тома Спл. с. X, стр. 545 и 546.

⁴²³) Тоже Тома Спл. с. VIII, стр. 545.

⁴²⁴) См. ниже гл. 31—36.

⁴²⁵) Пропускъ. Вставка Грота (Изв., стр. 113).

⁴²⁶) Б. В. не любилъ его: тотъ былъ крещеный жидъ (Зон. XV, 22).

⁴²⁷) Такъ же говорятъ о *городахъ* прод. Теофана и Зонара XV, 24 (что упушено Дриновымъ, Южн. Сл. стр. 36). Но относительно Славянъ самъ же Бонст. Багр. въ „Жизни Василия“ (гл. 52) относитъ то же событіе ко времени Михаила III. Тутъ въ сущности нѣтъ противорѣчія. Славяне эти считались *поималомъ* подвластными Византіи уже на томъ основаніи, что жили въ земляхъ, у нея отнятыхъ. Пока Славянъ никто не трогалъ, Византія не обращала вниманія, признаютъ ли они ея власть или нѣтъ. Но когда сѣверозападная часть этихъ Славянъ при Карлѣ Великомъ перешла подъ власть Франковъ (Эгингардъ Лѣт. 811 г., а не сдѣлалась самостоятельной, какъ справедливо за-

журановъ старшищъ ⁴¹⁸) на подобіе того, какъ этотъ обычай имѣютъ и остальные Славяне. Но (128) бѣльшая часть эгихъ Славянъ не были крещены, а долгое время оставались некрещеными. Въ царствованіе же христілюбиваго императора Василія они послали пословъ, прося и зывая, чтобы онъ крестилъ некрещенныхъ между ними, и чтобы быть имъ, какъ съ самаго начала, подъ властью имперіи Ромеевъ ⁴¹⁹). Послушавъ ихъ, тотъ блаженной памяти славный императоръ отправилъ царскаго челоуѣка съ духовенствомъ и крестилъ у названныхъ народовъ всѣхъ некрещеныхъ, а когда они были крещены, *поставилъ имъ князей, которыхъ они хотѣли и сами выбирали изъ наиболее чтимаго и любимаго ими рода. И съ тѣхъ поръ до настоящаго времени выбираютъ для нихъ князя изъ своєю рода, а не изъ иного* ⁴²⁰). Паганы же, называемые на ромейскомъ языкѣ и Арентавными, оставались некрещеными въ недоступныхъ и скалистыхъ мѣстностяхъ; Паганы на

мѣтилъ Дриновъ; Юж. Сл. стр. 36), Византія заявила свои претензіи. Сознвая шаткость своихъ правъ, Греки, впрочемъ, въ 803 году удовольствовались уступкой со стороны Карла нѣкоторыхъ береговыхъ пунктовъ и острововъ, а о Славянахъ вопроса не поднимали. Надо думать, что это этотъ миръ, а также война Людовика Благочестиваго съ Людевитомъ, укрѣпившая власть Франковъ, и подразумѣваются у К. Б. тамъ, гдѣ говорится объ отпаденіи (?) Славянъ при Михаилѣ II (война была именно при этомъ императорѣ въ 822 году). Но Южная Далматія, т. е. наприм. земля Сербовъ, Франкамъ подчинена не была (Дриновъ, стр. 37 и 39), и Византія могла считать ее за собою. Но Славяне не думали подчиняться, и Василію пришлось ихъ *подчинить*, почему и вышло, будто бы южная часть ихъ отпала при Михаилѣ III. (Впрочемъ К. Б. могъ спутать двухъ Михайловъ). Въ такомъ случаѣ Дриновъ въ этомъ мѣстѣ напрасно нападетъ на К. Б., считая извѣстіе это лишь его домысломъ.

⁴¹⁸) Есть мнѣніе, что слово „журанъ“ заимствовано у Фракійцевъ. (Гротъ, Мор. и Мадыры, стр. 53).

⁴¹⁹) Почти дословно то же самое въ „Жизни Василія“ (стр. 288 и 289 Бани.).

⁴²⁰) Это мѣсто К. Б. въ высшей степени важное для рѣшенія вопроса о *національности родителей свв. Кирилла и Меѳодія*. Мы знаемъ изъ Памн. Житія, что Меѳодій былъ (говорятъ „лѣтъ 10“) *княземъ славянскаю княжества*. Принимая во вниманіе это свидѣтельство К. Б., мы приходимъ къ заключенію, что свв. братья были *Славяне по отцу*, а Греки по матери, какъ это и слышалъ на Афонѣ въ XVII вѣкѣ Арсеній Сухановъ (Будил., стр. 3). Изъ К. же (ниже гл. 50) мы видимъ, что „князь“ этотъ былъ очень маленькая мѣстная власть, вносили подвластная стратигу, а дадеко не стратигъ, какъ думаетъ Будиловичъ (стр. 16).

славянскомъ языкѣ и значить: „некрещеные“. Но послѣ того и они обратились къ тому же славному императору, прося крестить ихъ; и онъ, пославъ (іереевъ), окрестилъ и ихъ. Когда же, какъ выше сказано, вслѣдствіе лѣности и нерадѣнія правителей дѣла Ромеевъ пришли въ упадокъ, и жители Далматіи сдѣлались независимыми, не будучи подвластны ни императору Ромеевъ, ни кому другому ⁴³¹⁾, спустя (129) нѣкоторое время въ правленіе славнаго и приснопамятнаго императора Василия Саракины, прибывъ изъ Африки, именно: Солданъ, Сава и Кальфонъ ⁴³²⁾, съ 36 кораблями явились въ Далматію и завоевали города: Вутову ⁴³³⁾, Россу ⁴³⁴⁾, а потомъ и ниже Декатеры. (Послѣ этого) они пошли на Рагузу и осаждали ее 15 мѣсяцевъ. Тогда жители Рагузы, доведенные до крайности, обратились къ приснопамятному императору Василию, говоря: „Пожалѣй насъ и не дай намъ погибнуть отъ невѣрующихъ во Христа!“ Императоръ, сжалившись, отправилъ патрикія Никиту, друнгарія флота ⁴³⁵⁾, по прозвищу Орифу, съ сотней хеландій, а Саракины, узнавъ о приходѣ патрикія друнгарія флота съ кораблями, бѣжали, бросивъ (осаду) Рагузы ⁴³⁶⁾, переправились въ Лонгувардію, осадили

⁴³¹⁾ Крещеніе и приведеніе подъ греческую власть Иллирійскихъ Славянъ подтверждается „Тактикой“ Льва, отца К. Б. (Гиршъ, Byz. St., стр. 255). Но М. С. Дриновъ на основаніи письма Людовика II къ Василию Макед. и Венец. хроникѣ справедливо доказываетъ, что дѣло подчиненія совершилось не такъ мирно, какъ это передаетъ К. Б.; такъ, наприимѣръ, флотъ Василия опустошилъ землю Перетванъ и т. д. (Юж. Сл., стр. 41 и 42). Тутъ, какъ и выше, говоря о Славянахъ, К. Б. очевидно хочетъ отиѣтитъ то, что Франки не имѣютъ права на Иллирію, какъ ниже (гл. 32) онъ старается доказать то же о Болгарахъ относительно Сербіи.

⁴³²⁾ Солданъ—эмиръ Бари: Мофарегъ-ибнъ-Салемъ; Сава—эмиръ, явившійся въ 840 г. у Тарента; Кальфонъ—эмиръ, явившійся въ Бари въ 841 г. (Гиршъ, Byz. St., стр. 255).

⁴³³⁾ „Будва“ къ югу отъ Катарскаго залива.

⁴³⁴⁾ „Роце“ или входъ въ Батарскій заливъ.

⁴³⁵⁾ Не напугалъ ли и здѣсь К. Б.? Никиту посылалъ императоръ Никифоръ (Лѣт. Эпигр. 806 г.). Гротъ отвергаетъ посылку въ данномъ случаѣ (Изд. К. Б., стр. 137 и 138).

⁴³⁶⁾ Гиршъ (Byz. St., стр. 253 и 254) справедливо замѣчаетъ, что если Рагуза была взята при Василии, то это могло быть не ранѣе 867 года, а между тѣмъ Баръ былъ уже осажденъ Людовикою II въ 841 г., т. е. Арабы были въ Италіи не послѣ осады Рагузы, какъ это выходитъ у К. Б., а за 26 лѣтъ раньше. Самъ К. противорѣчитъ себѣ уже въ слѣдующей фразѣ, давъ Солдану 40 лѣтъ власти.

городъ Баръ и овладѣли имъ. Тогда Солданъ, построивъ тамъ дворецъ, властвовалъ надъ всею Лонгвардіей до самаго Рима *сорокъ лѣтъ*. По этой причинѣ императоръ отправилъ пословъ къ Людовику, королю Франкіи, и римскому папѣ, чтобы тѣ помогли отправленному императоромъ войску. Исполняя требованіе императора, и король и папа пришли оба съ большою силою и, (130) присоединившись къ императорскому войску, вмѣстѣ съ Хорватами, Сербами, Захлумцами, Травунянами, Каналитами и Рагузянами и всѣми жителями городовъ Далматіи (эти всѣ пришли по приказанію императора ⁴³⁷) переправились въ Лонгвардію, осадили городъ Баръ и взяли его ⁴³⁸).

Должно знать, что Хорватовъ и другихъ славянскихъ князей Рагузяне на своихъ корабляхъ переправили въ Лонгвардію. Городъ Баръ, страну и всю добычу взялъ императоръ Ромеевъ, а Солдана съ другими Саракинами взялъ король Франкіи Людовикъ и отвелъ ихъ въ городъ Капуу и городъ Беневентъ ⁴³⁹). И никто не выдалъ его (Солдана) смѣющимъ. Поэтому король сказалъ: „Если кто скажетъ мнѣ правдиво, что Солданъ смѣется или покажетъ его смѣющимъ, дамъ тому много денегъ“. Послѣ этого кто то увидѣлъ его смѣявшимся и сказалъ королю. Тотъ позвавши Солдана, спросилъ его, почему онъ смѣется. Тотъ сказалъ: „Я видѣлъ колесницу и обращавшіяся ея спицы и поэтому засмѣялся, такъ какъ я прежде былъ главой, а теперь стою ниже всѣхъ, а Богъ можетъ меня опять возвысить“. Послѣ этого Людовикъ позвалъ его къ своему столу и (131) ѣлъ съ нимъ ⁴⁴⁰). Князья же Капуи и Беневента приходили спрашивать Солдана о врачеваніи лошадей (*ἀλόγων*) и уходѣ за ними и за другими совѣтами, какъ къ старнику и человѣку бывалому. Солданъ,

⁴³⁷) Участіе ихъ подтверждается письмомъ Людовика къ Василю (у Анонима Салернскаго), но, кажется, они (особенно сѣверные) дѣйствовали по повелѣнію Людовика (Гиршъ, стр. 258). Здѣсь К. изъ патріотизма немного извращаетъ дѣло (впрочемъ онъ могъ считать короля Франковъ подручникомъ Василя).

⁴³⁸) Осада Бара длилась съ 867 по 871 г.; Греки прибыли только въ 869 (Гиршъ, стр. 257).

⁴³⁹) Здѣсь К. Б. ошибается: Греки вторично отбили Саракиновъ и заняли Баръ только въ 876 году, а Солданъ удалился къ герцогу Беневента, который сохранилъ ему жизнь за то, что тотъ при взятіи Бара сберегъ его дочь. (Анонимъ Салернскій, гл. CVIII).

⁴⁴⁰) Извѣстное преданіе о Сезострисѣ (Феофанъ, стр. 273 Боора; замѣствовано у Теофилакта Симокаты).

будучи коваренъ и умѣя кривить душой, сказалъ имъ: „Мнѣ надо сообщить вамъ про одно дѣло, но боюсь, чтобы черезъ васъ это не дошло до короля, потому что тогда я безвозвратно погублю свою жизнь“. Они поклялись ему, и онъ нахально сказалъ имъ: „Король хочетъ выслать всѣхъ васъ въ Великую Франкію; и если вы сомнѣваетесь, то подождите, и я васъ удостовѣрю“. Огправившись къ Людовику, онъ сказалъ ему: „Здѣшніе князья дурные люди, и ты не въ состояніи будешь господствовать надъ этой землей, если не истребишь сильныхъ твоихъ супостатовъ. Но свяжи первыхъ людей города и отошли ихъ въ твою землю, и тогда остальные будутъ тебѣ покорны“. Убѣдивши его (Людовика) исполнить то, что онъ посоветовалъ, и (даже) заказать желѣзные цѣпи, чтобы ихъ (князей) сослать въ нихъ закованными, Солданъ пошелъ къ князьямъ и сказалъ имъ: „Вы еще не вѣрите, что король васъ сошлетъ, и истребить память о васъ среди людей. Но если желаете вполне удостовѣриться, то пойдите и посмотрите, что работаютъ всѣ кузнецы по приказу короля (132). Если вы не увидите, что всѣ они дѣлаютъ цѣпи и оковы, то узнаете, что все мною вамъ сказанное ложь; а если я говорю правду, то подумайте о своемъ спасеніи, сдѣлавши добро и мнѣ, давшему вамъ совѣтъ полезный и спасительный“. Князья, убѣжденные словами Солдана и видя цѣпи и оковы, вполне повѣрили и съ тѣхъ поръ стали замышлять гибель королю Людовику. Король, не зная ничего про это, отправился на охоту. Но, когда онъ возвращался, князья захватили городъ и не позволяли ему войти. Король Людовикъ, видя возстаніе князей, вернулся въ свою родную землю, а князья сказали Солдану: „Что ты желаешь, чтобы мы тебѣ сдѣлали за бывшее намъ черезъ тебя спасеніе?“ Онъ попросилъ отпустить его въ его собственную землю, и когда это сдѣлали, отправился въ Африку на родину. Не забывъ своего стариннаго озлобленія, онъ выступилъ въ походъ и явился съ военной сплюю въ земляхъ Капун и Беневента, чтобы завоевать ихъ и подчинить себѣ. Владѣтели этихъ городовъ послали пословъ къ Людовику, королю Франкіи, чтобы тотъ шелъ отбиваться вмѣстѣ съ ними отъ Солдана и Афровъ. Король же Людовикъ, узнавши это, а также и то, какимъ образомъ Солданъ достигъ того, что убѣдилъ князей, будто король хочетъ въ оковахъ сослать ихъ во Франкію, заявивъ имъ: (133): „я раскаиваюсь въ томъ, что сдѣлалъ прежде для васъ, когда спасъ васъ отъ вашихъ враговъ, а вы воздали мнѣ зломъ за добро. Прежде вами изгнанный, я теперь радуюсь вашей гибели“. Тогда покинутые королемъ Людовикомъ, они послали пословъ къ императору Ромеевъ, чтобы тотъ оказалъ

имъ помощь и освободилъ ихъ отъ этой опасности. Императоръ обѣщаль имъ помочь. Когда апокрисіарій возвращался изъ столицы и несъ хорошія вѣсти относительно помощи царя пославшимъ его, (то) не успѣвъ войти въ городъ, онъ былъ схваченъ часовыми Солдана. Ибо Солданъ узналъ про отправленное къ императору Ромеевъ посольство съ просьбой (о помощи) и постарался схватить ихъ (гражданъ) апокрисіарія, что и случилось. Овладевъ имъ онъ узналъ о порученіи, съ которымъ тотъ былъ посланъ, и о томъ, что на дняхъ подоспѣтъ помощь отъ императора Ромеевъ. Тогда Солданъ сказалъ тому апокрисіарію: „Если ты сдѣлаешь то, что я тебѣ скажу, то я награжу тебя свободою и величайшими дагами; если же нѣтъ, то ты умрешь лютою смертию“. Когда тотъ обѣщаль исполнять его приказанія, Солданъ сказалъ ему: „Я приказываю тебѣ стать около стѣны, подзвать пославшихъ тебя и сказать имъ: Я выполнилъ возложенное на меня порученіе (134) и просилъ за васъ императора Ромеевъ. Но знайте, что путешествіе мое было напрасно, потому что императоръ не обратилъ никакого вниманія на вашу просьбу, и не ждите отъ него помощи!“ Когда тотъ обѣщаль охотно это выполнить, и его подвели близко къ городу, (то) онъ, ставя ни во что все сказанное Солданомъ, не боясь его угрозъ и не поддаваясь его обѣщаніямъ, но имѣя у себя въ сердцѣ страхъ Божій, рѣшилъ: „лучше умереть мнѣ одному, чѣмъ словесной западней предать смерти столько душъ“. И, будучи вблизи стѣны и подзывая всѣхъ князей, онъ сказалъ начальникамъ этого города: „Господа мои! Я выполнилъ свою обязанность и объявляю вамъ, что передаетъ вамъ императоръ Ромеевъ. Но я заклинаю васъ Сыномъ Божиимъ и спасеніемъ всего города и самыхъ вашихъ душъ, чтобы вы вмѣсто меня позаботились о моихъ дѣтяхъ и ожидающей обнять меня супругѣ. За то, что сдѣлаете для нихъ, получите награду отъ справедливаго и благого Мздовоздателя, грядущаго судить живыхъ и мертвыхъ“. Сказавши это, онъ ободрилъ ихъ, говоря: „Меня (135) Солданъ погубить и лишить жизни; вы же стойте крѣпко и не падайте духомъ, а подождите немного, и на дняхъ подоспѣтъ помощь, посланная вамъ императоромъ Ромеевъ“. Когда онъ сказалъ это, сторожившіе его воины Солдана, услышавъ, что онъ говоритъ противъ ожиданія, заскрежетали зубами и, подбѣжавъ къ нему, одинъ наперерывъ передъ другимъ приняли участіе въ его умерщвленіи. Послѣ же этого убійства Солданъ, опасаясь пришествія военной силы императора, вернулся въ свою землю. И съ тѣхъ поръ и до настоящаго времени жители и Капуи и Беневента со-

стоятъ подъ властью Ромеевъ въ полномъ повиновеніи и подчиненіи, ради имъ оказаннаго этого великаго благодѣянія ⁴⁴¹).

Городъ Раузій не называется Раузой на ромейскомъ діалектѣ, но такъ какъ онъ стоитъ на вершинахъ скалъ, а скала по ромейски (ρωμαϊστῆ) называется λαῖ ⁴⁴², откуда получили и жители названіе „Лаузійцевъ“, т. е. „живущихъ на скалѣ“. А просторѣчіе, часто извращающее слова перемѣшиваніемъ буквъ ⁴⁴³, передѣлавъ слово, назвало ихъ „Раузійцами“. Сами же Раузійцы въ древности владѣли городомъ, называвшимся Эпидавромъ (Ἐπίταυρον). Но впоследствии, когда другіе города были завоеваны Славянами, живущими въ этой области (136), былъ завоеванъ и этотъ городъ, а жители были частью перебиты, частью взяты въ плѣнъ, а тѣ, которые могли убѣжать, поселились въ скалистыхъ мѣстахъ тамъ, гдѣ теперь стоитъ городъ. Они построили его сначала небольшимъ, а потомъ нѣсколько большимъ; потомъ они еще продолжили стѣну, потому что они ширились понемногу и увеличивались числомъ ⁴⁴⁴. Изъ переселившихся

⁴⁴¹) Дословно почти то же самое о Саракинахъ въ Далмаціи и Италиі (близкое и къ „Фемамъ“) находимъ въ „Жизни Василія“ (гл. 58, стр. 239—297, 13), откуда взялъ Свѣлиця (Бедривъ II, 1018—1024) и Зонара (кн. XVI, гл. 9; т. IV, стр. 31 Динд.) со всѣми погрѣшностями. По западнымъ же извѣстіямъ (Анналы Гинки. подъ 871 г. и Анн. Мецскіе, тамъ же) Людовикъ въ 871 году былъ осажденъ герцогомъ Беневента, схваченъ и принужденъ дать клятву, что, выпущенный на волю, не будетъ мстить и вводить войска въ герцогство. Солданъ былъ освобожденъ лишь въ 876 году. Не онъ (а Абдаллахъ) начальствовалъ арміей, осаждавшей Салерно, а не Беневентъ и не Греки освободили этотъ городъ, такъ какъ они его заняли лишь въ 887 году. Вся исторія о князьяхъ и ихъ обращеніи къ императору тоже почти мифъ: не Греки, а Людовикъ помогъ тогда Беневенту, хотя дѣйствительно потомъ началась дружба съ Греками. А рассказъ объ освобожденіи Беневента (только съ перемѣной лицъ) списанъ съ исторіи Павла Діакона (V, 8) и относится ко времени Константа, съ событію 662 года! (Гиршь, стр. 258—260; ср. Гаске, l'Empire Byzantin, стр. 422)

⁴⁴²) Λαῖας, род. Λαῖος (и Λαῖ?)—слово, употребляемое болѣе поэтами. Ср. лат. lapis). Странно производство отъ родит. надежа, но такъ перевелъ это мѣсто еще Бандури, вполне согласившійся съ филологіей Константина (ср. Люцій, I, с. X, р. 70).

⁴⁴³) См. выше Фемы II, 12: Βόσπορος и Φωσφόρος, а также ниже эту же (29) главу въ концѣ и прим. 458 (о Діодорахъ и др.).

⁴⁴⁴) По Фомѣ Спл. Рагуза была основана соединившимися бѣглецами изъ Салони и Эпидавра (с. VIII, стр. 544), хотя „Epidaurum, quod nunc dicitur

въ Рагузу были: Григорій, Арсафій, Викторинъ, Виталій, архидіаконъ Валентинъ..... и Валентинъ, отецъ протоспафарія Стефана. Съ тѣхъ поръ, какъ жители города Салоны перешли въ Рагузу, минуло 500 лѣтъ ⁴⁴⁵⁾ до настоящаго времени, т. е. до 7 индикта 6457 года отъ с. м. (=949 по Р. X.). Въ этомъ городѣ *лежитъ* ⁴⁴⁶⁾ св. Панератій въ храмѣ св. Стефана, находящемся среди города.

Императоръ Діоклитіанъ построилъ городъ Аспалатъ, что значить: малый дворець. Онъ смотрѣлъ на него, какъ на свой домъ и построилъ тамъ *авлу* ⁴⁴⁷⁾ и дворцы, большая часть которыхъ погибла. Сохранилось до настоящаго времени ихъ мало, между другими: зданіе епископіи города и храмъ св. Домна, въ которомъ лежитъ самъ святой. Этотъ храмъ былъ и спальней императора Діоклитіана ⁴⁴⁸⁾. Подъ

Рагузиумъ⁴⁴⁹⁾, говоритъ пресвитеръ Діоклейскій (Regnum Slavorum, с. XII, стр. 482).

⁴⁴⁵⁾ Это мѣсто, какъ и другія сходныя (см. главы 27 и 45), важно для обозначенія времени составленія сочиненія. Что же касается до хронологическаго указанія о взятіи Салоны, то оно только исполнѣ изобличаетъ невѣрность разсказа. Въ 449 году объ Авахъ еще никто не слышалъ. Впервые они появляются въ исторіи, да и то за Дономъ, между 461 и 465 гг., а въ Далмаціи лишь въ 598 г., да и это былъ набѣгъ, а не поселеніе (Дриновъ, Заселеніе, стр. 125 и 102 и слѣд.). Кромѣ того Салона процвѣтала при Прокопіи. Поэтому Люцій полагалъ, что Салона была *взята*, а не разрушена (I, с. XII, р. 68), а Микоца гадательно читалъ τ (300) вмѣсто φ (500), т. е. относилъ дѣло къ 649 г. (Гротъ, Изв. К. Б., стр. 40).

⁴⁴⁶⁾ *καίτα*; такъ переводить это слово проф. Васильевскій (Правосл. Палест. Сборн., вып. II-й, стр. 25).

⁴⁴⁷⁾ *αὐλήν*. Обращаю вниманіе на это слово: Греки въ 811 году взяли Крунову *авлу* (Феофанъ, стр. 485 Боора; Зонара, XV, 15; т. III, стр. 372), и это слово считалось доказательствомъ того, что Болгары—азіаты и жили въ *авлахъ* (Шафарикъ II, 1, стр. 282; Гильфердингъ, Сочин., I, стр. 33; ср. Иловыйскій, Рязьсканія, стр. 218). Кажется Діоклитіана *нельзя заподозрить въ азіатскомъ происхожденіи*. Слово это *чисто греческое* и употребляется еще Гомеромъ.

⁴⁴⁸⁾ Въ этихъ словахъ К. Б. очень много сходства съ сказаніемъ Θомы Сил. (с. X, р. 545 и 546). Тамъ сказано, что одинъ бѣглець изъ Салоны сталъ уговаривать своихъ земляковъ вернуться на родину и, за невозможностью жить въ Салонѣ, поселиться хотя около, „in aedificio Diocletiani“. Нѣкоторые изъ нихъ, вмѣстѣ съ нимъ прибывъ туда, „intraverunt praedictum aedificium, quod non pro civitate, sed pro Regia aula constructum erat, et quia spatiosum erat palatium, Spalatum appellare coeperunt“. Сходство тутъ, очевидно, не

нимъ помѣщенія со сводами; нѣкогда они служили (137) темницами, куда онъ безжалостно (ἀπηνῶς) приказывалъ заключать мучимыхъ имъ святыхъ. Въ этомъ же городѣ лежитъ св. Анастасій.

Стѣны этого города построены не изъ кирпича *на извести* ⁴⁴⁹), а изъ квадратныхъ камней ⁴⁵⁰) длиной до одной оргіи (ὀργυίας) и часто даже до двухъ, а шириной въ одну оргію ⁴⁵¹). Они обхвачены и скрѣплены между собою желѣзомъ на свинцѣ. Въ этомъ городѣ стоятъ также и многочисленныя колонны съ украшеніями на верху. На нихъ императоръ Діоклитіанъ хотѣлъ устроить круглыя покои, возвышающіеся надъ всѣмъ городомъ, и соорудить свои дворцы и всѣ жилища города около этихъ круглыхъ покоевъ въ два и три этажа, чтобы покрывала эта постройка не малую часть города. На стѣнѣ этого города нѣтъ ни мѣста для гулянья, ни башенъ, а есть только высокія стѣны и бойницы для стрѣльбы изъ лука ⁴⁵²).

случайное. Только по имени храмъ Домна былъ построенъ не изъ спальни Діоклитіана, а изъ храма Юпитера. Особенно важно то, что К. Б. здѣсь не самъ выдумалъ филологію, а очевидно, взялъ ее у кого-то. Аспалать—вынѣ Спалтъ (Спалатро). Это слово образуется изъ Salona-Palatium и Sacrum Palatium (Гротъ, стр. 53), но чуть-ли не вѣрнѣе было бы уже ἀσπὸ—palatium, городъ—дворецъ. Только не παρὰ τοῦ palatium, какъ выходитъ у К. Б.

⁴⁴⁹) Такъ я перевожу: „ἀπὸ βησάλων ...οὔτε ἀπὸ(?) ἐγχορήσου“. По Софоклису ἐγχόρητος=sement, montar, т. е. гашеная известь, мергель.

⁴⁵⁰) Λίθων τετραπέδικων, вѣрнѣе τετραπέδων. Такая постройка была символомъ несокрушимости. „Богиня на небѣ создала себѣ градъ изъ *квадратныхъ* камней“, говоритъ о епископѣ Витилійскомъ Павелъ Эладскій (Прав. Палест. Сборникъ, вып. 32-й, стр. 45).

⁴⁵¹) Оргія—маховая сажень (6 фут.). Эти камни привозились, какъ думаютъ, съ о. Брача.

⁴⁵²) Даже Гротъ (Изд. К. Б. стр. 53) замѣчаетъ, что планъ К. очень неясенъ. Что же касается до свидѣтельства К. Б. о страсти Діоклитіана къ постройкамъ, то оно *блестительно* подтверждается слѣдующимъ мѣстомъ изъ современнаго Діоклитіану писателя Лактанція: „Къ столь многимъ неустройствамъ Діоклитіанъ присоединилъ еще безумную страсть строить зданія. Онъ строго требовалъ отъ провинцій, чтобы онѣ присылали къ нему подрядчиковъ, каменщиковъ, извозчиковъ и все то, что потребно для строенія. Онъ построилъ дворецъ для себя, циркъ, монетный дворъ, арсеналъ, особые дворцы для своей жены и для своей дочери. Всѣ эти зданія заняли наибольшую часть Никомидіи, такъ что множество гражданъ съ женами и дѣтьми должны были переселиться въ другія мѣста, какъ будто бы городъ взятъ былъ непріятелемъ. Между тѣмъ, когда эти зданія, причинившія раззореніе провинціямъ, будучи покончены, тѣмъ

Городъ Тетрангурій (Τετραγούριον) представляетъ собою небольшой островъ на морѣ, съ узкимъ перешейкомъ, подобнымъ мосту, перевиннутому на материкъ, по которому обитатели приходятъ въ городъ ⁴⁵³). Тетрангуріемъ онъ называется потому, что малъ на подобіе огурца ⁴⁵⁴). Въ этомъ городѣ лежатъ св. мученикъ архидіаконъ Лаврентій. (138).

Городъ Декатеры ⁴⁵⁵) называется на языкѣ Ромеевъ „στῆς σενῆν ἡ πόλις“ и пораженный (?), потому что море вѣзывается на подобіе узкаго языка на 15 или 20 миль, и у морского залива стоитъ городъ. Городъ этотъ имѣетъ вокругъ себя высокія горы, такъ что солнце оттуда видно только лѣтомъ, когда оно среди неба; зимою же никогда. Въ этомъ городѣ лежатъ св. Трифонъ, испѣляющій вполнѣ всякую болѣзнь, особенно же одержимыхъ нечистыми духами. Храмъ его — круглый (купольный).

Городъ Діадоры ⁴⁵⁶) называется на языкѣ Ромеевъ „ἡ ἀρχαία“ — что значитъ: „уже бывшій“, ⁴⁵⁷) потому что этотъ городъ существовалъ до основанія Рима. Городъ этотъ великъ; въ просторѣчїи его называютъ Діадора ⁴⁵⁸). Въ этомъ городѣ лежатъ св. дѣва Анастасія, дочь Евстаѳа, въ то время царствовавшаго тамъ, и св. монахъ и мученикъ Хрисогонъ, и его святыя оковы. Храмъ св. Анастасіи продолговатый (δρωμικὸς), похожій на храмъ Халкопратійскій ⁴⁵⁹) съ

либо ему не нравились, то онъ приказывалъ ихъ разрушать и производить новыя постройки, которыя могли подвергнуться тому же жребію. Словомъ сказать, безуміе его на этотъ счетъ не имѣло границъ. Впрочемъ? какое безразсудство требовать, чтобы Никоидія равнялась въ великолѣпнїи Риму? (О смерти гонителей, гл. VII).

⁴⁵³) Нынѣ Трогиръ или Трау. Въ среднїе вѣка перешеекъ былъ перерывъ.

⁴⁵⁴) δίχην ἄγρουρίου.

⁴⁵⁵) τὰ Δεκάτερα, нынѣ Катаро, слав. Которъ.

⁴⁵⁶) Jadedra. Нынѣ Зара, слав. Зодръ.

⁴⁵⁷) ἰαμ ἔρατ, ὅπερ ἐρητύσεται ἀπ᾿ αὐτῶν ἧτον.

⁴⁵⁸) Т. е. ἡ Διάδωρα, а не τὰ Διάδωρα. Здѣсь мы имѣемъ, кажется, древнѣйшій прииѣръ свойства греческаго языка, которое сохранилось до недавняго времени. Такъ что вопреки официальной и литературной номенлатурѣ, народъ и нѣкоторые писатели говорили и писали: Ἀθήνα, а не Ἀθηναί, ἡ Πάτρα, а не αἱ Πάτραι и т. д. (См. предисловіе къ переводу Дестуниса въ поэмѣ: „О покоренїи и плѣненїи, произведенномъ Персами (т. е. Турками) въ Аттическую Ассїю“. Сиб. 1881 г.; прилож. къ VI т. Зап. Ист.-Фил. Факультета).

⁴⁵⁹) Храмъ Халкопратійскій (Б. М.) находился близъ дворца и Св. Софїи и былъ построенъ Пульхерїей (см. Кондакова, Виз. церкви, стр. 14 и 90).

зелеными и бѣлыми колоннами, весь расписанный старинною живописью. Полъ его (сдѣланъ) изъ чудной мозаики ⁴⁶⁰). Есть возлѣ него и другой храмъ круглый, — св. Троицы; а надъ тѣмъ храмомъ (139) еще другой на подобіе хоръ (*κατηχομένων*) и тоже круглый; въ него поднимаются по улитообразной (т. е. винтовой) лѣстницѣ ⁴⁶¹)

Есть подъ властью Далматіи островки до самаго Беневента ⁴⁶²), частые и многочисленныя, такъ что тамъ кораблямъ нечего бояться бури. На одномъ изъ этихъ островковъ находится городъ Векла ⁴⁶³), на другомъ — Арби ⁴⁶⁴), на третьемъ — Опсара ⁴⁶⁵), на четвертомъ — Лумврикать ⁴⁶⁶); они населены до настоящаго времени. Прочіе же

⁴⁶⁰) Е. Б. распространяется объ архитектурѣ, потому что самъ былъ художникомъ. Онъ реставрировалъ золоченый потолокъ Триклинія въ Большомъ дворцѣ и построилъ для своего сына другой дворецъ, возбуждавшій всеобщее удивленіе; въ церкви св. Павла нѣтъ исполнена была живопись. „На самомъ дѣлѣ онъ такъ прекрасно писалъ красками, говорить его биографъ, что едва-ли найдется другой, послѣ или прежде него, кто сравнится съ нимъ. Онъ покривлялъ художниковъ и являлся весьма омытымъ мастеромъ, давая совѣты скульпторамъ, столярамъ и мастерамъ по работамъ изъ золота, серебра и желѣза Онъ исполнялъ серебряныя двери для хрисотриклинія, серебряный столъ для пиршественной палаты, и украсилъ ее деревомъ и пластинками, разнообразныхъ естественныхъ цвѣтовъ“. Поэтому художники тѣснились вокругъ Е. Б. такъ же, какъ и ученые (см. выше, предисловіе), и имена многихъ изъ нихъ извѣстны (Байе, Византійское искусство, стр. 113). Этотъ талантъ въ свое время пригодился Е. Б.: въ молодости, стѣсненный Романомъ, онъ зарабатывалъ себѣ средства къ жизни продажей картинъ своей работы. (Гиббонъ, т. V, стр. 347).

⁴⁶¹) Такая постройка храмовъ унаслѣдована отъ древности: витая лѣстница была въ храмѣ Зевса въ Олимпіи (Велишскій, Бытъ грековъ и римлянъ, стр. 20).

⁴⁶²) Это мѣсто вызвало замѣчаніе Бандури, что Беневентъ не у моря. Но, очевидно, здѣсь подразумѣвается не городъ, а выдающаяся на востокъ часть Беневентской области, т. е. Монъ Горчано (съ г. Сипунтумомъ). Что эта мѣстность входила въ составъ области, видно изъ Павла Діакона (IV, 44). Острова же, наприм. Пелагоза, уступленный въ 1891 году Австріи Италіей, дѣйствительно доходятъ почти до нея.

⁴⁶³) Обѣѣа Птоломѣя (Ogigia?), Vegium Плинія, нынѣ итал. Veglia, слав. Бръжъ.

⁴⁶⁴) Arba Плинія, нынѣ слав. Рабъ. Всѣ эти четыре острова въ заливѣ Квагнго; послѣдній южнѣе всѣхъ.

⁴⁶⁵) Ит. Оссего, слав. Оссоръ (виѣсть съ другими малыми въ древности назывались Arsittides отъ брата Медеи).

⁴⁶⁶) Левиградъ, нынѣ Vergada.

необитаемы и имѣютъ опустѣвшіе города, имена которыхъ: Катаутре-вено ⁴⁶⁷⁾, Пизихъ ⁴⁶⁸⁾, Сельво ⁴⁶⁹⁾, Скерда ⁴⁷⁰⁾, Алопъ ⁴⁷¹⁾, Скирдисса ⁴⁷²⁾ Перотима ⁴⁷³⁾, Мелета ⁴⁷⁴⁾, Эстиунизъ ⁴⁷⁵⁾ и много другихъ, имена которыхъ неизвѣстны. Остальные же города, находящіеся въ материковой части области и завоеванные вышеупомянутыми Славянами, стоятъ ненаселенными и пустыми, потому что въ нихъ никто не живетъ.

ГЛАВА 30-я.

Разсказъ о Далматійской оемѣ.

Если знаніе хорошо всѣмъ, то и мы, усваивая знаніе фактовъ, не будемъ далеки отъ него. Поэтому мы дѣлаемъ извѣстнымъ всѣмъ, которые будутъ жить послѣ насъ, отчасти это изложеніе, отчасти же другое, достойное разсказа, чтобы вышло вдвойнѣ хорошо. Тѣ, которые хотятъ узнать о подчиненіи Далматіи, о томъ, какъ (140) она была завоевана Славянами, могутъ научиться отсюда. Только прежде надо объяснить ея положеніе. Издавна Далматія начиналась отъ предѣловъ Диррахіа ⁴⁷⁶⁾, а именно отъ Антивара ⁴⁷⁷⁾ и доходила до горъ Истрии; въ ширину же она тянулась до рѣки Дуная. Все это пространство состояло подъ властью Ромеевъ, и эта оема была славнѣе другихъ оемъ запада. Завоевана же она была славянскими племенами такимъ образомъ. Близъ Аспалата есть городъ Салона, созданіе им-

⁴⁶⁷⁾ По Фарлати Улянъ или о. св. Михаила, а по Рачкору—о. Какап, Керкпата (въ Задар. округѣ).

⁴⁶⁸⁾ Нынѣ Sale (къ югу отъ Задра). По Рачкору Ἰζόχ. Giza Плинія, нынѣ Ezo, слав. Изъ.

⁴⁶⁹⁾ Нынѣ Сельва, слав. 'Zeljva.

⁴⁷⁰⁾ Нынѣ Scherda, Скарда.

⁴⁷¹⁾ Нынѣ Olib, Ulbo.

⁴⁷²⁾ По однимъ просто Kіσα. нынѣ Пагъ; по другимъ Scardizza, Скарлица (въ Задар. округѣ).

⁴⁷³⁾ По Рачкору—о. Предуна.

⁴⁷⁴⁾ Melada, слав. Муладъ (въ Задарскомъ округѣ); не надо смѣшивать съ Меледой (см. ниже гл. 36, стр. 163).

⁴⁷⁵⁾ Быть можетъ Σεοτρονίτζ, т. е. Σεοτροοννίτζον, островъ Сеструшъ (по Рачкору).

⁴⁷⁶⁾ Древній Эпидамнъ; н. Дураццо, сл. Драчъ.

⁴⁷⁷⁾ Нынѣ Антивари.

ператора Діоклитіана ⁴⁷⁶). Да и самый Аспалатъ построенъ Діоклитіаномъ и тамъ были его дворцы (*Βασιλικά*). Въ Салонѣ же жили его бояре (*μεγιστῶνες*) и много народу; этотъ городъ былъ столицей всей Далматіи. Каждый годъ изъ другихъ городовъ Далматіи собирались конные воины и около тысячи были посылаемы изъ Салоны стоять стражей на рѣкѣ Дунаѣ ради Аварь; Авары же жили на томъ берегу рѣки Дуная, гдѣ теперь *Турки*, и вели кочующій образъ жизни. Приходившіе каждый годъ изъ Далматіи видѣли часто за рѣкой скотъ и людей. Однажды они рѣшили переправиться, чтобы (141) узнать, кто живетъ тамъ. Переправившись такимъ образомъ, они нашли однихъ женщинъ и дѣтей Аваровъ, мужчины же и юноши были въ походѣ. Напавъ вдругъ и полонивъ ихъ, они вернулись безъ убыли, приведя эту добычу въ Салону. Авары же, вернувшись изъ похода и узнавъ о происшедшемъ отъ пострадавшихъ, были въ смущеніи (и) не знали, откуда имъ нанесли этотъ ударъ. Они рѣшили выждать случая и обо всемъ изъ него узнать. Когда по обыновенію были вновь отправлены изъ Салоны воины для стражи, а это были теперь не тѣ же, а другіе—то и тѣмъ пришла та же мысль. Они переправились къ нимъ (т. е. Аварамъ) и, найдя ихъ собравшимися вмѣстѣ, а не въ отлучкѣ, какъ тотъ разъ, не только ничего не сдѣлали, но потерпѣли ужасный погромъ: одни изъ нихъ были убиты, остальные схвачены живьемъ, и никто не ушелъ отъ рукъ тѣхъ. Разузнавши отъ нихъ, кто они и откуда и узнавъ, что отъ нихъ они потерпѣли названный ударъ, справившись также о производительности ихъ земли и уже по слуху ее полюбивъ, (Авары) заключили ихъ въ оковы, облеклись въ ихъ вооруженіе, сѣли на ихъ лошадей, взяли въ руки знамена и другіе значки, которые тѣ носили съ собою (142), и боевымъ строемъ отправились къ Салонѣ. Узнавъ при распросахъ про время, въ которое сторожевые воины возвращались съ Дуная (это приходилось въ Великую и святую субботу) пошли и они въ этотъ самый день. Когда они были уже близко, главная часть войска спряталась, а около тысячи овладѣвшихъ оружіемъ и конями Далматинцевъ съ цѣлью обмана выѣхали (впередъ). Жители города, признавъ свои знамена и вооруженіе и зная день, въ который (ихъ люди)

⁴⁷⁶) Какъ замѣтилъ Рачкій, Салона упоминается еще у Юлія Кесаря (*De bello civ. 3, 8—9*). Самъ К. Б. въ „*Θεσφαχ*“ (II, 9) противорѣчитъ себѣ, называя ее родной Діоклитіана, но тоже неправильно (см. выше гл. 29 и прим. 416). *Θεσφα* Спл. говоритъ, что Діоклитіанъ построилъ дворцы близъ Салоны и отдалъ матери всю эту землю (с. IV, стр. 538).

возвращались по обычаю, открыли ворота и приняли ихъ съ радостью. Но тѣ, войдя, тотчасъ овладѣли воротами и дали сигналъ войску двинуться и ворваться (въ городъ). Тогда они перебили всѣхъ горожанъ и съ того времени покорили всю Далматію и поселились въ ней. Только одни города приморья не подпали подъ ихъ власть, но остались за Ромеями, потому что средства къ жизни даетъ имъ море. Итакъ, видя, что земля эта прекрасна, Авары поселились въ ней. Хорваты же жили тогда за *Баваріей* ⁴⁷⁹⁾, гдѣ *теперь живутъ Блехорваты* ⁴⁸⁰⁾. Отдѣлившись отъ нихъ, одинъ родъ, а именно 5 братьевъ: Клукасъ, Ловель, Косенць, Мухло и Жорватъ и двѣ сестры: Туга и Вуга (143) со своимъ народомъ пришли въ Далматію и нашли Аваръ, владѣвшихъ этой землей. Повоевавъ между собою нѣсколько лѣтъ, Хорваты одолѣли, и истребили часть Аваръ, а другихъ заставили покориться. Итакъ съ тѣхъ поръ страна эта осталась за Хорватами. И въ настоящее время существуютъ въ Хорватіи остатки Аваръ и признаются Аварами ⁴⁸¹⁾. Прочіе же Хорваты остались въ сторонѣ Франкій и называются нынѣ Блехорватами т. е. „бѣлыми Хорватами“ и имѣютъ своего князя. Но они подвластны Оттону Великому, королю Франкій и Саксоніи. Они не крещены и живутъ въ связяхъ и дружбѣ съ *Турками*. Отъ Хорватовъ, которые пришли въ Далматію, нѣкоторая часть отдѣлилась и заняла Иллирикъ и Пиннонію. Они имѣли своего князя, независимаго, дружески сносившагося съ княземъ Хорватіи. Нѣкоторое время и далматинскіе Хорваты подчинялись Франкамъ, какъ встарь, когда (жили) въ своей странѣ. Но Франки были такъ жестоки къ нимъ, что истребляли грудныхъ дѣтей Хорватовъ, кидая ихъ собакамъ ⁴⁸²⁾. Не имѣя силъ тер-

⁴⁷⁹⁾ ἐκείθεν Βοῦβαρείας. Но нѣвнѣю Рачнаго, Б. Б. заимствовалъ эту форму у Лиутпранда, который пишетъ: Βογοαγία (Рачкій, Оејена, стр. 51 въ „Бижевникъ“ 1864 г. О томъ, что Б. Б. пользовался показаніями Лиутпранда см. Предисловіе).

⁴⁸⁰⁾ См. ниже прии. 514.

⁴⁸¹⁾ Въ Далматіи въ X вѣкѣ дѣйствительно могли быть остатки Аваръ, убѣжавшіе отъ погрома Карла Вел. Прежде (съ Энгеля) считали за этихъ потомковъ Аваръ Морлаковъ (Мого—Vlach) или Черныхъ Влаховъ, но теперь это мнѣніе отвергнуто, и Марлаковъ считаютъ потомками Болгаръ и Сербовъ-Босняковъ, переселившихся въ XV вѣкѣ въ Венеціанскія владѣнія изъ Турецкихъ съ цѣлью захватить власти новыхъ господъ полуострова. (Гротъ, Изв. Б. Б., стр. 44).

⁴⁸²⁾ Это очень возможно: ненависть Нѣмцевъ къ Славянамъ слишкомъ извѣстна.

пѣтъ это отъ Франковъ, Хорваты отложились отъ нихъ, умертвивъ и князей, ими поставленныхъ. Поэтому на нихъ было двинуто большое войско изъ Франкiи, и послѣ семи лѣтъ борьбы Хорваты едва одержали верхъ (144) и уничтожили всѣхъ Франковъ и ихъ начальника, именемъ Коцилина ⁴⁸³). Будучи съ тѣхъ поръ независимы и самостоятельны ⁴⁸⁴), они попросили св. крещенiя отъ (архіепископа) Рима ⁴⁸⁵). И были посланы епископы, и крестили ихъ при Поринѣ, ихъ князѣ ⁴⁸⁶). Земля ихъ раздѣлилась на одиннадцать жупъ, именно: Хлевiана ⁴⁸⁷), Ценцина ⁴⁸⁸), Имота ⁴⁸⁹), Плево ⁴⁹⁰), Певента ⁴⁹¹), Параталассiя ⁴⁹²), Вревера ⁴⁹³), Нона ⁴⁹⁴), Тина ⁴⁹⁵), Сидрага ⁴⁹⁶), Нина ⁴⁹⁷);

⁴⁸³) Быть можетъ, Kodiliv, Бодолахъ (Гротъ, Изв. К. Б., стр. 120).

⁴⁸⁴) По справедливому замѣчанiю Дринова, это свидѣтельство К. Б. блгстательно опровергается грамотой Теринира, изъ которой мы узнаемъ, что Хорватiя состояла въ подчиненiи у Франковъ еще въ 852 г., а известное письмо Людовика II къ Василю Макед. показываетъ, что тѣ же отношенiя были и въ 871 г. (Южные Славяне, стр. 38).

⁴⁸⁵) Такъ я за Гротомъ перевожу: „τοῦ Ρόμης“ (Гротъ, стр. 105).

⁴⁸⁶) Вѣроятно, Борна зап. писателемъ (Гротъ, стр. 118). Объ этой борьбѣ см. Эгнгарда, Лѣт. подъ 819 г. (822?). Только Борна помогала Нѣицамъ, а не Людевиту.

⁴⁸⁷) Chlewiana, Хорв. љ. Hlievanaka на вост. отъ р. Цетиньи въ Босни и части Герцеговины, включая вѣроятно городъ Ливно (прежде Hlievno).

⁴⁸⁸) љ. Cetinska по р. Цетиньѣ, упоминается въ грамотахъ 1066 и 1067 гг.

⁴⁸⁹) На югостокъ отъ р. Цетиньи около города Имотска и озера того же имени (у границы Герцеговины).

⁴⁹⁰) Plewa, љ. Plievanska по р. Пливѣ, впадающей въ Вербасъ при горѣ Яйцѣ, гдѣ былъ древнiй городъ Pelva, къ сѣверу отъ Хлеванской жупы.

⁴⁹¹) љ. Pesentska, по мнѣнiю Шафарика, около г. Везенты, сѣвернѣе Пливанской жупы, а по болѣе правдоподобию мнѣнiю другихъ (Лучичъ, Фарлати, Рачкiй, Невамовичъ) гораздо западнѣе, рядомъ съ Книнской жупой.

⁴⁹²) љ. Primorska, побережье отъ р. Цетиньи до р. Керка.

⁴⁹³) љ. Brbirska, около р. Брибира на р. Брибришницѣ къ сѣверу отъ Приморья; впрочемъ еще есть Брибиръ на р. Савѣ около Градишки.

⁴⁹⁴) Nona, љ. Ninska, около Мина (къ сѣв. отъ Задра), одно время резиденцiя хорватскихъ владѣй.

⁴⁹⁵) Tina, љ. Kninska, около г. Бинна на р. Керкѣ.

⁴⁹⁶) љ. Sidražka къ зап. отъ Брибирской жупы и отъ г. Скрадина (Скардонь), въ окрестностяхъ г. Вѣлграда (Beograd; см. ниже гл. 31 и прим. 521).

⁴⁹⁷) Nina, љ. Nijaska. Если это Niva Страбона, то эта жупа лежала по р. Зермани (Шафарикъ); но Рачкiй читаетъ: Σμίνα, љ. Smina, упоминаемая въ грамотѣ Свиинира 1083 г.

и банъ ихъ властвуетъ надъ Кривасой ⁴⁹⁹), Лицой ⁵⁰⁰) и Гутцивой ⁵⁰¹). Такова вышеупомянутая Хорватія, а другіе Славяне расположены такъ. Діокленъ близка съ крѣпостями (земли) Диррахія, именно съ Элиссомъ ⁵⁰²), Экиннѣмъ ⁵⁰³) и Антиваромъ ⁵⁰⁴) и тянется до города Декатеръ, со стороны же горъ граничитъ съ Сербіей. Отъ города же Декатеръ начинается княжество Тервунія и тянется до Раузія, а со стороны горъ граничитъ съ Сербіей. Отъ Раузія начинается княжество Заклумевъ и тянется до р. Орантія ⁵⁰⁵), а приморской частью граничитъ съ Паганіей. На сѣверѣ со стороны горъ начинается Паганія отъ р. Оронтія и тянется до рѣки Зентины ⁵⁰⁶), гранича съ Хорватами, а вверху съ Сербіей; она имѣетъ три жупы: Растоцу ⁵⁰⁷), Мокронъ ⁵⁰⁸) и Даленъ ⁵⁰⁹) (145). Эти двѣ (первыя) жупы, именно Растоца и Мокронъ лежатъ на берегу моря и имѣютъ сагины ⁵¹⁰), (жуна) же Даленъ далека отъ моря и населеніе ея живетъ земледѣліемъ. Около лежатъ четыре прекраснѣйшихъ и плодороднѣйшихъ острова: Мелета, Куркура, Варцо и Фаръ ⁵¹¹); на нихъ есть опустѣвшіе города и много болотъ. (Люди) живутъ на нихъ, занимаются свотоводствомъ и этимъ существуютъ. Отъ рѣки же Зентины начинается Хорватская земля и простирается приморьемъ до границъ Истріи, именно до города Альвуна ⁵¹²). Со стороны же горъ тянется даже нѣсколько далѣе Истрійской еемы, а со стороны Центины и Хлевены—граничитъ съ Сербіей. А Сербія лежитъ въ члѣвѣ (къ во-

⁴⁹⁹) *z. Kravauka* къ зап. отъ горъ Бигача, по р. Крбавѣ, поздише графство Карбавача.

⁵⁰⁰) *z. Liika* по рѣкѣ того же имени, гдѣ Лицанскій полкъ.

⁵⁰¹) Гацкое поле на р. Гацкѣ (будто бы отъ „Готевъ“).

⁵⁰²) Лиссъ, нмѣѣ Лешъ, ит. *Allesio*.

⁵⁰³) Ульщина или Дульциньо (слав. Ольгунъ).

⁵⁰⁴) Антивари.

⁵⁰⁵) Р. Неретва.

⁵⁰⁶) Р. Цетинья.

⁵⁰⁷) Очевидно у оз. Ростокъ.

⁵⁰⁸) Къ сѣверо-западу отъ города Макарска.

⁵⁰⁹) Равнина Дувно или Думно съ иѣсточкомъ того же имени, прежде называвшаяся Дълмно. Прежде здѣсь былъ важный римскій городъ *Dalminium* или *Delminium*, отъ котораго получала свое названіе Далматія.

⁵¹⁰) См. ниже гл. 81 и прим. 530.

⁵¹¹) См. ниже гл. 86.

⁵¹²) *Alvona, Labin*—на восточномъ берегу Истріи (Гротъ, Изв. К. Б., стр. 98).

стоку) всѣхъ прочихъ земель, граница съ сѣвера съ Хорватіей, а съ юга—съ Болгаріей ⁵¹²). Съ тѣхъ поръ какъ вышеупомянутые Славяне покорили всю Далматію, города Ромеевъ обрабатывали острова и ими жили. Но такъ какъ ихъ постоянно плѣняли и уничтожали Паганы, то они бросили эти острова, думая обрабатывать твердую землю. Но тутъ имъ препятствовали Хорваты: они еще не платили имъ (Хорватамъ) дани, а все, что теперь даютъ Славянамъ (прежде), они давали своему стратигу. Не имѣя возможности жить, они пришли къ славному императору Василю (146) и изложили все вышесказанное. А славный императоръ Василій позволилъ, чтобы все, что прежде давалось стратигу, онъ отдавали Славянамъ и жили съ ними въ ладахъ, а стратигу давали бы какую-нибудь малость, съ единственною цѣлью выражать ихъ подданство и подчиненіе императорамъ Ромеевъ и ихъ стратигу ⁵¹³). Съ того времени всѣ эти города стали данниками Славянъ и вносить имъ подати: городъ Аспалать 200 номизмъ, городъ Тетраугурій—100 номизмъ, городъ Діадора—110, городъ Опсара—100, городъ Арви—100, городъ Векла—100; всего 710 номизмъ, кромѣ вина и разныхъ другихъ припасовъ, цѣнность кото-

⁵¹²) До сихъ поръ или до конца эта глава предназначалась очевидно для „Жизни Василя“ или для „Ѳемъ“ (ср. заглавіе), а только случайно попала сюда (о такихъ случаяхъ см. Введение). Этимъ только, по моему мнѣнію, можно объяснить то непонятное явленіе, что двѣ главы говорятъ почти объ одномъ и томъ же (нѣчто подобное мы видѣли выше въ гл. 20 и 21, но есть разница: тамъ сначала приводится источникъ, а потомъ тоже своими словами). Мнѣніе Шафарика о томъ, что 29 глава (почему не 30?) писана кѣмъ-то другимъ (Слав. Древн. II, ч. 1, стр. 393 и 394), какъ извѣстно, не выдерживаетъ критики: обѣ главы, очевидно, писаны однимъ лицомъ. Сказавши въ трехъ трудахъ о Саракинахъ, К. долженъ былъ сказать тоже въ трехъ и о Славянахъ; между тѣмъ въ „Жизни Василя“ и въ „Ѳемахъ“ и о Саракинахъ говорится много, а о Славянахъ лишь нѣсколько строкъ, не имѣющихъ смысла безъ прибавленія этой (30) главы.

⁵¹³) М. С. Дриновъ (Юж. Сл. стр. 42) признаетъ достовѣрнымъ это свидѣтельство К. Б. Между тѣмъ Ѳома Спл. (с. X, стр. 546) сообщаетъ нѣчто очень похожее, именно, что Салониты, переселившіеся въ Аспалать, жаловались императору на притѣвленія Готеовъ и Славянъ, и что тотъ приказалъ послѣднимъ смириться. *Дюцій относитъ это обстоятельство ко времени Константина Погоната, ссылаясь на указанія Зонары (XIV, 20) и патриарха Никифора* (стр. 38 Боора; ср. Ѳеофана стр. 356 Боора) *о томъ, что въ 678 году западные варвары смирились, узнавъ, что имперія заключила миръ съ Арабами (De regno Dalmatiae et Croatiae, l. I, c. X).*

рыхъ еще выше. Городъ же Рагуза находится среди двухъ земель: Захлумья и Тервунія, и жители его имѣютъ виноградники въ обѣихъ странахъ и уплачиваютъ князю Захлумовъ 36 номизмъ и князю Тервуніи 36 номизмъ.

Г Л А В А 31-я.

О Хорватахъ и землѣ, теперь ими населяемой.

Хорваты, которые теперь населяютъ части Далматіи, (147) ведутъ свое происхожденіе отъ некрещенныхъ Хорватовъ, именуемыхъ также „Бѣлыми“, живущихъ за *Туркїей* около Франкіи и граничатъ со Славянами, некрещенными Сербами ⁵¹⁴). Хорватами же они называются на языкѣ Славянъ, что означаетъ: „занимающіе большую землю“ ⁵¹⁵). Эти самые Хорваты прибѣгли къ императору Ираклію ранѣе, нежели Сербы, тогда, когда Авары, воюя, выгнали изъ тѣхъ мѣстъ Римлянъ (*Ρομάνους*), которыхъ Діоклитіанъ тамъ поселилъ, выведя изъ Рима. Они и были прозваны Римлянами, потому что были переселенцами изъ Рима въ эти земли, т. е. въ такъ называемыя теперь Хорватію и Сербію. Послѣ того какъ эти Римляне были выгнаны Аварами въ дни того же императора Ромеевъ Ираклія, земли ихъ стояли пустыни. По приказу же императора Ираклія эти Хорваты, нападъ, выгнали изъ тѣхъ мѣстъ Аваровъ и по волѣ того же императора Ираклія поселились въ землѣ Аваровъ, гдѣ и теперь живутъ. Въ то время Хорваты имѣли княземъ отца Порги, императоръ же Ираклій, пославъ (посольство) и приведя изъ Рима іереевъ, поставилъ изъ нихъ архіепископа, епископа, пресвитеровъ (148) и діаконовъ окрестилъ Хорватовъ ⁵¹⁶). Тогда Хорваты имѣли княземъ Поргу.

⁵¹⁴) Еще Цейсъ замѣтилъ (*Die Deutschen*, 610), что Б. В. здѣсь спуталъ Иллирійскихъ Сербовъ съ Лужицкими. Бѣлохорваты же, какъ извѣстно, жители Галиціи.

⁵¹⁵) Τὸ δὲ Χωρβάτοι, τῆ τῶν Σκλάβων διαλέκτῳ ἐρμηνεύεται, τούτέστιν α τὴν πολλὴν χώραν κατέχοντας (χώρα—Χωρβάτοι=Χωρβάτοι?).

⁵¹⁶) Дюмлеръ справедливо замѣтилъ, что тутъ Б. В. сдѣлалъ догадку на основаніи того же обстоятельства, что, по свидѣтельству Фомы Спл., около того же времени (въ 641 г., но послѣ смерти Ираклія) папа Іоаннъ послалъ въ Далматію легата *Мартина* Равеннскаго для выкупа плѣнныхъ и спасенія мощей (Фома Спл. VIII, 544 стр.). Попытка Люція приурочить эти событія ко времени Ираклія Мл. едва ли заслуживаетъ упоминовенія (I. I, с. XI, стр. 75).

Та страна, въ которой поселились Хорваты, была первоначально подъ властью императора Ромеевъ. Отъ того времени до сихъ поръ сохранились въ землѣ этихъ Хорватовъ, въ городѣ Салонѣ, что около Аспалата, дворцы и ипподромы императора Діоклитіана.

Эти крещенные Хорваты не рѣшаются воевать съ чужеземцами внѣ своей страны, потому что они получили какое-то предсказаніе и завѣтъ отъ Римскаго папы, который въ царствованіе Ираклія посылалъ іереевъ и крестилъ ихъ. Хорваты эти, крестившись, совершили и собственноручно подписанный договоръ ⁵¹⁷⁾ и дали крѣпкія и ненарушимыя клятвы св. ап. Петру, что никогда не будутъ вторгаться войной въ чужія земли, а лучше будутъ жить въ мирѣ со всѣми, (того) желающими. А отъ папы Рима они получили обѣщаніе, что если какіе нибудь другіе народы нападутъ на землю ихъ, Хорватовъ, и внесутъ туда войну, то за Хорватовъ будетъ воевать и заступится (самъ) Богъ, и Петръ, ученикъ Христовъ, имъ даруетъ побѣду. Много лѣтъ спустя, во дни князя Терпимира, (149) отца князя Красимира, пришелъ изъ Франкіи (находящейся между Хорватіей и Венетіей) какой то человѣкъ, именовъ *Мартинъ*, изъ очень благочестивыхъ, но въ мірской одеждѣ, по словамъ Хорватовъ, совершившій много чудесъ. Этотъ благочестивый мужъ былъ слабъ и лишенъ ногъ, почему четыре человѣка носили и переносили его, куда онъ желалъ. Онъ уговаривалъ Хорватовъ до конца ихъ жизни сохранять договоръ со святѣйшимъ папой, наложивши на нихъ такое-же закланіе, какъ и папа. Потому то ⁵¹⁸⁾ ни сагины, ни контуры этихъ Хорватовъ никогда

⁵¹⁷⁾ Если бы это иѣето не было подозрительно (см. ниже прил. 518), то оно служило бы доказательствомъ тому, что Славяне еще тогда (въ VII в.) имѣли письма (см. Филаретъ, Свят. Юж. Сл., т. II, стр. 37).

⁵¹⁸⁾ Этотъ отрывокъ, имѣ кажется, позднѣйшая вставка. Е. Б. вѣроятно не распространялся болѣе о крещеніи Хорватовъ, чѣмъ о крещеніи Сербовъ. Да и Е. Б. не только о Сербяхъ (ниже гл. 32), но и о тѣхъ же Хорватахъ нѣсколько строкъ выше говоритъ, что ихъ крестилъ будто бы *Ираклій*, вызвавъ духовенство изъ Рима, а не папа во время Ираклія, какъ здѣсь. Даже Рачицъ признаетъ, что мы тутъ имѣемъ догадку, сдѣланную Е. Б. на основаніи того, что онъ нигдѣ не читалъ о войнахъ Хорватовъ съ кѣмъ-нибудь (Rad., кн. I, 1880, стр. 142). Въ Иллиріи должны были почитать не св. ап. Петра а св. ап. Павла (ср. Рим. XV, 19). Въ пользу моей догадки говорить и то, что упоминаемый тутъ св. Мартинъ, очевидно, извѣстный *Иллирійскій подвижникъ IV вѣка* (а не VII), о которомъ упоминаетъ Созоменъ (III, 14). Кго чуть-ли не смѣшали съ вышеупомянутымъ (прил. 516) аббатомъ Мартиномъ. Принимаю аналогію этой вставкѣ можно найти въ интерполиціи, внесен-

не выходить воевать, кромѣ (тѣхъ случаевъ), когда кто-нибудь на нихъ нападаетъ. А на такихъ судахъ ѣздить тѣ изъ Хорватовъ, которые хотятъ вести торговлю, переходя изъ города въ городъ вдоль Паганин и Далматинскаго залива и до Венеціи.

Князь Хорватин съ самаго начала, т. е. съ правленія императора Ираклія, былъ подчиненъ императору Ромеевъ⁵¹⁹⁾, но никогда не былъ подвластенъ князю Болгаріи. И никогда Болгаринъ не ходилъ войной на Хорватовъ. Только князь Болгаріи Михаилъ—Борисъ пошелъ воевать съ ними, но не имѣлъ никакого успѣха и заключилъ съ ними миръ, (при утвержденіи котораго) онъ одарилъ Хорватовъ и получилъ подарки также отъ нихъ. И никогда Хорваты (150) не платили дани Болгарамъ, но часто изъ дружбы дѣлали одни другимъ подарки. Въ крещеной Хорватин находятся населенные города: Нона⁵²⁰⁾, Бѣлградъ⁵²¹⁾, Бѣлицинъ⁵²²⁾, Скордона⁵²³⁾, Хлевена⁵²⁴⁾, Стольцъ⁵²⁵⁾, Тенинъ⁵²⁶⁾, Кори⁵²⁷⁾, Клавока⁵²⁸⁾.

Крещеная Хорватія *высталаетъ*⁵²⁹⁾ конницы до 60,000, пѣхоты

ней католиками въ „Исторію Флорентинскаго Собора“ Дорсея Митиленскаго, гдѣ вставлено подложное письмо патриарха Іосифа. Та интерполяція болѣе выдается: ошибочно показанъ день смерти патриарха (Ист. Флор. Собора. М. 1847 г., стр. 164).

⁵¹⁹⁾ Мы уже видѣли, что въ IX вѣкѣ Хорваты были подчинены Франкамъ, въ концѣ же IX вѣка они были очевидно свободны, потому что въ границахъ императоровъ Византіи не упоминаются (Дриновъ, Юж. Слав., стр. 43). Только послѣ 920 г. Томиславъ является вассаломъ императора, какъ проконсулъ Византійской Далматин, права на которую ему уступили (тамъ же, стр. 51).

⁵²⁰⁾ Nona, слав. Нинъ (Аепона Плинія).

⁵²¹⁾ Biograd—изъ юго-востоку отъ Задра.

⁵²²⁾ Belitzin—по Люцию — г. Belina въ окр. Буковины, по Шафарнику—Белый (др. Balcio) въ Турецкой Хорватин; Рачкій сближается съ названіемъ горъ Bjelčić, Biljane.

⁵²³⁾ Скардинъ на р. Керкъ (Σκάρδιον Страбона).

⁵²⁴⁾ Chlewena—Ливно.

⁵²⁵⁾ Stolpon (сiv. Stupri Птоломея), который отождествляютъ съ Слупцемъ; Шафарникъ сближается съ г. Ступомъ, а Рачкій—съ другимъ сходными названіями въ атахъ.

⁵²⁶⁾ Тенинъ—Квинъ.

⁵²⁷⁾ Кори, Кориу ов Плиніи и Птоломея,—имѣй Каринъ на озерѣ того же имени.

⁵²⁸⁾ Клавока, вѣроятно, городъ Гламоу въ Босніи.

⁵²⁹⁾ На основаніи этой формы (наст. время) проф. Дриновъ доказываетъ,

до 100.000, до 80 сагинъ и до 100 кундуръ. Сагины вмѣщаютъ въ себя по 40 человѣкъ, кундуры же (большія) по 20, а меньшія—по 10 человѣкъ⁵²⁹⁾.

Эту великую силу и множество народа Хорватія имѣла до князя Красимира. Когда же онъ умеръ и сынъ его, Мирославъ, процарствовавъ 4 года, былъ убитъ баномъ Привуніей, и когда въ землѣ начались междоусобія и большіе раздоры, то уменьшилось и число находившихся въ распоряженіи Хорватовъ конницы, пѣхоты, а также сагинъ и кундуръ. Теперь же она имѣетъ 30 сагинъ, кундуры большія и малыя, конницу и пѣхоту.

Великая же Хорватія, называемая также „Бѣлою“, до сихъ поръ остается некрещеною, какъ и сосѣдніе съ нею Сербы. Они выставляютъ меньше конницы (151) и пѣхоты, чѣмъ крещеная Хорватія, потому что ихъ слишкомъ часто грабятъ Франки, Турки и Печенѣги. У нихъ нѣтъ ни сагинъ, ни кундуръ, ни торговыхъ судовъ, потому что море далеко: до моря отъ нихъ 30 дней пути, а море, до котораго доходятъ въ 30 дней, есть такъ называемое „Черное“ (Σχολαίνη)⁵³¹⁾.

ГЛАВА 32-я.

О Сербяхъ и землѣ, теперь ими населяемой.

Должно знать, что Сербы происходятъ отъ некрещенныхъ Сербовъ, называемыхъ также „Бѣлыми“, живущими за Туркіей въ землѣ, называемой ими Бойки (Βοίκι)⁵³²⁾. Съ ними граничатъ и Франкія, а также и Великая Хорватія, некрещеная, которая называется также „Бѣлою“⁵³³⁾. Тамъ первоначально жили и эти самыя Сербы. Когда два брата наслѣдовали послѣ отца управленіе Сербіей, то одинъ изъ

что этого могущества Хорватія достигла при Томиславѣ Старшемъ (въ первой четверти X вѣка; Южн. Слав. и Виз., стр. 46, 125 и слѣд.).

⁵²⁹⁾ Последній родъ судовъ—вытѣшнія гондолы.

⁵³¹⁾ „Черное море“ упоминается и въ нашей сказкѣ, записанной въ Оренбургской губерніи (Левинасьевъ, т. VIII, № 2). Е. Б. бытъ можетъ говорить здѣсь и о Балтійскомъ морѣ, какъ думаетъ Рачкій, но вѣрнѣе догадка Грота (Нав. Е. В., стр. 66), что здѣсь идетъ рѣчь о Черномъ морѣ, но Е. Б. не догадался объ этомъ, зная его по дѣ названіемъ Понта.

⁵³²⁾ Скорѣе Богемія, чѣмъ Буковина, такъ какъ Богемія граничитъ съ Луицкой Сербіей.

⁵³³⁾ Люцій (I, с. XI, стр. 73) довольно удачно объясняетъ это тождество сходствомъ словъ „бѣлый“ и „великій“.

нихъ, взявъ половину народа, прибѣгъ въ Ираклію, императору Ромеевъ. Принявъ его, императоръ далъ (ему) для жительства земля *въ области Фессалоники: Сервію* (τὰ Σέρβλια), *которая съ тѣхъ поръ и получила это названіе*⁵⁴⁴). „Сербы“ (Σέρβλοι) по-латыни значить: „рабы“ (δοῦλοι=servi) (152); отсюда и „сервулами“ въ просторѣчии называется обувь рабовъ, а цервуліанами—тѣ, кто носитъ дешевую и простую обувь⁵⁴⁵). Такое названіе Сербы получили оттого, что были

⁵⁴⁴) Въ Южной Македоніи на р. Быстрицѣ¹ (др. Галиамонъ, турец. Индже-карасу) и теперь существуетъ *г. Сервія, Сербицъ*, у Турокъ Сельфидже. Въ средніе вѣка онъ былъ центромъ епархіи. Въ IX вѣкѣ эта епархія подъ названіемъ ἐπισκοπή τῶν Σερβίων упоминается въ недавно изданной Діатиписи времени Льва Мудраго, составленной Василиемъ Армянниномъ въ составѣ Фессалійской митрополіи (Georgii Syprii, Descriptio orbis Romani, стр. 18), а въ X вѣкѣ подъ названіемъ ἐπισκοπή τῶν Σερβιτῶν—въ составѣ Охридской митрополіи. У сербскаго переводчика Зонары этотъ городъ называется *Сербичице* (Дриновъ, Заселеніе, стр. 127). Какъ мало это названіе епископіи имѣетъ отношенія къ *Сербамъ*, доказываетъ простая аналогія. Подъ актами антиохійскаго собора 368 года подписанъ епископъ *Русскано*, но потомъ оказалось, что это *Ῥώσσο* или *Ῥωσόπολις* близъ Антиохіи (*Ῥώσσο* Страбона IV, 5, 19: XVI, 2, 8) и насъ не касается (Макарій, стр. 124 и 125). Въ нашемъ вѣкѣ такое смѣшеніе повторилось. Послѣ войны 1829 и 1880 годовъ въ Іерусалимѣ прошелъ слухъ, что приближается моремъ *русскій* отрядъ. Оказалось, что это были Греки-паломники съ Бастель-Россо въ Анкіи (Реклю, Пер. Азія, стр. 418 и Муравьевъ, Пут. по Св. Землѣ, т. I, стр. 236 и 237). Сервія не упоминается ни у Іерола, ни у Георгія Бипрокаго. Это заставляетъ думать, что епархія тамъ возникла *въ VIII стѣтѣ*, когда Левъ Исавръ освободилъ западную часть Балканскаго полуострова отъ духовнаго подчиненія римскому папѣ (Арсевій, Лѣт. цер. событій, стр. 278).

⁵⁴⁵) Еще Добровскій замѣтилъ, что Б. В. смѣшалъ здѣсь корни *sero* и *seruo*, что слово *τῆρβουλα*, правильнѣе *τῆρβουλα*, есть иноканное илирійское названіе обуви *хгевлѣа* (въ „Исторіи Сербіи“ Энгеля, стр. 158). Тоже совершенно самостоятельно замѣтилъ и проф. Дриновъ: „Слово „цървулъ“, „цървулъ“, какъ и произведенное отъ него „цървуланъ“ (лапотникъ), и понынѣ существуетъ въ болгарскомъ языкѣ. Въ немъ, по исему вѣроятію, мы имѣемъ орумыненію форму древнеславянскаго слова „чръвни“ (calceus, sandalium), отъ котораго произошло серб. „чрвля“, малоросс. „черевки“, болгарск. „чевла“ (Заселеніе, стр. 127). Прибавлю отъ себя: „чевяки“ кавк. казаковъ, „чирки“ Чеченцевъ и сибир. нѣстнос: „чирки“ (Кавказъ, изд. Вольфа, стр. 81; Пржевальскій, 3-е путеш., стр. 6).

рабами императора Ромеевъ ⁵²⁶). По прошествіи нѣкотораго времени эти Сербы задумали вернуться во свояси, и императоръ отпустилъ ихъ. Но, перейдя рѣку Дунай, они передумали и обратились къ императору Ираклію черезъ посредство стратига, который тогда начальствовалъ надъ Бѣлградомъ ⁵²⁷), проси отвести имъ для жительства другую землю. А такъ какъ теперешняя Сербія и Паганія, и такъ называемая земля Захлумлянъ, и Тервунія, и земля Каналитовъ были подъ властью императора Ромеевъ, но стояли опустошенныя Аварами (такъ какъ тѣ оттуда выгнали Римлянъ, населяющихъ теперь Далматію и Диррахію), то императоръ поселилъ этихъ Сербовъ въ этихъ земляхъ, и они стали подвластны императору Ромеевъ ⁵²⁸).

⁵²⁶) Добровскій указалъ также на странный филологическій приѣмъ, именно, что Б. производитъ названіе Сербовъ, не прямо отъ имени обуви, а черезъ посредство пологого латинскаго слова (тамъ же), а между тѣмъ на этомъ доказательствѣ основывается извѣстіе о договорѣ Сербовъ и Хорватовъ съ Иракліемъ, а равно и самый фактъ переселенія.

⁵²⁷) Др. Скиндонъ (Σκινδών, см. Прокопія Ванд. I, 2 и Гот. II, 15). Даже Грегъ замѣчаетъ, что Гильфердингъ ошибся, думая, что уже въ VII вѣстъ городъ несамъ славянское названіе (Ист. К. Б., стр. 88).

⁵²⁸) Здѣсь кончается догадка К. Б. о Сербо-Хорватахъ. Оцѣнка ея уже сдѣлана женою (см. мое сочиненіе „Иракліи“), и мнѣ приходится теперь только ее повторить. Стоитъ разъ прочесть рассказъ К. въ подлинникѣ, чтобы понять, что онъ не имѣетъ никакого историческаго значенія. К. зналъ о существованіи около Фессалоникъ города Сервіи, зналъ также о существованіи Луницкихъ Сербовъ и Галицкихъ Бѣлхорватовъ. Онъ зналъ въ то же время, что Хорваты и Сербы живутъ въ сѣверо-западной части Балканскаго полуострова. Котѣственно, что по общей эредиовѣковой (и даже древней) манерѣ императоръ не могъ не обозначиться тремя одинаковыми именами. Онъ составилъ теорію, по которой Сербы и Хорваты не только переселились въ Далматію, но Сербы побывали и у Фессалоникъ. Какъ убѣдится всякій, прочитавшій К. Б. цѣлкомъ, эта догадка не первая и не послѣдняя въ, скорѣе, догадка, теряющаяся, какъ капля въ морѣ, въ другихъ столь же нелѣпыхъ, но въ сущности одинаковыхъ (см. Введеніе). Поэтому не должна казаться рѣзкой оцѣнка этого рассказа К. Б., сдѣланная проф. Дриновымъ: „Сказаніе Константина о заселеніи Славянами Далматіи въ обширномъ смыслѣ, сказаніе, долгое время вводившее въ заблужденіе изслѣдователей, видѣвшихъ въ немъ главный источникъ для разъясненія этого вопроса, есть ничто иное, какъ плохая и въ высшей степени безосновная теорія и, какъ таковая, не имѣетъ никакого историческаго значенія“ (Заселеніе, стр. 128).

Императоръ (Ираклій), призвавъ изъ Рима ⁵³⁹⁾ пресвитеровъ, окрестилъ ихъ, научилъ ихъ хорошо исполнять (дѣла) благочестія и взялъ съ нихъ присягу въ вѣчной вѣрности. Когда Болгарія находилась подъ властью Ромеевъ, скончался тотъ Сербскій князь, который прибѣгъ къ императору, и по наслѣдству получилъ власть его сынъ, потомъ внукъ и такъ далѣе, князя изъ его рода (153). По прошествіи нѣсколькихъ лѣтъ произошелъ отъ нихъ Вышеславъ, отъ него Родославъ, отъ него Просигой, а отъ него Властимиръ. До этого Властимира Болгары жили въ мирѣ съ Сербами, любили одни другихъ, какъ сосѣди, и пребывали въ рабствѣ и подчиненіи у императоровъ Ромеевъ ⁵⁴⁰⁾, которые оказывали имъ благодѣянія. При этомъ Властимиръ Болгарскій князь Пресіамъ пошелъ войной на Сербовъ, желая покорить ихъ. Но послѣ трехъ лѣтъ войны онъ не только ничего не сдѣлалъ, а даже погубилъ большую часть своего воинства. По смерти князя Властимира власть надъ Сербіей приобрѣли трое его сыновей: Мунтимиръ, Строиимиръ и Гойникъ, которые и раздѣлили (между собою) землю. На нихъ напалъ князь Болгаріи Михайль-Борисъ, который пожелалъ отомстить за поражение своего отца Пресіама ⁵⁴¹⁾. Когда онъ воевалъ (съ ними), то Сербы такъ его разбили, что даже взяли въ плѣнъ его сына Властимира ⁵⁴²⁾, *амѣстѣ*

⁵³⁹⁾ Ср. выше гл. 31. Балканскій полуостровъ былъ долго подчиненъ Риму въ духовномъ отношеніи. Эмансипація восточной части совершилась при Юстиніанѣ, а западной—только при Львѣ Исаврѣ (Лѣтоп. церк. соб., стр. 221 и 278). Впрочемъ въ самомъ Римѣ богослуженіе совершалось по-гречески долго...

⁵⁴⁰⁾ К. Б. здѣсь безцеремонно игнорируетъ вторженія Болгаръ, показывающія, что они были свободны.

⁵⁴¹⁾ По свидѣтельству прод. Георгія Амартола (стр. 725) отцомъ Бориса Михаила былъ Владимиръ, внукъ Крума и отецъ Симеона. Но, кажется, здѣсь болѣе правъ К. Б., такъ какъ по недоразумѣнію вышеупомянутый писатель спуталъ отца Бориса съ старшимъ сыномъ того же Бориса, братомъ Симеона, о которомъ идетъ рѣчь ниже. Поэтому К., вѣроятно, правъ (Шафарикъ, Сл. др. т. II, кн. 1, стр. 287). Владимиръ если и правилъ, то недолго (889—893 г.). Николай Мистикъ, впрочемъ, сго не знаетъ, а считаетъ Симеона *непосредственнымъ преемникомъ* Бориса (Письмо 25), и о Владимирѣ говоритъ только Фульдская лѣтопись (подъ 892 г.), источникъ весьма подозрительный (Дриновъ, Юж. Слав., стр. 5). Но вѣдь и Ярослава Иларіонъ выставляетъ непосредственнымъ преемникомъ Владимира, а между ними былъ Святополкъ.

⁵⁴²⁾ Надо читать „Владимира“ (Шафарикъ, тамъ же, стр. 289). Вѣроятно это ошибка переписчика, а не К.

съ *дванадцатью великими боярами* ⁵⁴³). Тогда ради печали о сынѣ и нѣхота Борисъ помирился съ Сербами. Желая вернуться въ Болгарію и опасаясь, чтобы Сербы не устроили ему засады на дорогѣ, онъ просилъ себѣ для охраны сыновей Мунтимира: Ворена и Стефана. Они и проводили его въ цѣлости на границу (154) до Расы ⁵⁴⁴, и за такое благодареніе Михаилъ-Борисъ далъ имъ большіе подарки, а они взаимно дали ему въ видѣ дара: двѣ души (рабовъ) ⁵⁴⁵, пару соколовъ, пару собакъ и 90 шкуръ, что Болгары называютъ знакомъ договора. Немного послѣ вступили въ борьбу другъ съ другомъ три брата, князья Сербіи. Одинъ изъ нихъ, Мунтимиръ, побѣдилъ. Имѣя желаніе править одинъ, онъ схватилъ и выслалъ обоихъ (братьевъ) въ Болгарію ⁵⁴⁶. Лишь сына одного изъ братьевъ, Гойника, по имени Петра, онъ оставилъ при себѣ и заботился о немъ. (Но) тотъ бѣжалъ въ Хорватію; о немъ будетъ сказано ниже. Вышеупомянутый братъ Строимиръ въ Болгаріи имѣлъ сына Клонимира, которому Борисъ далъ въ жены болгарку; у него въ Болгаріи родился сынъ Чеславъ. Мунтимиръ же, выгнавъ двухъ братьевъ и захвативъ власть, имѣлъ трехъ сыновей: Привеслава, Врана и Стефана. По смерти его наследовалъ ему первый сынъ, Привеславъ. Черезъ годъ вышеупомяну-

⁵⁴³) μετά και βολιάδων δώδεκα μεγάλων. Честъ такого правильного перевода принадлежитъ проф. Дринову (Южные Славяне, стр. 82). Ранѣе переводилъ: „una cum machinis grandibus duodecim“. Этому переводу слѣдовалъ и Рамбо (стр. 327), а между тѣмъ стоило только заглянуть въ „Церемоніи“ (II, гл. 47) и прочитатъ тамъ: „βολιάδες οί μεγάλοι“, чтобы понять, что дѣло идетъ не объ осадныхъ машинахъ. „Боляре“ буквальный переводъ слова „οί μεγίστωνες“, употребляемаго въ Новомъ Завѣтѣ и у самого К. Б. выше въ главѣ 30-й.

⁵⁴⁴) Обстоятельства, приводимыя К., (II, 1, стр. 431), показываютъ, что Раса былъ одинъ изъ краевъ Сербіи или извѣстная въ исторіи жупа Раса съ городомъ того же имени... Сравнивая свидѣтельства Сербскихъ лѣтописей о храмѣ св. Петра и Павла въ Расѣ, о близости монастыря Дюрдевы Ступовы (Георгиевы столпы), и т. д., видимъ, что древняя столица Неманичей, Раса, есть нынѣшній Новый-Базаръ, на рѣкѣ Рашкѣ, которая отсюда до самаго впаденія своего называется Рашней (см. Гильфердинга, Путеш. по Старой Сербіи, стр. 100). Филаретъ жестоко ошибся, смѣшавъ его съ упоминаемымъ въ 131 новеллѣ Юстиніана Βασιενσις (а не Βασσιενσις) civitas, т. е. нынѣшній Бачкой (въ Австріи; Лѣтоп. церк. событ., стр. 221). По свидѣтельству сербскихъ лѣтописей храмъ Расы былъ построенъ „Св. ап. Титомъ на подобіе кумирницъ оудашинихъ“ (Филаретъ, Святые Юж. Слав., ч. II, стр. 214; ср. 2 Тим. IV, 10).

⁵⁴⁵) ψυχάρια; ψυχάριον уменьшительное отъ ψυχή. Ср. гл. 9.

⁵⁴⁶) Гротъ думаетъ, что они сами бѣжали (Изв. К. Б., стр. 190).

тый Петръ, сынъ Гойника, выйдя изъ Хорватіи, прогналъ съ престола своего двоюроднаго брата, Привеслава, съ двумя его братьями, и самъ захватилъ власть, а тѣ спаслись бѣгствомъ въ Хорватію. Черезъ три года Вранъ пошелъ воевать противъ (155) Петра, но, побѣжденный и взятый въ плѣнъ былъ имъ ослѣпленъ⁵⁴⁷⁾. Черезъ два года и Клонимиръ, отецъ Чеслава, убѣжавъ изъ Болгаріи, началъ войну и самъ вступилъ съ войскомъ въ одинъ городъ Сербіи, именно Достиникъ⁵⁴⁸⁾, чтобы захватить власть. Петръ, напавъ на него, убилъ его и былъ правителемъ вторично 20 лѣтъ, правя въ царствованіе блаженнѣйшаго и святаго императора Льва, находясь у того въ подчиненіи и рабствѣ⁵⁴⁹⁾. Онъ былъ въ мирѣ и съ Симеономъ, царемъ Болгарскимъ, такъ что и покумился съ нимъ. Послѣ царствованія господина Льва бывшій тогда стратигомъ въ Даррахіи протоспаеарій Левъ Равдухъ, прозведенный впоследствии въ магистры и логоветы бѣга, явился въ Паганію, подвластную въ то время князю Сербіи, чтобы посовѣтоваться и повидаться съ этимъ самымъ княземъ Петромъ по поводу какой-то службы и дѣла. Завидуя этому, Михаилъ, князь Захлумскій, увѣдомилъ Симеона Болгарскаго, что императоръ Ромеевъ осыпаетъ подарками князя Петра, чтобы тотъ, соединившись съ *Турками*, пошелъ на Болгарію; а въ то время была война между Ромеями и Болгарами на Ахелю⁵⁵⁰⁾. Разсерженный

⁵⁴⁷⁾ Эта варварская казнь перешла съ Востока въ Византію, а оттуда не только къ Южнымъ Славянамъ (какъ это видно здѣсь), но и къ намъ на Русь (Василько, Василій II Темный). Въ чести Грековъ надо сказать, что у нихъ она возбуждала вообще отвращеніе, и многихъ, приговоренныхъ къ ней, въ дѣйствительности не ослѣпляли (Левъ Діак. IX, 3; Анна Ком. I, 3). Напротивъ, у Славянъ если люди и оставались съ глазами, то лишь по особенной милости Божьей (Филаретъ, Св. Южн. Слав. II, 195 и слѣд.).

⁵⁴⁸⁾ См. ниже.

⁵⁴⁹⁾ Дриновъ справедливо замѣтилъ, что это неправда, потому что въ такомъ случаѣ Петръ не могъ бы дружить съ Симеономъ (Юж. Слав., стр. 48), и что скорѣе уже Петръ былъ подчиненъ Симеону. Съ первымъ замѣчаніемъ Дринова, косвенно подтверждаемымъ и дальнѣйшимъ повѣствованіемъ К. Б., согласенъ даже Гротъ (Ист. К. Б., стр. 192).

⁵⁵⁰⁾ Знаменитая битва проходила 20 августа 917 года, и „рогъ этого воднаго божества былъ отломленъ мощною рукою варварскаго Геркулеса“ (Гиббонъ, VI, 277), потому что Византійцы потерѣли на Ахелю такое пораженіе, какого, по словамъ лѣтописцевъ, не было отъ вѣка (Дриновъ, Южные Славяне, стр. 17). Левъ Діаконъ, посѣтившій мѣсто этого побоища почти 70 лѣтъ потомъ, говоритъ: „И поныиѣ еще видны груды костей человѣческихъ близъ го-

этимъ, Симеонъ послалъ противъ сербскаго князя (156) Петра Федора Сигрицу и того Марманса съ войскомъ, при чемъ съ ними былъ и князекъ Павелъ, сынъ Врана, того, что ослѣпилъ сербскій князь Петръ. Болгары, обманомъ дойдя до сербскаго князя, вступили съ нимъ въ кумовство и, появившись, что онъ не потерпитъ отъ нихъ ничего дурного, хитростью убѣдили его выйти къ нимъ, но тутъ же заковали его и увели въ Болгарію, гдѣ онъ и умеръ въ заточеніи. вмѣсто него вступилъ (на престолъ) Павелъ, сынъ Врана, и правилъ три года ⁵⁶¹). Господинъ же императоръ Романъ, имѣвшій въ столицѣ князька Захарію, сына Привеслава, князя Сербіи, послалъ его, чтобы онъ сдѣлался въ Сербіи княземъ. Но (этотъ) отправившись и начавъ войну, былъ побѣжденъ Павломъ. Схвативъ его, (Павелъ) выдалъ его Болгарамъ, и тѣ содержали его въ оковахъ. Спустя три года, когда Павелъ сталъ враждебно относиться къ Болгарамъ, онъ (т. е. даръ Болгаръ) отправилъ Захарію, посланнаго ранѣе императоромъ Романомъ. Захарія, прогнавъ Павла, самъ захватилъ власть надъ Сербіей. Вспомнивъ тотчасъ благодѣянія императора Ромеевъ, онъ сдѣлался врагомъ Болгаръ, вовсе не желая имъ подчиняться, а предпочитая быть подвластнымъ Ромеямъ. Такъ что когда Симеонъ послалъ противъ него войско подъ начальствомъ Мармаима (157) и

рода Анхіала, гдѣ побито было постыдно бѣжавшее Ромейское войско“ (VII, 7). Война же эта началась собственно въ 913 году, когда Симеонъ подступилъ въ первый разъ къ Константинополю (Дриновъ, Юж. Сл., стр. 10 и слѣд.). Надо полагать, что въ этой *первой* осадѣ принимали участіе въ качествѣ союзниковъ Симеона и наши предки подъ начальствомъ *Олеа*. Упорное молчаніе Византійцевъ о походѣ Олега и въ тоже время свидѣтельство лѣтописи и преданій не могутъ быть согласованы иначе, какъ таковыя предположеніемъ (Ср. Венелина, Бритич. изсл. по исторіи Болгаръ, стр. 203 и слѣд.). Потому-то и договоръ былъ такъ выгоденъ, что Греки постарались имъ отвлечь Олега отъ союза съ Симеономъ. Правда, наша лѣтопись относитъ договоръ къ 911 году (а смерть Олега къ 912), но это расположеніе годовъ чисто искусственное. Лѣтописецъ зналъ, что Левъ умеръ въ 912 г. и не могъ помѣстить договора и похода послѣ этого года. Между тѣмъ это ничего не доказываетъ: договоръ заключили послы, *аккредитованные еще Львомъ*. Такъ же было и съ договоромъ Игори: онъ совершенъ отъ имени Романа Лакапина, но уже послѣ его сверженія съ престола.

⁵⁶¹) Этотъ фактъ косвеннымъ образомъ подтверждается другимъ сходнымъ. Именно, по свидѣтельству Венеціанскаго лѣтописца около 912 года тотъ же Михаилъ схватилъ и препроводилъ къ Симеону сына Венеціанскаго дома, возвращавшагося изъ Константинополя (Дриновъ, Юж. Сл., стр. 50).

Федора Сигрицы, то онъ отослалъ ихъ головы и оружіе къ императору Ромеевъ въ видѣ военныхъ трофеевъ—потому что еще продолжалась война между Ромеями и Болгарами⁵⁵¹⁾—и никогда, какъ и предшествовавшіе ему князья, посылавшіе посольства къ императорамъ Ромеевъ, не переставалъ быть у нихъ въ подчиненіи и служеніи. Симеонъ двинулъ на князя Захарію второе войско подъ начальствомъ Книна, Имника и Ицбокля, а вмѣстѣ съ ними и Чеслава. Тогда Захарія, струсивъ, бѣжалъ въ Хорватію. Болгары же, давъ знать жупанамъ, чтобы явились къ нимъ и приняли къ себѣ князя Чеслава, обманули тѣхъ своей клятвой и, доведя до перваго мѣстечка, тотчасъ заковали, а, вступивъ въ Сербію, захватили все населеніе отъ мала до велика и увели въ Болгарію⁵⁵²⁾; нѣкоторые же, убѣжавъ, вступили въ Хорватію, и страна осталась пустою. Въ то же время тѣ же Болгары подъ предводительствомъ Алоботура пошли войной на Хорватію и тамъ были всѣ перебиты Хорватами⁵⁵³⁾. Черезъ семь лѣтъ Чеславъ бѣжалъ отъ Болгаръ вмѣстѣ съ другими четырьмя изъ Прѣславы и явился въ Сербію, но не нашелъ никого, кромѣ 50 (!) мущинъ, безъ женъ и дѣтей, жившихъ охотою. Вмѣстѣ съ ними овладѣвъ страню, онъ отправивъ пословъ къ императору Ромеевъ, (158) прося у него содѣйствія и поддержки и обѣщая слушаться и подчиняться его приказаніямъ, какъ и предшествовавшіе ему князья. И съ той поры императоръ Ромеевъ не переставалъ расточать ему благодѣянія, почему Сербы, жившіе въ Хорватіи, Болгаріи, и въ другихъ странахъ, которыхъ разсѣялъ Симеонъ, узнавъ объ этомъ, собирались къ нему. Многіе бѣглецы изъ Болгаріи собрались и въ столицу,

⁵⁵²⁾ Знаменитая осада Константинополя въ 923 г.

⁵⁵³⁾ „Свидѣтельство Константина, замѣчаетъ Дриновъ (Юж. Сл., стр. 136), не слѣдуетъ понимать въ буквальномъ смыслѣ: такое полное опустошеніе Сербской земли Болгарами не оправдывается послѣдующими событіями. Несомнѣнно лишь то, что лучшая часть Сербскаго народа была дѣйствительно переведена въ Болгарское царство и разсѣяна по разнымъ областямъ его“. Симеонъ употребилъ византійскую систему, унаслѣдованную Греками еще отъ народовъ Востока; къ ней прибѣгали и Карлъ Великій и наши государи.

⁵⁵⁴⁾ У пред. Феофана разсказъ о пораженіи Хорватами, будто бы самого Симеона соединенъ непосредственно съ извѣстіемъ объ его смерти, послѣдовавшей 15 января, т. е. 27 мая 927 года (I. VI, сар. 20; стр. 411 и 412), откуда нѣкоторые ученые даже послѣдно заключили, что пораженіе произошло 27 же мая. Но Дриновъ справедливо замѣчаетъ, что здѣсь свидѣтельство Константина Багрянороднаго, очевидно, ближе къ истинѣ (Южн. Слав., стр. 53 и 54).

и императоръ Ромеевъ, снабдивъ ихъ одеждами, и осмылавъ милостями, отправилъ въ Чеславу. Поддерживаемый щедрыми подавами императора Ромеевъ и, населивъ землю, какъ и въ прежнее время, онъ сдѣлался послушенъ императору Ромеевъ, собравъ къ себѣ при помощи и благодареніяхъ его ту землю, и былъ въ ней утвержденъ княземъ. Князь Сербіи съ самаго начала, т. е. съ царствованія императора Ираклія былъ подчиненъ императору Ромеевъ, а никогда не находился подъ властью Болгарскаго князя.

Въ крещеной Сербіи находятся слѣдующіе населенные города: Дестиникъ ⁵⁵⁵), Цернавуска ⁵⁵⁶), Мегюреть ⁵⁵⁷), Дресненкъ ⁵⁵⁸), Лесникъ ⁵⁵⁹), Салинесь ⁵⁶⁰), а въ въ области Босны ⁵⁶¹) — Катера ⁵⁶²), Десникъ ⁵⁶³) (159).

ГЛАВА 33-я.

О Захлумцахъ и странѣ, теперь ими населяемой.

Земля Захлумцевъ прежде находилась во власти Римлянъ, именно тѣхъ Римлянъ, которыхъ изъ Рима переселилъ императоръ Діоклитіанъ, какъ о нихъ сказано въ исторіи Хорватовъ ⁵⁶⁴). Эта страна находилась подъ властью императора Ромеевъ, но была полонена Аварами и земля (была опустошена), и все населеніе ея было истреблено. Населяющіе въ настоящее время ее Захлумцы — Сербы со времени того князя,

⁵⁵⁵) Дестиникъ, древняя сербская столица по Шафарыку,—Десница граничи Сигизмунда 1426 г., расположенная въ низовьяхъ р. Дрины, гдѣ теперь селенія Деситъ и Десна, а по Новаковичу, гдѣ-то около Расы (Джева?).

⁵⁵⁶) Чернобуча, тоже, думаютъ, въ области р. Рашки.

⁵⁵⁷) Мегереть, Мемерѣчье, есть слобода въ Ягодинскомъ краѣ къ западу отъ Моравы, а также въ Крушевацкомъ округѣ.

⁵⁵⁸) Вѣроятно, нынѣ Дрешикъ въ Ужицкомъ округѣ у горы Градина.

⁵⁵⁹) По Шафарыку нынѣ Лешница на р. Ядрѣ, притокъ Дрины, въ Шабацикомъ округѣ, а по Новаковичу—Видиградъ на горѣ Видосвацѣ, около которой есть тоже рѣка Лешница въ Подгорицкомъ округѣ и гора Лешница на правомъ берегу р. Дрины въ Шабацикомъ округѣ.

⁵⁶⁰) Нынѣ Соли, тур. Тузла въ сѣверной Босніи.

⁵⁶¹) *Восова*, по Шафарыку *Восовъ*. При Чеславѣ, во время Константина, Боснія входила въ составъ Сербскаго государства (Дриновъ, Южн. Слав., стр. 140).

⁵⁶²) По Шафарыку нынѣ Боторско на р. Боснѣ, а по Новаковичу—Боторъ на р. Врбанѣ, правомъ притокомъ Вербаса; есть Боторъ около Сараева.

⁵⁶³) По Шафарыку Тешанъ къ западу отъ р. Босны на притоки р. Ужери.

⁵⁶⁴) См. выше гл. 29 и 30.

который прибѣгъ къ Ромейскому императору Ираклію. Захлумцами они называются отъ такъ называемой горы „Хлума“ ⁵⁶⁵⁾, а иначе слово „Захлумцы“ на славянскомъ языкѣ значитъ: „живущіе за холмомъ“, потому что въ той землѣ находится большой холмъ, на вершинѣ котораго стоятъ два города: Вона и Хлумъ; съади холма течетъ рѣка по имени Вона, что означаетъ „хорошая“.—Родъ проконсула и патрикія Михаила, сына Вышевича (?) ⁵⁶⁶⁾, князя Захлумцевъ, произошелъ отъ некрещенныхъ обитателей по рѣкѣ Вислѣ ⁵⁶⁷⁾, называемой и Двицкой ⁵⁶⁸⁾, и осѣлся на такъ называемой рѣкѣ Захлумѣ ⁵⁶⁹⁾.

Въ Захлумской области существуютъ слѣдующіе населенные города: Стагнъ ⁵⁷⁰⁾, Мокрискинь ⁵⁷¹⁾, Юсле, ⁵⁷²⁾, Галумайникъ ⁵⁷³⁾ и Добрисникъ ⁵⁷⁴⁾.

ГЛАВА 34-я.

О Тервуніатахъ и Каналитахъ и землѣ, теперь ими населяемой.

Тервуніаты и Каналиты имѣютъ одну и ту же землю ⁵⁷⁵⁾. Жители тѣхъ мѣстъ ведутъ свое происхожденіе отъ некрещенныхъ Сербовъ и обитаютъ тамъ со времени того князя, который изъ некреще-

⁵⁶⁵⁾ Новаковичъ доказываетъ, что здѣсь идетъ рѣчь о городѣ Благаѣ, расположенномъ у рѣки Буны на горѣ, которая если не называется, то называлась Хумомъ (Гротъ, Изв. Конст. Багр., стр. 159 и 160). Догадка эта весьма правдоподобна, какъ ясно изъ послѣдующихъ словъ Константина.

⁵⁶⁶⁾ По Шафаріку (II, 1, стр. 422).

⁵⁶⁷⁾ О Вислѣ упоминаетъ Птоломей, но называетъ ее не *Viaslas*, а *Ov istoblas*. Слѣдовательно свидѣтельство К. Б. *независимо*.

⁵⁶⁸⁾ *Διτσίχη* (?). Быть можетъ притокъ Вислы — Вислока (Шафарікъ). Возможна ошибка переписчика: не было-ли: „и *по такъ называемой Д...*“?

⁵⁶⁹⁾ Загумишница (?), пр. Требмишницы.

⁵⁷⁰⁾ Ит. *Stagno*, сл. Стонъ, небольшое мѣстечко у начала полуострова *Sabbioncello*.

⁵⁷¹⁾ Вѣроятно слав. Мокрьско (Шафарікъ, Рачий). По Новаковичу это деревня *Мокро* на правомъ берегу р. Неретвы къ западу отъ Мостара.

⁵⁷²⁾ Осле (Отле) къ востоку отъ Стона въ Герцеговинѣ.

⁵⁷³⁾ Неизвѣстно гдѣ. Новаковичъ указываетъ на Глушинѣ къ сѣверу отъ Отле.

⁵⁷⁴⁾ По Шафаріку нинѣ городъ Дабаръ на сѣверо-востокѣ отъ г. Любны; по Новаковичу же Добричъ, близъ впаденія Бреговы въ Неретву.

⁵⁷⁵⁾ Это свидѣтельство К. Б., правда, весьма глухое, стоитъ какъ будто въ противорѣчіи съ указаніемъ „Церемоній“ (II, с. 48, стр. 691), гдѣ упомянуты рядомъ два отдѣльных князя этихъ областей. Хотя существованіе двухъ княжествъ и не невозможно, нельзя не согласиться съ Гротомъ, что, тутъ, вѣ-

ной Сербіи прибѣгъ къ императору Ираклію и до Властимира, князя Сербіи. Этотъ князь Властимиръ выдалъ дочь свою замужъ за Краина, сына Белы, жупана Тервуніи. Желая оказать почестъ своему зятю, онъ далъ ему титулъ князя и сдѣлалъ его самостоятельнымъ. Отъ него (Краина) произошелъ Фалимиръ, а отъ этого—Цуцимиръ. Князья Тервуніи состояли всегда въ зависимости отъ князя Сербіи ⁵⁷⁶). Тервунія^а на славянскомъ языкѣ означаетъ: „укрѣпленное мѣсто“, потому что въ этой землѣ очень много твердынь ⁵⁷⁷).

Поля этой Тервунской землей находится в другая, называемая Канали, по-славянски, значить торная (возовая) дорога, потому что туземцы по причинѣ (161) плоской мѣстности исполняютъ всѣ свои работы на возахъ ⁵⁷⁸).

Въ Тервуніи и Канали слѣдующіе населенные города: Тервунія ⁵⁷⁹), Ормъ ⁵⁸⁰), Рисена ⁵⁸¹), Лукавете ⁵⁸²) и Зетлива ⁵⁸³).

роство, идетъ дѣло о двухъ титулахъ одного и того же лица, потому что сомнительно, чтобы Канавля имѣла своего князя (Изв. К. Б., стр. 162).

⁵⁷⁶) Гротъ (Изв. К. Б., стр. 185) сознается, что это мѣсто „не является съ предыдущимъ извѣстіемъ Константина“ и прибавляетъ: „Вѣроятно со времени нашего историка верховная власть надъ этой областью опять досталась Сербскому великому жупану“. Почтенный ученый не замѣчаетъ, что онъ тутъ идетъ незолжно по слѣдамъ Дримова (прии. 529 къ гл. 31), котораго прежде осудилъ (Изв. К. Б., стр. 125, 140 и т. д.). Не показывается-ли и это, что Дримова вообще правъ въ своей оцѣнкѣ К. Б.?

⁵⁷⁷) К. Б.ближаетъ Требинье или Тервунію съ славянскимъ корнемъ твердъ, твердый, но ошибается. Вѣроятнѣе догадка Новаковича, которыйближаетъ это слово съ „трѣба“ (sacrificium), „трѣбище“ (altare, delubrum). Славяне застали тамъ, вѣроятно, слѣды языческаго храма, что подтверждается и раскопками (Гротъ, Изв. К. Б., стр. 163—165).

⁵⁷⁸) Снова филологія—отъ „коло“=возъ, т. е. „Больница“. Въ дѣйствительности же страна эта получила названіе отъ каналовъ (canalis) и водотриводовъ, которыми была изрѣзана во время римскаго владычества (Гротъ, Изв. К. Б., стр. 165 и 166). Канали—Канавля.

⁵⁷⁹) Требинье на озерѣ того же имени, черезъ которое протекаетъ р. Требинница.

⁵⁸⁰) Ормъ (Урно пресв. Діока.), какъ догадался Ирочекъ, г. Врмъ, отъ котораго теперь сохранились лишь развалины подъ названіемъ Угопо между Требиньемъ и Вилечемъ на правомъ берегу рѣки Требинштыцы.

⁵⁸¹) Реасена пресв. Діока., Рисанъ у Которскаго залива, древне-римскій городъ Rhisinium.

⁵⁸²) Лука—селеніе въ Герцеговинѣ къ югу отъ Требинье.

⁵⁸³) Рачкій читаетъ „Цвѣтльиво“ или „Цетолибо“, а Новаковичъ указы-

ГЛАВА 35-я.

О Діоклейцахъ и землѣ, теперь ими-населенной.

И земля Діоклея прежде была во власти Римлянъ, которыхъ переселилъ изъ Рима императоръ Діоклитіанъ, какъ сказано въ исторіи Хорватовъ. Она была подчинена Имперіи Ромеевъ. И эта земля, полоненная Аварами, опустѣла и опять была населена при императорѣ Иракліи, какъ и Хорватія, Сербія, земля Захлумцевъ, Тервунія и Канали. Діоклеей же она называется отъ находящагося въ ней города, построеннаго императоромъ Діоклитіаномъ ⁵⁸⁴). Теперь это *пустой городъ*, до сихъ поръ называемый Діоклеей.

Въ Діоклейской землѣ лежатъ слѣдующіе населенные города: Градети ⁵⁸⁵), Нуграде ⁵⁸⁶), *Лонто и Докла* ⁵⁸⁷) (162).

васть на р. Чепельце, притокъ Требиштицы, на м. Сіліррі на югъ отъ Цавтата (Ragusa vecchia) и т. д. Но чуть ли не вѣриѣ догадка Дринова, что сюда ближе названіе рѣки Зеты (Заселеніе, стр. 159).

⁵⁸⁴) Извѣстно (см. прил. 416), что наоборотъ Діоклитіанъ самъ или по родителямъ былъ оттуда. Ср. еще прил. 232.

⁵⁸⁵) Вѣроятноѣ всего догадка Новаковича, который сближаетъ это слово съ названіемъ племени Гражане въ нахій Рѣчкѣ, хотя Шафарикъ указывалъ на Градишъ, выше Скадра, а Рачкій на Градаць, которыхъ въ Черногоріи четыре (Гротъ, Изв. К. Б., стр. 169).

⁵⁸⁶) Вѣроятно „Новиградъ“, во неизвѣстно гдѣ; быть можетъ, одинъ изъ герцоговинскихъ Градцевъ.

⁵⁸⁷) Въ текстѣ стоитъ слитно: Лонтодохла. Но еще Шафарикъ замѣтилъ, что здѣсь очевидно соединены два названія: Лѳнто, древ. Ліунта, теперь Liuda, къ сѣверу отъ Скадра и Дѳхла, т. е. *только что упомянутая Дукля или Діоклея*, развалины которой „Дуклянъ градъ“ до сихъ поръ сохранились при впадѣніи р. Зеты въ Морачу около Подгорицы. (Діоклея упоминается еще у Птоломея: Дѳхла и Плиніа: Docleates). Съ этимъ были согласны почти всѣ ученые, хотя здѣсь еще разъ выступаетъ наружу промахъ К. Б., только что заявившаго, что городъ этотъ пустъ (Гротъ, Изв. К. Б., стр. 168 и 169). Впрочемъ К. могъ не разобрать источника, которымъ пользовался). Въ настоящее же время догадка Шафарика вполне подтверждается раскопками г. Ровинскаго, тамъ произведенными, во время которыхъ найдены надписи: „Docl.“ (Н. В. 1890 г. 30 марта, № 5059 и Ж. М. Н. Пр. 1890 г., июль).

ГЛАВА 36-я.

О Паганахъ, называемыхъ также Арентанами и землѣ, ими теперь населяемой.

И та земля, которую теперь населяютъ Паганы, была прежде во власти Римлянъ, которыхъ, переселивъ изъ Рима, императоръ Діоклѣтіанъ поселилъ въ Далмаціи. Сами Паганы происходятъ отъ некрещеныхъ Сербовъ, отъ (времени) того князя, который прибѣгъ къ императору Ираклію. Страна эта была опустошена Аварами и снова населилась при императорѣ Иракліи. Паганами называются они потому что не приняли крещенія въ то время, когда всѣ Сербы крестились. Имя Паганы на славянскомъ языкѣ значитъ „некрещеные“, на ромейскомъ же языкѣ эта земля называется Арентой, почему сами Ромеи называютъ туземцевъ Арентанами.

Въ Паганіи находятся обитаемые города: Мокронъ ⁵⁸⁸⁾, Веруля ⁵⁸⁹⁾, Островъ ⁵⁹⁰⁾ и Лабеница ⁵⁹¹⁾. Они владѣютъ также слѣдующими островами: большой островъ Куркра или Кикеръ ⁵⁹²⁾ съ городомъ, другой большой островъ Мелета или Малозеата, о которомъ св. Лука упоминаетъ въ Дѣяніяхъ Апостоловъ, называя его Мелитою, гдѣ (163) ехидна ужалила палецъ св. Павлу, а онъ сжегъ ее въ огнѣ ⁵⁹³⁾.

⁵⁸⁸⁾ Мокронъ въ Мокрской жупѣ, приморскій городъ, теперь Макарска, около котораго развалины стараго города.

⁵⁸⁹⁾ Вруля-городъ на берегу моря между Макарской и Омшешъ, теперь мѣстечко Вруля. Первоначально такъ назывался заливъ къ сѣверу отъ Макарска по той причинѣ, что тамъ существуютъ подводные ключи (серб. вруля—источникъ отъ врѣти—кнѣтъ), производящіе какъ бы кнѣніе воды (Гротъ, Изв. В., стр. 172; ср. гл. 9 порогъ Веручи).

⁵⁹⁰⁾ Островъ въ жупѣ Расточѣ. Теперь есть мѣстечко у моря Заострогъ, на югѣ отъ Макарска. Вѣроятно, въ старину оно было за Острогомъ.

⁵⁹¹⁾ Неизвѣстно гдѣ и правильно ли даже это чтеніе, Новаковичъ сближаетъ съ Донрежемъ къ сѣверо-востоку отъ Врули (Гротъ, стр. 173).

⁵⁹²⁾ *Corsica Nigra*, ит. *Curzola*, серб. Бурчолла, прежде Каркаръ, островъ къ западу отъ полуострова *Sabbioncello*, на которомъ и теперь есть городъ Борчуль.

⁵⁹³⁾ Лат. *Melita*, ит. *Meleda*, серб. Млѣтъ. К. Б. смѣшалъ его съ Мальтой (др. Мелитомъ), гдѣ происходило упоминаемое въ Дѣяніяхъ событіе (XXVIII, 1—6). Это замѣтилъ еще Бандури. По замѣчанію Фаррара (Жизнь Ап. Павла, прим. 2005) эта теорія К. Б. „основана на ошибочномъ взглядѣ на Адриатическое море (XXVII, 27), иноплемениковъ (XXVIII, 2) и ехидну (—3) вмѣстѣ

Третій большой островъ Фаръ ⁵⁹⁴), а четвертый Враць ⁵⁹⁵). Но есть еще другіе острова, не принадлежащіе Паганамъ ⁵⁹⁶): Хоара ⁵⁹⁷), Исъ ⁵⁹⁸) и Ластовонъ ⁵⁹⁹).

ГЛАВА 37-я.

О народѣ Печенѣгахъ.

Должно знать, что Печенѣги первоначально имѣли жительство на рѣкѣ Ателѣ, а также и на рѣкѣ Генхѣ ⁶⁰⁰), имѣя сосѣдами *Ма-заръ* ⁶⁰¹) (Хаваръ?) и такъ называемыхъ Узовъ. *50 лѣтъ тому назадъ* Узы, согласившись съ Козарами, пошли войной, одолѣли Печенѣговъ и изгнали ихъ изъ ихъ собственной страны, и до сего дня ею владѣютъ такъ называемые Узы. Печенѣги, обратившись въ бѣгство,

съ разными мореплавательскими соображеніями. Мнѣніе это поддерживали: Георгій Меледаній, Яковъ Брайантѣ, Фальконеръ и наконецъ Ниль, въ его *Notes on Dalmatia*, p. 161. Все, что можетъ быть сказано въ пользу этого мнѣнія можетъ быть найдено у Фальконера въ его *Dissertation* (3-е изд. съ дополнительными примѣчаніями, 1872 г.) "Что касается до путаницы въ понятіяхъ о моряхъ, то и Проконій называетъ Ионическимъ Адриатическое море (Перс. война II, 4, Ванд. война I, 1) и, наоборотъ, Адриатическимъ Ионическое (Гот. война I, 1 и IV, 40; ср. Тома II, 9). Нѣтъ сомнѣнія, что Мелитъ Дѣяній Апостольскихъ—Мальта: на ту же мель, что и судно св. Павла, съѣзъ въ 1810-мъ году англійскій фрегатъ „Lively“ (Фарраръ, прим. 1997).

⁵⁹⁴) Лат. *Rhaga*, серб. Гваръ или Хваръ, островъ къ сѣверу отъ Курчолы съ городомъ того же имени.

⁵⁹⁵) Лат. *Brachia*, серб. Брачь, итальян. Брацца, островъ къ сѣверу отъ Хвара, самый большой у береговъ Далматин.

⁵⁹⁶) А слѣдовательно принадлежащіе Византіи.

⁵⁹⁷) Хоара или по чтенію Рачкаго *Χόραζα*—Cazza (Бача) или Gaza—на-ленькій островъ къ юго-западу отъ Курчолы. Но вѣроятнѣе догадка Грота, что Б. тутъ по ошибкѣ привелъ опять о. Фаръ подъ его славянскимъ названіемъ.

⁵⁹⁸) Серб. Исъ, итал. *Lissa*, нѣкогда лат. *Issa*, островокъ на юго-западѣ отъ Хвара (не надо смѣшивать съ городомъ (Э)лиссомъ, упоминаемымъ въ 30 главѣ и Томахъ II, 9). Въ недавнее время (1866 г.) онъ прославился побѣдой Австрійскаго флота надъ Итальянскимъ.

⁵⁹⁹) Серб. Ластова, ит. *Lagosta*, островъ къ югу отъ Курчолы.

⁶⁰⁰) Волгъ и Яикъ (?).

⁶⁰¹) *Μαζάρους*. Такъ во всѣхъ спискахъ и изданіяхъ, но по смыслу обыкновенно читаютъ *Χαζάρους* (Бандури). Впрочемъ нѣтъ тутъ видѣть названіе „Мадшаръ“ городища на р. Буиѣ.

искали ошупью (ἀναψηλαφῶντες) себѣ мѣста для поселенія. Прибывъ въ землю, которую они до сего дня населяютъ, и найдя живущихъ въ ней *Турокъ*, они побѣдили ихъ на войнѣ, вытѣснили и поселились въ ней сами. И до сего дня они *владѣютъ этой землей, какъ сказано 55 лѣтъ* ⁶⁰¹⁾

Вся Печенѣгія дѣлится на восемь колѣнъ (θέματα), имѣя столько же главныхъ начальниковъ. (164) Колѣна слѣдующія: Названіе перваго колѣна Иртимъ (Ἰρτήμ), втораго—Цуръ (Γζούρ), третьяго—Гиля (Γύλα), четвертаго—Кулпей (Κουλπείη), пятаго—Харовой (Χαρῶβήη), шестаго—Талмать (Γαλμάτ), седьмаго—Хоповъ (Χοπόν), восьмаго—Цопонъ (Γζοπόν). Въ то время когда Печенѣги были прогнаны съ своихъ родныхъ мѣстъ, они имѣли вождями въ колѣнѣ Иртимъ Маицана, въ Цурѣ—Куела, въ Гилѣ—Куркутана, въ Кулпей—Ипаона, въ Харовой—Каидума, въ колѣнѣ Талмать—Костана, въ Хоповѣ—Гіази, въ колѣнѣ Цопонъ—Ватана. Послѣ ихъ смерти власть ихъ получили ихъ двоюродные братья, такъ какъ у нихъ существуетъ законъ и имѣетъ силу древній обычай, что не слѣдуетъ передавать власть сыновьямъ или братьямъ и пріобрѣтшимъ достаточно сохранять власть до конца своей жизни, а послѣ смерти выдвигать или своего двоюроднаго брата или дѣтей двоюродныхъ братьевъ, чтобы власть всецѣло не оставалась у одной части рода, но чтобы честь падала на долю и ожидала съ и въ развѣтвленіяхъ. Изъ посторонняго же рода никто не входитъ и не дѣлается вождемъ. Восемь колѣнъ дѣлятся на 40 частей, (которыя) и имѣютъ меньшихъ вождей.

Четыре колѣна Печенѣговъ, именно колѣно Куарцицуръ, колѣно Сирукалпей, (165) колѣно Вороталмать и колѣно Вуляцоспонъ расположены по ту сторону рѣки Днѣпра, будучи обращены въ восточную и сѣверную сторону: къ Узю, Козаріи, Аланіи, Херсону и другимъ климатамъ. Другія же четыре колѣна расположены по эту сторону рѣки Днѣпра, въ сторону запада и сѣвера, именно колѣно Гіазихопонъ сосѣдитъ съ Болгаріей, колѣно Гиля, расположенное ниже, сосѣдитъ съ *Туркіей*, колѣно Харовой сосѣдитъ съ *Русью* ⁶⁰²⁾, а колѣно Явдіертимъ сосѣдитъ съ подвластными Руси племенами: Угличами (Ουλίτινους), Древлянами (Δερβλενίνους), Лутичами (Λευζενίνους) и

⁶⁰¹⁾ Даже Гротъ (Моравія и Мадыры, стр. 249) сознаетъ, что К. здѣсь ошибся въ хронологіи, самъ себѣ противорѣча на нѣсколькихъ строкахъ, такъ какъ онъ только что упомянулъ, что Печенѣги были изгнаны Козарами за 50 лѣтъ. Какъ же тѣ могли очутиться на новыхъ мѣстахъ за 5 лѣтъ до изгнанія?

⁶⁰²⁾ τῆς Ῥωσίας, т. е. Кіевской области (ср. выше гл. 9).

другими Славянами. Отстоитъ же Печенѣгия отъ Узин и Козарин на пять дней пути, отъ Аланин на шесть дней, отъ Мордіи ⁶⁰⁴⁾ на десять дней пути, отъ Руси на одинъ день пути, отъ Туркин—на четыре дня пути, а отъ Болгарин—на $\frac{1}{2}$ дня пути. Она близка къ Херсону, но еще ближе къ Боспору.

Должно знать, что въ то время, когда Печенѣги были выгнаны изъ своей земли, нѣкоторые изъ нихъ пожелали тамъ остаться, поселились съ такъ называемыми Узами и до сихъ поръ находятся среди нихъ, имѣя тѣ признаки, которые ихъ отличаютъ и указываютъ, кто они и какъ имъ случилось оторваться отъ своихъ (166), потому что ихъ одежда укорочена по колѣна и рукава отрѣзаны отъ плечъ, чтобы тѣмъ показать, что они оторваны отъ своихъ родичей и единоплеменниковъ.

Должно знать, что за ркою Днѣстромъ ⁶⁰⁵⁾, на сторонѣ обращенной къ Болгарин, на берегу рчки находятся пустыя города. Первый городъ, называемый Печенѣгами Бѣлгородъ вслѣдствіе чрезвычайной бѣлизны его камней, второй городъ—Тунгаты, третій городъ—Кракнаваты, четвертый городъ—Салмаваты, пятый городъ—Сакаваты, шестой городъ—Гіеуваты. Въ развалинахъ этихъ древнихъ городовъ находятся и нѣкоторые слѣды церквей и кресты, вѣстичные въ известковыхъ скалахъ. Вслѣдствіе этого нѣкоторые знаютъ преданіе, что некогда тамъ жили Ромеи ⁶⁰⁶⁾.

Печенѣги называются Канкаръ но не всё, (а) только лишь три колѣна народа: Явдіурти, Куарцицуръ и Хавуксингила, какъ храбрѣйшіе и благороднѣйшіе изъ другихъ, ибо это означаетъ прозваніе „Канкаръ“ (167).

ГЛАВА 38-я.

Родословная народа „Турокъ“ и откуда этотъ народъ происходитъ.

Народъ Турокъ въ древности жилъ близъ Козарин въ мѣстности, называемой „Леведія“ ⁶⁰⁷⁾ по имени перваго ихъ воеводы, который по

⁶⁰⁴⁾ Мордіас. Быть можетъ „Μηδίας“, а быть можетъ Мордуа.

⁶⁰⁵⁾ Въ текстѣ „Δαναπρωας“, но, какъ ясно по смыслу, здѣсь, какъ въ гл. 9 и 42 ошибка переписчика.

⁶⁰⁶⁾ См. приложение: О шести городахъ на р. Днѣстрѣ.

⁶⁰⁷⁾ Леведія. Много сдѣлано попытокъ приурочить куда-нибудь эту загадочную мѣстность (Гротъ, Моравія и Мадыры, стр. 214 и слѣд., 0 пута Мадъ-

прозванію назывался Леведіасъ, а по достоинству, какъ и бывшіе послѣ него, *воеводой* ⁶⁰⁸⁾. Въ этой вышеназванной мѣстности Леведіи течетъ рѣка Хидмасъ ⁶⁰⁹⁾, называемая также Хингилусъ ⁶¹⁰⁾. Тогда они не назывались *Турками*, а по какой то причинѣ *Савартіасфалами* ⁶¹¹⁾. Этихъ Турокъ было семь колѣвъ; у нихъ никогда не было князя (*ѣрхонта*), ни своего, ни чужого, но были у нихъ какіе то воеводы, первымъ изъ коихъ былъ вышеупомянутый воевода Леведіасъ. Въ сосѣдствѣ съ Козарами они жили три года, сражаясь вмѣстѣ съ ними во всѣхъ ихъ войнахъ. Каганъ же, князь Козарскій, за храбрость и помощь, далъ въ жены первому воеводѣ *Турокъ* Леведіасу Козарку благороднаго происхожденія изъ-за славы о его мужествѣ и знатности его рода, чтобы онъ имѣлъ отъ нея дѣтей. Но по какой то причинѣ этотъ Леведіасъ дѣтей съ этой Козаркой не прижилъ. (168)) Печенѣги, нѣкогда называвшіеся Кангаръ (а слово „Кангаръ“ овначаетъ у нихъ благородство и храбрость), напавшіе на Козаръ и побѣжденные въ бою, должны были покинуть свою землю и занять землю *Турокъ*. Въ войнѣ, возникшей между *Турками* и Печенѣгами, которые тогда назывались Кангаръ, *Турки* были побѣждены и раздѣлились на двѣ части: одна половина двинулась на востокъ и поселилась въ части Персіи; и они до сихъ поръ носятъ старое турецкое названіе Савартіасфалы. Другая же половина перешла на западъ и поселилась со своимъ воеводою и вождемъ Леведіасомъ въ странѣ, называемой Ательбузу ⁶¹²⁾, гдѣ теперь живутъ Печенѣги.

яръ съ Урала въ Лебедію, замѣтки Я. Н. Данилевскаго и Б. Я. Грота, 1888, Изв. Имп. Русс. Геогр. Общ., т. XIX), но ничего не сдѣлано. По моему трудно объяснять и „лободой“, потому что она трава сорная. Не стояло ли здѣсь „Дибѣдиов“, т. е. степь (южной Россіи)?

⁶⁰⁸⁾ Это славянское слово служило переводомъ латинскаго „dux“, т. е. герцогъ. Оно сохранилось и потомъ въ названіи намістника Трансильваніи (Гротъ, Угрія и Слав. въ XII в., стр. 41; даже Баторій былъ „воеводой Семиградскимъ“). Интересно, что сходное по значенію слово „чельникъ“ переняли у Славянъ Греки.

⁶⁰⁹⁾ Напоминаетъ р. Кодыму, притокъ Буга.

⁶¹⁰⁾ Вѣроятно Ингуль; ср. ниже гл. 42.

⁶¹¹⁾ Много сдѣлано догадокъ и здѣсь (Гротъ, Моравія и Мадыяры, стр. 217 и слѣд.), но тоже сомнительныхъ. Я позволяю себѣ сблизить это слово съ грузинскимъ „Sabarathachwilo“ (Brosset, Histoire de la Géorgie, т. IV, стр. 500).

⁶¹²⁾ Ср. ниже гл. 40. Кажется, что это Бессарабія (Гротъ, Моравія и Мадыяры, стр. 248 и слѣд.; Брунъ, Черноморье, I, стр. 22 и сл.).

Черезъ нѣсколько времени каганъ, князь Козарскій, просилъ *Туроузъ* прислать къ нему *въ хеландіи* ⁶¹³⁾ ихъ перваго воеводу. Леведіасъ, прибывъ тогда къ кагану Козаріи, спросилъ о причинѣ, по которой онъ былъ призванъ. Каганъ отвѣчалъ: „Мы призвали тебя для того, чтобы тебя, какъ мужа знатнаго происхожденія, мудраго и энергичнаго, считающагося первымъ у *Туроузъ*, провозгласить княземъ твоего народа, и съ тѣмъ чтобы ты оставался у насъ въ подчиненіи и власти“. Леведіасъ отвѣчалъ Кагану: „я высоко цѣню твое расположеніе, (169) уважаю твое желаніе и изъявляю достождную благодарность. Но такъ какъ мнѣ не по силамъ такая власть, то не могу принять (ее), а (вотъ) лучше есть кромѣ меня еще воевода по имени (С) Алмуць ⁶¹⁴⁾, а у него сынъ Арпадъ. Пускай ужъ лучше изъ нихъ станетъ княземъ (С) Алмуць или сынъ его Арпадъ и будетъ подъ вашей рукой“. Эти слова понравились Кагану, и онъ послалъ вмѣстѣ съ нимъ людей къ *Туркамъ*. Когда они стали говорить про это съ *Турками*, то *Турки* заявили, что лучше пусть будетъ княземъ Арпадъ, чѣмъ отецъ его (С) Алмуць, такъ какъ онъ болѣе достоинъ, замѣчательнѣе по уму, способностямъ и храбрости и болѣе пригоденъ къ такой власти. И тѣ сдѣлали его княземъ по обычаю и законамъ ⁶¹⁵⁾ Козаръ, поднявъ его на щитъ. Ранѣе же этого Арпада *Турки* никогда никого не имѣли княземъ, а изъ династіи Арпада и до сего дня происходитъ владѣтель *Туркіи* ⁶¹⁶⁾. Нѣсколько времени спустя, Печенѣги, напавъ на *Туроузъ*, погнали ихъ съ вождемъ ихъ Арпадомъ: *Турки* же, убѣгая и ища земли для поселенія, пришли и выгнали жителей изъ Великой Моравіи и поселились въ этой землѣ ⁶¹⁷⁾, гдѣ живутъ и до сего дня. Съ того времени (170) *Турки* не воевали съ Печенѣгами. Съ вышеупомянутыми же *Турками*, которые поселились на востокѣ въ части Персіи, западные *Турки* сносятся до сихъ поръ, заботятся о нихъ и часто отъ нихъ получаютъ посланія въ отвѣтъ ⁶¹⁸⁾.

⁶¹³⁾ *χελάνδια*. Бандури увѣряетъ, что это городъ около Боспора. Не смѣшалъ ли онъ его съ *Хелами* (на Боспорѣ около Константинополя, я. Бебеки), потому что такой городъ неизвѣстенъ, да и текстъ не подходитъ.

⁶¹⁴⁾ *Σαλμοῦτζης*, но с прибавлена спереди по ошибкѣ отъ предыдущаго слова *λεγόμενος* (Гротъ, стр. 270).

⁶¹⁵⁾ Ср. выше гл. 8 и прии. 272.

⁶¹⁶⁾ За достовѣрность этого разсказа, особенно въ подробностяхъ, очевидно, поручиться нельзя.

⁶¹⁷⁾ См. ниже гл. 41.

⁶¹⁸⁾ Здѣсь, мнѣ кажется, мы имѣемъ смутное представленіе о родствѣ Угровъ съ Югрюю и другими уральскими Финнами. Мы знаемъ, что въ средніе

Страна Печенѣговъ, въ которой тогда проживали *Турки*, называется по имени протекающихъ тамъ рѣкъ. А эти рѣки слѣдующія: первая рѣка такъ называемая Варухъ ^{“1”}), вторая рѣка—Куву ^{“2”}), третья рѣка—Труллъ ^{“3”}), четвертая рѣка—Прутъ, пятая рѣка—Сереть.

ГЛАВА 39-я.

О народѣ Каварахъ.

Должно знать, что такъ называемые Кавары происходятъ изъ рода Козаръ. Но когда у нихъ вышло столѣновеніе изъ за власти и началась междоусобная война, то первая власть у нихъ одержала перевѣсъ. (Изъ остальныхъ) одни были избиты, а другіе бѣжали и поселились съ *Турками* въ нынѣшней странѣ Печенѣговъ; они подружались другъ съ другомъ, и (тѣ) получили прозваніе Каваровъ. Такимъ образомъ они научили *Турокъ* ^{“2”}) языку Козаръ. (171) и до сихъ поръ сами владѣютъ этимъ языкомъ, хотя у нихъ есть и другой—*турецкій*. Такъ какъ въ военное время они по силѣ и храбрости стояли выше остальныхъ восьми племенъ и предводительствовали въ бою, то стали считаться первымъ родомъ. Начальникъ у нихъ одинъ, т. е. у всѣхъ трехъ колѣнъ Каваровъ. Онъ существуетъ и до настоящаго времени ^{“3”}).

ГЛАВА 40-я.

О Каварахъ и „Турнахъ“.

Первый родъ, отторгнутый отъ Козаръ,—это вышеупомянутый родъ Каваровъ, второй—Неки, третій—Мегери ^{“4”}), четвертый—Куртигермата, пятый—Таріана, шестой—Генахъ, седьмой—Кари, вось-

мья Угры пытались вызывать своихъ соплеменниковъ изъ-за Камы, но наши государи этому мѣшали (Успенскій, Перв. слав. монархія, стр. 94).

^{“1”}) Искаженное „Борисенъ“ (Гротъ, Моравія и Мадьяры, стр. 259; Васильевскій, Ж. М. Н. Пр. 1882 г., августъ).

^{“2”}) Быть можетъ Буфисъ (тамъ же).

^{“3”}) Деѣстръ, который Турки до сихъ поръ называютъ Турлу.

^{“4”}) Угровъ.

^{“5”}) См. приложение: „Родина Мадьяръ и вопросъ о Каварахъ“.

^{“6”}) Мегіртъ. Въ этомъ словѣ видятъ начало названія „Мадьяръ“. Это было главное племя, потому что изъ него происходилъ Арпадъ (Гротъ, Моравія и Мадьяры, стр. 152).

мой—Кася. И такимъ образомъ будучи близки другъ къ другу Кавары вмѣстѣ съ *Турками* поселились въ землѣ Печенѣговъ. Послѣ этого, приглашенные христоролюбивымъ и славнымъ императоромъ Львомъ (Угры) перешли ⁶²⁵⁾ и пошли войной на Симеона. Одолѣвъ и преслѣдуя его, они дошли до города Прѣслава ⁶²⁶⁾ и, заперевъ его въ городѣ, называемомъ Мундрагъ, возвратились въ свою землю ⁶²⁷⁾. У нихъ былъ тогда княземъ Лиунтинъ, сынъ Арпада. Послѣ этого Симеонъ, заключивъ миръ съ императоромъ Ромеевъ и оказавшись внѣ опасности, послалъ къ (172) Печенѣгамъ и уговорился съ ними сдѣлать нападеніе на *Турока* и истребить ихъ. Когда же *Турки* ушли въ походъ ⁶²⁸⁾, Печенѣги и Симеонъ вторглись въ *Туркію*, совершенно истребили ихъ семейства и преслѣдовали усердно охранителей страны. *Турки* же, вернувшись и заставъ такимъ образомъ свою землю пустой и разграбленной, перешли въ ту страну, въ которой и нынѣ живутъ, называвшуюся, какъ выше было сказано ⁶²⁹⁾, по имени текущихъ тамъ рѣкъ; земля же, гдѣ прежде жили *Турки*, называется по имени протекающихъ тамъ рѣкъ Атель и Кузу (*Ἐτέλχαι Κουζού*) ⁶³⁰⁾; теперь въ ней живутъ Печенѣги, *Турки* же, прогнанные Печенѣгами,

⁶²⁵⁾ Р. Дунай. Полагаютъ, что воспоминаніе объ этомъ переходѣ Угровъ сохранилось до сихъ поръ въ названіи деревушки близъ Галаца Vad-Ungar, т. е. Угорскій бродъ. (Гротъ, Моравія и Мадьяры, стр. 296).

⁶²⁶⁾ Великой. Развалины Эски-Стамбуль, близъ Шумы. Это древній Маркіанополь и Мегалополь. Прекрасное описаніе этого города, по которому легко узнать его развалины, находимъ у Льва Діакона (VIII, 5 и 6). Была еще Малая Прѣслава, Переяславецъ нашей лѣтописи, на правомъ берегу Георгіевскаго гирла Дуная, гдѣ и теперь видны ея развалины близъ села Прѣславъ (Дриновъ, Юж. Слав., стр. 95).

⁶²⁷⁾ Это подтверждается продолжателемъ Георгіа Амартола (стр. 772), а также писавшимъ по нему Симеономъ Логоветомъ, Бедриномъ и Зонарой. Самъ императоръ Левъ въ „Тактикѣ“ признается, что „Мадьяры были ему посланы свыше, что ихъ вооружилъ Божественный Промыселъ для спасенія имперіи. (Дриновъ, Юж. Слав., стр. 7). Интересно объ этомъ также свидѣтельство нашей лѣтописи: „Леонъ царь ная Угры на Болгары, Угре же нашедше, всю землю Болгарскую илѣноваху; Симеонъ же увѣдавъ на Угры възвратися, Угри противу помдоша и побѣдиша Болгары, яко одва Симеонъ въ Деръстеръ убѣжа“. (Лѣт. Нестора, М. 1864, стр. 13).

⁶²⁸⁾ Противъ Моравіи лѣтомъ 892 года (Дриновъ, 10 ж. Славяне и Византія въ X в., стр. 8).

⁶²⁹⁾ Гл. 38.

⁶³⁰⁾ См. выше прим. 612.

пошли и поселились въ землѣ, которую и теперь населяютъ ⁶³¹). Въ этой же мѣстности существуютъ нѣкоторые слѣды древности: первое—мощь императора Траяна у начала *Туркии* ⁶³²), затѣмъ Бѣлградъ (*Βελάγρδα*) на разстояніи трехъ дней отъ этого мѣста, гдѣ находится и башня святаго и великаго Константина ⁶³³). И опять по теченію рѣки находится такъ называемый Сирмій ⁶³⁴) на разстояніи двухъ дней отъ Бѣлграда. Оттуда начинается некрещеная Великая Моравія, которую и опустошили *Турки* (173) и которой прежде правилъ Свѣтополькъ ⁶³⁵). Это памятники и названія по рѣкѣ Истру. Область, лежащую выше, въ которой находится все поселеніе *Турока*, въ настоящее время называютъ по именамъ текущихъ тамъ рѣкъ. Рѣки же эти слѣдующія: первая рѣка Тимисій ⁶³⁶), вторая рѣка Тутій ⁶³⁷), третья рѣка Морисій ⁶³⁸), четвертая рѣка Крисій ⁶³⁹) и еще одна рѣка Тица ⁶⁴⁰). Граничатъ же съ *Турками* съ восточной стороны Болгары, гдѣ ихъ раздѣляетъ рѣка Истръ, называемая также и Дунаемъ, съ сѣверной—Печенѣги, съ западной—Франки, съ южной—Хорваты. Эти

⁶³¹) Въ прямомъ противорѣчій съ этими не подлежащими сомнѣнію фактами находится мѣсто Паннонскаго житія (упущенное изъ виду даже Гротомъ). „Когда въ дунайскія страны, сказано тамъ, прибылъ „оугорскій“ король, то захотѣлъ видѣть Месодіа. Хотя многіе думали, что Месодій не избѣгнетъ руки тотъ всетамъ отправился. Король принялъ его очень шлюстиво, угостилъ, одарилъ и на прощаніе просилъ поминать въ молитвахъ“. Мѣсто это будетъ безсмысленнымъ, если мы не признаемъ, что здѣсь по ошибкѣ „оугорскій“ король стоитъ мѣсто „булгарскаго“: Борисъ, обращенный только что передъ тѣмъ сомненными апостолу Моравіи илѣнными монахомъ, конечно, могъ желать свиданія съ св. Месодіемъ.

⁶³²) Противъ Турну-Северина. Остатки его видны до сихъ поръ. (Монзенъ, Рим. ист., т. V, стр. 196).

⁶³³) См. выше прим. 537.

⁶³⁴) Славъ Срѣмъ на р. *Савъ* (а не на Дунаѣ; Страб. кн. VII, гл. V, 2, стр. 316). Развалины теперь у Митровицы. Греки съ начала IX в. называли его, впрочемъ, *Φραγγοχωριον* (Никита Хониатъ). Это названіе сохранилось въ сосѣдномъ мѣстечкѣ *Francia-villa* (*Budalia* Римлянъ, потомъ *Nady-Olasz* Мадьяръ), нынѣ *Mondjelov* (Шафарикъ II, 2, стр. 10, прим. 18).

⁶³⁵) См. выше гл. 41.

⁶³⁶) *Τιμῆσις*, очевидно нынѣшняя Темешъ.

⁶³⁷) *Τούτις*, быть можетъ Бега.

⁶³⁸) *Μορῆσις*—н. Марошъ.

⁶³⁹) *Κρίσις*—н. Бѣрѣшъ.

⁶⁴⁰) *Τίτσα*—н. Тисса.

восемь родовъ *Туро*къ не подчиняются своимъ вождямъ, но имѣютъ соглашеніе, по которому должны сражаться со всѣмъ усердіемъ и стараніемъ на тѣхъ рѣвахъ, въ области которыхъ произойдетъ война. Первымъ главою (*κεφαλῆν*) они имѣютъ вождя изъ рода Арпада по наследству и двухъ другихъ: гила и карха, которые заботятся о правосудіи; каждый же родъ имѣетъ вождя.

Должно знать, что гилъ и кархъ не собственные имена, а званія.

Должно знать, что Арпадъ, великій вождь *Туркіи*, имѣлъ (174) четырехъ сыновей: перваго—Тарвацуя, втораго—Елеха, третьяго—Ютоцана, четвертаго—Залтана.

Должно знать, что первый сынъ Арпада Тарвацуй имѣлъ сына Тевелія, второй сынъ, Елехъ, имѣлъ сына Езелеха, третій сынъ, Ютоцай, имѣлъ сына Фалиція, нынѣшняго князя, четвертый сынъ, Залтанъ, имѣлъ сына Таксіа.

Должно знать, что всѣ сыновья Арпада умерли, внуки же его Фалий и Тасій, а также ихъ двоюродный братъ Тасій живы.

Должно знать, что Тевелій умеръ, а существуетъ его сынъ Термацій, который теперь подростки, (сдѣлался) другомъ *Вульчи*, третьяго вождя и кархи *Туркіи*.

Должно знать, что Вульча (*Βουλτζοῦς*) карха—сынъ кархъ и Кали. Кали—имя собственное, а карха—должность, какъ и гилъ, который выше кархи ⁴⁴¹).

⁴⁴¹) Рассказавши столько басенъ о возникновеніи династїи Арпада и вообще объ Уграхъ, Б. Б. однако не сообщаетъ факта первостепенной важности, совершившагося на его глазахъ. Именно, около 940 года два угорскихъ вождя: вышеупомянутый Вульча и Дюля (по другимъ Гилъ, Голѣс, т. е. названіе сана, а не имя) крестились въ Константинополѣ, и патриархъ Теофилактъ тогда же назначилъ Герофея епископомъ Угріи (Бедричъ ; Зонара XVI, 21, изд. Дандорфа т. IV, стр. 68. Архимандритъ Арсеній, Лѣт. церк. событ., стр. 354, относитъ крещеніе это ко времени около 950 года на томъ основаніи, что Б. Б. въ 949 году не упоминаетъ объ этомъ, но это неосновательно: вѣдь Б. не упомянулъ о войнѣ съ Игоремъ, говоря о Руссахъ въ 9 гл. Муральтъ, стр. 525, относитъ это событіе къ 951 г. вѣроятно потому же). Проповѣдники, явившіеся къ Уграмъ вѣстѣ съ Герофеемъ, обратили въ христіанство многихъ и въ томъ числѣ Шарлотту, дочь Семиградскаго воеводы Дюля. Шарлотта обратила въ христіанство (по греческому обряду) мужа своего Гейзу и крестила и воспитала въ греческой вѣрѣ сына своего Стефана. Только женившись на Баварской княжнѣ Гизелѣ, Стефанъ принялъ латинскій обрядъ (какъ и Мечиславъ Польскій). Есть даже извѣстіе, что и первая жена Гейзы была

ГЛАВА 41-я.

О странѣ Моравіи ^{“2”}.

Должно знать, что князь (ἄρχων) Моравіи Святополкъ (Σφενδοπλόκος) былъ храбръ и страшень сосѣднимъ съ нимъ народамъ. Этотъ Святополкъ имѣлъ трехъ сыновей ^{“3”} и, умирая, раздѣлилъ (175) свою страну на три части и оставилъ каждому сыну по одной изъ нихъ. Старшаго онъ оставилъ великимъ княземъ, а другихъ двухъ—подъ его рукою (ὑπὸ τὸν λόγον). Онъ убѣждалъ ихъ не враждовать другъ съ другомъ, показавши имъ такой примѣръ. Взявши три палки и связавши ихъ, онъ далъ ихъ старшему сыну сломать. Когда же тотъ не могъ, то онъ далъ другому и такимъ же образомъ третьему. Послѣ того, развязавши три палки, онъ далъ ихъ каждому по одной, и они, взявши ихъ и получивъ приказаніе сломать, сейчасъ ихъ поломали. Этимъ примѣромъ онъ убѣдилъ ихъ, говоря: „если будете пребывать въ единодушіи и любви нераздѣльными, вы будете для враговъ непобѣдимы и непокоряемы; если же между вами начнется раздоръ и любовь къ спорамъ и вы раздѣлитесь на три княжества, не будучи подвластны старшему брату, то будете и вредить другъ другу и совершенно будете погублены сосѣдными врагами“. По смерти этого Святополка, они одинъ годъ были въ мирѣ, но затѣмъ ^{“4”} у нихъ начался раздоръ и

русская православная княжна; это такъ называемая „Бѣлая Княгиня“. (Славянскій Сборникъ, т. II, отд. 1, стр. 77). Поэтому то императоръ Михаилъ Паррипанъ (1071—1078 г.), одолженный Гейзой, племянникомъ короля Соломона владѣтелемъ Трансильваніи, прислалъ ему „корону св. Стефана“ (?) съ священными изображеніями Спасителя, арх. Гавріила, Дмитрія Солунскаго, Дамьяна, Кузьмы, Георгія, Михаила арх., а также изображеніемъ самого Гейзы. Подъ послѣднимъ надпись: „Γεωργίου Δεσπότης πιστός Κράλης Τούρκιας“, т. е. Гейзовичъ деспотъ, вѣрный король Туркіи (Угріи). Гейза ею короновалась, вступивъ на престолъ въ 1074 г. (Арсений, Лѣт. церк. событ., стр. 391).

^{“2”} Врядъ ли ошибемся, сказавъ, что кругозоръ Византійцевъ въ эту сторону и до р. Вислы (гл. 38) расширился со времени миссіи свв. Кирилла и Мефодія, которые престоли не только чешскаго князя, но и польскаго князя „въ Вислѣхъ“ (Пани. житѣ). Впрочемъ о „Ляхѣхъ“ Византійцы узнали только въ XII в.

^{“3”} Фульдскіе анналы (899 г.) упоминаютъ только двухъ: Мойшира и Святополка II. Такъ какъ послѣдній былъ юношей, то третій сынъ (Предславъ?) могъ быть малолѣтнимъ (Гротъ, Моравія и Мадьяры, стр. 383).

^{“4”} Быть можетъ, по смерти младшаго брата изъ-за его удѣла (Гротъ, Мор. и Мад., стр. 334).

несогласіе, и они стали воевать другъ съ другомъ. (Тогда) пришли *Турки*, погубили ихъ совсѣмъ и овладѣли ихъ землей, гдѣ живутъ и теперь ⁶⁶⁵). Оставшіеся (въ живыхъ) жители разбѣжались къ разнымъ близкимъ народамъ: къ Волгарамъ, Туркамъ (?), Хорватамъ и другимъ народамъ ⁶⁶⁶). (176).

ГЛАВА 42-я.

Землеописаніе отъ Фессалоники до р. Дуная и города Бѣлграда Турціи и Печенѣгин вплоть до Козарской крѣпости Саркела, Руси и до Неиропиль, находящихся у моря Понта около р. Днѣпра, и Херсона съ Воспоромъ, гдѣ находятся города Климатовъ, затѣмъ до озера Меотиды, называемаго по величинѣ моремъ, до города, называемаго Матарха, кромѣ того также Зихин, Палагин, Казахин, Алани и Авазгин до города Сотиріуполя.

Должно знать, что отъ Фессалоники до рѣки Дуная, на которомъ стоитъ городъ, называемый Бѣлградъ, ⁶⁶⁷) восемь дней пути, если кто идетъ неспѣша, а съ остановками. *По ту же сторону р. Дуная, въ Моравіи, живутъ Турки, а также между Дунаемъ и р. Савой (Σάβα).* Съ нижняго теченія рѣки Дуная съ берега, противоположнаго Дистрѣ (Δίστρας) ⁶⁶⁸), начинается Печенѣгия, и область ихъ жительства тянется до Саркела (Σάρκελ), крѣпости Козаръ, въ которой сидятъ отряженные войны ⁶⁶⁹), смѣняемые ежегодно. „Саркель“ же по ихнему означаетъ: „бѣлая гостиница“ ⁶⁷⁰). Онъ былъ построенъ спаварокандидатомъ Петроною, по прозванію Каматиромъ, когда (177)

⁶⁶⁵) Наша лѣтопись говоритъ: „Угри... съѣдоша съ Словѣни, покорше и подъ ся: оттолѣ проваея земля Угорьска.. Начаша воевати на Марау и Чехи“ (стр. 12). Далѣе слѣдуетъ замѣчаніе о родствѣ всѣхъ Славянъ, показывающее, что лѣтописецъ сочувствовалъ участи поработенныхъ братьевъ.

⁶⁶⁶) Трудно сказать, откуда К. В. взялъ это указаніе объ участи Панионскихъ Славянъ. Вопреки Гроту (стр. 334), многіе слависты (наприм. Дриновъ) ставятъ его высоко. Только, очевидно, видѣно „Тоѳрахъ“ здѣсь стояло что-то другое (Франкамъ, Чехамъ, Ромеямъ?).

⁶⁶⁷) См. выше гл. 40 и прим. 537.

⁶⁶⁸) Доростолъ, нынѣ Силистрія у Бедрина читается: ἐν Δοροστόλῳ ὁ κτὶ Δρίστα χάλειται.

⁶⁶⁹) По 1-му прод. Теофана 300 человекъ.

⁶⁷⁰) ἄσπρον ὀπίσιον, „Бѣлая Вѣша“ нашихъ лѣтописей.

Козары попросили императора *Теофила* выстроить имъ эту крѣпость. Потому что каганъ (*χαγάνος*) и бегъ (*πέχ*) Козарин, отправивъ пословъ къ самому императору *Теофилу*, просили построить имъ крѣпость Саркель. Тронутый ихъ просьбами, императоръ послалъ названнаго выше спаэарокандидата съ царскими судами-хеландіями и хеландіи катепана ⁶⁵¹⁾ Пафлагоніи. Этотъ Петрона, достигнувъ Херсона, нашель тамъ хеландіи и, введя людей на транспортныя суда, отплылъ къ мѣсту на р. Танаисѣ, гдѣ надо было строить крѣпость. Такъ какъ на мѣстѣ не было камня, удобнаго для постройки, то онъ, сдѣлавши печи (*χαμῆνια*) и выжегши въ нихъ кирпичъ (*βήσαλον*), изъ него воздвигъ крѣпость, добывши известъ изъ небольшихъ рѣчныхъ голышей. Построивши крѣпость Саркель, этотъ спаэарокандидатъ Петрона, представши предъ императоромъ *Теофиломъ*, сказалъ ему: „Если желаешь быть полнымъ господиномъ города Херсона и прилегающихъ къ нему мѣстъ и чтобы они не ушли изъ подъ твоей руки, то пошли звоего собственного стратига, а не довѣрай ихъ посадникамъ (*πρωτεύουσι*) и архонтамъ“. Ибо до императора *Теофила* (тамъ) не было стратига, посылаемаго отсюда, а всѣмъ завѣдовалъ названный посадникъ съ такъ называемыми отцами (178) города. Императоръ *Теофилъ*, поразмысливъ, того или другаго послать туда стратигомъ, въ концѣ концовъ рѣшился послать вышеназваннаго спаэарокандидата Петрону, какъ ознакомившагося съ краемъ и не неискуснаго въ дѣлахъ. Удостоивши его сана протоспаэарія, онъ сдѣлалъ его стратигомъ и послалъ въ Херсонъ, приказавши тогдашнему посаднику и всѣмъ ему повиноваться. Съ того времени и до сихъ поръ удержалось (въ обычаѣ), что въ Херсонъ посылаются отсюда стратиги. Такимъ образомъ была построена крѣпость Саркель ⁶⁵²⁾. Отъ рѣки Дуная до вышеназванной крѣпости Саркела 60 дней пути. Въ этомъ пространствѣ текутъ многія рѣки, изъ которыхъ двѣ величайшія: Днѣстръ и Днѣпръ. Есть и другія рѣки: такъ называемый *Имулъ* ⁶⁵³⁾, Ивилъ, Алматы, Куфисъ, Бѹгъ (*Βούγυ*) и многія другія. По верхнимъ же частямъ Днѣпра живутъ Россы (*οἱ Ῥῶς*), которые, плывя этой рѣкой, прибываютъ въ Византію (*πρὸς Ῥωμαίους*) ⁶⁵⁴⁾. Печенѣгія же простирается вдоль всей Руси и Боспора до Херсона, а также до Серета (*Σαρᾶτ*),

⁶⁵¹⁾ Стратигъ 2-го разряда, т. е. ниже дукки.

⁶⁵²⁾ См. приложение: „О Саркелѣ“.

⁶⁵³⁾ Сивігуль? Но Бруну (Черноморье I, стр. 106) тутъ о отъ предыдущаго слова, почему не Συγγούλ, а Ὑγγούλ,

⁶⁵⁴⁾ См. гл. 9.

Прута (Βουράτ) и 30 частей (Λ'μερῶν). Берегъ же моря отъ Дуная до *Днѣстра* ⁶⁵⁵⁾ имѣетъ 120 миль. Отъ рѣки же Днѣстра до рѣки Днѣпра 80 миль, и этотъ берегъ называется „Золотымъ“ ⁶⁵⁶⁾. Отъ устья же р. Днѣпра начинаются Адары (τὰ Ἀδάρᾱ), и тамъ есть большой заливъ, называемый Некропилы ⁶⁵⁷⁾, который никто не можетъ проплыть совершенно. Отъ Днѣпра до Херсона 300 миль; по-серединѣ находятся гавань и озера, въ которыхъ Херсониты добываютъ соль ⁶⁵⁸⁾. Между Херсономъ и Боспоромъ разстояніе 300 миль, тутъ лежатъ города Климатовъ ⁶⁵⁹⁾. За Боспоромъ находится устье Меотійскаго озера, которое по величинѣ всѣ называютъ моремъ. Въ него впадаютъ многія и великія рѣки: такъ на сѣверѣ оно имѣетъ р. *Днѣпръ* ⁶⁶⁰⁾, по которой Россы отправляются въ Черную

⁶⁵⁵⁾ Въ текстѣ: „Днѣпра“, но ясно по ошибкѣ.

⁶⁵⁶⁾ По весьма правдоподобной догадкѣ здѣсь идетъ дѣло о берегѣ, на которомъ прежде стояла Ольвия: спасаясь на суда, жители ея послѣднихъ дней роняли въ воду и на песокъ разныя золотыя вещи, которыя потомъ были найдены (Суручана, Опытъ доказ. иѣстонах. золот. бер. Б. Б.; Труды VI арх. съѣзда, т. II).

⁶⁵⁷⁾ Τὰ Νεκρόπολα, заливъ Перекопскій. Такъ называли его и итальянцы, и Турки зовутъ: „Оду-Денъзи“, т. е. „Мертвое море“.

⁶⁵⁸⁾ Соляныя озера Генническія и самый Синашъ.

⁶⁵⁹⁾ О Климатахъ упоминаетъ и Теофанъ, стр. 382, 381 и 451 Боора.

⁶⁶⁰⁾ Здѣсь идетъ дѣло о р. Калміусѣ, которую Константинъ считаетъ рукавомъ Днѣпра. Эта рѣчка въ верхнемъ теченіи обливается съ притокомъ р. Самары-Волчьей. Этими рѣчками шелъ водяной путь изъ Днѣпра въ Азовское море (см. Бруна, Черноморье, т. I, статья: „Слѣды древняго рѣчнаго пути изъ Днѣпра въ Азовское море“). Объ этомъ пути упоминаетъ Воццанъ (въ XVII в.); но нѣтъ сомнѣнія, что имъ пользовались и въ серединѣ прошлаго столѣтія. Это доказывается тѣмъ, что при Елизаветѣ Петровнѣ границею между Донцами и Запорожцами былъ признанъ Калміусъ съ явнымъ намѣреніемъ сохранить за послѣдними путь въ Азовское море. (Соловьевъ, Ист. Россіи, т. XXIII, стр. 44). Впрочемъ, въ древности существовалъ еще другой обходный путь—по Дону, какъ это можно судить по археологическимъ даннымъ. Въ разныхъ мѣстахъ Харьковской губерніи найдены клады съ монетами боспорскихъ царей, римскихъ и византійскихъ императоровъ. (См. статьи: „Бое—что о древностяхъ Харьк. губ.“ въ 1-мъ вып. „Харьк. Сборника“ и „Археол., этн. и топогр. замѣтки о Харьк. губ.“ Д. И. Багалія и „Замѣтки о древностяхъ Харьк. губ.“ во II т. „Харьк. Сборн.“ Ген. Летуновскій выкопалъ въ Луганскомъ заводѣ нѣсколько золотыхъ Юстиніана. У меня есть оттуда же монета Галльбы. Съ Довца, очевидно, переходили въ Сулу, Пселъ и Ворсклу, такъ какъ именно на дорогѣ къ нимъ и въ верхнемъ теченіи ихъ сосредоточены археологическія находки (около Ромень, Лихачевки, Валокъ).

Болгарію, Козарію и *Зихію* ⁶⁶¹). Самый же заливъ Меотиды достигаетъ до Искроциль, отстоящихъ отъ Диѳира на четыре мили, и соединяется съ ними тамъ, гдѣ древніе переплывали море каналомъ поперекъ Херсона, Климатовъ и Боспора на разстояніи тысячи и болѣе миль. Но съ теченіемъ времени каналъ этотъ засыпался и обратился въ густой лѣсъ, и существуютъ только двѣ дороги, по которымъ Печенѣги отправляются въ Херсонъ, Боспоръ и Климаты ⁶⁶²). Съ восточной же стороны Меотійское озеро принимаетъ въ себя многія рѣки (180), каковы: Танаисъ, *который идетъ отъ Саргела, и Харакулъ* ⁶⁶³), въ которомъ ловится (рыба) *верзитикъ* ⁶⁶⁴); кромѣ того рѣки: Валъ, Бурликъ, Хадыръ и многія другія. Устье Меотиды, являющееся въ Понть, (также) называется Бурликъ; здѣсь есть городъ Боспоръ, а напротивъ Боспора лежитъ городъ, называющійся

⁶⁶¹) Въ текстѣ стоитъ „Συρίαν“, но что это явная ошибка, замѣчено еще Гиббономъ (Исторія упадка т. VI, стр. 299), предлагавшимъ чтеніе: „Συαίαν“. Принятое мною исльдъ за многими чтеніе „Зихію“ принадлежитъ Куннику и несомнѣнно самое иѣрное. Оно возстановлено на основаніи одного мѣста 6 главы: „Базарін и *Зихію*“. Z легко смѣшати съ Σ: въ одной рукописи житія преп. Теофила названіе мѣстечка Сичево по гречески искажено въ Ζουχας (Филаретъ, Св. Южи. Славянъ, т. II, стр. 7). Проф. Будиловичъ стоитъ за Сирію на томъ основаніи, что другіе Славяне сносились съ Арабами и арабскія владѣнія доходилъ до Чернаго моря. (См. статью: „Нѣсколько мыслей о греко-слав. характерѣ дѣятельности Свв. Евр. и Мео.“ стр. 21). Но мы не имѣемъ другихъ свѣдѣній о поѣздкахъ Руссовъ въ Сирію, да и Южные Славяне стояли ближе къ Арабамъ.

⁶⁶²) Древніе только вскользь упоминаютъ про этотъ каналъ. Такъ Страбонъ называетъ жителей этихъ мѣстъ „Тафріани“ (VII, 3, 19, стр. 310), а Плиній замѣчаетъ: „Таврика, лежащая къ востоку отъ Баркинитскаго залива, иѣногда была окружена моремъ даже и тамъ, гдѣ теперь равнины“ (IV, 26). Турки и Татары до сихъ поръ называютъ Переконъ: „Оръ-вану“, т. е. „ворота рва“, а перешеекъ — „Оръ-бугасъ“, т. е. „устье рва“. Но это не тотъ ровъ или каналъ, который упоминаетъ ся здѣсь (какъ ошибочно думалъ Брунъ, Черноморь, II, 313), а сооруженный на глазахъ исторіи въ XVI вѣстѣ ханомъ Сахыбъ-Гераскъ (Смирновъ, Крымское ханство, стр. 413). Двѣ дороги — перешеекъ и Арабатская стрѣлка (Иловайкой, Разысканія, стр. 835).

⁶⁶³) Карагулъ, ямыя Черная Протока или Сѣверный рукавъ р. Кубани (Брунъ, I, 92).

⁶⁶⁴) Βερζήτικον, очевидно та же рыба, которую Теофанъ называетъ *костомъ* (βουστόν), болгарской рыбой (стр. 357 Боора). Что это за рыба рѣшить трудно. Можетъ быть камбула (ρομβος), потому что около былъ заливъ Ромбитъ. (Страбонъ, XI, 2, 4, стр. 505).

Таматарха ⁶⁶⁵). Это устье простирается на 18 миль и посреди его этихъ 12 миль находится большой низменный островъ, называемый Атехъ ⁶⁶⁶). Отъ Таматархи на разстояніи 18 или 20 миль есть рѣка, именуемая *Укрухъ*, которая отдѣляетъ Зихію отъ Таматархи ⁶⁶⁷). Зихія ⁶⁶⁸) простирается на разстояніи 300 миль отъ Укруха до рѣки Никопсиса, на которой находится городъ того же имени ⁶⁶⁹). Выше Зихіи лежитъ страна, называемая Папагія, выше страны Папагіи такъ называемая Казахія ⁶⁷⁰), надъ Казахіей—Кавказскія горы ⁶⁷¹), а за горами земля Аланія ⁶⁷²). Морской берегъ Зихіи имѣетъ острова: одинъ большой и

⁶⁶⁵) Тхутаранань.

⁶⁶⁶) Южная часть Таманской косы, тогда бывшая островомъ (Иловайскій, Разысканія, стр. 335).

⁶⁶⁷) *Обхрорухъ*, очевидно южный рукавъ р. Кубани. Название это будто бы напоминаетъ *Кремухъ* (Cremuch) Барбаро, который, впрочемъ, считаютъ за Темрюкъ, (Библиографическое общество, о Россіи Семенова, т. 1, Сиб. 1836 г. стр. 43).

⁶⁶⁸) Зиги Страбона (XI, 2; 1, 12, 14). Вѣроятно, это позднѣйшіе Джигеты.

⁶⁶⁹) Р. Никопсисъ, нынѣ Неченсухо, или Негопсухо, на которой и теперь видны развалины города (Брунъ II, стр. 259). Въ этомъ городѣ отецъ Константина Багрянницкаго, Левъ Философъ, учредилъ вторую епархію для Зихіи (Макарий, Ист. христ. въ Россіи, стр. 79). Такой ростъ христіанства въ земляхъ нынѣшнихъ Черкесовъ очевидно, находится въ прямой связи съ Бозарской миссіей свв. Кирилла и Меодія. Въ житіи Кирилла (Константина) философа читаемъ: „Пути се есть козарскою на мещское озеро и капиская врата кыякванскихъ горъ“. Иловайскій даетъ этому темному мѣсту Житія слѣдующее весьма вѣроятное объясненіе. „Можетъ быть Кириллъ плавалъ Меотійскимъ моремъ (и отчасти рѣкой Кубанью) просто къ подошвѣ кавказскихъ горъ около Дарьяльскаго пути... Собственно кавказскія ворота (Дарьяльскія) въ преданіи могли быть смѣшаны съ Каспійскими, т. е. съ Дербентомъ. (Разысканія, стр. 299).

⁶⁷⁰) Касогги нашихъ лѣтописей, очевидно Черкесы—Кабардинцы. До сихъ поръ Черкесовъ Осетины и Мингрельцы называютъ „Базаканъ“. (Брунъ I, стр. 120; ссылка на D'Oubon, Les peuples du Caucase, p. 185).

⁶⁷¹) *Эльбрусъ* и Кабардинская вѣтвь.

⁶⁷²) Плато-Карпини (Собр. путеш. къ Татарамъ. Спб. 1825 г.), путешествовавшій въ 1264 году, говоритъ: „Аланы или Асы“ (II ч., стр. 191), а Иосифъ Барбаро (1436 г. Библиографическое общество): „Аланія заимствовала свое имя отъ народа аланскаго, называвшаго себя на своемъ языкѣ Асы“. (гл. I, стр. 7). Слѣдовательно это Ясы нашихъ лѣтописей, т. е. Осетины. Христіанство проникло къ нимъ еще въ IV вѣкѣ отъ Грузинъ (царя Вахтанга Гургуслана). Тутъ же Левъ Философъ учредилъ для нихъ епископію, которую Андроникъ Палеологъ возвелъ на степень митрополіи. Эта епархія существовала и послѣ 1453 года. Впрочемъ, въ 931 году христіанство въ Осетіи пришло временно въ упадокъ пока его не возстановила Тамара. (Бутковъ, прим. 207).

три малыхъ, между которыми есть и другіе острова, населенные и воздѣланные Зихами, т. е. Турганерхъ и *Чарбагани*; кромѣ того еще островъ при устьѣ рѣки и еще около *Ителевъ* ⁶⁷³); на послѣдній спасаются Зихи во время нападена Аланъ. Отъ Зихив, т. е. отъ р. Никопсиса до города Сотиріуполя ⁶⁷⁴) по морскому берегу лежитъ Авазія (*Ἀβασυρία*) на пространствѣ 300 миль.

ГЛАВА 43-я.

Объ области Таронъ ⁶⁷⁵).

Но довольно тебѣ, любимое дитя, рассказано о сѣверныхъ Скивахъ (такого), знаніе чего во всякомъ случаѣ будетъ тебѣ со временемъ полезнымъ и годнымъ. Тебѣ должно также знать и о земляхъ, что на Востокѣ, какимъ образомъ онѣ снова сдѣлались подвластны Ромеямъ, послѣ того какъ сперва освободились отъ ихъ владычества. Но первый Крикорикій (*Κρικὸρικός*), владѣтель Тарона, поддался и подчинился императору Ромевъ. Но сначала онъ казался двуличнымъ и на словахъ повидимому (высоко) чтилъ дружбу императора, а на дѣлѣ творилъ пріятное государю Саракиновъ, именно принималъ нѣсколько разъ начальство надъ войсками, которыя ходили изъ Сиріи на области, подвластныя императору Ромеевъ. Онъ передавалъ въ Сирію враждебнымъ Саракинамъ все, что Ромей секретно замыслили, и обо всемъ, что тайно происходило у насъ, всегда давалъ знать письмомъ амермуму ⁶⁷⁶) и стараясь притворно (182) заботиться о дѣлахъ Ромеевъ, предпочиталъ тянуть на сторону Саракиновъ. Однако онъ всегда посылалъ славному императору Льву дары, которые считаются у тѣхъ варваровъ почетными, и получалъ большіе и дражайшіе отъ благочестиваго императора, который часто приглашалъ (его) письмами явиться въ царственный городъ, посмотреть на царя и получить благоволеніе и честь. Онъ же, опасаясь, что это бу-

⁶⁷³) Острова въ устьи р. Кубани (Барбухицъ и друг.) Ителевъ по Бруну (I, 81) отъ вязовъ.

⁶⁷⁴) Питіусъ, нынѣ. Пицунда. (Брунъ II, стр. 245). По Бодану Пиней прежде называлась Сотирополь. См. приложение: „Сѣверо-вост. берегъ Чернаго моря“.

⁶⁷⁵) Нынѣ Мушь. Страна эта была родной историковъ: Моисея Хоренскаго и Степаноса Асохина.

⁶⁷⁶) Титулъ халифа: „эмиръ-аль-муенимъ“, т. е. „лнзъ правовѣрныхъ“.

дети неприятно и оскорбительно для амермумна, выдумывалъ предлоги, будто страна его не можетъ оставаться безъ его помощи, такъ какъ тогда на нее нападуть Сарацины. Этотъ владѣтель Тарона, побѣдивши однажды въ войнѣ дѣтей Аркаика ⁶⁷⁷⁾, двоюродныхъ братьевъ патрикія Крикорика, отца протоспаеарія Асота, держалъ ихъ у себя въ темницѣ. О нихъ и Симватій ⁶⁷⁸⁾, тогда бывшій верховнымъ владѣтелемъ, просилъ того самаго блаженной памяти царя письмами, чтобы тотъ послалъ къ таронцу и постарался вытребовать родныхъ узниковъ, бывшихъ сыновьями вышеупомянутаго Аркаика, такъ какъ ихъ могли отослать къ амермумну. Ибо былъ родственникомъ Симватію, верховному владѣтелю... ⁶⁷⁹⁾ патрикія Григорій. Послушавшись этой просьбы Симватія, блаженной памяти царь Левъ послалъ извѣстнаго евнуха Синута (183), бывшаго въ то время хартуларіемъ дромоса, къ владѣтелю Тарона съ этой просьбой и къ Адранасиру (Ἀδρανασῖρ), куропалату Ивиріи ⁶⁸⁰⁾ по вѣкоторымъ другимъ дѣламъ, давши ему въ обонимъ приличные подарки. Когда вышеупомянутый Синутъ былъ оговоренъ передъ названнымъ славнымъ царемъ со стороны Ѳедора, переводчика Армянъ, вмѣсто него былъ посланъ царскій протоспахарій и домашникъ службы Константиинъ, сынъ Лива, теперь правконсуль, патрикія и великій гетеріархъ, въ порученіемъ взять предназначенные для владѣтеля Тарона Крикорикія подарки и самому отправиться въ Таронъ. Синутъ же долженъ былъ отправиться къ Адранасиру, куропалату Ивиріи, какъ ему приказано уже было ѣхать. Вышеупомянутый протоспаеарій, прибывши въ Таронъ и передавши Крикорикію посланные къ нему Императоромъ подарки и письма, взялъ побочнаго сына Таронца, по имени Азота, и отвелъ его въ столицу. Царь, наградивши его титуломъ протоспаеарія и очень его облагодѣтельствовавши, отослалъ его обратно къ родному отцу съ тѣми же протоспаеаріемъ. Потомъ тотъ же самый Константиинъ, взявши Апоганема (Ἀπογάνεμ), брата Крикорія, владѣтеля Тарона, отвелъ его къ блаженной памяти императору вмѣстѣ съ (184) двумя сыновьями Аркаика, и его царь, наградивши саномъ протоспаеарія и оказавши ему многія милости, отослалъ опять съ названнымъ Константиномъ въ родную землю къ его брату. Послѣ этого, спустя довольно времени вышеупомянутый Константиинъ, находясь въ Халдіи, получилъ приказаніе отправиться

⁶⁷⁷⁾ Тома Арцрунн III, 22 (Brosset, Hist. Ар. II, 186.

⁶⁷⁸⁾ См. ниже гл. 44.

⁶⁷⁹⁾ Пропускъ въ текстѣ.

⁶⁸⁰⁾ Іоаннъ Католич., гл. XX и XXXII, (стр. 130 и 172).

въ Таронъ, взять владѣтеля Тарона Крикорикіа и явиться въ столицу, что онъ и исполнилъ. Когда этотъ Крикорикій явился въ богохранимый городъ и былъ почтенъ саномъ магистра и стратига Тарона, ему былъ данъ домъ для жительства, такъ называемый: „(домъ) варвара“, теперь домъ постельничьяго Василіа. Онъ былъ почтенъ также и ежегоднымъ содержаніемъ въ десять литровъ золота и еще другихъ миліарисіевъ десять литровъ, такъ что всего выходило 20 литровъ. Пробывши (нѣкоторое) время въ столицѣ, онъ былъ опять доставленъ въ родную землю тѣмъ же протоспааіріемъ Константиномъ. Послѣ этого и Апоганемъ опять предсталъ предъ блаженной памяти императоромъ, былъ сдѣланъ имъ патрикіемъ и получилъ дозволеніе жениться на дочери вышеупомянутаго Константина. По этому поводу онъ добивался и дома и взялъ домъ варвара самъ безъ хрисовула. Облагодѣтельствоваанный императоромъ, онъ тогда возвратился въ родную землю, чтобы снова вернуться и вступить въ бракъ. Но, вернувшись домой, онъ черезъ нѣсколько времени умеръ. Братъ же его Крикорикій своими письмами просилъ (позволенія) прійти въ столицу и изъ рукъ благочестивѣйшаго императора получить назначенное ему содержаніе и нѣкоторое время пробыть въ богохранимомъ городѣ, и чтобы при этомъ имѣть ему жилищемъ домъ, предназначенный для брата. Блаженной памяти императоръ далъ ему его, потому что онъ недавно подчинился и чтобы тѣмъ склонить и другихъ владѣтелей Востока къ такому же стремленію подчиниться Ромеямъ, но не сдѣлалъ ему на этотъ домъ золотой дарственной грамоты. Спустя нѣсколько лѣтъ, когда блаженной памяти царь Ромацъ держалъ скипетръ имперіи Ромеевъ, этотъ Крикорикій заявилъ, что онъ не можетъ владѣть „домомъ варвара“, а просилъ вмѣсто него подгородное имѣніе въ Кельцинѣ⁶⁸¹⁾, или Пацатѣ⁶⁸²⁾, или другомъ мѣстѣ, гдѣ прикажетъ царь, чтобы когда произойдетъ вторженіе Агаранъ въ его землю, могъ послать туда родню и движимую собственность. Императоръ же, не будучи свѣдущъ въ дѣлѣ и полагая, что таронедъ имѣеть „домъ варвара“ по золотой грамотѣ блаженной памяти Льва, далъ ему имѣніе Григоры въ Кельцинѣ, а домъ, конечно, (186) взялъ, но не сдѣлалъ ему на имѣніе золотой грамоты. Послѣ этого написалъ къ царю Торниѣ (Γορνίχης), племянникъ таронца, сынъ того Апоганема: „Блаженной памяти императоръ Левъ пода-

⁶⁸¹⁾ Ср. Темы I, 8 и ниже гл. 50. Очевидно это Аквисопа Страбона (XI, гл. XIV, 2), страна на верхнемъ Евфратѣ.

⁶⁸²⁾ Мѣстоположенія не могу опредѣлить.

рилъ моему отцу „домъ варвара“. Послѣ же смерти моего отца, вслѣдствіе моего малолѣтства и сиротства, владѣль этимъ домомъ мой дядя, всегда обѣщая мнѣ, что когда я войду въ возрастъ, то получу отцовскій домъ. Теперь же, какъ я узналъ, мой дядя отдалъ этотъ домъ твоему величеству и взялъ въ обмѣнъ его имѣніе Григоры въ Кельцинѣ“. Изъ за этихъ царскихъ милостей къ владѣтелю Тарона явилась къ послѣднему зависть у Кавикія (Κακίκιος), владѣтеля Васпуракана⁶⁶³) Адранасира, куропалата Ивирии, и Асотикія, верховнаго владѣтеля, которые, вознегодовавши, написали къ императору, что по какой причинѣ одинъ таронецъ получаетъ отъ него жалованіе, а они ничего не получаютъ. „Какую“, говорили они, „большую, чѣмъ мы, онъ отправляетъ службу или чѣмъ онъ болѣе насъ полезенъ Ромеямъ? Слѣдовательно подобаетъ, чтобы или и мы получили, какъ онъ, жалованіе или и ему не слѣдуетъ получать этого дара“. Блаженной памяти Романъ отписалъ имъ, что не имъ назначено жалованіе таронцу и (187) не въ его власти его отобрать, а (назначено оно) покойнымъ царемъ, и что несправедливо преемникамъ взмѣнять дѣла преждецарствовавшихъ. Подобнымъ же образомъ онъ написалъ и таронцу, излагая ему печаль и обиду вышеупомянутыхъ лицъ. Тотъ отвѣчалъ, что онъ не можетъ давать ни золота, ни серебра, но обѣщалъ, помимо ежегодно посылаемыхъ даровъ, давать еще платья и мѣдные сосуды цѣною до десяти литровъ, каковыя онъ и давалъ въ теченіе трехъ или четырехъ лѣтъ. Послѣ же этого онъ заявилъ, что не можетъ давать такой дани, жалованіе же просилъ или выдавать ему безвозмездно, какъ (это дѣлалось) во время блаженной памяти императора Льва, или отобрать его. Чтобы это не обижало Кавикія, куропалата и остальныхъ, вышеупомянутый блаженной памяти царь Романъ отобралъ его. Какъ бы для того чтобы утѣшить его, онъ возвелъ въ патрикія его сына Асота, прибывшаго въ городъ, и облагодѣтельствовавши его вполне достаточно, отправилъ въ его землю. Когда магистръ Криворикій умеръ, Торникъ, сынъ Апоганема, объявилъ, что имѣетъ сердечное желаніе явиться и увидѣть царя. Царь послалъ къ нему протоспаарія и переводчика Крипита, который и привелъ въ городъ названнаго Торника и его, Торника, императоръ возвелъ въ (188) санъ патрикія. Онъ предъавляя права на „домъ варвара“ и, услышавши, что дядя его, взявши имѣніе въ Кельцинѣ, уступилъ владѣніе имъ, сказалъ, что дядя его не можетъ распоряжаться его родовымъ достоинствомъ и просилъ или домъ

⁶⁶³) Въ западу отъ Персарменіи.

или имѣніе; если же не такъ, то и другое должно перейти къ царю, чтобы ихъ не получили его (Торника) двоюродные братья. Вслѣдствіе этого царь, такъ какъ и старшій таронецъ умеръ, отобралъ имѣніе, но не далъ вмѣсто него дома, потому что, какъ было сказано выше, ни на то, ни на другое не были хрисовула. Послѣ этого явился въ столицу Багратъ (Παχυράτης⁶⁸⁴), первый сынъ вышеупомянутаго магистра Крикорія таронца и былъ утвержденъ царемъ въ санѣ патрикія и сдѣлался стратигомъ Тарона. Онъ просилъ себѣ жену изъ родственницъ царя, и царь далъ ему въ жены сестру магистра Теофилакта. Сыгравши свадьбу, онъ составилъ завѣщаніе, въ которомъ объявилъ: „Если у меня отъ этой жены родятся дѣти, то пусть они получаютъ всю мою землю въ потомственное владѣніе“. Затѣмъ онъ просилъ царя дать ему подгородное имѣніе Григоры, чтобы въ немъ жила его жена патрикіанка, послѣ же ея смерти (189) этому имѣнію перейти къ его величеству. Царь и на это согласился и, оказавши ему многія милости, отпустилъ его съ женой его въ его землю. Сыновья же магистра Крикорія: самъ Багратъ патрикій и Асотъ патрикій нанесли сильную обиду и большое насиліе своему родичу, двоюродному брату патрикію Торнику. Тотъ, не вынеся ихъ нападенія, написалъ императору, чтобы тотъ прислалъ вѣрнаго челоуѣка и взялъ его страпу, а его, жену и ихъ дитя привелъ къ царю. Царь послалъ протоспаѳарія Кринита и переводчика, чтобы, какъ онъ просилъ, взять его и доставить въ богохранимый городъ. Когда Кринитъ явился въ ту землю, то нашелъ его уже умершимъ, но передъ смертью завѣщавшимъ странѣ его быть подвластной императору Ромсеви, а женѣ его и ребенку—отправиться къ царю. Царь далъ ей для жительства, когда она прибыла, монастырь протоспаѳарія Михаила, пѣкогда бывшаго камераріемъ Халдіи и Псомаеи⁶⁸⁵). И опять былъ посланъ этотъ Кринитъ императоромъ, чтобы взять землю Апоганема, т. е. часть патрикія Торника. А оттуда прислали (190) сыновья таронца, двоюродные братья умершаго, предлагая дать Ульнуть и владѣть землей своего двоюроднаго брата, потому что имъ совершенно нельзя будетъ жить, если царь возьметъ въ собственность область ихъ двоюроднаго брата. Императоръ, вслѣдствіе своей доброты, исполнилъ ихъ просьбу и далъ имъ область Апоганема, двоюроднаго брата ихъ, самъ же взялъ Ульнуть⁶⁸⁶) со всѣмъ его окру-

⁶⁸⁴) Иоаннъ Католич. гл. XXVIII (стр. 161).

⁶⁸⁵) См. планъ Константинополя у Кондакова.

⁶⁸⁶) Мѣстоположенія не знаю.

гомъ. Вся же область Таровъ раздѣлялась на двѣ части: половину имѣли сыновья магистра Крикорикія, половику—(сыновья) Апоганема патрикія, ихъ двоюродные братья.

Г Л А В А 44-я.

Объ области Апахуни, городъ Манзикертъ, Перкри, Хліатъ, (Халіатъ), Арзесъ, Тиви, Хертъ Салмасъ и Цермаца.

Должно знать, что до Асотія, верховнаго владѣтеля⁶⁸⁷⁾, отца Симватія, верховнаго владѣтеля, котораго обезглавилъ эмиръ Персиды Апосать⁶⁸⁸⁾ и который имѣлъ двухъ сыновей: Асота, послѣ него бывшаго верховнымъ владѣтелемъ⁶⁸⁹⁾, и Апосакія (Ἀποσάκιον)⁶⁹⁰⁾, потомъ возведеннаго въ магистры, подъ властью Персиды были три города: Перкри⁶⁹¹⁾, Халіатъ⁶⁹²⁾ и Арзесъ⁶⁹³⁾ (191).

Верховный владѣтель сидѣлъ въ Великой Арменіи въ городѣ Карсѣ и владѣлъ тремя названными городами: Перкри, Халіатомъ и Арзесомъ, а также Тиви⁶⁹⁴⁾, Хертомъ⁶⁹⁵⁾ и Саламасомъ⁶⁹⁶⁾.

Апелькартъ (Ἀπελκάρτ) владѣлъ Манцикартомъ⁶⁹⁷⁾ и былъ подъ властью верховнаго владѣтеля, отца Симватія, верховнаго владѣтеля. Даль же ему, Апелькарту⁶⁹⁸⁾, самъ Асотій, верховный вла-

⁶⁸⁷⁾ А. „Великій“ († 890 г. Иоаннъ Католикосъ, XVI—XX, Асохикъ III, 2; ср. Броссе, Add., стр. 162).

⁶⁸⁸⁾ Ἀποσάτας, Абу-Саадъ. По армянскимъ источникамъ Юсуфомъ, сыномъ Абу-Саада. Смерть Сембата послѣдовала въ 914 г. (Иоан. Кат. LXXII—LXXIV, Асохикъ III, 4; Биракосъ, стр. 43 и 44; ср. Броссе, Add., стр. 165).

⁶⁸⁹⁾ Иоан. Кат. CVIII, Асохикъ III, 6.

⁶⁹⁰⁾ Исан. Кат. CXXXVI, Асох. III, 6 („Абаса“).

⁶⁹¹⁾ Беркри къ сѣв. отъ оз. Ванъ.

⁶⁹²⁾ Вѣроятно, Ахлатъ у оз. Ванъ (Реклю, Пер. Азія, стр. 321). Хліатъ то же самое (ошибка).

⁶⁹³⁾ Арджинъ къ сѣв. отъ оз. Ванъ (Реклю, Пер. Азія, стр. 282).

⁶⁹⁴⁾ Τιβῆ, Δοβίος Прокопія (Перс. в. II, 25), Двинъ въ Эриванской губ. Осн. въ 350 г. (Фаветъ III, 8).

⁶⁹⁵⁾ Не могу опредѣлить, но гдѣ-то между Двиномъ и Саламасомъ.

⁶⁹⁶⁾ На рѣкѣ Сельмасъ, теперь въ Перс. Арменіи къ сѣв.-зап. отъ озера Урмія. (Реклю, стр. 210).

⁶⁹⁷⁾ Манацикертъ (собств. „Маназавкертъ“ въ честь Маназавы, сына Ганга) на р. Мурадъ-Чаѣ къ вост. отъ оз. Ванъ. (Реклю, стр. 316).

⁶⁹⁸⁾ Здѣсь я ниже не Ἀπελκάρτ, а Ἀπελζάρт. — Какое чтеніе правильнѣе, не знаю.

дѣтель, и городъ Хліатъ, и Арзенъ и Перкри. Потому что назван-
ный Асотій, верховный владѣтель, отецъ Симватія, верховнаго вла-
дѣтеля, владѣль всей областью Востока. Когда умеръ Апелъкартъ, по-
лучилъ область его родной сынъ Авелхамитъ ('Αβελχαμίτ), а когда умеръ
Авелхамитъ, то завладѣль его областью первый его сынъ Апосеватъ
('Αποσεβατὸς) Когда же верховный владѣтель Симватій былъ убитъ
Апосатомъ, эмиромъ Персиды, владѣль онъ самодержавно, господствуя,
какъ деспотъ и независимый, городомъ Манцикартомъ, другими городами
и областями. Онъ былъ подвластенъ императору вмѣстѣ съ двумя
другими своими братьями: Аполесфустомъ ('Απολεσφούστ) и Апосел-
момъ ('Αποσέλμου) вслѣдствіе того, что города и земли ихъ часто
были подвергаемы нападеніямъ, опустошаемы и уничтожаемы домо-
стикомъ гвардіи, и царь Ромеевъ, получалъ дань съ ихъ городовъ и
земель. Съ названнаго же Асотія, верховнаго владѣтеля, (192) отца Сим-
ватія и дѣда втораго Асотія и магистра Апосакія, до жизни (до времени)
втораго Асотія, верховнаго владѣтеля, были подвластны эти три города
верховному владѣтелю, и онъ получалъ съ нихъ дань. Но и городъ Ман-
цикартъ съ областью Апахуны ⁶⁹⁹⁾, Харки ⁷⁰⁰⁾ и Кори ⁷⁰¹⁾ были подъ
властью того же верховнаго владѣтеля до того времени, когда Апо-
севатъ, эмиръ Манцикарта, съ двумя своими братьями: Аполесфу-
етомъ и Апосельмомъ подчинились императору, (начавъ) уплачивать
ему дань со всѣхъ городовъ и областей. Вслѣдствіе того, что вер-
ховный владѣтель сдѣлался подвластенъ царю, какъ имъ выбранный
и облеченный саномъ, очевидно и подвластные ему города, общины
и земли подчинялись императору Ромеевъ.

Когда Симватій, верховный владѣтель Великой Арменіи, былъ
побѣжденъ Апосатомъ, эмиромъ Персиды, и обезглавленъ имъ, полу-
чилъ власть Апосеватъ, сидѣвшій въ городѣ Манцикартѣ, городѣ
Хліатѣ, городѣ Перкри и общинѣ Арзеса.

Второй братъ Апосевата, Аполесфуетъ (193) и его пасынокъ
Ахметъ овладѣли городомъ Хліатомъ, городомъ Арзесомъ и городомъ
Алцивой ⁷⁰²⁾. Они были подвластны императору Ромеевъ, и были подъ

⁶⁹⁹⁾ 'Απχουὸνη, Апахунія, округъ пров. Туруберана у подножья Арарата
на берегу оз. Ванъ. (Арм. геогр., стр. 45).

⁷⁰⁰⁾ Χαρχά, Харкъ, тоже къ зан. отъ Манацкерта.

⁷⁰¹⁾ Κορή, Коръ, тоже (Ар. геогр. стр. 45).

⁷⁰²⁾ 'Αλτζίκε. вѣроятно, Арджке къ югу отъ Арджина на вост. берегу оз.
Ванъ. (Броссе, Hist. Arm. II, стр. XV).

его рукой, и доставляли дань, какъ братъ его Апосевать за свои города и земли.

Третій братъ Апосевата и Аполесфуета — Апосельмъ; владѣль городомъ Цермацомъ ⁷⁰³⁾ съ землями его и самъ былъ подвластенъ императору Ромеевъ и платилъ дань, какъ и братъ его Апосевать и другой братъ его, Аполесфуетъ. Когда умеръ Апосевать, то Манцикартомъ, его областью и всѣмъ его государствомъ завладѣлъ Авдирахимъ (Ἀβδῆραχίμ), сынъ Апосевата. По смерти же Авдирахима принялъ власть Аполесфуетъ, второй братъ Апосевата, дядя Авдирахима, надъ городомъ Манцикартомъ, и всей вышеупомянутой областью. Послѣ же его смерти получилъ власть третій братъ Апосевата и Аполесфуета Апосельмъ надъ Манцикартомъ и всей названной страной.

Апосевать имѣлъ сына Авдирахима и Апельмуза (194).

Аполесфуетъ имѣлъ пасынка Ахамета (Ἀχαμέτ). Онъ не имѣлъ сына, но усыновилъ Ахамета, своего пасынка.

Апосельмъ имѣлъ сына Апельварта, теперь владѣющаго Манцикартомъ. Апосевать, умерши, оставилъ эмиромъ сына своего Авдирахима. Другой же его сынъ, Апельмузъ, былъ еще совершенно ребенкомъ, почему и отстранили его отъ владѣнія его отца и брата.

Апосевать, первый братъ, сидѣлъ въ городѣ Манцикартѣ и владѣлъ, какъ сказано, слѣдующими странами: Апахуовой, Кори и Харки и платилъ за нихъ дань императору Ромеевъ. Послѣ его смерти правилъ сынъ его Авдирахимъ и тоже платилъ названную дань, потому что, какъ сказано, братъ его Апельмузъ былъ ребенкомъ. По смерти Авдирахима, такъ какъ братъ его Апельмузъ былъ отстраненъ, какъ ребенокъ, владѣлъ городомъ Манцикартомъ и прилежащей къ нему названной областью второй братъ Апосевата, названный Аполесфуетъ, дядя Авдирахима и отстраненнаго за малолѣтствомъ брата его Апельмуза.

По смерти Аполесфуета, третій (195) братъ Апосевата—Апосельмъ владѣлъ городомъ Манцикартомъ съ названными землями. Названный же Ахаметь, пасынокъ Аполесфуета, владѣлъ съ вѣдѣнія и согласія Аполесфуета Хліатомъ, Арзесомъ и Перкри. Потому что Аполесфуетъ, какъ сказано, не имѣя сына, этого Ахамета, своего пасынка, сдѣлалъ наследникомъ своего владѣнія, своихъ городовъ и земель.

⁷⁰³⁾ Τζερματσόβ, вѣроятно Джермацоръ въ пров. Москъ, къ югу отъ о. Ванъ между Адербейджаномъ и Васпураканомъ (Броссе, тамъ же).

По смерти Апосельма владѣлъ городомъ Манцивартомъ и его округомъ сынъ его Апельвартъ; Ахаметь же владѣлъ тремя городами: городомъ Хліатомъ, городомъ Арзесомъ и городомъ Алцикой.

Самъ Ахаметь былъ, какъ сказано, подвластенъ императору, доставляя за себя и дядю своего Аполесфуета дань. Апельвартъ же убилъ его хитростью и обманомъ и захватилъ его три города: городъ Хліатъ, городъ Арзесъ и городъ Алцику. Царь же долженъ ихъ отобрать, какъ свои, такъ какъ всѣ названные города и названныя области никогда не были подъ властью Персиды или амермумна, но, какъ сказано, были подвластны во дни господина царя Льва (196) Симватию верховному владѣтелю, а послѣ этого перешли подъ власть трехъ братьевъ, названныхъ дѣтей эмира (ἀμυράδων): Апосевата, Аполесфуета и Апосельма и въ ихъ время были подчинены, платили дань и находились подъ властью императора Ромеевъ.

Этими тремя городами: Хліатомъ, Арзесомъ и Перкри если владѣть царь, то персидское войско не можетъ вторгнуться въ Романію ⁷⁰⁴⁾, такъ какъ они находятся между Романіей и Арменіей, представляютъ собою ограду и неприступны для войскъ.

ГЛАВА 45-я.

Объ Ивирахъ.

Должно знать, что Ивиры, т. е. (Ивиры) куропалата, хвалятся тѣмъ, что они происходятъ отъ жены Урія, на которой незаконно женился (μοιχευθεῖστος) пророкъ и царь Давидъ. Именно они говорятъ, что происходятъ отъ дѣтей, которыя у нея родились отъ Давида, и поэтому они—родственники пророка и царя Давида и, какъ таковыя,—и Пресвятой Богородицы, такъ какъ и она происходила изъ сѣмени Давида. Поэтому знатные изъ Ивировъ безпрепятственно женятся на своихъ родственницахъ, думая, что исполняютъ древній законъ ⁷⁰⁵⁾. Они говорятъ, что изъ Іерусалима (197) идетъ ихъ родъ и что они вышли оттуда вслѣдствіе сновидѣнія и поселились въ предѣлахъ Персиды, т. е. въ странѣ, гдѣ теперь живутъ. Получившіе повелѣніе и вышедшіе изъ Іерусалима были тотъ Давидъ и братья

⁷⁰⁴⁾ Малуя Азію.

⁷⁰⁵⁾ Законъ умищства, который и теперь сохраняется у Осетинъ. Это было персидское вліяніе. (Патканова, Ванноскія надписи: О древне-груз. хроникѣ).

его *Спандіатъ* ⁷⁰⁶), каковой Спандіатъ, какъ говорятъ они, получилъ отъ Бога милость, что не могъ быть пораженъ мечомъ на войнѣ въ какую-нибудь часть тѣла, кромѣ сердца, которое на войнѣ онъ и защищалъ какимъ-то вооруженіемъ. Вслѣдствіе этого и боялись его Персы. Онъ же побѣдилъ ихъ и покорилъ, и родичей (своихъ) Иви-ровъ поселилъ въ трудно доступныхъ мѣстахъ, теперь ими занимаемыхъ; оттуда они стали понемногу распространяться и увеличиваться и сдѣлались великимъ народомъ. Затѣмъ, когда императоръ Ираклій выступилъ въ походъ противъ Персін, они заключили съ нимъ союзъ и вмѣстѣ сражались ⁷⁰⁷). И съ тѣхъ поръ они подчинили (себѣ) многіе города и земли Персиды ⁷⁰⁸) *болѣе страхомъ Ираклія, императора Ромеевъ, чѣмъ своимъ могуществомъ и силою* ⁷⁰⁹), потому что разъ Ираклій, императоръ Ромеевъ, побѣдилъ и привелъ въ ничтожество ихъ (Персовъ) государство, Персы сдѣлались легкоуловимыми и легкопобѣдимыми не только для Иви-ровъ, но и для Саракиновъ. Вслѣдствіе своего происхожденія изъ Іерусалима, какъ они говорятъ, они имѣютъ большое благоговѣніе и къ Гробу Господа нашего Іисуса Христа и въ нѣкоторыя (198) случаяхъ обильно посылаютъ деньги патриарху Св. Града и тамошнимъ христіанамъ ⁷¹⁰). Названный же Давидъ, братъ Спандіата, имѣлъ сына Баграта, (Παῦρδάτιον), Баграть имѣлъ сына Ашота, Ашотъ имѣлъ сына Адранаст(р)а, получившаго санъ куропалата отъ Льва, христіолюбиваго императора Ромеевъ; Спандіатъ же, братъ названнаго Давида, умеръ бездѣтнымъ. Съ тѣхъ поръ какъ они переселились изъ Іерусалима въ землю, теперь ими населяемую, прошло 400 или 500 лѣтъ до настоящаго времени, т. е. до 10-го индикта 6460 года отъ сотворенія міра ⁷¹¹), правленія Кон-

⁷⁰⁶) Σπανδιάτης. Въ грузинскихъ лѣтописяхъ (Арм. хроника, § 9 у Броссе, Add., стр. 6; ср. Вахтанга, Броссе, Ann., I, стр. 31) упоминается *персидскій царь* такого имени. Паткановъ доказалъ, что это заимствовано изъ Шахъ-Наме! (Вавилонія надписи).

⁷⁰⁷) Θεοφανῆς, стр. 309 Боора.

⁷⁰⁸) Очень важное указаніе: въ источникахъ по исторіи Ираклія нѣтъ прямыхъ указаній на то, что союзъ съ нимъ *освободилъ* Грузію отъ тяжелой персидской верховной власти, а только можно про это догадываться.

⁷⁰⁹) См. Прил.: „Преданія объ Ираклія“.

⁷¹⁰) Филей (Греція подъ рим. владыч., прил. III) считаетъ это мѣсто Констант. Багр. однимъ изъ доказательствъ въ пользу подлинности современнаго Гроба Господня.

⁷¹¹) 952 г. по Р. Х. Важное указаніе на время составленія труда. Въ 29 гл. стоятъ 949 годъ.

стаптина и Романа, христілюбивыхъ и багрянородныхъ императоровъ Ромеевъ ⁷¹²⁾,

Должно знать, что христілюбивый, багрянородный и славный царь Левъ, услышавши, что Саракины, прійдя въ мѣсто, называемое Фазіаной ⁷¹³⁾, обратили тамошнія церкви въ крѣпости, пославъ патрикія и стратига Арменіаковъ Лалакона съ стратигомъ Коловіи, стратигомъ Месопотаміи и стратигомъ Халдіи. Они разрушили эти города и, освободивши церкви, опустошили всю Фазіану, въ то время занятую Саракинами ⁷¹⁴⁾. Послѣ того онъ опять пославъ магистра и domestика гвардіи Катакалона, который, прійдя въ городъ Θεодосіополь ⁷¹⁵⁾ (199'), опустошивши его окрестности и область Фазіаны и предавъ подобному опустошенію окрестные города, вернувшись, нанесши Саракинамъ черезъ это большой вредъ. Въ царствованіе же господина императора Романа магистръ Іоаннъ Куркуасъ, направившись противъ города Тивіа ⁷¹⁶⁾ на своемъ пути опустошилъ всю область Фазіаны, какъ подвластную Саракинамъ ⁷¹⁷⁾. Также и патрикій Теофілъ, братъ названнаго магистра Іоанна, когда въ первый разъ былъ стратигомъ въ Халдіи, опустошилъ эту область Фазіаны, какъ управлявшуюся тогда Саракинами. Потому что до тѣхъ поръ пока начались переговоры съ Θεодосіополитами, не устояло ни одно мѣсто въ области Фазіаны до города Авника ⁷¹⁸⁾. Ивиры же всегда находились въ любви и дружбѣ съ Θεодосіополитами, Авникіотами, Мантикертцами и даже всей Персидой, но въ Фазіанѣ никогда не приобрѣтали земель.

Часто господинъ царь Левъ и господинъ Романъ и наше императорское величество старались захватить крѣпость Кедей ⁷¹⁹⁾ и

⁷¹²⁾ См. прилож.: „О Евреяхъ на Евказѣ“.

⁷¹³⁾ Земля по верхнему Араксу (см. ниже), Басьянъ армянской географіи, округъ провинціи Айрарать.

⁷¹⁴⁾ Въ 909 г. (Броссе, Add., стр. 145).

⁷¹⁵⁾ Нынѣ Эрзерумъ. Онъ основанъ императоромъ Θεодосіемъ II въ началѣ V вѣка на горѣ, возвышавшейся надъ городомъ Карпиномъ. Потомъ же онъ стали называть Арзенъ-эръ-Румъ, т. е. Арзенъ Ромеевъ въ отличіе отъ стариннаго армянскаго города Арзена, расположеннаго отъ него на востокъ (Реклю, Перс. Азія, стр. 311).

⁷¹⁶⁾ Τιβίω, выше Τιβη, Дивинъ (см. прил. 694).

⁷¹⁷⁾ Въ 928 году (Броссе, тамъ же).

⁷¹⁸⁾ Авникъ (Броссе, Add., стр. 145).

⁷¹⁹⁾ Мѣстоположеніе точно неизвѣстно. (Броссе Add., стр. 146) думать,

ввести въ все гарнизонъ, чтобы тамъ не добывалъ себѣ хлѣба Θεοδοσιόπολι; куропалата и его братьевъ убѣждали, что по взятіи Θεοδοσιόποля (200) они отдадутъ имъ эту крѣпость, но Ивиры не хотѣли дѣлать этого вслѣдствіе любви къ Θεοδοσιόполитамъ и чтобы не повредить городу Θεοδοσιόποлю, но отвѣчали господину Роману и нашему величеству: „Если мы это сдѣлаемъ, то будемъ въ безчестіи у сосѣдей нашихъ, именно у магистра и владѣтеля Авазгіи ⁷²⁰⁾, владѣтеля Васпуракана и владѣтелей Армянъ, такъ какъ тѣ скажутъ, что императоръ не оказываетъ довѣрія Ивирамъ, куропалату и братьямъ его, и поэтому и отбираетъ у нихъ крѣпость. Но лучше пусть императоръ пошлетъ ⁷²¹⁾ турмарха или царскаго человѣка и пусть тотъ сядетъ въ крѣпости Кацеѣ и наблюдаетъ“. И они получили отвѣтъ: „Что за польза посылать турмарха или царскаго человѣка? Если даже войдетъ турмархъ или царскій человѣкъ съ десятью или двѣнадцатю людьми и будетъ сидѣть въ помѣщеніи, которое у васъ возьметъ? существуютъ многіе пути, ведущіе въ городъ Θεοδοσιόполь, и онъ не будетъ въ состояніи смотрѣть изъ крѣпости на входящіе въ Θεοδοσιόполь караваны ⁷²²⁾. Караваны имѣютъ возможность входить въ Θεοδοσιόполь ночью, такъ что тѣ ничего не будутъ подозрѣвать“. Поэтому вслѣдствіе нежеланія Ивировъ разграбить Θεοδοσιόполь, а скорѣе снабдить его хлѣбомъ, они не повиновались и не отдавали (201) крѣпости Кедея, хотя имъ давали письменное ручательство, что (Греки) откажутся отъ этой крѣпости, когда будетъ взята Θεοδοσιόполь.

Ивиры никогда не хотѣли грабить и брать плѣнныхъ въ окрестностяхъ города Θεοδοσιόποля и въ его области, или въ крѣпости Авникъ и въ его области, или въ крѣпости Мапцьякертъ и его предѣлахъ.

Такъ какъ куропалатъ настоятельно стремился (захватить) область Фазіаны, заявляя притязанія на всю Фазіану и крѣпость Авникъ, заявляя, что онъ имѣетъ золотую буллу блаженной памяти императора Романа и нашего величества, которыхъ и копии онъ прислалъ

что она была на мѣстѣ Каджетъсъ—цихъ на р. Чаввичалъ въ Гуріи на берегу моря или на мѣстѣ Каджатунъ, но самъ не вполне увѣренъ.

⁷²⁰⁾ Вѣроятно, Георгія II (921—955; Броссе, Add., стр. 146).

⁷²¹⁾ „Ας ἀποστείλη—новогреч. форма (Успенскій, Византийскіе землемѣры. стр. 13).

⁷²²⁾ Καρβάνια—араб. слово (отъ caravan—путешественникъ). Еще древніе поэты употребляли слова: Καρβάν, ἄνος и Κάρβανος Βάρβαρος.

намъ черезъ протоспаѳарія Зурванелія, своего азата ⁷²³⁾. Разсмотрѣвши ихъ, мы нашли, что онъ не имѣетъ никакого основанія (для этого). Ибо золотая булла нашего тестя свидѣтельствуесть о подчиненіи Куропалата, какъ влѣтвенно онъ удостовѣрилъ его, подписавши своею рукою, пребывать въ вѣрности у нашего величества и сражаться съ нашими врагами, а друзей охранять, приводить Востокъ въ подчиненіе нашему величеству, брать крѣпости и дѣлать великіе подвиги въ нашу пользу. И ему было обѣщано нашимъ тестемъ, что если будетъ сохранять вѣрность въ подчиненіи и доброжелательствѣ, то останется непоколебимъ (202) и самъ онъ и члены его рода въ господствѣ и власти. Онъ не долженъ переставлять границъ своихъ владѣній въ противность соглашенію съ прежними императорами и далѣе переходить, и что (царь) не воспрепятствуетъ ему разрушить Θεодосіополь и остальные крѣпости враговъ, будутъ ли онѣ осаждаемы имъ однимъ или собственнымъ нашимъ войскомъ. Такія статьи заключаютъ въ себѣ золотыя буллы, отъ которыхъ Куропалату нѣтъ никакой прибыли, ибо данная нашимъ тестемъ утверждаетъ, что не будутъ вытѣснять его изъ древнихъ границъ его земли и что, если онъ будетъ имѣть возможность, онъ долженъ одинъ или совмѣстно съ нашимъ войскомъ взять Θεодосіополь и другія крѣпости враговъ, но не имѣть ихъ въ постоянномъ подчиненіи и власти. Булла же нашего величества объявляетъ, чтобы какія мѣста можетъ онъ самъ и его племянникъ магистръ Адранаси собственной силою вырвать у Агарянъ, или которыя имъ съ настоящаго времени будутъ отняты, онъ имѣлъ въ подчиненіи и власти. А такъ какъ онъ своею силою не осаждалъ ни Θεодосіополя, ни Авника, ни Мастата ⁷²⁴⁾, то онъ не долженъ ими владѣть, какъ лежащими по эту сторону рѣки Еракса или Фазиса ⁷²⁵⁾; еще также потому, что крѣпость Авникъ самостоятельна и независима, имѣя собственнаго эмира, и часто армія нашего величества опустошала ее: и Іоаннъ, протоспаѳарій и стратигъ Арравонитъ, и патрикій Теофилъ, недавно стратигъ Θεодосіополъ,

⁷²³⁾ На поляхъ рукописи приписка: „Этотъ Зурванели (Ζουρβανέλι) отецъ Торшика Авы, прежде синкелла“. (Бандури) Броссе дѣлаетъ вѣроятное предположеніе, что Зурванелій искаженное Константиномъ имя „Тшоржованель“. (Add. стр. 146). Что касается „ἀζάτου“ (ср. „Ο νεμαχ“, I, 12), то Броссе переводитъ это слово: „un de ses nobles“. (Броссе, Add, стр. 146).

⁷²⁴⁾ Μαστάτος.

⁷²⁵⁾ Ἐραξ, Араксъ, иногда въ верхнемъ теченіи называемый Фазисомъ (обл. Фазіана).

и другіе полководцы вносили туда великое опустошеніе и полонъ, сжигая его селенія, въ то время какъ куропалать никогда не опустошала ея, а когда эта страна была развоевана нашимъ величествомъ, то Ивиры пришли туда и завладѣли ею, стараясь оттуда овладѣть крѣпостью ⁷²⁶). Эмиръ же, часто убѣждаемый патривіемъ и стратигомъ Теофиломъ и видя, что нѣтъ никакой надежды на существованіе, передался и согласился быть подчиненнымъ нашему величеству, давши въ заложники своего сына. Мاستать же оставался за Θεодосіополитами, и когда магистръ Іоаннъ осаждалъ Θεодосіополь семь мѣсяцевъ, потому что не могъ его взять, онъ, пославши отрядъ, взялъ крѣпость Мас(т)ать и ввелъ въ нее протоспаерія Петрону Войла, который въ то время былъ начальникомъ Никополя ⁷²⁷). Магистръ же Багратъ, вмѣстѣ съ этимъ магистромъ (Іоанномъ) воевавшій противъ Θεодосіополя, видя, что тотъ желаетъ удалиться, просилъ отдать ему этотъ городъ ⁷²⁸), предлагая дать письменную клятву въ томъ, что онъ будетъ имъ владѣть и никогда не передастъ Саракинамъ. Вслѣдствіе того, что онъ христіанинъ и подручникъ нашего величества, тотъ (Іоаннъ), повѣривъ его клятвѣ, уступилъ его названному Баграту. А этотъ опять уступилъ его Θεодосіополитамъ. Когда же былъ взятъ Θεодосіополь, (204) Ивиры, взойдя въ него ⁷²⁹), овладѣли имъ. Такимъ образомъ они не могли овладѣть ни этой крѣпостью Мاستатомъ, ни Авникомъ, но такъ какъ куропалать нашъ вѣрный и законный подручникъ и другъ, то по его просьбѣ (рѣшено), чтобы границей Фазіаны служила рѣка Ераксъ или Фазисъ и чтобы земли влѣво, въ сторону *Ивириі* ⁷³⁰) принадлежали Ивирамъ, а вправо, въ сторону Θεодосіополя, крѣпости и селенія — нашему величеству и чтобы рѣка служила гранью между обоими владѣніями. Объ этомъ, будучи спрошенъ, блаженной памяти Іоаннъ Куркуасъ, (тогда) живой еще, сказалъ, что можно допустить рѣку быть границей. Въ дѣйствительности куропалать не имѣетъ никакого права владѣть (землями) какъ по эту, такъ и по ту сторону, такъ какъ всѣ эти земли Θεодосіополитовъ наши войска покорили и пожгли, и никогда безъ на-

⁷²⁶) Около 952 г. (Броссе, Add., стр. 147).

⁷²⁷) См. темы I, 10. У Броссе (Add., стр. 147) грубая ошибка, именно „τὸν τότε ὄντα κατεπάνω Ν^ο“ переведено: qui était alors du côté de Ν^ο.

⁷²⁸) Здѣсь идетъ все рѣчь о томъ же городѣ Мастатѣ.

⁷²⁹) Опять Мастатъ.

⁷³⁰) Въ текстѣ ошибочно Ἰλλυρίαν. Я слѣдовала поправкѣ Броссе (Add., стр. 148).

шихъ силъ Ивиры не ходили опустошать Θεοδοσιόποля, но всегда жили въ дружбѣ и въ сношеніяхъ съ его жителями. На словахъ они хотѣли опустошать Θεοδοσιόποль, но въ сердцѣ никогда не желали, чтобъ онъ былъ взятъ. Но наше величество, какъ сказано, вслѣдствіе любви въ Куропалату, пожелало, чтобы рѣка Ераксъ, или Фазисъ, служила гранью между обоими, а они должны довольствоваться властью въ этихъ предѣлахъ и не требовать ничего болѣе (205).

Г Л А В А 46-я.

О родословной Ивировъ и о крѣпости Арданучъ.

Должно знать, что Баграть и Давидъ Мампалій (Μάμπάλις), что значить „пресвятой“⁷²¹⁾, были сыновьями Сембата Великаго, Ивира. Арданучъ⁷²²⁾ достался въ наслѣдство Баграту, Давиду же досталась другая страна. Баграть имѣлъ трехъ сыновей: Адранасера (Ἀδρανᾶσερ), Куркенія (Κουρκένιον) и патрикія Асота (Ἀσώτιον), или Кискасіа⁷²³⁾ и раздѣлилъ между ними свою землю. Арданучъ достался сыну его Куркенію, а когда тотъ умеръ бездѣтнымъ⁷²⁴⁾, то оставилъ его брату своему Асоту, или Кискасію. Патрикій Асотъ, или Кискасіей выбралъ себѣ въ зятя магистра Куркенія, который, достигнувъ власти, силою отнялъ у своего тестя Асота Арданучъ, а взамѣнъ далъ ему Тирокастронъ⁷²⁵⁾ и долину р. Адары⁷²⁶⁾, пограничную съ Романіей у Колорина⁷²⁷⁾. Патрикій Асотъ—Кискасіей имѣлъ женой сестру магистра Георгія, владѣтеля Авазгіи. Когда магистръ Куркеній и магистръ и владѣтель Авазгіи Георгій поссорились между собою, то вслѣдствіе союза патрикія Асота съ владѣтелемъ Авазгіи, Куркеній, одолѣвши, отнялъ и то, что далъ въ обмѣнъ на Ар-

⁷²¹⁾ По болѣе вѣроятному объясненію Броссе (Add, стр. 148) оно значить: „царь—господинъ“ (shérhé-oprali).

⁷²²⁾ Ἀδρανουτζίου, Арданучъ въ долинѣ р. Чароха въ пашвахъ владѣніяхъ.

⁷²³⁾ Правильнѣе: Адарнаса, Гургенія и Апота.

⁷²⁴⁾ Въ 928 г. По груз. лѣтописанію у него былъ сынъ того же имени, умершій въ 968 году. (Броссе, Add., стр. 154, прим. 4).

⁷²⁵⁾ Τύροκαστρον или Квели, Квелисцихе. „Тирокастронъ“ буквальный переводъ грузинскаго названія „Сыръ-замокъ“. (Броссе, Add., стр. 148; Josseliana, Грузія подъ властью царей—магометанъ. 1894 г., стр. 13).

⁷²⁶⁾ Ἀτζαρά, рѣка Аджара (Тамъ же).

⁷²⁷⁾ Κώλωριν, Болора,—иѣстечко на границѣ съ Каппадокіей. (Jossel. стр. 13).

данучъ, и прогналъ его, и онъ ушелъ въ Авазгю. Когда же умеръ магистръ (206) Куркеній, то Арданучъ достался его женѣ, дочери патрикія Асота—Кискасія, какъ оя вотчина. Когда землю магистра Куркенія дѣлили между собою оружіемъ куропалатъ Асотъ ⁷³⁸⁾, Георгій, владѣтель Абхазіи, и магистръ Багратъ, братъ названнаго куропалата, они вошли между собою въ соглашеніе и взяли себѣ каждый ближайшую къ нему часть. Арданучъ приходился по близости къ Сембату, сыну вышеназваннаго Давида. Тогда они всѣ захватили жену магистра Куркенія, т. е. дочь патрикія Асота—Кискасія, говоря: „Ты, какъ женщина, не можешь владѣть городомъ“. Тогда Сембать далъ женщинѣ въ обмѣнъ селенія и завладѣлъ этой крѣпостью Арданучемъ.

Должно знать, что родство этихъ Ивириовъ слѣдующее. Мать Давида ⁷³⁹⁾ и (мать) Адранасія куропалата, отца Асота, нѣкогда куропалата, были дочери двухъ братьевъ, т. е. двоюродныя сестры. Сембать же, сынъ Давида, имѣлъ женой дочь магистра Баграта, отца Адранасія, нѣкогда магистра. А, когда она умерла, Адранасій женился на сестрѣ Сембата, сына Давида.

Крѣпость Арданучъ сильно укрѣплена и имѣетъ большую ограду (βατείον) ⁷⁴⁰⁾, какъ областной городъ. И товары (πραγματεία) (207) Трапезунта, Ивирии, Аваріи и всей Арменіи и Сиріи стекаются туда, и они имѣютъ большую торговлю (κομμίριον) этими товарами. Область же и земля ⁷⁴¹⁾ города Ардануча велика и обильна и является ключемъ Ивирии, Авазгій и Месхій ⁷⁴²⁾.

Блаженной памяти императоръ Романъ послалъ патрикія и друнгарія флота Константа, бывшаго въ то время протоспаваріемъ и манглавитомъ, давши ему и плащъ магистра, чтобы сдѣлать магистромъ Куркенія Ивира. Когда патрикій и друнгарій флота Константъ прибылъ въ Никомидію, явился монахъ Агапій, сынъ Кимина, путешествовавшій въ то время въ Святой Градъ на поклоненіе и, про-

⁷³⁸⁾ Сынъ Адранаса, сына Баграта.

⁷³⁹⁾ По Броссе (Add., стр. 149) надо вставить: „Сембата, сына.... „или виѣсто“ Давида“ читать „Сембата“.

⁷⁴⁰⁾ Броссе (Add., стр. 149, прим. 5). А можетъ быть: „караванъ-сарай“.

⁷⁴¹⁾ ἀρζήν, арзен—араб. слово=земля, страна, а не собственное имя. (Броссе, Add., стр. 149, прим. 6). См. приложение: „Восточныя слова, проникшія въ греческій языкъ“.

⁷⁴²⁾ Μισχίων, но надо читать (τῶν) Μοσχίων. Это Самеско Грузинъ, т. е. область Ахалцыха и горъ Мескъ (грузино-имеретинскихъ).

ходя черезъ Ивирию, бывшій въ Арданучѣ. Патрикій Асотъ, называемый также Кискасіемъ, имѣлъ вражду съ зятемъ своимъ Куркеніемъ и сказалъ монаху Агапію: „Заклинаю тебя Богомъ и силою честнаго и животворящаго креста, чтобы ты шелъ въ столицу и сказалъ царю, чтобы онъ послалъ (кого-нибудь) и взялъ мою крѣпость и имѣлъ подъ своею властью“. Монахъ же Агапій, прійдя въ столицу, сообщилъ императору, что сказалъ ему патрикій Асотъ—Кискасій. Когда вышеупомянутый патрикій (208) и другарій флота Константъ находился въ Никомидіи вслѣдствіе названнаго порученія о возведеніи въ магистры Куркенія Ивира, онъ получилъ по приказанію царя письмо отъ патривія Симеона асирита (гласившее): „Благочестивый (ἄγιος) царь нашъ повелѣваетъ тебѣ оставить всѣ свои обязанности, идти поскорѣе къ патрикію Асоту—Кискасію и принять его крѣпость Арданучъ, потому что онъ черезъ монаха Агапія объявилъ нашему благочестивому царю, чтобы тотъ послалъ вѣрнаго челоуѣка и взялъ его вотчину, крѣпость Арданучъ. Когда ты прійдешь въ Халдію, то возьми годныхъ архонтовъ, въ храбрости и вѣрности которыхъ ты убѣжденъ, войди и овладѣй этой крѣпостью“. Патрикій и другарій флота Константъ отправился въ Халдію, взялъ годныхъ турмарховъ и архонтовъ и около 300 воиновъ и вступилъ въ Ивирию. Его задержалъ блаженной памяти Давидъ, братъ Асота, нѣкогда куропалата, сказавши ему: „Куда ты посланъ царемъ и какое порученіе ты исполняешь, что привелъ съ собою столько народу?“. Дѣло въ томъ, что они боялись, чтобы по случаю смерти куропалаты Адранасія, царь какънибудь не захотѣлъ возвысить Куркенія въ куропалаты, такъ какъ въ это время дѣти куропалаты Адранасія⁷⁴³⁾, по смерти своего отца, имѣли нѣкоторыя непріятности съ

⁷⁴³⁾ Броссе замѣчаетъ (Add., стр. 150): „Здѣсь разсказъ К. дѣлается болѣе запутаннымъ и болѣе несогласнымъ съ лѣтописными (грузинскими) данными о времени смерти государей Багратидовъ. Романъ Лакапнъ умеръ въ 944 г.; этотъ царь желалъ сдѣлать магистромъ Гюргеня, который умеръ по лѣтописи въ 923 году. Адарнасъ по тѣмъ же даннымъ умеръ въ 945 г., а по К. не былъ уже живъ въ 923 г., при жизни Гюргеня. Давидъ, братъ Асота, куропалата съ 952 года, не былъ уже живъ въ 952 г., когда К. писалъ свою книгу, но онъ жилъ еще, когда Гюргень былъ сдѣланъ куропалатомъ (всетаки до 923 г.). Наконецъ посолъ императора говоритъ Давиду магистру, сыну Адарнаса, что желаетъ навѣстить Давида—магистра. Выводъ: второй Давидъ, здѣсь упоминаемый, долженъ быть Давидомъ—Маифаломъ Арданучскимъ, умершимъ по лѣтописи въ 943 году, и одно изъ двухъ: или Гюргень, котораго должны были сдѣлать ма-

своимъ двоюроднымъ братомъ. (209). Вслѣдствіе того, что Куркеній послалъ къ царю перваго своего слугу съ большими дарами, чтобы добиться куропалатства или магистерства, четыре брата, т. е. дѣти куропалата Адранасія, подозрѣвали, что онъ пришелъ туда, чтобы сдѣлать куропалатомъ Куркенія. Патрикій Константъ отвѣчалъ: „Я пришелъ со всей этой массой для того, чтобы почтить Куркенія магистромъ и, почтивъ его, иду къ магистру Давиду“. Патрикій Константъ имѣлъ отъ царя порученіе и подарки и къ Давиду. Вступивши въ страну Куркенія, патрикій Константъ возвелъ его въ званіе магистра, вступилъ въ городъ патрикія Асота—Кискасія—Арданучъ и передалъ ему слова царя не относительно принятія крѣпости Ардануча, а относительно другихъ дѣлъ. Патрикій Константъ сказалъ ему: „Хотя это приказаніе нисколько не касается до крѣпости Ардануча, но такъ какъ монахъ Агапій пришелъ къ царю и передалъ ему то, что ты объявляешь о крѣпости Арданучъ, то поэтому онъ послалъ меня, чтобы я занялъ городъ и ввелъ въ него войско, которое привелъ“. Дѣло въ томъ, что, какъ было ранѣе сказано, патрикій Асотъ—Кискасій имѣлъ вражду со своимъ зятемъ (210) Куркеніемъ и рѣшился лучше передать свою крѣпость царю. Патрикій же Константъ имѣлъ съ собою знамя ⁷⁴⁴⁾ и передалъ его патрикію Асоту—Кискасію. Тотъ, взявши его, надѣлъ на древко и отдалъ патрикію Константу, сказавши: „Поставь его на стѣнѣ, чтобы всѣ знали, что съ этого дня эта крѣпость принадлежитъ императору“. Когда патрикій Константъ поставилъ знамя на стѣнѣ и по обычаю сдѣлалъ возгласъ въ честь императоровъ Ромеевъ, всѣмъ стало извѣстно, что патрикій Асотъ—Кискасій отказалъ крѣпость Арданучъ императору. Давидъ же Великій ⁷⁴⁵⁾ не далъ своей земли императору, хотя она близко сосѣдитъ съ турмами Акампей и Мургули. Патрикій Константъ извѣстилъ императора, пославши ему два доклада: одинъ о томъ, какъ онъ возвелъ въ магистры Куркенія и какъ Куркеній принялъ магистерство и восхвалялъ императора, а другой — относительно крѣпости Ардануча, какъ онъ ее принялъ отъ патри-

гистромъ, не умеръ въ 923 году, какъ говоритъ Лѣтопись, или это былъ единственный сынъ Гургеня, который по словамъ Б. умеръ бездѣтнымъ, но по словамъ грузинской лѣтописи умеръ въ 968 году“. Груз. лѣтопись говоритъ про событія этого времени очень кратко.

⁷⁴⁴⁾ φλάμουλα, ср. гл. 29 и 30.

⁷⁴⁵⁾ Братъ Ашота, куропалатъ съ 952 года. (Броссе, Add., стр. 151). Акампей—область между Трапезундомъ и Батумомъ.

кія Асота — Кискасія, (а также извѣстия и о томъ), что существуетъ сильная рознь и вражда у патрикія Асота съ его зятемъ, магистромъ Куркеніемъ, и чтобы царь прислалъ (211) помощь для охраны этой крѣпости и при этомъ, если возможно, чтобы пришелъ и domestикъ гвардіи. Видя это, Ивиры: магистръ Куркеній и магистръ Давидъ, братъ куропалата Асота, написали императору: „Если твое величество позволяетъ это и вступаетъ въ середину нашей страны, то мы выходимъ изъ подчиненія твоему величеству и будемъ за одно съ Саракинами, будемъ принуждены имѣть съ Ромеями войны и сраженія и даже будемъ поставлены въ необходимость двинуть войско противъ крѣпости Ардануча, ихъ области и самой Романіи“. Узнавши это изъ писемъ названныхъ владѣтелей и слыша отъ посланныхъ ими людей, (царь), боясь, чтобы тѣ дѣйствительно не соединились съ Саракинами и не ввели войска Персіи въ Романію, отговорился, увѣряя, что онъ не писалъ протоспаѳарію Константу манглавиту объ этой крѣпости и области, а тотъ сдѣлалъ это по собственному, такъ сказать, неблагоразумію. Такъ царь говоритъ, думая окончательно ихъ успокоить. Самъ протоспаѳарій и манглавитъ Константъ получили приказъ съ упреками и угрозами: „Кто приказалъ тебѣ это дѣлать? Уйди лучше изъ города и возьми съ собою Асота, сына умершаго (212) куропалата Адранасія и приведи его сюда, чтобы мы почтили его отеческимъ званіемъ куропалата“. Получивши это, патрикій Константъ оставилъ патрикія Асота Кискасія въ его крѣпости Арданучѣ и, выйдя оттуда самъ, отправился къ Давиду Великому, передалъ ему приказаніе, которое имѣлъ относительно его, и вернулся. Онъ вступилъ въ Ивирію и нашелъ тамъ собравшимися по тому же дѣлу магистра Куркенія и магистра Давида, брата куропалата Асота. И начали они бранить и поносить патрикія Константа, говоря: „Ты человекъ скрытный и дурной, не открылъ намъ, что хочешь овладѣть крѣпостью Арданучемъ и что слѣдуетъ ей быть подъ властью царя. Мы относительно этого дѣла послали къ царю (запросъ) и получили (отвѣтъ), что царь ничего не знаетъ объ этомъ дѣлѣ, но что ты это дѣлалъ по дружбѣ къ патрикію Асоту Кискасію“. Патрикій же Константъ, рассказавши имъ въ оправданіе, что слѣдовало, взялъ съ собою Асота, сына куропалата Адранасія, и привелъ его въ столицу, а императоръ сдѣлалъ его куропалатомъ⁷⁴⁶.

⁷⁴⁶) Родословная грузинскихъ Багратидовъ по Е. В. и грузинскимъ летописямъ у Броссе (Add., стр. 154 и 155; ср. Hist. de la Géorgie, т. I, стр. 271—282).

Знай же все происходившее въ нѣкоторыхъ случаяхъ между Ромеями и различными народами. Таки какъ достойно тебя любезный сынъ, не убѣгать званія относительно этого, чтобы въ (213) случаяхъ, подобныхъ происшедшимъ, у тебя легко являлась находчивость вслѣдствіе званія предыдущаго.

Г Л А В А 47-я.

О переселеніи Кипрянъ существуетъ слѣдующее сказаніе.

Когда островъ былъ покоренъ Саракинами и оставался семь лѣтъ незаселеннымъ и архіепископъ Іоаннъ со своей паствой переехалъ въ столицу, на святомъ шестомъ вселенскомъ соборѣ ⁷⁴⁷⁾ императоръ Юстиніанъ позаботился, чтобы онъ со своими епископами и народомъ острова поселился въ области Кизика, назначалъ и рукополагалъ епископа, если въ томъ будетъ надобность, чтобы не были умалены самостоятельность и права Кипра. (Ибо самъ императоръ Юстиніанъ былъ кипрянинъ, какъ у старинныхъ кипрянъ до сихъ поръ сохранилось преданіе ⁷⁴⁸⁾). Поэтому на св. шестомъ соборѣ было постановлено рукополагать намѣстника (*проедрон*) Кизика архіепископу Кипра, какъ записано въ 39-й главѣ этого самаго св. шестаго собора ⁷⁴⁹⁾. По истеченіи семи лѣтъ по волѣ Божьей императоръ ⁷⁵⁰⁾ рѣшилъ снова населить Кипръ и послалъ въ амермуму багдидскому трехъ благородныхъ Кипрянъ, туземцевъ этого острова, такъ называемыхъ Фангумовъ съ однимъ чиновникомъ, умнымъ и славнымъ, написавши (214) амермуму, чтобы находившихся въ Сиріи жителей Кипра онъ отпустилъ на ихъ родину. Повинуясь письму императора, амермумъ разослалъ по всей Сиріи знатныхъ Саракинновъ, собралъ всѣхъ кипрянъ и переправилъ на ихъ родину. А царь также послалъ чиновника, который переселилъ живущихъ въ Романиі, т. е. въ Кизикѣ, оемѣ Кивирреотовъ и Фракисіи, и островъ населенъ ⁷⁵¹⁾.

⁷⁴⁷⁾ Въ 692 году въ Константинополѣ, такъ называемый „пято-шестой“.

⁷⁴⁸⁾ Ни откуда это неизвѣстно и даже невозможно: онъ былъ сынъ императора.

⁷⁴⁹⁾ Эта глава выписана ниже въ 48 гл.

⁷⁵⁰⁾ Вторичное царствованіе.

⁷⁵¹⁾ У Теофана (стр. 365 Боора) говорится только, что Юстиніанъ Ринотметъ желалъ въ 690 году переселить Кипрянъ въ Имперію, но большинство

Г Л А В А 48-я.

39-я глава св. шестаго собора, бывшаго въ Трултѣ Великаго Дворца.

„Такъ какъ братъ и сослужитель нашъ Іоаннъ, намѣстникъ острова Кипра, вмѣстѣ со своею паствою промысломъ любящаго людей Бога и волею христолюбиваго и благочестиваго нашего царя переселился съ названнаго острова въ область Геллеспонта вслѣдствіе набѣговъ варваровъ и чтобы освободиться отъ языческой (εἰδωλικῆς) неволи и подчиниться только скиптру *христианнѣйшей* (χριστιανικωτάτου) власти, то мы рѣшили, чтобы были невредливо сохранены привилегіи каедръ вышеназваннаго мужа, установленныя равнѣ собравшимися въ Ефесѣ богоносными отцами (215) и чтобы такимъ образомъ Новый Юстиніануполь ⁷⁵²⁾ сохранилъ права города Константина ⁷⁵³⁾ и поставленный въ немъ епископъ былъ намѣстникомъ надъ всѣми (πάντων προεδρεύειν) въ епархіи Геллеспонтіевъ и рукополагался собственными епископами по древнему обычаю (потому что богоносные отцы наши дозволили сохранять обычаи каждой церкви) Епископу города Кизика быть подъ властью намѣстника названнаго Юстиніануполя по примѣру всѣхъ другихъ епископовъ, подчиненныхъ названному богоугодному намѣстнику Іоанну, и въ случаѣ надобности имъ же долженъ быть рукоположенъ епископъ самаго города Кизика“.

Такъ какъ (мы) такимъ образомъ тебѣ точно распредѣлили и изложили *о народахъ* ⁷⁵⁴⁾, то справедливо будетъ ясное получить тебѣ

ихъ погубило, а остатокъ вернулся обратно на островъ. Впослѣдствіи (въ 743 г.) Арабы переселили ихъ въ Сирію (стр. 417 Боора). Объ обратномъ же переселеніи Египціотъ что часть ихъ прибыла въ Кизикъ, это доказывается 39-й главой собора) молчать и Теофанъ, и Амартолъ и Никифоръ и Зонара. Даже Муральтъ не нашелъ этому факту подтвержденія и оставилъ его подъ вопросомъ. Только у Арсенія (Лѣтон. Царков. событій, стр. 370) мы читаемъ: „Едва вступивъ на престолъ (698 г.), *Аксимаръ* позаботился о возвращеніи Египціотъ на ихъ родной островъ, съ котораго выгналъ мусульманъ“. Но такъ какъ авторъ не указываетъ источника, то можно предположить, что это его собственная догадка, которой онъ постарался исправить Константина, такъ какъ онъ вообще слишкомъ ему довѣряетъ (см. выше, гл. 40).

⁷⁵²⁾ Гл. г. Геллеспонта былъ такъ переименованъ въ честь гл. города Кипра (иначе Констанціи).

⁷⁵³⁾ Главный городъ на островѣ Кипрѣ (см. Фены I, 15).

⁷⁵⁴⁾ Сравнивь это съ „О емазахъ“ (начало), невольпо согласишься съ Рамбо, что таково было заглавіе труда. См. прим. 262.

понятіе о томъ, что вновь происходило во всемъ государствѣ Ромеевъ въ равныя времена, а не только въ наше правленіе, чтобы знаніе ближайшаго и родного было въ тебѣ прочнѣй остального и сдѣлало тебя милѣе подданнымъ ⁷⁵⁵).

Должно знать, что при Константинѣ, сынѣ Константія, называвшемся также Погонатомъ, нѣкто Каллиникъ, перебѣжавшій къ Ромеямъ изъ Иліополя, приготовилъ выбрасываемый изъ сифоновъ (216) жидкій огонь, сжегши которымъ у Кивика флотъ Сарациновъ, Ромеи одержали побѣду ⁷⁵⁶).

Г Л А В А 49-я.

Кто желаетъ знать, какъ Славяне были подчинены церкви Патръ, можетъ поучиться изъ этого повѣствованія.

Въ царствованіе императора Ромеевъ Никифора ⁷⁵⁷), Славяне, находившіеся въ Пелопонезѣ, задумавъ отпасть, опустошали жилища сосѣднихъ Грековъ (Γραικῶν) и учиняли грабежъ. Потомъ, напавъ на жителей города Патръ, заняли поля вокругъ городскихъ стѣнъ и *осадили* ⁷⁵⁸) его въ союзъ съ Африканцами и Сарацинами. По прошествіи нѣкотораго времени у осажденныхъ сталъ чувствоваться недостатокъ въ необходимыхъ припасахъ: водѣ и пищѣ, и они стали подумывать о томъ, чтобы войти въ переговоры и, получивъ обѣщаніе безопасности, передать тогда имъ (Славянамъ) городъ. Вслѣдствіе того, что тогдашній стратигъ находился на краю области, въ городѣ Коринѣѣ и была надежда, что онъ придетъ и нападетъ на народъ Славявъ, будучи равнѣ увѣдомленъ объ ихъ набѣгѣ архонтами, то жители города подумали прежде послать лазутчика въ восточную часть горъ, чтобы развѣдать (217) и узнать, не идетъ ли стратигъ. Они условились съ посланнымъ на счетъ знака, именно, что если онъ увидитъ приближающагося стратига, то на возвратномъ пути будетъ

⁷⁵⁵) Собственно: „подданству“ (πρὸς τὸ ὑπήκοον).

⁷⁵⁶) Ср. Теофанъ (стр. 354 Боора). Этому отрывку скорѣе мѣсто въ главѣ 21 передъ „Мардаиты“.... и т. д. Интересно, что въ 13 главѣ объ огнѣ говорится совершенно другое. (Въ то время какъ Греки благодарили Бога и за такое средство, Китайцы уже имѣли пушки. Описаніе Тибеша, перев. съ Бат. 1828 г. стр. 127).

⁷⁵⁷) 802—811 года.

⁷⁵⁸) Въ 807 году. Осадили, очевидно, насыпавъ валъ. См. приложение: „О способѣ осады посредствомъ насыпнаго вала“.

держатъ знамя (τὸ φλάμουλον) склоненнымъ, чтобы они знали о помощи со стороны стратига, а иначе онъ будетъ держать его поднятымъ, чтобы они уже не имѣли надежды на прибытіе стратига. Лазутчикъ поѣхалъ и, узнавъ, что стратигъ не является, вернулся держа знамя поднятымъ. Но, по благодати Божьей, черезъ заступничество св. ап. Андрея ⁷⁵⁹), конь спотыкнулся, и вслѣдствіе паденія всадника, знамя склонилося. Граждане же города, замѣтивъ поданный знакъ и будучи вполне увѣрены, что идетъ стратигъ, отперли городскія ворота и мужественно сдѣлали вылазку противъ Славянъ. Они воочію узрѣли первозванного апостола, сидящимъ на конѣ и мчащимся въ скачъ на варваровъ. Онъ нанесъ имъ сильное пораженіе, разсѣялъ и отогналъ ихъ далеко отъ города, обративъ въ бѣгство. Варвары же, увидя и будучи поражены, были изумлены сильнымъ нападеніемъ на нихъ непобѣдимаго и неодолимаго воина, стратига и военачальника, обращающаго въ бѣгство враговъ, и славнаго побѣдоносца первозванного апостола Андрея пришли въ ужасъ, дрогнули ⁷⁶⁰) и бѣжали въ его почитаемый храмъ. Когда же черезъ три дня прибылъ стратигъ и узналъ о побѣдѣ апостола (218), онъ донесъ императору Никифору о набѣгѣ Славянъ, ихъ опустошеніяхъ, порабощеніи, грабежѣ и остальномъ вредѣ, причиненномъ ими округамъ Ахеи, также о многодневной осадѣ и продолжительной нуждѣ жителей города, а также о заступничествѣ, содѣйствіи и полной побѣдѣ апостола, о томъ, какъ онъ воочію для всѣхъ напалъ на враговъ, преслѣдовалъ ихъ по пятамъ ⁷⁶¹) и побѣдилъ, такъ что даже сами варвары признали его заступничество и содѣйствіе намъ ⁷⁶²) тѣмъ, что искали убѣжища въ его святомъ храмѣ. Императоръ, узнавъ это, приказалъ такъ: „Такъ какъ полная побѣда одержана апостоломъ, то подобаетъ все войско непріятельское, добычу и доспѣхи отдать ему“. Онъ приказалъ, какъ самихъ непріятелей со всѣми ихъ семействами, ихъ родными и близкими, такъ и все ихъ имущество приписать къ храму апостола въ митрополиі Патръ, гдѣ первозванный ученикъ Христа

⁷⁵⁹) Извѣстно, что Андрей пострадалъ въ Патрахъ (и. Патрасъ). Мощи его теперь въ Амальфи, голова въ Римѣ. (Муравьевъ, Римскія письма, ч. I, стр. 248; II, 233).

⁷⁶⁰) ἐσαλεύθησαν, отъ σαλεύω—колеблю. „Трозть, вѣтровошь колебленую?“ (Матв. XXI, 7: „Κάλαμον ὑπὸ ἀνέμου σαλευόμενον...“).

⁷⁶¹) κατὰ νῶτον, собств. въ хребетъ, въ спину.

⁷⁶²) Т. е. Грекамъ.

совершилъ геройскій подвигъ. Онъ далъ на это названной митрополіи и грамоту ⁷⁰²⁾).

Это преданіе старые люди передали безъ записи (тѣмъ, которые) по времени и жизни были позднѣйшими, чтобы (219), по пророку, будущій родъ зналъ происшедшее чудо по заступничеству апостола и далѣе передалъ это своимъ дѣтямъ, чтобы не забыты были благодѣянія, которыя Богъ сотворилъ вслѣдствіе заступничества апостола. Съ того времени Славяне, отданные митрополіи, кормятъ стратиговъ, чиповниковъ и всѣхъ посылаемыхъ отъ народовъ пословъ, какъ заложниковъ, имѣя своихъ стольниковъ, поваровъ и всѣхъ приготовляющихъ кушанья для стола, (причемъ) митрополіа нисколько объ этомъ не заботится, но сами Славяне сносятъ всѣ эти припасы по опредѣленію и раздѣленію своей общины. Приснопамятный и славный Императоръ Левъ издалъ грамоту, подробно излагающую, что должны доставлять приписанные подъ митрополита, чтобы онъ не обращалъ этого въ деньги (ἀπαργυρίζουσι) или вообще чтобы какимъ нибудь образомъ не было учинено имъ кого либо несправедливаго убытку.

ГЛАВА 50-я.

О Славянахъ области Пелопонеза: Милингахъ, Езеритахъ и о платимыхъ ими податяхъ, также о жителяхъ города Майны и платимыхъ ими податяхъ.

Должно знать, что Славяне Пелопонезской еемы во дни императора Теофила и сына его (220) Михаила, отложившись, сдѣлались независимыми и чинили опустошенія, порабощенія, грабежи,

⁷⁰²⁾ Σιγγύλλον (Sigillum=печать, грамота съ печатью. Это свидѣтельство Константина блистательно подтверждается источниками. Эваргій рассказываетъ, что въ 589 году „Авары“, т. е. Славяне, опустошили всю Грецію (См. выше, прим. 217). Константинопольскій патриархъ Николай въ письмѣ къ Императору Алексѣю Комнину, писанномъ въ 1081 году, говоритъ, что *Императоръ Никифоръ даровалъ патрасской епархіи различныя милости, вслѣдствіе чудесной помощи св. Андрея, оказанной этому городу три уничтоженіи „Аваровъ“, (т. е. Славянъ), которые 218 мѣтъ владѣли большею частью Пелопонеза, (Финлей, Греція подъ Римскимъ владычествомъ, стр. 308; Дриновъ, Заселеніе, стр. 109). Первый на основаніи этихъ свидѣтельствъ сталъ доказывать занятіе въ то время Славянами Морей, какъ мавѣстно, Фальмерейръ. Константинъ, однако, что дѣлаетъ честь, называетъ варваровъ „Славянами“ и не путаетъ ихъ съ Аварами.*

поджоги и кражи. ⁷⁶⁴⁾ Въ царствованіе императора Михаила, сына Теофила, протоспаарій Θεοκτίστης, ⁷⁶⁵⁾ по прозвищу изъ Вриенніевъ, былъ посланъ въ качествѣ стратига въ оему Пелопонеза ⁷⁶⁶⁾ съ большимъ войскомъ именно: Тракійцами, Македонянами и (войнами) другихъ западныхъ оемъ, чтобы съ ними (Славянами) воевать и покорить (ихъ). Всѣхъ Славянъ и остальныхъ неповоренныхъ ⁷⁶⁷⁾ Пелопонезской оемы онъ одолѣлъ и покорилъ. Остались одни только Езериты (Ἐζερῖται) и Милинги (Μιλινγοί) въ Лакедемоніи и Элосѣ. ⁷⁶⁸⁾ Тамъ возвышается большая и очень высокая гора, называемая Пентадактиломъ и на далекое разстояніе, въ формѣ шеи, вдающаяся въ море. ⁷⁶⁹⁾ Такъ какъ мѣстность (у подножія) неудобна, то по склонамъ этой горы живутъ: съ одной стороны Милинги, а съ другой Езериты. ⁷⁷⁰⁾ Названный протоспаарій и стратигъ Пелопонеза Θεοκτίστης, имѣя возможность подчинить и ихъ, наложилъ дань: на Милинговъ—60 номизмовъ, а на Езеритовъ—300 номизмовъ, и они ее платили, пока онъ былъ стратигомъ, о чемъ воспоминаніе до сей поры сохраняется между туземцами. Въ царствованіе господина императора Романа бывший стратигомъ въ той же оемѣ протоспаарій Іоанвъ Протевонъ (221) донесъ упомянутому господину Роману о томъ, что Милинги и Езериты взбунтовались и не повинуются ни стратигу, ни приказамъ

⁷⁶⁴⁾ Κλοπᾶς—отъ κλέπτω. Въ этомъ словѣ коренится начало названія тѣхъ людей, которые потомъ были прозваны „клефтами“.

⁷⁶⁵⁾ Упоминается у Кедрина и Зонары.

⁷⁶⁶⁾ 847—849 г. по Муральту (стр. 480).

⁷⁶⁷⁾ Очевидно (ср. ниже) не всѣ и Греки признавали власть Имперіи, какъ и впоследствии власть Турокъ. О покореніи Славянъ ср. еще Церем. II, 37.

⁷⁶⁸⁾ Элосъ—цвѣтъ Езеръ. „Ἐλος, впрочемъ и значить: болото, озера, прудъ, такъ что современное названіе только буквальный переводъ греческаго слова. (Гротъ, Изв. Е. Б., стр. 212).

⁷⁶⁹⁾ Это древній Тайгетъ, дѣйствительно далеко вдающійся въ море. Такое названіе онъ получалъ вѣроятно отъ своей формы, расчлененной на подобіе раскрытой руки.

⁷⁷⁰⁾ Изъ словъ Е. можно вывести, что Езериты жили по одну сторону хребта (около Элоса), а Милинги, (Мильчане, Мильцы?)—по другую, какъ это дѣлаетъ Шафарикъ (т. II, ч. 1, стр. 378). Но Гротъ предполагаетъ, что оба племени жили на одной восточной части хребта: Милинги сѣвернѣе, въ горахъ, а Езериты южнѣе, въ низменной и болотистой мѣстности нижняго Еврота (Изв. Е. Б., стр. 212). Предположеніе весьма вѣроятно: Е., смотря отъ Константинополя, могъ подразумѣвать межой между племенами не главный хребетъ, а какой нибудь его восточный отрогъ.

императора, а поступаютъ, какъ независимыя и самостоятельныя и не принимаютъ князя отъ стратима, ⁷⁷¹⁾ не принимаютъ вмѣстѣ съ нимъ участія въ походахъ и не желаютъ исполнять никакой другой общественной службы. Покуда дошло его донесеніе, былъ назначенъ стратигомъ въ Пелопонезъ протоспаерій Кринить Аротрасъ. Когда же дошло и было оповѣщено въ присутствіи императора Романа донесеніе протоспаерія и главнаго стратига Пелопонеза Іоанна и онъ узналъ, что упомянутые Славяне отпали и дурно исполняютъ или вовсе не исполняютъ императорскихъ повелѣній, то Криниту было приказано, чтобы онъ, если они не перестанутъ оказывать противленія и неповиновенія, пошелъ на нихъ войной, развоегалъ ихъ, покорилъ и истребилъ. Начавъ войну въ Мартѣ мѣсяцѣ, онъ сжегъ ихъ нивы и опустошилъ всѣ ихъ земли, но они продолжали возстаніе и ему сопротивлялись до ноября. Тогда, чувствуя что погибнутъ, ⁷⁷²⁾ они стали просить о подчиненіи и объ оказаніи прощенія въ совершенныхъ проступкахъ. Названный протоспаерій и стратигъ Кринить наложилъ на нихъ подать большую, чѣмъ они вносили: на Милинговъ сверхъ 60 номизмовъ, которые они платили ранѣе, еще 540 номизмовъ, такъ что дань ихъ была 600 номизмовъ, а на Езеритовъ сверхъ 300 номизмовъ прежней дани еще 300 номизмовъ, такъ что вся дань была 600 номизмовъ, которые самъ Кринить взыскалъ и внесъ въ священный покой ⁷⁷³⁾. Но когда протоспаерій Кринить былъ переимѣненъ въ есму Эллады, а протоспаерій Варда Платиподъ былъ назначенъ стратигомъ Пелопонеза, когда произошли безпорядки и бунты этого протоспаерія Варды Платипода и другихъ его соучастниковъ: протоспаеріевъ и начальниковъ, изгонявшихъ изъ областей протоспаерія Льва Агеласта, когда неожиданно произошло вторичное нападеніе *Славизіанъ* на эту есму, то эти самые Милинги и Езериты отправили пословъ въ господину императору Роману съ просьбой и мольбой простить имъ прибавку дани и позволить платить то, что они уплачивали ранѣе. Вслѣдствіе того, что, какъ было упомянуто, *Славизіа-*

⁷⁷¹⁾ Ср. выше гл. 29.

⁷⁷²⁾ Императоръ Маврикій (VI в.) въ своей „Тактикѣ“ даетъ совѣтъ воевать съ Южными Славянами только зимой, когда лѣса обнажаются отъ листьевъ. Стратигъ или не читалъ Тактики или пропустилъ время. Въ 1851 году Омеръ-паша, воюя съ Гайдучами въ Старой Сербіи, началъ съ того, что велѣлъ жечь лѣса. (Славянской Сборникъ, т. II, часть III, стр. 36 и 37).

⁷⁷³⁾ Т. е. Казну. Въ латрѣ золота было 72 номизмы, а латрѣ=806 р. (Ср. Перс. война, персв Дестуинса, т. II, прил. 1-е).

не ⁷⁷⁴⁾, вступили въ Пелопонезъ, то императоръ, страшась, чтобы и они не соединились со Славянами и не причинили бы полной гибели ееме, далъ имъ золотую буллу, чтобы они вносили ту же дань, что и ранѣе. (223), т. е. Милинги—60 номизмовъ, а Езриты—300 номизмовъ. И такъ вотъ причина надбавки, а потомъ снова урѣзки дани Милинговъ и Езритовъ ⁷⁷⁵⁾.

Должно знать, что жители города Майцы не изъ рода вышеупомянутыхъ Славянъ, а происходятъ отъ древнихъ Грековъ (Ῥωμῆϊων) и до сихъ поръ туземцами называются Эллинами (Ἕλληνας), потому что въ прежес

⁷⁷⁴⁾ Σκλαβιανοί—по Гильфердингу „Славишане“. По справедливому замѣчанію Шафарика (II, 1, стр. 322 и 327 посл.) это жители той Словеніи (Σκλαβινία), которую византіицы всегда упоминаютъ рядомъ съ Болгаріей. (Наприм. Θεοφανῆ, стр. 364 Боора). Въ царствованіе Симеона эта страна была ему подчинена, потому что Абульфараджъ называетъ Симеона „царемъ Болгаръ и Славявъ“. Только непоятно, почему Шафарикъ думаетъ, что эти Славяне напали на Грецію не прямо съ своей родины черезъ Териополы, а почему то изъ Опенійской еемы. Не понимаю также, почему Гротъ (стр. 213 и 214), слѣдующій вообще Шафарику, относитъ это событіе къ 940 г. У Муральта (стр. 500) оно отнесено къ концу 922 или началу 923, что гораздо ближе къ истинѣ. Мало того. Принимая во вниманіе, что въ 923 году проходила знаменитая война съ Симеономъ, и осада нѣтъ Константинополя, мы врядъ-ли ошибемся, предположивъ, что эти „Славизіане“ были *подданные союзники Симеона*. Симеонъ и въ 923 году очевидно, дѣйствовалъ, какъ и въ 917, т. е. шелъ двумя отрядами: однимъ къ Константинополю, а другимъ на Грецію. (Такъ дѣлали Славяне еще въ VI вѣкѣ). Только въ 917 году Симеонъ главныя силы устремилъ на Грецію, желая овладѣть Диррахіемъ, почему и главное столкновеніе произошло на Аделоѣ, а теперь онъ съ главными силами устремился на Константинополь, а въ Грецію послалъ только небольшую силу. Не понимаю, какъ никто (даже Дривовъ), излагая войну Симеона 923 года, не обратилъ вниманія на это важное мѣсто Б. Б. Славизіане потомъ упоминаются въ 960 году въ числѣ войскъ, покорившихъ о. Критъ.

⁷⁷⁵⁾ Эти Славяне сохранили свою національность до XV вѣка. Морейскій Славянинъ Акакій, прибывшій на Русь съ митрополитомъ Фотіемъ († 1481 г.), основалъ въ 70 верстахъ отъ Рязани Радовичій пустынный монастырь. (Арсеній, Лѣтоп. церк. событ., стр. 540). Эти Славяне усилили въ нашихъ отечествахъ культъ Андрея Первозваннаго (хотя, конечно, не создали самаго преданія). Вѣроятно подъ ихъ вліяніемъ наши предки на заявленія католиковъ, что Греки исказили вѣру, стали отвѣчать не только, что они вѣруютъ въ Христа, а не въ Грековъ, но и что они приняли христіанство не отъ Грековъ, а непосредственно отъ апостола Андрея. Вѣроятно многіе духовные, приходившіе изъ Византіи на Русь были не Греки, а именно морейскіе Славяне.

время они были язычниками и поклонялись идоламъ, какъ и древніе Эллины. Они сдѣлались христіанами, крестившись въ царствованіе славнаго императора Василия ⁷⁷⁶). Страна, ими занимаемая, безводна и неудобопроходима, но богата оливковымъ масломъ (*ελαιοφόρος*),— чѣмъ они и утѣшаются ⁷⁷⁷). Это мѣсто расположено по горной цѣпи (*ἄκραν*) Мален, т. е. за Езеромъ въ морскому берегу. *Такъ какъ они вполне подчинены, принимаютъ князя отъ стратига*, повинуются и поворяются приказаніямъ стратига, (то) съ древняго времени они доставляютъ дань (въ) 400 номизмовъ.

Должно знать, что стратигія Каппадокія была прежде турмой Анатолійской стратигіи.

Должно знать, что стратигія Кефалиніи, т. е. острова, нѣкогда была турмой Лонгивардской стратигіи, при владыкѣ же христіолюбивомъ Львѣ сдѣлалась стратигіей (224).

Должно знать, что стратигія Калавріи была нѣкогда дукаствомъ стратигіи Сикелии.

⁷⁷⁶) Съ перваго взгляда кажется невѣроятнымъ, чтобы въ IX вѣкѣ существовали Греки-язычники. Но должно вспомнить, Русскіе-язычники существовали еще въ серединѣ прошлаго столѣтія. Нижегородскій епископъ Дмитрій, объѣзжая свою епархію около 1743 г. въ селѣ Сарлеяхъ, Терешенской волости, подвергся нападенію „Русскихъ язычниковъ“, говорившихъ сѣверновеликорусскимъ (ярославскимъ) нарѣчіемъ, отличнымъ отъ нижегородскаго. (Соловьевъ, *Исторія Россіи*, т. XXI, стр. 245). Это вѣроятно потомки „Пургасовой Руси“, бѣжавшей еще въ древности съ родины. (Иловайскій, *Разысканія*, стр. 422) Русскіе держались язычества, живя среди инородцевъ. Въ сходномъ же положеніи очутились и Греки, когда ихъ страна была переполнена славянскими варварами (*ἐσθλαβάρη καὶ γέγονε βάρβαρος*, *Θεμυ II*, 6). Они тогда получили полную свободу пребывать въ язычествѣ, которое даже быть можетъ Славяне подновили, какъ и родовой бытъ. (Даже въ наше время европейцы, попавшіе надолго въ среду дикарей, доходятъ до поклоненія идоламъ. Гельвальдъ, *Ест. исторія плем. и народ.*, т. II, стр. 11). Какъ мы видѣли это вторженіе Славянъ произошло въ VI вѣкѣ (а не въ VIII). Удивляться же, что до VI вѣка горные уголки далёкаго Пелопонеза не были просвѣщены христіанствомъ мы не будемъ если вспомнимъ, что тогда язычество не вымерло еще ни въ Римѣ, гдѣ пытались во время осады открыть храмъ Януса (*Прок. Гот. война*, I, 25), ни въ Константинополѣ, гдѣ часть аристократіи приняла охотно вернувшихся изъ Персіи философовъ. Кромѣ того фактъ существованія язычниковъ-Грековъ въ IX вѣкѣ подтверждаетъ извѣстіе одного житія Константина (Бирилла) Философа о томъ, что онъ крестилъ еще некрещенныхъ изъ Славянъ въ области р. Врѣгальница (прот. Вардара, въ древней Дарданіи).

⁷⁷⁷) *ὄθεν καὶ τὴν παραμυθίαν ἔχουσιν.*

Должно знать, что стратегія Харсіанская была нѣкогда турмой стратегія Арменіаковъ ⁷⁷⁸).

Должно знать, что при христолюбивомъ владыкѣ Львѣ отъ еемы Вукелларіевъ были переведены въ Каппадокійскую еему слѣдующіе округа (βάνδα): отряды (τοποτηρήσια) Варета, Валвадона, Аспонаса и Акаркуса. И изъ еемы Анатолійской были переведены въ Каппадокійскую слѣдующіе округа: Евдокиады ⁷⁷⁹), Св. Агапита, Афразія. И эти семь округовъ, т.-е. четыре отъ Вукелларіевъ и три отъ Анатолійской составили одну турму, называемую нынѣ Коммата (Κόμματι).

Должно знать, что при христолюбивомъ владыкѣ Львѣ изъ еемы Вукелларіевъ были переведены въ Харсіанскую еему слѣдующіе округа: отряды Миріоксфалия, Честнаго Креста и Веринуполя и образовали турму, называемую нынѣ Саніаной (Σανίανα). Изъ еемы Арменіаковъ въ еему Харсіанскую были переведены слѣдующіе округа: отряды Комодрома, Тавія (Γαβίας) и введены въ составъ турмы, называемой Харсіанской. Изъ Каппадокійской въ Харсіанскую еему (225) были переведены слѣдующіе округа: турма Касисъ цѣликомъ и отрядъ Ниссы (Νύσσης) съ Кесаріей.

Должно знать, что въ прѣжшее время еема Хозана ⁷⁸⁰) была подъ властью Саракиновъ. Также и еема Асмосата (Ἀσμοσάτου) была подъ властью Саракиновъ. Ханзитъ ⁷⁸¹) же и Клисуря Романополя ⁷⁸²) были подчинены Мелитиніатамъ ⁷⁸³), и отъ горы Фатилана все далѣе находилось во власти Саракиновъ. Текій же принадлежалъ Мануилу. Турма Комаха ⁷⁸⁴) составляла оплотъ (ἄκρη) Колоніи, а турма Кельцины ⁷⁸⁵) была подчинена Халдіи. Месопотамія же тогда не составляла еемы.

⁷⁷⁸) Ср. Еемы I, 2 и Церем. II, 50.

⁷⁷⁹) Нынѣ Токать.

⁷⁸⁰) Χοζάνου—уголь, образуемый двумя составными частями р. Евфрата.

⁷⁸¹) Χανζίτ—часть 4-й Арменіи, Анзитена, известная еще Птоломею, страна по верховьямъ р. Нияфія, притока Тигра. (См. Гельцеръ, Georgii Sургii, стр. 178).

⁷⁸²) Романоноль или Балу (и. Балу) на Арзаніи (Мурадъ-чаѣ), южномъ рукавѣ Евфрата (Гельцеръ, стр. 175). Эти мѣста упоминаются и въ Тактикѣ Никифора Фоки, гл. XXIII.

⁷⁸³) Мелитина по верхнему Евфрату на изгибѣ къ западу.

⁷⁸⁴) Κόμαχα, Камахъ или Ани на западномъ берегу Евфрата въ округѣ Таранаги. До конца IV вѣка тамъ хоронили армянскихъ царей в хранилища государственныхъ сокровища. (Данглау, Hist. anat., т. I, стр. 167, ср. Реклю, П. Аз., стр. 313).

⁷⁸⁵) См. выше гл. 43 и прим. 681.

Христолюбивый же и славный государь Левъ убѣдилъ Мануила выйти изъ Текія, ввелъ его въ столицу и сдѣлалъ протоспаоаріемъ. Этотъ Мануилъ имѣеть четырехъ сыновей: Багратука (Παυκρατοῦχαν), Яхнуха, Мудафара и Иоанна. Багратука царь сдѣлалъ иканатомъ и стратигомъ Вукелларіевъ, Яхнуха сдѣлалъ стратигомъ въ Никополѣ, Мудафара и Иоанна около Трапезунта надѣлилъ царской землей; всѣхъ ихъ онъ почтилъ возведеніемъ въ чины и многими благодѣяніями. И образовалъ онъ оему Месопотамскую и назначилъ Ореста Харсіанита стратигомъ и тогда же отдалъ турму Комахи въ Месопотамскую оему (226); такимъ же образомъ и турму Кельцины онъ сдѣлалъ подвластной Месопотамской оемѣ. Такъ какъ это въ недавнее время все перешло подъ власть Ромеевъ, то въ Месопотамской оемѣ господиномъ Романомъ были присоединены Романоцолъ и Ханзятъ.

Должно знать, что при христолюбивомъ владыкѣ Львѣ Ларисса была турмой Севастіа, Кемвалей—турмой Харсіаны, Симпозіонъ былъ пустыней, прилегающей къ частямъ Ликанда.

При христолюбивомъ владыкѣ Львѣ Евстаеіи, сынъ Аргири, вызванный изъ ссылки, былъ назначенъ стратигомъ въ Харсіанъ; Мелій же все еще былъ въ ссылкѣ въ Мелитинѣ. А Ваасакій съ двумя своими братьями: Крикорикіемъ и Пазуниемъ, а также и армянинъ Измаилъ написали къ нему и вышеупомянутому Аргиру, чтобы получить имъ золотую булаву и вернуться также, что Ваасакій и братья его поселятся въ Лариссѣ и Ваасакій будетъ назначенъ въ Лариссѣ клисурархомъ, что и было, Измаилъ—клисурархомъ въ Симпозіи, что и было, а Мелій—турмархомъ въ Евфратскую область, Трицію—пустыню, что и было. Когда же вышли Мелитиніаты и убили Измаила, Симпозій остался пустымъ. Когда Ваасакій былъ смѣщенъ за склонность къ измѣнѣ (227) и за это изгнанъ, Ларисса сдѣлалась снова турмой Севастіи, и туда былъ посланъ стратигомъ Левъ Аргиръ, сынъ Евстаеія, послѣ того бывший магистромъ и domestiкомъ гвардіи. Мелій же занималъ Евфратскую (землю). Когда Константинъ былъ переведенъ дукой въ Харсіанъ, то вышеупомянутый Мелій ушелъ и завладѣлъ древней крѣпостью Ликандомъ, отстроилъ ее, укрѣпилъ и тамъ осѣлся; и была (крѣпость) названа христолюбивымъ царемъ Львомъ клисурой. Послѣ этого онъ переселился изъ Ликанда на гору Цаманда, гдѣ и построилъ до сихъ поръ существующую крѣпость, которая также была названа клисурой ⁷⁸⁶). Онъ овладѣлъ также Симпозіемъ, сдѣлавши изъ него владѣніе турмарха. Только при христо-

⁷⁸⁶) См. Оемы I, 12.

любивомъ господинѣ Константиѣ и матери его Зоѣ ⁷⁸⁷⁾ впервые была создана стратегія Ликанда и первымъ стратегомъ Ликанда былъ назначенъ патрикій Мелій, именно тотъ, который въ то время былъ клисурархомъ въ Ликандѣ. Этотъ Мелій вслѣдствіе своей вѣрности Императору Ромеевъ, а также безконечно многихъ подвиговъ противъ Сарациновъ былъ затѣмъ почтенъ магистерствомъ.

Должно знать, что Авара была турмой Севастіи, при государѣ же Романѣ была сдѣлана клисурой.

Должно знать, что по обычаю древности катепанъ (228) Мардаитовъ Атталіи назначался императоромъ. Поэтому и блаженной памяти царемъ Львомъ былъ назначенъ катепаномъ Ставракіи, по прозванію Платисъ, который занималъ должность достаточное время, но неисправно выплачивалъ подати. Когда протоспаѳарій и аснеритъ Евстаѳій былъ назначенъ намѣстникомъ „отъ лица“ (ἐκ προσώπου) въ ѳему Кивирреотовъ, произошли вслѣдствіе этого между ними зависть и столкновенія. Потому что Ставракіи Платисъ, положившись на патрикія и логоѳета дрома Имерія въ томъ, что онъ будетъ въ его дѣлѣ за него посредникомъ у императора, сталъ противиться (назначенному) „отъ лица“ Евстаѳію и относился къ нему очень враждебно, когда видѣлъ, что тотъ дѣлаетъ или приказываетъ что-нибудь, чего не слѣдуетъ. (Назначенный) же „отъ лица“ Евстаѳій относился враждебно къ Ставракію и измышлялъ противъ него многія нападки и выдумки. По этой причинѣ названный Евстаѳій донесъ на Ставракія: „ѳема Кивирреотовъ не должна имѣть двухъ стратеговъ, т. е. меня и Ставракія катепана Мардаитовъ, потому что когда я приказываю и желаю, чтобы это (приказаніе) было выполнено, катепанъ Мардаитовъ желаетъ дѣлать другое и, будучи независимъ, дѣлаетъ сумасбродно, что ему вдумается“. Доносилъ и разныя обвиненія и сочинилъ на него многія выдумки, собравъ нѣчто вѣроятное, а нѣкоторое выдумавъ ради ябеды безумно. Онъ, очевидно, написалъ это, полагаясь на патрикія и логоѳета бѣга Имерія (229). Въ то время патрикій Имерій относился дружественнѣй къ Евстаѳію, чѣмъ къ Ставракію, хотя потомъ они, поссорившись, стали врагами и ненавистниками другъ друга. Императоръ, получивши это донесеніе Евстаѳія и согласившись съ совѣтомъ патрикія Имерія, далъ власть катепана протоспаѳарію „отъ лица“ Евстаѳію. Но послѣ переселенія изъ этой жизни въ горняя блаженной памяти императора, братъ его Александръ, который, оказавшись владѣтелемъ этого государства, не терпѣлъ нико-

⁷⁸⁷⁾ Выше Б. не говорилъ о себѣ въ 3-мъ лицѣ.

го, облеченнаго какою-нибудь властью при блаженномъ государѣ его братѣ, послушавшись злонамѣренныхъ людей, не погрѣвъ и названнаго Евстаѳа и назначилъ на его мѣсто другого. Этотъ Хазе (Χασῆ) происходилъ изъ рода Саракиновъ и былъ Саракиномъ по убѣжденіямъ, характеру и вѣроисповѣданію. Этотъ протоспаѳарій Хазе былъ рабомъ патрикія Дамьяна и имѣлъ въ то время большое вліяніе на императора Александра, а также и протоспаѳарій Никита, братъ Хазе. Онъ и былъ назначенъ господиномъ императоромъ Александромъ стратигомъ Кивирреотовъ. Никита же, братъ названнаго Хазе, обратился къ императору съ просьбой: „Такъ какъ тебѣ подобаетъ облагодѣтельствовать меня, своего стараго друга, то я имѣю къ тебѣ одну просьбу (230), и справедливо меня послушать“. Когда императоръ, недоумѣвая, спросилъ, въ чемъ состоитъ просьба и обѣщалъ ее выполнить, названный Никита началъ просить: „Я прошу за сына, чтобы Твое Величество сдѣлалъ его катепаномъ Мардаитовъ Агталіа“. Убѣжденный его просьбой, императоръ торжественно ввелъ въ Христотриклинѣ⁷⁸⁸⁾ спаѳарокаandidата Аверкія, сына протоспаѳарія Нивиты, и назначилъ его катепаномъ Мардаитовъ, какъ блаженной памяти императоръ Левъ прежде Ставрикія, прозваннаго Платисомъ, какъ выше сказано, и онъ былъ провозглашенъ катепаномъ Мардаитовъ по древнему обычаю.

Должно знать, что при императорѣ Теофилѣ паракимоменомъ (главнымъ спальникомъ) былъ остіарій Схоластикъ, а при Михаилѣ, сынѣ Теофила, патрикій Дамьянъ. А потомъ, послѣ него, сдѣланъ былъ паракимоменомъ Василій, (впослѣдствіи) христоролюбивый императоръ. *При христоролюбивомъ государѣ Василии не было паракимомена во все его царствованіе*⁷⁸⁹⁾. При христоролюбивомъ государѣ Львѣ паракимомена былъ патрикій Самонасъ, а послѣ него при томъ же императорѣ—патрикій Константинъ. При императорѣ Александрѣ паракимоменомъ былъ патрикій Варватъ (231). При христоролюбивомъ государѣ Константинѣ⁷⁹⁰⁾ былъ опять патрикій Константинъ, упомянутый при государѣ Львѣ, при государѣ Романѣ—патрикій Теофанъ, а при Константинѣ вторично⁷⁹¹⁾ былъ патрикій Василій.

Должно знать, что при христоролюбивомъ и приснопамятномъ императорѣ Львѣ жилъ Ктенасъ, старый клирикъ, очень богатый,

⁷⁸⁸⁾ О Христотриклинѣ см. Вѣльева, Byzantina 1

⁷⁸⁹⁾ К. не замѣчаетъ, что это указаніе бросаетъ тѣнь на Василія.

⁷⁹⁰⁾ 913—920 г., пока романъ Лаканнъ не былъ коронованъ.

⁷⁹¹⁾ 944—959 г. по смерти Романа Лаканна.

который былъ и domestikомъ въ Новой Церкви ⁷⁹²). Онъ былъ такъ свѣдущъ въ пѣвнѣ, какъ никто другой въ то время. Этотъ Ктенасъ упрасивалъ патрікія Самона, бывшаго тогда спальникомъ, ходатайствовать у императора о томъ, чтобы его сдѣлали протоспаѳаріемъ, чтобы онъ носилъ епикуцуль ⁷⁹³), входилъ въ Лавзань ⁷⁹⁴), сидѣлъ, какъ протоспаѳарій и получалъ жалованія ⁷⁹⁵), одинъ литръ ⁷⁹⁶), обѣщая за это дать императору въ вознагражденіе 40 литровъ. Но императоръ не соглашался это сдѣлать, говоря: „Это дѣло невозможное, и будетъ безславіемъ моего царствованія, если клирикъ будетъ сдѣланъ протоспаѳаріемъ“. Услыхавъ это отъ патрікія Самона, Ктенасъ прибавилъ къ 40 литрамъ одну пару серегъ, цѣною въ 10 литровъ и столъ изъ литого серебра съ позолотой и рѣзьбой, тоже цѣною въ 10 литровъ. И императоръ, уступая ходатайству патрікія и спальника Самона, принялъ 40 литровъ золота (232), серьги, серебряный столъ съ позолотой и рѣзьбой, такъ что весь даръ этого Ктенаса составлялъ 60 литровъ. Тогда императоръ сдѣлалъ его протоспаѳаріемъ и далъ ему по должности жалованія 1 литръ. Послѣ возведенія въ санъ протоспаѳарія этотъ Ктенасъ прожилъ два года и умеръ. Два года онъ получалъ жалованіе по одному литру.

Г Л А В А 51-я.

По какому случаю былъ сдѣланъ императорскій дромоній, о корабляхъ, бывшихъ до дромонія, и о протоспаѳаріи фіалы.

Должно знать, что до царствованія славнаго императора Льва Мудраго не было царскаго дромонія, въ который входилъ царь, а онъ входилъ въ *красный* ⁷⁹⁷) аграрій. Только при христолюбивомъ

⁷⁹²) Построена Василиемъ Макед. въ фіалѣ Праспиконъ, или Юстаниана (см. выше, предисловіе).

⁷⁹³) ἐπικουτζουλον — савица, фелонь.

⁷⁹⁴) См. Бѣляева, стр. 21 и сл. 45 и слѣд.

⁷⁹⁵) ῥογυεσθαи отъ ῥογυа—жалованіе (см. приложение: Изъ „Церемоній“). Въ XI вѣкѣ значеніе измѣнилось и проповѣдники получали *жалованье* (απῆρεσθον) 3 литра золота въ годъ и *ругу* (ῥογυα) въ 50 модіевъ хлѣбомъ (Арсеній, дѣт. цер. событ., стр. 418).

⁷⁹⁶) λίτρα—лат. libra, сицилійская серебряная монета=1½ атт. обол. потомъ фунтъ=12 унцій. Литръ золота=72 номиз.=306 р. (ср. прим. 823).

⁷⁹⁷) Теофанъ (стр. 446) Боора) говоритъ: „Въ этомъ году въ маѣ и҃сѣцѣ 12 индикта Константинъ послалъ флотъ изъ 2,000 хеландій въ Болгарію. И

государѣ Василии, когда этотъ императоръ ѣздилъ въ баня Прузы ⁷⁹⁸), а также—смотрѣть мостъ Ригія ⁷⁹⁹), который строился по его приказу и плану, онъ сходилъ на дромоній, а другой дромоній слѣдовалъ позади ⁸⁰⁰). Гребцы же на немъ были съ царскаго аграрія и съ судовъ Стенитовъ, потому что съ древности Стень ⁸⁰¹) имѣлъ (233) до десяти царскихъ судовъ-хеландій. Когда же блаженной памяти императоръ во время многихъ поѣздокъ въ Пиги ⁸⁰²), гдѣ были имъ по-

отправился онъ также самъ на красныхъ хеландіяхъ (εις τὰ ῥοβια χελάνδια) чтобы войти въ рѣву Дунай⁴. Латинскій переводчикъ Теофана іезуитъ Гоаръ († 1653 г.) неправильно перевелъ это мѣсто: „adversus Russorum chelandia“, почему многіе антинорманисты считали это мѣсто доказательствомъ туземнаго происхожденія Руси. Но еще академикъ Байеръ († 1786 г.) исправилъ эту ошибку, указавъ на это мѣсто К. Б. Академикъ Бунинъ справедливо замѣчаетъ что въ нашихъ былинахъ и назвкахъ пѣсняхъ корабли называются „червлеными“ (Дорна, Веспій, Доп. III).

⁷⁹⁸) Нынѣ Брюсса.

⁷⁹⁹) Дворецъ за Гебдомуношъ (см. ниже) тоже на большой дорогѣ изъ Константинополя (Теофанъ, стр. 268 и 269). Нынѣ Бучукъ-Чекмедже.

⁸⁰⁰) Первоначально дромоніи или бѣгуны представляли собою только огненосные суда (брандеры; Левъ Діаконовъ I, гл. 3).

⁸⁰¹) τὸ Στενόν, собственно „тѣснина“. Такъ назывался Константинопольскій проливъ и особенно его европейскій берегъ отъ св. Маманта до Чернаго моря, а Стенитами жители его береговъ. Наши предки называли это мѣсто переводнымъ названіемъ „узкое море“, а въ лѣтописи оно называется „Судъ“. Такъ св. Кириллъ отъ должности бібліотекаря патріархіи скрылся на „Узкое море“ (Леже неправильно переводитъ: „Мраморное“). Аскольдъ и Диръ „внутри Суду“ вшедше много убійствъ крестьяномъ сотвориша (стр. 10). При Олегѣ „Греци замкоша Судъ“ (стр. 14), при Игорѣ Руссы „весь Судъ пошгоша“ (стр. 22), Ольга сказала самому К. Б.: такоже постоиши у мене въ Почайнѣ, яко же азъ въ Суду“ (стр. 33). Впрочемъ и это вѣрно слово не русское, а искаженное греческое „сѣбѣ“, т. е. ровъ.

⁸⁰²) Пиги—церковь Б. М. *Живоносаго Источника* въ Балуклейской рошѣ, за Силаврійскими воротами. Василий Македонянинъ построилъ тамъ дворецъ, куда часто переѣзжалъ на жительство „ради перемѣны воздуха“, какъ говоритъ К. Б. (Жизнь Василия). Гебдомушъ—дворецъ *въ 7 миляхъ* отъ столицы на берегу Мраморнаго моря въ предѣлахъ того же имени, часто упоминаемъ въ исторіи (см. Кондаковъ, Виз. цер. и пам. К.—ая, стр. 199 и слѣд. Тамъ же въ храмѣ св. Іоана Предтечи былъ помазанъ на царство Фока). Іерія—мысъ около Халкидона (и. Фенеръ-бахчи), носившій названіе вѣроятно въ честь богини Геры. Юстиніанъ построилъ тамъ „церковь Б. М. въ Іеріи, неописуемую словами“. Ираклій переименовалъ этотъ мысъ вѣроятно въ честь Б. М. (Конда-

строены эти дворцы, а также въ Геобдомонъ, Терію и Врію, по старинному обычаю входилъ на аграрій. Если же онъ предпринималъ какую нибудь болѣе далекую поѣздку, какъ въ бани Прузы или для осмотра моста Ригія, то, какъ сказано, онъ входилъ на дромоній и за нимъ слѣдовалъ другой дромоній, потому что многіе сановники входили вмѣстѣ съ императоромъ, а остальные—на второй дромоній. Славный же и мудрый императоръ Левъ, оказывая болѣе благоволеніе магистрамъ, патрикіямъ и окружающимъ изъ синклита и желая всегда такъ поступать, рассудилъ, что аграрій не можетъ вмѣщать многихъ вельможъ, и сдѣлалъ дромоній, на который всегда всходилъ, когда желалъ куда нибудь отправиться. И съ нимъ вмѣстѣ всходили и сколько ему угодно вельможъ изъ магистровъ и патрикіевъ. На аграрій же по обычаю никто не всходилъ вмѣстѣ съ императоромъ, кромѣ друнгарія виглы, друнгарія флота, логогета бѣга, етеріарха, мистика хранителя прошеній (τῶν δεήσεων), domestica гвардіи, если тотъ былъ въ столицѣ, паравимомена протовестіарія и тѣхъ изъ спальниковъ, которымъ приказывалъ (234) императоръ. По этой причинѣ и сдѣлалъ славный мудрый императоръ Левъ дромоній, а черезъ нѣкоторое время и другой дромоній, который и сталъ называться всегда „вторымъ“. Ибо императоръ отправлялся въ далекія путешествія, именно: въ Никомидію, Олимпъ⁸⁰³⁾ и Пноіи⁸⁰⁴⁾, почему и сдѣлалъ два дромонія для надобностей и покоя своей особы и своихъ вельможъ. Отправляясь же часто въ малыя поѣздки, онъ оставлялъ одну часть (гвардіи?) въ Ипподромѣ для охраны дворца, потому что по сохранившемуся старинному обычаю отрядъ „счетныхъ“ (τάγμα τοῦ ἀριθμοῦ⁸⁰⁵⁾) отправляется въ походъ съ domestикомъ школы, а оставаясь въ Ипподромѣ, они сопутствуютъ императорамъ и въ (недалекихъ) поѣздкахъ.

Съ древности (вотъ какая) служба царская была протовестіарію фіалы: этотъ протовестіарій фіалы начальствовалъ надъ всѣми гребцами императорскихъ аграріевъ, какъ красныхъ, такъ и черныхъ (μύρων), кромѣ (гребцовъ) аграріевъ Августы, потому что надъ аграріями Августы, какъ красными, такъ и черными, начальствуетъ стольникъ Августы. Когда же въ царствованіе славнаго и мудраго императора Льва вновь были сдѣланы по царскому приказу дромоніи,

ковъ, стр. 41 и 42; ср. моего „Ираклія“, стр. 43). Врія—приморскій городъ въ Вноніи (Феофанъ, стр. 397 Боора), нын. Мальтене.

⁸⁰³⁾ См. Фемы, I, 4.

⁸⁰⁴⁾ Мѣстечко въ Вноніи съ банями (Феофанъ, стр. 186 Боора).

⁸⁰⁵⁾ Учрежденъ Арнадіемъ (Феоф., стр. 75 и 233 Боора).

то тотъ же протоспаерій фіалы сталъ имѣть подѣ своею властью гребцовъ и этихъ дромоніевъ. Поэтому названный выше протоспаерій фіалы ежедневно вечеромъ, по старому обычаю, сходилъ и сидѣлъ въ фіалѣ (почему онъ и назывался протоспаеріемъ фіалы) и творилъ судъ подчиненнымъ ему гребцамъ аграріевъ и дромоніевъ и по справедливости обсуждалъ и разрѣшалъ. И если онъ находилъ, что кто нибудь что нибудь дѣлаетъ вопреки должному, или кого нибудь обижаютъ, или дурно исполняетъ свою службу, то такого подвергалъ строгому наказанію манглавіями. Какъ уже сказано, всѣ гребцы дромоніевъ и царскихъ аграріевъ находятся подѣ властью и надзоромъ протоспаерія фіалы. Аграріи же Августы, какъ красные, такъ и черные, состоятъ подѣ властью и надзоромъ стольника Августы, хотя этотъ стольникъ даетъ отчетъ въ этихъ аграріяхъ не Августѣ, а императору. При славномъ и мудромъ императорѣ Львѣ протоспаеріемъ фіалы былъ Іоаннъ, по прозванію Фалассонъ, послѣ него протоспаерій Подаронъ, послѣ этого—протоспаерій Левъ Армянинъ, отецъ протоспаерія и манглавита Арсенія. Эти же, протоспаерій (236) Подаронъ и Левъ Армянинъ были начальниками гребцовъ (πρωτελάται) патрикія и друнгарія флота Назара и при христолюбивомъ господинѣ Василии были взяты изъ флота и сдѣланы начальниками гребцовъ царскаго аграрія. Въ царствованіе же славнаго и мудраго императора Льва, когда тотъ сдѣлалъ дромоніи, за ихъ храбрость и опытность въ морскомъ дѣлѣ, они были назначены начальниками корабля (πρωτοκαράβους). По случаю же надобности императоръ посадилъ гребцовъ двухъ дромоніевъ вмѣстѣ съ двумя начальниками перваго дромонія въ хеландіи флота, давъ имъ и нужное хорошее вооруженіе, именно: щиты, копья, прекрасные шлемы и другое, что нужно носить морскимъ воинамъ. И Евстаіи, патрикій и друнгарій флота, взялъ ихъ вмѣстѣ съ царскимъ флотомъ и пошелъ на враговъ. Все это императоръ сдѣлалъ потому, что патрикій и друнгарій флота Евстаіи желалъ воевать съ врагами. И вмѣсто нихъ управлялъ царскимъ дромоніемъ старикъ Михаилъ, самый опытный изъ остальныхъ протелатовъ того времени. Гребцами же на дромоніяхъ до возвращенія царскихъ гребцовъ были Стентты изъ жителей (береговъ) Стена. Когда же тѣ вернулись изъ похода, они опять стали нести прежнюю службу, какъ и раньше. Послѣ того императоръ, желая оказать честь протоспаерію Подарону, возвысить его и отличить (237) передъ другими за войну и засвидѣтельствовать и заявленное патрикіемъ и друнгаріемъ флота Евстаіемъ, что нѣтъ другого подобнаго во флотѣ по храбрости, усердію и другимъ добро-

дѣтелямъ, а особенно по любви и глубокой преданности императору, далъ ему и власть протоспаарія фіалы. А такъ какъ онъ былъ неграмотенъ, то по приказу императора приходилъ судья изъ Ипподрома, засѣдалъ вмѣстѣ съ нимъ въ фіалѣ и судилъ гребцовъ. А аграріями Августы, какъ сказано, завѣдуетъ стольникъ Августы. Послѣ этого императоръ произвелъ Подарона и Льва Армянина въ топотириты (лейтенанты, намѣстники) царскаго флота. Протокаравіями же своего дромонія онъ сдѣлалъ старика Михаила, который былъ въ то время первымъ гребцомъ дромонія и вторымъ гребцомъ аграрія христіолюбиваго владыки Василія, а другого Михаила, по прозванію Варкаласа, который былъ протелатомъ во флотѣ при друнгаріи и патрикіи Евстаѳіи, когда тотъ переправлялъ *Турокъ* и воевалъ съ Симономъ, царемъ Болгаръ. Этотъ Симеонъ, царь Болгарскій, узнавъ о прибытіи къ рѣкѣ флота, который собирается переправить *Турокъ* на его берегъ, сдѣлалъ канаты или очень крѣпкія дѣпи, чтобы *Турки* не могли переправиться (238). *Турки* вслѣдствіе этой выдумки не могли сначала переправиться, но названный Михаилъ Варкаласъ, и два другихъ моряка съ щитами и мечами храбро и быстро высочили изъ хеландіи, перерубали канаты и дѣпи и открыли *Туркамъ* переправу. Видя этого Варкаласа, *Турки* изумились его храбрости, потому что онъ одинъ, опередивъ двухъ моряковъ, перерѣзалъ дѣпи, и говорили, что ему подобаешь быть патрикіемъ и главой флота. Императоръ, узнавъ объ этомъ подвигѣ Варкаласа, сдѣлалъ его вторымъ гребцомъ на царскомъ дромоніи. Потомъ, когда Подаронъ и Левъ были сдѣланы топотиритами, Михаилъ старецъ и этотъ Варкаласъ были повышены въ протокаравіи (πρωτοκαραβίτου) дромонія.

Названный Левъ Армянинъ, отецъ умершаго протоспаарія и манглавита Арсенія, умеръ топотиритомъ флота, а протоспаарій Подаронъ черезъ нѣсколько лѣтъ былъ назначенъ стратигомъ въ еему Кивирретовъ. Когда Подаронъ былъ назначенъ топотиритомъ, въ протоспааріи фіалы былъ возведенъ Теофилактъ Вимвильдъ, бывшій племянникомъ протоспаарія Іоанна, по прозванію Фалассона, и оставался въ (этой должности) въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ (239) перваго самодержавія Константина, багрянороднаго и христіолюбиваго государя. Когда же онъ умеръ, то названный старикъ Михаилъ, по причинѣ преклонныхъ лѣтъ и многолѣтняго служенія въ должности начальника корабля, былъ почтенъ саномъ протоспаарія и возведенъ и въ протоспаарія фіалы. И когда императоръ входилъ въ фіалу на дромоніи и отправлялся въ процессію или куда-нибудь, этотъ чудный старикъ, приснопамятный по своей опытности на морѣ, стоялъ на серединѣ

дромонія, усердно побуждая гребцовъ дружище и молодцоватѣ вѣхать и грести, одновременно съ тѣмъ объясняя начальникамъ корабля, какъ править царскимъ судномъ при дурной погодѣ и дуновеніи вѣтровъ. А когда онъ умеръ, вслѣдствіе малолѣтства императора и неразборчивости патрикія и стольника Константина былъ назначенъ (на сто мѣсто) Θεодотъ, бывший въ то время начальникомъ корабля, при различныхъ случаяхъ получившій чины: кандидата, стратора, спаѳарія, спаѳарокандидата, а послѣ этого протоспаѳарія и протоспаѳарія фіалы; онъ былъ затемъ названнаго старика Михаила. Потому что по старинному обычаю никогда протокаравій императора не былъ возведенъ въ протоспаѳаріи или спаѳарокандидаты (240), а или въ кандидаты или страторы или самое большее въ спаѳаріи. При присвопамятномъ же и мудромъ императорѣ Львѣ одинъ этотъ Михаилъ былъ возведенъ въ спаѳаріи, а потомъ въ спаѳарокандидаты. А потомъ по неразборчивости патрикія и спальника Константина протокаравіи были спаѳарокандидатами, а этотъ Михаилъ—протоспаѳаріемъ. Когда же господинъ императоръ Романъ переселился во дворець и захватилъ власть, не могу сказать, какимъ образомъ, то онъ этого Θεодота за расположеніе къ хрыстолюбивому государю и императору Константину не только смѣнилъ, но еще и наказалъ бичеваніемъ и обрѣзаніемъ волосъ и сослалъ на вѣчное заточеніе, въ которомъ тотъ и кончилъ свою жизнь. Но онъ оставилъ бывшего вмѣстѣ съ нимъ протокаравіемъ Константинъ Лориката, который изъ страха оказалъ ему преданность и собственноручно влятвенной записью отрекся отъ преданности и любви къ императору Константину. Сначала онъ возвелъ его въ спаѳарокандидаты и сдѣлалъ сперва протокаравіемъ, а немного погодя возвысилъ въ протоспаѳарія фіалы и протоспаѳаріи. Этотъ черезъ посредство елирика Іоанна, который по Божьему попущенію въ то время былъ ректоромъ ⁸⁰⁶), донесъ господину императору Роману что протоспаѳарій и стольникъ Августъ Теофилактъ, встрѣчая и провожая (241) мать императора или самого императора ⁸⁰⁷), необходимо долженъ сочувствовать своимъ господамъ и благодѣтелямъ. Поэтому какая нужда, чтобы команды аграріевъ фіалы были подъ начальствомъ двухъ властей? Вѣдь стольникъ Августъ, будучи расположенъ къ императору и къ Августѣ, можетъ увлечь подчиненныхъ ему матросовъ аграріевъ Августы, а пожалуй также и гребцовъ съ дромоніевъ, и тѣ задумаютъ

⁸⁰⁶) ῥαίκτηρ, по Софолу, an officer. Придворная должность, на которую часто назначались и духовные. (Слабллановичъ, Визант. госуд. въ XI в., стр. 159).

⁸⁰⁷) Мать К. В. и самого К. В., законнаго Императора.

какое нибудь возмущеніе противъ Твоего Величества“. Такимъ общевіемъ онъ убѣдилъ того дурного и коварнаго ректора, а черезъ него и императора, потому что слабый и неразумный разсудокъ легко сбивается съ пути и склоняется ко всякимъ злымъ рѣчамъ и предположеніямъ. Сказавъ, онъ убѣдилъ, а когда убѣдилъ, то ему была дана власть и надъ аграріями Августы. И съ тѣхъ поръ установилось, что протокаравій царскаго дромонія начальствуетъ надъ всѣми гребцами царскихъ дромоніевъ и аграріевъ Августы и состоитъ протоспааріемъ фіалы.

Должно знать, что при приснопамятномъ и христолюбивомъ императорѣ Львѣ было наложено взысканіе протоспааріемъ Львомъ, бывшимъ стратигомъ Цикава ⁸⁰⁸⁾ въ еемахъ Запада на тѣхъ, которые не шли въ походъ.

Должно знать, что опять при христолюбивомъ и приснопамятномъ Львѣ было наложено взысканіе на еемы Запада (242) магистромъ Іоанномъ Эладомъ, бывшимъ тогда патрикіемъ.

Должно знать, что опять при господинѣ Романѣ, который желалъ двинуть Пелопонезцевъ въ Лонгивардію (ἐν Λογουβαρδία), когда стратигомъ Пелопонеза былъ Іоаннъ Протевонъ ⁸⁰⁹⁾, Пелопонезцы рѣшили не идти, а дать тысячу лошадей съ чепраками и уздечками и подати одинъ кентинарій ⁸¹⁰⁾, что и доставили съ полной охотой.

ГЛАВА 52-я.

Конная повинность, наложенная, какъ сказано, при господинѣ Романѣ въ еемѣ Пелопонезской.

Митрополитъ Коринѳа—4 лошади, митрополитъ Патръ—4 лошади, всѣ епископы еемы—по 2 лошади, протоспаарій—по три лошади, спаарокандидаты—по двѣ лошади, спааріи, страторы—по одной лошади, монастыри царскіе и патриаршіе—по 2 лошади, монастыри архіепископовъ, митрополій и епископовъ—по двѣ лошади, бѣдные монастыри—два вмѣстѣ одну лошадь. Пользовавшіеся же (243) царской привилегіей: матросы, ловцы раковинъ (κοχχουλευται) и выдѣлывающіе бумагу лошадей не давали ⁸¹¹⁾.

⁸⁰⁸⁾ τοῦ Τζικάνη.

⁸⁰⁹⁾ См. выше гл. 50.

⁸¹⁰⁾ κεντηνάριον=centenarium, 100 ф.

⁸¹¹⁾ Какъ въ Византіи [особенно при Македонской династіи] заботились о низшихъ классахъ, можно видѣть изъ ряда сочиненій проф. Успенскаго.

Должно знать, что весь военный округ Пелопоннуса кромѣ того откупился отъ этого похода (уплатой каждый) по 5 номизмовъ, вполнѣ бѣдные вдвоемъ по 5 номизмовъ, откуда собрался вышеупомянутый одинъ чеканный ⁸¹²⁾ кентинарій.

Г Л А В А 53-я.

Исторія города Херсона.

Когда Діоклитіанъ правилъ въ Римѣ, въ (землѣ) же Херсонитовъ носилъ вѣнецъ и первенствовалъ (πρωτεύοντας, былъ протевономъ) Θемистъ, сынъ Θемиста, Савроматъ изъ Боспорянъ, бывший сыномъ Крисконора ⁸¹³⁾, собравши Савроматовъ, жившихъ (по берегамъ) Меотійскаго озера, выступилъ войной противъ Римлянъ и, завладѣвши областью Лазовъ и развоевавши тамошнихъ жителей, дошелъ даже до рѣки Галиса. Императоръ Діоклитіанъ, узнавши, что захвачены область Лазовъ и Понтика, двинулъ туда войско, чтобы отразить Савроматовъ; начальникомъ (этого) войска былъ трибунъ Константъ ⁸¹⁴⁾. Достигнувши Галиса, Константъ съ войскомъ сталъ тамъ, мѣшая Савроматамъ переправиться черезъ Галисъ. Не будучи въ силахъ оказать имъ сопротивленіе, (244) Константъ рѣшилъ, что никакъ иначе онъ не можетъ выгнать Савроматовъ, какъ наславши какихъ-нибудь сосѣдей Боспорянъ и (жителей береговъ) Меотійскаго озера на нихъ войной и для истребленія ихъ семействъ, чтобы, услышавши это, Савроматъ вернулся съ войны. Онъ сообщилъ это императору, чтобы тотъ послалъ къ Херсонитамъ и направилъ ихъ на Сарматовъ, какъ ихъ сосѣдей, напасть на ихъ семейства, чтобы Савроматъ, услышавши, поскорѣе вернулся съ войны. Императоръ Діоклитіанъ, получивши эту вѣсть, тотчасъ послалъ къ Херсонитамъ, побуждая ихъ воевать вмѣстѣ съ нимъ и, отправившись, опустошить землю Боспорянъ и Савроматовъ и полонить ихъ семейства. Херсониты, въ землѣ которыхъ въ то время носилъ вѣнецъ и первенствовалъ Христъ, сынъ Папія, радостно послушавшись слова императора, обдумывали, какимъ способомъ одолѣть городъ Савромата Боспоръ и взять укрѣпленія у Меотиды. Собравши людей изъ ближнихъ укрѣпленій, приготовивши боевыя колес-

⁸¹²⁾ διὰ χαράματος, χαράμα (отъ χαράσσω), откуда арабское слово: „хаджъ“ = подать.

⁸¹³⁾ Κρίσκωνόρου δὲ παῖς. По Бавдурі Κρίσκων Ορου δὲ παῖς.

⁸¹⁴⁾ Κώνστας— Констанцій Хлоръ, отецъ Константина Великаго.

ницы и нагрузивъ на нихъ такъ называемыя хировалистры ⁸¹⁵⁾, они двинулись на городъ Боспорянъ и, сдѣлавши ночью засаду, пошли въ самомъ маломъ числѣ войной на городъ. (245) Погромивши стѣны съ восхода (солнца) до часа третьяго ⁸¹⁶⁾, они обратились въ притворное бѣгство, не взявши приготовленныхъ на колесницахъ хировалистръ. Когда жители Боспора подумали, что Херсониты бѣгутъ, будучи побѣждены вслѣдствіе (своей) малочисленности, то, ободрившись, вышли, чтобы ихъ преслѣдовать. Херсониты же, какъ говорятъ, бѣжали тихо и били хировалистрами преслѣдователей Боспорянъ. Затѣмъ вышли и бывшіе въ засадѣ Херсониты и, окруживши Боспорянъ, всѣхъ ихъ перебили. Вернувшись, они овладѣли Боспоромъ, а также и уврѣпленіями у Меонтійскаго озера и всѣми семействами Савроматовъ. Они засѣли въ Боспорѣ, не убивая никого, кромѣ воевавшихъ, и, нѣтъ Боспоръ, охраняли его. Когда прошло нѣсколько дней, Христь, сынъ Папія, говорить женамъ Савроматовъ: „У насъ нѣтъ никакой надобности съ вами воевать. Но такъ какъ Савроматъ пошелъ опустошать область Римлянъ, побужденные желаніемъ императора Римлянъ, какъ его подданные, мы начали воевать съ вами. Поэтому если вы желаете жить въ вашемъ городѣ, то давайте, отправимъ пословъ въ господину вашему Савромату (съ просьбой), чтобы онъ заключилъ миръ съ Римлянами на глазахъ нашихъ пословъ и удалился изъ тѣхъ мѣстъ. И мы оставимъ васъ и уйдемъ въ свой городъ, конечно, когда Савроматъ пришлетъ оттуда нашихъ пословъ и черезъ своихъ людей сообщитъ вамъ о мирѣ. Такимъ образомъ мы оставимъ васъ и удалимся. Если же Савроматъ замыслитъ обойти насъ какой-нибудь хитростью, думая насъ здѣсь запереть и осадить, то мы это узнаемъ черезъ нашихъ дозорныхъ, всѣхъ васъ отъ мала до велика перерѣжемъ и только послѣ этого (ὀψως) уйдемъ изъ этихъ мѣстъ. Какая будетъ выгода Савромату, если погибнуть и его семья и городъ?“ Жены Савромата, услышавши это, старательно стали приводить это въ исполненіе. И посылаютъ Херсониты вмѣстѣ съ Боспорянами и своихъ пятерыхъ пословъ къ Савромату объявить ему о томъ, что произошло и что сказано. Когда послы настигли Савромата на берегахъ рѣки Галиса, то объявили ему о всемъ причиненномъ Херсонитами Боспорянамъ. Онъ, начавши сильно сѣтовать, какъ казалось, желая, чтобы послы Херсонитовъ отдохнули съ дороги, сказалъ имъ: „Такъ какъ вы утомлены, то я желаю, чтобы вы немного дней подождали, а тогда сдѣлаю все,

⁸¹⁵⁾ Carroballistae—легкія (ручныя) баллисты.

⁸¹⁶⁾ До 9 часовъ.

что вы говорите. Отсюда вы пойдете къ Римлянамъ и узнаете отъ нихъ и повѣрите, что я говорю правду, а не лгу". Когда Херсониты ушли къ Константу (247) вмѣстѣ съ послами Савромата, то ихъ спрашивали о происшедшемъ между ними. Они объявили Константу и все, что они сдѣлали съ Боспорянами и (жителями берега) Меотійскаго озера, и какъ они захватили семейства Савромата и что этимъ Савроматъ былъ принужденъ вступить въ мирные переговоры. Услыхавши это, Константинъ весьма опечалился и сказалъ Херсонитамъ: „Что мнѣ за выгода отъ вашей совмѣстной войны, когда уже я обязался дать имъ столько золота?“ Херсониты ему сказали: „Не печалься, господинъ, и если желаешь, мы разрушимъ обязательство объ уплатѣ дани“. Константинъ сказалъ имъ: „Какъ же это возможно?“ Херсониты отвѣчали ему: „Самъ объяви Савромату, что бывшіе, дескать, между нами договоры закрѣплены. (Но) такъ какъ ты причина тому, что я понесъ многія траты и уронъ, двигаясь изъ Рима до этого мѣста, то вознагради меня за это, а я тебѣ отдамъ всѣ твои семейства и твой городъ“. Константинъ, весьма обрадованный, сообщилъ это Савромату. Савроматъ, услыхавши и сильно опечаленный, далъ отвѣтъ Константу: „Я не хочу ничего давать или брать. Пришли только мнѣ Херсонитовъ, чтобы мнѣ удалиться отсюда“. (Но) Херсониты сказали Константу: „Не отпускай насъ, пока не получишь обратно всѣхъ плѣнныхъ“. Тогда (248) Константинъ послалъ сказать Савромату: „Пришли мнѣ всѣхъ, кто у тебя въ плѣну, и я отпущу Херсонитовъ“. Савроматъ, услыхавши это, противъ воли и намѣренія отпустилъ всѣхъ, кого имѣлъ въ плѣну до единого. Поэтому Константинъ, получивши всѣхъ плѣнныхъ, удержалъ у себя двухъ пословъ Херсонитовъ, а другихъ, послалъ къ Савромату. Савроматъ когда ихъ встрѣтилъ, послалъ впередъ съ ними изъ земли Лазовъ вмѣстѣ и своихъ людей, чтобы имъ были переданы Боспоръ и ихъ семейства. Самъ же Савроматъ съ народомъ въ порядкѣ совершалъ путь, чтобы Херсониты передали семейства въ полномъ составѣ (? ἀφροίλους—явная ошибка въ текстѣ) и удалились. Херсониты, принявши обратно своихъ пословъ въ Боспорѣ и узнавши о всемъ происшедшемъ у Константа съ Савроматомъ, передали человѣку Савромата какъ Боспоръ, такъ и укрѣпленія Меотиды и всѣ семейства невредимыми и мирно отступили въ землю Херсона. Когда Савроматъ повинулъ Римскіе предѣлы, Константинъ самъ двинулся къ Риму и объявилъ императору обо всемъ, совершенномъ Херсонитами, приведя и двухъ ихъ пословъ. Увидѣвъ ихъ, императоръ принялъ ихъ милостиво и, высказавши имъ большое благоволеніе, сказалъ имъ: „Что желаете, чтобы я сдѣлалъ вамъ и вашему

городу за эту услугу и (249) совместное ведение войны?⁶¹⁷ Они же сказали Императору: „Мы, государь, не желаемъ ничего другаго, кромѣ одного, что просимъ, (именно) чтобы ты доставилъ намъ вѣрную (политическую) свободу и свободу отъ податей со стороны вашего государства“. Императоръ, охотно выполнивъ удовлетворяя ихъ просьбѣ, далъ имъ эту (политическую) свободу и вѣрное освобожденіе отъ податей и ⁶¹⁷) отправилъ ихъ въ землю Херсонитовъ съ многими подарками (въ доказательство того), что они вѣрные Римскіе подданные. Самъ Константъ, весьма возвышенный императоромъ, какъ храбро дѣйствовавшій въ войнѣ съ Савроматами, сталъ виденъ и знаменитъ ⁶¹⁸), (а) спустя нѣкоторое время, сдѣлался Императоромъ Римлянъ, когда Діоклитіанъ удалился въ Никомидію ⁶¹⁹).

Когда умеръ Константъ, въ Римѣ императоромъ сдѣлался сынъ его, Константинъ. Когда онъ пришелъ въ Византію и нѣкоторые Сяиы произвели противъ него возстаніе, (Константинъ) вспомнилъ сказанное отцомъ его Константомъ о благожелательствѣ и союзѣ Херсонитовъ и отправилъ въ землю Херсонитовъ пословъ, чтобы тѣ шли на страну Сяиновъ и воевали противящихся ему. Въ то время въ землѣ Херсонитовъ носилъ вѣнецъ и первенствовалъ Діогенъ сынъ Діогена. Херсониты охотно повиновались приказанію, съ полнымъ стараніемъ приготовили военныя колесницы и хировалистры и достигаютъ (250) до рѣки Истра. Перейдя ее, они напали на сопротивлявшихся и обратили ихъ въ бѣгство ⁶²⁰). императоръ, узнавши объ ихъ побѣдѣ, приказалъ (Херсонитамъ) вернуться домой, а первенствовавшихъ при-

⁶¹⁷) Новый примѣръ теоріи или догадки. На монетахъ Херсона временъ Имперіи читаемъ надпись: *Χερσονήσου ἐλευθέρως*. Есть даже *Βασιλευούσης*. Но послѣдняя золотая монета относится еще къ 75 г. по Р. Х. *Свобода дарована Херсонису еще съ 36 г. до Р. Х.* (кажется Антоніемъ) и съ этого времени тамъ велось лѣтосчисленіе. (Момзенъ, Римская Исторія, т. V, стр. 282). Впрочемъ эта ошибка довольно простительна, такъ какъ здѣсь, какъ и выше (Оемы II, 12), онъ могъ быть сбитъ указаннымъ выше мѣстомъ Страбона.

⁶¹⁸) Е. имѣлъ очевидно смутное представленіе о томъ, что Констанцій былъ когда то на Востокѣ. Дѣйствительно онъ ѣздилъ въ Персію, но не при Діоклитіанѣ, а при *Авреліанѣ*. (Гиббонъ, I, стр. 495).

⁶¹⁹) Здѣсь опять обнаруживается плохое знаніе К. Б. римской исторіи. Ясно, что онъ имѣлъ понятіе, но очень смутное, о томъ, что Діоклитіанъ на старости куда-то удалился в то въ его жизни какую то роль играла Никомидія. Это было бы простительно, если бы самъ К. выше (гл. 31) не упоминалъ о дворцѣ Діоклитіана въ Салонѣ.

⁶²⁰) Зосимъ (кн. II) рассказываетъ о войнѣ Константина со Сяиами.

звалъ въ Византію и, объявивши имъ великое благоволеніе, сказалъ: „Такъ какъ и теперь вы намъ усердно сослужили службу, какъ и благочестивымъ предкамъ ³²¹⁾ нашей божественности, то и мы подтверждаемъ (политическую) свободу и свободу отъ податей, дарованную вамъ въ государствѣ Ромеевъ нашею царскою властью, и жалуемъ мы вамъ (еще) золотую статую въ царской хламидѣ съ фибулами ³²²⁾ и въ золотомъ вѣнцѣ для украшенія вашего города, а также нашу грамоту о (политической) свободѣ и свободѣ отъ податей вамъ и вашимъ мореплавателямъ. Въ доказательство нашего благоволенія даемъ вамъ и золотые перстни, съ нашими благочестивыми изображеніями, чтобы въ томъ случаѣ, когда вы захотите прислать намъ докладъ или просьбу, то запечатавши ими, вы намъ покажете ясно своихъ посланниковъ. Кромѣ этого мы ежегодно будемъ вамъ доставлять тетиву, коноплю, желѣзо и деревянное масло для приготовленія вашихъ балистръ и будемъ давать вамъ для вашего пропитанія 1000 анноновъ ³²³⁾, чтобы вы были баллистами ³²⁴⁾. Сказанное, какъ это продовольствіе, такъ и (251) все остальное будемъ мы отсюда ежегодно отсылать къ вамъ въ Херсонъ“. Херсониты, получивши эти анноны, устроили порядокъ, раздѣливши ихъ между собою и своими дѣтьми. Поэтому и до настоящаго времени дѣти ихъ, для пополненія войска родителей, считаются въ его числѣ. Тогда, почтенные прогонами и многими дарами отъ боголюбиваго императора Константина, Діогенъ и бывшіе съ нимъ явились въ землю Херсонитовъ, принеся и божественныя пожалованія.

По прошествіи нѣсколькихъ лѣтъ послѣ этого, Савроматъ, внукъ Савромата, сына Крискорона, воевавшего въ Лазикѣ, собравши войско изъ жителей (береговъ) Меотійскаго болота, напалъ на Херсонитовъ, желая, какъ говорятъ, отплатить за позоръ и плѣненіе своего дѣда, бывшее при императорѣ Діоклитіанѣ ³²⁵⁾. Узнавши объ этомъ, Херсониты—тогда въ Херсонѣ носилъ вѣнецъ и первенствовалъ Вискъ, сынъ Суполиха—собрали со своей стороны войско и сами двинулись на встрѣчу Савромату къ мѣсту, называемому *Кафа* ³²⁶⁾. Сра-

³²¹⁾ Будто предшественники были родные и христіане!

³²²⁾ *φιβλατούρα* = *fibula*—пряжка, застежка.

³²³⁾ *αννοναε*—порціоны солдатъ (первоначально казенные запасы для бѣдныхъ).

³²⁴⁾ Солдаты, служившіе при метательныхъ снарядахъ.

³²⁵⁾ Ветавка Бандури.

³²⁶⁾ *Кафѣ*, имѣяъ *теодосія*. Нѣтъ ли здѣсь позднѣйшей интерполяціи? Немного сомнительно, чтобы не только въ IV в., но и при Б. Б., въ X вѣкѣ, эта

жившихъ съ нимъ, при помощи Вожьей Херсонитамъ, они побѣдили и обратили Савромата, а также поставили границу у такъ называемой Кафы, на мѣстѣ, гдѣ, сразившись, они побѣдили Савромата ²²⁷). (252). Самъ Савроматъ и его сподвижники дали и клятву въ томъ, что никогда въ дѣлю войны не будутъ переходить черезъ положенную между ними границу, а каждый изъ нихъ будетъ довольствоваться своими мѣстами за указанной границей. Такимъ образомъ Савроматъ ушелъ въ Боспоръ, а Херсониты въ свою землю.

Послѣ этого, черезъ нѣсколько лѣтъ другой Савроматъ опять приготовился и съ большимъ количествомъ людей съ (береговъ) Меотійскаго озера пошелъ на землю Херсонитовъ войной. Перейдя границы, установленныя клятвой, данною первымъ Савроматомъ, что никто изъ Боспорянъ никогда не перейдетъ ихъ для военныхъ дѣлей, этотъ Савроматъ перешолъ, думая отмстить и отнять захваченную силою землю. Въ это время носилъ вѣнецъ и первенствовалъ въ землѣ Херсонитовъ Фарнакъ, сынъ Фарнака, и Херсониты съ нимъ выступили на встрѣчу Савромату. Они сошлись одни съ другими въ вышеупомянутой мѣстности Кафѣ и стояли обое въ горахъ. Савроматъ, будучи великъ ростомъ, храбрился и хвастался передъ Херсонитами величаясь, полагаясь также на безчисленное множество бывшихъ съ нимъ. Фарнакъ, сравнительно съ Савроматомъ, былъ малъ ростомъ и, вида масу (людей) Савромата, рѣшилъ вмѣстѣ съ своимъ войскомъ (253) вступить въ поединокъ съ Савроматомъ и не губить безчисленнаго множества. Когда это было рѣшено, Фарнакъ заявилъ скопищу

мѣстность носила такое названіе. Кафа основана генуезцами въ XIII в. Преданье даже гласитъ, что землю они приобрѣли такою же хитростью, какъ Дидона, т. е. купивъ столько, сколько займетъ шкура (см. у Мурзакевича, въ Зап. Од. Общ.) Интересно, впрочемъ, что сходное преданіе мы встрѣчаемъ еще у Витуккида о захватѣ земли однимъ племенемъ у другого, (I, 1—7), а вполнѣ такое же—у кочевниковъ Центральной Азіи. См. Пржевальскій, Третье путешествіе, стр. 333).

²²⁷) Здѣсь К., очевидно, опять дѣлаетъ теорію. Власть Херсонеса простиралась только на Иракліійскій полуостровъ и ограничивалась стѣной. Около Θεодосіи была граница византійскихъ владѣній Крыма при Б. Императорѣ, не зная, что эта граница намѣчена сравнительно въ позднѣйшее время Козарями, овладѣвшими Керчью, рѣшилъ, что она восходитъ къ древности. Известно, что Θεодосія входила въ составъ Боспорскаго царства, но неизвѣстно ни откуда чтобы до нея простирались владѣнія Херсона. Можно только догадываться, что тяжесть войны съ Козарями ложилась болѣе всего дѣйствительно на Херсонитовъ.

Савромата: „Что за польза губить такое множество? Вѣдь вы не по собственной волѣ вышли на войну, но васъ привелъ Савромать. Вызовите же его теперь выйти со мною на поединокъ. Если я по волѣ Божьей одолѣю его, вы невредимыми вернетесь во свояси, а самъ онъ и городъ его достанется мнѣ; если же онъ одолѣетъ меня, то вы и въ этомъ случаѣ вернетесь домой, а онъ самъ вступить въ мои владѣнія“. Толпа Савроматовъ съ удовольствіемъ на это согласилась и побудила Савромата выйти на поединокъ съ Фарнакомъ. Савромать, узнавши, что Фарнакъ весьма малъ ростомъ, въ то время какъ онъ самъ очень великъ, обрадовался этому, надѣясь на свою силу и на свои доспѣхи. Когда такъ было положено, Фарнакъ сказалъ своему войску: „Когда я съ Божьей помощью выйду на поединокъ, и вы замѣтите, что Савромать стоитъ къ вамъ своимъ тыломъ, а лицомъ къ своимъ, я же лицомъ своимъ къ вамъ, а тыломъ къ врагамъ, то всѣ вы издайте одинъ общій крикъ; провозгласивши только: „А! а!“ и не повторяйте этого крика“. Когда поэтому они вышли на поединокъ среди равнины и вступили въ бой и Фарнакъ очутился въ сторонѣ, Савромата, а Савромать (254)—Фарнака, войско Фарнака единогласно издало крикъ: „А! а!“ Савромать, услыхавши этотъ возгласъ, обернулся въ страхъ посмотрѣть, что это за крикъ. Въ то время какъ Савромать обернулся лицомъ назадъ, открылся малый листъ его шлема, и Фарнакъ, быстро подбѣжавши, ударилъ Савромата копьемъ и убилъ его. Когда Савромать упалъ, Фарнакъ, сойдя съ лошади, отрубилъ ему голову. Будучи побѣдителемъ на войнѣ, онъ отпустилъ толпу (жителей побережья) Меотиды, Боспорянъ же взялъ въ плѣнъ и, отнявши у нихъ землю, поставилъ границу въ *Киверникъ*, далѣе предѣловъ Херсонитовъ, оставивши за ними около сорока одной мили. *Эти границы сохраняются и до сихъ поръ* ²²⁸), первоначальныя же

²²⁸) По мнѣнію Бруна (II, стр. 301) этотъ Киверникъ (Κιβερνικόν) нечто иное, какъ Книмериконъ Страбона (VII, 4; 3, стр. 311), т. е. нынѣшняя гора Опукъ на берегу Чернаго моря въ 40 верстахъ отъ Берчи. Можетъ быть тутъ даже просто ошибка переписчика. Около этого мѣста верстахъ въ пяти отъ берега находятся такъ называемыя „корабли—камни“, камни издали похотіе на корабли, идущіе подъ парусами. (Ср. Кеппена, Брыскій Сборникъ, стр. 106). Здѣсь бѣдный К. Б. опять попалъ въ просакъ! Книмерикъ находится какъ разъ у того мѣста, гдѣ упирался въ море валъ, защищавшій Боспоръ. (Ср. Страбона XI, 2, 5, стр. 505). Этотъ валъ, извѣстный также подъ именемъ „вала Асандра“ (Ἰσσοῦδα Θεοφάνη, стр. 373 Боора) по имени царя, его укрѣпившаго (Страбонъ, VII, 4; 6, стр. 313), простирался отъ Азовскаго моря до Чернаго и былъ, по свидѣ-

вышеупомянутыя границы прилегаютъ къ Кафѣ. Оставивши у себя немногихъ Боспорянъ для земледѣлія, Фарнакъ, сжалившись отпустилъ всѣхъ остальныхъ обратно въ Боспоръ. Освобожденные Фарнакомъ, они за такое благодѣяніе и челоуѣколюбіе его, явленное къ нимъ, воздвигли ему въ Боспорѣ статую. Съ тѣхъ поръ прекратилось царство Савроматовъ въ Боспорѣ.

Послѣ этого, (когда) въ землѣ Херсонитовъ носилъ вѣнецъ и первенствовалъ Ламахъ, а Асандръ (245) царствовалъ въ Боспорѣ, Боспоряне, исполненные большой злобы къ Херсонитамъ и не будучи въ состояніи укротить раздраженіе свое, всегда старались какимъ-нибудь способомъ оплатить Херсонитамъ за плѣненіе. Узнавши, что (у Ламаха) есть единственная дочь Гикія—Асандръ же имѣлъ сыновей—они задумали вступить въ свойство, чтобы такимъ образомъ войдя безъ страха въ землю Херсонитовъ, отомстить. И вотъ они посылаютъ пословъ въ Херсонъ съ предложеніемъ: „Если, (какъ) мы думаемъ, между нами истинная любовь и мы относимся одни къ другимъ безъ коварства, то породнимся между собою. Дайте намъ въ невѣстѣ дочь Ламаха, вашего главы, для сына господина нашего Асандра или возьмите его къ себѣ въ зятя, и мы будемъ знать, что мы вѣрные другъ другу, когда сынъ царя (будетъ) съ вами. Херсониты отвѣчали имъ: „Мы не соглашаемся отдать вамъ нашу дочь. Если же вы желаете дать намъ (одного) изъ сыновей Асандра въ зятя, (то) мы принимаемъ, но только съ тѣмъ условіемъ, чтобы сынъ Асандра, который прійдетъ породниться съ нами, уже не могъ ни въ какомъ случаѣ и ни въ какое время вернуться въ землю Боспорянъ для свиданія или бесѣды съ роднымъ отцомъ. Если же онъ того пожелаетъ, то умереть въ тотъ же часъ.“ Когда послы ушли, прибыли въ Боспоръ и объявили все это, Асандръ опять отправилъ (256) пословъ сказать Херсонитамъ: „Если вы говорите правду и удостоверяете меня, что Ламахъ согласенъ выдать свою дочь за моего старшаго сына, то я пошлю его вамъ, чтобы онъ тамъ женился“. Ламахъ въ то время, какъ говорятъ, былъ обладателемъ большаго богатства:

тельству Геродота (IV, 3) выкопанъ дѣтymi скинскихъ рабовъ, слѣдательно представляетъ собою не только самую сѣдую древность на почвѣ нашего отечества, но и вообще уступаетъ чуть-ли только не пирамидамъ. Теперь море удалилось немного. Дорога изъ Осодосіи въ Керчь пересѣкаетъ этотъ валъ между станціями Аргиновъ и Султановкой. Вышняя ваза теперь не болѣе 1½ сажени, а глубина рва еще меньше. Отъ укрѣпленій остались только разбросанныя глыбы камня, которыхъ, впрочемъ, много.

золота, серебра, невольниковъ, невольницъ, различнаго скота и многихъ имѣній. Домъ его былъ расположенъ въ четырехъ кварталахъ въ ширину и длину, простираясь до такъ называемыхъ Сусъ, гдѣ онъ имѣлъ въ стѣнѣ и свои ворота и четверо большихъ воротецъ для входа и выхода съ другими великолѣпными калитками. Такъ что когда его скотина входила въ городъ, то каждое стадо животныхъ: кони и кобылицы, быки и коровы, овцы и ослы входили въ свои собственныя ворота и шли въ свои стойла. И такъ Херсониты просили Ламаха, чтобы онъ взялъ въ зятя сына Асандра, а когда онъ изъявилъ согласіе исполнить просьбу, сынъ Асандра прибылъ въ Херсонъ и женился. По прошествіи всего только двухъ лѣтъ Ламахъ умеръ; а мать Гикіи умерла еще ранѣе. И такъ Гикія, когда прошелъ годъ по смерти отца при наступленіи самаго дня годовщины пожелала справить поминки по своему отцѣ. Тогда въ Херсонѣ носилъ вѣнецъ и первенствовалъ (257) Зиѳъ, сынъ Зиѳа, и она просила чтобы власти города не въ обиду себѣ приняли отъ нея вмѣстѣ со всѣмъ народомъ вино, хлѣбъ, масло, мясо, птиць, рыбу и все остальное для совершенія поминокъ, чтобы въ день поминанія Ламаха всѣ граждане съ женами, дѣтьми и всѣми домочадцами праздновали и веселились каждый въ своемъ концѣ, устраивали общественныя хоровады и совершенно не брались за работу, подтвердивши клятвой передъ гражданами, что во все время своей жизни она будетъ ежегодно давать имъ такое празднество въ память Ламаха. Когда это было такъ устроено и подтверждено ея клятвой, мужъ ея (Гикіи), сынъ Асандра, имѣвшій въ глубинѣ души замыселъ и выжидавшій случая для предательства, услыжавъ это сказанное Гикіей и подтвержденное клятвой, удивился и похвалилъ Гикію за клятвенное обязательство, какъ непоподѣльно хранящую память родителей, и присоединился самъ, какъ говорилъ, чтобы праздновать и дѣлать возліанія при этомъ собраніи. Послѣ этого, по прошествіи поминокъ и празднества онъ далъ знать жителямъ Боспора черезъ своего раба, (приказавъ) сказать имъ: „Я нашелъ способъ, которымъ мы безъ усилія овладѣемъ Херсономъ. Черезъ (нѣкоторые) промежутки посылайте ко мнѣ по десяти или двѣнадцати расторопныхъ молодыхъ людей, кромѣ гребцовъ на кораблѣ, какъ бы посылая мнѣ подарки. Ваши корабли и находящіеся на нихъ пусть остаются въ Символь²²⁾, а я буду посылатъ лошадей,

²²⁾ Нынѣ Балаклава, извѣстная подъ тѣмъ же именемъ еще Страбону: „Бухта съ узкимъ проходомъ;... послѣдняя носитъ названіе бухты Символовъ“ (VII, 4; 2, стр. 311). Въ текстѣ „ἐν συμβόλῳ (и ниже“ ἐκ τοῦ συμβόλου), что

чтобы привезти въ городъ прибывшихъ юношей и присланные дары⁴. Такимъ способомъ въ теченіе *двухъ лѣтъ* разновременно приходили по нѣскольку человекъ отъ Боспорянъ съ подарками. Чтобы въ городѣ не узнали замысла, сынъ Асандра вводилъ ихъ пѣшими изъ *Символа*, а черезъ нѣсколько дней опять всѣхъ ихъ къ вечеру отпускалъ, какъ говорилъ, за городъ, какъ можно позже по времени. Они же отойдя отъ мѣста приблизительно мили на три, когда тьма дѣлалась густой, возвращались и шли къ названной *Бухтѣ*, а оттуда на кораблѣ онъ перевозилъ ихъ въ Сусы и черезъ калитку, которая имѣлась въ стѣнѣ, онъ (сынъ Асандра) вводилъ ихъ въ свой домъ, никому незамѣтно, кромѣ трехъ рабовъ его Боспорянъ, бывшихъ ему вѣрными. Одинъ изъ нихъ ходилъ *Символъ* и докладывалъ, что корабли уѣхали, другой встрѣчалъ и провожалъ Боспорянъ къ *Бухтѣ*, а третій на кораблѣ перевозилъ ихъ изъ *Бухты* въ Сусы и выпускалъ въ домъ Ламаха. Черезъ нихъ (рабовъ) онъ кормилъ ихъ (юношей) въ своихъ скрытыхъ комнатахъ, такъ что Гикія не замѣчала хитрости. (Мужъ Гикіи), какъ сказано, въ день годовыхъ поминокъ Ламаха, (259) когда весь городъ будетъ веселиться и (потомъ) заснетъ, намѣревался напасть ночью съ Боспорянами и своими домохозяевами, зажечь городъ и всѣхъ перебить. Въ то время какъ въ домѣ Гикіи въ теченіе двухъ лѣтъ собралось уже около двухсотъ Боспорянъ³⁰) и уже былъ близокъ день поминокъ Ламаха, случилось, что горничная дѣвушка Гикіи очень ею любимая, провинившись, была прогнана ею съ глазъ и заперта. Въ зданіи, гдѣ была заперта дѣвушка, подъ нею были кормилые Боспоряне. Когда дѣвушка сидѣла и прядла ленъ, *веретено* упало и закатилось въ глубокую щель у стѣны. Она вставши его поднять, увидѣла его въ глубокой щели; не будучи въ состояніи вытащить его изъ щели, она была принуждена приподнять въ полу одинъ кирпичъ около стѣны, чтобы взять его (веретено), и увидѣла черезъ отверстіе находившуюся въ нижнемъ помѣщеніи толпу людей³¹). Увидѣвши, она осторожно положила на мѣсто кирпичъ, чтобы не быть узнанной бывшими въ низу, и тайно пославши одну изъ дѣвушекъ, попросила

переведено: „in tali loco“ („ex loco constituto“), но мнѣ кажется, что я *открыто* понималъ *текстъ*, тѣмъ болѣе, что ниже упоминается бухта или заливъ, какъ и у Страбона. Кромѣ того Теофанъ (стр. 373 Воора) упоминаетъ: „Συρβόλον πλῆσιον τοῦ Χερσῶνος“. (Ср. Никифора, стр. 41 Воора).

³⁰) Трудновато продержатъ людей въ заперти два года.

³¹) Чисто сказочный мотивъ. Въ сказкѣ „Разбойники“ (Аванасевъ, т. I, сказка № 8) дѣвушка, искавъ *веретено*, увидѣла въ подпольи разбойниковъ.

свою госпожу прийти къ ней, такъ какъ той пужно выслушать и увидѣть нѣчто необходимое Гикія, по Божьему побужденію, пришла къ дѣвушкѣ, (260). Когда она одна вошла въ покой и заперла дверь, дѣвушка, упавъ ей въ ноги, скавала: „Госпожа, ты властна надъ глупой своей рабыней, но желаю показать барынь одно необычайное и неожиданное дѣло!“ Гикія сказала ей: „Скажи, не опасаясь, (и) покажи! И что это такое?“ Дѣвушка, подведя ее къ стѣнѣ и осторожно поднявши кирпичъ, сказала ей: „Госпожа, ты видишь въ отверстіе скрываемую внизу толпу Воспоранъ“. Гикія, видя это и пораженная такимъ дѣяніемъ, сказала: „Это подозрительное дѣло!“ и спросила дѣвушку: „Какъ открыла ты это?“ Рабыня отвѣчала: „Госпожа, совершенно такъ: по волѣ Божьей упало веретено и закатилось въ эту щель, и такъ какъ я не могла его вытащить, то была вынуждена приподнять кирпичъ и тогда увидѣла ихъ.“ Она (Гикія) велѣла дѣвушкѣ осторожно положить кирпичъ на мѣсто и, придерживавши ее и обнявши, искренно ее поцѣловала и сказала ей: „Не бойся ничего, дитя мое. Прощается тебѣ твой проступокъ, такъ какъ Богу было угодно, чтобы ты провинилась, для обнаруженія коварства. Смотри же, что есть силы храни дѣло и не смѣй кому-нибудь всецѣло повѣрять“. И она приблизила ее съ тѣхъ поръ къ себѣ болѣе прежняго, довѣряя ей. (261) Гикія, призвавши двухъ своихъ родственниковъ, которые всегда были ей вѣрны, сказала имъ наединѣ: „Подите, созовите къ себѣ тайно первенствующихъ и благородныхъ города, и пусть они выберутъ трехъ вѣрныхъ мужей, могущихъ хранить тайну и сдѣлать дѣло и клятвенно всѣ ихъ обяжутъ, чтобы они вполнѣ удовлетворили меня въ томъ, что у нихъ хочу спросить. Пусть они пришлютъ ихъ ко мнѣ тайно, а имѣю повѣрять имъ нѣчто необходимое и полезное для города. Только поскорѣе дѣлайте, что я вамъ сказала“. Когда родственники ея ушли и тайно сказали все это первенствующимъ, тѣ тотчасъ избрали трехъ мужей, на вѣрность которыхъ надѣялись, и всѣ имъ клятвенно обязались, что если они уговорятся съ Гикіей что нибудь (ей) сдѣлать или дать, то они (лучшіе граждане) не отрекутся отъ ихъ словъ, но исполнять то, что будетъ съ нею условлено. Когда они тайкомъ пришли къ Гикіи, она приняла ихъ и сказала имъ: „Можете ли вы клятвенно меня увѣрить, что сдѣлаете то, о чемъ я хочу васъ спросить?“ Они отвѣчали ей: „Да, госпожа, мы готовы удовлетворить тебя въ томъ, что хочешь отъ насъ потребовать, чтобы сказанное тобою было доведено до конца.“ Тогда Гикія сказала имъ: „Удостоверьте меня, что когда я умру, то вы похороните меня въ серединѣ города, и я вамъ скажу мою тайну; (262) я требую отъ васъ нѣчто нетяжелое“

Мужи, услышавши это, съ полною готовностью клятвенно удостоверили ее, сказавши: „Когда умрешь, мы похоронимъ тебя по срединѣ города, а не вынесемъ за стѣны“. Гикія, повѣривши ихъ клятвѣ, сказала имъ: „Такъ какъ вы удовлетворили меня, то я отерю вамъ мою тайну. Вотъ я хочу, чтобы вы знали, что мой мужъ, имѣя врожденное зло своего города, вслѣдствіе коварства и зависти къ намъ, кормить въ моемъ домѣ толпу Боспорянъ около двухсотъ человекъ вооруженныхъ, тайно введя ихъ, въ то время, какъ я не янала про это дѣло. Но теперь Богъ сдѣлалъ мнѣ это случайно известнымъ. Онъ же, самъ должно быть, имѣетъ замыселъ, когда я во время поминовенія моего отца буду давать праздниекъ городу и когда вы, навестившись, уснете,—напасть ночью вмѣстѣ съ собранными къ нему Боспорянами и домашними, подбросить огонь подъ ваши дома и всѣхъ васъ перерѣзать. Вотъ наступаютъ поминки по моемъ отцѣ, и надо, чтобы я по клятвѣ устроила, какъ и каждый годъ, празднество, ибо у меня все приготовлено. Вы всѣ должны веселиться, требовать и получать все охотно, чтобы онъ не понялъ, что мы открыли дѣло, и не произошла неожиданно междоусобная война. Итакъ вы должны всѣмъ народомъ веселиться по обыкновенію, но съ умѣренностію, и плясать на улицахъ. (263) Всѣ же вы приготовьте каждый въ своихъ домахъ дровъ, хворосту и толстыхъ факеловъ и покажите видъ, что вы уходите на покой, какъ бы утомившись отъ веселія и пляски. И когда я скорѣе обыкновеннаго утомлюсь и прикажу запереть свои ворота, вы сейчасъ въ полной тишинѣ вмѣстѣ съ вашими отроками и вашими рабынями, отовсюду принесши дровъ, хворосту и факеловъ, положите это къ воротамъ моего дома, калиткамъ и вокругъ всего дома, наливши и масла на дрова, чтобы тѣ поскорѣе занялись. И когда я выйду и скажу вамъ, тотчасъ подложите огня, а сами, вооруженные станьте кругомъ дома, чтобы, если кого увидите выскочившимъ изъ дома черезъ окошко, убить ихъ. Идите, расскажите эту тайну и приготовьте все что я вамъ сказала“. Граждане, услышавши это отъ трехъ мужей, сдѣлали все въ короткое время по словамъ Гикіи. Когда насталь день поминокъ, какъ обыкновенно празднующая его Гикія позвала къ себѣ мужей города, приглашая ихъ взять нужное для праздника. Мужъ ея присоединился къ этому и приказалъ дать имъ побольше вина для увеселенія. Граждане, принявши все охотно, веселились, какъ имъ было предписано, и плясали цѣлый день. Когда наступилъ вечеръ, граждане стали утомляться (264) и уходили въ свои дома на покой, но веселились и дома. И Гикія старалась, чтобы всѣ въ ея домѣ побольше пили, чтобы пьяные поскорѣе улеглись;

только своимъ горничнымъ дѣвушкамъ она приказала быть трезвыми и сама воздерживалась отъ вина, а найдя пурпуровую чашу, она дала (ее) сѣнной дѣвушкѣ, которая знала въ чемъ дѣло, и приказала ей налить въ нее (вина) съ водою. Мужъ же ея, видя пурпуровую чашу, не догадался, что она пила съ водою. Когда же наступилъ вечеръ, и граждане, какъ было сказано, утомились, Гикія сказала своему мужу: „Ну! Повеселившись, успокоимся и мы“. Услыхавши это, мужъ ея еще болѣе обрадовался и легъ спать, такъ какъ онъ не могъ отговориться отъ этого, чтобы не возбудить въ женѣ подозрѣнія насчетъ задуманной хитрости. И такъ Гикія велитъ запереть ворота и калитки и по обычаю принести ей ключи. Когда это было сдѣлано, то она тайно сказала вѣрной ей дѣвушкѣ, знавшей хитрость: „Ты должна сейчасъ съ остальными дѣвушками взять всѣ мои украшения, золото и что можете взять нужнаго въ пазухѣ и будьте готовы, чтобы когда я вамъ скажу, слѣдовать за мною“. Онѣ, сдѣлавши по ея приказанію, были (265) наготовѣ. Когда мужъ ея легъ немного выспаться наскоро, чтобы опять встать для нападенія на городъ, Гикія бодрствовала, пока легли всѣ домашніе, а мужъ ея крѣпко заснулъ отъ многого питья. Гикія, видя, что онъ спитъ, тотчасъ заперла спальню ключемъ; заперши мужа и выйдя изъ своего дома со своими горничными дѣвушками и пройдя тихо черезъ калитку и заперши (ее), она тотчасъ велѣла гражданамъ бросить огня вкругомъ дома. Когда былъ подброшенъ огонь и домъ загорѣлся, если кто изъ бывшихъ внутри могъ выскочить и выброститься, былъ убиваемъ гражданами. Когда домъ и бывшіе въ немъ были сожжены до тла, то Богъ спасъ землю Херсонитовъ отъ злоумышленій Боспорянъ. Гикія, когда граждане хотѣли срыть сожженный ея домъ, и почистить мѣсто для постройки, не позволила (этого), но еще пожелала чтобы каждый изъ нихъ приносилъ и выливалъ туда всю свою нечистоту, чтобы ими былъ заваленъ весь ея домъ, какъ служившій замыслу противъ города. *По сему и называется мѣсто то засадою (σχοπή, собств. шпионство) Ламаха до сего дня* ⁸²²).

⁸²²) Ясно, что Б. заимствовалъ послѣднее выраженіе у св. евангелиста Матвея (XXVIII, 8), замѣнивши слова: „земля та землею крови“ тѣмъ, чего требовалъ смыслъ рѣчи. Чтобы понять, какое малое значеніе можетъ имѣть такой мѣлъ о башнѣ, надо вспомнить, что старшій Херсонезъ, какъ это теперь доказано раскопками проф. Кондакова, совершенно уничтоженъ (вѣроятно при Юстиніанѣ Ринотетѣ въ 710 году), и на развалинахъ его возникъ совершенно новый городъ, существовавшій во время Б. и раскапываемый теперь (Русс. Древн. вып. IV).

Когда все это произошло, Херсониты, видя это бывшее къ нимъ безконечно великое благодѣяніе Гикіи, совершенное съ Божьей помощію (266), и что она совершенно ничего не пощадила своего, но предпочла спасеніе города, въ благодарность за это поставили на площади города въ честь ея двѣ мѣдныя статуи, изобразивши ее въ молодомъ возрастѣ, въ которомъ она была, когда совершала (подвигъ). На нихъ они показали и ея несказанное благодѣяніе и любовь къ гражданамъ, что она, даже бывши въ молодомъ возрастѣ, такъ сумѣла съ Божіею помощію спасти свое отечество. На одномъ столбѣ поставили ее хорошо украшенной и высказывающей гражданамъ замыселъ своего мужа, а на другомъ—сражающуюся и защищающуюся противъ замыслившихъ зло городу. На нихъ на основаніи статуи они и написали все оказанное ею гражданамъ съ Божіею помощію благодѣяніе. Если кто желаетъ проявить любовь къ прекрасному, то очищаетъ постоянно по временамъ основаніе, для прочтенія и поминовенія сдѣланнаго ею, и для обличенія замысловъ Боспорянъ.

По прошествіи нѣсколькихъ лѣтъ, когда у Херсонитовъ носилъ вѣнецъ и первенствовалъ Стратофилъ, сынъ Филомуса, Гикіи, будучи весьма умной и желая испытать Херсонитовъ и узнать, дѣйствительно ли они намѣрены выполнить клятвенное обязательство и похоронить ее въ серединѣ города, сговорившись со своими дѣвухами, представилась (267) чѣмъ-то огорченной и умершей. И дѣвухи, обрядивши ее, объявили гражданамъ: „Госпожа наша умерла; укажите намъ, въ какомъ мѣстѣ ее надо похоронить“. Херсониты, услыхавши, что Гикія умерла, и посовѣтовавшись между собою, рѣшили не поступать по клятвѣ и (не) хоронить ее посреди города, но, поднявши, вынести ее похоронить внѣ города. Когда катафалкъ было поставленъ, у могилы Гикіи, поднявшись и осмотрѣвши всѣхъ гражданъ, сказала: „Таково-то ваше клятвенное обѣщаніе? Такъ то во всемъ вы говорите правду? Бѣда тому, кто повѣритъ ²³³⁾ Херсонскому гражданину!“ Херсониты, видя произведенную ею надъ ними насмѣшку, весьма устыдились происшедшему нарушенію обѣщанія и просили ее успокоиться и простить имъ проступокъ и болѣе ихъ не бранить. Они увѣрили ее вторичными клятвами, что никогда ее не похоронятъ за городомъ, а въ серединѣ города, что они и сдѣлали. И въ томъ мѣстѣ, гдѣ она еще живо назначила, они устроили ея могилу и сдѣлали еще одну мѣдную ста-

²³³⁾ Опять легендарный мотивъ.

тую и, позолотивши ее, поставили ее у ее гробницы для большого увѣренія ²²⁴).

Должно знать, что за городомъ Таматархою многіе источники (послѣ питья) производятъ (во рту) сыпь. (268).

Должно знать, что въ Зихіи около мѣста, называемаго Пагисъ, около части Папагіи, гдѣ живутъ Зихи, существуютъ девять источниковъ, производящихъ сыпь (во рту). Однако жидкости источниковъ не одинаковаго цвѣта: одна изъ нихъ красная, другая желтая, третья темная.

Должно знать, что въ Зихіи, въ мѣстѣ называемомъ Папага, къ которому близокъ поселокъ *Сапакси*, что значитъ „пыль“, есть источникъ который возбуждаетъ сыпь.

Должно знать, что существуетъ тамъ и другой источникъ, производящій сыпь, въ поселкѣ, называемомъ Хумухъ ²²⁵). Хумухъ—имя древняго мужа, основавшаго поселокъ. Эти мѣста отстоятъ отъ моря на день коннаго переѣзда.

Должно знать, что оемъ Дерзинесъ, подлѣ поселка Саликія и поселка, называемаго *Епископій* ²²⁶), есть источникъ, производящій сыпь.

Должно знать, что въ оемѣ Чилаперть подлѣ Срехабараксомъ есть источникъ, производящій сыпь ²²⁷).

²²⁴) Моисей такъ, по моему мнѣнію совершенно правильно, оцѣниваетъ всю эту „Исторію (?) города Херсона“: „Баснословные рассказы о Херсонесѣ у жившаго въ болѣе позднюю пору Константина Порфиророднаго (De adm. imp. гл. 53), натурально не могутъ быть приняты въ соображеніе. Злой Боспорскій царь Савроматъ Крисхмѣорос (не *Ρησχομѣорос) υἱός, который велъ вѣстѣ съ Савроматами войну противъ Императоровъ Діоклетіана и Констанція, равно какъ и противъ преданнаго Имперіи Херсона, упоминается, очевидно, вслѣдствіе смѣшанія имени Боспорскаго царя съ именемъ народа и его существованіе столь же исторически достоверно, какъ достоверны варіанці на исторію Давида и Галиава и умерщвленіе сильнаго Боспорскаго царя Савромата маленькимъ Херсонесцемъ Фарнакомъ. Достаточно однихъ именъ царей, какъ напримѣръ, кромѣ уже названныхъ, имени Азандра, выступающаго на сцену, послѣ того какъ пресѣкъ родъ Савромата“. (Рим. Ист., т. V, стр. 284).

²²⁵) Быть можетъ это урочище Хумышха?

²²⁶) Вѣроятно курганъ „*Льсистей*“, гдѣ по преданію Черкесовъ, жилъ первый пришедшій изъ Греціи *епископъ*.

²²⁷) Иловайскій правдоподобно предполагаетъ, что тутъ вездѣ подразумѣваются вулканическія грязи и источники Таманскаго полуострова и сосѣдняго Кавказа и названіе „*Сапакси*“ обличаетъ съ словомъ „сопки“, т. е. вулканы

Должно знать, что если когда нибудь жители города Херсона воз- стали бы или задумали поступать противно царскимъ приказаніямъ, то какіе только найдутся въ городѣ (т. е. въ столицѣ) Херсонскіе корабли съ ихъ грузомъ, должны быть они конфискованы. (269) Моряки же и пассажиры Херсониты должны быть закованы и заперты въ темницы. Затѣмъ должны быть посланы три царскихъ чиновника: одинъ на берегъ еемы Арменіаковъ, другой на берегъ еемы Пафлагонійской, а третій на берегъ еемы Вукелларіевъ, чтобы овладѣть всѣми кораблями херсонитскими и привести грузъ и корабли. Людей же слѣдуетъ заковать и запереть въ общественныя тюрьмы, а затѣмъ докладывать о томъ, какъ захватили. Кромѣ того эти царскіе чиновники не должны допускать, чтобы плавали въ Херсонъ корабли пафлагонскіе, корабли вукелларійскіе и окраинъ Понта съ хлѣбомъ, виномъ и вообще какими бы то нибыло припасами или предметами. Затѣмъ и стратигъ долженъ приступить къ урѣзванію десяти литровъ, даваемыхъ изъ казны городу Херсону и двухъ—по договору. Въ то же время стратигъ долженъ удалиться изъ Херсона, уйти въ другое мѣсто и поселиться тамъ ³²³).

Если бы Херсониты не ѣздили въ Романію и не вымѣнивали кожи и воскъ, которые они добываютъ у Печенѣговъ, то не могли бы жить.

Если бы не привозили произведеній отъ Аминса, Пафлагоніи Вукелларіевъ и окраинъ Арменіаковъ, то Херсониты не могли бы жить. (270).

извергающіе грязь. (Разысканія, стр. 337). Этотъ отрывокъ какъ бы составляеть продолженіе 42 главы и вѣроятно оторванъ отъ нея случайно, здѣсь онъ не у мѣста, такъ какъ разрываетъ цѣльный очеркъ.

³²³) Этотъ небольшой отрывокъ несравненно болѣе важенъ, чѣмъ вся длинная предыдущая псевдо-исторія. Онъ говоритъ о современныхъ событіяхъ и показываетъ насколько даже при царскихъ намѣстникахъ широки были вольности Херсона. Иизъ вполнѣ подтверждается замѣчаніе Фришана, что англофранцузы во время Крымской войны ступали „по развалинамъ послѣдней изъ греческихъ республикъ“. (Сравнительная политика, стр. 206). Кромѣ того, врядъ ли ошибеся, предположивъ, что *вольности Новгородѣ были сколкою вольностей Херсона*. (Мѣры для усмиренія тоже сходны). Тогда откроется еще одна черта византійскаго вліянія на Русь.

ПРИЛОЖЕНИЕ 1-е.

Синендимъ Іерокла (отрывокъ).

Всѣ эти епархіи находятся подъ властью императора Ромеевъ, что въ Константинополѣ, 64 епархіи, 935 городовъ ³³⁹⁾.

1. Епархія Фракія Европейской, консульская, 14 городовъ: Евдоксіополь, Ираклія, Аркадіополь, Визія, Паній, Орни, Ганъ, Каллиполь, Морязъ, Синтизи, Севадія, Афродисія, Апръ, Кила.

2. Епархія Родопа, консульская, 7 городовъ: Эносъ, Максиміанополь, Троянополь, Маронія, Топиръ, нынѣ Русій, Никополь, Ко-реоторгъ.

3. Епархія Фракія, консульская, 5 городовъ: Филиппополь, Вероя, Діоклетіанополь, Севастополь, Діосполь.

4. Епархія Эминонта, игемонская, 5 городовъ: Адрианополь, Анхіаль, Девельтъ, Плотинополь, Цойдъ.

5. Епархія Мизія, игемонская, 7 городовъ: Маркіанополь, Одиссъ, Доростолъ, Никополь, Нови ⁴⁰⁾, Аппіарія, Авриттъ.

6. Епархія Скиѳія, игемонская, 15 городовъ: Томи, Діонисіополь, Аври, Каллатій, Истръ, Константіана, Зельдепа, Тропей, Аксіуполь, Капидава, Каркосъ, Тросмій, Новіодунъ, Эгиссъ, Альмирій.

7. Епархія Илирика, 1-я Македонія, консульская, 32 города: Тессалоника, Пелла, Европъ, Діонъ, Верроя, Еордея, Эдесса, Келли, Алмопія, Ларисса, Ираклія Лавка, Антагнія Геминда, Никедій, Доворъ, Идомѣна, Врагилъ, Тримула, Паренкополь, Ираклія Стримона, Серры, Филиппы, Амфиполь, Аполлонія, Неаполь, Аканеъ, Верги, Ававръ, Климать Местивъ и Авонтисма, островъ Фазосъ, островъ Самофракія.

³³⁹⁾ Перечислено только до 912. (Васильевскій, Обзоръніе, стр. 171).

⁴⁰⁾ Сметово.

8. Епархія Македоніи 2-й, игемонская, 8 городовъ: Столи, Аргосъ, Евстрагій, Пелагонія, Варгала, Келепидій, Армонія, Запара.

9. Епархія Тессалія, игемонская, 17 городовъ: Ларисса, Димитріада, Оивы, Эхиней, Ламія, Ипата, Митрополь, Трикки, Гомфи, Кесарія, Діоклитіанополь, Фарсаль, Салтъ Вараминвій, Салтъ Іовіи, островъ Скопелъ, островъ Скіаеъ, островъ Парариеъ.

10. Епархія Эллады, т. е. Ахайя, проконсульская, 79 городовъ: Скареія, Элатея, Віонъ и Дримеа, Давлія, Хоронея, Навпактъ, Дельфы, Амфисса, Тивора, Амврисъ, Антикира, Левадія ⁸⁴¹⁾, Коронея Віотійская, Стирій, Онусъ, Анастасій, Ебепсъ, островъ Эвбея, Аноядонъ, Вумелита, Теспіи, Иттій Оиссы, Оивы, митрополія Віотиц, Танагра, Халки островъ Эвбеи, Поремъ, Каристъ, Платеи, Эгосеена, Аевны, митрополія Аттики, Мегара, Паги, рынокъ Кроміевъ, островъ Эгина, Питіуса, Кеа, Кионъ, неизвѣстный Делосъ, Скиросъ Теламнина до Тормонилъ, Коринеъ, вѣкогда Ефира, митрополія всей Эллады, Новый Сикіонъ, Этра, Эгій, Меоноа, Тройзинъ, Эпидавръ, Эрміони, Аргосъ, Тегея, Фарпуса, Мантиней, Лаведеманъ, митрополія Лаконики, прежде Спарта, Геранеры, Фары, Асопъ (городъ), Акрія, Філея, Мессина, Корона, Авини, Меоноа, Кипарисія, Элій, митрополія Этоли, островъ Кеалонія, островъ Панормъ, островъ Закинеъ, островъ Квеерія, островъ Миконъ, островъ Строфадія, островъ Молос противъ Коринеа, островъ Доруса, островъ Лимнъ, островъ Ивръ.

11. Епархія Крита, проконсульская, 22 города: Митрополія Гортиня, Иватъ, Віенна, Герапидна, Камара, Аллигъ, Херсонесъ, Ликтъ, Арвадія, Кносъ, Суврить, Оаксъ, Елевеерна, Лампе, Аптера, Киданія, Кисамъ, Кантанія, Елиръ, Лиссъ, Финики или Арадинъ, островъ Клавдія (Κλαυδός).

12. Епархія древняго Ипира, игемонская, 12 городовъ: митрополія Никополь, Додона, Эвроя, Актій, Адрианополь, Аппонъ, Финики, Анхіасмъ, Вуеротъ, Фотики, островъ Киркира, островъ Иоака.

13. Епархія Новаго Ипира, консульская, 9 городовъ: Диррахій, прежде Эпидамнъ, Скампа, Аполлонія, Вулій, Амантія, Пульхериополь, Авлонъ, митрополія Лихнидъ, Листръ и Свепъ.

14. Епархія Средней Дакии, консульская, 5 городовъ: митрополія Сардика, Павталія, Германа, Нанссъ, Ремесіана.

15. Епархія.... консульская, 5 городовъ: митрополія Ратиарія ⁸⁴²⁾, Ванонія, Акіесъ, лагерь Марса, Искъ.

⁸⁴¹⁾ Δεβαδία, откуда вышнее названіе всей Средней Греціи: Ливадія.

⁸⁴²⁾ Ρατιάρια, Ratiaria, городъ на Дунаѣ ниже Виминація, лежащаго между рр. Млавою и Пекомъ (Ипекомъ).

16. Епархія Дарданія, игемонская, 3 города: митрополія Скупи, Миріонъ, Ульпіана ⁴⁴²⁾.

17. Епархія Превалія, игемонская, 3 города: Скодра, Лиссъ, Митрополія Доракій.

18. Епархія Мвзіи, игемонская, 5 городовъ: Митрополія Вимнавій, Сингидонъ, Гратіана, Трикорнія, Орреонъ Марга.

19. Епархія Палпониі, игемонская, 2 города: Сирміи и Васіана

ПРИЛОЖЕНІЕ 2-е.

Выписка изъ „Церемоній“.

II, 50. Жалованіе (ζόγχι) стратиговъ и влисурарховъ по обычаю (κατὰ τύπον), какъ выше сказано при христоролюбивомъ императорѣ Львѣ (стр. 697).

52 „Четыре стратига Анатолій“ и т. д. (стр. 713).

Сравнивая эти два списка съ „Θεμαμί“, мы видимъ, что въ первомъ изъ нихъ нѣтъ Месопотаміи, Лонгивардіи, Кипра и Оптиматовъ, но за то названы Далмація, Леонтокомъ, Каппадокія и Харсіана (последніе впрочемъ включены въ Армянскую), а во второмъ опущены только Кипръ и Олтиматы.

Сравненіе у Рамбо сдѣлано, слѣдовательно, не совсѣмъ правильно.

ПРИЛОЖЕНІЕ 3-е.

О мѣстоположеніи города Команъ, гдѣ скончался и былъ погребенъ св. Іоаннъ Златоустъ.

Придерживаясь пока общеприпятаго мнѣнія о томъ, что Златоустъ умеръ въ Команахъ, что близъ Токата, я не могу не упомянуть про новое мнѣніе о положеніи этого городка близъ сел. Гуми (нынѣ Михайловка) въ 4 часахъ пути отъ Сухума (см. малоизвѣстную книжку: „Абхазія и въ ней Ново-Аеонскій Симоно-Кананитскій мон“. М. 1885 г., стр. 57 и 58).

Будемъ осторожны: греческій ученый могъ сдѣлаться жертвой позднѣйшей догадки, примѣръ которой мы видѣли у К. Б. въ 36-й главѣ (о Мелитѣ).

⁴⁴²⁾ Славянское Дипляна, Дипеціонъ Кедрина и Анны Коми. (Флар. I, стр. 103). Нынѣ Диплянь въ Ст. Сербіи (Пут. Гильфердинга, стр. 162).

ПРИЛОЖЕНІЕ 4.с.

„Посланіе какъ бы отъ царя Константина Порфиророднаго, составленное и отправленное великому Григорію Богослову, когда совершилось его перенесеніе“.

Такъ какъ Иисусъ Христосъ, Богъ нашъ, покоющійся въ чистомъ твоёмъ сердцѣ, возрадованный безупречнымъ и освященнымъ твоимъ житіемъ, помазалъ тебя архіереемъ свѣихъ таинствъ и небесныя догматы (святыхъ) Троицы въ тебѣ открылъ, и явилъ тебя міру вторымъ Богословомъ, и царствующій градъ и весь міръ осіялъ твоими поученіями, и содѣлалъ тебя наперстнымъ другомъ своимъ, какъ втораго Іоанна, и удостоилъ тебя своего богоявленія и лицезрѣнія, и содѣлалъ тебя подражателемъ своего милосердія, благоутробія и челоуѣколюбія, дабы и ты ему подражая, соболѣзновалъ просящимъ тебя, ихъ миловалъ и соблюдалъ, и исполнялъ ихъ благочестивыя прошенія, сего ради и я не какъ царь или властитель, но какъ простой и частный челоуѣкъ, какъ одинъ изъ многихъ, совлеки съ себя блескъ царскаго сана, въ образѣ простоты и смиренія, прихожу къ тебѣ, святыи! Если же не присутствуя тѣлесно, то мысленно и по духу мню себя предстоящимъ предъ честною твоею ракою, и тебя вождѣннаго созерцая и слезъ проливая потоки, совершаю сіе моленіе Внемли смиренной нашей мольбѣ, склонись на просьбы и яви себя желающимъ тебя (имѣть) и къ нимъ со славою возвратись. Призри на насъ свыше, и просящихъ и молящихся не презри и вснать не отошли безуспѣшными. Извѣдай сердечный нашъ порывъ, пылающую вѣру и то, что я отъ юности всего себя тебѣ посрѣтилъ, и приобщаясь святымъ твоимъ рѣчамъ, пріялъ просвѣтленіе сознанія. Не по власти и не по владычеству просилъ тебя къ намъ прійти, но рабски къ тебѣ приходя, мольбу нашу возносимъ. Итакъ не отлагай, святыи Божій Богослове, и прошенія нашего не отвергни. Да не побѣдитъ множество согрѣшеній нашихъ твоего Христоподражательнаго челоуѣколюбія. Возвратись къ овцамъ своимъ, къ тому граду, который ты самъ осіялъ свѣтомъ своего богословія, къ той паствѣ, которую ты въ малой возрастилъ до толикаго протяженія. Приходи съ усердіемъ во свояси, какъ прежде пришелъ Христосъ, и мы усердно съ вѣрою примемъ тебя, свѣточъ міра, многихъ просвѣтившаго свѣтомъ своего богословія, тебя (утвердившаго вѣру) православную въ Церкви, видѣть внѣ оной и очистить тебя какъ бы находящимся въ могилѣ

презираемой, но мы съ сокрушеннымъ сердцемъ къ святой твоей ракъ мысленно припадая, просимъ и молимъ тебя услышать насъ, согласиться на наше прошеніе, и чтимыя и чистѣйшія твои мощи явить посланнымъ нашимъ, да съ явленіемъ и возвращеніемъ твоимъ прославится Богъ, всегда тобою прославляемый, прославишься и ты самъ достойно тѣхъ трудовъ и подвиговъ, которые ты воспріялъ въ оборону христіанскаго общества, предпочитая здѣшнее успокоеніе тому малому, рѣшась во вѣки пребывать съ нами, чтущими и славящими твое величіе и нынѣ и въ грядущемъ.

ПРИЛОЖЕНІЕ 5-е.

Статуя Ніобеи.

Магнезія, нынѣ Манисса, интересна тѣмъ, что возлѣ нея на горѣ Сипилѣ находится статуя Ніобеи, *упоминаемая еще у Гомера* (Ил. XXIV, 614; ср. Овидій, VI, 148—312).

Интересно, что въ 1887-мъ году въ вѣнскаго академіи читалось письмо о яко бы открытой статуй Ніобеи. Мое возраженіе см. въ Харьк. Губ. Вѣд. 1887-мъ г. № 84. Менѣе другихъ сообщаетъ о „Ніобеѣ“ нашъ Теплоуъ („Поѣздка въ Сарды“, Русск. Вѣст. 1889 г. Декабрь), но онъ даетъ ея снимокъ.

ПРИЛОЖЕНІЕ 6-е.

Отрывокъ Бандури.⁴⁴⁾

[Добросовѣстный разсказъ о крещеніи народа Россовъ. Такъ какъ божественное и всемогущѣйшее святое добросердечіе истиннаго

⁴⁴⁾ До недавняго времени былъ извѣстенъ только немиѣющій начала отрывокъ, найденный Бандури въ рукописи Кольбертовой бібліотеки подъ № 4,432. Только въ недавнее время нашъ молодой византинистъ Регель нашелъ его полный списокъ на о. Патмосѣ и издалъ его въ „Analecta byzantinopontica“ (Спб. 1891 г.). Оттуда я и беру начало. Въ свое время почеркъ названнаго выше отрывка былъ признанъ Бандури за новѣйшій. Хотя отрывокъ по содержанію гораздо болѣе подходилъ къ 9-й главѣ, Бандури, какъ дама-тиенецъ, приставилъ его къ 29-й главѣ для сопоставленія со свидѣтельствомъ о крещеніи Иллирійскихъ Славянъ. Какъ справедливо замѣтилъ еще Шлецеръ— и даже самъ Бандури— здѣсь отлѣнно смѣшно переиѣшаны Моравы и Руссы и времена Рюриковы съ временами св. Владиміра (Несторъ, II, 542—543).

Бога и Спасителя нашего Иисуса Христа всегда и вездѣ намъ оказываетъ благодѣянія съ обычной добротой и выполняетъ всѣ наши желанія, то подобаетъ и намъ, знаемъ ли мы великое или малое добро не молчать про него, но обнаружить и объявить самымъ яснымъ образомъ, чтобы исходящее отъ Бога божественное добросердечіе и всегдашнее милосердіе болѣе удивляли и приобрѣтали большую славу, потому что оно не желаетъ смерти грѣховной, но всегда принимаетъ обращеніе.

Съ незапамятнаго времени у названнаго народа были многіе и великіе князья, имена которыхъ незначѣмъ намъ перечислять по причинѣ ихъ безчисленнаго количества. Спусти много времени, былъ однимъ изъ нихъ князь по имени Владимиръ (*Βλαντιμῆρος*), разумомъ и понятливостію неизмѣримо превосходившій предшественниковъ. Этотъ, сидя наединѣ, часто очень удивлялся и недоумѣвалъ, видя, что такой безчисленный народъ склоняется то туда, то сюда и раздѣленъ ученіемъ и обрядностью своихъ вѣръ. Ибо нѣкоторые держались вѣры Евреевъ, какъ величайшей и древней, другіе исповѣдовали нечестіе Персовъ и въ немъ пребывали, третьи — Сирійцевъ, четвертые Агарянъ, и у всѣхъ ихъ было величайшее смѣшеніе и привязанность къ своему вѣроисповѣданію. Видя такой расколъ (*συίσμα*) и великое и пестрое смѣшеніе у этого безчисленнаго народа и слыша, что во главѣ ихъ вѣрятъ люди сообразительные и важные, князь былъ пораженъ, недоумѣвалъ и не зналъ, что дѣлать. Въ одинъ день, найдя удобный случай, онъ позвалъ къ себѣ выдававшихся по разуму и опытности и спросилъ у нихъ, почему ихъ народъ распадается на столько вѣръ и толковъ и пожелалъ поближе узнать изъ нихъ наилучшую, чтобы принять ее и самому. Услыхавъ это, многіе изъ нихъ отвѣчали своему государю великому князю такъ: „Мы, славнѣйшій и знаменитѣйшій князь, нашъ владыка, не можемъ хорошо сказать про то, что изъ насъ всѣ считаемъ истиннымъ и почитаемъ болѣе другого, а только то, что во всей вселенной два мѣста превыше другихъ: одно изъ нихъ называется Римъ, а другое—Константинополь; почему только исповѣдуемая въ нихъ вѣра истинна и права“. Услыхавъ это, великій князь ихъ, будучи и самъ очень уменъ, снова спросилъ: „А скажите, какъ мы можемъ узнать это достоверно и вполне удовлетворительно?“ Они же отвѣчали ему: „Если желаешь узнать основательно и истинно, то изъ всѣхъ насъ, состоящихъ подъ твоею рукою, выбери четырехъ лучшихъ людей, стоящихъ выше другихъ по уму и опытности и поплди ихъ въ Римъ. Они, тамъ все

хорошо осмотрѣвъ, увидѣвъ и изучивъ, вернутся опять къ намъ, и мы отъ нихъ узнаемъ твердую и истинную правду, и тогда пусть и состоится какой надо приказъ. Онъ быстро выполнилъ ихъ мнѣніе и совѣтъ и послалъ изъ числа ихъ четырехъ мужей, чтобы они посмотрѣли и выдѣлили лучшее отъ худшаго и послалъ ихъ въ Старый Римъ, чтобы они тамъ все испытали и увидѣли]...

ПРИЛОЖЕНИЕ 7-е (къ гл. 14).

Молитва Арабовъ.

Извѣстно, что Магометъ установилъ молитвенное воззваніе: „Аллахъ-акбаръ!“ Ученые справедливо сближаютъ это воззваніе съ указаніемъ Константина на арабскую молитву (гл. 14) и доказываютъ, что Магометъ взялъ этотъ возгласъ у Арабовъ-язычниковъ, исказивъ только его: Арабы говорили очевидно: „Аллатъ-Кюбра“, т. е. „Великая Аллата“, причѣмъ оба эти слова означали *планету Венеру*. Машановъ, вслѣдъ за Саблуковымъ и Ленорманомъ, приводитъ арабскую молитву сначала по Константину, а потомъ по Кедрину и Гликъ, предполагая, что два послѣднихъ заимствовали ее у Константина. (Очеркъ быта Арабовъ въ эпоху Магомета, ч. 1, стр. 334, 335, 400 и 401). Здѣсь нашъ почтенный ориенталистъ повторяетъ ошибку, причиной которой является плохое знакомство его и предшественниковъ съ составомъ и источниками византійцевъ. Дѣло въ томъ, что Кедринъ и Глика заимствовали это мѣсто не у Константина, а также какъ и Константинъ, у общаго источника своего, Георгія Амартола Георгій говоритъ: „Съ древности они поклоняются и такъ называемой Эллинами Афродитѣ, т. е. поклоняются похоти и считаютъ ее звѣзду за утреннюю; они ее и называютъ на своемъ скверномъ языкѣ „Куваръ“, что значитъ „Великая“; такъ съ древности всегда они называютъ богиню Афродиту. И чтобы кому-нибудь не показалось, что мы говоримъ неправду, то мы объявляемъ имъ великую тайну. Чтеніе ихъ нечестивой и богопротивной молитвы слѣдующее: „Алла, Алла, уа, Куваръ, Алла!“ Алла (Алла)“ означаетъ: „Богъ, богъ“, а „Куваръ“—„великая“, т. е. „луна и Афродита“, что все выходитъ: „Богъ, богъ великій и великая, именно (луна и) Афродита—Богъ!“ (Георгій Амартолъ, изд. Муральта, стр. 597). Для наглядности привожу главную часть греческаго текста Георгія Амартола и рядомъ

съ нимъ съ одной стороны текстъ Константина Багрянороднаго, а съ другой—Кедрина и Глики.

Б. Б.

Амартолъ.

Кедринъ.

Глика.

Προσεύχονται δὲ καὶ εἰς τὸ τῆς Ἀφροδίτης ἄστρον, ὃ καλοῦσι Κουβάρ, καὶ ἀναζονοῦσιν ἐν τῇ προσευχῇ αὐτῶν οὕτως „ἀλλᾶ οὐκ Κουβάρ“, ὃ ἐστὶν ὁ θεὸς καὶ Ἀφροδίτη. Τὸν γὰρ θεὸν ἀλλὰ προσονομάζουσι, τὸ δὲ οὐκ ἀντὶ τοῦ καὶ συνδέσμου τιθέασι, καὶ τὸ Κουβάρ καλοῦσι τὸ ἄστρον καὶ λέγουσιν οὕτως. „ἀλλᾶ οὐκ Κουβάρ“.

Πάλαι μὲν εἰδολοατροῦντες καὶ τῇ παρ' Ἑλλησι Ἀφροδίτη λεγομένη... καὶ τὸν ἄστέρα αὐτῆς εἶναι τὸν ἑσφόρον μυθολογοῦσιν... Ἐχει δὲ ἡ λέξις τῆς μυσσαρᾶς αὐτῶν καὶ παμβαβήλον προσευχῆς οὕτως. „Ἀλλᾶ, Ἀλλᾶ, Οὐκ, Κουβάρ, Ἀλλᾶ“. Καὶ τὸ μὲν Ἀλλᾶ, (Ἀλλᾶ) ἐρμηνεύεται ὁ θεὸς, ὁ θεός, τὸ δὲ οὐκ μείζων, τὸ δὲ Κουβάρ μεγάλη, ἤτοι σελήνη καὶ Ἀφροδίτη, ὑπερ ἐστὶν οὕτως. „Ὁ θεός, ὁ θεός μείζων καὶ ἡ μεγάλη εἴτ' οὖν (σελήνη καὶ) Ἀφροδίτη θεός“.

Ἐχει δὲ ἡ λέξις τῆς μυσσαρᾶς καὶ παμβαβήλου προσευχῆς οὕτως. Ἀλλᾶ, Ἀλλᾶ, οὐκ Κουβάρ, ἀλλᾶ. Καὶ τὸ μὲν Ἀλλᾶ, Ἀλλᾶ, ἐρμηνεύεται ὁ θεός, ὁ θεός, τὸ δὲ οὐκ μείζων, τὸ δὲ Κουβάρ μεγάλη, ἤτοι σελήνη καὶ Ἀφροδίτη. Ἐπερ ἐστὶν οὕτως ὁ θεός, ὁ θεός μείζων καὶ ἡ μεγάλη, εἴτ' Ἀφροδίτη, θεός“.

Ἀλλὰ καὶ τὴν Ἀφροδίτην κεκρυμμένως σέβονται. Καὶ ὅτι ἄλλο ἐκ τῆς προσευχῆς αὐτῶν, λέγουσι γὰρ οὕτως. Ἀλά, ἀλά, οὐκ Κουβάρ ἀλά, τοῦτ' ἐστὶν ὁ θεός, ὁ θεός, μείζων καὶ ἡ μεγάλη ἤτοι σελήνη, Ἀφροδίτη, θεός“.

ПРИЛОЖЕНИЕ 8-е (къ гл. 28).

Выписка изъ Дандоло.

Дандоло, книга V, pars IV, стр. 76. Inde Atila transiuit Paduam. Rex vero civitatis Paduae miserat reginam cum filiis, mulieribus,

et parvulis, et omne thesauro in Rivoalto. Atila autem urbem impugnans prius victurus, postea victor fuit et Paduam destruxit. Cives vero, qui evaserunt; in Rivoalto et Methamauco pervenerunt.

Pars XXIII, стр. 158. Anno octavo Caroli Pipinus, Rex Italiae jussione genitoris relectus, rupto foedere, cum exercitu ad Venetiae provinciam subjugandam per litore venit. Qui cum Portus dividentes litorum insulas cum resistente difficillima pertransissit., fugatis Brondulensibus, Clugensibus et Palestrinensibus, ad locum quemdam, qui Alviola vocatur, in ripa Mathemaucensis Portus situatum, tandem pervenit et nulla ratione pertendere in antea gressum valuit, putans tamen, Venetos brevi tempore famis inedia posse arcere. Veneti vero hoc audientes, panem ac paximatum multitudine machinis projecta exercitum vertebant, ut famis opinionem excludant ⁴⁴⁵). Francorum tamen recalescentibus viribus Veneti Mathemaucensi urbe relicta in Rivoalto venerunt, quos cum qualiter submittere Pipinus rex subtilior indagaret, cujusdam vetulae astute functus consilio, Pontem ex lignaminibus, vasculis et viminibus connexis super aquas construi fecit, putans absque obstaculo Rivoaltum intrare.

ПРИЛОЖЕНИЕ 9-е (къ гл. 39).

Родина Мадьяръ и вопросъ о Набарахъ.

На р. Кумъ существуютъ развалины Манджаровъ, большого торговаго города, упомимаемаго подъ 1019 годомъ въ нашихъ лѣтописяхъ

⁴⁴⁵) Это бродячая повѣсть. Еще Геродотъ рассказываетъ, что жители Милета, осажденнаго лидійскимъ царемъ Аліатомъ, собрали, по совѣту Фразибула, весь свой хлѣбъ на площадь и начали пировать, когда пришелъ лидійскій посолъ. Аліатъ помирился, потерялъ надежду взять городъ голодомъ (I, 21 и 22). Въ концѣ X вѣка мятежный греческій полководецъ Варда Склиръ осадилъ Някею и хотѣлъ взять ее голодомъ. Начальникъ города Мануилъ Комнинъ велѣлъ насыпать хлѣбные амбары пескомъ, а сверху этотъ песокъ посыпать мукой; потомъ онъ показалъ это одному плѣнному и отпустилъ его. Склиръ испугался и позволилъ гарнизону свободно выйти изъ города. (Le Beau, VII, 416). Наконецъ, наша лѣтопись рассказываетъ, что когда Печенѣги осадили Бѣлгородъ, то жители, по совѣту мудраго старца, налили въ одну яму кисель, а въ другую медовую соту и одурачили Печенѣговъ. (Иловайскій, Разысканія, стр. 155). Конечно тутъ есть нѣчто легердарное. Но до сихъ поръ лавра св. Саввы (около Иерусалима) отбывается отъ бедуиновъ тѣмъ, что бросаетъ имъ хлѣбы. (Норовъ, Путешествія, т. IV, стр. 60; изд. 1854 г.).

по поводу убіенія Михаила Тверскаго ⁸⁴⁶⁾ и потомъ разрушеннаго Тамерланомъ ⁸⁴⁷⁾. Около этого городъ обыкновенно ищутъ родину (или древнѣйшую осѣдлость) Мадьяръ, но Гротъ это отрицаетъ. (Моравія и Мадьяры, стр. 151). Между тѣмъ подтвержденіе этому можно найти между прочимъ и у Константина. Брунъ (I, стр. 119) и Иловайскій (Разысканія, стр. 241 и 242) впервые обратили вниманіе на *Кабаровъ*, которые, по свидѣтельству Константина (гл. 39), ушли съ своей родины на западъ вмѣстѣ съ Уграми ⁸⁴⁸⁾. Мы видимъ изъ словъ Константина, что эти Кабары еще въ X вѣкѣ рѣзко выдѣлялись изъ среды Угровъ. Это свидѣтельство Константина вполне подтверждается и относительно позднѣйшаго времени. Такъ византійскій же писатель Іоаннъ Киннамъ, жившій во второй половинѣ XII вѣка, упоминаетъ тоже о существованіи *инородческаго* элемента среди Мадьяръ: „...Гуннскихъ (т. е. Угорскихъ) всадниковъ и *неединоспрнкихъ* съ ними Халисианъ (Χαλισιών. Хвалисовъ); потому что Гунны исповѣдуютъ христіанскую вѣру, а эти и донинѣ управляются законами Моисеевыми (Μωσαιχαῖς), да и то не совсѣмъ правильно понимаемыми“. (III, 8, стр. 116 и 117 русск. перев.). Русскій переводчикъ, проф. Карповъ, видитъ въ этихъ Халисианъ Караимовъ, но уважаемый проф. Васильевскій (Слав. сборникъ, т. II, отд. I, стр. 247) совершенно справедливо возражаетъ противъ этого, что надо обратить вниманіе и на другое мѣсто того же Киннама. Дѣйствительно ниже тотъ говоритъ: „...Гунновъ, которые обыкновенно называютъ себя Халисиами, а это какъ я говорилъ,—*инотрцы*, одного вѣроисповѣданія съ Персами“, (т. е. Турками, V, 16, стр. 274 русск. перев.). Изъ сопоставленія этихъ двухъ мѣстъ проф. Васильевскій справедливо заключаетъ, что эти Халисиане или Хвалисы были просто „обрѣзанные“, т. е. магометане и что подъ именемъ Кализовъ (Caliz) ихъ постоянно съ 970 года упоминаютъ венгерскія лѣтописи, называя ихъ Измаильянами. Самое названіе указываетъ родину этого племени недалеко отъ береговъ Хвалиссаго, или Каспійскаго моря. Если же они пошли за Мадьярами, то очевидно, жили рядомъ съ ними; а въ такомъ случаѣ гдѣ же искать родину Мадьяръ, какъ не на р. Кумѣ у Маджаровъ. Сви-

⁸⁴⁶⁾ Пол. Собр. Русс. лѣт. т. VIII, стр. 197; Ник. лѣт. ч. III, стр. 122.

⁸⁴⁷⁾ Греть, Мор. и Мад. въ X в., стр. 151.

⁸⁴⁸⁾ Кабардинцы дѣйствительно черкесское племя. Ихъ наиболѣе выдающаяся на востокъ часть могла желать выселиться, обособившись принятіемъ ислама (см. ниже), тогда какъ другіе были, какъ мы знаемъ, христіане. Исламъ проникъ въ Восточный Кавказъ еще въ VII вѣкѣ.

дѣтельство Константина о присоединеніи Кабаровъ къ Уграмъ совершенно устраняетъ надобность въ догадкѣ, что эти „Калызы“ переселились въ Венгрію съ Волги (близкій путь!) послѣ разрушенія Болгарско-Камскаго царства Русскими. (Куникъ, Уч. Зап. I и II Отд. Акад. Наукъ, стр. 737). Да и развѣ Камская Болгарія была у Каспійскаго моря.

ПРИЛОЖЕНІЕ 10-е (къ гл. 37).

О шести городахъ на р. Днѣстрѣ.

„Ιστέρων ὅτι ἐνθεν τοῦ Διναστρωος ποταμοῦ πρὸς τὸ ἀποβλέπον μέρος τὴν Βουλγαρίαν εἰς τὰ περάματα τοῦ αὐτοῦ ποταμοῦ εἰσὶν ἐρήμο- κάστρα. κάστρον πρῶτον τὸ ὀνομασθὲν παρὰ τῶν Παζιναχίτων Ἄσπρον διὰ τὸ τοὺς λίθους αὐτοῦ φαίνεσθαι καταλευκούς, κάστρον δεύτερον δὲ Γουγγάται, κάστρον τρίτον τὸ Κρακναχάται, κάστρον τέταρτον τὸ Σαλμακάται, κάστρον πέμπτον τὸ Σακαχάται, κάστρον ἕκτον Γευκατάι. ἐν αὐτοῖς δὲ τοῖς τῶν παλαιοκάστρον χτίσμασιν εὐρίσκονται καὶ ἐκκλησιῶν γνωρίσματα τινα καὶ σταυροὶ λαξευτοὶ εἰς λίθους πωρίνους ⁶⁴⁹⁾ ὅθεν καὶ τινες παράδοσις ἔχουσι ὡς Ῥωμαῖοὶ ποτε τὰς κατοικίας εἶχον ἐκεῖσε“.

Это мѣсто Константина важно въ высшей степени, такъ какъ оно даетъ особенное освященіе всей исторіи христіанства на почвѣ Россіи. Къ сожалѣнію оно игнорируется, и о немъ не вспомнили даже въ наше время юбилеевъ (900-лѣтія крещенія Руси и 1000-лѣтія смерти Меѳодія). А между тѣмъ мѣсто это достойно вниманія: шесть цивилизованныхъ городовъ въ центрѣ землѣ варваровъ. Извѣстный путешественникъ Бартъ такъ опредѣляетъ значеніе такихъ городовъ: „Единственное средство для распространенія цивилизаціи въ Африкѣ состоитъ въ устройствѣ колониальныхъ центровъ на главнѣйшихъ рѣкахъ съ тѣмъ, чтобы свѣтъ науки и цивилизаціи исходилъ изъ нихъ и достигалъ отдаленнѣйшихъ уголковъ материка“ ⁶⁵⁰⁾. Дѣйствительно, мы только тогда поймемъ исторію христіанства на Руси, когда за исходную точку изслѣдованія примемъ это мѣсто Константина. Только оно объяснитъ намъ одно обстоятельство, причина котораго иначе будетъ намъ неизвѣстна. „Извѣстно, говоритъ митр. Макарій, что св. Златоустъ архіепископъ цареградскій, узнавши о Скиѣхахъ, обитавшихъ за Дунаемъ (παρὰ τὸν Ἰστρὸν, разумѣется по на-

⁶⁴⁹⁾ Въ текстѣ: „πωρίνους“.

⁶⁵⁰⁾ Мажъ, Западнѣйшій Суданъ, стр. 352.

правленію отъ Царьграда), что они сильно жаждаютъ спасенія (значитъ, уже предварительно были знакомы съ христіанствомъ), но не имѣютъ людей, не имѣютъ людей, которые утолили бы ихъ жажду, послалъ къ нимъ пастырей и учителей“. (Феодоритъ, Церк. Исторія, кн. V, гл. 31, русс. перев. стр. 361). Далѣ Макарій указываетъ на то, что Феодоритъ пользовался письмами Іоанна Златоуста и различаетъ вообще строга Скивовъ отъ Готевъ. (Макарій, стр. 39 и 40). Откуда же эти Скивы получили первое понятіе о христіанствѣ, какъ не изъ этихъ семи городовъ? Намъ хорошо извѣстно, что въ бассейнѣ Днѣпра, благодаря развитію степи, русская народность можно сказать не выходила къ югу отъ Кіевской области, чуть ли не со времени Великаго переселенія народовъ, въ бассейнѣ же Днѣстра, защищаемая отрогами Карпатъ, она клиномъ вдавалась на югъ и достигала Прута и Дуная. Изъ этихъ городовъ, а не изъ Херсона, впервые сталъ изливаться на наше отечество свѣтъ христіанства. Заслуга Херсона несомнѣна, но его роль пачалась только тогда, когда погасли свѣтляники этихъ сего предшественниковъ. Но гдѣ же эти шесть городовъ, церкви и кресты? Изъ шести городовъ опредѣлено (и то случайно) положеніе только трехъ. Бѣлгородъ—несомнѣнно нынѣшній Аккерманъ (древн. Тирасъ Грековъ ⁸⁵¹⁾); это буквальный татарскій переводъ. Тугаты очевидно Тагинъ или Тагинъ, нынѣ Бендеры, какъ видно, одна изъ древнѣйшихъ переправъ на Днѣстрѣ. Кракнакаты проф. Брунъ отождествляетъ съ Сороками. Основательныхъ данныхъ онъ не приводитъ, но выводъ этотъ очень правдopodobенъ ⁸⁵²⁾. Положеніе остальныхъ трехъ городовъ еще неизвѣстно, и опредѣлить ихъ мѣсто точно можетъ только внимательное *изслѣдованіе* на мѣстѣ такого спеціалиста, какъ напримѣръ проф. Антоновичъ. А такъ какъ Бессарабія этого еще не удостоилась, то пока я смѣю высказать свои личныя соображенія. Желая хотя что-либо сдѣлать по уясненію разбираемаго мѣста Константина Багрянороднаго, я предпринялъ лѣтомъ 1891 года поездку въ Бессарабію. Произведя такимъ образомъ *осмотръ* мѣстности

⁸⁵¹⁾ Тирасъ некогда былъ финскійской колоніей. (Амн. Маръ. XII, 8). Сомнѣвающагося въ положеніи Аккермана на мѣстѣ Тираса отсылаю къ собранію надписей Латышева и къ статьѣ Юргевича: Замѣтки о нѣкоторыхъ мѣсти. Новоросс. края (Труды VI арх. съѣзда, т. II) и къ находкамъ 1898 г.

⁸⁵²⁾ Брунъ, Комментаріи къ Лануа. (Зап. Од. Общ. т. III, стр. 458). Отождествляя Кракнакаты съ Сороками Брунъ, очевидно, руководится между прочимъ тѣмъ, что „ирькъ“ на татарскихъ нарѣчіяхъ означаетъ „сорокъ“. (Иные, однако, производятъ отъ слова, означающаго: „несчастнѣй“).

я полагаю слѣдующее. Берегъ сейчасъ къ сѣверу отъ Сорокъ не представляетъ мѣста, удобнаго для города ⁸⁵³); поэтому надо думать что 4-й городъ, Саламаты, находился, по всей вѣроятности, верстахъ въ 54 ⁸⁵⁴) къ сѣверу отъ Атакъ, что противъ Могилева, гдѣ нибудь около деревни Непоротово (см. ниже), потому что изъ К. Б. ясно, что города эти были тамъ, гдѣ церкви. Далѣе берегъ Бессарабіи опять малодоступенъ и слѣдовъ древности, сколько знаю, тамъ нѣтъ; почему 5-й городъ, Сакаматы, находился, вѣроятно, только на мѣстѣ Хотина или около него ⁸⁵⁵). Хотинъ былъ генуэзской колоніей, а генуэзцы всегда селились въ насиженныхъ мѣстахъ. Шестой же городъ, Гісукаты, могъ быть близъ нынѣшняго Рухотина (30 верстъ выше отъ Хотина по Днѣстру). Близъ этого селенія, по дорогѣ въ дер. Кляшковцы, находятся остатки стариннаго укрѣпленія. Вотъ какъ его описываетъ Аванасьевъ-Чужбинскій: „Валь, по крайней мѣрѣ, сажени четыре въ поперечникѣ и сажени три вышины, поросъ огромными деревьями. По срединѣ большаго четырехугольника лежатъ полосатыя нивы, на которыхъ тамъ и самъ раскинулись рощицы. Я обошелъ укрѣпленіе вокругъ, иногда по гребню вала, иногда по ту сторону, гдѣ мѣстами еще не засыпались глубокія канавы, и не нашелъ ни слѣда кирпича, ни слѣда какихъ-бы то ни было строеній. По угламъ незамѣтно бастіоновъ, а во всѣхъ воротахъ, по которымъ проложены дороги, земля вѣроятно давно начала обрушиваться и образовались значительныя промоины... Мало того, что на всѣхъ валахъ росли вѣковые деревья, на западной сторонѣ встрѣчалъ я пни, которые еще древяѣе“ ⁸⁵⁶). Теперь эта древность пришла еще въ большее разрушеніе, такъ что говорившіе со мною жители Рухотина называли его просто „четырьмя могилами по обѣ стороны дорога“. Съ перваго раза покажется невозможнымъ, чтобы здѣсь были слѣды города. Но прійдется переимѣнить мнѣніе, если мы обратимъ вниманіе на то, что мѣстность

⁸⁵³) Батарея въ Атакахъ, что противъ Могилева, насыпана во время Крымской войны. (Аванасьевъ-Чужбинскій, стр. 265).

⁸⁵⁴) Я считаю по прибрѣтенной въ Могилевѣ официальной брошюрѣ: „Табличка разстояній прибрежныхъ мѣстностей Днѣстра между собою и отъ гор. Маяки“.

⁸⁵⁵) Быть можетъ разъяснить это могло бы тщательное изслѣдованіе большой насыпи, находящейся къ западу отъ Хотина въ городскомъ лѣсу „Варицѣ“, между дорогою на Рухотинъ и Днѣстромъ. (Зап. Од. Общ. II, 807). Въ томъ же Варицкомъ лѣсу есть 6 батарей 1848 и 1854 гг.

⁸⁵⁶) Аванасьевъ-Чужбинскій, Поѣздка по южной Россіи, ч. II; Очерки Днѣстра, стр. 78.

на самомъ берегу Днѣстра въ Рухотинѣ совершенно неудобна для городского поселенія (мужики даже стонуть) и сообразимъ, что въ старину Днѣстръ долженъ былъ быть многоводнѣе. Въдѣ Великіе Болгары стоятъ теперь далеко отъ Волги, а прежде, когда было въ ней болѣе воды, этотъ городъ былъ на ея берегу ⁸⁵⁷). Ручей протекающій нынѣ по дну рухотинской балки и теперь только весной обращающійся въ нѣчто похожее на короткую, но довольно глубокую рѣчку, въ старину могъ быть постоянно таковою, и городище, теперь удаленное отъ Днѣстра, стояло тогда близъ его притока ⁸⁵⁸). Самая форма городища напоминаетъ насыпи несомнѣнно греческой постройки, напримѣръ четырехугольный земляной акрополь Танаиса (Нового), сохранившійся у хутора Недвиговки земли Войска Донскаго, въ 40 верстахъ отъ Таганрога по дорогѣ къ Ростову ⁸⁵⁹).

О другихъ остаткахъ древности, упоминаемыхъ у Константина, Брунъ говоритъ вскользь:„церкви и кресты, *слѣды которыхъ отчасти нынѣ сохранившіеся*“.. ⁸⁶⁰) Точныхъ извѣстій мы имѣемъ только два. „Свалы въ окрестностяхъ города (Сорокъ) во многихъ мѣстахъ изрыты подземными скрытыми жилищами, и въ одномъ изъ такихъ жилищъ, въ общинѣ Городешть, замѣтны остатки древней христіанской церкви“ ⁸⁶¹). Около деревни Непоротова (у сел. Ломачинцевъ) надъ Днѣстромъ есть тоже пещеры. „Представьте себѣ“, говоритъ Леонасьевъ-Чужбинскій, „широкую галерею, вырубленную въ горѣ и поддерживаемую натуральными столбами. *Въ углубленіи есть нѣсколько нишей съ вырѣзанными на стѣнахъ крестами*“ ⁸⁶²). Въ недавнее время тамъ былъ раскольничій монастырь, но пещеры и кресты несомнѣнно принадлежать древности. Личнымъ осмотромъ мѣстности мнѣ не удалось ничего прибавить къ этимъ двумъ указаніямъ ⁸⁶³).

⁸⁵⁷) Брунъ, Черноморье, т. II, стр. 169.

⁸⁵⁸) Черезъ такое положеніе оно еще приходилось ближе къ Пруту.

⁸⁵⁹) Леонтьевъ, Разысканія на устьяхъ Дона, въ IV томѣ „Прошлей“. (Между станціями Свияжкой и Донцемъ).

⁸⁶⁰) Брунъ, Черноморье, II, 205.

⁸⁶¹) Матеріалы для географіи и статистики Россіи, Бессарабская область, кап. Защука ч. II, стр. 70. Ср. статью Стамати: Бессарабія и ея древн. крѣпости (Зап. Од. Общ., т. II, стр. 807). На нее ссылается и Брунъ.

⁸⁶²) Тамъ же, стр. 198.

⁸⁶³) Тяжело сказать, что менѣе чѣмъ гдѣ-бы то ни было о вопросѣ, который здѣсь разбирается, говорится въ книгѣ „Бессарабія“ (1892, посмертное изданіе Батюшкова), хотя можно было-бы ждать на оборотъ. Многоходокъ тамъ упоминается, со словъ Бруна, о крестахъ и церквахъ, и они приписываются

Теперь возникает вопрос: долго-ли существовали эти города. Проконий (Гот. война III, 15) упоминаетъ, что Юстинианъ въ 547 году уступилъ *Антамъ* (т. е. какой-то южно-русской вѣтви) южную Бессарабію съ г. Турисомъ т. е. очевидно Тирасомъ, или Бѣлгородомъ. Если Тирасъ пережилъ Великое переселеніе народовъ, помогли (хотя это и сомнительно) пережить его и остальные города. Но навѣрно они не могли уже пережить, кромѣ Бѣлгорода, угорскаго погрома въ IX вѣкѣ. Но путь по Днѣстру существовалъ: еще въ XV вѣкѣ Хотинъ былъ итальянской колоніей. Тѣмъ болѣе путь этотъ могъ существовать въ первую половину среднихъ вѣковъ, т. е. до IX вѣка. А если это такъ, то невольно рождается новый вопросъ. „Раскрытіе слѣдовъ дѣятельности Кирилла и Меѳодія въ южной Россіи, говоритъ проф. Успенскій, тѣсно связывается съ изслѣдованіями по древней русской исторіи“⁶⁴: Мы до сихъ поръ не знаемъ, какимъ путемъ ѣхали святые братья въ Моравію? Поэтому не будетъ слишкомъ смѣлымъ спросить: не ѣхали-ли святые Кирилла и Меѳодій по Черному морю, а потомъ не по Дунаю, а по *Днѣстру*, по старому пути, приложенному Греками, а затѣмъ перевалили черезъ Карпаты въ Моравію? Если вышеупомянутые города и погибли уже во время Великаго переселенія народовъ, то и тогда путь по Днѣстру могъ посѣщаться какъ посѣщался путь по Дону, и послѣ того какъ земли по его верхнему теченью были разграблены Татарами.

ПРИЛОЖЕНИЕ 11-е (къ гл. 42).

Вопросъ о Саркелѣ.

Свидѣтельство Константина о построеніи Саркела, какъ предполагаютъ, имѣетъ своимъ источникомъ оффиціальныи докладъ извѣст-

Готешъ (стр. 14), а потомъ вдругъ гонорится, что пещерныя церкви относятся ко времени русскаго княжества и указываютъ его границы (стр. 39). Противорѣчіе это не смущаетъ автора очерка; ему и въ голову не приходитъ сопоставить свидѣтельство К. Б. о крестахъ со словами Аванасьева-Чужбинскаго! Мало того, шесть городовъ на Днѣстрѣ онъ называетъ „русскими“ (?), хотя К. Б. ясно говоритъ, что въ нихъ прежде жила *Греки*. Нечего говорить, что нѣтъ снѣжковъ съ непоротовскихъ крестовъ и нѣтъ и помину о Рухотинскомъ городищѣ. Правда упоминаются тамъ еще вѣсколько пещерныхъ церквей (при Сажуренахъ и Бомаровѣ Хотинскаго уѣзда, у Жабы и Вади-Рашова Соронскаго уѣзда, Резмянскій и Городищенскій монастыри въ Оргѣвскомъ уѣздѣ, у Булаешти и у Пересѣчина), но еще вопросъ относятся-ли все онѣ къ древности.

⁶⁴) Въ память 1000-лѣтней годовщины славян. просвѣт. 1885 г. (Кіевская Старина).

ный далеко не всѣмъ. Изъ Константина заимствовалъ его 1-й продолжатель Теофана, а уже изъ труда этого, въ сокращенномъ видѣ, это свидѣтельство было взято Скилицей. Этотъ докладъ былъ К. соединенъ съ географическимъ трактатомъ: „Γεωγραφία ἀπὸ Θεσσαλονίκης μέχρι Δανούβειος ποταμοῦ“ (или „Περιήγησις γεωγραφικὴ τῆς Σκυθικῆς γῆς“). Но насколько К. достоверно изложилъ содержаніе этого доклада? Глубокоуважаемый проф. Успенскій недавно высказалъ по этому поводу рядъ замѣчательно остроумныхъ соображеній ^{***}). Онъ справедливо замѣчаетъ, что:

1) Византіяне не могли строить крѣпостей для варваровъ, потому что это искусство они берегли для себя.

2) 42 гл. противорѣчитъ 11 гл.

3) Въ 42 гл. падо отдѣлять географическія данныя отъ историческихъ.

4) Петрона К. не могъ быть тождественъ съ шуриномъ Теофила.

5). Экспедиція Петроны не относится ко времени Теофила, и слово *φειλίος* составляетъ тутъ просто эпитетъ, а не собственное имя.

По мнѣнію Успенскаго здѣсь дѣло искажено, а въ дѣйствительности оно было такъ:

1) Саркель Византіяне построили *для себя* гдѣ то на нижнемъ Дону, чтобы возстановить тамъ свою власть и, кромѣ того, покрѣпче держать въ рукахъ Херсонъ.

2) Черезъ это укрѣпленіе они входили въ связь съ своими союзниками противъ Козаръ—Аланами.

3) Петрона 42 гл. тождественъ съ Петроной Іоанна Коменіата, инженеромъ, защищавшимъ въ 904 году Солунь отъ нападенія Арабовъ.

4) Экспедиція на сѣверъ была отправлена въ 904 году съ цѣлью сдержать Печенѣговъ, союзниковъ Болгаръ, о чемъ есть указаніе и у Николая Мистика.

5) Дополненіемъ къ докладу о построеніи Саркела служатъ отрывки „топарха“, гдѣ упоминается о начальникѣ, пробившемся съ отрядомъ черезъ южную Руссію съ востока къ Днѣпру (очевидно однимъ изъ извѣстныхъ въ нашей исторіи путей ^{***}) и наблюдавшему прохожденіе Сатурна черезъ созвѣздіе Водолея, по всѣмъ даннымъ, въ 904 г. Какъ ни оригинальны выводы почтеннаго ученаго, съ ними нельзя не согласиться. О. И. Успенскій могъ-бы даже еще прочтѣе

^{***}) Византійскія владѣнія на сѣв. берегу Чернаго моря въ IX и X вв.

^{***}) Наприм. Соляному, Залозному (Брунъ, т. I, стр. 126—128).

обставить свои положенія. О томъ, какъ Византіяцы берегли свои секреты, по военному искусству, даетъ намъ понятіе (какъ уже замѣчено выше) заклятіе, наложенное тѣмъ же Константиномъ въ 13 гл. на всякаго, кто вздумалъ-бы открыть чужеземцамъ тайну греческаго огня и указаніе Прокопія, что при Юстиніанѣ за выдѣлываніе желѣза жителямъ береговъ Чермнаго моря полагалась смертная казнь (Перс. война, I, 19, русс. перев. стр. 252). Что Греки вздумали возстановить свою власть на нижнемъ теченіи Дона, т. е. очевидно въ мѣстахъ, тяготѣвшихъ нѣкогда къ древнему Танаису, нѣкоторое время состоявшему подъ властью государей Константинополя ⁸⁶⁷⁾, то тутъ тоже нѣтъ ничего удивительнаго, потому что въ XII вѣкѣ Греки, пользуясь тѣмъ, что Половцы отрѣзали Русь отъ Тмутаракани, возстановили свою власть въ этомъ краю ⁸⁶⁸⁾, нѣкогда имъ подвластномъ, но въ VII вѣкѣ отнятомъ у нихъ Козарами. Да и вообще, какъ мы знаемъ, Византія всегда была не прочь вернуть потерянное, какъ бы давно потеряно оно ни было. А что иногда уступались области и города варварамъ вслѣдствіе невозможности ихъ удержать за собою, примѣромъ тому служить уступка Юстиніаномъ Антамъ южной Бессарабіи съ Тирасомъ на укрѣпленіе которой передъ тѣмъ было затрачено столько усилій. (Прок. Гот. война, III, 15 и Постройки, кн. IV). Искаженіе же К. дѣлалъ не первый: 1-й продолжатель Теофана изъ ненависти къ Теофілу имѣлъ же совѣсти отнести крещеніе Болгаръ ко времени царствованія Теодоры ⁸⁶⁹⁾.

Въ настоящее время въ наукѣ довольно прочно держатся взглядъ, что Саркель находился въ томъ мѣстѣ Дона, гдѣ эта рѣка приближается къ Волгѣ, т. е. около ст. Качалинской ⁸⁷⁰⁾. Основанія такому выводу слѣдующія:

- 1) По свидѣтельству К. корабли съ матерьяломъ для постройки подымались вверхъ по Дону.
- 2) По его же свидѣтельству Донъ идетъ отъ Саркела.
- 3) По увѣренію Скилицы-Кедрина Саркель былъ построенъ противъ Печенѣговъ, т. е. западныхъ сосѣдей Козарія.
- 4) Митрополитъ Пименъ (Ник. лѣт. IV т., стр. 177 и слѣд.), плывя по Дону, видѣлъ городище „Серклию“, прежде чѣмъ обогнулъ

⁸⁶⁷⁾ Последняя монета относится къ правленію Валента. (Пропиел, IV, стр. 438).

⁸⁶⁸⁾ Иловайскій, Исторія Россіи, т. I, ч. 2, стр. 85.

⁸⁶⁹⁾ Byz. St., гл. V.

⁸⁷⁰⁾ Пропиел IV, стр. 524.

„великую луку“, т. е. колѣно Дона, подходящее въ Волгѣ ⁸⁷¹⁾. Это названіе очень похоже на Саркель. (Иловайскій, Разысканія, стр. 272. Впрочемъ есть и чтеніе „Тереклія“).

б) Въ вышеупомянутомъ городищѣ у качалинской станицы въ разное время были находимы кирпичи такой выдѣлки, что многіе готовы принять ихъ за *издѣліе Грековъ* ⁸⁷²⁾. А такъ какъ Саркель Греки строили изъ кирпича своей работы, то и это обстоятельство какъ бы говоритъ за старую теорію.

б) По свидѣтельству Массуди Руссы въ 912-3 году вошли въ рукавъ Найтаса (Азовскаго моря, т. е. Донъ, какъ принято понимать со словъ арабскаго комментатора), соединяющійся (т. е. близко подходящій, какъ думаютъ, съ хозарскою рѣкою (Волгой). „Здѣсь же, продолжаетъ, онъ поставлены въ большомъ количествѣ люди, которые удерживаютъ приходящихъ этимъ моремъ, также приходящихъ сухимъ путемъ съ той стороны, гдѣ полоса Хозарскаго моря соединяется съ моремъ Найтасъ“, т. е. Волга сближается съ Дономъ. (Гаркави, стр. 131). Эта страна, по предположенію Григорьева и была именно въ Саркелѣ. (Гаркави, стр. 157).

Справедливость требуетъ замѣтить, что многія изъ этихъ положеній весьма шатки. Свидѣтельство Кедрина слишкомъ неопредѣленно ⁸⁷³⁾. Свидѣтельство Массуди—тоже, такъ какъ оно указываетъ, что на Дону (да и еще на Дону-ли?) была береговая стража, да и одна крѣпость не исключаетъ возможности существованія другой. Наконецъ, еще вопросъ, правильно ли мы понимаемъ это мѣсто. По замѣчанію Бруна (I, III), Руссы въ этомъ случаѣ плавали скорѣе р. Манычемъ, такъ какъ тамъ легче могли съ ними соединиться ихъ союзники: Аланы и Лазги. Сходство названій Серклин и Саркела можетъ быть тоже вызвано созвучіемъ: извѣстно, что попалъ въ просакъ ученый, который финикійскій Тартесъ нашелъ въ Дертозѣ (Риттеръ, Исторія землевѣдѣнія, стр. 41). Кирпичи, повидимому, сильная поддержка совучію, но въ то время кирпичи вездѣ могли быть приготовляемы по одному рецепту. Слѣдовательно, мнѣніе о положеніи Саркела около ст. Качалинской не такъ прочно, какъ кажется.

⁸⁷¹⁾ Слишкомъ мало у насъ обращено вниманія на этотъ замѣчательный документъ. Только Забѣлинъ сдѣлалъ остроумное сопоставленіе одного его указанія съ однимъ мѣстомъ Птолемея

⁸⁷²⁾ Крыловъ, О старинѣ Донской области (Труды VI археол. съѣзда въ Одессѣ, т. VI). Впрочемъ и въ другихъ мѣстахъ попадаются таковыя.

⁸⁷³⁾ Если строили для Вазаръ, то подтверждаетъ, а если для себя, то оно только *подтверждаетъ* догадку Успенскаго.

Поэтому я нахожу невозможнымъ не обратить вниманія на расходящуюся съ господствующимъ представленіемъ гипотезу покойнаго Бруна. Почтенный ученый высказалъ предположеніе, что Саркель стоялъ у Бѣлосарайской косы на мѣстѣ гор. Маріуполя. Всякій согласится, что здѣсь не меньшее филологическое сходство, чѣмъ въ первомъ случаѣ. Тамъ до сихъ поръ существуютъ развалины, принимаемая обыкновенно за остатки казацкаго города Домахи или Адамахи ⁸⁷⁴). „Правда,—говоритъ Брунъ,—мы узнаемъ отъ императора, что суда, отпавленные изъ Херсона, до прибытія къ мѣсту своего назначенія, принуждены были предварительно подниматься вверхъ по Танаису. Но неужели не могли они смотрѣть на Керченскій проливъ, какъ на одно изъ устьевъ Танаиса, какъ это часто дѣлали и прежде и послѣ? Или же нельзя ли допустить, по крайней мѣрѣ, что и тогда, какъ это дѣлается нынѣ, Тагаврогскій заливъ былъ почитаемъ продолженіемъ рѣки?.. Въ подтвержденіе смѣлаго предположенія, продолжаетъ Брунъ, касательно положенія этой крѣпости, могло бы даже послужить другое мѣсто (с. 11) приведеннаго сочиненія императора, гдѣ сказано, что Греки ванимали Аланъ съ тѣмъ, чтобы они мѣшали Хозарамъ отправляться въ Саркель или Херсонъ. По крайней мѣрѣ, вліяніе византійскаго двора удобнѣе могло доходить до окрестностей Маріуполя, нежели до Бѣлгорода на Донцѣ или же до Качалинской станицы на Дону“. Кромѣ того, положеніе Саркела въ этомъ мѣстѣ давало бы, по мнѣнію Бруна, Хозарамъ то преимущество, что они могли бы удерживать Руссовъ у выхода изъ Калміуса въ Азовское море, откуда можно было проникнуть въ Каспійское море и помимо, Дона—Манычемъ ⁸⁷⁵). Смутное представленіе объ этомъ пути сквозить въ вышеуказанномъ мѣстѣ Массуди, и извѣстно, что онъ существовалъ даже въ XVII вѣкѣ ⁸⁷⁶). Правда, на доводы Бруна можно возражать указаніемъ на противорѣчіе его теоріи съ свидѣтельствомъ, что „Танаисъ идетъ отъ Саркела“, на византійскіе кирпичи въ Серклии и, главное, на существованіе близъ Маріуполя прекраснаго камня вплоть до Новониколаевской станицы. Но все-таки этимъ нельзя пошатнуть его теоріи, и она остается почти столь же прочной, какъ и первая ⁸⁷⁷).

⁸⁷⁴) Брунъ, I, 129 (ссылка на Зап. Од. Общ. I, 201 и III, 293)

⁸⁷⁵) Замѣчательно, что еще Страбонъ, повидимому, зналъ о Манычѣ: „Нѣкоторые, говоритъ онъ, полагали, что Танаисъ беретъ свое начало въ Кавказскихъ горахъ“ (Кн. XI, гл. II, 2, стр. 504).

⁸⁷⁶) Брунъ, Черноморье, т. I, стр. 111, 112 и 113.

⁸⁷⁷) Только въ примѣчаніи нахожу возможнымъ упомянуть, что во время

Поэтому я рѣшаюсь высказать собственное предположеніе. Мы замѣтили, что первая теорія сильна Дономъ, а вторая — Манычѣмъ. Нельзя ли помирить обѣ теоріи, предположивши существованіе Саркела гдѣ-нибудь на нижнемъ Дону, ниже впаденія Маныча? Если такъ, то нельзя ли остановиться на *ст. Аксайской*, гдѣ есть остатки древности, ясно указывающіе на то, что она служила передаточнымъ пунктомъ при соединеніи двухъ водяныхъ путей ⁸⁷⁸⁾.

Въ настоящее время, когда жизнь Европы отлила на сѣверъ, сѣверо-западный берегъ моря пока еще гуще населенъ, чѣмъ юго-восточный, и суда держатся обыкновенно его. Но не такъ было прежде. Когда сѣверный берегъ Чернаго моря и сосѣднія съ нимъ мѣста зависѣли въ экономическомъ отношеніи отъ Малой Азіи, Балканскаго полуострова и отчасти Кавказа (см. гл. 53), дѣло было наоборотъ, именно былъ оживленнѣе юго-восточный (кавказскій) берегъ Азовскаго моря, такъ какъ путь вдоль него отъ Боспора къ „краю свѣта“ того времени, то-есть къ устью Дона, былъ много короче. На это ясно указываетъ Страбонъ: „Отсюда“, говоритъ онъ, описывая Боспоръ Киммерійскій, „прямымъ путемъ къ Танаису и къ острову, лежащему при устьяхъ его ⁸⁷⁹⁾, считаютъ 2,200 стадій (= 405 в.), но если плыть къ Азіи, то число стадій будетъ немного больше; *отрое же больше*, если плыть по лѣвой сторонѣ мимо берега; на пути этого прибрежнаго плаванья находится перешеекъ ⁸⁸⁰⁾. Весь этотъ берегъ со стороны Европы пустыненъ, но на правой сторонѣ не безлюденъ“ (Кн. VII, гл. IV, 5, стр. 312). Отсюда ясно, что сношенія Боспора съ Танаисомъ, одно время подвластнымъ ему, а черезъ его посредство также Риму и Византіи (какъ теперь Англии Ладакъ черезъ посредство Кашмира), совершались вдоль этого берега, который къ тому же, если не вполнѣ, то отчасти и долженъ былъ, судя по надписямъ, вхо-

оно Саркель хотѣли найти даже въ Бѣлгородѣ, Бурской губерніи! (Карамзинъ т. I, прим. 87). Прибавлю еще, что мѣсто лѣтописи о пришедшихъ на Русь Бѣловѣжцахъ, по моему, вопроса о Саркелѣ не уясняетъ (въ 1117 г.; см. Карамзина, изд. Эйнера. т. II, стр. 90).

⁸⁷⁸⁾ Проплел. IV, стр. 395, 517 и 527. Проф. Успенскій, какъ я знаю изъ личнаго разговора, скорѣе склоняется къ ст. Цымлянскою, около которой дѣйствительно найдены недавно замѣчательные остатки древности (Раскопки близъ Цымл. ст.; Труды VI сѣзда, т. IV), но она далеко отъ устья и не закрываетъ Маныча. Близъ Аксайской ст. въ 1887 г. найдена медаль съ *сербскою* надписью, которую приписываютъ Козарамъ.

⁸⁷⁹⁾ О-ва Алопекскіе, то-есть островки въ гирляхъ р. Дона.

⁸⁸⁰⁾ Перекопскій (?).

дѣть въ составъ Боспорскаго царства или, по крайней мѣрѣ, находиться подъ его вліяніемъ. *Надо полагать поэтому, что и Петрона плыл тоже вдоль этого берега и построеніемъ крѣпости на Дѣну подчинилъ его, хотя на время, Византіи.* Поэтому небезынтересно ознакомиться съ описаніемъ его, которое даетъ тотъ же Страбонъ: „Отправляясь отъ Танаиса по береговому пути вдоль этой области, мы встрѣчаемъ прежде всего на разстояніи 800 стад. (=147 в.) отъ Танаиса такъ-называемый Большой Ромбитъ ⁸⁶¹⁾, въ которомъ сосредоточена ловля рыбы, годной на соленіе. Далѣе на разстояніи другихъ 800 стадій лежитъ Меньшій Ромбитъ ⁸⁶²⁾ и мысъ, вмѣющій также меньшія рыболовни. Одни пользуются ⁸⁶³⁾... въ древности островками, какъ пунктами для отправленія, а въ Маломъ Ромбитѣ занимаются ловлей сами Меоты. На всей этой береговой волосѣ живутъ Меоты, хотя и земледѣльцы, но воинственные не менѣе кочевниковъ. Они раздѣляются на нѣсколько народностей, изъ которыхъ болѣе дикіе прилегающія къ Танаису и болѣе мягкаго нрава тѣ, которыя касаются Боспора. Отъ Малаго Ромбита до Тирамбы и рѣки Антикейты ⁸⁶⁴⁾ считается 600 стадій (—110 в.), а на 120 стадій (—22 в.) далѣе лежатъ деревня Киммерійская ⁸⁶⁵⁾, которая служитъ мѣстомъ отправленія для плавающихъ по озеру. На этомъ же берегу упоминается нѣсколько пунктовъ для наблюденія (*σκοπαι*)“ ⁸⁶⁶⁾. Что касается наблюдательныхъ пунктовъ, то, очевидно, это были башни (или каланчи), подобныя тѣмъ, остатки которыхъ до сихъ поръ сохранились у ст. Гниловской и у Сухаго Чалтыря (въ 8 вер. отъ Ростова-на-Дону) ⁸⁶⁷⁾. Тацитъ даетъ намъ свѣдѣнія еще о двухъ пунктахъ на юго-восточномъ берегу Азовскаго моря. Рассказывая объ усмирении возстанія Митридата Понтійскаго (при имп. Клавдіи), онъ говоритъ: „Они (Римляне) пришли такимъ образомъ въ *Созу*, городъ Дандарики, который былъ покинутъ Митридатомъ по причинѣ ненадежнаго настроенія мѣстныхъ жителей. Сочли нужнымъ завладѣть имъ, оставивъ въ немъ гарнизонъ. Послѣ этого пошли на Сираковъ и, перешедши черезъ р. *Панду*, облагаютъ городъ *Усне*, лежавшій на возвышенномъ

⁸⁶¹⁾ Ейскій лиманъ и р. Ея.

⁸⁶²⁾ Лиманъ Бейсугъ и рѣка того-же имени.

⁸⁶³⁾ Пропускъ въ текстѣ.

⁸⁶⁴⁾ Р. Протока.

⁸⁶⁵⁾ Противъ Берчи.

⁸⁶⁶⁾ Кн. XI, гл. II, отд. 4, стр. 504 и 505.

⁸⁶⁷⁾ Проппен, IV, стр. 391—394.

мѣстѣ и снабженный стѣной и рвами; но стѣны, построенныя не изъ камня, а изъ плетня и прутьевъ съ насыпью посерединѣ не могли держаться противъ наступающихъ"... Описавши дагѣе взятіе и разрушеніе Успе, Тацитъ прибавляетъ, что римское войско тогда „было уже на разстояніи трехъ дней пути отъ Танаиса“³³³). Проф. Модестовъ отказывается дать какіе-либо комментаріи на этотъ отрывокъ. Онъ замѣчаетъ только, что Соза и Успе нигдѣ болѣе не упоминаются, такъ же какъ и рѣка Панда, но высказываетъ догадку, что это одна изъ рѣкъ, впадающихъ въ Азовское море сѣвернѣ Кубани, а городъ Успе лежалъ, очевидно, не сѣвернѣ Ейска, какъ это показываетъ разстояніе трехъ дней пути отъ Дона. Остатки этихъ городовъ, конечно, скоро могли исчезнуть, но башни, упоминаемыя Страбономъ, могли существовать и во время Петровы; онъ могъ даже соображаться съ ними при плаваніи. Юго-восточный берегъ Азовскаго моря не подвергался еще археологическому изслѣдованію, да и такое изслѣдованіе, надо думать, не дастъ особенно богатыхъ результатовъ. Впрочемъ, какъ мнѣ удалось узнать, тамъ можно найти кое-какіе остатки древности. Такъ, напримѣръ, около Ахтарскаго лимана, приходящагося, очевидно, между древними рѣками Антикеей (не она ли же и Панда?) и Малымъ Ромбитомъ, находится огромный насыпной курганъ, окруженный ровомъ (не остатокъ-ли Успе?).

ПРИЛОЖЕНІЕ 12-е (къ гл. 42 и 53).

Сѣверовосточный берегъ Чернаго моря.

Позволю себѣ, для большей ясности, напомнить, что рядомъ съ описаніемъ Константина Багрянороднаго существуютъ два другихъ описанія тѣхъ же мѣстъ, именно—Страбона и Прокопія (Страбонъ, кн. XI, гл. I, 10—16; гл. V, 6. Прокопій, Гот. война IV, 2—5; Перс. война I, 10—12 и II, 29).

Если мы сравнимъ описаніе К. Б. съ описаніями Страбона и Прокопія, то замѣтимъ, что:

1) Свѣдѣнія К. состоятъ въ какой-то отдаленной связи со свѣдѣніями его предшественниковъ, потому что онъ упоминаетъ многіе изъ тѣхъ народовъ, которыхъ упоминаютъ тѣ и, главное, подобно *Страбону и Прокопію*, считаетъ центромъ Кавказа *Эмбрусъ* (см. выше гл. 42 и прим. 671),

³³³) Лѣт. XII, 16 и 17, рус. перев. т. II, стр. 337 и 338.

и 2) *К.* имѣетъ несравненно болѣе ясное понятіе о бассейнахъ р. Кубани, то-есть о мѣстности, наименѣе извѣстной своимъ предшественникамъ. Причину этого я постарался указать выше (см. введенеіе и прим. 669).

ПРИЛОЖЕНИЕ 13-е.

О Евреяхъ на Кавказѣ (къ гл. 45).

Кавказъ еще такъ мало изслѣдованъ, что о немъ можно дѣлать самыя чудовищныя теоріи. Довольно сказать, что тамъ нашли не только крестоносцевъ, но и мотивы Нормандіи. Поэтому нѣтъ ничего удивительнаго, что явилось убѣжденіе, будто бы Кавказъ населенъ преимущественно потомками Евреевъ. Къ тому же съ незапамятныхъ временъ ученые привыкли вездѣ находить Евреевъ: Америка и Австралія, по мнѣнію нѣкоторыхъ, впрочемъ скоро опровергнутому, тоже были населены потомками Евреевъ⁸⁸⁹).

Врядъ ли ошибемся, сказавъ, что здѣсь наиболѣе ввѣло въ заблужденіе филологическое созвучіе именъ Евреевъ съ Иверами⁸⁹⁰). И вотъ въ настоящее время многія племена Кавказа ведутъ свою родословную отъ Евреевъ. Таковы Андійцы и Табасаранцы въ Дагестанѣ и Лохмульцы въ Сванетіи⁸⁹¹). Даже такой почтенный ученый, какъ Броссе, рѣшилъ, что населеніе Гуріи, Ахалцхійи, Имеретіи и части Карталиніи несомнѣнно еврейскаго происхожденія⁸⁹²).

Гдѣ же основанія такимъ выводамъ?

Основанія эти слѣдующія:

1) Преданія разныхъ народовъ о своемъ происхожденіи отъ Евреевъ.

2) Свидѣтельство Мегасѣена, дошедшее до насъ черезъ Іосифа Флавія и Евсевія (въ двухъ редакціяхъ). Въ первой редакціи говорится про Навуходносора, что онъ, говорятъ, „*καταστρεψάσθαι και λιβύης τήν πολλήν και Ἰβηρίαν*“. Во второй: „*Ἐπί τε λιβύην και Ἰβηρίην στρατεύσαι*“⁸⁹³).

⁸⁸⁹) Гельвальдъ, Вост. ист. плем. и нар. I.

⁸⁹⁰) Наши предки по ошибкѣ назвали Захарія Гизольфи, владѣтеля Тмутаракани и вассала Грузіи, „Еврейниномъ“ (Брунъ, I, 216).

⁸⁹¹) Кавказъ, изд. Вольфа, стр. XVII.

⁸⁹²) Deux hist, агш., стр. 222.

⁸⁹³) Тамъ же, стр. 219.

3) Два мѣста Моисея Хоренскаго о происхожденіи Багратуни. „Шамбай Багарать, Еврей... былъ приглашенъ и принуждаемъ оставить еврейскую вѣру и почитать идолы; но когда онъ отказался, то царь Вагаршахъ оставилъ его въ покоѣ“. И далѣе: „Онъ (Вагаршахъ) старается вознаградить услуги Еврея Шамбай Багарата, мужа могущественнаго и мудраго“ (II, 3 и 7; у Ланглуа т. II, стр. 81 и 82).

Разбирая эти основанія, нельзя не сознаться, что они очень шатки:

1) Преданія явно позднѣйшаго происхожденія и къ тому же книжнаго. Прежде всего надо имѣть въ виду, что Дагестанцы могли въ казарскую эпоху принять еврейство и позабыть о своемъ племенномъ родствѣ съ сосѣдями. Что касается до Андійцевъ, то ихъ преданіе не имѣетъ никакой цѣны уже на томъ основаніи, что еще въ одной ассирійской надписи они упоминаются, какъ туземное кавказское племя⁸⁹⁴).

2) Кажется, у Мегасеена говорится ясно, что Навуходоносоръ покорилъ Ливію и Иверію, а также весьма вѣроятно, что по ошибкѣ Иверія тутъ вѣралась вмѣсто земли Евреевъ. Но армянскіе историки сумѣли истолковать это свидѣтельство иначе, дополнивъ его воображеніемъ. Именно они объяснили, что Навуходоносоръ побѣдилъ „Веріасти (то-есть Евреевъ) и поселилъ часть ихъ на правомъ берегу Понта“. Такъ читается въ одномъ спискѣ Моисея Хоренскаго, и тоже самое на разные лады повторяли позднѣйшіе писатели. Мнѣ кажется, что всакій согласится, что здѣсь мы имѣемъ дѣло съ догадкой, все основаніе которой только въ созвучіи именъ. Остается одинъ Моисей Хоренскій, но и его свидѣтельство трудно принять. Если Моисей и правъ, и тутъ не вставка, то Багратуни могъ быть просто прозелитъ. Но кто поручится за его достовѣрность въ этомъ случаѣ?

Итакъ невольно надо придти къ заключенію, что доводы о поселеніи Евреевъ на Кавказѣ до I вѣка до Р. Х., а слѣдовательно и о происхожденіи отъ нихъ многихъ племенъ Кавказа не выдерживаютъ критики. Мы имѣемъ напротивъ достовѣрныхъ свидѣтельствъ, что Евреи переселялись массами на Кавказъ, но это было не при Навуходоносорѣ, а при Тигранѣ II, когда власть царя Арменіи распространилась на Сирію. О поселеніяхъ же болѣе раннихъ мы не имѣемъ ничего достовѣрнаго.

Какъ видно, легенда съ теченіемъ времени переживала различныя измѣненія. Такъ у Константина она является совершенно въ

⁸⁹⁴) Зайцевъ, Древ. вост. Востока, стр. 150.

инномъ видѣ, чѣмъ у Моисея Хоренскаго, но зато и со всѣми явными признаками вымысла. Если бы это было обстоятельство вполнѣ историческое, то Константинъ сообщилъ бы о немъ то же, что и Моисей Хоренскій и другіе. Между тѣмъ у него мы находимъ нѣчто буквально невозможное и при томъ явно не имъ самимъ выдуманное. Иверы являются потомками выходцевъ изъ Іерусалима, такъ сказать еврейскихъ гарнизоновъ, будто бы поставленныхъ въ Грузіи въ V или VI вѣкахъ по Р. Х. (III). Багратиды являются прямо потомками Давида, а не какого-то Еврея. Самъ Константинъ на этотъ разъ какъ бы старается разложить легенду эту на составныя части. Онъ указываетъ, что Иверы имѣли схожій съ Евреями законъ ужичества, а также принимали къ сердцу судьбу Іерусалима и Гроба Господня. Это замѣчательныя указанія. Тѣмъ не менѣе происхождение Багратидовъ отъ Давида считалось несомнѣннымъ²⁹⁵). Они сами выражали это своимъ гербомъ. Гербъ этотъ представлялъ собою слѣдующее: изображеніе хитона Спасителя, окруженное надписью: „Раздѣлиша ризы моя по себѣ и объ одеждѣ моей меташа жребій“ (Ис. XI, 19), поддерживавлось съ боковъ двумя львами; надъ нимъ были изображены скрещенные мечъ и скипетръ, а далѣе гусли Давида и его праща. Сверху была изображена корона, какъ бы поддерживаемая двумя херувимами, а у ногъ львовъ—держава и вѣсы. Вокругъ всего этого четырехугольная надпись: „Клястса Господь Давиду и не отвержется ея: отъ плода чрева посажу на престолѣ твоємъ“ (Ис. 131, 11)²⁹⁶). Если еще Константинъ какъ бы заподозрѣваетъ происхождение Багратидовъ отъ Давида и вообще Евреевъ, то мнѣ кажется, что въ наше время и по-давно надо отложить въ сторону эту нелѣпность. Такая легенда могла сложиться вслѣдствіе несчастнаго созвучія племенныхъ названій даже изъ весьма простаго обстоятельства. Багратиды, какъ и всякіе хри-

²⁹⁵) Грузинская лѣтоп. (Броссе, т. I, стр. 216 и слѣд) ведетъ эту генеологию немного иначе, но отъ Давида.

²⁹⁶) То обстоятельство, что мы здѣсь имѣемъ ссылку на Ветхій Заветъ, ничего не доказываетъ въ пользу еврейства: полудикіе народы всегда болѣе тяготеютъ къ „древнимъ“. Въ средніе вѣка западные христіане ссылались на прирѣзы судій въ пользу того, что духовные могутъ воевать. Папа Гргорій VII обыкновенно цитировалъ пророковъ. Во время реформаціи, особенно въ Англіи, фанатики ея переговаривались словами Библии. Въ недавнее время, что такъ возмущало Ливингстона, въ Англіи ссылались на Библию въ пользу рабства негровъ. У насъ послѣдователи Инаа упрекали объевроневшихся іосифлянъ въ предпачтеніи Ветхаго Завета Новому. (Изображеніе герба у Юсселіана, стр 8, 66 и 67).

стіанскіе цари, считались пріемниками, духовными потомками царей избраннаго народа; для нихъ испрашивали у Бога „мужество Давидово и мудрость Соломонову“. Ничего нѣтъ удивительнаго, что слышавшіе эту молитву задавались вопросомъ, не происходятъ ли и ихъ цари дѣйствительно отъ Давида, Соломона и находили утвердительный отвѣтъ въ сходствѣ названія Иверовъ съ Евреями и т. п. ³⁷⁾

Если мы вдумаемся поглубже, то, пожалуй, прідемъ къ заключенію, что эта легенда ничто иное, какъ ловкая передѣлка извѣстнаго византійскаго сказанія „О посольствѣ византійскаго даря Льва въ Вавилонъ“. Въ этомъ сказаніи выражена собственно мысль, что Византія—возрожденная Македонская монархія; потомъ, въ преданіи о вѣнцѣ Мономаха, пріемницей ея является Россія (Веселовскій, Отрывки византійскаго эпоса въ русскомъ, Повѣсть о Вавилонскомъ царствѣ, въ „Славян. Сборникѣ“, т. III, отд. I, стр. 122 и слѣд., Замятки по литературѣ и народной словесности, Древне-русская повѣсть о Вавилонскомъ царствѣ въ Прил. къ XLV тому Зап. Акад. Наукъ, № 3, стр. 9 и слѣд.). Но благочестивое направленіе византійской мысли создало еще начало къ этой повѣсти, совсѣмъ иного рода. Именно, по свидѣтельству Асохика, армянскаго писателя XI вѣка, сходному немного съ легендой Кедрина, *опиецъ Навуходоноссора былъ отнятъ послѣднимъ у Иехоніи* (II, 6). Если византійскіе государи явились такимъ образомъ пріемниками еврейскихъ, то грузинскихъ сдѣлать таковыми было еще легче. Слѣдовательно, тутъ мы имѣемъ дѣло со столь же ловкимъ подражаніемъ греческой легендѣ, какъ и наше русское преданіе о вѣнцѣ Мономаха.

Не считаю возможнымъ окончить эту замѣтку, не упомянувъ о пресловутыхъ Врухахъ. Еще Прокопій знаетъ этотъ народъ. „Послѣ предѣловъ Авазговъ, говоритъ онъ, по горѣ Кавказской обитаютъ Врухи, находящіеся между Аланами и Авазгами“ (Гот. в. IV, 4). Больше ничего особеннаго Прокопій не сообщаетъ, но путешественникъ ПIANO-КАРПИНИ (1264 г.) въ описаніи своего путешествія говорятъ, что къ Команской землѣ прилегалъ между другими „также земля... *Брутановъ, кои, какъ говорятъ, суть Жиды и бреютъ себѣ голову*“ (Собраніе путешествій къ Татарамъ. Сиб. 1825 г. ПIANO-КАРПИНИ, т. I, стр. 25). За это свидѣтельство понятно ухватились іудеомамы. Но мнѣ вѣжется, что это ничего не доказываетъ. Брутаки—явно осетинское племя (см. прил. къ ПIANO-КАРПИНИ), путешественникъ могъ

³⁷⁾ Однѣмъ старикъ въ Рязанской губ. сказалъ Д. И. Шломайскому, что въ Россіи первымъ царемъ былъ *Давидъ* (Шломайскій, Мелк. сочин., стр. 113).

принять ихъ за Евреевъ уже потому, что у Осетинъ до сихъ поръ нравы патріархальныя и во многомъ напоминаютъ древне-еврейскіе, напримѣръ законъ ужичества. Кромѣ того Плато-Карпини говорить неутвердительно. Наконецъ это могли быть просто „обрѣзанные“, т.-е. магометане (см. выше приложеніе „О Кабарахъ“) ^{***}).

ПРИЛОЖЕНІЕ 14-е (къ гл. 45).

Преданія объ Иракліи, сохранившіяся на Кавказѣ.

Еще въ своей монографіи „Ираклій“ (1889 г.) я привелъ (стр. 72 и 73) замѣчательное мѣсто изъ Томи Арцруни (Броссе, Hist. arm., т. I, стр. 83), показывающее, что еще въ X вѣкѣ въ памяти христіанъ Востока сохранялись побѣды Ираклія надъ Персами и служащее блистательнымъ подтвержденіемъ отмѣченному мною мѣсту Константина ^{***}.

Поэтому нѣтъ ничего удивительнаго, что на Кавказѣ имя Ираклія сдѣлалось однимъ изъ самыхъ употребительныхъ, и тамъ мы на каждомъ шагу встрѣчамъ преданія объ Иракліи. Греки поселенія Алваръ рассказываютъ, что Ираклій поселилъ ихъ тамъ для разработки руды (Муравьевъ, Грузія и Армения, II, стр. 315, 1848 г.). Грузинская лѣтопись (Броссе I, 228, ср. Add., стр. 475) сообщаетъ преданіе, что Ираклій крестилъ владѣтеля Гардавана и построилъ въ его резиденціи большой храмъ. Оттуда же узнаемъ, что Ираклій зарылъ свои сокровища около Анакони (стр. 255; близъ Н. Аэона). Церковь Б. М. Ацкурской, по преданію, тоже заложена Иракліемъ (стр. 225). Но особенно замѣчательно по своему правдоподобию слѣдующее преданіе, записанное Муравьевымъ (II, стр. 323 и 324). „Владѣтели Ахталы, князья Меликовы, увѣрили меня, что по преданію, до нихъ дошедшему отъ ихъ отцовъ, императоръ Ираклій построилъ сію церковь (въ Ахталѣ) по обѣту: когда, во время похода его въ Персію, онъ услышалъ страшную вѣсть, что Скифы съ одной стороны, а Персы съ другой подступили въ его столицѣ, онъ далъ обѣщаніе соорудить обитель Богоматери на томъ мѣстѣ, гдѣ услышитъ

^{***}) Кажется Брунъ ошибся, приведя въ связь Вруховъ съ р. Врухонъ или Мизагосъ (и. Мзынта), упоминаемой у Анонима VI вѣка (II, 257).

^{***}) На Западѣ объ Иракліи тоже помнили, но далеко не такъ (См. Дрейрона, Négladius, стр. 281 и 282). Прекрасное изображеніе статуи Ираклія въ Барлетѣ находится въ книгѣ: Italie, Royaume de Naples, табл. 79 (1835 г.).

о спасеніи Царьграда, и радостная вѣсть сія пришла къ нему въ Ахталѣ. Потому и написана на вратахъ и на горнемъ мѣстѣ икона Влахернскія Божіей Матери, такъ какъ передъ сею чудотворною иконою патріархъ Сергій во время осады читалъ всю ночь несѣдальную пѣснь, акаѳистъ“⁹⁰⁰⁾.

ПРИЛОЖЕНИЕ 15-е (къ гл. 45 и 46).

Восточныя слова, проникшія въ греческій языкъ.

Еще съ глубокой древности, вслѣдствіе оживленнхъ сношеній съ Востокомъ, Греки заимствовали у Семитовъ очень много словъ списокъ которыхъ см. у Ленормана *Les premières civilisations. v. II, p. 425 etc.* Въ Средніе вѣка сношенія съ Арабами увеличили еще этотъ запасъ⁹⁰¹⁾.

ПРИЛОЖЕНИЕ 16-е (къ гл. 49).

О способѣ осады посредствомъ насыпнаго вала.

Нашъ лѣтописецъ, описывая осаду Корсуна Владиміромъ, между прочимъ говоритъ: „Володимеръ изряди воѣ свои и повелѣ приспу“⁹⁰²⁾ сыпать къ граду. Симъ же спущимъ, Корсуныяне подыкопавше стѣну градскую, крадуце сышлемую персть и пошаху къ себѣ въ градъ, сыплюце посредѣ града...“ и далѣе: „Постави же (Владимиръ) церковь въ Корсунѣ на горѣ, юже съсыпаша средѣ града, крадуце приспу“ (стр. 61 и 65).

⁹⁰⁰⁾ Пользуюсь случаемъ поправить нѣкоторые промахи, сдѣланные въ своей первой работѣ. Во время вступленія Иракліи въ Грузію царь ея Стефанъ I-й, сторонникъ Персін, палъ въ битвѣ съ нимъ, и Ираклій поставилъ ему пріемникомъ Адарнаса I-го, изъ Хозроидовъ. Это сообщаетъ Досиѣей въ „Великой исторіи Іерусалимскихъ патріарховъ“. Другой грузинскій царевичъ Варзашой палъ, по Теофану, сражаясь за Персовъ на р. Забѣ въ 627 г. (Броссе. Введеніе, стр. XLIX). Только легенду о взятіи Тифлиса Козарамъ и истребленіи жителей, я по прежнему отвергаю: она стоитъ въ противорѣчій съ важнѣйшими авторитетами, именно Себеосомъ и Моисеемъ Каганкатвацци. Память о краткости правленія отцеубійцы Сироя, вѣроятно, сохранилась въ персидской поговоркѣ: „Убійца отца не можетъ царствовать, и если воцарится, то долге мести мѣсяцъ не можетъ царствовать“ (Госсел., стр. 99).

⁹⁰¹⁾ Про Б. Б. объ этомъ ср. Брумбахера, стр. 60.

⁹⁰²⁾ Это слово, какъ извѣстно, сохранилось до сихъ поръ.

Это мѣсто лѣтописи кажется нѣкоторымъ страннымъ и возбуждаетъ сомнѣнія. Но эти сомнѣнія исчезнутъ, если мы изучимъ вопросъ объ осадѣ посредствомъ насыпнаго вала. Эта система, ставшая у нашихъ предковъ національной и употребленная ими и при осадѣ Константинополя въ 860 году и при осадѣ Азова въ 1696 году, восходитъ къ глубокой древности. Еще народы древняго Востока, и особенно Ассиріянне, эти „Римляне Азіи“, часто осаждали города такимъ способомъ (2 Цар. XX, 15; Исаія XXXVII, 33; Иерем. VI, 6 и XXXII, 24). „*Рубите деревья и дѣлайте насыпь вокругъ Іерусалима*“, говоритъ Іеремія. Это показываетъ, что валъ дѣлался не изъ одной земли, а также и изъ наваленныхъ деревьевъ. Эти деревья придавали насыпи крѣпости и ускоряли дѣло.

Фувидидъ, описывая осаду Платей, рассказываетъ, что осаждавшіе сдѣлали такую же насыпь, и прибавляетъ то же, что и нашъ лѣтописецъ. „Платейне, говоритъ онъ, придумали слѣдующее: разобрали стѣну въ томъ мѣстѣ, къ которому примыкалъ валъ, и таскали землю въ городъ... Провели изъ города подземный ходъ, направили его по сообразенію подъ окопъ и снова таскали землю къ себѣ... Снизу насыпь постепенно убывала и садилась въ томъ мѣстѣ, гдѣ сдѣланы были ямы (II, 75 и 76 ср. Юлій Кесарь, VII, 22). Тутъ осаждалъ Іерусалимъ посредствомъ валовъ (Иуд. война V, 52; 11 § 4; 12 § 2 и 4).

Но особенно важно по своимъ подробностямъ свидѣтельство Дексиппа объ осадѣ Готами Филиппополя: „Непріатели, не получая успѣха отъ своихъ машинъ, впали въ уныніе; потомъ, разсуждая о томъ, какъ продолжать войну, рѣшились устроить у города высокія земляныя насыпи для того, чтобы можно имъ было биться, стоя въ уровень съ гражданами. Насыпь устроили они слѣдующимъ образомъ: изъ близлежащихъ зданій свозили они бревна и, застановивъ себя щитами, сбрасывали эти бревна въ ровъ торчмя, рядомъ, какъ это обыкновенно дѣлается. Сдѣлавши это, они навезли земли и всякаго мусору (и свалили) промежду обоими краями рва. Такъ ускорили они возрастаніе насыпи. Фракійцы, видя происходящее, что противъ нихъ устраивается насыпь, наколотили въ землю бревенъ, прикрѣпили къ нимъ доски и такимъ образомъ воздвигли надъ стѣною высокій оплотъ. А къ этому еще вотъ что придумали: ночью, въ часъ совершеннаго покоя, спустили со стѣны на веревкахъ мужественнаго и смѣлаго чловѣка и дали ему нести къ насыпи зажженный факелъ и сосудъ съ смолой, сѣрой и тому подобными веществами. Онъ зажегъ лѣса, поддерживавшіе насыпь, и когда они подгорѣли, разомъ рухнула и вся насыпь. При этой неудачѣ Скионы придумали убить весь скотъ, который не

годился, и плѣнныхъ, удрученныхъ болѣзнию или старостью, и свались въ ровъ эти трупы вмѣстѣ со всякимъ ломомъ. На третій день трупы раздулись и тѣмъ содѣйствовали немалой высотѣ насыпи. Эракійцы пробили стѣну, не больше какъ въ ширину узкихъ дверейъ, и черезъ это отверстіе каждую ночь свозили къ себѣ землю. Варвары уже и не знали, что и дѣлать. Такъ и кончилась осада Скиеовъ⁴ (Дексиппъ, Отрывокъ 19-й; Византійскіе историкъ; Дексиппъ..., переведенные Спир. Дестунисомъ, стр. 38 и 39. 1860 г.)

У Прокопія мы встрѣчаемъ сходное. Описывая осаду Эдессы Хозроемъ, онъ говоритъ: „На осьмой день послѣ обложенія города Хозрой рѣшился воздвигнуть противъ стѣны Эдессы насыпной холмъ. Онъ велѣлъ нарубить въ окрестностяхъ множество деревьевъ вмѣстѣ съ листьями и составить изъ нихъ у стѣны четырехугольникъ въ такомъ мѣстѣ, куда не могли долетать стрѣлы осажденныхъ. На эти деревья насыпано много земли, навалены огромные камни, негодные на постройку, оторванные какъ ни попало... Между насыпной землею и камнями вставлялись длинныя бревна, чтобы связать ими зданіе, которое, поднявшись высоко, могло бы сдѣлаться отъ того не твердымъ... Насыпной холмъ поднимался уже высоко... Римляне начали слѣдующую работу: они стали проводить подкопъ изъ города подъ самую непріятельскую насыпь... Они намѣрены были поджечь ее... Изъ подъ насыпи, со стороны, обращенной къ городской стѣнѣ, вытаскавъ камень, землю и лѣсъ, (они) составили родъ комнаты, куда принесли сухіе сучья самыхъ удобовозгараемыхъ деревъ и облили ихъ кедровымъ масломъ, сѣрою и горною смолою. ...Тогда Римляне зажгли приготовленные ими сухіе сучья. Огонь обхватилъ часть насыпи... Далѣе излагается постепенное распространеніе пожара (Перс. война, II, 26 и 27; перев. Дестуниса, стр. 191—199).

Наконецъ, подобный разсказъ мы находимъ въ недавно изданномъ проф. Васильевскимъ трудѣ позднѣйшаго времени: „Совѣты и разсказы византійскаго боярина XI вѣка“⁵⁰³) (§ 81): „Есть городъ, называемый Морія, между Филиппополемъ и Срѣдцемъ; имъ владѣли Болгаре. Но порфирородный царь Киръ-Василій вооружился на брань; достигнувъ Моріи, поставилъ стѣнобитныя орудія и сильно обстрѣливалъ городъ; потомъ онъ сдѣлалъ насыпь. Когда насыпь была выведена, находившіеся внутри крѣпости придумали хитрость, достойную

⁵⁰³) Ж. М. Н. Пр. 1881 г., Іюнь и слѣд.

памяти ⁹⁰⁴). Они склонили подарками нѣсколько молодыхъ и смѣлыхъ людей и выслали ихъ противъ; а тѣ, прокравшись внутрь насыпи по вышнимъ бревнамъ, прошли далѣе, имѣя съ собою факелы, смолу и огнеметательные снаряды, зажгли внутренность (натыпи) и удалились. Пламя не было видно, потому что горѣло въ глубинѣ внутри насыпи и сруба; но истребивъ въ продолженіе ночи все, что находилось внутри, къ утру оно поднялось вверхъ, и насыпь была уничтожена⁴.

Въ заключеніе мнѣ остается собрать воедино всѣ свои выводы.

1. К. Б. въ „Өемахъ“ пользовался для эпиграммъ „Антологіей“ Агаөія.

2. Сочиненіе К. Б. „О народахъ“ (De adm imp.) — трудъ цѣльный.

3. Въ вышеупомянутомъ сочиненіи К. Б., кромѣ филологическихъ догадокъ, разрѣшалъ еще нѣкоторые вопросы по александрійской системѣ „задачъ“ и „рѣшеній“.

4. Латинскій языкъ замѣненъ въ администраціи не при преемникахъ Ираклія, а еще при Маврыкія.

5. Указаніе К. Б. о мощахъ Григорія Богослова (Ө. I, 2) показываетъ, что мощи эти перенесены въ К—ль не въ 944 г., какъ думаетъ Саккеліонъ, а около 10 лѣтъ раньше.

6. Маріандины, въ сущности, весьма отличны отъ Галатовъ, ибо они туземцы.

7. Производство слова „Кесарь“ ошибочно уже потому, что это фамильное названіе существовало давно, и его объясняли различно.

8. Фактъ объясненія Юстиніану Вел. 10,000 овецъ въ Ликандѣ сомнителенъ: по Теофану, Левъ Исавръ поднесъ Юстиніану II 500 разноцвѣтныхъ овецъ.

9. Промахъ К. Б., помѣстившаго Кипръ въ число оемъ, ослабляется тѣмъ, что подобное есть и у другихъ писателей, наприм. у Амміана Маркеллина.

10. Трудно понять, какъ К. Б. могъ написать такую нелѣпость, какъ то, что Кипръ завоеванъ Абу-Бекромъ (Ө. II, 15); вѣроятно уже тогда финикійскую гробницу близъ Китія называли гробницей дочери Абу-Бекра (Виз. Врем. т. IV, стр. 29); въ 20 гл. „О народахъ“ онъ уже говоритъ другое (по Теофану).

⁹⁰⁴) Въ сущности, какъ мы видѣли, эта „хитрость“ была не что иное, какъ обыкновенный способъ борьбы противъ такого способа осады. Бывалый человекъ долженъ бы знать это.

11. У Страбона не Эгейское море названо отъ горы Эги, а гора отъ моря.

12. Имя Болгаръ было извѣстно задолго до перехода ихъ черезъ Дунай (еще при Зиновѣ и Анастасіи).

13. По Теофану Юстиніанъ II переселилъ Славянъ не на Стримонъ, а въ Опсикій; не спуталъ ли К. Б. этихъ Славянъ съ Вардариотами?

14. Тессалоника основана не Филипполемъ, а Кассандромъ.

15. Греція ослабилась не въ VIII вѣкѣ, а въ VI, послѣ чумы, которая была при Юстиніанѣ Вел. (а не при Копронимѣ).

16. Индиктъ установленъ не Юліемъ Кесаремъ, а Константиномъ Великимъ.

17. Источникъ Касталія былъ не около Додоны, а около Дельфъ.

18. Константинъ Великій несомнѣнно родился въ Ниссѣ. Мѣсто же въ 13 гл. „О народахъ“, гдѣ его родиной названа Галлія, должно быть понимаемо въ томъ смыслѣ, что онъ тамъ выросъ.

19. Покореніемъ Франковъ К. Б. называетъ дарованіе Хлодвигу сана консула, конечно, когда Греки заняли Италію, то эта зависимость сдѣлалась болѣе реальной, чѣмъ при Анастасіи.

20. Въ Ѡ. II, 11 вмѣсто „Лонгивардами“ надо читать: „Готеами“.

21. К. Б., говоря о подчиненіи Херсона Боспору, былъ сбѣтъ Страбонемъ. „Боспоръ“ у насъ является въ переводѣ подъ названіемъ „Балванъ“ (Сл. о П. Иг.), словъ до сихъ поръ въ прибужскихъ говорахъ означающемъ „волна“.

22. Матросы на Днѣпрѣ до сихъ поръ говорятъ „Керсонъ“ (вмѣсто Херсонъ), т. е. по лѣтописному.

23. У насъ въ древности дѣлались попытки поддѣлать законы, очевидно, по примѣру Грековъ.

24. У южно-славянскаго племени *Смолянъ* (въ Македоніи) былъ городъ *Мельникъ* (ср. Милиниска).

25. Названія „Лутичи“ и „Угличи“ К. Б. принялъ за два различныхъ племени.

26. Воспомятіе о „Крарійской“ переправѣ не сохранилось ли въ названіи села *Кауры*?

27. До недавняго времени на о. Хортицѣ сохранялся чуть ли не тотъ дубъ, о которомъ говоритъ К. Б.

28. Изъ Козаріи была мать, а не жена Льва Козара.

29. Противорѣчіе между извѣстіями о греческомъ огнѣ въ гл. 13 и 48 можетъ быть объяснено тѣмъ, что въ 48 гл. К. Б. говорилъ правду, а въ 13 училъ сына морочить людей.

30. К. Б. называет Франковъ „благородными“ или потому, что Франки почитались потомками Троянцевъ, какъ и Римляне, или потому, что Карлъ Великій велъ свой родъ отъ Константина Великаго.

31. Отзывъ К. Б. о равныхъ бракахъ какъ бы напоминаетъ Феогниса.

32. Молитва Арабовъ не заимствована у К. Б. позднѣйшими писателями, а и онъ и тѣ взяли ее у Георгія Амартола.

33. Абдурахманъ засѣлъ въ Испаніи не при Юстиніанѣ Ринотетѣ (685—695 г.), а при Константиѣ Копронимѣ въ 756 г.

34. Главы 23 и 24 „О народахъ“ болѣе подходятъ къ „Фемамъ“.

35. „Дунай“ 29 и 30 главъ вѣроятно не *Дунай*, а *Сава*, ибо въ 37 гл. Сирмій помѣщенъ на Дунаѣ.

36. К. Б. подъ „отпаденіемъ“ Славянъ Иллиріи подразумѣваетъ ихъ подчиненіе Франкамъ, а въ „Жизни Василія“ подъ „подчиненіемъ“ подразумѣваетъ приведеніе въ покорность южной Далматіи.

37. Мѣсто гл. 29 (стр. 129) служитъ доказательствомъ славянскаго происхожденія отца свв. Кирилла и Меодія и согласно съ записью Арсенія Суханова.

38. „Авла“ подтверждаетъ, что цари Болгаръ жили не въ *авлахъ*, а во дворцахъ.

39. Аспалать быть можетъ = *αστυ palatium* (ср. вукелларій).

40. Стѣны были изъ камней *на извести*.

41. „Діадора“ представляетъ древнѣйшій примѣръ того, что многіе города, въ литературѣ имѣвшіе названія во множественномъ числѣ, въ просторѣчій имѣли его въ единственномъ.

42. Свидѣтельство К. Б. о страсти, Діоклитіана къ постройкамъ блистательно подтверждается Лактанціемъ.

43. Подъ Беневентомъ въ 29 гл. К. Б. подразумѣваетъ не городъ, а приморскую часть области, особенно Монъ-Горвано.

44. 30 гл. цѣликомъ или отчасти, быть можетъ, предназначалась для „Жизни Василія“.

45. Люцій, относя примиреніе съ Славянами къ 678 г., на основаніи Зонары и Никифора, чуть ли не болѣе правъ, чѣмъ проф. Дриновъ, который тутъ вполнѣ довѣряетъ К. Б.

46. Отрывокъ о Мартинѣ вставка или искаженіе: таковой подвижникъ жилъ въ IV в., а въ VII.

47. „Черное“ море упоминается и въ одной русской сказкѣ.

48. Пресловутая *Сероія* имѣетъ, вѣроятно, столь же мало отношенія къ Сербамъ, какъ Ῥῶς Страбона и т. п. къ Россамъ.

49. Михаилъ II особенно ненавистенъ К. Б. потому, что онъ былъ крещенъ жидъ. Свидѣтельство прод. Теофана и Зонары объ отпаденіи Дламатиі извиняють много К. Б.

50. Извѣстія К. Б. о западно-славянскихъ странахъ и о сѣверномъ Кавказѣ взяты вѣроятно изъ отчетовъ о миссіяхъ свв. Кирилла и Меѳодія. Извѣстія объ областяхъ, лежавшихъ къ западу отъ Византіи—изъ какого-нибудь южно-итальянскаго или далматинскаго греческаго источника, которымъ потомъ пользовались Дандоло и Ѳзма Сплѣтскій. Выраженіе 21 гл. „наши историки“ и т. д. толкуютъ неправильно.

51. Догадка Шафарика о „Лонто и Докла“ подтверждается раскопками Ровинскаго.

52. Изъ 6 городовъ на Днѣстрѣ можно признать только три: Бѣлгородъ, Тагынъ и Сороки; три остальныхъ могли быть расположены такъ, что послѣдній приходился въ Рухотинѣ, но не выше. *Кресты, упоминаемые К. Б., сохранились у м. Ломачинцевъ.* Изъ церквей болѣе древней кажется та, что у Сорокъ; другія подозрительны. Происхожденіе этихъ древностей можно объяснить свидѣтельствомъ Θεодорита.

53. „Леведія“=тывада, степь.

54. „Хидмасть“ напоминаетъ Кодуму.

55. „Савартиасфалы“ я сближаю съ грузинскимъ „Савараташвили“; тузъ отголосокъ родства Угровъ съ Юграми и т. д.

56. Кавары К. Б. предки Халисовъ Іоанна Киннама.

57. Въ концѣ 41 гл. вмѣсто *Τούρκους* стояло что то другое.

58. 41 гл. писана со словъ бѣглеца изъ числа послѣдователей свв. Кирилла и Меѳодія.

59. Мнѣніе проф. Успенскаго о принадлежности Саркела первоначально Византіи можно обставить прочіе; Саркель былъ, вѣроятно, на мѣстѣ ст. Аксайской.

60. О Перекопскомъ каналѣ упоминаетъ Плиній.

61. Свидѣтельство К. Б. объ освобожденіи Грузіи Иракліемъ важно, потому что его нѣтъ въ другихъ источникахъ. О томъ, что Ираклій нагналъ страхъ на Востоку, К. Б. подтверждаетъ блестяще Тома Арцруни.

62. Легенда о Багратидахъ — искаженная передѣлка сказанія о вѣнцѣ (акад. Веселовскому неизвѣстно, что вѣнецъ попалъ, по армянскимъ источникамъ, Навуходовосору отъ еврейскихъ царей при взятіи Іерусалима).

63. Сказаніе о заселеніи Кипра (гл. 47) сомнительно и другими не подтверждается.

64. Славяне осадили Патры (гл. 49), очевидно, насыпавъ валъ.

65. „Еще не покорены“ (гл. 50) показываетъ, что не всѣ и Греки признавали власть Имперіи.

66. Въ ноябрѣ Пелопонезскіе Славяне не могли сражаться потому, что обнажились лѣса (ср. Маврикія).

67. Славизіане были жители „Словеніа“ и союзники Симеона, воевавшего тогда съ Греками (922/3 г.).

68. Существованіе Грековъ-язычниковъ насъ не удивитъ, если вспомнимъ, что въ половинѣ XVIII в. были русскіе-язычники; это дѣлаетъ вѣроятнымъ и крещеніе св. Кирилломъ язычниковъ въ Брѣгальницѣ.

69. К. Б. не подозреваетъ, что компрометируетъ дѣда, говоря, что при томъ не было спальника (гл. 50).

70. Свобода дарована Херсону не Діоклитіаномъ, а еще республикой въ 36 г. до Р. Х.

71. К. Б. имѣлъ, очевидно, смутное представленіе о томъ, что Константій Хлоръ былъ когда то на Востокѣ (при Авреліанѣ).

72. „Бафа“ не позднѣйшая ли вставка?

73. Нѣтъ указаній, чтобы владѣнія Херсона простирались до Кафы, тамъ была граница Имперіи въ X вѣкѣ.

74. К. Б. ошибочно считаетъ границей Херсона съ Боспоромъ знаменитый валъ „Ассандра“, извѣстный за древность еще Геродоту! Это „Ассанда“ Теофана.

75. Въмѣсто „συμβόλω“ надо читать Συμβόλω“, т. е. *Баликлава* (Страбонъ, Теофанъ).

76. Веретено—легендарный мотивъ (есть въ сказкѣ).

77. Отрывокъ 53 главы о Кавказѣ быть можетъ оторванъ отъ 42 гл.

78. Епископій—зурганъ „Лѣсистый“, гдѣ жилъ первый епископъ Черкесіи.

79. Привилегіи Новгорода были сколкомъ автономіи Херсона.

УКАЗАТЕЛЬ ИМЕНЪ.

- Ааронъ, халивъ 92.
Авара, турма 184.
Авары 96, 103, 123; завоевываютъ
Далмацію—105, 118, 128, 137, заг-
наны Хорватами, 119, 123.
Авазгія 149, 154, 165, 168.
Авелхамидъ 160.
Авлонъ 56.
Аверкій 185.
Авимелехъ, халифъ 88; миръ съ Юс-
тивіаномъ II—90; вторгнулся въ
Африку—тамъ-же.
Авзонійцы 58.
Авникіоты 164.
Авниъ 164—167.
Авронъ 94.
Авидъ 30, 45.
Абдола, халифъ 92.
Абдерахимъ 161.
Абу Бекръ, халифъ 85; завоевалъ
Випръ (?) 43.
Агапита св. ввѣриать 182.
Агапій, монахъ 170.
Агаряне 22, 23, 87, 89, 91, 151, 166.
Аграріи царскіе 189, 192.
Адана 25.
Адары 151.
Адельбертъ 98.
Аелеса 100.
Адранасъ, сынъ Асотіа 163.
Адранасъ, сынъ Баграта 169.
Адранасъ, маг. 66.
Адранучъ 168—171.
Адріанополь 48.
Аивола 103.
Айфаръ 72.
Азатъ Иверіа 166.
Азотъ 87.
Анапси 171.
Ананъ 50.
Анаркъ 182.
Аксіополь 48.
Аконтисша 48.
Акры 48.
Акронинъ 22.
Анролиссъ 56.
Актій, мысъ 55.
Амаркусъ 182.
Аиракантъ 58.
Азаванда 29.
Аланы 76, 96, 154; могутъ не шу-
скать Бозаръ на Херсонъ 76.
Аланія 76, 140, 149, 154.
Аларихъ 96.
Альвунъ 127.
Алкиной 54.
Али(мъ) 89; дѣти его 87, 89.
Алинидъ 56.

Александръ, истор. 52.
 — императоръ (онекунъ К. Б.)
 185.
 — префектъ 28.
 — Македонск. 28.
 Алексѣй, коникъ 58.
 Алинда 29.
 Алматы 150.
 Алмопія 50.
 Алсоль 117.
 Альпы 57.
 Алцика 160—162.
 Аліатъ 28.
 Алагоботуръ 133.
 Аляльфи 100, 101.
 Аманиты 83.
 Амантія 56.
 Амазія 24, 26.
 Амастрія 33, 34.
 Амае(унтъ) 41.
 Амершумны 97.
 Амниязъ 26, 33.
 Амолагъ 45.
 Аморій 22.
 Аифиполь 50.
 Аифисса 52.
 Анастасіи св. храмъ въ Діадорихъ и
 мощи 115.
 Анатолійская оеа 21, 182.
 Анаксархъ 42.
 Анкира 32.
 Анхіаль 48.
 Андрапа 26.
 Анеметихъ 41.
 Анешурій 40.
 Антанія 50.
 Антиваръ 117, 121.
 Антиохія 89; Антиохія Малая 40.
 Апахуна 159, 160.
 Апаша 30.
 Апасакій 159.
 Апата 50.
 Апелькартъ (Апельвартъ) 159.

Апельвартъ 2-й 162.
 Апельмузъ 161.
 Апія 52.
 Апоганешъ 155.
 Аполесфуеть 160, 161.
 Аполлодоръ 93.
 Аполлонія 50, 56.
 Апосать (Абу-Саадъ) 159, 160.
 Аосевать 160, 161.
 Аосельмъ 161, 162.
 Апрель 47.
 Аясанъ 102.
 Аквилея 103.
 Арабы 84—88, 91, 92, 97.
 Аравія Счастливая 97; — Бамешстан
 89.
 Арадъ 86.
 Араль 50.
 Арби 116, 122.
 Аркадіополь 47.
 Арканна дѣти 155.
 Архелай 26.
 Аравракины 35.
 Арента см. Неретва.
 Арентане см. Неречане.
 Аргиване 41.
 Аргось 50, 52.
 Аріарава 26.
 Аріаравія 26.
 Аристофанъ 94.
 Арменія 90, 159—165.
 — Малая (2-я) 35, 36, 38.
 — 4-я 91.
 Арменіакъ, оеа 164, 182, 208; про-
 исхожденіе названія 28, составляла
 часть Каппадокіи 25; города 26.
 Армяне 25, 37, 155, 188.
 Арпадъ 143, 147.
 Арравонитъ 166.
 Арсеній 189.
 Арсинос 42.
 Артаксерксъ 24.
 Артеиндоръ 49, 94.

- Артемизія 40.
 Арзесъ 159, 162.
 Асандъ 83.
 Асиосата 182.
 Асотій 159, 160.
 — его плем. 159, 160.
 — вуропалать Иверій 169—172.
 — Вискасій 163, 168, 170, 171.
 — сынъ Кривкоркїя 155, 157.
 — сынъ Гривгорія 155.
 Арданучъ см. Адранучъ.
 Аспалать 106, 113, 117, 122, 124;
 построенъ Діоклитіаномъ 104, 113.
 Аспаръ 97.
 Аспонасъ 182.
 Аспронъ см. Българодъ.
 Ассириіне 54.
 Астакинскій зал. 29.
 Астенъ 31.
 Атехъ, о. 153.
 Атель, р. 139.
 Ательнузу 142.
 Атрамиттій 43.
 Атталія 21, 40, 185.
 Атталъ 32.
 А(т)тила 103.
 Ахем 52.
 Ахейя 52, 176.
 Ахелой 56.
 Ахметъ 161.
 Аюней 94.
 Аюниане 53.
 Афразія 182.
 Афродисія 39, 47.
 Африна 60, 86, 87, 91, 97, 110.
 Афры, Африканцы 57, 60, 86, 102,
 110, 175.
 Ацара 168.
 Азія 27, 29; Малая.
 — подъ властью Персовъ, потомъ
 Македонцѣмъ 22, 23;—Римляемъ
 21, 22.
- Баръ 61, 101, 109.
 Багдаты 97.
 Багиваріа 119.
 Беневентъ 101, 109—111.
 Беронгаръ 98, 99.
 Берта 1-я 98.
 — 2-я 100.
 — 3-я 100.
 Бетина 94.
 Бойки 126.
 Бозе 99.
 Бесна 134.
 Босфоръ см. Воепоръ.
 Британія 95.
 Българы 49, 47, 69, 91, 129, 131,
 146, 149; назывались Оногондурами
 47; были побѣждены Печенѣгами
 68.
 Българія Дунайская 46, 122, 129, 131,
 133, 190.
 — Черная 76, 151, 152.
 Бугъ р. 150.
 Бургундіа 99.
 Бурлики 152.
 Бухта (Сивользъ) 202.
 Българодъ (Аспаръ) 141.
 Бѣлая рѣка 74.
 Бѣлградъ (хорват.) 125.
 Бѣлоградъ (серб.) 125, 128.
 Бѣлехорваты 119, 123, 146, 149.
 Бѣлая Хорватія 126.
- Ваасакій 183.
 Валидъ 91.
 Вандалы 96, 102.
 Варна 74.
 Валь 152.
 Валвэднъ 182.
 Варвара домъ 156, 158.
 Варваты 185.
 Варда 179.
 Варета 182.
 Варгала 50.

Варгиля 40.
 Варгилійскій зал. 40
 Варцо 121.
 Варуфорсъ 73.
 Варухъ 144.
 Василеонъ 32.
 Василискъ св. 27.
 Василий Вел. 27.
 — Макед. 35, 43, 108, 183, 185.
 Веспураниъ 157, 165.
 Ватанъ 140.
 Векла 106, 116, 122.
 Ветій р. 93.
 Велизарій 23.
 Весвй (Везувій) 59.
 Вервіаны см. Тверцы.
 Веринуполь 182.
 Верроа 50.
 Вероя 43.
 Верпи 50.
 Веруліа 138.
 Веручи 78.
 Вечеты 102—104.
 Венеція 103, 125.
 Верона 99.
 Вестъ-Готы 96.
 Виллей 33.
 Виніола 102.
 Вискъ 197.
 Висла р. 135.
 Витичевъ 71.
 Вионниае 23, 30, 33.
 Вионниа 22.
 Визія 46.
 Властимиръ 129.
 Воеводы у Угровъ 142.
 Віотійцы 47.
 Вои 102.
 Воинфатій 96, 97.
 Вераталматъ 140.
 Воспоряне 61, 62, 193—200.
 Воспоръ Камкерійскій 149, 150, 193
 —200.

Воспоръ Фракійскій 62.
 Вооренеть 59.
 Врагиль 50.
 Вранъ 130.
 Враць 139.
 Вреверъ 120.
 Вроній 102.
 Врундъ 102.
 Вулацаслонъ 140.
 Вудлій 56.
 Вульнипрагъ 73.
 Вульча 147.
 Вураминсій 50.
 Вурать см. Прутъ.
 Вышгородъ 70.
 Вышевичъ 135.
 Вышеславъ 129.
 Вутелинь 59.
 Вутова 60, 108.
 Вукелларій 32, 208.
 Византія 21, 42, 44, 97, 196.

—
 Гавріилъ свщ. 69.
 Гадесъ 93.
 Галикарнасъ 40, 86.
 Газга 101.
 Галаты 82, 33.
 Галатін 22.
 Галлія 96.
 Галушайники 135.
 Гангра 34.
 Ганъ 47.
 Газа 85.
 Гасанъ 88.
 Геихъ 193.
 Геландри 72.
 Геминдъ 50.
 Геняхъ 144.
 Георгій 168.
 Гепиды 96.
 Германцы 96.
 Германинополь 39.

Германъ 56.
 Гезерихъ 97.
 Гелланикъ 48, 58.
 Геллеспонтъ обл. 174.
 — проливъ 45.
 Геродотъ 25, 43.
 Геродоръ 93.
 Гезюдь 48.
 Генеты 33.
 Газихопонъ 140.
 Геунаты 141.
 Гикія 200. в слѣд.
 Гиля 140, 141.
 Гиль 147.
 Гира (полюдь) 75.
 Гемусъ 47.
 Г(о)йзанъ 34.
 Годигисниль 96.
 Гойникъ 129.
 Гошфы 50.
 Готеарій 97.
 Готы 60, 96.
 Гомеръ 28, 34, 41, 54, 56.
 Гомериты 88.
 Градети 137.
 Грени 30, 51, 175.
 Греческій огонь 78, 79, 175.
 — языкъ вошелъ въ употребле-
 ніе 20.
 Граникъ р. 30, 44.
 Григоры предм. 156, 157.
 Григорія св. о. 73.
 Григорій Неокесар. 27.
 — Назіана 27.
 — братъ Василія Вел. 27.
 — патрик. 155.
 — Богословъ 55.
 Гутцина 121.
 Гуго 1-й 100.
 — 2-й 99. —
 Дадивра 34.
 Даготейны 30.

Дакія 56.
 Даченъ 121.
 Далмандъ 39.
 Далмація 57, 61, 104, 106, 118, 119.
 122, 123, 138.
 Далматинскій зал. 125.
 Дамаскъ 97.
 Даміанъ 185.
 Дитѣрь 69, 74 (?), 141 (?), 149, 150.
 Дитѣстръ 69, 150; вѣроятно 74 и 141.
 Дарданы 30.
 Дарданія 56.
 Даскилій 29, 45.
 Дазимъ 25.
 Давлій 52.
 Давидъ 162, 163.
 — сынъ Салбата 168.
 — сынъ Адранаса 170, 172.
 Девельтъ 48.
 Десятиградіе 39.
 Декатеры 60, 115, 121.
 Дельфы 52.
 Делось, о. 44.
 Дестиниць 134.
 Дерзинесь 207.
 Десниць 134.
 Дексиппъ 57.
 Димитріада 50.
 Димонниъ 42.
 Діовуръ 50.
 Діюлеа гор. 104, 137.
 — земля 121, 137.
 Діюлейцы 104, 137.
 Діоклатіанъ 57, 104.
 Діоклатіанополь 50.
 Діогемъ 196, 197.
 Діонисій Перігитъ 42, 44, 53, 94.
 Діонисіополь 48.
 Дій 50.
 Диррахій 56, 57, 121, 128, 131.
 Дицина 135.
 Дицина 74.
 Добрянниъ 135.

Додона 55.
 Долонни 47.
 Догадиръ 30.
 Домеціуполь 39.
 Довна св. мощи 113.
 Доряне 41.
 Дорилей 30.
 Достинникъ 131.
 Дреснеикъ 134.
 Древній ливанъ 41.
 Дромоніи 186—188.

—
 Эдесса 50.
 Эльвемини 93.
 Элевзисъ 52.
 Элосъ 178.
 Эмесса 97.
 Еметъ 97.
 Енеты (Венец.) 102.
 — (Малоз.) см. Генеты.

Зордеи 50.
 Эзбеа 52, 58.
 Евдонія (три) 100.
 Евдоніада 182.
 Евдонсіополь 47.
 Евфратъ 87, 89.
 Евфратская обл. 183
 Евфимій 54.
 Европа 21, 45, 96.
 Евролъ 50.
 Евстаеій 1-й 189.
 — 2-й 183.
 — 3-й 184.
 Евстрей 50.
 Евстратій св. муч. 35.
 Езериты 177—179.
 Езеръ 181.
 Елниній 121.
 Еленуполь 31.
 Эллада 51—53.
 Эллины 51, 52.
 Эпиръ см. Ипиръ.

Епископій 207.
 Ераксъ, р. 166, 167.
 Ессули 71.
 Естунизъ 117.
 Етель 145.
 Эпикуръ 43.
 Эпидамнъ 57.
 Эпидавръ 112.
 Эмиграншы 27, 32, 60, 61, 62.
 Ерисима 26.
 Ехиней 50.
 Эрменнъ 33.
 Ефесъ 28, 43, 86.
 Ефира 52.
 Емимонтъ 48.
 Ешеи 97.
 Евіопы 21.
 Египтяне 21.

—
 Жупаны въ плѣну 133.
 —

Захарія, царя 100.
 Захарій 132, 133.
 Захлума р. 135.
 Захлумы 123.
 Захлумы, Захлумыцы 106, 121, 123,
 128, 131, 135, 137.
 Закиноъ 54.
 Залихъ 26.
 Залтачь 147.
 Запара 50.
 Зелпа 48.
 Зентина р. 121.
 Зетлива 136.
 Зинарь 83.
 Зинуволь 39.
 Зихи 153, 154, 207.
 Зоѳія 68, 152 (?), 153, 207.
 Зурванелій 166.

—
 Ивиры (зап.) 94, 95.
 — (Грузины) 162—172.

Ивирія (Грузія) 91, 93, 162—172.

— (Испавія) 93—95.

Имиръ р. 93, 95.

Ивора 26.

Ивиля р. 150.

Иесь 139.

Икачатъ 31.

Иконій 21.

Иліонъ 52.

Иллирикъ 48, 119.

Ингуль р. 152.

Инды 21.

Индиктъ 56.

Игорь 70.

Идишь. зал. 40.

Имникъ 133.

Исихій 24, 55.

Иезелехъ 147.

Иераполь 29.

Иерокль 47, 52.

Иерусалимъ 86, 163.

Ізаниъ Лид. 23.

Іоанны другіе 164—192.

Іоанновій 50.

Іоанне 23, 28.

Іюніа 22, 86.

Іонійское море 57.

Іонополь 34.

Іорданъ, патрив. 22.

Іулсе 135.

Іринуполь 39.

Ісамъ 92.

Ісавры 21, 41.

Ісаврія 21, 38.

Ізмаила потовки.

Ізмаилъ, арм. 183.

Іссъ 39.

Істръ, писат. 42.

— р. 46, 146.

— городъ 48.

Істрійская Ѳежа 121.

Італійцы 94.

Італіа 98—104.

Иніада 41.

Идрентъ 101.

Иртимъ 140.

Илитуальва 102.

Имота 120.

Ицбоклій 133.

Иеака 54.

Иеаполь 50.

Кавары 144, 145.

Каверценць 102.

Кавказскія горы 153.

Казачія 149, 153.

Кади 89.

Камсъ 89.

Калаврія 100—103.

Каллатисъ 48.

Каллиникъ 175.

Каллиполь 48, 101.

Кальфонъ 60, 108.

Кальпіаны 93.

Камаха 183.

Камилавки 77.

Камиръ 41.

Канали 136, 137.

Каналиты 106, 109, 128, 135.

Канкаръ 142.

Капидава 48.

Каппадокійцы 27, 182.

Каппадокія 22—26, 181.

Капри 102.

Капуа 102, 110, 111.

Каранъ 49.

Каратія 26.

Карвій 35.

Карханъ 147.

Кари 144.

Карійцы 23, 28.

Карія 22.

Карль Вел. 98.

Карпасій 42.

Карпъ 47.

- Карсъ 159.
 Карфагенъ 57.
 — Новый 93.
 Каси 145.
 Касисъ, турма 182.
 Кастелій 56.
 Кастелій 40.
 Касулинъ 59, 60.
 Катакалонъ 164.
 Катаонія 24.
 Катаутровено 117.
 Катера 134.
 Кафа 197, 200.
 Календій 50.
 Келла 50.
 Кельцина 34, 157, 183.
 Кефаллиія 54, 181.
 Кересониргъ 50.
 Керамискій зал. 40.
 Кершя 42.
 Кецей 164, 165.
 Кесарь, прозваніе 36.
 Кесарія 39, 50, 182.
 — Каппад. 24—26.
 Кесарій 27.
 Кюва (Кіевъ) 70, 75.
 Кланскій зал. 45.
 Кивирра 40.
 Кивирреоты 39—41, 184, 190.
 Киликія 25, 38.
 Киммерійскій зал. 61.
 Къверникъ 199.
 Кивистра 26.
 Киклады 45, 52, 57.
 Кинерь, о. 138.
 Киввалей 183.
 Книгты 93.
 Кипряе 173.
 Кипръ 41, 42, 58.
 Киринія 41.
 Кирена 96.
 Кирьски св. городъ 59.
 Кирнъ 58.
 Ниторъ 33.
 Кизикъ 30, 45, 173, 174.
 Китій 41.
 Civitas нова 101, 104.
 Киля 47.
 Киновіи свв. Евевнія и Θεодосія 92.
 Кнөөрея 42.
 Клавона 125.
 Клавдіаноль 33, 39.
 Клавдемы 44.
 Клеуры Стримова 50.
 Кледешъ 49.
 Климаты 66, 76, 152.
 Климса 105.
 Клончмиръ 130.
 Клугія 102.
 Книнь 133.
 Книдъ о. 40.
 Коградъ 102.
 Колнія 24, 35, 164.
 Колофонъ 29, 44.
 Колринъ 168.
 Колоссы 29.
 Комшата 182.
 Камерарій Халдіи 158.
 Комодремъ 182.
 Конкордія 102.
 Контуры 124.
 Конопа 74.
 Константій Хлоръ 193—196.
 Константъ, протосп. 169.
 Гонстантія 41, 74, 174.
 Константіана 48.
 Константинополь 44, 46, 70, 86, 90,
 155; осада Саракисами 88.
 Константинъ Вел. 56, 57.
 Константинъ Погонать 87, 88.
 — патрикій 185, 191.
 — протосп. 155.
 — Багр. 191, 192.
 Керкира 54.
 Кекирияне 56.
 Кери (арх.) 160, 161.

Кери (шл.) 126.
 Керинъ 52, 175.
 Кортелины 31.
 Коронъ 26.
 Коринъ 38.
 Котіей 30.
 Котись Ѡрак. 28
 Котій Восп. 120.
 Коцилинъ 120.
 Краинанаты 141.
 Краинъ 136.
 Крарійская переправа 73.
 Красмиръ 124.
 Кратія 32.
 Критъ о. 26, 58, 91.
 Криваса 121.
 Кривичи 71, 75.
 Крикорій 154—156.
 Кринитъ, посолъ 158.
 — страт. 179.
 Крисконоръ 193.
 Крисій р. 146.
 Кромна 38.
 Кротонъ 59.
 Креста св. викаріатъ 182.
 Ктенъ 186, 187.
 Куарцицуръ 140.
 Кууу р. 144.
 Куллем 140.
 Куфисъ 150.
 Кузу см. Ателькузу.
 Кусаръ 83.
 Курненій 168.
 — 2-й 169—171.
 Курій 42.
 Куртигермата 144.
 Кованы 27. —
 Лавница 138.
 Лакедемонъ 52, 178.
 Лакедемоняне 40, 47.
 Лакка 50.
 Лаговардія 59, 60.

Лэляконъ 164.
 Лапахъ 200, 201.
 Ламія 50.
 Ламисакъ 30, 90.
 Ландульфъ 102.
 Лаодикея 29.
 Ланмъ 42.
 Ларисса 50, 183.
 Ларина 40.
 Ластованъ 139.
 Лавры св. Харитона, Кириака и Са-
 вы 92.
 Лаврентія св. мощи 115.
 Лавритонъ 102.
 Лаврадъ 39.
 Лазина 193, 197.
 Лаузійцы 112.
 Леанты 73.
 Леведіа 141.
 Леведіасъ 142.
 Леведось 29, 43.
 Лектъ 44.
 Лензонины (Дутичи) 71, 140.
 Левъ Козаръ 78, 81.
 — Равдухъ 131.
 — сынъ Аргира 183.
 — протосп. 192.
 — Мудрый, импер. 59, 131, 183,
 192.
 — Армян. протосп. 189, 190.
 — Агеластъ 179.
 Лесвосъ о. 58.
 Лесникъ 159.
 Левнадъ 54.
 Левмолупійцы 25.
 Левкозія 42.
 Ливанъ 87, 91.
 Ливія 85, 96.
 Лигуры 58, 94.
 Линдъ 41.
 Лиссъ 56.
 Литуменкерсъ 102.
 Личность, о. 45.

Листръ 56.
 Лица 121.
 Ликандъ 37, 183.
 Ликаонійцы 22, 25.
 Ликаонія 21, 24, 25.
 Лиція 22.
 Лидяне, Лидійцы 23, 28.
 Лидія 22, 28.
 Лиунтинъ 145.
 Лонгины 21.
 Лонговарды 96, 101.
 Лонговардія 59—61, 102, 109, 181,
 192.
 Лонто 137.
 Лотарій Ст. 108.
 — Мл. 100.
 Лука св. 27, 138.
 Лунаветы 137.
 Людовикъ Слѣп. 98.
 — Ит. 109, 110.
 Лула 25.
 Луліанъ 102.
 Луврикать 116.
 Лузитанцы 95.
 Лузитанія 94.
 —
 Македоняне 23, 178.
 Македонія 49, 50.
 Мавія 86 и слѣд.
 Маврофоры 87.
 Мадашавкъ 103.
 Мадавиъ 102.
 Мадіанитская пустыня 83.
 Мадій 92.
 Магнизія 29, 43.
 Магометъ лжепророкъ 83—85.
 — сынъ Гаруна 92.
 Майна 180.
 Малей 181.
 Малозеата 138.
 Мампалій 168.
 Манцикяръ 159, 160, 165.

Мануилъ 182.
 Маркіанъ 94.
 — впоследствии императоръ 97.
 Мардаиты 87, 90, 91, 184, 185.
 Мардоній 53.
 Маріандины 22, 33.
 Маршансъ 132.
 Мартинъ 124.
 Маруамъ 92.
 Масалма 90—92.
 Мастіины 93.
 Матарха 149.
 Мацана 26.
 Мазары (Хазары?) 139.
 Меандръ р. 43.
 Меоны 28.
 Меонія 22.
 Меотійское озеро 149, 152, 193, 194,
 198.
 Мекка 84.
 Мегаряне 47.
 Мегери 144.
 Мегюретъ 133.
 Мелета 121, 138.
 Мелій 38, 183, 184.
 Меліссоній 56.
 Мелиссъ 43.
 Мелитина 24, 183.
 Мелитиніаты 182.
 Менандръ 24, 94.
 Мениппъ 24, 58.
 Месемврія 46.
 Месопотамія 36, 164, 183.
 Местикъ 48.
 Месхія 169.
 Мидяне 32.
 Милось 45.
 Михайлъ-Борисъ 125, 129.
 — Вышевичъ 131, 135.
 — протосп. 158.
 — старецъ 190, 191.
 — Варкаласъ 190.
 Мидей 30.

- Милинги 177—180.
 Милеть 28—44.
 Милиниска (Смоленскъ) 70.
 Мирославъ 126.
 Миры Ливійск. 40.
 Миры Опсвк. 21, 22.
 Мисхія см. Месхія
 Митилина 44.
 Миласса 40.
 Миндъ 40.
 Мирина 43.
 Миріокефаль 182.
 Мирлея 30.
 Мизія 28, 48.
 Мизяне 36.
 Мскиссъ 26.
 Мокрисъ 135.
 Мокронъ 121, 138.
 Мосуль 97.
 Модрина 32.
 Моголы 41.
 Монастырь Вел Агра, гдѣ Теофанъ 92.
 Мопсуестія 25, 91.
 Моравія 76, 146—149.
 Морисій 146.
 Мосохъ 26.
 Мудафаръ 183.
 Мундаръ 83.
 Мундрьгъ 145.
 Мунтимиръ 130.
 Муранъ 102.
 Мургули 171.
-
- Намсъ 56.
 Напрези 73.
 Нарзесъ 59, 100, 101.
 Назаръ 189.
 Навкратій 27.
 Навлантъ 52.
 Назіанъ 26.
 Неаполь 39, 50, 59, 101.
 Неясътъ 72.
 Неки 144.
- Некропилы 149—152.
 Немей 42.
 Немограда (Новгородъ) 70.
 Неретва 138
 Неречане 138.
 Неокесарія 24, 26, 36.
 Никея 31.
 Никедій 50.
 Никита Θорифъ 108.
 — Бввгуф. 185.
 — 54.
 Николай Дамасс. 28, 52.
 Никомидія 32, 169, 196.
 Никопель (азіат.) 35, 167.
 — (евр.) 54.
 Нина 120.
 Нисса 29, 182.
 Новіодунъ 48.
 Нона 120, 125.
 Новья Патры 50.
 Нуграде 137.
 Кунъ 102.
 Неокастронъ 102.
-
- Океанъ 96.
 Олимпъ Θεсс. 188.
 — Мизійск. 30.
 Оногундуры 47.
 Опсара 106, 122.
 Опсидійская Θема 22, 29, 30.
 — Θема 31, 32.
 Орестъ Харсіаншиъ 183.
 Орны 47.
 Оронтіѣ, р. (Неретва) 121.
 Островунипрагъ 72.
 Остронъ 138.
-
- Паганы 122, 138.
 Паганія 121—139.
 Пагисъ 207.
 Палестина 57, 86—92, 98.
 Памфилія 21.

Памфилійцы 22, 23.
 Памфлійскій заливъ 42.
 Панкратія св. мощи 113.
 Панкратій (Багратъ) 158—169.
 Панкратуиъ 35, 183.
 Пан'я 95.
 Паніонъ 47.
 Панионія 56, 96.
 Панталія 56.
 Пантикапеса 62.
 Папаг'я 153, 207.
 Пафлагоняне 23, 33.
 Пафлагонія 33, 190.
 Папія 98—104.
 Парій 29, 45.
 Парнасъ 26.
 Пароеній, р. 32, 33.
 Пароенуполь 31.
 Парочиполь 47.
 Патара 40.
 Патры 53, 175, 176.
 — Новыя 50.
 Пацать 156.
 Павось 42.
 Павелъ св. ап. 39, 51.
 — Серб. 132.
 — маг. 90.
 Павзаній Дамаск. 24.
 Паварисъ 50.
 Пелагонія 50.
 Пелазгія 52.
 Пеллы 50.
 Пелопонезцы 53, 192.
 Пелопонезъ 41, 52, 53, 175, 177.
 Пентадактилонъ 178.
 Перири 159—162.
 Пергамъ 29, 41.
 Перги 40.
 Перси 23, 34, 53, 163.
 Персія 87, 92, 97, 159, 160—163
 172.
 Пезента 120.
 Петрона 149, 150.

Петрона Воилъ 167.
 Петръ, братъ св. Василія 27.
 — Серб. 130—132.
 Педалія 41.
 Печентгія (Паццинавія) 139—151.
 Печентги 68—77, 126, 139—151,
 208.
 Пинеты 102.
 Пипинъ 103, 104.
 Писиды 23.
 Писидія 22.
 Пизихъ 117.
 Писіі 41.
 Пилы 29.
 Пирханъ 59.
 Пиренеи 93.
 Пиротима 117.
 Пивагоръ 43.
 Писіи 188.
 Плаценція 98.
 Плевъ 120.
 Плутинополь 48.
 Подаронъ 189, 190
 Подендъ 25.
 Поливій 25.
 Полирять 43.
 Помпейополь 34, 39, 46
 Понтика (Цоптъ).
 Понтъ, море 24, 152.
 Порга 123.
 Пренетъ 31.
 Пресіамъ 129.
 Привана 50.
 Привеславъ 130.
 Прійна 29.
 Пристина 102.
 Прокопій 24.
 Прокописъ 29, 45.
 Пролонтида 45.
 Просигой 129.
 Пруза 187.
 Прузія 33.
 Психръ (холодное), мѣстность 21.

Птели 154.
 Публій 22.
 Пульхеріополь 56.
 Пунрихась 35.
 Пруть, р. 144, 151.
 —
 Равія 83.
 Рагуза (Рауза) 60, 109—123.
 Рагузяне 109—123.
 Расса 130.
 Растоца 121.
 Рашле 97.
 Регедора 26.
 Регеподандъ 26.
 Ремесіана 56.
 Рейнъ 96.
 Ринія 45.
 Ригій 187.
 Ривантъ (Ріальто) 102.
 Ривалензисъ 102.
 Ринданъ р. 30, 45.
 Рисена 136.
 Ризонинъ 56.
 Римъ 57, 60, 103, 104, 123, 124,
 149, 195, 196.
 Римляне (древн.) 104, 105, 123, 134 —
 138.
 Роданъ р. 93.
 Родопа префектура 47.
 Родось, о. 41, 86—89.
 Родентъ 25.
 Родославъ 129.
 Романтина 102.
 Романія 75, 168, 172, 208.
 Романъ Лакаппиъ 192.
 Романополь 183.
 Рудольфъ 99, 100.
 Русій 50.
 Русіанъ 101.
 Русь 66—75, 140.
 Руссы 66—75, 150, 151.
 —

Сава р. 149.
 Савартіасфалы 142.
 Сава 60, 108.
 Сагалласъ 41.
 Сагины 121, 124.
 Сакаматы 141.
 Саламась 159, 160.
 Сэлинесъ 134.
 Салерно 100.
 Салманаты 141.
 (С)альмуць 143.
 Салона 57, 105—121.
 Салтика 47.
 Салтъ 50.
 Саркель 76, 149 и слѣд
 Самарія 39.
 Самватась 71.
 Самонась 185.
 Самось, о. 41.
 Самоэракія, о. 48.
 Сангарій р. 31.
 Саніана 32, 182.
 Салокси 207.
 Сапикій 207.
 Саракинны 84—97, 154, 155, 172,
 182—185; осадили Рагузу, 60, 108
 берутъ Варъ 60, 108; вторгаются въ
 Фазіану 164; флотъ уничтоженъ у
 Бизика 175.
 Сардинія 57, 58.
 Сардійцы 28.
 Сарматы 193 и слѣд.
 Савромать 193.
 — друг. 199.
 Савада 47.
 Сансонія 119.
 Селина р. 174.
 Сереть р. 150.
 Севастія 36, 183.
 Севастополь 50.
 Сельво 117.
 Селевкія 38, 39.
 Селга 40.

- Селиверія 46.
 Серры 47.
 Сербія 106—138.
 Сербы 106—138.
 — Вѣлые 126.
 — (Сѣверяне) 75.
 Сесашъ 33.
 Северины св. городъ 59.
 Сиканія 58.
 Сикардъ 102.
 Сикеліоты 58.
 Сикелія (Сицилія) 58, 59, 91, 102,
 181.
 Сиконъ 101.
 Сикуды 58.
 Сикіонъ 52.
 Сиди 40.
 Сидрага 120.
 Сигріанскія горы 29.
 Символь 201.
 Сингидонъ 96, 128.
 Синопъ 26, 33.
 Синутъ 155.
 Сипендъ 102.
 Сирмій 96, 146.
 Сирендъ 101, 102.
 Сикии 41.
 Силей 40.
 Сивватій 155, 159, 160.
 Сембать Еввр. 168.
 — сынъ Давида, 169.
 Сими о. 40.
 Симеонъ Болг. 131 и слѣд.
 — асир. 170.
 Симпосій каксура 183.
 (С)мигуль см. Нагуль.
 Сиракузы 58.
 Сирійцы 25.
 Сирія 57. 87—97, 152 (??), 154,
 173.
 Сирокулпей 140.
 Сиритъ 34.
 Скипта 56.
- Скарфія 52.
 Скепила 50.
 Скерда 117.
 Скевятъ 56.
 Спирданисса 117.
 Спирдона 125.
 Спимлаисъ Каріад. 24.
 Спирось о. 45.
 Симиы 50; воюють съ Конст. Вел. 196;
 переселены Ринотметомъ на р. Стри-
 монъ 50.
 Славизиане 179.
 Славяне Далмат. 104—139.
 — Русскіе 70 и слѣд.
 — Палоп. 175.
 Словенія 103.
 Смирна 43, 87.
 Солданъ 60, 61, 108—111.
 Соли 39, 42.
 Сора 34.
 Сотиріуполь 149, 154.
 Софья дочь Никиты и жена Христофо-
 ра 54.
 Софіамъ 90.
 Софроній патр. 86.
 Спаңдіать 169.
 Спанія 93.
 Спарта 52.
 Спиридоній св. 42.
 Споряды 44. 57.
 Срехабарансъ 207.
 Ставракій 185, 189.
 Стениты 187, 189.
 Стень 187, 189.
 Стефанъ грамм. 58.
 — патр. 84.
 — Серб. 130.
 Столы 50.
 Столпъ 125.
 Стравонъ 24, 44, 61.
 Стратонинія 29, 41.
 Стратофилъ 206.
 Стровиль (Квирр.) 40.

Стровиль (Венец.) 102.
 Строиширь 29.
 Струвунъ (?) 73.
 Стримонъ Вежа 50.
 Сулейманъ 90—92.
 Суполихъ 197.
 Сусы 201, 202.
 Схоластикъ 185.
 Святославъ 70.
 Святололякъ Моравскій 77, 148.
 Соборъ въ Труллѣ 174.

—
 Тавіа 182.
 Тавроменій 59.
 Таврополь 41.
 Таврійская Коппадокія 24.
 Тавръ, горы 21, 22, 38, 41.
 — проконс. 46.
 Тавтукисъ 35.
 Талмать 140.
 Тамась 42.
 Таматарха 153, 207.
 Танаисъ 150, 152.
 Тарнецуій 147.
 Таріана 142.
 Таронъ 154—159.
 Таронцы 156.
 Тарракониссія 94.
 Тарсія 22.
 Тарсіаты 31.
 Тарсъ 39.
 Тартесій 93.
 Тасій 147.
 Таксій 147.
 Тевелій 147.
 Текій 182.
 Телюча (Любечь) 70.
 Телмиссъ 40.
 Тенинъ 125.
 Теосъ 29, 43.
 Тефрика 35.
 Тервунія 121—136.

Тервуніаты 136, 137.
 Термаціи 147.
 Терпнииръ 128.
 Тетрангурій 115, 122.
 Тверцы 75.
 Тинесій 146.
 Тиритъ 114.
 Титіуцоль 39.
 Тисса р. 146.
 Тий 33.
 Тіана 26.
 Тирокастръ 168.
 Томи 48.
 Топиръ 50.
 Торникъ 157, 158.
 Торцелонъ 102.
 Траллисъ 29, 43.
 Трапезундъ 34, 183.
 Трояневъ мость 146.
 Троянополь 47.
 Троянцы 30.
 Тримеунтъ 42.
 Триполь 96.
 Тритонъ 29.
 Тропей 48.
 Тросмъ 48.
 Триэона св. мощи 115.
 Тритія 183.
 Труллъ (Дибѣстръ) 144.
 Тунгаты 141.
 Турки (Угры) 67, 69, 119—149, 190.
 Туркія (Угрія) 123, 141—149.
 Турганерхъ 154.
 Тутій 146.
 —
 Узанъ см. Гасанъ.
 Узія 141.
 Узы 75, 140, 141.
 Укрухъ 153.
 Ульворси 72.
 Ультины (Угличы) 140.
 Ульнутъ 158.
 —

Фаворинъ 62.
 Фазисъ 167.
 Фазіана 164, 167.
 Фалакръ 35.
 Фалашбертъ 29.
 Фалицій 147.
 Фанагорія 62.
 Фаниумы 173.
 Фаръ о 121.
 Фарнанъ 199, 200.
 Фарсалъ 50.
 Фатиша 84.
 Фатишиды 86, 97.
 Фатилянъ 182.
 Фаустинополь 26.
 Френки 59, 80, 96, 103, 104, 120.
 Франкія 32, 61, 103, 110, 120, 126;
 Ф. Великая 98, 110.
 Феаки 54.
 Федимъ 27.
 Филадельфія 29.
 Филита 41.
 Фимиппы 47.
 Филипповоль 48.
 Филестимъ 97.
 Филостефанъ 42.
 Филомусъ 206.
 Финесъ 102.
 Финей 33.
 Финикія 88.
 Финиксъ 40.
 Флегонъ 62.
 Фокейсій Ипиръ 54.
 Фосаонъ 102.
 Фосфоръ 63.
 Фригійцы 23, 30.
 Фригія 21; малая 28.
 Фіотіда 51.
 —
 Хадырь 152.
 Халиида 52.
 Халдія, Ѳша 34, 155, 164, 170, 182.

Халдеи 34.
 Халебъ (Алеппо) 97.
 Х(а)ліатъ 159—162.
 Халинъ 52.
 Хамухъ 207.
 Ханэитъ 182, 184.
 Харанъ 97.
 Харанксъ 95.
 Харакуль 152.
 Хариа 160, 161.
 Харовои 140.
 Харсіана 25, 183.
 Харсій 25.
 Хазе 125.
 Хозары см. Козары и Мазары.
 Хемпсъ 97.
 Хероней 52.
 Херсонъ, Ѳша 61, 66, 68, 73, 91,
 150, 151, 193 и слѣд.
 Херсониты 68, 73, 193—208.
 Хертъ 159, 160.
 Хидмасъ 142.
 (Х)ингуль 142.
 Хіосъ о. 44.
 Хлевена 121, 125.
 Хлевіана 120.
 Хлумъ 135.
 Хоара 139.
 Хоны 29.
 Хопонъ 140.
 Хоросанъ 92, 97.
 Хозанъ 182.
 Христофоръ 54.
 Хризохиръ 35.
 Хорваты 104—139, 146, 149.
 Хорватія 104—139.
 — Бѣлая 126.
 —
 Цамандъ 37, 38, 183.
 Civitas nova 101, 104.
 Цикана 192.
 Цермацъ 159, 161.

- Церनावусна 134.
 Цомдъ 48.
 Цопонъ 140.
 Цуръ 140.
-
- Черная гора 87.
 Чеславъ 133.
 Чернигога (Черниговъ) 70.
 Чилиапертъ 207.
-
- Шафранное поле 39.
-
- Юстинъ, мп. 38.
 Юстиніанъ Вел. 37.
 — II Рпнотметъ 90 91, 173.
 Юстиніана 102.
 Юстиніанополь 174.
-
- Ядвиртимъ 140, 141.
 Ясь 40.
-
- Фазось, 48.
 Феша 1 и слѣд.
 Фешистъ 193 и слѣд.
 Феоктистъ 178.
 Федора св. мученика щать 39.
- Федоръ Сигрица 133.
 Федоръ 155.
 Феодосіополь 164 и слѣд.
 Феодосіопольцы 164 и слѣд.
 Феодосій 37.
 Феодотъ 191.
 Теофанъ Испов. 62—92.
 — патрик. 185.
 Теофилъ импер.
 — патрик. 164, 167.
 Теофилактъ 190—192.
 Верма 26.
 Вершопилы 52.
 Вессалійцы 51, 52.
 Вессалия 50.
 Вессалоника 54. 149, 152.
 Теодорихъ 96.
 Фивы 50.
 Фира о. 45.
 Фиразія о. 45.
 Фиминъ 83.
 Фіатира 29.
 Финійцы 31.
 Фракія 28, 46, 47, 90, 96.
 Фракійцы 46, 178.
 Фракисій
 Фракисійцы 25—27, 41, 43, 173.
 Фундидъ 53.

ЗАМѢЧЕННЫЯ О ПЕЧАТКѢ.

<i>Страница.</i>	<i>Строка.</i>	<i>Напечатано.</i>	<i>Слѣдуетъ читать.</i>
9	2 сверху.	итересная	интересная
—	5 снизу	Raiser	Baiser
13	6 сверху	Арпадѣ	Арпадѣ
19	10 "	рописаны	расписаны
20	27 "	только	только
29	3 "	Колозгонъ	Колофонъ
—	6 "	Алавида	Алаванда
—	17 "	Сигниарской	Сигрианской
30	7 "	Катіея	Котіея
36	28 "	Гергія	Георгія
37	3 "	Цамондъ	Цамандъ
38	8 снизу	Стрибанъ	Страбонъ
39	1 "	Афродилія	Афродисія
40	14 сверху	Ксонсъ	Ксансъ
42	13 "	Доминика	Дамоника
42	5 снизу	Περὶ Ἰουδαίας	Περὶ Ἰουδαίας
43	21 сверху	Атрамиттія	Атрамиттія
47	11 снизу	Стримва	Стримона
48	8 сверху	100)... 102)	190)... 192)
—	12 "	Македаніи	Македоніи 193)
50	10 "	Пепарисъ	Пепарионъ
54	3 "	ямбѣ	ямбѣ
—	10 снизу	прим. 813	прим. 763
56	8 "	208)	218)
—	10 "	325	225
61	5 "	Забутьи	Забужьи
63	4 "	слился	слился
80	3 "	Фракковъ	Франковъ
—	10 "	очень	очень
—	13 "	пріемникъ	преешникъ

86	8 сверху	прозорднвостью	прозоранвостью
91	2 снизу	Муральта	Муральта
92	26 сверху	, дядя	. Дядя
106	5 "	Трогирь	Трогирь
—	5 снизу	поминально	номинально
112	1 "	хоти	хоти
116	9 снизу	Австрія Италія	Австріей Италія
119	22 сверху	независимаго	независимаго
127	11 снизу	Sro	Srv
135	12 сверху	Добрисникъ	Добрисникъ
141	20 "	въѣченны	выѣченны
146	15 снизу	тъмъ	тѣмъ
157	13 "	Баккиа	Баккиа
168	4 "	1894 г.	1849 г.
171	12 "	Агампен	Агампен
199	11 "	838)	828)
207	5 снизу	Лѣветвій	Лѣветый

~~~~~

## О Г Л А В Л Е Н І Е.

|                                                         | <i>Стран.</i> |
|---------------------------------------------------------|---------------|
| Введеніе: Константинъ Багрянородный, какъ писатель..... | 1 — 18        |
| О емаяхъ.....                                           | 19 — 63       |
| О народахъ.....                                         | 64 — 208      |
| Приложенія:                                             |               |
| 1. Синекдихъ Иерокла.....                               | 209—211       |
| 2. Выписка изъ „Церемоній“.....                         | 211           |
| 3. О мѣстоположеніи города Еожанъ...                    | 211           |
| 4. Посланіе къ Григорію Богослову.....                  | 212—213       |
| 5. Статуя Ніобей.....                                   | 213           |
| 6. Отрывокъ Бандури.....                                | 213—215       |
| 7. Молитва Арабовъ.....                                 | 215—216       |
| 8. Выписка изъ Дандоло.....                             | 216—217       |
| 9. Родина Мадьяръ и вопросъ о Кабарахъ.....             | 217—219       |
| 10. О шести городахъ на р. Днѣстрѣ.....                 | 219—223       |
| 11. Вопросъ о Саркелѣ.....                              | 223—230       |
| 12. Сѣверовосточный берегъ Чернаго моря.....            | 230—231       |
| 13. О Евреяхъ на Кавказѣ.....                           | 231—235       |
| 14. Преданія объ Иракліи, сохранившіяся на Кавказѣ..... | 235—236       |
| 15. Восточныя слова, проникшія въ греческій языкъ.....  | 236           |
| 16. О способѣ осады посредствомъ насыпнаго вала         | 236 — 239     |
| Выводы.....                                             | 239—243       |
| Указатель.....                                          | 244—260       |



IV.

ИЗСЛѢДОВАНІЯ.



Адамовичъ отправляется въ Москву вмѣстѣ съ Петромъ Рославцемъ и Варпомъ Мокрѣвымъ, которые повезли въ Москву бывшего гетмана. — Стольникъ Михаилъ Самаринъ у Барановича. — Участіе Адамовича въ качествѣ свидѣтеля въ дѣлѣ Многогрѣшнаго. — Награды нѣжинскому протопопу за его вѣрную службу. — Отпускъ Адамовича въ Малороссію съ порученіями къ генеральнымъ старшинамъ и къ Барановичу. — Приготовленія къ генеральной радѣ и старанія старшинъ устранить участіе духовенства въ этомъ дѣлѣ. — Сношенія Малороссійскаго Приказа съ Барановичемъ по поводу жалобъ на то, что архіепископъ принимаетъ бѣглыхъ великороссійскихъ крестьянъ. — Старанія старшинъ провести генеральную раду безъ Барановича. — Представители малороссійскаго духовенства на генеральной радѣ. — Письмо Барановича къ государю съ генеральной рады. — Дѣятельность Іеремія Шаркевича, Варлаама Ясинскаго, Іоанникія Галатовскаго, Зосимы Тишеевича и Авксентія Устрицаго во время междугетманства. — Затруднительное положеніе кievскихъ монастырей и особенно Печерскаго. — Жалобы Гизеля въ Москву на грабежи, производимые въ лаврскихъ маестностяхъ польскими жолнерами и великороссійскими ратными людьми. — Ссора Гизеля съ Θεодосіемъ Василевичемъ и Θεодосіемъ Углицкимъ, захватившими лаврскія маестности и жалоба печерскаго архимандрита московскому правительству на эти захваты. — Бѣжная лавка Бiево-печерскаго монастыря въ Москвѣ и московская цензура книгъ кievской и львовской печати. — Неодобренныя цензурою книги берутся въ казну государеву съ уплатою Печерскому монастырю за каждую книгу по цѣнѣ. — Разрѣшеніе вопроса о томъ, кѣмъ должны быть судимы малороссійскіе монахи, совершившіе преступленіе въ великороссійскомъ городѣ. — Государевы грамоты къ Барановичу и къ Гизелю о розыскѣ въ малороссійскихъ монастыряхъ великороссійскихъ бѣглыхъ монаховъ. — Ходатайство Гизеля, Софоновича и Адамовича передъ московскимъ правительствомъ объ увеличеніи числа великороссійскихъ ратныхъ людей въ Малороссіи. — Вліяніе Адамовича на новаго гетмана, который по совѣту протопопа рѣшается послать въ Москву своихъ сыновей. — Московское правительство принимаетъ предложенный Адамовичемъ новый способъ заготовленія продовольствія для великороссійскихъ ратныхъ людей, находящихся въ Малороссіи. — Недовольство Адамовича новымъ нѣжинскимъ воеводою Хрущовымъ, котораго по указу государеву вскорѣ смѣнилъ Апухтинъ. — Назначеніе новаго воеводы кн. Трубецкаго въ Бiевъ и встрѣча, устроенная ему Гизелемъ. — Новыя жалобы Гизеля на великороссійскихъ ратныхъ людей. — Архимандритъ печерскій ходатайствуетъ о томъ, чтобы московское правительство оказало матеріальную поддержку Лаврѣ. — Самойловичъ недоволенъ предложеніемъ московскаго правительства начать переговоры съ Дорошенкомъ и посылаетъ въ Москву своихъ сыновей съ Адамовичемъ, которому поручаетъ представить московскому правительству планъ предстоящихъ военныхъ дѣйствій. — Аудіенція Адамовича у государя. — Протопопъ нѣжинскій обѣщаетъ писать къ Дорошенку и къ Тукальскому, приводя ихъ подъ великаго государя руку, и совѣтуетъ Малороссійскому Приказу воспользоваться также посредничествомъ Барановича при сношеніяхъ съ митрополитомъ и чигиринскимъ гетманомъ. — Самойловичу поручается московскимъ правительствомъ

послать къ Дорошенку и Тукальскому государевы грамоты съ предложеніемъ оставить турецкое подданство и подчиниться великому государю. — Государева грамота къ Барановичу съ указомъ отнискать въ Дорошенку и Тукальскому, чтобы они добились челомъ великому государю. — Недовольство Барановича московскимъ правительствомъ. — Самойловичъ запрещаетъ Барановичу вступить въ непосредственныя сношенія съ Дорошенкомъ и Тукальскимъ и не отправляеть къ нимъ присланныхъ изъ Москвы государевыхъ грамотъ, а прямо переходитъ въ наступленіе противъ чигиринскаго гетмана. — Гизель по порученію московскаго правительства посылаетъ къ Дорошенку и Тукальскому іеромонаха Полховскаго для переговоровъ о подчиненіи западной Малороссіи великому государю. — Дорошенко и Тукальскій предъявляютъ условія, на которыхъ они согласились бы учиниться въ подданствѣ великому государю. — Московское правительство общаетъ Дорошенку хранить въ тайнѣ начатыя съ нимъ переговоры, но въ то же время сообщаетъ объ этихъ переговорахъ Самойловичу и Адамовичу. — Гизель во второй разъ отправляетъ въ Чигиринъ Полховскаго съ указомъ великаго государя на предъявленные Дорошенкомъ и Тукальскимъ требованія. — Первый доносъ Дорошенка на Адамовича. — Возвращеніе Полховскаго изъ Чигирина съ новыми требованіями Дорошенка. — Протопопъ города Острога Буршевичъ и священникъ Грековичъ — посредники при сношеніяхъ московскаго правительства съ Ханенкомъ. — Третья поѣздка Полховскаго въ Чигиринъ. — Пріѣздъ Полховскаго въ Москву съ докладомъ о результатѣ переговоровъ съ Дорошенкомъ. — Игуменъ львовскаго Ивановскаго монастыря Іосифъ Творинскій въ Москвѣ и показанія его о планахъ Дорошенка. — Рѣшеніе московскаго правительства прекратить переговоры съ Дорошенкомъ и указъ Самойловичу вѣстѣ съ Ромодановскимъ приводить западную Малороссію подъ государеву руку. — Адамовичъ посылаетъ въ Яссы лазутчика собирать свѣдѣнія о движеніи турецкихъ войскъ. — Переписка Матвѣева съ Адамовичемъ. — Самойловичъ поручаетъ Адамовичу веденіе слѣдствія по дѣлу Куницкаго. — Адамовичъ сообщаетъ въ Москву лестные отзывы о Самойловичѣ и проситъ по желанію гетмана указа государева Трубецкому о томъ, чтобы онъ прекратилъ сношенія съ Дорошенкомъ. — Походъ Самойловича на правый берегъ Днѣпра въ началѣ 1674 г. и отношеніе нѣкоторыхъ представителей духовенства правобережной Малороссіи къ Москвѣ. — Переяславская рада 17 марта 1674 г. и постановленныя на ней статьи относительно духовенства. — Сношенія Адамовича съ правобережными полковниками. — Неудачная экспедиція Самойловича и Ромодановскаго подъ Чигиринъ. — Адамовичъ присутствуетъ въ казацкомъ таборѣ, откуда посылаетъ письма Матвѣеву. — Пребываніе Адамовича при дѣйствующей арміи вызываетъ неудовольствіе со стороны Ромодановскаго и Самойловича, которые вѣстѣ съ Барановичемъ посылають въ Москву ложный доносъ на протопопа вѣжинскаго. — Барановичъ посылаетъ въ Москву Адамовича съ порученіемъ ходатайствовать о разныхъ милостяхъ архіепископу, при чемъ протопопъ и отъ другихъ лицъ принимаетъ порученія ходатайствовать за нихъ съ Москвѣ. — Самойловичъ крайне недоволенъ вліяніемъ Адамовича и по просьбѣ Барановича передаетъ ему часть принадлежавшихъ нѣ-



жинскому протопопу маестностей. — Ссора Барановича съ Адамовичемъ изъ за маестностей.—Новая поѣздка Адамовича въ Москву и челобитная его царю Теодору Алексѣевичу о подтвержденіи пожалованныхъ царемъ Алексѣемъ Михайловичемъ нѣжинскому протопопу грамотъ на маестности.—Государевы грамоты къ гетману и архіепископу съ указомъ быть милостивыми къ Адамовичу и не лишать его нѣжинской протопоціи.—Второй доносъ Дорошенка на Адамовича; преданіе нѣжинскаго протопопа войсковому суду и ссылка въ Сибирь.—Отдѣлавшись отъ Адамовича, Самойловичъ постепенно заставляеть отказать отъ политической дѣятельности и непосредственныхъ сношеній съ московскимъ правительствомъ Барановича, Гизеля, Лежайскаго и другихъ представителей малороссійскаго духовенства.—Подъ конецъ царствованія Алексѣя Михайловича сношенія малороссійскаго духовенства съ московскимъ правительствомъ дѣлаются довольно рѣдкими.—Сношенія Іосифа Шумлянскаго съ московскимъ правительствомъ.—По смерти Тукальскаго Винницкій возобновляетъ ходатайство о предоставленіи ему московскимъ правительствомъ кievской митрополіи.—Отношеніе малороссійскихъ монастырей къ московскому правительству. — Ученическій спектакль въ коллегіи при Кіево-братскомъ монастырѣ въ честь царя Алексѣя Михайловича.—Пріѣздъ кievскихъ педагоговъ, особенно учителей латинскаго языка въ Москву въ вѣроятной связи съ необходимостью открыть школы въ столицѣ.—Разладъ между пребывавшими на Москвѣ монахами кievлянами—одна изъ причинъ начинавшагося, едва замѣтнаго ослабленія кievскаго вліянія.—Общія замѣчанія о значеніи сношеній малороссійскаго духовенства съ московскимъ правительствомъ въ царствованіе Алексѣя Михайловича.

(1672—1676).

Еще въ самомъ началѣ 1671 года, во время болѣзни гетмана Многогрѣшнаго протопопъ нѣжинскій Симеонъ Адамовичъ, незадолго передъ тѣмъ предсказывавшій,<sup>1</sup> что служба его попадобится государю, прислалъ въ Москву отписку,<sup>2</sup> въ которой изображалъ положеніе дѣлъ въ восточной Малороссіи довольно тревожнымъ. По словамъ Адамовича, Дорошенко, которому не удалось вооруженной рукой отнять у Многогрѣшнаго лѣвобережную Украйну, не отказался отъ своихъ притязаній и, не смотря на то, что занятъ былъ войною съ Ханенкомъ, ждалъ только удобнаго случая, чтобы сдѣлаться гетманомъ обѣихъ сторонъ Днѣпра. Во время болѣзни Многогрѣшнаго Дорошенко, какъ сообщалъ въ Москву нѣжинскій протопопъ, вступилъ было въ сношенія съ Стенькою Разинымъ, чтобы съ его помощью овладѣть восточную Ма-

<sup>1</sup> Моск. Главн. Архивъ Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Малоросс. 1670 г. № 33—челобитная Адамовича.

<sup>2</sup> См. выше стр. 731. прим. № 605.

лороссіей, гдѣ могли произойти безпорядки въ случаѣ смерти Многогрѣшнаго, но Демьянъ Игнатовичъ вскорѣ выздоровѣлъ, а о поимкѣ Стеньки сообщили 10 мая 1671 г. Лазарю Барановичу въ государевой грамотѣ.

Такъ какъ попытки Дорошенка силою овладѣть восточною Малороссіей оказались неудачными, то онъ избралъ другой способъ для достиженія своей цѣли. Дорошенко прекратилъ войну съ Многогрѣшнымъ и началъ дѣйствовать по отношенію къ нему точно такъ же, какъ дѣйствовалъ въ началѣ 1668 г.; тогда чигиринскій гетманъ, прекративъ военныя дѣйствія противъ Брюховецкаго и воспользовавшись его охлажденіемъ къ московскому правительству, началъ склонять его къ враждебнымъ дѣйствіямъ противъ Москвы, чтобы потомъ погубить его, когда онъ лишится поддержки центральнаго правительства.

Дорошенко тѣмъ болѣе могъ надѣяться на успѣхъ своихъ интригъ, что въ отношеніяхъ Брюховецкаго и Многогрѣшнаго къ московскому правительству было нѣкоторое сходство. Подобно Брюховецкому Многогрѣшный съ самаго начала своего гетманства рѣшилъ, что можетъ сохранить за собою свой высокій урядъ только при содѣйствіи московскаго правительства. Уже вскорѣ послѣ Глуховской рады Демьянъ Игнатовичъ убѣдился, что „всѣхъ городовъ казаки мало его любятъ“<sup>3</sup>; чтобы удержаться во власти, Многогрѣшный не придумалъ ничего лучшаго, какъ нарушить ту изъ Глуховскихъ Статей, по поводу которой столько спорили и самъ онъ, и руководитель его въ 1668 г.—Барановичъ. На Глуховской радѣ Многогрѣшный и особенно Барановичъ утверждали, что слѣдуетъ вывести изъ Малороссіи государевыхъ ратныхъ людей и воеводъ; только послѣ энергичныхъ представленій Ромодановскаго Многогрѣшный согласился на то, чтобы воеводы и ратные люди оставлены были въ пяти малороссійскихъ городахъ. Но не прошло и трехъ мѣсяцевъ послѣ Глуховской рады, какъ гетманъ и архіепископъ обратились въ Москву съ просьбою о томъ, чтобы присланы были ратные люди въ шестой городъ, въ Батуринъ для охраны особы гетмана<sup>4</sup>.

Немного времени спустя послѣ того, какъ состоялся указъ о посылкѣ въ Батуринъ для постояннаго пребыванія великороссійскихъ ратныхъ людей<sup>5</sup>, Многогрѣшнаго сильно встревожило наложенное на него константинопольскимъ патріархомъ проклятіе; желая защитить себя отъ

<sup>3</sup> Акты Южн. и Зап. Россіи, т. IX, № 46, ст. 187.

<sup>4</sup> Ibid. т. VIII, № 52, стр. 172—174.

<sup>5</sup> Сравни. Акты Южн. и Зап. Россіи, т. IX, № 61, ст. 259.

враговъ, гетманъ обращается въ Москву съ просьбою помѣстить великороссійскій гарнизонъ еще въ одномъ малороссійскомъ городѣ, а именно въ Кременчугѣ, откуда можно было бы дѣйствовать противъ непокорныхъ Запорожцевъ. Незадолго до своей болѣзни Многогрѣшный повторяетъ просьбу о присылкѣ въ Кременчугъ великороссійскаго гарнизона, численностью не менѣе 500 человекъ; для этого отряда гетманъ обѣщалъ доставлять продовольствіе на счетъ войсковыхъ суммъ <sup>6</sup>. Нѣсколько мѣсяцевъ спустя Многогрѣшный, уже не ограничиваясь этимъ, предлагаетъ для лучшаго укрѣпленія Малороссіи помѣстить государевыхъ ратныхъ людей еще въ нѣкоторыхъ городахъ малороссійскихъ <sup>7</sup>. Малороссійскій Приказъ не спѣшилъ воспользоваться предложеніемъ Демьяна Игнатовича; усердному гетману отвѣтили, что указъ на его просьбу состоится впоследствии <sup>8</sup>. Очевидно, въ Москвѣ помнили печальныя послѣдствія поспѣшности, съ которою исполнено было вызванное проектомъ Меодія „челобитье“ Брюховецкаго и не рѣшались исполнить просьбу Многогрѣшнаго, чтобы не нарушить такимъ образомъ 3-ей изъ постановленныхъ въ Глуховѣ Статей <sup>9</sup>.

Не рѣшаясь воспользоваться предложеніемъ Многогрѣшнаго, правительство московское старалось все таки при каждомъ удобномъ случаѣ показать гетману, какъ высоко цѣнятся въ Москвѣ его усердіе <sup>10</sup>, — Демьяна Игнатовича осыпали наградами <sup>11</sup>. Съ своей стороны гетманъ непрестанно распространялся въ своихъ отпискахъ о признательности своей и преданности государю <sup>12</sup>. Не смотря на это, довольно было

<sup>6</sup> Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Бн. № 5, л. 931; кн. № 9, л. 426—отписки Многогрѣшнаго къ государю отъ 13 іюля и 17 декабря 1670 г.

<sup>7</sup> Ibid. л. 904 об.—отписка Многогрѣшнаго къ государю отъ 13 мая 1671 г.

<sup>8</sup> Ibid. лл. 442—443—государева грамота Многогрѣшному отъ 31 янв. 1671 г.

<sup>9</sup> Сравни. Чтенія въ Моск. Общ. Исторіи и Древн. Росс. за 1858 г. ч. I, стр. 218.

<sup>10</sup> Такъ напр., когда Многогрѣшный заболѣлъ, изъ Москвы присланъ былъ стражчій Бухвостовъ „отвѣдывать“ здоровья гетмана (Акты Южн. и Зап. Россіи, т. IX, № 80, ст. 323 и 327). Сравни. выше стр. 726, 729, прим. 600.

<sup>11</sup> Во время своей болѣзни Многогрѣшный просилъ государя пожаловать его семейству маентности въ Стародубскомъ полку (Акты Южн. и Зап. Россіи, т. IX, № 80, ст. 322) и векорѣ гетману прислана была жалованная грамота на Шептаковскую сотню Стародубскаго полка, которою прежде владѣлъ Брюховецкій (Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Бн. № 9, лл. 622—624).

<sup>12</sup> Акты Южн. и Зап. Россіи т. IX, № 92, ст. 389; Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Бн. № 9, лл. 689—894, 598.

двухъ трехъ столкновеній гетмана съ Малороссійскимъ Приказомъ, чтобы въ Многогрѣшномъ явилось недовольство Москвою. Во первыхъ, не только не была исполнена просьба гетмана о возвращеніи въ Малороссію Меѳодія, Шійкевича и другихъ, но даже сдѣлано за эту просьбу Многогрѣшному строгое внушеніе <sup>13</sup>. Еще больше недоволенъ былъ Многогрѣшный тѣмъ, что на съѣздъ полномочныхъ пословъ Ордина Нащокина съ товарищи съ польскими комиссарами вопреки „Глуховскому договору“ не были приглашены казацкіе депутаты, а только разрѣшено было прислать „для вѣдома“ „статьи“ о желаніяхъ Войска Запорожскаго <sup>14</sup>. Недоволенъ былъ гетманъ и тѣмъ, что московское правительство не рѣшалось принять мѣръ противъ грабежей, производимыхъ Поляками въ тѣхъ монастыряхъ и монастырскихъ маетностяхъ, которыя были расположены на разстояніи болѣе пяти верстъ отъ Кіева и поэтому считались согласно андрусовскому перемирію находящимися на польской территоріи <sup>15</sup>.

Боязнъ московскаго правительства нарушить андрусовскій договоръ привела, какъ увѣрялъ Многогрѣшный, къ тому, что Поляки начали захватывать пограничныя участки, которыми владѣли казаки; вслѣдствіе этого и гетманъ разрѣшилъ казакамъ „заѣзжать“ земли, бывшія за рубежомъ, но польское правительство жаловалось на Многогрѣшнаго въ Москву, откуда пришелъ строгій указъ не нарушать перемирія <sup>16</sup>. Указъ этотъ не понравился казакамъ и Многогрѣшный сталъ говорить, что великій государь хочетъ, повидимому, отдать Полякамъ Малороссію по частямъ <sup>17</sup>. Чтобы успокоить гетмана и предупредить распространіе по Малороссіи ложныхъ слуховъ о переговорахъ съ Поляками относительно возвращенія имъ лѣваго берега Днѣпра, московское правительство разрѣшило, наконецъ, Многогрѣшному прислать депутатовъ для присутствія при переговорахъ съ прибывшими въ Москву польскими послами Яномъ Гниевскимъ съ товарищи. Многогрѣшный прислалъ въ Москву для присутствія при переговорахъ казацкое посольство съ кіевскимъ полковникомъ Конст. Солониною во главѣ <sup>18</sup>. Но присылка этихъ депутатовъ имѣла весьма непріятныя и даже оскор-

<sup>13</sup> Ibid. лл. 902, 914, 936.

<sup>14</sup> Ibid. л. 871 об.

<sup>15</sup> Акты Южн и Зап. Россіи, т. IX, № 95 ст. 403, сравн. *ibid.* № 127, ст. 604.

<sup>16</sup> Ibid. № 95, ст. 403—409.

<sup>17</sup> Ibid. № 127, ст. 604.

<sup>18</sup> Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик., Бн. № 9, лл. 1094—1162.

бительныя для казаковъ послѣдствія: Соловина съ товарищи напрасно проѣхались въ Москву, по настоянію польскихъ пословъ имъ не было разрѣшено присутствовать при переговорахъ <sup>19</sup>.

То обстоятельство, что московское правительство не настояло на допущеніи казацкихъ депутатовъ къ переговорамъ, не только оскорбило, но также и встревожило Многогрѣшнаго, тѣмъ болѣе, что по Малороссіи стали носиться слухи, будто государь хочетъ назначить новаго гетмана. Въ то же время недруги Многогрѣшнаго, которыхъ немало было въ Малороссіи, начали дѣйствовать противъ него съ большею увѣренностью. Полковникъ переяславскій Дмитрашка Райча затѣялъ даже открытый бунтъ противъ гетмана. Многогрѣшному пришлось собрать казацкое войско, кромѣ того онъ выпросилъ 200 стрѣльцовъ у нѣжинскаго воеводы и выступилъ противъ Дмитрашки, предпріятіе котораго не удалось: со всею своею „компаніей“ онъ долженъ былъ явиться къ гетману, а Многогрѣшный приказалъ его сковать и только „по прошенію духовныхъ“ изъ оковъ его освободилъ <sup>20</sup>. Отправляясь въ походъ противъ Дмитрашки, Многогрѣшный просилъ помощи у кievскаго воеводы, но вн. Козловскій отвѣтилъ, что помощи послать не можетъ, не имѣя на то указа <sup>21</sup>. Все это сильно разстроило Многогрѣшнаго, едва оправившагося отъ болѣзни, и внушило ему непріязненное чувство по отношенію къ Москалямъ, чѣмъ не замедлилъ воспользоваться Дорошенко, чтобы „сбѣять свои плевелы“.

Въ февралѣ 1671 г. Дорошенко, тѣснимый Поляками, Ханенкомъ и Сѣркомъ просился въ подданство великому государю <sup>22</sup> на тѣхъ же, конечно, условіяхъ, какія были предъявлены московскому правительству въ 1667 году, когда чигиринскій гетманъ требовалъ немедленнаго уничтоженія андрусовскаго договора, соединенія восточной и западной Малороссіи, при чемъ Брюховецкій долженъ былъ быть лишенъ гетманства <sup>23</sup>. Точно такъ же, какъ и въ 1667 г., московское правительство не приняло въ 1671 г. предложеній Дорошенка, ему посоветовали оставаться подданнымъ короля и отказаться отъ ту-

<sup>19</sup> Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Польск. Стат. Списки, № 141, лл. 388—345, 349 об.; 360 об., 402.

<sup>20</sup> Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Кн. № 15, лл. 31, 44, 87—88; к. 19, лл. 307—311.

<sup>21</sup> Акты Южн. и Зап. Россіи, т. IX, № 116, ст. 574.

<sup>22</sup> Ibid. № 93, ст. 390—393.

<sup>23</sup> Сравни. выше стр. 436.

редкой протекціи<sup>24</sup>. Поэтому Дорошенко для того, чтобы овладѣть восточною Малороссіей вступилъ въ сношенія съ простоватымъ Многогрѣшнымъ подобно тому, какъ въ началѣ 1668 г. своялся съ Брюховецкымъ.

Послѣ Глуховской рады Дорошенко, хотя и велъ войну съ Многогрѣшнымъ, но не прекращалъ съ нимъ переписки<sup>25</sup> и предлагалъ быть съ нимъ въ соединеніи, но въ 1669 г. еще живо было воспоминаніе о томъ, какъ поступилъ Петръ Дороеевичъ съ Брюховецкымъ, кромѣ того не успѣлъ еще Многогрѣшный озлобиться противъ Москвы, поэтому къ предложеніямъ Дорошенка онъ отнесся съ недовѣріемъ<sup>26</sup>. Но Дорошенко не прекращалъ попытокъ оцутать Демьяна Игнатовича и даже просилъ въ Москвѣ разрѣшенія сноситься съ Многогрѣшнымъ, при чемъ уговаривалъ, что не станетъ его „подговаривать“ и приводить къ какому нибудь злу.<sup>27</sup>

Еще въ 1670 г. Барановичъ высказался противъ сношеній жителей восточной Малороссіи съ тѣми лицами, которыя хозяйничали въ западной, такъ какъ при такихъ сношеніяхъ, по мнѣнію архіепископа, могло и „что недобро возрасти“<sup>28</sup>; надо поэтому полагать, что московское правительство не рекомендовало Многогрѣшному сноситься съ Дорошенкомъ, но будучи стѣсненъ непріателемъ<sup>29</sup>, чигиринскій гетманъ завелъ тайныя сношенія съ Демьяномъ Игнатовичемъ и началъ дѣйствительно „подговаривать“ его на „недоброе“, а икенно на измѣну царю Московскому и на подданство Турецкому султану. Еще въ началѣ 1671 года Дорошенко предложилъ Демьяну Игнатовичу союзъ и помощь отъ Турецкаго султана и при этомъ давалъ понять Многогрѣшному, что, согласившись на такой союзъ, онъ можетъ рассчитывать на полученіе гетманства и въ западной Малороссіи по смерти его, Дорошенка<sup>30</sup>. Сначала Многогрѣшный сообщалъ объ этихъ пред-

<sup>24</sup> Акты Южн. и Зап. Россіи, т. IX, № 90, ст. 376.

<sup>25</sup> Бостомаровъ, Историч. Моногр. и Изслѣдованія, т. XV, изд. 1882 г. стр. 294.

<sup>26</sup> Акты Южн. и Зап. Россіи, т. IX, № 45, ст. 185—186.

<sup>27</sup> Ibid. № 94, ст. 396; № 93, ст. 391.

<sup>28</sup> См. выше стр. 703.

<sup>29</sup> Акты Южн. и Зап. Россіи, т. IX, № 110, ст. 449; Моск. Арх. Мни. Юст. Малоросс. Прик. Кп. № 15, лл. 51, 56.

<sup>30</sup> Акты Южн. и Зап. Россіи, т. IX, № 90, ст. 364 „общаетъ онъ Дорошенко *по себѣ* ему, гетману заднѣпрскому“...

ложніяхъ въ Москву <sup>31</sup>, но не прекратилъ сношеній съ Дорошенкомъ, который безпрестанно присылалъ къ нему гонцовъ <sup>32</sup>.

Такъ какъ недовольство Многогрѣшнаго Московоу все усиливалось <sup>33</sup>, то онъ сталъ охотнѣе выслушивать предложенія Дорошенка, забылъ предостереженія о томъ, что чигиринскій гетманъ готовитъ ему участь Брюховецкаго; Демьянъ Игнатовичъ даже вступилъ въ какія то таинственныя сношенія съ Тукальскимъ <sup>34</sup> и съ другими духовными лицами западной Малороссіи <sup>35</sup>. Когда объ этихъ подозрительныхъ сношеніяхъ узналъ Барановичъ, то, если вѣрить его показанію <sup>36</sup>, написалъ къ Многогрѣшному, чтобы онъ прекратилъ ссылки съ Дорошенкомъ, но Демьянъ Игнатовичъ не обратилъ вниманія на эти увѣщанія, бросилъ на столъ грамоту черниговскаго владыки, закричалъ: „пусть знаетъ архіепископъ свой клубукъ“ и грозилъ ему всячески.

О сношеніяхъ Демьяна Игнатовича съ чигиринскимъ гетманомъ узналъ соперникъ послѣдняго Ханенко и отписалъ королю Польскому о томъ, что Дорошенко и Многогрѣшный, забывъ Бога, учинили присягу не быть въ подданствѣ ни у короля, ни у царя Московскаго, а у султана Турецкаго <sup>37</sup>. Польское правительство доставило эту отписку Ханенка въ Москву <sup>38</sup>, но такъ какъ Многогрѣшный не скрывалъ отъ московскаго правительства первыхъ попытокъ Дорошенка склонить его въ измѣнѣ государю <sup>39</sup> да и впослѣдствіи сообщалъ въ Москву о тѣхъ сношеніяхъ съ Дорошенкомъ, въ которыхъ не было ничего предосудительнаго <sup>40</sup>, то государь не повѣрилъ Ханенку и повелѣлъ отослать его допосъ къ самому Многогрѣшному <sup>41</sup>.

<sup>31</sup> Ibidem. <sup>32</sup> Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Бн. № 13, л. 262.

<sup>33</sup> Сравни. Акты Южн. и Зап. Россіи, т. IX, № 126, ст. 603; № 127, ст. 604.

<sup>34</sup> Ibid. № 147, ст. 724.

<sup>35</sup> Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Бн. № 24, лл. 202—226—сообщеніе Самойловича о сношеніяхъ чигиринскаго игумена съ Многогрѣшнымъ.

<sup>36</sup> Акты Южн. и Зап. Россіи т. IX, № 147, ст. 751.

<sup>37</sup> Ibid. № 90, ст. 367.

<sup>38</sup> Ibid. № 114, ст. 560.

<sup>39</sup> Сравни. Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Бн. № 9, л. 994—показаніе Еремея Андреева посланца Многогрѣшнаго; Акты Южн. и Зап. Россіи, т. IX, № 90, ст. 364.

<sup>40</sup> Ibid. № 126, ст. 599.

<sup>41</sup> Ibid. № 105, ст. 440, Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Бн. № 9, л. 1080.

Великодушіе государя не подѣйствовало на Демьяна Игнатовича и дружба его съ Дорошенкомъ дѣлалась все тѣснѣе<sup>42</sup>, а вмѣстѣ съ тѣмъ въ восточной Малороссіи начало происходить что то неладное, напоминавшее отчасти событія передъ измѣною Брюховецкаго. По всей странѣ казаки начали укрѣплять города, а по какой причинѣ это дѣлалось, не могъ узнать даже Адамовичъ<sup>43</sup>, за полгода передъ тѣмъ увѣрившій<sup>44</sup>, что знаетъ всѣ тайны Многогрѣшнаго; въ Батуринѣ гетманъ затѣялъ строить новую крѣпость, полковниковъ черниговскаго и лубенскаго смѣнилъ и назначилъ на ихъ мѣсто брата своего Василія и зятя Андрея Корнѣенка. Сносился безпрестанно съ Дорошенкомъ, Многогрѣшный не говорилъ начальнику отряда стрѣльцовъ, присланныхъ въ Батуринъ по его же просьбѣ, о чемъ идетъ пересылка съ чигиринскимъ гетманомъ; новый черниговскій полковникъ Василій Многогрѣшный сносился съ Запорожцами; самъ гетманъ неоднократно говорилъ начальнику стоявшихъ въ Батуринѣ стрѣльцовъ Колупаеву, что опасается какъ бы государь не отдалъ его, гетмана съ Малороссіей Полякамъ, а ему лучше у Татаръ быть, чѣмъ у Поляковъ. Все это такъ встревожило Колупаева, что онъ успѣшилъ отписать о дѣйствіяхъ гетмана путивльскому воеводѣ<sup>45</sup>.

Не одинъ Колупаевъ сталъ испытывать безпокойство вслѣдствіе странныхъ рѣчей и поступковъ гетмана,—путивльскій воевода, узнавъ о томъ, что происходитъ въ Малороссіи, началъ опасаться, чтобы у Черкасъ не учинилось шатости, такъ какъ передъ измѣною Брю-

<sup>42</sup> „Дружба у гетмана Демьяна Игнатовича съ Дорошенкомъ учинилась большая и ссылаются между собою почаству“, говорили въ Малороссіи путивльскому купцу Бородину еще въ іюнѣ 1671 г. (Ibid. кн. № 13, л. 253—259).

<sup>43</sup> 23 іюня 1671 г. возвратился въ Путивль изъ Нѣжина ѣздившій туда на ярмарку торговый человекъ Бородинъ и въ разспросѣ показалъ: будучи въ Нѣжинѣ на ярмаркѣ, разспрашивалъ онъ по дружбѣ нѣжинскаго протопопа, для чего гетманъ велѣлъ сего боку Диѳира всѣ города крѣпить накрѣпко въ скорыхъ дняхъ, по какиимъ вѣстямъ и не чаять ли отъ нихъ какіе шатости и протопопъ, отведя его отъ своихъ жителей, сказывалъ ему: по какиимъ де вѣстямъ гетманъ крѣпитъ наскоро, того онъ не вѣдаетъ, а про шатость сказалъ, что де они и сами не могутъ того знать; только де онъ, протопопъ, билъ челомъ гетману, чтобъ ему, протопопу, велѣлъ въ глуховскомъ уѣздѣ буды завести и гетманъ де ему сказалъ, чтобъ нынѣ поворовилъ и будъ бы не заводилъ, а какъ де будетъ время мочно и тогда де завести (ibid.).

<sup>44</sup> Акты Южн. и Зап. Россіи, т. IX, № 72, стр. 331.

<sup>45</sup> Моск. Арх. Мин Юст. Малоросс. Прик. Кн. № 13, л. 262—письмо Колупаева къ путивльскому воеводѣ кн. Вл. Ив. Волконскому отъ 21 іюля 1671 г.



ховецкаго въ Малороссіи происходило тоже самое <sup>46</sup>. Нѣжинскій воевода Ржевскій тоже замѣтилъ необыкновенное движеніе среди казаковъ и поручилъ протопопу Симеону развѣдать о причинахъ этого. 11 октября 1671 года Адамовичъ сообщилъ Ржевскому о томъ, что „Дорошенко присылалъ къ Демьяну Игнатовичу съ великою просьбою и съ грозами, чтобъ прислалъ ему на помощь людей, а не пошлетъ помощи,—и онъ наведетъ на сю сторону Татаръ“. Многогрѣшный будто бы исполнилъ просьбу Дорошенка и послалъ на помощь ему два казацкихъ отряда. Хотя Ржевскій и считалъ Адамовича вполне надежнымъ агентомъ, но этому сообщенію протопопа не совсѣмъ повѣрилъ и отправилъ стрѣльца въ мѣстечко Носовку узнать, дѣйствительно ли Многогрѣшный послалъ отрядъ на помощь Дорошенку; оказалось, что свѣдѣнія Адамовича были совершенно вѣрны <sup>47</sup>. Между тѣмъ Дорошенко, котораго тѣснили Поляки <sup>48</sup>, получилъ помощь помимо Многогрѣшнаго: къ нему пришло около 30000 Татаръ, съ которыми чигиринскій гетманъ будто бы хотѣлъ итти къ Кіеву <sup>49</sup>. Неизвѣстно, насколько достоверно извѣстіе объ этомъ намѣреніи Дорошенка, за то достоверно извѣстно, что въ самомъ концѣ 1671 года Татары перешли Днѣпръ и взяли въ плѣнъ многихъ жителей лѣво-бережной Украйны <sup>50</sup>.

Появленіе Татаръ на лѣвой сторонѣ Днѣпра вызвало сильнѣйшее смутеніе среди мѣстнаго населенія тѣмъ болѣе, что самъ Многогрѣшный, недовольный московскимъ правительствомъ, нисколько не препятствовалъ распространенію по Малороссіи ложныхъ слуховъ о томъ, будто великій государь намѣренъ не только Кіевъ, но и всѣ другіе города малороссійскіе отдать Полякамъ. Такія свѣдѣнія доставлялъ Многогрѣшному его новый другъ Дорошенко, безпрестанно съ нимъ сносившійся <sup>51</sup>.

<sup>46</sup> Такъ говорили путивльскіе жители, когда узнали, что гетманъ велѣлъ городу крѣпить (Ibid л. 256—258 отписка путивльскаго воеводы В. И. Волконскаго отъ 14 іюля 1671 г.).

<sup>47</sup> Моск. Арх. Мин. Юст. Малороссійск. Прик. Кн. № 15, лл. 28—30. Сравни. Акты Южн. и Зап. Россіи, т. IX, № 111, ст. 452, 455.

<sup>48</sup> Ibid. № 117, ст. 576, № 120, ст. 581.

<sup>49</sup> Ibid № 119, ст. 578; № 121, ст. 582—583; № 129, ст. 612; № 134 ст. 623.

<sup>50</sup> Ibid № 127, ст. 608. Непонятно поэтому, почему Костомаровъ полагаетъ (Историч. Моногр и Исслѣд. т. XV, изд. 1882 г. стр. 331), что опасенія жителей оказались напрасными.

<sup>51</sup> Акты Южн. и Зап. Россіи т. IX, № 138, ст. 642. Это показаніе Не-

О крайне тревожном настроеніи Малороссіявъ въ Москвѣ узнали изъ воеводскихъ отписокъ, а также изъ показаній нѣкоторыхъ мѣстныхъ жителей. Немалое удивленіе и даже тревогу должно было вызвать въ Малороссійскомъ Приказѣ то обстоятельство, что сообщенія о вновь начинающейся въ Малороссіи шатости доставлены были въ Москву тѣмъ самымъ лицомъ, которое въ 1668 году раньше другихъ сообщило московскому правительству объ измѣнѣ Брюховецкаго <sup>52</sup>. Тревожнымъ признакомъ надобно было считать и то, что опять начали заявлять о себѣ лица, помогавшія въ 1668 г. Брюховецкому произвести возстаніе <sup>53</sup>. Не смотря на все это Малороссій-

ѣлова о сношеніяхъ Многогрѣшнаго съ Дорошенкомъ и о слухахъ, сообщаемыхъ этимъ послѣднимъ, подтверждается показаніемъ черниговскаго протопопа Петра Кричевскаго. Возвратясь въ Черниговъ послѣ поѣздки въ гетманскую резиденцію Кричевскій сообщилъ черниговскому воеводѣ Желябужскому слѣдующее: Дорошенко увѣряетъ Многогрѣшнаго, что царь Московскій далъ Полякамъ помощь противъ него, Дорошенка, деньгами на содержаніе 12,000 войска и Кіевъ королю вскорѣ отданъ будетъ (Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Малоросс. 1671 г. № 11). Какъ видно изъ этого показанія черниговскаго протопопа, а также изъ словъ Неѣлова, Многогрѣшный самъ распространялъ получаемые отъ Дорошенка ложные слухи (сравни. Акты Южн. и Зап. Россіи, т. IX, № 146, ст. 668).

<sup>52</sup> Тотъ самый Янъ Сѣножацкій, который въ январѣ 1668 г. сообщилъ П. В. Шереметеву о замышляемой Брюховецкимъ измѣнѣ (Акты Южн. и Зап. Россіи, т. VII, № 11, стр. 30), явился 22 іюля 1671 г. къ кн. Гр. Гр. Ромодановскому въ Новый Осколь и сообщилъ, что въ Полтавскій полкъ пришло болѣе 200 Стенькиныхъ воровскихъ казаковъ, которымъ по приказу гетмана отведены дворы и указано давать кормъ; 1 іюля была въ Полтавѣ рада съ участіемъ воровъ и на той радѣ говорили, чтобъ великому государю измѣнить, а миргородскаго и гадацкаго полку городовъ жители говорить, что учинять, какъ полтавцы. Ромодановскій немедленно отослалъ Сѣножацкаго въ Москву (Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Кн. № 13, лл. 262—265). До ухода въ Ромодановскому Сѣножацкій служилъ въ Батуринѣ и отъѣздъ его вызвалъ большой переполохъ въ гетманской канцеляріи (*ibid.* кн. № 9, л. 1054).

<sup>53</sup> Глуховскій маляръ Захаръ Сидоровъ въ августѣ 1671 г. пріѣхалъ въ Москву и сообщилъ, что по приказу гетмана Демьяна Игнатовича, вслѣдствіе сполоховъ съ правой стороны Днѣпра, всѣ готовились противъ Поляковъ помощь чинить (Дорошенку?), а „объ отдачѣ Кіева было большое опасеніе, только многими вѣдомства утвердились и то дѣло суетной мысли предала“ (*ibid.* кн. 13, лл. 279—280). Захаръ Сидоровъ—тотъ самый маляръ, который, будучи въ концѣ 1667 года глуховскимъ войтомъ, распространялъ въ Малороссіи слухи о походѣ Ордина-Нащокина съ 60,000 войска на помощь королю Польскому, а въ началѣ

скій Приказъ продолжалъ относиться съ довѣріемъ къ Многогрѣшному и сообщалъ ему о поступавшихъ на него доносахъ. Демьянъ Игнатовичъ оправдывался, обѣщалъ вѣрно служить государю <sup>54</sup>, но трудно было гетману удержаться на скользкомъ пути тѣмъ болѣе, что не прекращались событія, вызывавшія въ Многогрѣшномъ недовольство Москвою,—продолжались грабежи и насилія, производимыя людьми полковника Пиво.

30 декабря 1671 г. Пиво взялъ и разграбилъ маетность Печерскаго монастыря городъ Васильковъ и при этомъ похвалялся, что придетъ и къ самому Печерскому монастырю <sup>55</sup>. Хотя по просьбѣ Гизеля кн. Козловскій прислалъ въ Печерскій монастырь 100 солдатъ и 100 стрѣльцовъ <sup>56</sup>, однако архимандритъ отписалъ и къ Многогрѣшному объ опасномъ положеніи Лавры. Гетманъ прислалъ въ Печерскій монастырь казацкаго полковника Лысенка съ 50 казаками <sup>57</sup>. Послѣ этого Гизель просилъ кievскаго воеводу вывести изъ Лавры половину бывшихъ тамъ великороссійскихъ ратныхъ людей, но въ то же время написалъ о дѣйствіяхъ и угрозахъ полковника Пиво въ Москву, просилъ указа государева о томъ, чтобы присланы были въ Лавру государевы ратные люди съ пушками для защиты „благолѣпія всей Россіи“, кромѣ того архимандритъ просилъ государя чтобы повелѣно было о дѣйствіяхъ полковника Пиво довести до свѣдѣнія, короля и исходатайствовать королевскій указъ полковнику Пиву прекратить грабежи и удалиться изъ Василькова <sup>58</sup>. Государь повторилъ прежній свой указъ кievскому воеводѣ оберегать монастыри, находившіеся на разстояніи не болѣе 5 верстъ отъ Кіева; кромѣ того бывшимъ въ Москвѣ польскимъ полномочнымъ посламъ объявлено было о дѣйствіяхъ полковника Пиво и послы отписали къ полковнику, чтобы онъ къ Печерскому монастырю не ходилъ и маетностей его не разорилъ <sup>59</sup>.

1668 г. вооружилъ глуховскихъ мѣщанъ для бунта (Акты Южн. и Зап. Россіи, т. VII, № 31, стр. 79; № 8, стр. 22).

<sup>54</sup> Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Кн. № 9, л. 1061—1065.

<sup>55</sup> Акты Южн. и Зап. Россіи, т. IX, № 137, ст. 628. сравн. *ibid.* № 125, ст. 596; Моск. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Малоросс. 1671 г., № 11.

<sup>56</sup> *Ibid.* 1672 г. № 1, л. 64.

<sup>57</sup> Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Кн. № 14, л. 481 об. Сравн. Акты Южн. и Зап. Россіи, т. IX, № 138, ст. 643.

<sup>58</sup> Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Малоросс. Подл. Грам. № 226—письмо Гизеля къ государю отъ 10 янв. 1672 г.

<sup>59</sup> *Ibid.* Дѣла Малоросс. 1672 г. № 3, л. 37—39; Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Кн. № 19 л. 202; кн. № 14, л. 362.

Дипломатическая защита Лавры московскимъ правительствомъ не удовлетворила Многогрѣшнаго и онъ началъ открыто говорить, что если отъ Поляковъ задоръ какой учинится, то онъ, гетманъ, того терпѣть не будетъ,—учнетъ отпоръ давать, потому что малороссійскихъ городовъ жители того терпѣть не могутъ и не обыкли. О такомъ намѣреніи Демьяна Игнатовича дѣйствовать враждебно противъ Поляковъ вопреки государеву указу сообщилъ въ Москву одинъ изъ гетманскихъ канцеляристовъ <sup>60</sup> и эта вѣсть не могла не поколебать довѣрія Малороссійскаго Приказа къ гетману, который сверхъ того началъ позволять себѣ грубыя и дерзкія выходки противъ московскаго правительства.

Перемѣна въ отношеніи Многогрѣшнаго къ Москвѣ произошла, между прочимъ, и оттого, что, оправившись послѣ своей болѣзни, гетманъ запилъ. Въ трезвомъ видѣ Демьянъ Игнатовичъ былъ разсудителенъ <sup>61</sup>, но когда напивался пьянъ, то вспоминалъ о всѣхъ обидахъ, причиненныхъ будто бы ему московскимъ правительствомъ, говорилъ, что никогда не забудетъ оскорбленія, которое нанесено его посламъ, недопущеннымъ на посольскую комиссію <sup>62</sup>. Въ это именно время распространился уже по всей Малороссіи слухъ, будто государь намѣренъ лишить Многогрѣшнаго гетманства и предоставитъ этотъ урядъ кievскому полковнику Константину Солонинѣ <sup>63</sup>, бывшему тогда въ Москвѣ. Надо полагать, что слухъ этотъ пущенъ былъ Дорошенкомъ, который, вѣроятно, надѣялся такимъ образомъ побудить Многогрѣшнаго къ измѣнѣ царю и затѣмъ поступить съ этимъ „гетманчикомъ“ такъ, какъ поступилъ въ 1668 г. съ Брюховецкимъ, чтобы самому сдѣлаться гетманомъ обѣихъ сторонъ Днѣпра <sup>64</sup>.

Когда неосторожность кievскаго воеводы кн. Козловскаго придала слуху о назначеніи Солонины гетманомъ нѣкоторое вѣроятіе <sup>65</sup>, Много-

<sup>60</sup> Акты Южн. и Зап. Россіи, т. IX, № 112, ст. 457.

<sup>61</sup> Ibid. № 138, ст. 643 и 646.

<sup>62</sup> Ibid. № 146, ст. 667.

<sup>63</sup> Ibid. № 138, ст. 641.

<sup>64</sup> О распространеніи Дорошенкомъ ложныхъ слуховъ въ восточной Малороссіи см. выше стр. 806 прим. 51. Еще склоняя Брюховецкаго къ измѣнѣ, Дорошенко увѣрялъ его, что московское правительство желаетъ лишить его, Брюховецкаго гетманства (см. выше стр. 439); очевидно, при помощи такого же обмана Дорошенко намѣренъ былъ подѣйствовать и на Многогрѣшнаго.

<sup>65</sup> 2 марта 1672 года послана была къ воеводѣ кievскому кн. Козловскому государева грамота съ строгимъ выговоромъ за то, что онъ не только не опре-

грѣшныи не вытерпѣлъ и началъ сдаваться на непрестанныя убѣжденія Дорошенка и Тукальскаго <sup>66</sup>, которые поддерживали съ нимъ тайныя сношенія <sup>67</sup>, а царскимъ посланцамъ началъ говорить, что станетъ помогать Дорошенку, если Москва поможетъ Полякамъ; жаловался на то, что отъ государя нѣтъ милости Малороссіянамъ, отданы они въ неволю Ляхамъ, которые купцовъ ихъ хватаютъ и въ тюрьмы сажаютъ, а кругомъ Кіева все разорили, — пора уже ему, гетману, подобно тому, какъ сдѣлалъ Брюховецкій, поискать себѣ другого государя, кромѣ Польскаго короля, т. е. Турецкаго султана <sup>68</sup>. Само собою разумѣется, что такія шатостныя и прямо измѣнныя слова лица, стоявшаго въ главѣ управленія Малороссіей, не могли успокоить эту несчастную страну, жители которой были въ постоянной тревогѣ, такъ какъ съ одной стороны опасались союзниковъ Дорошенковыхъ — Татаръ, съ другой не были увѣрены въ томъ, что останутся подъ властью Московскаго царя и не будутъ отданы Полякамъ и этой неувѣренности много содѣйствовала агитація Дорошенка и Тукальскаго <sup>69</sup>.

---

вергнулъ слуха о назначеніи гетманомъ Солонины, но даже содѣйствовалъ его распространенію (Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Кн. № 19, л. 459).

<sup>66</sup>. О характерѣ сношеній Тукальскаго съ Многогрѣшнымъ можно до нѣкоторой степени судить по письму кіевскаго митрополита къ брату Дешьяна Игнатовича Василю; въ письмѣ этомъ Тукальскій говоритъ, что онъ „святого мѣста Кіева отлученъ и быть не чаялъ, потому что Кіевъ ляцкой, а нынѣ милостивымъ стараньемъ брата его, гетмана, часть въ Кіевѣ святымъ поклониться и тамъ быть“ (Ibid., кн. № 16, л. 122).

<sup>67</sup> Акты Южн. и Зап. Россіи, т. IX, № 138, ст. 644.

<sup>68</sup> Ibid. № 146, ст. 667—668; № 127, ст. 604.

<sup>69</sup> Сравни выше прии. 51. О появленіи въ подвластной великому государю части Малороссіи агентовъ Тукальскаго свидѣтельствуешь черниговскій протопоицъ Петръ Бричевскій, который сообщилъ воеводѣ черниговскому Ив. Желябужскому слѣдующее: прислалъ Тукальскій къ Гизелю шляхтича съ вѣстями о ссылкахъ Дорошенка съ турецкимъ Султаномъ; свѣдѣнія эти Гизель сообщилъ гетману Многогрѣшному (20 янв. 1672 г. — Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Малоросс. 1671 г. № 11). Это показаніе Бричевскаго отчасти подтверждается словами самого Дешьяна Игнатовича, который говорилъ переводчику Малороссійскаго Приказа Григорію Колчицкому: „попался въ плѣвъ къ Дорошенку писарь князя Дж. Вишневецкаго и говорилъ Дорошенку, что великій государь договорился Кіевъ королю сдать; узнавъ о томъ, Тукальскій выпросилъ себѣ того писаря и пишетъ листы на сю сторону въ города и монастыри со своимъ черпакомъ“ (Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Столбцы № 5902). Однимъ изъ агентовъ Тукальскаго былъ чигиринскій игуменъ Балластратъ. (Ibid. кн. 16,

Распространившееся по Малороссіи волненіе проявлялось, какъ было выше указано, въ томъ, что жители городовъ начали относиться къ государевымъ ратнымъ людямъ такъ же, какъ передъ измѣною Брюховецкаго, и Великороссіяне стали чаять отъ нихъ всякаго дурна<sup>74</sup>; точно такъ же, какъ передъ бунтомъ Брюховецкаго, возникло сильное движеніе среди Запорожцевъ, которые рѣшили расколоться по городамъ<sup>74</sup>. Посланный Многогрѣшнымъ для охраны Печерскаго монастыря полковникъ Иванъ Лысенко, вопреки указу изъ Москвы не заходить Поляковъ, бился съ Пивиными полчанами<sup>75</sup>. Іеремію Ширкевича, который не принималъ участія въ сношеніяхъ Многогрѣшнаго съ Москвою съ тѣхъ поръ, какъ Адамовичъ сдѣлался агентомъ московскаго правительства, гетманъ послалъ въ Варшаву и Вильну „ведомо для чего“, какъ говорили въ Батуриніѣ<sup>75</sup>.

Несмотря на доходившія до Москвы свѣдѣнія о волненіи въ Малороссіи, Демьянъ Игнатовичъ давалъ знать въ столицу, что служить онъ великому государю вѣрно и, пока живъ, шатости въ Украинѣ никакой не чаетъ<sup>76</sup>, но въ то же время, онъ самъ сознавался въ сношеніяхъ съ Дорошенкомъ<sup>75</sup>. Многогрѣшный не особенно распространился о сущности своихъ сношеній съ Дорошенкомъ, но отъ разныхъ лицъ, преимущественно отъ представителей малороссійскаго духовенства<sup>76</sup>, московское правительство получило свѣдѣнія о томъ, что Демьянъ

---

л. 229, 230); пріѣзжалъ также къ Многогрѣшному изъ за Дѣпра, изъ Рущева троицкаго монастыря игуменъ Сильвестръ Воронинъ (Акты Южн. и Зап. Россіи т. IX, № 123, ст. 585—586). Тукальскій заботился также о поддержаніи дружественныхъ отношеній къ Гизелю и писалъ Ханенку о защитѣ Печерскаго монастыря отъ нападѣй (Чтенія въ Моск. Общ. Исторіи и Древн. Росс. за 1861 г. кн. 4, смѣси стр. 61).

<sup>70</sup> Акты Южн. и Зап. Россіи, т. IX, № 145, ст. 664.

<sup>71</sup> Ibid. № 138, ст. 647.

<sup>72</sup> Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Малоросс. 1671 г. № 11—показаніе черницовъ, пріѣхавшихъ изъ Кіева въ Черниговъ.

<sup>73</sup> Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Кн. № 16, л. 326 об.; Акты Южн. и Зап. Россіи, т. IX, № 146, ст. 676.

<sup>74</sup> Ibid. № 138, ст. 639.

<sup>75</sup> Ibid. ст. 634.

<sup>76</sup> Въ февралѣ 1672 г. гоголевскій попъ Исакій отправился по порученію кіевскаго воеводы для развѣдокъ въ города Дорошенкова владѣнья и узналъ, что послѣ того, какъ были у Дорошенка посланцы Многогрѣшнаго, состоялся въ Борсуни рада, на которой рѣшено было оставаться въ союзѣ съ Турками и воевать съ Польшею. Отъ игумена терехтемировскаго монастыря Артемія Сили-

яиъ Игнатовичъ рѣшилъ уже соединиться съ Дорошенкомъ для того, чтобы при помощи Турокъ дѣйствовать противъ Польши и не допустить заключенія вѣчнаго мира между Московскимъ и Польскимъ государствами.

Уже въ первые мѣсяцы 1672 г. Дорошенко получилъ подтвержденія, состоявшія изъ Татаръ<sup>77</sup>, весною ожидалась большая война казаковъ съ Поляками при содѣйствіи Татаръ и Турокъ<sup>78</sup>. Надѣясь на „агарянскую“ помощь, Дорошенко началъ даже непріязненные дѣйствія противъ государевыхъ ратныхъ людей<sup>79</sup> и спѣшилъ при содѣйствіи Тукальскаго осуществить свои планы относительно лѣвобережной Украины<sup>80</sup>. Трудно опредѣлить, насколько подготовлено было это дѣло, когда сѣвскій воевода Иванъ Вердеревскій сообщилъ въ Москву о томъ, что Многогрѣшный измѣнилъ государю<sup>81</sup>. Но въ Москвѣ все еще не хотѣли вѣрить этому, не вѣрилъ измѣнѣ гетманской и агентъ московскаго правительства Симеонъ Адамовичъ, хотя Демьянъ Игнатовичъ не обращалъ вниманія на неоднократныя просьбы протопопа „не склоняться на Дорошенковы прелести“<sup>82</sup>.

Въ концѣ января 1672 г. пріѣхалъ Адамовичъ въ Батуринъ.

каго Исакій получилъ свѣдѣнія о томъ, что Демьянъ Игнатовичъ и его полковники ссылаются съ Дорошенкомъ почасту, чтобъ не допустить у великаго государя вѣчнаго миру съ королемъ, а учинить розвратъ и буде великій государь Кіевъ королю отдастъ, чтобъ съ Дорошенкомъ совокупиться и, призвавъ Татаръ, съ Лихами биться, а Кіева имъ не отдать (Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Малоросс. 1672 г. № 1, лл. 56—58).

<sup>77</sup> Акты Южн. и Зап. Россіи, т. IX, № 121, ст. 588; № 119, ст. 578; № 129 ст. 612; № 134, ст. 623; № 141, ст. 655; № 142, ст. 657.

<sup>78</sup> Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Бн. № 15, лл. 57 об., 119.

<sup>79</sup> Ibid. Бн. № 14, л. 481 об. Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Малоросс. 1672 г. № 1. О планѣ Дорошенка идти на города великаго государя см. Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Бн. № 15, л. 75.

<sup>80</sup> 1672 г. 20 апрѣля Печерскаго монастыря подданный Гришка Босницкій въ разспросѣ передъ кіевскимъ воеводою сказалъ: будучи въ Чигиринѣ, онъ слышалъ, что Дорошенко и Тукальскій посылаютъ тайнымъ обычаемъ за Днѣпръ, на переяславскую сторону великаго государя къ казацкимъ старшинамъ прелестью, чтобъ они были съ ними въ соединеніи и послушаніи, а къ турецкому салтану и крымскому хану о всиоможеніи Дорошенко послалъ и ожидаетъ Татаръ вскорѣ, а казакамъ велѣлъ быть готовымъ къ походу (Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Малоросс. 1672 г. № 1).

<sup>81</sup> Московск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Бн. № 19, л. 452 об.

<sup>82</sup> Акты Южн. и Зап. Россіи, т. IX, № 147, ст. 773.

Гетманъ сообщилъ протопопу о возмущившемъ его слухѣ, будто государь хочетъ его отъ гетманства отставить. Напрасно убѣждалъ Адамовичъ Многогрѣшнаго, чтобы онъ такимъ слухамъ не вѣрилъ: царское величество жалуется его и смѣнить никогда не укажетъ. Демьяна Игнатовича эти слова привели еще въ большой гнѣвъ, онъ выхватилъ саблю и хотѣлъ протопопу голову отсѣчь, бранилъ его всячески и говорилъ: ты заодно съ Москвями мною торгуешь<sup>83</sup>. Успокоившись немного, Многогрѣшный изложилъ протопопу другія причины своего недовольства Москвою: граница съ Польшей не опредѣлена точно; Поляки безнаказанно разоряютъ монастыри Межигорскій и Кирилловскій и маестности другихъ кievскихъ монастырей; Кіевъ, очевидно, будетъ государемъ уступленъ Полякамъ. Адамовичъ „влятвами и священствомъ“ старался увѣрить Демьяна Игнатовича, что „великій государь того не мыслить“ ничего, но гетманъ продолжалъ сердиться „безмѣрнымъ дѣломъ“ и сказалъ протопопу: „если что съ Москвы услышу непристойное, велю тебя злою смертію уморить“. Адамовичъ, если вѣрить его показанію, отвѣтилъ что за истину и за великаго государя готовъ умереть и продолжалъ обнадеживать Многогрѣшнаго милостью великаго государя<sup>84</sup>. Протопопъ, видя, что гетманъ началъ относиться къ нему съ недоувѣріемъ, не сталъ при немъ сходить съ Неѣловымъ, начальникомъ стрѣлецкаго отряда, стоявшаго въ Батуринѣ, а видѣлся съ нимъ тайно въ церкви<sup>85</sup>.

Развѣдавъ о всемъ происходившемъ въ гетманской резиденціи, Адамовичъ уѣхалъ въ Нѣжинъ и 1 февраля 1672 г. явился къ воеводѣ Ржевскому, рассказалъ ему о своей поѣздкѣ въ Батуринъ, о томъ, что гетманъ сердитъ безмѣрно, „сумнѣвается“ о Солонинѣ и „говоритъ всякія непристойныя слова про московскихъ людей и на него протопопа похвалялся стаять.“ Чтобы подробнѣе развѣдать о томъ, что происходитъ въ Батуринѣ, Ржевскій послалъ къ Неѣлову пятидесятника стрѣлецкаго Кирилла Митрофанова, которому тоже пришлось наслушаться отъ гетмана непристойныхъ словъ. Воевода нѣжинскій немедленно, по возвращеніи въ Нѣжинъ Митрофанова, послалъ<sup>86</sup> его Москву съ докладомъ о „словахъ“ Многогрѣшнаго и съ письмомъ

<sup>83</sup> Ibid. № 138, ст. 642.

<sup>84</sup> Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Кн. № 19, л. 425; Столбцы № 5902.

<sup>85</sup> Акты Южн. и Зап. Россіи, т. IX, № 138, ст. 642.

<sup>86</sup> Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Кн. № 19, лл. 421—422 — отписки Ржевскаго къ государю отъ 4 февр. 1672 г.



Адамовича къ Матвѣеву. Протопопъ, опасаясь, какъ бы отъ словъ гетмана не учинилось дурно въ Украинѣ, поспѣшилъ отписать <sup>87</sup> къ начальнику Малороссійскаго Приказа и сообщилъ ему, что, хотя по прежнему вѣрно служить великому государю, но не можетъ никакими „притчами и мѣрами исцѣлять наглой скорби“, напедшей на гетмана, которому „нѣкто крамольникъ вмѣстилъ, будто государь на его мѣсто Солонию гетманомъ учинилъ и хочетъ послать его въ Малороссію со многими ратми“.

Сообщивъ въ письмѣ своемъ къ Матвѣеву о причинахъ, вызывающихъ гнѣвъ гетмана, и о его опасеніи, будто государь хочетъ отдать Кіевъ Полякамъ, Адамовичъ писалъ; „Демьянъ Игнатовичъ не вѣритъ моимъ клятвамъ, что государь того не мыслить. Бога ради попецъ-теса, какъ скорѣе посылайте какова ума челоуѣка отъ великаго государя къ гетману съ грамотою, обнадеживая его о Кіевѣ, о границѣхъ и о Соловинѣхъ, подайте мнѣ скорѣе руку помощи; пишу я, не опасаясь милости твоей, и не мните, чтобъ то была ложь, самая истинная правда; о себѣ, не хваляся, по истинству, пишу, что много здѣсь въ Малой Россіи надъ меня великому государю пріятна нѣсть. Ради Бога скорѣе кого присылайте, пусть ѣдетъ днемъ и ночью, чтобъ дурна не учинилось“. Сообщая о себѣ въ Москву, что никого нѣтъ въ Малороссіи доброжелательнѣе его къ государю, Адамовичъ просилъ, чтобы въ вознагражденіе за его худую службишку дано было 10 рублей его посланцу, который купить въ Москвѣ по росписи <sup>88</sup> нужные протопопу предметы и выкупить у серебрянника икону чудотворца Николая, заказанную имъ, протопопомъ, еще въ 1670 г.; кромѣ того Адамовичъ просилъ, чтобы прислали ему вина церковнаго, такъ какъ ему не на чемъ литургисать,—„въ Малороссіи не добудешь вина и на вѣсь золота, за войною заднѣпрскою (между Поляками, Дорошенкомъ и Ханенкомъ) нѣтъ привозу изъ Волохъ“.

Совѣтъ Адамовича былъ исполненъ Матвѣевымъ: по полученіи письма протопопова въ Москвѣ, состоялся такой указъ; „послать къ

<sup>87</sup> Ibid. лл. 425, 426 — 427, Столбцы № 5902 — письмо Адамовича къ Матвѣеву отъ 4 февраля 1672 г.; излагая содержаніе этого письма, Н. И. Костомаровъ почему то полагаетъ (Ист. Моногр. и Изслѣд. т. XV, изд. 1882 г стр. 355), что излагаетъ бесѣды протопопа съ „бояриномъ“ Матвѣевымъ.

<sup>88</sup> Ibid. кн. 19, л. 426: „записка для памяти, буде государь пожалуетъ денегъ, купить: атласу краснаго аршинъ, камки зеленой аршинъ, галуноу золотого 18 аршинъ, снурку золотнаго то-жъ, шелку сканнаго, тонкаго желтаго, краснаго и зеленаго 12 золотниковъ, бвндякъ осливый, цѣвву золота тонкаго, 12 золотниковъ корицы, 50 лпмоновъ; вина церковнаго для литургіи просити“.

гетману переводчика Григорія Колчицкаго, отпускъ ему съ Москвы *сею-жъ часа* наспѣхъ<sup>89</sup>. Колчицкому поручено было успокоить гетмана, спросить его, отъ кого идутъ тѣ лживыя рѣчи, которыя его встревожили; если отъ Малороссіянъ, то пусть онъ ихъ накажетъ по войсковому праву, если же отъ кого либо изъ государевыхъ людей, то пусть объявить, отъ кого именно<sup>90</sup>. Посылая къ гетману Колчицкаго, Матвѣевъ спѣшилъ показать Адамовичу, что „службишка“ его въ Москвѣ очень цѣнится: съ Митрофановымъ протопопу послано было все, чего онъ просилъ и при томъ въ *двойномъ* размѣрѣ сравнительно съ количествомъ, указаннымъ въ присланной Адамовичемъ росписи<sup>91</sup>.

Еще до пріѣзда въ Батуринъ Колчицкаго, Многогрѣшный вызвалъ къ себѣ изъ Нѣжина Симеона Адамовича и поручилъ ему немедленно отправиться въ Москву, чтобы лично переговорить съ Матвѣевымъ о всѣхъ дѣлахъ, смущавшихъ гетмана. Согласно данной Адамовичу информации, онъ долженъ былъ хлопотать о томъ, чтобы была точно опредѣлена граница по р. Сожу, жаловаться на то, что кievскій воевода кн. Козловскій не защищаетъ окрестностей Кіева отъ нападеній полковника Пиво и, наконецъ, сообщить, что гетманъ весьма огорченъ недопущеніемъ посланцевъ его на комиссію, на которой они мѣста не имѣли, такъ какъ Ляхи называли ихъ своими холопами, но пора имъ отъ этого перестать, потому что не обошли тѣ сабли, которыя это холопство уничтожили<sup>92</sup>. Кромѣ того Адамовичъ долженъ былъ узнать, насколько справедливъ слухъ, будто государь желаетъ назначить гетманомъ Солонину<sup>93</sup>.

Тайнымъ наказомъ Многогрѣшный Адамовичу поручилъ узнать въ Москвѣ подлинно, будутъ ли отданы Полякамъ Кіевъ и восточная Малороссія. Какъ показывалъ впоследствии Адамовичъ, эти развѣдки и были главною цѣлью посольства, потому что Многогрѣшный рѣшилъ въ случаѣ сообщенія протопопомъ свѣдѣній о томъ, что государь намѣренъ

<sup>89</sup> Ibid. л. 428 об. Сравни. *ibid.* л. 435—государева грамота къ Ржевскому отъ 12 февр. 1672 г.

<sup>90</sup> Ibid. л. 427: „атласу краснаго 2 арш., лимоновъ 100 (цѣна 2 рубль)“ и т. д. сравн. выше прим. 88.

<sup>91</sup> Ibid. л. 352; сравн. *ibid.* л. 451—отписка Многогрѣшнаго къ государю отъ 22 февр. 1672 г. съ просьбою исполнить ходатайства, представленныя Адамовичемъ.

<sup>92</sup> Ibidem. Сравни. Акты Южн. и Зап. Россіи т. IX, № 144, ст. 660—661—эта грамота послана 28 февраля, послѣ того, какъ Адамовичъ сдѣлалъ въ Приказѣ свои заявленія.

отдать Полякамъ Кіевъ и восточную Малороссію, „засѣсть“, уже не спрашивая разрѣшенія въ Москвѣ, многими людьми Гомель и вступить въ союзъ съ Турками<sup>22</sup>. Прощаясь съ гетманомъ передъ отъѣздомъ въ Москву, Адамовичъ говорилъ Многогрѣшному, чтобы онъ держался милости царскаго величества крѣпко и неотступно, напоминалъ ему, какъ Брюховецкій измѣнилъ и что ему въ той измѣнѣ учинилось. Но слова эти мало подѣйствовали на Демьяна Игнатовича и онъ сказалъ протопопу: „поѣдь ты только къ Москвѣ и на Москвѣ будешь ты и въ тюрьмѣ“<sup>24</sup>.

Кромѣ гетмана далъ Адамовичу порученіе въ Москву и писарь генеральпий Карпъ Мокрѣевичъ, который просилъ протопопа похлопотать въ Малороссійскомъ Приказѣ о томъ, чтобы не были взяты пошлины съ товаровъ, посланныхъ его шуриномъ въ столицу на продажу. За исполненіе этой просьбы Мокрѣевичъ обѣщалъ „отслужить“ Адамовичу<sup>25</sup>. 20 февраля 1672 г. Адамовичъ и посланный съ нимъ въ товарищахъ генеральной есаулъ Павель Грибовичъ были уже въ Сѣвскѣ<sup>26</sup>, а 28 февраля приѣхали въ Москву<sup>27</sup> и въ Приказѣ Малыя Россіи изложили Матвѣеву жалобы Многогрѣшнаго<sup>28</sup>. О тайномъ порученіи гетмана—развѣдать намѣренія правительства относительно Кіева и восточной Малороссіи—Адамовичъ не рассказалъ Матвѣеву, потому, какъ увѣрялъ впоследствии протопопъ, что не имѣлъ случая говорить наединѣ съ начальникомъ Малороссійскаго Приказа<sup>29</sup>.

<sup>22</sup> Ibid. № 147, ст. 688.

<sup>24</sup> Ibid. ст. 765.

<sup>25</sup> Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Столбцы № 5893—письмо Карпа Мокрѣевича къ Симеону Адамовичу отъ 17 февр. 1672 г. Товары, посланные шуриномъ генер. писаря въ Москву на продажу, были особаго рода, а именно: струн бобровой 4 фунта, черевесей (часть бобра, употреблявшаяся внутрь, какъ лекарство) — 20, бобровъ 180, выдръ 50; кромѣ того воску 22 пуда—всего на 847 рублей, пошлины и анбарщины съ этого товара слѣдовало 42 руб. 29 алт. 2 деньги (ibid. кн. 18, лл. 269—272),

<sup>26</sup> Ibid. кн. № 19, л. 537.

<sup>27</sup> Ibid. кн. № 18, лл. 618—614; кн. № 19, л. 365. Такимъ образомъ оказывается ошибочнымъ мнѣніе Н. И. Костомарова (Истор. Моногр. и Изслѣд. т. XV, изд. 1892 г., стр. 343), будто гетманъ снарядилъ посольство 29 февраля.

<sup>28</sup> Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Кн. № 19, л. 539.

<sup>29</sup> Акты Южн. и Зап. Россіи, т. IX, № 147, ст. 684. Слѣдовательно, будучи въ Москвѣ въ февр. и мартѣ 1672 г., Адамовичъ не рассказывалъ ничего компрометирующаго Многогрѣшнаго и совершенно ошибочно увѣряетъ Н. И. Костомаровъ, будто будучи въ Москвѣ „набрасывалъ протопопъ на гетмана тѣмъ

Въ тотъ же самый день, когда Адамовичъ съ товарищи сдѣлали свои заявленія въ Приказѣ, посланъ былъ въ Многогрѣшному полу-голова стрѣлецкій Александръ Тяпѣевъ съ обнадеживательною милостивою грамотою, въ которой опровергали слухъ о намѣреніи государя назначить гетманомъ Солонину и убѣждали Демьяна Игаатовича по прежнему вѣрно служить царю<sup>100</sup>. Въ то самое время, когда въ Москвѣ былъ Симеонъ Адамовичъ, находился въ столицѣ и посланный Гизелемъ іеродіаконъ Печ. монастыря Сильвестръ, который пріѣхалъ въ Москву поднести государю какое то свое руководліе<sup>101</sup> и которому, вѣроятно, поручено было ходатайствовать о защитѣ маетностей Печерской Лавры<sup>102</sup>. 28 февраля Адамовичъ, Грибовичъ и іерод. Сильвестръ видѣли въ передней государевы очи<sup>103</sup>, послѣ чего того же числа указано было протопопа отпустить въ Малороссію<sup>104</sup>, но отъѣздъ его замедлился по болѣзни Грибовича<sup>105</sup>; кромѣ того Адамовичъ подалъ въ Малороссійскій Приказъ челобитныя, исполненіе которыхъ заняло нѣсколько дней<sup>106</sup>.

---

въ бесѣдахъ съ бояриномъ (?) Матвѣевымъ, завѣдывавшимъ Малороссійскими приказами“ (Историч. Моногр. и Исслѣд. т. XV, изд. 1882 г. стр. 355). Адамовичъ не имѣлъ даже случая побесѣдовать съ Матвѣевымъ (онъ былъ тогда только думнымъ дворяниномъ) наединѣ, а то, что Костомаровъ выдаетъ за разговоръ есть изложеніе письма Адамовича къ Матвѣеву отъ 4 февр. 1672 г.; къ тому же и письмо это никакой тѣни на Многогрѣшнаго не набрасываетъ.

<sup>100</sup> Акты Южн. Зап. Росс. № 144; Сравни. Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Кн. 19, л. 197.

<sup>101</sup> Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Кн. № 19, лл. 374 и 377.

<sup>102</sup> Сравни. Акты Южн. и Зап. Россіи, т. IX, № 140, ст. 653.

<sup>103</sup> Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Кн. № 19, л. 568.

<sup>104</sup> Ibid. кн. № 18, л. 614.

<sup>105</sup> Ibid. кн. № 19, л. 575 об.

<sup>106</sup> Протопопъ просилъ въ Москвѣ книгъ и 3 марта состоялся указъ о выдачѣ ему великаго государя жалованья книгъ: Евангелія на престольнаго съ евангелисты серебряными чеканными, Коричей правильной книги, Бесѣдъ Евангельскихъ на Евангелиста Матвѣя, *Епифаніева* переводу книги Григорія Назіанзина, Вѣснаія Великаго, Афанасія Александрійскаго, Ивана Дамаскина книги да Миненъ съ сентября по октябрь. Книгъ этихъ Симеонъ Адамовичъ просилъ еще въ 1669 г. (сравни. выше, стр. 637, прим. 282), но тогда ему отказали, такъ какъ книгъ въ казнѣ не оказалось; въ 1672 г. книгъ этихъ тоже не было въ государевой казнѣ, но положеніе Адамовича настолько измѣнилось, что отказывать ему Малороссійскій Приказъ уже не считалъ возможнымъ—книги указано было для протопопа купить (Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. кн. № 18, л. 617; кн. № 19, л. 576 об.). Далѣе Адамовичу разныя бывшія у

Въ челобитныхъ своихъ Адамовичъ просилъ подачекъ не только для себя одного; онъ исполнилъ просьбу, съ которою обратился къ нему генеральный писарь и исходатайствовалъ повелѣніе о томъ, чтобы съ привезенныхъ шуриномъ Мокріевича товаровъ не брали пошлины <sup>107</sup>. Кромѣ того протопопъ постарался устроить пріятный сюрпризъ и гетману. Демьянъ Игнатовичъ послалъ въ Москву за недѣлю до отъѣзда туда Адамовича войскового товарища Михаила Миклашевскаго съ порученіемъ купить на гетманскій обиходъ разныхъ вещей, для чего посланному дано было 460 р. <sup>108</sup>. Безъ сомнѣнія, вслѣдствіе ходатайства Адамовича Малороссійскій Приказъ, приобрѣлъ на казенный счетъ всѣ предметы, за которыми присланъ былъ Миклашевскій, кромѣ того разные подарки <sup>109</sup> и отослалъ все это съ нимъ къ гетману <sup>110</sup>. Такъ какъ Матвѣевъ желалъ, чтобы Адамовичъ поскорѣе успокоилъ Многогрѣшнаго, то, не дождавшись выздоровленія Грибовича, онъ отпустилъ изъ Москвы 7 марта протопопа <sup>111</sup>, которому на этотъ разъ не пришлось вскорѣ доѣхать до Малороссіи.

---

него польскія деньги на московскія серебряныя (ibidem); кромѣ того протопопъ выпросилъ для себя 2 мѣха лисьихъ, три мѣха бѣлыхъ, обьяри вишневоы, сукна чернаго (ibid. кн. 19. л. 570). Любопытна поданная въ Приказъ Адамовичемъ роспись того, что нужно ему въ дорогу; по этой росписи протопопу и его спутникамъ въ дорогу дано: два осетра, бѣлуга, 50 пучковъ вязгги, пять ведеръ ренскаго, романен то-жъ, полууда сахару, полфунта шафрану, фунтъ гвоздики, 3 фунта перцу, фунтъ корицы, полфунта мушкатнаго цвѣту, 5 фунтовъ ядеръ мандальныхъ, полфунта мушкатныхъ орѣшковъ и т. д. (ibid. кн. № 18, л. 619, кн. № 19, лл. 573—574). Очевидно, великопостный столъ о. протопопа былъ довольно таки изысканнымъ.

<sup>107</sup> Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. кн. № 18, лл. 270—271.

<sup>108</sup> По росписи (ibid. кн. № 19, лл. 502) Миклашевскому поручено было покупать для гетмана: бѣлаго желѣза 10 бочекъ, кашки вишневоы, тафты зеленой, желтой и лазоревой по 20 аршинъ, два мѣха лисьихъ добрыхъ, 2 пары соболей самыхъ добрыхъ, 2 пары похуже, 10 арш. сукна гвоздичнаго.

<sup>109</sup> Венецейскаго бархату рытого 12 аршинъ, обьяри гвоздичной 7 аршинъ, „алгану“ и ренскаго по 5 ведеръ (ibid. лл. 505, 572, кн. 18, л. 616).

<sup>110</sup> Моск. Арх. Мин. Юст. Малор. Прик. Кн. № 19, л. 505.

<sup>111</sup> 5 марта состоялся указъ о томъ, чтобы Адамовичу уѣхать безъ Грибовича, который былъ боленъ (ibid. л. 577), 7 марта выдана Адамовичу провизія въ дорогу (ibid. кн. 18, л. 619), а 9 марта Грибовичъ отпущенъ одинъ, слѣдовательно Адамовичъ уѣхалъ 7 марта, а не 1-го, какъ увѣряетъ Н. И. Костомаровъ (Историч. Моногр. и Изслѣд. т. XV, изд. 1882 г. стр. 356). Впрочемъ, невозможность этой даты должна была быть ясной и самому автору „Руины“, который нѣсколько страницъ выше (стр. 343) утверждаетъ, правда, совершенно

Хотя Адамовичъ въ письмѣ своемъ къ Матвѣеву отъ 4 февраля 1672 г. и старался увѣрить начальника Малороссійскаго Приказа въ томъ, что въ Малороссіи нѣтъ челоувѣка болѣе расположеннаго къ московскому правительству, чѣмъ онъ, протопопъ, однако въ началѣ 1672 г. и Барановичъ возобновилъ было свою политическую дѣятельность, чтобы показать свое доброхотѣніе великому государю. Такъ архіепископъ, какъ уже было упомянуто, высказалъ неодобреніе гетману за его подозрительныя ссылки съ Дорошенкомъ. Вскорѣ Барановичу представился новый случай напомнить о присягѣ и долгѣ Многогрѣшному, все болѣе поддававшемуся вліянію Дорошенка и Тукальскаго, и, повидимому, окончательно рѣшившему дѣйствовать по примѣру Брюховецкаго <sup>112</sup>.

Въ началѣ февраля 1672 г. присланы были къ Гизелю и къ Барановичу государевы грамоты съ извѣстіемъ о взятіи Астрахани и о подавленіи бунта, которымъ руководили сначала поставленный Стенькою Васька Усть, а затѣмъ Шелудякъ. Гизелю предписывалось <sup>113</sup> по случаю прекращенія бунта отслужить молебень въ Лаврѣ, а Барановичу—не только молебствовать въ Новгородѣ-Сѣверскомъ, но также разослать свои архіерейскія грамоты во всѣ малороссійскіе города и монастыри, съ указомъ во всѣхъ церквахъ отслужить молебствія <sup>114</sup>.

ошибочно (см. выше прим. 97), что протопопъ поѣхалъ въ Москву 29 февраля. Для характеристики хронологическихъ датъ „Руины“ можно сопоставить слѣдующее: на стр. 354 напечатано: „когда Тапѣевъ былъ въ Батуричѣ, въ Москвѣ находились посланцами отъ гетмана Многогрѣшнаго нѣжинскій протопопъ Симеонъ, генеральный асаулъ Грибовичъ“, на стр. 356: „1 марта отпустили изъ Москвы протопопа“; на стр. 344: „Танѣевъ пріѣхалъ въ Батуричъ 7 марта“.

<sup>112</sup> „Брюховецкій, видя московскія неправды, много терпѣлъ, да не утерпѣлъ и хотя смерть пріянялъ, а на своемъ поставилъ и я, видя неправды великія, велѣлъ Черниговъ большой городъ отъ малаго городка отгородить, а что въ томъ учинится, Богъ вѣдаетъ“ (Акты Южн. и Зап. Россіи, т. IX, № 146, ст. 667—668). Такъ говорилъ Многогрѣшный 7 марта одному изъ царскихъ посланцевъ, одобряя измѣну Брюховецкаго, а ужъ это одно считалось большимъ преступленіемъ. Въ то же время въ народѣ ходили слухи, что у Многогрѣшнаго была въ Батуриинскомъ монастырѣ тайная рада съ полковниками, какъ и у Брюховецкаго въ янв. 1668 г. (Моск. Арх. Мин. Иностр. Дѣл., Дѣла Малоросс. 1672 г. № 1, л. 53).

<sup>113</sup> Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Столбцы № 5893—государева грамота къ Гизелю отъ 22 янв. 1672 г.

<sup>114</sup> Ibid.; также ibid. № 18, л. 137—государева грамота къ Барановичу отъ 22 янв. 1672 г.

Исполняя государевъ указъ, Барановичъ разослалъ во всѣ протопопіи „листы, вѣдомо чиня“ о взятіи Астрахани и о побѣдѣ надъ Шелудякомъ; желая останоить предосудительныя дѣйствія Многогрѣшнаго и такимъ образомъ оказать услугу московскому правительству, архіепископъ „напоследокъ въ тѣхъ листахъ написалъ: и впредь которые бы измѣнники противъ его царскаго пресвѣтлаго величества возстали, чтобы имъ не помогъ Господь“. Демьянъ Игнатовичъ отлично понималъ, кого имѣеть въ виду архіепископъ и когда листы эти присланы были въ Батуринъ, гетманъ Барановича ругалъ и листы его хотѣлъ отослать обратно въ Новгородъ-Сѣверскій <sup>115</sup>.

Чтобы склонить архіепископа на свою сторону, Многогрѣшный пытался возстановить его противъ московскаго правительства и написалъ Барановичу, что пришелъ изъ Москвы такой указъ: ѣхать гетману въ Москву и взять съ собой черниговскаго архіепископа. Но Барановичъ отвѣтилъ Многогрѣшному, что, не получивъ самъ указа отъ великаго государя, онъ къ Москвѣ не ѣдетъ за болѣзнью <sup>116</sup>. Объ этихъ дѣйствіяхъ Многогрѣшнаго Барановичъ не считалъ нужнымъ отписать въ Москву, хотя въ то же самое время послалъ отвѣтъ на ту грамоту, въ которой архіепископу сообщали о взятіи Астрахани. Въ своемъ отвѣтномъ письмѣ <sup>117</sup> Барановичъ писалъ, что для него нѣтъ большей радости, какъ слышать о благопослѣщеніи государя, сообщалъ о происшедшемъ въ Новгородѣ-Сѣверскомъ торжественномъ богослуженіи по поводу побѣды надъ Астраханцами, о томъ что по всей его епархіи разосланы грамоты съ указомъ пѣть молебны и „возглашать вѣчная память“ убитому въ Астрахани митрополиту Іосифу.

Хотя Барановичъ и не считалъ нужнымъ довести до свѣдѣнія московскаго правительства о подозрительныхъ поступкахъ Многогрѣшнаго, однако съ педантичною аккуратностью требовалъ выдачи государева жалованья, безъ котораго онъ, архіепископъ, по его словамъ, не имѣлъ возможности заниматься политической агентурою, требующей будто бы большихъ расходовъ. Съ челобитьемъ о выдачѣ государева жалованья Барановичъ еще 24 января 1672 г. послалъ въ Москву своего писаря Ивана Армашенка.

Посылая своего писаря въ Москву, Барановичъ далъ ему нѣсколько порученій. Во первыхъ, Армашенку поручено было при-

<sup>115</sup> Ibid. кн. № 16, лл. 309—310.

<sup>116</sup> Акты Южн. и Зап. Россіи, т. IX, № 147, ст. 750.

<sup>117</sup> Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Кн. № 19, лл. 416—419—письмо Барановича къ государю отъ 29 февр. 1672 г.

нести государю благодарность за пожалованіе архіепископу золотъ, жемчугу и драгоценныхъ камней на митру. Далѣе, писарь архіепископа долженъ былъ поднести государю новыя сочиненія Барановича, посвященныя царевичамъ Θεодору и Ивану Алексѣевичамъ. Первое изъ этихъ сочиненій „Żywoty Świątych“ — „житія св. отецъ“ было посвящено царевичу Θεодору Алексѣевичу, чтобы, какъ писалъ Барановичъ, онъ ревновалъ ихъ житію. Поднося государю и царевичу книгу „Żywoty Świątych“, Барановичъ счелъ нужнымъ объяснить <sup>118</sup>, что книгу эту онъ написалъ по польски потому, что занимался ею сочиненіемъ въ то время, когда Поляки „хотѣли царевича Θεодора Алексѣевича на польскую корону“; книга, изданная на польскомъ языкѣ черниговскимъ архіепископомъ должна была, по его мнѣнію, содѣйствовать укрѣпленію этого „мирнаго союза“. „Издахъ языкомъ лядскимъ“, писалъ далѣе Барановичъ: „извѣстенъ бо есмь, яко благовѣрный государь нашъ царевичъ и великій князь Θεодоръ Алексѣевичъ не точію нашимъ природнымъ, но и лядскимъ языкомъ чтетъ книги“.

Царевичу Ивану Алексѣевичу Барановичъ посвятилъ книгу [Літія Арошінова] „Струны духовныя“, „да во всякомъ веселіи и радости духовной прозябають“; „издахъ же языкомъ лядскимъ“, писалъ и объ этой книгѣ Барановичъ: „вѣмъ бо, яко вашего царскаго пресѣлаго величества синклитъ сего языка не гнушается, но чтутъ книгъ и исторіи лядскія въ сладость, да чтутъ исторію святую отъ животъ святыхъ. Издахъ же языкомъ лядскимъ подъ знаменіемъ вашего царскаго величества, а подъ именемъ вашего царскаго величества наслѣдниковъ, да не точію вашего царскаго величества, но и наслѣдниковъ твоихъ имя прославится у монарха, короля польскаго, ниѣтъ, а даждь Богъ и во вѣки, неразрушимымъ союзомъ мира съ твоимъ царскимъ величествомъ умиренаго“. Такимъ образомъ, Барановичъ придавалъ своимъ изданнымъ на польскомъ языкѣ сочиненіямъ политическое значеніе; эти сочиненія, по мнѣнію черниговскаго архіепископа, должны были имѣть обширный кругъ читателей въ Польшѣ и такимъ образомъ вызывать среди Поляковъ уваженіе къ царю Московскому и его сыновьямъ, имя и гербъ которыхъ красовались на заглавныхъ листахъ. Поднесеніе этихъ сочиненій „плодовъ труда духовнаго“ государю было, какъ увѣрялъ въ своемъ письмѣ къ царю Ба-

<sup>118</sup> Ibid. лл. 381—385 — письмо Барановича къ государю отъ 24 янв. 1672 г.



рановичъ, выраженіемъ его благодарности за пожалованіе ему митры, но въ то же время и поводомъ къ челобитью о новыхъ милостяхъ.

Не забылъ Барановичъ прислать свои сочиненія для поднесенія „отцу своему святѣйшему патріарху“, которому написалъ краснорѣчивое письмо <sup>119</sup> съ объясненіемъ причинъ, побудившихъ его, архіепископа, писать книги на польскомъ языкѣ; главная причина, по словамъ Барановича,—желаніе прославить въ Польшѣ имя великаго государя въ благополучное патріаршество Іоасафа. Въ данномъ случаѣ Барановичъ не безъ основанія называлъ патріаршество Іоасафа II благополучнымъ, такъ какъ нѣсколько лѣтъ спустя при патріархѣ Іоакимѣ было строго воспрещено печатаніе въ малороссійскихъ типографіяхъ безъ предварительной цензуры въ Москвѣ не только польскихъ, но и русскихъ книгъ, какихъ бы то ни было „малыхъ или великихъ“ <sup>120</sup>.

Съ Армашенкомъ было прислано письмо къ государю и отъ Лежайскаго, который благодарилъ за присланіе ему жалованной грамоты на *всѣ* маестности Новгородъ-Сѣверскаго монастыря и обѣщался впредь такъ же вѣрно служить государю въ архимандритахъ, какъ служилъ вмѣстѣ съ Барановичемъ, будучи его архидіакономъ <sup>121</sup>.

12 февраля послѣ вечерни передъ столовою палатою, на крыльцѣ Армашенку дана была аудіенція у государя. Послѣ отвѣта на обычный вопросъ о спасеніи архіепископа, Армашенко сказалъ государю привѣтственную рѣчь, въ которой благодарилъ за многія благодѣянія, оказанныя Барановичу, былъ допущенъ къ цѣлованію руки государевой и при этомъ поднесъ книги „сложены стихами на польскомъ языкѣ“. Обѣ книги были по указу государя приняты <sup>122</sup>.

Послѣ аудіенціи Армашенко, согласно данной ему информации, обратился въ Малороссійскій Приказъ съ просьбами отъ имени Барановича. Во первыхъ, писарь архіепископа заявилъ, что присланныхъ въ апрѣлѣ 1671 г. матеріаловъ (золота, жемчугу, драгоценныхъ камней) достаточно только на половину митры; чтобы ее окончить нужно дополучить еще столько же золота и жемчугу, сколько пожаловано было въ 1671 г.; кромѣ того, Армашенко просилъ, чтобы архіепископу было дано жалованье на сооруженіе креста на митрѣ, чтобы по при-

<sup>119</sup> Моск. Синод. Библ. Слав. Подлин. Грам. № 38—грам. Барановича къ патріарху Іоасафу отъ 24 янв. 1672 г.

<sup>120</sup> Архивъ Юго-Зап. Россіи, ч. I, т. V, № LXXIX, стр. 284.

<sup>121</sup> Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Кн. № 19, лл. 385—387—письмо Лежайскаго къ государю отъ 24 янв. 1672 г.

<sup>122</sup> Ibid. лл. 390 об.—391.

мѣру прежнихъ лѣтъ послано было къ архіепископу государева жалованья хлѣба, соли и меду, сколько государю Господь по сердцу положить, а также, чтобы пожаловано было вина церковнаго и ладону для церковной службы. Наконецъ, Армашенко билъ челомъ отъ имени архіепископа о грамотѣ привилейной на лѣса Спасскаго монастыря, чтобы съ дѣланнаго въ тѣхъ лѣсахъ поташу не брали пошлины 5 и 8 бочекъ на Москвѣ и въ другихъ городахъ <sup>123</sup>.

Хотя просьбы Барановича, владѣвшаго обширными имѣніями, были съ точки зрѣнія московскаго правительства довольно странны, однако Малороссійскій Приказъ въ виду тревожнаго положенія дѣлъ въ Малороссіи призналъ нужнымъ удовлетворить почти всѣ просьбы архіепископа. Съ Армашенкомъ послали къ Барановичу золота, алмазовъ, яхонтовъ и жемчугу на 129 руб. 8 алт. 2 деньги <sup>124</sup> (на наши деньги около 2200 рублей), 15 ведеръ вина церковнаго и пудъ ладону <sup>125</sup>; путивльскому воеводѣ указано, *купя*, послать Барановичу 40 пуд. меду <sup>126</sup>, сѣвскому воеводѣ повелѣно купить же для черниговскаго архіепископа 50 пуд. соли <sup>127</sup>. На просьбу Барановича о пожалованіи его хлѣбомъ, въ Москвѣ отвѣтили, что въ 1671 г. былъ хлѣбный недородъ, ржи дать нечего <sup>128</sup>, но писарь архіепископа не принималъ никакихъ резоновъ и настойчиво требовалъ, чтобы просьба архіепископа была исполнена. Въ Москвѣ вспомнили, что неисполненіе такой просьбы при возобновившейся въ Малороссіи шатости можетъ имѣть печальныя послѣдствія, отмѣнили первое рѣшеніе и послали сѣвскому воеводѣ грамоту съ указомъ дать Лазарю Барановичу 50 четъ ржи изъ государственныхъ житницъ <sup>129</sup>.

Количество ржи и другихъ припасовъ, пожалованныхъ въ 1672 г. Барановичу, было значительно меньше не только въ сравненіи съ дачею 1669 г., но также и съ пожалованіемъ 1671 г. <sup>130</sup>. Это по-

<sup>123</sup> Ibid. лл. 400—401

<sup>124</sup> Ibid. л. 406; кн. № 18, лл. 621—622.

<sup>125</sup> Ibid. кн. № 19, л. 407.

<sup>126</sup> Ibid. л. 413 — государева грамота къ путивльскому воеводѣ отъ 14 марта 1672 г.

<sup>127</sup> Ibid. л. 413 об.

<sup>128</sup> Ibid. лл. 401—406.

<sup>129</sup> Ibid. л. 412.

<sup>130</sup> Лазарю Барановичу дано было государева жалованья:

|            | Меду. | Ржи.     | Соли.  | Вина.   | Ладону. |                                                                                             |
|------------|-------|----------|--------|---------|---------|---------------------------------------------------------------------------------------------|
| Въ 1669 г. | 50 п. | 200 чет. | 100 п. | 20 вед. | 5 п.    | } Ср. выше стр. 657, 748; Моск.<br>Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик.<br>кн. № 19, лл. 401—406. |
| „ 1671 „   | 30 „  | 100 „    | 100 „  | 20 „    | 1 „     |                                                                                             |
| „ 1672 „   | 40 „  | 50 „     | 50 „   | 15 „    | 1 „     |                                                                                             |

степенное уменьшеніе государева жалованья, вѣроятно, вызвано было тѣмъ обстоятельствомъ, что о политической дѣятельности Барановича въ 1671 г. и въ началѣ 1672 г. мало было свѣдѣній въ Малороссійскомъ Приказѣ. На просьбы Барановича о томъ, чтобы дана была грамота съ общаніемъ не взимать пошлины съ вырабатываемаго въ лѣсахъ Новгородъ-Сѣверскаго монастыря поташу, въ Москвѣ дали уклончивый отвѣтъ: не рѣшаясь прямо отказать Барановичу, Малороссійскій Приказъ въ то же время не находилъ возможнымъ дать архіепископу убыточную для государевой казны грамоту, поэтому Армашенку сказано было слѣдующее: „когда архіепископъ пошлетъ къ Москвѣ или въ которые города продавать поташъ и ему въ то время писать къ великому госуларю, сколько бочевъ продавать пошлетъ, а какъ онъ учтетъ писать подлинно и ему въ то время указъ будетъ“<sup>131</sup>.

Въ грамотѣ государевой, посланной къ Барановичу съ Армашенкомъ, архіепископа извѣщали о томъ, какой состоялся указъ на всѣ его просьбы, также давали ему знать, что книги, присланныя имъ государю и царевичамъ, приняты и что государь за тѣ книги богомольца своего жалуется, милостиво похваляетъ<sup>132</sup>. Къ Лежайскому тоже послана была государева грамота съ похвалою за высказанную имъ готовность закупъ съ черниговскимъ архіепископомъ государю до конца живота работать<sup>133</sup>.

Въ виду полученныхъ изъ Малороссіи тревожныхъ извѣстій о гетманѣ, Армашенко не скоро могъ выбратъся изъ столицы; 20 марта состоялся указъ<sup>134</sup> объ отпускѣ его, но только 28 марта, когда уже окончательно выяснилось дѣло Многогрѣшнаго, писарь архіепископа былъ отпущенъ изъ Москвы<sup>135</sup>, при чемъ произошло у него столкновеніе съ Малороссійскимъ Приказомъ. Армашенко нашелъ, что данное ему на отпуску государево жалованье недостаточно и требовалъ, чтобы ему дано было столько же, сколько дается гетманскимъ писарямъ. Настаивая на исполненіи своего требованія, Арма-

<sup>131</sup> Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Кн. № 105, л. 590.

<sup>132</sup> Ibid. кн. № 19, лл. 407—410 — грамота государева отъ 16 марта 1672 г.

<sup>133</sup> Ibid. л. 412—грамота отъ 21 марта 1672 г.

<sup>134</sup> Моск. Отдѣлъ Общ. Арх. Мин. Импер. Двора, Столбцы Оружейн. Палаты 180 г. № 212.

<sup>135</sup> Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Кн. № 18, лл. 623, 612, 618, 628—629.

шенко увѣрялъ, что такимъ образомъ почтенъ будетъ черниговскій архіепископъ „за первоначальное его украинское къ великому государю радѣніе и всегдашнее доброхотство“; кромѣ того писарь архіепископа ссылался и на свою отъ многихъ лѣтъ въ великому государю вѣрную службу <sup>136</sup>. Малороссійскій Приказъ уступилъ и писарь архіепископа, прежде долго служившій писаремъ у Мееодія <sup>137</sup>, былъ сравненъ съ гетманскими писарями.

Будучи въ Москвѣ, Армашенко, какъ кажется, ничего не сообщилъ о тѣхъ тревожныхъ событіяхъ, которыя готовились тогда въ Малороссіи; вообще, осторожный Барановичъ, замѣтивъ что Многогрѣшный ведетъ себя подозрительно, пересталъ вмѣшиваться въ его дѣла и, повидимому, ограничился совѣтомъ прекратить сношенія съ Дорошенкою; открыто началъ дѣйствовать архіепископъ лишь по извложеніи Демьяна Игнатовича, который былъ арестованъ старшинами до возвращенія изъ Москвы его посланцевъ Симеона Адамовича съ товарищи.

Выше было уже упомянуто, что первымъ результатомъ посольства Адамовича было отправленіе въ Малороссію полуголовы стрѣleckаго Александра Танѣва съ грамотой, которая должна была успокоить гетмана. Но грамота не оказала такого дѣйствія и Танѣву Многогрѣшный наговорилъ не мало измѣнныхъ рѣчей: обѣщаль отдавать посланцевъ государевыхъ Татарамъ; говорилъ, что если Польскимъ посланцѣ даны будутъ на Москвѣ деньги, то хорошо бы они сдѣлали, если бы возвратились во свояси черезъ Малороссію,—и казавъ что нибудь изъ тѣхъ денегъ досталось бы. Далѣе, Демьянъ Игнатовичъ говорилъ Танѣву, что, не смотря на строгое запрещеніе изъ Москвы, онъ не можетъ не принять подъ свой regimentъ голыть, которые о томъ его просятъ, не откажетъ онъ въ пріемѣ и другимъ городамъ, если о томъ его просить стануть: пора уже ему держать свой разумъ.

Многогрѣшный повторилъ Танѣву жалобы на грабежи Пива, на то, что Полякамъ отдаютъ Кіевъ, хотя изъ Москвы уже не разъ сообщали гетману, что воеводѣ Козловскому посланъ указъ

<sup>136</sup> Ibid. кн. № 19, лл. 396—397.

<sup>137</sup> Лазаревскій, Описаніе Старой Малороссіи, т. II, стр. 116. Изъ приводимыхъ нами документовъ видно, что въ январь 1672 г. Армашенко былъ „писаремъ“ Лазаря Барановича; не знаемъ, почему г. Лазаревскій полагаетъ, что въ 1671 г. Армашенко былъ типографщикомъ лаврской типографіи.

оборонять не только Кіевъ но и Печерскій монастырь <sup>138</sup>. Не обращая вниманія на эти увѣренія московскаго правительства, Многогрѣшный сказалъ Танѣеву, что для предупрежденія новыхъ нападеній со стороны Поляковъ онъ вмѣстѣ съ Дорошенкомъ, съ Турками и Татарами пойдетъ на Варшаву, а какъ надъ Польскимъ Государствомъ что учинится, тогда и иному кому тоже достанется. Лучше бы, продолжалъ гетманъ, великій государь, если Малороссія ему не надобна, вывелъ изъ Кіева и другихъ Малороссійскихъ городовъ своихъ ратныхъ людей, а онъ, гетманъ, същеть себѣ иного государя. Такъ сдѣлалъ Брюховецкій, видя московскія неправды, теперь ему тоже время пришло искать иного государя.

Измѣнныя рѣчи Многогрѣшнаго такъ подѣйствовали на Танѣева, что онъ только молчалъ и не вступалъ ни въ какія объясненія съ расходившимся гетманомъ. Но о намѣреніи гетмана сыскать себѣ поваре государя Танѣевъ слышалъ не только отъ самого Многогрѣшнаго: начальникъ расположеннаго въ Батуринѣ отряда стрѣльцовъ Неѣловъ сообщилъ царскому посланцу, что гетманъ Демьянъ Игнатовичъ конечно соединился съ Дорошенкомъ, а генеральные старшины съ обознымъ Забѣлою во главѣ прямо сказали Танѣеву, что гетманъ по дѣвольскому наученію и по Дорошенковой прелести отдается подъ державу Турецкаго султана. Многогрѣшный, какъ передавали старшины Танѣеву, объявилъ пѣть, что полученъ великаго государя указъ всѣхъ ихъ отправить въ Москву, откуда они сосланы будутъ въ Сибирь <sup>139</sup> и что поэтому необходимо поскорѣе соединиться съ Дорошенкомъ. Старшины, если вѣрить ихъ показанію, уговорили Многогрѣшнаго подождать съ рѣшительными мѣрами до возвращенія изъ Москвы протопопа Адамовича, а сами рассказали обо всемъ Танѣеву и просили его передать о томъ Матѣеву.

Сообщивъ Танѣеву о рѣчахъ гетмана, Забѣла съ товарищи поручили посланцу государеву просить Матѣева, чтобы онъ исходатайствовалъ великаго государя указъ связать „того волка“, отвезти его въ Москву и не дать ему разорить государевой отчины—Малороссіи; если государю угодно будетъ дать свое соизволеніе на арестованіе гетмана, то, пока онъ не будетъ привезенъ въ Москву, не слѣдуетъ отпускать изъ столицы его „совѣтника“ протопопа Симеона, такъ какъ вся бѣда чи-

<sup>138</sup> Сравни. Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Кн № 19, лл. 335, 367—370.

<sup>139</sup> Акты Южн. и Зап. Россіи, т. IX, № 146, ст. 668—678; № 157, ст. 691, 756.

нится отъ совѣтниковъ гетмана; изъ совѣтниковъ же наибаче ссорщикъ нѣжинскій протопопъ: гетманъ посылаетъ его въ Москву для провѣдыванья вѣстей, а онъ, возвратясь и „хотя гетману удобрить“, сказываетъ то, чего не бывало.

Обвиняя Адамовича въ томъ, что онъ ссорить гетмана съ Малороссійскимъ Приказомъ, обозный Петръ Забѣла обратилъ вниманіе Тапѣева на то, что смуть не было бы, если бы соблюдалась та изъ Глуховскихъ Статей, въ которой написано: „духовнаго чину въ посольствѣ не посылать и не припимать, а именно нѣжинскаго протопопа Симеона Адамова“<sup>140</sup>. Несомнѣнно, что Многогрѣшный, человекъ недалекій, вступая въ союзъ съ Дорошенкомъ, дѣйствовалъ несамостоятельно, а по совѣту самаго Дорошенка, Тукальскаго и чернцовъ, приславшихся митрополитомъ<sup>141</sup>, взведенное же Забѣлою на Адамовича обвиненіе въ томъ, что протопопъ ссорилъ Многогрѣшнаго съ московскимъ правительствомъ опровергается многочисленными документами; что же касается ссылки обознаго на *Глуховскія* Статьи, то она представляетъ собою уже наглую ложь: въ подлинныхъ *Глуховскихъ* Статьяхъ<sup>142</sup> не говорится о запрещеніи духовному чину принимать участіе въ посольствахъ и вовсе не упоминается о нѣжинскомъ протопопѣ; статья, направленная противъ Адамовича имѣется въ томъ проектѣ<sup>143</sup>, который

<sup>140</sup> Что это показаніе старшинъ основано на дѣйствительномъ фактѣ, т. е. что Многогрѣшный сообщалъ старшинамъ о намѣреніи московскаго правительства всѣхъ ихъ сослать въ Сибирь, видно изъ того, что и Барановичу бывший гетманъ сообщалъ о полученномъ будто бы изъ Москвы указѣ вести его, архіепископа, въ столицу. Да и Адамовичу Многогрѣшный говорилъ, что если онъ поѣдетъ въ Москву, то попадетъ тамъ въ тюрьму (Акты Южн. и Зап. Россіи, т. IX, № 147, ст. 750, 765).

<sup>141</sup> Сравни. выше стр. 809. Бромъ Тукальскаго и приславшихся изъ чернцовъ, Многогрѣшному, если вѣрить показанію его брата, внушалъ враждебныя чувства по отношенію къ Москвѣ какой то возвратившійся изъ Москвы монахъ (Акты Южн. и Зап. Россіи, т. IX, № 147, ст. 789). Подобно тому, какъ въ настоящее время для объясненія какого нибудь приключенія трагическаго характера считаютъ нужнымъ chercher la femme, такъ московское правительство третьей четверти ХУІІ не могло представить себѣ въ Малороссіи смуты, которой не руководили бы чернецы, поэтому въ приговорѣ, прочитанномъ 28 мая Многогрѣшному, сказано было, что совѣтниками Дашка были чернецы (ibid. ст. 807, 808).

<sup>142</sup> Чтенія въ Моск. Общ. Ист. и Древн. Росс. за 1858 г. ч. I, стр. 217—229.

<sup>143</sup> Акты Южн. и Зап. Россіи, т. VIII, № 11, стр. 38.

представленъ былъ въ Москву, но въ столицѣ эта статья была изъ проекта исключена и потому въ *Глуховскія* Статьи не попала.

Предлагая правительству свои услуги для низложенія гетмана и стремясь ослабить вліяніе духовенства, старшины въ то же время хвалили свою вѣрность и желая угодить московскому правительству, предлагали даже, чтобы по низложеніи Многогрѣшнаго гетманомъ назначенъ былъ не Малороссіянинъ, а „бояринъ великороссійскихъ людей“<sup>144</sup>. Нечего и говорить о томъ, насколько неискренно было предложеніе старшинъ<sup>145</sup>, но забавно то, что, предлагая низложить Многогрѣшнаго за его подражаніе Брюховецкому, Забѣла съ товарищами, чтобы склонить правительство къ рѣшительнымъ мѣрамъ противъ гетмана, не придумали ничего лучшаго, какъ выступить съ тѣмъ проектомъ, который впервые составленъ былъ Брюховецкимъ же<sup>146</sup>.

Разговоръ Танѣева со старшинами происходилъ въ ночь на 8 марта; 10-го посланецъ государевъ уѣхалъ изъ Батурина<sup>147</sup> и отвѣтъ на предложеніе старшинъ арестовать гетмана могъ быть полученъ изъ Москвы не ранѣе 24 марта; можно было ожидать, что московское правительство вслѣдствіе представленія старшинъ приметъ какія нибудь рѣшительныя мѣры противъ Многогрѣшнаго. Уже въ теченіе почти цѣлаго года Малороссійскій Приказъ получалъ доносы на Демьяна Игнатовича, котораго обвиняли въ намѣреніи подчиниться Турецкому султану, но пока гетманъ увѣрялъ, что объ измѣнѣ не мыслить и Ивашкѣ Брюховецкому подражать не станетъ<sup>148</sup>, до тѣхъ поръ правительство не вѣрило доносамъ. Какое же приняли бы въ Москвѣ рѣшеніе по докладу Танѣева, когда не только старшины и бывшіе въ Малороссіи воеводы<sup>149</sup> сообщали государю объ измѣнныхъ дѣй-

<sup>144</sup> Ibid. т. IX, № 146, ст. 678

<sup>145</sup> Хотя старшины и высказывали желаніе имѣть гетманомъ великороссійскаго боярина, однако каждый изъ нихъ только и думалъ о томъ, чтобы самому сдѣлаться гетманомъ. Такъ, домогались гетманства, по показанію сотниковъ Черниговскаго полка, слѣдующіе старшины: генеральный писарь Барпъ Мокрѣвъ, генер. судья Иванъ Самойловичъ, Дмитришка Райча и кіевскій полковн. Константинъ Солонина (Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣл., Дѣла Малоросс. 1671 г. № 11).

<sup>146</sup> Сравни. выше стр. 175.

<sup>147</sup> Актъ Южн. и Зап. Россіи, т. IX № 146, ст. 673 и 672.

<sup>148</sup> Сравни. *ibid.* № 46, ст. 187.

<sup>149</sup> Въ то самое время, когда пріѣхалъ въ Москву Танѣевъ, получены были въ Малороссійскомъ Приказѣ отписки отъ черниговскаго и кіевскаго воеводъ съ такими вѣстями: ходятъ слухи, что у Многогрѣшнаго была въ Батуриѣ, въ монастырѣ тайная рада съ полковниками, говорилъ на радѣ гетманъ, что царь Московскій

ствіяхъ Многогрѣшнаго, но даже самъ Демьянъ Игнатовичъ объявилъ московскому правительству, что пора ему поискать другого государя и дѣйствовать по примѣру Брюховецкаго <sup>150</sup>?

Царю Алексѣю Михайловичу не пришлось взять на себя выборъ болѣе или менѣе строгихъ мѣръ противъ гетмана, такъ какъ Забѣла съ товарищи не дождался отвѣта на свое предложеніе. Смылаясь на то, что Демьянъ Игнатовичъ рѣшилъ немедленно выступить съ войскомъ для соединенія съ Дорошенкомъ и желая предупредить неизбежное въ такомъ случаѣ кровопролитіе, старшины схватили въ ночь на 13 марта Многогрѣшнаго и отправили его въ Москву съ генеральнымъ писаремъ Карпомъ Мокрѣвичемъ, который долженъ былъ представить въ Малороссійскій Приказъ и арестанта, и обвинительные противъ него пункты <sup>151</sup>. Кромѣ того старшины поручили генеральному писарю въ случаѣ, если онъ встрѣтитъ въ дорогѣ возвращающагося изъ Москвы протопопа Симеона, „именемъ Войска Запорожскаго прохаты его, абы назадъ до его царскаго пресвѣтлаго величества повернулъ

---

далъ Ляхамъ 100,000, а за что? Какая отъ нихъ правда? Да и отъ государевыхъ людей вездѣ Малороссіянамъ неправда, живутъ въ городахъ будто бы оберегая, тогда какъ не они, а Малороссіане оберегаютъ царскіе города отъ Татаръ. Далѣе, черниговскій воевода сообщилъ, что Многогрѣшный, пославъ въ Печерскій монастырь бывшаго черниговскаго полковника Ив. Лысенка, приказалъ ему, въ случаѣ приближенія Поляковъ, биться съ ними и для того взять казаковъ изъ переяславскаго, черниговскаго и кіевскаго полковъ (Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Малоросс. 1671 г. № 11; 1672 г. № 1, л. 53). Кіевскій воевода кн. Бозловскій обратился въ Москву съ запросомъ относительно того, какъ ему поступить, если гетманъ Демьянъ Игнатовичъ придетъ съ полками къ Кіеву (*ibid.* л. 54).

<sup>150</sup> Акты Южн. и Зап. Россіи, т. IX, № 146, ст. 667—668 — статейный списокъ Александра Танѣева. На первомъ допросѣ въ Москвѣ Многогрѣшный запирался, говорилъ, что не высказывалъ Танѣеву желанія искать другого государя и подражать Брюховецкому. (Акты Южн. и Зап. Россіи, т. IX, № 147, ст. 766—767). Будучи подвергнутъ пыткѣ, Демко сознался въ томъ, что 8 марта 1672 г. говорилъ о своемъ нежеланіи быть въ подданствѣ у царскаго величества (*ibid.* ст. 778); что Многогрѣшный въ данномъ случаѣ не клеветалъ на себя и дѣйствительно шѣлъ на умъ нѣчто подобное, записанному Танѣевымъ, подтверждается показаніемъ Адамовича, даннымъ въ Сѣвскѣ 16 марта; протопопъ, излагая Колупаеву прежнія рѣчи Многогрѣшнаго, говорить то же самое (*ibid.* ст. 682), что записалъ въ своемъ статейномъ спискѣ 8 марта Танѣевъ, хотя съ этимъ послѣднимъ Адамовичъ еще не видѣлся.

<sup>151</sup> Акты Южн. и Зап. Россіи, т. IX, № 147, ст. 694—696.



и въ томъ, що належить къ вѣрности его царскаго пресвѣтлаго величества и цѣлости добра посполитого, помогль працювати“<sup>151</sup>.

По порученію старшинъ Мокріевичъ долженъ былъ просить Адамовича, чтобы онъ все „дѣло орудовалъ“, посланную съ писаремъ инструкцію въ Малороссійскомъ Приказѣ подалъ и „що могль Демка измѣны вѣдати, царскому величеству объявилъ“. За эту „праду“ старшины обѣщали протопопу „завдчати“<sup>152</sup>. Кромѣ изустной гросьбы, которую долженъ былъ передать протопопу генеральный писарь, къ Адамовичу послано было особое письмо отъ Дмитрия Райчи съ просьбою хлопотать въ Москвѣ по<sup>153</sup> общему дѣлу и поднести Матвѣеву палашъ турецкой работы, украшенный яхонтами; палашъ посланъ былъ къ Адамовичу съ Мокріевичемъ. Такимъ образомъ, тѣ самыя старшины, которые за недѣлю передъ тѣмъ называли Адамовича главнымъ ссорщикомъ и наставляли на томъ, что ему слѣдуетъ воспретить участіе въ посольствахъ, назначаютъ его членомъ посольства къ государю и просятъ его о содѣйствіи послѣ того, какъ, не дождавшись разрѣшенія изъ Москвы, зрестовали гетмана. Старшины, не зная, какъ отнесется московское правительство къ ихъ поступку, обращаются къ Адамовичу съ просьбой оправдать ихъ поведеніе въ Москвѣ, что, впрочемъ, не особенно было трудно послѣ того, какъ Танѣевъ разсказалъ въ Малороссійскомъ Приказѣ объ измѣнныхъ рѣчахъ Многогрѣшнаго.

Не только передъ московскимъ правительствомъ должны были оправдать старшины свой поступокъ, имъ нужно было успокоить общественное мнѣніе въ самой Малороссіи и для этого они хотѣли привлечь на свою сторону Барановича, пользовавшагося въ странѣ большимъ уваженіемъ и значительнымъ вліяніемъ. Содѣйствіе Барановича нужно было старшинамъ не для того, чтобы указать всѣмъ, насколько заслуженно пострадалъ Многогрѣшный, котораго врядъ ли кто пожалѣлъ въ Малороссіи, такъ какъ онъ возбудилъ въ странѣ всеобщую противъ себя ненависть: ни одинъ гетманъ такъ народъ не тяжелилъ и въ порабощеніе старшинамъ и союзникамъ своимъ не выдавалъ, какъ Демко! Но если въ Малороссіи не любили Многогрѣшнаго, то еще большее нерасположеніе чувствовали къ старшинамъ: казаки, мѣщане и вся чернь говорили, что всѣхъ бы старшинъ побили, если бы не опасались государевыхъ ратныхъ людей; даже прежнее

<sup>151</sup> Ibid. ст. 692; Письма Лазаря Барановича, стр. 162.

<sup>152</sup> Акты Южн. и Зап. Россіи, т. IX, № 147, ст. 696—697; 698.

<sup>153</sup> Ibid. ст. 705—706.

воеводское правленіе казалось народу заслуживающимъ похвалы въ сравненіи съ хозяйничаньемъ старшинъ <sup>155</sup> и кое гдѣ высказывалось желаніе, чтобы опять присланы были государевы воеводы <sup>156</sup>. Въ виду такого настроенія народа старшины не безъ основанія боялись возмущенія и спѣшили заручиться содѣйствіемъ вліятельнаго архіепископа черниговскаго.

Немедленно послѣ арестованія Многогрѣшнаго, 14 марта Забѣла съ товарищи послали къ архіепископу черниговскому письмо, въ которомъ объясняли причины, побудившія ихъ схватить гетмана: онъ хотѣлъ измѣнить государю, „тирански“ обращался съ подчиненными; въ письмѣ своемъ старшины старались увѣрить Барановича въ томъ, что и къ нему, архіепископу, гетманъ относился враждебно <sup>157</sup>. Черезъ нѣсколько дней старшины обращаются къ Барановичу съ новымъ письмомъ <sup>158</sup>, въ которомъ прежде всего просятъ архіепископа не гнѣваться на то, что ему не было сообщено заблаговременно объ ихъ намѣреніи арестовать гетмана. Намѣреніе это они скрывали, такъ какъ надѣялись еще, что гетманъ обратится на добро и кромѣ того боялись смертной казни въ случаѣ, если бы Многогрѣшный получилъ „вѣдомость“ объ ихъ планахъ; однако, видя отъ гетмана „не исправленіе, а злобу“, они его арестовали и если бы немного помедлили, то

<sup>155</sup> Соловьевъ, Исторія Россіи, т. XII, изд. 1862 г. стр. 112. С. М. Соловьевъ говоритъ, что эти свѣдѣнія о настроеніи народа были добыты ратными людьми, разосланными вслѣдствіе указа изъ Москвы отъ 17 марта, но этого числа въ Москвѣ не могли еще знать о происшедшемъ въ Малороссіи переворотѣ и, дѣйствительно, развѣдчики разосланы были черниговскимъ воеводою (Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Малоросс. 1671 г. № 11—отписка черниг. воеводы Желлябужскаго отъ 19 марта 1672 г.). Въ свѣдѣніямъ, полученнымъ такимъ способомъ, обыкновенно относятся съ недоувѣріемъ; но въ данномъ случаѣ имѣемъ возможность проверить показанія посыльщикавъ черниговскаго воеводы. Еще за два дня до полученія черниговскимъ воеводою этихъ свѣдѣній, старшины дали въ письмѣ къ Барановичу такой же точно отзывъ о Многогрѣшномъ: „бывшій гетманъ“, писали старшины, „съ братьями, зятьями и кумовьями такъ надокучилъ, яко прежде ни отъ котораго гетмана люди не терпѣли и опасно, какъ бы Дорошенко не возмутилъ на сей сторонѣ“. (Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прив. Кн. № 16, лл. 303—304).

<sup>156</sup> Акты Южн. и Зап. Россіи, т. IX, № 152, ст. 826; Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прив. Кн. № 16, лл. 124—126.

<sup>157</sup> Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Малоросс. Подлинн. Грам. № 232.

<sup>158</sup> Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прив. Кн. № 16, лл. 303—404.

онъ бы исполнилъ свою измѣнничью волю, что было бы не безъ общаго убытку.

Объявивъ архіепископу свои тайны, старшины просили его, чтобы онъ, яко пастырь и учитель, помогаль имъ своимъ частымъ благимъ совѣтомъ. Далѣе, Забѣла съ товарищи сообщили архіепископу о томъ, что Многогрѣшный отправленъ въ Москву съ генеральнымъ писаремъ, которому поручено ходатайствовать передъ государемъ о скорѣйшей присылкѣ особы для присутствія при избраніи гетмана по ихъ правамъ и Глуховскимъ Статьямъ. Избраніе гетмана, писали Барановичу старшины, необходимо устроить какъ можно скорѣе; извѣстно, какъ бывший гетманъ всѣмъ своими братьями, зятьями и кумовьями надокучилъ,—ни отъ котораго гетмана такъ люди не терпѣли и поэтому можно опасаться возмущенія тѣмъ болѣе, что Дорошенко постарается воспользоваться удобнымъ случаемъ произвести смуту на лѣвомъ берегу. Опасаясь такого волненія, старшины желали какъ можно скорѣе „учинить гетмана“ и просили Барановича, чтобы онъ, „какъ первый предстатель и ходатай, донесъ великому государю свое ходатайство о скорѣйшей присылкѣ особы, при которой они могли бы по своимъ правамъ обратъ вождя Войску Запорожскому“. Слѣдовательно, лишь только старшинамъ удалось избавиться отъ Многогрѣшнаго, они забыли о своемъ предложеніи предоставить гетманство великороссійскому боярину и требуютъ чтобы избранъ былъ вождь Войску Запорожскому по ихъ правамъ.

Кромѣ письма къ Барановичу, подписаннаго всѣми генеральными старшинами, послано было и къ главному помощнику Барановича, архимандриту Лежайскому письмо <sup>159</sup> отъ судьи генеральнаго Ивана Самойловича, который сообщалъ новгородсѣверскому архимандриту, что Многогрѣшный говорилъ посланцамъ государевымъ неподобныя рѣчи; прельщенный Дорошенкою, отъ котораго безпрестанно приходили гонцы, бывший гетманъ рѣшилъ немедленно поддаться Туркамъ, не хотѣлъ и слушать старшинъ, которые совѣтовали отложить это дѣло, хотя бы до возвращенія изъ Москвы протопопа Симеона. Не обращая вниманія на эти совѣты, Многогрѣшный, какъ писалъ Самойловичъ Лежайскому, говорилъ старшинамъ: „Москвѣ не иму вѣры“, а царя называлъ такъ, что и сказать страшно,—называлъ Іудой!

Желая вызвать въ Барановичѣ негодованіе противъ Многогрѣшнаго, Самойловичъ просилъ Лежайскаго передать архіепископу,

<sup>159</sup> Ibid. гл. 309—311.

что „измѣна“ Демьяна Игнатовича была столько же дѣломъ Дорошенка, сколько слѣдствіемъ увѣщаній враждебнаго Барановичу духовенства правобережной Украйны, руководимаго Тукальскимъ, что это духовные всячески прельщали Многогрѣшнаго и даже послѣ его низложенія пріѣхалъ въ Батуринь игумень чигринскаго монастыря Каллистратъ съ порученіями къ бывшему гетману отъ Дорошенка. Еще большое негодованіе должны были вызвать въ Барановичѣ слѣдующія сообщенія Самойловича: „бывшій гетманъ заставлялъ старшинъ присягать, что не сообщать объ его намѣреніяхъ черниговскому архіепископу; о самомъ архіепископѣ говорилъ: „если не по моему станеть дѣлать, то такъ учиню, что будутъ его въ Сибири Московской слышать и возокъ на то готовъ“. Предлагая Лежайскому сообщить обо всемъ этомъ Барановичу, Самойловичъ просилъ архимандрита ходатайствовать передъ архіепископомъ, чтобы онъ былъ руководителемъ Войску Запорожскому и позаботился о скорѣйшимъ назначеніи рады, такъ какъ въ противномъ случаѣ Дорошенко прельститъ народъ.

Съ письмами старшинъ посланъ былъ въ Новгородъ-Сѣверскій къ Барановичу и Лежайскому Еремовичъ, бывшій педагогъ дѣтей Меодія, принявшій уже священнической санъ. Генеральный писарь тоже послалъ Барановичу особое письмо <sup>160</sup> съ дороги въ Москву, изъ Сѣвска. Карпъ Мокрѣевичъ сообщилъ архіепископу, что именовъ всего войска просилъ Симеона Адамовича, встрѣченнаго въ Сѣвскѣ, возвратиться въ Москву и „работать“ тамъ для добра посполитаго; извѣщая о согласіи Адамовича возвратиться въ столицу, генеральный писарь просилъ архіепископа оказывать за то нѣжнскому протопопу свою святительскую ласку.

Старшинамъ не пришлось повторять просьбу о томъ, чтобы Барановичъ „былъ Войску Запорожскому руководителемъ“, такъ какъ архіепископъ самъ спѣшилъ занять первенствующую роль въ дѣлѣ возстановленія порядка въ Малороссіи. Немедленно по полученіи отъ старшинъ извѣстія о произведенномъ въ Батуринь переворотѣ, Барановичъ послалъ о томъ вѣсть къ государю съ Хапчинскимъ <sup>161</sup>. Въ посланномъ съ Хапчинскимъ письмѣ Барановичъ увѣрялъ государя, что всегда по пастырскому своему обычаю наказывалъ бывшаго гетмана на вѣрную службу государю, чтобы онъ, гетманъ, помня крестное цѣлованіе,

<sup>160</sup> Письма Лазаря Барановича, стр. 162—163.

<sup>161</sup> Сравни *ibid.* стр. 163; объ отправленіи Хапчинскаго съ вѣстью къ государю упоминаетъ и самъ Барановичъ въ письмѣ своемъ къ царю отъ 22 марта 1672 г. (Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Бн. № 16, л. 299).

во всякой службѣ былъ вѣренъ и Демко ему, архіепископу, клялся за великаго государя достоинство кровь свою проливать; несмотря на это, 14 марта онъ, архіепископъ, получилъ отъ старшинъ извѣстіе, что Демко, сослався съ Дорошенкомъ, государю измѣнилъ, и что старшины, служа великому государю, послали измѣнника къ Москвѣ. Сообщивъ объ этомъ извѣстіи, Барановичъ просилъ государя дать указъ своимъ ратнымъ людямъ приблизиться къ малороссійскимъ городамъ для береженья, чтобы среди людей смута не дѣлалась и разгорѣвшійся огонь не разростался <sup>162</sup>.

Получивъ 17 марта отъ старшинъ второе письмо съ просьбою ходатайствовать передъ государемъ о скорѣйшей присылкѣ особы для присутствія на радѣ и для предупрежденія волненія, Барановичъ прежде всего разослалъ по всей Малороссіи окружное посланіе <sup>163</sup>, въ которомъ извѣщалъ всѣхъ своихъ „овечекъ“, что „бывшій гетманъ, забывъ присягу государю и милость его, хотѣлъ запречь отчизну подъ бусурманское ярмо, но Богъ ему недопомогъ“. Далѣе, Барановичъ увѣщевалъ всѣхъ не унывать, но надѣяться на милость государя, который всѣхъ защититъ, какъ это ясно можно выразумѣть изъ тѣхъ словъ, которыя, какъ ему, архіепископу, извѣстно, самъ государь произнесъ, вставъ отъ своего престола. Барановичъ привелъ въ своемъ посланіи и самыя слова государя: „Свидѣтель Богъ въ Троицѣ Единшій, Пречистая Дѣва Мати Божія, святитель великій Николай и преподобные отцы наши Антошій и Феодосій, что не оставлю богоспасаемаго града Кіева и вся Малыя Россіи и не отдамъ королевскому величеству, покамѣсть царства моего будетъ, токмо пребываете вѣрны и на престоли не склошайтесь“. Приведа эти слова государя, архіепископъ убѣждаетъ свою паству хранить вѣрность и обѣщаетъ за это милость и награду отъ царя. Не замедлил Барановичъ послать и генеральнымъ старшинамъ грамоту съ архипастырскимъ благословеніемъ, которое при всеобщемъ противъ нихъ возбужденіи служило для этихъ господъ, по ихъ собственному выраженію, какъ бы „неподвижимымъ фундаментомъ“ <sup>164</sup>.

Вслѣдствіе просьбы старшинъ ходатайствовать предъ государемъ о скорѣйшемъ назначеніи особы для руководства генеральною радюю,

<sup>162</sup> Изложеніе содержанія этого письма см. въ государевой грамотѣ къ Барановичу отъ 3 апрѣля 1672 г. (Ibid. лл. 314—317).

<sup>163</sup> Ibid. лл. 305—307—окружное посланіе Барановича отъ 18 марта 1672 г.

<sup>164</sup> Письма Лазаря Барановича, стр. 163.

Барановичъ, не дожидаясь возвращенія изъ Москвы писаря своего Армашенка и конюшаго Хапчипскаго, отправляетъ къ государю третьяго посланца, своего „вухмистра пана Григорія Менжинскаго“ съ письмомъ <sup>165</sup>, въ которомъ сообщалъ, что старшина войсковая многожды докучаетъ ему, архіепископу, своими листами, прося, чтобы онъ за нихъ предъ государемъ заступился; поэтому, писалъ въ своей отпискѣ архіепископъ, онъ рѣшается „проливать предъ государемъ свое худое моленіе“ о томъ, чтобы прислана была „особа честная и премудрая, да ея рачительствомъ и совѣтомъ возгорѣвый огонь погаснетъ“ и чтобы къ старшинамъ послана была „обнадеживательная грамота, да ея утѣшенныя, держатся крѣпкой руки государевой“. Далѣе, Барановичъ сообщалъ о себѣ, что, будучи прямымъ великаго государя богомольцемъ и имѣя радѣніе объ умноженіи услугъ государю, онъ писалъ во всѣ полки, укрѣпляя и утверждая ихъ въ подданствѣ, чтобы по присягѣ остались вѣрны государю и не вняли прелестнивамъ, а были бы надежны на милость царскую. Въ заключеніе архіепископъ высказывалъ увѣренность, что его увѣщанія будутъ имѣть благотворное дѣйствіе и укрѣпятъ Малороссіянъ въ вѣрности <sup>166</sup>.

Написавъ, конечно, Барановичъ и къ Матвѣеву, просилъ извиненія за то, что частыми своими гонцами докучаетъ государю; докучу эту архіепископъ оправдывалъ тѣмъ, что къ нему самому старшины непрестанно вопіютъ и просятъ его ходатайствовать предъ государемъ о немедленной присылкѣ когонибудь отъ царскаго синклита для того, чтобы скорѣе потушенъ былъ вспыхнувшій огонь. Барановичъ льстиво писалъ Артамону Сергѣевичу, что обращается къ его „благородію, единому заступнику Малороссіян“, такъ какъ его, „яко вѣрнаго и разумнаго, послушаетъ государь“. Особа, которая прислана будетъ государемъ, должна привезти, писалъ Барановичъ Матвѣеву, царскую обнадеживательную милостивую грамоту, такъ какъ онъ, архіепископъ, писалъ во всѣ полки, обнадеживая милостью государя <sup>167</sup>.

На письмѣ Барановича къ Матвѣеву сдѣлалъ приписку <sup>168</sup> архимандритъ Михаилъ Лежайскій и просилъ у начальника Малороссійскаго Приказа извиненія за то, что не написалъ ему особаго письма: на

<sup>165</sup> Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Кн. № 16, л. 299.

<sup>166</sup> Ibid. Это письмо напечатано въ Актахъ Южн. и Зап. Россіи (т. IX, № 154) съ невѣрной датой въ заголовкѣ (ст. 830)—31 марта, хотя въ текстѣ (ст. 833) упоминается вѣрная дата—22 марта.

<sup>167</sup> Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Цркв. Столбцы № 6040.

<sup>168</sup> Ibid.

писаніе такого письма совсѣмъ не имѣеть онъ, архимандритъ, времени, такъ какъ занятъ приѣмомъ гонцовъ, непрестанно <sup>169</sup> приходящихъ къ архіепископу отъ Войска Запорожскаго; далѣе, Лежайскій писалъ Матвѣеву, что вмѣстѣ съ Барановичемъ молятъ его ходатайствовать предъ государемъ о скорѣйшемъ присланіи въ Малороссію „чловѣка премудра“, при чемъ высказываетъ пожеланіе, чтобы государь послалъ въ Малороссію самого Артамона Сергѣевича.

Съ Менжинскимъ прислана была обширная информация <sup>170</sup>, которую вухмистеръ архіепископа долженъ былъ передать въ Москвѣ Карпу Мокріевичу для предьявленія въ Малороссійскомъ Приказѣ. Согласно присланной съ Менжинскимъ инструкціи генеральный писарь долженъ былъ просить о томъ, во первыхъ, чтобы объявлено было, какое состоялось во время переговоровъ съ польскими послами рѣшеніе о Кіевѣ, „чѣмъ бы старшину войсковую и весь народъ малороссійскій утѣшита“; далѣе, Мокріевичу поручено было просить точныхъ указаній относительно границы, особенно по рѣкѣ Сожу, чтобы можно было предупредить нарушеніе договоровъ. Въ остальныхъ пунктахъ информации заключалась просьба о томъ, чтобы рада для избранія гетмана была назначена не позже 9 мая, чтобы воеводы великороссійскіе помогали противъ непріятеля Малороссіянамъ и измѣнниками ихъ „не укоряли“. Любопытна въ доставленныхъ Менжинскимъ „Статяхъ наказныхъ“ просьба о томъ, чтобы данъ былъ указъ „о животахъ измѣнничьихъ бывшаго гетмана, а онъ обѣщаль церковь братскую кіевскую каменную соорудити и школы для ученія построити, началъ строить соборныя церкви въ Нѣжинѣ и въ Батуринѣ“; на эти постройки Многогрѣшный собиралъ „съ міру въ скарбъ войсковой“, но въ скарбѣ послѣ его низложенія не осталось ни единой копейки.

Халчинскій, первый изъ гонцовъ, отправленныхъ въ Москву Барановичемъ послѣ того, какъ распространилось извѣстіе объ арестованіи Многогрѣшнаго, прибылъ уже 18 марта въ Сѣвскъ, гдѣ засталъ еще Карпа Мокріевича и Рословца съ бывшимъ гетманомъ.

<sup>169</sup> Хотя старшины, дѣйствительно, сообщали Барановичу о главнѣйшихъ своихъ распоряженіяхъ (Сравни. Письма Лазаря Барановича, стр. 163), но Лежайскій, безъ сомнѣнія, могъ найти часъ-другой свободнаго времени, чтобы написать письмо Матвѣеву; ограничиваясь припискою на письмѣ Барановича, новгородскій архимандритъ старался выставить себя передъ начальникомъ Малороссійскаго Приказа дѣятельнымъ и усерднымъ слугою великаго государя.

<sup>170</sup> Акты Южн. и Зап. Россіи, т. IX, № 155, ст. 833—836.

Кромѣ этихъ лицъ Хапчинскій встрѣтилъ въ Сѣвскѣ и возвращавшагося изъ Москвы Адамовича. Протопопъ нѣжинскій вмѣстѣ съ другими гетманскими посланцами Миклашевскимъ и Грибовичемъ <sup>171</sup> прибылъ въ Сѣвскъ еще 15 марта вечеромъ.

Сѣвскій воевода имѣлъ уже къ 15 марта нѣкоторыя свѣдѣнія о батуринскомъ переворотѣ и, не желая отпускать Адамовича въ Малороссію до полученія болѣе точныхъ извѣстій о гетманѣ, объявилъ протопопу, что въ Сѣвскѣ свободныхъ подводъ нѣтъ, придется нѣсколько дней подождать. Но на другой день, 16 марта Адамовичъ, съ товарищи, не дожидаясь казенныхъ подводъ, наняли амщиковъ и объявили сопровождавшему ихъ головѣ стрѣльцеому Колупаеву, что уѣдутъ на своихъ подводахъ. Тогда Колупаевъ долженъ былъ объявить истинную причину замедленія; „естъ“, сказалъ онъ Адамовичу: „про гетмана недобрый вѣсти и ты бы въ Сѣвску подождалъ подлинной о томъ вѣдомости“. На эти слова головы стрѣльцаго Грибовичъ и Миклашевскій возразили, что они отъ гетмана никакого дурна не чаютъ, но Адамовичъ не считалъ уже удобнымъ защищать гетмана.

Оставшись наединѣ съ Колупаевымъ, протопопъ нѣжинскій заявилъ, что давно уже замѣтилъ перемену въ гетманѣ, который началъ его, протопопа, ругать, послалъ деньги Запорожцамъ и, рѣшивъ вопреки указу реликаго государя занять Гомель, объявилъ, что надеженъ на того, на кого надеженъ Дорошенко, т. е., на султана. „Нынѣ, продолжалъ Адамовичъ: есть про гетмана слухъ, что его скована везуть къ великому государю и мнѣ ѣхать въ Нѣжинъ незачѣмъ, буду великому государю бить челомъ, чтобы мнѣ жить на Москвѣ, только бы пожаловалъ меня государь жалованьемъ, чѣмъ мнѣ сыту быть“. Въ отвѣтъ на эти слова Адамовича Колупаевъ сказалъ ему, чтобы онъ жилъ по прежнему въ Нѣжинѣ и великому государю служилъ правдою, но протопопъ продолжалъ твердить, что не хочетъ возвращаться въ Малороссію, довольно съ него мученій и потери имущества <sup>172</sup>, кото-

<sup>171</sup> Грибовичъ отпущенъ былъ изъ Москвы нѣсколько дней спустя послѣ отъѣзда изъ столицы Адамовича, но, очевидно, успѣлъ догнать протопопа.

<sup>172</sup> „въ Брюховецкую де измѣну много ему было мученія и животовъ своихъ отсталъ“. (Акты Южн. и Зап. Россіи, т. IX, № 147, ст. 683); эти совершенно понятныя слова Адамовича Н. И. Костомаровъ видоизмѣняетъ (Историч. Моногр. и Исслѣдованія, т. XV, изд. 1882, стр. 357) почему то слѣдующимъ образомъ: „мнѣ и въ измѣну Брюховецкаго было много мученія и *товаровъ* своихъ отсталъ“. Въ такомъ измѣненномъ видѣ слова протопопа сдѣлались настолько непонятными, что Н. И. Костомаровъ счелъ необходимыми дать въ скобкахъ объясненіе этихъ словъ „(достоянія своего лишился)“.



рыя постигли его въ измѣну Брюховецкаго, а теперь онъ, протопопъ, далъ уже клятву уѣхать въ Путивль, если Многогрѣшный измѣнитъ.

Адамовичъ настаивалъ на томъ, что имъ принято будто бы рѣшеніе не возвращаться въ Малороссію, такъ какъ, вѣроятно, предугадывалъ, что все равно вскорѣ низложившіе гетмана старшины заставятъ его ѣхать въ Москву. Дѣйствительно, пріѣхавшіе на другой день, 17 марта въ Сѣвскъ съ бывшимъ гетманомъ Карпъ Мокріевичъ и Петръ Рословецъ объявили Колунаеву, что протопопъ долженъ отправиться съ ними въ Москву, написавъ предварительно генеральной старшинѣ письмо съ изложеніемъ милостивыхъ словъ, слышанныхъ имъ отъ государя и съ совѣтомъ надѣяться на милость государеву, а друзей Многогрѣшнаго хватать и держать за караулomъ, если они станутъ „смутные слова вмѣщать“<sup>173</sup>. Самого протопопа генеральный писарь отъ имени старшинъ просилъ ѣхать обратно въ Москву, чтобы помогать „працовати въ томъ, що належить ку вѣрности его царскаго величества и цѣлости добра посполитого“<sup>174</sup>. Это нѣсколько туманное указаніе цѣли обратной поѣздки протопопа разъясняется въ письмѣ Петра Забѣлы къ государю; обозный прямо пишетъ, что протопопу нѣжинскому генеральная старшина поручаетъ, между прочимъ, объявить царскому величеству „то, що могъ вѣдати Демка змѣны“<sup>175</sup>.

Протопопъ нѣжинскій, повидимому, не хотѣлъ взять на себя навязываемое ему щекотливое порученіе и началъ было говорить что то о слабости своего здоровья, мѣшающей ему немедленно отправиться въ обратный путь, но на эту отговорку генеральный писарь не обратилъ вниманія и Адамовичъ волею неволею долженъ былъ принять на себя роль обвинителя бывшаго гетмана. Прежде чѣмъ отправиться изъ Сѣвска, Адамовичъ послалъ письмо къ Матвѣеву съ извѣщеніемъ о томъ, что по просьбѣ всѣхъ старшинъ онъ, протопопъ, опять ѣдетъ въ Москву ходатайствовать за нихъ предъ государемъ. Далѣе, въ письмѣ своемъ къ начальнику Малороссійскаго Приказа Адамовичъ старался отклонить отъ себя навязанную ему роль обвинителя, предоставляя доказать измѣну гетмана генеральному писарю, „лучше котораго никто не можетъ вѣдати и который можетъ о всемъ дать отвѣтъ по совѣсти“. Но, отклоняя отъ себя непріятную роль обвинителя, Адамовичъ всетаки не рѣшился защищать Многогрѣшнаго, напротивъ, признавалъ, что измѣна дѣйствительно замышлялась, что

<sup>173</sup> Акты Южн. и Зап. Россіи, т. IX, № 147, ст. 684—685.

<sup>174</sup> Ibid. ст. 692.

<sup>175</sup> Ibid. ст. 696—697.

Демьянъ Игнатовичъ „приложися скотомъ“ <sup>176</sup> несмысленнымъ и конечно хотѣлъ измѣнить“. Въ концѣ письма своего Адамовичъ сообщалъ Матвѣеву, что въ Малороссіи „смирно и всѣ ради, что безъ кровопролитія такъ сталося“.

На другой день <sup>177</sup> послѣ отправленія письма къ Матвѣеву, Адамовичъ и Мокріевичъ съ товарищи вмѣстѣ „съ колодникомъ бывшимъ гетманомъ“ отправились къ Москвѣ. За это, правда, почти подневольное согласіе „орудовать для добра посполитаго“ Адамовичъ вскорѣ получалъ, уже будучи въ Москвѣ, отъ старшинъ въ высшей степени любезное благодарственное письмо, въ которомъ Забѣла съ товарищи, воздавъ „вельми милостивому своему господину и пріятелю отцу протопопу благодареніе“, просили вмѣстѣ съ генеральнымъ писаремъ ходатайствовать предъ государемъ по данной отъ старшинъ информации; при этомъ протопопъ уполномоченъ былъ не только хлопотать о подтвержденіи Глуховскихъ Статей, но и о прибавкѣ къ нимъ новыхъ, которыя были бы полезны Войску Запорожскому и принесли бы возлюбленной отчизнѣ прибыль и славу <sup>178</sup>.

Еще до прибытія въ Москву Адамовича, Мокріевича и другихъ лицъ, сопровождавшихъ бывшаго гетмана, въ Малороссійскій Приказъ доставлены были гонцомъ путивльскаго воеводы свѣдѣнія о батуринскомъ переворотѣ; къ тому же времени возвратился въ Москву Тавнѣевъ и рассказалъ объ угрозахъ Многогрѣшнаго, увѣрявшаго, что пора ему поискать себѣ другого государя <sup>179</sup>; поэтому къ поступку Забѣлы съ товарищи въ Москвѣ могли отнестись только съ похвалою, которая и была имъ высказана въ грамотѣ отъ 22 марта, посланной съ стольникомъ Михайломъ Самаринымъ.

Грамотою государевою, посланною къ Забѣлѣ съ товарищи, <sup>180</sup> старшинамъ поручалось вѣдать Малороссію до поваго о томъ государева указу. Старшины генеральные, какъ кажется, опасались, что этотъ

<sup>176</sup> Ibid. 698—699. Н. И. Костомаровъ въ своей „Русиѣ“ (Историч. Моногр. и Исслѣдованія, т. XV, изд. 1882 г. стр. 360) счелъ почему то нужнымъ измѣнить это употребленное Адамовичемъ выраженіе и увѣряетъ, будто протопопъ писалъ Матвѣеву, что Многогрѣшный „приложися смыомъ несмысленнымъ“.

<sup>177</sup> Письмо написано 18 марта, а отправились Адамовичъ съ товарищи изъ Сѣвска 19-го (Акты Южн. и Зап. Россіи, т. IX, № 147, ст. 701).

<sup>178</sup> Ibid. ст. 734.

<sup>179</sup> Ibid. ст. 714.

<sup>180</sup> Ibid. ст. 705—718.

обѣщанный имъ указъ посягнеть на ихъ вольности, такъ какъ сами, желая избавиться отъ Многогрѣшнаго, еще въ началѣ марта предложили московскому правительству назначить гетманомъ великороссійскаго боярина <sup>181</sup>; чтобы не дать московскому правительству воспользоваться этимъ предложеніемъ, Забѣла съ товарищи немедленно по изложеніи Многогрѣшнаго начали осаждать Малороссійскій Приказъ просьбами, но уже не о томъ, чтобы назначенъ былъ въ гетманы великороссійскій бояринъ, а о томъ, чтобы въ возможно скоромъ времени присланъ былъ указъ собрать раду для избранія гетмана по правамъ; старшины писали въ Москву, что отсрочка избирательной рады можетъ вызвать въ странѣ великія бѣдствія <sup>182</sup>.

Съ Михаиломъ Самаринымъ посланы были грамоты не только къ генеральнымъ старшинамъ, но и къ главнѣйшимъ представителямъ малороссійскаго духовенства, а именно къ Лазарю Барановичу и къ Иннокентію Гизелю <sup>183</sup>. Въ грамотѣ, посланной къ Барановичу, сообщали архіепископу о состоявшемся въ Батуринѣ изложеніи гетмана и кромѣ того предлагали „начальнымъ людямъ и всякимъ малороссійскимъ жителямъ говорить и на всякое добро ихъ приводить, чтобы они не уклонялись на прелести и служили бы государю вѣрно“. Барановичу предлагали писать въ Москву о вѣстахъ почасту и вмѣстѣ съ тѣмъ сообщали ему, что вѣдать Малороссію до государева указа поручено генеральнымъ старшинамъ.

Самаринъ прибылъ въ Новгородъ-Сѣверскій 4 апрѣля и того же числа передалъ государеву грамоту архіепископу, который немедленно отвѣтилъ въ Москву, что ему совсѣмъ неизвѣстны были преступные замыслы Демки Игнатова. Далѣе, по поводу указа утверждать Малороссіанъ въ вѣрности Барановичъ писалъ государю, что еще до полученія этого указа, при первомъ извѣстіи о изложеніи гетмана, онъ разослалъ во всѣ малороссійскіе города свои „архіерейскіе универсалы, пастырско всѣхъ овечекъ своихъ укрѣпляя, чтобъ сотворенному на вѣрную царскаго величества службу крестному цѣлованію дозвѣтвовали и никакихъ прелестей не слушали, въ вѣрности чтобъ были неподвижны и на царскую милость надежны“. Сообщивъ объ этой принятой для успокоенія Малороссіи мѣрѣ, Барановичъ обѣщалъ, что и впредь, по званію своему и по радѣнію къ государю, не престанетъ

<sup>181</sup> См. выше стр. 827.

<sup>182</sup> Акты Южн. и Зап. Россіи, т. IX, № 147, ст. 722.

<sup>183</sup> Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Столбцы № 5902; кн. № 16, лл. 265—268—отъ 22 марта 1672 г.

Малороссіянъ въ вѣрности утверждать. Письмо свое архіепископъ закончилъ просьбою о скорѣйшемъ назначеніи рады, на которой былъ бы избранъ гетманъ, потому что безъ гетмана „никаковъ добръ разсудокъ въ Украинѣ быть неможетъ“ <sup>184</sup>.

Гонецъ государевъ, которому Барановичъ поручилъ доставить его письмо въ Малороссійскій Приказъ, прибылъ въ Москву 14 апрѣля, но еще до возвращенія Самарина въ столицу отпущены были къ архіепископу посланцы его Хапчинскій и Менжинскій <sup>185</sup> съ государевою грамотою, въ которой заключалась похвала Барановичу за его вѣрное къ государю радѣніе; архіепископу предлагали „и впредь о дѣлахъ великаго государя радѣти и къ великому государю писати, чтобы ему про войсковыя дѣла было вѣдомо“ <sup>186</sup>.

На представленныя Менжинскимъ статьи данъ былъ слѣдующій указъ <sup>187</sup>: по первой статьѣ относительно Кіева государь повелѣлъ объявить, что Кіева уступить никогда не велить; по второй и третьей статьямъ согласно челобитью постановлено было, чтобы генеральная рада назначена была на 9 мая и чтобы великороссійскіе воеводы помогали казакамъ противъ непріятелей; заключавшееся въ четвертой статьѣ ходатайство о томъ, чтобы „животы измѣнничьи бывшаго гетмана Демьяна“ отданы были на *церковное строеніе* было удовлетворено; точно также удовлетворено было и заключавшееся въ шестой статьѣ ходатайство о томъ, чтобы посланное Многогрѣшному съ Миллашевскимъ бѣлое желѣзо было отдано Войску <sup>188</sup>. Всѣ эти государевы указы посланы были въ Малороссію съ Менжинскимъ и Хапчинскимъ, которымъ также поручено было отвезти Барановичу государево жалованье за его усердіе <sup>189</sup>.

Государевы указы по важнымъ, касавшимся всей Малороссіи вопросамъ, состоялись по информаціи, присланной въ Москву съ посланцемъ архіепископа черниговскаго, который опять сдѣлался посредни-

<sup>184</sup> Акты Южн. и Зап. Россіи, т. IX, № 147, ст. 742—744; Письма Лазаря Барановича, № 100, стр. 159—160.

<sup>185</sup> Бухистеръ Барановича Менжинскій вмѣстѣ съ писаремъ архіепископа Панкратіемъ Ивановымъ прибыли въ Москву 1 апр. 1672 г. (Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Бн. 16, л. 311 об.; Бн. 18, л. 331, л. 631); въ это время Хапчинскій еще не былъ отпущенъ (ibid. л. 630).

<sup>186</sup> Ibid. кн. № 16, лл. 314—317.

<sup>187</sup> Акты Южн. и Зап. Россіи, т. IX, № 155, ст. 833—836; Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Бн. № 16, лл. 99—106.

<sup>188</sup> Ibid. л. 245.

<sup>189</sup> Ibid. кн. № 18, лл. 635.

комъ между московскимъ правительствомъ и казаками, и, повидимому, возвратилъ себѣ положеніе, которое занималъ въ 1668—1669 годахъ. При этомъ дѣло устроилось такъ, что архіепископу черниговскому почти <sup>190</sup> не пришлось принимать участія въ доносахъ старшинъ на Многогрѣшнаго, тогда какъ въ 1668 г. Барановичъ не избѣгнулъ <sup>191</sup> склонности многихъ Малороссіянъ того времени къ доносамъ.

Въ то время, какъ Барановичъ безъ особенныхъ усилій возвратилъ себѣ такое же, повидимому, вліяніе, какимъ пользовался въ 1668—1669 гг., Адамовичу причинило не мало хлопотъ то обстоятельство, что онъ былъ близокъ къ низложенному гетману. Правда, генеральные старшины, избавившись отъ Многогрѣшнаго, перестали доносить въ Москву, что Адамовичъ ссорщикъ, что ему нельзя давать никакихъ порученій къ великому государю; мало того, протопопа отправили въ числѣ войсковыхъ посланцевъ въ Москву, но между данными ему порученіями было одно очень непріятное, онъ долженъ былъ уличать „Демка“ въ измѣнѣ.

19 марта 1672 г. Адамовичъ со всѣми сопровождавшими скованнаго Многогрѣшнаго лицами и съ Хадчинскимъ выѣхалъ изъ Сѣвска и прибылъ въ Москву 29 марта; вскорѣ войсковое посольство и Адамовичъ удостоились видѣть государевы пресвѣтлыя очи <sup>192</sup>, а 8 апрѣля почти всѣ сопровождавшіе бывшаго гетмана были отпущены въ Малороссію <sup>193</sup>, только Адамовичъ долженъ былъ остаться въ Москвѣ, чтобы уличать Многогрѣшнаго <sup>194</sup>. Впрочемъ, въ столицѣ относились къ протопопу нѣжинскому благосклонно, онъ поставленъ былъ на Малороссійскомъ Дворѣ, гдѣ помѣщались обыкновенно малороссійскіе

<sup>190</sup> Архіепископъ не утверждалъ рѣшительно, что бывший гетманъ измѣнилъ, но только слегка набросилъ тѣнь на поведеніе Многогрѣшнаго въ показаніи своемъ отъ 4 апрѣля 1672 г.; принявъ въ этотъ день присланнаго изъ Москвы стольника Михаила Самарина, Барановичъ сказалъ ему, что долго „измѣны Демковы и ссылки съ Дорошенкомъ не вѣдалъ, а какъ скоро свѣдалъ, что онъ, Демко, съ Дорошенкомъ ссылается, и въ нему, Демку, писалъ, чтобы онъ съ Дорошенкомъ не ссылался и онъ де, Демко... грозилъ ему, архіепископу, всячески. (Акты Южн. и Зап. Россіи, т. IX, № 147, ст. 751).

<sup>191</sup> Сравни. выше стр. 497— участіе Барановича въ доносѣ Многогрѣшнаго на Мезоція и Адамъвича.

<sup>192</sup> Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросе. Прик. Бя. № 16, лл. 147—148, 134; сравни. Столб. № 5868, лл. 94, 73.

<sup>193</sup> 9 апр. Барпъ Мокрѣвичъ былъ уже въ Балугѣ (Ibid. Бя. № 16, лл. 231, 170).

<sup>194</sup> Сравни. Акты Южн. и Зап. Россіи, т. IX, № 163, ст. 845—846.

посланцы <sup>195</sup>; на Свѣтлой недѣлѣ Адамовичъ видѣлъ государевы очи въ Столовой Палатѣ <sup>196</sup>, на праздники давали ему государева жалованья,—припасовъ и винъ въ изобиліи согласно представляемымъ имъ самимъ росписямъ <sup>197</sup>.

Хотя разбирательство дѣла Многогрѣшнаго началось уже 14-го апрѣля, однако пребываніе нѣжинскаго протопопа въ Москвѣ затанулось, такъ какъ лица, считавшіяся соучастниками Демка — братъ его Василій и есаулъ Грибовичъ были доставлены въ столицу только къ 28 апрѣля <sup>198</sup>. Между тѣмъ генеральные старшины, зная, какія важныя услуги можетъ имъ оказать въ Москвѣ Адамовичъ, неоднократно присылали къ нему изъ Малороссіи письма, въ которыхъ благодарили „благодѣтеля своего“ протопопа нѣжинскаго за труды его на пользу отечества, извѣщали его о томъ, что въ дому его все благополучно <sup>199</sup>, сообщали о дѣятельности нѣкоторыхъ представителей малороссійскаго духовенства <sup>200</sup>, просили ходатайствовать предъ государемъ объ исполненіи всѣхъ просьбъ, предъявленныхъ въ Малороссійскомъ Приказѣ отъ ихъ, старшинъ, имени <sup>201</sup>;—дѣйствительно, когда Карпъ Мокріевичъ уѣхалъ изъ Москвы, Адамовичъ былъ въ Малороссійскомъ Приказѣ главнымъ ходатаемъ по войсковымъ дѣламъ <sup>202</sup>.

14 апрѣля 1672 г. Адамовича, какъ и въ октябрѣ 1668 г., пригласили въ Посольскій Приказъ <sup>203</sup> для дачи показаній по дѣлу Многогрѣшнаго. Во время допроса протопопъ велъ себя крайне осторожно и сдержанно; не возводя на Многогрѣшнаго никакихъ опредѣленныхъ обвиненій, Адамовичъ старался своими показаніями не столько уличить

<sup>195</sup> Ibid. № 147, ст. 801.

<sup>196</sup> Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Бн. № 16, л. 174.

<sup>197</sup> Ibid. лл. 173, 473; Бн. № 19, л. 281.

<sup>198</sup> Ibid. Бн. № 16, л. 242.

<sup>199</sup> Ibid. л. 227: „и его милости отцу Симеону протопопу и благодѣтелю нашему поклонъ отдаемъ, а въ дому его все доброе пребываніе“—изъ письма генеральныхъ старшинъ къ Карпу Мокріевичу.

<sup>200</sup> Ibid. л. 230.

<sup>201</sup> Ibid. л. 228.

<sup>202</sup> Сравни. *ibid.* л. 234.

<sup>203</sup> Хотя въ изданномъ подъ редакціей Н. И. Костомарова „Дѣла о гетманѣ Демьянѣ Многогрѣшномъ“ (Акты Южн. и Зап. Россіи, т. IX, стр. 760) и сказано, что допросъ Демку производился 14 апр. 1672 г. въ Посольскомъ Приказѣ, однако въ своей „Руниѣ“ нашъ историкъ полагаетъ (Историч. Моногр. и Изслѣд., т. XV, изд. 1882 г. стр. 366) почему то, что 14 апр. 1672 г. „Демьяну дѣлали допросъ въ приказѣ Малая Россія“.

бывшаго гетмана въ измѣнѣ, сколько доказать свое усердіе къ великому государю и выяснитъ свою дѣятельность въ качествѣ политическаго агента московскаго правительства. Протопопъ показалъ только, что всегда увѣщевалъ Многогрѣшнаго вѣрно служить государю и не склоняться на Дорошенковы прелести, но „Демко того себѣ не внималъ и съ Дорошенкомъ ссылался“<sup>204</sup>. Самый фактъ сношеній Многогрѣшнаго съ Дорошенкомъ былъ удостовѣренъ и безъ показаній Адамовича, самъ бывшій гетманъ еще до своего низложенія сообщилъ государю о своихъ сношеніяхъ „съ гетманомъ тое стороны“<sup>205</sup> и, рассказывая объ этомъ, Адамовичъ не могъ повредить Демку тѣмъ болѣе, что въ показаніи протопопа ничего не говорится о томъ, какой характеръ имѣли сношенія Многогрѣшнаго съ Дорошенкомъ.

Только объ одной „непристойной рѣчи“ Многогрѣшнаго упомянулъ Адамовичъ, показавшій, между прочимъ, слѣдующее: „передъ отъѣздомъ своимъ въ Москву я Демку говорилъ, чтобы онъ держался милости царскаго величества неотступно и напоминалъ ему, какъ Брюховецкой измѣнилъ и что ему въ той измѣнѣ учинилось; и Демко тогда мнѣ сказалъ: „поѣдь ты только къ Москвѣ, а на Москвѣ ты будешь и въ тюрьмѣ“. Многогрѣшный утверждавшій, что всѣ возводимыя на него обвиненія ложны, подтвердилъ однако всѣ показанія Адамовича, не отрицалъ того, что протопопъ его, Демка, увѣщевалъ служить великому государю вѣрно и на Дорошенковы прелести не склоняться“<sup>206</sup>. Это показаніе Многогрѣшнаго могло содѣйствовать тому, чтобы нѣжинскій протопопъ сохранилъ въ Москвѣ свое вліяніе.

Адамовичъ понималъ, что его усердіе ясно московскому правительству изъ дѣла Многогрѣшнаго и спѣшилъ воспользоваться благоприятною минутою. Дѣло въ томъ, что въ началѣ 1670 г., когда въ Малороссіи узнали, что Меѳодій будетъ задержанъ въ Москвѣ, Многогрѣшный пожаловалъ Адамовичу одно изъ лучшихъ имѣній епископа— село Кладовку, но протопопъ не успѣлъ еще выхлопотать государеву подтвердительную грамоту на эту маетность. Такъ какъ Многогрѣшный былъ низложенъ, то Адамовичъ, надо полагать, опасался, что жалованный универсалъ этого гетмана потеряетъ силу, если не будетъ подтвержденъ государемъ. Поэтому 17 мая 1672 г. Адамовичъ подалъ челобитную о томъ, чтобы ему дана была государева жалованная грамота, по которой онъ и его наслѣдники могли бы владѣть маетностью

<sup>204</sup> Акты Южн. и Зап. Россіи, т. IX, № 147, ст. 773.

<sup>205</sup> Ibid. № 126, ст. 598

<sup>206</sup> Ibid. № 147, ст. 773 и 765.

Бладковкою, такъ какъ она „дана ему за его вѣрную службу государю отъ *прежнихъ гетмановъ*“<sup>207</sup>. Съ 31 декабря 1659 г., когда дана была Адамовичу первая государева грамота на владѣніе двумя селами<sup>208</sup>, московское правительство неоднократно уже оказывало содѣйствіе расширенію владѣній вліятельнаго протопопа нѣжинскаго<sup>209</sup>; положеніе дѣлъ въ Малороссіи послѣ низложенія Многогрѣшнаго было еще на столько неопредѣленно, что „служба“ Адамовича могла еще очень понадобится и поэтому новая просьба его была немедленно исполнена; уже на другой день послѣ того, какъ подана была челобитная нѣжинскаго протопопа, 18 мая состоялся указъ о томъ, чтобы за его службу и радѣніе ему дана была просямая имъ жалованная грамота<sup>210</sup>.

Адамовичу не было довольно того, что онъ завладѣлъ принадлежавшею Мееодию маетностью; протопопъ нѣжинскій просилъ также, чтобы ему за его вѣрную службу и радѣніе великому государю дано было 50 пудъ изъ того меду, который оставленъ былъ въ Нѣжинѣ Мееодиємъ и взятъ на государя. Такъ какъ по справкѣ оказалось, что изъ епископовыхъ запасовъ уже брали медъ для ратныхъ людей и на другія надобности, то просьба Адамовича была удовлетворена только отчасти: повелѣно выдать ему изъ епископовыхъ запасовъ только 20 пудъ меду, а остатокъ держать въ Нѣжинѣ для приготовленія въ прокъ фруктовъ, покупаемыхъ на государевъ обиходъ<sup>211</sup>. Передъ отпускомъ въ Малороссію протопопъ получилъ новыя награды деньгами и разными подарками<sup>212</sup>.

Пребываніе Адамовича въ Москвѣ затянулось, такъ какъ правительство московское считало необходимымъ, чтобы протопопъ нахо-

<sup>207</sup> Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Бн. № 19, лл. 585, 591; Бн. № 39, л. 779. Увѣряя, будто Бладковка дана была ему „отъ прежнихъ гетмановъ“, Адамовичъ сообщилъ московскому правительству завѣдомо неистинныя свѣдѣнія, такъ какъ Бладковка дана была при Многогрѣшномъ, т. е., „отъ прежняго гетмана“.

<sup>208</sup> Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Бн. № 39, л. 810—812 государева жалованная грамота иченскому протопопу Симеону Адамову на село Бурешку и деревню Шиловачу съ двумя мельницами отъ 31 дек. 1659 г. Сравни выше стр. 145.

<sup>209</sup> Сравни Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Бн. № 39, лл. 810—819—государевы грамоты 1659, 1662 гг.

<sup>210</sup> Ibid. Бн. № 19, л. 584, 591; Бн. № 39, лл. 817—819.

<sup>211</sup> Ibid. Бн. № 19, лл. 579—584.

<sup>212</sup> Ibid. Бн. № 16, лл. 473—474; 478; 479; 481 об. Между прочимъ дана была Адамовичу подолитная цвѣтная палатка.



дѣлся въ столицѣ во время объявленія приговора бывшему гетману; поэтому только 29 мая, на другой день послѣ того, какъ „учиненъ былъ указъ“ Демку, отпущенъ былъ въ Малороссію протопопъ нѣжинскій съ разными порученіями къ генеральнымъ старшинамъ и съ государевымъ жалованьемъ для Карна Мокріевича <sup>213</sup>. Съ Адамовичемъ же послана была государева грамота къ Барановичу съ указомъ ѣхать на генеральную раду и „на той радѣ о дѣлахъ, о которыхъ доведется говорить и гетмана обирать“ <sup>214</sup>. Грамота эта была привезена Адамовичемъ встати, такъ какъ уже около мѣсяца шли въ Малороссіи приготовленія къ генеральной радѣ. Сначала дѣло замедлялось вслѣдствіе соперничества генеральныхъ старшинъ <sup>215</sup>; наконецъ, старшины пришли къ соглашенію и рѣшили общими усиліями достигнуть того, чтобы власть будущаго гетмана была нѣсколько ограничена <sup>216</sup>. Обсуждая статьи, которыя предполагалось провести на радѣ, старшины тщательно устраняли представителей малороссійскаго духовенства отъ участія въ этихъ приготовленіяхъ къ радѣ.

Въ первое время послѣ арестованія Многогрѣшнаго, когда еще неизвѣстно было, какъ отнесутся въ Москвѣ и въ Малороссіи къ насильственному низложенію гетмана, старшины увѣряли Барановича, что съ радостью будутъ принимать его совѣты <sup>217</sup>, но когда оказалось, что произведенный старшинами переворотъ не вызвалъ нигдѣ особенно сильнаго неудовольствія, Барановичъ былъ устраненъ отъ всякаго участія въ приготовленіяхъ къ генеральной радѣ <sup>218</sup>. Вообще,

<sup>213</sup> Ibid. Кн. № 16, л. 481 об. Кн. № 18, л. 399.

<sup>214</sup> Акты Южн. и Зап. Россіи, т. IX, № 167, ст. 866. Сравни. указаніе на эту грамоту въ описаніи „раднаго столпа“ (Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Кн. № 16, л. 438).

<sup>215</sup> И писарь Карпъ Мокріевичъ и генеральный судья Иванъ Самойловичъ стремились къ гетманству и у нихъ дошло до драки съ генер. судьей Иваномъ Домонтовымъ. (Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Малоросс. 1671 г. № 11). Это сообщеніе черниговскаго воеводы подтверждается отпискою нѣжинскаго воеводы Ржевскаго, который сообщалъ Ромодановскому о томъ, что между старшинами „починаеть быти *безсовѣтство*“ (Акты Южн. и Зап. Россіи, т. IX, № 172, ст. 897), а не „безсовѣстно“, какъ сказано у Костомарова (Историч. Моногр. и Изслѣдованія, т. XV, стр. 394), который почему то утверждаетъ, будто „нѣтъ данныхъ заключить“, что, устраивая гибель Демка, Самойловичъ имѣлъ „планъ получить гетманство“.

<sup>216</sup> Акты Южн. и Зап. Россіи, т. IX, № 165, статьи 4 и 6.

<sup>217</sup> Сравни. выше стр. 831.

<sup>218</sup> Когда въ декабрѣ 1668 г. составляемъ былъ проектъ Статей, которыя должны были быть предложены на генеральной Глуховской радѣ, то старшины

старшины давали понять, что обратились въ мартѣ 1672 г. къ содѣйствию Барановича и Адамовича лишь въ виду исключительныхъ обстоятельствъ и строго слѣдили за тѣмъ, чтобы духовенство самовольно не вмѣшивалось въ дѣла, относящіяся до „добра посполитаго“: когда одинъ изъ погарскихъ священниковъ началъ „пускать з усть своихъ“ какія то „словеса“, то противъ него немедленно приняты были строгія мѣры<sup>219</sup>. На самой радѣ нельзя было обойтись безъ духовныхъ особъ, такъ какъ предстояло привести новаго гетмана къ присягѣ; поэтому старшины отписали къ Барановичу, чтобы онъ въ маѣ мѣсяцѣ прибылъ въ Конотопъ, гдѣ предполагалось устроить раду, но архіепископъ черниговскій, надо полагать, былъ очень недоволенъ тѣмъ, что наиболѣе важная предварительная рада состоялась безъ его участія и прервалъ всякія сношенія со старшинами<sup>220</sup>.

Не совсѣмъ доволенъ былъ Барановичъ и московскимъ правительствомъ, несмотря на то, что всѣ почти просьбы, предъявленныя въ Малороссійскомъ Приказѣ посланцемъ архіепископа Армашенкомъ, были исполнены. Недовольство Барановича московскимъ правительствомъ вызвано было тѣмъ обстоятельствомъ, что къ архіепископу прислана была изъ Москвы грамота съ указомъ выдать поселившимся въ его имѣніяхъ бѣглыхъ крестьянъ Еропкина<sup>221</sup>. Эта непріятная Барановичу грамота была послана къ нему еще въ апрѣлѣ 1672 г., т. е., тогда, когда архіепископъ надѣялся воспользоваться низложеніемъ гетмана для того, чтобы снова занять первенствующее положеніе въ Малороссіи, такъ какъ былъ увѣренъ, что московское правительство не обойдется безъ его помощи.

Обыкновенно Барановичъ мало обращалъ вниманія на грамоты Малороссійскаго Приказа о выдачѣ бѣглыхъ великороссійскихъ крестьянъ, но въ данномъ случаѣ рѣшеніе московскаго правительства по

пріѣхали въ Новгородъ Сѣверскій къ Барановичу, чтобы совѣщаться съ нимъ (См. выше, стр. 502). Послѣ же низложенія Многогрѣшнаго предварительная рада состоялась въ Батуринѣ безъ участія Барановича, которому только сообщили о состоявшихся на радѣ весьма важныхъ рѣшеніяхъ. (Сравни. Письма Лазаря Барановича стр. 168—171).

<sup>219</sup> Письмо Лазаря Барановича, стр. 171.

<sup>220</sup> „на вилко кротче писанье респорсу в нашихъ неможемъ содержать петытахъ“... „Жадное од вашей пастырской милости немаемъ вѣдомости“— письмо генеральныхъ старшинъ къ Барановичу (Письма Лаз. Бар., стр. 172).

<sup>221</sup> Моск. Арх. Мин. Юст. Малороссе. Прик. Кн. № 18, л. 360; Столбцы № 5893.

дѣлу Еропкина должно было вызвать особенное неудовольствіе Барановича, такъ какъ было въ связи съ общею мѣрою, которую предположено было провести на генеральной радѣ. Дѣло въ томъ, что жалоба Еропкина была не единичною; многіе другіе „заоцкіе“ помѣщики разорялись оттого, что крѣпостные ихъ крестьяне убѣгали въ многочисленныя маестности Барановича, который, вопреки 13-й изъ постановленныхъ въ Глуховѣ Статей, не выдавалъ селившихся на его землѣ, хотя бы они „пришли отъ висѣлицы“. Многіе изъ помѣщиковъ, разорявшихся вслѣдствіе такихъ дѣйствій Барановича, должны были прибыть на генеральную раду въ числѣ ратныхъ людей Бѣлгородскаго и Сѣвскаго полковъ, которымъ указано было сопровождать князя Гр. Гр. Ромодановскаго, назначеннаго руководителемъ рады.

Предстоявшимъ пребываніемъ на радѣ „заоцкіе“ помѣщики желали воспользоваться, чтобы возвратитъ своихъ бѣглыхъ крестьянъ и прислали въ Москву челобитную, въ которой просили указа государева на раду о выдачѣ имъ всѣхъ бѣжавшихъ отъ нихъ въ Малороссію крестьянъ<sup>222</sup>. Возобновилъ и Сафоновъ тянувшееся болѣе восьми лѣтъ дѣло<sup>223</sup> о побѣгѣ его крестьянъ въ имѣнія Барановича<sup>224</sup>. Многочисленныя челобитныя, присланныя въ Москву, произвели впечатлѣніе: правитель-

<sup>222</sup> Акты Южн. и Зап. Россіи, т. IX, № 166, ст. 857.

<sup>223</sup> См. выше стр. 263.

<sup>224</sup> Въ маѣ 1672 г. Сафоновъ подалъ челобитную, въ которой излагалъ обстоятельства дѣла о побѣгѣ его крестьянъ къ Барановичу. Сафоновъ, сообщалъ въ своей челобитной, что еще въ 1664 г. была ему дана государева грамота съ указомъ Барановичу выдать крестьянина Варварова, который бѣжалъ отъ Сафонова, покусившись на его жизнь и ограбивъ его. Съ грамотою государевою Сафоновъ пріѣзжалъ за своимъ крестьяниномъ къ Барановичу, но архіепископъ Варварова не выдалъ; тогда по указу государеву воевода кіевскій П. В. Шереметевъ посылалъ о томъ къ Барановичу, но онъ „государеву указу чинился непослушенъ и того вора не выдалъ“, переводилъ его изъ одной деревни въ другую, чтобы не было возможности его найти, а Варваровъ, надѣясь на то, что его архіепископъ не выдастъ, приходитъ по временамъ въ деревню Сафонова, подговариваетъ другихъ его крестьянъ убить своего помѣщика и уйти въ Малороссію; такимъ образомъ еще въ 1664 г. подговорилъ онъ уйти отъ Сафонова 19 крестьянъ съ женами и съ дѣтьми и съ крестьянскими животы, и бѣгая живутъ они за Барановичемъ, который взялъ къ себѣ въ Спасскій монастырь сведенныхъ крестьянами коней Сафонова. Не довольствуясь этимъ, Варваровъ, ходившій у Сафонова въ старостахъ, подговариваетъ послѣднихъ его крестьянъ уйти въ Малороссію. (Моск. Архивъ Мин. Юст. Малоросс. Прик. Столбцы № 5893).

ство рѣшило удовлетворить просьбу заоцныхъ помѣщиковъ и поднять на предстоявшей радѣ вопросъ о выдачѣ бѣглыхъ крѣпостныхъ крестьянъ; Ромодановскому поручено было добиться на радѣ постановленія о томъ, чтобы въ точности соблюдалась та изъ Глуховскихъ Статей, согласно которой Малороссіяне обязаны были выдавать бѣжавшихъ къ нимъ великороссійскихъ крестьянъ<sup>226</sup>. Насколько непріятно было Барановичу такое постановленіе, можно судить по тому, что въ обширныхъ имѣніяхъ архіепископа жило болѣе 5000 бѣглыхъ великороссійскихъ крестьянъ<sup>226</sup>.

Охранителемъ порядка на генеральной радѣ и ея руководителемъ назначенъ былъ бояринъ кн. Григ. Григ. Ромодановскій съ товарищи. Когда бояринъ со своими полками<sup>227</sup> прибылъ въ порубежный городъ Путивль, то немедленно отписалъ къ Барановичу, прося его прибыть по указу великаго государя на раду безъ мотчанія<sup>228</sup>. Барановичъ отвѣтилъ, что немедленно отправляется въ Конотопъ, гдѣ должна была состояться рада<sup>229</sup>. Письмо Барановича съ извѣщеніемъ объ его отъѣздѣ на раду послано было 14 іюня, но уже 15 іюня<sup>230</sup> старшины вмѣстѣ съ выборными казаками съѣхались съ Ромодановскимъ у Казачьей Дубровы, въ пятнадцать верстахъ отъ Путивля и просили боярина учинить раду въ томъ мѣстѣ, не уходя въ Конотопъ. Хотя по государеву наказу раду устроить слѣдовало въ заранѣе назначенномъ мѣстѣ, въ Конотопѣ, однако Ромодановскій счелъ нужнымъ уступить и согласился на то, чтобы рада учинена была у Казачьей Дубровы.

Получивъ разрѣшеніе устроить раду въ Казачьей Дубровѣ, старшины предъявили Ромодановскому новое требованіе: рано утромъ

<sup>225</sup> Акты Южн. и Зап. Россіи, т. IX, № 167, ст. 875.

<sup>226</sup> Ibid. № 166, ст. 857.

<sup>227</sup> Со времени несчастной пѣжинской рады 1663 года московское правительство считало необходимымъ отряжать для охраны порядка при избраніи гетмана довольно значительныя военныя силы; на раду, которая должна была состояться у Конотопа, Ромодановскій привелъ Бѣлгородскій и Сѣвскій полки. О количествѣ ратныхъ людей бывшихъ съ бояриномъ можно судить по тому, что только часть мобилизованнаго для присутствія на радѣ Бѣлгородскаго полка состояла изъ 2000 всадниковъ. (Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Бш. № 16, л. 443).

<sup>228</sup> Акты Южн. и Зап. Россіи, т. IX, № 178, ст. 918—919.

<sup>229</sup> Ibid. ст. 934.

<sup>230</sup> Описаніе рады въ Казачьей Дубровѣ см. Акты Южн. и Зап. Россіи, т. IX, №№ 176—178.

16 іюня въ лагерѣ Ромодановскаго явились Петръ Забѣла съ товарищи въ сопровожденіи четырехтысячнаго отряда казаковъ и потребовали, чтобы бояринъ немедленно, не дожидаясь Варановича, учинилъ раду и чтобы гетманъ избранъ былъ безъ участія архіепископа. Старшины, слѣдовательно, желали, чтобы на радѣ присутствовалъ только одинъ изъ вліятельныхъ представителей малороссійскаго духовенства, а именно Симеонъ Адамовичъ, который присланъ былъ на раду прямо изъ Москвы. Понятно это желаніе старшинъ не допустить на раду Барановича, который за мѣсяць передъ тѣмъ, прекратилъ всякія сношенія съ виновниками батуринскаго переворота. Что касается Ромодановскаго, то онъ хорошо помнилъ, какое дѣятельное и въ то же время неблагоприятное для московскаго правительства участіе принималъ Барановичъ въ обсужденіи новыхъ „Статей“ на Глуховской радѣ. Надо поэтому полагать, что бояринъ былъ очень доволенъ желаніемъ старшинъ лишить архіепископа вліянія и раду провести безъ его участія, но руководитель рады стѣсненъ былъ тѣмъ, что въ присланномъ ему изъ Москвы наказѣ прямо было предписано начать раду лишь тогда, когда въ назначенное для рады мѣсто пріѣдетъ Барановичъ <sup>221</sup>.

Не желая навлечь на себя обвиненія въ неисполненіи царскаго указа, Ромодановскій не сразу согласился на предъявленное старшинами требованіе, ссылаясь на то, что согласно присланному изъ Москвы наказу раду необходимо учинить въ присутствіи Барановича, что архіепископъ уже находится въ пути и ждать его не придется долго. Обезпечивъ себя такимъ образомъ отъ обвиненія въ неисполненіи царскаго наказа, Ромодановскій не призналъ нужнымъ долго сопротивляться требованію старшинъ и согласился начать раду безъ Барановича, хотя въ 1669 г. на Глуховской радѣ показалъ, что отлочно умѣетъ противодѣйствовать болѣе энергичнымъ требованіямъ.

Согласно желанію старшинъ рада была открыта 16 іюня, до пріѣзда Барановича. Первый день рады посвященъ былъ разсмотрѣнію вновь предложенныхъ статей, а также чтенію и подтвержденію Глуховскихъ Статей, при чемъ нѣкоторыя изъ этихъ Статей были измѣнены <sup>222</sup>,

<sup>221</sup> Ibid. № 167, ст. 868.

<sup>222</sup> Измѣнена была редація слѣдующихъ статей: 7—о Кіевѣ, 13—о выдачѣ бѣглыхъ великороссійскихъ крестьянъ, 17—о посылкѣ казаками депутатовъ на посольскій съѣздъ. (Ср. въ Чтеніяхъ Моск. Общ. Исторіи и Древн. Росс. за 1853 г. ч. I на стр. 220, 223, 224—225, 243, 245, 246, соотвѣтствующія статьи Глуховскаго и Ковотопскаго договоровъ).

согласно проекту <sup>233</sup>, составленному въ Москвѣ при участіи Симеона Адамовича и Карпа Мокріевича, а нѣкоторыя и вовсе отмѣнены <sup>234</sup>. Заслуживаетъ вниманія измѣненіе, внесенное въ 7 и 13 изъ постановленныхъ въ Глуховѣ Статей. Поправка къ 7-ой статьѣ вызвана была непрестанными въ продолженіе всего гетманства Многогрѣшнаго ходатайствами малороссійскаго духовенства о томъ, чтобы Кіевъ не былъ возвращенъ Полякамъ; видоизмѣненная въ Казачьей Дубровѣ 7-ая статья Глуховскаго договора не ставила уже судьбы Кіева въ зависимость отъ постановленій посольской комиссіи, а прямо давала отъ имени государя обѣщаніе никогда не отдавать Кіева Полякамъ.

Поправка, внесенная на радѣ въ Казачьей Дубровѣ въ 13 статью Глуховскаго договора вызвана была, между прочимъ, тѣми жалобами на Лазаря Барановича, которыя поданы были заочными помѣщиками: согласно этой поправкѣ всѣ принятые въ Малороссію великороссійскіе бѣглецы должны были немедленно быть отпущены владѣльцами земель, на которыхъ бѣглецы поселились. Вновь постановленными на радѣ въ Казачьей Дубровѣ статьями имѣлось <sup>235</sup> въ виду ограничить произволъ гетмана, предупредить захваты казаками отошедшихъ къ Польшѣ земель, а также сдѣлать впредь невозможною тѣсноту великаго государя ратнымъ людямъ въ Малороссіи.

На другой день послѣ перваго собранія генеральной рады, 17 іюля пріѣхалъ въ Казачью Дуброву Лазарь Барановичъ вмѣстѣ съ архимандритомъ Михаиломъ Лежайскимъ; узнавъ, что рада уже началась и что новыя Статьи уже постановлены, архієпископъ выразилъ по этому поводу свое неудовольствіе и потребовалъ, чтобы новыя статьи были при немъ вычтены. Требованіе Барановича было исполнено:

<sup>233</sup> Акты Южн. и Зап. Россіи, т. IX, № 167, ст. 871—876. Ромодановскому удалось на радѣ достигнуть болѣе значительныхъ измѣненій Глуховскихъ Статей, чѣмъ это требовалось въ присланномъ ему изъ Москвы проектѣ. Сравни. 8 статью проекта измѣненія 17 ст. глух. договора (Акты Южн. и Зап. Россіи, т. IX, ст. 875—876) и соответствующую статью состоявшагося на радѣ постановленія. (Чтенія въ Моск. Общ. Ист. и Древн. Росс. за 1858 г. ч. I, стр. 245—246).

<sup>234</sup> Напр. ст. 20 объ освобожденіи бывшихъ у Дорошенка воеводъ и ст. 22 о полковникѣ для усмиренія своевольныхъ

<sup>235</sup> Нѣкоторыя изъ новыхъ Статей предложены были на радѣ по желанію старшинъ (Ст. 3 и 4—Чтенія въ Моск. Общ. Ист. и Древн. за 1858 г. ч. I, стр. 243—244), другія предложены были по указу великаго государя (Ст. 5, 6, 9—*ibid.* стр. 244—245, 246).

всѣмъ присутствовавшимъ на радѣ пришлось „тѣхъ статей слушать вѣдугорядъ“. Когда читали непріятное для малороссійскаго духовенства постановленіе о немедленной выдачѣ бѣглыхъ великороссійскихъ крестьянъ, Барановичъ не нашелъ возможнымъ говорить противъ этого постановленія; не дѣлали замѣчаній и другіе официальные представители малороссійскаго духовенства на радѣ—Адамовичъ и Лежайскій <sup>226</sup>.

Послѣ вторичнаго разсмотрѣнія „статей“ Барановичъ прочелъ передъ Спасовымъ образомъ молитву, а затѣмъ приступлено было къ избранію гетмана, при чемъ Ромодановскій произнесъ согласно наказу рѣчь, въ которой излагались обстоятельства низложенія прежняго гетмана. Въ рѣчи своей бояринъ обратилъ вниманіе рады на то, что объ измѣнѣ Демка писалъ къ государю самъ „его святительство“ архіепископъ черниговскій; хотя Ромодановскій и прибавилъ, что сообщенія Барановича основаны были на доставленныхъ старшинами свѣдѣніяхъ, однако присутствовашіе на радѣ могли подумать, что архіепископъ черниговскій доноситъ своимъ рѣшилъ участь Многогрѣшнаго. Избранный на радѣ въ Казачьей Дубровѣ гетманъ Иванъ Самойловичъ приведенъ былъ къ присягѣ на вѣрную службу государю Барановичемъ, который тотчасъ же послѣ избранія вмѣстѣ съ Адамовичемъ и Лежайскимъ, „облачась въ ризы“, отслужилъ благодарственный молебенъ.

Изъ присутствовавшихъ на радѣ представителей малороссійскаго духовенства только трое: Барановичъ, Лежайскій и Адамовичъ были внесены старшинами въ „реестръ“<sup>227</sup> лицъ, имѣвшихъ право скрѣпить статьи своею подписью. Остальные же присутствовашіе на радѣ представители малороссійскаго духовенства на статьяхъ не подписались, хотя между ними были столь уважаемыя лица, какъ Іоанникій Галатовскій и Зосима Тишеевичъ, настоятели черниговскихъ Елецкаго и Ильинскаго монастырей. Эти духовныя особы не были внесены въ „реестръ“ по той, вѣроятно, причинѣ, что не принимали въ „войсковыхъ дѣлахъ“ такого участія, какъ Барановичъ и Адамовичъ. Въ день избранія гетмана Ромодановскій устроилъ обѣдъ, на которомъ присутствовалъ и Барановичъ. Послѣ обѣда послано было Барановичу, Лежайскому и

<sup>226</sup> Этыхъ представителей духовенства на радѣ считаетъ официальными, потому что они вмѣстѣ съ Барановичемъ подписались на Статьяхъ. (Акты Южн. и Зап. Россіи, т. IX, № 176, стр. 907). Впрочемъ, Самойловичъ, перечисляя въ отпискѣ къ государю (Акты Южн. и Зап. Россіи, т. IX, № 178, ст. 957—959; редакціей Актовъ почему то напечатана вторично въ XI т. подъ № 1) духовныхъ, бывшихъ на радѣ, не пропускаетъ Галатовскаго и Тишеевича.

<sup>227</sup> Акты Южн. и Зап. Россіи, т. IX, № 178, ст. 940; сравн. ст. 907.

Адамовичу государево жалованье—соболи за присутіе на радѣ. Дано было государево жалованье и Галятовскому, и Тишеевичу, но въ размѣрѣ гораздо меньшемъ, чѣмъ офиціальнымъ представителямъ духовенства на радѣ <sup>238</sup>.

Опасенія старшинъ, желавшихъ провести раду безъ Барановича не оправдались: архіепископъ не воспользовался своимъ вліяніемъ во вредъ имъ и вновь избранный гетманъ Иванъ Самойловичъ, послѣпившій наградить Мокріевича маестностями, не забылъ отблагодарить и черниговскаго владѣку, подаривъ ему дома, принадлежавшіе Многогрѣшному въ Черниговѣ и Новгородѣ-Сѣверскомъ <sup>239</sup>. 19 іюня Барановичъ и всѣ старшины уже разъѣхались съ рады, при чемъ архіепископъ по желанію старшинъ просилъ <sup>240</sup> Ромодановскаго возвращаться съ ратными людьми не черезъ Путивль, а на Суржу, чтобы такимъ образомъ успокоить малороссійскихъ жителей. Ходатайство архіепископа было исполнено. 21 іюня Ромодановскій выступилъ на Суржу и передъ выступленіемъ изъ Казачьей Дубровы послалъ Барановичу списокъ съ вновь постановленныхъ на радѣ статей, другой экземпляръ такого списка былъ посланъ въ Самойловичу, а подписанный Барановичемъ и старшинами оригиналъ отправленъ въ Москву <sup>241</sup>.

Неизвѣстно, исполнилъ ли Ромодановскій на радѣ присланный ему во второй половинѣ іюня <sup>242</sup> указъ поговорить съ Барановичемъ о томъ, чтобы онъ, согласно прежнимъ Глуховскимъ Статьямъ и вновь постановленнымъ въ Казачьей Дубровѣ, выдалъ Сафонову бѣжавшихъ отъ него крестьянъ. Надо полагать, что грамота съ этимъ указомъ

<sup>238</sup> Барановичу дано было соболями на 90 р., Дешайскому на 50 р., Адамовичу на 28 р., Галятовскому на 12 р., Тишеевичу на 4 р. (Акты Южн. и Зап. Россіи, т. IX, № 178, ст. 951—952).

<sup>239</sup> Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Бн. № 39, л. 540; объ универсалахъ Мокріевичу отъ 22 іюня 1672 г., т. е. 4 дня послѣ рады см. *ibid.* № 32, лл. 275—280, 286.

<sup>240</sup> *Ibid.* Бн. № 16, лл. 443—444; Акты Южн. и Зап. Россіи, т. XI, № 2, ст. 4—5.

<sup>241</sup> Акты Южн. и Зап. Россіи, т. IX, № 178, ст. 960. Доставленный въ Москву подлинникъ былъ переплетенъ въ черевчатый атласъ (Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Малоросс. 1672 г. № 14, л. 255), въ какомъ переплетѣ эти статьи сохранились до настоящаго времени въ Моск. Главн. Архивѣ Мин. Иностр. Дѣлъ, Малоросс. Подл. Договоры, № 9.

<sup>242</sup> Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Бн. № 18, лл. 411—419; Столбцы № 5893—Грамота государева Ромодановскому отъ 8 іюня 1672 г.



была получена Ромодановскимъ еще въ то время, когда архіепископъ былъ въ Казачьей Дубровѣ и что Барановичу передано было желаніе государя, „чтобы отъ Сафонова впредь на преосвященнаго архіепископа челобитья не было“; только этимъ можно объяснить то обстоятельство, что архіепископъ, столько лѣтъ не выдававшій бѣжавшихъ отъ Сафонова крестьянъ, наконецъ выдалъ нѣкоторыхъ изъ этихъ бѣглецовъ, разыскать которыхъ въ деревняхъ Барановича вынужденъ былъ по государеву указу новый гетманъ <sup>243</sup>.

Хотя участіе Барановича въ происходившихъ на генеральной радѣ событіяхъ было едва замѣтно, однако самъ архіепископъ поступалъ такъ, какъ будто пріѣздомъ своимъ въ Казачью Дуброву онъ оказалъ большую услугу московскому правительству. Немедленно послѣ рады Барановичъ написалъ государю, что, будучи по его указу на радѣ, онъ совѣтовалъ объ общемъ добрѣ Малороссіи, отчины государевой и въ въ избраннаго гетмана утверждалъ въ вѣрной царскому величеству службѣ. Въ томъ же посланномъ послѣ рады письмѣ Барановичъ поздравилъ государя въ цвѣтистыхъ выраженіяхъ съ рожденіемъ царевича Петра Алексѣевича <sup>244</sup>. Съ письмомъ Барановича присланъ былъ въ Москву „вазнодѣй“ его Маркъ для того, чтобы отъ имени архіепископа поздравить государя <sup>245</sup>.

Хотя въ письмахъ къ государю Барановичъ и Лежайскій старались обратить вниманіе на важныя услуги, оказанныя будто бы ими московскому правительству въ тревожное время междугетманства, однако нельзя не замѣтить, что политическая дѣятельность архіепископа за три мѣсяца отъ низложенія Многогрѣшнаго до избранія Самойловича ограничилась только разсылкою окружнаго посланія о томъ, чтобы Малороссіяне не склонялись ни на какія прелести и вѣрно служили бы великому государю; въ Казачьей же Дубровѣ Барановичу пришлось играть роль скорѣе почетнаго гостя, чѣмъ дѣйствительнаго участника генеральной рады. Въ Москвѣ относились все таки благосклонно къ Барановичу и въ первое время послѣ возстановленія по-

<sup>243</sup> Ibid. Бн. № 31, лл. 31—34. Въ челобитной, поданной государю въ началѣ октября 1674 г. Сафоновъ писалъ: „и въ прошломъ, государь, въ 181 (начало 1673 г.) году по твоему великаго государя указу гетманъ Иванъ Самойловичъ дѣтей того вора крестьяннина моего да Мартьянку да Боршону смыскавъ отдалъ мнѣ“.

<sup>244</sup> Письма Лазаря Барановича № 101, стр. 173—174.

<sup>245</sup> Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросса. Прик. Бн. № 18, лл. 654, 658; кн. № 108, л. 723.

рядка въ Малороссіи предупредительно старались исполнять его просьбы <sup>246</sup>.

Не только Барановичъ, но и другіе представители малороссійскаго духовенства, не исключая даже Адамовича, оказали мало содѣйствія московскому правительству въ дѣлѣ возстановленія порядка послѣ низложенія Многогрѣшнаго. Максаковскій игумень Іеремія Ширкевичъ, бывшій фактотумъ и духовный отецъ Барановича <sup>247</sup>, еще въ 1670 г. пользовавшійся расположеніемъ въ Москвѣ <sup>248</sup>, замѣшанъ былъ въ дѣлѣ объ измѣнѣ Многогрѣшнаго и навлекъ на себя неудовольствіе московскаго правительства, которое, можетъ быть, не безъ основанія называло его совѣтникомъ измѣнника Демка <sup>249</sup>.

Въ Москвѣ недовольны были Ширкевичемъ за то, что онъ по порученію Многогрѣшнаго ѣздилъ за чѣмъ то въ Польшу и особенно тѣмъ, что максимаковскій игумень далъ возможность бѣжать „измѣннику“ черниговскому полковнику Василю Многогрѣшному. Старецъ максимаковскаго монастыря Исаія, которому Ширкевичъ поручилъ проводить Василя Многогрѣшнаго въ Кіевъ, былъ схваченъ и отправленъ въ Москву <sup>250</sup>, откуда его прислали съ Симеономъ Адамовичемъ на раду. Протопоцу нѣжинскому и войсковымъ посланцамъ повелѣно было объявить на радѣ великаго государя указъ о томъ, чтобы провозжавшему „измѣнника Васку“ монаху учинено было по войсковому праву <sup>251</sup>, что доведется и чтобы иные такіе же люди отъ того наказались <sup>252</sup>.

Неизвѣстно, какой состоялся на радѣ приговоръ по дѣлу старца Исаія; вѣроятно же всего, что, благодаря заступничеству Барановича, онъ былъ отосланъ въ распоряженіе Ширкевича, для котораго это дѣло, какъ кажется, не имѣло никакихъ вредныхъ послѣдствій тѣмъ болѣе, что сношенія макс. игумена съ московскимъ правительствомъ

<sup>246</sup> Два мѣсяца спустя послѣ рады Барановичъ и Лежайскій обращаются къ Матвѣеву съ просьбою ходатайствовать передъ польскимъ правительствомъ о томъ, чтобы дано было удовлетвореніе ограбленному Полянкамъ кіевскому бурмистру Бибикову и начальникъ Малороссійскаго и Посольскаго Приказовъ немедленно исполняютъ эту просьбу (Ibid. Бн. № 19, лл. 524—534).

<sup>247</sup> Московск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Малоросс. 1671 г. № 11.

<sup>248</sup> Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Бн. № 105, л. 591.

<sup>249</sup> Акты Южн. и Зап. Россіи, т. IX, № 147, ст. 808.

<sup>250</sup> Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Столб. № 5868, л. 176.

<sup>251</sup> Акты Южн. и Зап. Россіи, т. IX, № 147, ст. 799.

<sup>252</sup> Ibid. № 167, ст. 884.

почти прекратились съ тѣхъ поръ, какъ Лежайскій сдѣлался главнымъ сотрудникомъ Барановича.

Гораздо болѣе непріятностей, чѣмъ Іереміи Ширкевичу причинило бѣгство Василя Многогрѣшнаго игумену Братскаго монастыря и ректору школъ кіевскихъ Варлааму Ясинскому. Немедленно послѣ побѣга Василя Многогрѣшнаго изъ Чернигова, старшины дали знать о томъ кіевскому воеводѣ кн. Козловскому, при чемъ сообщили, что Василій укрылся въ одномъ изъ монастырей. Получивъ такое извѣстіе, Козловскій говорилъ о томъ Гизелю и всѣхъ кіевскихъ монастырей игуменамъ и заказъ велѣлъ учинить накрѣпко, чтобы ему, воеводѣ, немедленно сообщено было, если бы кто нибудь изъ сродниковъ бывшаго гетмана объявился въ какомъ либо монастырѣ.

Вскорѣ послѣ того, какъ кн. Козловскимъ сдѣланы были распоряженія на случай прибытія въ Кіевъ Василя Многогрѣшнаго, пришли въ Братскій монастырь два челоуѣка въ монашескомъ платьѣ съ проѣзжимъ листомъ отъ игумена Макасовскаго монастыря Іереміи Ширкевича. Вышелъ къ этимъ людямъ самъ о. ректоръ и спросилъ: „для какого дѣла вы пришли, что ко мнѣ макасовскій игумень приказывалъ и какія у васъ вѣсти?“ Чернецы отвѣтили, что пришли они въ Кіевъ для своихъ дѣлъ и Іеремія Ширкевичъ съ ними къ нему, ректору, ничего не наказывалъ. Хотѣлъ уже ихъ Ясинскій отпустить, но одинъ изъ монаховъ вдругъ сказалъ ему: „умилосердись, о. ректоръ, вели меня до Печерскаго монастыря отпровадить, чтобы меня москали, кіевскіе жители и казаки не познали, я бывшаго гетмана Демьяна Игнатовича братъ Василій“. Было это на Страстной недѣлѣ въ четвергъ.

Въ Братскомъ монастырѣ прожилъ Василій Многогрѣшный два дня; въ Страстную субботу Ясинскій призываетъ къ себѣ бывшаго черниговскаго полковника и спрашиваетъ его: „куда ты изъ Печерскаго монастыря думаешь бѣжать? въ Запорожье, или къ Дорошенку или въ другое мѣсто?“ Многогрѣшный отвѣтилъ, что намѣренъ бѣжать къ Тукальскому, которому онъ, будучи полковникомъ, посылалъ „въ подаркахъ лошадь и золотые червонны“. — „Поживи у меня до праздника день или два“, отвѣчалъ Ясинскій: „я велю тебя проводить до Тукальскаго“.

Давъ Василю Многогрѣшному обѣщаніе исполнить его просьбу, Ясинскій не забылъ и про крѣпкій заказъ воеводы относительно сродниковъ бывшаго гетмана. Очень не хотѣлось о. ректору прослать въ Малороссію предателемъ, но въ то же время далеко небезопасно было послушаться воеводы. Наконецъ, Ясинскій рѣшилъ сообщить Козлов-

скому, какой гость живетъ въ Братскомъ монастырѣ; при этомъ ректоръ надѣялся, что воевода не обнаружитъ его предательства. Въ ту же Страстную субботу Ясинскій тайно пришелъ къ князю Козловскому и обратился къ нему съ такими словами: „пришелъ я извѣстить о великаго государя дѣлѣ и говорю твоей княжеской милости съ великимъ прошеньемъ, чтобъ этотъ мой извѣтъ малороссійскихъ городовъ духовнаго чину и свѣтскимъ людямъ явенъ не былъ“. Козловскій отвѣтилъ: „о которыхъ дѣлахъ ты, о. ректоръ, извѣстишь и тотъ твой извѣтъ отъ меня и товарищей моихъ малороссійскихъ городовъ духовнаго и свѣтскаго чину людямъ явенъ не будетъ“.

Когда кн. Козловскій далъ Ясинскому обѣщаніе хранить извѣтъ въ тайнѣ, ректоръ разсказалъ воеводѣ, что въ Братскій монастырь пришелъ Василій Многогрѣшный. Услыхавъ такія вѣсти Козловскій, какъ бы забывъ о только что данномъ обѣщаніи и мало заботясь о доброй славѣ Ясинскаго, не давъ даже ректору вернуться къ себѣ въ монастырь, того же часу послалъ туда ротмистра Григорья Веревкина, который Василя Многогрѣшнаго „въ рожу зналъ“, съ приказомъ схватить мнимаго монаха и бывшаго съ нимъ максаковскаго чернеца и привести ихъ въ Приказную Избу. Когда пришли „московскіе люди“ въ Братскій монастырь, Василій Многогрѣшный понялъ, въ чемъ дѣло и бросился бѣжать въ городъ, но сопровождавшіе Веревкина „вараульщики“ погнались за бѣглецомъ, поймали его и привели къ воеводѣ, который немедленно отправилъ его вмѣстѣ съ провожавшимъ его монахомъ Максаковскаго монастыря Исаіею въ Москву подъ сильнымъ конвоемъ (около 70 человѣкъ) <sup>252</sup>.

Поспѣшность, съ которою дѣйствовалъ кіевскій воевода при поимкѣ Василя Многогрѣшнаго, можно отчасти извинить строгимъ наказомъ изъ Москвы ни подъ какимъ предлогомъ не упустить важнаго государственнаго преступника, подъ страхомъ „опалы и жестокаго наказанія безъ всякаго пощады“; за доставленіе въ Москву Василя Многогрѣшнаго Козловскій удостоился высокой награды, царской милостивой грамоты съ похвалою <sup>253</sup>, но благодаря поспѣшности, съ которою воевода воспользовался доставленными ему Ясинскимъ свѣдѣніями, всѣмъ въ Малороссіи стало ясно, что Василій Многогрѣшный пойманъ былъ москалями лишь потому, что „ректоръ пошедь извѣсти про

<sup>252</sup> Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Малоросс. 1672 г. № 1, лл. 123—127.

<sup>253</sup> Ibid. л. 128.

него воеводѣ<sup>255</sup>. Надо полагать, что именно<sup>256</sup> это обстоятельство сдѣлало положеніе Ясинскаго среди братіи, и прежде его не долюбливавшей<sup>257</sup>, совершенно невыносимымъ такъ, что вскорѣ оны вынужденъ былъ отказаться отъ почетной должности ректора кіевскихъ школъ и игумена Братскаго монастыря<sup>258</sup>.

Неизвѣстно, догадался ли черниговскій воевода сдѣлать въ черниговскихъ монастыряхъ такой же заказъ относительно Василия Многогрѣшнаго, какой сдѣланъ былъ въ Кіевѣ зн. Козловскимъ; во всякомъ случаѣ, архимандритъ черниговскаго Елецкаго монастыря Іоанникій Галатовскій, къ которому братъ изложеннаго гетмана обратился за совѣтомъ передъ тѣмъ, какъ бѣжать, поступилъ болѣе осторожно, чѣмъ Ширкевичъ, но въ то же время не унижилъ себя въ глазахъ „малороссійскихъ городовъ жителей“, какъ это сдѣлалъ Ясинскій. Когда Василій Многогрѣшный прибѣжалъ въ Елецкій монастырь, Галатовскій прямо объявилъ бѣглецу, что не можетъ принять его подъ свое покровительство и что въ монастырѣ ему, Многогрѣшному, дѣлать нечего<sup>259</sup>. Къ чести московскаго правительства надо сказать, что оно нисколько не поставило Галатовскому въ вину его нежеланіе принять на себя роль сыщика. Хотя архимандритъ Елецкаго монастыря и не помѣшалъ Василию Многогрѣшному бѣжать и объ этомъ вскорѣ

<sup>255</sup> Акты Южн. и Зап. Россіи, т. IX, № 147, ст. 790.

<sup>256</sup> Признавая, что Варлаамъ Ясинскій былъ дѣятельнымъ и энергичнымъ ректоромъ, г. Мухинъ (Кіево-Братскій Училищный Монастырь. К. 1893 г. стр. 101), повидимому, недоумѣваетъ, почему оны отказался отъ своей должности и придумываетъ для объясненія этого отказа такую причину: „равнодушное отношеніе общества къ несчастіямъ его монастыря сокрушило его энергію; поэтому оны отказался отъ своего мѣста“. Но такое объясненіе никакъ не вяжется съ тѣми доказательствами несомнѣннаго сочувствія къ Братскому монастырю, которыя приведены г. Мухинымъ же на стр. 100 его книги. О сочувствіи гетманскаго правительства къ Братскому монастырю см. выше стр. 835. Пожертвованіе Ордина-Нащоккина не было вызвано воззваніемъ Ясинскаго отъ 19 мая 1671 г., какъ можно объ этомъ судить по изложенію г. Мухина (л. с.), потому что послано было еще въ 1670 г. (См. выше стр. 719). Лазарь Барановичъ въ одномъ изъ своихъ писемъ (Письма Лазаря Барановича № 118, стр. 189) сообщаетъ, что Ясинскій самъ говорилъ: „меня заставили отказаться отъ должности“.

<sup>257</sup> Какъ это видно изъ сохранившейся до настоящаго времени lamentaціи монаховъ Братскаго монастыря (Кіевская Старина за 1884 г. № 10).

<sup>258</sup> Митроп. Евгеній, Описаніе Кіево-Софійскаго Собора, стр. 208.

<sup>259</sup> Акты Южн. и Зап. Россіи, т. IX, № 147, ст. 790.

узнали въ Москвѣ, однако правительство московское продолжало относиться къ Галатовскому весьма благосклонно.

За прїѣздъ свой на раду Галатовскій получилъ государево жалованье—соболи <sup>260</sup>. Двѣ недѣли спустя послѣ рады Галатовскій послалъ въ Москву уставщика свего монастыря Каллиста Кирста и діакова Гедеопа Стрѣльникова <sup>261</sup> для поднесенія государю посвященнаго ему „Мессіи“ на польскомъ языкѣ <sup>262</sup>; посланцы черниговскаго архимандрита подали въ Малороссійскомъ Приказѣ нѣсколько челобитныхъ, которыя были благосклонно приняты и удовлетворены: дана была Елецкому монастырю государева жалованная грамота на маестности <sup>263</sup>; на монастырское строеніе разрѣшено выдать три струга <sup>264</sup>; исполнена была, наконецъ, и та просьба, съ которою Галатовскій обращался въ Москву еще въ началѣ 1671 г. <sup>265</sup>, когда онъ просилъ о пожалованіи бѣлаго желѣза на покрытіе монастырской церкви <sup>266</sup>.

Галатовскій, благодаря своимъ литературнымъ заслугамъ, сумѣлъ сохранить благосклонность московскаго правительства, хотя и держался по возможности въ сторонѣ отъ интригъ казацкой старшины. Настоятель другого черниговскаго монастыря, — Ильинскаго Зосима Тишеевичъ, вообще не поддерживавшій оживленныхъ сношеній съ московскимъ правительствомъ, почувствовалъ потребность предложить свои услуги черниговскому воеводѣ въ началѣ 1672 г., когда въ Малороссіи, вслѣдствіе неосторожнаго поведенія Многогрѣшныхъ начала замѣчаться шатость. Но услуги Тишеевича ограничились только доносомъ на Іеремію Ширкевича, который, по словамъ игумена Ильинскаго монастыря, ѣздилъ будто бы въ Польшу съ порученіями Барановича и Многогрѣшнаго на сеймъ <sup>267</sup>.

<sup>260</sup> Ibid. № 167, ст. 951.

<sup>261</sup> Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Бн. № 39, л. 511; № 14, л. 1043 об.; № 18, лл. 700, 703.

<sup>262</sup> Акты Южн. и Зап. Россіи, т. XI, № 3, ст. 6—9.

<sup>263</sup> Историко-Статист. Описаніе Черниговск. Епархіи, ч. III, стр. 14—отъ 10 авг. 1672 г.; Опис. Рукон. Рум. Муз. Востокова, стр. 102.

<sup>264</sup> Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Бн. № 22, л. 180.

<sup>265</sup> См. выше стр. 673.

<sup>266</sup> „180 году августа 8 купить изъ ряду и послать въ Черниговскій Успенскій Елецкій монастырь архимандриту Галатовскому на милостыню объярь вишневою да въ монастырь на церковную главу бѣлаго желѣза двѣ бочки, пять ведръ вина церковнаго, полпуда ладону да два пролога“. (Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Бн. № 18, л. 702).

<sup>267</sup> Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Малоросс. 1671 г. № 11.

Зосима Тишеевичъ желалъ, очевидно, принять болѣе или менѣе активное участіе въ политической жизни страны и пріѣхалъ даже на раду въ Казацкой Дубровѣ, но тамъ его, какъ кажется, приняли довольно холодно: старшины не разрѣшили ему подписаться на „Статяхъ“, а Ромодановскій, хотя и далъ ему соборей, но очень мало <sup>268</sup>. Желаніе Тишеевича выслужиться передъ московскимъ правительствомъ можно, какъ кажется, объяснить отчасти и тѣмъ обстоятельствомъ, что онъ поссорился съ братіей своего монастыря: <sup>269</sup> не желалъ ли предусмотрительный игуменъ заручиться на всякій случай поддержкою Москвы, которая, какъ хорошо зналъ Тишеевичъ, сумѣла возратить Адамовичу потерянное имъ мѣсто?

Во время междугетманства игуменъ прилуцкаго монастыря Авксентій Устрицкій навлекъ на себя неудовольствіе старшинъ, управлявшихъ Малороссіей, такъ какъ далъ возможность убѣжать на правую сторону Днѣпра духовнику Дорошенка и Тукальскаго, игумену чигиринскаго монастыря Каллистрату, который пріѣхалъ съ тайными порученіями къ Многогрѣшному, а по низложеніи его былъ схваченъ и отданъ на поруки игумену прилуцкаго монастыря <sup>270</sup>. Наоборотъ, старшинамъ и московскому правительству оказывали въ это тревожное время услуги сообщеніемъ вѣстей игумены гадячскаго монастыря Саватій Денисовичъ <sup>271</sup> и лубенскаго Мгарскаго Макарій Русановичъ <sup>272</sup>, въ концѣ 1671 г. смѣнившій Виктора Загоровскаго, незадолго передъ тѣмъ восстановленнаго на игуменствѣ Барановичемъ. Сообщали въ это время вѣсти московскому правительству также монастыри Терехтемировскій <sup>273</sup> и кievскій-Никольскій <sup>274</sup>.

Положеніе кievскихъ монастырей къ тому времени, когда Малороссія перемѣнила гетмана, было столь печально, что они не могли думать о дѣятельной службѣ московскому правительству. Поляки бѣло-

<sup>268</sup> Акты Южн. и Зап. Россіи, т. IX, № 178, ст. 953.

<sup>269</sup> Историко-Стат. Описаніе Черниг. Епархіи, ч. II, стр. 93—94.

<sup>270</sup> Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Кн. № 16, л. 230—письмо генер. старшинъ къ Адамовичу отъ 29 мар. 1672 г.

<sup>271</sup> Акты Южн. и Зап. Россіи, т. IX, № 180, ст. 963—964.

<sup>272</sup> Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Кн. № 16, л. 232 об.

<sup>273</sup> Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Малоросс. 1672 г. № 1, л. 134.

<sup>274</sup> Ibid. лл. 62 и 196.

церковскаго <sup>275</sup>, димерскаго <sup>276</sup> и макаровскаго <sup>277</sup> гарнизоновъ, а также изъ отряда полковника Пиво <sup>278</sup> разоряли маестности этихъ монастырей, находившіяся на болѣе, чѣмъ пятиверстномъ разстояніи отъ Кіева, а монаховъ и подданныхъ монастырскихъ грабили и убивали. Ближайшіе къ Кіеву монастыри были совершенно въ осадномъ положеніи <sup>279</sup>. Поэтому, когда Гизель получилъ государеву грамоту съ извѣстіемъ о визложеніи Многогрѣшнаго и съ предложеніемъ содѣйствовать сохраненію порядка въ Малороссіи <sup>280</sup>, то онъ не могъ ничѣмъ оказать содѣйствія московскому правительству, такъ какъ поглощенъ былъ заботами о томъ, чтобы защитить Лавру отъ нападеній со стороны Поляковъ. Нападенія эти становились все болѣе дерзкими, такъ какъ воевода кіевскій, не рѣшаясь вступить въ открытое сраженіе съ польскими жолнерами-грабителями, ограничивался только тѣмъ, что посылалъ польскимъ комендантамъ письма съ требованіемъ не трогать мо-

<sup>275</sup> Чтенія въ Моск. Общ. Ист. и Древн. Росс. за 1861 г. Кн. 4, стр. 36 смѣси.

<sup>276</sup> 1672 г. 1 апрѣля игумень Кирилловскаго кіевскаго монастыря Мелетій Дзизъ жаловался воеводѣ Козловскому на то, что Поляки въ нѣсколькихъ верстахъ отъ Кіева напали на подданныхъ Кирилловскаго монастыря, людей убили, а коней и воловъ захватили и ушли въ Димеръ. Воевода кіевскій вступилъ въ переписку съ димерскимъ комендантомъ, требовалъ удовлетворенія, но это ни къ чему не повело, комендантъ отвѣтилъ, что пзвѣнниковъ и впредь убивать будетъ. (Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Малоросс. 1672 г. № 1, л. 70). 5 мая 1672 г. Гизель съ братією и Вознесенскаго дѣвчьяго монастыря игуменя съ сестрами жаловались воеводѣ Козловскому на то, что 4 апрѣля на ихъ монастырскихъ хуторахъ и на мельницахъ на р. Лыбеди пріѣхавъ Поляки подданныхъ ихъ побили и пограбили, взяли у дѣвчьяго монастыря 30 воловъ, а одного жителя Печерскаго мѣстечка повели къ Димеру. Козловскій написалъ въ Димеръ, чтобы пограбленное было отдано, но Поляки ничего не отдали (ibid. л. 153).

<sup>277</sup> Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Столбцы № 6040.

<sup>278</sup> 1672 г. 7 февраля Межигорскаго монастыря старецъ Рафаилъ сообщилъ кіевскому воеводѣ, что Пиво съ полкомъ своимъ стоитъ въ Межигорскомъ монастырѣ. (Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Малоросс. 1672 г. № 1, л. 40)

<sup>279</sup> „инкомъ и оставшимъ подданнымъ бѣднымъ, для нужныхъ потребъ на службу посылаемымъ, пѣсть мощно изъ монастыря ходити и потребное устроить, ниже съѣти, ниже орати—волы и кони отъемлютъ и вся, яко къ дѣлацію угодна бывають“ (Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Столбцы № 6040, лл. 12—15, письмо Гизеля къ Матвѣеву отъ 21 іюня 1672 г.).

<sup>280</sup> Ibid. Кн. № 16, л. 268.



настырскихъ людей и дать за насилія удовлетвореніе, но эти письма не оказывали на Поляковъ никакого дѣйствія.

Гизель посылалъ жалобы на причиняемыя Лаврѣ насилія самому королю <sup>281</sup>, но и это, конечно, ни къ чему не привело. Находясь почти въ безвыходномъ положеніи, архимандритъ послалъ въ Москву слугу Печерскаго монастыря Кирилла Паливайку <sup>282</sup> съ письмомъ <sup>283</sup>, въ которомъ горько жаловался на то, что Поляки причиняютъ Лаврѣ нестерпимые убытки, обиды и разореніе. Польскіе жолперы, писалъ Гизель государю, разорили огнемъ и мечемъ печерскія маестности, выжгли церкви, расхитили свящ. сосуды, церковныя книги и колокола, многихъ подданныхъ убили и въ плѣнъ взяли, женамъ и дѣвицамъ насиліе творили, лаврскихъ иноковъ захватываютъ и за освобожденіе ихъ выкупа требуютъ. Архимандритъ просилъ, чтобы государь повелѣлъ сообщить объ этихъ насиліяхъ королю и потребовать отъ него, чтобы воспрещено было производить такіа безчинства. Болѣе подробно описалъ Гизель бѣдствія Лавры въ письмѣ <sup>284</sup> къ Матвѣеву и умолялъ его ходатайствовать предъ государемъ о заступничествѣ предъ польскимъ правительствомъ, которое должно воспретить грабежи и убійства.

Немедленно по полученіи въ Москвѣ писемъ Гизеля, послана была государева грамота къ Польскому королю съ требованіемъ вознаграждать Печерскую Лавру за всѣ причиненныя ей польскимъ войскомъ обиды и убытки и не допускать на будущее время такого нарушенія Андрусовскаго договора <sup>285</sup>. Объ этой защитѣ Лавры путемъ дипломатическимъ Гизеля извѣстили особою государевою грамотою <sup>286</sup>.

Грамота, посланная царемъ Алексѣемъ Михайловичемъ королю Польскому съ требованіемъ воспретить нападенія на Печерскую Лавру не могла имѣть никакихъ практическихъ послѣдствій, такъ какъ польское правительство не имѣло возможности исполнить предъявленныя въ этой грамотѣ требованія. Состоявшія изъ всякаго сброда шайки

<sup>281</sup> Чтенія въ Моск. Общ. Исторіи и Древн. Росс. за 1861 г. Кн. 4, стр. 36 смѣси.

<sup>282</sup> Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Кн. № 14, л. 821.

<sup>283</sup> Изложеніе этого письма см. въ грамотѣ государевой отъ 15 іюня 1672 г. (Акты Южн. и Зап. Россіи, т. IX, № 181, ст. 977—978).

<sup>284</sup> Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Столбцы № 6040, лл. 12—15.

<sup>285</sup> Акты Южн. и Зап. Россіи, т. IX, № 181, ст. 977—978.

<sup>286</sup> Объ этой грамотѣ упомянуто въ письмѣ Гизеля къ государю отъ 12 сент. 1672 г. (Акты Южн. и Зап. Россіи, т. XI, № 16, ст. 41; сравн. Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Кн. № 17, л. 14 об.).

полковника Циво, войска бѣлоцерковскаго, димерскаго и макаровскаго гарнизоновъ почти не получали отъ польскаго правительства содержанія и существовали только благодаря „стаціямъ“ съ мѣстныхъ жителей. Эти стаціи при полномъ разореніи страны лишали жителей послѣдняго достоянія и вызывали съ ихъ стороны сопротивленіе реквизиціямъ, но при несогласіи давать стацію жолнеры уже открыто грабили и убивали жителей, какъ измѣнниковъ<sup>287</sup>. Бессиліе польскаго правительства дошло, наконецъ, до того, что оно вскорѣ вынуждено было формально отказаться отъ власти надъ Бѣлою Цервювкою и другими крѣпостями западной Малороссіи<sup>288</sup>. Поэтому Гизель написалъ въ Москву, что Печерская Лавра не можетъ рассчитывать на удовлетвореніе и помощь отъ польскаго правительства<sup>289</sup> и умолялъ государя, чтобы повелѣно было кіевскому воеводѣ защищать Лавру и Печерское мѣстечко безъ всякихъ отговорокъ.

Не отъ однихъ жолнеровъ польскихъ страдали подданные Лавры. Прося указа государева воеводѣ кіевскому о защищеніи Лавры, Гизель въ то же самое время прислалъ въ Москву челобитную съ жалобою на государевыхъ ратныхъ людей, которые тоже причиняли Лаврѣ и ея подданнымъ великія обиды и разоренія. Архимандритъ жаловался въ своей челобитной на то, что государевы ратные люди рубятъ монастырскій лѣсъ на продажу, косятъ монастырскіе луга, вылавливаютъ рыбу въ принадлежащихъ Лаврѣ озерахъ, медъ изъ ульевъ монастырскихъ вынимаютъ, сѣно у подданныхъ Лавры отнимаютъ и продаютъ, свиней и воловъ отбираютъ. Гизель писалъ государю, что о всѣхъ этихъ обидахъ и разореніяхъ въ разное время были приносимы челобитныя въ Кіевскую Приказную Избу. Воевода кн. Козловскій виновнымъ чинилъ наказаніе, но они „не смотря того“ продолжали чинить обиды и убытки Лаврѣ, поэтому, писалъ Гизель, онъ и рѣшился жаловаться на эти притѣсненія самому государю. Вслѣдствіе жалобы Гизеля изъ Малороссійскаго Приказа послана была къ воеводѣ кн. Козловскому государева грамота съ указомъ розыскать про всѣ причиненные Лаврѣ государевыми ратными людьми убытки и составить этимъ убыткамъ роспись<sup>290</sup>.

<sup>287</sup> Сравни. *ibid.* Столбцы № 6040, лл. 12—15.

<sup>288</sup> Акты Южн. и Зап. Россіи, т. XI, № 63, п. 7.

<sup>289</sup> „обитель Печерская... воздаянія никакова отъ руки обидящей не чаетъ“ (Акты Южн. и Зап. Россіи, т. XI, № 16, ст. 42).

<sup>290</sup> Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Кн. № 24, лл. 379—396; тутъ же и роспись убыткамъ, составленная 6 и 10 сент. 1672 г.

Вѣдствія Печерской Лавры не ограничивались разореніями, которыя причинялись ей польскими жолнерами, Татарами, пришедшими на помощь Дорошенку и государевыми ратными людьми. Посылая въ іюлѣ 1672 г. государю отписку съ благодарностью за присланіе въ Лавру извѣстительной о рожденіи царевича Петра Алексѣевича грамоты и съ сообщеніемъ о совершенномъ по этому случаю торжественномъ молебствіи<sup>291</sup>, Гизель отправилъ и къ Матвѣеву письмо<sup>292</sup> съ горькою жалобою на „великое утѣсненіе и поруганіе“, отъ „своихъ“, а именно „отъ о. игумена выдубицкаго“, т. е., Θεодосія Углицкаго. „Не было бы мнѣ такъ тяжко“, писалъ Гизель Матвѣеву: „когда бы каковой отъ отцовъ игуменовъ заслуженный церкви Божіей мнѣ наругался и укоризны давалъ, но то зѣло тяжко, что таковой человѣкъ, который ничего церкви Божіей не прислужившись, молодой будучи, мене въ лѣтахъ уже пожилого безчестить и мѣсто святое досадствуетъ“.

„Досада св. мѣсту“ отъ Θεодосія Углицкаго состояла въ томъ, что игуменъ выдубицкій захватилъ участки земли, которыми прежде пользовалась Лавра, хотя не имѣлъ на этотъ участокъ никакихъ документовъ. Далѣе, Гизель жаловался на то, что Θεодосій Углицкій „слугъ Печерской Лавры и подданныхъ бьетъ, кровавить, разныя обиды имъ творить“ и при томъ жалуется кіевскому воеводѣ на архимандрита печерскаго, выставляя его виновникомъ этой распри. Иннокентій Гизель умолялъ Матвѣева не обращать вниманія на неосновательныя притязанія Θεодосія Углицкаго, если онъ пріѣдетъ въ Москву или посланцевъ пришлетъ съ челобитьемъ о присужденіи Выдубицкому монастырю земли, принадлежащей Лаврѣ. Если же, писалъ Гизель, признано будетъ необходимымъ дать судъ о межахъ по челобитью Углицкаго, то чтобы прислана была изъ Москвы достойная особа, которая убѣдилась бы при помощи распросовъ и разсмотрѣнія жалованныхъ грамотъ, что земля, на которую заявляетъ притязанія Θεодосій Углицкій, принадлежитъ Лаврѣ. Въ заключеніе письма своего къ Матвѣеву Гизель Богомъ свидѣтельствовался, что радъ бы былъ не „черезъ слугъ своихъ, но самъ черезъ себя великому государю челомъ ударить и ему, свѣту, найнижайшее поклоненіе отдать“, но не можетъ оставить обители, находящейся въ величайшей опасности, такъ какъ подъ Кіевомъ и подъ Печерскимъ монастыремъ польскіе жолнеры людей рубать и въ неволю берутъ; поэтому архимандритъ печерскій просилъ Матвѣева пренязящнымъ своимъ заступленіемъ исходатайство-

<sup>291</sup> Ibid. Бн. № 14, л. 887.

<sup>292</sup> Ibid. Столбцы № 6040, лл. 28—33.

вать отъ государя прощеніе ему, архимандриту, за то, что еще не прїѣхаль въ Москву лично ударить челою государю.

Въ томъ же самомъ письмѣ, въ которомъ Гизель сообщалъ о неприятностяхъ, причиненныхъ Лаврѣ Θεодосіемъ Углицкимъ, заключались свѣдѣнія и о другомъ, постигшемъ Лавру несчастіи. Потому ли, что Гизель не сумѣлъ водворить Тукальскаго въ Кіевѣ или по другой причинѣ, по только митрополитъ началъ относиться къ печерскому архимандриту далеко не съ прежнимъ дружелюбіемъ, чѣмъ успѣвши воспользоваться намѣстникъ Тукальскаго въ Литвѣ Θεодосій Василевичъ. Между разными маестностями, которыми Печерская Лавра владѣла еще въ Польшѣ, одна находилась подъ Могилевомъ. „За поводомъ и приказомъ о. Тукальскаго митрополита о. Василевичъ, архимандритъ слудкій“ прислалъ въ эту маестность намѣстника своего могилевскаго Климовича, который выгналъ оттуда съ великимъ безчестіемъ печерскую братію и „отѣхаль на архимандрита слудцаго старинную маестность“ Лавры.

Вражда и несогласіе губили не только казачество западной Малороссіи, но проникли и въ среду духовенства. Одинъ монастырь враждовалъ съ другимъ изъ за маестностей, а этою враждою пользовались давніе враги православія. Такъ Василевичъ не долго владѣлъ отнятою у Печерскаго монастыря маестностью; ее отобралъ у него всендѣзь Александръ Котѣвичъ, писарь Великаго Княжества Литовскаго и „намѣстникъ на бискупство смоленское“, бывшій въ 1671 г. въ Москвѣ въ качествѣ посла отъ короля Польскаго. По поводу этого захвата Поляками имѣнія, принадлежавшаго православному монастырю, Гизель въ письмѣ своемъ къ Матвѣеву старается доказать, что союзъ Московскаго Государства съ Польшею не можетъ быть прочнымъ. „Разсуди, благородіе твое“, писалъ Гизель Матвѣеву: „каково господь Поляковъ желательство и вѣрѣ нашей православной какова любовь, когда отъ церкви Божіихъ отнимаютъ старинныя имѣнія послѣ договору съ его царскимъ величествомъ“<sup>293</sup>.

Разоряемый своими и чужими, теряя одну маестность за другою, Печерскій монастырь все болѣе и болѣе бѣднѣлъ и вынужденъ былъ чаще прежняго обращаться въ Москву за милостыней<sup>294</sup>. Чтобы уве-

<sup>293</sup> Ibid. О Котѣвичѣ см., между прочимъ, Акты Южн. и Зап. Россіи, т. IX, № 114, ст. 460.

<sup>294</sup> Еще въ январѣ 1672 г. Гизель билъ челою о пожалованіи Печерской Лаврѣ вина церковнаго и „омиіама“ для божественной службы и въ концѣ марта послано было Гизелю съ писаремъ Барановича Армашенкомъ 15 ведеръ

лвчить сколько нибудь скудныхъ средства своего монастыря, Гизель прислалъ еще въ мартѣ 1672 г. въ Москву слугу Печерскаго монастыря Матвѣя Ѳеодорова съ порученіемъ продать въ столицѣ 427 книгъ изъ книжнаго склада Печерской типографіи, въ томъ числѣ 50 польскихъ букварей и 50 русскихъ грамматикъ; кромѣ того посланы были въ Москву на продажу грецкіе орѣхи и вишни изъ монастырскихъ садовъ и воскъ изъ монастырскихъ ульевъ <sup>295</sup>. Привезя товары въ Москву, Ѳеодоровъ отъ имени Гизеля билъ челомъ, чтобы ему разрѣшено было, какъ это уже было сдѣлано въ октябрѣ 1671 г. <sup>296</sup>, продать товары безъ уплаты пошлинъ (14 рубл. 3 алт. 4 д.), составлявшихъ 5 1/2 % съ объявленной продажной цѣны товаровъ (256 р.). Такъ какъ въ Таможнѣ на этотъ разъ отказались освободить товары Печерскаго монастыря отъ пошлины, то А. С. Матвѣевъ распорядился уплатить пошлины въ Таможню изъ доходовъ находившіяся подъ его управленіемъ Галицкой Чети, но при этомъ вынужденъ былъ объявить посланцамъ Гизеля, что „впредь тарханщикамъ уже не быть“ <sup>297</sup> и такимъ образомъ отиѣнена была льгота, данная Печерскому монастырю только за 5 мѣсяцевъ передъ тѣмъ.

Одновременно съ посланцемъ Гизеля Матвѣевымъ приѣхали въ Москву мѣщане Печерскаго мѣстечка Супруновъ и Васильевъ также для продажи книгъ кievской печати, которыхъ ими привезено было 113 экземпляровъ <sup>298</sup>. Вслѣдствіе челобитья посланца Гизельсва и Супруновъ съ товарищи были на этотъ разъ освобождены отъ уплаты

---

вина и 1 пудъ ладону (Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Бн. № 19 л. 415).

<sup>295</sup> Всего было привезено въ Москву Матвѣемъ Ѳеодоровымъ: 320 кануншниковъ, цѣною по 8 алт. 2 ден. безъ переплета и по 4 гривны въ переплетѣ; три патерика по полтора рубля; четыре полуустава (полное заглавіе этой книги см. въ моей брошюрѣ „Книги Кіевской и Львовской печати въ Москвѣ, М. 1894, стр. 8) по 30 алтынъ, 50 польскихъ букварей и 50 грамматикъ русскихъ по 4 алт. Кромѣ того Матвѣевъ привезъ 3 бочки вишенъ, 40 тысячъ грецк. орѣховъ и 20 пудъ воску.

<sup>296</sup> См. выше стр. 779.

<sup>297</sup> Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Бн. № 14, л. 557.

<sup>298</sup> „58 часослововъ, 12 библій, 31 азбука, 7 книгъ польскихъ, 4 патерика, 1 книга Мечъ Духовный, 4 стоны листковъ печерскихъ. Кромѣ книгъ печерскіе мѣщане привезли и другихъ товаровъ, всего на 978 рублей, пошлинъ за эти товары слѣдовало 48 руб. 31 ал. 4 деньги, анбарщинымъ Нов. Гост. Двор.—4 р. (Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Бн. № 14, лл. 520. 533—536).

пошлинь. Посылая въ 1672 г. въ Москву книги на продажу, Гизель потому, вѣроятно, надѣялся получить разрѣшеніе на продажу эту, что въ 1669 г. посланцу его іеромонаху Кириллу разрѣшено было продавать въ Москвѣ книгу „Миръ съ Богомъ“, а спустя нѣсколько времени состоялось разрѣшеніе продавать въ Москвѣ печерскаго изданія книгу „Бесѣды на Дѣянія“. Для того, чтобы продажа шла успѣшнѣе, кіевляне назначили на нѣкоторыя изъ привезенныхъ ими книгъ цѣну ниже той, по которой продавались въ столицѣ тѣ же самыя книги московской печати <sup>399</sup>. Есть основаніе полагать, что привезенныя Матвѣевымъ и Супруновымъ книги продавались, не подвергаясь цензурѣ <sup>400</sup> и что продажа шла удачно, такъ какъ три мѣсяца спустя Гизель опять посылаетъ въ Москву „для недостатчества своего монастыря“ двухъ „мастеровъ Печатнаго Двора Печерской Лавры“ Тимофея Кушву и батырщика Алексѣя Мушича <sup>401</sup> съ „книгами печерскаго изданія и всякихъ діалектовъ православныя каеолическія вѣры.“ Число привезенныхъ въ этотъ разъ книгъ точно неизвѣстно, но, во всякомъ случаѣ, оно было весьма значительно, такъ какъ послѣ продолжительной продажи осталось нераспроданными около 300 книгъ.

Пріѣхавъ въ Москву, Мушичъ и Кушва сняли лавку и открыли въ ней продажу книгъ. Достоинъ вниманія самый фактъ открытія въ 1672 г. въ Москвѣ кіевлянами, хотя и временной, но все таки спеціально-книжной лавки. Дѣло въ томъ, что до самаго конца третьей четверти XVII в. въ Москвѣ не было книжнаго ряда. Продажа книгъ производилась въ казенной лавкѣ при Печатномъ Дворѣ; эта казенная продажа далеко не могла удовлетворить довольно уже значительнаго въ половинѣ XVII в. спроса на книги <sup>402</sup> и поэтому на ряду съ

<sup>399</sup> Присланные Гизелемъ канунники продавались по 8 алт. по 2 деньги, а канунникъ московской печати стоилъ въ 1683 г. 10 алтынь. (Архивъ Моск. Синод. Типографіи, Книги Стар. Печати. Двора № 81, л. 490).

<sup>400</sup> Когда нѣсколько мѣсяцевъ спустя другіе посланцы Гизеля открыли въ Москвѣ торговлю книгами, то книги эти сначала не были подвергнуты цензурѣ (см. ниже стр. 869).

<sup>401</sup> Дѣло о пріѣздѣ Мушича и Кушвы въ Москву въ Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Бн. № 14, лл. 843—845.

<sup>402</sup> Сравни статью проф. А. И. Соболевскаго: „Образованность Московской Руси XII—XVI вв. стр. 18 (въ Отчетѣ о состояніи и дѣятельности Императорскаго С.-Петербургскаго Университета за 1891 г.). Сравни также сообщенія С. А. Бѣлокуровымъ свидѣнія о томъ, какъ быстро расходились въ Москвѣ нѣкоторыя книги, напримѣръ учебная Поалтырь (Бѣлокуровъ, Арсеній Сухановъ, ч. I, приложенія, стр. СХХ—СХХI).

казенной торговлей книгами существовала и частная, но специально книжной торговли еще не было; книги продавались въ овощномъ ряду <sup>303</sup> вмѣстѣ съ другими товарами и только въ концѣ XVII в. видимъ въ Москвѣ Книжный Рядъ <sup>304</sup>. *Книжная лавка* нашихъ кievлянъ представляетъ собою несомнѣнно одну изъ первыхъ, если не первую попытку поставить самостоятельно книжную торговлю въ Москвѣ <sup>305</sup>.

Торговля въ московской книжной лавкѣ Кіево-Печерскаго монастыря шла не очень бойко и въ іюль 1672 г. въ лавкѣ оставалось, какъ уже было выше сказано, около 300 книгъ, между которыми были слѣдующія: „20 Мессіашовъ“ <sup>306</sup> языкомъ польскимъ; 21 букварь языкомъ польскимъ; 8 Лютній Аполлиновыхъ <sup>307</sup> языкомъ польскимъ; Житій Святыхъ <sup>308</sup> виршами польскимъ же языкомъ 2“. Кромѣ этихъ сочиненій на польскомъ языкѣ оставалось еще нераспроданными 19 названій книгъ на малороссійскомъ и церковно-славянскомъ языкахъ;

<sup>303</sup> Изъ печатныхъ указаній на этотъ фактъ см. напр. въ Библиографѣ за 1892 г., № 3, стр. 117, нашу замѣтку о московскихъ книжныхъ цѣнахъ въ 1669 г. Сравни также въ Чтен. въ Общ. Люб. Дух. Просв. за 1890 г. сент. стр. 401, прим. № 51.

<sup>304</sup> Библиографъ за 1892 г. № 8—9, ст. 290, статья Н. Н. Оглобина: „Библиотека Сибирскаго митрополита Игнатія“. Изъ словъ протоіерея Николаевского („Христіанское Чтеніе“ за 1890 г. январь-февраль, стр. 141) можно было бы заключить, что не только въ концѣ XVII в., но даже въ первую половину этого столѣтія и не только въ Москвѣ, но также въ другихъ городахъ Московскаго Государства были специально „книжные“ торговцы. Уважаемый авторъ статьи „Московский Печатный Дворъ при патриархѣ Никонѣ“ говоритъ въ цитованномъ мѣстѣ, будто изъ напечатанныхъ Е. В. Барсовымъ документовъ видно, что въ первую половину XVII в. „книги рассылались по городамъ въ лавки къ книжнымъ торговцамъ для продажи“, но въ текстѣ этихъ документовъ (Чтенія въ Моск. Общ. Исторіи и Древн. Росс. за 1883 г. кн. II, Смѣси стр. 2 и 5) сказано: „торговымъ людямъ въ лавки“ и ни слова пѣтъ о „книжныхъ торговцахъ“.

<sup>305</sup> Черезъ пять лѣтъ послѣ того, какъ посланцами Гизеля была открыта въ Москвѣ книжная лавка, встрѣчаемъ въ столицѣ „книжнаго торговца“. (См. Чтенія въ Моск. Общ. Исторіи и Древн. Росс. за 1860 г., кн. II, Смѣси, стр. 14. Сравни. А. Прозоровскаго, Сильвестръ Медвѣдевъ, стр. 151).

<sup>306</sup> Разумѣется подъ этимъ названіемъ польскій переводъ „Мессіи Правдиваго“ Гаятовскаго.

<sup>307</sup> Соч. Лазаря Барановича „Lutnia Apollinowa“. 1671.

<sup>308</sup> „Żywoty Świętychъ“ сочиненіе Лазаря Барановича, посвященное царевичу Феодору Алексѣевичу, впервые доставлено было въ Москву въ февр. 1672 г. см. выше стр. 820.

всего не было распродано 23 названія <sup>309</sup>, около 300 экземпляровъ, изъ которыхъ болѣе одной шестой были на польскомъ языкѣ.

Кіевляне отлично знали, на какія книги былъ большой спросъ въ Москвѣ и если въ устроенной ими московской лавкѣ было такъ много книгъ на польскомъ языкѣ, то этимъ вполне подтверждаются слова Барановича, который за нѣсколько мѣсяцевъ передъ тѣмъ писалъ, что представители московскаго „синклита чтутъ книги и исторія яздквіа въ сладость и языка сего не гнушаются“ <sup>310</sup>; дѣйствительно, польскій языкъ для образованныхъ представителей московскаго общества второй половины XVII имѣлъ такое же значеніе, какое въ томъ же обществѣ сто лѣтъ спустя имѣлъ языкъ французскій. Не смотря на это, торговля польскими книгами въ московской лавкѣ кіево-печерскаго монастыря шла плохо. Такую неудачу можно объяснить, между прочимъ, тѣмъ, что по смерти патріарха Іоасафа II, при которомъ цензура, благодаря Симеону Полоцкому, такъ благопріятно относилась къ кіевскимъ изданіямъ, правительство сочло по нѣкоторымъ причинамъ необходимымъ ограничить увлеченіе подобными изданіями и начало съ книгъ на польскомъ языкѣ.

Въ то время, когда Мушичъ и Кушва спокойно торговали въ своей лавкѣ книгами на польскомъ языкѣ, изданъ былъ (въ маѣ 1672 г.— три мѣсяца спустя послѣ кончины Іоасафа II) строгій указъ, которымъ повелѣвалось: „въ городахъ, на посадахъ и слободахъ, а въ уѣздахъ, въ селахъ и въ деревняхъ во всѣхъ мѣстахъ всякихъ чиновъ людямъ учинить заказъ крѣпкой съ большимъ подкрѣпленіемъ, чтобъ тѣ люди польскіе и латинскіе печати книгъ никто у себя въ домахъ въ тай и явно не держали, а приносили бы и отдавали бы воеводѣ“ <sup>311</sup>.

Само собою разумѣется, что послѣ изданія запретительнаго указа должно было уменьшиться число покупателей польскихъ книгъ, продававшихся въ московской книжной лавкѣ Печерской Лавры; поэтому Мушичъ

---

<sup>309</sup> Кромѣ указанныхъ выше четырехъ названій на польскомъ языкѣ изъ привезенныхъ Кушвою нераспроданными остались слѣдующія книги: „Агапита діакона ко Устивіану царю поученіе“ 22 экз.; „Мессіи Правдиваго“ 12 экз.; „Шестодневъ“ 13 экз.; „О покаяніи“ 14 экз.; „Псалтырокъ“ 33, Требниковъ 15, „Акаѣштовъ съ кануны на всю седмицу“ 46, Требниковъ большихъ 2, „Букварей словенскихъ“ 12, „Полууставовъ“ 26, Новыхъ Завѣтовъ 3, Постныхъ Тріодей 2. Далѣе, безъ обозначенія числа экземпляровъ: „библіи острожскіе печати, октовки печати львовской, Мечъ Духовный, Блючь Разумѣнія, Апостольскія Бесѣды, Акаѣшты большіе и малые, Псалтыри“.

<sup>310</sup> См. выше стр. 820.

<sup>311</sup> Библиографъ за 1890 г. № 1, стр. 7—8, сообщеніе Н. Н. Оглоблина.



и Кушва рѣшили попытать счастья въ другихъ мѣстахъ, а именно „въ Смоленскѣ и въ литовскихъ городѣхъ“. Но, чтобы проѣхать изъ Москвы въ Смоленскъ, нужно было заручиться проѣзжею грамотою. Съ просьбою о выдачѣ таковой Мушичь и обратился въ Малороссійскій Приказъ, который потребовалъ отъ посланцевъ Гизеля объясненій, почему они желаютъ ѣхать въ Смоленскъ. Мушичь объяснилъ, что надѣется „допродать“ въ Смоленскѣ и въ литовскихъ городахъ нераспроданныя въ Москвѣ книги. Надо полагать, что Мушичь не заявлялъ раньше въ Приказѣ объ открытіи имъ въ Москвѣ книжной лавки, а когда узнали, для чего пужна проѣзжая грамота, то потребовали, чтобы всѣ нераспроданныя книги были представлены въ Приказъ для просмотра. Книги были немедленно представлены, просмотрѣны и проѣзжая грамота дана.

Не смотря на то, что Мушичу и Кушвѣ удалось распродать въ Москвѣ далеко не всѣ привезенныя ими книги, спросъ на кievскія изданія въ столицѣ не прекращался, при чемъ не ограничивались покупкою книгъ, привозимыхъ кievлянами въ Москву, а посылали даже въ Кіевъ за хвигами <sup>312</sup>. Неудивительно поэтому, что въ началѣ слѣдующаго 1673 г. Гизелемъ опять присланъ былъ въ столицу Тимошей Кушва съ книгами львовской, кременецкой и кievской печати для продажи <sup>313</sup>. На вырученныя отъ продажи деньги Кушвѣ поручено было купить въ Москвѣ бумаги для Кіево-Печерской типографіи. Книги присланы были въ большомъ числѣ экземпляровъ <sup>314</sup> и весьма

<sup>312</sup> 180 году, мая 3 дня указалъ великій государь купить въ Кіевѣ въ Кіево-Печерскомъ монастырѣ 12 книгъ патериковъ печерскихъ и тѣ патерики переплестъ добрымъ переплетомъ въ кожу и по обрѣзу золотомъ и на покупку и на переплестъ тѣхъ книгъ дать деньги изъ Кіевской Приказной Избы изъ доходовъ, что взято у кievскитъ мѣщанъ и прислать наскоро черезъ почту. (Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прив. Кв. № 12, л. 913). Во исполненіе этого указа въ сентябрѣ 1672 г. въ Кіевѣ куплено 12 книгъ патериковъ печерскихъ, дано 33 р. (Моск. Арх. Мин. Иностр. Дѣль, Дѣла Малоросс. 1672 г. № 14, л. 198).

<sup>313</sup> Дѣло о пріѣздѣ въ Москву Кушвы съ продажными книгами Кіево-Печерской Лавры см. въ Московск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣль, Дѣла Малоросс. 1672 г. № 21, лл. 382—383; 527—544; Архивъ Библіот. Моск. Синод. Типографіи, Кн. Печати. Двора № 69, л. 67.

<sup>314</sup> Общаго числа всѣхъ привезенныхъ экземпляровъ не знаемъ, извѣстно только, что всего привезено было 35 названій и что меньшая часть этихъ названій составляла 377 экземпляровъ; если предположить, что другая большая

разнообразныя, но преимущественно духовнаго содержанія; только четырехъ названій книги были свѣтскаго содержанія (грамматики славянскія, элементары на польскомъ и латинскомъ языкахъ, буквари сказанія о Варлаамѣ и Іоасафѣ индѣйскихъ)<sup>315</sup>, остальные же книги (31 названіе) духовнаго содержанія<sup>316</sup>. Нѣкоторыя изъ этихъ книгъ были изданы за много лѣтъ до 1673 г.; очевидно, почтенный о. архимандритъ хотѣлъ сбыть москалямъ весь хламъ, залежавшійся въ книжномъ складѣ Лавры. Не смотря на такое качество значительной части посланнаго въ Москву книжнаго товара, Иннокентій Гизель надѣялся, что книги эти все таки будутъ распроданы въ столицѣ, такъ какъ цѣны на нѣкоторыя изъ книгъ были назначены ниже цѣны тѣхъ же книгъ московской печати<sup>317</sup>.

Малороссійскій Приказъ при самомъ приѣздѣ Кушвы узналъ о его намѣреніи снова открыть въ Москвѣ книжную лавку и объявилъ, что разрѣшить продажу книгъ только послѣ того, какъ онѣ будутъ разсмотрѣны и одобрены цензурою. 8 февраля 1673 г. отослано было

часть (21) названій составляла такое же число экземпляровъ, то окажется, что привезено было около 800 экземпляровъ.

<sup>315</sup> Описаніе этихъ книгъ, составленное митрополитомъ Павломъ см. въ нашей брошюрѣ „Книги Кіевской и Львовской печати“ стр. 9, прим. 43.

<sup>316</sup> Приводимъ списокъ этихъ книгъ: „Требники великіе, Требники малые, Трїода Цвѣтная, Трїода постная, Патерики“; Книги „Миръ съ Богомъ челоуѣку Мечъ Духовный, Служебники, Новые Заветы, Псалтыри съ возслѣдованіемъ, Акаѣсты великіе, Акаѣсты малые, Каноны, Книга Аввы Дороева, (полное описаніе этой книги у Каратаева, Описаніе Славяно-русскихъ книгъ, т. I, стр. 399, № 326) Катехизы Русскіе печати, Катехизы Польскіе печати, Литургія Толковья, Житіе св. Владимира, Каноны на Лазарево Воскресенье и на св. Пасху, Сказаніе о Іудѣ, Каноны Студійскіе, Заветъ, како соблюдать Четырехдесятицу, Агапшты (описаніе этой кн. см. у Сопикова, Опытъ російской бібліографіи, I, стр. 2), Шестодневъ, Мессія, Житія св. Отецъ виршами на Польскомъ языкѣ, Бесѣды на Дѣянія Апостольскія, Книга о Покаяніи, Трефолои, Ключи Разумьїя. Листки Печерскіе“.

<sup>317</sup> Къ сожалѣнію въ сохранившейся росписи привезенныхъ книгъ указана продажная цѣна немногихъ названій. Привезенные канонники предполагалось продавать по 8 алтынъ 2 деньги, тогда какъ кануникъ московской печати продавался въ то время въ Москвѣ по 13 алтынъ по 2 деньги (Архивъ Библ. Моск. Синодалън. Типографіи, Кн. Печатн. Двора, № 69, л. 67 об. № 80, л. 86 об.) Псалтыри съ возслѣдованіемъ Кушва предполагалъ продавать по 1 р. 13 ал. 2 деньги за экземпляръ, та же книга московской печати продавалась въ то время въ Москвѣ по 2 рубля 13 алт. за экземпляръ (Ibid. кн. № 69, лл. 95 об. 98).

по одному экземпляру всѣхъ привезенныхъ Кушвою книгъ изъ Малороссійскаго Приказа къ Павлу, митрополиту Сарскому и Подонскому, еще съ 1667 г. завѣдывавшему Печатнымъ Дворомъ <sup>318</sup>. Малороссійскій Приказъ просилъ митрополита рассмотреть посланныя къ нему книги, дать о каждой отзывъ и сообщить, можно ли допустить ихъ продажу. Цензорскія обязанности, очевидно, входили въ кругъ дѣятельности начальника Печатнаго Двора <sup>319</sup> и книги у него не долго пробыли. 26 февраля <sup>320</sup> митрополитъ Павелъ прислалъ уже въ Приказъ Малыя Россіи свой отзывъ <sup>321</sup> о доставленныхъ ему книгахъ.

О нѣкоторыхъ изъ числа привезенныхъ Кушвою книгъ, правда, о весьма немногихъ <sup>322</sup> цензоръ почему то <sup>323</sup> счелъ возможнымъ даже не упоминать въ своемъ отзывѣ; всѣ же остальные книги (29 названныхъ), упоминаются въ составленномъ митрополитомъ Павломъ отзывѣ, который можно раздѣлить на двѣ части. Въ одной части изложены мнѣнія о тѣхъ книгахъ, которыя цензоръ могъ сравнить съ соответствующими новоправленными книгами московской печати и съ греческими. Изъ привезенныхъ Кушвою книгъ этого разряда только одна: „Анѳилогін свръчь молитвы и поученіе душеполезное. Кіевъ 1636“ была цензоромъ одобрена <sup>324</sup>; о двухъ книгахъ („Поученія Аввы Дорофея“ и „Сказаніе о Варлаамѣ и Іоасафѣ“) сказано въ отзывѣ, что онѣ давно уже имѣются въ Москвѣ и „спору объ нихъ не бывало“;

<sup>318</sup> Ibid. кн. № 69, л. 1.

<sup>319</sup> Предложенныя Малороссійскимъ Приказомъ цензорскія обязанности митрополиту Павлу приходилось тогда исполнять не впервые. Такъ, въ окт. 1672 г. Разбойный Приказъ предложилъ начальнику Печатнаго Двора рассмотреть „тетради“, взятыя у „оговорнаго челоувѣка по язычнѣи молкѣ въ волшебномъ дѣлѣ“ (Ibid. кн. № 69, л. 42).

<sup>320</sup> Ibid. л. 67.

<sup>321</sup> Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Малоросс. 1672 г. № 21, л. 528 вѣд.—отзывъ митроп. Павла.

<sup>322</sup> Въ отзывѣ митрополита Павла не упомянуты слѣдующія изъ привезенныхъ Кушвою книгъ: „Новые Заветы, Бесѣды на Дѣянїя, Каноны Студійскїе, Агапнты, Заветъ, какъ соблюдать Четырехдесятицу, Акаѳисты малые, Листки Печерскїе“.

<sup>323</sup> Относительно „Бесѣдъ на Дѣянїя“ это умолчаніе митрополита Павла понятно, такъ какъ еще въ 1669 г. разрѣшена была продажа этой книги въ Москвѣ. (См. выше стр. 607).

<sup>324</sup> „въ той книгѣ исповѣданіе православныя вѣры безъ прилогу“, а въ книгахъ цензоромъ неодобренныхъ Символъ вѣры напечатанъ „съ прилогомъ Истиннаго и его же царствїю мѣсть конца“.

объ одной книгѣ („Ирмосы на цвѣтоносную недѣлю и канонъ на св. Пасху“) авторъ отзыва ограничивается однимъ только упоминаніемъ, а объ остальныхъ книгахъ этого разряда, большею частью богослужебныхъ цензоръ прямо заявилъ, что онѣ несходны съ соотвѣтствующими новоисправленными книгами московской печати.

Призвавъ нѣкоторыя изъ изъ присланныхъ Гизелемъ богослужебныхъ книгъ несходными съ новоисправленными московскими, митрополитъ Павелъ указалъ, въ чемъ кievскія книги разнятся отъ московскихъ и греческихъ. Такъ, напримѣръ, о Треникѣ, напечатанномъ въ Кіевѣ въ 1646 г. при Петрѣ Могилѣ, митрополитъ Павелъ писалъ, что „чины въ немъ съ пополненіемъ предъ греческимъ, которые нынѣ греческіе на славянскій языкъ переведены и въ чину святаго крещенія погруженіе и обливаніе за едино напечатаны“. О Трїоди Постной, напечатанной въ Кіевѣ въ 1648 г., цензоръ сообщаетъ, что она „съ греческою и съ русскою печатью несходна и аллилуія напечатано дважды, въ третье слава тебѣ Боже и во многихъ мѣстахъ несходно“. Такой же неблагоприятный отзывъ далъ цензоромъ о Трїоди Цвѣтной, напечатанной во Львовѣ въ 1642 г. О книгѣ „Шестодневъ“, напечатанной въ Кіевѣ въ 1670 г., митрополитъ Павелъ замѣтилъ, что хотя она и несходна съ московскими новоисправленными книгами, однако давно уже продается въ Москвѣ.

Ко второй части отзыва, составленнаго начальникомъ Печатнаго Двора, можно отнести мнѣнія о тѣхъ изъ привезенныхъ Кушвою книгъ, соотвѣтствующихъ которымъ московской печати не было. О нѣкоторыхъ изъ такихъ книгъ цензоръ заявилъ, что „справливать не съ чѣмъ“ потому что „такой книги московской печати не бывало“. Однако это отсутствіе образцовъ не помѣшало митрополиту Павлу дать отзывъ и о большей части такихъ книгъ, при чемъ онъ счелъ необходимымъ прежде всего высказать свое мнѣніе о книгахъ на польскомъ и латинскомъ языкахъ: надъ этими книгами еще съ мая 1672 г. тяготѣлъ запретительный указъ. Мнѣніе митрополита Павла было въ пользу гонимыхъ книгъ.

О написанномъ на польскомъ языкѣ сочиненіи Барановича *Żywoty Świętych* цензоръ митрополитъ Павелъ только упомянулъ въ своемъ отзывѣ, но болѣе подробно высказался о другихъ привезенныхъ Кушвою польскихъ книгахъ, хотя въ нихъ не было ничего несогласнаго съ ученіемъ, изложеннымъ въ новоисправленныхъ московскихъ книгахъ. Такъ о книгѣ „элементаріи въ честь на польскомъ и на латинскомъ языкахъ“, напечатанной въ Кіево-Печерскомъ монастырѣ въ 1670 г., цензоръ писалъ, что „въ ней въ исповѣданіи православныя

вѣры напечатано *его же царствію не (удетъ конца* и безъ прилога *Истиннаго* (въ книгахъ, цензоромъ не одобренныхъ, напечатанъ символъ вѣры съ прибавленіемъ *истиннаго* и со словами *его же царствію нѣсть конца*). Точно также похваляли митрополитъ Павелъ книгу: „Катехизисъ“ на польскомъ языкѣ, напечатанную въ Кіево-Печерскомъ монастырѣ въ 1645 г. и тотъ же катехизисъ на „бѣлорусскомъ языкѣ“ за то, что въ этихъ книгахъ „напечатано лице свое знаменовати тремя персты“ и символъ вѣры безъ „прилога“.

Похваливъ польскія и латинскія книги, подозрительныя по внѣшности, но не заключавшія ничего несогласнаго съ московскими книгами, цензоръ, очевидно, хотѣлъ доказать, что нѣтъ основанія преслѣдовать всѣ безъ исключенія польскія и латинскія книги. Но взявъ подъ свою защиту тѣ польскія книги, въ которыхъ все было „справочно“, митрополитъ Павелъ отнесся къ нѣкоторымъ изъ привезенныхъ Кушвою „бѣлорусскихъ“ сочиненій такъ же строго, какъ и къ привезеннымъ въ Кіева богослужебнымъ книгамъ. Вообще, эти сочиненія не были особенно похвалены цензоромъ. О нѣкоторыхъ книгахъ митрополитъ Павелъ только замѣтилъ, что ихъ на Москвѣ еще не бывало, о другихъ, какъ напримѣръ „Патерикъ Печерскій“, въ отзывѣ сказано, что хотя эта книга въ Москвѣ ни разу не издавалась, но экземпляры кіевскаго ея изданія давно уже продаются въ столицѣ и спору объ этой книгѣ не бывало. О сочиненіяхъ Барановича („Мечъ Духовный“) и Галятовскаго („Мессія Правдивый“ и „Ключъ Разумнїя“), равно какъ о книгахъ „Грамматика Словенская“ кременецкой печати и „О покаяніи“ кіевской печати, митрополитъ Павелъ не далъ такого успокоительнаго отзыва и ограничился только указаніемъ на то, что между привезенными Кушвою книгами имѣются эти сочиненія. Дѣло въ томъ, что относительно „Меча“ былъ уже споръ,<sup>325</sup> да и самъ митрополитъ Павелъ, очевидно, замѣчалъ въ указанныхъ сочиненіяхъ много „сомнительныхъ дѣлъ“, но не рѣшался писать противъ вліятельныхъ авторовъ этихъ книгъ, особенно противъ Барановича, который давно уже состоялъ въ дружеской съ нимъ перепискѣ<sup>326</sup>.

Относясь съ нѣкоторою терпимостью къ сочиненіямъ Барановича и Галятовскаго, митрополитъ Павелъ не считъ возможнымъ промолчать о сочиненіи Гизеля „Миръ съ Богомъ чловѣку“. Хотя эта книга уже въ 1669 г. была „похвалена“<sup>327</sup> Симеономъ Полоцкимъ и потому

<sup>325</sup> См. выше стр. 383.

<sup>326</sup> Письма Лазаря Барановича, № 54, стр. 63.

<sup>327</sup> См. выше стр. 607.

свободно продавалась въ Москвѣ, <sup>328</sup> однако въ 1673 г. цензоръ Великорусскій далъ о „Мирѣ“ отзывъ вполне неблагопріятный. „Въ той книгѣ“, писалъ митрополитъ Павель: „о св. крещеніи напечатано погруженіе со обливаніемъ за едино и иные подобныя тому сомнительныя дѣла есть“ <sup>329</sup>. Такимъ образомъ даже просвѣщеннѣйшій изъ великороссійскихъ іерарховъ первой половины семидесятыхъ годовъ XVII в. считалъ необходимымъ применить къ новому направленію по отношенію къ южно-русской литературѣ, къ направленію, которое, очень напоминало подозрительность, господствовавшую при патріархѣ Филаретѣ <sup>330</sup>. Эта подозрительность возобновилась по смерти патріарха Іоасафа II и, постепенно усиливаясь, не только приостановила пополненіе московскаго книжнаго рынка кievскими и львовскими изданіями, но даже вызвала нѣсколько лѣтъ спустя, уже при патріархѣ Іоакимѣ открытое гоненіе на многія изъ ранѣе одобренныхъ московскою цензурою сочиненій малороссійскихъ писателей.

Получивъ 26 февраля 1673 г. отзывъ митрополита Павла о привезенныхъ кievлянами книгѣхъ, Малороссійскій Приказъ объявилъ посланцу Гизеля, что могутъ быть продаваемы въ Москвѣ только тѣ изъ присланныхъ архимандритомъ книгъ, о которыхъ цензоръ не сообщилъ, что онѣ „несправивы и въ нихъ есть сумнительство и рознь съ московскими и греческими книгами“. Впрочемъ, Малороссійскій Приказъ нашель возможнымъ сдѣлать въ этомъ отношеніи кое какія уступки <sup>331</sup>. Недопущенныя къ продажѣ книги, всего 14 изданій въ 337 экземплярахъ (въ томъ числѣ десять экземпляровъ сочиненія Гизеля „Миръ съ Богомъ“) на сумму 119 р. 20 ал. 2 деньги указано было взять въ казну великаго государя и отослать на Печатный Дворъ <sup>332</sup> съ упла-

<sup>328</sup> Акты Южн. и Зѣп. Россіи, т. VIII, № 82, стр. 235.

<sup>329</sup> Изъ этого отзыва видно, что книга „Миръ съ Богомъ“ была одобрена въ 1669 г. не вслѣдствіе невѣжества Великоруссовъ, какъ полагаетъ Н. О. Сумцовъ (Лазарь Барановичъ, стр. 171). Великоруссы, какъ напримѣръ, митрополитъ Павель, хорошо видѣли недостатки книги „Миръ съ Богомъ“, и она была сначала одобрена лишь потому, что просмотръ ея поручень былъ не официальному цензору, а Симеону Полоцкому, пользовавшемуся вліяніемъ при Іоасафѣ II.

<sup>330</sup> Собр. Госуд. Граш. и Догов. ч. III, № 77, стр. 299.

<sup>331</sup> Напр. были допущены къ продажѣ нѣкоторыя изъ неодобренныхъ цензоромъ книгъ послѣ того, какъ изъ нихъ вырваны были инкриминируемыя листы (См. нашу брошюру: „Книги Кіевской и Львовской Печати“. М. 1894, стр. 13).

<sup>332</sup> Одну изъ этихъ книгъ, а именно большой Требникъ 1646 г. началь-

тою посланцу Гизеля по объявленной имъ цѣнѣ соболями; при этомъ кievлянамъ было сказано, чтобы впредь они *такимъ* книгъ не привозили.

Кушва съ товарищи не особенно обрадовались тому, что продажа значительной части книгъ была имъ облегчена покупкою этихъ книгъ въ казну и высказали неудовольствіе по поводу того, что заплатить имъ за книги указано было не деньгами, а соболями. „Мы люди не торговые“, говорили они: „соболей продать не сумѣемъ, а архимандритъ нашъ Иннокентій велѣлъ на вырученныя за книги деньги купить не мѣховъ, но бумаги для лаврской типографіи“. Вслѣдствіе этихъ жалобъ Малороссійскій Приказъ разрѣшилъ посланцу Гизеля „взять у иноземки жены Ивана Фанъ-Сведина бумаги“ на казенный счетъ, но уже не на сумму 119 р. 20 ал. 2 деньга, а только на 110 р. Кромѣ 122 стопъ выдавшой отъ казны бумаги, Кушва повезъ въ Кіевъ еще 178 стопъ, купленныхъ на тѣ деньги, которыя выручены были посредствомъ вольной продажи незапрещенныхъ цензурою книгъ <sup>333</sup>. Продажею этихъ книгъ Кушва занимался въ Москвѣ болѣе мѣсяца <sup>334</sup>.

Кромѣ тѣхъ монаховъ, которыхъ Гизель присылалъ въ Москву съ

никъ Печатнаго Двора митрополитъ Павелъ взялъ въ свою бібліотеку, а „отъ преосвященнаго митрополита Павла сарскаго и подонскаго тотъ Требникъ взять въ Верхъ къ великому государю (Арх. Моск. Синод. Типогр. Бн. Печ. Двора, № 69, л. 67). Надо полагать, что у государя эта книга пробыла недолго, такъ какъ черезъ нѣсколько времени опять встрѣчаемъ ее въ бібліотекѣ митрополита Павла (Временникъ Моск. Общ. Ист. и Древн. Росс. кп. V, Смѣси стр. 65). Подьячій Василій Баутинъ, перевозившій взятыя въ казну книги изъ Малороссійскаго Приказа на Печатный Дворъ, не устоялъ противъ искушенія присвоить себѣ нѣсколько книгъ, очевидно, его заинтересовавшихъ. Когда книги доставлены были на Печатный Дворъ, тамъ „противъ росписи“ не досчитались одного экземпляра книги „Миръ съ Богомъ“, четырехъ экземпляровъ книги „Сказаніе объ Іудѣ“ и одного экземпляра книги „Ирмосы на Лазарево Воскресенье и на св. Пасху“. Объ этомъ узнали въ Малороссійскомъ Приказѣ; началось дѣло, которое къ январю 1674 г. еще не было окончено (Архивъ Моск. Синод. Типогр. Бн. Печ. Двора, № 69, л. 67; Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Малоросс. 1674 г. № 44, л. 236).

<sup>333</sup> См. нашу брошюру: „Книги Кіевск. и Львовской Печати“, М. 1894, стр. 14.

<sup>334</sup> Книги вышли изъ цензуры 26 февр. 1673 г. (Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Малоросс. 1672 г. № 21), а изъ Москвы уѣхалъ Тишовой Кушва 10 апрѣля (Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Пр. Кн. № 105 лл. 500—501).

порученіями по дѣламъ монастырскимъ, пріѣзжали въ столицу печерскіе монахи и по своимъ собственнымъ дѣламъ, главнымъ образомъ по обѣщанію помолиться московскимъ чудотворцамъ. Одинъ изъ этихъ монаховъ поднесъ государю свое „рукодѣлье“ и билъ челомъ о государевомъ жалованьи<sup>335</sup>.

Малороссійскіе монахи, часто приходя въ великороссійскіе города<sup>336</sup>, не всегда вели себя по монашески; наказывать подобныхъ монаховъ московское правительство не считало себя въ правѣ и отсылало ихъ для наказанія въ Барановичу, какъ блюстителю кievской митрополіи, за что архіепископъ высказывалъ благодарность великому государю<sup>337</sup>. Съ другой стороны московское правительство требовало, чтобы Барановичъ приказывалъ игуменамъ всѣхъ монастырей „своей области“ разыскивать и выдавать тѣхъ великороссійскихъ монаховъ, которые приходили въ малороссійскіе монастыри, совершивъ пре-

---

<sup>335</sup> Кіево-Печерскаго монастыря іеродіаконъ Сильвестръ, будучи боленъ „головною болѣзнію“, обѣщался поклониться находящейся въ Москвѣ ризѣ Господней и московскимъ чудотворцамъ; съ благословенія Гизеля Сильвестръ пріѣхалъ въ Москву и поднесъ государю свое „рукодѣліе“. Подношеніе было принято и Сильвестру съѣзжать съ Москвы было не велѣно. Пробывъ на Москвѣ почти три мѣсяца, Сильвестръ отпущенъ былъ съ государевымъ жалованьемъ (Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Бн. № 14, л. 373 об. 375 об. 377). Кіево-Печерскаго монастыря служебникъ Матюшка Ѳеодоровъ въ іюнѣ 1672 г. отпущенъ былъ въ Москву по обѣщанію помолиться; 9 августа, какъ шель государь отъ праздника изъ монастыря Пречистыя Богородицы Донскія, въ Бѣлошь Городѣ у Всесвятскихъ воротъ билъ челомъ онъ, Матюшка, великому государю о жалованьи. Челобитчика арестовали и отослали въ Кіевъ къ Гизелю (Ibid. л. 1043).

<sup>336</sup> Приходили въ Москву малороссійскіе монахи не только на время, но также для того, чтобы навсегда остаться въ какомъ нибудь изъ московскихъ монастырей (Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Бн. № 20, лл. 58—59).

<sup>337</sup> Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Бн. № 107, лл. 139—141, лл. 142—144; № 114, л. 354: Одинъ изъ нѣжинскихъ монаховъ обокралъ церковь въ Брянскѣ; будучи пойманъ, былъ отправленъ къ Барановичу, къ которому послана была государева грамота съ указомъ наказать виновнаго. Барановичъ немедленно отписалъ государю, что присланнаго старца пошлетъ въ заточеніе въ работу, „судомъ власти нашея архіерейскія истязавши, опасно наказемъ, укоримъ“. Обѣщая наказать своимъ судомъ монаха-святотатца, Барановичъ все таки высказывалъ радость по поводу того, что заблудшая овца къ нему возвратилась, т. е., что московское правительство не предало представителя малороссійскаго духовенства своему суду.



ступленіе у себя на родинѣ <sup>338</sup>. Такое же требованіе предъявлялось и Гизелю, <sup>339</sup>, который не былъ подчиненъ Барановичу, такъ какъ Кіево-печерская Лавра была ставропигіею константинопольскаго патріарха. Впрочемъ, случаи посѣщенія Малороссіи представителями великороссійскаго духовенства были довольно рѣдки, тогда какъ частые прїѣзды въ Москву малороссійскихъ духовныхъ не превращались: въ 1672 г. ближайшіе къ рубежу монастыри присылають въ Москву за вспомошествованіемъ, ссылаясь на разореніе отъ непріятеля <sup>340</sup>; малороссійскіе священники прїѣзжаютъ въ это время въ столицу бить челомъ о милостынѣ на выкупъ изъ татарскаго плѣна своихъ родичей. <sup>341</sup>

Челобитныя малороссійскихъ священниковъ о милостынѣ на выкупъ плѣнныхъ должны были напомнить московскому правительству о дѣятельности Дорошенка, грозившей опасностью не только Польшѣ, но и Московскому Государству. Во время своихъ сношеній съ Многогрѣшнымъ, чигиринскій гетманъ писалъ въ Константинополь къ султану съ просьбой прислать въ возможно скоромъ времени пашей съ войскомъ <sup>342</sup>. При помощи этого войска Дорошенко надѣялся и безъ содѣйствія Многогрѣшнаго отнять у Московскаго Государства восточную Малороссію <sup>343</sup>. За три дня до того, какъ Многогрѣшному объявленъ былъ смертный приговоръ за намѣреніе подчиниться Турецкому султа-

<sup>338</sup> Ibid. кн. № 18, л. 293; Столбцы № 5893—государова грамота къ Барановичу отъ 12 марта 1672 г.

<sup>339</sup> Ibid. кн. № 14, л. 543.

<sup>340</sup> Ibid. лл. 452—453—посольство „кублицкаго монастыря Кіевск. уѣзда“ Сравни. *ibid.* кн. № 108, л. 722 об.; кн. 18, л. 633 об.; Моск. Отдѣлъ Общ. Арх. Мин. Импер. Двора, Столбцы Оруж. Пал. 180 г. № 222.

<sup>341</sup> Напр. кіевск. уѣзда, города Березани церкви архистратига Михаила попъ Иванъ Гавриловъ (Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Ён. № 14, л. 433, 427), иѣжинскаго уѣзда попъ Давыдъ (*ibid.* кн. № 22, л. 112). Прїѣзжалъ въ это время въ Москву зачѣмъ то и свящ. Василій Бабскій (*ibid.* Ён. № 14, лл. 517—518).

<sup>342</sup> Акты Южн. и Зап. Россіи, т. XI, № 111, ст. 365—упоминается письмо Дорошенка къ султану отъ 14 апр. 1672 г.; это было, конечно, не первое письмо, такъ какъ уже въ маѣ 1672 г. султанъ перешелъ Дунай; приготовленія къ походу начались гораздо раньше и были, вѣроятно, уже окончены въ то время, когда происходили сношенія Дорошенка съ Многогрѣшнымъ.

<sup>343</sup> Сравни. Акты Южн. и Зап. Россіи, т. XI, № 25, ст. 61. Подобные слухи о намѣреніи Дорошенка послать въ восточную Малороссію Турокъ и Татаръ доходили до московскаго правительства еще въ іюлѣ 1672 г. (Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Ён. № 15, лл. 207, 215, № 22, л. 35).

ну, войска этого „турскаго цесаря“ уже переправились черезъ Дунай<sup>344</sup> и вступили вскорѣ въ польскія области. По Малороссіи ходили слухи, что появленіе новыхъ союзниковъ не очень обрадовало даже Дорошенка, такъ какъ Турки не могли воздержаться отъ насилій надъ христианами. Рассказывали, что Дорошенко, увидавшись вскорѣ послѣ прихода Турокъ съ Тукальскимъ, сказалъ митрополиту: „господише и пастырю, за твоимъ благословеніемъ все люди и мы пойдемъ въ тяжелую неволю“; митрополитъ на это будто бы отвѣтилъ: „иди въ путь Божій“<sup>345</sup>.

Въ августѣ 1672 г. Турки взяли Каменецъ<sup>346</sup> и въ Кіевѣ стали опасаться турецкаго нашествія. Гизель, боясь за свой слабо защищенный монастырь, съ тревогою слѣдилъ за движеніями Турокъ, собиралъ усердно „вѣсти“ и сообщалъ получаемыя свѣдѣнія кievскому воеводѣ<sup>347</sup>. Особенно безпокоила Гизеля агитація Дорошенка въ подвластныхъ великому государю малороссійскихъ городахъ<sup>348</sup>. 26 октября Гизель вмѣстѣ съ предсѣдателемъ кievской митрополичьей консисторіи Θεодосіемъ Софоновичемъ сообщаетъ въ Москву Матвѣеву черезъ голову стрѣльцаго Сипягина, что они „опасны въ малороссійскихъ жителяхъ всякія шатости, въ тѣхъ, которые живутъ въ близкихъ къ Чигирину мѣстахъ, чтобъ на Дорошенковы прелести не склонились и турецкаго войска не устрапились“. „Вьемъ челомъ великому государю“, сообщали Гизель и Софоновичъ Матвѣеву: „чтобъ изволилъ царское величество въ тѣ мѣста своихъ ратныхъ людей многихъ послать и тѣхъ малороссійскихъ жителей ратными людьми укрѣпить, а безъ ратныхъ людей будутъ тѣ жители во всемъ четверды“<sup>349</sup>.

О шатости малороссійскихъ жителей и о необходимости прислать побольше ратныхъ людей не только въ мѣста близкія къ Чигирину, но и во все важнѣйшіе малороссійскіе города писалъ въ Москву и

<sup>344</sup> Костомаровъ, Историч. Монограф. и Исслѣдованія, т. XV, изд. 1882 г. стр. 411; сравн. Моск. Арх. Мнн. Юст. Малоросс. Прик. Кн. № 15, лл. 141—143—извѣстіе о прибытіи Турокъ къ Дорошенку.

<sup>345</sup> Акты Южн. и Зап. Россіи, т. IX, № 180, ст. 970—971.

<sup>346</sup> Ibid. т. XI, № 25, ст. 63; Костомаровъ, Истор. Монографіи и Исслѣд. т. XV, изд. 1882 г. стр. 416.

<sup>347</sup> Акты Южн. и Зап. Россіи, т. XI, № 25, ст. 62, 65; № 18, ст. 47—48.

<sup>348</sup> 19 сентября 1672 г. Иннокентій Гизель передалъ воеводѣ кievскому кн. Козловскому списокъ съ „прелестнаго“ универсала Дорошенкова (Моск. Арх. Мнн. Юст. Малоросс. Прик. Бн. № 17, л. 32 об.).

<sup>349</sup> Акты Южн. и Зап. Россіи, т. XI, № 33, ст. 80—81.

Адамовичъ, который послѣ участія своего въ генеральной радѣ продолжалъ быть дѣятельнымъ агентомъ московскаго правительства въ Малороссіи; протопопъ разъѣзжалъ по разнымъ городамъ, всюду собиралъ необходимыя Малороссійскому Приказу вѣсти, посылалъ даже лазутчиковъ въ турецкое войско<sup>350</sup>. Необходимыя для московскаго правительства свѣдѣнія Адамовичъ получалъ и отъ нѣкоторыхъ полковниковъ, съ которыми былъ въ дружественныхъ отношеніяхъ, особенно отъ переяславскаго Дмитрашки Райчи; переяславскій полковникъ посылалъ протопопу обстоятельныя доклады обо всемъ; что узнавалъ относительно Дорошенка, котораго Адамовичъ въ письмахъ своихъ не иначе называлъ, какъ „внукомъ сатапина угодника Люципера пекельнаго“<sup>351</sup>. Пользуясь услугами Райчи, Адамовичъ въ то же время убѣждалъ его „великими клятвами за великаго государя до смерти стоять“<sup>352</sup>.

Адамовичъ поспѣшилъ сдѣлаться необходимымъ человѣкомъ и у новаго гетмана, который считалъ нужнымъ дружить съ вліятельнымъ въ Москвѣ протопопомъ, чтобы заручиться довѣріемъ московскаго правительства; Самойловичъ охотно проводилъ время въ бесѣдахъ съ Адамовичемъ. Вѣроятно, по желанію гетмана Адамовичъ, нѣсколько мѣсяцевъ спустя послѣ назначенія Самойловича на высшій въ Малороссіи урядъ, отписалъ къ Матвѣеву, что постоянно убѣждаетъ гетмана вѣрно служить государю и поэтому вѣруеть, что Самойловичъ хочетъ голову свою за государя сложить и не помыслить измѣнить. Уже въ октябрѣ 1672 г. Адамовичъ уговорилъ Самойловича послать съ нимъ, протопопомъ, въ Москву своихъ сыновей по первому зимнему пути. Чтобы склонить къ этому гетмана, Адамовичъ безпрестанно говорилъ ему: „если здѣсь умрешь за истину, тамъ дѣтямъ твоимъ будетъ честь, слава и милость у великаго государя“. Протопопъ обѣщалъ даже, что во время пребыванія своего въ Москвѣ будетъ ходатайствовать предъ государемъ о пожалованіи гетману и дѣтямъ его вотчинъ и двора на Москвѣ.

О бесѣдахъ своихъ съ гетманомъ Адамовичъ сообщилъ въ Москву и не ограничился тѣмъ, что въ письмѣ своемъ къ Матвѣеву похвалилъ Самойловича за вѣрность государю и послушаніе себѣ; протопопъ не забылъ обратить вниманіе Артамоа Сергѣевича и на свое

<sup>350</sup> Ibid. № 34, ст. 83.

<sup>351</sup> Ibid. № 24, ст. 58; № 33, ст. 82; Моск. Главн. Арх. Мн. Иностр. Дѣлъ, Малоросс. Подл. Грам. № 269—письмо Дмитрашки Райчи къ Симеону Адамовичу отъ 29 октября 1672 г.

<sup>352</sup> Акты Южн. и Зап. Россіи, т. XI, № 33, ст. 84.

усердіе. „Богъ да видитъ“, писалъ Адамовичъ Матвѣву: „убогую службу и радѣніе мое къ царскому пресвѣтлому величеству: многіе гетманы, и архіереи, и полковники, много поглотивъ государскіе казны, поизмѣняли и кровопролитіе чинили, а я, убогій червь, а не человѣкъ, какъ началъ, такъ и работаю Богу и великому государю всячески, елико могу, исцѣляю“<sup>353</sup>.

Неизвѣстно, насколько нуждалась въ „исцѣленіи“ Адамовичемъ вѣрность государю новаго гетмана малороссійскаго и полковниковъ, но сообщаемыя протопопомъ Малороссійскому Приказу свѣдѣнія о военныхъ дѣйствіяхъ Дорошенка и Турокъ и о настроеніи населенія въ Малороссіи были необходимы для принятія соотвѣтствующихъ мѣръ московскимъ правительствомъ.

Кромѣ политическихъ вѣстей, Адамовичъ послѣ генеральной рады доставлялъ въ Москву и другія необходимыя Малороссійскому Приказу свѣдѣнія, даже самъ составлялъ проекты полезныхъ для московскаго правительства мѣропріятій. Такъ, еще лѣтомъ 1672 г. Адамовичъ сообщилъ въ Москву свѣдѣнія о замѣчательной въ томъ году въ Малороссіи дешевизнѣ хлѣба, благодаря которой было бы гораздо выгодиѣе для казны государевой, если бы запасы, необходимыя для расположенныхъ въ малороссійскихъ городахъ великороссійскихъ гарнизоновъ, закупались въ Малороссіи, а не доставлялись изъ великороссійскихъ городовъ съ большими издержками. На основаніи этихъ доставленныхъ Адамовичемъ свѣдѣній, въ августѣ 1672 г. государь, по докладу Матвѣва, указалъ закупить въ Малороссіи для стоявшихъ тамъ великороссійскихъ ратныхъ людей на пять лѣтъ хлѣбныхъ запасовъ; для этой покупки послано было въ Кіевъ 9 сентября 1672 г. 10,000 руб.<sup>354</sup>. Эта мѣра, осуществленная благодаря „вѣстовымъ и совѣтнымъ“ письмамъ Адамовича, дала возможность московскому правительству сдѣлать крупныя сбереженія<sup>355</sup>.

Подобно тому, какъ епископъ Меводій во время наибольшаго развитія своего вліянія слѣдилъ за дѣятельностью великороссійскихъ въ Малороссіи воеводъ и обращался къ московскому правительству съ совѣтами смѣнить то одного, то другаго воеводу<sup>356</sup>, такъ и Адамовичъ

<sup>353</sup> Ibid. ст. 83.

<sup>354</sup> Моск. Главн. Арх. Мин. Пюстр. Дѣлъ, Дѣла Малоросс. 1672 г. № 14, лл. 52, 59—60.

<sup>355</sup> Соловьева Исторія Россіи, т. XIII, изд. 1863 г., стр. 240.

<sup>356</sup> См. выше стр. 252 и 314—представленія Меводія о необходимости смѣнить воеводъ перяславскаго и кіевскаго.

въ первое время гетманства Самойловича доводилъ до свѣдѣнія Малороссійскаго Приказа о дѣятельности нѣжинскихъ воеводъ. Не мало хлопотъ причинилъ Адамовичу крайне неудачный выборъ Ст. Хрущова въ преемники нѣжинскому воеводѣ Ржевскому. Хрущовъ назначенъ былъ воеводою въ Нѣжинъ только 18 мая 1672 г.<sup>357</sup>, а уже въ іюнѣ стали доходить до Малороссійскаго Приказа слухи о дурномъ поведеніи новаго воеводы<sup>358</sup>. Начались ссоры между Хрущовымъ и головами стоявшихъ въ Нѣжинѣ приказовъ стрѣльцовъ, при чемъ Адамовичъ долженъ былъ взять на себя посредничество между ними.

2 іюля 1672 г. Хрущовъ поссорился на улицѣ съ головами стрѣleckими Радышевскимъ и Трегубовымъ и послалъ за Симсопомъ Адамовичемъ, чтобы онъ проводилъ его домой, такъ какъ головы стрѣleckіе будто бы угрожали ему смертью<sup>359</sup>. Объ этомъ Хрущовъ отписалъ въ Москву и по указу великаго государя уже въ августѣ<sup>360</sup> посланъ былъ въ Нѣжинъ князь Бор. Вас. Горчаковъ произвести слѣдствіе. Прибывъ въ Нѣжинъ, Горчаковъ хотѣлъ допросить между прочими и Адамовича въ качествѣ свидѣтеля, но осторожный протопопъ не пожелалъ давать въ Нѣжинѣ показаніе относительно нѣжинскаго воеводы; Адамовичъ заявилъ слѣдователю, что „у Малороссіяпъ ископи повелось, что священнической чинъ ни въ которомъ свидѣтельствѣ не бываетъ“. Тогда Горчаковъ попросилъ Адамовича, чтобы онъ, если не желаетъ давать ему показаніе, сообщилъ самому начальнику Малороссійскаго Приказа Матвѣеву все, что ему извѣстно по дѣлу о ссорѣ Хрущова съ головами стрѣleckими.

Протопопъ нѣжинскій исполнилъ просьбу Горчакова и въ письмѣ<sup>361</sup> къ Матвѣеву сообщилъ начальнику Малороссійскаго Приказа, что совершенно ложень извѣтъ Хрущова, будто бы „стрѣльцы и головы стрѣleckіе при немъ, протопопѣ, приходили къ воеводѣ съ шумомъ, хотя его убить“ и будто протопопъ „бороня его, воеводу, отъ смерти, на дворъ его проводилъ“; ничего подобнаго онъ, протопопъ, не видалъ и не слышалъ; не о убійствѣ было дѣло, а приходили къ воеводѣ пятидесятники стрѣleckіе милости просить о хлѣбномъ и соляномъ жалованьѣ; происходило это близъ церкви и оттуда воевода спокойно прошелъ въ свои хоромы, никто за нимъ не гнался. Что касается го-

<sup>357</sup> Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Бн. № 15, л. 138.

<sup>358</sup> Акты Южн. и Зап. Россіи, т. IX, № 173, ст. 899.

<sup>359</sup> Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Бн. № 15, лл. 186—190.

<sup>360</sup> Ibid. № 14, л. 1054.

<sup>361</sup> Ibid. Столбцы Малоросс. Прик. № 6040.

ловъ стрѣлецкихъ Трегубова и Родышевскаго, то объ нихъ Адамовичъ написалъ Матвѣеву, что они милостью Божіей разумны и на такое безголовое дѣло, чтобъ противъ воеводы умышлять, не подумаютъ коспуться“. Это письмо Адамовича было послано въ Москву 23 августа, а 16 сент. уже состоялся великаго государя указъ о назначеніи въ Нѣжинъ воеводою Апухтина<sup>362</sup>.

Хрущовъ, будучи уже отрѣшенъ отъ должности воеводы, около мѣсяца не сдавалъ города Апухтину, оставался въ Нѣжинѣ и продолжалъ тамъ затѣвать ссоры, такъ что Адамовичъ счелъ пужнымъ написать Матвѣеву (30 окт.) новое письмо съ просьбою поскорѣе прекратить воеводскій кризисъ въ Нѣжинѣ. „Бога ради“, писалъ Адамовичъ: „воеводу намъ въ Нѣжинъ посылайте добра человѣка. Степ. Нв. Хрущовъ не по Нѣжину воевода, дайте намъ такова, какъ Иванъ Ивановичъ (т. е. Ржевскій) и послѣдній бы съ нимъ нынѣ за великаго государя радъ умереть, а съ нимъ (т. е. съ Хрущовымъ) не дай Господи въ осадѣ сѣсть отъ такова непріятеля“ (т. е. турецкаго султана)<sup>363</sup>. 5 ноября состоялся указъ о томъ, чтобы Хрущовъ немедленно оставилъ Нѣжинъ, а воеводою былъ бы до указу Апухтинъ<sup>364</sup>.

Свою настоятельную просьбу поскорѣе отозвать воеводу нѣжинскаго Хрущова Адамовичъ мотивировалъ тѣмъ, что этотъ воевода не сумѣетъ отстоять важнѣйшій городъ лѣвобережной Малороссіи отъ такого непріятеля, какой угрожалъ тогда этой странѣ, т. е., отъ Турецкаго султана, о движеніи войскъ котораго протопопъ нѣжинскій спѣшилъ довести до свѣдѣнія Матвѣева. Въ первомъ письмѣ, посланномъ Адамовичемъ къ Матвѣеву съ вѣстями о Туркахъ, протопопъ писалъ, что „не шуткою“ Турки послѣ завоеванія Крита готовились къ войнѣ, что „и доказалъ безбожный басурманъ“, занявъ Каменецъ и другіе города, при чемъ „многіе города огнемъ и мечемъ попустошала, церкви Божіи, крестъ святой обругалъ: кто изрещи можетъ неутолимую жалость и кровопролитіе христіанское“<sup>365</sup>. Нѣсколько времени спустя Адамовичъ прислалъ къ Матвѣеву новое письмо<sup>366</sup> о Туркахъ съ тѣмъ самымъ головою стрѣлецкимъ Сипагинымъ, черезъ котораго

<sup>362</sup> Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Кн. № 22, л. 19.

<sup>363</sup> Акты Южн. и Зап. Россіи, т. XI, № 33, ст. 84.

<sup>364</sup> Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Кн. № 22, л. 131.

<sup>365</sup> Изложеніе этого письма Адамовича см. въ письмѣ его же къ Матвѣеву отъ 30 октября 1672 г. (Акты Южн. и Зап. Россіи, т. XI, № 33, ст. 82).

<sup>366</sup> Акты Южн. и Зап. Россіи, т. XI, № 33, ст. 82—84.

Гизель и Софоновичъ просили объ увеличеніи въ Малороссіи числа великороссійскихъ ратныхъ людей. Такія же требованія предъявилъ и Адамовичъ. Сообщивъ въ своемъ письмѣ о томъ, гдѣ находится султанъ со своимъ тмочисленнымъ воинствомъ, а также крымскій ханъ и „внукъ сатанина угодника“ Дорошенко, нѣжинскій протопопъ писалъ, что „губитель вѣры православной христіанской митрополитъ Тувальскій безпрестанно посылаетъ къ Дорошенку, чтобы шелъ подъ Кіевъ, обвадеживая, что мало въ Кіевѣ людей“<sup>367</sup>.

Сообщая Матвѣеву о стараніяхъ Тувальскаго призвать Дорошенка съ Турками подъ Кіевъ и полагая поэтому, что ежечасно можно ожидать „безбожныхъ Агарянъ“ подъ города великаго государя, Адамовичъ обратился къ Артамонъ Сергѣевичу съ краснорѣчивою просьбою: „Бога ради, государь Артамонъ Сергѣевичъ, заступай насъ у царскаго пресвѣтлаго величества, не плошась прибавляйте силъ въ Кіевъ, въ Переяславль, въ Нѣжинъ и въ Черниговъ: вѣдаетъ твоя милость непостоянство нашихъ людей, лучше держаться будутъ, какъ государскіе силы въ тѣ города прибавятъ. Умилосярдися, государь Артамонъ Сергѣевичъ, не плошась ходите, сильный непріятель, только у насъ на Христа, его же имя они ругаютъ, да на великаго государя надежда; дасть ему, государю, Господь побѣду, какъ нѣкогда Константину на Максенція“. Обращаясь къ начальнику Малороссійскаго Приказа съ довольно безцеремонными указаніями относительно необходимыхъ для Малороссіи мѣропріятій, Адамовичъ просилъ простить ему, что такъ „безопасно“ пишетъ, надѣясь на премногую милость Артамона Сергѣевича.

Въ тотъ самый день, когда отправлено было съ Сипягинимъ къ Матвѣеву письмо Адамовича съ просьбою увеличить число великороссійскихъ ратныхъ людей въ Малороссіи, протопопъ получилъ отъ „друга своего полковника переяславскаго“ Дмитрашки Райчи извѣстіе, что султанъ съ войсками отправился къ Дунаю на зимовку. Съ вѣстью объ этомъ событіи Адамовичъ въ тотъ же день 30 октября послалъ къ Матвѣеву новое письмо<sup>368</sup>, которое по настоянію протопопа воевода нѣжинскій

<sup>367</sup> Достоверность этого показанія Адамовича подтверждается разсказомъ игумена Терехтемировскаго монастыря Сялицкаго, который сообщалъ посланцу кіевскаго воеводы слѣдующія свѣдѣнія: „былъ я въ Баневѣ у митрополита Іосифа Тувальскаго и слышалъ, что писалъ онъ, митрополитъ, къ Дорошенку подо Львовъ, чтобы онъ, Дорошенко, съ войска шелъ къ Кіеву для промыслу шаскоро и онъ, Дорошенко, къ митрополиту писалъ, что надѣется съ войска быть къ Кіеву вскорѣ (Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Кн. № 17, л. 63).

<sup>368</sup> Акты Южн. и Зап. Россіи, т. XI, № 24, ст. 58.

отослалъ въ Москву съ нарочнымъ гонцомъ. Хотя немедленнаго нападенія турокъ на Кіевъ уже нечего было опасаться, однако Адамовичъ продолжалъ настаивать на необходимости скорѣйшей присылки великороссійскихъ подкрѣпленій въ Кіевъ и иные города, такъ какъ не сомнѣвался, что весною турки все таки придутъ подъ Кіевъ.

Опасенія Адамовича, увѣрявшаго, что весною 1673 г. слѣдуетъ ждать нападенія Агарянъ на Кіевъ и восточную Малороссію, раздѣлялись всѣми жителями этой страны. Распространились слухи, будто Дорошенко поручилъ Тукальскому разослать по лѣвобережной Малороссіи воззванія съ приглашеніемъ подчиниться немедленно чигиринскому гетману, который, въ случаѣ неисполненія этого требованія, вскорѣ пошлетъ Татаръ за Днѣпръ<sup>369</sup>. Самъ Тукальскій не рассчитывалъ, вѣроятно, на успѣшное дѣйствіе своихъ воззваній въ лѣвобережной Малороссіи и совѣтовалъ Дорошенку поспѣшить съ войсками для промыслу надъ Кіевомъ. Игуменъ Терехтемировскаго монастыря Сидницкій сообщалъ московскому правительству, что чигиринскій гетманъ обѣщалъ послѣдовать совѣту Тукальскаго<sup>370</sup>. Дѣйствительно, Дорошенко, разсылалъ по восточной Малороссіи „свои прелестныя письма“<sup>371</sup>, угрожалъ вскорѣ прийти туда войною, если эта страна ему не подчинится<sup>372</sup>.

Упорно повторявшіеся слухи о предстоящемъ весною 1673 г. походѣ Турокъ на Кіевъ<sup>373</sup> начали оказывать дѣйствіе на нѣкоторыхъ „непостоянныхъ“ жителей лѣвобережной Малороссіи; въ одномъ мѣстѣ недовольные москалями Малороссіяне говорили даже, что московскій царь будетъ кланяться турецкому царю, какъ кланялся польскій король<sup>374</sup>. Кіевскій воевода князь Козловскій писалъ въ Москву, что необходимо немедленно прислать въ Кіевъ и въ восточную Малороссію великороссійскія подкрѣпленія, такъ какъ въ противномъ случаѣ вся эта страна будетъ прельщена Дорошенкомъ<sup>375</sup>. Самъ гетманъ Самойловичъ билъ челомъ государю объ увеличеніи числа великороссійскихъ ратныхъ людей въ Малороссіи<sup>376</sup> и Матвѣевъ могъ убѣдиться, что

<sup>369</sup> Ibid. № 25, ст. 61.

<sup>370</sup> Моск. Арх. Мни Юст. Малоросс. Прик. Кн. № 17, л. 63.

<sup>371</sup> Акты Южн. и Зап. Россіи, т. XI, № 32, ст. 77; № 37, ст. 93; № 43, ст. 118.

<sup>372</sup> Ibid. № 31, ст. 75, 76; № 34, ст. 85, № 43, ст. 118.

<sup>373</sup> Ibid. № 38, ст. 100; № 54, ст. 154; № 28, ст. 70.

<sup>374</sup> Ibid. № 40, ст. 107.

<sup>375</sup> Ibid. № 37, ст. 93.

<sup>376</sup> Ibid. № 35, ст. 89; № 39, ст. 103.



представленія Гизеля, Софоновича и особенно Адамовича вполне основательны. Рѣшено было немедленно отправить въ Кіевъ боярина Ю. П. Трубецкаго со многими ратными конными и пѣшими людьми; новые воеводы назначены были и въ другіе важнѣйшіе города малороссійскіе<sup>377</sup>. Кромѣ того кн. Гр. Гр. Ромодановскому указано было со всѣми ратными людьми подчиненныхъ ему полковъ быть въ готовности такъ, чтобъ по письму гетмана можно было немедленно выступить на помощь ему<sup>378</sup>.

Воевода кн. Трубецкой, немедленно по назначеніи своемъ въ Кіевъ, выступилъ въ Малороссію и уже въ январѣ 1673 г. Адамовичъ по порученію гетмана написалъ переяславскому полковнику Райчѣ, чтобы онъ выѣхалъ на встрѣчу боярину<sup>379</sup>. 13 февраля Трубецкой прибылъ въ Кіевъ<sup>380</sup> и въ двухъ верстахъ отъ города встрѣченъ былъ Гизелемъ и властями кіевскихъ монастырей. Давъ благословеніе боярину, Гизель возвратился въ Кіевъ и со всѣмъ освященнымъ соборомъ со кресты ожидалъ Трубецкаго въ городѣ близъ воеводскаго двора у Десятинной церкви Рождества Пресв. Богородицы. Встрѣтивъ вторично воеводу у Десятинной церкви, Гизель направился въ соборную церковь св. Софіи и, отслуживъ тамъ благодарственный молебенъ, проводилъ со кресты боярина и воеводу въ хоромы<sup>381</sup>.

Недолго продолжалось радостное настроеніе, вызванное прибытіемъ въ Малороссію великороссійскихъ войскъ для охраны страны отъ Агарянъ. Нѣсколько дней спустя послѣ пріѣзда Трубецкаго Гизель жаловался бывшему въ Кіевѣ подъячему Малороссійскаго Приказа Щеголеву на пришедшихъ съ новымъ воеводою ратныхъ людей за произведенныя ими насилія въ то время, какъ они шли къ Кіеву, а особенно за то, что они вмѣстѣ съ прежде бывшими въ Кіевѣ ратными людьми подъ самымъ Печерскимъ монастыремъ монастырское и подданныхъ Лавры сѣно взяли безъ остатку, такъ что приходится бросить весь монастырскій скотъ и лошадей; лѣса монастырскіе по прежнему истребляются ратными людьми, при чемъ гибнутъ всѣ бортовые деревья.

Жалуясь на разоренія отъ ратныхъ людей, Гизель просилъ Щеголева передать въ Москвѣ и другое его, архимандрита, челобитье къ ве-

<sup>377</sup> Ibid. № 35, ст. 89.

<sup>378</sup> Ibid. № 27, ст. 68; № 28, ст. 69—70; № 22, ст. 56.

<sup>379</sup> Ibid. № 45, ст. 122.

<sup>380</sup> Ibid. № 48, ст. 131.

<sup>381</sup> Ibid. № 55, ст. 162; Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Бн. № 17, л. 259.

ликому государю о Печерской Лаврѣ, которая искони вѣка въ такой скуди не была: всѣ городки, мѣстечки и маетности, которыми Лавра владѣла въ Польшѣ, либо разорены, либо конфискованы польскимъ правительствомъ за то, что Гизель сообщаетъ вѣсти о польскихъ замыслахъ кievскимъ воеводамъ; поляки узнали объ этомъ потому, что вѣстовыя письма его, архимандрита, особенно тѣ, которыя поданы были боярину П. В. Шереметеву, объявились послѣ отсылки въ Москву у поляковъ. Бѣдствія Лавры, говорилъ Щеголеву Гизель, дошли до крайности послѣ того, какъ польскій полковникъ Пиво разорилъ безъ остатку принадлежавшій Лаврѣ городъ Васильковъ, доходами съ котораго до послѣдняго времени кормилась печерская братія; когда же Васильковъ былъ разоренъ, пришлось для того, чтобы братія неразбредлась врознь, послать самыя дорогія церковныя вещи въ Гданскъ для заклада,—но заложить вещей не удалось, пришлось продать въ полцѣны, а впредь чѣмъ будутъ питаться, онъ, архимандритъ, не знаетъ, одна только надежда на то, что пожалуетъ Лавру своимъ жалованьемъ великій государь, о чемъ вся братія проситъ, и молить и бѣть челомъ до земли<sup>382</sup>.

Ходатайствуя о жалованьи на пропитаніе братіи, Гизель просилъ также, чтобы государь для чудотворнаго образа Пресв. Богородицы и печерскихъ св. отцовъ велѣлъ „Печерскій городъ починить и ратными немалыми людьми осадить“; если это не будетъ сдѣлано, говорилъ Щеголеву Гизель, то обитель святая будетъ разорена, такъ какъ митрополитъ Тукальскій сдѣлался самымъ злымъ гонителемъ на него, архимандрита, съ братею за то, что они съ нимъ, митрополитомъ, ни о какихъ дѣлахъ не списываются и рѣдомостей никакихъ знать не даютъ; а ищеть того митрополитъ съ Дорошенкою, чтобы, призвавъ турецкаго султана или крымскаго хана, стать въ Печерскомъ монастырѣ и, доступа Кіева, Дорошенку владѣть Кіевомъ, а Тукальскому быть въ Софійсксмъ монастырѣ и владѣть Печерскимъ монастыремъ. Если Дорошенко и Тукальскій, продолжалъ Гизель, укрѣпятся въ Печерскомъ монастырѣ, тогда Кіеву будетъ утѣшеніе великое и чтобы не допустить этого, необходимо укрѣпить Печерскій монастырь<sup>383</sup>.

Зимою 1672—1673 гг. въ Малороссіи всѣ говорили, что весною слѣдуетъ ожидать большой войны, что Дорошенко и Тукальскій не успокоятся, пока не овладѣютъ Кіевомъ; говорили, что Дорошенко при-

<sup>382</sup> Акты Южн. и Зап. Россіи, т. XI, № 55, ст. 195.

<sup>383</sup> Ibid. ст. 175.

воветь турокъ <sup>384</sup>, если не успѣть овладѣть Кіевомъ при помощи тайныхъ сношеній съ кіевлянами <sup>385</sup>. Такимъ образомъ, по общему убѣжденію война была неизбежна только въ томъ случаѣ, если Дорошенко и Тукальскій призовутъ турокъ. Поэтому московское правительство, дѣятельно готовясь къ войнѣ, рѣшило въ то же время испытать всѣ средства въ тому, чтобы отклонить Дорошенка отъ подданства султану. Въ Москвѣ полагали, что такая попытка можетъ быть не безуспѣшна, такъ какъ ходили слухи, будто Дорошенко, а особенно Тукальскій, очень недовольны своимъ подданствомъ султану <sup>386</sup>. Кромѣ того въ Москвѣ знали, что въ правобережной Малороссіи всѣ кромѣ Дорошенковыхъ совѣтниковъ, „видя насилія отъ турокъ, подѣ

<sup>384</sup> Про Тукальскаго, напримѣръ, рассказывалъ (25 февр. 1673 г.) подъячю Малороссійскаго Приказа Михаилу Савину кіевскій полковникъ Константинъ Соловьевъ слѣдующее: „Тукальскій митрополитъ говоритъ, чтобъ де великій государь изволилъ Кіевъ Дорошенку отдать добровольно, чтобъ въ томъ кровопролитія не было, а салтанъ де идетъ подѣ Кіевъ съ великими силами (Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Кн. № 105, л. 320 об.).

<sup>385</sup> Объ этихъ сношеніяхъ Тукальскаго съ кіевлянами можно заключить по письму митрополита къ кіевскимъ мѣщанамъ отъ 23 янв. 1673 г. (Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Малоросс. 1673 г. № 9, л. 30; Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Кн. № 21, л. 25), которымъ Тукальскій обѣщаетъ посредничество свое для сношеній съ Дорошенкомъ. О присылкѣ самимъ Дорошенкомъ „прелестныхъ“ листовъ въ Кіевъ см. *ibid.* л. 26).

<sup>386</sup> Въ Москву сообщены были свѣдѣнія о слѣдующемъ случаѣ, характеризовавшемъ отношенія Дорошенка и Тукальскаго къ туркамъ. Когда Дорошенко возвратился въ Чигиринъ изъ похода подѣ Каменецъ и Львовъ, Тукальскій служилъ соборне благодарственный молебенъ, но бывшіе съ Дорошенкомъ турки „сѣтялись и словами наругались явно и называли собаками“. Потомъ, когда Тукальскій шелъ въ крестномъ ходѣ вокругъ города, турки „ради видѣнія пошли тутъ же и начальной челоуѣкъ турецкой, увидѣвъ на митрополитѣ митру, началъ турецкимъ языкомъ говорить, что въ Царьградѣ у грекъ никогда такъ не ходятъ и митрополиты такихъ шапокъ кромѣ патріарха не носятъ и началъ приказывать, чтобъ съ митрополита ту шапку сорвать и, слышавъ, казакъ, которой зналъ по турецки, сказалъ тотчасъ Дорошенку, а Дорошенко шелъ за митрополитомъ и сталъ просить турка, чтобъ не трогалъ, потому салтанъ обѣщалъ всѣ вольности и обряды церковные сохранить“. Турокъ оставилъ митрополита въ покоѣ, но Тукальскій все таки узналъ о его словахъ и началъ говорить Дорошенку: „напрасно мы поддались туркамъ, явно они хотятъ у насъ томе учинить, что и въ Каменцѣ, обратить церкви въ мечети, нужно какъ нибудь изъ подѣ турокъ выбиться“. (Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Малоросс. 1673 г. № 1).

салтаномъ быть не хотятъ, а желаніе великое имѣютъ быть подъ высокодержавною рукою его царскаго величества и плачутъ, а что чинить не знаютъ, потому что застращены“<sup>387</sup>.

Въ Москвѣ знали, что и Дорошенковы совѣтники присягнули Турку только потому, что считали невозможнымъ подчиниться московскому государю, который по четвертой статьѣ Андрусовскаго договора не имѣлъ права принять ихъ подъ свою руку, какъ подданныхъ короля польскаго. Между тѣмъ новый руководитель внѣшней политики Московскаго Государства А. С. Матвѣевъ еще въ 1671 г., вскорѣ послѣ того, какъ смѣнилъ Ордина-Нащоккина въ управленіи Посольскимъ Приказомъ, призналъ возможнымъ начать переговоры съ польскимъ правительствомъ о томъ, чтобы отиѣнена была 4-я статья Андрусовскаго перемирнаго договора, по которой московскій государь обязался не принимать въ продолженіе перемирныхъ лѣтъ въ подданство жителей правобережной Малороссіи, подданныхъ короля польскаго; но первая попытка Матвѣева была неудачной, поляки не изъявили согласія на измѣненіе договора<sup>388</sup>. Когда же нѣсколько мѣсяцевъ спустя польскій король уступилъ западную Малороссію Турціи по Бучацкому договору<sup>389</sup>, московское правительство рѣшило, что такъ какъ по этому договору сами Поляки признали жителей правобережной Украины подданными турецкаго султана, то царь Алексѣй Михайловичъ можетъ принять ихъ подъ свою высокую руку, не нарушая 4 статьи Андрусовскаго договора<sup>390</sup>.

Съ цѣлью выяснитъ отношеніе лѣвобережнаго гетмана къ вопросу о принятіи Дорошенка подъ государеву руку посланъ былъ къ Самойловичу въ январѣ 1673 г. Малороссійскаго Приказа подъячій Семенъ Щеголевъ, которому поручено было, во первыхъ, передать гетману указъ государевъ о присылкѣ въ Малороссійскій Приказъ „статей, какъ промыслятъ надъ непріателемъ“, если онъ придетъ въ Малороссію<sup>391</sup>; во вторыхъ, Щеголевъ долженъ былъ внушить Самойловичу, чтобы онъ провѣдалъ, нельзя ли начать съ Дорошенкомъ переговоры объ отлученіи его отъ турецкаго подданства. Но Самойловичъ и слышать не хотѣлъ о томъ, чтобы московское правительство начало пе-

<sup>387</sup> Акты Южн. и Зап. Россіи, т. XI, № 55, ст. 166, 181.

<sup>388</sup> Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Польск. Стат. Списки, № 141, лл. 644, 818. Сравни. Акты Южн. и Зап. Россіи, т. XI, № 111, ст. 367.

<sup>389</sup> Акты Южн. и Зап. Россіи, т. XI, № 63, ст. 219.

<sup>390</sup> Ibid. № 57, ст. 204—205.

<sup>391</sup> Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросск. Прик. Бн № 105, л. 920 об.

реговоры съ Дорошенкомъ, такъ какъ боялся, что правобережному гетману, если онъ подчинится великому государю, будетъ отдано и гетманство надъ восточною Малороссіей. Поэтому Самойловичъ совѣтовалъ не вступать въ переговоры съ Дорошенкомъ-еретикомъ, а послать на правый берегъ Днѣпра войско, тогда вся сторона подчинится великому государю, а Дорошенко пропадетъ; не надо только терять время въ переговорахъ, потому что Дорошенко воспользуется этимъ промедленіемъ для того, чтобы призвать турокъ, а если туркамъ удастся занять малороссійскіе города, ихъ трудно будетъ выжить <sup>302</sup>.

Предложеніе московскаго правительства начать переговоры съ Дорошенкомъ такъ встревожило Самойловича, что онъ рѣшилъ немедленно отправить въ Москву опытнаго дѣльца Симеона Адамовича съ порученіемъ убѣдить московское правительство въ томъ, что отнюдь не слѣдуетъ вступать въ какіе бы то ни было переговоры съ Дорошенкомъ, а для предупрежденія войны съ Турціей необходимо снарядить военную экспедицію въ Крымъ; если же государю угодно подчинить себѣ правобережную Малороссію, то слѣдуетъ немедленно послать противъ Дорошенка большое войско. Кромѣ веденія въ Малороссійскомъ Приказѣ переговоровъ о предстоявшихъ военныхъ дѣйствіяхъ, Адамовичу поручено было представить государю поѣхавшихъ вмѣстѣ съ протопопомъ въ Москву сыновей гетмана, Григорія и Семена. Если вѣрить показанію нѣжинскаго протопопа <sup>303</sup>, то именно по его совѣту Самойловичъ послалъ своихъ сыновей въ столицу для продолжительнаго тамъ пребыванія „во свидѣтельство вѣрности“ своей.

Посылая въ Москву Адамовича, „великому государю всегда вѣрнаго, а ему, гетману, желательнаго“, Самойловичъ въ отпискѣ своей къ государю высказывалъ сожалѣніе, что не можетъ оставить угрожаемой непріателемъ Малороссіи и лично бить челомъ царскому величеству; вынужденный отложить свою поѣздку въ Москву, онъ посылаетъ своихъ сыновей, просить принять ихъ благосклонно и молить исполнить все о чемъ будетъ просить нѣжинскій протопопъ для защищенія Малороссіи <sup>304</sup>.

Протопопу дана была Самойловичемъ „инструкція“, по которой онъ долженъ былъ просить въ Москвѣ, во первыхъ, о томъ, чтобы послана была къ королю польскому государева грамота съ требованіемъ воспретить димерскимъ жолнерамъ грабить кievскихъ жителей

<sup>302</sup> Акты Южн. и Зап. Россіи, т. XI, № 55, ст. 157—160.

<sup>303</sup> Ibid. № 33, ст. 83.

<sup>304</sup> Ibid. т. XI, № 49, ст. 132—135.

духовныхъ и свѣтскихъ; далѣе, Адамовичу поручено было просить объ облегченіи тяжелой для малороссіянъ подводной повинности, о пожалованіи Войску пушекъ и о разрѣшеніи строить чайки на Ворсклѣ. О главномъ дѣлѣ, для переговоровъ о которомъ и былъ посланъ Адамовичъ, т. е., о военныхъ дѣйствіяхъ противъ Крыма и Дорошенка, осторожный гетманъ не распорядился написать въ инструкціи; по всей вѣроятности, Самойловичъ опасался, чтобы чины его гетманской канцеляріи не дали обо всемъ знать Дорошенку. Относительно предполагаемыхъ военныхъ дѣйствій Самойловичъ только глухо намекалъ въ инструкціи, что Адамовичъ сообщить государю о „изобрѣтеніи способовъ“ противъ Крыма <sup>335</sup>.

Не рѣшаясь изложить въ письменной инструкціи свой планъ военныхъ дѣйствій, гетманъ далъ Адамовичу обширный изустный наказъ, согласно которому протопопъ долженъ былъ объяснить въ Москвѣ, что для предотвращенія войны съ турками крайне необходимо весною послать казачье и великороссійское войско на Крымъ; если бы на Москвѣ отвѣтили, что государю не угодно послать войско на Крымъ, то протопопъ долженъ былъ просить указа государева о томъ, чтобы раннею же весною кн. Ромодановскій со своими полками и съ казачьимъ войскомъ двинулся противъ „турскаго“ подданнаго Дорошенка и заставилъ его подчиниться великому государю. Кромѣ того Самойловичъ поручилъ Адамовичу хлопотать въ Москвѣ о присылкѣ великороссійскихъ гарнизоновъ въ Запорожье и Кодакъ и объ увеличеніи числа великороссійскихъ ратныхъ людей въ Переяславлѣ, Черниговѣ и Нѣжинѣ,—въ Кіевѣ были уже приведены подкрѣпленія новымъ воеводою кн. Трубецкимъ. Наконецъ, протопопу нѣжинскому поручено было просить для казачьаго войска пороку и свинца, а также всего необходимаго для сооружаемой въ гетманской резиденціи новой церкви во имя св. Троицы <sup>336</sup>.

Въ присланной съ протопопомъ Адамовичемъ къ Матвѣеву небольшой записочкѣ гетманъ сообщилъ, что протопопъ, будучи въ

<sup>335</sup> Ibid. ст. 135—139.

<sup>336</sup> Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Малоросс. Подл. Грам. № 276; Дѣла Малоросс. 1673 г., № 9, лл. 40—45; Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Бн. № 21, лл. 73—75. Для церкви св. Троицы Адамовичъ долженъ былъ просить: 2 бочки кровельнаго желѣза, нѣсколько книжекъ листового золота и серебра, 2 апостола въ переплетѣ, 2 Евангелія наирестольныхъ въ переплетѣ, Прологъ, Трїодъ Постную и Цвѣтную, 12 Миней мѣсячныхъ, Псалтырь съ возсѣдованіемъ, Уставъ церковный, 2 Часослова.

Москвѣ, изложить причины, почему не слѣдуетъ отпускать изъ столицы Ивана Сѣрка<sup>397</sup>, о возвращеніи котораго въ Малороссію усиленно хлопотали запорожцы<sup>398</sup> и даже король польскій<sup>399</sup>.

18 февраля 1673 г. Симеонъ Адамовичъ выѣхалъ изъ Батурина съ сыновьями гетмана<sup>400</sup>, которыхъ сопровождали „наставникъ“ ихъ, намѣстникъ батуринскаго монастыря Исакій, „учитель“ Павелъ Ясилковскій<sup>401</sup> и другія лица свиты, очень многочисленной такъ, что въ Москвѣ гетманское посольство подвигалось довольно медленно<sup>402</sup> и только 7 марта прибыло въ столицу. По прибытіи въ Москву Адамовичъ заявилъ въ Приказѣ Малыя Россіи, что гетманъ прислалъ съ нимъ своихъ сыновей „для вѣрности подданства и службы его гетманской, чтобъ царскому величеству служба его гетманская во всемъ

<sup>397</sup> Акты Южн. и Зап. Россіи, т. XI, № 50, ст. 140.

<sup>398</sup> Ibid. № 42, ст. 113.

<sup>399</sup> Ibid. № 36, ст. 92.

<sup>400</sup> Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Малоросс. 1673 г., № 9; Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Бн. № 21, лл. 10, 61.

<sup>401</sup> Ibid. л. 185 об. Малоросс. Прик. Столбцы № 5906. Изъ этихъ документовъ видно, что іеромонахъ „черной попъ“ Исакій, намѣстникъ и бывший игуменъ Батуринскаго Крупицкаго монастыря явился въ мартѣ 1673 г. въ Москву въ качествѣ „наставника“ гетманничей. Не знаемъ, почему С. М. Соловьевъ называетъ его (Исторія Россіи, т. XII, изд. 1862 г., стр. 136) *начальникомъ* (курсивъ подлинника). Бантышъ-Каменскій (Исторія Малой Россіи, ч. II, изд. 1830 г. прим. стр. 29) и Маркеничъ (Исторія Малороссіи, ч. II, стр. 230) сообщаютъ что при сыновьяхъ гетмана Самойловича былъ *наставникомъ* батуринскій игуменъ *Исаія*. Не знаемъ, на какомъ основаніи именуютъ она наставника гетманничей Исаію. Составитель краткой біографіи Исаакія въ Историко-Статистическомъ Описаніи Черниговской Епархіи (ч. III, стр. 283), не встрѣчая въ официальныхъ документахъ игумена *Исаи*, счелъ нужнымъ, въ угоду названному „историкомъ Украины“, предположить, что Исакій по принятіи схимы назывался Исаію; какъ бы то ни было, но будучи въ Москвѣ Исаакій именовался еще Исаакіемъ. Тотъ же авторъ въ анон. брошюрѣ „Крупицкій Батуринскій третьеклассный мужской монастырь св. Николая, Черниговъ 1862 г.“ также предполагаетъ, что Исакій, принявъ схиму, назывался Исаію. Всѣ перечисленные выше авторы согласны, что наставникомъ (у Соловьева *начальникомъ*) сыновей Самойловича былъ іеромонахъ Батуринскаго монастыря и это подтверждается подлинными документами, но А. Поновъ въ своемъ сочиненіи „Русское посольство въ Польшѣ въ 1673—1677 гг.“ на стр. 9 называетъ Симеона Адамовича *наставникомъ* дѣтей Самойловича; это мнѣніе вполнѣ голословное.

<sup>402</sup> 24 февраля 1673 г. Симеонъ Адамовичъ съ товарищи только проѣзжали Сѣвскъ (Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Бн. № 21, л.

была вѣрна<sup>403</sup>; затѣмъ протопопъ сообщилъ, по какимъ дѣламъ ему поручено гетманомъ ходатайствовать, передалъ разныя политическія вѣсти и представилъ документы, свидѣтельствующіе о тайныхъ сношеніяхъ Дорошенка и Тувальскаго съ кіевлянами<sup>404</sup>.

На другой день послѣ пріѣзда въ столицу Адамовича, еще прежде, чѣмъ данъ былъ указъ на представленныя имъ отъ имени гетмана ходатайства, явился въ Москву присланный Самойловичемъ Семень Пекалицкій, бывший прежде регентомъ пѣвчихъ Барановича<sup>405</sup>, а послѣ того жившій нѣсколько лѣтъ при епископѣ львовскомъ Іосифѣ Шумлянскомъ. Пекалицкій привезъ Адамовичу письмо отъ Самойловича; въ письмѣ своемъ гетманъ просилъ протопопа передать Матвѣеву всѣ тѣ свѣдѣнія о планахъ Дорошенка, которыя сообщить ему Пекалицкій, не только находившійся въ Львовѣ въ то время, когда къ этому городу подступили турки съ Дорошенкомъ, но даже побывавшій въ таборѣ чигиринскаго гетмана<sup>406</sup>.

Присланный Самойловичемъ Пекалицкій сообщилъ въ Москвѣ, что, будучи въ таборѣ казацкомъ подъ Львовомъ, слышалъ отъ Гришки Дорошенка о намѣреніи брата его, гетмана, непременно добывать Кіевъ; чтобы избѣжать кровопролитія, говорилъ будто бы Григ. Дорошенко, братъ его гетманъ будетъ просить царя Алексѣя Михайловича, чтобы онъ велѣлъ добровольно отдать ему, Дорошенку, Кіевъ, какъ во время Хмельницкаго велѣлъ добровольно занять этотъ городъ своими ратными людьми<sup>407</sup>. Еще до отпуска въ Москву Пекалицкаго, одинъ изъ полковниковъ, безъ сомнѣнія по приказу гетмана Самойловича, сообщалъ въ Малороссійскій Приказъ о составленномъ въ Чи-

<sup>403</sup> Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Малоросс. 1673 г., № 9. л. 5; Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Кн. № 21, л. 10.

<sup>404</sup> Ibid. № 21, л. 25.

<sup>405</sup> Въ большей части относящихся къ его пріѣзду документовъ онъ именуется: „архіепископа Лазаря Барановича бывшій музыкскій реєнтъ (Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Малоросс. 1673 г., № 10; Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Кн. № 21, лл. 44—46), но въ отпискѣ Самойловича къ государю отъ 27 февр. 1673 г. о Пекалицкомъ написано: „Семень Пекалицкій, которой бывалъ прежде сего у богомолца вашего царскаго пресвѣтлаго величества у преосвященнаго господина отца Лазаря Барановича архіепископа черниговскаго и всего сѣвера за регента при пѣвчихъ церковныхъ“ (ibid. лл. 37—38). Сравни. выше стр. 379, прим. 24.

<sup>406</sup> Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Кн. № 21, лл. 53—55; Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Малоросс. 1673 г., № 10.

<sup>407</sup> Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Кн. № 21, лл. 52—53.



гиринѣ планѣ требовать у государя добровольной отдачи Кіева Дорошенку, чтобы не произошло кровопролитія, такъ какъ въ случаѣ неисполненія этого требованія придетъ къ Кіеву „салтанъ съ великими силами“<sup>408</sup>. Сообщая въ Москву о дерзости Дорошенка, Самойловичъ имѣлъ, конечно, въ виду убѣдить московское правительство въ томъ, что съ Дорошенкомъ не нужно вступать ни въ какіе переговоры, а прямо начать противъ него военныя дѣйствія. Однако московское правительство осталось при прежнемъ рѣшеніи.

Въ тотъ же самый день, когда Пекалицкій былъ допрошенъ въ Малороссійскомъ Приказѣ, Матвѣевъ доложилъ государю о переданныхъ наканунѣ, 7 марта Адамовичемъ просьбахъ и проектахъ Самойловича; по поводу этого доклада 10 марта состоялось у государя „сидѣніе синклита“, а затѣмъ того же числа Адамовичъ и сыновья гетмана были у великаго государя на пріѣздѣ въ присутствіи патріарха Пятирима, архіереевъ и всего синклита. Все, что происходило во время этой торжественной аудіенціи, описано Симеономъ Адамовичемъ въ письмѣ<sup>409</sup>, которое протопопъ отослалъ къ гетману того же 10 марта. Гетманичи говорили государю „орации“, „лобызали десницу государскую и патіаршую“ и были отпущены на подворье, а протопопа оставили въ палатѣ и онъ передъ государемъ прежде всего говорилъ, согласно данной ему Самойловичемъ изустной инструкціи, о необходимости промыслить надъ Крымомъ.

Выслушавъ предложеніе протопопа предпринять походъ на Крымъ, „великій государь такой способъ до времени указалъ отставить“. Тогда „по приказу господина Артамона“ Адамовичъ „словесно предложилъ государю, буде не укажетъ итти на Крымъ войною, чтобы указалъ домашняго непріятели, а подданнаго турецкаго салтана Дорошенка со всѣми его людьми и городами подвести въ подданство ему, великому государю, а если того Дорошенко не похочетъ, и на него бѣ итти войною“.

Предложеніе протопопа представляло уже нѣкоторую уступку требованіямъ московскаго правительства, такъ какъ Адамовичъ не настаивалъ на томъ, что для подчиненія великому государю западной Малороссіи необходимо начать съ военныхъ дѣйствій, а допускалъ предварительныя переговоры съ Дорошенкомъ. Неизвѣстно, была ли предусмотрѣна такая уступка изустнымъ наказомъ Самойло-

<sup>408</sup> Ibid., кн. № 105, л. 320 об.

<sup>409</sup> Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Малоросс. 1673 г., № 10; Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прив. Кн. № 21, лл. 56—60.

вича протопопу, но за сдѣланное Адамовичемъ предложеніе великій государь „изволилъ похвалить гетмана и со всѣмъ синклитомъ разсудилъ“, что надъ Дорошенкомъ нужно будетъ немедленно, не испустя зимняго времени, промыслъ чинить, если онъ не согласится подчиниться государю добровольно. Затѣмъ постановлено было, что въ западной Малороссіи, когда она подчинится великому государю, будетъ особый гетманъ, а на восточной сторонѣ останется гетманомъ по прежнему Самойловичъ. Такое рѣшеніе было принято для того, чтобы успокоить Самойловича, который, очевидно, опасался, что его урядъ будетъ переданъ Дорошенку, но, какъ оказалось впоследствии, рѣшеніе государя не только не успокоило Самойловича, но вызвало въ немъ сильное неудовольствіе.

Послѣ того какъ въ торжественномъ собраніи Думы рѣшенъ былъ главный вопросъ, вызванный посольствомъ Адамовича, приведенъ былъ предъ государя Иванъ Сѣрко; въ присутствіи всего синклита, при протопопѣ нѣжинскомъ, государь увѣщевалъ Сѣрка вѣрно служить въ Малороссіи. „Было чего слушать“ такъ писалъ объ этомъ Адамовичъ: „какъ великій государь говорилъ, устами его Духъ Св. увѣщевалъ Сѣрка, чтобы служилъ вѣрно ему, государю, а гетману былъ желателенъ и такъ сказалъ: „заступленіемъ вѣрнаго нашего подданнаго гетмана Ивана Самойловича тебя отпускаю, понеже царское слово непремѣнно, а я писалъ и къ королевскому величеству, и къ запорожцамъ, что отпущу“. „Могу сказать“, продолжаетъ въ своемъ письмѣ Адамовичъ: „что Сѣрку у земного царя былъ страшный судъ. Святѣйшій патриархъ грозилъ Сѣрку клятвою, неблагословеніемъ и вѣчною погубелью, если бы что дурное помыслилъ“. Вслѣдъ за патриархомъ увѣщевалъ Сѣрка весь синклитъ, особенно бояринъ кн. Юр. Ал. Долгорукій и Артамонъ Серг. Матвѣевъ. Послѣ этихъ увѣщаній Адамовичъ и Сѣрко были отпущены изъ дворца на подворье. Такимъ образомъ переданная Адамовичемъ просьба Самойловича о задержаніи въ Москвѣ Сѣрка не была исполнена, такъ какъ еще въ 1672 г. государь далъ обѣщаніе отпустить храбраго запорожца<sup>410</sup>, но чтобы предупредить въ Малороссіи смуту, государь призналъ необходимымъ сказать Сѣрку, что отпускаетъ его вслѣдствіе „заступленія гетмана Ив. Самойловича“.

Всѣ менѣе важныя просьбы Самойловича, представленныя Адамовичемъ, были исполнены. 10 марта указано было послать къ гетману по его просьбѣ пушекъ, пороху, свинцу и ядеръ; обѣщано

<sup>410</sup> Акты Южн. и Зап. Россіи, т. XI, № 36, ст. 92.

вскорѣ послать великороссійскихъ ратныхъ людей въ Кодакъ и на Запорожье и увеличить великороссійскій гарнизонъ въ Переяславль. Точно также указано было исполнить просьбу гетмана о присылкѣ ему всего нужнаго для вновь создаваемой батуринской церкви <sup>411</sup>.

Сообщивъ Самойловичу въ письмѣ своемъ о благосклонномъ отношеніи московскаго правительства ко всѣмъ его просьбамъ, Адамовичъ писалъ гетману, что успѣхомъ своимъ посольство обязано Матвѣеву, который выказалъ столько пріятства и любви, что онъ, протопопъ, и описать не можетъ, расскажетъ все по возвращеніи изъ Москвы, откуда уѣдетъ лишь только будетъ все устроено для пребыванія въ Москвѣ дѣтей гетмана, для которыхъ въ господинѣ Артамонѣ Богъ послалъ отца милостиваго: благодаря его заботамъ для гетманичей уже прискиваютъ купить дворъ съ каменными палатами. Дѣйствительно, уже черезъ девять дней послѣ отправленія этого письма Адамовича, 19 марта купленъ былъ для сыновей гетмана на казенный счетъ дворъ за 600 рубл. (около 10,000 рублей на нынѣшніа деньги), протопопъ составилъ роспись всего, что нужно купить въ домъ гетманичей <sup>412</sup>; 21 марта все по этой росписи было куплено на казенный счетъ, при чемъ сыновьямъ гетмана и свитѣ ихъ пожаловано роскошное платье <sup>413</sup>.

Такъ какъ промыслъ у Дорошенка рѣшено было чинить спѣшно, до прихода къ нему турокъ, то Малороссійскій Приказъ успѣшилъ сообщить Самойловичу о принятыхъ по поводу представленій Адамовича рѣшеніяхъ еще до отъѣзда въ Малороссію самого протопопа, занятаго устройствомъ въ Москвѣ дѣтей гетмана. Уже 11 марта, на другой день послѣ „сидѣнія царскаго съ синклитомъ“ послана была къ Самойловичу государева грамота съ извѣстіемъ о томъ, какой состоялся указъ относительно промысла у Дорошенка <sup>414</sup>, а 16 марта отправлена была къ вн. Гр. Ромодановскому и къ гетману подробная инструкція о томъ, какъ вести переговоры съ Дорошенкомъ. Начальникъ Малороссійскаго и Посольскаго Приказовъ рассчитывалъ

<sup>411</sup> Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Малоросс. 1673 г., № 10; Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Бн. № 21, лл. 73—75; ядра и пушки были уже посланы 10 апр. (ibid. л. 171).

<sup>412</sup> Ibid. л. 184; Акты Южн. и Зап. Россіи, т. XI, № 60, ст. 212.

<sup>413</sup> Ibid. № 61; Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Малоросс. Подлинн. Гран. № 278; Дѣла Малоросс. 1673 г., № 9.

<sup>414</sup> Ibid. № 11; Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Бн. № 21, л. 71—73.

на то, что Дорошенко, въ началѣ 1671 г. просившійся въ подданство великому государю, охотно согласится на предложеніе перейти подъ его высокую руку изъ подъ турецкаго подданства; впрочемъ, предусматривалась возможность упорнаго со стороны Дорошенка отказа подчиниться великому государю и только въ такомъ случаѣ разрѣшалось Самойловичу и Ромодановскому открыть военныя дѣйствія противъ чигиринскаго гетмана <sup>415</sup>.

Пребываніе Адамовича въ Москвѣ затанулось на три слишкомъ недѣли; потому что протопопъ долженъ былъ не только устроить все необходимое для пребыванія въ Москвѣ гетманичей и получить предметы, пожалованные для новой батуринской церкви <sup>416</sup>, но также исполнить порученіе глуховскаго протопопа Демьяна Уманца, преемника Шматковскаго, который просилъ Адамовича выхлопотать ему въ Москвѣ государеву подтвердительную грамоту на пожалованныя ему Самойловичемъ маестности <sup>417</sup>. Хотя уже 16 марта указано было дать Адамовичу щедрое государево жалованье на отпускъ <sup>418</sup>, однако отъѣздъ протопопа замедлился еще болѣе, чѣмъ на десять дней потому, между прочимъ, что полученіе всего, пожалованнаго ему изъ разныхъ Приказовъ, требовало много времени; поэтому Адамовичъ написалъ Самойловичу, чтобы онъ, гетманъ, старшинъ и полковниковъ, когда они съѣдутся къ нему въ Батуринь на Свѣтлой недѣлѣ для поздрав-

<sup>415</sup> Акты Южн. и Зап. Россіи, т. XI, № 56.

<sup>416</sup> Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Малоросс. Подлинн. Грам. № 283; Арх. Моск. Синод. Типогр. Бн. Печати. Двора № 68, л. 366; Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Бн. № 21, лл. 75—76; № 105, л. 598.

<sup>417</sup> Ibid. лл. 550, 553, 554 — 555; челобитная глуховскаго протопопа Демьяна Филипповича Уманца была привезена Адамовичемъ вѣстѣ съ универсаломъ Самойловича (отъ 23 іюля 1672 г.) на село Студенецъ и слободку Локное (ibid. лл. 550—552).

<sup>418</sup> 62 рубля деньгами (около 1000 рублей на нынѣшнія деньги), пара соболей въ 10 р., обьярь и кашка вишневыя, сукно черное—кармазинъ добрый, на шапку бархатъ вишневый, бумаги стога; для нѣжинской соборной церкви: ладому фунтъ, вина церковнаго 2 ведра, масла дерев.  $\frac{1}{4}$  пуда; протопопу въ дорогу: два полтя ветчины, бѣлушина, осетрина, 3 ведра ренскаго, романа, водка нѣмецкая, медь малиновый, медь цыженный, пиво личное, вино двойное вино простое, сбитень, перецъ, нибирь, шафрахъ, гвоздика, сахаръ, корица, кардамонъ, мушкатный цвѣтъ, сорочинское пшено, миндальныя ядра, изюмъ малый и большой (Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Бн. № 21, лл. 83—85, 107, 110, 155; Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Малоросс. 1678 г., № 9, лл. 68—69, 84; Малоросс. Подл. Грам. № 277).

ленія, при себѣ „задержалъ до его, протопопова, съ Москвы прїѣзду для выслушиванья царскаго величества указу, каковъ будетъ съ нимъ, протопопомъ, къ гетману и всей старшинѣ“<sup>419</sup>.

19 марта протопопъ нѣжинскій съ сыновьями гетмана былъ на смотрѣ артиллеріи, при чемъ Адамовичъ очень хвалилъ московскій пушечный „нарядъ“. Величина орудій и молодецкій видъ прислуги такъ подѣйствовали на бывавшаго въ сраженіяхъ протопопа<sup>420</sup>, что онъ, „сжавъ плеча молвилъ: „ей поистинѣ надъ симъ намѣреніемъ и надъ челоуѣцы происходитъ Божіе милосердіе и конечно чаю, что во всякомъ добрѣ дѣла воинскіе ихъ совершатся, потому что по многимъ моимъ примѣтамъ всякого чину на то устроенные люди смѣло и радостно поступаютъ и благополучія себѣ чаютъ и то есть съ Божіей воли“<sup>421</sup>. 23 марта Адамовичъ присутствовалъ въ Китаѣ городѣ на церемоніи „вхожденія въ недѣлю Ваи“ и при этомъ видѣлъ государскія пресвѣтлыя очи<sup>422</sup>, а недѣлю спустя выѣхалъ изъ Москвы съ Сѣркомъ<sup>423</sup>.

Передъ отъѣздомъ изъ столицы Адамовичъ обѣщалъ Матвѣеву что, возвратясь въ Малороссію и посоветовавшись съ гетманомъ, напишетъ въ Дорошенку и къ митрополиту Тувальскому, обнадеживая ихъ милостью великаго государя, а что они ему, протопопу, отпишутъ, о томъ онъ немедленно сообщитъ въ Малороссійскій Приказъ. Встрѣтивъ въ Москвѣ еще болѣе благосклонный пріемъ, чѣмъ прежде и сблизившись съ Матвѣевымъ, Адамовичъ не только не воспользовался, по примѣру другихъ малороссіянъ своимъ вліяніемъ, чтобы очернить своего прежняго гонителя Барановича, но даже совѣтовалъ Матвѣеву „отписать къ пресвященному архіепископу Лазарю Барановичу, чтобы онъ писалъ отъ себя къ митрополиту Тувальскому и къ Дорошенку, милостью великаго государя обнадеживая“; мало того, уже выѣхавъ изъ Москвы, Адамовичъ съ дороги прислалъ Матвѣеву письмо съ совѣтомъ пожаловать государевымъ жалованьемъ сестру Барановича Марю, игуменью черниговскаго Пятницкаго монастыря, которая въ то время была челоуѣ государю о нуждахъ своего монастыря. Полагая, что посланный Марю уже отпуценъ съ Москвы съ малымъ для нея

<sup>419</sup> Объ этомъ письмѣ къ Самойловичу Симеонъ Адамовичъ упоминаетъ въ письмѣ своемъ къ Матвѣеву отъ 3 апр. 1673 г.—Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Кн. № 21, лл. 224—225.

<sup>420</sup> См. выше стр. 487, прим. 501.

<sup>421</sup> Акты Южн. и Зап. Россіи, т. XI, № 59, ст. 209—210.

<sup>422</sup> Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Кн. № 21, л. 164.

<sup>423</sup> Сравни *ibid.* л. 144; кн. № 105, л. 592.

жалованьемъ, протопопъ, чтобы угодить сестрѣ своего пастыря, предлагалъ свои услуги для передачи игуменѣ добавочнаго жалованья <sup>424</sup>.

Уже выѣхавъ изъ Москвы, Адамовичъ писалъ (31 марта) съ дороги Матвѣеву о своей службѣ: „Богъ видитъ ежедневное радѣніе мое, аки Богу, тако и великому государю работаю и впредь не престану“. Дѣйствительно, служба протопопа понадобилась еще до возвращенія его въ Малороссію. Отъѣхавъ немного отъ Москвы, Адамовичъ получилъ въ дорогѣ письмо отъ Самойловича, который спѣшилъ выразить протопопу благодарность за оказанныя имъ въ Москвѣ услуги, кромѣ того, надѣясь, что письмо застанетъ Адамовича еще въ Москвѣ, просилъ протопопа передать Матвѣеву отъ его, гетмана, имени жалобу на то, что стряпчій конюхъ Леонтій Авишевъ, проѣзжавшій изъ Москвы въ Кіевъ съ грамотами государевыми къ Трубецкому, распространялъ по Малороссіи слухъ, будто бывший гетманъ Демко освобожденъ. „Я“, писалъ Самойловичъ протопопу, „слуху этому не вѣрю, но боюсь, какъ бы отъ того не произошло въ народѣ сумнительства и прилежно прошу твоей честности объяви сіе Артамону Сергѣевичу, пріятелю моему любимому и благодѣтелю и бей ему челомъ именемъ моимъ, чтобъ по милости своей розыскалъ, отъ кого такovy слова непристойныя имѣли тамо разсѣваться и чтобъ впредь тѣхъ словъ непотребныхъ не разсѣвали“ <sup>425</sup>.

Получивъ письмо Самойловича съ жалобою на Авишева уже на значительномъ разстояніи отъ Москвы, протопопъ не рѣшился возвратиться для доклада Матвѣеву въ столицу, а ограничился тѣмъ, что переслалъ гетманское „письмецо“ къ Артамону Сергѣевичу и самъ написалъ ему, что врагъ не спитъ, сѣетъ плевелы и хотя съ пріѣздомъ его, протопопа, въ Малороссію „все переизначится“, такъ какъ онъ знаетъ, какъ успокоить гетмана, однако необходимо розыскать и наказать плевелосѣятеля <sup>426</sup>. Когда Матвѣевъ на основаніи письма Адамовича доложилъ дѣло государю, состоялся указъ: послать Авишева въ Батурипъ, резиденцію гетмана, учинить ему тамъ торговую казнь, бить жупомъ при томъ, кого гетманъ для присутствія придетъ, а послѣ наказанія поверстать провинившагося стряпчаго конюха въ стрѣльцы и послать на службу въ Кіевъ <sup>427</sup>.

<sup>424</sup> Ibid. № 21, лл. 196—197.

<sup>425</sup> Ibid., л. 198—204.

<sup>426</sup> Ibid., лл. 196—197.

<sup>427</sup> Ibid., лл. 234—238, 241; Моск. Главн. Арх. Мин. Иностран. Дѣлъ, Дѣла Малоросс. 1673 г., № 9, л. 168; № 28, л. 96. Указъ исполнить приго-

Хотя въ письмѣ своемъ въ Матвѣеву Адамовичъ писалъ, что скорое возвращеніе его въ Малороссію необходимо для успокоенія гетмана, однако протопопу пришлось въ дорогѣ „позамѣшкаться за грязни и за великими водами и для того, что въ Калугѣ и въ Болховѣ подводу ему не дали, ямщики разбѣжались“. Пришлось остановиться среди поля, въ десяти верстахъ отъ Болхова. На счастье проѣзжалъ мимо, возвращаясь изъ Малороссіи, подьячій Малороссійскаго Приказа Максимъ Алексѣевъ; къ нему обратился Адамовичъ и съ великою докукою просилъ, чтобы онъ извѣстилъ въ Москвѣ Матвѣеву о его безвыходномъ положеніи и обратилъ вниманіе Артамона Сергѣевича на то, что дальнѣйшее его промедленіе въ пути можетъ вызвать въ Малороссіи неудовольствіе, такъ какъ въ Батуринѣ гетманъ задерживаетъ всѣхъ старшинъ по его, протопопа, письму <sup>428</sup>. Изъ Москвы, когда тамъ узнали о задержкѣ Адамовича въ пути, отправленъ былъ гонецъ ко всѣмъ воеводамъ отъ Калуги до Сѣвска съ указомъ давать протопопу нѣжинскому подводу безъ мотчанія, буде ямскихъ нѣтъ или недостаетъ,—взять изъ посаду, а если за подводами протопопъ гдѣ будетъ задержанъ, то виновные въ томъ воеводы и приказные люди будутъ въ наказаніѣ безо всякія пощады <sup>429</sup>.

Только въ половинѣ апрѣля возвратился Адамовичъ въ Малороссію <sup>430</sup>, гдѣ въ это время Самойловичъ и Ромодановскій сговорились уже о томъ, какъ дѣйствовать по отношенію Дорошенку <sup>431</sup>. Еще 10 марта, немедленно послѣ того, какъ происходило великаго государя сидѣнье съ синклитомъ по поводу проектовъ военныхъ дѣйствій, предложенныхъ отъ имени гетмана Адамовичемъ, послана была къ Ромодановскому изъ Приказа Тайныхъ Дѣлъ грамота съ указомъ немедленно итти на соединеніе съ Самойловичемъ и сообща добывать

---

воръ надъ Акишевымъ посланъ былъ въ Батуринъ къ головѣ стоявшихъ тамъ стрѣльцовъ Неѣлову; въ грамотѣ государевой къ Неѣлову было, между прочимъ, написано: если Самойловичъ на государевой милости, что Акишевъ къ Батуринъ присланъ, будетъ бить челомъ и проситъ, чтобы осужденнаго не наказывали, тогда Акишева не наказывать ниутомъ, а бить батоги и затѣмъ послать въ Кіевъ для поверстанья въ стрѣльцы.

<sup>428</sup> Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Кн. № 21, лл. 224—225; 190—191.

<sup>429</sup> Ibid. л. 238.

<sup>430</sup> Ibid. № 105, л. 593.

<sup>431</sup> Соловьева, Исторія Россіи, т. XII, изд. 1862 г., стр. 140.

правобережную Малороссію по инструкціи, которая вскорѣ будетъ прислана <sup>432</sup>.

Согласно инструкціи, посланной 16 марта къ Ромодановскому и Самойловичу, они должны были, соединивъ свои войска, идти къ Днѣпру и, расположившись лагеремъ на лѣвомъ берегу, послать двухъ человекъ досужихъ людей на правую сторону съ присланными вмѣстѣ съ инструкціей государевыми милостивыми грамотами къ Тукальскому, Дорошенку и ко всѣмъ правобережнымъ полковникамъ (всего 14 грамотъ) <sup>433</sup>. Въ грамотѣ государевой къ Дорошенку вспоминали о томъ, какъ онъ въ 1671 г. просился въ подданство великому государю, но не былъ принятъ, такъ какъ былъ подданнымъ союзника государева короля польскаго, нынѣ же государь изволяетъ принять его изъ подъ ига агарянскаго и обѣщаетъ отъ турокъ оборонять, если же онъ, Дорошенко, не перейдетъ въ подданство великому государю, то противъ него послано будетъ войско. Предлагая Дорошенку перейти въ подданство великому государю, московское правительство слагало съ себя отвѣтственность за Андрусовскій договоръ: въ грамотѣ государевой писали Дорошенку, что не государь въ 1667 г. уступилъ западную Малороссію полякамъ, а сама она добровольно поддалась еще раньше королю польскому.

Въ грамотѣ, присланной для Тукальскаго, сообщали о рѣшеніи государя принять, наконецъ, Дорошенка подъ свою высокую руку изъ подъ ига агарянскаго, напоминали митрополиту о томъ, что еще въ апрѣлѣ 1669 г. онъ писалъ къ государю, просилъ для себя разрѣшенія жить въ Кіевѣ и управлять всею митрополіею и въ то же время увѣрялъ, что вся западная Малороссія съ радостью подчинится великому государю, если онъ приметъ ее въ подданство; въ заключеніе, Тукальскому предлагали вспомнить судъ Божій, отлучиться отъ непріятеля Креста Господня и быть въ подданствѣ у великаго государя, который обѣщаетъ держать ихъ въ милости и жалованъ безъ нарушенія ихъ правъ и вольностей <sup>434</sup>.

<sup>432</sup> Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Малоросс. 1673 г., № 11; грамота къ Ромодановскому послана была изъ Приказа Тайныхъ Дѣлъ съ такою припискою: „а о сей нашей грамотѣ никто-бъ, oprичъ тебя, боярина нашего и воеводы, не вѣдалъ“.

<sup>433</sup> Ibid. № 12, лл. 51 и 48; Акты Южн. и Зап. Россіи, т. XI, № 56, ст. 198; № 58, ст. 208.

<sup>434</sup> Ibid. № 57, ст. 203—207.



Московское правительство рассчитывало, что со стороны Дорошенка и Тукальскаго встрѣтитъ полную готовность отлучиться отъ бусурманъ и что такимъ образомъ безъ всякаго кровопролитія присоединена будетъ западная Малороссія къ восточной, а вмѣстѣ съ тѣмъ и къ Великой Россіи. Въ Москвѣ опасались только, что не исполнить инструкціи Самойловичъ, высказавшійся противъ мирныхъ сношеній московскаго правительства съ Дорошенкомъ и Тукальскимъ: Самойловичъ, полагая, что такія сношенія могутъ имѣть слѣдствіемъ потерю имъ гетманства, позволилъ себѣ однажды прямо сообщить Матвѣеву, что къ Дорошенку онъ, гетманъ, нѣкоторыми мѣры посылать не будетъ <sup>425</sup>. Чтобы помимо Самойловича дать знать Дорошенку о милости къ нему государя, посланы были къ нему, по распоряженію изъ Москвы, два чернеца вѣрныхъ, кажется, изъ Кіево-Печерскаго монастыря и „велѣно имъ про все гетману Петру Дорошенку извѣстить тайно, а за то имъ дано по парѣ соболей“ <sup>426</sup>.

Въ Москвѣ не считали достаточнымъ ограничиться тайнымъ черезъ монаховъ сообщеніемъ Дорошенку о милости къ нему великаго государя, признали нужнымъ воспользоваться совѣтомъ Адамовича. Нѣсколько дней послѣ того, какъ получено было въ Малороссійскомъ Приказѣ письмо протопопа нѣжинскаго съ совѣтомъ отписать къ Барановичу, чтобы онъ писалъ отъ себя къ Тукальскому, послана была къ архіепископу черниговскому государева грамота съ изложеніемъ причинъ, по которымъ въ 1669 и 1671 гг. не были исполнены просьбы Тукальскаго о принятіи его и Дорошенка съ западною Малороссіей въ подданство великому государю; далѣе, архіепископу объявили о рѣшеніи государя принять подъ свою руку Дорошенка изъ подъ агарянскаго ига; наконецъ, въ грамотѣ излагалось порученіе, которое давалось самому Барановичу: „я тебѣ бы, нашего царскаго величества богомольцу, преосвященному Лазарю Барановичу, архіепископу черниговскому и новгородскому, радѣніе свое къ намъ, великому государю, къ нашему царскому величеству показать, къ преосвященному Іосифу митрополиту Тукальскому велѣти отъ себя писать, чтобъ онъ тое стороны гетмана Петра Дорошенка и полковниковъ и старшину и всѣхъ жителей привелъ къ такому добру, чтобъ они, отлучась турскаго салтана, были въ подданствѣ у насъ, великаго государя, по прежнему, а кого о томъ къ Тукальскому пошлешь и что отвѣту будетъ къ намъ,

<sup>425</sup> Ibid. № 55, ст. 100.

<sup>426</sup> Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Малоросс. 1673 г. № 12, лл. 26—29.

великому государю, для вѣдома писати, а радѣніе твое у насъ, великаго государя, николи забвено не будетъ“<sup>437</sup>.

Барановичу, конечно, нетрудно было бы исполнить просьбу, съ которою обратилось къ нему московское правительство, но архіепископъ поступилъ въ 1673 г. точно такъ же, какъ и въ 1668 г., когда онъ, получивъ отъ великаго государя порученіе переслать грамоту къ блюстителю кievской митрополіи, отправилъ эту грамоту такимъ путемъ, которымъ она ни въ какомъ случаѣ не могла дойти по адресу<sup>438</sup>. Въ 1668 г. Барановичъ такъ дѣйствовалъ, чтобы избавиться отъ соперника—Меѳодія и, дѣйствительно, достигъ своей цѣли; въ 1673 г. было нѣсколько причинъ, побуждавшихъ Барановича такъ исполнить государевъ указъ, чтобы цѣль, къ которой стремилось московское правительство, не была достигнута. Впервые, возобновленіе московскимъ правительствомъ сношеній съ Тукальскимъ могло привести къ тому, что митрополитъ подалъ бы, наконецъ, въ Кіевъ, а Барановичъ еще въ 1670 г. весьма недвусмысленно высказался противъ водворенія Тукальскаго на его кафедрѣ. Во вторыхъ, о тайныхъ сношеніяхъ черниговскаго архіепископа съ Тукальскимъ могъ провѣдать Самойловичъ, который вовсе не желалъ, чтобы кто нибудь оказалъ содѣйствіе московскому правительству въ тѣхъ его сношеніяхъ съ Чигириномъ, противъ которыхъ онъ самъ высказался такъ рѣшительно, а Барановичъ, безъ сомнѣнія, опасался возстановить противъ себя гетмана, который съ самаго вступленія своего въ высшій урядъ относился довольно холодно къ черниговскому архіепископу. Хотя Самойловичъ и наградилъ Барановича за то, что онъ велъ себя съ точки зрѣнія казацкой старшины корректно на радѣ близъ Конотопа, однако не привлекалъ къ участию въ политической дѣятельности черниговскаго архіепископа, хотя этотъ послѣдній самъ вызывался помогать гетману<sup>439</sup>. Наконецъ, поддерживая интересы Самойловича въ затѣянномъ московскимъ правительствѣ дѣлѣ, Барановичъ, быть можетъ, надѣялся добиться исполненія предъявленной имъ гетману и встрѣчен-

<sup>437</sup> Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Кн. № 21, лл. 226—232—государева грамота къ Лазарю Барановичу отъ 9 апр. 1673 г.

<sup>438</sup> Сравни. выше стр. 450, 556.

<sup>439</sup> Такъ въ февралѣ 1673 г. Барановичъ послалъ къ Самойловичу бывшаго своего регента Семена Пекалицкаго съ вѣстями о положеніи дѣлъ въ Польшѣ и о замыслахъ Дорошенка (Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Кн. № 21, лл. 37—38).

ной крайне неблагосклонно просьбы о надѣленіи черниговской архіепископін новыми маестностями <sup>440</sup>.

Не только отношенія къ Тузальскому и Самойловичу побуждали черниговскаго архіепископа не выказывать особеннаго „радѣнія“ къ тому, чтобы попытка московскаго правительства возобновить сношенія съ кievскимъ митрополитомъ увѣчалась успѣхомъ. Барановичъ въ апрѣлѣ 1673 г. имѣлъ причины быть недовольнымъ отношеніемъ къ себѣ самого московскаго правительства. Во первыхъ, вслѣдствіе настоятельныхъ требованій Малороссійскаго Приказа, Барановичъ былъ вынужденъ послѣ нѣсколькихъ лѣтъ упорнаго сопротивленія выдать нѣкоторыхъ изъ сбѣжавшихъ къ нему крестьянъ Семена Сафонова <sup>441</sup>. Далѣе, въ мартѣ 1673 г. московское правительство, ссылаясь на громадныя расходы, вызванныя экспедиціей въ западную Малороссію и приготовленіями къ войнѣ съ Турціею <sup>442</sup>, рѣшило прекратить ежегодныя выдачи Барановичу медомъ, хлѣбомъ, солью, виномъ церковнымъ и ладаномъ; точно также отказали Барановичу въ разрѣшеніи продавать безошлинно поташъ изъ его заводовъ въ городахъ Московскаго Государства.

Въ отвѣтъ на челобитную Барановича о производствѣ ему обычныхъ выдачъ припасами и о разрѣшеніи безошлипно продавать поташъ, архіепископу написали изъ Москвы, что на его челобитье указъ не учиненъ для того: по великаго государя указу посланы бояря и воеводы со многими ратными людьми для отпору противъ турецкаго салтана и крымскаго хана и въ жалованье ратнымъ людямъ казна выдана многая <sup>443</sup>. Но Барановичъ хорошо понималъ, что ссылка на экстраординарные военные расходы только благовидный предлогъ для осуществленія той мѣры, провести которую Малороссійскій Приказъ неудачно пытался еще въ 1672 г., когда архіепископу хотѣли было отказать въ хлѣбной дачѣ подъ другимъ, болѣе наивнымъ предлогомъ. Барановичъ приписывалъ охлажденіе къ себѣ московскаго правительства нерасположенію нѣкоторыхъ служащихъ въ Ма-

<sup>440</sup> Историко-Статистическое Описаніе Черниговской Епархіи, ч. III, стр. 137.

<sup>441</sup> См. выше стр. 853.

<sup>442</sup> Сравни. Соловьева, Исторія Россіи, т. XII, изд. 1862 г., стр. 133—134.

<sup>443</sup> Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Кн. № 105, лл. 479—481, 481—482—отписка Барановича къ государю отъ 17 февр. 1673 г., информация Халчинскому отъ того же числа, о чемъ быть челомъ на Москву; *ibid.* лл. 494—495, № 20, л. 362—указъ на челобитье Барановича; № 105, лл. 497—498—грамота государева къ Барановичу отъ 19 марта 1673 г.

лороссійскомъ Приказѣ и спѣшилъ ихъ задобрить. Въ то же время архіепископъ черниговскій вспомнилъ о тяжелой участи еп. Меодія и послѣдилъ исполнить просьбы, съ которыми тогда обратился къ нему узникъ Новоспасскаго монастыря <sup>444</sup>.

Московское правительство считало себя въ правѣ отказать въ постоянныхъ выдачахъ Барановичу, такъ какъ знало, какіе большіе доходы доставляютъ тѣ имѣнія, которыя жалованною грамотою царя Алексѣя Михайловича были подтверждены за „черниговскою архіепископіею“ <sup>445</sup>. Съ своей стороны Барановичъ тѣмъ сильнѣе чувствовалъ обиду, что около этого времени <sup>446</sup>, приведя въ полное благоустройство Новгородсѣверскій Спасскій монастырь, онъ передалъ „этотъ вертоградъ“ архимандриту Михаилу Лежайскому <sup>447</sup> со всѣми маестностями, *данными архіепископіи* <sup>448</sup>, а кафедру свою перенесъ въ Чер-

<sup>444</sup> См. выше стр. 822. О необходимости задарить слушающихъ въ Малороссійскомъ Приказѣ Барановичъ упоминаетъ въ письмѣ къ Лежайскому отъ 21 июля 1673 г.: *proszę racz Przewielebność Twoia dać Miecza ieden Poddiaczemu Malorossiyski<sup>o</sup> Dworu Kiprianu Juriewiczu; drugi Miecz Iwanu Fiedorowiczu Rikaczowu Dworaninu I<sup>o</sup> Carskiej Mści, który są nam wielce potrzebni* (Черниговск. Собраніе рукописей В. А. Ханенка, подлинное письмо Барановича). О сношеніяхъ Барановича съ Меодіемъ въ томъ же письмѣ архіепископа написано: „Przez Pana Leont<sup>o</sup> Rożanskięgo prosił mię o. Methodiusz, abym niektore rzeczy jego na Moskwe odesłał, zacyum proszę P. T. według rejestru, ktorego ma Pan Leonty Rożanski od Oycę Epra Methodia Filimonowicza, oddajcie mu“.

<sup>445</sup> Сравни. государеву грамоту отъ 3 сент. 1667 г. (Истор.: Статист. Описание Черниг. Епархіи, ч. III, стр. 130). О доходахъ Барановича въ Москвѣ могли себѣ составить нѣкоторое понятіе по большому количеству поташу, выдѣляемаго на заводахъ архіепископа.

<sup>446</sup> Историко-Статистич. Описание Черниговской Епархіи, ч. III, стр. 137: „въ року 1672 прибывши мы, архіерей, на престолъ архіепископіи черниговской“.

<sup>447</sup> Объ этомъ Барановичъ писалъ государю: „благодаря милостыиъ вашего пресвѣтлаго царскаго величества я устроилъ Новгородсѣверскій Спасскій монастырь: гдѣ пристанище было звѣряиъ — теперь сырмиъ и вдовицаиъ пища, хромыиъ и слѣпыиъ пребываніе, нииковъ богособранныхъ за ваше величество молитва. Насадивъ вертоградъ сей, я посадилъ тамъ дѣлательемъ Михаила Лежайскаго и онъ хранитъ его, аки херувимъ жизненнаго рая“ (Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Кн. № 105, лл. 479—481).

<sup>448</sup> Историко-Статистич. Описание Черниг. Епархіи, ч. III, стр. 137: „всѣи маестностями до архіепископіи черниговской... належащими... Михаилу Лежайскому владѣти“.

ниговъ, въ полуразрушенный Борисоглѣбскій монастырь, на восстановление котораго нужны были немалыя средства.

Въ февралѣ 1673 г. Барановичъ послалъ государю челобитную о вспомоствованіи на восстановление Борисоглѣбскаго монастыря; но архіепископу пожалована была лишь третья часть того, чего онъ просилъ <sup>449</sup>. Наконецъ, Барановичъ недоволенъ былъ невниманіемъ, съ которымъ Малороссійскій Приказъ отнесся къ сестрѣ его Марѣ, игуменѣ черниговскаго дѣвичьяго монастыря св. Параскевы; не смотря на то, что и сама Марѣа, и братъ ея, архіепископъ, въ письмахъ къ государю <sup>450</sup> не скупились на краснорѣчивыя слова о разореніи черниговскаго дѣвичьяго монастыря „презъ нашествіи и насиліе ратей и варварей разныхъ“, однако милостыня въ этотъ монастырь послана была весьма скудная <sup>451</sup>: письмо Адамовича съ совѣтомъ пожаловать сестру Барановича государскимъ жалованьемъ было получено Матвѣевымъ уже по отпускѣ съ Москвы Хапчинскаго, привезшаго челобитныя архіепископа черниговскаго и его сестры <sup>452</sup>.

Итакъ, было нѣсколько причинъ, по которымъ Барановичъ не считалъ нужнымъ особенно стараться объ успѣшномъ исполненіи возложеннаго на него московскимъ правительствомъ порученія. 24 апрѣля 1673 г. пріѣхалъ въ Черниговъ подьячій Малороссійскаго Приказа Емельянъ Шестаковъ и, явившись къ архіепископу, подалъ ему государеву грамоту съ предложеніемъ отписать отъ себя къ Туваляскому. Принявъ государеву грамоту, архіепископъ „челъ ее самъ“ про себя, такъ какъ въ комнатѣ находилось большое общество, между прочими черниговскій полковникъ Василій Борковскій и черниговскаго полку судья Василій Болдаковскій, а Барановичъ предугадывалъ, вѣроятно, что въ грамотѣ заключается нѣчто секретное.

<sup>449</sup> По информации, данной Барановичемъ, Хапчинскій просилъ въ Москвѣ „шесть бочекъ бѣлаго желѣза на покровеніе главъ церкви страстотерпцевъ Бориса и Глѣба“, но пожаловано было только двѣ бочки (Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Кн. № 105, лл. 481, 494)

<sup>450</sup> Ibid. лл. 483—486 и 486—488—письма къ государю Марѣ Барановичевой и Лазаря Барановича отъ 17 февраля 1673 г.

<sup>451</sup> Лишь одинъ изъ нихъ лицій горлатный красныхъ и сивошелтыхъ ливонъ въ 17 рубл. (ibid. л. 494, 497, № 20, л. 362); о размѣрѣ обычной милостыни дѣвичьихъ монастырей см. выше стр. 684, 685.

<sup>452</sup> Жалованье государеву Хапчинскому на отпускѣ было дано 20 марта, коризъ въ дорогу данъ съ 21 марта, (Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Кн. № 20, л. 363 об.), а письмо Адамовича получено 31 марта (ibid. № 21, лл. 190—191).

Прочитавъ грамоту государеву, Барановичъ сказалъ подъячому: „по указу великаго государя я къ митрополиту Тукальскому писать стану и съ листомъ своимъ пошлю вскорѣ, прежде чѣмъ гетманъ Самойловичъ и князь Ромодановскій пришлютъ къ Дорошенку и Тукальскому государевы обнадеживательныя грамоты. Нужно это для того, чтобы Дорошенко до получения государевыхъ грамотъ не завладевалъ къ себѣ турокъ и татаръ, а какъ турокъ и татаръ зазовутъ, то хотя и получать тогда великаго государя грамоты и захотѣли бы быть подъ великаго государя высокою рукою, однакожь того учинить имъ будетъ нельзя для того, что и сами будутъ въ неволѣ, а Тукальскій ко мнѣ уже писывалъ, чтобъ ему и Дорошенку съ тою стороною Днѣпра быть подъ царскаго величества высокодержавною рукою, но я противъ его письма безъ указу великаго государя къ нему не писывалъ. А нынѣ при Дорошенкѣ турковъ и ордъ нѣтъ, и митрополита Дорошенко послушаетъ и у царскаго величества учинится въ подданствѣ вскорѣ“. Затѣмъ Барановичъ и бывшій съ нимъ архимандритъ Борисоглѣбскаго монастыря Теофанъ спрашивали о предполагавшемся походѣ государя въ Малороссію.

Барановичъ, конечно, не безъ умысла распространялся въ присутствіи Борковскаго и Болдаковскаго о своей готовности немедленно исполнить великаго государя указъ и войти въ сношенія съ Тукальскимъ. Полковникъ черниговскій и судья поспѣшили вмѣшаться въ разговоръ архіепископа съ подъячимъ и сказали Барановичу, чтобы онъ къ Тукальскому безъ совѣта съ гетманомъ Иваномъ Самойловичемъ не писалъ, а когда будетъ писать къ митрополиту, то отослалъ бы свой листъ къ Самойловичу, который самъ перешлетъ его, архіепископа, письмо къ Тукальскому<sup>433</sup>. Вслѣдствіе такого вмѣшательства въ дѣло подчиненныхъ Самойловича, вмѣшательства почти вызваннаго самимъ Барановичемъ не могло осуществиться задуманное по совѣту Адамовича воздѣйствіе на Тукальскаго и Дорошенка черезъ архіепископа черниговскаго. Въ письмѣ къ государю, посланномъ въ отвѣтъ на доставленную Шестаковымъ грамоту, архіепископъ возвѣщалъ „помазаннику и человѣку Божію“ о своемъ усердіи и готовности служить, писалъ, что по „премилостивому и великосильному царскаго величества указу“ уже приготовилъ посланіе къ преосвященному митрополиту Тукальскому, чтобы онъ отвелъ Дорошенка отъ „враждебнаго и злосовѣтующа врага Креста и образопирателя турскаго

<sup>433</sup> Ibid. гл. 269—271.

магна", но посланіе это будетъ отослано лишь по совѣщаніи съ гетманомъ Самойловичемъ <sup>454</sup>.

Когда въ Москвѣ получено было письмо Барановича и донесеніе Шестакова о томъ, что архіепископъ долженъ будетъ отправить свое посланіе къ Тукальскому черезъ Самойловича, для Малороссійскаго Приказа ясно стало, что на содѣйствіе Барановича въ этомъ дѣлѣ нечего рассчитывать. Дѣйствительно, вскорѣ Барановичъ прислалъ государю новую отписку, въ которой извѣщала, что „по указу великаго государя, изготова отъ себя листъ къ Іосифу Тукальскому и къ Петру Дорошенку, приводя ихъ подъ высокую руку великаго государя, послалъ было съ конюшимъ своимъ съ Яковомъ Хапчинскимъ и объ отпускѣ его за Дѣлуръ къ митрополиту писалъ къ гетману къ Ивану Самойловичу и къ боярину князю Ромодановскому, но они ему, архіепископу, послать къ Тукальскому запретили“ <sup>455</sup>.

Между тѣмъ въ Малороссійскомъ Приказѣ начали получаться такіе вѣсти, изъ которыхъ можно было заключить, что настало самое подходящее время для того, чтобы отклонить Дорошенка отъ турецкаго подданства, что содѣйствовать этому будетъ совѣтникъ Дорошенка Тукальскій, если его обнадежить милостью великаго государя; въ Москву сообщали, что переговоры съ Дорошенкомъ нужно вести черезъ вѣрнаго человѣка, но тайно такъ, чтобы никто объ этомъ не зналъ, особенно запорожцы и лѣвобережные казаки съ Самойловичемъ <sup>456</sup>, который опасается сношеній московскаго правитель-

<sup>454</sup> Ibid. дд. 258—260.

<sup>455</sup> Ibid. л. 852.

<sup>456</sup> Бѣсно-вечерней Лазры архимандритъ Николентій Гизель „вѣдомо учинилъ“ воеводѣ кіевскому кн. Трубацкому, что Дорошенко очень недоволенъ крымскими ханомъ, учинившимъ Сухевія гетманомъ, и требуетъ отъ султана турецкаго, чтобы онъ его отъ хана оборонялъ (Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Малоросс. 1678 г. № 12, л. 26; сравн. Акты Южн. и Зап. Россіи, т. XI, № 110, ст. 860); въ то же время кіевскій воевода сообщалъ въ Москву, что пріѣхалъ въ Кіевъ Тукальскаго митрополита напѣотникъ Антоій и въ разпросѣ воеводѣ сказалъ: ѣдетъ онъ изъ Польши къ Тукальскому митрополиту въ Чигиринъ, а былъ же онъ въ Варшавѣ на сеймѣ, а тамъ же Кіева приличать у великаго государя не хотать по договорнымъ статьямъ (потому что согласно бучачкому договору придется отдать казакамъ), а хотать у государя за Кіевъ просить денегъ (Моск. Глав. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Малоросс. 1678 г. № 12, дд. 28—29). Черезъ нѣсколько дней послѣ доставленія въ Москву этихъ вѣстей, присланъ былъ въ Малороссійскій Приказъ взятый въ плѣнъ на возвратномъ пути изъ Крыма посланецъ Дорошенка Сенкевичъ,

ства съ Дорошенкомъ. Такъ какъ попытка Малороссійскаго Приказа завести тайныя сношенія съ Тукальскимъ черезъ посредство Барановича оказалось неудачною, то московское правительство рѣшило обратиться къ содѣйствию другого представителя малороссійскаго духовенства.

6 іюня 1673 г. посланъ былъ изъ Малороссійскаго Приказа къ воеводѣ кievскому кн. Трубецкому пакетъ, въ которомъ кромѣ грамоты на имя воеводы была запечатанная грамота на имя архимандрита Иннокентія Гизеля. Трубецкому поручалось „призвавъ къ себѣ Гизеля, отдать ему государеву грамоту, а что у него по той грамотѣ учнетъ дѣлаться и онъ бы о томъ писалъ къ великому государю“<sup>657</sup>. Въ грамотѣ государевой къ Гизелю точно такъ же, какъ и въ грамотѣ, посланной два мѣсяца передъ тѣмъ къ Барановичу, излагались причины, почему Дорошенко и Тукальскій со всею западною Малороссіею не были приняты великимъ государемъ въ подданство въ 1669 и 1671 гг., объявлялось о рѣшеніи государя принять Дорошенка со всею управляемою имъ страню подъ свою высокую руку изъ подъяга агарянскаго и, наконецъ, поручалось архимандриту „радѣніе свое къ великому государю показать и къ митрополиту Тукальскому отпи-

---

который далъ важныя показанія. Сенкевичъ разсказалъ, что „Григорій Дорошенко уговариваетъ брата своего гетмана Петра, чтобы онъ поддался великому государю, а Петръ Дорошенко его за то дважды билъ, а теперь любитъ и чаить, если его обнадешить, поддастся, а о всемъ Дорошенко совѣтуеть съ Тукальскимъ, который живеть перебѣжая въ Каневѣ и въ Чигиринѣ; если царское величество изволитъ своею обнадешивательною грамотою черезъ него, Сенкевича, Дорошенка обнадешить, то надобно послать грамоту и къ Тукальскому, но только тайно, чтобы въ Крыму и въ Турціи не увѣдала, а Дорошенко и Тукальскій хотять быть подъ рукою великаго государя и лиха ему не мыслять, а Бiеву быть у Турокъ не желаютъ“. Устроить подданство Дорошенка великому государю, по словамъ Сенкевича, можно было такимъ образомъ: послать къ Дорошенку тайно разумнаго человѣка, чтобъ никто oprичъ Тукальскаго не зналъ, а особенно запорожцы и съ стороны казаки, и уговорить Дорошенка, — тогда, собери войско, онъ пойдетъ какъ бы противъ Ромодановскаго, а, встрѣтивъ его, съ нимъ соединится и такъ отъ султана отбудеть, а склонность къ великому государю у Дорошенка и Тукальскаго есть. (Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Приказа Кн. № 105, лл. 637—638). Достоверность этого показанія Сенкевича видна изъ того, что одновременно и кievскій воевода сообщалъ въ Москву, что, по дошедшимъ до него свѣдѣніямъ, Дорошенко и Тукальскій рѣшили оставить турецкое подданство (ibid. № 21, л. 272).

<sup>657</sup> Ibid. л. 285.



сать, чтобы онъ самъ, отложя всякое свое сомнѣніе, въ государственной милости приклонился и Петра Дорошенка, и полковниковъ, и старшину и всѣхъ жителей привелъ къ такому же добру, чтобы они были у великаго государя въ подданствѣ по прежнему“.

Въ грамотѣ государевой къ Барановичу, администратору митрополіи кievской, по причинѣ очень понятной не было указано, какая будетъ Тукальскому награда за его службу; въ грамотѣ къ Гизелю можно было и объ этомъ упомянуть, что и было сдѣлано въ слѣдующихъ довольно ясныхъ выраженіяхъ: „а о чемъ онъ (т. е. *Тукальскій*) намъ, великому государю, билъ челомъ напередъ сего (т. е. *10 апрѣля 1669 г.*, о разрѣшеніи поселиться въ *Кіевъ* и *прити митрополію*) и о томъ его челобитѣ по нашему, великаго государя, указу учинено будетъ въ то время, какъ онъ по нынѣшней нашей грамотѣ сіе дѣло въ совершеніи учинитъ“. Заключивалась присланная къ Гизелю государева грамота предложеніемъ немедленно отписать къ государю, кто именно посланъ будетъ къ Тукальскому и что отвѣту будетъ; архимандриту обѣщали, что радѣніе его у великаго государя николи забвено не будетъ <sup>451</sup>.

Гизель съ самаго начала 1673 г., въ виду угрожавшей Кіеву отъ турокъ опасности, поддерживалъ оживленныя сношенія съ московскимъ правительствомъ <sup>452</sup>, часто доставлялъ кievскому воеводѣ политическія вѣсти, списки съ разныхъ польскихъ дипломатическихъ актовъ <sup>453</sup> и распоряженій Дорошенка <sup>454</sup> и даже „дерзалъ“ добывать

<sup>451</sup> Ibid. л. 291—292.

<sup>452</sup> Сравни выше стр. 883. Безпокойство Гизеля не прекратилось даже послѣ того, какъ стало уже ясно, что весной 1673 г. турки подъ Кіевъ не придутъ. Такъ, день спустя послѣ того, какъ къ Гизелю послана была изъ Москвы грамота съ указомъ войти въ сношенія съ Тукальскимъ, т. е. 6 іюня архимандритъ пріѣхалъ къ воеводѣ кievскому кн. Трубещкому и сказалъ слѣдующее: „у Печерскаго мѣстечка валъ и деревья остроги обвалились и въ приходѣ неприятельскихъ людей быть страшно и ненадежно и пушекъ и зелья мало, а починить города негдѣ, крестьяне которые были за монастыремъ отошли къ польскимъ городамъ, а иные вотчины разорены и опустошены“. Вслѣдствіе этого Гизель билъ челомъ, чтобы „великій государь его, архимандрита, съ братією пожаловалъ, велѣлъ около Печерскаго монастыря худыя мѣста починить и вновь подблать своими ратными людьми и дать пушекъ и зелья, сколько великому государю Богъ извѣститъ и чтобы ратныхъ людей даво было для отпору (Моск Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Малоросс. 1673 г. № 1).

<sup>453</sup> Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Кн. № 17, л. 374—375.

<sup>454</sup> Ibid. № 21, л. 388.

вѣсти для самого „ясновельможнаго“ гетмана <sup>402</sup>. По получеціи государственной грамоты отъ 5 іюня 1673 г. Гизалю приходилось принять болѣе активное участіе въ разрѣшеніи запутаннаго бучацкимъ договоромъ вопроса о томъ, кому должна принадлежать западная Малороссія. Но прежде чѣмъ архимандритъ печерскій получалъ эту грамоту и въ западной, и въ восточной Малороссіи произошли событія, которыя сильно измѣнили къ худшему благоприятное по отношенію къ московскому правительству настроеніе Тукальскаго и Дорошенка.

Прежде всего неточнымъ оказалось полученное въ Москвѣ черезъ Антонія, намѣстника Тукальскаго, извѣстіе о намѣреніи поляковъ отказаться отъ выговоренныхъ въ ихъ пользу андрусовскимъ договоромъ правъ на Кіевъ и удовольствоваться денежнымъ за этотъ городъ вознагражденіемъ, чтобы такимъ образомъ избѣгнуть необходимости отдать Кіевъ, согласно бучацкому договору, туркамъ послѣ того, какъ городъ будетъ полученъ отъ царя московскаго. Такой планъ, можетъ быть, составленъ былъ польскимъ правительствомъ въ первое время послѣ потери Каменца, подъ свѣжимъ впечатлѣніемъ бѣдствій, причиненныхъ турецкимъ нашествіемъ. Но когда мусульманскія полчища отхлынули, польское правительство перестало думать объ исполненіи бучацкаго договора, состоявшагося по этому договору уступку всей западной Малороссіи турецкому султану поляки уже не признавали и на предложеніе московскаго правительства избавить Польшу отъ войны съ турками принятіемъ западной Малороссіи въ подданство великаго государя изъ подъ ига агарянскаго, отвѣтили, что турокъ въ западной Малороссіи нѣтъ, принадлежитъ эта страна Польшѣ и принять ея московскій государь не можетъ по четвертой статьѣ андрусовскаго перемирнаго договора <sup>403</sup>.

Такъ какъ польское правительство вскорѣ послѣ удаленія турецкаго войска рѣшило не соблюдать статей бучацкаго договора, касавшихся западной Малороссіи <sup>404</sup>, то, лишь только въ Польшѣ узнали о намѣреніи московскаго государя склонить Дорошенка при содѣйствіи Тукальскаго къ соединенію съ Великою Россіею, на сеймѣ, бывшемъ въ Варшавѣ, состоялось 13 апрѣля 1673 г. постановленіе, по которому рѣшено было „къ успокоенію Украйны и къ приведенію Дорошенка къ послушанію и вѣрности употребить велебнаго о. Іосифа Шумлянскаго, львовскаго владыку, его же вѣрность королю, его ми-

<sup>402</sup> Акты Южн. и Зап. Россіи, т. XI, № 41, ст. 111.

<sup>403</sup> Ibid, № 111, ст. 370.

<sup>404</sup> Слѣб. Сборн. Малоросс. Дѣла № 36, стр. 41, № 39, стр. 43.

лости весьма есть похвалена<sup>465</sup>. Шумлянскому поручалось увѣрить „не токмо самого уроженого Дорошенка, но и превелебнаго въ Божѣ о. Тукальскаго“, что если они подываются королю, то получать все, чего жѣлають, между прочимъ „булава его милости гетману, митрополія же о. Тукальскому до живота его привиліями отдава будеть“.

Инструкцію, данной Шумлянскому 15 апрѣля 1673 г. „отъ радъ духовныхъ и свѣтскихъ обоихъ народовъ“, поручалось львовскому владыкѣ сообщить Дорошенку, что „Москва хочеть его искушать и въosome съ нимъ вступать договоры, по тому да не имать дати вѣры, то убо все на пагубу его“<sup>466</sup>. Шумлянскій долженъ былъ обратиться за содѣйствіемъ къ Тукальскому, которому обѣщалась особая ласка короля и Рѣчи Посполитой<sup>466</sup>. Еще въ апрѣлѣ 1673 г. Шумлянскій прибылъ въ западную Малороссію и, остановившись въ Лабуніи, послалъ къ Дорошенку и Тукальскому игумена львовскаго монастыря Іосифа Творинскаго съ извѣстіемъ о предложеніяхъ короля и сейма и съ просьбою поскорѣе принять его, епископа, въ Чигиринѣ<sup>467</sup>.

Само собою разумѣется, что Дорошенко, узнавъ о рѣшеніи польскаго правительства не соблюдать буцацкій договоръ и домогаться обладанія западною Малороссіей, не могъ уже сохранить явившуюся у него въ началѣ 1673 г. особенно сильную склонность къ московскому государю, который, повидимому, опять оказавался связаннымъ четвертою статьею Андрусовскаго договора. Съ другой стороны гетманъ Самойловичъ принималъ всѣ мѣры къ тому, чтобы охладить склонность Дорошенка въ Москвѣ. Узнавъ о начавшихся сношеніяхъ полкаровъ съ Дорошенкомъ, а также о томъ, что турки не будутъ вести съ поляками новой войны, если они дадутъ Дорошенку полное удовле-

<sup>465</sup> Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Бн. № 21, лл. 377—380; 375—377. Сравни. Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Польск. Борон. Метржн, Бн. № XXV, л. 522: „wielebnego Im. Oycsa Jozefa Szumlianskiego władcyki Lwowskiego, którego fides; amor erga patriam y dexteritas iest dobrane Kr. M-ści zalecona“.

<sup>466</sup> Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ; Польск. Борон. Метр. Бн. № XXV, л. 522.

<sup>467</sup> Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Бн. № 105, л. 624. Предосторожность несколько не лишняя для Шумлянскаго, такъ какъ ему, если вѣрить нѣсколько сбивчивому свидѣтельству, приводимому митр. Евгеніемъ (Описаніе Києво-Софійскаго собора стр. 196, 206; Описаніе Києво-Печерской Лавры стр. 23) приходилось уже быть въ плѣну у Дорошенка, который будто бы отпустилъ Шумлянскаго только по ходатайству Тукальскаго.

твореніе <sup>448</sup>, Самойловичъ сговорился съ Ромодановскимъ дѣйствовать по отношенію къ чигиринскому гетману совсѣмъ не такъ, какъ это требовалось въ присланной отъ великаго государя инструкціи.

Самойловичу удалось какимъ то способомъ убѣдить Ромодановскаго, что Дорошенко самъ по себѣ не представляетъ никакой силы, держится онъ только сердечатами, а масса населенія западной Малороссіи на Дорошенка бичъ Божій, что нужно поэтому прямо перейти съ войскомъ на правую сторону Днѣпра, не посылая предварительно государевыхъ обнадеживательныхъ грамотъ къ Тукальскому, Дорошенку и полковникамъ: и безъ этой посылки весь народъ добьетъ челомъ великому государю, лишь только великороссійскія войска покажутся на правой сторонѣ Днѣпра. Врядъ ли Самойловичъ разсчитывалъ на успѣхъ такой экспедиціи, но военная неудача меньше страшила его, чѣмъ мирныя сношенія московскаго правительства съ Дорошенкою.

Рѣшивъ поступать не по наказу, присланному отъ великаго государя, Самойловичъ и Ромодановскій, приблизившись съ большимъ войскомъ къ Днѣпру, не послали къ Тукальскому, Дорошенку и правобережнымъ полковникамъ государевыхъ обнадеживательныхъ грамотъ, а прямо открыли военныя дѣйствія,—за Днѣпръ былъ переправленъ 1 іюня 1673 г. значительный отрядъ войска, начальниекъ котораго предложили бывшему въ Каневѣ Дорошенкоу генеральному есаулу Якову Лизогубу перейти въ подданство великому государю <sup>449</sup>. Лизогубъ отказался, посланный Самойловичемъ и Ромодановскимъ отрядъ

<sup>448</sup> Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Бн. № 21, л. 257.

<sup>449</sup> Объ этомъ узнаемъ изъ донесенія Ромодановскаго государю отъ 17 іюня 1673 г. (Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Бн. № 21, лл. 318—321); Соловьевъ полагаетъ (Исторія Россіи, т. XII, изд. 1862 г. стр. 140), что Ромодановскій и Самойловичъ обратились и къ Дорошенку съ предложеніемъ податься государю и что Дорошенко отказалъ, но въ грамотѣ государевой къ Самойловичу отъ 3 іюня прямо сказано, что Ромодановскій и Самойловичъ чинили съ Лизогубомъ ссылку... а государевыхъ грамотъ къ Дорошенку и Тукальскому не послали (Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Бн. № 21, л. 362); точно также и Дорошенко въ письмѣ къ Гизелю отъ 27 іюня не упоминаетъ о сношеніяхъ съ нимъ Самойловича, а только о „досадительныхъ“ для него, Дорошенка, „листахъ“ Самойловича къ Лизогубу (ibid. лл. 395—398); наконецъ, сохранилось цѣлое дѣло (посольство стольника и полковника Бухвостова къ Самойловичу ibid. кн. № 24, лл. 86—128), заключающее въ себѣ различныя доводы, которыми Самойловичъ старался оправдать передъ московскимъ правительствомъ то, что нимъ не были посланы государевы грамоты къ Дорошенку и Тукальскому, а начаты были сношенія съ однимъ только Лизогубомъ.

потерпѣлъ неудачу и возвратился на лѣвый берегъ Днѣпра. Тогда оба военачальника, ничего не сдѣлавъ и вызывая насмѣшки въ Малороссіи <sup>470</sup>, возвратились во свояси, Самойловичъ въ Гадячь, а Ромодановскій въ Бѣлгородъ <sup>471</sup>.

Когда въ Москвѣ узнали о противныхъ наказу дѣйствіяхъ Ромодановскаго, къ нему послана была государева грамота съ строгимъ выговоромъ за то, что онъ съ Самойловичемъ, не переславшись съ Дорошенкомъ, отправили за Днѣпръ отрядъ войска, ссылались съ Лизогубомъ, человѣкомъ непостояннымъ, и такимъ образомъ „великаго государя дѣлу спону учинили немалую“. Особенно ставилъ государь на видъ Ромодановскому то, что онъ вмѣстѣ съ Самойловичемъ запретилъ Барановичу послать отъ себя письма къ Тукальскому и Дорошенку. „То вы, бояринъ нашъ и воевода“, писано было въ государевой грамотѣ: „наипаче учинили негораздо, сами нашъ великаго государя указъ презрели и архіепископу наши великаго государя милостивыя грамоты ко обращенію послать запретили“ <sup>472</sup>. Послана была также государева грамота съ выговоромъ и къ гетману, которому напоминали, что въ такихъ дѣлахъ даже Богданъ Хмельницкій не дерзалъ поступать вопреки указу, не описався предварительно съ государемъ <sup>473</sup>.

На Самойловича не подѣйствовалъ царскій выговоръ. Гетманъ не ограничился тѣмъ, что послалъ въ Лизогубу „досадительные для Дорошенка листы“, но также приказывалъ своимъ казакамъ захватывать Дорошенковыхъ людей и угонять его скоть. Чтобы вернуть захваченное, Дорошенко послалъ къ Гизелю письмо, въ которомъ просилъ архимандрита сообщить духовне кому признаетъ нужнымъ о дѣйствіяхъ заднѣпрскаго гетмана и исходатайствовать указъ съ запрещеніемъ нападать на него, Дорошенка, потому что онъ оказалъ лѣвобережной Малороссіи великія услуги, не допуская татаръ и турокъ переходить Днѣпръ <sup>474</sup>.

Гизель передалъ письмо Дорошенка кіевскому воеводѣ кн. Трубецкому, но воевода ограничился только тѣмъ, что отослалъ

<sup>470</sup> Акты Южн. и Зап. Россіи, т. XI, № 110, ст. 360—кошевой Иванъ Сѣрко говорилъ генеральному есаулу Алексѣю Черняченку: „тому вы нужнику дали гетманство: онъ... по Днѣпру повласталъ и поволочился и, ничего добраго не учини, назадъ воротился“.

<sup>471</sup> Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Кн. № 21, лл. 318—319.

<sup>472</sup> Ibid. лл. 351—352.

<sup>473</sup> Ibid. л. 362.

<sup>474</sup> Ibid. лл. 395—398.

переданное ему письмо къ государю <sup>475</sup>, а Самойловичъ продолжалъ противодѣйствовать стараніямъ московскаго правительства обнадѣжить Дорошенка милостью великаго государя, какъ это видно, между прочимъ, изъ поступка его съ Сенкевичемъ, котораго Дорошенко послалъ въ Крымъ. Возвращаясь изъ Крыма, Сенкевичъ былъ схваченъ запорожцами и присланъ въ Москву, гдѣ далъ такія важныя показанія о склонности Дорошенка къ подданству великому государю <sup>476</sup>, что правительство московское рѣшило освободить Сенкевича и послать его съ государевою милостивою грамотою къ Дорошенку. 31 мая Сенкевичъ былъ отпущенъ изъ Москвы, но, проѣзжая черезъ лѣвобережную Малороссію, былъ схваченъ по приказанію Самойловича, который не пропустилъ его съ государевою грамотою къ Дорошенку подъ недоразумѣніемъ предложомъ, что де еще успѣеть его отпустить <sup>477</sup>.

Въ то самое время, когда Самойловичъ всячески старался возстановить Дорошенка противъ московскаго правительства, Гизель получилъ государеву грамоту отъ 5 іюня 1673 г. съ указомъ начать сношенія съ Тукальскимъ о склоненіи Дорошенка въ подданство великому государю. 22 іюня Трубецкой передалъ Гизелю государеву грамоту съ указомъ писать къ Тукальскому и Дорошенку <sup>478</sup>, и уже 25 іюня архимандритъ послалъ къ Тукальскому іеромонаха Киево-Печерской Лавры Серапіона Полховскаго съ письмомъ къ митрополиту <sup>479</sup>.

Въ письмѣ <sup>480</sup> къ Тукальскому Гизель напоминалъ о томъ, какъ охот-

<sup>475</sup> Ibid. л. 394—368.

<sup>476</sup> См. выше стр. 908.

<sup>477</sup> Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Бн. № 105, лл. 670, 673—675; Акты Южн. и Зап. Россіи, т. XI, № 86, ст. 285.

<sup>478</sup> Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Бн. № 21, лл. 398—399.

<sup>479</sup> Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Бн. № 21, л. 380. Н. И. Костомаровъ (Историч. Монографіи и Исслѣд. т. XV, изд. 1882 г. стр. 450) ошибочно полагаетъ будто инициатива въ этомъ посольствѣ принадлежала Гизелю („по его совѣту кievскій воевода отправилъ“). Далѣе, о первомъ отправленіи Полховскаго въ Чигиринъ, которое относится къ 25 іюня, вовсе не упоминаетъ Костомаровъ, а говоритъ о второмъ, которое относится къ 10 августа, (Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Бн. № 21, лл. 380, 491—496). Посланца Гизелева Костомаровъ (I. c.) называетъ Палчовскимъ, тогда какъ онъ назывался Полховскимъ. Такого же рода описку представляетъ собою именованіе Костомаровымъ (I. c.) Гизеля митрополитомъ; въ другихъ мѣстахъ Костомаровъ совершенно вѣрно называетъ Гизеля архимандритомъ.

<sup>480</sup> Письмо Гизеля къ Тукальскому напечатано въ Актахъ Южн. и Зап. Россіи, въ XI т. подъ № 81, но редація Актовъ не указываетъ на то, что

но онъ, архимандритъ, взялъ на себя въ 1669 г. по просьбѣ Тукальскаго трудъ ходатайствовать предъ государемъ о принятіи въ подданство Дорошенка и о предоставленіи ему, митрополиту, права „быть при резиденціи престолу митрополитанского“,—не его, архимандрита, вина, что разсмотрѣніе его ходатайства было отложено до окончанія посольскихъ съѣздовъ. Далѣе, Гизель объяснилъ Тукальскому, что въ 1671 году государь на основаніи Андрусовскаго договора не могъ исполнить вторичной просьбы Дорошенка и Тукальскаго о принятіи ихъ подъ вѣрную царскую руку. Все это, писалъ Гизель, заставило Дорошенка потерять надежду на милость царскаго величества и побудило его „ошукати протекціи у такого пана, который имя Христа, Спасителя нашего хулить, кровью Его дражайшею искупленный народъ тирански мучить, церкви Его святыя превращаетъ въ мечети, въ бани и стойла! О времена, о плачевныя времена, когда христіане вслѣдствіе внутренняго несогласія и раздѣленія замѣтно слабѣютъ, а бусурманы усиливаются и берутъ верхъ надъ христіанами“. Послѣ такого трогательнаго вступленія Гизель переходитъ къ самому дѣлу и, по обычаю своему, для того, чтобы лучше убѣдить, говоритъ гораздо больше, чѣмъ ему было поручено и этимъ скорѣе повредилъ дѣлу, чѣмъ помогъ.

Гизель, какъ представитель схоластической науки, придававшій большое значеніе правильности силлогизмовъ, держался въ своихъ сужденіяхъ строгой послѣдовательности; ему писали, что въ 1669 и 1671 гг. царь Алексѣй Михайловичъ не принималъ Дорошенка въ подданство, такъ какъ этому мѣшалъ Андрусовскій договоръ и что въ 1673 г. государь соглашается на принятіе правобережной Украйны; изъ этого архимандритъ печерскій заключилъ, что московское правительство заключило по этому поводу новый договоръ съ польскимъ королемъ. Въ такомъ смыслѣ Гизель и написалъ Тукальскому, хотя

---

это—письмо Гизеля и называется напечатанный ею документъ просто „письмомъ духовной особы“; между тѣмъ даже при поверхностномъ просмотрѣ этого письма лицу, знакомому съ событіями исторіи Малороссіи 1669—1673 гг. легко признать въ этомъ документѣ письмо Гизеля. Впрочемъ, для опредѣленія, кѣмъ было написано это письмо не нужно было редакціи даже обладать спеціальнымъ знакомствомъ съ исторіей Малороссіи, стоило только сдѣлать то, безъ чего невозможно издавать „Акты относящіяся къ исторіи Южной и Западной Россіи“, стоило только просмотрѣть *ося* книги Малороссійскаго Приказа 1673 г., хранящіяся въ Московскомъ Архивѣ Министерства Юстиціи. При такомъ просмотрѣ обнаружилось бы, что въ кн № 21, на дл. 400—404 помѣщенъ списокъ съ затруднившаго редакцію Актовъ письма съ указаніемъ на то что это—письмо Гизеля.

не имѣлъ на то никакого полномочія изъ Москвы. Гизель писалъ Тукальскому, что „его царское пресвѣтлое величество, слыша о великомъ утѣсненіи христіанскомъ въ тѣхъ (малороссійскихъ) городахъ, въ которыхъ находятся турки и, какъ истинно христіанскій монархъ, соболѣзнуя такому несчастію малороссіянъ, добился отъ короля согласія на то, чтобы и правобережная Малороссія была подъ его царскою „протекціей“, только бы отреклась отъ протекціи турецкой. Сообщая Тукальскому свѣдѣнія, совершенно не соотвѣтствовавшія дѣйствительности <sup>481</sup>, Гизель писалъ, что „король съ охотою позволилъ“ царю принять правобережную Малороссію, „жичачи, абы рачей царь православный владѣлъ надъ православными христіанами, а нежели салтанъ турецкій“. Поэтому, писалъ Гизель, государь принимаетъ въ подданство Дорошенка, обѣщаетъ предоставить ему такія вольности, какихъ только онъ пожелаетъ, и оборонять его отъ турокъ.

Въ письмѣ своемъ къ Тукальскому Гизель упомянулъ о томъ, что государь поручилъ ему, архимандриту, писать къ митрополиту съ просьбою склонить Дорошенка и всѣхъ его полковниковъ къ святому и церкви Христовой полезному дѣлу: оставить турецкую протекцію и перейти подъ протекцію великаго государя. О такомъ воздѣйствіи на Дорошенка просилъ Гизель Тукальскаго именемъ всей церкви, умоляя быть „вторымъ Павломъ въ семъ несчастномъ отчизны случаѣ“ и всячески убѣждая его, что „невѣрный не можетъ ужиться съ вѣрными“. Чтобы склонить Тукальскаго взять на себя увѣщанія Дорошенку, Гизель писалъ митрополиту, что никто лучше его не можетъ „персвадовати пану гетману и всему рыцерству“.

Полховскій подаль <sup>482</sup> Тукальскому письмо Гизеля въ Каневѣ 27 іюня. Прочитавъ письмо, Тукальскій сказалъ: „уже не во время царское величество съ тѣмъ отозвался, не хотѣлъ онъ тогда насъ къ себѣ принять, когда о томъ Дорошенко самъ царскому величеству билъ челомъ“. Тукальскому было хорошо извѣстно содержаніе инструкціи, съ которою незадолго до того пріѣзжалъ въ Чигиринъ львовскій епископъ Шумлянскій и въ которой поляки предостерегали чигиринскаго гетмана, чтобы онъ не вѣрилъ предложеніямъ московскаго пра-

<sup>481</sup> Сравни. Акты Южн. и Зап. Россіи, т. XI, № 111, ст. 370; Соловьевъ, Ист. Россіи, т. XII, изд. 1862 г. стр. 81.

<sup>482</sup> Докладъ Полховскаго о его первой поѣздкѣ съ письмомъ Гизеля къ Тукальскому и Дорошенку, см. въ Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Бн. № 21, лл. 380—388.



вительства, такъ какъ они дѣлаются ему на пагубу; поэтому митрополитъ сказалъ Полховскому: „понеже царское величество полякомъ, хитро обманчивымъ людямъ, довѣряетъ, то не на пагубу ли намъ чинить, чтобъ, насъ выразумѣвъ, полякомъ вѣстно учинилъ, а они турку“. Не смотря на это, Тукальскій не отказался сообщить Дорошенку о предложеніяхъ, сдѣланныхъ московскимъ правительствомъ черезъ Гизеля, и въ тотъ же день отправилъ Полховскаго въ Чигиринъ къ гетману со своимъ и Гизеля письмами.

28 іюня посланецъ Гизеля пріѣхалъ въ Чигиринъ и въ тотъ же день, вечеромъ былъ у Дорошенка. Прочитавъ присланныя Тукальскимъ письма и зная отъ Шумлянскаго, что поляки и не думаютъ отказываться отъ западной Малороссіи, не смотря на бучацкій договоръ, Дорошенко отнесся, какъ и слѣдовало ожидать, крайне недовѣрчиво къ миссіи Полховскаго. „Не вѣдомо для чего то царское величество чинить“, сказалъ Полховскому Дорошенко: „не хотятъ ли съ королемъ польскимъ меня изловить и съ сего свѣта искорепить. Я, впрочемъ, о своей жизни не забочусь, но будетъ ли оттого царскому величеству лучше? Вѣдь моимъ промысломъ Заднѣпріе въ тишинѣ стоитъ“. Затѣмъ Дорошенко сказалъ, что такъ какъ государь не принялъ его въ подданство въ то время, когда онъ просилъ объ этомъ, то пусть не имутъ гнѣву, если онъ съ отчаянія отдался подъ турецкую протекцію, теперь же онъ, гетманъ, боится, что Москва вступаетъ съ нимъ въ переговоры только для развѣдыванья и огласки.

Когда Полховскій сказалъ Дорошенку, что государь истинно желаетъ принять правую сторону Днѣпра и отъ бусурманъ оборонять, то Дорошенко отвѣтилъ, что онъ только въ томъ случаѣ согласится подчиниться царю московскому, если самъ государь присягнетъ соблюдать договорныя статьи о вольностяхъ, которыхъ онъ, Дорошенко, требуетъ; въ противномъ же случаѣ онъ всегда будетъ опасаться, чтобы ему того не было, какъ Сомку съ Васютою и инымъ покойнымъ, зѣло желательнымъ царскому величеству; самъ онъ, Дорошенко, вѣрою, душею и сердцемъ хочетъ быть желателемъ царскому величеству, яко государю православному. Предлагаютъ ему и поляки заключить съ ними договоръ, но онъ польской обманъ гораздо разумѣетъ, что же касается турецкаго подданства, то отъ него легко будетъ избавиться; нужно только, чтобы переговоры съ царскимъ величествомъ велись въ полнѣйшей тайнѣ, а когда договоръ съ царемъ будетъ уже заключенъ и можно будетъ надѣяться на великороссійскую помощь, онъ, Дорошенко, тотчасъ покинетъ турецкую протекцію, къ чему и предлогъ у него готовъ: турки, вопреки договору съ нимъ заключенному,

церкви и костелы обратили въ мечети; впрочемъ, война съ турками теперь ему не страшна, выразумѣлъ онъ, какъ съ турками воевать.

Дорошенко разсказалъ Полховскому о лестныхъ предложеніяхъ, которыя были ему сдѣланы польскимъ правительствомъ черезъ Шумлянскаго и, повторивъ, что не желаетъ заключать договора съ поляками, приступилъ къ изложенію тѣхъ условій, на которыхъ могло бы состояться подчиненіе его великому государю и сразу показалъ, что опасенія Самойловича были вполнѣ основательны. „Во первыхъ“, сказалъ Дорошенко Полховскому: „на обѣихъ сторонахъ Днѣпра долженъ быть одинъ гетманъ и я готовъ сдать гетманство, если найдется кто лучше меня, который бы царское величество не завелъ и себя съ Украиною не погубилъ. Меня Господь Богъ за мои тяжкіе грѣхи тѣмъ гетманствомъ посѣтилъ, понеже никогда покою не имѣю и на каторгѣ невозможно пуцаго лиха терпѣти, яко на семъ хлопотливомъ гетманствѣ терплю: никогда не имѣю дня, ни часа свободна, потребно всегда мыслить, какъ бы себя и того угла Украины не потерять. Что касается вольностей, какихъ казаки себѣ требуютъ, то объ этомъ нечего много распространяться, упомяну только о слѣдующемъ: царское величество будетъ казаковъ защищать, а начальствовать имъ будетъ гетманъ, который за ту защиту будетъ во всякое время готовъ на службу царскаго величества. Если, Богъ дастъ, вся Украина соединится, то царское величество будетъ получать миллионъ и болѣе дохода отъ этой страны, а не такъ будетъ, какъ теперь въ лѣвобережной Малороссіи происходитъ, откуда въ казну государеву никакихъ доходовъ не поступаетъ“. „Для чего бы“, продолжалъ гетманъ, „купецъ и всякой мѣщанинъ въ городѣхъ... податей не платилъ“; что касается сельскихъ жителей, то, по словамъ Дорошенка, только тѣ изъ нихъ должны платить въ государеву казну, которые „не работаютъ на *господина*“.

Дорошенко указалъ въ общихъ чертахъ, какія, по его мнѣнію, должны быть отношенія между центральнымъ правительствомъ и Малороссіей, при чемъ пошелъ еще дальше Брюховецкаго въ щедрыхъ обѣщаніяхъ выгодъ государевой казнѣ отъ Малороссіи. Но Петръ Дорощеевичъ остановился не только на отношеніяхъ Малороссіи къ великому государю, а представилъ также картину того внутренняго строя Малороссіи, который, какъ онъ полагалъ, необходимо установить въ странѣ. „Въ такомъ строеніи“, говорилъ Дорошенко: „Украина пребывать должна: буде когда казакъ,—лошадь и ружье на войну доброе имѣлъ и готовъ былъ, посполитые же люди *господину на его потребу* и на защиту свою для чего не имѣютъ давати“. Таковъ былъ

идеаль Дорошенка, который, по словамъ Костомарова<sup>403</sup>, только и мечталъ объ осуществленіи національныхъ стремленій казаковъ, о самобытности своего отечества; при ближайшемъ разсмотрѣніи идеаль этотъ оказывается далеко не самобытнымъ, а близкимъ къ польскому шляхетному строю, что, впрочемъ, казаки и доказали, подчинивъ себѣ вполнѣ нѣсколько десятилѣтій спустя въ экономическомъ отношеніи этихъ „посполитыхъ людей“<sup>404</sup>.

Объявивъ Полховскому главнѣйшія условія, на которыхъ возможно подчиненіе западной Малороссіи московскому государю, Дорошенко просилъ съ докладомъ объ этихъ условіяхъ послать къ государю гонца, который ѣхалъ бы днемъ и ночью для того, чтобы отвѣтъ изъ Москвы былъ полученъ какъ можно скорѣе. Кромѣ того необходимымъ условіемъ начала переговоровъ съ московскимъ правительствомъ Дорошенко ставилъ безусловную ихъ тайну и прежде всего требовалъ, чтобы никто изъ жителей восточной Малороссіи не узналъ о начавшихся между государемъ и гетманомъ западной Малороссіи сношеніяхъ; Дорошенко требовалъ, чтобы о сношеніяхъ этихъ изъ малороссіянъ зналъ одинъ только Гизель, а изъ великороссіянъ только кievскій воевода и то лицо, которому государь поручить вѣдать это дѣло въ Москвѣ. Кромѣ задѣпріанъ, говорилъ Дорошенко, пачнаемое дѣло должно быть тщательно скрывается и отъ поляковъ, которые, какъ онъ, Дорошенко „своими ушами наслышался подѣ Каменцемъ, мыслить, съ турками помирясь, на царское величество воевать“. Наконецъ, Дорошенко, не зная еще, что Сенкевичъ отпущенъ изъ Москвы съ государевою къ нему грамотою, просилъ объ отпускѣ изъ столицы этого его посланца.

Записавъ для памяти всѣ рѣчи Дорошенка и получивъ отъ него письмо къ Тувальскому, Полховскій 29 іюня уѣхалъ изъ Чигирина въ Каневъ къ митрополиту. Прочитавъ письмо Дорошенка, Тувальскій заговорилъ съ Полховскимъ уже не такъ сурово, какъ за два дня передъ тѣмъ, высказалъ пожеланіе, чтобы благополучно совершилось начатое государемъ дѣло подчиненія западной Малороссіи и съ своей стороны обѣщалъ не только непрестанно молиться о томъ предъ св. престоломъ, но также склонять Дорошенка къ совершенію намѣренія государя. Митрополитъ обѣщалъ по мѣрѣ силъ своихъ „плохимъ своимъ размышленіемъ дослужитись православному монарху“,

<sup>403</sup> Историч. Монографіи и Исслѣд., т. XV, изд. 1882 г. стр. 175, 187 и 512.

<sup>404</sup> Сравни. Лазаревскаго, Малоросс. Посполитые крестьяне. Черниговъ 1866 г. стр. 39; Русское Богатство за 1894 г. № 3 стр. 204—206 статья В. А. Мясотина,

но подъ условіемъ довольно грубо предъявленнымъ, вѣроатно, по требованію Дорошенка.

Тукальскій высказалъ Полховскому пожеланіе, чтобы царское величество ихъ не завелъ, а истинно, яко православный государь и монарха съ ними поступилъ и чтобы то намѣреніе всѣмъ было тайно, пока всѣ переговоры не будутъ окончены; особенно необходимо, говорилъ Тукальскій, какъ бы повторяя слова Дорошенка, чтобы изъ задѣйствованъ не единъ человекъ о томъ не вѣдалъ. Далѣе, Тукальскій, передавъ Полховскому копии съ привезенныхъ Шумлянскимъ отъ короля и сейма грамотъ съ предложеніями Дорошенку подчиниться Рѣчи Посполитой на условіяхъ, какихъ онъ самъ пожелаетъ, заявилъ слѣдующее: получено извѣстіе, что Шумлянскій опять ѣдетъ къ Дорошенку изъ Варшавы для дальнѣйшихъ переговоровъ, но гетманъ велѣлъ остановить епископа въ городѣ Соколѣ, не доѣзжая Чигирина, чтобы онъ въ гетманскую резиденцію пріѣхалъ только тогда, когда полученъ будетъ великаго государя указъ на предложенныя ему Дорошенкомъ условія соединенія западной Малороссіи съ Великою Россією.

Отпуская Полховскаго изъ Канева, митрополить нѣсколько разъ напоминалъ ему, что о начатыхъ при посредствѣ Гизеля сношеніяхъ московскаго правительства съ Дорошенкомъ и съ нимъ, митрополитомъ, никто не долженъ знать; 2 іюля Тукальскій отпустилъ о. Сераціона къ печерскому архимандриту съ длиннымъ письмомъ, въ которомъ изложилъ причины, побудившія Дорошенка поддаться туркамъ, указывалъ на то, что чигиринскій гетманъ всегда оказывалъ услуги московскому государю (возвратилъ плѣнныхъ воеводъ, усмирилъ (?) бунтъ въ лѣвобережной Украинѣ) и желалъ быть подъ его рукою, „чему помочствовати, елико возможно, молитвами къ Богу и прошеніемъ къ гетману и къ войску онъ, митрополить, не отрекается“<sup>485</sup>. Это письмо, а также подробный докладъ о рѣчахъ Дорошенка и Тукальскаго съ Полховскимъ вмѣстѣ со спискомъ съ инструкціи, данной королемъ и сенатомъ Шумлянскому, Гизель переслалъ 3 іюля къ воеводѣ Трубецкому, просилъ сохранить эти бумаги въ тайнѣ и немедленно переслать къ государю, съ просьбою возможно скорѣе прислать указъ на предъявленныя Дорошенкомъ условія<sup>486</sup>. Трубецкой того же 3 іюля отправилъ всѣ присланныя къ нему Гизелемъ бумаги въ Москву.

<sup>485</sup> Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Бн. № 21, лл. 370—375—письмо къ Гизелю Тукальскаго отъ 3 іюля 1673 г.

<sup>486</sup> Ibid. л. 370—отписка Трубецкого государю отъ 3 іюля 1673 г.

Обращаясь къ московскому правительству съ требованіями не слишкомъ умѣренными, Дорошенко сначала все таки надѣялся, какъжется <sup>487</sup>, на благосклонное отношеніе къ своимъ предложеніямъ. Въ Москвѣ переданные Трубечкому Гизелемъ документы были получены 14 іюля и немедленно были доложены государю, который повелѣлъ написать свои указы на каждое изъ заявленныхъ Дорошенко и Тукальскимъ требованій, желаній и замѣчаній. Эти указы <sup>488</sup> были раздѣлены на 16 статей, изъ которыхъ приведемъ важнѣйшія.

Дорошенко и Тукальскій выразили неудовольствіе по поводу того, что государь не принялъ ихъ въ подданство тогда, когда они просили о томъ и кромѣ того высказали опасеніе, что сдѣланное имъ черезъ Гизела предложеніе учиниться подъ рукою великаго государя, подобно сдѣланному въ то же самое время черезъ Шумлянскаго предложенію короля польскаго подчиниться Рѣчи Посполитой, имѣеть цѣлю *поубить* ихъ, Дорошенка и Тукальскаго; митрополить прямо высказывалъ Полховскому опасеніе, что московское правительство не имѣеть серьезнаго намѣренія принять въ подданство западную Малороссію, а старается втянуть ихъ въ переговоры только для того, чтобы вмѣстѣ съ королемъ польскимъ выставить ихъ измѣнниками передъ ихъ новымъ государемъ, султаномъ турецкимъ. Чтобы успокоить чигиринскихъ друзей, государь указалъ объявить имъ, что прежде они не могли быть приняты въ подданство государемъ согласно Андрусовскому договору, какъ подданные короля польскаго, а теперь ихъ принять можно, потому что недавно самъ король писалъ государю, что Дорошенко учинился подданнымъ султана.

Въ указѣ государевомъ не было никакого упоминанія объ изъявленномъ будто бы польскимъ королемъ согласіи на присоединеніе западной Малороссіи къ Моск. Государству, о чемъ писалъ Тукальскому Гизель. Такое разногласіе между государевымъ указомъ и словами лица, уполномоченнаго московскимъ правительствомъ войти въ сношенія съ Тукальскимъ, не могло не внушить Дорошенку нѣкотораго недоумѣнія, хотя въ указахъ, составленныхъ по поводу доклада Полховскаго, Дорошенку

---

<sup>487</sup> Въ тотъ же день, когда Полховскій уѣхалъ отъ Дорошенка въ Баневъ, гетманъ говорилъ пріѣхавшему въ Чигиринъ на ярмарку кіевскому мѣщанину Гордѣю Мницову, что векорѣ поѣдетъ въ Кіевъ помолиться печерскимъ угодникомъ (Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. кн. № 21, лл. 468—470). Такая поѣздка Дорошенка въ Кіевъ могла состояться при осуществленіи перемѣны въ его отношеніяхъ къ московскому правительству.

<sup>488</sup> Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. кн. № 21, лл. 425—431.

и Тувальскому старались внушить, что „великій государь принимаетъ ихъ подъ свою высокую руку для церквей Божіихъ и жалѣя ихъ, а не на паубу изъ подданства султана, а не короля польскаго и ссы- латься съ польскимъ королемъ на искорененіе Дорошенка у великаго государя и въ мысляхъ никогда не будетъ“, напротивъ, принявъ ихъ въ подданство великій государь будетъ оборонять Дорошенка своими войсками.

По поводу сдѣланнаго Дорошенкомъ заявленія, что онъ только въ томъ случаѣ учинится подъ рукою великаго государя, если самъ государь присягою обезпечить ненарушимость вольностей казацкихъ состоялся такой указъ: „если онъ, Дорошенко, учинится въ подданствѣ великому государю, то великій государь учнетъ ихъ держать въ жалованіи и призрѣніи по ихъ правамъ и вольностямъ, которыя никогда нарушены не будутъ, какъ былъ Богданъ Хмельницкій и иные, и какъ теперь Иванъ Самойловичъ пребываетъ, а чтобы указы на ихъ челобитье государь подтверждалъ своею особою; того николи и при прежнихъ гетманахъ не бывало и нынѣ нѣкоторыми мѣрами тому быть невозможно, а когда они склонятся въ подданство великому государю, то прислали бы въ Москву нѣсколько человекъ самыхъ добрыхъ, умныхъ и знающихъ, которые умѣли бы читать русское и латинское письмо, съ челобитьемъ о дѣлахъ, которыя належають всему народу христіанскому къ покою и тишинѣ, и тѣ присланные воспріимуть указъ о томъ, какими мѣрами тѣ статьи ствержены будутъ“.

Дорошенко, для оправданія предъявленнаго имъ требованія государевой присяги, сдѣлалъ весьма обидное для московскаго правительства замѣчаніе, будто опасается, чтобы съ нимъ не поступили такъ, какъ съ Самкомъ, Васютой и иными покойными великому государю весьма желательными. Но Малороссійскій Привазъ не остался въ долгу передъ Петромъ Дорощевичемъ,—на его замѣчаніе данъ былъ слѣдующій довольно язвительный отвѣтъ: „Самко и Васюта сами начали вражду другъ съ другомъ и месть воспріали по своему войсковому праву, что же касается другого покойнаго, великому государю желательнаго, убить котораго распорядился самъ Дорошенко, то онъ, Дорошенко, лучше всякаго другого знаетъ, по правамъ учинилось такъ надъ Брюховецкимъ или не по правамъ, а отъ великаго государя николи того не бывало, понеже государь того желаетъ, чтобы всѣ православные христіане всегда межъ собою въ любви и совѣтѣ пребывали“.

Требованіе Дорошенка, чтобы въ Малороссіи, когда обѣ стороны Днѣпра будутъ подъ рукою великаго государя, былъ одинъ гетманъ,

**V.**

**СМЪСЪ.**





## I.—Штрафъ за русское платье при императорѣ Петрѣ Великомъ.

Въ Московскомъ Архивѣ Министерства Юстиціи мнѣ встрѣтился документъ, пользуясь которымъ въ связи съ печатными источниками я прослѣдилъ за ходомъ одного изъ преобразованій великаго императора, около 200 лѣтъ тому назадъ сильно волновавшаго нашихъ предковъ, даже частью отъ него пострадавшихъ,—преобразования, касавшагося русскаго платья.

Какъ извѣстно, вскорѣ послѣ своего перваго путешествія за границу, Великій преобразователь Россіи 4 января 1700 г. отдалъ именной указъ, сначала довольно кратко предписывающій всеѣмъ русскимъ людямъ носить нѣмецкое платье, при чемъ послѣднимъ срокомъ для изготовленія платья государь назначалъ Сырную недѣлю. Но указъ императора исполнялся крайне неохотно, такъ что Великому Петру чрезъ 2 года пришлось вновь подтвердить свой указъ и уже болѣе подробно изложить свое желаніе, а ослушникамъ грозить наказаніемъ.

«Боярамъ и окольнічимъ (читаемъ мы въ указѣ отъ 30 декабря 1701 года <sup>1</sup>) и думнымъ и ближнимъ людямъ и стольникамъ, и стряпчимъ и дворяномъ московскимъ, и дьякамъ и жильцамъ, и городовымъ дворяномъ и дѣтемъ боярскимъ, и гостямъ и приказнымъ людямъ, и драгунамъ и солдатамъ, и стрѣльцамъ и черныхъ слободъ, и всякихъ чиновъ людямъ московскимъ, и городовымъ жителямъ, и которые помѣщичковы и вотчинничковы крестьяне, пріѣзжая живутъ на Москвѣ для промысловъ, кромѣ духовнаго чину, священниковъ и діаконовъ и церковныхъ причетниковъ и пашенныхъ крестьянъ, носить платье нѣмецкое верхнее, саксонскія и французскія, а исподнее—камзолы и штаны и сапоги и башмаки и шапки—нѣмецкія и ѣздить на нѣмецкихъ сѣдлахъ. А женскому полу всеѣхъ чиновъ, также и попадьямъ и дьяколицамъ, и церковныхъ причетниковъ, и драгунскимъ и солдатскимъ и стрѣльцкимъ женамъ и дѣтямъ носить платье и шапки и кунтыши, а исподнія бостроги и юбки и башмаки нѣмецкія жъ. А русскаго (платья) и черкесскихъ кафтановъ и тулуповъ и азымовъ и штановъ и сапоговъ и башмаковъ и шапокъ отнюдь никому не носить, и на русскихъ сѣдлахъ не ѣздить, и мастеровымъ людямъ не дѣлать и въ рядахъ не

<sup>1</sup> См. Полн. Собр. Зак., т. VI, стр. 182.

торговать. А буде кто съ сего Его Великаго государя указу стануть носить платье, питаны и сапоги и башмаки и шапки русскія и черкесскіе кафтаны и азямы и тулупы, также и на русскихъ сѣдлахъ ѣздить: и съ тѣхъ людей *съ воротакъ цѣлювальникамъ* имать пошлина— съ *тѣшихъ по 15 алтыкъ по 2 деньги*, съ *конныхъ по 2 рубли съ человека*. Также и мастеровые люди платье и сапоги и башмаки и шапки и сѣдла русскіе стануть дѣлать и въ рядахъ торговать, и тѣмъ людямъ за ослушаніе ихъ учинено будетъ жестокое наказаніе».

Но какъ ни строгъ былъ царскій указъ, а привязанность къ старинному своему платью, сложившемуся вѣками и удовлетворявшему суровому климату и мѣстнымъ особенностямъ, была сильна въ русскомъ народѣ и даже въ семьѣ самого государя. Въ 1705 году противъ пововведеній Петра вспыхнулъ сильный бунтъ въ Астрахани, гдѣ жители одною изъ первыхъ причинъ своего возмущенія выставляютъ, что они «стали и за брадобритіе и за нѣмецкое платье, что къ церквамъ въ русскомъ старомъ платьѣ не пуцали» Астраханцы хотѣли переманить на свою сторону Донскихъ казаковъ, но тѣ имъ отвѣтили, что у нихъ бунта не будетъ, что они отъ государя пожалованы—указа о бородахъ и платьѣ къ нимъ не прислано (въ подробномъ указѣ 30 декабря 1701 г. о казакахъ дѣйствительно ничего *не сказано*), и Донскіе казаки съ удовольствіемъ замѣчаютъ, что они носятъ платье по своему древнему обычаю, какъ кому понравится». Возмущеніе въ Астрахани настолько показалось опаснымъ императору, что онъ послать туда одного изъ самыхъ способныхъ своихъ воеводъ, Шереметева; у послѣдняго по взятіи Астрахани было убито 20 и ранено 53 человека, а виновныхъ астраханцевъ, доставленныхъ въ Москву, было казнено, колесовано и умерло во время розыска 365 человекъ.

Въ 1708 году въ Москвѣ появились подметныя письма, и въ нихъ между прочимъ писалось, что «бояре указу государеву непослушны о русскомъ платьѣ: какъ ты, государь, придешь къ Москвѣ, и при тебѣ ходятъ въ нѣмецкомъ платьѣ, а безъ тебя всѣ боярскія жены ходятъ въ русскомъ платьѣ и по церквамъ ѣздить въ тѣлоуфійкахъ». Очевидно, московскимъ боярынямъ болѣе нравились свои русскіе наряды, которые дѣлались изъ драгоценныхъ матерій съ украшеніями и которые часто передавались отъ поколѣнія къ поколѣнію.

Нѣсколько лѣтъ спустя послѣ астраханскаго бунта, сынъ императора, царевичъ Алексѣй Петровичъ, находясь для лѣченія въ Карлсбадѣ, дѣлаетъ слѣдующую замѣтку: «во Франціи носили долгое платье, а короткое Карлусъ Великій заказывалъ, и *похваля дому*, а короткому сопротивное».

Неудивительно, поэтому, что въ томъ же 1714 году, въ которомъ лѣчился за границею царевичъ, Петръ Великій указомъ 29 декабря вновь напоминаетъ о своемъ повелѣніи, говоря, что несмотря на его указъ, *даже въ С.-Петербурѣ* было много виновныхъ въ неуказномъ ношеніи платья, которыхъ въ томъ же 1714 году «наказали кнутомъ и *сослали въ каторгу*». Черезъ 8 же мѣсяцевъ Петръ Великій раздосадованный вѣроятно противодѣйствіемъ партіи приверженцевъ старины, къ которой принадлежалъ его сынъ, царевичъ Алексѣй Петровичъ, явно уже нелюбимый отцомъ, пока еще скрывавшимъ свою тайную мысль объ устраненіи сына отъ престолонаслѣдованія, издаетъ 1 сентября 1715 года опять строгій указъ, касающійся даже такихъ мелкихъ принадлежностей обуви, какъ *«скобы и гвозди, чѣмъ сапоги и башмаки мужскіе и женскіе подбиваютъ»*. Государь повелѣваетъ, чтобы обувь съ такими скобами и гвоздями не носили, такія вещи впредь, чтобы не дѣлали и ими не торговали, предостерегая, что виновные «будутъ сосланы на каторгу, а имѣніе взято на великаго государя».

Черезъ какіе же нибудь 2 мѣсяца, послѣ указа, государь 28 октября посылаетъ уже своему сыну Алексѣю Петровичу грозное письмо, въ которомъ называетъ его «наслѣдникомъ, весьма на правленіе дѣлъ государственныхъ нецотребнымъ», а испуганный царевичъ спѣшитъ отвѣтить, что онъ «на наслѣдіе не претендуетъ и впредь претендовать не будетъ».

Встрѣченный нами въ дѣлахъ Камеръ-Коллегіи (вязка 22, д. 14) документъ разъясняетъ, *какимъ образомъ* собиралась пошлина съ ослушниковъ, поименованныхъ въ указѣ 30 декабря 1701 г.—конныхъ и пѣшихъ. Этотъ же документъ указываетъ, *сколько* такихъ ослушниковъ насчитывалось въ Москвѣ *ежегодно*. Изъ документа видно, что въ 1726 г., уже по кончинѣ Великаго Преобразователя Россіи, Московская губернская канцелярія обратилась въ Государственную Камеръ-Коллегію съ донесеніемъ, что 37 человекъ капралъ, драгунъ и солдатъ, опредѣленныхъ въ Москвѣ «къ градскимъ воротамъ для сбора штрафа за неуказанное платье», не получаютъ слѣдуемаго имъ денежнаго и хлѣбнаго жалованья *ровно за два года*, т.-е. за вторую половину 1724, за весь 1725 и за первое полугодіе 1726 г. Очевидно, болѣзнь императора, его кончина и наконецъ начало новаго царствованія на время предали забвенію и охлажденію реформу государя, за которую онъ горячо стоялъ и которая имѣла много недовольныхъ ею. Губернская канцелярія, указывая на неполученіе означенными лицами (въ дополненіи названными по именамъ; упоминается, напримѣръ, такое лицо: «Архангелогородскаго полку солдатъ Фаддей Большая шапка»), проситъ Камеръ-Коллегію дать указъ, *отколь* тѣмъ солдатамъ давать провіантъ и деньги».

Камеръ-коллегія, въ свою очередь, дѣлаетъ запросъ Московской губернской канцеляріи, чтобы та справилась, *сколько* въ послѣднихъ *трехъ годахъ* было въ сборѣ штрафныхъ денегъ за неуказное платье. Изъ отвѣта канцеляріи и дальнѣйшей переписки и видны подробности о «цѣловальникахъ въ воротахъ», намѣченныхъ въ указѣ государя 30 декабря 1701 г. Такъ, на освобожденныя мѣста цѣловальниковъ новыхъ лицъ опредѣляла обыкновенно Герольдмейстерская контора изъ разныхъ полковъ «кашталовъ, драгунъ и солдатъ». Общее число такихъ цѣловальниковъ въ Москвѣ равнялось 37, которые распредѣлялись «*по 2 человека къ каждому воротамъ*» и одинъ надъ всѣми въ видѣ смотрителя, въ 1724—1727 годахъ «кашталъ Ивацъ Осокинъ»; слѣдовательно въ Москвѣ въ началѣ XVIII вѣка вѣра, у которыхъ стояли цѣловальники, было 18 (въ стѣнѣ, окружавшей тогда Бѣлый городъ съ существовавшими еще воротами: Яузскими, Мясницкими, Петровскими, Никитскими и др.). Виновными, какъ значится въ документѣ, оказывались тѣ люди, которые проѣзжали или проходили черезъ ворота *не только* въ неуказномъ русскомъ платьѣ, но и имѣли на лошадяхъ русскія сѣдла. Дальше: если при виновныхъ въ такихъ нарушеніяхъ имѣлись деньги, то слѣдующій штрафъ они тутъ же клали въ запечатанные «ящички», которые «высылались» потомъ въ Губернскую канцелярію. При неимѣніи же денегъ виновный «приводился» въ Губернскую канцелярію, и послѣдняя сама уже принимала должныя мѣры ко взысканію штрафа. Изъ другого источника видно, что въ началѣ распоряженія о платьѣ при городскихъ воротахъ еще были прибиты указы о ношеніи французскаго и венгерскаго платья, а также для образца были повѣшены чучела платья. Сохранился ли этотъ обычай вывѣшиванія чучель къ концу царствованія Петра Великаго, неизвѣстно.

Общее количество и «высынного» и «приводного» штрафа за неуказное платье и сѣдла, по исчисленію Московской Губернской канцеляріи было: въ 1724 году 254 руб. 18½ коп. Въ 1725 году 217 руб. 30 коп. и въ 1726 за весь годъ 145 руб. 20 коп. Къ сожалѣнію, въ справкѣ Губернской канцеляріи не вычислено, сколько въ общемъ количествѣ штрафовъ было взыскано въ отдѣльности съ пѣшихъ (по указу съ каждаго по 15 ал. 2 д.) и съ конныхъ (по указу—2 рубля съ человѣка); но зная среднее число между тѣми и другими хотя въ 1 рубль, находимъ, что *1724 году* лицъ, виновныхъ въ ношеніи неуказнаго платья и сѣделъ, у Московскихъ воротъ было задержано 254, въ 1725 г. 217, и въ 1726 году лишь 145 человѣкъ. Зная же; что въ это время общее число московскихъ воротъ, у которыхъ стояли цѣловальники, равнялось 18, видимъ, что *изъ каждаго* московскихъ

воротяхъ было удержано въ теченіе всего года виновныхъ въ неисполненіи указа Петра Великаго о платьѣ: въ 1794 году 14, въ 1725—12 и наконецъ въ 1726 году 8 человѣкъ. Къ сожалѣнію, документъ не указываетъ сословія, къ которымъ относились виновные, не называетъ ихъ по именамъ и не различаетъ ихъ пола; а это было бы также любопытно. Въ исторіи Соловьева указано нѣсколько виновныхъ въ несоблюденіи государева указа о платьѣ *изъ посадскихъ людей*, а въ Астрахани при бунтѣ самъ даже цѣловальникъ по сборанію пошлинъ съ русскаго платья бороды себѣ не выбрилъ и воеводѣ отвѣтилъ: «хоть умру, а пошлинъ собирать и бороды брить не буду».

Вѣроятно, для низшихъ слоевъ общества расходъ на недешевое нѣмецкое платье, при тогдашнемъ напряженномъ экономическомъ состояніи государства, былъ болѣе обременителенъ и въ этихъ же слояхъ вѣроятно было и болѣе всего недовольныхъ и виновныхъ въ ношеніи русскаго платья и сѣдель.

Бросается въ глаза, при сопоставленіи цифръ, указанныхъ въ документѣ, сильное уменьшеніе виновныхъ въ 1726 г. сравнительно съ 1724 годомъ, разница чуть не вдвое; по причина тутъ ясна: великаго государя въ 1726 году уже не было, и его сильная нѣкогда рука несомнѣнно перестала оказывать свое дѣйствіе. Можно даже предположить, что неполученіе поименованными 37 солдатами своего жалованья не было уже очень тяжело послѣднимъ; что уменьшеніе числа виновныхъ въ неуказномъ платьѣ и сѣдлахъ въ 1726 году не было случайнымъ: число виновныхъ въ дѣйствительности вѣроятно по меньшей мѣрѣ вдвое, если не болѣе, привышало официальную цифру, а разница по обоюдному соглашенію и ослушниковъ и цѣловальниковъ поступала вѣроятно въ карманы послѣднихъ «на прокормъ» впредь до полученія жалованья, которое кстати сказать по настоящему дѣлу не было даже имъ выдано въ 1727 г. Тутъ вскорѣ окончилось кратковременное царствованіе, супруги Великаго Петра Екатерины Алексѣевны; духъ слѣдующаго царствованія не оставлялъ уже сомнѣнія, въ какомъ направленіи потянулись вкусы, явилось господство иностранцевъ, а тѣмъ временемъ самое сильное ощущеніе уже миновало, и русскому человѣку ничего не оставалось, какъ плыть по вѣтру. Наступило еще новое царствованіе, дочери великаго императора Елизаветы Петровны, въ ношеніи иностраннаго платья возникла новая французская подражательность: окончательно появились шаржи и пудра, мода эта преимущественно коснулась болѣе богатыхъ и знатныхъ классовъ населенія; потомъ стали появляться и появляются до сихъ поръ новыя разно-

образія модь, по русскій народъ въ массѣ уже не преслѣдовался принудительными мѣрами о ношеніи платья, давшими ему въ началѣ такъ много огорченій и бѣдствій.

И. С. Бѣляевъ.

**2.—Челобитная пинарщика Якушки Веза, „выѣхавшаго на государево имя отъ литовскаго короля Владислава, какъ онъ приходилъ подь Москву“, царю Алексѣю Михайловичу о пожалованіи его за крещеніе въ православную вѣру. 1647 г. марта 14.**

Этотъ документъ пополняетъ дошедшія до насъ извѣстія о приступѣ поляковъ къ Москвѣ осенью 1618 г. Московская лѣтопись того времени рассказываетъ, что когда королевичъ Владиславъ, подступивъ къ Москвѣ и соединившись съ малороссійскимъ гетманомъ Сагайдачнымъ, готовился къ приступу въ ночь на 1 октября, изъ лагеря королевича прибѣжали въ Москву «два петарщика, французскіе нѣмцы», и возвѣстили царю, что въ слѣдующую ночь будетъ приступъ. Имъ сперва не повѣрили, однако приняли мѣры предосторожности и приготавлились къ отпору. Когда приступъ былъ отбитъ, государь пожаловалъ обоихъ петардщиковъ «своимъ великимъ жалованіемъ» (*Лѣтоп. о многихъ мятежахъ*, стр. 318. Ср. *Новый Лѣтописецъ*, стр. 182. *Соловьевъ*, т. IX, стр. 146 по 2 изд.). Печатаемая челобитная открываетъ, тобыли эти петардщики или «пинарщики», какъ они еще назывались у насъ, и при этомъ сообщаетъ подробности о самомъ приступѣ, не лишеныя интереса.

«Царю государю и великому князю Алексѣю Михайловичу всеа Русіи бьетъ челомъ холопъ твой пинарщикъ Якушко Везъ. Въ прошломъ, государь, во 127 году канунъ Покрова Пречистыя Богородицы выѣхалъ я, холопъ твой, къ отцу твоему государеву блаженный памяти къ государю царю и великому князю Мрхаплу Ѳедоровичу всеа Русіи на ево государево имя служить вѣрою и правдою отъ литовскаго королевича Владислава, какъ онъ приходилъ подь Москву. А у тово, государь, королевича былъ я, холопъ твой, въ пинарщикахъ и во всякихъ дѣлахъ въ думѣ былъ и въ чести. И провѣдавъ я, холопъ твой, ево королевичеву думу и умышленье, что онъ хотѣлъ итти подь Московское государство приступомъ съ питардами, и со многими литовскими и нѣмецкими людьми и со всѣмъ войскомъ съ великимъ собраньемъ, а велѣлъ мнѣ, холопу твоему, литовскій королевичъ Владиславъ приступать къ Москворѣцкимъ воротамъ съ питардами и съ черкасами запорожскими со всѣмъ войскомъ; а отряжено было со мною, холо-

помѣ твоимъ, на тотъ приступъ людей—9757 человекъ, а брату было моему Юрью Безсонову приступать къ Покровскимъ воротамъ съ питардами, а съ тѣмъ моимъ братомъ быти было нѣмецкихъ солдатъ 4000. И съ тѣми, государь, вѣстьми я, холопъ твой, и съ братомъ своимъ съ Юрьемъ Безсоновымъ выѣхалъ къ отцу твоему государеву блаженныя памяти государя царя и великаго князя Михаила Ѳеодоровича (sic) всеа Русіи на ево государево имя, и про приступъ къ Арбатскимъ воротамъ сказали подлинно, и въ кою пору приступъ будетъ; и про тое мою службишку и радѣнья (sic) вѣдомо твоимъ государевымъ боярамъ, и околнничимъ, и всему Московскому государству, и твоимъ государевымъ отчиннымъ дальнымъ городамъ. И отецъ твой государевъ блаженныя памяти государь царь и великій князь Михаилъ Ѳеодоровичъ всеа Русіи меня, холопа своего, пожаловалъ за тое мою службишко (sic) и за радѣнье своимъ государевымъ жалованьемъ, помѣстьемъ и вотчиною, и годовымъ жалованьемъ, и помѣстнымъ окладомъ передъ моею братьею большимъ и довольнѣ во всемъ. Милосердый государь царь и великій князь Алексѣй Михайловичъ всеа Русіи! Пожалуй меня, холопа своего, вели, государь, меня крестить въ православную хрестыянскую вѣру съ женишкою, и съ сывишкомъ и съ дочеришкою; а женишко, государь, моя нынѣ и дѣтишка въ Нижнемъ. Царь, государь, смилуйся, пожалуй».

На оборотѣ помѣта: «155 г. марта въ 14 день. Государь пожаловалъ, велѣлъ его крестить въ православную хрестыянскую вѣру (зачеркнуто: а крестить его), а подѣ началомъ ему быти и крестить въ Нижнемъ Новгородѣ въ Печерскомъ монастырѣ, а жену его въ Нижнемъ въ Успенскомъ (?) монастырѣ. Указалъ государь крестить его въ Нижнемъ ево Якова да сына воеводѣ [бывшему до Салтыкова Данилу Лодыгину], а жену да дочь дьяку [Глѣбу Патрежѣеву]; а подѣ начало дать его въ Печерской монастырѣ, а жену въ дѣвичь монастырѣ. Послать о томъ государева грамота въ Нижній тотчасъ».

Грамота послана на имя воеводы Лаврентія Салтыкова 8 апрѣля 155 г. (М. Г. Архивъ М. И. Д. Приказныя дѣла 1647 г. марта 6—17 мая 1648 г., № 29. Дѣло состоитъ изъ документовъ разнаго рода, касающихся почти исключительно Нижняго Новгорода).

Въ 158 г. «новокрещенъ пинарщикъ Юшка (Юрій) Везъ» подалъ челобитную, въ которой просилъ выдать царское жалованье за крещеніе женѣ его Марѣ и дочери Еленѣ, которыя крещены были въ 156 г. въ Нижнемъ Новгородѣ. 159 г. сентября 7 дано женѣ 30 руб., дочери 10 руб. (Писем. Дѣла о выѣздахъ 1650 г., д. № 3).

Сообщилъ Дѣйств. Членъ А. Н. Зерцаловъ.

### 3. — „О нуждахъ и недостаткахъ Московскаго Университета“ (въ 1775 году).

По иманному ея императорскаго величества высочайшему указу, объявленному въ указѣ правительствующаго сената апрѣля отъ 6 дня 1766-го года, получается на содержаніе онаго университета и двухъ гимназій изъ статсъ-канторы ежегодно по тридцати пяти тысячъ рублей.

На оной суммѣ по нынѣшнему отъ году въ годъ сего университета умноженію содержатся:

1) Въ университетѣ двѣнадцать профессоровъ и тридцать человѣкъ студентовъ, а въ гимназіяхъ дворянской и разночинской ректоръ одинъ, двадцать восемь учителей и сто человѣкъ учениковъ, изъ коихъ учащіе вообще хотя и малое получаютъ жалованье, ибо ни одинъ изъ профессоровъ до тысячи, а изъ учителей до пяти сотъ рублей онаго не имѣютъ<sup>1</sup>; но въ разсужденіи вышеобъявленнаго университету дохода, одно уже то жалованье составляетъ знатной для него расходъ.

2) Сверхъ сего на содержаніе помянутыхъ тридцати студентовъ и ста человѣкъ учениковъ столомъ, платьемъ, обувью, нужными къ ученію книгами, математическими и другими инструментами, разныхъ сортовъ бумагою, красками и прочими потребностями не малая жъ исходитъ сумма, равно какъ,

3) На ежегодное укомплектованіе и содержаніе университетской бібліотеки, физическихъ инструментовъ, анатомическаго театра съ принадлежащими къ тому хирургическими инструментами, и химической лабораторіи, тако жъ

4) Для управленія всѣмъ университетскимъ корпусомъ, на жалованье директору канцеляріи, членамъ и служителямъ, для присмотру определеннымъ надъ пансіонерами и надъ двумя университетскими домами чинамъ, офиціантамъ и прочимъ нижнимъ служителямъ изъ той же суммы употребляется, и при томъ,

5) На бани для пансіонеровъ, на дрова и свѣчи въ оба дома, на разныя починки и поправки тѣхъ домовъ, а иногда по самой необходимости и на пристройки, какъ то въ 1771-мъ году новыхъ для пансіонеровъ деревянныхъ покоевъ по причинѣ бывшей тесноты, чрезъ что оныя отъ тогда распространившейся заразительной болѣзни при помощи Божіей и сохранены, и инако сіе зло естъли не всѣхъ, то конечно многихъ могло лишить жизни.

<sup>1</sup> Примѣчаніе на полѣ: многіе изъ нихъ отправляютъ двойные должности.



6) Изъ вышеписанной же получаемой на университетъ годовой суммы отдѣляется и на содержаніе учрежденныхъ въ Казанѣ гимназій, ежегодно отпускается по три тысячи по четыре ста рублей, въ коихъ сверхъ тамошняго командира и другихъ чиновъ и служителей, состоять учителей двѣнадцать, а учениковъ на казенномъ содержаніи шестьдесятъ человѣкъ. На всѣ сіи вышеименованныя расходы показанною тридцати пяти тысячною суммою университетъ при самой строгой бережливости до нынѣ едва исправляться могъ.

Но по нынѣшней изъ году въ годъ возвышающейся дороговизнѣ во всѣхъ къ содержанію вышеписаннаго надобностяхъ, предвидѣть можно, что въ нынѣшнемъ 1775-мъ году расходъ ту положенную сумму неминуемо ужѣ превзойти можетъ, какъ то за одни только дрова для обоихъ сихъ домовъ, по договору съ марта мѣсяца сего 1775 года впредь до марта жъ 1776-го года, заплатить должно вдвое противъ прошлогодскаго; равно какъ и за столовыя припасы, за платъ пансіонерамъ и прочее съ немалымъ же излишествомъ.

Къ тому жъ многія ветхости и недостатки—нужнѣйшія—въ тѣхъ домахъ требуютъ непремѣннаго поправленія.

Кромѣ жъ всѣхъ сихъ недостатковъ, не меньше надобность и нужда настоятъ въ выписаніи особаго искуснаго въ химіи и минералогіи профессора, для приуготовленія способныхъ къ горной наукѣ студентовъ, каковыхъ, по явянному ея императорскаго величества высочайшему соизволенію, ежегодно по шести человѣкъ въ учрежденное въ Санктпетербургѣ Горное училище изъ университета посылать повелѣно.

А дабы все сіе беспрепятственно исполнить было возможно и ученіе бы съ лучшимъ происходило успѣхомъ, а достойнымъ и заслуженнымъ учащимъ<sup>1</sup> какъ въ университетѣ, такъ и въ гимназіяхъ прибавкою жалованья здѣлать поощреніе, дабы они при нынѣшней на все дороговизнѣ безпосыдно себя содержать могли, а университетъ снабденъ былъ способными учителями,—то необходимо потребно нужное въ прибавкѣ къ получаемой доплатѣ на университетъ суммъ вспоможенію.

По симъ обстоятельствамъ оный Московскій университетъ всенжайше проситъ, дабы до восполнѣнія на поданной ея императорскому величеству отъ университета штатъ высочайшей конфирмаціи повелѣно было въ прибавокъ къ вышепоказанной получаемой ежегодно суммѣ опредѣлить отпускать по крайней мѣрѣ еще до десяти тысячъ рублей на годъ.

<sup>1</sup> *Примѣчаніе на поляхъ:* нѣкоторые изъ нихъ до 20 лѣтъ служатъ, то есть съ начала университета.

Но какъ по приумноженію въ университетѣ учащихся, и наипаче для лучшихъ и совершеннѣйшихъ успѣховъ въ ученіи, нынѣшній университетскій домъ, что на Моховой, весьма тесенъ и строеніемъ недостаточенъ, къ тому жъ и бывший въ университетѣ для больныхъ пансіонеровъ деревянной лазаретъ въ 1773-мъ году, ноября 4-го числа, сгорѣлъ; а другой, каменной домъ у Воскресенскихъ воротъ отчасти ветхъ и ненадеженъ становится, отчасти жъ можетъ иногда по апробованнымъ планамъ новаго Кремлевскаго дворца назначенъ быть къ сломанію, слѣдственно имѣющуюся въ ономъ библіотеку, типографію, книжную лавку и бумажной магазинъ, инструментальную камеру, анатомическій театръ, химическую лабораторію и прочее, къ онымъ принадлежащее, перевести тогда должно будетъ въ домъ, что на Моховой, въ которомъ безъ пристройки отнюдь помѣститься будетъ невозможно; то, естли высочайшаго ея императорскаго величества соизволенія не послѣдуетъ отвести для университета другое способное мѣсто, на которомъ бы расположить и совсѣмъ вновь построить для онаго домъ, не соблаговолено ль было бы по крайней мѣрѣ приказать, прикупя нѣкоторыя близъ лежащія партикулярныя дома, построить въ прибавокъ въ ономъ, что на Моховой, домъ приличное каменное зданіе, покрывъ оное для прочности желѣзомъ или черепицею. Въ обоихъ сихъ случаяхъ и планы онаго строенія отъ университета представлены быть могутъ, съ тѣмъ, чтобы въ ономъ какъ классы распространены, такъ и всѣ принадлежащія къ университету и гимназіямъ учащіе и состоящіе на казенномъ содержаніи студенты и ученики пространнѣе помѣщены были, изъ коихъ профессора и учителя, будучи нынѣ разсыпаны по всему столь обширному городу и особливо ища себѣ жилища, по причинѣ недостаточнаго своего жалованья, въ отдаленныхъ предмѣстьяхъ, за дороговизною въ самомъ городѣ, а иногда и за немѣннѣемъ квартиръ и малыхъ домовъ близъ университета, не могутъ, безъ крайняго себѣ отягощенія, точно исполнять своихъ должностей и оказать столько желаемыя въ ученіи успѣхи, каковыя бы отъ нихъ, яко всегда присутственныхъ въ одномъ съ учащимися домѣ, происходить могли, безъ чего лучшаго и порядочнаго ученія едва ль надѣяться можно.

Въ сихъ пристроенныхъ покоехъ или въ новомъ домѣ могутъ также помѣститься и назначенныя, по имянному ея императорскаго величества высочайшему, отъ 15-го декабря 1763-го года, указу, изъ разпочинцовъ и изъ дѣтей приказнаго чина, коихъ при университетѣ до осьмидесяти, а въ Казанскихъ гимназіяхъ до шестидесяти человекъ, для обученія правописанію, хорошему слогу и отчасти математикѣ и

географин, къ доставленію въ правительствующій сенатъ и другія при- судственныя мѣста исправныхъ писцовъ, имѣтъ повелѣно, еслии на содержаніе ихъ особливая сумма опредѣлена будетъ; за немѣннѣемъ которой и за недостаткомъ университетской суммы онаго высочайшаго ея императорскаго величества соизволенія понынѣ въ дѣйство про- известъ было невозможно, о чемъ и правительствующему сенату въ 1771 году отъ университета было представлено. Въ семъ случаѣ со- всѣмъ ужѣ излишняя сверхъ прежнихъ расходовъ немалая сумма потребна.

А еслибы ея императорское величество всемилостивѣйше бла- говолила повелѣтъ для университета построить домъ внѣ города Москвы, однакожь по близости онаго, напримѣръ, на Воробьевыхъ горахъ, близъ села Голенищева, или отдать подъ опой старый Лафертовской домъ съ около лежащими мѣстами, или же отвести для строенія онаго способное мѣсто по близости отъ рѣки, то отъ сего произошли бы отмѣнныя выгоды, какъ для университета самого, такъ и для всѣхъ, къ оному принадлежащихъ.

Ибо симъ способомъ могли бы профессоры и учителя и малымъ своимъ жалованьемъ быть довольны, потому что они симъ учреждені- емъ освобождены бѣ были отъ многихъ излишнихъ расходовъ. Нена- добно имъ будетъ ни квартиры панимать, ни экипажей содержать, безъ чего нынѣ имъ никакъ обойтись не можно, и на что они болѣе половины своего жалованья издерживаютъ. Не упоминая, что они чрезъ то и служителей безъ платы имѣтъ могутъ, потому что можно имъ бу- деть тогда съ пользою содержать пансіоны; чрезъ что они привлекутъ въ университетъ множество учениковъ, на своемъ содержаніи обуча- ющихся и довольное число собственныхъ своихъ людей имѣющихъ.

Учащіяся же въ свободное отъ ученія время будутъ имѣтъ мѣсто для прогуливанія и забавъ на чистомъ воздухѣ, ко увеселенію и обо- дренію своему, что и здоровью ихъ немало способствуетъ; но сего однако тѣснота мѣста внутри города отнюдь не дозволяетъ.

Можно также будетъ съ немалою пользою завести ботаниче- ской садъ, который для студентовъ, врачебной наукѣ обучающихся, не- обходимо потребенъ.

Не меньше такъ же полѣзно будетъ и для учащихся математикѣ, конимъ открытыя мѣста подадутъ способъ производить въ геодезіи и инженерномъ искусствѣ практическія дѣйствія.

На свободномъ мѣстѣ удобно будетъ можно построить астроно- мическую обсерваторію, которая разными образами полезна быть можетъ.

Равномѣрно въ нѣкоторомъ отдаленіи отъ главнаго строенія построить можно особый лазаретъ для тяжкихъ и прилипчивыхъ болѣзней; такожъ анатомической театръ для избѣжанія дурнаго запаха, онымъ причивяемаго, а современемъ мансжь и обержу для тѣхъ къ университету принадлежащихъ людей, которые своего стола не имѣютъ.

Наконецъ при рѣкѣ могутъ построены быть потребныя бани и покои для прачекъ, что необходимо пужно для содержанія молодыхъ людей въ чистотѣ и опрятности.

Къ крайнѣйшей же пользѣ не только типографіи, по и самаго университета съ гимназіями, заведена быть можетъ бумажная мельница, отъ чего ежегодно университетъ знатныя выгоды получить.

Всѣхъ сихъ выгодъ невозможно имѣть внутри города, по причинѣ угнѣсенія и ограниченія во всемъ. Помѣшательство, происходящее отъ обыкновеннаго въ городѣ стуку и шуму, такожъ отдаленное отъ университета жительство много отнимаетъ времени, какъ у учащихся, такъ и учащихся, а науки чрезъ то претерпѣвають невозвратимый вредъ.

---

Оригиналъ этой записки находится въ Московскомъ Главномъ Архивѣ Мин. Ин. Дѣлъ. Указаній на нее въ литературѣ, посвященной исторіи Московскаго университета, мы не нашли (Библиографическія данныя—въ „Опытѣ исторіографіи“ Иконникова и Энциклопед. словарь Брокгауза). Записка по нѣкоторымъ мыслямъ имѣетъ сходство съ напечатаннымъ О. М. Бодянскимъ во 2-ой книгѣ „Чтеній въ Общ. Ист. и Древн.“ за 1875 г. (стр. 189—212) „Мыслиемъ объ учрежденіи и содержаніи Императорскаго университета и гимназіи въ Москвѣ“, написанномъ профессорами университета въ 1765 году по повелѣнію императрицы, и найденномъ, по словамъ Бодянского, В. И. С.—мъ въ библіотекѣ того же Архива, въ портфеляхъ исторіографа Г. Ф. Миллера, гдѣ въ настоящее время намъ не удалось пока найти его. Приводимъ отсюда особенно близкій по содержанию § 46, въ которомъ говорится о желательности расширенія университета. „Изъ сего явствуетъ уже нѣсколько надобность университетскаго зданія, которое бы въ удобномъ мѣстѣ находилось, и такую величину и расположеніе имѣло, чтобъ всѣхъ учащихся, къ университету нужныхъ и принадлежащихъ людей съ ихъ потребностями свободно вмѣстить могло. Оно не должно быть въ нездоровомъ, а наименше въ такомъ мѣстѣ города, гдѣ всендневный шумъ толь многихъ тысячъ народа ученію мѣшаетъ <sup>1</sup>, или учащиеся еще и скорый случай входятъ ко всякимъ безпорядкамъ; оно должно быть соединено и пространно, дабы, безъ раздѣленія людей, оно и все цѣлое тѣмъ легче обзрѣть можно было; напоследокъ такое великое зданіе должно стоять при водѣ, быть крѣпко и отъ огня безопасно. Такое зданіе толь нужно, что мы почти осмѣливаемся подтвердить, что безъ онаго университетскія дѣла никогда не достигнутъ до надлежащаго порядка и желаемаго успѣха. Если бъ мы могли осмѣлиться такое

мѣсто ея императорскому величеству представить, то мнѣніе наше склонилось бы на *Лефортовскій домъ*, что въ Нѣмецкой слободѣ, къ которому бы еще Пѣвчскій домъ и Бестужевское мѣсто присовокупить можно<sup>4</sup>.

Записка „О нуждахъ и недостаткахъ Московскаго университета“ въ томъ видѣ, какъ она напечатана здѣсь, представляется незаконченной: она не только не имѣетъ подписей профессоровъ университета, какъ „Мнѣніе“ 1775 г., но, повидимому, и не дописана. Она находится въ одномъ изъ „Коллежскихъ“ дѣлъ выше-названнаго Архива, озаглавленномъ: „Репорты въ Правительствующій Сенатъ и Канцелярію Академіи Наукъ отъ членовъ оной Академіи, съ приложеніями (1760—1793 г.)“, слѣдовательно была одно время въ Петербургѣ, въ высшихъ правительственныхъ инстанціяхъ. Вѣроятноже, что она предназначена была къ подачѣ въ Канцелярію Академіи, нежели въ Сенатъ, такъ какъ въ одномъ мѣстѣ ея сказано: „о чемъ и Правительствующему Сенату въ 1771 году отъ университета было представлено“. Во всякомъ случаѣ она не была подана въ такой формѣ, а можетъ быть только копіей, какъ и большая часть бумагъ того дѣла, въ которомъ она находится, чѣмъ до нѣкоторой степени объясняется и присутствіе ея въ Архивѣ Коллегии Иностранныхъ Дѣлъ.

Изъ „Исторіи Московскаго Университета“, составленной Шевыревымъ, видно, что проекты, предложенные въ запискѣ, начали осуществляться не ранѣе слѣдующаго десятилѣтія, а нѣкоторые и значительно позже. Еще въ 1765 г. профессора, представляя при своемъ „мнѣніи“, проектъ новаго штата, просили на содержаніе университета по 54.800 руб. въ годъ; но въ 1766 г. состоялось только подтвержденіе объ отпускѣ прежней суммы въ 35.000 руб.<sup>1</sup> Въ запискѣ 1775 года университетъ, указывая на представленный имъ новый штатъ, можетъ быть тотъ же, просить до высочайшей конфирмаціи его, по крайней мѣрѣ прибавлять къ 35-ти тысячамъ до 10-ти тысячъ въ годъ. Но еще въ 1782 году новые штаты не были утверждены, а только „впредь до изданія“ ихъ была разрѣшена ежегодная прибавка къ прежней суммѣ 6-ти тысячъ рублей въ годъ, которая въ 1787 году увеличена до 15-ти тысячъ.

Расширеніе университета пристройками и прикупкой сосѣднихъ зданій на пожалованныя суммы происходило также съ начала 80-хъ годовъ и продолжалось больше 10-ти лѣтъ; между прочимъ на постройку главнаго корпуса въ 1786 году было ассигновано 125.000 рублей.

Къ наступающему столѣтію мы видимъ университетъ подготовляющимся такими же усиленнымъ строительствомъ, какъ къ истекающему, но, сообразно измѣнившимся потребностямъ, уже въ иномъ, грандіозномъ, масштабѣ.

<sup>1</sup> Объ этомъ шумѣ говорится и въ напечатанной здѣсь запискѣ. Очевидно, онъ давалъ себя чувствовать особенно въ зданіи, бывшемъ у Воскресенскихъ воротъ.

<sup>2</sup> У Шевырева въ прим. 2-мъ къ главѣ 3-ей (стр. 104 и 121) указъ объ этомъ датированъ 20 февраля 1766 г., когда состоялась резолюція императрицы на донесеніе Сената. Изъ записки „О нуждахъ“ мы видимъ, что указъ Сената о томъ же изданъ 9-го апрѣля.

Частныя нужды университета, изложенныя въ запискѣ 1775 года, долѣе не удовлетворялись: такъ проектированной въ общихъ запискахъ обсерваторіи не существовало до 1828 года, что, считая съ 1765 года, составитъ 63 года; приглашеніе изъ заграницы профессора химіи, признанное необходимымъ въ 1775 году, состоялось только въ 1804-омъ.

Сообщилъ Н. В. Рождественскій.

#### 4. — Указъ царя Алексѣя Михайловича о пожарныхъ набатахъ въ Москвѣ. 1668 г.

176-го генваря въ 6 день великій государь царь и великій князь Алексѣй Михайловичъ, всеа великія и малыя и бѣлыя Росіи самодержецъ, указалъ битъ в набаты: будетъ загоритца в Кремль городе в которомъ мѣсте нибудь, і в тоѣ пору битъ во всѣ 3 набата в оба края поскору. А будетъ загоритца в Китае в которомъ мѣсте нибудь, і в тоѣ пору битъ в одинъ Спаской набать (въ о)динъ край скоро же <sup>1</sup>. А будетъ загоритца в Бѣломъ городе отъ Тверскихъ ворот по правой сторонѣ гдѣ нибудь <до Москвы рѣки> <sup>2</sup>, і в тоѣ пору битъ в Спаской же набать въ оба ж края по тише. <А будетъ в Землянном, в обои же края і тово тише. А будетъ за Земленным,—битъ равалом с ростави> (?) <sup>3</sup>. А будетъ загоритца отъ Тверскихъ же ворот на лево <до Москвы реки> <sup>4</sup>, <будетъ у Пречистенскаго (?) или Каменного мостов или у Тресвяцкихъ вор. к Алексѣевскому монастырю <sup>5</sup>,—і битъ противу Китая; а будетъ дале сихъ мѣстъ в Бѣломъ же городе <sup>6</sup>, битъ противу Бѣлово же. Въ Землянном і за Земляным, противу того же <sup>7</sup>.—<А будетъ за рекою

<sup>1</sup> Слова „одинъ край скоро же“ написаны надъ строкой царемъ Алексѣемъ Михайловичемъ вѣсто первоначальныхъ словъ писца: „оба же края по легче“.

<sup>2</sup> Слова, поставленныя здѣсь и ниже въ кавычкахъ, написаны рукою царя Алексѣя Михайловича.

<sup>3</sup> См. ниже.

<sup>4</sup> Далѣе зачеркнуто „гдѣ нибудь“ и поставленъ выносной знакъ. На оборотѣ столбца видѣтся тотъ же знакъ и слова (написанныя царемъ Алексѣемъ Михайловичемъ), приводимыя далѣе.

<sup>5</sup> Далѣе зачеркнуто: „і та“...

<sup>6</sup> Далѣе зачеркнуто: „нап“.

<sup>7</sup> Далѣе слѣдуетъ написанное писцомъ, которое, вѣроятно, по ошибкѣ осталось незачеркнутымъ: „і въ тоѣ пору битъ в набат, что на Троецкомъ мосту, в оба же края по тише“. За этими словами писцомъ было написано и зачеркнуто: „а будетъ загоритца у Пречистенскихъ ворот до Москворецкихъ ворот гдѣ нибудь, і

в Садовникахъ—противу Китая, і в Кадашево—противу Китая, в-ных мѣстех за рекою же—противу Бѣлово, за Земляным—противу Земляново».—«На Каменом же бить будет, где бл(о?)инче \* (?), гораздо бить тихо бес ростови».

*Отдѣльные замѣтки:* «Іли в Слободокъ», «мвстыр»..., «в Спаскомъ» (*зачеркнуто:* «на Спаскомъ»).

Сообщилъ Дѣйствит. Членъ Сергій Бѣлоуровъ.

## 5.—Къ юбилею Франца Палацкаго.

### *А. Привѣтствіе Общества, отправленное въ Прагу.*

Императорское Общество Исторіи и Древностей Россійскихъ при Московскомъ Университетѣ шлетъ единодушный привѣтъ Чешскому народу въ столѣтнюю годовщину рожденія славнаго Чешскаго дѣписателя, своего Почетнаго Члена, Франца Палацкаго. Настоящій знаменательный случай напоминаетъ Обществу великія дѣла и великихъ людей Чешскаго народа, проявившаго великую доблесть въ борьбѣ за права народныя общечеловѣческія. Славными именами Гуса и Коменскаго гордятся Чешскій народъ и Славянство, гордятся и все человечество. Палацкій, какъ и Шафарикъ, самымъ именемъ своимъ напоминаетъ каждому славянину, что онъ—славянинъ и долженъ знать свое славянское прошлое. Это знаніе нѣкогда возродило Чешскій народъ; это знаніе современемъ соединить всѣхъ Славянъ.

Въ столѣтній юбилей рожденія Палацкаго Императорское Общество Исторіи и Древностей Россійскихъ, съ глубокимъ вниманіемъ слѣдящее за наукою и жизнью славянскаго міра, выражаетъ свое горячее сочувствіе Чешскому народу. Достошныя имена великихъ Чешскихъ дѣятелей ругаются за успѣхъ его стремленій. На здарь!

### *Б. Полученный Обществомъ отвѣтъ.*

Praesidium České Akademie Císaře Františka Josefa  
pro vědy, slovesnost a umění.

Slavný výbore!

Podepsaný komitét pro oslavu stých narozenin Františka Palackého  
pokládá si za zvláštní čest vzdáti nejvřejší a nejpřímnější díky

в тоѣ пору бить въ набат, что на Тайницкой башне, въ оба ж края. А будет загорятца въ Земляном городе гдѣ нибудь, і в тоѣ пору бить в набаты против Бѣлово города в один край тихимъ обычаемъ». Конецъ документа со словъ: „а будетъ за рекою“... написанъ весь царемъ на оборотѣ столбца.

\* Слово написано неясно.

slavnému Císařskému Obščestvu historii i dřevnostej v Moskvě za vyslání svého zástupce professora Romana Theodoroviče Brandta, který jak svou osobní přítomností tak nadšenou, bratrskou lásku dýšící adresou slavnosti této dodal zvláštního lesku a nadšeného povznesení.

Za slavnostní komitét Král. české společnosti nauk, Společnosti musea král. Českého, České Akademie císař. Frant. Josefa a C. k. české university Karlo-Ferdinandovy.

V Praze dne 10 července 1898.

Josef Hlávka, t. č. praesident česk. Akademie.

Dor. Eug. Kaderávek, t. č. rektor české univers.

Dr. B. Jiruš, t. č. jednatel Musea král. Českého.

W. W. Tomck, předseda král. české společnosti nauk

Slavnému předsednictvu Císařského Obščestva historii i dřevnostej v Moskvě.

(Переводъ). Управление Чешской Академіи Императора Франца Иосифа для наукъ, словесности и искусствъ

Достопочтенное бюро!

Подписавшійся комитетъ для празднованія столѣтія рожденія Франца Палацкаго считаетъ за особенную честь выразить самую горячую и искреннюю благодарность достопочтенному Императорскому Обществу Исторіи и Древностей въ Москвѣ за присылку своего представителя, профессора Р. Θ. Брандта, который какъ своимъ личнымъ присутствіемъ, такъ и вдохновеннымъ, дышущимъ братскою любовью, адресомъ придавъ этому торжеству особенный блескъ и вдохновенный подъемъ.

За комитетъ празднованія Королевскаго чешскаго общества наукъ, Общества музея Чешскаго королевства, Чешской Академіи императора Франца Иосифа и императорско-королевскаго чешскаго Карло-Фердинандовскаго университета.

Въ Прагѣ, іюля 10 (іюня 28) дня 1898.

Иосифъ Главка, нынѣ предсѣдатель чешской Академіи.

Др. Евг. Кадержавекъ, нынѣ ректоръ чешскаго университета.

Др. Б. Ирушъ, нынѣ секретарь музея чешскаго королевства.

В. В. Томекъ, предсѣдатель королевскаго чешскаго общества наукъ.

Достопочтенному предсѣдательству Императорскаго общества Исторіи и Древностей въ Москвѣ.



**Въ Императорскомъ обществѣ Исторіи и Древностей Россійскихъ  
при Московск. Университетѣ продаются слѣдующія книги:**

1. Труды и Лѣтописи Общества, 2—8 части. М. 1815—1837 г. Ц. по 50 к. за книгу.

2. Русскія достопамятности. Часть 1-я, 1815 г., ц. 50 к., Ч. 2-я (Русская Правда). 1843 г., ц. 1 р.

3. Предварительныя критическія изслѣдованія для Россійской исторіи. Эверса, пер. съ нѣмец. М. Погодина. М. 1826 г., ц. 1 р.

4. Древности сѣвернаго берега Полта. Соч. П. Келлена, переводъ съ нѣмец. Средняго-Камашева. М. 1828 г., ц. 50 к.

5. Псковская лѣтопись, изд. М. Погодинымъ. М. 1837 г., ц. 1 р.

6. Русскій Историческій Сборникъ. изд. М. Погодинымъ. М. 1837—1846 г. 7 томовъ. Ц. по 1 р. за томъ.

7. Славянскія древности. II. I. Шафарика, перев. съ чешскаго О. Бодянскаго. Т. I, кн. 1 (1-е и 2-ое изд.) и кн. 3; т. II, книги 1—3. Ц. 6 р., перес. за 10 фун.

8. Историко-критическія изысканія. Ю. Венелина Т. II. М. 1841 г., ц. 1 р. 50 к.

9. Повѣствованіе о Россіи Н. Арцыбашева. М. 3-й т. Ц. 3 р. Начало IV го (кн. 7, стр. 1—308; вч. 8. стр. 1—16). Ц. 2 р.

10. Критико-историческая повѣсть временныхъ лѣтъ Червонной или Галицкой Руся до конца XV столѣтія. Соч. Зубрицкаго; пер. съ польск. О. Бодянскаго.. М. 1845 г., ц. 1 р. 50 к.

11. О Русскомъ войскѣ въ царствованіе Михаила Феодоровича и послѣ его до Петра 1-го. Издѣл. И. Бѣляева. М. 1846 г., ц. 50 коп.

12. Книга Большой чертежъ, изд. Г. Спасскимъ. М. 1846 г., в. 1 р. 50 к.

13. Исторія о Донскихъ казакахъ. Соч. А. Ригельмана. Съ 19 рисунками. М. 1846 г., ц. 3 р.

14. Очеркъ исторіи письменности и просвѣщенія славян. народовъ до XIV в. Соч. А. Мацкевскаго; пер. съ польскаго П. Дубровскій. М. 1846 г., ц. 50 коп.

15. Изслѣдованіе начала народовъ славянскихъ. Разсужденіе Л. Суворецкаго. Переводъ съ польскаго Юстина Бѣлявскаго. Съ предисл. О. Бодянскаго. М. 1846 г., ц. 50 коп.

16. Лѣтопись самовидца о войнахъ Богдана Хмельницкаго и о междуособіяхъ бывшихъ въ Малой Россіи по его смерти. Съ предисловіемъ П. Кулиша и О. Бодянскаго. М. 1846 г., ц. 1 р.

17. Реймское евангеліе, изд. В. Ганкою. 1846 г. Ц. 3 р.

18. О бунтѣ г. Пинска и объ усмиреніи онаго въ 1648 году. Переводъ съ польскаго Николая Яковскаго. М. 1847 г., ц. 10 к.

19. Краткая исторія о бунтахъ Хмельницкаго и войнѣ съ татарами, шведами и уграми въ царствованіе Владислава и Казимира, въ продолженіе 12 лѣтъ, начиная съ 1617 г. Переводъ съ польскаго. М. 1847 г., ц. 50 к.

20. Исторія о казакахъ Запорожскихъ. Съ предисловіемъ О. М. Бодянскаго. М. 1847 г., ц. 50 коп.

21. Описаніе о малой Россіи и Украинѣ. Соч. Станислава Зарульскаго. Съ предисл. О. М. Бодянскаго. М. 1847 г., ц. 25 коп.

22. Критическое разложеніе всѣхъ именъ Аттилина семейства и прочихъ, такъ называемыхъ, гунискихъ его вельможъ, о которыхъ только упоминаетъ Прыскъ въ своихъ путевыхъ запискахъ. Юрія Венелина., ц. 50 к.

23. Краткое описаніе о казацкомъ Малороссійск. народѣ и о военныхъ его дѣлахъ.

Соч. Петра Сименовскаго. Съ предисл. О. Бодянскаго. М. 1847 г., ц. 1 р. 50 к.

24. Переписка и другія бумаги польскаго короля Карла XII. польскаго Станислава Лещинскаго, татарскаго хана, турецкаго султана, Филиппа Орляка и кievскаго воеводы Юсифа Потоцкаго на латин. и польск. языкахъ. Съ предисл. О. Бодянскаго. М. 1847 г., ц. 50 коп.

25. Древнія святини Ростова великаго. Съ 6 изображеніями. Соч. гр. М. Толстаго. М. 1847 г., ц. 50 коп.

26. Описание города Острога. Составл. А. Перлштейномъ. Съ планомъ древняго Острога. М. 1847 г., ц. 20 к.

27. Паразипомень Золяринъ. Съ предисл. О. Бодянскаго. М. 1847 г., ц. 50 коп.

28. Иностранныя сочиненія и акты, относящіяся до Россіи. Кн. М. А. Оболенскаго. В. І. Шаумъ М. 1847 г., ц. 50 коп.

29. Украинскія народныя преданія. Собралъ П. Кулишъ. Книжка первая. М. 1847 г., ц. 50 коп.

30. Краткое историч. описаніе о Малой Россіи до 1766 г., съ дополненіемъ о Запорожскихъ казакахъ и приложеніями, касающимися до сего описанія, собранное 1789 г. Съ предисл. О. Бодянскаго. М. 1848 г., ц. 50 к.

31. Повѣсть о томъ, что случилось на Украинѣ съ той поры, какъ она Литвою завладѣла, ажъ до смерти гетмана Зиновія Богдана Хмельницкаго. Сообщ. П. П. Срезневскимъ. Съ предисловіемъ О. Бодянскаго. М. 1848 г., ц. 25 коп.

32. Малороссійская переписка, хранящаяся въ московской Оружейной палатѣ. Сообщ. И. Забѣлявъ. М. 1848 г., ц. 10 р.

33. Граматично сказана об Рускомъ зивку. Сочин. попа-Юрка Крижанця. Съ предисл. О. Бодянскаго. М. 1848 г., ц. 1 р. 25 к.

34. Исторія Россійская. В. П. Татищева. Книга 5-я, или часть 4-я. М. 1848 г., ц. 1 р. 50 к.

35. Опытъ русскаго простонароднаго словоотловника. (Буквы А—П; стр. 1—181. М. Макарова. М. 1848 г., ц. 1 р.

36. Очеркъ жизни и дѣяній гр. Ал. Вас. Суворова—Рымникскаго. Изд. П. В. Голубкова. М. 1848 г., ц. 20 к.

37. Алексій Однорогъ. Истор. романъ. Сиб. 1853 г. Ц. 1 р. съ пересылкою.

38. Источники малороссійской исторіи, собранные Д. П. Балтышемъ—Каменскимъ и изд. О. Бодянскимъ. Ч. I. М. 1848 г. Ч. II. М. 1859 г., ц. по 2 р. за томъ; за оба 3 руб.

39. Memorial poétique sur la guerre d'Orient, écrit en vers grecs par Alexandre Soutzo et traduit en prose française par lui même Odessa, 1856 (стр. 1—225). Ц. 1 р.

40. О времени происхожденія славян. письменъ. Соч. О. М. Бодянскаго. М. 1855 г., (безъ снимковъ) г. 2 р.

41. Исторія славян. законодательства. Соч. Вячеслава—Александра Мацѣвскаго, изд. 2-е. т. I, (стр. I—IV + 1—90). Переводъ съ польскаго. М. 1858 г., ц. 1 руб.

42. Діаріумъ или журналъ, т.-е. повседневная записка случающихся при дворѣ пана гетмана Скоропадскаго окказій и церемоній, такожъ и въ канцеларіи войскової отправуемыхъ дѣлъ. Хорунжаго Нив. Дан. Ханенка. Съ историч. свѣдѣніемъ о сочинителѣ О. Бодянскаго. М. 1858 г., ц. 50 коп.

43. Лѣтопись и описаніе г. Києва. Сост. Н. Закревскій. Съ 4 автогр. рисунками. М. 1858 г., ц. 2 р.

44. Наставленіе выборному отъ Малороссіи. коллегіи въ Комиссію о сочиненіи проекта Новаго Уложенія Дм. Наталану и возраженіе депутата Гр. Политки на оное наставленіе. М. 1858 г., ц. 20 к.

45. Записка о Чукотскомъ народѣ, обитающемъ около береговъ Ледовитаго моря (изъ современныхъ свѣдѣній Сенатскаго архива). Мнѣніе Мордвинова о способахъ, которыми Россіи удобнѣе можно привязать къ себѣ постепенно кавказскихъ жителей. Письмо его же къ графу Аракчееву по дѣлу о контрактахъ на поставку сухопутнаго провіанта Перетцомъ и Злобнямъ. Мнѣніе адмирала Чичагова о продовольствіи столицы. Выписка изъ проекта Аверина о винномъ откупѣ. М. 1858 г., ц. 20 к.

46. Креслянскія челобитныя. Письма помѣщиковъ. Челобитныя помѣщиковъ. Сообщ. Вл. Борисовъ. М. 1859 г., ц. 10 к.

47. Тетрадь, а въ ней именованы ошальныхъ при царѣ и вел. князѣ Іоаннѣ Васильевичѣ. Челобитная Вологод. архіеп. Маркела царю Алексѣю о мурѣ св. Николая чудотворца, хранившемся съ 1658 г. въ Вологодскомъ Софійскомъ соборѣ. Сообщ. П. Суворовъ. М. 1859 г., ц. 10 к.

48. Мнѣніе министра Юстачія Трошинскаго о проектѣ Уложенія. М. 1859 г., ц. 10 к.

49. Примѣчанія на нѣкоторыя статьи, касающіяся до Россіи графа А. Р. Воронцова, импер. Александру I представленныя. Сообщ. А. П. Казначевъ. Объясненія—смысла ли? (о расколотомъ діаконѣ Оедорѣ) О. М. Бодянскаго. М. 1859 г., ц. 10 к.

50. Мнѣнія генерала Мордвинова о послѣдствіяхъ для казны и частныхъ имуществъ отъ ошибочныхъ мѣръ управленія государств. казначействомъ; по дѣлу подрядчиковъ на пеньку и на парусный полотно по Черноморскому флоту; о неудобствахъ могущихъ послѣдовать отъ введенія закона подвергать секвестру и публичной продажѣ имѣнія, кои дошли отъ мужа къ женѣ, когда окажется на первомъ казенное взысканіе; и по дѣлу о помѣщицѣ Тоузаковой, обвиняемой въ смерти своего мужа. М. 1859 г., ц. 15 к.

51. Походы викинговъ, государств. устройство, нравы и обычаи древнихъ скандинавовъ. Соч. А. М. Стрингольма, перев. съ нѣмец. А. Шемякина. Съ приложеніями и примѣчаніями нѣмец. переводчика К. Ф. Фриша. М. 1859—1861 г., ц. за обѣ части 3 руб.

52. О земельной собственности въ древней Сербіи. А. Майкова. М. 1860 г., ц. 50 коп.

53. а) Деньги и пулы древней Руси великокняжесвѣи и удѣльные. Д. Сонцова. М. 1860 г. (стр. I—X+11—140 съ 11-ю таблицами (№№ 1—11) литограф. снимковъ пулъ и денегъ). ц. 2 р. перес. за 2 ф. и б) — Прибавленіе 2-е (стр. I—IV+5—82+2 таблицы (№ 13 и 14) М. 1862 г., в. 50 коп. перес. за 1 ф.

54. Переписка между Россіею и Польшею по 1700-й годъ, составленная по дипломатич. бумагамъ Н. П. Вантышемъ—Камеяскимъ. Съ предисловіемъ О. Бодянского. Ч. I. 1487—1684 гг. М. 1860 г.—Ч. II. 1684—1612 гг. М. 1861 г.—Ч. III. 1612—1645 гг. М. 1862 г., ц. по 1 р. 50 к. за томъ; за всѣ три—3 р. 50 коп.

55. Замѣчаніе графа Ѳ. В. Ростопчина на книгу г. Стройновскаго. М. 1860 г., ц. 10 коп.

56. По дѣлу о князѣ А. И. Горчаковѣ. М. 1860 г., ц. 10 к.

57. Послѣдній день жизни импер. Екатерины II в первый день царствованія импер. Павла I. Графа Ѳ. Ростопчина. М. 1860 г., ц. 10 коп.

58. Примѣчанія о невыгодной торговлѣ съ Бухаріей, писанныя въ 1730 г. Пьеромъ Куки. М. 1861 г., ц. 10 к.

59. Разсужденіе о пользахъ и невыгодахъ приобрѣтенія Грузіи, Имеретіи и Одиши со всеми прилежащими народами. М. 1861 г., ц. 10 к.

60. Каталогъ славянороссійскихъ рукописей, погибшихъ въ 1812 г. проф. Базе. В. Каразина. М. 1862 г., ц. 30 к.

61. Конст. Федор. Калайдовичъ. Біографич. очеркъ. Матеріалы для жизнеописанія К. О. Калайдовича и особенно для изображенія ученой его дѣятельности. П. А. Белсонова. М. 1862 г., ц. 1 р.

62. Дѣло объ Арсеніи Мацѣевичъ, б. митрополитъ Ростовскомъ. М. 1862 г., ц. 50 коп.

63. Матеріалы о Гавриилѣ Романовичѣ Державинѣ. М. 1863 г., ц. 30 к.

64. Путешествія венеціанца Марко Поло въ XIII в. Переводъ съ нѣмецкаго А. Шемякина. М. 1863 г., ц. 2 руб.

65. Письма и записки императр. Екатерины II къ графу Никитѣ Иван. Панину. М. 1863 г., ц. 1 р.

66. Матеріалы объ Ив. Ив. Бѣцкомъ. Сообщ. Илар. А. Частовичемъ. М. 1863 г., ц. 50 коп.

67. Церковно-историч. описаніе упраздненныхъ монастырей, находящихся въ предѣлахъ Калужской епархіи. Состав. іером. (нынѣ архим.) Леонидъ. М. 1863 г., ц. 1 р.

68. Журналъ генераль-майора и кавалера Петра Никитича Кречетникова о движеніи и военныхъ дѣйствіяхъ въ Польшѣ въ 1767 и 1768 годахъ. Съ предисл. О. Бодянскаго. М. 1863 г., ц. 1 руб.

69. а) Журналъ реляцій къ Ея Импер. Велич. 1782—1787 гг. Тульскаго, Рязанскаго и Калужскаго генераль-губернатора Михаила Никитича Кречетникова и б) письма къ нему гр. З. Г. Чернышева и другихъ. Съ предисловіемъ О. Бодянскаго. М. 1863 г., цѣна 1 руб.

70. Надписи на письмахъ, въ старину въ русское государство употреблявшіяся. М. 1864 г., ц. 10 к.

71. Допошеніе попечителя Казанскаго округа на издателя „Библиографич. листовъ“ г. Миллистру Нар. Просвѣщенія. М. 1864 г., ц. 10 к.

72. Письма къ государынѣ цесаревнѣ Елизаветѣ Петровнѣ Мавры Шепелевой. М. 1864 г., ц. 10 в.

73. Жизнеописанія древнихъ и средне-вѣковыхъ путешественниковъ, посѣщавшихъ Россію или говорившихъ о ней. Перев. А. Н. Шемякина. М. 1865 г., ц. 3 руб.

74. Обзорніе рукописей и старопечатныхъ книгъ въ книго-хранящихъ монастыряхъ, городскихъ и сельскихъ церквяхъ Калужской епархіи. Состав. архим. Леонидъ. М. 1866 г., ц. 1 руб.

75. Описаніе славянскихъ рукописей московской Патриаршей бібліотеки. Раздѣлы I—III, Свящ. Писаніе, толкованіе его и

кановическое право. Трудъ В. М. Удольскаго. Съ предисловіемъ О. Бодянскаго. М. 1867 г. Ц. 50 к.

76. Путешествіе въ Московію барона Августа Майерберга и Горациа Вильгельма Кальвуччи, пословъ импер. Леопольда къ царю Алексѣю въ 1661 г. Переводъ съ латин. А. Н. Шемякина. Съ предисловіемъ О. Бодянскаго. М. 1874 г., ц. 2 р.

77. О вліяніи борьбы между народами и сословіями на образованіе русскаго государства въ домонгольскій періодъ. Проф. М. Д. Затяревича. М. 1874 г., ц. 2 р.

78. Россія при Петрѣ Великомъ, по рукописному извѣстію І. Г. Фоккеродта и Оттона Шейфера. Переводъ съ нѣмец. А. Н. Шемякина. М. 1874 г., ц. 1 руб.

79. Бытъ заводно-русскаго сеянна. Ю. А. Ф. Брачковскаго. М. 1874 г., ц. 1 р. 25 коп.

80. Описаніе путешествія въ Москву посла римскаго императора Николая Варкоча съ 22 іюля 1593 г. Переводъ съ нѣмецкаго А. Н. Шемякина. М. 1875 г., ц. 1 руб.

81. Рѣстра всего войска Запорожскаго посла Зборовскаго договора съ королемъ польскимъ Яномъ Казимиромъ составленные 1649 г. октября 16-го дня, и изданные по подлиннику, съ предисловіемъ, О. Бодянскимъ, съ 2-мя литографиров. снимками, именно: гербомъ гетмана Богдана Хмельницкаго и его подписью. М. 1875 г., ц. 1 р. 50 коп.

82. О мѣстѣ погребенія кн. Д. М. Пожарскаго и о томъ, гдѣ оныя мѣстѣ отъ равъ осенью 1611 г. Гр. М. Д. Бутурляна. М. 1876 г., ц. 50 к.

83. О посольствѣ въ Китай графа Головкина. В. Н. Баснина. М. 1876 г., ц. 50 коп.

84. Донесеніе о Московіи Іоанна Перштейна, посла импер. Максимилиана II при московскомъ дворѣ. Перев. съ итальянскаго гр. М. Д. Бутурляна. Съ предисловіемъ О. Бодянскаго. М. 1876 г. Цѣна 25 коп.

85. Начало и возвышеніе Московіи. Соч. Давида принца изъ Бухова, дважды бывшаго посломъ у Ивана Васильевича, вел. князя Московскаго. Переводъ съ латинскаго Н. А. Тихомирова. М. 1877 г., ц. 50 коп.

86. Народныя пѣсни Галицкой и Угорской Руси, собранныя Я. Ф. Головацкимъ и изданныя О. Бодянскимъ ч. I—IV., М. 1877. ц. 10 руб.

87. Богословіе св. Іоанна Дамаскина, въ

переводѣ Іоанна экзарха Болгарскаго. М. 1878 г., ц. 3 р.

88. Книга записная имянымъ письмамъ и указамъ императр. Анны Іоанновны и Елизаветы Петровны Сем. Андреевичу Салтыкову, 1732—1742 г. Съ предисл. А. Кудрявцева. М. 1878 г., ц. 50 к.

89. Шестодневъ, составленный Іоанномъ, экзархомъ Болгарскимъ. М. 1879 г., ц. 3 р.

90. Житіе препод. отца нашего Феодосія игум. печерскаго. Сожсаніе Нестора. По характѣй, списку москвск. Успен. собора буква въ букву и слово въ слово. Съ предисловіемъ Андрея Попова. М. 1879 г., ц. 30 коп.

91. Куранты или вѣстовыя письма 1655 и 1665 гг. Сообщ. И. Е. Забѣлинъ. М. 1880 г., ц. 10 к.

92. Челобитъе дѣкаря Ролова брянну Б. И. Морозову. Царскіе указы: о г. Ярославлѣ, о писавіи имени Тратаніотова съ *итчюж*. Приговоръ бояръ относительно Чингаринскаго похода. Сообщ. И. Е. Забѣлинъ. М. 1880 г., ц. 10 к.

93. Посадніе дни кн. Вас. Лук. Долгорукова въ Соловецкомъ мов-ствѣр. Последніе дни граф. Петра и Ивана Толстыхъ. Сообщ. Макарій епис. Архангельскій. М. 1880 г., ц. 15 к.

94. Подробное описаніе рукописныхъ сочиненій Юрѣвскаго архим. Фотія, хранящихся въ Черниговской семинарской бібліотекѣ. М. Лилеева. М. 1880 г., ц. 20 к.

95. Записка объ Архангельскомъ взвод-раальн. соборѣ. Записка объ Онежскомъ Крестномъ монастырѣ. Сообщ. Макарій епис. Архангельскій. М. 1880 г., ц. 15 к.

96. Матеріалы для исторіи Архангельской епархіи. Розыскъ о Моисѣ Чуринѣ и о волшебныхъ его письмахъ, произведенныхъ въ Архангельскѣ и Холмогорахъ въ 1724 г. Сообщ. Н. А. Поповъ. М. 1880 г., ц. 20 к.

97. Изложеніе хода миссіонер. дѣла по просвѣщенію казанскихъ инородцевъ съ 1552 по 1867 г. А. Можаровскаго. М. 1880 г. ц. 1 р.

98. Библіографич. матеріалы, собранныя Андреемъ Посовымъ. IX—XIV. М. 1881 г. Ц. 50 коп. XV—XIX подъ редакціей М. П. Сперанскаго. М. 1889 г. Ц. 1 рубль. (4). XX подъ редакціей В. Н. Щепкина. М. 1890 г. Ц. 1 рубль. (11). Отдѣльно: № XV Дѣянія апп. Петра и Павла. Ц. 50 коп. (12). № XVII. Слово о жи и клеветѣ. Ц. 20 к. (13). — XVIII Хронографы Моск. Чудова монастыря. Ц. 50 к. (10). — XIX. Бѣлорусскій сборникъ. Ц. 50 к. (9).

99. Послания священно-архим. Фотія къ духовной дщери его дѣвицѣ Аннѣ (1820—1822 гг.). Съ предисл. Андрея Попова. М. 1881 г. ц. 50 коп.

100. Историко-статистич. описаніе заштатнаго Чертомынскаго мужскаго монастыря. Сообщ. Макарій епископъ Архангельскій. М. 1881 г., ц. 25 коп.

101. Митрополитъ Даниилъ и его сочиненія. Исслѣдованіе Василія Жмакина. М. 1881 г., ц. 4 руб. съ перес.

102. Изъ бумагъ митрополита московскаго Платона. М. 1882 г., ц. 50 коп.

103. Домострой по списку Императ. общества Исторіи и Древностей Россійскихъ. Съ предисловіемъ Н. Забѣлина. М. 1882 г., ц. 1 р. 50 коп.

104. Копія съ писемъ государя Петра Великаго съ 1700 по 1725 г. Сообщ. архим. Леонидъ. М. 1882 г., ц. 25 коп.

105. Святославовъ Изборникъ 1073 г. съ греческимъ и латинскимъ текстомъ. 1-й выпускъ. Съ предисловіемъ Е. В. Барсова и А. А. Дювернуа. (I—XXV+1—22+1—184). М. 1882 г., ц. 3 руб.

106. Велкое Зерцало. (Изъ исторіи русской переводной литературы XVII в.). Исслѣдованіе П. В. Владимірова. М. 1884 г., ц. 1 р. (20).

107. Мнимый «туравизмъ» русскихъ. Къ вопросу объ инородцахъ и переселеніяхъ ихъ въ Россіи. П. А. Безсонова. М. 1885 г., ц. 50 к. (9).

108. Біографическіе очерки сенаторовъ. (По матеріаламъ, собраннымъ П. И. Барановымъ). П. Н. Семенова. М. 1886 г., ц. 1 р. 50 к. (20).

109. Константинъ Никитичъ Тихонравовъ, И. Голышева. М. 1886 г., ц. 30 коп. (9).

110. а) Лѣтопись византійца Теофана. Въ переводѣ (1846 г.) съ греческаго проф. В. И. Оболенскаго. М. 1891 г. (I—IV+1—48). Ц. 30 коп. б) Тоже. въ переводѣ В. И. Оболенскаго и Ф. А. Терновскаго. Съ предисловіемъ О. М. Бодянскаго. М. 1887 г. (I—III+1—270). Ц. 2 руб.

\*111. Матеріалы для исторіи взаимныхъ отношеній Россіи, Польши, Молдавіи, Валахіи и Турціи въ XIV—XVI вв., собранные В. А. Ульяничимъ. М. 1887 г., ц. 1 р. (4).

\*112. Второе хожденіе Трифона Коробейникова. Съ предисловіемъ С. О. Долгова. М. 1887 г., ц. 30 к. (4).

\*113. О селахъ Рождественѣ, что на рѣкѣ Острѣ. Пятишникомъ—Берендѣевъ и Мушкинѣ, состоящихъ въ Венегородскомъ

уздѣ, Московской губерніи. по 70-хъ годовъ XVIII столѣтія. Я. Кошьева. М. 1887 г., ц. 50 к. (4).

\*114. Дѣло о богопротивныхъ сборщикахъ и дѣйствіяхъ. Н. А. Чистовичъ. М. 1887 г., ц. 40 к. (8).

\*115. Хроника блادرускаго города Могилева, собранная Ан. Трубицкимъ и продолженная Михаиломъ Трубицкимъ. Переводъ съ польскаго Ник. Гортынскаго. М. 1887 г., ц. 50 к. (4).

116. Преподанный Іеремія въ схимонашествѣ Іоаннъ, епископъ Нижегородскій и Арзамасскій † 6 декабря 1884 г. А. А. Титова. М. 1887 г., ц. 50 к. (5).

117. Новая давняя о Земскомъ соборѣ 1648—1649 гг. А. П. Зердалова. М. 1887 г., ц. 50 к. (4).

118. Село Клементьево нынѣ часть Сергѣевского посада, составляющая одинъ изъ ея приходовъ. М. 1887 г., ц. 50 к. (4).

119. Лѣтописи Волоколамскаго Іосифова монастыря. Матеріалы изъ дѣлъ архива московской духовной консисторіи 1746—1852 г., собранные свят. П. Виноградовымъ. М. 1888 г., ц. 60 к. (5).

120 Изъ Сибирскихъ актовъ: о Демьянѣ Многогрѣшномъ и дикихъ людяхъ чюлюгдѣяхъ. Сообщилъ А. А. Гоздаво-Голомбевскій. М. 1888 г., ц. 20 коп.

121. Матеріалы для Русской исторіи, собр. С. А. Блюкоровымъ. М. 1888 г., ц. 3 руб.

122. Лѣтопись церкви св. велкомученика и побѣдоносца Георгія, что на Красной горкѣ, въ Никитскомъ сорокѣ, стариннаго города Москвы. Я. Кошьева. М. 1888 г., ц. 50 к. (10).

123. Реликіи временно-главнокомандовавшаго русскою арміею генерал-поручика Фролова-Багрѣва 1759 г. Д. С. Масловскаго. М. 1888 г., ц. 50 к. (14).

124. Новая данія о Владимірѣ Атласовѣ. Н. П. Оглоблинъ. М. 1888 г., ц. 20 к. (17).

125. Дѣло М. Верещагина въ Септѣ въ 1812—1816 годахъ. Н. А. Пеповъ. М. 1888 г., ц. 20 к. (12).

126. Слѣдственная коммиссія о злоупотребленіяхъ пензенскаго воеводы Жукова (1752—1756 г.). П. Н. Пееловъ. М. 1888 г., ц. 30 к. (12).

127. Отпаденіе Малороссіи отъ Польши (1340—1654). П. А. Кулиша. М. 1888—1889 гг. 1—3 тома, ц. 4 рубля съ пересылкой. (1 и 3—10, 2—ii—9).

128. Атака Гданска фельдмаршаломъ графомъ Млиномъ 1734 г. Сборникъ ре-

ляцій графа Мнниха. Д. Масловскаго. М. 1888 г., ц. 1 р. 50 к. (9).

129. Историко-критическія изслѣдованія о повгородскихъ лѣтописяхъ и о російской исторіи В. И. Татищева. Юсифа Севигова. М. 1888 г., ц. 2 р. (9).

130. Историческіе матеріалы о церквахъ и селахъ XVI—XVIII ст. В. и Г. Холмогоровыхъ. Вып. 6-й Вохонская десятина. Вып. 7-й Перемышльская и Хотунская десятина. — Вып. 8-й Пехрянская десятина. М. 1888—1889 гг., ц. по 1 р. за выпускъ. (13).

131. Солотчинскій монастырь, его слуги и крестьяне въ XVII вѣкѣ. Историческіи очеркъ монастырскаго хозяйства, суда и управленія въ связи съ положеніемъ монастырскихъ слугъ и крестьянъ въ XVII столѣтіи. А. И. Добр. клоукаго. М. 1888 г., ц. 50 к. (15).

132. Грамота Константинопольскаго патріарха Іоанннѣилъ къ царю Алексѣю Михайловичу отъ 1 марта 1652 года г. П. В. Безобразовъ. М. 1883 г., ц. 20 к. (9).

133. Дѣло объ еретичествѣ Стефана Прыбывловича (1717—1718). Н. Я. Токкаревъ. М. 1888 г., ц. 30 к. (11).

134. Переписка стольника А. И. Безобразова 1687 г. А. А. Востоковъ. М. 1888 г., ц. 20 к. (11).

135. Грамота намѣстника врангородскаго къ ревельскому магистрату въ царствованіе Ивана Грознаго. А. Чумковъ. — Къ исторіи Московскаго университета. Пизль Поповъ. М. 1888., ц. 20 к. (26).

136. Матеріалы къ исторіи военного искусства въ Россіи. Д. О. Масловскаго. Вып. 1-й: Проектъ плана кампаніи 1708 года Крюкса. Оригиналъ ордера де-баталіи подъ Лѣсной съ собственноручною резолюціею Петра Великаго. Къ исторіи флота вренствѣ Петра I Организация и дѣйствіе въ бою артиллеріи вренствѣ Елизаветы. М. 1888. Ц. 40 к. (11). Вып. 2-й: Обезпеченіе южныхъ границъ въ 1736 г. Планъ кампаніи и довольствія войскъ въ 1738 г. Документы Станучанской операціи Монаха. Сборникъ документовъ похода вспомога- тельнаго корпуса русскихъ войскъ въ войну за Австрійское наслѣдство 1748 г. М. 1890 г., ц. 1 р. (8). Вып. 3-й: Уставъ о строевой иѣтотной службѣ фельдмаршала Мнниха. Документы Финляндской войны 1743 г. М. 1892 г., ц. 1 р. (6).

137. Сношенія Россіи съ Кавказомъ, вып. I. 1576—1613 гг. Матеріалы, извлеченные изъ Московскаго Гл. Архива М. И. Дѣль. С. А. Бѣлоруровымъ. М. 1889 г., ц. 3 р.

138. Акты, относящіеся къ исторіи разкола въ XVIII в. Е. В. Барсова (изъ Чтеній 1889 г. кн. II), ц. 40 к. (18)

139. Московская помѣстная изба. И. Оглоблинъ. М. 1889 г., ц. 20 к. (15).

140. Общій взглядъ на состояніе грузинологіи. А. Халановъ. М. 1889. Ц. 30 к. (10).

141. Сношенія Россіи съ Среднею Азіею и Индіею въ XVI—XVII вв. По документамъ Московскаго Главнаго Архива Министерства Иностранныхъ Дѣлъ. М. 1889 г., ц. 30 к. (5).

142. Записки къ исторіи хожденія шкумена Данила. VII. Передѣлка хожденія въ сборникъ св. Дмитрія Ростовскаго. М. А. Веневитиновъ. М. 1890 г., ц. 30 к. (14).

143. Два памятника древне-русской кievской письменности XI и XIII вѣка а) слово о перенесеніи мощей преп. Θεодосія печерскаго, соч. мнха Нестора, в б) похвала преп. Θεодосію печерскому невѣстнаго (архим. Серапіона). Сообщ. архим. Леонидъ. М. 1890. Ц. 30 к. (16).

144. Мангазійскій чудотворецъ Вазалій. П. Н. Оглоблина. М. 1890. Ц. 10 к. (39).

145. Библіо-графическія разсужденія въ области древнѣйшаго періода славянской письменности IX—X вв. Памятники сѣвъ вѣковъ по сохранившимся спискамъ XI—XVII вв. Архим. Леонидъ. М. 1890 г., ц. 20 к. (29).

146. Переписныя книги Костромскаго Платіевскаго монастыря 1595 г. М. Д. Соколовъ. М. 1890. Ц. 30 к. (14).

147. Въ защиту Богдана Хмельницкаго. Историко-критическія объясненія по поводу сочиненія П. А. Куляша «Отпаденіе Малороссіи отъ Польши». Гени. Курова. М. 1890 г., ц. 50 к. (2)

148. Древнѣйшіе предѣлы разселенія грузинъ по малой Азіи. А. С. Каханова. М. 1890 г., ц. 30 к. (8).

149. Новгородская исторія. Сочиненія П. И. Сумарокова, бывшаго Новгородскаго губернатора (1815 г.), въ двухъ частяхъ, съ двумя планами. Сообщилъ архим. Леонидъ. М. 1890 г., ц. 2 р. (8).

150. Византійскій писатель и государственный дѣятель Михаилъ Пселлъ. Ч. I. Біографія Михаила Пселла. Изслѣдованіе П. В. Безобразова. М. 1890 г., ц. 1 р. (9).

151. Регламентъ Вотчинной коллегіи. Сообщилъ и обработалъ для изданія П. Ардашевъ. М. 1890 г., ц. 1 р. (12).

152. О мятежахъ въ городѣ Москвѣ и въ селѣ Коломенскомъ, 1648, 1662 и

1771 гг. А. И. Зерцалова. М. 1890 г., ц. 1 р. 50 к. (5).

153. Елецкая «явочная книга» 1615—16 гг. Н. Н. Оглоблина. М. 1890 г., ц. 20 к. (12).

154. Протестанство и протестанты въ Россіи до эпохи преобразованія. Историческое изслѣдованіе Дм. Цвѣтаева. М. 1890 г., ц. 3 рубля съ пересылкой (10).

155. О мнимои библиографической редкости XVII в. («Служебникъ», изд. въ Москвѣ въ 1650 г.) С. А. Бялюкурова. М. 1891 г., ц. 50 к.

156. Рукопись Сербскаго письма XIII—XVIII вѣка, находящаяся въ библиотекахъ Московской губерніи. Архим. Леонидъ. М. 1891. Ц. 10 к. (37).

157. Иерусалимскій патриархъ Досифей въ его сношеніяхъ съ русскимъ правительствомъ (1669—1707 гг.).—Н. Ѳ. Кантерева. М. 1891 г., ц. 1 р. (40).

158. Начало Русскаго государства. Три чтенія д-ра Вильгельма Томсена, профессора сравнительнаго языковѣдѣнія при Копенгагенскомъ университетѣ. Съ пресмотрѣнной авторомъ нѣмецкой переработки д-ра Л. Борнеманна. Переводъ Н. Аммона. М. 1891 г., ц. 1 р. (11).

159. Двѣ «сказки» Вл. Атласова объ открытіи Камчатки. Н. Оглоблинъ. М. 1891 г., ц. 20 к. (23).

160. Бернгардъ Таннеръ. Описаніе путешествія польскаго посольства въ Москву въ 1678 г. Переводъ съ латинскаго, примечанія и приложенія Н. Иваница. М. 1891 г. (безъ фототипій). Ц. 1 р. (10).

161. Свѣдѣнія о рукописяхъ, содержащихъ въ себѣ хожденіе въ Св. Землю русскаго вѣгумена Давида въ началѣ XII вѣка. Н. В. Ружскаго. М. 1891 г., ц. 50 к. (10).

162. Матеріалы для исторіи приказнаго судопроизводства въ Россіи, собранныя К. П. Побѣдоносцевымъ. М. 1891 г., ц. 2 р. (8).

163. Сам сожженіе въ русскомъ расколѣ (со второй половины XVII в. до конца XVIII в.). Историческій очеркъ по архивнымъ документамъ Д. И. Сапожниковъ. М. 1891 г., ц. 1 р. (19).

164. Описаніе рукописей Тверскаго музея. Трудъ М. Н. Сперанскаго. М. 1891 г., ц. 1 р. 50 к. (13).

165. Русскія рукописи Стокгольмскаго государственнаго архива. К. Якубовъ. М. 1891 г., ц. 30 к. (9).

166. Glagolitica Wündigung neunent-deckter Fragmente von Dr. V. Jagic.

Mit. zehn Tafeln. Отдѣльный оттискъ изъ denkschriften der Kaiserlichen Akademie Der Wissenschaften in Wien. Philologisch-historische Klasse. Band. XXXVIII. В. Щепкинъ. М. 1891 г., ц. 15 к. (3).

167. Осада Ревеля (1570—1571 гг.) герцогомъ Магнусомъ королемъ ливонскимъ, годовщикомъ царя Ивана Грознаго А. Чумикова. М. 1891 г., ц. 30 к. (17).

168. Собраніе сочиненій Юрія Крижаняча:

Вып. I-й: а) 1654 г. II. Pâtno opisanie ot Lewówa do Moskwi. II. Besida ko Crircásom, wo osobi Czircása upisana. III. Usmotrenie o Carskom Welicestwu. (Съ одной фототипією). Съ предисловіемъ В. Н. Щепкина, и б) 1661 г. Объясненіе виводно о письмъ Словѣнскъ мѣ (съ 1 фототипією). Съ предисловіемъ В. Н. Колосова.—М. 1891 г., ц. 50 к.

Вып. II-й. 1674 г. Тодкованіе историческихъ пророчествъ (съ 2-мя фототипіями). Съ предисловіемъ М. И. Соколова. М. 1891 г., ц. 75 к.

Вып. III-й: а) Об свѣтомъ Крепщѣню. (Съ 1 фототипією). Съ предисловіемъ А. В. Башкирова, и б) Обличеніе па Соловѣчкую Челобитну. (Съ 1 фототипією). М. 1893 г., ц. 1 р. 25 к.

169. Матеріалы для исторіи Крестовоздвѣженскаго Визоква монастыря. П. А. Поновъ. М. 1892 г., ц. 30 к. (24).

170. Матеріалы для исторіи Общества. Письма О. М. Бодянскаго къ П. А. Чистовичу (1862—1877 гг.). И. А. Чистовичъ. М. 1892 г., ц. 2) к. (26)

171. Памяти о. архимандрита Леонидъ, намістника св. Троице-Сергіевой лавры († 22 октября 1891 г.). Г. А. Воскресенскаго. М. 1892 г., ц. 30 к. (27).

172. Памятники грѣи о вѣрѣ, возникшихъ по дѣлу королевича Вальдемара и царевны Ирины Михайловны, собранныя Александромъ Голубцовымъ. М. 1892 г., ц. 2 р. 25 коп. съ перес. (9).

173. Тульскій уѣздъ въ XVII в. Его видъ и населеніе по писцовымъ и переписнымъ книгамъ. Е. Щепкиной. М. 1892 г. (съ картой), ц. 2 р. (13).

174. Дневныя дозорныя записи о московскихъ раскольникахъ. Части 3 7. Съ предисловіемъ Андрея Титова. М. 1892 г., ц. 1 р. 50 к. (14).

175. Релишъ кн. А. Д. Кантезара изъ Лондона (1732—1733 гг.). Т. I. Съ введеніемъ и примѣчаніями В. Н. Александренки. М. 1892 г., ц. 1 р. (12).

176. Московская Тихвинская, что въ маалыхъ Луживкахъ, за Новодѣвичьимъ монастыремъ, церковь. Историческое описаніе, составленное священникомъ Н. А. Скворцовымъ. М. 1892 г., ц. 1 р. (11)

177. Артемій игумень Троицкій. Исследование священника Сергія Садковского. М. 1892 г., ц. 50 к. (11).

178. Грузинскій переводъ сказанія о св. Георгіи. А. С. Хаханова. М. 1892 г., ц. 30 к. (28).

179. Общій архивъ министерства Императорскаго Двора. II. Списки и выписки изъ архивныхъ бумагъ. (Описи домовъ и движимаго имущества кн. Потемкина-Таврическаго, купленныхъ у наследниковъ его императрицею Екатериною II). М. 1892 г., ц. 40 к. (14).

180. Памяти Никола Александровича Попова. И. Шмко и А. Голомбѣвскаго. М. 1892 г., ц. 30 к. (23).

181. Къ исторіи вопроса о принятіи схизматиковъ въ православную церковь. М. 1892 г., ц. 1 р. (5).

182. Матеріалы для исторіи гор. Саратова. I. Записи книгъ Печатнаго приказа (1650—1676 гг.). Сообщилъ А. А. Гоздаво-Голомбѣвскій. М. 1892 г., ц. 30 к.

183. Описание рукописныхъ собраній, находящихся въ г. Кіевѣ:

*Вып. I-й:* Собраніе рукописей митр. Макарія, Мѣлцаго монастыря на Волыни, Кіевобратскаго монастыря и Кіевской духовной семинаріи. Н. И. Петрова. М. 1892 г., ц. 2 р.

202. *Вып. II-й.* Рукописи Кіевочерской лавры, кіевскихъ монастырей: Златоверхомхайловскаго, Пустынноиколаевскаго, Выдубицкаго, женскаго Флоровскаго и Десятинной церкви. М. 1897 г., ц. 2 р.

184. Слава Россійская. Комедія 1724 года, представленная въ Московскомъ госпиталѣ, по случаю коронаціи императрицы Екатерины Первой. Съ предисловіемъ М. П. Соколова. М. 1892 г., ц. 60 к. (16).

185. Село Вольнское и деревни Давыдово и Молотцы. (По описи 1735 г.). С. Бялюковъ. М. 1892. Ц. 50 к. (15).

186. Попытка Петра I къ расширенію среди русскаго народа научныхъ сельскохозяйственныхъ знаній. М. 1892. Ц. 3) к. (16).

187. Христорождественская церковь въ Серіевомъ посадѣ Московской губерніи. I. А. М. 1892 г., ц. 50 к. (16).

188. Ивановскій каналъ, начатый Петромъ Великимъ для соединенія Волги съ

Дономъ. А. П. Миловидовъ. М. 1892. Ц. 30 к. (15).

189. Дневникъ генерала Патрива Гордона. Переводъ съ нѣмецкаго М. Сазыковой. Ч. 1-я, 1655—1661 гг. М. 1892 г., ц. 1 р. 25 к. Ч. II, 1661—1684 г. М. 1892 г., ц. 1 р. 25 коп.

190. Шесть документовъ, касающихся пребыванія Петра I въ Дави. Ю. Н. Щербачевъ. М. 1893 г., ц. 50 к. (16).

191. О возвращеніи въ 1689 г. въ патриаршее вѣдомство подмосковнаго сельцаКунцова съ пустошью. М. 1893 Ц. 20 к. (11).

192. Объ оскорбленіи царскихъ пословъ въ Крыму въ XVII вѣкѣ. А. П. Зерцаловъ. М. 1893 г., ц. 30 к. (18).

193. Датскій Архивъ. Матеріалы по исторіи древней Россіи, хранящіяся въ Копенгагенѣ 1326—1690 гг. Сообщилъ Ю. Н. Щербачевъ. М. 1893 г., ц. 2 р.

194. Исторія экономическаго быта великаго Новгорода. Исследование проф. А. П. Никитскаго. М. 1893 г., ц. 2 р.

195. Грузинскіе дворянскіе акты и родословныя росписи. (Матеріалы для исторіи Грузіи). Съ предисловіемъ и примѣчаніями А. С. Хаханова. М. 1893 г., ц. 30 к. (7).

196. Сказаніе о построеніи обывающаго храма въ Вологдѣ «во избавленіе отъ смертоносныхъ язвъ». М. 1893 г., ц. 20 к. (9).

197. Московскій Благовѣщенскій священникъ Сильвестръ, какъ государственный дѣтель. Епископа Сергія (Соколова). М. 1893 г., ц. 50 к. (24).

198. Исторія канонизаціи русскихъ святыхъ. Исследование Вас. Васильева. М. 1893 г., ц. 2 р. (10).

199. Письма О. М. Бодянскаго къ отцу. Письма П. П. Сахарова къ О. М. Бодянскому. Съ предисловіемъ А. А. Титова. М. 1893 г., ц. 50 к. (63).

200. Житіе св. Леонтія епископа ростовскаго. Съ предисловіемъ А. А. Титова. М. 1893 г., ц. 50 к. (18).

201. Обзоръ звуковыхъ и формальныхъ особенностей болгарскаго языка. Составилъ П. А. Лавровъ. М. 1893 г., ц. 2 р. (5).

202. Междукняжескія отношенія во Владимиро-Московскомъ великомъ княжествѣ въ XIV—XV в. (Къ вопросу о «двуименныхъ» или «союзныхъ» деньгахъ. В. Уляницкаго). М. 1893 г., ц. 30 к. (23).

203. Неканонизованные святые гор. Шуи (Владимирской губерніи). Опытъ агіографическаго изслѣдованія священника Ник. Миловскаго. М. 1893 г., ц. 20 к. (22).



204. Новый источник для истории московских волнений 1648 г. С. Платонова. М. 1893 г., ц. 20 к. (25).

205. Александрия русских хронографов. Исследование и текст. В. Истрив. М. 1893 г., ц. 3 рубля с пересылкой (60).

206. Областное дѣленіе и мѣстное управление литовско-русского государства ко времени изданія перваго литовскаго статута. Историческіе очерки Матвѣя Любавскаго. Съ картою литовскорусскаго государства въ концѣ XV и начала XVI в. М. 1893 г., ц. 5 р. (15).

207. Обѣ отпущекъ на богомолье въ Троице-Сергіевъ монастырь воеводы города Можайска П. П. Савелова въ 1702 г. О найдеповнѣ въ Можайскѣ денежномъ кладѣ 1702 г. М. 1893 г. Л. М. Савеловъ, ц. 20 к. (4).

208. Къ исторіи московскаго мятежа 1648 г. А. Н. Зерцаловъ. М. 1893 г., ц. 20 к.

209. Московскій Китай городъ въ XVII вѣкѣ (по описи 1695 г.). А. Н. Зерцаловъ, М. 1893., ц. 30 к. (11).

210. Окладная расходная роспись денежнаго и хлѣбнаго жалованья за 1681 г. (Къ исторіи государств. росписей XVII в.) А. Н. Зерцаловъ, М. 1893., ц. 40 к. (20).

211. Къ исторіи бунта Стеньки Разина въ Заволжѣ. А. А. Голубева. М. 1894 г., ц. 25 к. (28).

212. Св. князь Всеволодъ-Гаврилъ и его значеніе въ исторіи нашего отечества и въ частности Пскова. Е. Лебедева. М. 1894 г., ц. 20 к. (29).

213. Подписи царей Бориса Годунова и Алексѣя Михайловича. Ю. Н. Щербачевъ. М. 1894 г., ц. 30 к. (79).

214. Къ вопросу о распредѣленіи столовъ между русскими князьями въ XI—XII вв. Н. Аммонъ. М. 1894 г., ц. 20 к. (19).

215. Къ биографіи Владимира Атласова. П. Оглоблинъ. М. 1894 г., ц. 20 к. (32).

216. тихъ о злой травѣ шихъ. Съ предисловіемъ Н. А. Голышева. М. 1894 г., ц. 20 к. (42).

217. Введенская и Пятницкая церкви въ Сергіевомъ посадѣ Московской губерніи. І. А. М. 1894 г., ц. 20 к. (42).

218. Тверской уѣздъ въ XVI вѣкѣ. Его населеніе и виды земельнаго владѣнія. (Этюдъ по исторіи провинціи Московскаго государства). П. П. Лаппо. М. 1894 г., ц. 1 рубль. (19).

219. Связьстра Медвѣдева созерцаніе краткое лѣто 7190—92, въ нихъ же что содѣяся во гражданствѣ. Съ предисловіемъ

и примѣчаніями Александра Прозоровскаго. М. 1894 г., ц. 1 р. 50 к. (158).

220. Къ исторіи сельскохозяйственнаго быта Костромскихъ Ипатьевскаго и Бого-явленскаго монастырей. І. Командировка стольника Н. М. Оленюва. М. 1894 г., ц. 50 к. (4).

221. Амфилохій епископъ Угличскій († 20 іюля 1893 г.). Г. А. Воскресенскаго. М. 1894 г., ц. 30 к. (22).

222. Сарайская и Крутицкая епархія. Священника Н. А. Соловьева. М. 1894 г., ц. 1 р. (29).

223. Рукописи П. І. Шафарика (нынѣ музея королевства Чешскаго) въ Прагѣ. Описалъ М. Сперанскій. М. 1894 г., ц. 50 к. (33.)

224. Обѣзжіе головы и полицейскій дѣла въ Москвѣ въ концѣ XVII в. А. Н. Зерцалова. М. 1894. Ц. 40 к. (31).

225. Григоровичевъ паримейникъ въ сличеніи съ другими паримейниками. Издалъ Романъ Брандтъ. В. І., М. 1894., ц. 50 коп. (31). Вып. II, ц. 50 к. (48).

226. Памяти въ Бозѣ почившаго Государя Императора Александра III. Рѣчь, произнесенная въ засѣданіи Императ. общества Исторіи и Древностей Россійскихъ 28 октября 1894 г. председателемъ общества В. О. Ключевскимъ. М. 1894 г., ц. 15 к.

227. Акты домашняго архива гг. Змеювыхъ. А. Н. Миловидовъ. М. 1894 г., ц. 20 к. (13)

228. Отчеты о присужденіи обществомъ преміи Г. Ѳ. Карпова.

I. Разборъ изслѣдованія В. О. Эйгорна «О сношеніяхъ малороссійскаго духовенства съ Московскимъ правительствомъ въ царствованіе Алексѣя Михайловича». составленный С. Т. Голубевымъ, М. 1894., ц. 50 к.

II. Разборъ изслѣдованія М. К. Любавскаго «Областное дѣленіе и мѣстное управление литовско-русского государства ко времени изданія перваго литовскаго статута», составленный С. А. Бернадскимъ. М. 1894 г., ц. 50 к.

III. Разборъ изслѣдованія С. А. Бялжурова «О библиотекѣ Московскихъ Государей въ XVI в.», сост. М. Н. Соколовымъ. М. 1897 г. Ц. 20 к.

IV. Разборъ соч. М. Н. Лилеева «Нѣ исторіи раскола на Вѣткѣ и въ Стародубѣ», состав. С. Т. Голубевымъ. М. 1898 г. Ц. 20 к.

229. Очерки по исторіи Грузинской словесности. А. С. Хаханова. Вып. 1. М. 1895., ц. 2 рубля. (204). Вып. 2. М. 1897 г., ц. 2 р. 40 к. (4).

230. Рѣчи, произнесенныя Іоанннкіемъ Галатовскимъ въ Москвѣ въ 1670 г. В. Эйггорнъ. М. 1895 г., ц. 20 к. (39).

231. Къ исторіи сношеній Россіи съ Германіей въ началѣ XVI в. Г. Писаревскій. М. 1895 г., ц. 20 к. (13).

232. Докладная выписка 121 (1613) г. о вотчинахъ и помѣстьяхъ. А. П. Барсуковъ. М. 1895 г., ц. 30 к. (296).

233. Pamфлетъ Г. П. Ермолова на графа М. М. Сперанскаго. Съ предисловіемъ Е. И. Соколова. М. 1895 г., ц. 20 к. (10).

234. О верстаніи новиковъ всѣхъ городовъ 7136 г. А. Н. Зерцаловъ. М. 1895 г., ц. 20 к.

235. Опись книгъ библіотеки Московскаго Успенскаго собора. М. 1895 г., ц. 30 к. (190).

236. Къ біографіи митрополита Московскаго Платона и исторіи Византской духовной семинаріи. Письма митрополита Платона къ Высочайшимъ особамъ. С. Д. Муретова. М. 1895 г., ц. 20 к. (121).

237. Къ исторіи сношеній Россіи съ Швеціей при царѣ Иванѣ IV. А. А. Чумикова. М. 1895 г., ц. 20 к. (32).

238. Къ матеріаламъ по исторіи Грузіи XI—XII вв. Ѳ. Жорданія. М. 1895 г., ц. 20 к. (37).

239. Обзорныя столбцовъ и книгъ Сибирскаго приказа (1592—1768 гг.). Часть первая: документы воеводскаго управленія. Составилъ Н. П. Оглобляевъ. М. 1895 г., ц. 2 рубля съ пересылкой. (100).

240. Губныя и земскія грамоты Московскаго государства. Изслѣдованіе Сергія Шумакова. М. 1895 г., ц. 2 р. (180).

241. Матеріалы къ литературной исторіи русскихъ Пчель. I. Виктора Семенова. М. 1895 г., ц. 50 к. (143).

242. Древній Сосенскій станъ Московскаго уѣзда. Д. Шеллингъ. М. 1895 г., ц. 50 к. (137).

243. Автописецъ русскій (Московская лѣтпис). По рукописи принадлежащей А. П. Лебедеву. М. 1895 г., ц. 1 р. 25 к. (80).

244. Святые Вологодскаго края. Изслѣдованіе Николая Коноплева. М. 1895 г., ц. 1 р. (41).

245. Письма А. П. Шемякина къ О. М. Бодянскому (1859—1875 г.). Съ предисловіемъ А. А. Титова. М. 1895 г. (76).

246. Климентъ епископъ Словѣнскій. Трудъ В. М. Ундольскаго. Съ предисловіемъ Н. А. Лаврова. М. 1895 г., ц. 50 к. (50).

247. Государевъ Хажовный дворъ въ Московской Баданевской слободѣ. (По-

стройка на пемъ новыхъ здарій въ 1658—1661 гг.). М. 1895 г. А. А. Мартыновъ, ц. 20 к. (100).

248. Извѣстіе, касающееся подробностей бунта, недавно поднятаго въ Московіи Стенькою Разиннымъ. Напечатано у Ѳомы Ньукембъ 1672 г. Перевелъ съ англійскаго А. Станкевичъ. М. 1895 г., ц. 50 коп. (37).

249. О перемиріи состоявшемся между Швеціей и Россіей въ 1537 г. Переводъ съ шведскаго А. Чумикова. М. 1895 г., ц. 20 к. (6).

250. Къ матеріаламъ о воровствѣ въ древней Русі. Сыскное дѣло 1642—1643 гг. о намяреніи испортить царю Евдокію Лукьяновну. А. Н. Зерцаловъ. М. 1895 г., ц. 30 к. (91).

251. Матеріалы для исторіи патріарха московскаго Пятирима. Сообщилъ М. Г. Поповъ. М. 1895 г., ц. 20 коп. (84).

252. Симвестрій Медвѣдевъ. Его жизнь и дѣятельность. Изслѣдованіе А. Прозоровскаго. М. 1896 г., ц. 3 р.

253. Церковныя земли въ Ростовскомъ уѣздѣ XVII в. (по писцовымъ книгамъ 1629—1631 гг.). Съ предисловіемъ А. А. Титова. М. 1896 г., ц. 25 коп.

254. Русское сказаніе о Лоретской Богоматери. А. И. Кирпичникова. М. 1896 г., ц. 15 коп.

255. Изъ актовъ Тверскаго Отроча монастыря 7052—7146 гг. Сообщилъ Сергій Шумаковъ. М. 1896 г., ц. 15 коп.

256. О построеніи Московскаго Покровскаго (Василія Блаженнаго) собора. Новыя летописныя данныя. М. 1806. Ц. 20 к.

257. Еще новыя данныя о построеніи Московскаго Покровскаго (Василія Блаженнаго) собора. II. Священника I. Кузнецова. М. 1896 г., ц. 20 коп.

258. Путешествіе антиохійскаго патріарха Макарія въ Россію въ половинѣ XVII вѣка, описанное его сыномъ архидіакономъ Павломъ Алеппскимъ. Переводъ съ арабскаго Г. Муркоса. (По рукописи Московскаго Главнаго Архива Мѣнистерства Иностранныхъ Дѣлъ). Выпускъ 1-й: отъ Алеппо до земли казаковъ. М. 1896 г., ц. 1 руб. Вып. 2-й до Москвы. М. 1897 г. Ц. 1 р. 40 к. Вып. 3-й Москва. М. 1898 г. Ц. 1 р. 30 к.

259. Къ исторіи мятежа 1648 года въ Москвѣ и другихъ городахъ. Сообщилъ А. Н. Зерцаловъ. М. 1896 г., ц. 40 к. (82).

260. О «неправдахъ и непригожихъ рѣчахъ» новгородскаго митрополита Кипріяна (1627—1633 гг.). Сообщилъ А. Н. Зерцаловъ. М. 1896 г., ц. 30 коп. (86).

261. Какашъ и Текандеръ. Путешествіе въ Персію черезъ Московію 1602—1603 гг. Переводъ съ нѣмецкаго Алексѣя Станкевича. М. 1896 г., ц. 70 коп.

262. О взойщикъ 1-го гренадерскаго баталіона (Низоваго корпуса) Евстафій Артемьевъ, назвавшійся царевичемъ Алексѣемъ Петровичемъ. Рескриптъ импер. Павла о письмѣ Костюшки. Грамота царя Алексѣя о ловчемъ дьякѣ Н. Ларионовѣ. Слово по случаю взятія Очакова Минихомъ. М. Н. Прокоповичъ. М. 1896 г. Ц. 20 к. (29).

263. Къ нашей полемикѣ съ старообрядцами. Е. Е. Годубинскаго. М. 1896 г., ц. 50к.

264. Казанская и Ильинская церкви Ильинскаго прихода въ Сергіевскомъ посадѣ Московской губерніи. І. А. М. 1896 г. Ц. 50 к. (11).

265. О большихъ строителяхъ Кирилло-Бѣзуберскаго монастыря. Н. Успенскій. М. 1896 г. Ц. 30 к. (39).

266. Смѣсь 2-й книги Чтеній 1896 г. (№№ 1—10). М. 1896 г. Ц. 40 к. (10). Смѣсь I кв. 1897 г. (первыя 1—5 №№). Ц. 10 к. (5).—Смѣсь I кв. 1898 г. Ц. 20 к.

267. Незданные русскіе акты XV—XVI вв. Ревельскаго городскаго архива. А. Чумиковъ. М. 1897 г. Ц. 10 к. (26).

268. Московскій Архивъ Министерства Юстиціи. Акты XVII—XVIII вв., извлеченные А. П. Зерцаловымъ. М. 1897 г. Ц. 75 к. (13).

269. О раскопкахъ въ Московскомъ Кремлѣ XVIII в. А. Зерцаловъ. М. 1897 г. Ц. 75 к. (85).

270. Акты изъ собранія А. И. Яцимирскаго (№№ 1—5. Чтенія 1897 г. кн. I). М. 1897 г. Ц. 15 к. (5).

271. Дневники второго похода Стефана Баторія на Россію (1580 г.). Яна Зборовскаго и Луки Дзяльнскаго. Переводъ съ польскаго О. Н. Мнаевскаго. М. 1897 г. Ц. 50 к. (40).

272. Анализъ некоторыхъ пунктовъ древнерусскаго записанія. П. И. Бѣляева. М. 1897 г. Ц. 75 к. (5).

273. О началномъ кievскомъ лѣтописномъ сводѣ. А. А. Шахматова. I—III. М. 1897 г. Ц. 50 к. (38).

274. Поздравленія Византской дух. семинаріи въ день тезоименитства Моск. митроп. Платона. С. Муретова. М. 1897 г. Ц. 30 к. (15)

275. О содержаніи въ нынѣшнее мирное время (1725 г.) арміи и какимъ образомъ крестьянъ въ лучшее состояніе привезть. М. Н. Прокоповичъ. М. 1897 г. Ц. 10 к. (42).

276. Послѣдованіе проскомидіи, великаго входа и причащенія въ славянорусскихъ служебникахъ XII—XIV вв. Сергій Муретовъ. М. 1897 г. Ц. 50 к. (5).

277. Грамоты съ подпаясами Бориса, Дмитрія и Степана Годуновыхъ 7080—7111 гг. Съ предисловіемъ графа С. Д. Шереметева. М. 1897 г. Ц. 25 к. (38).

278. Изданія Московской Синодальной типографіи 1751 г. и Московскаго Университета 1764 г. И. С. Бѣляевъ М. 1897 г. Ц. 50 к. (2).

279. Россія и Швеція въ первой половинѣ XVII вѣка. Сборникъ матеріаловъ, извлеченныхъ изъ Московскаго Главнаго Архива Министерства Иностранныхъ Дѣлъ и Шведскаго Государственнаго Архива и касающихся исторіи взаимныхъ отношеній Россіи и Швеціи въ 1616—1651 гг. Съ предисловіемъ, примѣчаніями и алфавитнымъ указателемъ личныхъ именъ. К. И. Якубова М. 1897 г. Ц. 2 р. (400).

280. Библіотека Императ. Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ въ 1896 г. Е. И. Соколовъ. М. 1897 г. Ц. 20 коп. (50).—въ 1897 г. Его же. М. 1898 г. Ц. 10 коп. (40).

281. Достоверность отрывка изъ Полоцкихъ лѣтописей, помещеннаго въ Исторіи Россіи Татищева подъ 1217 г. А. П. Сапунова. М. 1898 г. Ц. 20 к. (23).

282. Матеріалы для изученія творчества и быта бѣлоруссовъ. I. Пословицы, поговорки, загадки. Е. А. Лядскаго. М. 1898 г. Ц. 50 коп. (60).

283. Пугачевщина въ Сибири. Очеркъ по документамъ акнедціи генерала Десолонга. Составилъ А. П. Дмитриевъ-Мамоновъ. М. 1898 г. Ц. 1 р. (55).

284. Научно-образовательныя сношенія Россіи съ Западомъ въ началѣ XVII в. М. 1898 г. Ц. 50 коп. (185).

285. Вкладная книга Нижегородскаго Нечерскаго монастыря съ предисловіемъ А. Титова. М. 1898 г. Ц. 50 к. (25).

286. Посланіе Ивана Бѣгичева о видимомъ образѣ Божіемъ По ркн. XVII в. собранія А. П. Яцимирскаго М. 1898 г. Ц. 25 к. (55).

287. Памяти В. Е. Румянцова. Е. В. Барсовъ. М. 1898 г. Ц. 15 к. (80).

288. Памяти А. П. Зерцалова. И. С. Бѣляевъ. М. 1898 г. Ц. 20 к. (28).

289. Матеріалы для исторіи цѣнностей въ Россіи въ концѣ XVII в. М. А. Веневитиновъ. М. 1898 г. Ц. 20 к. (8).

290. Лѣтіе св. Меодія и похвальное слово св. Кириллу и Меодію по списку

ХИ в. Издавъ П. А. Лавровъ. М. 1899 г. Ц. 25 к. (80).

291. Портретъ кievскаго митрополита Евгения, со снимкомъ почерка его руки. М. 1854 г., ц. безъ пересылки 50 коп.

292. Временникъ Императорскаго общества Исторiи и Древностей Россiйскихъ, съ 1849 по 1858 годъ. 25 книгъ, каждая по два рубля; а за всѣ безъ перес. 37 руб. 50 ко., съ пересылкой 45 руб. На пересылку всякой книги «Временника» за 4 ф.

293. Чтенiя въ Императорскомъ обществѣ Исторiи и Древностей Россiйскихъ. Годъ 1-й (*иттъ въ продажѣ*); годъ 2-й (1846—1847), книга 3, 6, 8, 9; годъ 3-й (1847—1848), 9 книгъ; в годъ 4-й (1848—1849), 1 книга—по 2 руб. каждая книга. Годы 1861—1886, по 4 книги, каждый годъ по 10 руб.; съ 1887 г. по 8 р. 50 к. Отдѣльно книги продаются по слѣдующей цѣнѣ: за 1838 г. кн. 1—4, за 1839 г. кн. 1—4, за 1890 г. кн. 1—3 по 2 рубля за книгу. Остальныя книги по 3 руб. за книгу.

294. Списокъ и указатель трудовъ, изслѣдованiй и матеріаловъ, напечатанныхъ въ повремен. изданiяхъ Импер. общ. Ист. и Древн. Россiйск. при Московск. Университетѣ (за 1815—1888 гг.), составленный Нв. Забѣлянымъ. Съ присовокупленiемъ историч. очерка дѣятельности Общества съ 1804 по 1884 г. Отд. I. Списокъ трудовъ М. 1884 г. Отд. II Указатель трудовъ. М. 1889 г., ц. за обѣ книжки 1 р.

295. Азбучный указатель къ периодич. изданiямъ того же общества 1815—1862 г. Сост. А. Гриневичъ. 1862 г., ц. 50 к. съ пер.

Лпцѣ, желающихъ приобрести означенныя книги, просить присылать свои требованiя или въ общество (Москва, Моховая, старое зд. Университета подъ актовымъ заломъ), или къ Казначей Общества Сергѣю Алексѣевичу Блужурову (Садовники, у Москварѣцкаго моста, домъ церкви св. Георгiя, или Воздвиженка, Архивъ Министерства Иностр. Дѣлъ), или въ книжный магазинъ Карбасникова (Москва, Моховая, д. Коха, противъ Университета).

296. Указатель къ всѣмъ периодич. изданiямъ того же общества за 68 лѣтъ. 1815—1883 г. Сост. Сергѣй Блужуровъ. М. 1883 г., ц. 1 р. 25.

297. Указатель къ Чтенiямъ въ томъ же обществѣ за 1882—1887 гг. Сост. онъ же. М. 1888 г., ц. 50 к. и 6) за 1888—1894 гг. Составилъ онъ же. М. 1895 г., ц. 50 коп.

298. Протоколы зазданiй общества:

- 1) за 1878—1880 г. (стр. 1—32), ц. 20 к.
- 2) за 1881—1883 г. (стр. 1—64), ц. 35 к.
- 3) за 1886 г. (стр. 1—17), ц. 10 к.
- 4) за 1887 г. (стр. 1—23), ц. 15 к.
- 5) за 1888—1891 гг. (стр. 1—61), ц. 30 к.
- 6) за 1892—1893 гг. (стр. 1—112), ц. 1 р.
- 7) за 1894 г., ц. 20 коп.
- 8) за 1895 г., ц. 20 коп.
- 9) за 1896—1897 гг., ц. 50 к.

299. Древнерусскiя житiя святыхъ какъ историческiй источникъ. Изслѣдованiе В. О. Ключевскаго. М. 1871 г., ц. 2 р.

300. Краткiй очеркъ исторiи православныхъ церквей Болгарской, Сербской и Румынской. Проф. Е. Е. Голубинскаго. (VII+732 стр.), ц. 3 руб.

301. Исторiя канонизацiи святыхъ въ русской церкви. Е. Е. Голубинскаго. Сергiевъ посадъ, 1894 г., ц. 2 руб. съ пересылкой.

302. Крестьянское дѣло въ царствованiе Императора Александра II. Составилъ Александръ Скребищцкiй. Т. I—IV (т. II—IV въ двухъ частяхъ). Боннъ на Рейнѣ, 1862—1868 гг. Цѣна за всѣ тома 20 р. съ перес.

## ТАМЪ-ЖЕ

# ОТКРЫТА ПОДПИСКА

на ЧТЕНIЯ въ Императорскомъ обществѣ Исторiи и Древностей Россiйскихъ при Московскомъ Университетѣ.

Годовое изданiе *Чтенiй* состоитъ изъ четырехъ (каждая отъ 30 до 40 и болѣе печатныхъ листовъ) книжекъ, выходящихъ по третямъ года. Въ *Чтенiяхъ* помѣщаются какъ изслѣдованiя, такъ и матеріалы по различнымъ вопросамъ Русской исторiи и печатаются памятники древне-русской письменности. Подписная цѣна за годъ 7 р. въ Москвѣ безъ доставки и 8 р. 50 к. съ доставкой въ Москвѣ и съ пересылкой въ другiе города Россiи.

## Отъ Императорскаго Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ.

Императорское Общество Исторіи и Древностей Россійскихъ открываетъ *восьмой* конкурсъ на Высочайше утвержденную премію имени Геннадія Федоровича Карпова. Срокъ представленія сочиненій истекаетъ 1 ноября 1899 года. О результатѣ конкурса объявлено будетъ 24 апрѣля 1900 года.

Извлеченіе изъ правилъ о порядкѣ присужденія преміи:

§ 1. Къ соисканію преміи имени Геннадія Федоровича Карпова допускаются всѣ самостоятельныя изслѣдованія по Русской исторіи, основанныя на первоисточникахъ.

§ 2. Въ случаѣ представленія нѣсколькихъ сочиненій одинаковаго достоинства предпочтеніе отдается тому изъ нихъ, которое относится къ изученію Малороссіи.

§ 3. Въ соисканіи преміи имѣютъ право участвовать и Члены Общества.

§ 5. Сочиненія доставляются на имя Императорскаго Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ или же на имя его Секретаря.

§ 6. На конкурсъ допускаются какъ печатныя, такъ и рукописныя сочиненія на рускомъ языкѣ. Авторамъ ихъ предоставляется на волю выставлять на нихъ свое имя, или же скрывать его подъ девизомъ, помѣщеннымъ въ особомъ, приложенномъ къ рукописи, конвертѣ, равно какъ и на самой рукописи.

§ 7. Въ случаѣ присужденія преміи за сочиненіе, представленное въ рукописи, премія выдается автору не прежде, какъ по напечатаніи его сочиненія.

§ 8. Сочиненія, уже удостоенныя преміи какимъ-либо другимъ ученымъ учрежденіемъ, на соисканіе преміи имени Геннадія Федоровича Карпова не допускаются.

§ 9. Премія выдается въ количествѣ 500 рублей и ни въ какомъ случаѣ не дробится.

§ 10. Право на полученіе ея принадлежитъ только авторамъ и ихъ наслѣдникамъ, но отнюдь не издателямъ награжденных сочиненій.

# ЧТЕНІЯ

въ Императорскомъ Обществѣ Исторіи и Древностей Россійскихъ  
при Московскомъ Университетѣ

выходятъ въ неопредѣленные сроки не менѣе *четыре*хъ книгъ въ годъ, отъ 30 до 40 и болѣе печатныхъ листовъ. Подписка годовая (*семь* руб. сер. въ Москвѣ безъ доставки и *восемь* рублей *пятьдесятъ* копѣекъ сер. съ доставкой въ Москвѣ и пересылкой въ другія мѣста)—принимается у Казначей Общества С. А. Бѣлокурова. Книги «Чтеній» продаются и каждая отдѣльно, по особо-назначенной цѣнѣ.

## ПРАВЛЕНІЕ ОБЩЕСТВА:

### ПРЕДСѢДАТЕЛЬ

Василій Осиповичъ Ключевскій,

*Близъ Калужскихъ воротъ, Житная ул., д. б. Смирновыхъ.*

### СЕКРЕТАРЬ

Елпидифоръ Васильевичъ Барсовъ,

*Близъ Донскаго монастыря, Шаболовская ул., собст. домъ.*

### КАЗНАЧЕЙ

Сергій Алексѣевичъ Бѣлокуровъ,

*Садовники, д. церкви св. Георгія.*

### БИБЛИОТЕКАРЬ

Егоръ Ивановичъ Соколовъ,

*Моховля, Университетъ, Библиотека.*

---

Издавія Общества можно получать: 1) въ помѣщеніи Общества Моховая, старое зданіе Университета, подъ актовымъ заломъ и 2) чрезъ книгопродавца Н. Карбасникова (въ Москвѣ, Варшавѣ и Петербургѣ).

