



經義述聞弟三

高郵王引之

尚書上五十五條

兗被四表 平章百姓 宅南交 湯湯洪水方割

以孝烝烝 百揆時敘 嗣 正月上日 如五器

卒乃復 惟刑之副哉 柔遠能邇 教胥子 咨女

二十有二人 彊而義 烝民乃粒 萬邦作乂 女

爲 在治忽 萬邦黎獻 股肱喜哉 九河既道

岫夷既略 厥篚元纁璣組 蔡蒙旅平 威侮五行

誓字古文 舍我穡事而割正夏 茲猶不常甯

由乃在位 相時憚民 自作弗靖 無弱孤有幼

述三

明聽朕言 各設中于乃心 暫遇姦宄 無遺育

用宏茲賁 沈酗于酒 今爾無指告 亢才 昏棄

聰作謀 凡厥正人 于其無好德 乃命卜筮曰

雨曰霽 子孫其逢 予仁若考 敷佑 啟籥見書

天大雷電以風 三監 茲不忘大功 予不敢不

極卒甯王圖事 厥考翼

兗被四表

戴氏文集曰堯典兗被四表格于上下傳曰兗充也釋

文兗字無音切正義曰兗充釋言文據郭本爾雅桃頰

充也注曰皆充盛也釋文曰桃孫作充古黃反說文曰



桃充也。孫愜唐韵古曠反。樂記鐘聲鏗鏘以立號。號以立橫。橫以立武。鄭注曰：橫充也。謂氣作充滿也。釋文曰：橫古曠反。祭義曰：置之而塞乎天地，溥之而橫乎四海。孔子閒居曰：夫民之父母乎！必達於禮樂之原，以致五至而行三無，以橫於天下。注曰：橫充也。橫，枕同。古曠反。橫充也。卽爾雅枕充也。漢書王褒傳曰：化溢四表，橫被無窮。王莽傳曰：答唐堯橫被四表。後漢書馮異傳曰：橫被四表，昭假上下。然則堯典古本必作橫被四表。橫被廣被也。正如記所言橫於天下，橫乎四海也。橫四表格上下對舉。溥，徧所及。曰橫貫通所至。曰格。橫轉寫爲枕。

述三

二

脫誤爲充。追原古初，當讀古曠反。庶合充廓廣遠之義。而釋文於堯典無音切。於爾雅乃古黃反。殊少精覈。上

戴氏文集

引之謹案。充枕橫古同聲而通用。非轉寫譌脫而

爲充也。三字皆充廣之義，不必古曠反而後爲充也。漢書宣帝紀蕭望之傳竝曰：聖德充塞天地。充被四表。周易集解比卦載荀爽注曰：聖王之信充被四表。北堂書鈔樂部一鈔本引樂緯堯樂曰：大章注曰：言德充被四表格于上下。其道大章明也。後漢書蔡邕傳釋誨曰：舒之足以充四表。高誘注淮南俶真篇曰：頗讀充被四表之被。中論法象篇曰：唐帝允恭克讓。允被四表。魏公卿上

尊號奏碑曰。邁恩種德。光被四表。曹植求通親親表曰。欲使陛下崇光被時雍之美。王粲無射鍾銘曰。格于上下。光于四方。皆義本堯典。班固典引。光被六幽。蔡邕注曰。六幽謂上下四方也。引尚書曰。光被四表格于上下。周頌譜曰。天子之德。光被四表格于上下。噫嘻篇既昭假爾。箋曰。謂光被四表格于上下也。正義竝曰。光被四表格于上下。堯典文也。注曰。言堯德光耀及四海之外。至於天地。所謂大人與天地合其德。與日月齊其明。鄭氏傳古文尚書而字亦作光。則光非譌字可知。爾雅。梳充也。孫炎本梳作充。皋陶謨曰。帝光天之下。正義曰。充

述三

三

滿大天之下。孝經曰。孝弟之至。通於神明。光於四海。孔傳曰。光。充也。是光正訓。充與橫初無異義也。光與廣亦同聲。周頌敬之傳曰。光。廣也。周語曰。緝。明也。熙。廣也。爾雅曰。緝。熙。光也。僖公十五年穀梁傳曰。德厚者流。光。疏曰。光。猶遠也。荀子禮論。積厚者流澤廣。犬戴禮。禮三本篇。作流澤。充是光與廣通。皆充廓之義。方言曰。幅。廣爲充。是也。故堯典言光被四表。而漢書禮樂志曰。聖主廣被之資。隋蕭吉五行大義引禮含文嘉曰。堯廣被四表。致於龜龍。漢成陽靈臺碑曰。爰生聖堯。名蓋世兮。廣被之恩。流荒外兮。樊毅復華下民租田口算碑曰。聖朝堯

神曰具廣被四表成陽令唐扶頌曰追惟堯德廣被之恩沈子躬縣竹江堰碑曰廣被四表藝文類聚樂部引五經通義曰舞四夷之樂明德澤廣被四表也魏志文帝紀注引獻帝傳曰廣被四表格于上下又曰至德廣被格于上下則光被之光作橫又作廣字異而聲義同無煩是此而非彼也至光格對文而鄭康成訓光爲光耀於義爲疏戴氏獨取光充也之訓其識卓矣

平章百姓 平秩東作 王道平平

惠氏定字尙書古義曰平章百姓史記作便章尙書大傳作辯章案下文平秩字伏生作便鄭元作辯說文曰

述三

四

采辨別也讀若辨古文作采與平相似亏部曰古文平作采孔氏襲古文誤以采爲平訓爲平和失之辨與便

同音故史記又作便汗簡曰古文尙書平章字作采引

秦汗簡曰古文尙書平作采不以爲平章玉篇同引之案玉篇曰采古毛詩

采菽曰平平左右左傳作便蕃毛萇曰平平辯治也服虔亦曰平平辯治不絕之貌亦當從古文作采引之謹

案平章平秩之平訓爲辯治可也必謂古文采字之誤

則非平秩之平馬融本作萃曰使也見釋文爾雅曰洛

誥平來以圖羣經音辨所引如此蓋據釋文原書唐石

鄂所改也集韻併使傳訓爲遣使則萃與平同馬本作

萃他本作平。猶春官車僕萃車之萃。故書作平也。其非誤字可知。若是古文𠄎字。不得加艸作萃矣。自古豈有從艸𠄎聲之字乎。說文古文𠄎字注。不言尚書有此字。豐部艷字。則引虞書曰。平艷東作。其字正作平。與馬融本草字同聲。詳用本字。馬則假借字也。孔傳出於依託。或不可信。許馬二君。則傳真古文者。其字不當有誤。是不察而欲以他字易之。可乎。初學記禮部。上引崔駰西巡頌曰。惟秋穀既登。上將省斂。平秩西成。趙岐注。孟子萬章篇曰。書曰。平秩東作。謂治農事也。則崔趙所見本亦作平也。鄭注馮相氏曰。辨其序事。謂若仲春辨秩。

述三

五

東作。仲夏辨秩南僞。仲秋辨秩西成。仲冬辨在朔。易疏曰。按尚書皆作平秩。不爲辨秩。今皆云辨秩。據書傳而言。據此。則鄭所注尚書必作平秩。故賈公彥不言辨秩字。據尚書。而但言據書傳。若鄭注尚書作辨秩。賈氏何得言尚書皆作平秩。不爲辨秩。且舍鄭氏尚書不引。而反引書傳。無是理也。後漢書劉愷傳。班固傳。注並引尚書曰。辨章百姓。鄭注曰。辨。別也。蓋平章百姓。鄭氏從作辨之本。而其字作辨。不作𠄎。然則古本無作𠄎者矣。如古本作𠄎。則鄭當曰𠄎。古辨字。或曰𠄎。辨別也。始合詁經之體。不應剪滅古字。而徑改爲辨也。又馬鄭之本。往

往不同

篇內黎民阻創周頌思文釋文引馬融阻作阻云始也正義引鄭注阻讀曰阻昵也馬融浴

于江海釋文浴鄭本作松云松當為浴馬本作均云均

平微子簪斂釋文徐曰簪鄭音疇馬本作桐云數也金

滕丕子之責釋文丕作辯章者為鄭氏本則作平章者

晉悲反馬同鄭音不為馬融本可知後漢書蔡邕傳邕上封事曰更選忠清

平章賞罰李賢注平章字本於堯典白虎通義說姓名

引尚書曰平章百姓曹植求通親親表引傳曰九族既

睦平章百姓李善注與李賢同此皆在梅氏古文未出以前而

字正作平不得以為誤也平與辯便古音可通平字古

音在耕部辯便二字古音在眞部王制行偽而堅言偽

而澤堅辯為韻博澤為韻史記張釋之馮唐傳贊書曰

不黨不偏王道便便聖辯偏便四字古音皆在眞部也

述三

陳琳車渠枕賦為用便兮亦與珍民為韻真耕二部之字古音最相近故易

象象傳屢以為韻見顧氏音人易音大戴禮少閒篇天政曰正

地政曰生人政曰辯辯與正生為韻尤其明證也又平

與萃通辯與徧通鄉飲酒禮注今文辯皆作徧說文騙字注曰讀若

萃或曰徧然則平辯二音可以相通矣大戴禮文王官

人篇辯言而不顧行逸周書官人篇辯作屏漢書張敞

傳自以便面拊馬即王莽傳之屏面顏注曰便面亦曰屏面屏與

平同聲屏言之作辯言屏面之作便面猶平章平秩之

平作辯又作便也漢書武帝紀初作便門橋顏注曰即

平門也古者平便皆同字王氏尚書後案謂亦平字之誤非是此平與便

通之證也。廣雅曰：辯，使也。馬融注書序：王辯榮伯曰：辯，使也。酒誥：勿辯，乃司民。涵于酒。傳訓：辯爲使，辯卽平之。假借平，使也。故洛誥：平來來示予，卜休恆吉。王應麟：文志考證載漢儒引書異字，作辯來平來之平，訓爲使，而他本作辯。猶平秩之平，訓爲使，而他本作辯也。荀子富國篇：忠信調和均辯之至也。楊注：以辯爲明察，失之。卽均平字。

地官賈師職曰：辨其物而均平之。此又平與辯通之證也。何必古文乎？字而後通於辯便乎？說文曰：辯，治也。何休注：隱元年公羊傳：高誘注：淮南時則篇竝曰：平，治也。平與辯非獨聲音相近，抑且詁訓相同，是此而非彼，祇一偏之見也。且

述三

孔傳乃後人依託，作者實未見壁中文字，又安得古文而誤襲之乎？由是言之，小雅采芣平平左右，左傳引作

便蕃，毛傳訓爲辯治。正義曰：堯典云：平章百姓，書傳作辯章，則平辯義通而古今之異耳。

故云平。亦是聲音相近而非乎字之譌矣。荀子儒效篇

曰：分不亂於上，能不窮於下。治辯之極也。詩曰：平平左

右，亦是率從荀子以平平爲治辯，與毛傳同，而其字亦

作平，非作乎也。至洪範王道平平，史記張釋之馮唐傳

贊引作便便，徐廣曰：一作辯。宋徽子世家載洪範文，則

作平平，聲近字通，正與堯典之平作辯便同，以義求之，

王道蕩蕩，旣是平易之貌。呂氏春秋貴公篇引洪範王道蕩蕩，高注曰：蕩蕩，平易也。

引詩曰魯道有蕩

則王道平平義亦如之是其字正當作平以

韻考之說文暋字讀若萃則無黨無偏正可與平平為

韻。暋偏皆以扁為聲。

則學紀聞曰尚書大傳引書九共篇于辯

下土使民平平使民無傲上已云辯則下不得復言辯

辯其為平字明矣宋玉高唐賦說羽獵曰涉澹澹馳萃

萃謂曠野之中彌望平下然

李善呂延濟以萃萃為草貌失之

萃萃與

平平同猶平秩之平馬本作萃也此皆平平二字之證

墨子兼愛篇引周詩亦曰王道平平不黨不偏甄文志

考證載漢儒引書異字曰不黨不偏王道平平其非誤

字明甚而王氏鳳喈尚書後案謂當作采采始踵惠氏

述三

之誤而不察耳夫古字通用存乎聲音今之學者不求

諸聲而但求諸形固宜其說之多謬也

宅南交

傳曰南交言夏與春交舉一隅以見之史記五帝本紀

索隱曰孔注未是然則冬與秋交何故下無其文且東

隅夷西昧谷北幽都三方皆言地而夏獨不言地乃云

與春交斯不例之甚也然南方地有名交阯者或古文

略舉一字名地南交則是交阯不疑也

以上索隱

又鄭注曰

夏不言曰明都三字摩滅也王肅以夏無明都避敬致

並見正義

傳曰北稱幽則南稱明從可知也引之謹案宅南

交當以宅南爲句。交上當有曰大二字。宅南猶言宅西

宅朔方也。曰大交猶言曰暘谷曰昧谷曰幽都也。通鑑

前編引書大傳中祀大交與秋祀榑谷前編作穀冬祀

幽都對文。鄭注曰南稱大交南下前編有交字案上文注東稱代下文注北稱幽

都則此亦當云南稱大交。書曰宅南交也。大傳所稱皆今文尚書。鄭

注大傳所引皆古文尚書。如引經曰禋于六宗與大傳作漚異在治芻與大傳七始

異皆古文尚書也。是古文作交。今文作大交也。以曰暘谷曰昧

谷曰幽都例之。則大交上亦當有曰字。古文尚書脫去

曰大二字耳。史記五帝紀作宅南交蓋用古文尚書幽都山名見爾雅大交

與幽都對文。則亦山名也。其山蓋在南裔交阨之地。堯

述三

命羲叔居治南方。其地至于大交之山。故云宅南曰大

交也。山名大交。已與幽都相對。則無事別求其地。以配

幽都矣。而鄭乃以爲當有曰明都三字。案墨子節用篇

古者堯治天下。南撫交阨。北降幽都。降當爲際說見墨子東西至

日所出入。莫不賓服。韓子十過篇昔者堯有天下。其地

南至交阨。北至幽都。東西至日月之所出入者。莫不賓

服。大戴禮記少閒篇昔虞舜以天德嗣堯。朔方幽都來

服。南撫交阨。出入日月。莫不率俾。三書皆言交阨而不

及明都。淮南主術篇昔者神農之治天下也。其地南至交阨。北至幽都。東至暘谷。西至三危。莫不聽從。

脩務篇堯西教沃民。東至黑齒。北無幽都。南道交阨。亦無言明都者。然則極南之地。無所

謂明都者矣。豈得以北有幽都而強立明都之名乎。且明都乃豫州之藪。禹貢被孟豬。史記夏本紀作明都是也。亦非極南之地。

湯湯洪水方割。小民方興。方興沈酗于酒。

方行天下。方告無辜于上。

湯湯洪水方割。傳曰。言大水方方爲害。微子。小民方興。相爲敵讎。傳曰。小人各起一方共爲敵讎。方興沈酗于酒。傳曰。四方化紂沈湎。立政。方行天下。至于海表。罔有不服。傳曰。方。四方也。呂刑。方告無辜于上。傳曰。眾被戮者。方。方各告無罪于天。家大人曰。方。皆讀爲旁。旁之言。

述三

十

溥也。徧也。說文曰。旁。溥也。旁與方古字通。

堯典。共工方鳩僝功。史記。

五帝紀。作旁。皋陶謨。方施象刑。惟明。新序。節士篇。作旁。士喪禮。牢中旁寸。鄭注。今文旁爲方。商頌。元

易篇。方命厥后。鄭箋曰。謂徧告諸侯。是方爲徧也。正義。謂方。

方命。其諸侯之君。失之。湯湯洪水方割。言洪水徧害下民也。小民

方興。相爲敵讎。言小民徧起相爲敵讎也。史記宋世家

方作竝竝。亦徧也。說見前。竝。受其禍下。方興沈酗于酒。言殷民徧

起沈酗于酒也。方行天下。至于海表。罔有不服。言徧行

天下。至于海表也。齊語曰。君有此士也。三萬人以方行

於天下。漢書地理志曰。晉在黃帝作舟車以濟不通。旁

行天下。其義一也。方告無辜于上。言徧告無辜于天也。

論衡變動篇引此方作姦。姦亦徧也。說見前。荀行傳說而不流下。皆失之。

以孝烝烝

父頑。母嚚。象傲克諧。以孝烝烝。又不格。姦傳曰。諧和。烝進也。言能以至孝諧和頑嚚昏傲。使進進以善自治。不至於姦惡。引之謹案。訓烝爲進。雖本爾雅。然以烝烝又爲進進治。則不辭甚矣。三復經文。當讀克諧爲句。以孝烝烝爲句。又不格。姦爲句。列女傳曰。舜父頑。母嚚。父號瞽叟。弟曰象。敖遊於嬖。舜能諧柔之。承事瞽叟以孝。蔡邕九疑山碑曰。逮于虞舜。聖德克明。克諧頑傲。以孝蒸

述三

七

蒸。蒸與烝通。陶潛天子孝傳贊。虞舜父頑。母嚚。事之於賦。賦之間。以孝烝烝。是讀克諧爲句。

以孝烝烝爲句也。列女傳又曰。母憎舜而愛象。舜猶內治。靡有姦意。是讀又不格。姦爲句也。經言以孝烝烝。烝卽是孝德之形容。故漢魏人多以烝烝爲孝者。陸賈新語道基篇曰。虞舜蒸蒸於父母。光耀於天地。論衡恢國篇曰。雨露之施。內則注於骨肉。外則布於他族。唐之晏晏。舜之烝烝。豈能踰此。後漢紀靈帝紀曰。崇有虞之孝。昭蒸蒸之仁。後漢書章帝紀曰。陛下至孝。烝烝奉順。聖德。又曰。仰惟先帝烝烝之情。前修禘祭。以盡孝敬。和熹鄧后紀曰。以崇陛下烝烝之孝。宗意傳曰。陛下至孝。

烝烝張禹傳曰。陛下體烝烝之至孝。馬融傳曰。陛下履有虞烝烝之孝。袁紹傳曰。伏惟將軍至孝。蒸蒸發於岐嶷。張衡東京賦曰。蒸蒸之心。感物曾思。躬追養於廟祧。奉蒸嘗與禴祠。巴郡太守張納碑曰。膺大雅之淑姿。脩烝烝之孝友。高陽令楊著碑曰。孝烝內發。又曰。烝烝其孝。恂恂其仁。蔡邕胡公碑曰。夫蒸蒸至孝。德本也。朱公叔墳前石碑曰。孝于二親。蒸蒸離離。續漢書祭祀志注引蔡邕議曰。孝章皇帝至孝。蒸蒸魏志文昭甄后傳注引三公奏曰。陛下至孝。烝烝通於神明。甄文類聚引魏卞蘭贊述大子表曰。答舜以烝烝顯其德。周旦以不驕成其名。曹植鼙舞歌曰。古時有虞舜。父母頑且嚚。盡孝於田隴。烝烝不違仁。家語六本篇曰。瞽瞍不犯不父之罪。而舜不失烝烝之孝。廣雅曰。蒸蒸。孝也。則知兩漢經師皆訓烝烝爲孝。故轉相承用。卒無異說也。謂之烝烝者。言孝德之厚美也。大雅文王有瞽篇。文王烝哉。韓詩曰。烝美也。魯頌泮水篇。烝烝皇皇。傳曰。烝烝厚也。皇皇美也。王肅曰。言其人德厚美也。

百揆時敘 惟時敘 日時敘 明時朕言

堯典曰。百揆時敘。庠誥曰。越厥邦厥民。惟時敘。又曰。乃女盡孫。日時敘。顧命曰。爾尚明時朕言。傳皆訓時爲是。

敘爲次敘。引之謹案。時敘者承敘也。承敘者承順也。大戴禮少閒篇曰。時天之氣。用地之財。謂承天之氣也。承

時一聲之轉。楚策仰承甘露而飲之。新序雜事篇承作

時。是時與承同義。時詩聲相近。故詩亦訓爲承。特牲饋

負之。鄭注。詩之言承也。爾雅曰。順敘也。大戴禮保傅篇曰。言語不

序。周語曰。周旋序順。序亦順也。說見後周旋序順下。序與敘同。是敘與順同

義。合言之則曰時敘。百揆時敘。謂百揆莫不承順也。文

十八年左傳曰。以揆百事。莫不時序。是也。若訓時爲是

而云莫不是序。則不辭矣。越厥邦厥民。惟時敘。謂其國

其民莫不承順也。乃女盡孫曰時敘。謂女所行皆順。莫

述三

三

不承順也。既曰孫。又曰時敘者。古人自有複語耳。周語

曰。時序其德。纂脩其緒。時序與纂脩相對成文。時序亦

謂承順也。若訓時爲是。而云是序。其德纂脩其緒。則屬

辭不類矣。時敘。或曰承敘。洛誥曰。王侔殷。乃承敘。承敘

平列。言使殷民莫不承順也。傳曰。楚語曰。倚相將奔走

使殷民上下相承有次敘。失之。承序。於是不給。是也。奔走承敘四字平列。韋注。顧命曰。

爾尚明時。朕言明勉也。言爾庶幾勉承我。毋怠忽也。

勉明一聲之轉。說見後明聽朕言下。傳曰。女當庶幾明是我言。斯不辭矣。

嗣

九經古義曰。舜讓于德弗嗣。史記作不懼。徐廣曰。今文

作不怡。怡，懌也。李善文選注引書云：舜讓于德，不台，漢書音義云：古文台作嗣。案嗣與怡音義絕異。毛詩子衿：子衿不嗣音。韓詩作詒音。古怡詒字皆省作台。嗣字皆省作司。高宗彤日，王司敬民。史記作王嗣敬民。呂大臨考古圖載晉姜鼎云：余惟司朕先妣。集古錄釋司爲嗣，是司爲古文嗣，或古司台字相似，因亂之也。家大人曰：司與台篆隸皆不相似，寫者無由亂之。不嗣之爲不怡，爲不台，嗣音之爲詒音，皆以聲相近而通，非以字相似而誤也。司與台聲相近，故從司從台之字可互通。左氏春秋莊八年：甲午治兵，公羊作祠兵，釋獸釋文曰：嗣則室矣。

述三

十四

字書以爲古齡字，皆其例也。史記周本紀：怡說婦人。徐廣曰：怡一作辭，辭嗣聲相近。怡之爲辭，猶怡之爲嗣也。故凡字之相通，皆由於聲之相近，不求諸聲而求諸字，則室矣。

正月上日，月正元日

正月上日，受終于文祖。馬融注曰：上日，朔日也。

見史記五帝紀

集解月正元日，舜格于文祖。姚方興傳曰：元日，上日也。正義曰：上日，日之最上。元日，日之最長。元日還是上日，引

之謹案。上日，元日，皆非謂朔日也。上日，謂上旬吉日。當

以葉氏曾氏之說爲是。

蔡沈集傳引葉氏曰：上日，上旬之日。曾氏曰：如上戊上辛上丁。

類之。元日，善日也，吉日也。王制：元日習射，上功習鄉，上齒。

正義以元日為善日。月令孟春：天子乃以元日祈穀于

上帝。盧植蔡邕並曰：元善也。鄭注曰：謂以上辛郊祭天

上辛，謂上旬之辛，不必在朔也。仲春，擇元日命民社。注

曰：祀社日用甲。甲日亦不必在朔也。古人格廟亦不必

以朔日。師秦宮鼎曰：惟五月既望，王各于享廟。師毛父

敦曰：惟六月既生，霸戊戌旦，王各于大室。虢敦曰：惟元

年既望，丁亥，王各廟。邠敦曰：惟二年正月初吉，王在周

邵宮，丁亥，王各于宣射。師雒敦曰：惟元年二月既望，庚

寅，王各于大室。牧敦曰：惟王十年十又三月既生，霸甲

述三

寅，王各大室，各並與格同，是古人格廟不必朔日也。太

平御覽時序部十四引尚書大傳曰：上日，元日，亦謂上

旬之善日。非謂朔日也。自張衡東京賦始以元日為朔

日，而漢以前無之。東京賦孟春元日羣后補大禹謨者

乃曰：正月朔旦，受命于神宗，蓋效堯典而失其義矣。

如五器

脩五禮，五玉，三帛，二生，一夙，贊如五器。馬注曰：五禮，吉

凶，軍，賓，嘉也。五器，上五玉。見史記五帝紀集解鄭曰：五禮，公侯伯

子男朝聘之禮。如者，以物相授與之言。授贊之器有五

卿大夫士中士下士也。器各異節，節未聞所用也。周

禮改之飾羔鴈飾雉執之而已皆去器

見禮八年公羊傳疏引之

謹案吉凶軍賓嘉出於周禮不必唐虞亦與之同脩五

禮之下則云五玉三帛二生一夙贄玉帛生夙皆朝聘

相見時所執則所謂五禮者正謂公侯伯子男朝聘之

禮也鄭說洵長於馬矣然以如爲授與五器爲授贄之

器則經傳無徵始不可從馬以五器爲上五玉亦非也

玉固可以稱器然上旣云五玉則下云五王卒乃復可

矣何又枝蔓其文更改其字而言如五器乎今案五玉

三帛二生一夙贄如五器皆蒙脩字爲義

正義曰自五玉以下蒙上

脩如者與也及也

廣雅與如也與可訓爲如如亦可訓爲與鄉飲酒禮公如大夫入言公與

述三

六

大夫入也論語先進篇方六七十如五六十年又曰宗廟之事如會同言方六七十與五六十年宗廟之事與會同也詳見言五玉三帛二生一夙之贄與所用之五器皆釋詞

因五禮而竝脩之耳五器蓋公侯伯子男朝聘之禮器

也五禮五玉旣依五等諸侯之爵則五器亦當然五等

諸侯朝聘之禮器若大行人建常焚纓貳車上公以九

侯伯以七子男以五掌客之簠豆鉶壺筥鬯與車由上

公而侯伯而子男遞有降殺之數也器爲五等諸侯所

用則謂之五器亦猶典命國家宮室車旗衣服禮儀上

公以九爲節侯伯以七爲節子男以五爲節而謂之諸

侯之五儀耳五玉三帛二生一夙五器皆朝聘所用也

故類言之。蔡仲默不識，乃欲移五玉以下九字於協時月正日之上，疏矣。

卒乃復

卒乃復。馬連如五器解之曰：五器上五玉，禮終則還之。

三帛以下不還。

見太平御覽禮儀部十六

鄭曰：卒，已也。復，歸也。巡守

禮畢，乃反歸矣。每歸用特牛。

見隱八年公羊傳疏

引之謹案：卒乃

復，乃統承上文之辭，不得專以五器言之也。馬說非是。

鄭以復為反歸近之矣。然下文歸格于藝祖，在朔巡守

之後，則此時猶未歸也。尋釋經文所謂復者，當是諸侯

反歸其國耳。此承上文肆覲東后言之，是時東方諸侯

述三

七

來朝於岱宗之下，以聽政令。至協時日以下，諸事皆畢。

乃命諸侯各反其國。故曰卒乃復。覲禮天子辭於侯氏

曰：伯父無事，歸甯乃邦，其義通於此矣。

惟刑之卹哉。上下勤卹，罔不明德。卹祀

知卹鮮哉

家大人曰：堯典曰：欽哉，欽哉，惟刑之卹哉。

今本卹作風，乃衛包所改。

古文尚書撰異已辯之。

卹者慎也。史記五帝紀作惟刑之靜哉。集

解：徐廣曰：今文云：惟刑之謚哉。索隱：案古文作卹哉。今

文者：伏生口誦，卹謚聲近，遂作謚也。周頌維天之命篇

假以溢我，毛傳曰：溢，慎也。襄二十七年左傳引作何以

恤我

恤與通

說文引作誠以謚我。卹謚溢古聲相近而字

亦相通。說文謚靜語也。一曰無聲。爾雅溢慎也。慎謚密

靜也。

密與謚通。周頌昊天有成命篇。夙夜基命宥密。賈子禮容語篇引密作謚。

是靜與慎同

義。故繫辭傳曰。君子慎密而不出。儒行曰。慎靜而上寬

惟刑之卹。與兩欽哉。連交卽康誥所謂慎罰也。召誥曰。

上下勤卹。亦謂君臣皆勤慎也。慎卽上文所謂敬德也。

此勤卹與哀元年左傳勤恤其民。周語勤恤民隱不同。

多士曰。自成湯至于帝乙。

罔不明德。卹祀。卹亦慎也。慎祀卽召誥維誥所謂恭祀

也。爾雅恭也。

立政曰。知卹鮮哉。知卹謂知慎用人之道也。

下文惟禹湯文武爲能知卹。故曰鮮哉。而傳皆訓卹爲

憂。惟刑之憂。上下勤憂。知憂鮮哉。皆不合經旨。明德憂

祀。則義尤不可通。

柔遠能邇

家大人曰。堯典顧命文侯之命皆曰。柔遠能邇。王肅注

堯典曰。能安遠者。先能安近。姚曰。言當安遠。乃能安近

某氏於顧命曰。言當和遠。又能和近。於文侯之命曰。能

柔遠者。必能柔近。此皆襲取王注而小變其說。經文柔

遠與能邇相對。若如王肅諸人之解。以能邇爲能安邇

則經文能字之下。須加一安字而後可通。何其謬也。案

能與柔義相近。大雅民勞篇。柔遠能邇。毛傳曰。柔。安也。

能與柔義相近。大雅民勞篇。柔遠能邇。毛傳曰。柔。安也。

鄭箋曰能猶仰也。安遠方之國順仰其近者。仰與如古字通。是能爲如順之意。猶周官言安擾百能與而古字通。故柔遠能邇。漢督鄧班碑作柔遠而邇。屯彖傳安建侯而不甯。鄭本而作能。云能猶安也。漢書百官公卿表柔遠能邇。顏師古注曰能善也。安善二義。並與順仰相近。古者謂相善爲相能。襄二十一年左傳曰范鞅與康鑿盈爲公族大夫而不相能諺曰亦惟君惟長不能厥家人。僖九年左傳曰入而能民。上於何有。文十六年傳曰不能其大夫。至于君祖母以及國人。昭十一年傳曰蔡侯獲罪於其君而不能其民。三十一年傳曰公在乾侯言不能外內也。僖二十四年公羊傳曰不能乎母也。宣十一年穀梁傳曰輔人不能民而討。並與柔遠能邇之能同義。而某氏解不能厥家人曰不能治其家人。杜預解入而能民曰能得民解不能其民曰不能施德。何休解不能乎母曰不能事母。范甯解不能民曰不能治民。皆於能字下加一二字以解之。頗爲迂曲。又昭二十年左傳引詩柔遠能邇。杜注曰遠者懷附。近者各以能進。則是訓能爲材能之能。失之愈遠矣。

教胄子

教胄子。說文引作教育子。周官大司樂注亦作教育子。

見釋文羣經音辨今本作胄子

王制注及漢書禮樂志並作教胄子史

記五帝紀作教穉子引之謹案育子穉子也育字或作

毓通作鷺又通作鞠邶風谷風篇脊育恐育鞠鄭箋解

脊育曰育稚也稚與釋同正義以為爾雅釋言文今爾雅育

作鞠郭璞音義曰鞠一作毓見鴟鴞釋文幽風鴟鴞篇鷺子

之閔斯毛傳曰鷺稚也稚子成王也釋文鷺由六反徐

居六反是育鞠同聲同義古謂穉子為育子或曰鞠子

堯典之育子即幽風之鷺子亦即康誥所謂兄亦不念

鞠子哀顧命所謂無遺鞠子羞者也王制注引尚書傳

曰年十五始入小學十八入大學內則曰十有三年學

述三

樂誦詩舞勺成童舞象是入學習樂在未冠之時凡未

冠者通謂之穉子穉子即育子故曰命女典樂教育子

西漢經師如夏侯歐陽必有訓育子為穉子者故史公

以穉代育蓋有所受之也育胄古聲相近大司樂釋文育音胄邶風

谷風篇既生既育與穉離售鞠覆毒為韻作胄者假借字耳逸周書大子晉

篇人生而重丈夫謂之胄子胄子成人能治上官謂之

士亦謂未冠者為胄子也馬注曰胄長也教長天下之

子弟訓胄為長始與史公異義然云教長天下之子弟

則是以教胄二字連讀而訓為教長非以胄子二字連

讀而訓為長子也史記教穉子集解引尚書鄭注曰國

子也尚書釋文引王肅注曰胄子國子也則鄭王皆以
胄子二字連讀然訓爲國子則不專指長子而言周官
大司樂合國之子弟鄭注曰國之子弟公卿大夫之子
弟當學者謂之國子王制曰王太子王子羣后之太子
卿大夫元士之適子國之俊選皆造焉鄭注曰王子王
之庶子是其證也姚傳曰胄長句子今本子作也乃後人所改王制正義曰孔云胄
引孔傳胄長也也字亦後人所改史記正義曰孔云胄
長子謂元子以下至卿大夫子弟也山井鼎尚書考文
曰謂元子以下古謂元子以下至卿大夫子弟以歌詩
本謂上有子字

述三

三

長此國子猶馬注言教長天下之子弟也爾雅育長也教長猶言教

育此是訓教胄爲教長訓子爲國子非以胄子二字連
讀而訓爲長子也且兼弟言之則非獨長子明矣孔穎
達誤以長爲長子而釋之曰說文云胄允也釋詁云允
繼也繼父世者惟長子耳故以胄爲長也又誤以傳內
長國子三字連讀而釋之曰令夔以歌詩教此適長國
子也自是之後遂相承以教胄子爲教長子與馬鄭王
注及姚傳咸相違戾而史記之教稊子更莫有能通其
義者矣

谷女二十有二人

馬融曰稷契皋陶皆居官久有成功但述而美之無所

復敕禹及塗已下皆初命凡六人與上十二牧四岳凡

二十二人見史記五帝紀集解鄭以為二十二人數及斯伯與朱

虎熊羆不數四岳見本篤正義引之謹案馬不數稷契皋陶

豈有稷契皋陶不在亮工之列者乎鄭不數四岳豈有

敕牧而遺岳者乎今案二十有二人上二字當作二傳

寫者脫去一畫耳三十二人者四岳為四人十二牧為

十二人禹稷契皋陶塗益伯夷夔龍為九人及斯伯與

為三人朱虎熊羆為四人鄭以及斯為一人朱虎熊羆為二人失之吳仁傑兩漢刊

誤補遺曰及斯為二人伯夷為一人故加暨字以別之

如讓于稷契暨皋陶也朱虎熊羆為四人故連文稱之

如讓于夔龍也合計之則三十二人也又案蔡傳謂四岳為一

人而總四岳諸侯之事案經云帝曰咨四岳湯湯洪水

方割蕩蕩懷山襄陵浩浩滔天下民其咨有能俾乂僉

曰於鯀哉此四岳同辭而對也傳以為朝臣舉之非是

蔡傳曰僉眾共之辭四岳與其所領諸侯之

在朝者同辭而對也案帝所咨者四岳也所領諸侯安

得越次而對乎蔡傳亦失之四岳同辭而對不稱岳曰

者上文已云咨四岳則同辭而對者為四岳可知故不

稱岳曰也下文帝曰吁咈哉方命圯族無咨四岳之交

故異故試可乃已必稱岳曰也與位之命亦咨四岳而

岳曰與此

舜曰咨四岳有能奮庸熙帝之載使宅百揆

亮采惠疇僉曰伯禹作司空帝曰咨四岳有能典朕三

禮僉曰伯夷某氏傳曰四岳同辭而對是也如謂四岳

為一人則何以有僉曰之文經又云乃日覲四岳羣牧

為一人則何以有僉曰之文經又云乃日覲四岳羣牧

為一人則何以有僉曰之文經又云乃日覲四岳羣牧

述三

班瑞于羣后四岳四人

蔡傳以為四方之諸侯則與羣后無別矣

羣牧十二

人故逐日遞見之若以四岳為一人則羣牧亦可謂之

一人乎經又曰詢于四岳闢四門明四目達四聰凡言

四者其數皆實有四也如謂四岳為一人則四門亦可

謂之一門四目亦可謂之一目四聰亦可謂之一聰乎

四岳分掌四方猶周召之主陝東西也每岳一人皆為

方伯故周語謂之四伯若以四岳為一人則何以不云

一伯而云四伯乎且一人而總四岳諸侯之事者帝也

方伯安得而僭之乎林之奇尚書全解曰說者謂堯欲

禪位於四岳而四岳曰否德忝帝位則四岳只是一人

述三

三

以堯之禪位不應讓於四人夫既以丹朱嚚訟為不可

以受天下蓋欲使四岳自相推舉一人以授帝位也如

漢文帝時有司請建太子帝曰楚王季父也吳王於朕

兄也淮南王弟也皆秉德以陪朕正如堯之禪位於四

岳也又何害於四岳之為四人哉

疆而義

後漢書楊震傳注引此作強而設又匡謬正俗引洪範遵王之設蓋唐初本如

此今本說皆作義則衛包所改也

皋陶謨疆而義傳曰無所屈撓動必合義引之謹案義

善也謂性發疆而又良善也大雅文王篇宣昭義問毛

傳曰義善也緇衣曰章義瘡惡

皇侃疏義善也

字通作儀

說文義已

之威儀也。文侯之命。父義和。鄭注。義讀爲儀。周官肆師治其禮儀。鄭注。故書儀爲義。鄭司農云。義讀爲儀。古者書儀但爲義。今時所謂義爲茲。縮衣。臣儀行。鄭注。儀當爲義。小雅楚茨篇禮儀卒度。韓詩作義樂記。制之禮義。漢書禮樂。爾雅儀善也。周頌我將篇儀式刑文王之典。志作儀。

毛傳與爾雅同。正義曰。九德上下相對。必兼而有之。乃爲一德寬宏者。失於緩慢。故性寬宏而能莊栗。乃成一德。九者皆然也。然則彊與義亦是上下相對。昭元年左傳曰。不義而彊。其斂必速。正與此相反也。若云彊而合義。則九德皆當合義。非獨彊也。且如傳說。則經文義字上。須加合字。而其義始明矣。

烝民乃粒

述三

言

烝民乃粒。鄭注曰。粒。米也。烝民乃復粒食。見思文正義。引之

謹案粒。當讀爲周頌思文立我烝民之立。立者成也。定

也。廣雅曰。立。成也。鄭康成注小司徒。韋昭注周語。粒曰成。定也。管子七法篇。不明於

則而欲出號令。猶立朝夕於運均之上。擗竿而欲定其

末。擗。與搖同。今本誤作檐。立亦定也。言均運則不能定朝夕。竿搖

則不能定其末也。烝民乃立。卽承上文言之。決九川濬

畎澮。平土可得而居矣。奏庶艱食。五穀可得而食矣。奏

庶鮮食。鳥獸可得而食矣。懋遷有無化居。百貨可得而

用矣。於時衆民皆有安居和味。宥服利用備器。簪也昏

墊而今也安定矣。故史記夏本紀作衆民乃定也。烝民

乃立。非專指艱倉言之，則非米粒之粒可知。作粒者字之假借耳。鄭訓粒爲米。烝民乃米，爲不辭矣。王制曰：有不粒倉者矣，使去倉字而曰有不粒者矣，其可乎？思文箋反破立爲米粒之粒。米我烝民，愈不辭矣。成十六年左傳曰：民生厚而德正，用利而事節，時順而物成，上下和睦，周旋不逆，求無不具，各知其極。故詩曰：立我烝民，莫匪爾極，則立我烝民者，正德利用厚生之謂也。周語曰：夫王者將導利而布之上下者也，使神人百物無不得其極。故頌曰：立我烝民，莫匪爾極，則立我烝民者，上思利民之謂也。據內外傳所引，其非米粒之粒明矣。

述三

五

萬邦作乂 萊夷作牧 雲夢土作乂

家大人曰：魯頌駟篇毛傳曰：作始也。廣雅作之言乍也。

乍亦始也。皋陶謨：烝民乃粒，萬邦作乂。作與乃相對成

文。言烝民乃粒，萬邦始乂也。禹貢：萊夷作牧，言萊夷水

邊始放牧也。沱潛既道，雲夢土作乂。今本作雲土夢乃

段氏若膺古文尚書撰異作與既相對成文。言雲夢之土始乂也。史

記夏本紀皆以爲字代之。於文義少疏矣。矣如十六

女爲

予欲左右有民，女翼。予欲寬力四方，女爲。引之謹案，爲讀如相爲之爲，爲助也。言助君寬力於四方也。大雅鳧

賢篇福祿來爲。鄭箋曰。爲猶助也。論語述而篇。夫子爲衛君乎。鄭注與詩箋同。高誘注呂氏春秋審爲篇曰。爲讀相爲之爲。女爲與女翼同義。傳曰。女羣臣當爲之。失其義矣。

在治忽

予欲聞六律五聲八音。在治忽。鄭本忽作習。注曰。習者臣見君所秉書思對命者也。君亦有焉。見史記夏本紀集解某氏

傳曰。在察天下治理及忽怠者。引之謹案。忽讀爲滑。周語。滑夫二川之神。淮南精神篇。越舍滑心。韋昭高誘注竝曰。滑亂也。在治滑。謂察治亂也。樂記曰。治世之音安

述三

美

以樂其政和。亂世之音怨以怒。其政乖。又曰。宮亂則荒。其君驕。商亂則陂。其官壞。角亂則憂。其民怨。徵亂則哀。其事勤。羽亂則危。其財匱。蓋以此察之也。滑忽古同聲。故字亦相通。史記夏本紀正作滑。本紀正義其引之謹案。大誥。民獻有十夫。傳訓獻爲賢。大傳作民儀。有十夫。見王應麟困學紀聞卷二。漢書翟方進傳曰。民儀九萬夫。今本

有十夫。

見王應麟困學紀聞卷二

漢書翟方進傳曰。民儀九萬夫。今本

儀上有獻字。後人據尚書加之也。孟康解民儀曰。民之表儀。謂賢者。則正文本無獻字。辯見讀書雜志。漢書下

班固竇車騎將軍北征頌亦曰。民儀響慕。羣英景附。廣

雅曰。儀賢也。蓋今文尚書說也。爾雅曰。儀善也。酒誥曰。

女劫比殷獻臣傳訓獻爲善善賢義相近故儀獻同訓
爲賢又同訓爲善也古聲儀與獻通周官司尊彝鬱齊
獻酌鄭司農讀獻爲儀郭璞爾雅音曰犧音儀說文曰
犧從車義聲或作獻從金獻聲又曰議從言義聲瀝議
臯也從水獻聲周官司尊彝其朝踐用兩獻尊鄭司農
讀獻爲犧皆其證也漢斥彭長田君碑曰安惠黎儀伐
討姦輕泰山都尉孔宙碑曰乃綏二縣黎儀以康堂邑
令費鳳碑曰黎儀瘁傷泣涕連漉黎儀卽臯陶謨之萬
邦黎獻也漢碑多用今文此三碑皆言黎儀則臯陶謨
之黎獻今文必作黎儀矣洪适隸釋讀儀爲旄倪之倪
非是。

述三

七

股肱喜哉百工熙哉

股肱喜哉元首起哉百工熙哉傳曰股肱之臣喜樂盡
忠君之治功乃起百官之業乃廣家大人曰喜也起也
熙也皆興也故下文臯陶曰率作興事也堯典庶績咸
熙史記五帝紀作厥功皆興揚雄勳秦美新膠東令王
君碑竝作庶績咸喜學記不興其藝不能樂學鄭注曰
興之言喜也歆也正義引爾雅歆喜興也今爾雅作厥
熙興也是喜與熙皆有興起之義。

九河既道 淮溜其道 沱潛既道

禹貢九河既道傳曰河水分為九道。濰淄其道。茫潛既道。傳竝曰復其故道。家大人曰傳所謂道非經所謂道也。道通也。法言問道篇曰道也者通也。襄三十一年左傳大決所犯傷人必多。不知小決使道杜預注曰道通也。字亦作導。周語爲川者決之使導。韋昭注亦曰導通也。周語川氣之導也。韋注曰導達也。達亦通也。鄭注九河既道曰壅塞故通利之。

嶠夷既略

嶠夷既略。家大人曰說文略經略土地也。廣雅曰略治也。言嶠夷之地既治也。馬融曰用功少曰略。失之。

述三

三

厥篚元纁璣組

傳曰璣珠類。生於水。釋文璣其依反又音機。馬同說文云珠不圓也。字書云小珠也。引之謹案元也纁也組也皆女紅所爲也。璣則珍寶之屬。廁於元纁組之間。殊爲不倫。篇內凡言厥篚織文。厥篚屢絲。厥篚元織。縞。厥篚織貝。正義引鄭注曰貝錦名。厥篚織纁。皆無及珍寶者。徐州厥貢

纁珠之下。乃言厥篚元織。縞。則珠璣非入篚之物。不得云厥篚元纁。璣組也。竊疑璣當讀爲暨。暨者與也。及也。厥篚元纁暨組者。厥篚所貢。則有元纁及組也。徐州厥貢淮夷纁珠暨魚。文義與此正合。周官大宰釋文璣。璽

音其既反。玉篇璣渠氣切。集韻璣暨二字並互至其既二切。是璣與暨同音。故借璣爲暨。以六書之例求之。璣從幾聲。暨從既聲。璣之通暨猶幾之通既也。歸妹六五中孚六四月幾望。釋文並云。荀本幾作既。是其例也。經不直曰元纁組而加暨字於句中者。元纁皆采色之帛。而組則爲綬屬。故加暨字以別之。猶纁珠與魚不同類。則曰纁珠暨魚耳。史記五帝紀載堯典稷契暨皋陶。則以與代暨。載此篇淮夷纁珠暨魚。則以帛爲暨。而於元纁璣組乃作璣不作帛。亦不以與字代之。蓋西漢經師已不知其爲暨之假借矣。孫氏伯淵曰。璣是綦字。引周易書王會篇。元纁暨綦十二。

述三

元

孔注云。元纁謂以黑組紐之。綦。玉名爲證。又曰。馬注組文也。當云璣組文也。今本脫字耳。案紐之所用。不獨紐璧而已。不當專取組璧爲義。且不言紐。而但舉所紐之玉之名。則文不成義。況古音綦在之部。璣在脂部。二部不相通。不得以綦爲璣也。馬注組文也。乃釋組字。非釋璣字。故釋文引於紐字下。又不得謂紐上脫璣字也。

蔡蒙旅平 荆岐既旅 丸山采旅

蔡蒙旅平。傳曰。祭山曰旅平。言治功畢。荆岐既旅。傳曰。

已旅終。言治功畢。丸山采旅。今本采作刊。乃衛包所改。古文尚書撰異已辯之。

傳曰。丸山。丸山已槎木通道而旅祭矣。家大人曰。傳以

旅爲祭名。則旅平二字。采旅二字。皆義不相屬。禹貢不

紀祭山川之事。五岳四瀆皆不言旅。何獨於蔡蒙荆岐

而言旅乎。且九川不言旅。而丸山獨言旅。周官大宗伯。旅上帝。及四

望鄭注。四望。五岳。四鎮。四瀆。然則祭上帝及四望。皆謂之旅。不獨祭山也。則禹貢所謂旅者。本非祭名可知。余謂旅者。道也。爾雅。路。旅。途也。郭璞曰。途。卽道也。郊特牲。臺門而旅樹。鄭注曰。旅。道也。蔡蒙旅平者。言二山之道已平治也。荆岐既旅者。亦言二山已成道也。九山。棗旅者。棗。除也。襄二十五年左傳。井。堙。木。刊。杜注。刊。除也。刊。與。棗。通。言九州名山。皆已棗除成道也。九山。棗道。與九川。滌原對文。猶之九州攸同。與四輿既宅對文也。曰蒙羽其藝。曰岷嶓既藝。曰蔡蒙旅平。曰荆岐既旅。或紀其種藝之始。或紀其道路之通。皆以表治功之成。與祀事無涉。

威侮五行

述三

三

某氏傳曰。威虐侮慢五行。正義曰。無所畏忌。作威虐而侮慢之。故曰威虐侮慢。引之謹案。威侮二字。義不相屬。威爲暴虐。侮爲輕慢。不得合言虐慢也。且人於天地之五行。何暴虐之有乎。威疑當作威威者。蔑之假借也。小雅正月篇釋文。引字林。威。武劣反。正與。蔑音相近。故借威爲蔑。威之爲蔑。猶滅之爲蔑也。易剝初七。蔑貞凶。釋文曰。蔑。荀作滅。逸周書之侮滅。卽侮蔑也。蔑。輕也。見大雅桑柔。鄭箋。蔑侮五行。言輕慢五行也。逸周書克殷篇。侮滅神祇不祀。史記

周本紀。滅作蔑。倒言之。則曰蔑侮。說苑指武篇。崇。彘。虎。蔑。侮。父兄。不敬長老。是也。威與威形極相似。世人多見威。少見威。故威字譌而爲威矣。墨子明鬼篇。引此作威。

侮五行亦威侮之誤。

誓字古文

匡謬正俗引商書湯誓誓作斲集韻同汗簡作斲古文四聲韻作斲又曰斲同上又重刻斲斲斲斲四形云云籀韻玉篇廣韻作斲日本入山井鼎七經孟子考文古文甘誓字作斲引之謹案以上諸體皆傳寫之譌也匡謬正俗所引湯誓古文字當作斲斲籀文折字古文假借也說文斲斲也從斤斲艸籀文作斲從艸在父中父寒故折艸在父中則其字亦可作斲上中似止下尙似缶故譌爲斲又譌爲斲爲斲爲斲也其七經孟子考文所載甘誓古文作斲則斲字之譌也誓音逝而得借用折字者折亦有逝音曲禮立則磬折垂佩祭法瘞理於黍折釋文竝云折舊音逝是也誓字又有折音逸周書商誓篇商先誓王皇門篇有國誓王皆借誓爲誓是也

述三

舍我稽事而割正夏

引之謹案我后不恤我畝舍我稽事而割正夏傳曰我后桀也正或也言奪民農功而爲割剝之政據傳所釋經文正下似無夏字下文率割夏邑傳曰相率割剝夏之邑居下文言夏此不言夏尤屬顯然史記股本紀舍

我嗇事而割政。是其證矣。正義曰。舍廢我稼穡之事。奪我農功之業。而爲割剝之政於夏邑。則唐初本已有夏字。此卽涉下文率割夏邑而誤行耳。

茲猶不常甯 猶胥訓告胥保惠胥教誨

盤庚。先生有服。恪謹天命。茲猶不常甯。傳曰。先王敬謹天命如此。尚不常安。有可遷。輒遷。家大人曰。猶與由通。莊十四年左傳。猶有妖乎。正義曰。古者猶由二字義得通用。由用也。言先王敬謹天

命。茲用不敢常安也。若安土重遷。則是不知天命。故下文曰。今不承于古。罔知天之斲命也。無逸曰。古之人猶胥訓告。胥保惠。胥教誨。傳曰。古之君臣。雖君明臣良。猶相道告相安順。相教誨以義方。家大人曰。猶亦與由通。言古之人用相道告。相安順。相教誨也。傳說皆失之。

由乃在位

述三

三

由乃在位。以常舊服。正法度。引之謹案。由者。正也。方言曰。由迪。正也。東齊青徐之間。相正謂之由迪。又曰。胥由。輔也。郭注。胥相由正。皆謂輔持也。上句盤庚敷于民。民字兼臣與民言之。此二句。則專指在位者言之。故曰。正乃在位。又曰。無或敢伏。小人之攸箴也。以常舊服。正法度。卽正乃在位之事。又曰。各其爾事。齊乃位。齊亦正也。下篇曰。邦伯師長百執事之人。尚皆隱哉。彼傳曰。相隱。

括其爲善政。隱括與槩括同。荀子性惡篇。樹木必將待槩括。正曲。槩括。丞矯。然後直。楊倞注。卽此所謂正乃在位也。傳訓由爲用。而以此爲教民之詞。云。教民使用汝在位之命失之。

相時儉民

儉說文引作憇。家大人曰。鈔本北堂書鈔。藝文部六作

相時息人。陳禹謨本刪去。改民爲人。爲避太宗諱。息則憇之。譌

也。蓋唐初馬鄭古本尚有作憇字者。故書鈔刺取相時

憇民四字。憇與息相似。寫者遂譌爲息耳。

自作弗靖

則惟汝眾自作弗靖。馬注曰。靖安也。某氏傳曰。靖謀也。

述三

是汝自爲非謀所致。家大人曰。靖善也。言是汝自作不

善所致也。自作弗靖。猶言自作不典。不善卽上文所云先惡于民也。

靖通作淨。又通作靜。小雅。小明篇。靖共爾位。韓詩外傳。作靜。漢帝堯碑。淨恭祈福。蔡邕王

子喬碑。作靜。公羊春秋。定八年。葬曹淨公。左氏穀梁。並作靖。逸周書。謚法篇。柔德考。眾曰靜。蔡邕獨斷。作靖。史

記。周本紀。周宣王。靜。漢書古。今人表。作靖。藝文類聚引韓詩曰。東門之栗。有

靜家室。靜善也。廣雅曰。淨善也。堯典。靜言庸違。史記五

帝紀。作善言。漢書王尊傳。作靖言。是靖與善同義。

無弱孤有幼

女無老侮成人。唐石經如此。各本作女無侮老成人。乃後人所改。漢石經作女毋翁侮成人。侮

成二字相連。足與唐石經相證。山井鼎七經孟子考文。引古本作女無老侮老成人。下老字。亦後人據俗本加

之無弱孤有幼。鄭注曰：老弱皆輕忽之意也。某氏傳曰：不用老成人之言，是老侮之。各本或作侮老之，或作侮老人，皆後人所改。不

從，則孤幼受害，是弱易之。王氏鳳喙尚書後案曰：老與弱對，侮與孤對，成人與有幼對，經意謂無老侮其成人者，無弱孤其有幼者，不可以大雅蕩篇老成人說此經。

鄭注是偽孔非也。引之謹案：王說是也。某氏傳以孤有幼連讀，殊為不詞，當以弱孤連讀，言以為孤弱而輕忽之也。孤之言寡也。成十三年左傳：寡我襄公。杜注曰：寡弱也。昭二十七年傳：專禍楚國，弱寡王室，弱寡猶弱孤也。史記南越傳：王王太后弱孤不能制，亦以弱孤連文。

也。自某氏誤以孤有幼連讀，後人遂改老侮成人為侮老成人，而以老成人連讀矣。

明聽朕言 明作有功 公明係子冲子 爾

述三

三

家大人曰：爾雅孟勉也。孟與明古同聲而通用。大戴禮曰：明孟也。幽幼也。明孟同聲。幽幼同聲。幽風譜正義引鄭注書傳略說曰：孟通也。北堂書鈔引春秋攷異，鄧曰：明庶風至，明庶者，迎厥也。禹貢孟豬，史記夏本紀作明都。故勉謂之孟，亦謂之明。盤

邑克明 明時朕言

顧命曰：爾尚明時朕言，言當勉承朕言也。時與承同義，說見前百揆

時敘 洛誥曰：明作有功，言勉作事也。又曰：公明係子冲

下

子言公當勉保子冲子也多方曰爾邑克明爾惟克勤
乃事言爾邑中能勉行之爾則惟能勤乃事也韓子六
反篇曰使士民明焉盡力致外則功伐可立而爵祿可
致言勉焉盡力致外也重言之則曰明明爾雅曰疊疊
勉也鄭注禮器曰疊疊猶勉勉也疊疊勉勉明明一聲
之轉大雅江漢篇曰明明天子令聞不已猶言疊疊文
王令聞不已也魯頌有駉篇曰夙夜在公在公明明言
在公勉勉也竝見後明明天子在公明明下明字古讀若匹與洛誥女
乃是不夔之夔同音故夔亦訓爲勉夔明孟古竝同聲
後人咸知夔孟之爲勉而不知明之爲勉故解經多失
其義

述三

三

各設中于乃心

某氏傳曰各設中正于汝心引之謹案廣雅曰設合也
禮器曰合於天時設於天財謂合於地財也各設中于
乃心者各於汝心求合中正之道也漢石經設作翁見隸
釋翁亦合也今文古文字異而義同

暫遇姦宄 民興胥漸

暫遇姦宄傳曰暫遇人而劫奪之爲姦於外爲宄於內
引之謹案經言暫遇不言劫奪傳說非也蔡沈謂暫時
所遇爲姦爲宄其說尤謬暫遇字自遇此姦宄者言之則上與乃經
有不吉不迪下與我乃劓殄滅之文義皆不貫矣

凡言寇賊姦宄。康草竊姦宄。微子傳曰。草野竊盜謂有

寇攘姦宄。康鴟義姦宄。呂刑。鴟輕也。義。邪也。說見

庚上篇之敗禍姦宄。皆四字平列。牧誓。俾暴虐于百姓

姦宄。亦平列字。此暫遇姦宄亦然。暫讀曰漸。漸詐欺也。莊子胠

篋篇。知詐漸毒。李頤注謂漸荀子不苟篇。小人知則攬

盜而漸。楊倞注訓漸議兵篇。招近募選。隆執詐。尚功利。

是漸之也。正論篇。上幽險。則下漸詐矣。楊注訓漸為進

之。是詐謂之漸。呂刑曰。民興胥漸。漸亦詐也。言小民方

興。相為詐欺。故下文曰。罔中于信。以覆詛盟也。彼傳訓

為漸化。亦失之矣。遇讀隅蹊智故之隅。字或作偶。淮南

述三

原道篇曰。偶蹊智故。曲巧偽詐。皆姦邪之稱也。本經篇

曰。衣無隅垂之削。高誘注曰。隅。角也。垂。邪也。全幅為衣

裳。無有邪角。衣邪謂之隅垂。人邪謂之偶蹊。聲義皆相

近矣。呂氏春秋勿躬篇曰。人主知能不能之。可以君民

也。則幽詭愚險之言。無不戢矣。愚亦即暫遇姦宄之遇。

遇。愚古字通。受了春秋外篇。盛為聲樂。以淫愚民。墨子

非儒篇。愚作遇。莊子則陽篇。匿為物而愚不識。釋文。愚

一本作遇。素策。今愚惑與。故以幽詭愚險連文。荀子曰。

上幽險。則下漸詐。是也。暫遇之義。唯莊子荀子呂覽淮

南。可考而知。而說經者皆不尋省。望文生義。錯迕滋多。

蓋古訓之失傳久矣。

無遺育

我乃劓殄滅之。無遺育。傳曰育長也。

哀十一年左傳伍子胥諫吳王引此文。

杜注亦曰育長也。

言當割絕滅之。無遺長其類。引之謹案傳訓

育爲長。則必於長下加其類二字而其義始明。始失之

迂矣。今案育讀爲胃。堯典教胃子。說文及周官大司樂

注竝引作教育子。周官釋文曰育音胃。是古育胃同聲

而通用。說文曰胃允也。無遺育卽無遺胃。周語曰晉懷

公無胃。是其證也。又案劓爲截鼻之名。又爲斷割之通

稱。我乃劓殄滅之。無遺育。當以劓殄二字連讀。哀十一

年左傳作劓殄無遺育。史記伍子胥傳作劓殄滅之俾

述三

三

無遺育。皆其證也。劓殄猶言刑殄。多方曰刑殄有夏。是

也。多方又曰劓割夏邑。是劓爲斷割之通稱。傳訓劓爲

割是也。蔡傳乃訓劓爲截鼻。而讀我乃劓爲一句。殄滅

之無遺育爲一句。夫旣滅之無遺育矣。又何須言劓乎。

乃又爲之說曰。小則加以劓。大則殄滅之。無遺育。經言

我乃劓殄滅之。不言小則劓。大則殄滅也。且劓非外刑。

下文何以言無俾易種于茲新邑乎。蓋但知劓之爲截

鼻。而不知其又爲斷割之通稱。故古訓失而句讀亦舛

也。

用宏茲賁傳曰宏賁皆大也用大此遷都大業大誥敷賁傳曰布行大道家大人曰賁讀如易賁卦之賁廣雅曰賁美也用宏茲賁言用大此美績也美績卽上文所云嘉績于朕邦也大誥敷賁亦謂敷布此美績也序卦傳曰賁者飾也飾與美義亦相近。

呂氏春秋 沈酗于酒

微子。我用沈酗于酒。正義曰。人以酒亂。若沈於水。故以耽酒爲沈也。引之謹案。孔以沈爲沈溺。非也。沈之言淫也。沈酗。猶淫酗也。沈酒。猶淫酒也。史記宋世家作紂沈酒于酒。漢書敘傳曰。沈酒于酒。微子所以告去也。楊雄

述三

三

徐州牧箴曰。帝癸及辛。不祗不恪。沈酒于酒。而忘其東作。沈酗作沈酒。蓋今文尚書如此。史記大史公自序。帝

辛湛酒。

易林賁之乾。帝辛沈酒。

漢書禮樂志。湛沔自若。五行志。湛

酒于酒。湛與沈同。沔與酒同。成二年左傳曰。淫酒毀常。

呂氏春秋當務篇曰。距以爲禹有淫酒之意。楊雄光祿

勳箴曰。管在夏殷。桀紂淫酒。淫酒卽沈酒。史記樂書。流

沔沈佚。遂往不反。沈佚卽淫佚。故淮南要略。靡梁沈酒。

高注曰。沈酒。淫酒也。漢石經母劾篇。母淫于酒。是也。沈

與淫古同聲而通用。爾雅曰。久雨謂之淫。論衡明雩篇曰。久雨爲湛。考工記。沈氏。淫之以

屬。杜子春曰。淫當爲湛。大戴禮記。勸學篇。管者。孤。巴。鼓。瑟。而沈魚出。聽淮南說山篇。沈作淫。齊語。擇其淫亂者。

而先征之。管子小匡篇淫作沈。莊子天下篇沐甚雨。楸疾風。崔譔本甚作湛。音淫。淮南覽冥篇東風至而酒湛。溫。湛。溫。卽淫。謂酒得東風而加長也。春秋繁露同類。相動篇曰。水得夜。益長數分。東風而酒湛。溫。是其證也。高氏以酒湛二字連讀云。酒湛。清酒也。米物下湛。故曰湛矢之矣。

今爾無指告

今爾無指告。子顛墜。若之何其。引之謹案。當讀今爾無

指告爲一句。子顛墜爲一句。說文墜字注曰。商書曰。子顛墜。是以子顛墜三字爲

句。不連告字讀。史記宋世家。今女無故告。子顛墜。裴駟亦以告字絕句。子顛墜自爲句。無語辭。猶

無念爾祖之無。毛傳曰。無念。念也。古多無指告者。指告

也。指告者。致告也。盤庚篇曰。凡爾眾。其爲致告。是也。說

苑有指武篇。謂致武也。周語曰。於是乎致武。指。字或作底。襄九年

述三

堯

左傳曰。無所底告。是也。爾雅曰。周頌武篇。耆定爾功。毛

傳曰。耆。致也。耆。亦與指同。大雅皇矣篇。上帝耆之。潛子

顛墜者。子謂殷也。猶下文言我乃顛墜也。曰。今爾其致

告我殷將顛墜。如之何。則可也。解者皆失之。

亢才

太平御覽皇親部十二引尚書大傳曰。乃告司馬司徒

司空諸節。亢才引之謹案。亢當爲允。亢字或書作允。形

與允相似。故允譌爲亢。才讀爲哉。史記周本紀作信哉

信。猶允也。哉。卽才也。爾雅曰。允。信也。史記述尚書。多以

詁訓之字相代。如允釐百工。惟明克允。夙夜出內朕命。

惟允之類。史記皆以信字代之。是其證也。哉才古字通。集韻曰。哉。古作才。爾雅釋詁注引皋陶謨曰。茂哉茂哉。釋文。茂哉。或作茂才。唐書麻志載大衍麻議引顧命曰。惟四月才生魄。是其證也。列子天瑞篇。何人哉。釋文。哉。元妙之中才。才。即哉字。漢崔瑗作才。淮南要略。雖未能抽引。張平子碑。維帝念功。在才女諧。逸周書鄴保篇曰。王曰。允哉。大開武篇曰。王拜曰。允哉。大聚篇曰。武王再拜曰。嗚呼允哉。是周書內多有允哉之語。呂氏春秋貴信篇曰。周書曰。允哉。允哉。以言非信則百事不滿也。

昏棄

牧誓昏棄厥肆祀弗荅。昏棄厥遺王父母弟不迪。引之

述三

罕

謹案昏蔑也。讀曰泯。昏棄。即泯棄也。昭二十九年左傳曰。若泯棄之。泯棄猶蔑棄也。周語曰。不共神祇而蔑棄五則。泯蔑聲之轉耳。言蔑棄其肆祀不對。周頌清廟曰。對越在天。蔑棄其遺王父母弟不用也。史記周本紀不迪作不用。大雅桑柔曰。維此良人。弗求弗迪。傳以昏為亂。失之。

聰作謀

洪範聰作謀。馬注曰。上聰則下進其謀。見史記宋世家集解。鄭注義與同。某氏傳曰。所謀必成。當春秋繫露五行五事篇曰。聰作謀。謀者。謀事也。王者聰則間事能辨。下謀。故事無失謀矣。漢書五行志傳曰。聽之不聰。是謂不謀。言上偏聽

不聰。下情隔塞。則不能謀慮利害。鄭注書大傳曰。君聽不聰。則是不能謀其事也。引之謹案。恭與肅。從與又。明與哲。睿與聖。義竝相近。若以謀爲謀事。則與聰字義不

相近。斯爲不類矣。今案謀與敬同。敬古讀若每。謀古讀若媒。竝見唐韻正。謀敬聲相近。故字相通。中庸人道敬政。地

道敬樹。鄭注曰。敬或爲謀。是其證也。晉語知羊舌職之聰。敬肅給也。廣韻。敬聰也。達也。而云聰敬肅給。

猶睿與聖義相近。而云睿聖武公也。易林井之。臨。險。延陵聰敬。聽樂大史

漢書敘傳。宣之四子。淮陽聰敬。小雅小旻篇。國雖靡止。或聖或否。民雖靡盬。或哲或謀。或肅或艾。毛傳曰。人有通聖者。有不能

述三 聖

者。亦有明哲者。有聰謀者。有恭肅者。有治理者。傳以聰

謀連文。猶晉語以聰敬連文。曰通聖。曰明哲。曰聰謀。曰

恭肅。曰治理。上字與下字。義竝相近。若以謀爲謀事。則

與聰字義不相屬矣。聰則敬。不聰則不敬。故五行傳曰。

聽之不聰。是謂不謀。不謀。卽不敬。若以爲不能謀事。則

謀上須加能字。而其義始明。是毛公之解。或哲或謀。伏

生之解。聰作謀。皆以謀爲敬。正與經指相合。而董劉馬

鄭諸儒。以謀爲謀事。胥失之也。何晏景福殿賦曰。克明

克哲。克聰。克敬。義卽本於洪範。然則洪範舊說。固有以

謀爲敬者矣。

于厥正人 不于我政人得罪 惟厥正人

越厥小臣外正 庶士有正 越惟有胥伯小

大多正 惟正是義之 國則罔有立政用儉

人 繼自今立政其勿以儉人 繼自今後王

立政其惟克用常人 亦惟先正

六事之人 外事 矧惟爾事服休服采 宅

乃事 乃克立茲常事司牧人

越少正御事 有正有事 茲乃允惟王正事

之臣 立政任人準夫牧作三事 我其立政

立事準人牧夫 自古商人亦越我周文王立

述三

望

政立事牧夫準人

引之謹案爾雅曰正長也故官之長謂之正洪範曰凡

厥正人正長也正人為長之人也自人之有能有為以

庶誥曰惟厥正人傳曰惟其正官之人正義曰正官之

正長也為長之人周官大宰所謂建其長建其正也推

而至于百官府亦皆有正小宰掌百官府之徵令辨其

入職一曰正掌官灋以治又曰越厥小臣外正傳曰外

吏案正長也在酒誥曰庶士有正越庶伯君子傳曰庶

外為長之官也案正長也庶士伯君子多方曰越惟有胥伯小

大多正傳曰小大厥正官之人案正長立政曰其勿設

于庶獄庶慎惟正是義之傳曰惟以正是之道治眾獄

是治此厭獄厭慎也。蔡沈集傳曰：正猶康誥所謂正人，與官正酒正之正指當職者為言。此說得之。文侯之命曰：亦惟先正。魏志武帝紀注引鄭注曰：先正先臣，謂公卿大夫也。正義曰：亦惟先世長

官之是也。字或作政。詳見左傳兩政國語以為大政下。康誥曰：不于我

政人得罪。傳曰：不於我執政之人得罪乎。案政人即正人。謂為長之人，大而司寇，小而士師，皆執法

者。立政曰：政與正同。正長也。立正謂建立名官也。篇

惟正是又之也。傳釋序曰：周公既致政成王，恐其急忽

政以君臣立政為戒，釋篇名曰：言用臣當共立政，則是

誤以政為政治之政，失之矣。國則罔有立政用儉人。言國家建立長官，毋或用儉人

也。又曰：繼自今立政，其勿以儉人。言自今以後，建立長官，勿以儉人也。傳曰

立政之臣，正義曰：又曰：繼自今後王立政，其惟克用常

人。言後王建立長官，惟用常人也。正義曰：後世之王立行善政，失之。是也。說文曰：事職

也。故官之職謂之事。哀十一年左傳：吳子呼叔孫曰：而事何也。對曰：從司馬。甘誓

曰：乃召六卿，王曰：嗟！六事之人。傳曰：各有軍事，故曰六事。案六事六職也。小宰

以官府之六職辨。康誥曰：外事。傳曰：言外土諸侯奉王邦治，即六卿所掌。事案事職也。外事外土

之奉職者，謂康叔為司寇。酒誥曰：矧惟爾事，服休服采。言爾國之官職，故鄭注曰：服休，燕息之近臣；服采，朝祭之近臣也。此

與上文女勅，茲殷獻臣云云。下文若疇，圻父云云。義正

相承，傳謂況立政曰：宅乃事，宅乃牧，宅乃準。傳曰：居汝汝身事，失之。立政曰：宅乃事，宅乃牧，宅乃準。傳曰：居汝

事者，牧，牧民。九州之官，居內外之官，及平法者，案事即

下文之任人，牧，即下文之牧，夫，準，即下文之準人，事，猶

任也。鄭注大司馬曰：任，猶事也。高又曰：乃克立茲常事

注，呂氏春秋誠廉篇曰：任職也。司牧人，常事，即上文之常任，言建立此常在之官，及司

述三

望

文多竝言之者。酒誥曰。厥誥毖庶邦庶士。越少正御事。

傳曰。於少正官御治事。案少正官名。襄二十二年左傳。鄭人使少正公孫僑對。是也。少猶小也。多方曰。小大

多。又曰。文王誥教小子。有正有事。羣吏正義曰。正官之

下。有職事之人。周官萍氏注引。作有政有事。疏曰。有政

之大臣。有事之小臣。案正長也。有正有事。謂為長者。反

任職者。以官言之。則曰有正有事。以又曰。茲乃允惟王

建官言之。則曰立政立事。政即正也。又曰。茲乃允惟王

正事之臣。傳曰。信任王者。正事之大臣。案正長也。事職

也。王臣或為長官。或任羣職。故曰王正事之

臣。魯語曰。與百官之政事。師尹維旅牧。立政曰。立民長

相。宣序民事。政事即正事也。說詳魯語。立政曰。立民長

伯。立政。傳釋立民長伯曰。立民正長。謂建諸侯。釋立政

與立。民長伯相承為義。長伯也。政也。盤庚所謂邦伯師

長也。管子牧民篇。故知時者可立。以為長。無私者可置

以為政。審於時而察於用。而能備官者。可奉以為君。墨

子尚同篇。天子立。畫分萬國。立諸侯。國君。諸侯。國君。既

述三

器

已立。又選擇其國之賢可者。置立之。任人。準夫。牧。作三

以為正長。皆其義也。不得上下異訓。任人。準夫。牧。作三

事。三職也。為任人。準夫。牧。夫之職。故曰。作三事。傳

曰。治為天地人。之三事。失之。小雅雨無正篇。三事大

夫。十月之交篇。擇三有事。蓋謂此三事也。箋以三事為

三公。三公不得謂之大夫。始失之矣。大雅常武篇。三事

就緒。傳曰。為之立三有事。又曰。繼自今。我其立政。立事

之臣。正與立事之義相合。又曰。繼自今。我其立政。立事

準人。牧。夫。立政。謂建立長官也。立事。謂建立羣職也。準

云。立政。大臣。立事。小。又曰。自古商人。亦越我周文王。立

政。立事。牧。夫。準人。上文曰。文王惟克厥宅心。乃克

解者。不知政為正之假俗。而以為政治之政。於是立政

一篇。遂全失其指。史記魯周公世家曰。周之官政。未次

序。於是周公作周官。官別其宐。作立政。以便百姓。則誤

以爲政治之政者自子長已然矣

于其無好德

于其無好德女雖錫之福其作女用咎家大人曰經文
好下本無德字且好字讀上聲不讀去聲史記宋世家
于其母好女雖錫之福其作女用咎集解引鄭氏尚書
注曰無好于女家之人雖錫之以爵祿其動作爲女用
惡鄭讀于其無好女爲句非也然據此知好下本無德
字蓋無好二字卽承上弗能使有好而言非有二義也
自某氏傳曰于其無好德之人始加德字解之然其時
經文尚無德字且好字尚讀上聲考釋文于其無好之
下無音至無有作好之下始音呼報反又於上文子攸
好德之下但云呼報反而不云下同又正義曰無好對
有好有好謂有善也然則無好之好孔陸俱讀上聲而
所見本俱無德字明矣白唐石經始作于其無好德此
不過因傳有德字而妄加之而蔡傳遂讀好爲攸好德
之好不知咎訓爲惡好與咎義正相對無好與有好亦
相對若讀爲攸好德之好則與上下文義不相屬矣且
好與咎古音正協皇極一篇皆用韻之文不應此三句
獨無韻也

述三

畧

乃命卜筮。曰雨。曰霽。曰圍。曰冢。

今本作曰蒙曰驛非。辨見段氏古文尚書撰異。

曰克。鄭注曰。將立卜筮人。乃先命名兆卦而分別之。雨者兆之體氣。如雨氣然。霽如雨止雲在上也。圍言色澤

光明也。冢者氣不澤鬱鬱冥冥也。克者如祿氣之色相

犯入也。見正義及周官大卜疏。史記宋微子世家集解。某氏傳曰。建立其人。命

以其職。龜兆形有似雨者。有似雨止者。冢蒙闇也。圍氣

落驛不連屬也。克兆相交錯也。許氏說文引曰。圍而釋

之曰圍者。升雲半有半無也。謂兆之體氣如之。引之謹案。命卜

筮。謂如士喪禮命龜命筮也。曰雨以下五事。即承乃命

卜筮言之。五者皆所以命龜之事也。圍與冢其義雖不

述三 四

可考。而曰雨曰霽曰克。則經傳具有明徵。春官大卜。以

邦事作龜之八命。七日雨。鄭司農曰。雨謂雨不也。不與否同。

正與乃命卜筮。曰雨之文相合。褚少孫續史記龜策傳

曰。卜天雨不雨。雨首仰有外。外高內下。不雨首仰足開

若橫。吉安卜天雨霽不霽。霽呈兆足開首仰。不霽橫吉。

是日雨曰霽。為命龜之事也。襄二十八年左傳。盧蒲癸

王何卜攻慶氏。示子之兆。子之曰。克見血。昭十七年傳。

吳人伐楚楚。卜戰不吉。司馬子魚令龜曰。魴也。以其屬

外之。楚師繼之。尚大克之。吉。是日克為命龜之事也。說

者或以命為命卦兆之名。又或以為命以其職。則已誤。

解命卜筮之義。而曰雨以下五事。遂不知其爲命龜之事。而說以龜之氣色。去本義遠矣。况所說之形狀。皆以意爲之。而無實據乎。

子孫其逢

女則從龜從筮從。卿士從。庶民從。是之謂大同。身其康疆。子孫其逢。吉。傳以逢吉連讀。解爲遇吉。家大人曰。余友李氏成裕曰。當讀至逢字句絕。與上文五從字一四字音韻正協。吉字別爲一句。與下文五吉字二凶字體例正合。據傳以此爲大吉。下文三從二逆爲中吉。二從三逆爲小吉。中吉小吉且言吉。况大吉乎。案此說是也。

述三

筮

漢書王莽傳曰。庫彊之占逢吉之符。則西漢時已誤以逢吉連讀。蓋亦解爲遇吉故也。不知逢者大也。子孫對身言之。逢對庫彊言之。故馬融注曰。逢大也。子孫其逢。猶言其後必大耳。儒行。衣逢掖之衣。鄭注曰。逢猶大也。荀子非十二子篇。其衣逢楊倞注曰。逢大也。楚辭天問。眩弟竝淫。危害厥兄。何變化以作詐。後嗣而逢長。而乃也。言何以變詐如此。後嗣乃得逢長也。逢之言豐也。豐亦大也。玉藻。縫齊倍要。鄭注曰。縫。或爲逢。或爲豐。淮南天文篇。五穀豐昌。史記天官書。豐作逢。是古逢豐聲義皆同也。體例訓詁音韻三者皆合理。無可疑。

子仁若考

家大人曰金滕子仁若考史記魯周公世家作且巧考
巧古字通若而語之轉子仁若考者子仁而巧也顧懽
義疏曰若而也史九三遇雨若濡言遇雨而濡也莊二十二年左傳幸若獲宥言幸而獲宥也惟巧故
能多材多藝能事鬼神意重巧不重仁故下文但言乃
元孫不若且多材多藝也若如傳曰周公仁能順父則
武王豈不順父者耶且對三王言之亦不當獨稱考也

敷佑 敷求

乃命于帝庭敷佑四方引之謹案敷者徧也周頌賚篇
敷時釋思

箋曰敷徧也殷篇曰敷天之下堯
典敷奏以言史記五帝紀敷作徧言武王受命于帝庭

述三

哭

以徧佑助四方之民也馬注曰布其道以佑助四方史見

記魯世家訓敷為布而增其道二字以釋之殆失之迂矣

康誥往敷求于殷先哲王敷亦徧也言徧求殷先哲王

之道也大雅抑篇罔敷求先王鄭箋以敷求為廣索是

其義也某氏傳訓敷為布亦失之

啟籥見書

啟籥見書馬融注曰籥開藏上兆書管也鄭王注竝同

引之謹案書者占兆之辭籥籥者簡屬所以載書故必啟

籥然後見書也啟謂展視之下文以啟金滕之書與此

同少儀曰執策籥尚左手策著也籥占兆之書所載也

故并言之。說文曰：籥，書僅竹筥也。潁川人名小兒所書

寫為筥。廣雅曰：籥，筥。籥也。是籥為簡屬也。段氏說文闕字法以此籥

為闕下牲。案說文：闕，闕下牲也。闕以木橫持門戶也。是

闕闔惟門戶用之。卜兆之書藏於匱中，安得有門戶而

施以闕闔乎？且何不直云啟匱而馬鄭王三家以籥為

迂回其文而言啟闔乎？段說非也。馬鄭王三家以籥為

開藏之管，其誤有三。周官司門掌授管鍵以啟閉國門

鄭眾注曰：管謂籥，鍵謂牡。月令：脩鍵閉慎管籥。鄭注曰：

管籥，搏鍵器，是籥者，啟鍵之器，可言啟鍵，不可言啟籥

也。且所以藏書者，匱也。管鍵之所施者，亦匱也。下文曰：

公歸乃內冊于金縢之匱中，又曰：啟金縢之書，乃得周

公所自以為功代武王之說，是公歸內冊，然後并占兆

之書藏之匱中，方其為壇於外，即命元龜，唯取占兆之

書以出而匱不與焉，無匱安有鍵閉，無鍵閉安用管籥

以啟之哉？少儀注又曰：籥如笛三孔，龜策之策與羽籥

之籥連文為不類矣。

天大雷電以風，天乃雨。

引之謹案：史記魯世家曰：秋，未穫，暴風雷雨，論衡順鼓

籥曰：秋，大孰，未穫，天大雷雨以風。今本雷雨作雷電，乃後人據古文改之。下

文雷雨字凡數十見。又曰：雷為天怒，雨為恩施，使天為

周公怒，徒當雷，不當雨。今雷雨俱至，天怒且喜乎？則上

文本作雷雨，非作雷電明矣。今改正。幽風伐柯箋曰：成王既得雷雨，大風

述三

兕

之變。欲迎周公。漢書梅福傳注引尚書大傳曰。周公歾。成王欲
天乃雷雨以風。又儒林傳注引大傳曰。周公歾。成王欲
葬之於成周。天乃雷雨以風。後漢書周舉傳注引洪範
五行傳曰。周公歾。成王不圖大禮。故天大雷雨。又張奐
傳注引大傳曰。周公歾。成王欲葬之於成周。天乃雷雨
以風。據諸書所述。則古文之天大雷電以風。今文作雷
雨明矣。又案論衡感類篇曰。開墮得書。見公之功。覺悟
泣過。決以天子禮葬公。出郊觀變。天止雨反風。琴操說
周金縢曰。成王聞周公歾。以公禮葬之。天乃大暴風疾
雨。成王懼取所讒公者而誅之。天乃反風霽雨。據此。則
古文之天乃雨。今文當作天乃霽。雨止爲霽。故論衡以
止雨代之也。蓋古文言天大雷電。而不言雨。故下文曰
天乃雨。今文既言天大雷雨。則下文不得言天乃雨矣。
魯世家言暴風雷雨。是用今文也。而下文又曰天乃雨。
顯與上文不合。蓋亦作天乃霽。而後人據古文改之也。
後漢書周舉傳注引五行傳曰。成王改周公之葬。尊以
王禮。而天立復風雨。案復風雨三字。義不可通。蓋本作
復風止雨。復風卽反風也。漢書劉向傳曰。成王有復風之報。而今本無
止字。蓋亦後人所刪。

述三

辛

書序曰。武王崩。三監及淮夷叛。正義曰。漢書地理志云。

周既滅殷。分其畿內為三國。邶以封紂子武庚。鄘管叔

尹之衛。蔡叔尹之。以監殷民。謂之三監。先儒多同此說。

惟鄭元以三監為管蔡霍。獨為異耳。引之謹案。監殷之

人。其說有二。或以為管叔蔡叔而無霍叔。定四年左傳。

管蔡啟商。碁闞王室。王於楚語。堯有丹朱。舜有商均。啟

是乎殺管叔而蔡蔡叔。有管蔡。是五王者。皆元德也。而有姦子。

小雅常棣序。閔管蔡。爾風鴟鴞傳。爾管蔡。爾風鴟鴞傳。

室。言管蔡罪重。不得誅。破斧傳。四國管蔡。呂氏春秋。

察微篇。智士賢者相與積心。愁慮之事。開春論。戮管蔡而

相周。淮南汜論篇。周公平夷狄之亂。誅管蔡之罪。高注。

公。蔡叔。周公兄也。管叔。周公弟也。二

叔監殷。而導紂子祿父為流言。泰族篇。周公股賊。周室

欲以亂周。周公誅之。為國故也。輔翼成王。管叔

蔡叔奉公子祿父而欲為亂。周中。未能用事。蔡

公誅之以定天下。緣不得已也。要略篇。史記周本

紀魯世家。管蔡世家。衛世家。並云。管叔蔡叔。是也。或以為

管叔霍叔而無蔡叔。逸周書作雜篇。武王克殷。乃立王

建管叔于東。建霍叔于殷。俾監殷臣。武王崩。周公立。相

天子。二叔及殷東徐奄及熊盈以略。二年。作師旅。臨衛

政殷。殷大震潰。降辟二叔。王子祿父北奔。管叔經而卒。

乃囚霍叔于郭凌。俾康叔字于殷。中旌父字于東。孔晁

注。建霍叔于殷曰。霍叔相祿父也。注。俾康叔字于殷曰。

康叔代霍叔。則孔氏所據本。但有霍叔而無蔡叔可知。

俗本。霍叔于殷。上增蔡叔二字。與注不合。又改二叔為

三叔。囚霍叔為囚蔡叔。則為東晉古文尚書所惑也。建

書序曰。武王克商。建三監以救其民。謂立王子祿父。建

管叔霍叔也。又曰。周公既誅三監。謂殷大震潰。祿父北

述三

奔管叔經而卒。囚

商子刑賞篇。

管者周公旦殺管叔流

霍叔于郭凌也。刑法部多放蔡叔三字。蓋後人有意增之。今本無者是也。

是也。武庚及二叔皆有監

殷臣民之責。故謂之三監。或以武庚管蔡為三監。或以

武庚管霍為三監。則傳聞之不同也。然蔡與霍不得並

舉。言蔡則不言霍。言霍則不言蔡矣。置武庚不數。而以

管蔡霍為三監。則自康成始為此說。今案序曰。三監及

淮夷叛。武庚在三監之列。故下文序曰。殺武庚。因其叛

而誅之也。若以管蔡霍為三監。則叛者惟有三叔。武庚

之叛。尚未見於序。下文何由而言殺武庚乎。其不可通

一也。管蔡霍既相與謀叛。則霍叔之罪與管蔡等。下文

述三

何以但云伐管叔蔡叔。而不及霍叔乎。其不可通二也。

詩邶鄘衛譜正義曰。書敘唯言伐管叔蔡叔。而不言霍叔者。鄭云。蓋赦之也。此不可通而強為之辭也。豈有同

罪異罰。偽作蔡仲之命者。不能審定。乃竊取鄭說而附

蓋之曰。囚蔡叔于郭鄰。以車七乘。

改逸周書之霍叔為蔡叔。遂與左傳蔡蔡

叔之文不合。蔡者。放也。非囚之謂。

降霍叔于庶人。三年不齒。皇甫謐帝

王世紀又襲其謬而強為之說曰。自殷都以東為衛管

叔監之。殷都以西為鄘。蔡叔監之。殷都以北為邶。霍叔

監之。是為三監。

見史記周本紀正義

於是言三監者。胥以管蔡霍

當之。而不及武庚。與故書雅記皆不合矣。又案書大傳

曰。武王殺紂。繼公子祿父。使管叔蔡叔監祿父。武王从

成王幼。管蔡疑周公而流言。奄君蒲姑謂祿父曰。武王既歿矣。成王尚幼矣。周公見疑矣。此百世之時也。請舉事。然後祿父及三監叛。詩邶鄘譜正義據此以明管蔡霍之爲三監。其說曰。言祿父及三監叛。則祿父之外更有三人爲監。祿父非一監矣。今案大傳三字當爲二。彼傳上文云。使管叔蔡叔監祿父。監者二人。則當爲二監。明甚。如謂三人爲監。中有霍叔。則大傳何以兩言管蔡。而不及霍叔乎。尋檢本文。較然甚著。不得增入霍叔。以曲從三字之譌也。史記魯世家曰。管蔡武庚等果率淮夷而反。此書序所謂三監及淮夷叛也。周本紀宋世家竝曰。管蔡與武庚作亂。此書傳所謂祿父及二監叛也。司馬遷傳古文尚書。伏生傳今文而皆不謂武庚之外更有三監。則鄭氏之說疏矣。邶鄘衛譜亦誤。

茲不忌大功 永不忘在王家

大誥。數前人受命。茲不忌大功。引之謹案。忌與忌同。

古字通。說見後。曷維其下。

言不失前人之大功也。酒誥。茲亦惟天

若元德。永不忘在王家。言天順其元德而佑之。則能保其祿位。永不失在王家也。傳皆以忌爲遺忘之忌。失之

予不敢不極卒甯王圖事

傳曰。我不敢不極盡文王所謀之事。引之謹案。傳意益

訓極爲終。案卒已是終，不得復以極爲終也。極當讀爲亟。爾雅曰：亟，疾也。亟，速也。亟卒甯王圖事者，速終文王所謀之事也。古字極與亟通。墨子雜守篇：隊有急，極發其近者往佐。卽亟發也。莊子盜跖篇：亟去走歸。釋文：亟，急也。本或作極。荀子賦篇：出入甚極。又曰：反覆甚極。楊注並曰：極，讀爲亟，急也。淮南精神篇：隨其天賞而安之，不極。高注曰：極，急也。諡道人不急求生也，亦是讀極爲

亟

厥考翼其肯曰子有後弗棄基

鄭注曰：其父敬職之人，其肯曰：我有後子孫，不廢棄我

述三

焉

基業乎。

見大雅文王有聲正義。

引之謹案：厥考翼與其肯曰文不

相屬，竊疑翼字因上文越子小子考翼而衍。當以厥考其肯曰五字連讀。上言若考作室，厥父舊。此言厥考其肯曰子有後弗棄基，文義相承，不得闕入翼字。鄭以敬職訓翼，則所據本已誤衍，不始於東晉古文矣。

經義述聞弟三

述三

厥考翼其肯曰子有後弗棄基。案卒甯王圖事者，速終文王所謀之事也。古字極與亟通。墨子雜守篇：隊有急，極發其近者往佐。卽亟發也。莊子盜跖篇：亟去走歸。釋文：亟，急也。本或作極。荀子賦篇：出入甚極。又曰：反覆甚極。楊注並曰：極，讀爲亟，急也。淮南精神篇：隨其天賞而安之，不極。高注曰：極，急也。諡道人不急求生也，亦是讀極爲

