

張鐵君著

三民主義與共產主義的基本認識

國民圖書出版社印行

三民主義與共產主義的基礎認識

張鐵君著

國民圖書出版社印行

中華民國二十九年十一月

三民主義與共產主義的基本認識

目次

一、導言·····	一
1 青年們又到了十字街頭·····	一
2 所謂革命的三民主義·····	二
3 比較研究的必要·····	三
二、客觀的時代背景·····	五
4 主義的發生決非偶然·····	五
5 十八世紀的產業革命·····	七
6 英國的憲章運動·····	八

7 意大利與德意志的統一……………一〇

8 甲午之役與馬關條約……………一一

9 慈禧的昏瞶政治……………一三

三、主觀的偉大人格……………一五

10 主觀的要素……………一五

11 我是爲愛人而革命的……………一六

12 要以暴力對付暴力……………一九

四、傳統文化的搖籃……………二二

13 王道文化與霸道文化……………二二

14 從因襲到獨創……………二八

15 接受腳天頭地的文化遺產……………三三

五、三民主義的涵蓋性	三四
16 資產階級的民主革命論.....	三四
17 後進國家的一次革命論.....	三九
18 兩體系的相容關係.....	四三
19 結語.....	五四

三民主義與共產主義的基本認識

張鐵君著

一 導言

○……青年們又到
了十字街頭……○

在中國生死存亡緊要關頭的抗戰過程中，固然大家都承認祇應信仰一種主義，服從一個政府，擁戴一個領袖。抗戰建國綱領，固然已明白確定三民主義為我們今後行動的最高指導原則，但事實上

，中國共產黨仍然不願解散他們的黨部組織，仍然不願放棄，在各地的書店學校中，仍舊充滿了他們暗地傳播的報章、雜誌及無數化了裝的煽動小冊，中華民國完整的領域內，仍然分立着所謂陝甘寧邊區政府，國民黨之外仍然高呼着那帶有平行意味口號的「國共合作」。所以現在一部份的青年又到了思想的十字街頭。中國的革命路線，究竟走向共產主義抑走向三民主義？他們又由躊躇徘徊甚而陷於苦悶了！這種極矛盾的現象如不解決，不但減弱了抗日的精神動力，而且思想和信仰的一致，也會引起了內在的搖動與矛盾的。

假使三民主義和共產主義到現在我們還不提出來加以比較研究，三民主義之所以優於共產主義的所在，我們還不澈底了解，青年們紛歧錯雜的思想是否真能糾正過來，我想仍然是一個疑問。

○……………○
所謂革命的
三民主義
○……………○

中國從共產黨方面看來，他們宣傳的書籍，現在幾乎滿坑滿谷，他們且趁抗戰以後公開活動的機會，以偷漏漏稅的手段，又暗地曲解他們所謂革命的三民主義。「革命的三民主義」一術語，固然來自中山先生本人，在建國大綱，孫文學說中，中山先生都曾經用過。但中山先生用這術語是區別三民主義以外的其他改良派的主義，並不是用來區別三民主義內在的不同的解釋。至若依中國共產黨革命的三民主義一術語的暗示，難道還有不革命或反革命的三民主義嗎？

中國共產黨在抗戰之初，曾經宣佈他們要為三民主義澈底實現而奮鬥，——雖到現在又變了口號，大談其「新民主主義」——沒有多大問題。但查其內容，所謂澈底實現，他們意在把三民主義認為祇有在資產階級民主革命的歷史階段上才有其使命，在這一階段上

，中國共產黨可以和中國國民黨合作，一俟資產階級的民主革命完成，要達到社會主義與共產主義的階段，那時共產主義便要躍上歷史舞台成爲主角了。中國共產黨所以一方面宣佈服膺三民主義，一方面又不放棄他們自己的共產主義而且還要加緊的宣傳，有些人認爲這是他們自身的矛盾，有些人認爲這是他們故意的歪曲，其實這在他們辯證法對立物統一的解釋上是很自然的。要了解他們的錯誤，除非將中山先生的理則思想即邏輯思想闡揚出來後才有可能。（請參考拙著唯生論的方法論）

○……………○
比較研究
的 必要

總之，三民主義與共產主義同時提出來加以比較研究，在目前可說已經是很必要了。談到比較的研究法，從共產主義的觀點上，他們必定要加以非議。他們最拿手而自豪的方法，自然是歷史方法。從他們歷史的見地，三民主義的使命已被肯定爲資產階級民主革命的一個階段，因此他們祇承認從三民主義到共產主義，不承認三民主義與共產主義並立的觀察，不然便等於將封建制度來和資本制度並立的觀察了。歷史的方法我們並不否認，但比較研究的方法，更應當成立。雖然歷史法是偏於動的方法，比較法是偏於靜的方法，在我另一本書上還要講

到的。中山先生理則的動靜統一的原則上，比較法是最能顯示兩種事物體系的優劣的妥當方法。假使沒有比較法，我們也就沒有優劣的判斷，因而要確定我們對於某種主義的信仰也就很困難了。

從中國共產黨所持的唯物論辯證法的觀點看來，一切事物都是動的變的，因而也就無所謂善惡優劣。譬如吳佩孚過去是一個軍閥，他障礙革命，屠殺人民，種種罪惡，是數不勝數。可是失敗後他實踐他不入租界的諾言，伏處平津。中日戰事發生，經日本特務機關人員的威迫利誘，終不肯出任傀儡，最後竟為日本所殺。這可說是由惡而轉變為善。汪逆精衛原為中山先生的有力信徒，當他北上幽燕謀刺載溥的時候，雖是虛無黨的英雄主義，於革命無補，但不失為有革命胸襟。他的『引刀成一快，不負少年頭』的詩句，也令人可歌可泣，不料他執政以後，對於日本便左一親善，右一睦鄰，終於在全國抗戰的當兒，竟棄職潛逃，叛黨賣國，和敵閥近衛大唱隻簧做起漢奸來了。這就可以說是由善而轉惡的。依據證法歷史觀點，吳佩孚與汪精衛都在變動中，怎樣能夠比較他們的善惡呢？依他們，是善之人，便無善惡優劣可言。可是他們不知萬變之中仍有不變，動變之中，依然還有不

動不變的本質。吳汪二人雖然由惡變善，或由善變惡，可是人類是不能不死的，到了死期一至，一生便有了一個終結，以後再不能轉變了，所以說「蓋棺論定」。

一種主義雖有因時因地而不同的政綱政策，同樣也必然有永久不變的理論本質，我們對於主義本質上的比較研究，這仍可能的。

三民主義與共產主義的差異點究竟何在？三民主義與共產主義究竟孰為正確？擺在青年們面前的這一問題，事實上已提出而有待我們從基本上去認識和解答了。

二、客觀的時代背景

○……主義的發生……○
○……決非偶然……○

一種主義的產生，必然有牠所處社會的時代背景。主義不是由心中的空想構撰而出，牠是對於某一社會的某一時代的問題而發生的，即使是烏托邦主義，也不能不有牠的時代背景。如果沒有歐洲的勞資問題，奧文、聖西門、傅利葉的空想或者也會以其他一種形態出現。研究一種主義之所以異於他種主義，從產生這兩種主義的社會的時代着眼，牠們差異點的了解便比較容

易。

三民主義與共產主義爲什麼前者的基點是「民生」，而後者的基點是物資、或經濟呢？要加以說明，當然看兩者的時代背景。共產主義的創造者馬克斯，生於一八一八年，死於一八八三年，中山先生生於一八六六，在一九二五年逝世。馬克斯的時代與中山先生的時代，均在這一百年的歷史內，這時間的社會問題固然相同，但馬克斯的時代在中山先生的時代以前，所以中山先生時代的社會問題，較馬克斯時代的社會問題，發展和緊迫的情形質量上都已顯有差異。近百餘年的歷史，可以說是一部強大民族侵略弱小民族，統治者壓迫被統治者，資產階級剝削無產階級的歷史。所以這時代的社會問題，無論如何複雜，歸根到底實不過民族、政治、經濟三個問題。但馬克斯時代，在歐洲尤其英國產業革命以後，這三個問題中最使被壓迫者感到嚴重而迫切的實在要算「經濟」一個問題了。在中山先生的時代，這三個問題不但毫無解決，而且日愈深化的統一起來，要解決某一問題，其他兩個問題便不能不同時解決。這一時期中，殖民地或半殖民地的民族問題更比較以前日愈尖銳化。所以馬克斯祇想從經濟方面出發，中山先生却從那政治、經濟、

和種種歷史的中心「民生」出發，並且針對着中國所處次殖民地的環境，更要先從事民族革命，這却決不是偶然的。

○……………○ 自一七三八年的約翰克（John Kay）的飛梭，到一七七九年克

十八世紀的產業革命

郎頓（Samuel Crompton）的轉機發明後，瓦特的蒸氣機復得到普

○……………○ 遍的推行。機械的改進，引起了阿克萊特（Richard Arkwright）

的新紡紗廠的成立，工廠突興，家庭工業宣告死刑，於是資本主義露出了他的頭角。這就是十八世紀有名的產業革命。產業革命的結果，於過去擁有廣大土地的地主貴族以及經商致富商大賈以外，新生出一種佔有工廠和機器的工業資本家，被壓迫階層裏也產生出一個專以出賣勞力的勞動階級，因而階級的對立在社會上已顯然劃分。

資本階級對於勞動者的苛待剝削不必去說了，牠的吸血管竟引入到婦女兒童的動脈裏。工價的減少，時間的加增，種種的殘酷待遇，已激動了許多社會改良派及空想的社會主義者的興起，可是自始至終總未得資本家的慈善同情。到一八四八年共產黨宣言發表，歷史好像有意留給馬克斯來擔負這個偉大使命。不過這時代的經濟問題特別嚴重，並不定說

其他方面便不成問題，即如政治問題也同樣交織在這個時代裏，英國的憲章運動在當時也是個重大的事。

○……英國的……
章運動……○

英國的憲章運動開始於一八三七年，這時馬克斯恰好是十九歲的青年，他正在進柏林大學。他非常努力讀書，他已經服膺於黑格爾哲學。這一年，他病中的時候將黑格爾哲學全部讀完。除哲學外他還兼攻政法學。英國的憲章運動，他當然不能不加以相當注意。本來英國的選舉極不公平，各區域代表的人數也不均允。約翰羅素的改革案，經過許多次奮鬥幸獲通過。依選舉法規定，須每年收入十金鎊或五十金鎊的才有選舉權，選民雖然增加，勞働階級仍然無權利可言。因而一八三七年又發生更進一步的憲章運動。這一年的春天，由倫敦工人協會致請願書於政府，這請願書就是有名的「人民憲章」。其中共有根本要求六條，最重要的是主張廢止以財產為根據的選舉。這運動的重心出發於不平等的經濟，這或者使馬克斯政治為經濟決定的思想又多一刺激。一八四〇年全國的憲章協會也組織起了。憲章黨於夜間常常開露天大會，結隊遊行，曼徹斯德的大會，竟到了三十萬人左右。到一八四八年，他們

同國會提出的請願書，竟號稱有六百萬人簽名，請願書送到國會時需用十幾輛車裝載，其量甚至達五百八十四鎊，後來經詳細檢查，實際簽名的雖不過二百餘萬，也不能不說是一個大運動了。這運動的結果，仍不能不歸於失敗，歐洲的政治問題擺在馬克斯的面前仍舊沒有解決。

一八四八年以後，馬克斯從巴黎回到德國，任萊茵新聞主筆，此後的生活皆留住於倫敦。在他這一段時間，資本階級一天天的發展專橫起來，例如：法蘭西的二月革命，共和政府固已成立，但路易布郎的國立工場却被資本階級摧殘，六月二十三日暴動，四天以內勞働者已有一萬餘人被殺，一萬一千人被捕，這是巴黎人至今還在稱說的不寒而慄的「六月天」慘劇。歐洲各國的政權，已逐漸被資產階級劫持，這世界真好像為資產階級所獨佔了。這樣的一個時代，對於馬克斯之所以要以經濟為他著作的基點，已經足夠說明。祇要看馬克斯的幾部著作都是這時以後發表的，就可明白。一八五九年的政治經濟學批判，揭出了他的唯物史觀公式；一八六四年的價值價格及利潤，發揮了他的價值原理；一八六七年的資本論，做了資本主義之批判的分析；直到一八七五年的哥達綱領批判，暗示他對資

產政治的無產階級專政。這時歐洲的民族問題，比較的多為經濟問題政治問題所淹沒，政治問題又幾乎被決定於經濟，馬克斯的共產主義，就是基於這樣的時代背景而產生的。

○……………○
意大利與德

歐洲的民族問題，這時是否不成問題，這當然也不盡然。意大

…意志的統一…

○……………○

利與德意志的統一，就是以民族問題為核心的。意大利在維也納會議中，是直接或間接置於奧地利勢力之下，法國二月革命的影響，

意國也起了革命，不幸仍為奧地利在意大利的駐軍所撲滅。直到一八五〇年為止，意國民族的獨立的目的，越覺到渺茫無期。幸而意大利的薩丁尼亞王信任加富爾的政策，又得加里波的、馬志尼等志士的協助，革命勢力日漸發展，又以加富爾遠大目光的外交手腕，周旋於德法兩國而獲得外援，終於一八七一年將意大利的統一完全告成。一八七一年馬克斯正苦惱於他領導的第一國際完全為無政府主義的巴枯寧派取得優勝的地位，當時又因潛心著述他的資本論，故意國的民族問題對他的影響也是極微。至於德意志帝國的建立，當然應歸功於俾斯麥的雄才大略，由一八六四年的丹麥戰爭，一八六六年的普奧戰爭，一八七〇年普法戰爭，三戰三勝，德遂得到統一。可是因德國統一與意大利統一的時期，都同在一八

七一年，於馬克斯影響之微也未嘗小詞。德三書言爲他的「祖國」，從共產黨之言中我們知道他對於「祖國」的觀念，是怎樣淡薄呵！「勞働者沒有「祖國」，我們不能夠從他們取去他們所沒有的東西。」

總之，馬克斯的時代，歷史沒有使他深刻接觸到民族問題，尤其是殖民地半殖民地乃至次殖民地的弱小民族問題。一八四〇年中英的鴉片戰爭，他固然也曾一度注意過，但他仍舊把中國民族革命將給以歐洲社會革命以如何的影響這種觀點來注意的。所以他絕無僅有的中國及歐洲革命一支，祇略談到中國民族革命的問題，因而共產主義者對於民族革命的研究工作，後來只有讓列寧史太林來加以補足了。

○……………○

馬克斯逝世的第三年一八八五年，正是中法戰爭失敗的一年。

…甲午之役…

與

這次戰爭的失敗，中山先生始決定傾覆滿清，建立民國之志。所

…馬關條約…

○……………○

以中山先生的思想，是由歐洲帝國主義向弱小民族侵略的民族問

題和國內滿漢民族的不平等問題開始，並由此進而欲創建民國解決民權，欲建設衣食住行解決民生的。中山先生誕生於一八六六年即同治五年，一八八五年中法戰爭失敗，他已有

二十歲。此後帝國主義將遠 弱小民族的侵略，更 積極，如英國之對於印度，法國之對於安南，已經是變本加厲。不料西方帝國主義的野心未止，東方又興起了一個後進的日本帝國主義。牠看見英國爭雲南的馬嘉理案，俄國佔據伊犁，法國又擾亂安南，倭寇遂乘機滅琉球，并依照中國以越南讓法的先例，請以琉球讓歸日本。繼而英國又進佔緬甸， 國的藩籬到此遂完全喪失了！日本得了琉球，又再窺奪朝鮮。這時朝鮮政府，分爲新舊兩黨，舊黨仍附中國，遂由國內的黨爭一變而爲中日戰爭。中國的水陸兩軍均爲日本擊敗，這就是一八九四年中國的國恥史上的甲午之役。李鴻章與伊藤博文訂立的馬關條約，不但斷送了朝鮮，連遼東半島台灣澎湖都一齊斷送，蘇杭沙市重慶也闢爲商埠。據 中山先生自傳，這是他正赴檀島創立興中會的時候。馬關條約訂立， 中山先生已中止美洲之行，回國積極佈置革命。一八九五年在香港興中會章程中，第二項本旨說道：

「蓋中國今日政治日非，綱維日壞……不思中國一旦爲人分裂，則子子孫孫世爲奴隸。……倘不及早維持，乘時發憤，則數千年聲名文物之邦，累世代冠裳禮義之族，從以淪亡。由茲泯滅……故特聘絡四方賢才志士，切實講求當今富國強兵之學。」

……」

這章程實已具有三民主義之雛形。陳伯達等謂興中會祇提出民族民權兩問題，這解釋當然未免歪曲。所謂富國，難道不是為的解決民生嗎？這時，中山先生因甲午之役更看重「禮義之族」的淪亡問題。台灣割讓日本，各國皆起效尤。德國借口曹州的教案，要租借膠州灣，俄國又要求改訂新約，租借旅順大連灣，法國也強迫中國租借廣州灣，英國更擴充九龍地界，直到大鵬灣深圳灣。自一八九四年（光緒二十年）到一九〇〇年（光緒二十六年）不過六年，就送了這麼多國土。由國外看來是民族問題，由國內看來實在是政治問題，而同時也加緊了海通互市以後的經濟壓迫問題。

○……慈
……慈禧的
……昏
……曠
……政治
○……

滿清政權自一八八一年，慈安太后死後，大權都操在慈禧太后手裏。當時吏治的腐敗，賄賂的公行，可謂達於極點。閩宦李蓮英等，擅權亂政，無惡不作，更為害的莫過於以興辦海軍為名提各省解款，去修那荒淫嬉遊的頤和園，有一次，李鴻章嘆道：「假使海軍軍費，按年發給，北洋海軍何至大敗如此！」就是暗指這事說的。戊戌（一八九八年）雖然有康有為梁啟超等

的維新運動，但他們的變法不久即歸失敗。至於清室政治之怪現象，怕要算庚子（一九〇〇年）的義和團事件了。據歷史記載，慈禧的排外，竟出示懸賞，殺一男洋人的賞洋五十兩，殺一女洋人賞洋三十兩。德使克林德被殺後，還被梟首示衆。清室的昏曠，到了這種地步，根本不能不歸咎於專制政治的流毒！讀中山先生自傳，八國聯軍進入北京之際，中山先生正發動惠州革命。所以中山先生的政治思想對於這一時代的刺激，必定有相當反應。

至於經濟方面，我們知道中國那時候純然是一個農業國，中國的問題可以說就是農民問題。中國農民至少有三萬萬，農民的生活狀況，中山先生的時代和我們現在也沒有什麼不同。農民最缺乏的是土地，他如天災、土匪、汚吏、高利貸、苛稅、外國貨品的壓迫等等，都是農民困苦的來源。中山先生說：「中國農民所生產的農品大半是被地主拿去。這是個很重大的問題，……若是不解決這問題，民生問題便無從解決。」

所以中山先生民生主義的思想，雖留居倫敦考察歐洲狀況獲有心得，但仍舊有中國的時代背景。

根據以上分析，三民主義與共產主義，由時代的背景看來有四個異點：

1. 馬克斯的時代是歐洲產業革命後勞資鬥爭尖銳化的時代，中山先生的時代是帝國主義壓迫殖民地弱小民族白熱化的時代。

2. 馬克斯時代的問題是經濟問題的嚴重，超於政治民族兩問題，中山先生時代的問題是民族問題的嚴重超於政治與經濟兩問題。

3. 馬克斯的時代，歐洲受病已深，所以主張先解決迫切的經濟問題，中山先生的時代殖民地勞資問題尚小，故民族政治經濟三問題不能不同時提出解決。

4. 馬克斯蟄處歐洲多看到經濟問題的社會現象，中山先生環遊地球數次，世界的全盤現象均了然於心，不能不從民族政治經濟三方面統一觀察故將其本質「民生」看出。

兩大主義建立者的客觀條件，其時代背景既不相同，因此主義也不能不有差異了。

三、主觀的偉大人格

○…………○
主 觀
的
要 素
○…………○

羅素在自由與組織一書中，提出了一個有趣的問題。一九一七年俄國的十月革命爆發前，列寧還在德國，列寧能否赴俄，端賴德國發行護照的某部長。他在列寧的護照上批 Yes 或 No 兩個字，在當時也並沒有有一定。假使這位長官因了某種的不舒適偶于護照上批上一個 No 字。試想俄國這次革命，沒列寧參加，將要產生什麼樣的結果呢？主義的主觀要素，唯物論者向來祇看為一種從屬性的要素，其實他們的創始者馬克斯個人的性格，在完成共產主義的條件上，其作用並不稍減於客觀的時代背景。

各種主義的特質，及其異點，一方面固由於客觀時代背景的不同，一方面也由於各種主義創始者的偉大人格的差異。譬如同一病症所用的方劑，不能不因醫士技術優劣的條件而有差別。同是一種病症，良醫與庸醫採用的方劑當然不同，即使都是國手，中醫與西醫也不一致。主義是主客的統一，要研究三民主義之所以異於共產主義，除求之於客觀的歐洲社會與中國社會的時代背景而外，在主觀方面也不能不同時求之於總理中山先生與馬克斯這中西哲人的兩大人格，和使這兩大人格得以陶鑄的民族文化與精神。一個時代的先

知先覺的革命領袖，他的思想誠如 總理中山先生所說應根據於事實，但根據事實後所採用的解決方法，必然因主觀的要素而有異，因此，除了時代的背景外，中山先生與馬克斯兩人的偉大性格的差異，我們似應加以說明。

○……………○

據說，民國十一年，有一個俄國人到廣州問 中山先生，先生

……我是爲愛

人

是爲愛人而革命？抑爲恨人而革命？ 中山先生答覆道：

……而革命的

○……………○

『我是爲愛人而革命的』。

那俄國人現出很失望的樣子。中山先生這種爲愛人而革命的動機，表現在先生行爲上的事跡很多，從這愛人的動機出發，因而行爲上便顯示出：『中正』『公平』『忠誠』『剛毅』『堅決』諸美德，現在讓我們可以舉一些例證：

中山先生年幼時，他極喜歡用裝豆的枕頭，他的意思以爲『豆枕』既不象套硬布的『磚枕』那麼堅硬，也不像裝茶葉的枕頭那麼柔軟，生硬與柔軟都爲他所厭惡，令人驚異的當一個小孩的時期，已有了這種中和的秉性。

在火奴魯魯的教會學校中，那時他穿着長袍拖着髮辮，校中年長的同學，那拖他的髮

辯取樂。中山先生爲了自衛，不論這些欺侮者是一人或若干人，但毫無懼色的抵抗他們，這些人都敵他不過。可是中山先生對於那些年幼同學，却抱着忍讓的態度，所以年長者都嗾使那些幼童來戲弄他。中山先生因爲他們是弱小者，無論怎樣的舉動，他絕對忍耐不加還手。這件事已足以表現他的抗強扶弱的「中正」性格了。

中山先生的翠亨村上，有某姓三弟兄的財產，爲貪污的官吏侵佔。三弟兄一個被誣陷斬決，兩個被關在獄裏，這冤獄全村人敢怒而不敢言。一個幼年學童的中山先生，竟跑到那侵佔者的面前，提出抗議，質問他爲什麼要如此行爲，雖然那人拿出刀來把他趕走，但中山先生自己好像已打了一個不平。三民主義所以是打不平的主義，於先生性格當然大有關係。

中山先生的性格也是非常剛毅，從國外歸來，香港口外某小島的中國關稅處，檢查行旅，素來是故意麻煩以便取賄。第一次檢查後，又檢查二次，二次檢查後，又檢查三次，中山先生都忍耐過了，但四次，中山先生即加駁斥，拒絕檢查。無論船客船主怎樣的勸他，他仍然堅持不移，這種剛毅精神，便可以解釋他何以能致力到四十年長期革命。

中山先生的意志雖然剛毅，他所以非常寬恕的心對人。他對於那些壞人，祇要他們能知道懺悔，他沒有不加以寬恕憐憫，清帝退位南北統一，袁世凱被選為總統。先生到北京時和袁氏會商鐵路計劃，袁氏假裝贊成，他明知袁氏這一個狡猾的滿清官僚也總想待以「誠」使他感化，共同努力於國民革命。

中山先生堅決勇敢，在中國的近代歷史上，可算是首屈一指的。陳炯明叛變，在永豐艦上，能堅持至四十餘日，始行離粵，先生北上，逝世時對於同志還怕敵人來軟化他們，臨終的俄傾猶高叫「和年奮鬥救中國」的最後警句。所謂和平，原是對內應和平團結，對外要堅苦奮鬥，不料汪逆竟利用來對我們敵人講和平了。

由以上所述看來，中山先生的民族革命，為什麼「對於滿州，不以復仇為事，而務以之和平共處於中國之內」，「對於社會各階級，務持吾民族之獨立地位。」（總理中國革命史）民權主義為什麼「主張以考試糾察二權，與立法司法行政三權並立合為五權憲法，更採直接民權之利。」（全上）民生主義為什麼「不可不為未雨綢繆之計」。為什麼要「決定以民生主義與民族主義民權主義同時施行」，（總理中國革命史）假使我們認識

中山先生的偉大人格，自然很容易認識牠的深意。對滿族不以復仇爲事，這就是一種恕敵精神；主張直接民權當然是愛公平的天性；主張勞資協調，以共同防患於未然，若非秉性中正，這思想也絕對不會發生。

○……○
要以暴力

若果說 中山先生是東方風格，那末馬克斯可說始終是西方的

○……○
對付暴力

風格了。馬克斯在一八四八年普魯士發生政變時，常在新萊茵報刊

頭號召人民已提出以暴力對暴力的語句。所以馬克斯的批判者，說馬克斯的革命，是以『恨人』的動機爲出發點，這確是相當對的。由於這『恨人』的動機，在他的行爲表現上，就不免流於偏激、窄狹。對於人類當然也就悲觀、冷酷，不會有什麼信任。他對於人與人的關係，在敵我之間，固然以殘酷的手段相周旋，即自己的營壘內，也只有依靠鐵的紀律，至於信義與精誠遂不能被忽視了。

因爲要恨人，所以他的筆鋒最犀利刻薄。一八四二年主萊茵報時，已經露了他的鋒芒。後來編德法年鑑和所著神聖家族一書中，對於當時德國唯心論者更發揮了他的無情的諷刺。此種筆調應用於對敵人的論爭上確有必要，因爲不如此便不能將敵人的陣地粉碎。但

應用於自己戰線同路人的營壘內的那些意見不同的人，便顯示出他的狹隘和偏激。我們看他一八四七年發表的哲學的貧困，對於蒲魯東的批評，這已經把意氣滲入科學的論戰中去了。此種著作的態度，於後來共黨的理論家影響頗大，蒲列哈羅夫之於波格達諾夫，列寧之於考茨基，論辯上常露出許多的俚語惡聲，便是爲此。這態度不但不能使對方向真理屈伏，反而使對方感情惡化。結果，革命戰線內的矛盾祇有越弄越深。哲學的貧困一書，他的結語是——

「不是戰鬥便是死；不是血淋淋的鬥爭便是虛無。」

不料一生以唯物辯證法爲武器的馬克斯，這一次却也陷于他們所攻擊和藐視的「不是A便是B」的形式邏輯了。

最爲我們所不明白的：爲什麼血淋淋的鬥爭一定要用之於同志間持有不同意見的人？

由于恨人的動機出發，馬克斯進行工作是不擇任何手段的。第一國際的分裂，由于馬克斯的集中組織原理和巴枯寧的聯合組織原理的衝突所致。當巴枯寧爭執最劇烈時，馬克斯使用種種陰謀的手段將巴枯寧從國際開除，後又在了一本小冊子中，極力向工人宣佈說

巴枯寧有營私舞弊之劣跡。他想以此事來減少巴枯寧在工人中的信仰，顯然這些事跡都是馬克斯所捏造的。所以馬克斯的偉大處在不惜任何手段打擊他的政敵，但他的弱點也就在此！

馬克斯的遇事鬥爭，可以說是天性的。不講別的，就是他的婚姻，也是由鬥爭完成。他的夫人，原是一個反動者的女兒，我們在他的書信中，知道他也經過不少的奮鬥。他說他和他的未婚妻許多年來所經過之無用的勞苦的鬥爭，比起好些年長三倍的男女們的生平經歷還要加甚。

像馬克斯，諸如此類這樣的性格，假使我們不先認識，於是我們也不會認識他為什麼以暴力對付暴力，為什麼要以無產階級專政來代替資產階級專政。共產黨宣言中，為什麼主張「只有用強力推翻向來一切的社會制度，才能達到他的目的，」在萊茵新聞的論文「又為什麼他贊成解除有產者的武裝，要運用革命的恐怖主義（Revolutionary Terrorism

四、傳統文化的搖籃

○王道文化……
○王道文化與霸道文化……

從客觀的時代背景與主觀的偉大人格兩方面來認識三民主義與共產主義的差異以後，在傳統文化的根據方面，又可以認識出這兩種主之所以不同的原因。中山先生與馬克斯這兩大人格的產生，和他們這兩大思想體系的創造，除了各人的時代背景，與其特出的天才，在歐亞兩洲傳統文化的搖籃裏，我們也可以找出這兩個思想之流的學說根據。這個基於仁愛的救國家民族及世界人類的革命導師，顯然是代表東亞大陸的文化精神；那個基於憎恨而獻身無產階級的革命領袖，自然是代表歐洲的傳統文化的背景。從這東西的兩偉人，可以看出中國與歐洲兩大文化的分歧；但從東西兩大文化的分歧，我們也可以認識出三民主義與共產主義的本質有何差異。

東西文化的比較研究，五四以後，學者的意見固一人一義十人十義爭論最烈，但這些不同的解釋中，仍不能不以王道文化與霸道文化的解釋為最合理。現在的研究者，在東西

文化的差異點上，他們分別的標準自然各有其自己的立場，不過使我們驚異的，無論他們的結論怎樣的不同，我們仍可歸納分為兩類；一類是從那永不磨滅的本質上着眼，一類是從歷史發表的階級上劃分。這兩種研究方法，雖然後者為近來多數學者歡迎，可是各國文化的差異，祇認為是歷史發展的階級不同，這自然是形式的外表的認識，若果要鞭辟近裏，深刻的知道牠們的特性，便不能不需要前者本質的研究。所以現在對於東西文化的最形式而膚淺的研究者，莫過於全盤西化論，如陳序經那些人了。他們認為文化祇有新舊之分，沒有東西之別。東方文化在他們眼裏就祇是舊的文化，所謂新的文化，他們以為即是西方文化。他們最大的缺點，便是籠統的團團吞棗，他們不知文化固然有歷史的發展，但同時也有地理的分佈。僅僅把握着時間上的進展，忘記空間的擴張，已屬錯誤，即使統一了文化的時間性與空間性的一般共同趨向，而忽略了一切文化各別的獨立特質，那也還是不十分正確的。

一個世界文化的民族，必定有一個特殊的外部的地理的基礎。從歷史的方面看來，文化當然有前後的階段，但從地理的眼光看來，誠如漢廷頓（Huntington）所說：「無論那一

人，總有一種的政治、教育、科學、宗教和藝術，於某種意義中，這些事物似乎和地理無關，然而他們所採的方針，他們所賴以維持的富源，以及他們發展的能率高下，却都是倚靠地理環境的」。所以我們由人口的密集，氣候的寒熱，地勢的高下，也可以將印度、中國、歐洲的三大文化區別出來。歷史祇表現時間之「流」，地理却可表現空間之「位」，一為縱的觀察，一為橫的觀察。歐洲與中國的文化，他們發展的階段固有先後，但位置的散佈却有東西，惟有合時空縱橫的觀察，才能達到正確的結論。不過我們尤不可不注意的，僅從時空的統一來觀察文化，仍然祇能得其流動的變遷的形式，這種研究仍然不夠。我們除形式的外來的探探外，尤應有本質上的追求，那才能夠作深入的決定。

東西文化真正本質差異點，究竟何在呢？我們必須明白以後，三民主義與共產主義兩者本質上的差異我們才能認識。

現在一般學者他們有意的或無意的受着唯物論者或全盤西化論者之影響，一提到張之洞的中體西用說，大家都抱着譏笑的态度。張之洞的主張固然錯誤，但他的錯誤是否如唯物論者或全盤西化論的個人主義者所指摘的那樣的錯誤呢？這應該要分別一下的。陳序經

先生批評中體西用論，說道：

第一：「他們所謂西學不外是西政與西藝，所謂西政與西藝，又不外像張之洞所說：『學校，地理，歷史，賦稅，武備，律例，勸工，商工，西政也。算，繪，鑛，醫，聲，光，化，電，西藝也』。他們絕不想到西洋人，除上面各種學問外，還有他種學問。」

第二：「學固有新舊之分，然沒有東西中外之別。質言之，學固有時間上的差異，而沒有空間的不同。……所以所謂中西學的真義，不外是新舊學。」

張之洞那樣的分別中西學，當然是極端的錯誤，但無論如何？他還能作中西文化初步的本質的探討，結論雖然錯了，但研究的路線，尙未可厚非。這些全盤西化論者，比張之洞等後生幾十年，他們竟昧於相對論時空統一的科學成果，而主張學問祇有時間差異並無空間不同的謬論，也就太可笑了。假使學問沒有空間的差異，那末作爲學問或文化基礎的語言文字，竟會有直行的「之乎也者」橫行的A B C D之別，豈不成了了一個神蹟！中國的四書五經，與歐洲的新舊約，中國禮運大同主義的舊學，與陳先生頂禮膜拜的歐洲個人主義的新學，在歷史的發展階段上，究竟怎樣排列？全盤西化論者似乎沒有說明。尤其文化

是人創造的，我們這些黃色面皮的中國民族，和碧眼藍睛的歐洲民族，是否也祇有新舊之分而無東西之別呢？

張之洞的錯誤在他不知中學與西學的真正本質。歐洲近百年的文化是注重功利的文化，中國的文化是注重仁義道德的文化。但是這裏的所謂「注重」也祇是「注重」罷了，並不是歐洲文化便完全不講仁義道德，中國文化一點不談到功利，這祇是相對的比較的。

張氏以後，由空間方面來研究東西文化的有梁啓超、陳獨秀、李大釗、梁漱溟，最近朱謙之亦比較有差強人意的研究。這些研究，意見雖然不同，但大處尚可一致。譬如梁啓超謂歐洲為物質文明，中國為精神文明；李大釗謂歐洲為動的文化，中國為靜的文化；最近朱謙之也說，中國文化是哲學的，歐洲文化是科學的；亞洲文化協會也說，東亞是人的文化，西歐是物的文化；此外有些國外的地理學家，也說歐洲是海洋的文化，印度是高原的文化，中國却是平原的文化。外國人方面的意見和上述的分劃大同小異的有泰戈爾、羅素、杜威等人。這些分劃，據我們看來，不過觀察的方面不同，在結論的本質上也沒有大的殊異。梁啓超從哲學方面看，李大釗從態度方面看，朱謙之從文化學方面看，亞洲文

化協會從生活方面看，看法不同，用語各異，但透視的結論，大處仍是一致的。所謂「精神」當然是「人」的精神，精神上的理則，自然是靜的。「哲學」在當初固是追求那不變的本質（靜）的一種「學問」。故「靜」的「精神」的「人」的「哲學」的實在是在同一個文化的範疇。所謂「物質」，就現象看，當然是「動」的，格物之學自然是「科學」，故「物質的」與「動的」與「科學的」，也未嘗不可歸納為一範疇。我們認為這些區分都是相當的對的，不過仍不及中山先生的王道與霸道的術語，因為以精神指導人類生存的文化，不能不是王道的文化，以物質控制人類生存的文化，不能不是霸道的文化。從人類自身的方面來說，從人類的生存方面來說，我們認為比任何方面來說為妥，所以中國與歐洲文化本質的差異，實即王道文化與霸道文化的差異，這是很明顯的。

全盤西化論者稱歷史的唯物論者雖然他們反對這種區別，不過表現他們昧於文化本質的追求。他們以為每個文化固固有物質精神兩方面，歐洲有物質文化，何嘗沒有精神文化；反之，中國的文化也是如此。可是他們便不知東亞和西歐雖然各有其物質文化與精神文化，均各有動的與靜的，科學與哲學的文化，但兩者均各有其偏向的發展，發展而差重

精神指導人類，發展而注重物質控制人類，本質的差異便呈露出來了。

○……從因襲……○

東西文化的差異，既是王道文化與霸道文化的異，在這東西兩

○……到獨創……○

大文化的搖籃裏，有些便謂中山先生的三民主義就是中國的王道文化產出，馬克斯的共產主義即是由歐洲霸道文化產出，因而他們

便認為三民主義是以王道為本質的主義，馬克斯的共產主義是以霸道為本質的主義，這種主張也仍然是很膚淺的。這些人以為將三民主義認為是王道的主義，便可以抬高三民主義的價值，殊不知祇講王道，結果很容易流為一種空想的人道主義。他們以為將馬克斯看為霸道的主義，就可以將馬克斯主義的價值降低，不料共產黨員正以為他們對壓迫者剝削者及革命者能實行殘酷的霸道，所以才自稱是能實踐科學的社會主義。這種揚之適足以抑之，抑之適足以揚之的曲解，結果可以弄巧反拙。他們仍茫然於種種主義的真正本質。

中山先生自己說：「余所持主義，有因襲吾國固有之思想者，有規撫歐洲之學說事蹟者，有吾所獨見而創獲者」。可見中山先生的主義，並不是僅僅因襲中國的固有思想。

中山先生的三民主義的本質，實在是擷取中外古今文化的精英獨創而來；換句話說，三

民主主義產生於東亞王道文化的搖籃，並規撫歐洲文化，去其霸道偏激之傾向，而取其切實可行之方法，更益以獨到之見解而創造的，馬克斯的共產主義不過祇繼承歐洲霸道文化的傳統發展出來。中山先生便融匯東西文化而另開闢出一條適合民族生存與人類生存的道路，馬克斯仍不過是沿着他們霸道文化的路綫繼續前進，這便是兩種主義的本質的真正異點了。

例如中山先生的民族主義，據先生說：

「蓋民族思想，實吾先民所遺留，初無待於外鑠者也。余之民族主義，特就先民所遺留者，發揮而光大之，且改良其缺點。」

所以民族主義，中山先生實繼承先民所遺留的民族思想。此種思想，追溯起來，遠如黃帝的驅逐蚩尤，孔子的尊周攘夷，近如岳武穆的統率孤軍誓雪國恥，歷代的民族思想，未嘗不留諸史冊。然最使中山先生影響最深的，却是元清兩代漢族反對異族統治的鬥爭史蹟及其思想，這些都足以促成中山先生的民族主義。但先生的民族主義除先民遺留者外，也未嘗不受歐洲民族運動的影響，中山先生在歐洲時，對於歐洲各民族的興衰存亡

，也都有過深刻研究的。

其次，民權主義在中國文化園地中更有不少的種子了。

中山先生說：

「中國古昔有唐虞之揖讓，湯武之革命，其垂爲學說者，有所謂天視自我民視，天聽自有民聽，有所謂聞誅一夫，未聞弑君，有所謂民貴君輕。此不可謂無民權思想矣。」（中國革命史）

的確中國文化中的民權思想，差不多貫通一部二十四史，無論怎樣暴戾的君主，民衆對於他們都認爲如果多行不義，便必然被視爲獨夫，大家却自認有聲討的責任。「然有其思想而無其制度，故以民主國之制不可不取資歐美」。（同上）因而於中國實有其精義的政試糾察之制外，又採用歐洲的立法司法行政三權，合爲五權憲法，可見民權主義也是綜合東西文化而獨創的。

至於民生主義，有許多人認爲是中山先生「參攷社會諸家學說，比較其得失」（同上）所形成的一種主義。先生既說過「民生主義就是共產主義，就是社會主義」，那末民

生主義或者全是歐洲的學說了，可是民生主義據我們看來，仍然是中山先生綜合東西文化獨創的產物。我們知道民生主義的最終目的是大同主義，大同思想，源於禮運，其中的手段，先生參攷管子經濟思想的地方也不少。先生說：

「經濟學本濫觴於我國。管子者，經濟家也，與鹽魚之利，治齊而致富強，特當時無經濟學之名詞，因無條理，改未能成爲科學」。〔社會主義之派別及方法〕

所以民生主義，先生仍綜合中西的學說來建立的。

總之，三民主義固然由中國的文化傳統發揚而出，其中元素，仍有不少是吸取西方文化的精華。三民主義之優於共產主義，正備其是兼採中西文化而創造成功的。

○……………○
接受脚天頭
地
的文化遺產
○……………○
馬克斯主義創造時的取材便不然了。馬克斯自逃遁英倫後，即終身埋首於英倫的大英博物館中，館中固不乏中國的古籍，但馬克斯却不如中山先生兼通東西的文字語言，也不如中山先生曾經

環遊地球數次，他除了到過德法英俄國外，弱小民族棲息的亞洲大陸他完全沒有到過。所以他的主義祇有而且祇能有接受西方文化的遺產了，至於東方文化的偉大精神，他卻沒有

機會去接受的。

馬克斯共產主義的基礎，是唯物辯證法，和辯證的唯物論。辯證法的發現是黑格爾，以前唯物論者直接影響馬克斯的是費爾巴哈。馬克斯把這兩大遺產都接受過來，將黑格爾辯證法安置在費爾巴哈唯物論的基礎上，這就是所謂將黑格爾頭是顛倒的東西再顛倒過來，又用顛倒後的辯證法，去修正費爾巴哈的唯物論，馬克斯的創造工作便是如此。除方法外，他偉大理論的基礎，就是所謂經濟史觀，階級鬥爭說，和剩餘價值論。然而歷史的經濟解釋，在馬克斯以前就有了許多先驅者，如十七世紀的維可（Vico）以及聖西門等人，顯然的，馬克斯是集其大成罷了。階級鬥爭理論是表現在他的共產黨宣言，但是這種觀點也不是馬克斯所創造的。在他以前昆西大郎的十九世紀民主主義宣言中已詳細的指出。並且這兩個宣言相同的處所很多，不但意思同，有許多段連文字都沒有差異一點。所以德國的柴爾凱索夫在他的社會主義史中說馬克斯共產黨宣言，是由這篇宣言偷竊而來。姑無論如何，馬克斯的論點是根據昆西大郎，自然是毫無疑問。

這標竊的官司，羅得伯爾都斯（Rohrborn）也曾經告了馬克斯一狀，說他在其資本論中

屢屢利用他的著作 *Nur Erkenntnis* 而沒有提及他的名字。恩格斯在哲學之貧困序言內爲馬克斯力加辯護，其實這樣的爭執，可謂毫無意義。不過馬克斯參攷他的先輩著作或者常不提作者之名也是有的，老實說，一個人的思想定不會從天下降，繼承前人的學說來加以發展，也未始不可。馬克斯的經濟學即使接受李家圖羅得伯爾都斯的意見而加以修正補充或整理，並無損於馬克斯學說的價值，這也不必故意否認。

但是我們要提出的，馬克斯的共產主義，由以上的分析，可見完全淵源於西方文化，在他的學理中，我們全然尋找不出一鱗一爪的東方文化的影子，所以他的主義；祇是以全世界若干分之一的小塊面積的歐洲觀察爲根據，尤其是以那英國的三小島的尺寸地土爲根據。他便不知除歐洲以外，世界還有亞非美澳四大洲這樣遼闊面積上所生的許多革命事實，這些地方的革命性質，與歐洲的性質，是何等的不同。根據某一個大陸的事實去推斷全世界將來的革命，無論如何，不能不有錯誤了。這種缺陷，後來雖爲列甯銳利的眼光所覺察，把無產階級鬥爭，與弱小民族革命統一起來，然而仍然有許多先天的缺陷，很難使他解決得十分合理。

三民主義與共產主義雖然各從各的創始者產生地的文化搖籃中，脫穎出來，可是三民主義却是綜合東西兩大文化創造出來的產物，共產主義不過是從西方文化的傳統精神中所發展出來的主義罷了。

五、三民主義的涵蓋性

○……………○
資產階級的
民主革命論
○……………○

我們明白了兩大主義的時代背景，主觀人格，與其所接受的文化傳統，無異於我們明白了被療治者的病狀，與診斷者的醫生，及其所研究的醫藥書籍，假使主義是一種藥方，那末，這兩種藥方的

優劣比較，現在已經可以開始了。現在所要討論的問題是：共產主義思想是否比三民主義遠大呢？抑或三民主義可以涵蓋共產主義呢？在中國社會史發展階段的觀點上，目前有兩種不同的解釋：第一種便是所謂階段革命論。這是中國共產黨的意見，特別表現於毛澤東論新階段一文；其次便是所謂一次革命論，這是抗戰嚮導諸人的意見，詳細論列在葉青的與社會主義者論中國革命一書內。毛澤東說：「現在因民族危機與社會危機極端嚴重，在

對外獨立解放的民族主義，對內民主自由的民權主義，與增進人民幸福的民生主義之下，兩黨從新合作，並領導人民堅決的實行起來，是完全適合於中國的歷史要求，而應為每個共產黨員所明白認識的。共產黨決不拋棄其社會主義與共產主義理想，他們將經過資產階級民主革命階段，達到社會主義與共產主義的階段。共產黨有自己的黨綱與政綱，其黨綱是社會主義與共產主義，這是與三民主義區別的。」

「在現在抗戰的階段與戰後徹底完成民主共和國的階段，都是三民主義的階段，都是資產階級民主革命性質的階段。」

「在中國，任何忠實的馬克斯主義者，他是同時具有現時實際任務與將來遠大理想兩種責任的。……所謂將來的遠大理想，就是共產主義，這是人類最美滿的社會制度。……所謂現在的實際任務，就是三民主義，這是「求國際地位平等，求政治地位平等，求經濟地位平等」的現階段基本任務，是國共兩黨與全國人民的共同要求。」

毛澤東的區別，三民主義只是負現在的實際任務，即負資產階級民主革命階段任務的一種主義，共產主義才是兼具有將來遠大理想即其有社會主義共產主義理想的一種主義。

總之一概，三民主義只有現階段的任務而沒有將來的遠大理想，共產主義只有將來遠大理想而沒有自己現階段的任務，僅不過以三民主義的現在的實際任務為任務。毛澤東固然在生死簿上削減了三民主義的壽命，固然判定了三民主義進墳墓的時期，僅在抗戰後民主共和國成立的時期，却不料自己也挖了一個陷阱，一不小心，早已墮入空想的社會主義的泥沼。請問共產主義既有將來遠大理想沒有現在的自己任務而以他人實際的任務為任務，這豈不成了奧文、聖西門等同志了嗎？

中山先生明明白白的說過：「共產主義是民生的理想，民生主義是共產的實行，」三民主義的理想，又何嘗不是社會主義與共產主義？三民主義的壽命，又豈能隨便減縮？何況三民主義的革命，是國民革命，是農工商學兵的共同致力的革命，那裏可以掛上一個民族資產階級革命的頭銜呢？

與毛澤東同一的意見，陳伯達在他的三民主義概論中論三民主義與馬列主義的關係時，也說過這樣的話：

「中國共產黨人不僅為三民主義革命事業而奮鬥，而且將續為共產主義事業而奮鬥。」

底，這是擴大我們民族偉大的事業，這是要把我們民族第一步偉大的事業（三民主義的事業），進到我們民族第二步最偉大的事業（共產主義的事業）。在這第二步最偉大的事業上，我們將真實地實現幾千年來我們民族最優秀的人們關於「大同」的夢想。」

這裏的第一步偉大事業是什麼事業呢？自然是毛澤東所謂資產階級的民主革命階段，第二步偉大事業便是毛澤東所謂將來的遠大理想了。三民主義的事業真的只限於他們所說的第一步嗎？第一步事業完成以後，三民主義便要壽終正寢了嗎？中山先生說的：「民生主義就是社會主義就是共產主義即是大同主義」。這一句話，依他們的解釋，那只好從三民主義中刪去了。

中共對於三民主義解釋之所以錯誤，據我看來，他們是把「中山先生民生主義是『共產』制度的實行，誤看為民生主義是『共產主義』的實行。『共產』兩字誤看為『共產主義』，這種錯誤，真是差之毫厘，失之千里。我們知道共產是指的共產制度，如原始的共產制度或將來的新共產制度等。並不是指的共產主義，或指的「克斯的共產主義。我們知道新共產制度是一切主義的共同目標，不但三民主義以之為目的，即共產主義亦之以為目

的，三民主義與共產主義都是達到這種新共產制度的實行方法。兩種主義的實行方法不同，兩種主義才成爲不同的主義。民生主義達到共產制度的一種實行方法，不是達到共產主義的實行方法。假使民生主義是共產主義而不是共產制度的實行，則是民生主義不會變成共產主義的一個過渡階段了。

毛澤東陳伯達等就是這樣來看三民主義與共產主義的區別。此種錯誤連國民黨自己的理論家有時也不能免，當他們引用中山先生這一句話時，常常將「共產」二字寫爲「共產主義」，這樣的粗忽，是應當快快糾正，所以特在此提出。須知共產主義雖是馬克斯所完成，但共產制度却和馬克斯無涉。

中山先生說：「這種共產主義的制度，並不是由馬克斯才發明的，當原始人類發生的時候，便有這種制度，便實行共產」。

他們把民生主義的目的「共產」認爲是他們的「共產主義」，無怪三民主義便被強迫爲他們的一個過渡階段了。

毛澤東說：「誰要是不忠三民主義的信奉與實行，誰就是口是心非，表裏不一。」當

然，如果三民主義只是共產主義的一個過渡，共產黨員還用得着再來口是心非嗎？毛澤東的誠懇，我們誠然相信，不過他對於三民主義的認識實在太不夠了！

○……………○
後進國家的

中共的階段革命論發表後，便激起了物質論中的健將的葉青，

○……………○
一次革命論

他就在他的與社會主義者論中國革命中，針對着階段革命論發表他們的一次革命論。據葉青的意見：「中國自有其特殊發表的法則。」

「他說：

「中國革命不是兩次而是一次，祇要把由封建主義到資本主義的階段上的革命完成了，便開始國營實業，由國營實業而節制資本，平均地權，遂形成國家資本主義，國家社會主義。再前進，走上社會主義，大同主義，沒有國家即得。於此，足見由封建主義到資本主義的資本主義是國家資本主義，由資本主義到社會主義的資本主義，亦是國家資本主義，而國家資本主義，就是國家社會主義，為社會主義的一種，不同的在於政治不在於經濟。那末由封建主義到資本主義，和由資本主義到社會主義兩個階段便合而為一，中國於是**以國家資本主義之力由封建跳躍到社會主義去了**」。

「所以中國革命的理論，不是階段革命論，不是不斷革命論，或者換成一句話，不是兩次革命論而是一次革命論，即一勞永逸的革命論。」

他又在時代思潮創刊號三民主義的創造性一文上說一次革命論：

「不僅中國爲然，一切情形類於中國者莫不皆然。所以一次革命不僅是中國底歷史道路，也是一般後進國的歷史道路，三次革命或二次革命祇限於先進國。」

我們知道「一次革命」這個名詞，不是中山先生的術語，是葉青自己創造的。中山先生所用的話，是「同時解決」，是「同時並行」，「畢其功於一役」，和「一勞永逸」等等文句，和葉青「一次革命」的涵義略有不同。中山先生在孫文學說中說：

「予欲爲一勞永逸之計，乃採取民生主義以與民族民權問題同時解決」。又在三民主義是建設新中國之完全方法內說：

「要解決民族問題，同時不能不解決民權問題。要解決民權問題，同時不能不解決民生問題。」又在中國之革命一文中說：

「決定以民生主義與民族主義民權主義同時並行，將一舉而成政治革命之功，兼以塞

經濟革命之源。」

可見中山先生原意，是要將民族民權民生三個問題同時解決，是要三個主義同時並行，同時解決，或同時並行，使中國革命完成後，還要進行世界革命。假定說一次革命即完成中國的或後進國的革命，但中國革命或後進國的革命完成後，中國和後進國是否還要參加世界革命呢？一次革命論與中山先生原意固無不符，但據葉青的議論來推斷，似有把三民主義的革命關閉在中國或類於中國的後進國的範圍裏之嫌，果爾，則豈非在後進國的境地上築起了一堵圍牆，不許三民主義革命越雷池一步？不過葉青却又說，「孫中山自有其世界，三民主義的世界，」則可見三民主義的世界是不能祇限於後進國家，即葉青亦未嘗不知道。中山先生自己曾指示我們：

「中國如果強盛起來，我們不但是要恢復民族的地位，還要對世界負一大責任。」

「我們對於弱小民族要扶持他，對於世界列強要抵抗他，……！我們要把那些帝國主義來消滅，那才算是治國平天下。」

因此，一次革命論的適用範圍，若祇是限於中國或後進國的革命，那平天下又成爲什

庶革命呢？扶持後進國的弱小民族是三民主義的國際性，那消滅先進國的帝國主義難道不是三民主義的國際性嗎？從葉青的議論來推廣，可以在空間上縮小了三民主義的革命範圍；而毛澤東則更有意的要從時間上切短了三民主義的革命階段，這是他們兩說的不同所在。

但三民主義是救國主義，同時又是救世主義，並不能由他們有意的詆毀或無意的忽略而被抹煞的。

唯物論者往往把歐洲社會進化的發展階段，原樣的移來作中國社會發展的說明。在歐洲的發展是封建——資本——社會這樣的發展，他們認為中國的社會發展必然也是這樣的，惜乎過去中國社會史的論戰諸君，誰也不能很清楚的應用這公式將中國的社會發展史的階段分割出來。中山先生對於這樣的分割，固然沒有否認，但他也沒有承認過。他的方法論是人定勝天，是加速率，（參看拙著唯生論的方法論），是迎頭趕上。他對於社會進化的發展階段，在知行說中是：

草昧時期——文明時期——科學時期

三民主義與共產主義的基本認識

四三

他曾讀過馬克斯的學說，可是他却沒有採用他的分割方法，這便是因為他的歷史觀是片面的不是物質。所以這種唯物論的歪曲解釋完全是錯誤了。

○……………○

三民主義與共產主義由上面說來，這兩大體系究竟是否相容呢

兩體系的…

？據中山先生的意見，當然以為這兩體系是相容的。不過所謂相

○……………○

容，是不列的相容，抑是相互的包容，這尚成爲問題。若是相互的

包容，是共產主義吸收三民主義於他的全體系內呢？抑三民主義吸收共產主義於他的全體系內呢？假使依照毛澤東的解釋，三民主義不過是在共產主義的全體系中的一環罷了。可是國民黨員對於這樣的曲解絕對不能承認，國民黨員對於三民主義的認識已經日有進步，尤其是中山先生逝世以後，這種認識逐漸深入，知道三民主義，其博大不但可涵蓋共產主義，即其他一切主義均可包容。我們研究三民主義認識的發展，當然是很有意義的。

與中會同盟會的同志，在傾覆清廷時期，他們對於三民主義，老實說多數只認識一個民族主義，而且這民族主義，他們只認識一個排滿主義。後來清室覆滅，軍閥政客，勾結爲亂，有共和之名，無共和之實，國家政治更愈腐敗，黨員等始知排滿主義成功，於國家

民族，仍沒有多大裨益，這時才於民族主義外，認識民權主義。當時中山先生談民生主義，黨員尚有嫌為時過早者。五四運動以後，社會主義思潮，在青年界中，流行頗烈，於是大家才逐漸信仰民生主義。但這三個主義，黨員仍以為是三個獨立的主義，彼此不相關連。其認識的發展，有如下圖：



認識的第一階段

狹義的民族主義



義中民二謂可——自階二第的認認



義主的立獨個三——段階三第的認認

中山先生逝世，黨員的認識，仍多停留於第三階段，所以有主張民族主義最重要者，有主張民生主義最基礎者，有主張民權主義應先解決者，胡漢民先生才出版他的「三民主義的連環性」一書，說明三民主義的互相連繫。於是大家才明白三民主義有內在的關係。不過胡漢民先生指示出了三民主義的連環性，尙未說明三民主義的本體，於是戴季陶先生才由多元的連環性的認識進而成爲一元。認三民主義的本體爲「民生」，不過當時戴先生着重於道德人生方面，未將「民生」史觀建立在宇宙觀上，至陳立夫先生的唯生論出版，大家對於三民主義又得一較爲深刻的深識。近來若者研究中山先生的理則思想擬成一定全的綜合的圖，將三民主義合爲一個完全的有機的整體。據此，三民主義的博大精深，似當更可合顯示出來。特將研究的發展圖示於左：



性環連互相的論元多——段階四第的識認



體本爲即史生民以的論元——段階五第的識認



認識的第六階段——將民生史觀的本體建立

在生的宇宙觀上



認識的第七階段——人類社會思

想的內在矛盾，完全消滅成爲有機的一個體系

第七階段，由著者在中山先生遺教中領悟而來。我們觀看此圖，已經可以證明共產主義實可吸收於三民主義的全體系中了。惟近來越讀中山先生的遺教，越感到中山先生雖然主張民族民權民生三者應同時解決，在解當時雖無輕重，但緩急仍然是有的，何者宜緩？何者宜急？是要看具體的歷史事實。譬如九一八前如中國能與日本共存共榮，自然要以民權民生為急務，但從九一八以至蘆溝橋事變，日本變本加厲的積極侵略，當然我們要以民族主義為急務了。將來抗戰成功，何者宜急，何者宜緩，又要看將來的歷史事實。要如此，才能把握到中山先生三民主義的活用，我們似不能忽略的。茲將此意亦圖示於後：



在一定的社會歷史階段民族主義的部份宜為急務



在一定的社會歷史階段民權主義的部份宜爲
急務



在一定的社會歷史階段民生主義的部份宜為
急務

可是這些階段祇有緩急之分，絕無輕重大小之別，我們由同盟會宣言的指示便可以認識出了。

末了讓我舉 總裁的話來作本文的結論： 總裁在峨嵋軍訓 總理

結語

遺教第六講說：

「三民主義是 總理憑其特殊卓絕之天資與救國救世之宏願，擷取古今中外學術思想之精華並斟酌中國與世界之現實環境，發揮其崇高宏偉之智慧而創造發明的。」「總理革命的目的，不僅要建立中華民國，而且要實現世界大同。……但一定要民族主義已經實現；……才可以講世界主義，現在那些高談國際主義而蔑視國家民族的虛偽的理論，不是浮淺無識，便是甘作佞鬼，別有用心的」。又在重慶中央訓練團所講三民主義之體系及其實行程序一題中說：「總理的主義，是淵源於中國固有的政治與論理哲學的正統思想，而同時參酌中國現代的國情，攝去歐美社會科學和政治制度的精華，再加以 總理自己獨自見到的真理，所融鑄的思想體系。其博大精深，真正可以說，推之世界而皆準，百世以俟聖人而不惑，真是「為天地立心，為生民立命，為往聖繼絕學，為萬世開太平」。」

這兩段話，真可說是三民主義的基本認識了。

三民主義與共產主義的基礎認識

每冊實價國幣四角
(外埠酌加運費匯費)

版權所有

中華民國二十九年十一月一日初版

著者 張 鐵 君

印行者 國民圖書出版社

總經售 中國文化服務社

總社：重慶磁器街四十七號
分支社：全國各縣市及南洋等地

書新版出近最社版出書圖民國

售經總社務服化文國中

<p>自由與組織</p>	<p>英美在遠東的平行行動</p>	<p>節約建國儲蓄運動</p>	<p>德意日三國同盟</p>
<p>吳之椿著 實價三角五分</p>	<p>張忠絨著 實價四角</p>	<p>朱炳南著 實價三角五分</p>	<p>張忠絨著 實價四角</p>
<p>自由與組織問題，坊間尙少專著出版。作者對於本問題有深之研究，特綜合討論其背景，功用，自由之來源，與組織之條件，觀察極爲深刻，持論尤見精當。</p>	<p>作者在遠東所取平行行動，自十九世紀末葉迄目前止，分期敘述。內容充實，關心遠東問題者不可不一讀也。</p>	<p>本書準對我國戰時節約建國儲蓄運動，闡明當前儲蓄之意義，戰時節約之選擇，獎勵及強制儲蓄之方法等，書中引證豐富，議論透關。</p>	<p>德意日三國於本年九月底，訂立軍事同盟，本書即說明此項盟約之意義，性質，及其對象，和對於列國之影響，最後論及祕密條款問題，觀點正確。</p>

封底