

國學基本叢書

周禮正義

(三)

孫詒讓著

商務印書館發行

書叢本基學國

義 正 禮 周

(三)

著 讓 詒 孫

行 發 館 書 印 務 商

周禮正義

卷四十五

大師掌六律六同以合陰陽之聲。陽聲黃鍾、大蕤、姑洗、蕤賓、夷則、無射、陰聲大呂、應鍾、南呂、函鍾、小呂、夾鍾。皆文之以五聲。宮商角徵羽皆播之以八音。金石土革絲木匏竹。

以合陰陽之聲者。聲之陰陽。各有合。黃鍾子之氣也。十一月建焉。

而辰在星紀。大呂、丑之氣也。十二月建焉。而辰在玄枵。大蕤、寅之氣也。正月建焉。而辰在陬訾。應鍾、亥之氣也。十月建焉。而辰在析木。姑洗、辰之氣也。三月建焉。而辰在大梁。南呂、酉之氣也。八月建焉。而辰在壽星。蕤賓、午之氣也。五月建焉。而辰在鶉首。林鍾、未之氣也。六月建焉。而辰在鶉火。夷則、申之氣也。七月建焉。而辰在鶉尾。中呂、巳之氣也。四月建焉。而辰在實沈。無射、戌之氣也。九月建焉。而辰在大火。夾鍾、卯之氣也。二月建焉。而辰在降婁。辰與建。交錯賢處如表裏然。是其合也。其相生。則以陰陽六體爲之。黃鍾初九也。下生林鍾之初六。林鍾又上生大蕤之九二。大蕤又下生南呂之六二。南呂又上生姑洗之九三。姑洗又下生應鍾之六三。應鍾又上生蕤賓之九四。蕤賓又上生大呂之六四。大呂又下生夷則之九五。夷則又上生夾鍾之六五。夾鍾又下生無射之上九。無射又上生中呂之上六。同位者、象夫妻。異位者、象子母。所謂律取妻而呂生子也。黃鍾長九寸。其實一籥。下生者三分去一。上生者三分益一。五下六上。乃一終矣。大呂長八寸。二百四十三分寸之一百四。大蕤長八寸。夾鍾長七寸。二千一百八十七分寸之千七十五。姑洗長七寸。九分寸之一。中呂長六寸。萬九千六百八十三分寸之萬二千九百七十四。蕤賓長六寸。八十一分寸之二十六。林鍾長六寸。夷則長五寸。七百二十九分寸之四百五十一。南呂長五寸。三分寸之一。無射長四寸。六千五百六十一分寸之六千五百二十四。應鍾長四寸。二十七分寸之二十。文之者。以調五聲。使之相次。如錦繡之有文章。播猶揚也。揚之以八音。乃可得而觀之矣。金、鍾、鑄〔疏〕掌六律六同。以也。石、磬也。土、埴也。革、鼓鼗也。絲、琴瑟也。木、柷敔也。匏、笙也。竹、管簫也。

此著聲音調樂之通義。六律六同。五聲八音六詩。並樂官之官法也。云音文之以五聲。宮商角徵羽者。凡調樂以五聲十二律爲本。五聲宮商角徵羽。遠史樂志。載大樂十聲。以宮爲上。商爲尺。角爲工。徵爲合。羽爲四。微爲六。高羽爲五。又以濁商爲句。變宮爲一。變徵爲凡。宋以來俗工字譜沿用之。聲有高下。律有倍半。錯綜成文。而後成調。故禮運云。五聲六律十二管。還相爲宮也。陳澧云。蓋黃鍾之律。文之以五聲。則黃鍾爲宮。黃鍾爲商。黃鍾爲角。黃鍾爲徵。黃鍾爲羽也。周禮但曰五聲。在後世言之。則謂之一均五調也。六律六同。皆如此。則十二均六十調也。隋書音樂志。蘇夔曰。韓詩外傳所載。樂聲感人。及月令所載。五音所中。並皆有五。又春秋左氏所云。七音六律。以奉五聲。准此而言。每宮應立五調。案蘇夔此說。正可以解周禮。蓋十二律還爲十二宮。轉則八卦也。每宮立五調。轉則八卦重爲六十四卦也。必有六律六同。皆文之以五聲。而後十二律還宮之義乃備也。又云。舊五代史樂志。載王朴奏疏云。十二律旋迭爲均。均有七調。合八十四調。宗周而上。率由斯道。案此以八十四調爲宗周之樂。則未必然也。周禮云。文之以五聲。則每宮五調。十二宮合六十調耳。案陳說是也。古止有五聲。後加以變宮變徵。淮南子天文訓。謂之和繆。昭二十年左傳。謂之七音。隋音樂志。引尚書大傳。謂之七始。以七音文十二律。於是每律有七調。因有八十四調。據國語。周語。伶州鳩言。武王伐殷。於是乎有七律。七律卽七音。是七音起於周初。故左傳孔疏。謂武王始加二變。周以前未有七音。通典樂說同。若然。周公制禮時。已有七音。而此經大司樂大師。並止云文之以五聲。則周時雅樂。蓋不以二變爲調。隋志載蘇夔說。亦謂韓詩外傳月令。並不言變宮變徵。七調之作。所出未詳。舊五代史樂志。載張昭等議。謂梁武帝爲八十四調。據前小胥疏。引左傳服虔注。說鍾縣之制。則漢時已有八十四律之名。實不始於蕭梁。然非周初制也。注云。以合陰陽之聲者。聲之陰陽。各有合者。賈疏云。六律爲陽。六呂爲陰。兩兩相合。十二律爲六合。故云各有合也。云黃鍾子之氣也。十一月建焉而辰在星紀者。賈疏云。以經云以合陰陽之聲。卽言陽聲黃鍾大蕤姑洗等。據左旋而右轉。云陰聲大呂應鍾南呂等。據右轉而說。其左右相合之義。按斗柄所建十二辰。而左旋。日體十二月與月合宿而右轉。但斗之所建。建在地上十二辰。故言子丑之等。辰者日月之會。會在天上十二次。故言陳幣降婁之等。以十二律是候氣之管。故皆以氣言之耳。詒讓案。建謂斗建也。辰謂日躔也。十二律分主十二月。卽與十二月之斗建日躔相應。故漢書律歷志云。至治之世。天地之氣合以生風。天地之風氣。正十二律。定黃鍾。黃者中之色。君之服也。鐘者。種也。天之中數五。爲聲。聲上宮。五聲莫大焉。地之中數六。六爲律。律有形有色。色上黃。五色莫盛焉。故陽氣施種於黃泉。琴萌萬物。爲六氣元也。以黃色名元氣律者。著宮聲也。宮以九唱六。變動不居。周流六虛。始於子。在十一月。月令云。仲冬律中黃鍾。鄭注云。仲冬者。日月會於星紀。而斗建子

之辰也。仲冬氣至。則黃鐘之律應。云大呂丑之氣也。十一月建焉。而辰在亥者。律歷志云。大呂。呂。旅也。言陰大旅。助黃鐘宣氣而牙物也。位於丑。在十二月。月令云。季冬律中大呂。斗云。季冬者。日月會於亥。而斗建丑之辰也。季冬氣至。則大呂之律應。云大旅寅之氣也。正月建焉。而辰在陳者。陳各本並作嫩。與爾雅釋天同。案陳嫩字通。保章氏注。說十二次。亦作嫩。律歷志云。大旅。旅。奏也。言陽氣入地而達物也。位於寅。在正月。月令云。孟春律中大呂。注云。孟春氣至。則大呂之律應。孟春者。日月會於嫩。而斗建寅之辰也。月令釋文。嫩亦作陳。與嘉靖本同。云應鍾亥之氣也。十月建焉。而辰在柝木者。律歷志云。應鍾。言陰氣應亡射。該藏萬物。而雜陽闔種也。位於亥。在十月。月令云。孟冬律中應鍾。注云。孟冬者。日月會於柝木之津。而斗建亥之辰也。孟冬氣至。則應鍾之律應。云姑洗辰之氣也。三月建焉。而辰在梁者。律歷志云。姑洗。洗。繫也。言陽氣洗物。宰繫之也。位於辰。在三月。月令云。季春律中姑洗。注云。季春者。日月會於大梁。而斗建辰之辰也。季春氣至。則姑洗之律應。云南呂酉之氣也。八月建焉。而辰在壽星者。律歷志云。南呂。南任也。言陰氣旅助夷則。季春氣至。則姑位於酉。在八月。月令云。仲秋律中南呂。注云。仲秋者。日月會於壽星。而斗建酉之辰也。仲秋氣至。則南呂之律應。云蕤賓午之氣也。五月建焉。而辰在鶉首者。律歷志云。蕤賓。蕤。繫也。寶。導也。言陽始導陰氣。使蕤養物也。位於午。在五月。月令云。仲夏律中蕤賓。注云。仲夏者。日月會於鶉首。而斗建午之辰也。仲夏氣至。則蕤賓之律應。云林鍾未之氣也。六月建焉。而辰在鶉火者。函鍾即林鍾。詳大司樂疏。律歷志云。林鍾。林。君也。言陰氣受任助蕤賓。君主鍾物。使長大鬱盛也。位於未。在六月。月令云。季夏律中林鍾。注云。季夏者。日月會於鶉火。而斗建未之辰也。季夏氣至。則林鍾之律應。云夷則申之氣也。七月建焉。而辰在鶉尾者。律歷志云。夷則。則。法也。言陽氣正法度。而使陰氣夷當傷之物也。位於申。在七月。月令云。孟秋律中夷則。注云。孟秋者。日月會於鶉尾。而斗建申之辰也。孟秋氣至。則夷則之律應。云中呂巳之氣也。四月建焉。而辰在實沈者。小呂即中呂。詳大司樂疏。律歷志云。中呂言微陰始起未成。著於其中。旅助姑洗。宣氣齊物也。位於巳。在四月。月令云。孟夏律中中呂。注云。孟夏者。日月會於實沈。而斗建巳之辰也。孟夏氣至。則中呂之律應。云無射戌之辰也。九月建焉。而辰在大火者。律歷志云。日射。射。厭也。言陽氣究物。而使陰氣畢割落之。終而復始。亡厭巳也。位於戌。在九月。月令云。季秋律中無射。注云。季秋者。日月會於大火。而斗建戌之辰也。季秋氣至。則無射之律應。云夾鍾卯之氣也。二月建焉。而辰在降婁者。律歷志云。夾鍾。言陰夾助大旅。宣四方之氣。而出種物也。位於卯。在二月。月令云。仲春律中夾鍾。注云。仲春者。日月會於降婁。而斗建卯之辰也。仲春氣至。則夾鍾之律應。云辰更建交錯實處

如表裏然。是其合也者。小爾雅廣詁云。貿易也。謂若黃鍾十一月斗建在子。而日躔在丑次。大呂十二月斗建在丑。而日躔在子次。餘律放此。是辰與建。相與交錯而貿易迭處。如表裏然。即經所謂合也。云其相生。則以陰陽六體爲之者。賈疏云。向上所說。順經六律左旋。六同右轉。以陰陽左右爲相合。若相生。則六律六同。皆左旋。以律爲夫。以同爲婦。婦從夫之義。故皆左旋。鄭知有陰陽六體法者。見律歷志。云黃鍾初九。律之首。陽之變也。因而六之。以九爲法。得林鐘。林鐘初六。呂之首。陰之變也。皆參天兩地之法也。是其陰陽六體。云黃鍾初九也。下生林鐘之初六者。此同位之取妻也。律歷志云。十一月乾之初九。陽氣伏於地下。始著爲一。萬物萌動。鍾於太陰。故黃鍾爲天統律。長九寸。六月坤之初六。陰氣受任於太陽。繼養化柔。萬物生長。懋之於未。令種剛彊。大故林鐘爲地統律。長六寸。國語周語韋注。亦云十一月黃鍾。乾初九也。六月林鐘。坤初六也。賈疏云。其黃鍾在子。一陽爻生。爲初九。林鐘在未。二陰爻生。得爲初六者。以陰故。退位在未。故曰乾貞於十一月子。坤貞於六月未也。云林鐘又上生大蕤之九二者。此異位之生子也。律歷志云。正月乾之九二。萬物棣通。族出於寅。人奉而成之。故大族爲人統律。長八寸。國語注云。正月大蕤。乾九二也。云大蕤又下生南呂之六二者。此亦同位之取妻也。國語注云。八月南呂。坤六二也。云南呂又上生姑洗之九三者。此亦異位之生子也。國語注云。三月姑洗。乾九三也。云姑洗又下生應鍾之六三者。此亦同位之取妻也。國語注云。十月應鍾。坤六三也。云應鍾又上生蕤賓之九四者。此亦異位之生子也。國語注云。五月蕤賓。乾九四也。云蕤賓又上生大呂之六四者。此亦同位之取妻也。律歷志云。參分蕤賓損一。下生大呂。彼據大呂半律言。故云下生。與此異。國語注云。十二月大呂。坤六四也。云大呂又下生夷則之九五者。此亦異位之生子也。律歷志云。參分大呂益一。上生夷則。彼亦據大呂半律言。故云上生夷則。與此異。國語注云。七月夷則。乾九五也。云夷則又上生夾鍾之六五者。此亦同位之取妻也。律歷志云。參分夷則損一。下生夾鍾。彼亦據夾鍾半律言。故云下生。與此異。國語注云。二月夾鍾。坤六五也。云夾鍾又下生無射之上九者。此亦異位之生子也。律歷志云。參分夾鍾益一。上生亡射。彼亦據夾鍾半律言。故云夾鍾上生。與此異。國語注云。九月無射。乾上九也。云無射又上生中呂之上六者。此亦同位之取妻也。律歷志云。參分亡射損一。下生中呂。彼亦據中呂半律言。故云下生。與此異。國語注云。四月中呂。坤上六也。云同位者象夫妻。異位者象子母者。所謂律取妻而呂生子也者。賈疏云。同位。謂若黃鍾之初九。下生林鐘之初六。俱是初之第一。夫婦一體。是象夫婦也。異位。謂若林鐘上生大蕤之九二。二於第一爲異位。象母子。但律所生者爲夫婦。呂所生者爲母子。十二律呂。律所生者常同位。呂所生者常異位。故云律取妻而呂生子也。律歷志云。上生下生。皆以九爲法。九六。陰陽夫妻子母之道也。律取妻而呂生子。天地之情。

也。鄭注皆取義於此也。案漢志如澹注云。律取妻。黃鐘生林鐘。呂生子。林鐘生大蕤。此卽鄭同位異位之義。賈疏亦本彼爲釋。其說甚瑣。孟康注云。異類爲子母。謂黃鐘生林鐘也。同類爲夫婦。謂黃鐘以大呂爲妻也。其說與班鄭並不合。誤也。武后樂書要錄。引三禮義宗。及左傳昭二十年孔疏說。亦並與賈同。云黃鐘長九寸者。明黃鐘爲十一律之根數也。淮南子天文訓。史記律書。兩漢律歷志並同。云其實一籥者。籥與侖同。漢律歷志云。量者本起於黃鐘之侖。以子穀秬黍中者。千有二百實其侖。侖者。黃鐘律之實也。云下生者。三分去一。上生者。三分益一者。呂氏春秋音律篇云。三分所生。益之一分以上生。三分所生。去其一分以下生。黃鐘大呂大蕤夾鐘姑洗中呂蕤賓爲上。林鐘夷則南呂無射應鐘爲下。賈疏云。子午巳東爲上生。子午巳西爲下生。東爲陽。陽主其益。西爲陰。陰主其減。故上生益。下生減。必以三爲法者。以其生。故取法於天之生數三也。云五下六上。乃一終矣者。月令孔疏云。謂林鐘夷則南呂無射應鐘。皆被子午巳東之管。三分減一而下生之。六上者。謂大呂大蕤夾鐘姑洗中呂蕤賓。皆被子午巳西之管。三分益一而上生之。子午皆屬上生。應云七上。而云六上者。以黃鐘爲諸律之首。物莫之先。似若無所稟生。故不數黃鐘也。其實十二律。終於仲呂。還反歸黃鐘。生於仲呂三分益一。大略得應黃鐘九寸之數也。案孔說非也。呂氏春秋音律篇。兼數黃鐘。故五下七上。其實一也。又案鄭此注。五下六上相生之說。本於呂覽。淮南子天文訓。史記律書。律數。太玄經。續漢律歷志。京房六十律說並同。惟前漢志本劉歆說。蕤賓生大呂。夷則生夾鐘。亡射生中呂。並云下生。大呂生夷則。夾鐘生亡射。並云上生。蓋欲以陰陽分上下。漢志晉灼注。引蔡邕律歷記云。凡陽生陰曰下。陰生陽曰上。卽其義也。然依其率求之。所得大呂夾鐘中呂皆半律。則不若鄭據全度之當。陳澧云。凡物之形。長者高。短者下。故十律長生短。則曰下生。短生長。則曰上生。此可以證鄭義矣。云大呂長八寸二百四十三分寸之一百四者。卽八寸四分二釐七豪有奇也。月令孔疏云。按蕤賓長六寸八十一分寸之二十六。上生大呂。三分益一。三寸益一寸。六寸益二寸。故爲八寸。其八十一分寸之二十六。各三分之。則爲七十八分。三分益一箇二十六。則爲一百四。故云。律長八寸二百四十三分寸之一百四也。云大蕤長八寸者。賈疏云。林鐘上生大蕤。三分益一。六寸益二寸。故大蕤長八寸。云夾鐘長七寸二千一百八十七分寸之千七十五者。卽七寸四分九釐一豪有奇也。月令疏云。夷則長五寸。七百二十九分寸之四百五十一。今上生夾鐘。三分益一。就夷則五寸之中。取三寸更益一寸。爲四寸餘。有整二寸。又於七百二十九分寸之中。有細分四百五十一。此細分各三分之。於是一寸分爲二千一百八十七分有四百五十一者。爲一千三百五十三。則是二千一百八十七分寸之一千三百五十三也。以整二寸各二千一百八十七分。則二寸總有四千三百七十四分。益前一千三百五十三。總爲五千七百二十七。爲實數。但上生者三分益一。以實數更三分

之。各有一千九百九分。以三分益一。則益一分一千九百九。併前五千七百二十七。總爲七千六百三十六。爲積分總數也。然後除之爲寸。一寸用二千一百八十七。則三寸總用六千五百六十一。以三寸益前四寸。爲七寸餘。有一千七十五分不成寸。是爲夾鍾長七寸。二千一百八十七分寸之千七十五也。云姑洗長七寸。九分寸之一者。卽七寸一分之釐一豪有奇也。月令疏云。南呂長五寸三分寸之一。就南呂三分益一。取三寸益一寸爲四寸餘。有整二寸。三分寸之一。整二寸者。各九分之二。九爲十八分寸之一者。爲三分。總二十一。三七二十一。三分益一。更益七分。總二十八分。以九分爲一寸。二十七分爲三寸。益前四寸爲七寸。餘有一分在。故云律長七寸九分寸之一。云中呂長六寸。萬九千六百八十三分寸之萬二千九百七十四者。卽六寸六分五釐九豪有奇也。月令疏云。無射之律。長四寸。六千五百六十一分寸之六千五百二十四。三分益一。以生中呂。於無射四寸之內。取三寸益一寸爲四寸。餘有整一寸。又有六千五百六十一分寸之六千五百二十四。以六千五百六十一。各三分之。則一寸分爲一萬九千六百八十三分也。六千五百二十四分。各三分之。則爲一萬九千五百七十二。又整一寸。分爲一萬九千六百八十三。併之總爲三萬九千二百五十五也。更三分之一分。有一萬三千八十五。上生者三分益一。以一萬三千八十五益上之數。總爲五萬二千三百四十。爲積分之數。然後除之爲寸。一寸除一萬九千六百八十三。則二寸除三萬九千三百六十六。爲二寸。通前爲六寸餘。有一萬二千九百七十四。不成寸。是中呂長六寸。萬九千六百八十三分寸之萬二千九百七十四也。云蕤賓長六寸。八十一分寸之二十六者。卽六寸三分二釐有奇也。月令疏云。應鍾律長四寸。二十七分寸之二十。上生蕤賓。三分益一。取應鍾三寸。更益一寸爲四寸。其二十七分寸之二十。各三分之。則一寸分爲八十一分也。二十七分寸之二十。則爲八十一分寸之六十。有整寸一爲八十一分。又以六十分益之。總爲一百四十一分。更三分益一。一分有四十七。更以四十七益前一百四十一分。總爲一百八十八分。是爲積分之數。除之爲寸。除八十一分。則一百六十二分爲二寸。益前四寸爲六寸餘。有二十六分。不成寸。故云蕤賓長六寸八十一分寸之二十六也。云林鍾長六寸者。賈疏云。以黃鍾長九寸。下生林鍾。三分減一。去三寸。故林鍾長六寸。云夷則長五寸。七百二十九分寸之四百五十一者。卽五寸六分一釐八豪有奇也。月令疏云。大呂長八寸二百四十三分寸之一百四。三分去一。下生夷則。六寸去二寸。餘有四寸在。又大呂一寸爲二百四十三分。今每寸更三分之。則一寸爲七百二十九分。兩箇整寸。總有一千四百五十八分。其大呂二百四十三分寸之一百四。每又三分之。此一百四爲三百一十二分。益前一千四百五十八。則總爲一千七百七十分。下生三分。去一分作三分。則每一分得五百九十。去其一分五百九十。餘有一千一百八十在。是其積分。以七百二十九分爲一寸。益前四寸爲五寸。餘有四百五十一分在。故云夷則律長五寸七百二十九分寸之四百五十一也。云

南呂長五寸三分寸之一者。卽五寸三分三釐三毫有奇也。月令疏云。大蔞長八寸。三分去一。下生南呂。三寸去一寸。六寸去二寸。得四寸。又有整二寸在。分一寸作三分。二寸爲六分。更三分去一。餘有四分在。以三分爲一寸。益前四寸爲五寸。仍有一分在。故云南呂律長五寸三分寸之一也。云無射長四寸六千五百六十一分寸之六千五百二十四者。卽四寸九分九釐四毫有奇也。月令疏云。夾鍾之律。長七寸。二千一百八十七分寸之千七百七十五。下生者三分去一。今夾鍾七寸。取六寸。三分去一。有四寸在。夾鍾以一寸爲二千一百八十七分。今更三分之。則一寸者。分爲六千五百六十一分。夾鍾二千一百八十七分寸之千七百七十五者。又三分之。則爲三千二百二十五。其夾鍾整寸。有六千五百六十一。又以三千二百二十五益之。總爲九千七百八十六分。三分去一。則去三千二百六十二。餘有六千五百二十四在。故云無射律長四寸。六千五百六十一分寸之六千五百二十四也。云應鍾長四寸二十七分寸之二十者。卽四寸七分四釐有奇也。月令疏云。姑洗之律。長七寸九分寸之一。三分去一。則六寸去二寸。有四寸在。餘有整一寸。九分寸之一。更三分一寸爲二十七分。九分寸之一爲三分。并二十七分。總爲三十分。三分去一。去其十分。餘有二十分在。故云應鍾律長四寸二十七分寸之二十也。詒讓案。以上說十二律管長度。並以黃鍾爲根數。而三分損益。以次迭求之。古法簡易。大略如是。惟史記律書。別以黃鍾之長命爲九九八十一。故云黃鍾長八寸十分一。餘十一律。並以此率算之。此命分之虛數。與九寸之實數。異而實同也。至宋書律志。隋書律歷志。別載何承天劉焯校定鍾律。及朱載堉律呂精義。內篇皆別設新率推算。惟黃鍾之長無改。餘律則與舊率皆微有差異。旣非古法。差數亦復無多。今不備校。又此注不著律管圍徑之數。鄭月令注。則云凡律。空圍九分。是謂十二律管圍數並同。孔疏。及漢律歷志。顏注。引孟康說云。黃鍾長九寸。圍九分。林鍾長六寸。圍六分。大蔞長八寸。圍八分。則謂律管各隨長短而異。續漢書律歷志。引蔡氏月令章句。說與鄭同。孟說疑不足據。云文之者。以調五聲。使之相次如錦繡之有文章者。明五聲以清濁高下相次。謂之文。猶錦繡以五色相次爲文章。如畫續之事。樂記云。節奏合以成文。注云。五聲八音相應和。亦其義也。云播猶揚也者。說文手部云。播種也。一曰布也。揚與布同義。瞽矇注。亦云播謂發揚其音。云揚之以八音。乃可得而觀之矣者。旣以五聲調律呂。以定其均。乃被之八音。播揚之以發其聲。然後樂成而可觀也。賈疏云。義取左氏季札請觀周樂。故以觀言之也。云金鍾鑄也。石磬也。土塤也。革鼓鼗也。絲琴瑟也。木祝敔也。匏笙也。竹管籥也者。五行大義。引樂緯云。物以三成。以五立。三與五如八。故音以八音。金石絲竹土木匏革。以發宮商角徵羽也。金爲鍾。石爲磬。絲爲弦。竹爲管。土爲塤。木爲祝。匏爲笙。革爲鼓。鼓主震。笙主巽。祝主乾。塤主艮。管主坎。弦主離。磬主坤。鍾主兌。案以上所說八音。漢書律歷志。白虎通義禮樂篇。引樂記。北堂書鈔樂部引五經通義。

說並同。十音亦謂之瓦。國語周語。單穆公曰。金石以動之。絲竹以行之。歌以詠之。匏以宣之。瓦以贊之。革木以節之。是也。絲亦謂之弦。小師云。弦歌是也。竹亦謂之箏。大射儀云。箏在建鼓之間。注云。箏、竹也。笙簫之風是也。賈疏云。匏笙亦以竹爲之。教六詩曰風曰賦曰比曰興曰雅曰頌。教、教督矇也。風、言聖賢治道之遺化也。賦之言鋪。直鋪陳今之政

以爲後世法。頌之言誦也。容也。誦今之德。廣以美之。鄭司農云。古而自有風雅頌之名。故延陵季子。御樂於魯時。孔子尚幼。未定詩書。而曰爲之歌。邶鄘衛曰。是其衛風乎。又爲之歌小雅大雅。又爲之歌頌。論語曰。吾自衛反魯。然後樂正。雅頌各得其所。時禮樂自諸侯出。頗有謬亂不正。孔子正之。曰比曰興曰雅曰頌。比者比方於物也。興者託事於物。

〔疏〕教六詩曰風曰賦曰比曰興曰雅曰頌者。謂詩含六義也。毛詩大序云。故詩有六義焉。一曰風。二曰賦。三曰比。四曰興。五曰雅。六曰頌。其次以此經同。孔疏云。風雅頌者。詩篇之異體。賦比興者。詩文之異辭耳。大小

不同。而得並爲六義者。賦比興。是詩之所用。風雅頌。是詩之成形。用彼三事。成此三事。是故同風爲義。非別有篇卷也。鄭志。張逸問何詩近於比賦興。答曰。比賦興。吳札觀詩。已不歌也。孔子錄詩。已合風雅頌中。難復摘別。篇中義多興迷。見風雅頌有分段。以爲比賦興亦有分段。謂有全篇爲比。全篇爲興。欲鄭指摘言之。鄭以比賦興者直是文辭之異。非篇卷之別。故遠言從本來不別之意。言吳札觀詩。已不歌。明其先無別體。不可歌也。孔子錄詩。已

合風雅頌中。明其先無別體。不可分也。元來合而不分。今日難復摘別也。案孔說是也。成伯璵毛詩指說云。風賦比與雅頌。謂之六義。賦比興。是詩人制作之情。風雅頌。是詩人所歌之用。與孔說同。此六義風雅頌以體異。據錄詩言之也。其入樂。則以聲異。故簡章幽詩。亦兼雅頌之名。詳彼疏。國語魯語云。昔正考父。校商之名頌十二篇於周大

師。以那爲首。漢書食貨志云。孟春之月。行人振木鐸徇於路。以采詩獻之。太師比其音律。以聞於天子。則凡錄詩入樂。通掌於大師矣。注云。教、教督矇也者。據督矇云。掌九德六詩之歌以役大師。故知此教六詩即教彼官。又文王世子云。春誦夏弦。大師詔之警宗。則此官亦教學士。不徒督矇也。賈子新書傳職篇云。號呼謬謬聲音不中律。燕樂雅誦樂序。凡此其屬詔工之任也。詔工蓋即大師。以其教督矇。故謂之詔工矣。云風言聖賢治道之遺化也者。詩序云。風風也。教也。風以動之。教以化之。又云。上以風化下。下以風刺上。主文而譏諫。言之者無罪。聞之者足以戒。故曰風。又云。是以一國之事。繫一人之本。謂之風。案詩序所論。兼正變風言。王制云。命大師陳詩以觀

民風是也。此注云聖賢治道之遺化者。指二南正風言也。不及變風者。鄭詩譜序云。孔子錄懿王夷王時詩。訖於陳靈

公淫亂之事。謂之變風。變雅。是變風起於懿王以後。周初止有正風。故專據聖賢遺化釋之云。賦之言鋪。直鋪陳今之政教善惡者。楚辭悲同風。王注云。賦鋪也。鋪陳今之政教。對風說聖賢治道之遺化。爲陳古事也。釋名釋典藝云。敷布其義謂之賦。毛詩指說云。賦者敷也。指事而陳布之也。義並略同。云比見今之失。不敢斥言。取比類以言之者。鬼谷子反應篇云。比者比其辭也。陶弘景注云。比謂比類也。釋名釋典藝云。事類相似謂之比。毛詩指說云。物類相從。善惡殊態。以惡類惡。謂之爲比。橋有茨。比方是子者也。云與見今之美。嫌於媚諛。取善事以喻勸之者。毛詩指說云。以美喻比。謂之爲興。歎詠讚頌。善之深也。聽關雎聲和。知后妃能諧和衆妾。在河洲之闊遠。喻門壺之幽深。鴛鴦于飛。陳商化得所此之類也。云雅正也。言今之正者以爲後世法者。亦據正雅言也。詩序云。言天下之事。形四方之風謂之雅。雅者。正也。言王政之所由廢興也。政有小大。故有小雅有大雅焉。釋名釋典藝云。言王政事謂之雅。云頌之言誦也。容也。誦今之德廣以美之者。頌、誦、容、並聲近義通。素問、陰陽類論云。頌得從容之道。王冰注云。頌今爲誦也。詩序云。頌者美盛德之形容。以其成功告於神明者也。鄭周頌譜云。頌之言容。天子之德。光被四表。格於上下。無不覆幬。無不持載。此謂之容。釋名釋典藝云。稱頌成功謂之頌。又釋言語云。頌容也。敘說其成功之形容也。鄭司農云。古而自有風雅頌之名。故延陵季子。觀樂於魯時。孔子尙幼。未定詩書。而曰爲之歌。邶鄘衛曰是其衛風乎。又爲之歌小雅大雅。又爲之歌頌者。證風雅頌之名。在孔子刪定前。已有之。故此經得列於六詩也。詩譜序。引虞書曰。詩言志。歌永言。聲依永。律和聲。謂詩之道。放於唐虞。風雅頌。錄於成王周公。致太平制禮作樂之時。孔疏亦引六藝論云。唐虞始造其初。至周分爲六詩。是後鄭謂六詩之分。在於周初。與先鄭說同。公羊、穀梁、傳並云。襄二十一年孔子生。季札聘魯。在襄二十九年。是年孔子方九歲。故云尙幼也。賈疏云。按襄二十九年。季札聘魯。請觀周樂。爲之歌邶鄘衛。小雅大雅。及頌等。先鄭彼注云。孔子自衛反魯。然後樂正。雅頌各得其所。自衛反魯。在哀公十一年。當此時。雅頌未定。而云爲歌大雅小雅頌者。傳家據已定錄之言。季札之於樂。與聖人同。與此注違者。先鄭兩解。雖然據此經。是周公時已有風雅頌。則彼注非也。案賈引先鄭左傳注。義與此經注並不合。疑有誤。攷詩譜序疏。引服虔左傳注說。正與賈所述同。或誤以服虔爲先鄭解與。又引論語曰。吾自衛反魯。然後樂正。雅頌各得其所者。論語子罕篇文。集解引鄭注云。反魯哀公十一年冬。是時道衰樂廢。孔子來還乃正之。故雅頌各得其所。案凡詩皆可弦歌入樂。故詩亦通謂之樂。荀子禮論篇。以洵、桓、象、爲樂。墨子三辨篇。以騶虞爲成王之樂。是也。六詩爲樂之枝別。故樂正。則雅頌亦各得其所也。云時禮樂自諸侯出。頗有謬亂不正。孔子正之者。明論語言雅頌各得其所。謂正其不正失所者。非謂定雅頌之名也。鄉飲酒禮注亦云。昔周之興也。周公制禮

作樂。采時世之詩。以為樂歌。所以通情相風切也。後世衰微。幽厲尤甚。禮樂之書。稍稍廢棄。孔子曰。吾自衛反魯。然後樂正。雅頌各得其所。謂當時在者。而復重雜亂者也。義與此同。云曰比曰興。比者。比方於物也。興者。託事於物者。呂氏春秋貴公篇。高注云。比方也。又大司樂注云。興者。以善物喻善事。此比方於物。謂直以物相比況。託事於物。謂託物發端。以陳其事。與後鄭說略同。但此與兼資事物。先鄭偏就物為訓。於義未備。故引之在後也。

以六德為之本。所教詩。必有知仁聖義忠和。以六德為之本者。以下二經。並家上教六詩而言。此謂教學詩。乃後可教以樂歌。義忠和之道。乃後可教以樂歌者。賈疏云。凡受教必以行為本。故使先有六德為本。乃可習六詩也。按大司徒職云。以鄉三物教萬民。一曰六德。知仁聖義忠和。故取以釋之。案此六德。疑當為大司樂以樂德教國子之中。和祇庸孝友。鄭賈別取大司徒鄉三物之六德為釋。恐非。以六律為之音。以律視其人為之音。知其宜何歌。子貢見師乙而問曰。賜也聞樂。以六律為之音者。明教歌詩者。又當調律和其音。言六律者。舉陽律以駭陰。同也。詩大序云。情發於聲。聲成文謂之音。箋云。聲成文者。宮商上下相應是也。注云。以律視其人為之音。知其宜何歌者。賈疏云。大師以吹律為聲。又使其人作聲而合之。聽人聲與律呂之聲合。謂之為音。或合宮聲。或合商聲。或合角徵羽之聲。聽其人之聲。則知宜歌何詩。若然。經云。以六律為之音。據大師吹律共學者之聲合乃為音。似若曲合樂曰歌之類也。云子貢見師乙而問曰。賜也聞樂歌各有宜。若賜也宜何歌者。並樂記文引之者。聽人音各有所宜之事。子貢彼作子贛。贛正字。賈段借字。云此聞人性也。本人之性。莫善於律者。釋子貢發問之義。鄭詁師乙曰。寬而靜。柔而正者。宜歌頌。廣大而靜。疏達而信者。宜歌大雅。恭儉而好禮者。宜歌小雅。正直而靜。廉而讓者。宜歌風。肆直而慈愛者。宜歌商。溫良而能斷者。宜歌齊。寬靜柔正等。即謂人性既殊。歌各異宜。故鄭樂記注云。聲歌各有宜。氣順性也。是也。大

祭祀帥瞽登歌令奏擊拊。擊拊。瞽乃歌也。故書拊為付。鄭司農云。登歌。歌者在堂也。付字當為拊。拊亦或為拊。樂或當擊。或當拊。登歌下管。貴人聲也。玄謂拊形如鼓。以鞀為之。著之以

稷〔疏〕大祭祀帥瞽登歌者。此奏堂上之樂也。大史注云。大師瞽官之長。故帥領擊拊。即敘官上中下瞽是也。賈疏云。謂下神合樂。皆升潔清廟。故將作樂時。大師帥取瞽人登堂於西階之東。北面坐。而歌者東面以歌詩也。

云令奏擊拊者。令奏。與大司樂樂師義略同。樂記注。引作合奏。下同。並傳寫之誤。不足據。賈疏云。拊所以導引歌者。故先擊拊。瞽乃歌也。歌者出聲謂之奏。黃以周云。拊與鞀。皆大師自擊之。擊之即所以令之也。案賈黃說

是

也。此令奏。即謂命瞽矇歌詩。周書本典篇云。故奏鼓以章樂。奏舞以觀禮。奏歌以觀和。是歌亦得謂之奏。說文本部云。禮登謂曰奏。是也。下云。下管播樂器。令奏鼓鞀。亦即謂奏管。及衆樂器。與他職奏。專指金奏者異。閒歌合樂。堂上工歌。亦大師令奏擊拊。經不言者。文不具也。注云。擊拊管乃歌也者。以經設文。先歌奏。後擊拊。嫌擊拊在歌後。故釋之。韋昭陶謨云。夏擊鳴球。搏拊琴瑟以詠。謂先擊特磬。次擊搏拊。而後鼓歌。十戴禮記禮三本篇。亦云。清廟之歌。一倡而三歎也。縣一磬而尚搏拊。荀子禮論篇云。縣鍾尚拊之屬。楊注云。屬擊也。引書夏擊。又引長楊賦拊拊。章昭曰。古文屬爲擊。是荀子之拊拊。卽是擊拊。蓋並謂升歌擊拊。及鍾磬之事。江聲。王鳴盛。孫星衍。黃以周。並謂拊在堂上。故大師得自擊以令奏。卽禮三本所謂尚拊也。云故書拊爲付者。段玉裁云。付古文假借字。徐養原云。大祝付絀辭注云。付當爲拊。然則拊拊等字。古祇作付。今文始加手加示。鄭司農云。登歌。歌者在堂也者。羊人注云。登升也。此卽禮經之升歌。其節在金奏之後。下管之前。堂上鼓琴瑟以歌詩也。大射儀升歌時。大師少師及工。並升自西階。北面東上。又云。乃歌鹿鳴三終。鄉飲酒燕禮。亦並升歌鹿鳴。明堂位祭統。說天子之樂。大嘗禘升歌清廟。則此大祭祀宜歌頌。宗廟大禘。又歌九德之歌。與諸侯以下。歌小雅異。其升堂西階北面之位則同。云付字當爲拊。書亦或爲拊者。先鄭以聲類破付爲拊。別本正作拊。與先鄭同。云樂或當擊或當拊者。書舜典云。夔曰於。予擊石拊石。孔疏云。擊是大擊。拊是小擊。漢書。吳王濞傳。顏注云。拊輕擊之。先鄭意。升歌之樂。堂下有磬以應之。或當重擊。或當輕擊。故云擊拊。小師先鄭注。釋拊爲擊石。與此注義亦同。黃以周云。先鄭或擊或拊。用虞書擊石拊石爲義。後鄭謂擊其拊。用虞書夏擊搏拊以詠爲義。以小師職登歌擊拊。下管擊應鼓之文。覈之。以後鄭擊其拊爲長。案黃說是也。互詳小師疏。云登歌下管。貴人聲也者。郊特牲云。歌者在堂。管應鼓之文。貴人聲也。儀禮。經傳通解。引尚書大傳云。古者聖王升歌清廟之樂。大琴練弦達越。大瑟朱弦達越。以章爲鼓。謂之搏拊。何以也。君子有大人聲。不以鍾鼓琴瑟之聲亂人聲。清廟升歌者。歌先人之功烈德澤也。故欲其清也。云玄謂拊形如鼓。以章爲之。著之以棟者。賈疏云。此破先鄭拊非樂器。知義如此者。約白虎通引尚書大傳云。拊革裝之以棟。今世傳無者。在亡逸中。案今本通義禮樂篇。引人傳。作搏拊鼓振以康。與賈引又小異。明堂位注云。拊搯以章爲之。充之以棟。形如小鼓。所以節樂。案登歌用拊。下管用鞀。故樂記云。會守拊鼓。又云治亂以相。注云。相卽拊也。亦以節樂。拊者以章爲表。裝之以棟。棟一名相。因以名焉。今齊人或謂棟爲相。韋昭陶謨作搏拊。僞孔傳及大司樂疏。引鄭書注。史記樂書張氏正義說。並略同。釋名釋樂器云。搏拊。以章爲棟。形如鼓。以手拊拍之也。孟氏三禮圖。引舊圖云。相以章爲之。線縫當擊處圓。四圍漸削而下。以漆拊局。承而擊之。御覽。樂部。引風俗通。

三終。笙入三終。鄉飲酒及燕用之。無所謂管者。至四方之賓客。則升歌鹿鳴。下管新宮。故曰管重於笙。案李說是也。燕禮記說。以樂樂賓之盛禮。云升歌鹿鳴。下管新宮。笙入三成。遂合鄉樂注云。管之入三成。謂三終也。大射儀。升歌之後。亦云乃管新宮三終。注云。管謂吹篳篥以播新宮之樂。笙從工而入。既管不獻。略下樂也。據鄭說。是升歌者。大師帥翬升堂而歌。下管者。笙師帥衆笙立堂下階間而管。笙入。即謂笙人入而奏管。笙師教飲樂器。笙管並掌。是其證矣。禮經。下管新宮者。諸侯以下禮。明堂位。祭統。說天子大嘗禘。並云下管象。象亦下管之樂曲也。凡大師小師。掌鼓琴瑟。歌詩。笙師。掌吹管笙。奏詩。二職不同。故開歌合樂。堂上堂下。或迭奏。或同奏。兩不相妨。大射儀云。大師及小師上工皆降立于鼓北。羣工陪于後。乃管新宮。三終。彼大師小師。皆不掌吹管。而升歌之後。即降立於鼓北者。蓋為鼓棘令奏而下。非為奏管而下也。燕禮記云。下管新宮。笙入三成者。猶大射云。管新宮三終。三成自家新宮言之。非別有笙奏三成也。蓋管笙聲略同。禮盛者。則奏管而兼笙。禮殺者。則奏笙而無管。故鄉飲酒。鄉射。及燕經。並有笙奏而無下管。大射儀有下管。則又不及笙奏。燕禮記。以管笙兩舉者。笙即指笙師之屬。明管亦笙人所奏。別無管師也。鄉射禮無專奏笙詩之節。則又不及笙奏。燕禮記。以管笙兩舉者。笙即指笙師之屬。明管而入。猶燕禮記之笙。為下管而入也。參互推校。笙入與下管。非二節明矣。互詳鍾師疏。云棘小鼓也。先擊小鼓。乃擊大鼓。小鼓為大鼓先引。故曰棘。棘讀為道引之引者。徐鍇本說文。申部云。棘擊小鼓。引樂聲也。从申。東聲。周禮曰。小樂事鼓。棘若引。棘即棘之變體。段玉裁云。許說與大鄭同。但云从申東聲。似誤。疑當云從申。東申亦聲。申之言引伸也。東之言小鼓與大鼓分別也。黃以周云。先鄭以鼓棘為二物。鼓即建鼓。棘為引鼓。陳祥道云。周禮。大祭祀。皆鼓棘擊應。大射有朔擊應。詩應田縣鼓。又以應配棘。則朔擊乃棘鼓也。以其引鼓。故曰棘。以其始鼓。故曰朔。是以儀禮有朔無棘。周禮有棘無朔。其實一也。鄭以應與棘及朔為三鼓。恐不然也。案陳說近是。戴震。江藩。金鶚。馬瑞辰。說並同。大射儀。下管時。大師降立於鼓北。鄭注謂西縣建鼓之北。依陳說棘即朔擊。則正在西縣。與此鼓棘之文。亦似相合。互詳小師疏。初學記。鼓類。引纂要云。應鼓曰鞀鼓。亦曰棘鼓。亦曰田鼓。棘者引也。言先擊鼓以引大鼓也。纂要說似誤。以棘與應擊為一。不足據。云玄謂鼓棘猶言擊棘者。小師注云。出音曰鼓。鄭以此鼓棘。即謂擊之出音。與六鼓義異也。引詩云。應棘縣鼓者。周頌有晉篇文。毛詩作應田縣鼓。傳云。田大鼓也。鄭箋云。田當作棘。棘小鼓。在大鼓旁。應鞀之屬也。聲轉字誤。變而作田。案毛詩釋田為大鼓。與鄭字義並異。鄭明堂位注。及爾雅釋樂郭注引詩。亦並大饗亦如之。〔疏〕大饗亦如之者。賈疏云。此大饗。謂饗諸侯作神。疑本三家詩說。引之者。證鞀為鼓名也。

一饗之類。其廟行饗之時。作樂與大祭祀同。亦如上大祭祀。帥贊登歌下管。播樂器令奏。皆同。故云亦如之。凡祭祀大饗及賓射。升歌下管。一皆大師令奏。小師佐之。其鍾鼓則大祝令奏。故大祝云。隨豐逆牲逆尸。令鍾鼓。右亦如之。若賓射及饗。鍾鼓亦當大祝令之。與祭祀同也。其小祭祀。及小賓客。文不見。或無升歌之樂。其外祭祀山川社稷。皆準大祭禮令奏也。詒讓案。仲尼燕居。說大饗云。入門而金作。示情也。升歌清廟。示德也。下而管象。示事也。此即大饗金奏升歌下鼓之節。大射帥贊而歌射節。射節。王〔疏〕也。大射帥贊而歌射節者。此射樂登歌之外。別有歌射節之事。僕人師相少師。僕人土相上工。又云。樂正命大師曰。奏狸首。閒若一。大師許諾奏狸首以射。鄭注云。工。謂贊。善歌謠誦詩者也。六人。大師少師各一人。上工四人。即大師帥贊歌射節之事。亦大司樂令之也。其賓射燕射歌射節亦當同。金鸚云。上文云。帥贊登歌。此歌不言登。亦奏在堂下之證。案金說是也。詳大司樂疏。注云。射節王歌騶虞者。即大司樂云。大射令奏騶虞是也。賈疏云。謂若射人所云。樂以騶虞九節。狸首七節。采蘋采芣五節之類。則大師爲之歌也。大師執同律以聽軍聲。而詔吉凶。將張弓大呼。大師吹律合音。商則戰勝。軍士強。角則軍擾多變。失士心。宮則軍和。士卒同心。徵則將急數怒。軍士勞。羽則兵弱。少威明。鄭〔疏〕大師執同律以聽軍聲者。同故書司農計。以師曠曰。吾驛歌北風。又歌南風。南風不競。多死聲。楚必無功。鄭〔疏〕疑作銅。詳典同疏。大師。王在軍。此大師官。執同律乘車以從王。大史云。大師抱大時與大師同車。二官爲官聯也。注云。大師大起軍師者。師即夏官序官。二千有五百人爲師之師。謂王有所征討。大發。六師以行也。大司馬注云。大師。王出征伐也。與此注義互相備。引兵善者。賈疏云。武王出兵之書。合音。商則戰勝軍士強者。商屬西方金。金主剛斷。故兵士強也。角則軍擾多變。失士心者。東方木。木主曲直。故軍士擾多變。失士心。宮則軍和。士卒同心者。中央土。土主生長。又載四行。故軍士和而同心。徵則將急數怒。軍士勞者。南方火。火主燥怒。故將急數怒。羽則兵弱。少威明者。北方水。水主柔弱。又主幽闇。故兵弱少威明也。案賈引武王兵書。今未見所出。史記律書云。六律爲萬事根本。其於兵威尤所重。故云望敵知吉凶。聞聲效勝負。百王不易之道也。武王伐紂。吹律聽聲。推孟春以至于季冬。殺氣相并。而音尚宮。張氏正義。引兵書說同。即本此注也。又六韜。五音篇云。武王問太公曰。律音之聲。可以知三軍之消息。勝負之決乎。太公曰。夫律管十二。其要有五音。宮商角徵羽。此真正聲也。萬代不易。五行之神。道之常也。金木水火土。各以其勝攻也。其法。以天清淨無陰雲風雨。夜半。遣輕騎往至敵人之壘。去九百步外。徧持律管。當耳大

呼驚之。有聲應管。其來甚微。角聲應管。當以白虎。徵聲應管。當以玄武。商聲應管。當以朱雀。羽聲應管。當以句陳。五管聲盡不應者。宮也。當以青龍。此五行之符。佐勝之徵。成敗之機。武王曰。善哉。太公曰。微妙之音。皆在外候。武王曰。何以知之。太公曰。敵人驚動則聽之。聞枹鼓之音者。角也。見火光者徵也。聞金鐵矛戟之音者。商也。聞人嗾呼之音者。羽也。寂寞無聲者。宮也。此五音者。聲色之符也。又五行大義。引黃帝兵決。亦有審五音以知敵性。及候風聲之術。此並古兵法家聽軍聲遺法。與此注所述又異。云鄭司農說。以師曠曰以下者。賈疏云。按襄公十八年。楚子使子庚帥師侵鄭。左傳曰。甚雨及之。楚師多凍。役徒幾盡。晉人聞有楚師。師曠曰。不害者。騶歌北風。又歌南風。南風不競。卒死聲。楚必無功。注云。北風夾鍾無射以北。南風姑洗南呂以南。南律氣不至。故完聲多。吹律而音歇。與風者。出聲曰歌。以律是候氣之管。氣則風也。故言歌風。引之者。證吹律知吉凶之事也。案賈所引左傳注。保章氏疏引作服注。杜注云。歌者。吹律淫陳也。陳其生。〔疏〕大喪帥贊而厭作匿諡者。匿。縮文。極。詳鄉師疏。賈疏云。大喪言凡。則大喪中兼王后。雖婦從時行迹爲作諡。夫諡。亦須論行。乃諡之。言帥贊者。帥贊。即帥贊。賈疏云。王治功之詩。厭作匿諡者。以其與喻王治功之詩。爲極作諡。案據疏說。則經大喪上。當有凡字。唐石經及宋本並脫。大史疏引此經。亦有凡字。宰夫注云。大喪。王后世子也。此亦當關世子喪。以後凡樂官厭器並同。賈疏厭作匿諡爲句。依二鄭義也。王引之云。周官大喪言

大喪帥贊而厭作匿諡

厭。與也。與言王之行謂諡。諡其治功之詩。故書厭爲淫。鄭司農云。

厭者。皆謂陳器物。司喪。司服。厭衣服。巾車。厭道車。車僕。厭革車。司常。建厭車之旌。司兵。厭五兵。國人。厭馬。樂官。則大司樂。厭。師。鑄。師。箭。師。並言厭樂器。典庸。厭。箛。箛。虞。司干。厭。舞。器。皆是也。大司馬。小師。之。厭。不。應。獨。異。帥贊而厭。謂厭樂器也。樂器。厭。所。厭。而。以。爲。大。師。帥。贊。而。厭。者。厭。所。厭。大。師。之。縣。故。大。師。得。命。眠。厭。之。又。帥。贊。而。泣。其事也。周頌有贊篇。有贊有贊。在周之庭。設業設虞。崇牙樹羽。應田縣鼓鞀馨祝圉。彼樂器亦是眠厭設之。而詩以爲贊之所設。則以眠厭相贊故也。大司馬。帥。贊。而。厭。樂。器。小。師。又。與。厭。者。猶。大。司。馬。大。喪。泣。厭。樂。器。樂。師。亦。云。凡。喪。陳樂器。則帥樂官也。厭樂器。但謂之厭者。因上大司樂下。眠厭厭樂器之文而省。猶鄉師之致民。大司馬及致建大常比軍衆。但謂之致也。厭以陳器。諡以易名。二者絕不相涉。不得合爲一事。諡爲王及后作。非爲匿作也。亦不得以作匿諡連。作匿二字。當經句。作匿。蓋謂將載時也。作。起也。動也。匿朝於廟。升自西階。及將祖。則舉匿卻下。而載於車。故謂之作匿也。言當作匿之時。大司馬則進而諡焉。故曰作匿諡。小史職曰。卿大夫之喪。賜諡諡誄。鄭注曰。其諡誄亦以大師賜諡爲節。事相成也。則大史之大喪諡誄。亦以大師之諡爲節。先誄後諡。同在一時可知矣。

大史職曰。遺之日讀誦。鄭注曰。遺謂祖廟之庭。大奠將行時也。人之道終於此。累其行而讀之。大師又帥瞽矇之而作證。瞽史知天道。使其其事。言王之誅諡。成於天道。是誅諡相因。同在遺之日也。案既夕禮。載匱即在遺之日。是日將載而作匱。則大史誦之。而大師證之。故曰遺之日讀誦。又曰作匱證。作匱者。遺之始也。如謂經文但言作證。而非以作匱為節。則直云作證。其義已明。何乃枝蔓其詞。而云匱乎。以是明之。案王說是也。作匱證者。言作匱而遂作證。與大史為官聯也。周書證法篇。說武王崩。將葬。乃制作證。自虎通義證篇云。所以臨葬而證之何。因衆會欲顯揚之也。祖載而有證也。祖載即作匱。此云作匱證。猶云祖載而作證矣。注云。厥與也者。司裘注同。云與言王之行謂誦其治功之詩者。司裘注云。若詩之興。蓋謂述王平生行事。作詩以美之。若六詩之興然。遂以為證也。王引之云。後鄭說厥作匱證。曰誦誦其治功之詩。又苦其無據。而舉瞽矇誦詩以當之。案詩頌美盛德之形容。以其成功。告於神明。惟祭宗廟則然耳。不聞用之於作證也。且瞽矇之誦誦詩。所以箴王之闕。鄭司農云。主誦詩以刺君過。而說以國語。賤賦矇誦是也。非為作證而設。若以為厥作匱證。則是瞽之誦詩。專用之於大喪。而平時規過之職。反闕焉不講矣。無是理也。云故書厥為淫。鄭司農云。淫陳也者。云下疑當有淫讀為厥四字。並詳司裘疏。云陳其生時行迹為作證者。周書證法篇云。證者行之迹也。自虎通義證篇云。證之為言引也。引列行之迹也。所以進勸成德。使上務節也。案先鄭直為陳王生時行迹。不為誦誦詩也。與後鄭小異。賈疏云。凡作證。謂將葬時。故檀弓云。公叔文子卒。其子戌請於君曰。日月有時。將葬矣。請所以易其名者。曾子問云。賤不誅貴。幼不誅長。天子稱天以誅之。引公羊說。制諡於南郊是也。王引之云。如先鄭所解。則厥與誅同矣。案大史職曰。大喪執灋以泣勸防。遺之日讀誦。是誅者。大史之事。生時行迹。大史固已陳之矣。若大師又陳其行迹。是再誅也。誅不應再。且厥之為道。若與誅同。則經文直云。帥瞽而誅可矣。何必變其文為厥乎。此說之不可通者也。案王說是也。

先鄭訓厥為陳。得之。而謂厥作匱證句斷。以為陳生時行迹為作證。則與後鄭同誤。凡國之瞽矇正焉。從大師之政教。

〔疏〕注云。從大師之政教者。夏官敎官注云。正猶聽也。謂聽從其政令。給其役使。故瞽矇云。掌九德六詩之歌。以役大師。經例。凡以長領屬為帥。以屬從長。為正為聽。此大宰八法官屬之通制也。

小師掌教鼓鼗祝敵墳簫管弦歌之教。教瞽矇也。出音曰鼓。鼗如鼓而小。持其柄搖之。旁耳還自擊。墳燒土為鄭司農云。祝如漆箛中有椎。敵木虎也。墳。六孔。管如篪。與此所要者同。明此教。敎瞽矇也。詭譎案。此鼗六孔。玄謂管如篪而小。併兩而吹之。今大子樂官有焉。

〔疏〕注云。敎教瞽矇也者。賈疏云。按瞽矇所作樂器。

亦兼教視瞭。墳籥管三者。笙師又教之者。彼注亦云。教視瞭。與此異也。云出音曰鼓者。舊本出音下衍者字。今依宋婺州本刪。廣雅釋詁云。鼓鳴也。此與六鼓之鼓字同義異。謂鳴鼓視以下諸器。使出音。猶警矚云播也。說文支部。別有鼓字。訓擊鼓也。與此鼓音義並異。岳珂本從彼。改此注作鼓。蓋沿毛居正六經正誤之謬說。今不從。賈疏云。鄭知此經鼓非六鼓之鼓者。案鼓人云。掌教六鼓。既瞭職云。掌大師之縣。又云。賓射皆奏其鍾鼓。則六鼓鼓人教之。既瞭擊之。非此小師教。又警矚所作不言鼓。明此鼓既在鼓已下諸器之上。是出聲爲鼓也。云鼓如鼓而小。持其柄搖之。旁耳還自擊者。釋文。出搖之云。本亦作搖。兩文不異。必有一誤。孔懌汾據矢人釋文。謂下搖字。當作搯。段玉裁云。正文當是絲之。追師注。步搖本或作繡。可證。盧本改此搖作遙非。案段說近是。說文革部云。韜遼也。重文鞞。或从兆。鞞鞞或从鼓从兆。經作鞞。卽鞞之變體。釋名釋樂器云。鞞導也。所以導樂作也。王制孔疏。引漢禮器制度云。鞞如小鼓。長柄。旁有耳。搖之使自擊。是鄭所據也。案鄭云如鼓而小者。謂形如鞞人所爲諸鼓。而長廣及中圍之度。皆減小也。攷爾雅釋樂云。大鞞謂之麻。小者謂之料。則鞞亦自有大小之別。大司樂又有鼗鞞鞞鞞路鞞。則六鼓疑皆有鞞。此官當通教之矣。其柄貫於鼓匡之木。而旁綴繩以爲兩耳。詩商頌那。置我鞞鼓。毛傳云。鞞鼓樂之所成也。夏后氏足鼓。殷人置鼓。周人縣鼓。依毛詩義。則鞞鼓亦殷置。周縣異法。但置縣。皆不便搖擊。豈擊時別解下之。以手持其柄而搖之與。鼓人六鼓。或建或縣。而以桴擊之異與。然大射儀云。鞞倚于頌磬四絃。則是倚而非縣。毛詩說與禮究不相應。故鄭詩箋云。鞞雖不植。貫而搖之。亦植之類。若然。鄭意周鞞固不縣也。云墳燒土爲之。大如鴈卵者。說文土部云。墳。樂器也。以土爲之。六孔。玉篇土部云。墳。墳同。釋名釋樂器云。墳。墳也。聲濁。喧喧然也。爾雅釋樂云。大墳謂之鼗。郭注云。墳。燒土爲之。大如鴈子。銳上平底。形如稱錘。六孔。小者如雞子。呂氏春秋仲夏紀注云。鼗以土爲之。大如鴈子。其上爲六孔。聶崇義云。大如鴈卵。謂之雅墳。小者如雞子。謂之頌墳。凡六孔。上一前三後二。案書鈔樂部。引三禮舊圖略同。蓋聶氏所本。鴈卽鴈也。詳勝夫疏。依聶圖說。鄭卽據雅墳言之。郭高說並與鄭同。廣雅釋樂云。墳象稱錘。亦謂橢圓形也。云籥編小竹管。如今賣餚餚所吹者。詩周頌有晉箋。義同。編小竹管。謂以繩編聯衆竹管。比次爲之。莊子齊物論篇云。人籥則比竹是已。比竹。卽謂籥也。賈疏云。案通卦驗云。籥長尺四寸。注云。籥管形。象鳥翼。鳥爲火。火成數七。生數二。二七一十四。籥之長出此。廣雅云。籥謂之簫。大者二十四管。小者十六管。有底。三禮圖云。籥長尺四寸。頌籥長尺二寸。此諸文。籥有長短不同。古者有此制也。孔疏云。釋樂云。大籥謂之言。小者謂之簧。郭璞曰。籥大者。編二十三管。長尺四寸。小者十六管。長尺二寸。一名籥。易道卦驗云。籥長尺四寸。風俗通云。籥參差象鳳翼。十管。長二尺。其言管數長短不

同。蓋有大小故也。要其編小竹管為之耳。如今賣鶴者所吹。其時賣鶴之人。吹簫以自長也。方言云。鶴謂之張皇。或云滑。凡餘謂之鶴。關東之通語也。然則鶴者。鶴之類也。案孔氏說是也。說文竹部云。簫。參差管樂。象鳳之翼。釋名釋樂器云。簫。蕭也。其聲蕭蕭然清也。通典樂引蔡氏月令章句云。簫。編竹。有底。大者上十三管。小者十六管。長則濁。短則清。以蠶蠟實其底。而增減之。則和。藝文類聚。樂部。引三禮圖云。雅簫長尺四寸。二十四。頌簫長尺二寸。十六。案。彘圖引舊圖作管。則彘即管也。其云。雅簫二十四。與張雅說同。而與蔡郭所云二十三管者。不合。應仲遠云。十管。則又少於諸家所說頌簫之數。初學記樂部。引五經通義云。簫。編竹為之。長尺有五寸。復與諸家所述尺度不同。未知孰是。云。弦謂琴瑟也者。說文弦部云。弦。弓弦也。从弓。象絲絢之形。琴部云。琴。禁也。神農所作。洞越練朱。五弦。周時加二弦。瑟。庖犧所作。弦樂也。釋名釋樂器云。瑟。旋弦張之瑟。瑟然也。案琴瑟為絲音。與弓皆以絲為弦。故直謂之弦。樂記云。樂師辨乎聲詩。故北面而弦。注亦云。弦謂鼓琴瑟也。樂記又云。舜彈五弦之琴。又云。清廟之瑟。朱弦而疏越。明堂位。有大琴大瑟。中琴小瑟。爾雅釋樂云。大瑟謂之灑。大琴謂之離。郭注云。大瑟長八尺一寸。廣一尺八寸。二十七弦。琴大者二十弦。廣雅釋樂云。神農氏琴長三尺六寸六分。上有五弦。曰宮商角徵羽。文王增二弦。曰少宮少商。伏義氏瑟。長七尺二寸。上有二十七弦。後漢書。仲長統傳。李注。引三禮圖說同。初學記樂部。引琴操云。琴長三尺六寸六分。廣六寸。五弦。大弦為君。小弦為臣。文王武王加二弦。以合君臣之恩。聶氏三禮圖。引舊圖云。雅瑟長八尺一寸。廣一尺八寸。二十三弦。其常用者十九弦。其餘四弦。謂之番。番。贏也。頌瑟長七尺二寸。廣八寸。二十五弦。盡用。又引世本云。瑟。庖犧氏作。五十弦。黃帝使素女鼓瑟。哀不自勝。乃破為二十五弦。具二均聲。風俗通義音律篇。引世本。又作四十五弦。案瑟弦數大小。舊說舛互不合。未知孰是。儀禮經傳通解。引尚書大傳云。古者聖王升歌清廟之樂。大琴練弦達越。大瑟朱弦達越。則升歌用大琴大瑟矣。云。歌依詠詩也者。說文欠部云。歌。詠也。漢書藝文志云。誦其言謂之詩。詠其聲謂之歌。釋名釋樂器云。人聲曰歌。歌。柯也。所歌之言。是其質也。以聲吟詠有上下。如草木之有阿葉也。故窆奠言歌聲如何也。書舜典云。歌。永。聲。依永。詩譜序孔疏。引鄭注云。永。長也。歌。又所以長言詩之意也。聲之曲折。又依長言而為之。漢書藝文志。引尹永作詠。注義即本於彼。依詠。謂依於琴瑟以為節。故皋陶謨云。以詠。亦窆奠擊琴瑟言之。毛詩魏風園有桃傳。亦云。曲合樂曰歌。又大雅行葦傳云。歌者比於琴瑟也。賈疏云。謂工歌詩。依琴瑟而詠之詩。此即詩傳云。曲合樂曰歌。亦一也。故鄉飲酒之屬。升歌皆有瑟依詠詩也。若不依琴瑟。即爾雅徒歌曰謠也。鄭司農云。箛如漆箛。中有椎者。王制孔疏。引漢禮器制度文同。即鄭所本。賈疏引書皋陶謨。合止祝敔。鄭注亦同。又云。合之

者。投椎於其中而撞之。說文木部云。祝、樂木也。所以止音爲節。禮記。釋名釋樂器云。祝狀如漆桶。祝如物始見。祝祝然也。祝始也。故訓祝爲始以作也。風俗通義聲音篇云。謹按禮樂記。祝漆筒。方三尺五寸。高尺五寸。中有椎。上通。祝止音爲節。廣雅釋樂云。祝象桶。方三尺五寸。深尺八寸。四角有隴鼠。爾雅釋樂云。所以鼓祝謂之止。郭注云。祝如漆桶。方二尺四寸。深一尺八寸。中有椎柄。連底桐之。令左右擊止者。其椎名。並與先鄭說同。惟郭說祝尺度小異。白虎通義禮樂篇云。祝散者。終始之聲。祝始也。散終也。明堂位鄭注云。摺擊謂祝散。皆所以節樂者也。呂氏春秋仲夏紀高注云。祝以節樂。散以止樂。大司樂賈疏。約鄭書注義同。據白虎通釋名。並訓祝爲始。漢禮器制度。亦云將作樂。先擊之。是謂作樂以祝始。以散終也。書益稷。雋孔傳孔疏。漢書禮樂志。顏注。說並同。依鄭高說。則祝節樂。散止樂。逸樂記及說文說。則以祝亦爲止樂。鄭明堂位注。又謂祝散同以節樂。不分終始。衆說差迳。金鶚云。周語草木以節之。節樂卽所以和樂。祝散以節樂相樂。當如後世之拍版然。據說文風俗通。祝散皆所以節止樂。不可謂祝以作樂於始也。書音合止祝散。謂合其句而止之。合有利之義。止有節之義。合止皆兼祝散。非祝合而散止也。又止者。暫止非終止也。先儒皆以爲終止。既與節字之義不合。而虞書亦不當敍於笙鏞以聞之先矣。唐六典。舉慶鼓祝。而後樂作。儀禮蒐散。而後樂止。大常沿襲相傳。皆爲先儒所誤。案金說近是。又凡作樂。祝與叢相將。詳大司樂疏。云散木虎也者。賈疏引鄭書注云。散狀如伏虎。背有刻。所以鼓之以止樂。說文支部云。散樂器陸楬也。形如木虎。詩周頌傳云。圍楬也。圍卽散之借字。釋名釋樂器云。散狀如伏虎。散、衛也。衛止也。所以止樂也。廣雅釋樂云。散象伏虎。背上有二十七刻。爾雅釋樂云。所以鼓散謂之鏡。郭注云。散如伏虎。背上有二十七鉏鋸。刻以木。長尺。櫟之。鏡者其名。並與先鄭說同。樂記孔疏。引鄭詩有警篇注云。散背上有二十四顯。檢詩箋無其文。說散背鉏鋸數。與古書亦不合。疑誤也。云填六孔者。孔釋文作空。案空孔古今字。笙師注並作空。陸本是也。說文廣雅爾雅郭注。呂氏春秋高注。說並同。風俗通義聲音篇云。謹按世本。暴辛公作填填燒土爲也。圖五寸半。長三寸半。有四孔。其二通。凡爲六孔。云管如甕六孔者。丁晏云。爾雅釋樂。大管謂之箛。其中謂之箛。小者謂之箛。郭注。管長尺。圍寸。併漆之。有底。賈氏以爲如甕六孔。賈氏謂賈逵。蓋周禮解詁文也。說文竹部。管如甕。六孔。十二月之音。物開地牙。故謂之管。許君从賈氏受古學。故說亦同。風俗通義聲音篇。引禮樂記。管、漆竹。長一尺。六孔。漢書律志。孟康注。引禮樂器記同。案丁說是也。宋書樂志。引月令章句云。管者。形長尺。圍寸。有六孔。無底。亦並以管爲六孔。賈疏云。按廣雅云。管象簫。長尺。圍寸。八孔。無底。八孔者。蓋傳寫誤。當從六孔爲正也。徐養原云。賈所引廣雅。與今本不同。今本篇作竈。八作六。蓋妄人所改也。竈爲比竹。

象簫正合併吹之義。今改之。欲強同於先鄭耳。後鄭不計孔數。則簫雅云八孔。亦未必字誤。案徐說亦通。呂氏春秋仲夏紀。淮南子時則訓高注。並云管一孔。似簫。以管為一孔。與先鄭及它書絕異。未知所據。云玄謂管如篪而小。併兩而吹之者。宋本釋文。出併而無兩字。宋余仁仲本亦無。盧文弨云。云併則兩可知。陸所見本無兩字。後人乃改而為兩。案虛說是也。詩周頌有簫篪。亦云管如篪。併而吹之。此注當與彼同。徐養原云。疏云。後鄭意不與諸家同。予按鄭意與諸家。蓋不異也。諸家云六孔。安知不併兩乎。鄭云併兩。安知不六孔乎。風俗通引禮樂記。管漆竹。長一尺。六孔。郭璞爾雅注云。管長尺。圍寸。併漆之。有底。夫六孔而長尺圍寸。是如笛而小也。象簫併漆。是併兩而吹也。管形甚小。與篪簫之管無異。併兩而吹。宜也。孔數固當以六為正。長尺而施六孔為太促。故分而為二。蓋每管三孔。併之而得六孔。然則管之形似兩笛耳。簫如笛。故管亦如笛。云今大子樂官有焉者。予舊本誤字。今據宋葵州本余本岳本正。王聘珍云。後漢書明帝紀。永平三年秋八月。戊辰。改太樂為大予樂。曹嬰傳。尚書鑿璣曰。有帝漢出。德洽作樂。名子。帝下詔曰。今且改大樂官曰大予。續書百官志。大子樂令一人。秩六百石。詔讓案續漢書禮儀志劉注。引蔡邕禮樂志云。漢樂四品。一曰大予樂。典郊廟上。大祭祀登歌擊拊。亦自有拊擊之。佐大師令陵殿諸食舉之樂。鄭據其時大子樂官。有此兩管笛。故取以證義。

大祭祀登歌擊拊

亦自有拊擊之。佐大師令

【疏】注云亦自有拊擊之者。明與大師擊拊異也。賈疏云。鄭知小師亦自擊拊。不共大師同擊拊者。見大師下管鼓。棘。此小師下管別自擊應。擊不同。明擊拊亦別。可知。云佐大師令奏者。以大師登歌下管。皆云令奏。此無文。故

補之。明二者皆佐大師。經文不具也。鄭司農云拊者擊石者。書舜典。擊石拊石。偽孔傳云。拊亦擊也。大師擊拊。先鄭注云。樂或當擊。或當拊。則拊與擊有大小輕重之異。此又釋拊為擊石者。以拊擊義本兩通。先鄭兩注。皆不以

拊為樂器後鄭所不從。互詳大師疏。下管擊應鼓。應擊也。應與棘及朔。皆小鼓也者。大射儀

從。互詳大師疏。下管擊應鼓。應擊也。應與棘及朔。皆小鼓也者。大射儀

擊。東面。其南鍾。其南簫。皆南陳。一建鼓在其南。東鼓。朔擊在其北。注云。應擊。應朔擊也。先擊朔擊。應擊

應之。擊小鼓也。在東。便其先擊小。後擊大也。朔始也。奏樂先擊西擊。樂為實所由來也。案對文擊為小鼓。散文

則通。故此經及禮器。並以應擊為應鼓。爾雅釋樂云。大鼓謂之鼗。小者謂之應。彼釋文引李巡云。小者音聲相承。故曰應。應承也。又引孫炎云。和應大鼓也。毛詩周頌有誓。應田縣鼓傳云。應小鞀也。戴震云。儀禮有朔擊應擊。擊者小鼓。與大鼓為節。魯鼓薛鼓之圖。圍者擊擊。方者擊鼓。後世不別設擊。以擊鼓則當之。作堂下之樂。先擊朔

擊。應擊應之。朔者始也。所以引樂。故又謂之棘。棘之言引也。朔擊在西置鼓北。應擊在東置鼓南。東方路縣西嚳。

四方諸縣東響。故也。馬瑞辰云。釋名釋樂器云。擊禱也。禱助鼓節也。擊在前曰朔。朔始也。在後曰應。應大鼓也。棘以引鼓。在前可知。棘之即朔亦可知矣。案依鄭義。則應棘朔三鼓各異。戴馬並謂棘與朔爲一。說本陳祥道。其義近是。江藩、金鶚、說同。攷大射儀。大師於下管時。降立於鼓北。鄭注云。鼓北。西縣之北也。則適與擊朔擊相近。似可爲陳說增一義證。但依陳說。則大師鼓棘。小師擊應鼓。當分立東西縣。而大射則大師小師。並同立鼓北。無東西明文。又此經升歌。大師小師。並擊拊。而大射亦絕無其文。兩經義終不甚相合耳。又江藩謂宮縣南北兩縣。亦名應鼓。孫希旦則謂南方亦名應鼓。北方亦名朔鼓。經注並無其文。未知孰是。五詳大師疏。又案說文鼓部云。擊鼓也。此蓋大司馬旅師執鞀之異說。與應擊朔擊不相涉也。宋書樂志。又云小鼓有柄曰鞀。大鞀謂之鞀。案鞀即鞀之正字。與鞀絕異。沈說亦不足據。云其所用別未聞者。賈疏云。此上下祭祀之事。有應有棘無朔。大射有朔有應無棘。凡言應者。應朔擊。祭祀既有應。明有朔。微歌。於有司微。注云於有司微而歌雅者。謂祭畢時。大宗伯九嬪內外宗但無文。不可確定之。故云用別未聞也。微歌。而歌雅。微豆籩。膳夫之屬。與小臣等。微齋俎。則此官帥警蹕歌雅。以爲節也。凡大祭祀。大饗亦如之。〔疏〕大饗亦如之者。賈疏云。其大饗饗諸侯之來朝者。微器亦歌雅。祀微。並歌雅。詳樂師疏。大饗亦如之。〔疏〕若諸侯自相饗。微器即歌雅。故仲尼燕居云。大饗有四焉。云微以振羽。注。振羽振鷺。是其事也。曾釗云。振鷺在周頌。不應但爲諸侯相饗所用而已。王饗諸侯。當亦用之。亦如之者。言小師亦爲之歌耳。案曾說近是。仲尼燕居云。客出以雍。是兩君大饗。別以雍爲送賓之樂。王禮或與彼同。上注。亦祇謂祭祀微歌雅。不謂大饗亦然。賈推鄭義。乃失其指。大喪與廡。師。〔疏〕大喪與廡者。穀梁。僖十九年范注云。與。顧豫也。廡謂也。注云。從大師者。據大師云。大喪率。凡小祭祀。小樂事。鼓棘。如大師。鄭司農。〔疏〕者。小祭祀謂王玄冕。警而廡作廡證。故知此與廡。是從大師也。凡小祭祀。小樂事。鼓棘。如大師。鄭司農。〔疏〕者。小祭祀謂王玄冕所祭也。詳小司徒及司服疏。鼓亦謂出音也。注云如大師者。大師云。下管播樂器。令奏鼓棘。彼大祭祀。大師鼓棘。此小師亦於小祭祀下管奏之。與彼所鼓同也。鄭司農云。棘小鼓名者。大師注。同。掌六樂聲音之節。與雲和。和。〔疏〕掌六樂聲音之節。與其和者。六樂。即大司樂之六樂。彼以舞爲主。而亦有管歌。此官辨之節。與雲和。和。〔疏〕其節。使與舞相應也。注云和。鑄于者。釋文云。鑄本或作鑄。案鑄鑄字通。詳鼓人疏。賈疏云。見鼓人云金鑄相鼓。故知和是鑄于也。詒讓案典同云。掌六律六同之和。又云凡和樂亦如之。彼注調和爲調。此經節和。當亦廣咳六樂言之。則不止一器也。鄭以金鑄和鼓。鼓人有明文。約舉以見其耳。非謂凡和樂。專

用鐸于也。

瞽矇掌播鼗祝故墳籥管弦歌。播謂發揚其音。〔疏〕掌播鼗祝故墳籥管弦歌者。此卽小師所教者也。其墳籥管三者。笙師亦教之。前語微子篇。有播鼗武。漢書古今人表。顏注。引

鄭注以爲周平王時人。或卽此官。抑是瞽矇。未能定也。注云。播謂發揚其音者。大師播之以八音注云。播猶揚也。論語微子集解。引孔安國云。播播也。徧專據鼗言之。故訓爲播。與此經義異。賈疏云。此八音者。皆小師教此瞽矇。

令於作樂之時。諷誦詩。世奠繁鼓琴瑟。諷誦詩謂閣讀之。不依詠也。故書奠或爲帝。鄭司農云。諷誦詩。主誦詩播操以出聲也。諷誦詩。世奠繁鼓琴瑟。以刺君過。故國語曰。嘽賦賦誦。謂詩也。杜預春云。帝爲定。其字爲奠。

書亦或爲奠。世奠繁。謂帝繫。諸侯卿大夫世本之屬是也。小史。其次序先王之世。昭穆之繫。述其德行。瞽矇主誦詩。并誦世繫。以戒勸人君也。故國語曰。教之世。而爲之昭明德而廢幽昏焉。以怵懼其勳。玄謂諷誦詩。主謂獻作

樞證時也。諷誦王治功之詩。以爲證。世之而定其繫。〔疏〕注云。諷誦詩。謂閣讀之不依詠也者。賈疏云。按上注謂書於世本也。雖不歎。猶鼓琴瑟。以播其音。美之。〔疏〕云。背亦曰諷。以聲節之曰誦。別釋之。此摠云閣讀之

不依詠者。語異義同。背文與以聲節之。皆是閣讀之。不依琴瑟而詠也。直背文閣讀之而已。故雖有琴瑟。猶不得爲曲。合樂曰歌。是以鄭云。雖不歎。猶鼓琴瑟。以播其音美之也。若然。誦則以聲節之。兼琴瑟則爲歌矣。而得不爲歌者。此止有諷。而言誦者。諷誦相將。連言誦耳。案賈說非也。不依詠。謂雖有聲節。仍不必與琴瑟相應也。蓋誦雖

有聲節。而視歌爲簡易。易明。故左襄十四年傳云。衛獻公使大師歌巧音之卒章。師曹請爲之。公使歌之。遂誦之。又二十八年傳云。叔孫穆子食慶封。使工爲之誦茅鷄。又毛詩鄭風子衿傳云。古者教以詩樂。誦之賦之。弦之舞之。墨子公孟篇云。誦詩三百。弦詩三百。歌詩三百。舞詩三百。漢書藝文志。亦云不歎而誦詠之賦。又云。誦其言謂之

詩。誦其聲謂之歌。蓋歌則長言咏歎。與弦樂相同。不依詠。卽不成歌。故曰諷誦。賈以誦兼琴瑟則爲歌。謂此經止有諷。以誦誦相將。連言誦。失之。依說。言小師疏。云故書奠或爲帝者。故書有兩本。一本作奠。一本作帝。小史

學字。故書皆作帝。故不云或。此杜鄭校故書通例也。鄭司農云。諷誦詩。主誦詩以刺君過者。白虎通諫諍篇云。諷諫者。智也。知禍患之萌。深睹其事未彰。而諷告焉。毛詩序云。上以風化下。下以風刺上。主文而諷諫。言之者

無罪。聞之者足以戒。故曰風。先鄭以諷誦爲一。謂誦詩以風刺君之過失。與諷諫同也。云故國語曰嘽賦賦誦。謂詩也者。周語。召公告厲王語。引以證諷誦爲刺君過也。韋注云。賦。賦公殯列士所獻詩也。周禮。矇主弦歌諷誦。誦

也者。周語。召公告厲王語。引以證諷誦爲刺君過也。韋注云。賦。賦公殯列士所獻詩也。周禮。矇主弦歌諷誦。誦

謂箴諫之語也。案韋讀弦歌諷誦句斷。以小師文校之。其讀非也。韋又以誦爲誦箴諫之語。與鄭義亦異。又楚語。左史倚相。述衛武公曰。宴居有師工之誦。又云。矇不失誦。注亦云。師。樂師也。工。矇也。誦謂箴諫也。是亦不以誦爲誦詩。今攷凡誦詩書。及古事。通謂之誦。韓非子難言篇云。時稱詩書。道法往古。則見以爲誦。是也。此樂官所誦。則以詩爲主。呂氏春秋達鬱篇云。矇箴師誦。賈子新書保傅篇云。習史誦詩。工誦箴諫。上職禮記保傅篇。作鼓史誦詩。工誦正諫。盧注云。工。樂人也。矇。官長。誦。謂隨其過。誦詩以諷。是則箴諫亦是誦詩。足證先鄭義矣。杜子春云。帝謚爲定。其字爲奠。書亦或爲奠者。段玉裁云。帝謚爲定者。古音。青部。與支佳部通也。云其字爲奠者。其音義爲定。其字形則當作奠。必正其字作奠。而後再易爲定者。周禮全書中。不見有言定者也。小史注云。杜子春云。帝當爲奠。奠謚爲定。書帝亦或爲奠。較此注易也。司市。奠亦謚爲定。徐養原云。帝與定形聲俱不相近。故必轉爲奠。然後可謚爲定也。故書或爲帝。或爲奠。義各不同。子春之意。作奠則可以該帝繫。作帝則遺諸侯輔大夫世本。故從奠不從帝。而經文仍作帝者。蓋子春受經於劉歆。歆本作帝。不欲輒改之。至鄭君乃決從奠。奠謚爲定者。奠本有定義。大司徒奠地守。注云。定地守。是也。以雙聲疊韻求之。亦俱可通。奠在震韻。定在得韻。古先釐與清青每相出入。匠人。凡行奠水。鄭司農謚奠爲停。停。定亦同音也。云世奠繫。謂帝繫諸侯卿大夫世本之屬是也者。小史。先鄭注義同。太宰注云。繫。連綴也。世繫。卽氏族世次相連綴之名籍。繫。系之段字。詳大宰疏。帝繫。大戴禮記第六十三篇。記黃帝至禹世繫所出。漢尹藝文志。春秋家世本十五篇。其書今佚。史記索隱。引劉向云。世本古史官。明於古事者之所記也。錄黃帝以來。帝王諸侯。及卿大夫系證名號。凡十五篇。是也。世繫者。通於上下之言。故荀子禮論篇云。其銘誄繫世。敬傳其名也。楊注云。繫世。謂書其傳貶。若今之譜牒也。賈疏。謂帝繫據王。卽經繫。諸侯輔大夫謂之世本。卽經世。然世本亦記帝王系證。則賈說非也。俞樾云。鄭杜以帝繫世本。解世繫二字。且曰誦世繫以戒勸人君。疑經文本當作奠世繫。與小史同。因故書段帝爲奠。涉杜注帝繫之文。誤爲世帝繫。又依杜義讀之。遂爲世奠繫。而後鄭據以作注。乃曰世之而定其繫。於文義甚爲不安矣。案俞據小史校。此經。於文例似較協。鄭鈔又謂當讀誦誦詩世爲句。奠繫爲句。亦是備一義。誦誦詩世。卽後杜注所謂主誦詩。并誦世繫也。大戴禮記。衛將軍文子篇云。衛將軍文子問於子貢曰。吾聞夫子之施教也。先以詩世。此詩世連文之證。楚語。申叔時語。亦以教之世。或教之詩重舉。世謂若後世之史書與詩。二者皆誦誦之也。若然。下文奠繫。卽小史之奠世繫。可以上言誦世。故下旬省世字。亦以世繫義同。不煩區別也。云小史主次序先王之世。昭穆之繫。述其德行。小史云。奠繫世。辨昭穆。是也。述其德行。謂紀述於書。以授矇矇。使誦誦之。故國語晉語云。工史書世。韋注云。工誦其德。史書其

鼓鍾傳云。笙。東方之樂也。大司樂疏。引鄭書注云。東方之樂謂之笙。笙。生也。東方生長之方。故名樂爲笙也。鄭大射儀注云。笙。猶生也。東爲陽。中萬物以生。春秋傳曰。大蕪所以金奏。贊陽出滯。姑洗所以脩。絜百物。考神納寶。是以東方鐘磬。謂之笙。皆編而縣之。並與此注義同。說文竹部云。物生故謂之笙。釋名釋樂器云。笙。生也。東方之樂。與樂器之笙物異。而取義於生。則同也。云在西方曰頌。頌。或作庸。庸。功也者。舊本說下庸字。今據宋蔡州本。巾韻本。注疏本。增。此據宮縣縣在西階西者也。軒縣亦同。大司樂疏。引鄭書注云。西方之樂謂之庸。庸。功也。西方物熟。有成功。平謂之頌。頌。亦是頌其成也。大射儀注云。言成功曰頌。西爲陰。中萬物之所成。春秋傳曰。夷則。所以詠歌九則。平民無武無射。所以宣布哲人之令德。示民軌義。是以西方鐘磬謂之頌。古文頌爲庸。賈疏云。尙書云。笙庸以閒。孔以庸爲大鐘。鄭云庸卽大射頌。一也。案今本書益穆。庸作鍾者。後人所改。詳大司樂疏。引大射禮者。證東方之磬爲笙。西方之磬爲。掌大師之縣。大師當縣。則爲之。〔疏〕注云。大師當縣則爲之者。頌之事。鍾。儀禮並作鍾。鍾卽鍾之正字。詳敍官疏。掌大師之縣。則爲之。亦如贊陳役大師也。凡樂縣。皆典庸器。設其箝。而此官以樂器縣之。大師小師。咸泄其事。故謂之大師之縣。詩周頌有贊簫云。有贊有箝。在周之庭。設業設虞。崇牙樹羽。應田縣鼓。彼贊。卽指大師小師亦卽泄縣之事也。賈疏云。案大司樂有宿縣之事。小晉正樂縣之位。大師無縣樂之事。此大師之縣者。大師掌六律六同五聲八音。以其無目。凡樂事相贊。相謂扶。於音聲審本職。雖不言縣樂器。文寄於此。明縣之可知。言當縣則爲之者。以其有目故也。〔疏〕注云。大師當縣則爲之者。相贊者。祭祀饗食。則樂師令之。注云。相謂扶工者。禮器云。故禮有贊詔。樂有相步。溫之至也。鄭注云。相步。扶工也。鄉飲酒禮云。工四人。二瑟。瑟先相者二人。皆左何瑟。後手控越內弦。右手相。注云。相。扶工者也。衆賓之少者爲之。每工一人。鄉射禮曰。弟子相工如初入。天子相工使視瞭者。凡工。贊陳也。故有扶之者。大喪。厥相瑟者則爲之持瑟。其相歌者。徒相也。案此鼓卽工。亦卽贊陳。每工一相。故經云相贊。鄭卽以扶工釋之。

樂器大旅亦如之。旅非常祭。於時。〔疏〕大喪。厥樂器者。亦謂陳樂器者。王引之云。笙師。贊陳師。皆云厥其樂器。乃與造其樂器。但陳其所掌之樂器也。既瞭則云厥樂器。而不言其。則凡大師小師贊陳所用之樂器。既瞭皆代陳之也。司干疏云。贊陳所云祝。祝。贊。簫。管。及琴瑟。皆當既瞭廢之。案王說是也。互詳大司樂疏。注云。旅非常祭者。大宗伯云。國有大故。則旅上帝。及四望。云有大故。則無故不祭。是非常祀也。大旅上帝。詳掌次疏。云於時乃興造其樂器者。亦謂廢爲興也。鄭意。經云大旅如大喪。則樂器亦爲明器。然作樂器者。堯氏贊氏。韓人。諸工之職。非既瞭所掌。況古祭祀。有駕車馬及狗。未聞有寓樂器。鄭說非也。厥者。陳而不用之名。大旅是

遇大災禱祈之祭。大司樂云。大哉令弛縣。故陳樂而不用也。此大喪所獻者為明器。乃旅所獻者。乃其樂器。廢同而器實異。獻亦當訓為陳。詳司樂疏。賓射皆奏其鍾鼓。擊鞀以奏之。其登

〔疏〕賓射皆奏其鍾鼓者。與鍾師鐘師鼓人為官攝也。小臣注云。賓射與諸侯來朝者射。秦大射燕射。當亦奏其鍾鼓。經惟舉賓射者。互文以見義也。賈射詳大宗伯疏。注云。擊鞀以奏之者。賈疏云。見大射職。云下管令奏鼓

鞀。以其鍾鼓管俱在。下管既擊鞀令奏。則鍾鼓亦擊鞀奏之。可知。云其登歌大師自奏之者。以經唯云奏鍾鼓。不云弦歌。明此既時擊鞀以奏之者。為金奏合樂諸節。不舍登歌也。賈疏云。大師職見大祭祀登歌擊鞀。雖不言賓射。

賓射登歌。自然大師令奏擊拊也。若然。大射。饗愷獻亦如之。愷獻。獻功。愷。樂也。杜子春說饗為憂戚。〔疏〕饗之時。鐘鼓既擊。擊鞀。登歌。亦大師自奏也。饗愷獻亦如之。愷獻。獻功。愷。樂也。杜子春說饗為憂戚。〔疏〕饗

獻亦如之者。此奏敢守及軍樂之鍾鼓。亦與鐘師鼓人為官攝也。詳鐘師疏。注云。愷獻。獻功。愷樂也者。即大司樂云。王師大獻。則令奏愷樂是也。云杜子春說饗為憂戚之戚。謂戒守鼓也。擊鼓擊疾數。故曰戚者。戒守鼓。即擊

固所謂守饗也。依此經。則亦兼有鍾。而唯云鼓者。以鼓為主也。段玉裁云。玩故曰戚之云。則杜易饗字作戚矣。憂戚古音。如今之蹇。說文竟部。作頽。夜飛守鼓也。從立蚤聲。禮。昏鼓四通為大鼓。詳若戚。案許云。饗。為長。

饗是正字。無煩改易也。王念孫云。掌固夜三饗以號戒。杜云饗。謂為造次之造。謂擊鼓行夜戒守也。造戚二字。古音皆與蹇相近。考工記。不微不至。無以為戚速也。鄭注曰。齊人有名疾為戚者。釋文。戚。徐劉將六反。李音促。是

戚聲近蹇。而訓為疾也。杜讀聲。則同於憂戚。義則取諸敷疾。故又云。為造次之造。造次亦疾意也。鼓人賈疏。以為取守中憂懼之意失之。案王說是也。

次之造。造次亦疾意也。鼓人賈疏。以為取守中憂懼之意失之。案王說是也。

周禮正義

卷四十六

典同掌六律六同之和以辨天地四方陰陽之聲以爲樂器陽聲屬天。陰聲屬地。天地之聲。布於四方。爲作也。故書同作銅。鄭司農云。陽律以竹爲管。

陰律以銅爲管。竹、陽也。銅、陰也。各順其性。凡十二律。故大師職〔疏〕以爲樂器者。此官掌調鍾。凡八音曰。執同律以聽軍聲。玄謂律述氣者也。同助陽宣氣與之同。皆以銅爲。

注云。陽聲屬天。陰聲屬地。天地之聲。布於四方者。賈疏云。六律六同。於十二辰在陽辰爲律。屬天。在陰辰爲同。屬地。十二律布在四方。方有三也。此即大師所云。六律左旋。六同右轉。陰陽相合者也。詒讓案。十二律分配四方。

方各三律。東方大族夾鍾姑洗。南方仲呂蕤賓林鍾。西方夷則南呂無射。北方應鍾黃鍾大呂。是十二律爲四方之聲也。云爲作也者。爾雅釋詁云。作、爲也。云故書同作銅者。段玉裁云。古文尙書顧命。同訓酒杯。伏生尙書作銅。訓副鑿。

古字通用。徐養原云。大戴禮保傅篇。大師持銅而御戶左。銅卽銅律也。鄭司農云。陽律以竹爲管。陰律以銅爲管者。先鄭從故書作銅。謂黃鍾大蕤姑洗蕤賓夷則無射。六者皆用竹爲管。故謂之律。大呂應鍾南呂林鍾仲呂夾鍾。六者皆

用銅爲管。故謂之銅也。云竹、陽也。銅、陰也。各順其性。凡十二律者。白虎通義。五行篇云。木者少陽。金者少陰。竹爲艸木之類。故爲陽。銅爲五金之一。故爲陰。陽律以陽爲管。陰律以陰爲管。所謂各順其性也。云故大師職

曰。執同律以聽軍聲者。段玉裁改同律爲銅律。云司農從故書作銅。則大師職亦必從故書作銅。案段校是也。大師。故書亦作銅律。故先鄭引以證故書六銅也。云玄謂律述氣者也者。爾雅釋言云。律、述也。御覽時序部。引春秋元命

苞云。律之爲言率也。所以率氣令達也。白虎通義五行篇云。律之言率。所以率氣令生也。述與率音義並相近。云同助陽宣氣與之同者。依今書作同釋之也。說文曰部云。同合會也。言陰律助陽律宣氣與之合會也。云皆以銅爲者。明

注疏本爲下有之字。宋本嘉靖本並無。今不據增。大司樂注云。此十二者。以銅爲管。段玉裁云。鄭君從今書作同。云皆以銅爲之。言不當陰律獨得銅名也。賈疏云。案律歷志云。律有十二。陽六爲律。陰六爲呂。其傳曰。黃帝之所

作也。黃帝使冷綸自大夏之西。昆侖之陰。取竹之解谷生。其竅厚均者。斷兩節開而吹之。以為黃鍾之宮。制十二筒。以聽鳳之鳴。其雄鳴為六。雌鳴為六。孟康曰。解脫也。谷竹溝也。取竹之脫無溝節者也。一說峴嶺之北谷名也。此則上古用竹。又案律歷志云。陰陽相生。自黃鍾始而左旋。八八。凡聲高聲低。正聲緩。下聲肆。破聲散。險聲斂。為伍。其法皆用銅。是陽律用銅可知。是後世用銅之明證也。

達聲。嬴微聲。歸回聲。衍侈聲。筴弁聲。鬱薄聲。甄厚聲。石。故書砮或作硯。杜子春讀砮為鑿鎗之聲。高謂鍾形容不下。鍾形上下正備。玄謂高。鍾形大上。上大也。高則聲上藏。窆旋如裏。正謂上下。直正則聲緩無所動。下。謂鍾形大下。下大也。下則聲出去。放肆。破讀為險。破之破。破謂偏侈。破則聲離散也。險謂偏斂也。險則聲斂不越也。達謂其形微大也。達則聲有餘。若大放也。微謂其形微小也。歸讀為飛。歸謂之歸。歸聲小不成也。回謂其形微也。回則其聲淫衍無鴻殺也。侈謂中央約也。侈則聲迫。出去疾也。弁謂中央寬也。弁〔疏〕凡聲者。此十二聲則聲鬱勃不出也。甄讀為甄。甄之甄。甄猶掉也。鍾微薄則聲掉。鍾大厚則如石。叩之無聲。〔疏〕皆謂鍾也。考工記

攻金之工。堯氏為聲。注云。聲鍾錘于之屬。凡古鍾楯。擊其錘。則兩面全體動盪而成聲。故鍾體不合度。則為聲病。有此十二科。無論特鍾編鍾並同。賈疏謂是十二辰之琴。非編者失之。詳後及堯氏疏。注云。故書砮或作硯。杜子春讀砮為鑿鎗之聲者。徐養原云。硯俱不見於說文。車部輓字注。引周禮曰。望其殺。欲其輓。今考工輪人作眼。眼輓通用。眼从巳聲。輓从昆聲。正與硯同例。段玉裁改讀砮之砮為硯。云此杜從作硯之本。而易為鑿字也。今本讀硯。作讀硯誤。音義。硯鑿皆苦耕反。陸時蓋未誤也。案段校亦通。釋文引字林。硯音限。云石聲。則硯字始見字林。說文石部。別有硯字。亦訓石聲。與此字異。說文又有鑿字。訓餘堅者。陳壽祺謂即硯字。於音亦頗近。足備一義。樂記云。君子之聽音。非聽其鑿鎗而已也。又云。鍾聲鑿鎗以立號。文選。上林賦。鑿鎗闐鞀。李注云。鑿鎗。鍾聲也。故杜謹從之。云高謂鍾形容高也者。杜意鍾形容過高。踰於律度。則其聲過於鑿鎗也。云歸讀為閻不明

之閻者。亦以聲類易其字也。云雀讀為行。屈暗暗之暗者。雀字通。先鄭秋官敔官注云。雀讀為音。雀暗暗之暗。又輪人注云。雀讀為道暗之暗。段玉裁云。杜意易雀為爾雅行。屈暗暗之暗字。謂鍾聲如此鳥聲也。鄭君不從。丁晏云。雀暗聲相近。說文音部。譜。大聲也。讀若雀。或从口作暗。云石如磬石之聲者。段玉裁云。此子春訓詁經文石字之義也。疏云。讀從聲聲。謂經文石字讀聲音。誤矣。鄭君謂鍾大厚。則如石。叩之無聲。說又略異。云鄭大夫讀砮為窆

石如磬石之聲。鄭大夫讀砮為窆。窆之窆。破讀為人短罷之罷。讀為鴉。窆之窆。鄭司農云。鍾形下當。正者。不高不下。鍾形上下正備。玄謂高。鍾形大上。上大也。高則聲上藏。窆旋如裏。正謂上下。直正則聲緩無所動。下。謂鍾形大下。下大也。下則聲出去。放肆。破讀為險。破之破。破謂偏侈。破則聲離散也。險謂偏斂也。險則聲斂不越也。達謂其形微大也。達則聲有餘。若大放也。微謂其形微小也。歸讀為飛。歸謂之歸。歸聲小不成也。回謂其形微也。回則其聲淫衍無鴻殺也。侈謂中央約也。侈則聲迫。出去疾也。弁謂中央寬也。弁〔疏〕凡聲者。此十二聲則聲鬱勃不出也。甄讀為甄。甄之甄。甄猶掉也。鍾微薄則聲掉。鍾大厚則如石。叩之無聲。〔疏〕皆謂鍾也。考工記

攻金之工。堯氏為聲。注云。聲鍾錘于之屬。凡古鍾楯。擊其錘。則兩面全體動盪而成聲。故鍾體不合度。則為聲病。有此十二科。無論特鍾編鍾並同。賈疏謂是十二辰之琴。非編者失之。詳後及堯氏疏。注云。故書砮或作硯。杜子春讀砮為鑿鎗之聲者。徐養原云。硯俱不見於說文。車部輓字注。引周禮曰。望其殺。欲其輓。今考工輪人作眼。眼輓通用。眼从巳聲。輓从昆聲。正與硯同例。段玉裁改讀砮之砮為硯。云此杜從作硯之本。而易為鑿字也。今本讀硯。作讀硯誤。音義。硯鑿皆苦耕反。陸時蓋未誤也。案段校亦通。釋文引字林。硯音限。云石聲。則硯字始見字林。說文石部。別有硯字。亦訓石聲。與此字異。說文又有鑿字。訓餘堅者。陳壽祺謂即硯字。於音亦頗近。足備一義。樂記云。君子之聽音。非聽其鑿鎗而已也。又云。鍾聲鑿鎗以立號。文選。上林賦。鑿鎗闐鞀。李注云。鑿鎗。鍾聲也。故杜謹從之。云高謂鍾形容高也者。杜意鍾形容過高。踰於律度。則其聲過於鑿鎗也。云歸讀為閻不明

之閻者。亦以聲類易其字也。云雀讀為行。屈暗暗之暗者。雀字通。先鄭秋官敔官注云。雀讀為音。雀暗暗之暗。又輪人注云。雀讀為道暗之暗。段玉裁云。杜意易雀為爾雅行。屈暗暗之暗字。謂鍾聲如此鳥聲也。鄭君不從。丁晏云。雀暗聲相近。說文音部。譜。大聲也。讀若雀。或从口作暗。云石如磬石之聲者。段玉裁云。此子春訓詁經文石字之義也。疏云。讀從聲聲。謂經文石字讀聲音。誤矣。鄭君謂鍾大厚。則如石。叩之無聲。說又略異。云鄭大夫讀砮為窆

石如磬石之聲。鄭大夫讀砮為窆。窆之窆。破讀為人短罷之罷。讀為鴉。窆之窆。鄭司農云。鍾形下當。正者。不高不下。鍾形上下正備。玄謂高。鍾形大上。上大也。高則聲上藏。窆旋如裏。正謂上下。直正則聲緩無所動。下。謂鍾形大下。下大也。下則聲出去。放肆。破讀為險。破之破。破謂偏侈。破則聲離散也。險謂偏斂也。險則聲斂不越也。達謂其形微大也。達則聲有餘。若大放也。微謂其形微小也。歸讀為飛。歸謂之歸。歸聲小不成也。回謂其形微也。回則其聲淫衍無鴻殺也。侈謂中央約也。侈則聲迫。出去疾也。弁謂中央寬也。弁〔疏〕凡聲者。此十二聲則聲鬱勃不出也。甄讀為甄。甄之甄。甄猶掉也。鍾微薄則聲掉。鍾大厚則如石。叩之無聲。〔疏〕皆謂鍾也。考工記

攻金之工。堯氏為聲。注云。聲鍾錘于之屬。凡古鍾楯。擊其錘。則兩面全體動盪而成聲。故鍾體不合度。則為聲病。有此十二科。無論特鍾編鍾並同。賈疏謂是十二辰之琴。非編者失之。詳後及堯氏疏。注云。故書砮或作硯。杜子春讀砮為鑿鎗之聲者。徐養原云。硯俱不見於說文。車部輓字注。引周禮曰。望其殺。欲其輓。今考工輪人作眼。眼輓通用。眼从巳聲。輓从昆聲。正與硯同例。段玉裁改讀砮之砮為硯。云此杜從作硯之本。而易為鑿字也。今本讀硯。作讀硯誤。音義。硯鑿皆苦耕反。陸時蓋未誤也。案段校亦通。釋文引字林。硯音限。云石聲。則硯字始見字林。說文石部。別有硯字。亦訓石聲。與此字異。說文又有鑿字。訓餘堅者。陳壽祺謂即硯字。於音亦頗近。足備一義。樂記云。君子之聽音。非聽其鑿鎗而已也。又云。鍾聲鑿鎗以立號。文選。上林賦。鑿鎗闐鞀。李注云。鑿鎗。鍾聲也。故杜謹從之。云高謂鍾形容高也者。杜意鍾形容過高。踰於律度。則其聲過於鑿鎗也。云歸讀為閻不明

之閻者。亦以聲類易其字也。云雀讀為行。屈暗暗之暗者。雀字通。先鄭秋官敔官注云。雀讀為音。雀暗暗之暗。又輪人注云。雀讀為道暗之暗。段玉裁云。杜意易雀為爾雅行。屈暗暗之暗字。謂鍾聲如此鳥聲也。鄭君不從。丁晏云。雀暗聲相近。說文音部。譜。大聲也。讀若雀。或从口作暗。云石如磬石之聲者。段玉裁云。此子春訓詁經文石字之義也。疏云。讀從聲聲。謂經文石字讀聲音。誤矣。鄭君謂鍾大厚。則如石。叩之無聲。說又略異。云鄭大夫讀砮為窆

石如磬石之聲。鄭大夫讀砮為窆。窆之窆。破讀為人短罷之罷。讀為鴉。窆之窆。鄭司農云。鍾形下當。正者。不高不下。鍾形上下正備。玄謂高。鍾形大上。上大也。高則聲上藏。窆旋如裏。正謂上下。直正則聲緩無所動。下。謂鍾形大下。下大也。下則聲出去。放肆。破讀為險。破之破。破謂偏侈。破則聲離散也。險謂偏斂也。險則聲斂不越也。達謂其形微大也。達則聲有餘。若大放也。微謂其形微小也。歸讀為飛。歸謂之歸。歸聲小不成也。回謂其形微也。回則其聲淫衍無鴻殺也。侈謂中央約也。侈則聲迫。出去疾也。弁謂中央寬也。弁〔疏〕凡聲者。此十二聲則聲鬱勃不出也。甄讀為甄。甄之甄。甄猶掉也。鍾微薄則聲掉。鍾大厚則如石。叩之無聲。〔疏〕皆謂鍾也。考工記

攻金之工。堯氏為聲。注云。聲鍾錘于之屬。凡古鍾楯。擊其錘。則兩面全體動盪而成聲。故鍾體不合度。則為聲病。有此十二科。無論特鍾編鍾並同。賈疏謂是十二辰之琴。非編者失之。詳後及堯氏疏。注云。故書砮或作硯。杜子春讀砮為鑿鎗之聲者。徐養原云。硯俱不見於說文。車部輓字注。引周禮曰。望其殺。欲其輓。今考工輪人作眼。眼輓通用。眼从巳聲。輓从昆聲。正與硯同例。段玉裁改讀砮之砮為硯。云此杜從作硯之本。而易為鑿字也。今本讀硯。作讀硯誤。音義。硯鑿皆苦耕反。陸時蓋未誤也。案段校亦通。釋文引字林。硯音限。云石聲。則硯字始見字林。說文石部。別有硯字。亦訓石聲。與此字異。說文又有鑿字。訓餘堅者。陳壽祺謂即硯字。於音亦頗近。足備一義。樂記云。君子之聽音。非聽其鑿鎗而已也。又云。鍾聲鑿鎗以立號。文選。上林賦。鑿鎗闐鞀。李注云。鑿鎗。鍾聲也。故杜謹從之。云高謂鍾形容高也者。杜意鍾形容過高。踰於律度。則其聲過於鑿鎗也。云歸讀為閻不明

冕之衮者。丁晏云。衡方碑。將授緹職。高顯碑。當登緹職。樊敏碑。當窮台緹。皆以緹爲衮。衮衮音近。故讀從衮。段玉裁云。大夫從作衮之本。而易爲衮字。各依其聲類所近也。衮謂卷龍衣。禮記文皆作卷。知衮古音同卷。讀爲衮。猶讀爲卷。云破讀爲人頹。頹之罷者。段玉裁云。方言曰。咿。短也。柱林之中。謂短。短。通語也。注音。短。也。衮。林宗寫本。及宋余仁仲所載周禮音義曰。罷。皮。反。字。或作。罷。柱林之閒。謂人短。爲。短。短。通語也。注音。短。也。衮。雌作。矮。非。集韻。十三。駭。雌字。下曰。桂林。謂人短。爲。短。短。或作。矮。列。是則古本。方言。注。作。短。短。苦。賈。反。後。轉。高。失。眞。耳。司。弓。矢。庫。矢。注。鄭。司。農。讀。爲。人。罷。短。之。罷。罷。短。與。短。罷。一。也。皮。罷。罷。聲。同。在。古。音。韻。戈。部。轉。入。支。佳。部。罷。雌。疊。韻。音。蒲。買。苦。買。二。雌。當。從。矢。字。佳。聲。非。從。佳。字。聲。之。字。也。說。文。立。部。碑。字。下。曰。短。人。立。碑。碑。兒。碑。即。罷。字。卑。聲。在。支。佳。部。也。鄭。君。不。從。司。農。說。云。結。語。爲。罷。罷。之。罷。者。段。玉。裁。云。爲。當。作。如。子。春。易。爲。罷。字。大。夫。讀。如。鶴。音。大。夫。仲。杜。說。也。尙。書。大。傳。喪。服。四。制。皆。云。書。曰。高。宗。梁。闇。鄭。注。皆。云。闇。讀。鶴。音。闇。謂。廬。也。子。春。云。闇。不。明。者。如。中。庸。闇。然。之。闇。其。音。則。同。如。鶴。也。鶴。韻。今。語。音。曰。鶴。音。說。文。二。字。皆。從。佳。鄭。司。農。云。鍾。形。下。當。踣。者。說。文。骨。部。云。髀。股。也。重。文。踣。云。古。文。髀。案。此。注。蓋。段。碑。爲。髀。集。韻。六。脂。云。踣。髀。形。下。廣。也。卽。本。此。注。義。凡。鍾。體。上。爲。鈺。下。爲。鼓。鈺。全。鍾。之。形。上。斂。而。下。侈。故。自。鈺。以。下。漸。廣。以。至。於。兩。鈺。所。謂。下。當。踣。也。先。鄭。欲。明。上。下。正。俯。之。爲。鍾。病。故。先。說。鈺。之。常。制。當。如。是。也。賈。疏。乃。云。下。謂。鍾。形。下。當。踣。後。鄭。不。從。是。以。先。鄭。此。說。爲。釋。經。下。聲。肆。下。字。不。知。下。踣。乃。鍾。之。定。制。不。以。爲。病。二。鄭。本。無。異。說。也。且。經。文。次。第。正。聲。在。下。聲。前。先。鄭。下。方。爲。正。聲。作。釋。何。得。反。先。出。下。聲。訓。解。乎。云。正。者。不。高。不。下。鍾。形。上。下。正。俯。者。爾。雅。釋。言。云。俯。均。也。說。文。人。部。云。俯。均。直。也。言。鍾。形。上。鈺。與。下。鈺。大。小。均。等。也。云。玄。謂。高。鍾。形。大。上。上。大。也。者。鍾。上。體。當。鈺。過。大。則。形。陋。而。脩。是。大。高。也。大。謂。溢。於。常。制。云。高。則。聲。上。藏。矣。然。旋。如。裏。者。賈。疏。云。謂。聲。周。旋。如。在。裏。阮。元。云。岳。本。惠。校。本。裏。作。裏。案。裏。裏。一。聲。之。轉。故。讀。從。之。裏。亦。與。通。卷。旋。卽。裏。義。也。蓋。作。裏。是。賈。本。作。裏。字。段。玉。裁。亦。從。作。裏。云。云。古。音。同。卷。故。鄭。君。云。高。則。聲。上。藏。矣。然。旋。如。裏。所。以。伸。少。韜。之。說。謂。其。音。牽。曲。盤。旋。而。上。如。物。苞。裏。於。內。也。裏。他。本。作。裏。則。當。云。旋。如。裏。案。阮。段。說。是。也。云。正。謂。上。下。正。直。正。則。聲。緩。無。所。動。者。顧。人。注。云。正。直。也。此。義。與。先。鄭。同。賈。疏。云。由。無。濫。殺。故。也。云。下。謂。鍾。形。大。下。下。大。也。者。鍾。下。體。當。鈺。過。大。則。形。廣。而。促。是。大。卑。也。云。下。則。聲。出。去。放。肆。者。下。大。則。鍾。口。太。淺。不。能。容。留。故。聲。外。出。放。肆。也。賈。疏。云。鄭。知。上。是。上。大。下。是。下。大。者。以。其。正。是。上。下。直。則。上。是。上。大。下。是。下。大。可。知。故。爲。此。解。云。破。讀。爲。險。破。之。破。破。謂。偏。侈。者。賈。疏。云。讀。從。詩。序。險。破。私。謁。之。心。破。是。偏。私。之。意。故。爲。偏。侈。也。案。賈。據。周。南。卷。耳。序。今。本。破。作。破。詩。釋。文。引。崔。靈。恩。云。險。破。不。正。也。漢。書。趙。敬。蕭。王。彭。祖。傳。云。彭。祖。險。破。顏。注。云。險。破。謂。傾。側。也。鍾。一。邊。偏。侈。則。其。形。必。傾。側。不。正。故。曰。破。

先主言符瑞勸進。亦引洛書甄曜度。疏謂春秋緯未聞。疑賈氏誤記也。云甄猶掉也者。廣雅釋詁云。振掉動也。阮元云。堯氏云。長甫則震。注云。鍾掉則聲不正。亦以掉釋震。是知甄震一字。甄爲震假借也。案阮說是也。甄與振震。並擊近字通。堯氏云已薄則播。播與掉義亦相近。云鍾微薄則聲掉者。謂鍾過薄。則體輕。故發聲時。若甄掉而動搖也。云鍾大厚則如石。叩之無聲者。堯氏注云。大厚則聲不發。與此義同。賈疏云。案堯氏爲鍾云。鍾已厚則石。已薄則播是。故大鍾十分其鼓。以其一爲之厚。小鍾十分其鈺。以其一爲之厚。是厚薄得中也。凡爲樂器。以十有二律爲之數度。以十有二聲爲之齊量。度。廣長也。齊。〔疏〕凡爲樂器者。此官制樂器之官法也。樂器。亦通咳八音諸器。而以鍾爲律度之本。故國語。量。侈弇之所容。〔疏〕周語云。古之神瞽。攷中聲。而量之以制度律均鍾。是其法也。云以十有二律爲之數度者。續漢書律歷志劉注。引月令章句云。上古聖人。本陰陽。別風聲。審清濁。而不可以文載口傳也。於是始鑄金作鍾。以主十二月之聲。然後以放升降之氣。鍾雖分別。乃截竹爲管。謂之律。律者清濁之率法也。聲之清濁。以律長短爲制。古之爲鍾律者。以耳齊其聲。後不能。則假數以正其度。度數正。則音亦正矣。鍾以斤兩尺寸中。所容受升斗之數爲法。律亦以寸分大小長短爲度。案蔡氏所說。卽此經之塙詁也。金鵠云。古聖人制律呂。以竹爲管。而琴瑟之絲。綸巨細。徽柱遠近。亦可以爲律呂之準。至於金石之厚薄。亦皆以十二律爲之度數。故編縣鍾磬。皆必十有六枚。十二枚以應十二律。加四枚以應四清聲。又有十二辰零鍾。簫有十、六管。琴有十三徽。瑟有十三柱。加一以象閏。俱備十二律之數焉。徐養原云。大抵鍾磬。皆須十二律畢具。故經以樂器二字總之。若瓦絲匏竹諸器。自有應律之法。其大小程度。舉無關乎律數。荀勗曰。金石有一定之聲。故造鍾磬者。先依律調之。然後施於廟懸。作樂之時。諸音皆受鍾磬之均。卽爲應律也。案古人和樂。俱受均於鍾磬。故曰共其鍾笙之樂。又曰。笙磬同音。凡匏竹皆然。故知樂器自鍾磬外。不必以十二律爲度數也。案徐說亦足與蔡賈諸說互證。賈疏云。依律歷志云。古之神瞽。度律均鍾。以律計倍半。假令黃鍾之管長九寸。倍之爲尺八寸。又九寸得四寸半。摠二尺二寸半。以爲鍾口之徑。及上下之數。自外十二辰頭。皆以管長短計之可知。案賈所引律歷志。度律均鍾。以律計倍半之說。今漢志無其文。未詳所據。小胥疏。引服虔左傳注。亦有其說。賈所謂以律計倍半者。乃倍其所應正律之長。更益一半律。并以爲一鍾之度。其說於古無徵。樂記孔疏云。黃鍾之律長九寸。應鍾之律長四寸半強。各自倍半爲鍾。通典樂云。堯氏爲鍾。以律計自倍半。但先儒釋用倍聲。自有二義。一義云。半十二正律。爲十二子聲之鍾。一義云。從中呂之管寸數。以三分益一。

上生黃鐘。以所得管之寸數半之。爲子聲之鍾。案通典。前一義與孔同。後一義亦與前一義略同。惟所得子聲之數稍強。其所謂倍半者。乃以半律與正律相較。則正律爲倍正半。各自爲鍾。並非倍正律之長。又益半律以爲一鍾。謂之倍半也。與賈說迥異。未知孰是。云以十有二聲爲之齊量者。賈疏云。十二聲則十二辰。零鍾則聲也。十二聲皆有所容。多少之齊量。案十二零鍾。卽依十二律爲之。此十二聲。指自上文高聲正聲以下十二者言之。謂依此十二聲。較其齊量之合否也。賈說非經指。注云。數度廣長也者。卽免氏所說。銑鉦鼓舞諸廣脩之度。是也。它樂器亦各有廣脩之度。皆依律爲之。云齊量修身之所容者。若漢書律歷志說五量云。本起於黃鍾之俞。用度數審其容。以子聲桓黍中者。千有二百實其俞。鍾之修身。亦以十二律所容之齊量算之。它樂器有容受者亦然。賈疏云。上文修身雖是鍾病。所容多少則依法。故舉修身見文而言也。

凡和樂亦如之。和謂調其器也。〔疏〕

注云。和謂調其故器也者。食醫注云。和。調也。賈疏云。上文凡爲樂器。是新造者。今更言和樂。明是調故器。知聲得否。及容多少。當依法度也。徐養原云。故器數度已定。不可更改。而云亦如之者。蓋聲之清濁高下。分別節度。可以數相準況。卽是數度也。爲器兼治形。和樂專治聲。

磬師掌教擊磬。擊編鍾。教視瞭也。磬亦編於鍾。言之者。鍾有不編。〔疏〕學教擊磬者。此官掌教擊特磬及

襄十一年孔疏。引鄭禮圖云。鐘是大鍾。磬是大磬。皆特縣之。非編縣也。是特磬單稱磬之證。金鵝云。特磬者。玉磬也。玉磬最尊。惟天子有之。諸侯惟有編磬。以石爲之。無特縣之玉磬也。郊特性。以擊玉磬爲諸侯之饋禮。明堂位。言玉磬四代之樂器也。明是天子之制。而謂魯得用之。魯語。言臧文仲以玉磬如齊告權。左氏成二年傳。言齊侯以玉磬賂晉師。皆諸侯之饋禮也。諸侯有特鍾。無特磬。大射儀。鍾有鐃磬。惟言笙磬頌磬。蓋鍾雖特縣。不止於一。而特磬惟止一磬。大戴禮所謂縣一磬而尙拊也。惟止一磬。而特以玉爲之。所以爲天子之器。諸侯不得用也。案金說。是也。特磬卽爾雅釋樂。所謂大磬謂之磬也。云擊編鍾者。此官又兼教擊編縣之鍾。其特縣之鐃。則非此官所掌也。

注云。教。教視瞭也者。賈疏云。視瞭職云。常播鼗。擊笙磬頌磬。若然。視瞭不言擊鍾。知亦教視瞭擊編鍾者。以磬是樂縣之首。故特舉此言。其實編鍾亦視瞭擊之。故鐃師注云。擊鐃者。亦視瞭也。云磬亦編於鍾。言之者。鍾有不編。不編者。鍾師擊之者。黃以周云。鍾磬有編而次者。有不編而特者。編鍾編磬。既瞭擊之。特鍾大於編鍾。鍾師擊之。特磬大於編磬。磬師擊之。虞書。予擊石拊石。鄭注云。磬有大小。擊大石磬。拊小石磬。大磬卽夏擊之鳴球。

以節義序故耳。孔疏云。后夫人房中之樂。歌周南召南。則人君房中之樂。亦歌周南召南。故讀下文云。路寢之常樂。風之正經也。天子歌周南。諸侯歌召南。后夫人用之。亦當然也。王肅云。自關雎至采芣。后妃房中之樂。肅以此八篇。皆述后妃身事。故為后妃之樂。然則夫人房中之樂。常用鸛鳴采芣。鄭無所說。義亦或然。詒讓案。據此是燕樂用二南。鄉樂亦即房中之樂。蓋鄉人用之。謂之鄉樂。后夫人用之。謂之房中之樂。王之燕居用之。謂之燕樂。名異而實同。漢書禮樂志云。有房中祠樂。高祖唐山夫人所作也。周有房中樂。至秦名曰壽人。蓋秦時房中樂。始別為樂歌。不用二南也。房中樂。其奏之或於路寢房中。故高士風云。君子陽陽。左執篋。右招我出房。毛傳云。國君有房中之樂。鄭箋云。君子祿仕在樂官。左手執笙。右手招我。欲使我從之於房中。俱在樂官也。孔疏引鄭志答張遵云。路寢房中。可用男子是也。孔氏據斯干箋說。天子路寢。為明堂制。無左右房。謂當奏之小寢房中。今攷房中之樂。或亦奏於小寢。然天子路寢。實不為明堂制。鄭志說不誤。孔說非也。賈子新書官人篇云。君清晨聽治。罷朝而論議。從容澤燕。夕時開北房。從薰服之樂。案君罷朝論議。恆在路寢。則既求房。即指路寢左右房言之。薰服之樂。亦即房中之樂矣。云所謂陰聲也者。后夫人之樂。故為陰聲與。內宰大司徒陰禮義同。典同注云。陰聲屬地。與此義異。云二樂皆教其鍾磬者。綬樂燕樂。皆有鍾磬也。鍾師注。又謂奏燕樂用鍾鼓。燕禮記注。則謂有弦歌而無鍾磬。賈彼疏云。擊師據教房中樂。待祭祀而用之。故有鍾磬也。房中及燕。則無鍾磬也。又鄉飲酒禮疏云。既名房中之樂。用鍾鼓奏之者。諸侯卿大夫燕饗亦得用之。故用鍾鼓。婦人用之。乃不用鍾鼓。則謂之房中之樂也。案賈疏說微異。通典樂云。隋牛弘脩皇后房中之樂。據毛萇侯苞孫毓故事。皆有鍾磬。而王肅之意。乃言不可。又陳統云。婦人無外事。而陰尚柔。以靜為體。不宜用金石。弘等采蕭統言以取正焉。煬帝大業元年。祕書監柳顧言增房中樂。益其鍾磬。奏曰。房中樂者。主為王后弦歌諷誦。以事君子。文王之風。由近及遠。樂以感人。須存雅正。既不設鍾鼓。義無四懸。何以取正於婦道也。擊師職云。燕樂之鍾磬。鄭曰房中樂也。以此而論。房中之樂。非獨弦誦。必有鍾磬也。陳暘樂書。亦據詩周南關雎。窈窕淑女。鍾鼓樂之。文。謂房中樂非無鍾磬。黃以周云。燕樂自有鍾磬。有鍾。教於擊師。擊於旄人。通行於祭祀饗食。房中之樂。弦歌二南。鄭云。無鍾磬之節者。嫌與鄉樂無別也。然既以擊師燕樂當之。不能謂無鍾磬矣。但鍾磬自在堂下。不在房中。房非設縣之所也。梁書曰。周備六代之樂。至秦。餘韻房中而已。漢書亦云。房中祠樂。高祖唐山夫人所作也。孝惠二年。使樂府令夏侯寬備其籥管。更名安世樂。然則漢之安世。即房中之遺響也。史但曰備其籥管。而不及其他。此即鄭無鍾磬之說也。其歌有云。高張四縣。樂充宮庭。則宮庭自有鍾磬矣。案鄭燕禮注。謂房中樂無鍾磬。與此注說異。賈氏曲為調停。亦無定說。竊謂房中樂有鍾鼓。燕樂有鍾磬及

鍾笙。詩禮有明文。足證后寢亦具宮縣。但樂縣自在堂下。黃說爭之。詩著由房之文。亦止云執籥。明在房者。唯琴瑟簧矣。燕禮注說。實未眩備。當以此注爲正。至燕禮之有房中樂。蓋當合樂無算樂時。祭饗無無算樂。則唯合樂時奏之。雖中樂樂同用二南。而其音節當小異也。凡祭祀奏縵樂。

鍾師掌金奏。金奏。擊金以爲奏樂。擊金以爲奏樂之節者。國語魯語云。先樂金奏。韋注云。金之節。金謂鍾及鐃。〔疏〕注云。金奏。擊金以爲奏樂也。賈疏云。此即鍾師自擊不編之鍾。凡作樂。先擊鍾。故云。擊金以爲奏樂之節。金謂鍾云。古樂節。一曰金奏。二曰升歌。金奏堂下用鍾鐃。兼有鼓磬。以奏九夏。春曠應雅以節之。此樂之始也。無金奏者。以升歌爲始。有金奏者。升歌亦爲始事。蓋金奏爲堂下樂之始。升歌爲堂上樂之始也。

云金奏下管。樂之大者。天子諸侯有。大夫上無。案金說是也。凡諸侯以上作樂之節。以金奏爲始。故魯語謂之先樂矣。故鼓人注云。金奏。謂樂作擊編鍾。明奏九夏兼用編鍾。惟此官所自擊。乃特縣之鐃耳。十二辰零鍾。雖亦此官擊之。然非賓祭正樂所用。詳樂師疏。金謂鍾云。燕禮注云。肆夏以鍾鐃播之。鼓磬應之。所謂金奏也。九夏爲樂之大者。鍾鐃鼓磬。亦皆樂器之大者。故宜用之也。

凡樂事以鍾鼓奏九夏。王夏。肆夏。昭夏。納夏。章夏。齊夏。族夏。臧夏。四器並用。而鍾言金者。以鍾鐃爲主也。王出入奏王夏。尸出入奏肆夏。牲出入奏昭夏。四方賓來奏納夏。臣有功奏章夏。夫人祭奏齊夏。族。人侍奏族夏。客辭而出。奏陔夏。公出入。奏騶夏。肆夏詩也。春秋傳曰。穆叔如晉。晉侯享之。金奏肆夏三。不拜。丁晉文王之三。又不拜。歌鹿鳴之三。三拜。曰三夏。天子所以享元侯也。使臣不敢與聞。肆夏。王出入奏王夏。王鹿鳴俱稱。

三。謂之三章也。以此知肆夏詩也。國語曰。金奏肆夏繁過渠。天子所以享元侯。肆夏繁過渠。所謂三夏矣。呂叔玉云。肆夏繁過渠。皆周頌也。肆夏。時邁也。繁過。執儻也。渠。思文。肆。途也。夏。大也。言途於大位。謂王位也。故時邁曰。肆于時夏。允王保之。繁。多也。過。止也。言福祿止於周之多也。故執儻曰。降福穰穰。降福簡簡。福祿來反。渠。大也。言以后稷配天。干道之大也。故思文曰。思文后稷。克配彼天。故國語謂之曰。皆昭令德。以合好也。玄謂以文王鹿鳴言之。則九夏皆詩篇名。頌之類。〔疏〕王夏惟天子得奏。諸侯已下不得。其肆夏則諸侯也。此歌之大者。載在樂章。樂崩亦從而亡。是以頌不能具。

〔疏〕王夏惟天子得奏。諸侯已下不得。其肆夏則諸侯也。此歌之大者。載在樂章。樂崩亦從而亡。是以頌不能具。

〔疏〕王夏惟天子得奏。諸侯已下不得。其肆夏則諸侯也。此歌之大者。載在樂章。樂崩亦從而亡。是以頌不能具。

〔疏〕王夏惟天子得奏。諸侯已下不得。其肆夏則諸侯也。此歌之大者。載在樂章。樂崩亦從而亡。是以頌不能具。

〔疏〕王夏惟天子得奏。諸侯已下不得。其肆夏則諸侯也。此歌之大者。載在樂章。樂崩亦從而亡。是以頌不能具。

〔疏〕王夏惟天子得奏。諸侯已下不得。其肆夏則諸侯也。此歌之大者。載在樂章。樂崩亦從而亡。是以頌不能具。

〔疏〕王夏惟天子得奏。諸侯已下不得。其肆夏則諸侯也。此歌之大者。載在樂章。樂崩亦從而亡。是以頌不能具。

〔疏〕王夏惟天子得奏。諸侯已下不得。其肆夏則諸侯也。此歌之大者。載在樂章。樂崩亦從而亡。是以頌不能具。

亦常用。故燕禮奏肆夏。大夫已下不得。故郊特牲云。大夫之奏肆夏。由趙文子始。明不合也。其昭夏已下。諸侯亦用之。云昭夏者。國語魯語章注。左傳襄四年杜注。並引作韶夏。昭韶聲類同。云納夏者。釋文作夏納。云本或作納夏。郊特牲孔疏云。鍾師九夏。皆夏文在下。而南本納夏。獨夏文在上。其義疑也。案據此則陸音乃沿南本之誤。左傳襄四年杜注。納夏。釋文。及孔疏引定本。亦並為夏納。皆誤本也。云齊夏者。釋文云。本又作齋。阮元云。齋者正字。齊者假借字。云祓夏者。唐石經作祓夏。字從衣誤。案鄉飲酒禮。奏該注。引此經云。奏該夏有鍾鼓者。天子諸侯備用之。大夫士。鼓而已。是大夫士亦得奏該夏。惟不得擊鍾。此經王禮有金奏。故鍾鼓備也。金鷄云。鄉飲酒禮。賓出奏該。然有鼓無鍾。不得名為金奏。又但於賓出奏之。與先樂金奏異也。注云。以鍾鼓者。先擊鍾。次擊鼓。以奏九夏者。賈疏云。鍾師直擊鍾。不擊鼓。而兼云鼓者。凡作樂先擊鍾。次擊鼓。欲見鼓鍾先後。次第。故兼言之也。鼓中得奏九夏者。謂堂上歌之。堂下以鍾鼓應之。故左氏傳云。晉侯歌鍾二肆。亦謂歌與鍾相應而言也。案凡九夏。皆奏而不歌。鄭誤釋為樂歌。賈遂謂堂上歌之。堂下應之。左襄四年孔疏。亦謂肆夏二人歌之。並非也。左襄十一年傳之歌鍾。乃應升歌閒歌之編鍾。非金奏所用也。此鼓亦謂晉鼓。縛師鼓之。詳縛師職。云夏大也者。染人注同。云樂之大歌有九者。亦誤。以夏為歌詩也。鄭意歌與奏通。夏即歌樂之總名。聲義為樂中之最大者。其數有九。故謂之九夏。云故書納作內。杜子春云。內當為納者。杜以司門內。史出內。字皆借納為之。故讀從納也。段玉裁云。此亦子春以今字改古字也。古內外出納字。皆作內。其音亦同。說文入部曰。入內也。內入也。糸部曰。納。絲溼納納也。納與內義各殊。杜子春轉云。內當為納。蓋由漢人出納字皆作納。故以今字改古字。令讀者易明。而非不知內納為古今字也。云祓讀為該。該之該者。祓該聲相近。鄉飲酒禮注云。該。該夏也。該之言戒也。終日燕飲。酒罷以該為節。明無失禮也。段玉裁云。樂師注。鄭司農云。若今時行禮於大學。罷出。以鼓該為節。此子春所謂該鼓。讀從漢制也。易祓為該。故下文即云。奏該夏矣。杜必易為該者。鄉飲酒禮。鄉射禮。燕禮。大射儀。字皆作該也。該之言戒。毛詩義曰。南該。孝子相戒以養也。鄭稱杜說。而不易經文者。經文祓字固從戒。無容改字也。說文示部曰。宗廟奏祓樂。從示戒聲。阜部曰。該。階次也。從昌亥聲。是知周禮為正字。儀禮為假借字。許君亦從故書作祓矣。奏祓不必在宗廟。而許云宗廟奏祓樂者。為其字之從示也。鄭君說禮器云。天子禘祭。先王諸侯。禮畢而出。祓夏而送之。笙師教祓樂。鄭君云祓樂。祓夏之樂也。云王出入奏王夏。尸出入奏肆夏。牲出入奏昭夏者。並據大司樂文。案諸夏所用。隨事不同。比略舉大司樂祭祀所用。以見義耳。九夏。唯肆夏所用最多。樂師云。行以肆夏。為王常時出入路寢之禮。與祭祀不同。大司樂注。謂大饗賓。出入奏肆夏。蓋賓與尸禮略同也。燕之常禮。及鄉飲酒禮。皆賓出。

奏賦夏。入無奏樂之文。惟燕禮記。載以樂納賓之盛禮。則賓及庭奏肆夏。與大饗賓。入大門卽奏者。亦小異。並詳大司樂疏。云四方賓來奏納夏者。蓋卽據燕禮記。以樂納賓之義。云臣有功。奏章夏。夫人祭。奏齊夏。族人侍。奏族夏者。此並無正文。杜以意說之。章夏。取其章明功伐。齊夏。取其齊肅將事也。云客辭而出。奏陔夏者。客。賈疏述注作賓。左傳疏引同。笙師注亦云賓辭而出。奏賦夏。鄉射禮注同。疑此作客誤也。鄉飲酒禮。賓出奏陔。鄉射禮賓興樂正。命奏陔。賓降及階。陔作。賓出。衆賓皆出。燕禮。賓辭北面坐。取其薦脯以降。奏陔。賓所執脯。以賜鍾人于門內。遂出。又大射儀。文亦同。並賓辭而出。奏陔之事。不言入者。禮。鄉大夫無入奏陔之文也。云公出入奏騶夏者。賈疏云。案大射云。公入奏騶夏。是諸侯射於西郊。自外入時奏騶夏。不見出時。而云出者。見樂師云。行以肆夏。起以采齊。出入禮同。則騶夏亦出入禮同。故兼云出也。其騶夏。天子大射入時無文。故子春取大射公入騶以明天子亦用也。詒讓案。大射儀。公入騶。注云。此公出而言入者。射宮在郊。以將還爲入。燕不騶者。於路寢無出入也。是大射所謂入騶者。卽謂出時奏騶。諸侯待用金奏。明出入皆奏也。又據大司樂云。大射。王出入令奏王夏。則王大射與諸侯射奏樂異。騶夏既非王出入所奏。則於王當別有所用。然禮經無文。故杜止援大射爲釋也。賈說非杜指。云肆夏詩也者。謂肆夏爲詩篇名。其後鄭說同。引春秋傳者。歷四年左傳文。金奏肆夏三。依左傳三字上當有之字。杜注云。肆夏樂曲名。周禮以鍾鼓奏九夏。其二曰肆夏。一名曰樊。三曰韶夏。一名曰韞。四曰納夏。一名曰渠。蓋擊鐘而奏此三夏曲。文王之三。大雅之首。文王。大明。緜。鹿鳴之三。小雅之首。鹿鳴四牡。皇皇者華。案肆夏之三。金奏也。文王之三。升歌也。鹿鳴之三。鄭詩譜說。以爲合樂。孫希旦、黃以周。以爲閒歌。義並通。國語。魯語云。伶簫詠歌。及鹿鳴之三。章注云。言樂人以簫。作此三篇之聲。與歌者相應也。依章說。則歌鹿鳴並用簫奏。明其非升歌矣。凡升歌文王者。合樂或用鹿鳴。詳後疏。云肆夏。與文王鹿鳴俱稱三。謂其第三章也。以此知肆夏詩也者。杜意穆叔晉文王之三。鹿鳴之三。並謂歌詩三章。肆夏雖不見詩。然與文王鹿鳴。同有三星。故據彼定肆夏亦爲詩也。引國語曰。金奏肆夏繁遏渠。天子所以享元侯者。魯語。叔孫穆子語。宋本國語。繁作饗。音近字通。享作饗。享卽饗之借字。章注並與杜同。蓋卽杜所本。案天子享元侯奏肆夏。卽大司樂注。所謂大饗賓。出入奏肆夏也。此九夏爲金奏。與升歌歌詩異。而鄭詩小雅譜云。其用於樂。國君以小雅。天子以大雅。然而饗賓或上取。燕或下就。何者。天子饗元侯。歌肆夏合文王。諸侯歌文王。合鹿鳴。諸侯於鄰國之君。與天子於諸侯同。天子諸侯燕羣臣。及聘問之賓。皆歌鹿鳴合鄉樂。蓋鄭意九夏爲頌之類。可奏亦可歌。故詩譜說。天子饗元侯。升歌肆夏。賈疏及左傳孔疏。郊特性孔疏。引皇侃說並同。郊特性疏。又謂下管亦用三夏。江永云。樂有金奏。有升歌。儀禮。及仲尼

燕居左傳。國語。所載甚分明。升歌爲詩。金奏以鍾鼓奏。九夏有篇名而無辭。卽有辭。亦不載於頌。金奏主器擊。升歌主人聲也。鄭詩譜言天子享元侯。升歌肆夏。是升歌與金奏。混合爲一。誤矣。仲尼燕居云。入門而金作。是奏肆夏也。升歌則用清廟。文王世子。養老亦歌清廟。何嘗升歌肆夏乎。案江說是也。金榜。阮元。金鶴。說同。但鄭意肆夏爲詩。故亦可歌。非以金奏升歌爲一也。郊特牲疏。謂下管亦奏夏。則大誤。鄭亦無是義。云肆夏繁遏渠。所謂三夏矣者。以國語云。肆夏變遏渠。左傳德舜之曰三夏。其實一也。引呂叔玉云。肆夏繁遏渠。皆周頌也。肆夏。時邁也。繁遏。執篋也。渠。思交者。釋文執篋音競詩作競。案匱蓋競之俗體。思文下。汪道昆本。及明監本。毛本。並有也字。大射儀賈疏。及左傳釋文孔疏。詩周頌時邁孔疏。引此注並同。以文例校之。疑舊本誤脫。呂叔玉蓋漢經師治周禮者。賈疏謂是子春引之。子春意與叔玉同。案疑是後鄭引之。其人無攷。要當在杜鄭前。故杜鄭皆述其義。呂以三夏爲周頌三篇。又以時邁爲肆夏。而執競思文二詩。適與時邁相次。故以爲當變遏渠。是則肆夏爲一。楚遏爲二。渠爲三。以肆夏統之。故曰肆夏之三。與文王之二三。爲大明。緜。鹿鳴之二三。爲四牡。皇華。文例正同。然左傳云。三夏。國語云。肆夏變遏渠。自來本無定解。依呂說。則變遏連文。與渠同爲肆夏之屬篇。依韋杜說。則變爲肆夏。遏爲昭夏。渠爲納夏。不以繁遏連文。又以遏渠分屬二夏。二讀迥異。後鄭此注。既不從呂。樂師先鄭注。以肆夏爲樂名。又云。或曰逸詩。則先鄭亦不以爲周頌之三篇。但國語之義。二鄭無釋。不知其說云何。左傳孔疏。引劉炫規杜云。杜解頗允三夏之名。而分字配篇。不甚愜當。何則。文王之三。卽文王是其一。大明。緜。是其二。鹿鳴之三。則鹿鳴是其一。四牡。皇皇者華。是其二。然則肆夏之三。亦當肆夏是其一。樊遏渠是其二。安得復以樊爲肆夏之別名也。若樊卽是肆夏。何須重舉二名。案劉氏所規。蓋兼取呂說。然謂杜解允三夏之名。則仍依韋杜。以昭夏納夏。肆夏爲三之說。與呂又異。徐養原云。竊疑九夏皆總名。每夏不止一曲。繁遏渠三者。皆肆夏之曲名。猶鹿鳴之三屬小雅。文王之三屬大雅也。內傳云。三夏。謂肆夏之三曲。非謂九夏中之三夏也。九夏各有所用。恐無連奏三夏之理。案九夏非歌詩。呂說固誤。而肆夏不可與昭夏納夏同奏。韋杜劉之說。亦不可通。尋文究義。徐說殆近之矣。云肆夏也夏大也者。以下呂又說三夏因詩命名之義。肆夏。小爾雅廣言文。云言遂於大位。謂王位也者。釋名。肆夏之義。云故時邁曰。肆於時夏。允王保之者。此時邁詩末二句。呂引之者。亦證時邁名肆夏之義。鄭箋云。肆。陳也。我武士亦有美德之士而任用之。故陳其功。於是夏而歌之。樂歌大者稱夏。允。信也。信哉武王之德。能長保此時夏之美。國語。周語韋注。說同。陳奐云。時邁。肆于時夏。思文陳常于時夏。兩詩皆言夏。而中間執競一篇。故遂以三詩配。國語三夏。鄭不以呂說爲然。而箋詩兩言夏。仍作九夏解。非毛詩義也。案陳說是也。呂說因詩有肆

夏之文。曲爲傳合。鄭詩箋說。以夏爲樂歌。則亦以爲與九夏同義。然不以時邁爲卽肆夏。與呂說異。又大射儀。賓及庭。奏肆夏。注云。肆夏樂章名。今亡。呂叔玉云。肆夏時邁也。時邁者。太平巡守祭山川之樂歌。其詩曰。明昭有周。式序在位。又曰。我求懿德。肆于時夏。奏此以延寶。其著宣王德勸贊與。據彼注。是鄭亦兼存呂說也。云繁多也者。小爾雅廣詁文。云遏止也者。爾雅釋詁文。云言福祿止於周之多也者。釋名繁遏之義。云故執儔曰降福穰穰。降福簡簡。福祿來反者。毛傳云。饒穰也。簡簡大也。反復也。呂引以證執儔言福祿多之義。云渠大也者。書胤征僞孔傳同。云言以后稷配天王。道之大也者。釋名渠之義。云故思文云。思文后稷。克配彼天者。亦引證后稷配天之事。詩序亦云。思文后稷配天也。云故國語謂之曰。皆昭令德。以合好也者。亦穆叔語。彼文承肆夏文王之後。故引以證肆夏樂過渠。並以昭令德。而取此美名也。云玄謂以文王鹿鳴言之。則九夏皆詩篇名者。此破呂叔玉之說。別以九夏爲詩篇名。故左傳。國語。以肆夏與文王鹿鳴同稱。若時邁執儔思文。彼自有名。不當又名肆夏繁遏渠也。云頌之族類也者。鄭以禮記左傳說奏樂差次。九夏尊於大雅。明九夏用之資祭。其重與頌同。知其詩亦當與頌爲族類。但非今周頌時邁諸篇耳。大射儀注。亦云。陔夏。其歌頌類也。與此注同。金鶚云。堂上所歌。皆風雅頌之詩。堂下笙歌金奏。非詩也。然亦有辭。其體當稍異。蓋載在樂經。樂經亡而遂失其傳也。鄭以九夏知宮。及南陔等六篇。皆爲詩。謂九夏頌之逸篇。南陔等小雅之逸篇。皆非也。杜預云。肆夏樂曲名。此說最確。九夏爲樂曲。則笙管所奏。亦當別爲樂曲。而非詩矣。又云。頌非大夫士所得用。而鄉飲酒賓出奏陔夏。則九夏非頌可知也。案金說是也。樂曲。用之金奏。與詩用之歌。二者微異。杜呂合以爲一。非也。後鄭雖不用呂說。然其誤亦同。云此歌之大者。載在樂章。樂崩亦從而亡。是以頌不能異者。鄉射。燕禮。大射儀。注。說陔夏。燕禮注。說肆夏。並以爲樂章。樂章謂樂之章句。以列於詩言之。謂之詩篇。以入樂言之。謂之樂章。其義一也。鄭以九夏爲頌。而三頌不載。故以爲別載於樂章。樂崩以後。失其辭。據鄭意。蓋以九夏之亡。在孔子前。猶正考父所校尚頌十二篇。孔子錄詩。僅存五篇也。

凡祭祀饗食奏燕樂。以鍾鼓。〔疏〕凡祭祀饗食奏燕樂者。亦於合樂時奏之也。賈疏云。饗食謂與諸侯行饗食之禮。爾爾唯云。鍾鼓樂之。闕唯爲房中之樂。凡射。王奏駒虞。諸侯奏豕。卿大夫奏采蘋。士奏采蘩。虞。聖獸。得燕樂有用鍾鼓之證。五詳擊師疏。

凡射。王奏駒虞。諸侯奏豕。卿大夫奏采蘋。士奏采蘩。虞。聖獸。〔疏〕則樂師令歌。此官皆奏鍾鼓以節之。鄉大夫士射。則唯以鼓奏之。無鍾也。鄉射大射禮以樂射。並云不鼓不釋。

注云。不與鼓節相應。不釋筭也。凡射之鼓節。投壺。其存者也。周禮射節。天子九。諸侯七。卿大夫以下五。若然。天子射樂九奏。諸侯七奏。卿大夫十五奏。皆與射節相應也。又投壺說射節。有鼓有擊。則此官當兼擊擊。上經云。鼓不及擊。下文擊擊鼓。唯云緩樂。不及射樂。皆互文見義。亦詳樂師射人疏。注鄭司農云。騶虞聖獸者。據毛詩說也。賈疏引五經異義云。今高韓魯說。騶虞天子掌鳥獸官。古毛詩說。騶虞義獸。白虎黑文。食自死之肉。不食生物。人君有至信之德。則應之。周南終麟止。召南終騶虞。俱得差歎之。皆獸名。謹案古山海經。鄭書云。騶虞獸。說與毛詩同。論讓案。異義引古毛詩說。即據召南騶虞傳文。孔疏引陸璣說。亦同。又引鄭志。張逸問。傳曰。白虎黑文。又禮記曰。樂官備。何謂。答曰。白虎黑文。周史王曾云。備者取其一發五祀。言多賢也。今案後節亦從毛說。周書王會篇云。央林以曾耳。曾耳者。身若虎豹。尾長參其身。食虎豹。曾耳當作曾牙。山海經。海內北經。又作騶吾。騶吾。曾、虞、牙、吾、並一聲之轉。異義所引鄭書。即周書之誤。掌鼗鼓緩樂。鼓讀如莊王鼓之鼓。玄謂。〔疏〕注云。鼓讀如莊王鼓之鼓者。此擬其師注云。出音曰鼓。卽此義。段玉裁云。下文云。玄謂。則此注語。蒙上文。亦司農說也。莊王鼓之。見宣十二年公羊傳。當云莊王鼓之之鼓。今脫一之字。案段說是也。孔繼汾校同。凡注引舊說。亦有蒙上章而不著某云者。互詳秋官敘百疏。云玄謂作緩樂擊擊以和之者。擊亦謂應擊擊擊之屬。賈疏云。此官主擊擊。於樂師作緩樂。則鍾師擊擊以和之。

笙師掌教敝竽。笙。項。簫。簫。篪。篴。管。春。牘。應。雅。以。教。祿。樂。教。教。視。瞭。也。鄭司農云。竽。三十六簧。笙。十三簧。其端有兩空。槩畫。以兩手築地。應長六尺五寸。其中有椎。雅狀如黍筒而弁口。大二圍。長五尺六寸。以羊韋鞞之。有兩紐。疏畫。杜子春說。篴爲蕩滌之滌。今時所吹五空竹篴。玄謂。篴如篴。三空。祿樂。祿夏之樂。牘。應雅教其春者。謂以築地。笙師教之。則三器在庭可知矣。賓醉而。〔疏〕掌教敝竽。笙。項。簫。簫。篪。篴。管。者。說文。部。部。云。篴。音律管。槩之。出。奏。祿。夏。此以三器築地。爲之行節。明不失禮。〔疏〕樂也。口部。云。吹。嘯也。又欠部。云。吹。出。氣。也。敝。卽。篴。之。省。凡經皆作敝。注皆作吹。經例用古字。注例用今字也。釋名。釋樂器。云。竹曰吹。吹。推也。以氣推發其聲也。案。竽。笙。等。皆樂器之有孔者。故絲並謂之篴。此兼有匏土音。不必竹器也。此篴爲吹竹篴。與篴師舞篴。篴。音律管。槩之。以教祿樂者。祿。唐石經作祿。誤。今從宋木嘉靖本正。祿樂用此三器。並築地以發其聲。故謂之春也。注云。教。教。視。瞭。也。者。賈疏云。此樂器皆瞭。有。視。瞭。無。所以。知。不。教。警。瞭。者。案。小。師。云。教。鼓。鼗。柷。敝。增。簫。管。弦。歌。注云。教。教。

笙師掌教敝竽。笙。項。簫。簫。篪。篴。管。春。牘。應。雅。以。教。祿。樂。教。教。視。瞭。也。鄭司農云。竽。三十六簧。笙。十三簧。其端有兩空。槩畫。以兩手築地。應長六尺五寸。其中有椎。雅狀如黍筒而弁口。大二圍。長五尺六寸。以羊韋鞞之。有兩紐。疏畫。杜子春說。篴爲蕩滌之滌。今時所吹五空竹篴。玄謂。篴如篴。三空。祿樂。祿夏之樂。牘。應雅教其春者。謂以築地。笙師教之。則三器在庭可知矣。賓醉而。〔疏〕掌教敝竽。笙。項。簫。簫。篪。篴。管。者。說文。部。部。云。篴。音律管。槩之。出。奏。祿。夏。此以三器築地。爲之行節。明不失禮。〔疏〕樂也。口部。云。吹。嘯也。又欠部。云。吹。出。氣。也。敝。卽。篴。之。省。凡經皆作敝。注皆作吹。經例用古字。注例用今字也。釋名。釋樂器。云。竹曰吹。吹。推也。以氣推發其聲也。案。竽。笙。等。皆樂器之有孔者。故絲並謂之篴。此兼有匏土音。不必竹器也。此篴爲吹竹篴。與篴師舞篴。篴。音律管。槩之。以教祿樂者。祿。唐石經作祿。誤。今從宋木嘉靖本正。祿樂用此三器。並築地以發其聲。故謂之春也。注云。教。教。視。瞭。也。者。賈疏云。此樂器皆瞭。有。視。瞭。無。所以。知。不。教。警。瞭。者。案。小。師。云。教。鼓。鼗。柷。敝。增。簫。管。弦。歌。注云。教。教。

教管矇也。以小師在管矇之上。又管矇所作。與小師同。故知小師所教管矇。笙師所教。文在視矇之下。不可隔視矇。教管矇。其視矇雖不云其器。明所教教視矇也。鄭司農云。笙三十六簧。笙十三簧者。釋名釋樂器云。笙生也。竹之貫匏。象物貫地而生也。以匏爲之。故曰匏也。笙亦是也。其中汗空以受簧也。簧。橫也。於管頭橫施於中也。以竹綴作於口。橫吹之。亦是也。賈疏云。案通卦驗。笙長四尺二寸。注云。笙管類。用竹爲之。形參差象鳥翼。鳥火禽。火數七。冬至之時吹之。冬。水用事。水數六。六七四十二。笙之長。蓋取於此也。笙十三簧。廣雅云。笙以匏爲之。十三管。宮管在左方。笙象笙三十六簧。宮管在中央。禮圖云。笙長四尺二寸。此笙三十六簧。禮圖同。詒讓案。說文竹部云。笙管三十六簧也。笙十三簧。象鳳之身也。笙正月之音。物生故謂之笙。簧。笙中簧也。風俗通義。音聲篇云。笙。謹案禮記管三十六簧也。長四尺二寸。今二十三管。又云。謹案世本。隨作笙。長四尺。十三簧。象鳳之身。說並與鄭同。爾雅釋樂云。大笙謂之巢。小者謂之和。郭注云。列管匏中。施簧管端。大者十九簧。小十三簧者。宋書樂志。亦云。笙有十九簧至十三簧之異。據此是笙十三簧。謂其小者。大者有十九簧也。北堂書鈔樂部。引三禮圖云。笙有雅簧十三。上六下七也。雅簧簧。上下各六也。是以笙爲十二簧。與買引禮圖不同。凡笙笙皆每管。有一簧。諸書咸謂笙簧多於笙。此獨反是。疑有攙誤。云。麗七空者。說文籥部云。籥管樂也。七孔。重文。簾。籥或從竹。釋名釋樂器云。簾。籥也。聲從孔出。如嬰兒囁聲也。賈疏云。簾以竹爲之。長尺四寸。八孔。一孔上出寸三分。禮圖云。簾九空。司農云。七空。蓋寫者誤。當云八空也。或司農別有所見。徐養原云。今本廣雅八孔下。少一孔上出一句。多前有一孔。上有一孔。後有四孔。頭有一孔。四句。王念孫謂曹注誤八。要亦隋以前舊說。但如此則有九孔。與禮圖合。而與正文不合。疑非也。八孔乃計其全。七孔則不數上出者。廣雅附會禮圖。故多一孔。當云前有一孔。上有三孔。後有三孔。頭有一孔。則與廣雅。及司農說。俱合矣。向內曰前。向外曰後。向上曰上。前一孔卽上出孔。上出猶言隆起也。御覽。引世本注云。簾吹。孔有聲如醜。卽此是也。案徐說是也。爾雅釋樂云。大簾謂之沂。郭注云。簾以竹爲之。長尺四寸。圍三寸。一孔上出一寸三分。名翹。橫吹之。小者尺二寸。風俗通義。聲音篇云。謹案世本。蘇成公作簾管樂。七孔。長尺二寸。呂氏春秋。仲夏紀高注云。簾以竹大二寸。長尺二寸。七孔。一孔上伏。橫吹之。以上諸書。並云簾七孔。不云八孔。徐氏本詩小雅。何人斯孔疏說。謂不數其上出者。故七孔。此說甚當。賈氏輒序鄭之誤。僅矣。又書鈔樂部。引五經要義云。簾竹也六孔。有底。通典樂引月令章句云。簾六孔。有距。橫吹之。案距當卽所謂翹。蓋皆指其上出之吹孔而言。但云六孔。未詳其說。聶氏三禮圖。引舊圖云。雅。長尺四寸。圍三寸。翹長一寸三分。圖自稱。九孔。頌簾尺二寸。此又作九孔。然則孔有多少。或雅簾頌簾之

與與。云春禮以竹大五六寸。長七尺。短者一尺二寸。其端有兩室。疑畫。以兩手築地者。此無正文。蓋據漢制知之。釋名釋樂器云。春撞也。贖築也。以春築地為節也。舊唐書樂志云。春贖。虛中如節。無底。舉以頓地。如春舂。亦謂之頓相。相助也。以節樂也。案唐書說。與先鄭小異。又謂亦名相。則與拊別名同。未知何據。案節樂之音。說文黍部云。擊黍也。鄉射禮。擗擊鄭注云。擊奇黑漆也。擊釋文音香牛反。或七利反。段玉裁謂七利。則字作黍。案黍義同。金鶚據國語周語。謂應雅三者並木器。唐先鄭說之誤。未知是否。云應長六尺五寸。其中有椎者。蓋亦據漢制知之。云雅狀如漆節而弁口。大二圍。長五尺六寸。以羊韋鞞之。有兩紐。疏畫者。樂記。訊疾以雅。鄭注云。雅亦樂器名也。狀如漆節。中有椎。孔疏引先鄭此注釋之。云並以漢時制度而知也。御覽樂部引風俗通義。亦云雅形如漆節。有椎。賈疏云。疏畫者。長疏而畫之。云杜子春讀為蕩蕩之澹者。段玉裁謂為當作如是也。此疑其音。非破字。不當云讀為。丁晏云。風俗通云。節者澹也。所以澹蕩邪穢。納之於雅正也。釋名云。澹澹也。其聲澹澹然也。故杜預為澹。澹澹聲相近。徐養原云。說文有節無蕩。蕩之字蓋從竹逐聲。易良馬逐。釋文一音胃。胃節並以由為聲。逐有胃音。故節字或從逐。此字見周禮。乃古文也。許君偶爾遺之。云今時所吹五空竹篴者。說文竹部云。節七空節也。羌笛三孔。風俗通義聲音篇云。謹案樂記。武帝時丘仲之所作也。長二尺四寸。七空。徐養原云。馬融長笛賦。有庶士丘仲。言其所由出。而不知其弘妙。其辭曰。近世雙節從羌起。易京房明識音律。故本四孔加以一。君房所加孔後出。是謂商聲。五音畢。節雖古樂。經秦漢而失傳。漢笛起於羌。京房知與古笛相類。惟孔數不足。乃為之加一孔。而五音畢具。說者謂節為武帝時丘仲作。乃京房以後之人。羌人造節。京房加孔。丘仲述其事。賦意甚明。不知諸儒。何以誤會節之孔數。言四孔加一者。丘仲也。言五孔者。杜子春也。言七孔三者。許慎也。言六孔七孔者。荀勗也。參差不一。案四孔加一。則五孔矣。是子春與丘仲不異也。許君七孔。與荀勗節律略合。惟丘仲言羌笛四孔。而許云三孔。似相刺謬。或者疑為二器。不知三孔即四孔也。案荀勗節律。以節體中為角聲。故云節有六孔。及其體中之空為七。然則七孔者。併節體中計之。若論其面。則六孔也。四孔者。亦併節體中計之。若論其面。則三孔也。許於七孔則併體計之者。取備七音也。於三孔則祇計其面者。羌人刻竹。但知有三孔耳。豈知體中復可當一孔哉。故言古節。則當云七孔。不特云六孔。音羌笛。則當云三孔。不得云四孔。大抵漢魏六朝。所謂節。皆豎節也。宋元以後。謂豎節為簫。謂橫節為笛。而節之名實淆矣。云玄謂節如筵三空者。少儀注同。孔疏謂案漢禮器制度知之。案簫正字當作侖。說文侖部云。侖樂之竹管。三孔。以相衆聲也。竹部云。簫書僮竹筴也。經典通借簫為侖。釋名釋樂器云。簫躍也。氣躍出也。孟子梁惠王篇。趙注云。簫籥也。或曰籥若節而短。有三孔。風俗通義聲音篇云。簫。竹

節出入者。則通於卿大夫士。蓋不在正樂之數。若賈出秦箏。或於禮終奏之。故不得為先樂。而別謂之藏樂。藏之言
戒。或亦兼取出入之道為名。匠人注所謂令辟祿是也。鄉射禮注云。陔夏者。天子諸侯以鉦鼓。去夫士鼓而已。是祿
樂亦用鉦鼓。不徒
凡祭祀饗射。其其鍾筦之樂。相應之筦。〔疏〕注云。鍾筦。與鍾聲相應之筦。下管笙奏。閒歌合樂諸節。皆鍾筦並奏。笙
之聲應鍾之均。是謂鍾筦之樂。賈疏云。鄭為此解
者。以其笙師不掌鍾。而兼言鍾。故知義然也。燕樂亦如之。〔疏〕籥笙。詳笙師疏。大喪。厥其樂器及

葬。奉而藏之。〔疏〕大喪。厥其樂器者。謂陳明器笙等樂器也。詳大司樂疏。注云。厥興也。興
之。秦猶送。〔疏〕謂作之者。此說非也。厥訓當為陳。詳司裘疏。云。秦猶送者。天府注同。謂於
望時送至壙。遂
大旅則陳之。不泄其縣。〔疏〕大旅則陳之者。亦厥樂器也。變文言陳者。明陳而不藏也。注
藏之。梓中也。不泄其縣。〔疏〕云。陳於饜處而已。不泄其縣者。賈疏云。此經直言陳之。明陳
於饜處而已。不臨其縣。其臨縣者。大司樂。故大司
樂云。大喪。泄厥樂器。注云。臨笙師鑄師之屬是也。

鑄師掌金奏之鼓。謂主擊鼓。以奏其鍾鑄也。然則擊鑄者。亦視鑄。〔疏〕主擊鼓以奏其鍾鑄也者。賈疏云。鼓人職云。以晉鼓金奏。謂
故知之也。金奏。謂奏金。金即鍾鑄。鍾鑄以金為之。故言金。云然則擊鑄者。亦視鑄者。此家前擊師注。教視擊鑄
鍾而言。賈疏云。鑄與鍾同類。大小異耳。既擊鍾。明亦擊鑄。故云亦視鑄也。案賈疏並以意說之。蓋以鑄師既擊鑄。
則不得更擊鑄。故謂擊鑄者。亦視鑄。但此惟先樂金奏或然。若他節。則仍當以鑄師擊鑄。不必皆視鑄也。蓋此經諸
樂官。若擊師掌擊磬。笙師掌吹笙。職名並相應。此官既名鑄師。自當以擊鑄為專職。不宜反掌擊鼓。而不擊鑄也。
又鍾師掌金奏。亦擊鑄。則尤不當專屬視鑄。竊疑先樂金奏。其節最重。或當鑄師擊鑄。故此官改而擊鼓。共他節。
則皆此官自擊鑄。而以鼓人擊鼓。不必如鄭賈說也。大射儀無金奏。而彼注說獻樂人。有鼓人鑄人。則鄭意亦謂擊鼓
自是地官。鼓人之正職。不皆以鑄
人代之矣。鑄亦名鑄。詳敘官疏。凡祭祀鼓其金奏之樂。饗食賓射亦如之。軍大獻。則鼓其愷樂。凡軍之

夜。三鑿皆鼓之。守鑿亦如之。守鑿。備守鼓也。鼓之以設鼓。杜子春云。一夜三。〔疏〕凡祭祀鼓其金奏之樂者。
擊備守鑿也。春秋傳所謂賓將趨者。音聲相似。〔疏〕賈疏云。亦以晉鼓鼓之。

守鑿。備守鼓也。鼓之以設鼓。杜子春云。一夜三。〔疏〕凡祭祀鼓其金奏之樂者。
擊備守鑿也。春秋傳所謂賓將趨者。音聲相似。〔疏〕賈疏云。亦以晉鼓鼓之。

守鑿。備守鼓也。鼓之以設鼓。杜子春云。一夜三。〔疏〕凡祭祀鼓其金奏之樂者。
擊備守鑿也。春秋傳所謂賓將趨者。音聲相似。〔疏〕賈疏云。亦以晉鼓鼓之。

云饗食賓射亦如之者。賈疏云。饗食。來朝諸侯。賓射。亦謂與來朝諸侯射於朝。皆鼓其金奏之鼓也。詒讓案。樂師云饗食諸侯。序其樂事。令鍾鼓如祭之儀。然則祭祀饗食。皆樂師令奏。此官則鼓其金奏之鼓。又既瞭云。賓射皆奏其鍾鼓。此官與彼爲官聯也。饗食金奏之樂。卽左襄四年傳。天子享元侯。奏三夏是也。賓射詳大宗伯疏。云軍大獻則鼓其愷樂者。此亦與既瞭爲官聯也。賈疏云。謂獻捷於祖作愷歌。亦以晉鼓鼓之。案大獻詳大司馬疏。云凡軍之夜三鑿皆鼓之者。此與鼓人既瞭爲官聯也。注云。守備守鼓也者。謂王宮中常時戒守之鼓。亦以夜鼓之。列女傳賢明篇。周宣姜后傳云。鷄鳴。樂師擊鼓以告旦。疑卽指此官。李光地云。凡軍之夜三鑿者。行鑿也。故云守鑿以別之。云鼓之以鑿鼓者。別於上金奏用晉鼓也。賈疏云。鼓人職云。鼗鼓鼓軍事。此並軍事。故知用鼗鼓也。杜子春云。一夜三擊備守鑿也者。明守鑿亦夜三鼓也。賈疏云。鼓人注引司馬法云。晉鼓四通爲大鑿。夜半三通爲晨戒旦。明五通爲發鑿。是一夜三擊備守鑿也。云春秋傳所謂賓將趨者。音聲相似者。左昭二十年傳。齊公孫青聘衛事。杜本作賓將撤。注云。撤行夜。據賈掌固疏。則賈服本亦作撤。與杜本同。說文手部云。撤。夜戒守有所擊也。亦引春秋傳左襄二十五年傳。又云陪臣干撤。杜亦以爲行夜。段玉裁云。今左傳作賓將撤。說文所據同也。杜子春所據作趨。古音芻聲取聲。同在侯部也。趨讀如促戒守之意。惠棟云。鼗說文作鼗。云護若威。趨造音相近。長言爲趨。短言爲威。案惠說是也。趨與撤趣。音亦相近。故此注引左傳作趨。掌固注引又作趨。依杜君二注義。則鼗與撤爲一。依許義。則鼗爲擊鼓戒守。撤爲戒守有所擊。不定擊鼓也。二說蓋小異。

大喪厥其樂器奉而

藏之。〔疏〕大喪厥其樂器者。賈疏云。此官所厥。謂作晉鼓鼗鼓而已。以其當職所擊者也。案厥樂器。亦當有鍾。厥亦訓爲陳。賈從鄭。釋爲興作非也。詳司裘疏。

韎師掌教韎樂。祭祀則帥其屬而舞之。〔疏〕韎師掌教韎樂者。韎。明堂位注。引並作昧。從先鄭讀設官以教之。云祭祀則帥其屬而舞之者。白虎通義禮樂篇云。夷狄樂舞爲舞者。以爲使中國之人。何以言之。夷狄之人。禮不備。恐有過誤也。然則韎雖東夷之樂。其舞亦使中國之人。故韎帥其屬而舞之也。注云。舞之以東夷之舞者。韎爲東夷樂。詳敘官及韎韞氏疏。賈疏云。凡舞夷樂。皆門外爲之。案賈說本白虎通義。詳韎韞氏疏。大饗亦如之。

旄人掌教舞散樂。舞夷樂。散樂。野人爲樂之善者。若令黃門倡矣。自〔疏〕掌教舞散樂舞夷樂者。賈疏云。旄人教夷樂。而不掌。韎韞氏掌四夷之樂。

周禮正義 十三 卷四十六 四十五

而不教。二職互相統耳。但旄人加以教散樂。鞀鞀氏不掌之也。案賈說非也。此官掌教亦掌舞。鞀鞀氏則又並掌其聲歌。二官蓋互相備。非互相統也。注云。散樂。野人爲樂之善者者。舞師。凡野舞皆教之。注云。野舞。謂野人欲學舞者。然則此教散樂。卽教舞師所教野人之中。擇其善者。使旄人更教之也。賈疏云。以其不在官之員內。謂之爲散也。案賈意散樂。卽謂宥散之樂。今攷此爲雜樂。亦取亞次雅樂之義。詳旄人疏。云若今黃門倡奕者。干應麟云。漢禮樂志。成帝時鄭聲猶甚。黃門名倡。丙疆景武之屬。富顯於世。蘇文志。黃門倡車忠等。歌詩十五篇。詒讓案。續漢書禮儀志。劉注。引蔡邕禮樂志云。漢樂四品。三日黃門鼓吹。天子所以燕樂羣臣。此黃門倡。卽習黃門鼓吹者。非雅樂。故鄭引以況散樂也。云自有舞者。散樂之舞。在大司樂六大舞之外。其名數未聞。云夷樂四夷之樂者。四夷之樂。卽下鞀鞀氏所掌者是也。其四夷之舞所持。經無文。白虎通義禮樂篇云。樂元語曰。東夷之樂。持矛舞。助時生也。南夷之樂。持羽舞。助時養也。西夷之樂。持戟舞。助時蒸也。北夷之樂。持干舞。助時藏也。一說東方持矛。南方歌。西方戚。北方擊金。案鞀鞀氏疏。引孝經鈎命決。說夷舞所持。與樂元語合。通典樂引五經通義。亦同。惟西夷持鉞爲異。未知孰是。云亦皆有聲歌及舞者。賈疏云。此經有舞。下鞀鞀氏云掌四夷之樂。與其聲歌是也。凡四方之以舞仕者屬焉。〔疏〕凡四方之以舞卽絃官云。舞者衆寡無數。在舞徒之外者也。亦無員數與。凡以神仕者。賈疏云。此卽野人能舞者。屬旄人。選舞人。當於中取之故也。凡祭祀賓客舞其燕樂。〔疏〕客舞其燕樂者。合樂時並奏燕舞也。燕樂詳擊師疏。賈疏云。賓客亦謂饗燕時。舞其燕樂。謂作燕樂時。使四方舞士。舞之以夷樂。案據擊師笙師。則賓客食及射。皆奏燕樂。賈謂饗燕時。未咳。又燕樂當亦有散樂。詩王風云。君子陽陽。左執翹。右招我由敖。鄭箋以爲燕舞之位。卽燕樂之舞也。

籥師掌教國子舞羽翥籥

文舞有持羽吹籥者。所謂籥舞也。文王世子曰。〔疏〕掌教國子舞羽翥籥者。此與樂師爲教小舞互相足。故文王世子云。小樂正學干。大胥贊之。籥師學戈。籥師承贊之。注云。四人皆樂官之屬也。通賦秋冬亦學以羽籥小樂正樂師也。詒讓案。據文王世子文。則籥師雖掌文舞。亦兼教武舞。蓋此官所奏卽大司樂六大舞。故文武兼備。逸周書世俘篇云。甲戌。謁戎殷于牧野。籥人奏武王入獻明明。三終。乙卯。籥人奏崇禹生開。三終。籥人卽此籥師。崇禹生開。蓋大夏之舞曲。以籥奏之者也。注云。文舞有持羽吹籥者。此亦注用今字作吹也。言

籥師掌教國子舞羽翥籥。文舞有持羽吹籥者。所謂籥舞也。文王世子曰。〔疏〕掌教國子舞羽翥籥者。此與樂師爲教小舞互相足。故文王世子云。小樂正學干。大胥贊之。籥師學戈。籥師承贊之。注云。四人皆樂官之屬也。通賦秋冬亦學以羽籥小樂正樂師也。詒讓案。據文王世子文。則籥師雖掌文舞。亦兼教武舞。蓋此官所奏卽大司樂六大舞。故文武兼備。逸周書世俘篇云。甲戌。謁戎殷于牧野。籥人奏武王入獻明明。三終。乙卯。籥人奏崇禹生開。三終。籥人卽此籥師。崇禹生開。蓋大夏之舞曲。以籥奏之者也。注云。文舞有持羽吹籥者。此亦注用今字作吹也。言

此者。對文王世子。箎師學戈爲武舞。御覽、樂部。引五經通義云。王者之樂。有先後者。各尙其德也。以文得之。先文樂。持羽旄而舞。以武得之。先武樂。持朱干玉戚而舞。所以增威武也。云所謂箎舞也者。春秋宣八年。萬入去箎。公羊傳云。萬者何。千舞也。箎者何。箎舞也。何注云。箎所吹以節舞也。吹箎而舞。文樂之長。案箎舞亦見詩小雅。寶之初箎箎。詳後。凡文舞以羽箎爲主。詳敍官疏。引文王世子曰。秋冬學羽箎者。彼文云。春夏學千戈。秋冬學羽箎。皆於東序。鄭彼注云。千戈萬舞。象武也。用動作之時學之。羽箎。箎舞。象文也。用安靜之時學之。引之者。箎舞有羽箎也。引詩云。左手執箎。右手秉翟者。鄭風簡兮箎文。引之者。箎舞羽。羽卽翟羽。與箎相將之事。箎官注亦引之。詳彼疏。孔疏引五經異義云。公羊說樂無以鴻羽。取其動輕。一舉千里。詩毛說。萬以翟羽。韓詩說以夷狄大鳥羽。謹案詩云右手秉翟。爾雅說。翟鳥名。雉屬也。知翟羽舞也。案羽舞。穀梁隱五年傳。謂之舞夏。范注云。夏。大也。大謂大雉。大雉。翟雉。范亦從毛許說。互詳舞師疏。祭祀則鼓羽箎之舞。爲之節。〔疏〕注云。鼓之者恆爲之節者。樂記。說舞人先擊鼓以警成衆也。詩魯頌有駉云。振振鷖。鷖于下。鼓咽咽。醉言舞。毛傳云。咽。咽鼓節也。蓋凡大小舞。皆先鼓以警衆。既舞。則又擊鼓爲之節。故文王世子云。胥鼓南。注云。旄人教夷舞則以鼓節之。此箎師掌教文舞。舞時亦擊鼓以爲之節。其武舞蓋鼓人爲之鼓。故鼓人云。鼓兵舞是也。又案大戴禮記。五帝德箎云。夔作樂以歌箎舞。和以鍾。鼓詩小雅寶之初箎云。箎舞笙鼓。毛傳云。秉箎而舞。與笙鼓相應。則和箎舞又有鍾笙諸器。此惟云鼓者。以其舞節鼓爲尤重也。賈疏謂祭祀合樂之時。則使國子舞鼓。動以羽箎之舞。與樂節相應。賈說以鼓爲鼓動羽箎。似亦不專指鼓節。然非經注意也。賓客饗食則亦擊鼓爲羽箎之舞節也。此亦樂食與祭祀同樂。與鍾師燕樂同。大喪。厥其樂器。奉而藏之。〔疏〕大喪厥其樂器者。賈疏云。此所廢作。惟羽箎詳司裘疏。

箎章掌土鼓。鼗。〔疏〕杜子春云。土鼓以瓦爲匡。以革爲兩面。可擊也。鄭司農云。鼗。鼗國之地竹。〔疏〕掌鼓。鼗。鼗者。此官掌野樂。其樂器亦與大師典庸器所掌異。注。杜子春云。土鼓以瓦爲匡。以革爲兩面。可擊也者。鼓匡。卽鼓腔也。鞀人以木爲之。謂之鞀陶。依杜說。土鼓亦冒革。以其范土爲瓦以爲腔。故名土鼓。瓦土通稱。大

師。八音。土卽瓦音。漢書司馬遷傳。土蓋土刑。顏注云。土謂燒土爲之。卽瓦器也。後鄭釋壺塚氏炮土之鼓。亦云瓦鼓。此注鄭無破杜之語。明卽從其說。呂氏春秋貴生篇高注。釋土鼓亦以土爲瓦。賈疏因禮運注云。築土。遂謂土鼓。因於中古神農之器。黃帝以前。未有瓦器。故不從。非後鄭意也。又案土鼓以瓦爲匡。蓋與缶略同。呂氏春秋古樂篇云。帝堯命質爲樂。乃以鑿斲置缶而鼓之。彼置疑當作冒。鑿斲冒缶。與杜瓦匡革面之說。正相類。土鼓。本伊耆氏之樂。郊特牲。釋文引或說。謂卽帝堯。然則呂覽所云。卽土鼓之制與。缶以瓦爲之。亦可鼓擊。故易離九三云。鼓缶。說文缶部云。缶瓦器。所以盛酒漿。秦人鼓之以節歌。然彼不冒革。則是土音。此土鼓瓦匡而冒革。則仍是革音。與缶異也。鄭司農云。甌箛甌國之地竹者。釋文出經甌字。云注邪同。段玉裁。阮元。並云此經用古字。注用今字之一證。今本皆改爲甌矣。案段阮校是也。此注甌字。並當作邪。詩甌風鄭譜云。甌者。后稷之曾孫曰公劉者。自部而出。所徙戎狄之地名。今屬右扶風枸邑。漢書地理志云。右扶風枸邑。有甌鄉。詩甌國。公劉所部。案今陝西邠州三水縣西。有故甌城。先鄭意此甌箛。直謂以甌地所生之竹作箛。猶大司樂雲和空桑。龍門之琴瑟之類。然甌竹作箛。於經無徵。故後鄭不從。箛以竹爲之。詳笙師疏。云甌詩亦如之者。謂下文之甌詩。亦卽甌地所作之詩也。甌風鄭譜云成王之時。周公避流言之難。出居東都二年。思公劉大王居甌之職。憂念民事。至苦之功。以比序已志。大師大述其志。主意於甌公之事。故別其詩以爲甌國變風焉。依後鄭說。甌詩非甌地所作詩。與序義合。先鄭說亦非也。云玄謂甌箛。甌人吹箛之聲章者。破先鄭甌竹之說。謂此甌箛。卽依放甌人所吹葦箛之聲章。以吹詩雅頌之等。蓋葦箛與笙師竹箛。聲自不同。以甌人習吹此箛。故卽謂之甌箛。至其吹之爲聲以節歌。則又有詩雅頌之異。不必皆爲甌音也。詳後疏。引明堂位曰。土鼓。制桴。葦箛。伊耆氏之樂者。釋文云。書又作帆帆。案帆帆並從几聲。與書從旨聲相近。蓋卽書之別體。明堂位文。制桴。鄭彼注云。桴當爲由。桴之誤。伊耆氏。古天子有天下之號也。又禮運云。黃桴而土鼓。鄭彼注云。黃桴爲由。由桴也。謂搏土爲桴也。土鼓。築土爲鼓也。孔疏云。土鼓以與汗尊杯飲相連。貴尚質素。故知築土爲鼓。周代極文。而不爾也。故杜注周禮箛章云。以瓦爲匡。不須築土。其築土爲鼓。先儒未詳。蓋築地以當鼓節。賈疏云。制桴。桴謂擊鼓之物。以土塊爲桴引之者。破子春土鼓用瓦。詒讓案。築土爲鼓。無由發其聲。禮運注。蓋鄭未定之說。此注雖引明堂位文。而無築土之文。壺塚氏注。又明云瓦鼓。則不破杜可知。蓋鄭三禮注義。不必盡同。故禮運疏。謂周代尙文。不築土爲鼓。其說較實爲長。但築土爲鼓。當謂搏土築令堅實。以爲鼓。非謂築地爲節。孔說亦失之。又案後鄭不從先鄭甌地竹箛。而別引葦箛爲證。則謂此甌箛。亦用葦。蓋此官所掌鼓。與鼓人之鼓異。箛亦與箛師之竹箛異也。馬瑞辰云。箛章以掌箛爲專司。故首言甌箛。蓋箛後世始用竹。伊耆氏止以

葦爲之。幽篥卽葦篥也。郊特性正義。謂伊耆卽神農。祈年所以祭神農。蜡亦行神農之禮。故仍其舊。樂祭以土鼓。篥。篥章旣言土鼓。則知幽篥卽葦篥。不曰葦而曰幽。蓋幽人習之。猶商人識之謂之商。齊人識之謂之齊也。案馬說也。中春畫擊土鼓。飲幽詩以逆暑。幽詩。幽風七月也。吹之者以篥爲之聲。七月言寒暑之事。迎〔疏〕中春

土鼓。飲幽詩以逆暑者。說文日部云。暑。熱也。逆暑迎寒者。迎其氣之至而祭之。與迎春迎夏義同。注云。幽詩。幽風七月也者。幽風七篇。七月其首篇也。鼓云。七月陳王業也。周公遭變故。陳后稷先公風化之所由致。王

業之難也。七月凡八章。其第二章云。春日遲遲。采芣祁祁。女心傷悲。嗚及公子同歸。鄭彼箋云。春女感陽氣而思男。秋士感陰氣而思女。是其物化所以悲也。悲則始有與公子同歸之志。欲嫁焉。女感事苦而生此志。是謂幽風。又第六章云。爲此春酒。以介眉壽。箋云。介。助也。穰稻而釀酒。以助其養老之具。是謂幽雅。又第八章云。朋酒

斯饗。曰殺羔羊。躋彼公堂。稱彼兕觥。萬壽無疆。箋云。於饗而正齒位。故因時而誓焉。飲酒旣樂。欲大壽無竟。是謂幽頌。孔疏云。此言是謂幽風。六章云是謂幽雅。卒章云是謂幽頌者。篥章云。吹幽詩幽雅幽頌。以周禮用爲樂章。詩中必有其事。此詩題曰幽風。明此篇之中。當具有風雅頌也。別言幽雅幽頌。則幽詩者。是幽風可知。旣知此

篇兼有雅頌。則當以類辨之。風者。諸侯之政教。凡繫水土之風氣。故謂之風。此章女心傷悲。乃是民之風俗。故知是爲幽風也。雅者。正也。王者設教以正民。作酒養老。是人君之美政。故知穰稻爲酒。是幽雅也。頌者。美盛德之形容。成功之事。男女之功俱畢。無復飢寒之憂。置酒稱慶。是功成之事。故知朋酒斯饗。萬壽無疆。是謂幽頌也。篥章之注。與此少殊。彼注云。幽詩言寒暑之事。迎氣歌其類。則首章流火劈發之類是也。又云。幽雅者。有于耜舉

趾。穡彼南畝之事。則亦以首章爲幽雅也。又云。幽頌者。有穰稻釀酒。躋彼公堂。稱彼兕觥。萬壽無疆之事。兼以穰稻釀酒。亦爲幽頌。皆與此異者。彼又觀篥章之文而爲說也。以其歌幽詩以迎寒迎暑。故取寒暑之事以當之。吹幽雅以樂田畝。故取耕田之事以當之。吹幽頌以息老物。故取養老之事以當之。就彼爲說。故作兩解也。諸詩未有一篇之內。備有風雅頌。而此篇獨有三體者。周公陳幽公之教。述其政教之始。則爲幽風。述其政教之中。則爲幽雅。述

其政教之成。則爲幽頌。故今一篇之內。備有風雅頌也。宋翔鳳云。七月一篇之詩。而篥章言幽詩幽雅幽頌。以其事各有宜。迎寒暑則宜風。故謂之幽詩。祈年則宜雅。故謂之幽雅。息老物則宜頌。故謂之幽頌。鄭君於詩中各取其類。以明之。非分某章爲雅。某章爲頌。故說各不同。胡承琪云。細釋注意。蓋篥章於每祭。皆欲七月全詩。而其取義各異。案宋胡說是也。王質。饒魯。並謂幽詩幽雅幽頌。卽七月一詩。而聲節不同。宋胡略本彼說。綜核此注。及詩箋

之意。亦本謂通指七月全篇。舉其本。則曰詩。取言男女之正。則曰雅。取其言歲終人功之成。則曰頌。其吹之則聲均雖有殊別。要皆總舉全詩。必不斷章取義。吹雅者。不遺齋堂之章。吹頌者無害涉傷春之句。是以詩箋綴爾雅於六章。而禮注。則援首章于拊舉趾諸文。以傳樂田峻之義。然則鄭意並不謂分章別體明矣。孔氏蓋誤會鄭旨。意其以七月一篇析為三體。首章及二章為頌詩。三章至六章為爾雅。七章及卒章為頌頌。故疑此注與詩箋小殊。非也。但詩之風雅頌。在大師六詩與賦比興並舉者。以體異也。而以入樂。則以聲異。劉台拱云。雅正也。王都之音最正。故以雅名。列國之音不盡正。故以風名。雅之為言夏也。荀子榮辱篇云。越人安越。楚人安楚。君子安雅。又儒效篇云。居楚而楚。居越而越。居夏而夏。雅夏字通。案劉說風雅之義甚瑋。蓋十五國風者。各以其國之方言為聲也。二雅者。以王都之正言為聲也。三頌者。為之於秦。曰此之謂夏聲。其周之舊乎。秦為西周王畿之地。故雖後世流變。而尚有夏聲之遺。夏聲即二雅之聲也。由是推之。則此經云吹頌詩者。謂以頌之士音為聲。即其本聲也。吹爾雅者。謂以王畿之正音為聲。吹爾雅者。謂以宮廟大樂之音為聲。其聲雖殊。而為七月之詩則一也。鄭釋未及詳。孔賈諸儒遂莫能深究其義矣。云吹之者以籥為之聲者。此亦經用古字作獻。注用今字作吹也。詳笙師疏。籥亦謂葦籥。後經凡言獻。並同。為之聲。謂吹籥之聲。以詩為調。又以節歌。非謂唯有吹也。徐養原云。籥章獻爾。亦全樂之類。不言歌而言獻者。籥章所掌。主於籥也。然仍有琴瑟焉。甫田云。琴瑟擊鼓。以御田祖。以祈甘雨。此即祈年以樂田峻者也。韞韉氏。凡祭祀。則獻而歌之。鄭云。以管籥為之聲。凡舞曲則用籥。三爾亦舞曲歟。案徐說是也。云七月言寒暑之事者。賈疏云。七月云。一之日娉發。二之日栗烈。七月流火之詩。是寒暑之事。云迎氣歌其類也者。謂雖歌其全篇。而唯取其首章言寒暑之事。與春秋迎氣。事類相應也。胡承琪云。歌其類者。即左傳歌詩必類之義。鄭撤舉詩詞。正指類以曉人云。此風也而言詩。詩摠名也者。大師六詩。首曰風。是風總名詩也。賈疏云。對下有雅有頌。即此是風而言詩。詩總名。舍爾風矣。故云詩不言風也。云迎暑以晝求諸陽者。以暑生於陽。陽盛於晝。故順其盛之時。逆而求之。案逆暑即祭司暑之神。祭法云。相近於坎壇。祭寒暑也。鄭彼注云。相近。當為禋祈。聲之誤也。寒暑不時。則或禋之。或祈之。寒於坎。暑於壇。祭法釋文云。相近王肅作祖。則與此逆暑迎寒文同。孔疏又謂王肅以彼寒暑為六宗之一。孔澹子論書篇。及書舜典偽孔傳。說並同。皆非鄭義。依鄭說則彼為禋祈。亦正祭。此逆暑迎寒。雖非禋祈之祭。其兆亦當於坎壇。以義類求之。此中春逆暑。當即迎祭祝融於南郊之壇。蓋寒暑者。時變於天。而氣附於地。則司暑司寒之神。當為地示。王孔以坎壇為六宗。續漢書祭祀志。劉注引司馬彪說。以寒暑為祭天神並失之。

又案此經寒暑。止有中春中秋二祭。其牲蓋用大牢。周書嘗麥篇云。惟四年孟夏。是月。上師乃命大宋序于天時。祠大暑。則孟夏亦有祭暑。其禮蓋與逆暑同。祭法禴祈。鄭注謂用少牢。則殺於正祭也。大戴禮記。夏小正傳云。夏有暑祭。祭也者。用羔。此與左昭二年傳。說中春啟冰。以羔祭同。寒禮相類。與嘗麥祠大暑不同。蓋是告祭。故又殺於禴祈也。但左傳說李冬藏冰云。黑牡秬黍以享司寒。杜注云。黑牡。黑牲也。孔疏云。此祭玄冥之神。非大神。且非正祭。計應不用大牲。杜言黑牡黑牲。當是黑牡羊也。啟冰唯獻羔祭酒。藏冰則祭用牲黍者。啟唯告而已。藏則設享祭之禮。祭禮大。而告禮小故也。案依孔義。則李冬祭寒。寒用成牲。中春祭寒用羔。二禮隆殺有別。而月令孔疏。則謂黑牡即黑羔。與左傳說不同。未知孰是。要其非正祭。則無疑也。然則祭法禴祈無定時。夏小正夏祭暑。及左傳季冬中春二祭寒。爲告祭。皆在此經迎祭之外。呂氏春秋季冬紀高注。引此經中春逆暑。中秋逆寒而說之云。舉春秋。省文也。則冬夏可知。是高誘謂寒暑有中春中秋。季夏季冬四祭。蓋據左傳季冬藏冰。以黑牡享司寒之文。是則迎司寒於中秋。享以季冬。迎司暑於中春。享以季夏也。今攷逆暑迎寒。文與五時迎氣。及郊迎長日之至同。則亦正祭可知。左傳。季冬享司寒。因藏冰而舉。則自是告祭之禮。惟孟夏祭大暑。周書有明文。當是正祭之一。則孟冬亦祭大寒。可以類推。意者寒暑大地之恆氣。二中迎其至。二孟祠其盛。一年四季。不爲無徵。但冬夏之祭在二孟。而不

在二季。高說究與經未合耳。

中秋夜迎寒亦如之

迎寒以夜。求諸陰。

〔疏〕中秋夜迎寒亦如之者。說文彘部云。迎逢也。逆迎也。關東曰逆。關西曰迎。案迎寒猶逆暑也。月令注。及呂

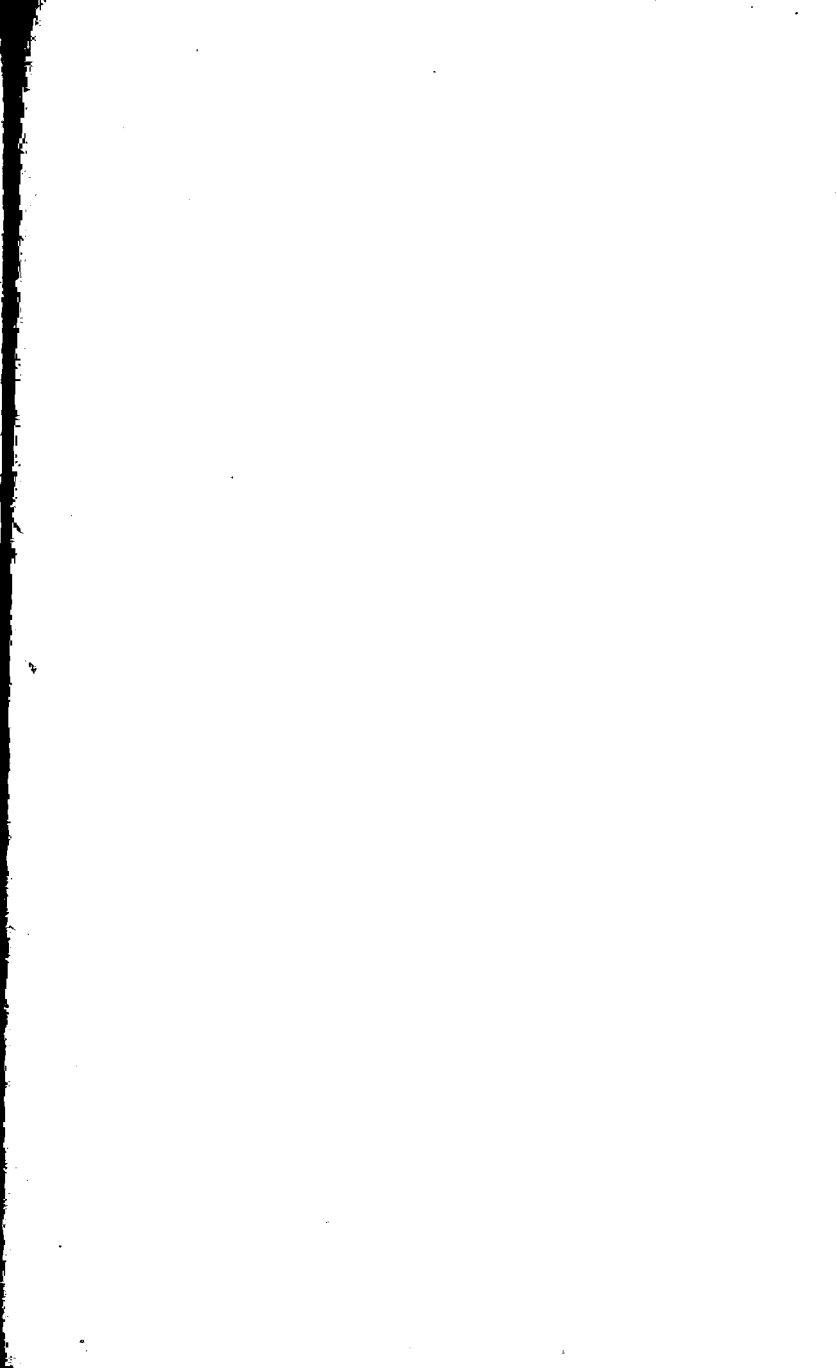
氏春秋季冬紀高注。引此經亦作逆寒。寒暑二祭。禮秩同。故樂亦不異。注云。迎寒以夜。求諸陰者。以寒生於陰。陰盛於夜。亦順其盛之時。迎而求之。迎寒蓋亦祭司寒。左昭四年傳。說天子冬藏冰以黑牡秬黍。享司寒。春獻羔而啓之。杜注云。司寒。玄冥北方之神。詩邶風七月孔疏。引服虔說同。然則此中秋迎寒。亦迎祭玄冥於北郊之坎與。左傳啟冰。服杜注。並謂在二月春分。與月令鮮羔開冰文合。彼爲告祭。與此不同。孔疏引鄭志。以爲四月說未瑩。詳凌人。凡國祈年于田祖。歛斷雅。擊土鼓以樂田畯。祈年。祈豐年也。田祖。始耕田者。謂神農也。翺雅亦七月也。七月又有于耜舉趾。饒彼南畝之事。是亦歌其類。謂之雅者。以其音男女之正。鄭司農云。田〔疏〕凡國祈年于田祖者。此祭通於王國。及都邑。故繫國音之。與後國祭畯。古之先教田者。爾雅曰。畯。農夫也。〔疏〕凡國祈年于田祖。井上逆暑迎寒。並不言有紀事。旣告神。當有祀事可知。但以告祭非常。故不言之耳。若有禮物。不過如祭法埋少牢之類耳。此田祖與田畯所祈。當日。但位別禮殊。樂則同。故連言之也。案此祈年田祖。及前迎寒暑。皆正祭。實謂告祭非常。非也。又田祖是人鬼。

非地示。賈謂如祭法埋少牢之類。亦非是。云以樂田畷者。詩小雅甫田孔疏云。先言祈年于田祖。是此祭主祭田祖。末言以樂田畷。見其次及之。故異其文也。注云。祈年祈豐年也者。說文示部云。祈求福也。詩小雅甫田云。琴瑟擊鼓。以御田祖。以祈甘雨。以介我稷黍。以穀我士女。此卽祈豐年之事。鄭彼箋云。設樂以迎先嚮。謂郊後始耕也。亦引此經爲說。孔疏云。月令孟春。天子乃以元日祈穀於上帝。注云。謂以上辛郊祭天。卽引夔七年左傳曰。夫郊祀社稷。以祈農事。是故啓蟄而郊。郊而後耕。又曰。乃擇元辰。天子親載耒耜。躬耕帝藉。注云。元辰。郊後吉亥。是郊後始耕也。謂於始耕時而祭之也。知者以先嚮入神。不宜先天而祭。故當郊後也。祈雨又宜早。不可以至二月。而田祖。是始教田者。故知是始耕時祭之也。案依鄭孔說。則此祈年田祖。在孟春郊後始耕之時。致月令。祈年之祭有二。一、孟春祈穀于上帝。卽郊也。二、孟冬天子乃祈來年於天宗。大割祠於公社。及門閭。彼冬祈之禮。於經無徵。疑是秦法。鄭彼注以爲卽大蜡。亦無確證。攷此經田祖乃人鬼。與郊宗迥異。則月令春冬二祈。皆非此田祖之祭可知。鄭孔謂郊後始耕。特爲此祭。於經亦無可質證。漢書郊祀志。王莽奏云。社者。土也。稷者。百穀之主。詩曰。乃立冢土。又曰。以御田祖。以祈甘雨。莽兩引詩。蓋以冢土證社。田祖證稷。故顏注云。田祖。稷神也。依莽說。則祈年田祖。卽祭社稷。金鶚云。周禮孟春祈穀於上帝。中春祭社稷。亦所以祈年田祖。卽稷食於社稷者也。案金卽本莽說。若然。此祈年田祖。卽中春之祭社也。攷大司徒注。亦謂田祖與社中之田主爲一。詩周頌載芣。春藉田而祈社稷也。甫田首章云。以社以方。與以御田祖之交相應。大雅雲漢詩云。祈年孔夙。方社不莫。亦以祈年身方社並舉。則祈年田祖。當卽在春社之時。莽奏蓋本西漢禮家舊義。似可憑信。但謂田祖卽稷神。則又有捉人鬼於地示之嫌。金謂稷食社稷。殆近之耳。社有春祈秋報。許鼎師疏云。田祖始耕田者。謂神農也者。詩甫田毛傳云。田祖。先嚮也。孔疏云。郊特牲注云。先嚮若神農。籥章注云。田祖始耕田者。謂神農。是一也。以祖者始也。始教造田。謂之田祖。先爲稼穡。謂之先嚮。神其農業。謂之神農。名殊而實同也。論讓案。毛以田祖爲先嚮。鄭說蓋與彼同。故釋此田祖。及郊特牲之先嚮。並爲神農。又大司徒注云。田主。田神。后土田正之所依也。詩人謂之田祖。則鄭意田祖亦爲田主。王莽顏師古。又以田祖爲稷神。今攷田之祭田祖。蓋猶樂官之祭樂祖也。大司樂云。凡有道有德者。使教焉。死則以爲樂祖。祭于瞽宗。是教樂者。可祭爲樂祖。則教田者。亦可祭爲田祖。不必始耕田之帝王矣。田祖卽先嚮。毛鄭說自不可易。但鄭謂是神農。則又未確。詳後。云翮雅亦七月也。七月又有于耜舉趾。饁彼南畝之事。是亦歌藁類者。鄭意此亦歌其全篇。而義唯取首章言農事諸文。與祈年事類相應也。今案翮雅者。以二雅之聲吹。歌七月之詩。非徒以事類殊異之也。鄭說未駭。云謂之雅者。以其言男女之正者。大師注云。雅、正也。鄭司農云。田畷、古之先教田

者者。凡諸經所云田畷。有指田神者。此經是也。有指當時司田之官者。詩七月。及甫田大田之田畷是也。田畷之神。亦謂之司畷。郊特牲云。蜡之祭也。主先畷而祭司畷也。注云。先畷。若神農者。司畷。后稷是也。又云。饗農及郵表饗禽獸。注云。農。田畷也。據彼經注義。則田神有三。一先畷爲神農。二司畷爲后稷。三農即田畷。先鄭意。或與彼同。金鶚云。蜡祭饗農。及郵表饗禽獸。其神最卑。鄭以先畷爲神農。司畷爲后稷。不知神農饗農矣。王者祀於南郊。后稷周之始祖。推以配天。又祀於社稷。極其尊崇。何乃下就蜡祭。與農及郵表饗等並列乎。先畷。蓋神農氏之時。始教民稼穡之官。司畷。則古之田畷也。田畷不可謂之農。農蓋古之良農也。詒讓案。祈年之祭。最隆者爲夏正南郊。祭受命帝。以后稷配。王親其事。此祈年與社同時。則王所不與。有司蒞其祭而已。其禮甚殺。不得祭古帝及先王。則非神農。亦非后稷明矣。蓋此田祖。即先畷。田畷。即司畷。祈年即蜡祭。皆兼祭此二神。故後國祭蜡。不言其神。明冢此文省。金謂先畷爲始教田之官。司畷爲古田畷。於義近是。詩甫田鄭箋。亦云田畷司畷。今之畷夫也。彼雖指典農之官言之。然可證田神之田畷。亦即司畷也。其典農之官。或謂之田。月令命田舍東郊。注云。田謂田畷典農之官。又謂之田大夫。詩七月毛傳云。田畷。田大夫也。又謂之農大夫。國語周語。命農大夫戒農用。韋注云。農大夫。田畷也。又謂之農正。周語云。農正再之。注云。農正。后稷之佐。田畷也。四者異名同實。疑是冬官田官稱田畷之義。爾雅郭注云。今之畷夫是也。詩七月孔疏。引孫炎云。農夫田官也。國祭蜡。則歛爾頌擊土鼓以息老物。故書蜡爲蠶。杜子春云。蠶當爲蜡。郊特牲曰。天子大蜡八。伊耆氏始爲蜡。歲十二月。而合聚萬物。而索饗之也。蜡之祭也。主先畷而祭司畷也。黃衣黃冠而祭。息田夫也。既蜡而收民息已。玄謂十二月建亥之月也。求萬物而祭之者。萬物助天成歲事。至此爲其老而勞。乃祀而老息之。於是國亦養老焉。月令孟冬。勞農以休息之是也。爾頌。亦七月也。七月又有穫稻作酒。躋彼公堂。稱彼兕觥。萬壽無疆之事。是亦歆其類也。謂之頌者。以其言〔疏〕國祭蜡者。此祭亦通於王國及都邑也。其在民間者。則禮殺。謂之臘。凡蜡祭之樂。殺於郊廟。歲終人功之成。〔疏〕故不用大舞。大司樂。六樂六變。致神示物彪。乃通諭樂理。彼注以爲蜡樂非也。詳彼疏。注云。故書蜡爲蠶。杜子春云。蠶當爲蜡者。禮經無祭蠶之文。唯月令季冬。薦鞠衣于先帝。注云。爲將蠶。求福祥之助也。先帝。太皞之屬。彼爲將蠶告祭之禮。然亦非息老物之時。故杜破爲蜡也。段玉裁云。此字之誤也。引郊特牲者。證國祭蜡。卽息老物也。鄭彼注云。黃衣黃冠而祭。祭謂既蜡。臘。先祖五祀也。於是勞農以休息之。收謂收斂積聚也。息民與蜡異。則黃衣黃冠而祭。爲臘必矣。孔疏云。對文蜡臘有別。總其俱名蜡也。故月令孟冬。祈來年

于天宗。大剗祠于公社。及門閭。臘先祖五祀。鄭注云。此周禮所謂蜡是也。又云。月令臘在祈天宗之下。但不知臘與蜡祭。相去幾日。惟隋禮及今禮。皆蜡衍之後日。案依鄭孔說。則周制有臘。臘卽息民之在蜡後。而小於蜡。此職專言蜡祭之樂。不闕臘祭之樂也。而玉燭寶典。引月令章句。則云臘祭名也。夏曰嘉平。殷曰清祀。周曰大蜡。總謂之臘。周禮。國祭蜡。以息老物。言因臘大報衆功。休老物以祭先祖。及五祀。勞農以休息之。案蔡謂蜡臘是一。此職所言。曰臘祭之樂。與鄭說不同。獨斷云。夏曰嘉平。殷曰清祀。周曰大蜡。漢曰臘。風俗通義。祀典篇說同。廣雅釋天云。夏曰清祀。殷曰嘉平。周曰大蜡。秦曰臘。此並以蜡臘爲周秦漢之異名。月令章句說小異。而亦謂蜡臘一祭二名。今攷張氏蓋因月令未出呂覽。而有臘先祖五祀之文。史記秦本紀。亦云惠文君十二年初臘。故謂臘爲秦制。然左傳五年傳。已云虞不臘矣。晏子春秋諫下篇云。景公令兵擄治當臘冰。月之閒而寒。韓非子五蠹篇云。夫山居而谷汲者。腹臘而相遺以冰。列女傳母儀篇。魯母師傳云。臘日休作者。歲祀禮事畢。則周時自有臘祭。不得爲秦漢制矣。金鶚云。郊特牲云。素服以送終也。蜡以息老物。故爲素服送終。與常禮服不同也。言黃衣黃冠而祭。息田夫也。明別是一祭。非正蜡之禮也。注疏以此爲蜡後之祭。此說近是。息民之祭。雖在蜡後。郊當與蜡同日。何以知之。籥章。國祭蜡。則吹竽。擊土鼓以息老物。兼田夫萬物而言。是息民之祭。亦蜡祭也。蓋別而言之。息民自爲一祭。通而言之。息民在蜡祭中。可知當與蜡同日。不然。安得統名爲蜡乎。雜記云。百日之蜡。一日之澤。鄭注引燕正。國索鬼神而祭祀。則以禮屬民。而飲酒于序。以正齒位。謂一日使之飲酒燕樂。是君之恩澤也。息田夫必燕飲。而謂之一日之澤。其與蜡同日可知矣。孔疏以爲在蜡之後日。非也。息民之祭。其禮與蜡別者。蜡之祭。天子諸侯視之。息民之祭。則使有司行事。郊特牲云。野夫黃冠。黃冠卓服也。服卓服而與野夫相接。非至尊所宜矣。案金說謂蜡與息民之祭。同在一日。而有尊卑之別。是也。竊疑蜡臘之祭。同在一時。蓋以尊卑詳略異禮。天子諸侯。有八蜡之祭。則不必更祭臘。庶民不得祭蜡。則有臘先祖五祀之祭。鄭謂臘卽息民之祭。其列女傳說。臘日休作者之文合。是也。此經云。國祭蜡。燕正。又謂之國索鬼神而祭祀。郊特牲以大蜡繫之天子。明堂位亦云。秋省而遂大蜡。天子之祭也。明蜡祭以王國爲最大。此官所掌者。自是王蜡祭之樂。若民間臘祭。則固不必官掌其樂矣。皮弁素服。此國蜡祭之服也。黃衣黃冠。民間臘祭之服也。臘爲民間通行之祭。鄉邑之吏亦蒞之。而王侯則不與。此其異也。郊特牲說。天子八蜡之祭。而因及於民間之臘祭。通而言之。臘爲蜡之細。皆以息老物而舉。是祭既同時並舉。亦得互稱。戰國之時。蜡祭禮亡。而臘通行於民俗。故月令有臘而無蜡。而蔡氏輒合蜡臘爲一祭。又謂此經卽指臘祭言之。蓋誤之甚也。至於大蜡八神。禮有明文。月令祈年天宗。割祠公社門閭之祭。與古禮不合。此蓋後世增益之禮。鄭以之說蜡祭。則不

免奉合耳。互詳黨正疏。云玄謂十二月建亥之月也者。黨正注。及郊特牲注。義並同。據月令祈天宗及臘。皆在建
孟冬十月。明郊特牲歲十二月。據周歲終而言。月令疏引皇侃。以爲夏殷蜡。各在己之歲終。孔則以爲凡蜡。皆在建
亥之月。未知孰是。秦漢無蜡而有臘。則皆在建丑之月。故史記陳涉世家。以十二月爲臘月。說文肉部。亦云冬至後
三戌。臘祭百神。卽據漢制爲說。與周蜡臘同在孟冬異也。云求萬物而祭之者。謂經云息老物。物卽萬物之神。亦
卽神仕所謂物彫也。賈疏云。卽合聚萬物而索饗之是也。云萬物助天成歲事。至此爲其老而勞。乃祀而老息之者。郊
特牲說蜡祭云。皮弁素服而祭。素服以送終也。葛帶榛杖。喪殺也。鄭彼注云。送終喪殺。所謂老物也。案鄭意。蓋
謂蜡祭。卽取息老物之義。息謂息其勞。老謂送其終。息老並指萬物言之。與息民之臘祭。義取息田夫者小異。然此
息老物之義。當兼采金說。通田夫萬物而言。鄭唯舉一隅。似未咳備。賈疏謂老卽老物蜡祭是也。息之者。卽息田夫
臘祭宗廟是也。則又非鄭旨矣。云於是國亦養老焉者。謂蜡祭雖爲息老物。而祭訖又有養老息民之事。二者事相因也。
大戴禮記。千乘篇云。方冬三月。草木落。庶民藏。五穀必入于倉。息國老六人。以成冬事。亦冬養老之事。云月令
孟冬。勞農以休息之是也者。卽據孟冬令文。鄭彼注云。黨正屬民飲酒正齒位。是也。引之者。證彼云勞農休息。兼
有正齒位養老之禮也。云廟頌亦七月也。七月又有穫稻作酒。躋彼公堂。稱彼兕觥。萬壽無疆之事。是亦歌其類也者。
鱣毛詩作魴。宋婺州本注疏本同。魴卽鱣之俗。釋文出躋堂二字。則所見本無彼公二字。臧庸云。疑鄭注本約舉。與
車人頌疵正相類。案臧說得之。惠棟、阮元、並謂當作躋堂稱鱣。亦是也。毛傳云。公堂學校也。鄭箋云。十月民事
男女俱畢。無饑寒之憂。國君閒於政事。而饗羣臣。於饗而正齒位。案依鄭詩箋說。則七月所說。卽月令孟冬大飲烝
之事。此天子養老於大學之禮。在蜡祭之前。而事亦相因。故此注云。是亦歌其類也。金鶚云。野人飲酒。皆在鄉學
中。爾風云。十月滌場。朋酒斯饗。曰殺羔羊。躋彼公堂。稱彼兕觥。萬壽無疆。此卽蜡祭畢。勞農休息。而飲酒於
序也。玉藻云。唯饗。野人皆酒。所謂朋酒斯饗也。野人不得升君之堂。毛傳以公堂爲學校。是也。祭蜡吹爾頌。其
以此與。今案金說。與箋小異。而義亦通。云謂之頌者。以其言歲終人功之成者。釋名
釋典藝云。稱頌成功謂之頌。謂七月卒章。以言歲終功成息燕之事。故亦謂之頌也。



周禮正義

卷四十七

鞀、鞀氏掌四夷之樂。與其聲歌。四夷之樂。東方曰鞀。南方曰任。西方曰柷。北方曰禁。詩云。以雅以

注云。四夷之樂。東方曰鞀。南方曰任。西方曰柷。北方曰禁者。賈疏云。四夷樂者。孝經緯鈎命決云。東夷之樂曰鞀。持矛。助時生。南夷之樂曰任。持弓。助時養。西夷之樂曰柷。離。持鉞。助時殺。北夷之樂曰禁。持楯。助時

藏。皆於四門之外右辟。是也。按明堂位。亦有東夷之樂曰鞀。南夷之樂曰任。又按虞傳云。陽伯之樂舞柷離。則東夷之樂。亦名柷離者。東夷樂有二名。亦名柷離。鄭注云。柷離。舞曲名。言象萬物生柷離。若詩云。彼黍離離。是物

生亦曰離。案此四夷樂名。鄭並依孝經緯。明堂位為說。蔡氏獨斷。亦依鄭義。惟柷離作柷離。與賈引緯同。毛詩。小雅鼓鐘傳。說四夷之樂。鞀作味。任作南。柷離作朱離。與鄭略同。公羊。昭二十五年。何注。則云東夷之樂曰柷

離。南夷之樂曰任。西夷之樂曰禁。北夷之樂曰味。徐疏以為樂說文。蓋本樂緯也。藝文類聚樂部。引五經通義說。與何同。曲禮孔疏。引白虎通樂元語云。東夷之樂曰朝。離。萬物微。離地而生。南夷樂曰南。南。任也。任養萬物。

西夷樂曰味。味。味也。萬物莫老。取晦味之義。北夷樂曰禁。言若物禁藏。今本白虎通義。禮樂篇。作南夷之樂曰兜。西夷之樂曰禁。北夷之樂曰味。東夷之樂曰離。文選東都賦云。四夷閉奏。德廣所及。傑味兜離。罔不具集。與

今本通義同。後漢書。班固傳。傑作伶。味作侏。與文選又異。案何班諸說。並與鄭異。或所傳不同。或聲義轉易。俞正鑿云。味任等。皆四夷本名。名從主人。單字還音。故諸書有味。味。味。味。任。南。朝。侏。侏。侏。兜。離。

儻。禁。倅。之異。是也。云詩云。以雅以南是也者。小雅鼓鐘篇文。引以證南夷樂之名南也。毛詩即以四夷樂名為釋。鄭箋義同。云王者必作四夷之樂。一天下也者。明堂位云。納夷蠻之樂於大廟。言廣祭於天下也。白虎通義禮樂篇云。

所以作四夷之樂何。德廣及之也。合欲之樂儻於堂。四夷之樂。陳於門外之右。先王所以得之。順命重始也。誰制夷狄之樂。以為先聖王也。先王推行道德。調和陰陽。覆被夷狄。故夷狄安樂。來朝中國。於是作樂樂之。作之門外者

何·夷在外·故就之也·夷狄無禮義·不在內·明堂記曰·九夷之國·東門之外·所以知不在門內也·明堂記曰·納夷蠻之樂於大廟·言納·明有入也·曰四夷之樂者·何謂也·以為四夷外·無禮義之國·數夷狄者·從東·故舉本以為之總名也·秦御覽·樂部·引五經通義·亦云四夷之樂陳於戶·以孝經緯白虎通說參證之·則夷樂蓋陳於門外戶右·若然·明堂於四門外祭祀·大饗·則於廟門外·燕則於路寢門外·云言與其聲歌·則云樂者主於舞者·鄭意此官·專掌夷樂聲歌·又兼掌舞·則與棘師旄人·為官聯也·賈疏云·凡樂·止有聲歌及舞·既下別云聲歌·明上云樂·主於舞可知也·**祭祀則歛而歌之燕亦如之**·吹之以管籥

〔疏〕注云·吹之以管籥為之聲者·此亦注用今字作吹也·亦吹管籥以為歌舞之節·與雅樂文舞略同·獨斷云·王者必作四夷之樂·以定天下之歡心·祭神·吹而歌之·以管樂為之聲·即本此注義·

典庸器掌藏樂器庸器·庸器·伐國所獲之器·若崇鼎·〔疏〕掌藏樂器庸器者·此官為樂器受藏之府·因并主藏銘故與樂器同藏之·注云·庸器·伐國所獲之器者·謂征伐叛國·俘獲其所藏之重器也·云若崇鼎實鼎者·明堂位云·崇鼎實鼎·大璜·封父龜·天子之器也·鄭注云·崇實封父·皆國名·文王伐崇·古者伐國遷其重器·以分同姓·是其事也·云及其兵物所鑄銘也者·即敘官先

鄭注·引左傳·魯以齊之兵·作林鐘而銘功是也·**及祭祀帥其屬而設筭虞陳庸器**·器為·陳功器以華國也·杜子春云·筭讀為博選之選〔疏〕也·祭祀帥其屬而設筭虞者·謂祭前之夕·大司樂宿縣時·設筭虞以共大師縣樂器·橫者為筭·從者為鑲·云陳庸器者·謂宗廟六享·並陳之於廟·天府·掌國之寶器·云若有大祭

大喪·則出而陳之·彼注以大祭為禘祫·此經祭祀不云大·明四時常祭·咸有陳器·亦與天府為官聯也·注云·設筭虞視瞭當以縣樂器焉者·凡樂器·編鐘特鐘·編磬特磬·及縣鼓·皆懸於筭虞·此官設之·視瞭縣之可知·云陳功器以華國也者·敘官注也·賈疏云·鄭知者·按視瞭職云·掌大師之縣·此直云設筭虞·明是視瞭縣之可知·云陳功器以華國也者·敘官注云·庸·功也·華國·詳天府疏·杜子春云·筭讀為博選之選者·段玉裁云·此讀為·乃讀知之誤·鄭冠子·有博選

篇·筭音知之也·擬其音不易其字·故下文仍云橫者為筭也·陳奧云·說文·純也·籥·木名·假借之為樂縣上橫者之名·筭即樹之省·案段陳說是也·筭·明堂位·字又作籥·籥·筭之俗·與選聲類同·梓人·先鄭注·計為竹筭之

筭·筭與選音亦相近·云橫者為筭·從者為鑲者·梓人注義同·釋文云·籥舊本作此字·今或作虞·案說文虎部云·虞·鍾鼓之柎也·飾為猛獸·重文鑲·虞·或從金虞聲·虞篆文戶省·此及梓人經注·並作虞·即篆文之變體·杜作

虞·鍾鼓之柎也·飾為猛獸·重文鑲·虞·或從金虞聲·虞篆文戶省·此及梓人經注·並作虞·即篆文之變體·杜作

虞·鍾鼓之柎也·飾為猛獸·重文鑲·虞·或從金虞聲·虞篆文戶省·此及梓人經注·並作虞·即篆文之變體·杜作

虞·鍾鼓之柎也·飾為猛獸·重文鑲·虞·或從金虞聲·虞篆文戶省·此及梓人經注·並作虞·即篆文之變體·杜作

之器。則但掌小舞之干。不掌戈。司戈盾則掌小舞之戈。不掌干。司兵則掌大舞之朱干玉戚。不掌小舞之兵。敘官疏。則謂司兵五兵俱掌。但無干。彼注連言朱干。實不掌。是謂司干兼掌大舞之干也。司兵疏。又謂司干所授者。是羽籥之等。非干戚。是謂司干并不掌小舞之干也。二說頗齟齬不合。以經攷之。皆非也。此經云。掌舞器。不辨文武大小。則凡舞器悉掌之可知。此官既通掌舞器。而司兵司戈盾。又授武舞之兵者。蓋司干於文舞羽籥等器。大小通掌。其武舞。則惟掌大舞之朱干玉戚。不掌餘兵也。何則。朱干設錫。飾戚以玉。並專為大舞而設。非軍事所用之兵。故掌於司干。明專為舞器也。其他大小武舞所用之干戈。既無朱玉之飾。則與戎器無異。以其不專為舞器。司干所不掌。故大舞之兵。掌於司兵。小舞之兵。掌於司戈盾。此三官職掌各異之微意也。鄭君未瞭。故於司兵。祭祀舞者既陳。則誤以朱干玉戚為釋。賈緣注以推經。遂益糾互。無所折衷。今通校三職。謹更定其說如此。

授舞器既舞則受之。既、已也。〔疏〕舞者既陳者。謂合樂後與舞之時。陳列於舞位也。云則授舞器者。以羽籥者以器來還。司干則受而藏之也。賓饗亦如之。大喪廡舞器及葬奉而藏之。〔疏〕大喪廡舞器者。陳舞者鄉師注同。云受取藏之者。舞畢。舞

後鄭訓廡為興作非。詳司裘疏。賈疏云。此官云于盾及羽籥及其所廡。廡于盾而已。其羽籥。籥師廡之。故其職云。大喪廡其樂器。及葬。奉而藏之。其視瞭所廡者。謂鼓與磬。鍾師不云廡。則鍾亦視瞭廡之。如是警矇及大師小師。皆不云廡者。以其無目。其警矇所云視稅收籥管及琴瑟。皆當就瞭廡之。不云奉而藏之。文不具。笙師云笙笙已下則笙師自廡之。故其職云廡藏。鑄師主擊鼗鼓。則鼗鼓鑄師廡之。其兵舞所廡。入五兵中。故司兵云。大喪廡五兵。凡廡樂器。皆大司樂臨之。故其職云。大喪臨廡樂器。以其樂師非一。故諸官各廡不同。

大卜掌三兆之灋。一曰玉兆。二曰瓦兆。三曰原兆。兆者。灼龜發於火。其形可占者。其象似玉瓦原之皴罅。是用春云玉兆。帝顛瑣之兆。瓦兆。〔疏〕掌三兆之灋者。兆。釋文作矇。案說文卜部云。矇。灼龜坼也。重帝堯之兆。原兆。有周之兆。〔疏〕文兆。古文矇省。此經多古文。則當以作兆為正。釋文。本非三兆。三易三夢八命。並卜筮官之官法也。凡卜皆三兆。並占書。洪範云。立時人作卜筮。三人占。則從二人之言。賈士喪禮疏。引鄭書注云。卜筮各三人。大卜掌三兆三易。又金縢云。乃卜三龜。一習吉。士喪禮卜日云。占者三人。並三兆三易兼

者以器來還。司干則受而藏之也。賓饗亦如之。大喪廡舞器及葬奉而藏之。〔疏〕大喪廡舞器者。陳舞者鄉師注同。云受取藏之者。舞畢。舞後鄭訓廡為興作非。詳司裘疏。賈疏云。此官云于盾及羽籥及其所廡。廡于盾而已。其羽籥。籥師廡之。故其職云。大喪廡其樂器。及葬。奉而藏之。其視瞭所廡者。謂鼓與磬。鍾師不云廡。則鍾亦視瞭廡之。如是警矇及大師小師。皆不云廡者。以其無目。其警矇所云視稅收籥管及琴瑟。皆當就瞭廡之。不云奉而藏之。文不具。笙師云笙笙已下則笙師自廡之。故其職云廡藏。鑄師主擊鼗鼓。則鼗鼓鑄師廡之。其兵舞所廡。入五兵中。故司兵云。大喪廡五兵。凡廡樂器。皆大司樂臨之。故其職云。大喪臨廡樂器。以其樂師非一。故諸官各廡不同。

用之證。注云。兆者。灼龜發於火。其形可占者者。說文火部云。灼。炙也。大戴禮記。曾子天圓篇云。龜非火不兆。管子水地篇云。龜生於水。發之於火。於是為萬物先。為禍福正。案發於火者。謂以火發起其兆也。賈疏云。此依下文董氏云。凡卜以明火熟爇。遂吹其燄契。是以火灼龜。其兆發於火也。其形可占者。則占人云。君占體。大夫占色之等。云其象似玉瓦原之聲。是川名之焉者。釋三兆之名義也。史記高祖本紀。索隱云。馬融注周禮灼龜之兆。與玉之聲。相類似。是鄭即本馬說。賈疏云。聲謂破而不相離也。謂似玉瓦原之破裂。或解以為玉瓦原之色。釋文云。魯舊許斬反。沈一依聶氏音問云。依字一作聲。聲、玉之拆也。龜兆文似之。占人注同。又碑。葉鈔本、釋文、及宋余仁仲本。並作呼。賈士喪禮疏引此注作聲。丁晏云。魯魯皆說文所無。依字當作聲。方言。秦晉器破而未離謂之聲。廣雅。碑。裂也。文選東京賦。薛綜注。聲。隙也。古聲字。亦書作聲。案丁說是也。聲即聲之變體。墨則後起之字。非古所有。故馬注直為聲字。漢書高帝紀。應劭注云。殺牲以血塗鼓。呼為聲。聲呼即聲。亦即占人注之拆也。此注作聲。於義可通。沈重依聶音改為聲。非也。碑說文缶部云。碑。裂也。又土部云。塹。塹也。碑。音義同。注疏本作聲。即碑之俗。賈氏羣經音辨口部。引此注亦作呼。云今本作聲。蓋北宋時。經注本作聲。釋文本作呼。葉鈔余槩。並原出北宋本。故賈善正合。呼聲聲類亦同。古通用。漢書應注可證。文選蜀都賦。李注。引鄭易注。亦云解謂呼。則釋文作呼。蓋鄭本之舊也。疏述或解以為玉瓦原之色。則不為聲。與馬鄭義異。疑賈于兩家說。云上古以來作其法。可用者有三者。作其法。賈疏述注。作其作法。未知孰是。此謂卜法權輿。上古歷代改制。其法非一。周時取其占驗最精而可用者。存此三法。使卜官職之。故此惟有三兆也。云原。原田也者。讀原為遙也。原即遙之借字。詳大司徒疏。惠棟云。周易比卦云。原筮元永貞。集解引干寶曰。原。卜也。周禮三卜。一曰原兆。左傳二十八年傳曰。原田每每。杜注云。高平曰原。高平之田。拆如龜文。故曰原田。兆之聲。有似高平之田。故曰原兆。杜子春云。玉兆。顛兆之兆。瓦兆。帝堯之兆。原兆。有周之兆者。賈疏云。趙商問此。并問下文子春云。連山宓戲。歸藏黃帝。今當從此說。以不敢問杜子春何由知之。鄭答云。此數者非無明文。改之無據。故著子春說而已。近師皆以爲夏殷周。鄭既為此說。故易贊云。夏曰連山。殷曰歸藏。如是玉兆為夏。瓦兆為殷可知。是皆從近師之說也。案賈引鄭志。非無明文。非。疑當為亦。蓋三兆之說。其名占異耳。百二十。每體十繇。體有五色。又重之以墨。拆〔疏〕其經兆之體。皆百有二十者。賈疏云。經兆者。謂也。五色者。洪範所謂曰雨。曰濟。曰圍。曰蠹。曰剋。龜之正。經云體者。謂龜之金木水火土五兆之體。

者然。龜兆有五。而為百二十者。則兆別分為二十四分。案五兆。詳占人疏。注云。頌謂繇也者。左閔二年傳云。成風聞成季之繇。杜注云。繇。卦兆之占辭。周易釋文。引服虔云。繇。抽也。抽出吉凶也。案卜繇之文。皆為韻語。與詩相類。故亦謂之頌。云三法體繇之數同者。據此經文。云其名占異耳者。鄭以意推之。以其三兆法既不同。明其體繇細別之名。及吉凶之占。必當異也。云百二十。每體十繇者。以十乘百二十體。故有千二百頌也。云體有五。又

重之以墨券也者。此釋每體十繇之義。體有五。則當有五繇。再重之以墨券。故有十繇也。賈疏云。按占人云。君占體。大夫占色。史占墨。卜人占券。彼注云。體兆象。色兆氣。墨兆廣。券兆豐。若然。體色墨券各不同。今鄭云。體有五。又重之以墨券。則四者皆相因而有也。何者。以其有五兆體。體中有五色。既有體色。則因之以兆廣狹

為墨。又因墨之廣狹。支分卜學為券。是皆相因而事也。今每體有十繇。其體有五色。曰雨曰濟之等。其色絳得體。每色皆有墨券。則五色中各有五墨券。合得五色。不復別云五色。以若八卦。卦別重得七通本為八卦。總云八八六十

四卦。不復別云八卦。以其六十四卦。含有八卦故也。云五色者。洪範所謂曰雨曰濟曰罔曰蠱曰越者。彼文云。七稽疑。擇建立。卜筮人乃命卜筮。曰雨曰罔曰蒙曰駢曰克曰貞曰悔。凡七下。五占用二。衍忒。史記宋世家集解。引鄭書注云。卜五占之用。謂雨濟罔蒙克也。二衍忒。謂貞悔也。將立。卜筮人乃先命名兆卦而分別之。兆卦之名凡七。

龜用五。易用二。審此道者。乃立之也。兩者。兆之體氣。如雨然也。濟者。如雨止之雲氣在上者也。罔者。色澤而光明者也。蒙者。氣不澤。鬱冥冥也。克者。如稜氣之色相犯也。內卦曰貞。貞。正也。外卦曰悔。悔之言晦也。晦猶終也。卦象多變。故言衍忒也。據鄭彼注。則此五者專屬卜言。故引以釋此五色。濟偽孔本作霽。史記宋世家。亦作濟。與鄭同。今本孔書蒙作駢。蠱作蒙。孔疏本圖同此注。蠱作蒙。今本蓋唐開元衛包所改。蠱蒙同聲假借字。尅

偽孔本作克同。又偽孔本日駢。在曰蒙下。此引曰蠱。在曰蠱上。敘次與彼亦異。史記集解。引鄭注。亦先罔後蒙。蓋鄭本次第正如是。賈疏亦引鄭注文。刪削不具。復依孔書。移其次第。不足據也。又偽孔傳說五者。與鄭義小異。今並不

取。掌三易之灋。一曰連山。二曰歸藏。三曰周易。易者揲著變易之數。可占者也。名曰連山。似由出內氣也。歸藏者。萬物莫不歸而藏於其中。杜子春云。連山

宓戲。歸(疏)掌三易之灋者。此明筮主三易也。凡筮皆三易並占。詳前疏。注云。易者。揲著變易之數。可占者也。藏黃帝。者。揲。葉鈔釋文作拙。誤。釋名釋典藝云。易。易也。言變易也。賈子道德說云。易者。察人之精

德之理與弗循。而占其吉凶。賈疏云。按易繫辭云。分而為二以象兩。掛一以象三。揲之以四。以象四時。歸奇於扚。以象閏。此是揲著變易之數。可占者也。就易文卦畫。七八爻稱九六。用四十九著。三多為交錢。六為老陰也。三少

爲重錢。九爲老陽也。兩多一少爲單錢。七爲少陽也。兩少一多爲拆錢。八爲少陰也。夏殷易。以七八不變爲占。周易以九六變者爲占。按夏九年左傳云。穆姜薨於東宮。始往而筮之。遇艮之八。注云。爻在初六。九三。六四。六五。上九。惟六三不變。連山歸藏之占。以不變者爲正。但周易占九六。而云遇艮之八。是據夏殷不變爲占之事。周易孔疏云。易緯乾鑿度云。易一名而含三義。所謂易也。變易也。不易也。又云。易者。其德也。變易者。其氣也。周易者。其位也。鄭玄依此義作易贊及易論云。易一名而含三義。易簡一也。變易二也。不易三也。論讓案。據此則鄭君說易。兼用易緯三義。此止云變易者。以撰著之數。主於變易以爲占。故不及易簡不易二義也。唐六典。太卜令掌易。云用四十九算。分而揲之。其變有四。一曰單爻。二曰折爻。三曰交爻。四曰重爻。凡十八變而成卦。賈疏說與彼同。唯以爻爲錢。乃據漢以後錢卜言之。古無此名也。賈又引左傳注說。以二易以七八不變爲占。蓋賈服佚注。杜注及孔疏。引賈鄭先儒說並同。攷周易乾鑿度云。陽以七。陰以八。爲象。陽變七之九。陰變八之六。鄭注云。象者。爻之不變動者。九六。爻之變動者。連山歸藏占象。本其實性也。周易占變者。效其流動也。則鄭說亦與賈服同。金榜云。乾鑿度謂七八爲象。九六爲變占。象占七八。爻占九六。公子重耳筮得貞屯悔豫皆八。革因得泰之八。其占皆以周易象占七八也。穆姜筮遇艮之八。以周易占之。爲艮之隨。是爻之遇八者。非周易法也。其兩爻以上雜變者。爲其義無所主。占之卦象。與占變義同。今案依金說。則周易六爻不變。或兩爻以上雜變者。皆以象占亦占七八。不徒夏殷二易矣。云名曰連山。似山出內氣也者。宋注疏本、閩本、氣下並有變字。衍、左傳夏九年孔疏。引此注作出內雲氣也。易疏引鄭易贊易論說云。連山者。象山之出雲。連連不絕。賈疏云。此連山易。其卦以純艮爲首。艮爲山。山上山下。是名連山。雲氣出內於山。故名易爲連山。阮元云。按疏云雲氣出內於山。是賈本本作雲氣。當據正。云歸藏者。萬物莫不歸而藏於其中者。易疏引鄭易贊易論說同。禮運。孔子曰。我欲觀夏道。是故之宋而不足徵也。吾得坤乾焉。鄭彼注云。得殷陰陽之書也。其書存者有歸藏。孔疏引熊氏云。殷易以坤爲首。故先坤後乾。賈疏云。此歸藏易。以純坤爲首。坤爲地。故萬物莫不歸而藏於中。故名爲歸藏也。鄭雖不解周易。其名周易者。連山歸藏。皆不言地號。以義名易。則周非地號。以周易以純乾爲首。乾爲天。天能周而於四時。故名易爲周也。必以三者爲首者。取三正三統之義。故律歷志云。黃鍾爲天統。黃鍾子爲天正。林鍾爲地統。未之衝丑。故爲地正。大蕤爲人統。寅爲人正。周以十一月爲正。天統。故以乾爲卦首。殷以十二月爲正。地統。故以坤爲卦首。夏以十三月爲正。人統。人無爲卦首之理。艮漸正月。故以艮爲首也。案易疏引鄭易贊易論說云。周易者。言易道周普。无所不備。卽賈說所本。孔氏駁之云。鄭玄雖有此釋。更無所據之文。案世譜等羣書。神農一曰連山氏。一曰列山氏。黃帝一曰歸藏氏。

既連山歸藏。並是代號。則周易稱周。取岐陽地名。又文王作易之時。正在姜里。周德未興時。是殷世也。故題周別於殷。以此文王所演。故謂之周易。其猶周書。周禮。題周以別餘代。故易緯云。因代以題周是也。史徵周易口訣義。說同。姚配中云。周、密也。邇也。言易道周普。所謂周流六虛者也。黃以周云。連山首艮。即象傳兼山艮之義。歸藏首坤。即說卦傳坤以藏之義。繫辭傳曰。易之為書也。不可遠。為道也屢遷。變動不居。周流六虛。上下无常。剛柔相易。曰周流。曰相易。非釋周易之說乎。孔斥鄭君說無所據。抑何疏邪。周易之名。始於文王。非周革商之後。以周號代。乃以周名易也。連山歸藏。古者本不名易。而云三易者。後人因易之名而名之也。周易及稱九六。以變者占。故特名易。連山歸藏及稱七八。以不變者占。故不名易。是則周易非襲舊名。而周易稱周。亦非別餘代矣。案姚黃說深得鄭旨。但孔據易緯。亦西漢古義。今並存之。杜子春云。連山宓戲。歸藏黃帝者。宓、釋文作慮。又云。戲。本又作虧。案戲虧形聲相近而誤。賈疏云。鄭志答趙商云。非無明文。改之無據。且從子春。近師皆以為夏殷也。鄭既為此說。故易贊云。夏曰連山。殷曰歸藏。又注禮運云。其書存者有歸藏。是皆從近師之說也。按今歸藏坤開筮。帝堯嫁二女為舜妃。又見節卦云。殷王其國常母谷。若然。依子春之說。歸藏黃帝得有帝堯及殷王之事者。蓋子春之意。宓戲黃帝造其名。夏殷因其名以作易。故鄭云改之無據。是以皇甫謐記。亦云夏人因炎帝曰連山。殷人因黃帝曰歸藏。雖炎帝與子春宓戲不同。是亦相因之義也。案據賈引鄭易贊謂夏曰連山。殷曰歸藏。與周易為三代之易。與杜義異。後人多從其說。國語。魯語章注。說三易。亦云一夏連山。二殷歸藏。三周易。張華博物志云。連山歸藏。夏商之書。周時曰易。隋書經籍志云。昔宓戲氏始畫八卦。因而重之。為六十四卦。及乎三代。實為三易。夏曰連山。殷曰歸藏。周文王作卦辭。謂之周易。並從易贊說也。皇甫謐帝王世紀。又兼采杜鄭之說。而以連山屬炎帝。又與杜小異。攷祭法云。厲山氏有天下。左昭二十九年傳。及國語。魯語。並作烈山氏。鄭祭法注云。厲山氏。炎帝也。起及厲山。左傳孔疏。引賈逵劉炫。及魯語章注。說烈山氏並同。易疏引世譜。又作列山氏。連厲烈列一聲之轉。謐說不為無據。又論衡正說篇。及朱震漢上易傳。引姚信易注。並謂烈山氏得河圖。夏后因之曰連山。歸藏氏得河圖。殷人因之曰歸藏。伏羲得河圖。周人因之曰周易。此亦兼包杜鄭義。而謂連山氏非宓戲。則又與皇甫謐說略同。黃以周云。宓戲無連山之號。杜注連山虛義。則連山為山出內氣。杜氏當亦云然矣。鄭志云。近師皆以為夏殷。則連山歸藏。亦當如鄭注所云。可知矣。自杜子春以及近師。其說大略相同。並無以連山歸藏為前代氏號者。孔疏云。連山神農。歸藏黃帝。其言亦本於漢儒。然漢儒謂神農首艮曰連山。黃帝首坤曰歸藏。是亦以義名書。未嘗言是神農黃帝之號也。神農本有烈山氏之稱。或謂之厲山氏。此以所生之地得名。不關連山之書。後人既謂連山神農作。復因烈山厲

山之號。遂稱爲連山氏。黃帝作歸藏。亦遂有歸藏氏之稱。此亦好事者。取其書以爲號。非以號名書也。如連山歸藏。皆取代號。非以義名書。則周官經。當云連山易。歸藏易。於義乃通。不然。徒取代號之名。不啻其書。人必莫知其爲何物矣。案黃說亦足輔鄭義。姚配中說同。連山歸藏二易。漢書藝文志未載。而北堂書鈔藝文部。引桓譚新論云。厲山藏於闕臺。歸藏藏於太下。又御覽。學部引新論亦云。連山八萬言。歸藏四千三百言。則漢時實有此二易。漢志本七略。或偶失箸錄耳。隋經籍志。載歸藏十三卷。晉太尉參軍薛貞注云。歸藏。漢初已亡。案晉中經有之。唯載卜筮。不似聖人之旨。左傳襄九年疏。亦斥爲僞妄之書。賈氏所引。蓋卽此本。李江元包注說殷易用二十著。與夏周易算術各異。疑亦本僞歸藏文。唐書藝文志。又有連山十卷。司馬膺注。今亦不傳。大抵晉唐時所傳二易。皆後人僞託。既非古經。今不具論。其經卦皆八。其別皆六十有四。別之數亦同。別者。其名占異也。每〔疏〕示於人。故謂之卦。賈疏云。謂連山歸藏周易。皆以八卦乾坤震巽坎離艮兌爲本。其卦八。別者。重之數。〔疏〕其於人。故謂之卦。賈疏云。謂連山歸藏周易。皆以八卦乾坤震巽坎離艮兌爲本。其別六十四。鄭云謂重之數。通本相乘。數之爲六十四也。注云。三易卦別之數亦同者。據此經文。明亦如上三兆體頌同數也。云其名占異也者。名異。謂連山歸藏卦名。與周易或同或異。占異。謂連山歸藏以不繫爲占。與周易以繫爲占異。詳前疏。云每卦八。別者重之數者。賈疏云。據周易以八卦爲本。是八卦重之。則得六十四。何者。伏羲本畫八卦。直有三爻。法天地人。後以重之。重之法。先以乾之三爻爲下體。上加乾之三爻爲純乾卦。又以乾爲下體。以坤之三爻加之爲泰卦。又以乾爲本。上加震爲大壯卦。又以乾爲本。上加巽爲小畜卦。又以乾爲本。上加坎爲需卦。又以乾爲本。上加離爲大有卦。又以乾爲本。上加艮爲大畜卦。又以乾爲本。上加兌爲夬卦。此是乾之一重得七爲八。又以坤之三爻爲本。上加坤爲純卦。又以坤爲本。上加震爲否卦。又以坤爲本。上加巽爲豫卦。又以坤爲本。上加艮爲剝卦。又以坤爲本。上加震爲萃卦。是以通體爲八卦也。自震巽坎離艮兌。其法皆如此。則爲八八六十四。故鄭云別者重之數。後鄭專以爲伏巽畫八卦。神農重之。諸家以爲伏巽畫八卦。還自重之。周易孔疏云重卦之人。諸儒不同。凡有四說。王輔嗣等以爲伏巽重卦。鄭玄之徒以爲神農重卦。孫盛以爲夏禹重卦。史遷等以爲文王重卦。其言夏禹及文王重卦者。案繫辭神農之時已有。蓋取益與噬嗑。以此論之。不攻自破。其言神農重卦。亦未爲得。今以諸文驗之。案說卦云。昔者聖人之作易也。幽鑿於神明而生著。凡言作者。創造之謂也。神農以後。便是述修。不可謂之作也。則幽鑿用著。謂伏羲矣。故乾鑿度云。垂皇策者犧。上繫論用著云四營而成易。十有八變而成卦。既言聖人作易。十八變成卦。明用著在六爻。

之後。非三畫之時。伏羲用著。即伏羲已重卦矣。又周禮少史。掌三皇五帝之書。明三皇已有書也。下繫云。上古結繩而治。後世聖人易之以書契。蓋取諸夬。既象夬卦。而造書契。伏羲有書契。則有夬卦矣。故今依王輔嗣以伏羲既畫八卦。即自重為六十四卦。為得其真。孔廣森云。淮南子要略曰。八卦可以識吉凶。知禍福矣。然而伏羲為之六十四變。周史增以六爻。是為伏羲重卦之證。掌三夢之灋。一曰致夢。二曰飭

夢。三曰咸陟。夢者。入精神所寤可占者。致夢言夢之所至。夏后氏作焉。咸。皆也。夢之言得也。讀如王德翟人之

所待。殷人作焉。疏。掌三夢之灋者。釋文夢作為云。木多作夢。則用正字。詳彼疏。此三夢為占驗之法。占夢六

夢為夢之象。感異。注云。夢者。人精神所寤可占者。墨子經上篇云。夢臥而以為然也。列子周穆王篇云。神遇為

夢。張湛注云。神之所交謂之夢。說文麗部云。寤。寐而有覺也。又云。寐覺而有言曰寤。一曰夢見而夜夢也。謂寐

時精神若有所覺。寤可以占其吉凶也。云致夢言夢之所至者。禮器鄭注云。致之言至也。謂夢寐所至之覺也。云夏后氏作焉者。此以三夢分屬三代無正文。鄭以意言之。賈疏云。上文三兆三易。有子春所解。且復子春。此三夢子春等

皆得者。王德翟人。左僖二十四年傳文。段玉裁云。凡云之言者。於其音義之本不同者而通之也。讀如德者。專擬其音

也。言夢之皆得者。說其義也。夢母德三字古音同部。云周人作焉者。以經文之次推之。致夢夏作。則騎夢殷作。咸

陟周作也。杜子春云。騎諍為奇偉之奇。其字直當為奇者。段玉裁云。諍為奇偉之奇者。就其聲類易之也。其字直當

為奇者。謂竟當改為奇字。恐人未曉。故盡言之也。丁晏云。莊子天下篇。騎偶不許。漢書五行志。匹馬騎輪無反者。服虔曰。騎音奇偶之奇。穀梁傳作匹馬倚輪。方言。倚。奇也。郭注奇偶。古騎倚奇。並聲近通借。云玄謂騎諍如

捕鹿。晉人角之。諸戎倚之。是倚為倚也。段玉裁改諍如騎戎倚之倚。為諍為諸戎倚之之倚。云鄭君諍為左傳之倚。下文直云倚。亦尋也。可知鄭之易字矣。今本誤作諍如非也。案段校是也。孔繼汾校亦增之字。說文手部云。倚。偏引也。引之則得。故云亦得也。云殷人作焉者。以其次在三夢之中。故定為殷制。其經連十。其別

九十。運或為經當為輝。是視祲所掌十輝也。王者於天。日也。夜有夢。則疏。注云。運或為輝當為輝。是視祲所掌十輝也者。釋文為輝作作糾。盧

文昭云爲非。段玉裁云。古文同音段借。故輝或作運。或作輝。論讓案。鄭以運輝輝聲類同。此經運十。與既禘寧十輝之法。數亦適合。故據以爲釋。彼先鄭注云。輝。謂日光氣也。輝俗作暉。古多段運輝爲之。淮南子覽冥訓云。晝隨灰而月運闕。高注云。運讀連闕之圍也。運者。軍也。將有軍事相圍守。則月運出也。漢書天文志。如淳注。亦云暉讀曰運。五詳既禘疏。吳廷華云。其運其別。當以占夢之法載於書者言。若日旁氣爲十輝。視禘寧之。彼經並無占夢法。此說密合。齋越云。上文經兆。卽以三卜言。經卦卽以三易言。此文經運。亦以三夢言。乃以視禘之十輝當之。失其善矣。運當讀爲員。莊子天運篇釋文曰。司馬本作天員。是其證也。古運員聲近。說文見部。韻發見員。聲讀若運。然則運之通作員。猶觀之讀若運矣。說文員部云。員。物數也。漢書高惠高后功臣表。歸古注曰。員。數也。其經員十者。其經數有十也。三夢以員言。猶三卜以兆言。三易以卦言也。案俞樾運爲員近是。運經員字並通。蓋皆占夢書篇卷之名。廣雅釋詁云。輝。束也。商子農戰篇云。雖有詩書。鄉一束。家一員。猶無益於治也。然則輝員並與束義相近。三夢之言運。猶詩書之言員矣。云王者於天日也。夜有夢。則書視日旁之氣。以占其吉凶者。欲見占三夢。必視十輝之意。御覽天部引易傳云。日者。衆陽之精。以象人君。漢書天文志。孟康注云。暉。日旁氣也。賈疏云。此案占夢云。以日月星辰。占六夢之吉凶。注引趙簡子夜夢日而日食。史絜占之。又視禘有十輝之法。五曰闕。先有頌別之數。此經輝十。其別有九十。以義言之。明一輝九變。故爲九十解之。云此術今亡者。漢書藝文志。雜占家有黃帝長柳占夢十一卷。甘德長柳占夢二十卷。是漢時有占夢之術。以其無以十輝。每輝九變之法。故云今亡。

以邦事作龜之八命。一曰征。二曰象。三曰與。四曰

謀。五曰果。六曰至。七曰雨。八曰瘳。國之大事。待著龜而決者有八。定作其辭。於將卜以命龜也。鄭司農云。征謂征伐人也。象謂別類雲物。如桑赤鳥之屬有所象似。易曰大垂象。見吉凶。春秋傳曰天事恆象。皆是也。象謂有所遠立也。易曰以製器者尙其象。象謂所與共事也。果謂以勇決爲之。若伐吳楚也。玄謂征亦云行巡守也。象謂有所遠立也。易曰以製器者尙其象。象謂所與共事也。果謂以勇決爲之。若伐吳楚也。楚司馬子魚卜戰。令龜曰對也。以其龜死〔疏〕注云。國之大事待著龜而決者有八者。賈疏云。謂此八者皆大事。除此之。楚師觀之。尙大克之。吉。是也。八者卽小事入於九筮也。若然。大事卜。小事筮。此既大事。而兼言筮者。凡大事皆先筮而後卜。故兼言著也。治讓案。下文以八命贊三兆三易三夢之占。是三易。亦用此八命。又占人云以八卦占筮之八故。八故卽此八命故。注通著龜言之。云定作其辭。於將卜以命龜也者。明經云。作龜八命爲作命辭。

與後經作龜爲鑿龜異。凡命龜必有文雅之辭。故毛詩鄘風定之方中傳。說建邦能命龜爲君子九能諱音之一也。釋文云命亦作令。案令命義同。左文十八年傳云。惠伯命龜。杜注云。以下事告龜。孔疏云。令者告令使知。其意與命同也。賈疏云。凡命龜辭大夫已上有三。命筮辭有二。士命龜辭有二。命筮辭一知者。按士喪禮命筮者。命曰哀子某。爲其父某甫筮宅。度茲幽宅兆基。無有後艱。筮人許諾。不述命。注云既命而申之曰述。不述者。士禮略。凡筮。因會命筮爲述命。及卜葬日。云泄卜。命曰哀子某。來日某。卜葬其父某甫考降無有近悔。許諾不述命。還卽席乃四面坐命龜。注云不述命亦士禮略。凡述卜命。命龜異。龜重威儀多也。命筮云不述下無西而命筮。明命其述命作一辭不述命。則其所命龜筮辭。兼在其中。故曰因命也。卜云不述命。猶有西面命龜。則知命龜與述命異。故曰述命命龜異。龜重威儀多。是士禮命龜辭有二。命筮辭有一之事。大夫已上命筮辭有二。命龜辭有三者。按少牢云史鞅筮。受命於主人曰。孝孫某。來日丁亥。用歲歲事於皇祖伯某。以某妃配某氏尙饗。史曰諾。又述命假爾大筮有常。孝孫某以下與前同。以其述命述前辭。以命筮冠述命首。大夫筮既得述命。卽卜亦得述命也。是知大夫以上命龜有三。命筮有二也。鄭司農云征謂征伐人也者。後大師有卜是也。孟子盡心篇云。征者。上伐下也。白虎通義誅伐篇云。征。猶正也。尙書曰誕以爾東征。誅祿甫也。又曰甲戌我惟征徐戎。云象謂災變雲物如衆赤鳥之屬有所象似者。釋文災作苗。案苗。卽災之假字。後賦十輝二曰象先鄭注。亦云象者。如赤鳥也。賈疏云。按哀六年楚子卒。是歲有雲。如衆赤鳥。夾日以飛。三日。使問諸周大史。史曰。其當王身乎。若禱之。可移於令尹司馬。是赤鳥之事。引易曰天垂象。見吉凶者。繫辭上文李鼎祚集解引宋衷云。天垂陰陽之象。以見吉凶。謂日月薄蝕。五星亂行。云春秋傳曰天事恆象。皆是也者。左昭十七年傳。冬有星孛于大辰。西及漢。申須曰彗。所以除舊布新也。天事恆象。今除於火。火出必布焉。諸侯其有火災乎。杜注云。天道恆以象類告示人。國語周語內史過亦有是語。韋注云。恆。常也。事善象吉。事惡象凶。亦其義也。引此二文者。並證災變雲物爲象之事。云與謂予人物也者。說文昇部云。與。黨與也。又勺部云。勺。賜與也。經典並段與爲勺。先鄭意此三日與者。謂卜當予與否。云謀謂謀議也者。廣雅釋詁云。謀。議也。說文言部云。慮難曰謀。事有疑難。卜以決之也。云果謂事成與不也者。文選謝宣遠詩注引淮南子許注云。果。成也。不與否同。云至謂至不也者。謂卜人來至否也。云雨謂雨不也者。謂卜當得雨否也。史記龜策傳云。卜天雨不雨。雨首仰有外。外高內下。不雨。首仰足開。若橫吉安。卽卜雨不之事。云瘳謂疾瘳不也者。說文疒部云。瘳。疾瘳也。人有疾。則卜當瘳否也。云玄謂征亦云行者。謂征爲征伐。亦兼有行義。爾雅釋言云。征。行也。說文疒部云。疒。正行也。重文正。疒或从彳。云巡守也者。左襄十三年傳鄭石象云。先王卜征五年歲襲其祥。杜注亦云征謂巡守征行。文選張衡東京賦。

卜征考祥。薛綜注云。征。巡行也。薛杜並同後鄭義。云象謂有所造立也者。上冠記注云。象。法也。謂造立事物。依其法象爲之。引易曰以制器者尙其象者。證造立爲象之義。賈疏云。上繫辭文注云。此者存於器象可得而用一切器物及造立皆是。易孔疏云。謂造制形器法其爻卦之象。若造孤法暎之象。若造杵臼。法小過之象也。云與謂所與共事也者。賈疏云。不從先鄭予人物者。與物情義可知不須卜。與人共事得失不可知故須卜也。云果謂以勇決爲之者。論語雍也集解引包咸云。果謂勇敢決斷也。云若吳伐楚。楚司馬子魚卜戰。令龜曰。鮒也以其屬死之。楚師繼之。尙大克之吉。是也者。據左昭十七年傳文。釋文云。鮒。左傳作魴。案杜注云。子魚。公子魴也。此作鮒。疑傳寫之誤。引此者。證卜以八命者贊三兆三易三夢之占。以觀國家之吉凶。以詔救政。鄭司農云。以此八事。命卜筮著勇決之事。以八命者贊三兆三易三夢之占。春秋傳曰筮襲於夢。武王所用。玄謂贊。佐也。詔。告也。非徒占其事。〔疏〕注鄭司農云。以此八吉則爲。否則止。又佐明其繇之占。演其意。以視國家餘事之吉凶。凶則告王救其政。〔疏〕事。命卜筮著龜參之以夢者。欲見上八命之事。不徒命卜。兼有命筮。其卜筮之時。或適又有夢。抑或因感夢而有卜筮。則以八命之辭。兼卜筮夢三者相參互。以贊其占。賈疏謂先筮後卜。聖人有大事必夢。故又參之以夢。是謂每事必卜筮夢三者兼備乃占。非先鄭意也。云故曰以八命者。贊三兆三易三夢之占者。亦明卜筮夢三者相參之義。引春秋傳曰。筮襲於夢。武王所用者。左昭七年傳云。衛襄公夫人姜氏無子。嬖人嫫。始生孟縶。孔成子夢康叔謂己立元。史朝亦夢康叔謂己。余將命而子苟與孔蒸。錡之曾孫圍相元。史朝見成子告之夢。夢協。嫫始生子。名之曰元。孟縶之足不良能行。孔成子以周易筮之曰元尙享衛國。主其社稷。遇屯。又曰余立絜尙克嘉之。遇屯之比。以示史朝。史朝曰元亨又何疑焉。康叔命之。二卦告之。筮襲於夢。武王所用也。引之者。證卜筮參之以夢之事。云玄謂贊佐也者。外宗注義同。云詔告也者。大宰注同。云非徒占其事。吉則爲。否則止者。賈疏云。此解以八命命龜之常事也。云又佐明其繇之占。演其義。以視國家餘事之吉凶者。謂於所問事外。兼有國家他事。吉凶之象。見於卦繇中。大卜。亦佐助審明演說其占意。以攷吉凶也。云凶則告王救其政者。亦指餘事凶象見於占者。則告王修政事以救之。凡國大貞。卜立君。卜大封。則眡高作龜。卜立君。君無家適。卜可立者。卜大封。謂竟界侵削。卜以兵征之。若魯昭元年秋。叔弓帥師。疆鄆田是也。視高。以龜骨高者可灼處。示宗伯也。大事宗伯涖卜。卜用龜之腹骨。骨近足者。其部高。鄭司農云。貞。問也。國有大疑。問於龜。作龜謂鑿龜。令可熟也。玄謂貞之爲問。問於正者。必先正之。乃從問焉。易曰師貞。丈人吉。作龜謂以火灼之。以作其兆也。春灼後左。夏灼前左。秋灼前右。冬灼後右。士喪禮

曰·宗人受卜人龜·示高泄下·〔疏〕凡國大貞卜立君·卜大封者·賈疏云言凡非一貞正也·凡國家有大事正問於龜之事·受視反之·又曰卜人坐作龜·有二·則卜立君卜大封事也·云則既高作龜者·既·釋文作視·案陸本非也·經例用古字作既·注例用今字作視·詳大宰疏·賈疏云凡卜法在廟廟廟廟外闕西·南北面有席·先陳龜於廟門外之西塾上·又有貞龜·貞龜謂正龜於闕外席上·又有泄下命龜既高作龜六節·尊者宜逸·卑者宜勞·從下向上差之·作龜既高二者勞事·以大貞事大·故大卜身為勞事·則大宗伯臨卜·其餘陳龜貞龜·皆小宗伯為之也·注云卜立君無家適卜可立者者·家適謂后夫人所生長子·內則有冢子·又有適子·注云冢·大也·冢子猶言長子·左昭十三年傳說楚共王無家適·有寵子五人·無適立焉·又襄三十一年傳云大子死·有母弟則立之·無則立長·年鈞釋·義鈞則下·古之道也·定元年傳·子家羈曰·若立君·則有卿士大夫與守龜在·國語晉語云·立太子之道三·身鈞以年·年同以愛·愛疑決之以下筮·並卜立君之事·互詳小司寇疏·賈疏云·若然·君無家適·則有卜法·按昭二十六年傳·王后無適·則擇立長·年鈞以德·德鈞以下·王不立愛·公卿無私·古之制也·何休以為春秋之義·三代異建·適際別貴賤·有姓婦以廣親疏·立適以長不以賢·立子以貴不以長·王后無適·明尊之敬之義·無所卜筮·不以賢者人狀難別·嫌有所私·故絕其怨望·防其覬覦·今如左氏言云年鈞以德·德鈞以下·君之所賢·人必從之·豈復有卜·隱桓之禍·昔由是與·乃曰古制·不亦謬哉·又大夫不世·如并為公卿通繼嗣之禮·左氏為短·玄箴之曰·立適固以長矣·無適而立子·固以貴矣·今言無適則擇立長·謂貴鈞始立長·王不得立愛之法·年鈞則會擊臣擊吏萬民而詢之·有司以序進而問大衆之口·非君所能掩·是王不得立愛之法也·禮有詢立君示義在此·短之言謬·失春秋與禮之義矣·公卿之世立者有功德·先王之命有所不絕·如是宅中卜立君·亦是年均德均也·云卜大封·謂竟界侵削·卜以兵征之者·大宗伯軍禮云·大封之禮·合衆也·注云·正封疆畫塗之固·是也·以是軍事·故亦卜其吉凶·李鍾倫云·大封·蓋封國·大宗伯曰·王大封·則先告后土·是也·案李說近是·下云國大遷大師則貞龜·注謂大師經於大祭祀·儻大封是竟界侵削·以兵征之·則當咳於大師之內·不宜反重於大祭祀也·鄭義為短·云若魯昭元年秋·叔弓帥師疆鄆田是也者·昭元年·經三月取鄆·秋·叔弓帥師疆鄆田·杜注云春取鄆·今正其封疆·以彼即大封用兵之事·故引以為證·云視高·以龜骨高者可灼處·示宗伯也者·注例用今字·故作視也·士喪禮·又作示高·鄭彼注謂示泄下是·凡視高皆示泄下·此注云示宗伯·即示泄下也·示亦與視義同·云大事宗伯泄下者·大貞大祭祀喪事大遷旅並為大事·皆大宗伯泄下·賈疏云·按大宗伯云祀大神·享大鬼·祭大示·帥執事而卜日·官尊故知泄下也·云大事示宗伯臨·則小事不使宗伯·故下文云凡小事泄下·是大卜臨之也·云卜用龜之腹骨·骨近足者其部高者·史記龜策傳云·廬江郡常歲時生龜·長尺二寸者二十枚輸

太卜官。太卜官因以吉日。別取其腹下甲。此注云。用腹骨。即腹下甲也。賈疏云。言龜近四足其下腹骨部然而高高處灼之也。鄭司農云。貞問也者。天府注同。云國有大疑。問於著龜者。白虎通義著龜篇云。天子下至士。皆有著龜者。重事決疑。示不自專。尙書曰汝則有大疑。謀及卿士。謀及庶人。謀及卜筮。呂飛鳴靈史記龜策傳祝曰。諸靈數窮。其如汝信。今日良日。行一良貞。足證貞之爲問。云作龜謂鑿龜。令可煎也者。賈疏云。按下董氏云。凡卜以明火煎。鑿即灼也。故云令可煎也。劉台拱云。先鄭以鑿之爲鑿。後鄭以作之爲作。董氏掌共煎契。杜子春云。契。謂契龜之鑿也。後鄭易之云楚焯。即契所用灼龜也。詩爰契我龜。箋亦云。契灼其龜而卜之。皆不取鑿龜之義。黃以周云。兩鄭注異。賈疏謂鑿即灼。非也。先鄭注。本杜子春史記龜策傳。有鑽龜事。鑽即鑿。謂鑽鑿其高處。令可灼也。鑿灼二事。故曰令。依杜注推之。禮之作龜。即詩契龜。契龜。謂開龜之所鑿。所謂兆也。但卜之灼龜。自鑽鑿處始。先鄭竟以鑽龜當作龜。與經文多違戾。下云凡卜以明火煎。遂歛其煖契。卜師云。凡卜事。祇高揚火以作龜。作龜在煎灼後。如先鄭說作龜令可灼。先後俱倒矣。案劉黃說是也。凡龜將卜。蓋必相視其骨可灼之處用鑽鑿刻識之。且令火氣易入。既鑿而後灼之。鑿亦謂之鑽。荀子王制篇云。鑽龜陳卦。莊子外物篇。說宋元君得神龜。云七十二鑽而無遺筴。史記龜策傳。云卜先以造灼鑽鑽中已又灼龜首各三。又復灼所鑽中曰正身。灼首曰正足各三。即鑽而後灼之證。杜及先鄭說下法。箭次其備。但以鑿龜訓此經之作龜。則未協。後鄭不取鑿龜之義。因以鑽灼爲一。故注上喪禮云。則焯所以鑽灼龜者。荀子楊注云。鑽龜。謂以火煎荆蕪。灼之也。文選江賦李注。引莊子司馬彪注。云鑽命卜。所以卜事而灼之。此並從後鄭義。以鑽爲灼。則與古卜法尤不合也。云玄謂貞之爲問。問於正者。必先正之。乃從問焉者。天府注義同。後鄭以貞兼問正二訓故增成先鄭義。詳天府疏。引易曰師貞丈人吉者。證問正之義。亦詳天府疏。云作龜。謂以火灼之以作其兆也者。破先鄭鑿龜之義也。粹人注云。作。猶起也。前注云。兆者。灼龜發於火。其形可占者。作與發義同。灼之則其兆象發起。故士喪禮注即訓作爲灼。賈疏云。作謂發使舉塚。云春灼後左。夏灼前左。秋灼前右。冬灼後右者。丁晏云。鄭君所據。疑古龜經之文。初學記引三禮圖曰。龜以上春灼後左。夏灼前左。秋灼前右。冬灼後右。疑即鄭圖也。賈疏云。並取義於禮記中庸。故彼云國家將興亡。見於著龜。動於四體。鄭注云。四體。龜之四足。亦云春占後左。夏占前左。秋占前右。冬占後右。彼云占。此云灼。即灼而占之。亦一也。引上喪禮曰。宗人受卜人龜示高。撤卜受視反之者。彼注云。以龜腹甲高起所常灼處。示撤下也。撤下。族長也。引又曰卜人坐作龜者。注云。作。猶灼也。引此二者。以證祇高作龜之事也。彼宗人示高。卜人作龜。此國大貞大卜。兼視高作龜二事。蓋尊卑吉凶之異。大祭祀則祇高命龜。命龜告龜以所卜之事。不親作龜者。大祭祀輕於大貞也。士喪禮曰。宗人

即席西面〔疏〕大祭祀則既高命龜者。謂天地宗廟之祭。大宗伯云。凡祀大神。祭大鬼。享大示。帥執事而卜日。是坐命龜。〔疏〕也。注云。命龜。告龜以所卜之事者。即上八命是也。爾雅釋詁云。命。告也。雜記云。小宗人命

龜。注云。命龜。告以所問事也。云不親作龜者。大祭祀輕於大貞也者。賈疏云。大貞之內。有立君大封。大卜作龜。不命龜。此大祭祀不作龜。進使命龜。作龜是勞事。故云大祭祀。輕於大貞也。案依鄭賈義次之。大祭祀。當大宗

伯泣卜。小宗伯陳龜。貞龜。卜師作龜也。引士喪禮曰。宗人即席西面坐命龜者。上喪禮云。宗人少選受命。命曰哀子某。來日某。卜葬其父某甫。降無有近悔。許諾不逃命。還即席西面坐。命龜。依天子禮泣卜命大夫。大夫述命而

後命龜。其即席西面坐。蓋與士禮同。凡小事泣卜。代宗〔疏〕若此大夫下云小事者。此謂就大事中差小者。非謂筮人之小事也。小事既

大卜泣卜。則其餘仍有陳龜貞龜命龜視高。皆卜師為之。其作龜。則卜人也。詒讓案此家上大祭祀而云小事。疑當指小祭祀言之。樂師云。凡國之小事用樂者。令奏鍾鼓。注云小事。小祭祀之事。此義或與彼同。注云代宗伯者。上注云

大事。宗伯泣卜。是也。賈疏云。大宗伯六命卿。小宗伯四命大夫。大夫亦四命下大夫。卜師上七。卜人中士。其大

宗伯泣卜大夫視高作龜。其中陳龜貞龜命龜。皆小宗伯為之。下文大遷大師大夫貞龜。貞龜上有泣卜。亦大宗伯為之。

陳龜亦宜小宗伯也。其命龜視高。卜師作龜。卜人次下云此旅陳龜。則泣卜仍是大宗伯。貞龜命龜視高皆卜師。亦卜人

作龜次。下云凡喪事命龜。命龜之上。有陳龜貞龜。亦小宗伯。泣卜還是大宗伯。視高作龜卜師也。又云按上所解。陳龜

在前。重於命龜。而士喪禮卜人卑而陳龜。宗人尊而命龜。在後者。士之官少。故所執不依官之尊卑也。案大司馬云。大師泣大夫。注云。臨大夫。卜出兵吉凶也。是大司馬泣卜。經有明文。其陳龜。依鄭說在泣卜下者。疑當是小司馬。

賈謂亦大小宗伯為之。非也。又肆師云。凡祭祀之卜日。宿為期。詔相其禮。又誓之日。泣下來歲之芟鬮之日。泣下來歲之戒社之日。泣下來歲之祿。則小事又有肆師泣卜者。蓋以三事特異常法。故彼職詳著之也。又案卜事尊卑。差次依鄭賈說。則最尊者泣卜。次陳龜。次貞龜。次命龜。次既高。次作龜也。然以士喪禮卜日之禮攷之。則族長泣卜命龜。宗人示高。卜人陳龜貞龜作龜也。卜人卑於族長宗人而陳龜貞龜。則陳龜貞龜。不當重於命龜既高可知。賈仲為之說。

謂士官少。不依尊卑。殆非也。今綜校二禮。竊疑陳龜乃大旅禮神之法。無與卜事。卜事差次。當首泣卜。國大遷。次命龜。次既高。次貞龜。次作龜。鄭賈所敘並未協。但經無正文。略以意為差次。未敢以為必然也。國大遷。大師則貞龜。正龜於卜位也。上喪禮曰。卜人抱龜。先奠龜西面。〔疏〕國大遷大師。則貞龜者。詩大雅緜說大王是也。又不親命龜。亦大遷大師。輕於大祭祀也。〔疏〕遷岐。云爰契我龜。又肅風定之方中。說

衛文公遷楚丘。云卜云其吉。毛傳云。建國必卜之。左傳傳三十一年傳。云狄圍衛。衛遷于帝丘。卜曰三百年。又文十三年傳。云邾文公卜遷于繹。並卜大遷之事。大師之卜。經傳尤多。不可枚舉。史記龜策傳。云王者發軍行將。必鑽龜廟堂之上。以決吉凶。是也。注云。正龜於下位也者。大祝注云。貞。正也。此與前大貞義異。凡奠龜必正。故曲禮云。倒筴側龜於君前有誅。賈疏云。卜位。卽闕外席上也。引士喪禮曰。卜人抱龜。先奠龜西面者。西面。孔繼汾校依士喪禮作西首。是也。各本並誤。士喪禮下日云。卜人先奠龜于西塾上南首。此謂奠龜於闕門外之西塾也。又云席於闕西閭外。卜人抱龜。先奠龜西首。此謂從西塾。抱龜嚮闕西閭外奠之也。然則彼文先後有兩次奠龜。此下注引彼先奠龜證陳龜。此注引彼後奠龜證貞龜者。蓋鄭意凡卜皆先陳龜。後貞龜。彼先奠龜。當陳龜之節。後奠龜。當貞龜之節也。云又不親命龜。亦大遷大師。輕於大祭祀也者。以前大祭祀大卜。親命龜。但不親作龜。此大遷大師大卜。既不親作龜。又凡旅陳龜。陳龜於饌處也。士喪禮曰。卜人先奠龜于西塾上南首。〔疏〕注云。陳也者。饌處卽所陳之處。上冠禮云。筮。與席所卦者具饌于西塾。注云。饌。陳也。西塾。門外西堂也。引士喪禮曰。卜人先奠龜于西塾上南首。是也者。于宋注疏本作於此謂陳之西塾。引以證陳龜之處也。云不親貞龜。亦以下旅祭非常。輕於大遷大師。〔疏〕注云。陳也者。饌處卽所陳之處。上冠禮云。筮。與席所卦者具饌于西塾。注云。饌。陳也。西塾。門外西堂也。引士喪禮曰。卜人先奠龜于西塾上南首。是也者。于宋注疏本作於此謂陳之西塾。引以證陳龜之處也。云不親貞龜。亦以下旅祭非常。輕於大遷大師者。賈疏云。案大宗伯國有故。旅上帝及四望則祀天。亦是。大祭祀。而輕於大遷大師退在下者。鄭以旅爲非常祭故也。李光坡云。祭饗有陳寶玉之事。而龜其一。禮器曰。龜爲前列。先知也。大旅陳龜。義蓋如此。非用以下也。案李說是也。陳龜之文。惟此一見。它經說卜事。更無此節。注說之可疑有三。士喪禮下日。先奠龜於西塾。及將卜。又奠龜於闕西閭外。同爲奠龜。且同使卜人爲之。此注則以前奠爲陳龜。後奠爲貞龜。判然二事。又分二官職之。與禮經不合。一也。大旅上及受命帝。禮至隆重。其卜日。宜在大祭祀之科。今依鄭注。反殺於大遷大師。其差次未協。二也。且依鄭注。則卜事自泄下外。惟陳龜最尊。次貞龜。次命龜。然士喪禮。卜人卑而陳龜。宗人尊而命龜。則陳龜卑於命龜。鄭說與彼亦不合。三也。竊謂前後兩奠龜。事本相因。不必分屬陳貞。且俄頃移置。而必分掌二官。亦似疑擾。疑大旅之下日。當與大祭祀同。小宗伯貞龜。貞龜關前後兩奠。別無所謂陳龜。此陳龜不與卜事相關。蓋陳之以禮神也。禮器龜爲前列。本說大饗之禮。凌廷堪以爲大饗諸侯。賦金云。旅于上帝。則共其金版。饗諸侯亦如之。則大旅陳器。有與饗諸侯同者。此旅陳龜。蓋亦與大饗龜爲前列相類。以其徒陳而不卜。與下日事異。故於大祭祀之外。別文見義。龜人云若有祭祀。則奉龜以往。旅亦如之。與此文例亦正同。

凡喪事命龜

重喪禮。次大祭祀也。士喪禮則筮宅卜日。天子卜葬兆。凡大事大卜。陳龜。貞龜。命龜。視高。其他以

差降〔疏〕注云。重喪禮次大祭祀也者。賈疏云。大祭祀大卜。非直命龜兼視高。此喪禮亦命龜。與大祭祀同。但不

焉。〔疏〕兼視高。即輕於大祭祀也。但以喪事為終。故文退在凡族下也。詒讓案雜記云。大夫之喪。卜宗人相。小宗

人命龜。卜人作龜。若然。此凡喪事。關王喪。不使小宗伯命龜者。亦尊卑禮異。云士喪禮則筮宅卜日者。士喪禮云。筮

宅。冢人營之。注云。宅。葬居也。又云。卜日。謂卜葬日也。引之者。明士禮惟日有卜宅。則用筮也。云天子卜葬兆

者。據小宗伯云。王崩。卜葬兆。是天子禮。宅亦卜也。雜記云。大夫卜宅與葬日。若筮。則史練冠長衣以筮。鄭彼注

云。筮者。筮宅也。謂下大夫若士也。荀子禮論篇云。月朝卜日。月夕卜宅。楊注云。此大夫之禮也。士則筮宅。據

鄭說是中大夫以上有卜宅。下大夫上則筮宅。賈疏云。欲見此經天子法。卜葬日與士同。其宅亦卜之。與士異。孝經

云。卜其宅兆。亦據大夫以上。若士則筮宅也。云凡大事大卜。陳龜真龜命龜視高者。賈疏云。據此大卜所掌。皆是

大事。故大卜。或陳龜。或真龜。或視高。雖不言作龜。於大貞亦作龜。不言之者。在其他以差降之中。云其他以差

降焉者。謂若旅。大卜陳龜。則真龜命龜視高降而使卜師。作龜降而使卜人。餘亦並以尊卑遞降。如前注及疏所次也。

卜師掌開龜之四兆。一曰方兆。二曰功兆。三曰義兆。四曰弓兆。開。開出其古書也。經兆百二十體。言此四

兆。謂龜兆。案黃說近是。孫傳似據此經。左昭十三年傳楚觀從曰。臣之先。佐開卜。乃使為卜尹。杜注云。佐卜人開

兆。其此開龜義正同。史記楚世家集解引賈逵說。謂卜尹即卜師。是也。開龜。蓋謂開發其兆。包鑽鑿然灼諸事。言

之。毛氏傳則專據鑽鑿為訓。義得通也。若如鄭說開謂發書。則經不當屬龜為爻矣。云經兆百二十體。此言四兆者。分之為四部者。大卜云經兆百二十體。此分為四部。則每部有三十體矣。云若易之二篇者。易緯乾鑿度云。孔子曰。陽三陰四。位之正也。故易卦六十四。分而為上下。象陰陽也。夫陽道純而奇。故上篇三十。所以象陽也。陰道不純而偶。故下篇三十四。所以法陰也。周易孔疏云。上下二篇。文王所定。案鄭意易六十四卦。而分為二篇。此下兆百二十體。而分為四部。足相比例。故舉以為況。云書金縢曰。開筮見書。是謂與者。周書金縢篇記周公為武王卜疾之事。云乃卜三龜。皆吉。啓筮見書。乃并是吉。此引啓作開者。以此經云開。啓開義同。故依訓詁改之。金縢孔疏引鄭書注云。筮。開藏之管也。開兆書藏之室以管。乃復見三龜占書亦合於是。古引之者。凡卜事。眠高。而。洫。〔疏〕凡卜事。眠。既。開。出。占。書。之。事。云。其。云。方。功。義。弓。之。名。未。聞。者。古。卜。書。無。傳。故。鄭。未。詳。其。義。

疏云。案上大卜而言。則大貞使大卜既高。今云凡卜既高者。謂大卜不既高者。皆卜師既高。以龜高處示臨卜也。詒讓案喪事大遷大師旅。皆卜師既高。其大祭祀。則亦大卜既高也。注云。示。洩卜也者。據士喪禮卜日。宗人受卜人龜示高。洩卜受視反之。是既高即示洩卜也。大揚火以作龜致其墨。揚。猶熾也。致其墨。〔疏〕注云。揚。猶雅廣言云。揚。舉也。爾雅釋言云。熾。盛也。火盛則光舉。故引申之。熾火亦謂之揚。毛詩鄭風大叔于田篇。火烈具揚。傳云。揚。揚光也。方言云。揚。翁炙也。揚烈暴也。郭注云。今江東呼火熾猛爲揚。揚揚聲義亦味同。云致其墨者。孰灼之明其兆者。墨即兆也。謂之墨者。如墨畫之分明。即龜兆所發之大枝。其大枝旁錯出之小枝則爲坻。書洛誥僂孔傳。謂卜必先墨畫龜。然後灼之。非是。詳占人疏。國語吳語韋注云。致。極也。灼不孰。則兆之發者不能極其明析。故必孰灼之。以致極其兆。使其龜理顯露火力無不至也。賈疏云。按占人注墨兆廣也。墨大坻明則逢吉。凡卜坻稱明。墨稱大。今鄭云孰灼之明其兆以解墨者。彼各偏據一邊而言。其實墨大兼明乃可得吉。故以明解墨。凡卜辨龜之上下左右陰陽以授命龜者而詔相之。命龜。其他卜師命龜。卜人作龜。卜人作龜。則亦辨龜以授卜師。上。仰者也。下。俯者也。左。左倪也。右。右倪也。陰。後奔也。陽。前奔也。詔相告以其辭及威儀。〔疏〕辨龜之上下左右陰陽者。吳廷華云。龜之上下左右。皆左右陰陽耳。云以授命龜者而詔相之者。賈疏云。據大卜命龜之人無定。俱是命龜即辨而授之。注云。所卜者。當各用其龜也者。鄭意經云上下左右陰陽。即龜名物之異。卜時用各有所宜。玉藻云。卜人定龜。注云。謂靈射之屬所常用者。孔疏謂若卜。祭天用蠶。祭地用射。春用果。秋用雷之屬。即此注所云各用其龜也。然此經云上下左右陰陽。乃據一龜之甲體言之。鄭以爲辨六龜之名物。非經義。云大祭祀喪事大卜命龜者。賈疏云。皆據大卜而言。云則大貞小宗伯命龜者。賈疏云。以其大貞大卜下大夫視高。視高之上有命龜真龜陳龜。小宗伯中大夫。尊於大卜。卑於大宗伯。故知大貞。小宗伯命龜也。云其授卜師命龜。卜人作龜。卜人作龜。則亦辨龜以授卜師者。謂大貞大祭祀喪事。皆自有命龜者。則皆卜師命龜。其大遷大師旅及凡小事以敘牽之。當卜師命龜。不得自命自授。故知當使卜人授卜師龜也。賈疏云。其他謂凡小事大卜臨卜。大遷大師大卜真龜凡旅陳龜如此之輩。則卜師命龜。卜師命龜。則卜人作龜。卜人灼龜。則亦辨龜以授卜師。按序官卜人中上八人。於此不列其職者。以其與卜師同職不見之也。云上仰者也。下俯者也。左左倪也。右右倪也。陰後奔也。陽前奔也者。並據爾雅釋魚爲訓。詳龜人疏。吳廷華云。注說本爾雅。則與

下龜人仰者靈。附者釋等文同。彼疏謂據頭甲而言。則在未得治之前可知。注以彼生龜之體。訓此經之龜甲誤。案吳說是也。但鄭以六龜釋此經固非。然釋龜人六龜。自據甲言之。兼言頭形者。乃賈疏之誤。鄭意實不爾也。詳龜人疏。云詔相告以其辭及威儀者。大行人注云。詔相左右教告之也。賈疏云。辭謂命龜之辭。威儀者。謂若士喪禮卜日在廟門外。臨卜在東門西面。龜在門外席上西首。執事者門東西面行立。皆是威儀之事也。

周禮正義

卷四十八

龜人掌六龜之屬各有名物。天龜曰靈屬。地龜曰繹屬。東龜曰果屬。西龜曰鷩屬。南龜曰獵屬。北龜曰若屬。各以其方之色與其體辨之。

屬言非一也。色謂天龜玄。地龜黃。東龜青。西龜白。南龜赤。北龜黑。龜俯者靈。仰者繹。前禽果。後禽獵。左鷩。右鷩。是其體也。東龜南龜

長前後。在陽。象經也。西龜北龜長左右。在陰。象緯也。天龜俯。地龜仰。東龜前。南龜仰。西龜左。北龜右。各從其耦也。杜子春。謂果為鷩。〔疏〕掌六龜之屬者。此官掌藏龜。史記龜則棄去之。至周室之卜官。常寶藏著龜。蓋謂此官也。白虎通義。著龜精引禮三正記云。天子龜。長一尺二寸。諸侯一尺。大夫八寸。士六寸。說文龜部說同。然則六龜名物雖異其度皆長尺二寸。漢書食貨志。所謂元龜。是也。注

云。屬言非一也者。說文尸部云。屬。連也。屬者。連屬不一之稱。故凡物種類不一者。率較舉之。則云某屬。云色謂天龜玄。地龜黃。東龜青。西龜白。南龜赤。北龜黑者。依畫續六方之色說之。黃以周云。樂記青黑綠者。天子之寶龜也。青綠即東龜。黑綠即北龜。公羊定八年傳。云龜青純何注龜甲類也。千歲之龜青頤。詒讓案禮器孔疏引爾雅郭注。有卜龜黃蠶黑蠶之屬。唐六典李注亦載太卜令卜法。云春用青蠶。夏用赤蠶。秋用白蠶。冬用黑蠶。四季之月

用黃蠶。初學記。龜部引柳隆龜經說略同。即方色之龜也。云龜俯者靈者。以下並爾雅釋魚文郭注云。行頭低。案天象下覆。故龜甲俯者。亦屬天。王應麟王會篇補注引尚書大傳孟諸靈龜。鄭彼注以為即此天龜。若然。天龜出孟諸。

與惠士奇云謂行頭低。甲亦前低。云仰者繹者。郭本釋魚作仰者。謝注云行頭仰。爾雅釋文云謝朏家本作射。案射釋古音近字通鄭玉藻注。亦作射。賈疏云地在下法之。故向上仰也。惠士奇云謂行前頭仰。甲亦前仰。云前禽果者。釋

魚云。前禽諸果。郭注云。甲前長案諸發聲故省之。禽謂甲長掩覆其體。詳典同疏。賈疏云。東龜在陽方。故甲向前長而前禽也。云後禽獵者。釋魚云。後禽諸獵。郭注云。甲後長。賈疏云。南龜亦在陽方。故甲後長而後禽。云左鷩

屬。屬言非一也。色謂天龜玄。地龜黃。東龜青。西龜白。南龜赤。北龜黑。龜俯者靈。仰者繹。前禽果。後禽獵。左鷩。右鷩。是其體也。東龜南龜

者。大司樂鼙鼓鼙。注並從隸者作雷。此注疑亦當作雷。後人依經改爲鼙。釋魚云。左倪不類。郭注云。行頭左庫。今江東所謂左食者。以甲卜審。廣雅釋詁云。倪。表也。呂氏春秋序意篇云。以日倪而西望知之。倪即謂表側也。莊子天下篇云。日方中方睨。倪睨字通。邵晉涵云。鸞與類同聲近而轉不爲發語聲故鄭引之從省文。賈疏云。以其在陰方。故不能長前後。而頭向左相睨然。惠十奇云。行頭左庫。甲亦左長。云右倪若者。釋魚云。右倪不若。郭注云。行頭右庫。爲右食甲形皆爾。案墨子耕柱篇云。夏后開卜於白若之龜。蓋即此北龜也。賈疏云。亦在陰方。故亦不長前後。而頭向有睨然。惠十奇云。行頭右庫。甲亦右長。倪。猶庫也。賈以睨爲睨失之。龜人所辨者。甲之體耳。安問龜之左右顧哉。案惠說是也。卜師云。凡卜辨龜之上下左右陰陽。以授命龜者。彼注亦以六龜爲釋。彼臨卜辨授。乃已治之龜甲。則所謂俯仰弁倪者。自指甲體言之。釋魚郭注並據行頭爲訓。與鄭義違。賈反據彼釋鄭疏矣。釋魚別有十龜。二曰靈龜。三曰攝龜。禮器疏引郭注。以靈龜當此天龜。攝龜當此地及四方之龜。檢今本爾雅注無此義。鄭此注亦不引彼文。孔說疑不足據。云是其體也者。賈疏云。體有二法。此經體據頭甲而言。占人云君占體。體謂兆象。與此異也。呂飛鵬云。案鄭注中庸四體。則謂龜之四足。春占後左。夏占前左。秋占前右。冬占後右。專以其足言之。與此異。云東龜南龜長前後在陽。象經也者。賈疏云。據甲而言。凡天地之間南北爲經。東西爲緯。云西龜北龜長左右在陰。象緯也者。此亦謂甲左右長也。賈疏謂據頭爲說失之。云天龜俯。地龜仰。東龜前。南龜後。西龜左。北龜右。各從其耦也者。賈疏云。此鄭解兩兩相對。爲長短低仰之意也。云杜子春諺果爲壽者。爾雅釋文云。果象家作裏。唯郭作此字。案果裏聲類並同。賈疏云。此龜前甲長。後甲短。露出邊爲壽露得爲一義。故鄭引之在下。凡取龜用秋時。攻龜用春時。各以其物入于龜室。六龜。各異室也。秋取龜。及萬物成也。攻。〔疏〕凡取龜用秋時。攻龜用春時者。此官以秋時令鼈人取龜。鼈人既得治也。治龜骨以春。是時乾解不發傷也。

爲官龜也。云各以其物入乎龜室者。賈疏云。龜有六室。物。色也。六龜各入於一室。以其著龜歲易。秋取春攻訖。即欲易去前龜也。注云。六龜各異室也者。莊子秋水篇云。吾聞楚有神龜。死已三千歲矣。王巾筭而藏之廟堂之上。然則龜室即筭也。龜別爲一筭。故云異室。非每龜別爲樂室也。惠十奇云。龜室在廟中。史記龜策傳。王者發軍行。將必鑽龜廟堂之上。以決吉凶。漢高廟中有龜室。案據惠說。則龜室即總藏龜甲之府亦通。云秋取龜及萬物成也者。及其長成時取。則骨體堅備也。鼈人亦云秋獻龜魚。月令季夏命漁師登龜。注云。甲類秋乃堅成。又引此經謂作月令者。誤以秋爲據周之時故擊之六月。詳鼈人疏。云政治也者。癘醫注同。謂剝取出甲也。史記龜策傳。說宋元

王殺龜云以刀割之。身全不傷。脯酒禮之。橫其腹腸。是攻龜之事也。云治龜骨以春。是時乾解。不發傷也者。上春時向寒。骨易乾。故治龜解其甲。取其乾則不發起傷。白虎通義。著龜篇引此文。作攻龜用冬時。義亦通。

春釁龜祭祀先卜。釁者。殺牲以血之神之也。鄭司農云。祭祀先卜者。卜其日與其牲。玄謂先卜始用卜筮者。言祭言祀。尊為天地之也。世本作曰巫咸作筮。卜、未聞其人也。是上春者。夏正建寅之月。月令

孟冬云。豐祠龜策相五矣。秦以十月建亥為歲。疏。注云。豐者。殺牲以血之神之也者。雜記云。廟成則豐之。注云。首。則月令秦世之。亦或欲以歲首豐龜耳。廟成。必豐之。尊而神之也。是凡豐並為神之也。初學記。麟

介部引蔡氏月令章句云。以牲祠龜策。塗以牲血。謂之豐。管子山樞數篇說寶龜云。藏諸秦臺。一日而豐之以四牛。史記龜策傳。說宋元王殺龜云。擇日齋戒。甲乙最良。乃刑白雉及騶羊。以血灌龜於壇中央。即豐龜之禮也。鄭司農

云。祭祀先卜者。卜其日與其牲者。先鄭意此謂凡祭祀之日。龜入先期為之。卜日與牲。凡大祭祀皆卜牲。卜日。詳大宰大宗伯疏。賈疏云。後鄭不從者。以其此官不主開卜事。故不從也。云玄謂先卜始用卜筮者。破先鄭先卜為先事

卜日牲之說。經止云先卜。鄭兼言筮者。以下筮事同。後筮人不言祀先筮。則此祀先卜。兼有先筮也。云言祭祀尊焉天地之也者。賈疏云。按大宗伯天稱禋祀。地稱血祭。是天地稱祭祀。今此先卜是人應曰享。而云祭祀與天地同

稱。故云尊焉天地之也。案鄭賈說未瑋。此祭祀先卜。家上春為文猶校人云夏祭先牧也。蓋因豐龜而特為此祭。但先卜人鬼小祀。不得比之天地。經云祭祀。自是重釁之文。中校人祭馬祖先牧馬社馬步讀文。殆無殊別。鄭謂尊之。經

本無此義也。引世本作曰巫咸作筮者。世本作籍之文明堂位孔疏云。世本書名有作籍其籍紀諸作字是也。御覽方術部引世本云。巫咸。堯臣也。以鴻術為帝堯之醫。蓋宋衷注文。書君疏云在大戊時。則有巫咸父王家。又書序云。伊陟

相大戊。伊陟贊于巫咸。孔疏引鄭書注云。巫咸巫官。史記封禪書云。伊陟贊巫咸。巫咸之興自此始。疑鄭謂巫咸。即殷巫咸也。藝文類聚方術部引古史考云。庖犧氏作卦始有巫。其後殷時巫咸善筮。說亦與世本異。未知孰是。賈疏

云。曲禮云卜筮者。先聖王之所以信時日。其易所作。即伏犧為之矣。但未有撰著之法。至巫咸乃教人為之。故巫咸得作筮之名。云卜未聞其人也者。以世本及先秦古書。無作卜之文也。云是上春者。夏正建寅之月者。天府注云。上

春孟春也。云月令孟冬云豐祠龜策相互矣者。月令云是月也。命太史豐龜策。鄭彼注云。筮、著也。今月令曰豐祠。祠衍字。案呂氏春秋孟冬紀作命大卜。禱祠龜策。此官即大卜之屬。則呂覽作大卜是也。鄭此注依今月令作豐祠。亦

兼證有先卜之祭也。云相互者。淮南子倣真訓高注云。舛、互也。鄭意此以上春與月令孟冬豐時舛互不合。月令注亦云。秦與周異。賈疏謂周與秦各二時。豐龜策。月令孟冬豐。則周孟冬亦豐之。周以建寅上春豐。秦亦建寅上春豐之。故

云相互。是謂二經皆互文見義。非鄭指也。孔疏亦與賈同誤。云秦以十月建亥為歲首。則月令秦世之書。亦或欲以歲首龜龜耳者。賈疏云。據此注則周秦各一時。此鄭兩解。按月令注云。周禮龜人上春龜龜。謂建寅之月也。秦以其歲首。使大史贊龜策。與周異矣。彼注與此後注義同也。案賈說亦非也。鄭月令注。與此注皆止一說。上以二文并互。此乃以意推測其故。謂月令雖以此經相校三月。而此上春。為周之歲首。月令孟冬。為秦之歲首。時月不同。其為歲首則一。或秦時習聞周法。以歲首龜龜。則亦以其亥正歲首之月。此蓋為月令周官作調人。明二書非苟為差異耳。其云月令秦世之書者。月令疏引鄭目錄云。月令本呂氏春秋十二月紀之首章也。以禮家好事鈔合之。後人因題之名曰禮記。言周公所作。其中官名時事。多不合周法。孔氏說之。云秦以十月建亥為歲首。而月令云為來歲授朔日。即是九月為歲終。十月為授朔。此是時不合周法。然按秦始皇十二年。呂不韋死。二十六年并天下。然後以十月為歲首。歲首用十月。時不韋已死十五年。秦為水位。其來已久。秦文公獲黑龍以為水瑞。何怪未平天下前。不以十月為歲首乎。案孔說是也。史記秦始皇本紀。始皇二十六年初并天下。始皇推終始五德之傳。以為秦代周。水德之始。改年始朝賀。皆自十月朔。是謂改正始於始皇。鄭則以為秦并天下之前。已改從亥正。故月令季秋令諸侯制百縣為來歲受朔日。注亦以秦建亥九月為歲終為說。其史記異。今攷史記秦本紀。昭襄王四十二年。先書十月宣太后薨。後書九月穰侯出之陶。四十八年。先書十月韓獻垣雍。後書正月兵罷。則昭襄王已以十月為歲首。故善於正月九月之前。是始皇以前。秦已建亥。於史亦有明徵。足證鄭孔之說矣。若有祭事。則奉龜以往。奉。猶送也。送〔疏〕。若有祭事則奉龜以往者。賈疏云。此云祭事。不辨外內。則外內俱當卜。皆奉龜以往所當卜之所當於卜。〔疏〕處。注云。奉猶送也者。天府注同。云送之所當於卜者。謂廟中所卜之處也。郊特牲云。卜郊作龜于廟宮。秦禮特牲少牢饋食筮祭。皆於廟門之外。上冠禮筮亦然。七喪禮卜日。在殯宮之門外。以楛在殯。寢門與廟門同也。惟筮宅在兆南。亦常事異。旅亦如之。喪亦如之。〔疏〕。旅亦於常祭。故於祀事外別言之。云喪亦如之者。賈疏云。謂卜葬宅及日。皆亦奉龜往卜處也。

蕪氏掌其燠契以待卜事。杜子春云。燠。謂為細目燠之燠。或曰如薪樵之樵。謂所藝灼龜之木也。故謂之樵。契。謂契龜之鑿也。詩云。爰始爰謀。爰契我龜。玄謂七喪禮曰。楚燠置于燠。在龜東。

楚燠。即契所用灼龜也。〔疏〕。蕪氏者。段玉裁云。葉鈔釋文曰。蕪氏。本又作蕪。余仁仲本載音義同。案蕪即說文蕪字假也。燠。謂炬其存火。〔疏〕。經為蕪。集韻曰。周禮蕪氏。或作蕪。是也。巫。蕪作垂。蕪。說文作蕪。從竹。今周禮從艸。

非也。鑿所以擊馬也。燂用荆籬之類。故曰籬氏。阮元云下垂之字說文作鑿。周禮借以爲荆籬字也。序官內作籬氏。而今本誤從艸作董。此作假借垂字。周禮內有前後字不同者。案段阮說是也。敘官作籬。此作垂者。猶地官敘官籬人。而人本職作籬人。今本敘官及此經。並作董者。傳寫變籬爲董。後人又依敘官以改此也。互詳敘官疏。注杜子春云。燂說爲細目燂之燂者。段玉裁云。細目燂蓋漢人有此語。諱同焦。其字不當從火。轉寫誤也。說文曰籬而焦枯小也。晉灼漢書音義曰。三輔謂憂愁而省瘦曰燂冥。皆與細目焦之語略同。諱爲當作讀如此。疑其音也。謂其物微小也。案段說是也。云或曰如薪樵之樵者。段玉裁云。曰如二字。當作諱爲所熟灼燂之木得謂之樵也。此易其字也。案段改如爲爲。是也。曰字則疑不誤。云謂所熟灼燂之木也。故謂之樵者。說文火部云。熟。燒也。杜意燂卽析。楚木爲薪。以熟火灼燂者。故取薪樵爲義。其說與禮經不合。故鄭不從樵。宋蔡州本作燂則是。取熟灼爲義。與鄭讀同亦通。云契謂契龜之鑿也者。杜意燂爲灼燂木。別有鑿龜之器謂之契。蓋以金爲之。若鑽鑿之類。釋名釋書契云。契。刻也。刻識其數也。漢書敘傳云。且算祀於契龜。顏注亦訓契爲刻。說文切部云。契。刻也。契卽契之限字。蓋契龜之鑿。亦所以鑽刻。故直謂之契也。引詩云爰始爰謀。爰契我龜者。詩大雅縣文彼說太王卜都之事。毛傳云。契。開也。開刻義近。卽謂鑿之。杜意詩契龜亦爲鑿刻。故引以爲證。鄭則不取鑿龜之意。故彼箋云。契灼其龜而卜之。與毛杜異也。云玄謂十喪禮曰。楚燂置于燂。在龜東。楚燂。卽契所用灼燂也者。士喪禮云。卜人先奠龜于西塾。上南首有席。楚燂置于燂。在龜東。注云。楚。荆也。荆燂。所以鑽灼燂者。黃以周云。後鄭以禮經陳龜有燂。楚燂而無契。周官有燂契而無楚燂。是楚燂卽契。所以灼燂者也。故箋詩易毛傳而曰契灼我龜。注周禮易杜先鄭注而曰楚燂。卽契所用灼燂。又以古法相傳有鑽龜事。故注十喪禮有楚燂。所以鑽灼燂之文。然與鑽鑿之義自異也。案黃說是也。鄭以下文云遂獻其燂契。若非灼燂之木。則不得云獻。故知契與楚燂是一。依杜義灼燂用燂。鑿龜用契。灼燂不同物。鄭則謂鑽卽用灼木。二義不同。以史記龜策傳攷之。則鑽與灼自是二事。故大卜先鄭注亦謂先鑿後燂。敘次甚明。但論審此經燂使鑽銳。故同謂之契。實則異物也。毛杜二鄭。咸偏據一隅。故滋清悟此經之契。則是木非金。杜義固不若後鄭之允也。互詳大卜疏。云燂謂炬其存火者。士喪禮注云。燂。炬也。所以然火者也。少儀云。執燭抱燂。注云未蒸曰燂。案燂卽未蒸之燭。燭卽已蒸之燂。二者同物異名。故下文云蒸燂。鄭意凡灼燂先用燂取火。而後以契就燂燃之。乃以灼燂。灼燂用契。不用燂也。段玉裁云。鄭君不易字云燂謂炬。炬卽說文燂字。晉束皙燒之也。鄭意燂用葦然契。契用荆灼燂。杜云燂謂灼燂之木。非也。其存火。儀禮注作以然火。說文火部曰燂。所以然持火也。引周禮以明

火熱焦。黃以周云。苴束而燒之。所以存其火。故曰其存火。燒而存之。以待然契。故下文獻其煖契。注曰。以契柱
 焦火而吹之也。焦火存而不焚。故然契須柱而獻之。案段釋煖契。黃釋其存火。皆得鄭指。蓋存者。留也。卜之時。
 必先持火以待熱荆支且龜不必一灼卽兆。恐契火不續。又常用焦。留火以備再然。此與上喪禮注。義異而意同也。
 史記龜策傳云。灼以荆者以剛木。士喪禮疏亦云。其存火者爲炬。亦用荆爲之。賈彼疏卽本此注。其謂炬亦用荆。
 與說文苴用葦不同。未知孰是。龜策傳又云。卜先以造灼
 龜。集解引徐廣造爲龜。龜始亦以熱焦而留火者與。凡卜以明火熱焦遂獻其煖契以授卜師遂役之。杜
 春云。明火以陽燧。取火於日。委讀爲英俊之後。書亦或爲俊。玄謂煖讀如戈鐘。遂獻其煖契以授卜師者。獻說
 之鐘。謂以契柱煖火而吹之也。契既然而授卜師。用作龜也。役之。使助之。文引作燧。阮元云。今本燧作獻
 者。從炊省也。說文燧從侖炊聲。賈疏云。謂若大卜。視高已上。則卜師作龜。故以煖契授卜師。若差次使卜人作
 龜。則授卜人。云遂役之者。賈疏云。因事曰遂以因埒契訖。卽受卜師所役使也。注杜子春云。明火以陽燧取火於
 日者。陽燧卽司烜氏之夫。遂燧俗字。賈疏云。此秋官司烜氏職。文謂將此明火以燒熱焦使然也。云煖讀爲英俊之
 後。書亦可爲俊者。段玉裁云。契卽儀禮之楚煖。易煖爲俊者。謂其銳頭俊健。可用開龜也。說文火部曰煖。然火
 也。從火俊聲。周禮曰。遂燧其煖。煖火在前。以煖焯龜。案許不從杜作俊。其云焯焯者。謂灼之也。詒讓案杜但讀
 煖爲俊。而未釋其義。以意推之。似以煖爲焦之耑。故熱而吹之。其契則屬下以授卜師爲句。杜說契以擊龜。不以灼
 龜。不得與煖並吹其火也。許讀煖如字。雖與杜不同。而云煖火在前。亦卽謂焦之前耑火所熱者。又讀遂獻其煖句絕
 蓋亦以契下屬身杜義訓略同。鄭讀遂獻其煖契爲句。異也。云玄謂煖讀如戈鐘之鐘者。賈疏云。讀從曲禮云進戈者
 前其鐘。意取銳頭以灼龜也。段玉裁云。鄭讀如鐘音。兼用其義。鐘指於地。煖柱於焦火。其狀一也。而字可弗易。
 案段說是也。釋文煖焯二字音異。而引李軌並音祖誦反。則李氏疑以此經之煖。與楚煖之焯同字。非也。鄭上注謂楚
 焯卽契。煖契。卽然楚焯之耑。與焦相柱者。故以楚焯釋契。而不云楚焯卽煖。此又讀煖爲鐘。不讀爲焯。則鄭不謂
 煖卽契。明矣。說文煖字注云。煖火在前。以焯煖龜。煖焯並出。不云一物。其焯字注。又絕不及然火之義。是許君
 亦不謂煖卽焯也。云謂以契柱焦火而吹之也者。此亦注用今字作吹也。廣雅釋器云柱。距也。謂以楚焯之耑。距著焦
 火之苴。乃吹煖焦火。以熱楚焯使然。管子弟子職說然燭云櫛之遠近。乃承厥火居旬如矩蒸閉容蒸然者處下此以契
 柱焦火吹之。蓋與彼略同。云契既然。以授卜師用作龜也者。卜師云。揚火以作龜。故此官惟掌熱焦煖契。不掌灼
 龜。契既然。仍授卜師。使作龜也。云役之使助之者。瞽矇注云。役爲之使。此官爲大卜卜師之屬。雖不掌作龜。然

授卜師煨裂之後。卜師有事。仍受其役使佐助爲之也。

占人掌占龜。以八筮占八頌。以八卦占筮之八。故以祇吉凶。占人亦占筮。言掌占龜者。筮短龜長。主於筮。以八筮占八頌。謂將卜八事。先以筮筮之。

言頌者。同於龜占也。以八卦占筮之八。故謂八事。不〔疏〕注云。占人亦占筮。言掌占龜者。筮短龜長。主於長者者。卜而徒筮之也。其非八事。則用九筮。占人亦占焉。〔疏〕此亦注用今字作筮也。賈疏云。占筮卽此經云。以八筮占

八頌。又云。以八卦占筮之八。故並是占筮。首云掌占龜。不云占筮。故云主於長者也。鄭知筮短龜長者。按左氏傳四年傳云。初晉獻公欲以驪姬爲夫人。卜之不吉。筮之吉。公從筮。卜人曰。筮短龜長。不如從長。是龜長筮短之事。

龜長者以其龜知一二三四五天地之生數知本。易知七八九六之成數知末。是以僖十五年傳韓簡云。龜、象也。筮、數也。物生而後有象。象而後有滋。滋而後有數。故象長。馬融曰。云筮史短。龜史長者。非鄭義也。案左傳杜注。亦據韓簡

之言爲說。卽賈所本。云以八筮占八頌。謂將卜八事。先以筮筮之者。八事卽大卜。云以邦事作龜之八命是也。彼經又云。以八命者。贊三兆三易三夢之占。是八事通於卜筮。筮人云。凡國之大事。先筮而後卜。是將卜有先筮之法也。云筮

之言頌者。同於龜占也者。大卜三兆云。其頌皆千有二百。注云。頌。謂繇也。是頌爲龜占之辭。但卜用三兆。不得有八頌。明此是假頌爲筮辭之名。以其大事卜筮相兼。又三易爻辭。亦爲韻語。故通得頌名也。云以八卦占筮之八。故

謂八事不卜而徒筮之也者。謂此徒筮不卜。故不云占。八頌也。故事義同。公羊昭三十年傳。云。習乎邦婁之故。何注云。故事也。凡八事王所不與者。有徒筮。詳筮人疏。云。其非八事則用九筮。占人亦占焉者。謂小事徒筮者。則不用

大卜之八命。而用筮人之九筮。占人通。凡卜筮。君占體。大夫占色。史占墨。卜人占坼。體兆象也。色兆氣也。墨掌卜筮事。不別大小。故亦占之也。坼。兆象也。坼兆聲也。體有

吉凶。色有善惡。墨有大小。坼有微明。尊者視兆象而已。卑者以次詳其餘。〔疏〕凡卜筮。君占體。大夫占色。史占也。周公卜武王占之曰。體无其無害。凡卜象吉。色善。墨大。坼明。則逢吉。〔疏〕墨。卜人占坼者。此附記。凡卜

筮尊卑。旅占之通法也。君通王侯大夫亦通。卿及中下大夫言之。不徒大卜下大夫二人也。白虎通義。著龜篇引此經云。凡卜筮。君視盤。大夫視色。士視墨。案占與視義同。史作士者。此文在大夫下。疑班固以爵次易之。史占墨。與玉藻史定墨同。鄭以爲卽大史。故大史云。大祭祀與執事卜日。注云。與之者。常視墨。春秋時。亦多使史官占卜。是卜筮官與大史爲官職也。敘官大史下大夫二人。上士四人。卜師上士四人。卜人中士八人。此史在大夫之下。卜人之

下。以次差之。其大史之上士與。若依班說作士。則或兼含卜師上士。義亦通也。又案卜筮官。亦通謂之史。左傳二十八年傳。云曹伯之豎侯孺貨筮。史國語晉語說晉文公筮得國。云筮史占之。皆曰不吉。韋注云。筮史筮人。少牢饋食禮及雜記筮日並有史特牲饋食禮作筮人。雜記注說亦同。彼並卜筮官之屬。與此史占筮為大史異。賈疏云。此君體已下皆據卜而言。而兼云筮者。凡卜皆先筮。故連言之。注云。體。兆象也者。詩衛風氓篇。爾上爾筮。體無咎言。毛傳云。體。兆卦之體。又玉藻云。君定體。注云。視兆所得也。兆所得。則有象可見。故此注云。兆象。與中庸注四體謂四足異。依毛義卜筮卦。通得謂之體。但此經下文。色墨垢。並專據卜言之。則體亦專屬兆體。不關卦體也。

賈疏云。謂金木水火土五種之兆。言體言象者。謂兆之墨縱橫其形體象以金木水火土也。凡卜欲作龜之時。灼龜之四足。依四時而灼之。其兆直上向背者為木兆。直下向足者為水兆。邪向背者為火兆。邪向下者為金兆。橫者為土兆。是兆象也。案左哀九年傳。晉趙鞅卜救鄭。遇水適火。是古卜兆。分五行之證。孔疏引服虔云。兆南行適火。卜法橫者為土。直者為木。邪向經者為金。背經者為火。因兆而細曲者為水。書洪範孔疏說卜兆亦同。賈說木水火三兆與服

小異。唐六典。大卜令職云。凡兆。以千里徑為母。兩翼為外。正立為木。正橫為土。內高為金。外高為火。細長芒動為水。有仰伏倚著落起發催折動之狀。而知其吉凶。李筌太白陰經龜卜篇蘇氏演義說卜法。並與服虔孔說小殊。未知孰是。云色兆氣也者。說文色部云。色。顏氣也。卜兆氣發為色。與人顏氣同。故兆氣謂之色。大卜注說體有五

色。是也。詳彼疏。云墨兆廣也。垢兆壘也者。賈疏云。據兆之正壘處為兆廣。就正墨旁有奇壘者。為兆壘也。案賈說也。說文土部云墨。書墨也。垢。裂也。垢即壘之隸變。壘者壘之俗墨。蓋謂龜兆所發之大畫。如以墨畫物之界域明顯。垢則大畫之旁垢裂之細文。即大卜注所謂壘。史記龜策傳。說卜法云。大者。身也。小者。枝也。蘇氏演

義引卜法云。大曰兆。旁出文曰支。壘。即枝也。國語晉語。獻公卜伐驪戎。史蘇占之曰遇兆。挾以銜骨齒牙為猾戎夏交梓。韋注云。齒牙謂兆端。左右壘垢。有似齒牙。中有從畫。故銜骨也。又史記龜策傳。說宋元王得龜事。云荆支卜之必制其創理達於理文相錯迎。此說墨垢之文理也。墨垢對文則異。散文亦通。故玉藻史定墨。注云。視兆也。孔疏云。凡卜必以墨畫龜。求其吉兆。若卜從墨而兆廣謂之卜從但垢是從墨而裂其旁歧細出。謂之為壘。是大垢稱

為兆廣。小垢稱為兆壘也。案書洛誥說卜營維事。云惟洛食。僞孔傳云。卜必先墨畫龜。然後灼之。兆順食墨。此即孔穎達所本。陳祥道云。卜師作龜致其墨。則後墨也。孔以為先墨畫龜乃灼之誤。江永云。墨者。火灼所裂之兆。非

先以墨畫而後灼也。兆之體不常。安能必其如人所畫。案陳江說是也。此卜人占垢。玉藻又云。卜人定龜。鄭彼注。謂定龜所當用。陳祥道謂定龜。即此占垢亦垢。莊子逍遙遊篇云。宋人有為不龜手之藥者。陸氏釋文引向秀云。龜、

拘塚也。是龜塚義同。鄭玉藻注失之。云體有吉凶。色有善惡。墨有大小。塚有微明者。此並以吉凶相對言之。云體者。視兆象而已。卑者以次。詳其餘也者。釋君占體。大夫以下占色。墨塚之義。兆象易見。故君占之。色墨塚等委曲繁細。故大夫以下。以次詳測之也。引周公卜武王占之曰體。王其無害者。書金縢云。既克商二年。王有疾。弗豫。二公曰。我其爲王穆卜。周公乃自以爲功。爲三壇同壇。乃告大王王季文王。乃卜三龜。一吉。啓籥見書。乃并是吉。周公曰。體。王其凶害。罔。鄭引作無。與僞孔本異。史記魯世家及鄭玉藻注引並同。僞孔傳云。公視兆。曰如此兆體。王其無害。言必愈。龜以彼周公自占體。與此君占體相應。故引以爲證。云凡卜象吉。色善墨大塚明。則逢吉者。引上注吉凶兼舉。此偏舉吉占說之象。賈士喪禮疏。凡卜筮既事。則繫幣。以比其命。歲終則計其占之中否。子杜引作體。是也。浦鏡孔繼汾並以象爲體之誤。

春云。繫幣者。以帛書其占。繫之於龜也。玄謂既卜筮。史必書其命龜之事及兆於策。繫其禮神之〔疏〕事。則繫幣。而合藏焉。書曰王與大夫蕪弁。開金縢之書。乃得周公所自以爲功。代武王之說。是命龜書。〔疏〕事。則繫幣。以比其命者。繫。釋文作設。云音係。案繫並係之段字。此疑當經作設。注作繫。詳司門疏。賈疏云。既事者。卜筮事訖。卜筮皆有禮神之幣。及命龜筮之辭。書其辭及兆於簡策之上。并繫其幣合藏府庫之中。云歲終則計其占之中否者。此卜筮官之官計也。賈疏云。至於歲終。總計占之中否而句考之。注云。杜子春云。繫幣者。以帛書其占。繫之於龜也者。說文中部云。幣。帛也。謂書所占之吉凶於帛。繫於所兆之龜。若筮。則亦帛繫之於著也。云玄謂既卜筮。史必書其命龜之事及兆於策者。破杜書帛繫龜之說也。書金縢云。公歸。乃納册于金縢之匱中。此注云。策。卽金縢之册也。賈疏云。既卜筮。卽筮。亦有命筮之辭及卦不言者。舉龜重者。而略筮不言可知。或有筮短龜長直據龜而言其筮則否。案賈前說是也。後說非。云繫其禮神之幣而合藏焉者。鄭以幣爲禮神之幣。不以書命。破杜以幣卽爲帛書也。小宗伯云。若國大貞。則奉玉帛以詔號。是卜有禮神之幣之證。云書曰王與大夫蕪弁。開金縢之書。乃得周公所自以爲功。代武王之說。是命龜書者。亦金縢文。孔疏引鄭注云。弁。爵弁。必爵弁者。承天變降服。開金縢之書者。省察變異所由故事也。云是命龜書者。謂周公所自以爲功。代武王之說。卽書其命龜之語於策而藏之之事。故引以爲證。

籒人掌三易以辨九籒之名。一曰連山。二曰歸藏。三曰周易。九籒之名。一曰巫更。二曰巫咸。三曰巫式。

四曰巫目。五曰巫易。六曰巫比。七曰巫祠。八曰巫參。九曰巫環。以辨吉凶。此九巫，讀皆當爲筮字之誤也。更、謂筮遷都邑也。咸、猶金

也。謂筮衆心歡不也。式、謂筮制作法式也。目、謂事衆。筮其要所當也。易、謂民衆不說。筮所〔疏〕掌三易以改易也。比、謂筮與民和比也。祠、謂筮牲與日也。參、謂筮御與右也。環、謂筮可致師不也。辨九筮之名者。三易中通有此九筮。卽筮人之官法也。注云。此九巫。讀皆當爲筮字之誤也者。此亦注用今字作筮也。下同。賈疏云。此筮人掌筮。不主巫事。故從筮也。段玉裁云。筮之古文作籒。巫之古文作彘。蓋故說脫竹頭。今書又

改爲小篆之巫矣。案段說是也。鄭意巫皆籒之壞字。劉敞陳祥道薛李官並讀九巫如字。謂巫更等爲古精籒者九人。巫咸卽世本作筮之巫咸。巫易、易、當爲易。卽楚辭招魂之巫陽。莊存與說同。其說與鄭異。而略有根據。附著之以備一讀。云更謂筮遷都邑也者。此並無正文。以意說之。說文支部云。更、改也。故有遷義。賈疏云。此遷都。謂公卿大夫之都邑。鄭答趙商若武王遷洛。盤庚遷殷之筮則卜。故大卜。有卜大遷之事。詩邶風定之方中。孔疏云。鄭志答

趙商云。此都邑比於國爲小。故筮之。然則都邑則用筮。國都則用卜也。云咸猶衆也者。爾雅釋詁云。僉、咸、皆也。云謂筮衆心歡不也者。衆心歡則爲咸。不歡則爲不咸。國家有興作之事。當順衆心。故筮其歡不也。左傳二十四

年傳。富辰曰。昔周公弔二叔之不咸。與此筮咸義同。云式謂筮制作法式也者。說文工部云。式、法也。制作禮典爲後法式。故筮其當否。云目謂事衆。筮其要所當也者。小爾雅廣詁云。目、要也。賈疏云。是要日之事。故謂顏回

曰。請問其目。鄭云欲知其要。顏回意以禮有三百三千。卒難周備。故請問其目。此云事衆。故亦筮其要目所當者也。云易。謂民衆不說。筮所改易也者。周書謚法篇云。好更改書曰易。政教既散。民衆不說。則當有改易。故筮以

決之。云比。謂筮與民和比也者。說文比部云。比、密也。二人爲从。反从爲比。國家有事。欲與民和比。亦筮之也。云祠。謂筮牲與日也者。此皆筮祠祀之事。賈疏云。按大卜。大祭祀而下之。今此祀不下而筮者。彼大祀用卜。此謂小祭祀。故用筮也。詒讓案表記云。小事無時日有筮。注云有事於小神無常時。常有筮臨有事筮之。注又云。大事用卜。小事用筮。然此注云。筮牲與日。蓋據常祀之小者言之。左傳三十一年傳。云禮不下常祀。而下其牲日。

彼謂常祀之大者。故有卜也。若小神不在常祀之列者。則兼筮祭。不徒筮牲日。表記所云是也。云參謂筮御與右也者。賈疏云。參謂參乘之事。故知是御及車右勇力與君爲參乘。故筮之也。詒讓案夏官敘官注云。右者參乘。此又兼

御言之。戰國策秦策高注云。三人共載曰參乘。參驂字通。若左傳卜御右之類。云環謂筮可致師不也者。賈疏云。此環與環人字同。彼環人注致師。引宣公十二年楚許伯御。樂伯攝叔爲右。以致晉師之事。明此經筮環。亦是致師以

卜之事也。趙商問僖十五年。秦晉相戰。晉卜右慶鄭吉。襄二十四年。晉教楚師求御於鄭。鄭人卜宛射夫吉。皆用卜。今此用筮何。鄭答天子。具有常人。非一人致筮。可使者。諸侯患官無常人。故臨時卜之也。凡國之大

事。先筮而後卜。常用卜者。先筮之。卽事漸也。

〔疏〕注云。常用卜者。先筮之。卽事漸也者。舊本卽事下。並有字。宋婺州本無。與賈疏述注及左傳僖四年孔疏引同。今據校刪白虎

通義著龜篇云。不見吉凶於筮復以下。何著者。陽道多變。變乃成。賈疏云。此大事者。卽大卜之八命。及大貞大祭祀之事。大卜所學者。皆是大事。皆先筮而後卜。筮輕龜重。賤者先卽事。故卜卽事漸也。云於筮之凶。則止不卜者。賈

疏云。曲禮云。卜筮不相襲。若筮不吉而又卜。是卜襲筮。故於筮凶。則止不卜。按洪範云。龜筮筮逆。又云龜筮共違於人。彼有先卜後筮。筮不吉又卜。與此經違者。彼是箕子所陳用殷法。殷賈。故與此不同。曲禮孔疏云。春秋僖

二十五年。晉卜納襄王。得黃帝戰於阪泉之兆。又筮之。得大有之睽。哀九年。晉卜伐宋。亦卜而後筮。是小事卜筮並用也。但春秋亂世。皆先卜後筮。不能如禮。其禮既先筮後卜。尙書先云龜從者。以尊卑言之。故先言龜也。鄭注

周禮云。筮凶則止不卜。所以洪範有筮逆龜從者。崔靈恩云。凡卜筮。天子皆用三代著龜。若三筮並凶。則止而不卜。鄭云。若一吉一凶。雖筮逆。猶得卜之也。則洪範所云者。是也。又表記云。天子無筮。鄭注云。謂征伐出師若巡守也。

天子至尊大。率皆用卜也。春秋傳曰。先王卜征五年歲。其祥。孔疏云。此云無筮無徒筮。不謂全無筮也。筮人云。國之大事。先筮而後卜。出師巡守。皆大事者也。案諱玩此經及曲禮表記諸文。蓋天子凡舉大事。皆當以卜爲斷。然

於卜之前。必先筮之。筮得吉占。未違行也。必復卜得吉。而後行之。御覽禮儀部引五經異義春秋公羊說祠宗廟。筮而不卜。鄭所不從。詳大宗伯疏。其小事則徒卜而已。不先筮。是天子惟遇大事以筮先卜。然雖得吉占。不以爲惡。

是不以筮爲重可知。小事則又有卜無筮。所謂天子無筮也。惟巡守出師。在道則有筮。故表記又云。天子道以筮。此則徒筮。既筮不復再卜。其云道以筮。明道以外無徒筮。然占人注。又謂八事有徒筮者。蓋謂征伐巡守之外餘事。

王所不與者。亦容有徒筮。與表記文不相駁也。若孔謂天子大事。先筮後卜。小事無卜。惟筮。則又不然。大卜明云。凡小事。泄卜作龜八命。亦事兼大小。而云天子小事無卜。豈其然乎。然天子大事。雖以卜爲惡。苟先筮

不吉。則亦不復卜。以避相襲。故此注云。於筮之凶。則止不卜。曲禮注亦以下不吉而筮。筮不吉而卜。爲相襲。明此經之大事。先筮後卜。是筮吉而復卜。不爲相襲也。其諸侯以下。有大事當卜者。固可先筮。若先筮得吉。意欲不卜。則亦可行。不以徒筮爲嫌。表記謂天子無筮。明諸侯以下有徒筮矣。其天子諸侯以下徒卜之事。若雖得吉。而意有所疑。仍得再筮以決疑。輔志亦不爲相襲。若左閔二年傳。載成季之將生。桓公使卜。楚丘之父。卜之又筮之。是也。

若卜凶則不得再筮。鄭曲禮注引晉獻公卜取驪姬不吉。復筮為瀆龜筮。正以其卜凶復筮。為非禮也。其僖二十五年。晉文公納襄王。遇阪泉之兆。此是吉卜。而文公尚有所疑。故復筮之。與獻公之卜凶而又筮異。孔乃譏其先卜後筮。不能如禮。不知此經之大事先筮後卜者。本謂先筮得吉。仍須再卜。其先卜得吉而有所疑。禮固不禁再筮也。至哀九年。晉伐宋則趙鞅卜。而陽貨別為之筮。兩不相謀。既非卜筮相襲。亦非先卜後筮。孔乃并廢之。不亦疏乎。其洪範稽疑之例以五從為大同。三從二逆。為吉。二從三逆。為作內吉。作外凶。其所云龜筮共違於人者。明汝逆。彌士逆。庶民逆之事。或遇龜逆。或遇筮逆。荀二者有一。是為逆。備其四。便為大凶。非必龜筮並逆。二者兼備。必成五逆。而後為凶也。賈氏不達。乃謂彼為殷法尚質。與周不同。非也。崔靈恩牽於洪範龜從筮逆之文。疑筮凶之後。不得便止不復卜。乃謂必三筮並凶。則止而不卜。亦未達鄭旨矣。

上春相筮。相。謂更選擇其筮也。著龜歲易者與。〔疏〕上春相筮者。此與龜人上春贊龜同。於歲首為之。月令云。贊龜。謂更選擇其筮也。著龜歲易者與。〔疏〕祠龜筮。則相筮亦費著矣。此不言贊者。文不具也。注云。相。謂更選擇其筮也者。矢人相筮注云。相。擇也。此相筮與彼義同。筮用著艸。因通謂著為筮。白虎通義。著龜籍引禮三正記云。天子著長九尺。諸侯七尺。大夫五尺。士三尺。說文艸部說同。是著長短有度。舊著有朽折。或長不中度。不可用以筮。故必選擇其佳者。以備一歲之用也。云著龜歲易者與者。賈疏云。據此則著歲易也。兼云龜者。龜人云。攻龜用春時。明亦以新易故。故知龜亦歲易。此龜之歲易者。謂龜人天地四時之龜。若大寶龜等。非常用之。龜歲不

凡國事共筮。

占夢掌其歲時。觀天地之會。辨陰陽之氣。其歲時。今歲四時也。天地之會。建厭所處之日辰。陰陽之氣。休王前後。〔疏〕占夢者。釋文云。夢本

云。夢。寐而有覺也。引此經文並作寤。又夕部云。夢。不明也。是寤正字。夢。假借字。但敘官及大卜並不作寤。釋文或本。不知是故書否也。廣韻一送引此經六夢。亦與說文同。云掌其歲時。觀天地之會。辨陰陽之氣者。大卜已掌三

夢之法。此占夢官。又就六夢分別其名。以大卜之法。參互占之。注云。其歲時。今歲四時也者。據其夢時之年。及四時所直。而後天地之會。陰陽之氣。可以占也。云天地之會。建厭所處之日辰者。賈疏云。建謂斗柄所建謂之陽建。

故左還於天。厭謂日前一次謂之陰建。故右還於天。故堪輿天老曰。假令正月陽建於寅。陰建在戌。日辰者。日。據幹。辰。據支。呂飛鵬云。五行大義云。正月。日月會於諫。亥也。斗建在寅。故寅與亥合。二月。日月會於

辰。據支。呂飛鵬云。五行大義云。正月。日月會於諫。亥也。斗建在寅。故寅與亥合。二月。日月會於

辰。據支。呂飛鵬云。五行大義云。正月。日月會於諫。亥也。斗建在寅。故寅與亥合。二月。日月會於

辰。據支。呂飛鵬云。五行大義云。正月。日月會於諫。亥也。斗建在寅。故寅與亥合。二月。日月會於

辰。據支。呂飛鵬云。五行大義云。正月。日月會於諫。亥也。斗建在寅。故寅與亥合。二月。日月會於

辰。據支。呂飛鵬云。五行大義云。正月。日月會於諫。亥也。斗建在寅。故寅與亥合。二月。日月會於

辰。據支。呂飛鵬云。五行大義云。正月。日月會於諫。亥也。斗建在寅。故寅與亥合。二月。日月會於

辰。據支。呂飛鵬云。五行大義云。正月。日月會於諫。亥也。斗建在寅。故寅與亥合。二月。日月會於

辰。據支。呂飛鵬云。五行大義云。正月。日月會於諫。亥也。斗建在寅。故寅與亥合。二月。日月會於

辰。據支。呂飛鵬云。五行大義云。正月。日月會於諫。亥也。斗建在寅。故寅與亥合。二月。日月會於

辰。據支。呂飛鵬云。五行大義云。正月。日月會於諫。亥也。斗建在寅。故寅與亥合。二月。日月會於

辰。據支。呂飛鵬云。五行大義云。正月。日月會於諫。亥也。斗建在寅。故寅與亥合。二月。日月會於

辰。據支。呂飛鵬云。五行大義云。正月。日月會於諫。亥也。斗建在寅。故寅與亥合。二月。日月會於

辰。據支。呂飛鵬云。五行大義云。正月。日月會於諫。亥也。斗建在寅。故寅與亥合。二月。日月會於

辰。據支。呂飛鵬云。五行大義云。正月。日月會於諫。亥也。斗建在寅。故寅與亥合。二月。日月會於

降婁之次。降婁。戌也。斗建在卯。故卯與戌合。三月。日月會於大梁之次。大梁。酉也。斗建在辰。故辰與酉合。四月。日月會於寶沈之次。寶沈。申也。斗建在巳。故巳與申合。五月。日月會於鶉首之次。鶉首。未也。斗建在午。故午與未合。六月。日月會於鶉火之次。鶉火。午也。斗建在未。故未與午合。七月。日月會於鶉尾之次。鶉尾。巳也。斗建在申。故申與巳合。八月。日月會於壽星之次。壽星。辰也。斗建在酉。故酉與辰合。九月。日月會於大火之次。大火。卯也。斗建在戌。故戌與卯合。十月。日月會於析木之次。析木。寅也。斗建在亥。故亥與寅合。十一月。日月會於星紀之次。星紀。丑也。斗建在子。故子與丑合。十二月。日月會於玄枵之次。玄枵。子也。斗建在丑。故丑與子合。此經天地之會。當指日月所會之次而言。鄭君謂建厭所處之日辰。建即斗建所在也。賈云。厭謂目前一次謂之陰建。蓋即日月所會前一次。如建寅之月。日月會於亥。厭在戌。是也。云陰陽之氣休王前後者。鶉冠子學問篇云。陰陽者分數。所以觀氣變也。漢書藝文志云。陰陽者。順時而發。推刑德。隨斗擊。因五勝。假鬼神而為助者。休王前後。即以五勝推之。故知陰陽之氣。即謂是也。王符潛夫論。夢列篇云。夫占夢。必謹其變故。審其徵候。內考情意。外考王相。即吉凶之符。善惡之效。庶可見也。是占夢考王相之證。賈疏云。案春秋緯云。生王者休王所勝者死相所勝者囚。假令春之三月木王。水生木水休木勝土土死。木王火相王所生者相相所勝者囚。火勝金春三月金囚。以此推之。火王金水水王義可知。詒讓案休王之說。又見淮南子墜形訓。白虎通義五行篇。以日月星辰占六夢

之吉凶。日月星辰。謂日月之行及合辰所在。春秋昭三十一年十二月辛亥朔。日有食之。是夜也。晉趙簡子夢童子保而轉以歌。且而日食。占諸。史墨對曰。六年及此月也。吳其入郢乎。終亦弗克。入郢必以辰。日月在辰

尾。庚午之日。日始有適。火勝金。故弗克。此以日月〔疏〕以日月星辰占六夢之吉凶者。即下正噩六者占夢之官

星辰占夢者。其術則今八會其遺象也。用占夢則亡。法也。列子周穆王篇說夢有六候。並與此經同。李光

地云。古者占夢。必參以天地陰陽。謂人感天地陰陽之氣。於是乎有動於機而形於夢。夫天地之會。陰陽變化於四時。不可睹也。故察之乎日月星辰。而象見矣。史記龜策傳。宋元王夢一丈夫。延頸而長頭。衣玄繡之衣。而乘輜車。曰

我為江使於河而幕網當我路豫且得我我不能去。王有德義。故來告訴。召博士衛平問之。平乃援式而起。仰天而視月之光。觀斗所指。定日處鄉。四維已定。八卦相翼。視其吉凶。介蟲先見。乃對元王曰。今昔甲子。宿在牽牛。河水

大會。鬼神相謀。漢正南北。江河固期。南風新至。江使先來。白雲擁漢。萬物盡留。斗柄指日。使者當囚。玄服輜車。其名為龜。王急使人問而求之。此皆以日月星辰占夢之法也。注云。日月星辰。謂日月之行及合辰所在者。謂

見夢之日。所直日月行度。及所會之辰。若十二次二十八舍是也。引春秋昭三十一年傳。而云此以日月星辰占夢者。證占夢用日月星辰之法也。賈疏引鄭志云。張逸問占夢注云。春秋昭三十一年。十二月辛亥朔。日有食之。是夜也。趙簡子夢童子僕而轉以歌。且而日食。占諸。史墨對曰。六年及此月也。吳其入郢乎。終亦弗克。入郢。必以庚辰。日月在辰尾庚午之日。日始有適。火勝金。故弗克。此以日月星辰占夢者。不知何術占之。前問不了。答曰。日月在辰尾。夏之九月。辰在房末有尾星建戌厭寅。寅與申對。辰與戌對。申近辰與戌對。故知一辰。辰下為主人。故午為主人。金侵火。故不勝。雖不勝即復故云弗克。日有適氣。時得九月節者。以庚午在甲子篇。辛亥在甲辰篇也。中有甲戌甲申甲午。成一月也。從庚午以下四日。從甲辰至辛亥八日。并之十二日。通同四十二日。賈疏釋之云。如是庚午之日。當在八月十九日。故言時得九月節也。言雖不勝即復者。以其庚金午火位相連。故云雖不勝即復也。言雖不勝者。吳君臣爭宮。秦救復至。不能定楚。是其不勝。不能損矣。是朝即復也。又引鄭志云。問曰。何知有此厭對之義乎。答曰。按堪輿黃帝問天老事云。四月。陽建於巳。破於亥。陰建於未。破於癸。是為陽破陰。陰破陽。故四月有癸亥。為陰陽交會。十月丁巳。為陰陽交會。言未破癸者。即是未與丑對而近癸也。交會。惟有四月十月也。若有變異之時。十二月皆有建厭對配之義也。又引服虔左傳注云。是歲歲在析木。後六年在大梁。大梁水宗。十一月日在星紀。為吳國分楚之先。顛頊之子老童。童子楚象行歌象楚走哭姬姓日月在星紀。星紀之分姬姓吳也。楚實則吳。昔志吳世也。楚怨。楚走去其國。故曰吳其入郢。吳屬水。水數六。十月水位。故曰六年及此月也。有適明食。故知吳終亦不克。又云後六年定四年十一月間餘十七閏在四月後其十一月晦晦辰吳入郢在立冬後復此月也。十二月辛亥日會月於龍尾而食。庚午日尚有適。故曰庚辰。一曰日月在辰尾。尾為亡臣。是歲吳始用子胥之謀以伐楚。故大重象。又云午火庚金也。火當勝金。而反有適。故為不克。晉諸侯之霸。與楚同盟。趙簡子為執政之卿。遠夷將伐同盟。日應之食。故夢發簡子。賈又釋之云。服氏以庚午之日。日始適。火勝金。故不克。入楚必以庚辰。此其鄭義別。其餘略相依也。又引鄭志云。問曰。周之十二月夏之十月日夏體正應在析木。而云在星紀何。答曰。據此月中有十一月節。故舉言之。案據賈所述服子慎亦兼主占夢與鄭合。左傳杜注。謂史墨釋日食之咎。而不釋夢。非鄭義。又今本左傳僕作贏。適作適。字並同。云其術則今八會其遺象也者。賈疏云。按堪輿大會有八也。小會亦有八。錢大昕云。堪輿八會之名。淮南天文訓有之。其言曰。北斗之神有雌雄。十一月始建於子月從一辰。雌左行。雌右行。五月合午。謀刑十一月合子。謀德。太陰所居。辰為厭日。厭日不可以舉事。其與徐行雜以音知雌故為奇辰數從甲子始。子母相求所合之。為合。十日十二辰。周六十日凡八合。合於歲前則死亡。合於歲後則無殃。甲戌。燕也。乙酉。齊也。丙午。越也。

丁巳。楚也。庚辰。秦也。辛卯。戎也。壬子。趙也。癸亥。胡也。淮南所云雄者。陽建也。雌者。陰建也。陰建亦謂之獸。合八。猶八會也。今依淮南及堪輿天老說推衍之。正月陽建寅破於申。陰建戌破於辰。二月陽建卯破於酉。陰建酉破於卯。乙近卯。故二月乙酉。爲八會之一。三月陽建辰破於戌。陰建申破於寅。甲近寅。故三月甲戌。爲八會之二。四月陽建巳破於亥。陰建未破於丑。癸近丑。故四月癸亥。爲八會之三。五月陰陽建俱在午。而破於子。壬近子。故五月壬子。爲八會之四。六月陽建未破於丑。陰建巳破於亥。七月陽建申破於寅。陰建辰破於戌。八月陽建酉破於卯。陰建卯破於酉。辛近酉。故八月辛卯。爲八會之五。九月陽建戌破於辰。陰建寅破於申。庚近申。故九月庚辰。爲八會之六。十月陽建亥破於巳。陰建丑破於未。丁近未。故十月丁巳。爲八會之七。十一月陰陽建俱在子。而破於午。丙近午。故十一月丙午。爲八會之八。十二月陽建丑破於未。陰建亥破於巳。此建賦所在。及八會之名也。越絕書云。大歲八會。壬子數九。莫越春秋云。合壬子。歲前合也。合庚辰。歲後會也。左博史墨占吳入郢。必在庚辰。亦以建賦所對知之。則八會之占。由來古矣。淮南所列甲戌至癸亥。蓋大會之日。其下又有戊戌己酉己卯己午戊子。當是小會之日。而尙缺其二。以例推之。當是戊辰己巳也。云用占夢則。一曰正夢。無所感動平。〔疏〕一曰亡者。漢時堪輿家。雖據八會以占吉凶。未有用之占夢者。故云用占夢則亡也。安白夢者。對下五夢。皆是有所感動而夢也。楚辭離騷王注云。正、平也。故曰平安白夢。一曰噩夢。杜子春當爲驚愕之愕。〔疏〕注杜子春云。噩當爲驚愕之愕。謂驚愕而夢者。愕、葉鈔釋文作鄂字通。說文驚部引此經作訝。謂驚愕而夢。〔疏〕段上疑云。驚愕之愕。說文驚作訝。從甲黃聲。又曰。相遇驚也。從疋從異亦聲。蓋子春以噩字不可識。而改爲訝。許君從之。是以說文無噩字。鄭不改經文者。存故書古字也。王引之云。噩即學字也。玉篇云。學、驚學也。噩、驚也。引周官二曰噩。噩釋天。大歲在酉日作噩。釋文噩本或作學。史記楚世家熊罴。素隱字作噩。列子周穆王篇。噩夢作噩夢。噩即學字。借華學之學。爲驚學之學。此皆學噩同字之明證。說文賢。諱訟也。從甲黃聲。又惡字注。引周禮二曰噩。諱省作學。凡字之從問從出者皆同意。故從問之字。亦可從噩。噩字從照首聲。今作噩者。其字子曲畫隸皆變作直畫。又音而爲耳耳。然則噩即賢之或作。三曰思夢。覺時所思念非俗事也。故杜破噩爲愕。而鄭不改字。案王說是也。驚愕則心爲之感動。故因而成夢。三曰思夢。覺時所思念〔疏〕三曰思夢者。列子周穆王篇云。神遇爲夢。形遇爲事。故晝想夜夢。神形所遇。卽此思夢是也。注云。覺時所思念之而夢者。說文心部云。念、常思也。思念則情感蘊結。故因而成夢。潛夫論。夢列篇云。書有所思。

夜夢其事。乍吉乍凶。善惡不信者。謂之想。思念與想義同。四曰寤夢。覺時道之〔疏〕四曰寤夢者。寤。釋文云本又作寤。案說文寤部云。寐而有言也。思與想義同。一曰晝見而夜寐也。寐。釋文云。寤。寐蓋即

縮文寤之省。又徐鉉校本說文寤字注。引此作悟夢。與徐鉉傳本異。不足據。說文前一訓。謂寐覺之後。神志尚恍而有言也。與六夢寤夢無涉。後一訓。似即釋此寤夢之義。御覽。人事部引周書程寤篇。說大姒得吉夢文王乃召太子

發占之于明堂。蓋即以夢為寤。與此寤夢之義亦異。注云。覺時道之而夢者。阮元云。廣韻引此時下有所字。按上思夢注云。覺時所思念之而夢。則此亦當有所字。今本脫也。案阮校亦通。但列子張注製此注亦無所字。廣韻所引。

疑傳寫增益也。小爾雅廣言云。寤。覺也。此義與說文書見義相近。蓋覺時有所見。而道其事。神思偶涉。亦能成夢。與上思夢。為無所見而馮虛想象之夢。異也。五曰喜夢。喜說而〔疏〕注云。夢者。說文喜部云。喜。樂也。意。說也。經典通作喜。心有喜說。則感動而成夢。六曰懼夢。恐懼而〔疏〕注云。恐懼而夢者。說文心部云。懼。季冬

聘王夢。獻吉夢于王。王拜而受之。聘。問也。夢者。事之祥。吉凶之占。在日月星辰。季冬日窮于次。月窮于紀。星週于天。數將幾終。於是發幣而問焉。若休慶之云爾。因獻羣臣之吉

夢於王。歸美焉。詩云。牧人乃夢。衆〔疏〕季冬聘王夢者。以下掌歲終。為王來歲祈吉夢。禳惡夢也。云獻吉夢于王者。維魚矣。旌維旒矣。此所獻吉夢。鄭謂獻羣臣之吉夢。其義難通。竊謂當仍是獻王之夢。蓋一年所夢。皆使此官

占之。有吉有凶。咸應時獻其占。而自藏其副貳。至歲終。則總計一年所占錄其吉者。述其符應。而獻之於王。蓋亦歲終受成獻功之典。而無致頌禱賀慶之意也。云王拜而受之者。拜。經例用古字。當作捧。詳大祝疏。石經及宋以來版

本並誤。此示受吉於神。故重其事也。御覽。人事部引周書程寤篇。亦云。文王及太子發。並拜吉夢。受商之大命於皇天上帝。與此禮同。注云。聘。問也者。爾雅釋言文云。夢者。事之祥者。賈疏云。若對文。禱是善。妖孽是惡。散

文祥中可以兼惡。夢者有吉有惡。故云夢者。事之祥也。云吉凶之占。在日月星辰者。據上文。季冬日窮于次。月窮于紀。星週于天。數將幾終者。月令季冬令文。週彼文作回。鄭彼注云。言日月星辰運行於此月。皆周而於故處也。次。舍也。紀。會也。賈疏云。次。謂日辰所在。季冬日會于玄枵。是日窮于次。紀。謂星紀。日月五星會聚之處。謂

斗建所在。十二月斗建丑。故云月窮于紀。星。謂二十八宿。十三月復位。此十二月未到本位。故直云星週于天。數將幾終者。幾。近也。至此十二月。歷數將終。云於是發幣而問焉。若休慶之云爾者。據聘禮有發幣故意。此聘夢。亦發幣也。國語周語。劉康公聘於魯。晉羊舌肸聘於周。並云發幣於大夫。章注云。發其禮幣是也。國有休慶之事。

將幾終者。幾。近也。至此十二月。歷數將終。云於是發幣而問焉。若休慶之云爾者。據聘禮有發幣故意。此聘夢。亦發幣也。國語周語。劉康公聘於魯。晉羊舌肸聘於周。並云發幣於大夫。章注云。發其禮幣是也。國有休慶之事。

將幾終者。幾。近也。至此十二月。歷數將終。云於是發幣而問焉。若休慶之云爾者。據聘禮有發幣故意。此聘夢。亦發幣也。國語周語。劉康公聘於魯。晉羊舌肸聘於周。並云發幣於大夫。章注云。發其禮幣是也。國有休慶之事。

將幾終者。幾。近也。至此十二月。歷數將終。云於是發幣而問焉。若休慶之云爾者。據聘禮有發幣故意。此聘夢。亦發幣也。國語周語。劉康公聘於魯。晉羊舌肸聘於周。並云發幣於大夫。章注云。發其禮幣是也。國有休慶之事。

則有聘問。鄭意此聘王夢。亦謂爲王聘問吉夢。因而以幣休慶之。此發幣。卽謂釋幣於神。與下贈惡夢。用釋菜禮。相變亦相成。非發幣於王也。御覽。皇王部引帝王世紀。載太姒得吉夢。文王命祝以幣告於宗廟羣神。然後占之。亦釋幣之禮也。俞樾云。聘。猶月令聘名士之聘。以禮求之也。下文贈惡夢注云。贈。送也。是惡夢可以贈之使去。則吉夢亦可聘之使來。季冬聘王夢爲王求吉夢也。故卽繼之曰獻吉夢於王。明求得吉夢。卽獻之也。案俞說是也。此經先聘夢。次獻夢。王拜受獻。蓋與天府司民所紀。祭司民司祿。獻民數穀數。王拜受獻。節次略同。是聘夢。與司民司祿之祭禮相擬。明聘贈皆卽迎祈禱卻之事。與占問不相涉。鄭以問釋聘與小聘曰問義同。亦正是求吉之意。非謂占問以前之吉夢也。云因獻羣臣之吉夢於王歸美焉者。賈疏云。君統臣功。故獻吉夢歸美於王也。曾釗云。獻吉夢于王。上承聘王夢。下接舍萌于四方以贈惡夢。則此吉夢。亦王之吉夢也。俞樾云。羣臣之夢。何與於王而獻之。卽云歸美。亦何必拜而受之如此之重乎。注非是。案曾釗說是也。引詩云。牧人乃夢。衆維魚矣。旒維旗矣者。證獻夢之事。此詩小雅無羊篇文。箋云。牧人乃夢。見相與捕魚。又夢見旒與旗。占夢之官得而獻之於宣王。將以占國事也。彼箋卽據此經爲釋。云此所獻吉夢者。鄭意彼牧人卽羣臣。而以吉夢聞於王。明乃舍萌于四方以贈惡夢。爲明。又云羣臣有吉夢得獻於王。實則此所獻者。爲王之夢。與詩所紀事不同也。

其字當爲明。明。謂殿疫也。謂歲竟逐疫置四方。書亦或爲明。玄謂舍讀爲釋。舍萌。〔疏〕乃舍萌于四方以贈惡夢。猶釋采也。古書釋采。釋奠。多作舍字。萌。菜始生也。贈。送也。欲以新善去故惡。〔疏〕者。蓋與獻吉夢同日。事相因也。注云。杜子春讀萌爲明。又云其字當爲明者。萌明聲類同。杜蓋讀明爲觀禮方明之明。徐養原云。萌與明古字通。漢書地理志。廣漢郡葭萌。續漢志及史記貨殖傳。並作葭萌。云明。謂殿疫也。謂歲竟逐疫置四方者。殿疫不得謂之明。此明上疑當有舍字。杜意疫癘皆鬼神所爲。舍之卽謂殿之。廣雅釋詁云。捨。置也。舍捨字通。歐而置之遠。卽所謂舍也。男巫云。冬堂贈無方無筭。杜注亦云堂贈謂逐疫也。無方四方爲可也。此四方。猶男巫云無方。非舞師大宗伯所說四方地也。但舍明爲逐疫。於經無徵。下文殿疫。又不云舍明。故後鄭不從。云書亦或爲明者。謂故書別本亦或作明。如杜說也。云玄謂舍讀爲釋。舍萌猶釋采也者。采毛晉本作菜下同。段玉裁云。子春改萌爲明。而不易舍。鄭君易舍爲釋。而不易萌。詒讓案舍釋采字並通。古凡被禳之事。或有釋菜。士喪禮喪大記國君弔大夫士至門。皆先釋菜。與祓禩正相類。鄭二禮注以爲禳門神。非也。此贈惡夢。蓋用祓禳禮。故亦有釋菜也。釋菜禮詳大胥疏。云古書釋采釋奠多作舍字者。月令。仲春命樂正習舞釋菜。此經大胥職及大戴禮記夏小正傳呂氏春秋仲春紀並作舍采。祭統舍奠注云。舍當爲釋。聲之誤也。王制天子出征反。釋奠于學。此經大祝職亦作舍奠。是也。云萌菜

始生也者。說文艸部云。萌、艸芽也。釋菜當取新者。故謂之萌。云贈。送也者。廣雅釋詁同。聘禮云。公使卿贈如觀幣。注亦云贈。送也。吉夢曰聘。故惡夢言贈。文相對也。云欲以新善去故惡者。賈疏云。舊歲將盡。新年方至。故此時贈去惡夢。遂令始難。歐疫。令、令方相氏也。難、謂執兵以有難卻也。方相氏。蒙熊皮。黃金四目。玄衣朱裳。執戈揚盾。帥百隸為之。歐疫癘鬼也。故齊難或為難。杜子春讀蒙為難問之難。其字當作難。月令。季春之月。令國難。九門燦燦。以畢春氣。仲秋之月。天子乃〔疏〕也。說文馬部云。歐、古文驅从支。歐。即歐之隸變。唐石經歐字損缺。攷射鳥氏歐鳥為。方相氏歐疫歐方良石經並作歐。此經亦當同。然說文歐在受部。與古文驅字別。石經誤也。今從宋婺州本嘉靖本汪道昆本。互詳射鳥氏疏。注云。令、令方相氏也者。以方相氏掌三時難。此季冬難。則占夢命之。與彼為官聯也。云難謂執兵以有難卻也者。釋名難之義。戰國策秦策高注云。難、猶敵也。廣雅釋言云。卻、退也。謂執兵敵而卻退之。淮南子時則訓高注云。難、猶除也。論語。鄉黨皇疏引議周云。難、卻之也。亦與鄭義略同。云方相氏蒙熊皮。黃金四目。玄衣朱裳。執戈揚盾。帥百隸為之。歐疫癘鬼也者。並據方相氏文。釋名釋天云。疫、役也。言有鬼行役也。厲、疾氣也。中人如磨厲傷人也。厲、厲字通。疫鬼謂方相氏疏。云故書難或為難者。故書有兩本。一本作難。一本作難也。云杜子春讀為難問之難。其字當作難者。杜子春下賈疏注有云字是也。今本並挽。段玉裁云。難問之難。如八十一難經之難。難、杜子春讀為難問。而鄭從之。故占夢方相氏注。皆云難卻。於月令季春仲秋季冬注云。此難難陰氣也。此難難陽氣也。難皆當讀乃且反。杜云讀為難問之難者。訓其音義也。云其字當作難者。定其形不當作難。又三引月令皆作難以為證。說文人部難。行有節也。引詩佩玉之難。不引周禮。然則許君亦依杜說歐疫之字作難矣。論語鄉人難。即郊特牲之鄉人賜也。釋文引鄭說曰。魯讀為獻。今從古郊特牲注曰。賜。或為獻。或為難。蓋鄭君古論語本作難。後人改之加入旁耳。劉昌宗依杜難音乃且反。是也。戚衮言乃多反。乃詩竹竿難字之音。陸氏無識於方相氏。月令。郊特牲。鄉黨。皆音乃多反。淺人反以難為歐疫正字。改易清譌。音形俱失。案段校是也。今論語鄉黨篇。呂氏春秋。季春仲秋季冬紀。淮南子時則訓。字並作難。淮南高注云。饜讀難之難。與杜讀略同。論語皇疏。說口作饜饜之聲以歐疫鬼。妄說不足據。引月令季春之月命國難。九門燦燦以畢春氣者。難舊本誤饜。下同。今據明注疏本正。鄭彼注云。此難難陰氣也。陰寒至此不止。害將及人。所以及人者。陰氣右行。此月之中。日行歷昴。昴有大陵積尸之氣。氣佚則厲鬼隨而出行。命方相氏帥百隸索室歐疫以逐之。又燦性以攘於四方之神。所以畢止其災也。王居明堂禮曰。季春出疫于郊。以攘春氣。孔疏引熊氏云。國難。唯

天子諸侯有國爲難。賈疏說同。云仲秋之月。天子乃難。以達秋氣者。鄭彼注云。此難難陽氣也。陽暑至此不衰。書亦將及人。所以及人者。陽氣左行。此月宿直昂畢。昂畢亦得大陵積尸之氣。氣佚而厲鬼亦隨而出行。於是亦命方相氏帥自隸而難之。王居明堂禮曰。仲秋。九門禳禳以發陳氣。禦止疾疫。孔疏引熊氏云。此云天子乃難。唯天子得難。以其難陽氣。陽是君象。則諸侯以下。不得難陽氣也。賈疏說同。云季冬之月。命有司大難。旁磔出土牛。以送寒氣者。鄭彼注云。此難難陰氣也。難陰始於此者。陰氣右行。此月之中。日歷虛危。虛危有墳墓四司之氣。爲厲鬼。將隨強陰出害人也。旁磔於四方之門。磔。攘也。出。猶作也。作土牛者。丑爲牛。牛可牽止也。送。猶畢也。賈疏云。命有司者。謂命方相氏。言大難者。從天子下至庶人皆得難。此子春難引三時之難。惟即季冬大難。知者此經始難文承季冬之下。是以據季冬大難而言。論語鄉黨皇疏云。月令三儻。俱是天子所命。春是一年之始。彌畏災害。故命國民家家悉儻。八月儻陽。陽是君法。臣民不可儻君。故稱天子乃儻也。十二月儻雖是陰。既非一年之怠。故民亦不得儻也。案依皇說。則萬民唯季春得儻。與賈說季冬庶人得儻正相反。呂氏春秋。季春作命國人儻。則似道國得儻。與皇說合。但據月令孔疏引鄭論語注。釋鄉人儻。亦爲十二月之儻。則鄭意當如賈說。皇謂十二月。民不得難。孔氏庶其違鄭義。是也。

眡禳掌十輝之灋以觀妖祥辨吉凶 妖祥。善惡之徵。鄭司。〔疏〕者。亦即眡禳之官法也。注云。妖祥。善

惡之徵者。說文女部云。媠。巧也。示部云。禳。地反物爲禳也。祥。福也。一曰善妖。即媠之省。經典通借爲禳字。若族氏庭氏天鳥字又假天爲之。祿亦省作祿。國語晉語云。辨妖祥於謠。章注云。妖。惡也。祥。善也。呂氏春秋制樂篇云。祥者。福之先者也。妖者。禍之先者也。若左昭十五年傳。梓慎見赤黑之禳。曰非祭祥也。喪氣也。即妖徵之禮也。漢書五行志。述洪範五行傳說。云凡草木之類謂之妖。妖猶天胎言尙微蟲豸之類謂之孽及六畜謂之禍及人謂之病甚則異物生謂之眡自外來謂之祥。祥。猶禱也。此以祥與妖同爲惡徵。與此義異。賈疏云。祥是善之徵。妖是惡之徵。故言善惡之徵。此妖祥相對。若散文祥亦是惡徵。毫有祥桑之類是也。鄭司農云。輝謂日光也。釋文云。蒸本亦作氣。阮元云。賈疏作氣。蒸俗字。下注皆作氣。論讓案蒸字不體。詩大雅靈臺孔疏引此注。亦作氣。說文火部云。輝。光也。日部別有暉字。亦訓光。與輝同義。依許書字例。日光氣字。當作暉。先鄭此注及後鄭大下注字並從輝。暉暉爲日月光氣之通名。秦漢以後。天官家以爲氣圍繞日月之專名。暉字俗作暉。戰國策趙策云。故日月暉於外。其暉在於內。韓非子備內篇。暉作暉圍。釋名釋天云。暉。捲也。氣在外捲結之也。日月俱然。呂氏春秋明理篇

云。日有暈珥。高注云。氣圍繞日周匝。有似軍營相圍守。故曰暈也。此皆後世分別之義。依天官測算。日輪距地至遠。光體本無變動。此十輝並地氣蒸騰日光穿映視之成暈。如在日本。虹升雲布。亦復如是。古望氣之術。占驗吉凶。蓋以日旁氣為尤重。故二鄭並以日光氣為釋。保章氏注釋雲物。亦云視日旁雲氣之色。漢書陳涉傳。周文為項燕軍視日。顏注引服虔云。視日旁氣也。其義並同。一曰暈。二曰象。三曰鑄。四曰監。

五日開。六曰瞢。七曰彌。八曰敝。九曰隳。十曰想。故書彌作迷。隳作資。鄭司農云。隳。陰陽氣相侵也。象者。也。闇。日月食也。瞢。日月瞢瞢無光也。彌者。白虹彌天也。敝者。雲有次序如山在日上也。隳者。升氣也。想者。輝光也。玄謂鑄諱如童子佩鑄之鑄。謂日旁氣刺日也。監。冠珥也。彌。氣貫日也。隳。虹也。詩云。朝隳于西。想

雜氣有似。疏。注云。故書彌作迷。隳作資者。徐養原云。彌迷隳資皆同音相通。隳之為資。猶齋之為資也。大戴禮可形。想。保傅云。衛靈公之時。迷子瑕不肯而任事。此彌迷通用之證。鄭司農云。隳。陰陽氣相侵也者。敝官

案晉志所載或說並與二鄭不同。疑寶馬及干氏義。云象者。如赤鳥也者。晉大文志云。謂雲氣成形象。如赤鳥夾日以

飛之類是也。案詳大卜疏。云鑄謂日旁氣四面反鄉如輝狀也者。輝。釋文作暈。云本亦作輝。案此輝謂繞日之氣也。暈即暉之俗。經注輝並與暉同。後人妄生分別。以繞日之氣別為暈字。遂改此注。以異於經之十輝。陸本不足據也。

先鄭此義。蓋以鑄為鑄。說文角部云。鑄。環之有舌者。重文鑄。或从金。惠士奇云。鑄者。鑄也。說文玉部。瓊瑤瓊通。故鑄或從商或從壽。鑄者作商。揚雄大玄所謂紫蜺商雲朋圍日也。雲氣形如缺環謂之鑄。與鑄通。讀為釧

軌之釧。淮南子覽冥訓曰。君臣乖心則背。聽見於天。高注云。日旁。色氣在兩邊外出為背。外向為聽。商或作穴。音相近也。漢延平元年六月丁未日暈中外有僂背兩耳。鑄鑄僂商實一字。後魏皇始二年十月壬辰日暈。有佩瑤。佩作

背。瑤即僂。則佩瑤為鑄。信矣。案惠說是也。續漢書輿服志劉注引通俗文云。缺環曰鑄。此義蓋與瑛同。國語晉語

金玦。章注云。玦如環而缺。以金為之。如環而缺。故有四面反鄉之形。漢書天文志云。日月暈適背穴抱珥。珥。顏

注引孟康云。背形如背字也。穴多作鑄。其形如半鑄也。開元占經日占篇引石氏云。氣背亦曲向外。中有一橫狀如帶

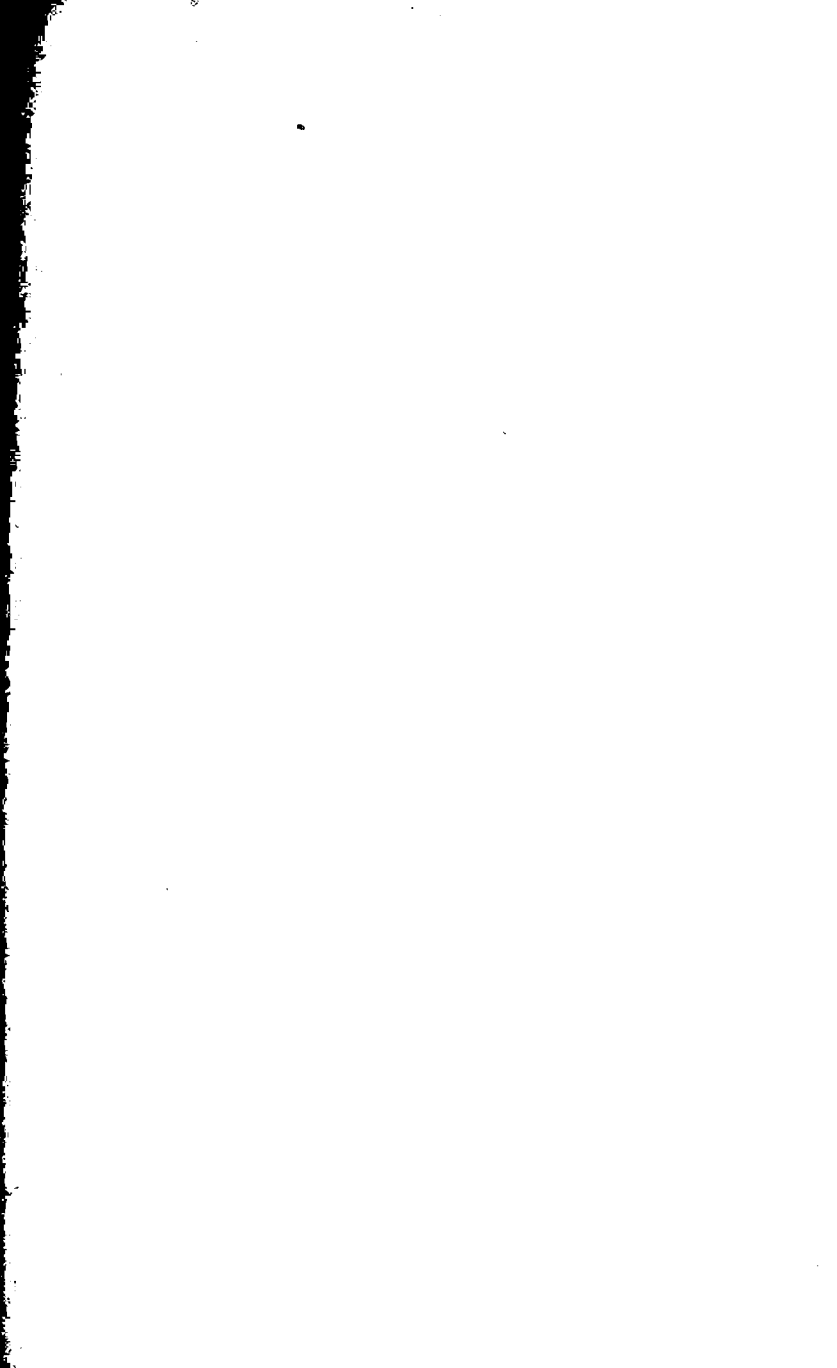
鉤。名為瑤。今案孟云如半鑄石云名為瑤。亦即玦也。又呂氏春秋明理篇云。日有倍僂。高注云。倍僂。皆日旁之危

氣也。在兩旁反出為倍。在上反出為僂。案高說氣反出或在兩旁。或在上。皆所謂反鄉也。此注云四面。蓋兼彼二義。開元占經日占篇引春秋感精符云。日四背瑤臣射主背瑤有四。即四面反鄉之形也。云監。雲氣臨日也者。晉天文志云。

謂雲氣臨在日上也。說文臥部云。監。臨下也。開元占經曰。占篇引石氏云。氣在日上名爲戴。戴之色青赤。案監卽戴也。日上氣又有名冠者。詳後。云。閻。日月食也者。說文日部云。暗日無光也。閻卽暗之借字。晉天文志云。謂日月蝕。或曰光脫也。俞樾云。閻卽春秋所謂晦也。僖十五年己卯晦。成十五年甲午晦。公羊傳並曰晦者何。冥也。是其事也。案俞說是也。日月食爲大異。不當在十輝之數。先鄭說未允。呂氏春秋明理篇云。其日有不光。有晝昏。高注云。晝昏。冥也。此閻卽所謂晝昏也。與下蒼爲不光異。開元占經曰。占篇引春秋緯云。后族專權。謀爲國害。則日晝昏。亦謂此也。云。蒼。日月營營無光也者。一切經音義。引三蒼云。蒼。不明也。晉天文志云。謂營營不光也。釋名釋天云。蒙日光不明蒙蒙然也。開元占經。曰。占篇引黃帝用兵要法云。日濛濛無光。士卒內亂。蒙濛與蒼。並一聲之轉。此蒼謂日見而無光。與上閻爲全不見日小異。惠士奇云。續漢五行志注。引京房占曰。國有佞議。朝有殘臣。則日不光。閻冥不明。孟康曰。日月無光曰薄。元帝永初元年四月。日色青白無影。正中時有影無光。靈帝時日出東方。赤如血無光。是爲營。云。彌者。白虹彌天也者。藝文類聚。天部引尚書考靈囿注云。日旁氣白者爲虹。御覽。天部引月令章句云。虹。蟠蜺也。陰陽交接之氣。著於形色者也。雌曰虹。雄曰蜺。虹常依陰雲晝見。於日衝無雲不見。大陰亦不見。蜺常依蒙濁見日旁。白而直曰白虹。凡日旁者四時常有之。又引晉陽秋云。建武元年。虹長彌天。漢書司馬相如傳注云。彌。竟也。彌天。猶云竟天。晉天文志云。謂白虹彌天而貫日也。此兼用後鄭義。又案先鄭義與後鄭異。而從今書作彌。則同。賈疏謂先鄭從故書爲迷誤。云。敘者。雲有次序如山在日上也者。敘序古今字。敘者之敘。疑亦當作序。凡注例述經字。亦不必依元文。今本疑後人依經改之。說文支部云。敘。次第也。晉天文志云。謂氣若山而在日上。或曰冠耳。倍僑重疊次序。在於日旁也。云。隳者。升氣也者。毛詩。曹風候人篇。南山朝隳。傳云。隳。升雲也。爾雅釋詁云。隳。陞也。案隳卽隳之異文。陞升字同。升氣亦卽升雲。先鄭升氣之語。與後鄭詩都風蟄蟄同。則亦以隳爲虹。其異於彌者。長不必竟天耳。晉天文志云。謂暈氣也。或曰虹也。亦兼取二鄭義。云。想者。輝光也者。亦謂光氣可想象也。云。玄謂鑿鑿如童子佩鑿之鑿。謂日旁氣刺日也者。晉天文志鑿作鑿。云。日旁氣刺日。形如童子所佩之鑿。開元占經曰。占篇引孝經雌雄圖云。日刺者。爲有氣刺日中也。案童子佩鑿。詩。邶風芻蕘文。毛詩鑿作鑿。段玉裁云。蓋三家詩有作童子佩鑿者。其義則同。毛詩作鑿也。說文鑿佩角銳崑。可以解結。日旁氣刺日。或取銳崑之義也。三家詩蓋假鑿爲鑿。案段說是也。說文金部云。鑿。豈也。此日旁之氣於豈義無取。惟詩佩鑿字。故爲鑿與氣刺日之義相近。故後鄭讀從之。鄭內則注云。鑿。兪如錘。廣雅釋器云。鑿。錘也。與鑿義正同。又開元占經曰。占篇引春秋考異郵云。臣謀反。瑊刺日。漢天文志注引如瀛云。有氣刺日爲鑿。鑿。錘。抉傷也。此以鑿爲鑿。與後鄭讀異。而義亦同。

云監冠耳也者。賈疏云。謂有赤雲氣在日旁。如冠耳。耳即耳也。今人猶謂之日耳。詒讓案後鄭義。監者。謂日上下兩旁。有氣內向。如相監守也。以先鄭云雲氣臨日義未賅。故易之冠耳者。呂氏春秋明理篇高注云。日旁危氣。在上內向爲冠。兩旁內向爲耳。淮南子。覽冥訓高注云。內向爲耳。在上外出爲冠。與呂覽注義小異。釋名釋天云。耳氣在日兩旁之名也。耳、耳也。言似人耳之在兩旁也。漢天文志注引孟康云。耳、形點黑也。如滄云。凡氣在日上。爲冠爲耳。在旁直對爲耳。開元占經日占篇引石氏云。有氣青赤。立在日上。名爲冠。日兩旁有氣短小。中赤外青。名爲耳。又引王朔云。日冠者。氣門也。冠者。如半暈也。法當在日上。耳、耳也。耳者。當如耳也。又月占篇引黃帝占云。月耳而冠者。天子大喜。或大風。又引荆州占云。月耳而戴。不出白日。主有喜。是月亦有冠耳矣。云彌。氣貫日也者。亦取彌瓦貫市之義。謂雲氣貫日中而旁出。破先鄭白虹彌天之義。晉志謂白虹貫日。并二義爲一。非也。開元占經日占篇引京氏占云。日中有白雲貫天下有白雲之衆。三年至其黑雲天下有謀不成。又引荆州占云。赤雲貫日如建鼓三年不雨並氣貫日之事也。云隣虹也者。此補成先鄭義也。引詩云。朝隣于西者。鄰風蟻蝻首章云。蟻蝻在東。毛傳云。蟻蝻、虹也。次章云。朝隣于西。隣、升也。鄭箋云。朝有升氣於西方。孔疏云。隣、亦虹也。言升氣者。以隣升也。由升氣所爲。故號虹爲隣。釋名釋大云。蟻蝻其見。每於日在四面見於東。啜飲西方之水氣也。見於西方曰升朝日始升而出見也。詒讓案虹者本名。因其爲兩氣上升。映日成采。故又謂之隣。先志亦釋隣爲虹。後漢不易其義也。云想雜氣有似可形想者。謂日旁雜氣。形類人物。與上象相類。晉天文志云。謂氣五色有形想也。青、赤、白、黑、黃、然。或曰想也。青、赤、白、黑、黃、然。或曰想也。赤氣爲人獸之形。可思而知其吉凶也。掌安宅敘降。宅、居也。降、下也。人見妖祥。則不安。〔疏〕宅敘降者。謂民宅攘除妖祥之事。若後世相宅家言也。蓋民宅有吉凶。其氣祲亦有衰王。此官望望眠而安之。注云。宅、居也。降、下也者。並爾雅釋言文司巫保章氏土方氏注並同。云人見妖祥則不安。主安其居處也者。賈疏云。掌宅也。此官主安居者。人見妖祥則意不安。主其居處。不使不安。惠士奇云。安其宅。故曰安宅。周書寶典四位。一曰定。定得安宅。成開五示。四曰安宅示幣。云次序其凶禍所下。謂祲移之者。此亦注用今字作序也。此以望氣知民宅凶禍所降下。猶保章氏以五雲之物。辨吉凶水旱降豐荒之祲象次序之者。謂見妖祥。則以方位日辰占次序。推其凶禍所下之地。可禳者禳卻之。不可禳者。則令移徙以就吉。冠子學問篇云。神徵者風采光景所以序怪也。與此序降義略同。正歲則行事。占夢。以季冬贈惡夢。此正月〔疏〕注云。占夢。以季冬贈惡夢者。據占夢文云。此正月而行安宅之事。所以順民者。小宰注云。正歲謂夏之正月。

以其皆取除舊布新之義。故於占夢贈惡終歲則弊其事。弊、斷也。謂計其吉凶然否多少。〔疏〕歲終則弊其事者。歲終亦夏之夢之後一月行之。所以順民之志也。季冬。詳宰夫疏。弊其事。謂遵計一歲所占之事。課其驗否。猶卜筮官歲終計其占之中否。亦厭禘之官計也。注云。弊、斷也者。大宰注同。云謂計其吉凶然否多少者。謂校其禳移之驗否。以計其功事也。賈疏云。占夢之官。見有妖祥。則告之吉凶之事。其吉凶或中或否。故至歲終。斷計吉凶也。然謂中也。知中否多少。而行賞罰。案此自謂厭禘當官所行之事。不與占夢爲官聯也。賈說失之。



周禮正義

卷四十九

大祝掌六祝之辭。以事鬼神。示祈福祥。求永貞。一曰順祝。二曰年祝。三曰吉祝。四曰化祝。五曰瑞祝。六

曰筴祝。貞也。吉祝。祈福祥也。化祝。弭災兵也。瑞祝。逆時雨。寧風旱也。筴祝。遠罪疾也。〔疏〕掌六祝之

祝。六祈。六辭。六號。九祭。九拜。並祝官之官法也。先鄭後注云。辭謂辭命也。凡祈祭告神之辭命。有此六者。

辭者。詞之段字。詳後疏。云祈福祥求永貞者。賈疏云。禱祈者。皆所以祈福祥。求永貞之事。按一曰已下。其事

有六。祈福祥。即三曰吉祝是也。求永貞。二曰年祝是也。今特取二事為總目者。欲見餘四者。亦有此福祥永貞之事

故也。注云。永、長也者。爾雅釋詁文云。貞、正也者。廣雅釋詁同。云求多福。歷年得正命也者。賈疏云。經祈

福祥。求永貞。祈亦求也。今鄭云求多福。即經祈福祥也。歷年得正命。即經求永貞也。詒讓案。書召誥云。今天其

命哲。命吉凶。命歷年。孟子盡心篇云。莫非命也。順受其正。盡其道而死者。正命也。論衡命義篇云。傳曰。說命

有三。一曰正命。二曰隨命。三曰遭命。正命謂本稟已自得吉也。性然骨善。故不假操行以求福而吉自至。故曰正命。

此得正命。猶書洪範五福。曰考終命。大戴禮記千乘篇云。日歷巫祝。執伎以守官。俟命而作。祈王年。禱民命。及

畜穀養征庶虞。又公冠篇云。成王冠。周公使祝雍祝王云。使王近於民。遠於年。並與求多福。歷年得正命之義合。

鄭司農云。順祝。順豐年也者。先鄭釋此六祝。自年祝外。並依小祝祝號為說。獨斷說大祝六祝之辭。與先鄭同。惟

無不祈。故敢問。禮記者何義也。鄭答云。祭祀常禮。以序孝敬之心。當專一其志而已。禱祈有爲言之。主於求福。豈禮之常也。是鄭說常祭祀無祈法也。云天神人鬼地祇不和。則六禩作見。故以祈禮同之者。此亦注用今字作祇也。下並同。樂記注云。同合和也。天神人鬼地祇不和。謂與人不和協。則降災禍。故以六祈祭告和協之。此與大宗伯以軍禮同邦國之同。義略同。六禩作見。據洪範五行傳文。彼云六診。此及疾醫注。引診作禩者。禩診聲近義通。詳疾醫疏。然此亦鄭就經同字爲訓。實則此六祈兼有因祭。亦不必見六禩而後有此祈事也。云故書造作竈。杜子春讀竈爲造次之造。書亦或爲造者。以竈爲七祀之一。祈禱不專在竈。故依聲類破竈爲造。喻擬其音。則如造次字也。段玉裁云。竈從竈聲。造從告聲。古音同在尤幽部。竈者古文假借字也。徐養原云。釋名云。竈造也。創造食物也。廣雅。造也。此訓竈爲造作之造。與子春之說。義雖異而音則相近。云造祭於祖也者。下文云。大師造於祖是也。王制云。天子將出。類乎上帝。宜乎社。造乎禘。諸侯將出。宜乎社。造乎禘。注云。類。宜。造。皆祭名。其體亡。孔疏云。造乎禘者。造。至也。謂至父祖之廟也。然此出歷至七廟。今惟云禘者。白虎通云。獨見禘何。辭從卑。不敢得尊者之命。至禘。不嫌不至祖也。皇氏申之云。行必有主。無則生命載于齊車。書云。用命賞于祖是也。今出辭別。先從卑起。最後至祖。仍取選斗則行也。若前至祖。後至禘。是留尊者之命。爲不敬也。若選。則先祖後禘。所以然者。先應反行主祖廟故也。案據孔引白虎通。及皇侃說。則造於禘。仍當造於祖。實則祖禘散文亦通稱。此後文云。大師造于祖。又云。大會同造于廟。此與王制天子將出。造於禘。善相應。曾子問云。諸侯適天子。必告于禋。奠于禘。諸侯相見。必告于禘。反必親告于祖禘。此與王制諸侯將出造于禘。義亦相應。彼此互證。知皆祭祖禘。通謂之造矣。段玉裁云。說文而部。有禘字。云告祭也。疑卽造字。鄭司農云。類造禘祭攻說。皆祭名也者。賈疏云。以其祈禱皆是祭事。案後鄭類造禘祭。皆有牲。攻說用幣而已。用幣非祭。亦入祭科之中。云類祭于上帝者。于。注例當作於。各本並誤。此據肆師類造上帝。及本職下文。大師類上帝爲說。然小宗伯云。凡天地之大裁。類社稷宗廟。則爲位。是人鬼地祇。並有類。類非徒祭上帝也。先鄭說未賅。引詩曰是類是禘者。大雅皇矣篇文。毛傳云。於內曰類。於外曰禘。引爾雅曰。是類是禘。師祭也者。釋天文。郭本類作禘。注云。師出征伐。類於上帝。禘於所征之地。引此二文者。先鄭以此類與造。同爲告祭。與小宗伯四類異。故證明之。引又曰乃立冢土。戎醜攸行者。詩大雅緜篇文。毛傳云。冢。大。戎。醜。衆也。冢土。大社也。此引之者。爲下引司馬法冢社起義也。依毛義。則凡宜祭。並於大社。晉書禮儀志。引摯虞議。謂宜社於王社。非也。互詳大宗伯疏。引爾雅曰。起大事。動大衆。必先有事乎社而後出。謂之宜者。亦釋天文。彼卽釋緜詩之義。此六祈無宜。先鄭欲兼釋下文宜社。故并引之。詳後。云故曰大師宜于

社。造于祖。設軍社類上帝者。此本職下文。先鄭因釋造類二祭。故牽連及之也。案此六祈。雖不專為師祭。而師祭亦賅於其中。故先鄭直據下文為釋。後鄭亦但增成其義。不謂此六祈無師祭也。賈疏泥後鄭有災變告神求福之文。遂謂出軍之祭。自是求福。此經六祈。皆為鬼神不和同。設祈禮以同之。不得將出軍之禮以解之。故後鄭不從。非也。引司馬法者。並仁本篇文。彼云告于皇天上帝。即所謂類上帝也。禱於冢社。即所謂宜於社。偽古文大誓。亦云宜于冢土。冢社即大社。在王宮之左者也。造於先王。即所謂於祖也。與此下文正合。故引以為證。賈疏云。將用師三字。司農語。云祭日月星辰山川之祭也者。依春秋左氏說也。引春秋傳者。賈疏云。昭元年左氏傳云。鄭子產聘晉。晉侯有疾。問於子產。子產對此辭。案彼傳文。癘疫之災。於是乎禱之。此云不時者。鄭君讀傳有異。孫志祖云。據疏當作水旱癘疫之不時。兼有壘人注可證。今本作災。是後人據左傳改。案孫校是也。孔繼汾段玉裁說同。並詳壘人疏。云玄謂類造加誠肅求如志者。類造施於大神大鬼大帝。禮宜加誠肅。但求如志而已。不敢有它也。云禱祭告之以時有災變也者。禱祭並是禳災之祭。故直告以時有災變。求其消弭。其禮殺於類造也。金鶚云。女祝職云。嘗以時招梗禱禳之事。以除疾殃。是禱之祭主於癘疫。禱之祭主於水旱。云攻說則以辭責之者。論衡順鼓篇云。攻責也。責讓之也。廣雅釋詁云。說論也。謂陳說其事以責之。其禮尤殺也。淮南子秦族訓云。零兌而請雨。宋本許注云。兌。說也。則請雨亦有說矣。云祭如日食。以朱絲繫社者。賈疏云。案莊公二十五年六月辛未朔。日有食之。鼓用牲于社。公羊傳云。日食。則曷為鼓用牲于社。求乎陰之道也。以朱絲繫社。或曰魯之。或曰為閭。恐人犯之。故繫之。何休云。朱絲繫之。助陽抑陰也。或曰為閭者。社者土地之主尊也。為日光盡。天闇冥。恐人犯歷之。故繫之。然此說非也。記或傳者。示不欲絕異說爾。先言鼓。後言用牲者。明先以尊命責之。後以臣子禮接之。所以為厚也。鄭引公羊傳者。欲見祭是繫之義。案鄭言此者。亦補先鄭義。謂日月星辰山川之外。又有社稷之祭也。今本公羊經注。繫並作祭。鄭引作祭。與公羊釋文所載一本同。春秋繫露止雨篇。亦云以朱絲繫社。十周。疑西漢公羊傳說如是。但鄭此注。釋繫為繫。壘人祭門用瓠齋注云。祭謂營鄭所祭。又釋為營者。繫繫聲義並通。鄭各舉一端為釋。義得兼含也。又繫有二。有有常時者。黨正春秋祭祭是也。有無常時者。遇災而祭日月星辰。山川社稷。國門及鄭氏之攻祭是也。此繫亦通咳之矣。云攻如其鳴鼓然者。謂救日食有鳴鼓也。春秋繫露精華篇云。大旱者。陽滅陰也。陽滅陰者。尊厭卑也。因其義也。雖大甚。拜請之而已。無敢有加也。大水者。陰滅陽也。陰滅陽者。卑尊尊也。日食亦然。皆下犯上。以賤傷貴者。逆節也。故鳴鼓而攻之。朱絲而脅之。為其不義也。此亦春秋之不畏強禦也。是其義也。引董仲舒救日食祝曰。炤炤大明。灑灑無光者。蓋亦出春秋繫露。今本殘缺。無此祝辭。任昉文章緣起。謂祝文始董仲舒救日蝕文。

疑任氏猶見其全文。此蓋董子所私定。賈疏謂是漢禮。非也。廣雅釋訓云。炤炤。明也。禮器云。大明生於東。注云。大明。日也。公羊莊十七年傳。齊人濺于遂。濺者何。濺積也。何注云。濺者死文。濺之爲死。積死非一之辭。日食光也。有若死然。故云濺滅無光也。云奈何以陰侵陽。以卑侵尊者。日食爲月掩日。故云陰侵陽。卑侵尊。云是之謂說也者。說文音部云。說。說釋也。此救日食辭。是正言以責陰。卽六祈之說也。依鄭此說。則日食兼有禱攻說三祈。庶氏除毒蠱。以攻說禱之。翦氏除蠱物。以攻禱攻之。彼各兼二祈。亦其類也。云禱未聞焉者。以此職及女祝。雖有禱。然不詳其禮。它經又無用禱之文。故云未聞。云造類禱禱。皆有牲者。賈疏云。案禮記祭法云。理少牢於泰昭。祭時也。下云幽禁祭星。雲祭祭水旱。鄭注云。凡此以下。皆祭用少牢。祭既用牲。故知類造皆亦有牲。故云皆有牲也。案造類買疏述注作類造。與經文敘次合。祭法。及詩大雅雲漢孔疏。引此注亦同。今本並誤到。造有牲。詳後疏。云攻說用幣而已者。賈疏云。知攻說用幣者。是日食伐鼓之屬。天災有幣無牲。故知用幣而已。既云天災有幣無牲。其類禮。以亦是天災。得有牲者。災始見時無牲。及其災成之後。卽有牲。故詩云。靡愛斯牲是也。案賈說非鄭意也。春秋莊二十五年經。日有食之。鼓。用牲于社。左傳云。非常也。穀梁傳云。鼓禮也。用牲非禮也。又是年經。秋大水。鼓。用牲于社于門。左傳云。亦非常也。凡天災有幣無牲。穀梁云。既戒鼓而駭衆。用牲可以已矣。公羊並無譏用牲之文。則日食大水。左穀皆謂不當用牲。公羊則否。左傳昭元年杜注。及孔疏。引賈遠說。史記鄭世家集解。引服虔說。並謂祭祭唯用幣。皆依左氏義也。依鄭上注。以日食朱絲繫社說祭。而墮人注。又引大水用牲之文。以說藥門。是鄭謂藥社藥門。並有牲。與公羊說略同。祭法疏。引何休膏肓云。感精符云。立推度以正陽。日食則鼓。用牲於社。朱絲營社。鳴鼓脅之。左氏云。用牲非常。明左氏說。非夫子春秋。於義左氏爲短。鄭箴之曰。用牲者。不宜用春秋之通例。此識說。正陽。朱絲。鳴鼓。豈說用牲之義也。譏用牲於社者。取經死句耳。今案依鄭箴膏肓說。則又從左氏義。以藥社爲不當用牲。與此注義異。賈孔強圓其說。謂災初見時無牲。災成之後有牲。復依左氏義不合。黃以周據詩雲漢。水旱之祭有牲。春秋用鼓于社于門。爲攻禮。政有幣無牲。故傳云爾。非祭禮然也。案黃說較通。足釋鄭何之紛矣。又錢大昕云。墨子兼愛下篇。引湯說之辭曰。惟予小子履。敢用玄牡告于上天。后曰。今天大旱。卽當朕身。履未得知得罪於上下。有善不敢蔽。有罪不敢赦。簡在帝心。萬方有罪。卽當朕身。朕身有罪。無及萬方。又釋之云。此言湯貴爲天子。富有天下。然且不憚以身爲犧牲。以祠說於上帝鬼神。則說之禮。殷人已之矣。鄭謂攻說用幣無牲。其不然乎。案依錢說。則攻說亦有牲。又不徒造類禱禱矣。作六辭以通上下親疏遠近。一曰祠。二曰命。三曰誥。四曰會。五曰禱。

六曰誅。鄭司農云。祠當為辭。謂辭令也。命、論語所謂為命禘禘草創之。誅、謂康誥。盤庚之誥之屬也。盤庚將遷主為其命也。禘。禘於天地社稷宗廟。主為其辭也。春秋傳曰。鐵之戕。衛大子禘曰。曾孫劓。敢昭告皇祖文王。烈祖康叔。文祖襄公。鄭勝亂。晉午在難。不能治。使執討之。刺噴不敢自佚。備持矛焉。敢告無絕筋。無破骨。無面夷。無作三祖羞。大命不敢請。佩玉不敢愛。若此之屬。誅謂積生時德行。以賜之命。主為其辭也。春秋傳曰。孔子卒。哀公誅之曰。閔大不淑。不慈遠一老。俾屏余一人以在位。嬖嬖予在疚。嗚呼哀哉。尼父。無自祥。此皆有文雅。辭令難為者也。故大祝官主作六辭。或曰。誅。論語所謂誅曰。禘爾于上下神祇。杜子春云。誅當為告。書亦或為告。玄謂一曰祠者。交接之辭。春秋傳曰。古者諸侯相見號辭。必稱先君以相接辭之辭也。會謂會同盟誓之辭。禘。賀慶言福祥之辭。晉趙文子成室。晉大夫發焉。張老曰。美哉輪焉。美哉奐焉。歌於斯。哭於斯。聚國族於斯。文子曰。武也。得歌於斯。哭於斯。聚國族於斯。是全要領。以從先大夫於九京也。北面再拜稽首。君子謂之善頌善禘。是禘之〔疏〕。作六辭以通上下親疏遠近者。此以生人通辭為文。與上六祝六祈。主鬼神而言者異。表記注云。辭所以通命誥之等。亦以言辭為主。故以辭苞之。注鄭司農云。祠當為辭。謂辭令也者。段玉裁云。故書作祠。於六辭義不相涉。司農以其聲類改為辭。二字皆在古音之呼部也。又案經文祠字。當是辭之誤。大行人協辭命。注。故書協辭命。作汁詞命。鄭司農云。詞當為辭。玄謂辭命六辭之命也。是則古者辭作詞之證。說文辛部曰。辭說也。從窗辛。窗。辛猶理幸也。此文辭之字也。司部曰。誓者。意內而言外也。從司言。此發聲助語。及舉繪物情之字。皆謂之誓也。案段說。是也。依後鄭義。此六辭皆生人酬接之辭。故此先鄭破祠為辭。後鄭亦從之。云命論語所謂為命禘禘草創之者。憲問篇文。何氏集解引孔安國注云。禘。鄭大夫名也。阮元云。疏中引注作卑。葉鈔釋文。及余本載音義。皆作卑。案漢書古今人表作卑。詒讓案。羣經音辨。及後漢書皇后紀李注。引風俗通。亦作卑。與賈疏述注同。今本作禘。蓋依何氏集解本改之。論語為命。即謂聘會往來使命之辭。此命與彼同。故先鄭引以為釋也。命亦通謂之辭命。故大行人注。總云六辭之命矣。云誅謂康誥盤庚之誥之屬也者。書敘云。成王既伐管叔蔡叔。以殷餘民封康叔。作康誥。又云。盤庚五遷。將治亳。殷民吝胥怨。作盤庚三篇。案書序。盤庚不言誥。左哀十一年傳。伍子胥引作盤庚之誥。故先鄭據以為說。尚書釋文。引馬融書注云。不言盤庚誥何。非但錄其誥也。取其徒而立功。故以盤庚名篇。是馬亦以盤庚為誥也。云盤庚將遷于殷。誥其世臣。大夫。道其先祖之善功者。于、注例當作於。各本並誤。盤庚上篇云。古

先哲王暨乃祖乃父。胥及逸勤。予敢動用非罰。世遠爾勞。予不掩爾善是也。云故曰以通上下親疏遠近者。謂康誥以兄誥弟。盤庚以君誥世臣卿大夫。史經云通上下親疏遠近義合也。此通上下親疏遠近。統君臣邦國家族言之。賈疏謂苞父祖子孫。上則疏而遠。下則親而近。則偏據一家爲說。與經注義違。不可從。云會謂王官之伯。命事于會。胥命于蒲。主爲其命也者。胥命上疑當有若字。昭十一年左傳。單子會韓宣子于戚。叔向曰。單子爲王官伯。而命事于會。言王官之伯。會諸侯以命事也。又桓三年。齊侯衛侯。胥命于蒲。左傳云。不盟也。公羊傳云。胥命者何。相命也。此皆諸侯會而自相命之事。先鄭意此六辭之會。自爲其辭也。賈疏云。後鄭不從之者。見昭四年。楚椒舉云。商湯有景亳之命。周穆王有塗山之會。以此觀之。胥命于蒲。與會有異。今先鄭以胥命解會。於義不可。故不從。云禱謂禱於大地社稷。宗廟。主爲其辭也者。謂若小宗伯云。大戔及執事禱祠于上下神示。又云。王之會同軍旅旬役之禱。祠。後鄭注云。率福曰禱。此大祝爲其告神之辭也。引春秋傳曰。鐵之戰以下者。賈疏云。案哀二年左傳。衛靈公卒。六月乙酉。晉執納衛太子于戚。秋八月。齊人輸范氏粟。鄭子姚子般送之。趙鞅禦之。衛太子爲右。衛大夫禱而爲此辭。凡祭外神。皆唯曾孫皇君也。衛得立文王廟。故云君祖文王。烈祖康叔者。衛之始封君。有功烈之祖。勝。鄭伯名。助蒞氏亂。故云亂從。午。晉定公名。范氏等作亂。故云在難。劇噴與趙鞅爲車右。車右執持戈矛。故云備持矛焉。三祖謂文王康叔襄公。戰不克。則以爲三祖羞辱。詒讓案。無破骨。無面夷。今本左傳。作無折骨。無面傷。國語晉語。晉惠公敗秦戰於韓。其誓有無面夷之文。疑先鄭誤記也。云若此之屬者。謂六辭之禱。卽衛大子所禱之屬是也。先鄭誤以此禱爲告神之辭。故後鄭不從。云誄謂積累生時德行以賜之命。主爲其辭也者。誄累聲類同。大史謂誄。後鄭注云。累其行而謹之。荀子禮論篇云。其銘誄繫世。敬傳其名也。楊注云。誄其行狀以爲誄也。釋名釋典藝云。誄累也。累列其事而稱之也。墨子魯問篇云。誄者道死人之志也。凡作誄。必先讀誄。其事本通於上下。大史入喪誄誄。謂誄先王也。此大祝六辭。主爲王誄羣臣。故云賜命也。引春秋傳曰。孔子卒。哀公誄之以下者。並哀十六年左傳文。今本左傳。閔天不淑。作旻天不弔。煨煨予在疚。作執執余在疚。杜注云。仁閔覆下。故稱旻天。弔。至也。愁。且也。俾使屏蔽也。疚痛也。律法也。言喪尼父。無以白爲法。此引以證君誄臣。積累德行以賜命之事也。阮元云。釋文煨煨求營反。在疚九之反。不出予字。案左傳予作余。此注余一人亦作余。陸本或無此字。案阮說近是。說文女部。煨字注。引春秋傳正作煨煨在疚。無予字。許鄭所見本疑同。惠十奇云。說文。誄。誄也。誄。行之迹也。誄以誄成。故誄訓爲誄。則誄必有誄。然魯莊公誄縣賈父。哀公誄尼父。未聞有誄。康成謂哀公誄仲尼爲尼父。蓋以字爲誄。賈父尼父皆是也。案惠說是也。誄身事相因。詳大史小史疏。云此皆有文雅。辭令難爲者也。故大祝

官主作六辭者。統釋上辭命六者。謂皆須用文雅辭令。不可質陋。故以大祝官主作之。取其閑習也。胡匡衷云。古者通謂掌文辭之官為史。故祝燕禮大射稱祝史。聘禮記云。辭多則史是也。云或曰誄。論語所謂誄曰禱爾于上下神祇者。論語述而篇。云子疾病。子路請禱。子曰有諸。子路對曰。有之。誄曰。禱爾于上下神祇。集解引孔安國云。誄禱篇名也。說文言部云。禱禱也。累功德以求福。引論語誄作禱。此與誄訓證義異。案先鄭前云。誄謂積累生時德行以賜之命者。乃誄之本義。謂施於死者以作諡也。此別一說引論語者。則以誄為禱之借字。謂施於生者以求福也。二義迥異。賈疏謂與哀公誄孔子意同。誤。小宗伯注引論語作禱。與許同。此引不爾者。蓋古論及齊魯之異。先鄭欲以釋此六辭之誄。故依作誄之本引之也。杜子春云。誄當為告。書亦或為告者。徐養原云。說文言部。告。牛觸人。角著橫木。所以告人也。易曰。僮牛之告。又言部。誄當為告。是誄與告。大同小異。鄭司農訓誄為康誄。整庚之誄之屬。子春從告。與司農不同。云玄謂一曰詞者交接之辭令也。阮元云。賈疏引注。作玄謂一曰辭者。案鄭君從司農改詞為辭。故下云辭之辭也。此乃作祠非。案阮校是也。段玉裁說同。後鄭釋祠。讀義並與先鄭同。引春秋傳者。賈疏云。案莊四年公羊傳曰。古者諸侯必有會聚之事。相朝聘之禮。號辭必稱先君以相接。是此之辭也。彼無相見二字。鄭以義增之。云辭之辭也者。段玉裁云。言是為辭之辭。如美哉輪焉云云。為禱之辭。閔天不淑云云。為誄之辭也。云會謂會同盟誓之辭者。賈疏云。會中兼有盟誓者。以其盟時。皆云公會某侯某侯盟于某。以此出會中含有盟。其誓必因征伐。案春秋征伐。皆云公會某侯某侯某。既有士卒。當有誓辭。故出會中兼有誓也。王引之云。如先鄭之說。則因會而命事。因命事而有辭。如後鄭之說。則因會而盟誓。因盟誓而有辭。不得直謂辭為會也。竊疑乃論之假借。論古話字也。說文。話。會合善言也。籀文作論。從會。盤庚曰。乃話民之弗率。馬注曰。話告也。言也。文六年左傳。管之語言。杜注曰。話善也。為作善言遺戒。論為告戒下民之辭。與話相近。故三曰話。四曰論。案王說亦通。云禱賀慶言福祥之辭者。謂人以吉語相賀慶。為求福祥之辭。不從先鄭禱為祈福鬼神之事也。云晉趙文子成室以下者。並檀弓晉獻文子成室章文。鄭彼注云。文子。趙武也。作室成。諸大夫發禮以往。輪。輪困。言高大。與言衆多。歌於斯。哭於斯。聚國族於斯者。祭社死喪燕會。於此足矣。全要領者。免於刑誅也。晉卿大夫之墓地在九原。京蓋字之誤。當為原。善頌謂張老之言。善禱謂文子之言。禱。求也。引以證禱非禱神之辭也。辨六號。一是禱之辭者。舊本誤作禱是之辭。今據汪道昆本。及明注疏本正。謂檀弓趙文子語。即此六辭之禱也。辨六號。一曰神號。二曰鬼號。三曰示號。四曰牲號。五曰齋號。六曰幣號。號謂尊其名。更為美稱焉。神號。若云皇天上帝。鬼號。若云皇祖伯某。祇號。若云后土地

祇。幣號。若玉云嘉玉。幣云量幣。鄭司農云。牲號。謂犧牲皆有名號。曲禮曰。牛曰一元大武。豕曰剛鬣。羊曰柔毛。雞曰翰音。黍號謂黍稷皆有名號也。曲禮曰。黍曰香合。梁曰香萑。稻曰嘉蔬。少牢饋食禮曰。致九柔毛剛鬣。士虞禮曰。敢用〔疏〕注云。號謂尊其名。更爲美稱焉者。禮運作其祝號注。引此六號。釋之云。號者。所以尊神顯聖牲剛鬣香合。〔疏〕釋也。案祭禮尙文。故不敢質言其本名。別爲美稱。以致其尊敬之意。云神號若云皇天上帝者。以下。蔡氏獨斷說並同。此舉神號之大者以見義。即大宗伯所謂大號也。其實神號中亦有小號。人鬼地示並放此。賈疏云。月令季夏云。以養犧牲。以供皇天上帝。皇天謂北辰。曜魄寶。上帝謂大微五帝。云鬼號若云皇祖伯某者。少牢饋食禮云。用爲歲事于皇祖伯某。注云。皇君也。伯某。且字也。云祇號若云后土地祇者。亦注用今字作祇也。左傳十五年傳云。君履后土而戴皇天。地祇即大宗伯地示。此注后土。亦謂大地之祇。與大宗伯及月令之后土並異。詳大宗伯疏。云幣號若玉云嘉玉。幣云量幣者。賈疏云。此並曲禮文。經無玉號。鄭兼言玉者。祭祀禮神有玉。曲禮亦有玉號。案小行人合六幣。圭以馬。璋以皮。玉將以幣同號。故鄭兼言玉也。鄭司農云。牲號謂犧牲皆有名號者。謂舊誤爲今。依岳木正。賈疏述注亦作謂。此牲號即膳夫六牲之號。亦兼六獸六禽言之。曲禮注云。號牲物者。異於人也。獨斷云。凡祭號牲畢於人者。所以擊鬼神也。引曲禮曰。牛曰一元大武以下者。賈疏云。鄭彼注。元頭也。武迹也。一頭大迹。豕曰剛鬣者。豕則鬣鬣剛強。羊曰柔毛者。羊肥則毛柔潤。雞曰翰音者。翰長也。音鳴也。謂長鳴雞。案曲禮尙有犬雉免諸號。此不備引。云案號謂黍稷皆有名號也者。此亦經作齋。注譌爲菜也。詳小宗伯疏。賈疏述注作齋。非。此自膳夫六穀之號。六穀稷爲長。故祭穀曰菜。詳甸師疏。引曲禮曰黍曰香合。梁曰香萑。稻曰嘉蔬者。萑稷立作其。今才補記。香並作萑。疏作蔬。禮記釋文亦作疏。鄭彼注云。其。辭也。嘉。善也。稻。菰蔬之屬也。賈疏云。香合言此黍香合以爲祭。香萑。言此梁香可祭。嘉蔬。言稻下萊地所生者。嘉。善也。疏。草也。言此稻善蔬草可祭。引少牢饋食禮曰。敢用柔毛剛鬣。十彘禮曰。敢用絜牲剛鬣香合者。證牲號菜號之辭。賈疏云。此士虞記文。而云禮者。記亦是禮。

辨九祭。一曰命祭。二曰衍祭。三曰炮祭。四曰周祭。五曰振祭。六曰播祭。七曰絕祭。八

曰繚祭。九曰共祭。杜子春云。命祭。祭有所主命也。振祭。振讀爲慎。禮家讀振爲振旅之振。播祭。播讀爲廣苒之苒。鄭司農云。衍祭。美之道中。如今祭場。無所主命。周祭。四面爲坐也。炮祭。燔柴也。爾雅曰。祭天曰燔柴。播祭。以肝肺菹播醴醢中以祭也。繚祭。以手從肺本循之。至手末。乃絕以祭也。絕祭。不循其本。直絕肺以祭也。重肺賸肝。故初祭絕肺以祭。謂之絕祭。至祭之末。禮殺之後。但播肝菹中。振之擬之。若祭

狀。弗祭。謂之振祭。特性饋食禮曰。取菹糝于醢。祭于豆閒。鄉射禮曰。取肺坐絕祭。鄉飲酒禮曰。右取肺。左卻手執本。坐弗寮。右絕末以祭。少牢曰。取肝糝于醢。振祭。玄謂九祭。皆謂祭食者命祭者。玉藻曰。君若賜之食。而君客之。則命之祭然後祭。是也。衍字當為延。炮字當為包。聲之誤也。延祭者。曲禮曰。客若降等執食與辭。主人與辭於客。然後客坐。主人延客祭。是也。包猶兼也。兼祭者。有司曰。宰夫贊者。取白黑以押尸。尸受兼祭于豆祭。是也。周禮備也。徧祭者。曲禮曰。殺之序徧祭之。是也。振祭糝祭。本同不食者。糝則祭之將食者。既糝必振乃祭也。絕祭繚祭。亦本同。禮多者寮之。禮略者絕則祭之。共猶授也。王祭食宰夫授祭。孝經說曰。共紱執授。

〔疏〕辨九祭者。謂飲食之祭。儀節有此九科。膳夫注云。凡食必祭。示有所先。是也。凡禮約者專舉一祭。禮詳者或兼備衆祭。大祝皆辨之。注杜子春云。命祭。祭有所主命也者。此誤以為祭祀之祭也。賈疏云。凡祭祀。天子諸侯木主。大夫士有幣帛主其神。曾子問以幣帛皮圭以為主命。當主之處。此子春之意。亦當以幣帛謂之主命。但此經文皆是祭食法。不得為主命。故後鄭不從之。云振祭振禮為慎。禮家讀振為振旅之振者。段玉裁云。子春易振為慎。其說未聞。司農說振祭振肝臚中。振之擬之若祭狀。蓋即禮家讀為振旅之振之說也。云糝祭。糝讀為虞芮之芮者。段玉裁改經注糝並為揆。云讀為當作讀如。虞芮二國名。擬其音如芮耳。經注糝字。今本作糝。其誤自唐至今矣。凡揆聲之字。在元寒部。音轉入脂微部。需聲之字。在侯部。音轉入魚虞部。而後人作徧旁多亂之。此其大較也。杜子春揆讀如虞芮之芮。說文手部。揆染也。从手揆聲。周禮六曰揆祭。攷儀禮揆字屢見。開成石經以下。特牲少牢作揆不誤。公食大夫。士虞。及周禮。誤作糝。以子春讀如芮。儀禮周禮釋文。皆曰而泉反。一音而劣反。劉又而誰反。誰之。則其字定為揆聲。非需聲。今本釋文。史漢司馬相如傳注。文選子虛賦注。玉篇手部。廣韻上聲九變。皆譌作糝。而今本說文作糝。則併其源妄改之。以致五經文字云。揆。字書無。此字見禮經。然則當張參時。說文字林玉篇。皆已有糝無揆矣。今玉篇引說文。糝染也。蓋自顧野王。孫強。所據說文已譌。唐韻因其譌聲。切以而主。徐鼎臣因之。自陸德明以前。形雖譌。未聞有而主之音也。玉篇而主切。蓋亦顧氏之舊。廣韻變韻作糝。薛韻作揆。則截然二字矣。案段說是也。但經注沿譌已久。今未敢輒改。鄭司農云。衍祭。祭之道中。如今祭糝。無所主命者。先鄭說衍祭周祭炮祭。亦誤以祭祀之祭為釋。段玉裁云。衍美聲類同。故司農以美釋衍。糝當為糝。說文示部曰。糝道上長也。正司農所謂美之道中。無所主命也。孔廣森云。漢書武帝紀。天漢二年。止禁巫祠道中者。王嘉傳。董賢母病。長安賈給祠具。道中過者皆飲食。如淳曰。禱於道中。故行人皆得飲食也。杜子春說道糝之奠。亦云道中祭也。漢儀每街路輒祭。詒讓案。衍美聲近通用。詩大雅板。及爾游美。釋文云。奠本作衍。漢書溝洫志。然何災之奠溢兮。顏注云。

與衍同。衍祭義之道中。疑當作衍祭。祭義之道中。今本挽一祭字。祭義之道中者。謂祭於墓道中。家人注云。隨、奠道也。小爾雅廣名云。無主之鬼謂之殤。楚辭九歌有國殤。蓋祭無主之鬼於道上。是謂祭殤。亦謂之禘。殤禘古通用。此祭殤與上中下三殤之祭異也。漢時祭殤。皆於墓道之間。廣祭殤鬼。無所主命。故先鄭引以爲況。然則先鄭於命祭。蓋從杜說。爲祭有所主命。故謂衍祭無所主命。亦取與彼相對爲次也。云周祭四面爲坐也者。小爾雅廣言云。周而也。言四面周市爲神坐祭之也。賈疏云。謂若祭百神。四面各自爲坐。云炮祭燔柴也者。賈疏云。以其炮是燔燒之義。故爲燔柴祭天。此九祭。先鄭謂周祭已上。皆是祭鬼神之事。振祭已下。皆是生人祭食之禮。後鄭不從之者。祭天地祇人鬼。大宗伯辨之大祝。不須別列。且生人祭食。不合與祭鬼神同科。故皆以爲生人祭食法。引爾雅曰。祭天曰燔柴者。釋天文。郭注云。既祭。積薪燒之。先鄭意炮祭。卽謂大宗伯禘祀實柴之祭。故引此文證之。云搗祭。以肝肺菹擗醢中以祭也者。公食大夫禮注云。搗猶染也。案搗醢者肝肺也。搗醢者。菹也。以禮經攷之。搗醢者又有肺。搗醢者又有燔。先鄭不言者。文略。賈疏云。案特牲少牢隨祭之時。皆有以菹搗醢中以祭。主人獻尸時。寶長以肝從尸。以肝搗醢中以祭。故先鄭云。以肝肺菹擗醢醢中以祭。彼無云用肺搗醢醢中。先鄭連引之耳。案彼所搗醢中。以振祭嚼之。加于胙俎。此則是振祭。司農以初祭搗于醢。卽同搗祭解之。於義不可。案賈說非也。士虞、特牲、少牢。說尸食舉肺。皆先振祭嚼之。先鄭意。蓋謂凡言振者。必先搗乃振。彼舉肺云振祭。則亦搗可知。經不言搗者。以言振則搗已見。故從省耳。後鄭謂搗振本同。亦此意。賈後疏謂振者皆搗。其說不誤。而於此願以經無肺搗之文爲疑。不亦疏乎。又先鄭此注。通約禮義。亦不必專據墮祭禮。經說肝肺之祭。無不振而徒搗之文。故不得不取振搗相兼者以爲釋。賈謂於義不可。抑又誤矣。云練祭以手從肺本循之。至于末。乃絕以祭也者。子。注例當作於。各本並誤。阮元云。釋文出從持肺三字。云劉沈皆于容反。今本或無持字。從則如字。案賈疏本亦無持字。詒讓案。據釋文。則劉昌宗。沈重本。並有持字。是也。從讀爲從橫之從。從持肺本。卽嚮飲酒注。所云垂紵之是也。漢書李陵傳。數循其刀環。顏注云。循謂摩循。此謂以左手從持肺本。以右手從本之離處摩循之。以至於末。使肺繚戾。而復絕之以祭也。肺本及練義。並計後。云絕祭不循其本。直絕肺以祭也者。絕肺。孔繼份校。依有司徹疏。引作絕末。於義較長。此亦從持肺本。但不摩循。直絕其末以祭。故謂之絕祭。特牲饋食禮云。主人左執爵祭薦。宗人贊祭奠爵。與取肺坐絕祭嚼之。注云。絕肺祭之者。以離肺長也。少儀曰。牛羊之肺。離而不提心。豕亦然。云重肺賤肝。故初祭絕肺以祭。謂之絕祭。至祭之末。禮殺之後。但搗肝醢中。振之擬之若祭狀。弗祭。謂之振祭者。賈疏云。重肺者。此練祭絕祭二者。皆據肺而言。周貴肺。故云重肺。賤肝者。司農意上云以肝搗于醢。據特牲少牢。尸食後。賓長以

肝從之意。云故初祭絕肺以祭。謂之絕祭者。此絕祭依特性少牢。無此絕祭之事。於義不可。云祭之末禮殺之後。但擣肝鹽中。振之擬之。若祭狀者。此還據少牢擣肝祭。而云若祭狀弗祭。於義不可。案特性。主婦致爵于主人。云取肺。坐、絕祭嚼之。又云。取肝揆于鹽、坐、振祭嚼之。即先鄭所據。賈謂特性無絕祭非也。但肝揆于鹽。振祭嚼之。則彼實有祭。非弗祭也。先鄭以為虛擬。則與經不合耳。引特性饋食禮曰。取菹擣于醢。祭于豆閒者。彼文云。祝命授祭尸。左執肺。右取菹揆于醢。祭于豆閒。注云。命、詔尸也。授祭、祭神食也。揆醢者。染於醢。彼為命祭兼擣祭。先鄭引之者。以證擣祭也。引鄉射禮曰。取肺坐絕祭者。彼文云。賓坐、左執爵。右祭肺醢。奠爵于薦西。與取肺坐。絕祭尚左手。嚼之。注云。卻左手執本。右手絕末以祭也。肺離上為本。下為末。引之者。以證絕祭也。引鄉飲酒禮曰。右取肺。左卻手執本。坐、弗緣。右絕末以祭者。左卻。虛文詔校。依鄉飲酒禮作卻左。是也。彼文云。賓坐左。執爵祭肺醢。奠爵于薦西。與、右手取肺。卻左手執本。坐、弗緣。右絕末以祭。尚左手嚼之。與、加于俎。注云。肺離之本端厚大者。緣猶珍也。大夫以上。威儀多。珍絕之尚左手者。明垂珍之乃絕其末。夏斫云。說文尸部云。弗擣也。弗緣者。擣弗緣戾而祭之。即先鄭注。所謂以手從肺本循之至於末。乃絕以祭也。引少牢曰。取肝擣于鹽振祭者。彼文擣作揆。此引以證擣祭兼振祭之事也。云玄謂九祭皆謂祭食者者。破杜及先鄭。以命祭衍祭炮祭周祭。為鬼神祭祀之事。祭食詳膳夫疏。云命祭者。玉藻曰。君若賜之食。而君客之。則命之祭。然後祭是也者。彼注云。雖見賓客。猶不敢備禮也。侍食則正不祭。孔疏云。禮、敵者共食。則先祭。若降等之客。則後祭。若臣侍君而賜之食。則不祭。若賜食而君以客禮待之。則得祭。雖得祭。又先須君命之祭。後乃敢祭也。李光坡云。命祭。特性所謂尸坐。祝命授祭是也。凌廷堪云。命祭。謂墮祭也。墮祭即授祭。必祝命之。故曰命祭。特性饋食禮。尸入。祝命授祭尸左執肺。右取菹揆于醢。祭于豆閒。佐食取黍稷。肺祭授尸尸祭之。士虞禮祝命佐食墮祭。祭豆在祝命之前。與特性小異。餘大率同也。特性不云佐食者。文不具也。此祭在尸未飯時。蓋祭食之最重者。故以為首。案李凌並據禮經為說。較鄭為長。孫希旦、夏斫、說同。墮祭互詳守祧疏。云衍字當為延。炮字當為包。聲之誤也者。大祝望衍注云。衍讀為延。聲之誤也。惠士奇云。延衍音同古通。漢書西域傳贊。有漫衍之戲。即西京賦所謂巨獸百尋。是為曼延。此衍與延通也。丁晏云。炮包聲相近。易繫辭曰。古者庖犧氏之天下也。釋文作包。鄭本亦作包。漢書律志作炮極。注炮與庖同。云延祭者。曲禮曰。客若降等執食與辭。主人與辭於客。然後客坐。主人延客祭是也者。鄭彼注云。延道也。孔疏云。若敵客則得自祭。不須主人之延道。今此卑客。聽主人先祭道之。已乃從之。故云延客祭也。李光坡釋衍為醢。凌廷堪亦云衍祭謂祭酒也。詩小雅伐木。釀酒有衍。鹽豆有錢。毛傳。衍美貌。又特性饋食禮。

主人洗角升、酌、酌尸。注。酌猶衍也。是知衍祭爲祭酒也。飲酒之禮。獻酒必祭。如鄉飲酒鄉射。燕禮、大射、士虞、特牲、少牢者。有司徹之。獻酒皆祭。雖獻工、獻室、獻獲者。獻釋獲者。獻祝、獻佐食之屬。無不祭者。酌酒酬酒。以及舉觶。爲旅酬無算爵。始之酒亦必祭。唯至旅酬無算爵。乃不祭耳。凡祭酒。皆左手執爵。於豆間祭之。又祭禮亦啐之。祭酬亦嘗之而告旨。則祭醴祭餅。常附于衍祭也。夏斝云。衍祭者。卽禮之挹祭也。古人祭酬祭。皆挹祭。挹祭者。以柶與匕。挹酬羹肉。則祭之。有司徹主婦獻尸。尸以羊羹之柶挹羊羹。遂以挹祭。祭于豆祭。主人獻尸次賓。二手執桃匕枋。以挹酒注于疏匕。若是者三。以授尸。尸卻手受匕枋坐祭。之。挹亦聲相近。衍。溢也。饒也。以柶七挹羹與酒。有溢溢饒溢之意。案衍祭鄭謂爲延祭。於義可通。然惟見於記。禮經則無見文。李凌夏諸家。並依經別爲詁釋。亦未知是否。姑兼存之。云包猶兼也者。廣雅釋詁云。包裹也。說文蒜部云。兼并也。包裹有兼并之義。故以兼訓包也。云兼祭者。有司曰。宰夫贊者取白黑以授尸。尸受兼祭于豆祭是也者。彼文云。尸升筵自西方坐。左執爵。右取蕝蕝于豆。祭于豆間。尸取蕝蕝。宰夫贊者取白黑以授尸。尸受兼祭于豆祭。案彼尸蕝先取蕝蕝祭于豆間。後又取蕝蕝。受白黑。兼祭于先祭蕝之豆間。故云兼祭于豆祭。白黑者。彼注云。白熬稻。黑熬黍是也。凌廷堪云。包祭謂祭豆籩也。案籩實爲脯。豆實爲醢。則用蕝祭或振祭。籩實爲糗脩。豆實爲醢醢。則用兼祭。有司徹。主婦受尸酢。左執爵。右取蕝蕝於醢。祭于豆間。此祭豆也。又取蕝蕝兼祭于豆祭。此祭籩也。豆籩同祭。故謂之兼祭。不借尸之禮。主婦亞獻。尸左執爵取棗糗。祝取栗脯以授尸。尸兼祭于豆祭。亦兼祭也。他如特牲主人獻尸。有司徹主人獻俯。受尸酢。主婦獻尸獻俯。致爵于主人。不借尸之禮。主婦獻祝致爵于主人。賓致爵于主婦。皆豆籩同祭。經或云兼祭。或云同祭。其實皆兼祭也。後鄭所舉有司徹。宰夫贊者。取白黑以授尸。尸受兼祭于豆祭。則主人獻尸之禮也。案凌申鄭義甚嚴。但鄭讀炮爲包近是。而訓爲兼義。究似牽強。竊疑炮當爲苞苴之苞。苞豆祭。則主人獻尸之禮也。案凌申鄭義甚嚴。但鄭讀炮爲包近是。而訓爲兼義。究似牽強。竊疑炮當爲苞苴之苞。苞豆祭。則主人獻尸之禮也。司巫蒞館注云。書或爲租飽苞炮飽。聲類並同。祭苴爲葬虞之大節。依司巫注疏。則天子吉祭亦宥之。此經九祭。不宜遺之。若兼祭。禮經或謂之同祭。似當在下周祭內。周與同義亦相近也。此雖凡說。而於聲義皆可通。附著之以備一義。云周猶徧也者。司會注同。云徧祭者。曲禮曰。般之序。徧祭之是也者。彼注云。謂戴炙脔也。以其本出於牲體也。孔疏云。徧匝也。賈疏云。凡祭者皆盛主人之饌。故所設般羞。次第徧祭。案公食大夫。惟魚醢滂醬不祭。以其薄故也。其餘皆祭。故謂之周祭。凌廷堪云。公食大夫禮。賓祭。正饌坐。取蕝蕝以辯擣于醢。于豆之間。祭。此祭豆也。豆有六。故云辯。辯卽徧字。又云。贊者東面坐。取黍實於左手辯。又取稷辯。反于右手。與。以擣賓。賓祭之。此祭黍稷也。蓋有六。故云辯。又云三牲之肺不離。贊者辯取之。豈以授賓。賓與受坐祭。此

祭肺也。食禮用牛羊豕。故云辯。又云。扱上錮。以柄辯擗之上錮之間。祭。此祭錮也。錮有六。故云辯。又賓祭加饌。贊者北面坐。辯取庶羞之大。與。一以授賓。賓受兼一祭之。此祭庶羞也。庶羞十六豆。故云辯皆周祭也。至于少牢饋祭。尸取菹醢辯擗于三豆。祭于豆間。則又命祭中之周祭矣。云振祭擗祭本同者。賈疏云。同者皆擗。但振者先擗後振。擗者不振。云不食者擗則祭之者。賈疏云。特牲少牢。皆有授祭。授祭未食之前。以菹擗于醢。祭于豆間。是不食者擗則祭之。凌廷堪云。賈疏引特牲少牢授祭。以明不食則不振。非注意也。少牢主人獻視。視取菹擗于醢。祭于豆間。此方是擗祭。若授祭所云。則命祭中之擗祭。以明不食者。既擗必振。乃祭也者。賈疏云。特牲少牢。皆有主人獻尸。賓長以肝從尸右取肝。擗于醢。振祭擗之。加于菹豆。是謂振祭。言將食者。振訖擗之。是將食也。凌廷堪云。振祭擗祭。皆謂祭薦俎也。案士虞。特牲。尸入九飯。佐食舉肺脊舉幹舉鬐舉肩。皆振祭擗之。少牢。尸入十飯。上佐食舉羊幹魚腊肩羊膾羊肩。尸亦振祭擗之。此皆祭俎不擗而即振者也。士虞特牲少牢有司徹。凡以肝燔從者。皆擗于俎醢。振祭擗之。此則擗而後振者也。將食故必振。鄉飲酒鄉射燕禮大射。所云祭薦。皆是擗祭。鄉射記云。薦實是糗餼之屬。不可臚。則必取菹擗于醢。兼取籩實祭之。又為兼祭矣。案凌謂祭俎不擗而振。依經論之耳。實若籩實是糗餼之屬。不可臚。則必取菹擗于醢。兼取籩實祭之。又為兼祭矣。案凌謂祭俎不擗而振。依經論之耳。實則後鄉謂振祭擗祭本同。是凡振祭無不擗矣。然則士虞特牲少牢之振祭。雖不云擗。亦皆擗而後振者也。前鄭說擗祭。兼有肺。蓋與後鄭義同。云絕祭擗祭亦本同者。賈疏云。同者絕之。但絕者不擗。擗者亦絕。故云本同。云禮多者。擗之者。賈疏云。此據鄉飲酒鄉大夫行鄉飲酒。賓實能之禮。故云禮多。所擗之法。即司農所引右取肺已下是也。云禮略者。絕則祭之者。賈疏云。此據鄉射。州長射則士禮。故云禮略者絕則祭之。祭法。即上先鄭所引鄉射禮。取肺坐絕祭是也。凌廷堪云。絕祭擗祭。皆謂祭肺也。案鄉射燕禮。大射。主人獻賓。大射主人獻鄉。特牲主婦致爵于主人。主人獻賓。有司徹。主人獻尸。主人主婦受尸酢。不償尸之禮。主婦致爵于主人。賓致爵于主婦。經皆云與取肺。坐絕祭。是大夫士皆絕祭。非擗祭也。唯鄉飲酒禮。主人獻賓。贊與。右手取肺。卻左手執本。坐。弗擗。有絕未以祭。尚左手擗之。與。加于俎。注以弗擗為擗祭。鄭司農亦引此以為擗祭之證。疏云。鄉飲酒大夫禮。故云擗祭。鄉射士禮。故云絕祭。但擗必兼絕。絕不得兼擗。是以此經云緣兼言絕也。云共猶授也者。共即供之借字。廣雅釋詁云。供進也。音進而授之。云王祭食宰夫授祭者。宰夫當作膳夫。膳夫云。以樂侑食。膳夫授祭是也。此云宰夫者。疑家前引有司徹文而誤。賈疏謂據諸侯是宰夫。非是。有司徹自作宰夫。此云王祭食。自是膳夫也。互詳膳夫疏。授祭。亦即肆師云饗食授祭。注云。授賓祭肺。凌廷堪云。燕禮。主人獻。公膳宰贊授肺。大射。主人獻。公庶子贊授

肺。此絕祭也。士虞特牲少牢。隨祭皆佐食授之。此命祭也。尸入飯時。舉牲體。亦佐食授之。此振祭也。有司徹主人獻尸。宰夫贊者取白黑以授尸。不償尸之禮。主婦亞獻。祝取栗脯以授尸。此兼祭也。公食大夫祭黍稷。祭肺。祭庶羞。亦贊者授之。此周祭也。皆為共祭也。凡祭遠者授。近者不授。脯醢羹酒。皆在席前。故祭薦祭酬祭酒。無授祭也。共祭亦備諸祭。故以為九祭之終焉。引孝經說曰。共綏執授者。賈疏云。孝經緯文。共綏執授者。謂將綏祭之時。共此綏祭以授尸。引之者。證共為授之義。王應麟云。疏謂綏祭非也。續漢禮儀志注。孝經授神契曰。尊三老者。父象也。謂者奉几。安車輓輪。供綏執授。宋均曰。供綏。三老就車。天子親執綏授之。永平二年養老詔。亦有安車輓輪。供綏執授之語。蓋取孝經緯。案王說是也。北堂書鈔禮儀部。引孝經鉤命決。亦有此文。白虎通義鄉射篇。又云。恭綏執授。共供恭字通。綏者。車中把。與少牢。有司徹。綏祭為隨祭之異文者迥別。此注引之。止取共授同義。不關綏祭也。引緯稱。辨九擗。一曰稽首。二曰頓首。三曰空首。四曰振動。五曰吉擗。六曰凶擗。七曰奇擗。八曰褒擗。九曰肅擗。以享右祭祀。稽首拜。頭至地也。頓首拜。頭叩地也。空首拜。頭至手。所謂拜手也。古拜。故謂之古拜云。凶拜。稽顙而後拜。謂三年服者。杜子春云。振讀為振鐸之振。動讀為哀慟之慟。奇讀為奇偶之奇。謂先屈一膝。今雅拜是也。或云奇讀曰倚。倚拜。謂持節持戟拜。身倚之以拜。鄭大夫云。動讀為董。書亦或為董。振董。以兩手相擊也。奇拜謂一拜也。衰讀為報。報拜。再拜是也。鄭司農云。衰拜。今時持節拜是也。肅拜。但俯下手。今時禮是也。介者不拜。故曰為事故。敢肅使者。玄謂振動戰栗變動之拜。書曰王動色變一拜。答臣下拜。再拜。拜神與尸。享。獻也。謂朝獻饋。疏。辨九擗者。說文手部云。擗。手至地也。从手舉。重文。揚雄說。擗。從兩獻也。右讀為佑。佑勸尸食而拜。案此經例用古字。皆作擗。注例用今字。皆作拜。拜即擗之隸變。九拜。首與手各有高下深淺之不同。揚云兩手下。許云首至地。各舉一崱為義。非通話也。云一曰稽首者。稽釋文作稽。云本又作稽。說文首部云。齧下首也。案釋文本是也。經作稽。注作稽。亦經用古字。注用今字之例。稽同聲段借字。賈疏說稽首為稽留之字。則誤以段字為正字矣。此九拜。稽首。空首。頓首。振動。四者。為拜儀之正。肅拜則專為婦人之拜。古拜凶拜。則因事而別其手之所向。奇拜。則隨禮之隆殺。為拜之數。皆依上五拜而為之別。異其儀節也。云以享右祭祀者。賈疏云。享獻也。謂朝踐獻尸時拜。佑。佑食。佑勸尸食時而拜。此九拜不專為祭祀。而以祭祀結之者。祭祀事重。故舉以言之。段玉裁云。經文云以享右祭祀。謂拜神拜尸拜賓也。頓首非拜神之拜。士

虞禮。祭用再拜稽首。送賓用拜稽顙。畫然分別。然不可謂稽顙非土虞之拜也。是祭祀中非無頓首也。特性饋食。主人再拜稽首。祝在左。卒祝。主人再拜稽首。此拜神也。下文迎尸於門外。尸即席。主人拜安尸。尸答拜。則拜尸不拜稽首。下文尸親綴。主人再拜稽首受黍。此雖受諸尸。實受諸神也。故再拜稽首。仍是拜神。下文嗣舉奠之。北面再拜稽首。猶主人之再拜稽首祝也。尸舉肝。再拜稽首進受肝。猶主人之再拜稽首受黍也。再拜稽首之下。皆不云尸答拜。則受黍受肝之皆為拜神可知矣。少牢饋食禮意同。凡特性少牢。主婦之拜。皆肅拜也。注云。稽首拜。頭至地也者。郊特牲云。拜服也。稽首服之甚也。玉藻云。君賜。稽首據掌致諸地。注云。致首於地。據掌。以左手覆按右手也。白虎通義姓名篇云。必稽首何。敬之至也。頭至地。稽至也。首謂頭也。公羊宣六年何注。孟子盡心下篇趙注。國語周語韋注。書召誥僞孔傳說。並略同。左傳僖五年孔疏云。稽首。頭至地。頭下綏至地也。尚書每稱拜手稽首者。初為拜。頭至手。乃復伸頭以至於地。至手是為拜手。至地乃為稽首。然則凡為稽首者。皆先為拜手。乃成稽首。故尚書拜手稽首連言之。傳雖不言拜手。當亦先為拜手。乃為稽首。稽首拜手。共成一拜之禮。此其為敬之極。故臣於君乃然。書太甲疏。說同。段玉裁云。稽首者。拜頭至地也。既拜手。而拱手下至於地。而頭亦下至於地。拱手至地。手仍不分散。非如今人兩手按地也。手前於膝。頭又前於手。荀子曰。下衡曰稽首是也。凌廷堪云。稽首臣於君之拜也。燕禮大射覲禮。凡臣與君行禮。皆再拜稽首。聘禮公食大夫禮。異國之臣。與主君行禮亦然。又有非君臣而稽首者。如僕郊勞歸饗餼使者。卿餼聘賓。及大夫相食。皆敬之至者。故亦盛其禮也。云頓首拜。頭叩地也者。說文頁部云。頓下首也。段玉裁云。叩者斂也。斂者擊也。既拜手。而拱手下至於地。而頭不徒下至地。且斂觸其額。是之謂頓首。稽首者。言乎首舒遲至於地也。頓首者。言乎首急遽至於地也。是稽頓之別也。周禮言頓首不言稽顙。禮經禮記羣經。言稽顙不言頓首。稽顙與頓首無二也。惟左傳言穆嬴頓首於趙宣子。以太子不立。故申包胥九頓首於秦哀公。以國亡故。皆即稽顙也。鄭注周禮。頓首曰。頭叩地也。注士喪禮曰。稽顙頭觸地也。注檀弓曰。稽顙者。觸地無容。叩地觸地之非有二可知矣。至地者。以首不以額。斂地者。必以額。故謂之稽顙。亦謂之類。公羊昭二十五年傳。再拜類何曰。類者猶今叩頭矣。亦謂之頓類。吳語。諸稽郢行成於吳。曰頓類於邊。何言乎稽類。稽之言至也。其至地與稽首同。以其類與稽首異也。荀子大略曰。平衡曰拜。下衡曰稽。首至地曰稽類。是即鄭君之頭至手曰空首。頭至地曰稽首。頭叩地曰頓首也。其言淺深之度。詞略異而意實同也。平衡與心平。下衡則拱手至地。而頭亦至地。荀卿於稽類。乃曰頭至地者。稽類之至地顯。稽首之至地微。稽首者將至地而未至地。故於叩類乃謂至地也。又云。頓首本為凶拜。後因他用。如稽蘇申包胥者。遂以為請罪之拜。戰國策。中山司馬喜。頓首於賦曰。臣自知死至矣。陰姬

公稽首曰。誠如君言。事何可豫道者。一爲請罪之辭。一爲有求之辭。絕然分別。蓋非請罪不頓首也。漢羣臣上書。兼言稽首頓首者。蓋稽首爲對揚之辭。頓首爲請罪之辭。故先言稽首。繼言頓首死罪。其文字存於今可考者。蔡邕茂邊上章。蔡質所記立宋皇后儀。許冲進說文解字表。漢白石卒史碑。皆頓首死罪連文。案段說是也。此經云頓首。猶吳語云頓顛。此注云頓叩地。猶何邵公以叩頭釋公羊之類也。孟子盡心下篇云。若崩厥角稽首。趙注云。頓角厚厥地。漢書諸侯王表顏注。引應劭云。厥者頓也。是角厚即頓。厥地即稽首。亦即頓首也。孟子以厥角稽首並舉者。通言之。稽首稽顛頓首。亦可互稱。故一切經音義。引蒼頡篇云。稽首頓首也。公羊說。齊侯唁昭公及子家。驪公及子家。皆再拜頓。高子國子致糗。昭公則再拜稽首。明頓重於稽首。荀子說拜。亦以稽顛重於稽首。兩文正足相證。左昭二十五年傳。說季平子稽顛於叔孫昭子。史記魯世家。載其事作頓首。此尤漢人以頓首爲即稽顛之據證。但鄭雖釋頓首爲頭叩地。然仍以頓首與稽顛爲二。其意蓋謂頓首爲吉凶相兼之拜。稽顛乃專爲喪拜。故後注以稽顛釋吉拜凶拜。又謂拜稽顛與頓首相近。不知頓首即稽顛。其拜至重。古多用之於凶拜。其非喪禮而頓首。若穆羸申包胥者。皆以有所求請。而變於常拜者也。乃賈疏。及書太甲。禮記檀弓。左傳僖五年孔疏。並誤會鄭意。以頓首輕於稽首。爲平敵相拜法。若然則申包胥之頓首秦廷。禮則君臣懸絕。情則存亡迫切。而乃僅爲平敵之拜。其亦遠於事情矣。又案頓首與稽首。俱頭至地。但頓首以叩顛爲異。賈疏謂稽首至地多時。頓首至地即舉者。失之。至賈孔經疏。雖誤以頓首爲平敵之拜。然皆以頓首爲首至地。惟左傳僖五年疏云。頓首頭不至地。暫一叩之而已。此乃版本之誤。太甲疏作頭下至地。可據以校正。又檀弓疏引此注。頭叩地下。有不停留也四字。亦孔增釋之語。非所見本之異也。云空首拜。頭至手。所謂拜手也者。據書召誥云拜手。明即此空首也。段玉裁云。拜者頭至手也。頭至手。故經謂之拜手。凡經或言拜手。或單言拜。一也。周禮謂之空首。何休注公羊宣六年傳曰。頭至手曰拜手。某氏注尙太甲。召誥。曰。拜手。首至手。皆其證也。何以謂之頭至手也。說文足部曰。跪者所以拜也。既跪而拱手。而頭俯至於手。與心平。是之謂頭至手。荀子曰。平衡曰拜是也。頭不至於地。是以謂之空首。對稽首頓首之頭著地言也。拜本專爲空首之稱。引伸之。則稽首頓首肅拜。皆曰拜。又云凡言拜手稽首。言拜稽首。皆先空首而後稽首也。言拜而後稽顛者。先空首而後頓首也。言稽顛而後拜者。先頓首而後空首也。言稽顛而不拜者。頓首而不空首也。拜者常禮。稽首者。敬之至也。稽顛者。哀之至也。黃以周云。空首者。男子之常拜也。鄭注空首云。拜頭至手。所謂拜手。惟其頭至手與心平。故周禮謂之空首。荀子謂之平衡也。據孔賈二疏。拜先以手拱至地。而頭來就手。是頭亦至地矣。非特與荀子相悖。且與稽首之例不分也。曲禮注云。上衡謂高于心。平衡謂與心平。賈子。跪以徽馨之容。拜以馨折之容。程瑤田謂其

象如馨之懸。身如馨鼓頭項如馨股。卽所謂平衡曰拜也。案段黃說是也。黃釋荀子義尤析。蓋謂空首首至手。明首與手相箸。首既不至地。則手亦不當至地。少儀手拜。鄭注云。手至地。彼自是婦人之拜。與男子拜手不同也。凡經典。男子行禮單言拜者。皆卽空首。詳言之則曰拜手。略言之則曰拜。雖稽首頓首。亦多先拜手。則空首之拜。通於尊卑矣。而賈孔經疏。並謂空首止爲君答臣之拜。不知空首爲常拜。其用甚廣。不徒君答臣之禮也。至穆天子傳。通於許男受王賜。降。再拜空首。其書晚出。經管人窺易。不爲典與。段氏亦謂其不可信。郭璞注云。空首頓至於地。據郭說。則彼空首卽稽首。蓋景純亦知臣拜君。不當空首。故爲此說以彌其罅隙。不足據也。云吉拜拜而後稽顙者。鄭謂此吉拜。亦喪拜中之吉拜也。拜而後稽顙。檀弓文。鄭以雜記有非二年之喪。以其吉拜之文。而取檀弓以合之。故彼注云。稽顙而後拜曰喪拜。拜而後稽顙曰吉拜。義與此同。賈疏云。此謂齊衰已下喪拜。而云吉者。對凶拜爲輕。故此拜先作頓首。後作稽顙。稽顙還是頓首。但觸地無容。則謂之稽顙。案此當云先作空首。後作稽顙。賈謂頓首爲平敵拜法。其稽顙同而仍異。故不得其解。檀弓疏誤亦同。云謂齊衰不杖以下者。鄭意三年喪斬衰齊衰。並用凶拜。齊衰期以下。可用吉拜。但據喪服經。父在爲母。又夫爲妻。出妻之子爲母。父卒。繼母嫁。從爲之服。皆齊衰杖期。以其恩義較重。當亦用凶拜。故以吉拜惟據齊衰期不杖以下也。云言吉者。此殷之凶拜者。檀弓云。孔子曰。拜而後稽顙。積乎其順也。注云。此殷之喪拜也。先拜賓。順於事也。又云稽顙而後拜。順乎其至也。注云。此周之喪拜也。先觸地無容。哀之至。又云三年之喪。吾從其至者。注云。重者。尙哀戚。自期如殷可。賈疏云。言自期。則是齊衰不杖已下。用殷之喪拜。凌廷堪云。考之禮經。但有拜稽顙。而無稽顙拜之文。則拜而後稽顙。其周禮歟。鄭檀弓注。以爲殷之喪拜。似與經未合。段玉裁云。周禮檀弓雜記三注略同。皆謂三年喪。及齊衰杖之喪。則稽顙而後拜。此大祝之凶拜。周之喪拜也。齊衰不杖以下。則拜而後稽顙。此大祝之吉拜。殷之喪拜也。夫檀弓之拜而後稽顙。爲殷喪禮。稽顙而後拜。爲周喪禮。未知鄭之所據。攷之各經。則皆言拜稽顙。絕無有言稽顙拜者。惟檀弓記管文公事云。稽顙而不拜。國語則云拜而不稽顙。是檀弓未可爲先稽顙後拜之證。竊意拜後稽顙。自是周禮如此。孔子因古禮稽顙而後拜。順乎其至。願三年之喪行此。則謂稽顙後拜爲殷禮。似近之。案鄭以拜稽顙。稽顙拜。爲殷周禮異。蓋由肌定。凌段駁之是也。云周以其拜與頓首相近。故謂之吉拜云者。鄭意蓋謂頓首稽顙。二者並爲頭叩地。但頓首爲請罪之拜。有容。稽顙爲喪拜。觸地無容。以此爲異。吉拜先拜手而後稽顙。喪常拜先拜手而後頓首叩地。故雖喪拜而有吉拜之名。賈謂先作頓首。後作稽顙。非鄭意也。云凶拜稽顙而後拜。謂三年服者。賈疏云。此雜記云。三年之喪。卽以喪拜。非三年喪。以其吉拜。又檀弓云。稽顙而後拜。順乎其至。孔子云。三年之喪。吾從其至者。若然。上吉拜。

齊衰不杖已下則齊衰入此凶拜中。鄭不言之者。以雜記云。父在爲妻。不杖不稽顙。父卒乃稽顙。則是適子爲妻。有不得稽顙時。故略而不言。但適子妻父爲主。故適子父在不稽顙。則衆子爲妻。父在亦稽顙。不據衆子常稽顙者。據雜記成文。詒讓案。此經吉拜凶拜。鄭據檀弓雜記文。謂二者並爲喪拜。惠士奇云。小功以下爲吉。大功以上爲凶。其拜也。以吉凶分左右。吉尚左。凶尚右。奔喪禮曰。聞遠兄弟之喪。既除喪而後聞喪。免祖成踊。拜賓則尚左手。注云。小功。總麻不稅者也。雖不服。猶免袒。尚左手。吉拜也。逸奔喪禮曰。凡拜。吉喪皆尚左手。吉喪故吉拜。檀弓。孔子有姊之喪。拱而尚右。則大功以上。皆凶拜矣。莊存與云。康成說非也。吉凶不相干。經云。吉拜。必謂施於賓祭嘉好之事者。今以齊衰不杖以下當之。反吉凶之名。不正甚矣。稽顙而後拜。拜而後稽顙。皆凶拜也。吉拜。則冠皆相見以往。賓禮嘉禮吉禮。拜者多矣。案莊紉鄭說之誤是也。惠雖不知吉拜非喪拜。而授奔喪禮以手尚左尚右。釋此經之吉拜凶拜。則亦得之。賈子容經云。拜以聲折之容。吉事尚左。凶事尚右。隨前以舉。卽此經吉拜凶拜之端。詒。鄭檀弓注云。喪尚右。右陰也。吉尚左。左陽也。蓋吉拜者。凡常時之稽首頓首先言肅拜振動諸拜。皆尚左手也。凶拜者。居喪時之稽首頓首空首諸拜。皆尚右手。卽雜記所謂喪拜也。其女拜則反是。內則云。凡男拜尚左手。凡女拜尚右手。謂吉拜也。凡喪拜。皆從凶禮尚右手。若已除喪。當從吉禮。故聞喪而從吉拜。奔喪禮謂之吉喪。明其已逮吉時。而始聞喪。不復用凶拜。並非小功以下之禮也。雜記之吉拜喪拜。亦卽指手尚左尚右之別。彼喪事而有吉拜者。其上文云。非爲人喪聞與賜與。鄭謂文有減脫。以意推之。蓋非居喪之常禮。抑或據吉喪而言。故非三年之喪則吉拜。若常禮。則居喪而喪拜。其正也。孔子有姊喪而拱尚右。豈徒三年之喪哉。此經拜儀。不專屬喪禮。則吉凶相對。吉拜自不當專指喪禮之輕者而言。鄭以雜記釋此經。說本不誤。而以檀弓釋雜記。又轉以釋此經。則非也。又案禮記尚左尚右之儀。鄭未詳釋。段玉裁云。九拜皆必拱手。凡拱手手在內。左手在外。是謂尚左。左手在內。右手在外。是謂尚右。賈子曰。隨前以舉者。正謂吉則舉左手在前。凶則舉右手在前也。玉藻。君賜稽首。據掌致諸地。注曰。致首於地。以左手覆按右手。此亦取尚左之義。但謂有手掌據地。左手掌按右手上。恐非古稽首之儀。古稽首頓首空首肅拜。皆必拱手。非如今人兩手代地之節節也。案段說是也。杜子春云。振讀爲振鐸之振者。此別其義。明振動義。與振鐸之振同也。云動讀爲哀慟之慟者。杜以振動爲喪拜。故又讀動爲慟。動慟聲類同。葉鈔釋文。及余仁仲本。載音義並作哀動。亦通。凌廷堪云。振動。師喪禮拜而後踊也。振動之拜。諸儒言人人殊。惟杜得之。蓋凶事之有振動。猶吉事之有稽首。皆拜之最重者。士喪禮。君使人弔。及君臨大斂。既夕禮。君使人哭。主人皆拜稽顙成踊。非君之弔。則拜而不踊。是拜而後踊。於君始行之。故曰與稽首同也。陳壽祺云。凡喪之祭。有踊無拜。蓋

以踊為拜也。或踊而拜。或拜而踊。或拜而稽顙。非振動而何。士虞禮曰。宗人告事畢。賓出。主人送。拜稽顙。又曰。獻畢未徹。乃錢。賓出。主人送。拜稽顙。又曰。乃奠。丈夫踊。賓出。主人拜送于門外。既夕曰。席升設於楹。四。奠設如初。主人踊無算。降拜。賓即位。踊。又曰。乃奠如初。主人要節而踊。此喪事之祭也。踊也。拜稽顙也。皆振動之狀也。案凌陳並申杜讓。似得其旨。夏斝亦謂踊者振也。哭者慟也。以申凌義。但拜必跪。而踊則立。喪禮之拜而成踊者。必拜畢與。乃踊。是踊與拜二事週別。然則以踊為拜。杜說如是。究不甚通。恐非經義。竊謂振動之拜。禮經無明文。以意求之。疑即拜儀之應樂節者也。樂師教樂儀云。環拜以鐘鼓為節。先鄭注云。環謂旋也。拜。直別其義也。鄭大夫及後鄭讓並同。而義則異。云謂先屈一膝。今雅拜是也者。黃以周云。賈子容經。跪以微磬之容。揄右而下。進左而起。手有抑揚。各尊其紀。此即樂記武坐致右軒左之法。坐亦跪也。今謂之小跪。杜注謂之雅拜。後漢書云。高句驪國跪拜。曳一腳。是其遺法。詒讓案。漢書何武傳云。舉方正。所舉者召見。繁辟雅拜。有司以為詭眾虛僞。顏注引服虔云。行禮容拜也。則漢時自有雅拜。此杜舉漢法為說。然於古無徵。故二鄭並不從。云或云奇讀曰倚。倚拜。謂持節持戟拜。身倚之以拜者。奇倚聲類同。此杜兼存異說。亦於古無徵。故二鄭亦不從。鄭大夫云。動讀為董。書亦或為董。振董以兩手相擊也者。動董亦聲類同。賈疏述注。作書亦或為董振之董。疑賈所見本。振下誤衍之字。遂失其句讀。段玉裁云。書亦或為董。句絕。疏誤。釋文云。今倭人拜。以兩手相擊。如鄭大夫之說。蓋古之遺法。惠士奇云。呂氏春秋古樂曰。帝嚳乃令人拊。高注。兩手相擊曰拊。是為拊舞。後世舞蹈。實出於此。詒讓案。兩手相擊。古謂之拊。與拜儀無涉。故後鄭不從。云奇拜謂一拜也者。段玉裁云。大夫云。一拜。亦諺奇偶之奇。取奇意也。又云。奇拜者。謂一拜也。奇者不耦也。凡禮經言拜。不言再者。皆謂一拜也。經有明言一拜者。士相見禮曰。士大夫奠擊。再拜稽首。一拜也。奇者不耦也。士見於大夫。于其入也。一拜。其辱賓送送再拜。聘禮曰。公一拜送几。又賓不降。一拜。進筵受醴。雜記。孔子拜鄉人為火來者。拜之。士一。大夫再。稽首頓首。則經未嘗有言再者。黃以周云。經云拜手稽首者。一拜也。再拜則曰再拜稽首。有云拜稽顙者。亦一拜也。再拜則曰再拜頓首。云奠讀為報。報拜再拜是也者。陳禮記。禮有報而樂有反。鄭注云。報讀為褒。是報古通。段玉裁云。奠拜者。謂再拜已上也。褒者大也。有所多大之辭也。凡禮經。聘禮。少牢饋食禮。特牲饋食禮。言三拜。及左傳僖十五年言三拜稽首。襄四年言三拜。定四年言九頓首。以及婦人之俠拜。皆是也。黃以周云。古人行禮。多用一拜。其或再拜以加敬。三拜以示偏。皆為褒大之拜。案段黃說是也。與拜者。對一拜之名。凡再拜以上。拜數不一者。並屬此。鄭司農云。褒拜。

今時持節拜是也者。段玉裁云。大夫易爲報字。司農不易。云今時持節拜者。言此優美之拜也。云肅拜但俯下手者。先鄭誤以肅拜爲不跪也。後鄭不破。蓋亦同先鄭說。少儀云。婦人吉事。雖有君賜。肅拜。爲尸坐。則不手拜。肅拜。鄭注云。肅拜。拜低頭也。手拜。手至地也。婦人以肅拜爲正。凶事乃手拜耳。黃以周云。先鄭云但俯下手者。俯謂俛而低首也。鄭注少儀云。拜低頭。與先鄭注合。但俯低頭而下兩手。較空首拜手之禮爲輕也。肅拜者。跪而俯首下。手也。少儀明言。坐而肅拜而後入。乃云立而肅拜。不亦左乎。案黃說肅拜是也。孫希旦說同。惟先鄭自謂肅拜不跪。故此注云。但俯下手。明俯下手之外。更不用跪矣。然二鄭雖誤以肅拜爲不跪。而云俯首。則自是肅拜之正法。蓋跪而微俯其首。下其手。則首雖俯不至手。手雖下。不至地也。國語晉語韋注云。肅拜。下手至地也。左傳成十二年杜注云。肅手至地。案韋杜似並指肅拜手拜爲一。失之。惠七奇云。賈子容經曰。端服整足。曰經立。微駝曰共立。鑿折曰肅立。垂佩曰卑立。平衡曰經坐。微俯曰共坐。俯首曰肅坐。廢首低肘曰卑坐。觀肅立肅坐。則肅拜可知。肅者折折之象。下於拱。上於卑。但俯首不廢首。段玉裁云。肅拜者。婦人之拜也。少儀曰。婦人雖有君賜。肅拜。是則肅拜爲婦人之常。猶拜手爲男子之常也。婦人以肅拜當男子之空首。以手拜扱地。當男子之稽首。以稽類當男子之頓首。又云。先鄭云但俯下手。言但者。正謂首不下。以男子拜手稽首拜。而後稽類例之。則婦人亦必肅拜而後手拜。亦必肅拜而後稽類。案惠謂肅必俯首。段謂婦人肅拜亦跪。並是也。凡拜之通法。未有不跪。亦未有不俯首。少儀注。以拜低頭釋肅拜。正與此注云俯下手同義。賈子謂俯首曰肅坐。亦可證凡婦人拜儀。皆輕於男子。故以肅拜擬男子之空首。首但小俯。而不必平衡。又以手拜擬男子之稽首。亦但手扱地。而首不必至地。其淺深差降。正同少儀孔疏謂婦人手拜。當男子之空首。亦誤。黃以周云。少儀云。婦人爲尸坐。肅拜。是肅拜必坐之證。說文云。跪所以拜也。未有不跪坐。而可稱拜者矣。禮。婦人執爵拜。亦坐而後拜也。案黃說是也。荀子以平衡下衡至地。明拜與稽首稽類淺深之度。而不言拜之不跪。又國語晉語。說秦公子繫。弔公子重耳。重耳再拜不稽首。起而哭。彼不稽首而曰起。是凡拜必跪之牆證。肅拜亦然。飲酒之禮。凡拜必坐。奠爵。然後拜。既拜之後。始執爵與。而特性。有司徹。主婦皆執爵拜者。以肅拜跪跪。而手不至地。自不必奠爵拜也。困學紀聞。引張建章渤海記。謂唐武后時。婦人拜始不跪。則問時婦人肅拜必跪。可知矣。云今時揖是也者。釋文云。揖卽今之揖。通典職官說同。說文手部云。擯舉首下手也。揖讓也。一曰手箐冒曰揖。鄉飲酒禮。賓厭介。介厭衆賓。注云。推手曰揖。引手曰厭。今文皆作揖。案漢人言擯者。長揖也。禮經言揖厭者。今之拱手也。左傳成十六年孔疏。引晉宋儀注。貴人待賤人。賤人拜貴人。擯。卽以長揖爲擯。晉宋禮猶與漢詰相應也。先鄭誤以肅拜爲不跪。故以長揖之擯爲況。又案許以擯爲舉首。非昂首也。但

較之拜之俛首。為略舉耳。古之肅亦然。文選西征賦李注。引說文作擗拜舉首下手也。疑許亦以擗當肅拜。與先鄭說同。但漢之擗不跪。與古之肅同。而古之肅拜則跪。與漢之擗究不同。先鄭以擗肅拜。自是誤以肅拜為不跪。故有是說。當先鄭謂肅拜亦跪。則宜先引左傳之肅。而後以擗況之。不宜直以擗況肅拜矣。左傳注。謂肅手至地。故有擗。是亦謂擗不跪也。漢之擗亦曰長揖者。別於徒言揖者。為略推引其手。不長也。擗揖皆無跪法。長揖亦省稱揖。史記漢書。說。周亞夫持兵揖。揖即長揖也。晉以後不知擗揖之本義。乃以漢之擗為揖。而轉以禮經之擗為擗。故文選潘岳西征賦。說周亞夫事云。率軍禮以長擗。不知漢人止有長揖。無長擗也。六朝唐人。並以長揖為揖。故陸德明。杜佑。皆以擗為揖。若禮經之揖。非徒與肅拜不相涉。即與左傳之肅。及漢之擗。亦迥別。賈鄉飲酒疏。謂賦字或作擗。此疏亦引鄉飲酒有擗入門之法。左傳孔疏云。擗如今揖之小別。蓋皆誤以擗為引手之厭也。云介者不拜者。據曲禮。少儀文。少儀注云。軍中之拜肅拜。先鄭言此者。謂肅拜為婦人之正禮。而兼為男子之軍禮也。然軍禮之肅不跪。故云不拜若不跪。亦得稱拜。則不拜之文。不可通矣。云故曰為事故。敢肅使者者。左傳成十六年。晉楚戰于鄧陵。晉卻至對楚工尹襄語。先鄭以彼肅即此肅拜。故引以為證。彼又云。三肅使者而退。杜注及晉語章注。並與先鄭義同。段玉裁云。肅與肅拜。當為二。左傳之肅不言拜。則肅而不拜。未嘗跪也。曲禮曰。介者不拜。為其拜而憂拜。注曰。憂則失容節。憂猶詳也。此皆言不便於跪。故肅以為禮。肅蓋如後世長揖。高帝紀。酈食其不拜。長揖。師古曰。長揖者。手自上而極下也。此長揖始見。證以左傳云。閒蒙甲冑。不敢拜命。敢肅使者。公羊傳傳三十二年。揖師而行。何休曰。揖其父於師中。介冑不拜。漢書周勃傳云。天子至中營。亞夫揖曰。介冑之士不拜。請以軍禮見。是其不跪顯然。卻至之肅。與禮之肅拜。有跪不跪之殊。肅者立而低頭下手。如今人之揖也。司農稱左傳證周禮。失之。黃以周云。肅拜者。跪而俯首下手也。肅者。立而俯首下手也。案段黃說並詳析。孫希旦說同。凡軍禮之肅。為其被甲。不可跪也。若婦人本不被甲。何以亦不跪乎。足明婦人肅拜。非即男子之肅矣。男子之肅為長揖。與徒揖異。公羊。西漢時始著竹帛。其說百里蹇叔子揖帥而行。蓋亦長揖。與禮經揖狀異也。云玄謂振動戰栗變動之拜。書曰王動色變者。賈疏云。案中候我尊云。季秋之月甲子。赤雀銜丹書入鄴。至昌戶。再拜稽首受。案今文大誓。得火鳥之瑞。使上附以周公書報誥於王。王動色變。雖不見拜文。與文王受赤雀之命。同為稽首拜也。莊述祖云。振動本無變為義。與鄭異也。案莊說是也。此今文大誓。逸文。馬鄭所注者。與東晉偽古文異。檀弓疏。亦引大誓。火流為鳥。王動色變。賈士昏禮疏。又云。是武王觀兵。白魚入王舟。王動色變。武王於時拜天神。為此拜當稽首也。依賈兩疏說。

則鄭意彼云王動。卽謂王拜天受瑞。故據以釋此變動之拜。若然。此卽稽首拜。但威儀小別。其說殊迂曲。不足據也。云一拜答臣下拜。再拜拜神與尸者。賈疏云。此二者。增鄭大夫之義。知再拜拜神與尸者。案特牲禮。祝酌奠於銅南。主人再拜。祝在左也。再拜於尸。謂獻尸。尸拜受。主人拜送是也。天子諸侯亦當然。或解一拜答臣下。亦據祭祀時。以其再禮。君答臣拜。或有再拜時故也。案賈引或解是也。段玉裁亦謂此注主祭祀言。今案祭祀答臣下拜。蓋若有司。徹答衆賓拜之比。其燕禮亦有一拜。故檀弓孔疏云。燕禮大射。公答再拜者。爲初敬之爲賓尊之。故再拜。燕未無算爵之後。唯止一拜而已。云享獻也者。牛人注同。云謂朝獻饋獻也者。王祭禮九獻。獻必有拜。此惟舉朝踐饋獻者。以外祭祀。無二禮再獻后獻。王不拜。其內外祭祀通。王親拜者。唯有朝踐饋獻。故鄭偏舉之以概其餘也。互詳司尊彝疏。云右謹爲佑者。據特牲少牢饋食禮。皆云佑也。後注謂同。但大司樂經注。字並作宥。此作佑。依今文禮也。詳大司樂疏。段玉裁云。右佑古音。同在之哈部。詩彤弓一朝右之。毛傳曰。右。勸也。此古文假右爲佑之證也。云佑勸尸食而拜者。少牢饋食禮。尸七飯後。云尸告飽。祝西面于主人之南。獨佑不拜。佑曰。皇尸未實。佑尸又食。告飽。祝西面于主人之南。主人不言拜。佑尸又三飯。注云。佑勸也。案少牢再佑。特牲三佑。王禮佑尸無見文。據大司樂。王大食三宥。則祭祀佑尸食。亦當同。賈少牢疏。謂天子十五飯。當十一飯而佑。說亦近是。又詩小雅楚茨。說王禮云。以享以祀。以妥以佑。鄭箋云。迎尸使處神坐而食之。爲其嫌不飽。祝以主人之辭勸之。彼凡大禮祀云以享以佑。卽此經之享右也。依禮疏詩箋說。則王禮惟尸飯數特多。其祝佑王拜之節。當與少牢同矣。凡大禮祀肆享祭司。則執明水火而號祝。明水火。司烜所共日月之氣。以給烝享。執之如以六號祝。明此圭絜也。〔疏〕凡大禮祀肆享祭司。則執明水火而號祝者。號祝。謂以六號詔祝於神之辭。若特牲饋食禮。陰厭及迎尸入室。執奠時。祝皆稱號勸饗。卽肆享號祝之事。禮運云。作其祝號。玄酒以祭。彼祝號卽此號祝。而玄酒自爲設尊。雖與明水同物。而與此執明水以號祝。事不相涉也。注云。明水火。司烜所共日月之氣。以給烝享者。司烜氏云。掌以夫塗取明火於日。以鑿取明水於月。以共祭祀之明。燭燭。共明水。此明水火。卽明水明燭也。給烝享。通鬼神三祭言之。云執之如以六號祝。明此圭絜也者。司烜氏注。說明水火云。欲得陰陽之絜氣也。故祭祀祝號時。亦執之以明燭盛性幣等。無不圭絜之義。圭絜猶言蠲絜。詳蜡氏疏。賈疏謹執之屬上。以給烝享爲句。失之云。禮祀祭大神也者。賈疏云。大宗伯。昊天稱禮。日月稱實。柴。司中之等稱燔燎。通而言之。三者之禮。皆有禮義。則知禮祀天神。通星辰已下。云肆享祭宗廟也者。肆與大宗伯肆獻裸。典瑞肆先王之肆義同。亦謂解牲體也。宗伯六享。依鄭義禘祫時祭。皆有肆。

享。則廟祭之通名。故經以肆享略六享矣。云故書祇爲祔。杜子春云。祔當爲祇者。段玉裁云。此字之誤也。杜改爲祇。又依全書之例作示。賈疏云。宗伯血祭已下是也。詒讓案。杜以禮祀爲天神。肆享爲人鬼。則不得獨遺地示。故破之。又案杜意。祇祔字形相近。故譌。然經例用古字作示。則與祔形仍遠。竊疑此經故書作祭祔。當與大司馬秋禘祀祔字同。祔卽方之段字。祭祔卽大宗伯地示五祀之祭也。五祀與社稷同血祭。故書以咳地示。而配禮祀。肆享猶鼓人以社祭配神祀鬼享。於義亦自可通。鄭則以杜破祔爲祇。於文義尤明切。故從之也。隋釁逆牲逆戶令鍾鼓右亦如之。隋釁。謂薦血也。凡血祭曰釁。既隋釁後言逆牲容逆鼎右讀亦當

爲〔疏〕。隋釁者。自此至下令徹。並承上文禮祀肆享祭祇三者。通有此事。云逆牲逆戶者。祭統云。君逆牲而不逆戶。伯〔疏〕。別嫌也。戶在廟門外。則疑於君在廟中。則全於君。君在廟門外。則疑於君入廟門。則全於臣。全於子。是

故不出者。明君臣之義也。據此則君不親逆戶。故使大祝與小祝同逆之。其牲則君親迎。大祝亦從君逆也。凡祭天地以下外神。皆有逆戶。詳節服氏疏。又案少牢饋食禮云。祝出逆戶于廣門之外。注云。主人不出逆戶。伸尊也。又有

司徹云。戶與伯北面于廣門之外。西上。主人出逆戶。注云。賓客戶而迎之。主人益尊。是正祭視逆戶。賓戶主人親迎戶。正祭主人不逆者。嫌其厭戶之尊。賓戶則戶尊漸殺。不嫌於厭屈。故親迎。若然。王禮祭之明日。釋而賓戶。

王尤尊。亦逆戶可知矣。凡祭禮逆戶在逆牲前。此先逆牲後逆戶者。曾子問注。謂嘗禘郊社五祀之祭。牲至已殺。而日食大廟火。則接祭而已。不逆戶。孔疏云。案郊特牲云。既灌然後逆牲。則逆戶於奧。在未殺牲之前。此經殺牲後

云不逆戶者。凡逆戶之禮。其節有二。一是祭初逆戶於奧。而行灌禮。灌畢而後出逆牲。於時延戶於戶外。殺牲薦血毛。行朝踐之禮。設腥爛之俎於戶前。是一也。然後退而合亨。更逆戶入坐於奧。行饋執之禮。是二也。此云不逆戶

者。直於堂上行朝踐禮。畢則止。不更逆戶而入。此謂宗廟之祭。郊社之祭無文。不逆戶亦謂此時也。熊氏云。郊社五祀。祭初未逆戶之前。已殺牲也。以其無灌故也。故入宰云。祀五帝納亨。注云。謂祭之長。又中霱禮。皆爲祭奠

於主。乃始逆戶。是郊及五祀。殺牲在逆戶之前也。則此不逆戶。亦得爲祭初不逆戶也。案孔熊說逆戶有二。初迎。逆戶入廟門。卽禮經及祭統所謂逆戶也。後迎。逆戶入室。以禮經通例言之。當謂之延戶。因其自堂延之入室。故亦

通謂之迎。以後說推之。則此經先逆牲。後逆戶。或亦指朝踐後之延戶。抑或據禘祀祭而外祀無禘者言之。二義並通。要皆於禮無違矣。孟子梁惠王篇相注。引此經作逆戶。逆牲。疑趙岐據禘改之。又案此云逆戶。小祝則云大祭祔送

逆戶。若然。此官唯掌逆。不掌送。以送輕於逆。故小祝獨掌之。與逆戶正屬同其事異也。云令鍾鼓者。謂令金奏九夏等。若大司樂云。王出入則令奏王夏。戶出入則令奏肆夏。牲出入則令奏昭夏。此官則亦命鍾師鑄師等。奏鍾鼓

與彼爲官聯。詩小雅楚茨云。皇尸載起。鼓鍾送尸。是也。云右亦如之者。尸食告飽三侑。亦令奏鐘鼓也。大司樂云。王夫食三侑。皆令奏鍾鼓。蓋王禮食。及祭神尸食。皆奏樂也。注云。隋轅謂薦血也者。說文肉部云。隋裂肉也。血祭必先殺牲。故取割裂之義。此與守祧小祝之隋爲隋祭。義異。賈疏云。賈氏云。豐、豐祭廟。馬氏云。血以塗鍾。鼓餘不從。而以爲薦血祭祀者。下文云。既祭令徹。則此上下皆是祭祀之事。何得於中輒有豐廟。塗鼓直稱豐。何得兼言隋。故爲祭祀薦血解之。詒讓案。孟子梁惠王篇。豐鍾。趙注引此經爲釋。則趙說亦與馬同。云凡血祭曰豐者。明此薦血爲豐。與豐廟豐器之豐。事異而義略同。說文豐部云。豐血祭也。賈疏云。此經文。承上禘祫肆享祭祫之下。卽此血祭之中。舍上三祀。但天地薦血於座前。宗廟卽血以告殺。故晉凡血祭曰豐。案賈說非臆也。宗廟方祭祀。有兩次薦血。初卽血以告殺。與毛並薦。禮運云。薦其血毛。禮器云。血毛詔於室。郊特牲云。毛血告幽全之物也。是也。次爲血祭。郊特牲云。血祭。盛氣也。是也。前薦與毛並薦。在初殺牲時。詔告於室中而不祭。後薦與腥並薦。唯血。無毛。在制祭後。朝踐三獻前。於堂上灌地而祭。二薦不同。此注以血祭釋隋豐。則宜指後薦言之。而賈籛人司尊彝疏。謂薦腥時無血。故此疏亦舉前薦告殺爲釋。不知告殺時。詔而不祭。不得爲豐也。互詳司尊彝疏。又案天地血祭。卽禮器云。郊血。是祭天神之薦血。以此推之。北郊方巨地。諸祭。亦常薦血。又入宗伯以血祭祭社稷五祀。亦隋豐之事也。云既隋豐後。言逆牲容逆鼎者。賈疏云。凡祭祀之法。先逆牲。後隋豐。今隋豐在前。逆牲在後者。以其鼎在門外。薦血後乃有燔執之事。逆鼎而入。故云容逆鼎。知鼎在門外者。案中霽禮。竈在廟門外之東。主人迎鼎事。案賈引中霽禮。據月令孟夏注也。少牢饋食禮云。雍鬱在門東南北上。羹定。雍人陳鼎五。三鼎在羊鑊之西。二鼎在羊鑊之西。又云。主人出迎鼎。除。士舉鼎。主人先入。鼎序入。陳鼎于東方。當序南于洗西。皆西面北上。王禮。牢鼎九。亦當與鑊同在雍鬱之西。又少牢迎鼎在陰厭之前。則王禮迎鼎。當亦在四獻後。延主人入室前。故賈謂在朝踐薦血後也。若然。依注義則迎牲有二。初逆牲。是未殺者。後迎鼎。則牲已殺而亨。卽大宰所云納亨。通言之亦得曰迎牲。故經迎牲在隋豐後。明義得兩字也。云右讀來替令臯舞。臯讀爲卒嗥呼之嗥。〔疏〕來替令臯舞者。亦當爲侑者。賈疏云。亦上九拜之下享右之字。皆爲侑。來替令臯舞。來嗥者皆謂呼之入。〔疏〕來替令臯舞者。也。注云。臯讀爲卒嗥呼之嗥者。樂師注云。臯之言號。嗥號音義同。說文口部云。嗥咆也。号部云。號呼也。云來嗥者皆謂呼之入者。賈疏云。經云。替人擬升堂歌舞。謂學子舞者。替人言來亦呼之。乃入臯舞。令呼亦來入。故鄭云。來嗥皆謂呼之入。相尸禮。延其出入。〔疏〕相尸禮者。尸葉鈔釋文作屍。案尸屍聲類同。但經祭尸字。皆作尸也。案詳樂師疏。相尸禮。詔其坐作。〔疏〕不作屍。宋本釋文誤。詳大司樂疏。注云。延其出人。詔其坐作。

者。士虞禮。特性少牢饋食禮。並云。祝延尸。注云。由後詔相之曰延。延進也。樂記云。宗祝辨乎宗廟之禮。故後尸。鄭彼注云。後尸。居後贊禮儀。又禮器云。周坐尸詔侑無方。注云。告尸行節。賈疏云。尸出入者。謂祭初延之入。二灌訖。退出。坐于堂上。南面。朝踐饋獻訖。又延之入室。言坐者。郊特性云。詔祝於室。坐尸於堂。饋獻訖。又入室坐。言作者。凡坐皆有作。及與主人答拜。皆有坐作之事。既祭令徹〔疏〕既祭令徹。膳夫

云。凡王祭祀。則徹王之胙俎。內小臣云。徹后之俎。此徹俎也。九嬪云。贊后徹豆籩。外宗云。佐王后薦玉豆。豆籩。及以樂徹。亦如之。大宗伯云。凡大祭祀。王后不奠。則攝而薦。豆籩徹。此徹豆籩也。此官皆令之。少牢饋食禮。祭訖。尸出廟門後。亦云祝命佐食徹俎。特性饋食禮云。祝命徹俎豆籩。是士大夫。大喪始崩以肆鬯

灑尸。相飯贊斂徹奠。肆鬯。所為陳尸設鬯也。鄭〔疏〕大喪者。謂王喪也。亦容闕世子喪。其王后喪。別有女

所謂大肆。肆師所謂大澗是也。據士喪禮。沐浴在死日未殯以前。王禮當同。故經繫始崩言之。又案女御云。大喪當沐浴。注謂兼王及后喪。今攷王喪不當使女御浴。據喪大記云。御者入浴。士喪禮則外御浴。以此推之。疑王喪當御僕浴。此官唯掌鬯灑。不掌浴也。詳女御疏。云相飯者。賈疏云。浴訖即飯舍。故言相飯也。不言相舍者。大宰云。大喪贊贈玉含玉。此故不言。云贊斂者。賈疏云。小斂。九稱在尸內。大斂百二十稱在階階。冬官主斂事。大祝贊之。案賈本小宗伯注義也。凡王崩五日小斂。七日大斂。此官皆贊其事。喪大記云。君之喪。大胥是斂。衆

胥佐之。注云。胥樂官也。不掌喪事。胥當為祝字之誤也。大喪佐斂。即據此經為說。云徹奠者。賈疏云。小祝注云。奠奠爵也。謂正祭時。此文承大喪之下。故奠為始死之奠。大斂小斂奠。並大祝徹之。案賈說是也。依士喪禮。始死之奠。本在灑飯前。經文通包大小斂奠。故列於後也。注云。肆鬯。所為陳尸設鬯也者。以陳釋肆。肆言此鬯為陳尸而設之。故謂之肆鬯也。小宗伯云。王崩。大肆以相鬯灑。注云。大肆。始陳尸。仲

禮。肆鬯與彼善同。詳彼疏。鄭曰農云。灑尸以鬯浴尸者。小宗伯杜注義同。鬯即相鬯之和鬯者也。言甸人讀禱。付練祥掌國事。鄭司農云。甸人主設復梯。大祝主言問其具梯物。玄謂言猶語也。禱六辭之屬禱也。甸人喪事代王受責災。大祝為禱辭語之。使以禱於藉田之神也。付當為耐。祭於先王以耐後死者。學國事辨禮之。〔疏〕言甸人讀禱者。甸人即甸師也。文王世子云。公族其有死罪。則繫於甸人。燕禮大射儀。公食大夫

禮。士喪禮。及左成十年傳。並有甸人。此經凡通舉官屬者。皆稱人。如內饗亦稱饗人是也。賈疏

云。既殯之後。大視爲禘辭。與甸人言語。甸人讀禘辭。代王受青災。云付練祥夢國事者。練者。既期所受之服也。因以名小祥之祭。喪服四制云。十三月而練冠。檀弓云。練之衣。黃裏纁緣。士虞記云。葬而小祥曰薦。此常事。又葬而大祥曰薦。此常事。注云。小祥祭名。祥吉也。釋名釋製制云。期而小祥。亦祭名也。孝子除首服練冠也。祥善也。加小善之飾也。又期而大祥。亦祭名也。孝子除練服。服朝服縞冠。加大善之飾也。案依士虞大祥祭辭。則祥主薦祭而言。劉釋非其義。賈疏云。謂謂卒哭後。謂祭於祖廟。練謂十三月小祥練祭。祥謂二十五日大祥除杖。此三者。皆以國事大視掌之。故云學國事也。注鄭司農云。甸人主設復梯。大視主言問其具梯物者。說文本部云。梯木階也。喪大記云。復有林篋。則虞人設階。無林篋。則狄人設階。後鄭被注云。階所乘以升屋者階梯也。據此則王復。當地官山虞林衛諸官設階也。先鄭意甸師職主蒸蒸。或兼掌以木爲復梯。然與喪大記不合。故後鄭不從。先鄭釋言爲言問。與家人注同。賈疏云。此文承贊斂之下。則是既殯之事。始云設復梯者。故後鄭不從。云玄謂言猶語也者。家人注亦同。云禘六辭之屬禘也者。以經云讀禘。明其有文辭。故知卽前六辭之禘也。但前六辭注云。禘買慶言福辭之辭。此喪事受青災。與慶賀之禘異。而問爲告神之辭。則其文體當不異耳。云甸人喪事代王受青災。大視爲禘辭語之。使以禘於藉田之神也者。據甸師文。災被作栽。此注用今字也。彼注謂在既殯後。藉田之神。卽王社及田神等。詳甸師疏。云付當爲耐者。耐付聲類同。字又作附。雜記。大夫附於王。鄭注云。附讀皆爲耐是也。段玉裁云。此亦古文假借。云祭於先王以耐後死者者。既夕禮云。卒哭明日。以其塋耐。注云。耐。卒哭之明日祭名。耐猶屬也。祭昭穆之次而屬之。說文音部云。耐後死者。合食於先祖。釋名釋喪制云。卒哭又祭曰耐。祭於廟。以後死孫耐於祖也。爾雅釋詁云。耐。耐祖也。郭注云。耐付也。付。耐死者於祖廟。左傳三十三年傳云。凡君薨。卒哭而耐。耐而作主。杜注云。以耐死者之神。耐之於祖。案依鄭義。天子七月而葬。九月而卒哭。皆數來月。則并崩月數之。十月而卒哭。亦明日而耐也。云學國事辨護之者。謂耐耐祥三祭事。皆辨治監視之。賈疏引中條握河紀注云。辨護者。供時用相禮儀。亦其義也。互詳山虞疏。國有大故天戕彌祀社稷禱祠。大故。兵寇也。天戕。疫癘求旱也。彌猶徧。〔疏〕注云。大故。兵寇也者。朝上云。若拜內蒸札裏寇之故。大司徒注云。大故。謂平崩及兵寇也。此上文已見大喪下。又別云天戕。故知大故唯據兵寇也。互詳大司徒疏。云天戕。疫癘水旱也者。左昭元年傳。水旱癘疫之災。災戕字同。注例用今字。當作災。各本並誤。詳膳夫疏。云彌猶徧也者。說文長部云。彌久長也。彌卽彌之隸變。爾本訓久長。久長則無不周徧。故又引申爲彌徧之義。但經作彌。注疑當用今字作弭。詳小祝疏。賈疏云。案小祝云。弭災兵。弭

爲安。此弭爲漏。不同者。義各有所施。彼是災兵之事。故弭爲安。此禱祀之事。靡神不舉。以瀾爲禱。王安石。王昭
萬。劉古拱。並謂彌當讀如小祝彌裁兵之彌。案王劉說是也。男巫云。春招弭以除疾病。義亦同。注訓爲禱祀。義似
未安。云徧祀社稷及諸所禱者。以經言禱在社稷下。故知社稷之外。別兼有它所禱也。月令孔疏云。零之與禱。所以
異者。考異郵說云。天子禱九州山川。諸侯禱封內。大夫禱所食邑。然則水旱所禱山川。亦其一也。云既則祠之以報焉
者。賈疏云。以其始爲曰禱。得求曰祠。故以報賽解祠。大帥宜于社造于祖設軍社類上帝國將有事于四望及軍歸獻于社則前

祝。鄭司農說。設軍社。以春秋傳曰。所謂君以師行。祗社饗鼓。祝奉以從者也。則前祝。大（疏）大帥宜于社。造于
祝。祝自前祝也。玄謂前祝者。王出也。歸也。將有事於此神。大祝居前。先以祝辭告之。祖者。佐小宗伯也。

大帥注云。大帥大起軍師。此以下六者。皆師祭。周書小明武驚。說攻國云。上下禱祀。靡神不下。是也。王制云。
天子將出征。類乎上帝。宜乎社。造乎禰。案此造乎祖。即六祈之造。及王制之造乎禰也。祖禰散文通稱。詳前疏。

宜者祭於大社。爾雅釋天云。起大事。動大衆。必先有事乎社。而後出。謂之宜。王制孔疏。引孫炎云。求使宜也。
左閔二年傳云。帥師者受命于廟。受賑于社。則宜社用饗矣。孔叢子問軍禮驚云。告大社。冢宰執鬯宜于社。詩大雅

將社主行。不用命。戮於社。造於祖者。出必造。即七廟俱祭。取遷廟之主行。用命賞於祖。皆載於齊車。云設軍社
者。孔疏云。以兵凶戰危。慮有負敗。祭之以求其福宜。故謂之宜。案孔孫說略同。賈疏云。軍將出。宜祭於社。即

位。詳小宗伯疏。云類上帝者。即六祈之類。肆師亦云類造上帝。此官與彼爲官聯也。上帝亦謂受命帝詳肆師疏云
國將有事于四望者。小宗伯云。若軍將有事。則與祭。有司將事於四望。此官亦佐小宗伯也。四望詳大宗伯疏。云

及軍歸獻于社者。此佐大司馬也。賈疏云。謂征伐有功。得因俘而歸。獻捷于社。案王制云。出征執有罪反。以釋奠
于學。注云。釋菜奠幣。禮先師也。引詩執訊獲醜。則亦獻于學。論議案。軍歸獻于社。即大司馬云。師有功。饗樂

獻于社之事。依大司馬注。則亦獻於祖。此不言者。文略。注云。鄭司農說設軍社。以春秋傳曰。所謂君以師行。
祗社饗鼓。祝奉以從者也者。左定四年傳祝佗語。彼文師行作軍行。小宗伯後鄭注。引同此。先鄭引作師者。軍師亦

通稱。此證設軍社爲大祝之事。並詳小宗伯疏。云則前祝。大祝自前祝也者。先鄭意前祝爲大祝。自至神前以祝辭告
之。後鄭所不從。云玄謂前祝也者。王出也。歸也。將有事於此神。大祝居前。先以祝辭告之者。後鄭意此六事王親

與者。大祝則前王而祝。王不與者。大祝。則前大宗伯。大司馬。小宗伯等官而祝也。聘禮釋幣于禰云。祝先入。主

人從入。主人在右。再拜。祝告。又再拜。此官前祝。蓋與彼略同。賈疏云。於此神據此經四望已上爲出時。獻於社爲歸時。皆大祝前祝。以辭告之。案尙書武成。丁未祀于周廟。庚戌柴望。皆是軍歸告宗廟。告天及山川。卽此經出時告之。歸亦告之。此經上帝四望。不見歸時所告。故鄭摠云王出也歸也。而將有事於此神以該之。案依賈申注義。則郊社四望等外祭祀出入。皆告。王制孔疏。則謂天子出。告天地及廟。還惟告廟。不告天地。又引白虎通云。還不復告天者。天道無外內。故不復告也。與賈義異。未知孰是。

大會同造于廟宜于社過大山川則用事焉反行舍奠用事亦用祭事告行也。玉人職有宗

祝以黃金勺前馬之禮。是謂過大山川與。〔疏〕祝也。賈疏云。大會同者。王與諸侯時見曰會。殷見曰同。或在畿內。曾子問曰。凡告必用牲幣。反亦如之。

或在畿外。亦告廟而行。云造者。以其非時而祭。造次之意。卽上文造于祖一也。案儀禮經傳通解續引尙書大傳云。天子游不出封圻。不告祖廟。是王大會同。在畿外乃有造廟之禮。賈說兼畿內會同。與伏傳不合。未知孰是。又凡此經云造于祖廟者。造並訓爲就。謂就而祭之也。賈謂取造次之意。蓋誤會前注杜讀。非其義也。云反行舍奠者。賈疏云。曲禮云。出必告。反必面。據生時人子出入之法。今王出行時造于廟。將遷廟主行。反行還祭七廟。非時而祭曰奠。案依賈說。則此文專蒙上造廟言之。社則唯行時有宜。反不奠也。舍當讀爲釋。舍奠卽釋奠。詳甸祝疏。注云。用事亦用祭事告行也者。與上文有事于四望義同。云玉人職有宗祝以黃金勺前馬之禮。是謂過大山川與者。賈疏云。

按玉人職。大璋中璋九寸。邊璋七寸。射四寸。厚寸。黃金勺青金外。天子以巡守。宗祝以前馬。彼注云。於大山川用大璋。中山川用中璋。小山川用邊璋。此直見過大山川。不見中小者。欲見中小山川共大山川一處。直告大山川。不告中小。故不見中小山川。各有別處。則用中璋邊璋。此所過山川。非直用黃金勺酌獻而已。亦有牢。故按人職云。將有事於四海山川。則飾黃駒。注云。四海猶四方。王巡守過大山川。則有殺駒以祈洗之禮。與其牲牢也。引曾子

問曰。凡告必用牲幣。反亦如之者。此諸侯適天子。命視史告于社稷宗廟山川之禮。引之者。證大祝大會同。告廟社山川。禮亦同也。鄭彼注云。牲當爲制字之誤也。制幣一丈八尺。彼文無必字。此有者。鄭所增。賈疏云。案彼注破

牲爲制。此用牲幣不破之者。彼文不取牲義。直取出告反亦告而已。故破牲爲制。於此經皆用牲。知者。王制云。歸假于祖廟。用特。奠典亦云。歸格于墓祖。用特。校人有飾黃駒之文。則知此經出入。皆有牲禮。故不破牲爲制。案賈說未析。曾子問又云。天子巡守。以遷廟主行。無遷主。必以幣帛皮圭告於祖廟。遂奉以出。彼天子告廟。無用牲

之文。故鄭意諸侯告廟社等。不當有牲。此注則仍不破字。與彼注義異。彼孔疏引皇氏熊氏。以彼爲諸侯禮。不應用牲

牲。故牲當爲制。其天子則當用牲。又引熊氏說。亦舉此注證天子用牲幣。與賈說不同。依上注云。造類禱祭並有牲。則無天子諸侯之異。皇熊說似非鄭意。彼疏又載別說云。或天子諸侯出入。有告有祭。故告用制幣。一丈八尺。其卿大夫唯入祭而已。故聘禮既使而反。祭用牲也。今案通典吉禮。引王肅云。親告以牲。有奠故也。使視史用幣。孔叢子儒服篇云。天子將巡守。先告於祖禰。命史告羣廟。親告用牲。史告用幣。此亦肅所私定。故其說正同。孔引別說。似與彼相類。然以義攷之。祭卽告祭。不當分而爲二。天子諸侯告祭。並牲幣兼有。當以此注爲正。王皇熊及孔引或說。並失之。建邦國先告后土用牲幣。后土。社。〔疏〕建邦國

后土者。謂封建五等侯國也。曾釗云。大宗伯。王大封。則先告后土。大封與建邦國一也。彼統主其禮。此專主用牲幣之節爾。案曾說本王安石。王昭禹。鄭謬。是也。互詳大宗伯疏。注云。后土社神也者。賈疏云。按大宗伯王大

封。則先告后土。注云。后土土神。土神則社神也。案孝經緯云。社者五土之總神。鄭特牲云。社祭土。而主陰氣。故名社爲土神。句龍生爲后土之官。死則配社。故舉配食人神以言社。其實告社神也。以其建邦國土地之事。故先告

后土。雖告祭非常。有牲有幣。禮動不虛故也。案此注社神當爲土神之誤。賈疏爲之說。非也。社神土神。雖散文可通。然建邦國所告。則自是五祀之土神。不爲社神。肆師云。立次祀用牲幣。注謂次祀有五祀。此告后土用牲幣。與

彼注義合。凡土神與社神異。鄭志於大宗伯注。分別甚明。此不宜更通之也。且大宗伯注。又云黎所食者。明專指五祀土神言之。若社神依鄭義。則當云句龍所食矣。鄭志載田瓊問。徧舉大宗伯。檀弓。月令。中庸。諸注。以獻疑。而

不及。此注。疑田瓊所見此注。禁督逆祀命者。督。正也。正王之所命。諸侯。〔疏〕注云。督正也者。爾雅釋詁文尙不作社神也。並詳大宗伯疏。禁督逆祀命者。之祀。有逆者。則刑罰焉。〔疏〕云。正王之所命。諸侯之所祀

者。司約。治神之約。注云。謂命祀郊社羣望。及所祖宗也。此逆祀命。亦謂受王之命。當祀而不祀。或不當祀而祀。皆是也。僖三十一年左傳。衛成公命祀相。甯武子曰。不可以開成王周公之命祀。杜注云。諸侯受命。各有常祀。又

哀六年傳。楚昭王曰。三代命祀。祭不越望。國語魯語云。大懼殄周公大公之命祀。並諸侯受王命祀之義。賈疏云。經直云禁督逆祀命。鄭以諸侯解之者。承上建邦國。故知據諸侯。論讓案。大宗伯云。乃頒祀于邦國都家鄉邑。則

采地公邑。亦有命祀。其有僭逆。大祝亦當禁督之矣。云有逆者。則刑。頒祭號千邦國都鄙。〔疏〕頒祭號千

者。謂大宗伯頒祀於邦國都鄙等。大祝則以祭號頒之也。注云。祭號六號者。賈疏云。六號之中。兼有天地。諸侯不得祭天地。而鄭云六號。據上成文而言。魯與二王之後。得祭所感帝。兼有神號。案賈說非也。此六號通咳大小祀。

諸侯雖無郊王大祭而得祭分星及四望山川社稷等
則亦有神號而號都鄙亦然故鄭通舉六號矣

周禮正義 十四 卷四十九



周禮正義

卷五十

小祝掌小祭祀將事侯禳禱祠之祝號以祈福祥順豐年逆時雨寧風旱彌裁兵遠臯疾侯之言候也。候嘉慶祈福祥

之屬禳禳卻凶咎寧風旱之屬順豐年而順〔疏〕掌小祭祀將事侯禳禱祠之祝號者將事與小宗伯若軍將有事為之祝辭逆迎也彌讀曰救救安也

小祭祀侯禳禱祠而行事祝號即大祝六祝六號是也賈疏云掌小祭祀即是將事侯禳已下禱祠之事是也小祭祀與將事侯禳已下作目將事侯禳禱祠祝號又與祈福祥順豐年已下為目祈福祥順豐年逆時雨三者皆是侯寧風旱彌裁兵遠

臯疾三者即是禳求謂之禱報賽謂之祠皆有祝號案依鄭賈說則侯禳禱祠大小祭祀通有之此云小祭祀對大祝大禮祀肆享祭示為大祭祀也小祭祀詳肆師司服疏云以祈福祥順豐年逆時雨寧風旱彌裁兵遠

臯疾者依大祝六祝先鄭注此祈福祥即彼吉祝順豐年即彼順祝逆時雨寧風旱即彼瑞祝彌裁兵即彼化祝遠臯疾即彼筮祝唯彼別有年祝而此無文要大略略同但二官皆掌祭祀祝號大祝所掌據禱祈告祭之大者言之此

祈福祿以下則家上小祭祀侯禳禱祠為文將事微異耳管子小問篇云桓公踐位令魯社塞禱祝魯已說獻胙祝曰除君苛疾所謂遠臯疾也注云侯之言候也置嘉慶祈福祥之屬者侯侯聲類同白虎通義爵篇云侯者候也

候逆順也王制孔疏引春秋元命苞云候者候也候王順逆也案說文人部云候伺望也凡嘉慶之事則伺望迎之使來祈福祥順豐年逆時雨祈順逆皆有候迎之義故知三者同為候也云禳禳卻凶咎寧風旱之屬者

女祝注云卻變異曰禳與此義同凡凶咎之事則禳卻之使去寧風旱彌災兵遠臯疾寧燭遠亦皆有禳卻之義故知三者同為禳也又案侯禳皆分方祭之肆師云與祝侯禳于置及郊是也小子先鄭注云侯禳者候四時惡

氣禳去之也先鄭訓侯禳字義與此注略同而以為一祭則異後鄭亦不從也云順豐年而順為之祝辭者疑當重豐年二字以豐年是嘉祥之事故為祝辭以禮順而候祈之也國語楚語云慶其宗祝道其順辭亦祝辭之義云逆迎也

者。爾雅釋言文說文走部云。逆、迎也。關東曰逆。關西曰迎。大史注亦同。謂時雨將至，爲此祭祀以迎之。云彌讀曰救者。段玉裁云。救彌聲同部。云救安也者。男巫注同。誤文支部云救。撫也。讀若弭。重文條救。或从人。廣雅釋詁云。條、安也。案大祝先鄭注云。化祝弭災兵也。郊特牲云。祭有新馬，有報馬。有由辟馬。注云。辟讀爲弭。謂弭災兵。違罪疾也。字兼作弭。則與男巫招弭字同。以說文攷之。彌當爲長部彌字之變體。弓部云。弭弓無緣可以解縛者。字與彌別。而聲讀相近。又有彌字云。弛、弓也。玉篇。弓部謂與彌同。案弛弓與解義亦相近。說文心部又有頤字。云屬也。一曰止也。弭頤頤義亦略同。以大祝及郊特牲注攷之。竊疑漢時通用弭爲彌。此經例用古字作彌。注例用今字當作弭。故甸師注弭後殃。字亦作弭。今本大祝、小祝、男巫經注、並彌弭錯出。非其舊也。至此經凡云彌者。並取安息禦止之義。杜子春男巫注讀弭如彌。而鄭於此彌及男巫之弭。皆破爲救。義並通也。詳大祝男巫疏。又案周書。王會篇云。降階之南。祝淮氏榮氏次之。彌宗旁之爲諸侯有疾病之醫藥所居。孔注云彌宗。官名。案彼祝淮祝榮卽大祝下大夫二人。彌宗疑卽小祝。此官掌彌災兵遠惡疾。古巫祝兼治疾病。故謂之彌宗。而主諸侯疾病醫藥之事。

大祝祀逆齋盛送逆尸沃尸盥贊陪贊徹贊奠。隨。尸之祭也。奠。奠爵也。祭祀奠先。〔疏〕大祭祀逆齋盛者。特少宗伯也。蓋依鄭讀亦當爲樂。詳小宗伯疏。賈疏云。祭宗廟饋饌後。尸將入室食。小祝於廟門外。迎饋人之齋盛於廟堂東。實之薦於神座前。江永云。此條逆齋盛在逆尸之上。小宗伯云。祭之日逆齋省饋。告時于王。告備于王。肆師云祭之日。表齋盛告繫。展器陳告備。據此諸文。逆齋當在禘祭之晨。而此疏云。饋饌後。尸將入室。乃逆齋。恐不然也。案江說是也。黃以周說同。但大祭迎齋盛。當有兩次。一在祭日之晨。所逆者未炊之米也。一在六獻後。尸將入室時。所逆者已炊之食。小宗伯注云。逆齋。受饋人之盛以入是也。此與小宗伯並當通駭兩逆。而注疏皆偏據後逆爲說未賅。亦詳小宗伯疏。云送逆尸者。祭初逆入廟門。贊。大祝也。祭畢。又送尸出廟門。少牢饋食禮云。尸饌視先尸從遂出于廟門是也。云沃尸盥者。賈疏云。尸尊不就洗。案特牲少牢。尸入廟門。盥於階。其小祝沃水。謂盥案。內祭祀。尸始入受禋時。外祭祀。尸入受禋時。皆有盥也。少牢饋食禮云。小祝設槃匱與篚于西階東。又云。尸入門左。宗人奉槃東面于庭南。一宗人奉匱水西面於槃東。一宗人奉篚巾南面於槃北。乃沃尸盥于槃上。特牲饋食記云。沃尸盥者一人。奉槃者東面。執匱者西面。渣沃執巾者在匱北。注云。渣沃稍注之案沃盥。卽奉匱水澆沃之也。少牢禮小祝設盥器。而宗人沃尸盥者。與天子禮異也。士師云。祀五帝則沃尸盥。然則自祀五帝外。餘大祭祀。皆小祝沃尸盥矣。尸凡盥於槃。沃用匱。詳鬯人疏。云贊陪者。贊大祝命祭也。賈疏云。案特牲少牢。尸始入室拜安尸只陪祭

以菹醢于醴以祭於豆閒小祝其時贊尸以授之。云贊徹者。亦贊大祝令之也。又佐膳夫內小臣徹俎九嬭外宗徹豆籩。與彼爲官聯也。云贊奠者。亦贊大祝也。賈疏云。大祝酌酒奠於銅南則郊特牲注。天子奠俎。諸侯奠角。小祝其時贊之。注云。階。尸之祭也者。謂尸未食前之階祭也。尸所祭。肺脊黍稷之屬是也。特牲饋食禮云。視命授祭。彼注亦謂授階讀同。詳守禮疏。賈疏云。主人受尸酢時亦有階祭。但此經贊階文。承逆尸沃戶之下。故階是尸之祭也。云奠。奠爵也者。四獻後延主入室時。奠神之爵也。其爵用粢。其酒禮運孔疏謂。天子用齊酒是也。上虞禮特牲饋食禮並云。視洗酌奠奠于銅南。又少牢饋食禮云。視酌奠。注云酌奠。酌酒爲神奠之。又特牲禮衆賓長加爵後有嗣舉奠少牢則無之。特牲注云。大夫之嗣子不舉奠辟諸侯。則天子諸侯亦有嗣舉奠之禮。故文王世子云其發饌獻受爵則以上嗣是也。云祭祀奠先徹後者。賈疏云。奠爵在尸食前。徹在尸饌後。故云奠先徹後。詒讓案。依禮送尸。在贊徹前。亦在贊奠後也。云反言之者。明所佐大祝非一者。謂小祝佐大祝。先後非事。故其文不次也。 **凡事佐大祝**。唯大祝所有事。〔疏〕注云。唯大祝所有事者。賈疏

大祝。故鄭云。唯大祝所有事。乃佐之。據大祝職不言之者。或佐餘官。或小祝專行之也。若然。佐大祝不在職。未言之。於此見文者。欲見自此已上。有佐大祝者。自此已下。唯大喪贊調。佐大祝。設祭以下。小祝專行。 **大喪贊調**。故書爲酒爲攝。杜子春。〔疏〕尸者。段玉裁云。此字之誤也。詒讓案。小宗伯王崩。大肆以桓鬯澗。注杜子春說

澗爲泯。以桓鬯浴尸。此澗故書誤爲攝。杜又依彼及大祝文讀爲澗。不設熬置銘。銘。今書或作名。鄭司農云。銘。讀爲泯者。疑彼注字誤。或以說其於彼。此不復出。欲學者互訂之與。 **設熬置銘**。銘。死者名於旌。今謂之檝。士喪禮曰爲銘。各以其物。亡則以緇長半幅。植末長終幅廣三寸。書名于末。曰某氏某之檝。竹杠長三尺。置于西階上。重木置于中庭參分庭。一在南。一在北。飯盛以二。南懸于重。用羣席取銘置于重。杜子春云。熬謂重也。檝弓曰。銘。明旌也。

以死者爲不可別。故以其旗識之。愛之斯錄之矣。敬之斯崇其道焉。重主道也。殷主纘重焉。周主徹重焉。奠以素器。以主人有哀素之心也。玄謂熬者。棺既蓋。設於其旁。所以惡毗蜉也。喪大記曰。熬。君四種八筐。大夫三種六筐。士二種四筐。加魚腊焉。士喪禮曰。熬。黍稷各二筐。有魚腊饌于西階南。又曰設熬旁一筐乃塗。〔疏〕設熬置銘者。此謂殯日也。王制云。天子七日而殯。諸侯

於重。五殯乃設熬。此先設熬後置銘者。士喪禮云。設熬乃塗。卒塗視取銘置于殯。將葬啓殯後。又云取銘置于重及殯。又云福遠車。視取銘置于茵。是置銘不止一次。經通賅前後。故文不次也。注云。銘。今書或作名者。名銘聲

周禮正義 十四 卷五十

三五

類詞。段玉裁云。說文金部不收銘字。蓋於周禮取今書。於儀禮取今文也。徐養原云。銘旌之銘。今文固作名矣。若銘刻之銘。今文未必作名也。說文無銘字。蓋偶遺之。漢碑有周儻功德銘。又孔宙碑魯相謁孔廟殘碑。皆有銘字。鄭司農云。銘書死者名於旌者。此從故書作銘爲釋也。司勳注云。銘之言名也。荀子禮論篇云。銘誄繫世敬傳其名也。是銘即取書名爲義。故古卽作名字。云今謂之柩者。舉漢時俗語爲釋。賈疏云。銘。所以表柩。故漢時謂銘爲柩。孔廣森云。薛宣傳池陽舉廉吏王立未及召死以府決曹掾書立之柩。以顯其魂。此疏釋鄭意。云漢時謂銘爲柩。然則彼言書柩者。卽是書銘矣。案孔說是也。荀子禮論篇云。書其名置于其重。則名不見。而柩獨明矣。疑周末已通以銘爲柩。與漢時同矣。御覽。禮儀部引禮統云。柩之言久也。具書其諡置棺旁。萬世久藏也。亦其證引士喪禮者。證銘之形制。云爲銘各以其物者。銘。釋文作名。鄭彼注云。銘。明旌也。雜帛爲物。大夫士之所建也。今文銘皆爲名。案先鄭於此經。不從今書。或本作名。則於禮經亦未必盡從今文釋文本恐非。賈疏云。謂爲銘旌。用生時旌旗。但沽而小。案士喪禮注王則大常。諸侯則建旂孤卿建旒。大夫士建物。云亡則以繡長半幅者。注云亡無也。無旌。不命之士也。半幅一尺。賈士喪禮疏云。經直云長半幅不言廣則亦三寸。云積末長終幅廣三寸者。積。釋文作績。今木儀禮作懸。司常後鄭注引亦作績。案經正字。績或體。績卽績之俗。注云。終幅二尺。賈士喪禮疏云。布幅二尺二寸。今云二尺者。兩邊除二寸而言之。案賈彼疏以繡長一尺。績二尺。爲同用布爲之。此疏以績末爲赤色繡兩說歧悟。未知孰是。云書名于末。曰某氏某之柩者。今儀禮名亦作銘。司常後鄭注。引作名。與此同。注云今文未爲旆也。在棺爲柩。黃以周云。銘名古通。惟書名于末之銘字。當作名。二鄭所引不誤。案黃說是也。未不作旆。亦先鄭不盡從今文之證。賈疏云。書死者名於績末之上某氏是姓。下某是名。此謂士禮。案喪服小記云。周天子諸侯大夫書銘並與士同。云竹杠長三尺者。注云。杠。銘槨也。賈疏云。依禮緯天子旌旗之杠九仞。諸侯七仞。大夫五仞。士三仞。今士三尺者。則天子以下。皆以尺易仞。云置于西階上者。彼文西階上有字字。注云字。楛也。此引無。疑先鄭所省。賈疏云。始死卽作銘。倚于重。殯訖置于西階上屋宇下。云重木置于中庭參分庭一在南者。士喪禮云。重木刊鑿之甸人置重于中庭參分庭一在南此節引之。彼注云。木也。縣物焉曰重刊斲治鑿之爲縣。簪。孔也。土重木長三尺。賈疏云。經雖不省重。士喪禮有取銘置于重。是以因銘兼解重。重木當約銘旌之杠天子九尺。云粥餘飯盛以二鬲縣于重鬲用茶席者。士喪禮云。夏視鬻餘飯。用二鬲于西階下。案用疏布。久之繫用鞞。縣于重器。用葦席。注云。鬻餘飯。以飯戶餘米爲鬻也。彼釋文云。鬻本又作粥。此所引。與陸所見或本同。御覽。禮儀部引士喪禮作盛用二鬲。疑先鄭所據。禮經亦本有盛字。賈疏云。粥餘飯者。飯米與沐米同。案喪大記君沐梁。大夫沐稷。天子之士沐梁。諸侯士沐稻。天子當沐黍。

飯來之餘以爲粥盛以二鬲。案鄭注士喪禮鬲與盂同。差天子八。諸侯六。大夫四。士二。云取銘置于重者。銘亦當從釋文作名。士喪禮云。祝取銘置于重。賈疏云。謂未殯以前。殯訖則置于西階上。是也。杜子春云。熬。謂重也者。杜意蓋以熬指重鬲所盛之餘飯而言。粥餘飯。或更熬之也。然與士喪禮不合。蓋偶失檢。故後鄭不從。引檀弓曰。銘。明旌也。以死者爲不可別。故以其旌識之者。舊本無其字。宋董本岳本及注疏本並有。與禮記同。今據增釋文重識字。士喪禮注引檀弓同。今本禮記不重。段玉裁云。子春所引檀弓與鄭君注士喪。皆云故以其旌識識之。今本周禮注。少一識字。釋文獨爲善本。盧文弨云。識古幟字。亦旗類。上識字是幟。下識字乃記也。司常注。亦有識識語。案段盧說是也。賈士喪禮疏引此注。亦不重識字。不若陸所據本之善。又檀弓別下有已字。彼釋文云本或無已字非。此注與陸所見或本正同。鄭彼注云明旌神明之旌。不可別。形貌不見。云愛之斯錄之矣。敬之斯盡其道焉爾者。爾彼文作耳。賈疏云。鄭彼注謂重與奠。則斯錄之據重斯盡其道據奠以是子春引證重則取愛之斯錄之不取敬之斯盡其道連引之耳云重。主道也者。彼注云。始死未作主以重主其神也。重既虞而埋之。乃後作主。云殷主纁重焉者。彼注云。纁。猶聯也。殷人作主。而聯其重。懸諸廟也。去顯考乃埋之。賈疏云。謂始死作重之時。至葬後作木主。乃纁連重之鬲懸於祖廟。大祥遷廟。乃埋重於廟門外之左。云周主徹重焉者。彼文徹重作重徹。此疑涉上文而誤。賈疏云。周人不纁重。亦死始作重。至葬朝廟。重先概入祖廟。朝廟訖。明且將葬。重先出倚於道左。葬後既虞。埋於所倚之處。故鄭注云。周人作主徹重埋之。云奠以素器。以主人有哀素之心也者。彼文主人作生者此杜所改。鄭彼注云哀素。見哀痛無飾也。凡物無飾曰素。賈疏云杜子春連引於經無所當。云玄謂熬者。棺既蓋設於其旁者。後鄭以熬爲煎穀。破子春以熬爲重之說也。士喪禮云。奉尸斂于棺乃蓋而後設熬。是設熬在既蓋棺後也。云所以惑毗蟬也者。舍人注同引喪人記曰。熬。君四種八筐。大夫三種六筐。士二種四筐。加魚腊焉者。證熬爲熬穀。並詳舍人疏。引士喪禮曰。熬黍稷各二筐。有魚腊饌于西楹南者。此證士熬二種四筐之事。賈疏云堂西南隅謂之楹。饌於此者。據未用時加之蓋後。設於棺旁云。又曰設熬旁一筐乃塗者。證設筐熬之法。賈疏云。此皆所設之處。言旁一筐。則首足各一筐。大夫亦旁各二筐。首足各一筐。君八筐。左右各二筐。首足亦各二筐。鄭君引此者。將以破子春爲重。案賈此疏。不詳天子設筐之法。舍人疏說天子熬。用六穀十筐。首足各一筐。則餘設於左右者有八筐。依此疏說君八筐設法例之。則首足各二筐。設左右者止有六筐。與彼疏例不同。未知孰是。及葬。設道齋之奠。分禱五祀。杜春云。齋當爲粢。道中祭也。漢儀每街路輒祭。玄謂齋猶送也。送道之奠。謂遺奠也。分其牲體。〔疏〕於大饋奠後爲以祭五祀。告王去此宮中不復反。故與祭祀也。王七祀。祀互者。司命大厲。平生出入不以告。

禘禘也。注杜子春云。齋當爲禘。道中祭也者。聖人禁門用飴糝杜亦讀齋爲禘。云秦盛也。與此義同。道中祭與大
 視。先鄭注所謂祭奏之道中亦時同。段玉裁云。杜易齋爲禘。謂以棗盛祭於道中也。云漢儀每街路輒祭者。蓋據漢大
 喪儀。今無攷。賈疏云。後鄭不從者。秦禮道中無祭法。云玄謂齋猶送也者。破子春讀也。說文具部云。齋持道也。
 引中爲齋送。廣雅釋詁云。齋送也。云送道之奠。謂道奠也者。鄭既夕注云。道猶送也。是齋道並有送訓。故後鄭釋爲
 道奠。此義同較杜爲長。但經云道齋之奠。而大道奠。則在廟而不送道。於義微有未協。竊謂此仍當兼取杜說。蓋大
 道奠奠畢。包牲體載於道車。從極而行。道中或有停止。則陳以爲奠。至曠則藏於窀。在道謂之道齋之奠。猶之入
 曠則謂之奠窆。量人云。奠窆之俎實是也。若然。道齋之奠。雖即道奠之俎臂臠骼三體而主行道言之。則與廟奠小異
 其法。數則雜記注云。道奠大夫大牢包九個。諸侯亦大牢包七個。大夫亦大牢包五個。士少牢包三個。賈既夕疏云。
 天子一大牢。又加以馬牲。牲別有三體。則十二體。就十二體中細分爲八十一個。九包。包各九個是也。互詳大史市
 車疏。云分其牲體以祭五祀。告王去此宮中不復反。故與祭祀也者。明經云分禱五祀。即承上道齋之奠爲文。所分者。
 即道齋奠之餘也。賈疏云。言分牲體者。包牲而取其下體。下體之外。分之爲五處祭也。案賈疏既夕經注義也。既夕
 注釋苞牲取下體。云十苞三個。前經折取臂臠。後經折取骼。亦得俎釋三個。蓋鄭意包道奠。與牲牲饋食禮歸戶俎禮
 相隨。故亦俎釋三個。所釋者。即以分禱五祀。猶特牲釋全爲陽厭也。但諸書此疏。云下體之外。分之爲五處祭。則
 是前後脛骨之外。別取脊脊諸體以祭。而既夕疏則謂所臠臂臠骼之外。取所餘肩膊等以祭。是仍在下體之內。兩疏義
 小異。經注並無文。未知孰得其正也。又案此分禱五祀爲祈禱之事。注通言之。故云祭祀。據曾子問云。天子崩。自
 啓至于反哭。五祀之祭不行。已葬而祭。祝單獻而已。然則未葬過五祀正祭。亦輟不行。惟禱禮輕。得於葬時行之。故
 其俎實亦取包牲之餘。不特殺也。云王七祀者。祭法云。王爲羣姓立七祀曰司命。曰中霤。曰國門。曰國行。曰泰厲。
 曰戶。曰竈。王自爲立七祀。鄭注云。此非大神所祈報大事者也。小神居入之間。司察小過作譴告者爾。司命王督察
 三命。中霤主堂室居處。門戶主出入。行主道路。行作厲主殺罰。竈主飲食之事。是王有七祀也。曲禮說天子祭五祀
 注以爲殷制。云祀五者司命大厲平生出入不以告者。凡王平生出入。蓋有告五祀之法。若聘禮使行齋幣祭行之比。鄭言
 此者。明七祀去二爲五。與大宗伯五祀爲五神異也。黃以周云。周禮五祀有二一爲中祀。左傳所云苴祝融嘗收玄冥
 后土是也。在王者宮中曰戶竈中霤門行羣小祀也。大宗伯五祀文在五嶽上爲中祀。故鄭據左傳文以釋之。小視所掌五
 祀。爲羣小祀。故鄭據月令文以釋之。賈疏云。案月令春祀戶。夏祀竈。季夏祀中霤。秋則祀門。冬則祀行。此並是
 人之以所由從之處非直四時合祭。所以出入亦宜告之。案祭法。王七祀之中。有司命大厲。此經五祀。與月令同。月

令不祭司命及大厲之等此不祭則可知。既夕上禮亦云分禱五祀者。鄭注云博求之。依祭法士二祀。案賈據既夕記云。乃行禱于五祀。但彼士禮禱在屬纊時。與此王禮葬將行時禱事異。而其事於五祀則同。大師掌釁

祈號祝。鄭司農云。釁。謂釁鼓也。春秋傳曰。〔疏〕大師掌釁祈祝號者。賈疏云。言掌釁者。據大師之文而言耳。則蓋所以令將軍祈而請之也。此皆小事。故大師用小祝以讀祝耳。案據賈說。則此祈與大祝六祈之祈同。雖以釁祈連文。而與肆師所詳別也。注鄭司農云。釁。謂釁鼓也者。左傳三十三年傳。秦孟明曰。不以釁臣釁鼓。杜注云。殺人

以血塗鼓謂之釁鼓。漢書高祖紀釁鼓。顏注引應劭云。釁。祭也。殺牲以血塗鼓。釁呼為釁。史記索隱引司馬法云。血于釁鼓者。釁鼓器也。釁。謂大廟時。引春秋傳曰。君以軍行。社釁鼓。祝奉以從者。證大師釁鼓。祝所有事也。

詳小宗伯疏。有寇戎之事。則保郊祀于社。故書祀或作禩。鄭司農云。謂保守郊祭諸祀及社。無令寇侵犯之。杜子〔疏〕注云。故書祀或作禩者。大宗伯小子五祀注云。故書祀作禩。凡故書非一本。此經故書間有作祀者。鄭從祀為正本。故云或作禩。大宗伯小子則故書皆作禩。不作祀。故不云或。此經校讀之例也。鄭司農云。謂保守郊祭諸祀及社。無

令寇侵犯之者。先鄭以郊祀為郊羣祀之兆。則以郊祀連讀。于社猶言及社。社在郊者。謂在南郊藉田之王社也。都宗人云。若有寇戎之事。則保羣神之遠。則此保亦謂小祝率領徒屬。居郊社之兆壇而守之。云杜子春讀禩為祀。書亦或為禩者。大宗伯先鄭讀同杜從禩為正本。而改其讀。故以作祀者為或本也。云玄謂保祀互文。郊祀皆守而祀之者。破先

鄭義也。後鄭以祀于社屬禩祀即謂祈禱也。賈疏云。郊言保守亦祀。社言祀亦保守。故云郊社皆守而祀之。詒讓案。都宗人寇戎保神禩無祀事者。蓋文不具。云彌戔兵者。據上文明。凡外內小祭祀小喪紀小會同小軍旅掌事焉。寇戎之事。當有祈祀也。彌戔疑當同夫祝注作弭災。詳前疏。

〔疏〕凡外內小祭祀小喪紀小會同小軍旅掌事焉者。賈疏云。案小司徒小祭祀奉牛牲。鄭注云。小祭祀。王玄冕所祭。王后以下之喪。小會同。謂諸侯遣臣來。王使卿大夫與之行會同之禮。小軍旅者。王不自行。遺卿大夫征伐掌事者。此數事皆小祝專掌其事也。案小祭祀詳肆師司服疏。小喪紀者。賈謂據王后以下。今考宰夫注云大喪。王后世子也。

小喪。夫人以下。又大史法云小喪。卿大夫也。賈外饗小司馬疏。亦並謂夫人以下之喪。則不得有王后。此疏蓋誤。此小喪。或當兼舍王子弟內諸侯及卿大夫之喪言之。詳外饗大史疏。小會同。賈謂諸侯遣臣來。王使卿大夫與之行會

同禮正義 十四 卷五十 三九

同之禮。小司馬疏說亦同。蓋據典瑞注說。諸侯使大夫時聘。聘既而為壇會之。使大夫執圭。圭以命之。是大會同外。別有此王人與邦國使臣會同之小禮也。金鶚云。小行人云。朝覲宗遇會同。君之禮也。可知人臣無會同之禮。天子在上。而卿大夫自相會同。此春秋哀世之事。而謂成周有之乎。必不然矣。孫希旦云。王官伯出會諸侯。則謂之小會同。小祝小會同掌事焉是也。案典瑞注大夫壇會命事之說。於禮未協。金鶚小行人文。謂人臣無會同之禮。黃以周說同。是正賈氏之誤。孫謂此小會同。為王官伯與諸侯會同之禮。說亦甚瑣。左哀十三年傳。子服景伯曰。王合諸侯。則伯帥侯牧以見於王。伯合諸侯。則侯帥子男以見於伯。伯合諸侯。正所謂小會同也。蓋西周盛時。無大夫會盟之事。而王官伯與諸侯會盟則自是正禮所合者即五等之君。與大行人以會同專屬君禮。義亦不相妨也。

喪祝掌大喪勸防之事。鄭司農云。勸防。引柩也。杜子春云。防當為〔疏〕也。掌大喪勸防之事者。大喪亦王后世子也。玄謂勸猶倡帥前引者。防謂執披備傾戲。〔疏〕也。注鄭司農云。勸防引柩也者。

大史先鄭注云。勸防引六柩。與此義同。即大司徒云。大喪屬其六引是也。先鄭以勸防總為引柩之事。謂勸助其力。防其危險。然其義未析。故後鄭分別釋之。杜子春云。防當為披者。據司士及既夕禮。貴大記並有披。故破此防為披也。後鄭說亦與杜略同。惟不破字為異。王念孫云。說文曰。從旁持曰披。防旁聲相近。旁披聲之轉。周髀曰。旁沱四隤而下。滂沱即陂陀也。滂陂亦聲之轉。故杜氏謹防為披矣。云玄謂勸猶倡帥前引者。說文力部云。勸。勉也。此通樞在廟在道言之。倡帥前引。謂居前勸勉引柩者。助其用力也。賈疏云。即下經御柩一也。謂執纛居柩路前。即行左右車脚有高下。則以纛詔告執披者。使持制之。不至傾虧倡先也。故云倡帥前引者。云防謂執披備傾戲者。此專據柩行在道。謂居旁防護之。司士云。作六軍之上執披。則披非喪祝所執。但掌其事耳。呂飛鵬云。防有備禦之義。故鄭以執披備傾戲釋之。詒讓案。釋文戲音虧。賈疏注作傾虧。既夕禮云。乃載商祝。飾柩設披。注云。披格柳栢上。貫結於戴。人居旁牽之。以備傾虧。又商祝執功布以御柩執披。注云。居柩車之前。若道有低仰傾虧。則以布為抑揚左右之節。使引者執披者知之。據彼注則疏作傾虧。是也。檀弓設披。孔疏亦云。傾虧。廣雅釋詁云。傾。崎。戲。衰也。釋名釋喪制云。兩旁引之曰披。披。擺也。各於一旁引擺之。備傾倚也。傾戲。傾倚。並聲近義同。喪大記孔疏云。謂之披者。若牽車登高。則引前以防軒車。適下。則引後以防翻車。敵左則引右。敵右則引左。使車不傾覆也。披互詳司士。及辟令啓。鄭司農云。辟。謂除葦塗棹也。令啓。謂喪祝主命役人開之也。檀弓〔疏〕及辟令啓者。以下說於縣疏。及辟令啓。曰。天子之殯也。葦塗龍輅以棹加斧于棹上。畢塗屋。天子之禮也。〔疏〕啓殯遷柩適祖廟之事。

謂王喪七月。而葬之前八日。則辟塗啓殯而遷柩也。啓訖。即朝廟。故既夕禮目錄云。凡朝廟日請啓期必容焉。賈彼疏云。以其一廟則一日朝。天子七廟者。葬前八日是也。注云鄭司農云。辟謂除最塗椁也者。小爾雅廣言云。辟。

除也。謂除最塗去之。檀弓孔疏云。最。叢也。謂用木最棺而四面塗之椁者。亦題淺最木象椁之形。云令啓謂喪祝主命役人開之也者。小爾雅廣言云。啓。開也。既夕禮請啓同。注云。今文啓爲開。役人謂胥徒開殯者。喪祝主命之也。

引檀弓曰。天子之殯也。最塗龍輅以椁加於椁上。畢塗屋。天子之禮也者。證天子殯。有最塗椁。必辟除乃可開殯。鄭注云。最。木以周龍輅如椁而塗之。天子殯。以輅車畫轅爲龍。謂之黼白黑文也。以刺繡於綵幕加椁以覆棺已乃

於階階訖。奉尸入棺加蓋。乃置熬於棺傍。乃於椁橫其四面與棺平。乃加斧於棺上以覆棺上。更加之以椁材乃畢塗之。如四面畫屋。故云最塗龍輅以椁加於椁上。畢塗屋。天子之禮也。案檀弓云。布幕衛。綉幕魯。布幕諸

侯法。綉幕天子禮。刺以黼文謂之斧者。形如大斧。文言上者加斧訖。乃積塗其上。故言加斧於椁上。及朝御

匱乃奠。鄭司農云。朝。謂將葬朝於祖考之廟而後行。則喪祝爲御柩也。檀弓曰。喪之朝也。順死者之孝心也。其哀

則弗致也。晉文公卒。將殯於曲沃。就宗廟。晉宗廟在曲沃。故曰曲。疏。謂使夜啓殯。味爽朝廟。故云及朝。御柩

沃。君之宗也。又曰丙午入于曲沃。丁未朝于武宮。玄謂胡筮朝廟奠。乃設此朝廟之奠於柩西。故云乃奠。注。鄭司農云。

者。發殯宮柩車。載至廟。其時喪祝執轡居前。以御正柩也。奠者。案既夕禮朝廟之時。重先奠從燭從柩從彼奠昨夜夕

奠至廟。下棺於廟兩楹之間。棺西設。此宿奠。至明徹去宿奠。乃設此朝廟之奠於柩西。故云乃奠。注。鄭司農云。

朝。謂將葬朝於祖考之廟而後行者。既夕禮云。遷于祖用軸。鄭彼注云。遷。徙也。徙於祖朝祖廟也。蓋象平生將出

必辭尊者。既夕又云。饗於祖廟。廟廟即老廟也。云則喪祝爲御柩也者。經作柩。注作柩。亦經用古字。注用今字之

例。詳禮師疏。御柩者。亦執轡居前爲節度。詳後疏。引檀弓者。證喪有朝廟。鄭彼注云。朝謂遷柩于廟。賈疏云。殷

人殯於廟始斂訖。即以柩朝廟而殯之。周人不殯於廟。故始死殯於路寢。七月而葬。以次朝七廟。先廟而後祖廟。別

一宿後朝始祖廟。賓出於墓。檀弓孔疏云。朝廟之禮。每廟皆朝。故既夕禮云。其二廟則饗於祖廟下云降柩如初適祖

則天子諸侯以下每廟皆一日。至遠祖之廟當日朝。華則爲祖祭。至明日設遺奠而行。案禮記孔說。則王喪當編朝七廟。考曾子問云。天子崩。國君薨。則視取冢廟之主而藏諸祖廟。卒哭成事。而後主各反其廟。是未葬以前。自廟以上六廟並無主。而得編行朝禮者。蓋將朝之前。視先迎主反羣廟既朝而主仍藏祖廟。與斯主祖廟後。復反於寢。事相類也。

云故春秋傳曰。凡夫人不殯于廟。不祔于姑。則弗致也者。賈疏云。此僖八年左氏傳。秋七月禘于大廟用致夫人。傳曰。秋禘而致哀姜焉。非禮也。凡夫人不殯于寢。不殯于廟。不赴于同。不祔于姑。則弗致也。注云。寢小寢。同。盟。將葬又不以殯過廟。言諸侯夫人有罪不以禮終不當致。檀弓孔疏云。此言周人不殯于廟。廟謂殯宮。鬼神之所在謂之廟。殯康成以為春秋變周之文。從殷之質。故殯於廟。杜預以為不以殯朝廟。未詳孰是。詒讓案襄四年傳云。定姒薨。不殯于廟。注亦云。殯不過廟。依杜說則所謂不殯廟者。卽不朝於廟。依服說則不殯廟。卽不殯於寢。此並因檀弓言周禮無殯廟。故疏為之說。先鄭此注既引檀弓於前。又引左傳此文。則亦不以殯廟為殯於廟可知。今案左傳白社。及公羊定元年傳正禘於廟之間。證晉用殷禮。其說致殯。足以正先鄭及服杜諸家之誤矣。云晉文公卒。將殯於曲沃。就宗廟者。於舊本作于。今據宋注疏本正。賈疏云。此左氏傳僖公三十二年。晉文公卒。庚辰將殯于曲沃就宗廟。已下鄭君解義語云。晉宗廟在曲沃者。左傳注注云。曲沃有舊宮焉。義與先鄭同。賈疏云。晉承桓叔之後。桓叔亦在曲沃。故晉宗廟在曲沃。云故曰曲沃君之宗也者。賈疏云。莊二十八年左氏傳驪姬欲立其子賈外嬖梁五。曲沃。丁未朝于武宮。杜注云。文公之祖武公廟。引此諸文。並證曲沃有宗廟也。國語晉語云。秦武公。韋注亦云。武公廟之廟在曲沃。賈疏云。秦趙周開周朝而遂葬。則是殯於宮。葬乃朝廟。案春秋晉文公卒。殯于曲沃。是為去祔就祖殯。與禮記義異。未通其說。答曰葬乃朝廟。當周之正禮也。其末世諸侯國何能同也。傳合不合當解傳耳。不得踰經。何者。既夕將葬。還于祖用輅。既夕是周公正經朝廟乃葬。故云不得難經。孔子發凡言不殯于寢。不殯于廟。不祔于姑。則不致明正禮約殯于廟。發凡則是闕異代。何者。孔子作春秋。以通三王之禮。先鄭引之者。欲見春秋之世。諸侯殯于廟。亦當朝廟乃殯。案據賈引鄭志說。則晉文公亦殯於廟。依殷禮也。與孔氏說可互證。云玄謂乃奠。朝廟者。卽遷祖奠也。既夕禮遷極朝廟徹宿奠。後云厥明乃奠。注云為遷祖奠也。又記云。其二廟。則禮于廟。如小斂奠乃啓。據彼推之。則天子七廟。啓日先朝廟。其奠亦如小斂奠。以後五日。編朝諸廟。其奠並同。至第七日朝大祖廟。其奠則如大斂奠。若然。天子朝廟奠有七次。唯末奠特盛也。又案天子喪禮奠有十。一始崩奠。二小斂奠。三大斂奠。四朝夕哭奠。五朔月奠。六月半奠。七薦新奠。八遷祖奠。九祖奠。十大道奠。鄭知此奠為遷祖

奠者。以文承朝廟後也。賈疏云。以經文奠在朝下明不據初來宿奠是據厥明所設朝廟之奠。及祖飾棺乃載遂御也。鄭司農云。祖。謂將葬於庭。象生時出則祖朝下明不據初來宿奠是據厥明所設朝廟之奠。及祖飾棺乃載遂御也。故曰事死如事生。禮也。檀弓曰。飯於牖下。小斂於戶內。大斂於阼。殯於客位。祖於庭。葬於墓。所以即遠也。祖時。喪視主飾棺乃載遂御之。喪視爲柩車御也。或謂及祖至祖廟也。玄謂祖爲行始飾棺設柳池紐之屬。其序載而後飾。既飾當還車翹外。喪視御之。御之者。執紼居前御。疏。及祖者。賈疏云。初朝廟。次第朝親廟。四次朝二祧。次朝始祖后稷之廟。至此廟中設祖祭。案既行爲節度。疏。夕禮請祖期曰日側。是至祖廟之中而行祖。祖始也。爲行始。云飾棺乃載者。賈疏云。既載乃飾。案既夕禮。遂匠納重於棺間。卻柩而下棺。乃飾棺。設帷裳之屬。飾訖乃還車向外。移柩車去。載處至庭中。東西設。祖奠。天子之禮。亦是先載乃飾棺。此先云飾棺。後言乃載者。直取便文。非行事之次第。云遂御者。王念孫云。御下當有之字。案鄭仲師云。遂御之。喪視爲柩車御也。康成云。御之者。執紼居前御行爲節度。疏云遂御之者。喪視執紼御行御正柩。故云遂御之。則經文有之字明矣。自唐石經始脫之字。而各本遂沿其誤。後漢書蔡邕傳注。太平御覽禮儀部三十一引此。並作遂御之。小宗伯云。及執事。既請器遂哭之。鬱人云。共其裸器遂埋之由車。云飾遣車遂廣之行也。文義並與此同。案王說是也。賈疏云。加飾訖。移柩車。喪視執紼御行御正柩。故云遂御之。注鄭司農云。祖。謂將葬於庭者。於舊本作于。今據汪道昆本及注疏本校正。既夕禮祖在葬前一日遷廟奠後。彼文云。商視御柩乃祖。注云遂柩柩外。又云祖還車。注云。祖有行漸車亦宜遷外也。又云布席乃奠。注云車已祖。可以爲之奠也。是之謂祖奠。據此是遷柩及車向外謂之祖。因而設奠謂之祖奠。此經之祖。蓋兼遷柩及祖奠言之。祖於庭。據檀弓文云。象生時出則祖也者。謂象生時出行有祖道飲酒。故奠亦有祖奠也。既夕禮有司請祖期。後鄭彼注亦云將行而飲酒。以其生時出有祖。故死亦有祖。引檀弓者。賈疏云。案檀弓曾子弔於負夏。主人既祖奠徹推柩而反之。曾子從者。怪曰祖。生人出有祖。許大駭疏。云故曰事死如生禮也者。賈疏云。案祭義云。文王之祭也。事死如事生。義出於彼。以其生時出有祖。故死亦有祖。引檀弓者。賈疏云。案檀弓曾子弔於負夏。主人既祖奠徹推柩而反之。曾子從者。怪主人推柩而反問於曾子。曾子對曰。胡爲其不可從者。問子游。子游對此辭。云飯於牖下者。謂始死於北牖下。遷尸於南牖下。沐浴訖既飯含。故云飯於牖下。小斂於戶內。小斂十九稱在戶內大斂於阼者。上三十稱。大夫五十稱。諸侯百稱。天子百二十稱。皆於阼階。故言大斂於阼。殯於客位者。夏后氏殯於阼階。殷人殯兩楹間。周人殯於西階。故云殯於客位。祖於庭者。行祖祭在祖廟之庭。葬於墓者。行祖祭訖。至明日。行大遣奠。既奠。引柩向壙。故云葬於壙。謂其即遠也者。此子游之意從飯於牖下至葬於墓。謂就也。節級皆是就遠不合反來。引之者證此經祖。是爲行祖而遠之義。云祖時喪視主飾棺乃載者。載謂載柩於柩路也。既夕禮請祖期。後云乃載尚祖飾柩。先鄭依經文先

飾棺後載。與既夕不合。故後鄭不從。云遂御之喪。祝為柩車御也者。既夕禮云。商視御柩。商視。即喪祝也。前朝廟
 遷柩用輅不用車。此既載則柩在車。故云為柩車御。御亦謂御正柩與凡馭車異。云或謂及祖至祖廟也者。賈疏云。以其
 飾載在祖廟中。故以祖為祖廟解之。後鄭雖不從。亦通一義。案喪禮自啓殯遷祖。即至祖廟。此上文已有朝廟。及奠。
 則早已在祖廟矣。不應此更云及祖。故二鄭並不從。賈疏亦通一義。非也。云玄謂祖為始者。申先鄭出祖之義。明不
 或說也。爾雅釋詁云。祖。始也。既夕禮注說祖。亦云遷柩鄉外為行始。白虎通義崩薨篇云。祖於庭何。盡孝子之恩
 也。祖者。始也。始載於庭也。乘輅車辭祖廟。故名為祖載也。案喪義與鄭異。而訓祖為始則同。云飾棺設柳淪紐之
 屬者。柳池紐皆棺飾也。詳縫人疏。云之屬者。凡齊披之類皆是也。云其序載而後飾。既飾當還車鄉外。喪祝御之者。
 還車向外。即所謂祖也。其序先載。次飾。次祖。賈疏云。鄭見經先言飾棺。後言乃載車向外於文。故依既夕禮先
 載而後飾。當還車向外。以其載時車北向。飾訖當還車向外。喪祝御之。云御之者。執紼居前御行為節度者。謂即載。
 所謂羽葆幢也。鄉師云。及葬執纛以與匠師御。而治役。是凡御柩者。皆執纛。故鄭謂此喪祝御柩。亦執紼。必御行
 者。以方還柩向外。居前者行當向柩。故卻退而行。鄭注既夕商祝御柩。云亦執功布居前為還柩車為
 節。彼士禮故執功布而不執紼。紼形制詳鄉師疏。賈疏云。恐柩車傾虧。以纛告之。故云為節度也。及葬御匱出
 宮。乃代。喪祝二人相。〔疏〕及葬御匱出宮。乃代者。以下並祖奠畢。柩行適葬之事。御匱者。與鄉師匠師為官職也。賈疏云。
 更也者。說文人部云。代。更也。賈疏云。案序官云。喪祝上士二人。故鄭云二人相與更也。注云。喪祝二人相與
 爾。周人之。〔疏〕蓋穿地為坑。謂穿中也者。方相氏注云。塋。謂穿地中也。說文士部云。塋。塋穴也。塋。坑也。
 葬。塋置。蓋穿地為坑。謂穿中也者。方相氏注云。塋。謂穿地中也。說文士部云。塋。塋穴也。塋。坑也。塋。坑也。
 於空曠處也。漢書外戚傳顏注云。穿。謂塋中也。云說載下棺也者。鄉射禮注云。說。解也。在涂時棺載於柩車。及
 塋。則喪祝解說而下其棺。別載於龍輅以入於穿也。云除飾去棺飾也者。廣雅釋詁云。除。去也。亦謂解說去之。既
 窆。則以入塋覆棺。既夕謂之見是也。天子棺飾。詳縫人疏。云四靨之屬者。釋文云。靨。木亦作靨。案靨字是也。四靨
 者。即左襄二十五年傳。所云四靨不踈縫人。先鄭注引彼文亦作靨。彼四靨大夫禮。若天子則八靨。並詳縫人疏。云
 令可舉移安錯之者。賈疏云。陳去棺飾者。令可舉移安錯於塋中。安錯之言。出孝經。論讓孝經喪親章云。卜其宅兆而
 安措之。錯。措字通。小爾雅廣言云。措。置也。云玄謂除飾使其窆爾者。鄉師注云。窆。謂葬下棺也。後鄭謂除去棺

飾。爲便下棺。見窆後仍加飾。非除去不用也。亦與先鄭義同。云小喪亦如之。〔疏〕小喪亦如之者。賈疏云。小人之葬。櫛置器者。據檀弓文證葬入壙。亦置飾也。亦詳繞人疏。喪。王后世子以下之喪。自掌勸防已下。至除飾皆據王喪。其小喪亦有勸防已下之事。故云亦如之。案賈說非也。依宰夫大宗伯注義。上文大喪內。當含有后世子不得爲小喪。宰夫注又云。小喪夫人以下。此經之義當如彼注至大史小喪賜諡注云。卿大夫也。此下文又云。凡卿大夫之喪。掌事而斂飾棺焉。則此小喪。不關卿大夫。掌喪祭祝號。日離也。是日也。以虞易奠。卒哭曰夫明矣。又此小喪。疑當兼有三公內諸侯之喪。詳外喪大史疏。喪祭。虞也。是日也。以虞易奠。卒哭曰成事。是日也。以〔疏〕注云。喪祭虞也者。小宗伯注云。喪祭。虞也。此不及耐者。以卒哭已爲吉祭耐更在卒哭吉祭。易喪祭。之後。故不數之士虞禮云。祝免澡葛經帶布席于室中。東面右几降出。及宗人卽位于門西東面南上。蓋卽喪視也。引檀弓者證喪祭爲虞之義。不忍一日離也。不檀弓作弗。小宗伯注引同此疑字誤。並詳彼疏。王弼則與巫前。鄭司農云。喪視與巫以桃厲執戈在王前。檀所以異於生也。春秋傳曰。楚人使公親視。公使巫以桃厲。〔疏〕天子出戶。而巫視有事。出門而宗祝有事。蓋謂此也。先祓殯。楚人弗禁。旣而悔之。君臨臣喪之禮。故悔之。天子出戶。而巫視有事。出門而宗祝有事。蓋謂此也。白虎通義崩薨篇云。臣子死。君往弔之。何親與之。共治民恩深義重厚欲躬見之。雜記云。君於大夫世婦大斂焉爲之賜。則小斂焉於外命婦。旣加蓋而君至。於士旣殯而往。爲之賜大斂焉。孔疏引熊安生云。卿則小斂焉爲之賜。則未襲而往。又引左傳隱元年公子益師卒。公不與小斂。故不書日證卿當視小斂。及公羊昭十五年叔弓卒傳君聞大夫之喪。去樂卒事而往。檀弓注。以爲未襲。證卿未襲而往。若然。王於公卿大夫士之喪。其弔臨差次。亦當與彼同。故司服王於三公六卿諸侯大夫士皆有弔服。又王弔諸侯三公以卿禮準之。當亦未襲而往。大司馬說王有弔士庶子。當亦準上禮旣殯而往。互詳司服大司馬疏。注鄭司農云。喪視與巫以桃厲執戈在王前者。段玉裁云。厲卽蒺之假借。賈疏云。桃蒺二者。視與巫執之。執戈者。是小臣也。案喪大記小臣二人執戈立於前。二人立於後。彼是諸侯法。王弼亦然。故兼言執戈。案桃蒺詳戎右疏。引檀弓曰君臨臣喪。以巫視桃蒺執戈惡之也。所以異於生也者。段玉裁云。此及下二蒺字當木同上作厲。如縫人注改麗爲製之類。釋文音上桃厲云記作蒺。正謂與此然不同也。案段說近是。先鄭引此者。證王弼。巫視當有事也。後鄭彼注云。爲有凶邪之氣在側。君聞大夫之喪。去樂卒事而往。未襲也。其已襲則止。巫去桃蒺。桃鬼所惡。蒺蒺菴可掃不祥。案士喪說君視斂。云君至。巫止于廟門外。視代之。後鄭彼注引此經及檀弓文釋之云。皆天子之禮。諸侯臨臣之喪。則使祝代巫執蒺蒺居前下天子也。檀弓孔疏云。天子未襲之前。臨臣之喪。

巫祝桃茢執戈三者並具。諸侯臨臣喪。未襲之前。巫止。祝執茢。小臣執戈。若既襲之後。斂殯以來。天子與諸侯同。並
 巫止。祝代之。無桃茢。必知襲後無桃茢者。案喪大記。大斂惟有巫止之文。無桃茢之事。今案依後鄭及孔說。則王弼視
 與巫並。唯諸侯三公六卿之喪。或未襲時往。乃有是事。其大夫以下。喪往皆在襲後。則巫止於門外。王入門後。視前巫
 不前。若諸侯事。雖未襲以前。巫亦止門外。無巫視前之禮也。引春秋傳者。左襄二十九年傳。記襄公朝於楚。遇
 康王喪之事。云楚人使公親。公患之。穆叔云。祓殯而。則布幣也。乃使巫以桃茢先。楚人勿禁。既而悔
 之。杜注云。諸侯有遣使。今楚欲依遣使之比。祓殯。先使巫祓除殯之凶邪。而行。此引以證桃茢為祓殯
 也。孔疏云。檀弓云。襄公朝于荆。康王卒。荆人曰。必請襲。魯人曰。非禮也。荆人強之。巫先拂。荆人悔之。記
 之所言。即是此事。所異者。此言請。彼言請襲。此言祓殯。彼言拂。雖俱說此事。先後不同。禮死而沐浴。即襲。
 襲後始小斂。大斂乃殯。案往年教公及漢。聞康王卒。公欲反。則康王之卒。公未至楚。楚人使公親。傳在此年言之。
 則此年始令公親。不得為襲也。卒已踰月。不得極仍在。足知殯是而極非。記虛而傳實也。然則。衣所以衣尸。
 既殯而使公。致。所以結恩好。其衣不必充用。雜記致之禮。云委衣于殯。東。是既殯猶致也。案孔說是也。
 賈疏謂。殯之時未殯而云祓殯者。名尸為殯者失之。云君臨臣喪之禮。故悔之者。兼釋左傳義。左傳杜注。云禮君臨
 臣喪。乃祓殯。故楚。掌勝國邑之社稷之祝號。以祭祀禱祠焉。勝國邑所誅討者。社稷者。若亳社是矣。存〔疏〕。掌
 海之。亦同鄭義。國邑之社稷之祝號者。或社在路門外之東。宗廟之前。與大社左右相對。穀梁哀四年傳云。亡國之社。以為廟屏。戒也。
 范注云。立堊之社於廟之外。以為屏蔽。取其不得通天。人君瞻之而致戒心。白虎通義社稷篇云。王者諸侯必有社。社
 者何。示有存亡也。明為善者得之。為惡者失之。故春秋公羊傳曰。亡國之社。在其上。柴其下。郊特牲曰。喪國之
 社屋之。示與天地絕也。在門東。明自下之無事處也。或曰。皆當著明。誠當近君。置宗廟之牆南。禮曰。亡國之社。必以
 為宗廟之屏。示賤之也。郊特牲孔疏云。亡國之社。亦有稷。故上師云。若祭勝國之社。則為之尸。是有稷也。案孔
 說是也。淮南子說林訓云。而國之稷。易為求福。無國即亡國也。云以祭祀禱祠焉者。賈疏云。祭祀謂春秋正祭。禱
 祠謂國有故。祈請求福曰禱。得福報賽曰祠。注云。勝國邑所誅討者。謂當代先王誅討所滅之國邑。仍存其舊社。
 稷。媒氏注云。勝國。亡國也。邑謂國都。猶殷之都。是也。御覽禮儀部引馬融注云。所討國所封邑。猶立其社稷。
 案所封邑。封疑當作誅。馬鄭義同。云社稷者。若亳社是矣。者。穀梁哀四年傳云。六月辛丑。亳社災。亳社者。亳之社也。
 亳。亡國也。亡國之社。以為廟屏。范注云。殷都于亳。武王克紂。而班列其社于諸侯。以為亡國之戒。故因謂之亳社。

左傳社注說同。郊特牲薄社。鄭注亦云博社殷之社。殷始都薄。彼釋文云。薄本又作亳。是鄭以亳社爲殷社。卽薄社說所本。呂氏春秋貴直篇狐援曰殷之社。蓋於周之屏。是也。漢書王莽傳劉嘉奏曰。古者畔逆之國四播其社。社諸侯出門見之者以爲戒。社卽班社。言以勝國之社班之侯國。使立爲戒社。故魯得有亳社。然則周王國。侯國咸以亳社爲戒社。更無它社矣。而公羊哀四年經傳。亳社作蒲社。卽注云。蒲社者。先世之亡國在魯竟。則以蒲社爲魯所因國之社。依何說是。周惟王都成社爲殷社。其畿外侯國。則各自立因國之社。以爲戒社。今攷書敘云。成王既踐奄。將遷其君於蒲姑。詩豳風破斧。孔疏引鄭書注以蒲姑爲齊地。各自立因國之社。以爲戒社。今攷書敘云。成王既踐奄。南奄。魯也。漢書地理志。亦謂成王滅蒲姑。以封師尚父。則蒲姑乃齊之因國。故左昭二十年傳。晏子謂太公居齊。爲因蒲姑氏。然則卽如何說。魯立戒社。亦宜立奄社耳。何緣別立奄所遷蒲姑之社。何說於義難通。殆未足憑矣。云存之者重神也者。以其國邑雖亡。社稷是神事。重之不敢廢。故存之也。云蓋奄其上而棧其下者。約公羊哀四年傳文詳媒氏疏。云爲北牖者。郊特牲云。喪國之社屋之。不受天陽也。博社北牖使陰明也。鄭彼注云。絕其陽通其陰而已。薄社卽亳社。故鄭據以爲說。凡卿大夫之喪掌事而斂飾棺焉〔疏〕。雖禮有降殺。防已下皆掌之。兼主斂事。故總云掌事而斂飾棺焉。詒讓案。掌事亦兼掌詔相之事。樂記云。商視辨乎喪禮。故後主人是也。又喪大記云。大夫之喪。大冢侍之。衆省是斂。士之喪。冢爲侍。士是斂。注云。冢當爲視。喪視鄉大夫之喪。斂。士喪禮商視主斂。案以士喪旣夕篇攷之。掌製含小大斂拂檝飾柩御柩者商視也。掌漸米鬻餘飯進奠徹奠者。夏視也。掌取銘者。周視也。三視皆卽喪視。是士之喪。亦喪視掌事及斂飾棺。此不及士者。文不具也。

甸視掌四時之田表貉之視號。杜子春讀貉爲百爾所思之百。書亦或爲碼。貉。兵祭也。甸以講武治兵。故有兵祭。祭之時。田視爲號。注云。杜子春讀貉爲百爾所思之百者。百爾所思。詩邶風載驅篇文此與肆師祭表貉注云。貉讀爲百之百同。段玉裁云。此當是易貉爲碼。而訓其音義爲百。故鄭君云禱氣執之十百。貉禱百三字同。在古音魚鐸韻也。與肆師然互相足。云喜亦或爲碼者。大司馬先鄭注同。謂故書或本作碼也。說文示部云。碼。師行所止。恐

氣執之十百〔疏〕。掌四時之田者總冢下文。明表貉以下諸事。凡時田皆同。云表貉之視號者。肆師注說表貉云。其神而多獲。蓋蚩蚩或曰黃帝。則於六號當爲鬼號。其牲號幣號當亦有之。此官辨其號而爲之視辭也。賈疏云。四時田。卽大司馬所云。春蒐夏苗。秋罔。冬狩。案大司馬大閱禮云。旣陳。乃設驅逆之車。有司表貉於陳前。當此貉祭之時。田視爲號。注云。杜子春讀貉爲百爾所思之百者。百爾所思。詩邶風載驅篇文此與肆師祭表貉注云。貉

讀爲十百之百同。段玉裁云。此當是易貉爲碼。而訓其音義爲百。故鄭君云禱氣執之十百。貉禱百三字同。在古音魚鐸韻也。與肆師然互相足。云喜亦或爲碼者。大司馬先鄭注同。謂故書或本作碼也。說文示部云。碼。師行所止。恐

有慢其神。下而祀之曰禡。周禮禡於所征之地。案許書字與此或本同。而說與二鄭異。許引周禮者。據王制云天子將出征。禡於所征之地。非此經文。云貉兵祭也者。謂貉本為出兵之祭。兵祭。猶言師祭也。云甸以講武治兵故有兵祭者。甸疑當作田。此釋田有表貉之義。穀梁昭八年傳云。因蒐狩以習用武事。禮之大者也。又大宗伯軍禮云。大田之禮。簡衆也。是田狩。所以講武治兵。故即用兵祭之禮也。引詩曰。是類是禡。爾雅曰。是類是禡。師祭也者。大雅及釋天文引以證彼禡即此貉。同為兵祭也。並詳大祝疏。云玄謂田者習兵之禮。故亦禡祭者。與先鄭說同。賈疏云。詩與爾雅據出征之祭田是習兵。故亦禡祭。云禡氣執之十百而多獲者。從子春讀百為義。取其增氣執多獲禽獸。肆師注云。禡氣勢之增倍。執勢古今字。此注疑亦當與肆師同。舍奠于祖廟。亦如之。舍奠為釋。釋奠者。告將時田。〔疏〕舍奠于祖廟。亦如之者。行。而言釋奠於祖廟者。非時而祭。即曰奠。以其不立尸奠之言。停停饌具而已。七廟俱告。故祖廟并言。注云舍讀為釋者。占夢注同。凡此經釋奠釋采字。並作舍。詳大胥疏。云釋奠者。告將時田。若將征伐者。謂時田之前有此告奠之事。與將征伐亦告祖廟。事相若也。賈疏云。此經上下推言時田。不言征伐。案大祝大師造于祖。大會同造于廟。皆造祖廟。故兼言征伐。論讓案大傳說。武王牧野之戰。既事而退。設奠于牧室。彼即征伐舍奠之事。大祝大會同有反聘禮。載使者歸。釋奠於廟之禮云。乃至于廟。筵。几于室。薦脯。委鴈。酒。陳席于阼。薦脯醢三獻。一人舉爵獻。從者行酬乃出。此天子將出舍奠之禮。當與彼略同。王制又云。天子出征。執有罪。反釋奠于學。以訊誠告。孔疏云。釋奠有牲牢。又有幣帛。無用菜之文。又引熊安生云。釋奠既有牲牢。又菜幣兩有。陳祥道黃以周並謂大祝釋奠為告祭。曾子問云。凡告必用牲幣。是釋奠有牲幣是也。但釋奠有牲牢。則不當有菜。魯頌閟宮說在泮獻餼。又言采芹藻者。采以爲蕘。爲豆實耳。與釋菜實於筐筭異也。鄭王制注以釋奠為釋菜。奠幣亦非。釋菜不薦饌。奠幣即釋幣。與釋奠並不同。互詳大胥疏。鄭司農云。禡。父廟者。公羊隱元年何注云。生爵父。死稱考。入廟稱禡。左傳襄十三年孔疏云。禡。近也。於諸廟。父最為近也。師甸。致禽于虞中。乃屬禽及郊。餼獸。

舍奠于祖廟。乃斂禽。禡牲。禡馬。皆掌其祝號。師田。謂起大眾以田也。致禽于虞中。使獲者各以其禽來。致于四方。羣兆。入又以奠于祖廟。篇且告反也。斂禽。謂取三十入。腊人也。杜子春云。禡。禱也。為馬禱無疾。為田禱多獲禽牲。詩云。既伯既禱。爾雅曰。既伯既禱。馬祭也。玄謂禡讀如伏誅之誅。今侏大字也。為牲祭求肥充。為馬祭求

有慢其神。下而祀之曰禡。周禮禡於所征之地。案許書字與此或本同。而說與二鄭異。許引周禮者。據王制云天子將出征。禡於所征之地。非此經文。云貉兵祭也者。謂貉本為出兵之祭。兵祭。猶言師祭也。云甸以講武治兵故有兵祭者。甸疑當作田。此釋田有表貉之義。穀梁昭八年傳云。因蒐狩以習用武事。禮之大者也。又大宗伯軍禮云。大田之禮。簡衆也。是田狩。所以講武治兵。故即用兵祭之禮也。引詩曰。是類是禡。爾雅曰。是類是禡。師祭也者。大雅及釋天文引以證彼禡即此貉。同為兵祭也。並詳大祝疏。云玄謂田者習兵之禮。故亦禡祭者。與先鄭說同。賈疏云。詩與爾雅據出征之祭田是習兵。故亦禡祭。云禡氣執之十百而多獲者。從子春讀百為義。取其增氣執多獲禽獸。肆師注云。禡氣勢之增倍。執勢古今字。此注疑亦當與肆師同。舍奠于祖廟。亦如之。舍奠為釋。釋奠者。告將時田。〔疏〕舍奠于祖廟。亦如之者。行。而言釋奠於祖廟者。非時而祭。即曰奠。以其不立尸奠之言。停停饌具而已。七廟俱告。故祖廟并言。注云舍讀為釋者。占夢注同。凡此經釋奠釋采字。並作舍。詳大胥疏。云釋奠者。告將時田。若將征伐者。謂時田之前有此告奠之事。與將征伐亦告祖廟。事相若也。賈疏云。此經上下推言時田。不言征伐。案大祝大師造于祖。大會同造于廟。皆造祖廟。故兼言征伐。論讓案大傳說。武王牧野之戰。既事而退。設奠于牧室。彼即征伐舍奠之事。大祝大會同有反聘禮。載使者歸。釋奠於廟之禮云。乃至于廟。筵。几于室。薦脯。委鴈。酒。陳席于阼。薦脯醢三獻。一人舉爵獻。從者行酬乃出。此天子將出舍奠之禮。當與彼略同。王制又云。天子出征。執有罪。反釋奠于學。以訊誠告。孔疏云。釋奠有牲牢。又有幣帛。無用菜之文。又引熊安生云。釋奠既有牲牢。又菜幣兩有。陳祥道黃以周並謂大祝釋奠為告祭。曾子問云。凡告必用牲幣。是釋奠有牲幣是也。但釋奠有牲牢。則不當有菜。魯頌閟宮說在泮獻餼。又言采芹藻者。采以爲蕘。爲豆實耳。與釋菜實於筐筭異也。鄭王制注以釋奠為釋菜。奠幣亦非。釋菜不薦饌。奠幣即釋幣。與釋奠並不同。互詳大胥疏。鄭司農云。禡。父廟者。公羊隱元年何注云。生爵父。死稱考。入廟稱禡。左傳襄十三年孔疏云。禡。近也。於諸廟。父最為近也。師甸。致禽于虞中。乃屬禽及郊。餼獸。

肥健〔疏〕禱牲禱馬者。黃以周云。凡禱牲禱馬。皆在田獵之先。詩吉日文可證。上文乃敘禽甸。與此不相關。非田事既繁乃禱之也。注云。師田謂起大眾以田也者。經作甸注作田者。小宗伯注云。甸讀曰田。經用段字。注從正字也。汪道昆本依經作師甸誤。爾雅釋詁云。師。衆也。大田起六軍。樂卒竭作是起大眾。故大宗伯云。大田之禮。簡衆也。此經師田之文。小宰掌次州長。燕正族師。遂人縣正。稍人小司馬。小子及此職。凡十見。彼九職。鄭皆無釋。賈疏並以師爲征伐田爲田獵。則分爲二事。此注獨以起大眾以田爲訓。則鄭意謂師田即大田。與小宰掌職之師田義微異。蓋以此官爲田而設。此章致禽屬禽以下諸文。並專爲田法。不涉行師之事。故鄭特釋之。亦以四時大田並先習戰用軍禮。則師之與田。其事相因。故此官職掌。雖不涉軍事。而經屬文固不妨牽連同舉矣。云致禽於虞中使獲者。各以其禽來致于所表之處者。于注例並當作於。此錯出誤。下並同。獸人云及弊田令禽注于虞中。先鄭注云。虞中。謂虞人斃所田之野及弊田植虞旗於其中。致禽而珥焉。獸人主令田衆得禽者。置虞人所立虞旗之中是也。賈疏云。若田獵在山。山虞植旗。田獵在澤。澤虞植旗。各植旗爲表也。云屬禽別其種類者。遂大夫注云屬。猶聚也。凡禽獸種類同者。聚於一處。而後可以別之。故別其種類謂之屬禽。致禽時總致所獲。不別種類。既致甸祝乃別之田僕云。及獻比禽。注云。田弊獲者。各獻其禽。比種物相從次數之。此注別其種類。即比校之事屬。與比事亦相成。此官與田僕爲官聯也。云陸。饋也者。小宗伯注同。云以所獲獸饋於郊。薦于四方羣兆者。郊有四方羣兆。詳小宗伯職。賈疏云。田獵在四郊之外。還國必過羣兆。故將此禽獸薦於羣兆。直以禽祭之無祭事。案詳小宗伯疏。云入又以奠于祖禱薦且告反也者。賈疏云。上經舍奠於祖廟。謂出田。今此舍奠在饋獸之下。是告反也。言薦者。又以所獲禽性薦廟也。詁讓案薦者。薦所獲禽獸。與歲時薦新禮同。亦詳大宗伯疏。云斂禽謂取三十入腊人也者。獸人云。凡獸入於腊人取三十。亦詳小宗伯疏。賈疏云。知入腊人者。案腊人云。掌凡田獸之脯腊。案王制一爲乾豆。二爲賓客。三爲充君之庖。此入腊人者。案上殺者乾之以爲豆。實供祭祀。其餘入賓客庖。廟直入腊人者。據祭祀重而言。杜子春云。禱。禱也。爲馬禱無疾。爲田禱多獲禽牲者。說文示部云。禱。牲馬祭也。从前周聲重文。或从馬。肅省聲。案許亦以禱牲禱馬二祭。同名。與杜鄭義不異。非以牲馬合爲一禱也。禱馬者祭馬祖。見毛詩吉日傳。曾釗云。禱。即禱別體。無煩改讀。蓋禱从周。周古與壽通。爾雅禱謂之帳。釋文一作禱。書禱張爲幻。釋文禱本作帳。爾雅釋言。禱也。禱。開成石經作。分說文引詩既伯既禱。更可爲禱。即禱之明證。俞樾云。禱字。蓋即禱之古文。禱從周聲。故亦從壽聲。說文示部。分禱禱爲二篆。蓋即因此經而誤。又出駟象爲禱之或體。則孳乳漫多非古字矣。杜子春訓禱爲禱。乃以今字釋古字耳。鄭必讀如誅而訓爲大義實未安。案曾俞說亦通。引詩云既伯既禱者。小雅吉日篇文。彼詩紀宣王田獵之事。故引以爲證。

段玉裁云。杜引詩者以伯證禱馬。毛傳云。伯馬祖也。重物慎微。將用馬力。必先為之禱其祖。此周禮之禱馬也。又云禱。禱獲也。此釋既禱。周禮之禱牲也。案段說是也。吉日孔疏。以伯禱並為馬祭失之。徐鍇說文繫傳引詩伯作禱。則以馬祖之祭。與師祭之禱。混而為一尤謬。引爾雅曰。既伯既禱馬祭也者。釋天文郭注與毛詩傳同。案爾雅云。馬祭者。釋詩之既伯井既禱者。因舉詩全句。故牽連及之。其實馬祭不關既禱也。杜亦引以為禱馬之說。云玄謂禱讀如伏誅之誅。今侏大字也者。段玉裁云。鄭君不從杜。謂禱字之音讀如誅。禱字之義則今所云侏大。為牲祭求肥充。為馬祭求肥健。故禱之音義皆同侏大也。周聲朱登古音在尤侯類。鄭必易杜說者。上文禱祭已禱氣執之十日而多獲矣。不當此禱牲。又為禱多獲禽也。惠士奇云。文選注揚雄國三老箴曰。負乘覆餗。姦寇侏張。侏張猶張大也。李善云。侏張。卽轉張。轉與侏古字通。周書請張為幻。侏侏譎轉皆通。大玄八十七家童之次七日修侏侏比于朱儒。侏侏是大貌。音雖長大與侏儒等。又曰陽去其陰。陰去其陽。物咸偁出。偁與侏同。偁偁言大而盛也。則侏訓為大明矣。阮元云。說文無侏字。當是侏之異體。云為牲祭求肥充。為馬祭求肥健者。此二者亦師田時之祭牲。卽田獵所獲之牲。阮元疏謂祭祀之牲非也。肥充肥健。並與侏大義協。上正其讀。此更釋其義也。

詛祝掌盟詛類造攻說禱禁之祝號。八者之辭。皆所以告神明也。盟詛。注云。八者之辭。皆所以告神明也。是大祝六祈。大祝不掌祝號。故此詛祝。與盟同為祝號。歟。當自有司盟之官。此詛祝兼言之者。司盟直掌盟載之法。不掌祝號與載辭。故使詛祝掌之。云盟詛主於要誓者。曲禮云。約信曰誓。澁牲曰盟。盟詛亦有誓。但以用牲為異。左傳二十八年傳。王子虎盟諸侯於王庭。要言曰。皆獎王室。無相害也。有渝此盟。明神殛之。俾隳其師。無克祚國。又哀十二年傳云。盟。所以周信也。故心以制之。玉帛以奉之。言以結之。明神以要之。並所謂要誓也。云大事曰盟。小亦曰詛者。賈疏云。盟者盟將來。春秋諸侯會。有盟無詛。詛者詛往過。不因會而為之。故云大事曰盟。小事曰詛也。詰讓案。鄭意盟詛二者。詛小於盟。以左傳考之。固有一事而盟詛兼行者。如襄十一年。季武子將作三軍。盟諸魯閔。詛諸五父之衢。定公五年。陽虎囚季桓子。冬十月己丑。盟桓子於稷門之內。庚寅。大盟。又六年秋。陽虎又盟公及三桓子周社。盟國人于亳社。詛于五父之衢。是也。又封人云。大盟則飾其牲。注云。大盟。會同之盟。又在傳有大盟。則盟詛二者。亦自有大小矣。至於

盟亦有盟往過。詛亦有詛將來。賈疏說未槁。作盟詛之載辭。以敍國之信用。以質邦國之劑信。載辭。為辭而載之於策。坎

用牲。加書於其上也。國謂王之國。邦國諸侯國也。賈。正也。成也。〔疏〕盟爲官聯也。賈疏云。爲要誓之辭。載之文王脩德。而虞芮質厥成。鄭司農云。載辭以春秋傳曰使視爲載書。〔疏〕盟爲官聯也。賈疏云。爲要誓之辭。載於策。人多無信。故爲辭對神要之。使用信。云以賈邦國之劑信者。與司約爲官聯也。賈疏云。亦爲此盟詛之載辭。以成正諸侯邦國之劑謂要券。故對神成正之。使不犯。注云。載辭。爲辭而載之於策。坎用牲。加書於其上者也。於其之於舊本誤于。今據明監本正。坎謂掘地爲坎。坎牲加書事。詳司盟疏。賈疏云。若然。則策載此辭謂之載。案司盟等盟載之法。彼注云。載盟辭也。盟者。其辭於策。卽是此載辭也。又注云。殺牲取血。坎其牲。加書於上而理之。謂之載書。明此坎用牲加書於其上。據載書而言。以此言之。則書辭於策。謂之載辭。加書於牲上。謂之載書。司盟等載書。謂視堂載辭。此注策言坎用牲加書之章者。事相同。故兼解之。案賈分此載辭與司盟注載書爲二。非也。左傳二十六年傳。載在盟府。杜注云。載。載書也。又襄九年傳。同盟于鹹。士莊子爲載書。又荀偃曰改載書。杜注云。載書盟書。是載書卽盟辭。不爾則於牲上面後謂之載書也。又襄二十六年傳。載宋大夫尹將盟六卿事。云使視爲載書。六子在唐孟。將盟之。視察以載書告皇。非我時。六卿未盟。尙無坎牲加書之事。而云爲載書。明載書卽謂盟辭。又襄十年傳云。魏子孔當國。爲載書。以信序聽政辟。則凡策書。並通稱載書。不必盟載之也。鄭司盟注所云。蓋欲見書辭於策卽加牲之書。並非謂載書爲載於牲上之稱。賈氏不達鄭指。強分爲二殊誤。云國謂王之國。邦國諸侯國也者。賈疏云。周禮體。單言國者。皆據王國。邦國連言者。皆據諸侯。故爲此解。案詳大宰疏。云賈。正也。成也者。小爾雅廣音云。賈。正也。爾雅釋詁云。賈。成也。是賈兼此二義。云文王脩德。而虞芮質厥成者。虞芮質厥成。爲大雅釋篇文。毛傳云。賈。成也。成。平也。虞芮之君相與爭田。久而不平。乃相謂曰。西伯。仁人也。盍往質焉。乃相與朝周。入其境。則耕者讓畔。行者讓路。入其邑。男女異路。斑白不提挈。入其朝。上讓爲大夫。大夫讓爲卿。二國之君感而相謂曰。我等小人。不可以履君子之庭。乃相讓以其所爭田爲閒田而退。引之者。證質成互相訓之義。鄭司農云。載辭以春秋傳曰。使視爲載書者。阮元黃不烈並謂云。當作說。是也。使視爲載書。卽襄二十六年左傳文。先鄭以彼視卽視祝。故引以證此作載辭之事。賈疏謂後鄭以司農合載辭與載書爲一。引以爲一義。非也。載辭卽載書。二鄭義同。賈白妄生分別耳。

司巫掌羣巫之政令。若國大旱。則帥巫而舞雩。雩。旱祭也。天子於上帝諸侯於土公之神。〔疏〕掌羣巫之政令者。

絃官云。男巫無數。女巫無數。司巫總掌之。故云羣巫。明其人數多也。云若國大旱。則帥巫而舞雩者。爾雅釋訓云。舞雩雩也。賈疏云。謂帥女巫已下是以女巫職。云旱暵則舞雩。亦據雩雩而言也。注云。雩。旱祭也者。公羊桓五年傳云。大雩者何。旱祭也。何注云。雩。旱請雨。祭名。使童男女各八人。舞而呼雩。故謂之雩。說文雨部云。雩。夏祭樂于赤帝。以祈甘雨也。月令仲夏之月。命有司為民祈祀山川百源。大雩帝用盛樂。注云。陽氣盛而常旱。雩。吁嗟求雨之祭也。自韜禱至祝散皆作。曰盛樂。凡他雩。用歌舞而已。春秋傳曰。龍見而雩。雩之正當以四月。凡周之秋三月之中而旱。亦飭雩禮以求雨。因著正雩此月失之矣。周冬及春夏雖旱。禮有禱無雩。孔疏云。以四月純陽用事。陽氣盛而恆旱。故制禮此月為雩。縱令雩祭時不旱。亦為雩祭。案春秋周七月八月九月皆書雩。穀梁不譏成七年冬大雩。穀梁云。無為雩。是譏其冬雩。是冬無雩也。春秋周之春。及周之四月五月。皆無雩文。春夏不雩。雖旱不為飭雩之祭。其周季夏當有正雩。則龍見而雩是也。案鄭孔並據左桓五年傳義。彼文云。秋大雩。書不時也。凡祀龍見而雩。續漢書禮儀志劉注引服虔云。龍。角亢也。謂四月昏龍星體見。萬物始盛。待雨而大。故雩祭以求雨也。杜氏釋例云。龍見而雩。謂建巳之月。蒼龍七宿之體昏見東方。於是大雩祭天。遂為百穀祈膏雨也。始夏而雩者。謂純陽用事。防有旱災而祈之也。至于四時之旱。則又因用此禮而求雨。故亦曰雩。月令之書。出自呂不韋。其意也。欲為秦制。非古典也。穎氏因之。以為龍見五月。五月之時龍星已過於見。此為彌牽天宿以附會呂不韋之月令。且又自違左氏傳稱秋大雩書不時。此秋即穎氏之五月。而忘其不時之文。欲以雩祭。案此經雩不著時。春秋經書大雩者二十。皆在秋三月。桓八年大雩於五月。即夏正之六月也。公羊止云旱祭。穀梁云雩。月正也。左傳則以為不時而別著龍見為雩之正時。月令則著大雩於五月。此經文之異也。左氏龍見。鄭以為夏四月。而謂周之雩有二。以四月為正雩。雖不旱亦舉其祭。其夏五月六月七月。在周為秋三月。遇旱則亦雩。不旱則否。是為旱雩。餘月則有禱無雩。其說本春秋考異郵。見穀梁成七年揚疏引鄭釋廢疾蓋西漢古義如是。服杜說及齊書禮志引王肅說。並與鄭同。惟杜及常雩外。四時之旱。皆得雩。與鄭小異。穎容據月令謂龍見在五月。以五月為正雩。則杜氏已廣其說矣。黃以周云。龍見而雩。指尾。僖五年董誥謂之龍尾。左傳啓蟄而郊四語。皆據四孟為文。而龍尾之見。實在孟夏巳月。昭十七年傳云。火出於夏為三月。三月東方心出。其四月尾見東方可知也。案黃說足申鄭服杜義。論衛明雩籍云。左氏傳曰。龍見而雩。龍見二月也。春二月雩。秋八月亦雩。春祈穀雨。秋祈穀實。當今靈星秋之雩也。案王仲任謂一歲再雩。其言絕無根據。龍見在夏。天象昭然。而輒移之二月。漢靈星之祭祀天田不為雩。續漢書禮儀志自有旱雩。與祭祀志靈星之祭。絕不相關。仲任并為一。尤誤。玉燭寶典引鄭論語注。謂莫春成雩祭之服。雩者。四月龍星見而為之。故季春成其服。若然。季春雩服。

始成。則二月不得爲零祭明矣。又案此經不別正零旱零。大戴禮記夏小正云。四月越有大旱。此經云大旱舞零。兩文正合。則此文自廣賅四月正零及餘月旱零爲文。若稻人之旱暎零斂。女巫之旱暎舞零。則並專指秋三月之旱零。非建巳月之常零也。其周冬春夏三時旱。有祈禱則無定時。禮亦尤殺。故經注並不具。又祭法云。零祭祭水旱也。鄭注讀爲零樂。云零樂。亦謂水旱壇也。是水祭亦得稱零。然此經惟主大旱脩零。故注亦不及水也。云天子於上帝。諸侯於上公之神者。月令大零帝注云。謂爲壇南郊之旁。零五精之帝。配以先帝也。月令又云。乃命百縣零祀。百辟卿士有益於民者。以祈穀實。注云。百辟卿士。古者上公若句龍后稷之類也。天子零上帝。諸侯以下零上公。孔疏云。以春夏秋冬共成歲功。不可偏祭一天。故零五精之帝。以自外至者。無主不止。當以人帝配之。太皞配靈威仰。炎帝配赤熒怒。黃帝配含樞紐。少皞配白招拒。顓頊配汁光紀。故云配以先帝也。百辟則古之上公。社稷五祀。雖爲王朝卿士。兼帶上公之官。故左氏云。封爲上公。祀爲貴神。案鄭月令注。謂大零帝爲祭五天帝。呂氏春秋仲夏紀高注亦云。帝。五帝也。而說文謂止祭赤帝。二說不同。未知孰是。依鄭義。天子零五帝在南郊。公羊桓五年何注云。君親之南郊。以六事謝過自責。通典吉禮引阮譙禮圖云。零壇在國已地是也。諸侯零五神。壇亦同。穀梁定元年傳云。零者。爲早求者也。求者。請也。爲請哉。請乎應上公。古之神人有應上公者。通乎陰陽。君親帥諸大夫道之而以請焉。案穀梁說請乎古之神人應上公者。蓋即指五神言之。所謂諸侯零上公也。又左傳桓五年。孔疏引賈逵說大零云。言大別山川之零。月令疏引服虔說亦同。然則諸侯亦零山川。不僅於上公之神矣。賈疏云。案禮記月令大零。帝用盛樂。據天子零五帝。案彼下文命百縣零祀百辟卿士百縣謂畿內鄉遂。明畿外諸侯亦零祀。百辟卿士。即古上公句龍柱葉之等。是天子祀上帝。諸侯祀上公。若魯與二王之後得祀天者。亦得零祭天。鄭司農云。魯僖公欲焚巫尪。以其舞零不得雨者。賈疏云。案僖二十一年夏大旱。欲焚巫尪。尪不必舞零。故檀弓云魯穆公云吾欲暴尪而突者。又云吾欲暴巫而突者。縣子曰。天則不雨。而暴人之疾。子虐無乃不可與。鄭注云。尪者而癩天。觀天哀而雨之。明非舞零之人。司農兼引。尪者。挾句連引之。其實非舞者。若四月正零。非直有男巫女巫。案論語曾皙云。春服既成。童子六七人。冠者五六人。兼有此等。故舞師云教皇舞。帥而舞。旱暎之事。舞師誨野人能舞者。明知兼有童子冠者可知。案賈謂尪不必舞零。非也。依檀弓縣子說。蓋巫即女巫。尪即男巫。故女巫先鄭注。亦唯舉暴巫以證義。此注兼舉巫尪者。明舞零兼有男女巫也。左傳杜注云。巫尪。女巫也。主祈禱請雨者。或以爲尪。非巫也。瘠病之人。其面上尪。俗謂天哀其病。恐雨入其鼻。故爲之旱。是以公欲焚之。杜氏前說以巫尪爲一。與檀弓義違。後說本鄭義亦非。詳敘官疏。又案賈引論語童子六七人。冠者五六人。爲舞零之人。玉燭寶典引鄭論語注說。正如此。即賈所本論衡明零篇說亦同。公羊桓

五年疏引春秋說。又謂天子有冠者七八人。童子八九人。並於經無文。恐不足信。至大雩祭五帝。用盛樂。宜用大舞。舞師所云皇舞。舞旱暵之事者。為樂師小舞之一。則仍是旱雩矣。賈謂皇舞。即四月常雩所用。非也。詳舞師疏。

國有大裁。則帥巫而造巫恆。杜子春云。司巫帥巫官之屬。會聚常處以待命也。玄謂。國有大裁者。司服注云。裁。當兼天地大變及大荒大札等言之。互詳小宗伯司服大司樂女巫疏。注杜子春云。司巫帥巫官之屬。會聚常處以待命也者。爾雅釋詁云。恆。常也。巫官之屬。即男巫女巫神士之屬。會聚常處。謂巫官常所居之官舍。會聚其處。以待禱祈之命也。然常處謂之巫恆。於文不順。故後鄭不從。云玄謂恆久也者。易泰下傳文云。巫久也。先巫之故事。造之。當案視所施為者。先巫謂先世始為巫者。史記封禪書載漢初有荆巫祠巫先。賈疏云。後鄭之意。以恆為先世之巫久故所行之事。今司巫見國大裁。則帥領女巫等。往造所行之事。案視舊所施為而法之。注中云。恆。當祭祀則作成語之轉。史記殷本紀。巫咸之興自此始。韓非說林下巫咸雖善視。不能自視也。案注說與鄭異亦通。

共匱主及道布及菹館。杜子春云。菹讀為鉏。匱器名。主謂木主也。道布新布三尺也。鉏。藉也。館。神所館止所設巾中。禮曰以功布為道布。屬于几也。菹之言藉也。祭食有當藉者。館所以承菹。謂若今筐也。主先匱菹後館。互言之者。明共主以匱。共菹以筐。大祝取其主菹陳之器則退也。士虞禮曰。苴芴茅長五寸。實于筐。饌于西坵上。又曰。祝盥取苴降洗之升。〔疏〕注杜子春云。菹讀為鉏者。菹鉏聲類同。但菹本訓藉。而鉏則無藉義。杜反破菹從鉏。入設于几。東席上東縮。〔疏〕義不可通。必有譌互。段玉裁改經文菹為鉏。注為鉏讀為菹。云經文作鉏。杜反破菹從鉏。菹字。訓為菹也。今本以注改經。復以經改注。遂不可通矣。黃以周又改經文作租。注作租讀為菹。案段黃所校不同。無可質證。今攷鄉師已有菹字。鄭於經文。未必從鉏租二字。竊疑經自作菹。注當云菹讀為苴。蓋杜即據士虞禮釋此經。而後鄭從之。今本苴譌為鉏。遂不可通耳。云匱器名者。說文工部云。匱。宗廟盛主器也。引周禮曰。祭祀共匱主。許說與杜同。廣雅釋器云。匱。筭也。凡主藏於廟中。以石為室謂之祔。說文示部云。祔。宗廟主也。周禮有郊宗石室。一曰大夫以石為主。御覽。禮儀部引五經異義。亦云左氏傳曰。徒主祔于周廟。言宗廟有郊宗石室。所以藏栗主也。案許云周禮者。蓋通述周之禮典。非引此經文。郊宗石室。謂配郊及宗祀明堂之遠祖在壇墀之上者。其主實於石室。藏之大祖廟也。其實五廟二祧之主。亦藏以石室。當祭時。出主於室。則以匱盛之。以授大祝。不敢徒手奉持。恐褻神也。匱即筭筭之屬。每祭則司巫共之。逮祭畢。主復歸於室。即去匱別藏之。主蓋不常盛於匱也。黃以周云。

所設巾中。禮曰以功布為道布。屬于几也。菹之言藉也。祭食有當藉者。館所以承菹。謂若今筐也。主先匱菹後館。互言之者。明共主以匱。共菹以筐。大祝取其主菹陳之器則退也。士虞禮曰。苴芴茅長五寸。實于筐。饌于西坵上。又曰。祝盥取苴降洗之升。〔疏〕注杜子春云。菹讀為鉏者。菹鉏聲類同。但菹本訓藉。而鉏則無藉義。杜反破菹從鉏。入設于几。東席上東縮。〔疏〕義不可通。必有譌互。段玉裁改經文菹為鉏。注為鉏讀為菹。云經文作鉏。杜反破菹從鉏。菹字。訓為菹也。今本以注改經。復以經改注。遂不可通矣。黃以周又改經文作租。注作租讀為菹。案段黃所校不同。無可質證。今攷鄉師已有菹字。鄭於經文。未必從鉏租二字。竊疑經自作菹。注當云菹讀為苴。蓋杜即據士虞禮釋此經。而後鄭從之。今本苴譌為鉏。遂不可通耳。云匱器名者。說文工部云。匱。宗廟盛主器也。引周禮曰。祭祀共匱主。許說與杜同。廣雅釋器云。匱。筭也。凡主藏於廟中。以石為室謂之祔。說文示部云。祔。宗廟主也。周禮有郊宗石室。一曰大夫以石為主。御覽。禮儀部引五經異義。亦云左氏傳曰。徒主祔于周廟。言宗廟有郊宗石室。所以藏栗主也。案許云周禮者。蓋通述周之禮典。非引此經文。郊宗石室。謂配郊及宗祀明堂之遠祖在壇墀之上者。其主實於石室。藏之大祖廟也。其實五廟二祧之主。亦藏以石室。當祭時。出主於室。則以匱盛之。以授大祝。不敢徒手奉持。恐褻神也。匱即筭筭之屬。每祭則司巫共之。逮祭畢。主復歸於室。即去匱別藏之。主蓋不常盛於匱也。黃以周云。

五年疏引春秋說。又謂天子有冠者七八人。童子八九人。並於經無文。恐不足信。至大雩祭五帝。用盛樂。宜用大舞。舞師所云皇舞。舞旱暵之事者。為樂師小舞之一。則仍是旱雩矣。賈謂皇舞。即四月常雩所用。非也。詳舞師疏。

國有大裁。則帥巫而造巫恆。杜子春云。司巫帥巫官之屬。會聚常處以待命也。玄謂。國有大裁者。司服注云。裁。當兼天地大變及大荒大札等言之。互詳小宗伯司服大司樂女巫疏。注杜子春云。司巫帥巫官之屬。會聚常處以待命也者。爾雅釋詁云。恆。常也。巫官之屬。即男巫女巫神士之屬。會聚常處。謂巫官常所居之官舍。會聚其處。以待禱祈之命也。然常處謂之巫恆。於文不順。故後鄭不從。云玄謂恆久也者。易泰下傳文云。巫久也。先巫之故事。造之。當案視所施為者。先巫謂先世始為巫者。史記封禪書載漢初有荆巫祠巫先。賈疏云。後鄭之意。以恆為先世之巫久故所行之事。今司巫見國大裁。則帥領女巫等。往造所行之事。案視舊所施為而法之。注中云。恆。當祭祀則作成語之轉。史記殷本紀。巫咸之興自此始。韓非說林下巫咸雖善視。不能自視也。案注說與鄭異亦通。

共匱主及道布及菹館。杜子春云。菹讀為鉏。匱器名。主謂木主也。道布新布三尺也。鉏。藉也。館。神所館止所設巾中。禮曰以功布為道布。屬于几也。菹之言藉也。祭食有當藉者。館所以承菹。謂若今筐也。主先匱菹後館。互言之者。明共主以匱。共菹以筐。大祝取其主菹陳之器則退也。士虞禮曰。苴芴茅長五寸。實于筐。饌于西坵上。又曰。祝盥取苴降洗之升。〔疏〕注杜子春云。菹讀為鉏者。菹鉏聲類同。但菹本訓藉。而鉏則無藉義。杜反破菹從鉏。入設于几。東席上東縮。〔疏〕義不可通。必有譌互。段玉裁改經文菹為鉏。注為鉏讀為菹。云經文作鉏。杜反破菹從鉏。菹字。訓為菹也。今本以注改經。復以經改注。遂不可通矣。黃以周又改經文作租。注作租讀為菹。案段黃所校不同。無可質證。今攷鄉師已有菹字。鄭於經文。未必從鉏租二字。竊疑經自作菹。注當云菹讀為苴。蓋杜即據士虞禮釋此經。而後鄭從之。今本苴譌為鉏。遂不可通耳。云匱器名者。說文工部云。匱。宗廟盛主器也。引周禮曰。祭祀共匱主。許說與杜同。廣雅釋器云。匱。筭也。凡主藏於廟中。以石為室謂之祔。說文示部云。祔。宗廟主也。周禮有郊宗石室。一曰大夫以石為主。御覽。禮儀部引五經異義。亦云左氏傳曰。徒主祔于周廟。言宗廟有郊宗石室。所以藏栗主也。案許云周禮者。蓋通述周之禮典。非引此經文。郊宗石室。謂配郊及宗祀明堂之遠祖在壇墀之上者。其主實於石室。藏之大祖廟也。其實五廟二祧之主。亦藏以石室。當祭時。出主於室。則以匱盛之。以授大祝。不敢徒手奉持。恐褻神也。匱即筭筭之屬。每祭則司巫共之。逮祭畢。主復歸於室。即去匱別藏之。主蓋不常盛於匱也。黃以周云。

所設巾中。禮曰以功布為道布。屬于几也。菹之言藉也。祭食有當藉者。館所以承菹。謂若今筐也。主先匱菹後館。互言之者。明共主以匱。共菹以筐。大祝取其主菹陳之器則退也。士虞禮曰。苴芴茅長五寸。實于筐。饌于西坵上。又曰。祝盥取苴降洗之升。〔疏〕注杜子春云。菹讀為鉏者。菹鉏聲類同。但菹本訓藉。而鉏則無藉義。杜反破菹從鉏。入設于几。東席上東縮。〔疏〕義不可通。必有譌互。段玉裁改經文菹為鉏。注為鉏讀為菹。云經文作鉏。杜反破菹從鉏。菹字。訓為菹也。今本以注改經。復以經改注。遂不可通矣。黃以周又改經文作租。注作租讀為菹。案段黃所校不同。無可質證。今攷鄉師已有菹字。鄭於經文。未必從鉏租二字。竊疑經自作菹。注當云菹讀為苴。蓋杜即據士虞禮釋此經。而後鄭從之。今本苴譌為鉏。遂不可通耳。云匱器名者。說文工部云。匱。宗廟盛主器也。引周禮曰。祭祀共匱主。許說與杜同。廣雅釋器云。匱。筭也。凡主藏於廟中。以石為室謂之祔。說文示部云。祔。宗廟主也。周禮有郊宗石室。一曰大夫以石為主。御覽。禮儀部引五經異義。亦云左氏傳曰。徒主祔于周廟。言宗廟有郊宗石室。所以藏栗主也。案許云周禮者。蓋通述周之禮典。非引此經文。郊宗石室。謂配郊及宗祀明堂之遠祖在壇墀之上者。其主實於石室。藏之大祖廟也。其實五廟二祧之主。亦藏以石室。當祭時。出主於室。則以匱盛之。以授大祝。不敢徒手奉持。恐褻神也。匱即筭筭之屬。每祭則司巫共之。逮祭畢。主復歸於室。即去匱別藏之。主蓋不常盛於匱也。黃以周云。

五年疏引春秋說。又謂天子有冠者七八人。童子八九人。並於經無文。恐不足信。至大雩祭五帝。用盛樂。宜用大舞。舞師所云皇舞。舞旱暵之事者。為樂師小舞之一。則仍是旱雩矣。賈謂皇舞。即四月常雩所用。非也。詳舞師疏。

國有大裁。則帥巫而造巫恆。杜子春云。司巫帥巫官之屬。會聚常處以待命也。玄謂。國有大裁者。司服注云。裁。當兼天地大變及大荒大札等言之。互詳小宗伯司服大司樂女巫疏。注杜子春云。司巫帥巫官之屬。會聚常處以待命也者。爾雅釋詁云。恆。常也。巫官之屬。即男巫女巫神士之屬。會聚常處。謂巫官常所居之官舍。會聚其處。以待禱祈之命也。然常處謂之巫恆。於文不順。故後鄭不從。云玄謂恆久也者。易泰下傳文云。巫久也。先巫之故事。造之。當案視所施為者。先巫謂先世始為巫者。史記封禪書載漢初有荆巫祠巫先。賈疏云。後鄭之意。以恆為先世之巫久故所行之事。今司巫見國大裁。則帥領女巫等。往造所行之事。案視舊所施為而法之。注中云。恆。當祭祀則作成語之轉。史記殷本紀。巫咸之興自此始。韓非說林下巫咸雖善視。不能自視也。案注說與鄭異亦通。

共匱主及道布及菹館。杜子春云。菹讀為鉏。匱器名。主謂木主也。道布新布三尺也。鉏。藉也。館。神所館止所設巾中。禮曰以功布為道布。屬于几也。菹之言藉也。祭食有當藉者。館所以承菹。謂若今筐也。主先匱菹後館。互言之者。明共主以匱。共菹以筐。大祝取其主菹陳之器則退也。士虞禮曰。苴芴茅長五寸。實于筐。饌于西坵上。又曰。祝盥取苴降洗之升。〔疏〕注杜子春云。菹讀為鉏者。菹鉏聲類同。但菹本訓藉。而鉏則無藉義。杜反破菹從鉏。入設于几。東席上東縮。〔疏〕義不可通。必有譌互。段玉裁改經文菹為鉏。注為鉏讀為菹。云經文作鉏。杜反破菹從鉏。菹字。訓為菹也。今本以注改經。復以經改注。遂不可通矣。黃以周又改經文作租。注作租讀為菹。案段黃所校不同。無可質證。今攷鄉師已有菹字。鄭於經文。未必從鉏租二字。竊疑經自作菹。注當云菹讀為苴。蓋杜即據士虞禮釋此經。而後鄭從之。今本苴譌為鉏。遂不可通耳。云匱器名者。說文工部云。匱。宗廟盛主器也。引周禮曰。祭祀共匱主。許說與杜同。廣雅釋器云。匱。筭也。凡主藏於廟中。以石為室謂之祔。說文示部云。祔。宗廟主也。周禮有郊宗石室。一曰大夫以石為主。御覽。禮儀部引五經異義。亦云左氏傳曰。徒主祔于周廟。言宗廟有郊宗石室。所以藏栗主也。案許云周禮者。蓋通述周之禮典。非引此經文。郊宗石室。謂配郊及宗祀明堂之遠祖在壇墀之上者。其主實於石室。藏之大祖廟也。其實五廟二祧之主。亦藏以石室。當祭時。出主於室。則以匱盛之。以授大祝。不敢徒手奉持。恐褻神也。匱即筭筭之屬。每祭則司巫共之。逮祭畢。主復歸於室。即去匱別藏之。主蓋不常盛於匱也。黃以周云。

所設巾中。禮曰以功布為道布。屬于几也。菹之言藉也。祭食有當藉者。館所以承菹。謂若今筐也。主先匱菹後館。互言之者。明共主以匱。共菹以筐。大祝取其主菹陳之器則退也。士虞禮曰。苴芴茅長五寸。實于筐。饌于西坵上。又曰。祝盥取苴降洗之升。〔疏〕注杜子春云。菹讀為鉏者。菹鉏聲類同。但菹本訓藉。而鉏則無藉義。杜反破菹從鉏。入設于几。東席上東縮。〔疏〕義不可通。必有譌互。段玉裁改經文菹為鉏。注為鉏讀為菹。云經文作鉏。杜反破菹從鉏。菹字。訓為菹也。今本以注改經。復以經改注。遂不可通矣。黃以周又改經文作租。注作租讀為菹。案段黃所校不同。無可質證。今攷鄉師已有菹字。鄭於經文。未必從鉏租二字。竊疑經自作菹。注當云菹讀為苴。蓋杜即據士虞禮釋此經。而後鄭從之。今本苴譌為鉏。遂不可通耳。云匱器名者。說文工部云。匱。宗廟盛主器也。引周禮曰。祭祀共匱主。許說與杜同。廣雅釋器云。匱。筭也。凡主藏於廟中。以石為室謂之祔。說文示部云。祔。宗廟主也。周禮有郊宗石室。一曰大夫以石為主。御覽。禮儀部引五經異義。亦云左氏傳曰。徒主祔于周廟。言宗廟有郊宗石室。所以藏栗主也。案許云周禮者。蓋通述周之禮典。非引此經文。郊宗石室。謂配郊及宗祀明堂之遠祖在壇墀之上者。其主實於石室。藏之大祖廟也。其實五廟二祧之主。亦藏以石室。當祭時。出主於室。則以匱盛之。以授大祝。不敢徒手奉持。恐褻神也。匱即筭筭之屬。每祭則司巫共之。逮祭畢。主復歸於室。即去匱別藏之。主蓋不常盛於匱也。黃以周云。

五年疏引春秋說。又謂天子有冠者七八人。童子八九人。並於經無文。恐不足信。至大雩祭五帝。用盛樂。宜用大舞。舞師所云皇舞。舞旱暵之事者。為樂師小舞之一。則仍是旱雩矣。賈謂皇舞。即四月常雩所用。非也。詳舞師疏。

國有大裁。則帥巫而造巫恆。杜子春云。司巫帥巫官之屬。會聚常處以待命也。玄謂。國有大裁者。司服注云。裁。當兼天地大變及大荒大札等言之。互詳小宗伯司服大司樂女巫疏。注杜子春云。司巫帥巫官之屬。會聚常處以待命也者。爾雅釋詁云。恆。常也。巫官之屬。即男巫女巫神士之屬。會聚常處。謂巫官常所居之官舍。會聚其處。以待禱祈之命也。然常處謂之巫恆。於文不順。故後鄭不從。云玄謂恆久也者。易泰下傳文云。巫久也。先巫之故事。造之。當案視所施為者。先巫謂先世始為巫者。史記封禪書載漢初有荆巫祠巫先。賈疏云。後鄭之意。以恆為先世之巫久故所行之事。今司巫見國大裁。則帥領女巫等。往造所行之事。案視舊所施為而法之。注中云。恆。當祭祀則作成語之轉。史記殷本紀。巫咸之興自此始。韓非說林下巫咸雖善視。不能自視也。案注說與鄭異亦通。

據說文禘卽石室之主。石室亦曰石函。非二物。司巫祭祀則共廩主。是廩於祭時設之。平時在石函。無廩。案黃說是也。石函卽石室。故左莊十四年傳。典司宗祏。杜注云。宗廟中藏主石室。而昭十八年哀十六年注。並以祏爲藏主石函。明室函同物。非石室之內別爲石函。惟通典吉禮引擊虞決疑云。廟主藏於戶之外。西墻之中。有石函。名曰宗祏。函中箭以盛主。此謂石函之內。復有盛主之箭。箭蓋卽漢舊儀藏主之木函。此自是漢晉制。與此經廩不相涉也。云主謂木主也者。說文山部云。室宗廟室祏經典通作主。木主謂桑木粟木也。公羊文二年作僖公主。傳云主者曷用。虞主用桑。練主用栗。用栗者。藏主也。何注云。主狀正方。穿中央。達四方。天子長尺二寸。諸侯長一尺。虞主用桑。期年練祭。埋虞主於兩階之間。易用栗也。夏后氏以松。殷人以柏。周人以栗。禮士虞記曰。桑主不文。古主皆刻而證之。蓋爲禘祫時。別昭穆也。藏主藏於廟室中。常所常奉事也。賈家藏於堂。又祭法孔疏引五經異義。云今春秋公羊說祭有主者。孝子以主繫心。夏后氏以松。殷人以柏。周人以栗。又周禮說虞主用桑。練主以栗。無夏后氏以松爲主之事。許君謹案從周禮說論語所云。謂社主也。鄭氏無駁。從許義也。案主之形制。穀梁文二年范注及楊疏引徐邈說並與何同。楊疏又云。樂信引衛次仲云。宗廟主皆用栗。右主八寸。左主七寸。廣厚三寸。若祭訖。則內于西壁擗中。去地一尺六寸。右主謂父也。左主謂母也。曲禮孔疏引白虎通云。所以有主者。神無依據。孝子以嚮心也。主用木。木有始終。又與人相依也。蓋記之以爲題。欲令後可知也。方尺或曰尺二寸。案衛及白虎通說又與何許諸家不同。未知孰是。又案鄭祭法注。謂大夫無主。通典古禮及左傳哀十六年孔疏引五經異義公羊說大夫士無主。大夫東帛依神。士結茅爲菴。許慎據左傳衛孔悝反祏于西園。大夫以石爲主。鄭駁從公羊說。謂大夫無主。孔悝反祏爲所出公之主。案說文祏字注引別說亦云。大夫以石爲主。今攷祏爲主室。非卽以石爲主。許義不足據。然謂大夫士廟有主。則於義得通。通典又引徐邈及魏清河王懌議。並謂大夫士當有主。亦從許說也。云道布新布三尺也者。此於經無文。聶氏三禮圖引舊圖說功布。以大功布長三尺。杜或卽指功布言之。此未詳所用。後鄭亦不從。云鉏藉也者。鉏。段玉裁改爲菹。今案疑當爲菹。杜亦訓菹爲菹。與後鄭同。云館神所館止也者。廣雅釋宮云。館。舍也。杜意菹藉所以依神。猶人之有館舍。是謂之館也。士虞禮後鄭注云。菹。所以藉祭也。孝子始將納尸以事其親爲神。疑於其位。菹藉以定之耳。或曰菹。主道也。則特牲少牢。當有主象而無何乎。是菹有定神位及主象二說。雖不知杜意所從。然皆與館止之義相通。云書或爲菹館者。此與正文不異。必有誤。或正文當爲鉏爲租。亦未能定也。云或爲租飽者。租。余仁仲本作菹。閩注疏本同。未知孰是。下同菹租聲類。飽館飽形之誤。云或曰布者。以爲席也者。此禮家別說。司几筵職。無布席。又與中霽禮屬几之文不合。故後鄭不從。云租飽茅裹肉也者。此就別本釋之。段玉裁云。讓飽爲菹菹之苞也。惠士奇云。菹飽者。謂以茅

包隋祭而藏之也。宋世華云。館飽繁形相近。菹館為粗飽。卽菹苞字。曲禮云。苞苴。裹魚肉者也。或以葦。或以茅。卽利飽茅裹肉之義。案段惠宋說是也。飽苞擊類同。苞苴之苞。經典或借包為之。或說蓋亦以菹為苴。鄉師茅菹。後鄭注謂其祭後藏去。卽守祧之藏其隋是也。次文云租飽劉上音緞又音卷下音苞又音弭。案劉音租為緞者。疑以租為菹。卽隱據五經異義士結茅為菹之義。其音飽為苞則與段惠諸說正同。惟讚租如卷。讓飽如弭。未詳其義。攷卷與稍音近。弭與餌音近。或劉所見別本有作此二字者與。云玄謂道布者為神所設巾者。生人有巾以自潔清。故祭時亦為神共之。引中霤禮曰以功布為道布屬于几也者。中霤禮逸禮篇名漢書藝文志云。禮古經五十六卷。出于魯淹中及孔氏學十七篇。文相似多。三十九篇。此其一也。月令注釋祭五祀之禮。孔疏並以爲出中霤禮功布者。既夕禮云商祝免祖執功布入升自西階。又云商祝拂楹用功布。鄭注云。功布灰治之布也。又喪大記云。士御楹用功布。孔疏云。功布。大功布也。今案功布。蓋七升至十二升之布。依禮祭五祀時。以功布為神巾屬於為神所設之几。故此引以證祭祀有共道布之事也。云菹之言藉也。祭食有常藉者者。甸師注亦云。苴以藉祭。段玉裁云。鄭君從杜作藉。杜既以藉釋苴矣。鄭復云菹之言藉何也。凡訓詁家云之言者。必義本異而爲通之。子春叔重菹皆訓藉。鄭君意菹自有本義。引伸之爲藉義故云之言下文以上虞禮之苴。證此經之菹。正與鄉師注同。士虞之苴卽菹。士虞之筐卽館也。又士虞禮賈疏云。特牲少牢吉祭無苴。案司巫祭祀則供匱主及菹館常祀亦有苴者。以天子諸侯尊者禮備。故吉祭亦有苴。凶祭有苴可知。案依賈說則天子諸侯吉祭亦有苴。士虞禮祝酌奠。後佐食祭黍稷。膚祝祭酒皆於苴。王祭禮九獻。祝酌奠。郊特牲注。謂在饋孰時。則四獻之後。延主入室時。或當有祭苴之法與。云館所以承菹謂若今筐也者。據士虞禮苴實于筐。是筐卽以盛苴。說文匱部云。匡。飯器。筥也。重文筐匡或从竹。謂之館者。蓋亦取館止之義。鄉師共茅以爲菹。此官則共館以承之。云主先厘菹後館互言之者。明共主以厘。共菹以筐。大祝取其主菹陳之器則退也者。謂厘以盛主。館以盛菹。其事正同。而立文有異。故特釋之。賈疏云。謂主先厘器在上者。欲見以厘器盛主來向祭所。大祝取得主厘器卽退菹後。言館器欲見大祝取得菹館器退。明亦初以館盛菹來互言之。是以鄭云明共主以厘。共菹以筐。大祝取其主菹陳之器。則退也。二事雙解之。引士虞禮曰。苴判茅長五寸。實于筐。饌于西楹上者。筐。士虞禮作筐。節筐形制略同。彼經又云祀迎尸一人哀絰奉篚哭從尸。彼釋文亦云篚本亦作筐。與此相類。疑漢時別本。有如是作者。鄭沿之也。賈疏云。判。切也。切之長五寸。又陳之西楹者。堂西南隅謂之楹。饌陳於此。未用前又曰祝盥取苴降洗之升入設于几東席上東縮者。彼經祝盥下有升字。賈疏述注亦有疑今本誤脫。鄭彼注云。縮。從也。賈疏云。士虞禮設席於奧。凡祭事守瘞。禮神東面右几故設于几東席上東縮。據神東面爲正東西設之故言東縮。引之者。見苴是藉祭之物。

禮謂若祭地祇。有理牲玉者也。守之者。〔疏〕注云。瘞謂若祭地祇有理牲玉者也者。大人注云。瘞。謂埋祭也。說文以祭禮未畢。若有事然。祭禮畢則去之。〔疏〕土部云。瘞。幽強也。埋。即種之俗。禮運瘞。續注云。埋牲曰瘞。大戴禮

記管子天圓篇云。劉列。瘞。盧注云。瘞。埋也。祭地曰瘞。呂氏春秋任地篇云。有年瘞土。高注云。祭土曰瘞。案瘞。即大宗伯。理沈之。鄭云。祭地祇者。道方其北郊。社稷五祀。望山林等言之。爾雅釋天云。祭地曰瘞。郭注云。既

祭埋藏之。高。大雅。瘞。孔疏引爾雅李巡注云。祭地以玉埋地中曰瘞。又引孫炎云。瘞者。斃也。既祭。斃地中。蓋瘞為祭。通禮。大宗伯地前三祭。血祭及。理。並有瘞。惟沈及。醴。不瘞耳。凡瘞埋。並有牲玉。賈疏謂。鄭不言。亦有所可知也。互詳大宗伯疏。云守之者。以祭禮未畢。若有事然者。賈疏云。但祭地埋牲與禮祀同。節作樂。下神之後。即有理牲之事。以後更有祭祀之節。故使司巫守埋。是以鄭云。若有事然。案賈說非也。大宗伯地祇三祭。自以血祭

對禮。則社稷五獄。不以瘞埋。故神始可知。而方其北郊。更可知矣。若山林川澤等。無血祭之節。乃從理沈始耳。然則孫炎。郭璞。後。瘞埋固非。賈觀禮疏。謂地祇皆以瘞埋為敬神始。又謂或可祭祀之後。更有柴瘞升沈之事。則又兼用孫

郭之說。並非也。蓋陰祀之瘞埋。自在正祭時。既瘞之後。尚有薦獻之節。故以司巫守之。使人無得竊發。所以敬神。事備不詳。不致因既瘞。遂以為畢事。故鄭云。以祭禮未畢。若有事然也。云祭禮畢。則去之者。謂薦獻禮畢後也。賈疏云。以其

無事。故去之。不復守也。凡喪事掌巫降之禮。降。下也。巫。下神之禮。今世〔疏〕注云。降下也者。眠殺注同。國語周語有

有警象以接人。云巫下神之禮者。惠士奇云。司巫與神通。故掌下神之禮。楚人名巫為蠃子。言蠃降其身也。云今世或死既斂。就巫下。謁其遺禮者。賈疏云。案郊特牲。鄉人禱。鄭注云。禱。猶鬼。彼逐疫。禱之事。故以禱為禱鬼。此禱當家

之鬼。非。蠃鬼也。論語。案。急就。驚云。謁。禱。塞。禱。鬼。神。龍。說文。示部。云。禱。道上祭。雉。禱。字。疑此。禱。字。亦當為。禱。郊特牲字。亦善。禱。賈引作。禱。非其舊也。惠士奇云。楚語曰。余左執鬼中。右執。宮。注云。執。謂把其。錄。籍。制服其身。知其

居處。若今世云。能使。傷也。使。傷。猶。下。禱。漢書。司直。師。丹。薦。邑子。丞相。史。能。使。巫。下。神。為。國。求。福。則。知。當。時。禮。俗。皆。然。

男巫掌望祀望衍授號旁招以茅。杜子春云。望衍。謂衍祭也。授號。以所祭之名號授之。旁招以茅。招四方之

致其神。二者。詛。祝。所。授。類。造。攻。〔疏〕旁招以茅者。惠士奇云。古者。禱。皆用茅也。晏子春秋。內。篇。雜。上。齊。景。公。為。路。寢。之。說。禱。祭。之。神。號。男。巫。為。之。招。〔疏〕臺。而。鳴。其上。公。惡。之。臺。成。而。不。踊。柏。常。驚。齊。之。巫。也。請。禱。而。去。之。且。曰。築

周禮 正義 十四 卷五十

新室。置白茅。公如其說。築室置茅焉。柏常齋夜用事。明日使人視之。鴟當陸布豎。伏地而死矣。注杜子春云。望衍。謂衍祭也者。謂即大祝九祭之二曰衍祭也。彼注引杜說無衍祭之義。或當同先鄭祭殤之訓矣。云控號以所祭之名號授之者。若大祝六號之神鬼示三號。然彼號皆太祝所帶。不宜男巫授之。故鄭亦不從。云旁招以茅招四方之所望祭者者。文選東京賦薛綜注云。旁四方。故知旁招。招四方所望祭之神。經凡云旁者多謂四方。司儀云。宮旁一門匠人營國云。旁三門是也。月令命有司大難旁燦。注亦云旁燦於四方之門。此所望祭者。蓋廣咳四方崇神。與四望專屬大山川者異。公羊宣十二年傳。楚伐鄭。鄭伯肉袒左執茅旌。何注云。茅旌。祀宗廟所用。進道禮指祭者。斷曰藉。不藉曰旌。用茅者。取其心理順。自本而賜乎末。所以通情誠副至意。此望祭等雖非宗廟大祭。其用茅亦進道神之意。蓋亦用茅旌也。賈疏云。此男巫於他官祭此神時。則以茅招之於四方也。云玄謂衍詭為延聲之誤也者。大祝注義同。段玉裁云。衍延聲類同。云望祀謂有牲粢盛者者。賈疏云。類造禱祭造望而視之。注大祝已云類造禱祭皆有牲。改說用幣而已。有牲則有黍稷。故此兼云粢盛也。而讓祭牧人云。望祀各以其方之色牲毛之故。知望祀有牲粢盛也。但彼注釋望祀云。五嶽四鎮四瀆也。則即大宗伯之四望。而此望祀。通含類造禱祭之神。則似不專據四望。與牧人義微異也。云延逆也者。爾雅釋詁云云。謂但用幣致其神者。但用幣則無牲及粢盛也。致其神即是進而禮之。故云望延。然則望衍望望祀神同。唯禮有詳略耳。賈疏云。透望延其神以音語責之。此即改說用幣而已是也。云二者祖祝所按類造攻說禱祭之神號者。鄭以經二者通云旁招以茅。女祝以招與翰並舉。明其禮相類。今詛祝亦以類造攻說禱祭並舉。彼又云視號與此按號文相應。故取彼為釋。知非男巫自授號者。以視號是祝官所職故也。大祝掌六號。此不云大祝授者。以大祝官尊。且彼六號通大祭祀。此祀衍事小。與彼不相當也。但類造攻說禱祭。不皆天神。則亦有示號鬼魂。鄭唯云神號者。約舉重者言之耳。云男巫為之招者。冬堂贈無方無筭。故書贈為婦。杜子春云。婦當為贈。堂贈謂逐疫也。玄謂冬歲終以禮送不祥及惡夢。皆是也。其行必由堂始。巫與〔疏〕注云。故書贈為婦。杜子春云。婦當為贈者。神通。言當東則東。當西則西。可近則近。可遠則遠。無常數。杜意婦於義無取。而古夢有贈惡夢之文。故定為字之誤。段玉裁云。婦贈古音。同在蒸登部。云堂贈謂逐疫也者。古夢云舍萌於四方以贈惡夢。杜彼注國為歲竟逐疫置四方。故釋此冬堂贈亦與彼同。云無方。四方為可也者。謂四方皆贈。無有定方也。云無筭。道里無數。遠益善也者。說文竹部云。筭長六寸計屨數者。算。數也。此筭即算之借字。逐疫欲令遠去。故遠益善也。說苑脩文篇云。古者有筭者謂之屨。其有重戶多死者。急則有聚衆童子擊鼓。火入官宮里用之。各擊鼓。火逐官宮里。事畢出乎里門。

出乎邑門至野外。明逐瘧道里無數。必至野外乃止也。云玄謂冬歲終。以禮送不祥及惡夢皆是也者。此與下文春掃福文相對。占夢注云贈。送也。欲以新善去故惡。彼主占夢。故但贈惡夢。此男巫所掌者廣。故兼送諸不祥。明不止逐疫也。云其行必由堂始者。此釋堂贈之義。送不祥及惡夢皆自內送之使出。其行必由堂始。方相氏時難敲疫則索於室。此官以禮送不祥。則贈於堂。亦互相備。堂即路寢之堂也。云巫與神通。言當東則東。當西則西。可近則近。可遠則遠。無常數者。謂使巫問神欲往。送之。春招弭以除疾病。招。招福也。杜子春讀弭如彌兵之彌。玄謂弭讀爲救。〔疏〕使去。故無定方。道里亦無常數也。春招弭以除疾病。字之誤也。救。安也。安凶禍也。招救皆祀衍之禮。〔疏〕春招弭以除疾病者。弭疑當作彌。詳後惠士奇云。古者巫彭初作醫。故有祝由之術。移精變氣以治病。春官大祝小祝男巫女巫皆傳其術焉。大祝言旬讀禱代受膏裁。小祝將事候禳未遠舉疾。男巫祀衍旁招弭寧疾病。女巫歲時豐浴祓除不祥。故淮南子說山訓曰。病者寢席。醫之用針石。巫之用精藉。所救鈞也。豈非以巫祝能治病歟。注云。招招福也者。女祝招梗。先鄭注謂招善。與此義同。謂招福使之來也。云杜子春讀弭如彌兵之彌者。彌疑並當作弭。段玉裁云。彌兵見小祝。而左氏傳作弭兵。蓋古文假借也。云玄謂弭讀爲救字之誤也者。此聲之誤也。小祝注亦云彌讀曰救。說文支部云。救讀若弭。兪樾云。經文弭字當作彌。注文彌字當作弭。蓋經文作彌。而杜子春讀爲弭兵之弭。左傳弭兵字作弭。不作彌也。因經文誤作弭。遂改注文作彌兵。而義不可通矣。後鄭不從杜讀。而改讀爲救。小祝職云。彌兵字。注曰彌讀曰救。救。安也。正與此同。彼經作彌。知此經亦作彌也。儀禮士喪禮注曰。巫寧招彌以除疾病。卽用此經之文。案兪說是也。以大祝小祝經注校之。疑經用古字作彌。注常用今字作弭。今本此經正文及注互譌。但士喪禮注宋本實作弭。與釋文賈疏本不同。彼注引此經亦多改從今字。未知彼注元文果作彌否也。互詳小祝疏。云救安也。安凶禍也者。救安小祝注同。以救與招相對爲文。謂安救之使不作。說云安凶禍也。云招救皆有祀衍之禮者。賈疏云。此招救爲招福安禍與侯禳意同。侯禳在小祝有祭之法。故知此二者。亦有望祀望衍之禮可知。案賈說非也。鄭意蓋以經云招與上望祀望衍旁招。王弼則與祝前。巫祝前王也。故書前爲先。〔疏〕也。王弼則與巫前者。此與喪祝官聯以茅事同。故知其禮亦相兼也。王弼則與祝前。鄭司農云。爲先非是也。〔疏〕也。注云。巫祝前王也者。祝卽喪祝也。禮運云。王前巫而後史。亦謂此也。凡王弼。巫與祝並前者。唯在未禳時。若在禳後。則至所弔者之門。巫止不與祝俱前。詳喪祝疏。云故書前爲先鄭司農云。爲先非是也者。先前義同。先鄭不從先者。以喪祝女巫並作祝前。此文不宜異也。徐養原云。喪祝王弼則與巫前。司農云。喪祝與巫以桃厲執戈在王前引春秋傳。公使巫以桃茷先祓殲。然則先卽前也。

女巫掌歲時祓除。鬻浴。歲時祓除。如今三月上巳。如水。上〔疏〕注云。歲時祓除。如今三月上巳。如水。上之類者。之已而為祓除之事。見今三月三日水上。戒浴是也。詒讓案說文示部云。祓。除。惡祭也。爾雅釋言云。祓。福也。詩大雅生民孔疏引孫炎云。祓。除之福。左傳六年傳說微子歸周。云武王親釋其縛。受其璧而祓之。杜注云。祓。除內之禮。又昭十八年傳。云祓禳於四方。振除火災。是祓除為一事。風俗通義祀典篇云。周禮女巫掌歲時以祓除。鬻浴。禳者。潔也。春者。蠢也。蠢。蠢搖動也。尙書以殷仲春。厥民析。言人解癢生疾之時。故於水上。鬻浴之也。已者。祓也。郭疾已去。析介社也。續漢書禮儀志云。三月上巳。官民皆聚於東流水上。曰洗濯。祓除。去宿垢。疢為大累。繫者。言陽氣布。嗚。萬物訖出。始繫之交。劉注云。謂之禳也。蔡邕曰。論語暮春者。春服既成。冠者五六人。童子六七人。浴乎沂。風乎舞雩。詠而歸。自上及下。古有此禮。今三月上巳。祓禳於水濱。蓋出於此。杜蒧祓禳賦曰。巫咸之徒。秉火祈福。則巫祝也。韓詩曰。鄭國之俗。三月上巳。之溱洧。則水之上。招魂續魂。乘蘭草。祓除不詳。漢書八月祓禳水。亦斯義也。後漢書袁紹傳李注云。曆法三月建辰。巳為退除。可以掃除災也。曾釗云。古祓除。不特三月上巳也。宋書禮志。劉焯魯都賦。秦秋二七。天漢指禳。人胥祓除。國子水嬉。又西京雜記。高祖與戚夫人。正月上巳。出百子池邊。漚浴以祓。妖邪。漢書又載八月祓禳上。則祓除歲數舉之。故經不同。季春。而曰歲時。謂歲之良時云爾。賈疏單指三月。元帝春官。案曾說。是也。鄭以漢上巳水上之祓禳。與韓詩說合。其禮最古。故舉證此祓除。謂其禮略相類耳。實則經歲時宮殿下。湯浴為文。周漢祓除。亦皆不必在三月。不定用上巳也。又左傳元年傳云。君以軍行。祓社。擊鼓。呂氏春秋本味篇云。湯得伊尹。祓之於廟。則祓除或在廟社。不皆如水上。賈疏殊誤。又此經祓除。與旱暵舞雩事不相涉。月令章句。以祓除與舞雩為一事。亦非。云鬻浴。謂以香蕪草。鬻沐浴者。蓋鬻。鬻。鬻。鬻。也。鬻。鬻。鬻。鬻。同。詳聖人疏。說安。神部云。鬻。香。神也。聖人凡王之齊。事共其相。鬻。注云。給浴浴。大戴禮記。現小正云。五月。落蘭。為沐浴也。楚辭九歌。雲中君云。浴蘭湯兮沐芳。王注云。鬻。香。神也。聖人賈疏引王度記云。天子以鬻。諸侯以薰。大夫以蘭芝。則薰。鬻。鬻。鬻。之福。國語齊語云。魯仲至。三鬻。三浴之。章注云。以香。浴身。曰鬻。亦或為薰。案齊語。鬻。浴。對文。章注。謂為以香。浴身。則鬻。與浴。小異。呂氏春秋。鬻。能篇云。管仲至齊。竟。桓公。祓。以。燻。火。鬻。以。撰。綴。與本味篇。說。湯。祓。伊。尹。事。略。同。高注云。殺。牲。以。血。塗。之。為。鬻。高亦訓。鬻。為。塗。與章義同。然塗浴。亦本相因。此經。鬻。浴。亦專取香。薰。以。示。繫。平時。沐。浴。非。女。巫。所。掌。此。注。與。高。章。義。可。互。通。也。旱暵則舞雩。使女巫舞旱祭。崇除也。鄭司農云。求雨以女巫。故檀弓曰。歲旱。繆公召縣。〔疏〕旱暵則舞雩。子而問焉。曰。吾欲暴巫而奚若。曰。天則不雨。而望之愚婦人。無乃已疏乎。〔疏〕者。賈疏云。

此謂五月已後俯零。故有早嘆之事。詒讓案舞師云。教皇舞帥而舞早嘆之事。注云。早嘆之事。謂零也。此舞零。與彼舞早嘆之事同。然此舞。專指女巫舞。彼皇舞。自有舞徒爲之。非女巫所舞也。注云。使女巫舞早祭崇陰也者。

春秋繁露精華篇云。大旱者。陽滅陰也。故崇陰以厭之。用女巫舞零也。鄭司農云。求雨以女巫。又引檀弓者。繆公。魯繆公也。禮記繆作穆。焉作然。無作毋。注云。然之言焉也。穆或作繆。巫主接神。亦觀天哀而雨之。彼注亦引此。

經爲說。先鄭引之者。以彼所巫爲。若王后弔則與祝前。女巫與祝前。若王后弔則與祝前者。此與女祝爲官。愚婦人。是求雨用女巫之事也。后如王禮。聯也。喪大記云。夫人於世婦大斂焉。

爲之賜小斂焉於諸妻爲之賜大斂焉於大夫外命婦既殯而往彼侯國夫人弔禮王后亦當與彼同。據檀弓注及孔疏義王弔諸臣。唯未斂時往。乃巫祝並前。則后弔亦唯於諸侯夫人及公卿之妻。或未斂時往。乃有是事。弔世婦以下。並女巫止。

門外。祝前而已。詳喪祝疏。注云。女巫與祝前。亦巫執桃。祝執荊。故云如王禮。凡邦之大裁歌哭而請。有歌者。巫與喪祝前王。執桃荊。此女巫與女祝前。亦巫執桃。祝執荊。故云如王禮。凡邦之大裁歌哭而請。有歌者。

冀以悲哀感。疏。凡邦之大裁歌哭而請者。請謂請於天地山川社稷也。廣雅釋詁云。請。求也。穀梁定元年傳云。雲神靈也。爲早求者也。求者。請也。案此云凡邦之大裁。與司巫云國有大裁同。所咳甚廣。故國語晉語。

云川涸山崩國三日哭。章注云。周禮國有大災。三日哭。又漢書王莽傳發言周禮及春秋左氏。國有大災。則哭以厭之。顏注引此經釋之。又引左傳宣十二年。楚圍鄭。國人入臨事則哭。不專屬旱零。蓋非常之變。若小宗伯云。天地。

之大裁。大司樂云。大傀異裁者。女巫並歌哭以請之。賈疏謂惟指早嘆言似誤。注云。有歌者。冀以悲哀感神靈也者。歌者長言以申其志。哭者。漢書王莽傳顏注云。所以哀告也。賈疏云。案林碩難曰。凡國有大災。歌哭而。

請。魯人有日食而哭。傳曰非所哭。哭者哀也。歌者是樂也。有哭而歌。是以樂裁。裁而樂之。將何以請。哀樂失所。禮又喪矣。孔子曰。歌則不哭。歌哭而請。道將何爲。玄謂日食異者也。於民無困。哭之爲非其所裁害不害穀物故歌。

必禮也。董仲舒曰。零。求雨之術。呼嗟之歌。國風周南小雅鹿鳴燕禮鄉飲酒大射之歌焉。然則。雲漢之篇。亦大旱之歌。考異郵集二十四旱志曰。玄服而零。緩刑理察挺罪救過呼嗟哭泣以成發氣此數者。非大裁歌哭之證也。多裁。

哀也。歌者。樂也。今喪家輓歌亦謂樂非孔子歌則不哭是出何經。謂語曰。子於是日哭則不歌。謂一日之中。既以哀事哭。又以樂而歌。爲哀樂之心無常非所以譏此禮。若然。此云歌者。憂愁之歌。若雲漢之詩是也。案賈所引。卽鄭答。

臨孝存周禮難佚文。林臨字通。舊本舛互難通。今並審文義校正。依鄭引童子及春秋緯則舞零有歌哭故爾雅釋訓云。舞。號零也。郭注云。零之祭。舞者吁嗟而請雨。釋文引孫炎云。零之祭有舞。有號。蓋舞與歌事相兼。而號則哭也。

周禮正義 十四 卷五十

但旱亦大裁・歌哭而請之・
喘耳・非謂大裁專據旱嘆也・
一

周禮正義

卷五十一

大史掌建邦之六典以逆邦國之治。掌灋以逆官府之治。掌則以逆都鄙之治。典則亦法也。逆迎也。六典八法。八則冢宰所建以

治百官。大史又建焉。以爲王迎受其治也。大史日官也。春秋傳曰。天子有日官。諸侯有日疏。掌建邦之六典。以御。日官居卿以辰日禮也。日御不失日以授百官于朝。居猶處也。言建六典。以處六卿之職。

官執典法之總。與小宰司會內史爲官聯也。月令孟春云。乃命大史守典奉法。司天日月星辰之行宿離不貸。毋失經紀。以初爲常。注云。典。六典。法。八法也。呂氏春秋孟春紀高注說同。與此經掌典法義合。注云。典則亦法也者。

大宰注義同。此亦注用今字作法也。下並同。云逆迎也者。小祝注同。云六典八法。八則冢宰所建以治百官者。大宰云。掌建邦之六典以佐王治邦國。又云八法治官府。以八則治都鄙。三者所治各異。鄭總云治百官者。文不具也。云

大史又建焉以爲王迎受其治也者。賈疏云。鄭言此者。欲見大史重掌此三者。非是。相副武大宰既掌。此大史迎受其治職。文書。云大史日官也者。此官掌正歲年以治歷。歲年皆積日所成。故謂之日官。大戴禮記保傳篇云。不知日月之時節。

大史之任也。引春秋傳者賈疏云。左傳桓十七年冬十月朔。日有食之。不書。日官失之也。天子有日官。諸侯有日御。日官居卿以辰日禮也。日御不失日。以授百官于朝。服氏注云。日官。日御。典歷數者也。是居卿者。使卿居其官以

主之。重厥數也。治讓案。辰言本重誤底。今從宋婺州本正。釋文同。杜注云。日官天子掌歷者。不在六卿之數。而位從卿。故言居卿也。辰。平也。謂平厥數。日官平歷以進諸侯。諸侯奉之不失天時以授百官。案辰日卽馮相氏之致

日。馮相爲大史之屬。故大史亦爲日官。杜說未精。云居猶處也者。說文戶部云。居。蹲也。又云尻。處也。案居卽尻之借字。云言建六典以處六卿之職者。釋左傳日官居卿之義。賈疏云。案鄭注與服不同。服君之意。大史雖下大夫。使卿來居之。治大史之職。與堯典云乃命羲和欽若昊天。歷象日月星辰。是卿掌歷數。明周掌歷數。亦是日官。鄭意以

五帝殊時。三王異世。文質不等。故設官不同。五帝之時。使卿掌歷數。至周使下大夫爲之。故云建六典處六卿之職。

以解之。論讓案諦釋鄭意。蓋謂大史爵秩。不過下大夫。而掌六典八法八則等大典令之籍。與大宰卿職掌略同。左傳居卿之言。即謂其爵卑職尊。非以卿居史職。其說自較服為優。但以左氏文義審之。似究以杜注位從卿之說為允。蓋日官司天朝。位特尊異之。在六卿之次。若賈子新書保傳篇謂史佚為少師。大戴禮記保傳篇亦謂史佚為承。而文王世子孔疏引尚書大傳說。四鄰其爵視卿。或即史官居卿之義證與。凡辯讓者攷焉不信

者刑之。謂邦國官府都鄙。以〔疏〕凡辯讓者攷焉者。說文辨部云。辨。學人相與訟也。辯。治也。經典辯訟字通作案。上文大史既受邦國官府都鄙治職文。書其三者之內。有爭訟來正之者。大史觀其辦法得理考之。云不信者刑之者。此官之官刑也。凡所辯與本法不合者。輕者以史官之官刑誅罰之。其重者則歸於司寇。附五刑而論之。管子立政篇云。五鄉之師五屬大夫。皆受憲於大史。大史既布憲入籍于天府。考憲而有不合于天府之籍者。修曰專制不足曰虧令。罪死不赦。彼憲曰國法。專制虧令者死。或即攷法不信者之刑與。李鍾倫云。辯法。若子產爭賦。宋仲幾辯役事之類。故士伯數仲幾以故府之法而執之。所謂不信者刑之。蓋亦如此。注云。謂邦國官府都鄙以法爭訟來正之者。明此總承上文。雖云辯法。實兼有典則也。大戴禮記子張問入官籍。言調悅則民不辦法。盧注云。謂不爭也。亦引此文為釋。二經

義同。凡邦國都鄙及萬民之有約劑者藏焉。以貳六官六官之所登。約劑。要盟之載辭及券書也。貳。六官之副。其有後事。〔疏〕凡邦國都鄙及萬民之有約劑者藏焉者。此與司會內史司約為官聯也。大司寇云。凡邦之大盟約。六官又登焉。泄其盟。書而登之於天府。大史內史司會及六官。皆受其貳而藏之。此即邦國之大約劑也。周井嘗麥篇說正刑書及受中云。大史乃藏之于盟府。以為歲典。亦此官與司盟聯事藏典之事。又案上文典法則。邦國官府都鄙三者並舉。此約劑。不云官府者。以下別云六官之所登。即官府之約劑。故此不及也。賈疏謂此舉邦國都鄙及萬民在外者而言。其實官府約劑亦藏之。云以貳六官者。此承上文言邦國都鄙萬民之大約劑。凡入於六官者。此官則藏其副貳。與六官互相檢校也。賈疏云。六官各有一通。此大史亦副寫一通。故云以貳六官。云六官之所登者。此謂百官府之約劑。六官所屬者其正本皆藏於六官正長之府。而六官亦各副寫一通登之大史也。上邦國都鄙萬民之約劑。由邦國都鄙萬民。各副寫二通登之六官。又自登之大史。不由六官轉登大史。明此六官所登自為其屬諸官府之約劑矣。由賈推鄭義。以此即邦國都鄙萬民之約劑。謂在後六官更有約劑。皆副寫一通。上於大史藏之。注云。約劑要盟之載辭及券書也者。司約云。掌邦國及萬民之約劑。又大約劑書于宗彝。小約劑書于丹圖。彼注云。劑。謂券書也。案

載辭及券書也者。司約云。掌邦國及萬民之約劑。又大約劑書于宗彝。小約劑書于丹圖。彼注云。劑。謂券書也。案

劑與小宰之質劑義同。詳彼疏。左昭元年傳。鄭罕虎公孫儒公孫段印段游吉嗣帶私盟于園門之外。公孫鳳與於。使人史書其名。是大史掌盟載之事。賈疏云。按同盟凡邦國有疑會同則掌其盟約之載。故知約劑中有要盟之載辭言及券書者。此經萬民約劑。無盟要載辭。惟有券書。故別言券書。云武猶副也者。小宰先鄭注義同。云藏法與約劑之書以爲六官之副者。法卽上文編法之法。鍾典法則者。賈疏謂指同盟云掌盟載之法。非是鄭意。經云以武六官。所咳甚。又下文云。約劑亂則辟法。明法與約劑相將。此官皆藏其副貳。故兼法及約劑言之。云其有後事六官又發焉者。鄭意謂經重言六官所發。卽承上爲文。謂初制法及爲約劑時。此官既藏其副貳。其後六官之法或有增損。及約劑或有更改。則所掌之官。又爲副本之意之大也。然經云六官所發。若約劑亂則辟瀆不信者刑之。謂抵冒盟誓者。辟瀆實非卽上邦國都鄙萬民之約劑。二文不相家。鄭說失之。

〔疏〕也。則辟法者。辟。即也。法則。約劑也。則爲之開府庫。考據其然否。云不信者刑之者。司約注云。不信。不如約也。蓋亦歸於司寇刑之。刑卽司約罪殺之刑是也。注云。謂抵冒盟誓者。漢書禮樂志云。習俗薄惡。民人抵冒。蘇注云。抵。忤也。冒。犯也。言無廉恥。不畏懼也。此注抵冒盟誓。亦謂倍犯盟誓。釋經云。約劑亂也。云辟法者。考案讀其然不者。司約云。掌邦國及萬民之約劑。若有訟者。則珥而辟藏。其不信者服罪。若大亂。則六官辟藏。其不信者殺。彼注云。辟藏開府視約書。此辟法卽彼辟藏。亦謂開府視其典法之書。考案讀之。以辨其然與不也。正歲年以序事。頒之于官府及都鄙。中數曰歲。朔數曰年。中朔大小不齊。正之以閏。若今時作曆日矣。定

生民之本。〔疏〕正歲年以序事者。序經例用古字當作敘。馮相氏內史二職敘事字並作敘可證。此作序者。後人誤以注於是乎在。〔疏〕改經。石經及各本並誤。詳小宰疏。此掌治麻授時之事。李鴻風五經算術注說周歷上元丁巳。至魯僖公五年丙寅。積二百七十五萬九千七百六十九算元。法四千五百六十。章歲十九。章月一百三十五。歲中十二閏。餘七周天。分二萬七千七百五十九日。法九百四十。開元占經麻術篇載周歷同。序事。若夏小正月令四時所施行之事。使皆得其序。賈疏云。謂造歷正歲年以閏。則四時有次序。依麻授民以事。故云以序事也。云頒之于官府及都鄙者。亦包鄉遂公邑。賈疏云。官府據在朝都鄙據三等采地。先近及遠。故先言官府。次言都鄙。下乃言邦國。注云中數曰歲。朔數曰年者。玉海天文引三禮義宗云。歲者。依中氣一周以爲一歲。年者。依日月十二會以爲一年。中朔大小不齊。故有歲年之異。月令孔疏云。中數者。謂十二月。中氣一周。摠三百六十五日四分日之一。謂之一歲。朔數者。十二月之朔一周。

謂三百五十四日謂之爲年。此是歲年相對。故有朔數中數之別。若散而言之。歲亦年也。故爾雅釋天云。唐虞曰載。夏曰歲。商曰祀。周曰年。是也。戴震云。中數云者日纒發數一周。凡三百六十有五。日小餘不及四分日之一。十二分之。自前中氣入後中氣。三十日而有四分。朔數云者月與日會。以成一月。凡十二月三百五十四日。有閏月則三百八十四日。日月同行謂之合朔。自前朔距後朔。三十日而有虛分。案孔戴說是也。中數者。謂自前年冬至。數至今年冬至。日行天一周。是爲一歲二十四氣之數。遼周書周月篇云。凡四時成歲。歲有春夏秋冬。各有孟仲季以名。十有二月。月有中氣以著時。應春三月中氣。鶯蟄。春分。清明。夏三月中氣。小滿。夏至。大暑。秋三月中氣。處暑。秋分。霜降。冬三月中氣。小雪。冬至。大寒。閏無中氣。斗指兩辰之間。此中數之義。月令四立之日。皆先三日。大史謂之天子。告以其日迎氣。卽正節氣之事。注舉中氣可咳節氣也。朔數者。謂自今年正月朔。數至後年正月朔。月會日於十二次一周。是爲一年十二月之數。說文月部云。朔月一日始蘇也。漢書律歷志云。日月相推。日舒月速。當其同謂之合朔。周月篇云。惟一月既南至昏昴畢。見日短極。是月斗柄建子始昏北指。日月俱起于牽牛之初。右回而行。月周天起一次而與日合宿。自行月一次。而周天歷舍於十有二辰。終則復始。是謂日月權輿。此朔數之義。氣朔盈虧積算餘難定。故此官推策以正之也。賈疏謂節氣。名朔氣。以閏月內得後年朔氣曰朔數。以後年正月得中氣曰中數。不知節氣一周。與中氣一周。皆三百六十五日四分日之一。不能分爲二事也。云中朔大小不齊。正之以閏者。大謂中數贏。小謂朔數朒。以中朔兩數相校。則中數多於朔數。一歲有十一日弱。是爲閏餘。所謂大小不齊也。賈疏云。周天三百六十五度四分度之一日。一日行一度。月一日行十三度十九分度之七。二十四氣通閏分之。一氣得十五日。二十四氣分得三百六十度。仍有五度四分度之一。一度更分爲三十二。五度爲百六十。四分度之一者。又分爲八分。通前爲百六十八分。二十四氣分之。氣得七分。自然二十四氣。氣有十五日七分。五氣得三十五分。取三十二分爲一日。餘三分推入後氣。卽有十六日。氣者十五日七分者。故云中朔大小不齊。月有大小。一年三百五十四日而已。自餘仍有十一日。是以三十三日已後中氣在晦。不置閏則中氣入後月。故須置閏以補之。故云正之以閏。云若今時作歷日矣者。謂作歷日書頒行之也。漢歷日書例詳馮相氏疏。云定四時以次序授民時之事者。書堯典云。乃命羲和欽若昊天。厯象日月星辰。敬授人時。又云。莽三百有六旬有六日。以閏月定四時成歲。公羊隱元年徐疏引鄭注云。以閏月推四時。使啓閉分至不失其常。著之用成歲。麻將以授民時。且記時事。此注云次序。卽謂定啓閉分至之先後。以授民使作事也。引春秋傳者左文六年傳云。冬閏月不告朔。非禮也。閏以正時。時以作事。事以厚生。生民之道於是乎在矣。不告閏朔。棄時政也。何以爲民道。鄭此引作本。御覽禮儀部引五經異義。述春秋左氏說亦同。蓋所據本異。杜注云。四時漸差。則置閏以正之。順時命事。事不失時則年豐。

引之者。證以閏正歲年及頒告朔于邦國。天子頒朔于諸侯。諸侯藏之祖廟。至朔朝于廟告而受行之。鄭司農云。頒次序。授民時之事也。頒告朔于邦國。天子頒朔于諸侯。諸侯藏之祖廟。至朔朝于廟告而受行之。鄭司農云。頒失之。疏云。天子班朔于諸侯。諸侯藏之祖廟者。此注用令字作班也。于注例當作於。下同。各本並誤。祖廟謂大廟。即祖廟。惟穀梁文十六年傳云。天子告朔于諸侯。諸侯受乎祖廟禮也。范注云。每月天子以朔政班于諸侯。諸侯受而納之祖廟。彼以祖廟為祖廟者。蓋所聞之異。玉藻孔疏亦廢其與禮乖。是也。至頒朔之月。禮無明文。月令。季秋合諸侯制百縣為來歲受朔日。注云。秦以建亥之月為歲首。於是歲終使諸侯及鄉遂之官。受此法焉。是鄭意受朔。必在前年。歲終則周正建子。頒朔當在亥月。此雖以意推約要在前年。總統次年之朔。理無可疑。范注每月頒朔。亦見十二月各有所班之政耳。非謂逐月分班也。又御覽禮儀部引五經異義云。諸侯歲遣大臣之京師。受十二月之政。還藏於大廟。許所云諸侯遣大臣受政事。於經無所見。其謂藏於大廟。說亦與鄭同。御覽又引禮緯含文嘉注云。天子孟春上辛於南郊。總受十二月之政。還藏於祖廟。月取一政。班於明堂也。諸侯以孟春之月。朝於天子。受十二月之政。而藏於祖廟。月取一政行之。舊唐書禮儀志王方慶議說同。蔡邕集明堂月令論云。古者朝正於天子。受月令以歸。而藏於祖廟。天子藏之於明堂。每月告朔朝廟出而行之。此並謂諸侯視朝天子受政。則諸侯無每歲春朝之法。殆未足信矣。云至朔朝於廟告而受行之者。謂至每月朔日之朝。白虎通義三正篇引尚書大傳云。周以夜半為朔。則大明而行事也。鄭意經云頒告朔者。頒謂天子頒于諸侯。告謂諸侯自行告朔之禮。論語入佾篇。子貢欲去告朔之餼羊。何氏集解引鄭注云。禮人君每月告朔于廟有祭。謂之朝享也。綜校鄭二禮及論語注義。則諸侯每月朔。以特牲告廟。此經及論語謂之告朔。春秋謂之告月。賈疏謂告者。使有司讀祝以言之。是也。既告朔。遂受天子所頒朔政而行之。春秋謂之親朝。玉藻謂之聽朝。賈疏謂視者。人君入廟視之。聽者。聽治一月政令。是也。既聽朝。復徧祭諸廟。春秋謂之朝廟。穀梁莊十八年傳。謂之朝朔。其在歲首。則左襄二十九年傳。謂之朝正。孔疏引釋例以爲一歲之正。是也。其天子則告朔聽朝於明堂。朝正於廟。與諸侯三事並行於廟異。而其先告朔。次聽朝。次朝廟。行事之節次則同。公羊文六年閏月不告月。猶朝于廟。傳云不告月者何。不告朔也。何注云。禮諸侯受十二月朔政於天子。藏於大祖廟。每月朔朝廟。使大夫南面奉天子命。君北面而受之。比時使有司先告朔。慎之至也。受於廟者。孝子歸美先君。不敢自尊也。言朝者緣生以事死。親在。朝朝莫夕。已死不敢漂鬼神。故事必於朔者。感月始生而朝。又十六年經。夏五月。公四不視朔。何注云。不舉不朝廟者。禮。月終于廟先受政乃朝。明王教尊也。是公羊說亦謂先告朔。次受朔。而後朝廟。左傳文六

牛杜注說同。惟御覽禮儀部引五經異義說。朝廟告朔之禮云。月旦朝廟存神。有司因告曰。今月當行某政。此謂朝廟在告朔之前。春秋錄露三代改制質文篇云。黑統平明朝正。白統鳴晨朝正。赤統夜半朝正。亦似謂合朔即首行朝正之禮。並與鄭不同。此注依鄭義。當先告朔而後朝廟。而云朝於廟告朔而受行之者。到文見義耳。非謂先朝廟後告朔受政也。然依鄭說。則此告朔。即論語之告朔。乃諸侯自於其國告廟之禮。大史布朝當言頒。不當并言告。於文例難通。不若先鄭說之允。詳後。又朝廟之禮。蓋薦而不祭。與六享迥殊。後鄭謂朝廟有祭。以釋司尊彝之朝享。玉藻疏。亦謂朝廟朝享為一。並非。詳司尊彝疏。鄭司農云。頒讀為班。班。布也者。宮伯注同。漢書五行志云。周衰。天子不頒朔。又律歷志載三統歷云。周道既衰。天子不能班朔。班朔。即此班告朔也。二鄭義與劉班同。云以十二月朔。布告天下諸侯者。賈疏云。言朔者。以十二月歷及政令若月令之書。但以受行號之為朔。詒議案先鄭謂班告朔。即布告每年十二月之朔於諸侯。告之云者。以上告下為文。與頒為一事。其說較後鄭為瑣。大戴禮記虞戴德篇云。天子告朔於諸侯。率天道而敬行之。以示威於天下也。又用兵篇云。夏桀商紂。不告朔於諸侯。穀梁文六年傳云。不告月者。何也。不告朔也。不告朔。則何為不言朔也。閏月。附月之餘日也。積分而成於月者也。天子不以告朔。而喪事不數也。范注云。禮天子以十二月朔政。班告於諸侯。又文十六年傳云。天子告朔于諸侯。史記廉書云。幽厲之後。周案微。陪臣執政。史不記時。君不告朔。以上所云告朔即班朔。並指天子以朔告於諸侯。故先鄭據以為說。今通校諸經。蓋告朔本有二。一為天子告於諸侯。此經及大戴禮穀梁傳所云是也。一為天子告朔于明堂。諸侯告朔于廟。論語及公羊傳所云是也。二禮週別。不可混而為一。此經上文。云正歲年。以序事頒之于官府及都鄙。彼專據畿內所頒者。正歲年之法。地近而事詳。此頒告朔于邦國則通於九服。所頒者。朝政而已。地遠而事略。其事亦不同。諸侯自告朔。非天子大史所掌。此經之義。不可通于論語也。云故春秋傳曰不書。日官失之也者。即桓十七年左傳文。詳前疏。賈疏云。春秋之義。天子班麻於諸侯。日食書日。不班麻於諸侯。則不書日。其不書日者。由天子日官失之不班麻。引之證經天子有班告朔之事。閏月詔王居門終月。門。謂路寢門也。鄭司農云。月令十二月分在青陽明堂總章玄。閏月詔王居朔之事。閏月詔王居門終月。堂左右之位。唯閏月無所居。居于門。故於文王在門謂之閏。疏。閏月詔王居朔之事。閏餘分之月。五歲再閏。引此經王居門下有中字。疑許所增。淮南子天文訓云。月日行十三度七十六分度之二十八。二十九日九百四十分日之四百九十九而為一月。而以十二月為歲。歲有餘十日九百四十分日之八百二十七。故十九歲而七閏。案淮南書用顛頊歷。十九歲七閏。即一章之閏數也。五經算術李注。引周歷章閏數同。注云。門。謂路寢門也者。賈疏云。明堂路寢及宗廟。皆有五室十二堂四門。十二月聽朔於十二堂。閏月各于時之門。故大史詔

告王居路寢門。若在明堂告事之時，立行祭禮，無居坐之處。若在路寢堂與門，聽事之時，各居一月。故云居門終月，詒讓案鄭意天子平時所居，悉在大寢，故知閏月居門，亦謂大寢門。玉藻云：聽朔於南門之外，閏月則闔門左扉，立於其中。注云：南門，謂國門也。天子廟及路寢，皆如明堂制，明堂在國之陽，每月就其時之堂而聽朔焉。卒車，反宿路寢亦如之。閏月，非常月也。聽其朔於明堂門中，還處路寢門終月。孔疏引皇氏云：明堂有四門，路寢亦有四門，於其中。注云：南門，謂國門也。天子廟及路寢，皆如明堂制，明堂在國之陽，每月就其時之堂而聽朔焉。卒車，反宿路寢亦如之。閏月，非常月也。聽其朔於明堂門中，還處路寢門終月。孔疏引皇氏云：明堂有四門，路寢亦有四門，閏月各居其時當方之門。御覽時序部引三禮義宗說：天子春居東北之寢，夏居東南之寢，秋居西南之寢，冬居西北之寢。春三月之中居正寢，三月之末土王之日則居中寢。餘三時亦如之，以從時氣。此與淮南子時則訓說略同。蓋兼賈疏所本。江永云：鄭謂天子廟及路寢如明堂制，非也。明堂有四堂五室，廟寢何得有之。閏月聽朔於明堂門中，合其左扉，以應天時，卒車，反路寢，亦居門，路門有門側之堂，謂之塾也。案江說是也。依鄭賈說，則王每月聽朔於南郊之明堂，而反居路寢，路寢與明堂同制，皆有五室，十二個四門，以應五行十二月，各隨其月而居焉。閏月則各居其當方之門，今攷玉藻闔扉而立承，聽朔南門之外爲文，聽朔在明堂，則閏月立門，亦據明堂而言可知。鄭被注，兼舉路寢門，非也。至王路寢一小寢五宮人謂之六寢，路寢實止一寢，不得爲明堂五室之制，且路寢之門卽路門，爲五門之一，若如皇說，是有四路門矣，其可通乎，況路寢燕朝聽政之常居，義取向明，當正位南面，儼亦隨月而遷，則冬居玄堂，王乃北面，其不可又明矣。以經攷之，蓋聽朔明堂，則十二月，每月一遷，燕寢退息，則五時，每時一遷，其聽政及齋居則路寢止一寢，五時十二月無遷居之法，惟閏月居門則同，至居門終月，實謂就此月中，遇有聽事及齋則居之，非謂晨夕遊息於是也。玉藻孔疏云：終月，謂終竟一月所聽之事於一日中耳。於尋常，則居燕寢也。案孔釋終月義未瞭，而謂常居仍在燕寢則不誤，蓋明堂有四門，則閏月各居當方之門，路寢止南方有門，其旁出雖或有闕，然非王居之所，蓋不問閏在何月，皆居正門，並不逐時易方，事畢則皆退息於燕寢，唯齋居乃在門塾耳。玉藻說聽朔，闔門左扉，立於其中者，自謂明堂門，凡門有兩扉，閏月闔其左扉，王則立其中以聽朔，鄭曲禮注云：中門謂棖闔之闕是也。若路寢則當居門內塾之堂，門堂內外左右各一，故可燕息。若棖闔之闕則可以暫立，不可以常居，明闔門之立，唯明堂聽朔則然，不闔路寢也。路寢與明堂不同制，互詳宮人匠人疏。鄭司農云：月令十二月分在青陽明堂總章玄堂左右之位者，月令云：孟春天子居青陽左个，仲春居青陽大廟，季春居青陽右个，孟夏居明堂左个，仲夏居明堂大廟，季夏居明堂右个，中央土居大廟大室，孟秋居總章左个，仲秋居總章大廟，季秋居總章右个，孟冬居玄堂左个，仲冬居玄堂大廟，季冬居玄堂右个，此引以證王十二月各有所居也。鄭被注釋大室爲大寢，中央室四，大廟爲當大室之堂，八个爲四堂之兩偏，案四堂各有左右个，卽所謂十二堂。月令所言，卽王居明堂之制，故當大室之堂謂之大廟，以明

堂有宗祀之禮。故謂之廟。若路寢而有廟稱。則神人爲無別矣。後鄭彼注。以大寢爲釋。說殊未析。先鄭無說。不知與後鄭同否。云唯閏月無所居。居于門者。于亦當作於。謂十二月分居十二堂。適徧閏月在十二月之外。故無所居。而居於門。以別於異也。云故于文王在門謂之閏者。說文王部云。告朔之禮。天子居宗廟。閏月居門中。从王在門中。周禮曰閏月王居門中。終月也。與先鄭義同。案春秋文六年公羊穀梁傳。並謂閏月不告朔。左傳則謂閏月有告朔。說文及玉藻孔疏引五經異義並從左氏說。後鄭駁異。義與許同。但依後鄭說閏月告朔在明堂。聽朔在明堂之門。反居在路寢之門。居門無與告朔事。許謂告朔之禮。天子居宗廟。閏月居門中。是并居門與告朔爲一。又以門爲廟門。其說復與鄭異。今攷宗廟亦與明堂異。無五室十二堂四門。不可每月異居。許說亦非也。宗廟與明堂不同制。詳匠人疏。大祭祀與執事卜日。執事大卜之屬。與〔疏〕大祭祀與

者。此與下文戒之日同日卜得吉乃戒也。大祭祀有卜日。詳大宰大宗伯疏。注云。執事大卜之屬者。賈疏云。大卜掌卜事。故知執事是大卜。言之屬者。兼有卜師及卜人。詒讓案大宰注說。卜日執事有宗伯。此不言者。以大史是宗伯之屬。故不及也。云與之者當視墨者。賈疏云。按占人云君占體。戒及宿之日與羣執事讀禮書而協事。大夫占色。史占墨。卜人占坼。彼言史者。卽此大史。故知當視墨。

協、合也。合、謂習錄所當共之事也。故書協作〔疏〕戒及宿之日者。戒日卽祭前十日。大宰云。前期十日。帥執事也。賈疏云。戒謂散齋七日。宿謂致齋三日。云與羣執事讀禮書而協事者。羣執事者。廣咳諸有事於祭之官。別於上執事。爲專指卜官也。賈疏云。當此二日之時。與羣執事預祭之官。讀禮書而協事。恐事有失錯。物有不供故也。

注云。協合也者。鄉士小行人注並同。書堯典。協和萬邦。史記五帝本紀。協作合。是協合義同。云合謂習錄所當共之事也者。習謂肄習。錄謂校錄。羣執事所共爲之事。並習錄之。使合一。無有差舛也。云故書協作叶。杜子春云。

叶、協也。書亦或爲協或爲汁者。汁蓋本作協。宋婺州本余仁仲本市箱本並作汁。與釋文合。今從之。或爲協或爲汁者。故書或本非一本也。段玉裁云。杜以協釋叶。而又云書亦或爲協。則鄭君作協之本也。說文叶叶卽協字。杜又

云或爲汁者。古文假借字也。徐養原云。說文芻部文一重五。協。同心之和。从芻从心。總。同思之和。从芻从思。協衆之和同也。从芻从十。古文協从日。十作叶。或从口作叶。並芻之重文。唯汁在水部。液也。在此經爲假借。

祭之日執書以次位常。謂校呼之教其〔疏〕次位常者。各居所掌位次常者。此禮一定常行不改。故云常也。案位

謂諸臣助祭者之位。常卽大宰八濼之官常。謂祭有司當官常行之品式也。賈井位常爲一失之。又案諸臣助祭之位。經注並無文。賈特性饋食禮疏。依特性少牢禮推之。云天子諸侯祭祀。同姓無爵者。在阼階前。西而北上。卿西階前。東而北上。大夫在門東。北面。士門西。北面。旅食在其後。少牢下簋云。衆賓位在門東北面。既獻在西階西南。衆賓繼上賓而南。天子諸侯之賓。其位或依此與。注云。謂校呼之教其所當居之處者。校謂就其位比較召呼之。察其是非及在不義教詔。辯事者攷焉。不信者誅之。謂抵冒其職事。〔疏〕辯事者攷焉者。辯宋本並作辨。今據唐石經正。誅士其當居之處也。辯事者攷焉。不信者誅之。亦以職事爭訟者。賈疏云。此謂助祭之人大史掌禮。知行事得失所行儀注謂之事。則與人考焉。云不信者誅之者。亦史官之官刑也。大宰注云。誅。責讓也。辯事輕於辯法及約劑。故不信者。止責讓而不論刑也。注云。謂抵冒其職事者。羣執事各有當掌之職事。凡侵廢不修。與專。大會同朝覲。以書協禮事。亦先督錄。〔疏〕大會同朝覲以書協禮事者。撞侵官因而爭訟者。皆爲抵冒。亦詳前疏。大會同朝覲。以書協禮事。亦先督錄。〔疏〕觀禮賜侯氏。車服云諸公奉饗服。加命書于其上。升自西階東面。大史是右。侯氏升西面而立。大史述命。注云。讀王命書也。又云大史加書於服上。侯氏受。蓋亦協禮事之類。注云。亦先督錄之也者。如前大祭祀讀禮書而協事。聘禮云。史讀書展幣。亦其類也。

及將幣之日執書以詔王。將。送也。詔王。〔疏〕及將幣之日者。將幣卽授玉。大行人云。廟中將幣三享。是將幣在擯升之後。其爲授玉甚明。鄭司儀注。釋將幣爲享。非也。賈疏謂將幣專指三享。亦沿司儀注之誤。云執書以詔王者。周書王會篇。說成周之會。大史魚與大行人同爲相。卽詔王之事也。注云。將。送也者。小宰注同。云詔王。告諸侯行禮之時。大史執禮書以告王。使不錯誤。王與。大史抱天時。與大師同車。鄭司農云。大出師。則大史主抱式。故國語曰。吾非瞽史。焉知天道。春秋傳曰。楚有雲。如衆赤鳥夾日以。〔疏〕大史抱天時者。國策秦策高注云。抱。飛。楚子使問諸周大史。大史主天道。玄謂瞽卽大師。大師瞽官之長。〔疏〕持也。案抱卽襄之借字。詳遂師疏。畫續云。天時變。國語魯語云。與大史同載。糾虔天刑。韋注云。載。天文也。司天文。謂馮相氏保章氏與大史相偃偶也。此天時。卽司載之典法。藏於鑿室者。儀禮經傳通解續引尙書大傳。說武王伐紂。云王升舟入水觀鑿惡。鄭注云。觀鑿鑿室。知天時占候也。若然。王在軍。蓋以觀鑿占候儀器自隨。水行則載之舟。陸行則載之車。大史所抱者。卽鑿室器法之一也。云與大師同車者。與樂官大師爲官聯也。大師自執同律與大史抱式不同。但皆主占事。故同乘一車。

在車自大史大師外。亦宜有御及車右。蓋駟乘也。注鄭司農云。大出師。則大史主抱式。以知天時處吉凶者。此釋上大師為大出師。與下大師為樂官異。大師注云。大師大起車師也。處吉凶。謂審度而定其吉凶。史記龜策傳云。處吉凶。辨然否。又云。衛平掇式定日處鄉。呂氏春秋有始覽云。察其情。處其形。淮南子兵略訓云。相地形處次舍並審度相察之義。賈疏云。天時謂天文見時候者。抱式者。據當時占文謂之式。以其見時候有法式。故謂載天文者為式。候天時知吉凶以告王。故云處吉凶。惠士奇云。式。即栻也。漢書王莽傳。天文郎。按栻抱猶按也。顏師古曰。栻。所以占時日。天文郎。今之用栻者也。史記龜策傳。運式定日月。分衡度。視吉凶。日者列傳。旋式正葉。司馬貞云。式。即栻也。栻之形。上圓象天。下方法地。用之則轉天綱。加地之辰。故曰旋式。猶運式也。大玄常初一殺神墨履。漢藝文志有羨門式法二十卷。劉勰文心雕龍書記篇曰。星策有占式。式者。則也。陰陽虛五行消息變雖不常。而稽之有則也。案惠說甚覈。式即占天時之圖籍。若漢書藝文志兵陰陽家言是也。師行當順天時。故大史占之。以與吉凶。孟子公孫丑篇云。天時不如地利。趙注云。天時謂時日支干五行王相孤虛之屬也。淮南子兵略訓云。明於星辰日月之運。刑德奇賚之數。背鄉左右之使。此戰之助也。韓非子飾邪篇云。初時者。魏數年東鄉攻盡。陶衛數年西鄉以失其國。此非豐隆五行太一王相攝提六神五括天河殷槍歲星非數年在西也。又非天缺弧逆刑星熒惑至台非數年在東也。故曰左右背鄉。不足以專戰。此蓋周時兵家占驗天時之略。云史官主知天道者。天道即天文吉凶之道。後漢書桓譚傳李注引鄭論語注云。天道七政。變動之占也。云故國語曰。吾非古史焉知天道者。周語柯陵之會。單襄公對魯成公語。引證史官能知天道。韋注云。警樂大師掌知音樂風氣。執同律以聽軍聲。而詔吉凶。大史掌抱天時與大師同車。皆知天道也。亦並據此經為釋。引春秋傳者。左哀六年傳文。孔疏引服虔云。諸侯皆有天史主周所賜典籍。故曰周大史。一曰是時往問周大史。云大史主天道者。覆釋左傳問周大史之義。云玄謂警即大師。大師警官之長者。申周語以大師為警之義。敘官注云。凡樂之歌。必使警瞭為焉。命其賢知者以為大師小師。是大師即警官之長者也。大遷

國抱瀆以前。法。司空營國之法也。抱之以。注云。法。司空營國之法也者。司空之官法也。今司空職亡。惟前。當先王至。知諸位處。匠人營國。左祖右社。前朝後市之屬。是其遺法。大史蓋亦藏其貳。

故大遷得抱之也。此大遷所抱。即營國之法。猶後大喪所執。即治葬之法。知非上文六典八法八則之法者。彼皆簡冊解重。非大史所能抱也。云抱之以前當先王至知諸位處者。王未至。則大史先至。按法以定宮廟之位處也。大喪執瀆以洩勸防。鄭司農云。勸。疏。大喪執瀆以洩勸防者。大喪。謂王喪也。法。喪紀葬室之法。洩勸防者。與喪執瀆以洩勸防。防引六緇。勸。疏。喪視為官聯也。注鄭司農云。勸防引六緇者。即大司徒之六引。言緇者散

文通稱緇字同。詳途人疏。喪視先鄭注云。勸防。引極也。與此注同。後鄭彼注云。勸猶倡帥前引者。防謂執披備傾戲。較先鄭說尤析。此不云者。以義已具於彼。可互推也。勸防本喪視所掌。大史抱喪葬之法以泄其事。備有遺失也。

遺之日讀誄。遺。謂祖廟之庭大奠將行時也。人之道終於此。累其行而讀之。大師〔疏〕遺之日讀誄者。與大師大

讀誄。誄書也。誄。即大祝六辭之誄。彼官作與大史誄之。因以制誄也。注云。遺。謂祖廟之庭大奠將行時也者。說文

是部云。遺。縱也。既夕禮云。書道于策。注云。遺。猶送也。葬日極將行。若送親之去。故其奠謂之大遺奠。雜記

云。既遺而包其餘。既夕云。厥明陳鼎五于門外東方之饌。四豆四簋。酒。鼎入乃奠。是也。凡將葬極朝廟後。有朝

廟奠。祖奠。及大遺奠。皆設於祖廟之庭。喪奠唯道寔最盛。故謂之大奠。白虎通義諡篇云。祖載而有諡。公羊桓十

八年何注云。蓋以爲祖祭乃諡。祖載之日。即遺之日也。云人之道終於此者。謂葬爲人道之終也。鄭言此者。明作諡

必於遺日之義。穀梁桓十八年傳云。諡。所以成德也於卒事乎加之矣。范注云。諡者。行之迹。所以表德人之終。卒

事畢於葬。故於葬定稱號也。云累其行而讀之者。曾子問注云。誄。累也。累列生時行迹讀之以作諡。誄累聲類同。

詳大祝疏。云大師又帥警廢之而作諡者。誄與諡相因。作諡必先讀誄。故鄭云作諡也。賈疏云。按大師職。凡大喪帥

警而厥作極諡。王引之云。此誤合厥與諡爲一事。不可從。當云大師又作諡。案王說是也。詳大師疏。云警史知天道。

使其共其事。言王之誄諡成於天道者。警史知天道。亦據因語文。賈疏云。按禮記曾子問。惟天子稱天以諡之。注云。

以其無尊焉。彼又引公羊傳制諡於南郊。警史既知天道。又於南郊祭天之所。稱天以諡之。是王之諡成於天道也。若

然。先於南郊制諡。乃於遺之日讀之。葬後則稱諡。案曾子問注云。春秋公羊說以爲讀諡制諡於南郊。若云受之於

天。然賈引作公羊傳。非也。白虎通義諡篇云。天子崩。大臣至南郊諡之者何。以爲人臣之義。莫不欲喪大其君掩惡

揚善者也。故之南郊。明不得欺天也。故曾子問孔子曰。天子崩。臣下之南郊告諡之。釋名釋喪制云。古者諸侯薨。

天子論行以諡之。唯王者無上。故於南郊稱天以誄之。通典內禮引五經通義云。大

夫子修其班制。以與四鄰交。衛國之社稷不替。不亦文乎。是其事也明。禮事當然。其諸侯之法。按曾子問云。賤不誅貴。幼不誅長。諸侯相誅非禮。春秋之世。卑謚於尊。不得如禮。按曲禮言謚曰類。以其象聘問之禮見。天子乃使大賜之謚。小史不讀之。以其諸侯自有史。若然。此直言小喪賜之謚。則三公諸侯亦在焉。惠士奇云。大史賜謚曰小喪。小史賜謚曰卿大夫之喪。則小喪指諸侯可知也。案惠說以此小喪指諸侯。與兼兼三公諸侯言者略同。並核鄭為長。凡王子弟之為內諸侯者。其謚亦大史賜之。公羊桓十八年何注云。禮諸侯薨。天子謚之。卿大夫受謚於君。穀梁范注義同。白虎通義謚篇云。諸侯薨。世子赴告於天子。天子遣大夫會其葬而謚之。通典內禮引五經通義說同。曾子問云。諸侯相誅。非禮也。鄭彼注云。禮當言謚於天子也。天子乃使大史賜之謚。則鄭亦謂大史賜諸侯謚矣。春秋釋例弔贈葬例云。周禮。大史氏掌喪事。攷其德行而賜之謚。及周之衰。天子不能帥禮。則臣子亦自奉謚。昔因葬而成其禮。杜亦以此賜謚為賜諸侯謚。但以上文凡喪事攷焉。為考德行以賜謚。則與經義不合耳。注云。小喪。卿大夫也者。據小史云。卿大夫之喪賜謚讀誄。對王喪為大喪也。不云十者。十無謚也。然鄭此說。不及賈惠以為三公諸侯喪之允。宰夫大喪小喪掌小官之戒令。帥執事而治之。三公六卿之喪與職喪。帥官有司而治之。及諸大夫之喪。使其族帥有司而治之。小祝掌大喪勸防之事等云。小喪亦如之。又云凡卿大夫之喪掌事。以彼二經證之。則小喪非即卿大夫之喪明矣。宰夫注云。大喪。王后世子也。小喪。夫人以下。小祝疏又以小喪為王后世子以下之喪。知此小喪。非后夫人世子者。后夫人世子不得有謚。白虎通義謚篇云。夫人無謚者何。無爵故無謚。或曰夫人有謚。夫人一國之母。修閨門之內則。羣下亦化之。故設謚以彰其善惡。又云。太子無謚。上冠經曰。天子之元子。猶士也。士無謚。知太子亦無謚也。通典內禮引五經通義云。婦人以隨從為義。夫貴於朝。婦貴於室。故得蒙夫之謚。又云。夫人無爵故無謚。案五經通義說是也。左昭十五年傳。載景王穆后崩有謚。魯夫人亦有謚者。晉書禮志引服虔杜預胡訥王彪之說。並以爲非禮。白虎通後一說。謂夫人有謚。非也。

凡射事。飾中舍筭執其禮事。

舍讀曰釋。鄭司農云。中。所以盛筭也。玄謂設筭於中以待射時而取之中則釋之。鄉射禮。君國中射則皮豎中。於郊則閣中。於竟則虎中。大夫兕中。士鹿中。天子之中未聞。〔疏〕則大射賓射燕射之等。皆使大史爲此三事。云飾中者。封人注云。飾謂刷治潔清之也。云舍筭者。筭。釋文作算。葉鈔本仍作筭。案說文竹部云。筭長六寸。所以計厭數者。算。數也。射筭即射籌。所以計獲者。字當從筭爲正。男巫無算字借筭爲算。則此更不當作算。今本釋文誤。賈疏云。舍筭者。射有三番。第一番三耦射不釋筭。第二番射乃釋筭。云執其禮事者。賈疏云。大史主禮者。天子諸侯射。先行燕禮。後乃射。其中禮事。皆大史掌之。注云。舍讀曰釋者。句說

注讀同。詳大胥疏。鄭司農云。中。所以盛筭也者。大射儀云。賓之弓矢與中壽豐皆止於西堂下。注云。中。筭器也。器。筭也。又鄉射記云。鹿中髮前足。鬻背容八筭。釋獲者奉之先首。又云。箭筭八十長尺有握。握素注云。箭。篠也。投壺禮亦有中。孔疏云。中之形。刻木爲之。狀如兜鹿而伏。背上立圓圈以盛筭。聶氏三禮圖引舊圖云。上之中長尺二寸。首高七寸。背上四寸。穿之容筭長尺二寸。聶氏云。鄉射禮長尺有握。握。四指也。一指一寸。是尺四寸也。案聶說是也。投壺云。筭長尺二寸。與射筭不同。舊圖專據投壺說未咳。云。玄謂設筭於中。以待射時而取之。中則釋之者。賈疏云。按鄉射大射筭皆於中西。設八筭於中內偶升。將射。大史取中之八筭執之。待射中則更設於中。待第二耦射。第三耦已下皆然。語讓案大射儀云。大史釋獲。小臣帥執中先首坐設之東而退。大史實八筭於中。又云。釋獲者。命小史。小史命獲者。又云。獻實獲者於其位。胡匡衷云。大史於射禮主釋筭。故大射經又謂之釋獲者。五詳射人疏。引鄉射禮曰。君國中射則皮壺中。於郊則闔中。於竟則虎中。大夫兕中。士鹿中者。並鄉射記文。皆彼作樹。此依經文禮經也。彼注云。國中。城中也。謂燕射也。皮樹獸名。今文皮樹爲繁。於郊。謂大射也。大射於大學。王制曰。大射在郊。闔。獸名。如驢一角。或曰如驢跛蹄。周書曰。北唐以闔於竟。謂與鄰國君射也。士謂小國之州長也。案虎兕鹿中。並謂象其形爲之。三禮圖引張鎰禮圖云。皮樹人面獸形。云天子之中未闔者。以鄉射記無天子射中之文。小史掌邦國之志。奠繫世辨昭穆若有事則詔王之忌諱。鄭司農云。志。謂記也。春秋傳所謂周志。國語所謂鄭書之屬是也者。證邦

國之志。左文二年傳。晉狼曠曰。周志有之。勇則害上不登於明堂。杜注云。周志。周書也。案今逸周書大匡篇有此文。國語所謂鄭書。檢今本國語未見。惟左襄三十八年。昭二十八年傳。兩引鄭書。杜注云。鄭國史書。疑先鄭誤記爲國語也。周制卽王國之史。明鄭意邦國不專指侯國矣。云史官主書。故韓宣子聘于魯。觀書大史氏者。于注例當作於。各本並誤。宣子晉韓起諡左昭二年傳。晉侯使韓宣子來聘。觀書於大史氏。見易象與魯春秋。孔疏云。氏。猶家也。就其所司之處。觀其書也。案鄭引此者。明小史卽大史之屬。同官府。小史所掌書卽藏於大史之府也。此經掌書之官有四。此官掌邦國之志。蓋所藏者多當代典章。韓起以易象春秋爲周禮。亦是也。外史掌四方之志。及三皇五帝之書。則兼藏古書。二官蓋互相備。又御史爲柱下史。天府掌祖廟之守藏。二官亦並掌藏書。周代文籍司存略具是矣。其它典法圖籍。故國語晉語云。智果別族於大史爲輔氏是也。云警矇諷誦之者。賈疏云。案警矇職云。掌諷誦詩。世奠繫。鼓琴瑟是也。云先王死日爲忌者。祭義云。忌日必哀。檀弓云。忌日不樂。注云。謂死日。又忌日不用舉吉事。注云。忌日親亡之日。不用舉他事。有如時日之禁也。穀梁昭七年范注云。忌日。死者之日月耳。鄭襲云。傳稱子卯不樂。謂之疾日。先儒以爲甲子乙卯誠如是。白宜以日辰爲忌。遇之而感耳。黃以周云。古人親亡之日忌支辰。非忌一二之定日。人君之忌子卯。其顯證也。且月值其辰皆忌。非止一年止忌一日。喪大記曰。大夫士之喪。以練而歸。朔月忌日。則歸哭於宗室。亦其明證也。案鄭黃說是也。王制注云。惡忌日若子卯。是先王忌日外。又忌子卯矣。云名爲諱者。說文言部云。諱。詭也。祭義云。稱諱如見親。曲禮云。卒哭乃諱。注云。敬鬼神之名也。諱。辟也。檀弓云。既卒哭。宰夫執木鐸以命于宮曰。舍故而諱新。注云。故謂高祖之父當遷者也。易曰。帝乙。曰易之帝乙。爲成湯。書之帝乙。六世王天之錫命。疏可同名。依彼注義。此先王之諱。亦謂四親廟之王。其六世以上。則不諱也。又王制云。大史典禮。執簡記奉諱惡。注云。諱先王名惡忌日。彼以奉諱惡屬大史者。小史卽大史之屬。官長屬通職。故大戴禮記保傅篇賈子新書傳職篇。並云不知先王之諱。與國之大忌。凡此其屬大史之任也。云故書奠爲帝。杜子春云。帝當爲奠。奠謚爲定。書帝亦或爲奠者。警矇注義同。詳司市疏。大傳後鄭注引此經作定繫世。卽從杜讀也。云玄謂王有事。祈祭於其廟者。以下別言大祭祀。明此有事。非謂六享之祭。乃有事祈禱於其廟也。大祭祀讀禮。漢史以書敘昭穆之俎簋。讀禮法者。大史與羣執事。史。此小史也。言讀禮法者。小史敘俎簋以爲節。故書簋或爲几。鄭司農云。几。謚爲軌。書亦或爲簋。古文也。大祭祀。小史主敘其昭穆。以其主定繫世。祭

祀。史主敘其昭穆。次其俎簋。故齊景公疾欲誅於祝史。玄謂俎簋牲與黍稷以書次之校比之。惟謂祭宗廟三年一禴之時。有尸主兼序昭穆俎簋也。詰讓案當亦兼大禴言之。注云。讀禮法者。大史與軍執事者。此亦注用今字作法也。賈疏云。大史職云大祭祀成及宿之日。與軍執事讀禮書而協事。彼云禮書。卽此禮法也。云史此小史也者。以大史小史得通稱史。此經先言讀禮法。而後言史。以書敘昭穆之俎簋。故知史非大史。卽此小史也。云言讀禮法者。小史敘俎簋以爲節者。敘注例用今字當作序。下同。各本並誤。詳小宰疏。賈疏云。謂大史讀法之時。小史則敘昭穆及俎簋。當依禮法之節校比之。使不差錯。云故書簋或爲几者。段玉裁校改几爲九。云簋字古音同九。其古文作軌。軌古音亦同九也。公食大夫禮。宰夫設黍稷六簋。注古文簋皆爲軌。蓋古文字少。假借車徹之字爲之。若周禮故書作九。則更古矣。今本注九譌作几非其聲類。徐養原亦從九。云几字古在脂微韻。簋九並在尤幽韻。其音不同。案段徐校是也。故書蓋有三本。正本作簋。或本作九。又作軌。全經六篇簋字恆見。惟此古文義異。故二鄭並不從九。今本作几者。形近而譌。惟說文舊本簋字古文作甌。云从几軌。軌與几聲類同。段校改爲从几食九。則其譌提。正與此注同矣。鄭司農云。几讀爲軌。書亦或爲簋古文也。者。段玉裁校改爲九譌爲軌。書亦或爲軌。簋古文也。云大鄭易九爲軌者。依儀禮古文且周禮書亦或爲軌也。云簋古文者。謂此軌字乃簋之古文也。不徑易九爲軌者。簋小篆也。其不徑從故書作九何。漢時經典古籍。如儀禮周易損卦皆用軌爲簋。用九字者絕少也。今本脫一軌字不可讀。又云。說文竹部。古文簋字凡三。曰甌、曰甌、曰甌。其不數九軌何也。說文所說者。小篆古文之別也。禮經所用者。古文之假借也。案段校亦是也。凡注云。書亦或爲某者。皆或作之字。正與所讀同。故云亦以徵成其說。先鄭既不讀九爲簋。則不當云書亦或爲簋。明矣。先鄭本經文。蓋亦從簋。故下注直云俎簋。而又兼從作軌之本者。以其與公食禮古文合也。若或本作九。則文大簡古。學者或不得其解。故改讀爲軌。而又釋之云簋古文。明蓋固是正字。而軌亦古文假借。非譌文也。云大祭祀小史主敘其昭穆。以其主定繫世者。先鄭以昭穆卽繫世之事。故小史主定繫世。并使敘祭祀之昭穆也。云祭祀史主敘其昭穆。次其俎簋。故齊景公疾。欲誅於祝史者。證祝史主祭祀俎簋之事。賈疏云。事在昭二十年左氏傳。彼傳云。公有疾。語晏子曰。據與款謂寡人能事鬼神。故欲誅於祝史。是其事也。云玄謂俎簋牲與黍稷者。俎所以載牲體。簋所以盛黍稷。故云牲與黍稷俎簋。詳膳夫及宰客疏。云以書次之校比之者。鄉師注云。敘猶次也。校比謂攷校比次其位處。大喪大賓客大會同大軍旅佐大史凡國事之用禮灋者掌其小事〔疏〕大喪大賓客大會同大軍旅佐大史者。凡大

謂大事則從其長。云凡國事之用禮澆者。掌其小事者。小事之用禮法者。則此官專治之。不佐大史。小宰所謂小事則專達也。卿大夫之喪。賜諡讀誄。其讀誄亦以大史賜。〔疏〕

卿大夫之喪。賜諡讀誄者。此不及士者。士賤無賜諡讀誄之事也。士冠禮記云。死而諡。非古也。古者生無爵。死無諡。鄭彼注云。今謂周衰記之時也。古謂殷之土生不為爵。死不為諡。周制以士為爵。死猶不為諡耳。下大夫也。今記之時。士死則諡之。非也。諡之由魯莊公始也。檀弓說魯莊公諡賁父卜國事云。士之有諡。自此始也。注云。周雖以七

為爵。猶無諡也。殷大夫以上為爵。郊特性注說亦同。是周禮士無諡誄之事。又案既夕禮。主人之史讀明。公史讀遺。胡匡衷謂公史即小史。讀遺與此讀誄。事異而讀書同。故皆小史掌之。注云。其讀誄亦以大史賜諡為節事相成者。賈疏云。按大史云。小喪賜諡。注云。小喪。卿大夫之喪。注取此文。彼不云讀誄。今此云卿大夫之喪賜諡讀誄。賜諡

是大史之事。非小史。但小史於大史賜諡之時。須誄列生時行迹而讀之。諡法依誄為之。故云事相成。案鄭賈意。卿大夫之喪。大史賜諡。小史則讀誄。二官為聯事。今依惠士奇說。大史小喪專指諸侯。則卿大夫之喪。當此官賜諡并讀

誄。非大史所掌。注疏說未塙。

馮相氏掌十有二歲。十有二辰。十有二星之位。辨其敘事以會天位。歲。謂大歲。歲與日同次之月

斗所建之辰樂說。說歲星與日。常應大歲月建以見。然則今厥大歲非此也。歲日月星辰宿之位。謂方面所在。辨其序事。謂若仲春辨秩東作。仲夏辨秩西成。仲冬辨在朔易。會天位者。合此歲月星辰宿五者。以為時事之

候。若今厥日大歲在某月某日某朔日直某也。國語曰。王合位于三五。〔疏〕十有二歲。十有二辰。十有二辰。月

辰日星宿五者。辨其敘事。下文又以致日月辨四時之敘合之。即左昭八年傳。士文伯說六物曰。歲時日月星辰是也。若

歲氏注云。日謂從甲至癸。辰謂從子至亥。月謂從癸至庚。歲謂從攝提格至赤奮若。星謂從角至軫。案此星辰與大宗

伯及保章氏星為五星。辰為日月所會。二十八星。即二十八宿。凡十二月日月所纏。及昏旦中星。咸以此為紀。史記

律書說二十八舍。東壁營室危虛須女牽牛建星箕尾心房氏亢角軫翼七星張注孤狼罰參濁留胃婁奎。此古蓋天術與淮南子天文訓漢書律曆志三統曆二十八宿不同。以轉人熊旗象伐孤旌象弧之文證之。則此經二十八宿。當從史遷說。詳轉人疏。云辨其敘事以會天位者。辨。唐石經誤辯。今據宋婺州本及嘉靖本正。敘事謂次序四時之事。與大史義同。

賈疏云。謂五者皆與人爲候之以爲事業次敘而事得分辨。故云辨其序事也。會天位者。五者在天會合而爲候也。注云。歲謂大歲者。保章氏注及乙巳占分野篇引馬融注並同。論衡調時篇云。審論歲月之神。歲。則大歲也。詩大雅小弁孔疏引服虔左傳注云。歲。歲星之神也。左行於地。十二歲而一周。爾雅釋天云。大歲在寅。曰攝提格。在卯曰單閼。在辰曰執徐。在巳曰大荒落。在午曰敦牂。在未曰協洽。在申曰涪灘。在酉曰作噩。在戌曰閹茂。在亥曰大淵獻。在子曰困敦。在丑曰赤奮若。卽所謂十有二歲也。賈疏云。此大歲在地。與天上歲星相應而行。歲星爲陽右行於天。一歲易一辰。又分前辰爲一百四十四分而健一分。則一百四十四年跳一辰。十二辰市則總有千七百二十八年。十二跳辰市以此而計之。十二歲一小周謂一年移一辰故也。千七百二十八年一大周十二跳市故也。歲左行於地一與歲星跳辰年歲向。此則服虔注春秋龍度天門是也。以歲星本在東方謂之龍。以辰爲天門。故以歲星跳度。爲龍度天門也。云歲星與日同次之月斗所建之辰者。保章氏注及乙巳占引馬注亦同。賈疏云。以歲星爲陽。入之所見。大歲爲陰。人所不視。既歲星與大歲雖右行左行不同。要行度不異。故舉歲星以表大歲。言歲星與日同次之月。一年之中。惟於一辰之上爲法。若元年甲子朔日冬至。日月五星俱起於牽牛之初。是歲星與日同次之月。十一月斗建子。子有大歲。至後年歲星移向上。十二月日月會於玄枵。十二月斗建丑。丑有大歲。自此以後皆然。詒讓案此命大歲所在之一法也。若大歲在寅。正月日纏與歲星同在亥。其月斗建寅。大歲在卯。二月日纏與歲星同在戌。斗建卯。大歲在辰。三月日纏與歲星同在酉。斗建辰。大歲在巳。四月日纏與歲星同在申。斗建巳。大歲在午。五月日纏與歲星同在未。斗建午。大歲在申。六月日纏與歲星同在午。斗建未。大歲在申。七月日纏與歲星同在巳。斗建申。大歲在酉。八月日纏與歲星同在辰。斗建酉。大歲在戌。九月日纏與歲星同在卯。斗建戌。大歲在亥。十月日纏與歲星同在寅。斗建亥。大歲在子。十一月日纏與歲星同在丑。斗建子。大歲在丑。十二月日纏與歲星同在子。斗建丑。皆以日與歲星同次之月。斗建某辰。則大歲亦在某辰。唐書麻志載大衍麻諱引洪範傳云。麻祀始於顓頊上元太始闕蒙攝提格之歲。畢陔之月。朔旦已立春。七曜俱在營室五度。淮南子天文訓云。天一元始。正月建寅。日月俱入營室五度。天一以始建。此謂顓頊麻。厥元甲寅年之正月立春。日月五星同度。同度之月。斗建於寅。故卽命其歲爲甲寅。漢書天文志云。大歲在寅。歲星大初麻在營室東壁。此大歲在寅。歲星在亥。卽以歲星與日同次之月令大歲也。云樂說說歲星與日常應大歲月建以見者。王引之刪與日二字。云歲星與日同次之月斗所建之辰。此大歲建辰之一法也。其月歲星與日同次而不見者。樂說說歲星常應大歲月建以見。此大歲建辰之又一法也。其月歲星與日隔次而晨見者也。而鄭引樂說。以證歲星與日同次之月。斗所建之辰。則是說合爲一矣。開元占經歲星占篇。引樂動聲儀曰。角音和調。則歲星常應大歲月建以見。

此鄭所謂樂說也。史記天官書曰。攝提格歲。歲陰左行在寅。歲星右轉居丑。以正月與斗牽牛晨出東方。色蒼蒼有光。此樂說所謂歲星常應大歲月建以見也。正月日在亥宮。歲星在丑宮。與日隔子宮。則非與日同次之月。同次則歲星在日前不能晨見。今上云同次。下云見。殆失之矣。蓋隔次晨見之法。大初以後。久不承用。故言大歲者。但知星日同次之法而已。又案大歲建辰有二法。而鄭釋大歲。但言歲星與日同次之月斗所建之辰者。據漢書天文志大初數之太歲。但應歲星與日同次之月。而不應隔次晨見之月。三統數本於太初。其大歲亦當與之同。鄭君通三統數。故所言大歲。但應歲星與日同次之月也。其實大歲建辰。尚有應歲星晨見之月之法。漢志所載廿石二家大歲在寅。歲星正月出。及

史記天官書歲陰在寅。歲星以正月與斗牽牛晨出東方。皆以寅年應寅月。則大歲之應歲星晨見之月。具有明證。或問曰。歲星與日常應大歲月建以見。安知非夕見西方乎。曰古法歲星應大歲皆以晨出東方之月。無言夕出西方者。徧攷漢志續漢志及晉宋後魏隋唐諸志。金水二星。有夕見西方之法。而木火土無之。故知樂說所云。指晨見而言也。晨見之法。歲星去日一次有餘。星見之時。日猶未出。不得言與日也。與日二字。蓋因上句歲星與日同次而衍。當依樂動

聲儀刪正。案王說是也。史記天官書云。攝提格歲。歲陰左行在寅。歲星右轉居丑。正月與斗牽牛晨出東方。此謂寅年正月。日纔在亥。歲星在丑。與日隔子宮而晨見。其月斗建寅。故大歲應之而在寅也。又云單閼歲。歲陰在卯。星居子。以二月與婺女虛危晨出。執除歲。歲陰在辰。星居亥。以三月與月室東壁晨出。大荒駱歲。歲陰在巳。星居戌。以四月與奎胃昂昂晨出。敦牂歲。歲陰在午。星居酉。以五月與胃昂畢晨出。叶洽歲。歲陰在未。星居申。以六月與

觜參晨出。涿灘歲。歲陰在申。星居未。以七月與東井與鬼晨出。作鄂歲。歲陰在酉。星居午。以八月與柳七星張晨出。闍茂歲。歲陰在戌。星居巳。以九月與翼軫晨出。大淵獻歲。歲陰在亥。星居辰。以十月與角亢晨出。困敦歲。歲陰在子。星居卯。以十一月與氏房心晨出。赤奮若歲。歲陰在丑。星居寅。以十二月與尾箕晨出。此並以歲星與日

纏隔一宮晨見。其月斗建所在命大歲之法也。云然則今麻大歲非此也者。賈疏云。以今麻大歲歲星比晨大歲無曉晨之義。非此經大歲者也。王引之云。謂東漢四分術。大歲不應歲星。云歲日月辰星宿之位。謂方面所在者。位。猶方也。謂五物雖有行留伏見。不出四宮十二次之方位。鵬冠子秦漢篇云。日信出信入。南北有極度之稽也。月信死信生。進退有常數之稽也。列星不亂其行代而不干位之稽也。云辨其序事。謂若仲春辨秩東作。仲夏辨秩南爲。仲秋辨秩西成。仲冬辨在朔易者。序舊本作敘。今據明監本正。凡注例用今字作序。詳小宰疏。辨秩宋婺州本並作辨秩字通。仲春辨

秩東作以下並書堯典文。賈疏云。按尚書皆作平秩。不爲辨秩。今皆云辨秩。據書傳而言。辨其平也。案南譌釋文作南僞。今本尚書作南訛。段玉裁云。疏云辨秩據書傳。非也。古辨平通用。鄭之古文尚書。自作辨耳。非必用尚書大

停也。尙書大傳。仲冬辨在伏物。此作朔易。則非從書傳可知也。依釋文羣經音辨集韻八戈。此注作南僞。僞五和反。葉鈔宋本釋文可據。通志堂本作譌。非也。案段說是也。史記五帝本紀索隱引大傳作辨秩東作。又作便在伏物。二文不同。疑有一誤。南譌漢書王莽傳。亦作南僞。與釋文本同。僞孔傳云。秩。序也。歲起於東。而始就耕。謂之東作。東方之官。平均次序東作之事以務農也。誰。化也。掌夏之官。平秩南方化育之事。秩西方萬物成平序。其政助成物易。謂歲改易於北方。平均在察其政以順天常。孔疏謂鄭以作爲生。然則鄭釋辨秩之義。或與僞孔同。故此注亦引證辨其敘事之義。云會天位者。合此歲日月辰星宿五者。以爲時事之候者。爾雅釋詁云。會。合也。謂推歲日月辰星宿五者所在次度。合而課之。以推時之早晚。爲行事之候。若後世推步家所爲。大戴禮記曾子天圓篇云。聖人慎守日月之數。以察星辰之行。以序四時之順逆。謂之麻。月令注云。人君南面而聽天下。視時候以授民事。並其義也。云若今麻日大歲在某月某日某甲朔日直某也者。大歲在下當重某字。今本某甲謂日辰也。孔廣森云。直某者。謂建除之屬。王莽傳曰。十一月壬子直建。又曰戊辰直定。引國語曰。王合位于三五者。周語伶州鳩曰。昔武王伐殷。歲在鶉火。月在天駟。日在析木之津。辰在斗柄。星在天竈。星與日辰之位。皆在北維。顛頊之所建也。帝嚳受之。我姬氏出自天竈及析木者。有建星及牽牛焉。則我皇妣大姜之姪。伯陵之後。逢公之所馮神也。歲之所在。則我有周之分野也。月之所在辰馬農祥也。我太祖后稷之所經緯也。王欲合是五位三所而用之。章注云。王。武王也。五位。歲日月星辰也。三所。逢公所馮神。周分野。后稷所經緯也。詩大雅大明。孔疏云。歲日月辰星五者各有位。謂之五位。星日辰在北。歲在南。月在東。居三處。故言三所。又駁章云。案其文云。星與日辰之位。皆在北維。歲之所在。月之所在。言五位三所。謂五物在三處。當以此五在爲三所。不得以所字充之。若必以所字充之。則周之分野。不言所也。又正合五位。則五物皆助。若三所唯數逢公則日之與辰。不助周矣。章昭之言非也。案周語五位三所之說。孔氏爲長。彼五位歲月日與此同。而辰爲日月所會。星爲五緯之水星。則與此星辰不同。鄭引之者。爾雅釋詁云。會。合也。彼云合位。與此經會天位義正同。故以況義也。又引孝經說者。蓋孝經緯文。今無可攷。引之者亦證經以會天位之事。輔以天期。謂因天期以勸戒人事。勸教之借字。詳大宰疏。云皆由此術云者。謂周語及孝經緯所云。並合五位以爲時事之候。與馮相會天。冬夏致日。春秋致月。以辨四時之敘。冬至日在牽牛。景丈三尺。夏至日在東井。景尺五寸。此長短之位術同。而月弦於牽牛東井。亦以其景知氣至。不〔疏〕冬夏致日春秋致月者。卽與瑞士圭以致四時日月之法。彼注云。度其春秋冬夏氣皆至。則是四時之敘正矣。景至不至。以知其行得失也。書堯典中夏云。敬致亦羲和夏致日之事。

云以辨四時之敘者。辨唐石經亦誤辯。今據宋本嘉靖本正。注云。冬至日在牽牛。景丈三尺。夏至日在東井。景尺五寸。此長短之極者。據大司徒土中立八尺之表。冬夏致日之景。而言冬夏至。為日道南北發斂之極。故表景亦長短之極也。淮南子天文訓云。日冬至八尺之脩日中而景丈三尺。日夏至八尺之景脩徑尺五寸。漢書天文志云。黃道北至東井。去北極近。南至牽牛。去北極遠。東至角。西至婁。去極中夏至至於東井。北近極。故暑短。立八尺之表。而暑景長尺五寸八分。冬至至於牽牛。遠極故暑長。立八尺之表。而暑景長丈三尺一寸四分。春秋分日至夔角。去極中。而暑中。立八尺之表。而暑景長七尺三寸六分。此日去極遠近之差。暑景長短之制也。案漢志夏至景長尺五寸。冬至景長丈三尺。皆有餘分。蓋依劉向洪範五行傳說與大司徒說。夏至景文小異。故鄭不據也。賈疏云。按易緯通卦驗云。冬至日置八神樹八尺之表。日中視其影如度者。歲美人相。暑不如度者。歲惡人僞。言政令為之不平。注神讓如引。言八引者。樹於地四維四中引繩以正之。故因名之曰引。立表者。先正方面於視日審矣。暑進則水。暑退則旱。進尺二寸則月食。退尺則日食。注云。暑進謂長於度日之行黃道外則暑長。暑長者陰勝故水。暑短於度者。日之行入黃道內故暑短。暑短者陽勝。是以旱。進尺二寸則月食者。月以十二為數。以勢言之。宜為月食。退尺則日食者。日之數備於十。暑進為盈。暑退為縮。冬至暑長丈三尺。注云。所立八尺之表。景長丈三尺。長之極。彼雖不言夏至尺五寸。以冬至景長丈三尺。反之至夏。惟尺五寸景也。是以鄭注考靈耀云。日之行。冬至之後漸差向北。夏至之後漸向南。日差大分六。小分四。大分六者。分一寸為十分。小分四者。分一分為十分。一寸千里。則差六百四十里。按大司徒職云。日至之景尺有五寸。謂之地中。從夏至之後差之。至冬至得丈三尺景。案通卦驗說。夏至暑景長一尺四寸八分。與此小異。賈疏通卦驗。不言夏至暑景誤。林喬蔭云。周髀云。凡為日月運行之圓。周七衡而六開。以當六百六十五日四分之一。一歲一內極。一外極。衡者。橫也。謂橫界之以定節氣。而為日月出入所循之道。即今時憲家所謂日行之黃道。與赤道斜交。月行之白道。又與黃道斜交者也。古未有黃赤道之名。故止謂之衡。極內衡者。七衡中之第一衡。夏至之日道也。次二衡為大暑。次三衡為處暑。次四衡為秋分。次五衡為霜降。次六衡為小雪。終於極外之第七衡為冬至。由是復自第七衡回次六衡為大寒。次五衡為雨水。次四衡為春分。次三衡為穀雨。次二衡為小滿。復至於極內之第一衡為夏至。自極內至極外。是為七衡。又自極外還於極內。是為六開。此一歲之日軌所歷也。其第一四衡。在七衡之中。即是赤道。去南極北極遠近相等。故日出入於此為春秋分。出以正卯。入以正酉。景居長短之中。而晝夜所行地上之度。與地下之度適均。以其位正當天體之中也。春分之日軌正當中衡。此後漸離而北。去極稍近。

則景稍遠。行地上之度漸多。故晝漸長。行地下之度漸少。故夜漸短。至於夏至而日至北。去極最近。地上之度極多。地下之度極少。是以夏至之景最短。夜極短而晝極長。歷二衡三衡復當中衡爲秋分。此後漸離而南。去極漸遠。則景稍長。行地上之度漸少。故晝漸短。行地下之度漸多。故夜漸長。至於冬至而日至南。去極最近。地上之度極少。地下之度極多。是以冬至之景最長。夜極長而晝極短。復回而歷六衡五衡以至中衡爲春分。向使日軌恆依中衡。則無寒暑進退。何以能生成萬物。而寒暑進退之由。則根於夏至之極內。與冬至之極外。極內極外。卽極南極北也。其相距皆二十四度。故曰冬至夏至者。日道發斂之所生。謂自冬至以後。日皆斂北。夏至以後。日皆發南。此致日之所以必於冬夏也。案林氏據周髀以釋此經。是也。致日互詳大司徒土方氏疏。云極則氣至。冬無德陽。夏無伏陰者。賈疏云。愆陽伏陰。昭四年。申豐辭以其德政所致。而四時之景合度。故陰陽和也。論譚案德。左昭四年傳作愆。愆愆古今字。杜注云。愆。過也。謂冬溫。伏陰謂夏寒。云春分日在婁。秋分日在角。而月弦於牽牛東井。亦以其景。知氣至不者。亦月景長短之極也。凡每月上下弦。爲月道南北發斂之極。而二分兩弦之月。正與二至日道相近。故致月必以是爲準極也。賈疏云。按通卦驗云。夫八卦氣驗常不在望。以八月八日不盡八日候諸卦氣。注云。八月八日不盡八日陰氣得正而平。以此而言。明致月景亦用此日矣。若然。春分日在婁。其月上弦在東井。圓於角。下弦於牽牛。秋分日在角。上弦於牽牛。圓於婁。下弦東井。故鄭并言月弦於牽牛東井。不言圓望。義可知也。此以三月諸星復。若不在三月則未到本位。大判皆以合昏星體在酉而言。以其二月春分婁星昏在酉。秋分角星昏亦在酉。以是推之。皆可知。按天文志云。月有九行者。黑道二出黃道。北、赤道二。出黃道南。白道二。出黃道西。青道二。出黃道東。立春春分。月東從青道。立秋秋分。西從白道。立冬冬至。北從黑道。立夏夏至。南從赤道。然用之一決房中道。青赤出陽道。白黑出陰道。若月失節度而妄行。出陽道則旱風。出陰道則陰雨。此云九行。則通數黃道也。進入黃道南。別謂之赤道。夏時月在黃道南。謂之赤道。進入黃道北。謂之黑道。東西自相對。春時月行黃道東。謂之青道。進入黃道西。謂之白道。秋時月在黃道西。謂之白道。進入黃道東。謂之青道。此皆不得其正。故曰出陽道則旱風。出陰道則陰雨。若在黃道。是其正亦如日然。故星備云。明王在上。則日月五星皆乘黃道。又云黃帝占日天道有三。黃道者。日月五星所乘。問曰。按鄭駁異義。云三光考靈耀書云。日道出于列宿之外。萬有餘里。謂五星則差在其內。何得與日同乘黃道。又問曰。日何得在婁角牽牛東井乎。答曰。黃道數寬廣。雖差在內。猶不離黃道。或可以上下爲外內。又按天文志云。春秋分日在婁角。去極中而昏中。立八尺之表。而晷景長七尺三寸六分也。若然。通卦驗云。春秋晷景長七尺二寸四分者。謂晷表有差移。故不同也。林喬蔭云。夫日所行之黃道與赤道斜交。而月所行之白道。又與黃道斜交。則月所行

之道。非即日所行之道。明矣。然一歲之中。春秋二分。黃道與赤道同度。雖在中衡。而月之白道。與日之黃道正交者。亦惟春秋二分。與赤道同度而在中衡。蓋日行黃道。以赤道爲中。而月行白道。則以黃道爲中。中衡者。日之中。亦月之中也。然月循白道行。其南之極在黃道南。不踰六度。其北之極在黃道北。亦不踰六度。其距赤道也。遠不過三十度。近不下十八度。正當黃道之處。謂之正交。出黃道外六度爲半交。復當黃道爲中交。入黃道內六度爲半交。其初交自黃道外而入內。其中交在對衡之所。必自內而出外。其初交自黃道內而出外。其中交在對衡之所。必自外而入內。內即北。外即南。自外而入內。月行之白南而北也。謂之陽歷。凡行二十七日有奇而交一終。每年爲十三交有奇。而致月必於春秋二分。蓋以春秋二分。正當中衡。爲黃赤二道之交。月所行之度。即日二至所行之度。春分之月。上弦於夏至之日道。下弦於冬至之日道。則其望必在秋分之日道可知。秋分之月。上弦於冬至之日道。下弦於夏至之日道。則其望必在春分之日道可知。以其黃道與赤道。白道與黃道。三者之度同也。夫既所行之度參值。則月之東出西沒。其位亦必居卯酉之正。與日相等。或出沒於卯酉之南。是知其於陽歷也。或出沒於卯酉之北。是知其於陰歷也。且既月與日之度參值。則月之過午之度。亦必與日之度同。而或高於日過午之度。是又其在陰歷也。或卑於日過午之度。是又其在陽歷也。月行一月與日相會。皆有陽歷陰歷。故周禮云。三十日十六分日之七月。一內極。一外極。然其行陰陽歷也。有時而過乎外衡內衡。有時而不及乎外衡內衡。唯此二分之日。行陽歷者。正當內衡之極。行陰歷者。正當外衡之極。故致月必以春秋二分。案林說略本梅文鼎而據周禮以釋此經之義。尤爲詳覈。梅氏又云。凡冬夏至景。既有土圭之定度。則月亦宜然。而今測月景。每有不齊。則交道可知。假如春分日在婁。而月上弦於東井。秋分日在角。而月下弦於東井。則是月所行者。夏至日道也。其午景宜與土圭等。又如春分日在婁。而月上弦於東井。秋分日在角。而月上弦於牽牛。則是月行冬至日道也。其午景宜與土圭所度冬至長景等。而徵之所測。或等焉。或不等焉。其等於定度者。必月交黃道之度也。其短於定度者。必月在日道之北。而爲陰歷也。其長於定度者。必月在日道之南。而爲陽歷也。是故兩弦亦可以測陰陽歷也。然則陰陽歷之變動若此。又何以正四時之敘。曰日道之出入赤道也。距離至二十四度。月道之出入黃道。最遠止六度。距二十四度。故景之進退也大。夏至尺五寸。冬至一丈三尺。相去懸絕。距止六度。故景之進退也小。陰歷陽歷之月景。所差於日景者。不過尺許而已。假如月上下弦在東井。而景更短於土圭。其爲夏至之陰歷。更無可疑。即使是陽歷。而景長於土圭。其長不過尺許。無害其爲夏至之黃道也。又如月上下弦在牽牛。景加長於土圭所定之度。其爲冬至之陽歷。已成確據。即使陽歷。而景短於土圭所定之度。其短亦不過尺許。無損其爲冬至之日道也。夫兩弦之月道既在二至之度。則日躔必在二分。而四敘不忒。故舉兩弦立說。亦

足以明也。云春秋冬夏氣皆至。則是四時之敘正矣者。敘亦當作序。此釋經以辨四時之敘。謂二分三至之日。晷景長短適與衡應。是四時之氣已至。則時敘得其正。不差忒也。

保章氏掌天星。以志星辰日月之變動。以觀天下之遷辨其吉凶。志、古文識。識、記也。星謂五星辰日月所會。五星有贏縮圍角。日有薄食暈珥。月

有虧盈眊側匿之變。七者右行列。〔疏〕十三。是其略也。云以志星辰日月之變動者。以日月五星十二舍纏次所直。而察其變動之占。賈疏云。上馮相氏掌日月星辰不變依常度者。此官掌日月星辰變動。與常不同。以見吉凶之事。注云。志、古文識。識、記也者。禮運注云。志謂識古文。段玉裁云。此亦謂古文假借。非謂志即識字也。小史外史注。志、記也。不言古文識者。互見後世志書字則皆假借。案段說是也。亦詳小史疏。志者。謂測其變動。而記注之於策。以推其吉凶所應也。云星謂五星辰日月所會者。大宗伯注義同。知此星辰與馮相氏異者。二十八星十二辰無變動故也。云五星有贏縮圍角者。賈疏云。按天文志云。歲星所在國不可伐。可以伐人。超舍而前為贏。退舍為縮。凡五星早出為贏。贏為客。晚出為縮。縮為主人。古人有言曰。天下太平。五星行度。亡有逆行。日不蝕朔。月不蝕望。云圍角者。星備云。五星更王相休廢其色不同。王則光芒。相則內實。休則光芒無角不動搖。廢則少光色。順四時。其國皆當也。又云。立春歲星王七十二日。其色有白光角芒土王三月十八日。其色黃而大。休則圓廢則內虛。立夏熒惑王七十二日。色赤角芒土王六月十八日。其色黃而大。立秋大白王七十二日。光芒無角土王九月十八日。其色黃而大。立冬辰星王七十二日。其色白芒角土王十二月十八日。其色黃而大。星常王相不芒角。其邦大弱。強國取地。大弱失國亡土也。詒讓案五星贏縮者。謂行度有進退也。圍角者。謂光芒有侈斂也。開元占經五星占篇引七曜云。超舍而前。過其所當舍之宿以上一舍二舍三舍謂之贏。退舍而下一舍二舍三舍謂之縮。又易萌氣樞云。大進曰贏。大退曰縮。又引巫咸云。光一尺以內為角。歲星七寸以上謂之角。史記天官書云。五星色。白圍為喪旱。赤圍則中不平為兵。青圍為登水。黑圍為疾多死。黃圍則吉。赤角犯我城。黃角地之爭。白角哭泣之聲。青角有兵憂。黑角則水。云日有薄食暈珥者。釋文暈作運。云本又作暈。又作暈。案暈俗字。正字當從暈。運同聲假借字。詳大卜及眊禮疏。漢書五行志引京房易傳云。凡日食不以晦朔者。名曰薄。日月雖不同宿。陰氣盛薄日光也。又史記天官書集解引孟康云。日月無光曰薄。又引京房易傳云。日赤黃為薄。或曰不交而蝕曰薄。又引韋昭云。氣往迫之為薄。虧毀為蝕。暈珥亦詳眊禮疏。云月有虧盈眊側匿之變者。賈疏云。按尙書五行傳云。晦而月見西方謂之眊。朔而月見東方謂之側匿。

側匿則侯王其肅。眺則侯王其舒。秦漢書五行志文。與賈引洪範五行傳同。惟側匿作仄慝。云劉向以為眺者疾也。君舒綏則臣驕慢。故日行遲而月行疾也。仄慝者。不進之意。君肅急則臣恐懼。故日行疾而月行遲。不敢迫近君也。顏注引孟康云。眺者月行疾。在日前。故早見。仄慝者行遲。在日後。當沒而更見。云七者有行列舍者。七者謂日月五星。列舍謂二十八宿。即日月所會總為十二辰之次。七政右轉。皆循十二次以行。鄭言此者。明星日月皆有變動。唯辰無變動。以七政所見為變動也。云天下禍福變移所在皆見焉。者。廣雅釋言云。遷、移也。謂福所降無定。隨天象為遷移也。

以星土辨九州之地。所封封域。皆有分星。以觀妖祥。星土星所主土也。封猶界也。鄭司農說星土以春秋傳曰參為晉星。商主大火。國語曰。歲之所在。則我有周度。非古數也。今其存可言者。十二次之分也。星紀。吳越也。玄枵。齊也。娵訾。衛也。降婁。魯也。大梁。趙也。實沈。晉也。鶉首。秦也。鶉火。周也。鶉尾。楚也。壽星。鄭也。大火。宋也。析木。燕也。此分野之妖祥。主用

客星彗孛之〔疏〕以星土辨九州之地。所封封域。皆有分星者。占十二星土地。此星謂二十八星。與五星異。辨。漢氣為象。〔疏〕以星地理志敘引作辯字通。乙巳占分野篇。引馬融注云。辨。別也。賈疏云。此經論北斗及二十八宿所主九州。及諸國封域之妖祥所在之事。九州之地。據北斗而言。所封封域。據二十八星而說。云以觀妖祥者。祇賦注云。妖祥。善惡之徵是也。謂以分星之變動。占其地之妖祥。漢書五行志引劉歆說云。凡日所纏而有變。則分野之

國失政者受之。人君能修政共御厥罰。則災消而福至。不能則災息而禍生。亦以星土占妖祥之事也。注云。星土。星所主土也者。乙巳古引馬注云。星土者。星所主土地也。鄭義本馬說。王制孔疏引元命包云。王者封國。上應列宿之位。注云。若角亢為鄭。房心為宋之比。又御覽天部引春秋感精符云。地為山川。山川之精上為星辰。各應其州域分野。為作精神符驗也。云封猶界也者。小爾雅廣詁云。封。界也。大司馬制畿封國注云。封謂立封於疆為界。故界

即謂之封也。乙巳古引馬注亦云封。界也。封域。一國也。云鄭司農說星土以春秋傳曰參為晉星。商主大火者。左昭元年傳云。鄭子產曰。昔高辛氏有二子。伯曰閼伯。季曰實沈。居于曠林。不相能也。后帝不臧。遷閼伯於商丘。左昭辰。商人是因。故長為商星。遷實沈于大夏。主參。唐人是因。故成王滅唐。而封大叔焉。故參為晉星。又襄九年傳云。陶唐氏之火正閼伯居商丘。祀大火而火紀時焉。相土因之。故商主大火。大火即辰星。此文與昭元年傳同。以十

二次分野校之。參為晉星。與實沈為晉合。商主大火。與大火為宋合。故先鄭引以為證。乙巳占分野篇引馬注云。傳曰參主晉。商主大火也。亦據左傳為說。云國語曰歲之所在則我有周之分野之屬是也者。周語伶州鳩曰。昔武王伐

殷。歲在鶉火。歲之所在。則我有周之分野。韋注云。鶉火。周分野也。先鄭引此諸文。證分土即分星也。所舉不備。故後鄭復詳舉十二次所主之國也。云玄謂大界則曰九州者。賈疏云。此解經九州之地。據春秋緯文耀鉤云。布度定記分州繫象華岐以北龍門積石西至三危之野雍州屬魁星。大行以東至碣石王屋砥柱冀州屬璇星。三河雷澤東至海岱以北兗州青州屬機星。蒙山以東至羽山南至江會稽震澤徐揚之州屬樓星。大別以東至雲澤九江衡山荆州屬衡星。荆山西南至岷山北距鳥鼠梁州屬開星。外方熊耳以東至泗水陪尾豫州屬搖星。此九州屬北斗。星有七。州有九。但開青徐揚並屬二州。故七星主九州也。周之九州差之義亦可知。案賈引文耀鉤說北斗主九州。今本文多脫誤。今並據開元占經石氏中官占所引補正。又史記天官書云。天則有列宿。地則有州域。二十八舍。主十二州。斗乘兼之。又云角亢氏兗州。房心豫州。尾箕幽州。斗江湖牽牛婺女揚州。虛危青州。營室至東壁井州。奎胃婁徐州。昂畢冀州。觜臙參益州。東井輿鬼雍州。柳七星張三河翼軫荆州。漢天文志文亦同。此別以二十八星分配諸州。其云斗乘兼之者。或即如文耀鉤所說矣。云州中諸國中之封域。於星亦有分焉者。孔繼汾云。國下衍中字。大司徒土宜疏引此注。亦無中字。案孔校是也。謂九州中諸國之封域。亦各有所當之星。下十二次分星等。則其略也。云其書亡矣者。謂古天官家言星土之書。漢時已亡也。云堪輿雖有郡國所入度非古數也者。史記日者列傳說孝武帝時。聚會占家有堪輿家。漢書藝文志五行家有堪輿金匱十四卷。顏注引詳慎云。堪。天道。輿。地道也。又揚雄傳注引張晏云。堪輿。天地總名也。占夢疏引鄭志。亦有堪輿。黃帝問天老之說是也。其書蓋有漢時郡國所入度。晉書天文志州郡繙次下載陳卓范蠡鬼谷先生張良諸葛亮譙周京房張衡說於十二次中。又詳著當州郡國所入度。若角亢氏鄭兗州則東郡入角一度。東平任城山陽。入角六度之類。蓋即堪輿家之遺說。其所舉郡國。並據漢制。故鄭云非古數也。云今其存可言者。十二次之分也。王侯之所國也。每次三十度三十二分之十四。案鄭意十二次分星數。與左氏國語各書所說合。蓋古數之僅存者。故據以爲說。但十二次所主之國。有趙秦鄭諸國。亦非周初所有。則仍非保章之故法。十二次。卽星紀至析木是也。云星紀吳越也者。乙巳占分野篇引馬注。亦云分星自斗十二度謂之星紀之次。吳越之分野之類也。爾雅釋天文星紀斗牽牛也。郭注云。牽牛斗者。日月五星之所終始。故謂之星紀。乙巳占分野篇云。斗牛吳越之分野。自斗十二度至女七度。於辰在丑爲星紀。星紀者。言其統紀萬物。十二月之位。萬物之所終始。故曰星紀。左昭三十二年傳。越得歲。服杜注並謂歲在星紀。吳越分說與此同。以下十二次分野之說。淮南子天文訓。漢書天文志。劉歆說春秋日食分野。荀悅漢紀越紀書軍氣篇。呂氏春秋十二紀高注。續漢律厯志注引月令章句。郡國志注引皇甫謐帝王世紀。乙巳占引石

氏星經。費直周易分野。未央分野。晉天文志引陳卓等說。開元占經並略同。惟費直未央繫鳥皇甫謐所分星次度數。與李占互有異同。今不備校。云玄枵臨也者。爾雅釋天云。玄枵。虛也。郭注云。虛在正北。北方黑色。枵之言耗。亦虛意。乙巳占云。女虛臨之分野。自女八度至危十五度。於辰在子。為玄枵也。玄者。黑也。北方之色。枵者。耗也。十一月之時。陽氣在下。陰氣在上。萬物幽死。未有生者。天地空虛。故曰玄枵。左昭十年傳。禱竈曰。今茲歲在顛頊之虛。姜氏任氏實守其地。杜注云。顛頊之虛。謂玄枵。姜齊姓。任薛姓。齊薛二國守玄枵之地。又景子春秋諫上篇云。景公之時。癸惑守于虛。晏子曰。虛。臨野也。玄枵一名天竈。國語周語云。星在天竈。章注云。天竈次名。一曰玄枵也。云媿訾衛也者。續漢郡國志注引帝王世紀云。豕韋之次。一名媿訾。爾雅釋天云。媿訾之口營室東壁也。郭注云。營室東壁星。四方似口因名云。乙巳占云。危室壁衛之分野。自危十六度至奎四度。于辰在亥。為媿訾。媿訾者。言歎貌也。十月之時。陰氣始盛。萬物失養育之氣。故曰哀愁而歎悲。嫌于無陽。左昭十七年傳。梓慎曰。衛顛頊之虛。其星為大水。杜注云。衛星營室。營室。水也。云降婁魯也者。爾雅釋天云。降婁。奎婁也。郭注云。奎為溝瀆。故名降。乙巳占云。奎婁魯之分野。自奎五度至胃六度。於辰在戌。為降婁。降。下也。婁。曲也。陰生於午。與陽俱行。至八月陽遂下。九月剝卦川事。陽將剝盡。陰在上。萬物枯落捲縮而死。故曰降婁。左昭七年傳。夏四月。日有食之。土文伯曰。去衛地。於是有災。魯實受之。杜注云。衛地。豕韋也。魯地。降婁也。日食於豕韋之末。及降婁之始乃息。周四月今二月。故曰在降婁。云大梁趙也者。爾雅釋天云。大梁。昴也。乙巳占云。胃昴。趙之分野。自胃七度至畢十一度。於辰在酉。為大梁。梁。強也。八月之時。白露始降。萬物於是堅成而強大。故曰大梁。淮南天文訓云。胃昴畢魏。蓋所聞之異。云實沈晉也者。乙巳占云。畢箕參。晉魏之分野。自畢十二度至井十五度。於辰在申。為實沈。言七月之時。萬物極盛。陰氣沈重。降實萬物。故曰實沈。國語晉語董因云。實沈之墟。晉人是居。淮南天文訓云。鶡鶩參趙。越絕書軍氣云。晉。鶡也。趙。參也。亦所聞之異。云鶡首秦也者。乙巳占云。井鬼。秦之分野。自井十六度。至柳八度。於辰在未。為鶡首。南方七宿。其形象鳥。以井為冠。以柳為口。鶡。鳥也。首。頭也。故曰鶡首。云鶡火周也者。爾雅釋天云。柳。鶡火也。郭注云。鶡。鳥名。火屬南方。乙巳占云。柳七星張周之分野。自柳九度。至張十六度。於辰在午。為鶡火。南方為火。言五月之時。陽氣始隆。火星昏中。事七星朱鳥之處。故曰鶡火。國語伶州鳩說亦同。云鶡尾楚也者。乙巳占云。翼軫。楚之分野。自張十七度至軫十一度。於辰在巳。為鶡尾。南方朱鳥。七宿以軫為尾。故曰鶡尾。左襄二十八年傳云。歲在星紀。而淫於玄枵。禱竈云。歲棄其次。而旅於明年之次。以害鳥幣。周楚惡之。杜注云。歲星棄星紀之次。客

提格歲。歲陰左行在寅。歲星右轉居丑。單闕歲。歲陰在卯星居子之類。蓋歲星今年在丑。則明年在子。所謂有行也。大歲今年在寅。則明年在卯。所謂左行也。淮南子天文訓云。太陰在寅。名曰攝提格。其雄為歲星。合斗牽斗止。開元占經歲星篇引許慎注云。歲星在天為雄。大陰在地為大陰。歲星為陽。故謂之雄。太歲為陰。故又曰大陰也。至爾雅釋天。以太歲在甲曰闕逢等為歲陽。則以十日對十二辰為陰陽。又五行大義云。大陰者。大歲之陰神。則即今陰陽家之歲后在大歲後二神亦謂之大陰。與歲星為陽大歲為陰並異。云十二歲而小周者。開元占經歲星占引石氏云。歲星木之精也。歲行一次。十二年一周天。與大歲相應。故曰歲星。又引洪範五行傳云。歲星以上元甲子歲十一月甲子朔日冬至夜半甲子時。與日月五星俱起于牛前五度。順二十八宿右行。十二歲而一周天。又引河圖洛書云。歲星日行十二分度之一。十二歲而周天。漢書律曆志載三統曆云。木金相乘為十二。是為小周。小周乘依策為二十八。是為歲星數。又云天以一生水。地以二生火。天以三生木。地以四生金。天以五生土。五勝相乘。以生小周。以乘乾坤之策。而得大周。然則鄭云十二歲小周者。對一千七百二十八歲為大周也。云其妖祥之占。甘氏歲星經其遺象也者。史記天官書云。昔之傳天數者。在齊甘公。又云甘石石歷五星法集解引徐廣云。甘公。名德。魯人。張氏正義引七錄云。楚人戰國時作天文星占八卷。案漢書藝文志云。六國時。楚有甘公。史記張耳傳。案隱引劉歆七略云。字逢。葛洪抱朴子辨問篇。又作甘均。古書所言五宮。未知孰是。藝文志有甘德長柳占夢十一卷。而歲星經不著錄。惟天文志。有甘氏經之說。說文女部。亦引甘氏星經說大白為上公。歲星經。殆即星經之歲星篇七錄。天文星占。亦其遺說也。王引之云。甘氏十二歲之占。亦用隔次晨見之法。開元占經歲星占篇引甘氏曰。攝提格之歲。攝提在寅。歲星在丑。以正月與建星牽牛婺女晨出於東方。是也。正月日在亥宮。歲星在丑宮。中隔子宮。與所謂星日同次者迥異。漢書天文志曰。大歲在寅。歲星正月晨出東方。石氏在斗牽牛。甘氏在建星婺女。此與日隔次而晨見之法也。又曰。大初麻在營室東壁。此與日同次之法也。鄭注舉星日同次之法。以明大歲。而乃譏以隔次晨見之甘氏歲星經。則不相符合矣。案王說是也。鄭司農云。大歲所在歲星所居者。明經云十有二歲。兼大歲歲星二者言之也。賈疏云。亦欲見推大歲之處云。歲星所居。亦是歲星與日同次之月也。大歲所在亦是斗所建之辰下有歲星也。云春秋傳曰。越得歲而吳伐之。必受其凶之屬。是也者。左昭三十二年傳夏。吳伐越。史墨曰。不及四十年。越其有吳乎。越得歲而吳伐之。必受其凶。杜注云。此年歲在星紀。星紀吳越之分也。歲星所在。其國有福。吳先用兵。而反受其殃。賈疏云。按昭十三年蔡復之歲。歲在大梁。至昭三十二年正應在析木。而越得歲者。按彼服注歲星在星紀吳越之分野。蔡復之歲。歲在大梁。距此十九年。昭十五年有事於武宮之歲。龍度天門。龍。歲星也。天門在戌。是歲越過。故使今年越得歲。龍東

方宿。天德之貴神。其所在之國。兵必昌。向之以兵則凶。吳越同次。吳先舉兵。故凶也。或歲星在越分中。故云得
歲。史墨知不及四十年。越有吳者。以其歲星十二年一周天。存亡之數。不過三紀。三者。天地人之數。故歲星三
周。星紀至玄枵。衰二十二年越滅吳。至此三十八年。鄭君之義則不然。故春秋志云。五星之期各用數。有氣者。
期遠而禍大。無氣者。期近而禍小。吳伐越。以夏周之孟夏建卯仲夏建辰木用事之時。木數三。木用事。則歲星王當
從遠期。以三乘十二為三十六。歲星復其所。而三十七過其次而歲星去。吳故伐越。亦後至衰二十二年。積三十八年。
冬十一月丁亥。而越滅吳。按越興在衰二十年。吳惡末周。故不滅也。此鄭義與服小異大同也。按括地象。天不足於
西北。則西為天門。昭十五年。歲星正應在鶉首越一次當在鶉火。是以昭三十二年得在星紀。若然。天門不在戌者。
但龍度天門。正應在五月日體在鶉首與歲星同次。日沒於戌。歲星亦應沒。由度戌至酉上見而不沒。故云龍度天門。
以五雲之物辨吉凶水旱降豐荒之侵象。物、色也。視日旁雲氣之色降下也。知水旱所下之國。鄭司農云。
故春秋傳曰。凡分至啓閉。必書雲物。〔疏〕同。以五雲之物辨吉凶水旱降豐凶之侵象者。占雲氣也。辨吉凶與觀妖祥義
為備故也。故曰凡此五物以詔救政。賈疏云。水旱降豐荒者。水旱降。為荒凶也。風雨降。為豐吉也。
注云。物、色也者。犬人注同。經云五雲之物。即五雲之色也。凡物各有形色。故天之雲色。地之土色。牲之毛
色。通謂之物。云視日旁雲氣之色者。史記天官書云。王朔所候決於日旁。日旁雲氣人主象。皆如其形以占。漢書藝
文志。有漢日旁氣行事占驗十三卷。又功臣表引成帝時光祿大夫滑堪日旁占驗。鄭即本王朔滑堪術也。賈疏云。以其
視視職十者。皆視日旁雲氣之色。此云駁象。故知所視五雲。亦視日旁雲氣之色也。云降下也者。既注同。云知水
旱所下之國者。賈疏云。以其云降明據日旁雲氣。則知當十二辰之分野所下之國。有豐荒也。鄭司農云。以二至二分
觀雲色者。據左傳義先鄭亦訓物為色。與後鄭同。云青為蟲。白為喪。赤為兵荒。黑為水。黃為豐者。皆謂雲色所
主。賈疏謂蓋據陰陽書。今案先鄭此說。疑據漢時望氣家言。御覽晉徵部引三輔舊事云。漢作靈臺。以四孟之月。登
臺而觀。黃氣為疾病。赤氣為兵。黑氣為水也。其亦黑之占。與先鄭說同。惟云黃為疾病則異。又無青白二占。疑御
覽所引文。有檢誤也。又易緯通卦驗說冬至候雲術云。其雲青者饑。赤者旱。黑者水。白者為兵。黃者有土功。亦與
先鄭異。云故春秋傳曰。凡分至啓閉。必書雲物為備故也者。僖五年左傳云正月辛亥朔。日南至。公既視朔。遂登觀
臺以望而書。禮也。凡分至啓閉。必書雲物為備故也。杜注云。分。春秋分也。至。冬夏至也。啓。立春立夏。閉。
立秋立冬。雲物氣色災變也。素察妖祥逆為之備。先鄭引之者。證分至觀雲物之事。杜釋雲物為氣色。亦與二鄭義

同。御覽天部引服虔云。雲、五雲也。物、風氣日月星辰也。服亦據此經。而釋物義。與此經異。云故曰凡此五物以詔救政者。先鄭以下文詔救政。與左傳為備義同。故舉以互證。非謂五物即五雲之物也。以十有二

風察天地之和命乖別之妖祥。曰。十有二辰皆有風。吹其律以知和不。其道亡矣。春秋襄十八年。楚師伐鄆。師曠

命乖別〔疏〕。以十有二風。察天地之和命乖別之妖祥者。占風角也。說文干部云。茶、戾也。从干而公。公古文別。八部審矣。〔疏〕云。久、分也。从重八。孝經說云。故上下有別。刀部云。別分解也。案乖即茶之隸變。別八字同。乖別即不和也。惠士奇云。天地之和者。戶子所謂太平祥風也。其風春為發生。夏為長。秋為收成。冬為安寧。四時和為通

正此之為景風。亦曰永風。反是為乖別。賈疏云。此一經。欲見十二辰順律氣。以知妖祥之事。注云。十有二辰皆有風者。賈疏云。鄭知十二風。是十二辰氣為風者。師曠云。歌北風。南風。皆據十二辰之氣為風。故知風即氣也。

按考異郵曰。陽立于五。極于九。五九四十五日一變風以陰合陽。故八卦主八風。距同各四十五日。艮為條風。震為

明庶風。巽為清明風。離為景風。坤為涼風。兌為闐闐風。乾為不周風。坎為廣莫風。按通卦驗云。冬至廣莫風。十

二月大寒。小寒皆不云風。至立春條風。至雨水猛風。至二月驚蟄不見風。至春分明庶風。至清明雷鳴雨下清明風。

至玄鳥來穀雨不見風。立夏清明風。至小滿不見風。五月芒種不見風。夏至景風。至小暑大暑不見風。立秋涼風。至處

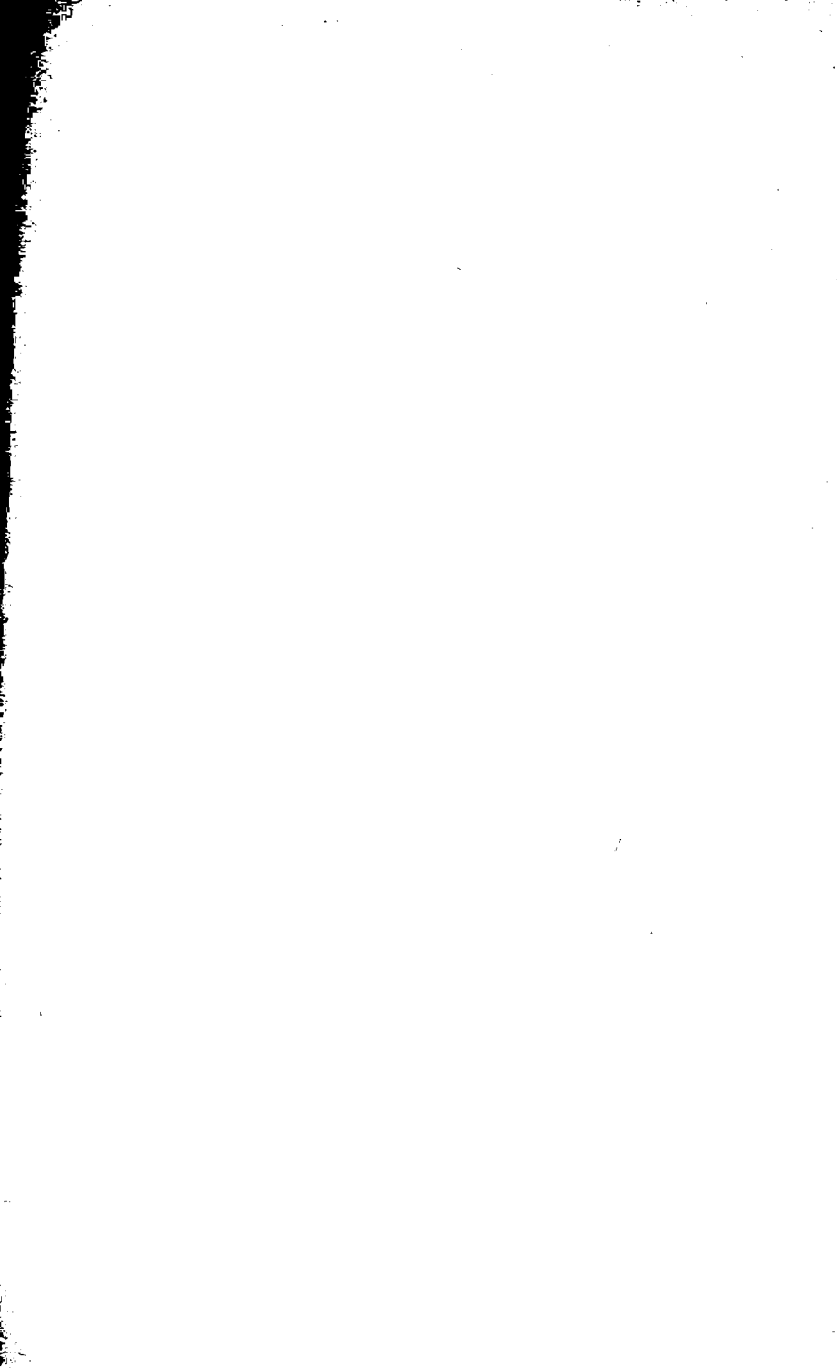
暑不見風。白露不見風。秋分昌蓋風。至寒露霜降皆不見風。立冬不周風。至小雪大雪皆不見風。如是無十二風。何

云十二月皆有風乎。按通卦驗云。三月六月九月十二月。皆不見風。惟有八以當八卦八節云。十二月者。則乾之風漸

九月。坤之風漸八月。艮之風漸十二月。巽之風漸三月。故清明節次云清明風。立夏復云清明風。是清明風主三月。復主四月。則其餘四維之風。主兩月可知。雨水猛風與條風俱在正月。則猛風非八卦之分亦可知之。案淮南子天文

訓。說八風。條風。明庶風。清明風。景風。涼風。闐闐風。不周風。廣莫風。風各主四十五日。白虎通義八風篇說同。史記律書云。不周風居西北東壁居不周風而東之至於營室危。十月也。律中應鍾。其於十二子為亥。廣莫風居北方。東至於虛須女。十一月也。律中黃鍾。其於十二子為子。東至於牽牛建星。十二月也。律中大呂。其於十二子為丑。條風居東北。南至於箕。正月也。律中泰族。其於十二子為寅。南至於尾心房。明庶風居東方。二月也。律中夾鍾。其於十二子為卯。南至於氐亢角。三月也。律中姑洗。其於十二子為辰。清明風居東南維而西之軫西至於翼。四月也。律中中呂。其於十二子為巳酉。至於七星張。注五月也。律中蕤賓。景風居南方。其於十二子為午。西至於弧

濁留。八月也。律中南呂。其於十二爲酉。開闔風居西方。北至於胃婁奎。九月也。律中無射。其於十二子爲戌。按淮南書及史記所說八風名與緯同。惟據淮南說則每風主四十五日。通卦驗以廣莫風主冬至大寒小寒。條風主立春雨水。驚蟄。以下並一風主三氣。與淮南說正合。其清明風自立立夏小滿芒種三氣。若清明節之清明風。與彼文同而實異。賈疏誤據彼謂清明主三月。復主四月。又謂四維之風。並主兩月。非也。至律書以八風分主十二月。則與諸書又不同。其法以不周風主十月。廣莫風主十一月十二月。條風主正月。明庶風主二月三月。清明風主四月五月。景風於十二月爲午無主月。涼風主六月七月八月。閭闔風主九月。不周風及條風閭闔風皆主一月。廣莫風明庶風清明風皆主兩月。涼風主三月。景風無所主。分配參互。未詳其說。呂氏春秋有始覽。亦有八方之風。而名復與諸書不同。要之此經十二風。卽十二辰之風。當應十二律。其與八風異同之說。抑可存而不論矣。云吹其律以知和不者。呂象春秋音律篇云。大聖至理之世。天地之氣合而生風。日至則月鍾其風以生十二律。此十二辰風。卽十二律之氣。若大師注所云者。故必吹十二律。以聽風之和與乖別也。云其道亡矣者。漢時有風角之占。以風來之時與方占吉凶。而無吹律占風之法。是其道亡也。云春秋襄十八年。楚師伐鄭。師曠曰。吾驟歌北風。又歌南風。南風不競。多死聲。楚必無功。是時楚師多凍者。左傳文及服注並詳大師疏。云其命乖別審矣者。謂其知南風不競。卽命乖別之事。凡此五物者以詔救政訪序事。訪。謀也。見其象則當豫爲之備。以詔王救。〔疏〕凡此五物者。五物猶云五事。與上文二歲。四五雲。五十二風。此五者。卽保章氏占驗之官法也。云訪序事者。阮元云。序當作敘。案詳大史疏。注。訪。謀也者。爾雅釋詁文毛詩周頌訪落敘。云嗣王謀於廟也。國語楚語云。教之令使訪物官。章注云。訪。議也。物。事也。使議知百官之事業。謀議義亦略同。云見其象。則當豫爲之備。以詔王救其政者。史記天官書云。凡天變過度乃占國君殞大有德者昌。弱小節詐者亡。太上修德。其次修政。其次修教。其次修讓。正下無之。案此詔救政。蓋兼修德修政修教言之。又管子四時篇云。聖王日食則修德。月食則修刑。彗星見則修和。風與日爭明則修生。亦救政之事也。云且謀今歲天時占相所宜次序其事者。賈疏云。謂事未至者。預告王。訪謀今年天時占相所宜。次序其事。使不失所也。



周禮正義

卷五十二

內史掌王之八枋之灋以詔王治。一曰爵。二曰祿。三曰廢。四曰置。五曰殺。六曰生。七曰予。八曰奪。大宰既以

詔王。內史又〔疏〕。掌王之八枋之灋者。枋。釋文作柄。云木又作枋。案大宰職亦作柄。說文木部云。枋木可作車。與柄居中貳之。義別。古音方聲柄聲同部。故柄或借枋爲之。八枋並王所執持以爲治。此官奉以爲官法。與大宰

司會司士爲官聯也。大宰八柄之次。爵祿之外。三子。四置。五生。六奪。七廢。八誅。與此敘次不同者。彼自一爵至五生。並爲賞之事。自六奪至八誅。並爲罰之事。此則自廢置以下。皆以賞罰自相對爲文。義各有當也。云五日殺

者。此殺。卽大宰之誅。誅殺義同。大宰注。誅誅爲貴讓。與此經義不合。賈疏遂謂大宰有誅無殺。此有殺無誅者。誅與殺相因。欲見爲過不止則殺之。尤誤。注云。大宰既以詔王。內史又居中貳之者。大宰云。以八柄詔王。馭羣臣。猶

是大宰已以此詔王。內史復居中贊助教告。爲大宰之副貳。居中。謂居宮中。凡皇門以內。通爲宮中。省文則曰中。猶酒正。注云。給事中。內史官府蓋在內。故以爲稱。大宰職卑而居宮外。此官職卑而居宮中。互相副貳以詔王治也。

執國灋及國令之貳以攷政事以逆會計。國法。六典〔疏〕。執國灋及國令之貳者。與小宰司會大史爲官聯也。賈疏云。以內史掌爵祿殺生之事。故執國法及國令

之貳者。國法大宰掌其正。國令謂若凡國之政令。故亦掌其貳。詒讓案。國令者。先王及今王所施政令下畿內者。與外史掌外令。內外相備。國語楚語云。教之令。章注云。令。先王之官法時令也。三略下略云。出君下臣名曰命。施於

竹帛名曰令。國法與國令。凡著於圖籍者。皆副在內史。故呂氏春秋先識篇。說殷內史向擊載其圖法去之。周。是殷周職掌略同。云以攷政事以逆會計者。逆亦謂迎受。詳大史疏。賈疏云。因卽句攷其政事及會計。以知得失善惡而誅賞也。注云。國法六典八法八則者。亦此注用今字作法也。以大史掌建此三者。以逆邦國官府都鄙。掌敘事之灋。受納

訪以詔王聽治。敍、六敍也。納訪、納謀於王〔疏〕注云、敍、六敍也者、卽小宰云、以官府之六敍正羣吏、三曰

大史馮相氏保章氏敍事爲次序時事異也、敍注例用今字、當作序、此注今本並作敍、疑誤、詳小宰疏、云納訪納謀於王也

者、訪與保章氏訪序事義同、諸臣所謀議之事、內史則受而納之、此以臣下之言、入告於王、下命諸侯孤卿大夫、又

以王命出施於外、猶書舜典納言之職、故北堂書鈔設官部引漢官解故云尚書唐虞曰納言、周

官爲內史、是也、云六敍六曰以敍聽其情者、亦小宰文、引之者、證詔王聽治、亦有敍也、凡命諸侯及孤卿大夫

則策命之、鄭司農說以春秋傳曰、王命內史與父策命晉侯爲侯伯、策、謂以簡策書王命、其〔疏〕凡命諸侯及孤

之者、掌受王命作策書以頒爵位、與典命司士爲官職也、大宗伯云、王命諸侯則償、注云、王將出命、假祖廟立依前

南鄉、償者進、當命者延之命、使登、內史由王右以策命之、卽策命之儀、書洛誥云、王入太室禘王命周公後作冊逸誥、

此卽成王命尹逸策命魯公伯禽之事、尹逸蓋卽爲內史、以其所掌職事言之、則曰作策、其後世爲此官、故又稱尹氏、

詩大雅常武云、王謂尹氏命程伯休父毛脩云、尹士、掌命卿士、是也、左傳文二年服注、僖十五年杜注、後漢書班彪

傳、國語晉語韋注、大戴禮記保傅盧注、並以尹逸爲大史、非也、觀禮及左襄二十年傳、並以大史掌策命之事、疑內史

大史亦通稱、詳敍官疏、凡命諸侯大宗伯備、命卿大夫士小宗伯備、其內史策命則同、又左襄十年傳、晉滅偃陽、使

周內史與其族嗣、納諸霍人、蓋以此官掌命諸侯、故并掌其族嗣之事也、賈疏云、周法爵及士餘文更不見命上之法、

明士亦內史命之、不贅者、以其賤略之也、注鄭司農說以春秋傳曰、王命內史與父策命晉侯爲侯伯者、左傳二十八

年傳、周惠王命晉文公事、引之者、證內史主策命諸侯之事、與父彼作叔與父、杜注云、以策書命晉侯爲伯也、周禮

九命作伯、云策、謂以簡策書王命者、說文冊部云、冊、符命也、諸侯進受於王也、象其札、一長一短、中有二編之

形、又竹部云、策、馬箠也、經典通假策爲冊、內史掌爲冊命、書云作冊、是也、聘禮記云、百名以上書于策、不及

百名書于方、彼注云、策、簡也、賈彼疏云、簡謂據一片而言、策是編連之稱、鄭作論語序云、易詩書禮春秋、策

皆二尺四寸、孝經謙半之、論語八寸策者、三分居一、又謙焉、是其策長短、鄭注尚書三十字一簡之文、服虔注左

氏云、古文策書一簡八字、是一簡容字多少者、左傳杜敍云、大事書之於策、小事簡牘而已、孔疏云、蔡邕獨斷曰、策

者、簡也、其制長二尺、短者半之、其次一長一短、兩編下附單、執一札謂之爲簡、連編諸簡乃名爲策、以其編簡爲

策、故言策者、簡也、六經之策、皆稱長二尺四寸、蔡邕言二尺者、謂漢世天子策書所用、故與六經異也、簡之所容

一行字耳。贖乃方版。版廣於簡。可以並容數行。凡爲書字有多有少。一行可盡者。書之於簡。數行乃盡者。書之於方。方所不容者。乃書於策。案據孔說。則簡爲未編之策。策卽編連之簡。故二鄭並以策爲簡。策命諸侯等辭多。或在百名以上。故必書於策也。云其文曰王謂叔父敬服王命。以綏四國。糾逃王慝。晉侯三辭從命受策以出者。亦左傳文。愚葉鈔釋文作匿字通。引之者。見策書之式。及受策之儀也。杜注云。逃。遠也。有惡於王者。綢而遠之。凡

四方之事書內史讀之。若今尚書（疏）凡四方之事書內史讀之者。賈疏云。諸侯凡事有書奏自於王。內史讀示王。入省事。注云。若今尚書入省事者。舉漢法爲況。廣雅。王制。祿則贊爲之以

釋云。人。內史也。卽此讀四方事書之事。注云。若今尚書入省事者。舉漢法爲況。廣雅。王制。祿則贊爲之以。釋詁云。省。視也。視事。謂尚書入省視讀奏之事。王應麟云。漢書霍光傳。尚書令讀奏。

方出之。贊爲之。爲之辭也。鄭司農云。以方出之。以方版書而出之。上農夫食九人。其次食八人。其次食七人。其次食六人。下農夫食五人。庶人在官者。其祿以是爲差。諸侯之下士視上農夫。祿足以代其耕也。中士倍下

士。上士倍中士。下大夫倍上士。卿大夫夫祿。君十卿祿。杜子春云。方直。謂（疏）王制祿則贊爲之以方出之者。今時贖也。玄謂王制曰。王之三公視公侯。卿視伯。大夫視子男。元士視附庸。此以書命祿之事。與司祿廩人

爲官聯也。祿者。采地及田粟之通名。詳後。注云。贊爲之爲之辭也者。王制祿亦有策命之辭。內史則助爲之。鄭司農云。以方出之。以方版書而出之者。摺族氏注云。方。版也。制祿之辭。文字簡省。不及百名。故卽書方以出之。

云上農夫食九人。其次食八人。其次食七人。其次食六人。下農夫食五人者。賈疏云。已下皆禮記王制文。按彼所釋。凡地有九等。按小司徒注。有夫有婦乃成家。自二人以至十人爲九等。則地有上上。上中。上下。中上。中中。中下。

下上。下中。下下。若然。上地之中。有上上之地。食十人。上中食九人。今言上農夫食九人。不言上上食十人者。於欲取下士食九人祿。與上中之地食九人同。故據上中已下而言也。案以下文亦見孟子萬章篇。鄭賈九等授地之說。於

經未合。詳小司徒疏。云庶人在官者。其祿以是爲差者。鄭彼注云。庶人在官。謂府史之屬。官長所除。不命於天子國君者。賈疏云。不言下上之地食四人以下者。欲見八人以下至五人有四等。當庶人在官者。有府史胥徒。其祿以是

爲差。故不言四人以下也。若然。則府食八人。史食七人。胥食六人。徒食五人。故云庶人在官者。其祿以是爲差也。案賈謂庶人在官者。食八人以下。燕禮疏及王制孔疏說並同。考孟子萬章篇云。下士與庶人在官者同祿。祿足以代其

耕也。是孟子之意。謂庶人在官者。其食有九人至五人五等。下士同庶人在官第一等之祿。食九人。故趙注云。庶人在官者。食祿之等差。由農夫有上中下之次亦有此五等。鄭賈之意。則謂下士食九人與上農夫同。其庶人在官。則惟

三

有食八人以下四等。不得第一等九人之食。二設差次不同。竊謂王制之文。卽本孟子。當以孟子義爲正也。又案凡祿與命相將。故頒祿之制。至命士而止。不命之士及庶人在官者。皆止有稍食。稍食雖通稱祿。然實非正祿也。先鄭言此者。亦因王制孟子成文牽連及之。以備差率耳。實則內史所命。不及庶人也。凡稍食與祿異。詳宮正司士疏。云諸侯之下士視上農夫。祿足以代其耕也。中士倍下士。上士倍中士。下大夫倍上士。卿大夫祿。君十卿祿者。自下士至卿。並謂無采地者頒祿之差。大宰九式所謂匪頒之式也。先鄭意王國卿大夫士之無采地者。其計田稅以制祿。差次亦略同。王制疏引鄭答陸頌云。王畿方千里者。凡九百萬夫之地。三分去二。定受田者三百萬夫。當都家之田。以其餘地之稅祿無田者。下士食九人。中士食十八人。上士三十六人。下大夫七十二人。中大夫百四十四人。卿二百八十八人。是後鄭亦據王制侯國制祿之差爲說也。今考周時諸臣。唯貴戚世祿。得有采地賞田。其次則授以祿田。更其次則賦以祿粟。田以夫晦爲差。粟以鍾石爲率。內史以書命司祿頒田。廩人頒粟。斯其大較矣。今依鄭志所說。以上地百晦食九人。大夫稅一計之。則王下士食十夫稅。中士二十夫稅。上士四十夫稅。下大夫八十夫稅。中大夫百六十夫稅。卿三百二十夫稅。此祿田夫數之差也。其米粟鍾石之數。則無可考。王制疏引崔靈恩據史記上地晦一鍾。及廩人上歲食四百二升也。依王制下士視上農夫食九人。則每歲食二百七十六石四斗八升也。中士倍之。每歲食五百五十二石九斗六升也。上士又倍之。每歲食一千一百五十九石九斗二升也。下大夫又倍之。每歲食二千二百一十一石八斗四升也。卿四之。每歲食八千八百四十七石三斗六升也。君十之。每歲食八萬八千四百七十三石六斗也。依史記說。則一夫之獲百鍾。今下士食以鍾計之。凡四十三鍾一斛二斗八升。十夫稅一。足以供之矣。墨子雜守篇。有二百石三百石之吏。韓非子外儲說右云。燕王收吏廩。自三百石以上皆效之子之。此與下士之祿相近。商子境內篇。有千石八百石七百石六百石之令。此與中士上士之祿相近。然則周頒祿田粟之數。雖無正文。其較略或當如是。至國語晉語載叔向答韓宣子問賦。秦后子楚子千祿云。大國之卿。一旅之田。上大夫一卒之田。韋注云。五百人爲旅。爲田五百頃。百人爲卒。爲田百頃。左昭元年傳。謂子千與秦公子同食。皆百人之餼。韋亦依左氏義。蓋以家受一夫計之。則大國卿祿五百夫。上大夫祿百夫也。以先鄭此注及鄭志所說。王國卿大夫之祿較之。彼上大夫祿。減於中大夫六十夫。而卿祿則贏百八十夫。且卿祿五大夫。與孟子王制率亦不合。疑春秋時侯國之侈制。與禮不甚合也。杜子春云。方直。謂今時贖也者。管子霸形篇云。削力墨筆。尹注云。方。謂版贖也。案。方卽木板。說文片部云。贖。書版也。是方版贖並同物。論衡量知篇云。斲木爲槩。槩之爲版。力加刮削。乃成奏版。是漢時削版書。通謂之版。漢人皆用尺贖。故後漢書蔡邕傳李注云。

禮長一尺。杜以古者亦方短於策。故舉今禮以況之。凡杜鄭云直謂某者。皆據當時制。極言爲釋。五詳中車疏。云玄謂王制曰。王之三公視公侯。鄉視伯。大夫視子男。元士視附庸者。證天子三公至元士祿田之差。增成先鄭義也。王制云。公侯田方百里。伯七十里。子男五十里。不能五十里者。不合於天子。附於諸侯曰附庸。天子之三公之田視公侯。天子之鄉視伯。天子之大夫視子男。天子之元士視附庸。案彼所說三等國里數。與大司徒文不合。鄭以彼爲殷制。大司徒爲周公制禮後所增。惟畿內不增。猶與殷同。故彼注云。唯天子畿內不增以祿。羣臣不主爲治民。是彼文本言畿內公卿大夫采地。有百里七十里五十里諸等。且祿田不同。故鄭志說制祿不依彼爲差。且依鄭小司徒載師注。定畿內三等采地。公百里。卿五十里。大夫二十五里。元士無文。則周卿大夫采地之數。亦與彼不同。若如此注說。卿之祿田。視七十里之國。大夫之祿田。視五十里之國。是祿田反多於采地。於率必不可通。竊疑鄭節引彼文。祇以明祿田。亦準采地爲四等之衰耳。其百里七十里五十里之等。鄭本不以爲周制。此注仍不從之也。沈彤別依小司徒載師注三等采地之田。以推祿田之數。云天子之公食四都。孤鄉食都。中下大夫食縣。載師以家邑之田任精地。以小都之田任縣地。以大都之田任置地。家邑卽縣。注云。大夫之采地。包乎中下。小都卽都。注云。卿之采地。兼乎孤。大都卽四都。注云。公之采地。夫公孤卿大夫之采地。如是。則未封者亦所食。可例推矣。小宰聽祿位以禮命。明制祿之多寡。木以爵等而兼命數也。典命云。王之三公八命。其卿六命。其大夫四命。及其出封皆加一等。是出封之前。不以采地之有無。而殊其命數。夫命數同者。雖爵異而祿亦同。故孤鄉皆六命。則皆食都。中下大夫皆四命。則皆食縣。況爵等更命數俱同者。寧以封不封而殊其食也。封邑者之所食。以報其大功德也。其田之入有貢於王。然兼有山澤林麓之利。且子孫世守之。若未封者。固無地貢。而祿僅田之入。亦及身而止。則所食雖同。而多寡久近。未嘗不稍殊也。上士食甸。中士食甸。下士食邑。庶人在官者食井。又大夫食縣而差之。每上以四。則每下亦以四也。案如沈說。則與小司徒載師注義不相達。然與此注及王制並不合。又以左傳說大國卿大夫之田校之。尙贏數倍。司祿職亡。無可質證。未敢臆定也。又案孟子萬章篇云。天子之卿受地視侯。大夫受地視伯。元士受地視子男。彼文復與王制不同。蓋亦周末籍亡。所聞有異也。賞賜亦如之〔疏〕。謂王以恩惠賞賜臣下之祿。亦以方書贊爲之辭。案司勳職。凡賞無常。輕重視功。功多則多。功少則少耳。詒讓案。此與司勳爲官聯也。左昭三年傳。鄭伯如晉。公孫段相。晉侯嘉焉。授之以策曰。子豐有勞於晉國。余聞而弗忘。賜女州田。以胙乃奮勤。伯石再拜稽首。受策以出。晏子春秋外篇云。昔吾先君桓公。子管仲孤與穀。其縣十七。著之于帛。申之以策。通之諸侯。以爲子孫賞邑。然則賞賜亦書方出之。左傳晏子言策者。方策散文得通。內史掌書王命遂

貳之。副寫藏之。〔疏〕內史掌書王命者。謂王之命令。施於畿內諸臣者。玉藻所謂右史書言王命。即王言也。史記晉世

副寫藏之者。小宰注云。貳。副也。賈疏云。謂王有詔勅頒之事。則當副寫一通。藏之以待勅校也。

外史掌書外令。〔疏〕掌書外令者。則亦當貳之。經不言者。文略。注云。王令下畿外者。畿

志。記也。謂若魯之春秋。〔疏〕掌四方之志者。與小史為官聯也。左襄二十三年傳云。將盟。臧氏季孫召外史掌惡臣

此三大國史記之名異。乘者。與於田賦乘馬之事。因以為名。樞杌者。鬻肉之類。與於記惡之戒。因以為名。春秋以

二始舉四時記萬事之名。彼三書。掌三皇五帝之書。楚靈王所謂〔疏〕掌三皇五帝之書者。賈疏云。案孝經緯云。三

頤造文字。蒼頡皇帝之史。則文字起於黃帝。今此云五帝之書為可。而云三皇之書者。三皇雖無文。以有文字之後。仰錄三皇時事。故云掌三皇之書也。案三皇五帝。鄭賈並無說。白虎通義號篇云。三皇者。何謂也。謂伏羲。神農。帝

嚳。帝堯。帝舜。五帝也。風俗通義皇霸篇云。三皇春秋運斗樞說。伏羲。女媧。神農。是謂也。禮曰。黃帝。顓頊。帝

視聽神農。含文嘉讀。虛戲遂人神農。尚書大傳說。遂人為遂皇。伏羲為戲皇。神農為農皇也。謹按易稱伏羲氏神農氏。唯獨敘二皇。不及遂人。遂人功重於視聽女媧。大傳之義斯近之矣。五帝易傳禮記春秋國語大史公記。黃帝。顓

頊。帝嚳。帝堯。帝舜。是五帝也。曲禮孔疏引熊安生云。鄭玄意則以伏羲女媧神農為三皇。故注中候勅省圖引運斗樞伏犧女媧神農為三皇也。然宋均注援神契引甄耀度數。遂人伏犧神農為三皇。譙周古史考亦然。白虎通取伏犧神農

視聽為三皇。孔安國則以伏犧神農黃帝為三皇。並與鄭不同也。其五帝者。鄭注中候勅省圖云。德合五帝坐星者。帝。則黃帝金天氏。高陽氏。高辛氏。陶唐氏。有虞氏。是也。實六人而稱五者。以其俱合五帝坐星也。案依孔熊運經釋

三皇從運斗樞說。呂氏春秋用崇篇高注同馬真補三皇本紀並同。五帝從史記說。秦語宰我問篇及呂覽高注張守節史記正義引鹽周宋均說並同。惟鄭別增少皞。與諸家特異。張守節又引皇甫謐帝王世紀孫氏注世本偽孔安國尚書敘。並以伏犧

神農黃帝爲三皇。少昊顓頊高辛唐虞爲五帝。王符潛夫論五德志。又以天皇地皇人皇爲三皇。太傅炎帝黃帝少皞顓頊爲五帝。衆釋紛異。惟史遷說義據最博。鄭君應五帝坐之說。五帝有六。於數縱溢。竊恐不然。尙書敘孔疏又引梁主云。五帝自黃帝至堯而止。舜非三王。亦非五帝。與三王爲四代。斯尤信情更易。進退失據。今無取焉。又按尙書常亦此官所掌。文王世子云。冬讀書。典書者詔之。典書當卽此官也。彼又云。書在上庠者。蓋此官典其正本。其副貳在學官。爲國子所誦習者。此官亦司其詔教之事。與大司樂爲官聯也。若然。書之篇目。蓋亦甚衆。經舉其尤古者。故唯云三皇五帝之書耳。注云。楚靈王所謂三墳五典者。左昭十二年傳。楚靈王謂左史倚相。是能讀三墳五典八索九丘。杜注云。皆古書名。孔疏云。孔安國尙書序云。伏犧神農黃帝之書。謂之三墳。言大道也。少昊顓頊高辛唐虞之書。謂之五典。言常道也。賈逵云。三墳。三皇之書。五典。五帝之典。延篤言張平子說。三墳。三禮。禮爲大防。爾雅曰。墳。大防也。書曰。誰能典朕三禮。三禮。天地人之禮也。五典。五帝之常道也。馬融說三墳三氣。陰陽始生。天地人之氣也。五典。五行也。此諸家者。各以意言。皆無正驗。杜所不信。案據孔說。則鄭此注。本賈侍中義。文選東京賦薛綜注說同。釋名釋書契說三墳五典八索九丘。亦云此皆三王以前上古幾皇時書也。今皆亡。唯堯典存也。亦從賈鄭義。掌達書名于四方。謂若堯典禹貢達此名使知之。或之文字。得〔疏〕之者。謂此書名。卽指古書之篇名。廣雅釋詁云。達。通也。古書篇名。亦學者所宜知。故外史通能讀之。達布告之四方。若後世目錄之學。是也。云或曰古曰名。今日曰家者。此別一說。以書名爲文字。保氏所掌六書。是也。大行人。九歲屬賢史論書名。注云。書名。書之字也。古曰名。此注說與彼同。聘禮記云。百名以上書於策。不及百名書于方。注云。名。書文也。今謂之字。論語子路篇。必也正名乎。皇疏引鄭彼注云。正名。謂正書字也。古者曰名。今世曰字。說文敘云。倉頡之初作書。蓋依類象形。故謂之文。其後形聲相益。卽謂之字。字者。言孳乳而寢多也。箸於竹帛謂之書。書者。如也。案審聲正讀。則謂之名。察形究義。則謂之文。形聲孳乳。則謂之字。通言之。則三者一也。中庸云。書同文。管子君臣篇云。書同文。史記秦始皇本紀琅邪臺刻石云。書同文字。則名卽文字。古今異稱之證也。說文敘云。黃帝之史倉頡。初造書契。及宣王大史籒。著大篆十五篇。與古文或異。明史官通職。並掌書名。以此及大行人二職言之。古書篇名。無勞達論。書契之用。通於政俗。外史掌方志。並達書字。以正達誤。辨疑惑。其事相因。或說不可易也。左傳杜敘云。周禮有史官。掌邦國四方之事。達四方之志。孔疏謂杜卽據此達書名。爲達四方之志。案此官雖掌方志。然與達書名不相涉。杜說非經義。不可從。云使四方知書之文字得能讀之者。謂以書名之形

聲達之四方。使通其音義。若以書使于四方。則書其令。書王令以授使者者。即後世字書之權輿也。〔疏〕注云。書王令以授使者者。

御史掌邦國都鄙及萬民之治令。以贊冢宰。王所以治之令。〔疏〕掌邦國都鄙及萬民之治令。以贊冢宰者。此官冢宰掌王治。〔疏〕掌治書。故與冢宰異職而相贊。亦官聯也。

買疏云。天官冢宰六典治邦國。八則治都鄙及畿內萬民之治。今此御史亦掌之以贊佐。故同其事。注云。王所以治之令。冢宰掌王治者。明此治令即王之治令。贊冢宰。即佐冢宰詔王也。凡治者受灋令焉。

為書寫其治之法。注云。為書寫其治之法。令來受則授之。〔疏〕注云。為書寫其治之法。令來受則授之者。此亦注用今字作法也。法。掌贊書。王有命。當以書致令。來受則授之。〔疏〕注云。為書寫其治之法。令來受則授之者。此亦注用今字作法也。法。掌贊書。王有命。當以書致

今尚書作〔疏〕。注云。王有命。當以書致之。則贊為辭者。王有詔命當書之簡策。宣布中外。則代王為辭令以致之。詔文。蓋與大祝六辭之掌。互相備。若尚書諸命詔之類。漢書藝文志云。書者。古之號令。號令於衆。其言

不立具。則雖受施行者弗曉。故設此官贊為之也。王之有御史。蓋猶百官府之有史。故宰夫八職亦曰史。掌官書以贊治。彼史掌贊衆官府之書。與此御史尊卑殊絕。而所掌略同。云若今尚書作詔文者。王應麟云。續漢百官志。尚書侍郎

三十六人。一曹有六人。主作文書起草。後漢書周榮傳。陳忠上疏。蓋猶百官府之有史。故宰夫八職亦曰史。掌官書以贊內外。轉相求請。或以不能而專已自由。辭多鄙。故乃拜與尚書郎。論讓案初學記職官部。引應邵漢官儀文。尚書郎主

作文書起草。夜更直五。凡數從政者。自公卿以下至胥徒。凡數及其現在空缺者。鄭司農讀言掌贊書數。書。〔疏〕凡數

者者。凡數。釋文作數。凡阮元云。釋文從司農讀也。買疏作凡數。孔繼汾云。數字本在凡字上。與上文書字相屬。故先鄭得讀為掌贊書數。後鄭改者。其句讀非改其文也。至注言凡數乃指其所數。自公卿以下至胥徒。凡從政者之凡數。

非虛經文發訓也。似當從釋文為得。洪頤煊云。數凡。謂計其總從政者。若作凡數。則義不可通矣。今本由後人誤乙。案孔洪說。是也。虛文詔讀同。注云。自公卿以下至胥徒。凡數及其現在空缺者。庖人注云。凡。計數之凡。數。謂三百六

十官等。見在。謂在官者。空缺。謂死亡罷免者。以公卿下至胥徒。並是從政之人。故其員數及見在空缺者。御史校計之。與司士為官聯也。云鄭司農讀言掌贊書數者。先鄭詳數屬上句。後鄭不從。云書數者。經禮三百。曲禮三千。法度皆

在者。先鄭意此數。即三千三百之類也。經禮三百。曲禮三千。禮器文。後鄭彼注云。經禮。謂周禮也。周禮六篇。其官有三百六十。曲。猶事也。事禮。謂今禮也。禮篇多亡。本數未聞。其中事儀三千。先鄭義。不知與後鄭同否。

云玄以爲不辭。故改之云者。明不從先鄭之故。既以數字上屬。則下句當云凡從政者。義不可通。故云不辭也。

巾車掌公車之政令。辨其用與其旗物而等敍之。以治其出入。公、猶官也。用謂祀賓之屬。旗物大常〔疏〕

以治其出入者。賈疏云。出入。謂若下文凡車之出入。則會之於冬官。造車訖來入巾車。又當出封同姓之等亦是也。注云。公、猶官也者。牛人注同。公車謂在官之車。云用謂祀賓之屬者。謂五路及諸車所用不同。云旗物大常以下者。謂

五路建五旗。旗各異物也。云等敍之以封同姓異姓之次序者。次序序。舊本作敍。今據余本及明注疏本正。凡經例用古字作敍。注例用今字作序。疑此注等敍之敍。亦當作序。詳小宰疏。賈疏云。周人先同姓。次異姓。後云四衛蕃國以

下。故云。王之五路。一曰玉路。錫樊纓。十有再就。建大常。十有二旂。以祀。錫。馬面當盧。刻金爲之。所謂錘

次序也。錫也。樊讀如繫帶之繫。謂今馬大帶也。鄰司農云。纓謂當胸。上喪禮下篇曰。馬纓三就。禮家說曰。纓當胸。以削革爲之。三就。三重三匝也。玄謂纓。今馬鞅。玉路之樊及纓。皆以五采屬飾之。十二就。就。成也。大常九旗之畫日月

者。正幅爲緣〔疏〕。王之五路者。以下辨五路等次。旗物及所用之異。金榜云。巾車所辨者玉路之用二。金路象路革路旂則屬焉。木路之用凡三。建大常大旂大赤大白大麀者。一用也。以祀以賓以朝以即戎以田。一用也。同姓異

姓及四衛蕃國以封。一用也。王朝有大事。出五路陳之。於九旗取五。考工記曰。龍旂九旂。以象大火也。鳥旟七旂。以象鶉火也。熊旂六旂。以象伐也。龜蛇四旂。以象營室也。曲禮曰。行。前朱鳥而後玄武。左青龍而右白虎。招搖在上。

急繕其怒。明堂位曰。有虞氏之旂。夏后氏之綬。殷之大白。周之大赤。由是言之。大旂爲蛟龍。大赤爲鳥隼。大白爲熊虎。大麀爲龜蛇。周亦。殷白。夏黑。有虞氏青。大常纒帛象中黃之色。陳路所建。各象其方色。兼取備四代旗

章。玉路建大常十二旂。金路建大旗九旂。象路建大赤七旂。革路建大白六旂。木路建大麀四旂。旂數之多寡。亦適協其序。凡王所乘路皆建大常。簡服氏掌祭祀。朝覲袞冕六人。維王之常。親禮。天子乘龍載大常。未聞寶與朝。

建大旂大赤也。大司馬仲秋教治兵。王載大常。未聞即戎與田。建大白大麀也。左定四年傳。分魯公以大路大旂。分康叔以大路少帛績葭旂。分唐叔以大路。此以金路封同姓。與巾車合。不皆大旂也。案金說是也。云一曰玉路者。

王五路。以玉路爲最尊。故隋書禮儀志引白虎通云。玉路。大路也。書顧命大路在賓階面。賈與路疏引鄭書注及僞孔傳。並以爲玉路。其公侯以下。各以所乘之路最尊者爲大路。卿大夫命車亦然。與天子玉路異也。明堂位謂魯有四代

之路。云鸞車。有虞氏之路也。鈞車。夏后氏之路也。大路。殷路也。乘路。周路也。鄭注云。鸞有鸞和也。鈞有曲與者也。大路。木路。乘路。玉路也。案此經五路。無虞夏之制。又玉路至尊。不宜降次木路。魯為同姓侯國。封為金路。似亦不當。乘玉路。彼記所說。與此經無會。又此五路所建旗章分五色。而車則無色別之文。月令有五時之路。春乘鸞路。夏乘朱路。中央土乘大路。秋乘戎路。冬乘玄路。似以五色分屬五時。御覽禮儀部引皇覽逸禮說。四時迎氣車。各依方色。與彼正相類。春秋繁露三代改制質文篇。說正黑統路。與質黑。正白統路。與質白。正赤統路。與質赤。旗色亦同。是則三代車依服色。必與旗章相應。依其說參互考之。月令。鸞路當此金路。朱路當此象路。大路當此玉路。戎路當此革路。玄路當此木路。故金路建大旂。其色青。象路建大赤。其色赤。玉路建大常。其色黃。革路建大白。其色白。木路建大麾。其色黑。旗章之色。與月令五時亦相應。但經注並不云五路色異。而月令鄭注。亦謂彼非周制。不可強為傅合也。云建大常十有二旂者。凡兵車建旗。皆於兩轆外闌間。置屬以插之。乘車當亦同。詳考工記總敘疏。云以祀者。賈疏云。以下諸路。皆非祭祀之事。則一名外內大小祭祀。皆用此一路而已。案依賈說。則王大小祭祀。通乘玉路也。大戴禮記朝事篇云。天子乘大輅。建大常。十有二旂。樊纓十有再就。率諸侯而朝日東郊。輅卽路之借字。大戴說與此經玉路以祀正合。至明堂位云。魯君孟春乘大路。祀帝於郊。則當為木路。故禮器云。大路素而越席。注云。大路殷祭。天之車也。郊特牲云。乘素車。貴其質也。旂十有二旂。龍章而設日月。注亦云。素車。殷路也。魯公之郊。用殷禮也。大戴禮記禮三本篇云。大路。車之素幟也。依鄭說。則魯祭天用殷路。與王禮不同。故禮器注釋大路為殷車。下又別引此經五路以著其異。明郊用素車。與此經木路略同。而與玉路則迥異也。左桓二年傳云。大路越席。孔疏引服虔注釋為木路。論語衛靈公篇。乘殷之路。集解引馬融說。亦援左傳大路為釋說。並與鄭同。惟左傳杜注。以為玉路。與禮器不合。賈觀禮疏云。大路。則玉路也。以周之玉路。因殷之大路。飾之以玉。故猶以大路為名。案賈氏蓋欲參合鄭服虔諸家之義為一。實非鄭旨。今以鄭義審之。蓋郊乘素車卽木路。自是魯用殷禮。猶祭周公以白牲之例。若周郊自乘玉路。與朝日同。不必用素車木路。秦漢禮家或據魯禮以推王制。故禮記多通言不別。與此經實不相應也。注云。王在焉曰路者。敝官注云。路。王之所乘車。觀禮注云。路。謂車也。凡君所乘車曰路。樂記云。大路者。天子之車也。藝文類聚舟車部引白虎通義云。天子大路。路。大也。道也。正也。君至尊。制度大。所以行道德之正也。諸侯路車。大夫軒車。士飾車。公羊僖二十五年。何注云。天子大路。諸侯路車。大夫大車。士飾車。說並與鄭略同。賈疏云。謂若路門路寢路車路馬皆稱路。故廣言之。云王在焉曰路。路。大也。王之所在。故以大為名。諸侯亦然。左氏義以為行於道路。故以路名之。若然。門寢之等。豈亦行於路乎。案賈引左氏說。蓋五經

異義文。釋名釋車云。天子所乘曰路。路、亦車也。謂之路者。言行於道路也。此兼據左氏義也。考左傳成二年說魯賜晉三帥先路。又襄十九年晉侯請於王賜鄭公孫棠大路。二十四年王賜穆叔大路。二十六年鄭賜子展先路。三命之服。子產次路。再命之服。是左氏說侯國卿再命以上。亦得乘路。詩小雅采芣云。彼路斯何。君子之車。箋云。君子謂將率。彼箋義亦謂文王爲諸侯時將率得乘路。蓋與左氏義同。故左傳襄十九年孔疏引何休左氏膏肓左氏義短。而采芣孔疏引鄭箋何則云。卿以上所乘車皆曰大路。是尤鄭兼取左氏義之證。但此職及典路職。惟王及后所乘稱路。故鄭以路專屬王車。乃偏據此經爲釋。其實箴言說與詩及左氏義合。自較此注爲咳。至左傳侯國卿所受諸路。依鄭義當卽此後文之夏蒙夏綬。以命賜之車。尊之曰路。其非命賜。則不得稱路。故左傳又云。冢卿無路。非無車之謂也。而左傳疏引杜氏釋例。謂子嬌穆叔所受大路當爲革路。若木路則與左氏舊義不合。且依其說。是侯國卿路與衛蕃之君同。與此經孤乘夏蒙夏綬之文。亦復乖謬。不足據也。云玉路以玉飾諸末者。釋名釋車云。金路玉路。以金玉飾車也。文選司馬相如子虛賦云。乘彫玉之輿。郭璞注云。刻玉以飾車也。賈疏云。凡言玉路金路象路者。皆是以金玉象爲飾。不可以玉金爲路。故知玉金等飾之言諸末者。凡車上之材。於末頭皆飾之。故云諸末也。詒讓案續漢書輿服志。載太皇太后皇太后法駕。皇太子皇子安車。並黃金塗五末。六百石以上車銅五末。劉注引徐廣云。疑謂前一轅及衝端轂頭也。然則周五路飾諸末。或亦卽以玉金等飾五末矣。荀子禮論篇楊注。謂車制有金飾衡軛之末爲龍首。其說亦本續漢輿服志。或卽五末之一。詩大雅韓奕亦有金厄。厄卽軛也。云錫馬面當虛刻金爲之。所謂錫錫也者。詩大雅韓奕鈎膺鐵錫。毛傳云。鐵錫。有金鑣其錫也。鄭箋云。眉上曰錫。刻金飾之。今當虛也。說文金部云。鑣。馬頭飾也。又頁部云。顛。顛首骨也。案錫虛。卽顛顛之省段字。當虛蓋馬鞍具之一。凡馬額上皆有革落。更以金飾之。則謂之錫。故左傳桓三年杜注云。錫在馬額。急就篇顏注云。錫。馬面上飾也。以金銅爲之。俗謂之當顛。隋書禮儀志云。方鈿當顛。蓋馬冠也。案當虛在馬額。其形蓋如半月。故莊子馬蹄篇云。齊之以月題。釋文引司馬彪云。月題。馬額上當顛。如月形者也。錢坫云。眉上曰揚。故詩揚且之皙。毛傳曰揚眉上廣馬眉上名之者。因字借其義。段玉裁說同。云樊讀如鞶帶之鞶。謂今馬大帶也者。蓋謂馬當背之橫帶也。家語正論篇王注釋。國語齊語章注釋。文選東京賦薛綜注釋。鞶帶同鄭義。賈疏云。按易訟卦上九云。或錫之鞶帶。注云。鞶帶。佩擊之帶。但易之鞶謂鞶囊。卽內則云。男鞶革是也。此鞶卽馬大帶。音字同。故讀從之。是以鄭卽云馬大帶也。段玉裁云。人大帶謂之鞶。因而馬大帶亦謂之鞶。不云讀爲者。別人與馬也。古文作鞶。鞶類同也。禮記作鞶。詒讓案說文革部云。鞶。大帶也。男子帶鞶。婦人帶絲。本內則文也。左傳桓二年杜注及孔疏。引賈服義並略同。蓋人服有二帶。大帶謂之紳。革帶謂之鞶。通言之。革帶亦或謂之大帶。故許

賈諸儒並有此訓易繫帶。李氏集解引虞翻說。亦以大帶為釋。然鄭內則注云。繫。小囊盛悅巾者。則不從許義。據賈引鄭易注。繫帶為佩繫之帶。亦以繫為佩囊。與帶不同物。皆與此注義異。曾釗云。繫訓為帶者。許買服之說耳。鄭注儀禮禮記。皆不承用。上昏禮記注。繫。繫囊。內則注。繫。小囊。此說本確。今以繫為繫。則將施囊於馬乎。自知其說不通。乃復採用前所不用之說。足見其失。陳奐云。大帶在腹。凡馬皆有。無以別尊卑。詩采芑。崧高韓奕。皆曰鉤膺。傳曰。樊纓。膺胸也。當胸前。不在腹下也。案曾陳說是也。樊。正字當作係。此經及左傳作樊。段借字也。其義則當如許君說為馬髦上飾。後鄭讀為繫。釋為大帶。並非經義。詩大雅韓奕箋。以樊纓釋鉤膺。則用毛詩說。與此注義異。是鄭亦自有兩解矣。又案馬大帶。鄭珍以為即所謂繫是也。說文革部云。繫。著掖鞵也。釋名釋車云。鞵。經也。橫經其腹下也。馬大帶。雖亦馬鞍具之一。然與鞵迥異。不可以釋此經也。鄭司農云。纓謂當胸者。蓋謂馬當胸之革帶也。文選東京賦薛注云。鉤膺。當胸也。說文革部云。鞵。當膺也。又肉部云。膺。胸也。後漢書鮑永傳云。拔佩刀裁馬當胸。李注云。當胸。以革為之也。毛詩小雅采芑鉤膺傳云。鉤膺。樊纓也。又秦風小戎鉤膺。傳云膺。馬帶也。鄭箋云。鑣膺有金飾。孔疏云。膺。若今之婁胷也。論議案毛蓋以膺為當胸之帶。亦謂之纓飾。則有鉤鑣之異。先鄭及薛綜並從毛說。當胸當膺。婁蓋異名同物。省文則稱膺。亦即許書之鞵也。左傳二十八年傳。鞵鞵鞵鞵。杜注云。在胸曰鞵。鞵實鞵之誤。又定九年傳。王猛曰。吾從子如驛之鞵。杜注云。鞵。車中馬也。孔疏云。鞵是當胸之皮。驛馬之首。當服馬之胸。胸上有鞵。故以鞵表馬。今考鞵與鞵。雖同在膺間。而實異物。先鄭說亦未瑋。引士喪禮下篇曰。馬纓三就者。既夕禮文。鄭儀禮目錄云。既夕禮別錄名。士喪禮下篇第十三。先鄭此注。亦從別錄也。陳奐云。既夕禮薦馬纓三就。記纓轡具勒縣于銜。又晉語亡人之所懷挾纓纓。韋注曰。纓。馬纓也。既夕士禮夷吾出亡。未立為君。故馬皆有纓而無絲。左成二年傳。衛仲叔子奚請樊纓以朝。杜注云。樊纓馬飾。諸侯之服是也。纓。為尊者之馬飾也。案陳說是也。賈子新書審微篇。亦云繁纓者。君之飾也。若然。則大夫以下不得有樊纓。士喪禮有纓而無樊。就數又少。明與諸侯以上禮異矣。云禮家說曰。纓當胸。以制革為之。三就三重三匝也者。此禮經舊說。先鄭依其義。故引以為證。齊語韋注云。纓當胸。制革為之。即用禮家義。賈疏云。賈馬亦云繫纓馬飾在膺前。十有二市。以旄牛尾金塗十二重。案賈馬及先鄭蓋並讀繫為係。賈疏引賈馬。乃從後鄭作繫者。誤也。二家說經與先鄭略同。蓋亦以為落馬胸之韋。而別以絲為纓下所繫之采飾。釋名釋車。以樊纓為鞵下之飾。亦與此義相近。說文糸部云。係。馬髦飾也。春秋傳曰。可以稱旌係乎。重文檠係。或从鼻。檠文弁。許氏此義。又與賈馬毛鄭諸家說異。綜而論之。係纓古義。約區三科。所施各異。後鄭說樊為馬大帶。則施於膺下。纓為鞵。則施於頸下也。賈馬以纓為當膺革。而係

爲纓下飾。則施於胸前也。許以髻爲馬髻飾。則施於髻上也。漢晉諸儒所說。要不出此。今考馬鞍具之有大帶。與當胸貴賤所同。而樊纓爲諸侯以上之盛飾。則不可并爲一。明矣。參互詳校。竊謂當以許義爲最確。蓋纓雖即胸膺之革。而飾則當於馬鞍具之外。別爲盛飾。髻者。弁也。猶人之有冠也。文選東京賦云。金鑲鏤錫。鍍。續漢與服志作鍍。譌。獨斷云。鍍。馬冠也。在馬髻前。蓋即古髻之遺制。凡馬額有錫則似冠武。髻前屬於錫落馬髻。而後接於馬背之革。則似冠梁。又以削革纒於髻。而下復繞胸而上。則似冠纓。纓之下有垂飾。則似冠綬。髻落髻而纓落胸。縱橫上下。互相貫屬。故馬賈以爲物也。凡經典言髻纓者。義並如此。髻。或借作髻。作擊。說者遂失其義。文選張衡西京賦。璠弁玉纓。纓。薛注云。弁。馬冠也。又髻以璠玉作之。纓。馬鞅也。以玉飾之。案璠弁玉纓。即左傳二十八年傳之璠弁玉纓。王制孔疏引服虔注。亦以爲馬飾。以張賦辭意推之。蓋左氏舊說。以弁爲纓之借字。璠弁玉纓。即謂以玉飾髻纓也。薛注馬冠之訓。正足證髻之古義。在髻故謂之又髻。續漢志注引徐廣及宋書禮志。並云金爲馬又髻。又髻即是髻飾。與許書髻字說解正同也。其以纓爲馬鞅。則又依後鄭說。與先鄭不同。蓋兼采衆家。故離合錯出矣。至禮家說云。削革爲之者。以當胸之革言之。賈馬云。旄。牛尾。金塗十二重者。以纒革下垂之飾言之。續漢與服志云。乘輿髻纓。亦屬易其金就十有二。劉注又引傳玄乘輿馬賦注云。鞅。纓飾。以旄牛尾金塗十二重者是也。但禮經說馬飾。並無旄牛尾之文。賈馬似皆據漢乘輿髻纓制推之。陳旻臆左哀二十三年傳。馬旄旌。旌之文。謂髻纓旄牛尾爲之。與羽葆幢及旌竿析羽。旄旌首相似。其說亦通。但周制是否如此。究無確證耳。又左桓二年傳。鞅屬游纓。杜注云。纓在馬膺前。如索鞅。孔疏引服虔云。纓如索鞅。今乘輿大駕有之。獨斷云。繁纓在馬膺前如索鞅者是也。晉書與服志說同。家語正論篇注云。馬纓當膺似索鞅。案服鞅諸家。謂纓形如索鞅。其制未詳。鈔本北堂書鈔衣冠部引束皙近游賦云。服索鞅之鞅。或馬膺飾下垂。如人所著借坡之鞅。但此專爲纓制。髻象實不如是也。云玄謂纓今馬鞅者。旣夕禮注及東京賦薛注義並同。蓋謂繞馬頸下之橫革也。說文革部云。鞅。頸鞅也。鞅。柔革也。釋名釋車云。鞅。嬰也。喉下稱嬰。言纓絡之也。其下飾曰樊纓。其形變。樊而上屬纓也。案劉益兼用後鄭及賈馬義。考許書鞅與新異訓。以意推之。蓋斬在馬膺而直下。鞅在馬頸而橫出。後宜屬於馬膺之帶。故廣雅釋器云。鞅謂之鞅。左傳二十八年杜注。又云在腹曰鞅。若斬爲當例直革。則無由至馬各腹矣。膺雖與頸相連而微後於頸。鞅斬從橫交落。其不同物甚明。後鄭釋纓爲鞅。而不從先鄭當胸之訓。則所謂鞅者。當同謂義。今考纓屬於髻。亦直垂而下。則似斬而實非斬。若與鞅則絕不相類。纓直落而下。而鞅橫聯頸膺。纓以爲飾而不任力。鞅則任力而無采飾。後鄭并爲一。殊未允。劉成國亦說鞅爲纓。與後鄭同。而又以嬰釋纓。國語晉語有嬰。韋注云。嬰。馬纓。明二字音義同。但劉說變爲纓下飾。則又與後鄭義異。皆不協也。云玉路之樊及纓

皆以五采屬飾之十二就者。爾雅釋言云。釐、屬也。郭注云。毛釐所以爲屬。一切經音義引通俗文云。織毛曰屬。禮器孔疏云。染絲而織之曰屬。案孔不用爾雅義。依其說。則與後革路條纁無異。殆不可信。鄭蓋據漢乘輿繁纁亦屬。金就十有二。因取以況周制。故知以屬飾之也。齊語韋注說纁纁飾同。賈疏云。必知用五采者。按典瑞云。鎮圭纁五采五就。則知王者就飾用五采。惟有外傳小采以朝月者。用三采耳。纁藉五采。卽云五就。則一采一布爲一就。此中樊纁十二就之屬。就數雖多。亦一采一布爲一就。如玉藻十二就。然案賈說非也。大行人注說樊纁云。以屬飾之。每一處五采備爲一就。則鄭自謂五采備布爲一就。若如賈疏說。以一采布爲一就。則九就正九采。有參差不備者矣。凡此經言采就者。皆以衆采備布爲一就。詳典瑞典瑞疏。此經五路樊纁之數。玉路十二就爲最多。餘四路。以次遞減。而郊特牲云。大路樊纁一就。先路三就。次路五就。禮器作次路七就。鄭彼注云。殷祭天車也。案彼大路及先路繁纁。並以少爲貴。與此經不合。故鄭以爲殷制。云就成也者。典瑞注同。云大常九旗之畫日月者。據司常文凡大常大旂大赤大白大麾。並爲屬制。詳司常疏。云正幅爲纁於則屬馬者。案鈔本釋文纁作纁。案纁則纁之俗。大行人輔人注。纁。陸本並作纁。賈疏及親禮疏。並謂正幅爲纁。爾雅文案今水爾雅釋天旂旂章。惟云纁帛纁。無正幅爲纁之文。蓋有佚攷。郭注云。纁衆旂所著。說文糸部云。纁。旂旗之游也。段玉裁校本作旂旗之游所屬也。案纁爲旂旗之正幅。以弧張之縣於杠者。卽司常注所云凡九旗之帛皆用纁。是也。大行人注云。旂其屬纁垂者也。說文舛部云。旂。旂旗之流也。又有幟字說解同。旂卽游之者。俗又作旂。釋天云。練旂九。郭注云。練。絳練也。國語齊語韋注云。正幅爲幟。旁屬爲旂。詩鄘風干旄篇。素絲紕之。鄭箋云。素絲者。以爲練。以練紕旂旗之旂。孔疏云。纁謂繫於旂旗之體。旂謂纁末之垂者。須以練縫之。使相連。據鄭孔及郭氏說。則旂別以練爲之。用素絲爲纁。縫著於正幅。帛之下垂以爲飾也。故節服氏掌祭祀朝覲袞冕六人維王之太常。注云。王旒十二旒兩兩以纁綴連。旁三人持之。禮。天子旌曳地。明旂屬纁之下。故其當直垂。得曳地也。且九旗之旂。有九七五三諸等。惟其下垂正直。故可用奇數。段令旁屬則兩旁分綴。或多或少。必不能稱矣。然則旂在纁下。不在纁兩旁。韋昭以旁屬爲旂。義殊未安。又通典嘉禮說大常云。其制紅長九仞。以素錦緇之。以絳帛一幅爲纁附於杠。畫龍於纁上。又屬十二旂於纁首。長十二仞。每旂皆畫交龍十二。依杜說。則旂屬於纁首。尤與鄭孔說異。蓋崇義園旂旗。又於纁之一邊。橫屬衆旂。皆不足爲也。又釋天郭注釋纁旂之旂。云帛纁旂末爲燕尾者。此易旂而旂。蓋旂之別制。凡五旗無纁旂物。皆於纁末著旂。而旂物則或易旂爲旂。以旂纁末。唯旂物有之。而燕尾之制。亦唯旂爲然。它旗之旂。雖屬纁末。而不爲燕尾。不容混也。左傳孔疏謂九旗游數多者。旁綴於纁。其軍前之旂。當如郭氏燕尾之說。孔殆誤以燕尾之旂。爲諸旗之通制。尤爲疏舛。左昭十三年傳。八月辛

未。治兵建而不施。杜注云。建立旌旗不曳其旆。旆、旂也。此又通稱旂爲旆。與繼旆之旆異物。要旂旆相類。皆繼末而非繼旁。可互證也。又案九旗綵旂之度。經注並無文。據爾雅則旆綵廣二尺四寸。長八尺。公羊徐疏引孫炎說謂旂長與綵同。此專屬旆旆制。他旆綵旂。未知同否。考士喪禮銘旌之制。蓋放旆旆而小。綵半幅以旆綵。懸末終幅以旆旆。以彼推之。則旆當長於綵一倍。不必如孫說也。並詳司常疏。

建大旂以賓同姓以封。金路以金飾諸末。鉤、婁額之鉤也。金路無錫有鉤。亦以金爲之。其樊及纓以五采闕飾之。而九成大旂。九旗之畫交龍者。以賓。以會賓客。同姓以封。謂王子母弟率以功德出封。雖

爲侯伯。其畫服猶如上公。若魯衛之屬。其無功德。各〔疏〕旂。此不著旂數者。文不具也。云以賓同姓以封者。此以親疏食采畿內而已。故書鉤爲拘。杜子春讀爲鉤。各〔疏〕旂。此不著旂數者。文不具也。云以賓同姓以封者。此專據金路之用言之。與建大旂不相侔也。賈疏云。周人先同姓。故得金路。賜異姓已下。則用象路之等。同姓雖尊。仍不得玉路。玉路以祭祀故。不可分賜。注云。金路以金飾諸末者。制與玉路玉飾諸末同也。云鉤婁額之鉤也者。國語齊語章注同。賈疏云。詩云。鉤膺鐵錫。鉤連言膺。明鉤在膺前。以今驗古。明鉤是馬婁額也。案賈說非也。說文句部云。鉤、曲也。公羊昭二十五年傳。牛馬維婁。何注云。繫馬曰維。繫牛曰婁。此對文則異。散文可通。方言云。句

額。額也。南楚謂之額。釋名釋形體云。頤。或曰額。婁額。蓋卽句曲維婁馬頤額之鞮具。猶當膺。亦稱婁胸也。凡馬額閒亦皆有華絡。更以金飾之。則謂之鉤也。至詩之鉤膺。毛傳以爲樊纓。鄭棟奕箋說同。似與婁額制異。賈以爲一殊誤。韓非子外儲說右云。延陵卓子乘蒼龍挑文之乘。鉤飾在前。錯鐙在後。鉤在額。卽在前矣。明堂位別有鉤車與此異。云金路無錫有鉤者。賈疏云。以玉路金路二者相參知之。何者。玉路云錫。金路云鉤。明知金路有鉤無錫。

上得兼下言之。則玉路直言錫無有鉤可知。又云。若然同姓金路無錫。韓侯受賜得有鐵錫者。正禮雖不得後有功特賜有之也。案金路之馬雖無錫。宜亦有當虛之華。但不鑲金爲飾耳。詩大雅韓奕之鉤膺鐵錫。賈謂特賜。詩疏說同。陳祥道馬端辰則謂此經錫鉤來龍勒條。五路各舉其一。互相備。義亦通也。云亦以金爲之者。賈疏云。錫用金。明鉤亦用金爲飾也。云其樊及纓以五采闕飾之而九成者。齊語章注說同。謂亦如上五采闕采備爲一成。九就。卽九成也。云大

旂九旗之畫交龍者。據司常文王賓客之事。亦建大常。而陳金路則建大旂以表事。義各有所取也。云以賓以會賓客者。齊僕注義同。賈疏云。案齊右會同賓客前齊車。故知以賓。是以會賓客。至於載主亦同焉。故管子問云。天子巡

守以遷廟王行載於齊車。注云。齊車金路。若王弼亦乘金路。是以士喪禮注云。君弔。蓋乘象路。謂得金路之賜者。弔時降一等。乘象路。明知王有玉路。弔時降一等。乘金路可知。云同姓以封。謂王子母弟率以功德出封。雖爲侯伯。

用時降一等。乘象路。明知王有玉路。弔時降一等。乘金路可知。云同姓以封。謂王子母弟率以功德出封。雖爲侯伯。

用時降一等。乘象路。明知王有玉路。弔時降一等。乘金路可知。云同姓以封。謂王子母弟率以功德出封。雖爲侯伯。

用時降一等。乘象路。明知王有玉路。弔時降一等。乘金路可知。云同姓以封。謂王子母弟率以功德出封。雖爲侯伯。

其畫服猶如上公。若魯衛之屬者。明經言封。即典命之出封。彼注云出畿內封於八州之中。是也。賈疏云。周之法二王之後稱公。王之同姓。例稱侯伯而已。若魯衛稱侯。鄭稱伯。故兼云雖為侯伯也。知畫服如上公者。典命云。上公九命。車旗衣服。以九為節。是上公九命服袞冕。又云侯伯七命。車旗衣服。以七為節。則服鷩冕。為異姓侯伯。若魯衛雖為侯伯。則服袞受五百里之封。是以明堂位侯伯服袞冕。是雖為侯伯。服如上公也。言此者。欲見二王後上公。雖是異姓庶姓乘金路。今同姓王子母弟以衣服與上公同。明乘金路亦同矣。詒讓案左僖二十八年傳。王賜晉文公大輅之服。又定四年傳。成王分魯公康叔唐叔以大路。杜注並以為金路。此皆同姓侯伯之禮。觀禮疏謂大公與杞宋。雖異姓。服袞冕。乘金路。此異姓上公之禮。國語齊語說周襄王命桓公賈服大路。龍旂九旒。渠門赤旂。韋注引賈逵云。大路謂金路鉤鑿纓九就。蓋亦僖異之以上公之禮也。畫服。即司服注說。冕服九章。初曰龍。至五曰宗彝。皆畫以為績。是也。詩秦風無衣。孔疏引作車服。汪文臺云。畫服謂衣之畫者也。故賈疏以上公服袞冕說之。案注說是也。又案王世子之車旗。於經無文。以王子母弟出封如上公禮。推之世子不當降於彼。當亦得乘金路建大旂與。云其無功德各以親疏食采畿內而已者。明同姓內諸侯未出封。雖同姓不得乘金路也。王子母弟所食稍縣都三等采地。視疏隆殺之差。詳大宰載師注。凡同姓內諸侯乘車。經注無文。考親禮侯氏稱墨乘墨車。是外諸侯入朝。得服冕而不敢乘路。則內諸侯當亦不得乘路。若然。親王子母弟與公同食大都者。亦乘夏篆。稍疏與鄉同食小都者。亦乘夏綬。更疏與大夫同食家邑者。亦乘墨車與。云故書鉤為拘。杜子春註為鉤者。段玉裁云。拘鉤古音。同在侯部。徐養原云。說文拘鉤俱在句部。句亦聲。故知拘鉤音同。古字通用。詒讓案國語齊語。象路。朱樊纓。七就。建大赤。以鵜。異姓以封。象路。以象飾諸韋注引賈逵說。述此經亦作鉤。則賈氏亦同杜讀。象路。朱樊纓。七就。建大赤。以鵜。異姓以封。象路。以象飾諸以朱飾勒而已。其樊及纓。以五采屬飾之前七成。大〔疏〕象路者。五路之三也。云建大赤者。即轉人云鳥旟七旂。亦與玉路金路同。釋名釋車云。象路革路木路。各隨所以為飾名之也。楚辭離騷云。雜瑤象以為車。王注云。象。象牙也。文選司馬相如上林賦云。乘鑊象。李注引張揖云。鑊象。象路也。以象牙疏鑊其車轂。是古有以象牙飾車之證。云象路無鉤以朱飾勒而已者。賈疏云。經不云鉤。明無鉤。經直云朱。鄭知以朱飾勒者。見下文革路云龍勒。明知此朱同為飾勒也。云其樊及纓。以五采屬飾之前七成者。飾亦與玉路金路同。惟以七成為殺。云大赤九旗之通帛者。司幣云。通帛曰旛。注云。通帛。謂大赤。從周正色無飾是也。金榜云。司常。鳥隼為旛。巾車。象路建大赤。大赤即鳥隼。案金說。是也。轉人鳥旟七旂。以象鵜火也。曲禮謂之朱鳥。國語吳語云。左軍皆赤常赤旛。韋注。亦以鳥隼為

旗釋之。是其塙證。鄭說非。又左定四年傳。分康叔以大路少帛續篋旃旌。杜注云。續篋大赤。取染草名也。案
 與旃通。續篋疑繼旄之旄。以赤帛爲之者。與少帛同爲雜帛。旃旌則疑爲大旃。孔疏謂大赤卽是旃。篋言旃尾。
 音旃身。亦沿鄭此注之誤。不知繼旄之旄。與旃不相屬也。云以朝以日視朝者。賈疏云。謂於路門外常朝之處乘之
 此雖據常朝而言。至於三朝皆乘之。按司常云。道車建旌。注云。道車。象路也。王以朝夕燕出入。乘此象路。則
 旌若在朝廷。大赤也。其車則同也。案道僕云。掌馭象路以朝夕燕出入。此止云朝者。輿朝以該夕。又燕出入與朝
 異。此亦不及者。皆文不具。賈并朝夕燕出入爲一。非也。象路以朝。玉藻亦謂之朝車。王喪禮道車載朝服。明謂
 卽朝車也。朝有乘路者。樂師注云。王如有車出之事。登車於大輶覆西階之前。反降於阼階之前。然則鄭意王日
 朝。亦自大輶階前乘路。以出路門也。今考每日常朝。王是否乘車。無可實證。而三朝及車門外廷。通謂之朝。白
 門至車門五百步。幾及二里。三詢之朝。王有大事。亦開視焉。其開往來自必乘車。理無可疑。惟王朝燕乘車。亦
 建大常。而加全羽之旌。經云。建大赤。白爲陳路表事之旗。則以朝不相家。賈謂燕出入建旌。在朝廷建大赤。亦
 也。云異姓王甥舅者。賈疏云。謂先王及今王有舅甥之親。若陳國杞國則別於庶姓。故乘象路之車也。案杞爲二王
 當如上公乘金路。疏說未當。又後疏及覲禮疏。謂同姓子男亦乘象路。以下則象路亦有封同姓者。經注。特舉異
 伯爵尊者。革路龍勒條纓五就建大白以卽戎以封四衛。革路。輓之以革而漆之。無他飾。龍。虬也。以
 言之耳。飾之前五成。不言變字。蓋脫爾。以此言條。知玉路金路象路飾纓皆不用金玉象參大白。〔疏〕革路者。五路
 般之旌。猶周大赤。蓋象正色也。卽戎。謂兵車。四衛。四方諸侯守衛者。纓服以內。也。戎有步車
 左莊六年傳。謂之戎路。曲禮云。兵車不式。武車綏綏。孔疏云。兵車。革路也。取其建戈刃。卽云兵車。取其威
 卽云武車也。云建大白者。卽司常熊虎爲旗。輔人云。熊旗六旂。說文放部作五旂。案下路建大常。金路建大旗
 路建大赤。旂數並與纓就同。以相比例。則詳說亦通。此不善旂者。亦文不具也。注云。革路輓之以革而漆
 他飾者。一切經音義引倉頡篇云。輓。覆也。賈疏云。白玉路金路象路四者皆以革輓。則冬官云。飾車。欲侈者
 但象路以上。更有玉金象爲飾。謂之他物。則得下金象之名。此革路亦用革輓。以無他物飾。則名爲革路也。案
 四路。並有輓革。鄭賈皆不云用何革。左定四年傳。有犀軒。杜注以爲軻車。則王四路。疑亦當用犀車。互詳與人
 云。見牧人。案或改經文爲形爲駝。或不改。互見也。彪駟古通用。云以白黑飾章雜色爲勒者。爾雅釋畜云。馬駟

皆白惟驪。說文牛部云。犍、白黑雜毛牛也。犍、犍聲義略同。故驪亦萬白黑色。釋名釋車云。勒、絡頭也。絡其頭而引之也。說文革部云。勒、馬頭絡頭也。段玉裁云。鞞部驪馬絡頭也。金部銜馬勒口中。此云絡銜者。謂絡其頭而銜其口。可控制也。爾雅轡首謂之革。革即勒之省。馬絡頭者。轡所係也。故曰轡首。案段釋甚析。蓋馬頭而開從橫絡。屬之章革。謂之絡。口中所關銜之銅鐵具謂之銜。絡與銜相聯系。通謂之勒。此龍勒飾章為之。蓋指絡而言。說苑臣術篇云。翟黃乘。軒車。黃金之勒。則指銜而言。二者異材同名。馬軛轡屬於勒。故釋器謂之轡首。勒革上絡馬額兩旁直垂而下。以屬於銜。其間以銅為飾。謂之鞞。說文金部云。鞞、轡首銅也。毛詩小雅蓼蕭箋革沖沖。條革即鞞勒。鑿、金材而著於革。故字或從革也。賈疏以勒為轡飾。則誤以鞞為勒矣。云條讀為條者。說文木部云。條、小枝也。於義無取。故依聲類讀為條也。段玉裁云。條與條同。攸聲。云其髮及總以條絲飾之而五成者。說文糸部云。條、扁緒也。意就篇顏注云。條、一名扁緒。織髮為之。詩齊風注孔疏引王基毛詩駁云。統、今之條。色不雜不成為條。然則條蓋織色絲為之。故既夕禮注云。諸侯之臣飾纓。以三色而三成。此三色者。蓋條絲也。其著之如屬。然天子之臣如其命數。王之革路條纓。據此。則革路以色絲飾纓。猶玉象象三路以色屬飾纓。云五成者。又殺於象路也。云不言樊字蓋脫爾者。以上下四路。兼言樊纓。惟此不言樊。故疑其文有佚脫也。云以此言條。知玉路金路象路飾樊纓。皆不用金玉象象者。賈疏云。上玉路鞞纓十有二就。馬氏以為旄牛尾金塗十二重。有此嫌。故微破之也。詒讓案鄭意。蓋謂金玉象諸路止飾諸末。若樊纓。則不以為飾也。云大白殷之旗。猶周大赤。蓋象正色也者。明堂位云。殷之大白。周之大赤。周書克殷篇云。武王乃手大白以麾諸侯。又云。百夫尚素質之旗于王前。孔注云。素質白旗。後漢書章帝紀李注引禮緯云。十一月時。陽氣始施於黃泉之下。色皆赤。赤者。陽氣。故周為天正。色尚赤。十二月萬物始牙而色白。白者。陰氣。故殷為地正。色尚白。春秋繁露三代改制質文篇云。正白統者旗白。正赤統者旗赤。是旗章隨正色之事也。鄭不云大白於九旗何屬。此注云。猶周大赤。則謂即通帛之旌。而以帛素為之者。其說非也。金榜云。司常熊虎為旗。巾車革路建大白。大白即熊虎。司馬法旗章。殷以虎尚威。是殷有旗矣。案金氏謂大白即熊虎之旗。其說甚瑣。國語吳語云。王親秉鉞載白旗以中陳而立。韋注云。熊虎為旗。是其證也。又釋名釋兵云。白旆。殷旆也。以帛纒旆末也。此似以大白為白旆。猶左傳杜注。以大赤釋績也。考詩小雅六月白旆央央。毛傳云。白旆。纒旆者也。是毛不以白旆為大白。劉疑本三家詩說。不知旆纒旆素。帛色迥異。不容強合也。周書克殷又說武王斬二女豎諸小白。彼對大白為之。蓋即熊旗之為雜帛者。猶大綏小綏之比。小白左定四年傳又作少帛。少小白帛字通。杜注亦謂是雜帛之物。是也。云即戎謂兵事者。說文戈部云。戎、兵也。論語子路篇。亦可以即戎矣。何氏集解引包咸注云。

可就兵攻戰也。賈疏引鄭志趙商問巾車職。云建大白以即戎。注云。謂兵事司馬職。仲秋辨旗物以治兵。王載大常。下注云。凡班旗物。以出軍之旗則如秋。不知巾車大白以即戎。爲在何時。答曰。白者殷之正色。或會事或勞師不親將。故建先王之正色。異於親自將。賈疏又云。按司馬法云。章。夏以日月上明。殷以虎上威。周以龍上文。不用大常者。周雖以日月爲常。以龍爲章。故郊特牲云。龍章而設日月。又秦周本紀。武王遂入至紂之死所。王射之三發。而后下車。以輕劍斬紂頭。懸於大白之旗。不用大常者。時未有周禮。故武王雖親將。猶用大白也。秦此經即戎。專馬革路。與建大白不相家。大白乃陳革路時。建以表事。王即戎自建大常。鄭賈並強爲之說。非也。云四衛四方諸侯守衛者。輿服以內者。賈疏云。此四衛。非謂在衛服者。以其諸侯非同姓。與王無親。即是庶姓。在四方六服已內衛守。王大司馬以要服爲蠻服。故云蠻服以內也。孔廣森云。大行人子男五命。燮纓五就。此革路條纓五就。當爲子男之車。不云封子男。而云四衛者。言四方衛服之國也。呂氏春秋演勢曰。王者之封建也。彌近彌大。彌遠彌小。海上有十里之諸侯。管子事語曰。齊。諸侯方百里。負海之國也。七十里。男五十里。齊。中也。與爾雅雅齊州之齊同義。亦言中州之國。大。負海之國小。是故男服以內近。則鮮子男。采服以外遠。則無侯伯。春秋時。河濟之間。小國非一。然如許男之類。或夏殷舊封。而周未加其爵。或如滕子則始封本侯。後緇其爵。今不復可識別。以推周初封建之制所可徵者。唯曲禮云。東夷北狄西戎南蠻。雖大白子。左傳曰。晉。甸侯也。又云。鄭。伯男也。又曰。曹爲伯甸。明侯服甸。男服皆侯伯所封。采服衛服要服。蓋子男所封。以衛晉者。舉其中也。秦孔說是也。書酒誥康王之誥並云。侯甸男衛。於男服之外。止舉衛服。明以衛核采要二服。康誥又云。侯甸男邦采衛。於男采之閒。繫以邦字。明男服以內公侯伯爲成國。與采服以外不同也。鄭賈以此四衛通咳六服。說殊未析。又大戴禮記少閒篇云。十脩四衛。盧注云。四衛。四方之職。彼據侯國四境言之。與此經義小異。木路前燮鷓纓建大麾以田以封蕃國。木路。不輓以革。漆之而已。前讀爲籜。籜之翦。翦。淺黑也。木路無籠鞞。以淺黑飾革爲燮鷓。鷓。飾革爲纓。不言就數。飾與革路同。大麾不在九旗中。以正色言之則黑。夏后氏。疏。木路者。五路之五也。木路所建。田。四時田獵。蕃國。謂九州之外。夷服領服杜服。杜子春云。鷓或爲結。鷓。即殷之大路。魯郊亦用之。禮器云。大路繁纓一就。此別取尙質之義。與王田路異也。云建大麾者。即轉人云龜旒四旂。此不著旂數者。亦文不具。云以封蕃國者。賈疏云。凡五等諸侯所得路者。在國祭祀及朝天子皆乘之。但朝天子之時。乘至天子館。則舍之於館。是以觀禮記云。偏駕不入王門。謂舍之於客館。乘黑車龍旂以朝。鄭云。在旁與已同曰偏。若兩諸侯自相朝。亦應乘之。若齊弔及朝并朝夕燕出入。可降一等。若在軍皆乘廣車。若以田以鄙。則乘木路也。若五等諸侯親迎。皆

或作繫。司農易繫爲繫。鄭君從司農說。今本作繫讀爲誤也。案段校是也。云繫纁者青黑色。以纁爲之者。段玉裁云。繫纁屬青黑色。纁色似之。案說文糸部云。繫一曰青黑色。纁。許字從故書。義則與鄭同。案今本說文青作赤。段據玉篇正。是也。詩大雅。鸞鳴毛傳云。鸞。鸞屬。孔疏引着韻解詁云。鸞。一名水鴉。又引陸璣疏云。鸞青色。案鸞屬鳥色。蓋略同。曲禮。前有水。則載青旌。注云。青。青雀水鳥是也。鸞。一名青。文選江淹雜體詩。李注引呂氏春秋。精論篇。海上人有好青者。列子黃帝篇亦載其事。青作靑。遍與靑同。鸞。青雀青鳥。蓋異名同物。以青黑纁爲總。謂之鸞總。猶周書王會篇。以青旌爲鸞旌矣。云總者。馬勒前兩耳與兩鐮者。士冠禮注云。總。束髮而後爲飾。孔疏云。總者。裂纁爲之。束髮之本。垂餘於髮後以爲飾。黃以周云。顏師古云。總以絲縷爲之總。當以絲縷爲組。廣雅云。總。束也。總爲束物之組。故翟車謂之組總。毛詩千旄旆。總以素絲而成組。是也。朱總縷總。卽所謂組總。先鄭云。以纁爲之未確當。孔謂筭總亦用纁。賈疏云。凡言總者。謂以總爲車馬之飾。若婦人之總。亦既繫以木。又垂爲飾。故皆謂之總也。案黃說亦通。隋書禮儀志。說周制重翟亦有總。云以朱爲之。如馬纓而小。則似亦以絲組爲之。爾雅釋器云。鑣謂之鐵。郭注云。馬勒旁鐵。說文金部云。鑣。馬銜也。釋名釋車云。鑣。苞也。所以在旁包斂其口也。蓋總著於馬而勒開兩旁。其本結於勒上。正直兩耳。其下之垂者。與銜鐵之旁出口角者。又正相當也。云容謂轡車。由東謂之裝幃。或曰潢容者。葉鈔釋文潢作涌。云木亦作潢。案禮與後同。士昏禮云。婦車有褙。注云。褙。車裳幃。周禮謂之容車。有容則固有蓋。既夕記云。主婦車。疏布褙。注云。褙者。車裳幃於蓋弓重之。詩衛風氓云。漸車幃裳。毛傳云。幃裳。婦人之車也。鄭箋云。幃裳。童容也。列女傳貞順篇。齊孝孟姬曰。野處則幃裳擁蔽。幃卽幃之借字。據此經及詩士昏士喪二禮。則幃裳自后夫人至士妻車。皆得設之。蓋婦人車之通制矣。段玉裁云。渾釋文作潢。詩注作童。皆音同。通志堂本渾作幢。俗字也。集韻一束曰渾。徒同切。渾容。車幃帷也。此據釋文。案段說是也。釋名釋牀帳云。幢容。幢。童也。施之車蓋。童童然以隱蔽形容也。亦從俗作幢。詩氓孔疏云。以幃障車之傍如裳。以爲容師。故或謂之幃裳。或謂之童容。其上有蓋。四傍垂而下。謂之幃。故雜記曰。其精有褙。注云。褙。謂籠甲淨絲是也。然則童容與幃別。司農云。謂幃車者。以有童容上必有幃。故謂之爲幃車也。案孔以童容與幃異。非先鄭意也。凡車裳帷下垂。而長與衣裳下垂同。二者通謂之幃。說文衣部云。幃。衣蔽前。又云。直裾謂之幃。幃。褙重幃之別體。方言云。幃。淪。江南南楚謂之襜褕。是衣亦有襜褕之稱。猶車幃謂之潢容也。車裳帷。詳言之曰潢容。古文則曰容。故釋名釋車云。容車。婦人所載小車也。其蓋施帷。所以隱蔽其形容也。荀子正論篇云。天子居時設張容。負依而坐。荀子之容蓋。亦卽掌次之帷。王坐設帷。與后車設幃裳。通謂之容。楊注以容爲羽衛未境。車帷之裳。與蓋衣相屬。

故士昏注。謂有容則有蓋。既夕注謂倅即車裳帷於蓋弓垂之。與釋名所言蓋施帷者正同。是倅屬於蓋。下垂即為帷裳。並非二物。惟喪車。裳帷則為圍棺而設。自不能與蓋弓所綴衣相連。故禮記云。其輶有倅。緇布裳帷。注云。裳帷圍棺者。彼裳帷不與蓋衣相屬。故蓋衣之邊緣。必別為倅。下垂尺。所以為飾。所謂窺甲邊緣也。若婦人車則其窺甲邊緣。而直以蓋衣下垂為裳帷。其長下接輪式。常有數尺。與喪車倅迥異也。云玄謂朱纁總總其施之如鷲總者。謂一著馬勒直兩耳與兩纏也。云車衡輶亦宜有焉者。增成先鄭之義。衡。輶前橫木縛輶者。見輶人。說文車部云。輶。殺端錯也。鄭意三總皆不止飾馬首。兼施於車諸末也。其在輶者。蓋於兩軸端設之。云績畫文也者。司凡筮績純注同。王引之以彼績為亦組。則此績總。或與朱纁色相近也。云蓋。如今小車蓋也者。釋名釋車云。安車蓋。卑坐乘。今吏所乘小車也。此三車亦坐乘。蓋亦宜卑。即漢時小車同。故以況也。云皆有容有蓋。則重翟賦翟謂也者。賈疏云。案馬氏等云。重翟為蓋。今之羽蓋是也。為有此嫌。故微破之。若重翟賦翟是蓋。何須下文云皆有容蓋乎。是以後鄭約下王之喪車五乘皆有蔽。明后之車言翟者。亦謂蔽也。詁讓案凡后夫人之車蓋。皆輶以皮革。三翟之車。則兩旁之倅。又加以羽飾。左闕二年傳。說齊歸衛夫人魚軒。杜注云。夫人車以魚皮為飾。彼魚皮蓋即輶車之革。其外當皆有飾也。又齊風載驅毛傳云。諸侯之路車。有朱革之質而羽飾。此謂男子車亦有羽飾。於經無文。未詳所據。云重翟。后從王祭祀所乘者。此重翟為后五路之首。於王五路當玉路以祀。故知后從王祭祀所乘也。舊唐書祝欽明傳引三禮義宗云。重翟者。后乘。王祭先王先公所乘也。賈疏云。后無外事。惟祭先王先公羣小祀。皆乘此重翟也。案賈據內司服注。說后服三翟。從王祭祀有此三等。若然。后服三翟。則非重翟。車服適相稱也。云厭翟。后從王賓饗諸侯所乘者。厭翟為后五路之二。於王五路當金路以賓。故知后從王賓饗諸侯之所乘也。唐書引三禮義宗云。厭翟者。后從王饗諸侯所乘也。賈疏云。內宰職云。賓客之裸獻瑤爵皆贊。注云。謂王同姓及二王之後。王裸賓客。亞王而禮賓。獻謂王饗燕。亞王獻賓也。此時后則乘厭翟也。不言裸者。文略耳。云安車無蔽后朝見於王所乘者。安車為后五路之三。於王五路當象路以朝。故知后乘此車以朝見王。亦取與內司服展衣以禮見王相配也。唐書引三禮義宗云。安車者。后宮中朝夕見於王所乘也。云謂去飾也者。賈疏云。以其安車不言翟。明無蔽。以其朝王質。故去飾也。引詩國風碩人曰。翟蔽以朝者。衛風文。蔽。毛詩作蕝傳云。蕝。蔽也。此作蔽者。疑鄭據韓詩。引之者。亦證二翟為蔽也。易既濟云。婦喪其茀。彼釋文引鄭易注云。蕝。車蔽也。與毛詩同。云謂諸侯夫人始來。乘翟蔽之車以朝見於君。盛之也。此翟蔽。蓋厭翟也者。釋詩義也。毛詩傳云。翟。翟車也。夫人以翟羽飾車。毛以翟蕝為羽飾。則不為羽蓋。與鄭義同。而以彼為五路之翟車。則與鄭異。鄭知為厭翟者。以王后乘車翟。上公夫人乘厭翟。侯伯夫人當乘安車。以昏禮攝盛。則衛侯夫人始來。得乘厭翟。故

云盛之也。毛詩召南何彼穠矣。序云。王姬下嫁於諸侯。車服不繫於其夫。下王后一等。鄭箋云。下王后一等。謂車乘厭翟也。服則揄翟。孔疏云。諸侯之夫人始嫁。及常乘之車。說者各爲其見。崔靈恩以爲二王之後。夫人各乘本國先王之上車。魯之夫人乘重翟。知者以魯夫人服祿衣與王后同。故知車亦同也。其同性異姓侯伯夫人皆乘厭翟。子男夫人乘翟車。所用助祭饗賓朝見各依差次。其初嫁之事。侯伯以外。夫人所乘車皆上攝一等。知者以士妻乘墨車。上攝大夫之車故也。崔文一解云。諸侯夫人初嫁。不得上攝。以其逼王后故也。卿大夫之妻得上攝一等。案鄭注巾車引詩饗車以朝。謂厭翟也。尙是侯爵故厭翟。崔氏後解與鄭注同。既不上攝。鄭注巾車云。乘翟之車以盛之者。以乘祭祀之車。故言盛也。二劉以五等諸侯夫人初嫁皆乘厭翟。與鄭不合。其三公之妻。與子男同。其孤妻夏綦。卿妻夏綦。大夫墨車。士乘棧車。初嫁皆上攝一等。案賈疏正與崔氏後解同。云然則王后始來乘重翟乎者。后路以重翟爲最尊。更無盛路。故直乘重翟也。賈疏云。王姬下嫁。下后一等。及諸侯夫人皆乘厭翟。則王后自然始來乘重翟可知。若然。王之三夫人與三公夫人同乘翟車。九嬪與孤妻同乘夏綦。二十七世婦與嬪妻同乘夏綦。女御與大夫妻同乘墨車。上之妻攝盛。亦乘墨車。非嫁攝盛。則乘棧車也。諸侯已下夫人祭祀饗饗出桑。翟車。貝而組總有握。側爾。貝而具飾勒之當面也。朝君差之皆可也。若然。諸侯夫人。亦當有安車以朝君也。翟車。貝而組總有握。側爾。貝而具飾勒之當面也。有握。則此無蓋矣。如今軒〔疏〕組總有握者。釋文云。握于馬皆作握。段玉裁云。暮人注曰。四合象宮室曰帷。說文無車是也。后所乘以出桑。〔疏〕帷字。古借屋字爲之。說文木部有椽字。云木帳也。從木。屋聲。帳皆以縵爲之。而必有幢。幢。帳柱也。故或從木。詒讓案。握正字帷。俗字握。則同聲段借字也。爾雅釋言云。握。具也。釋文引李巡本作帳。此經用借字。與爾雅郭本同。組詳典絲疏。賈疏云。上言朱纒纒總總。彼皆以縵爲之。今此言組總。則以組條爲之。擦亦施於勒。及兩耳兩鑣并車衡轡焉。注云。翟車不重不厭。以飾飾車之側爾者。此翟車但以翟名。明不重不厭。可知飾車側即謂飾蔽也。云貝而具飾勒之當面也者。說文貝部云。貝。海介蟲也。爾雅釋魚云。貝餘。黃白文。餘泉白黃文。是貝有文。故可以飾勒之當面。既夕禮。薦乘車貝勒。鄭注云。貝飾勒即此。云有握則此無蓋矣者。釋名釋牀帳云。帷。屋也。以帛衣板。施之形如屋。則帷是以帛衣板。與以蓋施容同。段玉裁云。鄭蓋意謂上三車皆有容有蓋。翟車以握當容。不云有蓋也。詒讓案。此以握當容。亦兼以當蓋。故不別施蓋。通言之。蓋有衣。亦謂之屋。史記秦始皇本紀。車黃屋。集解引蔡邕云。黃屋者。蓋以黃爲裏。是也。云如今軒車是也者。王聘珍云。續漢書輿服志。太皇太后皇太后非法駕則乘紫屬軒車。釋名釋車云。軒車。軒屏也。四面屏蔽。婦人所乘牛車也。詒讓案。宋書禮志引字林云。軒車有衣蔽。無後轅。漢時軒車。當是上施帷。四面下覆爲屏蔽。與乘車立蓋不同。故鄭以證此翟。

車也。云后所乘以出桑者。舊唐書祝欽明傳引三禮義宗云。翟車者。后求桑所乘也。案鄭以翟車於王五路當革路卽戎。后無外事。惟有出郊躬桑。亦取與內司服鞞衣告桑相配也。月令季春后妃齊戒親東鄉躬桑。內宰云。中春。詔后帥外內命婦。始蠶於北郊。是出桑之事。其時后卽乘此翟車也。云月令季春。天子薦鞠衣於先帝。注云。爲將蠶求福祥之助也。彼是祭告與出桑事相因。賈疏謂亦乘此翟車。是也。翟車組輓有翟羽蓋。不言

飾。后居宮中從容所乘。但漆之而已。爲怪輪。人輓之以行。有翟所以禦風。〔疏〕音翟。本亦作翟。案說文連頁車也。塵。以羽作小蓋。爲翟目也。故書翟爲駝。杜子春云。當爲翟。書亦或爲駝。〔疏〕音翟。本亦作翟。案說文連頁車也。云

从丞。从車。古經當以連爲翟。鄉師與其鞞。故注書翟作連。鄭司農云。連讀爲鞞。詒讓案連鞞古通。但此經小司徒鄉師縣師均人遂人遂師稍人與此職。鞞字凡八見。唯鄉師故書作連。二鄭並讀從今書。則此不當獨從連。釋文本雖近古。

然非鄭本也。注云。翟車不言飾者。賈疏云。以其不言翟。又不言面摠之等。是不言飾也。云后居宮中從容所乘者。舊唐書祝欽明傳引三禮義宗云。翟車。后游宴所乘也。呂氏春秋本生篇云。出則以車。入則以鞞。務以自佚。命之曰

招懸之機。高注云。出門乘車。入門用鞞。招。至也。懸。機。門內之位也。乘鞞於宮中。遊懸至於蹶機。宮中游翔。卽從容遊燕也。左襄二十三年傳云。范宣子使二婦人鞞而如公。則婦人常乘皆以鞞。不徒后夫人也。又此鞞車於王五路

常木路。王乘木路以田。后無田事明。但自居內宮從容往來所乘。與內司服緣衣以燕居相配。故其制卑而飾貴。又使人輓。與上四車不同也。云但漆之而已者。與王木路同。凡吉車無不漆也。云爲輪輪人輓之以行者。凡周以前。帶皆

有輪。秦始皇去之。詳鄉師疏。鄉師鞞鞞注云。鞞人輓行。彼鞞爲民間載任器之車。與此后車制小異。而人輓則同。續漢書祭祀志劉注引干寶注云。對輿曰鞞。案對輿疑當作對輿。亦謂二人相對輓引之也。賈疏云。案禮記云載以輪車。續

輻車。載極之車。則地宜盤車。人輓之以行。此鞞車組輓。亦是人輓行者。案雜記注引許氏說文解字曰有輻曰輪。無輻曰輗。則人輓行者。皆是無輻曰輗。案上雜記注輗。崇蓋。半乘車之輪。乘車高六尺六寸。則此當三尺三寸。云有

翟所以禦風塵者。小爾雅廣服云。大扇謂之翟。說文竹部云。箠。扇也。或作簔。翟與簔字通。古今注云。周制。王后夫人車有翟。卽緝雉羽爲扇翟以障翳風塵也。依崔說。則翟亦以羽爲之。女御職。后喪。棺飾亦有翟。說文羽部以

翟爲羽飾。則翟車之翟。蓋亦爲大羽。扇。樹車兩旁。故可以禦風塵與。云以羽作小蓋爲翟目也者。翟車。棺輪組輓。其車卑小。故蓋亦小。取足以翳目而已。云故書翟爲駝。杜子春云。當爲翟。書亦或爲駝者。段玉裁云。釋文曰駝。駝

音獵。案說文駝或作獵。駝者。獵之譌也。舊籍皆譌獵爲葛。如獵臘繳繳繼獵獵字。或體皆從葛。集韻獵或作獵。然則駝卽獵。特易其左右耳。周書王會篇。青馬黑駝謂之母兒。王應麟云。駝卽獵字。是也。獵聲委聲聲類同在掌談

然則駝卽獵。特易其左右耳。周書王會篇。青馬黑駝謂之母兒。王應麟云。駝卽獵字。是也。獵聲委聲聲類同在掌談

部。故杜得尋其聲類。改爲髮字。其作髮者。從馬毛會意。蓋古文鬣字之存於漢注中者。陸氏云。王之喪車五乘。或音毛。或說人謬。鬣果讀毛。則杜無由改爲髮矣。徐養原云。駢字又因與鬣形相涉而誤。

木車蒲蔽犬褹尾褸疏飾小服皆疏。木車不漆者。鄭司農云。蒲蔽爲蓋。天子喪服之車。漢儀亦然。犬褹以犬皮爲覆。故書疏爲指。杜子春譌指爲沙。玄謂蔽車旁。禦

風障者。犬白犬皮。既以皮爲覆。又以其尾爲戈戟之戣。飾布飾。二物之側爲之緣。若攝服云服讀爲〔疏〕。王之喪車。蔽小蔽。刀劍短兵之衣。此始遭喪所乘爲君之道尙微。備姦臣也。書曰以虎賁百人送子劍亦爲備焉。〔疏〕五乘者。

別于吉時五路。故稱喪車。經不詳后之喪車者。既夕記云。主人乘惡車。白狗幣蒲蔽御以蒲。犬服木鐃約綬約轡木。馬不齊髦。主婦之車亦如之。疏布褸。鄭彼注。謂卽此木車。彼主婦車與主人同。以相準況。則后喪車亦當與王同。

故經不別出也。云犬褹者。撰說文引作帶。詳後。注云。木車不漆者。賈疏云。喪中無飾後至禮乃漆之。此明木車及下素車等。皆未漆也。若然。上王之木路。鄭注云。不革鞣漆之而已。彼亦稱木而有漆者。彼此各有所對。上文

木路對革路有革又有漆。則木路漆之而已。據吉時言耳。此木路對禫始有漆。明此木路不漆飾。指木體而言也。鄭司農云蒲蔽。謂羸闌車。以蒲爲蔽。天子喪服之車。漢儀亦然者。羸注疏本作羸。賈疏云。此舉漢時有羸長闌乘不善之

車。故舉以說之也。丁晏云。集韻三十四果。羸闌車名。喪服所乘。續漢書輿服志。小使藝輿赤轂。此謂追捕考案。有所勅取者之所乘也。案丁說是也。賈釋羸闌爲羸長闌。其義未聞。釋文云。羸魯火反。劉又音果。依劉陸讀則羸蓋

羸之借字。疏作羸卽羸之俗。闌蓋卽車闌。羸闌疑謂車闌。羸蓋無革繒之家覆。惟以蒲蔽之而已。云犬褹以犬皮爲覆。答者。下藻。君羔幣虎植。大夫齊車。鹿幣豹植。朝車。士齊車。鹿幣豹植。注云。幣。覆答也。植。謂緣也。詩大

雅韓奕。鞞制淺鞞。毛傳云。鞞。覆式也。段玉裁云。說文中部幣。繫布也。從巾辟聲。引周禮馳車犬幣字作幣。與鄭作鞞異。辟聲與冥聲古音皆清之合也。既夕禮玉藻少儀公羊傳作幣。大雅曲禮作鞞。鄭珍云。車箱外三面皆有闌。其

闌中名曰答。又名籠。又名籠。說文竹部。答。車答也。籠亦曰答。是也。以局下或用竹蔽之。小孔玲瓏故曰答。又曰籠。以其似匡篋可盛物。故曰篋。論讓案。覆蓋輿之別體。輿亦作箬。既夕記注云。古文箬爲箬。是也。

此經則箬爲巾箬字。而覆答字作褹。其正字當爲輶。說文中部云。輶。蓋輿也。大戴禮記禮三本箬。大路。車之素輶也。荀子禮論篇作素末。曲禮又云。素箬覆箬臂末。並聲返段借字。箬則輶之譌體也。鄭珍釋答制近是。蓋凡車前式

輶外三面輶上。皆以木爲闌。闌止有橫直材無版。而以竹爲答。著於三面闌內。故急就篇顏注云。答。車前曲闌也。其物織竹爲之。若小旻然。故釋名釋車云。答。橫在車前。織竹作之。孔答答也。既夕禮注說極車之池。孟氏三禮圖

多互通。肅卽簾之別體。推校鄭意。蓋謂簾本爲矢簾。引申之。刀劍之衣。亦得通稱簾。服則假借字也。儀禮有服無簾。故既夕注不易字。此經則司弓矢繕人。人並有簾字。其字較服字爲尤切。故此注讀從之。然則俗本作簾。亦不誤也。凡兵衣並謂之服。此經云小服。故鄭以刀劍短兵爲說。明別於長兵之衣爲大服也。少儀云。劍則啓積蓋製之加夫。襜與劍焉。注云。夫襜。劍衣也。孔疏引熊氏云。依廣雅夫。橋木劍衣。謂以木爲劍衣者。若今刀槨。孔又破熊說。云。襜字從衣。當以緝帛爲之。熊氏用廣雅以木爲之。其義未善也。案劍衣以木以緝。孔與張熊說不同。未知孰是。此經小服。則當如既夕記。亦以夫皮而爲之。緣以疏布也。云此始遺喪所乘者。以木車在王喪車中。制度最賤。是初遺喪。痛迫切時所乘也。賈疏云。此喪車五乘。貴賤皆同乘之。是以士喪禮主人乘惡車。鄭注引雜記曰。端衰喪車皆無等。然則此惡車。王喪之木車也。是其尊卑同也。云爲君之道尙微備。蓋臣也者。以新君初立。君臣之位未定。宜備。蓋臣親。故載兵也。賈疏云。備蓋臣者。爲尾。蓋戈戟而言也。云魯曰以虎賁百人。逆子劍。亦爲備焉者。書顧命云。成王崩。太保命仲桓南宮毛。俾爰齊侯呂伋。以二千戈。虎賁百人。逆子劍于南門之外。彼亦是始遺喪爲備之事。故引之證此喪車有戈。是備蓋臣也。素車。素車。犬。素飾。小服皆素。素車以白土壘車也。素。白也。一切經音義引皆讀云。壘。白土也。故知素車。是白土壘車也。既夕禮惡車注云。古文惡作壘。云。素讀爲積。積。麻以爲蔽者。說文林部云。琴。覆屋棟也。於義無取。故破之也。段玉裁云。琴。分聲。積。煩聲。煩。焚音聲。同在古音文魏部也。積卽施。積字文徵二韻合音最近。非青積也。王聘珍云。積卽費。聲同。古字通。喪服傳云。首經者。麻之有費者也。賈疏引馬氏云。費者。稟實。稟麻之有子者。其色黧。惡故用之。案段王說是也。說文巾部云。積。青。積似涉者。無麻訓。據釋文積音扶文反。則禮家舊讀皆以積爲卽籬人。草人。弓人之費。其字說文作施。或作籬。淮南子說山訓云。見廣而求成布。高注云。廢。麻之有實者。是廢布卽其麻之布。故可爲蔽也。互詳籬人疏。云其經服以素。縵爲緣者。賈疏云。禮之通例。素有二種。其義有色飾者。以素爲白土。義有以縵爲飾者。卽以素爲縵。故鄭釋二素。以白縵別縵之也。云此卒哭所乘者。賈疏云。案士虞禮卒哭。丈夫說。經帶于廟門外。婦人說。首經不說帶。是卒哭變服。變服卽易車。案喪服大功章注云。凡天子諸侯卿大夫。既虞。士卒哭而受服。此鄭云卒哭。據上而言也。論議案玉藻云。年不順成。則天子乘素車。彼遇災變用喪禮。故與卒哭所乘車同。云爲君之道益著。在車可以去戈戟者。禮器云。天子崩。七月而葬。又禮記云。十三月而葬。是月也卒哭。大夫三月而葬。五月而卒哭。諸侯五月而葬。七月而卒哭。以是差之。天子蓋七月而葬。九月而卒哭。卽如鄭喪服注。天子既虞。受服亦在七月之

後。是嗣君之位已定。不必更爲嚴備。故經不云尾纛。明去戈戟也。藻車藻蔽。鹿淺禊革飾。故書讀作幘。杜子春讀爲華藻之藻。直謂華藻也。玄謂藻水草蒼色。以蒼土聖車。以蒼緇爲蔽也。鹿淺

治去毛者緣之。此既練所乘。〔疏〕注云。故書讀作幘。杜子春讀爲華藻之藻。直謂華藻也者。幘字無考。釋文云。音摠李一音倉會反。依李軌一音。則字當以最疑讀。淮南子椒重訓云。華藻鑄鮮。

高注云華藻。華文也。段玉裁云。說文艸部藻。水草也。從艸從水。集聲。或從艸作藻。是則藻藻同字義。本水艸借爲華采字。凡禮經文采之訓。古文多用藻字。今文多用藻藻字。是也。蓋漢人已分別藻爲華藻。藻爲水艸。故杜作藻。

鄭君作藻。故書作幘字。不可得其音義。故易之。鼓聲與集聲聲部最近。又雙聲也。說文無幘字。蓋從杜。又云周禮經文用幘不用藻。或當作讀爲華藻之幘。既易爲幘。乃以華藻釋之。案段說近是。既夕記注。說此藻車字亦作幘。

弁師注云。縲。雜文之名也。卽華藻之義。云玄謂藻水草者。說文艸部同。詩召南采蘋。孔疏引陸機云。藻。水草也。生水底。有二種。其一種葉如雞蘇。莖大如箸。長四五尺。其一種莖大如斂股。葉如蓬蒿謂之聚藻。云蒼色者。說文

艸部云。蒼。草色也。案蒼爲淺青色。詳大宗伯疏。云以蒼土聖車。以蒼緇爲蔽也者。聖車緇蔽。皆與藻色同也。云鹿淺。以鹿夏皮爲覆者。既夕禮。薦乘車。鹿淺。注云。鹿淺。鹿毛夏也。玉藻。大夫士齊車皆鹿駘。此王

練車。用大夫士制也。賈疏云。夏時鹿毛新生爲淺毛。云又以所治去毛者緣之。說文革部云。革。獸皮治去其毛。革更之。此革飾。卽以鹿夏皮去其毛以飾復也。云此既練所乘者。賈疏云。王喪十三月練。是變除之節。故知此卽既練

所乘。駘車。在蔽。然禊髮飾。故書讀作龍。髮爲軟。杜子春云。龍讀爲駘。軟讀爲黍坭之黍。直謂髮也。玄謂駘少之色革也。〔疏〕駘車。在蔽者。崔令本並作舊。唐石經初刻同。駘。葉鈔釋文亦作舊。案此正字當作舊。崔

此大祥所乘。〔疏〕舊並字別。於義無取。詳司几筵疏。云然禊髮飾者。說文巾部引犬髻。段玉裁謂犬髻字是也。許述此經皆從賈景伯。讀後賈疏引賈本亦作然。則今本說文之譌。明矣。髻。徑之借字。詳前疏。注云。故書駘作

龍。髮爲軟。杜子春云。龍讀爲駘者。軟舊本誤軟。今據宋蔡州本。余本岳本及釋文正。下同。夫人云。凡幾珥沈享用駘可也。注云。故書駘作龍。鄭司農云。龍讀爲駘。謂不純色也。案此故書與前龍勒字向。彼杜及先鄭皆不讀爲駘。故

後鄭因而釋之。云龍駘也。此及夫人杜及先鄭並改讀。後鄭亦從之。例異而義同也。牧人。玉人。杜。鄭注。又讀龍爲駘。駘

駘並爲禊色。詳牧人疏。段玉裁云。說文體字下。引周禮駘車犬髻。不作龍車者。從杜也。云軟讀爲黍坭之黍。直謂髮也者。段玉裁云。古音次同黍。在真臻部之入聲。如漢關陵有次室亭。故魯次室邑列女傳。漆室之女。或作次室。

是也。轍字軟字。蓋本無車旁。轉寫加之耳。易次爲黍。於其聲類得之。既易其字。乃以髮黍訓其義。凡言直謂者。皆舉方俗語言明之。華藻髮黍。皆方俗語言也。但云讀爲黍。則黍之色不一。故斥言髮黍說文無軟字者。從杜。又云。司几筵漆几。說文作髮。凡此蓋禮家有易黍爲髮者。巾車此條。則杜易軟爲黍。黍字在真臻部。髮從黍影聲。俗作髮。在尤幽部。音理遠隔。而俗或誤切一字。如笮師注釋文髮香牛反。或切利反。則字當作黍。虞韻集韻髮音七四切誤放。於此。案段謂軟黍聲類同。以申杜易字之愆。其說甚覈。此經故書作軟。今書作髮。故書之軟。於義無取。故杜破爲黍。今書之髮。則義自可通。故後鄭因而不易。黍琬依下文及角人注。當作漆琬。經注例皆作漆。不作黍。詳載師疏。云玄謂馳車邊側有漆飾也者。亦取確文之義。賈疏云。以下文漆車全有漆。則此時未全爲漆。故知馳是邊側少有漆也。云董細葦席也者。董。亦當作葦。司几筵柏席用董。注云。董如葦而細者。詳彼疏。云以爲蔽者漆則成藩即吉也者。賈疏云。下文藩蔽者。因此舊蔽而漆之。故云漆則成藩也。云然果然也者。賈疏云。果然。獸名。是以賈氏亦云然。獸名也。丁晏云。文選吳都賦。狝鼯果然。注引異物志曰。猓然然狝狝之類。居樹。色青赤。有文。日南九真有之。廣韻二仙獬獬獸名似猿。白質黑文。云髮亦多黑少之色草也者。髮即髮之省。說文黍部云。髮。黍也。鄉射記鄭注云。髮。赤黑漆也。賈疏云。案下注雀黑多赤少。故知此髮是亦多黑少者也。論議案此疑當云黑多赤少之色。漆色本黑。故下文漆車注。以爲黑車。此髮則以黑而微赤別之。今本似後人所改。詳後疏。云漆車。黑車也。岳本漆作黍非。賈疏云。凡漆不言色者皆黑。且此大祥所乘者。賈疏云。以二十五月大祥除服之節。故知此車。是大祥所乘也。漆車。藩蔽。狂獬雀飾也。漆車。黑車。時小車。漆。漆席以爲之。豹。胡犬。〔疏〕注云。漆車。黑車也者。岳本漆作黍非。賈疏云。凡漆不言色者皆黑。且雀。黑多赤少之色草也。此禮所乘。〔疏〕大夫所乘黑車。無繁縷之飾。直得黑名。是凡車皆黑漆也。云藩今時小車。藩漆席以爲之者。曲禮注云。安車坐乘。若今小車也。案小車。卽釋名所謂吏所乘者。詳前后五路疏。又詩齊風載驅。云簞弗朱籜。毛傳云。簞。方文席也。車之蔽曰簞。鄭詩大雅韓奕箋云。簞。弗。漆簞以爲車蔽。今之藩也。孔疏云。簞者。席之名。巾車云。漆車藩蔽。旣以漆爲車名。藩亦漆之。故注云。漆席以爲之。案孔說是也。凡吉車簞弗。皆以竹爲席。此藩蔽。據鄭前注卽以馳車之細葦席爲之。則與吉車用竹不同。但席上加漆制略。與簞弗相類耳。漢時小車。蓋貴者所乘。則以銅爲耳。所謂輶也。賤者所乘。則不得有車耳。而以簞席爲蔽。謂之藩。故旣夕注。訓蔽爲藩。說文車部又訓軒爲藩車。則大夫以上吉車之蔽。無論重較平較。通稱稱藩。王五喪車。蒲勞漚漚四蔽皆不漆。惟此車蔽加漆。近於純吉。故專得藩稱矣。藩俗又作幅。漢書景帝紀顏注云。據許慎李登說幅車之蔽也。考說文實無幅字。顏說誤。又左襄二十三年傳。云以藩載樂器。杜注云。藩車之有障蔽者。被蓋車之別制。藩蔽周而尤縵密者。與軒車不

同也。車耳之輶，亦通謂之藩字。又或假作蕃轄，並與此藩蔽小異。詳與人疏。云射胡犬者，射人注同。賈疏云，謂胡地之野犬，或作狐字者，謂狐與犬合所生之犬也。案說文多部云，豺、胡地野狗，重文豺、豺，或作犬。爾雅釋獸，邢疏引字林云，豺野狗似狐黑喙。賈疏即本許義。玉藻孔疏引熊安生說，同賈所見。別本胡作狐者，聲之誤。賈齒爲之釋，玉藻疏亦有是說，並非。云雀黑多赤少之色，章也者，雀色，即鐘氏之三入爲緞也。彼注云緞，今禮俗文作爵，言如爵頭色也。士冠禮，爵弁，注云，其色赤而微黑，如爵頭然。案爵，雀之借字，依鐘氏及士冠注義，則雀乃亦多黑少之色。緞、說文糸部作緞，亦云微黑色，並與此注不同。而士冠注，別云爵弁黑色，則鄭說亦自相違異。賈上冠禮疏說之，云若以緞入黑則爲緞，以緞入黑則爲緞，是三入赤，再入黑，故云其色赤而微黑。若將緞比緞，則又黑多矣。故淮南子云，以涅染緞，則黑於緞，況更一入黑爲緞乎。故車中注云，雀黑多赤少之色也。任大椿云，考染法，三入以前，全以丹秣染赤，至四入染黑，乃爲緞。緞更染黑乃爲緞，是赤已三入，黑方再入，蓋緞爲淺黑，爵緞同色，以赤爲體，則曰赤而微黑，以黑爲赤，則爲黑色。鄭上冠禮前後二注，互相成也。又考說文緞字下云，常雀頭色，一曰微黑色，如緞、纁、淺也。蓋四入爲緞，五入爲緞，緞雖黑深於緞，尙與緞相近。故說文云如緞，而比之六入之玄，七入之緇，則淺矣。漢書文帝紀顏注，纁、少也，淺與少同。玩纁字之義，可以知爵色矣。詰讓案雀色亦多黑少，當以士冠注義爲正。白虎通義緇冕篇說爵弁云，其色如爵頭，周之冠色，所以爵，何爲，周尙赤，所以不純赤，但如爵頭，何以本。制冠者法天，天色玄者，不失其質，故周加赤，班說雖不無牽傳，然以爵弁赤爲周之正色，則爵色必亦多於黑可知。賈爲此注及士冠注作調人，說究難通。竊疑此注，當作亦多黑少，上文之槩，乃是黑多赤少之色，傳寫誤互易之。遂與士冠注不合耳。雀色互詳鐘氏疏，云此禮所乘者，賈疏云，以二十七月釋祥之節，裏縞麻衣而服禕服，朝冠紵冠，故知當禕所乘也。案下文大夫乘墨車，士乘棧車，皆吉時所乘之車，既言天子至士喪車五乘尊卑等，則大夫十禕，亦得乘漆車，所以大夫禕，即乘漆車，與吉同者，禮窮則同也。案鄭說此五喪車，並依喪服變除有此五節，即以次更易成之，是專據先王及母后喪言之也。而既夕記注云，主人之惡車，如王之木車，則齊衰以下，其乘素車，驪車漆車，與彼注謂士亦具五喪車，而以喪服輕重乘之，賈彼疏推其義，謂齊衰乘素車，大功乘纁車，小功乘駟車，總麻乘漆車，天子雖絕旁期，而於正統期功之服，則仍無降，然則亦當以次乘此素車，以下但天子降絕者多，不降絕者少，故鄭此注不備釋也。又既夕記注據禮記喪車無等之文，謂王五喪車，下達於大夫士，故賈疏謂大夫禕，即乘漆車與吉同，既夕疏，又謂士尋常棧車不斂而漆之，今既禕，與王同乘漆車者，亦禮窮則同。張

服車五乘，狐乘夏

象卿乘夏纁。大夫乘墨車。士乘棧車。庶人乘役車。

服車。服事者之車。故書夏篆爲夏綠。鄭司農云。夏赤也。綠綠色。或曰夏篆。篆讀爲圭瑑之瑑。夏篆穀有約也。玄

謂夏篆。五采畫殺約也。夏纁。亦五采畫無緣爾。墨車不畫也。棧車不革鞅而漆之。役車方箱可載任器以共役。

〔疏〕服車五乘者。此王國孤卿以下之所乘。不見三公車者。疑下同孤乘夏篆也。侯國孤卿以下。並與王國

同。其孤卿大夫等食采畿內者。爲內諸侯。蓋各乘其當官之車。同姓內諸侯無官者。疑亦以其所食三等都邑之差。乘夏篆以下三車。非有功德出封者。不得乘路也。互詳前疏。又外諸侯入仕畿內者。其乘車經注無文。惟詩王風云。大車

檻檻。毳衣如茨。毛傳云。大車。大夫之車也。鄭箋謂是子男入爲大夫之制。毛唯云。大夫之車。不辨何車。孔疏述毛則謂大夫出封。服子男之義冕。則亦乘子男之車。大車蓋革路。依孔義參合推之。則外諸侯入仕。仍得服路。而陳

免則據觀禮及公羊昭二十五年何注徐疏。謂毛意當以大車爲墨車。二說不同。今考外諸侯不純臣朝。尙不得申其上

路。則入仕爲王臣者。禮自宜略屈。蓋服章不減。而車則降。亦禮之變而文者。陳說殆近之矣。其都鄙亦有卿大夫士所乘之車。又當遞降於王臣。亦可以類推也。此經自墨車以上。通謂之軒車。說文車部云。軒。曲轡藩車也。曲轡

爲駟馬車之通制。藩。卽上經之蔽。則爲大夫以上車有之。故毛詩曹風候人傳云。大夫以上乘軒。左傳閔二年杜注。亦云軒。大夫車。是也。又卿夏纁以上凡受命賜者。亦通稱路。詳前疏。云孤乘夏篆者。篆。說文車部引作軻。詳後。注云。服車。服事者之車者。關孤卿大夫士及庶人在官者言之。以其皆服主事。故車中掌公車。并掌諸服事者之車

也。大司徒十二職事。十二曰服事。先鄭注云。服事。謂爲公家服事者。彼服事。專指府史胥徒等而言。與此注兼卿大夫士言者異。云故書夏篆爲夏綠者。篆緣聲之誤。段玉裁校改緣爲綠。云故書作綠。故司農云綠綠色。今各本作綠

此正同內司服注之誤。案以內司服注證之。段說近是。篆作綠者形之誤。鄭司農云。夏赤也者。夏與聲聲近。說文玉部云。瑕。玉之小赤也。故夏亦訓赤也。阮元云。也當色譌。惠士奇云。詩采芣毛傳輒朱而約之。故司農以夏爲赤色。

案惠說亦通。赤朱色同。白虎通義考黜篇引禮說九錫路車有朱輪。文選別賦李注又引尙書大傳說命士得乘朱軒。孤車容有此等飾也。云綠緣色者。緣者黑色。與內司服袿衣色同。士喪禮袿衣注。古文作緣。依先鄭說。則夏綠卽丹漆之

車。但段玉裁校改綠色。綠色於義較長。若然。孤所乘車。或以朱綠二色爲飾。古書說車飾。並無綠色。白虎通說路車。有赤有青之蓋青與綠色相近。或卽謂是與。云或曰夏篆。篆讀爲圭瑑之瑑者。段玉裁云。謂書亦或爲篆也。讀爲

疑當作讀如。擬其音耳。故下文仍曰夏篆。不曰夏瑑。輪人亦云陳篆也。錢坫云。以革覆轂而朱約之。如圭之瑑。然說文玉部曰。瑑。圭璧上起兆瑑也。今約轂有兆瑑。故讀如瑑。綠瑑篆通。云夏篆穀有約也者。輪人云。陳篆必正。注

云·篆·穀約也。詩小雅采芑約輒錯衡。毛傳云·輒、長轂之輒也。朱而約之。又商頌烈祖鄭箋云·約輒·穀飾也。諸侯來助祭者·乘篆穀之車。說文車部云·輒、長轂之輒也。以朱約之。案先鄭意·篆卽約輒·夏篆爲赤穀約·與毛許言朱而約之同。後鄭以夏爲五采·與先鄭異。故詩箋不云朱約也。輒卽輸人之輦車。約者·於穀間琢刻之爲圻瑋。故謂之約。采芑孔疏謂以皮纏束車轂以爲飾·而上加以朱漆則說。以約與輒爲一·詳輸人疏。夏篆說文車部云·輒車約也。周禮曰·孤乘夏輒。阮元云·輒與篆聲相近·蓋賈許所讀本如是訓爲車約·與兩鄭義合。黃以周云·說文之輒·乃篆之異文·篆輒音義相同·輿詩之輒字本別·約自謂篆·輒自謂輦車·故字亦从革作輒。案阮黃說是也。云玄謂夏篆五采畫穀約也者·染夏者·染五采·謂之夏者·其色以夏爲飾·故此夏篆·亦謂當琢刻之處·以五采畫其革也。毛詩及說文云朱約·則不爲五采·與鄭說小異。御覽·禮儀部引韋覽漢禮·說天子四時迎氣車·春青稅·夏赤稅·秋白稅·冬黑稅·稅疑卽篆之假字·猶內司服綠衣雜記作稅衣也。此夏篆雜五色·逸禮四稅·或畫純色與·云夏綬亦五采畫無琢爾者·說文糸部云·綬繪無文也·左成五年傳·國語晉語·山崩·君乘綬·韋村注·並云綬車無文·孔疏謂乘綬卽乘墨車·案郊特牲云·丹漆雕幾之美·素車之乘·蓋夏瑑備有丹漆雕幾之飾·夏綬與墨車·皆綬有革輦·而無篆約·則無雕幾之文·若綬繪然·故同謂之綬·但夏綬仍有五采丹漆畫文·故別得夏名·墨車·又唯有漆而無丹采·素車則并無漆·其制尤樸·非常乘之車也。云墨車不畫也者·謂車與黑漆之穀·則徒漆無刻文·又無畫文也。上昏禮主人乘墨車·注云·墨車漆車釋名釋車云·墨車漆之正黑無文飾·大夫所乘也。案覲禮·侯氏入朝·亦乘墨車者·以入王國·降從大夫之制·與人注·謂大夫以上革輓輿·則此墨車之輿·亦以革輓而漆之也。云棧車不革輓而漆之者·賈疏云·此則冬官棧車·欲奔恐有圻壤·是不革輓者也。此已上尋常所乘·若親迎·則士有擗盛·故上昏主人乘墨車·婦人亦如之·有棧焉異耳。王后別見車五乘·此輦孤已下不見婦人車者·婦人與夫同·故昏禮云·婦車亦如之·知士車有漆飾者·案唐傳云·古之帝王必有命·民於其君得命·然後得乘飾車輅馬·衣文駟錦·注云·飾漆之輅併也是其事。阮元云·棧車者·木立軫上·不曲如棧·若大夫墨車·輦夏綬以上·則並名軒·有車耳·黃以周云·孤卿大夫車·皆以色言·士車不曰素·明有漆也。卿大夫不瑑起而仍有革輓·士棧車獨以木名·明無革也。案阮黃說是也·依賈述鄭義·則上車雖無革輓·而得有漆飾·而既夕禮云·賓饗幣于棧左·服注云·棧·謂輿車也·凡上車制無漆飾·彼注無漆飾·據輓輿之革加漆言之·與輿人注以革輓輿·釋飾車義同·與此及大傳注·並異也。依鄭說·則上車之異於大夫者·在於不革輓而已·其輿上諸材·除重轍外·它制蓋大略相同·不革輓·則橫直諸材·露見于外·若管子內業篇·說傅曲木直木爲馬棧·故謂之棧車也·又棧車字亦作輓輅·既夕禮注云·今文棧作輓·左成二

車。故許云。駟車前。衣車後也。三國志關溫傳。裴注引魏略云。趙岐逃詣北海。於市中販胡餅。孫寶領乘轎車。將騎入市。疑其非常人。乃開車後戶。顧所將兩騎。令下馬扶上之。寶領閉車後戶下轆。遂載岐驅歸。御覽。飲食部引魏略。下轆作下前轆。是也。據魚豢所云。則孫嵩所乘轎車。蓋即轎車。故有後戶前轆。劉熙以轎車為婦人所乘牛車。孫嵩所乘轎車。亦駕轎也。可證此注後戶及說文駟車前衣車後之說。云作之有功有沽者。賈疏云。釋經良車散車。精作爲功則曰良。驢作爲沽則曰散也。詒讓案散車次於良車。良車猶驢人之功。驢。散車猶驢人之散。經凡言散者。並驢沾亞次於上之義。互詳驢人疏。功沽詳酒正疏。又既夕禮云。棄車載餐笠。注云。棄。猶散也。散車以田以鄙之路。案彼注。據田僕田路爲說。蓋謂王田鄙乘木路。士田鄙則乘散車。非謂五路之木路爲散車也。凡車之出入。歲終則會之。計其完敗〔疏〕。凡車之出入。歲終則會。亦即此官之官成也。歲終。謂夏之季冬。詳宰夫疏。又案凡大田大會同行役諸臣所乘之車。蓋皆此官授之。其六軍將帥及士卒所乘戎車。則泄車僕授之。故詩小雅出車云。我出我車。於彼牧矣。即謂出戎車也。凡此諸車之出入。蓋皆通會之矣。注云。計其完敗多少者。賈疏云。車之出。謂出給官用。車之入。謂用罷歸官。於當時錄爲簿帳。至歲終。則總會計完敗多少。以入計會也。凡賜闕之。完敗不〔疏〕。凡賜闕之。常賜好賜而言。彙人注云。闕猶除也。謂於會計之簿書闕除不載也。注云。完敗不計者。毀折入齋于職幣。傷敗賜車毀折。不復入齋。故完敗可不計。若然。賜出多少。即在上文車出數內。仍當計之矣。毀折入齋于職幣。傷敗入其直。杜子春云。齋讀爲資。資。謂財。〔疏〕。毀折入齋于職幣者。與職幣爲官聯也。注云。計所傷敗入其直者。也。乘官車毀折者。入財以償繕治之直。〔疏〕。以此官掌車。知其直多少。故使計毀車之直。徵之於乘車之人。此官既得直。乃入之職幣之府。賈疏云。謂乘官車者毀損有折壞其車不堪乘用者。或全輪價值入官。或計所損處翻其價值入官。皆入其資。杜子春云。齋讀爲資者。段玉裁云。杜意齋資各字。如鄭君說。則齋資同字。無煩改易也。見外府。案段說是也。此經作齋。杜讀爲資。與典婦功事。齋。故書作資。杜讀爲齋。正相反。詳外府及典婦功疏。云資謂財也者。毛詩大雅板傳云。資。財也。說文貝部云。資。貨也。案貨財義同。計訓資爲貨。以別於齋爲持遠。杜說與許同。故破齋爲資。後鄭外府注。以齋資爲一字。故從杜義。而不從其讀。大戴禮記。子張問入官篇云。良工必自擇齋材。墨子非樂篇說爲丹車云。萬民出財齋而予之。並與此經義同。云乘官車毀折者。入財以償繕治之直者。賈疏云。以此貨物入於職幣。職幣主受給官物所用之餘。此之財物。亦授之職幣。既得此物。還與冬官繕治之。故云以償繕治之直也。

大喪飾遺車。遂厥之行之。行之以次。舉之以如

墓也。遣車。〔疏〕大喪飾遣車者。共明器之車。與司裘司常校人為官聯也。既夕禮注云。遣、猶送也。賈疏云。大喪。一曰歸車。謂王喪。遣車。謂葬道送之車入壙者也。言飾者。選以金象革飾之。如生存之車。但屬小為之耳。又賈疏云。賈疏云。遣車多少之數。天子無文。案禮記云。遣車視牢具。鄭注云。多少各如所遣。遺奠牲體之數。檀弓云。國君七。遣車七。大夫五。遣車五。鄭云。諸侯不以命數喪數。略也。士無遣車。大夫五。諸侯七。天子宜九。故鄭注禮記云。天子大牢苞九。遣車九。苞肉皆取大遺奠之牲體。天子大牢外。更加馬牲。皆前脛折取臂脛。後脛折取脛骨斷。各九。皆細分其體以充數也。檀弓孔疏云。華極朝廟畢。將行。設遺奠。取遺奠牲體。臂脛折之為段。用此車載之。以遺送亡者。故謂之遣車。又云。服虔之意。視牢具者。視奠牲體。故奠二十五年。釋行葬。莊公。下車七。服注云。上公饗餼九。遣車九。與此異也。案依鄭說。遣車視遺奠牲體之數。則天子遣車當九。孔引服氏以為視饗餘牢具之數。則上公九。天子當十二。二說未知孰是。注云。獻、與也。司裘注同。云。謂陳薦之者。此兼從先鄭司裘司服大師司兵注說。訓廢為陳也。其義較訓與者為長。亦詳司裘疏。既夕禮。先葬一日。朝始祖廟。於廟庭載飾柩訖。即云陳明器於乘車之西。器西南上。緒。又云苞二。彼士禮無遣車。唯有苞。大夫以上。則以遣車載苞。明大喪飾柩後。常巾車飾遣車。司常建旌。校人飾馬。又同駕訖。與明器並陳之也。賈疏云。案下車僕云。大喪。既夕禮。彼厥謂作之。此文既言飾遣車。已是作。更言遂獻之。故以陳駕解獻也。云行之使人以次舉之以如墓也。大夫以上。載以遣車。亦與明器同時行。先柩就道也。知使人舉之者。亦據既夕禮。甸人抗。重。出。自道注云。抗。舉也。又行明器不言車馬。明皆人舉行之可知。檀弓疏云。遣車之形甚小。巾車大喪飾遣車。鄭云。使人以次舉之以如墓也。又雜記遣車視牢具。置于四隅。鄭云。四隅。椁中之四隅。以此而推。故知小也。案據孔說。是遣車較常車特小。故一人可抗舉之以行。又校人遣車之馬。注以為芻豢。則亦人舉行之。故園人廐馬。注亦云人捧之是也。云遣車。曰。歸車者。據及葬。執蓋從車。持旌。從車。隨柩路。持蓋與旌者。王平生時。車建旌。兩則有蓋。〔疏〕及葬。執蓋從車。歸人文。及葬。執蓋從車。持旌。今疑車無蓋。執而隨之。象生時有也。所執者。銘旌。〔疏〕者。從載柩之車也。賈疏云。謂至葬時將向壙。此巾車之官。執蓋以隨柩車之後。云持旌者。賈疏云。亦使巾車之官。執持銘旌。此在柩車之前。而文在下者。以執蓋是巾車。因言持旌耳。非謂持旌亦從車也。以車銘旌表柩象。殯時在柩前。是以既夕禮云。視取銘置於茵。注云。以重不藏。故於此移銘加於茵上。若然。茵既行時。在柩車前。明銘旌亦與茵同在柩車前。可知也。案賈說是也。既夕禮葬日。大遺奠後。行器茵苞二器。相次皆先柩車而行。王喪以遣車載遺奠之苞。

則行器時亦與茵相次可知。故明堂位注引此經持旌云旌從遣車。明銘旌與茵相將同從遣車而行也。檀弓孔疏亦云天子銘旌。將葬移置於茵從遣車之後。亦入於殯也。注云從車隨柩路者。此專據執蓋言之。明不從遣車貳車也。云持蓋與旌者。王平生時車建旌。雨則有蓋。今壘車無蓋。執而隨之。象生時有也者。賈疏云蓋所以表尊。亦執而隨之。所以禦雨。今壘車既設帷蓋。不得設蓋。是以執而隨柩車。雖無用。但象生時有也。詒讓案蓋即車蓋也。所以禦雨。亦以蔽日。蓋。可建可設。王在車則建之。下則設。而車右持之以從。道右云王下則以蓋從。是也。凡王行無不建蓋。不必爾也。白虎通義攷黜篇。引禮說路車有亦蓋青蓋。雖非古制。然可證五路。行必建蓋也。鄭謂執蓋執旌。象生時所有得之。謂王生時雨乃有蓋則誤。詳論人疏。云所執者銘旌者。賈疏云。將葬之旌。上有一旌。大夫已上。皆有三旌。知者以既夕禮是。禮而有乘車所建旌是攝盛。故用孤孺所建通草之旌也。又有銘旌。以其士無遣車。故無厥旌也。大夫以上有乘車所建旌。雖已上尊矣。無攝盛。以尋常所建旌。王則大當。孤孺建旌。大夫亦應攝盛用旌。是一也。又有旗旆。又有銘旌也。案銘旌詳小祝疏。賈疏大夫以上葬有三旌。檀弓孔疏引燕安生說同。雖知巾車所持是銘旌者。大當建於車。不須人持。厥旌司常注。謂行。及墓。嗥啓關陳車。關。墓門也。車。貳車也。士喪禮。陳車者。謂厥車時脫之。故知巾車持旌。非彼二旌也。注云。關。墓門也。謂墓城之門。說文門部云。關。以木橫持門戶也。引車之。凡門皆曰關。故墓門亦稱關也。詩陳風墓門有棘。毛傳云。墓門。墓道之門。云車。遠車也者。王喪以五路為魂車。其貳車。皆從正路陳於墓道也。凡五路之副。通稱貳車。詳馭夫疏。賈疏云。以其道車在明器之中。按既夕陳明器在道東四而。此不言明器。而別陳車是貳車。可知天子貳車。象生時當十二陳也。引士喪禮下篇曰。車至道左北而立東上者。亦既夕記文。彼上文云。薦乘車道車。車至即蒙三車為文。鄭彼注云。道左。墓道東。先至者在車。此引以證陳車之事也。賈疏云。士無貳車。惟據轎車道車。車至即蒙三乘。此王禮亦有此三乘車。於後別有貳車十二。若然。則此車。非止貳車而已。鄭直云貳車者。舉其士喪禮不見者而言耳。秦賈疏是也。大喪葬時至墓之車。通有九種。一在道載柩之路。途師謂之柩車。上云執蓋所從。所從即是車也。一五路及貳車。曲禮謂之祥車。士喪禮謂之魂車。即此所陳者是也。一窆時載柩入殯之柩車。即途師注云行至殯乃說。更復載以龍輅。是也。一明器從遣之車。即上飾遣車。是也。一嗣王與后所乘之喪車。即上喪車五乘。是也。然車雖有五種。柩路以載柩。輅車以下殯。喪車生人所乘。皆不陳於墓道。遣車雖陳。然在明器之中。惟上禮三車立道左之文。小喪共獲路與其飾。柩車。載柩車也。〔疏〕小喪者。賈疏云。上言大喪。據與此陳車事。互相應。故鄭據以為釋。

可以兼之。案賈說非也。此小喪。當依宰夫注義。謂夫人以下。亦容兼內諸侯及公卿大夫之喪言之。詳大史疏。云共
匱路與其飾者。謂共載柩之車及其車飾。與縫人為官聯也。凡此皆互文以見義。上文大喪不言共匱路。方苞曾劄謂此
官亦共之。是也。稍人注。謂王極路。遂人共之。誤。詳彼疏。注云。極路。載柩車也者。經作匱。注作極。阮元云。
此亦經作古字。注作今字之例。是也。詳鄉師疏。凡載柩。天子以下至士。並同用極車。詳遂師疏。云飾。棺飾也
者。與縫人縫棺。歲時更續其其弊車。故書更續為受讀。杜子春云。受當為更。讀當為續。更續更受新。共其弊
飾。同詳彼疏。歲時更續其其弊車。歸其故弊車也。玄謂俱受新耳。更、易其舊。續、續其不任用。共其
弊車。巾車既更續之。取其弊車。〔疏〕部文支部敝訓衣敗。引申之。凡故敝靡敝。惡通謂之敝。輸入轉人築氏兩人鮑
共於車人。材或有中。用之。疑舊本經兼作敝也。又此敝車。與
人弓人經注。兼作敝。唯此及司弓矢弊弓。堯氏注。攢弊字作弊。以宋本釋文證之。疑舊本經兼作敝也。又此敝車。與
大宰弊餘之弊義亦略同。管子小匡篇云。戎車待游車之弊。所謂弊車也。注云。故書更續為受讀。杜子春云。受當
為更。讀當為續者。段玉裁云。一為字誤。一為聲誤也。丁晏云。燕禮注古文更為受。左昭二十九年傳。以更豕革之
後。史記更作受。云更續更受新者。國語晉語云。姓利相更。章注云。更。續也。是更續同義。故子春以更為一事。
與後鄭義異也。云共其弊車。歸其故弊車也者。國策秦策高注云。敝。壞也。謂巾車所出車。更續受新之後。其故舊
弊壞之車。復使歸於巾車也。杜不言歸於車人。故後鄭補之。云玄謂俱受新耳者。賈疏云。謂更與續二者。於彼用車
之人。俱受其新車也。云更易其舊者。小爾雅廣詁云。更。易也。賈疏云。謂車雖未破。日月已久。舊壞者。更易以
新者。云續續其不任用者。賈疏云。謂雖未經久。其有破壞不中用者。復以新車續之。云共其弊車。巾車既更續之。取
其弊車共於車人者。以此官唯掌公車出入之計。不掌造作。故知仍歸於車人也。賈疏云。此巾車。不專注車人所造大
車柏車而已。兼主輪人與人所造乘車兵車而云。共車人者。則車人謂造車之人。兼輪人與人等造車人也。云材或有中
用之者。謂弊車之材。或有未盡壞敗。可中造車之。大祭祀。鳴鈴以應雞人。雞人主呼且。鳴鈴以和之。聲且警衆。
用者。則亦不可棄之。故必歸之車人。使用之也。大祭祀。鳴鈴以應雞人。雞人主呼且。鳴鈴以和之。聲且警衆。
故書鈴或作輪。杜〔疏〕大祭祀者。謂祝天地宗廟也。云鳴鈴以應雞人者。說文金部云。鈴。令丁也。廣韻十五青云。
子春云。當為鈴。〔疏〕鈴。似鐘而小。應雞人者。二官相與為官聯也。注云。雞人主呼且者。雞人職云。大祭祀。
夜嘒且以謂百官。是也。云鳴鈴以和之。聲且警衆者。恐雞人所呼未遍聞。故車人復鳴鈴和之。以警成衆。凡警衆。
大事則擊鼓。小事則振鐸。小事則鳴鈴。皆取其有聲也。段玉裁云。且當是且之誤亦通。云必使鳴鈴者。車有和鸞相

應·和之象者·大馭注云·和鸞皆以金爲鈴·賈疏云·案韓詩云·升車則馬動·馬動則鸞鳴·鸞鳴則和應·是車有和鸞相應之象·故鳴鈴以應雞人·云故書鈴或作鈴·杜子春云·當爲鈴者作鈴·釋文作爲鈴·案鈴爲車闌·卽與人之軹轡鈴鈴·於義無取·故杜不從之·段玉裁云·此亦聲誤也·或古文假借·

周禮正義

卷五十三

典路掌王及后之五路辨其名物與其用說。用、謂將有朝祀之事而駕之。鄭司農云。說。謂舍車。〔疏〕及后

之五路者。此官專掌王及后之路。與巾車通掌公車之政令異。賈疏云。上市車已主王后之五路。今此又掌之者。以其冬官造得車訖。以授巾車。飾以玉金象之等。其主及后所乘者。又入典路別掌之。案玉金象等之飾。冬官造成時當已

備。非巾車所為。賈說失之。注云。用。謂將有朝祀之事而駕之者。說文馬部云。駕。馬在輓中也。此用說。即下云駕說。朝祀即巾車所掌玉路以祀泰路以朝等。是也。鄭司農云。說謂舍車也者。毛詩召南甘棠傳云。說。舍也。字通

作稅。方言云。發稅。舍車也。東齊海岱之間謂之稅。宋禮陳魏之間謂之稅。郭注云。稅猶脫也。說文日部云。卸。用車解馬也。蓋用則駕之。舍則卸之。故謂之說也。引春秋傳者。左宣十二年晉楚戰於郟。傳文杜注云。說。舍也。三用

謂所宜用者。謂陳駕諸事。賈疏云。還是朝祀之等也。若有大祭祀。則出路贊駕說。出路王當乘之。贊駕〔疏〕。若有大祭祀則出路者。謂闕

祀五帝朝日及宗廟六享。王皆親祭。則乘玉路也。詳巾車疏。注云。出路王當乘之者。賈疏云。按上市車。玉路以祀。此云若有大祭祀則出路。鄭云王當乘之。惟出玉路也。按下文大喪大賓客亦如之。注云。亦出路當陳之。此惟云大祭

祀則出路。據王所乘之亦當陳之為華國。論讓案此注言乘不言陳。下注言陳不言乘。皆以互見為義。又凡大祭祀后與其事者。其路當亦典路出之。云贊駕說贊僕與趣馬也者。明此官與彼諸官為聯事也。賈疏云。夏官大馭戎僕齊僕之等

及趣馬之官。主駕說。故知所贊駕說者。贊僕與趣馬也。論讓案凡五路之馭。通謂之僕。據大馭及條狼氏文。詳彼疏。大喪大賓客亦如之。命曰。成王崩。康王既陳先王寶器。又曰大路在賓階面。贊路在阼階面。先路在左塾之前。次路在〔疏〕。大喪大賓客亦如之者。大喪。亦謂王后之喪右塾之前。漢朝上計律。陳馬車於庭。故曰大喪大賓客亦如之。

巾車疏。大賓客。謂朝覲會同。皆陳路也。又朝聘賓至此官徒屬。蓋亦贊駕稅之事。故左襄三十二年傳云。諸侯賓至。巾車脂轄。此官為巾車之屬。故通言不別也。注云。亦出路當陳之者。賈疏云。謂陳之以華國。亦有當乘之法。但大賓客。王乘金路也。其大喪則無乘古時路。故注為陳之而說也。詒讓案嗣王在喪。乘五等喪車。當亦此官出之。注不云出喪車。亦文不具也。周書克殷篇。說武王滅紂告受命。亦云陳常車。孔注云。常車。威儀車也。是凡大禮皆有陳車。不徒祭喪賓三禮也。云鄭司農說以書顧命曰。成王崩。康王既陳先王寶器以下者。路。今偽孔傳本並作輅。蓋唐開元時所改。說文車部云。輅。車輪前橫木也。非此路車字。又輅路。釋文云。輅又作輅。偽孔本同。此證大喪陳路之事。賈疏云。按彼上文云陳寶及列玉五重大訓之等乃陳車乘。故云既陳先王寶器。云又曰大路在賓階面。注云。大路下路。云輅路在阼階面。注云。輅次。次在玉路後。謂玉路之武也。云先路在左塾之前。注云。先路象路。門側之堂謂之塾。謂在路門內之西北面。與玉路相對也。云次路在右塾之前。注云。象路之武。與玉路之武相對。在門內之東北面。案賈所引並鄭書注佚文。顧命孔疏又引鄭注。云不陳金路革路木路者。主於朝祀而已。蓋彼是大喪有朝祀之事。故止陳玉路象路。不陳餘三路。此經有大賓則王乘金路。不乘時亦當陳之。與大喪異。其革路木路。主於戎田。雖大賓亦不陳也。書偽孔傳。則云綴輅金。次輅木。孔疏引馬融于肅皆謂唯不陳戎路。曲禮孔疏。亦以次路為五路之一。並與鄭義異也。云漢朝上計律。陳屬車於庭者。上計律。亦漢律篇名。史記張敖傳云。蒼以列侯居相府。領主郡國上計者。續漢書禮儀志劉注引蔡實漢儀云正月旦德陽殿朝賀。屬郡計吏皆陛覲。故有陳列屬車之法。主應麟云。安帝紀。永初四年春正月元日會。徹樂不陳充庭車。注每大朝會。必陳乘輿法物車蓋於庭。以年饑故不陳。孔廣森云。當時大朝會。皆陳車於庭。東京賦所云龍輅充庭者也。石虎僭徵古制。每正會。充庭乘馬金根玉輅革輅數十見。鄭中記。云故曰大喪大賓客亦如之者。顧命為大喪禮。漢律為大賓客禮。咸足相證明也。凡會同軍旅弔于四方以路從。王出於事無常。王乘一路。典。凡會同于四方以路從者。會同軍旅。皆謂王親行在外。弔于四方者。王無出畿特用於四方之禮。惟巡守會同在邦國遇諸侯及喪。則有弔事。故亦以路從也。注云。王出於事無常。王乘一路。典。路以其餘路從行者。賈疏云。按經會同軍旅及弔有三事。則是衣裳之會及弔。王乘金路。兵車之會及軍旅。王乘革路。是王出於事無常也。上雖乘一路。典。路以其餘路皆從。惟玉路祭祀之車尊不出。其餘皆出也。案上喪禮注說諸侯弔士云。君弔。蓋象象路矣。則王弔於四方。亦當乘象路矣。賈謂亦乘金路。非鄭指也。又此經路從之文。當通咳五路。若會同王乘金路。則以玉象木革四路從行。若軍旅王乘革路。則以玉象木金四路從行。故曲禮孔疏云。王者五路。玉象木金革各一路。王自乘一。所餘四路皆從行。

是孔謂玉路亦從行。賈謂玉路尊。不從行。於義爲短。云亦以華國者。謂行則以從。止則陳之。與大喪大賓客陳路。同爲華國也。車僕掌戎路之萃。廣車之萃。闕車之萃。萃

車之萃。輕車之萃。萃。猶副也。此五者。皆兵車所謂五戎也。戎路。王在軍所乘也。廣車。橫陳之車也。闕車。所用補闕之車也。萃。猶屏也。所用對敵自蔽隱之車也。輕車。所用馳敵致師之車也。春秋傳

曰。公喪戎路。又曰。其君之戎分爲二廣。則諸侯戎路廣車也。又曰。師旂闕四十乘。孫子八陳。有萃車之陳。又曰。馳車千乘。五者之制及萃數。未盡聞也。書曰。武王戎車三百兩。故書萃作平。杜子春云。萃車。當爲輯車。其字當爲

萃。書亦〔疏〕掌戎路之萃者。此官掌戎車。其別有五。皆以共王及宿衛鄉大夫士庶子之所乘也。月令說季秋。天子或爲萃。〔疏〕教田獵。習五戎。云授車以級。左隱十一年傳。云鄭伐許。授兵於大宮。公孫閱與類考叔等車。是將

出軍授兵。則亦授車。然則六軍之戎車。此官當亦掌之矣。六軍之卒。出於鄉遂。家賦一人而不出車。其車皆官給之。以軍法二十五人爲兩。推之。蓋一闕二十五家。而給戎車一乘。一族百家則四乘。一黨五百家則二十乘。一州二千五百

家則百乘。一鄉一萬五千家則五百乘。六鄉則三千乘。爲六軍戎車之大數。其車盡出於官。與都鄙丘甸出車之法異。坊記孔疏引中車毀折入齋於職幣之文。讀鄉遂兵車。皆官所給。然革車爲此官所專掌。則鄉遂戎車。當亦此官授之。

惟毀折入齋。或當等於中車耳。注云。萃。猶副也者。戎僕掌王倅車之政。注云。倅。副也。萃倅字通。左傳宣十一年孔疏引倅。蓋依訓義改之。賈疏云。此車僕。惟掌五戎之萃。其在戎之正不言所掌者。中車雖掌五戎之一。其

下四戎之正。亦中車掌之矣。案賈說非也。後注云。萃。各從其元。元卽正戎。則鄭意五戎正副。此官通掌之。經唯云萃者。明五戎皆有副也。但論審經義。鄭詁亦究未瑩。王安石昭禹並釋萃爲隊義。似較長。蓋此掌五戎之萃。當與諸

子掌國子之倅義同。萃。卽謂諸戎車之部隊。亦卽縣師司右所謂車之卒伍也。萃者。通正副尊卑之言。非專指副倅諸子。禮注訓倅爲副式亦失之。云此五者皆兵車者。明五者名制雖異。而考工記總敘通謂之兵車。其輪輿度數同也。曲

禮又謂之武車。云所謂五戎也者。賈疏云。凡言所謂者。謂他成文。檢諸文。不見更有五兵車爲五戎之文。惟月令季秋。云以習五戎。鄭彼注以五戎爲弓矢矛戈戟。不爲五兵車解之。則未知鄭所謂五戎者所謂何文。或可鄭解彼五戎。

或爲此五兵車解之。以五戎之事無正文。故鄭兩解之也。云戎路。王在軍所乘也者。卽中車云革路以卽戎。是也。詩唐風彼汾沮洳。箋云。公路。王君之耗車。左宣二年傳。晉趙盾爲旄車之族。釋文旄本作耗。詩孔疏引服虔云。耗車。

戎車之倅。服說卽本此經。若然。戎路亦通倅耗車矣。云廣車橫陳之車也者。廣與橫聲類同。古通用。橫陳。謂縱橫陳列之。以自固也。左襄十一年傳。鄭人路晉侯以廣車耗車。耗車。廣車。耗車。皆兵車名。淮南子

原道訓。橫四維而含陰陽。高注云。橫讀桃軍之桃。桃廣音同。桃車。亦即廣車也。戰國策西國策說知伯欲伐衣由遺之大鍾。載以廣車。則疑是任載之大車。史記樛里疾傳正義。謂即此經廣車。非也。云闕車所用補闕之車也者。國語晉語云。古之爲車也。軍有左右闕從補之。韋注云。闕。缺也。鄭意戰時列車爲陳。或有疏闕。以此車補其數。左桓五年傳云。爲魚麗之陳。先偏後伍。作承繼經。杜注云。以車居前。以伍次之。承偏之隙。而彌縫闕漏。蓋無論車徒。皆有彌縫補闕之部隊矣。云不備屏也。所用對敵自蔽隱之車也者。卒屏音同。此車蓋以韋革周市四面爲屏蔽。故對敵時。可蔽隱以避矢石也。吳子圖國篇云。革車奄戶。緩輪節殺。乘車及戎路皆無戶。卒車有屏蔽。或當有戶而奄之。與漢辨車制蓋相近與。云輕車所用馳致師之車也者。說文車部云。輕。輕車也。國策。齊策。使輕車銳騎衝雍門。高注云。輕。輕車。六韜軍用篇有載扶筴輕車百六十乘。周書大明武篇。云輕車翼衛在戎二方。詩秦風圖。輶車鸞。鄭箋云。輶車。驅逆之車也。案輶義同。輶車在五戎中。最爲便利。宜於馳驟。故用爲馳致師之車。又兼用之田狩也。又周時傳逆之車亦用輶車。故大行入或謂之輶軒使者。與此戎車制蓋略同。總漢書輿服志。亦云輶車。古之戰車也。洞朱輪輿。不巾不蓋。建不載幢麾。輶輿。又引吳孫兵法云。有巾有蓋謂之武剛車。武剛車者爲先驅。又爲驅車。輶車殿焉。案周制當與漢同。武剛車有巾蓋。疑即卒車也。引春秋傳曰公喪戎路者。左莊九年傳。師及齊師。戰于乾時。我師收績。公喪戎路。傳乘而歸。杜注云。戎路兵車。此引以證諸侯亦有戎路也。云又曰其君之戎分爲二廣者。宣十二年。晉楚戰于郟。傳。變武子曰。其君之戎分爲二廣。廣有一卒。卒偏之兩。又云。楚子爲乘廣三十乘。分爲左右。右廣雞鳴而駕。日中而說。左則受之。日入而說。云則諸侯戎路廣車也者。鄭意據左氏語文。諸侯雖有戎路之名。實則降天子一等。以廣車當戎路。不得如天子以革路即戎也。若然。魯莊公所喪之戎路。如鄭說。亦即廣車也。云又曰帥旂闕四十乘者。亦宣十二年傳云。楚子使潘黨率游闕四十乘從唐侯。以爲左拒。杜注云。游車補闕者。說與鄭同。旂。左傳作游。鄭引作旂。與司常旂車字同。蓋所見本異。云孫子八陳有華車之陳者。漢書藝文志。兵權謀家。有吳孫子兵法八十二篇。圖九卷。隋書經籍志。子部兵家。有孫子八陣圖一卷。吳孫子牝八變陣圖一卷。卒車之陳。蓋出於彼。今孫子十三篇圖已不傳。未知其審。云又曰馳車千乘者。孫子作戰篇云。馳車千駟。革車千乘。曹注云。馳車。輕車也。駕駟馬。革車。重車也。案馳車駕四馬。則駟與乘義同。故鄭引之。即作千乘。亦以證輕車爲馳敵車也。至孫子革車。蓋當此經之戎路廣車。曹注以爲任載之重車。與經義不合。未知是否。云五者之制及萃數。未盡聞也者。引書曰。武王戎車三百兩者。書牧誓序文。鄭引以證戎車之萃數也。云故書萃作平。杜子春云。萃車當爲駟車。其字

當爲萃。書亦或爲萃者。段玉裁校改作平車當爲駟車。云杜爲立車無駟之駟。巾車注云。翟車。今駟車。是也。平井聲類同。鄭君從今書作平不作駟者。以駟車是婦人車。此五者。皆兵車。故據孫子作萃字也。萃萃字形相似。孔繼汾徐養原校改作平車當爲駟車。其字當爲萃。書亦或爲萃。徐云。堯典平秩東作。馬本作萃。見釋文。是平萃古亦通用。萃之爲駟。同音相訓也。萃之爲平。古字相通也。案孔徐校。是也。駟正字。平平聲近假借字。釋名釋車。謂駟車四面有屏蔽。此萃車亦有屏蔽。與駟車義同。故杜云。平車當爲駟車也。廣韻十五音駟字。注云。駟駟兵車。卽據杜說。凡師輯車。詳巾車疏。此萃車義雖當爲駟。而孫子有萃車。其字近古。且與故書平車形聲尤近。故杜據以正讀。

共革車各以其萃。五戎者。共其一。以爲王優尊。〔疏〕巾車主所乘惟革路而已。卽此文戎路是也。是王惟乘一路耳。今此經不云革路。摠云共革車。則革車之言。所含者多。五戎皆是。則王雖乘一路。四路皆從。是優尊所乘也。云而萃各從其元馬者。詩小雅六月元戎十乘。毛傳云。元。大也。司馬法天子之義篇云。戎車夏后氏曰鈎車。先正也。殷曰萬車。先疾也。周曰元戎。先良也。史記三王世家集解引韓詩章句云。元戎大戎。謂兵車也。車有大戎十乘。謂車綬輪馬被甲衡扼之上。盡有劍戟。名曰陷軍之車。所以冒突先啓敵家之隊伍也。案詩元戎。疑卽五戎之正車。鄭意此萃爲副。對元言之。經云共革車。又云各以其萃。明五戎之萃。各從其元也。會同亦如之。巡守及兵車之會。則王乘金路。猶共以〔疏〕云。乘車之會。王雖乘金路。猶共以從。不失備也者。巾車云。金路以資。故知乘車之會。王乘金從。不失備也。

大喪。厭革車。言與革車。則遺車不徒戎。〔疏〕大喪。厭革車者。此謂路也。此文總云會同。是兼兵車乘車之會言之。明王雖不乘戎路。亦共五戎以從。以備非常也。

大射。共三乏。鄭司農云。乏。讀〔疏〕共三。戎車。則喪亦不陳五戎。可知也。注云。言與革車。則遺車不徒戎路。廣闕萃輕皆有焉者。鄭訓厭皆爲與。故經云厭革車。注云。與革車。然其說非也。厭實當訓爲陳。謂葬前一日。則陳於祖廟之庭。葬日至壙。則陳於墓道也。詳司喪疏。賈疏云。經云革車。亦是五戎之摠名。故知不徒戎路。廣厭萃輕皆有可知。大射。共三乏。爲賈之乏。

大射。共三乏。王喪遺車九乘。除此五乘之外。加以金玉象木四者。則九乘矣。鄭司農云。乏。讀〔疏〕共三。乏者。王大射三侯。侯有一乏。文選東京賦薛注云。大射張三侯。故設三乏。乏以革爲之。獲旌者之禦矢也。射人謂之三容。先鄭注云。容者。乏也。待獲者所蔽也。大射儀云。司馬命量人量侯道與所設乏。以罪步人侯九十。參七十。

千五十。設乏各去其侯。四十北十。又云凡乏用革。此畿外諸侯大射禮。若王大射。則當如司裘注所說。熊侯九十弓。虎侯七十弓。豹侯五十弓。侯各設乏也。乏制詳射人疏。賈疏云。乏一名容。則射人云。三獲二容是也。以其為革車用皮。其乏亦用皮。故因使為之。若然。直云大射共乏。至於賓射燕射之等。則亦使共乏矣。舉大射尊者而言。注鄭司農云。乏讀為賈乏之乏者。服不氏杜注同。段玉裁云。音義皆同賈乏也。陳祥道云。正面北。乏而南。故文反正為乏。司常掌九旗之物名。各有屬。以待國事。日月為常。交龍為旂。通帛為旟。雜帛為物。熊虎為旗。鳥隼為旟。

龜蛇為旐。全羽為旞。析羽為旛。物名者。所畫異物則異名也。屬。謂徽識也。大傳謂之徽號。今城門僕射所被及亭長著絳衣。皆其舊象。通帛謂大赤。從周正色無飾。雜帛者。以帛素飾其側。

白股之正色。全羽析羽皆五采繫之於旌旄之上。〔疏〕掌九旗之物名者。王之旗物有此九種。析羽言之。則旞為畫熊虎所謂旌旄於千首也。凡九旗之帛。皆用絳。之專名大。總言之。則九者得通稱旗也。云各有屬以待國事者。

諸旗大者為正。又各依其章物為小徽識。與大者為屬。正者建之車。屬者被之身。各隨國事用之也。云日月為常。交龍為旂。通帛為旟。雜帛為物。熊虎為旗。鳥隼為旟。龜蛇為旐者。此兼因章物為名。以示別異。金榜云。車車下路

建大常。金路建大旂。象路建大赤。革路建大白。木路建大纛。左傳臧哀伯曰。三辰旂旗。昭其明也。考王記曰。龍旂九旒。以象大火也。鳥旟七旒。以象鶉火也。熊旗六旒。以象伐也。龜蛇四旒。以象營室也。曲禮曰。行前朱雀而

後玄武。左青龍而右白虎。招搖在上。急繕其怒。明堂位曰。有虞氏之旂。夏后氏之綏。殷之大白。周之大赤。由是言之。大旂為交龍。大赤為鳥隼。大白為熊虎。大纛為龜蛇。周亦。殷白。夏黑。然則有虞氏之旂以青歟。爾雅素錦

網紅纒帛。素陸龍於纒。是大常纒帛。象中黃之色也。案金氏以大旂大白大赤大纛釋旂旗。旟旐。略本呂大臨陸佃說。其謂大常色黃。與旂青。旟赤。旗白。旐黑。分屬五方。說本鄭經陳傳良。義皆致摛。司馬法天子之義篇云。旂。夏

后氏玄。首人之執也。殷白。天之義也。周黃。地之道也。司馬法說周旂黃蓋。即指大常。初學記武部引河圖云。風后曰。予告汝帝之五旗。東方法青龍曰旂。南方法赤鳥曰旟。西方法白虎曰旐。北方法玄蛇曰旐。中央法黃龍曰常。

三國志吳志胡綜傳大牙賦。亦云四纒既布。黃龍處中。周制日月實曰大常。此並謂大常色象中黃。御覽。兵部引諸葛亮兵要。云以朱雀旂暨午地。白虎旂暨酉地。玄武旂暨子地。青龍旂暨卯地。招搖旂暨中央。則漢人釋曲禮。已有以

招搖為中央之旗。配四官為五者。與金說並可互證。蓋此經九旗之內。正旗實止有五。常旂旟旐。分象五方色。故大戴禮記虞獻德篇云。天子以歲二月。為壇於東郊。建五色。繫梁莊二十五年傳。又說天子救日。置五纛。楊疏引樂

信云。各以方色之旌。置之五處。是也。其廢物二者。則爲繆旌純駁之異。凡廢。繆旌同色爲純物。繆旌異色爲駁。常旌爲天子諸侯所建。疑唯有廢而無物。自旗以下。則貴賤通建。故廢物兼有。經著廢物於常旌之後。旗旛旒之前。文例最精。自鄭賈諸儒。並以九旗通爲絳色。又以廢物別爲二旗。而旗制淆舛。不可理董。今依金氏考定五正旗各放方色。又綜核諸經。知廢物爲諸旗之通制。不入正旗之數。而後此及大司馬二經。義始可通。而詩禮兩雅諸文。亦無不符合矣。詳後疏。又案此天子五旗旌數。皆以尊卑遞減。大常十二旌。大旂卽龍旂九旌。大赤卽鳥旛七旌。大白卽熊旗六旌。大旂卽龜旒四旌。並見車中輦人。以此差之。則廟當尊於旗。而經列旗於旗後者。文不次也。說文謂旗五旌。與考工記不同。或非天子制。其諸侯卿大夫士旌。各依命數。詳後及典命大行人疏。云全羽爲旒。析羽爲旌者。二者又以注羽爲識別。亦五正旗之通制也。金榜謂旒旌各通上諸旗。以有羽爲異。皆有旒旒。卽畫日月等。其說亦塙。大司馬治兵所辨止七旗。無旒旌。卽其證也。蓋日月交龍等爲繆章。全羽析羽爲紅旒。常旂旛旒旒五旗。各有不注羽及注全羽注析羽。三者隨所用而異制。然則以五旗隨事別異。實有十五等。而旛旒旒又各有廢物。則有二十四等矣。亦詳後疏。注云。物名者。所畫異物則異名也者。異物謂日月交龍之屬。異名。謂常旂之屬。畫之以示別異。國語吳語大夫種曰。審物則可以戰乎。王曰辯。韋注云。物。旌旗物色。徽幟之屬。辯。別也。此物名。與彼審物義同。云屬謂徽識也者。賈疏云。謂在朝在軍所用小旌。故以屬言之。讀案徽卽徽號識者。詩小雅六月云。織文鳥章。鄭箋云。織。徽織也。賈疏引詩箋作識。徽字說文中部作微。微識正字。徽織倍字。識俗又作幟。云大傳謂之徽號者。大傳殊徽號。鄭彼注云。徽號。旌旗之名也。案據鄭彼注。則徽號指大旌旗而言。然徽號與徽識文同。彼徽號中當亦含有小旌旗。故引以爲證。凡五旗之小徽識所畫。蓋亦與正旗同。詳後疏。云今城門僕射所被及亭長著絳衣。皆其舊象者。證徽識亦用絳帛。與正旗同也。今考五旗依方色。不皆絳。絳。徽識之色。當如其正旗。鄭舉證未審。孔廣森云。城門僕射所被者。卽東京賦戎士介而揚揮。薛綜注揮爲肩上升幟。如燕尾者也。善曰左氏傳。虜人誓曰揚徽者。公徒也。徽與揮古字通。說文中部曰微。幟也。以絳帛著於背。又衣部曰。褚。卒也。卒衣有題識者也。廣雅曰亭父更褚卒也。轉相證明。是漢時亭卒褚衣。亦有徽識。任大椿云。續漢書典服志卻非冠制似長冠下促宮殿門吏僕射冠之負赤幟。青翅燕尾。諸僕射幟皆如之。僕射負赤幟。卽所云城門僕射所被也。絳衣。赤幟。戎事皆尚赤也。又後漢書杜喬傳。喬故掾陳留楊匡聞之號泣星行到洛陽。乃著故赤幟。託爲夏門亭吏守衛戶喪云亭吏著赤幟。所云亭長絳衣也。案孔任說是也。方言云。楚東海之閒。亭父謂之亭公。卒謂之弩父。或謂之褚。郭注云。言衣赤也。亦亭長絳衣之證。云通帛謂大赤者。巾車注義同。鄭意廢別爲一旗無畫章。其說非也。五旗之廢。雖繆旌皆通用一色。然各應方色。不盡用

赤帛。巾車之大赤。雖亦為廢。而以畫章言之。實常為鳥隼之旗。非廢之專名也。詳巾車疏。云從周正色無飾者。謂廢從周正色。通體用赤帛為之。既不畫物。又無側飾也。爾雅釋天云。因章曰旃。郭注云。以帛練為旃。因其文章。不復畫之。左傳僖二十八年孔疏引孫炎云。因其緇色以為旗章。不畫之也。釋名釋兵。亦云旃通以赤色為之。無文采。案郭孫劉說。並本鄭義。今考鄭郭諸說。並非也。廢卽常旃。旃旄之純色者。通帛者。謂緣旃通以赤色為之。如大常則緣旃皆黃。大旂則緣旃皆青。是也。爾雅云因章者。亦謂緣旃章色相因不異。釋天說大常云。繅帛練旃九。郭注謂總旃皆用絳。案彼繅為黃色。與絳微異。郭說為未審。而謂緣旃同色。則正合通帛因章之義。若然。此廢為五旗之通制。亦各有畫章。故鄉射記說國君獲旌云。於竟則龍廢。彼卽交龍之旂。而謂之廢。是證通帛為五旗之通制。非別為一旗。亦不得無畫章矣。又說文於部云。旃。旗曲柄也。所以旃表十衆。引周禮曰。通帛為旃。重文廢或从臚。案據說文。廢卽旃之或體。然曲柄之旃。禮經無見文。漢書田疇傳云。列曲旃。顏注引蘇林云。禮大夫立曲旃。彼似據襄十四年左傳。招大夫以旃之文。但左傳不云曲旃。蘇說步此經。大夫建物交亦不合。恐非古法也。云雜帛者。以帛素飾其側者。說文素部云。素。白綴緇也。明堂位說旌旗飾云。殷之崇牙。注云。刻緇為重牙。以飾其側。鄭蓋據彼義。飾側卽重牙也。說文勿部云。勿。州里所建旗象。其柄有三。般之崇牙。注云。異所以愚民。故違稱勿。勿。重文旄。勿。或从於。段王裁曾。劍並謂此經之物。卽旄之譌。是也。許謂勿為州里所建。疑兼據大司馬治兵。鄉家載物。其云三旂者。亦據字形為說。此經物為大夫所建。則不定三旂矣。釋名釋兵云。雜帛為物。以雜色緇其邊為燕尾。依鄭義。物正幅。亦全以赤緇為之。但以白緇飾其側。與廢通亦帛緇。依許說。雜帛為幅半異。則謂正幅或半為赤緇。或半為白緇。不關側飾。依劉說。以雜色緇其邊為燕尾。則正幅亦全用赤緇。緇邊亦卽飾側之義。但用雜色緇。則不定用素。又云為燕尾。並與鄭小異。今案物降於廢。亦諸旗之通制。所謂小白小緇。是也。雜帛者。緣旃異色。猶士冠禮之雜裳。皆取不專屬一色五旗。雖皆為廢。而小事亦有用物者。所謂小白小緇。是也。雜帛者。緣旃異色。猶士冠禮之雜裳。皆取不專屬一色之義。蓋緣如五正旗。而以雜色為之。旃其別制。又有易旃為旃者。故釋天云。繅旃曰旃。郭注云。帛練旃未為燕尾者。公羊昭十二年何注。亦云。繅旃如燕尾曰旃。案爾雅此文。卽釋旃旃之制也。凡廢物。皆以旃屬。緣下。而旃未獨有廢以旃者。蓋為不命之士無物者。別制此制。凡旃依命數。而不命則無物。旃為縣鄙郊野所建。內包有六遂。遂吏有鄉長萬五千人。則皆不命之士也。四郊公邑之小吏不命者。蓋尤衆。旃各有地治民衆。則不容無物。故亦使建旃。而不命則無以為旃。故改箸旃以示別。異以五旗之敘。唯旃最卑。而以一旃繅旃末。亦與衆旃不同。故毛許何鄭諸儒。並承用繅旃。以旃專屬之體。旃旄。明常旃。旃旄四旗。不得有旃也。十喪禮說不命之士云。為銘各以其物亡。則以繅長半幅。經末長

終幅。廣三寸。鄭注云。今文未爲旃。是彼纒末即以旃旃。明正幅之緇。卽以旃旃。此可證旃之緇旃。爲無物者之別制。而緇釋上下異色。尤足爲襍帛之塙話。若然。如旃旃。則綬旃通用緇帛。旃物。則綬亦用緇。而旃旃則無定色。若詩小雅六月之白旃。左傳定四年之緒茂。皆是以它色相襍。故云襍帛。許鄭諸儒。並謂物。別爲一旗無葦葦。又釋襍帛或爲帛素飾側。或爲幅半異。或爲襍色飾邊。並非經義。又案何郭所云燕尾者。並以爲旃之專制。亦所以別於緇旃者。凡它旗屬旃者。正幅容有重牙爲飾。而旃則未有爲燕尾者。劉氏不審。乃以是爲物之通制。復誤以繼下爲緇邊。則又違何義矣。互詳巾車疏。云白殷之正色者。釋物必以帛素飾側之意。云全羽。析羽。皆五采。繫之於旃旃之上者。廣雅釋詁云。析。分也。左傳襄十四年孔疏云。晉全羽析羽者。蓋有全取其翮。或析取其翮。賈疏云。按序官夏采注云。夏采夏翟羽色。禹貢。徐州貢夏翟之羽。有虞氏以爲綬。後世或無故染鳥羽象而用之。謂之夏采。若然。冬官鍾氏染鳥羽。是周法染鳥羽爲五色。故鄭云皆五采羽。繫之於旃旃之上。案依鄭賈說。旃旃皆用染羽。全羽蓋謂一羽備五采。析羽則衆羽襍五采。鄉射禮說翻旃云。以白羽與朱羽糅。卽所謂析羽。但不具五色耳。舞師樂師注。說舞羽亦有全羽析羽。與此義略同。孔謂有全取其翮恐不確。又案周書王會篇。有陰羽旃旃。孔注云。鷩旃羽爲旃旃也。據此則旃旃亦有純色者。不必皆五采也。云所謂注旃於干首也者。此據毛詩鄘風干旃傳文。證旃旃繫羽卽注之干首。亦皆兼有旃也。爾雅釋天。亦云注旃首曰旃。案干卽釋天之杠夏采注之幢。詩干旃孔疏引孫炎云。析五采羽。注。旃上也。其下亦有旃旃。卽據此經補爾雅義也。詩小雅出車。設此旃矣。鄭箋謂設旃者。屬之於干旃。而建之戎車。此亦九旗兼有著旃之證。互詳夏采疏。賈疏云。若然。則此旃旃。非直有羽。亦有旃。故鄭引爾雅注旃。以證旃旃。明其兩有。是以干旃詩云。子子干旃。子子干旃。鄭彼注云。周禮。孤卿建旃。大夫建物。首皆注旃旃。明干首旃旃皆有之。此雖據旃旃旃羽並有。至於大常已下。首皆有旃旃。故衛之臣子。雖旃物而有旃旃。則大常已下皆有。明矣。故夏采云。乘車建綬。復於四郊。注綬以旃牛尾爲之綴於幢上。王祀四郊。乘玉路。建大常。今以之復去其旃。異之於生。是其旃首皆有旃之驗也。金縢云。旃旃皆張綬。幅屬旃旃。畫於綬。如日月爲常。以下析羽爲旃。亦有以旃牛尾者。故爾雅云。注旃首曰旃。左定四年傳。又謂之羽旃。晉人假羽旃於鄭。明日或旃以會。是兵車之會。故載羽旃。案賈金說。是也。說文於部云。游車載旃旃羽。注旃首也。則旃亦謂羽旃兩有。左定四年傳。羽旃。襄十四年傳。又作羽毛。毛旃字通。杜注亦云。王者游車之所建。卽據下經釋爲此經有羽旃旃。爾雅有旃旃旃。蓋各偏舉一端也。又孫叔然爾雅注。謂旃亦有旃旃。郭注說同。蓋皆據毛詩傳箋。孤卿大夫建旃物皆注旃之說。夏采之綬。卽此經之旃。鄭謂卽用大常去旃旃。異之於生。彼注去旃之說。雖不足據。而謂生時常有注旃。與詩箋說亦可互證也。綜校鄭詩禮

注義。蓋謂常旂。旗旒。旒物。皆兼注羽旄。而旒旒則專以羽旄得名。亦別為二旗。有旒旒而無畫章。不知旒旒即就五正旗注羽以為別異。實非別為二於也。云凡九旗之帛皆用絳者。此謂旒之正幅。所謂絳也。鄭知帛皆用絳者。蓋據爾雅釋天文云。繡帛。郭注亦云。繡帛。金榜云。大常繡帛。象中黃之色。繡。淺絳色。鄭君遂謂九旗之帛。皆用絳。失之。案金說。是也。釋天所云。乃專指大常言之。其四旗備四代旗章。繡帛當各象其方色。故虞戴德謂之五色。明不得皆用絳。周書克殷篇云。百夫荷素質之旗于王前。孔注云。素質白旗。是即旒不必盡用絳帛之證也。鄭說未然。賈疏以周尚赤。申鄭說亦非。凡日月交龍熊虎鳥華龜蛇等。並畫於正幅之絳首。釋天郭注。謂旒畫交龍於旒旒。據鄭觀禮記注。謂大常絳首畫日月。旒畫交龍。是正章必畫於旒。旒畫於下。止畫附章。不得與旒首同也。賈疏又云。按全羽析羽。直有羽而無帛。而鄭云九旗之帛者。據衆有者而言。或解以為旒旒之下。亦有旒旒。而用絳帛也。其旒之下旒似不用絳。故爾雅云。繡廣充幅。長尋曰旒。繼旒曰旒。詩云。白旒央央。旒即左氏定四年傳云。分康叔以少帛。精裝旒旒。旒旒異色也。爾雅別云。素錦。綱杠。素障。龍練。旒九。彼旒於喪葬之旒也。案賈勳人疏。亦謂旒旒無絳幅。又詩于旒及左傳成十六年孔疏。皆謂此旒旒空建鳥羽。與賈說同。並非鄭指。鄭以旒旒皆有羽。又有帛。帛即絳也。鄉射記說君獲旒。國中射以翻旒。於郊則以旒。又謂無物則以翻旒。是翻旒無物。旒則有物。其制不同。旒不得直有羽無帛。明矣。賈引別說得之。但九旗之帛用絳者。止鳥旒一旗。餘則各依方色。賈引或說謂旒旒皆用絳帛。賈又以旒不用絳帛為旒旒之制。並非也。又釋天素錦。綱杠。一事。據大常而言。綱廣充幅一章。據龜旒而言。鄭檀弓明堂位注。引彼二章。以釋喪旒之綱練設施。則似以彼二者。並為喪旒之旗。故不用絳。而用素及緇也。其說與經義不合。賈亦沿其誤。互詳巾車疏。

建旂孤卿建壇大夫士建物師都建旗州里建旗縣鄙建旒道車載旒旒車載旒。仲冬教大閱。司馬主其禮。自王以下治民者。

旗畫成物之象。王畫日月。象天明也。諸侯畫交龍。一象其升朝。一象其下復也。孤卿不畫。言奉王之政教而已。大夫士雜帛。言以先王正道佐職也。師都。六卿六途大夫也。謂之師都。都。民所聚也。畫熊虎者。鄉遂出軍賦象其守猛莫敢犯也。州里縣鄙鄉遂之官。互約言之。鳥華。象其勇捷也。龜蛇。象其扞難辟害也。道車。象路也。王以朝夕燕出入。旂車。木路也。王以田以鄙。全羽析羽五色。象其文德也。大閱。王乘戎路。建大常。王路金路不出。

〔疏〕及國之大閱。贊司馬頒旗物者。辨師田所建之旗物。與大司馬為官聯也。賈疏云。按大司馬仲春教振旅。仲夏教

及舍。仲秋教治兵。仲冬教大閱。大閱。謂仲冬無事。大簡閱軍禮。司常主旗物。故贊司馬頒旗物也。此九旗。皆首

雖認爲大閱而言。其道車載旌。旌車載旌。非爲軍事也。案旌車亦通咳兵車。賈謂非軍事非是。詳後。云王建大常者。以下辨五正旗及廢物旌旄之用。大司馬治兵方略同。巾車。王祭祀乘玉路。亦建大常十有二旌。觀禮記說王所載旂同。是凡祭祀會同賓客建旌無異。不徒帥田也。云諸侯建旂者五等。諸侯賓祭會同帥田亦同建旂。唯旂數各依命數其差公九旂。諸伯七旂。子男五旂也。又凡同建旂而命數不同者。何數亦當有異。詳後及大行人與人疏。云孤卿建旒。大夫士建物者。此爲內百官府所建旒物。大司馬治兵云。百官載旒與此異者。廢物爲五旗之通詞。而有尊卑純駁之異。彼百官中通咳孤卿大夫士。則知此孤卿所建爲鳥旒之旒。大夫士所建則旒之物。故詩鄘風干旌篇。有干旒之文。而毛傳釋爲大夫之旒。彼大夫。蓋上大夫。卽卿之通稱。所載亦卽旒也。其旂亦依命數孤依通典賓禮引高堂隆說七命則當七旂。卿則六旂。王之三公所建無文。疑當建旂。而八旂降於上公一等。知不建旒者。王旗止七旂。三公不得踰王也。建物者。中下大夫同四旂。上士三旂。中士二旂。下士一旂。不命之士無物。所建未聞。疑當建旒旒用緇帛。又以襍色爲旒而無旒與。云師都建旒者。王念孫云。師當爲帥。說文引周禮作率都建旒。帥率古字通。則周禮本作帥都。大司馬師都載旒。帥字亦當爲帥也。釋文無帥字之音。賈疏釋帥爲率。則唐初已誤爲帥。不始於開成石經矣。段玉裁云。唐以前俗字帥作師。故誤爲帥耳。說文放部引周禮率都建旒作率者。故書作帥者。今書也。見樂師。聘禮注。亦曰古文帥皆作率。案王段說是也。曾釗王紹蘭說同。轉人注引作帥。蓋亦後人依此經誤本改之。但審校經義。帥都當分爲二。帥卽軍帥。猶大司馬治兵云軍吏載旒。但彼又云帥都載旒。則於軍吏中又專舉軍將以別於帥帥以下。明軍將爲命帥卽六卿及六卿大夫。常時當建鳥旒之旒。而在軍則建熊旗之旒。軍容與國異也。都則當爲采邑之主。大司馬又云。卿家載物。彼經都家並見。此經有都熊家。蓋家卽於都之中。都所建者。爲熊旗之旒。家所建者。則旒之物也。凡公卿王子弟等有爵者。自依命數爲旂數。其無爵者。疑亦有等衰。或大都視公八旂。小都視卿六旂。家邑視中下大夫四旂。與軍吏以下旂數。詳大司馬疏。云州里建旒者。州里卽六卿之吏。大司馬卿載物。則此所建者。亦鳥旒之物。唯卿大夫爲卿。當建旒。其差卿大夫六旂。州長黨正四旂。族師三旂。閭寄二旂。比長一旂。云縣鄙建旒者。縣鄙。鄭謂卽途之屬別。今案當爲公邑之吏。但大司馬郊野戰旒。卽四郊六途。此經無郊野。或彼此互文見義。以六途與四等公邑並在野。義得兼含也。公邑之長縣師三旂。其屬別未聞。遂吏。則遂大夫遂師縣正並四旂。鄙師三旂。鄴長二旂。里宰。旂。鄴長不命無物。或亦建旒旒。與四郊之吏。當與途同。又案自王建大常以下。並上得兼下。下不得僭上。咸以爵次爲敘。所以表尊卑也。若表事所建。則又與此不同。如王陳路。及郊射。教日。咸通建五旗。而司勳書名于王之太常。大司徒大司馬卿師遂人之致民役。皆建大旗。山虞亦有虞旗。王田以大鷹裘獲。而禮弓明堂

位喪葬亦通建旒。皆不定。依爵次尊卑恆法。蓋表事與表爵。本不同也。互詳大司徒鄉師遂人中車疏。云道車載旒。旒者。此冢上所建諸旗。而以注羽為別異也。依鄭說。道車為象路。旒車為木路。依金撈說。旒車亦兼有革路。其說近是。金氏又謂常旒。旒旒諸旗有無羽者。蓋賓祭之所用。其曰旒曰旌。則以有羽為異。道車旒車。所載是也。又鄭大司馬治兵章。注云。凡殞旗物以出軍之旗。則如秋。以尊卑之常則如冬。司常佐司馬時也。大閱備軍禮。而旌旗不出軍之時。空避實。金氏駁之云。四時之田春辨鼓鐸。夏辨號名。秋辨旗物。至大閱備焉。鼓鐸號名。辨於春夏者。無變也。不當獨於旗物空避實。司常云。大閱贊司馬頒旗物。其所頒。固即治兵之旗物也。案金說亦是也。蓋此經與大司馬治兵旗物本同。唯以殞物旒旌錯文互見。鄭遂疑其不同。而強為之說。義實不可通。皆由不知九旗之中。正旗實止有五。殞物旒旌為五旗之通制。故削趾適履。抵輅百出。漢唐禮家沿莫悟。唯金氏知旒旌即就五旗。而注羽旒車所載。即大閱之旗物。而道車載旒。為牽連類及。足補正鄭實之義。今又考定殞物亦諸旗所同。而後大閱治兵錯互之文。無不可通。故詳論之。互詳大司馬疏。注云。仲冬教大閱。司馬主其禮者。據大司馬文凡振旅發舍兵。亦當頒旗物。經唯見大閱者。舉冬以咳三時。文不具也。云自王以下治民者。旗畫成物之象者。賈疏云。謂自王以下至諸侯并鄉遂之官是也。詒讓案成物。即日月交龍之等。鄭言此者。欲見孤鄉大夫士泛指百官。不專治民。故建殞建物。不畫成物也。大司馬注云。凡旌旗有軍衆者畫異物。無者帛而已。與此義略同。云王畫日月。象大明也者。釋名釋兵云。日月為常。畫日月於其端。天子所建。言常明也。文選東京賦薛注云。大常。上畫三辰。以象天明也。賈疏云。按桓二年臧哀伯云。三辰旌旗。昭其明也。三辰日月星。則此大常之畫日月者也。此直言日月不言星者。此舉日月。其實兼有星也。案賈說是也。穆天子傳說葬盛姬云。日月之旗。七星之文。郭注云。言旗上畫日月及北斗星也。周禮曰。日月為常旗。亦通名。書益稷及左傳桓二年。孔疏兼引穆傳。謂大常畫日月北斗。江永又據鄭司服注。周以日月星辰畫於旌旗之文。明鄭亦謂大常有星辰。又引曲禮招搖在上。證星即畫北斗。金鶚亦云。曲禮招搖在上。急繕其怒。鄭注畫招搖星於旌旗上。以起居堅勁。軍之威怒。象天帝也。招搖星在北斗杓端。主指者司常交龍為旌。即左青龍熊虎為旌。即右白虎鳥隼為旒。即前朱鳥龜蛇為旒。後即玄武。然則日月為常。即招搖在上矣。案此說本陳祥道與賈孔禮疏及金江諸說。是互相備。然大常所畫三辰之外。又有交龍。故郊特牲云。旂十有二旒。龍章而設日月。以象天也。又司馬法天子之義篇云。章周以龍。尚文也。蓋謂大常親禮記云。天子載大旗。象日月。升龍降龍注云。大旗。大常也。王建大常。繆首畫日月。其下及旋交畫升龍降龍。爾雅釋天云。素錦綢杠纒帛繆。降龍於繆。纒旒九。飾以組。維以纒。郭注云。畫白龍於繆。令上向。與此觀禮文正相應。亦指大常而言。大常色黃。而爾雅云。纒繆者。纒。黃色。

略同。爾雅又不云交龍。而但云升龍者。疑亦禮家之別說。金榜又云。天子大常。龍章而設日月。十有二旂。爾雅不言日月。下又云練旒九。蓋周秦間之儒。往往以諸侯禮制。上說天子。故樂記亦云龍旒九旂。天子之旌。案金說亦近是。釋天之九旒。與大常同。而不得謂即大旂者。以其緣用繡。不用青也。但周秦間人。說多如龍旒九旂爲天子制。則其或本爲大常。而誤減其旂數。抑或即大旂而誤易其章色。皆未可定。要七國僭王。不盡正如其本制。故雅文與禮經。不無舛互矣。亦詳輔人疏。云諸侯謀交龍。一象其升朝。一象其下復也者。此交龍之旂制。殺於大常。故其緣不畫日月。而爲交龍。亦當爲交畫升龍降龍。象升朝者。謂升龍。象下復者。謂降龍也。釋名釋兵云。交龍爲旂。旂。倚也。畫作兩龍相依倚。諸侯所建也。案劉謂兩龍相依倚。似不爲升降上下。說與鄭異。又說文臥部云。旂。旗有衆鈴。以令衆也。此以有鈴主爲令衆。許鄭名偏舉一義。爾雅釋天亦云有鈴曰旂。賈疏云。象升朝天子。象下復還國也。云孤卿不畫言奉王之政教而已者。不畫。即謂通常無飾。秦王政教。謂不得專制。聘禮。使者載旂。注云。聘使卿。則侯國卿所載亦同。釋名釋兵云。通帛爲旂。旂。戰也。戰戰恭己而已。通以赤色爲之。無文采。三孤所建。象無事也。劉說與鄭略同。云大夫士雜帛。言以先王正道佐職也者。賈疏云。謂中央赤。旁邊白。白是先王殷之正色。而在旁。故云以先王正道佐職也。詒讓案釋名釋兵云。雜帛爲物。將帥所建。象物雜色也。劉以物爲將帥所建。又云象雜色。則此經注並不合。云師都六鄉六遂大夫也。謂之師都。民所聚也者。賈疏云。以師衆也。都。聚也。主適遠民衆所聚。故謂之師都也。六鄉大夫。皆卿。六遂大夫。皆大夫也。卿合建旂。大夫合建物。今摠建旂。以其領衆在軍爲將。故同建燕虎之旗。段玉裁改師亦爲帥。云玩注意。正謂鄉遂大夫。帥領民聚之都。王念孫云。玩鄭注。亦當作帥。蓋都爲民所聚。其帥之者。大夫也。文十六年左傳。夫人王姬使帥甸攻而殺之。杜注曰。帥甸。郊甸之帥。義與帥都同。案段玉裁是也。賈依誤本爲釋。不可從。穀梁傳十六年傳云。民所聚曰都。此鄭說所本。王引左傳帥甸以證注義。亦深得其情。大司馬中秋治兵。帥都載處。彼注云。遂。大夫也。則又不筆鄉大夫。與此注義復小異。然以經考之。二說皆非也。此帥即六軍之將帥。蓋已詳前。鄭鏐云。帥都。當爲都鄙之吏。江永云。帥都。都家之百官也。不言家。蓋於都中包之。案鄭江釋都字得之。但以帥都爲一。則尙沿注說之誤。又此爲都之主。彼以爲官吏。亦未審也。此都即大都小都之都。而家邑嗒乎其中。大宰八則治都鄙。注亦兼三等采地爲訓。明都得兼家。故此唯惟有都而無家。後徵識之象。及大司馬芟名號名則又並有家而無都。唯大司馬治兵章。都家異載。兩者備有皆錯。文以見善。蓋都人家小。而同爲采主。故所建旂物雖不同。而其爲熊旗。則一也。六軍之將。或以鄉大夫爲之。則鄉舉鄉大夫於帥。尙可通。而以此兼釋都。則迥不相涉。至鄭兼舉鄉遂大夫。則全經別無以鄉遂爲都之文。況公邑采地。孰非民之所聚。而必加

其爲鄉遂乎。殆不可通矣。云書熊虎者。鄉遂出軍賦象其守猛莫敢犯也者。鄭意天子六軍出於六鄉六遂副之。軍旅主於威嚴。故取猛獸爲象。司馬法天子之義篇云。殷以虎。尙威也。今考定師既爲六軍之將。都家之主。亦得帥領采邑之卒。以守猛之義。固無悖也。至釋名釋兵云。熊虎爲旗。旗。期也。言與衆明於下軍將所建象其猛如熊虎也。說文从部云。旗。熊旗五游。以象伐星。士卒以爲期。劉許釋旗爲期衆。並依聲爲訓。義與鄭別。云州里縣鄙鄉遂之官。互約言之者。賈疏云。州是鄉之官。里與縣鄙是遂之官。故摠言鄉遂之官。遂之里是下士。得與鄉之州中大夫同建旗。則知鄉之閭。亦得與遂之縣。同建旒也。遂之鄙。得與縣同建旒。鄉之黨。亦得與州同建旗可知。是互也。言約者。鄉之族。上從黨同建旗。比上從閭同建旗也。遂之鄙。上從鄙同建旒。鄉上從里同建旗。是約也。但族師已下并鄙師已下。皆是士官。雖與在上大夫同建其刃數則短。當三刃已下。詩鄉風千旄。孔疏亦釋此注云。如鄉之意。則以鄉遂同建旗。鄉之下有州黨族閭比。遂之下有縣鄙部里鄰。今云州里建旗。則六鄉內州長黨正。及六遂內都長里宰都長等五人同建旗也。又縣鄙建旗。謂六遂內縣正鄙師。及六鄉內族師閭胥比長等五人同建旗。故鄭云互約言也。案依賈說。則六鄉之屬。州旗。黨旗。族旗。閭旗。比旗。六遂之屬。縣旗。鄙旗。部旗。里旗。鄉旗。鄉之旗。上同州黨。遂之鄉。亦上同縣鄙也。孔讀州黨閭比縣鄙里鄰所建。並與賈同。惟以鄉之族。下同閭比建旒。遂之鄉。下同里鄰建旗。則與賈異。而孔月令疏。說又與賈同。注旒旒旒。未知鄭意云何。然以九旗旒數差之。輿當尊於旒。而依鄭互約之言。鄉則尊者建旗。卑者建旒。於衰尙合遂則尊者建旒。卑者建旗。敘次實爲乖迕。此其必不可通者。陳祥道云。鄉師出田治于州里。州長考州里之治。則州里。州所里也。鄭鏐云。州里者。六鄉之吏。一鄉者。五州之積。里者。卽民所居之稱。州長言大老州里。鄉師言受州里之役。要皆指六鄉言之。案陳鄭說是也。王安石王昭禹黃度項安世吳廷華說並同。蓋里者。居也。言州之所居。闢六鄉及黨族閭比言之。與遂人五鄉之里不同。此云州里建旗。卽大司馬云鄉載物旗爲鳥隼之章物爲雜帛之名。其實一也。不見四郊六遂者。郊遂之吏。當與縣鄙同建旗郊野又見大司馬。此文偶不具。鄭謂此州里之里。卽六遂五鄉之里。與縣鄙爲互文。則非也。縣鄙鄭鏐李光坡姜兆錫方苞江永並謂卽公邑之吏。亦較鄭爲長。蓋此縣卽縣師縣士之縣。爲四等公邑之通名。公邑謂之縣鄙。猶大小都謂之都鄙。凡宰夫司士朝士之言縣鄙者。義並同。鄭以爲卽六遂之縣鄙。而謂建旒中舍六鄉之閭。其說亦非也。詳宰夫疏。又案此職九旗之建。與下文徽識之象。大司馬注兵戎舍兩章。亦有其文。而各不同。舊說舛互甚多。今以二職之文參互校之。此職建旗。其等有八。王也。諸侯也。孤卿也。大夫士也。帥也。都也。州里也。縣鄙也。徽識之象。有三。官府也。州里也。家也。大司馬治兵載旗之等。有十。王也。諸侯也。軍吏也。帥也。都也。鄉也。家也。郊也。野也。百官也。戎舍號名之等。有

六·帥也。縣鄙也。家也。鄉也。野也。百官也。綜而論之。王與諸侯。此職與大司馬同。帥都爲軍將。都家縣鄙爲公邑。亦二職所同。而帥又卽大司馬。及舍之帥。以門名都。又駭有後微議。及大司馬。及舍治兵之家也。此孤卿及大夫士。卽後微識之官府。事亦卽大司馬之百官也。此州里爲鄉吏。卽大司馬之鄉。及舍舍號名之鄉。以州名也。惟大司馬治兵之軍吏。爲通軍將至伍長。而郊野卽舍舍號名之野。以邑名。並爲此職所無。則以軍吏卽帥之屬。而四郊六遂。與公邑同載。兩經亦足互相備耳。然則二職所言。文雖小異。而舉辭。要不出此數者。而五正旗與旛物。互文錯見。參綜校覈。其條理也。縣鄙也。都家也。通校諸文。或偏舉。或備舉。要不出此數者。而五正旗與旛物。互文錯見。參綜校覈。其條理未嘗不齊一矣。若依鄭說。惟王諸侯家二職所同。孤卿大夫士卽官府百官。鄭亦無異義。餘則紛異雜出。若此職之帥。鄭以爲鄉遂大夫。大司馬之帥都。則又專爲遂大夫。而鄉大夫別爲鄉家。此名同而義異也。此職之州里縣鄙。鄭以爲鄉遂之州長縣正以下官。互約言之。而大司馬之鄉以州名。則爲州長。至比長縣鄙各以其名。則爲縣正至鄉長。又不互約言之。又於治兵郊野之郊。以爲鄉遂州長縣正以下則不分爲二。此亦名同而義異也。其說同異并析漫無義例。一經之中。自成歧轄。其誤明矣。互詳大司馬疏。云鳥隼。象其勇捷也者。爾雅釋天云。錯革鳥曰旛。詩大雅六月毛傳云。鳥章。錯革鳥爲章也。鄭箋云。鳥隼之文章。孔疏引孫炎云。錯。置也。革。愈也。畫急疾之鳥於綵也。又引鄭志答張逸。亦云畫急疾之鳥隼。是也。釋名釋兵云。鳥隼爲旛。旛。響也。軍吏所建。急疾趨事。則有稱響也。秦爾雅及毛詩傳所云革鳥。卽謂急疾之鳥。與此注象勇捷義同。釋天郭注。乃云此謂全剝鳥皮毛置之竿頭。卽禮記云載鴻及鳴鳶。公羊宣十二年徐疏引李巡。亦云以革爲之。置於旛端。並誤。鳥隼者。說文鳥部云。鷩。祝鳩也。重文隼。卽謂或从隼。一曰鷩字。又鷩鷩也。案隼字注之鷩。卽鷩之省。十二次南方有鷩首鷩火鷩尾。亦卽鷩字。旛象朱鳥。卽謂鷩也。經典凡言隼者。並是鷩而非祝鳩。玉燭寶典引陸氏毛詩草木疏云。隼。鷩也。齊人謂之鷩。或謂鷩。或謂鷩。春化爲布穀。此之屬數種。皆爲隼也。文選西京賦薛注云。隼。小鷩也。國語魯語章注云。隼。鷩鳥。今之鷩也。諸說差異。未知其審。依陸說。則鷩類衆多。通得隼名矣。王引之云。鳥隼者。鳥中之隼也。猶鳥謂之鳥鳥。非謂隼之外。別有他鳥也。案王說是也。隼爲鷩鳥之急疾者。故鄭云。象其勇捷。賈疏謂鄭以勇解隼。以捷解鳥。非其指也。又說文於部云。旛。錯革鳥其上。所以進士衆。旛。旛衆也。案許君釋旛爲衆。亦別一義。云龜蛇象其扞難辟害也者。賈疏云。龜有甲。能扞難。蛇無甲。見人避之。是避害也。詒讓案釋名釋兵云。龜蛇爲旛。旛。兆也。龜知氣兆之吉凶。建之於後。察度事宜之形兆也。又說文於部云。旛。龜蛇四游。以象營室。攸攸而長也。劉以龜兆知吉凶爲釋。許又以旛攸疊均爲訓。並與鄭異。云道車象路也。王以朝夕燕出入者。道右云。掌前道車。注亦云道車。象

路也。王行道德之車。又道僕云。掌馭象路。以朝夕燕出入。是鄭所據也。依鄭說。此道車。為王平時在國內所乘。故取行道德為名。對旂車為游行之車為文。曲禮云。武車綬旌。德車結旌。德車即道車。旌與旒。散文得通稱也。說文旒字注作導車。不為道德之字。與鄭字義並異。巾車。象路建大赤。大赤即九旗之旗。陳路以表事。王朝夕燕出入。則象路載大常。而加全羽。即是載旒。賈疏不知。強為分別。謂在朝則建大赤。朝夕燕出入則建旒。誤也。云旂車木路也。王以田以鄙者。據田僕云。掌馭田路。以田以鄙。是也。說文作游車。旂即游之省。田鄙為國外游行之事。故名所乘之路為旂車。賈疏云。巾車云木路以田。是游樂之所。囿人掌囿游之獸禁。是知旂車是木路也。金榜云。道車謂象路。旂車謂革路木路。與玉路金路合為五路。鄭君釋旂車。專云木路。於五路遺其一。左傳帥旂闕四十乘。謂旂車補闕者。是革路亦名旂車。變路言車闕孤獨大夫士也。又云旌亦有用髦牛尾者。又名為旌。詩出車設此旒矣。建彼旒矣。兵車之旌也。車政建旒設旒。田車之旌也。案金說也是也。經典言兵車建旌者。不可枚舉。則建旂羽者。必不止田車可知。蓋對文則旂車與戎車有別。故國語齊語云。戎車待游車之裂。韋注云。戎車兵車。游車。游獵之車也。史記司馬相如上林賦。亦云前皮軒。後道游。彼云游。即此旂車。而與戎車皮軒對舉。明專指田車言之也。散文則戎車與旂車通。故此經以革路木路同稱旂車。戎右兼田右。亦其比例。凡玉五路所載旗玉路金路。依金榜說皆不注羽。象路則注全羽。革路木路則注析羽。周書王會篇。成周之會。天子車陰羽冕旌。或兵車之會與。至巾車木路建大旒以田。大旒即九旗之旒。陳路以表事。王田獵。則木路建大常。而加析羽。即是載旌。而詩車攻所謂建旒設旒。則以大旒表獲。亦得為旌。賈疏不憚。乃謂正田獵建大旒。小田獵及巡行縣鄙建旌。蓋沿鄭志答趙商說之誤。詳大司馬疏。云全羽析羽五色象其文德也者。鄭意道車旂車內無革路。故旒旌注羽五色。象文德也。說文於部云。旒導車所載全羽以為允。允。進也。項文旒或從遺作又云旌。游車載旌析羽注旌首也。所以精進士卒也。釋名釋兵云。全羽為旒。旒。猶滑也。順滑之貌也。析羽為旌。旌。精也。有精光也。並依聲為訓。與鄭義異。云大閱王乘戎路建大常焉。玉路金路不出者。賈疏云。鄭據此文大閱之時。王乘戎路。金玉之路不出。其祀帝於郊及乘車之會。金路玉路皆出也。案鄭賈意此大閱軍事。王乘戎路與道車象路旂車木路為三。惟金路玉路不出。故不及也。今依金說戎路建旌。即大常亦得稱旂車。鄭賈說並未咳。皆畫其象焉。官府各象其事。州里各象其名。家各象其號。位。朝各就焉。覲禮曰。公侯伯子男皆就其旂而立。此其類也。或謂之事。或謂之名。或謂之號。異內外也。三者旌旗之細也。士喪禮曰。為銘各以其物。亡則以緇長半幅。緇末長終幅。廣三寸。書名於末。此蓋其制也。徵識之書。則云某某之事。某某之名。某某之號。

今大閱禮象而爲之。兵、凶事。若有死事者。亦當以相別也。杜〔疏〕皆畫其象馬者。畫當從杜讀爲書。謂王載大當子春云。畫當爲書。玄謂畫。畫靈氣也。異於在國軍事之飾。以下九旗。又當畫其繆。以著其官事姓名也。在軍所被小徽識。亦爲此制。但其度較短小爲異。以大司馬經證之。中秋治兵辨旗物。王載大常等。而云各書其事與其號焉。此主謂九旗之書也。中夏芟舍辨號名云。帥以門名。縣鄙各以其名。家以號名。鄉以州名。野以邑名。百官各象其事。此主謂徽識之書也。二時所辨不同。而各有所書。其義甚明。此經承上九旗爲文。則自當爲旗物之書。與大司馬治兵章文正同。蓋此所書。與上經所畫日月以下。成旗物徽識之通制。而徽識爲九旗之屬。其所畫所書既並同。則經舉旗物自可咳徽識。不必更出重出。於義無疑。鄭不知此經亦爲九旗之正。而專以徽識爲釋。則義既未咳。且與上文亦不相承實矣。注云。事名號者。徽識者。鄭意此卽上經云各有屬。是也。詩小雅六月繡文鳥章箋云。鳥章。鳥單之文章。將帥以下衣皆著焉。依彼說則徽識如九旗而小。亦有畫章。各如其旗。若建旗者。其徽識卽畫鳥單之章。故六月孔疏云。以絳爲繆。畫爲鳥單。又絳爲旒書於末。以爲徽識是也。云所以題別衆臣者。左襄十年傳。舞師題以旌夏。杜注云。題。識也。此徽識亦所以長識名位。鄭云。題別衆臣。則公卿大夫士常朝之位。及諸侯朝覲之位。皆有此徽識。左昭元年傳云。舉之表旗。蓋謂此也。云樹之於位。朝各就焉者。賈疏述注朝下有者字。盧文弨云。詩六月正義亦有者字。此脫。詒讓案釋文亦無者字。蓋與賈本異。此謂未入朝之先。各以其徽識樹於所當立之位。入朝時。各視所樹之徽識而就位。與軍事徽識纒之於身。異也。云覲禮曰公侯伯子男皆就其旂而立。此其類也者。證朝覲禮有此題別朝位之旂也。覲禮云。上介皆奉其君之旂置于宮尚左。公侯伯子男皆就其旂而立。注云。置于宮者建之。豫爲其君見王之位也。諸侯入墮門。或左或右。各就其旂而立。王降階南鄉見之。並詳司儀疏。云或謂之事。或謂之名。或謂之號。異內外也者。大司馬注釋帥縣鄙家鄉野百官之號名。云此六者。皆書其官與名氏焉。是徽識所書略同經。但以外內殊別其文。曰事曰名曰號。所書實不異也。韓非子外儲說右篇云。衛君入朝於周。周行人問其號。對曰。諸侯辟疆。是號名亦通稱。賈疏云。官府在朝是內。其州里在百里二百里。家在三百里四百里五百里。並是外也。云三者旌旗之細也者。此誤以象事名號爲徽識之專制也。賈疏云。對上大常已下爲旌旗之大者也。引士喪禮者。儀禮植作經。名作銘。小祝先鄭注引與此同。案彼注云。今文銘皆爲名。此上從古文。下從今文也。彼銘旌用布二幅有半。凡通長三尺。並詳小祝疏。云此蓋其制也者。在朝表位之銘旌。其制無文。故依喪禮類推之也。賈疏云。按禮疏云。天子之旌高九刃。諸侯七刃。大夫五刃。士三刃。按士喪禮竹杠長三尺。則死者以尺易刃。天子九尺。諸侯七尺。大夫五尺。士三尺。其旌身亦以尺易刃也。若然。在朝及在軍。纒之於身亦如此。故云蓋其制也。吳廷華云。據覲禮疏云。

此表朝位之旂與銘旌。及在軍徵識同。皆以尺易仞。今第以大夫五仞論以尺易之當五尺。人特六尺之軀。而綴以五尺之旂。於事理不合。案吳紉賈引禮緯。說天子以下旂。以尺易仞之非。是也。禮緯說天子至士旂旗仞數亦見廣雅釋天。而於經無文。據典命。則五等諸侯及公卿大夫旂。當依命數。禮緯四等之差。與九命不相應。若依其制。而以尺易仞為徵識。則王當九尺。既與士公九命無別。又五尺以上之旂。止可建之朝位。在軍不可被之於身。蓋皆不足據。互詳節服氏與人疏。詩六月疏釋此注云。鄭以死之銘旌。卽生之徵識。引士喪禮以證自王以下旂旒。雖有等差。其徵識疑同長三尺。以同著於衣。不宜差降。亦緣長一尺。旒長二尺。案孔說雖亦以意推之。而於理較允。勝於賈義也。云徵識之書。則云某某之事。某某之名。某某之號者。賈疏云官府天官在軍。當云大宰之下某某之名。地官之下。當云大司徒之下某某之事。餘四官之下皆然。某某之名者。此據州里而言。假令六鄉之下。則言某某鄉之下某某之名。若六遂之下。當云某遂之下某某之名也。某某之號者。此據都家之內。假令三百里大夫家之下。當云某某家之下某某之號。此三者。則偏其畿內矣。秦賈說非鄭情也。鄭意蓋謂官府之徵識。所書云某某者。卽其所執之事。州里之徵識。所書云某某者。卽其鄉遂之名。家之徵識。所書云某某者。卽其采邑之號。非謂某某之下。更綴以事之名之號云云也。鄭此說甚允。但九旗之正制。亦如是。不徒徵識也。司勳云。凡有功者銘書于王之天常。此大常有書名之證。左成十六年傳云。楚人謂夫旌子重之墜也。蓋亦以旗物所書。辨識之矣。云今大閱禮象而爲之者。賈疏云。此在軍之旂綴於身。大小象銘旌及在朝者爲之。詒讓案此亦鄭誤以此經爲承上大閱之文。故專以大閱爲說。不知此統四時治兵大師大田諸事而言。不徒大閱也。詳前疏。云兵凶事。若有死事者。亦當以相別也者。國語越語云。兵者。凶器也。漢書嚴助傳。淮南王安上書云。兵者凶事。鄭意兵事凶危。故豫爲死事之備。然此所書。實爲旗物徵識之通制。蓋以識別部曲。非徒備死事也。鄭說亦未咳。杜子春云。畫當爲書者。畫與書字形相近。杜據大司馬治兵辨旗物。而云各書其事與其號焉。故破此畫爲書。明此事名號等。並書而不畫也。後鄭於此職。不從杜破畫爲書。而於大司馬則破書爲畫。蓋與杜說正相反。竊謂經云書其象。與象事象名象號文上下相承。或爲文字表識之言。與大宰治象。大司徒教象。大司馬政象。大司寇刑象。義蓋相近。事名號等。非有形法。可以繪畫。則不當爲畫。明矣。鄭鑄吳廷並謂當從杜畫爲書。是也。互詳大司馬疏。呂飛鵬云。通典軍禮引盧植大傳注云。徵。章也。號。所以書之於綬。若夏。則書其號爲夏也。此與子春義合。云玄謂畫畫雲氣也者。後鄭上注云。徵識之書。則謂徵識。有書兼有畫。非謂唯有畫無書也。其與杜異者。所書事名號之旁。更畫雲氣耳。然雲氣之畫。止爲華飾。旣無關法象。且經云書其象者。自指書其事名號而言。亦不當別及雲氣之畫。後鄭義未搞也。畫雲氣亦詳筭人疏。云異於在國軍事之飾者。賈疏云。觀禮及銘旌皆不云畫。

以其在國質故也。惟在軍畫。凡祭祀各建其旗。王祭祀之車。〔疏〕注云。王祭祀之車則玉路者。據巾車云。玉路之。故云軍事之節文也。則玉路。〔疏〕注云。王祭祀之車則玉路者。據巾車云。玉路之。故云軍事之節文也。

云各建其旗。則諸侯已下所得路。各有旗。按上文諸侯建旂。大行人云。建常九旒。雖言常。皆是交龍爲旂。散文通。故名旂爲常。孤卿則旂。大夫則物。故言各建其旗也。會同賓客亦如之。置旂門。

賓客朝觀宗遇王乘金路。巡守兵車之會。王乘戎。〔疏〕置旂門者。與掌舍爲官聯也。注云。賓客朝觀宗遇王乘金路。皆建大常。掌舍職曰。爲帷宮。設旂門。者。據巾車云。金路以賓。賈疏云見齊僕云掌馭金路以賓。又

齊右亦云會同賓客前齊車。齊車即金路。朝觀宗遇即會同。故摠以金路解之也。秦朝觀宗遇爲四時常朝。其時會殿同非兵車之會者。亦與常朝同。賈謂朝觀宗遇即會同。失之。云巡守兵車之會。王乘戎路者。明別有兵車之會同。則不乘

金路而乘戎路也。云皆建其大常者。謂金路戎路。皆建大常也。引掌舍職曰。爲帷宮。設旂門者。證旂門爲帷宮之門。彼注云。張帷爲宮。則樹旂以表門。案此亦專據會同。王行在道而言也。此經云置。置。卽樹也。蓋司常共旂并置之。與掌舍共泚其事。賈疏謂掌舍樹之。

此官供旂。則與經云置不合。失之。大喪共銘旌。銘旌。王則大常也。士喪〔疏〕大喪共銘旌者。詳小祝疏也。禮曰。爲銘各以其物。注云。銘旌。王則大常也。

者。王之旗識。以大常爲最尊。故用爲銘旌。建廡車之旌及葬亦如之。葬云建之則行。〔疏〕與巾車校人爲官聯引士喪禮者。證王常用大常之義。詳其疏。

也。廡車卽廡遺車。建旌者。家人注云。亦設鸞旌。是也。王遣車備五路。則亦如五路之旌。爲大常大旂等。但沽而小耳。后世子以下。則有降殺。互詳家人及巾車疏。賈疏云。此謂在廟陳時建之。謂以廡旌建於遺車之上。云及葬亦如之者。賈疏云。此謂入殯亦建之。注云。葬云建之則行。廡車解說之者。賈疏云。此釋經及葬亦如之者。在廟陳時云建。葬時亦建。則惟有在道去之。使人者執。遺車又當各執廡旌。是行廡車解說之也。凡軍事建旌

旗及致民置旌弊之。始置旌以致民。民至〔疏〕皆此官建之。此軍事及下旬建旌等。亦贊司馬。此不言者。文不

具也。云其致民置旌者。此又軍事中之一端。賈疏謂凡軍事建旌者。當大司馬欲致衆之時。司常建之。此言爲及致而設。非經義。注云。始置旌以致民者。大司馬中冬大閱禮。司馬建旌。羣吏各帥其民而致。明此軍事致民置旌。

亦先置旌以待羣吏來致民也。云民至之誅後至者者。大司馬云。大師及致建大常比軍衆。誅後至者。彼注又云。弊。亦也。蓋所致之民畢至。則仆其所建之旗。有後至者。則察而誅之。此官唯掌建旌仆旗。不掌誅。鄭牽連及之耳。

其有先君之主公子爲大夫所食采地亦自立所出宗廟。其立先公廟。準禮公子得祖先君。公孫不得祖諸侯。許慎譌案周公以上德封於魯。得郊天。兼用四代之禮樂。知亦得祖天子。諸侯有得祖天子者。知大夫亦得祖諸侯。鄭氏無駭。與許氏同也。其王子母弟無大功德。不得出封食采畿內。賢於餘者。亦得采地之中立祖王廟。故都宗人。家宗人。皆爲都家。祭所出祖王之廟也。通典吉禮引鄭志張逸問許氏異義駁衛孔悝之反祐有主者。何謂也。答禮大夫無主。而孔獨有者。或時未代之君賜之。使祀其所出之君也。諸侯不祀天而魯郊。諸侯不祖天子而鄭祖厲王。皆時君之賜也。論讓案異義謂諸侯有上德乃得祖天子。然則王子母弟有大功德出封畿外者。乃得立先王廟。鄭志亦謂鄭祖厲王。爲時君之賜。而鄭此注。謂畿內都家有祖王廟。則與異義及鄭志說。殆不盡同。竊謂祭僕云。凡祭祀。王所不與。則賜之禽。後鄭亦云王所不與同姓有先王之廟。若非祖王之廟。則王本無與。法何假設不與之文。以彼證此。則都家王子母弟有得立祖王廟者。殆無疑義。左襄十二年傳。說魯臨諸侯之喪。云同姓於宗廟同家於祖廟。是故魯爲諸姬。臨於周廟。邢凡將茅胙祭。臨於周公之廟。杜注云。宗廟。所出王之廟。祖廟。始封君之廟。又昭十八年傳。說鄭人救火云。使祝史徒主祐于周廟。此並侯國立所出王廟之明文。則畿內王子母弟采邑。可以例推。林喬蔭云。宗法起於別子。別子得祀其所自出。武王爲天子。以其母弟周公爲別子。使之立文王之廟。以統文王之子孫。故據魯而言曰周廟。以別於周公之廟。據禮而言。則曰宗廟。以別於祖廟。祖廟卽別子爲祖之廟。宗廟卽別子所自出之廟。故春秋以魯爲宗國。鄭之始封爲厲王之子。宣王母弟。與周公同。故左傳有鄭祖厲王之語。鄭之周廟爲厲王廟。亦別子所自出之廟也。但別子得祀所自出者。一君之世。只有一人。以其統先君之諸子。若先君之諸子。皆有爵命爲封君。則皆爲別子。而各自爲祖於後世。然不得祀其先君。以先君之族。已有所統也。諸侯如此。大夫亦然。魯之孟孫。叔孫。季孫。同出桓公。季友爲莊公母弟。得祀桓公爲所自出。以統桓族。而孟孫叔孫。雖亦爲大夫之太祖。而不得祀所自出。則公子不得禘先公也。而郊特牲云。公廟之設於私家。非禮也。自三桓始者。蓋是時三家並祀桓公。則亂宗法矣。故爲非禮。案林說本毛奇齡。於此經及郊特牲左傳義並可通。是也。朱大韶鄒漢勛說。並同。依其說。則喪服傳云。公子不得禘先君。公孫不得祖諸侯。彼自據公族之不爲宗者言之。王侯子弟之爲大宗者。自得於采邑。立所出王公廟。鄭之初封。本爲內諸侯。周廟之立。亦必不自東遷後始矣。又晉文侯子成師封於曲沃。亦有宗廟。故左莊二十八年傳云。曲沃。君之宗也。杜注云。先君宗廟所在。是亦別子於大都立所出君廟之證。郊特牲本爲非宗而立廟者設文。與左傳不相連也。至於春秋以後。都邑立廟。或因古。或創新。不必皆協禮典。戰國策齊策云。馮煖誠孟嘗君曰。願請先王之祭器。立宗廟於薛。此則采邑得請命於君。立宗廟。惠士奇亦據左傳襄二十五年。齊祝佗父祭於高唐。注高唐有齊別廟。昭四年。楚有宗

祀之事於武城。明武城亦有楚之別廟。斯並後世之異制。於禮或合或否。固不能盡援古義以繩之矣。云其祭祀。王皆賜禽焉者。賈疏云見祭僕云。王所不與則賜之禽。都家亦如之。玄謂王所不與同姓有先君之廟。是賜禽法。詒讓案此。冢上山川因國無主。九皇六十四民等及王子弟立祖王廟者。有賜禽法也。大宰八則治都鄙。一曰祭祀以馭其神。注云。祭祀其先君社稷五祀。彼先君或非祖王及社稷五祀。並為恆祀。王皆不賜禽。則亦無致福法。故注不及也。云主其禮者警戒之糾其戒具者。亦據祭僕掌受命于王。以既祭祀。而警戒祭祀。有司糾百官之戒具。此都宗人掌都祭祀之禮。亦當警戒都有司糾其戒具也。云其來致福。則帥而以造祭僕者。賈疏云見祭僕云。凡祭祀致福者。展而受之。是造祭僕之事。詒讓案此當為都宗人自致於祭僕。鄭意似以此官為王臣。故正都禮與其服。禁督其違失者。服謂〔疏〕都謂其別帥都之有司。與後注謂此官令都有司禱祠正同。非經義也。

禮者。猶大小宗伯掌邦禮。此通咳五禮而言。與上專舉吉禮異。注云。禁督其違失者。大祝云禁督逆祀命者。注云。督。正也。違失。謂僭踰及廢隊。凡不合典法者。並禁止督正之。云服謂衣服及宮室車旗者。此皆以命數為差等。正之者。與典命諸臣五等之命必相協也。賈疏云。以下文家宗人兼言宮室車旗之禁。明衣服之外。總須正之。若有寇戎之事。則保羣神之壇。守山川丘陵墳。〔疏〕寇戎之事。則保羣神之壇者。小祝云。有寇之事。則保郊祀于社。注云。保祀互文。郊社皆守而祀之。若然。此保羣神之壇。當亦有祈祀之事。經不言祀者。文不具也。注云。守山川丘陵墳。墳之壇域者。謂都鄙無郊社大祀。唯有此等羣神之壇也。今案都邑當亦有社稷。經言羣神。足以咳之。以壇為壇域者。小宗伯云。此山川丘陵墳。墳各于其方。注云。兆。為壇之營域。壇與兆義同。賈疏云。言壇者。謂於中為壇。四畔為壇。舉壇。則壇見矣。國有大故。則令禱祠。既祭。反命于國。謂報塞也。反命還白主。〔疏〕國有大故。則令禱祠者。禱。釋文作禱。云本亦作禱。禱即禱之異文。隸變作禱。宮正先鄭注云。故謂禱災。小宗伯國有禱哉。亦有禱祠之事。故并以令都家也。注云。令。令都之有司也者。賈疏云。此都宗人是王家之官。王命使禱祠。是都內之事。明所令。令都內之有司有事於神者也。曾釗云。令者。王令都宗人。即下曰反命是也。自上出為命。自下稟為令。其實一也。案曾說是也。祭僕云。掌受命于王。以既祭祀。既祭。帥羣有司而反命。彼文意與此正同。足以互證。賈推注義。以此官為王臣。故以令為別。令都之有司。鄭意蓋當如是。然非經義也。云祭謂報塞也者。史記封禪書冬塞禱祠。索隱云。塞與賽同。賽。今報神廟也。漢書郊祀志顏注云。塞。謂報其所祈也。案塞賽古今字。鄭知祭非即禱祠者。家宗人云。禱祠反命。又云祭亦

如之。明祭與禱祠是二事。故鄭以祭爲禱祠得福後報塞之祭。管子禁藏篇云。塞久禱。韓非子外儲說有上篇云。秦襄王病。百姓爲之禱。病愈。殺牛塞禱。是先禱後塞之證也。賈疏云。凡祈禱曰禱。至於得福則曰祭。當與正祭同名。祭則是經言祭。據報塞而言也。曾釗云。禱者求福。祠者報塞。祭則時祭之。蓋社稷先君廟之祭。公卿自依大宗伯所頒典禮而行。至於名山大川之在其地。及因國在其地而無主後者。則王以時令都宗人往祭。有故。則令都宗人往禱。既得福。則令往祀。既事。則皆反命。而經於禱祠下。不言反命。既祭上。不先言祭者。省文。故於家宗人互備其義。鄭注似誤。案曾說亦是也。此經禱祠之文數見。女祝注云。祠報福。又小宗伯注云。求福曰禱。得求曰祠。大祝注云。諸所禱。則祠之以報焉。是祠卽是報塞。不得更以祭爲報塞。蓋女祝云。掌王后之內祭祀。凡內禱祠之事。喪祝云。掌勝國邑之社稷之祝號。以祭祀禱祠焉。並以祭祀禱祠二者分舉。此先云禱祠。後云既祭。祭。卽祭祀也。且此既祭。與祭儀文同。彼既祭。承既祭祀爲文。則此亦通言祭祀。不專指報塞可知。家宗人云。國有大故。則命禱祠。反命。祭亦如之。明禱祠與祭。各有反命。鄭以爲止有既祭一反命。非經義。曲禮孔疏引此注作祠謂報塞。則與女祝小宗伯大祝注義同。然以賈疏及家宗人注校之。則此注自以報塞釋祭。孔所引。義雖是。實誤本也。云反命還自王者。禱祠及祭。本奉王命而往。今祭訖。當使王知之。故必還自於王也。

家宗人掌家祭祀之禮。凡祭祀致福。大夫采地之所祀。與都同。〔疏〕家宗人掌家祭祀之禮者。此亦家邑私臣之掌五禮者也。云凡祭祀致福者。亦造於祭儀也。

左昭十六年傳。鄭子產曰。孔張爲嗣。大夫受賑歸賑。杜注云。歸賑。謂大夫祭歸肉於公。孔疏引劉炫以爲亦祭廟之肉。卽侯國家祭祀致福於君之事。則王臣亦同可知。注云。大夫采地之所祀與都同者。大夫采地。卽載師云以家邑之田任稱地。是也。賈疏云則家止謂大夫。不通公卿也。言所祀與都同者。據山川九皇六十四民在其地者。云若先王之子孫亦有祖廟者。謂王子孫之自爲宗者。其家邑亦得立祖廟。則亦有賜禽法。左昭十六年傳。云孔張立於朝。而祀於家。孔疏引服虔云。祀其所自出之君於家。以爲太祖。案孔張亦鄭公族。故得立祖廟也。賈疏云。亦如上都宗人。但天子與諸侯禮異。諸侯之卿大夫同姓。邑有先君之主則曰都。無曰邑。天子之臣同姓大夫雖有先君之主。亦曰邑也。

國有大故。則令禱祠反命。祭亦如之。以王命令禱祠。歸白王於獲福。〔疏〕國有大故則令禱祠反命者。與都宗人令禱祠及反命于國同。云祭亦如之者。亦與都宗人既祭同。先云禱祠後云祭。二者皆有反命。以都宗人及此職。參互校覈。其義甚明。賈疏不據。乃云此更言祭亦如之者。與上異。則此是禱祠訖。王復更有命祭。祭訖亦反命。不知禱祠與祭。自是二事。絕不相蒙。

或偏舉。或並行。各視王命。蓋不可豫定。禱祠訖後。不必皆有王命更祭之法。命祭。亦不必皆在禱祠之後也。注云。以王命令禱祠歸白王者。鄭意蓋亦以此官為王臣。故謂其以王命轉令家之有司也。未祭之先。令往禱祠。及歸。又以禱祠之事白於王。今案亦當為王命家宗人禱。既又命祠。鄭說非經義。云於獲福。又以王命令祭之。還又反命者。此亦誤以祭為報塞。謂命往先所禱祠之處而報塞。終事而歸。以報塞之事白於王也。然經祭。自通指祭祀與禱祠為二事。鄭說。掌家禮與其衣服宮室車旗之禁令。掌亦正也。不言寇戎保羣神之壇。則都家自〔疏〕宮室車旗之禁令。失之。掌家禮與其衣服宮室車旗之禁令。都宗人所保者。謂王所祀。明矣。〔疏〕宮室車旗之禁令。

者。猶小宗伯云掌五禮之禁令。又云辨吉凶之五服車旗宮室之禁。此掌家邑之禮禁。與彼略同。明禮通駭五禮。衣服亦通吉凶言之。家邑之主衣服宮室車旗。亦以命數為差。見典命職。禁令謂正其不如法者。注云。掌亦正也者。賈疏云。都宗人云。正故知此掌與彼正同云。不言寇戎保羣神之壇。則都家自保之。都宗人所保者。謂王所祀明矣者。賈疏云。此鄭都家總解者。鄭欲釋經二處互見其文。何者。彼經言若有寇戎之事。則保羣神之壇者。據王所命祀者而言。則此家宗人亦有王所命祀者。家宗人亦保之可知。此家宗人不言寇戎保羣神之壇者。是王所不祀。家宗人自保之。則都宗人亦有王不祀者。都宗人自保之。可知。故鄭二者雙言之。

凡以神仕者。掌三辰之灋以猶鬼神而之居辨其名物。猶圖也。居。謂坐也。天者。羣神之精。日月星辰。與其居句。孝經說郊祀之禮曰。燔燎埽地。祭牲繭栗。或象天酒旗坐星廚倉。具黍稷。布席。極敬心也。言郊之布席象五帝坐。禮祭宗廟。序昭穆。亦又有似虛危。則祭天闔丘象北極。祭地方澤象后妃。及社稷之席。皆有明法焉。國語曰。古者民之精爽不攜貳者。而又能齊肅中正其知能上下比義。其聖能光遠宣朗。其明能光照之。其聰能聽徹之。如是則神明降之。在男曰祝。在女曰巫。是之使制神之處位次主。而為之牲器時服。巫既知神如此。又能居以天法。是以聖人用之。今之巫祝。既闕其義。何明之見。何法之行。正神〔疏〕凡以神仕者者。阮元云。唐石經仕作士。然士字獨不降。或於淫厲苟貪貨食。遂誣人神。令此道滅。痛矣。詳彼疏。云掌三辰之灋。以猶鬼神而之居者。此官主祭禱之禮。論護案宋以來版本並作仕。今從之。序官作士。誤也。許彼疏。云掌三辰之灋。以猶鬼神而之居者。此官主祭禱之禮。而兼三辰圖象為官法。其職蓋兼史巫之事。而與馮相氏保章氏司巫男巫女巫等。為官聯也。注云。猶圖也者。小行人注同。爾雅釋言云。猷。圖也。猷。猶字同。郭注引此經亦作猷。釋云。謂圖畫。案郭引作猷者。依彼經文改據郭說。秩則此官猶鬼神而之居。即謂圖畫其形象位次。鄭義當與郭同。詩周頌般暨山喬嶽。允猶翕河。箋亦云猶。圖也。望。

則此官猶鬼神而之居。即謂圖畫其形象位次。鄭義當與郭同。詩周頌般暨山喬嶽。允猶翕河。箋亦云猶。圖也。望。

於山川小山及高嶽皆倍案其山川之圖而次序祭之。若然。此經亦謂案日月星辰之圖。詩禮義可互證也。云居謂坐也者。說文土部云。坐。止也。呂氏春秋慎人篇高注云。居止是居坐同義。云天者羣神之精。日月星辰其著位也者。左桓六年傳云。三辰旂旗。昭其明也。杜注云。三辰。日月星也。詩大雅大明孔疏引服注說同。是日月星謂之三辰。此與日月所會之辰。專指二十八宿者別。以三辰爲天之著位者。國語周語云。大夫士日恪位著。韋注云。中廷之左右曰位。門屏之間曰著。此以朝位。況三辰之位也。天廣大。無位者可辨。故以日月星辰之宿次。爲之識別。猶馮相氏云天位矣。云以此圖天神人鬼地祇之坐者。謂布祭案宜與其居有者。此亦注用今字作祇也。下同。賈疏云。鄭意鬼神祇之居止。是布祭於神。神有衆寡多少。或居方爲之。或句曲爲之也。案依賈說。居句即俯句。謂祭位或方或圓也。詳治氏疏。引孝經說郊祀之禮曰。燔燎掃地祭牲。藿栗。或象天酒旗坐星。廚倉。具黍稷布席。極敬心也者。賈疏云。授神契文。祭牲。藿栗者。藿祭地。酒旗星名。廚亦星名。言廚倉所以具黍稷以祭祀。詒讓案酒旗坐星。廚倉。皆星名。續漢書五行志劉注引鄭洪範五行傳注云。七星北有酒旗。南有天廚。開元占經甘氏中官占引甘氏云。酒旗三星在軒轅右角。五帝內座五星在華蓋下。天廚六星在紫微宮東北維外。石氏外官占引石氏云。天倉六星在婁南。又史記天官書云。五帝坐五座。卽所謂五帝內座。續漢天文志劉注又引靈憲云。大角有席。天市有坐。亦是也。鄭引彼證祭祀取象星辰之事。凡注引緯並稱說。詳大司樂疏。云音郊之布象席五帝坐者。亦謂布席之位。象五帝內坐星也。五帝主五方。布席當各如其方。詳小宗伯疏。云禮祭宗廟序昭穆者。若禘祫合祭。序昭穆之位。是也。亦詳小宗伯疏。云亦又有似虛危者。大司樂注云。虛危爲宗廟。開元占經北方七宿占引石氏云。虛危主廟堂祀考。故置墳墓。識先祖墳墓。虛危五星爲祠堂墳墓。四星祠祀享。賈疏云。虛危有墳墓四司。又爲宗廟布席象之。云則祭天闔丘象北極者。史記天官書云。天極星。其一明者。太一常居也。旁三星三公。或曰子屬。賈疏云。北極有三星。則中央明者。爲大一常居。傍兩星爲臣子位焉。云祭地方澤象后妃者。賈疏云。天有后妃四星。天子象天。后象地。后妃是其配合也。案賈說后妃星。卽天官書云。天極星後旬四星。未大星正妃。餘三星後宮之屬也。詳九嶺疏。云及社稷之席皆有明法焉者。開元占經甘氏外官占引甘氏云。天社六星在弧南。又石氏外官占引石氏云。稷五星在張星南。賈疏云。有天社之星。祭社之位象焉。故云及社稷之席。之席之言。結五帝已下也。引國語者。楚語。觀射父對昭王曰。古者民神不雜。民之精爽不攜貳者。而又能齊肅衷正。其智能上下比義。其聖能光遠宣朗。其明能光照之。其聰能聽徹之。如是則明神降之。在男曰覲。在女曰巫。是使制神之處位次主。而爲之牲器時服。韋注云。爽。明也。攜。離也。貳。二也。齊。一也。肅。敬也。衷。中。義。宜也。聖。通也。朗。明也。徹。達也。降。下也。覲。見鬼神者也。周禮男亦曰巫。處。居也。位。祭

位也。次主。次其尊卑先後。牲之毛色大小也。器。所常用也。時服。四時服色所宜。案鄭引之者。廣論古神巫能制神之處位。次主。處位。卽此經鬼神所居也。衷作中。智作知。明神作神明者。所見本不同。或傳寫舛異。賈疏云。欲見巫能制神之處位者。心由精爽之意不搆貳。言其專一也。上下比義者。上謂天神。下謂地祇。能比方尊卑大小之義。言聖能通知神意神明降之者。正謂神來降於其身。言在男曰覲。在女曰巫。男子陽有兩稱。名巫名覲。女子陰不變。直名巫無覲稱。云巫既知神如此。又能居以天法。是以聖人用之者。明古神巫能通鬼神之情。明天象之法。故聖人設官以掌之。知神卽觀射父所諷。是也。居以天法。指孝經說所云郊祀以下。祭祀之象法用之。謂立司巫以下諸官。及以神仕者。並聖人用巫事神之事。云今之巫祝。既闡其義。何明之見。何法之行。正神不降。或於淫厲苟貪貨食。遂誣人神。令此道滅。痛矣者。鄭廣論漢時邪巫誣惑世俗之事。騷鐵論散不足篇。云世俗飾僞行詐。爲民巫祝。以取幣謝。苟貪貨食。卽取幣謝也。以冬日至。致天神人鬼。以夏日至。致地示物。以禮國之凶荒。民之札喪。物。陰也。陽氣

升而祭鬼神。陰氣升而祭地祇。物。所以順其爲人與物也。致人鬼於祖廟。致物於壇壝。蓋用祭〔疏〕以夏日至。天地之明日百物之神曰彪。春秋傳曰。螭彪魍魎。杜子春云。禴、除也。玄謂此禴。讀如潰擁之潰。〔疏〕以夏日至。鬼。以夏日至。致地示物。此明二至。祀圜丘方丘之明日。別有此禴鬼神所祭也。禮輕。故使以神仕者致之。賈疏云。言以夏日至。夏日至。此則大司樂云。冬日至。於地上之圜丘奏之。若樂六變。天神皆降。夏日至。於澤中之方丘奏之。地祇皆出。是也。但其時。天之神地之祇皆降。仍於祭天之明日。更祭此等小神祇。故於此別之也。注云。天人陽也者。牧人注云。陽祀。祭於南郊及宗廟。此天廣咳祭小天神。依賈說此所致者。爲小神祇。則天神。無昊天五帝日月及大星辰等。人鬼。亦無先王先公等也。云地物陰也者。牧人注云。陰祀。祭地北郊及社稷也。此地示亦廣咳祭小地示。則無大地社稷五神及大山川等。物。則大宗伯四方百物之屬。是也。云陽氣升而祭鬼神。陰氣升而祭地祇。物。所以順其爲人與物也者。賈疏云。冬日至。祭天神人鬼。以其陽。故十一月一陽生之月。當陽氣升而祭之。夏日至。祭地祇。以其陰。故五月一陰生之日。當陰氣升而祭之。各順陰陽。而在冬夏至也。云致人鬼於祖廟者。據五廟二祇而言。此人鬼無先王先公。而致之得在祖廟者。未詳其說。賈酒正肆師疏引馬融說。宗廟小祀。謂祭焉與無後。及司勳功臣。亦祭於廟。鄭意或當指彼數者而言。其因國無主後。及三皇五帝九皇六十四民之祭。則當在壇壝。不得於宗廟也。云致物於壇壝者。祭法鄭注云。封土曰壇。除地曰壇。賈疏云。此鄭惟釋人鬼物。不言致天神地示之處者。文略。亦當在壇壝也。云蓋用祭天地之明日者。賈疏云。當冬至夏至之日。正祭天地之神示。事繁不可兼祭。

此等雖無文。鄭以意量之。故云蓋用祭天地之明日也。案賈說。非鄭愜也。鄭云。祭天地之明日。不云冬至夏至之明日。則謂閏丘方丘正祭。不在日至之日。明矣。凡閏丘方丘皆下日。但在二至之月耳。詳大司樂疏。云百物之神曰魑者。說文鬼部云。魑、老精物也。从鬼多。多鬼毛重文。魑或从夫聲。百物之神。卽物之老而能爲精怪者。許鄭說同。廣雅釋天云。物神謂之魑。引春秋傳曰螭魑魑魑者。賈疏云。按左氏宣公三年。楚子問鼎之大小輕重。王孫滿對曰。夏之方有德也。遠方圖物貢金。九牧鑄鼎象物。故民入川澤山林。不逢不若。螭魑魑魑。莫能逢之。服氏注云。螭、山神獸形。魑、怪物。魑魑、木石之怪。文十八年注。螭、山神獸形。或曰如虎而敵虎。或曰魑、人面獸身而四足。好惑人。山林異氣所生。爲人害。如賈服義與鄭異。鄭君則以螭魑爲一物。案今杜本左傳。作螭魑罔兩。彼釋文云。魑本又作魑。與鄭此注同。魑魑。方相氏注亦作罔兩。鄭引彼文亦證魑之爲物神。與賈服義同。非以螭魑爲一物也。疏說未然。杜子春云。禴、除也者。庶氏先鄭注同。女祝注亦云除災害曰禴。禴、猶刮去也。云玄謂此禴。讀如潰癰之潰者。庶氏注同。賈疏云。就是子春之義。言此以對彼。彼大祝云。類造禴祭之禴。禴爲會合之義。不爲潰也。段玉裁云。此禴者。別於大祝大宗伯小行人之禴也。案段說是也。鄭於此經及庶氏之禴。並云讀如潰。則鄭謂彼禴。卽六祈之一。非此經與庶氏之禴矣。蓋此及庶氏之禴。與祭名之禴。義雖相近。而音讀則異。去讀如潰癰之潰者。擬其音。而其義之別。亦見也。依鄭義。此及庶氏之禴。取潰除爲義。女祝及大祝詛視之禴。取刮去爲義。大宗伯大行人小行人之禴。取會合爲義。三者不同。賈謂大祝之禴。爲會合之義。亦非鄭指。詳女祝疏。



周禮正義

卷五十四

夏官司馬第四

鄭目錄云。象夏所立之官馬者。武也。言爲武者也。夏整齊萬物。天〔疏〕夏官司馬第四者。阮元子立司馬共掌邦政。政可以平諸侯。正天下。故曰統六師。平邦國。〔疏〕云。唐石經作第七非。

鄭目錄云。象夏所立之官者。司馬於六官爲第四。於四時當夏。故象之而稱夏官。大戴禮記千乘篇云。司馬司夏。以教士車甲。云馬者。武也。言爲武者也。說文馬部云。馬。怒也。武也。左襄六年傳。宋平公謂華弱爲司武。杜注云。司武司馬。藝文聚職官部引章昭辯釋名云。大司馬。馬。武也。大。總武事也。白虎通義封公侯篇云。司馬主兵。不言兵言馬者。馬陽物。乾之所爲。行兵用焉。不以傷害爲文。故言馬也。云夏整齊萬物者。鄉飲酒義云。夏之言假也。養之長之。假之仁也。釋名釋天云。夏。假也。寬假萬物。使生長也。養長與整齊義相成。故亦爲整齊萬物也。云天子立司馬共掌邦政。政可以平諸侯。正天下者。掌邦政敘官文。平諸侯。正天下。卽所以整齊之。此明象夏立官之義。云故曰統六師。平邦國。亦敘官文。六師卽天子六軍。詳後疏。

周禮 鄭氏注

惟王建國。辨方正位。體國經野。設官分職。以爲民極。乃立夏官司馬。使帥其屬而掌那政。以佐王平邦國。政。正也。政。所以正不正者也。孝經〔疏〕使帥其屬而掌那政。以佐王平邦國者。大宰六典云。四曰政典。說曰。政者。正也。正德名以行道。〔疏〕以平邦國是也。注云。政。正也。政。所以正不正者也者。政正聲類同。論語顏淵篇云。政者。正也。釋名釋言語云。政。正也。下所取正也。管子正篇云。正之服之勝之飾之。必嚴其令。而民則之曰政。案此卽鄭目錄政可以平諸侯。正天下之義。引孝經說曰。政者。正也。正德名以行道者。賈疏

云。是孝經緯文亦是正者。先自正己之德名以行道。則天下自然正。引之以證正不正之事。案鄭凡引緯皆稱說。詳大司樂疏。 政官之屬大司馬。卿一人。小司馬。中大夫二

人。軍司馬。下大夫四人。輿司馬。上士八人。行司馬。中士十有六人。旅。下士三十有二人。府。六人。史。十有

六人。胥。三十有二人。徒。三百有二十人。輿。衆也。行。謂軍行列。晉〔疏〕大司馬卿一人者。政官之正也。書

爲司馬。詩淇澳孔疏引鄭注同。又毛詩大雅常武傳云。程伯休父始命爲大司馬。並即大司馬卿也。云小司馬中大夫二

人者。政官之貳也。大射儀有司馬正。賈彼疏謂即小司馬。又有司馬帥。亦司馬之屬官也。云軍司馬。下大夫四人者。

政官之考也。國語晉語。悼公使魏絳爲元司馬。在輿司馬之上。蓋即此軍司馬。章注。亦云中軍司馬也。江永云。晉

制敘軍將佐之後有司馬。猶之軍司馬也。云輿司馬。上士八人者。晉語。悼公使魏絳偃爲輿司馬。即此官也。云府六人。晉

史十有六人。胥三十有二人。徒三百有二十人者。賈疏云。此序官從大司馬至府六人。其數與諸官同。自史以下則異

諸官。皆云史十二人。胥十二人。徒百二十人。獨此官史十有六人。胥三十二人。徒三百二十人。輿諸官異者。以大司

馬大摠六軍。軍事尙嚴。特須監察。故胥徒獨多。注云。輿。衆也者。淮南子兵略訓云。收藏於後。遷舍不離。無

淫輿。無遺輜。此輿之官也。許注云。輿。衆也。候領輿衆在軍之後者。賈疏云。按左氏傳僖二十八年。晉侯聽輿人

之誦。是輿爲衆之義也。云行謂軍行列者。毛詩周南卷耳。實彼周行。傳云行。列也。云晉作六軍而有五行。取名於此

者。賈疏云。左氏僖二十八年傳云。晉侯作五行以禦狄。注云。晉置上中下三軍。今復增置五行。以辟天子六軍之名。

以所加三軍者。謂之五行。彼名軍爲行。取於此行司馬之名也。易祓云。左傳。魯會晉師于上鄆。輿帥受一命之服。

晉享六卿于蒲圃。輿尉受一命之服。所謂輿者。車也。晉作五行以禦狄。其後晉中行穆子與無終及羣狄。戰于太原。

毀軍爲行。所謂行者。徒也。成周師田之法。險野徒爲主。易野車爲主。於是設二司馬之屬。專掌車與徒之任。黃度

亦云輿司馬掌車。行司馬掌卒。軍司馬兼掌之。論議案易氏據左成二年昭元年傳。證輿爲車。行爲徒。左傳杜注。亦

謂輿帥主兵車。其說可通。蔣載康林喬蔣說亦同。竊疑詩唐風汾沔沔。有公路公行。公路即輿之

長帥。公行即行之長帥。與此輿行兩司馬義同。惜諸職并亡。無可質證。附著於此。以備一義。

凡制軍萬有二千五百人爲軍。王六軍。大國三軍。次國二軍。小國一軍。軍將皆命卿。二千有五百人爲

師帥皆中大夫。五百人爲旅。旅帥皆下大夫。百人爲卒。卒長皆上士。二十有五人爲兩。兩司馬皆中

士。五人爲伍。伍皆有長。軍師旅卒兩伍皆衆名也。伍一比兩一閭卒一族旅一黨師一州軍一鄉。家所出一人。將帥長司

兼官焉。鄭司農云。王六軍。大國三軍。次國二軍。小國一軍。故春秋傳。有大國次國小國。又曰。成國不過半天

子之軍。周爲六軍。諸侯之大者。三軍可也。詩大雅常武曰。赫赫明明。王命卿士。南仲大祖。大師皇父。整我六師。

以修我戎。既敵既成。惠此南國。大雅文王曰。周王于邁。六師及之。此周爲六軍之見于經也。春秋傳曰。王使虢公

命曲沃伯以一軍爲晉侯。此小國一軍之見於傳也。百人爲卒。二十五人爲兩。故春秋傳曰。廣有一卒。卒偏之兩。

〔疏〕凡制軍者。此經宋以來版本並不跳行。今從唐石經。孔繼汾謂若地官鄉老鄉大夫鄉吏之比。是也。此王及邦國

治軍之制。及將吏爵等之差。制軍者。謂平時計戶任民。以豫定其軍籍也。江永云。春秋時晉作二軍。三軍。

三行。新軍。六軍。魯作三軍。舍中軍。皆於平時作之。爲中軍。爲上軍。下軍。人有所隸之軍。軍有所統之將。非

待出軍時始作之。案江說是也。云萬有二千五百人爲軍者。一軍五師之人數也。此軍師旅卒兩伍以下人數。穀梁襄十

一年范注。左傳昭八年杜注。引司馬法文並同。彼本出於夏官。官法之遺也。國語齊語管子作內政。以萬人爲一軍。

又說文車部云。四千人爲軍。亦與此經不合。未知所據。云王六軍。大國三軍。次國二軍。小國一軍者。玉海食貨引

三禮義宗云。天子六鄉六遂。故有十二軍。諸侯三鄉三遂。故有六軍。次國二鄉二遂。故有四軍。小國一鄉一遂。故

有二軍。鄉爲正軍。遂爲副俸。故云天子六軍。諸侯大者三軍。次二軍。小一軍。皆據正軍而言。不數副俸。賈疏云。

此大國次國小國者。皆以命數同者。軍數則同。則上公爲大國。侯伯爲次國。子男爲小國也。魯是侯爵。而魯頌云。

云。禮天子六師。方伯二師。諸侯一師。疑卽本穀梁說。三略中略云。諸侯二師。方伯三師。則疑以方伯當大國。諸侯當次國。然又無小國。諸文並與此經不合。春秋繁露爵國篇。又謂公侯大國四軍。其一軍以奉公家。凡日軍三。次國小國亦日軍三。但口數遞減。附庸則日師三。此制古所未聞。尤不足據。周書武順篇云。五伍二十五曰元卒。一卒居前曰開。一卒居後曰敦。左右一卒曰閫。四卒成衛曰伯。三伯一長曰佐。三佐一長曰右。三右一長曰正。三正一長曰甸。三甸一長曰辟。此疑亦論侯國三軍之制。其一元卒卽此經之兩。一伯卽此經之卒。數同而名異。自伯以上。各以三遞乘至辟。而領二萬四千三百人。則與此經大國三軍之數。遠不相應。不足取證。云軍將皆命鄉者。江永云。鄉出萬二千五百人爲軍。軍帥命鄉。卽鄉大夫亦卽王朝之六卿也。詒讓案六軍出於六鄉。其軍將以下。卽六鄉之吏也。至出軍征伐。則王於軍將之中。特命一人爲統帥。而鄉吏之中。閒有不任武事者。則或依爵秩易置之。六鄉制軍命將之法。蓋大略如是。其六遂及都鄙。雖無豫定之軍籍。而或遇征伐事多。及師不功。六軍不足用。則亦調發及之。其軍制及卒伍之等數。亦當與六鄉略同。云二千五百人爲師。師帥皆中大夫。五百人爲旅。旅帥皆下大夫。百人爲卒。卒長皆上士者。江永云。州出二千五百人爲師。師帥中大夫。卽州長也。黨出五百人爲旅。旅帥下大夫。卽黨正也。族出百人爲卒。卒長上士。卽族師也。云二十有五人爲兩者。舊本並攙有字。惟唐石經作廿有五人爲兩。今據補此。以車一乘爲名也。書牧誓敘孔疏引風俗通云。車有兩輪。故稱爲兩。蓋兩卽車一乘之名。故毛詩召南鵲巢傳云。百兩。百乘也。在軍則以五伍共衛一車。因謂二十五人爲兩。孔廣森云。古者車戰。故賦輿之法以乘爲主。而周禮萬二千五百人爲軍。不言其車數。以詩考之。軍蓋五百乘。乘蓋二十五人。天子六軍。而采芑曰。其車三千。魯僖公時二軍。而閫宮曰公車千乘。五百乘爲軍。是其明證。周法五人爲伍。五伍爲兩。兩之言輻也。二十五人而車一輛。百乘成師。則二千五百人。五百乘成軍。則萬二千五百人。然此唯六鄉制軍之數如是。其郊遂以外。井地制賦所謂甸出長轂一乘者。與此不同。案孔說莒莒。古說兵車卒伍。多誤援丘甸一乘七十五人之法。釋制軍之車乘。詩小雅采芑云。其車三千。師千之試。鄭箋云。戎車三千乘。其士卒。皆有佐師扞敵之用。司馬法。兵車一乘。甲士三人。步卒七十二人。宣王承亂。秦卒濫起。孫子作戰篇云。凡用兵之法。馳車千駟。革車千乘。帶甲十萬。古天保集注引曹操云。馳車。輕車也。駕駟馬。革車。重車也。言萬騎之重也。一車駕四馬。卒十騎。一重養二人。主炊。家子二人。主保固守衣裝。一輕養馬。凡五人。步兵十人。重以大車駕牛。養二人。主炊。家子一人。主守衣裝。凡三人也。帶甲十萬。士卒數也。又引村牧云。司馬法曰。一車甲士三人。步卒七十二人。炊家子十人。固守衣裝五人。廩養五人。樵汲五人。輕車七十五人。重車二十五人。故二乘兼一百人爲一隊。又引張預云。曹公新書云。攻車一乘。前距一隊。左右角二隊。共七十五人。守車一乘。

炊子十人。守裝五人。廩養五人。櫛汲五人。共二十五人。攻守二乘。凡一百人。李靖問對引新書說同。今案孫子曹注。家子二人當作一人。依其說。則輕車一乘。卒步騎共二十人。又養家子廩共五人。通二十五人。其重車一乘。則惟有養二人。家子一人。共三人而已。而曹氏新書。說攻車每乘三隊。守車每乘一隊。隊各二十五人。攻車即輕車。守車即重車也。依孫子注說。則輕重車二乘。共二十八人。兩車各自有廩養等。依新書說。則輕重車二乘共百人。輕車之廩養。即以將軍重車二隊同出曹氏。而所計之數。絕不同。考孫子注。本以養二人主炊。此與公羊宣七年何注。云炊亭日養正合。自是古義。而家子與廩各自有所職。今張李所引新書。乃以炊家子爲一。廩養爲一。竟似襲孫子注。而失其句讀者。其不出曹氏。殆無疑義。杜牧所說兵車一乘七十五人。與采芑箋引司馬法同。所說重車一乘二十五人。則自據曹氏新書說。與所引司馬法。本不相蒙。而後人乃并指爲司馬法佚文。不知先秦古書。安得有炊家子句讀之謬哉。後人說車乘人數。並以杜說爲真。出司馬法。莫能辨證。疏矣。金鸚駁鄭詩箋說云。夫天子六軍。七萬五千人耳。今用一十八軍二十二萬五千人。古者用兵。未有如此之多。王者起徒役。無過家一人。而謂養卒盡起。其不合者一也。關宮云。公車千乘。公徒三萬。夫一乘七十五人。是千乘當有七萬五千人。何言三萬。此詩盛誇魯之疆。豈反少言之乎。鄭箋云。大國三軍。合三萬七千五百人。言三萬者。舉成數也。不知以三軍言。每乘七十五人。止須五百乘。與公車千乘不合。且凡舉大數。皆舉所近者。是三萬七千五百人。當言四萬。不應退減其數。而言三萬也。其不合者二也。孟子言武王伐殷。革車三百兩。虎賁三千人。虎賁。甲士也。若每兩甲士三人。則三百兩當止九百人。若統士卒言之。當有二萬二千五百人。何止三千。其不合者三也。大司馬軍師旅卒兩伍。此戰陳不易之法。春秋時猶然。四兩爲卒。二兩則爲卒之半。配偶均齊。今以三兩爲一乘。則不得以四兩爲卒。推而上之。旅與師軍之法皆亂矣。其不合者四也。然則一乘七十五人。必不可用之戰。明矣。周官言五伍爲兩。兩者。車一乘也。蓋兵車一乘。甲士十人。步卒十五人。甲士二伍。步卒三伍。士卒不相襍也。凡用兵。選其強壯有勇者。爲甲士。又選其尤者。使居車上。左人持弓矢主射。右人持矛主擊刺。中人主御。是爲甲首。左傳言獲其甲首三百。甲首者。甲士之首也。三百人。則三百乘也。餘甲士七人。蓋在車之左右。步卒十五人。蓋在車之後也。以二十五人爲一乘。按之諸書皆合。方叔南征。車三千乘。每乘二十五人。三千乘。得七萬五千人。是王六車之制也。春秋襄十一年作三軍。明以前無三軍。閻宮詩言公徒三萬。僖公時止二軍也。二軍二萬五千人。言三萬舉大數也。抑或兼將重車者言之。每乘二十五人。則千乘適二萬五千人。是爲二軍。併將重車者計之。適三萬也。孟子言武王虎賁三千人。是甲士三千。每乘車甲士十人。故革車三百兩也。韓非子言武王素甲三千與紂戰。亦一證也。又左氏閔二年傳云。帥車三百乘。甲士三千人。管子乘馬云。

一乘四馬白徒三十人奉車兩。皆無不合。周官伍兩卒旅之制。更無論矣。至齊語云五十人為小戎。此乃管仲變易周制。然五十人是二十五人之倍。則卽變法之中。亦可以知古法也。左成元年。疏謂對敵布陳。必用大司馬伍兩卒旅之法。非一乘車七十五人。此足以證諸說之謬。案金說尤覈。黃以周謂周書武順二十五人為元卒。卽詩之元戎。亦足證孔金之說。至兵車一乘。各以重車一乘載兵器。又兵車每乘。有養家子廐五人。非卽將重車之人。並當以孫子注說爲正。杜牧及李靖引曹氏新書說。不足據也。司馬法。革車一乘十人者。謂甲士徒二十人者。步卒十五人。加以廐養等五人。將重車人自有廐養三人。御及牽務。又不在此數。要不可以兵車之徒充之矣。廐養等五人。雖亦通謂之徒。而不在正卒之數。故此經以二十五人為兩。此與魯頌司馬法文。本無迕。管子乘馬篇。說徒三十人奉車兩。亦與司馬法同。由至數又云二十七人而奉一乘。七當爲五之誤。此蓋不兼廐養言也。至孫子馳車一駟。甲百人。疑春秋以後。侯國之別制。曹氏萬騎之說。尤非古制。與此經卒兩之數。不能強合也。漢唐諸儒。釋車乘人數。率牽於司馬法一乘七十五人之文。故坊記孔疏引五經異義說。以魯頌公車千乘。謂大總計地出軍。公徒三萬。謂鄉遂兵數。不知魯頌正是。一乘三十人之制也。司馬法所謂一乘七十五人者。據漢書刑法志及詩小雅信南山孔疏。乃都鄙計井出車之法。與出車一乘三十人者不同。杜牧張預考之不審。乃以一乘七十五人。爲制軍出戰之常法。以傳合孫子之義。是合鄉遂比閭都鄙丘甸爲一法。說皆必不可通。至司馬法丘甸出車徒之法。雖與鄉遂不同。而出軍則亦以二十五人爲一乘。與鄉遂無異。六鄉之士卒。出於鄉里。而兵車大車馬牛出於官。將重車之人蓋出於四郊。六遂之士卒出於遂邑。車馬牛亦出於官府。重車之人蓋出於近遂之公邑。所謂出兵。而不出車也。若都鄙。則軍徒馬牛及將重車者。竝出於丘甸。所謂出車而兼出兵也。蓋都鄙軍籍。雖不豫定。至有事征調及之。則亦必以都鄙之卒。配都鄙之車。其不能易伍兩之制。可知矣。互詳小司徒疏。又案左隱十一年傳。鄭伯使卒出餒。行出大難以詛射穎考叔者。杜注云。百人爲卒。二十五人爲行。行亦卒之行列。則又以兩爲行。未知何據。云兩司馬皆中士者。江永云。閭出二十五人爲兩。兩司馬中士。卽閭者也。云五人爲伍者。通典兵引司馬續直云。凡立軍一人曰獨。二人曰比。三人曰參。比參曰伍。五人爲列。案比參不能成列。故軍法必自伍始。云伍皆有長者。賈疏云。伍長是比長下士。不言皆下士者。以衆多官卑。故略而不言也。詰讓案制。軍始於伍。五伍而成一兩。以伍兩車乘之數計之。每軍蓋爲車五百乘。士萬二千五百人。凡軍將一人。師帥五人。旅帥二十五人。卒長百二十五人。兩司馬五百人。伍長二千五百人。六軍共車三千乘。十七萬五千人。凡軍將六人。師帥三十人。旅帥百五十人。卒長七百五十人。兩司馬三十人。伍長一萬五千人。大國三軍。車千五百乘。士三萬七千五百人。次國二軍。車千乘。士二萬五千人。小國一軍。車士如上。每軍之數。其軍將以下。並如王國之制。其都數。

則依軍遞減也。此六軍三千乘。三軍千五百乘。二軍千乘。一軍五百乘。並立鄉制軍之舊法有增減。如魯則初爲三軍。後減爲二軍。春秋時復增減不常。晉則初爲二軍。春秋初減爲一軍。後又增爲三軍六軍。是也。軍增則鄉亦增。軍減則鄉亦減。可以隨時改易。若計井出賦。則百井一乘。有一定之率。方千里者。出車萬乘。方三百十六里有奇者。出車千乘。地無加削。則賦亦無贏胸。故公五百里。出賦可二千五百乘。而制三軍。則止一千五百乘。伯三百里。出賦止九百乘。而制二軍乃千乘。子二百里。出賦止四百乘。男百里。出賦止百乘。而制一軍。乃皆五百乘。所以出賦少而出軍多者。軍以鄉制。一家出一人。賦以井計。八家出一人。兩法不相妨也。若然。五等之國。唯侯四百里。出賦與制軍皆千乘。爲偶合耳。是則制軍與出賦。兩不相謀。而立鄉與計井之不能通爲一法。亦明矣。注云。軍師旅卒兩伍皆衆名也者。小司徒注義同。云伍一比。兩一閭。卒一族。旅一黨。師一州。軍一鄉。家所出一人者。明一軍卽一鄉一萬二千五百家所出也。賈疏云。鄭以經五兩卒旅師軍。皆據在鄉內民數而言者。以其凡出軍。皆據六鄉爲數。是以小司徒云。凡起徒役無過家一人。是以鄭據在鄉之數。而以家一人結之也。孔廣森云。郊外之軍賦馬牛車蓋旗鼓戈盾。皆出自私家。六鄉之軍。則自公家給之。於民無取焉。其車、車僕之所共也。其兵、司兵之所授也。其馬與牛。牧田牛田之所林也。所資於民者。家出一卒而已。云將帥長司馬者其師吏也者。將卽軍之師吏。帥卽帥族之師吏。長卽卒伍之師吏。司馬卽兩之師吏也。通言之。將帥司馬。皆爲兵卒之長。故書牧誓云。千夫長。百夫長。孔疏引鄭書注云。師帥旅帥也。云言軍將皆命鄉。則凡軍帥。不特置選於六官六卿之吏者。以六官之卿。及六卿之鄉大夫。並爲命鄉。出軍時。則於此十二卿中。選擇以爲軍帥也。誓甘誓大戰於甘。乃召六卿。毛詩大雅棫樸。及禮記曲禮。孔疏引鄭書注云。六卿者。六軍之將。周禮六軍皆命卿。則三代同矣。續漢書百官志劉劭制云。古者天子寄軍政於六卿。居則以田。警則以戰。素信者與衆相得也。故啓伐有扈。乃召六卿大夫之在軍爲將者也。及周之六卿。亦以居軍。在國也。則以比長閭胥族師黨正州長鄉大夫爲稱。其在軍也。則以卒伍司馬將軍爲號。所以異在國之名也。案劉氏謂軍將。卽以六卿大夫爲之。蓋據平時常法而言。六韜農器篇。亦云田里相伍其約束符信也。里有史。官有長。其將帥也。此並言鄉吏卽可爲軍將也。賈疏云。鄭云選於六官者。謂王朝六卿。此六軍之將。還選六卿中有武者。爲軍將也。又別言六卿之吏者。據六卿大夫。及州長黨正族師閭胥比長中有武者。今出軍之爵。還選在鄉所管之長爲軍吏也。鄭必知還選本長爲軍吏者。見管子云。內內政寄軍令。且經並據在鄉時尊卑而言。故知因遺其鄉之官而領之也。是以州長職注云。掌其戒令賞罰。則是於軍因爲帥師。自黨已下。注皆云因爲旅帥。因爲卒長。閭胥以下。雖不言因爲義可知。江永云。軍將皆命卿。如春秋時晉國之制。則是以六官之長爲軍將矣。然則元帥必冢宰乎。觀宣王命將出

師。有其人。不必六鄉之長。則亦惟王所命也。黃以周云。武王伐紂。用三軍。誓曰。御事司徒司馬司空。是軍帥以正。癸怡事之塙證。論讓案國語說管子制齊。上鄉十五。公帥五鄉爲中軍。國子高子各帥五鄉爲左右。其制與此經不合。而以軌。長里有司連長鄉良人等帥其衆。則與此經鄉吏爲長帥略同。又魯語叔孫穆子曰。天子作師。公帥之以征不德。韋注云。師謂六軍之衆也。公謂諸侯爲王卿士者也。周禮軍將皆命卿。據韋說。則彼公。卽此經命卿也。云自鄉已下德任者使兼官焉者。謂師帥以下軍吏。則專選鄉吏中州長以下德任者兼之。不選六官試考以下官也。賈疏云。按大司馬云。師都載旃。鄉遂載物。鄭云。鄉遂大夫。或載旃。或載物。衆屬軍吏無所將。則自鄉已下至伍長。有武德堪任爲軍之吏者。乃兼官。兼官者。在鄉爲鄉官。在軍爲軍吏。若無武德不堪任爲軍吏者。則衆屬他軍吏身不待爲軍吏。是無所將也。是以詩云。韎韐有奭。以作六師。鄭云。諸侯世子。除三年之喪。未遇爵命。服土服而來。時有征伐之事。天子以其吏任爲軍將。是代爲軍將之事。則王朝之官有武德者。皆可代爲軍吏也。鄭司農云。王六軍。大國三軍。次國二軍。小國一軍。故春秋傳有大國次國小國者。明此三等侯國。與左傳同也。賈疏云。春秋成三年冬十一月。晉侯使荀庚來聘。衛侯使孫良夫來聘。公問諸臧宣叔曰。中行伯之於晉。其位在三。孫子之於衛也。位爲上鄉。將誰先。對曰。次國之上鄉。當大國之中。中當其下。下當其上大夫。小國之上鄉。當大國之下鄉。中當其上大夫。下當其下大夫。上下如是。古之制也。衛在晉。不得爲次國。晉爲盟主。其將先之。丙午。盟晉。丁未。盟衛。蓋指此爲大國次國小國也。云又曰。成國不過半天子之軍。周爲六軍。諸侯之大者。三軍可也者。左襄十四年傳云。晉侯舍新軍。禮也。成國不過半天子之軍。周爲六軍。諸侯之大者。三軍可也。杜注云。成國。大國也。案鄭王制注。以方五百里者爲大國。方四百里三百里者爲次國。方二百里及百里者爲小國。賈疏本彼注義。謂公爲大國。侯伯爲次國。子男爲小國。晉侯爵以霸主。得置三軍。是謂侯未成國。三軍非其本制。左傳孔疏則據大宗伯七命賜國注云。方四百里以上爲成國。謂此經大國三軍。次國二軍。小國一軍。當以公侯爲大國。伯爲次國。子男爲小國也。諸侯五等。唯有三等之命。伯之命數。可以同於侯。其軍則計地大小。故伯國之軍。不得同於侯也。是孔謂晉於正法得置三軍。今考大宗伯注本方作三百里以上爲成國。孔所據乃誤本也。然則彼注成國。本兼伯言之。竊疑左傳成國。亦當通公侯伯而言。彼云不過半天子之軍。明有不及半者。亦得爲成國也。先鄭引左傳之意。或亦如是。但晉侯爵爲次國。正法不得立三軍。則當如賈說。魯頌公車千乘。亦止二軍。卽其證也。又案凡制軍之數。與鄉遂必相應。魯於正法。止有二軍。而立三軍。則當如賈說。魯則本有三軍。國語魯語韋注云。魯。伯禽之封。舊有三軍。其後削弱。二軍而已。不知何據。竊意魯初三軍。或伯禽特受褒賜。非常制也。其後世復侯國之常制。乃減爲二軍。故穀梁昭五年舍中軍傳云。費復正也。范注云。魯次國。

舊二軍是也。若詩箋以魯倍千乘。爲卽三軍。則金鷄已糾其誤矣。引詩大雅常武曰。赫赫明明。王命卿士。南仲大祖。大帥皇父。整我六師。以修我戎。旣敵旣成。惠此南國者。釋文云。敵。本亦作敬。案毛詩本作敬。毛傳云。赫赫然盛也。明明然察也。王命南仲於大祖。皇甫爲大帥。鄭箋云。南仲文王時武臣也。顯著乎昭察乎宣王之命卿士爲大將也。乃用其以南仲爲大祖者。今大帥皇父是也。使之整齊六軍之衆。治其兵甲之事。命將必本其祖者。因有世功。於是尤顯。大帥者。公兼官也。敬之言警也。警成六軍之衆。以惠淮浦之旁國謂勅。以無暴掠爲之害也。又引大雅文王曰。周王于邁。六師及之者。大雅域樸篇文。在文王之什。故引稱文王也。毛傳云。天子六軍。鄭箋云。于往邁行及與也。周王征行。謂出兵征伐也。二千五百人爲師。今王與師行者。殷末之制。未有周禮。周禮五師爲軍。軍萬二千五百人。賈疏云。此經言軍。而詩云師者。此皆軍也。故鄭答林頌云。軍者。兵之大名。軍禮重言軍爲其大。悉故春秋之兵。雖有累萬之衆。皆稱師。詩云。六師。卽六軍也。然軍旅卒兩皆衆名。獨舉師者。故易師象云。師貞丈人吉无咎。軍二千五百人爲師。丈之言長也。以法度爲人之長。故吉无咎。謂天子諸侯而主軍。軍將皆命卿。天子六軍。兵衆之名移矣。不言師者。出兵而多以軍爲名。次以師名。少旅爲名。言師。舉中言之也。由此言之。故以師爲大名不言軍爲其大。悉旅從之時也。案賈說是也。械樸六師之義。傳箋不同。先鄭此注。引彼六師。卽依毛義後鄭不破之則亦與毛及先鄭義同。與詩箋義異。械樸孔疏亦駁箋說云。鄭之此言。未是定說。鄭志趙商問此箋引常武整我六師。宣王之時。又出征伐之事。不稱六軍而稱六師。不達其意。答曰。師者。衆之通名。故人多云焉。欲著其大數。則乃言軍耳。此正答常武六師。而不申此箋之意。是其自持疑也。又臨頌并引詩三處六師之文。以難周禮。鄭釋之云。春秋之兵。雖累萬之衆。皆稱師。詩之六師。謂六軍之師。總言三六六師。皆云六軍。是亦以此爲六軍之意也。案據孔說。則臨頌引詩六師。以難此經之六軍。雖與械樸箋說異。而以六師與六軍爲二則同。鄭釋則正依毛說。與此注不破先鄭。同足證彼箋之不爲定論矣。又賈述易詩象義。卽後鄭易注伏文。天府疏及械樸疏所引並略同。云此周爲六軍之見于經也者。于釋文作於是也。各本並誤。賈疏云。此引春秋及大雅常武與文王皆是正經。故云之見於經也。云春秋傳曰。王使虢公命曲沃伯。以一軍爲晉侯。此小國一軍之見于傳也者。于亦當作於。賈疏云。莊十六年傳文。以其新并晉國。雖爲侯爵。以小國軍法命之。故一軍也。云百人爲卒。二十五人爲兩。故春秋傳曰。廣有一卒卒偏之兩者。賈疏云。宣十二年。樂武子說楚之軍法。云其君之戎。分爲二廣。廣有一卒。卒偏之兩。服氏云。左右廣各十五乘。百人爲卒。晉廣有卒爲承也。五十人曰偏。二十五人曰兩。廣旣有一卒爲承。承有偏。偏有兩。故曰卒偏之兩。引之以證卒是百人

。兩爲二十五人意也。案據賈說。則服意蓋謂一廣有卒百人。是爲廣包二偏。偏包二兩。偏兩卽一卒之內所含之數。左傳杜注。則云十五乘爲一廣。司馬法。百人爲卒。二十五人爲兩。車卒一廣。凡一百二十五人。李亦用舊偏法。復以二十五人爲承副。依杜說。則以卒包偏。別以兩裨卒一廣。凡一百二十五人。李靖問對釋左傳。亦謂兩在卒外。而云五十兩。兩每乘百五十人。與服杜復異。先鄭義。或當與服同也。一軍。則二府六史。

胥十人。徒百人。〔疏〕一軍。則二府六史胥十人徒百人者。賈疏云。此非常也。有軍則置之。無則已。府史。不言

三十六史。六十胥。六百徒也。此皆在軍別置。與大司馬本屬之府史胥徒在官府者異。

司勳。上士二人。下士四人。府二人。史四人。胥二人。徒二十人。故書勳作助。鄭司農云。助讀爲勳。勳。功也。此官主功賞。故曰掌六卿賞地之法。以等其

功。〔疏〕司勳者。掌功賞之事。軍事所尤重。故屬夏官。注云。故書勳作助。鄭司農云。助讀爲勳者。段玉裁云。說文力部曰勳。能成王功也。勳。古文勳也。是勳古文勳。小篆實一字。司農當云勳勳古今字。而云讀爲者。時無勳字。不敢定爲卽勳。寧從易字之例也。員聲。薰聲。聲類同在文魂部。至叔重乃定爲一字。豈賈侍中說與。云勳功也者。爾雅釋詁云。此官主功賞。故曰掌六卿賞地之法。以等其功者。據本職文。證勳功之義也。

馬質。中士二人。府一人。史二人。賈四人。徒八人。質。平也。主賈馬。〔疏〕馬質者。賈疏云。馬者。主以供軍

列職居前也。然不使與校人相近而在此者。平馬大小賈直。故使與量人相近故也。以其主馬。故屬夏官。詒讓案馬質兼掌給六軍之馬。與校人專掌王馬異。故與司勳掌六卿賞地之官相次。而不屬校人。注云。質。平也者。地官敘官質

人注同。云主賈馬。其大小之賈直者。質人主平定物賈。此馬質。亦主平定馬大小之賈直。故皆以質名官。

量人。下士二人。府一人。史四人。徒八人。量。猶度也。謂〔疏〕量人者。掌建國之法。及邦國之地。與司馬制畿

者。說文重部云。量。稱輕重也。引申之。以丈尺量度長短遠近亦通謂之量。廣雅釋詁。亦云量度也。云謂以丈

尺度地者。王制云。司空執度地。注云。度。丈尺也。以其職掌建國之法。量市朝道巷門渠等。是度地之事。

小子下士二人。史一人。徒八人。小子、主祭〔疏〕云：小子者，掌小祭祀，蓋羊肆等。故列羊人之前，而屬夏官。注祀之小事。

羊人下士二人。史一人。賈二人。徒八人。〔疏〕云：羊人者，此亦以五行象類。屬夏官也。庖人注云：羊屬司馬。火也。月令注云：羊、火畜也。又少牢饋食禮，司馬到羊注引尙書傳。

云：羊屬火。賈疏云：羊人在此者，以其職有掌羊牲及祭祀割牲等之事。羊屬南方火。司馬火官，故在此。按說卦云：兌爲羊。注云：其畜好剛鹵。又易說云：大山失金雞。西嶽亡玉羊。玉羊者，西嶽之精。而羊不在西方者，羊有二義。

按五行傳云：視之不明，則有羊禍。注云：羊畜之遠視者，屬視。故列在夏官。兌爲羊。又屬西方也。

司燿下士二人。徒六人。故書燿爲燿。杜子春云：燿當爲燿。書亦或爲燿。燿爲私火。玄謂〔疏〕司燿者，此亦以官也。賈疏云：在此者，按其職有行火之政令。火屬南方，故在此也。注云：故書燿爲燿。杜子春云：燿當爲燿。書亦或爲燿者。燿燿形近而誤。說文火部云：燿，取火於日。官名。舉火曰燿。周禮曰：司燿，掌行火之政令。重文燿。或

從亘。又云燿。所以然持火也。周禮曰：以明火熱燿也。案許於燿下引司燿文。燿下引董氏文。則許亦從杜讀爲燿矣。陳壽祺呂飛鵬並謂燿有二義。其云取火於日者，秋官之司燿也。云舉火曰燿，并引司燿經文。即此行火之司燿也。案陳

呂說是也。許所見周禮，蓋夏秋二官，並作燿字。與杜鄭所校故書又微異。許意以取火於日爲燿之本訓。舉火爲別訓。秋官之司燿氏本訓也。此司燿爲別訓。故引此職文於舉火之後。明與前一義別也。淮南子汜論訓：燿之以燿火。

高注云：燿火。取火於日之官也。周禮司燿掌行火之政令。火所以祓除不祥也。亦兼夏秋二官爲訓。足與許書互證。亦詳秋官敘官疏。黃以周云：依說文，燿即司燿氏之燿字。則司燿當從故書作燿。記曰執燿抱燿。四時抱燿變國火。

故名其官曰司燿。案黃說亦通。又案說文舉火曰燿。段玉裁謂即秦漢燿火之制。呂氏春秋本味篇高注：亦以周禮司燿與燿火爲一。然於經無文。杜鄭訓讀，亦與燿火不合。蓋並不取之矣。詳本職疏。云燿爲私火者，段玉裁云爲謂字之

誤。私火者，對司燿祭祀之火而言。賈疏云：民間理鑿之火爲私火。論讓案本職云：凡祭祀則祭燿，則不專屬私火矣。故後鄭不從。云玄謂燿讀如子若觀火之觀者，此從杜校。擬其音也。燿觀聲類同。子若觀火。書盤庚文。賈疏云：

盤庚告其羣臣不欲徒而壓情者。子若觀熱也。我有刑罰如熱火可畏。孔安國以觀爲視。我觀汝情如視火。與鄭義異也。案賈所述書義。蓋本鄭書注。黃以周云：鄭從子春司農說。以燿燿爲二字。說與許異。故此注。云燿讀如子若觀火

之觀。彼注云。烜讀如衛侯燬之燬。以別其音義之不同。云今燕俗名湯熱為觀。則燬火謂熱火與者。段玉裁云。此說其義也。燕俗名湯熱為觀。此即涪字。說文涪、鬻也。今俗語滾水。是也。古音觀涪燬三字同音。官因湯熱為涪。知熱火謂之燬。下文云四時變國火。則不得訓為私火。故易其義也。案段說是也。鄭以此燬字義訓難通。故引俗語以明之。賈疏謂對司烜明火為冷火誤。

掌固。上士二人。下士八人。府二人。史四人。胥四人。徒四十人。固、國所依阻者也。國曰固。野曰〔疏〕。掌固者。險。易曰。王公設險以守其國。

與司險掌疆。並掌畿疆守固之事。故亦屬夏官。注云。固、國所依阻者也。說文口部云。固、四塞也。國策秦策云。秦東有肴函之固。高注云。固、堅牢難攻。易守也。此官掌脩城郭溝池樹渠之等。皆國所依阻。以為堅固之事也。云國曰固。野曰險者。說文身部云。險、阻難也。賈疏云。對下文司險。是在野之義也。以其掌固職。云掌脩城郭溝池樹渠之固。並據國而言。司險職。云周知山林川澤之阻。而達其道路。皆據在野而言。故知在野曰險。引易曰王公設險以守其國者。賈疏云易坎卦象云。天險不可升也。地險山川丘陵也。王公設險以守其國。引之證固。是在國王公設之以守國。若然。易云王公設險。險即此固。以其言王公設之。非是在野自然之險者也。是對文則險固異。散則險固通名也。

甸險。中士二人。下士四人。史二人。徒四十人。

掌疆。中士八人。史四人。胥十有六人。徒百有六十人。疆、界〔疏〕。掌疆者職。大司徒云。辨其邦國都鄙之數也。制其畿疆而溝封之。又封人云。凡封國封

其四疆。造都邑之封域者。亦如之。是王國邦國都邑及九畿。並有疆界。掌疆所掌。蓋職其守備之事。胡匡衷云。左桓十七年傳。齊人侵魯疆。疆吏來告。疆吏、疑即掌疆也。注云。疆、界也者。大司徒注義同。

候人。上士六人。下士十有二人。史六人。徒百有二十人。候、候迎賓〔疏〕。候人者。賈疏云。按其職。云各掌客之來者。其方之道治與其禁令。以設候人。

是候迎賓客之事。故詩云。彼候人兮。荷戈與祿。亦是武事。故在此也。詒讓案淮南子時則訓。九月官候。又兵略訓云。前後知險。易見敵。知難。易發斥。不忘遺。此候之官也。許注云。軍候、候望者也。此別主行軍斥候之事。國語晉語。所

謂候遞扞衛。是也。左成二年傳。晉有候正。晉語又有元候。亦稱候奄。似皆與此不同。互詳本職疏。注云。候、候迎賓客之來者。說文人部云。候、伺望也。此候人。亦伺望賓客之來而迎之。故以爲名。據本職云。若有方治。則帥而致于朝。及歸。送之于竟。則候人兼主送賓客。故毛詩曹風候人傳云。候人道路。送迎賓客者。孔疏云。案春秋環人掌送迎邦國之賓客。以路節達諸四方。又掌訝掌待賓客。有賓客至。逆於境。爲前驅而入。及歸。送亦如之。若候人主送迎賓客。而環人掌訝。又掌送迎賓客者。環人掌執節導引。使門關無禁。掌訝以禮送迎詔贊進止。候人。則荷戈兵防衛奸寇。雖復同送迎。而職掌不同。故異官也。

環人下士六人。史二人。徒十有二人。環、猶卻也。〔疏〕環人者。賈疏云。按其職。云掌致師察軍慝。皆是軍敵者。說文玉部云。環、璧也。此借爲還字。鄉飲酒禮注。云還猶退。廣雅釋言。云卻。返也。段玉裁云。此還。讀爲往還之還。秋官環人。讀爲環繞之還。洪頤煊云。環通作振。左氏成二年傳。振甲執兵。杜注。振、貫也。下文環四方之。故亦謂其威武禦敵。與秋官環人義別。案洪說亦通。

挈壺氏下士六人。史二人。徒十有二人。器也。世主挈壺水以爲漏。〔疏〕挈壺氏者。賈疏云。按其職。云掌挈壺。又云。凡軍事懸壺以序案檠。皆爲軍事。故在此也。注云。挈讀如繫髮之繫者。賈疏云。詩云。摠角之宴。毛傳云。摠角結髮。此鄭依毛傳繫卽結之義也。段玉裁云。繫髮、猶束髮也。讀如繫者。摠其音也。說文曰。挈懸持也。縣而持之曰挈。因以爲凡縣之名。挈壺、挈轡、挈舂是也。詒讓案。釋名釋姿容云。挈、結也。結、束也。束持之也。鄭大學注云。挈、猶結也。挈也。是挈繫結聲義並通。云壺盛水器也者。壺以盛酒。亦以盛水。所盛雖異。其形制蓋略同。詳司尊彝疏。世主解之也。案挈壺水爲漏事。詳本職注。凡官名氏者。鄭賈並以世官爲釋。義未塢。詳天官敘官及考工記敘疏。

射人下大夫二人。上士四人。下士八人。府二人。史四人。胥二人。徒二十人。〔疏〕射人者。大射儀注云。司馬政官。主射禮。故此官

掌射法。亦屬夏官也。云下大夫二人。上士四人。下士八人者。射人之長。檀弓謂之射人師。又凡行射禮。以射人爲射正。大射儀有射正。注云。射人之長。蓋若此。下大夫二人。又有小射正。蓋若此。上士四人下士八人等。但彼侯國

之制。爵次當。服不氏。下士一人。徒四人。服不、服不〔疏〕。服不氏者。此官掌教擾猛獸。與田狩之事相適。故屬可。遜降一等耳。服不氏。下士一人。徒四人。服之獸者。此官主教擾之。故以服不為名。又贊射事。故家射人而次之。注云。服不、服不

服之獸者。猛獸桀擊。不可馴服。此官主教擾之。故以服不為名。逸周書周祝篇云。山之深也。虎豹貔貅。何為可服。即此服不之義。

射鳥氏。下士一人。徒四人。〔疏〕。射鳥氏者。此官掌射鳥。又射掌取。射鳥氏。下士一人。徒四人。〔疏〕。矢。與服不氏相類。故次其後。

羅氏。下士一人。徒八人。能以羅罔捕鳥者。郊特牲曰。〔疏〕。羅氏者。此官掌捕鳥。掌畜養鳥。職掌並與射鳥氏。捕作搏。云本又作捕。案搏捕古今字。詳小司徒疏。說文罔部云。羅以絲罟鳥也。古者芒氏初作羅。爾雅釋器云。鳥。罟謂之羅。郭注云。謂羅絡之。毛詩王風鴛鴦傳云。鳥網為羅。孔疏引李巡云。鳥飛張網以羅之。案凡捕鳥捕獸捕魚。鳥。並有用罔。此官專掌捕鳥。故羅氏名官。析言之。則羅專為捕鳥之罔。通言之。則凡罔並得稱羅。大司馬云。羅弊是也。引郊特牲曰。大羅氏。天子之掌鳥獸者。賈疏云。按彼云。大羅氏。天子之掌鳥獸者也。諸侯真屬焉。彼大羅氏。則此羅氏為一。彼稱大對諸侯。此直曰羅氏。此無所對。故不稱大。此職唯羅鳥。不主獸。彼兼言獸者。諸侯所。賈鳥獸屬焉。則兼掌所賈之獸也。論議案。呂氏春秋仲秋紀高注引此經。大羅氏。掌獻鳩杖以養老。亦兼據禮記文。

掌畜。下士二人。史二人。胥二人。徒二十人。畜謂斂而〔疏〕。斂。謂收聚之。此官養鳥。故取蕃養為義。與庖人。六畜字。異。

司士。下大夫二人。中士六人。下士十有二人。府二人。史四人。胥四人。徒四十人。〔疏〕。司士。下大夫二人者。掌以德詔爵。以功詔祿。與大司馬云。進賢與功同。故列職於此也。詒讓案。大戴禮記盛德篇云。賢能失官爵。功勞失賞。爵祿失。則士卒疾怨。兵弱不用。曰不平也。不平則飭司馬。亦足證司士屬夏官之義。燕禮少牢饋食禮。並有司士。文王世子云。其在外朝。則以官司士為之。是侯國亦有此官。左成十八年傳。說晉有司士。則即後。司右。與此職異。云中士六人。下士十有二人者。少牢饋食禮。有司士贊者。蓋即此中士以下是也。

司士。下大夫二人。中士六人。下士十有二人。府二人。史四人。胥四人。徒四十人。〔疏〕。司士。下大夫二人者。掌以德詔爵。以功詔祿。與大司馬云。進賢與功同。故列職於此也。詒讓案。大戴禮記盛德篇云。賢能失官爵。功勞失賞。爵祿失。則士卒疾怨。兵弱不用。曰不平也。不平則飭司馬。亦足證司士屬夏官之義。燕禮少牢饋食禮。並有司士。文王世子云。其在外朝。則以官司士為之。是侯國亦有此官。左成十八年傳。說晉有司士。則即後。司右。與此職異。云中士六人。下士十有二人者。少牢饋食禮。有司士贊者。蓋即此中士以下是也。

司士。下大夫二人。中士六人。下士十有二人。府二人。史四人。胥四人。徒四十人。〔疏〕。司士。下大夫二人者。掌以德詔爵。以功詔祿。與大司馬云。進賢與功同。故列職於此也。詒讓案。大戴禮記盛德篇云。賢能失官爵。功勞失賞。爵祿失。則士卒疾怨。兵弱不用。曰不平也。不平則飭司馬。亦足證司士屬夏官之義。燕禮少牢饋食禮。並有司士。文王世子云。其在外朝。則以官司士為之。是侯國亦有此官。左成十八年傳。說晉有司士。則即後。司右。與此職異。云中士六人。下士十有二人者。少牢饋食禮。有司士贊者。蓋即此中士以下是也。

司士。下大夫二人。中士六人。下士十有二人。府二人。史四人。胥四人。徒四十人。〔疏〕。司士。下大夫二人者。掌以德詔爵。以功詔祿。與大司馬云。進賢與功同。故列職於此也。詒讓案。大戴禮記盛德篇云。賢能失官爵。功勞失賞。爵祿失。則士卒疾怨。兵弱不用。曰不平也。不平則飭司馬。亦足證司士屬夏官之義。燕禮少牢饋食禮。並有司士。文王世子云。其在外朝。則以官司士為之。是侯國亦有此官。左成十八年傳。說晉有司士。則即後。司右。與此職異。云中士六人。下士十有二人者。少牢饋食禮。有司士贊者。蓋即此中士以下是也。

司士。下大夫二人。中士六人。下士十有二人。府二人。史四人。胥四人。徒四十人。〔疏〕。司士。下大夫二人者。掌以德詔爵。以功詔祿。與大司馬云。進賢與功同。故列職於此也。詒讓案。大戴禮記盛德篇云。賢能失官爵。功勞失賞。爵祿失。則士卒疾怨。兵弱不用。曰不平也。不平則飭司馬。亦足證司士屬夏官之義。燕禮少牢饋食禮。並有司士。文王世子云。其在外朝。則以官司士為之。是侯國亦有此官。左成十八年傳。說晉有司士。則即後。司右。與此職異。云中士六人。下士十有二人者。少牢饋食禮。有司士贊者。蓋即此中士以下是也。

司士。下大夫二人。中士六人。下士十有二人。府二人。史四人。胥四人。徒四十人。〔疏〕。司士。下大夫二人者。掌以德詔爵。以功詔祿。與大司馬云。進賢與功同。故列職於此也。詒讓案。大戴禮記盛德篇云。賢能失官爵。功勞失賞。爵祿失。則士卒疾怨。兵弱不用。曰不平也。不平則飭司馬。亦足證司士屬夏官之義。燕禮少牢饋食禮。並有司士。文王世子云。其在外朝。則以官司士為之。是侯國亦有此官。左成十八年傳。說晉有司士。則即後。司右。與此職異。云中士六人。下士十有二人者。少牢饋食禮。有司士贊者。蓋即此中士以下是也。

司士。下大夫二人。中士六人。下士十有二人。府二人。史四人。胥四人。徒四十人。〔疏〕。司士。下大夫二人者。掌以德詔爵。以功詔祿。與大司馬云。進賢與功同。故列職於此也。詒讓案。大戴禮記盛德篇云。賢能失官爵。功勞失賞。爵祿失。則士卒疾怨。兵弱不用。曰不平也。不平則飭司馬。亦足證司士屬夏官之義。燕禮少牢饋食禮。並有司士。文王世子云。其在外朝。則以官司士為之。是侯國亦有此官。左成十八年傳。說晉有司士。則即後。司右。與此職異。云中士六人。下士十有二人者。少牢饋食禮。有司士贊者。蓋即此中士以下是也。

諸子下大夫二人中士四人府二人史二人胥二人徒二十人諸子、主公卿大夫士之子者。或曰庶子。〔疏〕諸子者、掌國子

治之。故亦屬司馬。又國子之選備宿衛給侍從者。謂之士庶子。凡庶子之班敘次於命士。並此官掌之。故次司士之後。注云。諸子主公卿大夫士之子者。以其職云掌國子之俸。國子即公卿大夫士之子。不分適庶也。云或曰庶子

者。據文王世子。云庶子之正於公族者。鄭彼注云。庶子、司馬之屬。掌國子之俸。為政於公族者。是此諸子。亦稱庶子也。燕義載此諸子職文亦稱庶子。又書康誥云。矧惟外庶子訓人。僞孔傳云。在外掌眾子之官。主訓民者。蓋亦以此諸子官為釋。互詳本職疏。胡匡衷云。諸庶訓皆為眾。諸子庶子。皆掌國子。國子眾多。故云諸。或言庶。諸庶通

名。俞正斐云。宮伯外饗酒正司士象胥職。庶子在士下。大僕職御庶子在僕下。掌客職云王巡狩國君致從者。士既諸侯卿。庶子既諸侯大夫。庶子從王禮。在士從王下。朝大夫序官。庶子八人。列在士府史下。燕禮大射禮。有庶子執燭階上。大射儀獲者執薦。庶子執俎。從之設於乏南。與服不氏徒四人等。至夏官諸子。則下大夫二人。中士四人

。蓋諸子庶子。名同而事異。文王世子之庶子及後世太子王侯庶子官與夏官諸子通。此一庶子也。燕禮大射儀之庶子。與周官凡所正名庶子者同。此又一庶子也。管子彘篇云。中婦諸子。亦言女使賤役。新序雜事五云。胡亥置酒饗羣臣。召諸子。諸子賜食先罷。胡亥下階視擊臣陳履狀善者因行踐敗而去。諸子聞見之者。莫不太息。是諸子先食而待饗

。為近侍小臣。或亦名諸子。與諸子官無涉。案俞說甚覈。此經通例。凡王族及公卿大夫之士子弟。其入學者。為國子。國子之備宿衛侍從於王者。為士庶子。此諸子者。掌國子庶子之官也。象胥掌客二職。及燕禮載庶子禮秩咸在上

下。故司士掌士。此官掌庶子。二官相次。以其掌庶子。故燕禮謂之庶子正。文王世子及燕義之庶子。即庶子正。亦即此諸子官也。燕禮大射儀之稱庶子者。卑於庶子正。及此經所稱士庶子。則皆此官所領之屬。及所掌之人。兩者雖微不同。然燕義之庶子。本通正屬言之。與此經義不迕也。互詳宮伯疏。

司右。上士二人下士四人府四人史四人胥八人徒八十人右、謂有勇力之。〔疏〕司右。上士二人者。賈疏

衛王。亦是武事。故在此也。治讓案本職云掌羣右之政令。則此官司乘車兵車之右。職重員多。故司士謂之大右。然王五路之右。則非其所屬。故不列諸右之前。蓋三右雖亦選於羣右。而爵秩特尊。戎右中大夫。齊右下大夫。司右

爵止上士。僅與道右相等。明不與彼為長也。又左成十八年傳云。荀賓為右。司士屬焉。孔疏引服虔以為司士主右之官。謂司右也。彼晉官制。與此經名異。注云。右、謂有勇力之士。充王車右者。賈疏云。其職云國之勇力之士。能

周禮正義 十五 卷五十四 八三

用五兵者屬焉。鄭云：選右當於中，是用勇力充之者也。案御覽兵部引五經要義云：國君及元率戎車，將在中央當鼓。御者在左，勇力之士執戈在右。彼據王侯元帥戎車法也。乘車則尊者居左，御居中，尋常兵車將卒所乘，與乘車同。而右則常充車右，是中左有時更易。右則有常位，故以右為名也。詳後疏。

虎賁氏下大夫二人，中士十有二人，府二人，史八人，胥八十人，虎士八百人。不言徒，曰虎士，則虎士徒之選有勇力者。〔疏〕

虎賁氏者，此官與旅賁氏節服氏並勇力之士。掌王出入先後儀衛之事，故亦屬司馬。而次司右之後。樂記注云：賁，憤怒也。書牧誓：武王戎車三百兩，虎賁三千人。僞孔傳云：勇士稱也。若虎賁獸言其猛也。皆百夫長。風俗通正義正失。篇說：虎賁云言猛怒，如虎之奔赴也。漢書百官公卿表顏注云：賁，讀與奔同。言如猛獸之奔。北堂書鈔：官部引漢官儀云：虎賁、言其猛怒，如虎之奔走。古有勇士孟賁，改奔曰賁。蓋依此是也。沈約宋書百官志說略同。盧文弨云：虎賁氏掌後王而趨。旅賁氏掌執戈盾夾王車而趨。凡祭祀、會同、賓客，則服而趨。軍旅、則介而趨。皆以趨為言者。以賁即奔也。古字本通用。詩邶風鶉之奔奔，襄二十七年左氏傳：禮記表記，俱作賁賁。宋志乃以為王莽輔政，以古有勇上孟賁，故以奔為賁。說殊無典。據王引之云：虎賁有為宿衛之臣者。夏官虎賁氏，掌後王而趨。以卒伍於政。綴衣虎賁，顧命虎賁百人是也。有為士卒武勇之稱者。孟子盡心篇：武王之伐殷也，革車三百兩，虎賁三千人。楚策：秦虎賁之士百餘萬。是也。虎賁是士卒，故云三千。云百餘萬，若周禮之虎賁氏，但有虎士八百人而已。不得如是之多也。書牧誓序：武王戎車三百兩，虎賁三百人。三百人當為三千人。因上文三百兩而誤也。呂氏春秋簡選篇：武王虎賁三千人，簡車三百乘。貴因篇：武王選車三百，虎賁三千。史記周本紀：武王率戎車三百乘，虎賁三千人。人數皆作三千，不作三百。蓋一車十人，古人有此兵制。閔二年左傳：齊侯使公子無虧帥車三百乘，甲士三千人。以戌曹，車一乘，卒十人。故革車三百兩，得有虎賁之卒三千人。不得云三百人也。乃孟子趙注，既誤以虎賁為小臣，書序傳又沿虎賁三百人之誤。而以虎賁為百夫長，皆考之不審也。案王說是也。牧誓孟子所言虎賁，皆指兵車之甲士而言。故樂記謂之虎賁之士。古制兵車一乘，甲士十人。互詳前疏。云下大夫二人，中士十有二人者，即宿衛虎士之長帥。書顧命所謂虎臣也。彼僞孔傳又謂齊侯呂伋為天子虎賁氏，即此下大夫也。注云：不言徒，曰虎士，則宿衛虎士徒之選有勇力者。賈疏云：以其在胥下，例皆是徒。今不言徒，而曰虎士，明先是徒之選有勇力者，乃為之以當徒處。

旅賁氏中士二人下士十有六人史二人徒八人〔疏〕旅賁氏者賈疏云言旅見其衆言賁見其勇漢書百官公卿表顏注云旅衆也賁與奔同言爲奔走

之任也案國語魯語云天子有虎賁習武訓也諸侯有旅賁禦災害也又楚語左史倚相述衛武公曰在輿有旅賁之規然則天子有虎賁又有旅賁諸侯唯有旅賁不得有虎賁也

節服氏下士八人徒四人世爲王節〔疏〕注云世爲王節所衣服者賈疏云以其著服與王爲節而稱氏故知官所衣服〔疏〕有世功則曰官族然凡稱氏者鄭雖不釋爲世功但注有許略從可知

也案此官掌王之冕服故以節服爲名賈謂著服與王爲節非也又經官名凡稱氏者亦不必皆世官鄭說未瑛詳春官叙官疏又案齊立政有緹衣虎賁僞孔傳云掌衣服孔疏以大僕掌正王之服位爲釋殊不瑛竊疑緹衣卽節服氏故與虎賁同舉矣

方相氏狂夫四人方相猶言放想〔疏〕方相氏狂夫四人者亦武士之類故亦屬司馬而次虎賁諸官之後狂夫可畏怖之貌無爵蓋與虎賁氏虎十同左闕二年傳狂夫阻之孔疏引服虔云方相

之士蒙玄衣朱裳主索室中獸疫號之爲狂夫國語晉語韋注說同注云方相猶言放想可畏怖之貌者釋文云放本或作旆案放想言仿佛想象也說文人謂云仿和相似也漢書禮樂志相仿懇顏注云放悲猶髮鬚也方相與放仿旆相與想聲類並同

大僕下大夫二人小臣上士四人祭僕中士六人御僕下士十有二人府二人史四人胥一人徒二十

人僕侍御於尊者之〔疏〕大僕者賈疏云凡言僕御者是武衛之事又大僕職凡軍旅田役贊玉鼓是凡僕御名大僕其長也皆連類在此也云小臣上士四人祭僕中士六人御僕下士十有二人者賈疏云大

僕以下四官因仍同府史之等者大僕以下至御僕乃是別職同官故共府史胥徒也詒讓案凡諸職同府史胥徒者爲同官府燕禮注謂天子大僕小臣祭僕御僕皆同官故大僕射人職謂之僕人左僖二十四年襄三年傳兼謂御僕爲僕人大射儀有僕人正僕人師僕人七注云僕人正僕人之長師其佐也七其吏也彼經又有小臣正小臣師注云小臣師正之佐也正和君出入君之大命燕禮亦有小臣師注云師師長也小臣之長一人猶天

子大僕。正君之服位者也。案鄭彼注於僕人正師。不云何官。而於小臣正師。並引大僕職為釋。賈燕禮疏。遂謂諸侯兼官。有小臣。無大僕。依其說。則僕人小臣。止是一官。何以大射經二官並舉。且僕人小臣。又各有正有師。則是四等。必非小臣一官。明矣。今以左傳考之。成六年。晉有僕大夫。昭十二年。楚有正僕人。蓋即僕人正。而僕人師禮弓又作卜人師。左傳孔疏及禮記釋文。並謂即此大僕。則諸侯自有大僕之官。不盡以小臣兼也。以意求之。疑大射儀僕人正。即此大僕下大夫。僕人師。即此御僕下士。小臣正。即此小臣上士。小臣師。即此祭儀中士。侯國亦備此四官。但爵當降於王臣耳。蓋大僕御僕。同稱僕人。此經及左傳。既有可據。而喪大記云。君夫人之喪。小臣復。與祭僕大喪。復于小廟之文。亦相應。則祭僕小臣二職。可互通之明證。要以別職同官。故長屬大小。不嫌通稱矣。互詳本職疏。注云。僕。侍御於尊者之名者。左傳文十八年。杜注云。僕。御也。說文人部云。僕。給事者。是凡侍御給事於尊者。通名為僕。此大僕祭僕御僕隸僕等。並取侍御為名。御僕於王尤親近。故又稱御。射義引逸詩云。御于君所。注云。御。猶侍也。胡匡衷云。大僕小臣。皆侍從之官。與僕馭官別。周禮有大僕小臣等官。又別有大馭中大夫。與戎僕。齊僕。道僕。田僕。馭夫。皆掌馭車。左傳諸侯有僕人。又別有戎御等官。其職各不相通。漢書百官公卿表云。大僕。秦官。掌輿馬。注引應劭云。周穆王所置也。蓋大御衆僕之長。中大夫也。是秦制。以大僕掌輿馬。而後之言官制者。遂誤合兩職為一矣。案胡說是也。此大僕自是侍御之官。周初建國即設之。非穆王所置也。至秦改以僕夫為大僕。則與此名同職異。應說殊誤。云大僕其長也者。謂與小臣祭僕御僕隸僕三官為長也。書敘云。穆王命伯冏為周大僕正。正長義同。偽孔傳云。大僕大御中大夫。則謂即後大馭。非也。又續漢書百官志大僕。劉注引干寶云。若漢侍中。案干蓋以職事相近。故以為況。喪立政云。王左右常伯常任。文選劉琨答盧諶詩李注。引揚雄侍中箴。又藉田賦注引應劭漢官儀古文苑胡廣侍中箴。並以常伯常任為漢侍中。以干注參互證之。常伯常任。或即此大僕之屬。與立政又有綴衣。孔疏謂即大僕。則未稿。

隸僕。下士二人。府一人。史二人。胥四人。徒四十人。此吏而曰隸。〔疏〕隸僕者。賈疏云。以僕皆在此。故亦在

案賈說非也。隸僕亦當屬大僕。但不同官耳。注云。此吏而曰隸。以其事與者。事與。謂若本職云。掌五寢之掃除糞洒之事。及王行洗乘石等。並是勞襲之事。賈疏云。此經言下士二人。即是吏。按秋官有隸隸已下。是奴稱隸。以其勞襲。故與隸同稱隸也。

弁師下士二人。工四人。史二人。徒四人。弁者、古冠之大稱。〔疏〕弁師者、掌冕弁諸首服。以亦是服御之事。故

又不與麗人同屬天官。其義難通。賈疏謂以夏物長大而盛壯。人年長大。乃冠以象夏。故不同司服在春官。而在此也

。其說亦未塙。云工四人者。爲弁冠及治飾弁等之工。若考工記韋氏玉人。雕人之屬。是也。注云。弁者、古冠之大

稱者。說文兒部云。冕。冕也。周曰冕。殷曰吁。夏曰收。從兒象形。重文弁或冕字。案弁即弁之隸變。又說文一

部云。冠。弁冕之總名也。士冠禮鄭注云。弁名出於樂。樂。大也。言所以自光大也。白虎通義緇冕篇云。弁之爲言攀

也。所以攀持其髮也。釋名釋首服云。弁如兩手相合拊時也。鄭意析言之。古首服。有冕弁冠三者制別。通言之。則

冕弁皆爲冠。冕冠亦得言弁。故此官兼掌冕弁。而特以弁爲名也。云委貌緇布曰冠者。賈疏云。此二者。對皮弁爵弁

也。六冕惟曰冠。若散文亦得言弁。故司服云。凡曰冠弁服。凶事服弁服。皆得言弁也。詒讓案此謂對文。則冠與冕弁別

也。士冠記云。始冠。緇布之冠也。大吉冠布齊則緇之。所謂緇布冠也。委貌者。司服之冠弁服。鄭士冠禮注。以爲

即玄冠。詳司服疏。

司甲下大夫二人。中士八人。府四人。史八人。胥八人。徒八十人。甲、今之鎧也。司〔疏〕司甲者以下至廩人

官。故亦屬司馬。云府四人者。掌甲兵之藏。樂記云。車甲蟬而藏之府庫。是也。注云。甲、今之鎧也者。釋名釋

兵鎧。猶塹也。塹。堅重之言也。或謂之甲。似物有孚甲。以自禦也。廣雅釋器云。兩甲介鎧也。書費誓孔疏云。世

本云。杼作甲。宋仲子云。少康子杼也。經典皆言甲。秦世以來。始有鎧之文。古之作甲用皮。秦漢以來用鐵。鎧字從

金。蓋用鐵爲之。而因以作名也。武億云。鄭蓋以漢制況之。謂漢名甲爲鎧。其實用皮用金。在古並有此制。管子地

稟之稟。符幹謂之稟者。舊本作三稟字。明注疏本又皆作稟。並未是。今依段玉裁黃丕烈校。下二字從稟。段云。符幹謂之稟。芻稿字之引伸也。說文。稟。稗也。稗。禾莖也。司農云讀爲。蓋經作枯稟字從木。同於地官。而司農易爲稟。從禾也。阮元云。枯稟之稟。讀爲芻稟之稟。則易其字矣。禾莖者莖也。箭幹。亦莖也。故箭幹之稟。卽禾稟引伸之義也。作枯稟字則無義矣。稟。枯也。又木名也。易爲稟字。而後曰箭幹謂之稟。注例如此。倘作謂之稟。則不當言讀爲矣。凡枯稟字皆苦切。凡禾稟字古老切。經典釋文以及各韻書。皆如此。此經釋又曰稟古老反。依鄭易字之音也。案段阮說是也。此官故書作稟。而先鄭讀爲稟。地官敘官稟人。故書作稟。而先鄭讀爲稟。二職注正相反。而其以正字讀借字。例則一也。稟稟字。經本多互譌。詳地官敘官疏。賈疏云。按冬官矢人云。以其箭厚爲之羽深。後鄭云符讀爲稟。謂矢幹。古文假借字。云此官主弓稟箭矢。故謂之稟人者。稟亦當從段校作稟。賈疏云。此稟人。非直掌矢稟。兼主弓弩矢服等。而云稟人者。以稟爲主耳。

戎右中大夫二人上士二人

右者。參乘。此充戎路之。右。田獵亦爲之右焉。〔疏〕戎右者。此官與齊右道右。爲五路之右。以掌車馬之事。故屬司馬。此五右。不列司右之後。而

在此者。以右與馭爲聯事。故列大馭之前也。注云。右者參乘者。右舊本並作古。蓋涉下齊僕注而誤。令依注疏本正。齊右注云。陪乘參乘。謂車右也。月令注云。人君之車。必使勇士衣甲居右而參乘。賈疏云。若在軍爲元帥則將居。執干戈常在右。故云右者。參乘也。詒讓案書甘誓云。左不攻于左。汝不恭命。右不攻于右。汝不恭命。御弄其馬之。正。汝不恭命。僞孔傳云。左車左。左方主射。右車右。勇力之士執戈矛以退敵。詩魯頌閟宮箋云。兵車之法。左人持弓。右人持矛。中人御。續漢百官志劉注引劉劭制說古車戰。兵車車大夫在左。御者處中。勇士居右。此平兵車三人共乘之法。鄭風清人箋云。兵車之法。將居鼓下。左成二年傳說鞏之戰。云晉解張御卻克。鄭丘綏爲右。卻克傷於矢。未絕鼓音。張侯曰。自始合而矢貫余手及肘。余折以御。左輪朱殷。此將在中當鼓下。御當左輪。是元帥兵車。三人共乘之法。公羊成二年傳。謂齊公頃在軍。居車左。與禮家說不合。非也。凡乘車法。與平兵車同。尊者在左。一車之上。乘者與御得右而三。故卽謂右爲參乘。左文十八年傳云齊懿公使邴歜僕闞職驂乘。杜注云。僕。御也。驂。乘陪乘服間云君之母非夫人。則羣臣無服。唯近臣及僕驂乘從服。並以車右爲驂乘。驂參字通。兵車又有四人共乘之法。乘者與御右之外。其一人卽謂之駟乘。左文十一年傳。云侯叔夏御莊叔繇房甥爲右。富父終甥駟乘。是也。云此

充戎路之右者。戎路。卽革路也。左桓八年傳。楚伐隨。鬬丹獲其戎車與其戎右少師。以是戎車之右。故與車俱獲矣。云田獵亦爲之右焉者。謂兼充本路之右也。齊右注。亦云戎右兼田右。賈疏云。按巾車玉路有五。按下文僕亦有五。惟此戎右已下有五。不見玉路祀路之右。又不見木路田路之右。故以田戎相類。齊祀相固。以類相兼。故戎右兼田右。齊右兼祀右。若然。僕有五不兼者。僕難於右。是以六藝之中。有五御。而不言右也。按巾車玉路居前。戎路在後。此右在前。又戎右中大夫。齊右下大夫。道右上士。戎右官又尊者。夏官主事尙威武。故戎右居前。使官擊也。

齊右。下大夫二人。充玉路金路之右。〔疏〕注云。充玉路金路之右者。巾車云。玉路以祀。金路以賓。此官兼充二車之右。賈疏云。充玉路爲主。故云齊。按曲禮云。立如齊。注齊謂祭祀時則齊。雖施於祭前。當祭時。亦名齊。故得兼金玉二路。而鄭不言。亦以其齊同故也。案賈說非也。齊車以金路爲主。故木職注。亦云齊車金路。王自整齊之車也。齊右與齊僕同事。而有祭祀之事。則兼玉路之右。蓋金玉二路雖同右。而馭則齊僕專馭金路。其玉路別爲大馭所掌。明齊右充金路是其正。玉路自是兼充。賈謂充玉路爲主。非鄭旨也。王朝觀會同必齊。詳後疏。

道右。上士二人。充象路之右。〔疏〕注云。充象路之右者。本職注云。道車。象路也。王行道德之車是也。賈疏云。在朝所事繁。故不兼。以其事卑於齊戎之等。故官職卑也。

大馭。中大夫二人。馭之最。〔疏〕大馭中大夫二人者。此官與戎僕齊僕道僕田僕爲五路之馭。與右同掌車馬之事。故大馭中大夫二人。馭之最。〔疏〕大馭中大夫二人者。此大馭卽玉路駕種馬之僕夫也。校人云。六繫爲廄。廄一僕夫。是五馭爲王路之馭。而兼爲廄長。種馬二廄。故有中大夫二人。彼注謂別有僕夫上士之官。非也。詳校人疏。又案依校人良駕六馬皆以師領圍以趣馬領圍師以馭夫領趣馬以僕夫領馭夫以校人領僕夫。則此五路之馭及馭夫。並校人之屬。而列於其前者。蓋以馭右類次於此。與全經長屬尊卑相次者不同。亦變例也。注云。馭之最尊者。賈疏云。以其御玉路以祀。以是特尊。不與下同名僕。而謂之大馭也。若然。戎右在前尙威武。此戎僕在後者。以其僕雖駕馭爲難。仍非武事。故退戎僕於後。進大馭於前也。仍尊戎僕。

仍非武事。故退戎僕於後。進大馭於前也。仍尊戎僕。而大馭中大夫爲之。與戎右尊卑同也。

戎僕中大夫二人。亦侍御於車。〔疏〕戎僕中大夫二人者。此即戎路。駕戎馬之僕夫也。亦二廐。廐中大夫一人。亦侍御於車者。賈疏云。上大僕已下言僕。並是侍御之

官稱僕。今此馭車之人亦言僕者。在車亦是侍御之類。故云亦侍御於車也。詒讓案戎僕。亦謂之戎御。又曰御戎。國語晉語云。知欒糾之能御。以和於政也。使爲戎御。韋注云。戎御。御公戎車。左成十八年傳云。弁糾御戎。使訓諸

御知義。又桓三年傳。曲沃武公伐翼。韓萬御戎。杜注云。御戎。僕也。

齊僕下大夫二人。古者王將朝覲會同必齊。〔疏〕齊僕下大夫二人者。此即金路駕齊馬之僕夫也。亦二廐。廐下大夫一人。齊僕亦稱乘馬御。左成十八年傳云。程鄭爲乘馬御。杜

注云。乘馬御。乘車之僕也。孔疏謂當此齊僕。是也。注云。古者王將朝覲會同必齊。所以敬宗廟及神明者。賈疏云。按曲禮下注云。春夏受贊於朝。受享於廟。秋冬一受之於廟。是朝覲敬宗廟。按覲禮及司儀會同之時。設方明於壇

上。設六玉以禮方明之神。是會同敬神明。巾車云。金路建大旆以賓。則金路主爲賓路。賓路。則諸侯與王。行朝覲會同之禮。故鄭以朝覲會同以釋齊也。詒讓案齊右注。以齊車爲王自整齊之車者。齊戒與整齊義同。又案朝禮。春夏亦當受贊於廟。詳大宗伯疏。

道僕上士十有二人。王朝朝莫夕。主御王以。〔疏〕道僕上士十有二人者。此即象路駕道馬之僕夫也。道馬亦二廐。與諸臣行先王之道。宜用僕夫二人。而有上士十二人者。以王朝夕燕出入。其事尤繁

。故於每廐一僕夫之外。增設員數。使得更番休直。備空闕也。賈疏云。按上齊右已下至齊僕。皆二人。唯戎右與道僕人數多者。則戎右有所斬殺。故左氏傳。晉縛秦囚。萊駒爲右。使萊駒斬之。故人多也。道僕所以特多者。以朝夕

在朝來往駕脫難而且煩。故入最多也。注云。王朝朝莫夕者。本職云。掌馭象路以朝夕燕出入。注云。朝夕。朝朝莫夕是也。云主御王以與諸臣行先王之道者。御當作馭。凡五馭字經注並作馭。與侍御字異。各本並誤。此釋象路名

道車之義。道右職注。云王行道德之車。與此注義同。

田僕上士十有二人。〔疏〕田僕上士十有二人者。此即田路駕田馬之僕夫也。亦於二廐僕夫二人之外。增設員數。與道僕同。賈疏云。人亦多者。王有四時之田。兼有園囿遊獵。及取鮮獸之等。亦

是事繁而難。故亦特多也。

馭夫中士二十人。下士四十人。〔疏〕馭夫者。即武車使車從車之馭。而兼爲繫長。以其爲僕夫之屬官。故次其

一馭夫。則馬三十六匹。一馭夫。計良二千一百六十四匹。則馭夫三人。并前六十三人。與此不合者。蓋此序官脫三人也。案經中

下士共六十人。即良馬五種十廢之馭夫也。其駑馬二廢之馭夫。經無文。賈依注說議補三人。未知是否。

校人中大夫二人。上士四人。下士十有六人。府四人。史八人。胥八人。徒八十人。校之爲言校也。主馬者必仍校視之。校人馬官之長。

〔疏〕校人中大夫二人者。此官主馬爲左右校之長。而兼領五馭馭夫。故列僕馭及養馬諸官之閒。左哀三年傳云。校人乘馬。則魯亦有此官。校人之長。亦稱校正。周書大武篇云。校正厲御。左成十八年傳云。弁糾御戎。校正屬

焉。又襄九年傳云。命校正出馬。杜注云。校正主馬官。案依本職。則僕夫屬校人。而左傳以校正屬戎御。疑管制與周異也。云府四人者。韓非子亡徵篇云。私門之官。用馬府之世馬。府。蓋即校人之府也。注云。

校之爲言校也。主馬者必仍校視之者。宋余仁仲本言校校視。兩校字並作校。釋文云。仍校從手。後人因說文無從手校之字耳。今人多亂之。注校之校人同。段玉裁云。案此釋文。則校人校之從木言校。仍校從手。後人因說文無從手

之字。遂槩從木。錢大昕云。說文手部無校字。漢碑木旁字。多作手旁。此隸體之變。非別有校字。六朝俗師。妄生分別。而陸亦從而稱之。慎倒甚矣。孟子微者微也。禮記。齊之言齊也。皆以義釋名。非有異文。案錢斥陸木之誤。

是也。盧文昭說同。凡秦漢古書。以義訓名。不嫌同字。此例甚多。據釋文蓋六朝時寫本。經注五校字。或皆作從手之校。陸氏於經從校注。則正其二。而仍其二。不悟其皆譌體。亦其疏也。然陸意注言校校視。並爲比較之義。則不

誤。國語晉語。韋注云。仍。數也。仍校視之。言數考校閱視之。以審馬之阜蕃肥健與否。賈誼謂鄭讀。從曲禮少儀效馬效羊之效。取效見之義。則誤。又案漢書司馬相如傳顏注云。養馬稱校人者。謂以木爲關。校以養馬耳。故呼爲

關也。焦循云。師古解校人是也。廣雅釋本云。校。柴也。哀四年公羊傳。亡國之社蓋掩之。掩其上而柴其下。媒氏注云。亡國之社。掩其上而棧其下。是柴即棧也。亦校即棧也。管子內業篇。傅馬棧者最難。先傅曲木。曲木又求曲木。曲木

已傳。直木無所施矣。先傳直木。直木又求直木。直木已傳。曲木亦無所施矣。蓋編木圍其四面。用以畜馬。則爲馬棧。亦卽爲棧爲閑。案顏焦說是也。本職云六廐成校。校有左右。是校爲馬廐之總名。與閑義略同。此官掌左右校之馬。卽以名官。本職自明。此注校視之義。與經不甚合。至孟子萬章篇。說鄭子產使校人畜生魚於池。趙注云。校人主池沼小吏。彼侯國下吏。與此官名偶同。罔迴不相涉也。云校人馬官之長者。賈疏云。與下趣馬至閑人爲長有事。皆取長官法度。

趣馬下士。卓一人。徒四人。趣馬。趣養馬者也。鄭司（疏）人。趣馬下士。卓一人者。自此至閑人六官。並掌養馬屬於校。農說以詩曰。蹶爲趣馬。故次其後。校人云三乘爲卓。沈彤云十二匹爲卓。

驚馬與良馬同。詒讓案卓早之譌別。詳大司徒疏。此卓爲廐櫪之名。方言云。櫪。梁宋齊楚北燕之閒或謂之櫪。或謂之卓。郭注云。養馬器也。周禮釋名云。卓。畜約制。孔注云。卓。廐別名。莊子馬蹄篇云。編之以卓棧。釋文引崔譔云。卓。馬閑也。呂氏春秋權勳篇云。猶取之內卓。而著之外卓也。高注云。卓。櫪也。史記鄒陽傳集解引漢書音義云。卓。食牛馬器。以木作如槽也。案卓蓋閑廐之小者。此趣馬每卓一人。據良馬言之。若驚馬。則與此異。依校人職。良馬驚馬之數計之。良馬每種二廐。凡三十六卓。趣馬三十六人。五種十廐。凡一百八十卓。趣馬百八十人。驚馬依經文八廐一師。八師一趣馬。八趣馬一馭夫。三之爲趣馬二十四人。更以三乘爲卓計之。二十四趣馬。凡馬三千七十二匹。爲七百六十八乘。二百五十六卓。是一趣馬掌十卓。尙餘十六卓。無所隸。合良驚十二廐。凡趣馬二百四人也。依鄭注義良馬數。如經不改驚馬。並破八爲六。則驚馬每卓圍師一人。六圍師一趣馬。六趣馬一馭夫。三之爲趣馬十八人。每一趣馬有六車。合良驚十二廐。凡趣馬一百九十八人也。又案月令季秋說天子教田獵云。命七驪咸駕。注以七驪爲卽趣馬。呂氏春秋季秋紀高注說同。蔡中郎集月令問答云。問者曰。令曰七驪咸駕。今曰六驪何也。曰。本官職者。莫正於周官。周官天子馬六種。種別有驪。故知六驪。左氏傳。晉程鄭爲乘馬御。六驪屬馬。無言七者。知當爲六也。月令孔疏引皇氏則云。天子馬有六種。又有總主之人。并六驪爲七。案此經趣馬各掌其卓。無總主之人。至蔡引左成十八年傳。六驪則非天子之制。彼杜注云。六驪六閑之驪。周禮諸侯有六閑。馬蔡杜皆據此經。而義互異。恐皆不確。云徒四人者。亦據良馬每卓之數也。徒掌在卓養馬。故古書亦通謂之卓。左昭七年傳。云士臣卓。此徒亦爲下士之屬。與彼正相應。史記索隱引韋昭云。卓。養馬之官。下士也。司馬貞云。養馬之官。其衣卓也。二說並不足據。依校人職。良馬十廐。徒七百二十人。驚馬二廐。一千二十四人。通一千七百四十四人也。依鄭義。驚馬十八趣

馬。為百八阜。徒四百三十二人。良駑通一千一百五十二人也。注云。趣馬、趣養馬者也者。說文走部云。趣、疾也。又馬部云。騶、殿御也。依許說。此趣即騶之假字。後漢書張讓傳李注云。騶養馬人。國語楚語說齊有騶馬。趣、疾趣馬官也。鄭則就趣字本義釋之。謂養馬事繁。此官董督令促疾也。說與許蓋小異。書立政亦作趣馬。云鄭司農說以詩曰。騶惟趣馬者。小雅十月之交篇文。引以證彼趣馬。即此官也。惟今詩作維鄭彼箋云。騶氏。趣馬中士也。掌王馬之政。孔疏謂言中士者字誤。阮元云。毛詩作維。三家詩作惟。釋文出騶惟二字。賈疏引注作惟。是也。諸本作維非。

巫馬下士二人。醫四人。府一人。史二人。賈二人。徒二十人。巫馬、知馬祖先牧馬社馬步之神者。馬疾〔疏〕巫

下士二人。醫四人者。此即醫治疾馬之官。天子馬六種。十二閑。其數特多。故別設醫官。不并入獸醫。賈疏云。巫知馬崇。醫知馬疾。故連類在此也。云賈二人者。賈疏云。治馬死生。須知馬價。故有賈人也。注云。巫馬知馬祖先牧馬社馬步之神者。馬疾若有犯焉。則知之。是以使與醫同職者。馬祖先牧馬社馬步。並見校人職。鄭意此官掌治馬疾而名巫者。以馬疾或由犯神。當使巫禳治之。故巫醫兩有也。俞樾云。巫馬職但云掌養馬疾而乘治之。相醫而藥攻馬疾。無一字及祭。然則巫馬。非巫也。巫猶醫也。楚辭天問篇。化為黃熊。巫何活焉。王逸注曰。言鯀死後化為黃熊。入於羽淵。豈巫醫所能復生活。是巫醫古得通稱。蓋醫之先亦巫也。說文西部曰。古者巫彭初作醫是也。故廣雅釋詁曰。醫巫也。其字亦或從巫。爾雅釋地。醫無閑。釋文曰。李本作醫。是也。巫馬即馬醫。因其所屬有醫四人。故於其長尊之曰巫耳。案俞說是也。

牧師下士四人。胥四人。徒四十人。主牧放馬〔疏〕牧師者。此官為牧馬官之長。故稱師也。注云。主牧放馬而

馬。亦稱牧者。六牲得通也。

廋人下士閑二人。史二人。徒二十人。廋之言〔疏〕廋人者亦省稱廋。聘禮記云。盼肉及廋車注云。廋。廋人是也

每閑二人。天子十二閑。則二十四人。徒每閑二十人。則二百四十人。注云。廋之言數者。釋文出數也。二字是廋本數下有也字。明監本亦有。廣雅釋詁云。廋。取也。廋。廋數聲義並相近。此廋人掌十二閑之馬政。亦取校數之義

也。郊特牲帝牛必在滌三月鄭注云。滌牢中所搜除處也。彼釋文載一本搜作度。孔疏云。搜謂搜掃清除。故周禮掌養馬者謂之度人。案孔說與鄭此注異。而義亦通。

圍師乘一人徒二人。圉人良馬匹一人。駑馬麗一人。養馬曰圉。四馬爲乘。良善也。麗、耦也。〔疏〕圍師乘一人徒二人者。依校

千一百六十匹。爲五百四十乘。凡圍師五百四十人。徒一千八十人。駑馬二廢。依經文馬三千七十二匹。一千五百三十六麗。七百六十八乘。八麗一圍師。凡一百九十二人。徒三百八十四人。合良駑十二廢。凡圍師七百三十二人。徒

一千四百六十四人。依鄭讀駑馬一千二百九十六匹。六百四十人。麗三百二十四乘。六麗一師。則圍師一百八人。每乘徒二人。則六百四十八人。合良駑共圍師六百四十八人。徒一千七百二十八人。云圍人良馬匹一人。駑馬麗一人者

麗一人。依經文凡一千五百三十六人。合良駑十二廢。凡圍人三千六百九十六人。依鄭讀駑馬圍人凡六百四十八人。合良駑十二廢。凡二千八百八人也。左莊三十二年傳。魯有圍人。史記魯世家作鄧扈樂。公羊宣七年。何注云。養

馬者曰扈。扈即圍人也。注云。養馬曰圍者。本職先鄭注義同。說文率部云。圍。一曰圍人。掌馬者。左昭七年傳。馬有圍。牛有牧。杜注云。養馬曰圍。養牛曰牧。此經養馬有圍師。又有牧師。掌牧地者。牧圍對文則異。散文

亦通。云四馬爲乘者。本職先鄭注云。四匹爲乘。管子乘馬篇云。一乘者。四馬也。乘四馬。故校人云乘馬一師四圍。云良善也者。玉府注同。云麗耦也者。說文麗部云。麗。旅行也。引伸爲兩偶之稱。小爾雅廣言云。麗。兩也。詩鄘

風于旌孔疏引王肅云。夏后氏駕兩。謂之麗。廣雅釋詁云。麗。儻。耦也。方言云。馵。馵也。郭注云。馵物爲馵。麗儻。數字並通。校人注亦同。

職方氏中大夫四人。下大夫八人。中士十有六人。府四人。史十有六人。胥十有六人。徒百有六十人。

職。主也。主四方之職貢者。〔疏〕職方氏中大夫四人者。洪述隸釋載漢魏書華嶽碑。引周禮職方氏華謂之四嶽。案職方氏主四方官之長。職識聲類同。疑漢經師或有釐職爲識者。義亦得通也。賈疏云在此者。司馬主九畿

云。職方制其貢。事相成。故在此。官尊而人多。以其共天下人民貢賦之事。事繁故也。注云。職主也者。亭人注同。云主四方之職貢者者。本職云。制其職各以其所能。制其貢。各以其所有。是也。曲禮云。五官之長曰伯是。職方注

亦謂職爲主。云是伯分主東西者。此官與彼異。而職方訓義同。云職方氏主四方官之長者。與下土方氏至擯人等十官爲長也。

土方氏上十五人。下士十人。府二人。史五人。胥五人。徒五十人。土方氏。主四方邦國之土地。土當讚爲度。此官主相度四方。故曰度。

疆域教治之官。故類列於此。注云。土方氏主四方邦國之土地者。俞樾云。土當讚爲度。此官主相度四方。故曰度。方氏。其職云。以土地相宅。注曰。土地猶度地。是鄭意正以土爲相度之度。乃於此注曰。主四方邦國之土地。又似以本字讀之者。失之矣。土度古通用。說見大司徒。案俞說是也。

懷方氏中十八人。府四人。史四人。胥四人。徒四十人。懷。來也。主來四方。注云。懷來也者。爾雅釋言文。方之民及其物。

合方氏中十八人。府四人。史四人。胥四人。徒四十人。合方氏主合同四方之事。注云。合方氏主合同四方之事。方之民及其物。

訓方氏中十四人。府四人。史四人。胥四人。徒四十人。訓。道也。主教。注云。訓道也者。爾雅釋詁文云。訓說教也。訓道即教道。本職云。正歲則布而訓四方。明取教道四方之民。故名訓方氏也。

形方氏中十四人。府四人。史四人。胥四人。徒四十人。形方氏主制四方邦國之形體。注云。形方氏主制四方邦國之形體。體者。遂人云。以土地之圖經田

野造縣鄙形體之濼。注云。形體謂制分界也。司馬法仁本籍云。以土地形諸侯。此官主正邦國之封疆。故亦以形方爲名。猶營國謂之體國矣。

山師中十二人。下士四人。府二人。史四人。胥四人。徒四十人。山師者。此官與川師。兼掌邦國土地名物之官。故次職方諸官之後。賈疏云。按

其職云。掌山林之名。辨其物與其利害。而頒之于邦國。使致其珍異之物。按王制云。名山大澤不以封。故天子立山師以遙掌之使貢。故與職方亦連類在此也。

川師中士二人。下士四人。府二人。史四人。胥四人。徒四十人。

遼師中士四人。下士八人。府四人。史八人。胥八人。徒八十人。遼。地之廣平者。疏云。遼地之廣平者。爾雅釋地云。廣平曰原。詩小雅公劉孔

疏引李巡云。廣平謂土地寬博而平正也。釋名釋地云。廣平曰原。原。元也。如元氣廣大也。案遼原古今字。經例用古字作遼。注用今字當作原。詳大司徒疏。

匡人中士四人。史四人。徒八人。匡。正也。主正。匡人者。此官與擇人主巡行邦國。論達教治之官。故次諸諸侯以法則者。據本職文。

擇人中士四人。史四人。徒八人。擇人主授序王。意以語天下。疏云。擇人主授序王意以語天下者。釋文云。擇與探同。案探書。則擇與義同而字異。爾雅釋詁云。探。取也。謂探取王之志意。序述之以語天下也。俞樾云。據其職云。掌誦王志。道國之政事。以巡天下之邦國而語之。曰誦。曰道。曰語。皆言說之義。疑擇字當讀為譚。說文言部。談。語也。無譚字。蓋古或假譚為談。因又變其字作譚耳。莊子則陽篇。夫子何不譚我于王乎。釋文引李注曰。譚。說也。案俞說亦通。

都司馬。每都上士二人。中士四人。下士八人。府二人。史八人。胥八人。徒八十人。都。王子弟所封及三公采地也。司馬主其軍賦。

〔疏〕都司馬每都上士二人者。此官與家司馬。及春官之都宗人家宗人。秋官之都士。家士。皆都家私臣之受命於王者也。左昭二十年傳。楚使城父司馬奮揚殺大子建。卽此。以其掌采地軍賦。得以職事自達於王朝。故亦以事類

附列夏官之末。而實非大司馬之屬官也。鄭唯以家司馬爲家臣。而以都司馬爲王臣。則王國但置一官。以總治都家之軍賦。足矣。何必每都爲設官於國乎。賈疏謂上士已下。王自以臣爲司馬。遙掌都內。亦沿鄭說之誤。注云。都王子

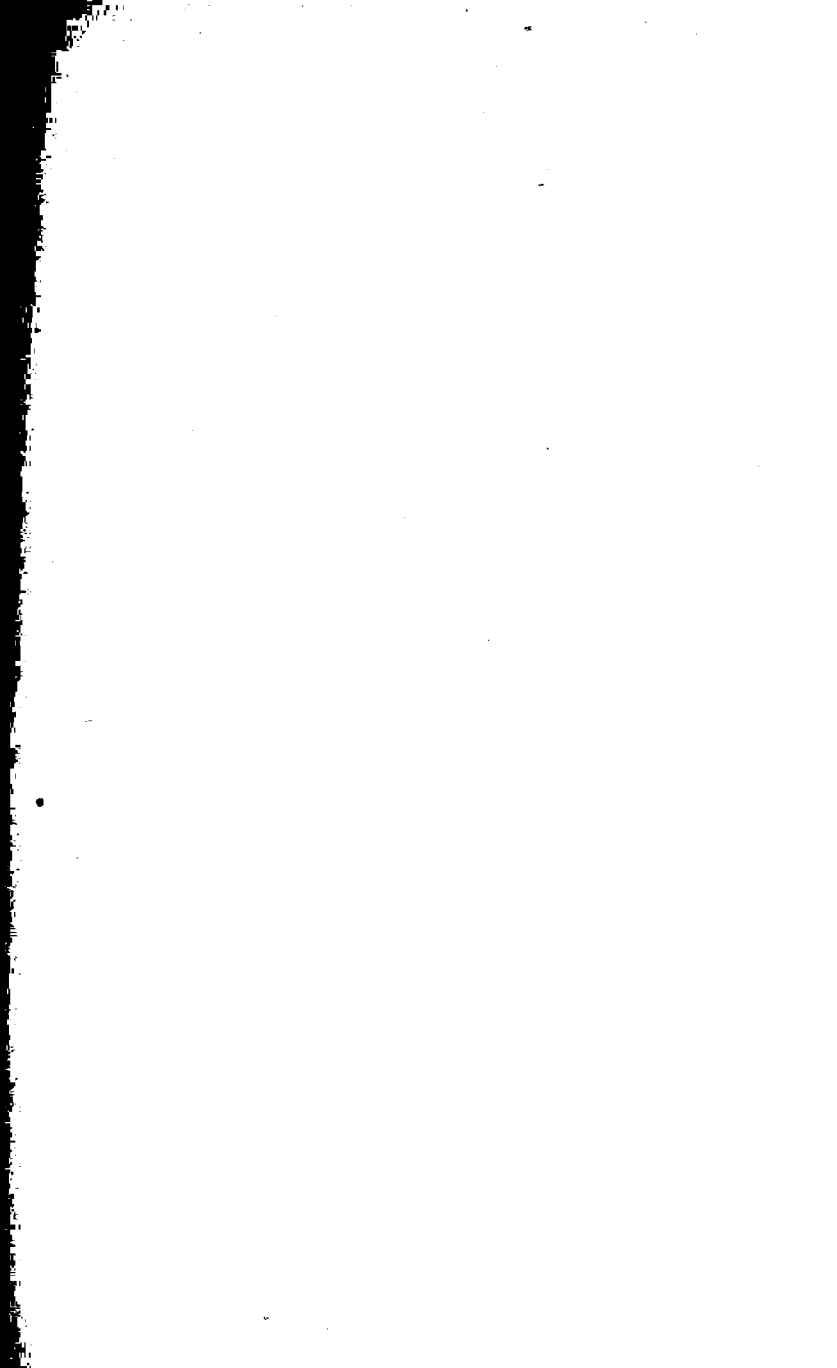
弟所封及三公采地也者。鄭意此都唯據大都言之。不舍小都也。賈疏云不通卿大夫者。按司裘云。諸侯則共熊侯豹侯。卿大夫則共麋侯。卿不入諸侯之中。故知義。然按此都。亦當兼小都卿之采地言之。注疑有覩文賈說非是。詳後疏。云司馬主其軍賦者。賈疏云。即司馬法云。成出土十人徒二十人之等。並是都司馬所主也。論讓案主都家軍賦之官亦謂之司馬者。若伍長大司馬職。謂之公司馬。彼注云。雖卑同其號是也。

家司馬各使其臣以正於公司馬

家。卿大夫采地。正。猶聽也。公司馬。國司馬也。卿大夫之采地。王不特置則曰國司馬。似序官。據春官序官云。都宗人上士云云。家宗人如都宗人之數。秋官序官云。都士中士二人云云。家上亦如之。此序官語也。此不言家司馬官數多寡如何。第云各使其臣。則經語而非序官語。據都司馬職云。掌都之士庶子云云。又云家司馬亦如之。其語與春秋兩序官相似。且家司馬無文。則可知此語為家司馬經文。其經文家司馬亦如之六字。則序官語。蓋錯簡耳。姜兆錫云。家司馬亦如之者。其官若役。猶都司馬之數。每家上中下士各若干。府史胥徒各若干也。各使其臣以正於公司馬者。其職亦猶都司馬之職。但都司馬掌其兵馬與政學以聽於國司馬。而家司馬則各使其臣以正於公司馬也。此其序官序職。義以類從。亦瞭然矣。況家司馬亦如之句。若在序職。則是其職亦如都司馬之掌其兵馬與政學以聽於國司馬也。而此序官。乃又云各使其臣以正於公司馬。是彼此矛盾。豈字句之小訛而已哉。案吳姜二說是也。沈彤江未說同右。夏官之屬卿一人中大夫十四人。下大夫三十人。上士六十七人。中士百五十八人。下士二百六十七人。府六十七人。史二百五人。胥二百四十五人。徒二千一百八十八人。賈八人。工四人。醫四人。虎士八百人。方相氏狂夫四人。凡正官自卿至庶人。總四千七十一人。又趣馬每阜下士一人。徒四人。依經下士二百四人。徒一千七百四十四人。依鄭讀下士一百九十八人。徒一千一百五十二人。圉師每乘一人。徒二人。圉人良馬每匹一人。駕馬每麗一人。依經圉師七百三十二人。徒一千四百六十四人。圉人三千六百九十六人。依鄭讀圉師六百四十八人。徒一千七百二十八人。圉人二千八百八十八人。未知孰是。又都司馬每都上士二人。中士四人。下士八人。府二人。史八人。胥八人。徒八十人。有員數。無總數。又家司馬無員數。又六軍軍將。卿六人。師帥中大夫。三十人。旅帥下大夫。百五十人。卒長上士。七百五十人。兩司馬中士。三千人。伍長下士。一萬五千人。又府十二人。史三十六人。胥六十人。徒六百人。皆出軍權置。以上三者皆不可計。大凡可計者。總四千七十一人。注云。家。卿大夫采地者。賈疏云。按載師職家邑任稍地。謂大夫采地。小都任縣地。謂卿之采地。大都任疆地。謂三公采地。

其以王命來有事。〔疏〕家司馬各使其臣以正於公司馬者。於經例當作子。石經及舊本並誤。吳廷華云。此文似經不則曰國司馬。似序官。據春官序官云。都宗人上士云云。家宗人如都宗人之數。秋官序官云。都士中士二人云云。家上亦如之。此序官語也。此不言家司馬官數多寡如何。第云各使其臣。則經語而非序官語。據都司馬職云。掌都之士庶子云云。又云家司馬亦如之。其語與春秋兩序官相似。且家司馬無文。則可知此語為家司馬經文。其經文家司馬亦如之六字。則序官語。蓋錯簡耳。姜兆錫云。家司馬亦如之者。其官若役。猶都司馬之數。每家上中下士各若干。府史胥徒各若干也。各使其臣以正於公司馬者。其職亦猶都司馬之職。但都司馬掌其兵馬與政學以聽於國司馬。而家司馬則各使其臣以正於公司馬也。此其序官序職。義以類從。亦瞭然矣。況家司馬亦如之句。若在序職。則是其職亦如都司馬之掌其兵馬與政學以聽於國司馬也。而此序官。乃又云各使其臣以正於公司馬。是彼此矛盾。豈字句之小訛而已哉。案吳姜二說是也。沈彤江未說同右。夏官之屬卿一人中大夫十四人。下大夫三十人。上士六十七人。中士百五十八人。下士二百六十七人。府六十七人。史二百五人。胥二百四十五人。徒二千一百八十八人。賈八人。工四人。醫四人。虎士八百人。方相氏狂夫四人。凡正官自卿至庶人。總四千七十一人。又趣馬每阜下士一人。徒四人。依經下士二百四人。徒一千七百四十四人。依鄭讀下士一百九十八人。徒一千一百五十二人。圉師每乘一人。徒二人。圉人良馬每匹一人。駕馬每麗一人。依經圉師七百三十二人。徒一千四百六十四人。圉人三千六百九十六人。依鄭讀圉師六百四十八人。徒一千七百二十八人。圉人二千八百八十八人。未知孰是。又都司馬每都上士二人。中士四人。下士八人。府二人。史八人。胥八人。徒八十人。有員數。無總數。又家司馬無員數。又六軍軍將。卿六人。師帥中大夫。三十人。旅帥下大夫。百五十人。卒長上士。七百五十人。兩司馬中士。三千人。伍長下士。一萬五千人。又府十二人。史三十六人。胥六十人。徒六百人。皆出軍權置。以上三者皆不可計。大凡可計者。總四千七十一人。注云。家。卿大夫采地者。賈疏云。按載師職家邑任稍地。謂大夫采地。小都任縣地。謂卿之采地。大都任疆地。謂三公采地。

則卿入小都中。今此經直言家。而小都入家中不在上都中者。司馬主軍事。嚴凝爲主。須辨尊卑。故依司裘。卿與大夫不得稱諸侯者爲家。又不使王臣爲之也。若然。都宗人家宗人及都士家士。皆使王臣爲之者。都家宗人有祖王之廟。九皇六十四民。王所當祭。故使王臣爲之。都家之士。以獄訟刑罪。王政之重。非王臣不決。故亦使王臣爲之。但非嚴凝。故卿入都耳。詒讓案家司馬。專指大夫家邑之司馬也。此注兩卿字。疑皆後人所增。蓋夏官之有都司馬家司馬。猶春官之有都宗人家宗人。秋官之有都士家士也。春官叙官都宗人家宗人注。云都謂王子弟所封及公卿所食邑。家謂大夫所食采邑。方十職注義同。惟此以卿與大夫同屬家。不入都內。同此都家分職。而注乃互異。且與載師卿食小都之文。顯相違背。攷都司馬職。家司馬亦如之。注云。大夫家臣爲司馬者。亦不言卿之家臣。則此注爲傳寫之誤無疑。賈疏所見本已誤。故援司裘卿大夫共饗侯之文。又謂司馬主軍事。須辨尊卑。強爲幹旋。不知都家宗人主禮。都士家士主刑。何以不辨尊卑。且春官秋官注。不據卿大夫共饗侯之文。此獨據而合之。果何說乎。又案都宗人家宗人。都士家士。亦家臣之命於王者。非王臣也。賈說亦誤。詳春官秋官敘官疏。云正猶聽也者。凡聽受職事。及聽斷政治。並謂之正。本職云。以聽國司馬。是正聽義同。云公司馬國司馬也者。本職注云。大司馬之屬。皆是對家司馬爲私臣。故云公司馬。明與大師馬職公司馬爲伍長之專稱。異也。職喪國有司亦云公有司。注云。或言公。或言國。言國者。由其君所來居其官曰公。義與此同。云卿大夫之采地。王不特置司馬者。明家司馬卽家之臣。鄭意此對上王子弟及三公采地。王爲特置都司馬。實則都司馬亦當爲家臣。非王所特置也。云各自使其家臣爲司馬。主其地之軍賦。往聽政於王之司馬者。胡匡衷云。少牢饋食禮。司馬刳羊。大夫家臣爲司馬者。如家司馬之職。攷左傳有叔孫氏之司馬驪戾。又襄二十三年。季氏以公鉏爲馬正。杜注馬正家司馬。是大夫自以其家臣爲司馬也。云王之司馬其以王命來有事則曰國司馬者。明與職喪國有司義同。賈疏云。其職云以聽於國司馬。對此從下向上。則曰公司馬。



周禮正義

卷五十五

大司馬之職掌建邦國之九灋以佐王平邦國。平、成也。〔疏〕掌建邦國之九灋者。謂修立此九法之書。頒之邦國。九法九伐等。並政官之官法也。賈疏云。

此九法已下皆言邦國。則施於諸侯為主。但此九法。據殷同之時建之。故大行人云。殷同以施天下之政。注云。政謂邦國之九法。則殷同之時。司馬明布告之。故云建也。案賈說非也。大行人所施之政。雖即此九法。但建與施異。大

司馬建九法於平時。至殷同之時。乃取此已建之法與大行人同施行之。二官相與為官聯耳。疏并建與施為一事。誤。注云。平、成也。正也者。平。成。爾雅釋詁文。說文亏部云。平、又正也。成正者。謂成其政治。正其違僭。司

馬法仁本篇云。以政令平諸侯。制畿封國以正邦國。於疆為界。〔疏〕制畿封國。以正邦國者。佐王制邦國之封域。與大司徒為

小國之等。賈疏云。謂制諸侯五百四百里之等。各有封疆。界分乃得正。注云。封。謂立封於疆為界者。大司徒制其畿疆而藩封之。注云。封。起土界也。蓋於兩疆分列處。起土為界埒故謂之封。設儀辨位以

等邦國。辨。謂諸侯及諸臣之儀。〔疏〕設儀辨位。以等邦國者。佐王制邦國之禮等。與大宗伯、大行人、司儀、掌

差。故云以等邦國。掌訝云。掌邦國之等籍。以待賓客。然則大司馬建其法。掌訝主其籍。其事同也。注云。儀。謂諸侯及諸臣之儀者。賈疏云。以此經云等邦國。按大行人云。以九儀辨諸侯之命。等諸臣之爵。鄭云。九儀。謂命

者五。公侯伯子男也。爵者四。孤卿大夫士也。知九儀中。唯有諸侯諸臣。無天子之臣。按大宗伯云。以九儀之命。正邦國之位。注云。每命異儀。則九儀之中。謂一命以至九命之儀。其中有六命八命。并九命作伯。兼有王臣。則與

此異也。云辨別也者。天官敘官注同。云別尊卑之位者。謂朝位等。並以爵之尊卑。進賢興功。以作邦國也。與。猶舉為別。大行人云。凡諸侯之王事。辨其位。正其等。協其禮。賓而見之。是也。

起也。起其勸善樂業。〔疏〕進賢與功以作邦國者。進賢、謂邦國三歲貢士於天子也。射義云。古者天子之制。諸侯歲之心。使不惰廢。獻貢士於天子。天子試之射宮。注云。歲獻、獻國事之書。及計借物也。三歲而貢士。舊

說云。大國三人。次國二人。小國一人。孔疏謂據尚書大傳。公羊莊元年何注說略同。案諸侯三歲貢士。蓋與鄉大夫三歲貢與賢能期正相應。說伏甚塢。漢書食貨志云。諸侯歲貢少學之秀者於天子。公羊宣十五年何注。穀梁闋元年范

注。說並同。是謂比歲貢士於天子。與伏傳義不合。鄭所不從也。與功、舉諸臣有功者。以為三卿五大夫等。注云。與猶舉也者。大司徒注同。云作起也者。有注同。云起其勸善樂業之心。使不惰廢者。賈疏云。以臣有賢有功。舉之

與官。則起邦國之內勸善樂業也。建牧立監以維邦國。謂君也。維、猶連結也。〔疏〕建牧立監以維邦國者。佐王建業之心。使不惰廢善業也。建牧立監以維邦國。謂君也。維、猶連結也。〔疏〕建牧立監以維邦國者。佐王建

也。賈疏云。二百一十國以為州。州有牧。使維持諸侯。又一國立一監。以監察一國。上下相維。此則大宰云。建其牧。立其監。亦一也。注云。牧州牧也者。大宰注云。以侯伯有功德者。加命作州長。謂之牧。是也。云監。監一

國。謂君也者。釋文出監國。無一字。蓋所見本脫之。大宰注云。監。謂公侯伯子男各監一國。是也。並詳彼疏。云維猶連結也者。說文糸部云。維、車蓋維也。引申寫繫連結之語。廣雅釋詁云。維、係也。連結亦與係義相近。

制軍詰禁以糾邦國。詰、猶窮治也。〔疏〕制軍詰禁以糾邦國者。賈疏云。按上文大國三軍。次國二軍。小國一相窮治。相糾正。故云以糾邦國也。注云詰猶窮治也者。說文言部云。詰、問也。引申為窮治。書周官孔疏引大司

寇馬注云。詰、猶窮也。月令。詰誅暴慢。注云。詰、謂問其罪窮治之也。云糾猶正也者。小宰注云。糾、猶割也。察也。軍禁亦以割察邦國之不正。使歸於正。故云猶正也。施貢分職以任邦國。職、謂賦稅也。任、猶事。〔疏〕施貢分職者。佐王命邦國之貢

云。施貢多少據國地大小。故地官大國貢半。次國三之一。小國四之一。皆由天子施之。此大宰九貢。并小行人春令八貢。皆是歲之常貢。與大行人因朝而貢者異也。案賈說大國次國小國所貢之差。據大司徒公食者半。侯伯食者參之

一。子男食者四之一為說也。然彼經所云食者。當依先鄭說。為五等諸侯所自食。則不可以此為貢數之差次。賈依後鄭說。以食者並為天子所食之貢。非經義。不可從。詳彼疏。注云職謂賦稅也者。爾雅釋詁云。職、常也。鄭意賦

稅有常法。故通謂之職。賈疏云分職者。即大宰所云九職是也。彼據畿內。此據諸侯。諸侯邦國。亦由天子分之。使民有職業。因使稅之。所稅者。市之以充貢。若然。言貢、據向天子而言。云稅、據民所為為說。事相因。吳廷華云。

民有職業。因使稅之。所稅者。市之以充貢。若然。言貢、據向天子而言。云稅、據民所為為說。事相因。吳廷華云。

職力氏職云。制其職。各以其所能。制其貢。各以其所有。職。卽述職之職。貢。卽大宰之九貢也。注以職爲賦稅。疏以職爲大宰之九職。誤。案吳說本于昭禹是也。莊有可說同。小行人云。令諸侯春八貢。秋獻功。注云。功。考贊之功也。彼貢功。卽此所施與分之貢職。蓋天子施其職。諸侯則獻其功。分職與獻功事相因。猶大宰萬民之九職。司會謂之九功也。下文以九畿之籍。施邦國之政職。職亦謂邦國君臣所受之職事。並與賦稅異也。云在猶事也者。大宰以任百官注云。其任。猶傳也。廣韻七至云。事事刃。又作制傳。是事傳字同。詳簡稽鄉民以用邦國之。稽。謂比數大宰疏。云事以其力之所堪者。謂差其國之大小。定其力所堪承之貢賦以事之。簡稽鄉民以用邦國之。稽。謂比數猶計〔疏〕簡稽鄉民者。劉台拱云。鄉民。制鄉以處民。案劉說是也。諸侯亦制鄉遂。故小行人注。謂諸侯有鄉遂大也。〔疏〕夫。玉海食貨引三禮義宗。謂諸侯三鄉三遂。次國二鄉二遂。小國一鄉一遂。書費誓云。魯人三郊三遂。三郊卽三鄉。史記孔子世家。魯有昌平鄉是也。賈飲酒禮疏說邦國制。亦依崔義。儀禮經傳通解引尙書大傳云。古者百里之國。三十里之遂。二十里之國。二十里之遂。九里之郊。五十里之國。九里之遂。三里之郊。伏傳三等國里數與此經不合。而皆有郊遂。則可以證義。論語鄉黨皇疏。左傳孔疏。並謂諸侯亦郊內爲鄉。郊外爲遂。與王國制同。蓋卽依書傳義也。若然。邦國亦有遂。經唯言鄉者。文不具。國語周語晉文公請陞。章注以陞爲六遂。云唯天子有隧。諸侯則無也。今攷晉文所請。乃天子葬禮。章引賈遂。唐固、虞翻、及左傳僖二十五年杜注賈子審微篇說並如是。不可易也。章說與費誓不合。不可從。又左襄九年傳。宋有四鄉正。國語齊語。管子制國以爲二十一鄉。工商之鄉六。士鄉十五。章注云。二千家爲一鄉。二十一鄉凡四萬二千家。此管子所制。非周法。並與侯國三鄉之制不合。不爲典要也。注云簡謂比數之者。小宰八成。聽師田以簡稽。先鄭注云。簡。猶閱也。廣雅釋詁云。閱。數也。是簡閱並爲比數之言。賈疏云。謂比數計均守平則以安邦國。諸侯有土地者均之。尊者守〔疏〕均守平則者。會鄉民而用之。云稽猶計也者。小宰注同。均守平則以安邦國。大。卑者守小。則。法也。佐王施邦國之地政。與大司徒。士均。大宗伯爲官聯也。劉台拱云。均守。卽土均職所謂均地守也。平則。所謂以地美惡爲輕重之法。案劉說是也。此則與大宗伯五命賜則義同。卽大司徒土均之法也。詳大宗伯疏。賈疏以爲職貢之法。則與施貢分職無異。非經義也。注云諸侯有土地者均之。尊者守大。卑者守小者。書舜典僞孔傳云。諸侯爲天子守土。故稱守均之者。謂若大司徒建五等爵土之差。爵尊則地大。爵卑則地小。均平之。使各守其境土也。云則。法也者。大宰注義。比小事大以和邦國。比。猶親。使大國親小國。小國事大國。相合〔疏〕比小事大以和邦國者。司馬法仁本同。比小事大以和邦國。和也。易比象曰。先王以建萬國。親諸侯。

於此。注云比猶親者。形方氏注同。廣雅釋詁云。親、比、近也。是比與親義同。云使大國親小國。小國事大國。相合和也者。約形方氏文賈疏云。按司儀有五等。諸侯自相為賓。亦有五等。諸侯之臣相為國客。按春秋有小國朝大國。大國聘小國。故鄭云使大國親小國釋經比小。小國事大國釋經事大。使相合和。故云以和邦國也。引易比象曰。先王以建萬國。親諸侯者。證比訓親之義。以九伐之濼正邦國。諸侯有違王命。則出兵以征伐之。所以正之也。諸侯之於國。如樹木之有根本。是以言伐云。〔疏〕注云諸侯有違王命。則出兵以征伐之。所以正之也者。白虎通義誅伐篇云。

目。則下九者皆是違王命者也。若然。按下文九者。唯有賊賢害民一者稱伐。其餘八者。皆不言伐。此經摠言伐者。侵滅二者亦是伐之例。其餘六者皆先以兵加其境。服乃皆之。擲之。削之。正之。殘之。杜之。故皆以伐言之。云諸侯之於國。如樹木之有根本。是以言伐云者。釋九者總稱伐之義。說文人部云。伐、擊也。一曰敗也。亦斫也。白虎通義誅伐篇云。伐者、擊也。欲言伐擊之也。明諸侯專國。根本深固。故以斫伐樹木為況。賈疏云。此九伐施於邦國。

在於時會之時。是以大行人云。時會以發四方之禁。注云。禁、謂九伐之法。是當時會者也。馮弱犯寡則皆之。馮、猶乘陵也。言不守小而侵侮之。皆、〔疏〕據以大侵小。如此者。皆瘦其地。使不得強大也。注云馮猶乘陵也者。馮訓乘。春官敘官注同。毛詩大雅小旻傳云。馮、陵也。左襄八年傳云。馮陵我城郭。云言不守小而侵侮之者。左昭十六年傳云。非不能事大字小之難。孔疏引服虔云。字、養也。此馮弱犯寡亦謂不能養小國而侵侮之。云皆猶人皆瘦也者。皆即省之段字。經例作皆。注例作省。

大司徒注可證。此疑當作皆。猶人皆瘦也。釋名釋天云。皆、省也。如病者省瘦也。又釋言語云。省、瘦也。臚瘦約少之言也。漢書外戚傳注晉灼云。三輔謂憂愁面省瘦曰憔悴。後漢書袁閔傳李注引謝承書云。面貌省瘦。字皆作省。呂飛鵬云。皆、省古通用字。春秋莊二十年肆大皆。公羊作肆大省。大司徒皆禮即省禮。詒讓案說文女部云。婚、減也。水部云。婚、少減也。凡皆瘦、省瘦字並有減少之義。蓋與婚潛聲義略同。引王霸記曰。四面削其地者。蓋漢書

藝文志禮記百三十一篇之一。司馬法仁本篇說此九伐之文。其上文有王霸之所以治諸侯者六云云。疑即本王霸記也。削其地。亦與減婚之義近。賈疏云。對下文削之者。不四面削之為異也。惠士奇云。如鄭說。則皆與削何別。春秋莊二十有二年。肆大皆。穀梁曰。肆、失也。皆、災也。災紀也。范注云。災、謂罪惡。紀、治理也。有罪當治理之。然則皆之者。治其暴也。皆、公羊作省。省與皆通。宣王命程伯休父為大司馬。而作常武之詩曰。率彼淮浦。省此徐

於此。注云比猶親者。形方氏注同。廣雅釋詁云。親、比、近也。是比與親義同。云使大國親小國。小國事大國。相合和也者。約形方氏文賈疏云。按司儀有五等。諸侯自相為賓。亦有五等。諸侯之臣相為國客。按春秋有小國朝大國。大國聘小國。故鄭云使大國親小國釋經比小。小國事大國釋經事大。使相合和。故云以和邦國也。引易比象曰。先王以建萬國。親諸侯者。證比訓親之義。以九伐之濼正邦國。諸侯有違王命。則出兵以征伐之。所以正之也。諸侯之於國。如樹木之有根本。是以言伐云。〔疏〕注云諸侯有違王命。則出兵以征伐之。所以正之也者。白虎通義誅伐篇云。

目。則下九者皆是違王命者也。若然。按下文九者。唯有賊賢害民一者稱伐。其餘八者。皆不言伐。此經摠言伐者。侵滅二者亦是伐之例。其餘六者皆先以兵加其境。服乃皆之。擲之。削之。正之。殘之。杜之。故皆以伐言之。云諸侯之於國。如樹木之有根本。是以言伐云者。釋九者總稱伐之義。說文人部云。伐、擊也。一曰敗也。亦斫也。白虎通義誅伐篇云。伐者、擊也。欲言伐擊之也。明諸侯專國。根本深固。故以斫伐樹木為況。賈疏云。此九伐施於邦國。

在於時會之時。是以大行人云。時會以發四方之禁。注云。禁、謂九伐之法。是當時會者也。馮弱犯寡則皆之。馮、猶乘陵也。言不守小而侵侮之。皆、〔疏〕據以大侵小。如此者。皆瘦其地。使不得強大也。注云馮猶乘陵也者。馮訓乘。春官敘官注同。毛詩大雅小旻傳云。馮、陵也。左襄八年傳云。馮陵我城郭。云言不守小而侵侮之者。左昭十六年傳云。非不能事大字小之難。孔疏引服虔云。字、養也。此馮弱犯寡亦謂不能養小國而侵侮之。云皆猶人皆瘦也者。皆即省之段字。經例作皆。注例作省。

大司徒注可證。此疑當作皆。猶人皆瘦也。釋名釋天云。皆、省也。如病者省瘦也。又釋言語云。省、瘦也。臚瘦約少之言也。漢書外戚傳注晉灼云。三輔謂憂愁面省瘦曰憔悴。後漢書袁閔傳李注引謝承書云。面貌省瘦。字皆作省。呂飛鵬云。皆、省古通用字。春秋莊二十年肆大皆。公羊作肆大省。大司徒皆禮即省禮。詒讓案說文女部云。婚、減也。水部云。婚、少減也。凡皆瘦、省瘦字並有減少之義。蓋與婚潛聲義略同。引王霸記曰。四面削其地者。蓋漢書

藝文志禮記百三十一篇之一。司馬法仁本篇說此九伐之文。其上文有王霸之所以治諸侯者六云云。疑即本王霸記也。削其地。亦與減婚之義近。賈疏云。對下文削之者。不四面削之為異也。惠士奇云。如鄭說。則皆與削何別。春秋莊二十有二年。肆大皆。穀梁曰。肆、失也。皆、災也。災紀也。范注云。災、謂罪惡。紀、治理也。有罪當治理之。然則皆之者。治其暴也。皆、公羊作省。省與皆通。宣王命程伯休父為大司馬。而作常武之詩曰。率彼淮浦。省此徐

於此。注云比猶親者。形方氏注同。廣雅釋詁云。親、比、近也。是比與親義同。云使大國親小國。小國事大國。相合和也者。約形方氏文賈疏云。按司儀有五等。諸侯自相為賓。亦有五等。諸侯之臣相為國客。按春秋有小國朝大國。大國聘小國。故鄭云使大國親小國釋經比小。小國事大國釋經事大。使相合和。故云以和邦國也。引易比象曰。先王以建萬國。親諸侯者。證比訓親之義。以九伐之濼正邦國。諸侯有違王命。則出兵以征伐之。所以正之也。諸侯之於國。如樹木之有根本。是以言伐云。〔疏〕注云諸侯有違王命。則出兵以征伐之。所以正之也者。白虎通義誅伐篇云。

語伏傳義略同。謂憚即伐之小者。於義亦得通也。云玄謂置之空墀以出其君者。依王霸記義。破先鄭讀也。黃以周云。出。謂出其君於墀。對立賢爲文。惠士奇云。置之空墀之地者。幽之也。荀子王霸曰。官人失要則死。公侯失禮則幽。幽謂囚之。左傳哀八年。邾子無道。吳子使大宰子餘討之。因諸樓臺。梯之以棘。使諸大夫奉天子革以爲政。此古幽之法。蓋置之空墀之地。制其出入。不得自由。亦不離其國內。周書囚蔡叔于郭鄰。幽之也。叔卒。仍立其子仲於蔡。則郭鄰乃空墀之地名。明在蔡之境内矣。案惠謂置之空墀爲幽是也。鄭謂出其君者。亦謂出其國都。別置之空地。不必出其國境也。云更立其次賢者。亦增成王霸記義。賈疏云。以其古者不滅國。故知更立次已下賢子弟。

野荒民散則削之。荒、蕪也。田不治。民不附。削其地。明其不能有。〔疏〕注云荒、蕪也者。說文艸部云。荒、蕪也。一曰艸淹地也。曲禮云。地廣大荒而不治。注云。荒、蕪也。國語周語云。田疇

荒蕪。韋注云。荒、虛也。荀子疆國篇云。國大荒者亡。楊注云。大荒。謂都荒廢不治。云田不治。民不附。削其地。明其不能有者。說文刀部云。削、析也。射義云。數有讓而削地。賈疏云。古者量地以制邑。度地以居民。地邑民居。必參相得。無曠土。無遊民。今言野荒民散。由君政惡。民並適彼樂國。故民散而野荒。是其君不能有。故削之。負固不服則侵之。負、猶恃也。固、險可依以固者也。而已。用兵淺者。詩曰。密人不恭。敢距大邦。〔疏〕注云負、猶恃也者。說文貝部云。負、恃也。一曰受貸不償。案注例。凡云猶者。皆

毛詩大雅天保傳云。固、堅也。謂地險可自依恃爲堅固。故不服也。前敘官注云。固、國所依阻者也。國曰固。野曰險。散文則險固義通。云不服。不事大也者。爾雅釋詁云。服、事也。謂不服事王及方伯。云侵之者。兵加其境而用兵淺者。卽上引公羊傳云。粗者曰侵。是也。穀梁傳二十六年。襄八年傳並云。侵、淺事也。皆鄭所本。國語晉語云。襲侵、密聲爲暨事也。此卽莊二十九年傳所謂無鍾鼓曰侵。又穀梁隱五年傳。謂苞人民毆牛馬曰侵。並鄭所不用。賈疏云。對伐是用兵深者。以其罪輕。直侵之而已也。詒讓案。依經則侵宜兼從左氏義。蓋古者用兵。不廢權謀。負固不服。則不易攻伐。故潛師侵襲。使失其所恃。而後可以服之。鄭偏舉一隅爲釋耳。引詩曰。密人不恭。敢距大邦者。大雅皇矣篇文。密者。毛傳云。密須氏。引之者。證不事大之義。

賊殺其親則正之。正之者。執而治其罪。王霸記曰。正、殺之也。春秋僖二

〔疏〕賊殺其親則正之者。謂恣爲淫虐。以非罪誅夷宗族者也。凡五服以內爲親。掌戮云。凡殺其親者焚之。殺王之親者辜之。注云。親、總服以內是也。注云正之者。執而治其罪者。與前正邦國義略同。謂執其君。正治其

罪也。鄭讀正如字。文選鍾會傲蜀文李注。引此經作征。疑馬千諸家讀與鄭異也。引王霸記曰正殺之也者。鄭嫌執治其罪謂不殺。故又引王霸記文爲釋。謂罪尤重者。則正其罪而殺之也。云春秋僖二十八年冬。晉人執衛侯。歸之于京師。坐殺其弟叔武者。左傳云。春。晉伐衛。衛侯出奔楚。使元垣奉叔武以受盟。六月。晉人復衛侯。公子歆大華仲前驅。叔武將沐。聞君至。喜。捉髮走出。前驅射而殺之。元咺出奔晉。冬會于溫。衛侯與元咺訟。衛侯不勝。執衛侯。歸之于京師。鄭以衛侯殺弟。是賊殺其親。晉執衛侯。合於執而治其罪之義。故引以爲證。若然。親雖通賊五服。而以子弟爲尤重。故公羊傳五年晉侯殺其世子申生。傳云。殺世子母弟直稱君者。甚之也。何注云。甚之者。甚惡親也。穀梁襄三十年。天王殺其弟倭夫。傳云。君無忍親之義。天子諸侯所親者唯長。放弑其君則殘之。逐也。子母弟耳。蓋諸侯之尊。兄弟雖不得以屬通。然無絕親之理。故有殺親。則正治其罪矣。放弑其君則殘之。逐也。殘。殺也。王霸記〔疏〕云。放弑其君則殘之者。釋文云。弑。本又作殺。說文殺部云。弑。臣殺君也。白虎通義誅伐篇曰。弑。弑。伺也。伺閒而後得施也。案弑經經典多互譌。釋文或本亦誤。注云放逐也者。說文支部云。放。逐也。尙書大甲敘云。伊尹放諸桐。僞孔傳云。不知朝政故曰放。云殘殺也者。方言云。淋。殺也。晉魏河內之北謂淋曰殘。賈疏云。以殺解殘也。經本不云殺。不云滅。云殘者。蓋取殘賊殺之。殺之苦毒。故尙書梓材云。我敗人宥。注。戕。殘也。又云。無背戕。無背虐。注云。無相殘賊。無相暴虐。是戕爲殘賊也。異義。鄭君以爲左氏宣十八年秋七月云。邾人戕鄆子于鄆。傳曰。凡自內虐其君曰弑。自外曰戕。卽邾人戕鄆子是也。自內弑其君曰弑者。晉人弑其君州蒲是也。雖他國君。不加虐亦曰殺。若加虐殺之。乃謂之戕之。取殘賊之意也。若自上殺下。及兩下自相殺之等皆曰殺。若然。此經云殘者。是加虐殺之。雖非他國君。至於賊臣。亦云殘也。案賈引梓材注。卽鄭書注佚文。依賈說。則殘與戕義同。宣。平公羊傳云。戕鄆子于鄆者何。殘而殺之也。又穀梁傳云。戕。猶殘也。挽殺也。范注云。挽。謂捶打殘賊而殺。意此殘亦殘賊而殺之。以放弑其君。其罪尤重。當在等戕焚率之比也。引王霸記云。殘滅其爲惡者。此訓殘爲滅也。戰國策秦策云。昔智伯瑤殘范中行。又衛策云。魏文侯欲殘中山。高注並云。殘。滅也。說苑權謀篇曰。荆伐蔡而殘之。又云。湯乃與師。伐而殘之。遷築南巢氏焉。皆以滅爲殘。俞樾云。殘常讀爲翦氏之翦。鄭彼注曰。翦。斷滅之言也。古或以踐爲之。書序。遂踐奄。鄭注曰。踐。謂爲翦是也。又或以殘爲之。史記周本紀作殘奄是也。翦從前聲。與殘聲相近。故得通用。成王翦奄。正用大司馬法也。成二年左傳曰。余姑翦滅此而朝食。王霸記所謂殘滅其爲惡者。猶云翦滅其爲惡也。依說文。則字當作戕。戈部。戕。滅也。詩曰。實始翦商。今詩閟宮篇作翦商。

凡言翦滅者。皆戡之假字。作踐。作殘。又翦之假字矣。案惠命說是也。尙書敘釋文引尙書大傳云。遂踐奄。踐之云者。謂殺其身。執其家。諸其宮。蓋殘踐聲類同。皆滅國殺君之尤酷者。與下外內亂禽獸行則滅之爲唯滅其君異。鄭訓殘爲殺。王霸記又以殘滅爲說。義實相成也。犯令陵政則杜之。令。猶命也。王霸記曰。犯令者。違命也。陵政者。〔疏〕注云令猶

遂士注同。說文日部云。令。發号也。又口部云。命。使也。文選長楊賦注引春秋元命苞云。命者。天子之令。賈子禮容語下篇云。命。制令也。是命令互相訓。引王霸記曰。犯令者。違命也者。文王世子注云。犯。猶干也。言干犯王之命令也。云陵政者。輕政法不循也者。一切經音義引苻頡云。陵。侵也。謂輕窺國之政法。不奉循之。是爲陵政也。云杜之者。杜塞使不得與隣國交通也。小爾雅廣詁云。杜。塞也。說文支部云。戡。閉也。讀若杜。杜。創戡之假字。

謂杜塞其四境。不得交通隣國也。惠士奇云。戰國策。中山稱王。齊閉關不通其使以隘之。隘之者。猶杜之也。春秋莊十年。宋人遷宿。公羊曰。遷之者何。不通也。以地還之也。何氏曰。還。繞也。繞取其地。使不得通四方。蓋杜之也。管子。霸形楚欲吞宋。要宋田。夾塞兩川。使水不得東流。晉伐齊。亦欲使齊之境內盡東其畝。公羊成二年傳齊國佐曰。使耕者東畝。是則土齊也。土之言杜也。此九伐杜之法也。古杜杜通。公羊注云以齊爲土地。失之。呂氏春秋簡選篇。晉文公反鄭之

堙。東衛之畝者。亦以此。外內亂鳥獸行則滅之。王霸記曰。悖人倫外內。無以異于禽獸。不可親百姓。則誅滅去之也。曲禮曰。夫唯禽獸無禮。故父子聚麀。

〔疏〕外內亂。鳥獸行。則滅之者。公羊莊二十六年傳云。君死乎位曰滅。左文十五年傳云。凡勝國曰滅之。又襄十三年傳云。用大師焉曰滅。誅滅去之。亦謂用大師滅其君也。惠士奇云。滅之者。滅其君。不滅其國。滅者。誅君之辭。誅君之子不立。更擇其先世子孫賢者立之。然則不曰誅而曰滅何也。君死曰滅。春秋吳敗頓胡。沈。蔡。陳。許之師于鷓父。胡子髡。沈子逞滅。杜預曰。國雖存。君死曰滅。是也。公羊謂邾婁之君顏淫九公子于宮中。近

乎外內亂鳥獸行矣。天子爲之誅顏而立其弟叔術。則滅之之事也。左傳襄公四年曰。滅斟灌。哀公元年又曰。殺斟灌。王肅云。古者滅殺同名。然則滅之者殺之而已。注引王霸記曰。悖人倫外內。無以異于禽獸。不可親百姓。則誅滅去之也者。子亦當作於。外亂謂外淫。列女傳貞順篇云。諸侯外淫者絕。是也。內亂謂內淫。若烝報也。引曲禮曰。夫唯禽獸無禮。故父子聚麀者。鄭彼注云。聚猶共也。鹿牝曰麀。引之者。證經言鳥獸行也。賈疏云。按春秋公羊左

氏說。凡征戰有六等。謂侵。戰。伐。圍。滅。用兵麀拘不聲。鍾鼓入境而已。謂之侵。侵而不服則戰之。謂兩陳交刃。戰而不服則伐之。謂用兵精而聲鍾鼓。伐而不服則圍之。謂弔其四郭。圍而不服則入之。謂入其四郭。取入

去之也者。子亦當作於。外亂謂外淫。列女傳貞順篇云。諸侯外淫者絕。是也。內亂謂內淫。若烝報也。引曲禮曰。夫唯禽獸無禮。故父子聚麀者。鄭彼注云。聚猶共也。鹿牝曰麀。引之者。證經言鳥獸行也。賈疏云。按春秋公羊左

氏說。凡征戰有六等。謂侵。戰。伐。圍。滅。用兵麀拘不聲。鍾鼓入境而已。謂之侵。侵而不服則戰之。謂兩陳交刃。戰而不服則伐之。謂用兵精而聲鍾鼓。伐而不服則圍之。謂弔其四郭。圍而不服則入之。謂入其四郭。取入

去之也者。子亦當作於。外亂謂外淫。列女傳貞順篇云。諸侯外淫者絕。是也。內亂謂內淫。若烝報也。引曲禮曰。夫唯禽獸無禮。故父子聚麀者。鄭彼注云。聚猶共也。鹿牝曰麀。引之者。證經言鳥獸行也。賈疏云。按春秋公羊左

民不有其地。入而不服則滅之。謂取其君。此皆舉重而言。假令先入後滅。書入舉重。已外。然正月之吉。始和布政于邦國都鄙。乃縣政象之灋于象魏。

使萬民觀政象。挾日而斂之。以正月朔日布王政於天下。至正歲。疏。正月之吉。始和布政于邦國都鄙者。自此至職末。竝大司馬當官專領之職事。所謂

官常也。大司馬於周正建子之月朔日。布政於天下。和當讀爲宣。詳大宰疏。賈疏云。謂上九法九伐。并下凡令以下。皆此時布之。云乃縣政象之灋于象魏。使萬民觀政象者。亦於正月吉布政之日。縣政象之法。使萬民觀之。政象之法。即大司馬之官法九法等是也。注云。以正月朔日。布王政於天下者。大宰注義同。云至正歲又縣政象之法。書者。鄭以乃縣政象之法。以下爲正歲夏正建寅月之事。小司馬職雖闕。當亦有正歲。帥政官之屬觀政象之灋之文。與小宰小司徒小

司寇同。此縣政象與彼爲一時事。然與經文承正月之吉者不合。其說非也。亦乃以九畿之籍。施邦國之政職。方詳大宰疏。云挾日十日也者。大宰注云。從甲至甲。謂之挾日。凡十日是也。

千里曰國畿。其外方五百里曰甸畿。又其外方五百里曰男畿。又其外方五百

里曰采畿。又其外方五百里曰衛畿。又其外方五百里曰蠻畿。又其外方

五百里曰鎮畿。又其外方五百里曰蕃畿。畿。猶限也。自王城以外五千里爲界。有分限者九。籍其禮差之書也。政職所共。王政之職。謂賦稅也。故書畿爲近。鄭司農云。近當言畿。

春秋傳曰。天子一畿。列國一同。疏。乃以九畿之籍。施邦國之政職者。即上九法施實分職之事也。九畿。即職方詩殷頌曰。邦畿千里。維民所止。氏之九服。國畿爲王國。不在其數。司馬肇九畿。故書酒誥謂之圻父。詩小

雅祈父毛傳云。祈父。司馬也。職掌圻圻之兵甲。祈。圻。畿。字並通。分建畿服。肇自唐虞。周滑厥制。而數則迥異。書禹貢云。五百里甸服。百里賦納總。二百里納錫。三百里納稊服。四百里粟。五百里米。五百里侯服。百里采。二百里男邦。三百里諸侯。五百里綏服。三百里揆文教。二百里衛武衛。五百里要服。三百里夷。二百里蔡。五百里

荒服。三百里蠻。二百里流。史記夏本紀說五服云。令天子之國以外五百里甸服。甸服外五百里侯服。侯服外五百里綏服。綏服外五百里要服。要服外五百里荒服。依史遷說。則禹貢五服而各二千五百里。兩面通五千里。其總錄采男

等。即當服五百里之政法。僞孔傳說亦同。是則彼之甸服居此國畿。服侯當此侯畿。綏服當此男畿。

周禮正義 十六 卷五十五 九

荒服當此采畿也。而鄭君書注之說則又不然。詩商頌殷武孔疏云。舉陶謨云。禹曰。予惟荒度土功。弼成五服。至于五千。注云。荒、奄也。奄大九州四海之土。敷土既畢。廣輔五服而成之。至於面各五千里。四面相距為萬里。堯制五服。服名五百里。要服之內四千里曰九州。其外荒服曰四海。禹所弼五服之殘數。亦每服者各五百里。故有萬里之界焉。又禹貢云。五百里甸服。每言五百里一服者。是堯舊服。每服之外。更言三百里。二百里者。是禹所弼之殘數也。堯之五服。服五百里耳。禹平水土之後。每服更以五百里輔之。是五服服別千里。故一面而為差至於五千也。賈逵馬融之說尚書云。甸服之外。每百可為差。所納總銜積粟米者。是甸服之外。特為此數。其侯服之外每言三百二百里者。還就其服之內別為名耳。非是服外更有其地也。史記司馬遷說。以為諸小數者皆是五百里服之別名。大界與堯不殊。四面相距為五千里耳。王肅注尚書。摭諸義而論之云。賈馬既失其實。鄭玄尤不然矣。禹之功在於平治山川。不在於拓境廣土。土地之廣。三倍於堯。而書傳無稱焉。則鄭之創造。難可據信。且其所以為服之名。輕重顛倒。遠近失所。難得而通。先王規方千里。以為甸服。其餘均平分之。公侯伯子男。使各有寰宇。而使甸服之外諸侯皆人禾粟。非其義也。史遷之旨。蓋得之矣。又齊譜疏引鄭注云。甸服比周為王畿。其弼當侯服。在千里之內。侯服為甸服。其弼當男服。在二千里之內。綏服於周為采服。其弼當衛服。在三千里之內。要服於周為蠻服。其弼當夷服。在四千里之內。荒服於周為鎮服。其弼當蕃服。在五千里之內。據鄭書注所云。於堯時五服方五千里。禹弼成五服之後。服各弼五百里為萬里。周有天下。地亦方萬里。與禹時同。惟分五服為九。故王制注云。禹承堯舜。要服之內地方七千里。夏末既衰。夷狄內侵。諸侯相并。土地減。國數少。殷湯承之。更制中國。分三千里之界。亦分為九州。周公復唐虞之舊域。分其五服為九。其要服之內。亦方七千里。又詩齊譜云。周公致太平。數定九畿。復夏禹之舊制是也。蓋禹貢通畿內為五服。此經除畿內為九畿。文本不同。鄭欲齊而一之。故為此說。國語周語韋注。漢書王莽傳顏注。引服虔說。並依鄭義。今攷禹貢五服之義。當以史遷王孔之說為允。賈馬說以甸服總銜諸文為在服外。而侯服以外四服所云采男等則又在服內。一經前後文同義異。必不可通。鄭復據賈馬釋甸服之義。通之侯綏四服。謂每服時零之文。並為禹所弼之數。在本服五百里之外。審校文義。既未允協。使果堯服五千。禹弼為萬里。則宜更立服名。不宜并入舊服。且將新弼舊。一服之倍為里二千。甸服所弼若通為王畿。是則禹之畿內倍於殷周。揆之於理。既為疏闊。若以所弼殘數分建邦國。而仍家甸服之名。則於分服之義自相遠伐。宜王肅庶其難通也。然禹貢孔疏引肅棄稷注云。方五千里者直方之數。若其迴邪委典。動有倍加之較。則又欲舉書禮里數倍半之差。歸之道路弧直計算之異。求之古籍。既無確證。且道路迂曲。較之為道。雖有增多。亦斷無倍加之理。甘說仍不可據。竊謂自禹至周。更歷三代。戶口日增。疆宇漸

關。故禹之九州五服爲五千里。周之九州王畿并六服爲七千里。每面益地千里。差較無多。理所宜有。至於蕃國三服。地既荒遠。不過因中土畿服之制。約爲區別。王會所及。蓋有不能盡以道里限者矣。要之禹貢職方。服數既異。不宜彌爲比傳。諸家之說。削趾適履。鉏鑄益甚。今無取焉。云方千里日國畿者。周書作維篇云。乃作大邑成周于土中。制郊甸方六百里。因西土爲方千里。呂氏春秋慎勢篇云。古之王者必擇天下之中而立國。天子之地方千里以爲國。所以極治任也。賈疏云。此據王畿內千里而言。非九畿之畿。但九畿以此國畿爲本。向外每五百里加爲一畿也。云其外方五百里曰侯畿者。周語韋注云。侯圻。言諸侯之近者。歲一來見也。周書職方孔注云。侯服爲王者斥侯也。賈疏云。侯者侯也。爲天子伺候非常也。云又其外方五百里曰甸畿者。曲禮注云。甸服治田出穀稅。職方孔注云。甸。田也。治田。入穀也。賈疏云。甸者爲天子治田以出賦貢。云又其外方五百里曰男畿者。職方孔注云。男。任也。任王事。賈疏云。男者任也。任王者之職事。云又其外方五百里曰采畿者。曲禮注云。采九州之內地。取其美以當穀稅。賈疏云。采者采取美物以供天子。云又其外方五百里曰衛畿者。職方孔注云。衛服。爲王扞衛也。賈疏云。衛者爲天子衛守。云又其外方五百里曰蠻畿者。禹貢疏引鄭書注云。蠻者聽從其俗。羈縻其人耳。故云蠻蠻之言縹也。職方孔注云。蠻服川華差簡慢。賈疏云。蠻者縻也。以近夷狄。縻繫之以政教。自此已上六服。是中國之九州。自此已外。是夷狄之諸侯。此蠻服出大行人云。要服。亦一也。言要者。亦見要束以文教也。詒讓案。此采衛蠻三服通言之亦曰四衛。巾車云。革路以封四衛。是也。云又其外方五百里曰夷畿。又其外方五百里曰鎮畿。又其外方五百里曰藩畿者。賈疏云。夷者以夷狄而得夷稱也。鎮者去中國稍遠。理須鎮守。蕃者以其最遠。故得蕃屏之稱。此三服摠號蕃服。故大行人云。九州之外。謂之蕃國。世一見。指此三服也。此云者。衛服之內。各舉一邊而言。其實通稱唯蠻服。以外直據彼爲號。不通中國之名也。詒讓案。蕃畿職方氏作藩服。周書職方同。孔注云。藩服。屏四境也。案。蕃爲屏蔽之義。則當以藩爲正。此經及大行人蕃國並作蕃者。假借字也。又案。此九畿自侯畿至此衛畿五服面五千里爲中國。故書康誥。酒誥。康王之誥。說外服並止於采衛。左襄十五年傳亦云。王及公侯伯子男甸采衛大夫各居其列。呂氏春秋慎勢篇又云。凡冠帶之國。舟車之所通。不用象譯。狄韃方三千里。並據此衛畿之內而言。而職方九州則又外及要服。卽此變畿。是面三千五百里也。至周代古籍。說畿服者。亦多駁文。國語周語祭公謀父曰。夫先王之制。邦內甸服。邦外侯服。侯衛賓服。夷蠻要服。戎狄荒服。韋注亦依鄭義。兼取禹貢與此經爲釋。謂邦內甸服。卽此經之國畿。云甸服者。爲沿夏名。邦外侯服。卽此經之侯服。侯衛賓服。則統此經侯甸采衛五服言之。夷蠻要服。卽此經之蠻服夷服。戎狄荒服。卽此經之鎮服蕃服。蓋以五服咳此經之九服也。然禹貢疏引韋注又以彼賓服卽禹貢之經服。則於此經

當爲采衛二服。非總舉五畿。與今本章注復異。今案國語以甸服爲畿內。同於禹貢。與此經甸在侯服外迥異。攷書康誥云。侯甸男邦采衛。又酒誥云。越在外服。侯甸男衛邦伯。二書作於周公致政以前。而畿服之名已與此經同。白虎通義爵篇引酒誥。以爲殷制。則此經九服。或卽沿殷名。亦未可知。國語所云。必祭公追紀古名。故取禹貢五服。而不取職方九服。周語襄王謂晉文公曰。昔我先王之有天下也。規方千里。以爲甸服。義亦然也。韋氏以此經曲爲傳合。說殊未安。又周書王會篇云。方千里之內爲比服。方二千里之內爲要服。方三千里之內爲荒服。比與實一聲之轉。禹貢此珠未安。或其證也。彼比要荒三服。卽周語所謂侯衛賓服。夷蠻要服。戎狄荒服也。然無甸服所說里數。與此經及禹貢又並不合。疑皆傳寫譌互。孔晁注以爲因殷之服名。殊無據證。王制又云。千里之內曰甸。千里之外曰采曰流。孔疏亦以殷制中國方三千里爲釋。與此經畿服之制所差尤多。皆非周制也。注云畿猶限也者。毛詩商頌玄鳥傳云。畿。疆也。小爾雅廣詁云。限。疆界也。是畿限義同。說文田部云。畿。天子千里地。以遠近言之。則言畿也。是畿爲國畿之專名。引申之。凡畿疆之限通謂之畿。路史國名紀引尙書大傳云。圻者。天子之境也。諸侯曰境。圻卽畿也。畿境對文則異。散文亦通。云自王城以外。五千里爲界。有分限者九者。此九畿卽謂九服之界限。有九者。不數國畿也。王制孔疏引五經異義云。今尙書歐陽夏侯說中國方五千里。古尙書說五服旁五千里。相距萬里。許慎謹按。以今漢地考之。自黑水至東海衛山之陽至於朔方。經略萬里。從古尙書說。鄭氏無駁與許同。案此九畿面五千里爲界。卽古尙書說五服相距萬里。但服數不同。據異義所云。則漢時尙書古今文兩家說本不同。今文說謂三代並方五千里。則王城以外面二千五百里。故王制注引孝經說云。周千七百諸侯。布列五千里內。論衡別通篇云。殷周之地極五千里。是也。馬鄭許三君則並從古文說禹貢與周並方萬里。王城以外面五千里。故王制疏引鄭易注。謂黃帝堯舜地方萬里。三代之末。地方五千里。實則禹貢面二千五百里。兩面方五千里。此經九服面五千里。兩面方萬里。二經不同。說禹貢者。當從今文書義。說此經者。當從古文書義。不容偏據也。云籍其禮差之書也者。說文竹部云。籍。簿書也。禮差。謂國之大小。爵之尊卑。及大行人說以九服之遠近定朝覲之疏數與貢物等。左昭十三年傳子產曰。爵卑而貢重者甸服也。則職貢之籍服各不同。若此之類。皆著於書也。云政職所共。王政之職。謂賦稅也者。賈疏云。案大宰云。以九賦任萬民。據畿內。此九職亦施與邦國。則此政職也。但施職事與之。使萬民勤職而出賦稅。諸侯得之。以市取土毛以貢之。則禹貢篋貢是也。據民而出。謂之賦稅。據諸侯所送。謂之貢也。案鄭賈說非也。此政職卽謂邦國君臣所奉行之政治職事。與上文分職義同。詳前疏。云故書畿爲近。鄭司農云。近。當言畿者。段玉裁云。當言畿者。當爲畿也。畿聲斤聲文微二韻合音也。丁晏云。爾雅。畿。近也。易小畜。上九。月幾望。子夏作近。中孚。六四。月幾

望。京作近。引春秋傳者。襄二十五年左傳。鄭入陳。子產獻捷于晉。晉人曰。何故侵小。對曰。昔天子之地一圻。列國一同。自是以衰。今大國多數圻矣。若無侵小。何以至焉。杜注云。圻方千里。同方百里。此引圻作畿者。先鄭據左氏古文與杜本異。又引詩殷頌者。鸛鳥。凡令賦以地與民制之。上地食者參之二。其民可用者家三人。篇文。先鄭引此二者。證字當從畿之義。

中地食者半其民可用者二家五人。下地食者參之一。其民可用者家二人。亦以地之美惡民之衆寡爲制。賦。給軍用者也。令邦國之賦。

如六遂矣。鄭司農云。上地謂肥美田也。食者參之二。假令一家有〔疏〕凡令賦。以地與民制之者。此家上施政職。三頃。歲種二頃。休其一頃。下地食者參之一。田薄惡者所休多。而并頒邦國授地令賦之政法也。注云賦給

軍用者也者。所謂軍賦也。別於大宰九賦等爲給經用之賦。云令邦國之賦。亦以地之美惡。民之衆寡爲制。如六遂矣者。賈疏云。此文承上邦國之下而云。令賦是選據邦國諸侯而說也。按遂人。上地夫一廛。田百畝。萊五十畝。中地

家二百畝。下地家三百畝。與此上地食者參之二合。故鄭云邦國如六遂矣。詒讓案。鄭言此者。明此經三等授田。上地食者三之二。與遂人六遂之制同。與大司徒都鄙之制異也。其三等任民之法。則與小司徒六鄉之制同。遂人云。以

下劑致社。注云。民雖受上田中田下田。及會之。以下劑爲率。謂可任者家二人。今此備上中下三劑。則任民之法不與遂同也。賈疏又據小司徒注謂授田有九等之法云。若然。則上地是上下之地。應家八人。一人爲家長。可在者當云

家七人。今云家三人者。經欲互舉以明義。故以中地之上家七人。見出上地之下家八人者。明亦有上地之中。上地之

上。又言下地食者參之一。其民可用者家二人。地即據下地之上。人即據中地之下。家五人者。亦是互舉以明義。故

地舉其下。人舉其中。欲見亦有下內三等地及人也。其說殊爲迂曲。今並不取。詳小司徒疏。鄭農云。上地謂肥美田也。食者參之二。假令一家有三頃。歲種二頃。休其一頃者。即遂人云上地田百畝。萊五十畝也。歲種其田。而休其

萊。其大司徒都鄙三等田。則上者不易之田。家百畝。彼無萊田。皆歲種不休。與此異也。賈疏云。舉上地。只應云一頃五十畝。而云三頃者。直取參之二。舉整言之。或并二家而說也。云下地食者參之一。田薄惡者所休多者。即遂

人云下地田百畝。萊二百畝是也。此皆磽瘠之地。所休多。謂若歲種一頃。休其二頃也。中春教振旅。司馬以旗致民。平列陳如戰之陳。以旗者。立旗期

者守國之備。孔子曰。以不教民戰。是謂棄之。兵者凶事。不可空設。因蒐狩而習之。凡師。出曰〔疏〕中春教振旅。治兵。入曰振旅。皆習戰也。四時各教民以其一焉。春習振旅。兵入收衆專於農。平。猶正也。

之法也。以下四時習兵大田之制。此官脩戰法以教之。亦政官官法之大端。故其文特詳也。教振旅者。習戰罷還師入國之事。云司馬以旗致民者。命司常置之。司常云。凡軍事。建旌旗。及致民。置旗弊之。旬亦如之。是也。云平列陳如戰之陳者。說文肩都云。陳。列也。經典通段陳爲之。此教戰陳。列軍衆。如臨敵接戰時之陳。卽後大閱禮陳車徒之法是也。但冬狩章云。左右陳車徒。有司平之。注以爲編師正其行列。則此振旅列陳。亦編師平之。司馬當泄其事耳。注云以旗者。立旗期民於其下也者。大司徒云。大軍旅。大田役。以旗致萬民。注云。徵衆刻日樹旗。期於其下。此與彼義同。此所建卽九旗之熊旗。後作旗弊旗。並同。賈疏云。謂大司馬素有田獵之期日。今至期日。立熊虎之旗於期處以集衆。吳廷華云。司徒以旗致民。此又致之者。司徒致於所治。此則致之田所也。云兵者守國之備者。言兵械爲國守圉之備。故必豫閑習之。引孔子曰。以不教民戰。是謂棄之者。論語子路篇文。集解引馬融云。言用不習之民。使之攻戰。必破敗。是謂棄之。引證必豫教民習戰之事。云兵者凶事者。司常注同。云不可空設。因蒐狩而習之者。賈疏云。蒐狩是田獵之名。欲行蒐狩。先芟草萊。教戰訖。乃入防田獵。是以書傳云。戰鬪不可空習。故於蒐狩以閑之。閑之者。習之。是其習兵因蒐狩也。論議案。儀禮經傳通解引尚書大傳。公羊桓四年傳何注。並云。禽獸多則傷五穀。因習兵事。又不空設。故因以捕禽獸。所以共承宗廟。示不忘武備。又因以爲田獵害。穀梁昭八年傳云。因蒐狩以習用武事。禮之大者也。續漢書禮儀志劉注引月令章句云。寄戎事之教于田獵。武事不空設。必有以誠。故寄教于田獵。閑肄五兵。說並與鄭同。云凡師出曰治兵。入曰振旅。皆習戰也者。本穀梁莊八年治兵傳說。司馬法仁本籍云。天子大愷。春蒐秋獮。諸侯春振旅。秋治兵。所以不忘戰也。案天子有振旅治兵。諸侯亦有蒐獮。司馬法皆錯五言之。賈疏云。按莊公八年正月甲午祠兵。公羊傳曰。祠兵者何。出曰祠兵。入曰振旅。其禮一也。皆習戰也。注云。禮。兵不徒使。故將出兵。必祠於近郊。陳兵習戰。殺牲饗士卒。左氏說。治兵於廟。禮也。注云。三年而治兵。與秋同名。兵革將出。故曰治兵。穀梁傳亦云。出曰治兵。習戰也。入曰振旅。習戰也。鄭玄於異義駁。不從公羊云祠兵。故云。祠兵者。公羊字之誤。因而作說之。亦不從左氏說。治兵爲授兵於廟。云於周司馬職曰。仲夏教茷舍。仲秋教治兵。其下皆云如戰之陳。仲冬教大閱。脩戰法。虞人萊所田之野乃爲之。如是治兵之屬皆習戰。非授兵於廟。又無祠五兵之禮。案賈所引左氏舊注。蓋賈服義。左隱五年傳。臧傳伯云。三年而治兵。入而振旅。杜注云。雖四時講武。猶復三年而大習。據彼文。則四時講武之外。復有三年之大習。與公羊桓六年何注三年簡車。漢書刑法志卒正三年簡徒事略同。此經無文。殆非周初之制。互詳後疏。云四時各教民以其一焉者。以春教振旅。爲戰罷收衆之事。夏教茷舍。爲在道舍止之事。秋教治兵。爲軍行出國之事。冬教大閱。爲兩軍接戰之事。征伐則四事備有。

無事講習。則四時分肄。各教民以一事。互相備也。云春習振旅。兵入收衆專於農者。鄭中庸注云。振、收也。詩采芑箋云。振、猶止也。旅、衆也。止與收義亦略同。以春農事方興。故教以軍選入國收衆之事。示使民專於農也。爾雅釋天云。入爲振旅。反尊卑也。郭注云。尊者在。前。復常儀也。此釋振旅之儀法。與收衆之義亦不相悖。公羊傳隱注云。將入。嫌於廢之。故以振訊士衆言之。國語吳語說。吳軍誦。鈞振旅。則何說亦可通。國語齊語章注。左傳隱五年杜注。穀梁莊八年范注。爾雅釋天郭注。漢書刑法志顏注。皆釋振旅爲整衆。此並與何訓略同。與鄭異也。云平猶正也者。前注同。辨鼓鐸鑼鏡之用。王執路鼓諸侯執賁鼓。軍將執晉鼓師帥執提旅帥執鼙卒長執鏡兩司馬執鑼公司馬執鑼。鼓人職曰。以路鼓鼓鬼享以賁鼓鼓以金鑼通鼓。以金鑼通鼓。鄭司農云。辨鼓鐸鑼鏡之用。謂鈺鑼之屬。鑼讀如濁其源之濁。鑼讀如羅曉之曉。提讀如攝提之提。謂馬上鼓。有曲木提。持鼓立馬髦上者。故謂之提。杜子春云。公司馬謂五人爲伍。伍之司馬也。玄謂王不執賁鼓。尚之於諸侯也。伍長謂〔疏〕辨鼓鐸鑼鏡之用者。春辨金鼓。與夏辨號名。秋辨旗物。三時各辨其一。唯冬兼之公司馬者。雖卑。同其號。〔疏〕備。但春亦有號名旗物。夏秋亦有金鼓。唯詳略小異耳。吳子應變篇云。鼓之則進。金之則退。春振旅還師。宜習進退之節。故以金鼓爲重。孫子軍爭篇云。軍政曰。言不相聞。故爲之金鼓。視不相見。故爲之旌旗。夫金鼓旌旗者。所以一人之耳目也。吳語云。王乃秉枹。親就鳴鐘。鼓丁寧。鐸于。振鐸。勇怯皆應。三軍皆譁。鈞以振旅。與此振旅辨鼓鐸鑼鏡事相應。云王執路鼓者。禮弓孔疏云。兵車參乘。若是。元帥則在中央鼓下。御者在左。戈盾亦在右。故成二年鞏之戰。於是卻克爲中軍將。時流血及屢。未絕鼓音。是將居鼓下也。若天子諸侯親爲將。亦居鼓下。故戎右云。贊王鼓。成二年齊侯圍龍。齊侯親鼓之是也。若非元帥。則皆在左。御者在中。故成二年韓厥自其車左居中。代御而逐齊侯。故杜預云。其車自非元帥。御者皆在中。故熊氏以爲雖非元帥。上軍下軍之將亦居鼓下。故成十六年鄆陵之戰。子重將左。而云子重鼓之也。故爲將皆在鼓下也。以其親鼓。故以爲鼓下。案周禮諸侯執賁鼓。軍將執晉鼓。師帥執提。旅帥執鼙。豈皆居鼓下也。其義恐非也。案熊氏謂凡軍將皆居中央鼓下是也。此經王侯及軍將所執賁晉三鼓。鄭謂皆建於所自乘之車。此皆大鼓。必當車中。則執之者亦必居中可知。其師帥執提以下皆小鼓。不必建於車中。則執之者可居車左。熊氏不謂師帥以下皆居中央鼓下。孔蓋失糾。又案凡車上建鼓皆爲楹鼓。左傳宣四年孔疏云。車上不得置糞簾以縣鼓。故爲作附。若殷之楹鼓也。鄭珍云。車箱外三面皆有闌。其式前之闌。金鼓在焉。左宣四年伯棼射王汰翰及鼓附。著於丁寧。可見翰之後有鼓。鼓之後有鈺。鼓有附者。吳陸

載常建鼓章昭注。鼓、晉鼓也。建謂爲之楹而樹之。知古人戰車上是樹楹鼓。鼓大附小。則中多空地。鉦乃手所搖。其大無幾。當即繫於附。襄十八年齊殖綽郭最皆矜甲而縛坐於中軍之鼓下。闌之長各如其輪式。則左右軌兩縱木當隨前一分。及前兩端之外皆有四寸六分空地。兩內坐此。鼓在其上。非坐鼓下而何。又云車之辨等衰者。止在諸節其長短廣狹須求合轍。必無貴賤皆同。據吳語十旌一將軍。載常建鼓。章昭謂鼓是晉鼓。依周禮軍將執晉鼓之文自不誤。但今以禪人計之。晉鼓之木長六尺六寸。鼓鼓長八尺。而皆徑四尺。古之鼓面在兩旁。其樹於笥中而當空處雖不知高下附。要與軾相切。爲晉鼓歟。若以面向人。木之占地總六尺六寸。式內外分居三尺餘。軍將即須退式後三尺餘擊之。則身必立當箭軫之際。若以面向側。四尺之面於式內亦居二尺。其木適如車廣。軍將居中。手必繞出左右兩人之外乃及擊之。若鼓鼓木長八尺。面向人。則擊者幾無立處。面向側。則且出車旁七寸矣。皆無可者。然旗鼓師之耳目。斷無不建鼓之理。反覆釋之。夏官言仲冬教大閱。羣吏聽誓訖。中軍以擊令鼓。鼓人皆三鼓。司馬振鐸。羣吏作旗。車徒皆作鼓行。注謂中軍中軍之將也。三鼓者鼓人也。鼓人師帥旅帥也。中軍之將令鼓。鼓人擊鼓以行之。夫以大閱修戰法。中軍之將令鼓止用擊。而擊鼓率其卒伍以行者。又止是師帥旅帥。則所擊者亦止是提擊耳。臨戰所擊。豈得異是。若仲春教振旅。此時本主於辨鼓鐸鑼之用。故王以下所執不同。然鼓坐作進退。亦止是師旅之帥鼓以行之。王及諸侯軍將不過以所執令之。不必親登車擊晉也。路鼓晉之大既不可建車上。晉鼓下爲提。然則軍將或王侯自將必皆建提。下則建擊明矣。賈氏中軍令鼓疏云。將居鼓下。以鼓晉備長筭之。人非居其下不可。然如何擊之耶。案鄭子尹說是也。據大僕凡軍旅贊王鼓注云。王通鼓。佐擊其餘面。賈彼疏亦以路鼓釋之。是鄭意自謂王在軍所乘戎路。實建路鼓。王親與大僕等同擊之。則謂諸侯軍將等兵車。亦實建路鼓可知。賈中鄭自不誤。然子尹依三鼓廣長之度筭之。建兵擊皆不能。無所妨礙。故疑此經爲習戰之禮。王侯等不必親登車擊鼓。若臨戰。則王侯軍將車所建而擊者。亦不過提擊等小鼓。今攷鼓附高度。經注無明文。以考工記總敘說兵事六等之度推之。車軫四尺。人長八尺。通爲一丈二尺。轉人注謂衡高八尺七寸。轉曲中高度與彼等。則與人要腹正相值也。左傳謂鼓跗與軻高相直。而以徑四尺長六尺至八尺之鼓懸其上。無論跗之爲直木曲木。鼓之爲直向側向。縱不觸人首。亦必蔽人目矣。儻更出人首之上。則跗木必長一丈三尺以上。以一丈三四尺之木。建徑四尺長六尺至八尺之鼓。車行不搖。不安乎。是其不能絕無所礙明矣。況大閱禮中軍以擊令鼓。曰令鼓。則非親擊可知。若中軍將車自建晉鼓。何不自擊晉鼓以令之。而必擊擊以令鼓人鼓之乎。竊疑此經師帥執提以下。其鼓較小。皆是親執。其軍將以上職位較崇。所用三鼓廣長之度絕倍。將車所不易建。當別以車載之。則三鼓不必親執。經以與下提擊等牽連並舉。故通言執耳。吳語將軍建鼓。文例亦同。實則王侯軍將

所親執者。仍是擊。與大閱禮中軍用擊同也。其大師王在軍臨戰之時。王車亦止載擊以令鼓。而鼓人別乘副車。載路鼓以從之。如大閱中軍以擊令鼓而後鼓人三鼓。彼鼓人即地官之屬。所鼓者。蓋即路鼙晉諸鼓。別載以從者也。諸侯軍將以下。當亦如是。左傳伯射楚王車及鼓附。亦即擊。散文通稱。猶吳語擊大夫提鼓。即此旅帥所執之擊耳。肆師注引尚書大傳說武王觀兵事云。王升舟入水。鼓鍾亞。是水行鐘鼓不與王同舟。則陸行鐘鼓亦必別建於副車。行軍又有鐘鈸。而軍將所令亦止用鑼。皆足相比例。夫然則三鼓雖大。而專車以載。當無難容之慮。而鼓人唯掌擊鼓。不執它事。亦當無不能擊之虞。於理勢儼有合乎。古軍禮亡佚。將鼓別載。無可證。惟大閱中軍用擊。而鼓人別鼓。可相推證也。而注又誤釋鼓人為師帥旅帥。其制彌晦。子尹知三鼓必非將車所能建。而不知其有別載之法。後文大閱禮引其搗證也。云軍將執管鼓者。釋文。軍將作將軍。云本或作軍將。案國語吳語云。吳王陳士卒百人。以爲微行百行。行頭皆官師鑼。十行。一鑿大夫提鼓。十旌。一將軍建鼓。即此將軍執管鼓。軍將。即將軍也。章注引此經。亦作將軍執管鼓。與陸夫提鼓。左傳昭二十八年。公羊宣十二年。穀梁文五年傳。國語晉語。大載禮記衛將軍文字篇。亦並有將軍之文。或此經書本如是。不必與師帥旅帥等同也。云旅帥執擊者。即吳語擊大夫提鼓。旅帥。下大夫也。云兩司馬執鑼者。即吳語官師鑼。兩司馬。中士也。章注據彼百人爲行。以官師爲卒長上士。案祭法。官師與適土廟制不同。則官師自當爲中下士。或吳制百人之長以中下士爲之。與王朝制異。彼注又引賈逵唐固虞翻說。以官師爲大夫。則誤。章氏亦不從也。注引鼓人職者。證三鼓三金之用。彼文賁鼓作鼗鼓。賁即鞞之省。詳彼疏。據此經。是路鼓管鼓亦軍事所用。彼各舉一端爲義。文不具也。鄭司農云。辨鼓鑼鑼之用。謂鈺鑼之屬者。賈疏云。案司馬法云。十人之長執鈺。百人之帥執鑼。千人之帥執擊。萬人之主執大鼓。義與此同。故引之爲證也。論議案。鼓人注云。鑼。鈺也。形如小鐘。說文金部云。鑼。鈺也。鈺。鏡也。似鈴。鏡。小鈺也。是鑼鏡皆鈺之類。故總云謂鈺鑼之屬以駭之。司馬法以什計數。與吳語陳制正同。而與此經軍制則異。先鄭似不必據彼文。互詳敘官。疏云。鑼。讀如濁其源之濁者。此擬其音也。段玉裁云。淮南子漢書禮樂志。皆有濁其源之語。云鑼讀如謹曉之曉者。賈疏云。從毛詩云。以謹謹曉。案賈引毛詩。即大雅民勞篇以謹懃懃。釋文本鄭箋云。懃懃。猶謹懃也。曉。謹字通。釋名釋樂器云。鏡。鑿鏡也。云提讀如攝提之提者。史記天官書云。大角旁星曰攝提。索隱引春秋元命苞云。攝提之爲言。提攜也。此擬其音而義亦同也。云謂馬上鼓。有曲木提。持鼓立馬髦上者。故謂之提者。說文手部云。提。挈也。國語吳語之提鼓即擊。又越語云。范蠡乃左提鼓。章注亦並訓提爲擊。此提鼓當大於擊。而其可提挈則同。故即以提爲名。鼗謂馬鼗。詩魯頌駉孔疏云。髦即是鬣。皆謂馬之鬣也。案依先鄭說。提鼓蓋以曲木爲柄。人立馬上提持之。鼓下垂。

與馬之鬣相直。然此章路鼓以下。並據在車言之。不宜師帥執提。獨為單騎。賈疏亦駁之云。此先鄭蓋據當時已有單騎。舉以況周。其實周時皆乘車。無輕騎法也。莊存與云。古人車戰。無騎兵。駟馬夾轅。去隊十二三尺。安得有提持之鼓立馬鬣上而鼓之。鄭珍云。先鄭以漢法況周。然此可推古提擊之制。其木必短。建車上者。附必曲木。折向外。令其面適當式前。高或及脅。乃便軍將之擊。案賈莊鄭諸說是也。御覽樂部引大周正樂云。馬上之鼓曰提鼓。有木可提。蓋即沿先鄭此注之誤。竊謂提鼓以提為名。固當有柄可以提持。但不必在馬鬣上耳。說文紋部云。擊。騎鼓也。玉燭寶典引蒼頡篇云。擊。馬上鼓也。疑禮家舊說又有釋旅帥執擊為騎鼓。與先鄭釋提略同。其說亦非也。擊詳小師疏。杜子春云。公司馬。謂五人為伍。伍之司馬也者。以其在兩司馬之下。故知為伍之司馬。敘官云。五人為伍。伍皆有長是也。敘官又云。家司馬各使其臣以正於公司馬。彼以王國對都家言之謂之公。乃軍司馬以下之通稱。與此公司馬為伍長異。云玄謂王不執賁鼓。尚之於諸侯也者。賈疏云。按鼓人職。賁鼓。鼓軍事計。王在軍。自為元帥。自合執賁鼓。今不執賁鼓者。見諸侯因朝而來。與王為賓客。故讓之使執賁鼓。故云尚之於諸侯。案賈說謬也。廣雅釋詁云。尚。加也。高也。尚之於諸侯。言尊王。加之諸侯之上。以示殊異。此三鼓並依大小尊卑差次用之。據鼓人六鼓之次。路鼓尊於鼗鼓。今諸侯既執賁鼓。王不可與彼等。故尊異之而執路鼓。非謂王讓於諸侯而不執賁鼓也。云伍長謂之公司馬者。雖卑同其號者。賈疏云。按諸官大夫乃與大官同號。宰夫已下。井上士中士下士。皆不能與大官同號。今於序官大司馬之下。上士得號與司馬。中士得號行司馬。及在軍二十五人長中士號兩司馬。五人長下士號公司馬。皆與大官同號者。以司馬主軍。軍事主嚴。雖卑得同號也。案賈說未端。諸司馬官卑而同稱號者。以其同主兵耳。左成二年傳。齊有銳司徒。辟司徒。襄十八年傳。鄭有野司徒。然則他官亦有正屬同名者。無義例也。以

教坐作進退疾徐疏數之節

習戰。〔疏〕以教坐作進退疾徐疏數之節者。說文士部云。坐。止也。重文。坐。古

兩膝著席。而坐於足。與跪相似。但跪者直身。臀不著地。又謂之踞。跪危而坐安。曲禮疏云。坐亦跪也。坐通名跪。跪名不通坐。此跪坐之別也。案江說是也。此坐陳。即跪地也。郊特牲說軍旅之事云。左之右之。坐之起之。以觀其習變也。賈疏云。按下大閱禮。備軍法。虞人聚所田之野。下文云。中軍以擊令鼓。鼓人皆三鼓。已下有此坐作進退。疾徐。疏數之節。彼大閱具言。於此略說有此坐作之法。注云習戰法者。據後大閱云。脩戰法教之。即所以習之也。

遂以蒐田有司表貉誓民鼓遂圍禁火弊獻禽以祭祀

春田為蒐。有司。大司徒也。掌大田役治徒庶之政令。表貉。立表而貉祭也。誓民。誓以犯田法之罰也。誓

曰。無干車。無自後射。立旌。遂圍禁。旌弊。爭禽而不審者。爵以假馬。禁者。虞衡守禽之屬禁也。既誓。令鼓而圍之。遂蒐田。火弊。火止也。春田主用火。因焚萊除陳草。皆殺而火止。獻。猶致也。屬也。田止。虞人植旌。衆皆獻其所獲禽焉。詩云。言私其縱。獻眉于公。春田主祭社者。〔疏〕遂以蒐田者。春大田之法也。云有司表貉者。土方施生也。鄭司農云。貉讀爲禡。禡。謂師祭也。書亦或爲禡。賈疏云。按下大閱禮。遂以狩田以下云。以旌爲左右和之門。羣吏各帥其車徒以敘和出。左右陳車徒。有司平之。既陳。乃設驅逆之車。有司表貉于陳。前此亦當如彼。但春非大備。故亦略言也。云警民者。賈疏云。卽下大閱禮。羣吏聽誓於陳前。鄭引月令。司徒北而誓之。是也。江永云。田時誓有二。前誓在列陳之後。戒其坐作進退之不用命也。後誓在表貉之後。戒其從禽之不如法也。春冬各言其一。疏引大閱羣吏聽誓。解有司表貉警民。未密。案江說是也。前誓。習戰之誓。誓以軍法。卽大閱陳車徒。羣吏聽誓于陳前。是也。後誓。田獵之誓。誓以田法。此表貉後之誓是也。云鼓遂圍禁者。賈疏云。卽下文軍以鞞令鼓。鼓人皆三鼓已下是也。既誓。令鼓而圍之。云火弊獻禽以祭社者。賈疏云。此因田獵而祭。非月令仲春祭社也。注云春田爲蒐者。爾雅釋天云。春獵爲蒐。郭注云。搜索取不任者。左隱五年傳云。春蒐。杜注云。蒐。搜索擇取不取者。說苑脩文篇云。蒐者。搜索之。國語周語云。蒐於農隙。韋注云。春田曰蒐。蒐。擇也。禽獸懷妊未著。搜而取之也。義並略同。蒐字又作搜。祭義。獲狩注云。春獵爲獲。齊語云。春以獲振旅。韋注引此經作獲田。又作搜。下燭寶典引月令章句。述此經作搜田說之。云搜索其不孕任者。以供宗廟之車。淮南子秦族訓云。時搜振旅。以習用兵也。許注云。搜。簡車馬也。漢書刑法志亦云。春振旅以搜。案獲搜與蒐並聲近義同。又公羊桓四年傳。春曰蒐。秋曰蒐。何注云。蒐。簡擇也。簡擇幼稚。取其大者。春秋繁露深察名號篇云。春苗秋蒐。從公羊說也。穀梁桓四年傳。春曰田。秋曰蒐。范注云。取獸於田。蒐擇之。舍小取大。左傳隱五年孔疏引曰。虎通義云。春謂之田。何。春。歲之本。舉本名而言之也。秋謂之蒐。何。蒐。索肥者也。從穀梁說也。御覽資產部又引韓詩內傳云。春曰畋。夏曰獲。二傳及韓詩說並與此經義異。云有司。大司徒也。掌大田。治治徒庶之政令者。據大司徒職文。月令季秋教田獵。亦云司徒摯扑。北面誓之。鄭以經有司通表貉誓民爲文。意表貉誓民事相因。並司徒主之也。鄭鑄云。有司者。肆師。甸祝也。肆師大田獵。祭表貉。則爲位。甸祝。掌四時之田表貉之祝號。則有司謂此二官明矣。王昭禹。姜兆錫。秦蕙田。莊有可說同。黃以周云。肆師爲表貉之位。甸祝。掌表貉之祝號。與誓民無與。案黃說是也。表貉自是肆師甸祝所掌。而誓民則當爲司徒。注與鄭鑄說相兼乃備。云表貉立表而祭也者。表。卽後大閱禮列陳之處。二百五十步爲四表。祭。蓋當最南第一表祭之。肆師注云。貉。師祭也。於所立表之處爲師祭。祭造軍法者。禮氣勢之增倍。詳彼疏。云警民。

誓以犯田法之罰也者。將田。先以犯田法之罰與民誓之。使民不犯。即士師田役之禁是也。賈疏云。當司徒北面誓之時。小子斬牲以左右巡陳也。云誓曰。無干車。無自後射者。自此至誓以假馬。並誓辭。賈疏云。此據漢田律而言。無干車。謂無干犯他車。無自後射。象戰軍不逐奔走。又一解云。前人已射中禽。後人不得復射。彼又云無面傷之等。象降者不逐擊之。案士師注引此首二語作軍禮。黃以周以為司馬法逸文。近是。賈疏謂出漢田律。疑不足據。又士師疏引鄭易注釋。無自後射。謂不中之後。不復重射。與此所述二義又不同。黃以周云。無干車者。謂各守車行。毋躡犯他轍而逐獸也。無自後射者。謂各安徒列。毋自人後而爭射前禽也。案黃說亦近是。但無自後射。止是恐其誤傷前人耳。似不必專屬徒言也。云立旌塗圍禁者。賈疏云。旌。而爭射前禽也。天子四時田獵皆得圍。但圍而不合是也。云圍禁。王制云。天子不合圍。曲禮云。國君春田。不圍澤者。王制孔疏云。天子四時田獵皆得圍。但圍而不合是也。云旌弊爭禽而不審者。謂以假馬者。旌弊。即仆旌止田也。田止則屬禽。故有爭禽之罰。投壺云。請為勝者立馬。鄭彼注云。馬。勝算也。謂之馬者。若云技藝如此。任為將帥乘馬也。賈疏云。疏獲禽所算之籌。謂功時。爭禽不審。即謂去其籌。陳祥道云。漢人格五之法。有功馬散馬。皆刻馬象而植焉。假馬投壺之馬蓋亦如此。孔廣森云。馬者。蓋刻木為馬象。亦中之類。案陳孔說是也。鄭云勝算。蓋亦以馬為籌名。云禁者。虞衡守禽之厲禁也者。即迹入云。掌邦田之地政。為之厲禁而守之。是也。以田必於山澤。則守禽當亦虞衡所掌。山虞、林衡、川衡、澤虞諸職。所云掌山林川澤之禁令政令。蓋並兼守禽之雜禁言之。賈疏雜引山虞、澤虞二職。使民守厲禁為說。不知彼自為民間占伐林木。占取澤物之事。與田獵守禽之禁無與也。云既誓。令鼓而圍之。遂蒐田者。司徒誓畢。鼓人乃鼓進衆。遂圍其厲禁而蒐田也。云火弊火止也者。獸人弊田注云。弊。仆也。仆而田止。此四時田獵。凡云弊者。義皆為止。後車弊、羅弊、徒弊。並同。云春田主用火。因焚柴除陳草者。此所謂火田也。爾雅釋天云。火田為狩。左桓七年經。二月。焚咸丘。孔疏引李巡孫炎爾雅注云。放火烧草。守其下風。郊特牲云。季春出火。為焚也。然後簡其車軌。而歷其卒伍。而君親誓社。以習軍旅。注云。謂焚柴也。凡出火。以火出。建辰之月火始出。君親誓社。誓吏上以習軍旅。而遂田以祭社也。言祭社。則此是仲春之禮也。仲春以火田。田止。弊火然後獻禽。至季春火出。而民乃用火。今云季春出火。乃誓社記者誤也。據彼注。則火未出。得先焚柴。故牧師亦云。孟春焚牧。又羅氏注引王制昆蟲未蟄。不以火田之文。以為十月即得火田。故王制疏以為十月以後至中春並得火田。此中春大蒐。所焚地尤廣。以萊是草地。春時新草將生。故因獵而大焚陳草。使新草易生也。云皆殺而火止者。謂將殺圍禁而火作。既殺則以火息為田止之節。王制疏說此火弊云。謂殺獲禽獸將畢。放火焚萊而後止。依孔說。則似田止而後火作。非也。云獻猶致也。屬也者。鄭以此及後夏

菑云獻禽。秋綱冬狩及山虞並云致禽。澤虞又云屬禽。三者文異事同。田僕云。及獻比禽。義亦同也。然冬狩章。先云致禽。後又云入獻禽以享烝。以文例推之。則此獻禽。自指獻薦於社而言。與田僕義異。又甸祝致禽于虞中。乃屬禽。彼注云。致禽。使獲者各以其禽來。致於所表之處。屬禽。別其種類。則致與屬義亦自不同。蓋此及夏苗云。獻禽。將獻。必先致之。經言獻以見致也。秋綱云。致禽。既致後。亦獻之。經言致以見獻也。三章各偏舉一事。惟冬狩文特詳。故致獻兩載。此經文詳略互見之例也。至致後獻前更有屬禽之節。以甸祝文推之。亦四時備有。可知彼此推校致屬獻三事。節次甚明。鄭並三者爲一。似失之。云田止。虞人植旌。衆皆獻其所獲禽焉者。山虞云。及弊田。植虞旗于中。致禽而耳焉。又澤虞職云。及弊田。植虞旌以屬禽。則山田用旗。澤田用旌。此止云植旌者。旌旗散文得通。獻其所獲禽獻於虞旌界域之中也。引詩云言私其糝。獻眉于公者。豳風七月篇文。義詳後。引之者。證獻禽之事。彼雖獻之于公。然獻公與獻神事相因。故鄭引以證義。云春田主祭社者。土方施生也者。以社爲五土總神。故於土方施生之時。獻禽以祭之。此卽郊特牲所說君親誓社之事。仲春自有祈社之正祭。與此不同。此獻禽之禮當殺於正祭也。鄭司農云。貉豕爲禡。禡謂師祭也。書亦或爲禡者。先鄭依毛詩大雅。禮記王制。爾雅釋天諸文。破豕爲禡。故書或本亦正同。後鄭雖用先鄭義。而不從其破字。故引之在後。詳肆師甸祝疏。

中夏教交合

如振旅之陳。羣吏撰車徒。讀書契。辨號名之用。帥以門名。縣鄙各以其名家。以號名。鄉以州名。野以邑名。百官各象其事。以辨軍之夜事。其他皆如振旅。夔、讀如萊浦之浦。芟舍、草止之也。軍有草止之法。撰讀要。號名者。徵識所以相別也。鄉遂之屬謂之名。家之屬謂之號。百官之屬謂之事。在國以表朝位。在軍又象其制而爲之。被之以備死事。帥。謂軍將及師帥旅帥至伍長也。以門名者。所被徵識如其在門所樹者也。凡此言以也象也。皆謂其制同耳。軍將皆命卿。古者軍將蓋爲營治於國門。魯有東門襄仲。宋有桐門右師。皆上卿爲軍將者也。縣鄙。謂縣正鄙師至鄰長也。家。謂食采地者之臣也。鄉以州名。亦謂州長至比長也。野。謂公邑大夫。百官以其職從王者。此六者皆書其官與名氏焉。門則靈仲右師明矣。鄉則南鄉。東鄉爲人是也。其他象此云某某之名。某某之號。某某之事而已。未盡聞也。鄉遂大夫。文錯不見。以其素信于民。不爲軍將。或爲諸帥。是以闕焉。夜事。戒夜守之事。草止者。慎於夜。〔疏〕中夏教芟舍者。夏習兵之法也。云如振旅之陳也。云羣吏撰車徒。讀書契者。於是主別其部職。〔疏〕說文彘部云。徒。步行也。賈疏云。羣吏。謂軍將至伍長。各有部分。皆選擇其在車甲士三

人。步徒七十二人之等。書契。謂兵事簿書之要契。此小宰之八成云。師田以簡稽。一也。云辨號名之用者。賈疏云。此帥以門名已下是也。云以辨軍之夜事者。明芟舍習戰以夜。與大閱質明而陳異也。江永云。夏芟舍。是習夜戰之事。齊語云。夜戰。聲相聞。夏月晝熱夜涼。宜於此時習之。將帥以號名別之。亦是便於夜也。案江說是也。六韜敵強篇云。敵人夜來。當明號奮令。出我勇銳。冒將之士。人操炬火。二人同鼓。必知敵人在。或擊其表裏。微號相知。令之滅火。鼓音皆止。是夜戰用徽號之事。注云。芟讀如萊沛之沛者。段玉裁云。此擬其音也。賈疏云。按王制云。居民山川沮澤。注云。沮。謂萊沛。時俗有水草謂之萊沛。故讀從之也。丁晏云。芟沛聲相近。毛詩武王載旆。說文引作拔。是其例也。云芟舍草止之也者。謂於野地芟除草萊。而軍止其中。除草而不除地。故謂之草止。詩召南甘棠。召伯所芟。毛傳云。芟。草舍也。孔疏云。芟者。草也。草中止舍。故曰芟舍。引此注作草止也。無之字。小雅車攻。疏及玉燭寶典引並同。疑今本涉下而衍。說文艸部云。芟。草根也。春艸根枯。引之而發土為發。故謂之芟。艸部云。芟。舍也。引詩芟作芟。呂飛鵬云。據此。則芟為芟舍正字。詩召南及此經作芟。僖十五年傳作拔舍。皆假借也。魏徵羣書治要引此作拔舍。治讓案。毛鄭並訓芟為草。訓舍為止。故車攻毛傳云。大芟草以爲防。或舍其中。防者。田之大界。舍其中。卽所謂芟舍草止也。芟。說文字作芟。而卽訓爲舍。與毛鄭異。依許義。則經芟舍二字同訓。文例重複。不若毛鄭之允。漢書刑法志云。夏拔舍以苗。顏注云。拔舍。草止不妨農也。左僖十五年傳。晉大夫反。首拔舍從之。杜注云。拔。革舍止。此並以拔爲芟。杜顏注說。亦同毛鄭。推漢書禮樂志拔闔堂注云。拔舍。止也。此字亦作拔。而以說文芟字說解釋之。蓋芟。拔。芟聲類同。義得通也。詩鄘風載馳。毛傳云。草行曰跋。跋。芟義亦相近。云軍有草止之法者。尉繚子武議篇云。吳起與秦戰。舍不平隴畝。檟檟蓋之。以蔽霜露。卽行軍草止之事。左襄二十八年傳。子產相鄭伯。以如楚。舍不爲壇。外僕曰。今子草舍。無乃不可乎。彼云草舍。亦卽此芟舍也。蓋行旅往來。雖有野舍。亦必除地爲壇。掌舍所謂壇寗宮也。軍行所久止之處。亦有軍舍。量人云。營軍之壘舍。是也。惟在道暫息。則除草而舍。不除地爲壇。以軍事尙嚴。不求安適也。云撰讀曰算。算車徒。謂數擇之也者。丁晏云。易繫辭。雜物撰德。釋文。撰。鄭本作算。古撰。算通用。段玉裁云。此易撰爲算也。說文竹部曰。算。數也。論語。何足算也。鄭注。算。數也。邱詩。威儀棣棣。不可選也。小雅車攻曰。選徒驚囂。毛傳皆訓選爲數。而漢書引邱詩。作不可算。此撰。車徒注亦讀爲算。訓爲數擇。選。撰。算三字聲類同也。案段說是也。詩小雅車攻。敘亦云。宣王復會諸侯於東都。因田獵而選車徒焉。撰車徒。卽選車徒也。既陳。恐車徒或有空闕及解怠者。故使軍吏更數擇之。此所選者。爲既陳之車徒。與未陳前之致民異。韓非子外儲說左云。宋襄公與楚人戰於涿谷上。楚人已成列。撰陳矣。公乃鼓之。宋

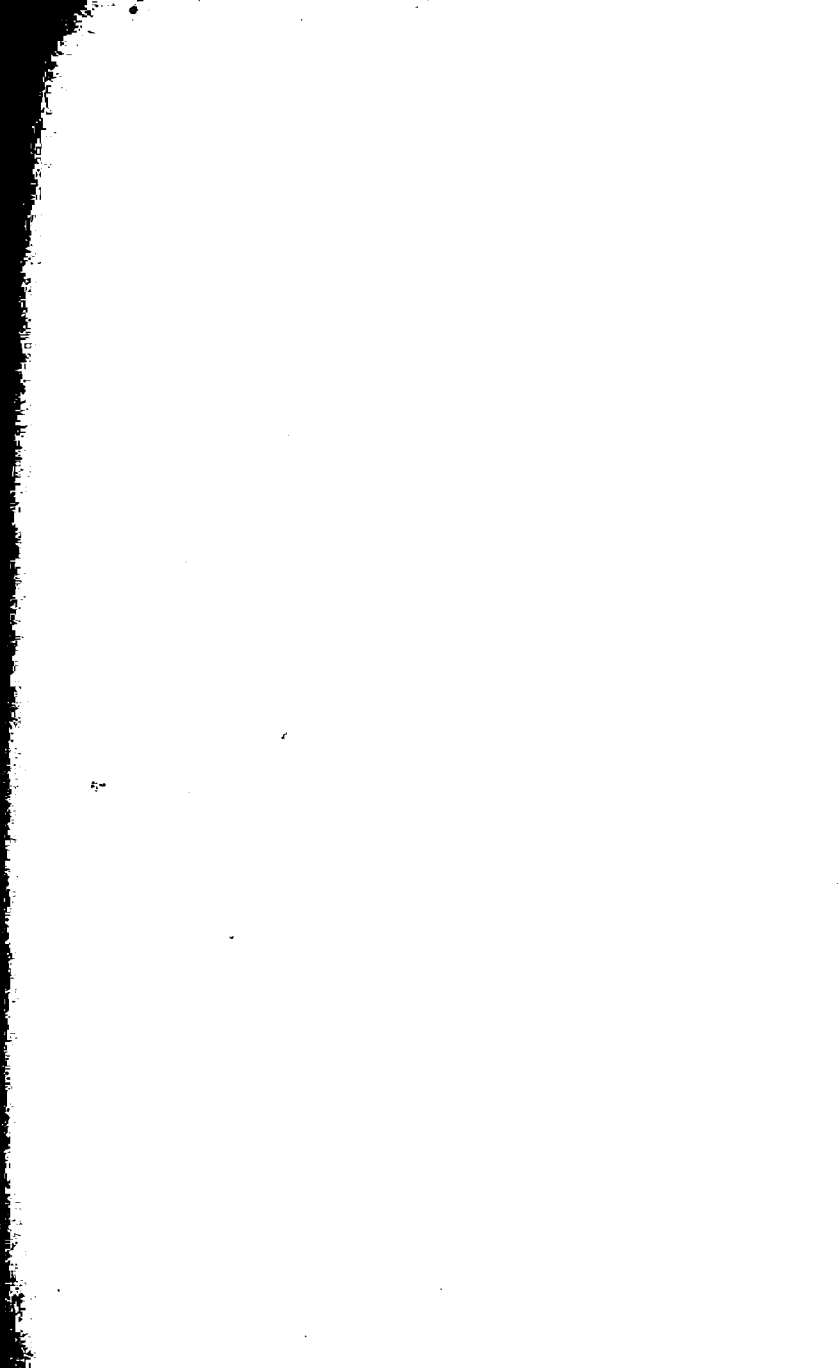
人大敗。撰陳、亦即撰車徒也。云讀書契以簿書校錄軍實之凡要者。簿舊本作薄。案薄雖古字。然注例簿書宋皆不作薄。宋本並作簿。與釋文合。今從之。司會注云。書、謂簿書。契、其最凡也。此義與彼同。賈疏謂即小宰八成之聽師田以簡稽。今案小宰別云聽取予以書契。與簡稽所用異。此師田。而曰讀書契者。對文則別。散文得通。書契凡要。並詳小宰疏。軍實、謂兵甲器械。詳獸人疏。云號名者。徽識所以相別也者。司常掌九旗之物名。各有屬。以待國事。注云。屬、謂徽識也。大傳謂之徽號。徽識、徽號、號名。義並同。賈疏云。即司常注。三者旌旗之細者也。皆綴之於臚上。以別死者也。惠士奇云。幟、象銘旌。被之於背。是爲徽。說文巾部謂以絳徽著於背。春秋傳。揚徽者公徒。東京賦。戎士介而揚揮。薛綜云。揮爲肩上絳旌。如燕尾。然則幟垂於肩。被於背。國策齊策。秦攻齊威王。使章子將而應之。與秦交和而舍。章子爲變其徽章以雜秦軍。皆是物也。又云。墨子旗幟篇曰。吏卒男女皆辨異衣章。衣章者。小徽幟也。城上吏置之背。卒於頂上。城下吏卒置之肩。左軍於左肩。右軍於右肩。中軍置之胸。蓋被之以備死者也。大旗署百戶邑。及他人財物建旗。其署令皆明白知之。曰某子旗。若國語齊語。高子之鼓。國子之鼓。所以題別衆臣。在朝表位。在軍象事。某某之名。某某之號。其用蓋如此。尉繚子經卒令曰。卒有五章。前一行蒼章。次二行赤章。次三行黃章。次四行白章。次五行黑章。前一五行置章於首次。二五行置章於項次。三五行置章於胸次。四五行置章於腹次。五五行置章於腰。自腰至首。五色爲章。九旗之屬也。案惠引墨子尉繚子證此徽幟。是也。毛詩小雅六月箋云。徽識。將帥而下皆著焉。蓋徽識似旌旗而小。軍禮用之。著於將卒之身。尉繚子所云。故國語晉語。書世倅篇云。謁戎殷于牧野。王佩赤白旂。旂卽徽識之類。是士亦著之。不僅將帥也。其小徽識亦著羽。故國語晉語。晉攻狄。卻叔虎被羽先登。克之。後漢書賈復傳李注。謂被羽卽析羽之旌。是也。據齊策說。章子變徽章以雜秦軍。則軍有徽章。所以識別部曲。其用甚廣。而鄭賈並專據備死事爲說。於義殊隘。云鄉遂之屬謂之名者。鄭以經云。縣鄙各以其名。是六途。又云。鄉以州名。是六鄉。亦卽司常所云。州里各象其名也。云家之屬謂之號者。鄭以經云。家以號名。亦卽司常所云。家各象其號也。賈疏云。謂都家之內。從大夫至上。云百官之屬謂之士者。以經云。百官各象其事。司常職同。賈疏云。從王朝六鄉已下。至下士。野以邑名。鄭雖不言。亦在鄉遂之例。云在國以表朝位。在軍又象其制而爲之。被之以備死事者。司常注云。事、名、號者。徽識所以題別衆臣。樹之於位朝。各就焉。今大閱禮象而爲之。兵凶事。若有死事者。亦當以相別也。與此注義同。然徽識亦不徒別死事。並詳司常疏。云帥謂軍將及師帥旅帥至伍長也者。卽上文軍吏及後軍吏是也。以其尊卑雖殊。同是統率兵卒。故皆謂之帥。云以門名者。所被徽識如其在門所樹者也者。凡軍帥在門。各樹大旌旗。在軍所被徽識。制度雖短小。亦如大旌旗之制也云。凡此言以也。

象也。皆謂其制同耳者。賈疏云。以。謂若經云。帥以門名已下。至野以邑名已上五者。皆言以也。惟百官云象此六者。以象雖異。其制則同。皆小旌旗也。云軍將皆命卿者。敍官文云。古者軍將蓋爲營治於國門者。謂於國門之內爲寺舍也。國語吳語。越王命有司大令于國曰。苟任戎者。皆造於國門。韋注云。國門城門也。賈疏云。此解軍將得以門爲名者。只由非常之急要在於門。故使卿在門住。而營治其門故也。惠士奇云。詩鄭風緇衣正義引舜典曰。闕四門。鄭注曰。卿士之職。使爲已出政教於天下。言四門者。亦因卿士之私朝在國門。魯有東門襄仲。宋有桐門右師。是後之取法於前也。宋有澤門督。吳有胥門巢。宋向戌稱盧門合左師。而華氏亦居盧門。皆卿而爲軍帥者。云魯有東門襄仲者。襄仲。莊公子公子遂也。僖二十六年經。公子遂如楚乞師。左傳云。東門襄仲。杜注云。襄仲居東門。故以爲氏。又宣十八年傳。逐東門氏。是也。云宋有桐門右師者。賈疏云。按春秋左氏傳昭二十五年春。叔孫婁聘於宋。桐門右師見之。注云。右師。宋師樂大心也。其室居桐門。故曰桐門右師。是宋有桐門右師也。引之。證將帥得以門名之事。案賈引左傳注。蓋賈服義。云皆上卿爲軍將者也者。鄭意襄仲及樂大心並以上卿爲軍將。營治在國門。故以門爲氏號。云縣鄙謂縣正鄙師至鄰長也者。鄭意此六途之屬官。舉縣鄙以咳鄙里鄰也。下注云。鄉遂大夫。文錯不見。故不敷遂大夫也。案此縣鄙當從江永。姜兆錫。方苞說。爲公邑。鄭以爲遂屬。非也。詳宰夫司常疏。云家。謂食采地者之臣也者。舉家以咳都。通指三等采地之臣。謂若都家司馬之屬。賈疏云。食采地。是公卿大夫其身。在朝。其臣在采地。若公山弗擾之類。今隨王在軍。故以家號爲名也。云鄉以州名亦謂州長至比長也者。六鄉之屬官。舉州以咳黨族閭比也。司常云。州里建旗。與此同。鄭意不關鄉大夫。今案鄉大夫之不爲軍帥者。當亦入此。云野謂公邑大夫者。後注同。賈疏云。謂爲四等公邑。若載師職。公邑自甸以出。至五百里。其長二百里三百里如州長。四百里五百里如縣正長。下皆有屬官。在軍者。皆以邑爲名。鄭鏐云。野。六途也。六途於鄰長言邑中之政。於里宰言掌比其邑之衆寡。於遂大夫言凡爲邑者。此六途爲邑之證也。案鄭鏐說是也。江永。姜兆錫。方苞。莊有可說並同。此野以邑名。與鄉以州名連文。則野爲六途。卽遂人掌邦野之野無疑。縣師縣士皆以公邑爲野。而此文縣鄙已爲公邑。則野中不得又有公邑。與後治兵郊野之野不同。六途在甸。凡甸稍縣都。通謂之野。五詳遂人疏。云百官以其職從王者者。以職從王。謂無地治。但有職事也。賈疏云。謂三百六十官。各以其職事從王在軍。若大宰下六十官。隨其長從王。皆以事爲號也。云此六者皆書其官與名氏焉者。賈疏云。六者。謂經五。以一象假令爲官。則云大司徒下某官姓名某也。云鄉。則襄仲。右師明矣者。謂已釋於上。云鄉。則南鄉甄東鄉爲人是也者。惠士奇云。廣韻一東引世本。有宋大夫東鄉爲。似東鄉氏。而爲名。又二十二覃。晉國高士全隱於南鄉。因以爲士。則南鄉甄者。亦氏南鄉。而名甄也。

賈疏謂甄與爲人。皆當時鄉名。失之。段玉裁云。左傳文七年正義云。世本。宋桓公生公子鱗。鱗生東鄉。是則左傳鱗離。世本作東鄉離。鄭注必出世本。廣韻引世本。奪人字耳。案惠段謂鄭據世本。是也。南鄉頓無攷。新唐書宰相世系表云。宋戴公生公子充石。字皇父。皇父生季子來。來生南鄉。南鄉疑卽南鄉頓之誤。又左傳襄九年孔疏引服虔云。皇鄆。皇父充石之後。世孫宗。宗爲人之子。大司馬椒也。宗。宗爲人。亦疑卽東鄉爲人之誤。蓋二人皆系出戴公。左成十五年傳。宋別有向爲人。則傳云桓桓與東鄉爲人異。世系表及服虔當唯出世本。今世本既佚。二書展轉援引。又多譌舛。遂莫能參證矣。云其他象此云某某之名。某某之號。某某之事而已。未盡聞也者。此鄭以意推定縣鄆家野百官四者號名之式也。軍帥及鄉。上文已釋訖。此某某之名。乃專據縣鄆與野言之。蓋鄭意縣鄆所書云某某者。卽其縣鄆之名。野所云某某者。卽其邑之名。餘如家與百官所云某某者。亦卽其所號之名與所學之號也。賈疏謂某某之名。若門名。當云桐門右師之下某官某姓某甲之名。某某之號。若魯之費邑。卽云費邑之下某官某姓某甲之號。某某之事。若地官之下。則云大司徒之下某官某姓某甲之事。非鄭愜也。互詳前常疏。云適逢大夫文錯不見者。賈疏云。此經六遂。直云縣鄆。不言六鄉。言以州名。雖見鄉。亦不見鄉大夫之身。其文交錯。不見鄉遂大夫。故云文錯不見也。云以其素信于民者。于亦當作於。此誤。疏述注作於。賈疏云。孫子云。素信者與衆相得。是也。舊素與民相見也。必情義相得。故鄉遂之官。還使爲軍吏。云不爲軍將。或爲諸帥。是以調焉者。賈疏云。管子云。因內政。寄軍令。則鄉遂大夫已下。至比長鄰長。皆因爲軍吏。以領本兵在上。或別使人爲軍將。則鄉遂大夫別領人爲帥旅帥。以下經在軍吏帥以門名之內。故闕鄉遂大夫也。鄉知有別使人爲軍將法者。見外傳穆叔云。天子作師。公帥之以征不德。詩曰。周公東征。四國是還。此並上公爲軍將。詩曰。韜有夙。以作六師。此乃諸侯世子爲軍將。田獵亦容如此。於是時鄉遂大夫則爲諸帥也。云夜事或夜守之事。草止者。備於夜者。謂成備後夜守御之事。草止無城郭溝池之固。故慎於夜。以防敵來掩襲也。云於是主別其部職者。天官敘官注云。辨。別也。部。謂部曲。職。謂職掌之事。二者皆視號名以爲別。賈疏云。釋經以辨軍之。遂以苗田如蒐之灋。車弊獻禽以享禱。若治苗去不秀實者云。車弊。驅獸之車止也。夏田。田用車。宗所取物希。皆殺而車止。王制曰。天子殺則下大綏。諸侯殺則下小綏。大夫。遂殺則止。佐車。在車止。則百姓田獵。約。宗廟之夏祭也。冬夏田。主于祭宗廟者。陰陽始起。象神之在內。苗田如蒐之灋者。夏火田之法也。賈疏云。如上蒐時。有司責警民令鼓。遂圍禁之等。江永云。苗田亦卽夜畧之。其爾雅。宵田爲獵。楚辭招魂卒章。懸火炎起。亦言宵田之事。云車弊獻禽以享禱者。賈疏云。二者則春畧。以其春時

大弊祭社。此時車弊享酌也。詒讓案。獻禽。亦謂歸獻之於廟。與上春蒐獻社義同。注云夏田爲苗。擇取不孕任者。若治苗去不秀實者云者。爾雅釋天云。夏獵爲苗。穀梁桓四年傳云。夏田苗。左隱五年傳云。夏苗。孔疏引白虎通義云。夏謂之苗何。擇去懷任者也。卽鄭所本。又引爾雅孫炎注。亦與鄭同。左傳杜注則云。苗。爲苗除害。爾雅郭注及穀梁范注。說並同。此別一義。又公羊桓四年傳。春田苗。秋田蒐。冬田狩。何注云。苗。毛也。明當毛物。郭注懷任者。不以夏田者。春秋制也。以爲飛鳥未去於巢。走獸未離於穴。害傷恐於幼稚。故於苑囿中取之。何注雖與鄭略同。而公羊之義。以苗爲春田之名也。謂夏無田。與此經及爾雅。左氏。穀梁迥異。國語周語云。蒐於農隙。獮於既烝。狩於華時。似亦謂無夏田。說苑脩文篇亦引春秋傳。春田苗。夏田蒐。冬田狩。而釋之云。苗者。毛也。苗者。毛取之。夏不田。何也。曰天地陰陽盛長之時。猛獸不擾。驚鳥不搏。螻蟻不螫。鳥獸蟲蛇且知應天。而況人乎哉。此正同公羊說。今本說苑爲後人增竄。文前後不相應。非也。又春秋繫露深察名號篇云。春苗秋蒐。冬狩夏獮。董子傳公羊說。故亦以苗爲春田。而別有夏獮之文。與公羊不合。蓋亦後人所增。公羊謂夏無田法。鄭所不從。然鄭亦自有二說。王制云。天子諸侯無事。則歲三田。一爲乾豆。二爲賓客。三爲充君之庖。鄭彼注云。三田者。夏不田。蓋夏時也。引周禮四時田爲證。孔疏謂鄭取春秋緯運斗樞文。故以爲夏不田。又引何休繫梁廢疾云。運斗樞曰。夏不田。穀梁有夏田。於義爲短。鄭釋之云。四時皆田。夏殷之禮。詩云。之子于苗。選徒騶虞。夏田明矣。孔子雖有聖德。不敢顯然改先王之法。以教授於世。若其所欲改。其陰害於緯藏之。以傳後王。穀梁四時田者。近孔子故也。公羊正當六國之亡。讖緯見讀。而傳爲三時田。作傳有先後雖異。不足以斷穀梁也。又引鄭釋廢疾云。歲三田。謂以三事爲田。卽一曰乾豆之等。據孔說。則王制注雖以夏不田爲夏禮。而釋廢疾說。則謂夏時作有夏田。王制歲三田。卽指下文三事而言。蓋鄭終不從公羊運斗樞說也。黃以周云。月令於孟夏云。驅獸毋害五穀。毋大田獵。曰驅獸。明夏亦田矣。曰毋大田獵。明夏獮較三時爲小也。夏田較小。故公羊不舉其文。案黃說亦通。云車弊。驅獸之車止也者。驅獸之車。卽後云驅逆之車。是也。以弊爲止。與上文火弊義同。云夏田主用車。宗所取物希者。賈疏云。春秋左氏傳云。彼徒我車。懼其侵軼我也。是車行遲。取獸少。故知用車示取物希也。云皆殺而車止者。亦謂既殺之後。以車止爲田止之節。王制疏說此車弊云。謂獵人殺禽既畢。布列車乘。總驅禽獸。而後止息。依孔說。則爲田止而後車驅。非也。引王制曰。天子殺則下大綏。諸侯殺則下小綏者。鄭彼注云。綏當爲綏。綏。有虞氏之旌旗也。下。謂弊之。賈疏云。據殺訖而言。毛詩傳云。天子發抗大綏。諸侯發抗小綏者。據始殺而言。詒讓案。王制下綏之文。於此經車弊無會。鄭牽連引之耳。大綏。卽巾車之大纛。亦卽司常之旌。諸侯制殺於王。蓋用旒物。故謂之小綏。鄭王制注讀綏爲綏。

以爲有虞氏之旌旗。非也。凡大田。王乘木路。仍載大常以表尊。而表事則以大綏。蓋佐車所載。抗之下之。以爲殺及止之節。故高小雅車攻云。建旆設旒。搏獸于敖。御覽資產部引韓詩內傳云。天子抗大綏。諸侯小綏。羣小獻禽其下。天子親射之旆門。則似大綏與虞旗爲一。疑非也。大綏爲大鷹。亦卽旒旆。及王田載大常。並詳巾車疏。云大夫殺則止佐車。佐車止。則百姓田獵者。彼注云。佐車。驅逆之車。案鄭以王制佐車卽驅獸之車。故引以證此車幣。然據田僕文。則佐車卽副車。非卽驅逆之車。鄭王制注似誤。又庶民惟冬得田獵。故王制云。射祭獸。然後田獵。四時大田。爲王親田。而得有百姓者。蓋卽據鄉遂六軍士徒而言也。云約。宗廟之夏祭也者。謂夏祭宗廟。雖非正祭。通名爲約也。大宗伯云。以禴夏享先王。司尊彝亦云。夏禴。約禴字同。甸師先鄭注約引此文。亦作禴。說文有約無禴。但經字不宜錯出。疑此經注並當作禴也。云冬夏田主于祭宗廟者。于亦當作於。賈疏述注不誤。此明下文冬狩以享烝。與此享約同爲祭宗廟也。云陰陽始起。象神之在內者。賈疏云。仲冬一陽生。仲夏一陰生。是陰陽在內。故神象之而行祭也。此祭因田獵獻禽爲祭。若正祭。自在孟月。案賈謂正祭在孟月。依鄭王制注義。孔疏亦謂此四仲祭。非正祭。惟杜氏春秋釋例云。周禮祭宗廟以四仲。蓋言其下限也。左傳桓八年孔疏引秦道靜云。周禮四時之祭。皆用四仲之月。則以此職夏約冬烝。並指正祭。與鄭義異。金鶚云。王制云。天子諸侯無事。則歲三田。一爲乾豆。鄭注。乾豆。謂腊之以爲祭祀豆實也。隨人朝事之豆。有醢醢麋鹿麋麋。鄭注作醢及麋。必先臠乾其肉。乃莖之。雜以梁麴及鹽。漬以美酒。百日則成矣。然則豆實非一時可辦。故必先時而田。春田以供夏。夏田以供秋。秋田以供冬。冬田以供春。自田至祭。約有七八十日。豆實乃具也。夫豆而曰乾。則非方田之時。卽獻禽以享宗廟也。明甚。而獻禽以享烝。非正祭亦明矣。其曰享約享烝者。凡夏祭皆得謂之約。冬祭皆得謂之烝。不必正祭也。且四時之田。皆爲祭祀。此獻禽。若是正祭。何以四祭僅舉其二。而與社並列邪。況祭祀必先齋戒十日。不得出外馳逐。而此經云入獻禽以享烝。明事田獵之日。卽入獻禽以享。若是正祭。何以不齋戒乎。豈齋戒不妨田獵乎。案。金說是也。凡正祭必在四孟之月。不在四仲。又此獻禽之祭。當用薦新之禮。無尸。但饋食而已。與時祭禮異。並詳太宗伯疏。



周禮正義

卷五十六

中秋教治兵如振旅之陳〔疏〕中秋教治兵者秋習兵之法也。穀梁莊八年傳云。出曰治兵。習戰也。左傳隱五在。前。貴勇力。案。教治兵者。教始出治軍之事。春秋莊八年經。正月甲午。治兵。左氏謂治兵于廟。公羊作祠兵。何注謂將出兵。祠於近郊。與此經不合。鄭所不從。詳前疏。云如振旅之陳者。亦如戰之陳也。辨旗物

之用。王載大常。諸侯載旂。軍吏載旗。師都載旛。鄉家載物。郊野載旐。百官載旗。各書其事。與其號焉。其

他皆如振旅。軍吏、諸軍帥也。師都、遂大夫也。鄉遂、鄉大夫也。或載旛。或載物。衆屬軍吏。無所將也。郊、

以其屬衛王也。凡旄旗。有軍衆者。畫異物。無〔疏〕辨旗物之用者。賈疏云。按下文注。以出軍之旗則如秋。則此

者帛而已。畫當爲畫。事也。號也。皆畫以雲氣。〔疏〕經是在軍旌旗也。案。賈說非也。此辨旗物。即左宣十二年傳

所謂百官象物而動也。秋治兵所載旗。與司常冬大閱所載旗同。而文有錯綜互見。鄭不得其義。遂確爲之說。謂此經

爲出軍之法。司常爲平時尊卑之常禮。賈亦沿其說。今攷定。旛物爲五旗之通制。經故錯文見義。大閱與治兵載旗物。

本不異也。詳後疏。云王載大常。諸侯載旂者。與司常大閱所建同。凡五等諸侯。皆載旂。唯旂數依命數各異。詳司常

疏。云軍吏載旗者。謂六軍將吏。通軍將以下至伍長言之。軍將當載熊旗之旛。師帥以下。當載雲旗之物。以命數差

之。蓋軍將六旂。師帥旅帥四旂。卒長三旂。兩司馬二旂。伍長一旂也。案此經列七等載旗。次。並與司常同。唯彼

文以旌列旛物。後者以旛物爲五旗之通制。而當旂爲王侯所載。唯有旛而無物。旛則旛物兩有。宜於旛旌同列也。今

此經獨以旌列旛物前。與彼不合。未詳其義。云師都載旛者。師當作帥。司常、師都建旗。經注誤同。石經及各本亦並

載熊旗。此又特出軍將。以明其別為通帛。以示尊異。亦互文見義也。都則為大小都之長。凡食部者。必屬以上。故亦載熊旗之旗。以下諸旗。旂數之異。並詳司常疏。云鄉家載物者。唐石經初刻。家作遂。後磨改家。宋以來各本並作遂。段玉裁云。此當從唐石經作鄉家。各本作鄉遂。非也。假令是鄉遂。則注不得云鄉大夫也。豈可均云。上文師都建旛。鄭注。師都。遂大夫也。既師都為遂。此不得復言遂。案。段說。是也。賈疏所據本已誤。月令注引此職。亦作遂。蓋後人依此經誤文道改之。俗本彼注。或又改作師遂。尤誤。物亦五旗所通有。此鄉所載者。為鳥旗之物。故司常云。州里建旗。州里。即鄉吏也。家。為家邑之長。所載者為熊旗之物。與上都旗同。而以純駁為降殺。詳後疏。云郊野載旛者。郊為四郊。野為六遂。及四等公邑。郊遂公邑。地相連比。故同載旛。司常。縣鄙建旛。縣鄙。即公邑也。上文芟舍。縣鄙與野並列。故彼野中不含公邑。此文不見縣鄙。唯有野。明野中兼有遂及公邑。散文通也。詳後疏。云百官載旗者。通咳孤卿大夫士。司常云。孤卿建旛。大夫士建物。蓋同建鳥旗。而以旛物為尊卑之異。又依轉入。旗當尊於旛。而列於末者。經文不次也。並詳司常疏。云各書其事與其號焉者。謂大常以下諸旗物。亦書事號。以相別異。與芟舍所辨之號名。制略同也。凡旗物。徽識並有書。詳司常疏。賈疏謂此二者。即是仲夏百官各象其事及號名等。秋雖不具辨號名。略舉之。見四時皆有此物。鄭意或當如是。然非經義也。注云軍吏。諸軍帥也者。賈疏云。亦謂從軍將至下伍長。皆是軍吏也。云師都。遂大夫也者。師亦當為帥。各本並誤。司常注云。帥都。六鄉六遂大夫也。此但云遂大夫者。鄭意下文又有鄉家載物。鄉大夫既別在鄉中。則帥都內止有遂大夫。故與司常注義異。賈疏謂司常孤卿建旛。鄉大夫是卿。建旛是其常。師都載旛。不嫌無鄉大夫。故鄭直舉遂大夫。實非鄭指。然遂大夫為中大夫。於常法不得載旛。又全經五篇。別無六遂稱都之文。即依其說。亦與司常經注歧悟。足徵其非達詰。今案帥都當分為二。帥當與前芟舍章之帥以門名同。蓋專屬六軍之將。都則當從江永說為都家。蓋此都即載師之大都小都。都注云。大都。公之采地。王子弟所食邑也。小都。卿之采地。並指大小都之君長也。此皆與鄉遂無涉。鄭二注並誤。詳司常疏。云鄉遂鄉大夫也者。遂。當依唐石經經文作家。賈疏及宋以來各本並誤。鄭以遂大夫已在帥都內。明此鄉家止有鄉大夫也。今攷帥都非遂大夫。而此鄉家亦當分為二。鄉則專指六鄉之官。蓋與司常州里正同。皆通州長。至比長諸官言之。說文勿部謂勿為州里所建。勿即物正字。許疑即據此經舊說。蓋亦謂鄉即州里也。但鄉大夫為卿。當載旛。則不得在此鄉內。而鄉大夫在軍。多因為軍將。則上文帥建旛足以駁之。明此鄉當斷自州里以下。鄭賈說殊未析。家。即前芟舍章家以號名之家。亦即載師之家邑。彼注云。大夫之采地。是也。蓋大小都之長為公卿王子弟。故載旛。家邑之長為大夫。故載物。此與司常孤卿建旛。大夫士建物。亦足互證。若然。鄉家雖同載物。而鄉所載者

爲旗物。家所載者爲旗物。章色實不同也。綜而論之。此鄉。與上云紳文互相備。而家。則與上云都文又正相對。其等衰亦適合。鄭誤以鄉家爲一。蓋謂六鄉七萬五千家所居。亦得謂之鄉家。其說固非。賈又據誤本作鄉遂。疏云。以其遂大夫是中大夫。建物是其常。今鄉遂建物。不嫌無遂大夫。故鄭直舉鄉大夫也。案依賈述鄭。是遂大夫載廡。又與鄉大夫同載物。一官兩載。其謬明矣。云或載廡。或載物。衆屬軍吏無所將也者。鄭謂廡物皆無畫章。無軍衆者乃載之也。賈疏云。鄉遂大夫。若爲軍將。則在軍吏。載旗軍中。領衆來時亦載旗。今載廡載物。不載旗。故知己之所管之衆。屬他軍吏。已無所將。以其已無武用。非直不爲軍將。亦不爲諸帥。故全無所將。以是載廡載物而已。若然。既不爲軍吏。遂大夫上得與鄉同載廡。鄉大夫則是鄉。下得與大夫同載物也。以鄉遂大夫掌衆同。故同載物也。俱兩載者。以其不爲軍將。又不任鄉職。鄉大夫尊卑之常。當載廡載物而已。故容其兩載也。案賈說非也。鄭誤以帥都載廡。爲遂大夫之不爲軍將者。鄉家載物。爲鄉大夫之不爲軍將者。故爲此說。今案帥都之帥。明是軍將。況廡物爲五族之通法。非無畫章。亦不必無軍衆者載之。又鄉大夫爲鄉。不爲軍將。亦當載廡不載物。而遂大夫則是中大夫。當載物不載廡。皆不得如鄭說。又依鄭說。遂大夫載廡不載物。鄉大夫載物不載廡。賈云俱兩載。尤非鄭惜矣。云鄉謂鄉遂之州長縣正以下也者。鄭以六鄉在遠郊以內。六遂雖在甸。不在郊。而鄉甸地相連比。故小司徒大比六鄉四郊之吏注云。吏在四郊以內。主民事者。又遂士掌四郊。注謂六遂之獄在四郊。是也。鄉州長以下。則有黨正族師閭胥比長。遂縣正以下。則有鄙師鄆里宰鄰長。故此注亦以郊爲兼鄉遂野吏。然小司徒以六鄉與四郊並言。則郊與鄉異。六遂在甸。縣師以甸甸與鄉里並言。則郊與遂亦異。鄭說亦與經不合。今攷郊雖與鄉遂地相連比。而實不同。蓋遠郊以內。地居四同。以七萬五千家爲六鄉。其外餘地並謂之郊。此建旌之郊吏。卽四郊之吏也。蠡氏云。令州里除不調。以及郊野。彼州里卽鄉里。而別言郊野。明郊野得包四郊六遂公邑。而不得有鄉州。足證此經之義矣。云野謂公邑大夫者。前注同。案縣師徵野之賦貢。縣士掌野。並賂四等公邑言之。但六遂亦在甸。此野當兼有六遂。與遂人掌邦野義同。吳廷華莊有可亦釋此野爲六遂。自遂大夫至鄰長。皆是也。遂地內接四郊。而外接甸。公邑故吏。所載並同。互詳前疏。云載廡者。以其將養卒也者。鄭意旣有畫章。明亦有軍衆也。賈疏云。以其六鄉以內。上劑致民。一家一人爲正卒。其餘皆爲養卒。六遂以內。下劑致民。家一人爲正卒。一人爲養卒。其餘爲餘夫。正卒既屬軍吏。其餘養卒。使此州長已下等不爲軍吏者領之。但公邑以內。雖不見有出軍之法。若出軍。亦當與鄉遂同。以其得爲溝洫法故也。若出軍。亦正卒。使大夫等爲軍吏。其餘養卒。亦使不爲軍吏者領之。案賈據匠人注。公邑不制井田。故謂其軍制同於六遂。實則公邑介於采地之間。不宜獨爲不井之田。則其軍制。亦當依司馬法丘甸出車馬之法。不得與鄉遂同也。

五詳小司徒匠人疏。癸卒、詳小司徒疏。云百官、卿大夫也。載虞者、以其屬衛王也者。此亦謂無地治者。即上注云。百官以其職從王者。明其屬亦有軍衆。故旗有畫章也。然此說亦未確。云凡旌旗、有軍衆者畫異物者。畫物、謂日月蛟龍熊虎鳥隼龜蛇等。旗各異章。賈疏云。即經天子諸侯軍吏郊野百官是也。云無者帛而已者。賈疏云。鄉遂載禮物是也。詒讓案。帛謂通帛雜帛。鄭以旗物無畫章。又以有軍衆畫異物。無軍衆者不畫。亦脫說也。今攷定禮物爲五旗之通制。郊野爲四郊六遂。皆有軍遂。與畫異物之說尙不相違。而帥都爲六軍之帥。及大小都之長。鄉家爲六鄉之吏。及采邑之長。則亦有軍衆。鄭說不可通也。云書當爲畫者。段玉裁云。司常職不從子春易畫爲書。此易書爲畫者。作畫義長也。云當爲者。謂爲字之誤也。詒讓案。此當從書爲是。鄭破爲畫。未確。詳司常疏。云事也。破也者。賈疏云。事、即上官言事。號、即上家言號。不言名。此亦有名。文略耳。云皆畫以雲氣者。釋文云。氣本或作乞。案說文氣部云。氣、雲氣也。米部云。氣、微密之芻米也。則雲氣正字當作氣。乞卽氣之省。經典通假氣爲之。鄭意事號書於徽識。其勢更畫以雲氣也。雲氣賈疏謂畫五色雲氣。此義亦未確。詳審人司常疏。遂以緇田如

蒐之灋羅弊致禽以祀枋。秋田爲緇。緇、殺也。羅弊、罔止也。秋田主用罔。中殺者多也。皆殺而罔。〔疏〕以

罔田如蒐之灋者。秋大田之法也。俗本蒐下有田字。今依唐石經刪。阮元云。中夏云。遂以苗田如蒐之灋。無下田。則此爲衍文無疑。嚴可均說同。賈疏云。上文教載旗幟物訖。遂入防。行緇田之禮。其灋如蒐田之灋。云羅弊致禽以

祀枋者。賈疏云。秋田主用羅。羅止田畢。入國過郊之神位。乃致禽以祀四方之神。詒讓案。致禽、謂使獲者以禽來致於虞中。既致。乃擇取以獻祭於四方之神。此致禽。與春蒐夏苗言獻禽異。甸師先鄭注約引此文作獻。殊未審。詳

前疏。注云秋田爲緇。緇、殺也者。說文犬部云。獵、秋田也。从犬。獵聲。緇卽獵之名。緇、殺。爾雅釋詁文。又釋天云。秋獵爲緇。郭注云。順殺氣也。左隱五年傳秋獵。杜注云。緇、殺也。以殺爲名。順秋氣也。國語周語云。

緇於既烝。韋注云。秋田曰緇。緇、殺也。順時始殺也。烝、升也。月令。孟秋乃升穀。天子嘗新。既升。謂仲秋也。又齊語云。秋以緇治兵。管子小匡篇亦云。秋以田。曰緇治兵。漢書刑法志云。秋治兵以緇。案月令季秋云。天子乃

教於田獵。以習五戎。虎馬政。命僕及七驕成駕。載旌旆授車。以緇整設於屏內。司徒摺朴。北面誓之。天子乃厲師。執弓挾矢以獵。彼說秋獵在季秋不在中秋者。秦制與周不同也。云羅弊、罔止也者。羅卽罔之通稱。詳殺官疏。弊訓

止。亦與上文火弊車弊同。云秋田主用罔。中殺者多也者。王制云。禽獸魚鼈。不中殺。不弼於市。注云。殺之非時。不中用。則中殺。謂時當殺中用者也。秋。萬物長成。中殺多。取之無所擇。故以罔爲主。云皆殺而罔止者。謂田畢。

則問地不復用。亦以問止爲田止之節也。云妨當爲方。聲之誤也者。段玉裁云。此因祭名加而旁。同於或擊字。呂飛鵬云。說文云。擊。門內祭先祖。所以傍徨。重文妨云。擊。或從方。據此。則妨爲擊之或體。所謂祭先祖者。鄭注以此爲主祭四方。故易其字曰。當爲方。賈疏云。以妨乃是廟門之外內。惟因祭宗廟及明日釋祭。乃爲妨祭。今既因秋田而祭。當是祭四方之神。故云誤也。云秋田主祭四方。報成萬物者。與詩甫田箋義同。此因田而告薦四方。非正祭也。月令季秋說。天子饗。命主祠祭禽于四方。彼注亦引此經祀方爲證。彼在季秋。與此仲秋。時雖不相當。而因田獵祭四方本則同。則方爲兼四方之神可知。又此四方之神。禮秩與社相等。卽大宗伯地前之五祀。與四方百物之小神異。蓋以分主五行言之。則曰五神。以分位四方言之。則曰四方。其實一也。故曲禮云。天子祭四方。注云。謂祭五官之神於四郊。國語越語云。皇天后土。四鄉地主正之。袁注云。鄉。方也。彼四鄉地主。蓋亦指四方地而言。五御覽天部引易通卦驗。亦有祭四鄉之文。是也。凡天子惟仲秋時祭四方五神。而大綱又有告薦之禮。二者不同。互詳大宗伯疏。呂氏春秋季秋紀。亦有主祠祭禽四方之文。高注云。祭始設禽獸者於四方。報其功也。不知其神所在。故博求於四方。此以四方爲博求始造田獵之神。不爲地前之五祀。與鄭不同。恐非。引詩曰以社以方者。小雅甫田篇文。毛傳云。方。迎四方氣於郊也。鄭箋云。秋祭社與四方。爲五穀成然。報其功也。案毛以方爲迎氣。則是通祭五帝五神。與御覽禮儀部引鴻範五行傳六沚之祭。亦云祭四方。略同。依鄭箋義。則彼爲四方之正祭。特祀五神。而不及五帝。然與此因田告薦四方。事亦小異。此引以證秋有祭四方之事耳。非謂此祀方亦爲正祭也。中冬教大閱。春辨鼓鐸。夏辨號名。秋辨旗物。至冬大閱。簡軍實。凡頒旗物。以出軍之旗則如秋。以〔疏〕者。冬教大閱。尊卑之常則如冬。司常佐司馬。時也。大閱。備軍禮。而旌旗不如出軍之時。空辟實。中冬教大閱之法也。賈疏云。以冬時農隙。故大閱簡軍實之凡要也。江永云。大閱不分班習戰。則車徒甚衆。四表之地無多。縱列大狹。橫列大闊。竊意四時之田。兼分番教閱。一田不必徧集王畿之民。一人不必識供四役。否則寧無妨農乎。注云春辨鼓鐸。夏辨號名。秋辨旗物。至冬大閱。簡軍實者。說文門部云。閱。具教于門中也。賈疏云。欲見春夏秋各教其一。至冬大閱之時。揆教之。詒讓案。鄭知大閱爲簡軍實者。春秋桓六年經。秋八月壬午。大閱。左傳云。大閱。簡軍馬也。公羊傳云。大閱者何。簡車徒也。何注云。大閱。簡兵車。使可任用而習之。比年簡徒謂之蒐。三年簡車謂之大閱。五年大簡車徒。謂之大蒐。漢書刑法志。於四時常田之外。亦云。連帥比年簡車。卒正三年簡徒。羣牧五載大簡車徒。並與禮經不合。不足據。大戴禮記夏小正云。十有一月。王狩。陳筋革。陳筋革者。省兵甲也。亦大閱簡軍實之證。軍實。詳獸人疏。云凡頒旗物。以出軍之旗則如秋。以尊卑之常則如冬。司常佐司馬。時也者。賈疏云。

以其王與諸侯所建。秋冬同。又秋云。軍吏載旗。師都載旛。鄉遂載物。郊野載旒。百官載旗。不言旌旒二者。以其是出軍之法。故不言道車游車所載。大閱之時。見釋卑之常。故司常云。孤獨建旒。大夫士建物。師都建旗。州里建旗。縣鄙建旒。道車載旒。游車載旒。此為異也。詒讓案。鄉以司常大閱贊司馬頒旗物。與前中秋治兵所頒旗物不同。遂以為秋冬異法。不知治兵大閱。同屬軍禮。不當有異。司常與此兩經乃互文錯見。義實同也。詳司常及前疏。云大閱。備軍禮。而旌旗不如出軍之時空辟實者。賈疏云。大閱雖備禮。是教戰。非實出軍法。是其空也。秋教治兵。治兵是出軍法。故寄出軍之旗於彼。是冬之空辟實出軍法者也。趙商問。中車職建大麾以田。注。田。四時田獵。商按。大司馬職四時皆建大常何。鄭荅曰。麾。夏之正色。田雖習戰。春夏尚生。其時宜入兵。夏本不以兵得天下。故建其正色。以春夏田。至秋冬出兵之時。乃建大常。趙商又問。中車職曰建大白以即戎。注云。謂兵事。司馬職仲秋辨旗物以治兵。王載大常。注。凡頒物以出軍之旗則如秋。不知大白以即戎為何時。荅曰。白者。殷之正色。王即戎者。或令將。或勞師。不自親將。故建先王之正色。異於親自將也。案鄭賈並以司常與此經文小異。而不得其義。故為此說。以釋秋冬治兵頒旗異同之故。其說亦非也。金榜謂大閱旗物與治兵同。又駁鄭說云。四時之田。春辨鼓鐸。夏辨號名。秋辨旗物。至大閱備焉。鼓鐸號名。辨於春夏者。無變也。不當獨於旗物空辟實。案金說足正鄭說之誤。金又謂王四時田。乘木路。即戎乘。革路。皆建大常。巾車。木路建大麾。革路建大白者。乃有大事陳路備五旗時所建。彼文建大麾。大白。與以田即戎之文不相冢。其說亦致瑣。鄭荅趙商。以為春夏田建大麾。秋冬田建大常。戎事親將建大常。不親將建大白。前期羣吏戒衆庶。脩戰灋。擊吏。鄉。〔疏〕前期者。賈疏云。謂若大宰職云。前期十日。並失之。互詳巾車疏。

前期羣吏戒衆庶。脩戰灋。擊吏。鄉。〔疏〕前期者。賈疏云。謂若大宰職云。前期十日。並失之。互詳巾車疏。此亦在教戰前。不必要十日前也。詒讓案。司馬法嚴位篇云。凡戰。三軍之戒。無過三日。此云前期。蓋在大閱三日以內。云羣吏戒衆庶。修戰灋者。江永云。即鄉師出田法於州里之事。非羣吏又分教戰法也。案江說是也。戰法者。大司馬所掌師田之官法。以習兵言之。徒曰戰法。以田事言之。則曰田法。二事本相因。鄉師注云。田法。人徒及所當有。注云。羣吏鄉師以下者。即小司徒云。六鄉四郊之吏是也。賈疏云。見鄉師職云。凡四時之田。前期出田法于州里。簡其鼓鐸旗物兵器。修其卒伍。是其事也。言鄉師以下。則不及鄉。鄉是鄉大夫。則鄉也。則可及州長。故州長職云。若國作民。而師田行役之事。則帥而致之。掌其戒令。與其賞罰。黨正云。凡作民。而師田行役。則以其法治其政事。族師亦云。若作民。而師田行役。則合其卒伍。簡其兵器。以鼓鐸旗物帥而至。是其以下之事也。案賈說非也。注云。鄉師以下則鄉師。即在羣吏之列。安得云不及鄉。若鄉大夫。則不掌田役致衆之事。故注不數之。非謂不及鄉也。虞人菜所田之

野爲表。百步則一爲三表。又五十步爲一表。田之日。司馬建旗于後表之中。羣吏以旗物鼓鐸鑼鏡各帥其民而致。臂明弊旗。誅後至者。乃陳車徒如戰之陳。皆坐。鄭司農云。虞人萊所田之野。芟除其草萊。令車得驅馳。詩曰。田卒污萊。玄謂萊。芟除可陳之處。後表之中。五十步表之中央。表。所以識正行列也。四表積二百五十步。左〔疏〕。虞人萊所田之野者。獸人右之虞當容三軍。步數未聞。致。致之司馬。質。正也。弊。作也。皆坐。當聽誓。先鄭注約此經萊作釐。音近字通。疑故書或本有作釐者。注偶失校也。賈疏云。虞人者。若田在澤。澤虞。若田在山。山虞。謂使其地之民於可陳之處芟除草萊。云爲表。百步則一爲三表者。賈疏云。按下注引月令。司徒北面以誓之。此經云。司馬建旗於後表之中。車徒皆坐。則此於可陳之中。從南頭立表。以北頭爲後表也。云田之日。司馬建旗于後表之中者。田之日。謂大閱日之且質明之前。建旗。亦大司馬命司常建之。後弊旗同。云質明弊旗。誅後至者。致民以質明爲限。過此則爲後。至其時。則弊前所建之旗。示不復致。有後至者。則治以失期之罪。後大師致衆亦同。云乃陳車徒如戰之陳者。戰陳。每車一兩。士徒二十五人。車徒相將。同列一處。與田狩之陳。車徒異屯不同。建旗致民。在後表之中。至弊旗之後列陳。則當在後表之外。蓋四表之北尙有餘地。表內則皆習戰之地。不能容六軍也。注鄭司農云。虞人萊所田之野。芟除其草萊。令車得驅馳者。山虞後鄭注云。萊。除其草萊也。先鄭意。田獵之地。草盛則田車不得疾行。故必除草。令車得驅馳也。引詩曰。田卒汗萊者。小雅十月之交篇文。毛傳云。下則汗。高則萊。引之者。證萊謂草萊也。云玄謂萊。芟除可陳之處者。先鄭以萊爲芟除草萊。後鄭所同。惟先鄭以萊所田之野爲環所田獵之地。除草辟道以通車。後鄭因經云。萊所田之野。下卽說爲四表。及除車徒之事。故謂所萊者。止據列陳之處而言。不及陳外田獵之處。今攷穀梁昭八年傳說蒐狩之事云。艾蘭以爲防。過防弗逐。范注云。蘭。香草也。防爲田之大限。毛詩小雅車攻傳亦云。田者大艾草以爲防。又云。戰不出頃。田不出防。然則田之芟除之地有二。一爲習戰之地。則芟艾其草。以爲列陳及立表之所。所謂頃也。一爲田獵之地。則艾禁外四旁之草以通車。且以爲田限。而留其中屬禁之地不艾以藏獸。所謂防也。田之防。包羅原野。其限至廣闊。而戰之頃。則四表從不過二百五十步。廣足容六軍而止。益以列陳之地。廣袤亦當不逾百步。其界域有定。蓋卽於防之內爲之車攻。孔疏謂鄭言教戰之所。毛言田獵之處。二者同處。是也。二鄭此注。各舉其一義。實互相備。賈疏據王制有火田。及車攻傳大艾草爲防。然後焚射之文。謂田處不得芟草萊。不知田處雖不芟草。而爲防及通車之道仍須芟艾也。云後表之中。五十步表之中央者。經云後表。明

前者。司馬法天子之義篇云。有虞氏戒于國中。夏后氏誓于軍中。殷誓于軍門之外。周將交刃而誓之。以致民志也。文選東京賦李注引尸文子云。將戰。有司讀誓。三令而五申之。既畢。然後即敵。案。誓。即誓以士師田役之禁。毛詩鄘風定之方中傳。說大夫九能之事云。田能聽命。命。即誓也。此誓戰前之誓。誓以軍法。與表後之誓。誓以田法異。此表誓後不云誓民者。與大蒐章互相備也。詳前疏。賈疏云。士卒皆於後表。北面坐。羣吏諸軍帥皆在土卒前。南面立以聽誓。云斬牲以左右向陳者。說文各部云。向。行示也。引司馬法斬牲以狗。狗。即狗之俗。賈疏云。從表左右向陳以聽誓。云不用命者斬之者。不用將帥之命。其刑則斬也。大司寇五刑。二曰軍刑。上命糾守注云。命。將命也。引司馬法誓衆。故亦以犯命爲最重也。注云對軍諸軍帥也者。上對軍吏。下對軍士。軍帥以下。此既陳軍。則當爲軍將以下。亦以將軍在軍。卽爲軍將以下。名異而實不異也。賈疏云。從軍將以至伍長。謂衆軍吏建旌者也。云陳前。南面釋表也者。初列陣時。羣吏帥士卒陳於後表之中。將聽誓。則士卒表內北面坐。羣吏出至表外陳前。南面立。後表而立以聽誓。與司徒北面誓正相對也。以士卒皆北面坐。故以表爲前。與立表以南爲前異。引月令季秋。天子敦于田獵。以習五戎。司徒誓之。鄭彼注云。敦于田獵。因田獵之禮。教民以戰法也。五戎。謂五兵。弓矢矢不戈戟也。北面誓之。魯衆以軍法也。孔疏云。擗。插也。案釋文云。擗一音初洽反。則或亦讀爲插也。司徒北面誓。蓋正負後表。賈疏云。引月令者。蓋所誓者是司徒。使司徒誓者。此軍吏及士本是六鄉之民。今雖同司馬。猶是已之民衆。故使司徒誓之也。云此大閱。實正歲之中冬者。謂夏正建子之月。在周爲孟春也。凡此經紀時。皆據夏正。夏之孟春。謂之正歲。詳小宰內宰疏。云而說季秋之政。於周爲中冬。爲月令者失之矣者。賈疏云。其不取作月令者。以爲此經中冬爲周之中冬。當夏之季秋。故說於季秋。是失之矣。按月令季秋云。是月也。天子乃教於田獵。以習五戎。班馬政云云。注引中秋教治兵法。王載大常已下爲證。不云失。至此乃以月令是中冬教大閱法。而言爲月令者失。鄭君兩解之。以其彼云司徒誓衆。與此誓衆之等同故爲大閱。彼爲治兵法者。以彼文授車以等級。乃命其祠祭于四方。又與中秋治兵者同。故彼爲治兵法也。詒讓案。依前注。則四時習戰田獵。並司徒誓之。月令所說。不必卽此中冬大閱。且以祭禽四方之文推之。與秋蒐之禮尤合。似當以月令注爲正。云斬牲者小子也者。賈疏云。小子職云。凡師田。斬牲以左右向陳是也。云凡誓之大略。甘誓。湯誓之屬是也者。士師注義同。以二誓並征伐誓神之辭。故舉以爲證。書釋文引馬融書注云。軍旅曰誓。會同曰誥。亦本士師文。中軍以鞞

車徒皆坐。

中軍、中軍之將也。天子六軍。三三而居一偏。羣吏既聽誓。各復其部曲。中軍之將令鼓鼓。以作其士衆之氣也。鼓人者、中軍之將。帥師旅帥也。司馬、兩司馬也。振鐸以作衆。作、起也。既起。鼓人擊

鼓以行之。伍長鳴鑼以節之。伍長一曰公同馬。及表。自後表前至第二表也。三鼓者。鼓人也。鄭司農云。擗、讀如弄。玄謂如逐鹿之鹿。掩上振之爲擗。擗者。止行息氣也。司馬法曰。鼓聲不過間。擊聲不過闕。鐸聲不過垠。

【疏】中軍以擊令鼓者。江永云。擊所以引鼓。樂有朔擊應擊。亦是先擊擊而後擊鼓。以小鼓引大鼓也。賈疏云。此經搃說聽誓既已。將欲向南第二表。象戰陳初發面敵。此卽仲春振旅。疾徐坐作之一事也。云羣吏作旗者。諸軍

吏各舉其所建之旗也。吳子治兵篇云。教戰之令。一鼓整兵。二鼓習陳。三鼓趨食。四鼓嚴辨。五鼓就行。聞鼓擊合然後舉旗。故此作旗亦在鼓人三鼓之後。云車徒皆坐者。吳廷華云。車猶言坐。止亦坐也。注云中軍中軍之將也者。

周書武順篇云。天道尙左。地道尙右。人道尙中。吉禮左還。順天以利本。武禮右還。順地以利兵。將居中軍。順左以利陳。江永云。中軍、元帥也。三軍六軍必有元帥。如王在軍。則王爲中軍。云天子六軍。三三而居一偏者。謂左

三軍居一偏。右三軍居一偏也。詩大雅常武篇孔疏云。天子六軍。當分之爲三。中與左右各二軍也。春秋桓五年。蔡人衛人陳人從王伐鄭。左傳云。王爲中軍。虢公林父將右軍。周公黑肩將左軍。是天子之軍分爲左右之事也。案據孔

說。則天子六軍有二中軍。賈疏亦謂此六軍三軍居一偏。皆自有中軍。蓋依注說六軍分居左右。則中軍自不能并居一偏。但軍令要當從王所處之一偏出耳。墨子明鬼篇云。夏書禹誓曰。大戰于甘。王乃命左右六人下。聽誓于中軍。此

亦王居中軍。與左師同。但元帥所居何偏。經注並無文攷。少儀云。軍尙左。卒尙右。注云。左、陽也。陽主生。陳行軍有廟勝之策。左將軍爲上。貴不敗績。右、陰也。陰主殺。卒之行伍。以右爲上。示有死志。蓋敘位次則尊左。陳行

列則尙右。故老子云。君子居則貴左。用兵則貴右。吉事尙左。凶事尙右。偏將軍居左。上將軍居右。言以喪禮處之。左桓八年傳云。季梁曰。楚人尙左。君必左。明周禮尙右。若然。中軍之將。或當居右偏與。云羣吏既聽誓。各復其

部曲者。賈疏云。軍吏本各主其部分曲別。謂若伍長主五人。兩司馬主二十五人。卒長主百人之等。皆是部曲。至於誓之時。出向衆前。聽誓訖。各復其部伍本處。故云復其部曲也。案部曲詳鄉師疏。云中軍之將令鼓者。中軍之將自

擊鑿以令鼓人鼓也。云鼓以作其士衆之氣也者。賈疏述注無也字。阮元云。通典無也。賈疏云。春秋左氏曹劌云。一鼓作氣。再而衰。三而竭。是鼓以作士衆之氣也。云鼓人者。中軍之將帥旅帥也者。賈疏云。按左氏成二年傳。晉

與齊戰于鞌。卻克傷於矢。曰。余病矣。張侯曰。師之耳目。在吾旗鼓。進退從之。於是右援枹而鼓之。時卻克擊鼓。與齊戰于鞌。卻克傷於矢。曰。余病矣。張侯曰。師之耳目。在吾旗鼓。進退從之。於是右援枹而鼓之。時卻克擊鼓。

與齊戰于鞌。卻克傷於矢。曰。余病矣。張侯曰。師之耳目。在吾旗鼓。進退從之。於是右援枹而鼓之。時卻克擊鼓。與齊戰于鞌。卻克傷於矢。曰。余病矣。張侯曰。師之耳目。在吾旗鼓。進退從之。於是右援枹而鼓之。時卻克擊鼓。

與齊戰于鞌。卻克傷於矢。曰。余病矣。張侯曰。師之耳目。在吾旗鼓。進退從之。於是右援枹而鼓之。時卻克擊鼓。與齊戰于鞌。卻克傷於矢。曰。余病矣。張侯曰。師之耳目。在吾旗鼓。進退從之。於是右援枹而鼓之。時卻克擊鼓。

執晉鼓。師帥執提。旅帥執鞞。皆是鼓人。故知是軍將帥師旅帥也。其卒長執鏡以下皆金。非鼓也。吳廷華云。注既謂令鼓者爲中軍將。又以鼓人亦中軍將。是將自令而自鼓之。有是理乎。竊謂鼓人當卽司徒之鼓人。鼓人職云。軍動。則鼓其衆。田役亦如之。卽此經所謂三鼓也。天子六軍。故序官鼓人中士六人。曰皆三鼓者。是中軍一令。而六軍皆鼓也。江永亦云。此鼓人謂地官之鼓人。下文鼓行鼓進鼓退。乃是軍將帥師旅帥之鼓。蓋中軍先以小鼓號令。而鼓人主軍動。鼓其衆者。遂承中軍之令。三鼓以作士氣。於是振鐸作旗。而諸鼓皆鳴也。注謂鼓人爲中軍之將帥師旅帥。則地官鼓人不得聯事矣。且中軍將亦不可謂之鼓人。下文鼓人皆三鼓。放此皆者。鼓人非一也。凡云三鼓者。疑皆鼓人之鼓。案吳江說是也。林喬蔭說同。鄭賈說並失之。凡軍將以上。鼓皆別載。詳前疏。云司馬兩司馬也者。賈疏云。以其上文云兩司馬執鐸。故知此經云司馬振鐸者。是兩司馬也。黃以周云。本職於大司馬皆曰司馬。其餘別之曰兩司馬公司馬。又統之則曰羣司馬。司馬以旌教民。平列陳。謂大司馬也。司馬建旗于後表之中。司馬振鐸。其文皆與羣吏相對。兩伯司馬在羣吏中。則司馬亦謂大司馬也。鄭以振鐸之司馬爲兩司馬。意欲合上兩司馬執鐸之文。則下文鼓行鳴鑼。鼓進鳴鑼。是公司馬。鼓退鳴鏡。是卒長。竊謂上文辨鐸鑼鏡爲卒兩伍所執。而大司馬別自有鐸鑼鏡。猶上辨鼓軍將執晉鼓。師帥執提。旅帥執鞞。而軍將令鼓別自有鞞也。凡鼓。主於軍將。軍將以鞞令鼓。則晉鼓提鼓鞞鼓皆應。凡金主於大司馬。大司馬振鐸。兩司馬應之。故後又統之曰羣司馬振鐸。羣者。羣兩司馬也。大司馬鳴鑼。則皆聽命於軍將也。晉將聽命於中軍。中軍主謀。卒兩伍節制於大司馬。大司馬主坐作進退疾徐疏數之節。案黃謂大司馬別自有鐸鑼鏡。此司馬振鐸當爲大司馬。其說是也。凡軍將及王侯六卿車皆金鼓兼有。故國語吳語說吳王親鳴丁寧。振鐸。左宣四年傳亦載伯棼射楚王車。及丁寧。丁寧。卽鑼也。但後文之羣司馬振鐸。羣司馬與秋官小司寇之羣士文例正同。彼羣士爲鄉士遂士等。不關大司寇。明此羣司馬亦不上關大司馬。以正武備。不當與屬官同以鞞駭之也。蓋凡金鼓等。皆長帥令而屬官禱將應之。此云司馬。自爲大司馬。以見發令之倡自上。後云羣司馬。則爲兩司馬。以見應和之偏於下。此經前後立文不同。實互相備也。雜記諸侯正樞於廟云。司馬執鐸。左八人。右八人。彼蓋兩司馬與。云振鐸以作衆者。亦謂金鐸也。鼓人云。以金鐸通鼓。振以通鼓。亦所以作士衆之氣。左傳二十二年傳云。以聲氣。是也。云作。起也者。胥注同。初聽誓時。車徒皆坐。令聞鼓鐸。坐者則皆作起也。云既起。鼓人擊鼓。以行此鼓行亦蒙上爲文。失之。云伍長鳴鑼以節之者。賈疏云。上文云。公司馬執鑼。鼓人職云。金鑼節鼓。故云伍長鳴

獨以節之也。云伍長、一曰公司馬者。見上文。鄭言此者。以經不云何官鳴鑼。明冢上司馬振鐸爲文。以伍長亦得稱司馬也。云及表自後表前至第二表也者。從後表前行五十步至第二表也。云三鼓者。鼓人也者。與前初令鼓時三鼓同。鄭意亦中軍之將帥旅帥也。今案亦地宜鼓人。鄭司農云。讀如弄者。段玉裁云。此擬其音也。釋文云。擣音鹿。李扶表反。盧文弨云。李音必先所見本或從鹿。然二字皆不見說文。案李軌本蓋當如盧說。然擣字以六書之例求之。當从手鹿聲。鹿弄一聲之轉。李音爲鹿。則與二鄭讀皆不合。蓋傳寫之誤。云玄謂如涿鹿之鹿者。後鄭以擣從鹿得聲。故不從先鄭讀。賈疏云。謂從史記黃帝與蚩尤戰于涿鹿之鹿。直取音同。不從義也。此是鹿鹿然作聲也。云掩上振之爲擣也者。賈疏云。以手在上。向下掩而執之。案依鄭賈說。則上云振鐸。不掩上執之矣。然振之與擣異同之義。未聞其審。云擣者止行息氣也者。以行時三鼓振鐸。同爲作氣。此擣鐸。卽擊旗徒皆坐。明爲止行息氣。司馬法嚴位篇云。謹鼓而進。則以鐸止之。管子兵法篇云。金所以坐也。此擣鐸亦所以令車徒坐也。引司馬法曰。鼓聲不過闐。擊聲不過闐。鐸聲不過琅者。證鼓擊鐸三者之聲各有高下之差。故振鐸與擣鐸聲異也。今司馬法佚此文。案閭闐亦作鑿。說文鼓部云。鑿、鼓聲也。引詩曰。擊鼓其鑿。又云鑿、鼓聲也。段玉裁云。音義曰。聞、吐剛反。闐、吐獵反。然則闐闐卽鑿聲也。投壺音義曰。鄭呼爲鼓。其聲高。其音鏗鏘然。鄭呼爲鑿也。其聲下。其音闐闐然。是則鐘榻亦卽鑿聲也。史記上林賦。鏗鏘鏘鑿。漢書文選作闐。郭璞曰。闐。鼓音也。此渾言之耳。又三鼓。鑿亦鼓也。淮南兵略訓。若聲之與鑿。若鐘之與鈴。高注。鐘。鈴、鼓聲。鈴、鑿聲也。此謂鐘、鼓聲。鈴、鑿聲也。

振鐸作旗車徒皆作。鼓進鳴鑼車驟徒趨及表乃止。坐作如初。趨者。赴敵尙疾之漸也。春秋傳曰。先人有奪人之心。及表。自第二前至第三。

〔疏〕又三鼓。振鐸作旗。車徒皆作者。此與前自後表至第二表同。云車驟徒趨者。說文馬部云。驟。馬疾步也。樂師注云。趨疾於步。前云車徒皆行。此云車驟徒趨。疾於行也。注云趨者赴敵尙疾之漸也者。釋名釋姿容云。兩脚進曰行。疾行曰趨。趨。赴也。赴所期也。前自後表至第二表徒行。此云徒趨。趨疾於行。亦象戰陣疾行赴敵。下云徒走尤疾。故此云尙疾之漸也。引春秋傳者。賈疏云。昭二十一年左傳。冬十月。華登以吳師救華氏。宋廝人濮曰。軍志有之。先人有奪人之心。注云。戰氣未定故也。後人有待其衰。注云。待敵之衰乃攻。是其事也。案賈所引左傳注。亦賈服義。此注引彼文者。證赴敵尙疾。卽先人奪人之意。云及表自第二前至第三者。前已至第二表。此又進及表。明更前行百。乃鼓車馳徒走及表乃止。及表。自第三。〔疏〕乃鼓車馳徒走者。此亦與前自後表至第二表步。至第三表也。前至前表。

云·疾趨曰走·走·奏也·促有所奏至也·左宣十二年·晉楚戰於鄧·傳云·車馳卒奔·乘晉軍·奔走義同·前自二表

至第三表·車驟·徒趨·此馳疾於驟·走疾於趨·象與敵近·尤尙疾也·前振旅云·教疾徐之節·卽此·尉繚子兵教上篇云·既

陳·去表百步而決·百步而趨·百步而驚·與此略同·注云及表自第三前·鼓戒三闕·車三發·徒三刺·鼓戒·戒

至前表者·前已至第三表·此又進及表·明更前行百步至最前第四表也·鼓戒三闕·車三發·徒三刺·鼓戒·戒

壹闕·車壹轉·徒壹刺·鼓戒三闕者·此既及最南第四表·遂象與敵接習合戰之事·大射儀注云·闕·止也·謂三

刺·三而止·象服敵·(疏)鼓戒三闕者·注云鼓戒·戒攻敵者·大僕注云·戒鼓·擊鼓以警衆也·此鼓戒象警衆攻敵同·

尉繚子兵教篇云·一步一鼓·步鼓也·十步一鼓·趨鼓也·音不絕·警鼓也·戒警義同·此鼓戒·蓋亦音不絕也·若

然·上文鼓行當步鼓·鼓道當趨鼓與·云鼓壹闕·車壹轉·徒壹刺·三而止·象服敵者·通典軍禮引壹·並作一·阮

元云·注中不當用古字·諸本作壹·非·疏中皆作一·黃丕烈校同·江永云·車三發·舊以車轉爲發·恐不然·車既

及表乃止矣·又三轉胡爲·蓋車上主射者·三發矢以象克敵耳·發刺皆三者·戰車有三人·斃其左右御也·案江說是

也·蔣載康說同·墨子運敵祠篇說誓廟之禮云·射發·告勝·與此三發義正同·徒壹刺者·所謂一伐·書牧

誓云·不愆于四伐五伐六伐七伐·乃止齊焉·詩周頌孔疏引鄭注云·伐·謂擊刺也·一擊一刺曰一伐·是也·乃鼓

退鳴鑿且卻及表乃止坐作如初·鑿所以止鼓·軍退·卒長鳴鑿以和衆·鼓人爲止之也·退自前表·(疏)乃鼓

鳴鑿且卻·及表乃止者·賈疏云·謂至南表·軍吏及士卒回身向北·更從南爲始也·此鳴鑿且卻·據初至南表退軍之

時象在軍·軍退亦鳴鑿·是以左氏哀公傳艾陵之戰·陳子云·吾聞鼓·不聞金·亦是鳴鑿退軍法·及其向北·卽更爲

習戰之事·故云及表乃止·坐作如初·江永云·鼓退鳴鑿·疑鼓退音節與鼓進不同·蓋鑿聲不能及遠·欲退軍·卽將

有鼓。云退自前表至後表者。前進時。自後表進至前表。為三節。此退時。則自前表卻至後表。亦為三節也。云鼓鑼則同者。蓋亦鼓人三鼓。軍吏鼓退。兩司馬振鐸。與前自後表至前表同。云習戰之禮。出入一也者。據公羊莊八年傳云。出曰祠兵。入曰振旅。其禮一也。案出謂進。入謂退也。凡習戰之禮。雖退。亦當整軍以備掩襲。故行止坐作之節。一與進同。云異者廢鑼而鳴鏡者。賈疏云。前向南時。云鼓行鳴鑼。此北向。不言鳴鑼。而言鼓退鳴鏡。以其雖習戰。出入一猶象退軍。故鳴鏡也。遂以狩田以旌為左右和之門。羣吏各帥其車徒以敍和出。左右陳車徒。有司平之。

旗居卒間以分地。前後有屯百步。有司巡其前後。險野人為主。易野車為主。冬田為狩。言守取之無所擇也。軍門曰和。今謂之壘門。

立兩旌以爲之。敍和出。用次第出和門也。左右。或出而左。或出而右。有司平之。鄉師居門。正其出入之行列也。旗。軍吏所載。分地調其部曲疏數。前後有屯百步。車徒異羣。相去之數也。車徒畢出和門。鄉師又巡其行陳。鄭司

農云。險野。人為主。人居前。易野。車為主。車居前。疏。遂以狩田者。冬大田之法也。月令注云。凡田之禮。唯狩最備。故此經四時田法。亦唯狩最詳。賈疏云。此一節摠論教戰訖入防田獵之事。云以旌為左右和之門者。謂於前教戰之頃內。別為軍舍。使全軍盡舍其中。乃樹旌為門。分別左右。出門而屯也。賈疏云。六軍分三軍各處東西。為左右。各為一門。云羣吏各帥其車徒以敍和出者。賈疏云。以教戰處內。故以田處出。江永云。羣吏各帥其車徒

以敍和出。象士卒之出軍門。亦欲試御者過君表之法也。云左右陳車徒者。以六軍分列左右。每廂又各自以車徒分列為陳也。江永云。未習戰以前。陳徒如戰之陳。此車徒同羣。車以率徒。徒以衛車。擬戰時之陳也。既習戰以後。車徒遂分列也。將田時。車徒所以必分者。逐獸不必以徒。衛車山澤閒。車徒又不可錯雜。故須分隊而進。是以先異之也。云旗居卒閒以分地者。居唐石經誤作車。今從宋本嘉靖本。賈疏云。軍吏各領已之士卒。執旗以表之。故旗居卒閒也。吳廷華云。卒百人。卒長統之。旗居卒閒。則一卒長一旗。以分部也。江永云。旗居卒閒以分地。車徒皆如是。徒一廂百人。樹一旗。則車一廂。亦容兩偏之地。而樹一旗也。司馬法。車十五乘為偏。兩偏為卒。車徒各有卒。疏

謂軍吏各領已之士卒。執旗以表之。非卒閒之義也。案吳江說是也。國語吳語云。陳士卒百人。以為徹行百行。行頭皆官師。建肥胡。十行一壁大夫。建旌。十旌一將軍。載常。為萬人。以為方陳。彼軍制雖與此經不同。而百人為徹

行。即一卒之陳也。行頭建肥胡。十行建旌。十旌載常。與此以旗為表之法亦略同。云前後有屯百步者。謂每廂又以車徒分列前後二屯。每屯蓋各占地百步。南北東西自相去亦各百步也。注云冬田為狩者。說文犬部云。狩。犬田

以車徒分列前後二屯。每屯蓋各占地百步。南北東西自相去亦各百步也。注云冬田為狩者。說文犬部云。狩。犬田

以車徒分列前後二屯。每屯蓋各占地百步。南北東西自相去亦各百步也。注云冬田為狩者。說文犬部云。狩。犬田

以車徒分列前後二屯。每屯蓋各占地百步。南北東西自相去亦各百步也。注云冬田為狩者。說文犬部云。狩。犬田

也。爾雅釋天云。冬獵爲狩。隱五年左傳。桓四年公羊穀梁傳。義並同。大戴禮記夏小正云。十有一月。王狩。狩者。言王之時田。冬獵爲狩。云言守取之無所擇也者。左傳隱五年杜注云。狩。圍守也。冬物畢成。獲則取之。無所擇也。詩鄭風叔于田孔疏引李巡云。圍守取之。無所擇也。爾雅郭注。及穀梁桓四年范注。國語周語韋注。義並略同。管子五行篇云。王子水行御。令民出獵禽獸。不釋巨少而殺。所以貴天地之所閉藏也。釋擇字通亦說冬狩之事。說苑術文篇云。狩者。守留之。又云。春蒐者。不殺小獸及孕重者。冬狩皆取之。左傳隱五年孔疏引白虎通義云。冬謂之狩何。守地而取之也。公羊桓四年何注云。狩。猶獸也。冬時禽獸長大。遺獸可取。此釋狩義小異。而取無所擇之義亦同。云軍門曰和者。戰國策齊策云。秦攻齊。威王使章子將而應之。與秦交和而舍。孫子軍爭篇云。將受命於君。合軍聚衆。交和而舍。曹注云。軍門爲和門。兩軍相對爲交和。國語吳語云。選軍接蘇。蘇和字同。惠士奇云。戰國策燕策。齊韓魏共攻燕。燕請救於楚。楚使景陽將而救之。三國懼。乃罷兵。魏軍其西。齊軍其東。楚軍欲還。不可得也。景陽乃開西和門。通使於魏。齊師怪之。以爲燕楚與魏謀之。乃引兵而去。楚師乃還。是軍門有東西和也。韓非子外儲說左和曰。李悝警其兩和曰。敵人且至。如是再三。而敵不至。兩和懈怠不信。秦襲之。幾奪其軍。一曰。悝與秦人戰。謂左和曰。速上。右和已上矣。又馳而左右和。曰左和已上矣。左右和皆爭上。是軍門有左右和也。和者。璧壘之名。因於其壘立旌門。是爲左右和之門。唐開元禮。仲冬講武。四出爲和門。建旗爲之。如其方色。是軍之四面皆有和門矣。詒讓案。依上注云。天子六軍。三三而居一偏。蓋偏爲一門。左偏東出爲一和門。右偏西出爲一和門。故有左右和。左右和。卽東西和也。然則偏止一和門。卽軍之正門。文選東京賦敘和樹表薛注云。軍之正門爲和。是也。唐禮爲四出和。既不分偏。又增南北二門。恐非古制。詩小雅車攻孔疏謂門蓋南開。並爲二門。亦虺說。不足據。云今謂之壘門者。舉漢法爲況。量人注云。軍壁曰壘。漢書百官表云。中壘校尉掌北軍壘門。文選潘岳西征賦云。距華蓋於壘和。史記酈商傳。擊黥布。攻其前拒。案隱引徐廣云。一作和。和。軍門也。則漢時軍壘亦稱和矣。云立兩旌以爲之者。每和各立兩旌。爲之掌舍。爲帷宮。設旌門注云。樹旌以表門。此兩和通包六軍。則必不爲帷宮。而門制則略同。國語齊語。執枹鼓。立於軍門。韋注云。軍門。立旌爲軍門。若今牙門矣。旌旂字同。孫子軍爭篇曹注亦云。左有爲旌門。墨子號令篇云。吏卒民下效寇微職和旌者斷。蓋樹旌爲和門。因謂其旌爲和旌矣。賈疏云。昭八年穀梁傳云。秋蒐於紅。正也。又云。刈齒以爲防。置旆以爲轅門。以葛覆質以爲藥。注云。質。樞也。藥。門中桌。又云。流旁握御轅者不得入。注。流旁握。謂車兩轡頭各去門邊容握。握。四寸也。又車攻詩傳云。大艾草以爲防。或舍其中。禍纒旆以爲門。裴纒質以爲楸。閒容握騙而入。繫則不得入。左者之左。右者之右。然後焚而射焉。又云。古者

戰不出頃。田不出防。是其事也。案賈據穀梁毛詩說。證此旌門亦用廬。是也。詩小雅車攻孔疏說同。攷四時大田。王在軍。則旌門當卽建大常。而注析羽。王若不親行。則當建軍吏之大旗。二者皆爲通帛之廬。故穀梁毛詩說。皆謂以廬爲門。蓋旌旄並五旗之通制也。至穀梁說旌門又兼爲轅門之制。則與此經小異。御覽資產部又引韓詩內傳。謂天子親射禽於旌門。經亦無其事。恐未足據也。云敘和出。用次第出和門也者。敘注例當作序。各本並誤。說文支部云。敘。次第也。謂以先後次第出之。不得躐次也。云左右或出而左或出而右者。謂出和門而分趨左右。故禮記云。左右有局。各司其局。亦卽毛詩車攻傳所謂左者之左。右者之右也。云有司平之。鄉師居門。正其出入之行列也者。賈疏云。按鄉師職云。巡其前後之屯。而戮其犯命者。斷其爭禽之訟。故知此經云有司。皆是鄉師也。曾釗云。注義未盡。遂師職云。田獵。平野民。若然。則有司統鄉師遂師而言。蓋鄉師平其鄉之車徒。遂師平其遂之車徒也。云旗軍吏所載者。上文云。軍吏載旗。是也。云分地調其部曲疏數者。軍吏各有分地。以均調其部曲屯集之疏數也。云前後有屯百步。車徒異羣相去之數也者。此卽鄉師注云。前後屯車徒異部也。前疏云。出軍之時。一車甲士三人。步卒七十二人。車徒同羣。今在軍行列之時。則車徒異羣。故車人有異也。案賈說非也。大田雖美卒耦作。然此列陳。自是正軍。當依軍法二十五人爲兩。一車甲士三人。卒二十五人。與調發之法不同。又諦審鄭意。似以左右各陳三軍。前後屯雖車徒異部。而百步二屯不足以容三軍。故以百步爲兩屯相去之空地。則一屯不止百步也。江永則謂卽前後屯之地。以經文推校。義似可通。竊疑此列陳之地。蓋方三百步。於北方正中百步爲軍舍。建旌爲兩和門。左右三百步則於南北各以百步爲屯。於中留百步爲空地。是四屯占地各百步。其中南北東西自相距亦各百步。於經注之義皆無違矣。至每屯百步。足容陳車徒者。今以左右各三軍計之。爲車千五百乘。卒三萬七千五百人。車一兩約占地二丈。百步六十丈。陳車三十乘。每行適符車一卒之數。橫列每兩約占地丈二尺。爲二步。百步得五十行。從橫相乘。適容一千五百乘也。至車雖自爲屯。亦非空設。必有御及左右。但三人不能成伍。當更有持輪二人。蓋車配五人也。是陳車之屯兼有徒七千五百人。以減三軍之卒。存三萬人。百步之屯。步約容一人。每行百人。亦適符一卒之數。橫列每步約容三人。百步得三百行。從橫相乘。亦適容三萬人也。此雖無文可證。而通計步數與車徒之數。似皆相合。姑附記之。以備一義。云車徒畢出和門。鄉師又巡其行陳者。卽據鄉師職文。前出和門時。鄉師正其行列。既畢出。則又巡行。視其行陳。察其整否也。鄭司農云。險野人爲主。人居前者。易野車爲主。車居前者。明險野人爲主。亦有車。但以徒居車前。易野車爲主。亦有徒。但以車居人前也。六韜均兵篇云。易戰之法。一車當步卒八十人。八十人當一車。險戰之法。一車當步卒四十人。四十人當一車。彼易戰險戰之法亦與此經義合。依先鄭說。則險野主人。易野主車。不過列陳車徒

當爲繫。今本作結者。蓋後人所改。毛詩豳風東山傳云。枚。微也。胡承珙云。枚微者。蓋訓枚爲微也。說文無繕字。支部。斂。戾也。玉篇。繕。乖戾也。合言之。則爲斂。廣雅釋訓。斂。乖刺也。又作繕。離騷。忽繕繕其難。逕。王注。繕。乖戾也。又作斂。馬融廣成頌。斂。霍。別。騫。分。奔。是則斂枚於口。組繫兩頰。分組於項。有違戾結斂之意。云。軍法止語爲相疑惑也者。秋官敘官注云。衡枚。止言語。驚懼也。在軍。恐言語相疑惑。故令衡枚以止之。云。進。行也者。輪人注同。說文辵部云。進。登也。引申之。凡前行並曰進。廣雅釋詁亦云。進。行也。鄭司農云。大獸公之。輪之於公。小禽私之。以自界也者。獸人先鄭注云。公之。謂輪之於虞中。即所謂輪之公也。蓋王取三十。其餘則射於澤宮而頒之。獲者不得擅取也。自界。則獲者自取之。小禽不獻於虞中。穀梁昭八年傳及詩小雅車攻毛傳並云。不成禽不獻。是也。引詩云。音私其。獸。獸。肩于公者。豳風七月文。彼文肩作。字通。前蒐田章後鄭注引。亦作肩。毛傳亦依此經爲釋。云。一歲爲。二歲爲。三歲爲。四歲爲。五歲爲。此釋毛詩義也。釋文云。犯本亦作巴。案巴即犯之借字。詩毛傳云。豕一歲曰。三歲曰。齊風遠傳云。獸三歲曰。魏風伐檀傳又云。獸三歲曰。此並以犯特肩爲豕生歲多寡之名。而說各小異。說文豕部云。。生六月。一曰。一歲曰。尙叢聚也。犯。牝豕也。一曰。二歲豕能相把拳也。豨。三歲豕。肩相及者。說與毛略同。但許似據豕言之。毛鄭則指庖人六獸之田豕。或豕豕田豕通得此稱矣。廣雅釋詁云。獸一歲爲。二歲爲。三歲爲。四歲爲。此亦繫獸言之。而肩特文又互異。蓋亦別有所據。慎無攷。云。此明其獸大者於公。自取其小者者。亦釋詩義。明一歲爲小。肩四歲爲大也。詩小雅吉日亦云。發彼小。然則獸二歲以下皆爲小。三歲以上皆爲大與。云。玄謂。爲。段玉裁云。慎聲聲類略同。大鄭說別有所本。後鄭以爾雅正之。引爾雅曰。豕生三曰。豕牝曰。犯者。破先鄭說也。葉鈔本釋文作。云。本亦作。案釋詁云。豕生三。二師一特。牝犯郭注云。猪生子多。故別其小者之名。又釋畜云。犬生三。二師一。盧文昭引宋本釋文作三。無曰字。與彼文同。但豕爲犬生三之名。豕子無此名。陸所據本誤。竊虞孔疏云。鄭志。張逸問豕生三曰。不知母豕也。豚也。過三以往。猶謂之。以自三以上更無名也。故知過三亦爲。云。豕牝曰。破先鄭五歲爲之說也。釋畜云。。牡。牝。即鄭所據也。依鄭此說。則犯特肩豕並不爲豕生歲多寡之名。肩。鄭此注無說。賈疏及詩騶虞疏並據釋詁云。。絕有力。。鹿。絕有力。爲釋。鄭意或然也。云。獲。得也者。小爾雅廣言文說文犬部云。。獵所獲也。云。得禽獸者。取左耳。當以計功者。即山虞之所謂耳也。計功者。聚而校計其所獲。及所弊。鼓皆。車徒皆。鄭司農云。及所弊。至所弊之處。玄謂至所弊之多少。取左耳。詳獸人及山虞疏。及所弊。鼓皆。車徒皆。處。田所當於止也。天子諸侯蒐狩有常。至其常。

處。吏士鼓譟。象攻敵尅勝而喜也。疾雷擊鼓曰〔疏〕。及所弊者。賈疏云。冬徒弊止之處。謂百姓攢止。注鄭司農
之。云玄謂至所弊之處。田所當於止也者。申先鄭義。田有界限。至其所則止。弊訓止。詳前疏。云天子諸侯蒐狩
有常者。據梁傳云。過防弗逐。毛詩傳云。田不出防。並諸侯以上法。若然。依鄭說。則大夫以下。田無常處也。
云至其常處。吏士鼓譟。象攻敵尅勝而喜也者。田以習兵。故弊止之時。亦鼓譟。象軍攻敵尅勝而喜也。云疾雷擊鼓
曰。騶者。釋文云。騶本亦作駮。段玉裁云。謂擊鼓聲如疾雷。響而促。雷亦音虛對切。或作撮。作攔。丁晏云。文選
西京賦。騶雷鼓。李注引周禮鼓皆駮。鄭曰。雷擊鼓曰駮。駮與騶同。詒讓案。李所據。蓋與陸所見或本同。說文馬
部云。駮。驚也。無騶字。騶即駮之俗。大僕戒駮注云。故書戒爲駮。是故書有駮字。釋文或本近是。但大僕故書以
駮爲戒。而此經上文云鼓戒。此又云鼓皆騶。兩文不同。穀梁莊二十五年傳云。既戒鼓而駮衆。明駮戒義微異。蓋鼓
戒者。唯音不絕。而鼓騶。則聲極高而節彌促。方與騶譟相應。故鄭以疾雷爲釋耳。云譟。謹也者。國語鄭語韋注云。
譟。謹呼也。一切經音義引聲類云。譟。擊呼煩擾也。引書曰。前師乃鼓譟者。賈疏云。書傳文彼說武王伐紂時事。
案御覽人事部引尚書大傳云。惟丙午。王逮師。師乃鼓譟。師乃愾。前歌後舞。即賈所據也。然鄭云書曰。則自據書
太誓文。詩大雅大明孔疏引太誓曰。師乃鼓譟。前歌後舞。格於上天下地。咸曰孜孜無怠。蓋漢時今文書。及鄭所注
古文書。皆有太誓。此注所述。即出於彼。不必據伏傳也。諸書引太誓及伏傳皆無譟字者。蓋文有者節。楚辭天問王
注云。言武王三軍。人人樂戰。並前歌後舞。鳧藻譟呼。王說正本太誓。而譟譟又作鳧藻。後漢書杜詩劉陶傳同。鼓
字亦作拊。文選馬融長笛賦云。拊譟踴躍。魏釋魏大饗碑云。士有拊譟之譟。鳧藻拊並擊近字通。王鳴盛云。鼓。說
文無此字。疑常爲拊。拊亦擊耳。師心喜悅。或有鼓。或有拊而譟譟。徒乃弊。致禽饁獸于郊。入獻禽以享烝。
案王說是也。云亦謂喜也者。釋太誓云。鼓譟。亦即攻敵尅勝而喜也。徒乃弊。致禽饁獸于郊。入獻禽以享烝。
徒乃弊。徒。止也。冬田主用衆。物多。衆得取也。致禽饁獸于郊。衆所獲禽。因以祭四方神於郊者。子亦當作於。小宗
祭四方神於郊。月令季秋。天子既田。命主祠祭禽四方。是也。入又以禽祭宗廟。因以〔疏〕亦謂因田過郊之神位而饁
之。注云徒乃弊。徒。止也者。亦訓弊爲止。謂以徒止爲田止之節也。云冬田主用衆。物多。衆得取也者。冬時萬
物成就衆多。故曰主用衆。使衆人皆得取也。云致禽饁獸于郊。衆所獲禽。因以祭四方神於郊者。子亦當作於。小宗
伯及甸祝注義同。饁獸於郊。謂以獸獻於四郊羣神之兆。言非正祭也。詳小宗伯疏。云月令季秋。天子既田。命主祠祭
禽四方。是也者。月令季秋令云。天子乃厲飾執弓挾矢以獵。命主祠祭禽於四方。鄭彼注云。以所獲禽祀四方之神也。

司馬職曰。羅弊致禽以祀方。賈疏云。證彼祭禽於四郊。與此饑獸于郊。為一物。其實彼一解以為是仲秋祭禽以祀飭為一也。詒讓案。月令此文。即前秋獮祭飭之事。彼注不誤。此引以證饑獸于郊。事不相常。非也。月令孔疏據此注謂秋冬之田。皆祭四方。亦誤。云入又以禽祭宗廟者。凡冬祭宗廟。及師。大合軍以行禁令。以救無辜伐有罪。通謂之烝。此亦因田獵而獻禽。非正祭也。常用薦禮。詳前疏。

師。所謂王巡守者。會同。司馬起師。合軍以從。所〔疏〕及師大合軍者。此平時因事起師從王之也。與上師田異也。以威天下行其政也。不言大者。未有敵。不尚武。〔疏〕云以救無辜伐有罪者。罪。經例用古字。當作辜。石經及各本並誤。詳甸師疏。王巡守會同。不定有征伐之事。但所至之國。或無辜被侵。有罪不服。則亦以六師救之伐之。不必別徵發也。注云師。所謂王巡守者。會同。司馬起師。合軍以從。所以威天下行其政也者。謂王十二歲巡守。殷國。

及時見曰會。殷見曰同。凡兵車之會。大司馬並起師。合軍以從王也。巡守會同。詳小宗伯大行人職。詩周頌時邁孔疏云。大司馬上云及師。下云若大師。則二者之師不同也。大師。言暨主及軍器。是征伐實事。則士云及師。非征伐也。明大師為征伐。及師為巡守。言大合軍。猶大司馬言大合樂。大合樂者。徧作六代之樂。則知大合軍者。亦六軍皆行也。而雜問志云。天子巡守禮無六軍之文者。鄭意巡守必有六軍。但禮無正文。故云無六軍之文耳。天子海內之主。安不忘危。且云救無辜伐有罪。安得無六軍也。惠士奇云。大行人。時會以發四方之禁。殷同以施天下之政。時會者。諸侯有不順服。王將討之。乃為壇以合諸侯而發禁焉。殷同者。十二歲王不巡守。六服盡來朝。王亦為壇合諸侯。而命其政。政與禁。謂九法九伐。所以平邦。國正邦國。而大合軍以行其禁令者也。詩曰。周王于邁。六師及之。巡守有六軍。見於此矣。云不言大者。未有敵不尚武者。賈疏云。以對下文云。若大師。是出軍法。若大師。則

掌其戒令。洩大卜帥執事。洩暨主及軍器。大師。王出征伐也。洩。臨也。臨大卜。卜出兵吉凶也。司馬法曰。之屬。凡師既受甲。迎主於廟。及社主祝。〔疏〕帥執事。洩暨主及軍器者。賈疏云。按小子職云。暨邦器及軍器。彼官奉以從。殺牲以血塗主及軍器。皆神之。〔疏〕暨之。而大司馬臨之。注云。大師。王出征伐也者。對上王巡守會同。師從不言大。及小司寇小師為王不自出之師。明此大師為王自出征伐也。大宗伯軍禮亦云。大師之禮。用衆也。白虎通義誅伐篇云。王法天誅者。天子自出者。以為王者乃天之所立。而欲謀危社稷。故自出。重天命也。犯王法。使方伯誅之。云洩。臨也者。天官世婦注同。云臨大卜。卜出兵吉凶也者。大卜云。國大師。則貞龜。是大師。大卜貞龜。大司馬洩卜也。大卜疏謂大師。大宗伯洩卜。與此經違。非也。引司馬法曰。上卜下謀。是謂參之者。今司馬法佚此

伯誅之。云洩。臨也者。天官世婦注同。云臨大卜。卜出兵吉凶也者。大卜云。國大師。則貞龜。是大師。大卜貞龜。大司馬洩卜也。大卜疏謂大師。大宗伯洩卜。與此經違。非也。引司馬法曰。上卜下謀。是謂參之者。今司馬法佚此

文。賈疏云。卜在廟。又龜有神。故云上卜。謀人在下。故云下謀。君居其中。故云參也。云主。謂遷廟之主及社主在軍者也者。小宗伯。若大師。則帥有司而立軍社。奉主車。注云。王出軍。必先有事於社。及遷廟。而以其主行。

社主曰軍社。遷主曰祖。案。廟主。木主。社主。石主也。詳彼疏。云軍器。鼓鐸之屬者。左定四年傳云。君以軍行。祓社。擊鼓。彼云祓社。卽此擊主。擊鼓。卽此擊軍器之事也。呂氏春秋慎大篇云。擊鼓。旗甲兵。藏之府庫。是旗及甲兵皆軍器。亦有擊。此不言者。文不具。鐸鍾之類。鍾有聲。知鐸亦然也。云凡師。既受甲。迎主于廟。及社。主視奉以從者。左定四年傳文。祝。卽大祝也。詳小宗伯及大祝疏。云。殺牲。以血塗主及軍器。皆神之者。塗。卽擊也。呂氏春秋漢大篇高注云。殺牲祭以血塗之曰饗。案。魯人饗龜注亦云。饗者。殺牲以血之神之也。及致。建大常。比軍衆。誅

戮主之牲。於禮無文。以珥社稷之禮例之。蓋當用犬羊。擊軍器。則以纛。詳小子疏。及致。建大常。比軍衆。誅

後至者。比或作比。鄉師致民於司馬。比。校次之也。〔疏〕及致。建大常者。此猶大閱禮。司馬建旗於後。乘之中。馬用王大常者。以上文大師王親御六軍。故司馬用王之大常致衆。若王不親。則司馬自用大旗致之。云。後至者。以大閱禮校之。蓋亦既致擊旗。誅後至者。史記周本紀。及國語晉語。章注。兼引今文書。大醫師尙父。醫師云。後至者。斬。史記司馬儀。其傳云。軍法。期而後至者當斬。卽後至之刑也。注云。比或作比者。遂師注。故毒庄爲比。先驅。遂師注。此比或作比。並聲類相近字通。葉鈔釋文。庄作底。亦通。詳遂師疏。鄉師致民於司馬。致。謂聚衆也者。左哀四年傳。致。云。比或作比。杜注云。致之者。會其衆也。遂入。凡治野。以下劑致。注云。致。猶會也。廣雅釋詁云。會。聚也。云。比。具也者。遂師先鄭注同。賈疏云。先驅從故毒庄。後鄭不從。以爲校次者。凡物有數者。皆須校次。乃知其不

故不從具也。云。玄謂致。鄉師致民於司馬者。以六師選出於六鄉。故鄉師先致其衆。既至。乃帥而致之。司馬。鄉師職。時日。有致衆席之法。大師與大田致民。事蓋略同。云。比。校次之也者。宰夫注義同。及戰。巡陳

賦事而賞罰。事。謂戰。〔疏〕及其有功無功而行賞罰也。注云。事謂戰功也者。若司勳云。戰功以多。是也。

若師有功。則左執律。右秉鉞。以先愷樂獻于社。功。勝也。律所以聽軍聲。鉞所以爲將威也。先。猶道也。兵樂曰。愷獻於社。獻功于社也。司馬法曰。得意則愷樂。愷。歡。示喜也。鄭司農云。故城濮之戰。〔疏〕若師有功者。則左執律。右秉鉞也。爾雅釋詁云。乘。執也。以下並大師戰後春秋傳曰。振旅愷以入於晉。還師之事。注云。功。勝也者。爾雅釋詁文云。律所以聽軍聲者。賈疏云。大

周禮正義 十六 卷五下六 四九

師職文。彼初出軍時。大師執聽。至此剋勝。司馬執之。案詳大師疏。云錢所以為將威也者。伊耆氏注云。將軍杖錢。說文戌部云。戌、大斧也。司馬法曰。夏執玄戌。殷執白威。周左杖黃戌。右把白髦。金部云。錢、車鑿聲也。經通借錢為戌。御覽兵部引司馬法云。周左執黃錢。右執白旄。所以示不進者。審察斬殺之威也。釋名釋兵云。戌、幣也。所向莫敢當前。豁然破散也。書牧誓云。王左杖黃錢。右秉白旄以麾。僞孔傳云。黃錢。以黃金飾斧。左手杖錢。示無事於誅。右手把旄。示有事於殺。案錢所以誅斬。故將乘之以示威。此左執律。右秉錢。與牧誓司馬法不同者。凱旋之禮。與在軍警衆異也。云先、猶道也者。說文先部云。先、前進也。引中為前道之義。郊特牲注云。先、謂倡道之也。詩大雅縣傳云。相道前後曰先。後。云兵樂曰愷者。大司樂云。王師大獻。則令奏愷樂。注云。愷樂。獻功之樂。以其軍禮所用。故云兵樂也。云獻于社。獻功于社也者。子、亦並當作於。此獻克敵之功於大社也。大司樂大獻注云。大獻。獻捷於祖。與此經異者。社祖皆得有獻。法詳彼疏。引司馬法曰。得意則愷樂。愷歌示喜也者。司馬法天子之義篇文。今本無愷歌二字。後漢書馬融傳李注引司馬法亦有。今本蓋傳寫脫之。彼文愷樂與此經同。愷歌。謂作樂時奏歌以紀武功之盛。此引以為兵樂之證。司馬法仁本篇又云。天下既平。天子大愷。亦謂此也。愷歌亦見樂師職。鄭司農云。故城濮之戰。春秋傳曰。振旅愷以入于晉者。此左傳二十八年傳文。引之者。證師有功。有愷樂之事。亦詳大司樂。若師不功。則厭而奉主車。鄭司農云。厭。謂厭冠。喪服也。軍敗則以喪禮。故秦伯之敗於殽也。春秋傳曰。秦伯素服郊次。鄉師而哭。玄謂厭。伏冠也。奉、猶送也。送主歸於廟與社。

〔疏〕若師不功者。王引之云。不、無也。師不功。言師無功也。與上若師有功相對為文。注鄉司農云。厭。謂厭廟。三日君不舉。注云。軍敗。失地以喪歸也。云軍敗則以喪禮者。檀弓云。國亡大縣邑。公殯大夫士。皆厭冠哭於大社亦如之。蓋喪禮也。此軍敗以喪禮之證。云故秦伯之敗於殽也。春秋傳曰。秦伯素服郊次。鄉師而哭者。僖三十三年夏四月晉人及姜戎敗秦師于殽。左傳文。杜注云。郊次。待之於郊。先鄉引之。證厭冠亦素服也。賈疏云。按檀弓注。厭冠喪冠。其服未闋。若然。先鄉引秦伯素服者。據在國向外哭。此則從外向內不同。故云其服未闋。後輿不破者。已有檀弓注。此從破可知。案依賈說。則先鄉義與後鄉不同。檀弓云。軍有憂。則素服哭於庫門之外。注云。憂。謂為敵所敗也。素服者。縞冠也。審後鄉及賈意。蓋謂在國聞師敗之服當縞冠。與司服大裘素服同。秦伯素服。亦當依彼法。與厭冠用布異。縞冠素服。所謂縞素。淮南子人閒訓說晉君縞素而朝。齊越絕書句踐敗於吳。亦云衣服素。不拘不玄。並軍敗之服也。云玄謂厭。伏冠也者。既夕記云。冠六升。外繹。縵條屬。厭。注云。繹。謂繹著於武也。

外之者。外其餘也。纓條屬者。通屈一條繩爲武。垂下爲纓屬之冠。厭、伏也。曲禮。苞屨扱衽厭冠不入公門。注云。厭、猶伏也。喪冠厭伏。賈疏云。按下曲禮云。厭冠不入公門。彼差次當認小功之冠。以義言之。五服之冠皆厭。以其喪冠反吉冠。吉冠於武上向內縫之。喪冠於武下向上縫之。以伏冠在武。故得厭伏之名。曲禮孔疏云。喪冠厭帖。無善彊。案厭伏者。謂冠梁低伏不隆起也。孔云無善彊者。善與搭同。厭伏。則冠梁弱。不能撐柱。賈謂喪冠外縫。故得厭名。未析。至五服之冠並厭伏。其冠布自斬衰六升。至小功十二升。以次遞增。多寡互異。此師不功。厭冠之布。依賈說。則十二升也。戰國策秦策。呂氏春秋不屈篇。說魏惠王軍敗。布冠自拘。亦卽喪冠也。云奉猶送也者。天府注同。云送主歸於廟與社者。主卽遷廟之主及社主。故師還。王弼勞士庶子。則相。師敗。王親弔士庶子之死者。仍送主歸廟與社也。凡廟主社主。皆載以齊車。詳小宗伯疏。王弼勞士庶子。則相。師敗。王親弔士庶子之死者。庶子。或謂之庶士。〔疏〕王弼勞士庶子則相者。謂宿衛士庶子從軍而死傷者。王或親弔勞之。以此官掌軍事。故相疑亦彼官相其禮。非司馬所掌也。凡弔士庶子禮。蓋並如士禮喪。大記云。君於士既歿。而往爲之賜大斂焉。是也。互詳喪祝疏。注云師敗。王親弔士庶子之死者。勞其傷者。則相王之禮者。鄭以此文家上師不功。故知是師敗。王弼勞士庶子死傷者之事。其實師有功歸。如有死傷者。王亦當有弔勞之典。又大僕云。掌三公孤卿之弔勞。小臣云。掌士大夫之弔勞。注云。王使往。則王於諸臣。容有不親往者。此以軍事尤重。故王必親往弔勞之也。云庶子。卿大夫之子從軍者。賈疏云。案宮伯云。掌宮中士庶子。注云。士。適子。庶子。其支庶。與此注云庶子爲卿大夫之子。適庶俱兼。則經中士爲卿大夫士之身。與宮伯注不同者。彼宮正掌卿大夫士身。宮伯別掌士庶子。士庶子爲適子支子明矣。此惟一文。云弔勞士庶子。不見別有弔勞卿大夫士身。故分之。鄭望經爲注。故不同也。若然。此注不云士之子者。以其卿大夫之適子爲王與后與士同。故親弔勞之。士之子如衆人。不得爲王及后如士。故不弔勞之也。案鄭意或當如賈說。然非經義也。宮伯士庶子注。以士爲王宮諸吏之適子。庶子其支庶。二者分別釋之。此注則云。庶子。卿大夫之子。不釋經士者。蓋以經之庶子通咳彼職士庶子。明國子之士卽在庶子中。故下文又云。或謂之庶士也。又不及士之子。蓋文不具。今通校全經。凡總目士庶子者。並爲宿衛羣子之稱。無以士爲卿大夫士者。況甸服。王爲三公孤卿大夫士咸有弔服。蓋諸臣弔勞。自有恆典。此師還弔勞士庶子。則是殊恩特賜。禮越恆科。蓋宿衛羣子。以貴游而初登仕籍。其士亦不過一命。而庶子則又未命。班更在士下。平時或不必有弔勞。故經特著之。以示優異。且弔勞常法。詔相之事。亦非大司馬所掌。自無不見卿大夫士身之嫌。鄭賈說並未允。又經凡言士庶子者。皆以已命未命

為別。不關適庶之異。宮伯注義。亦非塙詰也。詳宮伯疏。云或謂之庶士者。謂庶子亦得稱庶士也。書大誥酒誥並有庶士。僞孔傳並釋為衆士。鄭或以彼為卽指庶子。與僞孔義異。但鄭書注久佚。其庶士義今無可攷。未審此注果據書義否。大役與慮事屬其植受其妻以待攷而賞誅也。植、謂部曲將吏。故宋城、春秋傳曰。華元為植巡功。

屬。謂聚會之也。要者。簿書也。考。謂考校其功。玄謂慮事者。封〔疏〕禮云。大役之禮。任衆也。是。大役爲軍禮人也。於有役。司馬與之。植、築城植也。屬賦丈尺與其用人數。封〔疏〕禮云。大役之禮。任衆也。是。大役爲軍禮

之一。故大司馬亦掌其事也。賈疏云。屬、謂屬聚徒役。計其人數。賦其丈尺。以課其功也。注云大役築城邑也者。謂大起徒役。有所功作。知築城邑者。以下文云屬其植。是。上功之事也。大宗伯大役。注釋爲築城邑。此注不云宮者。

文不具。其築作游觀苑囿及府庫次舍之等爲小役。非大司馬所掌。鄭司農云。國有大役。大司馬與謀慮其事也者。爾雅釋詁云。慮、謀也。左傳宣十一年杜注云。慮事無慮計功。先鄭雖與爲預。又讀與慮事爲句。後鄭不從。云植謂部

曲將吏者。先鄭據左氏爲說。大役人徒衆多。略依軍法部署。故亦有將吏。先鄭蓋以植爲部曲羣聚之名。莊子田子方篇云。列士壞植散羣。卽其義也。部曲羣聚謂之植。因以爲部曲將吏之稱。周書大匡篇云。伍有植。是也。部曲詳鄉

師疏。云故宋城。春秋傳曰。華元爲植巡功者。賈疏云。按宣二年左氏傳云。宋城。華元爲植巡功。注云。植、將士也。案賈所引。疑賈服注。義與先鄭注讀同。杜注亦同。孔疏云。植、謂將領主帥監作者也。云屬、謂聚會之也者。

州長注云。屬、猶合也。聚也。左傳昭三十二年杜注云。屬役、謂屬聚丁役也。聚會與合聚義同。云要者。簿書也者。鄉師云。大役既役。則安州里之役要。注云。役要、所遺民徒之數。此要與彼義同。小宰注云。要會、謂計最之簿書。

是要則簿書。惠士奇云。左傳昭三十二年。諸侯城成周。屬役賦丈書以授帥。書者。要也。云考謂考校其功者。說文支部云。攷、敬也。引申爲考校。此經作攷。注作者者。亦經用古字。注用今字之例。詳大宰疏。國語晉語云。考書

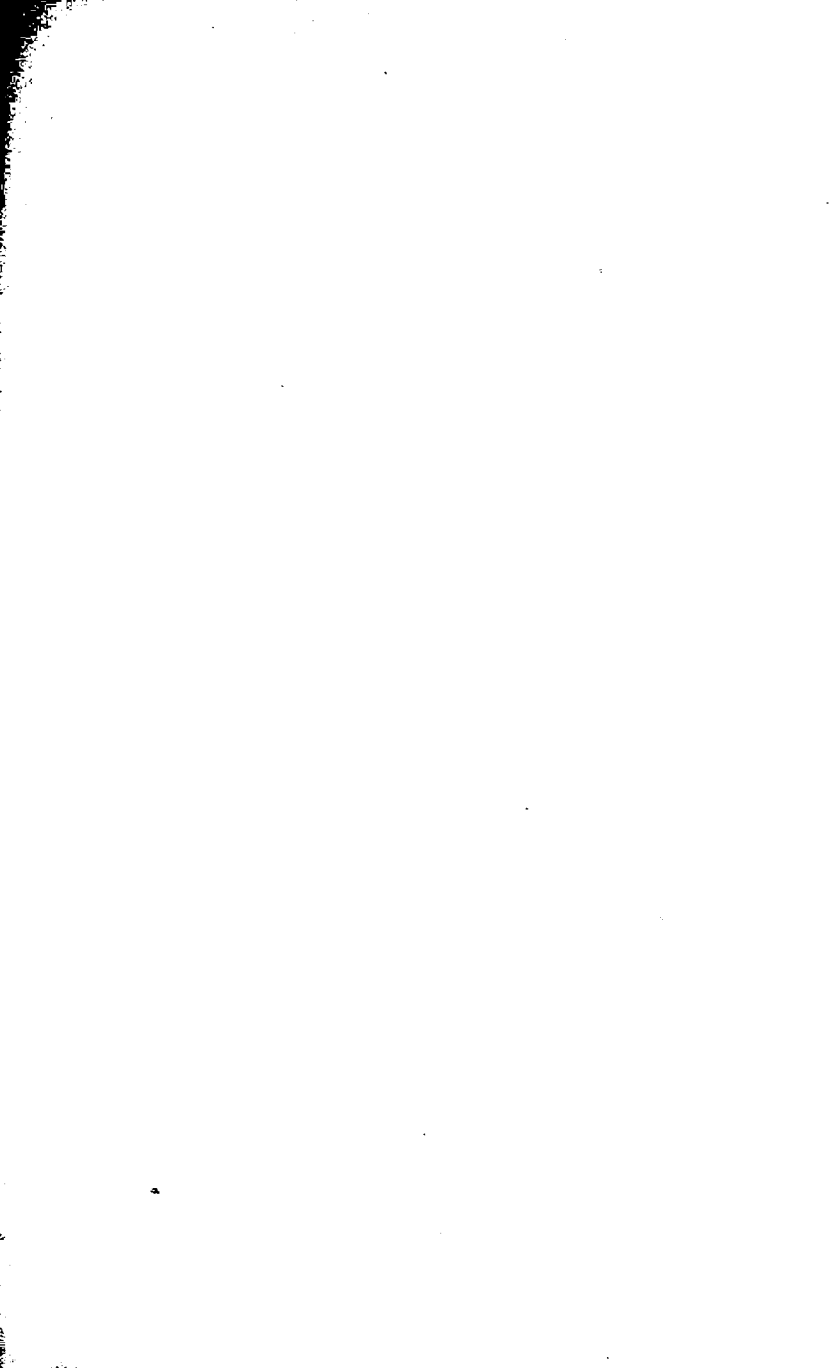
不德。章注云。考、校也。謂比較其功役之善否。云玄謂慮事者。封人也。於有役。司馬與之者。後鄭讀與如字。又讀與慮事屬其植爲句。謂司馬與慮事之封人同屬其植。二官爲聯事。大史云。大祭祀。與執事卜日。此與慮事。猶彼

云與執事也。賈疏云。按宣十二年。楚令尹爲艾獵城沂。使封人慮事以授司徒。注云。封人、司徒之屬官。是封人慮事。司馬與在謀慮中也。案賈所引左傳注。與杜小異。蓋亦賈服佚義。賈謂司馬與謀慮其事。則仍是先鄭義。既失其

句讀。又未達後鄭之指趣。疏矣。江永云。後鄭說本左傳。然此諸侯之制。疑王朝大役。慮事當是大司空。鄉師云。攷司空之辟。案江說亦通。云植、築城植也者。此破先鄭說。謂植爲築城所樹版榦之材也。淮南子覽冥訓高注云。植、

云。天子大射。賓射。但六耦之外。亦常有衆耦。射以正耦爲主。故禮定其尊卑之數。其餘衆耦。綫廟未而已。金鶚云。諸侯大射。以大夫爲三耦。大射儀司射。選三耦告于君曰。大夫與大夫是也。大夫不足。以士充之。大射儀所謂士御于大夫也。據此推之。天子大射。若諸侯不足。當以大夫充之也。天子大射。公卿相與爲耦。王與賓爲耦。王爲上射。諸侯在六耦外者亦自相耦。或與公卿爲耦。皆可推而知也。賓射以諸侯爲賓。則不以諸侯爲六耦。當以羣臣爲之。燕射亦然。吳廷華云。王燕射。耦數旣考。轉燕禮云。若射。則大射正爲司射。如鄉射之禮。則燕射與鄉射同三耦。諸侯禮皆三耦。燕射未嘗少於大射賓射也。天子大射賓射皆六耦。則燕射亦應六耦矣。疏以爲燕射三耦。則以諸侯耦數例王。誤矣。秦金吳說是也。黃以周說同。射人云。王以六耦射三侯。亦據大射言之。賈以爲賓射。乃鄭說之誤。詳彼疏。大祭祀饗食羞牲魚。其祭。謂尸賓所以祭也。鄭司農云。大祭祀饗食羞牲魚者。賈疏云。大祭祀謂天地宗廟。其中小之祭祀。亦爲之矣。饗食。謂諸大司馬進魚牲。一疏。侯來朝。上公三饗三食之等。行之在廟。故與大祭祀同。皆羞進魚牲。詒讓案。羞牲魚者。羞魚俎也。大戴禮記禮三本篇。荀子禮論篇。並云。大饗。尚玄尊。俎生魚。楊注云。大饗。給祭先王也。此大祭祀有牲魚也。左襄三十七年傳。宋人享趙文子司馬。置折俎。彼司馬爲小臣。然與饗食司馬進俎事是相比例。又此官之屬有羊人。故小宗伯云。毛六牲而頒之于五官。使共奉之。先鄭注云。司馬主馬及羊。秦大祭祀饗食雖不用馬牲。而羊則宜。此官奉之。經文不具也。注云牲魚。魚牲也者。王引之云。膳夫六牲。牛羊豕犬雁魚。故魚亦謂之牲。昏義曰。教成祭之。牲用魚。管子禁藏篇曰。舉春祭。寒久禱。以魚爲牲。輕重已篇曰。祭曰。犧牲以魚。是也。云祭。謂尸。賓所以祭也者。賈疏云。大祭祀。授尸祭。饗食。授賓祭。祭者。魚之大饗。即少牢下篇云。主人主婦尸侑各一魚。加臚祭於其上。臚。謂魚之反覆者。公食大夫亦云。授賓祭。故云。祭。謂尸。賓所以祭。若王祭。則膳夫云。授王祭。是也。江永云。特牲少牢魚十有五。正祭時。尸以一魚振祭。嘽之。少牢侑尸加臚祭於其上。賓長三獻。時司士羞滂魚。尸取臚祭祭之。此言授其祭。亦通正祭釋祭言之。呂飛鵬云。此指大祭宗廟而言。楚茨。爲賓爲客。傳云。釋而賓尸及賓客。信南山詩云。畀我尸賓。尸與賓連文。皆言祭祀。賈疏引少牢下篇以證尸祭。又引公食大夫禮以證賓祭。失之矣。少牢饋食禮云。上佐食。舉尸一魚。尸受振祭嘽之。少牢下篇云。司士牝魚。亦司士載尸俎。五魚橫載之。侑主人皆一魚。亦橫載之。皆加臚祭於其上。注云。列魚時。割其腹以爲大饗也。可用祭也。此疏約舉其詞。以爲尸祭用魚之證。而不知侑爲賓中之賢者也。少牢下篇云。議侑於賓。注云。擇賓之賢者可以侑尸是也。又云。司士羞滂魚。縮執俎以升。尸取臚祭祭之。是尸祭也。又云。酌獻侑。侑拜受。三獻。北面答拜。司馬羞滂魚。一如

尸禮。可見尸取膳祭祭之。侑亦當祭。不言祭者。省文也。故後鄭兼尸。實以言祭也。案呂謂祭祀亦有授賓祭。足補賈義。蓋經云。大祭祀饗食。祭祀。授尸祭。并授賓祭。饗食。則惟授賓祭。無授尸祭之事。注以尸實祭爲釋。實兼二者而言。賈呂兩義。亦相兼乃備也。又秦公食大夫禮云。魚腊醬滯不祭。又云。贊者。取庶羞之大興一以授賓。實受兼壹祭之。是彼禮魚俎不祭。唯庶羞魚膾有祭。此蓋唯食禮爲然。若大祭祀。以少牢饋食禮證之。魚俎當亦有祭。不徒庶羞也。饗禮無文。疑當與祭禮同授祭。即大祝九祭之共祭。詳大祝疏。鄭司農云。大司馬主進魚牲。注云。夏官主二牲。羊也。魚也。小子蓋羊肆。而大司馬尊官。羞牲魚者。豈禮欲其變與。抑以魚爲水產。與陸產相埒而異之與。宗伯不言羞。大喪平士大夫。鄭司農云。平一其服也。玄〔疏〕大喪者。宰夫注云。大喪。王后世子也。云平難牲者。文不具。馬之屬。有司士主羣吏。今王喪。不得使司士。故司馬平之。注鄭司農云。平一其服也者。齊魯典僞孔傳云。平。均也。是平有均一之訓。服謂衰及冠纓等。先鄭義未核。故後鄭不從。賈疏云。後鄭不從者。小宗伯已懸衰冠故也。云玄謂平者。正其職與其位者。前注云。平。猶正也。職。謂其所掌職事。位。喪祭奉詔馬牲。王喪之以馬祭者。尊卑之位次。大喪非常之變。恐職有不舉。及位次淆舛。故大司馬主平正之。喪祭奉詔馬牲。蓋造奠也。奉。猶送也。送之至。〔疏〕喪祭奉詔馬牲者。馬爲牧人六牲之一。蔡邕集月令答問云。禮不以馬爲牲。與此經違。非也。惠墓。言而藏之。〔疏〕士奇云。古有乘馬。有食馬。穆天子傳。獻食馬三百。是也。食無馬牲。自秦漢始。注云。王喪之以馬祭者。蓋造奠也者。謂大遺奠後。包其牲體也。賈疏云。鄭知喪祭是大遺奠者。以其喪奠反虞卒哭祭之等。無奉送詔告。唯有大遺奠入殯之時。有奉送之事。故知喪祭是大遺奠耳。詒讓案。既夕禮說士大遺奠云。陳鼎五千門外。注云。士禮特性三鼎。盛葬奠加一等。用少牢也。依彼注推之。則天子禮用大牢。大遺奠加等。用馬牲。其他殷奠。則並用大牢。無馬牲。故鄭此注偏舉造奠爲說。賈既夕疏說造奠亦云。天子一。大牢。又加以馬牲九包。包各九。個是也。禮例。凡有尸謂之祭。無尸謂之奠。散文祭奠亦通稱。故造奠謂之喪祭。量人云。掌喪祭奠竊之俎。實彼注亦云。謂所包造奠。與庖人小宗伯喪祝喪祭爲感祔。異也。遺奠亦詳大史量人疏。云奉。猶送也者。詳前疏。云送之至墓。謂而藏之者。大宰注云。詔。告也。告。謂告於柩。藏之。謂藏於棺旁椁內也。



周禮正義

卷五十七

小司馬之職掌

此下字脫滅。札闕又闕。漢與〔疏〕尾二札。而一札之中。字從脫滅不具。札闕。謂此職中開闕文

甚多。及下三職全闕。說文木部云。札。牒也。札卽簡策。賈疏謂疏引鄭注謂序。謂禮經卷長二尺四寸。又據其注。說一簡文三十字。此經策札政當與彼同。以下四職。札並闕。未知所闕幾札。此職首僅存六字。宋在凡小祭禮以下

二十一字。皆缺於鄭所言一簡字數。明其爲闕脫。蓋字脫滅者。由於札闕。闕文多及全職闕者。由於札闕。故云札闕又闕。賈疏謂言脫滅者。直據職掌下一經脫滅。札闕又闕者。以其下經傳札。爲策經折斷闕落。誤殊未析。云位與求之不得。遂無識其數者。賈疏云。此闕與冬官所亡同日。皆爲遺暴秦燬滅典籍。漢興購求遺書不存也。凡小祭鹿。會同饗射。師田喪紀。掌其事如大司馬之灋。

〔疏〕凡小祭祀。會同。饗射。師田。喪紀者。小祭祀。謂酒正之小祭。肆師之小祀。司服之羣小祀也。賈疏云。小祭。祭以下至喪紀。皆蒙小字。對大司馬大祭祀之等。小會同。謂諸侯使大夫來聘。王使卿大夫來聘之會同。

言饗射。師田。皆是諸侯卿大夫來聘。王遣使卿大夫與饗燕。及射。師田之等也。小喪紀者。三夫人已下。案小會同。當爲王官伯與諸侯會同。賈謂卿大夫會同。非也。詳小祀疏。小饗射者。司服注云。饗射。饗食賓客。謂侯射也。則此饗中當兼有食。此饗射侯。賈說則爲侯使臣來聘。王臣與之爲饗射。然小臣云。小祭祀。賓客饗食。賓射掌事。注云。賓射。與諸侯來朝者射。賈彼疏謂對大射爲小。若然。則王與諸侯射亦得爲小射。不必王臣與也。小師田

者。小司寇注云。小師。王不自出之師。蓋亦謂王命卿大夫率師征伐。田。則四時天田之外。肆兵取獸之事。皆王所不與者。小喪紀。賈謂二夫人以下。據宰夫注義也。今案亦當含王子弟內諸侯之喪。互詳外饗大史疏。云掌其事如大司馬之灋者。賈疏云。亦如大司馬羞魚牲。授其祭之等也。黃以周云。大司馬職。大會同。則帥士庶子而掌其政令。此職如大司馬之法。謂如大司馬掌政令之法也。疏以羞魚牲授其祭言。誤。案黃說是也。

說文力部云。勞、劇也。注云以勞定國。若禹者。祭法云。以勞定國。則祀之。下又云。禹能脩鯀之功。是也。治功曰力。制法成治。〔疏〕治功曰力者。晏子春秋諫上

公以管子爲有力。邑狐與穀。以共宗廟之鮮。此以治功行賞稱力之證。說文力部云。治功曰力。能圍大災。疑本賈侍中說。亦得備一義。注云制法成治。若咎繇者。賈疏云。以其言治言力。故知制法成治。出其謀力。案虞書帝謂咎

繇曰。蠻夷猾夏。寇賊姦宄。汝作士。五刑有服。是咎繇制其刑法。國家治理。故以咎繇擬之。戰功曰多。剋敵出奇。若韓信陳平。〔疏〕戰功曰多者。說文多部

重。而以爲戰功之名。猶最訓積。而以爲課最之名。並取曆象無上之義。書文侯之命云。女多修。周書皇門篇云。戎兵克慎。軍用克多。國語晉語云。下邑之役。董安于多。管子八觀篇云。功多爲上。祿賞爲下。則積勞之臣。不務盡

力。又小閒篇云。昔者吳干戰。未讎。不得入軍門。國子適其齒。遂入。爲于國多。並戰功曰多之證。賈疏云。此上六者。皆對文爲義。若散文則通。是以春秋左氏云。舍爵策勳。彼戰還而飲至。不云舍爵策多。是通也。注云剋敵

出奇。若韓信陳平者。剋、卽勉之俗。二人戰功。詳史記漢書本傳。引司馬法曰。上多前虜者。今司馬法無此文。蓋在佚篇中。說文田部云。虜、獲也。上多。謂戰功高者爲上。前虜、謂虜獲多者居前。賈疏謂以功多爲上。居於陳前。

靡獲俘囚。凡有功者。銘書於王之太常。祭於大烝。司勳詔之。銘之言。名也。生則書于王旌。以識其人與其功。般庚。告其卿大夫曰。茲予大享于先王。爾〔疏〕凡有功者。銘書於王之太常。祭於大烝者。於。經例並當作于。石

祖其從與享之。是也。今漢祭功臣於廟庭。〔疏〕經及各本並誤。此皆旌功報祭之典也。云司勳詔之者。賈疏云。以其司勳。知功之有無大小故也。詔之。謂詔司常書之。又以辭使春官告神。案。依注說。則詔爲告。春官依賈說。則

兼詔司常明經。詔通含二事。足補鄭義。左昭四年傳。杜洩說叔孫豹受王賜路事。季孫爲司徒書名。叔孫爲司馬與工正書服。孟孫爲司空以書勳。彼書勳爲司空。而司馬不與者。孔疏謂春秋諸侯法不與禮同。是也。注云銘之言名也

者。祭統云。銘者。自名也。釋名釋言語云。銘。名也。記名其功也。段玉裁云。之言者。言銘當爲名之假借也。小祝

置銘。今書作名。上喪禮今文。銘皆爲名。古二字通用。周禮惟稟氏銘字訓爲刻之。論讓案。左襄十九年傳云。夫銘。天子令德。諸侯言時計功。大夫稱伐。蔡邕集銘論云。周禮司勳。凡有大功者。銘之。太常所謂言時計功者也。案蔡

以左傳計功。與此銘功文合。故舉以證義。非謂此經專據諸侯言也。云生則書于王旌。以識其人與其功也者。于。注例當作於。各本並誤。大常爲王旌。見巾車。司常大司馬諸職。大行人五等諸侯國。皆曰建常。則凡旌旗通得稱常。

故經特著王之大常。以示別異。士喪禮說銘旌云。書銘于末。曰某氏某之柩。若然。此銘功王旌。疑亦當書於大常之旂。云某子之旌。其功於六功居何等。亦得附齊矣。韓非子大體篇云。故致至安之世。雄駿不創。雖於旌。衮黻不著於圖書。不錄功於器蓋。此銘書於大常。即所謂創旌於旗幟也。云死則於烝先王祭之者。鄭蓋謂此大烝。即大宗伯六享以烝冬祭。王。謂配享孟冬之時祭。對大司馬中冬獻禽享烝為大烝。蓋宗廟為大祀。故四時常祭。亦謂之大。猶四時常用謂之大田也。唐郊祀錄引馬融注云。烝。冬祭也。臣有功德者。則書其功於司馬。為主祭之。鄭即本馬說。聖書治要引此注亦云。冬祭曰烝。或即約馬義也。依此經之義。則時祭有四。功臣配享。惟一祭。書幣庶伯傳以大享為丞。則謂飲祭亦配。與此經不合。孔疏謂禘亦配功臣。又謂近代已來。惟禘禘功臣配食。時祭不及之。隋書禮儀志梁何佟之議云。禘於秋冬。其禮尤大。司勳列功臣有六。皆祭於大烝。知禘尤大。乃及之也。唐書禮儀志韋挺等議云。周禮六功之官。皆配大烝而已。先儒皆取大烝為禘祭。高堂隆。庾蔚之。皆以此大烝為大禘。非時享。祭統孔疏亦謂禘。功臣得預大禘。並與此注義異。案。高堂隆。庾蔚之。何佟之等議。皆以此大烝為大禘。非時享。祭統孔疏亦謂禘。功臣得預大禘。並與此注義異。攷王制有禘禘禘禘禘。續漢書祭祀志張純奏云。禘以冬十月。又唐禮儀志開元二十七年太常議亦云。禘以秋冬。是禘有在冬之說。國語魯語云。夏父弗忌為宗烝。將躋僖公。韋注云。此魯文公三年喪畢。禘祭先君於太廟。升翼廟之主。序昭穆之時也。經曰。八月丁卯。大事於太廟。躋僖公是也。凡祭秋曰嘗。冬曰烝。此八月而言烝。用烝禮也。凡四時之祭。烝為備。傳曰。大事者。禘祭也。案韋引傳者。據公羊文二年傳文。魯語下文又云。商周之烝也。未嘗躋湯與文武。唯禘為有昭穆合食之典。則國語之烝。固當如韋說為禘。此即高堂隆等所本。劉敞亦據以證此大烝即大禘。其說不為無徵。祭統說成王賜魯以重祭。云內祭。則大嘗禘是也。孔疏謂大嘗禘祭在秋。大禘禘祭在夏。此大烝與大嘗大禘文例亦正同。則高堂隆。劉敞之說。義自得通。但詩魯頌閟宮孔疏。引鄭禘禘志。說周禘以夏。禘以秋。且唯有大禘。無時禘。王制雖有禘烝。而鄭彼注謂是殷制。則鄭謂周禘不在冬可知。禘祭在冬。自是漢制。見續漢志。及後漢書張純傳。此與功臣配禘。並非鄭義。而韋挺云。遵鄭學。始未足信矣。又魏書禮志載大和十三年高祖詔。引鄭禘禘云。禘則增及百官配食者。書禘而祭之。案鄭諸經注。及各書引禘禘志。並無此義。惟公羊文二年何注云。禘所以異於禘者。功臣皆祭也。徐疏謂出禮記及春秋說文。今無可攷。豈魏主誤以何注為鄭解乎。然鄭謂周禘在夏。則此大烝非禘可知。凌曙又據詩商頌長發云。實維阿衡。王肅謂禘祭宗廟。為禘祭時功臣皆祭之證。案凌說雖可通。但長發詩敘云。大禘也。鄭箋以為郊祭天。則不謂為宗廟之禘。又月令孟冬令。大飲烝。鄭注以為天子諸侯與羣臣飲酒於大學。烝為升俎。不為冬祭。而王燭寶典引月令章句。謂即此大烝。淮南子時則訓高注。亦以冬祭為禘。皆非鄭義也。

又案國語魯語說。郊禘祖宗之外。有報祭。左傳昭八年孔疏引孔晁云。每於歲之大烝而祭焉。謂之報。此謂大烝又有報祭遠祖之典。攷詩周頌豐年敘云。秋冬報也。鄭箋云。報者。謂嘗也。烝也。孔似隱據據義。未知確否。云詔。謂告其神以辭也者。大宰注云。詔。告也。謂敕其功爲辭。詔大宗伯大祝告所祭功臣之神。云般庚告其羈大夫曰。茲予大享于先王。爾祖其從與享之是也者。書盤庚篇文。盤作般者。熱釋載漢熹平石經同。僞孔傳云。古者天子錄功臣。配食於廟。大享。烝嘗也。賈疏云。案彼書注以大享爲烝嘗者。此舉冬祭。物成者衆。而言其嘗時亦祭之也。或可。周時直於烝時祭功臣。殷時烝嘗俱祭。禮異故也。案此經無秋祭祭功臣之文。賈前說非也。賈所引書注。卽僞傳文。故兼舉烝嘗。與此注義殊。凡賈引諸經注。亦不盡主鄭學。蓋多沿襲六朝舊疏。若川師疏引馬賈注。亦注僞傳。與鄭義迥異。是其證也。又孔疏云。近代以來。功臣配食。各配所事之君。若所事之君。其廟已毀。時祭不祭。毀廟。其君尙不時祭。其臣固當止矣。案周法當亦如孔說。其大祖廟不毀。則其功臣亦世世配食。故呂氏春秋懷大覽云。祖伊尹。世世享商。高注云。享之。盡商世是也。云今漢祭功臣於廟庭者。王氏漢制攷引漢舊儀云。宗廟祭功臣四十人。食堂下。惟御僕滕公祭於廟門外塾。通典吉禮引高堂隆議云。祭祀之禮。皆依生前尊卑之敘以爲位次。功臣配食於先王。象生時侍燕。燕禮。大夫以上皆升堂。以下則位於庭。使功臣配食於烝祭。所以尊崇其德。明其勳。以勸勵臣也。議者欲變漢氏祭之於庭。此爲貶損。非僭異之謂也。周志曰。勇則吉。上不登於明堂。言有勇而無義。死不登堂而配食。於此。配食之義位在堂之明審也。下爲北面。三公朝立之位耳。燕則配殿升堂。不在庭也。案周大烝功臣配食之位。於經無攷。高堂隆議。謂當在堂上。賈疏謂鄭引漢法。欲見古時祭功臣在廟庭。王聘珍云。鄭引漢法者。蓋謂漢亦祭功臣。非謂古時祭功臣在庭也。賈疏失之。案鄭意當如王說。惠士奇又謂孔疏云。天子諸侯之臣。生則有列於朝。死則有位於廟。其序一也。謂有位於廟。其位在庭。又據祭法孔疏引雜問志云。春祭齊帝。禮食焉。句芒祭之於庭。彼五神配食五帝。亦在庭爲證。今案孔蓋王肅僞撰。雖不足據。而五神配食在庭。比例可證。周法或當與漢同。大功司勳藏其貳。貳。猶副也。功。其數於天府。〔疏〕注云。副貳也者。小宰注義同。云功。其數於天府者。約掌邦國約禮。亦有治功之約。所謂功也。鄭以此職藏功之貳。其正籍經無所藏之文。惟天府云。凡官府卿州及都鄙之治中。受而藏之。大司寇。邦之大盟約。亦登于天府。此功書。卽治中約劑之類。明亦當藏天府。二官相與爲官。職也。云又副於此者。以其主贊者。以此官掌賞地之。故副藏書功之籍。爲賞延於世。當案視審校之也。掌賞地之政令。政令。謂〔疏〕注云。政令謂役賦者。賈疏

也。賞地在六鄉之內。亦從溝洫貫子法。其民亦從鄉之徭役之法。詒讓案。下云凡頒賞地。參之一食。則賞地賦雖入受地之家。而亦共國賦。左傳楚子重請申呂以為賞田。申公巫臣曰。取之。是無申呂者。既為賞田。則賦入國者無多。故不能成邑。非謂全無國賦。左傳所言。與此經義不相連也。凡賞無常。輕重既功。無常者。功之大小不可豫者。對三傳所言。與此經義不相連也。大小不可豫。〔疏〕注云無常者。功之大小不可豫者。對三等采地。及畿外封國。皆既爵為地之大小。有豫定之法也。賈疏云。賞地在遠郊之內。有疆界。未

給者。空之。待有功。乃隨功大小給之。故云不可豫也。凡頒賞地。參之一食。鄭司農云。不以美田為采邑。玄給者。空之。待有功。乃隨功大小給之。故云不可豫也。凡頒賞地。參之一食。謂賞地之稅。參分計稅。王食其一也。二全。〔疏〕注鄭司農云。不以美田為采邑者。賈疏云。先鄭意以參之一食者。謂以下地可食三之一。似下地入於臣。再易家得三頃。歲種一頃食之。故云不以美田為采邑。又以賞田與采邑為一物。後鄭不從者。不以美田為采邑。亦無文以言之。又案載師職。家邑任稱地。小都任縣地。大都任疆地。自三百里已外為之。其賞田任在遠郊之內。何得為一物。故鄭不從也。詒讓案。先鄭以此賞地參之一食。與大司馬令賦下地食者參之一同。則以食屬受地之人而言。其說自校後鄭為長。但此賞地參分。受者食其一。其不食者二分入於王。下云。唯加田無國正。明賞地不食者參之二為有國正。非謂授以下地田百晦。萊二百晦也。先鄭云。不以美田。非經義。云玄謂賞地之稅。參分計稅。王食其一也。二全入於臣者。賈疏云。采地之稅。四之一與小國。入天子同。今賞田三之二分入天子。與次國三之一入天子同。江永云。食字。大司徒大司馬及此官皆有之。以大司馬上地食者參之二例之。似以其有地。而食其所

以周說同。凡經言食者。皆不謂王食。互詳大司徒疏。唯加田無國正。加田。既賞之。又加賜以田。所以厚恩也。鄭以周說同。凡經言食者。皆不謂王食。互詳大司徒疏。唯加田無國正。司農云。正。謂稅也。祿田亦有給公家之賦

者。為順。注謂王食其一。恐不然。案江說是也。黃加田無國正。加田。既賞之。又加賜以田。所以厚恩也。鄭以周說同。凡經言食者。皆不謂王食。互詳大司徒疏。唯加田無國正。司農云。正。謂稅也。祿田亦有給公家之賦

者。為順。注謂王食其一。恐不然。案江說是也。黃加田無國正。加田。既賞之。又加賜以田。所以厚恩也。鄭以周說同。凡經言食者。皆不謂王食。互詳大司徒疏。唯加田無國正。司農云。正。謂稅也。祿田亦有給公家之賦

者。為順。注謂王食其一。恐不然。案江說是也。黃加田無國正。加田。既賞之。又加賜以田。所以厚恩也。鄭以周說同。凡經言食者。皆不謂王食。互詳大司徒疏。唯加田無國正。司農云。正。謂稅也。祿田亦有給公家之賦

者。為順。注謂王食其一。恐不然。案江說是也。黃加田無國正。加田。既賞之。又加賜以田。所以厚恩也。鄭以周說同。凡經言食者。皆不謂王食。互詳大司徒疏。唯加田無國正。司農云。正。謂稅也。祿田亦有給公家之賦

者。為順。注謂王食其一。恐不然。案江說是也。黃加田無國正。加田。既賞之。又加賜以田。所以厚恩也。鄭以周說同。凡經言食者。皆不謂王食。互詳大司徒疏。唯加田無國正。司農云。正。謂稅也。祿田亦有給公家之賦

者。為順。注謂王食其一。恐不然。案江說是也。黃加田無國正。加田。既賞之。又加賜以田。所以厚恩也。鄭以周說同。凡經言食者。皆不謂王食。互詳大司徒疏。唯加田無國正。司農云。正。謂稅也。祿田亦有給公家之賦

者。為順。注謂王食其一。恐不然。案江說是也。黃加田無國正。加田。既賞之。又加賜以田。所以厚恩也。鄭以周說同。凡經言食者。皆不謂王食。互詳大司徒疏。唯加田無國正。司農云。正。謂稅也。祿田亦有給公家之賦

者。為順。注謂王食其一。恐不然。案江說是也。黃加田無國正。加田。既賞之。又加賜以田。所以厚恩也。鄭以周說同。凡經言食者。皆不謂王食。互詳大司徒疏。唯加田無國正。司農云。正。謂稅也。祿田亦有給公家之賦

者。為順。注謂王食其一。恐不然。案江說是也。黃加田無國正。加田。既賞之。又加賜以田。所以厚恩也。鄭以周說同。凡經言食者。皆不謂王食。互詳大司徒疏。唯加田無國正。司農云。正。謂稅也。祿田亦有給公家之賦

家臣也。加。大夫之加田。彼謂家臣所食。於加田取之。與此加田異也。鄭司農云。正。謂稅也者。司書注義同。亦讀正爲征也。司門注云。正。謂爲征。征。稅也。此不云讀爲征者。文略。云祿田亦有給公家之賦貢。若今時侯國有司農少府錢穀矣者。賈疏云。漢法。穀入司農。錢入少府。故舉以爲況。案賈說非也。漢制。經用錢穀。並入司農。續漢書職官志。大司農。中二千石。掌諸錢穀金帛諸貨幣。少府。中二千石。掌中服御諸物衣服寶貨珍膳之屬。漢書百官公卿表顏注云。大司農供軍國之用。少府以養天子也。是漢制司農掌經用。少府掌天子私用。非以錢穀分入二官也。漢侯國所食租稅。蓋以戶爲限。有餘錢穀。則亦入官。輸於大司農少府。故鄭舉以爲況。云獨加賞之田無正耳者。對祿田等有征也。賈疏云。祿田。卽采地之稅。及賞田之等是也。加田是加恩厚。又不稅入天子。凡大夫士賜地有四種。大夫已上有采。家邑任稍地之等是也。又有賞田及加田。載師。又有仕田。及王制。圭田。圭田卽仕田。是有四種。禮記王制云。大夫士有田則祭。無田則薦少牢特性。是大夫有田者。是知士亦有田之法也。案載師士田非圭田。亦非大夫以上所受。賈沿載師後鄭注之誤。詳彼疏。

馬質掌質馬。馬量三物。一曰戎馬。二曰田馬。三曰駑馬。皆有物賈。此三馬以給官府之使。無種也。鄭司農云。皆有物賈。皆有物色及賈直。

〔疏〕掌質馬者。敍官注云。質。平也。主買馬平其大小之賈直。案此官主公家買馬之事。與質人掌成市之牛馬。爲財也。民間買馬。職異而事略同。少儀云。君將適他。臣如致金玉貨貝於君。則以致馬資於有司。馬資。卽買馬之資。職掌亦互相備也。無種。謂非王馬所生。臨用時向民間買之。故與校人六物不同。周書維匡篇。有三牧。蓋亦謂此。賈疏云。馬有六種。此三者無種。買以給官府。餘三者仍有種馬齊馬道馬。其種馬。上善似母者。其齊馬道馬雖非上善似母者。亦容國家所蓄育。不買之也。鄭司農云。皆有物色及賈直者。雞人注云。物。毛色也。謂三物之中復各辨其毛色。若驪黃翰駟。綱惡馬。鄭司農云。綱。讀爲以亢其離之亢。書亦或爲亢。亢。御。〔疏〕綱惡馬者以之類。又差定其賈直之貴賤也。綱惡馬也。禁也。禁去惡馬不畜也。玄謂綱。以縻索維綱御習之。〔疏〕下養治頒授之事。並通王閑所畜及此官所買民馬言之。亦與校人相贊也。注。鄭司農云。綱。讀爲以亢其離之亢者。此易其字也。以亢其離。左傳二十八年傳晉子犯語。杜注云。亢。猶當也。與先鄭訓略同。云書亦或爲亢者。徐養原云。綱亢同音。古或借亢爲綱。云亢。御也。禁也者。釋文云。御本亦作禦。小爾雅廣言云。抗。禦也。司寤氏注云。禦。亦禁也。謂遏止之。亢。抗。御。禦。字並通。亢御卽禁制之義。云禁去惡馬不畜也者。爲惡馬敗羣。則禁御去之。不

畜於廐。莊子徐無鬼篇。牧馬童子告黃帝曰。牧馬者。去其害馬者。卽此意。云玄謂綱。以縻索維綱狎習之者。不從先鄭破字也。說文糸部云。綱。維絃繩也。又云。縻。牛帶也。廣雅釋詁云。縻。索也。左傳僖四年孔疏云。綱是維之大綱。後魏意。惡馬不必去。但以大索維之。綱其悍劣之性。久則串習而馴擾也。

凡受馬於有司者。善其齒毛與其買馬死。則甸之內更。甸之外入馬耳。以其物更其外否。鄭司農云。更。謂償也。玄謂甸之內死者。償以齒毛與買。受之日淺。差之惡也。甸之

死。不任用。凡受馬於有司者。於。經例當作子。石經及各本並誤。謂給百官府之役職。及六軍之戎馬。有非用者。軍。疏。司。卽謂馬質也。坊記孔疏引此文。謂建軍軍之馬。亦國家所給。其甚甚。蓋建軍家賦一入。

出兵而不車馬。輿部鄭注。甸出車馬異。其馬蓋由官買。以備驅馳之家。使於牧田共養之。詩小雅出車云。飛出我車。于彼牧矣。毛傳云。出取就馬於牧地。明戰車之馬非十二閑所畜也。其補益之法。以乘法計之。蓋一閑二十五家。而

給戎馬四匹。一族百家。則給戎馬十六匹。一黨五百家。則給戎馬八十匹。一闈二千五百家。則給戎馬四百匹。一鄉

二匹。不以給車。則六軍之馬。皆馬質所給。可知矣。又案管子。中國賦稅云。梁清陽。積之牛馬。謂之積。其高壯。曰。國爲商旅。戰車。斂子之牛馬。上無積。則民無積。中無積。則子牛馬。此言國出。官量買牛馬之議也。

注。鄭司農云。更。謂償也者。司馬矢注義同。廣雅釋詁云。更。償也。更。卽更之正字。穀梁傳三十卒。更宋之所喪財也。此義同。云玄謂甸之內死者。償以齒毛與買。受之日淺。差之惡也者。謂其買馬。不以齒毛與買。買

馬以償官。以其受之日淺而償死。或是差惡致然。故所償重也。云甸之內死。入馬耳。償以毛色。不以齒買。任之故

其任也者。此亦以毛色釋物也。此謂雖亦責償。但依所書毛色。以償官。不更其齒毛與買。以其受之日短久。因乘載適任致死。不關差惡。故所償稍輕也。江永云。如謂以償馬之毛色則太輕。或買他馬以償。不以齒買。則又何

必其同色。此泥物字之義也。以其物更者。以馬之皮骨肉所值之物償。不責其全償也。案江詠。假獸爲長。若然。入馬耳者。蓋欲案驗死馬與所書毛色合否。非責其依毛色以償也。巫馬云。馬死。則使其買弱之。入其布于陵人。是

官馬死。亦劑其皮骨等。故受官馬者。亦責其入皮骨等物之直。蓋卽以布償也。云其外否者。甸之外。踰二十日而死。不任用。非用者罪者。此則不償馬。亦不償布也。賈疏云。以其行使二十日以外。馬力既竭。雖齊

其任。養之善。容得致死。故不償。鄭見有三等之法。下復云以任齊其行。以意量之。以爲此解。馬及行。則以任

齊其行。識其所載輕重及道里。〔疏〕則以任齊其行者。江永云。謂以他重物載於車而調習之。猶左傳云。駕而乘材。齊其勞逸。乃復用之。此謂將遠行之馬。亦謂受馬於有司者。故因上文及之。其軍車物馬而頒。

自有校人掌之。注云。識其所載輕重及道里。齊其勞逸。乃復用之者。賈疏云。以其經云馬及行。明授行者。所載輕重及道里。須齊勞逸。乃復用之。不得并其勞逸也。若有馬訟。則聽之。訟。謂賣

買之訟。謂賣買之言相負者。賈疏云。以馬賣主買馬。故知之也。論讓案。大司徒注云。爭財曰訟。鄭意蓋以馬賣買相負而訟。亦爭財之事。故云馬訟。此官既管辨馬之物色。又知馬之買直。故使聽之。此亦通公私

賣買之訟。謂賣買之言相負者。賈疏云。以馬賣主買馬。故知之也。論讓案。大司徒注云。爭財曰訟。鄭意蓋以馬賣買相負而訟。亦爭財之事。故云馬訟。此官既管辨馬之物色。又知馬之買直。故使聽之。此亦通公私

不專主馬。凡馬訟。皆此官專聽。其附於刑者。則歸於士也。禁原蠶者。原。再也。天文。辰為馬。蠶書。蠶為龍精。月直大火。則浴其種。是蠶與馬

同氣。物莫能兩大。禁〔疏〕注云。原。再也者。爾雅釋詁文。淮南子秦族訓云。原蠶。一歲再收。非不利也。然而王再蠶者。為傷馬與。〔疏〕法禁之者。為其殘桑也。許注亦云。原。再也。案此即今之二蠶。齊民要術有夏秋蠶。

亦是也。云天文辰為馬者。說文晶部云。德。房星。為民田時者。又辰部云。辰。房星。天時也。國語周語云。辰馬。農祥也。章注云。辰馬。謂房心星也。心之所在大辰之次為天駟。駟。馬也。故曰辰馬。爾雅釋天云。天駟。房也。

郭注云。房為天馬。故房四星謂之天駟。史記天官書索隱引詩退歷樞云。房為天馬。主車駕。案辰即房星。為馬祖。詳按人疏。引蠶書蠶為龍精者。蠶書漢書藝文志不著錄。今無可考。云月直大火。則浴其種者。爾雅釋天云。大辰。房。心。尾也。大火謂之大辰。案大火即房。心。尾。於辰屬卯。詳保章氏疏。仲春卯月。正直其次。因以浴蠶種。

與辰馬相應也。賈疏云。月直大火。謂二月則浴其種。則內宰云。仲春。詔后帥外內命婦始蠶於北郊是也。若然。祭義云。大昕之朝。奉種浴於川。注云。大昕。季春朔日之朝。是建辰之月。又浴之者。蓋蠶將生。重浴之。故彼下文

即云桑於公桑之事是也。案賈謂蠶種有中春季春兩浴。說本熊安生。詳內宰疏。云是蠶與馬同氣者。賈疏云。以其俱取大火。是同氣也。惠士奇云。海外北經。有歐絲之野。在大疆東。一女子跪據樹歐絲。即荀子賦篇蠶賦所謂身女好

而頭馬首者。是為蠶神。與馬同形。故與馬同氣。云物莫能兩大者。左莊二十二年傳文。云禁再蠶者。為傷馬與者。以二者同氣。兩大必有一傷。故禁再蠶。以蕃馬也。淮南王書

以禁原蠶為殘桑。義亦通。而與此官職掌無會。非此經義也。量人掌建國之灋。以分國為九州。營國城郭。營后宮。量市朝。道巷門渠。造都邑。亦如之。建。立也。立國

有舊法式。若匠

人職云分國定天下之國分也。〔疏〕掌建國之濩者。兼匠人建國營國之事。亦量人之官法也。賈疏云以其建國當

后。君也。言君容土與諸侯。先知道近廣長之數故也。云以分國為九州者。職方氏云辨九州之國。於官掌

量其疆域。史彼為官聯也。賈疏云謂分諸侯之國為九州。州各有疆界。故詩云帝命式于九圍。是州各有圍限也。

云營國城郭者。匠人注云營。謂丈尺其大小。周書作維篇云乃作大邑成周于土中。立城方千六百二十丈。郭方二

十七里。是也。詳大宰疏。賈疏云。即匠人云營國方九里之類也。云量市朝道巷門渠者。賈疏云。謂若匠人云。市朝

一夫經塗九軌。巷及門渠亦有尺數。謂若門容二轍三個之等。詒讀案。說文盟部云。盟。里中道也。重文。盟。篆文。從

邑省。經典通音作巷。渠。總賈兼無釋。掌固云。樹渠。實於溝。渠上有樹。則其渠深矣。王引之謂掌固渠當與據同。

節籬落也。其說賈實為長。此渠亦當為據。凡城郭宮府皆有門以通出入。亦皆有渠以資運漕。此官量量而為之。故經

以門渠同舉矣。渠詳掌固疏。又案大射儀云。司馬命量人量侯道。與所設乏以狸步。注云。量人。司馬之屬。掌量道

巷塗數者。是凡量步之事。並此官掌之。王嗣云。凡居民。量地以制邑。度地以居民。大戴禮記千乘篇云。量地度居。

有城郭。立朝市。地以度邑。邑以度民。即此量人之事。云造都邑亦如之者。與封人縣師為官聯也。賈疏云。謂造三

等采邑。亦有城郭宮室市朝之等。故云知之。但與之制度大小。未必身往耳。詒讀案。造都邑。當道采邑公邑晉之。周書作維篇云。千里分以百縣。縣有四都。都有四部。大縣立城。方王城三之一。小縣立城。方王城九之一。此即王國及都邑城郭之里數也。王城方千六百二十丈。即方九里。以此推之。則大縣城方三里。小縣城方一里也。左隱元年傳云。先王之制。大都不過參國之一。中五之一。小九之一。孔疏云。以王城方九里。依此數計之。則王城長五百四十雉。其大都方三里。長一百八十雉。中都方一里又二百四十步。長一百六十八雉也。小都方一里。長六十雉也。案孔所推大小都城里數。與作維大小縣亦正同。但左傳大申小三等部。似與此經大都小都家邑三等采地正相當。而作維所謂大縣地方一里。則當小司徒造都鄙之四都。小縣疑即鄙。則當小司徒之一縣。又不及申縣。與此經及左傳文制皆不甚相合耳。注云建立也者。天官敘官注同。云立國有舊法式若匠人職云者。賈疏云。按匠人有營國方九里。夏后氏世室。及左祖右社。而朝後市。市朝一夫之等。云分國定天下之國分也者。謂分諸侯之國。國各有所屬之州。若穀梁桓五年傳說鄭屬冀州。莊十四年傳說楚屬荊州等。各於當州定其分城也。云后君也者。爾雅釋詁文。賈疏云。謂若典命注。公之宮方九百步。天子千二百步之類也。知非王后之宮者。以其不得先言后。故以后為君也。王昭禹。鄭鏗。姜兆錫。並以后宮為即王后之六宮。曾釗亦云。經先言后宮者。以與國城郭俱言營。故類及之。而與下所云量者自分二科。不可以為先王朝也。且明舊后。又安得以為王乎。雖經典亦多訓后為君。然周官初無是例。案王鄭諸說是

也。云言君睿王與諸侯者。賈疏云。以其言分國是諸侯。若云王。即不容諸侯。營軍之壘舍。量其市朝。州涂。軍社。故變王云后。欲容王與諸侯兩含故也。案此亦鄭誤說。賈曲爲申證。失之。

之所里。軍壁曰壘。鄭司農云。量其市朝州涂。還市朝而爲道也。玄謂州。一州之衆二千五百人。〔疏〕營軍之壘舍。爲師。每師一處。市也。朝也。州也。皆有道以相之。軍社。社主在軍者。里。居也。〔疏〕者。軍所止

之處。則外周市爲壘。又於壘中爲館舍。尉繚子戰威篇云。軍壘成而後舍。是也。惠士奇云。通典引司馬法曰。中壘六千尺。積尺得四里。以四壘四面乘之。一面得地三百步。壘內有地三頃。餘百八十步正門。大將居之。其數則量

人之所量也。云試其市朝州涂軍社之所里者。釋文云。涂。水又作塗。阮元云。塗。俗字。呂飛鵬云。量人營軍壘。倣匠人營國之制而爲之。國中面朝後市。故此亦有市朝。國中有九經九緯之涂。故此亦有州涂。國中左祖右社。故此

亦有軍社。案此說也。市。即謂軍市。商子聖令篇云。令軍市無有女子。戰國策齊策云。士聞戰。則輸私財而富軍市。是也。凡此並謂大帥。此官從而掌其營量之事。周書大明武篇說戎事云。城郭溝渠。高厚是量。卽量人所掌也。注

云軍壁曰壘者。說文土部云。壘。軍壁也。左文十二年傳。請深壘固軍以待之。孔疏云。壘。壁也。軍營所處。築土自衛。謂之爲壘。鄭司農云。量其市朝。州涂。還市朝而爲道也者。惠士奇云。還與環通。包慎言云。先鄭意州與周

義同。故云還市朝而爲道也。說文。水中可居曰州。周繞其旁。是州字本取周繞爲義。此可證成先鄭說。劉昌宗讀還戶串反。亦取還繞之義。後鄭別釋州字。取一州二千五百人爲說。破先鄭釋州爲周之說也。賈疏謂先鄭不釋州義。似

未核。案惠包說是也。先鄭意此州涂。與匠人環涂。地異而義略同。墨子備城門篇云。城下州道內。百步一積藉。彼州亦讀爲周。州道。猶州涂也。云玄謂州一州之衆二千五百人爲師。每師一處。市也。朝也。州也。皆有道以相之者。

後鄭謂此州取大司徒五黨之州爲義。破先鄭說也。賈疏云。後鄭以一州則一師。每一師各自一處。各立市朝。州。卽師也。師皆有道以相湊之。若然。未必環繞爲路也。呂飛鵬云。案疏云。師皆有道以相湊之。疑注中相下奪湊字。案

呂說近是。但後鄭以一州出一師。一師爲一道。說殊迂曲。似不若先鄭說之允也。云軍社。社主在軍者。詳小宗伯疏。云里。居也者。載師注同。賈疏云。所居皆有步數。故職在軍人。邦國之地。與天下

之涂數皆書而藏之。書地。謂方圍山川之廣狹。〔疏〕注云。書地。謂方圍山川之廣狹者。地有形勢方圍。又有山川

支與枝同。謂涂徑歧別。湊者。說文水部云。湊。水上人所會也。廣雅釋詁云。湊。聚也。謂如王畿。郊野。凡祭

都鄙。侯國。諸經涂。緯涂。環涂。野涂。以及野田五涂之等。凡彼此湊會之道。亦各書其步里遠近於圖也。

祀饗賓制其從獻肺燔之數量。鄭司農云。從獻者。肉殺從酒也。玄謂燔。從〔疏〕凡祭祀饗賓。制其從獻肺燔

裁也。賈疏云。凡者。以其天地宗廟饗食事廣。故云凡以該之。饗賓。謂若大行人上公三饗九獻之等。饗賓獻有肺從。若燕禮獻賓為肺醢是也。祭禮獻以燔從。故總言之也。注鄭司農云。從獻者。肉殺從酒也者。謂大雅。賓之初筵。鄭

箋云。凡非特而食之曰殺。肉殺通舍肺燔言之。與小羊殺義別。先鄭說與後鄭同。賈疏謂後鄭不從先鄭義非從酒者。從獻酒而燔之。詩小雅楚茨云。祭以清酒。從以騂牲。孔疏云。言從獻者。既獻酒。即以此燔肉從之。而謂之在俎

也。云玄謂燔從於獻酒之肉炙也者。補先鄭義也。說文火部云。燔。蒸也。又炙部云。燔。宗廟火熟肉。案。燔。正字。燔。假借字。經入注引此經。燔作饗。左傳僖公釋文云。脂。周禮又作饗字。今檢大宗伯註饗字作脂。此饗作燔。

皆不為饗字。疑舊本此職。經實作饗。故左傳釋文有周禮作饗之語。然本職釋文又不出饗字。所未詳也。賈疏云。案特牲少牢云。主人獻尸。以肝從。主婦獻尸。以燔從。故後鄭持此。以為從獻以燔。詩云。載燔載烈。毛云。傳火曰燔。貫之加於火曰烈。燔雖不貫。亦是炙肉。故鄭云炙肉也。論語案禮運云。醴醴以獻。薦其燔炙。此即從獻之燔也。

彼注云。燔。加於火上。炙。貫之火上。是炙即毛詩生民傳所云。貫之加於火曰烈。燔本小異。故詩楚茨。或燔或炙。鄭箋云。燔。燔肉也。炙。肝炙也。皆從獻之俎也。又行葦箋云。燔用肉。炙用肝。並以燔炙別訓。楚茨孔疏云。燔者。火燒之名。炙者。遠火之稱。以難熟者近火。易熟者遠之。故肝炙而肉燔也。案孔述鄭義尤明析。近火。亦與

詩生民傳傳火之義正合。然散文則燔炙二者同為火熟肉物。義得互通。故少儀注云。燔。炙也。攷祭禮。從獻有炙肉。又有炙肝。特牲饋食禮。主人酌尸。賓長以肝從。注云。肝。肝炙也。又主婦亞獻尸。兄弟長以燔從。注云。燔。炙

肉也。此疏述注肉炙作炙肉。惠棟校本從之。竊謂此注云肉炙。與特牲注訓燔為炙肉不同。禮運孔疏據特牲推諸侯禮。謂君薦用炙。夫人薦用燔。則此王禮。王與后交獻。當亦炙燔兩有。此經止舉燔以咳肝炙。注則第炙肉及肝炙為釋。

故到文見義。言肉。以見燔為三牲之肉。言炙。以見兼有肝。與楚茨行葦箋以炙專屬肝炙意同。賈述注作炙肉。雖與特牲注合。然實非元文也。惠士奇云。獻必有從。謂之從獻。祭祀之從獻有肝燔。饗賓之從獻有肺醢。天子諸侯之

祭禮亡。以特牲饋食言之。主人獻尸以肝從。獻祝亦以肝從。主婦亞獻尸以燔從。亞獻祝亦以燔從。賓三獻。燔從如初。主婦致爵于主人。肝從燔從如初。主人致爵于主婦。從獻皆如初。尸酢賓長。賓長獻祝。及致爵于主人。主婦。燔從如初。亦如初。而無肝從。則禮殺於初矣。獻賓及衆賓獻長兄弟衆兄弟及內兄弟。雖無肝燔兩從。而有薦俎。薦俎亦謂之

饗。饗者加爵。加爵非獻也。故無從。則凡獻皆有從也。蓋從獻。肝為貴。燔次之。上大夫實尸。惟羞羊燔與豕燔

則冢宰攝之。詒讓案。此官受舉歷。卽文王世子上嗣受爵之餘。天子禮。當太子舉奠舉也。竊疑王或未有太子。或太子幼。未能行禮。則以大宰攝舉。故經云宰祭。蓋欲通略常變。鬱人職不言宰祭。則自據常禮。此經與彼互相備也。李鍾倫云。言宰祭者。冢宰贊玉爵。鬱人嚮人所言受者。皆謂受之於冢宰也。案李說亦通。鄭司農云。舉。讀如嫁娶之嫁者。段玉裁云。先鄭如字而擬其音。故云讀如嫁。詒讓案。司尊彝。舉彝。先鄭注云。舉。讀爲稼。稼。讀如嫁娶之嫁也。彼破舉爲稼。此不破字。而讀如嫁者。先鄭意彼舉彝爲尊。此舉爲爵。二器不同。故說亦異也。云舉。器名者。明堂位注云。舉。畫禾稼也。毛詩大雅行葦。洗爵奠舉。傳云。舉。爵也。左昭七年傳。賂以瑤鬻玉。杜注云。舉耳。玉爵。說文斗部云。舉。玉爵。从斗。象形。與爵同意。或說舉六升。案舉爵有兩耳。蓋與爵有兩柱略同。受六升者。卽灌尊。則無耳。與此舉爵異。詳司尊彝疏。引明堂位曰。爵。夏后氏以琖。殷以斝。周以爵者。證此舉爲爵。與灌尊舉彝異也。釋文云。琖。劉本作滿。案禮記作琖。不作滿。禮運作醴。舉。琖。醴。音並相近。又案先鄭讀舉如字。蓋隱據郊特牲舉爵角之文。以與鬱人受舉舉之文正相應也。王安石。陸佃。王昭禹。亦並據彼經爲釋。今攷郊特牲云。舉爵角。詔妥尸。後鄭彼注云。尸始入。舉奠舉者奠角。將祭之。祝則詔主人拜妥尸使之坐。天子奠舉。諸侯奠角。孔疏云。舉。爵名也。天子曰舉。諸侯曰角。若依此。則饋食薦孰之時。尸未入。祝先奠爵于銅南。尸入。卽席而舉之。如特牲禮。陰厭後。尸入舉奠焉也。但云舉爵角。恐非周禮耳。崔云是周也。禮運疏又引崔氏據郊特牲說大禘云。至薦孰之時。陳於堂。故禮器云。設饌於堂。乃後延主入室。徒堂上之饌於室內坐前。祝以舉爵酌奠於饌南。既奠之後。乃迎尸入室。舉此奠舉。主人拜以妥尸。詩小雅。實之初筵。孔疏說同。案禮記疏兩引崔說。並謂周天子祭禮有舉舉。先鄭意當與崔同。黃以周申先鄭說云。朝踐堂事畢。尸乃入室。於是有舉舉詔妥之事。尸所舉之舉。蓋直祭之祝酌奠也。鬱人所受之舉。卽詔妥之舉。故曰舉舉。量人制從獻之脯。卽特牲饋食禮所謂主人獻尸。賓長以肝從。主婦獻尸。兄弟長以燔從。其事在酌尸之後。則其與鬱人受飲。自當在尸將出之時。故曰卒爵。曰舉歷。尸初入室。舉舉祭之。禮畢將出。爵行於下。是卒爵矣。受而飲其餘。所以重神惠也。案黃說近是。蓋尸舉舉雖在饋食之前。尸初入室時而卒爵。則自指酌尸舉獻之後。先鄭不破字義自通也。互詳鬱人疏。又案依先鄭讀。則王獻之玉爵亦可稱舉。蓋舉之舉爵。雖有殷周之異。而散文得通。故郊特牲舉舉角。崔靈恩亦以爲周禮。賈疏以周獻用玉爵。無用舉。非也。玉爵亦稱舉。詳大宰疏。云玄謂舉讀如餼尸之餼者。此破先鄭說。謂受飲舉歷當在七獻之後。王受舉卒爵時也。鬱人注云。舉。受福之舉。聲之誤也。段玉裁改讀如爲讀爲云。後鄭易字而說其義。故云餼爲舉也。今本作讀如餼。誤。鬱人注云。舉。聲之誤。說不同而改字同。舉尸當作尸舉主人四字。阮元云。鬱人注云。王

醢尸。尸。綴王。此其卒爵也。此注綴尸亦當作尸。案。讀如當從段校作讀爲。此與豔人注皆破字。不徒擬其音也。綴尸。當從阮校乙作尸。綴。文誤到也。釋文以之綴發音。而不出綴尸。疑陸本亦作尸。綴。校者見其與今本不合。遂改尸爲之。以牽就之耳。學綴聲類同。詳豔人疏云。宰。冢宰者。此三字當在玄謂上。蓋亦先鄭說也。與後鄭義同。故并引之。今本移著此。則爲後鄭說。案上既云言宰祭者。冢宰佐王祭。而又出此注。於義爲贅。其誤明矣。

小子掌祭祀。羞羊肆。羊。殺。肉。豆。鄭司農云。羞。進也。羊肆。體薦全烝也。羊殺。體解節折。疏。掌祭祀。羞羊。豆者。羊肆。羊殺。俎實也。肉豆。豆實也。謂四時正祭祀。此官專掌進羊牲之肆殺等。與羊人爲官。別於下文。刳耳等小事。則通用六牲。不專用羊也。注。鄭司農云。羞。進也者。膳夫先鄭注同。云羊肆。體薦全烝也者。謂體薦全烝二者皆謂之肆也。大司徒先鄭注云。肆。陳骨體也。左宣十六年傳云。王享有體薦。杜注云。享則牛解其體而薦之。孔疏云。薦其牛體。亦謂之房烝。國語周語亦云。禘郊之事。則有全烝。王公立飫。則有房烝。韋注云。全烝。全其牲體而升之。房。大俎也。謂牛解其體。升之房也。綜校二文。是左傳之體薦當周語之房烝。故詩魯頌閟宮。籩豆大房。毛傳云。大房。半體之俎也。然則體薦者。半解而升。全烝者。全升而不解。二者不同。先鄭蓋謂二者並是陳骨體。故通得肆名矣。賈疏云。既不爲豚解。則先鄭蓋爲肆陳之肆。又爲賜首也。先鄭爲體薦全烝。後鄭不從者。以此經祭用羊。是用大牢。爲宗廟之祭。非祭天。按外傳云。禘郊之事。則有全烝。王公立飫。則有房烝。是以知宗廟之祭不得全烝也。是故禮運云。腥其俎。孰其殺。注云。腥其俎。豚解而腥之。孰其殺。體解而爛之。又云。退而合亨。體其犬豕牛羊。是祭宗廟不得有全烝也。案賈說是也。以國語注義攷之。則體薦是肆。而全烝不解不可以言肆。大司徒。祀五帝。奉牛牲。蓋其肆。享先王。亦如之。大宗伯六享亦以肆獻裸爲首。而廟享不得有全烝。則先鄭釋肆兼及全烝。非也。云羊殺。體解節折也者。說文肉部云。肴。啖也。殺。自肴之借字。曲禮後注云。殺。骨體也。孔疏云。熟肉帶骨而醬曰殺。左宣十六年傳。晉侯使士會平王室。定王享之殺烝。武子私問其故。王曰。宴有折俎。杜注云。烝。升也。升殺於俎。折俎。體解節折。升之於俎。周語亦說其事云。親戚宴饗。則有殺烝。又云。體解節折而共飲食之。於是乎有折俎加豆。韋注云。殺烝。升體解節折之俎也。謂之折俎。先鄭蓋即本國語殺烝爲釋。其說亦當與韋杜同。後鄭釋禮運之孰其殺。亦以體解爲說。蓋同先鄭義。故此亦不被也。黃以周云。祭天用全牲。故曰全烝。房烝者。牛解其體。分爲左右。豚解。鬻其肩膊爲四。兩脅一脊。分爲七體。體解節折。故亦名折俎。則九體十一體。二十一體是也。案黃說是也。今以禮經春秋內外傳及韋杜賈諸說參互攷之。肴解之法蓋有五。而實止四

于五祀。何以五祀用毛牲。社稷反用羽牲乎。羊人祈珣共羊牲。犬人幾珣用麋。士師劓珣奉犬牲。彼皆用毛牲。而兼于珣。明珣不專屬羽牲也。山海經之珣用魚。則又毛羽兩無足徵。其非達詰矣。依鄭雜記注義。則珣為先薦耳。毛。而後到割牲以饗。蓋因珣於文從耳。而祭義又有毛牛尙耳之文。故其說如是。然此注及肆師、士師、司約、犬人諸注。咸無是義。至分割屬毛牲。珣屬羽牲。則與薦毛之義尤遠。若然。雜記注義。鄭釋此經已不依用。不必援彼補此。強相傅合也。竊謂祭義所云。乃大祭祀薦血毛之禮。饗禮至輕。恐未必有是法。而珣字因聲求詰。似當與男巫招珣字相近。亦未必取耳毛為義。則雜記注說。殆未足馮也。互詳肆師疏。又案廣韻七志引周禮注云。割牲耳血及毛祭以為劓。此正與雜記注義略同。此經杜及二鄭注。並無是義。或據馬字諸家說與。又管子形勢篇云。山高而不崩。則祈羊至矣。宋本并注云。耳羊以祭。故曰祈羊。彼注蓋亦讀祈羊為山海經劓羊之劓。其云耳羊者。耳疑珣之誤。尹說似又牽傅雜記注珣字說解以釋劓字。則尤失斷。惜矣。云劓創社殺五祀。謂始成其宮兆時也者。賈疏云。凡物須饗者。皆謂始成時。是以雜記云。廟成則饗之時。是也。論議案。始成宮兆者。五祀兆於四郊。大社大稷在路門外。王社王稷在南郊藉田之中。皆為壇壝宮也。鄭雜記注云。廟新成。必饗之。尊而神之也。故社稷五祀宮兆新成。亦必饗以神之。大司馬。大師饗主。則惟饗社主記不及宮兆。且不在始成時。與此異也。云春官肆師職。祈或作饗者。彼注云。故書祈為饗。此作饗者。蓋又一別本。饗饗聲類同。惠士奇謂幾即說文饗字之省。黃以周謂此饗蓋饗之誤。亦通。云秋官司師職曰。凡劓珣則奉犬牲。此劓珣正字與者。此鄭自著其定之例也。全經劓珣字異同錯出。肆師故書及犬人並作幾。此職及肆師羊人並作祈。注引肆師或本又作饗。皆聲近通借字。犬人先鄭讀為廢。則別為一義。惟士師作劓。為本字。後鄭參定諸文。從彼為正。其士師珣字。經仍作珣。注讀為珣。此注依所讀字引之。綜核鄭義。蓋劓為割割。珣為塗聲。而皆用牲血。則與血祭相類。說文刀部云。劓。割傷也。一曰。斷也。血。凡沈辜侯饗。飾其牲。鄭司農部云。饗。以血有所割塗祭也。許以饗為劓珣正字。與鄭字例小異。義亦略同也。凡沈辜侯饗。飾其牲。鄭司農謂祭用。爾雅曰。祭川曰浮沈。辜。謂饗牲以祭也。月令曰。〔疏〕也。性。亦通六牲言之。注鄭司農云。沈謂祭川九門磔。以舉春氣。侯饗者。倣四時惠氣。去之也。〔疏〕也。性。亦通六牲言之。注鄭司農云。沈謂祭川者。大宗伯云。以狸沈祭山林川澤。後鄭注云。川澤曰沈是也。引爾雅曰。祭川曰浮沈者。釋天文部注云。投祭水中。或浮或沈。犬人沈辜先鄭注亦引爾雅為釋。賈疏云。此浮沈之祭。當祭天之煙。祭社之血。亦謂歆神節。云辜。謂磔牲以祭也者。大宗伯。以羴辜祭四方百物。先鄭注云。披磔牲以祭。與此注同。詳彼疏。引月令曰。九門磔。以舉春氣者。今本月令讀作攘。彼釋文作禳。與此注同。鄭彼注云。磔牲以攘於四方之神。所以舉止其災也。又云天子

九門者。路門也、應門也、雉門也、庫門也、臯門也、城門也、近郊門也、遠郊門也、闕門也。此引以證宰是陳牲祭之事。云侯禴者。侯四時惡氣禴去之也者。小祝。將事侯禴禘祠之祝號。注云。侯之言候也。侯嘉慶。禴、廣卻凶咎。是後鄭以侯禴爲二祭。先鄭此注。則以侯禴爲一祭。豈邦器及軍器。邦器。謂禮樂之器及祭器之屬。雜記曰。與小祝注不同。後鄭不破之者。或亦得爲一也。

〔疏〕豈邦器及軍器者。大司馬云。若大師。帥執事激濯牲及軍器。注云。軍器、鼓鐸之屬。此官豈軍器亦同。注云。邦器謂禮樂之器及祭器之屬者。賈疏云。鄭以軍器別言。卽云。邦器者、是禮樂之器也。鄭云禮器者。卽射器之等。樂器、卽鐘鼓之等。祭器、卽簋豆俎簋尊彝器皆是。引雜記曰。凡宗廟之器。其名者成。則登之以緦豚者。證祭器等有鬯法。鄭彼注云宗廟名器。謂尊彝之屬。

示犯誓必〔疏〕凡師田斬牲以左右徇陳者。軍旅田獵並有誓衆。此官則掌斬牲以徇衆也。徇、徇之俗。詳大司馬疏。殺之。〔疏〕注云示犯誓必殺之者。大司馬大閱之禮云。羣吏聽誓于陳前。斬牲以左右徇陳。曰不用命者斬之。示衆有違犯誓命者。斬之如此牲也。

祭社贊羔受徹焉〔疏〕祭社贊羔者。賈疏云。謂若上文大司馬職。云祭祀蓋魚牲之等。此官宗贊后徹豆籩。大宗伯王后不與則攝。徹豆籩。皆此官受之。賈疏云。謂祭畢。諸宰君婦廢徹之時。則此官受之。

羊人掌羊牲。凡祭祀飾羔。羔、小羊也。詩曰四之。〔疏〕掌羊牲者。與牛人雜入。人爲官職也。云凡祭祀飾羔者。云。拭、挽。雜記鄭注云。拭、靜也。秦師、卽拭也。曲禮云。飾羔鴈者以績。與此義異。封人祭祀飾牛牲。不云飾。此祭祀飾羔。不云飾羊牲。並互文以見義。明牲羔兼飾之也。注云羔、小羊也者。大宗伯注同。大戴禮記夏小

正傳云。羔、羊腹時也。羔小未成羊。故不得謂之牲。凡牲之未成者。羊曰羔。牛曰犢。豕曰豚。引詩曰。四之日其蚤。獻羔祭非者。豳風七月文。此謂中春開冰。獻羔祭司寒。凡祭寒暑。皆有用羔。詳凌人籥章疏。賈疏云。凡正記皆用成牲。今言祭祀飾羔。則非正祭用羔。是以鄭引詩爲證。詒讓案。王制。祭祀。割羊牲。登其首。登、升也。說薦云。大夫以上用羔。孔疏謂包天子。則此祭祀。當亦舍宗廟薦新言之。祭祀。割羊牲。登其首。升首于室。

升首于〔疏〕割羊牲者。同士注云。割牲、制體也。注云登、升也者。小爾雅廣言文云。升首報陽也。升首于室者。子、注例當作於。各本並誤。郊特牲云。用牲於庭。升首於室。又云。升首報陽也。鄭彼注云。制

周禮正義 十六 卷五十七 七五

中法式之牲也。云使其買買牲而共之者。牧人掌六牲。凡共羊牲。並此官取之於牧人。故牧人無
牲。則此官使買買而共之。賈。即紱官云。賈。二人。是也。注云布。泉者。外府注同。

司燿掌行火之政令。四時變國火以救時疾。夏取棗栢之火。秋取柞櫨之火。冬取槐檀之火。

（疏）掌行火之政令者。賈疏云。即四時變國火。及季春出火等皆是也。詒讓案。大戴禮記五帝德篇云。舜使益行火。以辟水災。詩小雅魚麗毛傳云。古者不風不暴不行火。則燹柴亦爲行火。此官皆掌其政令。與宮正司烜氏爲官

聯也。云四時變國火。以救時疾者。時氣太盛。則人感而爲疾。故以異木爲燹。司燿國中公私飲燹之火。以調救之。時疾者。疾醫云。四時皆有瘵疾。是也。管子禁藏篇云。當春三月。扶室檮造。鑽燹易火。撝非易水。所以去茲毒也。

尹注云。凡此書去時氣之毒。管子所說。與此經義合。注云行燹用也者。國語吳語取注同。說文行部云。行。人之步趨也。引申之。凡行用亦曰行。月令仲夏。毋用火南方。行火。卽用火也。云燹。猶易也者。小爾雅廣詁云。燹。易也。說文支部云。燹。更也。猶管子云易火。周書云更火矣。云鄭司農說以鄒子曰。春取榆柳之火。夏取棗

杏之火。季夏取桑柘之火。秋取柞櫨之火。冬取槐檀之火者。謂五時各以其木爲燹。鑽以取火。莊子外物篇云。木與

木相摩。罔然。是也。此所謂木燹。與司烜氏金燹取火於日異。丁晏云。漢藝文志。陰陽家鄒子四十九篇。鄒子終始五

十六篇。注鄒子所說。鄒更難同。詒讓案。論語陽貨篇。鑽燹改火。集解馬融云。周月令有更火之文。春取榆柳之

火。夏取棗杏之火。季夏取桑柘之火。秋取柞櫨之火。冬取槐檀之火。一年之中。鑽火各異木。故曰改火也。皇疏云。改火之木。隨五行之色而變也。榆柳色青。春是木。木色青。故春用榆柳也。棗杏色赤。夏是火。火色赤。故夏用棗

杏也。桑柘色黃。季夏是土。土色黃。故季夏用桑柘也。柞櫨色白。秋是金。金色白。故秋用柞櫨也。槐檀色黑。冬

是水。水色黑。故冬用槐檀也。禮運孔疏說與皇同。賈疏云。先鄭引鄒子書。論語注引周書不同者。鄒子書出於周書。其義是一。故各引其一。昔春取榆柳之等。善師皆以爲取五方之色同。故用之。今按棗杏雖赤。榆柳不青。槐檀不黑。其義未聞。案賈引鄒師說。卽皇引所本。藝文類聚火部引尸子云。燹人上觀辰星。下察五木。以爲火。五木卽五時之

木。但燹火之政。後世廢絕。五木更取。莫詳厥義。淮南子時則訓謂春鑿其燹。季春出火。民咸從之。季秋內火。民亦如之。火所以用陶冶。民隨國而爲之。鄭人鑄刑書。火星未出而用火。後有災。鄭司農云。以三月木時（疏）火所

昏。心星見于辰上。使民出火。九月本黃昏。心星伏在戌上。使民內火。故春秋傳曰。以出內火（疏）火所

以用陶冶者。明此經出內之火。專主陶冶。非四時所變之食火。亦非田獵焚萊之火也。玉燭寶典引考靈耀云。氣在於夏。其紀燄惑。是謂發氣之陽。可以毀消金銅。與氣同光。氣在於秋。其紀太白。禁民無得毀消金銅。是謂犯陰之則。鄭彼注云。火星出。可用火。與此注義同。郊特牲云。季春出火。為焚也。鄭彼注云。謂焚萊也。此是仲春之禮也。仲春以火田。季春春火出。而民乃用火。今云季春出火。記者誤也。據鄭說。則田獵之火不待季春始出。故大司馬中春蒐田用火。王制云。昆蟲未蟄。不以火田。孔疏謂未十月之時。從十月至中春。皆得火田。是也。又牧師職。孟春焚牧。則又在蒐田前一月。亦不在內火之禁也。又大戴禮記夏小正云。九月主夫出火。主夫也者。主以時縱火也。彼主夫當作主火。蓋即司火之官。但彼云出火。與此內火之文違隔。又未蟄而出火。亦干焚萊之禁。小正文多譌闕。未足取證。月令云。季春。命工師令百工咸理。季秋。霜始降。則百工休。是陶冶工事。始於季春。休於季秋。經有明文。與此經出火內火之文足以互證矣。云民隨國而為之者。鄭長注云。從。猶隨也。謂國出內火。民亦隨而效之。云鄭人鑄刑書。火星未出而出火。後有災者。左昭六年傳文。彼文云。三月。鄭人鑄刑書。士文伯曰。火見。鄭其火乎。火未出。而作火以鑄刑器。藏爭辟焉。火如象之。不火何為。六月丙戌。鄭災。杜注云。火。火星也。周五月昏見。引之者。證此出火內火之為陶冶也。鄭司農云。以三月本時昏。火星見于辰上。使民出火。九月本黃昏。火星伏在戌上。引使民內火者。子。釋文作於。是也。各本並誤。時昏。詩廣風縞縵孔疏引作昏時。是也。當據校乙。賈疏云。左昭十七年。梓儻曰。火出。於夏為三月。於商為四月。於周為五月。火星。則大火辰星是也。三月諸星復在本位。火星本位在卯。三月本始之昏。火星時未必出見卯南。九月本始之黃昏。火星亦未必伏在戌上。皆據月半後而言。孔廣森云。月令注云。辰角見九月。本也。天根見九月。未也。然則月本猶言月初。古語有以月初為本。月終為末者。夏小正傳。一則在本。一則在末。是也。案孔說是也。星見曰昏。星伏曰黃昏者。上昏。謂定昏也。定昏在黃昏後。見淮南子天文訓。賈謂見伏皆據月半後。與月本之言不合。今以月令孔疏所引三統麻每月中星攷之。三月穀雨節。昏張二度中。張二度距心初度凡九十三度。相隔三次有餘。張中在午上。則心必在卯上。不能見於辰上。至清明中。昏翼四度中。翼四度距心初度凡七十三度。相隔不及三次。翼中在午。則心可見於辰上矣。九月寒露節。日在氏五度。心適在日前十五度。外昏尙未伏。昏虛二度中。虛二度距心初度凡八十一度。相隔二次有餘。虛中在午上。則心必在酉。亦不能至戌上。至霜降中。日在房五度。與心初度相接。自當與日俱伏。故先鄭以黃昏為說。明日入即伏。不待定昏也。但其時皆危三度中。危三度距心初度凡九十三度。雖相隔三次有餘。然由午中以至戌初。必盈百五度。始為入限。今尙虧十有二度。則心伏而仍未離酉次。計當九月之末乃能至戌。賈氏之說。實與麻合。然則先鄭此言。殆亦約舉大略。

未嘗以麻術精校。故未能密合乎。云故春秋傳曰。以出內火者。證心星爲出內火之候也。左襄九年傳。春。宋災。晉十羽曰。吉之火正。或食於心。或食於味。以出內火。是故味爲鶉火。心爲大火。杜注云。謂火正之官。醜食於火星。建辰之月。鶉火星昏。在南方。則令民放火。建戌之月。大火星伏。在日下。夜不得見。則令民內火。禁放火。孔疏云。此傳鶉火星昏。出東方。而味七星鳥首正在南方。則以出內火爲田獵之火也。與禮不合。不可從。又漢書五行志引左氏說云。季春。火爲令民放火。內火爲禁放火。則以出內火爲田獵之火也。與禮不合。不可從。又漢書五行志引左氏說云。季春。昏心星。出東方。而味七星鳥首正在南方。則以出內火爲田獵之火也。與禮不合。不可從。又漢書五行志引左氏說云。季春。時則施火令。焚萊之。時者。謂中春大蒐。及十月以後。凡田獵焚萊之時。賈疏云。上言行火政。此又言施

火令。則不掌火禁。故鄭云。焚萊之時。其火禁者。則宮正云。春秋以木鐸脩火禁。注云。以春出。以秋入。因天時而以戒。司烜亦云。仲春。以木鐸脩火禁于國中。彼二官直掌火禁。不掌火令。凡祭祀則祭燿。報其爲明之功。〔疏〕不爲報執食之功也。漢書五行志云。火南方。揚光輝爲明者也。此祭燿。謂祭先火。亦以其有爲明之功。祭法所謂法施於民則祀之。是也。但祭祀有燿。鄭不云何物。以爲明之言推之。則當爲燿燿之屬。說文火部云。舉火曰燿。引此職爲證。呂氏春秋本味篇云。湯得伊尹。赦之於海。燿以燿火。高注云。周禮司燿。掌行火之

政令。火者。所以破除其不祥。置火於桔皋。燭以服之。燿燿曰燿。又贊能篇注。及淮南子汜論訓注說略同。高氏所說。則與說文舉火之訓正合。王氏詳說及惠士奇並謂燿燿爲燿。其說不爲無據。攷史記封禪書說秦郊有

靈樞火。又漢郊見五帝亦云。燿火舉而祠。集解引張晏云。燿火。燿火也。狀若井絮舉矣。其法類稱。故謂之樞。欲令光明。遠照通祀所也。漢祠五時於雍。五里一烽火。則樞火卽烽火。秦漢以後。夫祭祀則舉之。許高以爲商周制。於經無

文。且敘官注鄭注。亦不載樞爲樞。則不謂與樞火爲一。疑事證實。謹附答之。云禮如祭燿者。特牲饋食記云。尸卒食而祭。饋饗維饗。鄭彼注云。舉執肉。以尸卒祭。竈有功也。舊說云。宗廟祭燿。亨者祭維饗。用黍肉而已。無籩豆俎。又禮器云。孔子曰。臧文仲安知禮。燿柴於輿。夫輿者。老婦之祭也。盛於盆。尊於瓶。鄭彼注云。輿當爲饗字之誤也。或作竈。禮。尸卒事而祭。饋饗維饗也。時人以爲祭火。神乃燿柴。老婦。先炊者也。盆餅。炊器也。明此祭先炊。非祭火神。燿柴似失之。賈疏云。祭饗。祭老婦也。則此祭權謂祭先出火之人。詰讓案。鄭以禮器有盛於盆。尊於瓶

之文。故知祭饗以黍肉。無籩豆俎。此祭燿者。祭先火。與祭饗祭先炊相類。故鄭謂其禮略同。月令注說祀竈禮有俎。

此祭燔與祭饗同。亦以黍肉。熊彘豆俎。殺於祭竈也。又案古祭火之事有五。一祭火星。以火正配。此為天神之祭。左襄九年傳云。陶唐氏之火正閼伯居商丘。祀大火。而火紀時焉。漢書五行志云。古之火正。謂火官也。掌祭火星。行火政。季春昏心星。出東方。而味七星鳥首正在南方。則用火。季秋星入。則止火。以順天時。救民疾。帝嚳則有祝融。堯時有閼伯。民賴其德。死則以為火祖。配食火星是也。一祭五神之祝融以掣醢。此為地祇之祭。即大宗伯血祭祭五祀之一是也。一祭五祀之竈。亦為地祇之祭。月令夏其祀竈是也。一祭先炊。則為人鬼之祭。雍饗饋饗是也。一祭先火。亦為人鬼之祭。即此祭燔是也。禮器孔疏云。熊氏云。宗伯以實柴祀日月星辰有大火之次。故祭火神乃燔柴。按異義。竈神。今禮說引此燔柴盆瓶之事。古周禮說顛頊氏有子曰黎。為祝融。祀以為竈神。許君謹按同周禮。鄭駁之云。祝融乃古火官之長。猶后稷為堯司馬。其尊如是。王者祭之。但就竈醜。一何陋也。祝融乃是五祀之神。祀於四郊。而祭火神於竈醜。於禮乖也。如鄭此言。則祝融是五祀之神。祀於郊。與者。正是竈之神。常祀在夏。以老婦醢之。有豆及籩俎。殷於竈醜。又延尸入奧。饗者。宗廟祭後。直祭先炊老婦之神。在於竈竈。此祝融并奧及饗三者所以不同也。案孔引熊安生及鄭駁異義辨火星及祝融竈神之祭甚精。惟未及祭燔。不知其為何神。要其為先火。人鬼之小祀。則近之耳。凡國失火野焚菜則有刑罰焉。野焚菜。民

〔疏〕凡國失火者。國中官府處里比居稠密。故尤嚴失火之禁。司烜氏亦云。中春。以木鐸脩火禁于國中。是也。注云野焚菜。民擅放火者。王制釋文引庾氏云。菜。草也。謂放火焚野草。牧師云。凡田事。贊焚菜。彼謂官春田獵有焚菜。此有刑罰者。管子立政篇云。山澤不救於火。草木不殖成。國之貧也。賈疏云。大司馬仲春田獵云。火弊。鄭云。春田主用火。因除陳生新。則二月後擅放火。則有罰也。詒讓案亦謂非蒐狩。民間擅放火焚菜。則有刑罰。此禁蓋四時通有。不徒二月以後。十月以前也。

掌固掌脩城郭溝池樹渠之固。頌其士庶子及其衆庶之守。樹。謂根棘之屬。有刺者也。衆庶民。廛守固者也。鄭司農說樹。以國語曰。城守之木。於是乎用。〔疏〕掌脩城郭溝池樹渠之固者。此官通掌國邑設險置守之事。溝池。謂五溝及城郭外之池。雍氏注云。池。謂障之水道也。惠士奇云。管子度地篇曰。聖人之處國者。必於不傾之地。而擇地形之肥饒者。鄉山左右。經木若澤。內為落渠之寫。因大川而注焉。天下有萬諸侯。天子中而處。因天之固。得地之利。內為之城。外為之郭。郭之外為之土闕。地高則溝之。下則隄之。命曰金城。樹以荆棘。上相稽著者。所以為固也。所謂城郭溝池樹渠之固。

乎用。〔疏〕掌脩城郭溝池樹渠之固者。此官通掌國邑設險置守之事。溝池。謂五溝及城郭外之池。雍氏注云。池。謂障之水道也。惠士奇云。管子度地篇曰。聖人之處國者。必於不傾之地。而擇地形之肥饒者。鄉山左右。經木若澤。內為落渠之寫。因大川而注焉。天下有萬諸侯。天子中而處。因天之固。得地之利。內為之城。外為之郭。郭之外為之土闕。地高則溝之。下則隄之。命曰金城。樹以荆棘。上相稽著者。所以為固也。所謂城郭溝池樹渠之固。

者。蓋如此。王引之云。城郭爲一類。溝池爲一類。樹渠爲一類。渠。謂瀦落也。因樹木以爲瀦落。古曰樹渠。司險職曰。設國之五溝五涂。而樹之林。以爲阻固。鄭注曰。樹之林。作瀦落也。是其證矣。渠字或作據。又作据。廣雅曰。據。地也。地與瀦同。釋名曰。青徐謂瀦曰據。據据古今字耳。知樹渠之渠非謂瀦渠者。瀦渠與樹不同類。且渠卽是瀦。呂氏春秋上農篇注曰。渠。溝也。溝池已見上文也。案王說是也。樹渠者。於城外宮外。設瀦落以資守衛也。爾雅釋宮云。屏謂之樹。屏藩。皆以遮蔽門垣。故瀦亦謂之樹。又謂之渠。其制蓋有二。或種植林木。因編聯以爲阻固。司險樹林是也。或斬伐材木。羅列栽築爲之。士方氏云。王巡守。則樹王舍。注云。爲之瀦羅是也。渠字亦作据。墨子備梯篇云。置裾城外。去城十尺。伐裾。小大盡木斷之。以十尺爲斷。離而深埋堅築之。毋使可拔。裾。卽据之譌。此城守伐木爲渠之法。凡王宮及百官府。蓋亦有之。故掌舍。掌王之會同之舍。設柵柵再重。注云。故書。恆爲柵。柵渠聲類同。亦謂瀦落也。賈疏謂樹渠者。非直溝池有樹。兼其餘渠上亦有樹也。是謂渠卽溝。非經義也。渠互詳掌舍疏。云頌其士庶子及其衆庶之守者。賈疏云。卽宮伯所云。士謂卿大夫士之適子。庶子。其支庶。彼據宿衛王宮。此掌同所頒。亦據宿衛王宮而言。以其庶子不合於城郭之處。用之以掌固。是固守之官。故兼掌宿衛之事。朱大韶云。疏說甚謬。經明言城郭溝池樹渠。安得云不合於城郭之處。宿衛之士。所以警備非常。王宮內。豈有阻固。而云以固守之官兼掌宿衛之上。都司馬豈又兼掌乎。案此與司險職掌相同。特彼專掌險阨。此則設城郭等以爲阻固。故又曰。凡國部之寬。皆有阻固。郊亦如之。然則竟界上。凡有城郭溝池樹渠之處。鞏固分其士庶子及其衆庶以守。案朱說是也。此士庶子。謂縣鄙公邑貴族子弟來助守禦者。與宮伯所掌士庶子。爲國中公卿大夫士子弟宿衛王宮者。不同也。凡公卿大夫士貴族之子弟。已命者爲士。未命而在官者。爲庶子。賈據宮伯注爲說。詳宮伯疏。注云樹柵柵棘之屬。有刺者也。說文木部云。柵木似橘。後漢書馮衍傳李注云。柵之爲木。芬而多刺。可以爲籬棘。詳大司寇疏。管子度地篇載水官之令云。大者爲之隄。小者爲之防。歲堙培之。樹以荆棘。以固其地。雜之以柏楊。此樹蓋亦與柵同。云衆庶民遞守固者也。此皆平民來給役者。卽下文之萬民。爾雅釋言云。遞。迭也。此猶稍人注云。勞遞。謂更迭來助官守險固之處也。云鄭司農觀樹。以國語曰。城守之木。於是乎用之者。楚語云。靈王爲章華之臺。伍舉曰。先王之爲臺榭也。瘠磽之地。於是乎爲之。城守之木。於是乎用之。章注。設其飾器。兵甲之屬。今城（疏）注云兵甲之屬云。城守之餘。然後用之。先鄭引之者。證樹亦足爲城守之固也。分其財用均其稍食。財用。國以財所給守時城郭門守器所飾。亦若今城郭門傍所執矛戟。皆有幡飾之等是也。吏之用也。稍食。職

粟〔疏〕注云財用、國以財所給守吏之用也者。賈疏云。謂所用之財物分與之。明是以財所給守吏。爲守事之用者也。云稍食、祿粟者。宮正注同。賈疏云。所守之處。官及民合受官食。月給米粟與之。故謂之稍食也。案稍食者。稟食也。士庶子及衆庶皆有稟食。而無祿。賈說非。詳宮正疏沈彤云。守固士庶子之食。當視王宮士庶子也。任其萬民用其材器。任。謂以其任使之也。民之材

注云任謂以其任使之也者。大司馬注云。任。猶事也。事以力之所堪。此任萬民。亦謂視民。所堪之事而役使之也。云民之材器。其所用塹築及爲藩落者。賈疏云。對上文財用。謂官之財物。此云民之材器。明材是材木。用爲楨榦。以掘塹築作所用。及不築處。卽用材爲藩屏籬落以遮障也。詒讓案。材。卽材木。器。謂斧斤耒耨版築之屬。用以穿塹爲溝池。及築城郭也。藩落者。廣雅釋宮云。藩落。柹也。落與籬同。說文竹部云。箄。藩落也。國語晉語。以藩爲軍。韋注云。藩。籬落也。六韜軍用篇云。山林野居。結虎落柴營。凡守者受濃焉。以通守政。有移甲與其役財用。唯是得通與國有司帥

之以贊其不足者。凡守者。士庶子及他要害之守吏。通守政者。兵甲役財。難易多少。轉移相給也。其〔疏〕凡守他非是。不得妄離部署。國有司。掌固也。其移之者。又與掌固帥致之。贊。佐也。

濃焉者。卽受守法。亦卽掌固之官法也。注云凡守者。士庶子及他要害之守吏者。賈疏云。此鄭選據上文士庶子及衆庶之守而言。云他要害者。謂城郭所守。是其常處。除此有要害之處。若穀臯河漢要路之所。皆爲他要害也。云通

守政者。兵甲役財。難易多少。轉移相給也者。廣雅釋詁云。移。轉也。謂移易給難。移多給少。相通共也。云其他非是。不得妄離部署者。說文网部云。署。部署也。漢書高帝紀顏注云。部署。分部而署置。賈疏云。此則釋經唯是

得通之言。其餘非所通之外。皆不得離其本處也。云國有司。掌固也者。鄭以掌固爲王朝之官。對上庶子及守吏言之。則謂之國有司。然經云。與國有司帥之。則是掌固與國有司共帥之。國有司非卽掌固明矣。竊疑國有司卽司險掌疆諸

官。對士庶子及守吏言之。則謂之國有司耳。注說失之。云其移之者。又與掌固帥致之者。謂移兵甲役財。轉給他處。則士庶子及守吏等與掌固共致之於所通之處。今案亦掌固與國有司共致之。注說非經義。云贊。佐也者。外宗注

義。書三巡之夜亦如之。巡。行也。行守者。〔疏〕書三巡之者。以下卽守者所受之守法也。賈疏云。此乃掌固設同。書三巡之夜亦如之。爲衆庶之解情。法典所守之處。非是掌固自巡行之也。注云巡行者。說文

廷部云。巡。視行兒。云行守者。爲衆庶之解情。解與懈同。詳宮正疏。夜三鑿以號戒。杜子春云。讀鑿爲造次之造。謂鑿鼓行夜戒守也。春秋傳所謂衆之解情者。解與懈同。詳宮正疏。寶將趣者與。趣與造音相近。故曰。終夕與燎。玄謂鑿。鑿鑿。

南鑿于洛水。北因于郊山。案周書因義與此同。賈疏云。謂上諸有所造溝澗爲固之處。值有山川之處。則因之。不須別造。注云。山川若穀臯河漢者。穀臯爲山之險。河漢爲川之險。史記留侯世家。雒陽東有成臯。西有穀颺。左傳傳三十一。年杜注云。穀在弘農澠池縣西。案在今河南河南府永寧縣北六十里。臯卽漢書地理志河南郡成臯縣。在今河南開封府汜水縣西二里。河漢。詳職方氏疏。

遂人云。夫閒有遂。遂上有徑。十夫有溝。溝上有畛。百夫有洫。洫上有涂。千夫有澮。澮上有道。萬夫有川。川上有路。是也。此五溝五涂。而言樹之林以爲阻固。皆有守禁。則非遂人田閒五溝五涂。但溝涂所作。隨所須大小而爲之。皆準約田閒五溝五涂。其溝上亦皆有道路以相湊。故以五溝五涂而言之也。案賈說未允。爾雅釋水云。水注谷曰溝。說文水部云。溝。澗也。釋名釋水云。水注谷曰溝。田閒之水亦曰溝。溝。搆也。縱橫相交搆也。又釋道云。涂。度也。人所由得通度也。是溝爲注水之通名。涂爲行路之通名。故五溝總稱溝。五涂總稱涂也。賈以此官主達道路。而不掌治田。故謂此五溝五涂。非遂人田閒之溝涂。蓋即謂匠人之梢溝。及經涂、環涂、野涂等。皆不爲田設也。但經明云五溝五涂。注即據遂人職爲釋。則不如賈所說。竊謂此官所設溝涂。自兼匠人遂人兩職而言。凡田閒之溝涂。其近野涂者。此官亦兼守治之。經云五溝五涂。固通大小經緯之畜矣。云樹之林作藩落也者。即因林木以爲阻固。掌固所謂樹渠也。林亦即荆棘榆柳之屬。於溝涂之旁。樹以爲藩籬。所以遮圍行人。使不踰越也。齊民要術有作園籬法。亦種酸棗柳榆等。剡編爲籬。與管子度地篇所謂樹以荆棘。上相穡著者。正同。互詳掌固疏。國有故。則藩塞阻路而止行者。以其屬守之。唯有節者達之。

有故。喪災及兵也。閉絕。國有故。則藩塞阻路而止。要害之道。備姦寇也。

以遮遇行人也。說文臣部云。鞞。望也。土部云。塞。阻也。此塞即鞞之假字。阻路。即上山林川澤之阻。及五涂之路。其通達者。國有故。並藩塞之。云以其屬守之者。賈疏云。謂使司險之下胥徒四十人之屬守其要者。其餘。使其地之民爲守也。云唯有節者達之者。賈疏云。節。爲道路用旌節也。案大司徒職。若國有大故。則致萬民于王門。令無節者不行于天下。即此職有故止行者也。注云有故。喪災及兵也者。宮正注云。有故。凡非常也。此三者皆非常之變。賈疏云。喪。謂王喪。災。謂水火。兵。謂寇戎之等。詒讓案。喪當亦兼大札言之。朝士云。若邦內荒札喪寇戎之故。是也。云閉絕要之道。備姦寇也者。淮南子主術訓高注云。塞。閉也。以經云阻路。即要害之處。藩塞皆是。閉絕之。若國策秦策云。塞轅轅維氏之口。是也。

掌疆闡

候人各掌其方之道治。與其禁令。以設候人。道治。治道也。國語曰。候不在竟。譏不居其方也。禁令。備姦寇也。以設候人者。選士卒以爲之。詩云。彼候人兮。荷戈與祿。

〔疏〕各掌其方之道治。與其禁令。以設候人者。賈疏云。以其上土六人。下土十有二人。徒百有二十人。以道路多。故設官及徒亦多也。論議案。左昭二十三年傳。明其伍候。孔疏云。賈服、王董。皆作五候。董云。五候。候

四方及國中之姦謀也。董遇說與此經候人各掌其方之道治文合。若然。此官分方設之四方。方各上土一人。下土二人。徒二十人。國中上土二人。下土四人。徒四十人與。注云。道治。治道也者。謂治道路。辨護司察之事。與送師道備

為脩除異也。云道治者。到文。云國語曰。候不在竟。譏不居其方也者。周語云。定王使單襄公聘於宋。遂假道於陳以聘於楚。火朝覲矣。道蒞。不可行也。候不在疆。司空不視塗。膳宰不致餼。司里不授館。韋注云。候。候人也。掌送迎賓客者。疆。境也。彼文作候不在疆。此引作竟者。鄭以義改之。彼候人不居四方。單襄公譏之。明常法方各

設候人。居當方竟上而治其道也。遺人五十里有市。市有候館。候館。即候人往來所居矣。云禁令。備姦寇也者。亦謂道路譏察之禁令。所以備姦寇之竊發也。云以設候人者。選士卒以為之者。謂候人之長。自選其徒屬也。經例。舉其官之徒屬者。皆曰人。若內饗之饗人。大祝之甸人。射人之僕人是也。其官長本名人者。亦不易其稱。若此設候人。即本職之徒屬。度人正校人之屬。官圍師圍人是也。賈疏云。即徒百二十人。皆是甲士與步卒之內為之也。案此當選鄉

遂之羨卒。習甲兵者為之。以備姦寇。亦道胥之事。故得以羨卒更番其役也。賈說未析。引詩云。彼候人兮。荷戈與祿者。曹風候人篇文。毛傳云。候人。道路送迎賓客者。荷、揭、祿、及也。言賢者之官不過候人。孔疏云。此說賢者為候人。乃身荷戈祿。謂作候人之徒屬。非候人之官長也。案此引詩文亦證徒屬得通稱候人。尊卑不嫌同名之意。若

有方治。則帥而致于朝。及歸。送之于竟。方治。其方來治國事者也。春秋傳曰。晉〔疏〕若有方治。則帥而致于

道路送迎賓客之事。帥而致于朝。謂來時迎而道之。聘禮。過邦假道曰請帥。注云。帥。猶道也。請道已。道路所當出。國語周語云。周之秩官有之曰。敵國賓至。行理以節送之。候人為導。韋注云。導。賓至于朝。出送之境。是朝聘賓客。亦候人迎送之。與掌訝為官職也。經唯言方治者。文不具耳。注云。方治。其方來治國事者也者。若誘士云。四方之有

治于士者。亦方治之一端也。賈疏云。謂國有事。不能自決。當決于王國。或有國事。須報在上。皆是也。云春秋傳曰。晉欒盈過周。王使候人出諸轅轅。是其送之者。襄二十一年左傳。晉欒盈出奔楚。過於周。周西鄙掠之。王使司徒禁掠欒氏者。歸所取焉。使候出諸轅轅。杜注云。候。送迎賓客之官也。彼出諸轅轅。是送之出竟之事。故引以為

證。賈疏云。彼云候。鄭君以義言之。故言候人也。

環人掌致師

致師者。致其必戰之志。古者。將戰。必使勇力之士犯敵。春秋傳曰。楚許伯御。樂伯攝叔為右。以致晉師。許伯曰。吾聞致師者。御靡旌摩壘而還。樂伯曰。吾聞致師者。左射以彰。代御執轡。御

下。爾馬掉鞅而還。攝叔曰。吾聞致師者。右。疏。注云。致師者。致其必戰之志者。左宣二年傳云。致果為殺。杜注云。入壘。折馘執俘而還。皆行其所聞而復之。致。謂達之於敵。此致義與彼同。以其志在必戰。致而示之於敵。求

速戰。亦謂之挑戰。周書克殷篇云。陳于牧野。帝辛從。武王使尙父與伯夫致師。孔注云。挑戰也。國語晉語云。公令韓簡挑戰。史記項羽本紀集解引臣瓚云。挑戰。猶媿敵求戰。古謂之致師是也。云古者將戰。先使勇力之士犯敵焉

者。賈疏云。按文十二年。秦伯伐晉。秦人欲戰。秦伯謂士會曰。若何而戰。對曰。若使輕者肆焉。其可。注云。肆。突。言使輕銳之兵往驅突晉軍。隱九年。北戎侵鄭。公子突曰。使勇而無剛者。嘗寇而速去之。注云。勇則能。無剛不

恥退。案賈引文十二年左傳注。與杜異。蓋賈服義。引春秋傳者。左宣十二年。晉楚戰于郟。傳文。撥。杜本作兩。左傳釋文云。兩。徐云。或作擄。鄭所據與徐引或本同。杜注云。靡旌。馳疾也。摩。近也。左。車左也。最。矢之善者。

兩。飾也。掉。正也。示開暇。折馘。斷耳。引之者。證勇力之士犯敵致師之事。察軍慝。慝。陰竊也。視軍中。疏。注云。慝。陰竊也者。慝之善慝也。謂竊左昭十五年傳。曰入慝作。杜注云。慝。竊惡也。釋名釋天云。慝。慝也。有竊慝也。云視軍中有為慝者。則執之者。謂在軍陰為竊慝。謀逃畔及惑衆者。則執而誅之。賈疏謂欲陰私為竊。取此軍之事往彼言之。則真下謀賊同。非經義。

環四方之故。卻其以事謀來侵伐。疏。注云。卻其以事謀來侵伐者。殺官注云。環。猶卻也。以勇力卻敵。謂彼以事曰禦侮。即鄭所本。淮南子說山訓云。故國有賢君。折衝萬里。高注云。衝。兵車也。所以衝突敵城也。言賢君德不可伐。故能折遠敵之衝車於千里之外。此皆先事卻敵之事。故舉以為釋。巡邦國。搏謀賊。諜

反開。為。疏。巡邦國者。邦國謂王國。凡王畿之內。更迭巡行之。云搏謀賊者。說文手部云。搏。索持也。謂遇有國賊。為。疏。諜賊。則搏執繫治之。此與巡邦國為二事。賈疏謂巡侯國有諜賊。搏提取之。非也。環人王官。豈能

為侯國搏諜賊乎。明亦謂畿內之諜賊耳。注云。諜賊反開。為國賊者。掌戮掌斬殺賊諜而搏之。注云。諜謂竊反開者。說文手部云。諜。軍中反開也。左宣八年傳。晉人獲秦諜。釋文云。諜。開也。今謂之細作。孫子用間篇云。用間有

五。有因開。有內開。有反開。有死開。有生開。因開者。因其鄉人而用之。內開者。因其官人而用之。反開者。因其敵開而用之。死開者。為諜事於外。令吾間知之。而傳於敵開也。生開者。反報也。案諜賊為二事。大戴禮記于乘

其敵開而用之。死開者。為諜事於外。令吾間知之。而傳於敵開也。生開者。反報也。案諜賊為二事。大戴禮記于乘

篇云。飭五兵及木石曰賊。以中情出。小曰閒。大曰謀。即此經謀賊之義。賊謂私蓄兵養士。欲為敵國則往之與寇畔。謀謂行反間。以內情輸敵者。掌戮注亦以賊與謀為二。此注似誤并為一。當以掌戮注為正。訟敵國則往之與訟曲直。若齊〔疏〕注云敵國兵來。則往之與訟曲直者。說文音部云。訟。爭也。廣雅釋詁云。訟。實也。至敵軍國佐如師。與爭辯曲直。陳義以責之也。云若齊國佐如師者。春秋成二年經。六月癸酉。季孫行父。臧孫許。叔孫僑如。公孫嬰齊帥師會齊師。衛孫良夫。曹公子首。及齊侯戰于鞌。齊師敗績。秋七月。齊侯使國佐如師。左傳說國佐與晉人爭。以蕭同叔子為質。及使齊之封內。盡東其畝。事甚詳。亦是敵國來伐。使與訟曲直。故引以為證也。揚軍旅。為之威武以觀敵。詩云。揚。謂振揚張大也。國語周語云。祭公謀父曰。先王耀德不觀兵。揚軍旅。惟師尚父。時惟鷹揚。〔疏〕注云為之威武以觀敵者。說文手部云。揚。飛舉也。漢書五行志顏注云。所謂觀兵也。引詩云惟師尚父時惟鷹揚者。大雅大明篇文。毛詩。惟並作維。毛傳云。鷹揚。降圍邑。而敵之飛揚也。鄭箋云。尚父。呂望也。尊稱焉。引之者。證軍旅當揚威武以觀敵之事。降圍邑。齊人〔疏〕注云圍邑欲降者受而降之者。說文自部云。降。下也。又文部云。降。服也。經典皆借降為降。言出降。猶下也。郭。紀之遺邑也。引之。證降圍邑之事。

挈壺氏掌挈壺以令軍井。挈轡以令舍。挈舂以令糧。鄭司農云。挈壺以令軍井。謂為軍穿井。井成。挈壺縣。其上。令軍中士衆皆望見。知此下有井。壺所以盛飲。故以壺表井。挈轡以令舍。亦縣轡於所常舍止之處。使軍望見。知當舍止於此。轡所以駕舍。故以轡表舍。挈舂以令糧。亦縣舂於所常稟假之處。令軍望見。知當稟假于此下也。舂所以盛糧之器。故以舂表稟。軍中人多。車馬雜會。雜器。號令不能相聞。故各以其物〔疏〕掌挈壺以令軍井。挈轡以令舍。挈舂以令糧。皆大帥在軍。令之事。此官為表。省煩趨疾。于事便也。〔疏〕掌挈壺。在軍。或縣挈壺物以布令。故井使望之。射隸子戰威篇云。夫勤勞之師。將必先已。暑不張蓋。寒不重衣。險必下步。軍井成而後飲。軍食熟而後飯。軍壘成而後舍。然則令軍井者。以資飲。令軍轡者。以班食。令軍舍者。以表壘舍也。注鄭司農云。挈壺司令軍井。謂為軍穿井。井成。挈壺縣其上。令軍中士衆皆望見。知此下有井者。挈。縣持也。詳敘官疏。云壺所以盛飲。故以壺表井者。敘官注云。壺。盛水器也。盛飲盛水義同。云挈轡以令舍。亦縣轡於所常舍止之處。使軍望見。知當舍止於此者。天官敘官注云。舍。行所

漏。下當有槩以承之。箭刻百刻。樹之槩中。水下槩內淹箭。以定刻數。古刻漏之制。約略如是。孔謂置箭壺內。浮箭水上。似失其制。未足滌也。云以序聚槩。以次更聚擊槩備守也者。肆師注云。序使相次秩。又御僕注云。序。更也。是序兼次更二義。謂以次敘更迭。聚而擊槩。備守非常也。賈疏云。先鄭意持更人擊槩。洪頤煊云。說文手部。取。夜戒守。有所擊。春秋傳曰。賓將取。左氏襄二十五年傳。陪臣干取。聚。即取之假借字。案洪說亦通。云玄謂擊槩。兩木相敲。行夜時也者。宮正疏引鄭易注。亦云手持二木以相敲。是為擊槩。擊槩。為守備警戒也。易釋文引馬融易注云。柝。兩木相擊以行夜。詳宮正疏。賈疏云。謂行夜者擊之。按俗開氏掌比國中宿五柝者。先鄭云。柝。謂行夜擊槩。野廬氏云。若有賓客。則令守塗地之人聚槩之。司農云。聚擊槩。以宿衛之也。彼二注。後鄭皆從先鄭。及至此注。不從先鄭者。以野廬氏無行夜者。宿人自擊。故後鄭從之。此文與俗開氏同有行夜者。故此不從先鄭宿者。自擊之。是以宮正云。夕擊槩而比之。注云行夜以比直宿者。先鄭云。柝。戒守者所擊也。是亦為行夜者所擊也。云代亦更也者。亦上更聚擊槩也。廣雅釋詁云。代。更也。云禮。未大斂代哭者。明代哭在小斂後殯前。以王喪言之。則不數崩日。自五日至七日皆代哭也。喪大記云。君喪。狄人出壺。司馬縣之。乃官代哭。大夫官代哭不縣壺。士代哭不以官。鄭彼注云。代。更也。未殯。哭不絕聲。為其罷倦。既小斂。可以為漏刻分時而更哭也。此擊壺氏所掌也。屬司馬。司馬設縣其器。上喪禮。既小斂云乃代哭。鄭彼注云。孝子始有親喪。悲哀憔悴。禮坊其以死傷生。使之更哭不絕聲而已。人君以官尊卑。士賤以親疏為之。三日之後。哭無時。又既殯云朝夕哭。注云。既殯之後。朝夕及哀至乃哭。不代哭也。案此云禮。即據士喪禮也。凡喪未大斂。則有更代而哭。取其不絕聲。諸侯以上。則以漏為代哭之節。大斂畢則殯。既殯。則朝夕哭。無時。可以絕聲。無代哭也。云以水守壺者。為沃漏也者。漏晝夜下水不息。恐其乾涸。則壓力減少。下水遲緩。不能如其平速。故必守而沃之。使壺水常滿。而後水下速率平均。刻數乃得其正也。云以火守壺者。夜則視刻數也者。夕須視刻數以傳五夜。故以火守壺為明也。云分以日夜者。異晝夜漏也者。賈疏云。若冬至。則晝短夜長。夏至。則晝長夜短。二分。則晝夜等。晝夜長短不同。須分之。故云異晝夜漏也。云漏之箭。晝夜共百刻者。晝夜一箭。箭上刻為百刻也。蠶編經五十營篇云。漏水下百刻以分晝夜。樂記云。百度得數而有常。注云。百度。百刻也。王溥五代會要引漏刻經云。晝夜一百刻。分為十二時。每時有八刻三分之一。以六十分為一刻。一時有八刻二十分。案周秦無十二辰加時之法。而別分日中至隅中十二時。見左傳昭五年杜注。則以百刻分繫十二時。其得數同也。又漢書哀帝紀。建平二年。詔漏刻以百二十為度。則每時正得十刻。其法尋即蠲除。故鄭仍據百刻為說。云冬夏之間有長短焉者。賈疏云。馬氏云。漏凡百刻。春秋分晝夜各五十刻。冬至晝則四十刻。夜則六

十刻。夏至晝六十刻。夜四十刻。鄭注堯典云。日中者。日見之漏與不見者齊。日長者。日見之漏五十五刻。於四時最長也。夜中者。日不見之漏與見者齊。日短者。日見之漏四十五刻。於四時最短。此與馬義異。以其馬云春秋分晝夜五十刻。據日見之漏。若兼日未見。日沒後五刻。晝五十五刻。夜四十五刻。若夏至晝六十刻。通日未見。日沒後五刻。則晝六十五刻。夜三十五刻。一年通間有三百六十五日四分日之一。四時之間。九日有餘。校一刻為率。又書堯典孔疏亦云。馬融據日出見為說天之晝夜。以日出入為分。人之晝夜。以昏明為限。日未出前一刻半為明。日入後二刻半為昏。損夜五刻以裨於晝。則晝多於夜。復校五刻古今歷術與太史所候皆云夏至之晝六十五刻。夜三十五刻。冬至之晝四十五刻。夜五十五刻。春分秋分之晝五十五刻。夜四十五刻。此其不易之法也。從春分至於夏至。晝漸長增九刻半。夏至至於秋分。所減亦如之。從秋分至於冬至。晝漸短減十刻半。從冬至至於春分。其增亦如之。又於每氣之開增減刻數有多有少。不可通而為率。漢初未能審知。率九日增減一刻。和帝時。待詔翟融始請改之。鄭注書緯考靈曜。仍云九日增減一刻。猶尚未覺誤也。又載王肅難鄭云。知日見之漏。減晝漏五刻。不意馬融為傳。已減之矣。因馬融所減而又減之。故曰長為五十五刻。因以冬至至反之。收其夏至夜刻。以為冬至晝短。此其所以誤耳。案孔所述歷術。分至晝夜刻數。與續漢書律歷志劉洪乾象歷正同。鄭書注說日長日短刻數。並與馬異。其日短刻數同於乾象。惟日長刻數所減過多。晝贏夜賸。與歷校至十刻。宜子寤之所其誤也。又月令孔疏云。日夜分。紫苞以為星見為夜。日入後三刻。日出前三刻皆屬晝。晝有五十六刻。夜有四十四刻。鄭注尚書日中星。以為日見之漏五十五刻。不見之漏四十五刻。與歷校一刻也。案此引鄭書注。與賈不同。而與乾象歷正合。疑有舛誤。至所引蔡氏月令章句說晝多於夜六刻。則校之歷術又贏一刻。大抵諸家所說刻數所以不同者。並以日入之後。日出之前。損夜裨晝。任情增減。本無定率。遂滋差互。今欲設定界域。用法繁惑。則馬氏據日出見之說庶得厥中矣。云太史立成法有四十八箭者。易緯乾鑿度鄭注云。太史司刻漏者。每氣兩箭。續漢歷志云。永元十四年。詔曰。今官漏以計率分昏明。九日增減一刻。遠失其實。太史待詔翟融上言不與天相應。今下暑景漏刻四十八箭。立成斧官府常用者。計吏到班予四十八箭。賈疏云。此據漢法而言。則以器盛四十八箭。箭各百刻。以壺盛水。懸於箭上。節而下之水。水淹一刻。則為一刻。四十八箭者。蓋取倍二十四氣也。詩東方未明孔疏云。以一年有二十四氣。每一氣之間又分為二通。率七日強半而易一箭。故周年而用箭四十八也。及冬。則以火爨鼎水而沸之。而沃之。鄭農云。冬水凍。漏不下。故以火爨水沸以沃之者。說文爨部云。爨。炊也。火炊水沸以沃之。謂沃漏也。疏注鄭同農云。冬水凍。漏不下。故以火炊水沸以沃之者。說文爨部云。爨。炊也。火炊水沸以沃之。謂沃漏也。又水部云。沸。擊沸溢泉也。鬲部云。灑。灑也。經典通假沸為灑。喪大記說縣壺

之事云。虞人出木戶。雍人出鼎。鄭彼注云。木給鑿。冬漏以火鑿鼎。沸而後沃之。據此則以火鑿鼎水。鼎即雍人所共之鼎。蓋冬寒水凍。則漏下遲。故以澆沸熱水沃之。使無凍也。云謂沃漏也者。說文水部云。沃、灑灌也。沃即沃之者。左傳僖二十四年孔疏云。沃、謂澆水也。沃漏亦謂沸水以澆沃漏壺。

射人掌國之三公孤卿大夫之位。三公北面。孤東面。卿大夫西面。其摯三公執璧。孤執皮帛。卿執羔。大夫執鴈。

位。將射始入見君之位。不言士者。此與諸侯之賓射。士不與也。燕禮曰。公升。即位于席。西鄉。小臣納卿大夫。卿大夫皆入門右。北面東上。士立於西方。東面北上。大射亦云。則凡朝燕及射。臣見於君之禮同。

〔疏〕掌國之三公孤卿大夫之位者。此治朝朝位之法。與宰夫掌治朝之禮。司士正朝儀之位。並同。射人掌以官法敘其位。與彼二官爲官聯也。凡天子三朝。其一在路門內。謂之燕朝。其朝位大僕掌之。其二在路門外。謂之治

朝。其朝位射人與宰夫司士大僕共掌之。其三在庫門外皋門內。謂之外朝。其朝位小司寇朝士掌之。三朝各有常位。左昭十一年傳所謂朝有著定也。黃度云。此即司士朝儀之位。射人掌公卿大夫其初命見於王。則其位如朝儀之位而有

摯。康成謂將射始入見君之位。非也。將射始入見君。其位或當如此。而何用摯哉。經文自掌其治達以上。未有射事。是其職不專爲射也。金榜云。射人掌三公孤卿大夫之朝位。故並明其所執之摯。不言士者。羣士之朝位與摯。司士

掌之也。朱大韶云。官以射人名。而射法特職中之一。發首但著三公孤卿大夫位與摯之不同。非常朝必用摯也。下云祭祀。會同。朝覲。大賓客。大饗。所掌者衆。射非其專職也。案黃金朱說是也。郝敬、金鶚、俞樾說同云三公北面。

孤東面。卿大夫西面者。北面者東上。東西面者皆北上。詳司士職。賈疏云。三公特北面者。君南面。臣之北面。皆君。三公。臣中最尊。故屈之使北面。若君之義。孤東面者。西方者。賓位。以孤無職。尊而賓客之。故在西也。

卿大夫西面者。以其皆有職。故在東近君。居主位也。玉海禮儀引三禮義宗云。每朝列位。所向不同。其三公之位。常北面不變者。以三公內臣位尊。故屈之。其餘諸侯孤卿大夫。皆以地道尊右。故尊者東面。卑者西面。於外朝。諸

侯東面。於內朝。孤東面。時無諸侯故也。案崔說即賈所本。曲禮孔疏云。凡朝。三公北面者。以其貴臣。若王之義也。案孔說與崔實異。是也。亦詳司士疏。云三公執璧者。與子男之瑞同。大宗伯六瑞。公執桓圭。注云。公、二王之後。

及王之上公。賈彼疏謂據九命之上公是也。通典賓禮引高堂隆云。周禮公執桓圭。公。謂上公九命。分陝而理。及二王後也。八命之公則執璧。金鶚云。三公有二等。八命者。三公之常秩也。若有功德。加一命。合爲東西二伯。與二

王之後同。大宗伯所謂九命作伯也。成王之初。周公爲大傅。召公爲大保。三公之職也。公羊傳云。自陝而東者。周公主之。自陝而西者。召公主之。是又爲東西二伯也。二公分陝作伯。始於武王時。金隰晉武王克商二年。周公禱於二王而禱圭。則三公九命得執圭。秦金說是也。通典謂天子三公執璧。爲臣之。屈與子男同。非經義也。杜氏又云。佐王論道。理取圓足。以璧爲贄。不必飾以蒲縠。今攷三公八命者。命數加於子三等。疑亦執蒲縠。杜謂無飾。恐未塢。云大夫執鴈者。舊本並拉執字。今據唐石經校增。注云位。將射始入見君之位者。鄭不知此經位即治朝之朝位。因官名射人。遂謂位爲將射始入見君之位。其說非也。云不言士者。此與諸侯之賓射。士不與也者。下文云。以射法治射儀。本言大射。鄭誤釋爲賓射。故於此亦以賓射爲說。賈疏云。士無臣祭無所擇。不得自大射。得與君大射。故司裘云。大射不言士也。按下文士射侯二正。則士得自行賓射。不得與君賓射矣。金鴈云。射人亦掌治朝。其位與司士同。經文明言掌國之三孤。獨大夫之位。是謂朝位之法。未嘗言射位也。下云以射法治射儀。乃言射事耳。此經所音射。當是大射。非賓射也。而云士以三耦射射侯。射位明有士矣。秦金說足正鄭賈之誤。此說朝位不及士者。士賤。其朝位蓋司士掌之。射人唯掌獨大夫。故不言士也。引燕禮曰。公升卽位于席。西鄉。小臣納卿大夫。卿大夫皆入門右。北面東上。士立於西方。東面北上者。于、於、儀禮皆作于。依注例或當皆作於。舊本于於並錯出。誤。賈疏云。引燕禮者。欲見天子諸侯朝燕射三者位同之義。黃以周云。鄭引燕大射之文爲射人但記射位。未及其始入門時公卿大夫有北面東上之立。故據禮經補晉之。明天子大射亦當然也。案黃說是也。燕禮卿大夫士位本與此經不同。而鄭引之者。鄭意此經所云。乃入門得王揖後。各就其本位。燕禮所云。乃初入門待揖之位也。司士注說朝位云。公及孤卿大夫始入門右。皆北面東上。王揖之。乃就位。蓋鄭謂朝禮射禮。初入門時。亦如燕禮。卿大夫入門右。北面。士立於西方。東面。待王揖就位。則三公北面。孤東面。卿大夫西面。如此經之位。其燕禮。公降揖後。則卿移而西面。大夫仍北面。士仍東面。與此經微不同也。鄭欲見初入門之位與彼同。故引彼文補經文之所未及耳。賈說未析。云大夫亦云者。大射儀云。小臣納諸公卿大夫。諸公卿大夫皆入門右。北面東上。士西方。東面北上。是彼初入門之位與燕禮同。其入門得揖之後。位亦與燕禮同。與此經異也。云則凡朝燕及射臣見於君之禮同者。於、舊本亦誤于。今據宋注疏本正。賈疏云。以儀禮內諸侯有燕朝及射朝。不見正朝。周禮內天子有射朝與正朝。不見燕朝。諸侯射朝與燕朝位同。則天子燕朝亦與射朝位同。則諸侯正朝亦與射朝位同。是天子諸侯三朝各自同。故鄭引儀禮。見天子諸侯互見爲義耳。案依賈說。則鄭意燕禮大射儀位同。是諸侯燕與射同。明天子燕與射禮亦同也。此職及司士位同。是天子射與朝禮同。明諸侯射與朝禮亦同也。若然。則朝燕射諸臣初入門之位。天子與諸侯總同。若得揖後之位。天子朝燕

射自相同。如此職及司士所說。諸侯朝燕射亦自相同。如燕禮大射儀所說。其天子與諸侯則固不相同也。然此經實亦射位。鄭誤以爲射位。於經義究未協。金鶚云。天子朝位。見於司士射人朝士諸職。諸侯之朝位不見於經。曲禮疏據燕禮及大射云。鄉西面。大夫北面。士東面。謂諸侯無三公。及諸侯當同燕禮大射之位。非也。朝位之最尊者北面。蓋君南面。北面正與君對。故其位爲最尊。燕禮大射之位非朝位也。燕禮以大夫爲賓。故鄉西面。而大夫少進。仍北面。以將爲賓。故尊之使與君相對也。朝位必辨尊卑。豈得如此。竊謂諸侯朝位。鄉北面。有孤者亦然。蓋諸侯之孤。猶天子之三公。故其面位同。黃以周云。公卿大夫朝見其君。皆入門右。北面東上。君揖之。乃就位。位即司士所正。三公北面東上。孤東面北上。卿大夫西面北上之位。與射人職所言同。鄭注射人。引燕大射禮。明始入門右。皆北面。爲人臣見君之通禮。故云。凡朝燕及射。臣見於君之禮同。非謂其所就之位同也。亦非謂諸侯正朝亦同射位也。賈說非也。諸侯正朝之位。自當以天子差之。諸侯無三公。有孤卿。孤卿視天子之三公。北面。其大夫西面。其士東面。一同天子正朝之禮。天子大射射位同正朝。諸侯大射射位不同於正朝。而同於燕。燕大射禮並云公在阼階東。南。南鄉。觀此自與朝位有別。曲禮云。君子下鄉位。君子謂諸侯。凡人君出入必中道。過此則下。爲鄉位在治朝中。廷北面也。大夫位在其東。故不云大夫。凡朝位以中廷北面爲尊。賀循說三公北面風之。賈公彥說諸侯在朝皆北面。而鄉大夫西面。明堂位。諸侯西面。諸伯東面。兩不相妨。聘禮授幣受命諸節。皆在朝。其時使者北面。重其事也。於鄉大夫皆云西面北上。依朝位而立也。案金黃二家並謂天子射朝位同諸侯朝位。則卿當北面與射位異。其說非也。黃又謂諸侯朝位。大夫西面。士東面。以燕禮大射禮觀之。亦近是。蓋燕禮惟以大夫爲賓。故尊之。使與卿互易其位。若士固無事。自可就其本位也。諸侯在朝。則皆北面。詔相其濼。謂諸侯來朝而未歸者。皆北面從三公位。法其禮儀。〔疏〕諸侯在朝。則皆北面。侯在治朝。射人亦掌其位也。注云謂諸侯來朝而未歸。王與之射於朝者。此亦因官名射人。誤以此位爲王與諸侯射於治朝之位。即所謂賓射也。金榜云。射人掌三公孤卿大夫之朝位。諸侯在朝。則皆北面。亦指朝位與公卿同。下經言相孤卿大夫之法儀。大賓客作。卿大夫從。會同朝覲作。大夫介。大喪作。卿大夫掌事。又言諸侯在朝。若有國事。則掌其戒令。詔相其事。掌其治達。凡射人所掌諸侯及三公孤卿大夫事甚衆。不專於射。其不得以諸侯北面爲專指實射時之位。較然審矣。案金說是也。云皆北面從三公位者。金鶚云。朝位以北面爲尊。諸侯與三公同北面。所以尊之。賈疏謂諸侯南面之尊。故風之從三公位。非也。所以異於小司寇外朝者。外朝非常朝。詢國危。國遷。立君。此等

大事。必廣集諸侯。侯伯子男與羣吏皆至。其人衆矣。而三公之後有州長百姓。其人尤衆。若諸侯亦北面。不能容矣。北面西面之人皆衆。而東面止有三孤。又不稱矣。故諸侯東而不北面也。治朝。每日常朝。多無諸侯。其朝位如司士所說。若有諸侯來朝。與王臣同行朝禮。則與三公皆北面。如射人所說也。此諸侯或一二人。或三四人。不若外朝之公侯伯子男畢至。又三公之後無州長百姓。故諸侯得與三公北面也。可知射人所言諸侯之位。正治朝之位也。鄭謂諸侯來朝而未歸。王與之射於朝者。皆北面。是不以為正朝之位。抑又誤矣。案金說也是也。曲禮云。天子當俟而立。諸侯北面而見天子日觀。彼諸侯北面。位與此同。然主觀言之。故天子當俟。與當朝事異。互詳大宗伯疏。云法其禮儀者。此亦注用今字作法也。下並同。賈若有國事。則掌其戒令者。此家上諸侯在朝而言。國事。注以為專屬祭祀。然亦當廣駭餘事言之。大射儀說射人戒射。亦戒令之一端也。注云謂王有祭祀之事。諸侯當助其薦獻者也者。李光坡云。司士職云。凡祭祀。掌士之戒令。詔相其禮事。彼雖掌士。而文與此同。故以此國事當祭事也。掌其治達。謂諸侯因與王射及助祭而有所治。受〔疏〕掌云戒令告以齊與期者。賈疏云。齊。謂散齊。期。謂祭日也。掌其治達。而達之於王。王有命。又受而下之。〔疏〕掌

治達者。達。宋本釋文作逆。盧文弨云。注云受而達之王。王有命。又受而下之。則與掌復逆者無以異。案盧說近是。阮元說同。蓋陸本作逆。賈本作達。二本不同。而治逆於義較長。此猶宰夫云。殺羣吏之治。以待賓客之命。諸臣之復。萬民之逆。大僕云。掌諸侯之復逆。此官掌朝位。而諸侯在朝有復逆之事。則亦為達之王。與大僕為官聯也。凡復逆。通謂之治。許小宰宰夫疏。注云謂諸侯因與王射及助祭而有所治。受而達之於王。王有命。又受而下之者。明此亦家上諸侯在朝為文也。賈疏云。如鄭之意。則治達之中。非直諸侯有治於王。王之有治。亦下達於諸侯也。案依陸本作逆。則鄭以受下正釋逆字。先鄭大僕注云。逆。謂受下奏是也。但此治逆並舉。則當為復逆之逆。其義則當如小宰注以為上者。此注釋為受下。尙未得其解。若依賈本作達。則為通乎上下之。於經注義亦得通。但此亦當廣駭衆事言之。鄭唯以射及祭祀為釋。說仍未備也。以射灋治射儀。王以六耦射

三侯。三獲。三容。樂以騶虞九節。五正。諸侯以四耦射。二侯。二獲。二容。樂以貍首七節。三正。孤卿大夫以三耦射。一侯。一獲。一容。樂以采蘋五節。二正。士以三耦射。豻侯。一獲。一容。樂以采蘩五節。二正。射法。王射之。

禮。治射儀。謂肆之也。鄭司農云。三侯。熊虎豹也。容者。乏也。待獲者所蔽也。九節。析羽九重。設於長杠也。正。所射也。詩云。終日射侯。不出正兮。二侯。熊豹也。射侯。射者。獸名也。獸有軀軫熊虎。玄謂三侯者。五正三正二正之侯也。二侯者。三正二正之侯也。一侯者。二正而已。此皆與賓射於朝之禮也。考工梓人職曰。張五采之侯。則遠國屬。遠國。謂諸侯來朝者也。五采之侯。卽五正之侯也。正之言正也。射者。內志正則能中焉。畫五正之侯。中朱。次白。次蒼。次黃。玄居外。三正。損玄黃。二正。去白蒼。而畫以朱綠。其外之廣皆居侯中參分之一。中二尺。今儒家云。四尺曰正。二尺曰鵠。鵠乃用皮。其大如正。此說失之矣。大射禮。射作干。讀如宜射宜獄之射。射。胡犬也。士與士射。則以射皮飾侯。下大夫也。大夫以上與賓射。飾侯以雲氣。用采各如其正。九節七節〔疏〕五節者。奏樂以爲射節之差。言節者。容侯道之數也。樂記曰。明乎其節之志。不失其事。則功成而德行立。〔疏〕以射禮治射儀者。此明天子以下大射禮樂器數之等差。射法。卽射人之官法。射儀。卽大射之儀。大戴禮記朝事篇云。古者天子爲諸侯不行禮義。不脩法度。不附於德。不服於義。故使射人以射禮選其德行。卽謂此也。大射儀云。射人戒諸公卿大夫射。鄭彼注亦引此經。是諸侯大射。亦以射人掌其儀。與天子同。云王以六耦射三侯者。王大射。以諸侯爲六耦。大司馬云。若大射。則合諸侯之六耦是也。云三獲三容者。三侯侯各一乏。每乏各以一人居之。以待獲。鄭鄉射注云。射者中。則大言獲。獲。得也。射講武田之類是以中爲獲也。三獲。皆以服不氏之徒爲之。詳服不氏疏。云諸侯以四耦射二侯者。諸侯亦以其臣爲四耦。大射儀云。遂比三耦。左襄二十九年傳云。范獻子來聘。公享之。射者三耦。彼諸侯禮皆三耦。與此經異者。賈大射疏云。天子大射賓射。六耦三侯。畿內諸侯。則二侯四耦。畿外諸侯。大射賓射。皆三侯三耦。但諸侯畿外畿內。各有一申一屈。故畿外三侯。遠尊得申。與天子同。三耦則屈。畿內二侯。近尊則屈。四耦則申。若燕射。則天子諸侯例同三耦一侯而已。以其燕私同也。若卿大夫士。例同一侯三耦。左傳及射義孔疏義同。詩小雅賓之初筵疏則云射人云。諸侯四耦。大射唯三耦者。賓射。對鄰國之君。尊。故四耦。大射。與已之臣子。卑。故降之。與左傳禮記疏及賈說並異。金鵬駁之云。射人言士射侯。明是大射。孔氏從後鄭說以爲賓射。非也。大射賓射耦數皆同。左傳言魯君享范獻子。公臣不足三耦。可知諸侯賓射。亦無四耦也。司裘云。諸侯則共熊侯豹侯。司裘是王朝之官。所共諸侯。則畿內之諸侯也。熊侯豹侯。是二侯也。大射儀有諸公卿百官之稱。明是畿外諸侯之禮。而有大夫參侯千侯。是三侯也。然則四耦二侯。必爲畿內諸侯之制矣。蓋射人亦王朝之官。故但言畿內諸侯之制。與司裘同也。賈說視孔爲長。賈又謂燕射則天子諸侯例同三耦一侯。此則不然。射人但言以射法治射儀。不言何射。雖主大射說。亦統賓射燕射而言。然則三射耦數皆無異也。案金說是也。吳廷華。黃以周說並同。互詳大

司馬疏。云士以三耦射。射侯者。孫希旦云。射侯。皮侯也。皮侯。大射所用。則射人所言。乃大射之禮。而士之得尸射可見矣。案孫說是也。士大射。亦以其臣為三耦。與孤卿大夫同。司裘注云。士不大射。士無臣。祭無所擇者。非也。詳彼疏。注云射法。王射之禮者。明雖兼有諸侯孤卿大夫上法。以王為主也。朱大詔云。射法射儀。統大射燕射言。云治射儀。謂肆之也者。肆。肆字通。釋文引劉昌宗亦讀為肆。小宗伯辨儀注云。肆。習也。此治射儀。亦謂肆習其禮儀也。鄭司農云。三侯。熊虎豹也者。熊虎舊本作虎。今從宋余仁仲本及宋注疏本。此據司裘云。王大射。則共虎侯熊侯豹侯。先鄭以此治射儀亦屬大射。故據彼皮侯為釋。其說最精。後鄭則以此為賓射采侯。與司裘大射不同。故不從也。司裘說三侯。先虎侯。次熊侯。此注熊在虎上者。先鄭讀與後鄭異。今本多依彼文以改此注。非也。詳彼疏。金鶚云。此經有射侯。而大射儀有射五十。其為大射甚明。司裘云。王大射。則共虎侯熊侯豹侯。諸侯則共熊侯豹侯。卿大夫則共麋侯。此云三侯二侯一侯。與彼正合。云容者。乏也。待獲者所蔽也者。眼不氏云。射則贊張侯。以旌居乏而待獲。又車僕云。大射共三乏。即此三容也。鄉射禮。乏參侯道。注云。容謂之乏。所以為獲者御矢也。爾雅釋器云。容謂之防。郭注云。形如今牀頭小曲屏風。唱射所以自防隱。聶氏禮圖引舊圖云。乏。一名容。似今之屏風。其制從廣七尺。以牛革鞣漆之。賈鄉射疏云。容者。以革為之。可以容身。故云容也。云九節。析羽九重。設於長杠也者。此謂獲旌也。鄉射記云。旌各以其物。無物。則以白羽與朱羽。杠長三仞。以鴻脰。上二莖。鄭注云。雜帛為物。大夫士之所建也。不命者無物。此謂旌也。杠。檀也。記又云。君國中射。則以鬪旌。白羽與朱羽。於郊。則以旌獲。於竟。則龍腹。大夫各以其物。獲。士鬪旌以獲。注云。國中。城中也。謂燕射也。於郊。謂大射也。析羽為旌。於竟。謂與鄰國君射也。通帛為旌。案依鄉射記。則諸侯燕射。以鬪旌。唯注羽而無帛。謂射。以旌獲。蓋用大旌而注羽。賓射。以龍腹。亦用大旌。而不注羽。天子三射。獲旌無文。疑當與諸侯同。唯易大旌為大常耳。先鄭意此經九節五節皆據旌羽重數而言。然天子諸侯大射雖以旌獲。而大射經諸侯無七節之文。且段令九節等是獲旌。經當次于三獲等之下。不當繼射樂言之。故後鄭不從也。云正所射也者。二鄭並以正為射正。但先鄭司裘注云。四尺曰鷓。二尺曰正。則是以正鷓為同在一侯。而正在鷓內。與後鄭不同。黃以周云。先鄭意正三侯五正。亦謂虎熊豹三侯之正。皆五采。論諫案。先鄭說正鷓之制。較後鄭為長。詳司裘疏。但此經五正三正二正。則當為樂節。二鄭皆未得其義。詩大雅賓之初筵孔疏引賈逵云。正五重。賈說正鷓。與先鄭義異。然似亦以五正為射正。又文選張衡東京賦說辟雍大射云。張大侯。制五正。語本此經。蓋亦釋五正等為射正。與賈鄭同。李善注引此經說之云。以布畫取五方正色於大侯之上也。亦依後鄭義而微異。未審得平子意否。引詩云終日射侯不出正兮者。齊風

猶嗟文。以證正爲所射物之名也。云二侯熊豹也者。亦據司裘文。先鄭不釋孤卿大夫侯者。金榜云。大夫一侯爲樂。推之可知。云射侯。射者。獸名也。獸有羆。射侯無羆。先鄭牽連舉之耳。金鷄云。卿大夫士同。侯。而士必著射侯之名。蓋司裘未言士共射侯。恐其混同於卿大夫之樂侯。故特著之。樂侯已見於司裘。故但言一侯。此詳略互見之法也。云玄謂三侯者。五正三正二正之侯也。二侯者。三正二正之侯也。一侯者。二正而已。此皆與賓射於朝之禮也者。鄭以此爲賓射采侯。故破先鄭大射皮侯之說。而別以五正三正二正之侯釋之。小臣注云。賓射。與諸侯來朝者射是也。王常朝在路門外之治朝。故與諸侯射。亦於此。互詳大宗伯疏。金鷄云。司農引司裘以解此文。其說自精。又下文云。若王大射。則以狸步張三侯。若。是發語辭。非轉語辭。鄭泥看若字爲轉語。因此此節爲賓射。殊不思。若王大射以下。果是別出大射。則上文當有賓射之文。今但云射法射儀。安見必爲賓射乎。且賓射惟天子諸侯得有之。非大夫士所得有。又賓射張采侯。安有射侯乎。鄭必指爲賓射。誤矣。黃以周云。鄭以六耦射三侯。爲五正三正二正之侯。下以狸步張三侯。爲熊虎豹之侯。上下同文異解。亦不如先鄭三侯虎熊豹二侯熊豹之說爲安。且經云王五正。而後鄭則云有三正二正。更覺支離。案金。黃說是也。云考工梓人職曰。張五采之侯。則遠國屬。遠國。謂諸侯來朝者也。五采之侯。卽五正之侯也者。後鄭以正爲采侯。侯中畫布之名。故引梓人職以證義。但經五正三正文承射樂。鄭既與經究不合。敖繼公云。鄉射之歌。五終而鼓五節。其三節先以聽。而二節之間。拾發以將乘矢。云五節二正是也。王之大射。九節五正。諸侯七節三正。卿大夫與士同。姜兆錫、孫希旦、莊有可、蔣載康說並同。金鷄云。敖說視鄭注爲長。但王五節。諸侯三節。安得拾發以將乘矢。果如其說。是射必不與鼓節相應也。且卿大夫士三節先以聽。諸侯四節先以聽。而王乃亦四節先以聽。是尊者之先以聽不多於卑者。非所以優之也。鄉射禮賈疏尊卑樂節。雖多少不同。四節以盡乘矢則同。其餘皆以聽。王九節。五節先以聽。諸侯七節。三節先以聽。卿大夫士五節。一節先以聽。皆四節拾將乘矢。如此射方與樂節相應。尊卑亦有差。然則所謂正者。非射之樂節。乃聽之樂節。聽之審欲得其正。故謂之正也。竊疑經文二正二字當爲一字之誤。五正三正一正皆降殺以兩尊卑之差等也。朱大韶說略同。林喬蔭云。如注疏言。正。是侯中之物。經當連侯言之。不應敘於樂。以驪虞之下今日九節五正。七節三正。五節二正。是正與節皆繫於樂。不繫於侯明矣。蓋正者。樂之闕也。樂之每闕爲成。而小成曰終。大成曰正。謂之正者。經所云。正。歌備也。大射未射之前。工歌鹿鳴。管新宮。及射。而奏狸賈。此諸侯之三正也。鄉射未射之前。合樂二南。及射而奏騶虞。此大夫士之二正也。推之天子五正。蓋升歌一正。笙入二正。閒歌三正。合樂四正。及射而奏騶虞。是爲五正。然則九節七節五節者。天子以下樂節疏數之差。而五正三正二正則其用樂多寡之等。案金

林諸說並從教以正為射樂。較鄭為長。而義復小異。金廣敖說。與拾發乘矢之節不相應。蓋深中其矢。而金說破經文。二正為一正。又謂射節以先聽為正。於經並無可證。似皆不知林說之義據。明塙。但鄭射禮。王告于樂正曰。正歌備在。未射之前。明射節不得為正樂。林說惟此微有未合。竊謂此五正三正二正。自據射前正樂言之。與九節七節五節。文不相家也。天子五正者。一金奏。二升歌。三下管。四開歌。五合樂也。諸侯大射無開歌合樂。故止三正。大射儀云。公升卽席。奏肆夏。卽金奏也。與歌鹿鳴。管新宮。適合三正之數。其大夫士二正。疑當為開歌合樂。鄉射禮止有合樂者。或文不具。或侯國大夫之禮。殺於王朝大夫士。皆未可定也。此經樂說。是非錯出。故具述而辯證之。至射義引禮記云。曾孫侯氏。四正俱舉。大戴禮記投壺篇亦同。彼詩云。侯氏。則是諸侯射禮。鄭射義注釋為正。爵四行。與此經天子五正。諸侯三正。並不相涉也。云正之言正也。射者。內志正則能中焉者。祭義云。故射者內志正。外體直。然後持弓矢審固。持弓矢審固。然後可以言中。鄭彼注亦云。正之言正也。鵠之言梧也。言人正直乃能中也。此注訓正為內志正。與鵠訓直義相成是也。大射儀注又以正為照肩。鳥名。疑非。云畫五正之侯。中朱。次白。次蒼。次黃。玄居外。三正損玄黃。二正去白蒼。而畫以朱綠者。此無正文。鄭以意定之。梓人注義亦同。惟彼注說五采以黑居外。此云玄者。玄黑也。略同也。賈疏云。中朱以下。皆以相尅為次。向南為首。故先畫朱。知三正去玄黃。二正朱綠者。皆依聘禮記。纁藉而言三采者。朱白蒼。二采者。朱綠者。云其外之廣皆居侯中。參分之一者。賈疏云。此亦約梓人云。參分其廣。而鵠居一焉。彼據大射之侯。若實射之侯。亦當參分其廣。正居一焉。九十步者。侯中丈八尺。七十步者。侯中丈四尺。五十步者。侯中一丈也。云中二尺者。謂畫朱者也。詩齊風猗嗟孔疏云。鄭言中二尺。是中央之采方二尺。以外準其采之多少。正之廣狹。均布之。以至於外畔也。又云。侯身一丈八尺者。正方六尺。侯身一丈四尺者。正方四尺六寸。大牛寸。侯身一丈者。正方三尺三寸少半寸。正以綵畫為之。其外之廣雖則不同。其內皆方二尺。金鵠云。所謂中二尺者。專指九十步五采之侯中二尺。朱色。其外四色。合為四尺。案金說與孔不同。竊謂鄭以正雖大小不同。而中皆二尺。蓋隱據詩猗嗟傳二尺曰正之文。則似孔說為長。若依金說。中正二尺。專指九十步之侯。則七十步之侯中丈四尺。正方四尺六寸大牛寸。正中當得一尺五寸少半寸。五寸弓之侯中丈。正方三尺三寸少半寸。則正中當得一尺一寸強。是正居侯中三分之一。正中亦居正三分之一。其說亦可通。姑兩存之。云今儒家云。四尺曰正。二尺曰鵠者。詩賓之初筵疏引賈逵云。四尺曰正。正五重。鵠居其內。而方二尺。是也。賈蓋即釋此五正之義。金榜云。大射之侯。樓皮為鵠。鵠外以采畫之。以為正。天子五重。諸侯三重。大夫士再重。案賈意或如金說。但以正在鵠外。義不可通。故後鄭不從。互詳司裘疏。云鵠乃用皮。其大如正。此說失之矣者。此駁賈說也。梓人注亦云。正之方外如鵠。蓋鄭

以棲皮曰鷓。大射用之。畫布曰正。賓射用之。正鷓各異而大小同。不得如賈說正大鷓小。賈則正鷓本無大射賓射之分。而有大小之別。司裘先鄭注謂鷓大正小。最得其實。賈說固非。後鄭亦未爲得也。云大射禮。射作干者。大射儀云。干、五十是也。云讀如宜射宜獄之射者。段玉裁改如爲爲。云、讀爲今本作讀如。誤。此以周禮正義禮字也。儀禮注曰。干讀爲射。從周禮易字也。案、宜射宜獄。詩小雅小宛篇文。毛詩射作岸。釋文引韓詩作狩同。此兼校正大射經。段說是也。云射胡犬也者。巾車注同。云士與士射。則以射皮飾侯。下大夫也者。大射儀注云。射侯者。射鷓。射飾也。然則此射侯亦當兼以射皮爲鷓。鄭止言飾者。文不具。司裘注謂士無大射。天子賓射。士又不得與。故此云士與士射。以射飾侯。又不畫朱綠。是下大夫也。今攷此射侯。卽士大射之侯。說文矢部說大射之侯云。上射鹿豕。爲因除害也。此亦謂士有大射。而所射之侯。別據鄉射記爲說。與此經不合。疑不足據。士有大射。詳司裘疏。云大夫以上與賓射。飾侯以雲氣。用采各如其正者。梓人五采之侯注云。其侯之飾。又以五采畫雲氣焉。是也。賈疏云。鄉射記云。凡畫者丹質。注云。賓射之侯。飛射之侯。皆畫雲氣於側。以爲飾。必先以丹采其地。是賓射大夫以上皆畫雲氣。其大射之侯。兩畔飾以皮。故鄉直言賓射飛射。賈鄉射記疏云。若賓射之侯。天子九十步侯。朱白蒼黃玄五正者。還畫此五色雲氣於其側。七十步侯。朱白蒼三正者。還畫此三色雲氣於其側。五十步侯。朱綠二正者。還畫此二色雲氣於其側。以爲飾也。詒讓案。後鄭謂賓射飛射大夫以上侯。畫雲氣用采。各如五正三正二正之數。梓人采侯。鄭謂卽五正。故直言五采畫也。云九節七節五節者。奏樂以爲射節之差者。鄉射禮云。司射命樂正曰。請以樂樂于賓。賓許。司射遂適階間堂下北面。命曰。不鼓不釋。注云。鄉射之鼓五節歌五終。所以將八矢。一節之間當拾發。四節四拾。其一節先以聽也。此卽鄉大夫七五節之樂。天子諸侯節數增多。而拾發以上則同。賈疏云。九節者。五節先以聽。七節者。三節先以聽。五節者。一節以聽。尊者先聽多。卑者少爲差。皆留四節以乘矢拾發。云言節者容侯道之數也者。賈疏云。謂若九節者。侯道九十弓。七節者。侯道七十弓。五節者。侯道五十弓也。案賈疏司裘注說大射天子諸侯大夫侯道之數如是。白虎通義謂天子射百二十步。說與鄭異。不足據也。詳司裘疏。引樂記曰。明乎其節之志。不失其事。則功成而德行立者。賈疏云。證侯道遠近亦爲節也。此射義文。云樂記者。誤也。詒讓案。此疑是河間樂記逸十二篇文。若王大射。則以狸步張三侯。鄉司農云。狸步。謂一舉足爲一步。於今爲半步。玄謂狸。善搏者也。詳樂師疏。度。九節者。九十弓。七節者。七十弓。五節者。五十弓。弓之下制長六尺。大射禮曰。大侯九十。參七十。千五十五是也。三侯者。司裘所共。虎侯熊侯豹侯也。列國之君大射亦張三侯。數與天子同。大侯。熊侯也。參讀爲參。參。

古文糺。从參。案古文糺從參。得聲。故鄭讀從之。糺爲以米和藥。引申之。雜飾亦謂之糺。云雜者。豹鵠而飾飾。下天子大夫者。賈疏云。以司裘云。諸侯熊侯豹侯。卿大夫麋侯。畿外不得純如天子。近侯已用豹。則大侯不得用虎。豹尊於麋。明以豹爲鵠。以麋爲飾耳。不純用豹麋者。下天子大夫故也。王射則令去侯立于後。以矢行告卒。

令取矢。鄭司農云。射人主令人去侯所而立于後也。以矢行告。射人主以矢行高下左右告于王也。大射禮曰。大射正立于公後。以矢行告于公。下曰留。上曰揚。左右曰方。杜子春說。以矢行告。告白射事于王。王則執矢也。

杜子春說不與禮經合。疑非是也。卒令取矢。謂射卒。射人令當取矢者使取。〔疏〕王射者。亦家上文大射而言。特矢也。玄謂令去侯者。命負侯者去侯也。鄉射曰。司馬命獲者執旌以負侯。言王者。以別於六耦之射。賈疏謂承賓射大射非也。但賓射燕射事亦同耳。注鄭司農云。射人主令人去侯所而立于後也者。于。注例當作於。各本並誤。下並同。服不氏云。射則贊張侯。以旌居乏而待獲。此人卽服不氏及其徒二人分居三侯者。未射。則負侯。將射。則令去侯而居乏也。詳服不氏疏。立於後。謂射人自立於王後。云以矢行告。射人主以矢行高下左右告于王也者。此據大射儀爲說也。引大射禮曰。大射正立于公後。以矢行告于公。下曰留。上曰揚。左右曰方者。證立于後。及以矢行告之事。鄭彼注云。若不中。使君當知而改其度。留。不至也。揚。過去也。方。出旁也。案大射之大射正。卽以射人官之長爲之。其屬爲小射正。至將射時。又立大射正爲司射。以主射禮。實皆一官也。彼爲諸侯禮。故云告于公。王大射。則射人以矢行告王。禮與彼同。云杜子春說。以矢行告。告白射事于王。王則執矢也者。杜意謂此云以矢行告。是王未射以前。以射事告白王。使王執矢。大射儀云。司射去扑適階下。告射于公。公許。是其事也。云杜子春說不與禮經合。疑非是也者。先鄭以告矢行之事。大射儀有明文。杜說與彼不合。故不從也。云卒令取矢。謂射卒。射人令當取矢者使取矢也者。大射儀云。卒射。司馬正命取矢。小臣坐委矢於楅。若矢不備。司馬正又命取矢如初。是其事也。彼命取矢者爲司馬正。而此令取矢者爲射人。彼取矢者爲小臣。而此取矢者爲射鳥氏。故射鳥氏云。射則取矢。矢在侯高。則以并夾取之。皆天子諸侯禮異也。云玄謂令去侯者。命負侯者去侯也者。大射儀云。司馬師命負侯者執旌以負侯。又云。司馬正命去侯。注云。命去侯者。將射。當獲也。卽其事也。引鄉射曰。司馬命獲者執旌以負侯者。賈疏云。先鄭云。射人主令人去侯所者。不辨其去侯之人。故後鄭增成其義。其負侯之人是服不氏也。又引鄉射直云。司馬命負侯。不言官者。大夫士家無服不氏。家臣爲之故也。案射者卽服不氏之徒。詳服不氏疏。祭侯則爲位。祭侯獻服不。服不以祭侯。爲位。爲服不受獻之

位也。大射曰。服不侯西北三步。北面拜受爵

【疏】注云祭侯獻服不。服不以祭侯者。據大射儀文。必獻服不者。為其負侯也。凡負侯。天子虎侯。即服不負之。熊豹二侯。則服不之徒負之。大射儀謂之獲者。彼經獻大侯服不之後。又云司馬師受虛爵洗獻獲者。皆如大侯

之禮。然則三侯皆祭。虎侯獻服不。服不以祭侯。熊豹二侯則獻服不之徒。亦徒以祭侯。注不云服不之徒者。卑統於尊。文從省也。云為位。為服不受獻之位也者。三侯皆張於射官之廷。各於侯西北三步為獻。服不之位也。引大射者。證服不受獻之位所在也。彼文云。司宮尊侯于服不之東北。兩獻酒。東面南上。皆加勺。設洗于尊西北。篚在南東肆。實一散于篚。司馬正洗散。遂實爵獻服不。服不侯西北三步。北面拜受爵。司馬正西面拜送爵。反位。宰夫有司薦。庶子設折俎。卒錯。獲者適右个。薦俎從之。獲者左執爵。右祭總俎。二手祭酒。適左个。祭如右个。中亦如之。卒祭。左个之西北三步東面。設薦俎。立卒爵。是獻服不之禮。服不祭右个左个及中。即此所謂祭侯也。與大

史數射中。射中。數射者中侯之筭也。大射曰。司射適階西。【疏】與大史數射中者。凡射皆有三次。第一次射。不釋釋弓。去扑。襲進。由中東立于中南。北面視筭。【疏】獲。無數射中之事。第二次三次射。釋獲。此官則與大史共掌其事。相與為官聯也。注云射中。數射者中侯之筭也者。賈疏云。數筭。大史數之。射人但視之耳。詒讓案。射中上常有數字。大史先鄭注云。中。所以盛筭也。則中乃盛筭之器。非即筭也。大射儀云。大史釋獲。又云。釋獲者東面。于中西坐。先數右獲。二筭為純。一純以取。實于左手。十純則縮而委之。每委異之。有餘純。則橫諸下。一筭為奇。奇則又縮諸純下。與。自前適左。東面坐。坐策數筭。實于左手。一純以委。十則異之。其餘如右獲。即大史數筭之事。引大射曰。司射適階西。釋弓去扑襲進。由中東立于中南。北面視筭者。證射人數射中之事。鄭彼注云。釋弓去扑。射事已也。彼經又云。司射適次。注云。司射。射人也。是諸侯大射之司射亦即以射人為之。彼云視筭。即視數射中之事也。凡中設於。佐司馬治射正。射正。射之。【疏】佐司馬治射正者。大司馬云。若大射。則合射宮之廷西。當西序南北。以堂深。法儀也。諸侯之六耦。又大射儀治射事者有司馬。鄭

注云。司馬。於天子政官之卿。則即大司馬也。又有司馬正。司馬師。注云。司馬正。政官之屬。司馬師。正之佐也。則以小司馬以下官為之。大射又云。司射曰。為政請射。注云。為政。謂司馬也。司馬政官。主射禮。是射禮大司馬為政。射人為司射。與小司馬以下佐之屬從其長也。注云射正。射之法儀也者。地官敘官注云。正之言政也。射之法儀。即是射政。故謂之射正。賈疏云。射之威儀。乃是禮之正。故名射儀為射正也。司馬所主射儀。謂若命去侯。命取矢。乘矢之等。皆當佐之。祭祀則贊射牲相孤卿大夫之灋儀。天子必自射其牲。今立秋有龜劉云。【疏】

皆治者。亦謂預習之類也。祭祀則贊射牲相孤卿大夫之灋儀。天子必自射其牲。今立秋有龜劉云。【疏】

皆治者。亦謂預習之類也。祭祀則贊射牲相孤卿大夫之灋儀。天子必自射其牲。今立秋有龜劉云。【疏】

皆治者。亦謂預習之類也。祭祀則贊射牲相孤卿大夫之灋儀。天子必自射其牲。今立秋有龜劉云。【疏】

皆治者。亦謂預習之類也。祭祀則贊射牲相孤卿大夫之灋儀。天子必自射其牲。今立秋有龜劉云。【疏】

皆治者。亦謂預習之類也。祭祀則贊射牲相孤卿大夫之灋儀。天子必自射其牲。今立秋有龜劉云。【疏】

皆治者。亦謂預習之類也。祭祀則贊射牲相孤卿大夫之灋儀。天子必自射其牲。今立秋有龜劉云。【疏】

皆治者。亦謂預習之類也。祭祀則贊射牲相孤卿大夫之灋儀。天子必自射其牲。今立秋有龜劉云。【疏】

祭祀則贊射牲者。謂內外大祀天地宗廟之屬。賈大僕疏謂祭社稷亦射牲。又史記封禪書說漢武帝時。諸儒采封禪尚書。周官。王制之望祀射牛事。則社稷。望祀。亦並有射牲法。凡射牲皆於廟庭。祭義云。祭之日。君牽牲。既入廟門。麗于碑。蓋於是時王則親射之。此官贊助其事也。外祭祀。在壇兆。亦然。云相孤卿大夫之邊儀者。劉台拱云。射人相孤卿大夫之法儀。司士相士之法事。猶射人作卿大夫掌事。司事作士掌事。射人作卿大夫從。司士作士從。諸子作羣子從是也。案劉說是也。上朝位。射儀等。並諸侯。三公。孤。卿。大夫。士。內外尊卑。通掌不別。自此以下。則並專掌卿大夫之事。下文掌作卿大夫。司士作士。諸子作羣子。是卿大夫士庶子各以爵秩尊卑。三官分作之。小宰六敘所謂以敘作其事者。其分職固較然不同也。注云蒸嘗之禮。有射豕者。賈疏謂據蒸嘗禮而知。案蒸蒸嘗禮。蓋逸禮三十九篇之一。中有射豕之文。故引以證大祭祀有射牲之法。但天子諸侯宗廟。祭並用大宰。則常兼射牛豕豕。逸禮止云射豕者。蓋文不具引。國語曰。禘郊之事。天子必自射其牲者。楚語觀父射曰。天子禘郊之事。必自射其牲。諸侯宗廟之事。必自射其牛。射羊擊豕。亦引以證大祭祀有射牲之法。賈疏云。據祭天之時牲則饋也。若然。宗廟之祭。秋冬則射之。春夏否也。祭天則四時常射。天尊故也。是以司弓矢。共王射牲之弓矢。此射人贊射牲也。諸侯以下則不射。案此經及司弓矢並云祭祀射牲。蓋通郊廟而言。無宗廟之祭。秋冬射牲。春夏否之說。賈氏所云。蓋據注引。蒸嘗禮射豕之文而胤爲之說。不知鄉引蒸嘗禮者。據漢時所存禮雖此耳。未必祠禴禮無射豕之事也。賈又謂諸侯不射。與楚語射牛文不合。亦非也。云今立秋有獵劉云者。漢武皇帝紀顏注引如淳云。漢儀注。立秋獵。伏臘云。臘音劉。劉。殺也。蘇林云。臘。祭名也。軀。虎屬。常以立秋日祭獸王者。亦以此日出獵還。以祭宗廟。故有軀臘之祭也。禮記禮儀志云。立秋之日。自郊禮畢。斬牲於郊東門。以屬陵廟。其儀乘輿。御戎路。白馬朱鬣。躬執弩射牲。斬牲之儀名曰獵劉。又祭祀志云。立秋。天子入園。射牲以祭宗廟。名曰獵劉。是漢制獵劉。天子躬射牲。與周法相類。故引以爲證。會同朝覲作大夫介。凡有爵者。作。讀如作。諸侯來至。王使公卿有事焉。則作大夫使。疏云。會同朝覲作大夫介者。賈疏云。作。使也。有會同朝覲。王使公卿有之介也。有爵者。命士以上。不使賤者。疏云。事於會同。則射人使大夫爲上介。詰讓案。王使卿大夫聘於諸侯。則當以大夫爲上介。士爲衆介。司士云。作士適四方使爲介。此射人掌作卿大夫。則聘諸侯亦射人作大夫爲上介。經不言者。文略。云凡有爵者。賈疏云。使凡有爵者。命士以上。爲衆介也。劉台拱云。射人掌孤卿大夫。此有爵者。當指大夫以上也。記曰。古者生無爵。死無諡。案劉說是也。姜兆錫。莊有可。蔣載康說同。射人專掌卿大夫。下文大賓客。作卿大夫從。作大史及大夫介。大喪。作卿大夫掌事。皆不及士。是其證。經云作大夫介。又云凡有爵者。

明介之外。凡使卿大夫將事者。並此官作之。非謂此官兼作上中下士也。注云作讀如作止爵之作。賈疏云。讀從特牲少牢三獻作。止爵。按彼主人主婦二獻尸訖。賓長為三獻尸。爵止。鄭注云。欲神惠之均於室中。使主人主婦致爵訖。三獻。則賓長也。賓長作起前所止之爵。使尸飲之。讀從者。取動作使之義也。詒讓案。此擬其音以見義也。鄭注特牲云。謂三獻者。以事命之作起。作起與役使義亦相因。故象胥注云。作、使也。與彼義同。鄭意此作大夫介。

凡有爵者。亦謂射人以事命使。彼二者作起為介也。凡經云作某事作某官者。義並同。云諸侯來至。王使公卿有事焉。則作大夫使之介也者。謂問勞禮賜贈送諸事有使公卿行者。則作起大夫使為之介以往也。云有爵者。命士以上者。大行人云。等諸臣之爵。注云。爵、孤卿大夫士也。是鄭謂命士以上並為有爵者。今案士介當是司士作之。非射人所掌。此凡有爵者當依劉說。廣含孤卿大夫而不及士。與它職不同。鄭說未允。云不使賤者者。以介與衆介皆與使者為副貳。故不使賤者為之。賤者謂不命之士。及庶人在官者以下。大師令有爵者乘王之倅車。戎〔疏〕大師。令有爵者乘王之倅車者。依鄭賈

言之。無命士。戎車有倅車者。備革路有損壞。則王當乘其副。必令有爵者乘之者。以王所乘。不敢虛之也。士喪禮注云。貳車。君出。使異姓之士乘之在後。據彼注。則此有爵者亦當為異姓之臣。但彼注云士乘。而此經司士不云令士乘倅車者。疑文略。抑或士卑不得乘王車矣。注云倅車戎車之副者。賈疏云。王出征伐。王乘戎路。副車十有

二乘。皆從王行。則使有爵者命士已上乘之。知倅車戎車之副者。戎僕云。掌王倅車之政。鄭云。倅、副也。有大賓客則作卿大夫從。王見諸侯。〔疏〕有大賓客者。賈疏云。大賓客不言會同。則是秋冬覲遇。并春夏受享

同。與此疏說異。彼疏為允。注云作者。選使從王見諸侯者。此亦訓。戒大史及大夫介。戒、戒其當行者。覲禮作為使也。王選卿大夫之賢者從見諸侯。以備使令。此官則作使之。日。諸公奉饌服。加命書于其上。升自西階。〔疏〕戒大史及大夫介者。大史亦下大夫。特言之者。以大史有錫命之事。諸大夫則為介。其事東面。大史氏右。〔疏〕不同故也。賈疏云。此謂王有命使三公命諸侯及衣服就館賜之時。則射人戒大史及大夫與

諸公介。注云戒。戒其當行者者。大史與大夫非一人。考其次當行者則戒之也。引覲禮曰。諸公奉饌服。加命書于其上。升自西階。東面。大史氏右者。覲禮。載王賜侯氏車服之事禮。今文經大史氏右作大史是右。鄭彼注云。言諸公者。王同時分命之。而使賜侯氏也。右讀如周公右王之右。是右者始隨入於升東面。乃居其右。古文是為氏也。此引之者。大賓客當特大史也。賈疏云。大史氏右者。謂於西階東面之時。大史在公之右命侯氏也。大喪

也。此引之者。大賓客當特大史也。賈疏云。大史氏右者。謂於西階東面之時。大史在公之右命侯氏也。大喪

也。此引之者。大賓客當特大史也。賈疏云。大史氏右者。謂於西階東面之時。大史在公之右命侯氏也。大喪

也。此引之者。大賓客當特大史也。賈疏云。大史氏右者。謂於西階東面之時。大史在公之右命侯氏也。大喪

也。此引之者。大賓客當特大史也。賈疏云。大史氏右者。謂於西階東面之時。大史在公之右命侯氏也。大喪

也。此引之者。大賓客當特大史也。賈疏云。大史氏右者。謂於西階東面之時。大史在公之右命侯氏也。大喪

也。此引之者。大賓客當特大史也。賈疏云。大史氏右者。謂於西階東面之時。大史在公之右命侯氏也。大喪

與僕人遷尸作卿大夫掌事。比其廬不敬者，苛罰之。

師扶右，射人扶左。君薨，以是舉。苛，謂詰問之。〔疏〕大喪，與僕人遷尸者，謂王喪五日小斂，七日大斂。此官與大僕同遷尸，相與為官。

此則宜兼有后世子之喪，與上遷尸，唯據王喪小異。云比其廬，謂校比其居廬之人數，并糾察其禮儀也。不敬者，苛罰之者，賈疏謂若宮正所云，親者貴者居廬，當比其本服親疏及貴賤，案比其廬，謂校比其居廬之人數，并糾察其禮儀也。不敬者，苛罰之，亦即比之事。春官世

婦云，大喪，比外內命婦之朝莫哭不敬者，而苛罰之。與此事相類，蓋世婦比命婦，此官比命男，內外職掌，互相備也。賈謂比其親疏貴賤，義未咳。注云僕人，大僕也。僕人與射人，俱掌王之朝位也者，賈疏云，見大僕掌內朝。

射人掌正朝，掌事是同。周禮又更無僕人職，故知是大僕。詰議案，大射儀有僕人正，僕人師，僕人士，相王當是大僕。又左襄三年傳，國語晉語，晉語，並有僕人，杜預以為御僕。蓋僕人者，通舉官長徒屬之稱，大僕與御僕同官屬。

故大僕御僕通得稱僕人也。云王崩，小斂大斂，遷尸于室堂者，于亦當作於。知此大喪不兼后喪者，以后喪遷尸自有婦官執其事，以職掌秩次相推。約疑當世婦宮卿及女御同遷之，非此官所掌，故鄭唯云王也。賈疏云，始死於北牖下，遷尸於南牖下，又云小斂於戶內，是遷尸於室，小斂訖，遷尸於戶外，又遷尸小斂於階，大斂訖，又遷尸於西

階以入棺。是遷尸于堂也。云朝之象也者，常朝皆在廷，此大小斂在堂室，雖不在廷，以臣見君尸，亦有朝象。鄭言此者，欲見射人與大僕遷尸，亦因同掌朝位，故使為聯事也。引檀弓者，證射人與僕人遷尸之事。射人下監本毛本有師字，案檀弓亦有，鄭彼注云，扶君，謂君疾時也。卜當為僕擊之誤也。僕人射人，皆平生時贊正君服位者，君薨以

是舉，不忍變也。彼舉即謂遷尸，故彼又云，叔孫武叔之母死，既小斂，舉者出戶，亦是也。云苛，謂詰問之者，廣雅釋詁云，何，詰問也。苛，聲近字通。互詳宮正及春官世婦疏。

服不氏掌養猛獸而教擾之。猛獸，虎豹熊羆之屬。擾，馴也。〔疏〕學養猛獸而教擾之者，獸人與氏穴氏搏取

習使之馴服者。古有教擾猛獸之術。說文犬部云，猛，健犬也。引申為野獸健者之稱。云擾，馴也者，大宰注義同。云教

梁鷺者，能養野禽獸。委食於園庭之內，雖虎狼鷓鴣之類无不柔者。柔與馴擾義同。彼牧正兼養野禽獸，與牧人牧師養家獸不同，疑即此官及圉人之屬。云王者之教無不服者，兼釋官名服不之義。凡祭祀共猛獸。

謂中膳羞者。獸人冬獻狼。〔疏〕凡祭祀共猛獸者。與獸人而人為官聯也。注云謂中膳羞者者。謂若膳夫云。羞用百春秋傳曰。熊蹯不執。〔疏〕有二十品。及庖人六獸共王及后世子之膳羞。中有猛獸之肉。賈疏云。上云養猛獸。

則猛獸皆養之。此言祭祀所共。據填食者。故鄭云。謂中膳羞。引獸人冬獻狼者。證猛獸亦中膳羞。庖人注說六獸有狼。引春秋傳曰。熊蹯不執者。左宣二年傳。晉靈公不君。宰夫觸熊蹯不執。殺之。引以證熊蹯不執。亦猛獸之一也。庖人六獸。先鄭注有熊。釋文云。蹯、掌也。賓客之事則抗皮。鄭司農云。謂賓客來朝。聘布皮帛者。服不氏主舉藏之。抗讀〔疏〕鄭

司農云。謂賓客來朝。聘布皮帛者。服不氏主舉藏之者。觀禮云。四享皆束帛加璧庭實。唯國所有。鄭彼注云。初享或用馬。或用虎豹之皮。是朝覲布皮帛之事。又聘禮云。賓穆。奉束帛加璧享。庭實皮。則攝之。毛在內。內攝之。入設也。賓入門左。升。致命張皮。公再拜受幣。士受皮者自後右客。公側授宰幣。皮如入右首而東。彼注云。皮、虎豹之皮。凡君於臣。臣於君。襲鹿皮可也。是聘布皮帛之事也。郊特牲云。虎豹之皮。示服猛也。是庭實用皮。亦取

服猛之義。故亦使服不氏舉藏之。廣雅釋詁云。抗、舉也。云抗讀為亢其驪之亢者。賈疏云。讀從僖二十八年城濮之戰。子犯云。背惠食言。以亢其驪。引之者。取亢舉之義也。段玉裁改讀為為讀如。云讀如今本作讀為。誤也。此擬

其音耳。不若馬賈注用充禦義也。丁晏云。抗从亢聲。梓人故抗而射汝。大戴禮作亢。云玄謂抗者。若聘禮曰。有司二人舉皮以東者。聘禮說受聘賓介私覲事。後鄭以此抗皮與彼舉皮義同。賈疏云。後鄭引聘禮者。增成先鄭義。二人

者。即服射則贊張侯。以旌居之而待獲。贊、佐也。大射禮曰。命量人巾車張三侯。杜子春云。待當為持。書亦不氏也。射則贊張侯。以旌居之而待獲。或為持。乏、讀為匱乏之乏。持獲者所蔽。玄謂符獲。待射者中。舉旌

以〔疏〕射則贊張侯者。通三射而言。與射人為官聯也。云以旌居之而待獲者。司常共旌與此官。始則以旌負侯。繼則去侯居之以待獲。終則以旌唱獲也。王獲旌以大常。亦兼有旂旌之屬。許司常疏。注云贊。佐也者。外

宗注義同。引大射禮曰。命量人巾車張三侯者。鄭彼注云。巾車於天子宗伯之屬。掌裝衣車者。亦使張侯。侯、巾類。曾釗云。大射。諸侯禮。射人職曰。以狸步張三侯。是張侯射人掌之。蓋諸侯官省。故以巾車量人同兼攝。王朝官備。

故仍歸射人。案。曾謂此官贊射人。是也。鄭引大射。亦證張侯非一官耳。非必謂天子諸侯禮同也。杜子春云。待當為持。書亦或為持者。徐養原云。持為字之誤。與儀禮公食大夫。左人待載。古文作持同。鄭於二經俱待。云乏讀

為匱乏之乏者。車僕先鄭注同。詳彼疏。云持獲者所蔽者。杜破待為持。蓋謂執持獲旌。與御僕持襲義同。射人三容先鄭注云。容者。乏也。待獲者所蔽也。先鄭蓋亦不從杜讀。詳彼疏。云玄謂待獲待射者中舉旌以獲者。此不從子春

為匱乏之乏者。車僕先鄭注同。詳彼疏。云持獲者所蔽者。杜破待為持。蓋謂執持獲旌。與御僕持襲義同。射人三容先鄭注云。容者。乏也。待獲者所蔽也。先鄭蓋亦不從杜讀。詳彼疏。云玄謂待獲待射者中舉旌以獲者。此不從子春

為匱乏之乏者。車僕先鄭注同。詳彼疏。云持獲者所蔽者。杜破待為持。蓋謂執持獲旌。與御僕持襲義同。射人三容先鄭注云。容者。乏也。待獲者所蔽也。先鄭蓋亦不從杜讀。詳彼疏。云玄謂待獲待射者中舉旌以獲者。此不從子春

破待爲持也。大射儀云。司馬師命負侯者執旌以負侯。負侯者皆適侯。執旌負侯而俛。又云。司馬正命去侯。負侯皆許諾以宮。趨直西。及乏南。又諾以商。至乏。聲止。控獲者退。立于西方。獲者與。共而侯。又云。乃射獲者坐而獲。舉旌以宮。偃旌以商。鄭彼注云。欲令射者見侯與旌。深志於侯中也。負侯。獲者也。天子服不氏。下士一人。徒四人。掌以旌居。乏待獲。析羽爲旌。大侯。服不氏負侯。徒一人居乏。相代而獲。參侯。干侯徒負侯。居乏不相代。坐而獲。坐音獲也。案大射所云獲者。即服不之徒。主唱獲者也。王及畿外諸侯大射皆三侯。侯各一乏。乏各以獲者一人居之。射人所謂三侯三獲三容是也。依鄭大射注約之。則王大射未射時。則服不執旌負侯而立。別令其徒一人居熊侯之乏。其虎侯豹侯。各以服不之徒執旌居之。無居乏者。及射時。則司馬正命三負侯者各去其侯而適乏。服不以旌控其徒。而同居熊侯之乏。其徒二人各以旌居虎侯豹侯之乏。射中。則居之各舉旌而唱獲。蓋熊侯服不負。侯射。則其徒代而唱獲。虎侯豹侯。則先負侯後唱獲。即以服不徒一人兼之。不相代。其賓射亦三侯。燕射一侯。侯制不同。負侯待獲。事則一也。

射鳥氏掌射鳥。鳥謂中膳羞者。〔疏〕鷹鷓鴣雉鳩鶉。又膳夫王羞百二十品。其禽皆使此官射之。云鳧鷖鷓鴣之屬者。據內則說。膳羞有此諸鳥也。鷓。釋文作鷓。說文鳥部云。鷓。鷓鳥也。肉出尺載。重文鷓。鷓或从包。詩陳風墓門孔疏引陸璣疏云。鷓大如班鳩。綠色。惡聲之鳥也。入人家凶。賈誼所賦鷓鳥是也。其肉甚美。可爲羹臠。又可爲炙。案說文肉出尺載。疑當作肉中炙載。即謂中膳羞也。莊子齊物論有鷓矣。爾雅釋鳥別有鷓鴣。鷓鴣。乃小鳥。即鷓鴣也。與單名鷓者別。祭祀以弓矢毆鳥爲凡賓客會同軍旅亦如之。鳥善鈔盜。〔疏〕祭祀以弓矢毆鳥爲者。毆。唐石經作毆。今從嘉靖本及明汪道昆本。阮元云。釋文作毆。便汗人。按毆从支說文之古文驅也。與毆部之毆絕不同。唐石經大誤。案阮說是也。此經毆字凡七見。占夢云。毆。此職云。毆鳥爲。方相氏云。毆。庶氏云。毆。壺涿氏云。以壺士之鼓毆之。占夢之毆字。釋文無音。唐石經亦損缺無以攷其異同。此職及方相氏庶氏壺涿氏諸文釋文並作毆。音起俱。正于二反。則皆古文驅字也。唐石經並作毆。張參五經文字音一口反。與釋文不合。殆不足據。又案此經驅逐字並作毆。驅馬字又並作驅。若大司馬田僕之驅逐。大僕小臣之前驅。大馭之逐驅之是也。此如飄。風。禴。祀之例。同一字而錯出。蓋此經字例。與說文本不同也。云凡賓客會同軍旅亦如之者。賈疏云。以其會同皆有盟誼之禮。殺牲之事。軍旅亦有斬牲巡陳之事。故須毆鳥爲。注云鳥善鈔盜便汗人者。詩大雅旱麓箋云。鷓鴣之類。鳥之貪惡者也。孔疏引

周禮正義 十七 卷五十八

二五

蒼頡解詁云。鶩即鳴也。鳥。詳羅氏疏。一切經音義引字書云。鈔。掠也。便汗人。謂遺齒汗人。射則取矢。矢在侯高。則以并夾取之。鄭司農云。王射。則射

高者。矢著侯高。人手不能及。則以并夾取之。并夾。鍼箭。〔疏〕射則取矢者。亦通三射而言。注。鄭司農云。王具。夾。讀爲甲。故司弓矢職曰。大射燕射。共弓矢并夾。〔疏〕射。則射鳥氏主取其矢者。大射儀云。司馬正命取

矢。又云。小臣委矢于楅。彼畿外諸侯大射禮。使小臣取矢。此經使射鳥氏取矢。亦王與諸侯禮異也。其命取矢者。王射則射人掌之。亦與彼異。詳射人疏。云。矢在侯高者。矢著侯高。人手不能及。則以并夾取之者。大射儀云。大侯之

崇。見鵠于參。參見鵠于干。干不及地武。然則天子三侯。豹侯最低。其上綱去地亦二丈七尺四寸。其虎侯豹侯更有見鵠之增。其高可知。射時矢若著於侯之高處。人手自不能及。故必以并夾取之。云并夾鍼箭具者。釋文云。鍼。沈

云。或作鈞。後漢書陳寵傳李注引蒼頡篇云。鈞。持也。司弓矢注云。并夾。矢簡也。惠士奇云。說文。箭。箛也。箛與鈞同一作鍼。皆從金。以甘咸得聲。丁晏云。文選東京賦。并夾既設。儲乎廣庭。薛綜注。并夾。箛矢者。云夾。讓

爲甲者。段玉裁改爲爲如。云。讀如各本作讀爲。非也。此擬其音。云故司弓矢職曰。大射燕射。共弓矢并夾者。賈疏云。先鄭引司弓矢職。直有大射燕射。不言賓射。亦同大射燕射也。

羅氏掌羅鳥鳥。鳥。謂卑居。〔疏〕注云。鳥謂卑居。鵠之屬者。說文鳥部云。鳥。孝鳥也。鴛。雛也。雛。篆文鴛。雅釋鳥云。鸛斯。鸛鵠。郭注云。雅。鳥也。小而多羣。腹下白。江東亦呼爲鸛鳥。詩小雅小弁。弁彼鸛斯。毛傳云。鸛。卑居。卑居。雅鳥也。是卑居即鳥屬。案鸛鵠雛之俗。釋鳥云。鸛。山鸛。鸛非鳥屬。而形與鳥相近。故說文鴛

隸鳥部。鄭廣言鳥。蜡則作羅襦。作。猶用也。鄭司農云。蜡。謂十二月大祭萬物也。郊特牲曰。天子大蜡。謂歲十二月。合聚萬物而索饗之。襦。細密之羅。襦讀爲縵。有衣衲之縵。玄謂蜡。建亥之

月。此時火伏。蟄者畢矣。豺既祭獸。可以羅罔圍取禽也。王制曰。豺。〔疏〕注云。作。猶用也者。易離象辭。明兩作祭獸。然後田。又曰。昆蟲已蟄。可以火田。今俗放火張羅。其遺教。〔疏〕離。被釋文引荀爽云。作。用也。毛詩

大雅常武箋云。作。行也。方言云。用。行也。是作用義同。鄭意既蜡。則得用細密之羅縵。羅縵非此官所造作也。鄭司農云。蜡。謂十二月大祭萬物也者。據郊特牲爲說。引郊特牲曰。天子大蜡。謂歲十二月。合聚萬物而索饗之者。

此類括郊特牲文。證蜡爲十二月大祭萬物也。並詳黨正篇章疏。云縵細密之羅者。謂罔目之數密。可以捕小鳥者。郊特牲孔疏引舊解云。順秋冬殺物。故羅氏用細密之羅網以捕禽鳥矣。云縵讀爲縵。有衣衲之縵者。葉鈔本釋同。衲。作

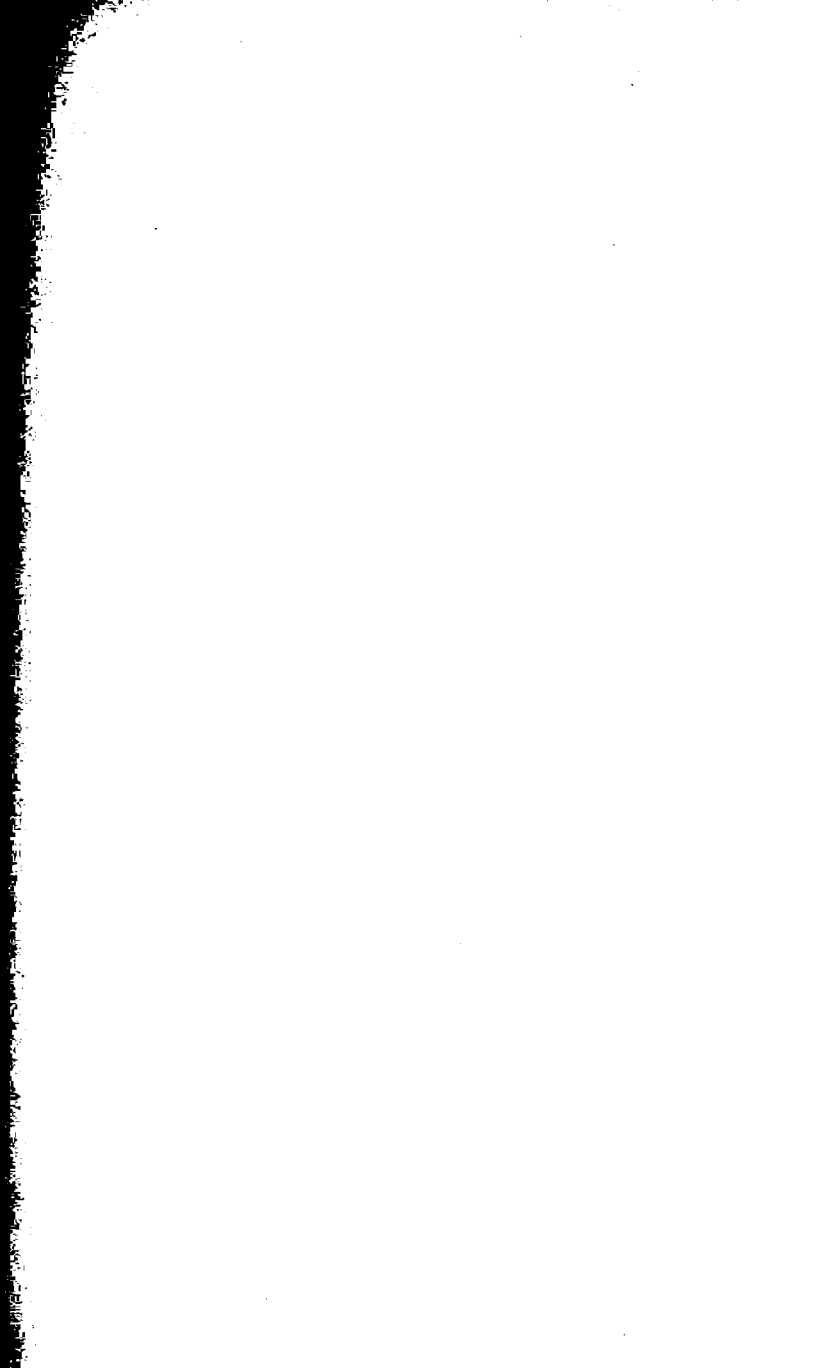
祭。云又作禘。禘有衣衾。易既濟六四爻辭。段玉裁云。讀爲疑當作讀如。案段說是也。凡疑其音例。當云讀如。易釋文云。禘。子夏作禘。王廙同。禘。說文作祭。縹也。京作祭。李氏周易集解引虞翻亦作禘。案說文糸部云。祭。縹也。引易云。縹有衣祭。先鄭與許蓋重依京氏作祭。弓人先鄭注作祭。卽祭之誤。今本易釋文。祭亦誤祭。包慎言云。司農轉禘爲縹。縹者。衣帛端末之識。羅音縹。正形其羅之細也。云玄謂縹。建亥之月者。先鄭但以縹爲十二月大祭萬物。不辨周正夏正。故後鄭補其義。謂建亥之月。卽周十二月。夏十月也。黨正。黨章。鄭特注並同。亦詳黨章疏。云此時火伏。蠶者畢矣者。左哀十二年傳。火伏而後蠶者畢。杜云。火。心星也。火伏在今十月。案此十月。亦卽夏十月蠶祭之時。後鄭言此者。欲見縹月蠶畢。可以火田。故有作羅縹之事。火伏詳同燔疏。云旣祭獸。可以羅罔圍取禽也者。據王制說也。引王制曰。射祭獸。然後田者。王制孔疏云。按月令九月射乃祭獸。夏小正十月射祭獸。則是九月末十月之初。射祭獸之後。百姓可以田獵。引又曰昆蟲已蟄。可以火田者。彼文云昆蟲未蟄。不以火田。此引不同者。鄭以意改之。案鄭彼注云。昆。明也。明蟲者得陽而生。得陰而藏。孔疏云。從十月以後。至仲春。皆得火田。故司馬職云。春火弊是也。引此二文者。賈疏云。證十月蠶祭後得火田有張羅之事。云今俗放火張羅。其遺教者。此鄭據漢俗爲說。爾雅釋天云。火田爲狩。左傳桓七年孔疏引李巡。孫炎云。放火燒草。守其下風。此放火張羅。亦謂放火而以羅掩其下風也。

中春羅春鳥獻鳩以養國老行羽物

春鳥蟄而始出者。若今南部黃雀之屬。是時鶻化爲鳩。鳩與春鳥變舊爲新。宜以養老助生氣。行。謂

賦。獻鳩以養國老者。王制云。周人養國老於東膠。養庶老於虞庠。孔疏引熊氏云。國老。謂鄉大夫致仕者。庶賜。謂士也。皇氏云。庶老兼庶人在官者。左僖二十七年傳。國老皆賀子文。孔疏云。國老者。國之鄉大夫。士致仕者也。陳祥道云。賈胃謂之國子。則賈而老者謂之國老。賤者謂之庶人。則賤而老者謂之庶老。案陳說與熊。皇。孔說相兼乃備。王制云。君子晝老不徒行。庶人晝老不徒食。禮器注云。君子。謂大夫以上。然則此國老卽君子晝老。亦謂鄉大夫致仕者也。大司樂。國子兼有命士之子。則此國老常兼舍元士之老。故孔下兼士言之。其庶士以下。則以庶人同爲庶老。國老養於國學之東膠。庶老則養於鄉學之虞庠。故文王世子云。適東序。釋奠於先老。遂設三老。五更。羣老之席位焉。東序。卽東膠。皆國學也。此國老亦兼三老。五更。羣老言之。續漢書禮儀志劉注引盧植云。選三公老者爲三老。卿大夫中之老者爲五更。是老更卽鄉大夫之老。故鄭注亦謂皆老年更事致仕者也。國老之內。以老更爲尤尊。王制。祭義皆云。食三老。五更於大學。天子袒而割牲。執醬而饋。執爵而酌。是也。羣老。蓋鄉大夫之不爲老。更。以及元士之老。雖與老更同處而養。且同稱國老。然其禮較殺。若庶老則養於虞庠。其尤卑可知。而續漢

禮儀志注引月令章句云。三老。國老也。五更。庶老也。金鷄云。羣老亦國老。庶老不得與三老五更同食。至五更則尤非庶老。大戴禮保傳云。春秋入學。坐國老于牖前。執醬而親饋之。所以明有孝也。國老卽三老五更。此五更爲國老之確證。蔡氏以五更爲庶老。非也。案金說也是也。外饗酒正橋人云饗耆老。並兼養四等之老。遺人司門云養老。則又專指死政之老。與此國老義異。但四等之老同時並養。雖地殊禮異。而獻鳩助生氣。惠宜普及。經惟舉國老者。文不具耳。其養老之時。月令仲秋云。養衰職。授几杖。行糜粥飲食。郊特牲云。春饗孤子。秋食耆老。彼並謂秋養老。此經養國老以中春者。王制云。凡養老。有虞氏以燕禮。夏后氏以饗禮。殷人以食禮。周人脩而兼用之。注云。兼用之。備陰陽也。凡飲。養陽氣。凡食。養陰氣。陽用春夏。陰用秋冬。疏引熊氏云。天子視學之年養老。一歲有七。謂四時皆養老。故鄭注陽用春夏。陰用秋冬。是四時凡四也。按文王世子云。凡大合樂。必遂養老。注云。大合樂。謂春入學。舍菜合舞。秋頒學。合聲。通前爲六。又季春大合樂。天子視學。亦養老。世子云。凡視學。必遂養老。是摠爲七也。孔氏又駁熊說云。或前因春而言夏。因秋而見冬。周冬夏不養老也。又春合舞。秋合聲。是因春秋養老之事。冬夏更無養老。通季春大合樂。有三養老也。熊氏以爲春秋各再養老。故爲一年七養老也。去冬夏猶爲五。義實可疑。黃以周云。王制。周人養老。兼用燕饗食。鄭注以爲備用。養陽春夏。養陰秋冬。是一歲四舉也。而羅氏仲春養國老。月令仲秋養衰老。舉入學禮盛者言。鄭注文王世子。凡大合樂。必遂養老。據大胥文春入學。舍菜合舞。秋頒學。合聲。爲言。先鄭注大胥。亦引月令仲春上下仲丁以證。然大胥春合舞。秋合聲。本無與養老之事。而文王世子大合樂之養老。自指羅氏仲春養國老。月令仲秋養衰老之月。非四時養老外又有大合樂之養也。保傅盧注云。仲春舍菜合舞。仲秋頒學合聲。天子視學而遂養老。與鄭注合。而鄭盧並不據月令季春大合樂以爲說。爲養老惟在春秋兩仲月。不關季春之事也。月令季春大合樂。與季冬大合吹同。季冬不養老。季春亦不養老可知。孔疏季春大合樂亦養老。一歲三養老。熊氏於四時養老外。加春秋大合樂爲六。又加季春大合樂爲七。並非鄭意。其實以學禮言。止有仲春仲秋兩養老而已。案黃說是也。熊氏謂一年有七養老。係復無理。孔氏已駁之矣。文王世子云。凡大合樂。必遂養老。注云。大合樂。謂春入學。釋菜合舞。秋頒學。合聲。於斯時也。天子則視學焉。遂養老者。謂用其明日也。是鄭謂一年止有春秋二養老之明文。與保傅春秋入學之文亦正合。此中春養國老。卽春入學合舞時之養老。月令仲秋養衰老。及郊特牲秋食耆老。卽秋頒學合聲時之養老。蓋春養用饗禮。秋養用食禮。卽所謂周兼脩三代之禮也。至月令季春大合樂。與中春合舞。事相成。不必有比月養老之禮。二禮經注亦並無季春養老之文。孔謂一年有三養老。尙當屬其一耳。其養老有四種。及春饗秋食之義。詳外饗疏。注云春鳥鰒而始出者。若今南郡黃雀之屬者。惠棟云。御



周禮正義

卷五十九

夏官司馬下

周禮

鄭氏注

司士掌羣臣之版以治其政令歲登下其損益之數辨其年歲與其貴賤周知邦國都家縣鄙之數卿

大夫士庶子之數損益謂用功過黜陟者縣鄙鄉遂之屬故書疏掌羣臣之版者羣臣即邦國都家縣鄙

廷及鄉遂都鄙羣臣名籍云以治其政令者謂凡政教戒令施於羣臣者若黜陟計比徵召之事皆是賈疏謂即下損益之

數等非也云歲登下其損益之數者此官掌官吏之數與司民掌民數同司民云歲登下其死生注云下猶去

上也此羣臣當以黜陟為損益皆就其版而登下之云辨其年歲與其貴賤者賈疏云知羣臣在任及年歲多少大夫已

居里爵秩年齒其品式與今官吏書履歷略同云周知邦國都家縣鄙之數卿大夫士庶子之數者賈疏云邦國謂周

之千七百七十三國也都家謂天子畿內三等采地大都小都家邑是也卿大夫士者即謂朝廷及邦國都家縣鄙之臣

數總言之也上庶子者亦如宮伯卿大夫之子謂適子庶子其支庶宿衛王宮者也王引之云弟二數字蓋因上下兩

數字而衍司士但稱羣臣之數非如大司徒辨邦國都鄙之數也邦國都家縣鄙之下不當有數字當以周知邦國都家縣

鄙之卿大夫士庶子之數作一句讀謂卿大夫士庶子之在邦國都家縣鄙者也司書以知民之財用器械之數大司徒周知

九州之地域廣輪之數小司徒以稽國中及四郊都鄙之夫家九比之數上下兩之字相承為義正與此同賈疏釋之數二

字曰云之數者邦國已下總結之也不釋於縣鄙之下而釋於士庶子之下則縣鄙之下無數字明甚唐石經始誤衍

案王校是也朱大詔說同此司士掌羣臣之版云周知邦國都家縣鄙卿大夫士庶子之數猶司民登民數云辨其國中

及不命之士庶子等。若燕禮士旅食亦是也。其大學論秀。亦以德能命爵詔事。故文王世子云。凡語於郊者。必取賢斂才焉。或以德進。或以事舉。或以言揚。注云。大樂正論造士之秀者。升論司馬曰進士。謂此矣。綜而論之。周之進賢。蓋非一途。惟王族故臣。世居顯要。內外侯伯。入爲王官。二者皆不俟恆典。此外學校養士。則有公卿大夫之子弟。教於大學。學成而仕者也。次則鄉遂公邑之秀士。其長吏以賓興賢能貢於大學。其大司馬選擇之以進於王者。卿大夫所云。使民興賢。出使長之。使民興能。入使治之。是也。又次。是其立賢本自無方。要皆以德功能久四者爲選舉攷課至通顯者。大宰八統之有達吏。小司寇八辟之有議勤。皆是也。是其立賢本自無方。要皆以德功能久四者爲選舉攷課之本。而爵祿事食亦各依常典。不容逾濫。此官所乘以贊司馬而詔王者。咸以是爲科律。故經特著之矣。又案大戴禮記盛德篇云。古者。天子孟春論吏德行能功。能得德法者爲有德。能行德法者爲有行。能理德法者爲有能。能成德法者爲有功。與此文足相證。此不論行者。行咳於德也。注云。德謂賢者者。大司徒十二教云。以賢制爵。則民慎德。以庸制祿。則民興功。彼云賢卽有德。士冠禮記云。以官爵人德之殺也。注云。德大者。爵以大官。德小者。爵以小官。賈疏云。卽大司徒云。以鄉三物敦萬民而賓興之。三物。謂六德六行六藝。有六德六行。前爲賢者。有六藝。卽爲能者。鄉大夫云。三年則大比而興賢者能者。鄭云。賢者。有德行者。能者。有道藝者。云食稍食也者。宮正。均其稍食。注云。稍食。祿粟。案稍食謂不命之士及庶人在官者之粟食。與命士以上之正祿異。詳宮正疏。云賢者既爵乃祿之。能者事成乃食之者。明爵與祿相將。事與食相將也。自命士以上爲爵。賈疏云。此二者互見其事。自古以來。事任之者。皆試乃爵之。則賢者有先試之以事。乃後詔爵。能者既試有功。亦授之以爵。所以賢者先言正爵。能者先言試事者。欲見尊敬賢者。故先言正爵。卑退能者。先言試事。故鄭云。賢者既爵乃祿之。能者事成乃食之也。引王制曰。司馬辨論官材者。鄭彼注云。辨其論。官其材。觀其所長。賈疏云。司馬使司士分辨其論官其材之法。云論進士之賢者以告於王。而定其論者。注云。各著其所長。案依王制舉之法。凡鄉大夫所教於學者爲秀士。三年大比。獻賢能之書於王。而升其名於司徒者爲選士。由司徒升於學者爲俊士。由學升於司馬者爲進士。鄭意周代選舉當如彼法。而此經唯鄉大夫有賓興賢能之禮。其升學升司馬。經無其文。故據王制補其義。明司士爲司馬之屬。所詔留祿等。卽贊司馬論進士之法也。大戴禮記千乘篇論司馬之職云。四方諸侯之遊士。國中賢餘秀。與閭焉。餘。卽小司徒之餘子。秀。卽王制之秀士。其貴遊子弟。不舉於鄉者。亦多由大學而升。雖與秀士有殊。而司馬論賢當無二法。此經所舉。固足以咳之矣。又月令孟夏云。命大尉贊傑俊。遂賢良。舉長大。行爵出祿。必當其位。鄭彼注謂大尉秦官。卽周司馬。蓋秦亦承周法也。互詳鄉大夫疏。云論定然後官之者。注云。使之試守。案卽以能詔事之舉。云任官然後爵

之者。注云。命之。案即以德詔爵之事。云位定然後祿之。唯賜無常。賜多少由王。不〔疏〕注云。賜多少由王者。明此者。即以功詔祿之事。鄭引之者。明事與爵亦相因也。無常法式者。則王自行之。非司士所詔奠也。賈疏云。按司勳云。凡賞無常。輕重視功。彼謂有勳勞。據功大小與之賞。此不據功。但時王有恩而賜之。故多少由王。不由功大小也。云不如食祿有常品者。祿依命數為等。食視功事為差。皆有常品也。白卿以下。至庶人。正朝儀之位。辨其貴賤之等。王南鄉。三公北面東上。孤東面北上。卿大夫西面北上。王族故士。虎士在路門之右。南面東上。大僕。大右。大僕從者在路門之左。南面西上。此視朝事於路門外之位。王族故士。故為士。晚退留宿衛者。未嘗仕。雖同族〔疏〕也。與射人所掌朝位同。與小司寇朝不得在王宮。大右。司右也。大僕。從者。小臣。祭僕。御僕。隸僕。〔疏〕也。與射人所掌朝位同。與小司寇朝士外朝之朝位異。此宜掌正其儀敘。亦與宰夫射人大僕為官聯也。云王南鄉者。當守負屏而立也。云三公北面東上。孤東面北上。卿大夫西面北上者。並與射人同。此朝位在治朝之廷。國語楚語所謂位守也。周語作位著。字通。左昭十二年傳云。朝有著定。杜注云。著定。朝內列位常處是也。爾雅釋宮云。門屏之間謂之守。曲禮孔疏引李巡云。正門內兩塾間曰守。孫炎云。門內屏外。人君視朝所守立處也。案荀子大略篇。淮南子主術訓並云。天子外屏。諸侯內屏。鄭郊特牲注從之。曲禮疏謂外屏在路門之外而近應門。今攷天子五門皆當有屏。路門外之屏。當近路門。孔謂近應門。非也。孫云門內屏外。據應門內踰路門之屏言之。自屏南出。至應門內。凡朝位所布列之處。通謂之守位。是守位者。君與臣共之者也。金鷄云。曲禮。天子當守而立。諸公東面。諸侯西面。曰朝。守有南面北面東面西面之位。君南面。正居其中。是謂當守。案金說也是也。此王南鄉。正當守。公孤卿大夫所立。雖不正當守。要亦不出守位之外矣。云王族故士。虎士在路門之右。南面東上。大僕。大右。大僕從者在路門之左。南面西上者。此路門左右之位也。敘官虎賁氏之屬有虎士八百人。此在治朝。蓋虎賁氏帥虎士之直守路門者居之。非八百人盡列於此也。門左門右。猶禮經云門東門西。俞正雙云。門以外向為用。東為左。西為右。司士朝位在路門外。故士虎士在路門右。南面東上。大僕大右及大僕從者在路門左。南面西上。上者近中為尊。右以東西為右也。左以西上東為左也。王還揖門左。揖門右。亦朝位東左西右也。黃以周云。鄭云生人陽長左。鬼神陰長右。周之列位皆尚左不尚右。周公大師居左。召公大保居右。內史中大夫居左。大史下大夫居右。其顯證也。鄭又注特牲禮云。凡鄉內以入為左右。鄉外以出為左右。看出路

門。南鄉面朝。是鄉外也。王族故士虎士居門右。大僕大右尊而居門左。是鄉外之位尙左也。案俞黃並以此經指出路門鄉外爲文。左爲東。右爲西是也。但中廷之位。孤在右而卿大夫在左。則又尊右者。賈射人疏謂別依西方賓位爲尊。今攷朝士云。左九棘。孤卿大夫位焉。右九棘。公侯伯子男位焉。治朝之位。孤尊而在西。小司寇外朝之位。亦諸侯尊而在西。其例正同。則賈義自得通也。詳射人及小司寇疏。注云此王日視朝事於路門外之位者。卽宰夫云。掌治朝之禮。以正王及三公六卿大夫羣吏之位。大戴禮記盛德篇說天子路寢云。待朝在南宮。揖朝出其南門。亦謂此也。賈疏云。對彼大僕職。路寢庭有燕朝。朝士職。庫門外有外朝。而言也。但彼外朝斷獄繫訟并三詢之朝。有諸侯在焉。諸侯既在西方有九棘之下。孤避之在東方羣臣之位西面也。其餘三公卿大夫等仍與此位同也。案天子三朝。詳朝士疏。云王族故士。故爲士者。穀梁襄九年范注云。故。猶先也。左昭十二年傳。蔓成然故事蔡公。杜注云。故。猶舊也。故士猶言舊士。謂先時仕而爲士者。文王世子云。公族其朝於外朝。則以官司士爲之。據記文。則王族在外朝本無專位。官爲孤者。則在孤位。爲卿大夫者。則在卿大夫之位。惟故爲士者。乃別爲位路門右。故經於王族特云故士。明見爲士者自入羣士之班。不別列路門之右也。賈疏謂此云故爲士。對新升試士未得正爵者爲新士。不得留宿衛。經注並無此義。云晚退留宿衛者。廣雅釋詁云。晚。後也。謂先爲士。後辭官而退。以王族仍留宿衛。故亦列於朝位。而與虎士同在路門之右也。賈疏云。宿衛之人皆不得與凡平羣臣同時出。故云晚退留宿衛。俞越云。疏全失鄭意。注蓋以王族故士爲舊曾爲士。今則衰晚已告退也。既已告退。何以仍有位於朝。故又有留宿衛之說。明雖晚退。而仍留宿衛也。晚。謂晚年。退。謂退位。疏乃以不與羣臣同出爲晚退。則以日暮而退朝。大非鄭義。案俞說是也。云未嘗仕。雖同族不得在王宮者。欲見王族衆多。疏賤者不可皆令入宿衛。故唯故士得入王宮。其貴游爲國子。雖無爵者亦得入宿衛。宮伯士庶子是也。云大右。司右也者。賈疏云。按司右掌羣右。此云大右。是右中之大。明是司右也。云大僕從者。小臣祭僕御僕隸僕者。四官並大僕之屬。故謂之大僕從者。卽小宰六屬舉邦治云。大事則從其長是也。大射儀有小臣師從者。亦卽謂小臣之屬官。諸侯司士擯。詔王出揖公卿大夫以下朝者。擯。僕之或無大僕。以小臣爲僕人之長也。司士擯。詔王出揖公卿大夫以下朝者。體。說文人部云。僕。導也。爾雅釋詁云。詔。導也。是擯與詔義同。禮器云。故禮有擯詔。注云。擯詔者。道賓主者也。此亦謂告導王以揖諸臣之事。賈疏云。知擯是詔王出揖公卿大夫以下朝者。以其王迎諸侯爲擯。是大宗伯及小行人肆師之等。非司士之職。此文云公卿大夫士等朝事。下文云三揖。此中閒云。孤卿特揖。大夫以其等旅揖。士劬三揖。王還揖門左。揖門右。特揖。一一司士擯。明爲詔王出揖之事也。

衆也。大夫爵同者衆揖之。公及孤卿大夫始入門右。皆北面東上。王揖之乃就位。羣士及故士大夫僕之屬發在其位。羣士位東面。王西南鄉而揖之。三揖者。士有上中下。王揖之。皆逶迤。既。復位。鄭司農云。卿大夫士皆君之所揖。禮春秋傳所謂〔疏〕孤卿特揖。大夫以其等旅揖。士旁三揖者。賈疏云。此皆先入應門右。北面。其士入應門。即就三揖在下。〔疏〕西方東面而位。不待王揖。其大夫已上。皆待王揖乃就位也。惠士奇云。王制。七十不俟朝。王揖之則退。不待朝舉。其餘揖之乃就位。論禮案。司儀。士見諸侯。士揖庶姓。時揖異姓。天揖同姓。注云。揖之者。定其位也。此朝儀揖孤卿大夫等。亦是定其位。但彼諸侯各立其位。王乃揖之。此孤卿大夫皆未就位。王揖之。乃各就其位。士則亦先立其位。待王揖。與彼諸侯同也。御覽禮儀部引白虎通云。朝禮。天子特揖三公。面揖卿。略揖大夫。士所以不拜何。爲其屈尊也。案班所云面揖。即此旁三揖也。略揖疑即此旅揖。其說與此經絕異。未知何據。云王還揖門左揖門右者。門左門右皆大夫士。無孤卿。蓋亦或旅揖或三揖也。焦循云。向左而右。其地以東西言爲兩塾之間。適還揖者。王族大僕輩在其後兩旁也。君資屏而立。王族大僕輩立於屏外之左右。故在其後。覲禮。侯氏出自屏南。適門西。遂入門左。蓋自門東繞屏南至門西而入。案焦說是也。此王位正當屏南。故揖門左右。須還面向後。但屏上有屋蓋。當在路門門宇之外。而與宇相距不遠。王既出資屏揖卿大夫訖。乃還面徵向後而揖門左門右。則是邪向之。不正面屏也。注云特揖。一一揖之者。士昏禮注云。特。猶一也。謂每人一揖之。凡揖者推手。詳司儀疏。賈疏云。對旅揖衆揖之也。孤得揖。乃就西方東面而位。鄉得揖。乃就東方西面而位。大夫得揖。乃就卿後西面而位。云旅。衆也者。天官敘官注同。云大夫爵同者衆揖之者。賈疏云。序官有中大夫下大夫。無問多少。但爵同者。衆揖之。爵同中大夫。同得一揖。爵同下大夫。同得一揖。案大夫旅揖注不云揖數。賈則云爵同同得一揖。是申下大夫止并得二揖。尚不若上中下士總得三揖。似非其差也。以禮經攷之。凡人衆大總致敬者。多以三爲度。鄉飲鄉射禮獻衆賓。主人西南面三拜衆賓。衆賓皆答一拜。注云。三拜。示偏也。少牢饋食禮云。主人三拜養者。注云。三拜。旅之。示偏也。特牲饋食禮。三拜衆賓。注亦云旅之。以此推之。疑大夫二等。王每等各總三揖之。士三等。則并總三揖之。禮異而其爲三揖則同也。賈說似尙未得其義。云公及孤卿大夫始入門右。皆北面東上。王揖之。乃就位。羣士及故士大夫僕之屬發在其位者。入門。謂入應門也。射人注云。燕禮曰。卿大夫皆入門右。皆北面東上。士立于西方。東面北上。大射亦云。則凡朝燕及射。臣見於君之禮同。故知孤卿大夫始入門右。皆北面東上。燕禮無公。大射有諸公。故知公與孤卿大夫同。大射儀又云。小臣師詔揖諸公卿大夫。諸公。卿大夫西面北上揖大夫。大夫皆少進。彼公卿大夫得揖未卽就位。則公卿大夫得揖卽就位也。燕禮大射儀並無揖士之位。故知士發在其位。不待揖卽就位也。賈疏云。

此王臣無正文。約燕禮大射諸侯禮。卿大夫皆始入門右北面東上。得揖乃就位。羣士發在其位。故知王臣亦然。是以鄭云。王揖之。乃就位。羣士及故士大僕之屬發在其位者。若在外朝。士從東方西面也。黃以周云。此以天子射位。與朝位同。射時未就位前。公卿大夫北面東上。其朝禮亦當然。故約燕大射禮文補言之。云羣士位東面。王西南鄉而揖之者。羣士雖與孤同東面。而位遠在下。近應門。故王必西南鄉乃得揖之也。賈疏云。但上經不見羣士位。鄭知羣士位東面者。亦約燕禮大射諸侯之七西廂東面而知。且約故士虎士宿衛者門西南面。明士不宿衛者東面可知。位既東面。明知旁三揖者。西南鄉揖之。黃以周云。此鄭約燕大射禮爲文。明知孤卿大夫始入門時皆北面。不登卽位。故王得正鄉揖之。其羣士登在西方。不正對王。故王必旁揖之。黃度云。經言士旁三揖。則東西皆有士矣。方苞。蔣驥康說同。金鶚亦駁注義云。燕禮大射之位。非朝位也。燕禮鄉西面而士東面者。以君在阼階東南南鄉。鄉尊。故得近君。而待君之揖。上卑。君不揖之。故遠立於西方也。天子治朝之位。羣士分列東西。而遠處孤卿大夫之下。不與並列。何以知之。司士云。士旁三揖。凡言旁者。或四旁。或兩旁。皆不止一方。考工記。國旁三門。司儀。官旁一門。謂四旁也。此云上旁三揖。謂兩旁也。士所以分列兩旁者。以東方既有卿大夫。若以羣士畢列於其下。則東方之官甚多。而西方無人。殊爲不稱。況王朝之大夫士最衆。聚於一方。亦恐不能容矣。案黃度。金鶚說。雖於禮無徵。亦足備一義。又案喪大記孔疏釋旁三拜云。旁。猶面也。士賤。不可人人拜之。故每一面并唯三拜也。此釋而字之義甚瑣。彼疏又引別說云。旁。猶不正也。則非是。攷士喪禮。朝夕哭門外。東西南三面皆有賓位。經云。主人拜賓旁三右還入門。注云。先西面拜。乃南面拜東面拜也。彼三面還拜。無論與主人正對與否。通謂之旁。是證旁三拜亦非取不正對之義。竊謂無論一而兩面。要面總三揖。卽得謂之旁矣。云三揖者。士有上中下者。賈疏云。序官文既有三等。故旁三揖耳。按禮器有以少爲貴者。諸侯視朝。大夫特士旅之。此云大夫旅。與彼不同者。彼諸侯臣少。大夫與卿同特揖。上乃旅揖之。此天子臣多。故大夫亦旅揖。亦是以少爲貴也。黃以周云。士有三等。王三揖之。是亦以其等旅揖也。故禮器云。士旅之。案黃說是也。士旁三揖。亦是衆揖之。則亦可謂之旅。士喪禮。主人拜筵。大夫特拜。士旅之。喪大記。君拜卿大夫于位。于士。旁三拜。夫人特拜命婦。汜拜衆賓於堂上。注云。尊者皆特拜。拜士與其妻皆旅之。則旁三拜卽旅拜也。又曰。汜拜。言不主於一人也。喪禮之拜。與朝禮之揖。雖拜揖不同。而以特旅爲等差則一。與此經亦可互證。云王揖之皆邊過者。鄉射禮。主人阼階上北面拜。賓少退。注云。少退。少邊過也。蓋羣士既發在其位。見王揖。則少退辟位。以示敬也。鄭注三禮。凡退辟並爲邊過。說文彘部云。邊。復也。邊。邊也。說文以復訓邊。復當爲復。復卽退字。隸釋漢鄭固碑云。邊。邊退。讓。蓋邊延攘辟之。兒。司儀注又作邊。義並同。云既復位者。

賈疏云。謂得揖乃皆復位也。若然。上文別三公位。及此經不言三公直言孤卿者。亦舉輕以明重。孤卿尙特揖。明三公亦特揖可知。故不見三公也。鄭司農云。卿大夫士皆君之所揖。禮春秋傳所謂三揖在下者。賈疏云。哀二年左氏傳。初。衛侯遊于郊。子南僕。公曰。余無子。將立女。不對。他日又謂之。對曰。鄆不足以辱社稷。君其改圖。君夫人在堂。三揖在下。君命祗辱。注云。三揖。卿大夫士。引之者。證所揖尊卑不同。案孔疏引服虔說同。服又據司儀。土揖庶姓。時揖異姓。天揖同姓。爲釋。是大僕前朝之位。疏云。王視朝。則前正位而退。入亦如之。上文引大僕位前就王正視朝之位。可知也。王入內朝皆退。王入。入路門也。王入路門內朝。朝者皆退。反其官府治處也。王位前就王正視朝之位。可知也。王入內朝皆退。王入。入路門也。王入路門內朝。朝者皆退。反其官府治處也。王君日出而視之。退適路寢聽政。使人視大夫。大夫退。疏云。王入路門也者。治朝在路門外。故王退朝。即入然後適小寢。謂諸侯也。王日視朝皮弁服。其禮則同。疏云。王入路門也者。治朝在路門外。故王退朝。即入府治處也者。賈疏云。王視朝訖。王入路門。於路寢聽事。其羣臣等各退向治事之處。江永云。司事言既治朝之儀。但揖見羣臣而已。揖畢。王即退適路寢聽政。而諸臣反其官府治事之處。匠人所謂外有九室。九卿朝焉者也。若議論政事。則在路門內之朝。如鄉黨攝齊升堂是也。案諸經鄭意。蓋讀王入爲旬。內朝皆退爲旬。謂王既入。則在內朝之人各退反其官府也。此內朝即指治朝。與路寢廷之燕朝異。故下文舉朝士外朝。及玉藻內朝以見義。賈疏未瞭。黃度讀王入內朝旬。云。內朝。即路寢之庭。燕朝也。蔣載康說同。案依黃說。則內朝不指治朝。義亦得通。云王之外朝。則朝士掌焉者。據朝士文。鄭言此者。欲見此實治朝。以對朝士之外朝而言。故亦稱內朝也。賈疏謂鄭欲見天子諸侯皆有三朝之意。亦非鄭指。引玉藻曰朝服以日視朝於內朝者。鄭彼注云。朝服。冠玄端素裳也。此內朝路寢門外之正朝也。天子諸侯皆三朝。此引之者。欲見彼內朝與此內朝同爲治朝也。云朝辨色始入者。注云。羣臣也。入。入應門也。辨。猶正也。別也。云君日出而視之。退適路寢聽政。使人視大夫。大夫退。然後適小寢者。注云。小寢。燕寢也。此亦明王入而內朝朝者退。與彼君適路寢。大夫退。事同。云謂諸侯也者。以彼朝服視朝。諸侯之禮也。云王日視朝皮弁服者。賈疏云。司服職云。對諸侯視朝朝服則玄冠。緇布衣。素裳。緇帶。素鞶也。云其禮則同者。賈疏云。天子諸侯惟服別。其視朝之禮則同也。掌國中之士治。凡其戒令。國中。

〔疏〕掌國中之士治者。賈疏云。謂朝廷之臣。及六卿之臣皆是。所有治功善惡皆掌之。以擬黜陟。此城中士。則卿大夫總皆號爲士。但此司士士既總屬。則此一職士者皆臣總號。惟有作事適四方。使爲介士者。是單士。不兼

帶。素鞶也。云其禮則同者。賈疏云。天子諸侯惟服別。其視朝之禮則同也。掌國中之士治。凡其戒令。國中。視朝皮弁服者。賈疏云。司服職云。對諸侯視朝朝服則玄冠。緇布衣。素裳。緇帶。素鞶也。云其禮則同者。賈疏云。天子諸侯惟服別。其視朝之禮則同也。掌國中之士治。凡其戒令。國中。

〔疏〕掌國中之士治者。賈疏云。謂朝廷之臣。及六卿之臣皆是。所有治功善惡皆掌之。以擬黜陟。此城中士。則卿大夫總皆號爲士。但此司士士既總屬。則此一職士者皆臣總號。惟有作事適四方。使爲介士者。是單士。不兼

卿大夫。故引石尚證又作六軍之士是甲士。自餘皆臣之總號耳。姜兆錫云。士。上中下士。莊存與云。大夫以上。射人掌之。方苞。蔣載康說同。案姜莊說是也。上羣臣之版及朝儀等。並上自三公。下至士庶子。尊卑通掌不別。自此至職末。則自稽邦國士任外。並專掌命士以下。與射人掌卿大夫。諸子掌庶子。職掌分別各不相通。三職互校。其義甚明。國中之士。當即朝士。所謂羣士。專屬元士以下言之。治謂政治。卿大夫等之治及戒令已掌於射人。故大射儀云。射人戒諸公卿大夫射。司士戒士射與贊者等差。與此經正合。彼注亦引此經釋之。云殊戒公卿大夫與士。辨貴賤也。則鄭意司士所戒者唯士。不關公卿大夫也。後注士學。先鄭通舉羔雁為釋。疑先鄭已誤以士為卿大夫士之總號。賈疏蓋沿彼誤解。大射疏亦謂彼注引此經為斷章取義。疑皆非後鄭旨也。注云國中。城中者。脩閭氏注同。謂王都城之中也。卿大夫注云。國中。城郭中也。此不云郭者。以經云掌國中士治。則必據其官寺在城內者言之。故不及郭也。詳大掌擯士者膳其摯。摯士。皆見初為士者於王也。鄭司農云。膳其摯者。膳其摯者。此亦專指上宰疏。掌擯士者膳其摯。王食其所執羔雁之摯。玄謂膳者。入於王之膳人。〔疏〕中下士也。賈疏謂亦是卿大夫士擯號為士。失之。注云擯士。皆見初為士者於王也者。大宗伯云。王命諸侯則饋。注云。饋。進之也。擯。饋字同。此擯士。亦謂初命為上中下士者。告其姓名而進見之於王也。賈疏謂初命為卿大夫士。執摯見於王。亦非。鄭司農云。膳其摯者。王食其所執羔雁之摯者。葉本釋文。王食作主食。案主食於文不順。恐非。大宗伯六摯。卿執羔。大夫執雁。士執雉。庶人執鶩。工商執雞。雉鶩以下。亦皆可膳。此據士以上摯言。故止舉羔雁也。依經義。則此文專據士學雄而言。先鄭說亦未析。云玄謂膳者入於王之膳人者。膳人。即凡祭祀掌士之戒令。詔相其渡事。膳人也。賈疏云。其職云。凡祭祀致福。受而膳之。以摯見者亦如之。是也。凡祭祀掌士之戒令。詔相其渡事。及賜爵呼昭穆而進之。賜爵。神惠及下也。此所賜王之子姓兄弟。祭統曰。凡賜爵。昭為一。〔疏〕士之戒令。詔相其渡事者。此亦謂羣士之有事於祭祀者。司士掌其戒令祭祀之戒。若大宰云。祀五帝。掌百官之誓戒。又云。前朝十日。帥執事而下日。遂戒。蓋祭前十日。於大宰戒百官。此官則戒羣士。至祀日。又詔相其法事。與射人祭祀相孤卿大夫之法儀相備也。賈疏謂通指羣臣。失之。賈疏云。詔相。謂告語。并指相其行禮之事。云及賜爵。呼昭穆而進之者。呼。經例用古字。當作嘩。此疑誤。詳雞人疏。此謂同姓無爵者也。祭祀賜爵。雖通於同姓異姓。但異姓序官必有爵。乃得賜。同姓雖無爵。亦與士同得賜。故此官依昭穆序呼之令進升受爵也。其有爵者。則不依昭穆。文王世子云。其在宗廟之中。則如外朝之位。宗人授事。以爵以官。是也。賈疏云。謂祭未旅酬無算爵之時。皆有酒爵賜

及之。皆以昭穆爲序也。注云賜爵。神惠及下也者。明此卽獻酬之爵。而謂之賜爵者。欲見均神惠。使及在下之子姓也。禮經燕與大射於旅酬。並云賜爵。燕禮云。公又舉奠。唯公所賜。以旅于西階上。注云。言賜者。君又獨尊。賓長獨尊。此天子祭祀旅酬。王尤尊。故亦以賜言之。祭統孔疏云。爵。酒爵也。謂祭祀旅酬時。賜助祭者酒爵。故云賜爵。案此賜爵。賈孔並謂在旅酬時。則在加爵後也。明堂位云。加以璧散。祭統云。尸飲九。以散爵獻士。及羣有司皆以齒。詩邶風簡兮云。公言錫爵。毛傳云。祭有昇。俎醴。謂助祭者。惠下之道。見惠不過一散。彼通羣有司言之。錫爵。卽賜爵也。此賜同姓無爵者。蓋與獻士及羣有司同用散爵。故毛云不過一散矣。云此所賜王之。子姓兄弟者。喪大記注云。子姓。謂衆子孫也。賈疏云。以其呼昭穆而進之。云昭穆。明非異姓。是同姓可知。姓。生也。子之所生。則孫及兄弟皆有昭穆。引祭統者。證祭祀賜爵序昭穆之事。鄭彼注云。昭穆。猶特牲少牢饋食之禮。衆兄弟也。羣有司猶衆賓下及執事者。君賜之爵。謂若酬之。賈疏云。祭統是諸侯法。明天子亦然。凡言昭穆。在助祭之中者。皆在東階之前南陳。假令祖行爲昭。子行爲穆。孫行還爲昭。曾孫行還爲穆。就昭穆之中。昔年長者在上。年幼者在

下。故云齒也。案賈說是也。特牲饋食禮疏。亦謂天子諸侯祭祀之位同姓無爵者在階前西面。帥其屬而割牲羞。北。上。若其有爵者。則以爵序之。無爵者從昭穆。有爵者則以官。亦足申此經及祭統注義。帥其屬而割牲羞。割牲。制體也。〔疏〕帥其屬而割牲羞。俎豆者。賈疏云。此不言祭祀享食之事。則凡有割牲及進俎豆者。皆爲之。羞。進也。〔疏〕帥其屬而割牲羞。俎豆者。賈疏云。此不言祭祀享食之事。則凡有割牲及進俎豆者。皆爲之。

廣雅釋詁云。割。斷也。王制注云。制。斷也。是割制義同。內饗注云。割。肆解肉也。彼云肆解肉。此云制體。謂制骨體義互相備。賈疏云。若據祭祀。則禮運云。腥其俎。執其殺。體其犬豕牛羊之類。鄭彼注云。腥其俎。謂豚解而腥之爲七體是也。執其殺。謂體解而爛之爲二十一體是也。體其犬豕牛羊。鄭云。謂分別骨肉之貴賤。以爲衆俎也。更破使多。執而薦之。若據饗。則左氏傳云。王饗有體。燕有折俎是也。案制骨體之法。詳內饗及小子疏。云羞。進也者。膳夫先鄭注同。少牢饋食禮。司士升豕魚腊于鼎。又賓俎執設之。並羞俎豆之事也。凡會同作士。從賓客亦如之。使從於王者。〔疏〕注云。作士從者者。亦謂選上中下士。使從王見諸侯也。其鄉大夫則射人作之。賈疏謂此士亦謂鄉大夫。非也。作士適四方使爲介。士使。謂自以王命使也。介。大夫之介。〔疏〕夫則射人作之。賈疏謂此士亦謂鄉大夫。非也。作士適四方使爲介。士使。謂自以王命使也。介。大夫之介。〔疏〕注云。士使。謂自以王命使也者。釋經作士適四方使也。鄭知使不與爲介爲一事者。以內府云。凡適四方使者。共其所受之物而奉之。又虎賁氏云。適四方使。則從士大夫。此文例與彼二職同。故以使其與爲介分別釋之。賈疏云。此卽行

注云士使。謂自以王命使也者。釋經作士適四方使也。鄭知使不與爲介爲一事者。以內府云。凡適四方使者。共其所受之物而奉之。又虎賁氏云。適四方使。則從士大夫。此文例與彼二職同。故以使其與爲介分別釋之。賈疏云。此卽行

夫職。云美惡而無禮者。卽有使士。特使法卽使士與行夫等共行。是以引石尙之事爲證。云介。大夫之介也者。亦明爲介與爲使爲二事也。凡諸侯聘禮。大聘使卿。則大夫爲上介。士爲衆介。小聘使大夫。則上介亦士爲之。天子聘諸侯。蓋亦然。故聘禮云。君與卿圖事。遂命使者。旣圖事。戒上介。宰命司馬戒衆介。鄭被注云。衆介者。士也。士屬司馬。周禮司馬之屬。司士作士適四方使。爲介。又玉藻云。大夫有所往。必與公士爲賓也。注云。謂聘也。大聘使上大夫。小聘使下大夫。公士爲賓。謂作介也。賈疏云。謂聘禮大夫爲次介。其餘皆士介。天子使大夫下聘諸侯。亦使士爲介。若使卿大夫。則射人作之。故射人云。有大賓客。作卿大夫從。注云。作者。使從。王見諸侯。彼雖不云會同。明會同亦與賓客同可知也。引春秋傳者。定十四年經文。公羊傳云。石尙者何。天子之士也。何注云。天子上士。以名氏通。此引以證士自以王命使之事。歸服。詳掌斂疏。大喪作士掌事。事。謂屬。〔疏〕大喪作士掌事者。射人云。大喪作卿大夫掌事。故此官掌作命士以下也。注云事。謂斂之屬者。賈疏云。不忍異於生。皆稱奠。葬後反。日中而虞。有尸。卽謂作六軍之士執披者。有組以結之。披。極車行。所以披持棺之爲祭。此經直云事。不云祭祀。明據奠斂之屬也。作六軍之士執披者。有組以結之。謂之戴。鄭司農云。披者。扶持棺險者也。天子弔十二。諸侯弔八。大夫六。士四。玄謂結披必當棺束。於束繫組。天子諸侯載極三束。大夫士二束。喪大記曰。君纁披六。大夫披四。前纁後玄。士二披。用纁。人君禮文。欲其數多。圍數兩旁。音六耳。其實旁〔疏〕作六軍之士執披者。士唐石經誤事。今從宋本正。賈疏云。卽六鄉之民以其鄉出一軍。六鄉故名六軍。三。〔疏〕但鄭以天子千人。而云六軍者。以天子千人出自六軍。故號六軍之士。非謂執披有七萬五千人也。案遂人注云。用纁旁六執之者。天子其千人與。賈卽據彼注義。苦然。賈意此六軍之士。卽六鄉之卒執六引者。兼執披也。但據賈既夕疏說。人君三披。各三人持之。是天子諸侯兩旁六披。持之者不過十八人耳。則與執引綽人數多寡懸殊。似不必與作六軍之士。竊意此上下文並據上中下士言之。此六軍之士。疑亦當於六軍卒長。兩司馬。伍長。上中下士中選擇充役。若軍士。則當諸軍將或大司馬等作之。非此官所掌也。注云作。謂使之也者。象胥注云。作。使也。呂氏春秋知化篇高注云。使。役也。謂司士以令役使之。云披極。車行所以披持棺者者。檀弓云。設披周也。注云。披。極行夾引棺者。說文手部云。從旁持曰披。賈疏云。極車則極車。云披者。車旁使人持之。苦四馬六轡然。故名持棺者爲披也。案披互詳喪祝疏。云有組以結之。謂之戴者。喪大記云。纁戴六。注云。戴之言。值也。所以連繫棺束與柳材使相值。因而結前後披也。鄭司農云。披者。扶持棺險者也者。喪祝後鄭注云。執披備傾戲。是也。云天子

芻十二。諸侯芻八。大夫六。士四者。此芻謂兩旁也。與下後鄭注芻三謂一旁者。文同而義異。先鄭以喪大記云。君
 纒披六。士二。為據一邊言之。左右并之。則六披者有十二。二披者有四。然大記言君。本謂諸侯。先鄭以為天子禮。
 而以意補諸侯大夫披數。與大記文不合。後鄭意彼言君六者。實通兩旁數之。若據一邊言之。則止三披。亦無十二披
 之說。故不從也。云玄謂結披必當棺束於束繫紐者。前云有紐以結之謂之戴。則紐即戴也。紐以帛。中屈為之。其屈
 中內繫棺束。而兩端外繫柳材。披橫絡棺上。又結於紐。出其餘柳帷之外。是披與紐及棺束。交互連結。相持以為固
 也。故既夕注云。披絡柳。棺上貫結於戴。賈彼疏云。戴兩頭皆結於柳材。又以披在棺上絡過。然後貫穿戴之連繫棺
 束者。乃結於戴。餘披出之於外。使人持之。案據鄭賈說。是披結於戴。戴繫於棺。其義甚明。而喪大記孔疏云。纒
 戴。謂用纒帛繫棺紐。著柳骨也。棺橫束有三。亦每一束兩頭各屈處為紐。三束有六紐。今穿纒戴於紐。以繫柳骨。
 故有六戴也。纒披亦用絳帛為之。以一頭繫所連柳纒戴之中。而出一頭於帷外。人牽之。每戴繫之。故亦有六也。案
 依孔說。是戴之外別有棺束。又別有紐戴繫於紐。不繫於棺束。與此注義違。非也。又據賈說。則帛一條而為二披。
 據孔疏。則帛一條止為一披。二語不同。亦未知孰是。云天子諸侯載柩三束。大夫士二束者。以結披與棺束相值。故
 先釋天子以下棺束之數。此束並謂衡束也。檀弓云。天子棺束。縮二。衡三。衽。每束一。喪大記云。君三衽三束。故
 大夫二衽二束。士二衽二束。孔疏云。衽謂燕尾。合棺縫際也。束謂以皮束棺也。棺兩邊各三衽。每當衽上。輒以牛
 皮束之。案鄭意喪大記之君三束。即檀弓之天子棺束。衡三。參互求之。知天子載柩束數與諸侯同。其設披之處。即當三
 衡束也。載柩。明注疏本並作載柩。據賈疏釋注此條。兼引喪大記注戴字說解。似賈所見本亦作戴。然戴柩於義不順。
 今從宋本及嘉靖本。載柩者。謂載於棺以為固之束。別於將葬祖載時載於車之束也。引喪大記曰。君纒披六。大夫披
 四。前纒後玄。士二披。用纒者。證先鄭說天子以下披數之誤。彼文本云大夫戴前纒後玄。披亦如之。無披四之文。
 後鄭以意增之。云人君禮文。欲其數多。圍數兩旁。言六耳。其實旁三者。亦破先鄭天子旁十二之說也。圍數兩旁。
 謂通兩旁周圍數之。兩旁六。則一旁三也。賈疏云。其屨車柳材與中央棺束數等。人君三。大夫士二。大記云。君纒
 披六。大夫四披者。皆是禮文。故圍數兩旁。言六言四也。士禮小無文。故據一旁而言二。若然。大夫亦圍數兩旁言
 四。直云人君者。凡士之有守者。令哭無去守。守。官不。〔疏〕注云守。官不可空也者。守。謂有職事治守政者。
 據尊者而言也。凡士之有守者。令哭無去守。守。官不。〔疏〕通官守地守言之。賈疏云。此文承大喪之下。令哭
 無去守。則大夫上有使役守。當雖同為天子斬衰。不可廢事空官。故令哭。國有故。則致士而殯其守。故。非喪。
 不得去守也。案此與下文。亦並據命士以下而言。賈兼及大夫。未允。

〔疏〕

注云故。非喪則兵災者。賈疏云。知非喪者。以上文已言大喪。明此是兵災。非喪也。案賈說是也。大司徒徒云。大故。謂王崩及寇兵也。司險注云。有故。喪災及兵也。則通言之。凡喪事亦為有故。今此文已有大喪事。則必專指兵災可知。故云非喪。則兵災也。凡邦國三歲則稽士任而進退其爵祿。任其所。〔疏〕三歲則稽士任者。侯國之臣卑於王臣。故卿大夫士此官通稽攷之。三歲者。與大宰三歲大計時相當也。注云任其所掌治者。呂氏春秋誠廉篇高注云。任。職也。掌治。即當官之職事。故謂之任。賈疏云。此言稽士任。文承邦國。即是邦國之卿大夫士總曰上也。據其所任治。而進退其爵祿。但諸侯之臣進退。應是諸侯當國為之。今於天子司上而言者。但司上作法與之。使諸侯自黜陟耳。非謂司上自黜陟也。

諸子掌國子之倅。掌其戒令。與其教治。辨其等。正其位。

故書。倅為卒。鄭司農云。卒。讀如物有副倅之倅。國子。謂諸侯卿大夫士之子也。燕義曰。古者周天子

之官有庶子官。與周官諸子職同文。玄謂四民之業而士者亦世焉。國子者。〔疏〕士掌士。互相備也。云掌其戒令者。是公卿大夫士之副貳。戒令。致於天子之事。教治。脩德學道也。位。朝位。〔疏〕士掌士。互相備也。云掌其戒令者。以下燕義文並同。謂凡戒具徵令施於羣子者。此官皆掌之也。云辨其等者。辨。燕義作別。案辨。別。聲近義同。賈疏云。等。謂才藝高下等級也。燕義孔疏云。謂分別其貴賤之等。案賈孔二說亦足互相備。注云。故書。倅為卒。鄭司農云。卒。讀如物有副倅之倅者。段玉裁改讀如為讀為。與燕義注合。是也。說又見車僕。經作倅者。後鄭從今書。與先鄭讀同也。燕義。倅。亦作卒。鄭彼注云。卒。讀皆為倅。與此注同。云國子謂諸侯卿大夫士之子也者。師氏大司樂注略同。賈疏云。王制云。王子。羣后之太子。卿大夫元士之適子皆造焉。則王太子。王子亦曰國子。不言者。彼不據諸子職而言。故含有王太子。王子。亦以四衛成之。故文王世子。成王猶在學。學君臣父子長幼之禮也。此據諸子主國子致與天子使用。故不得通王太子王子也。案詳師氏疏。云燕義曰。古者周天子之官有庶子官。與周官諸子職同文者。燕義云。古者周天子之官有庶子官。庶子官職諸侯卿大夫士之庶子之卒云云。彼文並本此經鄭彼注云。庶子。猶諸子也。周禮諸子之官。司馬之屬也。國子。諸子也。燕禮有庶子官。是以義載此以為說。賈疏云。彼燕義。本釋燕禮之事。但燕禮有庶子執燭。及獻庶子之文。記人欲釋燕禮庶子之義。故取天子諸子職解庶子。諸庶。俱訓為衆。天子之諸子。諸侯之庶子。皆掌卿大夫士之適子。適子衆多。故云諸。或言庶。諸。庶通名。故天子諸子為庶子也。案燕禮之庶子。即宮正之十庶子。此諸子則掌庶子之官。以諸庶義通。故此官亦或稱庶子。實則與燕禮

庶子不同也。鄭彼注誤謂庶子即此諸子官。賈孔兩疏遂謂天子官名諸子。諸侯官名庶子。與燕義不合。非也。互詳敘官及宮正疏。云玄謂四民之業而士者亦世焉者。賈疏云。此齊語桓公謂管仲曰。成民之事若何。管仲對曰。四民無使雜處。公曰。處上農工商若何。管仲曰。昔者聖王之處士。就閑燕。處工。就官府。處商。就市井。處農。就田野。少而習焉。其心安焉。士之子恆爲士。農之子恆爲農。工之子恆爲工。商之子恆爲商。是四民之業爲世也。引之者。見士之子亦入倅色也。按王制大夫不世。今亦有倅入世者。以大夫有功德亦得世。故詩云。凡周之士。不顯亦世也。云國子者。是公卿大夫士之副貳者。依先鄭意卒爲副倅之倅。而申其義。燕義注亦云。諸子副代父者也。案依二鄭說。則國子卽是父之副倅。經不宜云國子之副。且與下文存遊倅之文不合。竊謂此倅當從故書爲卒。而讀爲萃。與遊倅義正同。國語齊語管子曰。今夫士翠萃而州處。韋注云。萃。集也。穆天子傳云。賜七萃之士戰。郭注云。萃。集也。聚也。皆聚集有智力者爲王之爪牙也。此國子之萃。萃。國語集部隊之名。蓋國子造學及備宿衛。皆萃聚曹輩。自爲部分。故特設此官以掌之。猶宮正掌宿衛士庶子等。注謂使之輩作輩學。以相勸帥也。云戒令。致於天子之事。教治。脩德學道也者。並據下文爲說。燕義注亦同。賈疏云。國子所學道德。卽師氏職三德三行。并保氏六藝者是也。論讓案。經教。治當分爲二事。治。謂政治。司士掌國中之士治與其戒令。與此治義同。都司馬云。蒙都之士庶子。及其衆庶車馬兵甲之戒令。以國禮掌其政學。此教治。卽彼之政學也。鄭合教治爲一。燕義疏以治爲治身。並失之。云位。朝位者。燕義注亦同。孔疏云。正其位者。正其朝廷所立之位也。此等諸子。雖未爲官。皆繼父尊卑以爲等級。故有別其等。正其位也。案孔說是也。賈疏。國有大事。則帥國子而致於天子。唯所用之。若有兵甲之事。則授之。謂朝天子時。依父蔭高下爲列。亦通。

車甲合其卒伍。置其有司。以軍灋治之。司馬弗正。國子屬天子。司馬雖有軍事。不賦之。〔疏〕國有大事。致於天子者。於。經例當作于。石經及各本並誤。以下燕義文亦同。彼帥作率。字通。詳樂師疏。天子。卽世子。此經例稱世子。唯此職稱天子。詳膳夫疏。賈疏云。大事下。有兵甲之事。則此大事。謂祭祀也。故左氏傳云。國之大事。在祀與戎。此經二事當之也。案賈說未咳。左閔二年傳云。天子君行則守。有守則從。從曰撫軍。守曰監國。古之制也。則凡王巡守會同。出行在外。天子或守或從。國子皆共其役。此大事當亦兼大會同。大軍旅大喪之等。士庶子有戒守之事。詳宮正疏。但此文已咳軍旅。下文云若有兵甲之事者。蓋於大事之中。別舉兵事。以其有授車甲合卒伍等。不可略也。賈謂唯據大祀。非經義。云若有兵甲之事。則授之車甲者。燕義兵甲作甲兵車。甲上有以字。此謂中車車

僕授車。司甲授甲。此官則共治其事。相與爲官聯也。亦當與司兵授兵。經不云兵者。文不具也。云合其卒伍。置其有司。以軍濬治之者。燕義。濬作法。古今字。燕義孔疏云。言若國有甲兵之事。則庶子之官。傳授以車甲。合會之以卒伍。置立之。以有司。謂立其主將。使統領之。用軍旅之法治理之。治讓案。置其有司者。謂亦置軍吏。若伍長卒長之等。使專治其事。凡士庶子屬天子。蓋亦自爲部隊。左傳文元年。楚公子商臣以宮甲圍成王。又僖二十八年。楚王以東宮之卒從子玉。蓋皆士庶子之受兵甲者也。凡事有專職者謂之有司。詳宰夫疏。惠士奇云。內宰掌北宮。宮正掌西宮。諸子掌東宮。皆典禁兵。豫機密。親近之臣也。宮正歸司宮。諸子卽庶子。燕禮。西階之燭。司宮執之。則知宮正掌西宮也。阼階之燭。庶子執之。則知庶子掌東宮也。內宰職。正歲。憲禁令于王之北宮。而糾其守。則內宰掌北宮明矣。西宮者。王宮。北宮者。后宮。東宮者。大子宮。國有大事。諸子帥國子而致之。大子。唯所用之。若有兵甲之士。則授車甲而合卒伍。古者大子宮亦如王宮。有禁兵。所謂兵甲之事者。謂太子有監國撫軍之事。在軍。則國子守選主。在國。則國子守王宮也。授車甲。合卒伍。治以軍法。則有司存。或守太廟。或守貴宮貴室。或守下宮下室。皆諸子致之。內宰宮正宮伯分掌之。而太子弗與焉。云司馬弗正者。惠士奇云。以爲是宿衛之親軍。故司馬之征弗及。注云軍法。百人爲卒。五人爲伍者。據敘官文。燕義注亦同。賈疏云。軍法。從五人爲伍。至萬二千五百人爲軍。有六節。今注直云百人與五人。略舉之耳。云弗不也者。燕義注及廣雅釋詁同。公羊桓十年何注云。弗者。不之深也。云國子屬天子者。國子學而未仕。異於王臣。且與天子同在大學。故使屬天子也。夫戴禮記千乘篇云。立子設如宗社。宗社先宗威。威明顯見。辨爵集德。是以母弟官子咸有臣志。官子。卽國子。以其屬天子。故有臣志矣。云司馬雖有軍事不賦之者。燕義注亦同。此諶正爲征也。凡此經征字或作正。詳小宰疏。鄭以賦釋正。賦。當如小司徒注所謂出車徒。給繹役。不賦者。卽謂司馬凡軍賦徒役之事。徵調不及於國子。凡國正弗及〔疏〕燕義文亦同。此賈後疏以爲兵賦。不誤。而此疏謂鄭解經正爲賦稅。謂不賦田稅泉稅。失之。兵賦。此云國正。謂鄉遂之中。所大祭祀。正六牲之體。〔疏〕大祭祀。正六牲之體者。與內饗外饗爲官聯。有甸徒。力征之等。並不及也。外饗之長也。大射儀說庶子設賓俎。又設鄉俎。又庶子正徹公俎。則射禮庶子亦掌牲俎之事。經不言者。文不具。注云正。謂杞載之者。賈疏云。按特性少牢。移鼎入陳。卽有一人鼎中七出牲體。一人在鼎西北面載之於俎。既言正

六牲之體。明是此二事也。詒讓案。柝者。以七出牲體於鼎也。吉祭用棘。喪祭用桑。士昏禮注云。七所以別出牲體也。士喪禮作柝。柝、七、字同。故大僕御僕注並作七載。今儀禮經注七柝錯出。士昏禮釋文引劉昌宗云。七器名。柝者。柝載也。凡樂事。正舞位授舞器處。併〔疏〕。凡樂事。正舞位者。大司樂以樂舞教國子。樂師教國子小舞。強為區別。失之。

官聯。燕禮大射儀注謂庶子與樂正聯事。亦是也。云授舞器者。亦授羣子舞器。與司干司兵司戈盾為官聯也。賈疏云。並授舞者之器。交舞則授羽籥。武舞授干戚之等。注云位。併處者。祭統注云。併。猶列也。謂依併數。正其進退之節位。大胥云。以六樂之會正舞位。是也。御覽樂部引五經通義云。何以言舞在庭。授神契曰。合忻之樂。儀於堂。白虎通義禮樂篇亦云。合歡之樂。儀於堂。四夷之樂。陳於門。是舞位皆在堂下庭中也。穀梁臨五年傳云。穀梁子曰。舞

夏。天子八佾。諸公六佾。諸侯四佾。尸子曰。舞夏。自天子至諸侯皆用八佾。公羊說與穀梁子同。左傳梁仲曰。天子用八。諸侯用六。大夫四。士二。案左氏及尸子說諸侯以下佾數不同。而天子八佾則無異說。白虎通義禮樂篇云。八佾者。何謂也。併者。列也。以八八為行列。八八六十四人也。諸公六六為行。諸侯四四為行。公羊何注。左傳杜

注。淮南子齊俗訓許注。說並同。左傳孔疏引服虔說。則謂用六為六八四十八。大夫用四為四八三十二。士二為二八十六。穀梁范注。及論語八佾集解引馬融楚辭招魂王注。通典引月令章句。呂氏春秋察微篇高注。國語魯語韋注。並謂八人為佾列。宋書樂志傅隆議。亦駁杜說。謂八音克諧。然後成樂。故必以八人為列。如預說。至十止餘四人。豈

復成樂。足明其說之非矣。大喪。正羣子之服位。會同賓客。作羣子從。〔疏〕。大喪。正羣子之服位者。大喪。亦謂王及后位也。正其服者。公卿大夫之子為王斬衰。與父同。故雜記。大夫之子。得行大夫禮也。云會同賓客。作羣子從者。象胥云。凡作事。王之下事。庶子是也。注云從於王者。與司士會同作士從同。大司馬云。大會同。則帥士庶子而

掌其政令。是會同羣子從王之事。凡國之政事。國子存遊倅。使之脩德學道。春合諸學。秋合諸射。以攷其藝。而進退之。遊倅之末仕者。學。大學也。射。射宮也。王制曰。春秋教以禮樂。冬夏教以〔疏〕。凡國之政事。國子存遊倅者。以下詩書。王大子。王子。羣后之太子。卿大夫元士之嫡子。國之後選皆造焉。燕義文亦同。彼遊作游。案。遊即

游之俗。詳師氏疏。國子未任職事。又不共征伐。故存於遊倅也。賈疏云。謂國內有蘇役之事皆是也。此國子存遊暇無事之倅中。云使之併德學道者。德。卽師氏之三德。三行。道。卽保氏之六藝。六儀。此官兼掌教事。與彼二官及大司樂

倅之末仕者。學。大學也。射。射宮也。王制曰。春秋教以禮樂。冬夏教以〔疏〕。凡國之政事。國子存遊倅者。以下詩書。王大子。王子。羣后之太子。卿大夫元士之嫡子。國之後選皆造焉。燕義文亦同。彼遊作游。案。遊即

游之俗。詳師氏疏。國子未任職事。又不共征伐。故存於遊倅也。賈疏云。謂國內有蘇役之事皆是也。此國子存遊暇無事之倅中。云使之併德學道者。德。卽師氏之三德。三行。道。卽保氏之六藝。六儀。此官兼掌教事。與彼二官及大司樂

倅之末仕者。學。大學也。射。射宮也。王制曰。春秋教以禮樂。冬夏教以〔疏〕。凡國之政事。國子存遊倅者。以下詩書。王大子。王子。羣后之太子。卿大夫元士之嫡子。國之後選皆造焉。燕義文亦同。彼遊作游。案。遊即

游之俗。詳師氏疏。國子未任職事。又不共征伐。故存於遊倅也。賈疏云。謂國內有蘇役之事皆是也。此國子存遊暇無事之倅中。云使之併德學道者。德。卽師氏之三德。三行。道。卽保氏之六藝。六儀。此官兼掌教事。與彼二官及大司樂

爲官聯也。云春合諸學。秋合諸射者。賈疏云。謂於大學之中使之學。使在射宮習射也。云以攷其藝而進退之者。燕義。攷作考。案攷。考。古今字。詳大宰疏。賈疏云。考較于藝長短。才藝長。進與官爵。才藝短者。退之。使更服膺受業也。注云遊倅。倅之未仕者。燕義注義同。墨子七患篇云。仕者持祿。游者養俊。明游爲未仕者也。賈疏云。倅是副代。已是未仕。復云游。游是游暇。亦是未仕之稱。案賈說倅爲副代。非也。此倅亦當讀爲萃。遊。即師氏所謂貴遊。遊倅。謂貴遊子弟。自相與爲部隊也。國語齊語云。昔聖王之處上也。使就閒燕。蓋國子之學而未仕者。就閒燕而羣萃。斯謂之遊倅。左襄三十一年傳云。鄭人游于鄉校。杜注云。鄉之學校。明遊倅即宮正注所謂羣作輩學矣。云學。大學也者。燕義注同。賈疏云。周禮若言異代之學。則舉其學名。即成均瞽宗之類。今此直言學。明是周之大學也。周禮云。大學在國中。即夏后氏東序。在王宮之左也。金鶚云。經典單言學者。必是國學之大學。蓋子云。夏曰校。殷曰序。周曰庠。學則三代共之。學記云。家有塾。黨有庠。州有序。國有學。王制上言耆者皆朝於庠。下言司徒論選士之秀者而升之學。曰俊士。可見國學專稱學。鄉學小學雖有學之名。而不得單稱學。此所以爲別也。王制云。五十養於鄉。六十養於國。七十養於學。別學於國。則學不在國中可知。養於國。是國中小學。則養於學。是國外大學可知。王制所謂小學在公宮南之左。大學在郊。正與此互證明。黃以周云。古以五十里爲近郊。百里爲遠郊。其在五十里以內者。謂之國中。故大學在近郊以內謂之國學。其在五十里外者謂之郊學。案金黃說是也。王制云。周人養國老於東膠。注云。東膠。大學。在國中王宮之東。又釋小學在公宮南之左。大學在郊。云殷制。蓋鄉謂膠也。今考此大學爲教國子之學。即大司樂成均是也。周制。天子立五學於郊。是爲大學。王制說大學在郊。即據周制。鄭以爲殷制。誤也。五學之制。中學曰辟雍。爲天子饗射之學。南學曰成均。與上庠。東序瞽宗同爲教國子之學。辟雍。唯天子饗射。及受成獻徹。乃在其中。非國子所常居。然則此合國子。必在成均可知矣。以五學言之。則辟雍爲尊。以四學言之。則成均爲尊。大司樂所謂成均者。舉南學以該三方之學。此云學者。亦通四學之尊也。金鶚又云。祭義云。天子設四學。當入學而大子齒。辟雍爲承師問道之所。非學士所居。士所居者。四面之學也。天子與學士齒。必在四學之中。故祭義但言四學。案金說亦是也。蔡氏明堂月令論引易傳太初篇亦云。在中央曰大學。天子之所自學也。足與祭義互證。而鄭注祭義。則以四學爲四郊之虞庠。去戴禮記保傅篇盧注又云。四學者。東序。瞽宗。上庠。及四郊之學也。並未得其義。賈疏不知此學即大學之四學。而依王制注義。以爲專指東序。於義既不備。又依鄭說東序在國不在郊。尤與周制不合。亦誤也。周學制並詳大司樂。疏云。射。射宮也者。燕義注亦同。賈疏云。射義云。

已射於澤。然後射於射宮。射宮。即國之小學。在西郊。則虞庠是也。詒讓秦。凡禮。射所在之宮。即謂之射宮。射宮。非宮之定名也。穀梁昭八年傳說蒐狩禮云。以習射於射宮。范注云。射宮。澤宮。是以澤宮為射宮也。鄉射禮云。主人戒賓。賓許。主人退。注云。退還射宮。是以州序為射宮也。大射儀云。公入驚。注云。射宮在郊。以將還為入。又鄉射記云。於郊則閭中。注云。於郊。謂大射也。大射於大學。是諸侯與羣臣大射必於大學。即以大學為射宮。又樂記云。散軍而郊射。左射狸首。右射騶虞。而貫革之射息也。注云。郊射。為射宮於郊也。左。東學也。右。西學也。是東學西學皆可以為射宮也。以此推之。則賓射在朝。即以治朝為射宮。燕射在寢。即以路寢為射宮。舉可知矣。鄭此注。及燕義射義注。並不言射宮所在。以經攷之。大射在澤。而此經以射學別文者。天子與學士大射。當以辟雍為射宮。故文選東京賦薛綜注云。射宮。謂辟雍也。白虎通義辟雍篇云。大學者。辟雍鄉射之宮。案鄉大夫之射。不得在辟雍。而班氏以辟雍為鄉射之宮者。鄉與饗通。即詩大雅靈臺孔疏引韓詩說。所謂春射秋饗也。依其說。則辟雍為天子大射之宮。春射在是。則秋合國子而射亦在是。可知矣。辟雍為大學之中學。與靈囿靈沼同在郊澤。即靈沼。於上為宮。謂之澤宮。射義說將祭擇士。云已射於澤。而後射於射宮者。謂先習射。則以靈沼上之澤宮為射宮。及正行大射。則以大學中學之辟雍為射宮。禮器云。魯人將有事於上帝。必先有事於預宮。此謂魯郊。先告於預宮。若然。周人有事於上帝。亦必先有事於辟雍。故將祭擇士。亦於辟雍。可以例推至。澤宮。司弓矢亦謂之澤。乃武射之所止。可習射。若天子與學士大射。則無不於大學者。故知此射非澤宮也。此經云春合諸學。秋合諸射者。謂春合國子於四學。而學詩書禮樂。秋合國子於辟雍而大射。射畢。仍反居四學。通言之。辟雍與四學同稱學。對文。則學為四學。辟雍為射宮。義各有當也。鄭儀禮禮記注說。亦謂天子諸侯大射射宮皆在郊學中為之。而王制注謂周制天子大學在國中。諸侯用殷制。大學在郊。是諸侯郊學為大學。天子郊學則小學也。故賈氏此疏。及鄉射大射禮疏。並謂天子大射在西郊。虞庠。小學。與諸侯大射在大學不同。而樂記孔疏說郊射。謂東學在東郊。西學在西郊。即四郊之虞庠。又引皇氏謂並在東郊。則皆小學也。又引熊氏。則謂王制殷禮小學在公宮南之左。大學在郊。武王代紂之後。猶用殷制。以為射宮於郊。為據大學。是皆牽於王制注說。故有此紛舛。不知王制所云。即是周制。並無殷周之異。亦非天子與諸侯不同也。射義孔疏又天子大射。射宮在廟。引司服。享先公。饗射。則驚冕。司几筵。大朝覲。大饗射。依前南鄉。為證。今案大射在廟。三禮經注並無是說。司服。司几筵。謂射與享先公。大朝覲。冕服筵席同耳。非謂射與祭覲同在廟也。孔說尤不足據。其辟雍所在。漢唐諸說。尤多舛異。並詳大同樂。司弓矢。匠人疏。又大戴禮記虞戴德篇說。歲二月。天子與諸侯教士大射於東郊。為壇。彼與諸侯教士春射於郊。與此事異。詳司裘疏。引王制曰。春秋

教以禮樂。冬夏教以詩書。王太子、王子、羣后之太子。卿大夫元士之適子。國之俊選皆造焉者。鄭彼注云。春夏。陽也。詩樂者聲。聲亦陽也。秋冬陰也。書禮者事。初亦陰也。五言之者。皆以其術相成。王子。王之庶子也。羣后。公及諸侯。賈疏云。若王之太子。得適庶俱在學。若羣后。則庶子賤。不得在學。故皆云適子也。引之者。證賈賤皆在教科也。案凡國子入學者。不分適庶。王制所說。與經不甚合。賈從之未塙。詳師氏疏。

司右掌羣右之政令。羣右。戎右、道右、(疏)注云。羣右。戎右、齊右、道右者。賈疏云。按下文云。車有五等。右惟

路之右言之。實則經云羣右。所略其衆。馭夫云。掌馭武車從車使。車。彼三車之等。亦皆有右。此官當亦掌其政令。注文不具也。凡軍旅會同。合其車之卒伍。而比其乘。屬其

右。合、比、屬。謂次第相(疏)會同。謂時見曰會。殷見曰同。三者皆合車之卒伍。云屬其右者。六軍之車。凡三千

乘。有右三千人。兼此官屬聚教令之也。注云合、比、屬。謂次第相安習也者。明合、比、屬三字義略同。國語吳

使相安習也。云車亦有卒伍者。明與敘官制軍之卒伍異也。賈疏云。按宣十二年傳云。其君之戎。分爲二廣。廣有一

卒。卒。偏之兩。司馬法曰。二十五乘爲偏。又云以百二十五乘爲伍。注。伍重。故百二十五乘。是其車之卒伍也。

案賈引司馬法。今本佚此文。左傳昭元年孔疏。服虔引司馬法云。五十乘爲兩。百二十五乘爲伍。八十一乘爲專。二

十九乘爲參。二十五乘爲偏。所引較賈尤備。又成七年杜注引司馬法云。車九乘爲小偏。十五乘爲大偏。並車乘部伍

之名也。據賈疏。則伍是車數。而卒仍是人數。敘官疏引左傳服注可證。江永謂左傳之廣有一卒。卒乃車三十乘之名。

卽兩大偏之數也。與服杜賈諸說並異。又云。車徒各有卒伍之法。徒法。五人爲伍。五伍爲兩。四兩爲卒。車法。兩

偏爲卒。五偏爲伍。二十五乘之偏五十乘爲卒。百二十五乘爲伍。十五乘之偏三十乘爲卒。七十五乘爲伍。黃以周亦

云。司馬法偏有九乘、十五乘、二十五乘之異。九乘爲偏之小。十五乘爲偏之大。小偏大偏者。於一偏中分之。而非

正偏。偏之定名。自以二十五乘爲正。兩其偏。謂之兩。五其偏。謂之伍。兩。五十乘。伍。百二十五乘。皆由二十

五乘之偏得名。然兩其二十五乘之偏。謂之兩。兩其十五乘之偏。亦曰偏之兩。偏之兩。非正兩也。參其小偏。謂之參。

重其小偏。謂之專。參二十七乘。專八十一乘。皆由九乘之小偏得名。服注引司馬法

二十九乘曰參。九乃七字之誤。案江黃說甚塙。附錄之。以見古車乘卒伍名數之略。凡國之勇力之士能用五兵

者屬焉。掌其政令。勇力之士屬焉者。選右當於中。司馬法曰。弓矢圍。〔疏〕凡國之勇力之士能用五兵者屬焉者。此

無員數。亦大宰八法官屬之變例也。王制云。凡執技論力。適四方。贏股肱。決射御。大戴禮記千乘篇亦云。司馬司夏以教士車甲。凡士執技論功。修四衛。強股肱。質射御。才武聰慧。治衆長卒。可以爲儀。綴於國出。可以爲率。

誘於軍旅。並所謂勇力之士。蓋以技擊特被選擇。與六軍士卒不同。故自爲屬隊矣。注云勇力之士屬焉者。選右當於中者。左成十八年傳云。苟賓爲右。使訓勇力之士時使。杜注云。勇力皆車右也。國語晉語云。少室周爲趙簡子右。

聞牛談有力士。請與之戲。弗勝。致右馬。是選右必取勇力之士也。引司馬法曰。弓矢圍。曼矛守。戈戟助者。定爵篇文。惠棟云。今司馬法曰。右兵。弓矢禦。曼矛守。戈戟助。凡五兵五當。長以衛短。短以救長。賈曰。弓矢圍者。圍城時也。愚謂圍當作圍。古禦字作圍。管子墨子書皆然。鄭注作圍。傳寫之誤。今司馬法爲禦字。从俗作也。案惠

說是也。云凡五兵長以衛短。短以救長者。亦司馬法文。賈疏云。圍者以弓矢爲長。戈戟爲短。守者亦以戈戟爲短。以曼矛爲長。故云長以衛短。短以救長。使力相得也。此五兵。據勇力之士所用。下注車之五兵。則無弓矢。而有夷矛。是也。案。五兵詳司兵疏。

虎賁氏掌先後王而趨以卒伍。王出。將虎賁士居前。後者。謂王出。則此官將虎士。雖擊行。亦有局分。〔疏〕注云王出。將虎賁士居前。後者。謂王出。則此官將虎士。分居王之前後以趨。若上喪禮。君視臣斂。小臣二人

執戈先。二人後之。比司戈盾云。軍旅會同。授虎士戈盾。韓非子喻老篇云。句踐入宦於吳。身執干戈爲吳王洗馬。蓋卽爲虎士先後而趨也。云雖擊行。亦有局分者。賈疏云。以經云卒伍。則是五人爲伍。百人爲卒。案依賈說序虎士云。虎士八百人。則其擊行之局分。蓋凡八卒。百六十伍也。軍旅會同亦如之。舍則守王閑。舍。王出所止宿處者。謂軍旅會同。王在道止宿之宮。若大司馬蒞舍掌會

云舍則守王閑者。與師氏爲官職也。注云舍。王出所止宿處者。謂軍旅會同。王在道止宿之宮。若大司馬蒞舍掌會。會同之舍是也。司戈盾注云。舍。止也。又天官敘官注云。舍。行所解止之處。此義與彼同。云閑。樅極者。說文門部云。閑。闌也。廣雅釋詁云。閑。遮也。又釋宮云。欄。樅牢也。蓋樅極所以遮闌行人。故亦謂之閑。賈疏云。按

掌舍云。掌王之會同之舍。則設樅極再重。杜子春以爲行馬。後鄭云。行馬再重者。以周衛有內外列。校人職養馬。按

物。是其閑與樅極皆禁衛之閑。故以閑爲樅極釋之也。王在國則守王宮。爲周〔疏〕王在國。則守王宮者。鄭儒行注云。宮。謂牆垣也。謂以

虎士八百人。分布守衛王宮五門內外之牆垣也。注云。

爲周衛者。周市王宮爲。國有大故。則守王門。大喪亦如之。非常之難。要在門。〔疏〕國有大故。則守王門者。司士注云。故。非喪則兵災。王門。謂王宮之門。別於王

城十二門爲國門。猶師氏云。守王之門外。此官與彼爲官聯也。但彼注以爲守中門之外。據司上常朝之位。虎士在路

門之右。則自路門至皋門。並虎士守衛所及。不徒路門中門也。國語魯語章注云。虎賁。王在國。則守宮門。卽本此

經云。大喪亦如之者。大喪謂王及后世子之喪。亦當有戒守事。書顧命。成王之喪。呂伋以虎賁百人逆子釗于南門之

外。僞孔傳云。伋爲天子虎賁氏。蓋時方守路門。故因使逆嗣王也。注云。非常之難要在門者。宮正注云。有故凡非

常也。王門衆所出入。有難則戒。及葬從遣車而哭。遣車。王之魂。〔疏〕注云。遣車。王之魂魄所馮依者。賈疏云。遣

守尤嚴。故此官帥虎士守之。既皆有牲體。故云王之魂魄所馮。適四方使。則從士大夫。使。王命使者也。賈疏云。天子有下聘諸侯法。大

依。案天子遣車之數詳巾車疏。行人所云歲偏問之等時。則使虎賁從行也。注云。虎士從使者者。明經上大夫卽使者也。依鄭大宗伯大行人注義。則

諸侯聘天子及自相聘。皆大聘使。小聘使大夫。則天子聘諸侯。當亦然。若然。此經大夫者小聘之使。士者歲時小

事之使。不及卿者。文不具也。若道路不通。有徵事。則奉書以使於四方。不通。逢兵寇若泥水。奉書徵師役也。〔疏〕則奉書

四方者。於。經例當作于。石經及各本並誤。注云。不通。逢兵寇若泥水。奉書徵師役也者。書。謂徵令之書。詩小

雅出車云。畏此簡書。毛傳云。簡書。戒命也。鄰國有急。以簡書相告。則奔命救之。若然。王國有事。當亦以簡書

徵師役於四方矣。賈疏云。若兵寇則徵師。若泥水則徵役。引春。秋隱公七年冬。戎伐凡伯于楚丘以歸者。證兵寇道路不通之事。

旅賁氏掌執戈盾夾王車而趨。左八人右八人。車止則持輪。夾王車者。其下士也。下士。〔疏〕掌執戈盾夾王

王備守衛。公羊哀十三年何注云。滕薛俠轂而趨。此官夾王車。蓋亦夾兩轂。史記商君傳云。持矛而操闔戟者。旁車

即此夾車而趨也。注云夾王車者。其下士也。下士十有六人。中士為之帥焉者。賈疏云。見序官云。旅賁氏中士二人。下士十有六人。此經左右有十六人。故知是旅賁氏之下士也。中士皆官首。明為之帥也。凡祭祀會

同賓客。則服而趨。服而趨。夾王車趨也。會同賓客。王亦齊。疏云。注云服而趨。夾王車趨也者。明此經與上文互相

亦執戈盾夾王車也。國語魯語云。臧之會。楚公子圍。二人執戈先焉。叔孫穆子曰。天子有虎賁。習武訓也。諸侯有

旅賁。禦災害也。今大夫而設諸侯之服。有其心矣。據穆子言。則楚公子之二人執戈先。即旅賁也。云會同賓客。王

亦齊服服袞冕者。此言亦者。亦如祭祀也。賈疏云。見下文節服氏云。掌祭祀朝覲袞冕。鄭云。從王服。朝覲服袞冕。

則會同。賓客。亦服袞冕。故覲禮。天子袞冕百鬴辰是也。金鵝云。齊。祭必異服。自天子以至於士皆然。以祭重於

齊。不可無別。又齊服取陰幽之義。不尚文飾。祭貴盛服。必致其華美也。袞冕葦文。豈宜此乎。案金說。是也。鄭意

王祭祀齊祭皆袞冕。郊祀袞冕祭。亦袞冕齊。會同。賓客。王亦服袞冕。與彼同也。今攷天子齊服。說多錯異。依鄭

此注。則服袞冕。玉藻孔疏從熊安生說。謂天子玄冕祭。則玄冠齊。緇冕祭。則玄冕齊。緇氏三禮圖引張鎰說。謂天

子諸侯齊並玄冠玄衣玄裳。卿大夫素裳。上士玄裳。中士黃裳。下士襍裳。此並以天子齊服為玄冠玄裳。綜校衆說。

袞冕太華。非齊所宜。金氏論之詳矣。依熊。孔。張說。天子齊服玄端。則與燕服無異。又為太殺。考司服。齊服玄

端素端。本通咳王侯為文。與郊特牲。玄冕齊戒。荀子哀公篇。端衣玄裳。繞而乘路文亦正合。則王六冕祭。蓋當同

服玄冕齊。其玄冕祭。亦得玄冕齊者。以王祭服玄冕。齊服亦當玄冕玄裳。裳色不同。不嫌齊。祭無辨也。其諸侯

祭同冠。故鄭志趙商問云。以雜記云。大夫冕而祭於公。弁而祭於己。士弁而祭於公。冠而祭於己。是爲三命以下齊祭異冠。何但四命以上也。觀注。似若但施於己祭。不可通之也。鄭荅云。齊祭謂齊時一冠。祭時亦一冠。四命乃然。

大夫冕。士弁而祭於君。齊時服之。祭時服之。何以亦異。如鄭此言。是助祭齊祭同冠。故云何以亦異。若然。士之助祭。齊服應服爵弁。而鄭注旅賁氏云。王齊服服衰冕。則士之齊服服玄端。不服爵弁者。熊氏云。若士助王祭祀。服爵弁。若助王受朝覲。齊服則服玄端。義或然也。案鄭意當如熊孔說。賈說亦然。但鄭謂士助祭。齊祭同服爵弁。非也以經考之。天子之士。當玄冕助祭。玄冠自祭。其齊則皆以玄冠助祭。與齊不同冠。其侯國之士助祭。雖以爵弁。然

凡齊服尚玄。爵弁纁裳非齊所用。侯國之士助祭之齊。當亦服玄端。祭時乃易爵弁。喪紀則衰葛執戈盾。葛經。然則齊服自天子下達以至於士。齊祭冠或異或同。不可一例論也。亦詳司服疏。喪紀則衰葛執戈盾。葛經。武士尙輕。

〔疏〕喪紀則衰葛執戈盾者。此亦謂大喪紀。王及后喪。則衛嗣王也。蓋亦夾車而趨。書顧命云。乙丑。王崩。太保

證之。桓毛二臣。蓋卽爲旅賁氏絃官云中士二人是也。注云葛。葛經者。謂以葛爲首絛要經也。絛詳司服疏。云武士尙輕者。賈疏云。臣爲王貴賤皆斬衰。斬衰。麻經。至葬乃服葛。今王始死卽服葛。故云武士尙輕。軍旅

而趨也。介。〔疏〕軍旅則介而趨者。亦謂大師夾王車趨也。注云介。被甲者。毛詩鄭風清人傳云。介。甲也。廣雅釋器云。介。鎧也。賈疏云。在軍爲甲士著甲。餘者不服甲。但此旅賁勇士衛王。故被甲

也。節服氏掌祭祀朝覲衰冕。六人維王之大常。服衰冕者。從王服也。維。維之以縷。王旌十二旒。兩兩以縷。〔疏〕

掌祭祀朝覲衰冕。六人維王之大常者。此當讀衰冕句。鄭賈讀誤。詳後司服云。享先王。則衰冕。後別見郊祀衰冕。則此祭祀專據享先王也。王天朝覲。服衰冕。詳司服疏。注云服衰冕者。從王服也者。賈疏云。以其節服氏者。世

能節王之衣服。明節服所服與王同。故云從王服也。案鄭賈意。並謂此官從王服衰冕也。考此官。爵下士。依旅賁氏注疏義。士助祭。當服爵弁。齊服則玄端。今依吳廷華。金鶴說。王下士得服玄冕。然究不得服衰冕。祭祀朝覲儀等

至嚴。乃令下士與王同服。以此爲節。揆之禮意。殆不然矣。惠上奇云。官以節服爲名。則王之車服旂常。皆其職掌。朝祭。則六人從王。郊祀。則二人從王。持旌執戈。乃其事也。若云從王服衰。從尸服衰。則周禮顧命執惠執戈者。

周禮正義 十七 卷五十九

雀弁綦弁而已。未聞服冕。況以下上而服裘與裘乎。諸侯四人。其服亦如之者。所謂公之服。自裘冕而下。如王之服也。郭景純注爾雅引周禮曰。六人維王之常。服虔注。左傳引周禮亦然。則是節服氏掌朝祭之裘冕。郊祀之裘冕可知矣。學者謂從之可也。曾釗云。掌王之服裘冕。與釋服之節耳。金鶚云。此文當於裘冕絕句。若以裘冕連下六人讀之。而謂節服氏自服裘冕。無論下上不當有此服。亦豈有身服裘冕。而維大常以奔走於道路者乎。龍襄為天子之服。下上即得服冕。斷無有服龍襄之理也。呂飛鵬云。詩于旌正義亦引周禮作六人維王之常。據此。則裘冕裘冕俱屬上讀。室惠、管、金、呂說等祭祀朝覲裘冕為句。於義較通。不應電、方苞讀同。云維。維之以縵者。爾雅釋天說旂制云。維以縵。郭注云。用未縵維連持之。不欲令曳地。周禮曰。六人維王之常。是也。毛詩鄘風千旒篇。素絲紕之。箋云。素絲者。以為縵。以縵紙旌旗之旒縵。或以維持之。案據詩箋說。則凡維旌旗之縵。並以素絲為之。郭云用朱縵。非鄭義。又案凡九旗張之蓋。皆維以縵。故聘禮云。及竟。張廡。注云。張廡。謂使人維之是也。云王旌十二旒。兩兩以縵。縵連。旁三人持之者。旒。旒之俗。詳巾車疏。賈疏云。巾車云。王路建大常。十有二旒。經云。六人維之。明一畔有三人。三人維六旒。故知兩兩以縵。連旁三人持之。云禮。天子旌曳地者。賈疏謂出禮緯舍文嘉。詩于旌孔疏引爾雅孫炎注云。維持以縵。不欲其曳地。即其義也。鄭司農云。維持之者。職方氏注云。維。持也。是維持義同。

諸侯則四人其服亦如之郊祀裘冕一人執戈送逆尸從車裘冕者。亦從尸服也。裘。大裘也。凡尸。服卒者之上服。從車。從尸車送逆之往來。春秋傳曰。

晉祀夏郊。〔疏〕諸侯則四人者。賈疏云。依禮緯舍文嘉云。天子旌。九刃。十二旒。曳地。諸侯七刃。九旒。齊軫。董伯為尸。大夫五刃。五旒。齊軾。士三刃。三旒。齊首。彼或異代法。故旂不依命數。周之諸侯之旌。皆交龍為之。上公九旒。侯伯則七旒。子男則五旒。今總云四人。則不得兩兩維之。但一畔有二人。分而維之。見威儀耳。案賈引禮緯說天子以下旌旗何數。於經無徵。依其說。則車軫至地。較至軫。首至軾。皆相較二仞。此與考工車制道不相應。殆不足據。互詳司常與人疏。云其服亦如之者。賈疏云。節服氏之服亦與諸侯同。諸侯惟二王後與魯得祭天。服裘冕。其餘諸侯。惟得祭宗廟。服玄冕。節服氏皆與君同服。故云亦如之。曾釗云。節服者。節適王之服與釋也。容諸侯亦掌之。蓋諸侯祭祀朝覲。則節服氏亦節適其服。故云亦如之。其不曰鷩冕而下。而但曰其服者。亦猶但曰諸侯則四人。而不曰四人維旌也。此省文法。如疏所云。則尊卑不辨。何以昭服色乎。案曾說。是也。云郊祀裘冕。二人執戈者。當讀裘冕句。鄭賈讀亦誤。此服裘冕者。謂冬至圍珪。孟春南郊。及春祭青帝。冬祭黑帝也。其方正北郊。及夏祭赤帝。黃帝。秋祭白帝等。亦仍服裘冕而已。注云裘冕者。亦從尸服也者。亦誤謂節服氏二人皆從尸服裘冕。

也。云裘。大裘也者。司裘云。掌爲大裘。以共王祀天之服。又司服云。王祀昊天上帝。則服大裘而冕。祀五帝亦如是也。詳司裘疏。云凡尸服卒者之上服者。據上虞記文。明尸亦服大裘。守祧注義同。云從車。從尸車。送逆之往來者。賈疏云。送逆皆從尸車。後引春秋傳者。國語晉語云。鄒簡公使公孫成子來聘。平公有疾。夢黃熊入于寢門。子產曰。昔者蘇違帝命。殛之于羽山。化爲黃熊。以入于羽淵。實爲夏郊三代舉之。今周室少卑。晉實繼之。其或者未舉夏郊邪。宣子以告。祀夏郊。董伯爲尸。是其事也。漢書律曆志引國語。稱春秋外傳。論衡案書篇。韋昭國語注敘說並同。故鄭亦稱春秋傳也。此引之者。證郊祀有尸之事。韋注云。董伯。晉大夫。神不散非類。則董伯其姓乎。尸。主也。案京訓尸爲主。則不以爲祭尸。說與鄭異。曲禮孔疏云。天子祭天地。社稷。山川。四方。百物及七祀之屬。皆有尸也。故曼驚並云。公尸外神之屬。不問同姓異姓。但卜吉則可爲尸。故異義公羊說祭天無尸。左氏說晉祀夏郊。以董伯爲尸。虞夏傳云。舜入唐郊。以丹朱爲尸。是祭天有尸也。許慎引魯郊禮曰。祝延帝尸。從左氏之說也。語讓案。許說是也。大祝云。大禮祀通尸。是祀昊天有尸。十帥云。祀五帝則沃尸及王盥。是祀五帝有尸也。詩大雅既醉孔疏引石渠論云。周公祭天。用太公爲尸。亦郊祀有尸之證。竊謂古者。祭天地以下外神。蓋所祭與配食者共一尸。猶通典古禮引禘於大廟。逸禮云。毀廟之主。升合食於太祖。而立二尸。毀主無數。而止以昭穆各立一尸。明祭禮不必一主立一尸矣。蓋凡祭天地以下諸外神。始祭時。兼設所祭與所配者之主。至迎尸。則止迎一尸。以其主二而尸一。故郊尸可以謂之帝尸。魯郊禮所云是也。亦可謂之配帝之尸。晉語董伯爲尸之文。承蘇爲夏郊之下。則董伯爲郊尸。卽爲縣尸可知。董伯姓。正錄後也。此注云。尸服卒者之上服。則鄭以郊尸卽爲所配帝王之尸可知。若別有天神之尸。何得概云服卒者之上服乎。詩曼驚箋亦云。喻祭天地之尸。以配至尊之故。其來燕似若止得其處。彼箋云。天地之尸配至尊。其兼爲配帝之尸。語尤明白。然則天地非無尸。但不專尸耳。曲禮疏謂天地以下皆有尸。亦不謂所祭與所配分立二尸。孔意或與鄭同也。

方相氏掌蒙熊皮黃金四目玄衣朱裳執戈揚盾帥百隸而時難以索室毆疫蒙。冒也。冒熊皮者。以驚

時難。四時作方相氏以驚卻凶惡也。〔疏〕掌蒙熊皮者。敍官狂夫四人。無爵。故不得服弁冠等。唯蒙熊皮爲首服。若月令季冬。命國難。索。廋也。田事之皮冠也。云黃金四目者。鑄黃金爲目者四。綴之面間。若後世假面具也。執戈揚盾者。象以兵擊伐之事。廣雅釋言云。揚。舉也。云帥百隸而時難以索室毆疫者。毆。依嘉靖本及汪道昆本正釋文作毆。卽驅之古文。唐石經作毆。宋注疏本作毆。並誤。後文毆方良同詳射鳥氏疏。太平御覽禮儀部引禮

穿地中也者。喪祝先鄭注義同。云方良。罔兩也者。說文虫部云。蝮蝮山川之精物也。淮南王說蝮蝮狀如三歲小兒。赤黑色。赤目長耳。美髮。案罔兩卽蝮蝮之借字。與方良並疊韻字通。文選張衡東京賦說大儼敵厲云。儼方良。薛綜

注云。方良。草澤之神也。莊子達生篇云。水有罔象。野有方皇。釋文引司馬彪本。罔象作無傷。注云。狀如小兒。赤黑色。赤爪大耳長臂。方皇狀如蛇。兩頭。五采文。案。司馬彪說無傷與說文說蝮蝮狀同。但莊子以彼爲水怪。則

與國語不合。而野有方皇。則似與木石之怪略同。方皇與方良音亦相近。疑皆一神。諸說說詭怪不經。莫可究詰。故鄭亦不詳也。又封氏見聞記引風俗通云。周禮。方相氏葬日入。馘驅罔象。罔象好食亡者肝腦。應以方良爲罔象。說與

鄭異。卽壺涿氏之水神也。今攷東京賦既云方良。又云殘廢。罔象。張衡以罔象與方良並舉。蓋亦以方良爲是。罔兩非罔象。鄭意當與平子同。云天子之郭柏。黃腸爲裏。而表以石焉者。賈疏云。欲見有罔兩之義。故引漢法爲證。又

檀弓云。天子柏梓。以端長六尺。言梓柏。則取柏之心黃腸爲梓之裏。故漢依而用之。表之以石。古雖無言。漢亦依古而來。蓋周時亦表以石。故有罔兩也。臧琳云。喪大記。君椁梓。大夫柏梓。正義曰。君松梓。君。諸侯也。處云。

以松黃腸爲梓。庚云。黃腸。松心也。大夫柏梓者。以柏爲梓。不用黃腸。下天子也。漢書霍光傳。光薨。賜便房黃腸題湊各一具。注。蘇林曰。以柏木黃心致累棺外。故曰黃腸。如淳曰。漢儀注。天子梓宮次椁梓柏黃腸題湊。又續

漢書禮儀志。下治黃腸題湊便房如禮。劉注引漢儀曰。梓宮柏黃腸題湊。此皆鄭所本也。引國語曰。木石之怪。夔罔兩者。魯語仲尼曰。木石之怪曰夔罔兩。水之怪曰龍罔象。土之怪曰墳羊。韋注云。罔兩。山精。好做人聲而迷惑

人也。罔兩。史記孔子世家作罔兩。良闕亦聲類同。左宣三年傳。螭魅罔兩。杜注云。罔兩。水神。案杜氏疑誤以罔兩與罔象爲一。又漢儀禮說罔兩爲顯瑣子居苦水者。獨斷說同。並鄭所不取。

大僕掌正王之服位出入王之大命。服。王舉動所當衣也。位。立處也。出大。疏注云。服。王舉動所當衣也者。服是也。必正之者。毛詩小雅都人士敘云。古者長民。衣服不貳。從容有常。書顧命云。甲子。王乃誕頌水。相被冕

服。璽玉几。孔疏引鄭彼注云。相。正王服位之臣。謂大僕。卽正服位之事。賈疏云。謂王吉服有九。隨事舉動而衣。大僕親近王所之官。故王之衣服及位處。恐其不正。故皆正之也。曾劄云。此視朝服耳。祭祀賓客喪紀。則下經言之。

燕服則小臣掌之。則此服不得兼言九也。案曾說。是也。云位。立處也者。小宗伯先鄭注云。古者立位同字。謂王行禮時所立之位。若曲禮云。天子當依而立。當寧而立。是也。爾雅釋宮云。中庭之左右謂之位。說文人部云。列中庭之

左右謂之位。从人立。此並以羣臣朝位言之。蓋君臣立處雖異。其爲位則同。云出大命。王之教也者。說文教部云。

教。上所施下。下所效也。淮南子主術訓高注云。教。令也。謂以王所施之教令傳達於外者。若國語魯語。宣公使僕人以書命季文子。又楚語。靈王使僕大夫子皙問於范無宇。皆出教令之事。僕人。僕大夫。並即左僕。詳敘官及射人云。謂羣臣奉行王命報奏者皆是也。賈疏。掌諸侯之復逆也。逆。謂受下奏。疏。謂受下奏者。賈疏云。按宰夫職云。

諸臣之復。萬民之逆。先鄭云。復。請也。逆。迎受王命者。玄謂復之言報也。反也。反報於王。謂於朝廷奏事。自下而上曰逆。逆謂上書。先鄭彼法與此不同者。先鄭兩解。故彼後鄭不從。至此注。先鄭於義是。故後鄭從之。此說先鄭云。復。謂奏事。即彼後鄭云。復。謂朝廷奏事。一也。此先鄭云。逆。謂受下奏。即彼後鄭云。自下而上曰逆。謂上書。亦一也。案賈說非也。先鄭此注云。復。謂奏事。與宰夫注訓復為請義同。奏事。即以事白請於王也。逆。謂受下奏者。謂王既尋所奏事。復下其奏而行之。則迎受王命。與宰夫注迎受王命之訓亦同。賈謂先鄭兩解殆失其旨。至宰夫後鄭注訓逆為上書。則與先鄭異。此注又不破先鄭者。蓋偶失刊正。或以彼文復逆互言。分屬諸臣萬民。此則復逆連文。通屬諸侯。故改從先鄭說。而賈氏乃謂先鄭此注受下奏之訓。與宰夫後鄭注訓上書者是一。則又非二鄭之旨矣。全經復逆之文四見。並為告請之義。先鄭復字說解不誤。而訓逆為迎受。則非。當據後鄭宰夫注正之。詳宰夫疏。

王既朝則前正位而退。入亦如之。前正位而退。王既立。退居路門左。待朝畢。疏。王既朝。則前正位而退者。謂既治朝。則大之者。司上云。王入內朝。皆退。注云。王入。入路門也。此官亦適王入而正位。退就本位也。注云。前正位而退。道王既立。退居路門左者。大僕由本位趨向前。道引王就當宇南向之位。賈疏云。此即上司云。大僕前亦一也。大僕本位在路門之左。今進前正位訖。還退在本位。故云退居路門左也。云待朝畢者。賈疏云。欲入亦如之。王退入路寢聽事時。亦前正位。卻位立也。建路鼓于大寢之門外。而堂其政。

大寢。路寢也。其門外。則內朝之中。疏。建路鼓于大寢之門外者。大射儀。有建鼓。注云。建。猶樹也。以木貫如今宮殿端門下矣。政鼓節與早晏。而載之。樹之附也。國語吳語云。鼓常建鼓。章注云。建。謂為之楹而樹之。明堂位云。夏后氏之鼓足。殷楹鼓。周縣鼓。鄭注云。楹。謂之柱貫中上出也。縣。縣之籟也。春秋繁露三代改制質文篇云。主天法實而王樂。程。程。字通。此經云。建路鼓。則亦用殷楹鼓之制而樹之。不懸於鼓處也。賈疏云。此鼓所用。或擊之以聲早晏。或有窮遲者。擊之以聲寃枉也。故建之於王朝之所也。惠士奇云。建路鼓者。若後世關左懸登聞鼓。人有窮寃。則撾鼓。公車上奏其事焉。注云。大寢。路寢也者。月令孟春。天子躬刺帝藉。反。

若後世關左懸登聞鼓。人有窮寃。則撾鼓。公車上奏其事焉。注云。大寢。路寢也者。月令孟春。天子躬刺帝藉。反。

執爵于大寢。彼注亦云。大寢。路寢。爾雅釋詁云。路。大也。故路寢亦謂之大寢。對燕寢爲小寢也。左襄二十八年傳。齊人遷莊公殯于大寢則。諸侯路寢亦謂之大寢。凡王六寢。路寢一。小寢五。詳宮人疏。云其門外。則內朝之中者。門外。謂路門之外。內朝。卽治朝也。賈疏云按玉藻云。視朝於內朝。羣臣辨色始入。彼諸侯禮。天子亦然。若據文王世子。亦得謂之外朝。故文王世子云。其朝於公內朝。臣有貴者以齒。其在外朝則以官。彼以路門外爲外朝者。對路寢庭朝爲外朝。其實彼外朝亦內朝耳。以其天子諸侯皆內朝二。外朝一。既以三槐九棘朝爲外朝一。明此內二者皆內朝也。云如今宮殿端門下矣者。漢書周勃傳云。皇帝入未央宮。有謁者十人持戟衛端門。顏注云。端門。殿之正門。文選東京賦。啓南端之特闕。薛綜注云。端門。南方正門。李注引洛陽宮宮記云。洛陽有端門。蓋端門下卽殿正門外之廷。與周大寢門外之正朝相類。故鄭舉以爲況。云政鼓節與早晏者。節。謂擊鼓疏數多少之節。早晏。謂當擊鼓之時。此謂平時擊鼓告時。與下告窮遠者異。蓋亦大僕令鼓人擊之。後漢書明帝紀。李注引薛君韓詩章句云。應門擊柝。鼓人上堂。卽此路寢門之鼓與。以待達窮者與遽令。聞鼓聲則速

逆御僕與御庶子。鄭司農云。窮。謂窮窳失職。則來擊此鼓。以達於王。若今時上變事擊鼓矣。遽。傳也。若今時

逆窮遠者。玄謂達窮者。謂司寇之屬朝士。掌以肺石達窮民。聽其辭以告於王。遽令。〔疏〕以待達窮者與遽令。聞

郵驛上下程品。御僕御庶子直事鼓所者。大僕聞鼓聲。則速逆此二官。當受其事以聞。〔疏〕以待達窮者與遽令。聞

庶子者。達窮民。與大司寇朝士爲官聯也。賈疏云。以待者。大僕在王所。恆於路寢之中。若有窮者及遽令二者來擊

此鼓。其御僕御庶子直在鼓所者。則入告。大僕迎此二官。以所告之事自王。惠士奇云。肺石在外朝之闕。路鼓在內

朝之門。坐肺石者上聽之。擊路鼓者大僕達之。則天下無窮民矣。管子桓公問篇。禹立諫鼓於朝而備訊。訊。每言問。

驚問曰。喚。謂窮遠也。注鄭司農云。窮。謂窮窳失職者。說文欠部云。窮。極也。失職。猶言失所。楚辭九辯云。

坎廋兮貧士。失職而志不平。漢書武帝紀云。有窳失職。使者以聞。管子明法解云。孤寡老弱不失其職。上司遂以肺石

達窮民。卽憚獨老幼不能自達者。後鄭注云。窮民。天民之窮而無告者。御覽人事部引尚書大傳說鄭孤獨之窮者。而云此皆天下之至悲哀而無告者。故聖人在上。君子在位。能者任職。必先施此。無使失職。與先彈此注義並同。云

則來擊此鼓以達於王者。先鄭以此窮者爲窮窳失職之人。自至路寢門擊鼓。與大同定朝上達窮民義。故後鄭不從。云若今時上變事擊鼓矣者。惠棟云。管刑法志。漢廢律有上變事及警事告急。漢書梅福傳云。數因縣道上言變事。求

假輅傳詣行在所候對急政。輒報罷。師古曰。變。謂非常之事。黠布傳。負赫上變事。乘傳詣長安。云遽。傳也者。

爾雅釋言云。駟。傳也。郭注云。皆傳車駟馬之名。說文走部云。連。傳也。又人部云。傳。連也。行夫云。掌邦國傳遽之小事。注云。傳。連。若今時乘傳騎驛而使者也。詩大雅江漢釋文云。以車曰傳。以馬曰連。今案韓非子愛臣篇云。非傳非連。載奇兵革。罪死不赦。國語吳語韋注及左傳三十三年傳杜注並云。連。傳車也。則車亦可謂之連。又韓非子外儲說左上云。齊景公游少海。傳騎從中來謁。則馬亦可謂之傳。此經注及爾雅說文以傳連連文互訓。皆不分車馬。蓋單騎之制。起於春秋以後。周初所無。此經傳連連為急車。與秦漢制異也。古。凡急事。速行車連。左傳三十三年傳云。弦高使遽告于鄭。又昭三年傳云。子產乘遽而至。國語晉語云。遽人來告。吳語云。遽遽乃至。以越亂告。皆其事也。蓋猶今之急行馳驛矣。傳連互詳行夫疏。云若今時驛馬軍書當急聞者。亦擊此數者。亦據漢制為說。說文馬部云。驛。置驛也。漢書陳湯傳。西域都護段會宗為烏孫兵所圍。驛騎上書。願發城郭救燿兵以自救。此所謂驛馬軍書也。先鄭以連傳即驛馬軍書之類。故舉漢制為況。此義不誤。但不宜讀連字句絕。故後鄭不從。云令聞此鼓聲。則速逆御僕與御庶子也。太僕主令此二官。使速逆窮連者者。賈疏云。先鄭以令字下讀為句。後鄭不從者。若使御僕御庶子迎窮與連。則二官自白王。不告于大僕。事何得在大僕職乎。詒讓案。依先鄭說。則經不當云速逆御僕與御庶子。於文例未合。故後鄭不從。云玄謂達窮者。謂司寇之屬朝士。掌以肺石達窮民。聽其辭以告于王者。朝士掌外朝之法云。右肺石達窮民焉。即大司寇所云。惇獨老幼之欲有復于上。而其長弗達者。是也。後鄭以朝士及大司寇並云達窮民。與此達窮文正相應。故據以破先鄭說。賈疏云。後鄭以為大僕聽其辭。自白王。後鄭以達窮是朝士者。以其朝士職有以肺石達窮民。窮民先在肺石。朝士達之。乃得擊鼓。故本之也。案依賈說。則朝士先在肺石聽其辭。因帥窮民至路門外。使自擊鼓也。江永云。路鼓建于大寢之門外。其地森嚴。肺石之窮民不能至其地擊鼓也。朝士既得其情。則為擊鼓。而大僕遺官達之耳。案江說亦通。云連令郵驛上下程品者。後鄭讀連令為句。不從先鄭說也。史記張蒼傳云。天下作程品。說文禾部云。程。品也。毛詩大雅小旻傳云。程。法也。廣雅釋詁云。品。式也。謂郵驛上下法式計課之事。韓非子難勢篇云。夫良馬固車。五十里而一置。使中手御之。追速致遠。可以及也。而千里可日致也。是郵驛利速行。不得稽緩。故為程品督課之。掌節云。皆有期以反節。注云。將送者執此節以送行者。皆以道里日時課。如今郵行有程矣。彼程即此程品也。傳連有令。則自有官掌之。若晉語所謂連人之屬。玉藻亦云。上同傳遽之臣。故得自至路門擊鼓。不煩因朝士而後達也。又案依韓子說。則周法傳連五十里一置。較漢法驛馬三十里一置為略遠。然據管子大匡篇。三十里置連委。則又似與漢同。周末侯國各自為制。不必盡一與。互詳遣人掌節疏。云御僕御庶子直事鼓所者者。舊本庶子上無御字。注疏本及汪道昆本並有。今據增。賈疏云。見御僕云。以序守路鼓。云

御庶子者。蓋以御僕有下士十二人。分之爲御庶子。據名曰僕御也。沈彤云。御庶子。御宮伯所掌王宮之庶子。而直事路鼓所者。汪德鉞云。庶子。宜指宮伯所領之奉庶子。云御者。蓋宿衛王宮。其數甚多。其直左右於王者。則曰御庶子也。庶子與小臣寺人內豎皆分日直事。文王世子云。內豎之御者。可以類推也。且經文明言御僕與御庶子。斷不可合爲一。又御僕亦不可稱以庶子。賈疏說誤。案沈、汪說是也。文王世子注云。御如今小史直日矣。直事鼓所。卽直日者也。此經凡言庶子者。班秩並在上下。與庶人在官者略同。不得以御僕下七十二人分之爲御庶子也。宮伯之士庶子。乃卿大夫士之子弟入宿衛者。因給事於宮中。卽更迭侍御於王。故謂之御庶子。路鼓在王太寢之門外。正宿衛入次所在。御庶子與御僕同直事鼓所。卽宿衛路門。故墨子尙賢上篇有門庭庶子。史記扁鵲傳有鷄門下中庶子。新序雜事篇云。楚莊王中庶子曰。臣尙衣冠御郢都十三年矣。御郢。卽御郢門也。直御上庶子。亦通謂之御士。周書祭公篇云。汝無以嬖御士。疾莊士。左傳僖二十三年云。臧叔桃子奉大叔以狄師攻王。王御上將禦之。又成三十年云。單公子愆則爲靈王御士。御士卽宿衛士庶子。愆期。卽單伯之子也。杜注傳傳云。周禮王之御七十二人。注成傳云。御王車者。蓋亦以御僕及僕夫當之。不知御僕下七十二人。豈能御狄師哉。又戰國策魏策。呂氏春秋長見篇。有公叔摩御庶子公孫鞅。史記商君傳作中庶子。則卿大夫家亦有此官矣。上庶子五詳宮伯疏。云大僕聞鼓聲則速逆此二官。當受其事以聞者。亦破先鄭說也。小宰注云。逆。迎受之謂。大僕聞達窮。祭祀賓客喪紀。正王之服位。詔灑儀。賓王遽者擊鼓聲。則速迎此二官。因受其事辭。與朝士同以聞於王也。祭祀賓客喪紀。正王之服位。詔灑儀。賓王牲事。詔。告也。牲事。〔疏〕祭祀賓客喪紀。正王之服位者。王祭祀賓客在壇廟。喪紀在寢。皆有拜立之位。服則殺割七載之屬。〔疏〕祭祀賓客喪紀。喪紀衰經。此官皆正之也。云詔灑儀者。亦冢上祭祀爲文。灑者通舉其禮典。儀。則節文之細別。若射人云。以射法治射儀。是其義也。注云詔。告也者。大宰注同。云牲事。殺割七載之屬者。賈疏云。晉殺。據祭祀之時。王親自射牲。故司弓矢云。共王射牲之弓矢。注云。射牲。示親殺。殺牲。非尊者所親。惟射爲可殺。時大僕及射人大宰等皆贊之。知有割牲者。郊特牲云。君肉袒親割。敬也。注云。割解牲體。禮器云。君親割牲。夫人薦酒。注云。親割。謂進牲執轡時。祭統亦云。君執鸞刀羞饋。彼據諸侯。明天子亦然。云七載者。按易震卦象云。震驚百里。不喪匕鬯。注云。雷發聲百里者。諸侯之象。人君於祭祀之禮。匕牲爲鬯而已。其餘不親。彼諸侯親也。明天子亦然。是以大僕得有贊牲之事。少宰不親也。下人君故也。特牲親也。士卑不嫌也。案賈說是也。周易集解引鄭易注亦云。升牢。王出入則自左馭而前驅。前驅。如今道引也。道而居左自馭。〔疏〕出於俎。君之。臣載之。七載詳諸子疏。

入。則自左馭而前驅者。此別於小臣。王之燕出入則前驅。是出入。謂以大事出入宮門國門也。賈疏云。謂朝覲會同。并祭祀巡狩征伐皆是。注云前驅。如今道引也者。道引。猶小司寇注所云奉引也。詳彼疏。云道而居左自馭。不參

乘。辟王也者。參乘者。謂乘者居左。與馭居中及右為三。今大僕別乘車而居左自馭。則中更無馭者。左與右止二人。是不參乘。虛中以辟王車也。黃以周云。大僕居則在王左右。行則乘王之副車。凡乘副車者從王後。而大僕為王道引。

則在前。前驅者多步行在途。而大僕驅以車。與小臣之前道異。故曰馭。明非徒行也。乘副車者多參乘。而大僕乘王路之次路。尊宜辟王。與有爵者乘倅車異。故曰自左馭。明不敢曠左。亦不敢參乘也。曲禮曰。乘君之乘。車不敢曠

左。左必式。專為乘君次路者言。與此相發明。自左馭。正當式左也。若乘倅車。不必自馭。故馭大掌馭式車從車。明乘副自有馭也。案黃釋自左馭之義與戎右注合。是也。此經注不云大僕乘何車。黃以為副車。於義亦近是。副車即

十二乘之武車。亦即倅車。又即鄭書顧命注之次路。凡五正路。王自乘其一。餘四路從行。皆以其路之有充之。非大僕所乘也。乘五路者必自左馭。依曲禮。自是常法。乘副車者。本不必居左自馭。大僕以前驅。特自左馭。非常法也。

互詳戎右疏。云亦有車右焉者。賈疏云。以車右恐車傾覆。備非常。雖無尊者。亦宜有車右勇力者也。論議案。此明雖不參乘。仍武乘。有車右也。戎右云。會同充革車。注云。會同王雖乘金路。猶以革路從行也。充之者。謂居左也。

依彼注說。則乘五路者亦不參乘。而以右居左。馭居中。而虛其右。此大僕前驅。則居左自馭。右仍居右。而虛其中。二者小異。要其不曠左則同也。凡軍旅田役贊王鼓。王通鼓。佐〔疏〕

凡軍旅田役。贊王鼓者。與戎右為官籥。於兵車田車贊王鼓也。賈疏云。軍旅。謂征伐。田役。謂田獵。王皆親鼓。故大僕贊之。案賈說是也。田役。即謂王大田獵起徒役。與他役事不同。以大役無王親鼓之法也。詳大宰鼓人疏。

注云王通鼓者。賈疏云。謂王親將軍。衆待王擊。乃擊之。謂若鼓人云。金鑼通鼓之類也。論議案。王通鼓。謂王先鼓一而為倡。贊者備達徧鼓之。詳鼓人疏。云佐擊其餘面者。賈疏云。按大司馬云。王執路鼓。路鼓。四面鼓。將居

鼓下。則前面不得擊之。惟有三面。今之此大僕佐擊一面。戎右亦云贊王鼓。則亦擊一面。通王自擊一面。是三面也。若然。王與御者并戎者已有三人。今更有大僕。則駟乘。按文十一年左傳。侯叔夏御。莊叔絲房甥為右。富父終甥駟

乘。彼注云。駟乘。四人共車。與此同也。案賈謂兵車有駟乘之法。鄭意蓋當如是。但此經無與王同車之文。況路鼓身長及面廣尺度。輿人記雖無文。以意推之。當不減於晉鼓。以兵車與廣六尺六寸。隧深四尺四寸算之。無論橫建直

建。其占地幾及隧之半。而以四人共乘。復同擊多面。鄭賈之說。揆之生理。殆不可通。竊疑大僕於軍旅田役。亦如前王出入左馭前驅。當別乘副車。不與王同車。其贊王鼓者。亦謂別自擊鼓。佐王號令諸軍帥。非與王同擊一鼓也。

詳大司馬疏。救日月亦如之。非日月之管不鼓。非日月之管不鼓。救日月亦如之者。日月食。王親鼓於大社。故此官亦贊之。禮詳馬疏。救日月亦如之。非日月之管不鼓。非日月之管不鼓。救日月亦如之者。日月食。王親鼓於大社。故此官亦贊之。禮詳

引春秋傳曰。非日月之管不鼓者。左莊二十五年傳。大喪始崩。戒鼓傳達于四方。窆亦如之。戒鼓。擊鼓以警衆也。文。引之者。證救日月用鼓之事。亦詳鼓人疏。大喪始崩。戒鼓傳達于四方者。賈疏云。言大喪。謂王喪

云。窆。謂葬下棺也。春秋傳所謂日中而備。禮記謂。始崩。戒鼓。謂擊鼓以警衆也。擊鼓以警衆也。傳達于四方。謂

之封。皆葬下棺也。音相似。窆讀如慶封。祭之。記。謂擊鼓以警衆也。擊鼓以警衆也。傳達于四方。謂

以鼓聲相傳。聞達四方。案此當亦舍母后及王后之喪。賈說未咳。云窆亦如之者。謂葬棺下窆時亦戒鼓傳達之。喪大

記云。君以鼓封。注云。擊鼓為縱舍之節。是也。注云。戒鼓。擊鼓以警衆也者。說文升部云。戒。警也。大喪。擊

鼓以非常大變警告衆人。故亦謂之戒鼓。云故書戒為駭者。段玉裁云。大司馬云。鼓皆駭。駭。即駭字。鄭君曰。疾

雷擊鼓曰駭。此傳達四方。無取疾急。故不從故書。徐養原云。毛詩序云。南陔。孝子相戒以養。蓋以戒訓陔也。凡戒

聲亥聲多通用。鍾師。補夏。杜子春讀為陔。鼓之。是陔。通用。大司馬。鼓皆駭。駭。本亦作駭。是駭。通

用。案段。徐說是也。穀梁莊二十五年傳云。既戒鼓而駭衆。是戒駭義小異。與大司馬注可互證。鄭司農云。窆。謂

葬下棺也。春秋傳所謂日中而備。禮記謂之封。皆謂葬下棺也。音相似者。鄉師。注義。雖同。日中而備。舊本作備。

宋附釋音本。岳本。及葉鈔釋文。宋本疏引春秋傳。並作備。今據校改。案字當為塢。備。凡从崩者。皆譌字。並詳

鄉師疏。云窆。讀如慶封。祭之。犯者。慶封。犯。縣喪首服之。灋于宮門。首服之法。謂免髮。簪總。廣狹長短。之數。縣其帶於宮門。示四方。首服

之灋于宮門者。此與小宗伯為官。職也。注云。首服之法。謂免髮。簪總。廣狹長短。之數者。此亦注用今字作法也。士喪禮。衆主人免于房。鄭彼注云。免之制未聞。舊說以為如冠狀。廣一尺。喪服小記曰。斬黃髮。髮以麻。免而以布。此用麻

耳。但始死。將斬衰者。男子筭緇深衣。婦人麻髮并笄纁。是以喪服斬衰章云。女子竹筭髮長三年。將齊衰以下者。始死。男子免。婦人布髻也。云廣狹長短者。鄭注禮記云。免蓋象冠。廣一寸。婦人笄。齊衰榛木。斬衰箭竹爲之也。案免爲男子首服。髮笄爲婦人首服。賈謂直是婦人首服。未析。云縣其書於宮門。示四方。掌三公孤卿之弔勞。王使往。謂書其品式於方版。縣之宮門外也。賈疏云。小宗伯云。縣于路門。此宮門亦路門也。掌三公孤卿之弔勞。王使往。掌三公孤卿之弔勞者。弔。謂弔喪。勞。謂師役勤於王事。則勞問之。注云王使往。王燕飲。則相其灋。者。賈疏云。此等皆王合親往。今使大僕者。或王有故。不得親往。故使大僕也。

〔疏〕者。賈疏云。此等皆王合親往。今使大僕者。或王有故。不得親往。故使大僕也。王燕飲。則相其灋。若右。〔疏〕王燕飲。則相其灋者。燕飲。即膳夫酒正職之燕飲酒也。亦於路寢行之。賈疏云。此燕飲謂與諸侯燕。若賓。洗爵升降之法。皆左右相助王。故云相其灋也。注云相左右者。爾雅釋詁云。詔相導。左右助勳也。謂左右贊助。詔其儀法也。王射。則贊弓矢。贊。謂授之。注云贊。謂授之。義同。賈疏云。此謂大射也。按大射禮云。大射正執弓以授公。小臣授矢於公。既射。大射正受弓。天子之禮。則大僕授受。其法與彼同。必知此禮大射禮者。見小臣職云。贊射掌事如大僕之法。則知大射此大僕所掌者是也。其小臣所掌贊射。亦當授受可知。王既燕朝。則正位。掌摺相。燕朝。朝於路寢之庭。王〔疏〕王既燕朝。則正位者。江永云。謂有政事寢聽政。使人視大夫。每日常朝既畢。君自治文書於路寢。臣自治文書於官府。無所議者也。若有所議。則入內朝。成六年左傳。晉人謀去故絳。韓獻子從公立于寢庭。此內朝議政事之一證。云掌摺相者。亦詔其儀法。如治朝司士摺也。儒行云。哀公問儒行。孔子對曰。悉數之乃留。更僕未可終也。注云。僕。大僕也。君燕朝則正服位。掌摺相。更之者。爲久將倦。使之相代。若然。王視燕朝。則此官下大夫二人更相代直事。與御僕同也。注云燕朝。朝於路寢之庭者。內朝主燕。謂之燕朝。對外朝主治謂之治朝也。朝士注云。內朝之在路門內者。或謂之燕朝。路寢之庭。卽路門之內也。江永云。因燕羣臣在寢。故謂之燕朝。焦循云。路寢庭爲燕朝。又曰。內朝。文王世子。公族朝于內朝。注云。內朝。路寢庭是也。惠士奇云。左傳成六年。韓獻子將新中軍。且爲僕大夫。杜注。大僕也。晉謀遷都諸。大夫皆在。公揖而入。獻子從公立于寢庭。寢庭者。路寢庭朝。則大僕之所掌也。金鶚云。爾雅釋宮云。兩階間謂之鄉。中庭之左右謂之位。指內朝路寢庭。蓋三朝惟內朝有堂階也。庭者。堂下之地。若治朝外朝皆無堂。則亦無庭。而名之曰庭。所謂朝廷也。案惠。金說是也。周書鄭保篇云。王在鄭。味爽。立于少庭。王告周公且天開篇亦有少庭。皆

即路寢庭圖事之朝也。又大匡篇云。王乃召冢卿三老三吏大夫百執事之人朝于大庭。彼大庭對少庭言之。則當即治朝之廷。蓋廷庭亦可通稱。孔注謂是公堂之庭。誤。內朝路寢雖有堂階。然于既朝則立兩階間南鄉。是仍在庭不在堂也。王三朝制。詳闡人及朝士疏。云王圖宗人之嘉事則燕朝者。文王世子云。公族其朝於公內朝。則東面北上。臣有貴者以齒。其在外朝。則以官司士爲之。又云公族朝於內朝。內。親也。雖有貴者。以齒明父子也。注云。謂以宗族事會。即此注所謂圖嘉事。謂爲宗族之人圖謀昏冠之事。昏冠爲大宗伯嘉禮之一。故曰嘉事也。國語魯語。敬姜欲室。公父文伯饗其宗老。師亥曰。宗室之謀。不過宗人。又詩小雅常棣箋。說飲私云。圖非常之事。若議大疑於堂。則有飲禮。彼宗人圖事。而饗飲在路寢之堂。明圖事之朝亦在燕朝也。賈上相見禮疏引論語鄉黨云。孔子與君圖事於庭。圖事於堂。蓋約鄭彼注義三朝惟路寢內朝有庭有堂。亦內朝圖事之禮也。江永云。路寢門內之朝。君之視之也。當有四。一爲與宗人圖嘉事。文王世子。公族朝于內朝。鄭云。謂以宗族事會是也。一爲與羣臣燕飲。燕禮所言是也。一爲君臣有謀議。臣有所進言。則治朝既畢。復視內朝。鄉黨所記是也。一是羣臣以玄端服夕見。亦是有事謀議也。四事外。則君與四方之賓燕亦在寢。非朝禮。又或臣燕見於君。上相見禮所謂君在堂。升見無方階。辨君所在。亦非朝禮。孔子侍坐。侍食。對問政。對儒行。皆是燕見時也。大僕職。王視燕朝。則前正位。掌柝相。本不止一事。鄭以宗人圖嘉事解之。且燕宗族時。必有異姓一人爲賓。注云。同宗無相賓客之道。黃以周云。凡圖事在燕朝。聘禮。君與卿圖事。同異姓。且燕宗族時。必有異姓一人爲賓。注云。同宗無相賓客之道。黃以周云。凡圖事在燕朝。聘禮。君與卿圖事。注云。圖。謀也。謀事者。必因朝其位。君南面。卿西面。大夫北面。士東面。此言燕朝之位也。君與卿謀聘事。亦在燕朝。是鄭本不謂止圖宗人嘉事已也。案江黃說是也。江所舉四事。唯燕飲非朝禮。餘皆是補鄭義。蓋兩外朝兼立位。唯內朝爲圖事及燕之朝。或立議於庭。或坐論於堂。檀弓云。朝不坐。注謂大夫坐於上。士立於下。是也。雖既朝正禮。必在中庭。而升堂圖事。亦自有位次。儀注。此官既掌朝位。則凡王有事於燕朝。無論在庭在堂。皆當正其位矣。至燕朝位列。此經無文。據文王世子說公族朝于內朝。有貴者以齒。是在外朝則以官。是內朝與外朝不同。黃以周云。顧命。入卽位。在燕朝。疏引鄭注云。卽位者。卿西面。本不止公族。其位仿燕禮。故謂之燕朝。朝亦不止宗下卿位云。路門之內門東北面位。路門內爲燕朝。燕朝之卿位。本不止公族。其位仿燕禮。故謂之燕朝。朝亦不止宗人也。然諸侯朝禮。士旅揖。燕禮。公不揖上。朝禮。君在兩階間。謂之鄉。燕禮。公在阼階東南。南鄉。是燕禮與朝自有不同。鄭注言燕朝之位。但云君南鄉。不全用燕禮公在阼階東面之文。亦以此。又云。燕禮。卿大夫皆入門右。北面東上。士立于西方。東面北上。其位皆在中庭之左右。公既揖後。卿西面北上。大夫皆少進。北面。其位仍在中

庭之東。非正中庭。燕朝之位蓋同。鄭注曲禮云。鄉路門向北面位。以始入門之位言。其注聘禮云。鄉西面。以揖後所就之位言。兩注若異。以燕禮交參之。自通。又云。內朝本兼同異姓。異姓之鄉大夫朝於內朝。皆在東方。或西面。或北面。自有定位。故同姓在西方東面云。則東面北土者。明其與異姓同朝內朝則如此。若治朝。以官分。不以同異姓分。若朝宗廟之中。亦以官分。即大朝。在廟中以同異姓分。亦同姓西面北土。不得東面。觀禮所謂同姓西面。異姓東面是也。然則公族之得東面者為燕朝。卿大夫之位。在東方有定制。公族不得不然也。故曰。公族朝于內朝。則東面北土。案黃說是也。內朝。公族位在西方東面。猶治朝王族故土位在路門之右東上。其大僕本位蓋亦在庭東北面。與諸大夫位同。王族亦東西相對也。鄭曲禮注謂路門內有鄉位。則本不謂。王不眠朝。則辭于三公及孤卿。以王不眠朝唯宗人。燕朝卿位本在庭東北面。曲禮注說與文王世子亦無違也。王不眠朝。則辭于三公及孤卿者。江永云。大僕兼掌治朝燕朝。此不視朝。謂不視治朝視朝之意告之。春秋傳〔疏〕王不眠朝。則辭于三公及孤卿者。王將眠朝時。三公孤卿及大夫士並踈於外朝。此不辭大夫士者。且曰。公有疾。不視朝。與燕朝也。詒讓案。王將眠朝時。三公孤卿及大夫士並踈於外朝。此不辭大夫士者。以其人眾不能備告。故唯辭公及孤卿也。注云辭。謂以王不視朝之意告之者。此亦注用今字作視也。檀弓注云。辭。猶告也。王無事。必日視朝。今有故不視朝。則大僕以下不視朝之意告公卿。使不疑。且無久踈也。引春秋傳者。文十六年經。夏五月。公四不視朝。公羊傳云。公曷為四不視朝。公有疾也。引之者。證彼不視朝。因有疾之故。此不視朝。雖不必有疾。亦必有故。然後不視也。

周禮正義

卷六十

小臣掌王之小命。詔相王之小灋儀。小命、時事所勅問也。小〔疏〕小臣掌王之小命。詔相王之小灋儀者。此官

疏云。大僕所云大命。及祭祀賓客詔相之者是大。此小臣。大僕之佐。故掌其小者也。注云小命、時事所勅問也者。廣雅釋詁云。敕、語也。勅、即敕之借字。詳宰夫疏。云小灋儀、趨行拱揖之容者。此亦注用今字作法也。賈子新書

容經云。行、以微磬之容。臂不搖掉。肩不下上。身似不則。從容而任。趨、以微磬之容。颯然翼然。肩狀若平。足如射箭。此趨行之容也。說文手部云。拱、斂手也。喪服記注云。古時拱尚左手。喪時拱尚右手。儀禮經傳通解引尚

書大傳云。立則磬折。拱則抱鼓。又司儀有天揖時揖土揖。此拱揖之容也。古之揖。若今之拱手。掌三公及孤卿之

復逆。正王之燕服位。謂燕居時也。玉藻曰。〔疏〕掌三公及孤卿之復逆者。復逆。詳大僕疏。諸侯不純。臣其復逆。王卒食。玄端而居。〔疏〕大僕掌之。三公孤卿為朝臣。其復逆。小臣掌之。尊卑內外之差

也。其大夫以下復逆。則御僕掌之。賈御僕疏謂此官亦掌大夫士復逆。非也。詳彼疏。注云謂燕居時也者。謂退居

燕寢時。對大僕正王之服位。王既治朝燕朝。皆云正位。彼為王既內外朝行禮時之服位也。孔子燕居孔疏引鄭目錄云。

退朝而處曰燕居。引玉藻曰。王卒食。玄端而居者。證王燕居之服也。賈疏云。彼在路寢。中食訖。退適燕寢。服玄端朱裳而居之。案王燕服玄端。當玄裳。賈說未塙。詳司服疏。王之燕出入則前驅。燕

於諸觀苑。〔疏〕王之燕出入則前驅者。與士師為官聯也。上喪禮君視斂云。小臣二人執戈先。二人後。喪大記亦云。

則僕階北面。依彼注說。是王出入乘車。則此官為前驅步行。則此官亦執戈先後王而立。彼注僕階。賈彼疏謂據

同。執戈先後者。蓋路寢之常衛。左襄二十八年傳說齊廢舍臣盧蒲癸王何二人皆嬖。使執寢戈而先後之。然則小臣執戈先後。亦即王之寢戈。蓋祭祀會同賓客。王出入。則旅賁氏執戈先後。燕出入。則小臣執戈先後。職掌亦互相備也。

注云燕出入。若今游於諸觀苑者。此舉漢法為況。此經及道僕士師並云。王燕出入。對大僕王出入前驅。為朝觀會同祭祀巡守征伐之事。明為無事出入游觀可知。漢之觀苑。即周之囿游。詳地官敘官及囿人疏。大祭祀朝

觀沃盥〔疏〕大祭祀朝觀沃盥者。賈疏云。大祭祀。天地宗廟酌是。王將獻尸。先盥手洗爵。乃酌獻。故小臣

為文。即大宰大朝觀會同。別於四時朝觀為大也。大朝觀。王有饗禮之事。則亦有盥。公食大夫禮云。小臣具槃匱在東堂下。注云。為公盥也。公尊不就洗。然則大祭祀朝觀亦不就洗可知。沃盥互詳鬯人及御僕疏。小祭

祀賓客饗食賓射掌事如大僕之灋。賓社。與諸侯。〔疏〕小祭祀。賓客。饗食。賓射。掌事者。賈疏云。祭祀云

小賓客。謂諸侯遣臣聘問天子者也。賓射對大僕亦為小也。案賈說是也。此賓客饗食。並據聘臣。惟賓射則通賅君臣。以其禮輕也。凡賓射在治朝。又此官掌正王之燕服位。則王燕射在寢。亦當掌其事。經文亦不具也。小祭祀賓客饗食

詳小司馬疏。云如大僕之灋者。亦正王之服位詔灋儀也。公食大夫禮注云。小臣於小賓客饗食掌正君服位。即據此經。注云賓射。與諸侯來朝者射者。大宗伯。嘉禮。以賓射之禮親故舊朋友。是也。詳大宗伯及射人疏。掌士

大夫之弔勞〔疏〕掌士大夫之弔勞者。賈疏云。大僕。掌三公孤卿之弔勞。注。王使往。此不言王使往。亦王使往

則王於大夫士自有弔勞。與公卿同。大僕注不云致禮。而此注別以致禮為釋。未詳其義。或是。凡大事佐大僕。賈馬注。賈偶誤記耳。呂飛鵬亦云。賈氏既於世婦疏引之。而本疏不及一字。疑非鄭君注也。

祭僕掌受命于王以既祭祀而警戒祭祀有司糾百官之戒具。謂王有故不親祭也。祭祀有司。有事於〔疏〕

而警戒祭祀有司者。大祭祀。於前期十日。大宰戒百官。大司寇戒百族。時此官則戒祭有司也。云糾百官之戒具者。小宰云。以灋掌祭祀之戒具。宰夫云。以式灋掌祭祀之戒具。此官則糾校之。與彼為官聯也。注云謂王有故不親祭

也者。謂若王有疾及哀慘。不得親與祭祀。大宗伯攝位之時。其小祭祀王本不親祭者。蓋大小宗伯命祭。有司不必受命於王也。賈疏云。此云受命于王。以既祭祀。既祭。帥羣有司反命於王。以王命勞之。明是王合祭。有故。使人攝

之者也。云祭祀有司有事於祭祀者。小宗伯注云。祭有司。謂大祝之屬。此亦謂宗祝諸官。凡有職事於祭祀者。祭僕皆警戒之也。云糾。謂校錄所當共之牲物者。小宰注云。糾。猶察也。又云戒具。戒官有事者所當共。此云校錄。與察義同。牲物。即官所當共者。故必豫校錄其數也。既祭。帥羣有司而反命。以王命勞之。誅其不敬者。大喪。復于小廟。小廟。高祖以下也。始祖曰大廟。春秋僖八年秋。疏。既祭。帥羣有司而反命者。都宗人注云。反命。還白王。文王世子云。天子視學。乃命有七月。禘于大廟。疏。司行事。祭先師先聖焉。有司卒事反命。注云。告祭畢也。大戴禮記諸侯饋廟禮云。既事皆退。反命于君。君寢門中南向。宗人曰。豐某廟事畢。君曰。諾。宗人請就燕。君揖之。乃退。此既祭反命之儀。蓋與彼略同。云以王命勞之者。此官既反命。因還以王命勞羣有司也。云誅其不敬者。有司將事。有不敬謹者。則誅責之。亦此官之官刑也。云大喪。復于小廟者。王喪以冕服。后喪以禕衣。皆十二人復于小廟。詳夏采疏。賈疏云。大喪。王喪也。王生時所有事之處皆復。此祭僕復小廟。其夏采復大廟。小寢大寢。下隸僕復也。案內祭祀王后世子皆與。則此小廟復。亦常兼王后世子之喪。賈說未咳。注云小廟。高祖以下也。始祖曰大廟者。高祖以下。謂四親廟也。檀弓謂之小祖。始祖。謂后稷廟也。夏采。檀弓謂之大祖。詳夏采及守禮疏。賈疏云。其二祧不嘗復。亦應此祭僕復。但無寢耳。引春秋僖八年秋七月禘于大廟者。左傳杜注。穀梁范注並云。大廟。周公廟。魯以周公爲始祖。故周公廟稱大廟。此周大廟爲后稷廟。所祖雖異。而以始祖廟爲大廟則同。故引以爲證。凡祭祀王之所不與。則賜之禽。都家亦如之。鄭司農云。王之所不與。謂非郊廟尊祭祀。則王不與也。則賜之禽。疏。凡祭祀不與者。此據侯國而言。大宗伯云。若王不與祭祀。則攝位。此與彼義同而事異。彼據王朝羣祀。王宜與而不與者。當王官共禽。非祭僕所掌也。云則賜之禽者。謂賜以犧牲也。禽者。鳥獸通名。詳庖人疏。云都家亦如之者。都宗人注云。都王子弟則立其祖王之廟。其祭祀。王皆賜禽焉。又家宗人注云。大夫采地之所祀與都同。若先王之子孫。亦有祖廟。是都家同姓別子爲宗。並有先王廟。故亦有賜禽法也。注鄭司農云。王之所不與。謂非郊廟尊祭祀。則王不與也者。先鄭意王朝非尊祭祀王尚不與。明公卿等自祭祖廟。王不與可知。賈疏云。後鄭不從者。按司服六冕所祭。皆王合親爲。何有非郊廟王不與者乎。故不從之。云則賜之禽。公卿自祭其先祖。則賜之禽也者。此謂公卿之無采地者。亦得自祭其先祖。與下都家爲有采地者異也。賈疏云。後鄭不從者。卿大夫自祭其先。是其常事。何有王皆賜之禽也。詒讓案。若如先鄭說。公卿自祭其先祖。則王本無與法。經不當云王所不與。故後鄭不從。云玄謂王所不與。

同姓有先王之廟者。賈疏云：若然。經都家謂畿內三等采地。則文云祭祖。是畿外同姓諸侯魯衛之屬者也。案賈謂此指同姓諸侯。是也。左襄十二年傳。吳子壽夢卒。臨于周廟。杜注云：周廟。文王廟也。周公出文王。故魯立其廟。

是魯有先王之廟也。但王子弟封畿內外者。必別子為宗。始得於五廟外特立祖王廟。衛非宗國。疑不得立文王廟。賈並舉之。似未審。詳都宗人疏。凡祭祀致福者。展而受之。臣有祭事。必致祭肉於

君。所謂歸胙也。展。謂錄視其牲體數。體數者大牢。則以牛左肩。凡祭祀致福者。展而受之者。膳夫云。凡祭祀臂臠折九個。少牢。則以羊左肩七個。特牲。則以豕左肩五個。之致福者。受而膳之。則此祭僕展視訖。仍

與膳夫同受之。二官為聯事也。注云：臣有祭事。必致祭肉於君。所謂歸胙也者。膳夫注云。致福。謂諸臣祭祀。進其餘肉歸胙于王是也。致者。都家宗人致之祭僕也。詳膳夫疏。云：展。謂錄視其牲體數者。內宰注云。展。猶錄也。進

此致福。即致牲體。故知展謂錄視其體數也。云體數者大牢。則以牛左肩臂臠折九個。少牢。則以羊左肩七個。特牲。則以豕左肩五個者。並據少儀說致福法。彼注云。折。斷分之也。皆用左者。右以祭也。羊豕不言臂臠。因牛序之可知。賈疏云。凡祭祀。周人尚右。故右胖皆祭。故以左胖致人。祭言大牢。天子大夫已上。少牢。謂天子之士。言

肩臂臠折九個者。則一體折為三段。則牲少體不得全。自外皆然。以人多故也。皆用前體者。前體貴。故先用也。御僕掌羣吏之逆及庶民之復與其弔勞。羣吏。府〔疏〕掌羣吏之逆及庶民之復者。此復逆亦互文。並謂以事

民言之。小臣云。掌士大夫之弔勞。即此羣吏。則此官不得復掌其弔勞。明經文不兼掌羣吏也。庶民亦有弔勞者。蓋軍旅大役之事。效死服勞。或蒙優禮。非恆典也。注云：羣吏。府史以下者。小司寇朝注。注義並同。賈疏云。大僕掌

諸侯復逆。小臣掌三公孤卿復逆。此官所云羣吏。對庶民。是府史以下。言以下兼胥徒。若然。不見大夫士者。徒。孤卿中兼之矣。案鄭賈說非也。羣吏。猶言羣臣。凡大夫士皆為羣吏。小臣職孤卿中不得兼大夫士也。府史胥徒。即

庶人在官者。庶民內已咳之矣。左傳二十四年傳。晉侯之豎頭須求見。僕人以告。又襄三年傳。魏絳授僕人書。杜注云。僕人。晉侯御僕。是諸侯御僕亦掌羣臣復逆之事。可與此經互證。此注及小司寇朝士諸注並誤。詳大宰小司寇疏。

大祭祀相盥而登。相盥者。謂奉幣授巾與。登。謂為主登牲體於〔疏〕小臣云沃。此又云盥。明是奉幣授巾。以其少牢特牲尸盥時有奉幣授巾之事。故云也。以無正文。故云與以疑之也。詒讓案。此亦謂相尸盥也。特牲饋食禮云。尸入門左。北面。盥。宗人授巾。記云。沃尸。盥者一人。奉幣者東面。執匱者西面。渣執執巾者在匱北。宗人東面

少牢特牲尸盥時有奉幣授巾之事。故云也。以無正文。故云與以疑之也。詒讓案。此亦謂相尸盥也。特牲饋食禮云。尸入門左。北面。盥。宗人授巾。記云。沃尸。盥者一人。奉幣者東面。執匱者西面。渣執執巾者在匱北。宗人東面

少牢特牲尸盥時有奉幣授巾之事。故云也。以無正文。故云與以疑之也。詒讓案。此亦謂相尸盥也。特牲饋食禮云。尸入門左。北面。盥。宗人授巾。記云。沃尸。盥者一人。奉幣者東面。執匱者西面。渣執執巾者在匱北。宗人東面

少牢特牲尸盥時有奉幣授巾之事。故云也。以無正文。故云與以疑之也。詒讓案。此亦謂相尸盥也。特牲饋食禮云。尸入門左。北面。盥。宗人授巾。記云。沃尸。盥者一人。奉幣者東面。執匱者西面。渣執執巾者在匱北。宗人東面

取巾。振之三。南面授尸。卒。執巾者受。少牢饋食禮及士禮經記尸盥。並有奉槃授巾之節。王尊。不就洗盥。與尸同也。又內則云。進盥少者。奉槃長者。奉水請沃盥。盥卒。授巾。注云。槃承盥水者。巾以悅手。國語吳語。越行成於吳曰。一介嫡男。奉槃區以隨諸御。諸御。蓋即此御僕之屬。盥儀詳鬱人疏。云登。謂爲王登牲體於俎者。羊人注云。登。升也。有司徹。乃升。注云。升牲體於俎也。又士冠禮注云。在鼎曰升。在俎曰載者。對文則異。散文得通。左隱五年傳云。鳥獸之肉不登於俎。孔疏引服虔說。亦以登爲升。引特牲饋食禮。主人降。盥出。舉入。乃七載者。彼文云。主人降。及賓盥出。主人在右。及佐食舉牲鼎。賓長在右。及執事舉魚腊鼎。乃札。卒。載加于鼎。此約引之。證祭祀相盥。大喪持鬻。鬻。棺飾也。持。大喪持鬻者。謂王喪也。后喪則女御持鬻。世子喪。疑當使及登牲體於俎之事。大喪持鬻之者。夾轝車。持。東宮侍御士庶子等持之。皆不使御僕也。注云。鬻。棺飾也者。詳女御繼人疏。云持之者。夾轝車者。喪大記鄭注云。鬻。車行使人持之而從。明堂位注云。鬻。夾轝路左右前後。則天子八鬻。即使此御僕持之。以夾轝車。左右前後各二也。轝車卽王之柩路。詳途師疏。掌王之燕令。燕居時。疏。注云。燕居時之令者。賈疏云。以御侍近。以序守路鼓更。石經及各本並誤。守之者。亦於大寢之門外。大僕述路鼓之所。賈疏云。此卽大僕所云。速逆御僕與庶子者也。注云。序。更者。注例用今字作序。小司寇注云。敘。更也。謂以敘次更迭相代守之。儒行云。更僕。義亦相近。賈疏云。卽上鄭云。直事鼓所者也。

隸僕掌五寢之埽除糞洒之事。五寢。五廟之寢也。周天子七廟。唯祧無寢。詩云。寢廟繹繹。相連貌也。前曰語曰。子夏之門人。當洒埽應對。疏。注云。五寢。五廟之寢也者。謂太祖及四親廟之寢也。知非王之大小寢者。以宮人掌王六寢之脩。人。當洒埽應對。疏。則王寢埽除糞洒之事。自有宮人主之。非隸僕所掌也。且段令是王寢。則亦當云六寢。不當言五。若云。五燕寢。則文又不備。故鄭以五廟寢爲釋也。賈疏云。五寢既隸僕埽除。其廟按守祧注皆宗伯埽除。詒讓案。宗伯所脩除者爲正廟。與此官掌後寢。職掌互相備。亦官職也。又大射儀云。隸僕人埽侯道。司宮埽所畫物。司宮卽宮人。隸僕人亦卽此官之屬。彼畫物在堂。宮人埽之。侯道在庭。此官埽之。與此經宮人埽王寢在內。此官埽廟庭在外。比例亦略同。足證鄭義。凡大射在宮外之射宮。而使此官埽其侯道。則又兼及宮外埽除之事矣。云周天子七廟。唯祧無寢者。釋廟有七。而寢唯五之故。凡五廟在路門外之左。祧無寢別立。與五廟不同地。詳春官敘官及守祧疏。云詩云。寢廟繹繹。相連貌也者。今毛詩無此文。聘禮疏引此注。釋作奕奕。蔡氏獨斷云。頌曰。寢廟奕奕。言

相連也。玉燭寶典引月令章句同。呂氏春秋季春紀高注云。前曰廟。後曰寢。詩云寢廟奕奕。言相連也。淮南子時則訓注及續漢書祭祀志說並同。今案詩小雅巧言云。奕奕寢廟。與諸家所引文異。據葉氏引作頌曰。則當是魯頌閟宮篇新廟奕奕之異文。疑三家詩或作寢廟釋。又或作寢廟奕奕。與毛不同。鄭因其寢廟連文。故引以證寢廟前後同處相連貌。即釋經釋之義。文選甘泉賦李注引釋君韓詩章句云。釋釋。盛貌。盛與相連。義亦相成也。云前曰廟。後曰寢者。獨斷云。宗廟之制古學以為八君之居。前有朝。後有寢。終則前制廟以象朝。後制寢以象寢。以藏先列昭穆。寢有衣冠几杖。象生之具。總謂之宮。賈疏云。按爾雅釋宮云。有東西廂曰廟。無曰寢。寢廟大說是同。有廂無廂為異耳。必須寢者。寢在廟。寢在寢。故立之。按昭十八年。鄭災。簡兵大蒐。子大叔之廟在道南。其寢在道北者。彼廟不在宮中。地隘。故廟寢別處也。案左傳子大叔之寢在道北者。孔疏以為即游古所居宅。於善為帳。若廟後之寢。與廟不相連。無分居道南北之理。賈說非是。金鷄云。廟後之寢。以藏衣冠祭器。其制無東西廂。無東西廂。則無夾室。或謂有夾室者。非也。大廟之寢曰大寢。羣廟曰小寢。當各殺於其廟。案金說是也。爾雅釋宮云。室。有東西廂曰廟。無東西廂有室曰寢。無室曰榭。此寢榭並繫廟為文。蓋廟之別制。或又有榭。故春秋宣十六年夏。成周宣榭災。榭。公羊作榭。傳云。宣榭者何。宣宮之榭也。何言乎成周宣榭災。樂器藏焉爾。何注云。宣宮。周宣王之廟也。至此不毀者。有中與之功。亦與釋宮義合。榭蓋非廟祧之常制。故經不見也。云汜埽曰埽。埽席前曰拊者。葉鈔本釋文云。拊。木又作坊。案此據少儀彼文亦作拊。說文土部云。埽。棄也。拊。埽除也。讀若幫。坊。麤也。又革部云。繫。棄除也。手部云。拊。拊手也。案繫與繫音義略同。經典多借拊為繫。故鄭據少儀之埽。拊。拊。釋此經之埽及糞也。坊者。亦埽之假借字。少儀孔疏云。汜。廢也。謂內外俱埽。止埽席前。不得多埽。則但曰拊也。拊是除穢。埽是滌蕩。云洒。灑也者。毛詩魏風山有樞傳文赤友氏注同。管子弟子職篇。凡拊之道。堂上則播灑。室中握手洒。即謂播灑也。鄭司農云。洒當為灑者。謂洒埽字常以灑為正也。云玄謂論語曰。子夏之門人當洒埽應對者。子張篇文。段玉裁云。大鄭云。常為灑。直謂為洒字之誤。依說文。灑。汛也。灑聲。洒。滌也。西聲。其音義不同。大鄭是矣。而後鄭但云洒。灑也。引論語說之。蓋古經典祇用洒埽。毛詩三見。毛傳云。洒。灑也。說文云。古文以洒為灑埽字。鄭意謂洒與灑假借。非字誤也。故不從主大鄭。臧庸云。毛詩。抑洒埽庭內。傳云。洒。灑也。古文假借。故周官。毛詩。古論俱作洒。鄭司農以今文正字讀之。故云洒當為灑。毛公。康成知洒即灑字。故云洒。灑也。不必轉改。然則康成注魯論。以齊古校定。必從古作洒。注云洒。灑。今論語作洒。蓋即鄭氏所定。

祭祀脩寢令。於廟寢。或有事焉。月〔疏〕祭祀脩寢者。大宰注云。脩。洒除糞洒。

此脩寢。亦即五寢掃除糞酒之事。以祭祀事重。故更端言之。祭義云。孝子將祭。宮室既脩。牆屋既設。是將祭脩除之事。注云於廟祭寢或有事焉者。鄭以凡祭必於廟。而此獨云寢。明時亦或有事於寢。故有脩寢也。云月令。凡新物先薦寢廟者。據月令仲春。鮮羔開冰。孟夏。以蕤芻麥。仲夏。以蠶芻黍。孟秋登穀。天子嘗新。仲秋。以犬嘗麻。季秋。以犬嘗稻。季冬。嘗魚。皆云先薦寢廟。又季春。薦鮪于寢廟。是也。賈疏云。引月令者。欲見寢有事。彼薦只在寢。不在廟。連廟言者。欲見是廟之寢。非生人之寢故也。黃以周云。古者禮不備不敢。王行洗乘石。鄭司農云。以祭薦。禮殺不得行之於廟。喪禮有下室之奠。吉禮有後寢之薦。皆先人神靈所依之處。王行洗乘石。乘石。王所登車之石也。詩云。有扁斯石。〔疏〕王行者。謂王將乘車出行也。云洗乘石者。所以爲潔清。說文水部云。洗。滌履之卑兮。謂上車所登之石。〔疏〕是也。引申之。洒滌足所履物。亦通謂之洗。注鄭司農云。乘石。王所登上車之石也者。左傳桓十八年杜注云。上車曰乘。故王所登上車之石。謂之乘石。賈士昏禮疏謂王后亦履石。是也。云詩云。有扁斯石。履之卑兮。謂上車所登之石者。小雅白華篇文。毛傳云。扁。扁乘石貌。王乘車履石。先鄭說與毛同。文選任昉勸進箋李注引尸子云。昔者武王崩。成王少。周公且踐東宮。履乘石。假爲天子七年。淮南子齊俗訓略寡人始行縣過番吾。當子爲子之時。踐石以上者。皆道子之孝。然則踐石以上。謂國之有司。不獨人君爲然矣。士昏禮。婦乘以几。易林。登几上輿。駕駟南遊。是上輿皆登几也。乘必以几。故古文乘從几。詒讓案。凡登車。貴者乘以石。其次以几。曲禮云。尸乘必以几。注云。尊者慎也。依毛詩及尸掌蹕宮中之事。宮中有事則蹕。鄭司農云。子。淮南書說。似乘石爲天子禮。趙策所云。始戰國時僭禮之失與。掌蹕宮中之事。蹕。謂止行者清道。若今字。〔疏〕注云宮中有事則蹕者。宮正云。凡邦之事。蹕宮中廟中。則執燭。注云。事。祭事也。邦之祭社稷七祀於蹕。〔疏〕宮中。祭先王先公於廟中。隸僕掌蹕止行者。儀正則執燭以爲明。然則此宮中之事亦廟中矣。彼注事爲祭事。此不言祭祀者。以互見於彼。略之。又左襄三十一年傳云。諸侯賓至。僕人巡宮。疑亦卽此官之屬。蓋賓客之事亦兼行視之矣。鄭司農云。蹕謂止行者清道。若今時敵蹕者。釋文云。敵字又作警。案敵警字同。關人注云。蹕。止行者。與先鄭此注義同。漢書丙吉傳。吉又嘗出。逢清道羣鬪者。須注云。清道。謂天子當出。或有齋祀。先令道路清淨。漢舊儀云。輦動。則左右侍帷帳稱警。出殿。則傳蹕止人清道。漢書梁孝王傳云。出稱警。入稱趨。注云。警者。戒肅也。趨。止行人也。言出入者五文耳。出亦有趨。案蹕趨字亦同。崔氏古今注云。警蹕所以戒行徒也。周禮蹕而不警。秦制出警入蹕。謂出軍者皆警戒。入國者皆蹕止也。故云出警入蹕也。至漢朝梁孝王。王出稱警。入稱

謂行著皆警於塗路也。一曰：躄、路也。大喪復于小寢大寢。小寢、高祖以下廟之〔疏〕。大喪、復于小寢大寢者。謂行著皆警於塗路也。互詳宮正疏。大喪、復于小寢大寢。始祖曰大寢。〔疏〕。與夏采、祭僕為官聯也。

大喪亦兼王后世子言之。劉敞、黃度以大寢為路寢。小寢為燕寢。金榜云：以檀弓君復于大祖小祖大寢小寢考之。夏采以冕服復于大祖。祭僕大喪復于小廟。是天子復于大祖小祖之事。其復于大寢小寢。則此隸僕所職是也。士喪禮。

死于適室。復者升日東榮。降衣于前。受用簋。升自阼階。以衣尸。此上復適寢之禮。足相證明矣。鄭云廟寢。誤。案劉、黃、金說是也。吳廷華、林喬蔭、曾釗、莊有可、蔣載康說同。此大寢小寢與上五寢及祭祀修寢之寢別。即王

之六寢也。大喪、夏采復大祖。祭僕復小廟。廟後之寢。非王常行禮之處。且已統於廟。諸經皆無復文。不當別舉明矣。又賈疏云：以祭隸僕職卑位小。故使之復於小廟小寢也。案據疏。則經文疑當作大喪復于小寢。與祭僕云大喪復

于小廟同。士喪禮疏引此經亦無大寢二字。然祭僕疏又云：小寢大寢。下隸僕復也。夏采疏及檀弓孔疏引此經。亦有

大寢二字。他職又別無掌復大寢之文。此疏疑有誤。又案雜記諸侯禮云：小臣復。與此經異。疑以小臣與祭僕御僕同屬大僕。故兼官通職與。注云小寢。高祖以下廟之寢也。始祖曰大寢者。祭僕注云：小廟、高祖

以下也。始祖曰大廟。明寢亦隨廟為稱。但此大寢小寢。以檀弓說之。當為王居之寢。鄭說未然。弁師掌王之五冕。皆玄裏延紐。冕服有六。而言五冕者。大裘之冕蓋無旒。不聯數也。延、冕之覆。在上。

其舊象〔疏〕。掌王之五冕者。說文曰：部云。冕、大夫以上冠也。達延垂鴻紘纘。古者黃帝初作冕。白虎通義謂冕篇云。與。麻冕者何。周宗廟之冠也。禮曰：周冕而祭。十一月之時。陽氣俛仰。黃泉之下。萬物被施。前俯而後仰。

故謂之冕也。釋名釋首飾云：祭服曰冕。冕、猶俛也。俛、平直貌也。亦言文也。玄上纁下。前後垂珠。有文飾也。云皆玄冕朱裏延紐者。此皆字統下五采纁十有二就為文。明其為五冕之通制。司服注云：六服同冕者。首服尊也。是

其義。賈疏云：古者纁麻三十升布。染之上以玄。下以朱。衣之於冕之上。下云延者。即是上玄者。凡冕體。周禮無文。叔孫通作漢禮器制度。取法於周。今還取彼以釋之。按彼文。凡冕。以版廣八寸長尺六寸。以此上玄下朱覆之。乃以

五采纁繩貫五采玉垂於延前後。詒讓案。凡五冕皆麻為之。論語子罕篇云：麻冕禮也。今也純儉。吾從衆。集解孔安國云：古者纁麻三十升布以爲之。純絲也。絲易成。故從儉。詩周南葛覃孔疏引鄭論語注。說與孔同。蓋春秋以後所

改易。此經在周初。未有純冕之制。則無不用麻也。江永云：古布幅闊二尺二寸。當今尺一尺三寸七分半。若容三十升之纁二千四百。則今尺一分之地。幾容一十八纁。此必不能為者也。孔意蓋謂古者朝服十五升冠。當倍於衣。不知

冠升倍衣。唯喪服斬衰三升。冠六升。則然。自齊衰以下。則非倍半之數矣。禮無冠倍於衣之例。孔譏釋耳。麻冕之布。亦不過十五升。如今尺之一分容九縷。已是細密難成矣。金鷄云。冕服玄衣纁裳。以象天地。五冕皆用玄色之布。覆其上。而纁其裏。亦象天地之色。弁師玄冕朱裏。朱當是黃朱。卽纁色也。地色多黃。純朱非所以象地。故古人象天地皆用玄纁。穀梁僖三年疏。冕上玄下纁。可知弁師未卽纁也。案江金說是也。朱裏。玉藻注亦作纁裏。釋名又云。纁下。依鄭上冠禮注義。纁爲三入。朱爲四入。深淺小別。色大同也。管子輕重已篇說天子五時各服其方之色之纁。於禮無文。不爲典要。賈說冕體廣長之度。並據漢禮器制度文。左傳桓二年孔疏云。阮譔三禮圖。漢禮器制度云。冕制皆長尺六寸。廣八寸。天子以下皆同。沈引董已與服志云。廣七寸。長尺二寸。應劭漢官儀云。廣七寸。長八寸。沈又云。廣八寸。長尺六寸者。天子之冕。廣七寸。長尺二寸者。諸侯之冕。廣七寸。長八寸者。大夫之冕。但古禮殘缺。未知孰是。案王制孔疏引皇侃說諸侯卿大夫之冕。與沈文阿同。疑不足據。又依賈說冕玄表朱裏。皆用布。王制疏謂朱裏。應以紵爲之。陳奐又據國語魯語說諸侯夫人織紵纁。謂延亦織組爲之。用絲不用麻。今案古者麻冕。則延亦當用麻。魯語以延與紵並舉。或據後世純冕之制與。張惠言云。冕武之色無文。約以玄紵爲之。案張說是也。武蓋亦玄表而朱裏。與延色同。經舉延組而不及武者。文不具也。注云冕服有六。而云五冕者。大裘之冕蓋無旒。不聯數也者。聯。黃丕列校。改作連。是也。詳大宰疏。旒。俗字當作旒。詳後。賈疏云。按司服祭祀六服。皆連冕言之。今此惟云五冕者。但此弁師所掌冕。以旒爲主。祭天用大裘。取質。其冕亦當無旒爲質。故此不數之。惟有五冕耳。前讓案。司服冕服六。此云五冕者。凡冕服以衣裳爲別異。大裘而冕。亦被裘衣。衣冕相同。故不數也。鄭謂大裘之冕蓋無旒。於經無文。故爲不敢質定之辭。本非篤論。陳祥道。陸佃。王昭禹。鄭鏐。戴震。金榜。孫希旦。張惠言並據玉藻。天子玉藻。十有二旒。郊特性。祭之日。王被裘以象天。戴冕藻十有二旒。則天數也。謂大裘被裘衣。冕十有二旒。而黃度。王應電。孔廣森。宋絳初又謂天子六冕同十二旒。其說尤精。與此經下文及禮器玉藻皆密合。可爲定解。今攷大戴禮記三本篇。荀子禮論篇。並云。郊之麻冕。陳祥道云。古者五冕皆麻。至孔子時。乃去麻用純。然郊冕猶用麻。所以示復本也。案陳說是也。若然。晚周之世。郊祀之冕。亦止麻純制別。不答旒之有無。則周初裘冕。非無旒之冕可知。公羊宣元年何注云。弁加旒曰冕。左傳桓二年疏引宋衷世本注云。冕。冠之有旒者。是有旒。乃謂之冕。古書無言冕無旒者。惟周書王會篇說成王朝諸侯之事云。天子南面。玄纁無繁露。孔注以繁露爲旒。攷天子受朝服。冕不當無旒。蓋文有誤誤。互詳司服疏。云延。冕之覆。在上。是以名焉者。玉藻注云。延。冕上覆也。賈疏云。玉藻注言雖不同。義則不異。皆以玄表。覆之在冕上也。以爵弁前後平。則得弁稱。冕則前低一寸餘。得冕名。

冕則儷也。以低爲號也。玉藻孔疏云。用三十升之布。染之爲玄。覆於冕上。出而前後。冕謂以版爲之。以延覆上。故云。延。冕上覆也。但延之與版。相著爲一。延覆在上。故云延也。故弁師注。延。冕之覆。在上。是以名焉。與此語異而意同也。皇氏以弁師注。冕。延之覆在上。以弁師經有冕文。故先云冕。延之覆在上。此經唯有延文。故解云延。冕上覆。今刪定諸本弁師注皆云。延。冕之覆在上。皇氏所讀本不同者。如皇氏所讀。弁師。冕。延之覆在上。是解冕不解延。今按弁師注。意云延。冕之覆。在上。是解延不解冕也。皇氏說非也。案據玉藻疏是皇侃所見舊本。此注作冕。延之覆在上。唐時定本。則與今本同。賈疏謂此注與玉藻注不同。又以延低一寸餘。故得冕名。釋注是以名焉之義。則買所見本。疑亦冕在延上。與皇本同。今諦審注意。實謂延覆冕上。前後引出而長。故名爲延。爾雅釋詁云。延。長也。卽其義也。此與玉藻注以冕上覆釋延正同。孔謂此注釋延不釋冕。蓋深得鄭旨。唐定本是也。皇。買說重誤。延字又作緹。左桓二年傳。衝統紘緹。杜注云。緹。冠上覆也。案冠弁並無延。杜言冠者。冕之通稱也。云緹。小鼻。在武上。笄所貫也者。說文糸部云。緹。糸也。又念部云。鈕。印鼻也。廣雅釋器云。鈕。謂之鼻。案凡器物之有空窻可穿系者。並得稱鼻。冕尊謂之組。猶印鼻謂之組也。武者。玉藻云。縞冠玄武。鄭彼注云。武。冠卷也。古者冠卷殊。賈疏云。組者。綴於冕兩旁。垂之武。兩旁作孔。以笄貫之。使得其牢固也。戴震云。延有組。自延左右垂笄貫之以爲固。案戴說是也。賈云組綴於冕者。謂綴於延下也。冕延與武殊。猶之禮冠之梁與武殊。故必於延下綴組。下垂及武。復於武旁爲空。與組空正相直。而後以笄橫穿組武之空。與纒繫相貫爲固。注不云在延下。而云在下注云。延組皆玄覆朱裏是也。云今時冠卷當簪者。廣裘以冠緹。其舊象與者。賈疏云。古之組武笄貫之處。若今漢時冠卷當簪所貫者於上下之廣及隨緹之表以冠緹者。貫簪之處。當冠緹之中央。惠士奇云。士冠禮。緹廣終幅長六尺。康成云。緹。今之幘梁也。幘髮而結之。徐爰曰。古者有冠無幘。冠下有緹。以緹爲之。後世施幘于冠。因裁緹爲幘。然則古曰緹。漢曰幘。晉宋曰幘。阮元云。廣裘以冠緹。謂以冠緹之廣裘爲之廣裘也。案阮說是也。蓋注所謂卷卽武也。繼與纒同。上冠于昏禮之纒。內則之緹。注並以幘髮釋之。內則孔疏引虞植云。所以娶髮承冠。以全幅幘而用之。此禮經之緹也。若漢人所云冠緹乃古之冠梁。幘之有梁者亦謂之緹。故說文糸部云。纒冠緹也。漢書元帝紀注引李斐云。齊國舊有三服之官。春獻冠幘。纒。爲首服。冠幘纒。卽謂織成冠幘梁之材也。然古冠梁廣止二寸。而漢之幘梁則冠髮。其度甚廣。古冠緹全幅幘髮。而漢之冠幘纒則不全幅。可謂髮而不可幘髮。是漢之纒非禮經之纒也。惟周時凡冠必先著纒。而後以冠加其上。漢時冠則先著幘而後加冠。故急就篇顏注謂幘常在冠下。或單著之。是漢之幘雖與

周之禮異制。而其在下冒繫承冠則一。故士冠禮注以漢之幘梁況禮也。然則漢人通稱冠幘之梁爲纁。此注之冠纁卽謂冠梁明矣。凡冠梁覆冒前後。屈而屬於冠卷。其冠之左右旁面。梁所不覆者。卽當髻之處也。當髻之處。既梁所不覆。故別於卷上出爲兩瓣。以與髻相穿爲固。其廣袤則與正面之梁相等。但梁材以一條屈之。冒髻前後。而兩末成屬於卷。當髻之類紐者。則左右各爲一瓣。以蔽髻之兩旁。其下屬於卷。而上與梁不相屬。以此爲異。賈疏未明。漢時冠纁卽冠梁。與周時冠髮之纁迥異。故不得其指。

五采纁十有二就皆五采玉十有二玉笄朱紘。纁、雜文之名也。合五采絲爲之纁。垂於延之前後。各十二。所謂達延也。就、成也。纁之每一市而貫五采玉十二旂。則十二玉也。每就開蓋一寸。朱紘。以朱組爲紘也。紘一條屬兩端於武。纁不言皆。有不皆者。此爲袞衣之冕十二旂。則用玉二百八十八。袞衣之冕七旂。用玉百六十八。希衣之冕五旂。用玉百。疏。五采纁十有二就。皆五采玉十有二者。鄭賈讀五采纁十有二句。疏云。此二十。玄衣之冕三旂。用玉七十二。據袞冕而言。謂合五采絲爲纁繩十二道。爲十二旂也。就皆五采玉十有二者。此各據一旂而言。玉有五采。以青赤黃白黑於一旂之上。以此五色玉貫於纁繩之上。每玉開相去一寸。十二玉則十二寸。就、成也。以一玉爲一成。結之使不相并也。王安石、王昭禹、黃度、林喬蔭並讀五采纁十有二就句。金榜云。賈氏以就字屬下讀。誤也。經蒙上王之五冕立文。不得專明一冕。此言五采纁十有二就。下言諸侯之纁旂九就。其讀足以明矣。此皆據一旂爲說。先陳就數。次陳玉數。於玉言皆。互文也。朱大韶亦云。下云諸侯之纁旂九就。環玉三采。於諸侯言纁旂。則五采纁之爲旂可知。於諸侯言纁旂九就。則天子纁旂十有二就可知。於諸侯言環玉三采。則天子五采玉可知。五采一成爲一就。就、自指纁旂言。疏謂以一玉爲一成結之。經於玉無言就者。非也。案金、朱說足證鄭、賈之誤。云玉笄朱紘者。以美玉爲持冕武之笄。追師所爲者也。賈疏云。以玉笄貫之。又以組爲紘。仰屬結之也。金鷄云。古者冕弁上有笄。下有環。笄所以固冕。弁亦以縣瑣也。皮弁章弁。弁皆有笄。亦皆有環。若安髮之笄。則服玄冠緇布冠者皆有之。孔廣森云。王之冕言紘不言瑣。諸侯又無紘。皆文不備。其瑣天子文以玉矣。注云纁、雜文之名也者。聘禮注云。雜采曰纁。案冕纁皆雜織采絲爲之。與司几筵纁席典瑞纁藉義略同。云合五采絲爲之繩。垂於延之前後。各十二。所謂達延也者。玉藻云。天子玉藻十有二旂。前後達延。注云。旂十有二。前後達延者。言皆出冕前後而垂也。案達延。謂延前後深遠。不關垂旂。鄭說非也。詳前。白虎通義緇冕篇云。禮器云。天子麻冕。朱綠藻。垂十有二旂者。法四時十二月也。案此經上冕纁玉並五采。而禮器云。天子冕朱綠藻。注云。朱綠。似夏殷禮也。周禮天子五采藻。白虎通及獨斷並以朱綠藻爲周禮。金鷄通之云。五采纁但言朱綠。以此二采下達於大夫士。

案金說與班、蔡合，亦通。唯春秋條露三代改制質文，謂黑統首服藻黑，白統首服藻白，赤統首服藻赤，皆不備五色。則與此經義不能強合矣。云就、成也者，典瑞注同。云繩之每一市而貫五采玉者，此繩就皆五采玉，十有二爲句，凡五采備爲市。正卽就也。每一旂采十二就，卽十二市。每一市綴一玉，依五采相間次之。鄭此注蓋依聘禮記玉五纁之制以釋此冕纁，謂亦采別爲等，采備爲就，然則天子五采纁，則一就爲五等，一旂十二就，凡六十等。於文太纁疑非也。竊謂冕纁合五采絲爲繩，與纁藉畫章不同。畫章聚散就爲一纁，合絲則以一就爲一就。蓋每旂一道，備五采一就。則十二就卽十二旂也。以其一就，卽是一旂，故經止著十二就九就之文，而不必別言旂數。若如鄭說，則經不言一冕之旂數，而反詳一旂采色之就數，詳略失當。於文例疏矣。諸侯三采以下並同，其別玉采次注無說。玉藻孔疏引臯氏沈氏說云：旒垂五采玉，依飾射侯之次，從上而下，初以采，次白，次蒼，次黃，次玄，五采玉既質備，周而復始。其三采者，先朱，次白，次蒼，二色者，先朱，後綠，案臯、沈、孔依射侯之次以推旂玉之采，未詳是否。又此玉五采玉，及下文諸侯璠玉三采，並以紫玉而備多采，芬之則一玉各自爲一采，不得相兼，而依許叔重說，則是一玉而兼備五采三采，蓋與鄭義絕異。詳後疏。云十二旂則十二玉也者，通典嘉禮引此注作十二旂，旂則十二玉，案旒卽旂之俗。杜氏所據此注蓋重旂字，十二旂者，鄭嫌經無旂數，故補其義。旂則十二玉者，謂每一旂有十二玉，玉府先鄭注所謂冠飾十二玉是也。今本挽一旂字，則似一旂止一玉，義不可通矣。云每就開蓋一寸者，就開，謂采色一市之閒，鄭玉藻注說遠延云：天子齊肩，孔疏云：以天子之旂十有二就，每一就實以玉，就開相去一寸，則加長尺一寸。故垂而齊肩也。言天子齊肩，則諸侯以下各有差降，則九玉者九寸，七玉者七寸，以下皆依旒垂而長短爲差。云朱紕，以朱組爲紕也者，說文糸部云：紕，冠卷也。重文則，紕或從弘。案冠卷與紕異物，許不宜合爲一。段玉裁校本，依玉篇作冠卷，是也。左傳桓二年孔疏云：魯語稱公侯夫人織紕，知紕亦織而爲之。士冠禮言組纁組紕，知天子諸侯之紕亦用組也。孔廣森云：紕，唯主朱耳。諸侯以青，祭義曰：諸侯爲精百敵，冕而青紕，躬乘朱。大夫士以緇，據士冠禮爵弁皮弁緇組紕，鍾邊知之。云紕一條，屬兩端於武者，禮記云：管仲朱紕注云：冠有笄者爲紕，紕在纁處，兩端上屬，下不結。又國語魯語章注云：冕曰紕，紕、纁之無紕者也。從下而上，不結。賈疏云：謂以一條繩先屬一頭於左旁笄上，以一頭繞於頤下，至句，上於右相笄上繞之，是以鄭注上冠禮云：有笄者，屈組以爲紕，垂爲飾，無笄者，纁而結其條，彼有笄，據皮弁爵弁，此五冕皆有笄與彼同。此言屬於武者，據笄實武，故以武言之，其實在笄。案實說是也。紕屬於笄當武處，故注通言之。云屬兩端於武，云纁不言皆，有不皆者，賈疏云：謂王之五冕，纁則有十二、有九、有七、有五、有三，其玉旒皆十二，故纁不言皆，有不皆者，則九旒以下是也。玉言皆，則五冕旒皆十

二玉也。黃度云。康成以纁不言皆。有不皆者。非也。五采纁十有二就。蒙上玄冕朱裏延組皆字。十有二就下又有皆字。謂每就十二玉也。然則天子五冕皆玄冕朱裏延組。纁旒十二就。就皆十二玉。玉笄朱紘。是則一冕耳。而曰五冕者。正以著其同也。孔廣森云。經言五冕皆五采纁十有二就。則王之冕無不十二旒者矣。注獨以爲衮衣之冕。與皆文不相會。左傳曰。周之王也。制禮上物。不過十二。王之元服。於是取數焉。案黃孔說是也。王應電、宋絳初說同。經云。王之五冕皆玄冕。下云五采纁十有二就。既無九七遞減之文。又不云十二旒屬何冕。則五冕並十二旒可知。禮器說天子之冕藻十有二旒。亦不云諸冕遞減。與此經文正相合。詳後疏。云此爲衮衣之冕十二旒。則玉二百八十八者。唐郊祀錄引三禮圖說同。鄭不知此經十二旒通關五冕。故謂專據衮冕。其驚冕以下之旒則減於此。賈疏云。以其十二旒。旒各十二玉。前後二十四旒。故用二百八十八。王應電謂冕旒皆十二玉。有前無後。江永云。大戴禮及東方朔答客難。皆云冕而前旒。所以蔽明。則無後旒可知。後旒何所取義乎。鄭謂前後皆有旒。此因玉藻前後遂延而誤耳。前後遂延。謂版長尺六寸。自延端至武。前後皆有深遂。非謂後亦有旒也。玉藻言十有二旒。未嘗言前後皆十有二旒也。據疏引漢禮器制度云。垂於延之前後。豈叔孫通失之與。且衮冕二十四旒。用玉二百八十八。如此繁重。恐首不能勝。鄭所計用玉。每冕皆當去其半。金榜云。續漢書輿服志。孝明皇帝永平二年初。詔有司采周官、禮記、尙書皋陶篇乘輿服。從歐陽氏說。公卿以下。從大小夏侯氏說。冕前圓後方。前垂四寸。後垂三寸。三公諸侯及卿大夫皆有前無後。案鄭釋周官、禮記用歐陽氏說。大戴禮子張問入官篇。古者冕而前旒。所以蔽明也。禮緯。旒垂目。纁塞耳。王者示不聽讒。不視非也。秦王、江、金說可正舊說之誤。戴震、孔廣森、林喬蔭、張蕙言、宋絳初、黃以周說並同。晏子春秋外篇。晏子曰。冕前有旒。惡多所見也。此亦謂冕唯前有旒。淮南子主術訓說同。今依其義。衮冕前十二旒。當用玉百四十四也。云衮衣之冕纁九旒。用玉二百一十六。衮衣之冕七旒。用玉百六十八。衮衣之冕五旒。用玉百二十。玄衣之冕三旒。用玉七十二者。隋書禮儀志引禮圖說並同。此卽鄭所謂纁有不皆者也。依其說計之。驚冕前後十八旒。以十八乘十二。則二百一十六也。衮冕前後十四旒。以十四乘十二。則百六十八也。希冕前後十旒。以十乘十二。則百二十也。玄冕前後六旒。以六乘十二。則七十二也。王、江、金說。則依鄭所計旒玉各去其半。今依孔廣森定王五冕。並前十二旒。同用玉一百四十四。無增減之差也。諸侯之纁旒九就。璠玉三采。其餘如王之事。纁旒皆就。玉璠玉笄。侯、當爲公字之誤也。三采。朱白皆也。其餘。謂延紐皆玄纁朱裏。與王同也。出此則異。纁旒皆就。皆三采也。每纁九成。則八旒也。公之冕。用玉百六十二。玉璠、塞耳者。故書璠作璠。鄭司農云。纁。當爲藻。纁。古字也。藻。今字也。同物同音。璠、惡。

玉〔疏〕諸侯之纁旒九就者。阮元云。唐石經原刻作諸侯之纁九就。後刮磨重刻。纁下增旒。按賈疏引經云。諸公之名。〔疏〕纁九就。無旒字。與石經原刻合。此猶上言玉纁十有二就。纁下不常有旒也。諸讓案。旒正字當作璫。說文玉部云。璫。垂玉也。冕飾。經典皆假旒旗流之游爲之。游又音作旒。或作旒者。旒之俗也。此經並作旒。注則今本旒旒錯出。蓋傳寫之誤。賈疏云。諸公云纁九就。又云纁旒皆就。作文與上言纁十有二就。皆五采玉十有二纁。玉別文則纁有差降。玉無差降。此諸公纁玉同文。則惟有一冕而已。故鄭計一冕爲九旒。旒各九玉。據冕九旒。不別計冕冕已下。以其一冕而已冠五服故也。纁下侯伯子男亦皆一冕冠數服也。論讓案。五等諸侯冕旒之數。據鄭前後注說。但云公九旒。侯伯七旒。子男五旒。不云五冕遞減有異。故於此破侯爲公。以合九就之文。賈疏申其義。謂公及侯伯公裘冕九旒。鷩冕七旒。毳冕五旒。絺冕三旒。玄冕蓋無旒。旒皆九玉。侯伯鷩冕七旒以下。與公同旒。皆七玉。子男裘冕五旒以下與公同旒。皆五玉。案孔意蓋因鄭說天子五冕。旒依次遞減。公以下亦宜然。然此經上下兩舉諸侯。並無依命數增減之文。若如孔說。則一命大夫。冕當一旒。旒不成旒。五等諸侯玄冕皆無旒。是又不成冕矣。今諦玩經文。竊謂諸侯冕旒之數。五等當同用九。禮器說天子冕藻十有二旒。諸侯九。金鷩云。諸侯之纁旒九就。九就卽九旒。此與禮器適合。鄭注謂侯當爲公字之誤。失之。案金說也是也。凡諸侯公裘冕以下。侯伯鷩冕以下。蓋同九旒九就九玉。無增減之差。故經云諸侯之纁旒九就。不云五等有異。然則禮器天子六冕。皆十二旒。諸侯五等皆九旒。卿卽上大夫皆七旒。大夫皆五旒。成視爵爲降殺。不隨命數。正是與此經相證。補闕斷云。周禮。天子冕藻緣藻。十有二旒。公侯大夫各有差別。漢興至孝明帝永平二年。詔有司採尙書皋陶篇及周官。禮記定而制爲十二旒。三公及諸侯之祠者。朱綠九旒。卿大夫七旒。漢制放周禮。自卿以上。旒數亦正與此經及禮器合。云璫玉三采者。釋文云。璫。木又作琅。案說文玉部云。珉。石之美者。無璫字。聘義注云。璫。石似玉。或作攻也。彼釋文云。璫。字亦作璫。似玉之石。然則璫卽攻之別體。說文攻字說解亦云。一曰石之美者。蓋璫珉二字不同。而義則相通。又案珉从民聲。璫从昏聲。古音昏聲與民聲異。部不相通。後世多淆混莫辨。故璫或作珉。云。玉璫玉筓者。賈疏云。王不言玉璫。於此言之者。王與諸侯互見爲義。是以王言玄冕朱裏延紐及朱紘。明諸侯亦有之。諸公言玉璫。明王亦有之。是其互有也。金鷩云。筓。天子以玉。諸侯以似玉之石。毛公謂諸侯璫用美石。則筓亦用美石可知。弁師云。諸侯之纁旒九就。璫玉三采。冕旒用璫玉。則筓璫亦宜用璫玉。璫玉者。美石之似玉者也。下文玉璫玉筓卽承璫玉而言。不云璫者。當爲公字之誤也者。賈疏云。以下別見諸侯。又此經云九就。當上公以九爲節。故知是

公也。金榜云。經凡言諸公。皆與侯伯子男對文。此經上下兩見諸侯。知侯非諫文也。案金謂侯非諫文。是也。金鷄說亦同。今定五等諸侯冕旒同九就。實非專據諸公之冕而言。則侯之不當爲公益明矣。云三采朱白蒼也者。賈疏云。聘禮記公侯伯纁藉三采朱白蒼。故知三采亦朱白蒼也。江永云。諸侯三采。損玄黃。不敢用天地之色也。云其餘。謂延紐皆玄覆朱裏與王同也。出此則異者。賈疏云。異。謂天子朱紘。諸侯當青組紘之等。不得與王同也。云纁旒皆就。皆三采也者。鄭意采布爲就。經云。瑋玉三采。則纁組亦每就三采也。上公五冕。皆以采別三等爲一就。一旒九就。則二十七等也。是爲纁旒皆就。依鄭說。則經據公冕每旒九就一就之采布而言。實非經義也。今考經云皆就者。自謂凡纁皆一旒。而備采一就。明冕纁就之數卽旒之數耳。五等諸侯。旒數就就玉數皆以九。無不同也。云每纁九成。則九旒也者。旒亦當作旒。鄭不知經云九就卽是九旒。故補之。謂經言纁九成。兼見一冕有九旒。以互文見義。其實非也。段玉裁云。此當云每纁九成。則九旒旒九玉也。今本似脫誤。案段說亦通。云公之冕用玉百六十二者。孔廣森云。此亦通前後計之。用歐陽說也。論議案。鄭意公冕前後十八旒。以十八乘九。則百六十二也。如江氏說去其半。則用玉八十一。今定五等諸侯冕並九旒。九就九玉。皆八十一玉也。云玉瑋。塞耳者。說文玉部云。瑋。以玉充耳也。或作瑋。詩鄘風君子偕老篇。玉之瑋也。毛傳云。瑋。塞耳也。又淇奧篇。充耳瑋瑋。傳云。充耳謂之瑋。瑋瑋。即美石也。天子玉瑋。諸侯以石。任大椿云。毛傳及鄭士喪禮注以充耳爲瑋。惟充耳以素乎而。箋謂充耳所以縣瑋。卽統也。非瑋也。考晏子春秋外篇。纁紘瑋耳。玉簫。充耳亦作瑋耳。說文。瑋。瑋也。則充耳二字皆從玉。當卽瑋也。既夕禮記。瑋塞耳。注。塞。充塞。然則塞耳卽充耳。金鷄云。瑋之制。縣之以統。上係平筭。統與瑋通謂之充耳。詩淇奧篇言充耳瑋瑋。彼都人士篇言充耳瑋瑋。此指瑋而言也。著篇言充耳以素乎而。此指統而言也。旄丘篇言奕如充耳。此兼統與瑋而言也。毛公以淇奧充耳爲瑋。得之。而以著篇充耳爲瑋。則非。鄭箋以素青黃爲統。以瓊華瑋瑋瓊瑋爲瑋是也。案任。金說是也。瑋與統。通謂之充耳。亦通謂之塞耳。故鄭此注釋瑋爲塞耳。檀弓注又釋爲充耳。說文糸部亦云。統。冕冠塞耳是也。案與充義同。故二者互稱。詩著疏引孫毓說謂凡禮名充耳塞耳者。皆卽瑋統。不得謂之充耳。非也。又案檀弓云。練角瑋。注云。吉時以玉。人君有瑋。義卽本此經。然此玉亦卽瑋玉。故毛詩淇奧傳謂諸侯瑋以石。與天子用玉不同。又釋充耳瑋瑋。亦云。瑋瑋。美石也。而齊風著篇說充耳以素青黃三等。毛傳云。素。象瑋。士之服也。青。青玉。卿大夫之服也。黃。黃玉。人君之服也。蓋著篇言人君卿大夫之瑋皆以玉者。亦當謂石之似玉者。卽此經瑋玉之屬。非眞玉也。張惠言云。瑋制無文。春秋傳曰。帶錦二兩。縛一如瑋。則其形必圓而長。案張說非也。大戴禮記子張問入官篇云。黻統塞耳。晏子作纁紘瑋耳。統纁並與衡通。別爲冕旁所垂之衡玉。與瑋異。

大戴盧注以纒為詩之充耳。非也。詳追師疏。云故書環作璣者。蓋聲轉致誤。徐養原云。璣璣古蓋通用。既見璣人。鄭司農云。纒、常為藻。纒、古字也。藻、今字也。同物同音者。段玉裁云。纒見司几筵巾車。案儀禮古文作纒。今文作環。環同藻也。禮記有藻無纒。黃以周云。先鄭既以纒為古字。宜云纒讀為藻。不宜云當為以破之。聘禮注云。古文纒或作藻。今文作環。則藻今字。非謂今文。案司几筵。纒席。先鄭亦讀為藻率之藻。黃謂此注當作纒讀為藻。與司几筵注同。於義近是。但先鄭此讀。當本在前章五采纒下。後鄭以指惡玉之訓索連引之於此。非其舊也。至先鄭所謂今字。止據漢時經典常用字言之。與儀禮今文異也。又案先鄭意。謂此經之纒旒。與禮記玉藻同音同物。纒取雜文為名。與藻義尤近。故讀從之。考說文糸部云。纒。纒繭為絲也。艸部云。藻。水艸也。重文藻。藻。或从澡。玉部云。環。玉飾。如水藻之文。則冕旒之纒。蓋無正字。此經作纒。禮記作藻。皆借字也。聘禮之纒。今文作璣者。乃典瑞圭玉之纒。與冕纒異。惟玉藻釋文云。藻木又作璣。亦聲近假借字。云璣。惡玉名者。賈疏云。按許氏說文。璣。三采玉。從玉。無聲。以其三采。又非璣璣。故云惡玉名也。說文又云。珉。石之美者。從玉。民聲。如是經云璣玉。三采。當以璣為正。故先鄭從璣為惡玉名也。案賈亦誤以璣與珉為一字。依先鄭說。則璣為玉不美者之名。三采者。但一旒之中備此三采之玉。非一玉備有三采也。初學記玉部引逸論語亦云。璣。三采玉也。許說本於彼。則謂璣即為備三采之玉。與鄭義異。金鸚云。凡經典。石之似玉者。多通稱玉。非必真玉也。注云。惡玉之惡者。即石之美者。其義一也。徐養原云。無與武古亦通用。璣。疑即武夫之武。說文無砥碻字。漢書董仲舒傳作武夫。案徐說亦通。

王之皮弁會五采玉璣象邸玉笄。故書。會作體。鄭司農云。讀如馬會之會。謂以五采束髮也。士喪禮曰。櫨用組乃笄。櫨。讀與體同。書之異耳。說曰。以組束髮乃著笄。謂之櫨。沛國人

謂反紒為體。璣。讀如素車轂之素。玄謂會讀如大會之會。會。縫中也。璣。讀如薄借素之素。素。結也。皮弁之縫中。每貫結五采玉十二。以為飾。謂之素。詩云。會弁如星。又曰。其弁伊素。是也。邸。下抵也。以象骨為之。

〔疏〕王之皮弁會五采玉璣者。釋文云。璣。本亦作璣。文選東京賦李注引此經注並作璣。孔攬汾云。璣。疑當作璣。案孔據說文校也。說文玉部云。璣。弁飾。往往冒玉也。從玉。璣聲。重文璣。璣。或从璣。無璣字。則璣正

字。璣。或體。鄭本疑本作璣。詩曹風鳴鳩箋讀璣為璣。或即本此經也。璣。璣之省。周書器服篇有象璣。即弁飾也。皮弁者。王朝服之弁。依鄭後注。則韋弁飾等亦與皮弁同。注云故書。會作體。鄭司農云。讀如馬會之會。謂以五

采束髮也者。此先鄭讀璣五采為句。五采謂組。不謂玉也。段玉裁於讀如上增體字。云司農從體。後鄭從會。體讀如馬會之會。後人刪體字。非也。馬會者。即馬會。後漢書郭太傳注引說文組會也。謂合兩家之買賣。如今之度市也。

史記貨殖傳。節馴會。徐廣曰。馴。馬儻也。會儻古今字。司農謂其音如此。其義則亦取會合。謂以五采束髮也。引士喪禮曰。檜用組乃笄者。檜。葉鈔釋文。宋岳珂本並作檜。下同。今本儀禮作鬻。鄭彼注云。古文鬻皆爲括。與先鄭所據本異。徐養原云。檜。汪道昆本作檜。下同。今士喪禮今文作鬻。乃俗字也。古文作括。括之與檜。猶括之與檜也。案徐說近是。束髮之正字當作鬻。說文彫部云。鬻。繫髮也。禮。古文作括。爲同聲段借字。鬻即鬻之別體。檜亦即括之別體也。今本作檜。檜檜聲類亦同。但經典鬻字多作括。則宋本作檜。於形尤近耳。鬻又或省作會。莊子寓言篇。陳景元音義本云。向也括撤。而今也被髮。人開世篇云。會撮指天。會撮。即括撤。釋文引司馬彪云。會撮。鬻也。云檜。讀與鬻同。書之異耳者。段玉裁云。謂儀禮之檜。即周禮之體也。徐養原云。先鄭分體五采及玉瑋爲兩事。後鄭合會五采玉瑋爲一事。說文骨部。體。骨體之可會髮者。从骨會聲。引高體亦如星。按今毛詩作會不作體。許所引者蓋三家詩。今無可考。此外惟周官故書有體字。先鄭釋此字祇引禮經。而不及詩。何也。其字从骨。故訓骨體。後鄭注禮時未見毛詩。其作會也。从今書也。詰讓案。依說文體字說解。則此經當讀體字爲句。五采玉瑋爲句。骨體不用玉。亦無五采也。但說文不引此經故書。疑許固不以此經之體爲骨體矣。引說曰。以組束髮。乃著笄。謂之檜者。說。謂禮今文家舊說。鄭士喪禮注云。用組束髮也。亦與舊說同。先鄭先發五采束髮之訓。又引禮經之檜以證義。蓋謂周禮之體亦取束髮爲義。與禮經檜義同。故並引禮說以釋之。但先鄭引此諸文。自專取束髮之義。與著笄不相蒙。此牽連引之耳。云沛國人謂反紒爲鬻者。釋文。紒。作絲。云本又作紒。案說文彫部云。鬻。髻。髻。結也。髻。正字別作紒。絲。即紒之變體。士冠禮鄭注云。紒。結髮。沛國方言以反紒爲體。未詳其說。疑亦束髮之義。故又舉以爲證。云瑋。讀如素車轂之素者。段玉裁云。素。車轂。蓋即詩之約軔。此司農擬其音耳。其義蓋同。說文弁飾往冒玉謂之瑋。司農不易瑋爲素也。案段說也是也。先鄭讀玉瑋爲句。則義同許可知。云玄謂會讀如大會之會。會。縫中也者。大會。即占夢注所謂大會也。賈疏云。漢歷有大會小會。取會聚之義。故爲縫中。段玉裁云。司農謂體五采者。會五采束髮。玉瑋者。用玉爲瑋。鄭君則以經文五采玉即上文說冕之五采玉有二也。不當誤斷其句。故從今書作會。讀會如大會之會。會。訓縫中者。凡兩者相合而有縫。故牆隙謂之壁會。任大椿云。考釋名以皮弁爲合字之形。下廣上銳。其制當取鹿皮一幅分解之。每斤廣頭向下。狹頭向上。片片縫合。自成合手銳頂之狀。縫中曰會。蓋皮之分解者。必以縫功會合之也。戰國趙策。銀冠梳縫。注。梳。綦。言女工之粗。蓋以冠無論麤細。必有縫縷之迹。於其有縫縷之處。飾以綦玉。則不見縫縷矣。故不特皮弁有瑋。即凡冠弁皆常有瑋也。戴震云。冠之異於弁者。左右不合。弁則左右合而會之。所謂如覆杯矣。於其會也。飾之以玉。云瑋。讀如燕借素之素。素。結也者。段玉裁改讀

如爲讀爲。云薄借者。卽說文糸部之不借。不借。麤也。釋名。齊人云。搏腊。薄。不。語之轉。內則注。綦。屨繫也。今之鞵帶。所以結鞵使不脫。故讀爲綦。卽訓綦爲結。王之皮弁縫中。以五采玉十二貫而結之爲飾。亦謂之綦。又非如仲師叔重說弁飾名璫也。惠士奇云。喪服傳注云。繩非。今之不借。齊民要術云。草履之屨者曰不借。釋名不借。言屨易有不假借人也。齊人云搏腊。於文借腊皆以昔爲聲。古音通。薄搏音相近。故借借轉爲搏腊。廣雅。不借。履也。其給謂之綦。內則注云。綦。履繫。上喪禮。綦結於跗。連絢。絢在履頭。有孔。穿繫於中。而結於足。康成引之。亦取結義也。任大椿云。內則注。曰履繫。廣雅曰給。皆可以貫結者也。蓋履下以絲貫絢。謂之綦。弁上以絲貫玉。亦謂之綦。鄭注以履繫之綦通綦之義。則知璫之當爲綦。亦取義於貫結也。秦任說是也。文選東京賦云。玉筭綦會。蓋卽用此經。亦不作璫。與鄭讀正同。疑後鄭師本張平子也。不借。齊民要術及崔氏古今注並云草履。方言云麻作。此與喪服注繩非說同。急就篇及釋名則云韋作。蓋漢時凡屨履。不論草韋。通名不借。亦皆有綦。鹽鐵論散不足篇云。綦下不借。卽此薄借綦矣。云皮弁之縫中。每貫結五采玉十二以爲飾。謂之綦者。此後鄭讀會五采玉璫爲句也。會玉十二。孟氏三禮圖引梁正張筵圖云。弁縫十二。據禮圖說。則弁有十二縫。每縫有十二玉。與冕旒玉數相等也。隋書禮儀志引五經通義說弁制云。高五寸。前後玉飾。又引魏聖訪議云。天子以五采玉珠十二飾之。賈疏云。天子以十二爲飾。約同冕旒也。孔廣森云。冕有旒。弁有璫。皆以組貫玉珠。垂而下之則爲旒。綴而上之則爲璫。故璫與旒之數同等。引詩云。會弁如星者。衛風淇奥文。毛傳云。弁。皮弁。所以會髮。鄭箋云。會。謂弁之縫中。飾之以玉。璫璫而處。狀似星也。案毛說會弁爲會髮。與先鄭義略同。引又曰。其弁伊綦者。曹風鳴鶴文。毛詩著作。傳云。騏。騏文也。弁。皮弁也。鄭箋云。騏。當作璫。以玉爲之。案作綦者。疑亦三家文。後鄭引此二詩者。證會綦爲結玉之義。任大椿二。璫璫騏騏通。後鄭於詩以璫破騏。璫璫綦三字義相近。璫則假借字耳。東京賦玉筭綦會。綦之從絲。璫璫之從玉。以絲貫玉故也。然則會弁如星。言會而璫可見。其弁伊騏。言綦而會可見也。弁師先言會而後言璫。言會中有璫也。東京賦先言綦而後言會。言綦飾於會也。黃以周云。說文。弁師。胥玉謂之。璫。或作璫。此璫字似不必改讀爲綦。鄭箋曹風其弁伊騏。騏又破讀爲璫。書。四人綦弁。又不破讀。鄭意似爲無玉之弁。故改讀爲璫。以明用玉。此經既言五采玉。則璫之爲玉可不待言。且但言縫中五采玉璫。不言所結。義亦不了。故改讀爲綦。以明所結。案鄭意當如任。黃說。此注讀璫爲綦。義取於結。詩箋則讀騏爲璫。義取於玉。二注微異。毛詩傳讀騏如字。釋爲綦文。蓋謂弁色。書顧命。綦弁。僖孔傳云。綦文。鹿子皮弁。釋文引馬融本。綦。

作賦。云青黑色。孔疏引鄭云。青黑曰蕤。王肅云。蕤、赤黑色馬。鄭、王書注。義雖小異。而並據色言之。與毛詩傳略同。鄭詩箋及此注則字義並不從。毛詩孔疏引孫毓申鄭云。皮弁飾有玉璫。而無蕤文。蕤文非所以飾弁。即據此經義。今攷鄭上冠禮注。謂皮弁以白鹿皮爲之。則與青黑赤黑色並不合。詩書傳諸家之義。皆不知何據。唯江永據詩鄭風。出其東門。毛傳訓蕤爲蒼艾色。近白而非白。其說近是。要書之蕤弁。自是皮色。此經蕤自是結玉。段全言色。則不當以玉璫爲文。詩之弁蕤。不定爲士服。則蕤璫兩通。三經之義。當分別釋之。不可參合爲一也。云鄭下抵也。以象骨爲之者。任大椿云。初學記載魏鑿訪議。鄭以象骨周緣弁下根抵。如魏武帝所作弁抵。據此。則鄭在弁下。有周緣之形。其象冠之有武歟。賈疏謂於弁內頂上。以象骨爲抵。不特與魏鑿訪議不合。即注亦明云下抵。則鄭在弁下明矣。賈疏以爲在頂上。亦與下鄭二字迕。攷爾雅釋器。鄭謂之抵。郭樸注。根抵皆物之邸。邸即底。通語也。根抵皆在下之稱。賈疏謂抵在弁之頂上。何解於邸即爲底也。典端。四圭有邸。司農云。於中央爲璧者四圭。一玉俱成。此象邸周緣弁下。爲弁之邸。與璧爲四圭之邸。名義正同。案任說本陳祥道。蓋深得鄭旨。王之弁經弁而加環經。弁經者。王弼所服也。其弁如爵弁而素。所謂素冠也。而加環經。〔疏〕注云弁經。王弼所服也者。素者。司服注同。今案王之弁經。即加經於爵弁之上。鄭謂素爵弁非是。詳司服疏。云所謂素冠也者。據詩檜風素冠文。冠弁散文亦通。賈疏云。詩云。庶見素冠兮。彼素冠謂祥冠。與此雖義別。同是素爲之。云而加環經。環經者。大如總之麻經者。司服注義同。麻經。謂藻麻經也。云纏而不糾者。雜記。小斂環經。公大夫士一也。注云。環經者。一股。所謂纏經也。賈疏云。但總之經則兩股。此環經以一股。纏而不糾。麤細同耳。又司服疏云。凡五服之經。皆兩股絞之。今言環經。即與絞經有異矣。謂以麻爲體。又以一股麻爲體。不糾而橫纏之如環然。故謂之環經。前讓案。釋名釋喪制云。環經末無餘散麻。圓如環也。說文糸部云。纏。繞也。文選鵬賦李注引字林云。糾兩合繩。檀弓云。叔仲皮死。其妻衣衰而纏經。叔仲衍以告。請纏衰而環經。鄭彼注云。纏。當爲不纏垂之經。案糾纏纏字並通。不糾。即謂不絞也。漢書王莽傳顏注云。謂之環者。言其輕細如環之形。依顏說。則環經與總麻之經形制不異。非經義也。又案。凡經有首有要。要經以象大帶。此環經加於弁。則首經也。其要經注無文。喪服。朋友麻。注謂亦服弁經。而服總之經帶。賈彼疏申其義云。凡巾服直云素弁環經。不言帶。或有解云。有經無帶。但巾服既著衰。首有經。不可著吉時之大帶。此經注服總之經帶。則三衰經帶同有可知。首言環經。則其帶未必如環。但諸侯及孤卿大夫之冕。亦五分去一爲帶紉之矣。引司服職曰。凡巾事弁經服者。賈疏云。證弁經是巾服之經。

韋弁皮弁弁經各以其等爲之而掌其禁令

各以其等。纁紵玉璫如其命數也。冕。則侯伯纁七就。用玉五十九。三子男纁五就。用玉五十。纁玉皆三采。孤纁四就。用玉三十二。三

命之纁纁三就。用玉十八。再命之大夫藻再就。用玉八。藻玉皆朱綠。韋弁皮弁。則侯伯纁七。子男璫飾五。玉亦三采。孤則璫飾四。三命之纁璫飾三。再命之大夫璫飾二。玉亦二采。弁經之弁。其辟積如冕纁之就然。庶人弔者素委貌。一命之大夫冕而無紵。士變冕爲爵弁。其韋弁皮弁之會無結飾。弁經之弁不辟積。禁令者。不得相僭踰也。玉藻曰。君未有命。不敢卽乘服。不言冠弁。冠弁兼於韋弁皮弁矣。不言服弁。服弁。自天子以下。無飾無等。

〔疏〕

諸侯及孤卿大夫之冕。韋弁皮弁弁經者。此通辨諸侯諸臣冕弁以下紵璫之等數也。諸侯亦通五等言之。其冕飾上

公。非經義。賈疏云。及孤卿大夫者。此文旣承諸侯之下。故鄭以爲諸侯之孤卿大夫解之也。旣不別見天子之臣。文中可以兼之。上天子與公不言韋弁。此言之。亦是互見之義。云各以其等爲之者。賈疏云。不言爵而言等。則依命數

矣。又云。自此一經摠包諸侯及臣。不言天子之臣。但天子三公八命。卿六命。大夫四命。士三命以下。冕弁之屬。亦各以其等爲之可知。案此等自據爵次言之。諸侯及卿大夫冕紵飾並不依命數。賈疏亦非。又諸侯之士亦得服弁。經

不及士者。亦文不具也。注云各以其等。纁紵玉璫如其命數也者。鄭以諸侯卿大夫等纁紵玉璫之數無文。故依命數推之。其說非也。詳後。云冕。則侯伯纁七就。用玉五十九。子男纁五就。用玉五十者。此鄭依侯伯以下命數爲其冕

紵之差。侯伯前後十四就。以十四乘七。得九十八。子男前後十就。以十乘五。得五十也。今依禮器說諸侯九紵。又依江氏說無後紵。則侯伯子男冕紵與公同前九紵九就九玉。用玉同八十一也。天子之三公冕紵與諸侯同。又案隋書

禮儀志引禮圖云。鷩冕。侯伯服以助祭。七旒。用玉九十八。鷩冕。子男服以助祭。五旒。用玉五十。玄冕。諸侯服以祭其廟。三旒。用玉十八。禮圖所說。並與鄭同。但依鄭說五等諸侯並以一冕冠五服。故賈疏謂侯伯子男之冕。亦

據一冕如上公。而禮圖謂諸侯玄冕三紵。則與鄭賈義違。未詳所據。又淮南子主術訓高注說冕紵云。天子玉縣十二。公侯挂珠九。伯子男各應隨其命數也。此亦依鄭義。而謂公侯同九玉。則與鄭說又小異。疑傳寫之誤。云纁玉皆三采

者。據上文。云孤纁四就。用玉三十二。三命之纁纁三就。用玉十八。再命之大夫藻再就。用玉八者。大夫藻。藻。當作纁。各本並誤。此謂諸侯之卿大夫也。隋志引禮圖云。纁冕。孤卿服以助祭。四旒。用玉三十二。與鄭義同。

鄭意公侯伯孤四命前後八就。以八乘四。得三十二。卿三命前後六就。以六乘三。得十八。大夫再命前後四就。以四乘二。得八也。賈疏云。四命以下。皆據典命。公之孤四命。公侯伯之卿三命。其大夫二命。子男之卿再命。大夫一

命而言。治讓案。禮器說冕旒云。上大夫七。下大夫五。上三。注以夏殷禮。孔疏亦云。周家旒數隨命數。又士但爵弁。無旒也。金鶚云。此亦周禮也。蓋大夫士有王朝侯國之異。王朝之大夫與諸侯略等。士與諸侯之大夫略等。然則王朝之士得服冕也。上大夫爲卿六命。與侯伯等。而服義冕。其冕七旒。下大夫四命。與子男等。而服希冕。其冕五旒。上士三命。與大國之卿等。而服玄冕。其冕三旒。三公與外諸侯之上公略相等。雖服鷩冕。而有九旒。所以尊之也。案金說。是也。今依禮器說天子之卿七旒。大夫五旒。皆不依命數。又依江氏說。無後旒。則天子卿冕前七旒。四十九玉。大夫冕前五旒。二十五玉也。諸侯卿大夫旒數無文。疑當降王臣一等。孤卿同前五旒。用玉二十有五。大夫前三旒。用玉九也。淮南子主術訓高注云。卿黼球六。亦未詳所據。又天子孤蓋服鷩冕。而與卿同七旒。上中下士並得服冕。亦同三旒。九玉。此經不具也。詳大宗伯典命司服疏。云藻玉皆朱綠者。藻亦當作纁。賈疏云。亦據聘禮記聘臣藻皆三采朱綠而言也。云韋弁皮弁。則侯伯瑋飾七。子男瑋飾五。玉亦三采。孤則瑋飾四。三命之卿瑋飾三。再命之大夫瑋飾二。玉亦二采者。以瑋玉采數之差與冕旒同也。今依禮器。定五等諸侯冕同九旒。則韋弁皮弁瑋飾亦九玉三采。王朝卿瑋飾七。大夫瑋飾五。諸侯孤卿同瑋飾五。大夫瑋飾三。玉並二采。不依命數爲差。又左傳二十八年傳。楚子玉自爲瓊弁玉纁。杜注云。弁以鹿子皮爲之。瓊。玉之別名。次之以飾弁及纁。案子玉之弁。蓋即以瓊爲瑋。此諸侯卿大夫皮弁得以玉爲飾之證也。云弁纁之弁。其辟積如冕纁之就然者。賈疏云。以其巾服非吉。故無飾。故辟積有就也。張惠言云。鄭蓋以天子至卿大夫皆有素爵弁之弁纁服。故爲辟積之差等。其實天子即以爵弁。君大夫即以皮弁爲弁纁。其爵弁不得有辟積也。案張說是也。辟積與士冠禮皮弁服素積義同。彼謂皮弁之裳當要中辟積爲纁。鄭此注則謂弁纁之弁當縫辟蹕如冕纁之數。然經無弁纁之文。不足據也。天子以下。弁纁之等。自以冠纁爲差。詳司服疏。云庶人弔者。素委貌者。明不得服弁纁也。鄭謂庶人以素委貌。疑其爲弔服。詳司服疏。賈疏云。此經不云庶人。鄭云此者。以有大夫已上。因言庶人。且欲從下向上。因推出士變冕爲爵弁之意也。云一命之大夫。冕而無旒。士變冕爲爵弁者。賈疏云。此亦無文。鄭知然者。凡冕旒所以爲文飾。一命若有。則止一旒一玉而已。非華美。又見一命大夫衣無章。士又避之變冕爲爵弁。若一命大夫有旒。士則不須變冕爲爵弁。直服無旒之冕矣。故知一命大夫無旒也。若然。爵弁制如冕。但無旒爲異。則無旒之冕。亦與爵弁不殊。得謂之冕者。但無旒之冕。亦前低一寸餘。故亦得冕名也。案鄭賈說並非也。無旒則不成冕。依禮器。旒不隨命數。一命之大夫。及王之下士。亦當玄冕三旒。士爵弁形制當同韋弁皮弁。又不與冕同。詳大宗伯司服疏。云其韋弁皮弁之會無結飾。弁纁之弁不辟積者。亦以等降也。賈疏云。一命大夫及士冕弁旒旒旒。故知無此等。任大椿云。注云。其韋弁皮弁之會無結飾。與上注一命之大夫及士

互相承。七不得章弁。注所云章皮無結飾。蓋指一命之大夫言也。詒讓案。今定一命大夫士冕亦三旒。則弁亦當無降也。云禁令者。不得相僭踰也者。尊卑之服。各依其等。若有僭踰。則弁師糾詰之。故有禁令也。引玉藻曰。君未有命。不敢即乘服者。彼文不敢作弗敢。鄭彼注云。謂鄉大夫受賜於天子者。歸必致於其君。君有命。乃服之。案彼云乘者。兼賜車馬言也。賈疏云。彼諸侯之鄉大夫聘於天子。天子賜之冕服。歸國告君。得君命乃服之。未得君命。則爲僭踰。故引爲證也。云不言冠弁。冠弁兼於章弁皮弁矣者。任大椿云。謂兼於章弁皮弁之冠飾也。賈疏云。玄冠繡布衣。繡帶。素鞵。天子以爲田服。臣諸侯及臣之朝服。亦皮弁之類。不言之者。兼於章弁皮弁也。詒讓案。冠弁之冠委貌即玄冠。詳司服疏。玄冠玉飾。經無文。玉府先鄭注釋服玉云。冠飾十二玉。賈彼疏謂天子冠弁與章弁皮弁同十二玉。玉卽孔疏亦謂諸侯及孤鄉大夫冠弁采玉之數並同二弁。理或然也。云不言服弁。服弁。自天子以下。無飾無等者。雜記云。端衰喪車皆無等。注云。喪者衣衰貴賤同。孝子於親一也。明天子以下至於士。喪服制度並同。故經不言也。

周禮正義

卷六十一

司甲闕

司兵掌五兵五盾各辨其物與其等以待軍事五盾、千櫓之屬。其名未盡聞也。等、謂功沾上下。〔疏〕等五

盾各辨其物與其等以待軍事者賈疏云五兵五盾各有物色與其善惡長短大小之等按此下有舞者兵及獸五

兵直云以待軍事者五兵五盾以軍事為事故也注云五盾千櫓之屬其名未盡聞也者說文盾部云盾、獸

也所以擇身蔽目又木部云櫓、大盾也釋名釋兵云盾、遜也跪其後避刃以隱遜也大而平者曰吳魁本

出於吳為魁師者所持也降者曰漢盾本出於蜀蜀漢所持也或曰羌盾言出於羌也約脊而鄒者曰陷虜言可

以陷破虛敵也今謂之曰露見是也狹而長者曰步盾步兵所持與刀相配者也狹而短者曰子盾車上所持者也

子小稱也以縫編版謂之木絡以犀皮作之曰犀盾以木作之曰木盾皆因所用為名也廣雅釋器云吳魁、千

殿、積戢、盾也案駿師伐也毛詩秦風小戎蒙伐有苑傳云伐、中干是也五盾蓋即詩傳之中干及釋名

所說步盾車盾之類總舉大數無五者之名故云未盡聞云等謂功沾上下者司勳注云等猶差也賈疏云

功謂善者為上等沽謂能惡者為下等也必知有此法者見京人職云書其等以鑿工乘其事試其弓弩以下

輸亦如之及其用兵亦如之從司馬之法令師旅卒兩人數所用多少也兵〔疏〕及授兵從司馬之灋以頒之及其受兵

弩、從授兵甲之儀、則此授兵、亦兼師役會同有頒兵甲、書費誓云、善殺乃甲冑、敵乃干、無敢不弔、備乃弓矢、鍛乃戈矛、礪乃鋒刃、無敢不善、即魯公伐徐戎、命有司治甲兵以頒授之事也、天子六軍、其人出於六鄉、其甲兵則皆臨時官給、故坊記孔疏云、據司馬法之文、諸侯車甲牛馬皆計地令民自出、若鄉遂之衆七十五人、則遣出革車一乘、甲上三人、馬四匹、牛十二頭、恐非力之所能、皆是國家所給、案孔說是也、左隱十一年傳、鄭伯將伐許、授兵於大宮、杜注云、大宮、鄭祖廟、戰國策齊策云、甲兵之具、官之所私給也、費誓命魯人三郊三遂、亦止峙楨餘芻藁、而甲兵不責之鄉遂、此皆可證孔官給甲兵之說、但侯國亦有鄉遂、孔謂專用丘甸計地出車之法、則非耳、其畿內四等公邑丘甸軍賦之法、則車馬甲兵皆民自備、非官所授、詳小司徒縣師夏官敎官疏、惠士奇云、春秋莊四年、楚武王授師子以伐隨、閔二年、衛懿公將戰而國人受甲、古者兵器藏於國、有事而後授兵、既事、復還兵、所謂良兵藏於王府及內府者、必非民間所造、造之者轎人、掌之者司甲司兵、戈盾弓矢、各有司存、說者謂周官兵器出於鄉遂之民、談矣、案惠說足申孔義、凡大師、六軍出於六鄉、蓋巾車授車、賈人授馬、而此官與司甲授以兵甲、其還則亦受之、唯大田羨卒盡作、則車馬甲兵、民間自具耳、注云、從司馬之法令師旅卒兩人數所用多少也者、此亦注用今字作法也、賈疏云、司馬主六軍、是一官之長、先受於王命、知多少、乃始出軍、故從司馬法以頒之、云兵輪、謂師還有司還兵也者、說文車部云、輪、委輸也、師還、兵不復用、則當歸之有司、司兵主受所輸而藏之也、云用兵、謂出給衛守者、賈疏云、以其既言授兵、下別言用兵、明是衛守之虞須兵者也、曾釗云、注意以衛守、別上授兵、然出給與衛本無別、且經亦未嘗有衛守意、竊謂其用兵、言利用之兵、如牛刀之屬耳、蓋古出軍、斬牲以徇陳、又軍事共其犒牛、無為皆執戰陳之刀以殺之、故知其別有兵也、案曾說亦通、祭祀授舞者兵、授以朱之屬〔疏〕祭祀授舞者兵者、此通授衆舞徒兵器、與司干諸子為官聯也、注云、授以朱干玉戚之屬者、明堂位云、朱干玉戚、冕而舞大武、祭統同、鄭注云、朱干、赤大盾也、戚、斧也、賈疏云、按下司戈盾云、祭祀、授旅賁、故士戈盾、司兵尊於司戈盾、明所授兵據以大武朱干玉戚也、其司干所授者、又是羽籥之等、非干戚可知也、案賈此疏與司干疏說異、非也、司干以干名官、不宜轉不掌干戚、竊謂朱干玉戚、以文飾為貴、乃專屬舞器、非戎事所用、當為司干所專掌、此官所掌者、蓋不飾朱玉之干戚耳、鄭以朱干玉戚為釋、亦非也、祭統云、及人舞、君總干戚、就舞位、君為東上、冕而總干、率其羣臣、以樂皇尸、然則大武之朱干玉戚、蓋君所自執、其羣臣以下所執、則不必有朱玉之飾、舞兵之干戚、自有飾不飾兩種、鄭賈不察而司干與司兵職掌、遂清提莫辨矣、

大喪獻五兵、故書、獻為淫、鄭司農云、淫、陳也、淫、讀為獻、玄謂獻、與也、與作明器之役器五兵也、上

喪禮下篇。有〔疏〕大喪獻五兵者。宰夫注云。大喪。王后世子也。獻兵者。葬前一日。則陳之祖廟之廷。葬日。至甲冑干箠。有〔疏〕。瘞。則陳之墓道。及窆。則奉而藏之椁中。見內也。並詳司裘疏。注云。故書。淫爲淫。鄭司
農云。淫。陳也。淫。讀爲獻。玄謂獻。與也者。二說不同。先鄭爲長。詳司裘大師疏。云與作明器之役器五兵也
者。既夕禮云。陳明器。役器甲冑干箠。鄭彼注云。此皆師役之器。賈疏云。據既夕禮明器之器用有弓矢。役器之
內。甲冑干箠。彼雖不具五兵。此既言五兵。明五者皆有也。論讓案。獻。謂陳之。不爲與作。鄭說亦失之。云上喪
禮下篇有甲冑干箠者。釋文云。箠字又作箠。案既夕文作箠。鄭彼注云。甲冑。冑兜鍪。干盾。箠矢箠。引以證明器
有役器也。既夕卽上喪禮下篇。詳巾車疏。軍事建車之五兵會同亦如之。車之五兵。鄭司農所云者是也。步〔疏〕軍事建車之五兵
云。建。立也。六軍之制。二十五人爲兩。而革車一乘。皆備建五兵。故謂之兵車。賈疏云。凡器在車。皆有鐵器屬
之在車較及輿。以兵插而建之。故有出先刃入後刃之事。論讓案。凡車兵皆插於車騎。詳考工記總敘疏。注云。車
之五兵。鄭司農所云者是也者。御覽兵部引樊文淵七經義綱云。車上五兵。戈、殳、車戟、酋矛、夷矛。與先鄭義
同。賈疏云。卽上文注是也。必知如先鄭義者。見考工記廬人云。戈、殳、車戟、酋矛、夷矛。乃云六建既備。車不反
覆。注。六建。五兵與人也。以是故從司農所云也。詩衛風伯兮孔疏云。弓矢不在建中。故不數也。其實兵車皆有弓
矢。故司弓矢云。唐大制車戰野戰。枉矢繫矢。用諸守城車戰。又檀弓注云。射者在左。傳曰。前驅獸犬。射而殺
之。是皆有弓矢也。云步卒之五兵則無夷矛。而有弓矢者。司右注引司馬法曰。弓矢圍。殳矛守。戈戟助。凡五兵。
長以衛短。短以衛長。是也。詩伯兮疏云。步卒五兵與車兵異。夷矛長。非步卒所宜用。故以司馬法五兵弓矢殳矛戈
戟當之。案孔說是也。月令季秋習五戎。注及御覽兵部。引七經義綱說步卒五兵並同此注義。它書說五兵者。與二鄭
多殊異。肆師賈疏。引五經異義公羊說云。五兵。矛、戟、劍、楯、弓、鼓。穀梁莊二十五年傳。天子救日。陳五兵五
鼓。范注云。五兵。矛、戟、劍、楯、弓、矢。楊疏引徐邈襲信說同。曾子問孔疏引禮記隱義云。東方戟。南方矛。西
方弩。北方楯。中央鼓。國語齊語章注。淮南子汜論訓高注並云。五刃。刀、劍、矛、戟、矢也。淮南子時則訓云。
春。其兵矛。夏。其兵戟。季夏。其兵劍。秋。其兵戈。冬。其兵楯。操雄太玄經玄數云。木爲矛。金爲戟。火爲
戈。水爲楯。土爲弓矢。漢舊儀云。五兵。弓、弩、刀、劍、甲冑。漢書吾邱壽王傳顏注云。五兵。謂矛、戟、弓、
劍、戈。今案此經以五兵對五盾。又司甲與司兵異職。墨子節用上篇云。甲盾五兵。
穀梁傳云。五兵五鼓。則五兵數楯鼓者非也。餘說紛互。並無塙證。今不備論。

司戈盾掌戈盾之物而頒之。分與授〔疏〕注云。分與授用者。授。舊本作受。今依余本及注疏本正。祭義注云。則分而與之。賈疏云。即祭祀授旅賁。故士戈盾授舞者兵亦如之。亦頒之也。故士。王族故士也。與旅賁

下文祭祀會同之等皆是。祭祀授旅賁。故士戈盾授舞者兵亦如之。亦頒之也。故士。王族故士也。與旅賁

〔疏〕祭祀受旅賁受者。明此官兼掌受也。洪頤煊云。旅賁氏掌執戈盾夾王車而趨。凡祭祀會同賓客。則服而趨。並

部引禮旅賁以先驅。疑即據此文。則許所見本亦作受與鄭本同。云授舞者兵亦如之者。與司干諸子為官職也。此謂樂

師小舞之兵。與司干兵所授大舞之干戚並異。賈司干疏謂司干授干。司戈盾惟授戈。不足據。注云。亦頒之

也者。亦分與旅賁及衆舞者也。云故士。王族故士也者。賈疏云。據司干而言。云與旅賁當事。則衛王也者。司干注

云。王族故士。故為士。晚退留宿衛者。是故士為宿衛之人。故與旅賁同衛王也。賈疏云。案旅賁氏掌執戈盾而趨。

此執受者。以其與故士同衛王時。以為儀衛。故不執戈盾。云受如杖者。說文受部云。受。以杖殊人也。禮。受以積

竹。八觚。長丈二尺。建於兵車。旅賁以先驅。又云。投。軍中士所持受也。司馬法曰。執羽從投。釋名釋兵云。

受。殊也。長丈二尺而無刃。有所撞擗。於車上使殊難也。淮南子齊俗訓。摺笏杖受。高注云。受。木杖也。文選西

京賦解注云。受。杖也。八棱。長丈二而無刃。或以木為之。或以竹為之。案九投聲義並同。受以竹木為之。而無

刃。與杖相似。故高誘。辭綜即稱為杖也。互詳廬軍旅會同授武車戈盾建乘車之戈盾授旅賁及虎士戈

盾。乘車。王所乘車也。軍旅會同。授武車戈盾者。革路金路之副車也。詳馭夫疏。賈疏云。軍旅會同。皆

則革路。會同則金路。〔疏〕有武車。皆有車右。故授之以戈盾。云建乘車之戈盾者。明與兵車備建五兵不同。

賈疏云。王所乘車有車右。故建戈盾。鄭珍云。車箱外三面皆有闌。其式前之闌。金鼓千盾弓矢皆在焉。左傳昭二十

六年。齊子淵捷射洩聲子。中楛五。繇輸汰。七入者三寸。可見轡之後有盾。盾必樹者。矢乃中之。詩小戎。龍盾

之合。毛公曰。合而載之。王肅謂合而載之。所以蔽車。案鄭說是也。戈則施插於車轡外之闌。詳考工記總敘疏。云

授旅賁及虎士戈盾者。此皆步行從王為扞衛者。故別授以戈盾也。虎士即虎賁氏之屬八百人。詳敘官疏。注云。乘

車。王所乘車也者。謂王所自乘之車。故此官建其戈盾。明它乘車則此官授與車右自建之。不親建也。云軍旅則革

路。會同則金路者。明軍旅會同。王所乘路不同。此乘車中兼有彼二路也。賈疏云。皆巾車文。會同。則彼以賁。一

也。及舍設藩盾。行則斂之。藩衛者。如今之扶蘇與。〔疏〕及舍、設藩盾者。與掌舍爲官職也。凡王軍旅及巡守殿

止住不言設藩盾者。當宿衛之事。非止一重。除彼控極車宮之外。別有此藩盾之等也。注云。舍、止也者。天官敘

官注云。舍、行所解止之處是也。云藩盾。盾可以藩衛者者。蓋卽所謂櫓也。說文艸部云。藩、屏也。又木部云。

櫓、大盾也。左昭十三年傳云。乃藩爲軍。杜注云。藩、離也。此藩盾亦謂以大盾。爲屏藩助衛守也。六韜分險篇

云。凡險戰之法。以武衝爲前。大櫓爲衛。云如今之扶蘇與者。六韜軍用篇有武衛大扶胥三十六乘。武翼大櫓矛戟扶

胥七十二具。提翼小櫓扶胥一百四十六具。大黃參連弩大扶胥三十六乘。大扶胥衝車三十六乘。矛戟扶胥輕車一百六

十乘。舊注云。扶胥、車上之蔽。惠士奇云。蘇與胥古文通。故扶蘇一作扶胥。蓋秦漢間語謂之藩盾也。建之乘車。

以蔽左右。軍旅會同。前後拒守。在車兩藩。故曰藩盾。止則設焉。嚴其守也。行則斂焉。利其行也。王之乘車則

然。若凡兵車。雖行亦設之。掌舍注謂阻險之處。王行止宿。次車爲藩。以備非常。然則設車宮。建藩盾。掌舍設

之。司戈盾建焉。案惠謂扶蘇卽扶胥。是也。其謂藩盾設於掌舍之車宮。以在車藩得名。雖非鄭義。然與六韜合。周

書大明武篇云。輕車翼衛。在戎二方。亦卽六韜武衛扶胥及輕車之制。是扶胥實設於兵車。惠說亦得備一義也。

司弓矢掌六弓四弩八矢之灋。辨其名物。而掌其守藏與其出入。法。曲直長短之數。〔疏〕掌六弓四弩八矢之灋。辨其名物。而掌其守藏與其出入。法。曲直長短之數。〔疏〕者。司弓矢官之官法

也。說文弓部云。弩、弓有臂者。釋名釋兵云。弩、怒也。有執怒也。弩亦弓之類。故同官掌之。云辨其名物。而掌

其守藏與其出入者。明此官爲弓弩矢受藏受用之府也。賈疏云。六弓八矢。各有名號物色。出入者。頒之受之。注

云。法。曲直長短之數者。此亦注用今字作法也。司書注云。法。猶數也。賈疏云。曲直者。謂若王弓弧弓合九成

帶。以箭又其中也。史記司馬相如傳集解引呂靜云。步又謂之服。服。卽服之借字。依揚。許說。則服本爲盛弩矢器。此經之服。則弓弩矢所通用。散文不別也。巾車小服注云。服。讀爲服。小服。刀劍短兵之衣。鹿服字同。則他兵衣亦得通稱矣。又既夕記云。弓有鞣。此唯有矢服。而無弓鞣。以兵衣稱服例之。或服內亦得含弓鞣與。云以獸皮爲之者。釋名釋兵云。其受矢之器。以皮曰服。柔服之義也。詩小雅采芣。象弭魚服。毛傳云。魚服。魚皮也。孔疏引陸機疏云。魚服。魚獸之皮也。魚獸似猪。東海有之。其皮背上斑文。腹下純青。今以爲弓鞣步又者也。其皮雖乾燥。以爲弓鞣。矢服經年。海水潮。及天將雨。其毛皆起。水潮還。及天晴。其毛復如故。雖在數千里外可知。海水之潮。自相感也。國語鄭語云。麋狐其服。韋注云。箕。木名。服。矢房。北堂書鈔武功部。引賈逵云。服。矢筒也。彼服不用獸皮。故特著其木。然則凡單言服者。並皮服也。及其頌之。王弓。弧弓。以授

射甲革楛質者。夾弓。庾弓。以授射。狝侯鳥獸者。唐弓。大弓。以授學射者。使者勞者。王。弧。夾。庾。唐。往體寡。來體多。曰王。弧。往體多。來體寡。曰夾。庾。往體來體若一。曰唐。大。甲。革。革。甲。也。春秋傳曰。蹲甲而射之。質。正也。樹楛以爲射正。射甲與楛。試弓習武也。狝侯五十步。及射鳥獸。皆近射也。近射用弱弓。則射大侯者用王。弧。射參侯者用唐。大。矣。學射者弓用中。後習強弱則易也。使者勞者。弓亦用中。遠近可也。勞者。勤勞王事。若習文侯文公受王。弓。矢之賜者。故書。楛。爲。鞣。鄭司農云。楛。字或爲鞣。非是也。圍師職曰。射則充楛質。又此司。弓。矢。職曰。澤。共射楛質之弓。矢。言射楛質。〔疏〕及其頌之。王。弓。弧。弓。以授射甲革楛質者。說文弓部引周禮六。自。有。弓。謂。王。弧。弓。也。以此觀之。言鞣質者非。〔疏〕弓。楛。作。甚。者。古。文。之。省。此。辨。六。弓。之。名。物。與。其。頌。授。所。用。之。異。也。云。夾。弓。庾。弓。以。授。射。狝。侯。鳥。獸。者。釋。文。云。庾。弓。師。儒。相。傳。讀。庾。本。或。作。庾。阮。元。云。當。本。作。庚。弓。師。儒。相。傳。讀。庚。故。下。云。本。或。作。庾。案。阮。校。是。也。然。疑。陸。本。正。文。當。同。弓。人。作。史。弓。彼。釋。文。音。庾。卽。依。師。儒。相。傳。讀。也。庾。與。聲。類。同。庚。則。形。之。誤。說。文。引。狝。侯。作。干。侯。亦。古。文。省。段。玉。裁。云。干。字。作。干。與。大。射。禮。同。賈。疏。云。此。經。六。弓。強。弱。相。對。而。言。王。弧。直。往。體。寡。夾。庾。曲。往。體。多。故。四。者。自。對。先。言。唐。大。往。來。若。一。故。退。之。在。後。也。注。云。王。弓。弧。夾。庾。唐。大。六。者。弓。異。體。之。名。也。者。賈。疏。云。卽。所。引。弓。人。之。職。往。體。來。體。之。等。是。也。云。往。體。寡。來。體。多。曰。王。弧。往。體。多。來。體。寡。曰。夾。庾。往。體。來。體。若。一。曰。唐。大。者。並。據。弓。人。文。彼。不。云。弧。弓。大。弓。以。弧。弓。與。王。弓。大。弓。與。唐。弓。皆。同。等。約。推。之。明。其。體。亦。同。也。云。甲。革。革。甲。也。者。據。函。人。有。犀。甲。兕。甲。此。甲。革。卽。以。犀。兕。之。革。爲。甲。也。弓。人。云。王。弓。射。射。革。與。質。注。云。革。謂。干。盾。干。盾。亦。以。革。爲。之。與。此。注。互。相。備。也。樂。記。有。貫。革。之。射。注。云。貫。革。穿。革。甲。也。

鄉射記注釋主皮之射。無侯。張獸皮而射之。雖與鄉射五物主皮不合。而與此甲革之射實相類也。引春秋傳曰。躡甲而射之者。左成十六年。傳潘尫之黨與養由基躡甲而射之。徹七札焉。杜注云。躡。聚也。此引以證躡甲革之事。云質。正也者。射人注云。正所射也。賈疏云。謂若賓射之正然也。惠士奇云。先鄭謂二尺曰正。四寸曰質。小爾雅亦云。正。方二尺。正中者謂之塾。塾。塾。古文阜。或作廩。所謂質也。質者。射之的。先儒皆分正質爲二。後鄭一之。故曰。質。正也。樹樞以爲正。若臬然矣。案惠說是也。依先鄭射人注說。則三射之侯。皆有正有質。依後鄭中庸注說。則畫布曰正。爲賓射采侯之塾。此射樞質本不爲侯。以樞爲射臬。亦通謂之質。荀子勸學篇云。質的張而弓矢至焉。淮南子原道訓云。先者則後者之弓矢質的也。高注云。質的。射者之準執也。此樞質與彼義同。與射侯之正質異也。云樹樞以爲射正者。爾雅釋宮云。樞謂之樓。郭注云。斫木積也。詩商頌殷武孔疏引孫炎云。樞。斫材質也。異上奇云。詩曰。方斲是虔。箋云。取松柏斲之。正斲於樞上。則是用以爲藉也。詩云。取厲取鍛。箋曰。鍛石所以爲鍛質。疏云質。樞也。言鍛金之時。須山石爲樞質。故取之。則樞質又爲鍛厲斧斤之石矣。史記范雎曰。臣之胸不足以當樞質。而要不足以待斧鉞。注云。樞。莖樞也。質。剗刀也。失之。穀梁昭八年傳云。以葛覆質以爲塾。則質非刀明甚。鉄爲剗刀。質則莖樞。淮南子兵略曰。夫射。儀度不得。則格的。注云。格。射之樞質也。的。射準也。論讓案。樞者。凡斲斫段擊所用木石藉之通名。亦謂之質。鄭意此樞即斲斬承鉄鉞之木質。故弓人注云。質。木樞是也。然此注自訓質爲射正。以樞質即爲樹樞。以爲射質。與弓人注小異。竊謂當以弓人注爲正。蓋甲。革。樞。質。甲革同物。樞質亦同物。故弓人職言革質而不言甲樞。若如鄭此注。訓質爲射正。則甲革亦樹以爲射正。弓人不當獨於樞言質。且弓人言質不言樞。不又與射侯之正消抵無別邪。要之弓人之質。與此樞質文同。義不宜異。兩經互勸。知此注爲未審矣。後文及圍師。凡言樞質者。並放此。云射甲與樞。試弓習武也者。明武射不張侯也。賈疏云。見下文云。澤則共樞質。是在澤宮中試弓習武也。云射侯五十步。及射鳥獸。皆近射也者。射侯。即大射儀之千侯。織內諸侯大射。三侯惟千侯五十步。侯道最近。故云近射。亦詳射人疏。云近射用弱弓。則射大侯者用王弧。射參侯者用廣大侯者。依大射儀。大侯九十步。侯道最遠。故用王弧最強之弓。參侯七十步。近於大侯。故用唐大強弱中之弓也。賈疏云。此據諸侯言之。若據天子。則用王弧射虎侯。用唐大射熊侯。用夾庾射豹侯也。王氏訂義引崔靈恩云。或問。鄭注云。射侯五十步。近射用弱弓。當用夾庾。則射大侯者用王弧。射參侯者用唐大矣。則列國之君得張三侯。及其射時。當用何弓。若君用王弧。卿用唐大。則諸侯僭君。非禮也。君用唐大。卿用夾庾。則弱而不及。亦非其義。而畿內諸侯之射。又用何弓。答云。弓之名制。本非有定。班授諸侯。遠近之名。既非所定。則不得言僭。

列國諸侯。禮自得伸。侯同天子。既云應等。則卿用唐大。亦有何嫌。是以鄭注六弓。亦不云天子用王弧。諸侯用唐大。大夫上用夾庾。所以通之於外士諸侯也。案依崔推鄭義。則六弓強弱為三等。自王以下。皆視所射侯道遠近而用之。不以爵之尊卑為降殺。若然。畿內諸侯大射。二侯。用唐大射熊侯。用夾庾射豹侯。王國卿大夫用夾庾射麋侯。射人。上射豸侯。則亦用夾庾矣。黃以周云。鄭注可疑。經夾庾以射射侯。舉射以貶參大兩侯也。故弓人通謂之利射侯。鄭以射侯五十步為近射。用弱弓。因謂大侯用王弧。參侯用唐大。是謂遠射宜用強弓矣。顧弓人記析幹之法。明言射遠者用執。射深者用直。鄭後注云。執。謂形勢。曲執宜薄。直則可厚。則遠射宜用曲執之夾庾。有明證矣。而謂射侯近。用夾庾。大侯參侯遠。須用強直之弓。非顯與記文違戾與。鄭亦自知其說之難通。又於弓人。夾庾利射侯。王弓利射革與質。注自備其義云。侯非必遠。顧執弓者材必薄。薄則弱。弱則矢不深中侯。不落。大夫士射侯。矢落不獲。并引大射禮。揚觸摑復。以證成天子射用王弓。其實大射所謂摑復者。謂矢因叩擊而退。復。即弓人注所謂矢落是也。矢落非穿侯而去。摑復者。正其不用強直之弓故也。案依黃說。則凡禮射有侯者。並用夾庾。無三侯之分。考弓人云。夾庾利射侯。又云。覆之而輸至謂之侯弓。並不云射侯。則黃說自通。然則崔賈諸家。緣注推論。皆無當於經旨矣。大侯參侯。詳司裘疏。云學射者。弓用中。後習強弱則易也者。賈疏云。用中。謂唐大往來體如一。是中也。云使者勞者。弓亦用中。遠近可也者。謂使與勞者所用之弓。射遠近皆可。故亦云用唐大之中弓也。云勞者。勤勞王事。若晉文侯文公受王弓矢之賜者。書文侯之命云。用饗爾形弓一。形矢百。旅弓。旅矢百。僑孔傳云。形。赤。旅。黑也。諸侯有大功賜弓矢。然後專征伐。形弓以講德習射。藏示子孫。是平王賜晉文侯弓矢之事。又僖二十八年左傳。晉楚戰於城濮。楚師敗績。獻楚俘于王。王賜之形弓一。形矢百。旅弓矢千。是襄王賜晉文公弓矢之事。依鄭此說。則尚書春秋所云形弓旅弓。當此經。唐弓大弓也。故毛詩小雅形弓傳云。形弓。赤弓也。以講德習射。孔疏云。周禮無形弓之名。言講德習射則形弓。周禮當唐弓大弓也。鄭以此形弓及旅弓於周禮為唐大。故言勞者受得之。後則以學射。故云以講德習射也。但唐大者。是其體強弱之名。此形旅者。為弓色之異稱。服虔云。旅弓以射甲革構質。則以旅弓當周禮之弧。案得賜旅弓多。形弓少。則體不得過之。而以形弓為學射。當唐大。合七成規。旅弓為王弧。合九成規準之周禮。非其差也。詒讓案。鄭以經勞者為賜勤勞諸侯。說恐未精。以弓六物推之。王弧最尊。侯伯有功。賜弓矢為殊禮。似當用王弧。其唐大以授使者勞者。使。蓋謂諸臣出使。勞。蓋謂問勞遠臣。左成十六年傳。楚子使王尹筮聞卻至以弓。哀二十六年傳。衛出公白城鉏。使以弓問子賴。穀梁隱元年傳云。聘弓緘矢不出竟場。揚疏引繫信云。聘。問也。古者以弓矢相聘問。此經唐大以授勞者。即所謂聘弓也。使與勞二事皆禮之輻

者。故用唐大。若賜寶有功諸侯。其禮最重。不宜與使者同科矣。云故書。楛爲楛者。黃以周云。宜云故書。楛。或爲輶。今脫或字。司農注明言或矣。案黃說是也。段玉裁云。輶與楛。聲類本不同。蓋因雙聲而誤。說文弓部。楛作基。徐養原云。爾雅釋宮。楛謂之樓。說文無楛樓字。毛詩南碩殷武箋云。楛謂之樓。樓與楛同音。案徐說亦通。鄭司農云。楛字或爲輶。非是也。園師職曰。射則充楛質。又此司弓矢職曰。澤共射楛質之弓矢。言射楛質自有弓。謂王弧弓也。以此觀之。言與質者非者。先鄭以爾雅釋器云。車革前曰輶。於射正義不相蒙。故據園師及本職後文定從楛質。明故書輶質爲譌文也。其矢箛皆從其弓。從弓數也。每弓一疏。注云。從弓數也者。以經不言數。故特釋之。明凡獻及頒時。矢箛皆從弓數也。云每弓者一箛百矢者。賈疏云。案文侯之命。及僖二十八年。晉文公受弓矢。皆云形弓一。形矢百。雖是所賜之弓矢。射之弓矢約同之。按詩碩。束矢其數。經無正文。大司寇束矢注云。古者一弓百矢。束矢其百箛。與是鄭意一箛盛矢一束。一束卽百矢也。然荀子議兵篇云。操十二石之弩。負服矢五十箛。據荀卿說。則一服盛五十矢。與泮水毛傳一束矢數合。若然。則每弓當二箛。箛各五十矢。與鄭義異也。凡弩。夾庾利攻守。唐大利車戰野戰。攻城壘者。與其自守者相近。弱弩發疾也。車戰野戰。進退一疏。弩之名物與其用也。強弱與弓相隨。故名亦同。非確則不及。弩無王弧。王弧恆服弦。往體少者。使矢不疾。弩之弩。攻城壘者。與其自守者相近。弱弩發疾也者。量人注說文弓部亦引周禮四弩。夾弩。庾弩。唐弩。大弩。注云。攻城壘者。與其自守者相近。弱弩發疾也者。量人注云。軍壁曰壘。謂或攻或守。二者皆用夾庾之弩。弩強。則引釋重綫。而發不疾。弱則引釋輕綫。故發疾。利於近射也。云車戰野戰。進退非強則不及者。車戰野戰。進退馳驟。非強弩則矢不及遠。故用唐大。確於夾庾之弩也。云弩無王弧。王弧恆服弦。往體少者。使矢不疾者。賈疏云。案上弓有六等。有王弧。至此弩以有夾庾等四種。故云弩無王弧也。恆服弦者。若弓用則服弦。不用則弛。惟弩則用與不用。一張之後。竟不弛。故云恆服弦也。若然恆服弦用弱者。以其強弓久不弛則就弦。弱則隨體不就弦也。又王弧往體少。使之恆服弦。則使矢不疾。故不用也。凡

矢。枉矢絜矢利火射。用諸守城車戰。殺矢鏃矢用諸近射田獵。矰矢蒺矢用諸射恆矢庫矢用諸散射。此八矢者。弓弩各有四焉。枉矢。殺矢。矰矢。恆矢。弓所用也。絜矢。鏃矢。蒺矢。庫矢。弩所用也。枉矢者。取名變星。飛行有光。今之飛矛是也。或謂之兵矢。絜矢象鳥。二者皆可結火以射敵。守城。車戰。前於重後徽

凡弩。夾庾利攻守。唐大利車戰野戰。攻城壘者。與其自守者相近。弱弩發疾也。車戰野戰。進退一疏。弩之名物與其用也。強弱與弓相隨。故名亦同。非確則不及。弩無王弧。王弧恆服弦。往體少者。使矢不疾。弩之弩。攻城壘者。與其自守者相近。弱弩發疾也者。量人注說文弓部亦引周禮四弩。夾弩。庾弩。唐弩。大弩。注云。攻城壘者。與其自守者相近。弱弩發疾也者。量人注云。軍壁曰壘。謂或攻或守。二者皆用夾庾之弩。弩強。則引釋重綫。而發不疾。弱則引釋輕綫。故發疾。利於近射也。云車戰野戰。進退非強則不及者。車戰野戰。進退馳驟。非強弩則矢不及遠。故用唐大。確於夾庾之弩也。云弩無王弧。王弧恆服弦。往體少者。使矢不疾者。賈疏云。案上弓有六等。有王弧。至此弩以有夾庾等四種。故云弩無王弧也。恆服弦者。若弓用則服弦。不用則弛。惟弩則用與不用。一張之後。竟不弛。故云恆服弦也。若然恆服弦用弱者。以其強弓久不弛則就弦。弱則隨體不就弦也。又王弧往體少。使之恆服弦。則使矢不疾。故不用也。凡

矢。枉矢絜矢利火射。用諸守城車戰。殺矢鏃矢用諸近射田獵。矰矢蒺矢用諸射恆矢庫矢用諸散射。此八矢者。弓弩各有四焉。枉矢。殺矢。矰矢。恆矢。弓所用也。絜矢。鏃矢。蒺矢。庫矢。弩所用也。枉矢者。取名變星。飛行有光。今之飛矛是也。或謂之兵矢。絜矢象鳥。二者皆可結火以射敵。守城。車戰。前於重後徽

輕。行疾也。殺矢、言中則死。鏃、矢象焉。鏃之言候也。二者皆可以司候。射敵之近者。及禽獸。前尤重。中深。而不可遠也。結繳於矢。謂之矰。矰、高也。弗矢象焉。弗之言劑也。二者皆可以弋飛鳥刺羅之也。前於重。又微輕。行不低也。詩云。弋鳧與雁。恆矢、安居之矢也。庀矢象焉。二者皆可以散射也。謂禮射及習射也。前後訂其行平也。凡矢之制。枉矢之屬五分。二在前。三在後。殺矢之屬參分。一在前。二在後。矰矢之屬七分。三在前。四在後。恆矢之屬。軒輻中。所謂志也。鄭司農云。庀矢讀爲〔疏〕。凡矢者。通弓弩言之。說文矢部云。矢、弓弩矢也。古者夷人罷短之罷。玄謂庀讀如痺病之痺。痺之言倫比。〔疏〕。牟初作矢。此辨八矢之名物與其用也。注云此八矢者。弓弩各有四焉者。賈疏云。以上文六弓四弩俱陳於下。摠列八矢。則知八矢爲弓弩所設。故鄭分之四矢屬弓。四矢屬弩也。此八矢六弓四弩不相配者。以四矢配四弩。於義爲可。以四矢配六弓。其數參差不可相當。故不得相配。但依六弓四弩與矢隨義相當而用之。云枉矢、殺矢、矰矢、恆矢、弓所用也。矰矢、鏃矢、弗矢、庀矢、弩所用也者。賈疏云。八矢兩兩相附。必知在上者屬弓。在下者屬弩。此上文六弓在上。四弩在下。故還以在上配弓。在下配弩也。云枉矢者。取名變星。飛行有光者。輻人云。弧旌枉矢。以象弧也。注云。妖星有枉矢者。蛇行有毛目。此云飛行有光。卽所謂蛇行有毛目是也。八矢之枉矢。以結火射遠。與妖星飛行有光相似。故取彼爲名。枉矢星。詳輻人疏。云今之飛矛是也者。丁晏云。方言。箭、其三籛長尺六者謂之飛蚤。注。此謂今射箭也。文選閒居賦。激矢蚤飛。李注引東觀漢記。光武作飛蚤箭以攻赤眉。飛蚤卽飛矛也。惠士奇云。漢之飛矛。古之飛鳧也。以其飛行有光。一名電影。六韜軍用篇。凡車戰。以強弩矛戟爲翼。飛鳧電影副之。飛鳧、赤莖白羽。銅爲首。電影、青莖赤羽。鐵爲首。畫以絳縞。長六尺。廣六寸。爲光耀夜。以白縞長六尺。廣六寸。爲流星。大黃參蓮弩用之。然則枉矢配弩明矣。黃以周云。庭氏以大陰之弓。與枉矢射妖鳥之神。此枉矢用諸弓之證也。六韜飛鳧。依鄭義言之。卽經之絜矢。詒誤案。廣雅釋器云。飛鳧、箭也。矛、蝨、一聲之轉。惠氏以飛鳧爲卽飛矛。其說亦通。但依六韜所說。則飛鳧爲弩矢。墨子備穴篇有短弩蝨矢。亦弩矢也。黃氏謂卽絜矢。近是。絜矢本象枉矢。則亦可結火射敵。若此注所云飛矛。則指配弓之矢而言。鄭自據漢制。不據六韜。六韜亦無枉矢之名。與此注不相冢也。云或謂之兵矢者。據矢人職有兵矢。彼注云。兵矢、謂枉矢。絜矢也。云絜矢象焉者。賈疏云。謂輕重象枉矢也。云二者皆可結火以射敵。守城、車戰者。以是象妖星飛行有光。故知可用火射也。孫子火攻篇。五曰火隊。通典。兵作火墜。杜氏注云。墜、墜也。以火墜敵營中三分一在前。二在後。是最重者也。此枉絜二矢。則五分二在前。三在後。云前於重。又微輕。微輕、對已下矰矢恆矢也。火墜之法。以鐵籠火著箭頭。強弩射敵營中。此卽古火射之法。云前於重。後微輕。行疾也者。賈疏云。以殺矢

等爲最輕也。程瑤田校改作前於後重微輕云。謂其前於後殺微二矢之尤重者爲微輕也。轉寫譌互作重後。案程說是也。云殺矢、言中則死者。賈疏云。解稱殺矢之名。以其最重。中則死故也。云微矢象焉者。賈疏云。亦尤重者也。云微之言候也者。丁晏云。爾雅釋器云。金鏃箭羽謂之鏃。郭注。今之鏃箭是也。行葦云。四鏃既均。毛傳鏃矢參亭。卽矢人之鏃矢。參分一在前。二在後。既夕記云。獵矢一乘。注。獵、猶候也。候物而射之矢也。方言云。箭、自關而東謂之矢。江淮之間謂之鏃。關西曰鏃。詒讓案。鏃、候、聲類同。行葦孔疏引孫炎爾雅注云。金鏃斷羽。使前重也。行葦以四鏃配敦弓。則不爲弩矢。周之先王將養老。先與羣臣行射禮。以擇其可與者以爲賓。孔疏以爲大射。又引王肅說。以爲燕射。據既夕記及爾雅方言說。則鏃矢爲金鏃八矢之通名。以對志矢之爲骨鏃也。凡禱射亦用金鏃。故亦謂之鏃矢。既夕及行葦之鏃矢。非此經之弩矢。亦非用諸近射田獵者。惟其制略同。穀梁隱元年傳云。聘弓鏃矢。彼鏃矢。亦卽禮射配弓之矢。云二者皆可以司候。射敵之近者。及禽獸者。卽既夕注候物而射之義。近射田獵。志在必中。故宜司候而射之。云前尤重。中深。而不可遠也者。賈疏云。以其三分一在前。二在後。故云尤重。中深、故殺。名不可遠。故用之近射也。詒讓案。以其前尤重。故力銳而中深。勢沈而不可遠也。云結繳於矢。謂之弩者。說文矢部云。短、惟射矢也。又糸部云。繫、生絲縷也。淮南子說山訓高注云。短、弋射短矢。繳、大綸。是繳者所結於矢之縷。其矢。則謂之短也。丁晏云。史記留侯世家索隱引馬融注。繳繫短矢。謂之短。鄭君亦同師說云。短、高也者。釋弋矢名短之義。文選賈誼弔屈原文。李注引如淳云。曾、高高上飛意也。短曾聲同。結繳於矢。使之升高以射飛鳥。故其矢謂之短。聲義相貫也。國語吳語說吳陳軍。有白羽赤羽鳥羽之短。韋注云。短、矢名也。以羽爲箭。初學記武功部引賈逵云。矢羽爲短。則短又爲戰守所用矢之通名。不徒繳弋矣。云弗矢象焉者。以經典短矢同音。用諸弋射。明其制同。但用之弩。墨子備高臨篇說連弩。矢端以繩如弋射。卽此弗矢之類。云弗之言刺也者。說文刀部云。刺、擊也。弗、刺、聲類同。黃以周云。廣雅。第矢、箭也。弗作第。古从竹之字多作廿。弗、第、皆假借字。以刺爲止。云二者皆可以弋飛鳥刺羅之也者。明弗矢亦可升高。短矢亦可刺羅。各取一端爲名。賈疏云。解結繳以羅取而刺殺之義。云前於重又微輕。行不低也者。賈疏云。此又對枉矢絜矢五分者是重。此於五分之重又微輕於彼。以此矢七分故也。詒讓案。行不低者。謂矢前較輕。故勢易舉。而行不低。中弋射飛鳥之用也。引詩云。弋鳧與雁者。鄭風女曰雞鳴篇文。此引以證弋射飛鳥之義。鄭彼箋云。弋、繳射也。說文佳部云。繳、繳射飛鳥也。則弋正字當作繳。經典並假壓弋字爲之。漢書司馬相如傳顏注云。以繳係短。仰射高鳥。謂之弋射。云恆矢、安居之矢也者。說文二部云。恆、常也。謂平常安居之矢。賈疏云。按弓人有其人安。其弓安。其矢

安之文。則此恆矢軒輶訂。是安居之矢也。云庫矢象焉者。亦與恆矢同制也。云二者皆可以散射也。謂禮射及習射也者。賈疏云。已上六矢。皆用之攻守及弋射。惟此矢云散射。明散射是禮射也。其禮射者。即大射賓射燕射之等。皆是其習。亦如此三射中爲之。故并言之也。詒讓案。禮射不用弩。則恆矢用之。禮射習射。庫矢唯用之習射也。習射。謂肄習弓弩。又將禮射前期。亦有肄習之事。若射義云。天子將祭。必先習射於澤。是也。散者。亞次於師田諸射之言。互詳鹽人疏。王賜侯伯有彤矢旅矢。與彤弓旅弓相配。其於四矢當何矣。經無正文。左傳僖二十八年孔疏謂天子賜諸侯弓。用唐弓大弓。強弱中。其恆矢軒輶亦中。又賜弓矢則禮樂之事。彤矢旅矢或當恆矢。詩小雅彤弓孔疏說亦同。未知是否。附識於此。云前後訂其行平也者。賈疏云。以殫矢七分。三在前。四在後。則知此八分。四在前。四在後。即行平也。詒讓案廣雅釋詁云。訂。平也。詩周頌天作箋云。以此訂大王文王之道。彼釋文云。訂。謂平比之也。引字詁云。訂。平也。鄭云。前後訂者。凡八矢皆前織與後彙參訂之而平。而鐵彙長短則不能正等。惟此恆矢庫矢鐵彙前後長短相等。故其行尤平。無軒輶也。詩小雅行葦傳亦云。鐵矢參亭。亭訂。字通。云凡矢之制。枉矢之屬五分。二在前。三在後者。矢人云。兵矢田矢五分。二在前。三在後。注云。鐵差短小也。是也。云殺矢之屬參分。一在前。二在後者。矢人云。鐵矢殺矢參分。一在前。二在後。先鄭注云。一在前。謂箭彙中鐵居三分殺一以前是也。云殫矢之屬七分。三在前。四在後者。矢人云。弗矢七分。三在前。四在後。注云。鐵又差短小也。殫矢弗矢制同。云恆矢之屬。軒輶中。所謂志也者。既日記云。彙矢。骨鐵短衛。志矢軒輶中。亦短衛。注云。志。猶擬也。習射之矢。書云。若射之有志。鑿也。無鐵短衛。亦示不用生時志矢骨鐵。秦軒輶中者。謂矢之前後輕重均也。爾雅釋器云。骨鐵不翦羽謂之志。郭注云。今之骨飽是也。案依既夕注。則明器之志矢乃無鐵。故彼注云。生時志矢骨鐵。明骨鐵自是志矢恆制。非明器也。但禮經三射之矢。皆不云骨鐵。而詩行葦說禮射之矢曰四鐵。明其爲金鐵矣。詒審鄭意。蓋謂恆矢本有二種。用諸禮射者金鐵。用諸習射者則骨鐵。骨鐵爲志矢。金鐵不爲志矢。二者少異。但其前後訂則同耳。非謂散射之恆矢庫矢皆骨鐵也。鄭司農云。庫矢讀爲人罷短之罷者。段玉裁云。人罷短之罷。見典同。庫从广。卑聲。在古音支佳部。與罷在歌戈麻部聲類最近。司農易庫爲罷。謂其矢短也。案段說是也。大司徒。其民豐肉而庠。注亦云。庠。猶短也。云云謂庠讀如痺病之痺。痺之言倫比者。賈疏述注讀如作讀爲。段玉裁依改。又改痺並爲痺。云鄭君意此矢不能短於他矢。故易爲痺字。痺。从疒。界聲。在脂微齊皆灰部。與痺聲類近而形略相似。但痺義訓溼病。以段借求之。則痺之言倫比。痺比同部也。不徑云庫當爲比者。恐其僖必。故必兼聲形二者。易爲痺字。乃後說其假借之指也。讀爲各本作讀如。痺病。各本作痺。皆誤。案段校是也。誤文尸部云。痺。痺。

禮病也。無痺字。賈疏云。倫比則與安居之義同也。天子之弓。合九而成規。諸侯合七而成規。大夫合五而成規。士合三而成規。

句者謂之弊弓。體寡。往來之衰也。往體寡。來體多。則合多。往體多。來體寡。則合少。而圓。弊。猶惡也。句者惡。則直者善矣。〔疏〕天子之弓。合九而成規。大夫合五而成規。士合三而成規者。通論弓體。句之差率也。賈疏云。案上注而言。王弧射大侯。夾庾射矜侯言之。則天子之弓。王弧也。以其往體寡。故合九而成規。諸侯之弓。則唐大。以其往來體若一。故合七而成規。大夫之弓。則夾庾。以其往體多。故合五而成規也。士之弓。則六弓之外。句曲合三而成規。云句者。謂之弊弓者。賈疏云。按天子諸侯三侯。士與大夫同射近侯。無與大夫別侯之法。今以士合三。與大夫弓別者。以士與大夫尊卑次。暫以合三者託之于士。其實士無合三之弓也。弓人疏義同。黃以周云。鄭注弓人。以爲夾與合五。王弧合九。唐大合七。賈疏因以王弧爲天子之弓。唐大爲諸侯之弓。夾庾爲大夫之弓。此雖有合於彼注。與此注射大侯用王弧。參侯用唐大之說難通。殊不知弓人上句往體多。來體寡云云。皆以體言也。下句利射侯與弋云云。皆以用言也。弓必適用。豈可拘泥其體。鄭此注既以王弧唐大夾與爲異體之名。下又別著其射矜侯與大侯參侯之異用。亦以見公有用王弧。大夫有用唐大。未可拘泥其體也。案黃說是也。此經雖以四等之體。分屬天子諸侯大夫士。而其用之。則仍視所射遠近以施之。前雀鸞所論。足以明之矣。況射人。士射矜侯。則弓宜亦用夾庾。不當別於六弓外。制合三之弓。賈疏爲之說。不可通也。又案此四等成規之度。以割圍衡言之。合九者。其弧四十度。合七者。五十一度強。合五者。七十二度。合三者。百二十度也。又依弓人上中下三等弓。以圍率計其周。上士弓六尺六寸。合九則五丈九尺四寸。合七則四丈六尺二寸。合五則三丈三尺。合三則一丈九尺八寸也。中士弓長六尺三寸。合九則五丈六尺七寸。合七則四丈四尺一寸。合五則三丈一尺五寸。合三則一丈八尺九寸也。下士弓長六尺合九則五丈四尺。合七則四丈二尺。合五則三丈。合三則二丈八尺也。但挺臂與兩簾皆直。而兩隈則曲。其度之贏虧無可詳。則其弧弦數。亦無從計算耳。又古書說天子以下弓制。文多差異。如荀子大略篇云。天子彫弓。諸侯彤弓。大夫黑弓。禮也。公羊定四年何注云。禮。天子雕弓。諸侯彤弓。大夫嬰弓。士盧弓。此並以漆飾爲等差。不論弓體強弱。與此經義不相涉也。云句者。謂之弊弓者。說文句部云。句。曲也。賈疏云。但句之至極。無過合三。合三之外。雖別言句者。還指合三者而言耳。案賈本弓人注義也。凡弓有往來體。則有偃句。故詩大雅行葦云。敦弓既句。毛傳云。天子之弓。合九而成規。是王弧之屬。亦得謂之句。此經弊弓。則指極句合三之弓而言。明合三之句。直不任用也。注云體。往來之衰也者。淮南子說林訓高注云。衰。差也。賈疏云。

周禮正義 十八 卷六十一

此皆據角弓反張。不被弦而合之。從合九合七合五合三降殺以兩。故言衰也。云往體寡。來體多。則合多。往體多。來體寡。則合少而闕者。凡弓合之成規。皆為正闕之形。其分之。則合多者曲勢微直。合少者曲勢尤闕。故經以合之多少明句直之率也。云弊、窮惡也者。此假借引中之義。說文支部云。敝、一曰敗衣。弊、即敝之借字。史記晉世家集解引賈逵左傳注云。弊、敗也。凡物易敗壞者必窳惡。故惡弓亦謂之弊弓也。弓人、覆之而角至。謂之句弓。注云。句於三體。材敝惡不用之弓也。彼注即本此經。經弊字疑亦當作敝。詳巾車疏。云句者惡。凡祭祀共射牲之則直者善矣者。謂經不言直者謂之善弓。明弓以句為惡。則以直為善。可知舉一偏以見義也。

弓矢。射牲、示親殺也。殺牲、非尊者所親。唯射為疏。凡祭祀。共射牲之弓矢者。謂祭日之且巡牲。入時、共弓矢。可。國語曰。禘郊之事。天子必自射其牲。

矢。凡內外大祀天地宗廟社稷望祀。王皆有射牲法。詳射人疏。注云射牲、示親殺也者。王自射之。而便有司殺之。示猶王親殺然者。以昭敬也。云殺牲、非尊者所親。唯射為可者。賈疏云。按禮記君親制祭詩云。執其鸞刀。以啓其毛。則射外雖為。而言惟射者。彼亦示行之非正制之耳。引國語者。楚語文。證大祭祀有射牲之事。亦詳射人疏。澤。共射棋質之弓矢。鄭司農云。澤、澤宮也。所以引國語者。楚語文。證大祭祀有射牲之事。亦詳射人疏。

子將祭。必先習射於澤。澤者。所以擇士也。已疏。侯。與禮射異。故特共其弓矢。賈疏云。此所共弓矢據王弧。射於澤。而後射於射宮。射中者。得與於祭。

故上云。王弓弧弓。以射甲革棋質。詒讓案。此為習射之事。矢蓋用恆矢。注鄭司農云。澤、澤宮也。所以習射選士之處也者。據射義為說。郊特牲說郊禮云。卜之日。王立于澤。親聽誓命。注云。澤、澤宮也。所以擇賢之宮也。說與先鄭同。引射義曰。天子將祭。必先習射於澤。澤者。所以擇士也。已射於澤。而后射於射宮。射中者。得與於祭者。鄭彼注云。澤、宮名也。士、謂諸侯朝者諸臣。及所貢士也。皆先令習射於澤。已乃射於射宮。課中否也。祭義孔疏云。澤是宮名。於此宮中射而擇士。故謂此宮為澤。澤所在無文。蓋於寬閒之處。近水澤而為之也。非唯祭而擇士。餘射亦在其中。故書傳論主皮射云。嚮之取也於圍中。勇力之取也。今之取也於澤宮。揖讓之取也。是主皮而射。亦近於澤也。選士於澤。不射侯也。但試武而已。故司弓矢云。澤、共射棋質之弓矢。鄭司農引此射義之文以釋之。是知於澤中射棋質而已。又鄭注司弓矢云。樹柵以為射正。射甲與棋。試弓習武也。其主皮之射則張皮。亦揖讓也。案。孔據書傳釋此注。是也。後鄭鄭意射宮之射為禮射。有侯。澤宮之射為主皮之射。則無侯。故以棋質甲革代之。經不言甲革

宮之射以置義。是後鄭鄭意射宮之射為禮射。有侯。澤宮之射為主皮之射。則無侯。故以棋質甲革代之。經不言甲革

也。案。孔據書傳釋此注。是也。後鄭鄭意射宮之射為禮射。有侯。澤宮之射為主皮之射。則無侯。故以棋質甲革代之。經不言甲革

者。文不具也。今考主皮爲鄉大夫鄉射五物之一。不當別爲張皮之射。鄉射記本謂射備五善。不專重主皮耳。鄭彼注說未塙。而澤宮之射無侯。則與此經義合。後鄭及孔氏說。不可易也。澤宮之射無侯。而可以擇士者。鄉射記注引書傳云。凡祭。取餘獲陳於澤。然後鄉大夫相與射也。鄭又自釋之云。澤。習禮之處。非所於行禮。蓋時田校。獲事輕。卽就澤而行射禮。射澤之後。不復射於射宮。擇士禮重。故必先習射於澤。而後行正射於射宮。射宮。卽謂辟雍也。澤雖非行正射之所。然習禮亦卽習擇士之禮。故射義有澤所以擇士之說矣。至澤卽澤宮。二鄭實孔皆不詳其處。金鶚云。射義言。將祭擇士。先射於澤。而後射於射宮。白虎通以辟雍爲射宮。則澤宮當與辟雍相近矣。澤宮兼習武射。尙書大傳謂蒐狩陳餘獲於澤宮。卿大夫射而取之。所謂主皮之射也。司弓矢。澤。共射擣實之弓矢。則武射在澤宮明矣。案依此經及書傳文。澤宮爲習武射之宮。辟雍爲天子禮射之宮。二者不同。金謂辟雍爲射宮。澤宮與辟雍相近。其說近是。以經考之。澤者。蓋卽靈沼也。澤上爲宮。則謂之澤宮。省文亦通謂之澤。伏傳云。灑之取也於園中。園。謂靈園也。又曰。今之取也於澤宮。卽取餘獲陳於澤之澤。謂靈沼上之宮也。靈沼亦在靈園之中。詩大雅靈臺孔疏引五經異義公羊說天子園臺。在國東南二十五里。則園在南方之近郊。蓋與郊宮地亦相邇。故郊祭卜日。王立於澤。親聽誓命。明就其近壇兆之處以施命誓士也。秦風驪驪疏。又引鄭駁異義。謂三靈辟雍同在郊。是靈園與辟雍地亦相近。詩周頌振鷺云。于彼西雝。毛傳云。雝。澤也。鄭箋云。白鳥卽于四雝之澤。案西雝。蓋亦卽指澤宮而言。毛傳釋雝爲澤。似卽據此經及射義之澤爲訓。左宣十二年傳云。川雝爲澤。明雝澤義同。而後漢書邊讓傳李注引韓詩章句。則以西雝爲卽辟雍。鄭箋似亦從韓說。竊謂澤宮蓋與辟雍相近。而在辟雍之西。故謂之西雝。若辟雍於五學。則居中。於四郊。則在南。不得有西雝之稱。韓義較毛爲短。詩靈臺疏引鄭駁異義謂辟雍在西郊。亦非也。田獵校獲射於澤。故澤宮通言之。亦得稱射宮。儀禮經傳通解引鄭尙書大傳注云。澤。射宮也。又穀梁昭八年傳說。田狩習射澤宮之事。作習射於射宮。范注亦云。射宮。澤宮是也。此與射義射宮不同。互詳大司樂諸子疏。大射

燕射共弓矢如數并夾。如數。如當射者之數也。每人一弓乘矢。并夾。矢籥也。〔疏〕大射燕射者。王與諸侯羣臣大射於學。燕射於寢也。夾皆共之也。依鄭義禮射共弓。各視其侯道之遠近爲異。今案弓當同用夾庚。矢則用恆矢。詳前疏。注云。如數。如當射者之數也者。明所共無定數。視射者之多少共之也。云每人一弓乘矢者。鄉射禮鄭注云。乘矢。四矢也。賈疏云。見大射鄉射禮。皆人各乘矢也。云并夾。矢籥者。說文竹部。大喪共明弓矢。弓矢。明器之用器也。士〔疏〕喪

云。籥。籥也。射鳥氏先鄭注云。并夾。鍼箭具。籥。鍼音義略同。大喪共明弓矢。喪禮下篇曰。用器弓矢。〔疏〕喪

共明弓矢者。亦謂王及后世子之喪。將葬。則陳之。葬窆。則奉而藏之。梓中也。明弓矢與明器義亦同。詳家人疏。注云。弓矢。明器之用器也者。據士喪禮陳明器。其日有用器。彼記云。弓矢之無沽功。有弭飾焉。亦張可也。有秘。設依撻焉。有鞶。鞶矢一乘。骨鏃短衛。志矢一乘。軒轡中。亦短衛。是其制也。引士喪禮下篇曰用器。弓矢者。即既夕文。鄭彼注云。此皆常用之器也。此引以證弓矢為用器。案彼用器又有未緝敦杆槩匱等。此官則唯共弓矢也。

凡師役會同頒弓弩各以其物從授兵甲之儀。物。弓弩矢。凡師役會同。頒弓弩各以其物者。師役。謂軍旅起徒役也。賈疏云。言師役。據王

巡狩征伐而言。與會同異。頒弓弩則不殊也。云從授兵甲之儀者。劉台拱云。授兵之儀。司兵所云從司馬之法者是也。授甲之儀。當具於司甲之職。而今亡矣。此授弓弩之屬者。即彙人云。弓六物。弩

四物。矢八物。箭亦如之。是也。頒弓弩時。各依其物授之。田弋充籠箭矢。其矰矢。箭。竹箭也。矰矢不在箭者。田弋充籠箭矢者。園師

也。既夕禮薦箬注云。箬。箭。竹箭。釋名釋兵云。其受矢之器。織竹曰箬。相迫箬之名也。籠。箬。蓋異名同物。陳奐

云。說文。籠。箬也。箬。車箬也。矢箭繫於箬。故曰籠箭。案陳說亦通。云矰矢不在箭者。為其相繞亂。將用乃共

之者。賈疏云。以其共矰矢在箭下別言之。故言不在箭也。論譚案。矰矢。弋射所用。結絲繫於上聚束之。則易相纏

繞。不便於用。故不在箭中。將用時。則特共之。凡亡矢者。費用則更。更。償也。用而。疏注云。更。償也者。馬賈注同。云用而棄之。

獵。所亡之矢。則不責其償。其不用無故而亡矢者。則必償也。

繕人掌王之用弓弩矢箬矰戈挾拾。鄭司農云。挾者。所以縱弦也。拾者。所以引弦也。詩云。挾拾既次。詩

家說或謂挾謂引弦也。拾謂講扞也。玄謂挾。挾矢時所以持弦飾也。著

右手巨指。士喪禮曰。挾。用正王棘著擇棘。掌王之用弓弩矢箬矰戈挾拾者。矰。即司弓矢之矰矢。弋。據繳

則天子用象骨。講扞著左臂裏。以韋為之。疏。掌王之用弓弩矢箬矰戈挾拾者。矰人主共之。賈疏云。謂司弓矢

選擇大善者入。繕人以共王用也。注鄭司農云。挾者。所以縱弦也。拾者。所以引弦也者。縱弦。謂發矢時。釋弦

而縱之使往。引弦。謂開弓時。鈎弦而引之使來。黃以周云。先鄭云。挾所以縱弦。即士喪禮注所謂極以香指放弦。

令不挈。縱放義同。先鄭誤合決極爲一物。案黃說是也。先鄭說二者之用挾。與禮經之遂及極相類。而拾又卽毛詩傳所謂鉤弦者。此說與毛詩及說文絕異。後鄭亦不從也。引詩云挾拾既次者。小雅車攻篇文。毛詩挾作決。次作仗。傳云。決。鉤弦也。拾。遂也。飲。利也。鄭箋云。飲。謂手指相飲比也。引之者。證射有挾拾。又因欲引詩家說以廣異義。故先舉經文於前也。云詩家說或謂挾謂引弦驅也。拾。謂構扞也者。驅。猶沓也。構扞義詳後。此與先鄭前說正相反。後鄭亦從之。毛詩車攻傳義與此同而文小異。此所引或三家詩傳文。釋文引劉昌宗云。構。驅字之異者。案構驅字別。劉說不足據。云玄謂挾。挾矢時所以持弦飾也。著右手巨指者。後鄭以挾爲鉤弦。破先鄭挾縱弦之說也。大射儀云。司射適次。袒決遂。執弓。挾乘矢于弓外。見獵于射。有巨指鉤弦。注云。方持矢曰挾。蓋開弓注矢於弦。必用右巨指鉤弦著挾者。爲挾矢時以持弦使不脫。又以爲飾也。禮經。挾字兼作決。鄉射禮。司射適堂西。袒決遂。注云。決。猶闔也。以象骨爲之。著右大擘指。以鉤弦闔體也。大射儀注義略同。後鄭亦從詩家說。段玉裁。胡培翬。並謂卽今之扳指是也。引士喪禮曰。挾。用正王棘若樺棘者。證士挾用棘爲之。今禮挾亦作決。鄭彼注云。正。善也。王棘與樺棘善理堅刃者。皆可以爲決。云則天子用象骨與者。詩衛風芻蕘孔疏云。以土用棘。故推以上用骨。大射注。諸侯亦用象骨。以大夫用骨。不必用象。詒讓案。周書器服篇說王明器。有象玦。玦。挾。字同。象骨卽象齒。齒骨通言不別。說文齒部云。齒。口斷骨也。鄭大射鄉射禮注。並謂決以象骨爲之。大射諸侯禮。鄉射大夫禮。鄭皆云用象骨。則大夫以上並同。孔謂大夫用骨。不必用象。恐非鄭指也。黃以周云。鄉射大射皆有士與射。經不云士用棘。注於司射決遂亦云以象骨爲之。周官注。哈未定之說也。案黃說亦通。說文章部云。鞞。射決也。所以拘弦。以象骨韋系。著右巨指。許意似亦謂生人射決。通用象骨爲之。惟依許說。則挾與鞞同。詩芻蕘云。童子佩鞞。毛傳云。鞞。玦也。釋文。玦。又作決。此正許所本。鄭詩箋則云。鞞之言沓。所以握沓手指。鄭說與毛許小異。考禮經又有極。大射儀。朱極三。注云。極。猶放也。所以韜指。利放弦也。以朱韋爲之。三者。食指。將指。無名指。無極放弦。契於此指。多則痛。小指短不用。又上喪禮。韞極二。注云。極以沓指放弦。令不挈也。生者以朱韋爲之而三。死用纁。又二。明不用也。賈彼疏謂極與決爲藉。周書器服說王明器有朱極。黃以周云。鄭意決以象骨爲之。鞞以韋爲之。所以握沓手指者。卽上喪禮注所謂決以韋爲之藉。有韞是也。鞞以藉決分別言之。固屬二物。許云。以象骨韋系著右巨指。通言之。鞞自統于決。故士喪禮。決。用正王棘若樺棘。組繫。不復言鞞組繫。卽鞞系所異者生用。韋系死用。組系而鞞以藉決。生死同也。至禮經之極。又別一物。非卽鞞也。決之鞞以握右手巨擘。極以韜食指。將指。無名指。鞞以鉤弦。極以放弦。二物迥然不同。案依黃說。則鞞卽挾之韋藉。毛詩與鄭詩箋。禮

注。不過通言析言之別。其說甚析。韓非子說林篇。羿執鞅持扞。彼抉字變從革。韋革同物。疑亦據鞅言之。凡著抉者唯一。而極則三。其數亦異。賈大射疏非是。大射鄉射。抉拾極三者並有。此經有抉拾無極者。亦文不備也。云構扞著左臂裏。以韋爲之者。亦申詩家說。破先鄭拾爲引弦之物也。大射儀注云。遂、射構也。以朱韋爲之。著左臂。所以遂弦也。鄉射注義同。又云。其非射時。則謂之拾、拾、斂也。所以蔽膚斂衣也。曲禮、野外軍中無擊。以纓拾矢可也。注云。拾、謂射構。內則。右佩玦捍。注云。捍、謂拾也。言可以捍弦也。玦、卽抉之借字。捍與扞同。管子戒篇云。弛弓脫鈞。賈子新書春秋篇云。丈夫釋玦鈞。鈞、鈞、亦扞之異文。說文章部云。構、射臂決也。案決不得施於臂。構與決亦不同物。許書此解蓋誤。段玉裁據文選李陵答蘇武書李注。引作臂衣。近是。黃以周云。自說文有構射臂決之訓。楚辭王注。史記索隱遂以決爲射構。并抉拾不分矣。案黃說是也。凡拾、遂、構、捍、四者同物。構爲凡祖時蔽膚斂衣之通名。史記滑稽傳云。春構鞠脰。又張敖傳云。朝夕祖構蔽上食。是也。其射時管之。取其捍弦。故謂之捍。亦取其遂弦。故又謂之遂。非射時。則無取捍遂之義。故謂之拾。大射鄉射兩篇於說抉拾。則云拾。於祖決遂。則云遂。一篇之中。立文有異。其明證也。自先鄭以抉拾互易。毛許又擬決于構。掌詔王射。皆王當射廣雅釋器云。拾、捍、構、鞅也。又擬鞅與拾、捍、構爲一物。名實紛紜。並與禮經不合。掌詔王射。皆王當射

〔疏〕注云。皆王當射之節者。大宰注云。詔、告也。賈疏云。主射。先行燕禮。以大夫爲賓。賓與王爲耦。所告之事。亦如大射禮大射正告公之儀。贊王弓矢之事。授之受。〔疏〕贊王弓

者。此與大僕爲官鞅也。注云。授之受之者。大僕注義同。賈疏云。案大射禮。大射正授弓。小臣授矢。天子禮。構人授之受之。按大僕職已授之受之。此又爲者。大僕尊。大僕贊時。此官助贊也。李鍾倫云。蓋大僕授受於王。此宜掌弓矢。又以弓矢授受於大僕與。案李說是也。賈意蓋亦如是。授受弓矢。同是贊射之事。故兩職立文不別。實則構人不與王爲授受。與大僕所贊微異也。燕禮記云。君射既發。則小臣受弓以授弓人。胡匡衷謂諸侯以小臣當大僕。弓人卽此構人。考工記有弓人爲弓。不與射事。案胡說亦是也。構人屬司弓矢。故亦得謂之弓人。彼諸侯射。小臣與弓人爲授受。此天子射。大僕與構人爲授受。正足相比例也。凡乘車充其籠箠載其

弓弩。充箠箠者。凡乘車。充其籠箠。載其弓弩者。王行。則構人共籠箠。充以矢。皮之乘車之間。巾車。王喪車參云。車箱外三面皆有闌。其式前之闌。金鼓在焉。金鼓之下。則置矢房弓箠。左傳哀二年。趙鞅爲軍將。執金鼓。而曰。吾伏毀嘔血。鼓音不衰。公子重耳言。左執鞭弭。右屬櫜鞬。韋昭云。左執弓。右屬手於房以取矢。皆其驗。

案鄭說是也。凡車外三面闌有箚。以居用器及兵器。互詳與人疏。箚卽魚服。詳司弓矢疏。賈疏云。繕人惟主王所乘之車而言。凡乘車。則除革路之外。玉金象木之車。車皆有右。備制非常。皆充其箚箚及所載弓矢。注云。充箚箚者以矢者。賈疏云。以箚是盛矢器。既射則斂之。斂。藏之也。詩云。彤。既射則斂之者。此篆上王射爲文。其今云充之。明所充實者是矢可知也。既射則斂之。斂。藏之也。詩云。彤。既射則斂之者。此篆上王射爲文。其止亦斂之。賈疏謂此惟據王乘車有弓矢者。既射還。斂取藏之。案乘車載兵。以備不虞。不必皆射。賈說未安。注云斂。藏之也者。說文支部云。斂。收也。謂收而藏之。引詩云。彤弓弘兮。受言藏之者。小雅彤弓篇文。毛傳云。彤弓。朱弓也。以講德習射。弘。無會計。亡敗多少不計者。司弓矢云。凡亡矢者。費用則弛貌。引證此斂卽謂受而藏之也。無會計。亡敗多少不計。疏。注云。亡敗多少不計者。司弓矢云。凡亡矢者。費用則以優尊也。

稟人掌受財于職金以齋其工。齋其工者。給市財用之直。疏。稟人者。稟。並當作稟。詳敘官疏。云掌受財于職金以齋其

貨。主給作兵器。故稟人齋工亦受財於彼也。注云。齋其工者。給市財用之直者。掌皮。歲終則會其財齋。注云。所給予人以物曰齋。大戴禮記子張問入官篇云。良丁必自擇齋材。故此稟人以材給工爲市財用之直。亦謂之齋工。卽

治氏矢人弓人。弓六物爲三等。弩四物亦如之。三等者。上中下人各有所宜。弓人職曰。弓長六尺六寸。謂之上諸工是也。制。上士服之。弓長六尺三寸。謂之中制。中士服之。弓長六尺。謂之下制。下士服之。弩。數者也。劉台拱云。弓弩矢箚。皆辨其材之貴賤。功之良苦。爲三等以給其直。且各

謂之下制。下士服之。弩。數者也。劉台拱云。弓弩矢箚。皆辨其材之貴賤。功之良苦。爲三等以給其直。且各及矢箚長短之制未聞。疏。三等者。謂技藝之等。案劉說亦通。引弓人職者。證三等尺度之異也。量其藝之高下以授之也。三等。謂材用之等。書其等。謂技藝之等。案劉說亦通。引弓人職者。證三等尺度之異也。

云弩及矢箚長短之制未聞者。賈疏云。弓人惟云弓之長短。不言弩之長短。蓋當與弓同。但無文。故注云未聞。按矢人遺矢云。五分其長。而羽其一。注云。羽者六寸。其羽六寸。則矢長三尺。而此云矢未聞者。彼矢

長三尺。約而言之。亦無正文。且弓之長短既不同。明矢亦當有差等。其矢之差等及箚亦未聞也。矢八物皆三等。箚亦如之。春獻素。秋獻成。作秋成。疏。矢八物皆三等。箚亦如之者。賈疏云。矢八物中。箚有弩矢。故言皆

箚亦如之。春獻素。秋獻成。作秋成。疏。矢八物皆三等。箚亦如之者。賈疏云。矢八物中。箚有弩矢。故言皆

三等法。矢人注矢長三尺者。假設言之。弩既無長短之文。矢亦未聞長短也。若然。箠隨矢長。則弓之矢箠與弓矢齊。弩之矢箠亦與弩矢齊。但矢既未聞。故箠亦未聞也。云春獻素者。謂榦藁之木未飾治者。說文木部云。檟。木素也。卽其義。云秋獻成者。成。謂成功。故後注亦謂功爲成。與典婦功云秋獻功義同。注云。矢箠春作秋成者。賈疏云。按士喪禮明器有獻素獻成。注云。形法定爲素。飾治畢爲成。此矢箠亦然。又賈士喪禮疏云。以其言素。素是未加飾名。又經言獻材是未斲治。明素是形法定。書其等以饗工。鄭司農云。書工功拙高下之等。以制饗其食也。斲治訖可知。又言成是成就之名。明知飾治畢也。書其等以饗工。鄭司農云。書工功拙高下之等。以制饗其食也。賈疏云。按下文自有下上其食。此文饗。棘以酒肴饗之。先鄭以饗爲食。非。故後鄭不從。云玄謂饗酒肴勞之也者。士昏禮注云。以酒食勞人曰饗。公羊莊四年何注云。牛酒曰飗。加羹飯曰饗。後鄭意此饗工。與外饗酒正職饗士庶子略同。蓋於春秋獻素獻成之時。別以酒肴勞工。亦謂之饗。與稟食異也。云上工作上等。其饗厚。乘其事。試其功弩。以下工作下等。其饗薄者。釋經書等之義。賈疏云。不言中饗者。舉有上下。明有中可知也。乘其事。試其功弩。以下上其食而誅賞。鄭司農云。乘。計也。計其事之成功也。故書。試。爲考。〔疏〕乘其事。試其功弩。以下上計官刑也。食謂稍食。中庸云。日省月試。既稟稱事。所以勸百工也。鄭彼注云。日省月試。考校其成功也。既。讀爲饌。饌。稟。稍食也。亦引此文爲證。凡庶人在官。若工賈之屬。皆有稍食而無祿。詳官正疏。中庸孔疏云。下。謂貶退。上。謂增益。善者則增上其食。惡者則減其食。劉古拱云。賦功。則書其等以饗之。獻功。則乘其事以進退誅賞之。注。鄭司農云。乘。計也者。宰夫注義同。云計其事之成功也者。會計其所作弓弩矢箠等成功之多少功善也。云故書。試。爲考。玄謂考之而善。則上其食者。徐養原云。考與試。字異義同。故經作試字。而注以考字釋之。明其可兩通也。黃以周云。當云書。試。或爲考。司農自從故書作試。又引書或作考。後鄭因申其義云。考之而善。此與輔人左不韃。杜子春榘簡爲窳。又引書榘或作券。玄謂券。今倦字。其例正同。試。考。義通。榘。券。音近。鄭雖申或義。而經仍從故書。義可以通。不輕易也。案黃說是也。但經用古字。當作攷。下文亦云以待曾而攷之。作考者。依注改用今字也。試考義同。故鄭兩從之。中庸注引此文亦從考。云尤善又賞之。否者反此者。謂次善者給食而已。無賞。必尤善乃賞之。不善者則有誅。乃入功于司弓矢及繕人。

功、〔疏〕者。乃入功于司弓矢者。以待羣臣及師田之用。云及繕人成。〔疏〕者。以共王之用也。注云。功、成者。爾雅釋詁文。凡齋財與其出入。皆在彙人。以待會而攷之。

亡者闕之。皆在彙人者。所齋工之財及弓弩矢箠。出入其簿書。彙人〔疏〕以待會而攷之者。此彙人之官成也。注云。皆在彙人者。所齋工之財。及弓弩矢

箠。出入其簿書。彙人藏之者。小宰八成云。聽出入以要會。先鄭注云。要會。諸計最之簿書。此簿書。即弓弩等出入之要會也。賈疏云。以彙人是弓人矢官之主。故皆有簿書藏之也。云闕、猶除也者。廣雅釋詁云。闕、除去也。云

弓弩矢箠棄亡者除之。計今見在者者。棄亡則於簿書除去不著。但計其見在之數。著之以待會也。

戎右掌戎車之兵革使。使。謂王使。以兵有所誅斬也。春秋傳曰。戰於穀。晉梁弘御〔疏〕掌戎車之兵革使者。戎。萊陶爲右。戰之明日。襄公縛秦囚。使萊駒以戈斬之。與戎僕田僕爲官職也。

戎僕注云。戎車、革路也。師出。王乘以白將。賈疏云。戎右者。與君同車。在車之右。執戈盾。備制非常。并充兵革使役。謂執兵著甲之使也。詒讓案。凡在車有役使之事。並右掌之。公羊成二年傳。齊頃公代達莊父爲右。使公下

取欽。穀梁成五年傳。晉伯尊遇鞏者不辟。使車右而下轅之。皆其事也。此五路之右。職掌並互相備。戎車田車。戎右共使。則齊車亦齊右共使。道車亦道右共使。可知矣。注云使。謂王使。以兵有所誅斬也者。以經云兵革使。戎

是在軍有誅斬之事。用兵革者。當使戎右也。引春秋傳者。詔贊王鼓節。既告王當鼓之〔疏〕詔贊王鼓者。與大僕爲官左文二年傳文。彼以戈斬。即兵革使之事。故引以爲證。詔贊王鼓節。又助擊之。〔疏〕王以命告戎右。戎右則

鼓之節。又助擊之者。大宰注云。詔、告也。州長注云。贊、傳王命于陳中。爲王大言。〔疏〕注云。爲王大言之也者。勛也。賈疏云。大僕已贊王鼓。此亦同是助擊其餘面也。傳王命于陳中。之也。是助擊之。〔疏〕王以命告戎右。戎右則

大書述王命告陳。會同充革車。會同。王雖乘金路。猶以革路從行也。充之者。〔疏〕注云會同。王雖乘金路。猶以中。使之徧聞。會同充革車。謂居左也。曲禮曰。乘君之乘車。不敢曠左。革路從行也者。賈疏云。巾車

云。金路以賓是也。此言充革車。故知猶以革路從。詒讓案。會同王自乘金路。其玉象木革四路皆從行。故典路云也。凡會同軍旅。弔于四方。以路從。是也。然則會同從王者。不止革路。戎右所充。則唯革路耳。云充之者。謂居左也

者。圍師注云。充、猶居也。凡乘車。尊者居左。御居中。與右而三。若王自在軍乘革路。則王居中。戎右居右。御居左。今王既不乘革路。則止有御右二人。故以戎右充王之虛位。居左者。從王平時乘車法也。其馭。則依常法居

居左。今王既不乘革路。則止有御右二人。故以戎右充王之虛位。居左者。從王平時乘車法也。其馭。則依常法居

中。其右則虛之。不參乘。與大僕前驅之車小異而大同也。引曲禮曰。乘君之乘車。不敢曠左者。證乘王車居左之事。彼注云。君存。惡空其位。又彼上文云。祥車曠左。注云。空神位也。祥車。葬之乘車。孔疏云。乘車。謂君之次路也。王者五路。王自乘一。所餘四路。皆從行。臣若乘此車。不敢空左。若曠左。則似祥車。近於凶時。故乘者自居左也。案依鄭書注義。顧命。次路為五路之副。卽貳車也。孔以次路為五正路。乃僞孔傳義。與鄭說不合。詳與路疏。盟則以玉敦辟盟。遂役之。鄭司農云。敦。器名也。辟。法也。玄謂將歃血者。先執其器。〔疏〕盟。則以玉

以下贊盟事與司盟為官聯也。盟。亦家上會同為文。謂因會同而盟。封人所謂大盟也。此雖不涉兵車事。以殺牲割牛耳等。亦用兵器。故使戎有兼掌之。注。鄭司農云。敦。器名也者。玉府。若合諸侯。則共珠槃玉敦。注云。敦。繁類。又引先鄭云。玉敦。歃血玉器是也。詳彼疏。云辟。法也者。鄉師注同。先鄭意此辟盟。為依盟法而歃血也。其義迂曲。故後鄭不從。云玄謂將歃血者。先執其器。為衆陳其載辭。使心皆開辟也者。賈疏云。凡盟。先割牛耳。盛於珠槃。以玉敦盛血。戎右執此敦血為陳其盟約之辭。使心開辟乃歃之。詒讓案。此破先鄭義也。毛詩大雅召旻傳云。辟。開也。說文門部云。關。開也。凡經典辟訓開者。皆關之借字。然執器陳辭。使心開辟。謂之辟盟。亦無見

文。竊謂敦有蓋。歃血時。必先開其蓋而後盟。是為辟盟。士喪禮。朔月奠。用瓦敦。有蓋。又云。敦啓會。鄭彼注云。會。蓋也。此辟盟。猶云啓會而盟矣。二鄭說並未安。云役之者。傳敦血授當歃者者。謂尸盟者先歃。餘皆以尊卑次為偏歃。並戎右贊牛耳桃菊。鄭司農云。春秋傳所謂執牛耳者。故書。菊。為滅。杜子春云。滅。當持敦血傳授之也。贊牛耳桃菊。為厲。玄謂尸盟者。贊牛耳取血助為之。及血在敦中。以桃菊拂之。又助之也。

耳者。盛以珠盤。尸盟者執之。桃。鬼〔疏〕傳。並詳玉府疏。云故書。菊。為滅。杜子春云。滅。當為厲者。徐養原所畏也。菊。苜蓿。所以埽不祥。〔疏〕傳。並詳玉府疏。云故書。菊。為滅。杜子春云。滅。當為厲者。徐養原

云。厲。滅。亦同音。詩小雅正月八章。結。厲。滅。威。通協。詒讓案。菊。從列聲。與厲亦聲。近聲相通。詳山虞疏。喪祝先鄭注亦云。桃。厲。則先鄭蓋從杜讀。後鄭以禮記。左傳並云桃菊。故從今書作菊也。云玄謂尸盟者。割牛

耳取血。助為之者。亦訓贊為助也。黃以周云。先鄭意春秋傳所謂執牛耳者。卽周官之贊牛耳。後鄭以執與贊義自別。故云尸盟者執之。尸。主也。主盟者執牛耳。明盟主自執之。戎右贊之而已。春秋時。盟主不自執。直使其臣執

之。故季羔有吳公子姑曹衛石魋之對。其實皆贊牛耳者也。故先鄭云然。天子尸盟。贊牛耳者天子之戎右。方伯尸

盟。贊牛耳者亦必方伯之臣。故宋之盟叔向。兩言尸盟。若與方伯之臣盟。諸侯執牛耳。故鄭澤之役。衛侯與晉趙鞅

盟。贊牛耳者亦必方伯之臣。故宋之盟叔向。兩言尸盟。若與方伯之臣盟。諸侯執牛耳。故鄭澤之役。衛侯與晉趙鞅

盟。自請執牛耳。案黃說是也。尸盟文見左襄二十七年傳。凡王與諸侯大盟。王爲尸盟。卽自執牛耳。戎右但贊助其事而已。不得執也。春秋時。尸盟者或不分大國小國。蓋非恆制。詳玉府疏。凡盟皆取耳血。曲禮孔疏云。盟法。割牲左耳。知用左者。以鹹者用左耳故也。云及血在敦中。以桃茹拂之。又助之也者。明贊桃茹在贊牛耳後。爲兩時事也。拂與男巫祓除之祓同。云耳者。盛以珠盤。尸盟者執之者。玉府注義同。彼經注。盤。並作槃。盤。槃之籀文。詳司尊彝玉府疏。云桃。鬼所畏也者。藝文類聚果部引莊子云。插桃枝於戶。連灰其下。童子入不畏。而鬼畏之。淮南子諡言訓。葬死於桃格。詳注云。格。大杖。以桃木爲之。以擊殺罪。由是以來。鬼畏桃也。宗懷荆楚歲時記云。桃者。五木之精。厭伏邪氣。制鬼魅。是古有鬼畏桃之說。又左昭四年傳。桃弧棘矢。以除其災。孔疏引服虔云。桃所以逃凶也。續漢書禮儀志云。周人木德。以桃爲梗。言氣相更也。此說用桃之義與鄭異。而爲拂除不祥之意則同。云茹。苕帶。所以婦不祥者。說文艸部云。茹。芳也。芳。葦華也。苕。卽芳之借字。檀弓。君臨臣喪。以巫祝桃茹執戈。鄭彼注云。茹。苕帶。可婦不祥。又玉藻。膳於君。有苕桃茹。注云。茹。苕帶也。案葦。卽今之蘆葦。葵。卽今之茨也。二者相類亦通稱。左傳襄二十九年杜注云。茹。苕帶。與鄭義異。孔疏云。茹是帶。蓋桃爲棒也。毛詩傳曰。蘆爲苕。苕苕。謂蘆穗也。杜云。茹。苕帶者。今世所謂苕帶者。或用蘆穗。或用黍稷。是二者皆得爲之也。程瑤田云。說文。稷。黍稷也。芳謂之茹。宜爲苕帶。黍稷亦宜爲苕帶。今北方婦舞皆用蘆。喪祝釋文云。茹。黍稷也。鄭以苕爲苕帶之苕。杜氏以爲黍稷。陸氏則黍苕並釋。據杜陸說。是苕黍通矣。然案說文以黍稷釋。以芳釋。則去桃。是桃苕異用矣。賈疏云。殺牲取血。旁有不祥。故執此二者於血側也。

齊右掌祭祀會同賓客前齊車。王乘則持馬行則陪乘。齊車。金路。王自整齊之車也。前之者。已駕王未乘之時。陪乘。參乘。謂車右也。齊右與齊僕同車。而

有祭祀之事。則兼玉路之。疏。掌祭祀。會同。賓客。前齊車者。與大駟齊僕爲官職也。祭祀。王乘玉路。亦以金路右。然則戎右軍田右與。從行。會同。謂大會同。或在十二年巡守時。於方岳及東都合諸侯。及殷國在畿外侯國。則皆乘金路。又曾子問說天子巡守。以遷廟主行。載於齊車。亦金路也。云王乘則持馬者。持馬。與族賁氏持輪義同。謂王升車之時。齊右則立馬旁。扶翼維持之也。注云。齊車金路者。據齊僕掌取金路。故知齊車以金路爲主也。云王自整齊之車也者。敍官齊僕注云。古者王將朝觀會同。必齊。是齊車以齊成爲名。祭統云。齊之爲言齊也。齊不齊以致齊者也。以齊戒亦取整齊之義。故此注又云。王自整齊之車也。二注小異。而義可互通。云前之者。已駕

王未乘之時者。以下云王乘則持馬。明此前齊車是已駕王未乘之時。曲禮云。君車將駕。則僕執策立於馬前。鄭彼注云。監駕。且為馬行。此齊右前齊車。謂已駕未乘之時。然則將駕。齊僕前。已駕。齊右前。二者並為止馬行也。云陪乘。參乘。謂車右也者。說文曰。陪。重土也。引申為副貳之義。凡右亦謂之參乘。詳殺官疏。云齊右與齊僕同車。而有祭祀之事。則兼玉路之右者。以經別無玉路之右。而此職兼掌祭祀。故知兼玉路之右。但會同賓客。齊僕同金路。則齊右與齊僕同車。其祭祀大馭馭玉路。則齊右與大馭同車。金路與玉路右同馭不同也。云然則戎右兼田右與者。殺官戎右注云。此充戎路之右。田獵亦為之右焉。是也。賈疏云。以其玉路有右。其右惟有齊右。道右。戎右。三者。不見祀右及田右。祭祀時亦名齊。田與戰伐俱用兵。可以相通。故知齊右兼玉路右。戎右兼田右也。凡有牲事。則前馬。王見牲則拱而式。居馬前御行。備驚奔

〔疏〕注云。王見牲。則拱而式者。賈疏云。凡男子立乘。前視五畜。若有敬事則式。式視馬尾。當須端拱。故云拱而式也。論議案。言此者。明右下為王式也。道右云。王式。則下前馬。曲禮注云。車右君式則下步行。明此

云有牲事則前馬。亦為王式而下前馬步行也。式。詳與人疏。曾釗云。牲事。迎牲也。大中小祭皆有牲。故曰凡前馬者。容君雖乘車出廟門迎牲。及牽牲時。君已下車。故齊右亦下前馬與。案曾說亦通。云居馬前御行。備驚奔也者。以居前面。當向王。故御行。且以止馬使緩行。故云備驚奔。國語越語云。越王其身親為夫差前馬。韋注云。前馬。前驅在馬前也。莊子徐無鬼篇云。黃帝將見大隗乎具茨之山。方明為御。昌寓驂乘。張若謬朋前馬。昆侖滑稽後車。彼驂乘與前馬二人分主之。又別有後車者。與禮異也。引曲禮曰。國君下宗廟。式齊牛者。證王見牲則式之事。今本禮記作國君下齊牛。式宗廟。與此所引不同。以彼下文大夫下公門式路馬例之。則此注所引是也。賈子新書容經云。小禮據中禮式。大禮下。立車之容也。宗廟尊於齊牛。宜依大禮明矣。曲禮孔疏引熊安生說亦以此注為正。今本禮記蓋傳寫誤倒。非鄭本之舊。賈疏謂此是鄭改。亦非。

道右掌前道車王出入則持馬陪乘如齊車之儀。道車。象路也。〔疏〕掌前道車者。此與道僕為官聯也。亦云王出入則持馬陪乘者。亦既乘則持馬陪乘。與齊右同。注云。道車。象路也者。司常注同。云王行道德之車者。據巾車云。象路以朝。朝所以行道德。故以為名。曲禮云。德車結旌。注云。德車。乘車。彼雖兼玉金象木四路言之。義亦自車上諭命于從車。由。〔疏〕自車上諭命于從車者。掌交注云。諭。告曉也。賈疏云。按馭夫掌馭車

同也。自車上諭命于從車。由。〔疏〕從車。彼注。貳車。象路之副。從車。戎路田路之副。此所論從車。即彼

貳車。與彼從車別同名耳。案賈說非也。馭夫注以從車爲戎路田路之副。而此道右馭象路。亦有從車。與彼注不合。故賈謂即貳車。然馭夫自以貳車從車並舉。安得并而爲一。竊謂凡王出入。有副車十二乘。又有從車。則無定數。副車者。備王自乘。爲王路之副。從車者。諸臣從王者所乘。非王路之副也。此從車。即從臣之車。凡王出入。不論乘何路。皆有從臣。即皆有從車。大戴禮記諸侯遷廟篇云。君升車。從者皆就車也。即此從車之據證。盧注亦釋爲貳車。未析。士昏禮云。主人乘墨車。從車二乘。注云。從者。有司也。乘貳車從行者也。彼雖亦通釋從車爲貳車。而以爲從行有司所乘。則與此亦足相比例。馭夫注以爲戎路田路之副。固非經義。孔疏以爲即馭夫之貳車。亦非也。注云。自。由者。大馭注義。詔王之車儀。顧式之。注云。顧式之屬者。賈疏云。曲禮云。式視馬尾。顧不過同。爾雅釋詁云。由。自也。王式。則下前馬者。曲禮云。入里必式。及有牲事等。王皆有式也。式。則下前馬。王下。則以蓋從。表尊。疏。王式。則下前馬者。曲禮云。入里必式。及有牲事等。王皆有式也。此則表尊之蓋也。案賈說非也。蓋。即車蓋。王乘車。必建蓋。陰以禦雨。晴以蔽日。非徒表尊也。王下。則右取車所建蓋以下。步行從王。鄭輸人注誤謂乘車無蓋。賈氏遂分此蓋與車爲二。殊謬。詳輸人疏。

大馭掌馭玉路以祀及犯軼。王自左馭馭下視登受轡。犯軼遂驅之。行山曰軼。犯之者。封土爲山象。以苦去。喻無險難也。春秋傳曰。跋涉山川。自。由也。王由左馭。禁制馬使不行也。故書。軼作罰。杜子春云。罰。當爲軼。軼。讀爲別異之別。謂祖道轡軼。燦犬也。詩云。載謀載惟。取蕭祭脂。取羝以軼。詩家說曰。將出祖道。犯軼之祭也。聘禮曰。乃舍軼。飲。疏。掌馭玉路以視者。與齊右爲官聯也。賈疏云。此據祭天之時。故有犯軼之事。酒于其側。禮家說亦謂道祭。飲。疏。案祭地及四望明堂等大祭。疑亦當有犯軼。賈疏未備。云及犯軼者。毛詩鄭風泉水孔疏云。軼祭。則天子諸侯卿大夫皆於國外爲之。大馭云。犯軼。詩云。取羝以軼。聘禮云。釋軼。是也。又名祖。聘禮及詩云。出祖。是也。又名道。曾子問云。道而出。是也。以其爲犯軼祭道路之神。爲行道之始。故一祭而三名也。案孔說是也。祖道者。道祭之通名。詳舉其禮。則曰犯軼。祭行於廟門外。亦謂之軼。然與國門外之軼小異。故孔不數也。據此及戎僕兩職。五路唯玉路戎路有犯軼。蓋兵祭大事。在國外則行之。餘路並無此禮。以金路以賓。非兵車之會。象路以燕出入。田路以田。其事皆輕。故不爲犯軼之祭也。云王自左馭馭下視者。以馭既下車。故王自居左。代之執轡也。祝。謂號祝以告神。猶聘禮賜饗祭祖。禰僕爲祝。皆以行道卒遠。趣便攝官。故不使祝官將事。

也。云登。受轡。犯軼。遂驅之者。賈疏云。馭登。受取王手之轡。犯軼。遂驅之而出。黃以周云。下文及祭。酌僕。僕左執轡。右祭兩軼。乃飲。俱在犯軼之前。經逆敘之。馭下。右亦下。有前馬解轡事。文略耳。注云。行山曰軼者。毛詩鄭風載馳大夫跋涉傳云。草行曰跋。水行曰涉。跋與軼聲同字通。鄭訓軼為山行。與毛訓跋為草行。義亦相近。以軼壞象山。故取山行為祭名。云犯之者。封土為山象者。聘禮注說釋軼。亦云委土為山。伏牲其上。說文車部云。軼。出將有事於道。必先告其神。立壇四通。樹茅以依神為軼。既祭。犯軼。轡牲而行。為軼軼。又云軼軼也。讀與犯同。又犬部云。犯。侵也。案許云。立壇四通。即封土為山象也。以其象類言之。則為山。以其封土為壘。堦言之。則為壇。又謂之軼壞。月令冬祀行。注云。行。在廟門外之西為軼壞。厚二寸。廣五尺。輪四尺。孔疏云。皆中霤禮文。廣五尺輪四尺者。謂軼壇東西為廣。南北為輪。常祀行神之壇則然。若於國外祖道軼祭。其壇隨路所纏而為。廣輪尺數同也。案曾子問疏義同。賈疏亦謂此道祭。與月令注祀行之軼壞同。犯。說文作範者。段玉裁云。許君所見周禮作範不作犯。蓋故書也。易。範圍天地之化。馬。王羆。張。作犯圍。古二字通用。許說範為正字。則犯為假借字。與今義迥異。案段說是也。鄭從犯者。取侵轡為義。許從範。而云犯軼轡牲。則亦兼取犯義矣。云以菩芻棘柏為神主者。釋文云。菩。劉音負。一音倍。案說文艸部云。菩。艸也。廣韻十五海云。蓓。黃芻草也。漢書東平王雲。芻云。治天象。瓠山。立石。束倍草。井祠之。顏注云。倍草。黃倍草也。蓓倍並與菩同。是古野祭有束菩草為神主之法。說文說範軼禮。則云樹茅依神。與鄭說異者。蓋任取道中所有草木。暫以依神。本無定物。故許鄭不同。賈疏謂菩芻棘柏為神主者。謂於三者之中。但用其一。以為神主則可。是也。又案祖軼之神。經注無文。曾子問疏引崔氏云。宮內之軼。祭古之行神。城外之軼。祭山川與道路之神。案崔靈恩說。蓋據聘禮注義。惠士奇云。祖道本祭行示之小祀也。祖神。即道神。風俗通義祀典篇及獨斷。並謂為共工氏之子脩。宋書歷志引四民月令。又謂為黃帝之子累祖。曾子問疏亦云。道神名繫。蓋即木雅實說。諸說不同。要皆入鬼之配食者。竊疑宮內廟門外之行。與國門外之祖。二者同祭行神。而以脩等配之。其軼壞制亦略同。而行道有遠近之殊。其祭之時地。及禮之隆殺遂迥異。廟門外之行。天子常所出入。歲必一祭。此恆禮也。國門外之祖。則非王出國門無祭法。祭亦無常時。以此為異。故聘禮云。釋幣于行。此廟門外之行也。記云。出祖。釋軼祭酒脯。此國門外之祖也。行近。則唯釋幣。祖遠。則有祭。明其神同而地異。猶之社神同祭后土。而大社王社。亦有大小之異矣。云既祭之。以車轡之而去。喻無險難也者。說文車部

云·轅·車所踐也·既祭·則驅車輟轅而行·示無所不踐·行道不遇險難·此於告祭之後·兼示攝厭之義·又鄭月令注據禮記祀行之禮云·北面設于轅上·乃制腎及脾為俎·奠于主南·又設盛于俎東·祭肉·腎·脾再·又五祀之禮·皆既祭徹之·更陳鼎俎·設饌于筵前·迎尸·略如祭宗廟之儀·詩大雅生民箋云·取抵羊之體以祭神·又燔烈其肉為尸羞焉·孔疏謂諸侯天子轅祭亦有尸·依聘禮·鄉大夫轅祭用酒脯·則無尸·曾子問疏說亦同·據此·則天子祖道之轅·與鄉大夫用釋奠禮不同·當有迎尸之節·經注並不言者·文略·引春秋傳曰·跋涉山川者·左襄二十八年傳文·引以證轅為行山之義也·聘禮記注引春秋傳跋作轅·疑此亦當與彼同·云白·由也者·道右注同·云王由左馭·禁制馬使不行也者·凡王平時乘路皆居左·馭者執轡居中·今大馭將下祝·故王由左暫代馭者執轡·以禁制馬·使止不行·以俟祭轅也·此與大僕·王出入·則自左馭而前驅·微異·彼市行而大僕自馭·此車止而王暫自馭·行時·大馭仍居中馭也·又戎僕犯轅·為王在軍乘革路·當居中·戎僕則居左馭·其犯轅·亦王暫居中代馭·與乘玉路異也·故書云·轅·作罰·杜子春云·罰·當為轅·轅·讀為別異之別者·段玉裁改讀為轅如·云故再作罰·杜據詩禮改作轅·讀轅音如別·三字聲類同也·讀如今本作讀為·誤·此字既定作轅矣·不當又易為別也·故其下文稱詩禮為轅證·案段校是也·云謂祖道轅轅·轅犬也者·犬人·凡祭祀·共犬牲·用牲物·伏瘞亦如之·先鄭注云·伏·謂伏犬以王車轅之是也·引詩云·載謀載惟·取蕭祭脂·取羝以轅者·大雅生民文·毛傳云·羝羊·牡羊也·轅·道祭也·鄭箋云·惟·思也·后稷諷謀其日·思念其禮·至其時·取蕭草與祭牲之脂蒸之於行神之位·馨香既聞·取羝羊之體以祭神·案生民詩言后稷郊祀之禮有轅·故引以為證·杜云轅轅犬·詩以牡羊者·聘禮記注說轅祭云·其牲犬羊可也·詩泉水疏云·據天子諸侯有牲·鄉大夫用酒脯而已·犬人云伏瘞亦如之·明天子以犬伏於轅上·羊人無伏祭之事·則天子不用羊·詩云·取羝以轅·謂諸侯也·天子以犬·諸侯以羊·尊卑異禮也·曾子問及左傳昭七年孔疏說並同·案杜意或當如孔說·但六牲之次·羊尊於犬·不應天子轅牲反降於諸侯·孔說實未允愜·聘禮賈疏申鄭義·則謂大羊各用其一·未必並用·是二牲隨所有用之·無天子諸侯之異·賈說似得鄭指·較孔為長也·云詩家說曰·將出祖道·犯轅之祭也者·此蓋三家詩說·聘禮記注引詩傳曰·轅·遂祭也·謂祭道路之神·則疑引毛傳而申其義·引聘禮曰·乃舍轅·飲酒于其側者·此聘禮記文·彼文作出祖·釋轅祭酒脯·乃飲酒于其側·此約引之·謹大夫以下亦有祭轅·但用釋奠禮也·釋舍古通用·鄭彼注云·祖·始也·既受聘享之禮·行出國門·止陳車騎·釋酒脯之奠於轅·為行始也·道路以險阻為難·是以委土為山·或伏牲其上·使者為轅祭酒脯祈告也·鄉大夫處者於是餞之·飲酒於其側·禮畢·乘車轅之·而遂行舍於近郊矣·毛詩泉水傳亦云·祖而舍轅·飲酒於其側·曰餞·重始有事於道也·

此當作範。亦不為無據。今未能定其孰是也。至轉人後鄭注軌法之訓。與杜許及先鄭賦前之訓亦無違。蓋軌為輿下前及左右三面材之通名。而此文及少儀皆以前輶別於左右輶。故其專訓為式前後。鄭亦從之。而於轉人注則以輿下三面材增成先鄭義。明其各有所當。杜及二鄭義實相成。不必專持一端也。互詳彼疏。云或讀軒為簪之筭者。此仍故書作軒而讀為筭。亦以聲義兼也。杜鄭皆不從。故引之在後。段玉裁云。車軸耑之鍵曰牽。亦曰軻。謂制轂之鐵。豎貫軸頭。有似又首之筭也。故鄭與筭同聲。案段說本戴震。亦通。依杜鄭說。則軻首是鐵。不必有此字也。凡馭路行以肆夏趨以采薺。凡馭路。謂五路也。肆夏。采薺。樂章也。行。謂大寢至路

門。趨。謂路。凡馭路。行以肆夏。趨以采薺者。此言應門以內馭路。奏樂為節行之舒疾。必與樂相應也。賈疏門至應門。云。樂師亦有此法。彼下有車亦如之。即上云行趨者據步迎賓客法。此既馭路。亦云有趨者。此

雖馭路。行移遲疾。准步迎賓客為法。故雖車亦行趨也。注云。凡馭路。謂五路也者。賈疏云。此大馭。惟馭王路。而云謂五路者。大馭聽馭王路。以經云凡。所含廣。則餘四路亦准王路為法。故云五路也。若然。迎賓客惟乘金路。餘四路雖不用迎賓客。至於乘車。皆自內而出。自外而入。經路駟及門。故鄭據大寢為正也。云肆夏。采薺。樂章也者。謂皆樂章之名。樂師先鄭注云。肆夏。采薺。皆樂名。或曰皆逸詩。詳彼及鍾師疏。云行。謂大寢至路門。趨。謂

路門至應門者。樂師注亦云。行者。謂於大寢之中。趨。謂於朝廷。又引爾雅釋宮為說。此路門之內。即大寢之庭。又路門之外。應門之內。即治朝所在。與樂師義同也。賈疏云。鄭注樂師云。反。入應門。路門。亦如之。此注不言

亦。同於彼也。若應門外。亦應有樂節。但無文。故鄭亦不言也。立說案。應門外不得聞樂。當即以鸞和為節。詳後疏。凡馭路儀以鸞和為節。舒疾之法也。鸞在衡。在軾。皆以金為鈴。疏

凡馭路儀。以鸞和為節者。此言應門以外。馭路舒疾之節也。應門以外。距大寢已遠。不得聞樂。故即只在車鸞和之聲為之節。凡宮外馭路之儀皆放此。注云。舒疾之法也者。謂車行舒疾之節。與鸞和之聲必相應。保氏五服所謂鳴

和鸞也。經解云。升車則有鸞和之音。仲尼燕居云。和鸞中采薺。大戴禮記保傅篇云。馬動而鸞鳴。鸞鳴而和。應聲曰和。和則敬。此御之節也。上車以和鸞為節。下車以佩玉為度。荀子正論篇云。和鸞之聲。步中武象。騶中韶護。以養耳。史記禮書文略同。續漢書輿服志劉注引白虎通云。車所以有和鸞。以正威儀。節行舒疾也。又云。舒則不

鳴。疾則失音。明得其和也。此並以鸞和為節之義也。云鸞在衡。和在軾者。經解注引韓詩內傳云。鸞在衡。和在軾

前。升車則馬動。馬動則鸞鳴。鸞鳴則和應。下漢注義亦同。大戴禮記保傅篇云。在衡為鸞。在軾為和。此並鄭說所

本。續漢志引白虎通。魯詩傳。楚辭離騷王注。呂氏春秋孟春紀高注。玉燭寶典引月令章句。文選東京賦薛注。疏

疏

同。而毛詩小雅蓼蕭傳則云。在軾曰和。在馭曰鸞。秦風駟騶篇。轡車鸞。箋云。輕車、驅逆之車也。置鸞於鑣。異於乘車也。又商頌烈祖篇。八鸞。鸞。箋云。鸞在鑣。四馬則八鸞。說文金部云。鑿、人君乘車四馬。鑿八鸞。鈴象鸞鳥聲。和則敬也。說苑說叢篇。左傳桓二年杜注。及史記禮書集解引服虔說。續漢志注引傅玄乘與馬賦注。說鸞並與蓼蕭傳同。案依鄭駟騶箋說。則車鸞在鑣。與乘車鸞在衡異。故賈疏及駟騶疏。並謂此注及玉藻經解注。皆據乘車。駟騶鸞。則據田車。故所在不同。然蓼蕭和鸞。烈祖八鸞。皆是乘車。依鄭說。亦宜置鸞於衡。今蓼蕭箋既不易毛義。而烈祖箋又明等鸞在鑣之謂。是鄭亦不能堅持其說。故駟騶疏引五經異義。載禮大戴。詩毛氏二說。許謹案云。經無明文。且殷周或異。鄭亦不駁。以證鄭為兩解。今考異義雖並列戴毛兩說。然續漢志注又引許慎曰。詩云。八鸞。當謂馬有二鸞。鸞若在衡。衡唯兩馬。安得置八鸞乎。以此知鸞必在鑣。孔廣森云。鑣、馬衡也。鸞在鑣。兩口角各一。四馬凡八。故詩稱八鸞。若在衡。則八無取義。案許君及兩孔氏說。鸞之在鑣。其說甚精。鄭詩禮注說舛異。自當以蓼蕭箋為定解。至和之在軾。禮戴氏、詩毛、韓、省、及許、鄭、高、咸無異說。惟說苑及左傳服杜注說。並云和在衡。其說於古無徵。恐非。又春秋經傳三代改制質文篇。說主天法尚而王。鸞與重四鸞。主天法質而王同。主地法更而王。鸞與重二鸞。主地法文而王同。此說鸞數與詩義不合。不足據也。云皆以金為鈴者。經解注義同。續漢服志注引干注云。和鸞皆以金為鈴。亦從鄭義。廣雅釋詁云。和鑿、鈴也。公羊宣十二年何注云。宗廟割切之刀。環有和。鋒有鸞。則和鸞自是鈴之通名。不必定在車也。鈴詳車中。據鄭說。則和鸞同為金鈴。以所在異名。許君說文義亦同。惟玉燭寶典引月令章句說鸞路云。鸞、鳥名也。以金為鸞鳥。懸鈴其中。施於衡上。以為遲疾之節。又呂氏春秋高注亦云。鸞鳥在衡。和在軾。鳴相應和。後世不能復致。鈴銅為之。飾以金。謂之鸞鈴也。案蔡高亦謂鸞在衡。而云以金為鳥形。以縣鈴。蓋據漢制為說。續漢服志。載乘與金根安車立車。並鸞鳥立衡。是也。古疑無是制。案據以釋月令。史記禮書正義引皇侃說同。並誤也。漢書五行志顏注云。和鈴也。以金為之。施於衡上。鸞亦以金為鸞鳥。而銜鈴焉。施於鑣上。此亦同蔡氏鸞鳥銜鈴之說。而以和在衡。鸞在鑣。則又兼采服杜之義。皆不足據。又崔氏古今注云。五路銜上金爵者。朱雀也。口銜鈴。鈴謂鑿。所謂和鑿也。禮記云。行前朱鳥。鸞也。前有鸞鳥。故謂之鸞。鸞口銜鈴。故謂之鑿鈴。今或為鑿。或為鸞。事一而義異也。崔說亦本漢制。然依說文。則鑿正字。鸞取借字。崔氏謂金爵為鸞。所銜鈴為鑿。強析鑿鸞為二。尤非。又楚辭離騷云。鳴玉鸞之啾啾。王注云。鸞、鸞鳥。

周禮正義 十八 卷六十一

也。以玉爲之。著於衡。彼鸞用玉。疑七國以後之侈制。王注似亦沿鸞鳥立衡之說。皆非古制也。

周禮正義

卷六十二

戎僕掌馭戎車

出。王乘以自將。師。掌馭戎車者。與戎右覺官聯也。注云。戎車、革路也。師出。王乘以自

馭金路。道僕馭象路。皆王自乘之路。明此戎僕所馭者。亦專屬王自乘之革路。別於後凡戎車為諸臣所乘之車也。王自將者。謂親出征討。若春秋桓五年。桓王以諸侯伐鄭之類。掌王倅車之政。正其服。

倅。副也。服。謂衆。注云倅。副也者。射人云。大師令有爵者乘王之倅車。車僕云。掌戎車之萃。注云。萃、倅戎車者之衣服。疏。猶副也。又諸子云。掌國子之倅。注云。故書。倅為卒。司農云。讀如物有副倅之倅。

倅。萃。卒。聲類並同。左襄二十三年傳說齊侯伐衛。有貳廣。杜注云。公副車。孔疏引服虔云。司馬法謀帥篇曰。大前驅啓乘車。大晨倅車屬焉。大晨。大殿也。音相似。案據司馬法大前驅為前軍。大晨即大殿。為後軍。則倅車在

後軍之內。為戎車之副。亦謂之貳廣。又通言之。亦曰佐車。詳田僕疏。又卿大夫行道之副車亦通名倅車。詩小雅綿蠻云。命彼後車。謂之載之。鄭箋云。後車。倅車也。云服。謂衆乘戎車者之衣服者。賈疏云。鄭注坊記云。僕右恆

朝服。據非在軍時。若在軍。則服韋弁服。衆乘戎車者之衣服。謂此服也。言衆乘戎車者之服。則副車十二乘。及廣闕。率輕之倅皆是也。案賈說是也。左僖三年傳云。軍服振振。杜注云。戎事上下同服。是戎事諸臣與王同服韋弁服。

正之者。令不得服。犯軼如玉路之儀。凡巡守及兵車之會。亦如之。如在。疏。犯軼如玉路之儀者。如大馭犯轂之

官服以自殊異也。犯軼如玉路之儀。如在。疏。儀也。云及兵車之會者。謂有征討之事。而合諸侯。大宗伯云。時見曰會。是也。注云。如在軍者。賈疏

云。謂如其犯軼。巡守。及兵車會。亦乘革路。若乘車之會。即乘金路也。掌凡戎車之儀。序曰。武王戎車三百兩。書

〔疏〕注云。凡戎車。衆之兵車也者。對前云戎車為王自乘之戎路。明此凡戎車為將帥及卒士所乘。亦謂之小戎。詩秦風云。小戎儻收。鄭箋云。此羣臣之兵車是也。衆兵車自有馭。戎僕不親馭之。唯掌正其儀耳。引書序曰。

武王戎車三百兩者。牧誓序云。武王戎車三百兩。虎賁三百人。與受戰于牧野。孟子悲心篇亦云。武王之伐殷也。革車三百兩。引之者。證戎車為衆兵車也。

齊僕掌馭金路以賓。以待賓。疏。掌馭金路者。與齊右為官職也。注云。以待朝。覲宗。遇饗食皆乘金路。其

馭儀各以其等為車送逆之節。節。謂王乘車迎賓客及送相去遠近之數。上公九十步。侯伯七十步。子男五十步。司儀職曰。車逆拜辱。又曰。及出車送。注云。節。謂

客及送相去遠近之數者。賈疏云。受享於廟。則迎之。大行人云。上公九十步。介九人。擯者五人。廟中將幣。三享。鄭注云。朝先享。不言朝。朝正禮。不嫌有等。是春夏受饗於朝。無迎法。受享則有之。秋冬一受之於廟。亦無迎法。

故郊特牲云。覲禮。天子不下堂而見諸侯。是受饗受享皆無迎法。今言朝覲宗遇饗食。皆乘金路者。謂因此朝覲宗遇而與諸侯行饗食在廟。即有乘金路迎賓客之法也。案大行人說公侯伯子男朝位注云。朝位。謂大門外。賓下車。及王

車出迎所立處也。王始立大門內。交揖三辭。乃乘車而迎之。賈彼疏亦云。春夏受饗在朝。無迎法。朝後行三享在廟。天子親迎。曲禮孔疏引燕安生說正同。即賈所本。綜校此與大行人兩注。並不云迎賓有春夏秋冬之異。則鄭意自謂四

時朝並無迎賓。章並有迎賓。熊賈說非鄭旨。曲禮疏又引崔靈恩說。則謂春夏朝享雖有迎法。秋冬並無。其說尤謬。陳祥道云。齊僕朝覲宗遇。皆乘金路。各以其等為車送逆之節。蓋春秋夏朝覲冬遇其送逆之禮並同。金鷄云。大行人

所謂朝位賓主之閒。不言何時。是四時皆同也。齊僕且明言朝覲宗遇皆謂之覲。必無迎賓之法。所以正君臣之分也。而秋冬不迎者。誤矣。郊特牲云。覲禮。天子不下堂而見諸侯。朝覲宗遇皆謂之覲。必無迎賓之法。所以正君臣之分也。

其後行饗食於廟。以講賓主之禮。通上下之情。乃有迎賓之法。周官一經凡諸侯四時常朝。皆止言朝覲。而此備舉四時之名。正見諸侯晚來。王亦待之隆也。賈疏謂饗食有迎賓法。視諸家為優。惜并謂春夏受享亦迎賓。於義不通也。

案陳。金並謂朝覲宗遇。四時同禮。深得經注之指。金謂享無迎賓。亦據。但本鄭鑄說。謂迎賓為因四時常朝而行饗食時事。林喬陝。朱大韶。黃以周。說並同。今考饗食同常有迎賓。而未盡也。凡四時常朝。朝覲無迎賓。享後禮。則當有迎賓。蓋朝享純乎君臣。故無迎法。禮及饗食。純乎賓主。故依諸侯相朝禮。有迎法。經云朝覲宗遇。即指禮

裸而言。鄭。賈謂此迎賓。朝。宗。則在享與饗食。覲。遇。則又唯在饗食。不知禮與饗食同有迎賓之法。賈朝覲宗遇之通禮也。互詳大行人疏。又案詩小雅蓂莢云。諸侯燕見天子。天子必乘車迎於門。是燕禮雖輕。亦有車迎。此經注並不具也。云上公九十步。侯伯七十步。子男五十步者。證送逆相去遠近之數。賈疏云。大行人文。彼據受享

於廟。非饗食禮也。引之者。欲見饗食迎賓。與受享同。案大行人所言。正朝。禮賓之禮也。鄭意則以爲三享時事。賈謂專指饗食。非鄭愜也。引司儀職曰。車逆拜辱。又曰。及出車途者。證天子待諸侯。與諸侯自相朝同。賈疏謂據受饗食之禮。亦非。

道僕掌馭象路以朝夕燕出入其灋儀如齊車。朝夕、朝、朝、莫、夕。〔疏〕掌馭象路者。與道右爲官聯也。注云朝不廢朝。莫不廢夕。注云。朝夕。朝莫聽事也。左成十二年傳云。百官承事。朝而不夕。又昭十二年傳云。楚石尹子革夕。杜注云。夕。莫見。孔疏云。且見君謂之朝。莫見君謂之夕。哀十四年傳稱子我夕。晉語稱叔向夕。皆謂夕見君也。案孔說是也。左傳朝夕。以見君爲文。此朝夕。以王聽事見羣臣爲文。其義通也。凡常朝皆在且。有事則有夕。朝夕同在內外朝。故亦通謂之朝。中車云。象路以朝。不言夕。以朝可咳夕也。內則說子事父母云。味爽而朝。日入而夕。又文王世子云。文王之爲世子。朝於王季。日三。下文雞初鳴。日中。及莫。三至。是事親得通稱朝夕。日中及莫。亦通得稱朝矣。賈疏云。朝、朝、莫、夕。在正朝來往而言。燕者。以其在宮中行事。皆稱燕。案賈說非也。朝夕者。謂王乘車出視朝。自路門外治朝。至舉門內外朝。皆是燕出入。則出入游燕。其地甚廣。不必在三朝。故小臣云。王之燕出入則前驅。注云。燕出入。若今游於諸觀苑。是燕出入自專屬燕游。與朝朝夕夕爲二事。賈并爲一。殊誤。

掌貳車之政令。貳亦〔疏〕掌貳車之政令者。馭夫云。掌馭貳車。則貳車馭夫馭之。道僕不視馭。唯掌其政令耳。注云。貳亦副者。謂貳車即象路之副車。書顧命有次路典路。賈疏引鄭書注。以爲象路之貳。周書器服篇云。次車羔胃。穆天子傳亦有次車之乘。皆是也。大戴禮記朝事篇說朝日東駕云。天子乘大輅。貳車十有二乘。彼大輅即下路。則玉路之副亦稱貳車。大行人。上公貳車九乘。侯伯七乘。子男五乘。國語魯語云。大夫有貳車。備承事也。既夕記。主人乘惡車。亦有貳車。則士禮也。韓非子外儲說左云。晉國之法。上天夫二輿二乘。中大夫二輿一乘。下大夫專乘二。輿亦即貳車。是天子諸侯卿大夫士並有貳車。不必皆象路之副也。賈疏云。上文戎僕倅車云副。故此貳亦副也。案貳訓副。詳小宰疏。賈觀禮疏云。貳車者。節皆與正路同。

田僕掌馭田路以田以鄙。田路、木路也。田、田〔疏〕掌馭田路者。亦與戎爲官聯也。注云。田路。木路也。田僕掌馭田路以田以鄙。獵也。鄙。循行縣鄙。〔疏〕者。賈疏云。按巾車云。木路建大陰以田。故知田路即木

路也。云田、田獵也者。小司徒注義同。云鄙、循行縣鄙者。此經縣鄙有二。遂人之縣鄙。為六遂之屬別。五鄙為縣是也。宰夫司常大司馬司士朝士諸職之縣鄙。則為四等公邑之通稱。鄭多據六遂縣鄙為釋。故此注賈疏亦謂指六遂之縣鄙。以包六鄉。蓋據宰夫注義。竊謂畿內千里。皆王所循行。經不當獨言遂鄙。蓋鄙者野也。對城郭之言。凡王遠行。出國門。則乘田路。由郊以至於畿。通謂之鄙。以鄙、猶言乘以行野也。左傳十四年傳云。王使來告難曰。不穀不德。得罪于母弟之寵子帶。鄙在鄭地汜。掌佐車之政。佐亦〔疏〕掌佐車之政者。佐車、亦馭夫所馭。田杜注云。鄙、野也。此鄙與彼義同。注疏說並未咳。掌佐車之政。〔疏〕僕唯掌其政令。不掌馭也。注云。佐亦副者。此謂佐車為木路之副。與戎僕戎路之副為倅車。道僕象路之副為貳車。各因事異名。義則同也。賈子禮篇云。天子佐與十乘。以明貴也。佐與即佐車。戎大戴禮記說。王副車宜十二乘。賈子蓋約舉大數。賈疏云。天子尊。故戎車田車之貳有別名。諸侯卑。戎車田車之貳同曰佐。無倅名。是以轅弓云。戰於乘丘。公隊佐車授綬。少儀注亦云。朝祀之副曰貳。戎獵之副曰佐也。案賈謂諸侯戎車田車之貳同曰佐。義本熊安生。少儀云。乘貳車則式。佐車則否。注云。貳車、佐車。皆副車也。朝祀之副曰貳。戎獵之副曰佐。孔疏引熊氏云。此云戎獵之副曰佐者。據諸侯禮也。故莊九年。公及齊師戰于乾時。公喪戎路。佐車授綬。是也。惠士奇云。熊氏說誤。佐車者。武車也。戎車不式。豈徒諸侯。案惠說是也。倅、貳、佐。皆有副義。分言之。則戎路之副曰倅車。田路之副曰佐車。通言之。則戎田二路之副並稱佐車。左成二年傳。寡之戰。亦云鄭周父御佐車。宛衺為右。載齊侯以免。周書大武篇云。佐車舉旗。並以戎路之副為佐車。與櫜弓、少儀合。鄭說甚篤。檀弓孔疏說同。而設驅逆之車。驅、驅禽使前驅。逆〔疏〕設驅熊賈以為天子諸侯異名。不足據也。佐車又通稱貳車。詳馭夫疏。而設驅逆之車。驅、驅禽使前驅。逆〔疏〕設驅車者。馭夫掌馭使車。注云。驅、驅禽使前驅獲者。大司馬乃設驅逆之車。注云。驅、驅出禽獸。使趨田者也。案說文犬部云。獲、獵所獲也。謂驅禽趨田獵之所。云逆、衛還之使不出圍者。釋文云。衛、本又作御。馮登府石經考異引蜀石經。衛作禦。案毛詩秦風駟鐵孔疏引此注。亦作御。衛、御、禦、字並通。惠士奇云。禦借作衛。古音同也。後漢北海相景君銘曰。強衛改飾。微窮蒙恩。案惠說是也。漢石門頌。綏億衛輶。亦以禦為衛。衛還之使不出圍。謂軼獸將出圍。迎御令還不得出。大司馬注云。逆、逆要不得令走是也。王制云。大夫殺則止佐車。佐車止則百姓田獵。鄭彼注云。佐車、驅逆之車。據此經則佐車為副車。與驅逆之車為二。疑王制注誤。或大夫田禮略。令獲者植旌。以告獲也。〔疏〕令獲者植旌者。與山虞不別。設驅逆之車。即以佐車共驅逆之用。殺於天子諸侯禮與。

云。按山虞植旗屬禽。此官又云植旌比禽者。彼此共其事。故並見之。注云。以告獲也者。告得獲者。令獻禽也。毛詩小雅車攻傳云。天子發。抗大綬。諸侯發。抗小綬。獻禽於其下。而傷不獻。踐毛不獻。不成禽不獻。卽植旌令獻之事。云植。樹也。及獻。比禽。田弊。獲者各獻其禽。〔疏〕及獻比禽者。亦與山虞澤虞爲官聯也。注云。田弊者。山虞注義同。種物相從次數之。〔疏〕獲者各獻其禽者。大司馬注云。獻。猶致也。屬也。田止。虞人植旌。衆皆獻其所獲禽焉是也。賈疏云。大司馬。春秋弊。夏車弊。秋羅弊。冬徒弊。弊。止也。田止。百姓所得禽。大獸公之。小禽私之。公之者。獻於旌下。每禽擇取三十。其餘爲主皮之射而取之。云比。種物相從次數之者。宰夫注云。比。校次之。謂以所獲使種類大小相從。比次校數是多。凡田。王提馬而走。諸侯晉大夫馳。提猶舉也。晉。猶抑也。使人扣而舉。〔疏〕凡田。王提馬而走者。記王以下田車馳驟之節。皆謂逐禽時。保氏五馭之逐之抑之。皆止奔也。馳。放不扣。〔疏〕禽左是也。詩小雅車攻云。不失其馳。舍矢如破。梁昭八年傳云。御者不失其馳。然後射者能中。此提馬以下馳走之節。亦欲其不失馳也。賈疏云。凡田亦謂四時田。天子發。抗大綬。諸侯發。抗小綬。大夫發。止佐車。其時有提馬晉馬之事。注云。提。猶舉也者。說文手節云。提。掣也。舉。對舉也。引車之。提與舉義亦通。漢書刑法志顏注引李奇云。提。舉也。淮南子傲真訓。提掣天地。高注云。手曰提掣。舉也。是提掣義同。云晉。猶抑也者。此假借之義。廣雅釋詁云。抑。接按也。接。晉。聲近義通。云使人扣而舉之抑之。皆止奔也者。說文手節云。扣。牽馬也。爲王御田車。則牽馬而舉之。爲諸侯御田車。則牽馬而抑之。皆以止馬令不急奔。賈疏云。提掣於馳。皆使尊者體舒。卑者體促之義也。惠士奇據毛詩鄭風大叔于田傳云。聘馬曰擊。止馬曰控。謂提掣也。勒馬曰提。秦惠謂提控義略同是也。晉則微縱而未聘。蓋略急於控。而緩於擊也。云馳。放不扣者。說文馬部云。馳。大驅也。廣雅釋宮云。馳。奔也。謂不牽馬。任其奔馳。卽詩所謂擊也。

馭夫掌馭貳車從車使車。 馭車。象路之副也。從車。戎路。〔疏〕注云。馭車。象路之副也者。賈疏云。以道僕車。副車。姜兆錫云。馭車通謂諸僕俸車。馭車。佐車之屬。對文則分俸。馭。佐。散文則通名。馭也。曾釗亦據少儀。乘貳車必式。注。馭車。副車。謂非象路獨得是名。案王姜曾說是也。王昭禹。李光坡。莊存與說同。司戈盾云。軍族會同。授貳車戈盾。軍旅乘革路。會同乘金路。而成名馭車。則馭車不專爲象路之副。大行人說五等諸侯來朝。各有馭車。乘數不同。亦不必皆象路也。蓋分言之。則象路稱馭車。戈路稱俸車。田路稱佐車。通言之。則王五路之副。

各十二。共六十乘。統稱武車。此職之武車。蓋咳五副路而言。不專屬象路之副也。互詳道僕疏。云從車、戎路田路之副也者。謂即戎僕之倅車。田僕之佐車也。賈疏云。見戎僕與田僕俱不言武。田與戎俱是職煩。故知兼此二者也。不掌玉路金路之副者。二者事暇。蓋車僕不共掌也。姜兆錫云。從車、即道右職從王之車。莊存與云。卿大夫從王乘公車。案姜、莊說是也。王安石、王昭禹、李光坡並釋為從車屬車。義亦略同。據道右云。自車上諭命于從車。彼官掌馭象路。而有從車。則從車非戎路田路之副明矣。射人云。有大賓客。則作卿大夫從。司士云。凡會同。作士從。賓客亦如之。諸子云。會同賓客。作羣子從。此從車。即彼諸臣從王者所乘之車。與副車備王自乘者異。賈鄭亦並失其義。又凡王行。自乘一路。其四路亦從行。典路云。凡會同軍旅。弔于四方。以路從。是也。彼從路即五正路。與武車從車不同。則非此官所馭也。互詳道右疏。云使車驅逆之車者。賈疏云。以使役勞劇之事。故知是驅逆之車也。王安石云。使車、使者所乘之車。案王說亦是也。王昭禹、李光坡、姜兆錫、莊有可、曾釗說並同。此車為奉使者所乘。司士云。作士適四方使。及行夫傳遽之事。並所乘用。田事驅逆之車。雖亦咳於其中。而實不止此也。分

公馬而駕治之。乘調六種。疏。為公之戎馬。案此公馬兼六物。則不止戎馬矣。注云。乘調六種之馬者。六種之馬。即校人之六馬也。賈疏云。趣馬自主駕脫。故知此駕治者。是調習之也。

校人掌王馬之政。政。謂差擇養乘之數。疏。掌王馬之政者。官所畜之馬。以給王事者。別於民馬。謂之王馬。亦國馬足以行軍。公馬足以稱賦。不是過也。章注云。國馬、民馬也。十六井為丘。有戎馬一匹。牛三頭。足以行軍。公馬、公之戎馬也。稱、舉也。賦、兵賦也。案章說非也。丘出戎馬一匹。文出司馬法。此乃計井出車之制。其馬出於民間。有兵事。鄉途軍不足用。乃調發及之。此非常聚於王閑也。鬪且所謂國馬者。乃鄉途之軍馬。馬質所給者。故曰足以行軍。所謂公馬者。乃邦國六閑之馬。官所養以給事者。即此經之公馬。故曰足以充賦。賦當訓為頒。謂充

頒給官府之用。章並失其義。韓非子解老篇云。戎馬乏。則將馬出。彼戎馬。蓋即指國馬。將馬。即指王馬。公馬也。此職六物雖有戎馬。然止備王戎路倅車。及從行公卿大夫宿衛上庶子之用。丘甸軍賦。無與於國馬之數。鄭答趙商。已論之矣。詳後疏。注云。政。謂差擇養乘之數也者。數。石經考異引蜀石經作政。亦通。賈疏云。經辨六馬是差擇也。下云凡頒良而養乘。是養乘也。引月令曰班馬政者。仲夏季秋二令並有此文。仲夏注云。馬政。謂養馬之

自圍至馭夫。凡馬千二十四匹。與三良馬之數不相應。八皆宜為六字之誤也。師十二匹。趣馬（疏）凡頌良馬而養乘七十二匹。則馭夫四百三十二匹矣。然後而三之。既三之。無僕夫者。不駕於五路。卑之也。（疏）之者。謂此官辨良馬五物。頌與廢繫諸官。養而乘之。巫馬注云。乘。謂驅步是也。曾釗云。漢書禹貢傳。廢馬食粟。苦其夫肥。氣盛怒至。乃日步作之。乘之。所謂步作之也。云乘馬一師四圍者。以下記十二閑馬及牧馭之數。亦此官之官法也。云三乘為阜。阜一趣馬者。趣馬。葉鈔釋文作趨馬。與絳官不合。疑誤。阜即閑之小者。詳絳官疏。云三阜為繫。繫一馭夫者。繫。釋文作繫。云本又作繫。案陸本是也。經例用古字作繫。注例用今字作繫。詳四門疏。繫者。牧羣之名。國語齊語。桓公與衛繫馬三百。孟子萬章篇云。繫馬千駟。並即此。云六繫為廢。廢一僕夫者。釋名擇宮室云。廢。句也。句。聚也。牛馬之所聚也。說文戶部云。廢。馬舍也。周禮曰。馬有二百十六匹為廢。廢有僕夫。案僕夫即五馭之僕也。此乘四匹。阜十二匹。繫三十六匹。良馬二馬所同。惟設官則異。至廢則駕馬當增三倍。並詳後疏。又案此廢即養主馬之舍。凡廢有內外不同。公羊傳二年傳荷息云。馬出之內廢。繫之外廢爾。是也。此十二廢蓋主馬之內廢。對養國馬者為外廢也。郊特牲庫門注云。庫或為廢。則內廢或即在庫門內。故庫門亦稱廢門與。云六廢成校者。校者。六閑之總名。即馬棧也。詳絳官疏。注云。良。善也者。玉府注同。云善馬。五路之馬者。謂種馬至圉馬五者通為良馬。對駕馬不駕路而言也。鄭司農云。四匹為乘。養馬為圍者。絳官注義並同。云故春秋傳曰。馬有圍。牛有牧者。昭七年左傳楚辛尹無字語。引之者。證養馬為圍。杜注亦云。養馬曰圍。養牛曰牧。與先鄭說同。云玄謂二耦為乘者。易屯釋文引鄭易注云。馬牡牝曰乘。是二耦四馬。並得為乘。皆取兩兩相耦之言也。詩鄘風千旌孔疏引五經異義云。天子駕數。易孟京春秋公羊說。天子駕六。毛詩說天子至大夫同駕四。士駕二。詩云。四驂彭彭。武王所乘。龍旗承紀。六轡耳耳。魯僖所乘。四牡駢駢。周道倬遲。大夫所乘。謹案禮王度記曰。天子駕六。諸侯與卿同駕四。大夫駕三。士駕二。庶人駕一。說與易春秋同。玄之闡也。周禮校人掌王馬之政。凡頌良馬而養乘之。乘馬一師四圍。四馬為乘。此一圍者。養一馬。而一師監之也。尚書顧命。諸侯入應門。皆布乘黃朱。言獻四黃馬朱轡也。既實周天子駕六。校人則何不以馬與圍以六為數。顧命諸侯。何以不獻六馬。王度記曰。大夫駕三。經傳無所音。是自古無駕三之制也。案據駁異義說。則王五路。亦止駕四馬。此經以四馬為一乘。而設一師四圍者。亦以同駕一車。故以四為數也。云師。趣馬。馭夫。僕夫。帥之名也者。師。即絳官之圍師也。圍師帥圍。趣馬帥圍師。馭夫帥趣馬。僕夫帥馭夫。皆轉相帥領。云趣馬下士。馭夫中士。則僕夫上士也者。賈疏云。序官有趣馬下士。阜一人。徒四人。馭夫中士。二十人。無僕夫十數之文。以此文官尊者管卑者。馭夫既中士。明僕夫上士可知。易祓云。鄭以

僕夫爲上士。非也。玉路之僕曰齊僕。象路之僕曰道僕。木路、田僕也。革路、戎僕也。總而名之爲僕夫。五僕中。惟道僕田僕爲上士。大馭戎僕爲中大夫。齊僕爲下大夫。黃度、李鍾倫、姜兆錫說並同。吳廷華亦云。以經義言。則大馭當掌種馬之廄。種馬駕玉路也。戎僕當掌戎馬之廄。戎馬駕革路也。齊僕當掌齊馬之廄。道僕田僕當掌田馬道馬之廄。蓋各於其所掌之路辨之。案易、吳諸家謂僕夫即大馭、戎僕、齊僕、道僕、田僕。其說致塙。蓋析言。則五僕分馭五路。故官名互異。總言之。則一廄有一僕。故此通稱僕夫也。僕夫古文亦稱僕。後經云。戚僕是也。鄭於戚僕。釋爲馭五路之僕。說自精塙。而於此僕夫。乃以爲諸僕之外。別有是官。復臆定其爵爲上士。以增敘官之所無。沈彤依鄭說。謂當補僕夫上士十人。皆非也。又詩小雅出車云。召彼僕夫。謂之載矣。毛傳云。僕夫、御夫也。彼將率所乘。不必戎僕御。故毛以御夫釋之。御夫即馭夫。蓋散文得通。此以僕夫帥領馭夫。則二官迥異。與詩義亦不同也。云自乘至廄。其數二百一十六匹者。謂一廄良馬一種之數也。以一乘四匹。三乘爲阜。則十二匹。三阜爲繫。則九乘三十六匹。六繫爲廄。則十八阜。五十四乘。二百一十六匹。云易、乾爲馬。此應乾之策也者。乾爲馬。說卦傳文。又繫辭上云。乾之策二百一十有六。韓康伯注云。陽爻六。一爻三十六策。六爻二百一十六策。賈疏云。按易、天一生水北方。地二生水南方。天三生木東方。地四生金西方。天五生土中央。是謂陽無匹。陰無耦。又地六成水北方。天七成火南方。地八成木東方。天九成金西方。地十成土中央。是謂陽有匹。陰有耦。龜取生數。一二三四五。著取成數。六七八九十。若然。東方南方。生長之方。故七爲少陽。八爲少陰。西方北方。成熟之方。故九爲老陽。六爲老陰。不取十者。中央配四方故也。是以易之六爻卦畫。七八爻稱九六、七、八。九六既配四方。故九六皆以四乘之。乾之六爻。以四乘九。四九三十六。六爻。故二百一十六。是爲乾之策也。云至校變爲言成者。明六馬各一廄。而王馬小備也者。以阜繫廄三者。皆言爲至校。獨云六廄成校。明取馬數小備。故特異其辭。鄭喪大記注云。成、猶備也。鄭知六馬各一廄者。以一校六廄。與六物之數適相當。故謂六廄成校。經語雖似上家良馬。而實關下駕馬爲文。是良馬每廄二百一十六匹。駕馬三之。則六百四十八匹。合計六廄五良一駕。共一千七百二十八匹也。段今此六廄全爲良馬。則常減四百三十二匹。文選吳都賦劉逵注云。校人中大夫。掌王田獵之馬。一校千二百九十六匹。劉誼正以良馬六廄計之。蓋漢魏周禮經師有此義。但良馬止五物。而廄有六。勢無由合。故鄭不如此計數也。云校有左右。則良馬一種者四百三十二匹。五種合二千一百六十四匹者。惠士奇云。一廄二百一十六匹。倍之爲四百三十二匹。乃二廄良馬一種之數也。以其數五之。得二千一百六十四匹。乃十廄良馬五種之數也。賈疏云。經云。六廄成校。據一廄言之。王馬小備。下云校有左右。則十二廄爲十二閑。若據一廄。一廄爲二百一十六匹。據兩廄。倍之。

故四百三十二匹。種別四百三十二匹。五種計之。自然總合二千一百六十匹。論讓案。經云。六廢成校。則合左右校為十二廢。而鄭必先通計良馬十廢之數者。以駕馬二廢與良馬數遠不相當。故先就良馬五物計之也。云駕馬三之。則為千二百九十六匹。五良一駕。凡三千四百五十六匹。然後王馬大備者。惠士奇云。二廢良馬三種四百三十二匹。以其數三之。得一千二百九十六匹。乃二廢駕馬三良馬之數也。以十廢良馬五種之數。與二廢駕馬三良馬之數相并。得三千四百五十六匹。乃五良一駕。十二閑之全數也。引詩云。駉牝三千者。鄭箋云。國馬之制。天子十有二閑。馬六種。三千四百五十六匹。邦國六閑。馬四種。千二百九十六匹。衛之先君。鄭駉而右之。而馬數過禮制。今文公滅而復興。徒而能富。馬有三千。雖非禮制。國人美之。亦並據此經為說。駉牝詳廢入疏。云此謂王馬之大數與者。謂詩文不合邦國禮。而與王馬之大數正同。云麗。綱也者。殺官注同云。駕馬自閑至馭夫。凡馬千二百九十六匹。千二十四匹。則一馭夫。是白圍至馭夫。總馬千二十四匹也。云與三良馬之數不相應者。賈疏云。依經八計之。得此千二十四匹。其三良馬有千二百九十六匹。故音不相當。云八皆宜為六字之誤也者。賈疏云。若作六。計得千二百九十六匹。與三良馬數合。故破從六也。云師十二匹。趣馬七十二匹。則馭夫四百三十二匹矣。然後而三之者。鄭意破八為六。則六麗二六凡十二匹。而一師。以六乘十二。凡七十二匹。為六師。三十六麗而一趣。更以六乘七十二。凡四百三十二匹。為六趣馬。二百十六麗。而一馭夫。良馬左右二廢合計亦四百三十二匹。兩數正同。再能以三乘之。得千二百九十六匹。與經三良馬之數相應也。又案鄭必破八為六者。亦以依經圍師以上皆積八成數。則不能成卓。惟改八為六。則每卓一圍師。六卓一趣馬。三十六卓一馭夫。百八卓一僕夫。於卓繫之數亦正合也。云既三之。無僕夫者。不駕於五路。卑之也者。以良馬一繫三十六匹。則有一馭夫。一廢二百十六匹。則有一僕夫。今駕馬依鄭說則四百三十二匹始有一馭夫。其數已不相當。而駕馬之師。至馭夫而止。雖三之至千二百九十六匹之多。亦不更設僕夫。明以不駕五路卑之。故不設貴官也。賈疏云。案此經乘馬一師四圍。三乘為卓。卓一趣馬。三卓為繫。繫一馭夫。按序官云。趣馬下土。卓一人。徒四十人。即此以云卓一趣馬。合自師至馭夫。中七十二人。下士四十人。并之六十正。充此良馬之馭夫。天子十有二閑馬六種。邦國六閑馬四種。家四閑馬二種。降殺之差。每廢為一閑。其駕馬則皆分為三焉。

〔疏〕

天子十有二閑馬六種。邦國六閑馬四種。家四閑馬二種。一閑。諸侯有齊馬。道馬。田馬。大夫有田馬各一閑。其駕馬則皆分為三焉。天子十有二閑馬六種。邦國六閑馬四種。家四閑馬二種者。王十二閑。中之以為邦國之閑數。三分邦國之閑去一以為家之閑數。左成十八年傳云。程

轡爲乘馬御。六驪爲馬。杜注云。六驪。六閑之驪。周禮諸侯有六閑馬。晉制與此經合。注云。降殺之差。每廩爲一閑者。說文門部云。閑。闌也。漢書百官公卿表顏注云。閑。闌。養馬之所也。詩魯頌駟孔疏云。閑。謂馬之所在有限衛之處。是閑廩義同。故又謂一廩爲一閑。鄭意上文六廩成校。校有左右。是一校六廩。左右合爲十二廩。卽是十二閑。但天子備十二閑六種。邦國以下。以次遞降殺之。其每廩爲一閑則同也。穀梁莊二十九年。邾延廩。傳云。延廩者。法廢也。范注引此經釋之。亦云每廩一閑。云諸侯有齊馬。道馬。田馬。大夫有田馬各一閑。其驪馬則皆分爲三馬者。此無正文。鄭意邦國之與天子。降殺以兩。故於六種之中。去上二種。取下四種。以充邦國之用。又天子良馬五種。種各二閑。其驪馬三良馬。則以三倍之數並處二閑。今邦國六閑。馬四種。皆亦如天子之制。良馬三種。驪馬一種。種各二閑。則有八閑。非六閑所能容。故謂邦國及家皆良驪每種止一閑。驪馬三良馬。則又分處三閑。與天子制不同也。吳廷華據巾車。金路。同姓以封。象路。異姓以封。革路以卽戎。以封四衛。木路以封蕃國。注。金路以封同姓及公。以難此注。謂此邦國不分五等。則同姓及公之金路固當用齊馬。而侯伯以下乘象革木三路者。不宜概用齊馬。又夏官敘官。邦國有軍制。亦應有兵車。鄭注四種。亦不宜獨去戎馬。案鄭依上文六物之文。種戎在齊道田之上。故謂邦國無種戎二馬。但戎馬革路所駕。巾車。革路以封四衛。在邦國爲子男之車。則五等諸侯通併乘之。况邦國無大小。各立軍制。而謂不得備戎馬。於理實難通。吳氏疑之是也。且五路之中。革路卑於金象。則六馬之中。戎馬不得尊於齊道。故馬質三物有戎馬而無齊道。明齊道之物貴於戎也。然則上經六物。戎在齊上。乃偶順文便。不爲尊卑之定次。而鄭卽據之。以爲邦國無戎馬。非至論也。考毛詩管頌駟傳云。諸侯六閑。馬四種。有良馬。有戎馬。有田馬。有驪馬。其說與鄭此注異。謂密毛意蓋卽以馬質三物。戎田驪三馬皆買之民間。非國廩所生。故以充諸侯之馬。但其所謂良馬一種。不知正指何馬。依此經注義。則種戎齊道田五馬並爲良馬。毛既別數戎田。而種馬又玉路所駕。諸侯所不得乘。則良馬內無種戎田三馬可知。竊疑毛所謂良馬者。殆兼指道齊二馬也。蓋據巾車金路同姓以封。象路異姓以封之文。諸侯同姓乘金路者。當有齊馬。無道馬。異姓乘象路者。當有道馬。無齊馬。以其齊道不定。故統咳之曰良馬。此毛有依此經爲傳之微旨也。今謹依毛義。定邦國四種之馬曰。凡諸侯乘金路以下者。其馬爲齊。戎。田。驪。其金路象路蓋共駕齊馬。以其事略同也。戎路以下所駕馬與王同。凡乘象路以下者。其馬爲道戎田驪以駕。象路以下。亦與王同。至於四衛乘革路者。雖不得乘象路。而亦得具道馬。以窳祭行禮之馬不可與戎專同也。依此差之。則與此職。及巾車馬質諸文。無不符合。似較鄭說爲優。而魯頌疏反據鄭以通毛。謂毛以齊馬爲良馬。道馬爲戎馬。名實實亂。不可通也。又案依鄭說每閑馬二百一十六匹。邦國六閑。凡一千二百九十六匹。家四閑。凡八百六十

四匹。賈疏云。趙商問。校人職。天子十有二閑。馬六種。為三千四百五十六匹。邦國六閑。馬四種。為二千五百九十二匹。家四閑。馬二種。為千七百二十八匹。商按天子之鄉。采地食小都。大夫食縣。不審何由當能共此馬數。故禮記。家富不過百乘。謂其多也。司馬法論之甸方八里。有戎馬四匹。長轂一乘。今大夫采地四甸。一甸稅又給王。其餘三甸。纔有馬十二匹。今又就校人之職相校甚異何。答曰。邦國六閑四種。其數適當千二百九十六匹。家有四閑二種。又當八百六十四匹。今子以何術計之乎。此馬皆君之所制。為非謂民賦。畿內百里之國者居四都。五十里之國居四縣。二十五里之國居四甸。而引天子鄉食小都。大夫食縣。欲何以難。又司馬法甸有戎馬四匹。長轂一乘。此謂民出軍賦。無與於天子國馬之數。事條未理。而多紛紜。趙商云。邦國二千五百九十二匹者。謂三良。一良四百三十二匹。三良千二百九十六匹。驚三。其一種亦千二百九十六匹。故合為二千五百九十二匹。家四閑。馬二種。為千七百二十八匹。謂良馬一種四百三十二匹。驚馬一種三良馬。一種亦千二百九十六匹。并之。千七百二十八匹。正合於數。鄭不從者。天子十二閑。分為左右。一種馬分為二廄。故一種馬有四百三十二匹。諸侯及大夫直一廄。不分為左右。則良馬惟有三廄。三良居三廄。其數六百四十八匹。驚馬亦三。其一種。其數亦六百四十八匹。并之。千二百九十六匹。家有二種。一良一驚。良居一廄。二百一十六匹。驚馬三之。為六百四十八匹。并之。為八百六十四匹。故鄭氏云。子以何術計之。案據賈引鄭志。趙商謂甸出車馬為軍賦。無與於國馬之數。則此國馬即公馬。與國語不同。其說甚析。依此職經注。則王之戎馬亦止四百三十二匹。才足共駕兵車百有八乘。而天子畿內軍賦號稱萬乘。其不合一也。即以六軍三千乘計之。當用馬萬二千匹。與此職戎馬數亦復懸絕。其不合二也。蓋此職十二閑之戎馬。專以共王之戎路倅車。及從行公廄大夫宿衛士庶子等所乘。非以給軍。左昭二十七年傳。楚沈尹戌。帥都君子與王馬之屬以濟師。明常時。王馬不以給軍。又襄九年傳。宋災。使皇鄭命校正出馬居武守。彼校正即此校人。明國內守備之事。乃使校人出馬也。蓋六軍之馬。當由馬質頒與六鄉之家。使其共養之。而鄉吏司其稽簡徵發之事。六遂副六鄉。其頒養之法當亦如之。至都鄙甸甸出戎馬。則又民間自備。都鄙之吏縣師與稍人掌其事。二者之馬。皆不畜於王閑。為校人所不掌。然則此職主及邦國之馬。自據官廄所畜晉之。其不足以肅王國及侯國之馬亦明矣。至此經之家馬四閑。依鄭志說為天子三公食大都者之制。此本畿內大國。與邦國男國相等。故軍賦不過百乘。而家廄畜馬有八百餘匹之多。其鄉食小都。大夫食縣者。即不得備此數。故蒼趙商云。欲何以難。至諸侯之鄉大夫尤不能具四閑之制。故論語公冶長篇以陳文子有馬十乘為多。則邦國卿大夫畜馬之數可知矣。

凡馬特居四之一

欲其乘之性相似也。物同氣則心一。〔疏〕注云。欲其乘之性相似也。物同氣則心一者。買疏云。是使

三牝各產其一。通牡爲四。共駕一車。取同氣一心之義。吳廷華云。鄭本以牝牡爲同氣一心。賈以所產爲同氣一心。并矣。案吳說是也。賈意蓋謂古駕車必用牡。故使三牝各產一牡。與馬父爲四牡。然紉釋鄭意。自以三牝一牡爲一乘。而同氣一心。不如賈所說也。顏氏家訓書證篇據詩駟駒牡馬。謂此經圍人所養良馬皆牡馬。云良馬天子以駕玉路。諸侯以充朝聘郊祀。必無驛也。案魯頌本作駟駒牧馬。顏注誤本。殊不足信。其謂良馬爲皆牡馬者。疑六朝禮家因上經駕馬三良馬之數。而引詩駟牡三千。何嘗謂五路之馬無驛歟。良馬通謂五路之馬。備皆無驛。則通淫游牝。豈專爲駕馬。王馬之大數。而引詩駟牡三千。何嘗謂五路之馬無驛歟。良馬通謂五路之馬。備皆無驛。則通淫游牝。豈專爲駕馬。良馬豈皆駕母所生。康成何以云種馬上善似母者也。案段弼顏誤是也。列女傳綺通篇云。昔者湯伐夏。左驂牝驪。右驂牝。而遂放桀。武王伐紂。左驂牝驪。右驂牝驪。而遂克紂。是即戎路不必皆駕牡馬之證。但詩屢言四牡。列女傳所云。則又兩牝。皆無三牝一牡之明文。鄭義亦未知何據。陳。汪謂此經指養馬言之。其說較通。蓋廢牧之馬。大數牝多特少。若駕乘則不拘此數。大抵特貴於牝。則五路之馬。或純牡。或間以牝。亦無不可。但純牝則爲駟。非駕路所宜。韓非子外儲說左云。孫叔敖相楚。棧車牝馬。明卿大夫以上乘車不用純牝矣。鄭司農云。四之者。上牝一牡者。庶雅釋獸云。牡。特。雄也。說文牛部云。朴特。牛父也。是特本爲牡牛。引申之。牡馬亦得稱特也。春祭馬祖執駒。馬祖。天駒也。孝經說曰。房爲龍馬。鄭司農云。執駒無令近母。猶攻駒也。二歲。春祭馬祖。三歲曰駟。玄謂執。猶拘也。春通淫之時。駒弱血氣未定。爲其乘匹傷之。〔疏〕春祭馬祖四時之祭。經不云何月。以秋祭馬社推之。疑皆在四仲之月。六畜惟馬祖有祭者。以馬給戎事。其用尤重也。左傳十七年傳云。古者六畜不相爲用。杜注云。謂若祭馬先。不用馬。孔疏引沈氏據春秋說。天苑生牛。父有天雞。天狗。天豕。謂六畜各有祖。臆說不足據。注云。馬祖。天駒也者。爾雅釋天云。天駒。房也。詩小雅吉日孔疏引孫炎云。龍爲天馬。故房四星謂之天駒。案師田亦有馬祖之祭。所謂伯也。亦卽甸祝之禩馬。與此春祭禮異。詩吉日云。既伯既禱。孔疏云。馬祖。祭之者。春其常也。而將用馬。則又用彼禱以祭之是也。又漢書敘傳。頌禩禩宗。應劭注云。禩。馬祖也。馬者。兵之首。故祭其先神也。案禩者師祭。與伯不同。非祭馬祖。應說失之。互詳肆師句祝疏。引孝經說曰。房爲龍馬者。證天駒爲馬祖之義。續漢書與服志劉注引孝經援神契云。斗杓杓橈象成車。房爲龍馬。帝蓋蒼鉤。宋均注云。房星既體蒼龍。又象駕四馬。故兼言之也。此卽據援神契文馬質注亦云。天文辰爲馬。賈疏云。春時通淫。求馬善息。故祭馬祖。鄭司農云。執駒無令近母。猶攻駒也者。大戴禮記夏小正云。四月執陔攻駒。傳云。執也者。始執駒也。執駒也者。離之去母也。執而升之君也。攻駒也者。教之服車數舍之也。案先鄭云。無令近母。卽夏

僕。互詳大馭。冬祭馬步。馱馬。講馭夫。馱馬、神、爲災害馬者。馱馬、見成馬於王。〔疏〕講馭夫者。馭夫不馭五條狼氏疏。馱馬、馱車從車使者。講、猶簡習。

僕也。注云。馬步神爲災害馬者。讀步與補同。族師、春秋祭釼。注云。釼者、爲人物裁害之神也。故步、釼、或爲步。亦引此經爲釋。又云。蓋亦爲壇位如雲祭云。至注與彼注義正同。蓋謂亦爲壇位以祭之也。今考馬步之祭。官經無文。鄭以漢制說之。亦無據證。竊疑步當讀如字。曲禮云。步路馬必中道。孔疏云。步、猶行也。左襄二十六年傳云。左師見夫人之步馬者。杜注云。步馬、習馬。馬步蓋謂習馬之道。月令五祀。冬季行此。冬季馬步。猶人之有祭行。史記封禪書有祠馬行。或黃遺法。月令注。祭行在廟門外之西。然則祭馬步其在廟門外之西與。云馱馬、見成馬於王也者。成馬、謂已調習任乘駕之馬也。賈疏云。以冬時萬物成。亦馱成馬於王也。云馭夫馱車從車使者者。據本職文云。講、猶簡習者。國語周語韋注云。講、習也。又後。凡大祭祀朝覲會同。毛馬而頌之。毛馬、齊其色注云簡差也。此講馭夫。亦謂差擇而肆習之。故兼簡習爲訓。

〔疏〕凡大祭祀朝覲會同。毛馬而頌之者。大祭祀。謂外祭祀闕丘方丘南北郊明堂之等。朝覲會同。亦冢大爲文。大宰注云。大會同。或於春朝。或於秋覲。是也。三者皆於國外行之。故有頌馬之事。注云。毛馬、齊其色也者。小宗伯。毛六牲。注云。毛、擇毛也。此義與彼同。謂乘四馬。必取同色。若乘黃之類。賈疏云。此三者皆頌馬從王。知齊其色者。案毛詩傳云。宗廟齊祭。尚純也。戎事齊力。尙強也。田獵齊足。尙疾也。爾雅亦云。雖據宗廟。至於田獵軍旅。既尙疾尙力。亦尙色也。故下云。凡軍事。物馬而頌之。是尙力也。詩云。駟騶彭彭。武王所乘。又云。駟鐵孔阜。秦襄公以田。是齊色不專據宗廟。案賈所引。小雅車攻毛傳文。彼詩云。我馬既同。傳云。同、齊也。是齊其色。卽謂馬同色。故孔疏引李巡云。祭於宗廟。當加謹敬。取其同色也。大朝覲會同。馬亦當齊色。齊色。卽史記平準書所謂鈞馴是也。云頌擇乘之者。祭義注云。頌之。言分也。謂分授與當乘馬之人也。飾幣馬執扑而從之。鄭司農云。校人主飾之也。幣馬、以馬遣人當幣處者也。聘禮曰。馬則北面。奠幣于其前。士喪禮下篇曰。薦馬三就。入門北面。交轡。圉人夾牽之。馭者執策立于馬後。〔疏〕飾

馬者。此冢上大朝覲會同爲文也。云執扑而從之者。扑、唐石經初刻作朴。磨改作扑。案朴卽扑之誤。詳司市射入疏。注。鄭司農云。校人主飾之也者。飾與封人飾牛牲義同。彼注云。飾、謂刷治潔清之也。云幣馬、以馬遣人當幣處者也者。卽圉人注。王賜賓客之馬。是也。先鄭意校人掌馬不掌幣。而經云幣馬者。以幣馬兩有。二者同陳馬當幣之處。故通謂之幣馬也。吳廷華云。校人馬官。而言幣者。謂以馬爲幣。蓋馬爲小行人六幣之一。故亦稱幣。非幣帛之

幣也。注云。馬步神爲災害馬者。讀步與補同。族師、春秋祭釼。注云。釼者、爲人物裁害之神也。故步、釼、或爲步。亦引此經爲釋。又云。蓋亦爲壇位如雲祭云。至注與彼注義正同。蓋謂亦爲壇位以祭之也。今考馬步之祭。官經無文。鄭以漢制說之。亦無據證。竊疑步當讀如字。曲禮云。步路馬必中道。孔疏云。步、猶行也。左襄二十六年傳云。左師見夫人之步馬者。杜注云。步馬、習馬。馬步蓋謂習馬之道。月令五祀。冬季行此。冬季馬步。猶人之有祭行。史記封禪書有祠馬行。或黃遺法。月令注。祭行在廟門外之西。然則祭馬步其在廟門外之西與。云馱馬、見成馬於王也者。成馬、謂已調習任乘駕之馬也。賈疏云。以冬時萬物成。亦馱成馬於王也。云馭夫馱車從車使者者。據本職文云。講、猶簡習者。國語周語韋注云。講、習也。又後。凡大祭祀朝覲會同。毛馬而頌之。毛馬、齊其色注云簡差也。此講馭夫。亦謂差擇而肆習之。故兼簡習爲訓。

〔疏〕凡大祭祀朝覲會同。毛馬而頌之者。大祭祀。謂外祭祀闕丘方丘南北郊明堂之等。朝覲會同。亦冢大爲文。大宰注云。大會同。或於春朝。或於秋覲。是也。三者皆於國外行之。故有頌馬之事。注云。毛馬、齊其色也者。小宗伯。毛六牲。注云。毛、擇毛也。此義與彼同。謂乘四馬。必取同色。若乘黃之類。賈疏云。此三者皆頌馬從王。知齊其色者。案毛詩傳云。宗廟齊祭。尚純也。戎事齊力。尙強也。田獵齊足。尙疾也。爾雅亦云。雖據宗廟。至於田獵軍旅。既尙疾尙力。亦尙色也。故下云。凡軍事。物馬而頌之。是尙力也。詩云。駟騶彭彭。武王所乘。又云。駟鐵孔阜。秦襄公以田。是齊色不專據宗廟。案賈所引。小雅車攻毛傳文。彼詩云。我馬既同。傳云。同、齊也。是齊其色。卽謂馬同色。故孔疏引李巡云。祭於宗廟。當加謹敬。取其同色也。大朝覲會同。馬亦當齊色。齊色。卽史記平準書所謂鈞馴是也。云頌擇乘之者。祭義注云。頌之。言分也。謂分授與當乘馬之人也。飾幣馬執扑而從之。鄭司農云。校人主飾之也。幣馬、以馬遣人當幣處者也。聘禮曰。馬則北面。奠幣于其前。士喪禮下篇曰。薦馬三就。入門北面。交轡。圉人夾牽之。馭者執策立于馬後。〔疏〕飾

馬者。此冢上大朝覲會同爲文也。云執扑而從之者。扑、唐石經初刻作朴。磨改作扑。案朴卽扑之誤。詳司市射入疏。注。鄭司農云。校人主飾之也者。飾與封人飾牛牲義同。彼注云。飾、謂刷治潔清之也。云幣馬、以馬遣人當幣處者也者。卽圉人注。王賜賓客之馬。是也。先鄭意校人掌馬不掌幣。而經云幣馬者。以幣馬兩有。二者同陳馬當幣之處。故通謂之幣馬也。吳廷華云。校人馬官。而言幣者。謂以馬爲幣。蓋馬爲小行人六幣之一。故亦稱幣。非幣帛之

幣也。注云。馬步神爲災害馬者。讀步與補同。族師、春秋祭釼。注云。釼者、爲人物裁害之神也。故步、釼、或爲步。亦引此經爲釋。又云。蓋亦爲壇位如雲祭云。至注與彼注義正同。蓋謂亦爲壇位以祭之也。今考馬步之祭。官經無文。鄭以漢制說之。亦無據證。竊疑步當讀如字。曲禮云。步路馬必中道。孔疏云。步、猶行也。左襄二十六年傳云。左師見夫人之步馬者。杜注云。步馬、習馬。馬步蓋謂習馬之道。月令五祀。冬季行此。冬季馬步。猶人之有祭行。史記封禪書有祠馬行。或黃遺法。月令注。祭行在廟門外之西。然則祭馬步其在廟門外之西與。云馱馬、見成馬於王也者。成馬、謂已調習任乘駕之馬也。賈疏云。以冬時萬物成。亦馱成馬於王也。云馭夫馱車從車使者者。據本職文云。講、猶簡習者。國語周語韋注云。講、習也。又後。凡大祭祀朝覲會同。毛馬而頌之。毛馬、齊其色注云簡差也。此講馭夫。亦謂差擇而肆習之。故兼簡習爲訓。

〔疏〕凡大祭祀朝覲會同。毛馬而頌之者。大祭祀。謂外祭祀闕丘方丘南北郊明堂之等。朝覲會同。亦冢大爲文。大宰注云。大會同。或於春朝。或於秋覲。是也。三者皆於國外行之。故有頌馬之事。注云。毛馬、齊其色也者。小宗伯。毛六牲。注云。毛、擇毛也。此義與彼同。謂乘四馬。必取同色。若乘黃之類。賈疏云。此三者皆頌馬從王。知齊其色者。案毛詩傳云。宗廟齊祭。尚純也。戎事齊力。尙強也。田獵齊足。尙疾也。爾雅亦云。雖據宗廟。至於田獵軍旅。既尙疾尙力。亦尙色也。故下云。凡軍事。物馬而頌之。是尙力也。詩云。駟騶彭彭。武王所乘。又云。駟鐵孔阜。秦襄公以田。是齊色不專據宗廟。案賈所引。小雅車攻毛傳文。彼詩云。我馬既同。傳云。同、齊也。是齊其色。卽謂馬同色。故孔疏引李巡云。祭於宗廟。當加謹敬。取其同色也。大朝覲會同。馬亦當齊色。齊色。卽史記平準書所謂鈞馴是也。云頌擇乘之者。祭義注云。頌之。言分也。謂分授與當乘馬之人也。飾幣馬執扑而從之。鄭司農云。校人主飾之也。幣馬、以馬遣人當幣處者也。聘禮曰。馬則北面。奠幣于其前。士喪禮下篇曰。薦馬三就。入門北面。交轡。圉人夾牽之。馭者執策立于馬後。〔疏〕飾

馬者。此冢上大朝覲會同爲文也。云執扑而從之者。扑、唐石經初刻作朴。磨改作扑。案朴卽扑之誤。詳司市射入疏。注。鄭司農云。校人主飾之也者。飾與封人飾牛牲義同。彼注云。飾、謂刷治潔清之也。云幣馬、以馬遣人當幣處者也者。卽圉人注。王賜賓客之馬。是也。先鄭意校人掌馬不掌幣。而經云幣馬者。以幣馬兩有。二者同陳馬當幣之處。故通謂之幣馬也。吳廷華云。校人馬官。而言幣者。謂以馬爲幣。蓋馬爲小行人六幣之一。故亦稱幣。非幣帛之

幣也。注云。馬步神爲災害馬者。讀步與補同。族師、春秋祭釼。注云。釼者、爲人物裁害之神也。故步、釼、或爲步。亦引此經爲釋。又云。蓋亦爲壇位如雲祭云。至注與彼注義正同。蓋謂亦爲壇位以祭之也。今考馬步之祭。官經無文。鄭以漢制說之。亦無據證。竊疑步當讀如字。曲禮云。步路馬必中道。孔疏云。步、猶行也。左襄二十六年傳云。左師見夫人之步馬者。杜注云。步馬、習馬。馬步蓋謂習馬之道。月令五祀。冬季行此。冬季馬步。猶人之有祭行。史記封禪書有祠馬行。或黃遺法。月令注。祭行在廟門外之西。然則祭馬步其在廟門外之西與。云馱馬、見成馬於王也者。成馬、謂已調習任乘駕之馬也。賈疏云。以冬時萬物成。亦馱成馬於王也。云馭夫馱車從車使者者。據本職文云。講、猶簡習者。國語周語韋注云。講、習也。又後。凡大祭祀朝覲會同。毛馬而頌之。毛馬、齊其色注云簡差也。此講馭夫。亦謂差擇而肆習之。故兼簡習爲訓。

〔疏〕凡大祭祀朝覲會同。毛馬而頌之者。大祭祀。謂外祭祀闕丘方丘南北郊明堂之等。朝覲會同。亦冢大爲文。大宰注云。大會同。或於春朝。或於秋覲。是也。三者皆於國外行之。故有頌馬之事。注云。毛馬、齊其色也者。小宗伯。毛六牲。注云。毛、擇毛也。此義與彼同。謂乘四馬。必取同色。若乘黃之類。賈疏云。此三者皆頌馬從王。知齊其色者。案毛詩傳云。宗廟齊祭。尚純也。戎事齊力。尙強也。田獵齊足。尙疾也。爾雅亦云。雖據宗廟。至於田獵軍旅。既尙疾尙力。亦尙色也。故下云。凡軍事。物馬而頌之。是尙力也。詩云。駟騶彭彭。武王所乘。又云。駟鐵孔阜。秦襄公以田。是齊色不專據宗廟。案賈所引。小雅車攻毛傳文。彼詩云。我馬既同。傳云。同、齊也。是齊其色。卽謂馬同色。故孔疏引李巡云。祭於宗廟。當加謹敬。取其同色也。大朝覲會同。馬亦當齊色。齊色。卽史記平準書所謂鈞馴是也。云頌擇乘之者。祭義注云。頌之。言分也。謂分授與當乘馬之人也。飾幣馬執扑而從之。鄭司農云。校人主飾之也。幣馬、以馬遣人當幣處者也。聘禮曰。馬則北面。奠幣于其前。士喪禮下篇曰。薦馬三就。入門北面。交轡。圉人夾牽之。馭者執策立于馬後。〔疏〕飾

馬者。此冢上大朝覲會同爲文也。云執扑而從之者。扑、唐石經初刻作朴。磨改作扑。案朴卽扑之誤。詳司市射入疏。注。鄭司農云。校人主飾之也者。飾與封人飾牛牲義同。彼注云。飾、謂刷治潔清之也。云幣馬、以馬遣人當幣處者也者。卽圉人注。王賜賓客之馬。是也。先鄭意校人掌馬不掌幣。而經云幣馬者。以幣馬兩有。二者同陳馬當幣之處。故通謂之幣馬也。吳廷華云。校人馬官。而言幣者。謂以馬爲幣。蓋馬爲小行人六幣之一。故亦稱幣。非幣帛之

幣也。王引之云。馬在六幣之數。故曰幣馬。齊語云。天下諸侯罷馬以爲幣。是也。下文幣馬釋並同。案吳。王說是也。先鄭忘檢小行人。故誤以幣馬爲馬幣幣處。賈又曲爲之說。謂此直以馬遺人無幣。又謂王家遺人無庭實。然則下文賓客及國使之幣馬。皆有馬。兼有幣。注何以別無說乎。殆又未達鄭指矣。引聘禮曰。馬則北面。奠幣于其前者。聘禮。賓在國夕幣。及入境展幣。並有此文。引之者。證幣馬同設。即所謂當幣處也。賈疏謂彼有幣有馬。此無幣。亦非鄭指。引士喪禮下籍曰。薦馬纓三就。入門北面。交轡。圜人夾牽之。馭者執策立于馬後者。即既夕文。御。彼作御。字同。注云。諸侯之臣。飾纓以三色而三成。此三色者。蓋條絲也。其著之如屬然。天子之臣。如其命數。王之革路條纓。引之者。證此飾馬兼有馬纓等。又被馭者執策立馬後。與此校人執扑從馬。事亦同也。凡賓客受其幣馬。賓客之幣馬。來〔疏〕注云。賓客之幣馬來朝聘行人云。廟中將幣三享者是也。詰讓案。幣馬者。朝聘享王庭實之馬也。觀禮云。三享皆束帛加璧。奉束帛四馬卓上。九馬隨之。此朝觀享王之幣馬也。聘禮記云。凡庭實。皮馬相閒可也。此聘問享主國君之幣馬也。侯國之臣聘於王亦然。又聘禮。使者私覲。以大喪飾遣車之馬及葬埋之。言埋之。則是馬〔疏〕大喪者。謂王及后世子喪。云飾遣馬爲庭實。亦當校人受之。大喪飾遣車之馬及葬埋之。言埋之。則是馬〔疏〕車之馬者。此與巾車同當爲官廳也。巾車云。大喪。飾遣車。遂厥之行。此官則飾其馬。而圜人獻之。檀弓注云。遣車之差。大夫五。諸侯七。則天子九。其馬當亦每車爲四馬。如王生時乘車之制。亦有纓就之飾也。荀子禮論篇說明器云。趨輿而藏之。金革鞞鞞而不入。明不用也。蓋節指埋遣車馬而言。金革鞞鞞。即車馬之飾。彼云不入者。蓋入壙時。解說車馬及飾。不獨鞞鞞。非謂不入壙。猶典庸器。府荀處而不縣。檀弓注云。有鐘磬而無荀處也。又凡葬室時。藏器於棺中。有見內見外之異。士喪禮有苞誓無遣車。既夕及雜記注謂藏於見外。王禮以遣車載苞藏之。當與彼同。故賈疏謂入壙藏之於棺內。即據雜記注義也。互詳巾車家人疏。云發葬。埋之者。埋。釋文作埋。云本亦作埋。阮云云。經常作埋。注當作埋。此類皆按注所改。案阮說是也。埋。即埋之借字。注或從俗作埋。詳禮人疏。注云。言埋之。則是馬塗車之芻糞者。鄭意牛馬不常埋。言埋。明非眞馬也。凡送葬車有多種。祥車駕馬。輕車入引之。皆卒室而反。不埋之。故既夕記云。車室道左。北面立。東上。輅至于壙。斂服載之。卒室而反。注云。輅車至壙。祝說載除飾。乃斂乘車道車輿車之服。載之以歸。是也。若輅車載輅入壙。其在道駕馬與否。經注無文。荀子禮論篇云。輿藏而馬反。告不用也。楊注以輿爲輅輈與輅。輅。謂埋之。馬即駕輅輈之馬。據彼說。則輅車至壙。亦駕馬。室時。車雖埋。而馬仍反。是眞馬送葬。無埋法也。塗車芻糞者。釋名釋喪制云。塗車。以泥塗爲車也。芻糞。束草爲人馬以神靈名之也。檀弓云。塗車芻糞。

自古有之。孔子謂爲芻靈者善。謂爲備者不仁。鄭彼注云。芻靈。束茅爲人馬謂之靈者。神之類。備。偶人也。孔子善古而非周。孔疏謂鄭意則周初即用偶人。故家人職言芻車象人。注引謂爲備者不仁。其餘車馬器物。猶爲塗車芻靈。故校人注云。塗車之芻靈。是偶人之外。猶有塗車芻靈之制。案孔說是也。依鄭檀弓注說。蓋古止有芻靈。至周而有備。然仍不廢芻靈。故此注亦以爲釋。賈疏讓會鄭意。謂周實用備。注舉古之芻靈現周。非謂周仍用芻靈。失之。又案此遺車即爲車。蓋亦以木爲之。而塗以芻靈等。故通謂之塗車。至家人注以象人爲備。知此遺車之馬不以木爲之者。以檀弓止言備。未入。更無木馬之文。史記封禪書載秦郊祀用木馬車馬。鹽鐵論散不足篇說明器有桐馬偶人。此秦漢制。周時或田獵則帥驅逆之車。帥。猶。田獵則帥驅逆之車者。賈疏云。驅逆之車。田僕設之。但校人主車未有也。田獵則帥驅逆之車。將也。〔疏〕馬。帥領田僕而已。注云。帥。納將也者。此段借之義也。說文

中部云。帥。佩巾也。行部云。備。將衛也。經典將衛字多段。帥爲之。故此將車亦謂之帥矣。凡將事於四海山川則飾黃駒。四海。猶四方也。王巡守。過大田職有宗祝以黃駒。〔疏〕將事于四海山川者。與小宗伯大祝將事于四望略同。云則飾黃駒者。亦謂刷潔潔之也。賈金句前馬之禮。〔疏〕疏云。謂王行所過山川。設祭禮之然後去。則殺黃駒以祭之。山川地神土色黃。故用黃駒也。案依說。黃駒取象土色。則所至山川。不論在何方。悉用黃色。與牧人望祀以方色牲異。彼又云。凡外祭。毀事用脰可也。注云。外祭。謂王行所過山川用事者。賈彼疏援此經。謂據脰中有黃色者用之。義亦通也。又大司馬云。喪祭奉諸馬牲。當亦此官所共。經不見共馬牲者。亦文不具也。注云。四海。猶四方也者。明此四海爲王巡守所至。在六服之內。與布幣四海爲四夷異也。云王巡守。過大山川。則有殺駒以祈沈禱者。依玉人文。則王巡守所過大山小三等山川。雖有祭禮。此唯云大山川用者。據大祝云。大會同。過大山川。則用事焉。文不具也。賈疏云。爾雅云。祭山曰廢縣。祭川曰浮沈。今鄭云以祈沈者。總解過山川二事。言與者。爾雅據正祭。此則行過之。約與彼同。故云與以疑之也。案此注祈沈釋文無音。而玉人注云。其祈沈以馬。彼釋文引小爾雅曰。祭山川曰祈沈。祈音九委反。然今本小爾雅無此文。依玉人釋文。則祈沈與廢同。此疏及大宗伯疏並謂祈即廢。詩大雅鸛鷖孔疏引此及玉人注。亦並作廢沈。是祈沈即釋天之廢縣浮沈也。大宗伯。山川正祭之禮以狸沈。據鸛鷖疏引鄭志答張逸說。則廢縣與狸異。而此及玉人注並據以爲說者。蓋鄭意大宗伯山林用狸是正祭之禮。廢而復狸。其巡守所過用告祭之禮。山則廢而不狸。川則亦用沈。但禮有隆殺。漢書溝洫志載武帝白臨決河。滿白白馬玉璧。即用古沈馬之禮也。觀禮云。祭山丘陸升。祭川沈。鄭注云。升。沈。必就祭者也。就祭。則是謂王巡守及諸侯之盟祭也。彼云升。沈。升即廢縣。沈即浮沈。

周禮正義 十八 卷六十二

鄭以爲王巡守就祭之禮。與此注正同。據此經祭山川有馬牲。左傳襄九年。宋災。祝宗用馬于四墉。亦地示也。祈沈
五祥大宗伯及犬人疏。云玉人職有宗祝以黃金勺前馬之禮者。據玉人文。所過山川。以璋瓚先灌。而後用牲。黃金勺。
卽璋瓚之勺也。引之者。證彼云馬卽此黃駒對
文。駒爲小馬。散文駒馬亦通稱。並詳彼疏。凡國之使者。共其幣馬。私觀。使者所用〔疏〕也。注云。使者所用私觀
者。聘禮云。喪觀。奉束錦。總乘馬。是私觀有幣馬也。又問鄉之後云。賓面如觀幣。彼私面亦有幣馬。鄭唯云私觀
者。觀面散文亦通。故文不具。詳司儀疏。賈疏云。言國之。謂王使之下。聘問諸侯王行禮後。乃更以此幣馬私與主君
相見。謂之私觀。諸侯之臣。與君同行。不得私觀。若持聘則有之。則聘禮私觀是也。若然。上文飾幣馬。是以馬遺
人法。非聘。故無私觀。前賓客來朝聘。不言私觀者。諸侯之臣。於天子不敢行私觀故也。吳廷華云。享亦有幣馬。
私觀特其一耳。案吳說足補鄭義。賈大行人疏謂諸侯大夫見天子有私觀。此疏又謂諸侯之臣於天子不敢行私觀。非也。
郊特牲云。朝覲大夫之私觀。非禮也。鄭注云。其君親來。其臣不敢私見於主國君也。以君命聘。則有私見。據禮經
觀禮無私觀。聘禮有私觀。則諸侯之臣聘於王。亦宜有私觀。凡軍事。物馬而頒之。其力。〔疏〕凡軍事。物馬而頒
以中其數。故郊特牲止序朝覲神觀之非禮。而不及聘也。

之馬。頒授或車。及鄉大夫上庶子所乘從車使事者也。其六軍兵車之馬萬二千匹。當馬實買而頒之鄉里。既非十二閑
所養。則亦非此官所頒。詳前及馬實疏。注云。物馬。齊其力者。爾雅釋畜云。戎事齊力是也。詩小雅車攻孔疏引
某氏爾雅注云。戎事。謂兵革戰伐之事。當齊其力。以載干戈之屬。賈疏云。上朝會言毛馬。鄭云齊其色。此軍事言
物馬。鄭云齊其力。物卽是色。而云齊力。當與上文互以見義。欲見皆有力有色也。案賈說是也。月令季秋。天子乃
教於田獵。以習五戎。班馬政。注釋馬政爲齊其色。度其力。使同乘。卽引此經爲證。是鄭意軍事亦兼齊其色也。詩
小雅六月篇。比物四驥。毛傳詁物爲毛物。孔疏謂比物者。比同力之物。戎事雖以齊力爲主。亦不厭其同色。無同色
者。乃取異毛耳。騏驎是中。騏驎是驂是也。案據孔說。則戎事以齊力爲主。色則或齊或不齊。蓋無定法。又檀弓云。
夏后氏尙黑。戎事乘鵠。殷人尙白。戎事乘騂。周人尙赤。戎事乘騂。詩大雅大明篇。駟騂彭彭。毛傳亦云。駟馬白腹
曰騂。言上周下殷也。是戎事馬亦各從正色。但詩
禮並謂主帥所乘。其他戎車。固不嫌有雜色矣。等馭夫之祿。馭夫於趣馬僕夫爲〔疏〕爲官職也。司勳注云。等、
猶差也。注云。馭夫於趣馬僕夫爲中。舉中見上下者。以經云等。明有上中下也。僕夫爲上。趣
馬爲下。賈疏云。掌養馬者。有趣馬馭夫僕夫三者。皆須等其祿。獨云馭夫。故鄭云。舉中見上下。宮中之稍食。

中。舉中見上下。〔疏〕爲官職也。司勳注云。等、
猶差也。注云。馭夫於趣馬僕夫爲中。舉中見上下者。以經云等。明有上中下也。僕夫爲上。趣
馬爲下。賈疏云。掌養馬者。有趣馬馭夫僕夫三者。皆須等其祿。獨云馭夫。故鄭云。舉中見上下。宮中之稍食。

中。舉中見上下。〔疏〕爲官職也。司勳注云。等、
猶差也。注云。馭夫於趣馬僕夫爲中。舉中見上下者。以經云等。明有上中下也。僕夫爲上。趣
馬爲下。賈疏云。掌養馬者。有趣馬馭夫僕夫三者。皆須等其祿。獨云馭夫。故鄭云。舉中見上下。宮中之稍食。

師園府史以下也。鄭〔疏〕宮中之稍食者。此家上爲文。謂亦等之也。吳廷華云。宮當爲官字之誤。方苞亦引士師云。司農云。稍食曰稟。〔疏〕掌官中之政令。證此宮當作官。案吳、方說是也。注疏並不釋宮中之義。疑鄭買本亦本作

官中。王及諸侯宮中固當有內廄。左昭六年傳。楚有宮廄尹是也。然十二閑馬數千匹。斷非宮內所能容。若云等內廄師園等之稍食。豈十二閑師園之稍食非校人所掌乎。今本作宮中不可通也。注云。師園府史以下也者。賈疏云。上

云馭夫之等。言士已上訖。故知此是師園府史以下。中仍有胥徒之等也。鄭司農云。稍食曰稟者。說文禾部云。稟。賜穀也。廣雅釋詁云。稟、祿也。段玉裁校改作稍食祿稟。以曰爲祿之譌。案段蓋據宮正內宰廩人掌同諸職。後鄭注

義。不爲無徵。然先鄭此注。疑當作稍食日稟。稟食以日計。猶月奉以月計也。日曰形近而譌。凡經言稍食。與祿不同。此經等馭夫之祿。與宮中之稍食別文。則稍食不可言祿明矣。蓋馭夫中下士。故有祿。師園府史胥徒之屬。皆庶

人在官者。則無祿。但稟食而已。故謂之稍食。先鄭但以稟釋稍食。而不兼言祿。其說最精審。後鄭訓爲祿稟。似亦謂非正祿。然未別白言之。賈疏遂滋誤釋矣。

趣馬掌贊正良馬而齊其飲食簡其六節。贊、佐也。佐正者。謂校人祇僕講馭夫之時。〔疏〕掌贊正良馬而齊

兼掌鶴林之事。故毛詩大雅雲漢傳云。歲凶。年穀不登。則趣馬不秣。齊之者。吳子治兵篇說治馬云。適其水草。節其饑飽食也。注云。贊、佐也者。外宗注義同。云佐正者。謂校人祇僕講馭夫之時者。賈疏云。以其校人是養馬官

之長。校人既有此諸事。而云佐正。明佐此二者可知。吳廷華云。經言贊正良馬。是正其養馬之法。下齊之簡之。皆正之事。蓋馬寧於校人。而趣馬贊之。案吳以贊正爲正養馬之法。深得經義。但僕與馭夫爵秩並尊於趣馬。爲其帥

長。趣馬不得與其祇講之事。鄭不宜尊卑不辨。竊疑鄭意亦以正良馬爲正養馬之法。但以經既云贊。則是佐其長官。校人祇僕講馭夫之時。亦兼正馬政。故趣馬得贊之。非謂所正即校人祇僕講之事也。賈申鄭。蓋未達其指趣矣。云簡。

差也者。王嗣注云。簡、差擇也。詩小雅吉日云。既差我馬。毛傳云。差、擇也。云節、猶量也者。謂與馬質馬量三物義同。楚辭離騷王注云。節、度也。夏官欽官注云。量、猶度也。是節量義相近。云差擇王馬以爲六等者。賈疏云。

卽上種戎齊道田驚是也。王應電云。六節、謂行止進退馳驟之節。疏以爲種戎齊道田驚。此乃六物。豈得爲六節。且此專指贊正良馬。安得以驚馬雜之。案王說近是。姜兆錫、莊存與、莊有可說同。吳子治兵篇說治馬云。習其馳逐。

閑其進止。人馬相親。然掌駕說之頌。用馬之〔疏〕掌駕說之頌者。與大馭戎僕齊僕道僕由僕典路爲官職也。典路先後可使。卽簡六節之事。掌駕說之頌。第次。〔疏〕掌駕說之頌者。與大馭戎僕齊僕道僕由僕典路爲官職也。典路先

小爾雅廣詁云。班、次也。駕說有第次者。欲均其勞逸。謂若左宣十二年傳云。楚子辨四時之居治以聽馭夫。居為乘廣三十乘。分為左右。右廣鶴鳴而駕。日中而說。左則受之。日入而說。是也。辨四時之居治以聽馭夫。謂馭所處。治、〔疏〕辨四時之居治者。賈疏云。謂二月已前。八月已後。在廐。二月已後。八月已前。在牧。故謂執駒攻特之屬。云四時也。云以聽馭夫者。都司馬注云。聽者。受行其所徵為也。此趣馬聽於馭夫。亦謂馭馭夫之政令而行之。賈疏云。以趣馬下士。屬馭夫中士。故云聽馭夫。注云。居。謂馭所處者。大史注云。居。猶處也。據園師云。春始牧。夏馭馬。是所居不同。莊存與云。廐。蓋今之涼棚。亦在廐中。不在牧地。冬則納馬於閑。夏則繫馬於廐也。云治。謂執駒攻特之屬者。賈疏云。以是校人之事。趣馬當佐之。明是此二事也。

巫馬掌養疾馬而乘治之。相醫而藥攻馬疾。受財于校人。乘。謂驅步以發其疾。知所〔疏〕相醫而藥攻馬疾。疾處。乃治之。相、助也。〔疏〕者。醫、即殺官

醫四人是也。申鑿俗嫌篇云。藥者。療也。以藥療馬疾。即謂之藥。猶擊鼓即謂之鼓。動靜義通也。賈疏云。巫知馬崇。醫知馬疾。疾則以藥治之。崇則辨而祈之。二者相須。故巫助醫也。俞樾云。蓋巫馬不自醫。使醫四人治之。而自相助之。猶天官醫師掌醫之政令。凡邦之有疾病者。疠癘者。造焉。則使醫分而治之。是亦不自醫也。醫師尊。故言使。巫馬卑。故言相也。云受財于校人者。賈疏云。謂共祈具及藥直。注云。乘。謂驅步以發其疾。知所疾處。乃治之。者。亦如獸醫。凡療獸病。灌而行之。以節之。以動其氣。觀其所而養之是也。齊民要術療馬病之術云。終日馳驅。舍而視之。不驟者。筋勞也。蹶而不時起者。骨勞也。起而不振者。皮勞也。振而不噴者。氣勞也。噴而不潤者。血勞也。即驅步發疾之法。養乘及步馬詳校人疏。馬死。則使其賈粥之。入其布于校人。布、泉也。鄭司農云。賈、謂云相、助也者。爾雅詰云。相、助勳也。其屬官小吏賈二人。粥、賣也。

〔疏〕馬死。則使其賈粥之者。粥其皮骨等也。云入其布于校人者。所以償失馬之費也。注云。布、泉也者。外府經典多段粥為之。國語齊語。市賤鬻。賈。章注云。鬻、賣也。粥鬻聲類同。

牧師掌牧地。皆有厲禁而頒之。頒馬授圉者。〔疏〕掌牧地者。此與牧人及六鄉四郊之吏為官聯也。牧地及載師以所牧處。牧田任遠郊之地。詩小雅出車云。我出我車。于彼牧矣。毛傳

云。出車就馬于牧地。箋云。牧地在遠郊是也。互詳載師疏。云皆有厲禁而頒之者。牧田、爲總牧六畜之田。蓋就中別爲蕃界。以爲十二閑牧馬之地。故有厲禁。若山虞云。掌山林之政令。物爲之厲。而爲之守禁。先鄭注云。厲、謂遮列守之是也。賈疏云。言厲禁者。謂可牧馬之處。亦使其地之民遮護禁止。不得使人輒牧牛馬也。注云。頒馬授園者所牧處者。亦謂分向授之也。賈疏云。園人掌養馬者。故園人職云。掌養馬芻牧之事。詒讓案。此謂牧王馬也。其卿大夫以下有馬者。當亦有游牧之地。蓋重牧師頒之矣。孟春焚牧。焚牧地以除陳生新草。注云。焚牧地以除陳生新草者。賈疏云。孟春、謂夏之孟草也。中春通淫。中春陰陽交萬物生之時。可以合馬之牝牡也。月令季春。乃。注云。中春陰陽交萬物生之時。可合累牛騰馬。遊牝于牧。秦時書也。秦地寒涼。萬物後動。注云。中春爲春之中。氣尤盛。故游牝以順時氣。云月令季春。乃謂繫在廄者。其牝欲遊。則就牧之牝而合之。案侯園師春始牧注引左傳。日中而出。則春分已出在牧。月令不立季春方云遊牧。故鄭特釋之。月令注則謂彼據牝馬有尙留在廄者。則則至季春乃遊之於牧。其說頗牽強。當以此注爲允。賈疏云。若然。彼不繫在廄。亦二月通淫。則與此經合矣。今此注。掌其政令。凡田事贊焚萊。焚萊者。山。注云。贊焚萊者。焚萊。卽大司馬中春蒐田火幣是其事也。以焚萊與焚牧事相類。是牧師所習。故使贊之。注云。焚萊者。山澤之虞者。以經云贊。則此牧師特贊助其事。明白有專掌之者。此官與彼爲官聯也。山虞云。若大田獵。則萊出田之野。又澤虞云。若大田獵。則萊澤野。以山虞澤虞既生萊事。則焚萊亦其所掌可知。

廋人掌十有二閑之政教以阜馬。佚特。教駢。攻駒。及祭馬祖。祭閑之先牧。及執駒。散馬耳。圉馬。九者皆馬。阜。盛壯也。詩云。四牡孔阜。杜子春云。佚。當爲逸。鄭司農云。馬三歲曰駢。二歲曰駒。散。讀爲中散大夫之散。謂駢馬耳。毋令善驚也。玄謂逸者。用之。不使其勞。安其血氣也。教駢。始乘習之也。攻駒。騷其蹄齧者。閑之先牧。先牧制閑者。散馬耳。以竹括押其耳。頭動搖。則括中物。後遂串習不復驚。疏。及祭馬祖。祭閑之先牧及執駒者。見校人職云。園馬者。園師云。掌教園人養馬。卽園馬之政教也。注云。九者皆有政教焉者。一阜馬。二佚

持。三教駢。四攻駒。五祭馬祖。六祭先牧。七執駒。八散馬耳。九圍馬。是九事皆有政教。度人並掌之也。月令仲夏。班馬政。注云。馬政。謂養馬之政教也。亦引此經為說。云。阜。盛壯也者。大宰注云。阜。阜。盛也。引詩云。四牡孔阜者。小雅車攻篇文。引之者。證馬盛壯為阜之義。秦風亦云。駟騶孔阜。毛傳云。阜。大也。與盛壯義同。杜子春云。佚。當為逸者。段玉裁云。當為。當作讀為。佚。逸。古多通用。如尙書無逸。亦作毋佚是也。而杜必改佚為逸者。蓋此時佚訓散佚。逸訓安適。從俗分別。而鄭君申明杜義。鄭司農云。馬三歲曰駟。二歲曰駒者。校人注同。云散。讀為中散大夫之散者。段玉裁云。漢有中大夫。有大中大夫。有中散大夫。後漢志曰。大夫皆掌顧問應對。常事。惟詔命使。而中散大夫。蓋對大中大夫言之。中大夫之閒散者。次於中大夫之大者也。云謂駟馬耳。毋令善驚也者。淮南子原道訓高注云。散。散。亂也。一切經音義引荅頌篇云。聒。擾亂耳孔也。駟馬耳。謂不駕時常以擊擾亂之。久而習之。則兩聲不復驚駭。吳子治兵篇說治馬云。戢其耳目。無令驚駭。聒之。所以戢其耳也。阮元云。聒之所以習之。令其不驚。凡象禽獸。自有此法。云玄謂逸者。用之不使甚勞。安其血氣也者。從子春說以佚為逸也。吳子治兵篇云。日暮道遠。必數上下。寧勞於人。慎無勞馬。不勞。所謂逸之也。左傳十五年傳。晉慶鄭說小駟云。亂氣狹憤。陰血周作。此即血氣不安之病。云教駢。始乘習之也者。國策秦策高注云。教。習也。襄二十六年左傳杜注云。步馬。習馬。駟三歲馬始可駕乘。故必先教習之而後任用也。學記云。始駕馬者反之。車在馬前。蓋即教駢之法。云攻駒。驟其蹄隨者者。與校人攻特義同。驟亦詳校人疏。大戴禮記夏小正。四月執陟攻駒。傳云。攻駒也者。教之服車數舍之也。彼攻駒與此經攻駒事異。而與教駢事正相類。故鄭不依彼傳為釋也。阮元云。古制不盡用駟馬。惟善蹄隨者驟之耳。不盡用駟馬者。凡馬特居四之一也。云閑之先牧。先牧制閑者者。賈疏云。以其通閑言之也。若然。上云夏祭先牧者。直是先養馬者。非制閑之人。案此先牧。當與校人夏祭先牧者同為始養馬者。經云閑之先牧者。謂於十二閑中自為先牧之祭。此方立安言略小異。實一神也。鄭賈說未安。云散馬耳。以竹括押其耳。顛動也。則括中物後送中習不復驚者。段玉裁云。括押皆當從木。押同夾。以竹為繫括夾其兩耳。顛動搖。則括中物。後送中習不復驚。中同貫。習也。案段說是也。說文木部云。桺。檢押也。梧。繫也。桺括二字。古或借押括為之。法言君子篇。論通檢括也。竹括中物。師所以散其耳。二鄭訓散雖皆為撓亂之義。而說微不同。即正校人員選。校人。謂師圍也。正員。籟括也。竹括中物。師所以散其耳。二鄭訓散雖皆為撓亂之義。而說微不同。即正校人員選。校人。謂師圍也。正員。選者。選擇可備員者平

之〔疏〕

注云。校人。謂師圍也者。師圍即圍師。圍人。以其皆校人屬官。故亦蒙校人之名。猶候人之徒屬亦稱候人也。詳後疏。賈疏云。凡言正者。以尊正卑。自趣馬已上。並上官。非度人所正。故知所正者師圍。云正員

選者。選擇可備良者平之者。說文員部云。員。物數也。小爾雅廣音云。選。擇也。謂選擇其有才智可備員數者平定之。馬八尺以上為龍。七尺以上為騾。六尺以上為

馬。大小異名。爾雅曰。騾。牝牡玄。駒。騶。疏也。說文馬部云。馬八尺為龍。即本此經。龍字又作騾。惠士奇云。馬。鄭司農說。以月令曰。駕蒼龍。

爾雅。馬屬絕有力駮。又曰。馬八尺為駮。郭注引庾人職。龍作駮。龍與駮古音同。龍為天駒。故馬以龍名。云七尺以上為騾者。輿人所謂田馬也。說文亦云。馬七尺為騾。毛詩鄭風定之方中傳說騾亦與此經同。詩釋文及疏引定本七尺作六尺誤。云六尺以上為馬者。輿人所謂駕馬也。公羊隱元年。何注云。天子馬曰龍。高七尺以上。諸侯曰馬。高六尺以上。卿大夫士曰駒。高五尺以上。案何說天子乘龍合於觀禮。而以龍為高七尺以上。則與此經外異。蓋別有所據。

呂氏春秋本味篇高注引周禮。馬七尺以上為龍。又仲夏紀注引周禮。五尺曰駒。此並與何說正同。高氏似誤記。但買觀禮疏引此經。亦有五尺以上為駒六字。疑漢晉時所傳周禮別本。實多此一句。買或襲六朝舊疏語也。毛詩周南漢廣傳亦云。六尺以上曰馬。五尺以下曰駒。而淮南子時則謂筋務訓高注並云。馬五尺以下為駒。與毛買所述復不同。考說文馬部又云。馬高六尺為騾。則與此經馬高度同。段玉裁。臧庸。陳奐並謂毛何諸家所云。駒者。當為騾之誤。若然。說文騾字說解。當云高六尺以下。六尺以下。即五尺以上也。詩陳風株林箋云。六尺以下曰騾。亦其證矣。注

騾之事。釋文作騾。騾。牝玄。宋徐仁仲本及閩本監本同。賈疏云。爾雅所釋。作詩騾。牝三千。但直言牝不言牡。爾雅之意。以詩人美衛文公直牝有三千。其實兼有牡。故云騾中所有牝則騾色。牡則玄色。兼有駒。騾。引之者。證騾是馬色。案賈本作騾。牝。玄。與今爾雅郭本同。郭注云。詩云。騾。牝三千。馬七尺以上為騾。見周禮。玄駒。小馬。別名騾耳。考爾雅釋文云。騾。牝。類忍反。下同。則陸所見郭注本作騾。牝。騾。說文馬部亦同。臧琳。段玉裁謂爾雅

蓋以騾牝釋詩之騾。其說甚瑣。今郭本爾雅。乃傳寫之誤。至郭讀騾。牝。為句。以玄下屬駒。騾。為句。亦與鄭讀不同。爾雅釋文又云。孫注改上騾。牝。為牡。蓋與郭異。然則鄭所據爾雅與孫本正同。叔然蓋亦從鄭。蓋玄字句絕也。賈據誤本作疏。而宋本仍之。當從釋文及余本校正。檀弓或事乘騾。注引爾雅。亦作騾。牝。玄。者。臧琳。盧文昭謂後人依郭本竄改是也。檀弓孔疏所據本。亦與賈同。孔廣森云。騾。是馬色。合與玄對。且詩云。騾。牝。三千。若騾。即是牝。何勞兩言。禮駕四牡不用牝。而詩言比物四騾。四騾。濟濟。則騾。必。騾。之。牡。者。玄。乃。騾。之。牝。者。矣。案。鄭。釋。爾。雅。或。當。如。孔。說。檀。弓。注。云。馬。黑。色。曰。騾。若。然。鄭。意。騾。玄。色。同。以。牝。牡。異。稱。騾。則。其。大。名。與。云。鄭。司。農。說。以。月。令。曰。駕。蒼。龍。

者。春三月令文蒐同。鄭彼注亦據此經為說。先鄭引之者。證馬名龍之事。案
觀禮云。天子乘龍。戴禮記五帝德篇云。帝嚳春夏乘龍。秋冬乘馬。亦即此。

圍師掌教圍人養馬。春除糜粟廩始牧。夏房馬冬獻馬。射則充椹質。茨牆則剪鬪。
除之。新鬪馬。神之也。

春秋傳曰。凡馬。日中而出。日中而入。故字序為訝。鄭司馬云。當為序。玄謂序。廩也。廩所以庇馬涼也。充。猶
居也。茨。蓋也。鬪。苦也。椹質。鬪鬪。圍人所習也。為齊人。其缺楛之楛。椹質所射者。皆射處。

〔疏〕圍師掌教圍人養馬者。賈疏云。圍師。即校人云。良馬乘一師四圍者也。云始牧者。謂春出馬於牧田也。杜氏春
馬於房。不露牧也。賈疏云。春分百草始繁。則特於坳野。秋分農功始罷。水寒草枯。則皆還廩是也。云夏房馬者。謂繫
茨牆則鬪鬪者。爾雅釋言云。鬪。齊也。正字當作鬪。說文刀部云。勦。齊斷也。經典通假鬪為之。謂齊斷所苦蓋之
也。注云。驂。馬也。者。謂以草薦馬也。爾雅釋器云。驂。謂之茲。郭注云。公羊傳曰。屬負茲者。驂也。郝
氏行云。茲者。廐薦之名。一切經音義引三蒼。及禮殿經音義引聲類。並云。驂。薦也。左文七年傳。秣馬食。宜
十二年傳。軍有右驂。左道驂。皆以驂為草薦也。茲者。草也。素問五藏生成篇云。色見青如草茲者死。蓋以茲為草
也。郭引公羊。謂十六年傳云。屬負茲。史記周本紀云。衛康叔封布茲。集解徐廣曰。茲者。薦席之名。謂侯病口負
茲。荀子正論篇注。龍茲。即今之龍鬚席。云馬既出而除之者。出。謂出牧時也。馬在廩時。以驂薦之。使可澆濯。
及出牧時。圍師乃除其舊者。至馬入時。更以新易之。云驂。謂作作廩。則以牲血鬪之。以神明之
也。其薦蓋與商略同。其牲經燕文。疑當降於廟。與門車案同。用也。雜記云。鬪屋者。交於神明之道也。故云神
之。引春秋傳者。左莊二十九年傳。春。作延廩。豈不時也。見馬日中而出。日中而入。杜注云。日中。春秋分也。
治廩當以秋分。因馬向久而備之。今以春作。故曰不時。案此云春。則館廩亦當以春。於周正當為三月四月五月。
是不必以秋分。杜說以此經連。鄭引左傳。似謂春分馬出。即可以為廩。然左氏義究不甚合。賈疏謂左傳為孟春。新
延廩。故云不時。蓋欲參合兩經之義。亦未知確否。云故字序為訝。謂司農云。當為序者。段玉裁云。字。當作書。
誤。多。引周禮。夏房馬。許君從司農易字也。云玄謂房。廩也。廩所以庇馬涼也者。段玉裁云。說文。房。廩也。
廩。堂下周屋。故可以庇馬使涼。論議案。釋名釋宮室云。方屋曰廩。廩。廩也。廩。覆也。井。覆入謂之房。房。
正也。屋之正大者也。檀弓注云。夏屋。今之門廩也。其形旁廩而卑。又漢書董仲舒傳習灼注云。廩。堂邊廩也。則

房廡之形蓋長廣而卑。與廊同。夏時暑熱。故爲長廣之廡。以庇馬使涼。吳子治兵篇說治馬云。夏則涼廡。涼廡。卽房馬也。云充。猶居也者。小爾雅廣言云。充。備也。漢書張湯傳顏注云。居。謂儲也。此充構實。亦儲備置設之意。云茨。蓋也者。說文艸部云。茨。以茅葦蓋屋。釋名釋宮室云。屋以草蓋曰茨。茨。次也。次此草爲之也。云闔。蓋也者。闔卽蓋之借字。爾雅釋宮云。白蓋謂之苫。郭注云。白。茅苫也。今江東呼爲蓋。說文艸部云。蓋。苫也。云構實。闔。闔人所習也者。賈疏云。蓋。取構斬葦。則苫蓋之類也。皆闔人所習之事。惠士奇云。言闔人養馬。以鐵斬芻。乃其職也。漢掌畜官斫葦。卽此。蓋斫葦以構爲藉耳。云杜子春讀構爲齊人言鉄構之構者。文選陳琳檄魏公九錫文李注引許慎篇云。鉄。構實也。說文金部云。鉄。革斫刀也。凡以鉄斫艸木。必以構承之。杜引齊人方言定構字之音。兼取其義也。云構實所射者習射馬者。明唯在習射處射乃以構爲實的也。與司弓矢二鄭注義同。賈疏云。按司弓矢云。澤則去構實之弓矢。此云則充構實。皆謂澤宮中試弓習武時所充也。

南人掌養馬芻牧之事。以役圉師。使令馬。圉師〔疏〕掌養馬芻牧之事者。謂芻秣牧養之事。注云。役者。圉師使令馬者。賢曠注云。役。爲之使。圉師爲闔人之長。其職

云。掌數闔人養馬。凡賓客喪紀。牽馬而入陳。賓客之馬。王所以賜之者。詩云。雖無子。而陳者。賈疏云。故闔人受其使令也。凡賓客喪紀。牽馬而入陳。之。路車乘馬。喪紀之馬。啓後所薦馬。〔疏〕凡賓客喪紀。牽馬

雖同牽馬入陳。賓客喪紀所陳有異。何者。若據賓客。則牽館。天子使人就館而陳之。若喪紀。則謂將葬朝廟時。既夕禮。薦馬纓三就者是也。天子朝廟。亦當在祖廟中。陳設明器之時。亦遣人薦馬及纓。入廟陳之。此馬謂擗爲乘

車。吉器最先者也。注云。賓客之馬。王所以賜之者。觀禮云。天子賜侯氏以車服。迎于外門外。再拜。路先設西上。路下四亞之。注云。謂乘馬也。是諸侯朝覲王賜車馬之事。其事亦此官牽而入陳之也。又案國語周語云。

敵國貨至。膳宰致饗。庖人獻陳。司馬贊陳芻。韋注云。司馬贊帥闔人養馬。故陳芻。闔人職屬司馬。若然。此官於致饗饋時。兼主陳芻。不徒牽馬矣。引高云。雖無子之。路車乘馬者。小雅采芻篇文。亦諸侯來朝賜車馬之事。故引以爲說。云喪紀之馬。啓後所薦馬者。啓後。謂啓辟後。既夕禮啓後朝祖時云。薦車直東榮。北軻。薦馬纓三就。入門

北面。交轡。闔人夾牽之。又祖奠時云。祖還車。薦馬如初。又大遺奠後之薦馬。馬出自道車。各從其馬芻于門外。西面而俟。南上。案彼士禮。亦闔人牽馬入陳。與天子同。雜記孔疏云。按士喪禮下篇。薦馬之節。凡有三時。一者

柩初出至祖廟。設爲遷祖之奠。設。乃薦馬。是其一也。至日側祖奠之時。又薦馬。是其二也。明日。將行設遺奠之

時·又薦馬·是其三也·詒讓案·薦馬雖有三節·要在啓殯後·故鄭云啓後以咳之·明皆此官牽而入陳矣·又案既夕
 記注說·上十二廟者·第一日朝廟·不薦車馬·然則王葬徧朝七廟·前六廟皆未薦·至末日朝大祖廟·始牽馬入陳
 矣·
 廡馬亦如之·廡馬·遣車之馬·入〔疏〕廡馬亦如之者·此冢上喪紀爲文也·注云·廡馬·遣車之馬者·梭人云·
 入捧之·梭人注·以遣車之馬爲塗車芻靈·明不可駕引以行也·巾車云·大喪飾車·遠廡之行也·注云·謂陳駕之行
 之·使人以次舉之以如墓也·若然·遣車·人舉之·故馬亦人捧之矣·云亦牽而入陳者·賈疏云·亦於祖廟陳此明器
 也·但遣車及馬·各使人別捧·故上注云·行則解脫之是也·案賈據司常注也·依巾車注說·遣車亦陳駕·則入廟陳
 明器時·當以馬就車駕而陳之·至葬將行時·乃解脫而別捧之以如墓·至壙·陳於墓道·亦當駕之·窆時·復解脫藏
 之樽內見外·互
 詳巾車梭人疏·

周禮正義

卷六十三

職方氏掌天下之圖以掌天下之地辨其邦國都鄙四夷八蠻七閩九貉五狄六狄之人民與其財用

九穀六畜之數要周知其利害天下之圖如今司空輿地圖也鄭司農云東方曰夷南方曰蠻西方曰戎北方曰狄

之所服國數也財用泉穀貨賄也利金錫竹箭之屬害神徒爲官聯也周書職方篇與此職文同彼敘云

茲鑄鼎所象百物也爾雅曰九夷八蠻六戎五狄謂之四海周書職方次史記篇之後史記爲德王時書故敘注並家彼爲說然今本周書般經未必周史官之舊次敘亦似後人所補作孔晁強爲之說不足據僞孔安國尚書敘云孔子述職方以除九丘又以此經爲孔子所述尤妄說也云辨

其邦國都鄙四夷八蠻七閩九貉五狄六狄之人民者此職辨字周書及漢書地理志敘並作辨同聲假借字自耳國都鄙

以及四海並辨其人民之數則又掌天下之版與上圖互相備也此官職掌通於天下經舉諸侯邦國及采地都鄙

而不及國中鄉遂公邑等者舉外以略內亦辨之可知云與其財用九穀六畜之數要者亦著之於版也小宰注云要會

謂計最之簿書周書無要字疑說九穀詳大宰疏注云天下之圖如今司空輿地圖也者此即大司徒所建邦

之土地之圖彼注亦云若今司空郡國輿地圖案此注不言郡國者文省賈疏謂此職方兼主夷狄漢夷狄不置郡國故不言非也鄭司農云東方曰夷南方曰蠻西方曰戎北方曰貉狄者職方孔注義同說文大部云夷平也東方之人也虫部云蠻南蠻蛇種夬部云狄北狄木夫種狄之言淫辟也多部云貉北方多種也孔子曰貉之爲言惡也王制云東方曰夷被髮文身有不火食者矣南方曰蠻雕題交趾有不火食者矣西方曰戎被髮衣皮有不粒食者矣北方曰狄衣羽毛穴居有不粒食者矣大戴禮記千乘篇云東辟之民曰夷精以饒

南辟之民曰蠻。信以朴。西辟之民曰夷。勤以剛。化辟之民曰狄。肥以戾。案諸書言四裔者。皆不及貉。狄宜放官貉。隸注云。東北夷。曠方孔注云。貉、狄之別字。俗作貉。詩大雅韓奕篇。其道其貉。毛傳云。道、貉、戎狄國也。毛孔亦以貉狄為一。漢書高帝紀北貉顏注云。貉在東北方。三韓之屬。皆貉類也。又揚雄傳注引郭璞云。今扶餘國創該貉故地。後漢書東夷傳云。句、驪二名。貉耳。案貉節今朝鮮國地。此經四夷蠻戎狄外。更有闔。貉、貉者。東北夷也。闔者。東南夷也。貉雖與狄同屬北方。而實為狄之別。猶之闔雖與蠻同屬南方。而實為蠻之別也。先鄭此注。以貉為北狄。孟子告子篇趙注云。貉在北方。賈疏引鄭志及書敘僞孔傳。並以爲東夷。說文豸部云。貉北方。而羊部又云。東方貉。並偏舉一方。不及貉隸。後鄭注之所矣。又夷蠻戎狄四者。散文亦通。故狄宜變闔夷貉四隸同隸。通謂之四翟之隸。翟、夷狄同。師氏又謂之四夷之隸是也。云玄謂闔蠻之別也者。職方孔注同。說文虫部云。闔、東南越。蛇種。山海經海南內南經云。曠在海中。郭注云。曠。越即西嶽。今建安郡是也。亦在岐海中。文選吳郡劉注云。闔越名也。秦并天下。以其地爲闔中郡。案闔即今福建。在周爲南蠻之別也。引國語曰。闔。半蠻矣。許闔爲蠻之別。釋文云。畢、李云。今周禮本或無此字。國語則有。案韋本國語。闔作蠻。賈疏云。案鄭語史伯曰。蠻。蠻。注云。謂上言叔熊避難於汶蠻。隨其俗如蠻人也。故曰蠻。彼不作闔者。彼蓋後人轉寫者誤。鄭玄以闔爲正叔熊所放如蠻。後子從分爲七種。故謂之七闔也。案賈即變括章義。考鄭語又云。華姓。越。闔爲東南越。或亦出於華姓。但賈以闔爲叔熊之後。則古言無徵。鄭韋所據。文義並殊。賈強爲傅合。恐不據也。云四、八、七、九、五、六。周之所服國數也者。創天行人云。九州之外。謂之蕃國也。職方孔注云。八、七、九、五、六。見非一之音也。案孔言非不言四者。蓋以四夷爲總目。變闔貉戎狄之言。非東方之夷也。賈疏云。漢志廣高閩。職方氏掌四夷八蠻七閩九貉五戎六狄之數。注云周之所服國數。禮記明堂位曰。周於六季制禮作樂。朝諸侯於明堂。有朝位服事之國。數夷五蠻八戎六狄五。禮文事異。未述其數。鄭答。曠方氏四夷。四方夷狄也。五貉也。九貉也。九夷。在東方。八蠻在南方。闔其別也。戎狄之數。或六或五。兩文異。爾雅惟有其數耳。皆無別國之名。校不甚明。故不定。若然。爾雅之數。與明堂同皆數耳。無別國之名。今五六者。正是數耳。其事經不甚明之。未知何者是是。亦不著其錯誤。案賈引鄭志說。即孔晁所本。然鄭彼說。以禰師氏四夷之隸。及禰氏四夷之樂。則正相當。若此注以四八七九五六並舉爲所服國數。即無破先鄭之說。則不以四夷爲四方夷之總目。象胥云。掌蠻夷闔貉戎狄之國。夷在蠻下。則非總目之文可知。依經考義。此注爲長。孔賈反依鄭志改。此注義。價矣。大戴禮記用兵篇云。六蠻四夷。盧注云。周禮職方氏四夷八蠻七閩九貉五戎六狄。此周所服四海。其種落之數也。明堂位曰。九夷八蠻六戎五狄。此朝明堂時來者國數也。爾雅曰。九夷八狄七戎六蠻。

其夏之所服與殷之夷國。東方十。南方六。西方九。北方十有三。然鄭玄以四夷爲四方。九貉爲九夷。又引爾雅其數不同。及六文闕而不定。是終使學者疑於所聞也。盧氏亦不從鄭志說。其云周所服種落之數。正依此注義。惟云爾雅爲夏制。則無鳩據。又疑鄭引爾雅文數不同。亦非也。詳後。云財用。泉穀貨賄也者。大宰注云。財。泉穀也。又宰夫注云。用。貨賄也。故此兼釋之。云利。金錫竹箭之屬者。據下文。云害。神姦。鑄鼎所象百物也者。左宣三年傳。王孫滿對楚子云。夏之方有德。遠方圖物。貢金九牧。鑄鼎象物。百物而爲之備。使民知神姦。杜注云。圖鬼神百物之形。使民逆備之。是神姦謂鬼神百物也。引爾雅曰。九夷八蠻六戎五狄。謂之四海者。釋地文。今郭注本作云。九夷八蠻六戎五狄。謂之四海。數既不同。而俱云爾雅。則爾雅本有兩文。今李巡所注謂之四海之下。更三句云。八蠻在南方。六戎在西方。五狄在北方。此三句唯李巡有之。孫炎。郭璞諸本皆無也。李巡與鄭同時。鄭讀爾雅。蓋與巡同。故或取上文或取下文也。此及中候直言四海。不列其數。故引上文解之。職方列其國數。唯五戎六狄。而爾雅六戎五狄上下不同。餘則相似。故據下文也。布憲則秋官。承夏官之下。故同於職方焉。周禮注據爾雅下文八蠻六戎五狄當四海者。以明堂位陳周公朝於明堂之時。其數與之等。周時之驗。故據之焉。案據孔說。則鄭所見釋地本有兩文。故此注及布憲注並錯引其語。調入注亦同。至蓼蕭序箋。及尙書中候注。則又專據釋地上文爲說。箋注雖異。要同本釋地。盧辯及賈疏。未知爾雅李郭本異。妄有所疑。賈又謂詩箋或後人轉寫之誤。疏矣。白虎通義禮樂篇云。東方爲九夷。南方爲八蠻。西方爲六戎。北方爲五狄。故曾子問曰。九夷八蠻。六戎五狄。又王制孔疏釋九夷八蠻六戎五狄之名。九夷。依東夷傳九種曰畎夷。于夷。方夷。黃夷。白夷。赤夷。玄夷。風夷。陽夷。李巡注爾雅云。一曰玄菟。二曰樂浪。三曰高麗。四曰滿飾。五曰莞夷。六曰索家。七曰東屠。八曰倭人。九曰天鄙。八蠻云。一曰天竺。二曰菟。咳首。三曰僬僿。四曰跋踵。五曰穿胸。六曰儋耳。七曰狗軛。八曰旁春。六戎云。一曰僿夷。二曰戎夷。三曰老白。四曰耆羌。五曰鼻息。六曰天剛。五狄云。一曰月支。二曰獯貊。三曰匈奴。四曰單于。五曰白屋。論語子罕章疏說與李略同。今案夷蠻諸國。經記並約舉大數。文多錯異。鄭君精博。猶未聞其別國之名。李范之說。未知所據。附錄之。以備考。乃辨九州之國使同貫利也。貫。事。疏。乃辨九州者。說文川部云。州。水中可居曰州。昔堯遭洪水。民居水中高土。故曰九州。一曰州。嚳也。各嚳其土而生之。尙書釋文引春秋說題辭云。州之言殊也。注云。貫。事也者。爾雅釋詁文。職方孔注亦同。賈疏云。使同其事利。不

也。失其所 東南曰揚州。其山鎮曰會稽。其澤數曰具區。其川三江。其浸五湖。其利金錫竹箭。其民二男五

女。其畜宜鳥獸。其穀宜稻。者。錫、鏹也。箭、篠也。鳥獸孔雀鸞鶴犀象之屬。故書。箭爲晉。杜子春云。晉、

當爲箭。書〔疏〕東南曰揚州者。沿禹貢制也。阮元云。廣韻二十一震。太平御覽州郡部皆引作揚州。蓋州名。字本從

常或爲箭。宋本爾雅釋地同。許蓋建康實錄引春秋元命苞云。地多赤楊。因取名焉。則當以楊爲正。釋名釋州國云。

揚州州界多水。火波揚也。禹貢孔疏引李巡云。江南其氣燥勁。厥性輕揚。故曰揚。揚、輕也。爾雅釋文引太康地記

云。以揚州漸太陽位。天氣奮揚。履正會文明。故取名焉。此並依揚字爲釋。張參五經文字據李巡輕揚之訓。所從本

爲俗譌。故唐石經書禮爾雅皆從手。宋以來版本多沿之。宋小字本明監本周禮作揚者。蓋誤而合於古。非所據舊本

如是也。至九州名義。大抵就州中所屬山川國邑爲稱。諸家望文生義。似皆未據。竊謂此州地苞百越。揚越聲轉。義

亦同。揚州當因揚越得名。猶荊州之與荆楚。義亦相因矣。禹貢云。淮海惟揚州。公羊莊十年徐疏引鄭書注云。揚州

界。自淮南而南。至海以東也。爾雅釋地云。江南曰揚州。郭注云。自江南至海。呂氏春秋有始覽云。東南爲揚州。越

也。胡渭云。殷割淮南北之地以益徐。故爾雅曰。江南曰揚州。蓋視夏之揚爲小。然其西又得禹貢荊州之地。案禹

貢導水文。漢至大別入江。而爾雅曰。漢南曰荊州。蓋漢水之名。至大別山而止。其曰漢南者。謂大別以西。漢水之南

也。曰江南者。謂大別以東。江水之南也。荆揚之界。當於此分。宋右曾云。禹貢揚州。北至淮。東至海。爾雅言殷

制九州。江南曰揚。則北不得淮。周以淮爲青州浸。疑同於殷。案胡朱說近是。殷以淮隸徐。周省徐入青。故淮亦隨

之。蓋並沿殷制也。周揚州方域東至海。南接越閩荒服。不知所極。西依胡渭說。抵漢與荆界。北逾江。與青界。東

南東北並至海。西南接南越荒服。不知所極。西北距淮。與豫界。此經九州名。多因虞夏殷制。而疆域則不甚同。今

略舉四至八到。以備考證。其詳未能究也。云其川三江者。賈疏云。案禹貢云。九江今在嶺江尋陽南。皆東合爲大江。今

揚州所以得有三江者。江至尋陽南合爲一。東行至揚州。入彭蠡。復分爲三道而入海。故得有三江也。詒讓案。三江

者。北江中江南江也。書禹貢揚州云。三江既入。震澤底定。孔疏引鄭書注云。三江分於彭蠡。爲三孔。東入海。又

導漢云。東匯澤爲彭蠡。東爲北江入于海。又導江云。東迤北會于匯。東爲中江入于海。疏引鄭注云。東迤者爲南江。

此經義與禹貢同。漢書地理志云。蜀郡蒲氏道。禹貢嶧山在西徼外。江水所出。東南至江都入海。又會稽郡吳南江在

南。東入海。揚州川。毗陵北江在北。東入海。揚州川。又丹陽郡石城分江水。首受江。東至餘姚入海。蕪湖中江出西南。東至陽羨入海。揚州川。卽通釋禹貢及此三江之義。東漢人說三江者。論衡書虛篇云。有丹徒大江。有錢塘浙江。有吳通陵江。水經禹貢山水澤地所在篇云。中江在丹陽蕪湖縣西南。東至會稽陽羨入于海。北江在毗陵北界。東入于海。又河水篇云。河水與江合流。又東過彭蠡澤。又東至石城縣。分爲二。其一東北流。其一又過毗陵縣北。爲大江。又東至會稽餘姚縣。東入于海。案水經此文難通。酈注亦疑其誤。戴震校本謂當云其一東北流。又過毗陵縣北。爲北江。其一又東至會稽餘姚縣。東入于海。依戴校。則水經說與漢志三江分江水說正同。又酈注云。地理志曰。江水自石城東出。逕吳國南。爲南江。江水東逕石城縣北。又東逕宜城之臨城縣南。又東逕安吳縣。又東逕寧國縣南。又東逕故鄣縣南。安青縣北。又東北爲長瀆。歷湖口。又麻烏程縣南。通餘杭縣。則與浙江合。又東逕餘姚故城南。又東注于海。依酈說。是漢志石城下之分江水。卽吳南之南江。亦一記其原。一詳其委也。金榜中三江鄭義云。禹貢經文凡言東南北者。皆指其下流水所趨之地。經言東爲北江。東爲中江。明在彭蠡東。經言爲北江入于海。爲中江入于海。明皆專流逕達。非渾濤入海者。故注云。江至彭蠡。分爲三孔。入于海。蓋據經立訓如此。漢自北入江。故分爲北江者。仍繫於漢。岷江在中。故分爲中江者。仍繫於江。南江不見於經。彭蠡以下。首受江者是也。故注云。東逕者爲南江。言東逕北會于匯。卽東出爲南江矣。此鄭君之說。賈氏疏職方三江。顏氏注地理志北江中江。皆本其義者也。孔傳于東爲北江入于海。注云。自彭蠡江分爲三。入震澤。遂爲北江而入海。言三江入震澤。與經北江中江入于海不合。言入震澤遂爲北江。與經匯澤爲彭蠡。東爲北江不合。晉顧夷撰吳地記云。松江東北行七十里得三江口。東北入海爲婁江。東南入海爲東江。並松江爲三江。此卽吳越春秋所云出三江之口者。孔傳爲魏晉閒書。遂援以釋禹貢三江。違失經意。又申班酈義云。班志毗陵之北江。卽今大江。其蕪湖之中江。吳縣之南江。逕流湮廢。據班志。丹陽石城下云分江水。首受江。東至餘姚入海。說文。江水至會稽山陰爲浙江。關關十三州志。江水至會稽與浙江合。晉灼亦云。水經注謂地理志江水自石城東出。逕吳國南爲南江。榜謂分江水合三江言之爲南江。猶岷江合言之爲北江。班志于石城著南江源委。猶于滄氏道著北江源委。故志于中江言出蕪湖西南。東至陽羨入海。至南江北江。但云東入海。以入海之地。已互見于石城。滄氏道也。漢烏程地在震澤之南。東北與吳縣壤接。志言震澤在吳西。則南江至烏程者。爲在吳南矣。水經闕中江不著。酈元敘南江麻湖口。因釋湖口地名云。江南東注于具區。謂之五湖口。東則松江出焉。援郭景純江賦。注五湖以漫漶。爲證爲中江入海之蹟。然于出蕪湖東至陽羨者。究莫能綜摛所繇。蓋中江徒流久矣。北江爲岷江經流。由毗陵入海。中江出蕪湖。由松江入海。南江出石城。合浙江入海。故子胥云。吳之與越。

三江環之。班志所敘三江如是。水經河水注引郭景純亦云。三江岷江松江浙江。蓋診其歸墟之蹟。而未極申江南江之源者也。錢塘孫星衍。阮元說並略同。今案三江之說。以漢志最爲近古。可信。蓋江水自彭蠡以西。止有經流獨行。至彭蠡以東。乃分爲三。以今水道校之。江水自四川松潘驛羊膊嶺發源。過四川。湖南。湖北。江西。安徽。經江蘇揚州府江都縣。常州府武進。江陰兩縣。卽漢毗陵縣境。至通州入海。此卽漢志之北江也。志於甌氏道著其源。於毗陵詳其委。迄今二千年。經流無改。亦向無異說。而申江南江則說多舛異。蓋漢志謂申江出蕪湖。至陽羨入海。其逕流無可校驗。水經江水篇今本有闕佚。故申江下流亦無見文。王象之輿地紀勝云。水經云。申江在丹陽蕪湖縣東南。至會稽陽羨入海。今縣河東達黃池。入三湖。至銀林止。所謂申江東至陽羨。卽此是也。蘇轍承此江下流。常病深沒。後築銀林五堰以窒之。自是申江不復東。而宜欽諸水。皆由蕪湖西達大江矣。又文選江賦李注引水經注云。申江東南。左會蕪湖。又引風土記。謂蕪湖在陽羨。此與漢志亦正合。金氏阮氏推校衆說。謂申江卽今安徽太平府蕪湖縣南之蕪湖水。古蓋本通江蘇常州府宜興縣之荆谿。故樂史太平寰宇記。江南東道常州宜興縣。下云荆谿。澤志申江。卽此谿也。今宜興卽漢陽羨縣地。惟蕪湖水自唐宋時築銀林五堰。申江故流遂斷不復東。又別啓重注太湖。亦不逕入海。惟與漢時異。其下流。則顧炎武。胡渭。阮元並謂卽今之松江。東爲吳淞江。由上海縣入海者。與金說略同。陳澧則謂申江蓋自今荆谿入太湖。又東爲長溧自湖。東流至常熟縣入海。今考蕪湖水及荆谿爲申江遺迹。殆無疑義。惟入海下流。尙無據說。南江依酈說。則當由今安徽池州貴池縣西分出一。其下流蓋入太湖。出爲今江蘇蘇州府吳江縣運河。卽漢吳縣境也。又南溧至今浙江紹興府出陰縣爲浙江。說文水部溧字注所云江水東至會稽山陰。爲浙江者也。其下流又至今紹興府餘姚縣入海。水經河水篇注載南江自石城至餘姚入海之蹟。文尙完備。今貴池分江之處。故蹟久湮。吳江運河。與浙江又不相屬。故酈說亦無可案驗。金氏阮氏並據酈說以證班志。顧炎武。胡渭。錢大昕。洪亮吉說並同。但漢志南江本云從吳南入海。而分江水。自從餘姚入海。二文本不同。吳與餘姚。南北相距殊遠。中尙隔山塗海鹽諸縣。似不可并爲一。況漢志分江水下。並不云揚州川。水經江水下流。今本文既譌闕。酈氏河水注又多疏謬。所說或未必合班氏之旨。故程球田。全祖望。戴震。錢坫。陳澧並謂分江水非卽南江。其說似不可通。川流溧徒。舊籍紛互。難以決定。謹備列衆說。用資鑿發。至漢晉以來。說三江者。異說甚多。國語越語章注云。三江松江錢塘江浦陽江。水經河水注云。松江自太湖東北流逕七十里。江水奇分。謂之三江口。吳越春秋稱范蠡去越。乘舟出三江之日。入五湖之中者也。此亦別爲三江五湖。雖稱相亂。不與職方同。庾仲初揚都賦注云。今太湖東注爲松江。下七十里有水口。分流東北入海爲婁江。東南入海爲東江。與松江而三。此非禹貢之三江也。今案庾說與禹貢釋文引莫地說同。

史記夏本紀張氏正義亦從其說。此別爲太湖以下之三江。酈道元謂非禹貢職方之三江。禹貢疏亦云。職方揚州。其川曰三江。宜舉州內大川。其松江等雖出震澤。入海既近。周禮不應舍岷山大江之名。而記松江等小江之說是也。吳越春秋則以浙江浦陽江刻江爲三江。是又專就浙東之水言之。並與禮無會。又徐堅初學記地理部舉括孔鄭書注三江義云。左合浦爲北江。彭越爲南江。岷江居其中。此謂三江之分在彭越以上。與禹貢疏所引三江分於彭越爲三孔入海者義殊。疑徐氏之說。實非鄭注也。史記正義引括地志云。禹貢三江。俱會於彭越。合爲一江。入于海。此說與徐引鄭說略同。並顯與經違。不可依焉。唐宋以後。衆說紛異尤甚。今悉無取焉。云其浸五湖者。釋文云。浸。本又作浸。漢書地理志述此經。亦作浸。顏注云。浸。古浸字也。案說文水部無浸字。浸下水。浸水出魏都武安。東北入呼沱水。是滹沱水名。假借爲浸。此經作浸。漢志作浸者。並浸之省也。云其利。金錫竹箭者。此經九州所述由澤川浸之次。復列其利以下。卽上所辨人民財用九穀六畜之數要也。云其民二男五女者。職方孔注云。九州土氣。生民男女各不同。案此經揚州豫兗幽并六州。皆女多於男。雍冀二州。則男多於女。淮南子墜形訓云。山氣多男。澤氣多女。是也。云其畜宜鳥獸者。周書職方作其畜宜雞狗鳥獸。於文爲贅。蓋誤衍。云其穀宜稻者。淮南子墜形訓云。江淮肥田宜稻。與此經揚州宜稻亦合。易泰。詩周南標木孔疏引此經並云。荊州揚州宜稻麥。今本兩州並無麥。周書職方漢地理志敘並同。疑孔穎達偶誤記也。注云。鎮名山安地德者也者。廣雅釋詁云。鎮。安也。大司樂四鎮注云。四鎮。山之重方者。禮典封十有二山。雋孔傳云。每州之名山殊大者。以爲其州之鎮。此九州九山。亦並當州重大之山。以鎮安地域者。故尊之曰鎮也。云會稽在山陰者。漢地理志云。會稽郡山陰。會稽山在南。上有禹冢禹井。揚州山。案今浙江紹興府山陰縣曰漢故縣。會稽山在東南十二里。云天澤曰。職者。說文神部云。職。天澤也。風俗通義山澤篇云。謹案爾雅。職者。澤也。職之爲言厚也。草木魚鼈。所以厚養人君與百姓也。案今爾雅無此文。賈疏云。案澤職。天澤天職。注。水鍾曰澤。水畜曰職。則澤職別矣。但澤職相因。亦爲一物。故云天澤曰職也。云其區。五湖在吳南者。爾雅釋地。十職。吳越之間有具區。郭注云。今吳縣南太湖。卽震澤是也。漢書地理志云。會稽郡。吳故國。則大伯所邑。其區澤在兩。揚州職。古文以爲震澤。風俗通義山澤篇云。九職揚州曰具區。在吳縣之西。賈疏云。依地理志。南江在吳南。震澤在兩。通而言之。亦得在吳南。具區卽震澤。一也。詰讓案。山海經南山經云。浮玉之山。北望具區。郭注云。今吳縣西南太湖也。禹貢。震澤底定。僞孔傳云。震澤。吳南太湖。孔疏云。案周禮職方。揚州職曰具區。浸曰五湖。五湖卽震澤。若如志云具區卽震澤。則浸職爲一。案餘州浸職皆異。而揚州同者。蓋揚州浸職同處。論其水。謂之浸。指其澤。謂之職。胡渭云。具區。埤岡以爲卽震澤。蓋澤自吳西南境東出爲松江。

一名笠澤。在今吳江縣界北。去吳五十里。水經注云。笠澤在吳南。松江在右。國語。越伐吳。吳禦之笠澤。越軍江北。吳軍江南者是也。宋葉夢得避暑錄話云。孔氏以太湖為震澤。非是。周官。揚州澤藪為具區。其浸為五湖。既以具區為澤藪。則震澤即具區也。太湖乃五湖之總名耳。凡言藪者。皆人資以為利。故曰藪以富得民。而浸則但水之所鍾也。今平望八尺震澤之間。水瀰漫而極淺。與太湖相接。而非太湖。自是入於太湖。自太湖入於海。雖淺而瀰漫。故積潦暴至。無以洩之。則溢而害田。所以謂之震。猶言三川皆震者。然蒲魚蓮芡之利。人所資者甚廣。亦或可隄而為田。與太湖異。所以謂之澤藪。黃儀云。今土人自包山以西。謂之西太湖。水始淵深。自莫釐武山以東。謂之南湖。水極灘淺。蓋即古之震澤。止以上流相通。後人遂混謂之。太湖。誤矣。案胡黃說是也。具區者。太湖旁水希之地。故謂之藪。亦謂之震澤。五湖始為太湖。善僞孔傳及郭璞。孔穎達。酈道元諸人並沿提莫辨。鄭此注則以其同在吳南。故牽連釋之。非謂二者為一也。國語越語云。越興師伐吳。戰於五湖。韋注云。五湖。今太湖。方言郭注義同。文選江賦李注引張勃吳錄云。五湖者。太湖之別名也。周行五百餘里。說文水部云。湖。大陂也。揚州浸有五湖。案今江南蘇州府吳縣即漢故縣。太湖在西南三十里。至五湖枝別之名。秦漢古書無文。吳晉之後。異說殊夥。如水經沔水注云。南江東注于具區。謂之五湖口。五湖謂長蕩湖。太湖。射湖。貴湖。滂湖也。又云。范蠡滅吳。返至五湖而辭越。斯乃太湖之兼攝通稱也。虞翻曰。是湖有五道。故曰五湖。又史記夏本紀正義云。五湖者。菱湖。遊湖。莫湖。賁湖。胥湖。皆太湖東岸五灣為五湖。蓋古時應別。今並相連。范成大吳郡志引吳地記說同。太平寰宇記。江南東道湖州。引韋昭三吳郡國志云。太湖邊有游湖。莫湖。胥湖。賁湖。就太湖為五湖。又云。胥湖。蠡湖。洮湖。滂湖。就太湖為五也。又引虞仲翔川瀆記云。太湖東邊常州松江水。南通烏程霅溪水。西通義興荆溪水。北通晉陵。滂湖東通嘉興非溪水。凡五通。謂之五湖。後漢書馮衍傳李注云。滂湖。洮湖。射湖。貴湖。及太湖為五湖。並太湖之小支。俱連太湖。故太湖兼得五湖之名。諸書所說五湖。名各殊異。不知孰為周秦舊名。考韓非子初見秦篇說。秦破荆襲。郢取洞庭五湖。則楚南別有五湖。與揚浸殊異。若史記河渠書索隱又引郭璞江賦。以五湖為具區。洮湖。彭蠡。青草。洞庭。今檢郭賦。並不以此為五湖。況青草洞庭遠在荆域。尤與揚浸遠特。洮湖亦本二湖。而并為一。其說殊謬不足據也。云浸。可以為陂灌漑者者。漢地理志顏注云。川水之通流者也。浸。謂引以灌漑者。案說文水部湖下云。浸。川澤所仰以灌漑也。月令鄭注云。畜水曰陂。蓋大川源流縣遠。迴注無定。浸則蓄蓄一方。利資灌漑。小於川者也。毛詩小雅。瞻彼洛矣。傳以洛為宗周漑浸水。即據後雅浸之洛言。與鄭許義同。云錫。鐵也者。爾雅釋器云。錫謂之釧。郭注云。白鐵。急就篇顏注云。錫在鉛鉛之間。即今白鐵也。禹貢。揚州。厥貢惟金三品。又有錫貢。孔疏引鄭書注。

以爲銅三色。又云。錫所以柔金也。考工記總敘亦云。吳粵之金錫。金錫並即謂銅鐵。不兼它金也。僞孔傳及詩魯頌泮水孔疏引王肅說。金三品。爲金銀銅。與鄭異。云箭。篠也者。周書孔注同。說文竹部云。箭。矢也。篠。箭屬。小竹也。篠。竹之俗。爾雅釋坤云。篠箭。書禹貢揚州云。篠簞既敷。孔傳云。篠。竹箭。篋。大竹。水去已布生。爾雅釋地云。東南之美者。有會稽之竹箭焉。郭注云。竹箭。篠也。戴凱之竹譜云。箭竹高者不過一丈。節間三尺。堅勁中矢。江南諸山皆有之。會稽所生最精好。據此諸文。是箭一名篠。卽竹之小而疏節堅中者也。云鳥獸孔雀鸞鷁鵠犀象之屬者。別於家畜也。職方孔注云。鳥獸。山澤所育之屬也。御覽羽族部引劉欣期交州記云。孔雀色青。尾長六七尺。能舒舞足爲節。出嶺南諸處。說文鳥部云。鸞。赤神靈之精也。赤色五采。雞形。鳴中五音。頌聲作則至。周武王時氏羌獻鸞鳥。爾雅釋鳥云。鴝。鸞鵠。犀。詳函人疏。象。詳蠻貊氏疏。此並南徼珍異鳥獸。故鄭約舉之。云故書箭爲管。杜子春云。晉當爲箭。書亦或爲箭者。云舊本並誤曰。今據明葛洪本正。段玉裁云。大射儀。續諸箭。鄭注。古文。箭爲晉。與此故書同。二字古同音也。吳越春秋。晉竹十度。晉竹正謂箭竹。所謂會稽竹箭也。箭。矢竹也。本小竹之名。中矢。因名矢爲箭。說文木部曰。櫟。木也。從木晉聲。書曰。竹箭如櫟。案此當云周禮曰。竹櫟讀如箭。今本轉寫譌亂也。許所見周禮故書。字從木。案段說近是。

山鎮曰衡山其澤藪曰雲菅其川江漢其浸潁淇其利丹銀齒革其民一男二女其畜宜鳥獸其穀宜

稻。衡山在湖南。雲菅在華容。潁出陽城。宜陽豫州。在此非也。滿。未聞齒。〔疏〕正南曰荊州者。沿禹貢制也。釋象齒也。革。犀兕革也。杜子春云。滿。讀當爲人名滿之滿。滿或爲淮。〔疏〕名釋州國云。荊州。取名於荆山也。必取荆爲名者。荆。譬也。南蠻數爲寇逆。其民有道後服。無道先驅。常警備之也。禹貢孔疏引李巡云。荊州。其氣燥剛。稟性強梁。故曰荆。荆。強也。案劉氏謂荊州取名於荆山。是也。禹貢。荆及衡揚惟荊州。公羊莊十年傳。徐疏引鄭書注云。荊州界自荆山南。至衡山之南。爾雅釋地云。漢南曰荊州。郭注云。白漢南至衡山之陽。呂氏春秋有始覽云。南方爲荊州。楚也。案周荆州方域。東依胡渭說。盡漢與揚界。南逾衡山。接南夷。西距巴蜀。並荒服。不知所極。北據荆山。與豫界。東南與揚界。不知所分。東北抵漢。東與豫界。西南接西南夷荒服。不知所極。西北距漢。與雍界。云其澤藪曰雲菅者。菅。周書作夢。同。詳後。云其川江漢者。賈疏云。揚州云三江。不言漢。此荊州直言江。不言三。兼云漢者。此州江未分爲三。故直云江。此州有漢水過焉。故江漢並言也。詒讓案。江卽揚州三江之上流。詳前疏。漢者。禹貢云。嶓冢導漾。東流爲漢。又東爲滄浪之水。過三澨。至於大別。南入于江。說文水部

云。漢、濛也。東為滄浪水。濛水出隴西氐道。東至武都為漢。河水出武都沮縣東狼谷。東南入江。或曰入夏水。漢地理志云。隴西氐道。禹貢養水所出。至武都為漢。又武都郡沮。沮水出東狼谷。南至沙羨南入江。荊州川。又武都東漢水。受氐道水。一名沔。過江夏謂之夏水。入江。又隴西郡西。禹貢嶓冢山。西漢水所出。南入廣漢白水。東南至江州入江。又南郡華容夏水。首受江。東入沔。水經沔水篇云。沔水出武都沮縣東狼谷中。至江夏沙羨縣北。南入於江。又濛水篇戴震校本云。濛水出隴西氐道縣嶓冢山。東至武都沮縣為漢水。過江州縣東。東南入于江。金榜云。後儒言漢水源者。咸求之于嶓冢。以漢志考之。嶓冢導漢。惟據禹貢漢水言耳。周職方荊州漢水。則不導源于嶓冢。故志言沮水出沮縣東狼谷。南至沙羨南入江。荊州川。說文。水經。後漢郡國志皆云然。蓋漢水經流。不與漢水相屬。由來久矣。志言禹貢濛水出隴西氐道縣。至武都為東漢水。一名沔。過江夏謂之夏水。入江。此明禹貢漢水故道。班氏自謂采獲舊聞。考跡詩書。推表山川。以綴禹貢。周官。春秋。下及戰國。秦。漢者如是。非謂漢代逕流之道。東漢水仍上受氐道水也。水經言。濛水出隴西氐道縣嶓冢山。東至武都沮縣為漢水。東南至江州縣東南入于江。濛水既輟東流。勢必西入。徒以氐道無可考見。後世莫能定其孰為漢水。而與東漢水不相屬。得水經校之益明。後儒考漢志。不詳于漢源。求嶓冢不得。因旁漢水之山強名之為嶓冢。亦近誣矣。漢志。禹貢嶓冢山在隴西縣。西漢水所出。南入廣漢白水。東南至江州入江。不見于氐道。然于氐道言禹貢濛水所出。東至武都為漢。正釋經嶓冢導漢。東流為漢。明氐道亦得有嶓冢山。是山峯岫延長。西氐道皆其盤迴之地。準之地望氐道。當在西縣東。志已於西縣著嶓冢山。氐道例不重出。水經言濛水出隴西氐道嶓冢山。郭景純山海經注亦言嶓冢在武都氐道縣南。可與漢志互明。西漢水鄭書注以為禹貢梁州之濛。以上受漢別。故得西漢水之稱。後乃併其上流出嶓冢者。名之為西漢水矣。案金說是也。漢有五名。初出自嶓冢為濛。濛字又作養。至武都為漢。對西漢水言之。則曰東漢水。漢時濛水之源已絕。遂以近源之沮水當漢水。沮又名沔水。過江夏。又謂之夏水。實一川也。惟西漢水出西縣嶓冢山。至江州入江者。不入荊州境。非禹貢職方之漢水也。漢志所述導濛舊蹟。與漢時沮水源流甚悉。水經之沔水。即漢志之沮水。而所云濛水者。其實即西漢水。而亦襲漢志水道濛水之文。其說非也。酈注則並據西漢水為釋。固不誤矣。今漢水源出陝西寧羌州北嶓冢山。至沔縣青陽鋪。有沔水會沮水來會。經襄城縣境。稱為沔水。至湖北漢陽府城北入大江曰漢口。漢隴西氐道西縣並在甘肅鞏昌府西和縣境。寧羌州之嶓冢山。非禹貢漢志之嶓冢山也。蓋今漢源與古絕異。惟入江之處。尚與古同耳。胡渭云。禹貢導水。漢至大別入江。而爾雅曰。漢南曰荊州。蓋漢水之名。至大別山而止。其曰漢南者。謂大別以西。從水之南也。曰江南者。謂大別以東。江水之南也。荆揚之界。當於此分。案胡說是也。云其利丹銀齒革者。禹貢。荆

州·厥貢羽毛齒革·惟金三品·璣砥磬丹·雋孔傳云·丹·朱類·說文丹部云·丹·巴越之赤石也·案丹卽丹沙也·史記貨殖傳云·江南出金錫連丹沙犀齒革·爾雅釋器云·白金謂之銀·賈疏云·案禹貢荆揚二州·俱云貢金三品·則二州通有金錫也·注云·衡山在湖南者·漢地理志云·長沙國湖南·禹貢衡山在東南·荆州山·爾雅釋山云·江南衡·郭注云·南嶽衡山·水經禹貢山水澤地所在云·衡山在長沙湖南縣南·案漢湖南故城·在今湖南長沙府湘潭縣西百六十里·衡山在今衡州府衡山縣西北三十里·亦漢湖南地也·云雲管在華容者·漢地理志敘述此經·亦作夢·志云·南郡華容·雲夢澤在南·荆州藪·爾雅釋地十藪云·楚有雲夢·郭注云·今南郡華容縣東南巴丘湖是也·風俗通義山澤篇云·九藪荆州曰雲夢·在華容縣南·今有雲夢長掌之·說文岷部云·九州之藪·荆州雲夢·字並與周書同·水經禹貢山水澤地所在云·雲夢澤在華容縣之東·又夏水篇酈注云·夏水又東逕監利縣南·縣土夢·字並與周書同·水經荆州東界·逕于雲杜沌陽·爲雲夢之藪矣·韋昭曰·雲夢在華容縣·案春秋魯昭公三年·鄭伯如楚·子產備田具以田江南之夢·郭景純言·華容縣東南巴丘湖是也·杜預云·枝江縣安陸縣有雲夢·蓋跨川瓦隰·筆勢廣矣·案禹貢荆州·雲土夢作又·國語楚語王孫圉曰·楚又有藪曰雲·連徒州·今木竹箭之所生也·韋注云·楚有雲夢藪澤也·左昭三年傳·王以田江南之夢·杜注云·楚之雲夢·跨江南北·又定四年傳·楚子涉唯濟江·入于雲中·孔疏云·土地名云·南郡枝江縣西有雲夢城·江夏安陸縣東南亦有夢城·或曰南郡華容縣東南有巴丘湖·昭三年·王與鄭伯田於江南之夢·則此也·言江南之夢·則江北亦有夢矣·司馬相如子虛賦云·雲夢者·方八九百里·則此澤跨江南北·案孔說是也·楚辭招魂篇云·與王趨夢兮·課後先王·注云·夢·澤中也·楚人名澤爲夢中·淮南子地形訓云·南方曰大夢·高注云·夢·雲夢也·據此諸文·則夢者此澤之專名·夢者楚人之通語·禹貢之雲土·卽楚語之雲連徒州·漢地理志江夏郡又有雲夢縣·土徒杜並聲近字通·然則雲土卽澤名·雲土夢·猶云雲土澤耳·省文曰雲夢·復省之·則曰雲曰夢·實一藪也·史記夏本紀索隱以雲土夢爲二澤誤·漢華容故城在今湖北荆州府監利縣東五里·湖澤云·漢志·南郡·華容縣·雲夢澤在南·荆州藪·編縣有雲夢宮·江夏西陵縣有雲夢宮·華容今監利石首二縣·監利在江北·石首在江南·編縣今荆州府西陵·今蕪州及黃岡麻城皆在江北·水經沔水注云·雲杜縣北有雲夢城·雲杜·今京山縣·又夏水注云·自州陵東界逕於雲杜沌陽·爲雲夢之藪·州陵·今沔陽州·沌陽·今漢陽縣也·元和志云·雲夢澤在安陸縣南五十里·東南接雲夢縣界·以上諸州縣皆在江北·由是言之·東抵蕪州·西抵枝江京山以南·青草以北·皆爲雲夢·案胡說甚覈·雲夢一澤·水則瀦爲洞庭·郭景純云·巴丘湖是也·至於全藪陸地·則直跨今湖北漢陽·黃州·安陸·德安·荆州五府境·雖舊蹟湮沒·孔·胡所說·殆近之矣·云類出陽城者·漢地理志云·潁川郡陽城陽乾山·潁水所

出。東至下蔡入淮。荊州浸。說文水部云。潁水出潁川陽城乾山。東入淮。豫州浸。水經云。潁水出潁川陽城縣西北少室山。至慎縣入淮。酈注云。今潁川有三源奇發。有水出陽乾山之潁谷。中水導源少室通阜。左水出少室南谿。案漢陽城廢縣在今河南河南府登封縣東南四十里。潁水源出登封縣北嵩山西南之少室山。至安徽正陽關入淮。曰潁口。云宜屬豫州。在此非也者。鄭意此潁當與豫州之潁互易也。說文潁下亦云。豫州浸。漢地理志潁注說同。段玉裁云。職方剛州浸。潁、滿、豫州浸。波、漾、許潁下潁下皆曰豫州浸。而漾下曰荊州浸。蓋案地形互易之也。詒讓案。潁水下流雖入淮。然究在淮北。況潁水更在其西北數百里。斷非淮南所能及。故胡渭亦謂潁與潁實皆在河南淮北之地。若割以屬荆。則斗入豫城七八百里。非帝王分疆建牧之制。是也。然則潁滿二水。當從許鄭說。改屬豫州。殆無疑矣。云滿未聞者。讀交水部云。潁水。豫州浸。許以潁移屬豫州。而亦不詳其所在。續漢書郡國志云。潁川郡昆陽有潁水。水經汝水篇注云。潁水出雙縣北魚齒山西北。東南歷魚齒山下爲滿浦。方五十餘步。春秋襄公十六年。晉伐楚。楚公子格及晉師戰于潁阪。楚師敗績。遂侵方城之外。今水北悉枕真山阜。于父城東南。潁水之北。山有長阪。蓋即潁水以名阪。故有潁阪之名也。潁水又東南逕蒲城北。京相璠曰。昆陽縣北有蒲城。蒲城北有潁水者是也。潁水又東於汝水九曲北東入汝。杜預亦以是水爲潁水矣。周禮。荊州。其浸潁滿。鄭玄云未聞。蓋偶有不照也。今考地則不虛其十。言水則有符經文矣。案左傳杜注亦云。襄陽昆陽縣北有潁水。東入汝。卽酈氏所據也。賈昌朝、易祓、黃度、顧祖禹、胡渭、姜鼎錫、方苞、江永、吳廷華、林喬森、莊有可、朱右曾並同酈說。全祖望云。滿是汝水支流。而潁亦與汝互相出入之水也。案潁水出今河南汝州寶豐縣東四十餘里魚齒山。東南流至南陽府葉縣界。又東流至許州襄城縣。南入汝。其水道尚與古同。云齒。象齒也者。禹貢僞孔傳云。齒。象牙。詳靈渚氏疏。云華。犀兕革也者。犀兕革中作甲。詳函人疏。爾雅釋地云。南方之美者。有梁山之犀。象焉。邵晉涵據淮南子墜形訓高注說。謂梁山卽衡山。是制城多犀象。其擅齒革之利矣。杜子春云。滿。諱當爲人名滿之滿者。段玉裁云。故書滿字。今之沈沒字也。杜讀爲人名滿之滿者。音義當有異。不同沈沒。說文水部云。滿。沒也。從水其聲。一曰滿水。許不言。與滿沒音義有異也。詒讓案。杜讀爲人名滿之滿者。疑讀此滿字與卑滿字同也。左襄二十九年傳。鄭裨諷謀。釋文作滿。漢書古今人表作卑滿。顏注云。滿音滿。蓋其音與滿沒字異。故杜讀從之。云滿或准者。荆浸不宜與青州川同。故鄭不從。王引之云。淮疑常爲淫字之誤也。淫之爲淮。猶淫雨之爲淮雨。見文心雕龍練字篇。又涉下文淮泗而誤也。滿與淫古同聲而通川。考工記毓氏淫之以蜃。杜子春曰。淫當爲滿。宋世華云。說文水部。滄、古文湛字。形近淮。俞樾說同。案王宋說並通。河南曰豫州。其山鎮曰華山。其澤數曰圃田。其川

熒雒其浸波澆其利林漆絲泉其民一男三女其畜宜六擾其穀宜五種華山在華陰。圃田在中牟。熒爲

灋。灋在灋陽。波、讀爲播。禹貢曰：灋播既都。春秋傳曰：楚子除道梁澆。營軍臨隨。則〔疏〕河南曰豫州者。沿

澆宜屬荊州。在此非也。林、竹木也。六擾。馬牛羊豕犬雞。五種。黍、稷、菽、麥、稻。禹貢制也。釋名釋

州國云：豫州地在九州之中。京師東都所居。常安豫也。爾雅釋文引春秋元命苞云：豫之言序也。言陽氣分布。各得

其處。故其氣平靜多序也。又引李巡云：河南。其氣著密。厥性安舒。故曰豫。豫、舒也。案河南者。南河之南也。

禹貢云：荆河惟豫州。公羊莊十年徐疏引鄭書注云：豫州界自荆山。而北至河。爾雅釋地云：河南曰豫州。郭注云：

自南河至漢。呂氏春秋有始覽云：河漢之間爲豫州。周也。高注云：河在北。漢在南。故曰之間。案周豫州爲王畿所

在。其方域東距孟諸。與青界。南抵漢。與荆界。西依胡渭說。抵嶧家。與雍界。北距南河。與冀界。東南依許君說。

距淮據潁尾。與揚界。東北距雷澤。與兗界。西南距荆山。與荆界。西北距華山。與雍界。豫居九州之中。與揚、

荆、青、兗、冀、雍六州皆接壤。惟幽隔於青兗。并隔於冀。不得相接。云其川熒雒者。唐石經初刻。川誤水。後磨

改川。熒雒正灋洛。釋文作灋洛。嘉靖本作熒雒。今從宋余本。岳本、建陽本、小字本、宋注疏本。作灋雒。段玉裁云：

灋者。光不定之見。沛水出沒不常。故尚書洪爲灋。作此字。周禮、灋雒。左傳閔二年宣十二年杜預後序。詩鄘風。鸛

鳴澤。左傳杜注。灋陽。玉篇灋下曰。亦灋陽縣。漢韓勅後碑。劉寬碑陰。鄭烈碑。唐盧藏用紀信碑。亦作灋陽。隋

書王劭傳上表言符命曰。龍圖於灋陽者。灋字三火。明火德之盛也。然則灋澤、灋陽、古無作灋者。尚書禹貢釋文經。

宋開寶中。妄改灋爲灋。而經典、史記、漢書、水經。皆爲淺人任意竄易。以爲水名當作灋。不知沛水名灋。自有本

釋文。維中洛。唐石經作榮洛。並誤。維首。漢地理志云。弘農部上雒。禹貢維水出家領山。東北至鞏。入河。豫州。水。洛水出京兆上洛縣。擊山。至鞏縣入河。案雒水源出今陝西商州留南縣西家領山。經河南鞏縣。至汜水縣入河。云其浸。波。澗者。波。澗。周書職方作波。同聲假借字。云其利。林漆絲莫者。漢地理志敘述此經。林作麻。案麻即莫也。不宜鍾復。且與注不合。疑誤。禹貢。豫州。厥貢漆。莫。絲。枲。厥篚織。繡。案。詳天官敘官疏。洪云華山在華陰者。漢書地理志云。京兆尹華陰縣。太室山在甫。豫州山。說文山部云。舉。舉山也。在弘農華陰。華。即嵩之借字。水經禹貢山水澤地所在云。華山為西嶽。在弘農華陰縣西南。案漢華陰故城。在今陝西同州府城縣東南五里。華山在縣南十里。云圃田在中牟者。爾雅釋地云。十藪。鄆有圃田。郭注云。今榮陽中牟縣西圃田澤是也。詩小雅甫田箋。作圃有甫田。漢地理志云。河南郡中牟。圃田澤在西。豫州藪。風俗通表山澤篇云。九藪。豫州圃田。圃田。在中牟縣西。宋本說文艸部云。豫州甫田字亦作甫。水經渠水篇酈注云。渠水歷中牟縣之圃田澤。臯武子曰。鄭之有圃田。猶秦之有具區。澤在中牟縣西。西臨長城。京極宮。北偏渠水。東西四十許里。南北三百許里。中有沙岡。上下二十四浦。津澆運通。淵潭相接。元和郡縣志云。鄭州中牟縣圃田澤。一名原圃。縣西北七里。其澤東西五十里。南北二十六里。案漢書中牟故城。在今河南開封府中牟縣東六里。圃田澤在縣西北七里。云榮。兗水也。出東垣。入于河。洪書榮。榮在榮陽者。榮。段玉裁校並改榮。阮元。黃丕烈亦謂注中榮字皆榮之誤。是也。但釋文經作榮。而注榮字仍作榮。宋刻各本。亦經注字異。或謂於經內從榮。於注自從榮。若經用古字。注用今字之例。今亦不敢輒改。後注榮播同出東垣。段校刪東字。云地理志謂國志皆無東字。史記魏世家。城王垣。徐廣曰。垣縣有王屋山。然則東字賸也。或云當作出河東垣。職方注例不舉有名。增河字非也。說文。沈水出河南垣。垣為涕。各本亦誤作河東東垣。案段說是也。入于河。于。注例當作於。各本誤讀。漢地理志云。河東郡垣。禹貢王屋山。山在東北。沈水所出。東南至武德入河。轉出榮陽北地中。又東至垣槐入海。榮陽縣屬河南郡。書禹貢。導沈水東流為澗。入于河。澗為榮。史記夏本紀。澗作沈。鄭本蓋亦作沈。說文水部。兗作沈。又云。涕。沈也。東入于海。沈。水所薄。沈也。竟即澗之隸變。涕。四澗之一。即宛州川。字皆通作澗。水經云。澗水出河東垣縣東王屋山。為沈水。又東至溫縣西北。為澗水。至鞏縣北。南入于河。與河合流。又東過榮陽縣北。又東北至鞏縣南。東出。過榮澤。北至乘氏縣西。分為二。其一水東南流。其一水從縣東北流入鉅野澤。過乘氏縣。與濮渠合。至利縣。過甲下邑。入河。又東北入海。酈注說澗水故澗在溫云。澗水當王莽之世。川澗枯竭。其後水流逕通。津渠勢改。尋梁脈水。不與昔同。又引晉地道志云。澗自大伾入河。與河水關。南洑為榮澤。京相璠云。榮澤在榮陽縣東南。與澗隆合。案水經。澗水

至鞏縣北。南入于河。卽入河之處至樂縣南。東出。過鞏澤北。卽泆爲祭之處。祭卽泆水所分。故鄭以堯水釋祭也。漢垣縣故城。在今山西絳州垣曲縣西北二十里。泆水出縣東北百里王屋山。漢祭陽故城。在今河南鄭州祭澤縣南十七里。祭澤在縣治南。濟水故瀆。自王莽以後。絕續遺徒。馬蹟久湮。卽班志桑經所載水道。今亦沒於大小清河。不復可辨識。至風俗通高山澤篇說四瀆云。濟出常山房子贊皇山。東入泆。此因漢時泆瀆字通作濟。應氏遂誤以濟當泆。則酈道元已廢其謬矣。祭澤縣今屬開封府。澤。東漢時已塞爲平地。詳後。云波讀爲播。禹貢曰。祭播既都者。釋文云。都。本或作豬。案今本禹貢。作祭波既豬。僞孔傳云。祭澤波水。已成過豬。孔疏云。馬、鄭、王本皆作祭播。謂此澤名祭播。案史記夏本紀。亦作祭播既都。鄭本禹貢。當作祭播。故此注卽據此讀波爲播。僞孔本祭亦謂祭。播作波者。蓋依周禮轉改禹貢矣。詩鄭風定之方中。孔疏引鄭書注云。泆水溢出河爲澤。今塞爲平地。祭陽民猶謂其處爲祭澤。在其縣東。春秋魯閔公二年。衛侯及狄人戰于祭澤。此其地也。史記集解引注。祭澤作祭播。又書釋文引馬融書注云。祭播。澤名。說文水部云。播水在河南祭陽。水經濟水注云。關西曰。祭播。澤名也。故呂忱曰。峽水在祭陽。謂是水也。案蟠疑當作潘。呂忱字林。多本說文也。蓋禹貢此文。馬、鄭、王本。並作祭播。謂卽祭澤。僞孔本作祭波。而釋以祭澤波水。許、關、呂並作祭潘。而以潘爲別一水。與馬、鄭、王、孔字義殊異。鄭此注既以祭澤釋祭播。又引祭播釋波瀆。則似亦以祭播爲二。殆猶具區之與五湖。水澤相屬。二而一者與。今播水無考。水經瀆水注云。瀆水又與波水合水。出霍陽西川去嶺東谷。俗謂之歇馬嶺。卽應劭所謂孤山波水所出也。馬融廣成頌曰。浸以波瀆。其水又南遷鑿城下。又南分三川于白亭東。而俱南入瀆水。瀆水自下無波水之通稱也。是故關朔有東北至定陵入汝之文。案後漢書馬融傳。李注引水經注以釋波瀆。又云今在汝州魯山西北。通典州郡說同。胡渭云。汝州今屬河南州西四十里。廣成澤一名黃陂。周百里。有灌溉之利。後漢於其地置廣成苑。澤水出狼臯山。東南流合溢泉水。波水自西來注之。又中南合瀆水入汝。此卽波瀆之波也。馬融精於周官。其頌廣成。明言浸以波瀆。鄭述其義。非是。禹貢祭播。自當作播。職方之汝瀆。當讀如字。不可牽合。案胡說是也。酈道元、李賢、杜佑咸據馬融。以波卽波水。其說甚確。黃度、顧祖禹、林喬誌、宋有曾暉從其說。全祖望云。康成、師古皆不知波水所在。而以祭波之波當之。不知祭播既爲川矣。不應復以其支流爲瀆。波水自當以出霍陽山入汝之波爲是。案金說申酈義。波水入瀆之後。瀆水亦兼波水之稱。其下流甚遠。宜爲一州之浸。此經之澤。高郵謂當屬荊州。固不可易。實則波亦當屬荊州。與類漢互易。蓋波與瀆同入汝。而波自在瀆南。祭之荆域。亦尙可通也。引春秋傳曰。楚子除道梁澤。營軍隨者。左莊四年傳云。楚武王伐隨。王卒。令尹鬬祈。莫敖屈重除道梁澤。營軍隨。隨人懼行成。引以證瀆卽彼澤水也。

彼杜注云。漾水在義陽厥縣西。東南入鄖水。梁、橋也。孔疏云。釋例曰。義陽厥縣西。有漆水。源出縣北。從縣西東南至隨縣。入鄖水。杜以潞解漾。蓋聲相近而字轉耳。水經鄖水篇注云。漾水出隨縣西北黃山。南逕潞西縣西。又東南灑水入焉。又東南逕隨縣故城西。又南流注於潞。案漾水出今湖北隨州西北界山。南流。有潞水來會。又會德安府雲夢應城數縣水。至漢川縣潞口塘南入漢。源流長五百餘里。胡渭云。漾水流短。潞水出蔡陽縣大洪山。東南逕隨縣至安陸。入於沔。漾既合潞。自下可以通稱。經所謂漾。蓋卽潞也。云則漾宜屬荆州。在此非也者。鄭意左傳之漾在漢東。以地望定之。當屬荆州。其豫州浸之類。又當屬此。二水宜互易也。漢地理志顏注說同。說文水部云。漾水在漢南。荆州浸也。段玉裁云。職方。荆州浸。潁、滿、豫州浸。波、漾。許書於滿曰。潞。於漾曰。荆浸。蓋正經文之誤。與鄭說漾正同也。詒讓案。說文水部以潞亦爲豫州浸。則二水並當互易。然則許意此波潞皆宜爲荆浸。不僅如鄭說以潞滿互易矣。但許書波字說解。不云荆浸。不知以何水當之也。云林。竹木也者。地官敘官林衡注云。竹木生平地曰林。云六擾。馬牛羊豕犬雞者。周書職方孔注云。家所畜曰擾。漢地理志顏注云。謂之擾者。言人所馴養也。賈疏云。此與爾雅六畜。及周禮六牲一也。案六牲詳膳夫較人注。云五種。黍稷菽麥稻者。後并州及月令五種注並同。周書孔注亦從鄭說。賈疏云。此州東與青州相接。青州有稻麥。西與雍州接。雍州有黍稷。故知有此四種。但此九州不音麻與菽及苽。鄭必知取菽者。蓋以當時日驗而知。故添爲五種也。程瑤田云。鄭注疾醫職之五穀曰麻、黍、稷、麥、豆。據月令之文。其注職方氏宜五種曰稻、黍、稷、麥、菽。不據月令者。以本經他州所見。有稻、黍、稷、麥四種。四種有稻。而月令五穀無稻。不得易本經而就月令。故據所已見之四種而益之以菽。案程說深得鄭指。漢書食貨志云。種穀必雜五種。顏注云。卽五穀。謂黍、稷、麻、麥、豆也。顏卽據月令。與此注義不同也。豫州爲周東都畿邑。王畿所在。大司徒所謂地中。故六擾五種無不宜。淮南子墜形訓云。平土之人慧而宜五穀。大戴禮記千乘篇云。是故立民之居。必於中國之休地。因寒暑之利。六畜育焉。五穀宜焉。與此經義合。 正東曰青

州其山鎮曰沂山其澤數曰望諸其川淮泗其浸沂沭其利蒲魚其民一男二女其畜宜雞狗其穀宜

稻麥沂山沂水所出也。在蓋。望諸。明都也。在睢陽。沭出東莞。二男二女數〔疏〕正東曰青州者。沿禹貢制。等似誤也。蓋當與兗州同二男三女。鄭司農云。淮。或爲睢。沭。或爲涑。而置域則異。釋名釋州國云。

青州在東。取物生而青也。爾雅釋文引太康地記云。青州東方少陽。其色青。其氣清。歲之首。事之始。故以青爲名焉。說文丹部云。青。東方色也。禹貢云。海岱惟青州。僞孔傳云。東北據海。西南距岱。史記夏本紀集解引鄭書注

云·東自海·西至岱·呂氏春秋有始覽云·東方爲青州·齊也·案周青州方域·東至海·南據淮·與揚界·西據孟諸·與豫界·北距岱·與兗界·東南亦據淮·東北依漢志說·距淮·與兗界·西南至桐柏·與豫界·西北距沛水·與兗界·云·其川淮泗者·漢地理志云·南陽郡平氏·禹貢桐柏大復山在東南·淮水所出·東南至淮陵入海·青州川·說文水部云·淮水出南陽平氏桐柏大復山·東南入海·水經云·淮水出南陽平氏縣胎簪山·至廣陵淮浦縣入于海·案淮水出今河南南陽府桐柏縣西南桐柏山·至江蘇淮安府安東縣雲梯關入海·泗水·漢地理志云·濟陰郡乘氏·泗水東南至睢陵入淮·又魯國下·泗水西南至方輿入海·青州川·說文水部云·泗水受沛水·東入淮·水經云·泗水出魯卞縣北山·過下邳縣西·東南入於淮·案泗水出今山東泗水縣東陪尾山·至兗州府入運河·漢志泗水兩見者·卞縣泗水入涉東以後·至乘氏復出也·其入淮故道·今爲河所奪·非漢志之舊矣·禹貢淮泗沂並在徐州者·後注謂周青州則禹貢徐州地是也·云其利蒲魚者·詩王風揚之水箋云·蒲·蒲柳·孔疏引陸機疏云·蒲柳有兩種·皮正青者曰小楊·其一種·皮紅者曰大楊·其葉皆長庶於柳葉·皆可以爲箭幹·故春秋傳曰董澤之蒲·可勝既乎·今又以爲箕籬之楊也·案此蒲卽蒲柳也·與司几筵蒲筵之蒲爲水艸異·魚·海魚也·禹貢·青州·厥貢海物維錯·史記夏本紀集解引鄭書注云·海物·海魚也·云其畜宜鄒狗者·狗·周書職方作犬·義同·注云·沂山·沂水所出也·在蓋者·漢地理志云·泰山郡蓋·沂水南至下邳·入泗·青州浸·說文水部云·沂水出東海費東·西入泗·一曰沂水出泰山蓋·青州浸·水經云·沂水出泰山蓋縣艾山·至下邳縣入泗·酈注云·水有二源·南源所導·世謂之柞泉·北水所發·俗謂之魚泉·俱東南流·合成一川·案沂山在今山東沂州府沂水縣北百十里·沂水今名沂河·出縣西北百七十里雕崖山·至江蘇邳州入運河·漢蓋縣故城在沂水縣西北七十里·酈說本漢志·水經及說文後說並同·段玉裁云·鄭許說乖異者·蓋沂山卽東泰山·是山盤回數縣·今沂水出沂水縣之雕崖山·卽沂山西峯也·賈疏云·案禹貢云·海岱及淮惟徐州·又云·淮沂其又·注云·淮沂二水名·不在青州者·周公以禹貢徐州地爲青故也·云望諸·明都也·在睢陽者·賈疏云·案禹貢云·導荷澤·被明都·彼禹貢無望諸·敏從明都·案春秋宋徽澤有孟諸·明都·卽宋之孟諸者也·案今書云·被孟諸·僞孔傳云·孟諸·澤名·在荷東北·詩陳譜孔疏引書作盟諸·史記夏本紀作明都·據賈疏·疑鄭本禹貢亦作明都矣·漢地理志云·梁國睢陽·禹貢盟諸澤在東北·志敘述此經·則作孟諸·爾雅釋地十藪·宋有孟諸·郭注云·今在梁國睢陽縣東北·風俗通·梁國山澤篇云·九藪·青州曰孟諸·說文水部亦云·青州孟諸·水經禹貢山水澤地所在云·明都澤在梁縣睢陽縣東北·案望諸鄭釋爲明都·史記水經同書作孟諸·或作盟諸·漢志作盟諸·爾雅作孟諸·左傳二十八人傳及墨子兼愛中篇·呂氏春秋有始覽·說文·風俗通義並同·鄭詩譜陳譜作明諸·孟·望·明·盟·及諸·都·豬·聲類並相近·

禹貢孟豬在豫州。周改入青州。元和郡縣志云。宋州城縣孟豬澤在縣西北十里。周迴五十里。俗號盟諸澤。案漢陽故城。在今河南歸德府高郵縣。孟豬澤在府東北。接虞城縣界。云沫出東莞者。漢地理志云。東莞縣東莞。衛水南至下邳入泗。音州浸。顏注云。衛水。卽沫水也。說文六部云。沫水青州浸。水經云。沫水出琅邪東莞縣西北山。至陽都縣入沂。酈注云。出大岾山。舊漢入臨陶密預縣。注泗水。地理志云所謂至下邳注泗者也。經言於陽都入沂。非矣。案漢東莞故城在今山東沂州沂水縣治西北。沫水今名沫河。出沂水縣西北五十里大岾山。至沂蘇沂兩縣境分爲二派。入於海。不入泗。亦不入沂。與漢志水經並異。云二男二女。較等似誤也。蓋當與兗州同二男三女者。漢地理志敘及周書職方正作二男二女。與鄭所定合。段玉裁云。鄭謂較等誤者。天地化育之道。其數必不能正等也。知當與兗州同者。蓋較相接。二與三字易誤也。俞樾云。男女相等。當云一男一女。不當云二男二女。其誤明矣。鄭司農云。淮。或爲睢者。段玉裁云。睢與淮聲符相近。徐養原云。漢書地理志。陳留浚儀。睢水首受狼湯水。東至取慮入泗。考漢之陳留。在職方亦爲豫州之境。而取慮屬臨淮。已入職方青州界。以此爲青州川。同無不可。然淮爲泗濱之一。睢水源流雖長。豈能與淮敵。青州之川。斷無舍淮而數睢之理。故知爲字之誤。云沫或爲沫者。段玉裁云。沫水出泰山蓋臨樂山。沫水所出。西北至益。入也水。說文水部云。河東曰兗州。其山鎮曰岱山。其澤曰大野。沫水出泰山蓋臨樂山。北入泗。地理志不云青州浸。或本非是。河東曰兗州。其山鎮曰岱山。其澤曰大野。

其川河泆其浸盧維其利帶魚其民二男三女其畜宜六擾其穀宜四種

既澤。雍沮會同。雷夏在城。疏。河東曰兗州者。沿禹貢制也。兗。正字當作沔。釋名釋州國云。兗州。取兗水以爲陽。四種。黍、稷、稻、麥。名也。藝文類聚州郡引春秋元命苞云。兗之言端也。信也。蓋取兗水以爲名焉。雅釋文引李巡云。濟河開。其氣重質。賦性信謹。故曰兗。兗。信也。案春秋傳及釋名云。取水爲名是也。說文曰。州。郭注云。九州之渾地也。故以流名焉。亦與緯義相近。沔水。卽沔水。沔。俗通作濟。考工記總敘亦作濟。詳前條。州。郭注云。禹貢云。濟河惟兗州。史記夏本紀作沔州。書僞孔傳云。東南據濟。西北距河。爾雅釋地云。濟河開曰兗州。郭注云。自河東至濟。呂氏春秋有始覽云。河濟之間。爲兗州衛也。高注云。河出其北。濟經其南。案周兗州方域。東至海。南據岱。與青界。西距東河。與冀界。北距九河。與幽界。東南依漢志說。據濰。與幽界。東北亦至海。西南據雷夏。與豫界。西北距東河。與冀界。河東者。東河之東也。東河之西爲冀州。云其川河泆者。書禹貢兗州云。

又作維。同聲假借字也。侯班說。則此經之維即澗水。說文水部云。澗水出琅邪箕屋山。東入海。徐州浸。夏書曰。澗淄其道。案徐州浸當作兗州浸。許蓋亦從班說。不破字。通典州郡及易祓、黃度、顧祖禹、姜兆錫、李光坡、方苞、莊有可、林喬聲說。並從之。水經云。澗水出琅邪箕縣澗山。至都昌縣入海。今澗水俗曰淮河。源出山東莒州北境之箕屋山。至萊州府昌邑縣東北入海。曰淮河口。盧水。漢志敘述此經同。而不答其說。顏注則云。盧水在濟北盧縣。鄭康成讀曰雷。非也。則顏讀盧。亦如字。考漢志云。泰山郡盧縣。濟北王都。此即顏所謂濟北盧縣。其地唐屬濟陽郡。故通典釋此盧維云。盧水在濟陽郡盧縣。是杜亦從顏說也。呂飛鵬云。盧澗二水名維。即禹貢澗淄其道之澗。水經云。澗水出琅邪箕縣澗山。東北過東武縣西。注云。澗水又北有合盧水。即久台水也。地理志曰。水出琅邪橫縣故山。山在東武縣故城東南。世謂之盧山也。西北流。逕昌縣故城西。東北流。齊地記曰。東武城東南有盧水。其水又東北流。逕東武縣故城東。而西北入澗。班志鄒郡橫下云。故山久台水所出。東南至東武入澗。淮、即澗之省。則盧維二水本合也。澗淄在禹貢屬青州。而周之兗州實侵夏青州之地。故山鎮曰岱山。康成破盧維字為雷雍。引禹貢以證之。蓋見禹貢兗州之域無盧維故也。案呂說本黃度、趙一清是也。漢志有二盧水。又有一盧縣。水經亦有二盧水。漢志遼西郡肥如有盧水。東入玄水。又中山國北平有盧水。至高陽入河。並不云兗州浸。至漢志泰山郡盧縣。此師古云盧水所在也。然志不云有此水。又鄒郡橫縣久台水。此水經澗水注所謂盧水也。然志雖有其水。而不云名盧。又漢志城陽國有盧縣。水經沂水注云。盧川水出鹿嶺山。東南流。逕城陽之盧縣。故蓋縣之盧上里也。又東南注于桑泉水。據酈說。則今本漢志。慮乃盧之誤。蓋以水名縣也。顧祖禹云。山東濟南府長清縣盧城在縣西南二十五里。案此即漢濟北之盧縣。其地跨今泰安府平陰縣境。境內並無盧水。則顏說殆不足據。綜校班志。桑經肥如之盧水。在今直隸灤平縣北境。於周當屬幽州。北平之盧水。在今直隸滿城縣境。於周當屬并州。城陽之盧川水。在沂沫二水之間。於周又當屬青州。是皆不得為兗浸。惟入澗之久台水。於兗為近。故黃、趙、呂並以此為兗浸之盧。其水今出山東青州府諸城縣東北三十里盧山。北流。經縣東北二十五里入於澗水。以水道校之。盧水入澗。經或以二水並舉。於義可通。周兗州東逾沛。跨岱及大野。皆禹貢徐青地。故澗於禹貢。雖屬青州。而以周輿地論之。其下流入海之處。大半屬幽州。其上流則與岱宗東西相去不過三百里。以之隸兗。未為踰越。若周青州。則北界距岱。但能有沂泗。不得及澗。與禹貢之青疆域絕異也。引禹貢曰。雷夏既澤。雍沮會同者。禹貢兗州文。欲證經雷即雷夏。雍即彼雍也。今書雍誤作灘。案雍即灘之隸變。與灘別。史記夏本紀及漢地理志並作雍。與鄭同。僞孔傳云。雷夏澤名。灘沮二水會向此澤。史記集解引鄭書注云。雍水沮水相觸。而合入此澤中。張氏正義引括地志云。雍沮二水在雷澤西北平地也。

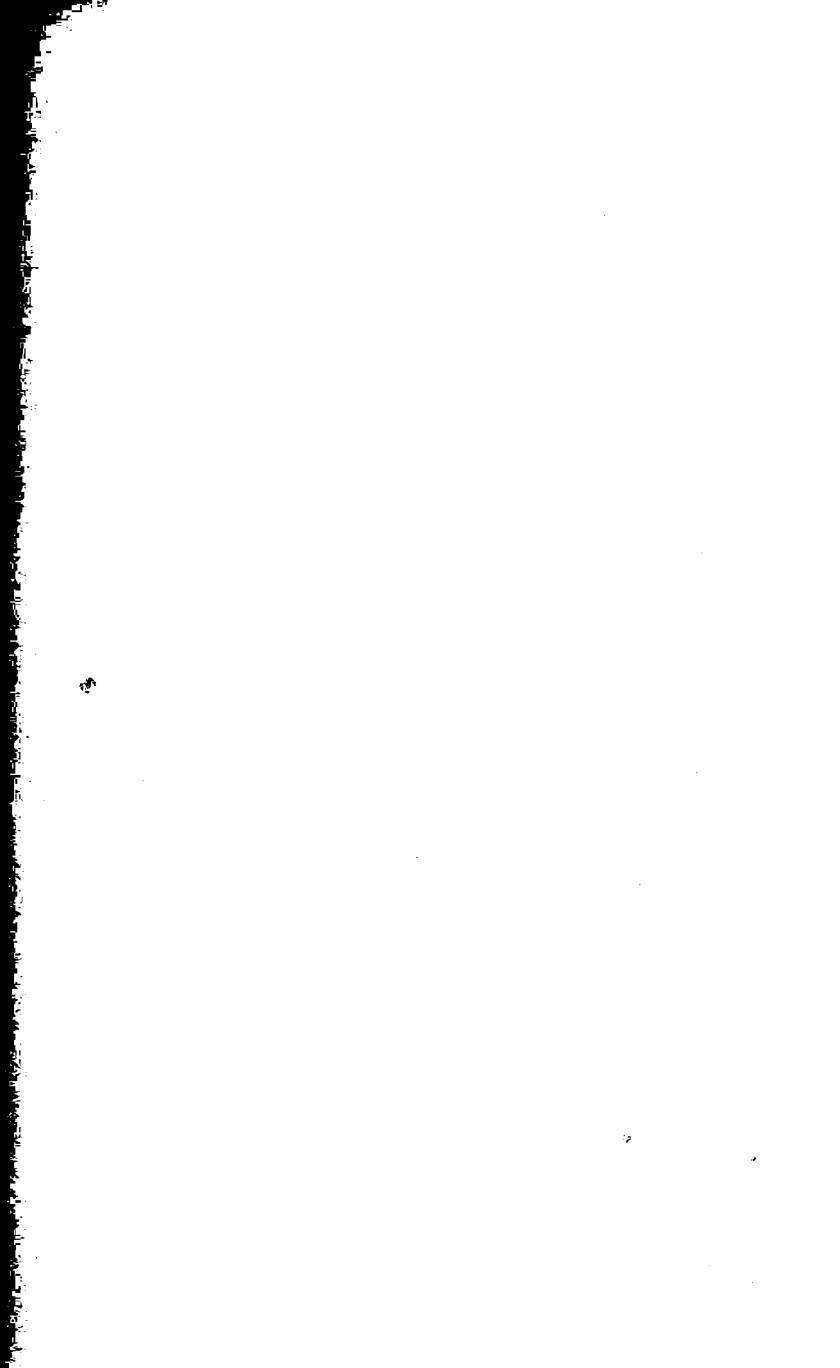
元和郡縣志說同。胡渭云。二水合以注澤。則言雍固可該沮也。案雍沮今無其水。水經瓠子河注。以禹貢之雍卽瓠子河。又卽說文水部之灑。不知禹貢雍沮並入雷澤。不與河通。今山東曹州又有灑河。則又五代以後決河之分流。皆非古雍水也。云雷夏在城陽者。漢地理志云。濟陰郡成陽。禹貢雷澤在西北。水經禹貢山水澤地所在云。雷澤在濟陰成陽縣西北。又瓠子水篇酈注云。瓠子河又左逕雷澤北。其澤在大成陽縣故城西北一十餘里。其陂東西二十餘里。南北一十五里。卽舜所漁也。案城陽卽成陽。漢城陽故城在今山東曹州東北六十里。雷澤在成陽故城西北濮州東南境。今澗。云四種黍稷稻麥者。周書孔注同。賈疏云。以其東與青州相接。青州有稻麥。西與冀州相接。冀州有黍稷。故知也。

正西曰雍州。其山鎮曰嶽山。其澤數曰弦蒲。其川涇洶。其浸渭洛。其利玉石。其民三男二女。其畜宜牛馬。其穀宜黍稷。日澗坳之。卽洛出懷德。鄭司農云。弦。或爲汧。蒲。或爲浦。〔疏〕制也。御覽州郡部引春

秋元命苞云。雍、雍也。釋名釋州國云。雍州在四山之內。雍、鬱也。爾雅釋文引李巡云。河西其氣蔽壅。厥性急凶。故曰雍。雍、雍也。又引太康地記云。雍州無得梁州之地。西北之位。陽所不及。陰氣壅闕。故取名焉。禹貢云。黑水西河惟雍州。爾雅釋地云。河西曰隴州。雍、隴也。公羊莊十年徐疏引鄭書注云。雍州界。自黑水而東至西河也。呂氏春秋有始覽云。西方爲雍州。秦也。案周雍州方域。東距西河。與冀界。南據渭與豫界。西界西戎。北界北狄。並荒服。不知所極。東南距華陰。與豫界。東北亦距西河。西南依胡渭說。逾嶓冢與荆界。西北亦戎狄荒服。東南北三方皆禹貢略同。惟黑水於周代經籍無所見。疑淪於戎狄。則西境暨矣。詳後。云其山鎮曰嶽山者。王引之云。嶽下山字。涉上下文而衍。爾雅釋山釋文。漢書郊祀志注。後漢書明帝紀注引此。皆無山字。自唐石經始衍山字。而各本遂沿其誤。據鄭注云。嶽、莫嶽也。則本無山字可知。或說注省去山字。非也。注云。會稽醫無閭。下皆無山字。以經文本無故也。其衛華沂岱霍恆下皆有山字。以經文本有故也。此云嶽吳嶽也。則經文本無山字。而非鄭之省文明矣。周書職方篇有山字。亦後人依俗本周禮加之。據孔注云。華山。西嶽也。嶽、吳嶽也。則亦無山字可知。案王說鳥鼠同穴入于河。漢地理志云。隴西郡首陽。禹貢鳥鼠同穴山在西南。渭水所出。東至船司空入河。雍州寔。說文水部云。渭水出隴西首陽渭首亭南谷。東南入河。杜林說夏書以爲出鳥鼠山。隴州浸也。水經渭水篇云。渭水出隴西首陽縣渭谷亭南鳥鼠山。過華陰縣北。又東入于河。案渭水出今甘肅渭源縣西青雀山。卽鳥鼠同穴山。經陝西華陰縣

東北入河。曰渭口。即古渭汭地也。禹貢渭屬梁州者。賈後疏謂周合梁於雍是也。云其利玉石者。謂多玉及美石也。禹貢。雍州。厥貢維球琳琅玕。偽孔傳云。球琳皆玉名。琅玕。石而似玉。詩大雅釋文引鄭書注云。璆、美玉。琳、美石。琅玕、珠也。史記貨殖傳云。山西饒玉石。賈疏云。藍田見有玉山。出玉石。以為利者也。云其穀宜黍稷者。淮南子墜形訓云。渭水多力而宜黍。注云。嶽、吳嶽也者。爾雅釋地云。河西嶽。郭注云。吳嶽。漢地理志云。右扶風汧。吳山在西。古文以為汧山。雍州山。案禹貢導汧及岐。字作汧。書釋文引馬本作開。故水經禹貢曰水澤地所在篇云。開山在扶風汧縣之西也。又渭水篇酈注云。汧水又東會一水。發南山南側。俗以此名吳山。地理志云。吳山。古文以為汧山也。國語所謂虛矣。據此諸文。是嶽山一名吳山。又名汧山。或曰吳嶽。吳、或作虞。汧、或作汧。開、實一山也。史記封禪書。自華以西。名山七。曰華山、薄山、岳山、岐山、吳岳、鴻冢、灋山。漢書郊祀志。吳岳作吳山。類注云。周禮職方氏。雍州。其山曰嶽。爾雅亦云。河西曰嶽。說者咸云。嶽、即吳嶽也。今志有嶽。又有吳山。則吳嶽非一山之名。但未詳嶽之所在耳。徐廣云。嶽山在武功。據地理志。武功但有垂山。無嶽山也。吳山在今隴州吳山縣。胡渭云。吳嶽。班酈皆謂即古之汧山。然史記封禪書又析吳嶽與嶽山而為二。隴州志則以州西四十里之吳山為汧山。州南八十里之嶽山為吳嶽。諸說互異。未知孰是。竊謂吳山。漢志雖云在縣西。而閻翽綿瓦。延及其南。與嶽山只是一山。自周尊汧山曰嶽山。俗又謂之吳山。或又合稱吳嶽。史記遂析嶽山與吳嶽為二山。而汧山之名遂隱。其實此二山者。周禮總謂之嶽山。禹貢總謂之汧山。當以漢志為正。案胡說是也。嶽山即禹貢之汧山。周以為西都之嶽。詩大雅崧高孔疏引鄭志云。周都豐鎬。故以吳嶽為西嶽。金鶚謂當為中嶽。其說近是。詳大司樂疏。漢汧縣故城。在今陝西鳳翔府隴州南三里。嶽山在州西四十里。云及菽蒲在汧者。明據吳菽蒲同在汧也。漢地理志云。右扶風汧北有蒲谷鄉。菽中谷。雍州菽蒲藪。汧水出西北入渭。風俗通義山澤篇云。九藪。雍州曰菽蒲。在汧縣北蒲谷亭。說文艸部云。隴州菽圃。字別作圃。水經渭水篇注云。汧水出汧縣之蒲谷鄉。菽中谷。決為菽蒲藪。案菽蒲藪亦在今隴州西四十里蒲谷鎮。云涇出涇陽者。漢地理志云。安定郡涇陽。开頭山在西。禹貢涇水所出。東南至陽陵入渭。雍州川。說文水部云。涇水出安定涇陽开頭山。東南入渭。隴州之川也。案涇涇陽故城。在今甘肅平涼府平涼縣西南。涇河出縣西四十里筭頭山東南麓。至陝西西安府高陵縣西南上馬渡入渭。曰涇口。云汭在隴地者。漢地理志云。右扶風枸邑有豳鄉。詩豳國公劉所邑。案汭水源不出隴地。鄭云在彼者。據詩而言。引詩大雅公劉曰。汭坻之即者。證汭水在隴地也。毛詩作芮鞠之即。詩釋文云。芮、本又作汭。毛傳云。芮、水厓也。鞠、究也。鄭箋云。芮之謂內也。水之內曰隴。水之外曰鞠。案毛詩不以芮為水名。鄭亦從之。與此注文義並異。漢地理志云。右扶風汧。芮

水出西北。東入涇。詩芮隗。雍州川也。顏注云。隗。續與鞫同。詩芮鞫之卽。韓詩作芮隗。鄭此注卽據韓班義也。坭隗鞫字並通。廣雅釋丘云。坭。隈也。案洎水出今平涼府華亭縣西隴山東麓。至崇信縣入涇。云洛出懷德者。漢地理志云。左馮翊懷德。洛水東南入渭。雍州浸。顏注云。真。亦懷字。志又云。北地郡歸德。洛水出北蠻夷中。入河。說文水部云。洛水出左馮翊歸德北夷界中。東南入渭。段玉裁云。左馮翊。當作北地。漢志。北地歸德。洛水入河。入河者。入渭以入河也。此總舉其源委也。左馮翊懷德。洛水入渭。此言其入渭之處也。案段說是也。蓋洛水本出歸德。至懷德而入渭。懷德非其所出之處。標蓋忘漢志別有洛出歸德之文。遂誤以爲出懷德。但亦偶有不照也。洛水。禹貢謂之漆沮。僞孔傳云。漆沮。亦曰洛水。出馮翊北。水經渭水注云。渭水東過華陰縣北。洛水入焉。闕闕以爲漆沮之水。是也。淮南子噉形訓云。睢出荆山。高注云。荆山。禹貢北條荆山在左馮翊懷德縣。縣南有荆梁原。離州浸也。案淮南書之睢。當卽沮之借字。蓋沮水入洛。洛亦通稱沮。故高以睢爲雍浸矣。漢懷德故城。在今陝西同州府朝邑縣西南三十里。漢歸德故城。在今慶陽府合水縣東北百里。洛水出古漆沮。出今甘肅慶陽府安化縣北境三百餘里之白於山。經中部縣東。沮水來入。亦稱沮水。又過耀州。合漆水。至朝邑縣入河。舊至華陰縣入渭。東至渭口入河。自明時改流。不南入渭。今洛口南去渭口三十里。豫州維水字亦作洛。與此異。詳前疏。鄭司農云。弦或爲汧。蒲或爲浦者。弦蒲蔽卽汧水旁地。汧音亦相近。徐養原云。水經注。汧水決爲弦蒲蔽。爾雅曰。水決之澤爲汧。汧之爲名。實兼斯義。浦者。蒲之省文也。說文艸部蔽字注作弦圃。圃與蒲。古字通。



周禮正義

卷六十四

東北曰幽州其山鎮曰醫無閭其澤藪曰蔡養其川河沛其浸菑時其利魚鹽其民一男三女其畜宜

四擾其穀宜三種醫無閭在遼東蔡養在長廣菑出萊蕪時出穀陽〔疏〕東北曰幽州者沿舜十二州制也蔡

言籍也音風出入籍冥敏勁易曉故其氣躁急釋名釋州國云幽州在北幽昧之地也爾雅釋文云李巡云燕其氣深要厥性剽疾故曰幽幽要也太康地記以為因於幽都為名或云北方太陰故以幽冥為號二者相

依也爾雅釋地云燕曰幽州郭注云自易水至北狄呂氏春秋有始覽云北方為幽州燕也周幽州方域東南並至海西距東河與冀界北接北狄荒服不知所極東南距瀋與兗界東北越海據醫無閭西南距菑與冀

界西北與并界不知所分云其川河沛者與兗州同沛詳豫州此州所屬者河沛下流入海之處與冀冀相接也云其利魚鹽者魚亦謂海魚鹽則煮海之鹽今山東登萊青三府及直隸長蘆所產鹽鹽入所謂散鹽也禹貢青

州賦貢鹽繇青州東偏瀕海之地周時皆屬幽州也注云醫無閭在遼東者爾雅釋地云東方之美者有醫無閭之珣珣焉淮南子墜形訓作醫毋閭高注云醫毋閭在遼東屬國漢書地理志遼東郡有無慮縣顏注云即所謂醫巫閭續漢郡國志遼東屬國無慮縣有醫無慮山楚辭遠芳篇云夕始臨乎於微閭王注云東方之玉山也案

無毋巫閭感聲並相近醫於無微亦一聲之轉皆一山也續漢志有遼東郡又有遼東屬國又並有無慮縣鄭云在遼東者謂在遼東屬國也西漢時無慮屬遼東郡東漢安帝以後無慮屬遼東屬國鄭高車據時制言之鄭

時遼東郡不當有無慮縣今本續志蓋傳寫誤重錢天昕據後漢書安帝紀李注說欲移有醫無慮山之文於遼東郡無慮下而改遼東屬國之無慮為大穆今以淮南高注證之則今本續志遼東屬國之無慮不誤竊疑遼東郡之無慮乃當作大穆

耳李賢所說不若淮南注之足馮也漢無慮廢縣在今盛京錦州府廣寧縣醫無閭山在縣西四十里云蔡養在長蘆者

漢地理志云。瓊邪郡長廣。奚養澤在西。秦地圖曰。劇清地。幽州。風俗通義山澤篇云。九畿。幽州曰奚養。在長廣縣東。案漢長廣故城及奚養澤。並在今山東登州府萊陽縣東五十里。云蓄出萊蕪者。漢地理志云。泰山郡萊蕪原山。留水所出。東至博昌入海。幽州。案舊唐書。萬貢又作淄在青州。周改入幽。水經云。淄水出泰山萊蕪縣原山。至利縣入海。案漢萊蕪故城在今山東濟南府淄川縣東南六十里。原山在縣南九十里。淄水出其陰。至樂安縣。入清水。由泊東北入海。云時出般陽者。漢地理志云。千乘郡博昌。時水東北至鉅定。入馬車瀆。幽州。水經注云。時水出般陽西北二十五里。平地出泉。即如水也。亦謂之源水。至石洋堰分為二水。枝津西北至梁鄉入篇。時水出齊城西北二十五里。時水出般陽者。漢地理志云。千乘郡博昌。時水東北至鉅定。入馬車瀆。幽州。水經注云。時水出般陽西北二十五里。平地出泉。即如水也。亦謂之源水。至石洋堰分為二水。枝津西北至梁鄉入篇。時水至廣饒縣故城東北入淄水。呂飛鵬云。地理志不云時水所出。因時水運博昌城北。故博昌下云時水東北至鉅定。入馬車瀆。惟水經注云。出齊城西北二十五里。後鄭云。時出般陽。般陽在地理志屬濟南郡。在郡國志則屬齊國。水經注齊城。蓋指臨淄而言。般陽與齊城接壤。故鄭注以為出齊城西北。鄭注以為出般陽也。蓋齊案。時水即如水。漢志。齊郡臨淄。如水西北至梁鄉入海。此即水經注。時水上流出齊城西北。至石洋堰分為二水。枝津至梁鄉入海者也。漢志如時兩見。故如水出臨淄。而時水不著所出。水經注并為一水。故時水出齊城。其實班固鄭不異也。漢般陽故城在今濟南府淄川縣西。齊城在今青州府臨淄縣北。時水今名烏河。出臨淄縣西南愚公山。至高苑縣東境。入小清河。云四擾馬牛羊豕者。并州宜五擾注云。馬牛羊豕。五擾之中。犬為小牲。故去之。周書孔注亦從鄭義。云三種黍稷稻者。周書孔注同。賈疏云。西與冀州相接。冀州宜黍稷。幽州見宜稻。故知三種黍稷稻也。云杜子春讀奚為奚者。奚奚聲類同。漢志說文帥部。及風俗通義並作奚。與杜讀同。河內曰冀州。其山鎮曰霍山。其澤藪曰楊紆。其川漳。其浸汾潞。其利松柏。

其民五男三女。其畜宜牛羊。其穀宜黍稷。霍山在冀。楊紆所在未聞。漳出(疏)河內曰冀州者。沿禹貢制也。長子。汾出汾陽。潞出歸德。說文北部云。冀。北方州也。

釋名釋州國云。冀州取地以為名也。其地有險有易。帝王所都。亂則冀治。弱則冀強。荒則冀豐也。爾雅釋文引李巡云。兩河間。其氣清。厥性相近。故曰冀。冀。近也。爾雅釋地云。兩河間曰冀州。郭注云。自東河至西河。呂氏春秋有始冀云。兩河之間為冀州。晉也。高注云。東至清河。西至西河。爾雅釋文引韋昭漢書注云。東西南北皆有河。故曰河內。又引馬融云。在東河之西。西河之東。南河之北。案馬說蓋即周官傳文。其說是也。史記正義云。古帝王之都。多在河東河北。故呼河北為河內。河南為河外。又云。河從龍門南至華陰。東至衛州。東北入海。曲繞冀州。故言河內。案周冀州方域。東距東河。與兗界。南距南河。與豫界。西距西河。與雍界。北距庫池。與并界。東南東

北。並距東河。西南亦距西河。西北據汾水下流。與井界。州三面距河。西河之西爲雍州。東河之東爲兗州。南河之南爲豫州。北界井州。則無河。韋昭謂四面有河。失之。孟子梁惠王篇云。河內凶。則移其民於河東。移其粟於河內。史記魏世家。公子無忌上魏王書云。所亡於秦者。河內河外大縣數十。漢地理志云。魏地。其界自高陵以東。盡河東河內及漢之河內郡。此並以近南河者爲河內。近西河者爲河東。蓋戰國之後所分。與此經義小異。云其澤藪曰楊紆者。楊。周書漢地理志紆並作揚。同聲假借字。云其川漳者。它州皆二水。冀唯一水者。清漳濁漳。二原同委也。云其漫汾潞者。潞。周書作露。亦聲同字通。云其民五男三女者。三女。周書作二女。注云。霍山在冀者。爾雅釋地云。東方之美者。有霍山之多珠玉焉。漢地理志云。河東郡冀縣。霍山在東。冀州山。注。應劭云。順帝改曰永安。是鄭時疑已爲永安。此注據班志。故仍其故名。霍山虞夏時以爲中嶽。禹貢謂之大岳。賈疏及詩唐譜孔疏引禹貢鄭注云。大岳在河東故冀縣東。名霍大山是也。案漢冀縣。則今山西靈州治。霍山在州東南三十里。云楊紆所在未聞者。爾雅釋地十藪云。秦有楊陟。爾雅釋文云。陟。本或作紆。郭注云。今在扶風汧縣西。呂氏春秋有始覽云。秦之陽華。高注云。陽華在鳳翔。或曰在華陰西。淮南子鑿形訓云。秦之陽紆。高注云。楊紆蓋在馮翊池陽。一名具園。又脩務訓云。禹之爲水。以身解於陽盱之河。注云。陽盱蓋在秦地。惠士奇云。高誘所云。皆臆說也。郭景純謂在扶風汧縣。則直以弦蒲當之矣。案山海經中山經。陽華之山。楊水出焉。而西南流注於洛。門水出焉。而東北流注於河。縉姑之水。出於其陰。酈道元謂其地在弘農上雒。河在東北。洛在西南。實冀州之藪。禹治洪水。具禱陽紆。卽其地也。穆天子傳。天子西征。鷲行至陽紆之山。河伯無夷之所都居。是惟河宗氏。自宗周灋水以西。至於河宗之邦陽紆之山。三千有四百里。自陽紆還歸於周。三千里。陽紆卽陽華蓋山也。而西爲藪。河伯都焉。其山更在藪之西。故距灋水三千里。而中山經亦云。門水出陽華。至於河。七百九十里。入維水。則其地之廣可知。故半在秦。半在晉。竹書穆王征犬戎。秦公帥師從王西征。次于陽紆。蓋謂陽紆山也。案楊紆楊陟陽華陽紆陽盱聲類相近。惠說以爲一地。義似可通。惟所在地域。則舛互殊甚。蓋其此經楊紆爲冀藪。而前篇呂覽淮南並云秦有。秦之方域。蓋已不能強同。加以衆說參差。益難馮信。郭氏謂在汧縣。遠侵雍藪。其誤固不必辯。呂覽高注臚列二說。鳳翔置郡。在唐至德間。非高氏所得聞。蓋當爲馮翊之誤。卽淮南注所謂在馮翊池陽者也。考釋地十藪。又云周有焦護。郭注云。今扶風池陽縣瓠中是也。是高氏謂陽華卽焦護。至呂覽注第二說又云在華陰西者。洪亮吉謂陝西華陰縣東南有陽華藪。高說始卽指此。二說無論是非。亦並與冀隴懸隔。惠引酈說。蓋據水經河水篇注云。洛水自上洛縣東北。於拒陽城西北分爲二水。枝渠東北出爲門水。又東北歷陽華之山。卽山海經所謂陽華之山。門水出焉者也。考河水注陽華山。似卽華

陰之陽華敷。酈氏但引中山經為證。不云卽冀敷之楊紆。至穆傳之陽紆。為河宗氏所居。史記趙世家。正義云。河宗在龍門之上流。嵐勝二州之地。案唐嵐州為今陝西嵐縣地。勝州為今鄂爾多斯右翼後旗地。淮南脩務訓之陽盱。亦當與穆傳同。水經河水注。則謂穆傳陽盱及淮南書優盱。卽山海經海內北經所云陽紆陵門之山。河出其中者。並與崑崙河源相近。力斥高注以為秦敷之非。依酈說。則楊紆乃遠在絕域。故穆傳謂在灑水西三千餘里。校其道里。已在要盟之表。其非冀敷。尤無疑義。又風俗通義山澤篇訊九敷。並依職方。惟云冀州曰秦陸。在鉅鹿縣西北。蓋因陽紆所在未聞。而據爾雅十敷。晉有大陸。遂以易之。然不云大陸卽楊紆。顧祖禹云。水經注。大陸澤一名陽紆敷。今存直隸寧晉隆平及鉅鹿縣境。今檢水經注。亦無此文。太平寰宇記冀州信都縣云。有陽陸澤。引爾雅秦有陽陸為證。蓋亦以大陸為陽陸。不知大陸自是冀澤。又不當為秦敷也。要之楊紆所在。漢時已不可考。故班固雖闕而不言。而舊說多強為傅合。悉無稽證。謹從蓋闕。以缺知者。云漳出長子者。漢地理志云。上黨郡長子鹿谷山。濁漳水所出。東至都。入清漳。又沽上壘谷。清漳水所出。東北至阜城。入大河。冀州川。說文水部云。濁漳出上黨長子鹿谷山。東入清漳。清漳出沽山大要谷。北入河。與漢志說同。賈疏引鄭禹貢注云。漳水出上黨沽大壘谷。東北至安平阜城入河。案書注據清漳。此注云出長子。據濁漳。其實濁漳卽入清漳也。水經漳水篇云。濁漳水出上黨長子縣西發鳩山。至樂成陵縣別出北濱。又東北過成平縣南。合清河。至平舒縣入海。清漳水出上黨清縣西北少山大要谷。至武安縣南委容邑。入于濁漳。秦漢長子故城在今山西潞安府長子縣西南。濁漳水出縣南五里發鳩山。又清漳出山西樂平縣西沽嶺之大壘谷。濁漳至河南林縣北之交漳口。與清漳會。二漳既合。入山東界。經邱縣南。又分為二派。一至青縣。會運河。北達直沽。一至直隸新河縣。入北泊。東北流。會濼沱。至天津入海。云汾出汾陽者。漢地理志云。大原郡汾陽北山。汾水所出。西南至汾陰入河。冀州浸。說文水部云。汾水出大原晉陽山。西南入河。或曰出汾陽北山。冀州浸。水經云。汾水出太原汾陽縣北管涔山。至汾陰縣注于河。段玉裁云。漢志太原郡晉陽。晉水所出。東入汾。汾陽。汾水所出。西南至汾陰入河。許云出晉陽山。與志。水經不合者。志。水經舉其遠源。許舉其近源也。許意謂晉水卽汾水之源。杜注左傳曰。汾水出太原。與許合。案段說是也。戰國策趙策云。三國之兵。乘晉陽城。決晉水而灌之。史記趙世家。作汾水。是古汾晉二水為一之證。鄭從漢志。與許所引或說同。漢汾陽故城在今山西太原府陽曲縣北九十里。又忻州靜樂縣。亦漢汾陽縣地。汾水出縣北百四十里管涔山。至榮河縣北境入黃河。在龍門之南五十里。曰汾口。云潞出歸德者。漢地理志顏注同。漢地理志歸德屬北地郡。說文水部云。潞。冀州浸也。上黨有潞縣。水經云。濁漳水又過潞縣北。酈注云。縣故赤狄潞子國也。關駟曰。有潞水。為冀州浸。卽漳水也。余按無他大川可以為浸。所有巨

涇長湫。惟漳水耳。故世人亦謂濁漳爲潞水矣。黃度、易祓、全祖望、蔣載莊、康有可並從闕說。顧祖禹云。今濁漳經潞安府城西南二十里。土人猶呼爲潞水。段玉裁云。鄭云潞出歸德。此謂潞卽洛耳。按班許皆云洛出歸德北夷界中。漢歸德在今甘肅慶陽府境。洛水在今陝西同州府境入河。非冀州地也。且雍州既曰其浸洛矣。安得又爲冀浸。鄭注於雍州云洛出懷德。冀州云潞出歸德。蓋由株守地理志。而未思志歸德下言其源。懷德下言其委。一水兩言。不當改洛爲潞。以屬冀州。自雍入冀。古無此水以當之。許但云冀州浸。不言何出何入。不欲強爲之說。蓋此浸自周初迄漢。湮沒不彰。班許皆不言潞之源流。此可以正鄭注矣。闕駟曰。潞縣有潞水。爲冀州浸。卽漳水。此非許意也。周禮川漳浸潞並言。則非一物。案段說是也。漢歸德故城。在今甘肅慶陽府境。既非冀域。漢地理志。歸德亦惟有洛水。無潞水。詳前雍州。又通典州郡說職方汾潞云。潞水出今密雲郡密雲縣也。顧祖禹亦云。今直隸通州之白河。卽潞水也。今考水經沽水篇云。沽河從塞外來。南過海陽孤奴縣北。西南與灤餘水合爲潞河。酈注云。沽水又南逕安樂縣故城東。俗謂之西潞水也。沽水又南左會鮑邱水。世所謂東潞也。沽水又南逕潞縣爲潞河。魏土地記云。城西三十里有潞河。是也。又鮑邱水篇云。鮑邱水從塞外來。南過漁陽縣東。又南過潞縣西。又南至雍奴縣北。屬東入于海。注云。鮑邱水入潞。通得潞河之稱矣。案杜氏所說密雲縣之潞水者。水經之鮑邱水。酈注所謂東潞水也。卽今之白河。其水不見於漢志。水經所謂沽河。與灤餘水合爲潞河者。卽今直隸之沙河。漢志漁陽郡漁陽之沽水。亦不云卽潞水。其所經潞縣。續漢郡國志屬漁陽郡。前志字作路。與上黨潞縣異。揆之地望。已在涿易之東北。當隸井境。冀浸之潞。必非此。正北曰井州。其山鎮曰恆山。其澤藪曰昭餘祁。其川虜池。嘔夷。其浸涑易。其利布帛。其民二

男三女其畜宜五擾其穀宜五種

恆山在上曲陽。昭餘祁在鄆。虜池出幽城。嘔夷。祁夷與。出平舒。涑出廣

藪言曰者。以其非一。曰其大者耳。此州界揚、荆、豫、兗、雍、(疏)正北曰井州者。亦沿舜十二州制也。禹貢、冀。與禹貢略同。青州則徐州地也。幽井則青冀之北也。無徐梁。(疏)爾雅、呂氏春秋並無。爾雅釋文引春秋元命苞云。井之言併也。陽合交併。其氣勇壯。抱誠信也。又引太康地記云。井州不以衛水爲號。又不以恆山爲稱。而言井者。蓋以其在兩谷之間也。案周井州方域。東距東河與幽界。南據摩池。與冀界。西距西河與雍界。北接北狄。不知所極。東南距九河與兗界。東北與幽界。不知所分。西南據昭餘祁。與冀界。西北亦北狄。注云。恆山在上曲陽者。漢地理志云。常山郡上曲陽。恆山北谷在西北。井州山。爾雅釋山云。河北恆。又云。恆山爲北嶽。白虎通義巡

符篇云。北方為恆。恆者、常也。萬物伏藏於北方有常也。水經禹貢山水澤地所在篇云。恆山為北嶽。在中山上曲陽縣西北。案漢上曲陽故城。在今直隸定州曲陽縣西四十里。恆山在縣西北百四十里。互保定府以西。及山西大同府東境。云昭餘祁在郿者。爾雅釋地十藪云。燕有昭餘祁。郭注云。今太原郿縣北九澤是也。爾雅釋文引孫本。祁作底。音近。借字。漢地理志云。太原郡郿。九澤在北。是為昭餘祁。并州藪。風俗通義山澤篇云。九藪、并州曰昭餘祁。在郿縣北。呂氏春秋有始覽說九藪云。燕之大昭。淮南子墜形訓又云。燕之昭余。不云祁者。省文也。水經汾水篇云。汾水又南過大陵縣東。酈注云。汾水於縣左迤為郿澤。地理志曰。九澤又名之曰。樞漢之澤。俗謂之郿城泊。又云。太谷水西接郿澤。是為郿藪也。卽爾雅所謂昭余祁矣。案漢郿縣故城。在今山西汾州府介休縣東北二十七里。郿城泊在縣東北二十里。與平遙縣接界。又今山西太原府郿縣東七里。有昭餘祁藪。其水久涸。蓋郿藪故蹟。本延跨今祁縣境。後乃獨儲為郿泊耳。至嘔夷與昭餘祁迥異。酈注并為一。與澶水篇注自相違戾。誤也。云。虛池出函城者。漢地理志云。代郡函城。虛池河東至參戶。入虛池別。并州川。又河間國弓高。虛池別河首受虛池河。東至平舒入海。案虛池禮器作惡池。注云。惡、當為呼聲之誤也。呼池嘔夷。并州川是也。墨子兼愛上篇又作曠池。字並通。漢函城故城。在今山西代州繁峙縣東百里。滹沱河出縣東北百二十里。秦戲山。入直隸界。至獻縣南。分為二派。復合至天津府靜海縣入海。云嘔夷。祁夷與。出平舒者。漢地理志云。代郡平舒。祁夷水北至桑乾。入治。又靈丘。澧河東至文安。入大河。并州川。說文水部云。澧水起代郡靈丘。東入河。澧水卽嘔夷水。并州川也。案代郡舊作北地。今從段校改。水經澧水注云。祁夷水出平舒縣之故城南澤中。注于澧水。不云卽嘔夷。又澧水篇云。澧水出代郡靈丘。高是山。至博陵縣入易。酈注云。卽嘔夷之水也。出靈丘西北高是山。山海經曰。高是之山。澧水出焉。東流注于河者也。李惇云。嘔夷非祁夷。曰與者。疑而未定之辭也。案漢志代郡靈丘縣注云。澧河并州川。水經注曰。澧水卽嘔夷之水。蓋嘔澧音相近。而二名。嘔夷卽澧河也。并州之川。惟此與虛沱相埒。酈以祁夷為之。誤。語誤李。理、許、酈。並以嘔夷為澧水。是也。易啟。黃度、胡渭、戴震、林喬蔭、莊有可說並同。祁夷水卽今出山西大同府廣靈縣之靈流河。與澧水別。酈以釋此經之嘔夷。失之。漢平舒故城。在今山西大同府靈邱縣北。靈邱故城在縣東十里。祁夷水在縣北。澧水今名唐河。出山西渾源州南翠屏山。至直隸安州東南。入白浮淀。云。澧出廣昌者。漢地理志云。代郡廣昌。澧水東南至容城入河。并州澧。說文水部云。澧水起代郡廣昌。東入河。并州澧。案代郡舊作北地。亦據段校改。水經巨馬水篇云。巨馬河出代郡廣昌縣涑山。至勃海東平舒縣入海。酈注云。卽涑水也。於平舒城北。南入於虛池。而同歸於海也。案漢廣昌故城。在今直隸易州廣昌縣北。涑水今名拒馬河。出縣北崖古塔。至東安縣會桑乾河入清水河。云易出故安者。

漢地理志云。涿郡故安閭鄉。易水所出。東至范陽入灤也。并州淺。水經易水篇云。易水出涿郡故安縣閭鄉西山。至泉州縣入于海。秦漢故安縣。即今直隸易州治。易水在州南三十里。源出西山龍華店。西北會灤水。至新城縣會拒馬河。俗曰白溝河。云五擾。馬牛羊豕豕者。周書孔注同。賈疏云。六擾中雞爲緩。故云之云五種。黍稷藜麥稻也者。豫州注同。周書孔注。稱作麻。疑孔因北方宜稻之地少。故易之。云凡九州及山鎮澤藪言曰者。以其非一。曰其大者耳者。說文曰部云。曰。詞也。謂一州之內。山澤川浸。其數衆多。不能徧詳。故略舉其大者言之。云此州界揚、荆、豫、兗、雍、冀。與禹貢略同者。賈疏云。略同者。不失本處。雖得舊處。猶有相侵入。不得正。若周之兗州。於禹貢侵青徐之地。周之青州。於禹貢侵豫州之地。周之雍梁州之地。周之冀州。小於禹貢時冀州。以其尙有幽州并州。故知也。論讓案。周九州方域。與禹貢同異。經、記、史、志。並無明文。以其山川澤藪約略考之。揚州東南界蓋與彼同。而北則禹貢距淮。周淮入於青州。揚雖逾江。而界視彼爲狹。則州南界亦當同。而西侵梁境。又北漢東地割入於豫。並與彼異。豫則南北與彼略同。東則孟諸割入青。西亦侵梁爲異。兗則東西界略同。而南有岱及大野。東侵徐界。東南有離。侵青界。與彼異。雍則東西北並略同。而南侵梁爲異。冀則南東西並略同。而北分爲并。則異。其可考者。大略如是。至其華離細別。則無由校覈矣。云青州則徐州地也者。禹貢云。海岱及淮惟徐州。僞孔傳云。東至海。北至岱。南及淮。周不立徐州。而以其地爲青州。其方域亦東至海。南則逾淮而與揚界。北雖不得岱。而距岱與兗界。與禹貢徐州境略同也。胡渭云。周青州縣城。與禹貢大異。鄭云徐州地。蓋以其山鎮曰沂山。其川淮泗。其浸沂流知之。禹貢曰。海岱及淮惟徐州。又曰淮沂其乂。又曰浮于淮泗。是知徐并於青也。賈云周之青州。於禹貢侵豫州之地。蓋以其澤藪曰望諸知之。禹貢於豫州曰望諸澤。被孟豬。是知侵豫地也。禹貢徐州岱山大野皆入於兗。是青亦不全得徐也。鄭亦言其大略而已。又云。賈疏以兗州侵禹貢青徐之地者。蓋以其山鎮曰岱山。其澤藪曰大野知之。殷之兗州。自河東至濟。與禹貢同。其徐州自濟東至海。亦與禹貢同。而周則言河不言濟。蓋其境越濟而不得岱矣。岱南爲徐。北爲青。徐州曰大野既豬。是知侵禹貢青徐之地也。兗界跨濟。唯周制有然。云幽并則青冀之北也者。謂別依舜十二州制。析青州之北爲幽。冀州之北爲并。於禹貢九州之外。增此二州也。漢書地理志云。周既克殷。監於二代。而損益之。改禹徐梁二州。合之於雍青。分冀州之地。以爲幽并。胡渭云。舜十二州。以冀州之北廣大。分置并州幽州。至夏而復合於冀。與堯時同。爾雅之九州。有冀幽而無并。蓋殷分夏冀州之東北以爲幽。而正北并州之地仍屬冀。視虞之冀則大矣。周禮幽州冀州并州與虞制同。賈云周之冀州小於禹貢。以其北有幽并。然不唯小於禹貢。亦小於爾雅也。又云周幽州。其川河泆。其浸舊時。皆禹貢青地。爲幽之所侵。蓋今青登萊三府之地在青

域者。周時皆割入幽。云無徐梁者。周九州既增幽并。故省此二州也。漢書地理志顏注云。省徐州以入青州。并梁州以合雍州。今案徐省入青。詳前。梁者。禹貢云。華陽黑水惟梁州。僞孔傳云。東據華山之南。西距黑水。以周九州疆域考之。禹貢梁州。蓋亦分入荆豫二州。不徒雍也。胡渭云。殷有荆而無梁。爾雅漢南曰荆州。注云。自漢南至衡山之陽。漢水出嶓冢。梁州山也。自嶓冢以東。至大別。凡在漢水之南者。皆為荆州。然則禹貢梁州之地。荆亦兼之。不盡歸於雍。自大別以東。江南之地。為揚所侵。而大別以西。漢東之地。亦皆入於豫州。荆州之境。縮於東北。而贏於西南。殷因於夏。所損益。可知也。周禮荆州。衡州。雲夢。江漢。皆禹貢荆州之山水。周承殷制。亦有梁而無梁。李巡注爾雅。言雍兼梁地。賈疏言雍豫兼梁地。而皆不及荆。殆未察漢南曰荆之義耳。蓋殷周之荆豫。皆以漢水為界。梁州漢北之地。豫兼之。漢南之地。荆兼之。其嶓冢以西。則雍兼之。故二代無梁焉。又云。爾雅。河西曰雍州。疏引李巡云。兼得梁州之地。周禮疏云。周之雍豫。於禹貢兼梁州之地。然雍州西北二邊。世有戎翟之患。則殷周疆場。未必能悉如禹貢。又禹貢梁州之山水。無一入職方者。故杜氏言梁州當夏殷之間。為蠻夷之國。雍之併梁。亦虛名耳。爾雅曰雍州以河西。則華山以南。不在界中可知。其西北亦當虧損。殷周之雍。實小於禹貢也。賈疏云。爾雅云。兩河間曰冀州。河南曰豫州。濟東曰徐州。河西曰雍州。漢南曰荆州。江南曰揚州。燕曰幽州。濟河間曰兗州。齊曰營州。詩譜曰。雍梁荆豫徐揚之民。咸被其化。數不同者。禹貢所云。堯舜法。爾雅所云。似夏法。詩譜所云。似殷法。亦與禹貢三代不同。是以州名有異。自古以來。皆有九州。惟舜時暫置十二州。至夏還為九州。故春秋云。夏之方有德也。貢金九牧。是也。治讓案。書舜典肇十有二州。爾雅釋文引鄭注云。舜以青州越海。而分齊為營州。冀州南北太遠。分衛為并州。燕以北為幽州。新置三州。并舊為十二州也。據鄭書注。則周職方幽并二州。實沿舜制。至爾雅釋地九州。賈疏謂似夏法。其說非也。詩周南召南譜孔疏引爾雅孫炎注云。此蓋殷制。釋地郭注。爾雅釋文引李巡說。並與孫同。爾雅雜采古書。雖無由定其必為殷制。要之釋地九州。與禹貢不同。其非夏法。固無疑也。說苑辨物篇說九州。與釋地同。惟云齊曰營州。未知何據。呂氏春秋有始覽說九州。則與此經略同。惟無并州。而云泗上為徐州。魯也。則亦分青為徐。與夏制同。然無梁州。則又與彼異。疑晚周所分。並非復周公之舊制矣。

乃辨九服之邦國。方千里曰王畿。其外方五百里曰侯服。又其外方五百里曰甸服。又其外方五百里曰男服。又其外方五百里曰采服。又其外方五百里曰衛服。又其外方五百里曰蠻服。又其外方五百里

里曰夷服。又其外方五百里曰鎮服。又其外方五百里曰藩服。服、服事天子也。〔疏〕乃辨九服之邦國者。職方制畿服之官法。

受之大司馬者也。自王畿外。極五千里。四方各以遠近分畫爲九服。自采服以內。與書禹貢五服里數同。而服名則異。服各有界限。故大司馬謂之九畿。詳彼疏。云方千里曰王畿者。謂建王國也。大司馬云國畿。大行人云邦畿。義並同。畿、周書作圻。字通。孔注云。圻、界也。云又其外方五百里曰蠻服者。大行人作要服。以內六服。謂甸、男、采、衛、蠻、鎮。即前九州之地是也。云又其外方五百里曰藩服者。大司馬作蕃畿。大行人注亦作蕃服。藩、正字蕃。聲同。段借字。

此夷鎮藩三服。即大行人所謂蕃國在九州之外者。亦即布憲所謂四海是也。畿服名制。詳大司馬疏。注云服。服事天子也者。謂九服之內。同服事天子。故皆以服爲名。職方孔注云。服、言服王事也。國語周語韋注云。服、服其

職業也。說並略同。引詩云。侯服于周者。大雅文王篇文。引之者。證服事天子之義。凡邦國千里封公。以方五百里。則四公。方四百里。則六侯。方三

百里。則七伯。方二百里。則二十五子。方百里。則百男。以周知天下。以此率偏知四海九州邦國多少之數也。方

九約之。得十一有奇。云七伯者。字之誤也。周九州之界。方七十里。七七四十九方千里者。四十九其一爲畿內。餘四

十八。八州各有方千里者六。周公變殷湯之制。雖小國。地皆方百里。是每事言則者。設法也。設法者以待有功。而

大其封。一州之中。以其千里封公。則可四。又以其千里封侯。則可六。又以其千里封伯。則可十一。又以其千里封

子。則可二十五。又以其千里封男。則可百。公侯伯子男。亦不是過也。州二百一十國。以男備其數焉。其餘以爲附

庸。四海之封。黜陟之功。亦如之。雖有大國。爵稱子而已。鄭司農云。此制亦見大司徒職曰。諸〔疏〕凡邦國千里

公之地方五百里。諸侯之地方四百里。諸伯之地方三百里。諸子之地方二百里。諸男之地方百里。〔疏〕封公以方五

百里。則四公者。以下並通計畿外封國之大數。與大司徒爲官聯也。李光坡云。此大司徒九法所謂制畿封國。以正邦國也。賈疏云。言凡邦國者。畿外要服已內有八州。州別置二百一十國。總有千六百八十國。故云凡也。注云。以此

率偏知四海九州邦國多少之數也者。職方孔注云。周、徧也。廣雅釋言云。率、計校也。天算書。凡計校數法。並謂之率。先約計一州千里之內地。廣狹所容國數。以此爲率。綜計天下四海九州所容邦國多少之數。可以徧知。故云周知天下。云方千里者爲方百里者百者。王制文賈疏云。方千里。開方之。百里一截。橫縱皆爲十截。十十而百。則得爲方百里者百。云以方三百里之積以九約之。得十一有奇。云七伯者。字之誤也者。以三三自乘得九。若依經以七乘

九。得六十三。以除方百里者百。所餘尚多。故知其必爲字誤。賈疏云。方三百里。三三而九。用爲方百里者九十。爲十一伯。餘有方百里者一。不盡。故云十一有奇也。今經云方三百里則七伯。以十一似七字。故云字之誤也。云周九州之界方七千里者。據王城至要服。六服而各三千五百里。兩面相距七千里也。其九州之外。尙有三服。面千五百里。通九州爲萬里。鄭言此者。欲見周公制禮時。疆宇大於殷。五等侯國里數亦大增。與前代異。故王制注云。禹承堯舜。要服之內。地方七千里。夏衰。夷狄內侵。殷湯承之。更制中國方三千里之界。周公復唐虞之舊域。其要服之內。亦方七千里。而因殷之諸侯之數。廣其土。增其畜。賈疏亦約彼注義。謂先王之作土有三。若太平之時。土廣萬里。中國七千。中平之世。土廣七千。中國五千。衰末之世。土廣五千。中國三千。賈所謂太平之時。卽虞夏及周公制禮時。衰末之世。卽夏末殷初時。其中平之世。則王制注引孝經說云。周千八百諸侯。布列五千里內。鄭又釋之云。此文改周之法。關盛衰之中。三七之間。以爲說也。孔疏謂若武王時是也。今考禹貢五服。地實止五千里。與周要服內七千里不同。夏末殷初。中國三千里。武王時。中國五千里。亦無文可證。則王制注及賈孔所說三代土地廣狹之差。實非據論也。五詳大司徒大行人疏。云七七四十九方千里者。四十九其一爲畿內。餘四十八。八州各有方千里者六者。王制注說亦同。謂九州之內。方七千里。七七自乘。爲四十九。以一爲畿內。餘四十八以八州除之。州各得一千里者六。一州合地六百萬里。詒讓案。此乃約略校計之法也。據鄭詩譜云。周東都畿內方六百里。其封域在豫州太華外方之閒。北得河陽。漸冀州之南。是東都已錯兼二州之地。西都又屬雍州。則畿內必不能專一州。況畿內得一。八州州得一。則八州每州地域三十六倍於畿內之州。其數復遠不相當。於分率亦必不能平。而鄭必以此計之者。因以九州除四十九。則州得五。而有畸零。不如以一爲畿內。而以八州除四十八。則州得六。於率差爲整齊。易於布算。實非平率也。云周公變殷湯之制。雖小國。地皆方百里者。亦明周制與前代異也。王制云。公侯田方百里。伯七十里。子男五十里。不能五十里者。不合於天子。附於諸侯。曰附庸。鄭彼注云。此地。殷所因夏爵三等之制也。殷爵三等者。公侯伯也。周武王初定天下。更立五等之爵。增以子男。而猶因殷之地。以九州之界尙狹也。周公攝政。致太平。斥大九州之界。制禮成武王之意。封王有之後爲公。及有功之諸侯。大者地方五百里。其次。侯四百里。其次。伯三百里。其次。子二百里。其次。男百里。據彼注。則鄭意夏制公侯百里。伯七十里。子男五十里者。爵五等。地三等。王制注云。夏爵三等。明爵從地爲三等也。殷因夏三等之地。而減爵爲公侯伯三等。則公百里。侯七十里。伯五十里也。周初改同夏法。周公始盡更夏殷之制。爵地並增爲五等。如此經之說。是男爲至小國。地亦方百里。與

夏殷大國等。故此注云。雖小國亦方百里也。蓋鄭爲此說者。欲見王制所云。爲武王增爵未增地之制。此經所云。爲周公爵地並增之制。以調停兩經之舛悖。然王制所說三等地制。蓋據實封言之。與此經五等地。虛實相除。亦約略相埒。鄭以爲夏及周初制。非其實也。詳大司徒疏。至王制注又謂周所因殷之諸侯。亦以功黜陟之。其不合者。皆益之地。爲百里者。蓋謂周時新封之國。並依此經五等地制。唯殷世舊國。則有功者。始增其地如爵。其無功者。則一切增爲百里。雖尊爵。未遽得五百里。至二百里之地。賈疏乃謂周公之時無間有功無功。皆先益滿百里。待更有功。乃依其爵益之地爲二百里。至五百里之等。則與王制注顯然不合。非鄭惜也。云是每事言則者。設法也。設法者。以待有功。而大其封者。王制疏云。設法。皆假設爲法。非實封也。賈疏云。必知不卽封。而言設法以待有功者。以其稱公者。惟有二王後。及東西大伯。今八州皆言方千里。封公。則四公。八州豈有三十二公乎。明知五者皆是設法。以待有功。乃大其封也。若無功。縱本是公爵。惟守百里地。謂若虞公虢公。舊是殷之公。至周仍守百里國。以無功故也。故注王制云。是以周世有爵尊而國小。爵卑而國大。治讓案鄭言此者。亦謂一州之內。不必果有四公六侯之等。但假設此數。以爲異日增封之地。若有功之人本無封地者。則差其功之大小敘爵。而授地如率。其本有封地者。則就而益之。若男則進爵爲子。益地二百里。子以上。以次遞進。至公而止。其殷之舊國有功者。亦得增地如爵。與周世新建之國等。賈所舉虞虢二公爵尊國小。卽殷舊國無功不增者也。然鄭謂周時新封之國。則無爵尊國小之法。賈疏不分新舊國。概謂本是公爵。惟守百里地。必待有功。乃大其封。亦與王制注不合也。云一州之中。以其千里封公。則可四者。王制孔疏云。一州有千里之方六。則一箇千里之方。爲方百里者百。一箇五百里之國。爲方百里者二十五。四箇二十五。用千里之方一。是方五百里者不過四也。五經算術云。方五百里國四。一國二十五萬里。四國合一百萬里。云又以其千里封侯。則可六者。王制疏云。以一箇四百里之國爲方百里者一十六。六箇一十六。爲九十六。是川百里之方九十六。爲六箇四百里之國。故云方四百里者不過六。用千里之方一。猶餘百里之方四。五經算術云。方四百里國六。一國十六萬里。六國合九十六萬里。云又以其千里封伯。則可十一者。王制疏云。以一箇三百里之國爲方百里者九。十一箇九爲九十九。是用百里之方九十九。故云封方三百里者不過十一。用千里之方一。猶餘百里之方一。五經算術云。方三百里國十一。一國九萬里。十一國合九十九萬里。云又以其千里封子。則可二十五者。王制疏云。以一箇二百里之國爲方百里者四。二十五箇二百里國。用千里之方一。故云封方二百里者不過二十五。五經算術云。方二百里國二十五。一國四萬里。二十五國合一百萬里。云又以其千里封男。則可百者。以千里之方爲方百里者百。以封百男。適盡。若然。一男國積萬里。百國則百萬里也。云公侯百子男亦不是過也者。謂所封之國數。若一州公過

四。侯過六之等。則地不足。故有少無多。必不過是假設之數也。賈疏謂若過五百里。則是特賜法。若魯衛之等是也。非鄭意。云州二百一十國。以男備其數焉。其餘以爲附庸者。王制云。凡四海之內。九州。州方千里。州建百里之國。三十。七十之國六十。五十里之國百有二十。凡二百一十國。名山大澤。不以封。其餘以爲附庸。閭田。八州。州二百一十國。鄭彼注云。此大界方三千里。三三而九。方千里者九也。其一爲縣內。餘八各立一州。此殷制也。周公制禮。九州大界方七千里。七七四十九。方千里者四十有九也。其一爲畿內。餘四十八。八州各有方千里者六。設法。一州封地方五百里者不過四。謂之大國。又封方四百里者不過六。又封方三百里者不過十一。謂之次國。又封方二百里者不過二十五。及餘方百里者謂之小國。盈上四等之數。并四十六。一州二百一十國。則餘方百里者百六十四也。凡處地方千里者五。方百里者五十九。其餘方百里者四十一。附庸地也。案鄭意此經五等封地里數。雖與王制不合。而一州封國之總數當與彼同。故取彼州二百一十國爲解。然合此經一州五等國數計之。止有一百四十六國。於二百一十之數仍不足。故復增男國爲一百六十四。以補其數。至二百一十國。又不能盡一州之地。故其餘復爲附庸也。賈疏云。此據王制文。彼下又云。天子縣內。九十三國。凡九州千七百七十三國。是通畿內外爲數。並是殷州國數也。既以州有千里之方六。已用五箇千里方爲前五等國數。以前公國已得四。侯六。伯十一。子二十五。男百。摠得一百四十六。於二百一十國仍少六十四。鄭必知以男備數者。若不以男備數。則餘千里者一。充數不足。何得更餘爲附庸。若然。則更取餘方一千里開方之。得百里之方百。於前侯國六。用千里方。仍有二百里方一。開方之。得四箇男國。於前伯國十一。用千里方一。又得一箇男國。得此五國。添前一百四十六。爲一百五十一。仍少五十九。更取餘千里方一。開方之。得百里之方百。取五十九爲五十九國。添前百五十一。得二百一十國。餘仍殘百里之方四十一。鄭云其餘以爲附庸者。以附庸不滿百里故也。王制兼開田而言。此直云爲附庸。文略不具。其實人作附庸卽受之。無附庸。則爲開田。使大夫治之。以利民稅。若周之畿內四等公邑者也。詒讓案。此注依王制義。附庸雖屬侯國。然皆在封域之外。而先鄭大司徒注。則據魯頌論語。謂當在封域之中。近江水、金鷄。並從其說。是也。若然。此及王制注所謂方百里者四十一爲附庸地者。固未爲定論矣。云四海之封黜陟之功亦如之者。以下九州之外。亦有三等封國。與九州內同。而齊則止子男二等也。賈疏云。鄭以上經九服摠言。此經惟言要服已內九州。不言四海夷狄諸侯。故鄭兼見四海夷鎮藩。言黜陟之功亦如之者。亦皆有百里二百里地。有功者進地。得與侯伯三百四百同。但不進爵耳。無功有過則退之。云雖有大國。爵稱子而已者。謂其次國。小國則爵稱男。大國亦不過稱子。故大行人注云。九州之外。其君皆子男也。賈疏云。曲禮云。其在東夷北狄西戎南蠻。雖大曰子。鄭注云。雖有侯伯之地。爵亦無過子。是以同名曰

子是也。鄭司農云。此制亦見大司徒職曰。諸公之地方五百里。諸侯之地方四百里。諸伯之地方三百里。諸子之地方二百里。諸男之地方百里者。大司徒文。與此等數正同。故先鄭引以互證。凡邦國小大相維。大國比小國。小國事大。〔疏〕也。凡邦國小大相維者。小大、周書作大小。李光坡云。此即九邊所謂建牧立監。以維邦國。各有屬。相維聯也。〔疏〕也。注云。大國比小國。小國事大國者。據形方氏文。云各有屬。相維聯也者。聯。黃丕烈校改連。是也。注例聯皆作連。詳大宰疏。大司馬注云。維、猶連結也。周書孔注云。維、持也。義亦略同。賈疏云。春秋之世。小國朝大國。大國聘小國。又有敵國自相聘。是以司儀。公侯伯子男相爲賓。又相爲國客。又王制云。五國以爲屬。屬有長。十國以爲連。連有帥。三十國以爲卒。卒有正。二百十國以爲州。州有伯。彼雖是殷之諸侯。亦是各有屬相維聯之事也。故鄭據而言也。王設其牧。選諸侯之賢者爲〔疏〕注云。選諸侯之賢者爲牧。使牧理之者。即州牧也。周書孔注云。牧、謂制其職。各以其所能。用能所任秩次。牧御天下之政教。賈疏云。此即大宰云。建其牧是也。詳大宰及大宗伯疏。制其職。各以其所能。用能所任秩次。〔疏〕制其職者。課邦國君臣所行之職事。大司馬云。以九畿之籍。施邦國之政職是也。云各以其所能者。大戴禮記朝事篇云。古者。天子爲諸侯不行禮義。不修法度。不附於德。不服於義。故使職方氏大行人以其治國。選其能功。即本此經。李光坡云。此即九法所謂施貢分職。以任邦國也。注云。牧監參伍之屬者。謂邦國任職之人。周書孔注云。連率牧監。各任能也。亦同鄭義。賈疏云。此即大宰云。設官分職。彼下文又云。施典於邦國。而建其牧。立其監。設其參。傅其伍。陳其殷。置其輔也。云用能所任秩次者。用能、疑當作所能。廣雅釋詁云。制其貢。各以其所有。國之地方。〔疏〕注云。國之地方所有者。周書孔注云。土地所有乃貢之。穀梁桓十五年傳云。古者諸侯時獻無。則不貢也。又周書王會篇云。湯問伊尹曰。諸侯來獻。或無牛馬之所生。而獻遠方之物。事實相反。不利。今吾欲因其地勢所有獻之。易得而必貴。其爲四方獻令。即以所有制貢之事。書康王之誥所謂壞奠。亦即此也。此是邦國之常貢。於大宰九貢中。使視其國地所有之物而貢。王將巡守。則戒于四方。曰。各脩平乃守。攷乃職事。無敢不敬。戒國有大刑。乃、猶女也。守、謂國竟。〔疏〕則戒于四方者。以書豫戒之。恐有不具也。詩小雅出車云。畏此

簡書·毛傳云·簡書·戒命也·云曰各脩平乃守·考乃職事·無敢不敬戒·國有大刑者·此並簡書之辭·周書·攷作考·古今字·孔注云·考·成也·不敬則犯大刑也·賈疏云·職方氏既主四方諸侯·故十二年王將巡守之時·先以文書戒於四方·曰各脩汝當國所守境內·待王之務·無得失所·又當考校汝所擬供王職事·若不敬戒·國有大刑·大刑·謂殺之也·案賈釋考為考校·是也·孔訓為成·未瑩·注云·乃·猶女也者·小宰注同·云守·謂國境之內者·此釋脩平乃守之守·謂諸侯所守國境之內也·云職事所當共具者·謂天子至其國·諸侯所當共具·若饗餼委積之屬·

及王之所行先道帥其屬而巡戒令
先道·先由王所從道·

居前行其前日〔疏〕及王之所行·先道帥其屬而巡戒令者·周書王下有者字·銜道上挽先字·帥作率·古今字·令作命·所戒之令·〔疏〕義同·巡戒令·謂行視其所頒之戒令也·注云·先道·先由王所從道·居前行其前日所戒之

令者·賈疏云·此謂王將發行之時·即在王前巡行前日所施戒令備豫之等·如前所施以不·**王殷國亦如之**
殷·猶衆也·十二歲王若不巡守·則六服盡〔疏〕王

國亦如之者·周書孔注云·巡戒命亦如巡守也·注云·殷·猶衆也者·大宰注義同·云十二歲王若不巡守·則六服盡朝·謂之殷國者·職方孔注義同·鄭意殷國·即大宗伯之殷見曰同也·賈疏云·王有故·不巡守於方岳之下·則春·

東方盡來·夏·南方盡來·秋·四方盡來·冬·北方盡來·王待之·亦各於其時·在國外為壇·行朝覲盟載之法·若然·則王自在國外為之·而云亦如之者·亦如上文戒令四方諸侯者·王殷國·所在無常·或在畿內國城外即為之·或

向畿外諸侯之國行之·故有成令之事也·林喬蔭云·掌客職云·王巡守殷國·則國君膳以牲犢·令百官百牲皆具·則是天子適於諸侯·賈謂或在畿內國城外即為之·或向畿外諸侯之國為之·則非若巡守之有定·安得謂王必有所過之

國·特令其具王及百官從者之牲禮·一同於巡守哉·然則殷國之與殷同·禮必不可混·而殷國之與巡守·事則略同·蓋王巡守四方·則各朝於方岳之下·其或有故·得巡一方·或巡三方·六服擊辟·亦即於天子所至之國朝之·是

名殷國·言其以衆朝於諸侯之國·異於王都·故不得稱殷同·而亦是天子適於諸侯·故掌客所令·與巡守等·金鶚云·殷國者·王不巡守而殷國·諸侯畢會於近畿·國者·侯國也·若在境內·何謂之殷國·大行人掌客皆連言巡守殷國·

可知殷國與巡守略相似·故職方氏亦有戒令之事·其不在畿內城外明甚·如鄭賈說·是殷國與殷見何異乎·殷見曰見·若諸侯皆來見天子也·殷國曰國·謂天子出至侯國·諸侯盡朝也·豈得混為一邪·殷國與巡守同年·其與巡守異者·

蓋王有故·不能遠巡·故止於近於王畿之地巡行·大約在侯甸二服中·而令四方諸侯畢來朝也·天子出在侯國·有似於時巡之會·四方諸侯來朝·又有似於殷見之同·是合二事而為一矣·案林金二說是也·殷國者·謂王出在侯國·而

行殷見之禮也。蓋常禮。王巡守徧四方。則朝當方諸侯於方岳。若不徧巡守。則不能徧有方岳之朝。故或合諸侯於國城外。謂之殷同。或合諸侯於近畿之侯國。抑或巡守未訖。在道適違事故。不能終行。亦即於所至之國。徵諸侯而行朝會之禮。皆謂之殷國。殷國與殷同。雖並在十二年王不徧巡守時行之。然一在畿外。一在王都。事迥不同。鄭此注。及大行人注。並合二者為一。甚誤。賈疏覺其難通。乃謂殷國或在畿內國城外即為之。或向畿外諸侯之國行之。以轉旋其說。不知殷同在國城外。殷國無在國城外之事。至東都與西都通畿封。則周書王會篇所載成周之會。及詩小雅車攻敘所云宣王會諸侯於東都。亦並為殷同。非所謂殷國也。又殷同當如鄭大宗伯注說。四方四時分來殷國。則王至所期之國。諸侯一時畢會。不必六服分四時更來。儻亦如殷同法。則王終年留滯所至之國。以俟六服之朝。無是理也。賈說竝失之。云其戒四方諸侯與巡守同者。亦戒以脩平乃守等事。及王行亦先道巡戒令也。

土方氏掌土圭之法以致日景。致日景者。夏至、景尺有五寸。冬、景尺有三尺。其間。則日有長短。〔疏〕者。掌土圭之法。此官之官。邊受之大司徒。至、景尺有五寸。冬至、景丈三尺者。並據地中。二至晝漏半。立八尺表。表北得景如率也。大司徒云。日至之景。尺有五寸。謂之地中。周髀算經李注引尚書考靈曜云。日永影尺五寸。日短一十三尺。亦詳大司徒疏。云其間。則日有長短者。謂冬至後日漸北。則景漸短。夏至後日漸南。則景漸長。案續漢書律厯志載四八厯二十四氣晷景表云。冬至丈三尺。小寒丈二尺三寸。大寒丈一尺。立春九尺九寸。雨水七尺九寸五分。驚蟄六尺五寸。春分五尺二寸五分。清明四尺一寸四分。穀雨三尺二寸。立夏二尺五寸二分。小滿尺九寸九分。芒種尺六寸八分。夏至尺五寸。小暑尺七寸。大暑二尺。立秋二尺五寸五分。處暑三尺三寸三分。白露四尺三寸五分。秋分五尺五寸。寒露六尺八寸五分。霜降八尺四寸。立冬丈四寸二分。小雪丈一尺四寸。大雪丈二尺五寸六分。此其長短之差。此注止說二至晷景者。舉其最長最短者以略其餘也。周髀算經。及易緯通卦驗。並有二十四氣晷景。與四分厯各異。周髀。冬至晷景一丈三尺五寸。夏至晷景一尺六寸。通卦驗。夏至晷景尺四寸八分。並互有贏縮。不與大司徒文同。鄭所不據也。

以土地相宅而建邦國都鄙。土地、猶度地。知東西南北之深。而相其可居者。宅、居也。〔疏〕以土地相宅而建邦國都鄙者。亦以土圭測度。定其疆域也。邦國、亦關建王國言之。賈疏謂上經據建王國度地之法。此經據封畿外及畿內都鄙。失之。注云。土地猶度地者。大司徒典瑞注義同。詳玉人疏。云知東西南北之深而相其可居者。亦據大司徒測土深為說。謂測景以定其方位。察其地之可居與否也。相宅、與書洛誥及大司徒相宅宅義並同。云宅、居也者。賦祿注同。釋名釋宮室云。宅、擇也。擇吉處而營之也。凡邦國都鄙。並擇吉處而營之。

居。故通謂以辨土宜土化之濃而授任地者。土宜、九穀種稷所宜也。土化、地之輕。〔疏〕以辨土宜土化之濃之宅也。謂九穀種稷所宜也者。稷、宋附釋音本余仁仲本並作稗。詩魯頌閟宮云。種稷敷麥。毛傳云。先種曰種。後種曰稗。釋文引韓詩云。種、長稼也。稷、幼穉也。稷、即稗之俗。前九州各有所宜穀。而九穀中又各有此種稷二種。亦辨其宜而種之。此注專據穀土而言。大司徒云。以土宜之濃。辨十有二土之名物。以相民宅。而知其利害。以阜人民。以蕃鳥獸。以毓草木。以任土事。彼土宜。通人民鳥獸草木所宜而言。與此經異。互詳彼疏。云土化。地之輕重。稷種所宜用也者。並據草人文。彼注云。土化之法。化之使美是也。地輕重。謂若駢剛輕。壤土則重。壤土則輕。蕪種所宜用之法。注云。任土者。任其力勢所能生育。且以制貢賦是也。王巡守則樹王舍。〔疏〕王巡守則樹王舍者。也。樹、即對之段字。王巡守之道。凡舍止之處。此官掌設立其藩衛。蓋亦以土圭測景。辨其陰陽朝夕。以定王舍。與掌舍為官聯也。注云。為之藩籬者。籬、一聲之轉。國語楚語云。為之關籬藩籬。韋注云。藩籬、墜落也。蓋於王所舍之宮外墉埒間。植木材以為遮剗。詳委人疏。賈疏云。謂若掌舍設楹柅之時。則此官亦為王於外周市樹藩籬。

懷方氏掌來遠方之民。致方貢。致遠物。而送逆之。達之以節。遠方之民。四夷之民也。諭德延譽以來之。遠物。以贖。〔疏〕致方貢。致遠物。而送逆之者。此與小行人象胥為官聯也。致、謂以政令招致之。注云。遠方之民。四夷之民也者。王制。屏之遠方。鄭彼注云。遠方。九州之外。與此義同。謂蠻服以外四夷之民也。云諭德延譽以來之者。賈疏云。曉諭以王之德美。又延引以王之美譽。以招來之。云遠物。九州之外。無貢法而至者。大行人注云。九州之外。夷服鎮服蕃服也。賈疏云。此經上云致方貢。謂六服諸侯。又云致遠物。宜是蕃國。是以大行人上云侯服歲一見。其貢。祀物之等。下文云蕃國世一見。各以貴寶為贄。文與此相當。故知義然也。云達民以旌節。達貢物以贖節者。賈疏云。達民則行道路。貢物即是貨賄。故掌節云。道路用旌節。貨賄用贖節是也。治其

委積館舍飲食。續食其〔疏〕治其委積館舍飲食者。此與遺人小行人司儀掌客掌訝為官聯也。注云。續食其往來往來。〔疏〕者。爾雅釋詁云。續、繼也。謂自來及往。相繼共其飲食無缺乏也。賈疏云。按遺人

云·十里有廬·廬有飲食·三十里有宿·宿有委·五十里有市·市有積·司儀云·遂行如入之積是續食其往來也。

合方氏掌達天下之道路津梁相濶·不得陷絕·〔疏〕掌達天下之道路者·此與司險為官聯也·注云·津梁相濶·不得陷絕者·釋文·濶·作奏·云本或作濶·宋注疏本亦作奏·案廣雅釋詁

云·濶·聚也·濶·奏·字通·說文水部云·津·水渡也·道路當川渠處·津梁陷絕·則行旅不通·今使相濶會接聚·則無不通之患·司險云·掌九州之圖·以周知其山林川澤之阻·而達其道路·彼注云·山林之阻·則開鑿之·川澤之

阻·則橋梁之·此不及開茂遷其〔疏〕注云·茂遷其有無者·賈疏云·按尚書益稷云·懋遷有無化居·禹鑿山林之事者·文略·有無·〔疏〕注云·治水後·懋勉天下·徒有之無·易其居積·若材木徒川澤·魚鹽徙山

林·是通其財利·案漢書敘傳引尚書·懋亦作茂·懋·茂·字通·賈說懋勉天下·徒有之無·易其居積·若材木徒川澤·魚鹽徙山本偽孔傳·鄭本尚書·此文在舉陶謨·注今佚·義或與孔同也·懋勉天下·徒有之無·易其居積·若材木徒川澤·魚鹽徙山

同數器·注云·同·謂齋其法式行至則齊等之也·彼據天子撫邦國之事·此官則平時通畿內及邦國皆齋法式齊等之·與彼為官聯也·注云·懋勉不得有輕重者·大行人注云·數器·銓衡也·漢書律厯志云·數·一十百千萬也·

所以算數事物順性命之理也·度量長短者·不失毫釐·量多少者·不失圭撮·權輕重者·不失黍稷·又說五權云·衡權者·衡·平也·權·重也·衡所以任權·而均物平輕重也·權者·銖·兩·斤·鈞·石也·所以稱物平施·知輕重

也·本起於黃鐘之重·一龠容千二百黍·重十二銖·兩之為兩·二十四銖為兩·十六兩為斤·三十斤為鈞·四鈞為石·案依漢志說·則度量權衡·通名數器·管子君臣篇云·衡石一稱·即同權衡也·賈疏云·鄭知此數器是權衡者·下別

見度量·故壹其度量·尺丈釜鍾·不〔疏〕壹其度量者·質人大行人·壹並作同·此家上變文·賈疏云·此云壹·即知義然·得有大〔疏〕上同也·注云·尺丈釜鍾·不得有大小者·舉丈尺以咳五度·舉釜鍾以

咳五量·釜·即粟氏之鬪·考工記攻金之工·注亦作鬪·此及大行人注並作釜者·用借相侵虐·〔疏〕字也·管子君臣篇云·斗斛一量·丈尺一稔·制戈兵一度·即壹度量也·並詳內宰疏·除其怨惡·怨惡·邦國

注云·怨惡·邦國相侵虐者·賈疏云·合方氏欲使人和合·故除其邦國相怨惡·即相侵伐及相虐殺之等也·詒讓案·大戴禮記諸志篇云·胤使來往·地實畢極·無怨無惡·率惟懿德·即除怨惡之事·典瑞云·琮圭以易行·以除慝·亦

謂此也·同其好善·所好所善·謂〔疏〕注云·所好所善·謂風俗所高尚者·賈疏云·按孝經·樂以移風易俗·既風俗別也·同其好善·風俗所高尚·風·謂政教所施·故曰上以風化下·又云風以動之是也·俗·

謂民所承襲。故曰君子行禮。不求變俗是也。

訓方氏掌道四方之政事。與其上下之志。道。猶言也。為主說之。四〔疏〕掌道四方之政事。與其上下之志者。方。諸侯也。上下。君臣也。〔疏〕此官主通下情。與摯人主宣上德。

職掌互相備也。志。謂志慮。與摯人誦王志義同。謂侯國君臣之志慮。猶左隱元年傳以克段為鄭志。襄元年傳以討魚石為宋志也。誦訓方志。即外史四方之志。與此義別。注云。道。猶言也者。摯人注同。釋名釋言語云。導。陶也。

陶演已意也。云為主說之者。土訓注云。道。說也。國策秦策高注云。說。言也。是道說兼訓言。故注釋道為言。又云為主說之也。云四方。諸侯也者。謂六服以內諸侯也。云上下。君臣也者。易泰象傳云。上下交而其志同也。李氏

集解引何晏云。上之與下。猶君之與臣。君臣相交感。乃可以濟養民也。誦四方之傳道。傳道。世世所傳說往古之事也。為主誦之。若今論聖德堯舜之

〔疏〕注云。傳道。世世所傳說往古之事也者。謂上古以來。傳聞言說之事。楚辭天問云。遂古之初。誰傳道之。大戴禮記五帝德篇云。宰我曰。上世之傳。隱微之說。莊子盜跖篇云。此上世之所傳。下世之所語。與此義同。

云為主誦之者。韓非子難言篇云。時稱詩書。道法往古。則見以為誦。舊注云。誦說舊事。案此誦與道義略同。與大司樂樂語誦誦義異。云若今論聖德堯舜之道矣者。謂若宰我問五帝德之類。皆古事之可常稱誦者也。云故書傳為傳。

杜子春云。傳當作傳。書亦或為傳者。徐養原云。正歲則布而訓四方。布告以教天下。〔疏〕正歲則布而訓四方。傳為字之誤。車人博字故書作搏。與此相類。正歲則布而訓四方。使知世所善惡。〔疏〕者。賈疏云。謂夏

之建寅正月。則布告所道所誦之事。教天下使知世所善惡也。注云。布告以教天下。使知世所善惡者。說文言部云。訓。說教也。亦謂四方政事等。既為王道誦之。又以布告於天下。使人知所善惡。以為法戒。而觀新

物。四時於新物出則觀之。以知民志所好。〔疏〕而觀新物者。新物。謂物產珍異。及器械便利者。皆陳而觀之。所以資物。惡。志淫行辟。則當以政教化正之。〔疏〕民用而禁物靡也。書盤庚云。器非求舊。惟新。明智作巧述。利用貴新。

荀子王制篇云。械用則凡非舊器者舉廢。此為黜奇淫者制法。與舊書禮義不相核也。注云。四時於新物出則觀之。以知民志所好惡。志淫行辟。則當以政教化正之者。賈疏云。此訓方觀新物。知民善惡之情。謂若王制云。命市納

買。以知民之所好惡。志淫行辟。則當以政教化正之。與此為類。故鄭引以釋經也。案王制本作志淫好辟。賈注

改。以彼注云。買。謂物貴賤厚薄也。質則用物貴。淫則侈物貴。民之志淫邪。則其所好者不正。此明觀新物者。策

欲禁民之爲淫侈也。

形方氏掌制邦國之地域。而正其封疆。無有華離之地。

杜子春云。離。當爲離。書亦或爲離。玄〔疏〕邦國謂華讀爲佩。正之使不佩邪離絕。

之地域。而正其封疆者。掌正五等侯國之封域。與封人縣師爲官。職也。注。杜子春云。離。當爲離。書亦或爲離者。杜以離爲離字。形近而誤。離以離字義本可通。不必破字。故不從也。云玄謂華讀爲佩。正之使不佩邪離絕者。

賈疏云。王者地有佩邪離絕。遞相侵入不正。故今正之。佩者。兩頭寬。中狹。邪者。謂一頭寬。一頭狹。段玉裁云。華、佩。古音同在魚虞模部。鄭易華爲佩。釋佩離爲佩邪離絕。佩邪。謂地偏長。則去國遠。離絕。謂若問以他國之

地。逾竟面治之。皆爲邦國之不便。華、苦哇反。音同。參。廣韻集韻作蕤。非是。惠士奇云。廣雅。乖、哨。衰也。佩與詭同。不正者謂之佩。賈疏謂兩頭寬中狹。未知所出。邪亦作衰。佩、卽窠字。說文云。汚。衰下也。從穴。瓜聲。

然則佩邪猶汚邪歟。徂。從爲直。佩邪爲曲。又云。說文玉篇皆無佩字。玉篇韋部。韋訓爲斜。斜者。猶佩邪云爾。徐養原云。說文韋部。蕤。反也。俗作蕤。廣韻十三佳釋蕤字云。蕤離斜絕。卽佩邪離絕也。變離音離。似從子春說。

又華字注云。舛離之貌。詒讓案。段惠說是也。鄭讀華爲佩者。以其聲類相近。劉徽海虞算經敘云。佩離者三望。卽本鄭讀也。玉篇廣韻並以蕤爲華者。以其形近。誤合爲一字。似亦本唐以前舊話。然鄭讀陸音。則皆無此義。玉篇韋部有華字。苦蛙切。不正也。廣韻十三佳載蕤。蕤二字。華。卽蕤之譌。華蕤字則又合蕤。率二字爲之。說文率部。率亦讀若亦。戴侗六書故引唐本說文。率作癸。是其證也。此皆展轉譌俗不體之字。與此經華字絕不相涉。大司徒保章氏

有乖字。並不作華。注佩字。亦說文所無。依賈疏兩頭寬中狹之說。則惠謂佩卽窠。近是。梓人注釋哨爲頃小。頃。卽佩衰。小、猶虧損。亦卽佩狹之釋。廣韻九麻釋佩云。佩邪離絕之兒。亦卽本此注。然鄭本以佩邪訓華。離絕訓離。

華佩並無絕訓。斯又修韻者之誤也。使小國事大國。大國比小國。比。猶親也。易比象曰。〔疏〕使小國事大國。大國比小國者。此

國也。賈疏云。此亦如上職方氏云。大小相維。義同。注云。比。猶親也者。大司馬注同。引易比象曰。先王以建萬國。親諸侯者。證比有親義。亦詳大司馬疏。

山師掌山林之名。辨其物與其利害。而頒之于邦國。使致其珍異之物。

山林之名與物。若岱畎絲枲。蠃陽孤桐。突。利。其中人用者。害。毒。

物及螿噉〔疏〕使致其珍異之物者。致物、卽致邦國之九貢。職方氏云。制其貢各以其所有是也。土訓亦云。辨其物之蟲獸。而原其生。以詔地求。此官及下川師、遼師。並與彼爲官聯也。賈疏云。此山師及下川師原師等。皆是遙掌畿外邦國之內。山川原隰之等。使出稅珍異以供王家也。注云。山林之名與物。若岱賦絲枲。嶧陽孤桐矣者。書禹貢青州云。岱賦絲枲。僞孔傳云。賦、谷也。岱山之谷出此物。又徐州云。嶧陽孤桐。史記集解引鄭書注云。今下邳西。葛嶧山也。孔傳云。孤、特也。嶧山之陽。特生桐。中琴瑟。賈疏云。岱賦嶧陽是其名。絲枲孤桐是其物也。云利、雲中人用者者。若絲枲中衣服。孤桐中琴瑟。是其中人用者也。云害、毒物又螿噉之蟲獸者。賈疏云。謂蛇蝮蝎之屬也。案賈述注無獸字。疏亦不釋獸。疑賈所見本本無此字。毒物、爲毒藥之類。獸、謂猛獸搏噉人者。

川師掌川澤之名辨其物與其利害而頒之于邦國使致其珍異之物〔疏〕川寶之名與物。若泗濱浮磬。淮夷蠙珠〔疏〕中見石。可以爲磬。蠙珠、珠名。淮夷二水出蠙珠與美魚。案賈引書注。據僞孔傳也。史記夏本紀集解。及禹貢孔疏引鄭注云。蚌珠、珠名。淮夷淮水之上。夷民獻此蠙珠與美魚也。僞傳以淮夷爲二水名。殊謬。云澤之萑蒲者。左昭二十年傳云。澤之萑蒲。舟鮫守之。亦是川澤之物。故并引以爲證。

遼師掌四方之地名辨其丘陵墳衍遼隰之名〔疏〕辨其丘陵墳衍遼隰之名者。當屬下物字句。鄭讀非是。此官掌丘陵墳衍原隰。與上山師掌山林。川師掌川澤。合之卽大司徒十等土地。詳彼疏。注云。地名。謂東原大陸之屬者。禹貢徐州云。物之可東原底平。冀州云。大陸既作。史記夏本紀集解引鄭書注云。東原。地名。今東平郡卽東原。大陸澤在鉅鹿。物之可以封邑者。物之。謂相其土地。皆云辨其物。地官大司徒亦云。辨其山林川澤丘陵墳衍原隰之名物。則物字當上屬爲句。兪樾云。鄭君於名字斷句。非也。之名物之可以封邑者。兩之字皆蒙丘陵墳衍遼隰而言。蓋既辨其丘陵墳衍遼隰之名物。又辨其丘陵墳衍遼隰之可以封邑者。若分言之。則於文累矣。故總言辨其丘陵墳衍遼隰於上。而以之名物之可以封邑者分承於下也。案兪說是也。封邑謂立邑而爲之疆界。封、卽大司徒溝封之封。彼注云。封、起土界也。封人云。造都邑之封域是也。注云。物之。謂相其土地可以居民立邑者。既夕記。冢人物土。注云。物、猶相也。

物及螿噉〔疏〕使致其珍異之物者。致物、卽致邦國之九貢。職方氏云。制其貢各以其所有是也。土訓亦云。辨其物之蟲獸。而原其生。以詔地求。此官及下川師、遼師。並與彼爲官聯也。賈疏云。此山師及下川師原師等。皆是遙掌畿外邦國之內。山川原隰之等。使出稅珍異以供王家也。注云。山林之名與物。若岱賦絲枲。嶧陽孤桐矣者。書禹貢青州云。岱賦絲枲。僞孔傳云。賦、谷也。岱山之谷出此物。又徐州云。嶧陽孤桐。史記集解引鄭書注云。今下邳西。葛嶧山也。孔傳云。孤、特也。嶧山之陽。特生桐。中琴瑟。賈疏云。岱賦嶧陽是其名。絲枲孤桐是其物也。云利、雲中人用者者。若絲枲中衣服。孤桐中琴瑟。是其中人用者也。云害、毒物又螿噉之蟲獸者。賈疏云。謂蛇蝮蝎之屬也。案賈述注無獸字。疏亦不釋獸。疑賈所見本本無此字。毒物、爲毒藥之類。獸、謂猛獸搏噉人者。