

De man van de financiële markten ;)



Conclusie

- (Want me werd gevraagd daarmee te beginnen :)
- Je vakkennis ook gebruiken voor Wikipedia is gewoon leuk.
- En ik kan iedereen aanraden om dat ook te doen.

Wie ben ik?

- Martin van Dalen, op Wikipedia MartinD
- Portfoliomanager vastrentende waarden bij een Nederlandse vermogensbeheerder
- Hou me bezig met het beleggen van pensioengeld in vooral staatsobligaties van de eurozone
- Schrijf sinds april 2004 op Wikipedia over financiële markten en daaraan verwante onderwerpen
- Paar jaar moderator geweest, nu gewoon auteur

Wat doet een portfoliomanager?

- Hij (meestal hij, het is een mannenwereld...) belegt geld van anderen.
- In mijn geval geld van pensioenfondsen en verzekeraars.
- Probeert (in mijn geval) een benchmark (=vergelijkingsportefeuille) te verslaan, door daar welbewust van af te wijken.
- Neemt voortdurend beslissingen over wat hij verwacht dat er gaat gebeuren, altijd op basis van volstrekt ontoereikende en vaak tegenstrijdige informatie

Paar voorbeelden van artikelen

- (Uiteraard samen met een groot aantal mede-auteurs!)
- Kredietcrisis
- Europese staatsschuldencrisis (plus daaronder hangende
Tijdlijn van de Europese staatsschuldencrisis (2010),
(2011), (2012), (2013))
- Staatsschuldencrisis van de Verenigde Staten van 2011
- Begrotingscrisis van de Verenigde Staten van 2013
- Collective action clause
- Kwantitatieve versoepeling
- Misery index

En op andere gebieden

- (Eveneens samen met een groot aantal mede-auteurs)
- Achtervolging van SMS Goeben en SMS Breslau
- Fashoda-incident
- IJssellinie
- Het Laantje van Van der Gaag
- Mat '54
- Diverse artikeltjes over LAW-paden

Waarom zou ik gekwalificeerd zijn?

- Zit ruim 25 jaar in het vak van vastrentende belegger: weet waar ik wel wat van afweet en waar mijn grenzen liggen.
- Zit iedere dag “tot over mijn oksels” in de financiële markten: ben voortdurend op de hoogte.
- Heb toegang tot een grote hoeveelheid informatie.

Wat zou ik graag (meer) hebben?

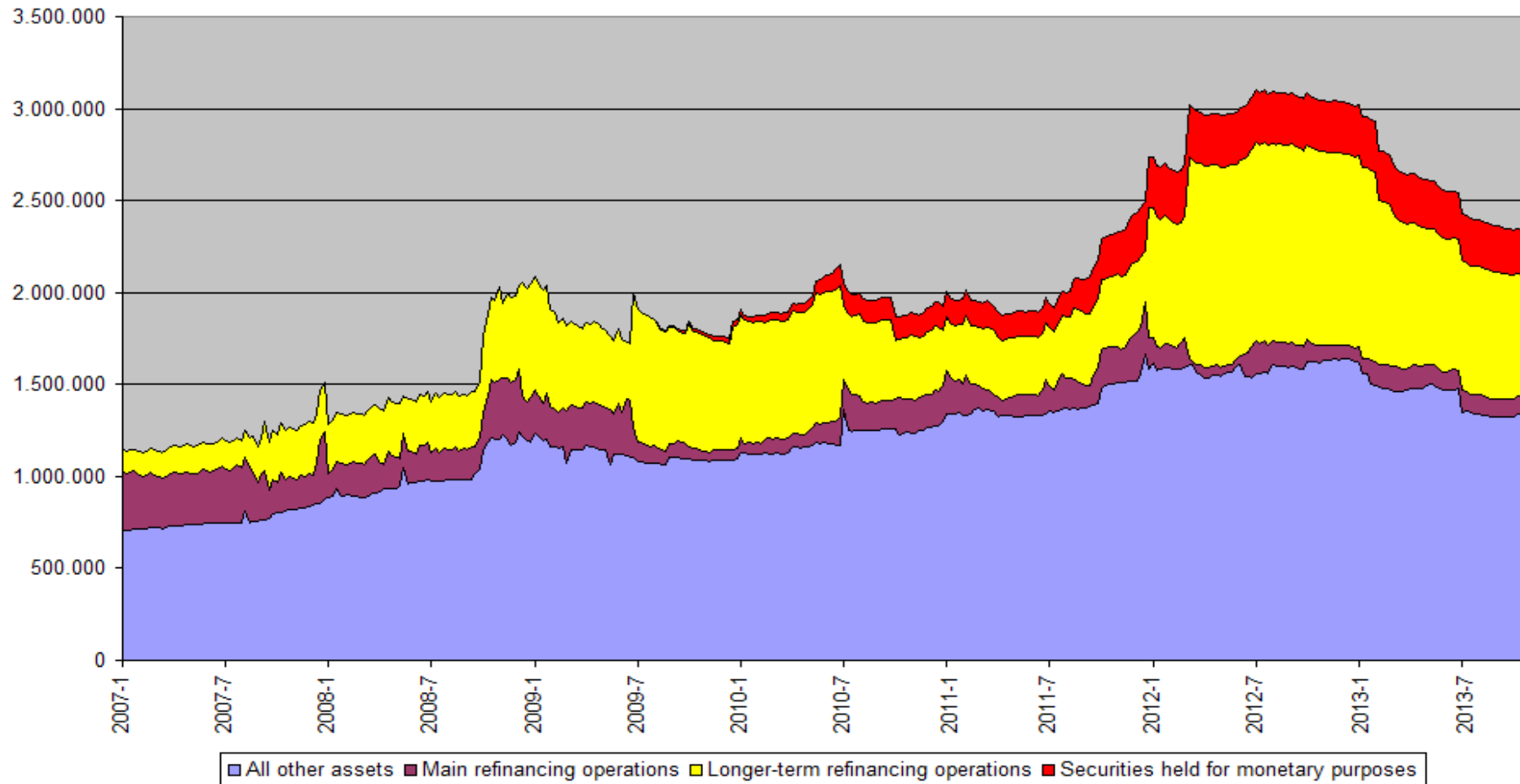
- Zou eigenlijk graag een “sparring partner” willen hebben, het is een breed en complex terrein.
- Heb wel steun van een paar kritische “meelezers”.
- Wat ik graag zou hebben: tijd – er zijn diverse artikelen (ook van mezelf) die ik nog eens echt goed op de schop zou willen nemen...

Wat doe ik concreet op Wikipedia?

- In ieder geval: bijhouden wat er gebeurt rond die Europese staatsschuldencrisis.
- Zo mogelijk wekelijks Tijdlijn updaten, artikel zelf zo vaak als nodig.
- Inmiddels fors aantal grafieken regelmatig bijwerken.
- Andere artikelen starten of bijwerken, waar nodig.
- Tijdsbeslag: tja... Denk een paar uur per week.

Voorbeeld van grafiek: balanstotaal Eurosystem

Eurosystem balance sheet total (in millions of EUR)



Hoe kom ik aan mijn informatie?

- Gewoon, ik “zit in de markt”. Heb zo'n Bloomberg voor m'n neus.
- Research van banken: vooral als achtergrondinformatie (is meestal alleen voor relaties bedoeld).
- Diverse nationale statistische bureaus: voor “harde cijfers”.
- Als bron voor bronvermeldingen: vaak Bloomberg en Der Spiegel, die zijn gratis en ze blijven bewaard.
- Leidt bij die Tijdlijn tot een idioot groot aantal bronvermeldingen, in 2012 ruim 1000.

“Typische lezer”

- Tja, op wie richt je je nou? Onoplosbaar probleem.
- Ik hou aan: krantenlezende bovenbouw VWO, misschien iets daarboven.
- Je mag best verwachten dat iemand er enige moeite voor moet doen, maar aan jou de taak om (soms complexe) dingen begrijpelijk uit te leggen.
- Mijn voorbeeld: de heer Duisenberg, die in het NOS Journaal in 1 minuut kon uitleggen waarom DNB iets gedaan had.

Wordt het nou gelezen?

- Leuke tool om dat na te gaan: Wikipedia article traffic statistics, op <http://stats.grok.se> .
- En dan blijkt dat als je diverse artikelen waar je aan meegewerkt hebt toch best wel regelmatig worden gelezen.
- Recordhouder onder “mijn” artikelen: Kredietcrisis, in oktober 2008 47.709 keer geraadpleegd.
- Inderdaad, dat was de maand dat Icesave failliet ging en Fortis en ABN AMRO bijna kopje onder gingen.
- Of ze door vakgenoten gebruikt worden: verwacht het niet, het blijft een encyclopedie.

What's in it for me (you)?

- Uiteraard het genoeg om “iets neer te zetten”.
- Uiteraard etaleren van kennis.
- Bij sollicitaties deze bezigheid genoemd: heb gemerkt dat het “leuk raar” gevonden wordt, zeker geen nadeel.

Conclusie

- En daar eindig ik dan ook weer mee :)
- Je vakkennis ook gebruiken voor Wikipedia is gewoon leuk.
- En ik kan iedereen aanraden om dat ook te doen.