

АСТРАХАНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Годъ XXXI-й



Годъ XXXI-й

Астраханскія Епархіальныя Вѣдомости выходятъ ДВА РАЗА въ мѣсяцъ 1 и 16 чиселъ.

Подписка принимается въ редакціи «Астраханскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей»

Цѣна годовому изданію съ пересылкою и доставкою на домъ 6 рублей. Причѣмъ двухштатныхъ, трехштатныхъ и бол. церквей высылаютъ въ редакцію ШЕСТЬ рублей только за одинъ экземпляръ Вѣдомостей, а за остальные экземпляры по ЧЕТЫРЕ руб. По послѣдней цѣнѣ «Епархіальныя Вѣдомости» уступаются церковно-приходскимъ и министерскимъ школамъ, волостнымъ и сельскимъ правленіямъ.

✽ 16-го Февраля | № 4-й | 1905 года. ✽

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

1) Перемены по службѣ.

Опредѣлены: а) *На діаконскую вакансію* въ село Каралать, Астраханскаго уѣзда, состоящій на псаломщической вакансіи въ селѣ Кривобузанскомъ, Красноярскаго уѣзда, діаконъ Василій Саввинскій, 1 Февраля.

б) *На псаломщическую вакансію* къ Покровской церкви села Средне-Ахтубинскаго, Царевскаго уѣзда, съ посвященіемъ въ санъ діакона и. д. псаломщика Крестовой церкви Архіерейскаго дома Константинъ Полетаевъ, 3 Февраля.

Утверждены *въ должностяхъ церковныхъ старостъ*: села Михайловки, Астрах. уѣзда, крестьянинъ Игнатій Савенковъ, 17 Января; села Чулпана, Астрах. уѣзда, Астраханскій мѣщанинъ Гавріиль Обьѣтановъ, 17 Января; Александро-Невской церкви слоб. Николаевской, Царевского уѣзда, крестьянинъ Василий Василенко, 18 Января; станицы Копановской, Енотаевского уѣзда, урядникъ Семень Зеленкинъ, 24 Января.

Уволены а) *за штатъ*, согласно прошенію по болѣзни, священникъ села Бирючей Косы, Астрахан. уѣзда, Іоаннъ Талантовъ, 28 Января.

б) *Отъ исправленія должности псаломщика* села Свѣтлага Яра, Черноярскаго уѣзда, Леонидъ Розановъ, 3 Февраля.

в) *Отъ должности церковнаго старосты*, согласно прошенію, села Θεодоровки, Енот. уѣзда, крестьянинъ Прокопій Стародубовъ, 27 Января.

Исключены *изъ списковъ за смертью*: Настоятельница Воскресенско-Муромосицкаго женскаго общежительнаго монастыря Игуменія Евсевія, 19 Января; псаломщикъ Покровской церкви села Средне-Ахтубинскаго, Царевского уѣзда, Іоаннъ Чабановъ; и. д. псаломщика села Старицы, Черноярскаго уѣзда, Іаковъ Быстролетовъ, 3 Февраля; Заштатный священникъ станицы коси-кинской, Енотаевского уѣзда, Іаковъ Гиперборейскій, 11 Февраля.

Награжденъ *набедренникомъ* священникъ Михаилъ Троицкій, состоящій нынѣ Смотрителемъ Епархіальнаго дома Призрѣнія, 30 Января.

Преподано Архипастырское благословеніе Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Георгіемъ, Епископомъ Астраханскимъ и Енотаевскимъ *прихожанамъ* Дмитріевской церкви села Волхунъ, Енот. уѣзда, за пожертвованіе въ означенную церковь Иконы Преподобнаго Серафима Саровскаго Чудотворца въ кѣ-отѣ, стоимостію въ 350 рублей, 8 Февраля.

Объявлена благодарность Епархіальнаго Начальства: крестьянамъ слоб. Владимировки, Царевского уѣзда, Андрею и Василию Шіяновымъ, за пожертвованіе 333 руб. 75 коп. на сооруженіе ограды во кругъ мѣстнаго кладбища, за личные труды по сооруженію оной и за расположеніе къ пожертвованіямъ дру-

гихъ на сумму 166 руб. 25 коп.; Василию и Евдокиму Желѣзняковымъ за пожертвованіе на тотъ же предметъ 110 руб.; крестьянину Владимірской губерніи Ивану Чистякову за пожертвованіе на Икону Св. Серафима Саровскаго въ кіотъ въ 180 руб., и подсвѣщника въ 30 руб. для Владимірской церкви слободы Владиміровки; Крестьянину слоб. Владиміровки Петру Лопатину, за пожертвованіе Дарохранительницы въ 200 руб. въ Батаевскую церковь; Мѣщанамъ гор. Царева Ивану и Василию Чистяковымъ за пожертвованіе въ Полого-Займищенскую церковь двухъ Дарохранительницъ въ 500 руб.; Крестьянину села Пологаго-Займища Иларіону Скобѣеву за пожертвованіе въ ту же церковь хоругвей въ 120 руб.; Крестьянину слоб. Александрова-Гая Деметію Филатову за пожертвованіе въ церковь пос. Казанки паникадила въ 100 руб.; Крестьянамъ слоб. Владиміровки Григорію Евтушенко, Константину Крамаренко и Абраму Чувилкину за пожертвованіе 1274 руб. на колоколь для Михаило-Архангельской церкви слоб. Владиміровки; за пожертвованія на расширеніе храма на Владимірской Соляной пристани: купцу Василию Саложникову (200 руб.), Крестьянину Егору Степаненко (150 руб.), Титулярному Совѣтнику Стефану Дондукову (110 руб.), крестьянину Ивану Сурикову (100 руб.), мѣщанки Аннѣ Лошкаревой (100 руб.), крестьянину Митрофану Пшеничному (61 руб. 50 коп.), мѣщанамъ Михаилу Федорову (60 руб.), Ивану Чистякову (50 руб.), Владиміру Калашникову (50 руб.), купцамъ Михаилу Федорову (50 руб.) и Николаю Аванасьеву (50 руб.), 17—18 Января.

2) Празднныя мѣста

Священническія: въ селахъ: Вирючей Косѣ, Астрах. уѣзда; Ново-Николаевки, Енотаевского уѣзда; Обильномъ, Черноярскаго уѣзда.

Діаконскія: на Чуркинскомъ промыслѣ, Красноярскаго уѣзда; Пироговкѣ Ново-Николаевки, Енотаевского уѣзда; Шандасть, Чапурникахъ, Приютномъ, Аксаѣ, Черноярскаго уѣзда; Солодовкѣ, Пришибѣ при Троицкой церкви, Верхнемъ-Хуторѣ,

Рахинкѣ при Михаило-Архангельской церкви, Пролейкѣ, Батаевкѣ и Балыклеяхъ, Царевского уѣзда.

Псаломщическія въ селахъ: Жутовѣ, Старицахъ и Свѣтломѣ Ярѣ, Черноярскаго уѣзда.

Августѣйшій Предсѣдатель Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества, Его Императорское Высочество Великій Князь Сергій Александровичъ, обратился къ Преосвященному Георгію, Епископу Астраханскому и Евотаевскому, рескриптомъ, отъ 15 Января 1905 года за № 30, слѣдующаго содержания:

Преосвященнѣйшій Владыка!

Считаю пріятнымъ долгомъ выразить Вашему Преосвященству Мою глубокую благодарность какъ за вполне успѣшное руководство дѣйствіями состоящаго подъ Вашимъ Архипастырскимъ предсѣдательствомъ Астраханскаго отдѣла Палестинскаго Общества въ истекшемъ 190³/₄ году, такъ и за благопечительное вниманіе и сочувствіе, съ которыми Вы изволили отнестись къ Обществу въ годину ниспосланнаго нашей дорогой родиной испытанія, своевременно принявъ мѣры къ производству въ 1904 году въ церквахъ вѣренной Вамъ Астраханской епархіи тарелочнаго сбора на нужды православныхъ въ Иерусалимѣ и Святой Землѣ.

Возлагая и въ будущемъ упованіе на Подателя всѣхъ благъ, невидимо благодѣющаго Палестинскому Обществу и споспѣшествующаго достиженію его благихъ цѣлей въ Святой Землѣ, Я вновь, по примѣру прежнихъ лѣтъ, обращаюсь къ Вашему Преосвященству съ убѣдительною просьбою оказать близкому Моему сердцу Обществу, существующему исключительно на добротныя приношенія благочестивыхъ благотворителей, Ваше благодѣтельное Архипастырское содѣйствіе чрезъ своевременное и успѣшное производство во всѣхъ церквахъ вѣренной Вамъ епархіи въ недѣлю Вай сего 1905 года тарелочнаго сбора на нужды православныхъ въ Иерусалимѣ и Святой Землѣ, составляющаго, какъ Вамъ извѣстно, главнѣйшій источникъ денеж-

ныхъ средствъ Общества для поддержанія его учебныхъ, врачебныхъ и страннопріемныхъ учрежденій на Святой Землѣ.

Вполнѣ увѣренный, что Ваше Преосвященство не преминете, во имя благихъ цѣлей Общества, принять зависящія отъ Васъ мѣры къ производству вышеозначеннаго сбора, Я сдѣлалъ распоряженіе о доставленіи изъ Канцеляріи Общества въ Астраханскую духовную консисторію одобренныхъ Мною правилъ, со всѣми къ нимъ приложеніями, для разсылки таковыхъ во всѣ церкви епархіи ко дню сбора въ наступившемъ 1905 году.

Испрашивая Вашего Архипастырскаго благословенія и поручая Себя и Общество заступничеству Вашихъ священныхъ молитвъ, остаюсь искренно къ Вамъ расположенный.

На подлинномъ собственною Его Императорскаго Высочества рукою написано

„СЕРГѢЙ“.

На рескриптѣ семъ 30 Января 1905 г. послѣдовала резолюція Его Преосвященства такая:

„Въ Консисторію для надлежащихъ распоряженій“.

При рескриптѣ препровождены къ Его Преосвященству слѣдующія правила.

По благословенію Святѣйшаго Синода, совершаемый въ праздникъ Входа Господня въ Іерусалимъ сборъ для Православныхъ въ Іерусалимѣ и Святой Землѣ производится слѣдующимъ образомъ:

1. Воззваніе о семъ сборѣ, а равно настоящія правила для его производства, печатаются въ мѣстныхъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ.

2. Духовная Консисторія заблаговременно доставляетъ во всѣ безъ исключенія церкви епархіи полученные отъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества пакеты съ надписями для сборныхъ блюдовъ, воззваніями, собесѣдованіями, объявленіями и актами по сбору, причемъ приглашаетъ духовенство къ точному исполненію настоящихъ правилъ и къ приложенію особаго старанія для производства сбора.

3. По полученіи въ церкви воззваній и собесѣдованій, священнослужители во внѣбогослужебныхъ бесѣдахъ и чтеніяхъ, по церквамъ и школамъ, гдѣ таковыя имѣются, а также проповѣдью на богослуженіи знакомятъ прихожанъ съ цѣлью настоящаго сбора, причѣмъ при входѣ въ церковь раздаются бесплатно грамотнымъ прихожанамъ воззванія и собесѣдованія, доставленныя для сего Обществомъ.

4. За недѣлю до дня сбора, къ наружнымъ входнымъ дверямъ церкви прикрѣпляется воззваніе Общества о сборѣ.

5. Въ дни сбора паства ознакомляется посредствомъ устной проповѣди съ значеніемъ и цѣлью сбора.

6. Самый сборъ производится посредствомъ обхожденія съ блюдомъ во время всѣхъ богослуженій праздника Входа Господня Іерусалимъ (на литургіи послѣ чтенія Евангелія, а на всеобщей и утрени послѣ чтенія шестопсалмія).

7. Сборъ этотъ производится въ церквахъ, гдѣ имѣется нѣсколько священниковъ, — однимъ изъ нихъ, гдѣ же имѣется одинъ священникъ — церковнымъ старостою или кѣмъ либо изъ почетныхъ прихожанъ.

8. По окончаніи богослуженія составляется немедленно, по доставленному образцу, актъ о собраныхъ деньгахъ въ присутствіи священника, церковнаго старосты и нѣсколькихъ почетныхъ прихожанъ.

9. Собранныя деньги, вмѣстѣ съ актомъ, представляются, не позже мѣсяца со дня сбора, чрезъ благочиннаго въ Духовную Консисторію, которая доставляетъ ихъ въ Совѣтъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества, С.-Петербургъ, Вознесенскій пр., 36.

ПОЖЕРТВОВАНІЯ

на военныя нужды на Дальнемъ Востоку съ 1 Января по 1 Февраля 1905 г.

№	Отъ кого поступили пожертвованія	На какой предметъ			
		На больн. и раненныхъ воиновъ		На усиленіе русск. военнаго флота	
		Р.	К.	Р.	К.
1	Отъ Благочинныхъ: 1 окр. г. Астрахани . . .	—	—	25	5
2	” ” 2 окр. ” . . .	—	—	173	71
3	” ” 1 окр. Астраханск. уѣзда . . .	—	—	181	99
4	” ” 2 окр. ” ” . . .	115	32	111	72
5	” ” 3 окр. ” ” . . .	—	—	92	89
6	” ” 1 окр. Красноярск. уѣзда . . .	—	—	12	14
7	” ” 2 окр. ” ” . . .	—	—	—	—
8	” ” 1 окр. Черноярск. уѣзда . . .	34	12	14	61
9	” ” 2 окр. ” ” . . .	19	—	28	66
10	” ” 3 окр. ” ” . . .	—	—	205	51
11	” ” 1 окр. Енотаевск. уѣзда . . .	—	—	39	58
12	” ” 2 окр. ” ” . . .	—	—	48	60
13	” ” 3 окр. ” ” . . .	—	—	—	—
14	” ” 1 окр. Царевского уѣзда . . .	16	5	25	75
15	” ” 2 окр. ” ” . . .	—	—	191	35
16	” ” 3 окр. ” ” . . .	—	—	91	24
17	” ” 4 окр. ” ” . . .	22	19	113	38
18	Отъ Настоятельницы: Благовѣщ. женск. монастыря . . .	11	44	22	85
19	Отъ Настоятелей: Иоанно-Предтеч. монастыря . . .	—	—	9	—
20	” ” Покрово-Болд. монастыря . . .	6	59	47	48
21	” ” Чуркин. Никол. Пустыни . . .	—	—	4	32
22	Каедральнымъ Протоіереемъ	—	—	2	12
23	Отъ членовъ, Секретаря и клас. чиновн. Консист.	6	29	—	—
ИТОГО . . .		231	—	1441	95
Прежде поступившихъ . . .		10542	96	36644	80
А ВСЕГО . . .		10773	96	38086	75

О В Ъ Я В Л Е Н І Е .

1905 г. ОТКРЫТА ПОДПИСКА XXXI г. изд.

НА „АСТРАХАНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ“

„Астраханскія Епархіальныя Вѣдомости“ будутъ издаваться въ 1905 г. по прежней программѣ и будутъ выходить два раза въ мѣсяць—1 и 16 чисель, при чемъ каждый № будетъ объемомъ не менѣе двухъ печатныхъ листовъ.

Подписная цѣна на „Епарх. Вѣдом.“ остается прежняя—**ШЕСТЬ рублей** въ годъ съ пересылкою и доставкою на дома. Причты двухштатныхъ, трехштатныхъ и болѣе церковей высылаютъ въ редакцію шесть рублей только за одинъ экз. Вѣдомостей, а за остальные экземпляры по четыре рубля. По послѣдней цѣнѣ Епархіальныя Вѣдомости уступаются церковно-приходскимъ и министерскимъ школамъ, волостнымъ и сельскимъ правленіямъ

Подписка принимается въ Православной Духовной Консисторіи въ Астрахани.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

ОТВѢТЫ

на предложенные 11 вопросовъ старообрядцевъ миссіонера священника **Василія Добронравова.**

Предисловіе.

Вышесказанные вопросы, написанные старообрядцами, поданы были при письмѣ, въ которомъ они просили меня отвѣтить на нихъ не на бесѣдѣ, а непременно письменно, если же можно, и печатно, объясняя свою просьбу тѣмъ, что они сами лучше все обдумаютъ, усвоятъ, такъ какъ на бесѣдахъ они не всегда успѣваютъ разобраться во всемъ слышанномъ и многое улечивается изъ памяти. Желаніе ихъ было исполнено, отвѣты были даны письменно, но не печатно. Отвѣты своей цѣли достигли: всѣ совопросники обратились въ православіе. Такъ какъ вопросы эти свойственны вообще всѣмъ старообрядцамъ и при томъ поданы не какимъ-либо любителемъ словопренія—апологетомъ раскола, а людьми простыми, искренно желавшими узнать истину, то я и рѣшилъ напечатать отвѣты на нихъ.

Вопросъ 1-й.

Митрополитъ Московскій Платонъ, дозволяя единовѣрцамъ служить по старопечатнымъ книгамъ, почему не убоился великихъ соборовъ 1666—1667 года, гдѣ говорится: «Аще же кто будетъ противлятися намъ и всему освященному собору, Богу противляется и уподобляетъ себе прежнимъ проклятымъ еретикомъ?» (Кн. Дѣян. Б. Моск. Соб. л. 34).

Отвѣтъ

Прежде всего на это должно отвѣтить то, что митрополитомъ Платономъ вовсе не сдѣлано ничего такого, за что слѣдовало бы бояться клятвъ собора 1666—1667 года, потому что клятвы эти положены не за служеніе по старопечатнымъ книгамъ съ изложенными въ нихъ, именуемыми старыми обрядами, а лишь на людей, хулившихъ ново-

исправленные чины и обряды, дерзко и хульно обзывавшихъ чрезъ это всѣхъ пастырей и всю восточную церковь въ мнимомъ еретичествѣ, въ зараженіи антихристовой скверною, а что это дѣйствительно такъ, то въ этомъ нетрудно убѣдиться изъ внимательнаго разсмотрѣнія книги Соб. Дѣян. 1666—1667 г. вообще и изъ продиктованнаго вами мѣста въ особенности.

Для рѣшенія этого вопроса намъ требуется знать: кто проблгать, за что и до котораго времени? Для этой цѣли возьмемъ самую послѣднюю заключительную клятву, въ концѣ книги Соб. Дѣяній 1667 г., гдѣ на листѣ 93, читаемъ: «Аще ли кто отнынѣ начнетъ прекословити о изложенныхъ винахъ на соборѣ семь великомъ отъ святѣйшихъ вселенскихъ патріарховъ, яже исправиша и узаконоложиша о алилуіи и о крестѣ и о прочихъ винахъ, яже писаны суть въ соборномъ изложеніи настоящаго собора въ лѣто отъ Божія по плоти рожденія 1667 и въ книгѣ Правленія Жезла, да будетъ по Апостолу Павлу въ правду самоосужденъ и наслѣдникъ клятвы сего собора, писаннѣй въ соборномъ дѣяніи его, яко преслушникъ Божій и св. отецъ правиломъ противникъ». Такимъ образомъ клятвы собора 1667 г. приравниваются къ клятвамъ, изложеннымъ въ книгѣ «Жезль Правленія»; между тѣмъ о послѣднихъ читаемъ: «А та клятва и проклятіе, еже писано есть въ книгѣ Жезль, возводится нынѣ точію на Аввакума, бывшаго протопопа и на Лазаря попа и Никифора и Епифанца старца соловецкаго и Θεодора діакона и на прочихъ ихъ единомысленниковъ и единомудренниковъ и совѣтниковъ ихъ, дондеже пребудуть въ непокореніи» (Дѣян. Соб. 1667 г. лис. 16 об.) Чему всѣ эти люди учили, и чѣмъ соблазняли простой народъ, все это въ достаточной степени уяснено на судѣ надъ ними, какъ это видно изъ книги Дѣяній Собора 1667 г., такъ на примѣръ, объ Аввакумѣ читаемъ: «не преста своего зломыслия и лжеученія словомъ и писаніемъ разсѣвати и простыя чади прельщати, отъ единства святыя, восточныя, православно-каѳолическія церкви оттерзая, писа бо хулы на святаго символа исправленіе, на тріехъ первыхъ перстовъ въ креста воображеніи сложеніе и на исправленіе книжное и на исправители (л. 16). О діаконѣ Θεодорѣ говорится, что когда онъ былъ спрошенъ о новоисправленныхъ обрядахъ, то онъ отвѣтилъ: «яко вся сія прелестью сатаниною чрезъ Никона суть развращенна» (л. 22 об.), а одинъ изъ расколо-учителей по имени Ни-

кита, обвиняя православныхъ пастырей въ мнимомъ еретичествѣ, самъ проповѣдывалъ хлѣбо-поклонническую ересь, уча «въ самомъ закланіи агнца пресуществленіе хлѣба въ тѣло Христово и вина въ кровь Пребожественную, тѣмъ же и даромъ приносимымъ во время великаго вехода учить поклоняться, аби истинному существу тѣлу и крови Христа Бога нашего и тако самъ еретичествуетъ и хлѣбопоклонникъ бываетъ со всѣми подражателями своими» (Дѣян. Соб. 1666 г. л. 18). Изъ вышеизложеннаго видно, что глѣтвы Большого Московскаго собора 1667 г. и книги «Жезлъ Правленія» положены лишь на людей за ихъ хулы на церковь, новоисправленные книги съ ихъ обрядами и производимый ими соблазнъ въ церкви впредь до чистосердечнаго раскаянія и покорности ей. Что это дѣйствительно такъ, это можно видѣть изъ самой причины или повода къ собранію соборовъ 1666—1667 г.г.: въ первомъ изъ вступительнаго слова царя Алексѣя Михайловича къ отцамъ собора, а во второмъ—изъ самаго «Предѣла освященнаго собора», гдѣ между прочимъ говорится: «соборая освященный соборъ... вины ради сицевы. Понеже грѣхъ ради нашихъ: Божіимъ попущеніемъ, сопостата же нашего христіанскаго православнаго рода и ненавистника діавола ратованіемъ: мнози невѣжди, не точію отъ простыхъ, но и отъ освященныхъ... возмутиша бо мнози души неутвержденныхъ: ови убо устно, ови же и письменно, глаголюще и пишуще, якоже возшепта имъ сатана. Наричаху бо книги печатныя, новоисправленныя и новоприведенныя при Никонѣ, бывшемъ патріархѣ, быти еретическія и растлѣнны и чины церковныя, яже исправишася со греческихъ и древнихъ російскихъ книгъ, злословиша, имени хульными нарицаша ложно: и весь архіерейскій чинъ и санъ уничижиша и возмутиша народъ буйствомъ своимъ: глаголаша церкви быти не церкви и проч.» Дѣян. Соб. л. 1 об.). Такимъ образомъ изъ вышеприведеннаго мѣста ясно видно, что были двѣ причины собранія собора 1667 г.: во первыхъ новоисправленные книги съ ихъ обрядами и чинами, а во вторыхъ—люди, хулящіе эти обряды, но ни какъ не самыя старопечатныя книги и обряды. Сообразно съ этимъ и дѣятельность собора была двоякая: новопечатныя книги и обряды были одобрены, инныя наравнѣ, а другія предпочтительно предъ старыми, почему и сказано: «къ сему приказати всѣмъ просфорницамъ, гдѣ кому приказано, чтобы печатали печатію вреста четвероконечнаго... яко и отъ двою древу сложенный

крестъ, истинный есть крестъ» (л. 6), т. е. чтобы печатали просфоры, какъ тѣмъ, такъ и другимъ крестомъ и принимался бы не одинъ только крестъ восьмиконечный, но и четвероконечный одинаково. Что касается перстосложенія, то, хотя троеперстіе и предпочитается двоеперстію, но и послѣднее названо «знаменіемъ честнаго креста» (л. 7 об.). Вотъ первая мѣра собора 1667 г., вторая же мѣра касается собственно людей, хулившихъ церковь и новоисправленные книги съ ихъ обрядами, за что они подвергнуты форменному суду или клятвѣ. Тоже самое видно и изъ продиктованнаго въ вопросѣ 34 листа той же книги, гдѣ соборная клятва людей непрекословящихъ церкви, хотя и содержащихъ старые обряды, вовсе не касается. И въ самомъ дѣлѣ, на листѣ 33 об. говорится: «но и сія молитва Господи Іисусе Христе Сыне Божій помилуй насъ, непрекословящимъ свобода есть ко читанію». Нѣсколько строкъ ниже говорится: «сіе есть наше толкованіе и заповѣдь о св. символѣ, о аллилуіи, и о знаменіи честнаго и животворящаго креста, о сложеніи перстовъ и о Іисусовѣ молитвѣ. Аще же кто будетъ противлятися намъ и всему освященному собору, Богу противляется и уподобляется себе прежнимъ проклятымъ еретикомъ и проч.» (л. 34). Если на это скажутъ, что здѣсь дозволяется только двоякое чтеніе Іисусовой молитвы, а другіе обряды нѣтъ, то тогда получится, что въ одно и тоже время прежнее чтеніе этой молитвы дозволялось и запрещалось, т. е. что позволено соборомъ нѣсколько строкъ выше, то имъ же самимъ далѣе проклиналось въ числѣ другихъ перечисленныхъ обрядовъ. Но этого быть не можетъ, остается допустить одно, что непрекословящимъ, находящимся въ единеніи съ церковью, также позволялись и др. старые обряды, какъ и молитва Іисусова. Такимъ образомъ изъ всего сказаннаго слѣдуетъ, что митрополиту Платону совершенно нечего было бояться клятвы собора, дозволяя единовѣрческимъ священникамъ служить по старопечатнымъ книгамъ, потому что эта клятва касалась только непокорниковъ церкви, хулителей новыхъ книгъ и обрядовъ, а вовсе не людей, ищущихъ единенія съ церковью, хотя бы и съ удержаніемъ именуемыхъ старыхъ обрядовъ по одной лишь привычкѣ и расположенію къ обрядамъ Іосифскаго времени. Принимать же изъ раскола людей въ единеніе съ собою церковь всегда имѣла и имѣетъ полное право, тѣмъ болѣе что въ самомъ постановленіи собора есть оговорка, что раскольники прокли-

наются лишь на время: «дондеже пребудуть въ непокореніи» (л. 16 об.), а потому, конечно, никто не будетъ оспаривать, что для принятія раскольниковъ въ церковь власти Св. Синода недостаточно и что нужно опять созывать большой соборъ изъ пастырей всей церкви. Что митрополитъ Платонъ и русскій Синодъ поняли клятвы собора правильно, это доказывается тѣмъ, что наше единовѣріе теперь существуетъ не только въ Россіи, но и у другихъ православныхъ народовъ подъ покровительствомъ константинопольскаго патріарха (у жителей) Майноса, и никогда никто, однако, не заиралъ за это русскую церковь, кромѣ нашихъ именуемыхъ старообрядцевъ, желающихъ такъ или иначе оправдать свое отдѣленіе отъ церкви.

Вопросъ 2-й.

Тѣмъ книгамъ, въ которыхъ написано о двоеперстномъ сложеніи, соборомъ вѣрить не приказано и велѣно искоренить ихъ (Соб. Дѣян. л. 15), а самъ митрополитъ Платонъ призналъ, что клятвы положены соборомъ правильно; тогда для чего же онъ дозволилъ печатать книги съ ученіемъ о двоеперстіи, которое велѣно искоренить, а въ самыхъ выходахъ ихъ сказано, что онѣ напечатаны во славу Св. Троицы?

Отвѣтъ.

Въ показанномъ мѣстѣ книги Дѣвий Собора 1667 г. содержится вовсе не та мысль, что повелѣвается искоренить вообще всѣ книги, гдѣ излагается ученіе о двоеперстіи и самое двоеперстіе, а только «писаніе о немъ», «да никто же отнынѣ сему писанію вѣруеть, ниже да держить, но искоренити повелѣваемъ отъ таковыхъ печатныхъ и письменныхъ книгъ» (л. 15 об.). Очевидно, въ данномъ случаѣ отцевъ Собора смущало не двоеперстіе само по себѣ, а лишь то обстоятельство, что не соединялось ли съ нимъ какого-либо еретическаго мудрствованія, въ особенности ссылка какого-то Θεодорита безъ указанія книги, главы и стиха, гдѣ это можно прочесть и провѣрить. Мало того, въ Большомъ Катихизисѣ и Учебной Псалтири по Θεодориту велѣно имѣть два перста наклоненны, а въ Кирилловой книгѣ по тому же Θεодориту велѣно имѣть одинъ персть наклонень, а другой простертъ, тогда какъ истина должна быть всегда одинакова; между тѣмъ отцамъ Собора было извѣстно, что въ принятыхъ церковью твореніяхъ

Блаженнаго Теодорита никакого ученія о перетосложеніи вообще не обрѣтается. Правда, въ предисловіи къ Кормчей книгѣ л. 12, говорится еще о какихъ-то сочиненіяхъ Теодорита, но онѣ были Соборомъ отвержены, потому что онѣ «еретику Несторію помогаше». Если сопоставить сюда еще то, что протопопъ Аввакумъ, ратуя за двоеперстіе, при томъ проводилъ несторіанскія мысли, то опасеніе отцевъ Собора было вполнѣ справедливо. Аввакумъ учитъ: «Христось сидить на особомъ престолѣ — восхотѣвъ бо изліявъ себе неизреченно, а самое существо отнюдь неотступно, сосунивъ съ небесе силою благодати Свояе къ намъ весь въ Пречистую Дѣву» («Письмо Аввакума къ соловецкому Игнатію»). Матеріалы для истор. раскола гл. VI, стр. 96). Ученіе это чисто несторіанское. Съ теченіемъ времени, когда правосл. церковь убѣдилась, что наши старообрядцы никакого еретическаго ученія съ двоеперстіемъ не соединяють, то опасеніе это разсѣялось само собою, а потому и не стало нужды заботиться объ искорененіи несправедливыхъ, но все же не еретическихъ толкованій о двоеперстіи въ книгахъ іосифскаго изданія, оставивъ ихъ какъ памятники прежней обрядовой стороны нашей церкви и только, въ чемъ ничего предосудительнаго, или противнаго правиламъ не содержится. Въ правилахъ, предписываемыхъ св. ап. Петру и Павлу повелѣвается субботу праздновать (Кормч. л. 27), а по правиламъ 6 вселенскаго собора это правило отмѣнено и люди за празднованіе субботы приравниваются къ жидамъ (Кормч. л. 78); между тѣмъ первое правило не искоренено, такъ что до днесь продолжаетъ писаться въ Кормчей книгѣ. Патріархъ Іосафъ о чинѣ священническаго погребенія, несомнѣнно св. отцами составленномъ, сказалъ, что «оно учинено отъ еретика Еремея попа болгарскаго» (см. Іосаф. Потреб. печ. 7147 г.), послѣдующіе же патріархи снова ввели этотъ чинъ священническаго погребенія, въ томъ числѣ и Іосифъ, однако ни Іосафа, уничтожившаго этотъ чинъ, ни другихъ патріарховъ, снова его введшихъ, никто за это не упрекалъ, а посему благоразуміе и справедливость требуетъ отъ старообрядцевъ поступить такимъ же образомъ и въ данномъ случаѣ. Если, наконецъ, въ выходахъ старопечатныхъ книгъ говорится, что онѣ напечатаны во славу Св. Троицы, то это означаетъ то, что, хотя онѣ и содержатъ въ себѣ нѣкоторыя грамматическія и историческія несообразности, но онѣ имѣють цѣлью удержатъ людей въ единеніи съ церковью и от-

клонить ихъ отъ душепагубнаго раскола. Патріархъ Іосифъ въ своемъ предисловіи въ Кормчей книгѣ, сказалъ: «Воззри убо, аще не лѣностенъ еси, обрящеши-ли гдѣ вправѣ списанную безъ всякаго порока въ церквахъ святыхъ книгу? Обрящеши-ли чинъ и послѣдованіе по указанному св. и богоносныхъ отецъ взаконенію?» (Кормч. л. 3). Однако всѣ книги этого времени напечатаны во славу Св. Троицы.

(Продолженіе будетъ).

Бесѣда съ именуемыми старобрядцами, произведенная 30 Января 1905 года въ помѣщеніи Астраханской Епархіальной Библиотeki епархіальнымъ миссіонеромъ, священникомъ Василиемъ Добронравовымъ.

О необходимости пребыванія въ единеніи съ церковью и необходимости для нашего спасенія установленнаго въ ней священства, т. е. трехчинной іерархіи¹⁾.

Миссіонеръ. Въ прошедшій разъ мы бесѣдовали о вѣчности и составѣ церкви Христовой, гдѣ на основаніи слова Божія и святоотеческихъ твореній было выяснено, что единая, святая, соборная и апостольская церковь подъ невидимымъ главенствомъ Самого Іисуса Христа и подъ управленіемъ трехчинной іерархіи пребудетъ вѣчною, neodолѣнною вратами ада въ томъ составѣ или устройствѣ, какое дано ей св. Апостолами. Теперь перейдемъ къ разсмотрѣнію другого вопроса о томъ же предметѣ, но съ иной точки зрѣнія, а именно: о необходимости пребыванія въ этой церкви, великомъ значеніи и необходимости для нашего спасенія установленнаго въ ней священства. Хотя церковь и священство и составляютъ одно цѣлое, но для лучшаго уясненія вопроса, сначала скажемъ о церкви вообще, а затѣмъ о священствѣ въ частности. Св. Іоаннъ Златоустъ говоритъ: „Пребывай въ церкви и не преданъ будешь отъ церкви. Аще ли бѣжиши отъ церкви, не повинна естъ церковь; ограда естъ церковь, аще еси внутрь, волкъ не входитъ, аще ли изыдеши вонъ, то и звѣремъ ятъ бываеши, и оне отъ ограды, но отъ твоего малодушія; церковь ничтоже естъ равно“ (Марг. л. 519). Вотъ какая горькая участь постигаетъ людей, отдѣляющихся отъ церкви: они, по словамъ Іоанна Златоуста сдѣлаются добычею всякихъ хищныхъ звѣрей! Звѣремъ въ переносномъ смыслѣ называется въ писаніи исконный врагъ рода чело-

¹⁾ Продолженіе бесѣды 2 января 1905 года. См. № 1 Астр. Ед. Вѣд.

вѣческаго — діаволь, а орудіями его — различные еретики и вожаки раскола, которые по словамъ св. Василія Великаго „волки лютые въ видѣ овчемъ лестъ скрываая, всюду по вселеннѣй Христово стадо расторгають“ (Выписки Озерскаго ч. 1, стр. 285). За примѣромъ ходить недалеко. Стоило въ 17 столѣтіи по поводу бывшаго книжнаго исправленія части русскихъ людей отдѣлиться отъ церкви, какъ они тутъ же сдѣлались предметомъ вниманія проповѣдниковъ смуть и раздоровъ, незамедлившихъ образовать изъ нихъ цѣлыя десятки раскольническихъ толковъ, другъ друга ненавидящихъ, другъ друга проклинающихъ и въ одномъ лишь единомысленныхъ — это во враждѣ къ бывшей ихъ матери православной церкви. Въ какія они попадаютъ дебри и болота, не заботятся, куда идутъ, о томъ не спрашиваютъ, не знаютъ, какъ будто и знать не хотятъ. Между тѣмъ по словамъ уважаемой именуемыхъ старообрядцами „Книги о вѣрѣ“ всякому человѣку подобаетъ знати истинную, а несмышленную церковь, но единую небснаго жениха чистую и нескверную невѣсту и кто не познаетъ ея, како въ ней и при ней, въ такомъ велицѣмъ обуреваніи пребудеть, и въ ней не пребудеть и въ ней не обращается, то и вѣчнаго онаго и блаженнаго по временимъ семъ житіи, живота наслѣдiti не можетъ“ (л. 216 об.). Изъ приведеннаго мѣста видно, что церковь Христова только одна и только къ ней одной нужно стремиться, такъ какъ отдѣленіе отъ нея равносильно лишенію спасенія. Но мало того; св. Кирианъ Кароагенскій пишетъ: „Оставляющій церковь Христову лишаетъ себя награды предопредѣленныхъ Христомъ. Онъ чуждъ для нея, онъ непотребенъ для нея, онъ врагъ ея. Неимѣющій матерью церковь, не можетъ имѣть отцемъ своимъ Бога. Если бы кто либо спасся изъ находившихся въ ковчега Ноева, то и находящійся въ церкви могъ бы также спастись“ (О единствѣ стр. 209, кн. 2, ч. 2). Но были ли спасены люди кромѣ семейства Ноя, находившагося въ ковчегѣ? Нѣтъ. Такъ точно и здѣсь, потому что наша земная жизнь море, которое „воздвизаемо зрится напастей бурей“ (церк. пѣснь). Напрасно такіе люди будутъ возлагать надежду получить спасеніе на что-либо другое помимо церкви, такъ какъ по словамъ другого уважаемаго учителя церкви Блаж. Августина „никто не достигаетъ спасенія и вѣчной жизни, кромѣ того, кто имѣетъ главою Христа, а имѣть главою Христа можетъ лишь тотъ, кто находится въ Его тѣлѣ, которое есть церковь“ (Август. о единствѣ церкви гл. 19), или въ другомъ мѣстѣ: „всякій, отдѣлившійся отъ общенія съ церковью, хотя бы жизнь его была достойна похвалы, за то одно беззаконіе, что отторгся

отъ единенія со Христомъ, не будетъ имѣть жизни, но и гдѣвъ Божій пребываетъ на немъ“ (Август. въ посл. 252; Вып. Озер. стр. 9), слѣдовательно, безъ единенія съ церковью ни на помощь свыше, ни на свои добродѣтели для достиженія спасенія никто надѣяться не можетъ. Что это не есть личное мнѣніе или ученіе отцовъ и учителей церкви, можно привести и самыя церковныя правила, изъ которыхъ одно гласитъ слѣдующее: „Аще кто учить домъ Божій, рекше церковь, преобидѣти и нерадити о ней, ни собиратися въ ней во время молитвы на цѣнїе, да будетъ проклятъ“ (Гангрск. соб. пр. 5, Корич. л. 58). Такъ точно смотрѣла на это и русская церковь, напечатавшая книгу „Толковый Апостоль“, гдѣ между прочимъ приведено слѣдующее толкованіе св. Іоанна Златоуста: „Всѣмъ отлучившимся отъ единенія церковнаго Богъ пророкомъ рече: послю на вы клятву и проклянѹ благословеніе ваше... ибо церковь Божія есть, якоже писаніе глаголетъ, вертоградъ заключенъ, источникъ запечатлѣнъ, и того ради невозможно нигдѣже тайнѣ совершатися, толико во единости церкви, ея же между сонмищами еретическими нѣсть, развѣ крещенія святаго отъ нихъ“ (л. 549).

Столь же ясныя свидѣтельства можно представить и о необходимости установленнаго І. Христомъ новозавѣтнаго священства, о которомъ Онъ самъ скавалъ: „Слушайяя васъ, Мене слушааетъ, отметааяя васъ, Мене отметаея“ (Лук. л. 10, ст. 16). „Епископу повинуйтея, якоже Господу, той-бо бдитъ о душахъ вашихъ, яко слово отдати хотая Богу“, говоритъ св. Игнатій Богоносець, „елика аще творите безъ епископа, ничтоже творити намъ. Но повинуйтея и пресвитеру яко апостоламъ І. Христа уюванія нашего, въ немъ же пребывающе, съ нимъ обращаемя. Подобаея же и діакономъ, сущимъ служителямъ таинствъ Христовыхъ во всемъ угождати“... ниже: „безъ нихъ, (т. е. епископовъ) церковь нѣсть избрана, ниже собраніе святое, ниже сонмъ преподобныхъ... А иже внѣ есть и безъ епископовъ и пресвитеровъ и безъ діаконовъ что-либо творитъ, таковой оскверняея совѣстью и невѣрнаго горшій есть“ (Св. Игнат. Блаж. посл. 1 къ Тралліанамъ). Вотъ какое значеніе придаетъ священной іерархіи св. Игнатій Богоносець—этотъ мужъ апостольскій и по преданію тотъ самый дитя, упоминаемый въ евангеліи, котораго бралъ на руки Самъ Христось Спаситель. Такихъ людей, которые считаютъ возможнымъ въ дѣлахъ вѣры обходиться безъ священства, онъ признаетъ хуже азычниковъ, а о тѣхъ, которые по существу хотя и не отрицаютъ епископовъ, но повиновенія имъ не оказываютъ, въ дру-

гомъ мѣстѣ онъ пишетъ слѣдующее: „Аще вѣрці епископа убо нарицають, а безъ него вся творять, таковымъ речеть той, иже истинный и первый епископъ по естеству Архіерей: что мя зовете Господи, Господи, и не творите, яже глаголю; таковѣ бо недобросовѣстни, по лицемѣры и прелѣстницы мнѣ видятся“ (Посл. къ Магнезіанамъ л. 12 на об.), т. е. они не заслуживаютъ уваженія и по своимъ нравственнымъ качествамъ, какъ потерявшіе совѣсть, лицемѣры, за что всегда осуждалъ І. Христосъ книжниковъ и фарисеевъ. Не лучшаго мнѣнія держался о люляхъ, идущихъ противъ священства и св. Кипріанъ епископъ Карфагенскій. „Можно ли себѣ представить, что тотъ находится со Христомъ, говоритъ онъ, кто дѣйствуетъ противъ священниковъ Христовыхъ, отдѣляетъ себя отъ общенія съ его клиромъ и народомъ? Да вѣдь онъ вооружается противъ церкви, противодѣйствуетъ Божественному домостроительству, онъ врагъ алтаря, возмутитель противъ жертвы Христовой, измѣнникъ въ отношеніи вѣры, въ отношеніи благочестія святотатецъ“ (О единствѣ церкви гл. 2, стр. 191). Иначе говоря, св. Кипріанъ называетъ ихъ разрушителями православной вѣры и даже татями, потому что они отнимаютъ или крадутъ у церкви все, что у нея есть необходимаго и святого. Если церковь Христова въ писаніи во святомъ Евангеліи часто сравнивается съ садомъ, посаженнымъ самимъ Богомъ, то всѣ другія общества, неимѣющія признаковъ истинной церкви—священства, у св. отцевъ и учителей церковныхъ получаютъ другое сравненіе. „Удалийся убо отъ вредительнаго былія, егоже не Іисусъ Христосъ посаждаетъ, но и челоувѣкоубійца звѣрь: не бо садъ Отчій есть, но сѣмя лукаваго... не бо земледѣліе Христово суть, но сѣмя вражіе“ (Св. Игнатій Богов. посл. къ Феладельфіанамъ л. 20). Приведенныя слова кажутся настолько ясны, что поясненія не требуютъ, а потому примемъ себѣ за руководство возвышенныя слова вселенскаго учителя св. Іоанна Златоуста: „Не удалийся церкви, ничтоже бо церкви крѣпчайше, упованіе твое церковь и спасеніе твое церковь, небесъ выше есть, земли ширши есть, никогда же старѣеть, присно ювется (Маргар. л. 525).

По окончаніи вступительной рѣчи миссіонеромъ было предложено слушателямъ изъ именуемыхъ старообрядцевъ, если они желаютъ, высказать и свои сужденія по объявленному предмету бесѣды съ подтвержденіемъ своихъ мнѣній текстами св. писанія, твореній св. отецъ и такъ называемыхъ уважаемыхъ старообрядцами книгъ старопечатныхъ, на которыхъ можно было бы обосновать то или другое предъявленіе.

Въ бесѣду вступилъ безпопонецъ спасовщинскаго толка. Мы не будемъ приводить всего имъ сказаннаго дословно и подробно, потому что по обычаю обыкновенныхъ, заурядныхъ собесѣдниковъ, онъ пробывалъ уклоняться въ сторону отъ предмета бесѣды и говорить неидущее къ дѣлу, что, конечно, своевременно ему было замѣчаемо. Въ общемъ имъ выражено слѣдующее. Церкви въ томъ составѣ или устройствѣ, какіе ей даны св. апостолами, въ данное время нѣтъ, она уничтожилась со времени патріарха Никона, доказательствомъ чего служить то, что при немъ и послѣ него, въ особенности въ царствованіе Императора Петра I-го, цѣлыми тысячами казнили за вѣру (въ прошлый разъ, на первой бесѣдѣ, онъ говорилъ 20 милліоновъ). Истинныхъ пастырей тоже нѣтъ; по предсказанію пророка Исаи гл. 13 и толкованію на нее Блаж. Иеронима въ послѣднее время въ церкви не будутъ отдыхать пастыри, пасущіе стадо Христово, но напротивъ тамъ будутъ отдыхать звѣри, драконы и страусы и будутъ скакать косматые“ (Иерон. гл. VII, стр. 302)²⁾. Миссіонеромъ объяснено, что казни не могутъ служить доказательствомъ прекращенія существованія истинной церкви и что само по себѣ это невѣрно. Въ патріаршество Никона казней за вѣру не было, да и послѣ него тоже. Были казни по распоряженію свѣтской власти, но не за мнимую, собственно, старую вѣру, а за послѣдствія „ревности не по разуму“ къ именуемому старому обряду, въ силу чего раскольники позволяли себѣ дерзко хулить весь церковный и гражданскій строй государства, за что и заслуживали наказаніе, равно и за производимыя ими безчинія и смуты на основаніи практики прежняго времени, гдѣ подобныя люди подвергались отвѣтственности по гражданскимъ законамъ (Выписки изъ стропеч. кн. Озерскаго ч. 1). Аввакумъ былъ казненъ сыномъ царя Алексѣя Михайловича за оскорбленіе памяти его отца. Петръ I-й казнилъ стрѣльцовъ-раскольниковъ за бунтъ, произведенный въ его отсутствіи. Блаженный Иеронимъ въ толкованіи на 13 гл. пр. Исаи подъ пастырями разумѣетъ ангеловъ, а подъ звѣрями, драконами, филинами и косматыми—дѣволовъ, которые въ особенности получаютъ силу въ концѣ жизни всякаго человѣка и въ концѣ міра (т. VII, стр. 302).—Послѣ него вторымъ собесѣдникомъ выступилъ послѣдователь толка приѣмлющихъ такъ называемое австрійское священство. Сдѣлавъ краткое, но довольно связанное предисловіе, онъ заявилъ, что ни вѣчности церкви, ни священства не отрицаетъ, а лишь несогласенъ съ тѣмъ, что всѣ епископы православной цер-

²⁾ Очевидно подъ „косматыми“ собесѣднику желательно разумѣть прав. священниковъ.

кви не могут подвергнуться паденію временно. Свою рѣчь онъ началъ съ того, что какъ въ Иисусѣ Христѣ было двѣ природы: божеская и человѣческая, такъ и въ церкви двѣ стороны — невидимая и видимая. Невидимая — это церковь небесная, равно вѣра и правые законы, а видимая, — люди, содержащіе эту вѣру. Правая вѣра и законы остаются вѣчными непогрѣшимыми, но всѣ люди склонны къ грѣху, потому что не только они, но даже ангелы еще до сотворенія міра не устояли въ добрѣ и часть ихъ сдѣлалась діаволами. Такъ пали первые люди Адамъ и Ева, равно подвергались временному грѣхопадению и другіе ветхозавѣтные праведники, такъ что даже пророки и тѣ нарушали законъ и, слѣдовательно, согрѣшали. Отсюда по его мнѣнію странно допустить, что всѣ православные епископы православной церкви въ данномъ случаѣ могутъ представлять изъ себя какое-то исключеніе. Минувъ новыи завѣтъ, т. е. евангеліе и св. апостоловъ, равно и вселенскихъ учителей церкви, собесѣдникъ прямо перешелъ къ патриаршему, русскому іосифскому времени, гдѣ писателемъ Книги о Вѣрѣ (гл. 30) по его мнѣнію пророчески предсказано паденіе епископовъ православной церкви въ 1666 году, что и исполнилось совершенно, такъ что православная церковь принуждена была оставаться вдовою безъ епископа съ одними лишь священниками 180 лѣтъ, пока снова не возстановилось въ ней православное епископство чрезъ греческаго митрополита Аивросія..

Объяснено, что сравненіе двухъ чистѣйшихъ природъ, т. е. божеской и человѣческой во Иисусѣ Христѣ съ двумя сторонами православной церкви видимой и невидимой только тогда было-бы умѣстнымъ до нѣкоторой степени, когда собесѣдникъ думалъ-бы о церкви также, какъ училъ св. ап. Павелъ: „Христосъ возлюбилъ церковь и себе предаде за ню... да представитъ ю Себѣ славною церковь, неимущу скверны, или порока, или нѣчто отъ таковыхъ, но да будетъ свята и непорочна“ (Еф. гл. 5, ст. 25), но такъ какъ онъ держится такого мнѣнія только относительно невидимой стороны церкви, а вторую „въ лицѣ ея епископовъ“ считаетъ способной къ временному всеобщему падению, то сравненіе его носитъ отпечатокъ не только ереси, но даже и кощунства. Примѣръ паденія части ангеловъ, первыхъ людей, неисполненіе закона иногда нѣкоторыми ветхозавѣтными праведниками никакой силы и значенія доказательства по вопросу о возможности паденія всѣхъ епископовъ православной церкви не имѣетъ. Что было определено ветхозавѣтной церкви, т. е. быть „сѣнью грядущихъ благъ“, то ею исполнено; истинно вѣрующіе люди въ обѣтованнаго Избавителя никогда непе-

реводились и самая вѣра не угасала. Что многіе благочестивые люди, хотя бы даже пророки, иногда временно не исполняли повелѣній Божіихъ (пр. Иона), то выставять себя ихъ обличителями болѣе чѣмъ неумѣстно. Всѣ эти праведники по своимъ человѣческимъ немощамъ впадали въ обыкновенныя человѣческія прегрѣшенія безъ поврежденія вѣры въ Бога и по раскаяніи прощались, хотя нужно замѣтить были люди, которые за особенную святость были взяты живыми на небо, какъ напримѣръ Ілія и Енохъ. Такъ точно и церковь новозавѣтная. Определено ей быть съ полнотою таинствъ и трехчинной іерархіей до второго пришествія Господня, и будетъ такъ, какъ это нами было доказано словомъ Божіимъ на первой и второй бесѣдѣ. Предупрежденіе писателя Книги о Вѣрѣ, какъ бы что не случилось вредное въ церкви въ 1666 г., есть лишь личное, издательское его мнѣніе по созвучію цифры 1666 съ цифрою 666—апокалипсическимъ именемъ антихриста, хотя случайно этому издательскому мнѣнію и суждено было исполниться, но не въ этотъ годъ, а раньше, т. е. начиная съ 1653 года, когда появился расколъ въ православной церкви во главѣ съ прот. Аввакумомъ, Нероновымъ и др. хулителями церкви, проклятыми впоследствии на соборѣ 1667 года. Что всѣ члены церкви, въ томъ числѣ и лица священнаго сословія способны имѣть личныя нравственныя прегрѣшенія, объ этомъ никто не споритъ, для того установлено таинство покаянія и др., очищающія отъ грѣховъ и соединяющія со Христомъ. Никто не будетъ оспаривать и того, что отдѣльныя личности и даже частныя церкви впадали и въ догматическія заблужденія или ереси, но вся вселенская церковь, равно и всѣ епископы, безъ которыхъ, какъ мы видѣли, церковь быть не можетъ, никогда въ ересь не уклонится и не уклонялась, чего никто не доказалъ и не докажетъ.

Далѣе было постановлено на видъ собесѣднику, что ни одного доказательства миссіонера, изъ приведенныхъ на первой и настоящей бесѣдахъ, онъ не подвергнетъ разбору или оспариванію, что доказываетъ ихъ правильность. Предложено собесѣднику, если угодно, привести для подтвержденія своего мнѣнія о возможности уклоненія въ ересь всѣхъ епископовъ что-либо изъ св. Евангелія, писаній св. Апостоловъ и твореній вселенскихъ учителей, въ особенности празднуемыхъ нынѣ 30 января Василія Великаго, Григорія Богослова и Іоанна Златоустаго. Не получивъ отвѣта, миссіонеръ предложилъ высказать что-либо хотя-бы по поводу слѣдующаго мѣста евангелія: Іисусъ Христосъ предъ своими страданіями сказалъ ап. Петру: „се

сатана просить васъ, дабы сѣялъ, яко пшеницу. Авъ же молихся о тебѣ, да не оскудѣетъ вѣра твоя: и ты нѣкогда обращаеши утверди братію твою“ (Лук. гл. 22, ст. 31—32). Здѣсь пшеницей называются или сравниваются съ ней св. апостолы, сравнивалъ себя съ нею и преемникъ ихъ св. Игнатій Богоносецъ, когда отправлялся на казнь. „Я пшеница Божія, а потому буду замолотъ зубами звѣрей“ (см. житіе его), слѣдовательно слова евангелія можно отнести не только къ св. апостоламъ, но и къ ихъ преемникамъ епископамъ. Очевидно діаволь въ имѣлъ мысль или надежду, что можетъ быть І. Христосъ оставитъ свое священство безъ попеченія, а потому онъ легко могъ-бы и забрать его въ свои сѣти, но І. Христосъ не удостоилъ эту дерзкую просьбу даже и отвѣта, потому что Онъ въ другомъ мѣстѣ говоритъ: „Никтоже можетъ восхитити ихъ отъ руки Отца Моего“ (Іоан. гл. 10, ст. 29), а лишь напомнилъ ап. Петру, что предстоитъ искушеніе, но которое не только не погубитъ его, но укрѣпитъ еще болѣе въ вѣрѣ для пользы братій его. Такимъ образомъ мысль о возможности паденія всего епископства или уклоненія въ ересь есть діавольская, сатанинская, а „сатанинское разумѣніе“ блаж. Теофилактъ называетъ „мерзостью запустенія“ (Благов. еван. Марк. л. 80 об.), что въ особенности любятъ именуемые старообрядцы прилагать къ православной церкви, а потому не справедливѣе ли будетъ поискать имъ ея у себя самихъ, поближе? Послѣднее заключеніе, видимо, нѣсколько огорчило собесѣдника, посему миссіонеромъ было замѣчено, что это не относится къ его личности, такъ какъ бесѣда ведется не для него, а для именуемыхъ старообрядцевъ всѣхъ толковъ и наименованій, въ общемъ утверждающихъ одно и то же—уклоненіе священства въ ересь. Въмѣсто отвѣта собесѣдникъ просилъ дать ему возможность иногда бесѣдовать и послѣ, на что выражено миссіонеромъ согласіе. Такъ какъ времени было уже много и слушатели отъ недостатка воздуха и тѣсноты казались утомленными, то миссіонеромъ предложено было выслушать краткую заключительную рѣчь къ бесѣдамъ, какъ бывшей 2 января, такъ и настоящей.

З а к л ю ч е н і е .

Миссіонеръ. Окончивъ нашу бесѣду о церкви, я намѣренъ предложить вамъ еще свое краткое заключительное слово. Чтобы не повторить того, что было уже говорено, возьмемъ нѣсколько словъ изъ прощальной бесѣды Господа нашего І. Христа, когда по окончаніи ея Онъ произнесъ слѣдующую молитву: (Огче!) святи ихъ во истину Твою: слово Твое истина есть,

яко Мене послалъ еси въ мѣръ и Азъ послалъ ихъ въ мѣръ и за нихъ Азъ свящу Себе, да и тѣи будутъ священи во истину. Не о сихъ же молю токмо, но и вѣрующихъ словесе ихъ ради въ Мѣ, да вси едино будутъ: якоже Ты, Отче, во Мнѣ и Азъ въ Тебѣ“ (Іоан. гл. 17, ст. 17—21). Глубоко и обширно содержаніе этой молитвы! Іисусъ Христосъ молился объ ученикахъ Своихъ, которыми еще при Его жизни на землѣ ясно и точно указаны были нѣкоторыя ихъ особенныя права и преимущества: имъ предоставлено право проповѣдыванія Евангелія, крестить вѣрующихъ, дана власть вязать и разрѣшать грѣхи, совершать таинство Евхаристіи, т. е. они должны составлять первсначальную іерархію основанной Имъ церкви, имѣющей отъ нихъ же получить и свое окончательное устройство. По мѣрѣ расширенія церкви въ своихъ предѣлахъ, св. апостолы передавали эти права своимъ преемникамъ и установили трехчленную священноіерархію. Но Іисусъ Христосъ, какъ мы видѣли выше, молился не о нихъ только, а и обо всѣхъ увѣровавшихъ въ Него, дабы всѣ были въ единеніи между собою, иначе говоря, молился о пастыряхъ и пасомыхъ, чтобы дать возможность наследовать всѣмъ жизнь вѣчную, для чего Онъ и въ мѣръ пришелъ. Теперь спрашивается, можетъ ли быть единство церкви, если она не будетъ имѣть никакого чиновначалія? Конечно нѣтъ. А потому, если І. Христосъ далъ обѣтованіе о вѣчности основанной Имъ церкви и о ней молился, то, разумѣется, имѣлъ въ виду церковь, объединенную подъ Своимъ главенствомъ и подъ управленіемъ установленной церковной іерархіи, какъ это мы и видѣли изъ первой бесѣды. Вотъ къ этой-то церкви и призываетъ насъ св. апостолъ Павелъ: „Да держимъ исповѣданіе упованія неуклонное, вѣрнопъ бо есть обѣщавый: неоставляюще собранія своего, якоже есть вѣкимъ обычай“ (Евр. гл. 10, ст. 23—25), потому что „приступаете, говорить онъ, къ торжеству и церкви первородныхъ, на небесѣхъ написанныхъ“ (въ русскомъ переводѣ „къ торжествующему собору и церкви“ (Евр. 12 гл., 22 ст.).

Всѣ люди, которые проповѣдываютъ возможность существованія церкви только изъ мірянъ, какъ напримѣръ безпоповцы, или существованіе церкви безъ епископовъ по случаю временнаго паденія епископовъ всей церкви, какъ напримѣръ поповцы, въ томъ числѣ и пріемлющіе новозавѣтное австрійское священство, поступаютъ вопреки обѣтованію Христову и уничтожаютъ силу Его молитвы, о чемъ намъ, православнымъ, не дай Богъ и помыслить, а старообрядцамъ слѣдовало бы внимательно подумать о своемъ положеніи.

Примѣчаніе. На бесѣдѣ присутствовали о. предѣдатель Совѣта Кярилло-Меѳодіевскаго Братства, члены—о. инспекторъ семинаріи и г. преподаватель исторіи раскола съ группою учениковъ шестого класса.

Миссіонеръ, священникъ *Василій Доброправовъ.*

Изъ дневника священника Николаевской церкви пос. Казанки во Внутренней Киргизской Ордѣ, Іоанна Сиротова за 1904 годъ.

5-го іюля въ 11 часовъ дня мы съ псаломщикомъ, купивъ простыхъ конфетъ для раздачи киргизьятамъ, отправились въ ближайшіе отъ Казанки аулы, находящіеся въ 3—4 верстахъ отъ нея; прежде всего зашли къ одному знакомому почетному старику киргизу „хажію“ (бывшему въ Меккѣ) Азмухамбету, у котораго просидѣли около двухъ часовъ, а потомъ отправились къ другому киргизу Байкату, но его дома не застали, здѣсь была только хозяйка съ дѣтьми; войдя въ кибитку, мы поздоровались съ хозяйкой, спросили о здоровьѣ хозяина и остальныхъ членовъ семейства, потомъ сѣли на указанное хозяйкой почетное мѣсто въ передней части кибитки. Гостепріимная хозяйка предложила поставить самоваръ, но мы отказались, сказавъ, что только что напились у Азмухамбета; отдохнувъ немного, спросивъ хозяйку—занимается ли лѣтомъ ея средній сынъ, Гамзя, (ученикъ нашей школы), поблагодаривъ ее за радушный пріемъ и обдѣливъ дѣтишекъ конфетами, простившись, ушли. У Азмухамбета въ этотъ день пришлось болѣе бесѣдовать о войнѣ, о японцахъ, ихъ религіи, о посылаемыхъ Богомъ испытаніяхъ, такъ какъ любопытный хозяинъ предлагалъ о семъ вопросы. Когда пили чай, къ кибиткѣ работникъ привелъ козу, чтобы глава дома благословилъ зарѣзать ее для гостей,—я это понялъ и рѣзать не велѣлъ, а просилъ хозяина пожертвовать козу на нужды войны, объяснивъ, что дѣло наше общее и всѣмъ нужно помогать—кто чѣмъ можетъ, съ чѣмъ Азмухамбетъ вполне согласился, видимо, остался очень доволенъ моимъ рѣшеніемъ; въ этотъ же день козу привели ко мнѣ, даже ранѣе нашего возвращенія, такъ какъ мы по дорогѣ заходили еще въ нѣкоторыя кибитки. На другой день коза была продана, а вырученныя деньги записаны на приходъ въ книгу, выданную Консисторіей, „на усиленіе русскаго флота“.

23 августа. Получивъ извѣстія о томъ, что при нашей школѣ мѣстнымъ Миссіонерскихъ Комитетомъ съ сентября мѣсяца открывае-ся въ дополненіе къ 5-ти стипендіямъ для киргизятъ, открытымъ въ 1903 году, еще 5-ть, мы съ учителемъ—псаломщикомъ отправились въ ближайшія киргизскіе аулы главнымъ образомъ съ цѣлію набрать учениковъ на новыя стипендіи,—я взялъ на случай кое-какія книги, издавныя Миссіонерскимъ Обществомъ на русско-киргизскомъ и чисто киргизскомъ языкѣ. Въ этотъ разъ мы были у Азмухамбета, Байката и Сикая. У Сикая пили чай, такъ какъ онъ никакъ не хотѣлъ отпу-стить насъ безъ чая, хозяйка наскоро изжарила баурсаки (орѣшки изъ изъ прѣснаго тѣста, жаренные въ салѣ и рѣже въ маслѣ). Здѣсь кромѣ хозяевъ кибитки были Байкатъ, киргизка изъ сосѣдней кибитки и че-ловѣкъ 7—8 дѣтишекъ обоего пола. Во время чая бесѣдовали о поль-зѣ обученія киргизъ русской грамотѣ, о войнѣ, о помощи Божіей, о молитвѣ и пр. У Азмухамбета въ этотъ разъ изъ книги „Первона-чальныя свѣдѣнія о православной христіанской вѣрѣ“... на киргизско-русскомъ языкѣ—были прочитаны по киргизски §§ 2-й о Богѣ и Его свойствахъ и 3-й—о сотвореніи міра, человѣка, о блаженной жизни прародителей въ раю, грѣхопадении, о наказаніи за грѣхъ и появле-ніи идолопоклонства на землѣ...

31 Мая. Часовъ около 11 дня ко мнѣ зашелъ бывшій мой уче-никъ по Министерской школѣ съ 1893 по 1900 годъ я былъ учите-лемъ одной изъ Министерскихъ школъ пос. Казанки), киргизъ № 13 старшинства Камышъ-Самарской части, Жасанбай Асимовъ. Поздоро-вавшись, я сталъ его спрашивать, какъ поживаетъ, чѣмъ занимается и т. п. Асимовъ сказалъ, что учится по мусульмански у одного мул-лы „хажія“ Юсубгалія Акбаева (верстахъ въ 70-ти отъ Казанки); на вопросъ—много ли у муллы учениковъ, Асимовъ отвѣтилъ, что зимою бываетъ болѣе 150, доходить даже 180. Потомъ зашла рѣчь о рели-гіи. Я сказалъ Асимову, что немного знакомъ съ ихъ религіей, при этомъ показавъ ему коранъ на арабскомъ языкѣ и русскомъ, показавъ книги: „шарантуи иман“ (съ переводомъ на русской языкѣ) „ахырза-ман китаби“ (критическій разборъ этой книги прот. Е. А. Малова); изъ книги „шарантул иман“ я немного прочитавъ по арабски и объ-яснилъ прочитанное Асимову, что, видно, его удивило; я сказалъ, что изучать можно и даже полезно всѣ религіи, такъ какъ тогда можно

ихъ сравнивать между собою и найти истинную, которая должна быть одна, какъ одинъ Богъ. Побесѣдовавъ, я подарилъ Асимову книгу на киргизско-русскомъ языкѣ „отъ Иисусѣ Христѣ и Мухаммедѣ“ и брошюру на киргизскомъ языкѣ „Чудеса Иисуса Христа“, потомъ повелъ его посмотрѣть нашу школу и церковь, которую Асимовъ никогда еще не видѣлъ; въ церкви я объяснилъ ему значеніе иконъ, при чемъ коснулся коротенько вопроса о почитаніи святыхъ. Асимову все очень понравилось, хотя быть можетъ на словахъ...

15 Сентября. Часовъ около 10-ти утра въ классъ вошелъ сторожъ здѣшней мечети, киргизъ Джуламанъ, поздоровавшись съ учителемъ, онъ подошелъ къ ученикамъ-киргизятамъ, надѣлъ очки и сталъ каждого изъ нихъ спрашивать: „чей сынъ“? Нѣкоторые ученики, новенькіе, растерялись и ничего ему не отвѣчали; переспросивъ всѣхъ, онъ спросилъ ихъ: „а по мусульмански васъ здѣсь учать“? ребята совсѣмъ растерялись.. Джуламанъ сказалъ, что его послалъ въ школу ахунъ (Галикеевъ) и новый мулла (татаринъ Усмановъ, пріѣхалъ сюда въ августѣ мѣсяцѣ, до сего 10 лѣтъ былъ указнымъ муллою соборной мечети г. Хвалынска Саратовской губерніи, но потомъ прихожане его почему-то избрали другого, а онъ остался безъ мѣста и былъ приглашенъ нѣкоторыми здѣшними татарами сюда помогать ахуну по обученію дѣтей, а также говорили ему, что здѣсь есть старая мечеть и они хотятъ хлопотать о разрѣшеніи въ ней молиться, гдѣ онъ можетъ быть муллою), ахунъ, продолжалъ Джуламанъ, велѣлъ, молъ, сказать вамъ, что если вы не будете заниматься по мусульмански, то онъ не будетъ исполнять требы у вашихъ отцовъ, а новый мулла велѣлъ ходить вамъ въ свободное время къ нему въ медресу (медреса при мечети, въ которой поселился Усмановъ въ качествѣ помощника Галикеева); потомъ Джуламанъ началъ осматривать стѣны класса, при чемъ позволилъ себѣ наговорить много лишняго.. все это поняли киргизята, да хорошо понялъ и учитель (природный татаринъ), который по окончаніи уроковъ зашелъ прямо ко мнѣ и рассказалъ объ этомъ фактѣ. Я сильно разстроился, пошелъ сейчасъ въ школу и успокоилъ киргизятъ-учениковъ, хотѣлъ было о поступкѣ Джуламана довести до свѣдѣнія начальства, удержался только потому, что давно его знаю и считаю въ умственномъ отношеніи не виолнѣ нормальнымъ. Я рѣшилъ пойти къ ахуну, сообщить ему о семъ и просить, чтобы онъ вну-

шилъ Джуламану впредь отнюдь не заходить въ нашу школу съ такими словами, а также предостеречь и новаго муллу, чтобы въ чужое дѣло не вмѣшивался.

16 Сентября. Часовъ около двухъ дня мы съ учителемъ отправились къ ахуну Галикееву. Ахунъ принялъ насъ очень любезно; я, поздоровавшись съ нимъ, сказалъ: „бр калада турамыз, бр бреуне бармаймыз, тату туруга керек, Алла солай жаратады“. „Рас, солай“ отвѣтилъ ахунъ. Потомъ прошли въ залъ; я и учитель были посажены на мягкія кресла, а ахунъ сѣлъ къ столу на стулѣ. Справившись взаимно о здоровьѣ другъ друга и семейныхъ, начали разговоръ, сначала объ обыденныхъ предметахъ, потомъ перешли къ разговору о военныхъ дѣйствіяхъ, послѣ чего я объяснилъ ахуну главную цѣль своего прихода; весь этотъ разговоръ я велъ на киргизскомъ языкѣ, хотя мѣстами выражался и не вполне правильно, но ахунъ все-таки меня понималъ вполне, такъ что подъ конецъ даже сказалъ, что теперь ему можно и въ гости ко мнѣ пріѣзжать, такъ какъ объясняться можемъ. О фактѣ въ школѣ 15 сентября я велѣлъ рассказать учителю, такъ какъ это было при немъ и онъ подробно рассказалъ о всемъ на чистомъ татарскомъ языкѣ, чѣмъ прямо поразилъ ахуна, такъ что онъ тотчасъ же спросилъ учителя, гдѣ онъ жилъ до Казанки, что такъ изучилъ татарскій языкъ? (ахунъ, вѣроятно, не зналъ, что учитель природный татаринъ). Когда учитель рассказалъ, ахунъ сталъ увѣрять, что не только ничего не говорилъ Джуламану, но даже и не видѣлъ его въ этотъ день; послѣ насъ обѣщался позвать Джуламана, чтобы пробрать его за его поступокъ, а также обѣщался предостеречь и Усманова, чтобы въ чужое дѣло не вмѣшивался. Послѣ сего опять я сталъ говорить съ ахуномъ; я сказалъ, что мы правда принимаемъ въ свою школу киргизовъ и вообще всѣхъ желающихъ, но учимъ ихъ только добру, учимъ, чтобы любили Бога, ближнихъ, почитали родителей, не брали чужого, никого не обижали, словомъ не дѣлали бы другимъ того, чего не желаютъ себѣ. Ахунъ сказалъ, что ничего противъ нашей школы не имѣетъ и даже отдастъ сына, какъ только онъ подростетъ. Потомъ перешли въ столовую, гдѣ былъ приготовленъ чай съ разными вареньями, печеньями и конфѣктами, здѣсь просидѣли болѣе часу и рѣчь была все время о религіозныхъ вопросахъ. Зашла рѣчь какъ-то о сектахъ. Я сказалъ, что разногласія есть во всѣхъ ре-

лигіяхъ, много молъ разныхъ религіозныхъ толковъ и въ исламѣ; при этомъ рассказалъ о главномъ дѣленіи мусульманъ на шіитовъ (персы) и суннитовъ (турки, татары, киргизы и др.), о главныхъ причинахъ ихъ раздѣленія, а также о разныхъ толкахъ среди суннитовъ (абуханифиты, малакиты, шафиты и хамбялиты), хотя уже не съ такой разницей, какая между шіитами и суннитами... бесѣдовали долго и очень любезно, потомъ, поблагодаривъ ахуна за радушный пріемъ, стали прощаться; я просилъ ахуна къ себѣ и онъ обѣщался прійхать, хотя до сего времени не былъ. Ахунъ проводилъ насъ самъ за ворота.

Священникъ *Томашъ Сиротовъ*.

(Продолженіе будетъ).

Къ историко-статистическому описанію церкви Астраханской епархіи.

Петропавловская церковь с. Цвѣтнаго Астраханскаго уѣзда.

(Продолженіе. См. № 3 А. Е. В.).

Пока длилось дѣло о новомъ храмѣ, прежній кладбищенскій малый Рождество-Богородицкій храмъ въ 11 ч. дня, 23 августа 1890 года, отъ неизвѣстной причины сгорѣлъ до основанія ¹⁾ и при томъ неожиданно и быстро, что невозможно было почти ничего спасти изъ утвари и богослужебныхъ книгъ. Оставшись безъ храма, причтъ и прихожане были поставлены въ крайне тяжелое положеніе, такъ какъ совершать богослуженіе было буквально негдѣ и чтобы выйти изъ такого положенія, они сняли у одного изъ жителей очень ветхій небольшой домикъ, въ 7½ квадр. саженъ величиной, съ 5 маленькими окнами, съ низкимъ потолокомъ, съ черными отъ времени стѣнами и малымъ количествомъ свѣта. Въ этомъ-то домѣ со стѣсненнымъ сердцемъ мѣстному причту и пришлось отправлять богослуженія (вечери, утрени и обѣдницы), а также и разныя требы до дня принятія отъ

¹⁾ На мѣстѣ престола сгорѣвшей церкви устроена деревянная часовня въ честь Рождества Пресв. Богородицы, по просьбѣ мѣстнаго священника о. Николая Ситкина мѣстнымъ же жителемъ С. И. Холодовымъ.

прдрядчика новопостроеннаго Петропавловскаго храма. Здѣсь во дни поста и покаянія прихожане исповѣдывались и были причащаемы запасными св. дарами. Это маленькое и далеко невзрачное помѣщеніе отчасти скрашивалось развѣшанными по стѣнамъ св. иконами изъ сгорѣвшей церкви и поставленными предъ ними подсвѣчниками. Въ переднемъ углу этой молитвенной храмины стоялъ столъ, заставленный приличными пеленами, съ возложенными на нихъ св. крестомъ и евангеліемъ. Не весело выглядывалъ этотъ временный молитвенный домъ какъ внутреннимъ своимъ убранствомъ, такъ еще болѣе внѣшнимъ убожествомъ. Тоскливо сжималось сердце мѣстнаго причта при взглядѣ на него, а особенно во время совершаемыхъ здѣсь богослуженій; не радовалъ онъ и прихожанъ, но благодаря отсутствію матеріальныхъ средствъ у общества, сдѣлать въ скоромъ времени ничего было нельзя. И только лишь 20 августа 1891 г. возбуждено было причтомъ и церковнымъ старостою ходатайство о разрѣшеніи цвѣтновскому обществу устройства на мѣстѣ сгорѣвшей церкви молитвеннаго дома, съ приспособленіемъ его для богослуженій; при чемъ они присовокупляли и подробное изясненіе дѣла по поводу выстроенной, но непринятой въ епархіальное вѣдомство, Петропавловской церкви. Съ подобнымъ же изложеніемъ дѣла въ Астраханскую Духовную Консисторію обратился повѣренный цвѣтновскаго общества почетный гражданинъ Николай Петровъ, отъ имени своихъ довѣрителей просившій о томъ же, о чемъ просили и причтъ и староста. Просимое разрѣшеніе было дано. Повѣренному врученъ былъ проэктъ на постройку часовни, и причту, церковному старостѣ и прихожанамъ объ этомъ объявлено было чрезъ благочиннаго, при чемъ послѣднему предписывалось: по окончаніи постройки часовни и составленіи акта объ освидѣтельствованіи ея, за подписью его, причта и наблюдавшаго за этимъ архитектора, донести Консисторіи съ приложеніемъ акта²⁾.

Въ ближайшій праздничный день на мѣстѣ сгорѣвшей церкви, на кладбищѣ, по окончаніи богослуженія, въ нарочито устроенномъ тамъ же шатрѣ изъ парусовъ, былъ отслуженъ молебенъ и освящено мѣсто будущаго молитвеннаго дома, и тотчасъ приступлено было къ сбору пожертвованій на этотъ предметъ. Собранныя такимъ образомъ сумма въ количествѣ 300 руб. была передана церковному старостѣ

²⁾ Указъ Астр. Дух. Консисторіи отъ 15 сент. 1891 г. № 6201.

Никандру Власову, а послѣднимъ внесена была въ Банкъ на свое имя, на храненіе. На этомъ все дѣло о постройкѣ молитвеннаго дома и закончилось и далѣе не подвигалось. При такихъ обстоятельствахъ 15 августа 1892 г. былъ назначенъ священникомъ о. Ник. Ситкинъ къ Цвѣтновской Рождество-Богородицкой церкви, фактически несуществовавшей. Тяжело было здѣсь положеніе новаго священника. Рождество-Богородицкій храмъ уже не существовалъ; вновь выстроенный храмъ принять не былъ: мысль объ устройствѣ новаго молитвеннаго дома почти была оставлена и такимъ образомъ новому священнику пришлось пріѣхать въ село, не имѣвшее церкви и совершать богослуженіе въ вышепомянутомъ маломъ наемномъ молитвенномъ домѣ.

Ознакомившись съ положеніемъ дѣла священникъ Н. Ситкинъ подробнымъ рапортомъ 4 сентября 1892 г. сообщилъ объ этомъ мѣстному благочинному, священнику Іакову Фаворскому. Въ отвѣтъ на этотъ рапортъ благочинный сообщалъ мѣстному причту, что „на основаніи указа Астраханской Духовной Консисторіи отъ 5 октября 1892 г. за № 6026 объявляется цвѣтновскому обществу, что дѣло по постройкѣ молитвеннаго дома въ Цвѣтномъ по Консисторіи производствомъ постановлено прекратить, и внушить обществу ходатайствовать гдѣ слѣдуетъ о разсмотрѣніи дѣла по постройкѣ новой церкви въ ихъ селѣ, устроенной во имя св. апостолъ Петра и Павла“. По объявленіи вышеизложеннаго прихожанамъ, по настоянію священника, тотчасъ же начато было дѣло о принятіи обществомъ Петропавловскаго храма и о прекращеніи дѣла съ Сидоркинымъ, который отказывался отъ своего иска въ 3413 р. Но здѣсь снова встрѣтилось препятствіе, затормозившее дѣло: такъ какъ апелляціонная жалоба Сидоркина была внесена въ Сенатъ, то и необходимо было ожидать окончательнаго рѣшенія его, которое сдѣлалось извѣстнымъ только въ концѣ декабря 1892 года. Когда жители ознакомились съ содержаніемъ копіи Сенатскаго рѣшенія то нѣкоторые изъ нихъ желали заставить подрядчика выполнить всѣ неправильно исполненныя имъ по церкви работы, но, такъ какъ, во 1-хъ Сидоркину Сенатскимъ рѣшеніемъ предоставлялось право и не исполнять эти работы, при чемъ онъ лишался права на полученіе съ общества 3413 р., каковыя они обязаны были бы ему немедленно по окончаніи работъ выдать, а такой суммы у нихъ не было и взять ее было негдѣ; во 2-хъ— по причинѣ отсутствія хотя какого-либо подхо-

дящаго для богослуженія помѣщенія въ селѣ, и въ 3-хъ — на основаніи обѣщанія И. Я. Калихова исправить то, что потребуется по церкви исправленія собственными средствами, — священникъ Ситкинъ энергично настаивалъ на окончаніи дѣла съ подрядчикомъ Сидоркинымъ миромъ. Но не смотря на всѣ эти благопріятствованія мирному окончанію дѣла съ подрядчикомъ обстоятельства, дѣло впередъ подвигалось очень медленно. Для того, чтобы привести дѣло къ благопріятной развязкѣ, причтъ и Калиховъ подали въ Консисторію ходатайство о разрѣшеніи отправлять богослуженія въ Петропавловскомъ храмѣ. На основаніи послѣдняго ходатайства Калихова, Консисторія разрѣшила причту освятить церковь малымъ освященіемъ, и наступившую четырехдесятницу отправлять въ ней всѣ богослуженія, за исключеніемъ литургии ³⁾. Давая настоящій указъ Консисторія руководствовалась, какъ обязательствомъ Калихова исправить за свой счетъ церковь, такъ и заключеніемъ экспертовъ (на основаніи акта свидѣтельствванія), что церковь устроена во всѣхъ своихъ частяхъ прочно, и еще тѣмъ, — что въ селѣ не находилось приличнаго помѣщенія для богослуженій. Наканунѣ ближайшаго, вслѣдъ за полученіемъ вышеозначеннаго Консисторскаго указа, воскреснаго дня, предъ всемогущимъ бдѣніемъ, при большомъ стеченіи богомольцевъ, состоялось перенесеніе изъ молитвеннаго дома св. иконъ и утвари въ новый храмъ, гдѣ совершенно было водоосвященіе и св. иконы, иконостасъ и самый храмъ окроплены св. водою, а затѣмъ здѣсь въ первый разъ со времени окончанія постройки храма совершенно было и всеобщее бдѣніе. Велика была радость большинства прихожанъ по случаю открытія богослуженій въ храмѣ, и съ этого времени начинается обширный притокъ пожертвованій на храмъ, какъ утварью, такъ и деньгами; но вмѣстѣ съ тѣмъ дѣло еще невозможно было считать оконченымъ, такъ какъ наряду съ благонамѣренными прихожанами было значительное число и недовольныхъ такимъ оборотомъ его послѣ продолжительнаго суда изъ за храма.

Конецъ сему дѣлу положило, такъ сказать, чисто виѣшнее обстоятельство. Подрядчикъ иконостасныхъ работъ, Ив. Кон. Моисеевъ, вскорѣ по переходѣ для богослуженія въ новый храмъ предъявилъ къ Цвѣтновскимъ прихожанамъ искъ въ 7500 руб. за поставленный имъ

³⁾ Указъ Астр. Дух. Консисторія отъ 8 марта 1803 г. № 1666.

еще въ 1888 г. иконостасъ. Для уплаты этой суммы у Цвѣтновцевъ денегъ не было. Въ началѣ марта 1893 года въ Цвѣтное прибылъ судебный приставъ, приступившій къ описи и конфискаціи ловецкихъ рыболовныхъ принадлежностей (лодокъ, снастей и сѣтей) въ самое дорогое для ловцовъ время. Поставленные въ крайне стѣснительное положеніе жители пошли на уступки и въ теченіи одной недѣли пришли съ Сидоркинымъ къ мирному соглашенію; деньги же Моисееву были уплачены Ив. Яковл. Калиховымъ изъ своихъ личныхъ средствъ. Для окончанія обоихъ этихъ дѣлъ формальнымъ образомъ обществомъ уполномоченъ былъ Н. Михайловъ, отправившійся для этой цѣли въ г. Астрахань, по случаю весенней распутицы пѣшкомъ. Такимъ образомъ храмъ обществомъ въ концѣ концовъ былъ принятъ, хотя и не совсѣмъ обычнымъ въ этихъ случаяхъ путемъ, и явилась возможность приступить къ его ремонту немедленно же, безъ всякаго обремененія общества расходами. Въ половинѣ мая 1893 г. приступлено было къ работамъ, для чего храмъ, по порученію Калихова и на его счетъ, предварительно осмотрѣнъ былъ архитекторомъ Домонтовичемъ, который, по осмотрѣ, далъ свое заключеніе, что храмъ пока не нуждается въ безотлагательномъ ремонтѣ, предлагая лишь замѣнить крышу новою и окрасить весь храмъ, какъ внутри, такъ и снаружи, что и было исполнено Калиховымъ всецѣло на собственные средства. Всѣ эти работы закончились къ сентябрю мѣсяцу, а 8 сентября того же 1893 г. по распоряженію епархіальнаго начальства освященъ настоятелемъ Чурвинской пустыни архим. Самуиломъ въ сослуженіи благочиннаго свящ. Іак. Фаворскаго и др. лицъ. Благолѣпію это необычнаго и вмѣстѣ съ тѣмъ радостнаго для всѣхъ цвѣтновцевъ священнослуженія не мало способствовали и прибывшій 7 сентября къ всенощному бдѣнію хоръ архіерейскихъ пѣвчихъ, приглашенный для сего Калиховымъ. По окончаніи торжества освященія, въ школьномъ зданіи, при многочисленномъ стеченіи публики, Ив. Як. Калихову поднесена была очень цѣнная икона Христа Спасителя, и о. Ситкинымъ, отъ лица прихожанъ, принесена теплая сердечная благодарность за его выдающееся вниманіе къ нуждамъ Цвѣтновскаго храма. Радостное настроеніе всѣхъ здѣсь присутствовавшихъ и высказанная оцѣнка его дѣятельности вызвала слезы умиленія и Калихова, обѣщавшаго не оставлять храмъ своею помощію и на будущее время.

Въ слѣдующемъ 1894 году, благодаря мысли свящ. Ситкина, для преданія храму болѣе благолѣпнаго внѣшняго вида приступлено было къ устройству, посредствомъ прирубки, двухъ боковыхъ придѣловъ, примкнувшихъ къ главному храму. Придѣлъ въ честь Рождества Пресв. Богородицы (правый) устроенъ на средства купца Калихова и св. Николая Чудотворца (лѣвый) на частныя средства, пріобрѣтенныя путемъ сбора dobroхотныхъ даяній, при ревностной заботливости свящ. Ситкина, изъ которыхъ большая часть пожертвована мѣстнымъ жителемъ Ив. Мих. Матвѣевымъ. Всѣ работы по распространенію храма придѣлами окончены были къ 1894 г., когда уже благотворителя храма И. Я. Калихова не было въ живыхъ († 17 дек. 1895 г.). Съ благословенія преосв. Митрофана, предполагавшаго лично совершить освященіе сихъ придѣловъ, но въ виду перемѣщенія его на Орловскую кафедру, лишеннаго возможности исполнить свое намѣреніе, освященіе ихъ поручено было мѣстному благочинному священнику Вл. Малинину, каковое и исполнено 25 августа.

Алексій Воскресенскій.

(Продолженіе будетъ).

Къ свѣдѣнію учащихъ городскихъ и сельскихъ церковно-приходскихъ школъ.

По примѣру прежнихъ лѣтъ, при курсахъ учебно-воспитательныхъ занятій по сельскому хозяйству и природовѣдѣнію, лѣтомъ настоящаго года на Стрѣльнѣ, по Балтійской желѣзной дорогѣ, устраиваются сельско-хозяйственные курсы, имѣющіе цѣлію ознакомить слушателей путемъ лекцій, бесѣдъ, рефератовъ и практическихъ работъ съ основными свѣдѣніями по различнымъ отраслямъ сельскаго хозяйства и съ совершенствованіемъ сельско-кустарной промышленности; большое вниманіе на курсахъ обращается также на примѣненіе сельско-хозяйственныхъ знаній и работъ въ воспитаніи дѣтей. При курсахъ имѣются: небольшая плодовая школа, огородъ и пасѣка; остальные практическія работы производятся на ближайшихъ фермахъ. Для педагогической практики при курсахъ имѣются учительская сельско-хозяйственная школа и

дѣтскіе курсы. Съ перваго августа по 15 сентября для желающихъ устраиваются экскурсіи въ ученія и учебныя учрежденія и образцовыя экономіи прибалтійскихъ, привислянскихъ, малороссійскихъ и центральныхъ губерній Европейской Россіи; проѣздъ по желѣзной дорогѣ во время экскурсій бесплатный. Плата за полное содержаніе въ обществѣ курсовъ съ 1 іюня по 1 августа сорокъ рублей. На курсы принимаются слушатели и слушательницы высшихъ учебныхъ заведеній, учителя, учительницы и лица съ среднимъ образованіемъ. Всѣ практическія работы въ экономіяхъ, а также и работы по веденію домашнего хозяйства на курсахъ выполняются по очереди самими слушателями. Прислуги нѣтъ. Желающіе поступить на курсы должны отвѣтить на слѣдующіе вопросы: 1) Адресъ поступающаго на курсы, общественное его положеніе, образовательный цензъ и возрастъ, 2) Цѣль поступленія на курсы (преподаваніе сельскаго хозяйства въ начальныхъ училищахъ, веденіе народныхъ чтеній по сельскому хозяйству, устройство небольшихъ хозяйствъ, земскія общественныя работы по сельскому хозяйству), 3) Имѣются ли теоретическія свѣдѣнія по природовѣдѣнію и сельскому хозяйству и въ какомъ объемѣ, 4) Приходилось ли самому практически работать и что дѣлать, 5) Имѣется ли земля. За свѣдѣніями обращаться въ контору курсовъ: въ С.-Петербургъ, Васильевскій островъ, первая лин. д. № 12, кв. № 1. Вышеизложенныя свѣдѣнія сообщаются по предложенію отъ 4 января 1905 года за № 10 Правленія курсовъ на имя Астраханскаго Епархіальнаго Наблюдателя.

Епархіальный Наблюдатель *Ал. Лытницкій.*

БИБЛИОГРАФИЧЕСКАЯ ЗАМѢТКА.

Протодіаконъ Венедиктъ Севастьяновъ. Сборникъ церковныхъ пѣснопѣній разныхъ напѣвовъ, употребляемыхъ въ Астраханской Епархіи. Астрахань. 1904.

Вопросъ о мѣстныхъ расцѣвахъ, вопросъ давній, очень важный въ общей церковной практикѣ. Указомъ Св. Синода 30-го сентября 1846 г. получилъ ясное и положительное рѣшеніе. Вотъ извлеченіе изъ этого указа: „Буде въ напѣвѣ одного и того же древняго пѣснопѣнія существуетъ

по мѣстамъ различа, что не приводитъ оного къ одному, а предоставитъ каждому мѣсту или церкви напѣвъ, введенный въ обычай“. Сборникъ о. Севастьянова представляетъ изъ себя собраніе именно введенныхъ въ обычай въ Астраханской епархіи напѣвовъ, употребляемыхъ при всенощномъ бдѣніи.

Исторически появленіе мѣстныхъ распѣвовъ представляется совершенно естественнымъ. Вместе съ христіанствомъ въ Россію проникли изъ Греціи, отчасти изъ Болгаріи и другихъ христіанскихъ славянскихъ государствъ церковныя пѣснопѣнія и ихъ гласовые распѣвы: греческій, болгарскій, сербскій.

Русскіе христіанскіе пѣснописцы и пѣснопѣвцы, отдаваясь влеченію собственнаго религіозно-художественнаго чувства, оставляли свои русскіе напѣвы, придерживаясь принятой Греціей системы осмогласія. Такъ создались распѣвы: знаменный, кievскій, герасимовскій и др. Затѣмъ все это богатство распѣвовъ, вмѣстѣ съ распространеніемъ христіанства проникало во всѣ области Руси христіанской, при чемъ въ одной мѣстности предпочтеніе отдавалось одному распѣву, въ другой — другому. Съ теченіемъ времени эти распѣвы нѣсколько видоизмѣнились, благодаря тому, что древняя безлинейная семеіографія и трудна была для изученія, и, пожалуй не давала возможности съ буквальной точностью записывать гласовыя мелодіи. Не мудрено, что въ разныхъ мѣстахъ стали появляться варіанты напѣвовъ церковныхъ пѣснопѣній. Такъ въ XVI вѣкѣ знаменный распѣвъ иначе пѣлся христіаниномъ въ Москвѣ, и иначе — Иваномъ Лукошковымъ въ Усолыи. Въ періодъ образованія этихъ распѣвовъ музыкальная грамматика не сдѣлалась еще общимъ достояніемъ церковныхъ пѣснопѣвцевъ, (а теперь?) и потому напѣвы одной и той же мѣстности варіировались чуть ли не въ каждой отдѣльной приходской церкви на свой ладъ. „Осмогласіе церкви русской похоже на языкъ, находящійся въ устахъ народа, но еще не получившій для себя грамматика“¹⁾ Для сохраненія мѣстныхъ распѣвовъ отъ дальнѣйшихъ измѣненій въ ихъ первоначальномъ неповрежденномъ видѣ несомнѣнную пользу приноситъ записываніе ихъ и печатаніе въ сборникахъ.

Къ числу такихъ сборниковъ должно отнести и сборникъ о. Севастьянова. Пока вышла только первая часть сборника — воскресное всенощное бдѣніе. Измѣняемая части богослуженія расположены въ немъ по порядку гласовъ; въ каждомъ гласѣ изложены четыре стихиры на Господи воззвахъ, и нынѣ — догматикъ Богородиченъ (знамен. росп.), одна стихира на стихов-

¹⁾ Разумовскій. Церковныя пѣнія въ Россіи.

нѣ, тропарь Богородиченъ на Богъ Господь, утренній прокиментъ, ирмосы, святъ Господь, всякое дыханіе. Въ концѣ Сборника приложены величанія на праздники Господскіе, Богородичныя и святыхъ. Неизмѣняемыя части богослуженія расположены по разнымъ отдѣламъ Сборника, иногда въ двухъ распѣвахъ. Благодаря обилію матеріала, правильному изложенію гласовыхъ мелодій мѣстныхъ распѣвовъ, прекрасной четкой печати и недорогой цѣнѣ сборникъ этотъ можетъ служить полезнымъ пособіемъ при изученіи мѣстныхъ распѣвовъ въ духовныхъ и церковныхъ училищахъ и желательнымъ подспорьемъ для нашихъ Астраханскихъ псалмопѣвцевъ и церковныхъ хоровъ.

Изъ недочетовъ Сборника бросается прежде всего въ глаза отсутствіе стихирь на хвалитѣхъ; выпущена даже такая, всегда поемая на воскресной службѣ, стихира, какъ „Преблагословена еси, Богородице Дѣво.“

И еще маленькое замѣчаніе: принимая во вниманіе установившуюся въ Астраханской епархіи гармонизацію гласовыхъ распѣвовъ, должно придти къ заключенію, что о. Севастьяновъ даетъ пѣть мелодію нижнему голосу; но мелодія 3 гласа „Господи воззвахъ“ и стихирь изложена въ верхнемъ голосѣ; это можетъ смутить неопытныхъ пѣвцовъ.

Все это — мелочь и отнюдь не отнимаетъ у Сборника его достоинствъ, благодаря которымъ Епархіальная власть нашла его весьма полезнымъ для епархіи, сдѣлала выписку его обязательной для всѣхъ церквей и отрекомендовала также этотъ сборникъ Епархіальному училищному совѣту²⁾ и всѣмъ духовнымъ учебнымъ заведеніямъ епархіи.³⁾

В.

БИБЛОГРАФИЧЕСКІИ УКАЗАТЕЛЬ.

Православно-Русское Слово 1—2 нн.—СОДЕРЖАНІЕ: Тучи язычества вѣшняго и внутренняго. *Стефанъ*, епископъ Могилевскій.

²⁾ Для учителей церковно-приходскихъ школъ этотъ Сборникъ можетъ быть особенно пригоденъ: при наученіи мальчиковъ простому строгоцерковному пѣнію, они, пользуясь симъ Сборникомъ, могутъ одинаково правильно передать дѣтямъ мѣстный напѣвъ, приготовляя ихъ для пѣнія въ своей мѣстной церкви, а тѣмъ самымъ могутъ освободить церковь отъ устройства организованныхъ хоровъ съ партеснымъ—искусственнымъ (большую частью слабымъ) пѣніемъ, которое требуетъ излишнихъ церковныхъ денегъ и мало имѣетъ значенія для развитія религіознаго чувства молящихся.

Ред.

³⁾ Резолюція Его Преосвященства 6-го ноября 1903 г. за № 4533.

1904-ый годъ *А. Н.*—Смутная недѣля въ Петербургѣ. *А. Н.*—Въ поискахъ устоевъ. *В. Ф.*—Просвѣтленіе. Разсказъ *А. Платонова*.—Ищущіе просвѣщенія и просвѣтителі. *С. Бронницкій*.—По вопросу о воспитаніи въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ. (О воспитательномъ значеніи въ семинаріи духовника). *А. Абраменковъ*.—Правомѣрность духовно-просвѣтительной системы. *Н. Некрасовъ*.—Новѣйшія открытія въ Египтѣ и значеніе ихъ въ области библейской науки. *Н. Розановъ*.—Виновникамъ кровопролитія. *В. Ермоловъ*.—Вѣрнымъ сынамъ земли Русской. *В. Ермоловъ*.—Изъ твореній св. Отцевъ и учителей Церкви. Основные пункты сотериологическихъ воззрѣній св. Афанасія Александрійскаго *Е. Дьяконовъ*.—Изъ свѣтской печати. „Вѣрующій Лондонъ“—сектантство и секты въ Англіи—Русское сектанство—шалапуты: ихъ вѣрованія, богослуженіе и жизнь—Афонъ, Салоники, Македонія. *А.*—Голосъ православнаго пастыря по поводу нынѣшней свободы печати.—Библиографія. *Н. М. Соколовъ*, „Объ идеяхъ и идеалахъ интеллигенціи“.—Библия въ картинахъ знаменитыхъ мастеровъ Свящ. *Г. Филевскій*.—Извѣстія и замѣтки. Хроника текущихъ событій.—Первое публичное собраніе „Христіанскаго Содружества учащейся молодежи“.—Христіанское Содружество учащейся молодежи въ осеннемъ полугодіи 1904 года.—Сообщеніе протоіерея Кронштадскаго собора Іоанна Ильича Сергіева.

Подробное объявленіе объ этомъ журналѣ напечатано въ №№ 23—24 *А. Е. В.* 1904 г.

Православный Собесѣдникъ кн. 1-я. Паденіе челоуѣка и его послѣдствія. *Я. Богородскаго*. Христіанскій пастырь у Виелеемскихъ яслей. *Еп. Алексія*. Американская Епископальная церковь. *В. Керенскаго*. Анархизмъ гр. *Л. Толстого*. *К. Григорьева*. Вопросъ о свободѣ совѣсти въ русской литературѣ и правильная постановка этого вопроса. *Іер. Симеона*. Къ вопросу о свободѣ совѣсти. *А. Некрасова*. По поводу миссіонерскихъ бесѣдъ съ слѣпцомъ Коноваловымъ свящ. *С. Шлеева*. *М. Васильевскаго*. Административная переписка Иннокентія митр. Московскаго († 1879) за время управленія его Камчатской епархіей. *В. Крылова*. Грузія въ XVII в. въ изображеніи патр. Антиох. Макарія. *П. Жузе*. Изъ академической жизни—Русскіе инородцы и инородческая миссія.—Иностранныя церковныя новости. Критика и библиографія. Новыя книги. Въ прил. Судебный процессъ по дѣлу о похищеніи въ Казани явленной чудотворной

иконы Каванской Вожіей Матери. (Стеногр. отчетъ). Объявленіе о семъ журналѣ см. А. Е. В. № 21—23 1904 г. № 1 1905 г.

Христіанское Чтеніе 1905. 1 кн. Основы современной церковноприх. школы, прот. С. Соллертинскаго. — Слѣды вліянія еврейскаго текста и древнихъ кромя греческаго LXX переводовъ на древній славянскій переводъ книгъ Бытія и Исходъ. Ѳ. Елеонскаго. Римскій Католицизмъ во Франціи въ послѣднее время. А. Булакова. Женщина въ дѣлѣ ослабленія старообрядческаго раскола. П. Смирнова. Сѣвернорусскій приходъ въ концѣ XVII в. Верюжскаго. О сочиненіи душеполезныхъ книгъ въ XVIII стол. В. Здравомыслова. Грузинскій Католикосъ Автоній II въ Россіи, прот. В. Жмакина. Обзоръ журналовъ и новыхъ книги. Въ прил. журналы засѣданій СПб. д. акад. за 190⁴/₅ г. Объявленіе о семъ журналѣ напечатано въ № 22—23 А. Е. В. 1904. и № 1 1905 г.

Страннинъ. Январь. Пророчество (стих.) Потъхина. О служеніи ближнимъ и „святomъ эгоизмѣ“. Е. А. Л. Недовольнымъ успѣхами церковной школы, М. Х—ва. Преосв. Алексій Титовъ и его переписка съ Петромъ Великимъ. Патріархальный періодъ въ исторіи народа еврейскаго. А. Петровскаго. Жизнь прав. сельскаго духовенства по изображенію свѣтской литературы, св. Н. Кипарисова. Правительственныя распоряженія и сообщенія. Иностранная церковная жизнь. Обзоръ журналовъ. Извѣстія и замѣтки. Книжныя извѣстія. Памяти А. П. Лоухина

Вѣра и Разумъ, кн. 2. Буддизмъ и христіанство. І. Краснитскаго. Папа Левъ XIII, какъ богословъ. М. Леонтьева. Бѣ тихой пристани (библ. зам.) Истомина. Геологія о Библии. С. Глаголева. Ученіе Лейбница о происхожденіи и сущности зла. А. І. Извѣстія по Харьковской епархіи.

О В Ъ Я В Л Е Н І Я

Въ канцеляріи Преосвященнаго Никанора, Епископа Гродненскаго, можно пріобрѣтать его книги:

Толковый Апостоль: ч. 1, ц. 3 р., ч. 2, ц. 3 р., ч. 3, ц. 2 р.

Слова и рѣчи. Ц. 2 р.

Издѣлованіе посланія къ Евреямъ. Ц. 2 р.

Изображеніе Мессіи въ Псалтири. Ц. 1 р. 50 к.

Церковныя Чтенія. Ц. 1 р. 50 к.

Выписывающимъ на 25 р. и болѣе дѣлается уступка 10% и болѣе.

Магазинъ **ЦЕРКОВНОЙ УТВАРИ**, иконъ, кіотъ, золот., серебрян. вещей



А. И. ДВОРЕЦКАГО

противъ церкви св. Николая Чод., въ Астрахани.

КРЕСТЫ

ОБЛАЧЕНІЕ свящ.

СОСУДЫ

ОБЛАЧЕНІЕ прост.

ЕВАНГЕЛІЯ

ПЛАЩАН., ГРОБН.

ДАРОХРАНИТЕЛ.

Парча, воздухи, пелены

ПОДСВѢЧНИКИ

ИКОНЫ, КІОТЫ.

ЦѢНЫ КРАЙНЕ ДЕШЕВЫЯ.

ОТКРЫТА РАЗСРОЧКА ПЛАТЕЖА.

ТЕЛЕФОНЪ № 667.

МАГАЗИНЪ ЗВАРЫКИНА

(Астрахань, противъ 2-го участка, собственный домъ).

ЗНАЧИТЕЛЬНО РАСШИРЕНЪ и имѣть въ настоящее время, кромѣ своихъ випъ, всѣ **БАКАЛЕЙНЫЕ** и **КОЛОНИАЛЬНЫЕ ТОВАРЫ**: **ЧАЙ** своей развѣски и Московскихъ фирмъ, **САХАРЪ**, **КОФЕ**, **КОНФЕКТЫ**, **ВАРЕНЬЕ**, скоромныя и постныя **МАСЛА**, всѣ соленыя **ЗАКУСКИ** и проч., **Вина Елисеѣвыхъ**, **ВИНО** виноградное и **ЦЕРКОВНОЕ** ведрами и бутылками собственнаго производства. Вышесказанные бакалейные и кондитерскіе товары имѣются постоянно свѣжіе лучшихъ Московскихъ и Петербургскихъ фирмъ, такъ какъ получаютъ безпрерывно въ продолженіи цѣлаго года.

Телефонъ № 187

МАГАЗИНЪ

золотыхъ, серебряныхъ вещей, иконъ, кіотъ и церковной утвари

С. И. СИЛКОВА.

Въ Астрахани, Шоссейная (Коммерческ.) улица, д. Феофанова.

Во всякое время года имѣются въ величайшемъ выборѣ

Иконы съ драгоцѣн. камнями въ золотыхъ ризахъ 56 пробы	Кіоты краснаго и черн. дерева.	Медальоны, цѣпи мужск и дамс.
Иконы серебряныя ажурныя.	Кіоты фигурныя металлическія.	Запонки брилліантов. и золотыя.
Иконы старинныя на кипарисѣ.	Кіоты съ рѣзьбой и гладкія.	Портсигары и портмона.
Иконы художественныя	Брилліантов. изящныя декадентскаго стиля заграничн. вещи.	Мельхіоровыя издѣлія ФРАЖЕ.
Божницы орѣховыя рѣзныя.	Посуда серебряная.	Самовары разныхъ издѣлій.
Угольнички рѣзные и гладкіе.	Столовое чайное серебро.	Багетъ для рамъ.
Кіоты орѣховыя ажурныя.	Часы золотыя и серебряныя.	Облаченія свящ., плащаницы, кіоты церков., ризницы и разная

ЦЕРКОВНАЯ УТВАРЬ.

Принимаются заказы: кіотъ, живописи иконъ, золотыхъ и серебряныхъ вещей, гравировку и чеканку ризъ, золоченіе и серебреніе по дереву и металлу. Заказы исполняются добросовѣстно, аккуратно, къ назначенному сроку и по крайне дешевымъ цѣнамъ.

Телефонъ № 395.

МАГАЗИНЪ

М. Ф. САПОЖНИКОВА

(Астрахань, Новый гостинный домъ).

Имѣеть большой выборъ суконныхъ, шелковыхъ, шерстяныхъ, полотняныхъ и бумажныхъ товаровъ, всевозможные: ковры, дорожки, одѣйла, платки, скатерти и портьеры.

Парча, готовыя облаченія для священниковъ и діаконовъ и принимаются заказы на шитье всѣхъ церковныхъ принадлежностей.

Содержаніе отдѣла официальнаго: Епархіальныя извѣстія.—Рескриптъ Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Сергія Александровича, къ Преосвященному Георгію, Епископу Астрах. и Енотаевскому.—Пожертвованія на военныя нужды на Дальнемъ Востокѣ съ 1 Января по 1 Февраля 1905 года.—Объявленіе.

Содержаніе отдѣла неофициальнаго: Отвѣты на предложенныя 11 вопросовъ старообрядцевъ миссіонера свящ. Василія Доброправова.—Бесѣда съ именуемыми старообрядцами, произведенная 30 Января 1905 года въ помѣщеніи Астрах. Епарх. Библіотеки епархіальнымъ миссіонеромъ, свящ. Василіемъ Доброправовымъ.—Изъ дневника священника Николаевской церкви пос. Казанки во Внутренней Киргизской Ордѣ, Гоанна Сиротова за 1904 годъ.—Къ историко-статистическому описанію церкви Астраханской епархіи.—Къ свѣдѣнію учащихъ городскихъ и сельскихъ церковно-приходскихъ школъ.—Библиографическая замѣтка—Библиографическій указатель.—Объявленія.

Приложеніе. Списокъ книгъ для благотворительныхъ библіотекъ въ Астрах. епархіи, составленный Совѣтомъ Астрах. Кирилло-Меводіевскаго Братства.

Редакторъ Иванъ Лютницкій.

Печатать дозволяется. Цензоръ, Протоіерей Николай Пальмовъ.

Типографія В. Л. Егорова въ Астрахани, Биржев. ул., противъ Окружнаго Суда.