

Садъ, Огородъ и Бахча.

ИЗДАНІЯ ГОДЪ ЧЕТВЕРТЫЙ.

Издание Астраханскаго Общества Садоводства и Огородничества.

Подписная цѣна на одинъ годъ съ пересылкой 1 руб. 50 коп.—Отдѣльный номеръ—10 коп.—Плата за объявленія—по соглашенію съ конторой.

Содержаніе: Общ. Собраніе Астрах. Об-ва Сад-ва, Огород-ва и Пол-ва 28 апрѣля 1910 г.—Актъ о передачѣ участка казенной земли на о. Мансуръ Астраханскому Об-ву Садовод-ва, Огород-ва и Полевод-ва.—Докладная записка, представленная господину Главноуправляющему Землеустройствомъ и Земледѣіемъ Астраханскимъ Об-мъ Садов-ва, Огор-ва и Полев-ва, о скорѣйшемъ введеніи земства въ Астр. губ.—Къ вопросу объ обмазкѣ деревьезъ известью. (По поводу статьи г. *Вышинскаго*) *В. Пашкевичъ*.—Холера и виноградъ. Записки Симферопольскаго отдѣла И. Р. О. С.—Къ устройству плодового питомника и метеорологической II разряда станціи въ г. Царевѣ.—Неудачная выписка съмянъ. *А. Ф.*—Неужели молчать? *Н.*—Исторія одного полезнаго начинанія. *Инструкторъ*.—Учительскій институтъ. *Теоретикъ*.—Совѣщаніе по борьбѣ съ усликами. („*Изд. Гл. У. З. и С.*“).—Къ противопожарнымъ мѣрамъ въ садахъ.—Казенныя лѣсничества Астраханской губ. къ 1-му января 1910 г. *Н. Шмидтъ*.—Корреспонденціи.—Хроника.—Вопросы и Отвѣты.—Объявленія.

Засѣданіе Общаго Собранія Общества Садоводства, Огородничества и Полеводства 28 апрѣля 1910 г.

Предсѣдательствовалъ А. И. Свирилинъ, присутствовали: Н. А. Шмидтъ, М. Г. Поповъ, Н. Г. Галикарнасовъ, В. Я. Тиндовъ, П. М. Новиковъ, А. Ф. Стыркше, Г. И. Лакинъ, С. Н. Рѣдькинъ, І. Е. Щегловъ, В. И. Земскій, В. Ф. Барановъ и А. Ф. Фортунатовъ.

Предметы занятій:

1) Текущія дѣла, 2) объ участкѣ на островѣ Мансуръ, 3) проэктъ записки—ходатайства о скорѣйшемъ введеніи земства въ Астраханской губерніи и 4) объ устройствѣ энтомологической станціи, о постройкѣ для станціи и музея.

Къ вопросу 1. Приняты въ дѣйствительные члены Общества Е. С. Беритовъ, П. И. Балунинъ и С. Л. Яницкій.

Доложено собранію: Завѣдующій питомникомъ С. Л. Яницкій перешелъ на службу въ Управление Государственными Имуществами; вмѣсто него завѣдующимъ питомникомъ назначенъ И. В. Ивакинъ.

На Казанской Международной выставкѣ въ 1909 г. присуждена Об-ву Большая серебряная медаль М-ва Торгов. и Пром. за распространеніе въ населеніи полезныхъ и вполнѣ компетентныхъ знаній путемъ изданія журнала „Садъ Огородъ и Бахча“.

Сотрудникъ Департамента Земледѣлія М. И. Гостинцева открываетъ въ текущій сезонъ курсы по шелководству. Члены Общества, желающіе изучить шелководство, могутъ записываться слушателями.

2. Утвержденъ актъ принятія отъ Управленія Государственными Имуществами участка земли на островѣ Мансуръ. Собраніе, въ виду необходимости выстроить для Управленія постройки, взаимнѣ переходящихъ

вмѣстѣ съ земельнымъ участкомъ Обществу, ассигновало 1200 рублей, включивъ сюда и сумму на оплату переходящаго Обществу ветловаго лѣса и ремонтъ получаемыхъ зданій. Собраніе одобрило предложеніе Совѣта, что пока хозяйство на участкѣ должно ограничиваться сѣнокосомъ. Съ осени приступить къ землянымъ работамъ по питомнику, представивъ Собранію смѣту и планъ работъ.

3. Собраніемъ заслушана записка—ходатайство о введеніи въ Астраханской губерніи земства, представленная Совѣтомъ. Редакція ходатайства собраніемъ одобрена съ внесеніемъ небольшихъ поправокъ.

4. Собраніе, заслушавъ докладъ г. предсѣдателя о мотивахъ и возможности открытія при Обществѣ энтомологической станціи, согласилось съ необходимостью возбужденія ходатайства передъ Департаментомъ Земледѣлія и Распорядительнымъ Комитетомъ и постановило устроить зданіе для музея и станціи съ квартирой энтомолога на участкѣ, занимаемомъ Школою Общества, ассигновавъ на этотъ предметъ 6000 руб.



А К Т Ъ .

О передачѣ участка казенной земли на о. Мансуръ Астраханскому Обществу Садоводства, Огородничества и Полеводства.

Настоящій актъ составленъ 11-го апрѣля 1910 года въ нижеслѣдующемъ: по предписанію Управленія Государственными Имуществами Астраханской губерніи отъ 5 января 1910 г. за № 51, Астраханскій Лѣсничій Щепинскій передалъ Астраханскому Обществу Садоводства, Огородничества и Полеводства участокъ земли на островѣ „Мансуръ“ Ильинской дачи, Астраханскаго лѣсничества, Астраханской губерніи, площадью 37, 40 десятинъ, разрѣшенный къ отводу въ безвозмездное пользованіе вышеозначенному Обществу Высочайше утвержденнымъ въ 30 день ноября мѣсяца 1909 г. Положеніемъ Государственнаго Совѣта. Участокъ отмежеванъ во всемъ согласно плановому проэктору, составленному въ 1908 году землемѣромъ Управленія Государственными Имуществами Кудрявцевымъ, причемъ въ границахъ участка оказалось: подъ сѣнокосомъ 17, 60 десятинъ, древеснымъ питомникомъ 5, 65 десятинъ, стражническими строеніями 0, 22 дес., бугромъ, состоящимъ въ арендѣ у Башмаковскаго сельскаго общества, 3, 60 десятинъ, солонцеватымъ выгономъ 6, 58 дес., ветловымъ лѣсомъ 1, 60 дес., итого удобной земли 35, 25 десятинъ, подъ камышомъ 0, 85 дес., подъ 1/2 ерика 1, 30 дес., итого неудобной 2, 15 дес., а всего 37, 40 десятинъ. Вошедшею въ составъ отведеннаго участка и состоящею нынѣ въ арендѣ у Башмаковскаго сельскаго общества землю, въ количествѣ 3, 60 дес., Общество Садоводства, Огородничества и Полеводства имѣтъ пользоваться по окончаніи срока аренды, т. е. съ 1 апрѣля будущаго 1911 г.

Участокъ сдать лѣсничій Астраханскаго Лѣсничества Ф. Щепинскій.

Предсѣдатель Астраханскаго Общества Садоводства, Огородничества и Полеводства А. Свирилинъ (принялъ).



Докладная записка, представленная господину Главноуправляющему Землеустройствомъ и Земледѣліемъ Астраханскимъ Обществомъ Садоводства, Огородничества и Полеводства о скорѣйшемъ введеніи земства въ Астрах. губ.

Астраханское Общество Садоводства, Огородничества и Полеводства, признавъ необходимымъ возбудить ходатайство о скорѣйшемъ введеніи въ Астраханской губ. земскихъ учреждений, имѣеть честь обратиться къ Вашему Высокопревосходительству съ почтительнѣйшей просьбой—не отказать въ надлежащемъ направленіи этого ходатайства и благоволить оказать содѣйствіе къ благопріятному исходу этого ходатайства.

Мотивы, побудившіе Общество къ этому шагу, заключаются въ слѣдующемъ.

Организація агрономической помощи населенію выдвинута въ послѣднее время Правительствомъ на первый планъ и является предметомъ его особливаго попеченія.

Призывъ Правительства о содѣйствіи ему въ этой области со стороны мѣстныхъ силъ нашель откликъ и въ Астраханской губ. По вопросамъ агрономической помощи населенію здѣсь состоялось 2 сентября 1909 г. совѣщаніе, созванное Астраханскимъ Губернаторомъ изъ мѣстныхъ органовъ Правительства и представителей общественныхъ организацій, прикосновенныхъ къ сельскому хозяйству.

Совѣщаніе, однако, не признало себя достаточно компетентнымъ во всей полнотѣ вопроса и нашло необходимымъ передать весь имѣющійся въ Управленіи Государственными Имуществами матеріаль по агрономическимъ мѣропріятіямъ на разборку мѣстныхъ общественныхъ организацій.

Общее Собраніе Членовъ Общества Садоводства, Огородничества и Полеводства, созванное 7 февраля с. г., для обсужденія вопроса объ агрономической помощи населенію, признавъ необходимымъ для поднятія экономического благосостоянія сельско-хозяйственнаго населенія осуществленіе многихъ изъ намѣченныхъ правительственной программой мѣръ, невольно остановилось, однако, на коренномъ, по его мнѣнію, вопросѣ во всемъ этомъ дѣлѣ, а именно: какіе размѣры должны быть поставлены, по мѣстнымъ условіямъ, во главу угла и какая организація для проведенія въ жизнь агрономическихъ мѣропріятій можетъ быть признана цѣлесообразной?

Обсужденіе этихъ вопросовъ естественно столкнуло собраніе съ данными о настоящемъ состояніи Астраханской губ., съ экономическимъ положеніемъ ея населенія, съ характеромъ и развитіемъ его промысловъ и т. п.

Эти данные, сгруппированные ниже въ подтвержденіе ходатайства Общества, привели Собраніе къ единогласному заключенію, что только мѣры, исходящія изъ инициативы самого заинтересованнаго въ нихъ населенія, жизненны и продуктивны, и что только широкое земское самоуправленіе можетъ быть такой организаціей, которая въ состояніи осуществить цѣлесообразную агрономическую помощь населенію.

На основаніи всего выяснивагося Собраніе членовъ Общества, подтверждая полную справедливость совѣщанія инспекторовъ сельскаго хозяйства, уполномоченныхъ по сельско-хозяйственной части, и правительственныхъ агрономовъ, выразившихъ, что «изъ существующихъ сельско-хозяйственныхъ организацій успѣхъ мѣръ агрономической помощи наиболѣе обезпечиваетъ организація земская, совмѣстно съ правительственной, какъ содѣйствующей первой и ее пополняющей»¹⁾, единогласно постановило возбудить ходатайство о скорѣйшемъ введеніи въ Астраханской губ. земскихъ учреждений.

Нижеизлагаемая данная достаточно, по мнѣнію Общества, подтверждаютъ его выводы.

Всѣ естественно-историческія условія развитія края—теплый и пригодный для всевозможныхъ сельско-хозяйственныхъ культуръ климатъ, чрезвычайно выгодное географическое положеніе при устьѣ величайшей водной артеріи всей страны, на берегахъ богатѣйшаго по рыболовству Каспійскаго моря—все это обѣщало краю быстрое экономическое и культурное развитіе. И, дѣйствительно, крупная промышленность, не нуждающаяся въ попеченіи земства, развилась за послѣдніе 30—40 лѣтъ до громадныхъ размѣровъ. Такъ соляная промышленность на Баскунчакѣ съ 1½ милл. пудовъ послѣ 1870 г. увеличила добычу соли до 35 милл. пуд.²⁾ Не менѣе этого развилось рѣчное по Волгѣ и каботажное по Каспійскому морю судоходство. Въ началѣ 70-хъ годовъ число буксирныхъ пароходовъ по Волгѣ не достигало и 200, нынѣ ихъ число превосходитъ 1000, причемъ объявленная цѣнность привозимыхъ и отвозимыхъ черезъ Астрахань товаровъ еще въ 1881 г. достигала только 7½ мил. руб., а въ 1908 г. она опредѣлялась уже въ 203 мил. руб. Каботажъ по Каспію въ 1874 г. выражался въ приходѣ въ Астрахани 833 судовъ съ грузомъ въ 10 мил. пуд., а въ 1902 году судовъ съ товарами пришло уже 7610 и ихъ грузъ опредѣлялся въ 131½ мил. пуд.; въ 1908 г. число пришедшихъ судовъ уменьшилось до 3775, но количество привезеннаго ими груза достигало уже 270 мил.

¹⁾ Извѣстія Главн. Упр. Земл. и Земл. № 13 1910 г. стр. 339.

²⁾ За 1870 г. — изъ „Ежегодн.“ Мин. Фин. т. VIII; за 1908 г. изъ Стат. Обз. Астр. губ., за 1908 г. Изд. Губ. Ст. Комит.

пуд.¹⁾. Соответственно этому развивался въ краѣ и крупный кредитъ для торговли и промышленности: въ 1870 г. во всей губерніи было одно такое кредитное учрежденіе—Астраханское Отдѣленіе Государственнаго Банка, а въ 1880 году—уже 7 и въ 1908 г.—12, приче́мъ обороты каждаго изъ нихъ съ теченіе́мъ времени увеличивались²⁾.

Совершенно иначе развивалось дѣло съ мелкими крестьянскими промыслами въ краѣ. Техника земледѣлія, составляющаго въ сѣверныхъ уѣздахъ еще преобладающее занятіе большинства населенія, по отзывамъ правительственныхъ агрономовъ, стоитъ на крайне низкой ступени развитія, а самыя размѣры посѣва хлѣбовъ значительно отстали отъ роста населенія. Такъ, крестьянскій посѣвъ озимыхъ хлѣбовъ съ 46 тыс. четв. въ 1879 г. увеличился къ 1908 г. всего до 53 т. чет., или на 15⁰/₀, а яровыхъ съ 88 до 156 тыс. четв. или на 77⁰/₀, тогда осѣдлое населеніе за это время увеличилось ровно вдвое или на 100⁰/₀ (съ 425 до 850 т. чел.). Только посѣвы картофеля за это время возросли значительно съ 3, 8 т. д. 26 т. четв. или въ 7 разъ³⁾. Не развиваются, а даже падаютъ культуры нѣкоторыхъ промышленныхъ растений: такъ бывшіе прежде посѣвы горчицы, льну и конопли нынѣ почти совсѣмъ исчезли. Не развивается, а падаетъ и табаководство въ краѣ: въ 1862 г. на 84 плантаціяхъ собиралось табаку 1133 пуда, въ 1881 г. на 89 плантаціяхъ сборъ достигалъ 3372 п., а въ 1906 г. во всей губерніи было уже только 6 плантацій съ площадью въ 0,5 десят., сборъ съ которыхъ опредѣлялся всего въ 10 пуд.⁴⁾. Если не падало, то слабо развивалось, встрѣчая непреодолимыя препятствія въ невѣжествѣ населенія, и садоводство съ огородничествомъ—промыслы, имѣющіе огромное будущее въ экономическомъ развитіи края. На астраханское садоводство и въ особенности виноградарство и шелководство было обращено серьезное вниманіе еще Петромъ Великимъ и Императрицами Елизаветою Петровною и Екатериной II-й. Съ крѣпостной реформы и развитія волжскаго пароходства, обезпечившаго дешевый сбытъ продуктамъ садоводства, это послѣднее дѣлается промысломъ крестьянскимъ, но въ малокультурной средѣ оно не только не развивается интенсивно, не улучшаетъ плодоводства, но съ теченіе́мъ времени теряетъ даже то, что было достигнуто на почвѣ акклиматизаціи лучшихъ породъ плодовыхъ деревьевъ и виноградныхъ кустовъ, и, въ концѣ концовъ, въ девяносто-

1) За 1874 г.—изъ „Ежегодн.“ М. Ф. т. VII, за 1881 г., 1902 и 1908 г. изъ „Стат. Обз. Астр. губ.“ за эти годы. Изд. Г. Ст. К.

2) Изъ Статист. Обзор. Астр. губ.

3) Тѣ-же Статист. Обзоръ Астрах. губ.

4) За 1862 и 1881 г. въ „Ежегодникѣ“ Мин. Фин., за 1906 г. „Статистика производствъ, обложенныхъ акцизомъ“, Главн. Управл. Неокл. сбор. и каз. продажи питій.

тыхъ годахъ остановилось даже въ своемъ распространеніи. Такъ сдѣланный въ первый разъ въ 1897 г., а затѣмъ повторенный въ 1910 г. подсчетъ садовъ и огородовъ по губерніи показалъ, что если число садовъ и увеличилось за это время съ 8660 до 9108, т. е. на 5⁰/₀, то это произошло отъ разбивки крупныхъ садовъ на мелкіе (вѣроятно, вслѣдствіе семейныхъ раздѣловъ), такъ какъ площадь садовъ осталась одна и та же (4947¹/₂ дес. и 4957 дес.); а площадь огородовъ за это время даже сократилась съ 2695¹/₂ дес. до 1895 дес. Только послѣ матеріальной помощи Правительства нашему Обществу сначала въ 1905/6 г. единовременной субсидіей въ 13085 р., а затѣмъ съ 1907 по 7350 р. ежегодно на содержаніе института инструкторовъ по садоводству и огородничеству эти важные для края промыслы получили серьезный толчекъ къ своему развитію и какъ число садовъ, такъ и площадь ихъ къ 1908 г. значительно увеличились (число садовъ съ 9108 до 10308 или на 13⁰/₀, а площадь съ 4958 до 6595 дес. или на 33⁰/₀). Отмѣчая столь очевидный успѣхъ въ своей дѣятельности, Общество, однако, не можетъ скрывать отъ себя и того, что этимъ успѣхомъ оно обязано прежде всего правительственной субсидіи, на постоянство которой оно рассчитывать пока не можетъ, а съ другой стороны столь быстрый ростъ садоводства былъ какъ-бы естественнымъ пробужденіемъ послѣ долгаго застоя, происходившаго отъ незнакомства садоводовъ съ самыми элементарными правилами ухода за садовыми растеніями, послѣ того какъ къ нимъ, въ видѣ луча свѣта, явились ученые инструктора. Но работая въ спеціальной области улучшенія садовыхъ и огородныхъ культуръ, Общество не можетъ забывать своей узкой роли въ дѣлѣ даже техническаго улучшенія промысла и особенно чувствовать себя безсильнымъ въ распространеніи его среди мѣстнаго населенія; для этого у него нѣтъ правъ и полномочій, которыми обладаютъ органы земскаго самоуправленія, а главное для этого у него нѣтъ тѣхъ постоянныхъ источниковъ дохода, которые лежатъ въ правѣ земства на обложеніе обязательными сборами всѣхъ имуществъ губерніи для удовлетворенія мѣстныхъ нуждъ края.

Въ другой, еще болѣе важной для края мелкой промышленности—въ рыболовствѣ—почти поголовная задолженность ловцовъ у крупныхъ промышленниковъ и скупщиковъ рыбы происходитъ также отъ отсутствія въ краѣ такого органа, какъ земство, которое широкимъ развитіемъ дешеваго кредита среди ловцовъ могло бы не допустить ихъ до такой закабаленности.

Не подлежащее сомнѣнію истощеніе рыбныхъ богатствъ нельзя также не ставить въ значительную зависимость отъ то-

го, что сохраненіе рыбы до сего времени находится въ широкаго общественнаго контроля.

Скотоводство края, имѣвшее всѣ данныя для своего развитія, теперь также переживаетъ кризисъ, а прежній порядокъ веденія этой отрасли хозяйства привелъ къ тому, что астраханскій край опесочился и опесочивается въ такой мѣрѣ, что дальнѣйшее увеличеніе площади песковъ признано опасностью общегосударственнаго значенія.

Еще сильнѣе, чѣмъ въ мелкой промышленности, сказалось отсутствіе земства въ культурныхъ областяхъ мѣстной жизни астраханскаго края. Такъ грамотность населенія его стоитъ ниже не только чѣмъ въ земскихъ губерніяхъ, но даже и общеимперской (на 1000 населенія въ Астраханской губ. грамотныхъ 155 ч. об. пола, въ Имперіи 211¹⁾). Особенно неудовлетворительно поставлено въ Астраханской губ. дѣло средняго образованія, что особенно печально въ виду поднятаго вопроса о введеніи всеобщаго обученія, для чего потребуется громадный контингентъ учителей. Среднихъ школъ здѣсь нѣтъ ни въ одномъ уѣздномъ городѣ и даже въ такихъ селеніяхъ, какъ слобода Николаевская съ 30-ю тыс. и с. Пришибъ съ 20-ю тыс. населенія. Въ самой Астрахани на 150 тысячное населеніе среднихъ школъ (8) меньше, чѣмъ въ какой-либо Перми (10) или даже въ Вяткѣ (9), гдѣ втрое и впятеро меньшее населеніе, чѣмъ въ Астрахани²⁾. Въ такой-же степени неудовлетворительно стоитъ въ Астраханской губ. и дѣло медицинской помощи населенію. Если рѣдкость больницъ въ губерніи (1 на 2623 кв. версты, а по 50 губерніямъ Евр. Россіи въ среднемъ 1 на 702 кв. вер.) и можетъ быть до нѣкоторой степени объяснена рѣдкою населенностью въ Астраханской губ., то значительно высшій процентъ больничной смертности въ послѣдней предъ общерусской (въ Астраханской губ. 7, 1%, въ 50 губерніяхъ Евр. Россіи 5, 2⁰/о)³⁾ говоритъ уже вполне опредѣленно о плохой постановкѣ этого дѣла у насъ.

Впрочемъ, все перечисленное выше, говоря о невыгодномъ положеніи нашемъ по сравненію съ земскими губерніями, не даетъ даже приблизительнаго понятія о той неотложности и необходимости введенія у насъ земскихъ учрежденій, которая диктуется несправедливой и невозможной постановкой у насъ самаго земскаго дѣла. Земскій бюджетъ по Астраханской губерніи отличается крайне ничтожными размѣрами; на трехлѣтіе 1908—1910 гг. онъ выражается ежегодной суммой въ 640895 р., а на 1902 г.—1904 г. даже въ 351411 р.; это ниже многихъ даже уѣздныхъ земскихъ бюджетовъ въ земскихъ гу-

1) „Ежегодникъ“ на 1908 г. Изд. Цент. Стат. Комит.

2) „Города Россіи въ 1904 г.“ Изд. Центр. Стат. Комит.

3) „Ежегодникъ“ на 1908 г. Изд. Центр. Стат. Комит.

берніяхъ; въ 1903 г., напримѣръ, были выше этого бюджеты земствъ трехъ уѣздныхъ въ Самарской губ., трехъ въ Таврической, четырехъ въ Пермской, двухъ въ Вятской и пр. Однако, эта экономія въ земскомъ бюджетѣ отзывается у насъ для крестьянскаго плательщика не облегченіемъ, какъ можно было бы думать съ перваго взгляда, а лишь большимъ отягощеніемъ его по сравненію съ крестьянами земскихъ губерній.

Сокращеніе земскаго бюджета у насъ достигается искусственно перенесеніемъ изъ него многихъ расходовъ въ мірскую смѣту. Въ нашей губерніи еще до сихъ поръ большая часть земскихъ повинностей исполняется натурою, чего въ земскихъ губерніяхъ уже давно и нигдѣ нѣтъ. Тягчайшія земскія повинности: дорожная, подводная, квартирная и этапная исполняются почти полностью натуральнымъ способомъ, т. е. одними крестьянами. По переложеніи на деньги въ 1908 г. онѣ обошлись сельскимъ обществамъ: дорожная—въ 23796 руб., сельская квартирная въ 8645 руб., подводная—въ 146003 и этапная около 2000 руб., а всего около 180 тыс. руб., кромѣ 66551 руб. денежныхъ расходовъ, которые прошли чрезъ земскую смѣту.¹⁾ На всю эту сумму въ 180 т. р. земская смѣта уменьшена, а мірская увеличена, отчего отъ уплаты этихъ 180 т. р. всѣ земскіе плательщики, кромѣ крестьянъ, были избавлены. Такое же искусственное уменьшеніе земской смѣты въ ущербъ мірской у насъ происходитъ и въ другихъ расходахъ, носящихъ въ смѣтахъ земскихъ губерній названіе необязательныхъ, на народное образованіе, медицину, общественное призрѣніе и др. Эти потребности по нашей земской смѣтѣ получаютъ удовлетвореніе въ самой незначительной части: на 1908—1910 гг. для всей губерніи по народному образованію 77866 р. (въ Вятской и Пермской губ. еще въ 1903 г. почти каждое уѣздное земство расходовало больше этого); по медицинѣ 264958 р., общественному призрѣнію 62665 р. и пр. А такъ какъ эти потребности уже давно признаны населеніемъ и требуютъ своего удовлетворенія, то крестьянскому населенію опять приходится недостающій въ земской смѣтѣ расходъ на нихъ производить изъ мірскихъ сборовъ. Такимъ образомъ, чѣмъ меньше земская смѣта, тѣмъ больше мірская, а слѣдовательно тѣмъ больше переносится тяжести съ плечъ земскихъ некрестьянскихъ плательщиковъ на плечи однихъ крестьянъ. Поэтому, благодаря такому искусственному пониженію земской смѣты, мірскіе расходы нашей губерніи выросли до громадныхъ размѣровъ. Изъ недавно изданнаго Департаментомъ окладныхъ сборовъ М. Ф. труда о «мірскихъ доходахъ и расходахъ за 1905 г. по 50 губ. Европ. Россіи» видно, что мірскіе расхо-

¹⁾ Статист. Обзоръ Астраханской губ. за 1908 г. Изд. Губ. Стат. Комит.

ды въ Астраханской губ. уже въ 1905 г. достигли 1207221 р., что противъ тогдашняго земскаго бюджета (517546 р.) было едва не въ $2\frac{1}{2}$ раза больше. Въ земскихъ губерніяхъ соотношеніе этихъ бюджетовъ какъ разъ обратное нашему; напри- мѣръ, за 1905 г. мірскіе и за 1903 г. земскіе бюджеты¹⁾ были въ тыс. руб.: въ Вологодской 582 мірск. и 2740 земскій, въ Костромской 1060 м. и 2704 зем., Вятской 966 м. и 4689 зем., въ Пермской 1821 м. и 5026 зем. и т. д. Далѣе изъ того-же Статистическаго труда Д. О. С. видно, что средній мірской рас- ходъ на наличную мужскую душу въ сельскихъ обществахъ по Астраханской губ. былъ 6 р. 72 к., что превосходило та- кіе-же мірскіе расходы во всѣхъ земскихъ губерніяхъ, за исклю- ченіемъ Таврической (6 р. 81 к.), гдѣ эти расходы велики какъ еще въ Самарской (3 р. 46 к.) и Саратовской (2 р. 64 к.), вслѣдствіе значительнаго числа тамъ нѣмецкихъ колонистовъ, у которыхъ они вообще громадны (особенно велики сельско- хозяйственные, пожарные, религіозные и «разные»). Противъ среднихъ общерусскихъ мірскихъ расходовъ (1 р. 87 к.) аст- раханскіе въ $3\frac{1}{2}$ раза болѣе. И это, какъ изъ вышеизложен- наго явствуеть, происходитъ отъ того, что на мірскую смѣту въ Астраханской губерніи, кромѣ разныхъ необязательныхъ для земской смѣты расходовъ, возлагаютъ еще и обязательныя земскія повинности путемъ натурального ихъ выполненія. По- мимо несправедливости такого переноса расходовъ изъ одной смѣты въ другую нужно отмѣтить и вообще безхозяйственность въ самомъ удовлетвореніи у насъ этихъ расходовъ: они въ Астраханской губ. обходятся населенію дороже, чѣмъ въ зем- скихъ губерніяхъ. Если эти расходы по мірской (за 1905 г.) и земской (1903 г.) смѣтамъ, соединивши, переложить только на наличную мужскую душу сельскихъ обществъ, то, напри- мѣръ, *дорожная* повинность будетъ стоить на душу по Астра- ханской губ. 32,2 коп., а по Самарской 22,1 коп., по Саратов- ской даже только 7,4 коп. (въ обѣихъ этихъ губерніяхъ еще и мірскія смѣты выше во всѣхъ остальныхъ земскихъ губер- нияхъ, за исключеніемъ Таврической), и въ Вятской 11,1 коп. Еще рѣзче эта разница въ расходахъ *по подводной* земской по- винности; душевой расходъ по ней въ Астраханской губ. бу- деть 92 коп., въ Самарской 29,3 коп., Саратовской 27,1 и по Вятской 22,6 коп. Тоже и съ необязательными земскими рас- ходами. Несмотря на несравненно худшую, чѣмъ въ сосѣднихъ земскихъ губерніяхъ, постановку въ Астраханской губ. *для* народнаго образованія, стоимость его здѣсь для крестьянъ 70,1 к. на душу (изъ нихъ земскихъ только 28,8 к., остальные 43,3 к. мірскихъ) т. е. почти та же, что и въ Саратовской (69,3 к.,

¹⁾ Сводъ Земск. расх. смѣты въ № 2 и 3 „Земской недѣли“ за 1904 г. изд. Сара Губ. 30.

изъ нихъ земскихъ 52,5 к.) и недалеко отъ Самарской (84 к. изъ нихъ земскихъ 61,5 к.); только въ Вятской эти расходъ значительно выше астраханскихъ—1 р. на душу и притомъ почти всѣ по земской смѣтѣ, по мірской 0,5 коп. Медицина и общественное призрѣніе, поставленные у насъ хуже, чѣмъ въ этихъ земскихъ губерніяхъ, стоятъ астраханскому крестьянину уже значительно дороже, чѣмъ въ земскихъ губерніяхъ; на мужскую душу сельскаго населенія въ Астраханской губ. медицина стоитъ 1 р. 21,8 к., общественное призрѣніе 59,5 к., въ Самарской 91,2 и 7,3 к., въ Саратовской 90 к. и 5 к., и въ Вятской 76 к. и 3,6 к.

Всѣ эти обстоятельства, какъ несправедливое и неравномѣрное распредѣленіе земскихъ расходовъ и повинностей между разными классами земскихъ плательщиковъ, такъ и отсутствіе въ краѣ правомощнаго органа самоуправленія для поднятія культурности населенія вынуждаетъ Астраханское Общество Садоводства, Огородничества и Полеводства ходатайствовать о скорѣйшемъ введеніи въ Астраханской губ. земскихъ учреждений. Препятствій, какія встрѣтились въ 60-хъ годахъ для такого введенія, теперь уже не существуетъ: наличное осѣдлое населеніе Астраханской губ. вмѣсто 270 тыс. (1863 г.) теперь достигаетъ даже безъ казачьяго 820 т. ч. об. пола (850 т.—30 т. ч. об. п.), а вопросъ о недостаточности частнаго землевладѣнія теперь, послѣ энергичнаго приступа къ работамъ по землеустройству крестьянъ, отпадаетъ самъ собою въ виду быстрого роста какъ числа частныхъ землевладѣльцевъ такъ и площади ихъ владѣній. Что же касается земель дворянскаго сословія, то таковыхъ въ Астраханской губ. нѣтъ въ 2½ раза болѣе, чѣмъ въ одной изъ земскихъ губерній Олонецкой.¹⁾ Точно также одно изъ препятствій къ введенію земства въ 60-хъ годахъ—незначительность тогдашняго земскаго бюджета (23000 р.)—теперь не можетъ существовать, нынѣшній бюджетъ 641 т. р., а при правильномъ составленіи его и перенесеніи въ него изъ мірской смѣты только земскихъ повинностей онъ достигаетъ 820 т. руб.

Представляя на благоусмотрѣніе Правительства свое ходатайство, Астраханское Общество Садоводства, Огородничества и Полеводства считаетъ долгомъ указать, что за 18 лѣтъ своей дѣятельности оно, въ стремленіи быть полезнымъ сельскохозяйственному населенію, близко ознакомило съ мѣстнымъ краемъ, его особенностями и состояніемъ и пришло къ глубокому убѣжденію, что всѣ его заботы и труды по распространенію среди мѣстнаго населенія садоводческой и огороднической культуры сплошь и рядомъ въ корнѣ парализуются об-

¹⁾ „Ежегодн.“ на 1908 г. Изд. Центр. Стат. Комит.

щю некультурностью населенія его, если не полной, то болѣе, чѣмъ на половину, безграмотностью, крайне низкимъ уровнемъ развитія въ немъ техническихъ знаній и чрезвычайною привязанностью къ вреднымъ суевѣрїямъ и обычаямъ, въ отсутствіи въ краѣ уѣзднаго и губернскаго самоуправления, въ отсутствіи правомощнаго и авторитетнаго для населенія общественнаго органа, который являлся-бы не только умѣлымъ и знающимъ распорядителемъ въ обширномъ и сложномъ земскомъ хозяйствѣ, но также и инициаторомъ въ дѣлѣ улучшенія техническихъ знаній, вообще распространенія просвѣщенія и развитія въ краѣ промысловъ.



Къ вопросу объ обмазкѣ деревьевъ известью.

(по поводу статьи г. Вышинскаго.)

Слишкомъ запоздалъ мой отвѣтъ на вопросъ, предложенный мнѣ Астраханскимъ Обществомъ Садоводства, но мнѣ не хотѣлось бы признать себя виновнымъ въ этомъ. Если мое сужденіе еще не потеряло никакого значенія въ настоящее время, то предоставляю его въ распоряженіе Общества.

Вопросъ объ обмазкѣ плодовыхъ деревьевъ затронуть г. Вышинскимъ нѣсколько неопредѣленно и не рассмотрѣнъ имъ всесторонне, а между тѣмъ сужденіе высказано какъ-бы огульное, дающее просторъ для возраженій. Не соотвѣтствуютъ дѣлу, по нашему мнѣнію, и сравненія, приведенныя г. Вышинскимъ.

Вопросъ распадается на части въ зависимости отъ времени обмазки деревьевъ,—весной или осенью, и отъ качества матеріала, для этого употребляемаго,—чистой ли известью или известью съ глиной.

Обмазка на зиму имѣетъ цѣлью защищать деревья отъ сильныхъ колебаній температуры. Въ этомъ случаѣ г. Вышинскій вполне правъ, что чистая известь, безъ всякихъ примѣсей, вполне соотвѣтствуетъ цѣли. Но далѣе г. Вышинскій высказывается, что даже обмазка чистой известью не приноситъ пользы. Тутъ кроется нѣкотораго рода передержка или даже противорѣчіе благодаря повидимому недосказанности, такъ какъ изъ личныхъ бесѣдъ съ г. Вышинскимъ, я понялъ, что онъ вполне одобряетъ побѣлку деревьевъ на зиму и порицаетъ весеннюю. Но приведенное имъ сравненіе дерева съ человѣкомъ, то сбрасывающимъ фуфайку, то надѣвающимъ ее, нѣсколько затемняетъ дѣло. Разсмотримъ для ясности всѣ случаи обмазки. Во первыхъ будемъ говорить о чистой извести.

Многіе садоводы производятъ подчистку деревьевъ и обмазку ихъ весной. Что отъ этого происходитъ? Известь, обволакивая сплошнымъ слоемъ всю кору, затрудняетъ въ ней процессъ дыханія и, вообще, обмѣнъ газомъ, происходящій черезъ кору, а вмѣстѣ съ тѣмъ затрудняются и другіе процессы въ корѣ,—нормальный ростъ ея и пр. Правда, бѣлый цвѣтъ отражаетъ солнечные лучи и кора не нагрѣвается; но требуется-ли это

на лѣто для дерева? Лѣтомъ съ началомъ вегетаціи всѣ процессы, происходящіе въ деревѣ, должны идти гармонично другъ съ другомъ: ростъ въ длину и въ толщину, испареніе влаги деревьямъ, обмѣнъ газовъ, колебанія температуры соотвѣтственно во всѣхъ частяхъ. Между тѣмъ бѣлая поверхность извести на корѣ помимо того, что затрудняетъ обмѣнъ газовъ, отражаетъ свѣтовые и тепловые лучи и ослабляетъ тѣ эффекты, которые оказываютъ на кору свѣтъ и тепло. Такимъ образомъ, согласно общему положенію г. Вышинскаго, весенняя обмазка деревьевъ известью вредна для нихъ. Теперь посмотримъ каково ея дѣйствіе, если она производится осенью. Для того, чтобы она не была смываема осенними дождями, ее надо дѣлать возможно позже осенью, даже при первыхъ небольшихъ морозахъ. На обмазанныхъ стволахъ кора освѣщается и нагрѣвается значительно слабѣе, чѣмъ не обмазанная, потому что бѣлый цвѣтъ извести отражаетъ солнечные лучи, а сѣрая, не покрытая известью кора, поглощаетъ ихъ. Благодаря болѣе слабому нагрѣванію коры, колебанія ея температуры, главнымъ образомъ днемъ и ночью,—сильно ослаблены, вслѣдствіе чего живая часть коры не страдаетъ (или, по крайней мѣрѣ, въ меньшей степени способна страдать, чѣмъ не бѣленая); между тѣмъ на корѣ, не покрытой известью вслѣдствіе колебаній отъ тепла къ холоду и обратно повреждаются живыя ткани коры. При этомъ надо имѣть въ виду, что наибольшій солнечный пригрѣвъ сосредоточивается у поверхности снѣжнаго зимняго покрова, гдѣ сильно дѣйствуютъ днемъ какъ прямые, такъ и отраженные отъ снѣговой поверхности лучи, а ночью господствуетъ наиболѣе низкая температура; части же дерева, стоящія повыше, избѣгаютъ этихъ самыхъ рѣзкихъ переходовъ отъ тепла къ холоду и менѣе нуждаются въ обмазкѣ и защитѣ.

Что касается вліянія обмазки зимой на внутренніе процессы въ корѣ и въ деревѣ, то благодаря полному покою въ вегетативномъ отношеніи обмазка не можетъ зимой причинять никакихъ нарушеній въ этомъ отношеніи. Къ веснѣ этотъ покровъ смывается и на лѣто дерево почти свободно отъ него.

Если-бы вмѣсто чистой бѣлой извести взять смѣсь ея съ глиной и другими веществами, то цвѣтъ ея становится желтоватымъ или сѣрымъ и тогда теряетъ свойство отражать зимою тепловые лучи и подъ такимъ покровомъ, все равно, происходятъ рѣзкія колебанія температуры, какихъ стараются избѣгать этой обмазкой. Если-же кто имѣетъ въ виду этимъ путемъ быть можетъ лишь защищать кору отъ мышей и зайцевъ, то противъ этого возражать не приходится, лишь-бы слой обмазки былъ достаточно проченъ и дѣйствительно защитилъ. Весенняя обмазка смѣсью извести съ глиной также излишня, какъ и обмазка чистой известью, но въ сравненіи съ послѣдней болѣе користа и менѣе препятствуетъ обмѣну газовъ. Она иногда производится противъ короѣдовъ въ предупрежденіе ихъ нападенія гдѣ велика отъ нихъ опасность, и тогда находитъ себѣ оправданіе. Обмазка чистой свѣже-погашенной известью еще полезна, какъ средство, убивающее споры грибовъ и яички разныхъ вредителей, оставшіеся на корѣ, очищающее также вѣтви отъ листовъ и лишайниковъ. Но примѣнять всетаки слѣдуетъ съ осени. Вотъ въ какомъ смыслѣ я считаю все же полезной обмазку съ известью, съ чѣмъ, какъ я убѣдился, согласенъ и г. Вышинскій.

В. Пашкевичъ.



Холера и виноградъ*).

Заслушанъ докладъ д-ра Констансова „Холера и виноградъ“, доложенный Собранію С. С. Крымомъ. Докладъ въ главныхъ основаніяхъ заключается въ слѣдующемъ.

Вопросъ о значеніи винограда, какъ пищевого продукта, въ холерную эпидемію выступилъ въ весьма острой формѣ въ 1907 г., когда, какъ это констатировало Астраханское Об-во, потребление винограда, доставленного изъ зараженной холерой мѣстности, значительно пало. Обезпокоенное этимъ, Астраханское Общество садоводства обратилось за авторитетнымъ разъясненіемъ этого вопроса сперва къ Астраханскому О-ву Врачей, а затѣмъ въ Противочумную Комиссію, прося одновременно о командированіи специалиста на мѣсто для изученія названнаго вопроса. Это ходатайство Астраханскаго Общества садоводства, поддержанное Д-томъ Земледѣлія, поступило на предварительное разсмотрѣніе Члена Медицинскаго Совѣта Д-ра Бергенсона. Докладъ послѣдняго попалъ, въ выдержкахъ, въ общую прессу и явился новымъ толчкомъ къ усиленію слуховъ о вредѣ винограда, а положеніе д-ра Бертенсона служило авторитетнымъ основаніемъ для поддержанія и распространенія этихъ слуховъ и газетныхъ сообщеній, сообщеній о вредѣ винограда, что наносило значительный экономическій ущербъ виноградарству.

Сказанное и послужило причиной того, что докладъ д-ра Бертенсона сталъ обсуждаться въ сельско-хозяйственныхъ и врачебныхъ Об-вахъ и вызвалъ рядъ экспериментальныхъ изслѣдованій въ разныхъ лабораторіяхъ, въ томъ числѣ и работу д-ра Констансова въ Θεодосійской карантинной станціи 1-го разр. произведенную имъ по порученію комиссіи, избранной Θεодосійскимъ Обществомъ врачей для разсмотрѣнія доклада д-ра Бертенсона, сопоставленія его съ имѣющимися литературными матеріалами и производства, въ случаѣ надобности, лабораторныхъ изслѣдованій.

Д-ръ Констансовъ въ своемъ докладѣ останавливается на слѣдующихъ 3 положеніяхъ доклада д-ра Бертенсона, сводящихся, въ изложеніи д-ра Констансова, къ слѣдующему:

1. Д-ръ Бертенсонъ считаетъ „несомнѣннымъ фактомъ“, что „потребленіе овощей и плодовъ можетъ не только вести къ разстройствамъ пищеваренія, весьма опаснаго въ холерное время, но даже быть прямымъ источникомъ зараженія этою болѣзнью.

2. Докторъ Бертенсонъ говоритъ, что свѣжіе овощи и плоды „легко могутъ быть передатчиками холерной заразы“, имѣя при этомъ въ виду не какую-нибудь случайную возможность передачи холеры чрезъ овощи и плоды, а связывая это съ существомъ плодовъ, съ ихъ свойствами.

3. По словамъ д-ра Бертенсона, виноградъ, и когда онъ зрѣлъ и не загрязненъ, вызываетъ своими составными частями (кожица, зерна, дубильныя вещества, сахаръ, кислоты, вода) раздраженіе и броженіе въ желудкѣ и кишкахъ и тѣмъ обуславливаетъ опасное въ холерное время разстройство пищеваренія, короче говоря, опасность потребления винограда въ холерное время состоитъ въ способности винограда обуславливать разстройство пищеваренія.

Анализируя первое положеніе доклада д-ра Бертенсона—могутъ ли плоды и виноградъ служить прямымъ источникомъ заразы, и цитируя Gotschlich'a. „О профилактикѣ заразныхъ болѣзней“, на котораго ссылается въ своемъ докладѣ также д-ръ Бертенсонъ, д-ръ Констансовъ прихо-

*). Протоколъ засѣданія обыкновеннаго собранія Симферопольскаго отдѣла Императорскаго Россійскаго Общества садоводства 12 января 1910 г. Записки Симферопольскаго Отдѣла И. Р. О. С.

дить къ заключенію, что въ распоряженіи современной науки совершенно нѣтъ данныхъ фактовъ, позволяющихъ установить такой взглядъ на виноградъ и что такой взглядъ до сихъ поръ рѣшительно никѣмъ не высказывался. Заразительность плодовъ непосредственно зависитъ либо отъ чело-вѣческихъ изверженій, попадающихъ на поля и огороды, либо отъ орошенія зараженной водой. Но вѣдь это есть случайное зараженіе, которому можетъ подвергнуться любой предметъ (напр. при помощи мухи), и въ такомъ случаѣ не можетъ подчеркиваться роль плодовъ и винограда, какъ прямыхъ источниковъ зараженія холерой и передатчиковъ ея.

Точно также и второе положеніе доклада д-ра Бертенсона, что виноградъ можетъ быть передатчикомъ заразы, что, по выраженію д-ра Бертенсона, обусловливается „довольно долгой“ жизнью холерныхъ вибрионовъ на поверхности и главное—внутри винограда, по мнѣнію д-ра Констансова, не основано на научныхъ данныхъ. „Не только такихъ данныхъ въ наукѣ нѣтъ“, говоритъ въ своемъ докладѣ д-ръ Констансовъ, „а наоборотъ—всѣ данныя экспериментальной науки позволяютъ утверждать какъ разъ обратное“. Всѣ произведенныя изслѣдованія показываютъ, что на поверхности фруктовъ и въ частности винограда холерные вибрионы жить не могутъ и погибаютъ черезъ сроки отъ нѣсколькихъ часовъ до нѣсколько сутокъ въ зависимости отъ внѣшнихъ вліяній: окружающей температуры, условий и быстроты высыхания и пр., и, главнымъ образомъ, отъ свойствъ матеріи, въ которой были нанесены холерные вибрионы на поверхность плодовъ (физиологическій растворъ поваренной соли, холерныя испраженія и пр.); точно также прежними изслѣдователями (Dunham, Лавриновичъ, Friedrich Uffelmann, Горянской) установлено, что мякоть плодовъ и винограда дѣйствуетъ на холерныхъ вибрионовъ вообще губительно, при чемъ степень этого губительнаго дѣйствія колеблется въ зависимости, главнымъ образомъ, отъ содержанія въ фруктовомъ сокѣ свободныхъ кислотъ. Съ цѣлью болѣе ясно отгѣнить принципиальный вопросъ о вліяніи вообще плодового сока на холерные вибрионы, д-ръ Констансовъ поставилъ 2 серии опытовъ, при чемъ въ первой серіи авторъ оперировалъ непосредственно съ виноградной ягодой, и во второй—съ чистымъ винограднымъ сокомъ, пользуясь 4 сортами винограда: шаслоу, шабашомъ, изабеллою и асмой. Результаты опытовъ слѣдующіе.

ТАБЛИЦА 1.

(Опыты 21/х, 22/х и 23/х 1909 года).

	10 минутъ.	1/2 час.	1 часъ	3 часа.	6 час.	10 час.	1 сут.	1 1/2 сут.	2 сут.
Шабашъ	000	0	0	□	+	+	+	○	○
Шасла	000	000	000	000	000	00	0	+	+
Изабелла	000	00	0	+	+	○	○	○	○
Асма	000	00	0	0	□	+	+	○	○
Контроль	000	000	000	000	000	000	000	000	000

Условные знаки: 000 обильный ростъ въ видѣ сплошного налета;

□ ростъ въ видѣ отдѣльныхъ изолированныхъ колоній;

+

○ отсутствіе роста.

Опыты показали, что степень губительнаго дѣйствія мякоти ягоды на холерныхъ вибрионовъ находится въ зависимости отъ сорта винограда, отъ содержанія въ немъ свободныхъ кислотъ: шасла,—наиболѣе сладкій сортъ винограда, содержащій наименьшее количество кислотъ, оказывается слабѣйшимъ по дѣйствію на холерныхъ вибрионовъ, изабелла съ наибольшимъ содержаніемъ кислотъ—сильнѣйшимъ; вообще-же губительное дѣйствіе мякоти ягоды выступаетъ въ опытахъ рѣзко, послѣдовательно и закономѣрно у всѣхъ сортовъ винограда, не исключая и шаслы.

Вторая серія опытовъ, произведенная съ чистымъ винограднымъ сокомъ, фильтрованнымъ (черезъ фильтръ Шамберлена) и не фильтрованнымъ дала слѣдующіе результаты.

ТАВЛИЦА 2.

(Опыты 4/хп, 5/хп, 10/хп, 14/хп и 17, хп 1909 г.)

		Сахаристость %	Общая кислотность (винн. к.)	5 мин.	10 мин.	15 мин.	20 мин.	25 мин.	1/2 час.	1 час.	3 час.	6 час.
Шабашъ.	Фильтров.	16,8	0,3	000	000	0		□	□	○	○	○
	Нефильтров.			000	0	□		○	○	○	○	○
Шасла.	Фильтров.	17,3	0,23	000	000	000			□	□	○	○
	Нефильтров.											
Изабелла.	Фильтров.	16,3	0,49	000	000	0	0		○	○	○	○
	Нефильтров.			000	□	□	○		○	○	○	○
Асма.	Фильтров.	19,8	0,37									
	Нефильтров.			000		□			○	○	○	○
Контроль		—	—	000	000	000	000	000	000	000	000	000

Изъ этой 2-й серіи опытовъ видно, что срокъ, въ теченіе котораго чистый виноградный сокъ убиваетъ холерныхъ бациллъ, исчисляется не часами, а минутами: 30 минутъ оказывается достаточно для уничтоженія холерныхъ бациллъ въ большинствѣ случаевъ, а 60 минутъ—абсолютная граница для жизненности холерныхъ бациллъ.

Свой докладъ д-ръ Констансовъ заключаетъ такъ: „Такимъ образомъ, если только все значеніе винограда при холерѣ опредѣляется отношеніемъ винограднаго сока къ холернымъ бацилламъ, мы могли-бы на основаніи непрерѣкаемыхъ, экспериментальныхъ научныхъ данныхъ сказать: „ѣште винограды во время холеры!“

Д-ръ П. П. Розановъ, вполне соглашаясь съ заключеніемъ д-ра Констансова, возражаетъ ему лишь по поводу утвержденія въ докладѣ, что степень губительнаго дѣйствія мякоти винограда на холерные вибрионы, по даннымъ опытовъ, находится въ зависимости отъ содержанія въ ягодахъ свободныхъ кислотъ. Павелъ Петровичъ указываетъ на то обстоятельство, что вообще микроорганизмы (зародыши) долѣе держатся въ средѣ стерильной, чѣмъ обыкновенной, и въ этомъ отношеніи онъ находитъ подтвержденіе также въ приведенныхъ таблицахъ.



Къ устройству плодоваго питомника и метеорологической II-го разряда станціи въ г. Царевѣ.

Въ высшей степени отрадное явленіе редакція нашего журнала имѣетъ удовольствіе отмѣтить въ жизни нашего садоводства. Царевское Городское Управленіе, убѣдившись, что развитіе садоводства на его городской землѣ можетъ дать населенію г. Царева сравнительно хорошій заработокъ, принимаетъ мѣры, дающія возможность къ веденію болѣе правильного садоваго хозяйства. Такъ, Городское Управленіе, въ цѣляхъ устройства въ г. Царевѣ Инструкторскаго по садоводству пункта, предоставило для инструктора Астраханскаго Общества Садоводства, Огородничества и Полеводства бесплатно квартиру, а также и для кабинета-музея по садоводству.

• Далѣе, отвело землю для устройства плодоваго питомника, отпустило средства на содержаніе рабочаго и на покупку и содержаніе лошади и пр. Отвело помѣщеніе для метеорологической II-го разряда станціи. Астраханское Общество Садоводства, помогая Царевскому городскому управленію, исходптало у Департамента Земледѣлія ежего дное пособие въ теченіе трехъ лѣтъ на наемъ садовника по 600 руб. въ годъ и отпускъ метеорологическихъ инструментовъ для станціи на сумму свыше двухсотъ руб. Въ настоящее время выясняется, что въ интересахъ дѣла отпускаемые на садовника 600 руб. должны быть употреблены на оборудованіе питомника, и слѣдовательно жалованье садовнику требовалось найти изъ средствъ городского Общества, которыми на этотъ предметъ Общество не располагаетъ. И, такимъ образомъ, дѣло могло-бы затормозиться.

Анисія Борисовна Растегаева, проживающая въ г. Царевѣ (жена старшаго инструктора по садоводству Астраханскаго Общества Садоводства, Огородничества и Полеводства), имѣя специальное образованіе (кончила въ 1904 г. Сходненское женское училище садоводства I-го разряда) и практику (до 1907 г. состояла на службѣ въ гор. Геленджикѣ у В. Н. Гардениной и въ 1907 г. въ Симбирской губ. у г. Воейкова преподавательницей специальныхъ и общеобразовательныхъ предметовъ въ Самакинской школѣ садовыхъ рабочихъ), предложила Царевскому Городскому Управленію безвозмездно завѣдывать и вести дѣло питомника. Также безвозмездно Анисія Борисовна предложила завѣдывать и метеорологической станціей II-го разряда.

Съ удовольствіемъ привѣтствуемъ безкорыстную общественную дѣятельницу и отъ души желаемъ полнаго успѣха.



Неудачная выписка сѣмянъ.

Ежегодно отъ разныхъ лицъ слышатся жалобы, что выписанныя сѣмена вышли плохими, маловсхожими, а иногда даже совсѣмъ не тѣми сортами, какіе выписывались.

Объ этомъ писалось въ нашемъ журналѣ и изъ за этого садоводами возбуждались даже судебные процессы съ фирмами, торгующими сѣменами.

Но гораздо большее число случаевъ остаются ничѣмъ не отмѣченными: подсадуетъ садоводъ, что потратилъ деньги, трудъ и время и тѣмъ

дѣло кончается. Но на другой годъ требуются опять сѣмена, заказъ посылается новой фирмѣ и опять разочарованіе:—или сѣмена плохія, или плоды имѣютъ такія качества, что нисколько не отвѣчаютъ описаніямъ каталоговъ.

Не всегда, конечно, однѣ неудачи. Но такъ какъ на сѣмена и деревья, кромѣ уплаты за нихъ добрыхъ денегъ, убивается еще драгоцѣнное время, тратится много труда и средствъ и сообразно съ этимъ вкладывается много ожиданій, то каждая неудача жестоко поражаетъ надежды садоводовъ, рассчитывающихъ, что, по крайней мѣрѣ, трудъ по совѣсти, въ потѣ лица долженъ бы вознаградиться.

Братья Федоровы (Вас., Ник., Петръ и Федоръ)—исконные мѣстные садоводы. Двое имѣютъ небольшіе въ десятину сады, а двое работаютъ въ арендованныхъ. Всѣ имѣютъ небольшія теплицы. Раньше они «гнали» астраханскіе огурцы и хотя сортъ этотъ невыносливъ къ пасмурнымъ днямъ, но все же каждый зарабатывалъ не менѣе полсотни. Въ эту зиму рѣшили испробовать тегеранскіе. У другихъ этотъ сортъ удавался хорошо. Соблазнились и они. Одинъ изъ братьевъ выписалъ сѣмянъ тегеранскихъ на всѣхъ четверыхъ и кромѣ этого выписанными сѣменами надѣлилъ своего пріятеля г. Тинцова, яраго любителя ранней гонки огурцовъ. Сѣмена выписаны отъ Рамма изъ Ростова-на-Дону.

Теперь всѣ пять садоводовъ охаюютъ. Давно бы имъ надо выручить свои полсотни, а нѣкоторые еще и пятишницы не выбрали. Изъ выписанныхъ сѣмянъ огурцовъ, по скромнымъ подсчетамъ, вышло четыре сорта, а собственно тегеранскихъ—у кого одинъ корень, у кого два, а у одного такъ ни одного корня.

Фирма Рамма у нашихъ садоводовъ пользуется достаточной извѣстностью и потерпѣвшіе недоумѣваютъ,—неужели эта фирма, вмѣсто одного опредѣленного сорта, пускаетъ въ продажу смѣсь сортовъ? А цѣны на сѣмена у Рамма нельзя сказать чтобы были низкія.

А. Ф.



Неужели молчать?

Въ селѣ Верхне-Ахтубинскомъ—Царевскаго уѣзда—идетъ поголовная перепрививка—а вѣрнѣе увѣчые 8—9-лѣтнихъ деревьевъ яблонь.

Сады А. З. Садчикова, Сучкова, К. К. Фирсова, бр. Патриныхъ, И. В. Кудрявцева пришли къ выводу—«быть или не быть».

До 2000 деревьевъ антоновки, нѣсколько сотъ бѣлы, варгуля и грамы (вѣрность сортовъ, кромѣ антоновки, сомнительная) взяты изъ питомника Борматина, главнымъ образомъ за анисъ; вошли въ пору плодоношенія и показали себя въ полнѣйшей своей наготѣ и неприглядности. Антоновка родитъ, но не яблоки—а гнилой печеный картофель, бѣль—тоже картофель, но разсыпчатый.

Что же получилось отъ 8—9 лѣтъ труда и затратъ? Одни Борматинскіе корни и стволы. Вотъ ужъ поистинѣ удружилъ воронежскій помологъ ахтубинскому садоводству.

Но пусть-бы эта услуга была неумышленная, тогда-бы и разговоръ былъ иной—въ томъ то и дѣло, что здѣсь кроется фирменный обманъ.

У него просили анисъ за № 9 его каталога—онъ и выслалъ анисъ за этимъ №-мъ, а обнаружилась антоновка. Его счета, письма и проч. документы, а также масса свидѣтелей подтверждаютъ это.

Онъ-же продолжаетъ свою „полезную“ дѣятельность и по сей день и даже получаетъ награды на выставкахъ. Послѣдняя страница его каталога 1909 года пестритъ самовосхваленіями и наградами; и нигдѣ не говорится ни слова про его продѣлку съ ахтубинскими садоводами!

Не молчать-же, въ самомъ дѣлѣ, про подобныхъ господъ. Хотя они нерѣдко и дѣлаютъ окрики—«не ваше дѣло и не суйте своего носа». Мнѣ, какъ инструктору, не разъ приходилось уже слышать ихъ.

Одна извѣстная ростовская фирма за мое вмѣшательство за высланныя негодныя сѣмена лука, давшаго 50% всхожести, чуть не стерла меня въ «порошокъ», да, къ счастью, это ей не удалось. Другая астраханская, никому неизвѣстная, (по установкѣ двигателей съ задаткомъ на слово), тоже крикнула на счетъ моего носа въ одномъ ея предпріятіи, но дальше окрика всетаки не пошла. И Бормотинъ, конечно, не будетъ равнодушень къ постороннему вмѣшательству.

Но мое мнѣніе всетаки таково—не привлечь-ли его и ему подобныхъ за обманъ къ законной отвѣтственности, чтобы это оградило интересы довѣрчивыхъ и малоопытныхъ садоводовъ, а также послужило урокомъ ему и другимъ подобнымъ дѣятелямъ на пользу родного садоводства. **Н.**



Исторія одного полезнаго начинанія.

Съ большимъ трудомъ преодолевъ всѣ формальности объ отводѣ школы для „собранія“, уладивъ всѣ процедуры съ полиціей и властями разнаго рода—и еще съ большимъ трудомъ „своими средствами“ собравъ чловѣкъ 15 мужиковъ, я приступилъ къ выясненію цѣли собранія,—устроить кредитное товарищество.

Было это въ 1908 году поздней осенью, дни сѣрые, тяжелые, всюду застой, однообразіе, жалобы на плохія времена. И осаженныя стремленія и мечты какъ-то ужъ не шли дальше, не хотѣли. Но кладбищенство не выносимо.

Дѣлать, дѣлать, хоть что-нибудь, но дѣлать...

Разъясняю: „цѣль нашего собранія, гг., такова: всѣмъ и каждому извѣстно, что каждую весну при началѣ полевыхъ и прочихъ работъ, многіе изъ васъ нуждаются въ кредитѣ, кому сѣмянъ не хватило, кому лошадь нужна, кому хлѣба, кому корма и проч.—гдѣ-же взять денегъ? У богатаго чловѣка, а богатый чловѣкъ знаетъ время и, конечно, дастъ, но подъ какіе проценты!“

Останавливаюся и незамѣтно наблюдаю: одинъ смотритъ вверхъ, другой на улицу, третій на часы, четвертый позѣвываетъ, прикрывая ладонью ротъ, надзиратель крутитъ усы. Сразу видно, что чувствуютъ себя не въ своей стихіи; что-то новое для нихъ, непривычное, небывалое, незнакомое.

Съ горечью на душѣ продолжаю: „пожалуй, еще больше, чѣмъ въ средствахъ, мы иногда нуждаемся въ простой поддержкѣ другъ друга, на примѣръ, выручить во время какимъ-либо орудіемъ другого, плугъ-ли

одолжить, косилку—грабли, имѣть большое значеніе, да и много такихъ орудій, которыя каждому по отдѣльности заводять нѣтъ возможности.

Новые законы о сельско-хозяйственныхъ Об-вахъ—Товариществахъ и проч., а также о мелко́мъ кредитѣ даютъ теперь возможность устроить свою жизнь и хозяйство немного иначе и, воспользовавшись ими, можно кое-что измѣнить и въ настоящихъ плохихъ временахъ. Такъ, напримѣръ, мы можемъ устроить у себя кредитное товарищество. Денегъ на основной и оборотный капиталъ намъ можетъ дать Государственный Банкъ—нѣсколько тысячъ рублей.

„При словахъ денегъ дастъ Государственный Банкъ“ нѣкоторые оживились. Продолжаю: „намъ только нужно составить изъ себя товарищество и дать Государственному Банку обязательство за круговой порукой“.

— О! за круговой порукой, чтобы въ разоръ разориться! Да какой-же это дуракъ пойдетъ въ это товарищество?

— Историческое значеніе круговой поруки въ податномъ сословіи себя показало.

Возникшій было интересъ въ слушавшихъ къ моимъ словамъ, сразу осѣлъ, оставивъ мѣсто равнодушію изъ приличія. Несмотря на всѣ мои старанія заинтересовать слушавшихъ, ничего не выходило. Бесѣда сама собой прекратилась и ее замѣнилъ обыкновенный безтолковый говоръ.

Но что я только въ немъ не слышалъ!

— Ишь зачѣмъ собралъ—дайте ему круговую поруку, ха, ха! Дѣлать то нечего, а деньги-то беретъ, ну, вотъ и морочить людей!—Мало-ли мы видѣли такихъ жуликовъ!

Эхъ, какая обида кипѣла въ душѣ, но разсудокъ говорилъ: молчи и иди дальше. Сердиться на нихъ, по меньшей мѣрѣ, было-бы глупо, да и на кого сердиться! На зубоскаловъ? Они вездѣ были и всегда будутъ. Но среди нихъ есть и другіе, которые хотя и не знаютъ, что хорошо это, или плохо, но молчать и готовы безъ конца спрашивать васъ, какъ оно, да что это значить.

Закончивъ собраніе съ грѣхомъ пополамъ, пошли домой. Со мной пошли двое, вслѣдъ намъ сыпали плоскія остроты, вродѣ того: „держите шире карманы“, „банкиры“ и проч.

„Но капля воды камень долбитъ“. Другое собраніе членовъ уже организованнаго и функционирующаго товарищества въ той-же школѣ, тѣ же мужики, но не 15, а 203 человекъ.

Здѣсь ихъ „предсѣдатель“, ихъ „правленіе“, ихъ „счетоводъ“, ихъ „кассиръ“, обороты товарищества уже около 10 тысячъ рублей.

Сижу въ уголкѣ и вспоминаю—съ чего начиналось и что выросло! Не пройди весь этотъ процессъ на моихъ же глазахъ, никому бы не повѣрилъ.

А разговоры! Посредническія операціи товарищества; выборъ представителей на торги сѣнокосныхъ участковъ, чтобы не допустить ихъ въ руки перекупщиковъ.

Комиссіонная продажа сельско-хозяйственныхъ орудій, дабы умѣрить хищничество—аппетиты торговцевъ. Залоговыя операціи, дабы не спускать продукты по цѣнамъ, невыгоднымъ и пр. и пр.

Какія мысли! Какъ говорятъ и эти-же самые мужики, что два года тому назадъ называли меня жуликомъ и пр.

Все прощаю, я чувствую, что я сдѣлалъ все, что нужно было и что можно было, а теперь пойдѣмъ дальше.

Инструкторъ.



Учительскій институтъ.

Департаментъ земледѣлія предполагаетъ открыть спеціальнй учительскій сельск.-хозяйственный институтъ для подготовки учителей для низшихъ сел.-хоз. учебныхъ заведеній.

Состояніе низшаго сел.-хоз. образованія нельзя назвать даже удовлетворительнымъ. Низшія сел.-хоз. школы выпускаютъ въ жизнь далекихъ отъ насущныхъ нуждъ сельскаго хозяйства энциклопедистовъ—теоретиковъ, ибо въ основу низшаго сел.-хоз. образованія поставленъ принципъ хаотическаго накопленія общихъ знаній изъ старыхъ учебниковъ, большею частью нѣмецкаго образца.

Но въ данный моментъ, когда конкуренція на мировыхъ рынкахъ требуетъ введенія болѣе интенсивныхъ культуръ и повышенія производительности—особенно остро чувствуется отсутствіе людей со спеціальнымъ агрономическимъ образованіемъ. Агрономія въ Россіи уже становится не предметомъ роскоши, а настоятельной необходимостью, предметомъ особаго вниманія правительства.

Но чтобы подготовить агрономовъ—практиковъ, особенно въ низахъ, надо реорганизовать низшія сел.-хоз. школы, ввести туда агрономію, основанную на опытѣ, тѣсно связанную съ условіями русской дѣйствительности, съ русской природой и экономическими потребностями.

По проекту устава учительскаго сел.-хоз. института—при немъ предполагаются зимніе курсы для подготовки учителей по отдѣльнымъ отраслямъ сельскаго хозяйства и лекторовъ для народныхъ учителей.

Въ проектѣ, который пока еще не вышелъ изъ стадіи первоначальной разработки, имѣются, къ сожалѣнію, пробѣлы и недочеты.

Необходимо, разъ учреждается одинъ институтъ на всю Россію съ массой различныхъ сел.-хоз. районовъ,—создать тѣсную связь между этимъ институтомъ и опытными порайонными учрежденіями, какъ важнымъ вспомогательнымъ пособіемъ при подготовкѣ учителей и лекторовъ.

Конечно, проще было-бы организовать особые учительскія семинаріи при существующихъ уже высшихъ сел.-хоз. учебныхъ заведеніяхъ. Перерасходовъ бояться нечего, ибо вспомогательныя учрежденія и научныя силы при этихъ учебныхъ заведеніяхъ могли-бы быть использованы съ небольшою приплатой.

Но разъ учреждается одинъ институтъ, необходимо, чтобы онъ былъ всероссійскимъ, не только по названію, но и по своей программѣ.

Просматривая программу проектируемаго института, мы убѣждаемся въ томъ, что эта программа далеко не охватываетъ того, что нужно знать учителю или лектору. Если предполагается, что слушателями въ институтѣ будутъ воспитанники высшихъ спеціальныхъ учебныхъ заведеній, то къ чему русскій языкъ, исторія и географія и знакомство съ естественно-исторической литературой? Если въ институтѣ будутъ учиться питомцы средней сел.-хоз. школы, то ихъ необходимо снабдить знаніями въ сферѣ политической экономіи, статистики и юриспруденціи?

Намъ кажется, воспитанники высшихъ учебныхъ заведеній достаточно подготовлены для преподаванія въ низшихъ сельско-хоз. школахъ и для чтеній лекцій. Психологія и логика, дидактика и методика—общая и спеціальная, школьная гигиена,—вотъ все, что нужно знать кончившимъ высшую сел.-хоз. школу для того, чтобы подвизаться въ низшихъ сел.-хоз. школахъ.

Что-же касается средней сел.-хоз. школы, то воспитанники ее и должны составлять то мѣсто, изъ котораго въ учительскомъ институтѣ должны изготовлять учителей и лекторовъ.

И проще было-бы, если бы высшая школа давала намъ кадръ преподавателей однихъ сел.-хоз. школъ, а учительскіе институты—преподавателей школъ низшихъ. Въ концѣ-же всего этого зданія—разсадники учителей сел.-хоз. школъ,—была-бы особая высшая сел.-хоз. академія для подготовки жрецовъ научной агрономіи и преподавателей высшихъ сел.-хоз. школъ.

Мы думаемъ, что такая реорганизация подготовки учительскаго персонала для нашихъ сел.-хоз. школъ положить начало новой эры въ исторіи русскаго сел.-хоз. образованія, состояніе котораго, какъ мы уже выше сказали, нельзя назвать, удовлетворительнымъ.

(„Садоводъ“).

Теоретикъ.



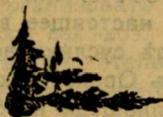
Совѣщаніе по борьбѣ съ сусликами.

Съ 15 по 17 марта текущаго года въ г. Самарѣ, подъ предсѣдательствомъ самарскаго губернатора В. В. Якунина, состоялось совѣщаніе по вопросу о выработкѣ мѣръ борьбы съ сусликами. На совѣщаніи приняли участіе представители Самарскаго и Саратовскаго земства, Оренбургской губ., Тургайской области, Уральскаго и Астраханскаго казачьихъ войскъ, директоръ московскаго бактериологическаго института г. Блюменталь, инструкторъ Департамента Земледѣлія по борьбѣ съ вредителями Лебедевъ и мн. др. Изъ докладовъ, прочитанныхъ на совѣщаніи, выяснилась площадь распространенія сусликовъ.

Такъ, въ Самарской губ., суслики распространены во всѣхъ уѣздахъ, кромѣ Богуйминскаго и Ставропольскаго. Особенно много сусликовъ въ Бузулукскомъ уѣздѣ, гдѣ въ 1897 г. они водились только въ 10 волостяхъ, въ 1904 г.—въ 45 вол., а въ настоящее время уже на всей территоріи уѣзда. Въ Новоузенскомъ уѣздѣ суслики водятся во всѣхъ волостяхъ, въ Самарскомъ у.—въ 16 вол. Въ Оренбургской губерніи суслики распространены сравнительно мало—на площади не болѣе 100 квад. верстъ. Въ Тургайской обл. суслики появились съ 1896 г., въ Актюбинскомъ уѣздѣ, прилежащемъ къ Оренбургской губ. Въ Ставропольской губ. повреждается сусликами около 300.000 десятинъ. На земляхъ Уральскаго казачьяго войска суслики впервые появились въ 1875 г., перешли они туда изъ Бузулукскаго уѣзда. Въ настоящее время суслики перешли на земли киргизовъ, гдѣ населеніе еще рѣже, и распространяются съ чрезвычайной быстротой. Обсудивъ существующія въ настоящее время мѣропріятія по борьбѣ съ сусликами и недостаточность ихъ, совѣщаніе приняло слѣд. положенія, выработанныя специально избранною комиссіей: 1) что многолѣтнія наблюденія съ безспорностью доказали фактъ пораженія сусликомъ все большей и большей территоріи; 2) что такого рода явленіе придаетъ борьбѣ съ сусликомъ характеръ областной борьбы; 3) что районъ, пораженный въ настоящее время сусликами, опредѣляется: областью войска Уральскаго, губерніями—Астраханской, южною частью Саратовской, Ставропольской, Оренбургской, Самарской и Актюбински у. Тургайской области; 4) что успѣшная борьба съ сусликомъ возможна лишь при объединенной плановѣрно-организованной борьбѣ съ нимъ во всѣхъ пораженныхъ имъ губерніяхъ и областяхъ; 5) что указанное выше положеніе и общность интересовъ цѣлой области въ дѣлѣ борьбы съ сусликами, придающія послѣдней характеръ областной, вынуждаютъ обратиться къ правительству съ ходатайствомъ о при-

знаніи мѣръ борьбы съ сусликами, какъ непосильныхъ въ матеріальномъ и научномъ отношеніи для мѣстнаго населенія, задачей общегосударственной, при каковомъ только положеніи возможно путемъ планомерно-организованной борьбы рассчитывать на скорое уничтоженіе суслика и б) что роль правительства должна выразиться въ изданіи взаимнъ существующихъ разнообразныхъ законовъ, дѣйствующихъ въ отдѣльныхъ губерніяхъ и областяхъ, новыхъ законоположеній, регулирующихъ борьбу съ сусликомъ, въ смыслѣ объединенія ея по всей области и въ ассигнованіи необходимыхъ средствъ изъ государственнаго казначейства на производство этой борьбы, въ соответствіи съ мѣстной потребностью. По вопросу о методахъ борьбы совѣщаніемъ принята формула, что успѣхъ борьбы съ сусликомъ зависитъ отъ сплошнаго затравливанія сѣрнистымъ углеродомъ, при возложеніи затравливанія въ земскихъ губерніяхъ на земство, а въ неземскихъ губ. и областяхъ на органы, вѣдающіе функціи хозяйственнаго управленія; производство затравливанія должно быть возложено на населеніе и въ крайнемъ только случаѣ—на наемныхъ рабочихъ. Затѣмъ совѣщаніемъ было высказано пожеланіе, чтобы казна при сдачѣ земли въ аренду включала въ контрактъ пунктъ объ обязательномъ доставленіи арендаторами опредѣленнаго количества сусликовыхъ шкурокъ. Изслѣдованіе другихъ способовъ борьбы, кромѣ затравливанія сусликовыхъ норъ, должно быть возложено на инструктора по борьбѣ съ вредителями Лебедева. По вопросу объ удешевленіи стоимости углерода совѣщаніе постановило ходатайствовать о сложеніи пошлинъ на бочки и объ устройствѣ казеннаго завода для выработки сѣрнистаго углерода. Затѣмъ совѣщаніе выразило пожеланіе объ увеличеніи Де партаментомъ Земледѣлія штата инструкторовъ для борьбы съ сусликами. По вопросу объ организаціи бюро совѣщаній по борьбѣ съ сусликами совѣщаніе рѣшило возложить функціи бюро на агрономич. отдѣленіе самарской губ. управы. Труды совѣщанія рѣшено отпечатать и разослать всѣмъ участникамъ совѣщанія, послѣдніе-же должны взять на себя трудъ популяризировать постановленія совѣщанія при посредствѣ мѣстныхъ органовъ печати.

(„Из. Гл. У. З. и З.“).



Къ противопожарнымъ мѣрамъ въ садахъ.

Въ саду г. Иванова П. С., находящемся въ районѣ с. Трехъ Протоковъ (Астраханскаго уѣзда) 8 апрѣля с. г. въ очень короткое время сгорѣли всѣ жилища и нежилая постройки и теплицы и трое дѣтей садовладѣльца, бывшія въ домѣ.

Этотъ пожарный случай еще лишній разъ указалъ, какъ трудно бороться съ огнемъ въ отдаленности отъ населенныхъ мѣстъ, снабженныхъ противопожарными средствами. Въ указанномъ случаѣ помощь въ видѣ пожарнаго обоза с Трехпротокскаго пришла въ то время, когда огонь покончилъ уже со всѣми постройками. Къ слову сказать, сельскія пожарныя команды, хотя и являются во время на пожаръ, но часто случается, вслѣдствіе недостаточной оборудованности обозовъ или неудобства получения достаточнаго количества и своевременно воды, обозы не могутъ выполнить своего назначенія и подчасъ пожарные инструменты гибнутъ въ пламени вмѣстѣ съ постройками, защитить которыя отъ огня предназначались. Все это заставляетъ обратить вниманіе гг. садовладѣльцевъ на вы-

шедшіе вновь огнегасители, дѣйствующие посредствомъ химическихъ составовъ. Такіе огнегасители, отличаясь простотой обращенія, оказываютъ сильное воздѣйствіе на огонь, дѣйствуя на него даже въ случаяхъ, когда горятъ легко воспламеняющіеся матеріалы, какъ керосинъ, смола, бензинъ и т. д. Стоимось какъ самихъ огнегасителей, такъ и зарядовъ для нихъ хотя сравнительно не дешева, но все-таки доступна, такъ какъ огнегасители имѣются рублей въ 20, а заряды обходятся копѣекъ 30, парализующіе большое количество огня.

Въ настоящее время разными заводами выпущены въ продажу много системъ огнегасителей и торговля ими производится въ каждомъ губернскомъ городѣ въ магазинахъ, торгующихъ техническими предметами.

Между другими огнегасителями выпущены извѣстнымъ русскимъ московскимъ заводомъ Густавъ Листъ, поставившимъ, повидимому, постройку и этихъ аппаратовъ также солидно, какъ и всѣ свои другія производства, насосы, двигатели и т. д. Свѣдѣнія объ огнегасителяхъ заводъ высылаетъ бесплатно по первому требованію; желающіе могутъ получать также свѣдѣнія въ редакціи нашего журнала.



Казенныя лѣсничества астраханской губерніи къ 1-му января 1910 года.

Къ 1 января 1910 года въ вѣдѣніи Астраханскаго Управленія Государственными Имуществами состояло всего 144,273 дес., заключающихся въ 20 дачахъ и образующихъ 3 лѣсничества: Астраханское, Царево-Чоноярское и Нарынское. Уменьшеніе общей площади въ сравненіи съ 1908 г. произошло вслѣдствіе передачи въ 1909 году въ пользованіе жителямъ Ханской ставки изъ Нарынскаго лѣсничества площади всего въ 1279,84 дес.

Въ числѣ общей площади заключается: удобной лѣсной почвы 88510,25 дес. (въ томъ числѣ площадь лѣсонасажденій 6325,24 дес.) земельныхъ угодій 50830,97 дес. (въ томъ числѣ площадь оброчныхъ статей 23953,18 дес.) служебныхъ земель (надѣловъ лѣсной стражи, лѣсныхъ кондукторовъ и чиновъ корпуса лѣсничихъ) 995 дес. и неудобной площади (воды и солончаки) 3937,18 дес. Уменьшеніе площади удобной лѣсной почвы и увеличеніе площади земельныхъ угодій по сравненіи съ 1908 годомъ произошло вслѣдствіе перечисленія части лѣсной почвы въ Нарынскомъ лѣсничествѣ въ земельныя угодья.

Валоваго дохода по всѣмъ дачамъ поступило въ 1909 году всего 68576 руб. 1 коп., что составляетъ на одну десятину общей площади 47,53 коп., въ 1908 же году поступило валоваго дохода 49294 руб. 58 коп. т. е. на одну десятину 33,8 коп. Доходы поступили по слѣдующимъ статьямъ: отъ продажи лѣса 16606 руб. 7 коп., отъ оброчныхъ статей 19865 руб. 94 коп., отъ побочныхъ пользованій (выпасъ скота, сѣнокосеніе на лѣсныхъ полянахъ, за право охоты и проч.) 15524 руб. 95 коп., за нарушенія Лѣсного Устава поступило всего 15744 руб. 43 коп. и случайныхъ доходовъ 834 руб. 62 коп. Состоитъ въ недоимкахъ къ 1 января 1910 года: по продажѣ лѣса 8231 руб., по оброчнымъ статьямъ 8025 руб. 43 к., по побочнымъ пользованіямъ 2069 руб. 75 коп. и по нарушеніямъ Лѣсного Устава—67164 руб. 30 коп., а всего 77259 руб. 48 коп. Громадная недо-

имка по нарушеніямъ Лѣснаго Устава—67164 руб. 30 коп. образовалась почти цѣликомъ по Нарынскому Лѣсничеству 65904 руб. 45 коп. Объясняется это своеобразнымъ отношеніемъ къ лѣсничеству окружающаго киргизскаго населенія, привыкшаго, вслѣдствіе индифферентнаго отношенія киргизской администраціи ко всякаго рода взысканіямъ по нарушеніямъ, почти совершенно безнаказанно, самовольно выпасывать свой скотъ въ лѣсничествѣ и производить другія нарушенія. Въ отчетномъ году, по неоднократнымъ представленіямъ Управленія Государственными Имуществами какъ передъ Главнымъ Управленіемъ Землеустройства, такъ и передъ Астраханскимъ губернаторомъ и энергичному воздѣйствію г. губернатора на киргизскую администрацію, недоимки стали поступать болѣе исправно и въ Нарынскомъ лѣсничествѣ взыскано въ 1909 году свыше 15000 рублей за нарушенія Лѣснаго Устава.

Увеличеніе доходности по сравненію съ 1908 годомъ получилось какъ отъ усиленнаго поступленія штрафовъ за нарушенія Лѣснаго Устава, такъ и отъ повышенія доходовъ по оброчнымъ статьямъ и по побочнымъ пользованиямъ. Лишь доходъ отъ продажи лѣса въ отчетномъ году нѣсколько понизился въ сравненіи съ 1908 г. (въ 1908 г. поступило 18702 руб. 76 коп., а въ 1909 г. 16606 руб. 7 коп.) Произошло это вслѣдствіе весьма мягкой зимы, почему лѣсъ, заторгованный на торгахъ и хозяйственнымъ способомъ, остался не выкупленнымъ къ 1-му января 1910 года, въ виду невозможности вывозки его по бездорожью изъ дачъ и доходъ отъ продажи лѣса частью перешелъ на 1910 годъ. Всего произведено расходовъ въ 1909 году 29417 руб. 16 коп., въ томъ числѣ: на администрацію и содержаніе лѣсной стражи 19347 р. 13 к., на производство лѣсокультурныхъ работъ 6475 руб. 58 к., на постройку и ремонтъ домовъ 2936 руб. 45 к., на постройку лодокъ 160 руб. и на съемочныя работы 498 руб. Такимъ образомъ чистаго дохода поступило въ 1909 году всего 39158 руб. 85 к., что составляетъ на одну десятину общей площади всего 27,1 коп.; въ прошломъ же 1908 году чистаго дохода поступило 17708 р. 9 коп. т. е. на одну десятину 12,2 коп.

Всего отпущено лѣсу въ 1909 году 4407,27 куб. сажень на сумму 16606 руб. 7 коп., въ томъ числѣ бесплатно и по льготной цѣнѣ отпущено 562,2 кв. саж. (на сельскія училища отпущено бесплатно 167 куб. саж.) При общей площади лѣсонасажденій въ 6325,24 дес. отпускъ лѣса составляетъ въ среднемъ на каждую десятину 0,70 куб. саж. на сумму 2 руб. 62 коп. Отъ оброчныхъ статей, общей площадью 23953, 18 дес. выручено всего 19865 руб. 94 коп., что составляетъ въ среднемъ на каждую десятину 83 коп. Отъ сѣнокосенія на лѣсныхъ полянахъ, не вошедшихъ въ составъ оброчныхъ статей, общей площадью около 26000 дес., выручено 9828 руб. 3 коп. т. е. на десятину около 38 коп. Кромѣ того поступило отъ выпаса скота 5185 руб. 30 коп., такъ что общій доходъ отъ эксплуатаціи земельныхъ угодій составляетъ 34879 руб. 27 коп., т. е. около 70 к. въ среднемъ съ каждой десятины.

Всѣ 20 дачъ, находящихся въ вѣдѣніи Астраханскаго Управленія Государственными Имуществами, можно раздѣлить на три естественныя группы. «Первая группа 9 дачъ, общео площадью 15805,98 дес. (4 дачи Астраханскаго лѣсничества и 5 дачъ Царево-Черноярскаго лѣсничества) расположены въ займищѣ (дельты) рѣки Волги и всѣ лѣсонасажденія этой группы естественнаго происхожденія. Вторая группа—6 дачъ, общео площадью 2917,8 дес. (2 дачи Астраханскаго и 4 дачи Царево-Черноярскаго лѣсничества) расположены въ Калмыцкой степи и лѣсонасажденія этой группы искуственного происхожденія и, наконецъ, третья группа—5 дачъ (Нарынское лѣсничество) общео площадью 125549,62 дес., расположены на земляхъ Внутренней Киргизской орды и представляли собой во время образованія

этого лѣсничества въ 1889 году случиле пески съ кое-гдѣ произрастающей древесной и травянистой растительностью.

Площадь первой группы дачъ, расположенныхъ въ займищѣ р. Волги, составляетъ: удобной лѣсной почвы 5562,18 дес., земельныхъ угодій 7189,85 дес., служебныхъ земель 380 дес. и неудобной площади 2573,95 дес. Въ числѣ удобной лѣсной почвы заключается площадь лѣсонасажденій 3555,63 дес., въ томъ числѣ твердыхъ породъ (дубъ и вязъ) 1521,02 дес., мягкихъ породъ (ветла и осокорь) 1800,09 дес. и тальниковъ (кустарной ивы) 234,52 дес. Отпущено въ 1909 году лѣсу изъ этихъ дачъ всего 1652,01 куб. саж. на сумму 13751 руб. 09 коп., что составляетъ въ среднемъ на десятину 0,46 куб. саж. на сумму 3 руб. 86 коп. Въ 1908 году было отпущено съ десятины 0,5 куб. саж. на сумму 4 руб. 40 коп. Валового-же дохода изъ этихъ дачъ поступило 23292 руб. 13 коп., что составляетъ на десятину общей площади, за исключениемъ неудобной, въ среднемъ 1 руб. 76 коп., въ 1908 же году доходъ былъ 1 руб. 78 коп. въ среднемъ съ десятины. Возобновленіе вырубаемыхъ лѣсосѣкъ въ этихъ дачахъ происходитъ вполне успѣшно почти исключительно побѣгами отъ пня и лишь частью самосѣвомъ (твердые породы). Въ отчетномъ году произведена прочистка и прорѣживание лѣсосѣкъ на площади всего 140 дес. Вновь закультивирована посѣвомъ дубовыхъ желудей площадь въ 3,37 десят. и посадкой саженцевъ разныхъ породъ и ветловыхъ кольявъ 9,97 дес. Кромѣ того произведено пополненіе и уходъ за прежними культурами на площади 12 дес. Въ посадкахъ, произведенныхъ въ 1908 году на площади 8,5 дес., произошла убыль около 50—60%, объясняется это сухостью лѣта и осени, что имѣло слѣдствіемъ большую гибель произведенныхъ посадокъ. Въ 1909 году переданъ песчано-овражной организаціей въ вѣдѣніе Астраханскаго лѣсничества въ Ильинской дачѣ, на островѣ Мансуръ, въ 15-ти верстахъ отъ г. Астрахани питомникъ, который предполагено расширить въ 1910 году и образоватъ торговый плодовой питомникъ, съ командированіемъ на средства Департамента Земледѣлія въ распоряженіе лѣсничаго садовника. Цѣль организаціи плодового питомника—удовлетвореніе населенія южной части Астраханской губерніи доброкачественнымъ и дешевымъ посадочнымъ матеріаломъ.

Вторая группа дачъ, расположенныхъ въ Калмыцкой степи (двѣ дачи Астраханскаго и 4 дачи Царево-Черноярскаго лѣсничества) имѣетъ общую площадь въ 2917 дес., въ томъ числѣ лѣсной почвы 1056,95 дес., земельныхъ угодій 1391,12 дес., служебныхъ земель 155 дес. и неудобной 314,73 дес. Всѣ лѣсонасажденія этихъ дачъ почти исключительно искусственнаго происхожденія и подвергаются постепенному засыханію, почему за послѣднее время никакихъ культуръ не производится. Въ отчетномъ году произведена выборка суховершинника и сухостоя на площади 206 дес. Всего отпущено изъ этихъ дачъ 386,5 куб. саж. древесной массы на сумму 1103 руб. 63 коп. Валовой-же доходъ изъ этихъ дачъ былъ въ 1909 году 2401 руб. 5 коп., что составляетъ на 1 десятину общей площади въ среднемъ 82 коп. Осенью 1909 года въ одной изъ этихъ дачъ, Больше-Тингутинской, отстоящей отъ Царицына на разстояніи 70 верстъ и отъ станціи Тингута-Царицынъ—Тихорѣцкой желѣзной дороги въ 7 верстахъ, заложень плодовой фруктовый питомникъ: перекопано плантажемъ всего 1 дес. 1030 кв. саж., посѣяно сѣмянъ разныхъ породъ 873 кв. саж.

Кругомъ питомника на протяженіи 480 пог. саж. устроена изгородь, расчищены прудъ и 2 родника. Цѣлью устройства этого питомника—снабжение населенія сѣверной части Астраханской губерніи посадочнымъ матеріаломъ.

Третью группу дачъ, расположенныхъ на земляхъ Внутренней Киргизской орды, составляетъ Нарынское лѣсничество. Площадь этихъ дачъ

125549,62 дес., а именно: удобной лѣсной почвы 81891,12 дес. (въ томъ числѣ площадь лѣсонасаждений 1850 дес.) земельныхъ угодій 42150 дес. (въ томъ числѣ площадь оброчныхъ статей 21359,81 дес.) служебныхъ земель 460 дес. и неудобной 1048,5 дес. Отпущено въ 1909 г. лѣса всего 2368,7 куб. саж. (почти исключительно хворосту) въ томъ числѣ бесплатно и на льготныхъ условіяхъ 423, 3 куб. саж.) на сумму всего 1751 руб. 35 коп., что составляетъ въ среднемъ на 1 десятину 1, 28 куб. саж. на сумму 94 коп. Валоваго дохода изъ этихъ дачъ поступило 42686 руб. 69 коп., что составляетъ на 1 десятину общей площади 34 коп. Въ 1908 году поступило валоваго дохода съ одной десятины въ среднемъ 18,7 коп. Такое повышеніе доходовъ объясняется, какъ усиленнымъ поступленіемъ по нарушеніямъ Лѣснаго Устава, такъ и повышеніемъ доходности отъ эксплуатаціи земельныхъ угодій по сравненію съ 1908 годомъ. Въ 1909 году поступило по нарушеніямъ Лѣснаго Устава 15435 руб. 48 коп. и отъ эксплуатаціи земельныхъ угодій 24852 руб. 73 коп.

Въ 1909 году произведено прорѣживаніе молодыхъ насаждений на площади 5, 4 дес. и выборка перестойнаго лѣса на 200, 5 дес. Произведена посадка разныхъ породъ, главнымъ образомъ, сосны обыкновенной, березы, тополя и ольхи черной на площади 20,28 дес. и кромѣ того произведенъ посѣвъ джузгуна на площади 6, 03 дес. и песчанаго овса и кумарчика на площади 35,52 дес. Всѣ произведенныя посадки принялись весьма удачно, но къ концу лѣта и осенью, вслѣдствіе чрезвычайной засухи и вѣтровъ, произошла большая убыль въ посадкѣ около 60%. Общая-же площадь искусственно разведенныхъ насаждений сплошными посадками къ 1-му января 1910 года составляетъ 112,07 дес.

Проектировано открыть въ одной изъ дачъ Нарынскаго лѣсничества — Джаскусь — низшую лѣсную школу съ образованіемъ особаго школьнаго лѣсничества, что уже и утверждено Главнымъ Управленіемъ Землеустройства и Земледѣлія и въ настоящемъ 1910 году приступлено къ постройкѣ школьныхъ зданій. Съ раздѣленіемъ лѣсничества на два возможно будетъ также и увеличить производство культурныхъ работъ на пескахъ.

Н. Шмидтъ.



Корреспонденціи.

Инструкторъ Енотаевского уѣзда Н. И. Шашкинъ сообщаетъ, что за истекшіе мартъ и апрѣль мѣсяца приобрѣтены и вполнѣ оборудованы 2 двигателя въ с. Сасыкольскѣ садоводами Ф. М. Булгаковымъ и И. С. Ермалаевымъ, 1-й 9 силъ и 2-й 5 силъ, оба двигателя куплены въ Астрахани въ заводѣ Калашникова. Въ концѣ апрѣля 3-мя садоводами также изъ с. Сасыкольска заключены условія въ мастерской Паскина и Бѣликова на постановку двигателей къ концу іюня н. г. Изъ Ростова отъ международной компаніи недавно получено извѣщеніе садоводами, что заказы ихъ на постановку двигателей исполнены быть не могутъ, вслѣдствіе несчастія, происшедшаго съ ними по пути изъ Америки. Это извѣстіе букваль-

но привело въ отчаяніе нѣкоторыхъ садоводовъ, такъ какъ, надѣясь на двигатели, они заняли большія площади новыхъ огородовъ, которые не въ силахъ оросить чигирями; тѣмъ болѣе заказы были сдѣланы еще въ декабрь прошлаго года.

Садоводы очень довольны пріобрѣтенными опрыскивателями „Помона“. Всѣ аппараты ими куплены безъ бочекъ, которыя приладили сами крестьяне, что обошлось гораздо дешевле. Въ настоящее время очень успѣшно идетъ борьба противъ червя яблоневой моли, который появился во всѣхъ садахъ въ большомъ количествѣ. Своевременно произведено также было опрыскиваніе чистой известью противъ почко-вредителей. Цвѣтеніе яблоней и грушъ во всѣхъ садахъ происходило при весьма благоприятныхъ условіяхъ, единственнымъ недостаткомъ было отсутствіе своевременнаго полива, такъ какъ нѣкоторые сады орошаются только (въ Харабалихъ) съ прибавленіемъ уровня воды въ рѣкахъ, что сказалось отчасти и на цвѣтеніи. Въ общемъ ожидается урожай плодовъ выше средняго. Въ настоящемъ году въ огородахъ с. с. Сасыкольска и Харабали въ большомъ количествѣ засажены изъ раннихъ овощей—помидоры, капуста, баклажаны и лукъ и изъ позднихъ—арбузы, канталупы и картофель.

Инструкторъ Царевского уѣзда П. Н. Растегаевъ сообщаетъ о дѣлахъ Царевского кредитнаго товарищества изъ отчета за апрѣль мѣсяца. Оборотный капиталъ достигъ 6276 р. 33 к.

Число членовъ 220.

Выдачи за апрѣль:

на сады и огороды	3— 90 р.
на покупку сельскохоз. машины	1—100 р.
„ „ рабочаго скота	5—225 р.
„ „ аренду земли	3— 75 р.
„ „ покупку сѣмянъ	12—380 р.
„ „ корма	6—205 р.
„ „ уплат. частн. домовъ	1— 15 р.

Всего 31—1090 р.

Поступило около 3-хъ тысячъ рублей частныхъ вкладовъ.

На запросъ М. И. Гостинцевой можетъ-ли городъ дать ей своихъ рабочихъ для вторичной постановки шелководныхъ курсовъ въ г. Царевѣ, городъ отказалъ по причинѣ отсутствія средства. Курсы отложены до будущаго года.

Состояніе горчичныхъ посѣвовъ обѣщаетъ хорошій урожай. Частые весенніе дожди много способствовали какъ росту ея, а также гибели земляной блохи, не давшіе ей проявить свою дѣятельность въ полной мѣрѣ.

Настоящей весной начато производство опытовъ примѣненія минеральныхъ удобреній въ садахъ и огородахъ у слѣдующихъ лицъ гор. Царева: И. Л. Леонова въ плодовомъ саду, у А. О. Соловьева въ огородѣ и К. Жабина въ огородѣ.

Произведено пока три опытныхъ опрыскиванія у Леонова, Кузина и Соловьева средствами: зеленью-мышьякомъ, джепсиномъ и хлористымъ баріемъ. Испытано примѣненіе гипосульфида въ борьбѣ съ муравьями, поѣдающими раннюю капусту у В. В. Коростелева; результаты получились неудовлетворительные.

Виды на урожай плодовъ. Груши цвѣли и завязались обильно. Яблони цвѣли слабо, причина въ прошломъ урожайномъ годѣ. Вишни дали завязь среднюю.

Погода стояла теплая, влажная съ 10 апрѣля безъ утренниковъ.

Былсадка парниковой расады началась съ 14 апрѣля.

Яковъ Фадѣевичъ Шрейнеръ прибылъ въ Царевъ 10 мая. Городъ представилъ ему бесплатно разѣзды по своему району.

Садоводы и сельскіе хозяева оповѣщены о его пріѣздѣ. Первый осмотръ сада А. Ф. Соловьева въ результатъ далъ до 10 видовъ насѣкомыхъ, вредящихъ плодовымъ деревьямъ. Намѣченъ цѣлый рядъ садовъ, подлежащихъ тщательному осмотру, и рядъ бесѣдъ на мѣстахъ и при Городской Управѣ. Остановился Я. Ф. Шрейнеръ при квартирѣ инструктора, гдѣ будутъ производиться изслѣдованія и препарированія насѣкомыхъ.

С. двигателей Коростелеву и Гладилину не доставилъ. (Подробности въ № 3 мартъ с. г. „Надо быть осторожнѣ“).



Х Р О Н И К А.

Возможность кредита подъ соло-векселя обезпеченными садами, находящимися на крѣпостныхъ земляхъ. Астраханское Общество Взаимнаго Кредита въ своемъ Банкѣ предполагаетъ ввести новую операцію подъ соло-векселя, обезпеченныя недвижимостью. Вопросъ этотъ разрабатывается особой комиссіей Общества. Совѣтъ Астраханскаго Общества Садоводства, Огородничества и Полеводства, имѣя въ виду весьма удобную форму такого кредита, предполагаетъ войти въ Правленію Общества Взаимнаго Кредита съ заявленіемъ принять къ обсужденію при разработкѣ вопросъ о распространеніи соло-вексельнаго кредита и на сады, находящіеся въ городской чертѣ и въ предѣлахъ Астраханскаго и Красноярскаго уѣздовъ, какъ ближайшихъ уѣздовъ къ г. Астрахани.

Электрическая энергія городской станціи, повидимому, съ большимъ удобствомъ и за подходящую плату можетъ быть использована садами, находящимися въ городской чертѣ для орошенія. Въ городской садовой комиссіи существуетъ проэктъ на будущій городской питомникъ декоративныхъ деревьевъ, устраиваемый на городской землѣ близъ армянскаго кладбища, провести электрическую энергію и установить электромоторъ для приведенія въ дѣйствіе насоса. По приблизительному подсчету, станція съ проводами обходится не дороже станціи съ нефтянымъ двигателемъ, при чемъ провода, во избѣжаніе покражи ихъ, въ смѣтѣ предполагается вмѣсто мѣдныхъ, поставить алюминиевыя. Простота обращенія съ электромоторомъ совершенно исключить расходъ на наемъ машиниста. Цѣна на электрическую энергію для моторовъ при дневной работѣ по городскому тарифу предполагается дешевая, чтобы имѣть возможность помѣщать лишнюю энергію станціи.

Статья «Менделѣвскій Институтъ», помѣщенная въ № 4 журнала «С. О. и Б.», перепечатана изъ журнала «Вѣстникъ Винодѣлія».

Харабалинская станція Рязано-Уральской жел. дор. Астраханской линіи, по слухамъ, будетъ увеличена и переведена въ высшій разрядъ. Въ настоящее время, вслѣдствіе большого движенія пассажировъ и грузовъ на этой станціи испытываются большія затрудненія, увеличеніе же станціи будетъ имѣть значеніе и для грузовъ садоводства Харабалинскаго района, начинающаго вести крупныя вывозныя операціи.

О восьмомъ конкурсѣ на премію книгоиздателя А. В. Девриена. Отъ ученаго комитета главнаго управленія землеустройства и земледѣлія въ совѣтъ Астраханскаго Об-ва Садоводства, Огородничества и Полеводства присланы нижеслѣдующія правила. Темами для восьмого конкурса назначаются: 1) „Значеніе посѣвного матеріала и выведеніе улучшенныхъ сортовъ“ и 2) „Грибныя болѣзни воздѣлываемыхъ растений и мѣры борьбы съ ними“. При этомъ авторъ сочиненія на вторую тему, которое должно представить собою краткое практическое руководство, можетъ ограничиться изложеніемъ предмета примѣнительно къ какому-либо отдѣльному району Россіи.

Кромѣ того, продолжается срокъ перваго, втораго, четвертаго и пятаго конкурсовъ на 2½ года, т. е. до 16 сентября 1912 года, съ сохраненіемъ для сего объявленныхъ Ученымъ Комитетомъ на эти конкурсы слѣдующихъ темъ: 1) „Механическая обработка почвы примѣнительно къ условіямъ русскаго хозяйства“, 2) „Содержаніе и улучшеніе луговъ всякаго рода въ условіяхъ хозяйства сѣверной нечерноземной полосы Россіи“, 3) „Обезпеченіе тѣми или другими приѣмами полевой в луговой культуры (воздѣлываніемъ одно- и многолѣтнихъ кормовыхъ растений— злаковыхъ, бобовыхъ и др.— и корнеплодовъ) крестьянскихъ хозяйствъ кормовыми средствами въ одномъ изъ трехъ районовъ черноземной полосы Россіи— южномъ и юго-восточномъ степныхъ и центральномъ“, 4) „Кормленіе и содержаніе молочнаго крупнаго рогатаго скота въ условіяхъ русскаго хозяйства“, 5) „Крестьянское хуторское хозяйство, его экономическія преимущества и условія примѣненія“, 6) „Борьба съ вредными метеорологическими факторами примѣнительно къ одному или нѣсколькимъ районамъ Россіи“.

При этомъ авторы сочиненій по первой, четвертой и пятой темамъ могутъ ограничиться изложеніемъ предмета примѣнительно къ какому-либо отдѣльному району Россіи.

Подробныя свѣдѣнія о конкурсѣ желающіе могутъ получать въ Совѣтъ Об-ва или въ Департаментъ Земледѣлія.

Сельско-хозяйственный банкъ. Главное управленіе земледѣлія и землеустройства выработало проектъ сельскохозяйственнаго банка съ основнымъ капиталомъ въ 15.000.000 руб. для выдачи ссудъ земствамъ, кредитнымъ товариществамъ и частнымъ хозяйствамъ. *Военнымъ совѣтомъ* одобренъ вопросъ объ учрежденіи въ *Астраханскомъ казачьемъ войскѣ* особаго фонда для сельскохозяйственныхъ мѣропріятій.

(«Нужды Деревни»).

Мышьякъ для опрыскиванія растений полученъ въ значительной партіи въ складѣ Общества Садоводства, Огородничества и Полеводства; цѣна пудами 8 рублей, фунтами 25 коп.

Листья томатовъ, какъ инсектисидъ. Въ нѣсколькихъ №№ Revue Nouvelle рекомендовалось употребленія листьевъ томата, какъ средства противъ насѣкомыхъ. Листья эти, положенные на стекла въ теплицахъ, совершенно уничтожали насѣкомыхъ. Извѣстный парижскій пепинье

ристъ г. Буше сдѣлалъ слѣдующій опытъ: онъ приготовилъ отваръ изъ листьевъ томата и sprыскалъ имъ пораженные травяной тлей деревья сливъ, всѣ тли погибли отъ этого опрыскиванія. Подобный отваръ, по наблюденіямъ г. Буше, совершенно замѣняетъ табачный настой и имѣетъ то преимущество, что стоитъ гораздо дешевле. Другой французскій садоводъ г. Берланъ сдѣлалъ интересное наблюденіе, по которому обсаживаніе томатами грядокъ съ овощами и другими цѣнными растеніями совершенно предохраняетъ послѣднія отъ нападенія тлей.

(В. С. П. и О.).

А. Ф. Шрейнеръ энтомологъ Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія, почетный членъ Астраханскаго Общества Садоводства, Огородничества и Полеводства, по ходатайству Общества, командированъ на дѣтніе мѣсяца въ Астраханскую губернію. Г. Шрейнеръ прибылъ въ Астрахань 4 мая и 7 мая до половины іюля выѣхалъ въ сѣверные уѣзды губерніи, посѣтивъ отдѣлы Общества и инструкторскіе пункты. Остальное время пробудетъ въ Астрахани и Астраханско-Красноярскомъ уѣздѣ.

Устройство оросительной станціи. Бѣликовъ Павелъ Яковлевичъ, мѣстный заводчикъ, взялъ устройство оросительной станціи Соболеву Алексію Петровичу с. Черепиха (Началово) 7 сильный съ постановкою со всѣми трубами сдать за 1200 руб., подавать воды 8 тысячъ ведеръ въ часъ, максимумъ, постановить къ 15 мая с. г.

Астраханскому Обществу Садоводства, Огородничества и Полеводства за распространеніе въ населеніи полезныхъ и вполне компетентныхъ знаній путемъ изданія журнала „Сады, Огородъ и Бахча“ на Международной Выставкѣ въ Казани 1909 г. присуждена Большая Серебряная медаль Министерства Торговли и Промышленности.

О дипломахъ съ изображеніемъ Государственнаго герба. Въ сельскохозяйственной выставочной практикѣ установилась за послѣднее время выдача въ видѣ высшей награды особыхъ почетныхъ дипломовъ. При этомъ на нѣкоторыхъ сельскохозяйственныхъ выставкахъ на дипломахъ этихъ помѣщается было изображеніе государственнаго герба, что повело къ разногласію кѣ разнаго рода недоразумѣніямъ, такъ какъ экспоненты, получившіе такого рода награды, считали себя вправѣ помѣщать изображеніе государственнаго герба на своихъ вывѣскахъ и здѣлкахъ, приравнивая такимъ образомъ эту награду, безъ всякихъ къ тому оснований, къ награжденію государственнымъ гербомъ, установленнымъ ст. 245 Устава о Промышленности.

Вслѣдствіе сего и въ виду послѣдовавшаго разъясненія Министерства Торговли и Промышленности Департаментъ Земледѣлія, по распоряженію Г. Главноуправляющаго Землеустройствомъ и Земледѣліемъ, считаетъ долгомъ подтвердить всѣмъ учрежденіямъ, устраивающимъ сельскохозяйственные выставки, что такъ какъ дѣйствующимъ закономъ не предусмотрено награжденіе на выставкахъ почетными дипломами, то награда эта не должна быть устанавливаема на сельскохозяйственныхъ выставкахъ и потому присужденіе впредь такой награды является недействительнымъ.



Вопросы и Ответы.

Вопрос: Прошу редакцію выслать мѣ № 3 журнала „Садъ, Огородъ и Бахча“ за 1908 г., въ которомъ имѣются свѣдѣнія о томъ, что Т-во Фадѣева, кромѣ заграничныхъ двигателей и насосовъ, можетъ предложить русскихъ заводовъ, кои можно приобрести при ссудѣ изъ Государственнаго Банка.

С. Латышеву г. Полтава, село Рыбцы, Супруновской вол.

Ответъ: На просьбу Вашу о высылкѣ № 3 за 1908 г. журнала „Садъ, Огородъ и Бахча“ со статьей о ссудахъ изъ Астраханскаго отдѣленія Государственнаго Банка на приобретение двигателей въ разсрочку платежа, сообщаю, что таковыя ссуды выдаются въ предѣлахъ Астраханской губерніи и въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ разрѣшена конторой или отдѣленіемъ Государственнаго Банка эта операція, но не повсемѣстно въ Россіи. № 3 журнала высланъ.



Ответственный редакторъ В. Э. ЭЙХЕЛЬМАНЪ.

Совѣтъ Астраханскаго Общества Садоводства, Огородничества и Полеводства просить лицъ, обращающихся за разными запросами въ Совѣтъ Общества, Комитетъ Выставки, редакцію журнала «Садъ, Огородъ и Бахча» и складъ Общества, на отвѣтъ прилагать почтовую марку въ семь копеекъ.

Симбирскій Отдѣлъ Императорскаго Россійскаго Общества Садоводства

съ 23 по 26 авг. 1910 года созываетъ сѣздъ Садоводовъ и Садовладѣльцевъ Поволжскаго района.

Правила и программа сѣзда высылаются желающимъ

Б Е З П Л А Т Н О .

Симбирскъ. Об-во Садоводства. Бюро Сѣзда.

ПИТОМНИКИ «ЕКО»

Сороки, Бессарабской губ.

Безъ орошенія.—Гористая открытая мѣстность.
 —Воспитаніе при весьма суровыхъ климатиче-
 скихъ условіяхъ.

ОТБОРНЫЙ ПОСАДОЧНЫЙ МАТЕРІАЛЪ:

Плодовые деревья.—Виноградныя лозы.—Ягод-
 ные кустарники.—Декоративныя деревья.—Де-
 коративныя кустарники.—Розы.—Подвои для
 питомниковъ.

Адресъ: Завѣдывающему питомниками «ЕКО» Я. Г. Этингеру
 СОРОКИ, Бессарабской губ.

КАТАЛОГИ БЕЗПЛАТНО.

ТРЕБУЙТЕ НЕМЕДЛЕННО

БЕЗПЛАТНО

ПРЕЙСЪ-КУРАНТЪ

всѣхъ пчеловодныхъ принадлежностей, искусственную вошину,
 центробѣжки на 3 рамки Дадана-Бл., димари, воскотопки и др.
 необходимыя принадлежности каждой пасѣвки; складъ предла-
 гаетъ ульи Дадана-Блаттъ по 5 р. 50 к. за штуку со всѣми при-
 надлежностями окрашенныя, хорошей и прочной работы.

Складъ Бар. Притвницъ д. члена русск. общ. пчелов. Ст. Дивово,
 М. Каз. ул. дор.

6-й годъ издат. дѣятельн. Единственный общедоступный журналъ.

Открыта подписка на 1910 годъ

„НОВАЯ НИВА“.

Подписчики получаютъ 52 №№ журнала. 52 книги, 52 приложения. А именно: 12 книгъ:
 „Новости Литературы“. 12 книгъ полного собранія сочиненій Ивана Сергѣевича Тургенева.
 12 книгъ: „Избранныя произведенія“ Некрасова, Надесона, Пушкина, Лермонтова,
 гр. Д. Толстого, гр. Ал. Толстого. 12 книгъ: „Всемирная библиотечка“. 4 книги: самоучители:
 Нѣмецкаго и французскаго языка, Самоучитель борьбы и фехтованія, Самоучитель тан-
 цевъ и музыки. 52 фотогравюры. Роскошный альбомъ въ золотомъ переплетѣ, послѣдней
 парижской выставки „Салонъ“, исполненный по специальному заказу редакціи въ Лейп-
 цигѣ. Календарь на 1910 годъ, исполненный въ краскахъ. Подписная цѣна на журналъ со
 всѣми приложениями 5 р., съ доставкой и пересылкой во всѣ города 6 р., за границу 9 р.
 Допускается разсрочка. Подписка принимается въ Редакціи „Новая Нива“ СПб., Невскій 76.

Издатель-редакторъ Н. А. Куриловъ.

Отвѣтственный издатель А. И. СВИРИЛИНЪ.