墾地近傍窮民處置ノ事ハ開墾規則第二條ニ明文アレハ此條ニ依テ處置ヲ受クヘキモノニテ固ヨリ入費ノ實際ヲ審理スルヲ要セサレハナリ故ニ東京上等裁判所ニ於テ已ニ近傍窮民ノ部分タルヲ知レル上ハ賃錢ノ少キト勞力ヲ用ヰシトハ素ヨリ得心ノ上取掛リシモノニテ夫カ爲メ別段ノ權利ヲ生スル筋無之ト判決セシモノナレハ條理ニ適シタル裁判ナリトス

第四條

上告狀第四條ノ中立ハ東京上等裁判所ノ判文ヲ誤解セシモノトス何トナレハ判文第二條中ニ原告人ハ於テ賃錢ヲ受取タル以上ハ決シテ自費開墾者ニアラス其自ラ言フ處ノ往々地主タルヲ得ヘキ目的ナリシトハ規則第二條近傍窮民ノ部分ニ就テ論スルモノナリトアルハ原告カ自費開墾者ナリトノ中立ニ對シ自費開墾者ナレハ賃錢

ヲ受取ルヘキ理由ナシ既ニ賃錢ヲ受取タル上ハ自費開墾者ニアラス又自費開墾者ナレハ初ヨリ地主タルノ權ヲ有スルモノナレハ往々地主タルヲ得ヘキ目的ナリシト言フヘキ理由ナシ既ニ往々地主タルヲ得ヘキ目的ナリシト言フ上ハ是亦自費開墾者ナリトノ中立ニ適當セス畢竟原告ニ於テ賃錢ヲ受取リタリト云ヒ又往々地主タルヲ得ヘキ目的ナリシト云ハ規則第二條近傍窮民ノ部分ニ就テ論スルモノナリトノ意ニテ原告ハ規則第二條ニ依ルヲ得ヘカラスト判決セシニアラサルノミナラス即チ規則第二條ニ依ルヘキ中立ナリト判決セシナリ故ニ自己ノ誤解ヲ以テ此裁判ヲ不法トスルヲ得ス

第五條

上告狀第五條ノ中立ニ付東京上等裁判所ノ判決第三條中ニ所有主ノ官私ニ拘ラス被告ヘ對シ小作人ノ義務ヲ盡スヘキハ當然云々ト

アルヲ審按スルニ此判文ハ原告ニ於テ小作金ヲ納ルヿヲ拒メルハ元官有地ト心得小作セシニ圖ラズモ三井組ノ所有地トナリシ廻ニ付其原因ヲ知ラサレハ納メ難シトノ申立ニ對スルモノニテ小作金ヲ納メルノ義務ハ所有主ノ官私ニ因テ之ヲ納ムルト納メサルトノ區別ヲ生スルモノニアラス故ニ原告ニ於テ小作人タランヿヲ願出小作証書ヲ差入タル上ハ該地ノ官有タルト私有タルトニ論ナク其小作人タルヿハ明白ナリ已ニ小作人タレハ其小作証書ノ名宛人即チ被告人ニ對シ小作人ノ義務ヲ盡スヘキハ當然ナリトノ意ナリトス然ルニ原告ニ於テハ官有ノ別ヲ明カニシテ而シテ後土地ヲ引渡スヘキ理由アラハ其時被告ヘ對シ小作人ノ義務ヲ盡スヘキハ當然ナリト云フト雖モ該地ノ官有タル乎私有タル乎ハ原告ニ於テ論スヘキ事ニアラス何トナレハ原告ハ初メヨリ小作証書ヲ被告ヘ

差入被告ノ支配ヲ受ケ來ルモノナレハ其小作人タルノ契約ヲ履行スヘキモノナレハナリ然ルニ其契約ニ背キテ小作金ヲ差出スヿヲ拒ムニ依リ小作地引揚ヲ訴ヘラレタルモノナレハ原告カ所謂地所ヲ引渡スヘキ理由ハ判然著明ナリトス故ニ東京上等裁判所ニ於テ其所有主ノ官私ニ拘ラス被告ニ對シ小作人ノ義務ヲ尽スヘキハ當然ナルニ之ヲ差拒メルヨリシテ地所ヲ引揚ントスルハ証書上ニ對シ不當トスヘカラスト判決シタルハ適當ノ裁判ナリトス

第六條

上告狀第六條ノ中立ヲ審理スルニ被告ニ於テ地所ヲ引揚ントスルハ原告カ小作証書ヲ差入ナカラ小作人タルノ義務ヲ盡サヽルニ出テ其事理ノ明瞭ニシテ東京上等裁判所ノ判決ノ不法ニアラサルヿハ已ニ第五條ニ辨明セシ如シ然ルニ原告ハ控訴狀第十三條及ヒ第

十五條ノ末文ニ於テ却テ被告ヲ地所ヲ得タル確証ヲ知リ得ルヲ求メタルノミナラス控訴狀第一條同第三條同第十五條同第十六條ニ於テハ該地處分上ノ事ニ論及セリ抑原告ハ初ヨリ被告ヘ小作証書ヲ差入小作人トナリタルモノナレハ小作人ニシテ地主カ地所ヲ得タル理由ヲ知リ得ントヽ求ムヘキ權利アルヿナシ且該地ヲ會社ヘ附與セラレタルハ官廳ノ處分ニ係ルモノナレハ民立會社ノ社員ナル被告ニ於テハ官廳ノ處分ニ付其處分ノ理由ヲ説明スルノ責任ナキモノトス故ニ東京上等裁判所ハ判文第三條ノ結尾ニ於テ該地ヲ會社ヘ附與セラレシヿハ固ヨリ官廳ノ處分ニ關スルヿニテ其當否ヲ被告ヘ對シ申立ヘキ筋ニアラスト判決セシモノニシテ不法ノ裁判ニアラストス

第七條

上告狀第七條第八條ハ東京上等裁判所ノ裁判ニ對スル申立ニアラサル故ヲ以テ大審院ニ於テ辨明ヲ與フルノ限ニ在ラス

判決

前條々ノ如クナルヲ以テ大審院ニ於テ東京上等裁判所ノ裁判ヲ破毀スヘキ理由ナキニ因リ上告狀却下ス費用ハ敗訴者也

第七拾六號

○窮民授産開墾地爭論一件上告判決

明治九年八月廿八日上告
明治十一年五月廿七日

日中
渡

原告

千葉縣下下總國葛飾郡十餘二村平民饗庭李之[illegible]
助外六人代人[illegible]

東京府平第三大區光[illegible]

[illegible]小區出雲町三番地平民[illegible]
[illegible]平民[illegible]
[illegible]松本三善五郎
被告[illegible]京都府下上京第廿七區[illegible]
[illegible]油小路通二條下ル二條[illegible]
[illegible]油小路町三百四番地平[illegible]
[illegible]民三井八郎右衛門代人
[illegible]千葉縣下下総國葛飾
[illegible]郡十餘ヶ村平民[illegible]
市岡晋一郎
千葉裁判所ニ於テ[illegible]
三井組代理市岡晋一郎ヨリ大翼庭杢之助外七名ニ係ル小作金催促地

所引上ケ之訴訟逐吟味處原告人於テ元來開墾地ノ儀ハ去ル明治二巳年六月中當時東京府下ニ浪落セル無籍無産ノ窮民ヲ移シ專ラ就産ノ途ヲ得セシメンカ爲メ會社設立相成ル御旨趣ニ從ヒ富民ノ者篤志ノ朝旨ヲ奉シ同志協力結社セシモノニテ被告ノ如キ有籍有産者ノ救助ヲ專ラニス可キ儀ニ非ラス然ルニ土地ニ至リテハ初ヨリ會社ヘ附與セラレシ事開墾規則上自ラ其趣意含蓄セリ殊ニ同三午年十月中窮民引受數ニ應シ社中各持地ヲ定メ更ニ區分相立候ニ付即今被告ヘ小作セシメ置ク地ハ三井組所有ト相成リ已ニ同五申年中小作人取扱規則ニ從ヒ小作證書ヲ取置タル處約ニ違ヒ小作金淹滯スノミナラス開墾規則第二條ニ依リ土地買取ル可キ權利アル旨ヲ以テ同六年十二月中訴訟ヲ起シ其後願意不相立ヲ悟リ一旦解訟ニ及ヒナカラ尚依然トシテ小作人ノ義務ヲ盡サヽルニ付證書約定ニ基

キ小作金ハ勿論地所ヲモ引上度旨申立タリ[illegible]
被告ニ於テハ明治二巳年六月頒布相成ル開墾規則第一卷第三條ニ
基キ明治三年閏十月ヨリ同四未年三月中マデニ會社ヘ願出許可
ヲ得テ貳町七反五畝歩ノ地ヲ開墾シ明治五申年十一月ニ至リ小作
証書差入以來該地ハ官有ニシテ會社ハ則チ官設ト心得約定通小作
税上納致來リシ處其後原告擅ニ私有地ノ趣申聞ル迚ニ付爾後納税差
拒ミ名目抑該地開墾ノ旨趣ハ專ラ窮民授産ノ恩典ニ出テタルヤ
モ知レザル富民ノ者ニ土地可賜謂ハ無之故ニ開墾局ヘ差出シタル
願書中或ハ小作証書等ニ私有地ノ文体ハ有之ヤモ會テ社員ハ地主
ト看認メタルニ非ズ全ク一時ノ誤謬ニ付明治壬年十二月中當裁判
所ヘ右地所買取增賃銀請取ノ儀出訴致シ候處願意不條理ト相心得
一旦訴狀願下ケ候得共尚熟ラ勘考スレバ右願下ケ致候モ矢張リ誤

解ヨリ生シタル儀ニテ固ヨリ社員ハ該局ノ吏員ニシテ地所ハ官有
地ト心得ルニ付小作金ハ直ニ官ヘ上税可致筋ナルカ故ニ原告ヘ對
シ未納税ハ勿論地所引渡シ候儀難相成旨申立タリ[illegible]
因テ左ニ通判決ス
[illegible]第壹條[illegible]
被告ハ於ル最初開墾局ヘ差出シタル願書及ビ小作証書ハ私有地ノ
文体ニ認メタル所アルモ右ハ當時ノ誤寫ニシテ元來官有地ト心得
シヲ以テ明治六年十二月地所買取云々ノ儀當裁判所ヘ出訴致シ其
節ハ且非理ナルヲ自認シ訴狀願下ケ致セシ處猶之ヲ顧ルニ右願下
ケセシモ亦誤謬ニ出タル旨今更申立ル由雖モ開墾規則及ビ小作取
扱規則ヲ參照シ又其土地ヲ管轄スル千葉縣廳ノ証明スル處ニ據レ
ハ該地ハ會社ヘ附與セラレシモノニテ全ク原告ノ私有地ト可相心

得事[illegible]第三條[illegible]小作人取扱規則ニ據シハ被告[illegible]會社ヘ加入致シタル筋ニ無之固ヨ[illegible]社外ヲ以小作人ニ於テ其義務ヲ盡ス迄ノモ[illegible]ハ窮民授産處分上ノ事ニ付可否ノ論議ニ關係無之事[illegible]第三條[illegible]前三條ノ通ニ付被告ニ於テ証書面約定ノ義務ヲ欠キタル上ハ原告ノ督促ヲ抗拒シ可キ權利無之間小作金ハ勿論地所速ニ原告ヘ可引渡事

明治八年十二月廿四日

東京上等裁判所ニ審判[illegible]

[illegible]原告ヨリ饗庭坐之助外七人代言人松本善五郎控訴ノ要領

明治九年三月二十三日

明治三年六月中窮民授産ノ爲メ下総國小金佐倉牧々開墾被仰出タリ自分共ハ右開墾地近傍窮民ヲ以テ窮民授産開墾規則第一卷第二條ニ依リ開墾志願ノ旨明治三年閏十月ヨリ同四未年三月中迄ニ舊開墾會社ヘ出願シ小金原字南田臺牧ト稱スル荒野貳町七反五畝歩表弘受開墾シ明治五申年ヨリ四月迄ニ開墾規則第二條ニ基キ壹反ニ付金壹圓五拾錢所割ニ以テ賃銀下渡相成タリ其後明治五年十二月中小作証文差入耕地壹反ニ付貳拾五錢ノ上税可致旨開墾會社ヨリ申渡サレ其際舊葛飾縣勸農掛鏑木平馬ヨリ右小作証文名宛ハ三井組開墾掛中ト可相認旨廻狀ヲ以テ順達セシニ付乃チ承諾シ小作証文差入納税致シ來リタル處三井八郎右衛門ヨリ右地所ノ地券御下ケ願ヲナシ然ルニ趣ヲ聞キ大ニ驚キ掛合中三井組ニ於テ小作証文ヲ以テ私有地ト証憑トシ加村區裁判所ヘ出訴仝末千葉

裁判所ニ差廻シ同裁判所ニ於テ三井組私有地ニ付小作金未償却
ヲ地所引渡ス様ヲ下ノ裁判ヲ受ケ右裁判ニ不服ニ付別紙第弐號
第五號迄之書類并証據ト共控訴ヲ申立左ハ如何ニ御座候哉
尚第三証據書類目録ニ付而ハ開墾御規則第本平第二号ニ付而小作証文
第二號中ニ小作証書ニ付而ハ開墾御規則第本平第二号ニ付而小作証文
第三號ニ付金穀ニ小作税納之通知ニ付而ハ其通関係者
第四號ニ付而ハ加村區裁判所ニ具申ニ答書ニ付而ハ
第五號ニ付而ハ千葉御裁判所裁判ニ付而ハ
第六號ニ付第五條ニ付而ハ同第四年平三月中
開墾會社ハ官立ニ付其社員ハ開墾以事務ニ付擔任開墾所以ハ第
民授産開墾規則前文ニ會社ニ為結社ニ付同規則第廿條ニ開墾之

御趣意ヲ拜承致シ願人或ハ有志之輩會社之者ニ内談等有之候節ハ
其旨委細書取所地裁判所ニ廻届出答萬一心得違致シ私ニ願書預リ又
ハ如何様税ヲ唱ヘ金銭ヲ徴取云々同第六條ニ會社役人撰擧之事
云々役儀而申渡ヲ相受ケ云々會社ニ一般談議ニ付而ハ申立事ヲ以テ此數
條ニ據レバ會社ノ官立タルハ勿論其社員ハ開墾局ノ命令ヲ受ケ窮
民授産ニ職務ニ從事致シ迄ノ者ニシテ一人一己ノ私意ヲ行フヘキ
者ニアラサレハ其社員ヲ以テ被告ニ并ニ右衛門ニ於テ其地ヲ私有
致シ權利ヲ現ハシ云々ハ迄ノ無之ハ
第三條ニ
開墾規則第三條ニ自分金穀ヲ以開墾ハ願出候者所置之事云々三
町歩迄地ニ窮民ニ以引受云々社ニ借金之納ヲ以一人分ノ人數
ヲ下遣シ云々會社ニ新談可致云々此條ニ依テ自費開墾願出

なれ諸小被告太郎右衛門ノ如き開墾規則及前文之依り會社を結成
し社員ト別異ナルコトを第三條中に會社金面談可致トアるを以て
判然なり故に太郎右衛門カ窮民を引受ケ開墾を開墾規則第三條
に據ルへきモノニアラサルへシ然レトモ窮民を引受ケタルを以て
規則第三條に照シ三町歩ノ地を所有スルモノトセハ自分ノ如き規
則第三條に依リなル者を除き他ノ他に於て所有スルヤ格別規則第
三條之趣旨を妨クへからス條理なカルへシ一人一町歩を許セハ
翻て第三條[illegible]開墾[illegible]分を受ケ
開墾規則第六條中に成功之公費中ヶ牧場開墾ノ利益を以補フに足ラ
ストアル文同規則第四條に縱令ハ地主ハ拾坪を開候者ハ外に
壹坪半の地を開き會社に差出スへシ云々窮民援産ノ世話而已致候
者ハ寸地も無之儀に付右地所相當之割を以相渡往ゆく其身立著ク法

相立可申事トアリ此三條を照合スルに開墾ノ利を以て入費を補フ
に足ラサル に依り拾坪を開クノ者ハ壹坪半ハ會社へ差出スへシトア
ルなり凡利を得ル者ハ元なキコトに能ハス即チ拾坪ハ元ヨシテ壹坪
半ハ利なり然ルに元利を併セ利會社ノ所有なルヤ[illegible]スルハ開墾規則
前文に銘々に己ノ利欲に走リ云々窮民援産ノ世話御成業を害ス間敷ト
アル趣旨に抵觸スルを以て被告太郎右衛門に於て擅に開墾地を引
揚ントスルハ私欲ノ所業なり
[illegible]第四條[illegible]
千葉裁判所ノ判決第二條中に小作人取扱規則に據リ之を
政府ノ小作人取扱規則トスレハ其地も亦政府ノ地なル之を平民太
郎右衛門ノ小作人取扱規則トスレハ亦同裁判所ノ判決第二條中に開
墾規則に參照シトアリ政府ノ小作人取扱規則に應ス太郎右衛門ノ小作

人取扱規則ハ一地所ノ上ニ並行スベキ理ナシ右第八郎右衛門ノ地ニ政府ノ規則ヲ施行セラルヽ歟又ハ八郎右衛門ノ規則中政府ノ規則ヲ參互シテ其地ハ八郎右衛門ノ地ト見認メラレヽ歟官民混淆事理明了ナラザル因テ小作人取扱規則ノ成リ立ヲ及ヒ開墾地ニ付テハ權限ヲ審理アランヿヲ乞フ

第五條　[illegible]

千葉裁判所判決第一條中ニ開墾規則及ヒ小作人取扱規則ヲ參照ス云々原告ノ私有地ト可相心得事トアレトモ開墾規則第何條ニ據ル[illegible]ノ記載ナク又小作人取扱規則中ハ政府ヨリ施行セラルヽ規則ナルヤ八郎右衛門ノ設立スル規則ナルヤ其判決明カナラスト雖トモ抑此開墾ハ窮民授産ヲ爲シ政府特別ノ恩典ヲ出テ然ルニ不二ヲ開墾規則第三條ニ依リ賃銀飯米家作ノ御手當ヲ蒙リ受作人トシテ自力

出來次第右地所買取地主トナルヘキ方法ナリ此ノ如ク政府ノ開墾局ニハ政府ノ規則ヲ以テ政府ヨリ御手當ヲ被下受作人トナリ又其地ヲ買取ルヿヲ得ル旨政府ニハ普ク人民ヘ示サレタル上ハ斷然政府ノ地所ト謂ハサルヲ得ス假リニ之ヲ八郎右衛門ノ私有地ト看做スモ八郎右衛門ノ私有地ヘ政府ヨリ開墾局并ニ規則ヲ立テラレ其處則チ普ク人民ヘ示サレヘキ理ナシ又政府ニ於テ八郎右衛門家事務ヲ行フヘキ理ナシ然ルニ詞訟ノ末然顯ハレタル小作人取扱規則ハ以テ窮民授産ノ方法ヲ害スル者ナリトテハ當初施行セラレタル窮民授産ノ條ハ取消ニ相成タル歟小作人取扱規則ハ以テ窮民ノ無住無産ナルヘキヲ執行セラルヽ者モノ歟前後ノ規則區別相立ツヿ樣審判アラン事ヲ乞フ

第六條　[illegible]

小作証文中ニ貴所様御持ト記シタルハ八郎右衛門ヘ對スル語ニ似タレトモ御持ト云ハ御持場御持主ノ二様ニ渉ル字ニテ御持主ナレハ八郎右衛門ヲ指シタルヤ相當ノ御持場ナレハ其職務ヲ指シタルニ相當リ判然ナラス又同証文中ニハ三井組開墾掛中ト記シタルハ政府ノ開墾會社ノ事務ヲ預リタル社員ヲ指シタルニ當レトモ若シ是ヲ八郎右衛門ノ開墾掛リトカルトキハ開墾ノ事業ハ政府ヨリ窮民授産ノ爲メニセラルヽ開墾ナル歟三井組ノ開墾ナル歟其原由ヲ審理アランコトヲ乞フ

第七條 [illegible]

小作証文中ニ地税ト記シ御上納等記シ御役所ト記シタルハ則官ニ對スル語ナリ左レハ此三語ヲ以テ小作証文ハ其職務ヘ對シ差入レタルヤ判然タリ既ニ八郎右衛門ハ會社ノ役員ナルヲ以テ上税等

勿論都テ違背ハ仕間敷ト記シタルナリ然ルニ八郎右衛門ハ其職務上ニテ受ケタル小作証文ヲ以テ私有ノ証對スル歟平民ノ内八郎右衛門ニ限リ地税御上納御役所ノ名稱ヲ許サレタルモノトシ其許サレタル理由ヲ承知セスシテ差出シタル小作証文ハ其承知セサル廉ヲ以テ取消等ハ[illegible]ヲ乞フ[illegible]

第八條 [illegible]

小作証文中ニ御會社ノ御規則ト記シタル歟政府ノ恩典ニ出テタル第民授産開墾規則前文ニ志願ノ者ニ會社ヲ爲結云々ト記アルヲ指シタルモノナリ若シ茲ニ八郎右衛門ノ開墾地ハ八郎右衛門ノ規則アリトスレハ政府ノ開墾地ノ幾部分ヲ何年月日ニ八郎右衛門ヘ分割セラレタル歟若又開墾ノ事業ハ最初自ラ八郎右衛門ノ如キ開墾會社等員ノ事業ナリトモ又平民ノ開墾地ハ政府ヨリ

局ニ設置政府ハ窮民ヲ平民ニ授開墾地ニ於テ授産ニ関スル規則ヲ施行セラレタルモノニ然ルニ其開墾ハ其起根源ヲ審理スルトキハ[illegible]

第九條 [illegible] 千葉裁判所ヲ捨テ三井八郎右衛門ノ出願ニ開墾規則第五條ニ依リ金相銀拾萬圓會社一同ニ基金ヲ以テ貸付ヲ相減候分明治五年五月中廢局廢止ノ砌有拝借金銀拾萬圓ハ其儘會社持ニ窮民ヘ下賜候旨被仰渡候ニ付窮民共ヘ貸渡候金穀ハ勿論其他悉皆渡切ニ相成爾後獨立之農夫ニ相成候ヲ以テ速ニ東京ノ窮民ハ開墾規則第一條ニ依リ其年ノ間衣食住ハ勿論萬事御泄諭ヲ蒙リ受産人ヲナリタル上ハ東京ニ近在之窮民ハ開墾規則第三條ニ依リ賃銀飯米家作ノ御手當ヲ蒙リ愛作人ヲナリタル上ハ以ニ窮民ノ差等ニ隨ヒ御救助ノ厚薄アリ下雖モ拝借金ヲ會社幷ニ窮民ヘ下賜ル旨仰渡サレタル上ハ東

京ノ窮民モ近在ノ窮民モ窮民タルノ別ナカルヘシ然ルニ東京ノ窮民ノミ金穀其他ノ御貸渡ヲ被下切ニ相成近在ノ窮民ハ御下渡ノ賃銀被下切ニ相成ラス均シク政府ノ恩典ニシテ二途ニ處分セラルヘキ筈ナキハ勿論ナレハ八郎右衛門其他ノ社員カ方法ヲ曲ケ事務ヲ取扱ヒタルヿ判然タリ故ニ其不當ヲ審理セラレンヿヲ乞フ

第十條 [illegible]

前條ノ口供ニ依レハ八郎右衛門ニ於テハ東京窮民ノ外開墾ニ著手セシ窮民ハ開墾規則第三條ノ部内ニ非サル者トスル歟若シ然ルトキハ開墾規則第三條ハ有名無實ト看做シタル歟已ニ窮民授産ノ規則アリ其規則ニ適當シタル窮民ニシテ現ニ其規則ノ事業ヲ踐行シタルニ却テ規則ニ適當セサルモノトスルハ不當ナルヲ以テ其不當ノ廉ヲ審理アランヿヲ乞フ

第十一條

近在窮民ハ開墾規則第三條ノ通賃銀飯米家作ノ御手當ヲ蒙リ一旦受作人トナリ自力出來次第御拂下願ヲ經テ地主トナリタキ志願ニテ開墾ニ著手セシ處御手當等ハ下渡ナキヲ以テ據ナク本村ノ財産ヲ賣却シ又ハ他借ヲナシ壹反ニ付金七圓五拾錢位モ相掛ケ又ハ其金額ニ應シタル筋力ヲ盡シ開墾セシニ成功ノ後ニ至リ壹反ニ付賃銀金壹圓五拾錢宛下渡相成タレトモ未タ飯米家作ノ御手當ヲ受ケサルノミナラス開墾入費モ十分ノ二ニ當ル金額壹反ニ付壹圓五拾錢ヲ下渡アリタレトモ十分ノ八ハ窮民ノ出セシ資本ナルヲ以テ其實況ヲ審理アランコトヲ乞フ

第十二條

千葉裁判所ニ於テ被告ノ申立ニハ東京ノ窮民二千五百戸九千餘人ニテ開墾其他ノ失費高凡七拾萬圓餘ニ至レリト因テ葛飾郡豊四季村字南組ト稱フル四十戸ノ者ノ救助ヲ蒙リタル金額ヲ計算スルニ平均壹戸ニ付金三拾圓未滿ナリ試ニ此割合ヲ以テ東京ノ窮民貳千五百戸ニ算當スルニ七萬五千圓ニ上ラスタトヒ其他ノ入費ヲ搭外ニ見込タリトモ御貸下金貳拾萬圓ノ高ヲ越ユヘキ筈ナシ然ルニ七拾萬圓餘ノ申立ハ不相當ニシテ信シ難シ況ヤ御貸下金ト通算スレハ百萬圓余ナルヲヤ果シテ實ナルモ冗費此ノ如クナルハ開墾規則前文中銘々一己ノ利欲ニ走ラス窮民授産ノ道相立候樣注意可仕トアル旨ニ對シ不條理ナルニ依リ實地精算ノ審理アランコトヲ乞フ

第十三條

千葉裁判所ノ判決第一條中ニ其土地ヲ管轄スル千葉縣廳ノ証明スル所ニ據レハ該地ハ會社ヘ附與セラレタルモノニテ全ク八郎右衛

門ノ私有地ト可相心得トアレトモ千葉縣廳ノ証明スルトコロニテ者何年何月何ノ御役所ヨリ何等ノ達書アリ何等ノ証ニ據リ八郎右衛門ノ私有地トナリタルトノ証據ヲ示シ窮民ノ承知ヲ經タルニアラサレハ千葉縣廳ノ証明ハ無証ノ日實ヲ是トセラレシモノナルヤヲ保シ難キニ依リ不明ノ判決ナリト思考ス

第十四條

千葉裁判所ノ判文第三條中ニ被告ハ會社ヘ加入致シタル筋ニ無之固ヨリ社外ノ小作人ニシテ其義務ヲ盡ス迄ノモノトアリ其社外タルハ勿論ナレトモ開墾規則第二條ニ開墾加入願出候者所置ノ事トアル條ニ依リ開墾ニ加入セシモノナレハ其義務ヲ盡スニ至テハ政府ヘ對シテハ盡スヘキノ義務アレトモ八郎右衛門ヘ盡スヘキノ義務ナシ故ニ權限上不備ノ判決ナリト思考ス

第十五條

千葉裁判所ノ判決第二條中ニ窮民授産處分上ノ事ニ付可否ノ論議ニハ關係無之トアレトモ窮民授産開墾規則ノ趣旨ヲ體認シ耕耘勞苦七八年ノ久シキヲ經開墾地ノ人民トナリタル者ニ於テ窮民授産處分上ノ可否ヲ論議セスシテ誰カ之ヲ論議スルヿヲ得ンヤ然レトモ始ヨリ處分上ノ可否ヲ論セシニアラス八郎右衛門ニ於テ小作地引場云々ト非理ノ訴ヲ爲スニ依テ止ムヲ得ス開墾規則ヲ援引シテ論爭スルニ至リシノミ然ルニ八郎右衛門ノ主張スル所ハ開墾規則ニ抵觸スルノミナラス何年何月ヨリ八郎右衛門ノ私有地ト成リタルトノ証據トスヘキ文書モナク又曾テ通知シタルヿモナク讀聞カセタルヿモナキ小作人取扱規則ヲ証憑トセリ因テ姑ク可否ヲ議論スル權利上一歩ヲ讓リ專ラ審問ニ對シ八郎右衛門ノ私有地トナリ

ヌル確証ヲ求メタルニ却テ此ヲ舍テ處分上可否ノ論議ニ關係無之
ト判決セラレタルハ不明ノ判決ナリト思考ス

第十六條

千葉裁判所ノ判決第二條全文ノ意ハ三井八郎右衛門ノ被告タル窮民ハ開墾規則ニ依ラサルトノ判決ナル歟若シ然ルトキハ第十條ニ論シタル如ク開墾規則第二條ハ有名無實ナル者歟又ハ取消サレタルモノ歟然ラスンハ開墾規則第三條ニ依リタル窮民ハ處分上ノ可否ヲ論議スルノ權ヲ有スルハ至當ノ條理ナリト思考ス

第十七條

小金佐倉牧々開墾地ハ舊來御用地ト唱ヘ野付村々地先進退ノ牧馬場ナリシヲ窮民授産ノ爲メ壹萬三千町歩ヲ八ヶ年以内ノ開墾ニシテ既ニ千葉縣管内一覽表ニモ開墾地反別ト別段記載シアル地種ニ

シテ地所ノ名稱ニ依レハ野方無税ノ公有地ニ適當セリ又大藏省布達地租改正施行規則第十二則新開場鍬下年季中ノ分ハ其年季中無税ノ積リ相心得新開試作地反別何程ト相記無代價ノ券狀可相渡事トアル廉ト開墾規則第一條中御下金ヲ以開墾仕一旦受作人ト相成其入費ヲ十ヶ年内ニ返濟スルトキハ獨立農夫タルヘシトアル廉トヲ參照スレハ普通ノ新聞モ窮民授産ノ爲メノ開墾モ道理上ニ於テ異ナルヿナク即チ鍬下年季中ノ新開地ニ十ヶ年限リノ拜借金ヲ負ヒタル筋ニ相當レリ又証跡ニ就テ論スルトキハ第一條第二條第三條ニ記載セシ如ク開墾規則御主意ノ通リナリ然ルニ千葉裁判所ニ於テ官立會社ノ社員タル八郎右衛門關係ノ地ハ八郎右衛門ノ私有地ト裁判アリ中村初太郎吉田耕太郎關係ノ地ハ公有地ト裁判アリ而シテ千葉縣廳ニ於テハ開墾地ハ會社ヘ附與セラレタルモノナリ

ト無証據ノ事ヲ申立ラレタリ又明治五年廢局廢社ノ節許多窮民ノ
内東京ノ窮民ヲミヘ開墾地五反五畝歩宛下サレタルハ官有地ノ處
分ナリ元來一種ノ開墾地ニシテ其處分此ノ如ク異同アル只了解シ
難シ依テ官公民有地ノ區別ヲ審理セラレ開墾規則第二條ノ趣意判
然相立ツ樣審理セラレシカヲ乞フ

判文

本訴ハ明治八年九月廿五日下總國葛飾郡十餘三村石塚與兵衛ノ控
訴并明治九年三月廿三日下總國葛飾郡豊四季村渡邊忠兵衛ノ控訴
ト其旨趣手續等都テ同樣ナル旨申立タリ然ルニ右石塚與兵衛渡邊
忠兵衛ノ控訴ハ何レモ初審裁判ヲ至當トシ判決ニ及ヒタリ因テハ
本訴ノ義モ同樣ノ筋ニ相心得候ニ依之訴狀下ケ戻シ候事明治九年七月三日
大審院ニ於テ

原告　饗庭杢之助外六人代人松本善五郎上告ノ要領

第一條

東京上等裁判所ノ判決第一條中ニ開墾規則ニ因ル時ハ該會社ハ當
時府下無籍無産ノ窮民救助ノ爲メ府下有志ノ者共朝旨ヲ奉シ結社
セシモノニテトアレトモ開墾規則第一卷前文ニ無籍無産ノ窮民ヲ
永ク産業ヲ被爲授度思召ヨリ被仰出候處就中云々右等ノ者共ヲ始
メ其外窮民ニ至ル迄御世話被爲在度云々右窮民授産成功ヲ計ルヘ
シ云々トアル又同規則第二條ニ牧々近在ノ窮民ヨリ開墾加入願出
候者所置ノ事云々在籍有産ノ貧民ニシテ云々幾坪ノ地ヲ開候得ハ
何百文ノ賃銀幾坪ノ草藪ヲ苅取候得ハ何程之賃錢ヲ定メ或ハ飯米
位ノ手當ヲ以地所預リ或ハ家作迄貸渡何レモ開墾成就ノ上受作人
タルヘキ云々生産ニ就候樣可致云々トアリ又同規則第九條ニ今般

ノ開墾ハ無籍ノ浮浪士始メ其外農工商ニ至ル迄差加候儀ニ付云々
トアリ此三個條ニ依レハ牧々近在窮民救助ノ道ヲモ立置カレタル
朝旨ナルヿ明瞭ナリ然ルニ只開墾規則ニ因ル時ハ府下窮民救助ノ
爲メトノミアルテ近在窮民救助ノ道ニ付テノ判決ナシ故ニ府下窮
民救助ノ道ハ相分リタレトモ近在窮民救助ノ道相分リ難キ判決ナ
ルヲ以テ不法ト思考ス[illegible]

決[illegible]第二條[illegible]

同裁判所判決第一條中ニ全民立會社ナリ故ニ小作願書及ヒ小作証
書ニ會社役人等ノ稱小作上納等ノ辞ヲ用ヰタリトテ之ヲ官廳ニ對
スルモノトナス可カラサル事トアレ𪜈會社ノ官立ニシテ民立ニアー
ラサル所以ハ控訴狀第一條ニ陳述セシ如ク又タトヒ會社ハ官立ニ
モセヨ民立ニモセヨ第二窮民授産ノ爲メ開墾局ノ設立アリ第二窮

民授産開墾規則ヲ施行セラルヽニ付會社ヲ結ハセラルヽ方法アリ
第三小金原開墾被仰出候御規則面ノ通御局御支配小作人ニ被成下
度云々開墾會社御役人中樣ト記シタル小作願書ヲ差出シタリ第四
地税御上納又ハ御役所ト記シタル小作証書ヲ差出タリ抑開墾ノ事
業ハ政府特別ノ恩典ニ出テ其開墾地ハ往時御用地ト唱ヘタル牧馬
場ナリシヲ自分ノ勞力ヲ以テ漸次良田ト爲シ七ケ年間現ニ其地ニ
住居セリ左スレハ開墾規則ニ據ルモ窮民授産ノ趣旨ニ對スルモ又
往古ヨリ土地ヲ開墾スレハ其地ハ開墾者ノ所有トナル習慣ニ據ル
モ小作願書小作証書ハ官廳ニ對シタルモノナルニ官廳ニ對セサル
トノ判決ハ不法ナリト思考ス[illegible]

[illegible]第三條[illegible]

同裁判所ノ判決第三條中ニ自費開墾者ハ賃錢取リ為仕大者ハ開墾

規則上其差別アルトアレトモ元來自分共ニ於テ自費開墾者ト申立タルヿナク開墾規則第二條近傍窮民ノ部分ト申立タルナリ然ルニ自費開墾者ト申立タル如ク判決アリシハ不法ナリ

但開墾成功迄ノ入費ハ壹反ニ付金七圓五拾錢程モ相掛リタルニ其賃錢トシテ下渡サレタルハ壹反ニ付金壹圓五拾錢ナリ左スレハ入費十分ノ二ハ下金アリタレトモ十分ノ八ハ自分ノ資金ト勞力トニ出タルモノナルニ東京上等裁判所ニ於テ其實際ヲ審理セラレサリシハ人民ノ損害ヲ保護セラレサル裁判ナルヲ以テ不條理ナリト思考ス

第四條[illegible]

同裁判所ノ判決第四條中ニ原告人ハ於テ賃錢ヲ受取リタル以上ハ決シテ自費開墾者ニアラス其自ラ云フ所ノ往々地主タルヲ得ヘキ目

的ナリシトハ規則第二條近傍窮民ノ部分ニ就テ論スルモノナリトアリ其文意ヲ推スニ自分共ハ開墾規則第三條ニ依ルヲ得ヘカラサルトノ判決ナリ賃錢ヲ取ルト取ラサルトニ差別アルハ勿論ナレトモ然レトモ開墾規則第二條ニ賃銀飯米家作ノ手當ヲ以テ地所預リ受作人タルヘキトアルニ據レハ賃銀ヲ受取リタリトテ規則第二條ニ依ルヘキモノナルニ規則第二條ニ依ルヲ得ヘカラサルトノ意ヲ以テ判決セラレタルハ不法ナリ

[illegible]第五條[illegible]

同裁判所ノ判決第三條中ニ其小作金ヲ納ルヿヲ拒メルハ元ト官有地ト心得小作セシニ圖ラスモ三井組ノ所有地トナリシ趣ニ付其原因ヲ知ラサレハ納メ難シト謂ト雖モ原告ニ於テ初メ小作人タランヿヲ願出シヨリ以來云々其所有主ノ官私ニ拘ラス被告ヘ對シ小作

人ノ義務ヲ尽スヘキハ當然ナリトスレトモ所有主タル官私ニ拘ラス被告ハ對シ小作人ノ義務ヲ尽スヘキハ當然ナリトハ驚愕ニ堪ヘサルナリ何トナレハ官有私有ノ別ヲ明カニシテ後土地ヲ引渡スヘキ理由アラハ其時被告人ハ對シ小作人ノ義務ヲ尽スヘキハ當然ナルニ只官私ニ拘ラス小作人ノ義務ヲ尽スヘキハ當然ナリトノ判決ハ不法ナリト思考ス

第六條 [illegible]

同裁判所ノ判決第三條中ニ諸事被告ノ支配ヲ受來リ今モ仍ホ異ナルコトナシ云々且該地ヲ會社ヘ附與セラレシコトハ固ヨリ官廳ノ處分ニ關スルコトニテ其當否ヲ被告ハ對シ中立ヘキ筋ニ非スト雖トモ官廳ノ處分ニテ該地ヲ會社ヘ付與セラレタルモノナレハ其處分ノ理由ヲ該地ニ住スル窮民ヘ公示スヘキハ今モ仍ホ諸事ヲ支配スル

八郎右衛門ノ責任ナリ然ルニ其事理曖昧ニシテ土地ヲ引揚ソト欲スルニ依リ控訴狀第十五條ノ末文ニ其當否ヲ辨シ事理ノ明了センコトヲ求メタルニ却テ其當否ヲ被告ハ對シ中立ヘキ筋ニアラストノ判決ハ不法ナリト思考ス

第七條 [illegible]

本件ノ始末ハ明治二年六月開墾局ヨリ施行セラレタル窮民授産開墾規則ニ基キ結社セシ開墾會社ノ社員三拾余人ノ内三非八郎右衛門ノ代理人市岡晋一郎同社員中村初太郎吉田耕太郎三人ヨリ窮民ノ内自分共ノ部類七ケ村貳百貳拾三人ヘ對シ開墾地ハ八郎右衛門外二人ノ私有地ナル旨ヲ以テ小作地引揚ノ訴狀三十三件ヲ加村區裁判所ヘ差出タリ因テ自分共ニ於テハ官有地受作人タル旨各自答辨セシ處其内八郎右衛門ヨリ石塚與兵衛ヘ對スル一件ノ裁判ア

リ其他ハ千葉裁判所ヘ差廻サシ同所ニ於テ審理中中村初太郎吉田耕太郎ヨリ立澤甚五郎外三十一人ヘ對スル件々ハ原告ハ官有地進退人被告ハ官有地受作人タル旨ノ証書爲取換解訟セリ八郎右衛門ノ被告タル百九拾壹人ノ件々ハ明治八年十三月明治九年一月兩度ニ裁判申渡サレタリ依テ被告ノ内石塚與兵衛ハ明治八年九月東京上等裁判所ヘ控訴シ其他ハ明治九年三月廿三日同裁判所ヘ控訴シ同所ノ裁判ヲ受ケ耕地ヲ引渡シ地税及ビ訴訟入費ノ爲ニ身代限ヲ差出シタリ政府特別ノ恩典ニ出タル同種ノ窮民ニシテ其德澤ヲ蒙ル者ナラサルハ不公平ト思考ス

第八條 [illegible]

被告八郎右衛門ニ於テ開墾地引揚請求ノ証據トスル小作証文ハ平民八郎右衛門ヘ差入タルニアラスシテ政府ノ開墾事務ヲ擔當スル

八郎右衛門ヘ差入レタルナリ其事理ハ控訴狀第六條ヨリ第八條迄ニ具陳セシ如クナリ然ルニ八郎右衛門ニ於テハ自己ヘ差入レタル証文ナリトシ其權限ヲ取リ違ヘ地所引揚ヲ訴出ルト雖モ抑窮民授産ノ開墾ハ八郎右衛門ノ開墾ニアラス乎政府特別ノ恩典ニ出タル開墾ナレハコソ開墾局ヨリ窮民授産ル乎政府特別ノ恩典ニ出タル開墾ナレハコソ開墾局ヨリ窮民授産開墾規則ヲ施行セラレ其規則ノ前文ニモ許多ノ窮民授産成功迄ハ中々不容易大事件ト云ヘル左ニ右小作証文ハ職務上ニ於テ八郎右衛門ニ受取タルモノナルニ其小作証文ヲ以テ小作地ヲ引揚ントスルハ權限外ニ請求ス思考ス

前條々御審理ノ上原裁判ヲ破毀セラレンヿヲ乞フ

書類ハ被告代人井上八郎右衛門代人市岡晋三郎答辨書要領書二通ノ答辨書ヲ分テ二章トシ第二章ハ爭訟ノ大体ニ就テ主張ノ不當ヲ辨

解釋第三章ハ上告狀ニ就テ逐條答辨ス其答辨ニ付憑証トスル所ノ書類ハ今般答辨ス此ニ付同ニ別紙渡邊忠兵衛ヲ上告ニ對ス答辨書ニ添ヘ差出候ノ其書目左ノ如シ

一憑証據書類目錄

第一號

中ノ千葉縣下ニ在ル三井八郎右衛門私有開墾地處分ニ付市岡晋吉開墾願ノ委任狀

第二號甲印

第三號民授產開墾規則第三卷第三條第四號ニ差入ル其書類

第三號乙印

第四號乙印

第四號丙印

第四號丁印

第四號戊印

一東京窮民授產仕法畧卷ノ一寫

一窮民授產取扱方內則寫

一小作人取扱方規則

第四號甲印

一下總國開墾地ノ事ニ付東京府ヨリ千葉縣ヘ回答書ノ寫

一東京府ヨリ下總國牧々開墾一件ニ付舊印幡縣ヘ演說書中拔書ノ寫

第四號丙印

一民部官ヨリ屋作料下渡書及ヒ東京窮民無產ノ者御處置大意

第四號戊印

一窮民授產取扱方內則寫

第四號己印

一開墾事業顚末大意

第四號庚印

一下總國墾地ノ事ニ付千葉縣ヨリ加村區裁判所ヘ回答書ノ寫

尙原告人饗庭杢之助外六人ニ對スル證據目錄左ノ如シ

第一號

一三井組開墾方ヘ宛タル小作証文壹通

第二號

一三井組會社ヘ宛タル賃銀受取書三通

第三號甲

一解訟後入費賃受証書壹通

第三號乙

一詫書壹通

第四號

一地券証貳拾三通

無號

一開墾會社ヘ宛タル小作願書壹通

第一章

第一條

原告人共訴フル處ノ要旨左ルヤ下總國牧々開墾仰出サレシヨリ原告人共ハ開墾ニ從事シ往々地主タルヘキ目的ナリシニ後来其地ハ三井八郎右衛門ノ私有地タリトノ事ヲ聞キ目的相違スルノ言ヒラス根元該地ハ原告人共ニ於テ地主トナルヲ得ヘキ權利アリシハ三井八郎右衛門ハ之ヲ私有スヘキ理由ナシト思ヘルモノニ如シ是レ原

告人共ハ開墾著手ノ原因ヲ知ラサルニ依リ此妄想ヲ起セシナラン抑開墾ノ擧タル其原因ハ專ラ東京ニ在ル所ノ無籍無産ノ窮民ヲシテ永ク産業ニ就カシムヘキノ恩典ニ出シモノナリ原告人等ハ薔薇和縣下武州足立郡中尾村其他ニ於テ熟レモ在籍有産ノ一農夫タリ其持高作地不足等ニテ移住小作ヲ願出シモノニテ決テ窮民ト目スヘキモノニアラス故ニ其初發開墾著手ノ際ニ於テ目的トセシ所ノ窮民ナルモノトハ全ク性質ヲ異ニスルモノニテ一般ニ恩典ヲ蒙ルヘキ理ナシ

第二條

原告人共ハ素ヨリ窮民ニアラス又開墾規則中ニ所謂力民ナルモノハ部分ニモアラス所謂力民ハ其力ヲ勞セシカ爲メニ別ニ金穀ノ酬ヲ得サルニヨリ即チ其力ヲ勞セシ地面ヲ有スルノ酬ヲ得ヘキ理アル

ヘシ原告人共ハ各開墾賃料ヲ受取タリ已ニ賃錢ヲ得又累タルニ其地ヲ得ル道理ナシ然ラハ則チ之レ開墾規則中ニ所謂牧畜近在窮民ノ部分ニ看做サヽルヲ得ス而シテ近在窮民ナルモノハ幾坪ノ地ヲ開墾何百文ノ賃錢ト定メ開墾成就ノ上ハ請作人タルヘキ條約ヲ以テ生産ヲ立ヘシト名明文アリ故ニ原告人共ノ如キハ之レ規則上ヨリ論スレハ條理上ヨリ論スルモ共ニ請作人タルヘキ判然タル為モノニシテ到底地主トナリ而ヲ得ル筈ナリ然ルニ第三條ノ如キ貧困時替獻ヘ内ハ錢出小作証書

原告人共不該地ニ移住セシ以來官有地管理ノ開墾會社共官立ノモノト思ヘリ故ニ小作願書及ヒ小作証書ト共官廳ニ捧呈シ其所轄ヲ申立テ明然ル原告人共カ差出タル小作願書ハ開墾會社ヲ役人共宛ニ其交印ニ會社小作人ニ被成下ト言ヒ又其小作証書ニ該地

三井八郎右衛門ノ私有ニ歸シタル所後チルカ故ニ則三井組開墾方ヨリ書シ又其冒頭ニ貴所様御持畑ノ内小作下請仕候ヲ掲ケ其後明治五年ニ小作金差入方ヲ等閑ニ付ル上越訴ニ及ヒ其末詫書ヲ出シ又高田村秋山彌平次等ニ同意シ地所買取幷賃銀受取方ノ義ヲ千葉裁判所ヘ出訴ノ未遂ニ願下ヲナセシトキ貴殿御持地ノ内ヘ移住小作罷在候ニ付テハ約定ノ都度々々書面差入確定致シ居候ヲ心得違致シ云々ノ一札ヲ差出シ候ヲ是レ原告人共ハ最初ヨリ該地ハ三井八郎右衛門ノ私有地タルヲヲ信認シ又其小作人タル其モ甘心セシ明正ニシテ官有地ヲ認メタル如ニ非ル可嘸然ルヲ上ハ前ハ[illegible]

第四條 [illegible]

前條ノ如ニ陳述スル如クナルヲ以テ原告人共ハ地主タル[illegible]ヲ得ス[illegible]理ナキ不明カナリ而シテ該地ハ三井八郎右衛門ノ私有地タル[illegible]ノ証ハ第

一舊印幡縣廳ヨリ下付セラレタル地券証アリ其他之ヲ私有スヘキ理由アル所以ハ豊四季村渡邊忠兵衛ノ上告狀ニ對シ答辨セシ通リ[illegible]

上告第三章 [illegible]

第十條

上告狀第十條ニ對スル答辨ノ旨意ハ前文第二章第二條中ニ開陳スル如シ故ニ東京上等裁判所ノ判決ハ不法ニアラス思考スヘキ[illegible]

第二條 [illegible]

上告狀第三條ノ中立ハ原告人共ニ切差出シタル小作証文ノ體面ヲ見レハ其官廳ヘ對スルモノニアラサルヿ判然タリ故ニ東京上等裁判所ノ判決ハ不法ニアラスト思考スルヿ[illegible]

上告狀第三條中立ハ原告人共ニ東京上等裁判所ニ差出シタル[illegible]

上告狀第三條ノ中立ハ原告人共カ東京上等裁判所ヘ差出シタル控訴狀ヲ閲讀セシ下ニ於テハ果シテ自費開墾者ト中立タルヿナカリシヤ否ヤ識別セス故ニ之カ答辨ヲナスヿ能ハサルナリ然レトモ原告人共カ今日中立ニ所以要點ハ開墾規則第二條近傍窮民ノ部分ナリト云フニ在リ而シテ東京上等裁判所ノ判決第二條中ニ規則第二條近傍窮民ノ部分ニ就テ論スルモノナリトアレハ原告人共カ今日中立ハ如ク判決セリシモノニシテ此判決ヲ不法トスル理由ヲ發見シ得サルナリ

上告狀第三條但書ニ開墾成功マテノ入費云々ト中立レトモ實際ハ夫程ノ入費ヲ掛ケタルヿハ之レナシト思量セリ今姑ク原告人共ノ言フ所ニ從ヒモ東京上等裁判所ノ判決第二條中ニ已ニ近傍窮民ノ部分タルヲ知ル上ハ賃錢ノ少キト勞力ヲ用ヰシトハ素ヨリ

得心ノ上取掛リシモノニテ夫カ爲メ別段ノ權利ヲ生スル筋無之トアリ此判決ヲ見レハ東京上等裁判所ニ於テ入費ノ實際ヲ審理セラルヘキ道理ナキヿヲ會得スルニ足ルヘシ

第四條

上告狀第四條ノ中立ハ東京上等裁判所ノ判決第三條中ニ規則第二條近傍窮民ノ部分ニ就テ論スルモノナリトアリ此ノ如キ明文アル上ハ東京上等裁判所ニ於テ原告人共ハ開墾規則第二條ニ依ルヲ得ヘカラスト判決セラレタルニアラサルヿ明瞭ナリ

第五條

上告狀第五條ノ中立ハ假令其地ハ官有ナルモ私有ナルモ小作人タルノ分限ヲ以テ小作金ヲ差拒ムノ理アルヿナシ況ンヤ原告人共ハ初メヨリ三井八郎右衛門ノ私有地タルヲ識認セシモノナルヿハ小

作証書ニ於テ明瞭ナリ[illegible]

[illegible]第六條[illegible]

上告狀第六條ノ申立ハ因ヨリ三井八郎右衛門ハ官吏ニアラサレハ該地ヲ會社ヘ付與セラレタルノ當否ヲ論スルノ權ナク又原告人共ニ向テ之ヲ說明スルノ責任モナシ故ニ右判決ハ不法ニアラスト思考ス[illegible]

[illegible]第七條[illegible]

上告狀第七條ノ申立ハ八郎右衛門ノ關係セシコトニアラス原告人共ニ於テモ他人ノ事ヲ援引シ以テ不公平ト云フヘキ理之レナシ[illegible]

[illegible]第八條[illegible]

上告狀第八條ノ申立ハ前文第一章第三條ノ辨解ニテ明瞭ナリ[illegible]

第一條

上告狀第一條ノ申立ハ東京上等裁判所ノ判決ヲ了解シ得サルニ出チタルモノトス何トナレハ東京上等裁判所ノ判決第一條中ニ開墾規則ニ因ル時ハ該會社ハ當時府下無籍無產ノ窮民救助ノ爲メトアリテ開墾地近傍窮民救助ノ事ヲ擧ケサリシハ開墾會社ノ民立タルヲ辨明スル爲メ該會社ハ開墾規則ニ因リテ成リ立チタルモノニテ其成リ立チタル原因ハ首トシテ東京府下ノ窮民ヲ救助スルニ出テタルヿヲ辨スルニ在レハナリ而シテ其首出スル所ノ東京府下ノ窮民ヲ救助スルニ出テタル証ハ原告引証スル所ノ開墾規則前文中ニ就中東京ノ儀ハ非常ノ御變革被爲在候ヨリ俄ニ無籍ト相成候者不少云々右等ノ者共ヲ始メ其外窮民ニ至ル迄トアリ又原告引証スル所ノ開墾規則第二條ニ開墾地近傍在籍有產ノ窮民ト東京府下ノ無

籍無産ノ窮民トハ差別アルヿヲ記シ同規則第九條ニモ今般ノ開墾ハ無籍ノ浮浪士ヲ始メ其外農工商トアルヿヲ以テ見ルベシ故ニ東京上等裁判所ハ救助ノ首トスル所ヲ擧ケタル迄ニテ開墾地近傍窮民救助ノ道ハ立テ置カレサル朝旨ナリ訴判決セシニアラスシテ原告ニ於テ相分リ難シト申立ル近傍窮民救助ノ事ハ開墾規則第二條ニ明記シアル上ハ東京上等裁判所カ此判文ニ於テ開墾地近傍窮民ノ口ヲ擧ケサリシトテ少シモ上告人ノ權利ニ妨害ナキニ因リ其擧ケサリシヲ以テ不法ノ裁判トスルヲ得ス

[illegible] 第三條 [illegible]

上告狀第二條ノ申立ニ付キ小作願書小作証書ノ果シテ官廳ニ對スルモノナル迄否ヲ判決スルニハ先ツ其小作願書ヲ受取リタル開墾會社ハ官立ナル乎民立ナル乎小作証書ヲ受取リタル三井組開墾方

ハ何等ノ性質ヨリ成リ立チタルモノナルカヲ定メサルヘカラスシテ原告カ會社ヲ官立ナリトスル所以ハ控訴狀第一條ニ陳述セシ如シト申立ルニ依リ控訴狀第一條ヲ按スルニ其引証スル所三箇條ナリトスシテ其第一箇條ハ開墾規則前文ニ會社ヲ爲結所アル是ナリ然ルニ會社ヲ爲結所アル前後ノ文ニハ許多ノ窮民授産成功迄ハ中々不容易大事件ニ付政府ノ御世話而已ニテ御手ノ十分ニ難被爲届御場合モ可有之依テハ今般東京始メ其外開墾ニ加入致度志願ノ者ニ會社ヲ爲結自分金穀ヲ以テ開墾致度者ハ富民ノ部ニ入レ又ハ志願有之候トモ自力無之者ハ力民ノ部ニ入レ富民力民相互ニ助ケ合云々トアリ此文意ヲ解釋スレハ窮民授産ノ事ハ當時政府ノ世話ハ勿論ニテ公行届キ難キ場合モアルニ依リ志願ノ富民力民ニ會社ヲ結ハセ開墾ニ從事シ窮民授産ノ道ヲ立テシムルトノ趣ナリ故

志願ノ者ハ云ヒ會社ヲ爲結ハ云ヒ自分金穀ヲ以テ開墾致度者ト云ヒ志ハ有之候ト雖自力無之者ト云ヒ歴然皆會社ノ民立タルヿヲ言ヒタモ之ニシテ毫モ會社ヲ官立タルヿヲ言フノ文意ナシ然ルニ則原告ノ所謂會社ヲ爲結ハスル如キ會社ノ民立タルヿヲ証スルニ足ルモノニシテ會社ハ官立タルヿヲ証ト爲スヿヲ得ス又第三箇條第三箇條ノ引証ハ開墾規則第八條ニ會社役人撰擧ノ事云々役義可申付等ニ付云々會社ハ般決議ノ上可申立事ハ同規則第十條ニ開墾ノ御趣意ヲ拜承致シ願人或ハ有志ノ輩會社ノ者ハ内談等有之節ハ其旨委細書取ヲ以當局ヘ可届出筈萬一必得違致シ私ニ願書預リ又ハ如何敷税金唱竊ニ金銀ハ欺取云々トハル是ナリ原告ハ會社ノ社員カ右両箇條ノ如キ開墾局ノ命令ヲ受ケタル旨依リ會社ハ官立ノ証ナリトスレトモ抑開墾會社ノ成リ立チタルヤ政府ニ於テ先ツ開墾局

ヲ置キ開墾規則ヲ設ケ其規則ニ據リテ當民力民ニ會社ヲ結ハセタルモノナレハ會社カ此規則ニ賴ツテ就業スヘキハ結社ノ初ヨリ定ル所以ノ者ハ所謂許多ノ窮民ヲシテ授産セシムルハ容易ナラサル大事件ナルヲ以テ之ニ從事スルモノヲ監護スルニ出ルモノタルヿハ明瞭ナリトス左スレハ會社カ開墾局ノ命令ヲ受タルハ固ヨリ當然ノ事ニシテ其命令ヲ受ケタリトテ會社ハ官立ナリトノ証ト爲スヿヲ得ス又原告ニ於テタトヒ會社ハ官立ニモセヨ民立ニモセヨ小作願書小作証書ハ官廳ニ對スルモノナリト申立レトモ會社ノ官立タル乎民立タル乎ヲ問ハスシテ獨リ小作願書小作証書ノミニ依リ官廳ニ對スルモノト爲スヿヲ得サル者トス原告ハ第二窮民授産ノ爲メ開墾局ノ設立アリ第三窮民授産開墾規則ヲ施行セラルヽニ付會社

ヲ結ハセタルヽ人方法アリト云フト雖モ開墾局ニテ規則ヲ立テ會社ヲ爲結タルモノナレハ開墾局ト會社トハ判然タル區別アリ而シテ其會社ヲ爲結トアルハ官ヨリ人民ニ指揮シテ會社ヲ結ハシメシヿニテ即チ會社ノ民立タルノ証ニシテ官立タルノ証ト爲スヿヲ得ス第三ハ小作願書ニ御局御支配小作人開墾會社御役人中樣ト記シタリト云フト雖モ前ニ辨明セシ如ク民立ナル會社ヘ差出シタル小作願書ハ之ヲ官廳ニ對スルモノト爲スヲ得ス第四ハ小作証書ニ地税御上納御役所ト記シタリト云フト雖モ其名宛ハ會社中ノ一人ナル三井組開墾方ニテ其証書ノ首ニ貴所樣御持畑ノ内小作下請仕云々ト記シ又末文ニ御會社ノ御規則屹度相守可申トアルニヨリ固ヨリ官廳ニ對セルモノトナスヘカラス是ニ由テ之ヲ觀レハ原告カ所謂開墾規則ニ據ルモ窮民授産ノ趣旨ニ對スルモ會社ハ民立

ニシテ官立ニアラサル上ハ小作願書小作証書ハ官廳ニ對スルモノニアラスト又往古ヨリ土地ヲ開墾スレハ其地ハ開墾者ノ所有ト爲ル習慣ト申立レ𪜈右ハ他人ノ給與ニ依ラス獨立シテ開墾セシ者ノ事ニシテ此案件ト其性質ヲ異ニセシ者ナリトス右ノ如クナルヲ以テ東京上等裁判所カ會社ノ民立タルヿヲ辨明シ小作願書及ヒ小作証書ニ會社役人等ノ稱小作上納等ノ辭ヲ用ヰタリトテ之ヲ官廳ニ對スルモノト爲スヘカラスト判決シタルハ不法ノ裁判ニアラストス

第三條

上告狀第三條ノ申立ニ依リ原告ハ東京上等裁判所ニ於テ自對開墾者ト申立タルヿナキヤ否ヲ審査スルニ明治九年六月九日同裁判所ニ於テ原告ノ口供第一項ニ下總國葛飾郡十餘二村酒塚與兵衛幷同

郡豐四季村渡邊忠兵衛控訴ト都テ同樣ナリトアリ依テ明治九年五月廿四日忠兵衛カ口供ヲ檢スルニ自分金穀ヲ以テ開墾致シ候者ハ往々該地ノ所有主タルヲ得ヘキ旨承リ云々自費ヲ以テ開墾致シ云々自分ノ如キ自費開墾セシ者ハ云々トアレハ自費開墾者ト申立タルヿ明カナリ故ニ東京上等裁判所ハ自費開墾者ト賃錢取小作人トハ開墾規則上其差別アリ而シテ原告人於テ賃錢ヲ受取リタル以上ハ決シテ自費開墾者ノ部分ニアラスト判決セシモノナレハ不法ノ裁判ニアラスト[illegible]

上告狀第三條但書ノ中立ヲ審理スルニ原告ハ開墾規則第二條ニアル近傍窮民ノ部中タルヿニ異論ナキハ本條ノ申立ニ因テ明瞭ナリ既ニ近傍窮民ノ部中タルニ異論ナキ上ハ東京上等裁判所カ入費ノ實際ヲ審理セサリシヲ不條理ト爲スヲ得ス何トナレハ開墾地近傍窮民處置ノ事ハ開墾規則第二條ニ明文アレハ此條ニ依テ處置ヲ受クヘキモノニテ固ヨリ入費ノ實際ヲ審理スルヲ要セサレハナリ故ニ東京上等裁判所ニ於テ已ニ近傍窮民ノ部分タルヲ知レル上ハ賃錢ノ少キト勞力ヲ用ヰシトハ素ヨリ得心ノ上取掛リシモノニテ夫カ爲メ別段ノ權利ヲ生スル筋無之ト判決セシモノナレハ條理ニ適シタル裁判ナリトス[illegible]

第四條[illegible]

上告狀第四條ノ申立ハ東京上等裁判所ノ判文ヲ誤解セシモノトス何トナレハ判文第三條中ニ原告人於テ賃錢ヲ受取タル以上ハ決シテ自費開墾者ニアラス其自ラ言フ處ノ往々地主タルヲ得ヘキ目的ナリシトハ規則第三條近傍窮民ノ部分ニ就テ論スルモノナリトアルハ原告カ自費開墾者ナリトノ申立ニ對シ自費開墾者ナレハ賃錢

ヲ受取ルヘキ理由ナシ既ニ賃錢ヲ受取タル上ハ自費開墾者ニアラス又自費開墾者ナレハ初ヨリ地主タルノ權ヲ有スルモノナレハ往々地主タルヲ得ヘキ目的ナリシト言フヘキ理由ナシ既ニ往々地主タルヲ得ヘキ目的ナリシト言フ上ハ是亦自費開墾者ナリトノ申立ニ適當セス畢竟原告ニ於テ賃錢ヲ受取リタリト云ヒ又往々地主タルヲ得ヘキ目的ナリシト云フハ規則第二條近傍窮民ノ部分ニ就テ論スルモノナリトノ意ニテ原告ハ規則第二條ニ依ルヲ得ヘカラスト判決セシニアラサルノミナラス即チ規則第二條ニ依ルヘキ申立ナリト判決セシナリ故ニ自己ノ誤解ヲ以テ此裁判ヲ不法トスルヲ得ス

[illegible]第五條

上告狀第五條ノ申立ニ付東京上等裁判所ノ判決第三條中ニ所有主

ソ官私ニ拘ラス被告ヘ對シ小作人ノ義務ヲ盡スヘキハ當然云々トアルヲ密接スルニ此判文ハ原告ニ於テ小作金ヲ納ルヿヲ拒メル以元官有地ト心得小作セシニ圖ラスモ三井組ノ所有地トナリシ趣ニ付其原因ヲ知ラサレハ納メ難シトノ中立ニ對スルモノニテ小作金ヲ納メルノ義務ハ所有主タル官私ニ因テ之ヲ納ムルト納メサルトノ區別ヲ生スルモノニアラス故ニ原告ニ於テ小作人タランヿヲ願出小作証書ヲ差入タル上ハ該地ノ官有タルト私有タルトニ論ナク其小作人タルヿハ明白ナリ已ニ小作人タレハ其小作証書ノ名宛人即チ被告人ニ對シ小作人ノ義務ヲ盡スヘキハ當然ナリトノ意ナリ然ルニ原告ニ於テハ官有私有ノ別ヲ明カニシテ而シテ後土地ヲ引渡スヘキ理由アラハ其時被告ヘ對シ小作人ノ義務ヲ盡スヘキハ當然ナリト云フト雖モ該地ノ官有タル乎私有タル乎ハ原告ニ於テ

論スヘキ事ニアラス何トナレハ原告ハ初メヨリ小作証書ヲ被告ヘ差入被告ノ支配ヲ受ケ來ルモノナレハ其小作人タルノ契約ヲ履行スヘキモノナレハナリ然ルニ其契約ニ背キテ小作金ヲ差出スコトヲ拒ムニ依リ小作地引揚ヲ訴ヘラレタルモノナレハ原告カ所謂地所ヲ引渡スヘキ理由ハ判然著明ナリトス故ニ東京上等裁判所ニ於テ其所有主ノ官私ニ拘ラス被告ヘ對シ小作人ノ義務ヲ盡スヘキハ當然ナルニ之ヲ差拒メルヨリシテ地所ヲ引揚ントスルハ証書上ニ對シ不當トスヘカラスト判決シタルハ適當ノ裁判ナリトスヘシ

第六條 [illegible]

上告狀第六條ノ申立ヲ審理スルニ被告ニ於テ地所ヲ引揚ントスルハ原告カ小作証書ヲ差入ナカラ小作人タルノ義務ヲ盡サヽルニ出テ其事理ノ明瞭ニシテ東京上等裁判所ノ判決ノ不法ニアラサルカ

ハ已ニ第五條ニ辨明セシ如シ然ルニ原告ハ控訴狀第十三條及ヒ第十五條ノ末文ニ於テ却テ被告カ地所ヲ得タル確証ヲ知リ得ンヿヲ求メタルノミナラス控訴狀第十條同第三條同第十五條同第十六條ニ於テ該地處分上ノ事ニ論及セリ抑原告ハ初ヨリ被告ヘ小作証書ヲ差入小作人ト[illegible]ノ者ニ[illegible]ノ地所ヲ得[illegible]ノ理由ヲ知リ得ントスルヘキ權利アルヿナシ且該地ヲ會社ヘ附與セラレタル官廳ノ處分ニ係ルヲ必ナレハ民立會社ノ社員ナル被告ニ於テハ官廳ノ處分ニ付其處分ノ理由ヲ說明スヘキ責任ヲ有スルモノ[illegible]故ニ東京上等裁判所ハ判文第三條ノ結尾ニ於テ該地ヲ會社ヘ附與セラレシヿハ固ヨリ官廳ノ處分ニ關スルヿニテ其當否ヲ被告ニ對シ申立ツヘキ筋合ニアラスト決定シタルハ東京上等裁判所モ法ニ不法ノ裁判ニアラスト決

第七條

上告狀第七條第八條ハ東京上等裁判所ノ裁判ニ對スル申立ニアラサルヲ以テ大審院ニ於テ辨明ヲ與フルノ限ニ在ラス

前條ノ如クナルヲ以テ大審院ニ於テ東京上等裁判所ノ裁判ヲ破毀スベキ理由ナキニ因リ上告狀却下スル者也

第七拾七號

一 窮民授產開墾地爭論一件上告ノ判文 明治九年八月廿八日上告 明治十一年五月廿七日申渡

東京府下第一大區九小區出雲町三番地平民 松本善五郎

京都府下上京第廿七區小川通二條下ル三條目 油小路町三百四番地平民 三井八郎右衛門代人

千葉縣下下總國葛飾郡 千葉縣士餘三村平民 市岡晋一郎

三井組代理市岡晋一郎ヨリ小川源助外四十三人ニ係ル小作金催促

千葉裁判所ノ審判

東京府下第一大區九小區出雲町三番地平民 三井八郎右衛門代人

千葉縣下下總國葛飾郡 千葉縣士餘三村平民 市岡晋一郎

三井組代理市岡晋一郎ヨリ小川源助外四十三人ニ係ル小作金催促

被告 東京都府下上京第廿七區小川通二條下ル三條目 油小路町三百四番地平民 三井八郎右衛門代人

地所引上ゲ訴訟遂ニ曖昧處原告ハ於テ元來開墾地ニ付儀ハ去ル明治十三巳年六月中當時東京府下ニ流落セル無籍無産ノ窮民ヲ移シ專ラ就産ノ途ヲ得セシメンカ爲メ會社設立相成ル御主趣意ニ從ヒ富民ノ者篤キ朝旨ヲ奉シ同志協力結社ヲ為シ者ニ元被告ノ如キ有籍有産者ノ救助ヲ專ラニスヘキ儀ニ非ス然ルニ土地ニ至リテハ初ヨリ會社ヘ附與セラレシ事開墾規則上自ラ其趣意含蓄ヲ殊ニ同三午年十月中窮民引受數ニ應シ社中各持地決定又更ニ區分相立候ニ付即今被告ヘ小作セシメ置ク地ハ三井組所有ニ相成リ已ニ同四未年中小作人取扱規則ニ從ヒ小作証書ヲ取置タル處約ニ違ヒ小作金滯ノミナラス開墾規則第二條ニ依リ土地買取ル可キ權利ヲ失ル旨法以テ同六年十二月中訴訟ヲ起シ其後願意不相立ヲ悟リ一旦解訟ニ及ヒナカラ尚依然トシテ小作人ノ義務ヲ尽サヽル旨付証書約定ニ基キ

小作金ハ勿論地所ヲモ引上度旨申立タリ[illegible]被告於テハ明治十巳年六月頒布相成ル開墾規則第壹卷第壹條ニ基キ明治三午年三月中會社ヘ願出許可ヲ得テ拾壹町四反九畝拾歩ヲ地ヲ開墾シ明治四未年十三月ニ至リ小作証書差入以來該地ハ官有ニ付テ會社ハ則チ官設社ニ心得約定通小作税上納ヲ來リ流處其後原告擅ニ私有地ヲ趣申聞ルニ付爾後納税差拒ミタリ抑該地開墾ヲ旨趣ヲ外ヤ專ラ窮民授産ヲ恩典ニ出テタルモノ之ニ富民ヲ者ニ土地可賜謂レ無之故ニ開墾局ヘ差出シタル願書中或ハ小作証書等ニ私有地ヲ文体ニ有之トモ曾テ社員ヲ地主ト看認メタルニ非ス全ク一時ヲ誤謬ニ付明治六年十二月中當裁判所ヘ右地所買取增賃銀請取ヲ儀出訴致シ候處願意不條理ニ相心得ニ但訴狀願下ヲ候得共猶熟ラ勘考ヲ以ハ右願下ヲ致候モ矢張誤解ヨリ生シタル儀ニテ固ヨリ

社員ハ該局ノ吏員ニシテ其地所ハ官有地ト心得ルニ付小作金ハ直ニ
官ヘ上税可致筋ナルカ故ニ原告ヘ對シ納税ハ勿論地所引渡シ候儀
難相成旨申立候[illegible]
因テ左之通判決ス[illegible]
其[illegible]第三條[illegible]
被告於テ最初開墾局ヘ差出シタル願書及ヒ小作証書ハ私有地ノ文
体ト認メ得ル所アルモ右ハ當時ノ誤寫ニシテ元來官有地ト心得シ
ヲ以テ明治六年十二月地所買取云々ノ儀當裁判所ヘ出訴致シ其節
一旦非理ナルヲ自認シ訴狀願下ケ致セシ處猶之ヲ願ヒハ右願下ケ
セシモ亦誤謬ニ出タル旨今更申立ルト雖モ開墾規則及ヒ小作人取
扱規則ヲ參照シ又其土地ヲ管轄スル千葉縣廳ノ証明スル所ニ據レ
ハ該地ハ會社ヘ附與セラレシモノニテ全ク原告ノ私有地ト可相心

得事[illegible]
右理由ハ第三條[illegible]
小作人取扱規則ニ據レハ被告等ハ會社ヘ加入致シタル筋ニ無之因ヨ
旣社外ノ小作人ニシテ其義務ヲ盡ス迄ヲ望ムノミ窮民授産處分
並ノ事ニ付可否ノ論議ニ及ヒ關係無之事[illegible]
明治五年第三條[illegible]
前二條之通ニ付被告於テ証書面約定ノ義務ヲ欠キ[illegible]原告ノ
督促ヲ抗拒スヘキ權利無之間小作金ハ勿論地所速ニ原告ヘ可引渡
事
明治八年十二月廿四日
東京上等裁判所ノ審判[illegible]
[illegible]原告[illegible]關口市郎右衛門外三十五人代言人松本善五郎控訴ス
[illegible]要領[illegible]

明治二己巳年六月中窮民授産ノ爲メ下総國小金佐倉牧々開墾仰出サレタル原自分共ハ右開墾地近傍ニ窮民大勢有之以窮民授産開墾規則第壱卷第壱條ニ依リ開墾志願ノ旨明治三年二月中舊開墾會社ヘ出願仕候小金原字高田臺牧ト稱スル荒野拾壹町四反九畝拾歩ヲ引受開墾シ明治四年十一月ニ至リ開墾規則第壱條壱基ニ壹反ニ付金壹圓五拾錢ノ割ヲ以賃銀宇渡稲成要藤小作証文ヲ以明治四年十二月明治五年十二月兩度ニ差入耕地壹反ニ付貳拾五錢ノ上税致スヘキ旨開墾會社ニ申渡諸ノ其際舊葛飾縣勸農掛鎬木平馬ヨリ右小作証文名當ハ三井組開墾掛申聞ニ付ヘキ旨廻狀ヲ以テ順達ニ付ヘキ旨乃チ承諾シ小作証文差入納税致シ來リ候處三井兵郎右衛門ヨリ右地所ノ地券狀御下ケ願ヲナシタル趣ヲ聞キ大ニ驚キ掛合中三井組ニ於テハ小作証文ヲ以テ私有地ノ証憑トシ加村區裁判所ヘ出訴

ノ末千葉裁判所ニテ結局三井組私有地ニ付小作金ヲ償却シ地所引渡スヘシトノ裁判ヲ受タリ右裁判ハ不服ニ付別紙第一號ヨリ五號迄ノ書類ヲ証據トシ控訴スル仁左ノ如シ

証據書類目錄

第一號　窮民授産開墾御規則

第二號　葛飾縣勸農方廻狀

第三號　小作税納之通

第四號　加村區裁判所ヘ具上セシ答書

第五號　千葉御裁判所裁判狀

第一條

開墾會社ハ官立ニシテ其社員ハ開墾ノ事務ヲ擔任シタル所以ハ窮民授産開墾規則前文ニ會社ヲ爲結トアリ又同規則第十條ニ開墾之

御趣意ヲ拜承致シ願人或ハ有志之輩會社之者ヘ内談等有之候節ハ其旨委細書取ヲ以當局ヘ可屆出當萬一心得違致シ私ニ願書預リ又ハ如何敷稅ト唱竊ニ金銀ヲ欺取云々同第八條ニ會社役人撰擧ノ事云々役儀可申付筈ニ付云々會社一般決議ノ上可申立事トアリ此數條ニ據レハ會社ノ官立タルハ勿論其社員ハ開墾局ノ命令ヲ受ケ窮民授産上ノ職務ニ從事スル迄ノ者ニテ一人一己ノ私意ヲ行フヘキ者ニアラサレハ其社員タル被告三井八郎右衛門ニ於テ其地ヲ私有スルノ權利ナカルヘシ

第二條 [illegible]

開墾規則第三條ニ自分金穀ヲ以開墾加入願出候者所置之事云々三町歩之地ヘ窮民一人引受云々上ヨリ拜借金ノ内ヲ以一人分ノ入費ヲ下遣シ云々會社ヘ示談可致云々トアリ此條ニ依リ自費開墾願出

タル者ト被告八郎右衛門ノ如キ開墾規則ノ前文ニ依リ會社ヲ結ヒタル社員ト別異ナルヿハ第三條中ニ會社ヘ示談可致トアルヲ以テ判然タリ故ニ八郎右衛門カ窮民ヲ引受タレハトテ開墾規則第三條ニ據ルヘキモノニアラサルヘシ然レトモ窮民ヲ引受ケタルヲ以テ規則第三條ニ照シ三町歩ノ地ヲ所有スルモノトセハ自分ノ如キ規則第二條ニ依リタル者ヲ除キソノ他ニ於テ所有スルハ搭別規則第二條ノ趣旨ヲ妨クヘキ條理ナカルヘシ [illegible]

第三條

開墾規則第六條中ニ成功之入費中々牧々開墾ノ利ヲ以補フニ足ラストアリ又同規則第四條ニ縱令ハ地主トナリ拾坪ヲ開候者ハ外ニ壹坪半ノ地ヲ開キ會社ヘ差出スヘシ云々窮民授産ノ世話而已致候者ハ寸地モ無之儀ニ付右地所相當ノ割ヲ以相渡往々其身土著ノ法

相立可申事トアリ此二條ヲ照合スルニ開墾ノ利ヲ以テ大費ヲ補フニ足ラサルニ依リ拾坪ヲ開ク者ハ壹坪半ヲ會社ヘ差出スヘシトアルナリ凡利ヲ得ル者ハ元ナキコト能ハス即チ拾坪ハ元ニシテ壹坪半ハ利ナリ然ルニ元利ヲ併セテ會社ノ所有ナリトスルハ開墾規則前文ニ銘々一己ノ利欲ニ走リ云々窮民授産ノ御成業ヲ害フ問敷トアル趣旨ニ抵觸スルヲ以テ被告八郎右衛門ニ於テ擅ニ開墾地ヲ引揚ントスルハ私欲ノ所業ナリ

第四條

千葉裁判所ノ判決第二條中ニ小作人取扱規則ニ據レハトアリ之ヲ政府ノ小作人取扱規則トスレハ其地モ亦政府ノ地ナリ之ヲ平民八郎右衛門ノ小作人取扱規則トスレハ同裁判所ノ判決第一條中ニ開墾規則ニ參照シトアリ政府ノ小作人取扱規則ト八郎右衛門ノ小作

人取扱規則ト一地所ノ上ニ並行ハルヘキ理ナシ右ハ八郎右衛門ノ地ニ政府ノ規則ヲ施行セラレタル歟又ハ八郎右衛門ノ規則ト政府ノ規則ヲ參互シ而シテ其地ハ八郎右衛門ノ地ト見認メラレタル歟官民混淆事理明了ナラス因テ小作人取扱規則ノ成リ立チ及ヒ開墾地ニ付テノ權限ヲ審理アランヿヲ乞フ

第五條

千葉裁判所判決第一條中ニ開墾規則及ヒ小作人取扱規則ヲ參照シ云々原告ノ私有地ト可相心得事トアレトモ開墾規則第何條ニ據ルトノ記載ナク又小作人取扱規則トハ政府ヨリ施行セラルヽ規則ナルヤ八郎右衛門ノ設立シタル規則ナリヤ其判決明カナラスト雖モ抑此開墾ハ窮民授産ノ爲メ政府特別ノ恩典ニ出テタルヿニテ開墾規則第二條ニ依リ賃銀飯米家作ノ御手當ヲ蒙リ受作人トナリ自力

出來次第右地所買取地主トナルヘキ方法ナリ此ノ如ク政府ノ開墾局ヨリ政府ノ規則ヲ以テ政府ヨリ御手當ヲ被下受作人トナリ又其地ヲ買取ルヿヲ得ル旨政府ヨリ普ク人民ヘ示サレタル上ハ斷然政府ノ地所ト謂ハサルヲ得ス假リニ之ヲ八郎右衛門ノ私有地ト看做スモ八郎右衛門ノ私有地ヘ政府ヨリ開墾局幷ニ規則ヲ立テラレ其規則ヲ普ク人民ヘ示サルヘキ理ナク又政府ニ於テ八郎右衛門ノ事務ヲ行ハルヘキ理ナシ然ルニ詞訟ノ末忽然顯ハレタル小作人取扱規則ヲ以テ窮民授産ノ方法ヲ害スルニ付テハ當初施行セラレタル窮民授産ノ廉ハ取消ニ相成タル歟小作人取扱規則ヲ以テ窮民ノ無住無産トナルヘキヿヲ執行セラルヽモノ歟前後ノ規則區別相立ツ樣審判アランヿヲ乞フ

第六條

小作証文中ニ貴所樣御持ト記シタルハ八郎右衛門ヘ對スル語ニ似タレトモ御持トハ御持場御持主ノ二樣ニ渉ル字ニテ御持主ナレハ八郎右衛門ヲ指シタルニ相當リ御持場ナレハ其職務ヲ指シタルニ相當リ判然ナラス又同証文中ニ三井組開墾掛中ト記シタルハ政府ノ開墾會社ノ事務ヲ預リタル社員ヲ指シタルニ當レトモ若シ是ヲ八郎右衛門ノ開墾掛リトスルトキハ開墾ノ事業ハ政府ヨリ窮民授産ノ爲メニセラルヽ開墾ナル歟三井組ノ開墾ナル歟其原由ヲ審理アランヿヲ乞フ

第七條

小作証文中ニ地租ト記シ御上納ト記シ御役所ト記シタルハ則官ニ對スル語ナリ左スレハ此三語ヲ以テ小作証文ハ其職務ヘ對シ差入シタルヿ判然タリ既ニ八郎右衛門ハ會社ノ役員ナルヲ以テ上税ハ

勿論都テ違背ハ仕間敷ト記シタルナリ然ルニ八郎右衛門ハ其職務上ニテ受ケタル小作証文ヲ以テ私有ノ証トスルハ平民ノ内八郎右衛門ニ限リ地税御上納御役所ノ名稱ヲ許サレタル者歟若シ許サレタルモノトセハ其許サレタルヿヲ承知セスシテ差出シタル小作証文ハ其承知セサル廉ヲ以テ取消サレンヿヲ乞フ

第八條

小作証文中ニ御會社ノ御規則ト記シタルハ政府ノ恩典ニ出テタル窮民授産開墾規則前文ニ志願ノ者ニ會社ヲ爲結云々トアルヲ指シタルモノナリ若シ茲ニ八郎右衛門ノ開墾地アリ八郎右衛門ノ規則アリトスレハ政府ノ開墾地ノ幾部分ヲ何年月日ニ八郎右衛門ヘ分割セラレタル歟若又開墾ノ事業ハ最初ヨリ八郎右衛門ノ如キ開墾會社社員ノ事業ナリトセン歟然ルトキハ平民ノ開墾地ニ政府ヨリ

局ヲ設ケ政府ノ窮民ヲ平民ノ開墾地ニ於テ授産スル規則ヲ施行セラレタルモノ歟其開墾ト其規則トノ根源ヲ審理アランヿヲ乞フ

第九條

千葉裁判所ニ於テ三井八郎右衛門ノ口供ニ開墾規則第五條ニ依リ金札貳拾萬圓會社一同ヘ基金トシテ貸下ケ相成候分明治五年五月中廢局廢社ノ砌右拜借金貳拾萬圓ハ其儘會社并ニ窮民ヘ下賜候旨被仰渡候ニ付窮民共ヘ貸渡候金穀ハ勿論其他悉皆渡切ニ相成爾後獨立ノ農夫ト相成候ト雖モ東京ノ窮民ハ開墾規則第一條ニ依リ三ケ年ノ間衣食住ハ勿論萬事御世話ヲ蒙リ受作人トナリタルモノナリ近在ノ窮民ハ開墾規則第二條ニ依リ賃銀飯米家作ノ御手當ヲ蒙リ受作人トナリタルモノニテ窮民ノ差等ニ隨ヒ御救助ノ厚薄アリト雖モ拜借金ヲ會社并ニ窮民ヘ下賜ル旨仰渡サレタル上ハ東

京ノ窮民モ近在ノ窮民モ窮民タルノ別ナカルベシ然ルニ東京ノ窮民ノミ金穀其他ノ御貸渡ヲ被下切ニ相成近在ノ窮民ハ御下渡ノ賃銀被下切ニ相成ラス均シク政府ノ恩典ニシテ二途ニ處分セラルヘキ筈ナキハ勿論ナレハ八郎右衛門其他ノ社員カ方法ヲ曲ケ事務ヲ取扱ヒタルヿ判然タリ故ニ其不當ヲ審理セラレンヿヲ乞フ

第十條 其一[illegible]

前條ノ白供ニ依レハ八郎右衛門ニ於テハ東京窮民ノ外開墾ニ著手セシ窮民ハ開墾規則第二條ノ部内ニ非サル者トスル歟若シ然ルトキハ開墾規則第二條ハ有名無實ト看做シタル歟已ニ窮民授産ノ規則アリ其規則ニ適當シタル窮民ニシテ現ニ其規則ノ事業ヲ踐行シタルニ却テ規則ニ適當セサルモノトスル歟不當ナルヲ以テ其不當ノ廉ヲ審理アランヿヲ乞フ

第十一條

近在窮民ハ開墾規則第二條ノ通賃銀飯米家作ノ御手當ヲ蒙リ一旦受作人トナリ自力出來次第御拂下願ヲ經テ地主トナリタキ志願ニテ開墾ニ着手セシ處御手當等ヲ下渡ナキヲ以テ據ナク本村ノ財産ヲ賣却シ又ハ他借ヲナシ壹反ニ付金七圓五拾錢位モ相掛ケ又ハ其金額ニ應シタル筋力ヲ尽シ開墾セシニ成功ノ後ニ至リ壹反ニ付賃銀金壹圓五拾錢宛下渡相成タレトモ未タ飯米家作ノ御手當ヲ受ケサルノミナラス開墾入費モ十分ノ二ニ當ル金額壹反ニ付壹圓五拾錢下渡アリタレ共十分ノ八ハ窮民ノ出セシ資本ナルヲ以テ其實況ヲ審理アランヿヲ乞フ

第十二條 [illegible]

千葉裁判所ニ於テ被告ノ中立ニ[illegible]東京ノ窮民二千五百八九千餘人

ニテ開墾其他ノ失費高凡七拾萬圓餘ニ至レリト因テ葛飾郡豊四季村字南組ト稱スル四拾戸ノ者ノ救助ヲ蒙リタル金額ヲ計算スルニ平均壹戸ニ付金三拾圓未滿ナリ試ニ此割合ヲ以テ東京ノ窮民二千五百戸ニ算當スルニ七萬五千圓ニ上ラスタトヒ其他ノ入費ヲ格外ニ見込タリトモ御貸下金貳拾萬圓ノ高ヲ越ユヘキ筈ナシ然ルニ七拾萬圓餘ノ中立ハ不相當ニシテ信シ難シ況ヤ御貸下金ト通算スレハ百萬圓餘ナルヲヤ果シテ實ナルモ冗費此ノ如クナルハ開墾規則前文中銘々一己ノ利欲ニ走ラス窮民授産ノ道相立候樣注意可仕トアル旨ニ對シ不條理ナルニ依リ實地精算ノ審理アランヲ乞フ

第十三條 [illegible]

千葉裁判所ノ判決第三條中ニ其土地ヲ管轄スル千葉縣廳ノ証明スル所ニ據レハ該地ハ會社ヘ附與セシレタルモノニテ全ク八郎右衛

門ノ私有地ト可相心得トアレトモ千葉縣廳ノ証明スルトノミニテ何年何月何ノ御役所ヨリ何等ノ達書アリ何等ノ証ニ據リ八郎右衛門ノ私有地トナリタルトノ証據ヲ示シ窮民ノ承知ヲ經タルニアラサレハ千葉縣廳ノ証明ハ無証ノ口實ヲ是トセシレシモノカルヤヲ保シ難キニ依リ不明ノ判決ヲ下ス[illegible]ト思考ス

第十四條 [illegible]

千葉裁判所ノ判文第二條中ニ被告ハ會社ヘ加入致シタル筋ニ無之固ヨリ社外ノ小作人ニシテ其義務ヲ盡ス迄ノモノトアリ其社外タルハ勿論ナレトモ開墾規則第二條開墾加入願出候者所置ノ事トアル廉ニ依リ開墾ニ加入セシモノナレハ其義務ヲ盡スニ至テハ政府ヘ對シテハ盡スヘキノ義務アレトモ八郎右衛門ヘ盡スヘキノ義務ナシ故ニ權限上不備ノ判決ナリト思考ス

第十五條[illegible]

千葉裁判所ノ判決第三條中ニ窮民授産處分止ノ事ニ付可否ノ論議ニハ關係無之トアルトモ窮民授産開墾規則ノ趣旨ヲ體認シ耕耘勞苦七八年ノ久シキヲ經開墾地ノ八民トナリタル者ニ於テ窮民授産處分上ノ可否ヲ論議セスシテ誰カ之ヲ論議スルヿヲ得ンヤ然レトモ始ヨリ處分上ノ可否ヲ論セシニアラス八郎右衛門ニ於テ小作地引揚云々ト非理ノ訴ヲ爲スニ依リ止ムヲ得ス開墾規則ヲ援引シテ論爭スルニ至リシノミ然ルニ八郎右衛門ノ主張スル所ハ開墾規則ニ抵觸スルノミナラス何年何月ニ八郎右衛門ノ私有地ト成リタルトノ証據トスヘキ文書モナク又曾テ通知シタルヿモナク讀聞カセタル口モナキ小作人取扱規則ヲ証憑トセリ因テ姑ク可否ヲ議論スル權利上一歩ヲ讓リ專ラ審問ニ對シ八郎右衛門ノ私有地トナリ

タル確証ヲ求メタルニ却テ此ヲ舍テ處分可否ノ論議ニ關係無之ト判決セラレタルハ不明ノ判決ナリト思考ス[illegible]第十六條[illegible]千葉裁判所ノ判決第三條全文ノ意ハ三井八郎右衛門ノ被告ヒル窮民ハ開墾規則ニ依ラ毎ル村ノ判決ナル歟若シ然ルトキハ第十條ニ論ジタル如ク開墾規則第三條ハ有名無實ナル者歟又ハ取消サレタルモノ歟然ラスンハ開墾規則第三條ニ依リタル窮民ハ處分止ノ何否ヲ論議スルノ權ヲ有スルハ至當ノ條理ナリト思考ス[illegible]第十七條[illegible]

亦金佐倉牧々開墾地ハ舊來御用地ト唱ヘ野村村々地先進退ノ牧馬場ヲ取ヒシヲ窮民授産ノ爲メ壹萬三千町歩ヲ八ヵ年以内ニ開墾ニシテ既ニ千葉縣管内ニ一覽表ニモ開墾地反別ト別段記載シタル地種ニ

シテ地所ノ名稱ニ依レハ野方無税ノ公有地ニ適當セリ又大藏省布達地租改正施行規則第廿二則新開墾鍬下年季中ノ分ハ其年季中無税ノ積リ相心得新開試作地反別何程ト相記無代價ノ券狀可相渡事トアル廉ハ開墾規則第一條中御下金ヲ以テ開墾仕一旦受作人ト相成其入費ヲ十ケ年内ニ返濟スル計キ獨立農夫タルヘシトアル廉ヲ參照スレハ普通ノ新開墾ニ窮民授産ノ爲メノ開墾モ道理上ニ於テ異ナルコトナク即チ鍬下年季中ノ新開地ニ十ケ年限ノ拜借金ヲ負セタル筋ニ相當シ又証跡ニ就テ論スル計キハ第一條第三條第三條ニ記載セシ如ク開墾規則御主意ノ通リナリ然ルニ千葉裁判所ニ於テ官立會社ノ社員タル八郎右衛門關係ノ地ハ八郎右衛門ノ私有地ト裁判アリ中村初太郎吉田耕太郎關係ノ地ハ公有地ト裁判アリ而シテ千葉縣廳ニ於テハ開墾地ハ會社ヘ附與セラレタルモノナリト無証據ノ事ヲ申立テレタリ又明治五年廢局廢社ノ節許多窮民ノ内東京ノ窮民ハ三ヘ開墾地五反五畝歩宛下サレタルハ官有之處分ナリ元來二種ノ開墾地ニシテ其處分此方如ク異同アル所ハ予解シ難シ依テ官公民有地ノ區別ヲ審理セラレ以開墾規則第三條ノ趣意判然相立ツ樣審理セラレシ事ヲ乞ヒ[illegible]

判文[illegible]

本訴ハ明治八年九月廿五日下總國葛飾郡十餘三村石塚與兵衛外控訴并明治九年三月廿三日下總國葛飾郡豐四季村渡邊忠兵衛ノ控訴ト其旨趣手續等都テ同樣ナル旨申立テタリ然ルニ右石塚與兵衛渡邊忠兵衛ノ控訴ハ何レモ初審裁判ヲ至當トシ判決ニ及ヒタリ因テハ本訴ノ義モ同樣ノ筋ト相心得ヘシ依之訴狀下戻シ候事明治九年七月廿三日

大審院ニ於テ [illegible]
モノ本原告薩摩國鹿兒島郡有衛門外三十三人代人松本善五郎上告ノ要
[illegible]
[illegible]
東京上等裁判所ノ判決第七條中開墾規則第一條ニ因リ時ハ該會社ハ當
時府下無籍無產ノ窮民救助ノ爲府下有志ノ者共朝旨ヲ奉シ結社
セシモノニシテトアレドモ開墾規則第一卷前文ニ無籍無產ノ窮民ハ
永久產業ヲ被爲授度思召ヨリ被仰出候處就中云々右等ノ者共ヲ始
メ其外窮民ニ至迄迄御世話被爲在度云々右窮民授產成功ヲ計ルベ
キ云々本文ニ又同規則第二條ニ牧々近在ノ窮民ヨリ開墾加入願出
候者所置ノ事云々在籍有產ノ貧民云々幾坪ノ地ヲ開墾得ル
何百文ノ賃銀幾坪ノ草數ヲ苅取候得ハ何程ノ賃錢ト定メ或ハ飯米

位ノ手當ヲ以地所預リ或ハ家作迄貸渡何レモ開墾成就ノ上受作人
タルベキ云々生產ニ就候樣可致云々トアリ又同規則第九條ニ今般
ノ開墾ハ無籍ノ浮浪士始メ其外農工商ニ至ル迄差加候儀ニ付云々
トアリ此三ケ條ニ依レハ牧々近在窮民救助ノ道ヲモ立置カレタル旨
朝旨ナルヲ明瞭ナリ然ルニ只開墾規則ニ因ル時ハ府下窮民救助ノ
爲メトノミアリテ近在窮民救助ノ事ニ付テハ判決ナシ故ニ府下窮
民救助ノ道ハ相分リタレトモ近在窮民救助ノ道相分リ難キ判決ヲ
ルヲ以テ不法ト思考ス [illegible]
[illegible] 第二條 [illegible]
同裁判所判決第一條中ニ全民立會社ナリ故ニ小作願書及ヒ小作証
書ニ會社役人等ノ稱小作上納等ノ辭ヲ用ヰタリトテ之ヲ官廳ニ對
スルモノトナス可カラサル事トアレ民會社ハ官立ニシテ民立ニア

ラサル所以ハ控訴狀第一條ニ陳述セシ如ク又タ本ヒ會社ハ官立ニモセヨ民立ニモセヨ第一窮民授産ノ爲メ開墾局ノ設立アリ第二窮民授産開墾規則ヲ施行セラルニ付會社ヲ結ハセラルヽ方法アリ第三小金原開墾被仰出候御規則面ノ通御局御支配小作人ニ被成下度云々開墾會社御役中樣ト記シタル小作願書ヲ差出シタリ第四地税御上納又ハ御役所ト記シタル小作証書ヲ差出タリ抑開墾ノ事業ハ政府特別ノ恩典ニ出テ其開墾地ハ往時御用地ト唱ヘタル牧馬場ナリシヲ自分ノ勞力ヲ以テ漸次良田ト爲シ七年間現ニ其地ニ住居セリ左スレハ開墾規則ニ據ルモ窮民授産ノ趣旨ニ對スルモ又往古ヨリ土地ヲ開墾スレハ其地ハ開墾者ノ所有トナル慣習ニ據ルモ小作願書小作証書ハ官廳ニ對シタルモノナル官廳ニ對セサルト判決ハ不法ナリト思考ス

第三條

同裁判所ノ判決第二條中ニ自費開墾者ト賃錢取リ小作人トハ開墾規則上其差別アリトアレトモ元來自分共ニ於テ自費開墾者ト申立タルヨリナク開墾規則第二條近傍窮民ノ部分ト申立タルナリ然ルニ自費開墾者ト申立タル如ク判決アリシハ不法ナリ

但開墾成功迄ノ入費ハ壹反ニ付金七圓五拾錢程モ相掛リタルニ其賃錢トシテ下渡サレタルハ壹反ニ付金壹圓五拾錢ナリ左スレハ入費十分ノ二ハ下金アリタレトモ十分ノ八ハ自分ノ資金ト勞力トニ出タルモノナルニ東京上等裁判所ニ於テ其實際ヲ審理セラレサリシハ人民ノ損害ヲ保護セラレサル裁判ナルヲ以テ不條理ナリト思考ス

第四條

同裁判所ノ判決第二條中ニ原告人於テ賃錢ヲ受取リタル以上ハ決シテ自費開墾者ニアラス其自ラ云フ所ノ往々地主タルヲ得ヘキ目的ナリシトハ規則第二條近傍窮民ノ部分ニ就テ論スルモノナリトアリ其文意ヲ推スニ自分共ハ開墾規則第三條ニ依ルヲ得ヘカラサルトノ判決ナリ賃錢ヲ取ルト取ラサルトニ差別アルハ勿論ナレトモ然レトモ開墾規則第三條ニ賃銀飯米家作ノ手當ヲ以テ地所預リ受作人タルヘキトアルニ據レハ賃銀ヲ受取リタリトテ規則第三條ニ依ルヘキモノナルニ規則第三條ニ依ルヲ得ヘカラサルトノ意ヲ以テ判決セラレタル[illegible]不法ナリ[illegible]

同裁判所ノ判決第三條中其小作金ヲ納ルヲ拒メルハ元ト官有地ト心得小作セシニ圖ラスモ三井組ノ所有地トナリシ廉ニ付其原因

ヲ知ラサレハ納メ難シト謂ト雖モ原告ニ於テ初メ小作人タラントヲ願出シヨリ以來云々其所有主ノ官私ニ拘ラス被告ヘ對シ小作人ノ義務ヲ盡スヘキハ當然ナリ[illegible]所有主ノ官私ニ拘ラス被告ヘ對シ小作人ノ義務ヲ盡スヘキハ當然ナリトヤ驚愕ニ堪ヘサル[illegible]何ト雖モ以テ官有私有ハ別チ明カニシテ後土地ヲ引渡スヘキ理由アラハ其時被告人ヘ對シ小作人ノ義務ヲ盡スヘキハ當然ナルニ只官私ニ拘泥シ小作人ノ義務ヲ盡スヘキハ當然ナリトノ判決ハ不法ナリト思考ス[illegible]

同裁判所ノ判決第三條中ニ諸事被告ノ支配ヲ受來リ今モ仍ホ異ナルヲ以テナリシ云々且該地ヲ會社ニ附與セラレシ上ハ固ヨリ官廳ノ處分ニ關スルヲニテ其當否ヲ被告ハ對シ申立ヘキ筋ニ非ストアレトモ

官廳ノ處分ニテ該地ヲ會社ヘ附與セラレタルモノナラハ其處分ノ理由ヲ該地ニ住スル窮民ヘ公示スヘキハ今モ仍ホ諸事ヲ支配スル八郎右衛門ノ責任ナリ然ルニ其事理曖昧ニシテ土地ヲ引揚ント欲スルニ依リ控訴狀第十五條末文ニ其當否ヲ辨シ事理ノ明了セン事ヲ求メタルニ却テ其當否ヲ被告ヘ對シ申立ヘキ筋ニアラストノ判決ハ不法ナリト思考スル[illegible]

[illegible] 第七條[illegible]

本件ノ始末ハ明治三年六月開墾局ヨリ施行セラレタル窮民授産開墾規則ニ基キ結社セシ開墾會社ノ社員三拾余人内三井八郎右衛門ノ代理人市岡晋一郎同社員中村初太郎吉田耕太郎三人ヨリ窮民ノ内自分共ノ部類七ヶ村三百三拾三人ニ對シ開墾地ニ八郎右衛門外二人ノ私有地アル旨ヲ以テ小作地引揚ノ訴狀三十三件ヲ加村區裁

判所ヘ差出タリ因テ自分共ニ於テハ官有地受作人タル旨各自答辨セシ處其内八郎右衛門ヨリ石塚與兵衛ヘ對スル一件ノミ裁判アリ其他ハ千葉裁判所ヘ差廻サレ同所ニ於テ審理中中村初太郎吉田耕太郎ヨリ立澤甚五郎外三十一人ヘ對スル件々ハ原告ハ官有地進退人被告タル官有地受作人タル旨ノ証書爲取換解訟セリ八郎右衛門ノ被告タル百九十壹人ノ件々ハ明治八年十三月明治九年一月兩度ニ裁判申渡サレタリ依テ被告ノ内石塚與兵衛ハ明治八年九月東京上等裁判所ヘ控訴シ其他ハ明治九年三月二十三日同裁判所ヘ控訴シ同所ノ裁判ヲ受ケ耕地ヲ引渡シ地税及ヒ訴訟入費ノ爲ニ身代限ヲ差出シタリ政府特別ノ恩典ニ出タル同種ノ窮民ニシテ其德澤ヲ蒙ルヿヲナヲサル公不公平ト思考スル[illegible]

第八條 [illegible]

被告八郎右衛門ニ於テ開墾地引揚請求ノ証據トスル小作証文ハ平民八郎右衛門ヘ差入タルニアラスシテ政府ノ開墾事務ヲ擔當スル八郎右衛門ヘ差入レタルナリ其事理ハ控訴狀第六條ヨリ第八條迄ニ具陳セシ如クナリ然ルニ八郎右衛門ニ於テハ自己ヘ差入レタル証文ナリト其權限ヲ取リ違ヘ地所引揚ヲ訴出ルト雖尼抑窮民授産ノ開墾ハ八郎右衛門ノ開墾ナル乎政府特別ノ恩典ニ出タル開墾ナル乎ハコレ開墾局ヨリ窮民授産ノ開墾規則ヲ施行セラレ其規則ノ前文ニモ許多ノ窮民授産成功迄ハ中々不容易大事件トアリ左スレハ右小作証文ハ職務上ニテ八郎右衛門ヘ受取タルモノナルニ其小作証文ヲ以テ小作地ヲ引揚シトスルハ權限外ノ請求ト思考ス

前條々御審理ノ上原裁判ヲ破毀セラレンコトヲ乞フ

被告　三井八郎右衛門代人市岡晋一郎答辨ノ要領

答辨書ヲ分テ二章トシ第一章ハ爭訟ノ大体ニ就テ上告ノ不當ヲ辨解シ第二章ハ上告狀ニ就テ逐條答辨ス其答辨ニ付憑証トスル所ノ書類ハ今般答辨スル十二件トモ同一ニ付渡邊忠兵衛カ上告ニ對スル答辨書ニ添ヘ差出タリ其書目左ノ如シ

証據書類目錄

第一號

一千葉縣下ニアル三井八郎右衛門私有墾開地處分ニ付市岡晋一郎ヘノ委任狀

第二號甲印

一窮民授産開墾規則第壹卷

第二號乙印

一窮民授産開墾規則第二卷

第三號

一小作人取扱方規則

第四號甲印

一下總國開墾地ノ事ニ付東京府ヨリ千葉縣ヘ回答書ノ寫

第四號乙印

一東京府ヨリ下總國牧々開墾一件ニ付舊印幡縣ヘ演說書中拔書ノ寫

第四號丙印

一民部官ヨリ屋作料下渡書ヒ及東京窮民無産ノ者御處置大意

第四號丁印

一東京窮民授産仕法畧卷ノ一寫

第四號戊印

一窮民授産取扱方內則寫

第四號己印

一開墾事業顚末大意

第四號庚印

一下總開墾地ノ事ニ付千葉縣ヨリ加村區裁判所ヘ回答書ノ寫

尙原告人關口市郎右衛門外三拾二人ニ對スル証據目錄左ノ如シ

第一號

一小作証文寫并千葉裁判所ノ裁判執行濟届書寫ヘ調印ノ分壹通

第二號

一三井組開墾方ヘ宛タル反別取調ノ儀ニ付証文壹通

一第三號

一三井組開墾方ヘ宛タル賃銀受取書五拾六通

第四號

一解訟後入費賃受証文壹通

第五號

一小作金日延願証文壹通

第六號

一地券証四拾通

第一章

第一條

原告人共訴フル處ノ要旨タルヤ下總國牧々開墾仰出サレシヨリ原告人共ハ開墾ニ從事シ往々地主タルヘキ目約ナリシニ後ニ該地ハ

三井八郎右衛門ノ私有地タリトノ事ヲ聞キ目的相違スルノミナラス根元該地ハ原告人共ニ於テ地主トナルヲ得ヘキ權利アリテ三井八郎右衛門ハ之ヲ私有スヘキ理由ナシト思ヘルモノヽ如シ是レ原告人共ハ開墾著手ノ原因ヲ知ラサルニヨリ此ノ妄想ヲ起セシナラン抑開墾ノ擧タル其原因ハ專ラ東京ニ在ル無籍無産ノ窮民ヲシテ永ク産業ニ就カシムルノ恩典ニ出シモノナリ原告人共ノ如キハ開墾ノ擧之レアキ前ヨリ該地ニ鄰接シタル高田村ニ住居シ歴然タル在籍有産ノ農夫ニテ就中増田次郎右衛門關口市郎右衛門張ケ谷彌五兵衛ハ當時ニ在テハ組頭ヲモ勤メシ程ノ者ニシテ決シテ窮民ニアラス故ニ其初發開墾著手ノ際ニ於テ目的トセシ所ノ窮民部分トハ全ク性質ヲ異ニスルモノナリ依テ他ノ窮民ト一般ノ恩典ヲ蒙ルヘキ理ナシ

[illegible]第三條

原告人共ハ素ト窮民ニアラス又開墾規則中ニ所謂力民ナルモノ、部分ニモアラス所謂力民ハ其力ヲ勞セシカ爲メニ別ニ金穀ノ酬ヲ得サルニ依リ即チ其力ヲ勞セシ地面ヲ有スル者ノ酬ヲ得ヘキ理アルヘシ然ルニ原告人共ノ如キハ各開墾賃料ヲ受取ルモノナリ已ニ賃料ヲ得又累ヌルニ其地ヲ得ルノ理アランヤ然ラハ則之開墾規則中ニ所謂牧々近在窮民部分ハ看做サヽルヲ得ス而シテ近在窮民ナルモノハ幾坪ノ地ヲ開ケハ何百文ノ賃錢ト定メ開墾成就ノ上ハ請作人タルヘキ條約ヲ以テ生産ヲ立ヘシトノ明文アリ故ニ原告人共ノ如キハ之ヲ規則上ヨリ論スルモ條理上ヨリ論スルモ共ニ請作人タルヘキ訴判然タルモノニシテ到底地主トナルヿヲ得ヘカラサルナリ

原告人共ハ始メテ談地開墾ニ着手セシトキハ官有地ニシテ開墾會社ハ官立ノモノト思ヘリト申立タリ然ルニ其小作証書宛名ハ三井組開墾方御掛衆中ト書シ且其冒頭ニ於テ貴所樣御持畑ノ内小作下請仕ト掲載セリ又去ル明治六年旱損ニ付小作税減額ノ義ヲ小作村々拾五ケ村ヨリ願出タル節其総代人ヨリ三井八郎右衛門代市岡晋一郎ヘ宛テタル一札ヲ差出タリ加之其後原告人等ハ高田村秋山彌平次等ニ同意シ地所買取并賃銀受取方ノ義ヲ千葉裁判所ヘ出訴ノ末願下ケヲナセシトキ貴殿御持地ノ内ヘ出小作罷在候ニ付テハ約定ノ都度々々書面差入確定致シ居候ヲ心得違致シ云々ノ一札ヲ差出シタリ是レ原告人共ハ固ヨリ三井八郎右衛門ノ私有地タルヿヲ信認シ又其小作人タルヿモ甘心セシ明証ニシテ官有地ト認メタルニアラサルヿ明瞭ナリ

第四條

前條々ニ陳述スル如クナルヲ以テ原告人共ハ地主タルヲ得ヘキ理ナキヿ明カナリ而シテ該地ハ三井八郎右衛門ノ私有地タルノ証ハ第一舊印幡縣廳ヨリ下付セラレタル地券証アリ其他之ヲ私有スヘキ理由アル所以ハ豐四季村渡邊忠兵衛ノ上告狀ニ對シ答辨セシ通リナリ

第二章

第一條

上告狀第一條ニ對スル答辨ノ旨意ハ前文第一章第一條中ニ開陳スル如シ故ニ東京上等裁判所ノ判決ハ不法ニアラスト思考ス

第三條

上告狀第二條ノ中立ハ原告人共ヨリ差出シタル小作証文ノ體面ヲ見レハ其官廳ニ對スルモノニアラサルヿハ判然タリ故ニ東京上等裁判所ノ判決ハ不法ニアラスト思考ス

第三條

上告狀第三條ノ中立ハ原告人共カ東京上等裁判所ヘ差出シタル控訴狀ヲ閲讀セシヿナケレハ果シテ自費開墾者ト申立タルヿヲカリシヤ否ヲ識別セス故ニ之カ答辨ヲナスヿ能ハサルナリ然レトモ原告人共カ今日申立ル所ノ要點ハ開墾規則第二條近傍窮民ノ部分ナリト云フニ在リ而シテ東京上等裁判所ノ判決第二條中ニ規則第三條近傍窮民ノ部分ニ就テ論スルモノナリトアレハ原告人共カ今日申立ル如ク判決アリシモノニシテ此判決ヲ不法トスル理由ヲ發見シ得サルナリ

上告狀第三條但書ニ開墾成功マテノ入費云々ト申立ルトモ實際

夫レ程ノ入費ヲ掛ケタルヿハ之レナシト思量セリ今姑ク原告人共ノ言フ處ニ從フモ東京上等裁判所ノ判決第二條中ニ已ニ近傍窮民ノ部分タルヲ知ル上ハ賃錢ノ少キト勞力ヲ用ヰシトハ素ヨリ得心ノ上取掛リシモノニテ夫カ爲メ別段ノ權利ヲ生スル筋無之トアリ此判決ヲ見レハ東京上等裁判所ニ於テ入費ノ實際ヲ審理セラルヘキ道理ナキヿヲ會得スルニ足ルヘシ

第四條

上告狀第四條ノ申立ハ東京上等裁判所ノ判決第二條中ニ規則第二條近傍窮民ノ部分ニ就テ論スルモノナリトアリ此ノ如キ明文アル上ハ東京上等裁判所ニ於テ原告ハ開墾規則第二條ニ依ルヲ得ヘカラスト判決セラレタルニアラサルヿ明瞭ナリ

第五條

上告狀第五條ノ申立ハ仮令其地ハ官有ナルモ私有ナルモ小作人タルノ分限ヲ以テ小作金ヲ差拒ム理アルヿナシ況ヤ原告人共ハ初メヨリ三井八郎右衛門ノ私有地タルヲ識認セシモノナルヿハ小作証書ニ於テ明瞭ナリ

第六條

上告狀第六條ノ申立ハ固ヨリ三井八郎右衛門ハ官吏ニアラサレハ該地ヲ會社ヘ附與セラレタルノ當否ヲ論スルノ權ナク又原告人共ニ向テ之ヲ説明スルノ責任モナシ故ニ右判決ハ不法ニアラスト思考ス

第七條

上告狀第七條ノ申立ハ八郎右衛門ノ關係セシヿニアラス原告人共ニ於テモ他人ノ事ヲ援引シ以テ不公平ト云フヘキ理之レナシ

第八條

上告狀第八條ノ中立ハ前文第一章第三條ノ辨解ニテ明瞭ナリ

辨明

第一條

上告狀第一條ノ中立ハ東京上等裁判所ノ判決ヲ了解シ得サルニ出テタルモノトス何トナレハ東京上等裁判所ノ判決第一條中ニ開墾規則ニ因ル時ハ該會社ハ當時府下無籍無產ノ窮民救助ノ爲メトアリテ開墾地近傍窮民救助ノ事ヲ擧ケサリシハ開墾會社ノ民立タルヲ辨明スル爲メ該會社ハ開墾規則ニ因リテ成リ立チタルモノニテ其成リ立チタル原因ハ首トシテ東京府下ノ窮民ヲ救助スルニ出テタルヿヲ辨スルニ在レハナリ而シテ其首トスル所ノ東京府下ノ窮民ノ救助スルニ出テタル証ハ原告引証スル所ノ開墾規則前文中ニ

就中東京ノ儀ハ非常ノ御變革被爲在候ニリ俄ニ無籍ト相成候者不少云々右等ノ者共ヲ始メ其外窮民ニ至迄トアリ又原告引証スル所ノ開墾規則第三條ニ開墾地近傍在籍有產ノ窮民ト東京府下ノ無籍無產ノ窮民トハ差別アルヿヲ記シ同規則第九條ニモ今般ノ開墾ハ無籍ノ浮浪士ヲ始メ其外農工商トアルヲ以テ見ルヘシ故ニ東京上等裁判所ハ救助ノ首トスル所ヲ擧ケタル迄ニテ開墾地近傍窮民救助ノ道ハ立テ置カレサル朝旨ナリト判決セシニアラス而シテ原告ニ於テ相分リ難シト申立ル近傍窮民救助ノ事ハ開墾規則第三條ニ明記シアル上ハ東京上等裁判所カ此判文ニ於テ開墾地近傍窮民ノヿヲ擧ケサリシトテ少シモ上告人ノ權利ニ妨害ナキニ因リ其擧ケサリシヲ以テ不法ノ裁判トスルヲ得ス

上告狀第二條

上告狀第二條ノ申立ニ付小作願書小作証書ノ果シテ官廳ニ對スルモノナルヤ否ヲ判決スルニハ先ツ其小作願書ヲ受取リタル開墾會社ハ官立ナル乎民立ナル乎小作証書ヲ受取リタル三井組開墾方ハ何等ノ性質ヨリ成リ立チタルモノナルカヲ定メサルヘカラス而シテ原告カ會社ヲ官立ナリトスル所以ハ控訴狀第一條ニ陳述セシ如シト申立ルニ依リ控訴狀第一條ヲ按スルニ其引証スル所三箇條ナリトス而シテ其第一箇條ハ開墾規則前文ニ會社ヲ爲結トアル是ナリ然ルニ會社ヲ爲結トアル前後ノ文ニハ許多ノ窮民授産成功迄ハ中々不容易大事件ニ付政府ノ御世話而已ニテハ御手ノ十分ニ難被爲届御場合モ可有之依テハ今般東京始メ其外開墾ニ加入致度志願ノ者ニ會社ヲ爲結自分金穀ヲ以テ開墾致度者ハ富民ノ部ニ入レ又ハ志ハ有之候トモ自力無之者ハ力民ノ部ニ入レ富民力民相互ニ助

ケ合云々トアリ此文意ヲ解釋スレハ窮民授産ノ事ハ當時政府ノ世話ノ上ニテハ行届キ難キ場合モアルニ依リ志願ノ富民力民ニ會社ヲ結ハセ開墾ニ從事シ窮民授産ノ道ヲ立テシムルトノ趣ナリ故ニ志願ノ者ト云ヒ會社ヲ爲結ト云ヒ自分金穀ヲ以テ開墾致度者ト云ヒ志ハ有之候トモ自力無之者ト云ヒ歴然皆會社ハ民立タルヿヲ言フモノニシテ毫モ會社ハ官立タルヿヲ言フノ文意ナシ然ラハ則原告ノ所謂會社ヲ爲結トアルハ却テ會社ハ民立タルヲ証スルニ足ルモノニシテ會社ノ官立ナル証ト爲スヲ得ス又第二箇條第三箇條ノ引証ハ開墾規則第八條ニ會社役人撰舉ノ事云々役義用申付等ニ付云々會社ニ般決議ノ上可申立事トアリ同規則第十條ニ開墾ノ御趣意ヲ拜承致シ願人或ハ有志ノ輩會社ノ者ヘ内談等有之節ハ其旨委細書取ヲ以當局ヘ可届出等万一心得違致シ私ニ願書預リ又ハ如

何歟稅吏唱竊ニ金銀ヲ欺取云々トアル是ヲリ原告ハ會社ノ社員カ右両箇條ノ如ク開墾局ノ命令ヲ受クルニ依リ會社ハ官立ノ證ヲ得ルトスレトモ抑開墾會社ノ成リ立チタルヤ政府ニ於テ先ツ開墾局ヲ置キ開墾規則ヲ設ケ其規則ニ據テ富民力民ニ會社ヲ結ハセタルモノナレハ會社カ此規則ニ賴ツテ就業スヘキハ結社ノ初ヨリ定リタルモノナリ是故ニ開墾局カ右二條ノ如ク會社ノ事務ニ干與スル所以ノ者ハ所謂許多ノ窮民ヲシテ授產セシムルハ容易ナラサル大事件ナルヲ以テ之ニ從事スルモノヲ監護スルニ出ルモノタルヿハ明瞭ナリトス左ハ會社カ開墾局ノ命令ヲ受クルハ固ヨリ當然ノ事ニシテ其命令ヲ受ケ及リテ會社ハ官立ナリトノ證ト爲スヲ得ス又原告ニ於テ会社モ會社ハ官立ニモセヨ民立ニモセヨ小作願書小作証書ハ官廳ニ對スルモノナリ且申立レトモ會社ノ官立タル

乎民立タル乎ヲ問ハスシテ獨リ小作願書小作証書ノミニ依リ官廳ニ對スルモノト爲スヲ得サル者トス原告ハ第一窮民授產ノ爲メ開墾局ノ設立アリ第二窮民授產開墾規則ヲ施行セラルヽニ付會社ヲ結ハセラルヽノ方法アリト云フ雖モ開墾局ニテ規則ヲ立テ會社ヲ爲結タルモノナレハ開墾局ト會社トハ判然タル區別アリトス而シテ其會社ヲ爲結トアルハ官ヨリ人民ニ指揮シテ會社ヲ結ハシメシコトニテ即チ會社ノ民立タルノ証ニシテ官立タルノ証ト爲スヿヲ得ス第三ハ小作願書ニ御局御支配小作人開墾會社御役人中樣ト記シタリト云フト雖モ前ニ辨明セシ如ク民立ナル會社ヘ差出シタル小作願書ハ之ヲ官廳ニ對スルモノト爲スヲ得ス第四ハ小作証書ニ地稅御上納御役所ト記シタリト云フト雖モ其名宛ハ會社中ノ一人ナル三井組開墾方ニテ其証書ノ首ニ貴所樣御持畑ノ内小作下請仕

云々ト記シ又末文ニ御會社ノ御規則屹度相守可申トアルニヨレハ固ヨリ官廳ニ對セルモノトナスヘカラス是ニ由テ之ヲ觀レハ原告カ所謂開墾規則ニ據ルモ窮民授産ノ趣旨ニ對スルモ會社ハ民立ニシテ官立ニアラサル上ハ小作願書小作証書ハ官廳ニ對スルモノニアラスト又往古ヨリ土地ヲ開墾スレハ其地ハ開墾者ノ所有ト爲ル習慣ト申立レトモ右ハ他人ノ給與ニ依ラス獨立シテ開墾セシ者ノ事ニシテ此案件ト其性質ヲ異ニセシ者ナリトス有ノ如クナルヲ以テ東京上等裁判所カ會社ノ民立タルヲ辨明シ小作願書及ヒ小作証書ニ會社役人等ノ稱小作上納等ノ辞ヲ用サタリトテ之ヲ官廳ニ對スルモノト爲スヘカラスト判決シタルハ不法ノ裁判ニアラストス

第三條

上告狀第三條ノ申立ニ依リ原告ハ東京上等裁判所ニ於テ自費開墾者ト申立タルヲナキヤ否ヲ審査スルニ明治九年六月九日同裁判所ニ於テ原告ノ口供第一項ニ下総國葛飾郡十餘二村石塚與兵衛幷同郡豊四季村渡邊忠兵衛控訴ト都テ同樣ナリトアリ依テ明治九年五月二十四日忠兵衛カ口供ヲ檢スルニ自分金穀ヲ以テ開墾致シ候者ハ往々該地ノ所有主タルヲ得ヘキ旨承リ云々自費ヲ以テ開墾致シ云々自分ノ如キ自費開墾セシ者ハ云々トアレハ自費開墾者ト申立タルヲ明カナリ故ニ東京上等裁判所ハ自費開墾者ト賃錢取小作人トハ開墾規則上其差別アリ而シテ原告人於テ賃錢ヲ受取リタル以上ハ決シテ自費開墾者ノ部分ニアラスト判決セシモノナレハ不法ノ裁判ニアラストス

上告狀第三條但書ノ申立ヲ審理スルニ原告ハ開墾規則第三條ニ

アル近傍窮民ノ部中タルヿニ異論ナキハ本條ノ申立ニ因テ明瞭ナリ既ニ近傍窮民ノ部中タルニ異論ナキ上ハ東京上等裁判所カ入費ノ實際ヲ審理セサリシヲ不條理ト爲スヲ得ス何トナレハ開墾地近傍窮民處置ノ事ハ開墾規則第二條ニ明文アレハ此條ニ依テ處置ヲ受クヘキモノニテ固ヨリ入費ノ實際ヲ審理スルヲ要セサレハナリ故ニ東京上等裁判所ニ於テ已ニ近傍窮民ノ部分タルヲ知レル上ハ賃錢ノ少キト勞力ヲ用サシトハ素ヨリ得心ノ上取掛リシモノニテ夫カ爲メ別段ノ權利ヲ生スル筋無之ト判決セシモノナレハ條理ニ適シタル裁判ナリトスル[illegible]

第四條[illegible]

上告狀第四條ノ中立ハ東京上等裁判所ノ判文ヲ誤解セシモノトス何トナレハ判文第二條中ニ原告人ニ於テ賃錢ヲ受取タル以上ハ決

テ自費開墾者ニアラス其自ラ言フ處ノ往々地主タルヲ得ヘキ目的ナリシトハ規則第二條近傍窮民ノ部分ニ就テ論スルモノナリトアル以原告カ自費開墾者ナリト申立ニ對シ自費開墾者ナレハ賃錢ヲ受取ルヘキ理由ナシ既ニ賃錢ヲ受取リタル上ハ自費開墾者ニアラス又自費開墾者ナレハ初ヨリ地主タルヿ權ヲ有スルモノナレハ往々地主タルヿヲ得ヘキ目的ナリシト言フヘキ理由ナシ既ニ往々地主タルヿヲ得ヘキ目的ナリシト言フ上ハ是亦自費開墾者ナリトノ申立ニ適當セス畢竟原告ニ於テ賃錢ヲ受取リタリト云ヒ又往々地主タルヿヲ得ヘキ目的ナリシ旨云フハ規則第三條近傍窮民ノ部分ニ就テ論スルモノナリトスル意ニテ原告ハ規則第三條ニ依ルヲ得ヘカラスト判決セシニ[illegible]ラサルノミナラス即チ規則第二條ニ依ルヘキ申立ナリト判決セシナリ故ニ自己ノ誤解ヲ以テ此裁判ヲ不法トスルヲ

得ス[illegible]

[illegible]第五條[illegible]

上告狀第五條ノ中立ニ付東京上等裁判所ノ判決第三條中ニ所有主ノ官私ニ拘ラス被告ヘ對シ小作人ノ義務ヲ盡サヽルハ當然云々トアルヲ審按スルニ此判文ハ原告ニ於テ小作金ヲ納ルヿヲ拒メルハ元官有地ト心得小作セシニ圖ラスモ三井組ノ所有地トナリシ趣ニ付其原因ヲ知ラサレハ納メ難シト申立ニ對スルモノニテ小作金ヲ納ムルハ義務ハ所有主ノ官私ニ因テ之ヲ納ムルト納メサルトハ區別ヲ生スルモノニアラス故ニ原告ニ於テ小作人タラシヿヲ願出小作証書ヲ差入タル上ハ該地ハ官有タルヿ私有タルヿニ論ナク其小作人タル間ハ明白ナル已ニ小作人タレハ其小作証書ノ名宛人即チ被告人ニ對シ小作人ノ義務ヲ盡スヘキハ當然ナリトノ意ナリト

ス然ルニ原告ニ於テハ官有私有ノ別ヲ明カニシテ而シテ後土地ヲ引渡スヘキ理由アラハ其時被告ヘ對シ小作人ノ義務ヲ盡スヘキハ當然ナリト云フト雖モ該地ノ官有タル乎私有タル乎ハ原告ニ於テ論スヘキ事ニアラス何トナレハ原告ハ初メヨリ小作証書ヲ被告ヘ差入被告ノ支配ヲ受ケ來ルモノナレハ其小作人タルノ契約ヲ履行スヘキモノナレハナリ然ルニ其契約ニ背キテ小作金ヲ差出スヿヲ拒ムニ依リ小作地引揚ヲ訴ヘラレタルモノナレハ原告カ所謂地所ヲ引渡スヘキ理由ハ判然著明ナリトス故ニ東京上等裁判所ニ於テ其所有主ノ官私ニ拘ラス被告ヘ對シ小作人ノ義務ヲ尽スヘキハ當然ナルニ之ヲ差拒メルヨリシテ地所ヲ引揚ントスルハ証書上ニ對シ不當トスヘカラスト判決シタルハ適當ノ裁判ナリトス

第六條

上告狀第六條ノ申立ヲ審理スルニ被告ニ於テ地所ヲ引揚ントスルハ原告カ小作証書ヲ差入ナカラ小作人タルノ義務ヲ盡サヽルニ出テ其事理ノ明瞭ニシテ東京上等裁判所ノ判決ノ不法ニアラサルヿハ已ニ第五條ニ辨明セシ如シ然ルニ原告ハ控訴狀第十三條及ヒ第十五條ノ末文ニ於テ却テ被告カ地所ヲ得タル確証ヲ知リ得ルヿヲ求メタルノミナラス控訴狀第一條同第三條同第十五條同第十六條ニ於テハ該地處分上ノ事ニ論及セリ抑原告ハ初ヨリ被告ヘ小作証書ヲ差入小作人トナリタルモノナレハ小作人ニシテ地主カ地所ヲ得タル理由ヲ知リ得ントス求ムヘキ權利アルヿナシ且該地ヲ會社ヘ附與セラレタルハ官廳ノ處分ニ係ルモノナレハ民立會社ノ社員ナル被告ニ於テハ官廳ノ處分ニ付其處分ノ理由ヲ説明スルノ責任ナキモノトス故ニ東京上等裁判所ハ判文第三條ノ結尾ニ於テ該地ノ

會社ヘ附與セラレシヿハ固ヨリ官廳ノ處分ニ關スルヿニテ其當否ヲ被告ヘ對シ申立ヘキ筋ニアラスト判決セシモノニシテ不法ノ裁判ニアラストス

第七條

上告狀第七條第八條ハ東京上等裁判所ノ裁判ニ對スル申立ニアラサルヲ以テ大審院ニ於テ辨明ヲ與フルノ限ニ在ラス

判決

前條々ノ如クナルヲ以テ大審院ニ於テ東京上等裁判所ノ裁判ヲ破毀スヘキ理由ナキニ因リ上告狀却下スル者也

第七拾八號

○賀流地受戻一件上告ノ判文 明治十年七月四日上告明治十一年五月廿八日申渡

原告　神奈川縣第二大區一小

東京上等裁判所ノ判文

質地取戻ノ訴横濱裁判所ノ裁判不服ノ趣ヲ以テ及控訴次第遂審理

處

右代人　區武藏國橘樹郡程ヶ谷町平民　清宮與市

同村平民　金子泰吉

被告　神奈川縣第二大區一小區武藏國橘樹郡程ヶ谷町平民　加藤勘次郎

原告(加藤勘次郎)訴フル趣ハ原告祖父喜八ノ節所持地字後谷口上田三筆合四反九歩字寺下ニテ下畑七畝二十歩右反別都合四反七畝二十九歩ヲ以テ被告清宮與市方ヘ質地ニ相渡シ金七十兩借受年季ノ儀ハ去ル天保十一子年ヨリ巳年迄五ヶ年期ニテ期明後ハ金子有合次第受戻スヘキ契約ニ付該地受戻シ度及掛合處被告方返地差拒ミ不埒明無余儀被告方ヨリ証文寫取

本文質地証文寫左ノ如シ

相渡申有合質地証文之事

一上田壹反壹畝壹歩　字後谷

一同七畝二十八歩　同所

一同二反壹畝歩　同所

合反別四反九歩

一下畑七畝二十歩

内

二十歩　　丑年山崩

右ハ程ヶ谷町下分御水帳前書名前分數年所持致候處追々御年貢入用等ニ差支組合親類相談ノ上當丑年ヨリ巳年迄五ヶ年季有合質物相渡置金七拾両唯今不殘慥ニ受取申處實正ニ御座候然ル上ハ御年貢諸役入用等其許ニテ御勘書面ノ地所々持被成且又年季明元金七拾両返濟申候ハヽ質物之地所無相違御返シ可給候若其節金子調達致兼返濟不申候ハヽ幾年茂在合致候間重而金子相調勝手次第請返候迄此証文ヲ以何ヶ年茂所持可被成候勿論御年貢未進御拜借等無之外〳〵書入質物等ニ致置不申候右地所ニ付組合親類ハ不申及外ヨリ故障申者一切無御座候万一六ヶ敗儀申者有之候ハヽ我等幷加判之者何方迄モ罷出早速埒明貴殿ヘ少茂御苦勞相掛間敷爲後日末有合質物証文依而如件

天保十一年子ノ十一月　　質地主　喜　八印

組合　三　五　郎印

親類　利　兵　衛印

與市殿

前書通相違無之ニ付奥印致置候也

名主　清　兵　衛印

年寄　四郎　衛印

同　九左衛門印

証據トシテ明治九年八月九日初審裁判所ヘ出訴セシニ流地相成タル故可受戻之權利アラサル旨判決セラレ不服ナリ右ハ固ヨリ金子有合次第幾年相立トモ可受戻ノ約定ナレハ無年期ノ質地ニ付明治五年地券發行ノ際原告ニ於テ地券受度旨戸長役場ヘ願出タルニ質地ハ一般質取主ニテ可願受ノ筋ナリト戸長ヨリ説諭ヲ受ケ不都合モ有之間敷ト相心得其儘差置タル故被告方ニテ地券下調帳ヘ調印等致セシ由ナレトモ地券ハ未タ下付不相成筈ナリ況ンヤ明治六年第十八號ノ布告ニ基キ証書可相改ノ處無其儀被告方所持スル上ハ

証書面并ニ舊名主方ニアル証文留記ニ據リ原告ニ於テ該地可受戻之權利有之モノナリ又今般被告方ヨリ差出セシ程ケ谷宿百姓五人組帳ト題セル舊幕府規定七十三ケ條ノ儀ハ[illegible]本文舊幕府規定書七十三ケ條中質地條目寫左ノ如シ[illegible]

一享保元中年以來年季明候質地ハ年季明ケ十ケ年過訴出候ハヽ御取上ケ無之并金子有合次第可受返旨証文ニ有之質地ハ質入ノ年ヨリ十ケ年過訴出候ハヽ御取上ケ無之旨被仰渡奉畏候事

原告ニ於テ壹圓不相必得モノニハ尚小前店借五人組帳ニ銘々捺印有之ト雖モ右七十三ケ條ノ帳簿ニ聯合スヘキモノニアラス全ク印鑑帳ト唱フル別種類ナリ尤程ケ谷驛役場ニ從前備ヘ有之高入帳ハ總テ地所質入ノ節直ニ質取主ノ持高ニ結込ヘキ習慣ニ付被告名前ニ相成タルハ當然ナリ若シ質流地ナレハ所謂涙金ト唱ヘ多少金

員受取得テ更ニ流地証文交付可致旨ナレトモ原告ニ於テハ流地致セシ事曾テ無之故借用金返辨シ該地受戻度旨申立タリ[illegible]被告(清宮與市)答フル趣ハ本訴ノ地所ハ被告先代亡父與市存生中原告方祖父喜八ヨリ質地ニ取置天保十二子年ヨリ巳年迄五ケ年期ノ約定ヲ以金七拾両貸渡其後年期明不受戻シテ流地ニ相成タル故舊名主ヘ届ケ置タル由亡父與市ヨリ承知罷在尤質取証書ハ紛失シテ見當ラスト雖モ舊名主方証文留ニ記載有之且流地証書不取置次第ハ程ケ谷驛一般ノ習慣ニテ百姓五人組受書帳ト唱ヘ舊幕府ノ規定七十三ケ條記載ノ内享保元申年以來質地ハ年季明十ケ年過去訴出レハ取上無之並ニ金子有合次第可受返趣ノ証文ハ質入ノ年ヨリ十ケ年過テ訴出レハ取上無之旨被仰渡云々トアリ舊名主役場ニ於テ明治二三年ノ頃迄屢々爲讀聞ノ上則帳尾ニ名主年寄五人組連ノ一

札差上云々ト記載ノ通別冊地借店借五人組帳ヘ一同承知ノ受印致シ置タル故流地証文交付致サス唯流地相成タル節役場ヘ申出ル而已ナリ又去ル安政年中舊幕府德川氏上洛ノ砌驛方諸夫錢等多分ニ相嵩ミ田地作德米ヲ以難相支故地主一同難澁故名主年寄地主共協議ノ上田地小作預米壹俵ニ付五升增畑地モ之ニ準ス[illegible]シト取極メタルニ小作人共騒立ヲ無餘儀質地年季明及ヒ金子有合次第可受戻之地所ハ悉皆受戻サセタルニ當時不受戻分ハ総テ流地ニ相成タリ然リ而シテ明治五年地券發行ノ際各自所有地取調書上タル節原告ヨリ該訴ノ地所ニ付何等ノ掛合モアラスシテ明治八年實地丈量ノ爲メ縣官派出ニ相成檢査ノ砌モ該訴ノ地所ハ被告與市ノ名義ヲ以テ調査ヲ受タリ尤地券ハ未タ下付不相成ト雖モ明治六年第五十一號布告及ヒ明治六年第四十六號司法省ノ布達モ有之ノミナラス既

ニ舊幕府ノ成規ニ據ルモ原告方該地受戻ノ權利ヲ失フタルモノナリト中立タリ依テ判決スル左ノ如シ

被告ニ於テ証據トスル程ケ谷宿百姓五人組帳ニ舊幕府規定七十三ケ條記載ノ内質地ハ年季明十ケ年過訴出レハ取主ケ無之旨被仰渡云々トアリ且帳尾ニ爲其名主年寄五人組連判一札差上云々ト有之則チ別冊地借店借五人組帳ヘ一同受印致シ置タルヲ以テ流地証文交付致サスト被告中立レトモ右百姓五人組受書帳ト唱フル舊幕府規定云々ハ原告方ノ押印モ無之原告方ニ圓不相心得旨中立又別冊地借店借五人組帳ハ原告方ノ名印有之ト雖モ右百姓五人組受書帳ト聯合スルモノニアラス全ク印鑑帳ト唱フル別種類ノモノナリト原告中立ル故夫々遂照査處各帳簿ノ表記モ異ナル上ハ其實關渉セシモノト看認ムルニ由ナシ然ラハ被告ニ於テ舊幕府ノ規定ニ因リ既ニ流地相成タルトノ申分ハ不相立其他被告ニ於テ流地相成タルトノ確証モアラス而シテ舊名主方証文留記ニ有合質地ト判然之アル上ハ流地ニ不相成モノナリ然ラハ則チ明治六年第十八號布告以來地所質入書入ノ規則ニ從ハサルヲ得サルモノトス是以當今地所質入書入ノ規則ニ抵觸スレハ質地ノ効ナキモノニ付原告中立通リ被告ニ於テ返地可致事明治十年五月十七日

大審院ニ於テ

原告　清宮與市代人金子泰吉上告ノ要旨

明治十年五月十七日東京上等裁判所ニ於テ言渡サレタル裁判ハ不法ノ裁判ナルヲ以テ破毀ヲ請フ條件如左

第一條

判決文中夫々遂照査處各帳簿ノ表記モ異ナル上ハ其實關渉セシモ

ソト看認ルニ由ナシ然ラハ被告（當今原告清宮興市）ニ於テ舊幕府ノ規定ニ因リ既ニ流地相成タルトノ申分ハ不相立其他流地相成タルトノ確証モアラストアレトモ舊幕府規定七十三ケ條ハ押印ノ有無ニ拘ハラス當時人民ニ於テ遵守シタルハ論ヲ俟タス且ツ該規定書中質流地條目ノ文意ヲ見レハ必ラス本訴ニ關渉シタルモノニシテ該質地ノ流地タルハ判然ナリ況ンヤ明治六年第五十一号公布但書ニ壬申二月十五日前ノ質地ハ年季明ケ受戻サルヽトキハ從前ノ通リ流地タルヘシトアルヲヤ然ルニ當時ノ成規タル舊幕府ノ規定條目ヲ以テ其實關渉セサルモノトシ他ニ流地ノ確証モアラスト判決セラレタルハ不法ノ裁判ナリト思考ス

第二條

判決文中舊名主方留記ニ有合質地ト判然有之上ハ未タ流地ニ不相

成モノナリトアレトモ舊名主方留記ニ依ル時ハ却テ流地ノ証跡明白ナレハ之ヲ反對ノ裁判ト言ハサルヲ得ス何トナレハ該証書中子ヨリ巳年迄五ケ年季正金七十兩有合質地ト有期ノ明文ヲ記載シアレハナリ然ルニ子ヨリ巳年迄及ヒ五ケ年季等ノ有期ノ文字ヲ除去シ單ニ有合質地ノ四字ヲ截取シ被告（控訴原告加藤勘次郎）方ニ於テ縱ニ作爲セル証書寫ニ憑據シ無期ノ質地ナレハ流地ニアラスト判決セラレタルハ不法ノ裁判ナリト思考ス

第三條

判決文中明治六年第十八號布告以來地所質入書入ノ規則ニ從ハサルヲ得サルモノトストアレトモ既ニ年季約定ノ在ルアリテ當時流地決定ノ安堵ヲ得シモノナレハ殊更ニ該公布ニ從ヒ質地ノ手順ヲ爲ス可キニ非ラス然ルニ當今質入書入ノ規則ニ抵觸スレハ質地ノ

効ナキモノニ付原告(加藤勘次郎)申立通リ被告(清宮與市)ニ於テ返地可致事ト判定セラレタルハ不法ニ裁判ナリト思考ス[illegible]

第四條 [illegible]文久度田畑反別壹筆限リ持主書上帳及ビ地券御發行ノ際各自所有地書上帳等ハ各人民ノ所有地ヲ明記セル帳簿ナルヲ以テ東京上等裁判所ニ呈供シ置タルニ曾テ當該判事檢閲ノ証印アリテ而シテ判決文中其辨明無キハ聽斷ノ定規ニ違ヘルモノト思考ス[illegible]

被告(加藤勘次郎)答辨ノ要旨

[illegible]第一條 [illegible]

原告(控訴被告清宮與市)ニ於テ舊幕府規定七十三ケ條ハ五人組帳ノ基本ニシテ一般ノ成規ナリト云ヒ東京上等裁判所判決文中夫々遂照査處各帳簿ノ表記モ異ナル上ハ其實關渉セシ者ト看認ルニ由ナシ然ラハ被

告(今回原告清宮與市)ニ於テ舊幕府ノ規定ニ依リ既ニ流地相成タルトノ申分不相立トハ不法ナリト云ヒ雖トモ原告(清宮與市)自認スル舊幕府規定七十三ケ條ノ帳簿ハ保土ケ谷驛ニ般ノ押印無之上ニ反古ニスル者ナリ且ツ五人組帳簿ト聯合ス可キ謂ハレアル由ニ然ルニ該規定書ヲ以テ流地ノ証ト申立ルハ不條理ナリ

[illegible]第三條

原告ニ於テ明治五年地券發行ノ際各自ノ所有地斷然取極リ其他明治六年二月別紙第三號寫ノ如キ本縣(神奈川縣)御達モアレハ最早質流地ヲ取リ戻ス云ヒ難トモ果シテ然ラハ其時々戸長役場ノ帳簿書換ス可キハ當然ナリ然ルニ其儀ナクシテ役場証文留記ニ有合質地ト判然記載シテ[illegible]原告申立ハ不條理ナリ[illegible]

[illegible]第三條 [illegible]

原告ニ於テ明治五年所有地取極リ及ヒ明治六年本縣御達等ヲ援引シ東京上等裁判所判決文中明治六年第十八號布告以來地所質入書入ノ規則ニ從ハサルヲ以テ質地ノ効ナキ者トセラレタルハ不法ニリトト云ト雖モ前條ノ如ク戸長役場ノ帳簿更改無之上ハ明治六年第十八號布告ニ抵觸シ質地ノ効ナキモノトスル因テ原約ノ通リ幾年相立トモ金子有合次第請戻ス可キ權利ハ存スルモノトスル該返地ヲ拒ムハ不條理ナリ

[illegible]

辨明ス[illegible]

凡質地ハ明治六年三月十四日布告ニ據レハ明治五年壬申三月十五日以前ニ取引シタル者ニシテ年季明ケ不受戻時ハ從前ノ通リ流地タルヘキ者ナリ故ニ右期日以前ノ質地言渡年季明ケ不受戻者ハ舊來ノ慣行ニ從ヒ流地ノ裁判ヲ爲スヘキ者トス今上告スル處ノ

質地ハ天保十二年丑十一月ヨリ向キ五ケ年季ト定メ年季明ケヨリ金子有合次第可受戻トノ契約ナレトモ舊來ノ成例ニ質地ハ十ケ年限リノ者トシ質入証文中流地文言有之分ハ期月ヨリ二ケ月流地文言無之分ハ十ケ年ノ内受戻ヲ許スト云ニ照セハ本案ノ質地ハ受戻ノ期限過去リ既ニ流地トナリシ者ナリ[illegible]

然ルニ東京上等裁判所ノ裁判ハ原告カ舊幕府ノ規定ナリトスル七十三ケ條ヲ相手方ノ者認メサルト云ヲ以テ流地ノ証トナサストスレトモ右規定ノ流地處分ハ舊幕府ノ成例ニ適合シタル者ナレハ其支配ヲ受ケシ人民ニシテ之ヲ認メスト云ヲ以テ流地ノ証トナラスト云フ可カラサルナリ又右質地ハ明治六年第十八號布告地所質入書入規則ニ抵觸スルヲ以テ質入ノ効ナシトスレトモ右規則ハ當時質入又ハ書入致シ置キ年季中ノ分ハ其規則ニ照準スヘシトアレト

モ本案質地ノ若キハ前節ニ於テ辨明シタルカ如ク既ニ流地トナリシ者ニシテ改メテ右規則ニ照準スヘキ者ニアラサレハ其規則ニ抵觸スルト云ヲ以テ質入ノ効ナシト爲ス可ラサルナリ因テ東京上等裁判所ノ裁判ハ之ヲ法律ニ違フタル裁判ナリトス

判決

右ノ理由ナルニ付東京上等裁判所ノ裁判ヲ破毀シ更ニ本院ニ於テ裁判スルヿ左ノ如シ

本案ノ質地ハ舊來ノ慣行ニ於テ既ニ流地トナリシ者ニ付被告ニ於テ之ヲ受戻スヘキ權利ナキ者トス

第七拾九號

原告　栃木縣第四大區三小區
　　下野國安蘇郡出流原村
　　鴉崎仙造

被告　栃木縣第四大區三小區
　　下野國安蘇郡出流原村
　　山崎善七

右代人同人悴　鴉崎茂市

○松山伐木對談違約ノ上告判文　明治十年六月廿五日上告明治十一年五月廿八日申渡

東京上等裁判所ノ判文

松山伐木對談違約ノ一件水戸裁判所栃木支廳ノ裁判不服ノ趣ヲ以テ及控訴遂吟味ヲ處

原告訴ル要旨ハ被告ニ於テ証據トスル松山賣渡証書ハ被告周旋ヲ以テ出流原村小川彦十郎ヘ賣買ノ契約ヲ爲シタル手附金ノ受取書

ニシテ被告ヘ對シ賣渡シタル証書ニ非ス則チ明治八年十二月三十三日早朝被告ハ右彦十郎使トシテ手附金都合拾貳圓ノ請取書下案ヲ持參致スニ付長男茂市ニ爲認被告ヘ相渡シタルモノナリ即日彦十郎ト賣買對談証書爲取替十二月二十六日ヨリ彦十郎ニ於テ伐木ヲ始メ三十日代金ノ内三拾八圓彦十郎ヨリ受取タリ然ルニ明治九年一月ニ至リ突然前受取証書ヲ以テ被告自ラ買取タル趣キヲ主張シ遂ニ舊杤木裁判所ニ於テ對談違約ノ訴訟ニ及ヒ明治十年一月二十三日水戸裁判所杤木支廳ニ於テ被告請求ノ通リ履行スヘキ旨裁判セラレタルハ不服ニ付更ニ覆審ヲ乞フトノ趣ナリ

被告答ル要旨ハ明治八年十二月二十三日原告持山松立木松葉ヲ除ク外代金百二十圓ト定メ即時手附金拾貳圓ヲ渡シ賣買對談ス確証ヲ受取タル后十二月二十六日ニ至リ小川彦十郎ニ於テ右松山伐木

致スニ付直チニ原告ヘ及掛合タル所被告ニ賣買ノ証書ヲ渡シタルハ彦十郎代理ト心得タル故彦十郎ニ伐木爲致タル旨申募リ無餘儀村吏ノ取扱ヲ受ケ居レトモ埒明不申遂ニ舊杤木裁判所ニ訴出審問ス末水戸裁判所杤木支廳ニ於テ被告申立ノ通裁判相成タル趣ナリ

依テ判決スル左ノ如シ

第一條

原告ニ於テ明治八年十二月二十三日被告ニ渡シタル松木賣渡ノ証書ハ小川彦十郎ト賣買ノ契約ヲ爲シタル手附金ノ受取書ナル旨申立ル事雖モ該証書ヲ閲見スルニ正ク原被ノ間ニ成立タル賣買契約ノ証書ニシテ彦十郎又ハ彦十郎使ニ對シタル手附金ノ受取書ニ云フヘキモノニ非ス

第二條

原告ニ於テ被告ハ原告ノ無筆ニ乘ジ如此下案ヲ持參シ如此証書ヲ取ルベシト欺騙ノ所爲ニ出テタル旨申立ルト雖モ該証書ハ原告自ラ其長男茂市ヲシテ認メサセタルモノナレハ豈其証書ノ文意ヲ聞知セスシテ猥リニ記名調印之ヲ被告ニ渡スヘキ理アラサレハ故ニ被告ノ欺騙ヲ以テ取得タルモノト爲スヲ得ス

第三條

原告ニ於テ當時全ク被告ト賣買ノ契約セシモノナラハ該証書ハ必双方ヘ爲取換置シ然ルヘキノ處無其儀ニ被告ノ欺騙ニ出テタル証書ナル旨申立ルト雖モ被告ニ於テ當時該証書ハ双方ヘ爲取換置キタル旨申立且買人ヨリ賣人ニ對シテハ賣人ヨリ買人ニ渡シタル証書ヲ以テ其契約ヲ証明スヘキモノナレハ賣人ニ於テ買人ヨリ証書ヲ取

置カスシテ買人ニ對シ渡シタル証書ハ欺騙ニ出テタリトハ謂レナキヲ以テ採用ヲ拒ミ第十號第四條第五條ハ總テ被告ノ申立ヲ是認シ原告ニ於テ該契約ノ價金金百五拾圓ヲ拾貳錢ノ印紙貼用スヘキノ處ヲ時彦十郎使ヲ金拾貳圓ヲ受取書ヲ渡シ落ル心得ナルヲ以テ前錢印紙ヲ貼用セシ旨申立ルト雖モ當時誤テ一錢印紙ヲ貼用セシ事ヲ知ルヘカラス然レトモ之ヲ以テ彦十郎使ニ對シタル受取書ヲ即チ証ヲ爲シカ故ニ被告人ヲ詐欺ニ出テタリト申立ル第五條ハ雖原告ノ主張ニ十號ハ總テ當人ニセ原告ニ於テ初審中仮本縣警察出張所ヘ訴味相願ヒ右訴味ノ摸樣及其事節別合點彦吉郎其外申立ノ書類寫ヲ以テ該証書ヲ被告ニ欺騙ニ出テタリト申立ル右訴味不付被告ニ於テ該証書

ハ欺騙ノ所爲ヲ以テ取得セル旨自認セザル不相現但警察官ニ於テ欺騙ノ証ヲ認メ刑事ニ付ヲ立ルモ非ス又小川彦十郎尾花喜平次片柳利平ノ申立ノ如キ書面寫ニ彦十郎ニ於テ該論木伐採ノ節被告ノ立會タル趣記載アレトモ彦十郎ハ該論木伐採ノ當人ニテ喜平次利平ノ兩人カ右彦十郎方手傳人ナル趣ナレハ何レノ申立モ被告ニ對シ確証トスヘキモノ非ス

第六條 [illegible]

原告ニ於テ全ク被告ト契約ノ成立セシモノ仮令該証書ニ基キ明治八年十二月三十日代價ノ内金三拾八圓原告ヘ相拂ヒタル筋ナルニ其義ナキハ被告ニ賣拂フタルモノニ非ル一証ナル旨申立ルト雖モ右三十日以前ニ於テ彦十郎伐木ノ了アレハ當時原被ノ間ニ紛議ヲ生スヘキカ勿論ナルヲニ付右三十日ニ金圓ヲ拂ハサルヲ以テ

原被ノ間ニ成立タル賣買ニ非スト云ヘカラス

第七條 [illegible]

前條ノ理合ナルニ因リ初審裁判ノ如ク該証書ハ原被ノ間ニ於テ賣買契約ノ効アルモノト可相心得候事 明治十年五月十二日

大審院ニ於テ [illegible]

原告ハ搗崎仙造代人搗崎茂市上告ノ要旨

第一條 [illegible]

原告ハ明治八年十二月中自分所持ノ松山立木ヲ被告善七ノ紹介ヲ以テ同村小川彦十郎ニ賣渡シ左ノ如ク証書爲取換置タリ

買請申爲取換証書ノ事 原告第一號証

松山壹ケ所字西根入

一松立木千貳百四拾七本

但松葉ハ除ク

一内貳拾四本立テキ除ク

引〆千貳百貳拾三本

印紙 十錢 一錢 一錢

此代金百貳拾圓也

明治八年十三月廿三日

内金拾貳圓也

一金三拾八圓也

引〆金七拾圓也

右之通リ買請申處實正也然ル上ハ右日限無相違相渡可申候若シ當入出來兼候節ハ請人方ニ引請賃殿ニ聊御苦勞御損毛相掛ケ申間敷爲後日買受証書如件

世話人山崎善七殿
使ヲ以相渡ス
當十二月三十日限
來ル明治九年二月
廿日限皆濟可申筈

出流原村

明治八年十二月廿三日

買請人 小川彦十郎印

請人 尾花喜平次印

出流原村
搗出崎仙造殿

無相違賣渡申証書之事

原告第
號証

松山壹ヶ所字西根入

松立木千貳百四拾七本

但松葉ハ除ク

内貳拾四本立テキ除ク

引〆千貳百三十三本

印紙 十錢 一錢 一錢

此代金百貳拾圓也

明治八年十二月廿三日　小川彦十郎使世話人
内金拾貳圓也　山崎善七殿ヨリ受取
一金三拾八圓也　當十二月三十日限リ可請取筈
引〆金七拾圓也　來ル明治九年二月二十日限リ可受取筈

右之通リ賣渡申處實正也然ル上ハ右日限無相違御渡シ可被下筈尤伐木ノ義ハ御勝手次第收納可被成候右山ニ付脇々ヨリ聊故障無御座候爲後日賣渡シ申証書如件

出流原村　賣渡人　撝崎善仙藏印
請人　撝崎新平印

出流原村　小川彦十郎殿

而シテ明治八年十二月二十三日手付金拾貳圓ヲ彦十郎使被告善七ヨリ受取被告ノ起案セシ左ノ請取証書ヲ相渡シ置キ

記原告第三號証

一松山三拾七年立木數千貳百四拾七本ノ内立木二十四本殘リ
外松葉扱キ代金百貳拾圓也
右ハ通リ賣渡手金拾貳圓正ニ受取候也跡金ノ儀ハ當月三十日限リ金三拾八圓御渡シ可被下候議定殘リ金七拾圓ハ來ル明治九年二月二十日御渡可被下候但シ伐木ノ義ハ今日ヨリ御勝手次第伐木收納可被成候爲後日對談証書依之書付如件

出流原村

出賣証書

本文明治八年第十二月廿三日付三日

[illegible] 同村 [illegible] 山崎善七殿

爾後明治八年十二月二十六日小川彦七郎被告善七共立合之上伐木相始メ第一號証約分如ク明治八年十二月三十日賣代内金三拾八圓彦十郎ヨリ受取左ニ如ク請取証相渡シ置ク[illegible]

印紙 原告第四號証

一金三拾八圓也 [illegible]

第八年十二月三十日

出賣主 掛崎仙造印

同村 [illegible] 掛崎仙造印

出流原村 小川彦七郎殿

然ルニ被告善七ヨリ前文第三號請取証ヲ以テ栃木裁判所ヘ出訴及ヒ裁許ノ末不服ノ廉有之原告ヨリ東京上等裁判所ヘ控訴及ヒシ處判文第一條ニ該証書ヲ閲スルニ正シク原被ノ間ニ成立タル賣買契約ノ証書トアルモ偏ニ文面上ニ泥ミ事理ヲ尽サヽル皮相ノ見解ヲ下サレタル裁判ニシテ如何世ノ賣買契約ナルモノハ双方義務ノ存スル在テ賣人ヨリ賣渡証ヲ渡セハ買人ヨリハ買受証ヲ受取置ク當然ナル若賣人ニ於テ買受証ヲ取置カサルトキハ他日賣代金ヲ請求スル權ヲ保護スル能ハサレハナリ且裁判狀第三條ニ被告ニ於テ當時該証書ハ双方爲取替置キタル旨申立云々トアレトモ被告提供ス[illegible]証書ハ爲取換ノ文詞無ナク原告ハ現ニ小川彦七郎トノ賣買

爲替証書ノ確乎存在スルヲ聞キ何等ノ証據モナキ被告ノ片言ヲ信認セラレタルハ事實ニ乖ケル裁判ナリト思考スル

第二條 [illegible]

前文第三號証ハ被告提供スル証書賣買上ヨリ生スル手金拾貳圓ノ受取証ナレハ正當ナル印紙壹錢ヲ貼用セリ若シ賣買契約証ナルトキハ代金百三十圓ナルヲ以テ即チ拾貳錢印紙ヲ貼用セサルヲ得ス然ルヲ判文第四條ニ〔當時誤テ壹錢印紙ヲ貼用セシモ知ルヘカラス依テ受取証トナシ難シ〕ト憑據ナキ推測ヲ以テ裁判ナリタルハ是又不法ト云ハサルヲ得ス [illegible]

第三條 [illegible]

原告ハ該件ノ事實ヲ証センカ爲メ小川彦十郎尾花喜平次片柳利平ノ三名ヲ証人トナシ申立タルニ判文第五條〔喜平次利平ノ兩人ハ彦十郎ノ手傳人ナル趣ナレハ被告ニ對シ確証トナルヘキモノニ非ス〕トアレトモ彦十郎ハ暫ク閣キ喜平次利平ノ兩人ハ一時伐木ノ手傳ナナスマテニテ彦十郎ノ雇人トハ性質ヲ異ニスルモノナレハ該事件ノ証人トナスモ何ソ嫌疑アラン然ルヲ雇人ト同一視セラレ確証ニナルヘキモノニ非スト判決ハ誤斷ノ裁判ナリト思考ス

第四條 [illegible]

第三號証被告提供スル証ハ元來被告ノ欺騙ニ出テタル丁左ノ如シ

第一 該証ハ當初全文被告善七ノ手ニテ起草シ原告ヘ渡シタリ元來原告ハ無筆ニシテ一丁字ヲ不知悴茂市ハ之ヲ筆書スルモ當時幼年ニシテ事理ヲ辨スル不能畢竟証書文詞ノ如何ハ原告父子ニ於テ辨知セサリシ[illegible]

第二 該賣山ハ明治八年十二月二十六日正當ノ買人小川彦十郎

ニ於テ伐木ヲ始メ明治九年一月一日ニ伐終リ然ルニ被告カ
同村ニ住居シナカラ何等ノ故障モ申立ス明治九年一月四日ニ至
リ始テ戸長役座ヘ突然違約ノ申立ヲ爲シタリ被告カ眞正ニ買ヒ
得タルモノナレハ何ソ他人ヲ伐木スルヲ坐視スル全謂レアラン
ヤ

但判文第六條ニ右三十日前彦平郎伐木ノ下アルヤ當時原被ノ
間ニ紛議ノ生スヘキハ勿論ナル」ト判決セラレタルハ何等ノ
証ニ據リ紛議ヲ生シタルヿヲ推測セラレタルヤ之レ畢竟想像
ノ裁判ト云ハサルヲ得ス

第三ニ該証書中明治八年十三月三十日限リ金三拾八圓可相拂文
ト詞アレトモ其義ナキハ被告正當ノ買人ニ非サルヲ証スルニ足ル」
如此被告ノ所爲ハ正當ノ買取人ニ非シテ欺騙ニ出タル証左ナカ

ラ東京上等裁判所ハ総テ被告ノ欺騙ニ出タルモノニ非スト判決セ
ラレタルハ頗ル事實ニ乖ケル裁判ナリト思考スルニ依リ原裁判ヲ
破毀アランヿヲ乞フ

上告追加

被告山崎善七ニ於テハ松山伐木對談違約ノ訴銘ヲ以該訴ヲ起セ
シナレハ伐木云々ノ裁判アルヘキ筈ナルニ賣買云々ノ裁判ナリ
タルハ則チ裁判ノ定規ニ乖ケルモノト思量スルヲ以テ破毀ヲ求
ムル所ナリ

上告ノ主點ハ左ノ條件ナリトス

第一項

原告第三號証即明治八年十二月二十三日附原告仙造ヨリ被告善七
ニ宛タル証書ハ其實原告仙造カ被告善七ノ紹介ニテ小川彦平郎ヘ

松立木千貳百貳拾三本ヲ代金百貳拾圓ニテ賣渡シノ契約ヲ爲シ手附金拾貳圓ヲ被告善七ヨリ受取タルニ付其受取証トシテ被告善七ノ下案ニ準ヒ認メ渡シタルニ豈圖ンヤ右ハ被告善七ノ欺騙ニ陷リタルモノニテ今日ニ至テハ右手附金受取証ヲ以テ松立木買取ノ契約書ナリトシ被告善七ヨリ訴訟ヲ起シタリ然ルニ初審及ヒ終審裁判所共ニ前顯原告第三號証ヲ買賣ヲ約シタルノ証書ト認定セラレ裁判ヲ受タルハ不當ノ裁判ナリトスル事

第二項

當初被告善七ヨリ松山伐木對談違約ノ訴名ニテ出訴シテ終ニ原告仙造ヨリ同シク伐木對談違約ノ訴名ニテ控訴シタルニ東京上等裁判所カ賣買云々ト裁判ナリタルハ裁判ノ定規ニ乖ケリト思量スル事

辨明

第一條

凡ソ契約ノ証書ハ其事故ノ原由目的ヲ記載シ之ヲ後日ノ証憑トナスモノナリ今原告第三號証ヲ閲スルニ

記

一松山三拾七年立本數千貳百四拾七本ノ内立木貳拾四本殘リ外松葉拔キ代金百貳拾圓也

右ノ通リ賣渡手金拾貳圓正ニ受取候也跡金ノ儀ハ云々伐木ノ儀ハ今日ヨリ御勝手次第伐木收納可被成候爲後日對談証書依之書付如件

ト明記シアリ又其宛名ハ山崎善七殿トアッテ其全文ハ全ク松木賣買ヲ約シ且手付金ヲ受收シタルヨリ証シタル文義ニシテ單ニ手付

金ヲ受取リ[illegible]ヲ証スル[illegible]書トハ認メ難シ加之山崎善七殿ト宛名ヲ認メ更ニ小川孝太郎ニ關係アル[illegible]ヲ視ルニ由テ[illegible]左スレハ原告仙造カ右第三號証ハ被告善七ノ欺騙ニ出タルトテ縷々陳述スルモ確然被告善七ノ欺騙ナリト証徴スヘキノモノナケレハ則チ原告第三號証ノ文義ニ憑ラサル[illegible]ヲ得サルノ當然ナリトス於是テ東京上等裁判所ハ原告第三號証ハ原告仙造ト被告善七トノ間ニ成立タル契約ヲ明記シタル[illegible]証書ニテ有効ノモノナリト裁判シタルハ不當ノ裁判ニアラストス

[illegible]第三條[illegible]本訴ハ松山伐木對談違約ノ訴名ナルヲ以テ明治十年五月十三日付東京上等裁判所ノ裁判言渡書冒頭ニ松山伐木對談違約ノ一件云々ト記載シアッテ東京上等裁判所ニ於テ其訴名ヲ變改シタルノ廉アルヿナシ然レハ定規ニ乖キタルノ裁判ト云フヲ得サルモノトス

判決

前條ノ如ク[illegible]ナルヲ以テ東京上等裁判所ノ裁判ヲ破毀スヘキ理由ナキモノトス

第八拾號

○質地取戻上告ノ判文　明治十年五月十四日上告明治十一年五月廿八日申渡

原告　神奈川縣下武藏國橘樹郡保土ヶ谷町平民池田兵右衛門

右代人　東京府平民　武田仁太郎

被告　神奈川縣下武藏國橘樹

東京上等裁判所ノ判文

原告（加藤勘次郎）訴フル趣旨ハ去ル嘉永六丑年七月中亡父權右衛門ヨリ上畑合三反三畝二十五歩代金三十圓ヲ以テ被告（池田兵右衛門）方ヘ質入致シ七ケ年ヲ期限其ノ若シ右期限質代金調達致シ兼タル時ハ幾年相立トモ金子有合次第受返スベキ契約ニ付証書差入置タリ本文質地証書寫左ノ如シ

相渡申有合質地証文ノ事

一上畑壹反三畝三十四歩

一同畑二十歩

一同壹反壹畝十壹歩

合反別三反三畝二十五歩

右ハ保土ケ谷町下分御水張面前書名前ノ分先年我等方ヘ質物ニ取置候處數年所持イタシ候處追々御年貢入用等ニ差支組合親類相談ノ上當丑年ヨリ七ケ年季有合質物ニ相渡シ置金貳拾兩唯今不殘慥ニ受取申處實正也然ル上ハ御年貢諸役入用等共其許ニテ御勤書面之地所々持被成候且又年期明元金貳拾兩也返濟申候者質物之地所無相違御返シ可給若其節金子調達イタシ兼候トモ幾年モ有合ニイタシ候間重テ金子相調候者勝手次第受返候迄此証文ヲ以テ何ケ年モ所持可被成勿論御年貢未進等無之外ヘ書入質物等ニイタシ置不申候右地所ニ付組合親類ハ不申及外ヨリ故障申者一切無御座候万一六ケ敷儀申者有之候得共我等加判ノ者何方迄罷出埒明貴殿ヘ少モ御苦勞相掛申間敷爲後日有合質地証文

依テ如件

嘉永六年丑七月

質地主　權右衛門印

組合惣代　三五郎印

親類惣代　金藏印

兵右衛門殿

前書之通相違無之ニ付奥印致置候也

年寄　四郎兵衛印

名主　清兵衛印

然ルニ七ケ年ノ後原告（加藤勘次郎）ヨリ度々受戻方及懸合タレトモ其時々申延ノミ致シ受戻行届カス明治五申年地券發行ノ際ニ至リ猶取戻方懸合ヲルニ差戻不申不得止明治九年七月一日舊神奈川裁判所ヘ及出訴處明治九年十一月二十七日横濱裁判所ニ於テ該質地ハ嘉永六年七月ヨリ七ケ年ノ期限ヲ除去シ明治二年七月ヲ以テ滿十ケ年ナルニ此期ヲ經過シ以降延期ノ勘辨ヲ請タル証無之況ンヤ明治五年中被告ニ於テ該地ノ券狀申受ノ儀申タル上ハ流地セシモノニ付受戻ス可キ權利無之旨裁判相成タリ然レトモ該約定タルヤ金子有合次第可受戻筈ナレハ七ケ年ノ後十ケ年ヲ經過スルトモ流地タルノ謂レアルヘカラス且明治五年十二月中各自持高年貢諸役自分ニテ相勤メ居ル分ヲ取調可差出旨戸長ヨリ達有之則チ取調差出タル

ニ猶實印持參可致旨達有之ニ付戸長方ヘ罷越シタルニ其ノ帳簿ヲ取出シ押印可致旨申聞ニ任セ印章捺押致シタリ然ルニ右ハ前掛高ヲ根據トナシ地券調ノ下帳ヲ仕立押印爲致タル旨追テ承リ及ヒタルニ依リ當時質入相成居ル分モ書出シ度旨明治六年三四月ノ頃戸長方ヘ申出タルニ地所質入中ハ質取主ニ於テ地券申受ケ置地主受戻ノ上ハ地券可書換規則ノ旨戸長苅部庫次郎ヨリ説諭有之ニ依リ其意ニ任セ置タル儀ニテ素ヨリ被告ニ於テ地券下調帳ヘ調印セシヲ默許セシ者ニ非ラス右ノ次第ナルヲ以テ該質地流地ノ裁判相成タルハ不服ニ付前約ニ基キ受戻シ相成樣裁判受度旨申立被告答ヘル主意ハ該地ハ嘉永六年中被告亡父兵右衛門ニ於テ代金二十圓ヲ以テ七ケ年季質地ニ取置當時約定ノ趣ハ原告申立ノ通リ相違無之然ル處季明後受戻相成ル樣原告方ヘ懸合中舊幕府上洛及ヒ維新ノ

際ニ方リ諸夫役錢等非常ニ相掛リ多分ノ損失ニ立至リ依テ受戻ノ儀猶相迫リタルニ猶豫ノ儀ヲモ申聞終ニ明治四年ニ至リ彌受戻シ難相成旨原告ヨリ申聞ルニ付流地取旨原被双方ヨリ戸長ヘ相屆其後明治五年地券書上帳ニ該地ハ被告持地ノ旨記載シ差出候ヨリ然ルニ原告ハ再ヒ受戻シノ念慮ヲ發シ出訴及ヒタル儀ニテ事實流地不相成儀ナルハ前地券書上帳ヘ被告ノ調印セシ節原告ハ之レヲ拒ミ且ツ自己ノ名前トナスヘキ筈ナルニ其儀ナク今日ニ至リ質入中ナリトノ申立ハ不都合ナルノミナラス明治八年中神奈川縣廳ヨリ保土ケ谷驛一般ノ地所取調相成タル節モ該地ハ被告名前ノ標杭打立タリ且ツ明治六年第五拾壹号布告及ヒ明治五年二月廿五日以前取引ノ質地ハ年季明ケ不受戻ノ儀ニテ則チ原告ノ如キハ流地相成ル儀ニテ則チ原告ノ需ムニ應シ難キ法律ト思量候尤右地券書上帳編制以前村吏立會

實地取調ノ節該質地ノ外中畑壹畝五歩ノ地所有之右ハ全ク原告ノ所有ニシテ被告ノ耕作スヘキ地ニ非ラサルニ依リ直チニ原告ヘ返付セリ又保土ケ谷驛役場ノ帳簿中嘉永年間地所書入質入ノ廉々記載有之分ヘハ該地嘉永六丑年ヨリ七ケ年季質地トシテ記シ置アレトモ前陳ノ如ク流地ノ証分明ナルニ付今更差戻シ難キ旨申立

依テ判決スル左ノ如シ

第一條

被告ニ於テ該地ハ明治四年中流地トナリシ旨申立レトモ証據ナシレハ用採シ難シ又明治八年中神奈川縣廳ニ於テ地所取調ノ節該地ヘ被告名前ノ標杭打立タル云々申立ルトモ調査中ノ處分ニ到テ確定ナル証ト為スヲ得ス何トナレハ從前質取主名前ヲ以テ一切地所

ニ係ル義務ヲ盡スモノナレハ便宜被告ノ名前ヲ用ヒタルモ知ルヘカラサレハナリ

第二條

被告ニ於テ明治五年地券書上帳ヘ該地ハ被告所持ノ旨記載アル旨申立レトモ神奈川縣廳ヘ及照會タルニ右帳簿ハ半途廢止セシモノニテ官吏調査ヲ經タルモノニ無之旨申來リ且ツ右帳簿ハ田畑其外直段書上帳ト記載有之ヲ見レハ之レヲ以テ各人ノ所有ヲ確定セシ証據ト為スヘキニ非ラス

第三條

被告ニ於テ明治六年第五拾壹号布告及ヒ明治六年司法省第四十六號布達ヲ以テ原告ノ請求ヲ拒ムト雖トモ該質地ハ幾年相立トモ金子有合次第可受戻趣ニテ到底無期ノ契約ナレハ右五十壹号布達但

書及第四十六號布達ノ文意ヲ敷演論駁スル限リニアラス[illegible]

[illegible]第四條[illegible]

前條々文理由ニ付該地ハ被告ニ於テ未タ所有權ヲ得タル証ノ証據ナキモノニ付則チ貸借ノ契約ナレハ被告ニ於テ其返金ヲ拒ハノ權利ナキモノト可相心得事明治十年三月十五日

大審院ニ於テ[illegible]

[illegible]原告ハ池田兵右衛門代人武田仁太郎ヨリ告ケ要領ハ[illegible]

明治十年三月十五日東京正等裁判所ニ於テ言渡サレタル裁判ハ不法ノ裁判ナルヲ以テ破毀ヲ請求ス條件左ノ如シ

第一條[illegible]

嘉永六年七月中被告加藤勘次郎亡父權右衛門ヨリ七ケ年季質地ニ取置タル畑地反別合三反三畝二十五歩流地ノ趣ハ明治四年中原被

双方ヨリ戸長役場ヘ届出役場ノ帳簿ハ原告名前ニ書改メタリ

本文戸長役場帳簿寫左ノ如シ

[illegible]記

[illegible]一上畑壹反三畝三十四歩[illegible]字中通リ道上[illegible]

[illegible]二上畑九畝三十歩[illegible]字同斷[illegible]

[illegible]三上畑壹反壹畝十壹歩[illegible]字同斷[illegible]

[illegible]合反別三反三畝二十五歩[illegible]

右ハ明治四辛未年中ハ保土ケ谷町池田兵右衛門名前ニ相成居候儀相違無之候以上[illegible]

[illegible]第三大區十小區[illegible]

[illegible]

[illegible]明治十一年三月廿九日[illegible]副戸長[illegible]

[illegible]輕部[illegible]次郎印

故ニ地券發行ノ際券狀中受書上帳モ該地ハ原告ノ所有ニ記載調印シ被告ニ於テモ之ヲ拒マサリシ是則チ流地タルノ明証ナリ然ルヲ東京上等裁判所判決文第一條ニ於テ流地トナリシ旨申立レトモ証據ナケレハ採用シ難シトセラレタルハ不法ノ裁判ナリト思考ス

第二條

明治八年中神奈川縣廳ニ於テ該地ヘ原告(池田兵右衛門)名前ノ標杭ヲ打立タルヿノアリシハ已ニ原告ノ所有地ニシテ質地ニ非サレハ當然ノヿナリ然ルヲ調査中ノ處分ナルヲ以テ便宜質取主ノ名前ヲ用ヒタルモ知ル可ラサルナリト判決セラレタルハ不法ノ裁判ナリト思考ス

第三條

明治五年中地券書上帳成立ノ時各自競フテ所有地ヲ書載シ調印セリ是他ナシ地券ヲ申受サルトキハ所有ノ權ヲ失スルニ因レリ故ニ該帳簿ハ當時各人ノ所有地ヲ証シタルモノナルヿハ確然タリ然シテ該畑地ハ原告ノ所有地ニ書出シタルヲ被告ニ於テ其苦情ナカリシハ自己ノ所有ニアラサルヿヲ明許シ居レハナリ然ルニ該帳簿ハ官吏ノ調査ヲ經ス半途廢セシモノニシテ且ツ田畑其外直段書上帳ト記載シアルヲ見レハ之ヲ以テ各人ノ所有ヲ確定セシ証據ト爲ス可キニ非ラスト判決セラレタルハ不法ノ裁判ナリト思考ス

第四條

地所無期限ノ質入契約ハ已ニ明治六年第十八號ノ布告及ヒ明治六年二月神奈川縣布達ニ依リ存在セサルモノトス

本文神奈川縣布達左ノ如シ

先般地券御發行ニ付田畑山林質地取引ニ付銘々名請ノ儀村々ヨ

[illegible]リ申立有之處右ノ内年季[illegible]定メ有之年季明次何[illegible]年相立候[illegible]モ
[illegible]金子有合次第可受戻[illegible]ノ証文面或ハ年季定無之金子調達次第可
[illegible]請返旨認メ有之証文[illegible]以テ質地取引致居候分左ノ通
[illegible]一質地年季定有之年季明ケ何[illegible]年相立候トモ金子有合次第可請
戻ト有之流地文言無之証文ハ年季明ヨリ十ケ年ノ内ニ候者元地
[illegible]主名面[illegible]以テ地券可相渡事[illegible]
[illegible]二質地年季定無之金子有合次第可請戻[illegible]ノ証文ハ質入[illegible]年[illegible]リ
[illegible]十ケ年内ニ候者元地主名前[illegible]以地券可相渡事[illegible]
[illegible]右二條是迄及示談候分ハ一切取上無之勿論以後質取主熟談致候
[illegible]儀[illegible]可爲勝手事[illegible]
[illegible]是迄地券渡濟村々[illegible]内券狀其村御預リ地ト記載相渡シ候分ハ
[illegible]総テ公有地ト可相心得事[illegible]

右ノ通觸示候條小前末々迄無洩落可觸示者也

[illegible]明治六年三月十四日[illegible]神奈川縣權令大江卓印

然シ[illegible]明治七年第七十六號公布ノ手續[illegible]運ハ[illegible]ル[illegible]ハ蓋シ被告
[illegible]於テ該論地ハ已ニ其布告達前流地ト成リ原告ノ所有ト看認[illegible]
ル者ニテ當時其爭フ可ラサルヲ知レハナリ然ルヲ該質地ハ幾年相
立トモ金子有合次第可受戻趣ニテ到底無期ノ契約ナレハ明治六年
第五十壹號布告但書及ビ明治六年司法省第四十六號布達ノ文意ノ
以テ論ス[illegible]キ限リニアラスト[illegible]ルタル[illegible]不法ノ裁判ナリト思考
ス[illegible]

[illegible]第五條

流地及ビ地券申受ノ手續ヲ爲シタルヲ以テ質地ノ貸借契約ハ消散
シタルモノ[illegible]故ニ該質地受戻ヲ拒ムノ權利ヲ有[illegible]ル論[illegible]候タ[illegible]

然ルヲ未タ該地ノ所有權ヲ得タル証據ナキニ因リ則チ貸借ノ契約ナル故ニ其返金ヲ拒ムノ權利無キモノト判決セラレタルハ不法ノ裁判ナリト思考ス

明治十一年三月十六日原告代人武田仁太郎陳述

被告加藤勘次郎ヨリ東京上等裁判所ヘ差出シタル質地証書ノ寫ハ大概然モ有之候哉ト見認タル迄ニテ其証書本紙ハ一切無之候事

被告加藤勘次郎答辨ノ要旨　明治十一年五月十八日

第一條

原告ニ於テ流地ノ趣ハ明治四年中原被双方ヨリ戸長役場ヘ届出役場ノ帳簿ハ原告名前ヲ書改メタル旨申立ツレトモ雖モ舊神奈川裁判所密問中副戸長ヨリ呈供シタル書面左ノ如シ

以書付奉申上候

第二大區一小區保土ケ谷驛原告人勘次郎申上候儀去ル嘉永六丑年九月中實父權右衛門ヨリ同所兵右衛門方ヘ質地ニ相渡シ置証文控戸長ヨリ取調可差上旨右原告代人長谷川竹次郎ヘ被仰付候儀當戸長ヘ申出候ニ付舊戸長輕部庫次郎方ヲ取調候處有合質地ニ相渡シ置候儀舊記証文控ニ記載有之其後証文認メ替相渡シ候儀ハ右留記無之輕部庫次郎ニ於テ覺ヘ無之旨申候ニ付此段申上仕候

副戸長　安藤政八印

明治九年第七月五日

神奈川裁判所長

立木四等判事殿

然レハ被告ニ於テ公決テ流地ノ届ケヲナシタル事ナリ又原告ハ戸

長役場帳簿ノ寫ヲ掲ケタレトモ從前質久日ヨリ該帳簿質取主ノ名前ニ相成ルハ保土ケ谷一般ノ習慣ナリ而シテ本件流地ノ確証ナケレハ東京上等裁判所ニ於テ流地トナリシ旨申立レトモ証據ナケレハ採用シ難シト判決アリシハ至當ノ裁判ナリトス

第二條

神奈川縣廳ニ於テ本訴ニ係ル畑地ヘ原告名前ノ標杭打立タルヿノアリシヲ以テ原告ハ所有地ニシテ質地ニ非ラスト云ヘ雖モ凡テ質地ハ質入日ヨリ質取主ニ於テ一切ノ義務ヲ負擔スル者ナレハ明治八年中原告名前ノ標杭打立ラレ居モ質流地ノ確定ナル証ト爲ス可キニアラス因テ調査中ノ處分ナルヲ以テ便宜質取主ノ名前ヲ用ヰタルヲ知ル可カラサルナリト判決アリ後更至當ノ裁判ヲ願ト云フ

第三條

原告ニ於テ地券下調書上帳ハ當時各人ノ所有地ヲ証シタルモノト爲シ其際該畑地ハ原告ノ所有地ニ書上ケタルヲ被告ニ於テ苦情ナカリシハ自己ノ所有ニアラサルヿヲ明許シタルナリト中立ルト雖トモ明治五年中戸長役場ヨリ自分ニテ貢租上納スル地所書出ス可シトノ達シニ應シ書出シ置タリ其後役場ニ於テ横綴ノ帳簿ヲ出シ調印セントアルニ依リ押印シタルヿアリシニ追テ該横綴ノ帳簿ヲ地券書上帳トナシタルヿヲ聞知シ明治六年三四月頃役場ニ至リ從前質入ニ相成リ居ル地所ヲモ書載調印センヿヲ請ヒタルニ質地ハ質取主ヨリ書出シ置クハ當然ノヿニシテ若シ元地主ニ於テ質地請戻ストキハ地券書換遣ハス可シトノ戸長説諭ヲ首領シ即チ原告方ヘ請戻シヲ促カシタル末明治七年中舊神奈川裁判所ヘ質地請戻シノ詞訟ヲ起シタル程ナレハ被告ニ於テ許諾シタルノ証アルヿ無シ

因テ該帳簿ハ各人ノ所有ヲ確定セシ証據ト爲ス可キニアラスト判決アリシハ至當ノ裁判ナリトス

第四條

明治六年二月ノ神奈川縣布達ニ依リ原告ハ質地受戻シヲ抵拒スルト雖トモ該神奈川縣布達ヲ以テ明治六年太政官第十八號公布ヲ取消ス可キモノニ非ラサレハ原約ヲ履行スヘキ者ナル丁明白ナリ故ニ該質地ハ幾年相立トモ金子有合次第可受戻趣ニテ到底無期ノ契約ナレハ明治六年第五十一號布告但書及ヒ明治六年司法省第四十六號布達ノ文意ヲ以テ論スヘキ限リニアラスト判決アリシハ至當ノ裁判ナリトス

第五條

原告ニ於テ流地及ヒ地券申請ノ手續ヲナシタルヲ以テ該質地受戻シヲ拒ムノ權利有之旨申立ルト雖トモ明治六年太政官第十八號公布ノ手續ヲ遵ハサル上ハ原告自ラ明許シタル者ナリ因テ該地ノ所有權ヲ得タル証據ナキニヨリ則チ貸借ノ契約ナレハ其返金ヲ拒ムノ權利ナキモノト判決アリシハ至當ノ裁判ナリトス

第六條

被告ヨリ差出シタル質地証書寫ハ原告ニ於テ大概ニ見認タル者ニシテ本紙ハ一切無之旨申立ルト雖トモ横濱裁判所及ヒ東京上等裁判所ニ於テ原告自ラ被告申立ノ如ク契約シアル二相違ナシト申供シナカラ今ニ至リ本紙一切無之トハ不都合ナル陳述トス

辨明

舊幕府ノ法例ハ凡ソ質地ハ十ケ年期限ト定メ又明治六年二月十四日ノ布告ニ明治五年壬申二月十五日以前ニ取引シタルモノニシテ

年期明不受戻ト云キハ從前ノ通流地タルヘキ事ヲアリ乃チ質地ハ十ケ年ヲ期限トシ右期限ヲ經過シテ受戻サヽル下キハ流地タルノ慣行ナリトス今本按爭訟スル質地ハ嘉永六年丑七月ヨリ向七ケ年期ト定メ右期明キ以後ハ金子有合次第可受戻トノ契約ニテ嘉永六年丑七月ヨリ七ケ年間ハ定期ニテ滿七ケ年以後ハ即チ無定期ノモノヽ如クナレトモ質地ハ十ケ年限トナスノ成例ニ憑レハ即チ本按質地ハ嘉永六丑年七月ヨリ以降滿十七ケ年中ニ受戻サヽルモノナレハ本件論地ハ既ニ流地トナリタルモノトス然ルヲ東京上等裁判所カ本案質地ハ流地ナラサルモノト裁判シタレトモ前項ニ辨明スル如ク本案ノ論地ハ既ニ流地トナリシモノナレハ東京上等裁判所ノ裁判ハ法律ニ違フタル裁判ナリトス

判決

前係ノ理由ナルニ付東京上等裁判所ノ裁判ヲ破毀シ更ニ本院ニ於テ裁判スルコト左ノ如シ

本案原告兵右衛門ト被告勘次郎トノ爭ヒ質地ハ舊來ノ慣行ニ據テ既ニ流地トナリタルモノニ付キ今更被告勘次郎ニテ之レヲ受戻ヲ申請求スルノ權理ナキモノトス

第八拾壹號

○水車水掛り妨害上告ノ判文 明治十年十一月廿四日上告 明治十一年五月廿八日申渡

原告 兵庫縣下攝津國八部郡新九郎

右代人 同人弟 南條震三郎

被告 兵庫縣下攝津國八部郡

大阪上等裁判所ノ判文

水車水掛妨害ノ控訴遂審理處

兵庫匠町平民　金增六兵衛

原告訴ル要旨ハ兵庫永澤町字分樂寺ニ有之川池車ト稱スル水車ハ嘉永五年八月同所湊町坂倉平左衛門ヨリ原告ヘ買受營業イタシ來リ被告ノ所有スル同所三川口町字大子免水車トハ水源水路ヲ異ニシテ舊來原告ニテ一己所有ノ權利ヲ有シ被告ノ水車水掛リヘハ關係無之處明治九年三月被告ヨリ原告新タニ樋門ヲ設ケ水車水掛リノ妨害ヲナセシ旨ヲ以テ始審裁判所ヘ出訴及ハレ同所於テ審問ノ末結局明治七年取建タル門扉ハ取毀チ古形ニ復スヘシト裁判セラレタリ然レ𪜈該水車ハ創立ノ年月ノ詳カニセサレ𪜈殆ト貳百年ノ

星霜ヲ經タルモノニテ其水源ハ石井村ニ在テ同村及ヒ奥平野村夢野村ヲ通過スルヲ以テ右村々ヘ水料差出シ來リシモノナレハ一己專用ノ特權ヲ以テ又被告ノ水路ハ湊川上ヨリ底樋ヲ通過シテ原告水車用水ノ下流手ヘ潛出スル地方用水ノ餘分ヲ以テ設ケタル水車ナレハ地方車ト稱シ水源水質ヲ異ニスル明カナル且原告於テ古來樋門ヲ設ケタルハ地方ノ住民主地ヲ潤ス必要ナル時其水ヲ得セシム爲メニテ春夏彼岸ニハ晝夜ノ内二方ヲ以テ地方耕田ノ用水ニ分與シ大池幷川池ニ滿ルヲ期トシテ之レヲ止ム夏分ニ於テハ水上村々ニテ耕田ヘ灌入スルニ平時水量多カラサルヨヘ干水シテ自然休車シ强テ地方耕田ノ爲メニソミ休車スルニ之レナク然ルヲ被告ハ原告ニ於テ樋門ヲ新規ニ受設ケタル旨或ハ貳番樋杭ノ切形及ヒ其所ニ打付ケアル鉄釘ヲ分水ノ目標ナリト申陳スレ𪜈指上池ニアル

原告ハ樋門ハ明治七年十一月修覆シタル迄ニテ新規取設ケタルニ
之ヒナク彼ヒカ樋杭切形ト言フ所ハ刃物ニテ切取タル如キ形チア
ルモ分水ノ目標タル切形ニハ之ヒナク元來釘ノ打込ミアル古水ヲ
堰板ノ押ヘニ用ヒタルモノナラン又該水車ヲ買受タルトキハ車壹輛
ニ付七拾四個ノ處川上車ト稱スル谷勘兵衛所有ノ水車設立以來水勢
相增スニ付車ヲ貳輛トシ曰ク八拾個トナシタルモノニテ其レカ爲
メ該車ニ益アルヲ以テ石井村奥平野村ヘ差出ス水料ヲ增加シ其增
加シタル分ヲ勘兵衛ヘ與フル心得ニテ証據物第一號[illegible]
本文第一號証左ノ如シ[illegible]
[illegible]覺[illegible]
[illegible]金四兩[illegible]
[illegible]又銀八拾目

右ハ當亥年水車水引出銀慣ニ受取申候以上

石井村　勘兵衛印

亥十二月晦日

網新樣川池車

証

一金四圓
　錢八貫文
　此金六拾四錢
　〆金四圓六拾四錢也
　但シ水料

右ハ例年出金分正ニ受取候也

明治八年三月十三日　谷勘兵衛印

南條新九郎殿

ノ如ク同人ヘ相託シ夢野村ヘハ同第三號
本文第二號証左ノ如シ

記

一金壹圓五拾錢

右ハ字山崎溝料正ニ請取候也

七年二月十五日

兵庫

網新車樣

夢野村

記

一金壹圓五拾錢

右ハ山崎溝料正ニ受取候也

明治九年二月廿六日

長戸

打越孫兵衛印

川池車

網新樣

ノ如ク直チニ水料差出シ同第三號
本文第三號証左ノ如シ

一金貳分三朱也

右ハ例年ノ通溝手料亥年分正ニ受取申候以上

明治八年十二月晦日

坂倉平左衛門印

南條新九郎殿

坂倉平左衛門ヘ溝手料差出セシハ同人持畑ノ傍ラヲ用水ノ通過ス

[illegible]故ニ之ヲレアリ同第四號[illegible]

本文第四號証左ノ如シ

[illegible]覺

一銀貳拾四匁七分運上銀[illegible]口銀打銀[illegible]又九分九厘

百三拾目　井料銀

[illegible]百五拾五目六分九厘[illegible]

右之通來ル十五日迄ニ無間違可被差出候以上

午十一月　[illegible]　地方印

[illegible]覺　[illegible]

一百五拾五匁六分六厘[illegible]

右之通慥ニ受取申候以上

十二月十一日　[illegible]　地方印

[illegible]網新殿[illegible]

公税ハ外地方ヘ井料銀ヲ差出セ[illegible]下池ヲ鼻指上溜池ヨリ[illegible]水路

ヲル供セ樋堤等ヲ地方[illegible]ヲ修覆シ其他該地ノ地方ニ係ル故ニ思想

セ[illegible]右井料銀ヲ差出セシ[illegible]維新以前[illegible]ルモ水上村々等ヘノ水料[illegible]

于今差出シ來リ原告專有ノ權之レアル[illegible]判然[illegible]ニ付初審裁判[illegible]

服シ難キ旨陳述[illegible]

被告答ル要旨[illegible]兵庫三川口町字太子免ニ之レ[illegible]水車[illegible]弘化元年

六月原告先代南條新九郎庄屋勤務中兵庫地方有益ノ爲[illegible]設立セリ

故ニ地方車ト稱シ其後右新九郎退勤跡役井上八郎右衛門於テ之レ

ヲ進退シ明治五年十月同人悴井上豐次郎[illegible]被告ヘ買求[illegible]抑

該車ノ用水ハ水源小部谷ヨ[illegible]石井平野夢野ノ各村ヲ經テ字下池ヲ

鼻指上溜池ニ流出スル落水ト湊川底ヨリ伏樋ヨリ右溜池吹出ス下段ヘ潛出スル水皆三本目之西ノ伏樋之方ニ盛夏ノ頃上流減少ノ足シ
ニ設ケ次ニ其ノ西ニ兩水路共專ラ地方田養ノ爲メ準備シ置モ各ナリ其
溜池ノ西ノ地方ニ流下スル樋門ハ第壹番樋門ト唱ヘ其樋杭ハ慶應元年十
月舊地方役人檢査ノ上確定シタル兩事分水ノ切形アリ又壹番杭ト
唱ル水底ニ目標之アルノミナラス慶應元年十一月該車未タ庄屋八
郎右衛門進退中被告借受營業ナセシ時八郎右衛門幷被告及ビ原告
代理人好井兼助原告水車支配人利兵衛ニテ魚住惣助ナルモノヲ証
人ニ相立會同立會ノ上後年ニ至リ切形朽廢スルモ分水ノ目標滅セ
サル爲メ切形ヘ四寸釘ヲ打込ミ置キ而シテ其上豐次郎ヨリ被告ニ
買受シ際念ノ爲メ壹寸釘ヲ拵添ヘレ右ハ紛失シ四寸釘ハ今尚ホ
存セリ且平日ハ切形ヨリ下タヘ堰板ヲ入レ其堰板ヲ越ス水ヲ被告

ノ水車ニ引用シ其水減シテ堰板ヲ越サス未タ壹番杭ノ顯レサル間
ハ原告ノ水車ヘノミ引用シ各用水ノ分量タルヤ六歩ハ原告四歩ハ
被告ヘ分水セリ然ルニ原告於テ明治七年七月中新規ニ樋門ヲ設ケ
堰板ヲ高クシ被告水車營業ノ妨害ヲナスヲ以テ始審ノ公裁ヲ仰キ
已ニ裁決相成ル處原告之レニ服セス水上村々ヘ水料等差出スニ依
リ一己專用ノ特權アリト主張スレ𪜈天然流下スル水路ヲ一水車ノ
爲メニ專用スル義了解シ難ク右溜池ノ地所ハ地方ノ民有地ニシテ
農民高掛リヲ以テ修理スルモノナレハ地方田養水タル丁判然タリ
又湊川ヨリ伏樋ノ水路アルトハ雖モ此水路ノミニテハ水力乏シクシ
テ被告水車ノ營業相成ラス元來上流ノ分水ト伏樋ノ水トヲ合シテ
被告水車ノ溝手ヘ流通スルモノナレハ水質ノ異ナル丁ナシ然ルヲ
原告於テ恣ニ樋門ヲ設ケ落水ヲ堰トメシ原由ハ先持主坂倉平左衛

門ハ車壹輛臼三拾八個ヲ讓與シタルニ原告之レカ上ニ車壹輛臼四拾貳個ヲ增加セシニ因ルモノナリ且原告ハ谷勘兵衛上車設立ニ付從前ノ水料ヲ增シタリト陳述スレ𪜈川上車ハ嘉永二年ニ創立シ原告ヘ川池車ヲ買受タルハ嘉永五年ナリ然レハ川上車設立ニ付水料ヲ增スヘキ理由之レナク原告於テ水上村々ヘ水料等ヲ與フルハ証據物第三號ノ通リ水車ノ爲メ多少ノ害アルヲ以テ近傍田畑ノ持主ヘ被告於テ溝手料ヲ與フルノ趣意ト同一ニ有之將タ証據物第一二號引合書ニ戸長ノ答シ如ク地方耕田ノ養水ヲ以テ両車ヘ引用ノ分量ヲ確定シタルモノニ付原告於テ新規ニ取建シ樋門ヲ毀ヲ從前ノ通リ分水ヲ受水車營業致シ度旨陳述ス

引合人坂倉平左衛門於テハ南條新九郎所有ノ川池車ハ嘉永三年六月吉田屋喜兵衛ナルモノヨリ自分ヘ買受嘉永五年八月新九郎ヘ賣

渡シタルモノニテ自分營業中ニ於テハ水上村々ヘ水料等差出シタルヿ之レナク樋杭ノ切形及ヒ釘等ヲ目標トシテ分水シ春彼岸ヨリ秋彼岸迄ハ休業致シ來リ該水車ヲ新九郎ヘ賣渡セシ𪜈ハ車壹輛臼三拾八個ナリ而シテ其後同人ヨリ年々金員ヲ受取リシ原因ハ慶應元年閏五月洪水ノ節奥平野村字川向ヒニアル自分所有ノ田地ヘ砂押寄セ田養ノ爲メ設ケシ溝ノ埋リタルヲ新九郎方ヨリ多人數相越シ恣ニ堀立テ田地ノ妨害トナルヲ以テ故障申立タレ𪜈村役人ノ取曖ヒニテ終ニ承諾シ爾來年々銀百五拾目宛明治元年ヨリハ金貳分三朱宛受取來リシ旨陳述ス

引合人岡田德兵衛於テハ南條新九郎所有ノ川池車ハ創立ノ年暦詳カナラス金增六兵衛所有ノ地方車ハ弘化元年兵庫地方有益ノ爲メ取設ケ其水源西小部谷ヨリ湊川ヘ流出シ石井村奥平野村ヲ經過シ

宇古川ヘ流シ下池ケ鼻指上池ニ落込ミ同所ニ吸込ミノ樋ヲ設ケ其樋ヨリ吹出ス地方田養水ノ餘ヲ両車ヘ分與シ該地ハ地方ノ民有地ニシテ樋堰等ハ農民高掛リヲ以テ修營シ又湊川ヨリ伏樋ヲ經テ指上吹出シノ下段ヘ吐出スル水路ハ上流滅水ノ補足トナル迄ニテ兵庫地方百九拾餘町ノ耕地ヲ潤養スヘキ水路ニ之レナク雨水路ニ地方田養ノ爲メニ備ヘシモノナレハ春彼岸ヨリ秋彼岸迄ニ限ラス耕田必用ノ節ハ季候ヲ論セス両車ヘ水ヲ得セシメス且新九郎ヨリ地方ヘ受ケシ井料銀ハ指上吹出シヨリ同人ノ水車ニ至ル水路ハ地方人民ノ所有地タル所以ナレ𪜈戊辰以來之レヲ授受セス両車分水ノ目標タル二番樋杭ノ切形及ヒ壹番杭ト唱フル水底ノ目標モ慶應元年ニ確定シタル由其壹番杭ハ元東西貳本アリシト傳聞シタル旨陳述ス

引合人岡田利兵衛於テハ慶應元年十月自分年寄役勤務中金堀六兵衛ヨリ南條新九郎儀指上池貳番樋門ノ堰板ヲ高クシテ水車營業ノ妨害ヲナセシト申出ニ付同役杉山清左衛門百姓代吉左衛門仁右衛門並右六兵衛ト新九郎代某等立會樋杭ヘ切形ヲ付置キ其切形ヲ堰板ノ限リトナシ指上吹出シ口笠石ノ下面ヨリ高サ壹尺貳寸樋杭切形ノ見通ヲ新九郎ノ水車ヘ分與ス可ニ確定シ春彼岸ヨリ秋彼岸迄ハ両車休業スレ𪜈水多量ノ年ニハ五月ノ節迄營業致サセ來リ營業中ハ右目標ニ依リ新九郎ヘ六歩六兵衛ヘ四歩分水ナシタリ又當時貳番樋門ノ内手ニ壹番樋門ト唱シ東西貳本ノ樋杭之アリ今其杭ノ壹本現存スレ𪜈右ヲ水底ノ目標トスル義ハ相心得サル旨陳述ス

引合人谷掛兵衛於テハ奥平野村ニアル川上車ト稱スル自分所有ノ水車ハ嘉永二年二月亡父掛兵衛創立シ水源石井村井堰ヨリ流下シ

同村并奥平野村田養ノ餘水ヲ以テ營業致スニ付水引料ノ名義ニテ
右兩村ヘ各銀六百目宛年々差出シ來ルハ其實川除堤防修繕ノ手傳
ヒニシテ石井村ヘハ慶應二年ニ銀六貫目差出シタレハ現今出銀致
サス奥平野村ヘノ出銀ハ近年金五圓五拾錢宛ニ改正ナシタリ而シ
テ南條新九郎ヨリ水引料ノ名義ニテ年々金四圓餘ヲ受取來ルハ自
分方水車設立後水量相增シ隨テ水車臼數共增加シタル故ナリト亡
父ヨリ承リシ迄ニテ何年ヨリ授受セシヤ覺知セサレ𪜈新九郎ヨリ
自分方ヘ受取タル金員ハ石井村奥平野村ヘ差出ス水引料ノ手傳ニ
シテ其金員ノ内ヲ兩村ヘ取次キ差出ス趣意ニハ之レナク最モ新九
郎方ヨリ右𪜈談之レナキ上ハ自分方水車ニ掛ル水ハ悉ク湊川ヘ流
下シ兵庫地方耕田ノ水路ヘ流出致ス旨陳述ス
引合人打越孫兵衛於テハ南條新九郎ヨリ溝料ノ名義ヲ以テ年々金

壹圓五拾錢宛村方ヘ受取來ル趣意ハ嘉永三年ノ頃開發シタル字山
崎田畑ノ傍ラナル指上池ヘ惡水落込ミ田畑ノ妨害トナレハ其レカ
爲メ濕地料ヲ授受スト傳承シタル旨陳述ス

判決

第一條

原告於テ川池車用水ノ爲メ水上ナル石井奥平野夢野ノ三ヶ村ヘ水
料差出シ來ルヲ以テ一己專用ノ特權アリト陳述スレ𪜈石井奥平野
ノ二ヶ村ヘ水料差出シタルノ証左之レナク夢野村並谷勘兵衛坂倉
平左衛門等ニ對シ年々多少ノ金員差出シ來リシハ指上溜池ニ至ル
水路ノ幾分ニ關渉スト雖モ該水車ノ創立ハ年暦未詳ノ往昔ニシテ
原告ノ營業ハ僅カ貳拾有餘年ノ近キニ在レハ爾來原告他人ト𪜈談
シ一己ノ謝義ヲ贈與セシトテ往古ヨリ流下スル水利ノ權ヲ原告ニ

得ヘキ條理ナシトス[illegible]

第二條 [illegible]

原告於テ先年地方ヘ井料銀ヲ差出タルカ指上溜池ヨリノ水路ナル伏セ樋堤等ヲ地方ニテ修覆シ其他該地ノ地方ニ關スル故ナリト中陳スレトモ只思想ノミニテ其原因ヲ証明スルニ由ナク蓋シ水路ノ咽喉タル指上溜池ハ地方ノ有税地ニシテ樋堰ノ修營モ地方ノ出銀ニ係レハ地方田養ノ用水ナル只判然タリ[illegible]

第三條

被告於テ指上溜池ヨリ地方ヘ流下ノ通門ニ兩車ヘ分水ノ目標トスル切形アリトノ陳述ハ原告水車ノ前營業人坂倉平左衛門地方耕田掛リ戸長岡田德兵衛舊村吏岡田利兵衛等ノ口供符合シ尚實地ヲ調査スルニ現ニ切形有之ニ付其切形ハ堰板ノ限リヲ用ヒタルモノニ

シテ右樋門ノ内手ニ在ル樋門ハ原告新規ニ之レヲ取設ケ水堰ナシタルモノト看認スル[illegible]

右ノ理由ナルヲ以テ到底初審裁決ノ通リ原告ハ其樋堰ヲ取拂フヘキモノナリトス

明治十年九月十一日

大審院ニ於テ[illegible]

原告 南條新九郎代人南條震三郎上告ノ要旨

第一條 [illegible]

大坂上等裁判所ノ判文第一條ニ爾來原告他人ト示談シ一己ノ謝義ヲ贈與云々トアレトモ抑謝義ナルモノハ贈ルモ贈ラサルモ一方ノ隨意ニ出ツルモノナレハ夫ノ水料ノ如キ其金額ヲ定メ年々水源村々并ニ坂倉平左衛門等ヘ差出シ來リタルモノトハ其性質全ク異ナルナリ況シヤ地方ヘ差出タル井料銀ハ其井ヲ流過スル水ヲ專用スル

ノ權アルヲ証スルニ足ルヲヤ然ルヲ一己ノ謝錢ト判定セラレタルハ不當ノ裁判ト思考ス

第二條

同判文第三條ニ切形アリトノ陳述ハ原告水車ノ前營業人坂倉平左衛門地方藉田掛リ戸長岡田德兵衛舊村吏岡田利兵衛等ノ口供符合シトアレ𪜈被告幷ニ引合人等ニ於テ被告引用ノ分水ハ十分ノ六ナリト云ヒ或ハ十分ノ四ナリト云ヒ或ハ等分ナリト云ヒ其口供符合セス然ルヲ切形アリトノ口供符合セリト云フヲ以テ判定セラレタルハ不當ノ裁判ト思考ス

第三條

同判文第三條ニ實地ヲ調査スルニ現ニ切形有之ニ付其切形ハ堰板ノ限リヲ示シタルモノトアレ𪜈該切形ハ決シテ堰板ノ限リヲ示シタルモノニハ無之若シ之レヲ堰板ノ限リト爲ス片ハ原告ノ水路ハ忽チ涸渇シ一滴水モ流過セサルノミナラス水車モ亦廢棄ニ屬セリ然ルヲ實地調査ノ際堰板ノ限リト認定セラレタルハ不當ノ裁判ト思考ス

辨明

第一條

本件訴訟ノ引合人坂倉平左衛門カ明治十年六月十九日ニ大阪上等裁判所ニ於テ証言ノ口供第八條ニ新九郎方ニテ水車臼等增加ナシタルニ付右埋リタル溝ヲ穿チ水ヲ引カサレハ水車運轉不相成旨ニ付其通リ爲致タリ依テ銀百五拾目宛差越明治元年ヨリ金ニ直シ貳分三朱ト致シ明治七年迄年々受取來候事又同口供第十條ニ右田地ノ溝ハ水車ノ爲メ穿ヲタルモノニハ無之自分平左衛門田地ノ用水