

田制佐重著  
无 悶譯

社會思想概論

上海太平洋書店印行

上海图书馆藏书

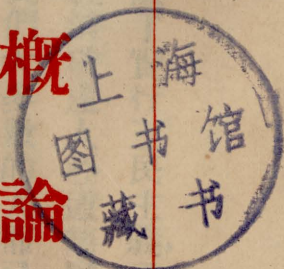


A541 212 0014 8241B

田制佐重著  
无 閱譯



社  
會  
思  
想  
概  
論



上海太平洋書店印行

~~1599479~~

# 社會思想概論序

今日之中國，正在實行三民主義；並且除了實行三民主義，恐怕也沒有更善之方法可以從產業學術落後，政治經濟破產，人心道德腐敗墮落之狀態中，把中國一手救出，立刻振興；這是我們大多數的人，都已經知道了的。但是三民主義這劑聖藥，（適時對症之藥）我中國國民黨先總理孫中山先生，是怎樣創造出來的呢？我敢說：是由中山先生鑒於中國今日所處之境遇和地位，根據中國固有之歷史，紬繹中國特殊之文化，更參以近代歐美諸先進國所有之種種社會思想，與其當時同志幾經討論研究，幾經斟酌損益，古今中外，融會貫通，方能夠得到這樣偉大的成功。因此

之故，倘若我們但知三民主義之值得信仰，應該奉行，而不知其由來，豈不像那習中醫者，但知『內經』和『本草』之寶貴，而不知『皇帝與歧伯更相問難』之勤勞，『神農嘗百草一日而遇百毒』之艱辛，一個樣子嗎！關於中國之歷史文化，今日已有汗牛充棟之典籍，足以供給我們之需要；祇須不忍把牠一概看作無用之長物，且肯效法中山先生，在百忙中尙自讀書不輟之遺風，精選若干部，首尾通觀，玩索有得，自能窮原竟委，升堂入室；惟有那各國之社會思想，究竟是些什麼東西，近來雖亦有許多學者，隨時介紹，輸入我國；但多東鱗西爪，全豹難窺，卻不可不總匯衆流，彙爲一帙，以求弄個明白透澈。今歲夏間，養痾滬瀆，盱衡時局，不無杞憂；適太平洋書店主人，舊友某君，囑將日人田制佐重氏新著之『社會思想讀本』譯爲

國語以質諸國人；閱之既竟，覺其中對於近代各國之各種社會思想，敘述簡明，批評確當，尤其是著者所非常傾倒之社會聯帶主義，頗與三民主義中之民生主義，很相近似；我國政界官吏，學校青年，以及農工商兵一切國家的重要分子，倘於公務學課職業之餘暇，取而披覽一遍，其於社會之可以和平的合理的合法的手段改革進化，或亦能够增加多少信念；且於中山先生之絕不主張馬克思列寧一流之階級鬪爭，乃至無產階級專政，也會越發覺得實有大大的理由存在；於是欣然諾之。執管數月，遂譯告竣。乃按照原書內容，改題書名，叫做『社會思想概論』。錯誤之處，知所不免，尙希讀者加以指正。茲因此書行將出版，某君復來囑我再作一個弁言，特畧述所懷而爲之序。

譯者識 十七，十二，二十四。



# 社會思想概論目錄

## 第一章 社會思想是什麼……………一

- (一) 社會思想第一就是社會理論……………
- (二) 社會思想爲什麼要發生……………
- (三) 社會思想第二就是社會理想……………

## 第二章 現代社會思想之特質……………七

- (一) 現代社會思想是跟著什麼事情而起的呢……………
- (二) 社會思想所描寫之理想社會……………
- (三) 實現理想社會之手段要怎樣呢……………
- (四) 社會思想家大抵偏信人性皆善……………
- (五) 現代社會思想之四大種類……………
- (六) 社會思想其色彩國不同……………

## 第三章 馬克思以前之社會主義……………一八



(一)社會主義一名詞和社會主義之起原……(二)今日所說之社會主義是怎麼樣的呢……(三)今日之社會主義運動是怎樣起來的呢……(四)無政府主義者和社會改良主義者之出現……(五)所謂空想的社會主義者其立腳點究在什麼地方……(六)空想的社會主義和科學的社會主義之差別怎麼樣呢

#### 第四章 馬克思之社會主義 ……………三四

(一)馬克思是一個什麼樣的人物呢……(二)馬克思之唯物史觀究竟是什麼樣的觀念呢……(三)馬克思之勞働價值說和剩餘價值說……(四)馬克思之理想的社會是什麼樣子的呢……(五)馬克思注重於經濟的改造忽略了政治的改造……(六)馬克思之社會主義爲什麼終陷於國家社會主義或官僚的公產主義呢

#### 第五章 『法比安』社會主義 ……………五九

(一) 馬克思社會主義和『法比安』社會主義之異同……(二) 『法比安』一派爲什麼也可叫做社會主義呢……(三) 『法比安』一派之社會主義就是共產主義……(四) 馬克思修正派社會主義和『法比安』一派之關係……(五) 『法比安』一派漸次失掉了信用爲的是什麼緣故……(六) 『法比安』社會主義之幻滅和『基爾特』社會主義之勃興

## 第六章 社會主義之批評……………七二一

(一) 社會主義到底是怎樣的東西呢……(二) 社會主義之長處……(三) 社會主義之短處第一就在它的勞働價值說……(四) 社會主義之短處第二就在它的剩餘價值說

## 第七章 馬克思社會主義後來之推移……………八三二

(一) 馬克思對於將來之社會沒有仔細考慮……(二) 馬克思是身也自一個空

想家樂天家……(三)馬克思又是一個對於當時之民主政治的輕信家……

(四)改造社會的兩條道路……(五)從社會主義到新勞働組合主義之推移……

……(六)從社會主義到『基爾特』社會主義之推移……(七)『基爾特』社會

主義是調和新勞働組合主義和國家社會主義兩者而成的……(八)各種主義

之異同……(九)馬克思社會主義和無政府主義之異同

## 第八章 什麼是新勞働組合主義……………一一〇

(一)舊勞働組合主義與新勞働組合主義……………(二)社會主義與新勞働組合主

義……………(三)新勞働組合主義到底是什麼……………(四)新勞働組合主義之一特色

## 第九章 新勞働組合主義爲什麼特起於法蘭西呢……………一二四

(一)新勞働組合主義之法蘭西的色彩……………(二)法蘭西原來是一個小產業本

位的國家……………(三)法蘭西政治界之腐敗……………(四)法蘭西社會主義者之墮落

……(五)法蘭西人是極端愛惜自由的國民……(六)反理智主義與創造的進

化之思想

## 第十章 新勞働組合主義之發達……………一三八

(一)法蘭西國內新勞働組合主義發達之次第……………(二)新勞働組合主義之本

領就是極力去做的實行教……………(三)新勞働組合主義之四大特色……………(四)法

蘭西國內新勞働組合主義之實際運動……………(五)法蘭西以外各國之實際運動

……………(六)英吉利國內之實際運動

## 第十一章 新勞働組合主義之理想社會……………一五八

(一)成了新勞働組合主義之本體的四要素……………(二)總同盟罷業之信條……………

(三)新勞働組合主義之社會改造方案……………(四)生產者之樂園之建設

## 第十二章 索勒爾之思想與柏格森之哲學……………一七一

- (一) 索勒爾是一個什麼樣的人物呢……
- (二) 對於馬克思社會主義之索勒爾之立場……
- (三) 柏格森之哲學對於索勒爾給了怎樣的刺戟呢……
- (四) 柏格森之生命哲學……
- (五) 索勒爾怎樣地應用柏格森之學說於其社會思想呢……
- (六) 索勒爾所描寫的未來之理想社會……
- (七) 索勒爾畢竟是一個新勞働組合主義之理論家

### 第十三章 新勞働組合主義之批評…………… 一八八

- (一) 對於自由之燃燒一般的熱望……
- (二) 對於現代的民主政治之膺懲……
- (三) 其理想社會只是一種神話之天國……
- (四) 從革命的新働組合主義到改革的新勞働組合主義

### 第十四章 徹底的組合主義…………… 一九七

- (一) 徹底組合主義和革命的新勞働組合主義之異同……
- (二) 世界大戰後國

家觀念之變化……(三)對於生產論較之分配論尤為尊重……(四)不取階級鬥爭而主張階級調和……(五)知識學問之尊重……(六)和今日大不相同的一種議會制度……(七)徹底的組合主義畢竟是一種之社會民主主義

## 第十五章 組合社會主義及其批評 …………… 一一九

(一)組合社會主義之目標……(二)社會之病源不在貧乏而在那毫無自由的奴隸狀態……(三)對於公產主義之不信和反感……(四)組合社會主義到底是什麼……(五)容易實行的組合社會主義之理想……(六)把一個人分為生產者和消費者果是可能的事情嗎……(七)組合社會主義也是一種樂天主義……(八)組合社會主義之手段果然可以承認嗎

## 第十六章 什麼叫做無政府主義 …………… 一二八

(一)無政府主義和社會主義新勞動組合主義之異同……(二)無政府主義是

社會主義和個人主義之極點……(三)無政府主義之起原……(四)無政府主義之所謂無政府其真正之意味怎樣呢

### 第十七章 託爾斯泰之無政府主義及其批評……………二四八

(一)爲愛所支配的理想社會……(二)託爾斯泰之思想裏面宗教的色彩甚爲濃厚……(三)巴枯寧尙且說愛……(四)對於託爾斯泰的無政府主義之批評

### 第十八章 巴枯寧之無政府主義及其批評……………二六〇

(一)誰是真正之無政府主義者……(二)巴枯寧是一個怎樣的人物呢……(三)巴枯寧之主義……(四)巴枯寧與託爾斯泰之共通點是什麼呢

### 第十九章 克魯泡特金之無政府主義及其批評……………二六九

(一)克魯泡特金是一個怎樣的人物呢……(二)順乎自然的愛之理想社會……(三)所謂麵包征服之可能……(四)對於克魯泡特金之批評……(五)克魯

泡特金也是一個樂天家……(六)克魯泡特金與託爾斯泰……(七)對於人類本性的達爾文和克魯泡特金之看法……(八)羅素的社會思想之根據

## 第二十章 社會聯帶主義……………二八六

(一)自由和正義之高唱……(二)革命不能完全保障自由和正義……(三)什麼是社會聯帶主義……(四)社會聯帶主義和國家社會主義及社會主義之區別……(五)有產階級的社會奉公之義務是什麼……(六)無產階級的社會奉公之義務是什麼……(七)社會聯帶主義實以階級協調之觀念為基礎





# 社會思想概論

田制佐重著

无悶譯

## 第一章 社會思想是什麼

### 第一節 社會思想第一就是社會理論

近來，世界各國，有所謂思想問題者，鬧得喧天動地。這種思想問題當中的思想一語，完全指着社會思想而言。於今且把社會思想爲什麼鬧成這樣重大的問題的原因，首先研究一番。

原來，我們叫做思想的，就是我們對於宇宙間各種事物，加以統一的

組織的推考之一種心的活動。所以我們叫做社會思想的，也就是我們對於自己日常生活於其間的社會，加以統一的組織的推考之一種心的成果。更詳細的說，我們對於像下面所列的各種問題：（一）我們今日的社會生活，是什麼樣的組織？（二）今日這樣的社會組織，是怎麼樣才能成功的？（三）今日已經成功的社會組織之根本的基礎，本來是什麼？（四）支配我們的社會生活之根本的原理原則，到底是什麼？曾經加以統一的組織的推考，而後構成之整個的思想，就是社會思想。據這樣看來，我們叫做社會思想的第一，就是關於社會的理論，再簡單的說，就是社會理論。因此之故，社會思想第一，可說是說明今日的社會，事實上是這樣的一種現實的完整的社會理論。換一句話說，社會思想的初步，必須說明社會的事

實，以顯示社會生活的真相，這是毫無疑義的事情。

## 第二節 社會思想爲什麼要發生

思想的意義，前節已經說過，但是此處尙有一問題，就是我們對於宇宙間各種事物，爲什麼必要加以統一的組織的推考呢？也就是我們爲什麼不能不有思想呢？關於這個問題，以下試略爲解答。

原來，不論什麼人，當自度其日常生活的時候，不拘多少，總不能毫不思索。縱使實行一種很小的事情，也要費點推理作用。不過有些時候，我們的習慣和經驗，已能穀支配我們之日常生活，已能穀領導我們不假思索的，行其所無事似的，實行日用尋常之種種的事情。換一句話說就是在普通一般，我們不必特別加以統一的組織的推考，也可以安安穩穩自度其

日常生活。所謂平和幸福的時期，恐怕就是指着這種時候罷。但是我們一生，決不能完全處於這樣和平幸福的時期。有時必將遇着何種很大的問題，致使我們非常苦惱。我們臨到這樣非常的時候，僅僅靠着向來單純之習慣和經驗的指導，無論如何，斷不能度過其日常生活。我們當非常的時候，應該有非常的覺悟，而爲此非常的覺悟之基礎的，就是我們的思想。爲什麼這樣重大的問題，竟發生於我們的生活之中？爲什麼我們的日常生活，竟碰着這樣的大阻礙大破綻和大難關？我們必須反省其由來，考究其本質，且更進而講求種種之手段方法，以圖解決這樣重大的問題，掃除縫或打破這樣的大阻礙大破綻和大難關。在這種時候，我們對於各種事物，加以統一的組織的推考，乃大感其必要。我們的思想，也就爲了這個緣

故而發生。

### 第三節 社會思想第二就是社會理想

像前節所講的，不僅在我們一個人的時候爲然，就是在社會全體，也必將遇着這樣很重大的問題。一切之社會問題，都屬於此類。社會問題，確係社會的疾病，確係由社會的不安狀態而發現之社會的疾病。和一個人的場合相同，倘不解決這樣的社會問題，診治這樣的社會的疾病，社會全體就一日不得安定，我們要想圓滿度過社會共同的生活，也就萬不可能。在這種時候，社會思想，如若僅有像第一節所講的單純的社會理論，斷斷不能滿足，必須另外加上一種社會理想才好。更詳細的說，社會問題是怎樣發生的？社會的疾病之根源果在何處？以及其病況現正如何？僅僅有關

於這類的單純的社會的事實之研究或說明，尙不能戩了事。又必須對於怎樣才可以解決社會問題？採用何種方法才可以治好社會的疾病？以指導和教訓。不論何種社會思想，都必抱有改造現在的社會之精神，也就是都必抱有社會改造之理想。社會思想家，個個描畫一理想的社會於腦中，這決不是偶然的事情。據這樣看來，社會思想，第一，可說是關於社會之理想，更簡單的說，就是社會理想。

總而言之，社會思想，一方面，就是社會現實之理論，他一方面，就是社會將來之理想。又屬於社會理論之社會思想，也可說是關於所謂「是這樣」的社會之理論，屬於社會理想之社會思想，也可說是關於所謂「應該是這樣」或「不可不是這樣」的社會之理論。但說明「是這樣」的

社會。乃是欲以此爲基礎，而建設一個『應該是這樣』的社會。這又不消多說。因爲這個緣故，縱說社會思想之本體實重在所謂社會理想之理想的一方面，也沒有什麼妨礙。

## 第二章 現代社會思想之特質

第一節 現代社會思想是跟着什麼事情而起的呢

社會思想，是什麼東西？請看前章所說的，當可約略明白了。但是這種社會思想，在今日爲什麼弄得特別興旺？今日之社會問題或社會的疾病之根本，果在什麼地方？今日種種樣樣之社會思想，究竟想怎樣地去改造社會？今日各派所描寫之理想的社會，到底是何種形相？以下且把這等問



題，通同講過清楚。

今日各派所提倡之社會思想，種類甚是繁多。但是種種社會思想的中間，實有根本上完全一致之點。於今且依次將這等一致之點分別說明。先就社會思想之第一方面的社會理論看看，今日之社會問題所由發生之根本理由（即今日之社會的疾病之根本病源）果在什麼地方呢？當考究這個問題的時候，一切之社會思想家，沒有一個不說這都是資本主義的經濟組織，資本主義的社會制度之結果。他們一齊認定今日之社會組織，無論在何方面，都是處於資本主義支配之下，這就是惹起種種社會問題的根本原因，種種社會的不安和社會的疾病之根源，也就完全伏在這個地方。倘若再問他們，資本主義的社會制度，其壞處究竟安在呢？他們都

說，因為資本主義的社會制度之中，承認私有財產制度，所以社會裏面，少數的資本家，能夠逞其無鑿之自由競爭，同時大多數的勞動者，遂不得不陷於所謂賃銀奴隸之狀態。迨至貧富之懸隔日甚，階級的意識益強，於是遂造成所謂階級鬥爭之可怖的社會的不安和社會的破綻，歸根落底，乃至促成社會本身之崩壞。一切之社會思想家，當說明現實之社會組織的時候，大抵都是這樣的說法。

再就社會思想之第二階段而言，一切之社會思想，果抱有如何之社會理想呢？他們個個都說。最先必須撤去那可認為今日之社會的病源之財產私有制，而從新建設一種財產之共有或公有制。換一句話說，就是他們都說，必須廢除今日之資本主義而實行社會主義，不過其中有說共產

主義是最好的，也有說公產主義是最好的罷了。更簡括起來說，就是他們一齊認定必須改造資本主義的社會，而代之以社會主義的社會。他們的主張之內容，雖然依其社會思想之種類而多有不同，但在這種根本的主張，一切之社會思想，實在都是一樣的。

## 第二節 社會思想所描寫之理想社會

前節所講之社會主義的社會，究爲什麼樣子的社會呢？不消說，關於理想的社會之描寫，亦必依其社會思想之種類而難得同一，但在根本上，也有某種共通之點，我們可以認識出來。在社會主義的社會，不僅沒有所謂階級專制（即社會中某一階級壓迫強制及榨取其他階級，對於社會全體獨逞其威權）之事，就是各個人相互之間，也沒有所謂個人的強制，

各個人都享有完全的自由。又社會全部之財產，悉爲社會所共有或國家所公有，社會內之各員，皆得參與公平之分配，於是一般所謂正義者，乃爲支配社會生活之原理原則。換一句話說，在社會主義的社會，所謂個人的自由，和社會的正義兩大原則，完全實行，因此社會內全體人員，個個都歡忻鼓舞協同動作以從事於社會物資之生產，像這樣的社會，就是一切社會思想之最後的理想社會。簡單的說，站在自由和正義兩大基礎的上面之社會的協働，乃是支配社會主義的社會之根本原理，無論何種社會思想，關於這一點，沒有不一致承認的。

### 第三節 實現理想社會之手段要怎樣呢

以上所講的幾點，乃是一切社會思想所共通的主張。但是各種社會

思想，不僅在思想上面有這樣的共通之點，就是要想實地貫徹其主張之手段方法，也未嘗沒有相同之處。不論何種社會思想，當其發奮實行，最初必定採取過激急進的態度，就是必定訴諸所謂革命的手段。世人偶一聽見社會思想這個名詞，遂以爲必是危險思想，其理由就在乎此。但是近來無論什麼社會思想，其實際上所行之政策，大體上，都已漸漸由最初之革命主義而變爲改革主義。換一句話說，就是由急進主義而轉爲漸進主義之傾向。近來確是非常明顯。不消說，這也不無多少之例外，但是從大體上觀察，實在可以這樣的說，要想訴諸暴力或直接行動的人，在今日雖然不能說是沒有，但以暴制暴之舉動，僅能增加社會的不安，結局，必將陷於共斃之窮境。彼空想奇矯之社會思想，能說不必能行，苟以實行爲本旨之穩

健的公正的社會思想，無論屬何種類，要皆訴諸合理的合法的手段，以力圖其社會理想之實現。所謂由左傾的而趨於右傾的，由革命的而趨於改革的，由『勒福溜洶』(Revolution)的而趨於『葉福溜洶』(Evolution)的，以向前進展者，確係最近社會思想之實行的態度。更切實的說，現代社會思想之最新的傾向，正在由社會主義而歸着於社會民主主義。社會聯帶主義或社會協調主義，一步一步地，沿着進化之軌道而上進，因此社會思想本身，今已漸入圓熟之境，這是事實告訴我們的。

#### 第四節 社會思想家大抵偏信人性皆善

除上文所述各點以外，一切之社會思想尙有其他共通之點，就是在人性觀上面，通同信奉性善說。這種信奉性善說之特色，在初期之社會思

想家，格外顯著，祇看他們的思想，常被後人叫作空想的社會主義，就可以大明大白。但是信奉性善說的，也不限於初期之空想的社會主義者，縱說一般之社會思想家都是這樣，也不大為冤枉。這是什麼緣故呢？因為他們都以爲祇要社會制度一有變更，我們人類立刻就能够共營其自由的和平的正義的協働的社會生活，所謂理想鄉的境界，立刻就能够達到。據這點看來，又可說他們都是境遇萬能論者或制度萬能論者。他們日日悲憫現在之社會境遇，日日咒罵現在之社會制度，深信祇要能夠改善這種境遇，推翻這種制度，所謂和平自由公正協働之理想社會，馬上自然實現。但是社會之改造，僅僅改造外部之境遇或制度，決不能完全成功，無論如何，倘不以更覺困難更形遲緩之人心的改造爲其根本，終究於事無濟，然而

一般之社會思想家，對於此點，大都置諸不論不議之列，且似乎不很重視，這也是他們的一個共通的缺點。

### 第五節 現代社會思想之四大種類

今日世界各國盛為流行的社會思想之大體的傾向，依上文之簡單的敘述，已可略知梗概。但是現代之社會思想，究可分為若干之種類呢？這本可以依據各人之見解而為種種之分類，今試抽取其最重要的，大別之為左列四種。

一 社會主義 (Socialism)

二 新勞働組合主義 (Syndicalism)

三 組合社會主義 (Guild Socialism)



#### 四 無政府主義

(Anarchism)

以下更就右列之四種，再分爲若干之小種類，像這樣的提綱挈領，今日所有之各種社會思想，大抵可盡網羅於此中。此等社會思想，不論那一種，大都極力指摘那支配現代社會組織的資本主義之根本的弊病，都想掃除那附着於資本主義制度之私有財產，賃銀奴隸，強制勞動，自由競爭等類社會全體之贅瘤，以求建設那基於共產主義或公產主義之社會主義的社會，這裏似可不消多說了。

#### 第六節 社會思想其色彩國不同

各種之社會思想，都是因爲在同一之社會的事情之下想診治同一之社會的疾病方才發生的，所以其種類雖然很多，而他們的中間，實有某

種共同之主張，上文已經一一說明。但在這裏，還有希望大家注意之點，就是雖然通通叫做社會思想，而上述四大社會思想之中，不論那一種，皆必隨其國民性和國家的事情，而色彩迥異。例如第一之社會主義，大抵帶有德意志的色彩，第二之新勞働組合主義，大抵帶有法蘭西的色彩，迨這兩種主義流入英國，成爲第三之組合社會主義，則已將第一之社會主義與第二之新勞働組合主義巧爲調和，而格外顯示那英吉利的特色，至若第四之無政府主義，則又的確非俄羅斯人恐怕不能誕生這樣的思想。俄羅斯之無政府主義，對於法蘭西之新勞働組合主義，曾給以非常之刺戟。和這個事實同樣，上述四種之社會思想，實在都有互爲因果，互相交錯互相接近之脈絡。換一句話說，就是要說同一之社會思想，在德意志則爲社會

主義，在法蘭西則爲新勞働組合主義，在英吉利則爲組合社會主義，在俄羅斯則爲無政府主義，也沒有什麼不可。依這樣看來，世界各國所有各種社會思想之發生的途徑，的確是一種很有興味的事情。

我們先把像上面所說的，作爲一種豫備的知識，以下試就各種之社會思想，再加以詳細的考察。

## 第三章 馬克思以前之社會主義

### 第一節 社會主義一名詞和社會主義之起原

社會主義這個名詞，比較的出世未久。在一八八三年左右，學者之間，才很通用，算到今日，尙不滿一百年。但這不過就社會主義一名詞之起原

而言，若以稍廣泛的意味解釋這個名詞，說它就是排斥私有財產的主義，則在很古的時代，已經有了這樣的主張或思想。不論東洋西洋，這樣的思想，都不待今日才有。希臘古代的哲學者柏拉圖（Plato 429—347 B.C.）之共產主義的確也是這一類思想的先例。又古來各種宗教之開祖，大都抱有社會主義的理想，像耶穌基督（Jesus Christ）就是其中最有名的一個。基督所說的絕對平等之人類愛，也就是這樣的理想之根柢。聖經中有云，人若掌你的右頰，你須當使他並掌你的左頰，人若取你的下衣，你須當使他並取你的上衣，人若強迫你代服一里之勞役，你須當爲他服勞二里，凡有所求於你的，你必要照給，凡有所假於你的，你切莫拒絕，諸如此類，全然流露一種共產主義之思想。又對於人類需要之物品，初沒有人我

之嚴格的區別，天下之財寶，當與天下人共同享有，共同使用，這樣的思想，並不獨基督教有之，一切宗教或道德之大祖師，大抵都差不了好多。據這樣看來，社會主義之起原的，確像某學者所云，實潛伏於古代之雲霧裏面，縱然說它是和那苦惱於貧乏的人類所淌出的最初之淚共同發生的，也沒有不可以的。

## 第二節 今日所說之社會主義是怎麼樣的呢

雖然，今日我們所說的社會主義，到不是這樣很古老很廣泛的社會主義。我們實指着比較的時髦而且意味已經限定之社會主義而立言。更詳細的說，自十八世紀之末至十九世紀之初，歐洲大陸及英國所突起的非常之社會的不安，才是釀成現代社會主義之直接起原的動機。我們今

日所說之社會主義，不過隔離現今百年前後之產物。所謂比較的時髦者，就是因為有這一點。又今日之社會主義，為什麼說是意味已經限定的呢？原來這種社會主義，乃是特別對着資本主義而說的。歐洲諸國，距今日約百年前後，所謂資本主義之經濟組織，漸次成立，從此遂垂為牢不可拔之大磐石。所以今日之社會組織，乃純為資本家的組織。資本家這個東西，私有許多的資本，且靠着其資本，經營社會上百般之產業，而沒有資本的人——無產者——則祇能被雇用於資本家，既然貪圖資本家的賃銀——工錢——那麼，就不得不服從資本家的支配，而忠實勞動，這確是今日的經濟組織之特徵。今日之社會主義，就是憤慨今日這種資本家的經濟組織而崛起的。換一句話說，也就是反對那託庇於資本家的經濟組織之資

本家的財產——資本——今日全屬私有之主義。更簡括的說，也就是務求廢止資本家的經濟組織之主義罷了。今日所說之社會主義，單就其一般排斥財產私有之點而言，固可包含於廣泛的意味之社會主義裏面，但若更就其特別反對資本家的財產——資本——私有之點觀之，則的確另自有其特徵。所以我說今日所說之社會主義，其意味是已經限定了的。總而言之，特別反對資本私有，較之一般反對財產私有，頗有不同之處，關於這點，今日之社會主義，實與今日之資本主義的特殊經濟組織，保有密切之關係，而後漸漸發展的，我們很可以這樣的說，要想更加明瞭這當中的事情，以下且把社會主義之由來，些微再談一二。

### 第三節 今日之社會主義運動是怎樣起來的呢

社會主義之運動，可說是經濟界的產業革命和政治界的法蘭西革命之合同產物。社會主義出生之豫兆，在十八世紀之晚年，已能穀明白認識。當時之產業革命，致使工業壓倒農業，都市較之田園大佔勢力，又使工廠工業壓倒家內工業，工匠漸化爲工廠之雇傭，勞働者竟變爲機械之副手。縱覽歐羅巴之全史，自那蠻族侵入，羅馬帝國瓦解以後，像這樣的惹起社會狀態之急激而且深刻的變化之大事件，可說是從來沒有。產業革命之結果，人口陡見空前之增加，鄉民多移轉於人烟稠密之煤鑛區內，關於勞働條件，物資性質，和勞銀之舊有的國家或組合之一切法規，到了這時，悉成廢物。同時社會裏面，常常釀出許多悲慘和墮落之不良的現象。於是乎往古未嘗見聞之新社會問題，遂陸續不絕的應運而生。在這樣的經濟



的過渡期間，一方面，依着種種之發明和發見，及嶄新之製造方法和運輸方法，而開拓亙古未有之大市場，產生夢想不到之大財富的極大之產業競爭以起。同時他一方面對於勞働素無組織的民衆之反應運動，雖然間或能覓領導其中之有能有爲的少數人，博得些小之富厚和名譽，但普通或普通以下一般之大多數者，反被驅而滔滔陷於單調和愁苦的生活。在這樣的情形之下，少數的地主資本家和多數的勞働者之階級的意識，乃日日發達不已。要想使地主之土地適合於公用，資本家之資本悉投諸企業，要想爲地主資本家和他們的雇傭，設立互利的法規，要想從甚可憂危的自由競爭之壓迫，保全那較小的資本家，要想從至極險惡的新社會環境之威逼，保護那未經熟練及婦人孺子諸勞働者，都不能不仰仗國家之

大力。不幸當時無論何國，其政府之實力，都不能完成這樣很大的責務，尤其是十八世紀末英國之政府，因其經濟政策之失措，全然失掉了實業界之信用。於是乎擁戴亞丹斯密斯（Adam Smith 1723—1796）爲盟主之聰明的經濟學者，一齊排斥國家之干涉政策，而提倡貿易和產業之自由。後來這種主張，更得當時各哲學者爲之捧場，因此其氣勢愈覺軒昂。那般哲學者嘗說道，設使自然對於人類之慣習，能再掌握其支配權，則各個人依順理性及良心之指導，追求各自之目的，即所以極端助長人類之利益。像這樣的所謂自由放任之政策——極端之個人主義——逐漸普及，於是乎地主任意誅求地租，資本家安心選用有利於己之勞働條件，那般不能獲得他方之援助和保護的手工業者，自然沒有什麼能力可以抵抗當

面之經濟的勢力了。

#### 第四節 無政府主義者和社會改良主義者之出現

雖然，關於這樣的形勢，也不能說何人應該特別擔負其責任，只好說西歐之世界，曾經通過這樣滾滾而來之產業的危機罷了。當時朝野上下的當事者，好像全然未能理解自己周圍之變化，因此之故，要想他們能毅急激的支配這種新形勢，極力警戒，以求勿陷於非常之悲慘的狀態，也就毫無希望。但是其有知識和感情的先知先覺和大慈大悲的人，到沒有一個不慨嘆這種形勢之全非的。屬於這種部類的人們，第一，就成爲無政府主義者，第二，就成爲社會改良主義者，第三，就成爲社會主義者。無政府主義之創始者，在法國則爲蒲魯東（P. J. Proudhon 1809—1865）在俄

國則爲巴枯寧 (Michael Bakunin 1814—1876) 他們兩人都站在那悲觀很深的立場，而眺望這混沌至極的產業社會。他們不僅感覺人事界之全非，且以爲若仍蹈襲現在之制度，必不能矯正這萬惡的社會。他們主張打破一切現狀，務使得被解放之各個人，依着自然之指導和同胞之協働，造成切近於各人心裏所欲之理想的社會，可說是極端之個人主義者。同時其政策，首在把那般國家、教會、結婚制度、社會的地位、國民的協約等一概廢止，又可說是專門之破壞家。第二之社會改良論者，則與無政府主義者正相反對，工廠制度之種種弊害，社會和國家之現在正陷於沈重的疾病狀態，他們雖然本來也都承認，但是他們決不承認其不能診治，且以爲很可依着那國家之法律或個人之努力，而逐漸改良。無論如何，不必破壞

現存之社會制度，對於新形勢，很可使爲進步的適合，這是人類最有希望的事情，他們的見解，大抵盡是這樣一般的。

**第五節** 所謂空想的社會主義者其立腳點究在什麼地方

第三之社會主義者，則介於前兩者之中間，他們常大聲疾呼的說，最先必須把現存社會制度之已陷於不治之症的——資本家制度——全然加以破壞，且須把那關聯於這種制度之政治的宗教的制度，同時一概撤廢，關於這一點他們與無政府主義者，正復相同。但其信任政治的手段之效力和價值，則又與社會改良主義者頗覺一致。因爲社會主義者常說，現存之國家，既然不能達到我們之目的，就該從新建設一種勞動階級之新國家制度，所以他們決非純粹之無政府主義者，乃是信奉一種權威主

義的人們。他們的立腳點，不在個人的自由，而在共同生活之意志。就其指導的觀念而言，實爲法蘭西革命之繼承者，像那法國之共產主義者巴伯甫（Babeuf 1760—1797）明明就是他們直接的先驅。他們之批判的見解雖然大致相同，但其建設的見解，則各人都不一樣。不過在空想的或非實行的一點，彼此無異罷了。例如法國之聖西門（Saint Simon 1760—1825）曾要求路易十八世之補助，而努力於社會改革，貧民救濟，功勞報償，筋肉復權等事。又像同國之傅立葉（Fourier 1772—1837）也曾建設一種所謂『法朗克斯』（phalanx）之共產團體，以圖人類社會之改造。他規定各個共產團體，都以四百家族組成，各家族之人數，平均四人有半，就是每一『法朗克斯』之人員，總計須一千八百人，他又規定每一共產

團體，必須享有一平方『立格』之土地。此外在英國，號稱社會主義之父的渦文（Robert Owen 1771—1858）也曾計畫於一千乃至一千五百英町之土地，造成約二百人合居之共產團體，而共同生活於備有公共廚房和食堂之方形的大建築物中，且作出關於減少勞動時間，改正工廠法，幼兒學校，共同組合制度等之種種的方案，努力以求其實行。又在德國方面，也有一個叫做洛德白爾圖斯（Robertus 1805—1875）的國家社會主義之始祖，曾倡言國家要想完成共產主義，應該管理財富之生產和分配。但是在那馬克思（Karl Marx 1818—1883）及其密友恩格斯（Friedrich Engels 1820—1895）給以信條，和那拉撒爾（Ferdinand Lassalle 1825—1864）示以基本的組織以前之社會主義，總而言之，都

不過是全然空想的社會主義罷了。

## 第六節 空想的社會主義和科學的社會主義之差別怎麼

樣呢

和前節所講過的相對待，馬克思一流之社會主義，則叫做科學的社會主義。換一句話說，初期之社會主義，雖然多半屬於空想的，但到了馬克思，則社會主義已經進化，而可說是科學的了。空想的社會主義，大都是其主義者描寫一個理想社會於他個人的腦子裏面之主觀的產物，談到他們實現其理想社會的手段，又都不外乎道德的或宗教的勸告和教訓。科學的社會主義，則是對於現實之社會先加以客觀的考察，然後以其所得之結論為基礎推斷或論定將來之社會應該這樣之客觀的結晶體，至若



論及怎樣造成將來之社會，則其主義者都以政治的手段爲主。科學的社會主義者，主張所謂無產階級之一階級，緊緊地團結起來，奪取政權，並想靠此<sup>(1)</sup>造成將來毫無階級之新社會。關於奪取政權的手段，最初他們確曾主張過激狂暴之運動，但是後來已漸漸依照合理的合法的方法，而努力於在議會佔多數的政黨之組織，試看今日各國之事實，當沒有始終不明白的了。更簡單的說，百年以來的社會主義之進化，乃是由空想的理想的非實行的而趨於科學的現實的實行的，以一步一步地前進者，我們在實實在在可以這樣的下他一個斷語。但是今日一般人所謂社會主義，並不是指着初期之社會主義，乃是就那馬克思一流之社會主義而言，似可不消我來多說了。

前節曾把拉撒爾和馬克思，並提一下，但是關於拉撒爾，以下實無多說之必要。這是因爲他的社會主義的活動，在一八六四年他爲着決鬥而死以前，僅僅行了兩年的緣故。他在最後兩年之間，雖曾發表『勞動者之綱領』和『公開狀』，雖曾倡導無產階級要想改善其經濟狀態，必須自己掌握政權，雖曾發起以要求成年者之參政權爲直接目的之『一般德意志勞動者協會』，但其最後之目的，實在建設那勞動者承受生產全部的『生產組合』之民主化的新國家。他的學說，自從他天死以後，一般人多不信服他所組織的協會，也不久冰消瓦解，於是乎加爾馬克思才獨以社會主義運動之首領而出現於世界。

## 第四章 馬克思之社會主義

### 第一節 馬克思是一個什麼樣的人物呢

拉撒爾之思想，在尊重國民的國家，他很想以已被解放之德意志國民，建設德意志之國民政府，且想倚靠這樣的政府，獲得德意志社會主義之勝利。但這馬克思，則是一個宣言「向那現存之國家國土和愛國心之理想挑戰」的世界主義者。他的德意志國籍曾被開除，他曾先後被普魯士、法蘭西、比利時各當局驅逐出境，他最後亡命於英國之倫敦，才得略享其居住和主義宣傳之自由，但他之窮餓以死，也就在這個地方。他本是中流階級之一員。然而他之狂暴的攻擊，竟以中流階級為目標。他在六歲的

時候，曾依其以法律家著名的父親之信仰，從猶太教改宗新教，但到了成人以後，他忽然變成一個猛烈之無宗教者。他受過許多之迫害和艱難，他經過不斷之爭鬥和攻擊，他是一個度過波瀾極多的生涯的人。英國某學者嘗說道，馬克思一生之事業與活動，都是從他的憎惡之感情發生出來的，這雖是某學者的一種看法，以下且把其議論之大旨，約略的介紹一遍。

據某學者所說，刺激馬克思這人之中心的感情，就是憎惡，尤奇妙的，就是德意志人的憎惡，他憎惡一切方面之支配階級，憎惡一切宗教之牧師，憎惡中流階級和資本家，他還以為未足，竟至並憎惡那蒲魯東、巴枯寧、拉撒爾等一班憎惡者的夥友。他的非常努力而成的大小之著述，通同從憎惡之感情流出，他為着對於英國產業逸出正軌之記載，不恤顛倒歷史

的事實，固是發於憎惡之感情，他之決定其經濟的原理，也是由於憎惡，從而他的議論之陷於曖昧多歧，以及其斷定之沒有効力，也不外這種憎惡之感情從中作祟。一八六四年，他之所以組織『第一國際』是憎惡，十年之後，他之所以破壞這個國際，也是憎惡，至若一八六七年他所手著的『資本論』尤其是最深而不可解的憎惡之結晶。原來『資本論』一書，全部共有三卷，其中頗含有至極精銳之分析，而值得信賴之事實，也網羅得很多很多，但若把它當作經濟學說或歷史觀，則決不是完全合乎真理的，它不過是一種獨斷的神話之作品，憎惡教之新經典，階級鬥爭之『可南』（Koran 謨罕默德教之經典）罷了。

像上面所講的，憎惡之感情，乃是支配馬克思一生之活動的根本動

機，但是這種憎惡，正自有其反對之側面。馬克思不是像那巴枯寧的單純之破壞主義者，也未嘗陷於虛無主義或無政府主義，倘若認定馬克思之社會主義，實在比虛無主義無政府主義高尚得多，則不外因為他的社會主義，實在含有許多積極的並建設的要素。中流階級及資本家階級，保持支配的勢力於現在之政府或教會，而特享其參政權，馬克思對於這兩階級之不可醫治的憎惡，遂使他對於一般民衆，自然湧起那非常親愛之感情，因為這一般民衆之中，包含了叛逆者，異端者，賃銀奴隸貧民等種種的人，他們通同和馬克思本人一樣，很受了現在之社會制度的苦惱的緣故。馬克思很想糾合這等無產階級，去協攻他們的敵人，但是他實在不知無產階級爲何物，因為他本非從這種階級出身，所以他終不免存着一種輕

蔑之心理，來看這種階級。關於無產階級，馬克思所曾知道的，恐怕不過是從英國博物館之圖書室裏面得來的一點東西罷了。因此之故，馬克思所謂無產階級，只是一種理想的乃至想像的東西，實在就是馬克思本人之擴大大體，也就是貧乏、勞働、無宗教、被驅逐、失掉了國籍等許多觀念綜合攏來的一個影子。向一般愁苦不平的人們，教唆以你們自身之不幸失敗和悲慘貧窮，既不是自己之無能所招，也不是生成之境遇所致，全是那支配者，貴族、僧侶、和資本家等獨佔的特權階級之陰謀策略所栽培，這是何等講得好聽容易入耳的話呀！換一句話說，引誘那一般民衆，使他們通同起來反抗有產階級，因以鼓動階級鬥爭，這本是一樁極易辦到的事情。馬克思之社會主義，就是採用這種手段。像這樣的，英國某學者，暗暗挖苦馬克

思。

## 第二節 馬克思之唯物史觀究竟是什麼樣的觀念呢

據馬克思之見解，流行於某一時代之經濟的生產和分配之關係之總和，就是組成社會之經濟的構造之原素。法律的和政治的上層建築，都是以這種經濟的構造為基礎而後成立的。又適應於這個時代的一定之社會的意識，也必須依傍這種經濟的構造，方才能發生。物質的生活之生產方法，一般能決定社會的政治的並精神的生活之過程。人類之意識，不能決定社會的生活狀態，唯有那社會的生活狀態，獨能決定人類之意識。社會裏面之物質的生產力，發展到了某種階段，就要和那現存之生產關係——用法律的話來說，就是當時之所有關係——發生衝突。像這



樣的，本來曾使生產力逐漸發展之現存的生產關係，忽然一轉而變爲阻止生產力之障礙的鐵鎖，於是乎社會的革命之時期，乃不得不認爲驟然到來。又社會之經濟的基礎，一旦忽有變動，則那巨大的上層建築之全部，也不得不隨之而發生徐緩或急激之變動。但是一個已成之社會制度，在那一切之生產力尙未十分發展，生產力和現存制度尙非萬萬不能調和的時候，決不能遽然把它顛覆。又比較從前頗有進步之新生產關係，若不等到其物質的條件業已十分發育於舊社會之胎內以後，也決不能遽然起來代替那舊生產關係。一切之社會生活及社會制度，都是視其社會之經濟組織而被決定的，依他這樣的見解看來，馬克思之唯物史觀的確應該改作經濟史觀，才算名正言順。

社會之經濟組織，乃是實行生產那維持我們人類之生命的必需品之總機關，所以它對於我們比較什麼，它都要算是根本的東西，這是絲毫不容懷疑的。馬克思認定經濟生活乃一切社會生活之真實的基礎，他這種見解的確頗合乎事實。今日現行的法律上政治上之制度，怎樣地常為經濟組織所左右，幾乎沒有再加說明之必要。又這個經濟組織對於我們人類之精神上性格上，究有怎樣重大的影響，也是我們所容易知道的。因為這個緣故，馬克思和恩格斯嘗說，僅僅由那原為某一時代之基礎的經濟組織，就可以說明其時之政治的精神的一切事情，他們這樣的話，縱然不免有說得太過之嫌，然而在大體上，的確也可謂能破道破一部分之真理了。

批評的話暫且少說，馬克思根據他這樣的唯物史觀，嘗大別古來社會的變革之時期，爲亞細亞的，古代的，封建的，及現代之資本主義的，四個時代，且嘗把各時代的生產方法之變革，看作社會經濟組織之更進一步的階段，至若最後之資本主義的生產關係，他則認爲這是和社會的生產方法正相敵對之最後的形態。馬克思嘗說在這資本家的社會之胎內發展過了之生產力，同時就是造成那解決這最後之敵對的形態所必需之物質的條件的東西。所以人類歷史之前史，必將以這資本家的社會組織而告終。他這一段話，就是說今日資本主義之社會，實爲人類歷史前部之結尾，到了那資本主義之社會崩潰以後繼續出現的社會主義之社會，人類真正之歷史，才算起頭。再換一句話說，階級鬥爭盛行的人類社會之歷

史，要不過是歷史之小引或前傳，必須等到那階級鬥爭全然絕跡的社會主義之社會出現，然後真正之人類歷史，才得從新展開。馬克思嘗鄭重聲明，從來之歷史，（即人類歷史之前史）都是階級鬥爭之歷史，也就是這個意思。

這裏我們應該注意的，還有馬克思之唯物史觀和他的階級鬥爭論之關係一事。原來，馬克思之唯物史觀乃是通觀社會進化之過去，現在和未來，而論定人類之社會組織，社會文化，以及社會思想，都是被那爲它的基礎的經濟組織所決定的。而他的階級鬥爭論，則不過單獨說明自古來以至今日歷史之進行中所繼續扮演的事實。換一句話說，階級鬥爭論裏面所講的，只是人類歷史之前史裏面的故事罷了。馬克思嘗說從來之社

會歷史，在種種之時代，曾於種種形態的階級鬥爭之下，進行不息，他這話是完全沒有涉及於未來的。

像上面講過了的從來之歷史，通同是取了階級對立的或階級鬥爭的形態而進行來了的，可以把它劃爲亞細亞的，古代的，封建的，現代之資本家的，四個時代。所以依馬克思看來，人類之歷史，畢竟不外爲經濟的革命之連續。（他常說，太古原始時代的社會，行的本是土地共有制，所以在那時代，並沒有階級之對立或鬥爭，自從到了土地共有制崩解以後之人類社會，而後階級對立或鬥爭之現象，才百變而不離其宗地繼續存在了。）總而言之，回顧過去之歷史，社會之經濟的構造，都是建立於階級對立的形態之上的，馬克思常常是這麼說，但是馬克思所說之階級，單是經

濟上利害完全相反之經濟的階級之意味，譬如私有土地或資本之生產手段的人，和那沒有土地或資本的人兩兩對立。換一句話說，經濟上壓迫或掠奪他人的人，和那被他人壓迫或掠奪的人兩兩對立，這就是馬克思所說的階級對立。

我今試舉歷史上之事例，來相印證，像那希臘之公民和奴隸，羅馬之貴族和平民，一方面有壓迫者掠奪者，他一方面就有被壓迫者被掠奪者，這兩方面不絕的鬥爭之結果，終久惹起經濟組織之革命，而嶄新之社會遂至於成立。近世以中流階級為主體之社會，也曾經過同樣之過程，才得成立於封建制度完全破除之後。但是細看現代之資本主義的社會，資本家和勞動者之隔離及利害，實有愈趨愈遠之傾向。大規模之工業勃興，同

時小工業日見滅亡；多數之財富集中於少數的資本家之手，同時小商工業者之歿落和無產階級之增加，以及勞働者之貧困和墮落，日益加甚，階級鬥爭盛行，同時各種之商業，也因生產過剩而危機日迫，馬克思嘗指摘這等之事實以爲皆是資本主義之結果，且認定現代之資本家的經濟組織，因爲這樣複雜的因果關係，正在動搖不安，其勢岌岌然不可終日；將來繼起之新社會，必將建立於生產機關公有資本公有的基礎之上，這也是資本主義的社會之無可解免的必然的歸結。換一句話說，關於所謂資本之一種財產，不久必將有實行共產之社會主義的社會出來接收，這確是馬克思由科學的研究推定出來的創論。

### 第三節 馬克思之勞働價值說和剩餘價值說

馬克思怎樣依照他的唯物史觀和階級鬥爭論，考察現代資本主義之經濟組織而試其批判，上面業已詳細的講過。他這樣的考察和批判之結果，那可稱爲社會主義之經典的『資本論』全部三卷，方才陸續著成。『資本論』這部書，曾把馬克思之唯物史觀和階級鬥爭論，再加以科學的證明，同時並曾論定資本主義到了自其內部土崩瓦解的時候，代之而起的共產主義或社會主義（都是馬克思所說的）必然完全實現於世界。

馬克思之經濟學說中應該特別注意的，就是他的勞動價值說和從它演繹出來的剩餘價值說。這兩種學說，雖然都不是馬克思的創見，但經過馬克思說來，方才帶有社會主義上之重大的意味。簡單的講句話，勞動



價值說，就是歸結於勞動乃價值之唯一根源的學說，依馬克思之見解，世間之財富，都是由勞動而生產出來的，所以一切之財富，應該悉歸於勞動者。他主張反對地主徵收地租，拒絕資本家要求利息，抵抗僱主希圖利潤，凡屬由勞動得來的，都該收歸勞動者之掌中，甚至並不承認筋肉勞動以外尚有較爲重要之別的勞動。但是馬克思雖然像這樣的認定社會之財富應該全歸勞動者，然而按之今日之實狀，勞動者從未得到全部之財富，固不消說，有時他們所得之賃銀尚不敷維持生活，而猶不得不隱忍承受，這真是悲慘至極的景象。馬克思看透了這樣的事實，遂又引出他的獨到之學說，他嘗說，勞動力這種東西，原來也是一種之商品，和其他之商品同樣，可以到市場去買賣；所以它的價值，也應該依其他之商品的一般原則

而決定，就是也應該按照生產這種東西時所曾費去之社會的必要的勞力之分量而決定。今日之賃銀勞動者，通常都只博得僅敷維持自己及家人之生活的賃銀，和這樣少數的賃銀相等之價值（即財富）至多，他們祇要費去一日六小時之勞動力，就可以充分的創造成功；然而今日之雇主，大都強制他們擔任一日十二小時之勞働，所以勞動者一日內所生產之財富（即總價值）之半，已完全被雇主掠奪而去；像這樣被掠奪的部分，就叫做剩餘價值，它本是勞動者應該享有的東西。

總而言之，依馬克思之見解，勞動價值，本來是為生產而費去了的勞動之分量，而賃銀則不過是生產中所曾費去的勞動之代價，因為這勞動之代價，通常僅僅能敷維持勞動者自己及其家人之生活，所以賃銀和勞

動價值之間，常有很遠之差額，這就是剩餘價值。這樣的剩餘價值，現今已成了資本主義的生產之基礎，今日之資本家，正在極力設法，或藉延長勞動時間，或假增進勞動能率（即生產力），以圖其剩餘價值之越發加多。換一句話說，就是今日之資本家，不過正想把那勞動者應該收歸己有之剩餘價值，多多益善地，巧為掠奪，以圖增加其利潤，填滿其慾壑罷了。馬克思因為要把這種未付代價而平白掠奪去了的剩餘價值復歸之於勞動者之手，於是乎認定階級鬥爭實為必然的不可避免的手段。更簡括的說，就是在馬克思看來，階級鬥爭，乃是正義之戰爭，乃是被掠奪者對於掠奪者之神聖十字軍。他常想由這種階級鬥爭，顛覆現代一切之社會組織，而實現那共產主義之社會。所以他在他和恩格斯所共草的『共產黨宣言』

之中，嘗大聲疾呼地說，『快叫那權力階級，發抖於共產的革命之前！勞動者所失掉的，不過一鐵鎖，而所得來的，則為全世界萬國之勞動者，其速團結起來！』

#### 第四節 馬克思之理想的社會是什麼樣子的呢

依馬克思的看法，現時資本主義之經濟組織，不久就會於我們之意志毫無關係，（即不管我們願意它不願意它）而自行從它的內部崩潰下去，代它而起的共產主義或社會主義之社會，也馬上就會必然的到來。我們之生產力，今日雖已非常發展，但是現代資本主義之社會組織，卻已到了束縛生產力的發展之時期，因此之故，從前業已非常發展的我們之生產力，現在就再不能夠十分發揮，所以今日大多數的人，通同陷於貧

困之狀態，設使苦於貧困之最大多數的無產階級，關於這一點，具有十分之覺悟，竟起而和資本階級挑戰，則資本主義之社會組織自可立時推翻，同時社會主義之嶄新的共產社會，也必將逐漸實現，社會真正之進化，都是經過這樣的過程，方才能夠完成的。

馬克思之社會主義，就是想把資本收歸公有，也就是想對於所謂資本之一種財產，實行一種之共產主義，上文已經講過；這裏還要說明的，就是馬克思所叫做資本的這個東西，實在就是可以利用它來雇用勞動者而掠奪他們之剩餘價值的財產。含有這樣的意義之資本，在今日資本主義之經濟組織裏面，通同爲資本家所私有，這是馬克思所認爲絕對不應該的事情。他主張應該把它改歸社會所共有或國家所公有。換一句話說，

他是一個絕對排斥資本私有制而極力主張資本公有制的經濟學者。因爲馬克思關於資本之意義曾加以這樣的解釋，所以縱屬富有許多生產手段的人，祇要不把它來雇用勞動者，以圖獨佔他們之剩餘價值，而坐享其不勞的收穫，就不是馬克思所說的資本家。馬克思之理想的社會，只是「要把資本家和勞動者之階級的區別全然消滅，要把勞動者被資本家掠奪之機會，一概剷除，要逼得世界上到處沒有不勞的收穫，要辦到不勞動不要吃飯之主義完全適用於社會一般之人」這麼樣的一個社會。簡單的說，就是一個舉國勞動主義的社會。因爲一國或一社會之全體的人員，通通成了勞動者，所以像今日所常見的資本家，自然沒有容他立腳的地方，同時社會裏面遂絕對沒有某一個人掠奪他一個人之事了。像那圖

干·巴拉諾斯基所說的「因為所謂一切之人都該參加社會之工作之平等的義務和平等的權利，又因為所謂一切之人都該參與其工作之生產物之平等的權利，社會裏面之任何一員，遂絕對不能為其他之一員所掠奪之社會組織。」要想把它實地建設起來，這就是社會主義之本領，也就是社會主義之目的。

### 第五節 馬克思注重於經濟的改造忽略了政治的改造

馬克思因為急於咒罵現在之資本主義的社會組織之積弊，對於將來之社會組織應該怎樣，似乎沒有工夫去仔細審議。又他的社會進化之理論，完全屬於必然論或運命論，和我們人類之意志，沒有關係，因而他關於所謂人類之自由，也似乎未甚考慮。再分開來說，馬克思對於今日之經

濟組織中所謂分配不公平之一點，格外注意，於是只顧極力提倡分配之公平（即正義公正）而不自覺其頗嫌過火。又他以爲祇要顛覆了現存之社會組織，打倒了現行之財產私有制，他所取爲目的之共產社會，馬上就會自然而然地到來，至若應該實現怎樣之共產社會，應該實行怎樣之共產主義，他似乎並未加以很深之思索。像這樣的馬克思一方面關於現在之經濟組織之改造，雖曾抱有徹底的見解，而他一方面關於現在之政治組織之改造，則頗有流於不徹底的結果之傾向。不用說這決不是馬克思的初志，也不是他的本意。他在社會進化論之公式中，本來也曾說及經濟組織之改造，必然伴以政治組織之改造。但是他關於後面的一點，思慮未免稍欠周密，實在無可諱言。除了經濟組織以外，一切之現存組織，他都



無意變動，他確似採用務求不大惹起社會的動搖，而輕輕逗入共產制度之方法。他很想由今日這個樣子的政府之手沒收資本家之財產，他很想把原有的生產機關，照原樣子去使用，他並想依照近似現在的制度，由政府支付賃銀於勞働者。像這樣的共產主義，必須有一強大之政府才能實施，應該叫做國家社會主義或公產主義（即集產主義）方覺名副其實。

第六節 馬克思之社會主義爲什麼終陷於國家社會主義

或官僚的公產主義呢

馬克思認定現在之國家，不過是有產階級專用之機關。他嘗說，階級鬥爭之頭礮，無產階級應該採用之手段，就是奪取國家之支配權（即政權），勞働階級起而革命之第一步就要擡高今日之無產階級於支配者

之地位，而在那民主主義之戰爭中，獲得完全之勝利。到了無產階級完全如他們所希望，得到最後之勝利的時候，一切之生產機關，就該收歸國家掌握，同時要創辦國民銀行，把那舊資本家的資本，通同變作國家之專有物，並且要把那交通運輸之事業，一概由國家自行管理。像這樣的強大之國家，其保障各人的自由之困難，今日多數之學者，業已指摘盡致。國家社會主義，限於最低程度之物質的安全。雖也能為大眾加以保障，但是在勞動者尚不免淪為賃銀奴隸之一點，則與今日資本主義之社會組織並沒有什麼不同，不過去了許多資本家的雇主，來了一個挾有所謂國家之絕大的權力的雇主罷了，又況國家之權力愈大，則官僚主義之猖獗愈甚，也是勢所必至的結果。

馬克思之社會主義，這樣容易墮於一種之官僚主義，於是終不得不由他的革命主義，而變爲修正派之改良主義。今列舉其理由，第一，就是因爲馬克思專注重於物質的不正義之事實，而未遑慮及那最重要的各人之自由；第二，就是因爲他對於經濟組織和政治組織之至極密切的因果關係，理論上雖尙將就得去，事實上殊覺太不留意，所以他所計畫的社會組織，究不免和那片輪的車子一樣，爲了這兩個理由，所以他的社會主義，才不得不加以修正。總而言之，馬克思所豫期之以社會全體人員之平等爲原則的社會民主主義，到頭竟成了一個跛子，有人說它已退轉於反抗封建主義的有產階級之民主主義，恐怕也非過言。但這決不是馬克思的本意，我們不消再說。像上面所講了的，馬克思之社會主義，容易墮於妥協

的國家社會主義官僚的公產主義，要想補救這個弱點和不徹底的毛病，於是新勞働組合主義（有人譯作工團主義）無政府主義，以及組合社會主義（即『基爾特』社會主義）陸續繼出，這些主義，都等到後面依次敘述，以下日把韋勃（Sidney Webb）一派之官僚的公產主義，先講一講。

## 第五章 「法比安」社會主義

### 第一節 馬克思社會主義和「法比安」社會主義之異同

馬克思之社會主義，在英國也曾見過相當之發達，但是僅僅對於他傳道之一般的目的表示同情，而絕不信服其經濟學說和革命手段的人

實在不少。其中著名的，就是一八八四年方才成立的韋勃一派之「法比安」協會 (Fabian Society) 和一八九三年方才組織的獨立勞動黨。他們都是對於貧民階級之困苦很表同情的溫和的中流階級之人，本該屬於社會改良論者，不過因其改良之手段，首在打破現存之資本家的制度，關於這一點，也可稱爲社會主義者罷了。他們心裏所懷抱的，不是像馬克思一樣的破壞的唯物主義，乃是一種溫和的理想主義。他們毫不反對現存之政治制度，有時且站在國政或市政當局者之地位，一方面恪盡其相當之職責，一方面還有籌畫人類之革新，社會之改造的餘裕。又他們對於既成之宗教，不獨不加以攻擊，卻於本質上，都是基督教的信徒。他們早已把那馬克思主義中一切之根本的要素排斥淨盡，然而偶然聽見了馬

克思之『共產黨宣言』和『第一國際』之狂暴的宣傳，就要聯想到社會主義的人們，竟向他們一派，也上以所謂社會主義之可怕的徽號，這真是不可思議大出意外的事情。他們多半是造詣很深之經濟學者，自然要非難馬克思之價值說，他們多半是富裕的中流階級之紳士，自然要對於馬克思之階級鬥爭論，非常憤慨，他們都覺得單向無產階級昌言社會就是地獄之馬克思的教理，很是偏頗，自然要提出一種之社會平等主義，又他們常自命爲哲學的思想家，所以瞧不起馬克思之唯物主義，決定論，（宿命的社會進化之說）和經濟史觀，他們常自命爲實際的政治家，所以用不着馬克思之革命的手段。

第二節 『法比安』一派爲什麼也可叫做社會主義呢

像前節所講的，「法比安」協會和獨立勞動黨之會員黨員的見解，無論從那一點看去，都沒有和馬克思之根本主義相合的，但是他們卻和馬克思一樣，很希望現存社會之完全顛覆，並想拿出一種嶄新的方針來改造這個不良的社會，他們又都信奉馬克思之剩餘價值說，祇要有這兩點，他們就已經有了那配稱爲社會主義者之充分的資格了。他們不是單純之社會改良主義者，乃是真正之社會主義者。他們很想造成一種之新世界，僅僅推倒那舊世界，他們尙不滿足。但是他們雖同意於馬克思之根本目的，然而和馬克思所主張之方法，則全然不能相容。換一句話說，他們無論怎麼樣總想訴諸立法的政治的手段而暗行其掠奪，這就是「法比安」社會主義者之顯著的本領。他們的標語，是進化，(Evolution) 不是

革命 (Revolution)。他們因爲郝德黎韋勃曾爲當時殖民部之官吏，大家都深信議會之法律，和政府之命令或規定，其效果真是非常偉大。因而確認一切之要求，都能夠靠着立法的手段而完全達到。他們自覺他們之提案，對於新得參政權之選舉民，必將發生很大的利益，於是極力提倡應該用那國家和地方政府之權力，次第排除地主和資本家，而建立社會主義者之政治制度。

### 第三節 『法比安』一派之社會主義就是公產主義

像這樣以國家之活動爲第一要着的，『法比安』一派，實與所謂集產主義或公產主義之運動完全一致。原來，在中世紀及近世之初期，國家曾經管理過產業或貿易，到了十八世紀，受了自由放任主義或個人主義



之反動，而後國家管理之傾向，一時挫折下來。但是降至十九世紀開幕，關於工廠法及奴隸廢止法等，古來之國家的活動，漸漸復興，卒至急激地顯露積極的管理產業之傾向。這種傾向，郝德黎·韋勃就把它叫做社會主義。由這樣的意味而言，像某人所說的，今日我們萬般都是社會主義，這話決不是全然無理，又在這樣的意味，某人所附帶說的，我們人類自從組織了國家以來，個個都是社會主義者，這話也不算怎樣的大錯而特錯了。但是不消說，這並不是本來的意味之社會主義，更和它沒有何等必然的關係。所謂社會主義之名詞，竟把它和產業之國家的管理同一意味地來使用，徒然引起言語之混亂和思想之曖昧，社會主義之本質，在不問手段方法之如何，總要剝奪那地主和資本家之權利，馬克思雖常想由狂暴的社會

革命一舉而成就它（指社會主義）而在韋勃一派，則認爲應該慢慢地憑着和平的政治能力做去，這不過是他倆的手段方法各有不同罷了。至若像韋勃這樣，竟把社會主義一個名詞，從目的轉到手段來使用，則純是言語隨便之過，且反是思想不清之源，其結果，關於社會主義之議論，終覺很欠明白。總而言之，韋勃一派之社會主義，不外爲官僚的公產主義之擴張，他們甚想把全國之產業一概放在官僚的管理之下，費去了他們多大的氣力。像這樣的，他們之公產主義，其本身縱然不能說就是社會主義，然而它的確已經有了漸次進入社會主義之傾向，則是不可否認之事實。

#### 第四節 馬克思修正派社會主義和「法比安」一派之關係

和前節末尾所說的同時，馬克思之社會主義，曾由所謂修正派社會

主義，而漸次修正爲公產主義的國家社會主義，也是不可掩諱之事實。像韋勃那樣的人，也可說他就是修正派（即社會改良主義派）一方面之大將，在這樣的意味，『法比安』一派之社會主義，的確是一種極有興味的東西，試看那從馬克思之革命主義而轉爲改良主義的修正派社會主義之綱領，第一，漸次把各種之產業移歸公有，第二，獎勵消費組合，（或譯作消費合作社）第三，縮短勞動時間，第四，確立勞動保險等類之政策，第五，對於資本家課以累進稅，第六，擴大勞動組合，（或譯作勞動合作社）像這樣的種種項目，都揭載於其中。他們的理想，也說是在公產主義。然則修正派社會主義，和韋勃一派之公產主義，雙方怎樣地相接近，我們已可以不消多說。像這樣的，馬克思之革命主義，不知不覺地，早已變作改良

主義去了。

第五節 「法比安」一派漸次失掉了信用爲的是什麼緣故

「法比安」一派之公產主義，在從一八八四年到一九〇九年的二十五年之間，曾以非常之勢力普及於英國。因爲用語之混亂，當時一般的人，多認它就是社會主義。惟有那堅持到底地墨守馬克思主義的社會民主主義同盟之各分子，對於「法比安」一派，時常加以憎惡或侮蔑之言辭，甚至痛罵它爲組織的偽善。這種冷嘲和熱罵，到了一九〇九年，見了救貧委員會少數派之報告，遂達於極點。這是因爲這一個報告，無端地暴露了公產主義要想把它當做社會改良主義，尚有種種之缺陷，它的根本的謬誤，已經赤裸裸地擺在眼前的緣故。原來，「法比安」一派之公產主義，

仔細研究貧乏之原因，完全歸咎於一切之外部的境遇，關係貧民自身之知識的道德的缺陷，譬如怠惰，無學，嗜酒，賭博，犯罪等種種根本的貧乏之原因，則抹殺一切之事實，而毫無何等之暗示，有時反弄其詭辯，而否認這等之事實，看了這少數派之報告，各人都大明大白。換一句話說，「法比安」一派，也和一切之社會主義者一樣，極端地認定周圍之社會事情，就是社會的禍惡之原因，他們視經濟的原因過重，視知識的道德的原因過輕，由這一個報告的裏面，可以看得非常透徹。又他們祇注重制度之變更，甚至祇注重制度的名稱之變更，就想憑它來矯正國家社會之根深蒂固的弊害，尤其是他們都不過爲毫無限制地迷信政府各部之萬能的官僚主義者，自從見了這個報告，也沒有人不曉得清清楚楚。於是乎「法比安」一

派，遂完全失掉了一般人之信用，卒至引起公產主義之幻滅。

## 第六節 『法比安』社會主義之幻滅和『基爾特』社會主義之

勃興

原來，『法比安』社會主義者，時常向一般之人，鼓吹公產主義就是能奏勞動之效果的確實方法，也就是能救自由競爭制度之缺陷的萬能聖藥，更時常向純粹之社會主義者，告以要想實現你們所主張之公平的分配（即掠奪的思想）之最好的方法，就是這公產主義。但是看了那公產主義之實際的結果，一般的人和純粹之社會主義者都覺大爲失望。更詳細的說，在一般的人看來，公產主義，僅能管理政府的事業，至若其他的事業，則決不會管理得好，譬如郵政等類的事務，那是它能辦得很妥善的。

但是此外凡必需精力，敏速，決斷，和自由，之各種企業，若委諸政府管理，則到底不甚適當。又公產主義，開銷較大，且易流於寡頭主義的壓制，釀成一般之墮落和腐敗，未必能保持產業的和平，像這樣的感覺，這時一般的人，都是已經飽有的了。

又在另一方面，純粹之社會主義者，對於公產主義者所出之掠奪的日期不遠之證券，絲毫沒有兌現之豫兆，也已經看過透澈。換一句話說，『法比安』一派，已經有了二十餘年之活動，然而現存之資本家的制度，並沒有何等之變化，依然牢不可拔，連微微的動搖之勢也一點沒有，於是純粹之社會主義者，才深感受了他們的哄騙。像這樣現了原形的『法比安』協會，到了此時，內部也就惹起分裂，卒至像那衛爾斯（Wales）和柯爾

(D. G. H. Cole) 等之有力的會員，都陸續脫會而去。衛爾斯對於「法比安」協會，常罵它是相信依照錯誤的方法可以達到正當的目的之術學者的一小集團。至於柯爾則僅僅宣告脫會，加以惡罵，尙嫌不足，更進而組織和它完全相反之敵對的團體，他嘗說公產主義，不過是饒有智慧的實業家之貪慾的迷夢，公產主義者，其知識已陷於破產，公產主義之運動，確是一種導入虐政之普魯士化運動，至其理想之國家，則不過是地面上所有的官僚主義之樂園罷了。像這樣的，柯爾對於公產主義，曾加以極端之醜詆，至於他所從新建立的，則就是所謂「基爾特」社會主義（即前此所謂組合社會主義）又可謂之社會主義的新勞動組合主義。關於「基爾特」社會主義，後面當詳細敘述，這裏暫不多說。總而言之，對於「法



比安』一派之公產主義，曾加以最猛烈之攻擊的，第一要算柯爾，柯爾至於痛罵公產主義者爲憎惡自由之惡漢，否則定是不解自由之愚夫。『基爾特』社會主義，像這樣的，乃是直接反抗英國之『法比安』社會主義而起的，雖然一同叫做社會主義，而其根本的思想，則和法蘭西之革命的新勞働組合主義（即工團主義）頗覺一致，所以又可叫做社會主義的新勞働組合主義。

## 第六章 社會主義之批評

### 第一節 社會主義到底是怎樣的東西呢

像前面已經講過的，同屬社會主義，祇因這一個名詞，曾使用於種種

之意味，遂各異其內容或本質。譬如社會主義之中，有所謂空想的社會主義，有所謂基督教的社會主義，有所謂國家社會主義，有所謂馬克思社會主義，有所謂馬克思修正派社會主義。有所謂「法比安」社會主義，更有所謂柯爾一派之「基爾特」社會主義。像這樣的，社會主義之種類，爲數很多，但是特別稱爲科學的社會主義之馬克思社會主義和馬克思以後之各種社會主義，不問其爲修正派，爲「法比安」派，抑爲「基爾特」派，總而言之，今日所謂社會主義之裏面，實有一互相共通之主張，我們不可輕輕看過。原來，這等社會主義之中，無論那一種，都很攻擊現存之社會組織，而切望其顛覆，並想代以何等之新社會。關於這一點，馬克思和他以後之社會主義，可說是完全一致。換一句話說，就是對於現代產業社會之特

徵譬如貨幣制度，私有財產，自由競爭等所謂資本主義的現象，各種之社會主義，沒有一種不想加以根本的破壞，而另圖建設。從這一點看來，今日之社會主義，就是視那基於現存社會之特徵（私有財產和自由競爭等）的產業制度，確為社會的弊害之根本原因，要想破壞這種產業制度，就想把一切之生產手段通同收歸社會共有，或國家公有，且想把它公平公正地來分配於社會或國家之各員，這麽樣的一種思想或企圖。這樣長的一句話就是各種社會主義之共通的主張，也就是今日之社會主義的定義。

不問屬那一種，單就含有這樣的主張之社會主義而言，自勞農俄羅

斯出現於世界，所謂社會主義的國家，始由所謂過激派之手而建立一個，其後在德意志奧大利等國，也曾成立一種以社會主義為職志之政府，又

在英吉利，當現政府成立以前，勞働黨之內閣，也曾出現一次它們都頗有靠着政權而實現其主義之傾向。此外各國之中，大都早有所謂社會黨或勞働黨，就是日本，在正要實施普通選舉之際，也曾步各國之後塵，最近忽有三四個社會主義的政黨，接連發生。鑑於這樣的大勢，我們先行說明社會主義之本質，同時更加以公平嚴正之批評，恐怕也是最為緊急而且必要的事情罷。

## 第二節 社會主義之長處

社會主義也有許多之長處，恐怕沒有爭論之餘地。對於一般不為惡劣之感情（譬如憎惡，嫉妬，貪婪，狂暴等）所驅使的穩健的人們，社會主義可說是一個之宗教，頗有非常感動人心之效力。因現存社會之最有力

的要求而出現的東西，社會主義，恐怕也要算其中的一個，縱令含有許多謬誤或危險之分子，然而要想喚起人類本性之種種美質，（譬如對於苦惱的人之同情，對於不幸的人之憐憫，對於被欺負的人而欲恢復其公正或正義之俠腸，對於施壓制的人而欲取得其正當的賠償之熱心等）社會主義也就很可作用。更分析的說，社會主義第一之功績，就在能把那擾苦產業社會的幾多之弊害，痛快淋漓地，描寫盡致，而強要人類之注意。關於這一點，社會主義，雖也和那基督教，慈善事業，社會事業，工團主義，無政府主義等，大體相同，然而比較它們，它所描寫出來的更有效力。換一句話說，就是世界上，能使一般的人自覺社會問題之爲急務而且含有重大的意義之教義和學說，實在沒有一個能像社會主義這樣深切的，於是它就

成了種種有益的社會改良之原動力。其次，它的第二之功績，就在它對於基督教或其他之宗教所說的人類之不幸都是自己或兩親的罪惡之結果，曾經提出反對之真理。就是社會主義裏面常說，這些不幸都是自己絲毫無能爲力，祖先全然不能負責之社會的境遇所致。復次，它的第三之功績，就在把那人類之運命純爲社會的境遇所決定之學說爲基礎，而主張應該改良貧民之境遇，且對於一般的人，硬要他們實行。又次，它的第四之功績，就在它認定國家之職分實有擴張之必要。更明白的說，社會主義者常說，在憑藉公共機關（譬如政府或國家等）之力促進社會改良的時候，應該擴張國家之現行觀念，單把國家當作保護國民之身命財產的工具，尙嫌不足，又必更上一層，再加以增進國民各個之幸福的職分，關於這

一點，也不能不說是社會主義之大大的功績。

### 第三節 社會主義之短處第一就在它的勞動價值說

前節所述之四點，大體上皆可認爲社會主義之長處，但是與此相反，社會主義正自有其應該接受種種之非難的重大之缺點。第一，就是社會主義，乃是建築於虛偽的基地之上的。換一句話說，就是那當做社會主義之實際政策的基礎之經濟學說，乃完全是虛偽的。像那馬克思之價值說，凡屬正氣之思想家，誰也不屑和他爭辯，世間早有這樣的批評。某學者至謂這種價值說，實是十九世紀中最大的夢魔之巢窟。又有人說道，依產業上之事實和科學家的眼光看來，馬克思之價值說，不過是就要土崩瓦解的一個迷信罷了。尤其是在那把馬克思當做祖師供奉的德意志社會民

主黨之機關報上，公然有人詆誹馬克思以勞働爲價值之唯一根源的學說，謂其恰和希臘古代之哲學者塔勒斯（Thales）所獨唱的宇宙由水而成，萬物都是這水之種種的形態一樣，都是無稽之談。然而在馬克思，則認定他的價值說，既不是拿來單純地說明勞働這一件事物，也不是一種裝點門面的話頭，乃是實際上必要把它當做社會主義之基礎，階級鬥爭論之根據的重要原理。因此之故，設使他的價值說，一旦破壞，則社會主義全體之大伽藍，必將跟着它土崩瓦解。換一句話說，馬克思之價值說，倘若一旦被人打倒，則在一八八四年『法比安』協會成立以前之一切社會主義運動，都將被人否認，又一八八九年所改造之『第二國際』也將完全失掉其意義，甚至連那現在的英國之社會黨，勞農俄羅斯之過激派，美



國之 I. W. W. (The Industrial Workers of the World) 卽世界產業勞働者運動等類之宣傳，都將從根柢上推翻，像這樣地去批評馬克思的人，今日也是常有的了。

#### 第四節 社會主義之短處第二就在他的剩餘價值說

和價值說之謬誤頂有密切之關係的，就是所謂剩餘價值說之謬誤。馬克思社會主義之第二缺點，可說是就在這裏。據馬克思一派之見解，今日勞働者所費去之勞働，其能夠生產出來的財富，本來都在他們能夠分配得來的財富以上，所以他們應該享有的許多之財富，實在都已被那地主或資本家暗暗地掠奪去了。不消說，今日之財富的分配，確有許多之弊害，這是不論什麼人都要承認的，但是竟把這種弊害之原因，一概歸諸勞

働者之分配獨在正當之分量以下其他各種職業之分配都在正當之分量以上的一點，則殊非正確之事實，像這樣的批評，我們時常可以聽見。原來，社會全體之財富，事實上，乃是靠着熟練的技術，發明的天才，科學研究的學識，事務管理的才能，以及資本家之企業的熱心和通達穩練等，通力合作，方才能夠創造成功的，然而高唱剩餘價值說的社會主義者，漫然誇張筋肉勞動之價值，其結果，對於這樣的事實，大有過於輕視之傾向，所以他們時常得到這樣不好的批評，也是不必替他們叫屈的。

更進一步的說，勞動的產物所有之價值，本該歸功於廣義的產業界之主將之大力，這種產業界之主將之中，也含有許多之熟練勞動者，固不消說，但是其大部分，乃是站在那單供他人驅使的勞動者之外的，其他勞

力者或勞心者。不藉機械之力而單供他人驅使的勞動者，其所能生產之物品，很少很少，所以他們雖然很想造出較多之財富，但是在事實上，或反不能造出他們之生活費。但是在近代之人道的觀念，對於勞動者，無論怎麼樣，總不可不給以能夠維持其生活之費用。因此之故，像這樣的勞動者，應該力求增長其熟練，加多其生產，以促成產業之進步，實爲今日之最大急務。然而社會主義者，從不勸人以培養勞動者之能力而增進其能率，徒然對於一般之勞動者，鼓吹當增加賃銀或限制生產額。於是所謂階級鬥爭，遂成了社會主義之主要的教理。社會主義像這樣的做法，其結果，必至破壞國民之統一，阻礙各人之協働，激起階級的惡感，而妨害那可依國民全體之善良的意志而完成的真正社會改良之事業，使它永遠不能實現。

所謂其功不足償其罪之非難，所以不絕的震盪我們之耳鼓者，恐怕就是基於這樣的理由罷。

## 第七章 馬克思社會主義後來之推移

### 第一節 馬克思對於將來之社會沒有仔細考慮

馬克思環顧今日之社會，只看見那少數資本家虐待掠奪或榨取多數勞動者之奴隸制度，於是他對於這樣不公平之極端的憤怒，遂驅使他優秀的科學的才能，立時證實他的剩餘價值說和資本主義之必然倒壞論。從這一點看來，馬克思之學說，可說是他對於他所憎惡的資本主義之復讎的檄文。像這樣的馬克思對於眼前的事物之憤怒和憎惡越發猛

烈，他越發沒有顧及未來之餘裕，其對於將來之社會應該怎樣的改造，未曾十分留意，已屬毫無容疑的了。尤其是他的社會進化之理論，只是一種機械的宿命說，他以爲社會之進化，全然坐受那人類之意志或自由所未如之何的必然的鐵則之支配，所謂從資本主義社會到共產主義社會之轉化，（即社會的革命）它是<sub>不</sub>管我們願意不願意，都要必然到來的。因爲他時常存着這樣的思想，所以在他看來，所謂對於將來的社會之考慮，實在沒有什麼必要。他的社會主義之所以終不免逸出他的初意之根本原因，第一，就潛伏在這種思想裏頭。

又馬克思平日，只顧盤算所謂物質的正義（即財富的分配之公平）之獲得，其結果，對於所謂人類的自由之確立，也就過於疏忽，這也是他的

社會主義之本領所以不能十分發揮之又一根本原因。再詳細的說，因為馬克思對於將來之社會，初未加以周密之考慮，所以他僅僅信口開河地放言私有財產之破棄和共產主義之實現，至若應該實現怎樣的形態之共產主義，則他關於這個極爲重要的問題，實在沒有用心去研究。他的革命的社會主義，必至流爲國家社會主義或公產主義（即政治組織一概照舊，祇由今日這個樣子的政府之手，沒收資本家之財產，管理一切之生產機關的主義）前面已經說過，柏諾克嘗謂，像這樣的國家社會主義或公產主義，歸根落底，不外爲最惡的奴隸制度之復活，我們之物質的滿足和生活的安定，雖或可以藉它保障，但是我們之自由，則不得不忍受比今日之資本主義社會還要利害的拘束，一切之生產機關，完全被國家取去。

了的國民，恰似那被巴爾幹之楔子，動彈不得地，夾在岩石裏面之『卜洛默特伊斯』(Prometheus) (希臘神祇誌中神人之名，相傳這個神人，因為犯了某種罪名，曾被權威更大之神，釘在巴爾幹附近之某山上，使他大受其苦) 像柏諾克這樣的批評，的確是馬克思派之社會主義者應該沈慟地反省一番的。原來，現代的人之非常不安的病根，誠如柯爾所說的，不在貧困自身，而在橫亘於最深之奧底的從來未曾滿足的自由之欲求。然而馬克思僅僅力持物質的正義，(財富之公平的分配)是於第一步已和自由之問題相去很遠，所以馬克思派的社會主義，也就完全偏重所謂物質的幸福之第二義的問題，這一派的學說和手段，也就漸次流於大便宜主義，而馬克思最初之革命主義，早已不知不覺地，變為改良主義去了。

## 第二節 馬克思自身也是一個空想家樂天家

馬克思雖時常嘲從笑來之空想的社會主義者爲空想家，然而他自身實在也是一個不弱於他們的空想家或樂天家。他和空想的社會主義者相同，對於人性之善和理性之力，相信未免太過。於是他就深信祇要合理的較善的社會制度（經濟制度）一旦成立，萬事自然都有良好的結果。我們之理想，也就會完全實現。這可說是馬克思之社會主義，儘管他自命爲科學的社會主義，然而在它的根本精神或本質上，依然和一般空想的社會主義相同，空想的脈絡，遍身存在。馬克思嘗謂，我所夢想的共產社會，果然出現了的當兒，像現在這樣陳腐的有產者社會，和這舊社會裏面所有的階級對立及階級反目，必將煥然一新，而顯出一種最鮮美的社會。



在這新社會之中，各人之自由發達，實爲萬人之自由發達之要件。又他的唯一好友恩格斯，也常常說道，第四階級（即無產階級）如果得了勝利，則一切階級之區別和階級之鬥爭，必將歸於消滅，從而現在公認爲國家的國家，也必將歸於消滅。就是依他們的見解，祇要今日之資本主義社會能夠推倒，他們之理想的社會馬上就會自然成立，這實在是一種極樂天的極空想的看法。

### 第三節 馬克思又是一個對於當時之民主政治的輕信家

馬克思之所以懷抱這樣的見解，乃是他過信人性本善之結果，已如前節所說，與此同時，他又容易陷於國家社會主義，則是因爲他對於當時非常聳動世人耳目的民主政治之宣傳，受了很深的影響的緣故。所謂一

切根據民意的代議政治之好聽的聲浪，能夠驅使馬克思，感覺勞動階級起而革命之第一步必須擡舉今日之第四階級於支配者之地位，以求於民主政治之戰爭中獨佔勝利。這也不是怎樣無理的事情。馬克思以為祇要無產階級能夠利用選舉，獲得政權，他們日夜所企望的社會革命，立刻就會成功，他們平素所懷抱的理想，也就會一舉而完全實現。不消說民主政治，可為確立自由之一種手段，實屬不錯，又就政治制度而言，在今日這樣的時侯，民主政治的確也就是最善的方法，但是它只限於立法一方面頗為有效，若在其他之政治方面，則像今日所共覩的，依然可以流為官僚政治。至若談到經濟制度，則今日之民主政治，更有陷於非常專制之憂。更補充幾句話，民主政治之缺點，不在它的方法本身原有什麼欠缺，而在其

方法，實際上，和那至極重要的民衆生活，始終未曾接觸，單純之民主政治，往往其恩澤不能及於一般民衆，而僅以擁護有產階級或資本家完事，這不是今日明明瞭瞭的事實嗎？今日之無產階級，縱令在政治的方面已經得救，然而在經濟的方面，則猶未能得救，從而遂陷於真不可救，這是容易看得出來的道理。不能得到生活之安定的人們，雖然得了政權，又將怎麼樣呢？

#### 第四節 改造社會的兩條道路

要想改造社會，一方面應該試行經濟組織之改造，同時他一方面，又不可不實施政治組織之改造，否則必陷於有左手沒有右手似的畸形之結果，這是很的確的事實。馬克思一派之社會主義者，其汲汲於經濟組織

之改造，固覺很對，但是他們關於政治組織之改造，殊形冷淡，甚至就想拿現在這個樣子的政治組織，去另創他們所主張的經濟組織，以完成社會改造之大事業，有人譏誚他們，在社會改造上，確是一種跛子的走法，恐怕他們沒有答辯之餘地罷。他們徒眩於當時盛行的民主政治之盛名，以致不知不覺地墮於所謂國家社會主義或公產主義，可說是離開馬克思之初意，不曉得有多麼遠了。原來，近代之社會改造家，似曾沿着兩條道路分途出走，就是或由政治方面從上頭力圖民主主義之擴張，或由經濟方面從下頭出謀共產的自治之建設，這樣的兩條道路罷了。馬克思一流之國家社會主義，是專走前一條道路的，至若那反抗他們而起的新勞動組合主義（工團主義）及無政府主義，則是專走後一條道路的。

### 第五節 從社會主義到新勞働組合主義之推移

馬克思一流之國家社會主義無論在那一國，都很想獲得政權以圖勞働者之經濟的改造。但是一切之社會主義者，一旦得了政權，他們平日指天誓日地所宣布之主義政策，一點不能實行，徒使一般的人，發生了所謂主義政策原來不過是不能實現的單純的希望條項之感想，他們的領袖諸公，一旦得了勢力，出入議會，挺身來當責任之衝，於是種種之實際問題，都擺在他們面前，可是，這些問題之複雜而且重要，他們多苦未嘗了解。到了這個時候，他們自覺當務之爲急，於是也不顧有沒有人在旁恥笑，只得把平日叫得震天價響的議論和主義政策，一概丟掉，却慢慢地，完全變爲有能之立法者，或有用而不免舊式之行政家。像這樣的結果，乃數見不

鮮地，得之於社會主義者，的確不能不說他們是墮落了的。這種傾向之最大的，就是十九世紀末尾以來之法蘭西。法蘭西社會主義者之領袖輩，往往把他們的社會主義當做敲門磚，一旦得了政權，他們就反轉臉來，利用現居之地位，去壓迫社會主義。這畢竟是因爲他們最初的用意，就已經把政權當做私利私慾之工具的緣故。法蘭西政界中接連發生之腐敗事件，疑獄事件，都是這樣的惡風和墮落之結果。因此之故，對於行不通了的社會主義之反對的聲浪，首先就從法蘭西湧出，這真是自然而然的東西。這種反對聲浪之發音體，就是所謂新勞動組合主義（工團主義）。

原來，馬克思一流之國家社會主義，在那官僚氣習很深的，極端尊重組織的，德意志國家裏面，確爲適合之思想，但是在素來愛惜自由不喜干

涉之法蘭西國民，則自始就和它意氣不相投合。自一八六九年萬國勞動者大會開會以來，法蘭西之勞動者，早已有了援助無政府主義者巴枯寧而反對馬克思其人之傾向。像這樣的崛起於法蘭西之新勞動組合主義，乃是因為痛惡社會主義者之失信，和酷愛人類絕對之自由，而後對着馬克思一流之國家社會主義，出來大加反抗的。所以新勞動組合主義的確可說是對於已經腐化的民主政治之一種膺懲運動。新勞動組合社會主義者，事實上，對於自覺的少數者，比對於無感覺的機械的多數者，更覺信賴得深，他們常以由自覺的少數者一手造成之自由的自主的產業自治之社會為理想，而力求其實現。關於社會主義之革命性，他們無論如何，總想恢復馬克思當初之本意，他們對於那柏倫斯泰因（Bernstein）等所

標榜的馬克思之改良主義的修正派，時常以革命主義的修正派自任，其分別也就在這一點。

### 第六節 從社會主義到『基爾特』社會主義之推移

像前節所說的，馬克思一流之社會主義，漸漸惹起一般人的反抗之傾向，在英國，也一樣的可以明白看出。原來，在英國政界裏面，第一，像前章已經講過的，『法比安』社會主義者和議會內之勞働黨，不能貫徹其目的，並不能履行其所要約之事項，既已有了這樣的事實，第二，因為當局者之無能力和腐敗，所以全國的人，對於代議政治及一般政治，復多抱了不信任的態度，合這兩個原因，於是英國之學者和民衆，對於社會主義之反抗的氣勢，日見昂上。例如約翰·巴恩斯，其出身不過一蘆船碼頭之苦力，只



因他是一個最激烈之社會主義者，到了一八九九年，他就在社會主義者之間，得了很大的勢力，但是挨到一九〇六年，他竟做了一個最有爲的最樸實的而且社會主義的色彩最薄的地方局長，而沒有別的建白。像這樣的，勞働界之首領，一旦居了責任者的地位，就忽然爲其職守而變爲醇謹，依其經驗而轉爲聰明，感其交涉接洽之必要，而樂與事務家相周旋，因其知識見聞之日廣，而純然採取慎重之態度，卒至完全成爲溫和的高壓的人物，有人罵他們是變節漢或背叛者，這話也未必全然無理。總而言之，他們實際上所能辦到的，比他們平日裏所常誇許的，實在未免太小，因此之故，一般的人，對於代議政治及一切政治的行動，遂漸漸加以輕視，甚至肚皮裏塞滿了那不可醫治的憤懣之感情。像柯爾一流的人，至目英國之勞

勳黨爲社會主義之悲慘的失敗者，曾陸續不斷地，加以輕蔑和攻擊，這樣的不滿和侮蔑之聲，並不僅對於社會主義的政治家而發，就是對於其他的政黨中人，也是一個樣子的。柯爾不僅脫離了『法比安』協會，並且對於『法比安』一派，極端唾罵，他說，他們的官僚主義，確是已經陷於一種之虐政的腐敗東西，甚至指定他們，不是憎惡自由之惡漢，就是不解自由之愚夫，這話是前章已經說過了。

**第七節** 『基爾特』社會主義是調和新勞動組合主義和國家社會主義兩者而成的

柯爾一派之主義，叫做『基爾特』社會主義，又可叫做社會主義的新勞動組合主義，像這兩個名稱所表示的，它的內容，也真是國家社會主

義和新勞働組合主義之調停案。『基爾特』社會主義之詳細的說明，姑俟後面再講。本節祇略述其大體。柯爾之根本精神，也和新勞働組合主義一樣，是從極端地愛惜自由之一念發生出來的。像柯爾自己所說的，現代社會之根本的病源，不在貧乏，而在所謂奴隸之待遇，社會之大多數者，不是因爲貧乏，方才變成了奴隸，乃是因爲作了奴隸，而後得到貧乏，然而多數之社會主義者，關於這點，往往顛之倒之地說，我不曉得他們是什麼道理，據我看來，社會主義，若不從汲汲防止貧乏之觀念，轉到汲汲廢止賃銀奴隸之觀念，則社會之真正的改造，終覺沒有希望，我們所急切要求的，祇是那自由的自治的自己做主人翁的社會制度，因此之故，一切真實的社會主義之最後的目標，不可不在自由。柯爾這樣的話，就是在他看來，世界

上比什麼都要貴重的東西，就是這個自由。所謂人類實爲着自由且係十分完全的自由而生的，很深之信仰，就是站在『基爾特』社會主義背後之原動力或根本精神，我們可以從柯爾所說的話看出。

像這樣的，『基爾特』社會主義就其根本精神而言的，確是新勞動組合主義之後繼者。尤其是像那『基爾特』社會主義者所常說的，因爲今日之國家，只是資本主義之柱石，所以教那國家管理產業之事，不可不絕對排斥，又階級間之鬥爭，如果資本家和勞動者之利害的，確正相反對，那就無論如何，不能避免，產業的和平，決不許保守故常之狀態，這是因爲資本主義的社會之顛覆，只有全靠階級鬥爭的緣故，各種之勞動者，應該起而組織很大之勞動組合，更應該進而組織一個可稱爲國民的『基爾

特」的各種組合之聯合會，這等勞動組合及各種組合之聯合會，都以擴大階級鬥爭的效果爲目的，勞動組合之第一目的，就在和地主尤其是資本家去交戰，要想達到這種目的，就不可不儘力排除沒有鬥志之首領，和一切反對組合的人們，至於階級鬥爭之方法，則所謂總同盟罷業，就是最高無上的上策，他們這一類的說法，簡直和新勞動組合主義，完全是一個樣子的了。

但是在別一方面，「基爾特」社會主義，既主張從新組織「基爾特」議會，復承認從來之國家的議會，就是「基爾特」社會主義者很想就同一國家之內，建立國民的「基爾特」及國家之兩重主權。他們常把一個之人，分從消費者的立場和生產者的立場兩面去看，並且把那代表消費

者同時兼管理或保護經濟以外之種種人類的活動的任務，劃作從來之國家的任務，他們認定消費者之干涉產業上的事情，實爲消費者應有之權利，關於這一點，他們又確已容納了國家社會主義之主張。但是與此同時，他們又認定代表生產者，專掌關於產業上之事項，而且有決定之全權的機關，就是那叫做國民的『基爾特』的，自由的自治的產業組合。

像這樣的，『基爾特』社會主義者，很想就同一國家之內，建設國民的『基爾特』及國家之兩重主權，但是他們並不和那國家社會主義者或公產主義者一樣，是承認今日這個樣子的國家或政治組織。現在柯爾尙謂今日之國家，不外爲資本主義之柱石，又謂國家不過是單純之政治機械，不過是許多團體中之一個，而加以猛烈之攻擊，且蔑視其價值。這是

他對於「法比安」一派之公產主義，非常信賴國家之至上權，不恤束縛人類之自由的態度，起了反抗之結果，他百折不回地反對國家拘束個人之自由。是故柯爾在一方面雖然也承認國家，但是他必在所謂保障個人之自由而不爲其障礙物的條件之下，方才承認，這是我們容易知道的。他始終未嘗承認馬克思一流之國家社會主義和「法比安」一流之公產主義所公認的那樣強大無比之國家。「基爾特」社會主義者以爲政治機關，常反映社會之經濟組織，所以經濟的基礎一有變更，政治之機關和治之任務，也就會自行變化，今日保護資本家之政治，也許明日就會變爲保護勞働組合之政治，總而言之，所謂保護那生產者的立場，消費者的立場，及公民的立場，一切人類之自由，就是「基爾特」社會主義之唯一目

的

## 第八節 各種主義之異同

以上已就馬克思一流之國家社會主義，和新勞働組合主義，「基爾特」社會主義之關係，約略地講過一遍了。於今且把這些主義和無政府主義之關係，再談一二。像前面已經講過的，要想改造社會，若不把經濟組織之改造，和政治組織之改造，同時雙方並進，則必成爲一個不具不備不完全的社會。馬克思之國家社會主義，雖曾走了由政治方面力圖民主主義之擴張的第一條道路，然而它竟把那至極困難的經濟組織之改造，輕輕易易地，委託現在這個樣子的政治組織去施行，這就無怪乎新勞働組合主義和「基爾特」社會主義，接連起來，猛烈地反對它了。和馬克思一



流相反，走了那由經濟方面從下頭出謀共產的自治之建設的第二條道路。社會思想除了新勞働組合主義，「基爾特」社會主義而外，還有一個和它們鼎立而三的無政府主義。

這裏還要講明的，就是在想由共產的自治之建設去改造社會之一點，新勞働組合主義，「基爾特」社會主義以及無政府主義，雖然都是一樣，是新勞働組合主義和無政府主義，都不承認現在這個樣子的及無論怎麼樣子的國家和政府，而尤以新勞働組合主義爲更澈底。爲什麼這兩種主義之間，又有澈底不澈底之區別呢？這是因爲在無政府主義，只要把那國家或政府之權力，縮小到等於零，也就夠了的緣故。至若「基爾特」社會主義，則雖然也和前兩者相同，大大的排斥現在這個樣子的國家制

度，但它總還承認那和國民的「基爾特」並立的一種之國家和政府。其次，「基爾特」社會主義，在一切之方面，通同採用民主主義之代議制度，然而新勞働組合主義，則又和它相反，連那民主主義也一併要排斥，而自成一種主張所謂自覺的少數者之自治的反民主主義。復次，新勞働組合主義和無政府主義，雖然都想依共產的自治之建設去改造社會，但是新勞働組合主義，主張各個的產業之絕對的自治，而無政府主義，則一概以所謂自由契約爲本，關於這一點，這兩種主義，又多少互異其趣。但是，新勞働組合主義，「基爾特」社會主義以及無政府主義，這三種主義之中，無論那一種，對於馬克思一流，國家社會主義都抱有某種共通的不滿之感，則的確是毫無容疑的事實。

### 第九節 馬克思社會主義和無政府主義之異同

像前面屢次講過的，馬克思一流，曾想靠着那強大之國家的權力，以實現其公產主義，和這樣的思想相反，巴枯寧和克魯泡特金（Kropotkin）兩人，則都想廢止現在這個樣子的政府，而從新建設一種站在自由合意之上的共產社會。克魯泡特金曾特別主張經濟組織之改造，必須伴以政治組織之改造，關於這一點，可以說他的思想比馬克思一流的更為澈底。他嘗謂，就把今日之代議政體，完全照舊地去組織將來之社會主義的社會之政府，抱有這樣之思想的人們，確已經陷於莫大之誤謬。一個之經濟生活，它自含有它的政治生活，對於現代之政治組織，若不加以根本的改革，要想觸着現代經濟生活（即私有財產制）之根本，那就萬不可能。

再把克魯泡特金和馬克思之別的見解，依次比較一番。馬克思嘗說一切之生產物，皆是由勞働產生出來的，所以應該全歸勞働者。對於馬克思這種見解，克魯泡特金則認定一切之生產機關，皆是由人類之共同努力創造成功的，所以一切之生產物，應該都爲人類共有之財產。他常說一切之物，都是一切之人所有。他的共產主義之根據，也就在他這樣的話裏頭。其次，馬克思但知勞働之所以可貴，而不知勞働之所以可愛可樂，因而關於應該怎麼樣去解除勞働之苦痛和強制，他也未曾留意。克魯泡特金則和馬克思相反，他關於要想廢止賃銀制度，且使勞働者毫不感覺勞働之苦痛，應該用怎樣的方法，他考究得很仔細，他主張廢除強制勞働而代以各自之任意勞働，且苦心籌畫，無論如何，要把勞働把成一件可愛可樂

的游藝。復次，馬克思之主張正義，大抵由對於資本家之憎惡而發，克魯泡特金之同樣的主張，則是由對於勞働和勞働者之敬愛而發。他嘗說明政治和經濟之所以不可離的理由，且主張共產主義必須伴以無政府主義。但是他之所謂無政府，只是要把那政府對於個人之干涉縮小至於絕無的意味。他認定一切之政府的干涉，實在都用不着，至於具有同一目的個人和團體間之關係，儘可用自由契約（即雙方之合意）去決定它。

像這樣的，克魯泡特金乃是一個很熱心的自由之愛護者，他所取爲理想的無政府共產社會，完全是以自由爲根本基調的社會。他以爲世界上一切可厭忌可咒恨的事情，都沒有趕得上一切之強制和拘束那麼很的。他希望一切之人，都按照自由的雙方之合意，雙方之契約，而完成其社

會生活。像這樣的自由之社會，（即完全爲愛所煊染的很鮮美的社會）其和馬克思一流所需要之國家，全不相容，也是勢所必至理有固然的。因而克魯泡特金之無政府主義，裏面實藏有在馬克思一流之國家社會主義中到底尋不出來的某種東西，我們可以這樣的說。最近從馬克思到克魯泡特金之聲浪，正在以社會改造之理想的方針，而徧播於歐羅巴諸國，這却不是怎樣沒有理由的流行。但是克魯泡特金之思想，要不外爲一種之理想。恐怕還是永遠不能實現之理想。不獨不是一蹴所能達到的，恐怕並不是尚有達到之希望的。關於這一點，克魯泡特金也和馬克思一樣，不過是一個之樂天家或空想家罷了。

馬克思之社會主義，沿着怎樣的路綫而變爲「法比安」一派之社

會主義，以及法國之新勞動主義，英國之「基爾特」社會主義，俄國之無政府主義，到底和馬克思之社會主義，各有怎樣的關係，以上均已簡單地說過一遍了。社會思想之中，雖然像這樣的很有許多之種類，但是無論在那一種，都是因為想解決同一之重大的社會問題而起的，所以在根本上，都不能不感覺同一之苦惱和同一之氣息的脈搏。因此之故，我們就說各種之社會思想，要不外為一個社會思想之種種的發展，這也是當然的話。以下再就各種之社會思想，依次詳細敘述。

## 第八章 什麼是新勞動組合主義

### 第一節 舊勞動組合主義與新勞動組合主義

這裏叫做新勞働組合主義的，就是法語之『森底加立斯姆』（Syndicalism）和英語之『惺第卡立芝姆』（Syndicalism）法語之『森底加』（Syndicat）和英語之『惺第卡特』（Syndicate）這個名詞，本來就是所謂組合（近多譯爲合作社）之意味，今姑把它看做新勞働組合，並且把『森底加立斯姆』和『惺第卡立芝姆』都譯作新勞働組合主義。既然有了這新勞働組合主義，自然應該另有和它對立的舊勞働組合主義。那可叫做舊勞働組合主義的，就是英語所謂『突勒得優尼渦立芝姆』（Trade Unionism）以下試把新舊兩種勞働組合主義之不同的地方，先講一番，或者於了解新勞働組合主義上面，很可得到多少之便宜罷。

舊勞働組合主義，簡單的說，就是漸進主義，改良主義，和它相反，新勞



勵組合主義，則是極端之急進主義，據這種主義者自己說來，就是革命的主義，革命的運動。這是因為舊勞勵組合主義，單想團結勞動者，再靠這團結之力量，去向資本家要求較優之勞動條件，而新勞勵組合主義則不然，最初就主張必須打倒資本家制度（即今日之資本主義）的緣故。我們之所以可說舊勞勵組合主義只是改良主義，新勞勵組合主義才是革命主義的理由，也就在這一點。依新勞勵組合主義之見解，在今日的資本主義之下，無論改良主義者怎樣地來改善自己之境遇，結局，終是白費氣力，縱令勞動者真能仗其所謂勞動組合的團體之契約，完全如他們的目的，增加了許多賃銀，然而其結果，因為忽然惹起物價之暴騰，還是和沒有增加一樣，資本主義之害毒，大有跟着資本主義之發達而越發利害之傾向。

這是勞動者自己根據長時間之最苦的經驗，慢慢體察出來的實情。又這些勞動者也和馬克思所想到了的一樣，覺得資本主義決不會自然倒壞，資本家也決不會自行願意放棄其經濟的權利。於是勞動者憑着他們體驗得來的知識，遂痛切地感悟了舊勞動組合主義之無能為力。因此他們就得到了如下的的一個結論，就是勞動運動之目的，斷不是在資本家制度之下所能達到的，因為資本家制度本是一切害惡之根源的緣故，我們不可不努力打倒這種資本家制度。像這樣的，勞動運動，已從舊勞動組合主義，一轉而疾趨於專想打倒資本家制度，抱有革命的目的之新勞動組合主義去了。英語所謂「惺第卡立芝姆」要不外為這種新勞動組合主義之新勞動運動。

## 第二節 社會主義與新勞働組合主義

新勞働組合主義，像前面說過了，乃是無論如何，總想打倒現在之資本主義的東西。關於信奉這打倒資本主義的革命的主義之一點，它和前此所述之各種社會主義，莫不相同，我們容易看出。更詳細些說，在要顛覆現存之社會，既成之政府，和原有之地主及資本家制度，以及要使無產階級，起而獨佔一切之生產手段，這些根本目的，新勞働組合主義和社會主義兩者，本來完全一致。不過馬克思一派之社會主義，雖也很想消滅現在之國家，而以很遠的將來之無國家的共產社會，爲其究竟的理想，然而當目前剛剛打倒了那擁護資本家制度的國家之時，他們卻認定無產勞働者，起而佔領其國家改造其國家之事實，爲要想實現其經濟的目的之

主要手段。換一句話說，就是他們之直接的理想，乃在建設一社會主義之國家，以替代那資本主義之國家，且認定這事實爲必要。因此之故，社會主義者，畢竟不是要和政治絕緣的，卻是一種把政治看做必要的手段，而很恣自己出來盡力於政治的極熱中之政治家了。

至若新勞動組合主義者，則正和社會主義者相反，他們不僅看不起現在之國家，就是對於未來永劫無論那種樣子的國家，也完全表示絕望之態度，而毅然決然和政治斷絕一切關係。這畢竟就是經濟和政治之絕緣。關於這一點，新勞動組合主義，實在比那社會主義，更爲激烈。新勞動組合主義者嘗謂，國家這個東西，全然立於我們素所憎惡的有產階級的支配之下，所謂資本主義之制度，就和它很有密切而不可離之關係，不然不

然，簡直是兩者全然合爲一體，像這樣的國家的確是無論如何不可救藥的百弊百害之根源。因此之故，新勞働組合主義者，就和那社會主義者大不相同，全然絕望於政治，並且宣言要和無論什麼樣子的國家，永遠繼續那不可和解的戰爭。這就是新勞働組合主義，也有時被人叫做組織的無政府主義的緣故。

據這麼說來，新勞働組合主義者，已經明明白白是不要國家的了，然則他們究竟想用怎樣的制度來代替那國家呢？他們常說，應該趕快去組織許多產業團體的勞働組合（即所謂「森底加」或「惺第卡特」）這種勞働組合，就是勞働者之自治體，也就是其團體員，根據相互之經濟的利益，堅固結合，以求享有不納何等地租之土地，使用不付何等利息之

資本，自由地，自治地，處理勞動工作中專關係於產業的各種問題之基本機關。再把這些勞動組合，一齊聯合起來，組織一個很大的聯合體。這個大聯合體，就是掌握最上之權力的最高機關。這個最高機關，在社會裏面所佔的地位，恰與現在之國家，內對國民全體，外對世界全體，所佔的地位相似。不用說勞動組合，對於現在之國家的一切主權和一切法律，曾經宣言自由和解放，然而對於其團體員之各勞動者，則像上面所說的，實在具有絕對之權威。總而言之，馬克思之社會主義，像前面屢次說過的，至於陷入國家社會主義，不獨未和國家或政治絕緣，甚至反有和它們妥協之傾向，而新勞動組合主義者，則把這種傾向，看做馬克思社會主義之墮落，他們常說，產業之國家管理，終必歸於橫暴的官僚化，因此，他們就否認一切之

國家和政治。關於這一點，新勞動組合主義，可說是和後面所述的無政府主義，實有最接近之關係。

### 第三節 新勞動組合主義到底是什麼

以上先把「惺第卡立芝姆」看做新勞動組合主義，並把它和舊勞動組合主義之異同，敘述一番，次更把它和社會主義，究有怎樣的差別，也已經約略講明了。依這樣看來，新勞動組合主義之果爲何物，當已可從反面窺得了一半。今試概括地覆說一遍，新勞動組合主義之要點，第一就是主張打倒現在之產業組織，（即毀壞資本主義之根柢，）第二就是全然否認現在之政治組織，及無論何種樣子的國家和政府。依它的第一要點，足以表示它不是那舊勞動組合主義之改良主義，依它的第二要點，足以

表示它和社會主義全不相容，這已無庸再說。像這樣的，新勞働組合主義者，一方面主張打倒資本家制度，一方面全然否認國家和政府，與此同時，他們遂另外主張各種產業之絕對的自治，他們很想就種種之產業，組織種種之自治的勞働組合，並且想把這些勞働組合，結成一大聯合體，以代行今日之國家的職務。換一句話說，就是他們實以無政府之下的產業自治爲主義。不消說，新勞働組合主義之詳細的意味，還須待下面之逐層敘述，而後能完全了然，所以在這裏，祇要像這樣的先行畫出其輪廓，也就够了。以下再把這種主義，是怎樣提唱出來的，是在什麼樣的事情之下發生的，以及它後來之發達究竟怎樣，一一依次敘述。

#### 第四節 新勞働組合主義之一特色



新勞働組合主義，乃是自前世紀之末至今世紀之初，勃興於法蘭西的一種社會運動或社會學說。但是它決不是某特別的個人，單獨提唱出來的運動或學說，實在是從勞働者團體之間，噴湧出來的東西。換一句話說，就是它不是個人的產物，而是階級的產物。本來，無論什麼思想或行爲，嚴格的說起來，都不能看作個人的產物，這也是不可強爭之事實，但是限於這個新勞働組合主義，可以叫做勞働階級的行爲之哲學，或第四階級的行爲之哲學似的，特別可以把它看作一個之階級的產物，的確自有它的一種特色。原來，像前面所述的社會主義，本是馬克思或恩格斯等某特別的個人提唱出來的，就是後面所說的無政府主義也是蒲魯東，巴枯寧，克魯泡特金，及託爾斯泰 (Leo Tolstoj) 等某特別的個人所提倡出來的。

東西。又縱屬同一之新勞動組合主義，而在英國之『基爾特』社會主義，或國民的『基爾特』主義，則是柯爾霍布孫（Hobson）及厲克特（Rickettsy）等某特別的個人所考案出來的，惟有這法蘭西土產之『森底加立斯姆』獨迥然大異其趣，它的確不是由某一個人考案出來的，它的確是一個從勞動階級（即第四階級）之間自然湧出，自然釀成猛烈之運動，卒至以強有力的濃厚的大雲霧而出現於世界的大怪物。

不用說，對於這項運動，曾加以系統的組織，對於勞動階級之敏活的體驗或熱狂的信條曾給以學理的根據之社會思想家以及和這種主義同聲相應，且曾努力從事於研究或宣傳之學者思想家，到了今日，已不知有了多少。然而新勞動組合主義自身，決不是從這樣的思想家之頭腦中

勾絞出來的。這真是新勞動組合主義不可輕輕看過的一大特色。概括的說，新勞動組合主義，就是勞動者全體，經過很長之時間，和那資本家惡戰苦鬥，而後從其血染的慘憺的體驗中，參證出來的最新之社會思想。也就是全由勞動階級自身之間產生出來的階級鬥爭之哲學。因此之故，在新勞動組合主義裏面，對於資本階級，早已抱了階級的敵意，自不待說，並且對於各個之資本家，也不免懷了你死我活的惡感，像這猛烈的牽連到資本家個人身上之憎惡，也可說是它的特色之一。

在那社會主義，仇視資本家個人之傾向，雖還沒有表現，然而在這新勞動組合主義，則已認定資本家個人都是這種主義的大敵，所以新勞動組合主義，又可說是從勞動階級自身之間發生出來的意志之合體。又新

勞動組合主義，雖像上面所說的，可以叫做階級鬥爭之哲學，或從勞動者全體，大家體驗出來的最新之社會思想，但是所謂哲學或思想等類之名詞，在本來之新勞動組合主義者，他們並不介意。不如說它完全是一種運動，一種戰術，並不是一種理論，一種學說，反和他們的本身相合。換一句話說，在新勞動組合主義裏面，實以所謂同盟罷業或怠業爲本體，這種同盟罷業或怠業，也就是它並非單純的理論或學說，而確是一種運動或戰術之當面的證據。總而言之，新勞動組合主義之第一特色，就在它不是某特別的個人之產物，而是勞動階級自身之階級的產物。要想了解新勞動組合主義的人們，關於這一點，尤應十分注意。

## 第九章 新勞働組合主義爲什麼特起於法蘭西呢

### 第一節 新勞働組合主義之法蘭西的色彩

新勞働組合主義像前章所說，是誕生於法蘭西的。在馬克思之社會主義，尤其是在從它發展出來的國家社會主義，大抵帶有德意志的色彩，和這樣的事實相對照，而在新勞働組合主義，則無論如何，總不免爲法蘭西的色彩所籠罩。原來，新勞働組合主義，特別適合於法蘭西之國情（即法蘭西之社會事情，經濟狀態，政治狀態等）及法蘭西之國民性，簡直可以說它是生長於這兩個地盤之上的。今日新勞働組合主義之思想和行爲，雖已風行於歐美各國，然而我們一言及這種主義，馬上就要聯想到法

蘭西，它的法蘭西的色彩，何等濃厚，也就可以想見了。這是什麼緣故呢？它爲什麼特起於法蘭西呢？

## 第二節 法蘭西原來是一個小產業本位的國家

新勞動組合主義，學者都說它是境遇之產物。但是，它到底是怎樣的境遇之產物呢？前此，法蘭西無數之小資本家，均站在那個人主義之經濟的基礎之上，而隨時隨地，極力壓迫勞動者之自由。在這種情形之下，勞動者根據其長時間之很苦的經驗，就想到「假使沒有這樣暴虐的資本家，而能夠自行經營一種小產業，則我們或者也可和農夫一樣，自由地，安穩地，得到豐厚之生活物資。」這也不算怎樣的無理。像這樣的思想，倘若在德意志，英吉利等類之大產業國裏，本是很不容易發生的，惟有這小產業

本位之法蘭西，最容易喚起這般的心理。勞働者應該就各種之小產業，各設立一個勞働組合，（與舊有之職業組合的勞働組合不同）且令各個之勞働組合，悉能自由地，自治地，掌握其產業管理權。這就是新勞働組合主義之根本主張。照這樣的主張去做，像今日那個樣子的一任資本家或國家獨佔產業管理權之行徑，就不可不極端排斥。因此之故，逼起新勞働組合主義不得不產生出來的境遇，第一，可以說就是法蘭西之產業狀態。換一句話說，新勞働組合主義，第一，就是所謂法蘭西之產業狀態的境遇之產物。

### 第三節 法蘭西政治界之腐敗

其次，可以舉爲第二之境遇的，就是法蘭西之政治狀態。像前面所說

的，新勞働組合主義對於一切之政治，全然抱了絕望之態度，這是因爲當時法蘭西之政治界非常腐敗墮落了的緣故。原來，在代議制之國家，政治界之腐敗恐怕再沒有比第三共和政治之某一期間的法蘭西還要利害的罷。當時之政治，幾乎全被大多數之獵官者拿去做了單純的生活之手段，因此之故，無論在選舉區或在各個之選舉人，也都自始即以政權爲私利私慾之工具。在這樣腐敗墮落的社會裏面，種種之疑獄事件（賄案）接連出現，這也是勢所難免的了。當時之法蘭西，例如一八八七年之「維爾孫」疑獄，一八九一年之「布蘭節」疑獄，一八九二年告終之「巴拿馬」疑獄，以及最後而最可恥之「篤萊敷優」疑獄等醜惡至極之大事件，接踵而起。尤其是最後所舉之「篤萊敷優」事件（Dreyfus Affair）自一



八九四年至一八九九年，經過了五年之久，而後這極應尊重名譽和正義之神聖的官場中，竟然潛伏有那樣深不可測的醜惡的事實，方全暴露於全世界。可推爲新勞動組合主義之第一理論家或第一豫言者之喬治索勒爾（J. Sorel）對於現在之國家完全失望，而爲人類之將來計，遂至懇懇切切地，寄其最高最終之希望於新勞動組合主義，有人說他是由於受了那『篤萊敷優』事件之刺激而然。又按之事實，新勞動組合主義之漸漸造成了它的完整的形態，也是在這些醜惡的事件以後。從一點看來，新勞動組合主義的確可說是腐敗的民主政治之一種膺懲運動了。現今，索勒爾自身，也不禁對於當時之民主政治，發生了悲憤激昂之感情，他嘗極力攻擊它說，『依經驗所告訴我們的，在民主政治自由發揮其本來面目之

任何國家，最可恥的腐敗行爲，每每肆無忌憚地，到處橫行，幾令人不復感覺掩蔽自己之醜惡的行爲之必要。連實行之方法也不知道，而輕易允許人民以無窮之改良事業的政治光棍，和那在市場上故意喊起那不出多日一定就要一蹶不振的最高之時價的股票經紀，沒有怎樣大的區別。民主政治，要不外爲買空賣空於中取利的市儈們夢想之樂園。『像這樣的新勞働組合主義之主張者，極力排斥那不自覺的機械的多數者（即腐敗墮落了的人們）之民主政治，同時，他們就謳歌這自覺的少數者之產業自治。』

#### 第四節 法蘭西社會主義者之墮落

復次，可以看做新勞働組合主義所由起之第三種境遇的，就是當時

的社會主義者之墮落。這種境遇，和第二種的民主政治自身之墮落，本有密切之關係，就是從一方面看來，這也是實際的政治上之事件。但是，於今且把它和第二種境遇截然分開，而考察一下。十九世紀末尾的法蘭西社會主義者之墮落，可說是非常之甚的了。他們裏面之優勝者，往往以主義為敲門磚，而攬得政治上之地位，及一旦得了某種地位，他們就反過臉來，濫用其地位，去壓迫社會主義。這樣的惡風，依某種眼光看來，也可說是馬克思一流之社會主義（即主張公產主義之國家社會主義）臨到行不通了的時候，所不得不採用的一種自暴自棄的做法。不過這種傾向之很的，就要首推法蘭西之社會主義者罷了。因此之故，對於行不通了的社會主義之反對之聲，也就首先激起於法蘭西，這決不是全然無理的事情。

這種反對之聲，就是新勞働組合主義。索勒爾嘗把當時喜歡豫約自己不能辦到而且不知怎樣去辦的種種改良事業於人民的政治家，和那詐欺取財的股票經紀相比，實在，他們在野的時候，開口就是極端之社會主義，他們常列舉可以迎合民衆之心理的種種政綱政策，他們很會哄騙民衆，攫取政權，但是一旦政權已經到手，他們就把那在野的時候所豫約下來的條項一概丟在腦後，而大上其當的，只苦了一般之民衆，但是，這一般民衆，卻不是永遠甘受哄騙的，又民衆裏面，已經自覺的也就不少，這些自覺的民衆，對於社會主義政治家的不信和憎惡之感情，凝結攏來，就成立了這種新勞働組合主義。

於今再述一二之事實來作證明，現今號爲法蘭西政治界之指導者

而正在活躍之大政治家，其過去半生之經歷，大抵像前面所說的，都是背反了人民之期望的。例如密雷蘭（Millerand）、偉偉晏尼（Viviani）、白里安（Briard）等諸巨頭，本來都是以暴行之大主教革命的理想之急先鋒，一躍而躋於顯要之地位，卒至變成了法國政治界有能為之人物，的英傑，但是據他們所有的經歷看來，他們又全然反對依他們最初所宣言的手段方法，去實行他們最初所揭櫫的政綱政策。尤其是帶了幾次總揆之印綬，現任外交部長之白里安，這樣的變化，最為顯著。他在一八九九年十二月開會於巴黎的社會主義者團體之總會席上，曾明目張膽地否認政府，鼓吹急激的社會革命，而大試其痛烈之演說，且認定總同盟罷業，實為最新式之武器，痛切地勸告了大眾一番。不意到了十一年後之一九

一〇年，他已做了法蘭西共和國之總揆，當時國內之勞動總聯盟（*Confédération Générale du Travail* 略號 C. G. T.）正打算進行鐵路大同盟罷業，一舉而顛覆法蘭西之國家，探悉了這個計劃之白里安總揆，連一點躊躇也沒有，馬上就頒發動員令，用武力去解散它，且將那些反叛之鐵路員工，大加逮捕。不用說，這也是他的可貴的勇氣和守正的判斷之結果，但是他這樣的行動，對於他在一八九九年十二月所發之言論，不知要用怎樣的註解，才得一貫呢？社會還是這麼的一個社會，在十一年前，曾經大聲喊了要打破它的口號，到了十一年後，忽然親自去維持它，對於這樣前後矛盾的人，一般民衆就要上以背信者，叛黨者之徽號，這有什麼稀奇呀！總而言之，社會主義者，慣於籠哄民衆以不能履行之條項，且慣於挑

引民衆以不能實現之希望。那末，他們就終要從那上了大當的民衆之口，於新勞動組合主義的名稱之下，多少受些非難和攻擊，這正是當然的事。情更進一步說，法蘭西之社會主義者，也常爲法蘭西社會主義之指導者所賣。那些被賣的社會主義者之憎惡之念，遂終凝結爲新勞動組合主義，我們就這樣的說，也沒有什麼妨礙。

#### 第五節 法蘭西人是極端愛惜自由的國民

復次，可稱爲新勞動組合主義之第四種境遇的，就是法蘭西之國民性。像前面已經說過的，馬克思一流之社會主義，本是富有官僚氣質極端尊重組織的德意志國民之產物，所以它僅適合於德意志之國民性，而和那酷愛自然的自由，深惡人爲的干涉，而且屬於拉丁民族的法蘭西之國

民性，到底不能相容。自一八六九年之萬國勞動大會以來，法蘭西之勞動者，早已幫助無政府主義之巴枯寧，而與馬克思嘵嘵抗辯。及一八七二年集合於海牙之第一次萬國社會主義者大會，馬克思和無政府主義之蒲魯東大起爭論，自是以後，法蘭西之勞動者，越發與馬克思之國家社會主義，臭味不能相投，卒至漸漸走向無政府主義的道路而去，這是很明顯的事實。既然上了這條道路，自必安抵於何種嶄新的，和無政府主義很接近的主義，而後能暫行止步。就法蘭西之國民性而言，其卒安抵於這種新勞動組合主義，我們無論如何，不能不說這是自然之理。像這樣的，我們歷數新勞動組合主義所由起之各種境遇，法蘭西之國民性不可不居其一，這是千萬不要忘掉了的。在新勞動組合主義裏面，實有無論如何不能和德



意志之國民性相容之點，我們也容易看得出來。所謂新勞動組合主義，實根於法蘭西之國民性而發生成長的東西，這話決不是我們嚮壁虛造的。

### 第六節 反理智主義與創造的進化之思想

最後，促進新勞動組合主義之發生成長的第五種原因（即第五種境遇）實在就是最近的思想界之傾向。像前面屢次說過的，這種新勞動組合主義，本是從勞動者自身之體驗而自行發露的，決不是某特別的思想家的頭腦之產物。但是，這種從勞動者自身之體驗而噴湧出來的思想，畢竟也不外為境遇之產物，斷不能說它和最近的一般思想之傾向，自始就絲毫沒有交涉。至少也可由一般思想之傾向而大增其氣勢。這是毫無疑義的事實。馬克思之社會主義全為黑智兒（Hegel 1770—1831）

流之理智主義所籠罩，和它相反，而新勞働組合主義，則與最近之反理智主義特覺一致，像那在生命主義，直觀主義，創造的進化主義，未來主義，筋肉主義，以及行爲主義等種種名稱之下，所湧起的一切思想運動，都是屬於這種反理智主義的東西。這種思想之傾向，和那貫流於馬克思社會主義裏面的思想之傾向，怎樣的大異其趣，我們應該特別注意。它和那一聞法蘭西哲學者柏格森（Bergson）之大名就要聯想起來的思想之傾向，非常接近，我們也應該牢牢緊記。事實上，這種思想傾向之已經直接表現於實行界的，就是新勞働組合主義，依這樣看來，新勞働組合主義之有時被稱爲勞働階級之哲學，或第四階級之柏格森哲學，或行爲主義之自然的發露，恐怕也很確當罷。又新勞働組合主義，本來是純粹的法蘭西之特

產，也可從這一點，看得大明大白。

## 第十章 新勞働組合主義之發達

### 第一節 法蘭西國內新勞働組合主義發達之次第

新勞働組合主義，如上章所述，乃是由種種之事情（即境遇）而特起於法蘭西的。那末，它沿着怎樣的發展之途徑，方才造成了今日這樣的一個極有組織的社會思想之形態呢？這是我們應該挨次說明的問題。原來新勞働組合主義，就是前面也曾說過的，那叫做『森底加』的，法蘭西獨得的，勞働組合之理論和組織已經發展了的東西。法蘭西之勞働組合，曾有一種特別難產之歷史，在一八六四年以前，它全然是一種法律上未

予承認之不法的團體，到了一八六四年，雖已得自由設立，然而法律上之完全承認，則還在後此二十年之一八八四年。革命前之法蘭西，因為出現了許多不與國家同化的地方的，市都的，宗教的，產業的各種團體，感受了無窮的苦痛，所以當一七九一年第一次革命之時，曾制定一種之結社法，以圖取消及禁止這些團體，這種禁制，經過一八〇三年之總督政治，一八一〇年之帝政，一八三四年之王政時代，迭加修正，尤覺變本加厲，因此，截至一八六四年止，勞動者之組合，僅能以相互組合，或革命的秘密結社而存在。及一八六四年，從前之禁制令，既已非常和緩，同時馬克思之國際勞動者協會（即『第一國際』）又復從新成立，趁了這個機會，法蘭西之勞動組合，遂於馬克思派社會主義者的支配之下，急激地像春筍似的紛

紛出現。不意一八七一年，巴黎發生民團革命事件，前項之國際勞動者協會，固然跟着它的失敗而漸歸消滅，同時，法國各種之勞動組合，也就受了它的影響，一時都陷於沈寂之狀態，雖在其翌年和平回復之後，那些勞動組合，也曾重行整頓起來，但是這次處於愛國的首領巴伯爾的指導之下，溫和主義佔勝，究竟不過汲汲於同盟罷業之緩和，及立憲的組合聯合之組織罷了。

以巴伯爾爲首領之溫和主義的組合聯合之新運動，不久又因爲革命的社會主義者及無政府主義者之過激的手段，而完全失掉其勢力，在一八八四年，政府對於那些過激之勞動組合，曾大試其干涉，一方面雖然像前面已經說過的，也曾於法律上完全承認勞動組合之機關，但是他一

方面總想助長溫和派之勢力，且曾由市政當局倡立許多之勞働交換所，以圖組合和自治體之一般生活，兩者打成一片。這種勞働交換所就是勞働者之大本營，也就是勞働者之介紹所，同時更就是勞働者之教育中心地，及社交俱樂部。原來，法蘭西之勞働組合裏面，最初就有溫和派和過激派之爭。這就是信奉集產主義的社會主義者，和揭發反會議政策專想依革命手段而建設理想社會的無政府主義者之爭。此兩派一起一伏，各不相下，及一八八四年，政府之力，加入溫和派一方，於是過激派之運動，一時得以阻止，但是這種阻止，終苦難以持久。就是過激派從此一變其敵視溫和派之向來的態度，轉而集矢於巧設勞働交換所以圖消弭階級鬭爭之政府，他們一派，離開國民之共同生活，猛力攻擊政府，且採取所謂直接行

動之手段，專向那抱有和他們反對之思想的任何人挑戰。於是他們之希望，也就由所謂總同盟罷業（General Strike）之戰術，而漸漸得以實現了。

原來，這總同盟罷業之戰術，乃是叫做圖爾的律的巴黎一木工所認為階級鬥爭之萬能藥而最初公表出來的，他時常鼓吹這個戰術，可為急激地，完全地，顛覆現在之政治組織，而實現社會革命的最高手段。因此之故，當一八九五年，那些過激的少數派，就都抱了一個很明白的目的，就是他們都很想組織一個直接反對官辦之勞働交換所的勞働總聯盟（即 C. G. T.）以完成那總同盟罷業。自此以後，七年之間，繼續不斷地，惹起了勞働交換所和勞働總聯盟（即溫和派和過激派，國家主義者和階級主義者，國民協働論者和階級鬥爭論者）之激烈的競爭。到了一九〇二年，

過激之少數派，完全佔勝，於是勞働總聯盟，就把勞働交換所完全同化了。當時之所以得到這樣的結果，全是因爲本屬溫和派勞働交換所之內部，早已被那無政府主義暗暗侵入了的緣故，傳染了無政府主義之勞働者，卒靠着一八九二年發起勞働交換所聯盟而身任其書記的柏爾提耶之力，而使勞働交換所完全屈伏於 C. G. T. 最初，市政當局，雖曾極力抗議，然終沒有效力，祇得憤而取消勞働交換所之補助費，從此勞働組合之全權，遂盡落於革命派之掌中。根據這樣的事實，我們很可把一九〇二年，看做新勞働組合主義之正式的發端。

## 第二節 新勞働組合主義之本領就是極力去做的實行教

像前章所說的，新勞働組合主義，乃是落根於法蘭西國土，而且發生



成長於這個國裏的東西，但是它也和其他之社會思想一樣，不能不傳播於歐美各國。原來，法蘭西及歐美各國的新勞動組合主義之主張者，都不以單純的言論而遽形滿足。他們先把新勞動組合主義自身，看做一種之實行教，既不想建立何等之組織的學理，也不願接受他人之批判的議論。不用說，常把新勞動組合主義當作一個之理論而騰其口說的人們，例如法蘭西之索勒爾，白爾特，拉伽爾特爾，意大利之拉普略拉，廊梯魯，勒奧尼等，也曾費盡心血去解釋或研究新勞動組合主義之理論，但是他們無論怎樣會說，終不外為中流社會之知識階級的分分子，不僅從新勞動組合主義的實際運動上看來沒有什麼重要，卻反使這種主義之忠實的信徒，有時竟為反抗那些理論家之寡頭主義而攘臂奮起，不錯因為那些理論家

之厚賜，所以新勞働組合主義，有時成了神秘的神話的宗教，有時成了幻化的美麗的空想，更有時缺點悉化為優點，或被推進於極端過激之方法而不覺其已甚，這也都是事實。但是他們畢竟是單從外部這樣渲染的，究未嘗深入於新勞働組合主義自身之內部。新勞働組合主義自身，無論如何，只是新勞働者自身之體驗而噴湧出來的思想。是故真正之新勞働組合主義者，初不承認那些理論家之首領權，並不承認他們關於新勞働組合主義之解釋，確為正當。真正之新勞働組合主義者，常以沒有何等首領並沒有需用首領的意思自誇。又他們除了希望破壞現在之社會制度政治組織，且就其廢墟建立許多之勞働組合，以圖較為善良之產業的改造而外，既沒有何等之原理和主義，也沒有要它的意思，且時常以此驕人。

### 第三節 新勞働組合主義之四大特色

原來，新勞働組合主義自身，本是一個很渾沌而駁雜的東西。在其消極的破壞的方面，頗有許多和馬克思之社會主義相同之處，同時，也有許多和無政府主義相同之處，要想指出新勞働組合主義所獨有之特殊的事實，那就很不容易。但是在大體上，也可把下列四點，都看做新勞働組合主義之特徵。就是，第一，它排斥國家之主權，蔑視國法之威嚴，而獨認勞働組合之規約及習慣等為至高無上之支配力。第二，它把總同盟罷業當作達到那增加貨銀減少勞働時間等類之產業的目的，實行那防止國際戰爭等類之政治的鬥爭，促成那破壞現存制度等類之社會的革命之主要手段。第三除了前項總同盟罷業外，它更使用同盟妨業（Sabotage）同盟

怠業 (Ca'anny) 同盟排貨 (Boycott) 等種種之手段，務求現在之產業或貿易，都歸於不利或停滯。第四，它對於減少產業的軋轢和不安，調和資本和勞動之關係，均勻雇主和雇人之利益的利益分配法，協調策，共同管理，和解及改良等一切之提案，皆絕對的堅決反對。

#### 第四節 法蘭西國內新勞動組合主義之實際運動

在新勞動組合主義的祖國之法蘭西，可悲之社會的病症，早已以極惡之形態而頻頻表現。因此，對於國家或國法的權威及政治的實際之猛烈的攻擊，也就沒有比法蘭西之新勞動組合主義還要利害的，在有產階級和無產階級之軋轢，同盟妨業及其他方法之亂暴的行動，以及革命的總同盟罷業之嚴密的組織諸點，法蘭西之新勞動組合主義，均已超越恆

流。總同盟罷業之第一次的實行，就是距今日二十一年以前之一九〇六年，二千五百八十五個產業會社之雇人，爲欲貫徹八小時勞動之要求，而突然同時罷業之事件。但是這次之總同盟罷業，完全終於失敗。其次，就是上面已經說過的一九一〇年鐵路員工之同盟罷業，又其次，則是其翌年兇險不下於前次的，郵務電報員工之接連兩次的同盟罷業，這兩次之勝利，也都歸於政府。到了一九一三年，即世界大戰之前一年，當時之新勞動組合主義者，對於法蘭西政府準備和德意志開戰之新兵役令，本已採取反對之態度，惟因其翌年八月，接到了德意志之最後通牒，於是國內之政爭，一時頓告中止，就是向來主張新勞動組合主義最力的人，也都沒入於愛國主義之中，而舉國一致以當國難去了。

## 第五節 法蘭西以外各國之實際運動

法蘭西的新勞動組合主義之理論及先例，早已波及於各國，其在瑞典，當一九〇九年，總同盟罷業已將實現，費了許多之力，才得臨時阻止。其次，意大利及西班牙兩國，尤與新勞動組合主義極爲相宜，這兩國之新勞動組合主義，早就和那以顛覆君主政治爲本來目的之無政府主義結成一片。今日意大利之黑褂子黨（卽棒喝團）的『法西芝姆』（Fascism）雖是極端之國粹主義，現正由其首領墨梭里尼（Mussolini）實行獨裁政治。但是儻把這『法西芝姆』之根蒂洗淨來看，則它也可說是新勞動組合主義之已經實現於政治上的。不過就本已絕望於政治的新勞動組合主義而言，這種『法西芝姆』確是一個變種，我們應該大大地注意罷了。

至若在美利堅，世人雖然說她正由一日平均二千人之外國移民陸續輸入新勞働組合主義，但是她在今日，也就頗有可觀，就是美國現在，所謂世界產業勞働者之不可侮的暴行團體，（即 I. W. W.）已經組織成功，盛行怠業毒計，因而時常釀出炸彈手槍殺人放火之大規模的慘劇，也就不爲完全安謐了。但是這種新勞働組合主義之橫給世人以最顯著之暗示或教訓的，還是在俄羅斯。

俄羅斯在日俄戰爭後之一九〇五年，早已起了一次之大同盟罷業，但是這還不能說是新勞働組合主義之運動。因爲當時所曾宣言之目的，僅在民主政治，又其實際上所曾得到的，也祇是開設國會的緣故，到了一九一四年七月，即世界大戰之稍前，俄國所起之騷動，乃明明是新勞働組

合主義之運動，當時德意志之皇帝，很注目於這種騷動，臨了戰爭快要開始，他竟希望俄羅斯之軍隊因此盡患麻木。總而言之，俄羅斯這次的騷動，的確是對於君主及國會，專制政治及民主政治極力反抗，而且抱有顛覆國家，打倒貴族及有產階級，撲滅教會，沒收土地，徵發資本等類之社會革命的目的了。不錯，俄羅斯一時也和法蘭西一樣，因為大戰之故，忽然中止了這項運動，但究竟不過一時中止罷了。君主政治之無能，官僚政治之腐敗，中流階級之沒有氣力，以及教會之愚昧，國會之軋轢等，種種的事情層疊發現，遂使大多數的俄羅斯人，隨着大戰之進行，對於政治之不滿，對於軍國主義之厭惡，對於支配階級之深刻的猜疑和絕望，一一盡行復活，新勞働組合主義，像這樣的，和其反國家主義，反資產階級的心理，以及其掠



奪慾，殺戮慾等，同時復活起來，於是世界歷史上才有了所謂「布爾希維克」主義，（Bolshevism）而大張其勢力。今日它猶在大大地發揮其本來之性質和意義，這是一般人通通曉得的事實。

### 第六節 英吉利國內之實際運動

最後，在英吉利，新勞働組合主義之影響，到底怎樣呢？大體上，極端過激的新勞働組合主義，到了這個國內，是不能像在法俄諸國那樣盛行了。原來，英國人在其國民性及傳統的思想，是極端尊重政治的，他們具有很久很久的立憲政治之發達，民主政治之進步，漸次得到了參政權的歷史，所以對於外來之新勞働組合主義，殊不容易贊同，但是也不能說她全然沒有受過新勞働組合主義之影響。尤其是它的顛覆主義，在英國的

馬克思派社會主義者之間，頗見施行，而英國之勞働組合及勞働運動，更接受了它的莫大之暗示，這都是不可否認之事實。新勞働組合主義之所以普及於英國的理由，也和在他國一樣，就是國人對於實際政治之無效的失望，對於政黨政治之腐敗的反感，對於社會主義之理想國終難實現的覺悟等等。英國新勞働組合主義之首領湯曼（Tom Mann）嘗謂「完全信賴國家，及相信國家之機關，可由那很想完成社會革命的勞働者之手而民主化民衆化的幻想，早已是熱烈之革命主義者所不放在心裏的了。」湯曼這樣的話，決不是毫無所見而信口沖出來的。原來，民主政治家或社會主義者，一旦得了政權而立於應該實行其主義政策的責任者之地位，他們就完全變爲官僚的溫和的妥協的，把那在野時所極力主張的

過激的主義政策，一概忘之淨盡，英國人也和法國人一樣，例如「法比安」社會主義者及議會內之勞動黨，終不能履行其約束，成就其目的，甚至頻頻表現其無能和腐敗，這就是英國湯曼一派之新勞動組合主義所由發生之原因。自此以後，英國國內，勞動者對於議會內之勞動黨之攻擊，「法比安」協會及獨立勞動黨內部脫黨者之輩出，鑛山，鐵路，運輸，機械各種員工之時常反抗，不服從，同盟罷業，破壞秩序，以及向來之勞動組合，竟慢慢地變成了專事顛覆現存之社會制度經濟組織的戰鬥工具，產業組合主義者，竟公然反抗熟練勞動者組合之溫和的首領，勞動者設若拒絕組合之命令，則必大受凌辱或竟被屏棄，一生不能再得工作，又勞動者設若不肯加入組合，則必時時刻刻感受恐懼不安之苦痛，這些顯著的事實，恐

怕沒有一件不是受了新勞働組合主義之影響的罷。

在大戰前六年之間，英國同盟罷業之件數，越發加多，而且其危險性也越發增大，這大半是出於新勞働組合主義之原因的，例如南衛爾斯之鑛工，不僅要求過分之賃銀，並且脅迫鑛山所有者，屢爲無謀之怠業，殘酷之迫害，以圖減少其生產額，而不恤該鑛業之大蒙不利，這件事實，固可視爲新勞働組合主義之煽動，又後來之鐵路員工，忽然採取了和前項之鑛工同樣的行動，也不能說沒有新勞働組合主義的臭味，尤其是破壞國民的一致，助長階級的反感，蹂躪和解妥協及產業的和平，喚起同盟罷業，以求廢棄或無視雙方之契約，臨到大戰已在眼前，還要使一切之事業陷於不振的那樁事件，更顯然是新勞働組合主義從中作祟。當時議會內之勞

勸黨，『法比安』社會主義者，獨立勞動黨之吏員，以及勞動組合之實行委員等，個個都明白認識了新勞動組合主義宣傳的結果之可怖，及這種主義者之社會改造案之危險，是故辜勒安華勒斯（G. Wallace）郝德黎，勃納姆哲麥克唐納爾（Ramsay Mac Donald）腓力普斯諾典（P. Snowden）等有力之鉅子，沒有一個不對於新勞動組合主義加以極猛烈極痛切之攻擊的。原來，一九一一年煤炭鑛夫之大同盟罷業，及一九一二年鐵路員工之同盟罷業，雖已明明都是新勞動組合主義運動之表現，都帶有革命的性質，都是非國家的非民主的，然而當時英國之政府，猶僅僅看做普通之勞動爭議而敷衍了事。政府既這樣的沒有能力，所以到了一九一四年之秋，遂不得不為更大之革命的動亂所苦。又愛爾蘭的『新

芬黨] (Sin Finn) 之動亂，也因政府之無力，而與新勞働組合主義運動同時並起，適逢大戰開始，方才一時得免於內亂，這真是僥倖之至的事情。此外在英國裏面，受了新勞働組合主義之影響的，還有「基爾特」社會主義或國民的「基爾特」主義，關於這種主義，後面再詳細敘述。

總而言之，新勞働組合主義，雖然發源於法蘭西，而帶有最適合於法蘭西的特色，但若把它看做一個之時代的傾向，則它不必只是法蘭西獨得之秘。今日之勞働運動，無論在那一國，都有漸次橫去擴張組合團結之傾向，同時在思想方面，也都有漸次以資本主義之根本的覆滅爲其根本的基調之傾向。換一句話說，勞働運動之平面的進化，就是從勞働組合主義到產業組合主義之擴大，而其立體的進化，則是舊勞働組合主義到新

勞働組合主義之進展。在這樣的意味，關於新勞働組合主義及其運動之至極重大的影響，我們不可不特別注意。那末，這種新勞働組合主義所描寫之理想社會，到底是怎麼樣子的社會呢？下章就要說明這個問題。

## 第十一章 新勞働組合主義之理想社會

### 第一節 成了新勞働組合主義之本體的四要素

像前面已經說過的，新勞働組合主義之以極有組織的形態而開始運動，實在一九〇二年，就是算到今日尚不過二十五年之久，但是它的思想及行爲之要素，則和那多年以前的東西合爲一體。第一，就是它在最難融和的形態之下，公然復活了馬克思之階級鬥爭主義。它純是無產階級

之反抗，就其性質而言，本屬於經濟的革命，但就其範圍而言，則僅限於筋肉的勞働。它的目的，在藉着狂暴的鬥爭，去掠奪他人所有之土地及資本，而獨佔生產手段，且很想靠此以專圖勞働階級之利益。無論何人，發見了自己必需之物，就想把它當做自己之物，其結果定會得到最完全之自由解放，這是新勞働組合主義者的創論。第二，新勞働組合主義是自發的民衆運動，是猛烈至極的無產階級反逆，更詳細些說，就是排斥首領，拒絕合理的指導，而專事模倣那地震雨雹噴火等類盲目的破壞的自然現象之勞働者的活躍。它雖爲民衆運動，但決非民主的，它從不把那一般意志和多數政治放在眼中，它實在是所謂少數的自覺者之謀叛，對於一切權威之反逆運動。像這樣的新勞働組合主義，全然是消極的破壞的，所以其積



極的建設的性質，不能不說是非常缺乏。第三，新勞働組合主義之思想，無論怎樣，總是以無政府主義的虛無主義（Nihilism）的思想而表現的，尤其是對於國民的國家，和政治上一切之理論及實際，它都採取了絕對反對之態度。據新勞働組合主義者看來，國家不過是支持現在之制度的東西，所以不可不去破壞它，又政治只想漫然網羅一切之階級，所以不可不去滅絕它像。這樣的對國家宣戰，蔑視法律的權威，否認政治的行爲，關於這一點，新勞働組合主義者，竟比馬克思還要加甚，而已經走到蒲魯東、巴枯寧的無政府主義裏面去了。第四，新勞働組合主義者，對於公產主義的民主政治之漸近的改革方法，及照例只發證券不會兌現的憲法的革命等，尋出了一個代用品，這就是他們所昌言的總同盟罷業之說。

在新勞働組合主義裏面，這種總同盟罷業之教義，佔了中心的地位，恰似馬克思社會主義裏面的價值之教義一樣。但是總同盟罷業之教義，還要駕乎馬克思的不合理的迷信，或單純的信條之上。這是因為馬克思還想訴諸人類之理性，而論證其價值說之確為真理，而新勞働組合主義者，則僅僅告白總同盟罷業，及他們所想建設於地面上的新經濟世界之純屬神話的緣故。新勞働組合主義的總同盟罷業之教義，大抵是豫言了那將來之社會的。索勒爾常把那所謂總同盟罷業之神話的言詞，反覆地出諸口中，其意似以為藉此可以免卻他人之批評。事實上，新勞働組合主義者，確曾極力排斥理性。他們的運動，終不過是盲目的衝動，和不合理的暴行罷了。

## 第二節 總同盟罷業之信條

原來，這種總同盟罷業之思想，像前面已經說過的，乃是一八八八年圖爾的律所認為第一之挑戰的信條，而最初公表出來的，但是就實際而言，它也未必真是最新發明之思想。在圖爾的律以前，法蘭西之密納播（Mirabeau 1749—1791）已深信民衆之頑強的反抗力，又英國之『卡狄斯特』（Chartist 1840）年左右英國之改進黨）也曾說對於民衆，可以主張勞働拒絕，又馬克思之國際勞働者協會，其綱領之第一條，也曾揭載總同盟罷業，到了一八七三年，該協會會員，竟想把它實地演試於布魯捨爾（比國之首都）這都不外爲這種思想之實現。不過自從新勞働組合主義者，初把這種總同盟罷業當做他們的根本信條以來，方才變

成了今日這樣的神話的東西罷了。因爲他們看這總同盟罷業自身，就是目的，至少也可爲民衆向上之訓練或準備，所以總同盟罷業，竟被他們認作完全無缺的東西，甚至同盟罷業，竟被他們叫做產業的活動。更詳細些說，就是他們甚至這麼說道，勞働者可從同盟罷業裏面，學習勞働，且爲自己停止勞働同時並使他人拒絕勞働計，方才尋出這樣的一個勞働之場所。實際上新勞働組合主義者，不僅以同盟罷業爲信條，並且認定這是絲毫沒有悔恨地，絲毫沒有寬恕地，使用極度之暴力，向現在之社會去進攻的戰鬥行爲。他們以爲這種同盟罷業，是斷不容許什麼調停的，徹底的戰鬥手段，不然不然，簡直就是戰鬥行爲自身，無論何種同盟罷業，都有擴大到那以顛覆社會組織政治制度爲目的之總同盟罷業之可能性。雇主和

雇人之間，無論怎樣的協定，都沒有緩和這同盟罷業之效力，不然不然，這等協定，簡直是看事情怎樣，可以視爲廢紙而置之不顧的，無論在什麼時候都應該以所謂同盟妨業，同盟怠業，同盟排貨等之非常手段而使雇主之努力終於無效，資本家之企畫終於不成，他們深信這就是要打破國家之組織，使一切之政治制度皆陷於不可救濟之窮境，再由這破壞的勞動者之手，接收那業已頹廢的產業之管理權之最正當的方法。

像這樣的新勞動組合主義者，乃是從恐怖的階級鬥爭和渾沌的總同盟罷業之雲霧裏面，希望期待那最新的生產者之樂園快要出現的人們。就是索勒爾，也確信那適合於生產者之文明，及最新之社會，必須照這樣做去，方能產生出來。總而言之，革命的新勞動組合主義者，的確是排斥

人類之高尙的，道德的，理智的本性，而徒倚賴那盲目的本能的人們，我們不能不說他們是已經陷溺於很深的悲觀主義，懷疑主義，文明幻滅主義的了。

### 第三節 新勞働組合主義之社會改造方案

依前節所述，革命的新勞働組合主義，是一種悲觀主義，懷疑主義。它專以指摘現存社會之缺陷和弊害，而務求破壞之爲急務，所以在這種主義裏面，要想尋出它關於合理的未來社會之改造的具體的方案，很爲困難。就是新勞働組合主義者自身，也似乎已經知道了這個弱點，他們常說，我們關於未來社會之組織，毫不感覺今日豫先考慮之必要，素樸的勞働者之心靈，比什麼學者之抽象論更爲賢明，無論怎樣，推理總是斬殺行爲

之大敵。但是新勞動組合主義，縱然不會描出合理的未來社會之理想，而在它裏面，要想從勞動階級自身之體驗，而浮出一種完全出於本能的欲求的理想社會之倩影，也未嘗絕不可能。縱令它不過是一種之神話，可是神話也有神話之特殊的興味。成了法蘭西新勞動組合主義運動之本體的勞動總聯盟，早已窺伺着可藉勞動者之總同盟罷業而遂行其社會革命之機會，但是到了遂行其革命的當兒，究竟應該建設怎樣的社會，這也是他們所曾苦思熟慮的一大問題。

在一九〇一年，開會於里昂的勞動總聯盟之大會，關於應該怎樣去完成社會革命，曾向各勞動組合，發出了七條之質問。及各勞動組合之回答到來，其中雖含有種種樣樣之方案，但是，在那勞動者各欲管理其所從

事之產業的一點，無論何種組合，意見莫不相同。例如鑛夫則想管理鑛山，鐵路員工則想管理鐵路，各勞動組合之勞動者，個個都要求把自己素所從事的產業機關，一概收歸自己的組合所共有，且主張未來之新社會，應該以勞動組合之產業管理權爲其基礎的條件而建設出來。根據這樣的希望，新勞動組合主義者，於是主張分立於一地方的各種之勞動組合，不可不先組成一個聯合，就是必須先組成一個地方聯盟，這種地方聯盟之職務，就在管理關於其地方的共同利益之一切事件，又這些地方聯盟，更不可不再結爲一個大聯合體，就是必須再結爲一個總聯盟，這個總聯盟，一方面以國民的地位管理重要之公務，且出任各勞動組合和地方聯盟之媒介者，同時他一方面，兼代表關於國際的各勞動組合之一切利益，在



這樣的新社會組織之下，集合的資本主義，斷無發生之虞，至其分配方法，則全以共產主義爲立腳點。他們這樣的主張，的確是法蘭西的新勞働組合主義之根本觀念，後此愈形發達了的新勞働組合主義之理論，無論誰人所補充的，都是以這種根本觀念爲其基礎的了。

總而言之，新勞働組合主義的理想社會之觀念，乃是想把人類公共生活之全部，一概放在勞働組合裏面的。依新勞働組合主義者之理想，一切之產業管理，可使勞働組合及地方聯盟，共同擔任，至於一國之職務，則都應由勞働總聯盟去執行，這種根本的經濟組織，原則上，實以嚴密之共產主義爲基礎，視乎各人之能力而各自從事於生產，且視乎各人之需要而各自承受其分配，社會化爲一大家族，一切之生產機關，皆歸共有，無論

何人，除了享有一時佔用的權利以外，都不准私有何等之財產。又新勞動組合主義之理想，實以各人之自由的合意為原則，無何人都不能對於他人加以命令，且無論何人都沒有服從他人的命令之義務。據這樣看來，新勞動組合主義，不過是切欲建設那實現共產主義，排斥一切權力，自由的，自治的，生產者之樂園的社會思想罷了。

#### 第四節 生產者之樂園之建設

像前節所說的，新勞動組合主義，很想廢除今日這樣的國家和政府，而組織各種之產業自治的團體，且想就其基礎之上，建設一個自由的新社會。原來，在社會主義，專注意於為消費者的人類之立場，和它相反，在新勞動組合主義，則專把人類從生產者的立場去觀看。這是由所謂生產者

之樂園的話頭，可以窺得出來的。專注意於爲消費者的人類之立場的時候，常以所謂公平的分配（即正義）爲主眼，至若把人類從生產者的立場去觀看，則其主眼，乃在視各人之勞動皆爲自由的自主的，提起對於工作之創意和趣味，變換勞動之苦痛以勞動之悅樂。又爲消費者的人類，純爲物質的，而爲生產者的人類，則特爲精神的。消費人注重於正義，生產人注重於自由，因爲社會主義以正義爲出發點，所以它只把人類看做消費人，因爲新勞動組合主義以自由爲出發點，所以它只把人類看做生產人。夢想那人類的創造本能之復活的新勞動組合主義，其社會改造之理想，較之社會主義更爲根本的，這是當然的結論。又新勞動組合主義，像前面已經說過的，乃是反理智主義，同時並是行爲主義。是故它不像那社會主

義過於崇信理性和組織，從而它的態度，乃是本能的，神秘的，同時更是懷疑的。一般之社會改造論，只顧追求物質的快樂和輕易的勞動，往往有以懶惰的游民爲其理想之傾向，和它相反，新勞動組合主義，則無論如何，總要站在那悲壯的人生觀之上，尊尙英雄的行爲。他們時常說道，在這本來是幻滅的，然仍勇敢實行，本來是厭世的，然仍固守理想的裏面，真實之人類的味道，也就可以領略出來，這話是很足以表現其人生觀的了。

## 第十二章 索勒爾之思想與柏格森之哲學

### 第一節 索勒爾是一個什麼樣的人物呢

新勞動組合主義，像前面屢次說過的，乃是勞動者經過長時間之惡

戰苦鬥，從其活潑潑地的體驗，漸次凝爲勞動階級間意志感情之集合體，而誕生出來的是故它本是勞動者之戰術，而不是具有嚴密的組織之理論。更簡單的說，它只是勞動者之漠然的信條。對於這種漠然的像雲霧一般的勞動者之信條，最初給以理論的根據的，實爲喬治·索勒爾，前面也已經說過。索勒爾的社會學說之骨髓，一言以蔽之，就在對於已經墮落了的馬克思正統派社會主義，施以根本的修正，而使真正之馬克思主義得以復活之一點。但是索勒爾，決不是本來之新勞動組合主義者，祇可稱爲新勞動組合主義之理論家。單爲新勞動組合主義之理論家的索勒爾之立場，對於馬克思正統派社會主義（即柏倫斯泰因一派之改良主義）是另外採取了革命主義的，因此，自索勒爾始，凡屬新勞動組合主義之理論

家，都稱柏倫斯泰因一派爲改良的修正派，而自稱爲革命的修正派或新派。索勒爾就是這新派中最著名而最深奧的一個思想家。

索勒爾以一八四七年，生於法蘭西之薛爾堡，曾畢業於巴黎高等工業學校，初任技師，後升爲技師長，至四十六歲，乃辭去本職，而專獻其後半生於社會學說之研究。據這樣的經歷看來，可知他決不是實際之勞動者，並且沒有關於勞動運動之經驗，他的著作中之最有名的，就是一九〇七年出版的『關於暴力之考察』（即『暴力論』）一書。他的社會學說之研究，全是從獨修得來，但是造成了他的思想之根柢的，實在還是馬克思和蒲魯東之遺書，及當時正要勃興的新勞動組合主義之運動。他雖是一個很優秀的數學者，然而在其社會學說之研究上面，他寧肯拋棄從來

之實證的，主知的，科學的研究方法，而採取最近之實際主義，本能主義，行為主義的立場，以益深入於神秘之奧底，於是他遂忽然和柏格森之哲學翕然共鳴。換一句話說，就是索勒爾本來從馬克思出發，終乃與柏格森互相結合。他原想從自己之立場，去批評馬克思，然而他終不免隨時隨地應用了柏格森之抽象的哲學於社會之具體的事實了。

## 第二節 對於馬克思社會主義之索勒爾之立場

索勒爾怎樣地借用柏格森之哲學思想，而使馬克思之根本精神得以復活，這雖是很有興趣的事體，然而在這裏，似乎沒有詳細敘述之必要。今試簡單地介紹其要點。索勒爾嘗表明其自己之立場而說道，馬克思主義，本來是適用了黑智兒哲學之論理的形式於經濟活動之過程的，也就

是轉化了論理的必然於經濟的必然的，他看那一切人類之感情或信仰，都不過是經濟的附隨品，所以他覺得將來的新社會，也只是機械地必然地應該實現的東西，像這樣的，馬克思主義常帶着一種宿命論的調子，它的運動，早晚應該歸於停滯，果然，到了今日，它已轉化爲議會政策，而墮於僅以改良現狀爲主旨之一種社會改良主義，偉大崇高的新社會之信仰，今日已完全消失，因而真正之勞動運動，今日也就漸次衰微，勞動階級正要再返於前此毫無感覺之狀態，以此，勞動者之解放，也就萬不可能，我們不可不採取嶄新之形式，使那從來之熱烈的信仰，得再蘇於新生活，但是，倫仍拘守着黑智兒及其他一切主智主義之哲學，則雖很想再蘇這種信仰之生活，到底不能如願，我們又不可不尋求嶄新之哲學，幸而我們懂懂



往來之新哲學，今日業已進展出來，正想對於我們給以好個之根據，我們得了這種新哲學，越發看破了主智主義之無能，深入人心之奧底的新心理學，已經告訴我們以知力或理論不足支配我們之生活，並且強烈地爲我們之生活所支配，又在歷史上，或現實之社會生活上，非合理的勢力之何等重要，也已經明白指示我們了，驅使我們對於社會主義的社會之實現鼓勇前進的衝動力，決不是從外部之關係招來的，乃是從人心之奧底流出的，以及祇有人類自身能夠產出值得歎賞的將來，這些道理，我們今日都已醒悟參透了，徵諸歷史上之事實，凡成就了大革命之事業的，祇是那全心都爲信仰所充滿的人們，真正地驅使我們活動奮鬥的，既不是冷靜的理論，也不是實利的思慮，祇是那吐出炎炎的猛火之心象，使人恍惚

之想像燃起幻想之情火，這就是新哲學所教導我們的活潑潑地的真理。  
索勒爾這段話裏面所講之新哲學，不消說就是那柏格森之哲學。

### 第三節 柏格森之哲學對於索勒爾給了怎樣的刺戟呢

話雖這樣的說，但是索勒爾及他一派，決不是柏格森哲學之單純的祖述者，尤其是索勒爾自身，本已先有他自家獨得之社會學說，不過再借那柏格森之哲學思想，去說明它一番罷了。換一句話說，就是索勒爾也不過應用了柏格森之哲學思想，去說明他的新勞動組合主義之主張罷了。索勒爾很想把馬克思的階級鬥爭之主張更加澈底，關於這一點他常說，馬克思正統派社會主義，因其已墮於單純之改良主義，離開了馬克思之根本精神，實不知有了多遠。他又常說，今日之有產階級，都是社會之寄生

蟲，他們專靠資本之官息及紅利而衣食，終日游蕩無爲，縱令無爲尙屬可恕，他們之放肆淫逸，的確要流莫大之害毒於社會，當往時法蘭西革命以前，國王及貴族，在這無用而有害的一點，也和今日之有產階級同樣，是故他們早已被社會除去了，今日之有產階級，也正交了應該被社會葬送之運命，其起而撲滅他們的，不可不屬於我們無產階級，我們不可不宣戰，不可不極力赴戰，且不可不一戰而撲滅今日這樣腐敗的有產階級之文明，以從新建設一種頗爲健全的無產階級之新文明，在昔羅馬時代，基督教曾向那腐敗的社會開戰，且無論如何，要和它奮戰到底，既不和它妥協，更不爲它的腐敗所感染，卒至它竟被征服，羅馬竟爲了腐敗的緣故而滅亡，基督教則始終生氣勃勃地而獨存，今日我們應該採取之態度，就是這樣

的基督教之態度，我們決不可和有產階級妥協，我們應該極力和他們交戰，以求一掃其害毒而獨佔最後之勝利。索勒爾之真面目，在這樣的說話之中，業已十分表現。他不像馬克思一樣，單把那階級鬥爭之說當做經濟學的理論，而嘵嘵不已，他簡直是基於道德的信仰而極力主張階級鬥爭的了。像前面已經說過的，索勒爾嘗謂古來成就了大革命之事業的，只是那全心都為信仰所充滿的，燃起了情火的人們，恐怕就是指着這一點而言的罷。至若明白指示他以這樣的事實的，則就是那柏格森之哲學。

#### 第四節 柏格森之生命哲學

柏格森嘗謂，我們人類所謂自我之中，實在有兩方面，今假定其一方面為假我，其又一方面為真我。什麼叫做假我呢？就是一般的人常把它認

做我的，決不是真正之我，那不過是我之幻象或投影，似乎就是真正之我罷了，這樣的我，今姑把它叫做假我，乃是一種凝滯而固定的東西，它不斷地忍受外部之拘束，極端地沒有自由。什麼叫做真我呢？就是真正之我，也就是時常流動，進化，創造，而自強不息之生命，換一句話說，它就是不捨晝夜地，潛流於假我之奧底的自由的生命，在第一之假我方面，因為它要受自然的法則之支配，所以可用我們之理智去說明，而在第二之自由的川流不息的真我，則因為它雖屬一瞬間也沒有停止或固定，所以不能用理智之力去捉住它，但是它雖不能用理智之力去捉住，然若改用我們直覺之力，則沒有不可以捉住的，換一句話說，就是我們之真我，雖不能由我們理智之力，一一加以言詮，而實可由我們微妙的直覺之力時時得諸神會。

這段話裏面，柏格森之所謂直覺，豈非就是索勒爾之所謂信仰或燃起幻想之情火嗎！總而言之，柏格森從人類的自我之兩方面，而推及那能夠用理智之力去嚴密地測定的機械的必然的進步以外，還有和它對立，知過去而不能豫知將來的生氣勃勃的自由的創造的進化，因為過去是已經僵死而凝結的，所以可用科學去說明它，至若創造的進化，則僅由科學之力，到底不能有什麼作爲，於是乎我們不能不借重那所謂直覺信仰或想像等之大力，以圖勇往直行，像這樣的話，恐怕就是柏格森之根本主張罷。

### 第五節

索勒爾怎樣地應用柏格森之學說於其社會思想呢

柏格森之自我說，已如上述，那末，索勒爾怎樣地去應用這種學說於其社會思想之上呢？他常說道，和我們人類的自我之中有內部之生命

(真我)及外部之投影同樣，社會自身之中，也有生氣盎然的有機體，及它所使用的機械的裝置兩方面，可謂社會之生氣盎然的有機體（即社會的內部之生命或社會之真我）的東西，就是生產，與此相對，可謂社會之機械的裝置（即社會的外部之投影或社會之假我）的東西，就是立法，行政，司法等，尤其是在經濟社會，就是那生產物之循環的交換。換一句話說，生產就是社會之真我，社會之生命，與此相對，交換就是社會之假我，社會之機械的裝置。因為真我本來不是機械的，所以不能一部分一部分地去折開它。從而為社會之真我（社會之生命）的生產，也就不能一部分一部分地去着手。換一句話說，就是生產組織，不能容許一部分一部分地去改良。能夠加以部分的改良的，僅僅限於為社會之機械的裝置的交換。

組織，據索勒爾看來，像那馬克思正統派社會主義，正是完全墮於改良交換組織之極安穩的極平易的方法了的，它不過能使資本主義或官僚主義之基礎，越加鞏固罷了。他嘗說，真正之社會主義，不該要求交換組織之部分的改良，應該一直向那爲社會之真我的生產之全部的革命而猛力突進，和個人之生命，個人之真我，應該時時刻刻一新其面目一樣，生產之社會，真正的社會主義之社會，也應該專心壹志，去創造那和以前的資本主義或官僚主義全無關係的新文明。在這樣的思想裏頭，柏格森的創造的進化之學說乃被索勒爾巧妙地應用於其社會革命或社會進化之說明去了。不用說在索勒爾看來，生產之全部的革命，祇在極力使馬克思之階級鬥爭能夠徹底，索勒爾嘗謂，勞動階級倘能十分信賴革命運動，而毫



不鬆懈地毫無間斷地，以自行鼓舞其勇氣，擴大其力量，那末，他們終必能把今日全屬於資本階級的生產機關，一概奪歸自己之手，新社會之建設，決不能先就保持社會的和平，要不可不出於產業的鬥爭，勞動階級之暴力的確就是成就未來之革命之惟一的方法。至若勞動階級所使用之暴力，不用說，就是那總同盟罷業，就是那社會革命了。

### 第六節 索勒爾所描寫的未來之理想社會

照這樣說來，那末，將來的社會之內容，到底應該是怎麼樣子的呢？索勒爾嘗謂，從今日去想像它，不過是一種妄想罷了，爲什麼呢？將來的社會，應該是和過去現在的社會迥異其性質而煥然一新的東西，我們集合許多僵死了的東西，不能把它造成活潑潑地的生物，所以社會之將來，也和

個人之將來一樣，是全然不能豫知的，縱令勉強去豫想，而把那所謂理想鄉的情況一一描寫於腦中，究竟不過是一種妄想空想或夢想罷了。他更繼續地說道，理想鄉乃我們的理智之產物，是故它不過是觀察研究了我們現在所知道的社會狀態社會制度之種種事實，而構造出來的一個社會的「模特兒」(Model)可以一部分一部分地去批評，也可以一部分一部分地去實現。因為它畢竟是靠着我們的理智，虛構出來的緣故。和那理想鄉相反，相當於各個人之直覺，而成了民衆之集合的努力之原動力的，在社會之中，就是神話，社會裏面之民衆運動，必須深信民衆解放之期，就會到來，恰似原始之基督教徒深信那救世主一定會來引導他們入天國的一樣，設使沒有燃起這樣的信仰，那麼，民衆之勝利，就一定沒有希望。

我們不可不依這種解放之意志，而把那快來的天國，不斷地，顯現於我們之心象。這樣的心象，和那不過是理智之產物的沒有生命的理想鄉，全然不同，乃是直覺和自由意志所寤寐追求而烘烘地燃燒於熱烈的信仰和生命裏面之神話，也就是所謂生產者之天國，從而它不像那理想鄉一樣，可以一部分一部分地去批評，一部分一部分地去實現，它無論如何，必須實現其整個的全體，決不許加以部分的割裂，部分的改良，換一句話說，神話乃是不造成了和那以前的社會全然不同之嶄新的社會決不中止的，理想鄉雖常指示現在的社會之改良方法，而神話則和它相反，一方面要求現在的社會之全部的革命，同時他一方面，更務使勞動者之情操非常高遠，勞動者之精神非常活躍，於是乎快來的新社會之華美的高尚的新

道德之萌芽，也得以發育滋長。像這樣的索勒爾之社會思想，我們就說它是進到了一種之神秘主義，恐怕也不是什麼過言罷。

### 第七節 索勒爾畢竟是一個新勞働組合主義之理論家

像上面所說的，索勒爾之社會思想，我們若把它看做新勞働組合主義之極有組織的理論，實在是一種極有興味的東西。索勒爾對於馬克思正統派社會主義，曾加以革命的修正，因此，馬克思之根本精神遂得以復活，但是他並不像馬克思一樣，陷於一種之宿命論，他很巧妙地利用柏格森之哲學思想，去說明社會之創造的進化，因而他曾向那垂危的馬克思之宿命論吹入了一種活氣，終乃自行落着於一種之神秘說。馬克思及其正統派，專注意於外部之物質的經濟的滿足，和他們相反，索勒爾則極力

鼓吹內部的自我之價值，人類本身之尊貴，而高唱那道德的宗教的情操，這是我們應該大大地注意之點。總而言之，索勒爾只是一個新勞動組合主義之理論家，他並非本來的直接的土生土長的新勞動組合主義者。他臨了一九一〇年十二月意大利之新勞動組合主義者大會折柬相邀之時，他竟送去辭書，終至和那新勞動組合主義之運動絕緣，這也不是完全出於偶然的事情。

## 第十三章 新勞動組合主義之批評

### 第一節 對於自由之燃燒一般的熱望

以上關於新勞動組合主義，業已從種種之方面，說個清楚了。每逢必

要之處所，雖已加以相當之批評，然而在這裏，還要簡單地，總括地，批評一番。

新勞動組合主義之最感動人心的，就是它對於自由之要求。這種自由之要求，本是非常正當而可以容納的，但是在新勞動組合主義說來，不免使人發生它好走極端，竟被推進於不合理和很危險的程度之歎。新勞動組合主義原不外爲對於近代國家之官僚的過度的中央集權，和今日產業界之大資本家的過度的組織化之強硬的抗議。它本只要求分量較多之地方的自治，範圍較廣之個人的自由創意或自由發言，且其自由之要求，常進而向乎避免勞動之苦痛增加勞動之快樂。換一句話說，就是要求勞動之人類化，也就是要求把今日這樣業已機械化了的勞動者，從新

恢復其人類的地位。它很想消滅那所謂賃銀奴隸，而使勞動者各得自由勞動。是故新勞動組合主義，本是一種希圖以自由爲基礎，去改造今日之社會，而建設一個新理想社會的東西。像這樣的自由之要求，本來很有道理，而且十分具有能使我們表示同情之價值。不意新勞動組合主義者之這種要求，到了實際的運動上面，竟太趨於極端，卒至陷於無政府，掠奪，叛逆，革命之狀態。新勞動組合主義者，也和馬克思派一樣，專注意於社會之經濟的方面，而且信奉那虛偽之經濟學說，缺乏那至極複雜的近代產業，商業，及財政上之知識，徒然狂叫定要打倒他們自身所不能知道的一切組織和制度，獨佔他們所沒有何等之主張權的財產，管理他們所不能運用的一切生產，分配，和交換之機關。有人批評他們，恰似小兒見了汽車，就

把它當作己物，很想運轉它來玩玩一樣，絲毫沒有把那所有權，運用之困難，以及他人之要求等，放在眼中，這話恐怕是很不錯的罷。

## 第二節 對於現代的民主政治之膺懲

不用說，新勞働組合主義，像前面已經說過的，乃是把人類看做生產者之當然的結果，但是與此同時，它又可視為對於現代的民主政治之腐敗之具體的抗議。所謂自覺的少數者，較之無自覺的多數者，尤足信賴的話，就是新勞働組合主義者之一般的傾向。因而它和其他之今日的社會改造運動都是民衆主義正相反對，它常有陷於一種英雄主義之危險。新勞働組合主義者之理想，祇在以自覺的少數者之自治為基礎，去實行各種生產各種產業之絕對的自治。但是，設使各種產業，都已為他們所主張，



得了絕對的自治，則那許多產業各自獨立，而沒有一個統制機關的社會，到底會成什麼景象呢？像那某種產業之橫暴，壓迫其他之產業或迫害一般之消費者的行爲，豈不要頻頻發生嗎！在這樣的社會裏面，所謂自由和公正，還能見諸實行嗎！新勞動組合主義之理想和希望，恐怕就會因此而自相背反自行取消罷！對於這個問題之解決，在新勞動組合主義，實爲甚難。換一句話說，新勞動組合主義之蔑視無論何種形態的政府和代議的民主制，雖未嘗不能博得他人之同情，但是，設使當其運用產業之自治體的時候，完全廢除了代議制，則它果將採用何等之方法呢？又當其管理產業以外之活動的時候，設使完全沒有何種形態之政府究竟能否濟事呢？這兩個問題，恐怕都是新勞動組合主義者所不易解決的罷。

### 第三節 其理想社會只是一種神話之天國

原來，新勞働組合主義，也和前此批社會評主義的時候所說的一樣，乃是對於現存的政治經濟制度，極端地去反抗，過激地去搗亂，而表現出來的，縱然說它僅僅急於破邪，而未曾留意於顯正，也沒有什麼妨礙。我們要想從新勞働組合主義者，聽取其關於未來社會之改造的具體的條件，那真是不達時務的話。新勞働組合主義，是急進的革命主義，不是漸進的改良主義。它在一方面，並且是對於社會主義之變為改良漸進主義的抗議，已如前節所述。新勞働組合主義者所謂總聯盟及其很想建設於地面上的新經濟社會，誠如他們自己所告白的，祇是一種之神話。馬克思主義，無論如何，總想訴諸人類之理性，而說明社會之革命，必然地應該如是，然

而新勞働組合主義，則絕非理性主義，它專想訴諸自由之創造的衝動，和馬克思主義之終爲一種宿命論正相反對，而說明柏格森之所謂創造的進化。在這一點，它頗有莫大之興味，同時它也有釀出至極危險的要素之憂虞。像前面已經說過的，新勞働組合主義之運動，乃是盲目的衝動和不合理的暴行，這話決不是沒有理由的。

#### 第四節 從革命的新勞働組合主義到改革的新勞働組合

##### 主義

新勞働組合主義裏面可取之點，就是對於自由之無限的愛惜，和那自由的生產者之自治的組合之組織。這真是新勞働組合主義之根本精神，並且這種精神，其常給我們以關於未來社會之改造之一種有力的暗

示或教訓，也沒有絲毫疑義。今日在那爲新勞働組合主義之本土的法蘭西，這種根本精神，仍然極力保存，惟於其上面，更把那所謂公正和協働聯帶之兩原理參加融合起來，而主張一種徹頭徹尾都是組合主義的新勞働組合主義，並且正要把它來實行，於是所謂徹底的新勞働組合主義（又可譯爲徹底的組合主義）以起。這種徹底的新勞働組合主義，和從來之革命的新勞働組合主義，頗有不同，乃是協働的漸進的。換一句話說，就是不取階級鬥爭，而反以階級協働爲主義爲理想之一種最新的社會思想。革命的新勞働組合主義，僅以勞働者之組合爲本體，從而要與那和勞働階級利害相反的資本階級，拚命地去鬥爭，然而這種徹底的新勞働組合主義，則不獨承認勞働者之組合，並且在一切利益共同的一職業者

之間特別獎勵他們各自設立組合，就是除了勞動者之外，所有雇主技師，農民，商人，教師，學者等，各得依其職業別，而自行設立組合，且即以其代表者，代行今日之議會制度，而把今日之國家，改成一個人職業組合之聯合體。像這樣的，很想以擁護各個人間之共同利益的目的，根據基於自由合意的組合，而造成社會之一般的組織的，就是徹底的新勞動組合主義之理想。這種徹底的新勞動組合主義，影響及於英國社會主義者之一部分，於是英國之「基爾特」社會主義，或國民的「基爾特」主義，遂勃然而興。關於「基爾特」社會主義，容俟敘述了這徹底的新勞動組合主義之後，再行細說。

## 第十四章 徹底的組合主義

### 第一節 徹底的組合主義和革命的新勞動組合主義之異同

徹底的組合主義（即徹底的新勞動組合主義）像前章所說的，乃是承繼革命的新勞動組合主義之根本精神，而特別排斥其極端過激之方法，不取階級鬥爭，而反以階級調和爲主義的一種最新之社會思想。它在政治上，並不否認今日這個樣子的政府和議會。不過它總想把今日之國家，改成一一個各種職業組合之聯合體罷了。是故徹底的組合主義，誠如法蘭西人安妥勒里（Antonelli）所說，乃是很想以擁護各個人間之共同利益的目的，根據基於自由合意的組合，而造成社會之一般的組織的

東西。徹底的新勞働組合主義，雖和革命的新勞働組合主義相同，也可戴着新勞働組合主義之名稱，但是這兩者完全相異，在某種意味，並且正相反對。我們縱說徹底的新勞働組合主義乃是革命的新勞働組合主義之反動，它是爲想避免革命的新勞働組合主義之害惡而起的，也不爲什麼過言。原來，所謂革命的新勞働組合主義，祇是指着勞働組合之社會運動而言，所以它竟視暴行爲神聖的戰術，採取直接行動，且專以增加賃銀減少勞働時間等類經濟上之分配問題爲目的。然而徹底的新勞働組合主義，則特別以增加生產爲目的，至若對於分配，它不過視爲附隨之問題罷了。依這一點看來，兩者之區別，也就可以大明大白了。

今日在法蘭西，因爲時勢之必要，各種之職業組合及其聯合體，正在

勃然而興。其中，雖然像那勞動組合及其聯合體一樣，也有老早就有了的，但是其大概，則可視爲都發生於世界大戰之後。例如雇主之組合及其聯合體，技師之組合及其聯合體，知識階級之組合及其聯合體，農民之組合及其聯合體等，都是最近方才陸續成立的。不過其中之最關重要的，仍是那勞動組合及爲其聯合體的勞動組合總聯盟。像前面已經說過的，革命的新勞動組合主義之本據，就是這個總聯盟之聯合體。徹底的組合主義，則不以這種勞動組合之聯合體爲限，且不把本據放在那勞動組合總聯盟之上，去排斥和它利害相反的一切組合及其聯合體，更不想去和它們相鬥爭。就是徹底的組合主義，無論如何，總想圖謀一切職業組合間之協働調和，而專以所謂社會聯帶主義爲職志。是故它決不是社會革命主義。



乃是社會改良主義或一種之社會民主主義。在事實上，距今日二十年前，法蘭西國內一派之政治家，已經用作社會改造之方案，而提出了這種徹底的組合主義，且附以社會民主主義之名稱，而欲組織一政黨，迄今還保存其原狀。這且不必多講，於今再把這種徹底的組合主義，怎樣地提倡出來？它的原理原則究在什麼地方？以及引出它來的最近之事情是些什麼？依次說明一下。簡單的說，就是今試闡明徹底的組合主義所由起之原因罷。

## 第二節 世界大戰後國家觀念之變化

第一，戰後之歐羅巴人，對於國家的見地之變化，就是徹底的組合主義所由起之最大的原因。世界大戰之後，從來之權力觀念，驟然就衰，於是

組合之觀念，遂漸漸代之而起。前此歐洲之學者，多認國家爲治者和被治者之關係，應該依命令服從之原理而行動，經過大戰之結果，德意志之權力主義完全失敗，於是所謂國家乃平等之國民之組合的見地，遂大大地得了勢力。原來，權力主義，祇是德意志一流的東西，而在法蘭西，則所謂社會契約說，早已盛行，因而法國之學者，多以爲我們人類，不必加以權力和強制，早已有了各依其相互之自由的契約，自由的合意，而自然造成社會之傾向。例如首唱社會聯帶主義的法蘭西之勒翁·鮑爾，佳嘗謂契約的關係之逐漸增加，就是文明之逐漸發達的證據，文明之進步，可用契約關係的範圍之廣狹去測量它，倘使毫不假借那所謂國家權力之很優越的力量，而完全基於人類相互之自由的合意去處理事務之範圍業已增大，那

就可以知其文明業已達於高度了。又現任「博爾多」大學教授之勒翁·雕基更加徹底地否認國家之權力，他已經拋棄了權力本位之國家，而專心論究那義務本位之國家。他嘗說道，國家不是一個像那德國學者所說的具有人格之實在者，實在的東西，只有各個人之意識，從而號稱治者的個人，事實上雖也有行使某種權力之事，但是像那具有人格的爲權力之主體的國家，則殊非實在，治者也不過自盡其執行法規之義務（卽一種之職業的義務）罷了，他的官職，畢竟也是一種之職業，其性質和此外一切之職業，絲毫沒有差別，換一句話說，社會只是那職業不同的各個人之分工合作的關係，各個人對於社會，均負有應該盡瘁於其不同的職業之義務，因此之故，號稱治者的官吏，也僅僅負有應該執行法規之義務，無論

對於何人，都沒有什麼權利或權力，其所見爲權力者，乃是社會爲執行法規計，所委託之組織力，治者行使這種組織力，去強制被治者之意志，究不過是自盡其職業上之義務，若把它看作固有之權利或權力，那就大錯而特錯了。像這樣的，雕基教授，從國家上面，排斥一切權力觀念，而喚起義務觀念之結果，於是組合觀念，遂隨之而起，他嘗謂，將來之國家，不可不改成一個職業的組合之聯合體，且應該把那各組合之代表者，代替今日的議會之議員，使他們去討論政務。依他這樣的主張看來，雕基教授畢竟也是一個徹底的組合主義者。國家權力之觀念，既然這樣地頓衰，則其必然當然之結果，自然會對內則漸漸從中央集權主義而變爲地方分權主義，對外則漸漸從本國至上主義，而進爲國際聯盟主義去了。國際聯盟主義，本

書不便縱談，至若徹底的組合主義之就是地方分權主義，我們也無須多說。受了這樣的影響，而發生於英國之「基爾特」社會主義（即組合社會主義），其極力排斥「法比安」一派所謂公產主義之中央集權主義，觀於下章所述，慢慢可以了然。

### 第三節 對於生產論較之分配論尤為尊重

第二、徹底的組合主義，在經濟上，實以與其側重分配論毋寧側重生產論為其特色。不過它的生產論，乃是一種兼重分配之新生產論，我們不可不預為聲明。原來，創始於十八世紀的英國亞當·斯密斯之經濟學，及其後繼者所謂正統派（一名自由派）之經濟學，都是以生產論為起點的，他們的要旨，都說要想得到最大之生產額，莫若任人自由競爭，國家決不

可出而干涉，這的確是一種個人主義之經濟學。後來，他們所主張的自由競爭，因為生產過多，遂至惹起經濟界之恐慌，同時更釀成貧富之天淵的懸隔，既然發現了這兩項的流弊，於是自十九世紀初葉以來，對於僅知注重生產，而曾不問及分配的正統派之經濟學，大唱異議的人，遂陸續輩出。他們所持之經濟論，雖可分為社會改良派和社會主義派兩種，然而對於經濟學應該以分配論為起點之一說，則莫不異口同聲，依這樣的現象看來，十九世紀之成了分配論的全盛時代，自不待言。但是，到了二十世紀，尤其是當大戰之時及大戰之後，生產論忽又擡頭，較之分配論，已衰之生產論尤為世人所重視。不過像前面已經聲明過的，此時之生產論却和前此之生產論有異，乃是一種兼重分配之生產論，不然不然，簡直就是要使那

分配越發公正良好之新生產論。今試推尋世人轉而重視生產論之原因，第一就是由於法蘭西人，猛然醒悟了這次大戰中德國之所以意外頑強的緣故，全在德意志人獨得之組織力，能使其生產非常增大，從此他們也就特別地重視生產了。他們常說，法蘭西人在組織之才能上，固然遠不及德意志人，而且和德國之資本家大都歡喜投資於國內相反，法國之資本家，卻深恐課稅之苛酷，竟認定投資於國外比投資於國內爲有利，因此之故，法蘭西之國內的企業，遂至漸形衰落，從而法蘭西之勞動者自身，也就漸漸陷於不利之狀態，今縱專爲勞動者打算，那比分配制度更爲重要的，還是生產制度，設使一國之生產不振，則獲得不利之結果的，不但是資本家，同時還要普及於勞動者，因而關於所謂生產增加之一點，勞動者和資

本家，實有共同之利益，更進一步說，縱然單想輔助勞働者能夠得到良好之分配，也以重視生產爲上策，就實際之方法而言，資本家應該及早造成『托拉斯』（Trust）而集中勢力，同時勞働者也應該和技師，資本家等通力合作，從速建設一種以同業組合（即托拉斯）爲基礎的職業團體。像他們這樣的議論，已經完全是徹底的組合主義了。

又世人所以重視生產之第二原因，就是在這次大戰中，歐羅巴全體，因爲勞働者之缺乏，遂致生產減少，物資之供給，各國都感不足，他們從這樣很苦很苦的體驗之中，覺得物資之生產，對於國家社會，實在非常重要，於是向來僅把生產看做個人營利的事業之人，到了今日，也就恍然大悟，生產乃是關於社會之生命的重要公務了。至其第三之原因，則是從俄羅



斯革命之經驗，體察得來的應該重視生產之教訓。原來，實行了社會主義的俄羅斯之革命，爲着要使勞動者能得有利之分配，於是一任勞動者去管理各種之工廠，勞動者既歡喜勇往，佔領了許多工廠，遂立刻把那廠內固有之經營者和技師等，概行驅逐，不料工廠中既沒有技師，機械一有破損，就不能再事修理；加以自由競爭之廢止，和勞動賃銀之平等，竟使生產驟然減少，物資漸告空匱，終至釀成了俄羅斯亘古未有之大饑荒。這樣的事實，對於西方歐羅巴之革命的社會主義者，給了一個莫大之教訓，卒令他們感覺了生產之應該非常重視，於是像那法蘭西勞動組合總聯盟之首領刁俄也就對於勞動者，主張除了最大的賃銀和最少的勞動時間之外，還應該注意於最大的生產額。對於雇主，主張除了最少的生產費和最

大的生產額之外，還應該注意於最大的設備。換一句話說，就是他也要求勞動者和資本家，一致努力，以圖發達那為社會之生命的生產了。又有人說道，依照徹底的組合主義，而造成了種種之組合的時候，所謂商業者，生產者，勞動者和政府（代表消費者的）四者間，所謂互相壓迫之巧妙的作用，就會應運而生，且因此可以增加生產，增加勞動者之賃銀。今試以生產者為中心，來說明這四者互相壓迫之作用，在向來之自由競爭的經濟下面，消費者務欲以賤價買得物品，而壓迫商業家，商業家則要求造出賤價之物品，而壓迫生產者，生產者到了萬不得已，祇有減低賃銀，而壓迫勞動者，此時之勞動者，賃銀既已減低，勢不得不以消費者之資格，愈欲買得賤價之物品，而再行壓迫商業家。像這樣的循環壓迫不已，在向來之自由

競爭的經濟下面，生產雖然可有相當之發達，但是勞働者之賃銀，究竟沒有加多之希望，從而當時之社會，終不免長爲階級鬥爭所苦了。和以上所說的相反，在徹底的組合主義之經濟下面，消費者固然也和上面所說的一樣，務求賤價之物品於商業家，然而商業家，則可以其組合之力，強使生產者貶損其價格，同時勞働者也可以其組合之力，迫令生產者，務須相當地維持其賃銀，相當地短縮其勞働時間，於是生產者乃四面受逼，不得不要求技術的知識之非常進步，不得不督促技師，努力從事於發明，發見，及機械之改良，以圖生產之大大地增加，照這樣的做去，於是徹底的組合主義，遂終能改良技術，增加生產，而提高賃銀了。徹底的組合主義，畢竟祇是一種不取自由競爭，而專想藉一般的職業組合，增加生產，同時並增加勞

働者之分配的社會思想。向來之社會主義，本來也想使勞動者之分配得以增加，卻反致減少生產，從而竟不得不減少勞動者之分配。最近新起之徹底的組合主義，就是爲想免除社會主義之這樣的失敗，而考案出來的東西。

#### 第四節 不取階級鬥爭而主張階級調和

第三，徹底的組合主義，像前面屢次說過的，乃是不取階級鬥爭，而很想實現階級調和的。這是它之重視生產論所必然應有之結果。徹底的組合主義者常說，分配固然重要，而生產之重要，尤在分配之上，沒有生產，則無所謂分配，有了由生產而造成的財富，然後要去分配它，祇因分配之中，有時太不公平，於是階級鬥爭以起，所謂階級鬥爭，畢竟單是由分配而來。

的，在生產的時候，無論何人，都很調和不調和則不能生產，通常所謂產業之一個名詞，祇是各人各擔任一部分之工作，向着同一之目的（生產）而分業合作的意味，也就是協働之作用或調和之作用，馬克思嘗謂人類之歷史乃階級鬥爭之歷史，這不過是僅僅看見了那分配之歷史，就下了這樣一個正合己意的結論罷了，設使他更看見了生產之歷史，恐怕也要說，人類之歷史，實是階級調和之歷史罷。徹底的組合主義者，為欲防止勞動組合和雇主組合之互相對抗而益逞其階級鬥爭起見，於是在這兩種組合以外，更慫恿那站在中間的其他各階級（例如技師，農民，知識階級等）都出而設立組合，且以藉此中止勞資鬥爭為目的。據這樣看來，他們畢竟不過是藉着重視生產，以圖勞資兩階級之永遠的調和罷了。

## 第五節 知識學問之尊重

第四，徹底的組合主義，像這樣的主張增加生產之結果，於是更力言生產的知識之所以應該尊重。在正統派之經濟學，常謂構成價值之要素的，就是自然（土地）資本，和勞働三者，與此相對，馬克思社會主義則僅認定勞働爲構成價值之要素，而在徹底的組合主義之新經濟學，則謂一切事業中之最重要的東西，（即生產之要素）第一，就是企業者之頭腦，第二，就是關於指示工作之方法的技術，及機械之發見等類的技師之工作，第三，就是能使企業者之計畫，及技師所指示之技術見諸實行之命令權，至於所謂勞働資本等類之要素，還在其次。這裏所謂企業者之計畫，工作之方法，機械之發見等，都屬於人類之知識作用，至於命令權，則屬於

人類之精力，因此之故，那些蔑視了這等要素的正統派之經濟學及馬克思派之經濟學，依徹底的組合主義者看來，都是不完全之學說。徹底的組合主義之一派，即號稱新聖西門派的人們，常想像一個所謂『生產者』的事業界之超人，而欲於其科學的知識之哲人政治之下，造成組合，且把一切之所有權，悉付諸這超人，而請他自由分配，於是那叫做『知識之伴侶』的技師之組合，遂至組織成立。

像這樣地尊重知識之傾向，乃是從俄羅斯革命之失敗的經驗借鏡得來的。像上面已經說過的，鑒於俄羅斯革命後，勞動者驅逐了技師之結果，於是世人都曉得專靠勞動者，是不能成事的了。今日之法蘭西，成立了種種之技師組合，其中有接近於資本家的，也有接近於勞動者的，各帶有

一種之色彩。總而言之，徹底的組合主義，實具有非常重視專門家之傾向，這也是它的一種特色。又徹底的組合主義，常想本其聯帶協働之主義，以圖個人的利益，職業上的利益，及社會全體的利益之調和，它之認定勞働者應該參加生產管理，也可說是它的特色之一。爲什麼呢？這就是因爲它常主張勞働組合之代表者可以參加一切組合及其聯合體的緣故，也就是因爲勞働者對於社會全體之生產，一地方之生產，及工廠之生產，從此都能夠參加管理的緣故。

#### 第六節 和今日大不相同的一種議會制度

第五，徹底的組合主義，對於現在之議會制度，深感不滿，於是另外主張一種之新議會制度。就是據它看來，今日之議會制度，僅由政治意見相



同之人，選舉代表者去組織議會，其議員一旦既已當選，則在其任期以內，無論作若何主張，都非選舉人所能容喙，是故在今日的制度之下，人民和議會，非常隔膜，議會不會真正代表人民，人民也不會真正參與政治，畢竟不過是空有其名之民主政治罷了。但是，依徹底的組合主義之主張，則人民各自選送其職業的利益之代表者於議會，所以其代表者，一方面打算各自之個人的利益，同時他一方面，更不能不顧及其組合的利益，他日常所說所行的，必須悉合乎選民之意志，從而他在組合或其聯合體之會議席上，必須把各選舉人之意志，充分表現出來，有了這樣的代表者，真正之民主政治，方才能夠實行，返觀現在之議會，僅僅代表政治上之意見，所以離開現代生活，非常遼遠，其來補救這種缺陷的，就是徹底的組合主義，一

言以蔽之，就是它主張排斥今日之政治的國家，而從新建設一個經濟的國家。在所謂建設經濟的國家一語，徹底的組合主義雖也和社會主義相同，然而它並不像那社會主義一樣，只想造出一個全然廢止自由競爭的新組織，致使其結果，反過於壓制，損害各個人之自由，一切皆變為中央集權的專制的，以至釀成那減少生產的俄羅斯之無產階級專政的惡劇，它無論如何，總想以本乎大家之自由意志的組合意志為基礎，而建設經濟的國家，且想把它造成一個緩和自由競爭，既不崇尚專制，也不減少生產的最善之組織。

### 第七節 徹底的組合主義畢竟是一種之社會民主主義

徹底的新勞働組合主義，在其採取了基於革命的新勞働組合主義

之根本精神——自由之愛惜和自由意志之合一——的組合組織之一點，的確應該一同稱爲新勞働組合主義，但是它不僅限於勞働者之組合組織，它更主張組織資本家、技師及其他一切之職業的組合，它實在是一種容納許多組合而聯帶協働的，極穩健的，相當地能夠實行的，社會改造方案。不過這種改造方案，也和革命的新勞働組合主義之改造方案一樣，不是單純之思想的產物，乃是根據事實之一種社會現象，頗有值得我們刮目相看之處。在今日這個時候，它的實施方案，雖尙未曾多見，然而實有應該大大地，具體地，考究其實行方法之價值。要之，在十八世紀，曾把那個人主義之哲學所產出之民主主義，依着革命而實現了的法蘭西，到了今日，更從新依着那拔去了權力之觀念的自由合意之組合組織，提倡一種

不取自由競爭，而代以互相壓迫的新民主主義。這就可以看做徹底的新勞働組合主義。這種徹底的新勞働組合主義對於前此之個人的民主主義，可以說是社會的民主主義。

## 第十五章 組合社會主義及其批評

### 第一節 組合社會主義之目標

前章所述之徹底的組合主義，對於理解那英國的組合社會主義（即『基爾特』社會主義）實有不少之裨益。原來組合社會主義像前面已經說過的，乃是爲想調和國家社會主義，和新勞働組合主義而發生出來的一種社會思想。以消費爲基礎的國家社會主義和以生產爲基礎的新

勞動組合主義兩者之社會改造方案，自組合社會主義者看來，都是一種偏而不全的畸形的東西。組合社會主義，在它承認消費者之以社會的一員而過問產業，實爲當然之權利的一點，已經容納了國家社會主義之主張，同時在它所說直接從事於產業的勞動者之沒有支配其產業的自由，實爲不合理的一點，則又和新勞動組合主義之主張共鳴。因此之故，組合社會主義，遂認定國家和自治的產業組合兩者實有並立而存在之必要。它看那國家應該負有一方面代表消費者，一方面兼管理經濟以外的種種人類活動之任務。然則它所需要之國家是不是還像今日這樣地障害人類之自由呢？對於這個疑問，組合社會主義者，曾有如下之答案。大凡政治機關，常反映社會之經濟組織，所以經濟組織一有變更，則政治組織亦

必從而變更，今日保護資本家之政治，明日就會變爲保護勞動組合之政治。總而言之，組合社會主義之目的，祇在完全保護那號爲生產者、消費者，及公民的各種人類之自由。

第二節 社會之病源不在貧乏而在那毫無自由的奴隸狀態

組合社會主義，雖然這樣地，去調和國家社會主義和新勞動組合主義，但是它的根本精神，則完全是承繼了新勞動組合主義的東西。它常說道，伏在這種主義之背後的原動力，就是那所謂人類是爲着充分而且完全之自由而生的至深之信仰。組合社會主義對於生產者，容許自由和創意，務使那久已離開了人類之勞動的責任感，得與那機械的工作，再相親和，縱令當做那單調的工作之時，也務使以藝術家之自由的創意去做，爲

欲從賃銀奴隸之狀態解放人類，於是力求廢止利潤本位之勞動，不主張用時間比例，去決定勞動者所得之多少，而希望一種各人在適當地做那社會工作之間，從權利上可以得到生活之必需品的社會組織。據這樣看來，組合社會主義，在提倡對於自由之熱烈的要求的一點，的確是揚起了新勞動組合主義之餘波。它實在從新勞動組合主義受了很大之感動。可謂組合社會主義之大將的柯爾嘗說，現代社會之根本的病源，不是貧乏，而是奴隸，貧乏只是病之徵候，奴隸才是病之根源，它常給我們以日常所碰見的暴富和奇窮，很高的官息和極低的賃銀之可恥的印象，有人問及什麼是現代社會之罪惡的時候，無論何人都將立刻答以就是貧乏，這話驟然聽見，似乎不錯，但是仔細考察一番，則知這種答案，實為謬誤，原來，社

會的多數人之成了奴隸，不是因爲他們先成了貧乏，與此相反，他們之成了貧乏，卻是因爲他們先成了奴隸，多數之社會主義者，關於這點，常把它顛倒去想，所以社會主義，常從預防貧乏，轉到廢止賃銀奴隸這種傾向，如其尙未更改，則社會之真正改造，必無希望，我們所要求的，祇是一種各人都能自由，自治，自己爲主人公的制度，我們應該要求那爲一切真實的社會主義之最後目標的自由。柯爾這樣的話，可說是把那組合社會主義之根本精神，最鮮明地表現出來了的一種創論。

組合社會主義，在根本精神上，雖然像這樣地接受了新勞動組合主義之思想，但是像前面已經說過的，它又採取了國家社會主義之主張。是故它也可以叫做社會主義的新勞動組合主義。不過它對於今日之國家



社會主義頗不滿足，所以它在其根本精神上，無論如何，總和新勞動組合主義，息息相通。原來，可謂組合社會主義者之大將的柯爾自身，最初也曾加入那郝德黎、韋勃所組織的『法比安』協會，而屬於主張公產主義的國家社會主義之一派。其後，『法比安』協會，忽然分裂，柯爾也就是其脫會者之一人。以下試把富時之事情，約略重述一番。

### 第三節 對於公產主義之不信和反感

信奉公產主義的『法比安』協會，像前面已經說過的，自初告成立之一八八四年至一九〇九年之間，曾以具有非常之勢力的團體，而活躍於英國，到了一九〇九年，該協會忽然分裂，從此昔日之氣焰遂一去而不可復覩。它所主張的公產主義，當時一般的人，多曾把它當作社會主義，共產

主義看待。惟有那墨守馬克思之社會民主主義同盟，始終對於它，不斷地加以憎惡和侮蔑，甚至惡罵它爲組織的僞善。這樣的惡罵，迨見了一九〇九年的救貧法委員會之少數派報告，遂達於極點。因爲這個報告裏面，無端地，把公產主義之尙不配稱爲社會主義的缺陷，暴露出來，且明白宣示了它的根本謬誤的緣故。據「法比安」協會一派之這個報告，他們仔細分析了貧乏之原因，一切都是外部之境遇所致。至於所謂貧乏之問題，在他一方面，還有由於貧民自身之精神的道德的缺陷的，例如怠惰，無學，嗜酒，賭博，犯罪等，其可視爲貧乏之根本原因的，實在不少，則在這個報告之中，一向未曾提及，甚至有時反弄其詭辯，而否認其事實。換一句話說，就是「法比安」一派，也和一切之社會主義者相同，極端地，認定社會的禍惡之

原因，悉在周圍之社會事情，僅知有經濟的原因，而於其精神的道德的原因，則幾乎毫末看見，他們這樣的偏執，在第一個報告之中，已經不知不覺地，明白告訴了衆人，又他們一派僅僅注重於單純的制度之變更，不然不然，簡直是僅僅注重於制度的名稱之變更，就想靠它去矯正國家社會之根深蒂固的弊害，也可以從這一個報告，看得清清楚楚，加以他們祇是一種毫無限制地，偏信政府各部之全能的官僚主義者，也已爲一般人所洞悉，於是他們前此已經取得了的一般人之信用，忽然失墜，同時遂至惹起公產主義之幻滅。

『法比安』一派，常向着一般的人，鼓吹公產主義就是能奏勞働之效果的最確實的方法，也就是能全行矯正自由競爭之缺點的最妥善的途

徑，又常向純粹之社會主義者告以實現那所謂公平的分配之掠奪思想的不二法門，祇在這公產主義。但是對於公產主義實際上之效果，以上所說的兩種人，都不能滿足。一般的人以爲公產主義，僅僅長於管理政府之事業，例如郵政事務，它固可以巧妙地去包辦，至若必需精力和敏活，決斷和自由之企業，倘委託政府去管理，則甚不適當，又公產主義，徒增無益之開銷，容易流於寡頭的專制主義，釀成一般之墮落，未必能維持產業的和平。純粹之社會主義者，則鑒於公產主義者所約許的掠奪之日很近的話，全不見有何等之應驗，非常憤慨。他們嘗說，『法比安』一派，已經有了二十餘年之活動，然而資本家制度，絲毫沒有變化，迄今還不是依然呈着那堅固不可動搖的形勢嗎！因此之故，『法比安』協會，遂忽然惹起分裂，像那衛

爾斯竟罵它爲相信可由錯誤之方法，達到正當之目的的術學者之一小團體，而宣告脫會。至於柯爾，則更是當時脫會者中最猛烈的一人。他僅僅脫會惡罵，尙嫌不足，且倡立一種反對之學說，而組織一個對它滿懷敵意之團體。這就是所謂組合社會主義之所由起。柯爾認定公產主義，不過是饒有智慧的實業家之貪慾的迷夢，它的知識已經破產，它的確是導入虛政之一種普魯士化運動，它的理想之國家，不外爲地面上的官僚主義之樂園。他又嘗惡罵公產主義者，必是憎惡自由之惡漢，否則定是不解自由之愚夫，這一切的話，都是前第五章裏面已經說過一遍的。

#### 第四節 組合社會主義到底是什麼

依前節所述，組合社會主義，乃是反對公產主義而起的，那末，這種組

合社會主義，到底含有怎樣的內容呢？組合社會主義所取爲理想的社會之單位，就是那在生產方法上完全自由之一個一個的工廠，這種工廠，都在自治的制度之下妥爲管理。這就是所謂地方的「基爾特」（即地方的組合）。換一句話說，「基爾特」就是今日之產業別組合，掌握了生產機關的時候，所採取之形態。從事於同一產業的若干之「基爾特」更聯合起來，造成一個國民的「基爾特」（即國民的組合）。這種國民的「基爾特」之任務，就在提供商品於市場，圖謀該產業之全體的利益。依這樣的目的和方法而成立了的各種之產業別的國民的「基爾特」，更大聯合起來，而統制於一個所謂「基爾特」議會（即組合議會）之下。這個「基爾特」議會，就是代表生產者一方面之最高機關。此外，和「基爾特」議會並立，而專爲

代表消費者一方面之最高機關的，還有一個國家。這個國家，就由國會去代表它。在這樣的兩個最高機關之上，更以國會和『基爾特』議會雙方推舉之議員，共同組織一個聯合委員會。這就是調節生產者和消費者之利益，而維持社會之全體的秩序之唯一的最高機關。舉凡關於各『基爾特』課稅之準則，貨物之公定價格，以及生產額等類牽涉全體之事項，一切都在這個聯合委員會中去決定。當某一『基爾特』破壞一定之規則，以致紊亂社會之安寧秩序的時候，這個聯合委員會，特有科罰之權能。

### 第五節 容易實行的組合社會主義之理想

組合社會主義之社會改造之理想，大體上，就是上面所說的那些東西。依照這種主義，生產機關之真正的所有者，就是社會，社會委託國家管

理一切之生產機關，國家復委託各『基爾特』管理一部分一部分之生產機關。於是那受了國家委託，而專掌生產之『基爾特』，可以收取由生產品換來之報酬，同時並須用國稅的名義，繳納其一部於國家。各『基爾特』之生產方法，是完全自由的，與此相同，各『基爾特』分配其所得之報酬於各組合員之方法，也完全自由，就是它之把那報酬平等地分配於各組合員與否，都在『基爾特』會議席上去議決。又組合社會主義者，關聯於所謂生產之自由，更常苦心籌劃，如何可以減少勞動之苦痛，而增加其悅樂。就大體之傾向而言，他們雖仍想依照老樣子，去維持今日之大規模的產業組織，從而仍想維持分業制度，但是他們中之一小部分則以爲，縱然惹起生產能率之低減，也應該復返於中世紀之產業狀態，就是也應該不取分業，



而各自從事於整個的生產，（即所謂完業）以圖恢復那勞働之興味。

像這樣的組合社會主義之主張，似乎是兼採了從來所有的各種社會改造方案之長所，最容易實行，而且最近於完全的了。其在英國，今日早成了很有勢力之實際運動。但是這樣的主義，倘把它仔細考究一番，也未真是完全無缺的東西。今試簡單地批評看看。

**第六節** 把一個人分爲生產者和消費者果是可能的事情嗎

組合社會主義解剖一個之人類，把他看做實由生產者和消費者之兩方面而成立的，這樣的思想，縱然也可許爲正當之解釋，但是在實際上，人類之心理，決不能設立這樣確然的區劃於其間，尤其是生產，初不限於專爲消費而然的，例如藝術家之創作，就是一個明證。不獨生產之目的，像

這樣地，不限於消費，而且其多數，實在是人類之本能的發露。強使生產和消費極端地，兩相對立，於是乎不自然之人爲的分離，遂不能阻止它不行。組合社會主義之根本見解上，既已有了這樣的無理之處。於是它兩分了人類的活動之結果，所謂權力之分離，也就很覺必要，卒至不能不想出那代表利害相反的生產和消費兩方面的兩重國家之組織。但是像這樣地截然區別人類之活動爲兩種，而承認其利害之對立，早已撒布了絕對不能調和之鬥爭的種子於社會組織之中。『基爾特』議會和國會，如何能夠永不相爭呢？縱令『基爾特』議會和國會之上，還有一個聯合委員會存在，但是這個聯合委員會，祇是雙方的代表者之混合體，其結果自然還是一樣。像這樣的生產和消費雙方之代表機關，正在平分其權力而兩相對立。

的時候，要想建設一個暴政難行，鬥爭之機會絕少，雙方所成之協定足爲萬人之利益的社會，恐怕也就非常困難罷。又在事實問題上，某一個人，當其從生產者之立場而選舉「基爾特」議會代表者之時，與當其從消費者之立場而議舉國會議員之時，果能各隨其時，而判然大異其態度嗎？如其不能，則雖有國會和「基爾特」議會之兩重組織，終不免有徒託空想之虞。組合社會主義，雖想作爲國家社會主義和新勞動組合主義之調停方案，而提出了這樣的兩重組織，然而它所豫期之自由的產業的和平，恐怕到底沒有希望罷。

### 第七節 組合社會主義也是一種樂天主義

其次，組合社會主義，很想應用民主主義於新勞動組合主義之生產

本位的政策裏面，也就是一種之社會民主主義，新勞働組合主義，雖頗嫌惡民主政治，而常有與其置重於機械的多數者，毋寧置重於自覺的少數者之傾向，然而組合社會主義，則無論如何，總想採用代議制。它很想把向來的民主主義之僅適用於政治範圍，而其經濟組織，依然不免於專制的跛足狀態加以救濟，於是務求推行民主主義於社會生活之全體，在這一點，它也算是一種有效之方法，但是在它所取爲理想的共產社會，這種多數決之代議政治，果能暢行無礙與否，還是一個疑問。某一個人，或少數人的團體之自由和正義，真能不爲多數人的團體所蹂躪嗎？恐怕還是常被蹂躪的事實，要多一點罷。有人說，祇要把『基爾特』之單位縮小，務期實行地方分權，則這樣的弊害，自然可以防止。這的確是一種賢明的方法，並且

適合於組合社會主義之地方分權的主張，但是縮小「基爾特」之單位的辦法，一方面又很容易惹起生產能率之低減，所以也不能說是萬全之策。據這樣看來，縱令在組合社會主義所取為理想之共產社會，我們之個人的自由和社會的公正，也未必能如組合社會主義者所說，那樣容易獲得，這是大明大白的東西。就是他們自身，也不免陷於所謂祇要改造社會之制度，就可改善人類的，偏信人性皆善的，樂天家隊裏去了。

### 第八節 組合社會主義之手段果然可以承認嗎

復次，依組合社會主義說來，今日之國家，祇是資本主義之柱石，所以由國家管理產業之事，不可不絕對排斥，當資本和勞動之利害，還是正相反對的時候，階級鬥爭，到底不能避免，所謂產業的和平，決不可專保守常

態，這是因爲資本主義的社會之倒壞，完全靠着階級鬥爭的緣故。它又說，勞動者應該組織很大之產業組合，譬如國民的『基爾特』之類，且須靠它來做務使階級鬥爭能够有效之手段，勞動組合之第一目的，就在和雇主，尤其是和資本家交戰，從而對於那般沒有鬥志的首領，和組合反對論者，不可不極力屏除。至於階級鬥爭之方法，不消說，就是那暴行，直接行動等，尤以總同盟罷工，爲其最後之手段，一俟得到最後之勝利，國民的『基爾特』就該立時出來管理各種之產業，且當聯合各種之『基爾特』共同組織一個『基爾特』議會，以求能和國家立於對等之地位。依它這樣的主張看來，組合社會主義之常被稱爲社會主義的新勞動組合主義，的確可謂至當。但是，組合社會主義之常想把國家和國民的『基爾特』兩重主權，建

築於同一國土之中，到底能不能實現呢？是不是當然的事呢？這樣的疑問，試參照前節關於「基爾特」議會和國會之批評，想已可以了然。

## 第十六章 什麼叫做無政府主義

第一節 無政府主義和社會主義新勞動組合主義之異同

世界大戰後，前此專想從馬克思尋出社會改造之原理的傾向，遂如從馬克思到克魯泡特金的標語所指示，歐羅巴各國，都不滿足馬克思，而漸次探求新社會建設之理想於無政府主義的克魯泡特金去了。其在日本，關於克魯泡特金之學說或無政府主義，雖也有一部分人去研究，然而在普通一般，因為厭忌無政府主義之名稱，尙有不願考其真相之風。像這

樣一無所知地徒然憎惡或恐怖無政府主義，決不是應該賞讚之事。以下試把無政府主義之果爲何物，略爲解釋，並加以極公正之批判。

最初，且把無政府主義和社會主義及新勞動組合主義之關係說個明白，或者於理解無政府主義自身之真相上，可以得到很大之便宜。這三種主義，一方面實有互相共通之思想，同時他一方面，又各有其特色。世人恆謂社會主義代表德意志，新勞動組合主義代表法蘭西，與此相對，無政府主義也可以說是代表俄羅斯的東西，但這不過是說它三者所代表之國家國民性，和國情，各有不同罷了，至若此等主義之根本思想，則莫不相同，就中尤以新勞動組合主義和無政府主義，更有密切之類似性。法蘭西之安妥勒里，嘗謂新勞動組合主義和無政府主義之間，其有至極親密之



關係，到底不能否認。新勞働組合主義之思想的助長者之一人，而僅僅亞於索勒爾的拍爾特葉也曾以無政府主義者自任，又對於新勞働組合主義之將來，曾加以文學的說明的蒲格（Pugot）竟被那無政府主義的克魯泡特金看做了同道的無政府主義者，而且克魯泡特金自身，也是一個很表同情於新勞働組合主義的人。像這樣的，無政府主義，本和新勞働組合主義非常接近，實際上可以說，無政府主義，在其主要的形式，不外爲新勞働組合主義之極端的模型。它兩者之這種關係，恰與那新勞働組合主義之可視爲社會主義之極端的模型一樣。這是因爲上述三種主義像前面已經說過的，都以現存社會之顛覆，既成政府之倒壞，地主及資本家之掠奪，無產階級之生產手段獨佔，爲其共通目的的緣故。不過馬克思社會

主義者，雖然很想推倒現在這個樣子的國家，而縈迴於那不要國家的最遠的未來之理想，但是他們在最近的時期，尙認定無產階級之佔領現在的國家而施以改造，就是可以實現其經濟的目的之主要的手段。因此之故，他們不獨未和政治絕緣，縱令是一種破壞的反民主的，卻反希圖在政治界大大地活動一番。

惟有新勞動組合主義者，則像前面詳細說過了，全然對國家絕望，和政治絕緣，宣言要和那無論何種樣子的國家，決一毫不妥協之死戰。他們準備以現爲產業團體的勞動組合及其總聯盟，代替今日之國家。以上所說的，雖單就革命的新勞動組合主義而言，但是在那穩健的，以協働聯帶爲主義的，徹底的新勞動組合主義，縱令它不僅限於勞動者之組合及

其聯合體，然而也想以各種職業之組合及其聯合體爲基礎，去組織一個一切組合及聯合體之代表機關，以代替今日之國家和議會，所以它在排斥從來之政治的國家，而專想建設經濟的國家之一點，也和革命的新勞動組合主義相同。換一句話說，就是無論何種之新勞動組合主義，都排斥那所謂國家或政府之強制的權力制度，都極想以自由的自治的組合爲基礎，去建設一個新社會。

## 第二節 無政府主義是社會主義和個人主義之極點

順帶地補說一句，英國之也可稱爲新勞動組合主義的『基爾特』社會主義，其承認政治的國家和經濟的國家兩相對立，已如前章所述，這三種新勞動組合主義所共通之熱烈的自由之要求，更被推進一步的，就是

本章要講之無政府主義。無政府主義對於國家和團體之一切強制和權威，極力主張並擁護個人之自由。有名之奧地利歷史家兼爲無政府主義運動之批評家的真克（Zerkor）嘗作了一個無政府主義之定義，他說道，無政府主義，在其理想的意味上，就是個人之完全而且沒有拘束的，自由和自治的意思，從而也就是無論何種樣子的外部的拘束一概沒有的意思，換一句話說，就是不論在主觀上或在客觀上，在政治的生活上或在經濟的生活上，總是要求無條件的自由之實現的，一種社會思想。這樣的定義，可說是極能道破無政府主義之根本精神的了。依這麼看來，這種無政府主義裏面，實有足以引起我們之特別的興味之點，它是怎樣的一點呢？就是這種主義，竟是那極端的社會主義和極端的個人主義，意外地，相

會相合之結晶。更詳細些說，就是在這種奇妙的思想之一極，跟着那公產主義向左前進，走完了圓周之半的託爾斯泰和克魯泡特金等之共產主義者，突然大出意料之外，竟和那斯賓塞爾（Spencer 1820—1903）與伯農哈巴特（Harvard）麻克士斯鐵盧拉（Stirner）尼采（Nietzsche 1840—1900）等邂逅相遇。原來斯賓塞爾等，都是沿着那反對國家的其他之半圓而前進了的人們，這可說是社會主義者和個人主義者所走的路徑各不相同，然而都會合於所謂無政府主義之另一極。這真是非常有趣的奇遇。

### 第三節 無政府主義之起原

今日之無政府主義像前面屢次說過的，乃是俄羅斯之特產，其在英

國，當十九世紀之中葉，還有人說道，反對那清教徒之寡頭政治的勒白納和共產主義者之中，已經有了無政府主義之感情，這話適足表示這種極端的主義，在英國甚不適合，所以它自始就未嘗繁榮於茲土。然而在十八世末了的時候，英國之戈德溫（William Godwin 1756—1836）也曾提倡無政府主義，就是他在一七九三年所刊行之『政治的公正』一書裏面，明明地表現了純粹的無政府主義之思想。他這種思想的確是受了法蘭西的革命家之影響而成的。戈德溫對於一切之政府，對於一切以人治人的支配，對於一切之刑罰，一切之私有財產，皆極力反對，且主張應該一概撤廢。他在政治上，是無政府主義，在經濟上，是共產主義，而屬於前此所說的空想的社會主義之部類。其後威廉·莫里斯（William Morris 1834—1932）

896) 像他在一八九一年出版之『沒有出處的情報』書中所描寫的，也常說道，共產主義不獨否認財產之私有，並且否認那僅限於一部分少數者的政治的權力之存在。但是莫利斯之無政府主義，也不過是一種夢想的不能實行的瑣談罷了。此外英國之中，還有那標名為『自由』的無政府主義者之機關雜誌，從一八八六年，已經開始發行，然而不甚普及，讀者也只把它當作小說去看。像這樣的，無政府主義在英國裏面，無論如何，不能適合。再觀法國，當十九世紀之中葉，蒲魯東雖曾大唱無政府主義，然而它也僅僅激成法蘭西之新勞動組合主義，就了事，已如前面所述。總而言之，今日所謂無政府主義，事實上都是以俄羅斯為本土的。因此之故，我們在下面所詳述的，都是出產於俄羅斯的無政府主義。

#### 第四節 無政府主義之所謂無政府其真正之意味怎樣呢

原來，我們一口叫做無政府主義的，不必就是過激狂暴的東西。其中也有溫和的，一種之情緒的，文藝的社會思想。不過在那信奉無政府主義之原語『安那琪之姆』（Anarchism）中之『安那克』（Anarch）的本義一點，一切之無政府主義者，都覺一致罷了。所謂『安那克』這個名詞，本來，只是沒有支配之意味，也就是沒有政府的社會之意味。無政府主義者，雖然否認國家之強制和權力，但是他們決不否認社會，不然不然，簡直還在承認社會是人類之生活所必要。這不獨俄羅斯之無政府主義者爲然，就是上面所說的英國之戈德溫的著書之中，也曾說道，社會和政府，其起原及性質完全相異，社會是由人類本來之慾望而造成的，政府則是基於人



類之惡心而設立的政府這個東西，無論怎樣地，把它作好的去看，畢竟只是不得已之禍惡，至若社會，則不論在什麼狀態，都是應該替它祝福的了。

## 第十七章

### 託爾斯泰之無政府主義及其批評

#### 第一節 爲愛所支配的理想社會

無政府主義之思想中，有一極有趣味之點。所謂不受自己以外之任何束縛或拘束而自由行其所好之呼聲，凡屬自愛非常熱烈的人們，恐怕都是極端贊成羣起響應的罷。無政府主義在那以愛爲最高權的極有秩序的家庭，恰似實際上可以施行之政治形式。在這樣的家庭裏面，既沒有何等故意的權威，復沒有何等拘束的感覺，既沒有何等跼促的法律，復沒

有固執私有財產權的觀念，關於賃銀或勞動時間之爭議，固然不會惹起，就是在利益和利益之間，也決不發生何等嫉妬似的抗爭，一切都依習慣而行動，家族之各員，個個都樂爲闔家的老幼男女去做事，同其憂喜共其休戚，除了那培養於各人之心意中的禮儀和意識之自然的法則以外，無論什麼法令或規則，一概都用不着。託爾斯泰派之溫和的無政府主義者，很想把那以由愛而結合的家庭爲最高之模範的各個人皆有自由且本係大家合意所組織的社會，當做根本方針，去建設一個可謂人類之大家庭的理想社會於地面之上。此外像那同屬無政府主義的克魯泡特金等，雖未必這樣溫和，然而其理想社會之根本方針，也是很想從家庭推求出來的。他以爲今日之社會狀態，其秩序並非出於自然，卻反是一種極不自

然的東西，必須把這樣極不自然的社會狀態自然化起來，而後非常調和的理想社會，才能實現，我們所切望之社會的調和，祇要社會內一切的人，都能像一家的人一樣，那末，利害關係之聯帶的共同的自然之結果，自必可以獲得，對於這樣調和的社會之出現，很成了障礙物的，就是權力，而權力之最高的代表，就是今日之國家，今日之政府。

## 第二節 託爾斯泰之思想裏面宗教的色彩甚為濃厚

像上面所說的那種思想的確是一種很高美之理想。尤其是託爾斯泰之思想裏面，宗教的色彩非常濃厚，所以更覺美麗。他嘗說道，這種理想在家庭之間，固然常常實現，即就家庭以外之社會生活而言，譬如在初期之教會，協働組合，以及那俄國所擅長的，俄語叫做『密爾』的共和自治村

裏面，其一部分地，或一時間地，已經見諸實行，這也確係事實。不然，不然，在很遠很遠的將來，這樣的理想，或者竟能完全實現於大社會之中，也未可知。爲什麼可以這樣說呢？這是因爲政治上之無政府主義對於現在之政治思想的關係，已經和那宗教上之信仰自由對於中世紀之教會思想的關係，達到了同一程度的緣故。原來，宗教上之信仰自由，其實也就是宗教方面之無政府主義。在十六世紀，宗教上之信仰自由，無論從『加特力克』(Catholic) 教徒，或『加盧威恩』(Calvinism) 派看來，都覺得甚是危險，恰似今日政治上之無政府主義，無論從立憲的民主政治家或公產主義的社會主義者看來，都覺得甚是危險一樣。然而所謂信仰自由，到頭已經實現了。在今日之文明各國，宗教已可依個人之自由而決定，即其團體也。

已可任意地自動地去組織。據這麼看來，克魯泡特金所謂個人業已從宗教的壓迫得到了解放，和這事一樣，此後從政治的經濟的壓迫，完全得到解放之時期，也必定就要到來，那都可說是當然的話了。這樣的時期，一旦到來了，的當兒，各人或與其伙伴互相團結，或一人寂寥獨居，都可悉隨其意。至於前此所謂租稅或田賦，竟要變成各人爲着自己所認爲正當的事項而慨然解囊相助之一種捐款或贈款，完全帶有好善樂施之性質了。照這樣的做法，各人之人格，在一切方面，都不受何等之拘束或制裁地，自由向上伸張，而達到於絕對的自由之境界，那恐怕也是可能的事罷。

### 第三節 巴枯寧尙且說愛

原來，這種由愛所結合的理想社會之空中樓閣，不獨從非常溫和的

託爾斯泰及上面所說的克魯泡特金裏面瞧得出來，就在那一般人所目爲狂暴過激的巴枯寧，也有同樣之表現。依巴枯寧之見解，今日之國家和政府，乃是百弊之淵源，因爲它是權力或勢力之最高的代表者的緣故，因爲它常使用其權力或勢力，去強制或壓迫他人的緣故，縱令國家和政府，本是專門命令他人去爲善的，然而這命令他人爲善之事，已經對於善的本身之發展，給了一重障礙，甚至還不免要破壞它，怎麼解呢？這是因爲國家命令他人爲善，這裡命令本身，早足使人爲着自由之觀念發生反感，且已經從根本上破壞了人類之自由的緣故，大凡可謂善的事情，在那被人命令了之一瞬間，若從真正之道德的見地去看，卻早變成了惡，因此之故，所謂自由，道德，或人類的尊嚴，之所由構成，不在人類遵照命令去爲善，乃

在人類依隨自己之意志，認明白了何者是善，且發生了一種好善欲善之熱情，而自去爲善之一點，一言以蔽之，就是僅僅靠着那愛善之一念罷了。換一句話說就是據巴枯寧看來，只有這個愛，獨爲最高的原理，至於強制和權力，則都不是最高的原理。像這樣地，一切之無政府主義者，對於背後藏有權力的一切國家和政府，都極力加以排斥。據他們看來，一個社會裏面，多數者壓迫少數者之事，固是罪惡，然而少數者之壓迫多數者，其爲罪惡，也是一樣。從而他們否認一切之權力，一切之政府，一切之國家，他們除了認定一切的人，應該在自己所合意的容許的社會的結合之中，慎重行動以外，對於無論什麼的拘束，一概不能承認。換一句話說就是他們絕對否認政府和國家，惟對於由愛與自由而結合之社會，則不但不加以否認，

並且還認定社會於人類之生活上，實爲必要。

#### 四節 對於託爾斯泰的無政府主義之批評

像上面所說的，無政府主義，乃是一種端極排斥那權力強制和壓迫，而專以自由和自治之社會的結合爲理想的社會思想。這樣的思想，在那舊俄羅斯之皇朝的壓制政治底下，是當然要發生的，我們對於無政府主義所由起之境遇，及在這種境遇底下的無政府主義之主張，實有應該大地表示同情之處。但是這種無政府主義之理想，或謂今日業已實現，或謂在最近之將來就會實現，那都不過是一個很甜蜜的梦想罷了，主張社會之革命，或改造的人們，不但限於無政府主義者，大抵都對於現狀，失望太甚，咒罵過兇，因此，都有祇要打破現狀則理想的社會馬上就會出現之



很樂觀的傾向。且不免都有只見一部不見全體之流弊。總而言之，他們之速信，周圍之社會事情一經改善，則人類之心性，亦必自然改善，這是毫無疑義的事情。他們似乎僅僅知道了人性本善之一方面。殊不知無論若何之社會，若何之國家，都不免有種種之缺陷和弊害，至其制度之所以能夠遺留至於今日，也自有其相當之存在理由，和歷史的傳統。設使毫無何等必然的理由，且徒爲一朝一夕之故，則決沒有至今尚能存在之理。關於這些道理之考察和思慮，恐怕都是急進主義者所最缺乏的罷。

像前面已經說過的，因爲看見了宗教上之信仰自由已經得到了一般人之承認，於是就相信那從何等之國家或政府的強制權和拘束力得到解放的，完全之個人的自由，也必定於最近之將來就會實現。這樣的思

想，似乎是很有道理的推論，但是仔細考究起來，所謂信仰自由之所以卒能得到公認，乃是因爲各人之信仰本來不同，然而因此，竟有互相迫害，互相殺戮，以及極端破棄德義之事件，陸續發生，幸而賴有足以防止這些事件之有力的強大的國民的國家，尙能存在，時加取締，而後這種信仰自由，才能被人公認，得以實現。忘卻此點，漫然把那宗教上之信仰自由，和政治上之虛無主義（即無政府主義）兩相比較，而竊意前者既已實現，則後者也許成功，這簡直是搬起篩子比月，可謂擬於不倫。惟有這國家之力非常之強的時候，換一句話說，就是惟有這其力甚強的國家依然存在的時候，所謂信仰自由，才能得其保障，不受侵犯，這是一般的人容易知道的事。

與此相同，無政府主義者，又常以由愛所結合之家庭爲其理想社會。

之模範。不錯，家庭這個東西，倘若僅從表面去看的確很像他們所說，全然是無政府的，全然是自由的。但是，這究不過是家庭的表面上所有之光景罷了。設使竟把這種表面上很像無政府的家庭，認作實際上也是無政府，則無論若何之家庭生活裏面，必將毫無何等之秩序，更安能行使何等之政治（家有家政）原來，由愛所結合之家庭，表面上雖然很像無政府的，而實際上殊屬太謬不然。縱令權威之支配或拘束，在表面上從未見過，而在實際上，就是家庭之中，也是不能免的。例如父權，即其明證。這還是單就家庭內部而言，倘更向家庭以外看看，像這樣由愛所結合之家庭，其所以能夠美滿地存在於今日之原因，豈非以其背後尚有一個足以維持它的所謂國家之大權威，早經允許我們在家庭裏面可為自由之發展嗎！據

這麼說來，在家庭，教會，或協働組合之內，要想找出一些無政府主義可以成立之根據，至少也可說，在今日這樣廣濶的世界中，實在一點也找不出來。普通一般之人類，秉性多屬正直，其容易趨於善行，固屬毫無可疑之事實，然而社會裏面，也常有許多之罪人，則是人類的本性之中，也不免有犯罪或爲惡之傾向，因此之故，在這些事情尙未能完全消滅以前，權威和法律之拘束或強制，無論如何，實爲必要，並且還恐怕永久都覺必要。又普通一般之人類，既然能够好好地處理自己之事而完成其自治，自必能夠好好地參加任意的組合或團體，而營其共同生活，且遂行其公民的任務，但是世界之上，不可以常理論的狂悖的脫線者，亦復不少，無論何人，當其狂悖之心的傾向尙未除盡的時候，今日固不消說，就是永遠的將來，恐怕也

非有政治之保護和法律之制裁，不能濟事。權力之濫用，誤用或惡用，固然不對，但是過於厭惡權力，竟欲把一切之強制和拘束，一舉而撤廢，甚至更欲永遠加以否認，這也是我們所不敢贊成的。無論若何之惡法，總覺比無法為善，真是千古之格言。

## 第十八章 巴枯寧之無政府主義及其批評

### 第一節 誰是真正之無政府主義者

真正之無政府主義者，就是為自己及他人計，都主張無限制之自由的人們。他們對於各人之衷情上所鐫刻的，個人的良心之審判上所能堪的，自然的法則之權威，雖然也還承認，但是，苟為自己之衷情與良心所不

許之外部的權威，則不問其爲人類的（即政府的）權威，或神的（即教會的）權威，一概都要否定。巴枯寧嘗謂，人類之自由，是在人類依照自己之意志認定其當爲，並非依照外部之意志督責以必爲，而去服從自然的法則之一點，方才能夠成立的。據這樣的意味說來，託爾斯泰，克魯泡特金，以及卡德魯巴子（Roberts）等，都可說是真正之無政府主義者。然而這些溫和的空想的理論家或無害的自由主義者，世人都把他們看作代表的無政府主義者裏面的人。世人之所謂無政府主義，初不指着這些反對以暴力爲意志決定之工具，而禁止使用的溫和主義而言。那些顧頭不顧尾的，恐怖主義之具體化了的思想 and 行動，就是世人之所謂無政府主義。因此之故，在這個時候，有人偶然提及了無政府主義，大家就以爲必是

那巴枯寧及爆彈投下者之兇惡化了的，亂暴至極的無政府主義，而不禁要打一個冷戰。但是到了今日，無政府主義全體之真相，業已漸漸明白，於是它不僅限於巴枯寧一派，此外還有託爾斯泰，克魯泡特金等之無政府主義，也就大家都知道了。不然不然，這種純正的論理的無政府主義者之託爾斯泰，克魯泡特金等，却反為世人所特別注目，似乎也是事實。因為巴枯寧一派，一時，甚至延及今日，頗有他們就是代表的無政府主義者之誤會，所以以下再把巴枯寧之為人及其思想，接講一番。至於託爾斯泰之無政府主義，大體上已如前章所述，而克魯泡特金之社會思想，則且俟後章挨次說明。

## 第二節 巴枯寧是一個怎樣的人物呢

巴枯寧也和託爾斯泰相同，本出身於俄羅斯之貴族，且曾服務於軍界。他在礮兵學校畢業之後，即被派遣到波蘭，與其駐屯於波蘭的期間，他偶然目擊了暴徒之騷亂，於是翻然大悟，深感這都是因為俄羅斯之專制政治，徒使一般民衆，一齊陷於慘憺的苦境的緣故，決計拋棄軍職，再從事於學問之研究，他從二十歲起，復入莫斯科之大學研究哲學七年，此後更遠赴德國之柏林，越發熱心於哲學之深造的研究。未幾，他忽然心機一轉，到了一八四八年之革命運動的時候，他竟起而爲其宣傳者，於是他就踏入了他的革命運動之第一步。自此以後，他的思想越發充滿了革命主義的精神，尤其是對於軍國主義國家主義之一切的壓迫強制之政策非常反抗，從而他遂參加了各地所起之革命運動，因此之故，他曾屢次被禁於



監獄，而苦度其波瀾最多之生涯。他嘗被謫於西伯利亞，及從該地逃去，乃經過美國，而轉入英國，旋復卜居瑞士，以過其晚年，至一八七六年，遂死於柏林。先是，巴枯寧初到巴黎的時候，曾與鼎鼎大名之馬克思結交，其後，他倆之關係非常隔閡，卒至一世反目，永遠不能調和，他曾參加於一八六八年所發起的國際社會民主同盟之組織，且已靠它來造成了實行自己的主義之機會，這個同盟，後來曾被許加入於馬克思所扶掖的國際勞動者協會（即第一國際），然而那國際勞動者協會裏面，信奉馬克思主義的實居多數，至於巴枯寧之主義，則不過僅有一小部分人信奉罷了，因此之故，馬克思派和巴枯寧派，遂不斷地互相抗爭，到了一八七二年，在那海牙開會的國際勞動者協會之大會裏面，巴枯寧遂爲馬克思派所除名。他之

死於柏林，還是從此四年以後的事。據這樣看來，巴枯寧之在晚年，決不是一個得意的人，已可曉然。

### 第三節 巴枯寧之主義

巴枯寧之思想，依據上面所說的，他一生之簡略的經歷，已約略可以推知，實在是一種極端過激的，不然不然，簡直可以說是一種絕望之餘，挺而走險的暴論或狂吼。他及他一派之標語，就是要學那『歹拉買特』（Dynamite）之使用。所謂『歹拉買特』（很激烈的爆發物）這個名詞，本是從希臘語所謂暴力的一個名詞轉注出來的，它並含有無謀之暴行，狂暴之壓迫，無道理之威脅恐嚇等等的意味。所謂個人之絕對權，個人之自由，果能靠這『歹拉買特』而確立嗎？所謂自然法之支配，果能爲這『歹拉買

特』所保障嗎？又毫無拘束之自由的制度，果能在這樣恐怖的壓制之下維持得住嗎？巴枯寧一派對於這些問題，都滿口答應之曰能。巴枯寧嘗顯筋露骨地說道，無政府主義者裏面，只有唯一之目的，唯一之研究問題，這就是所謂破壞之事，他專爲此事去學了機械學，物理學，化學及醫學，又嘗以同一之目的，去觀察了人類品性，階級，社會制度之狀態，他輕蔑並憎惡現在之道德，且認定祇要於革命之前途有益，則無論怎樣去做，一切都是道德的行爲，他和現存社會之間，常有不曾間斷，不能和解，總要拚個你死我活之戰爭，他不可不自己下手，去殺盡那一切妨害革命的人，他應該覺悟自己須當常常爲革命而受苦，否則惟有一死。他這樣可怕的宣言，旋爲許多無政府主義者之宣言中所採用。例如一八八三年在那關芝堡開會

的，無政府主義者會議之綱領中，竟有當以強暴無謀之革命的及國際的行動等，一切手段方法，去圖謀現存階級之破壞云云，這就是巴枯寧之影響。巴枯寧一派之標語，是破壞不是解放，其主義，是憎惡不是親愛，（縱令巴枯寧已時常說愛）又其狂信之目標，不在極有秩序的自然法之自由，卻反在那犯罪的放恣。

#### 第四節 巴枯寧與託爾斯泰之共通點是什麼呢

依這麼說來，那末，這種猙獰可怖的兇惡無比的巴枯寧之無神論的無政府主義，和那溫厚仁慈的基督教的託爾斯泰之無政府主義，似乎全然不能相容了，換一句話說就是這兩者之間似乎不能找出何等共通之點了，然而這兩者之間，不消說，實在仍有許多之共通點，兩者恰似同一物

體之表裏，或其消極面和積極面之兩面。就是巴枯寧和託爾斯泰，他倆實在都以現存之國家和教會全然消滅了的新社會爲理想。不過託爾斯泰是一個相當的樂天家，他相信這種理想，可以依適當之方法而達到。又相信所謂自由，不能依恐怖之手段而獲得。而在巴枯寧，則終不免爲馬克思之階級鬥爭說所拘束，加以他自身始終處於窮困之逆境，尤足使他心緒顛狂，於是他遂懵然深信了下列兩事：第一，這種理想，在國家和教會尙未全然破壞以前，是一點也不會實現的；第二，能夠實現這種理想的方法，惟有毫無顧忌地去使用種種之暴力。以下試就無政府主義者之帶有特殊的意義的克魯泡特金仔細地再談一談。

## 第十九章 克魯泡特金之無政府主義及其批評

### 第一節 克魯泡特金是一個怎樣的人物呢

克魯泡特金也和巴枯寧相同，是一個貴族的子弟。他在幼時，就很痛切地感覺了他父親所有之許多農奴，怎樣地受了虐待，且對於那些久被壓迫之階級，不禁湧出了滿腔之同情。其後他漸漸長成，更漸漸知道了在俄羅斯之專制的政府當局底下，決不能施行社會之改造。他最初也曾靜密地專心於科學的研究，及社會運動之突起，他就不能不出而參加了，但是這種社會運動之結果，只是有頭無尾，他還做了一個飽嘗監獄風味的囚犯，後來他脫了監獄，逃到瑞士，不意那個瑞士，也徒昭示以無產階級之

悲慘的狀態，於是他的思想，遂越發趨於急進的了。日本人關於克魯泡特金之介紹或研究，前此雖已多少有些，然而對於這個人之特別加以注意，實在還以大正九年春間之森戶事件爲始。原來，日本人有個姓森戶的，嘗發表一論文，題目爲『克魯泡特金的社會思想之研究』有人說他頗有紊亂國憲之嫌疑，這就是所謂森戶事件。更詳細些說，就是森戶氏所介紹且加以多少之批評的克魯泡特金之共產主義及無政府主義，日本之法庭，曾認爲有觸國法之忌諱罷了。當時日本之論壇，爲了這樁事件，鬧得非常之兇，今已不消多說。克魯泡特金是一個以關於人類本性之自然科學的（尤其是生物學的）考察爲出發點，而說到那社會思想的學者。他的著書，自有名之『相互扶助論』爲始，此外尙有三四種，都已經日本人繙譯出

來，並且他於距今六年前死去之後方才出版的『倫理學』等，最近亦已流傳於日本。

## 第二節 順乎自然的愛之理想社會

克魯泡特金也和馬克思及其他之無政府主義者相同，主張現代資本主義之倒壞，其在經濟上，已經採取了共產主義，這是不待多說的。不過馬克思關於資本主義倒壞後（即共產主義實現後）之社會，應該怎樣地去建設，全然沒有指示具體的內容，就丟開了，他憎惡現代之資本主義過甚，僅僅考究了應該怎樣地去倒壞它，然而克魯泡特金則更進而綿密地詳細說明了共產主義已經實現的新社會之理想。這恐怕就是近來從馬克思到克魯泡特金之呼聲所以震人耳鼓之理由罷。又克魯泡特金之



全然否認今日這樣專制的國家與汲汲於強制壓迫的政府，雖然也和其  
他之無政府主義者共通，但是他決非單想實現一個既沒有何等之秩序  
復沒有何等之統制的社會之痴人。他之以很像一大家庭的沒有強制意  
識的新社會爲理想，正和託爾斯泰一派相同。他既是從那自然科學的考  
察而出發了的，所以他總要承認自然的法則之支配。他很想實現一個沒  
有極端干涉個人之自由的事情，而一順乎自然的愛之理想社會。關於這  
一端，他雖和託爾斯泰所採取了的宗教的出發點稍異其趣，然而其結論  
及目標則全然同一。克魯泡特金嘗謂，無論在什麼時候，所謂多數者對於  
少數者之壓迫，一概不可允許，因爲這是反乎自然之法則的事情，我們之  
社會生活，應該僅僅根據各人之完全的同意，而共同去組織。

### 第三節 所謂麵包征服之可能

依克魯泡特金之見解，今日之生產，無論在那一點，都覺得空費很多，要想排除這個缺陷，惟有利利用近代科學，且須變更現行之生產組織，而後我們靠此，可以憑那比今日很少之勞動分量，比今日很短之勞動時間，招致人類之幸福與繁榮。他希望全然廢止今日之賃銀制度，且確信今日之很感苦痛的勞動，能夠使它變為愉快。他主張在他的理想社會裏面，實際上游惰不事生產的人，一個也要沒有。他這樣的說法，就是他相信，在理想社會裏面，勞動這件事情，既沒有像今日這樣的苦痛，也不至呈着奴隸的狀態，所以可依科學和組織之大力，使人類之勞動藝術化，而滿足其自然的創造的衝動。他嘗說道，依據過去數世紀間科學和實際家之智慧，所教

給我們人類的，我們之求得裕福，實在是非常便利之事，至少我們之物質的需要，必定可以靠它得到滿足，所可惜者，近代的求得裕福之唯一方法，祇在想用自己之心思才力，去使他人皆爲我致富，雖陷他人於奴隸的狀態亦所不恤，否則卽須自己出爲農夫或工人，而常處於一生悲慘之奴隸的境遇，換一句話說，就是依照近代的生產方法，則或務使他人奴隸化而造成自己之富有，或須自己出做奴隸，而爲他人去致富，二者不可不居其一。

幸而現代之知識，已經指示了一條很新的道路給我們，就是我們要想求得裕福，不必從他人之口中去掠奪麵包，儘可以依據合理的社會之建設，把我們之雙手和腦筋，當作一種手段，且靠着那既已發明，或今後將

要發明的機械之幫助，去求得我們人類全體之裕福，這都是現代之知識已經教給我們的，換一句話說，就是照這樣的做法，自己和其他人，大家都互相扶助，我們必定可以完全得到一切之繁榮和幸福，像這樣的，克魯泡特金根據豐富之材料，從事實上推論下去，公然具體地，叙出了他的理想社會之內容據這麼說來，在我們人類中間，那些麵包之憂慮，實在可以消滅，這就是克魯泡特金所謂『麵包之征服』的偉論。但是他所謂勞動之時間及分量，都可以較今日遙為短少，以及勞動藝術化就會不感苦痛云云，恐怕還不免是理想的話罷。

#### 第四節 對於克魯泡特金之批評

以上所說的，猶不過是克魯泡特金的社會思想之大概，今試照例加

以種種之批評。

前此對於託爾斯泰之無政府主義曾經批評了的各要點，對於這克魯泡特金，幾乎完全一樣地，都能適用。克魯泡特金之認定那無政府共產的社會，立刻（至遲也就在最近的將來）就要實現，要算是對於克魯泡特金的批評之中心。克魯泡特金之思想的確是非常富於饒有價值的示唆，但是我們今日所以不能完全接受的理由，以及他的思想中所附帶之危險性，實在就在他所主張的那樣的理想社會，立刻（至少也就在最近的將來）就要實現之一點。他雖然隨時隨地，排斥且否認，無論何種形式的強制或權力，但是在最遠之將來，則我們不敢知，若想從我們現在之國家生活，絕對地排去無論何種形式的制裁力，那末，不但是不能的，恐怕還

是不幸的事情罷。克魯泡特金之理想，畢竟不外爲永遠應該追求的努力之目標。從來之政治，專汲汲於圖謀國家之富強，因此曾加了過度之強制於國民，固然也係事實，但是爲了這個緣故，就想一舉而否定一切之制裁力，這終是實際上所不能許可的。今後之政治，要想使國家之文化十分發達，祇須對於其強制力之應該怎樣運用，稍加變更，就已夠了。關於這一點，克魯泡特金一方面指示將來之政治的目標，同時他一方面，並照他所想像的，遽欲貫徹他絕對否認強制力之主張，這是我們無論如何所不能採取的。尤其是他爲欲否認今日之國家和政府的強制力，竟曾宣言，縱令訴之於暴力，亦當不擇手段而成就其目的，這簡直要使我們，不能不和那批評巴枯寧的時候所說過的一樣，也說他是帶有危險性的了。

不錯，他雖否認國家，然而也還承認社會在人類生活上實爲必要。換一句話說，就是他雖排斥那不自然的強制力之支配，然而他不獨不否認這自然的愛和敬之秩序，卻反以好像一大家庭的新社會之實現爲理想。但是他所取爲理想的那個樣子的社會，要不過能爲很遠的未來之目標，因此之故，所謂無政府或共產等，到底能爲一般人所切望的理想社會之根本條件與否，實在還是一個大大的疑問。多數者對於少數者之壓迫，事實上，雖已成了近代的代議政治之宿弊，但是我們決不能因此就要全然廢掉代議政治的本身，在這個中間似乎尙有可使真正之代議政治得以實現的種種改良之餘地，譬如普通選舉，的確就是改良代議政治之一策。比這個更加危險的，就是少數者對於多數者之壓迫，譬如今日之俄羅斯

政府就是一個榜樣。又克魯泡特金，雖曾以共產主義代替資本主義，但是他的共產主義，到底可爲社會改造之唯一的基礎與否，似乎毋須多說，像這樣的，從種種的方面而來之種種的批評，恐怕都是可以向克魯泡特金的社會思想，敬謹奉上的罷。

### 第五節 克魯泡特金也是一個樂天家

總而言之，克魯泡特金也和一切之社會改造論者同樣，頗有對於人類之本性過於樂觀之傾向。他似乎認定了人類祇須自由放任他們去做，他們自能圓圓滿滿地，完成其社會生活，祇因有了法律和政治，時常加以種種之命令，強制，或干涉，人類反漸漸惡化，從而他們之社會生活也不能十分完成，假使能够把這些拘束一概取去，而放任他們悉返於自然之狀



態，那末，理想的社會，馬上就會到來，克魯泡特金之無政府主義，恐怕就是這樣設想的罷。

### 第六節 克魯泡特金與託爾斯泰

克魯泡特金這樣的想法，雖然是僅僅從善之一方面觀察了人類之本性的結果，但是依這麼說來，他又不免有過於看壞或罵壞現在之國家和政府之嫌。無論怎樣地去解釋，克魯泡特金之思想裏面，總不能不說是業已含有那容易陷入的論理上之矛盾，而很易招人反對。克魯泡特金嘗隨着當時流行的一般思想界之影響，而站在自然科學之立場，去試其人類社會之考察；這是前面已經說過了。所謂超乎自然的叡智就是指導人類社會之進步的那些見解，在克魯泡特金看來，都是一種之迷信，而悉

加以排斥了。（在這一點，同屬無政府主義者，而其氣分和主張之內容極爲接近的託爾斯泰等，也和克魯泡特金非常地各異其出發的想法。）克魯泡特金以爲就是人類，在其本質上，尙且和下等動物毫無所異，那末，他們何故特別進化，而發達到今日這樣的人類呢？在克魯泡特金所謂進化之一點，的確也是達爾文（O. R. Darwin）之繼承者，然而當其說明那怎樣地進化之時，卻與達爾文正相反對，而專拿所謂互相扶助之事，去做了他的根據。達爾文常謂，生物之進化，乃是生存競爭之結果，克魯泡特金則謂，人類之進化實由於人類之互相扶助，這兩說恰是一個很好的對照，在一般進化論上，固不消說，尤其是在社會進化論上，克魯泡特金的確可說是提出了一個很大的貢獻。克魯泡特金所謂互相扶助，也和達爾文所

謂生存競爭相同，都是一種說破了生物界或人類界之事實的真理。不過達爾文僅僅看見了一般生物或人類之本性，是偏於殺伐的，與此相反，而克魯泡特金，則僅僅看見了它是非常善美的，因此之故，克魯泡特金之認定人類祇須自由放任他們去做，他們自能圓圓滿滿地，完成其社會生活，就他的根本見解而言，這也不是毫無道理的話。以上所說的，就是克魯泡特金的無政府主義之積極的根據，但是，同時也就是我們不禁喚起許多疑問和危險之感想的關鍵。

### 第七節 對於人類本性的達爾文和克魯泡特金之看法

原來，人類之本性，並不是像克魯泡特金所想的，祇有善美的一方面，同時還有像達爾文所想的，殺伐而且醜惡的另一方面，這是很的確的事

實。因此之故，縱令依照了克魯泡特金所主張的，把人類通同放任於自然的狀態，其結果，也未必能如他所期望，換一句話說，就是縱令無政府之狀態，立刻真正實現了，其結果，也會要背反他的豫想，這也是很明顯的事情。據這樣看來，當現在這個時候，爲訓練人類之本性計，無論如何，決不可沒有何等之強制。換一句話說，就是克魯泡特金所常講的人類本性之善美，縱或可爲經過很長的時間之訓練終能達到的最後之目標或規範，至若就眼前之事實而言，則不能不說，確係片面的見解。當考察人類本性之事實的時候，縱令必須把它的基本建築在自然科學上面，但是我們也該把達爾文和克魯泡特金兩人，一併納入考慮之中。我們之判斷人類的本性，不可專存着菩薩的心腸。又不可不把事實當做事實，而公平地，正直地去

論定一下。關於這一點，一方面極力闡明克魯泡特金之根本精神，一方面又不像克魯泡特金一樣竟陷於片面的考察的，就是先年曾漫遊中國及日本的有名之英國哲學者巴鐵蘭羅素（B. Russell）。

節八節 羅素的社會思想之根據

巴鐵蘭羅素一方面信從達爾文之學說，認識了人類本性之殺伐的方面，而發見所謂佔有的衝動，同時他一方面，又信從克魯泡特金之學說，認識了人類本性之善美的方面，而提倡所謂創造的衝動。他認定爲欲抑制佔有的衝動而使創造的衝動得以盡量發展，於是乎政治的制度，始大感其必要。他嘗懇切地說道，政治之第一義，就在極力尊重個人之自由，這可說是他已經發揚了克魯泡特金之根本精神。但是克魯泡特金的思想

裏面，應該採取之點，也祇是這種根本精神。至於他怎樣地說明其根本精神之方法，（尤其是它的生物學的根據）已不免僅有一部分的真理，若更進而論及其他之點，則在今日非常成了疑問的處所，既已有了許多，甚至全然被目為誤謬的部分，亦復特覺不少。我們深信，當打算怎樣地去改造社會的時候，理解那克魯泡特金的社會思想之根本精神，實在大為必要。不過倘欲把這種根本精神，馬上就照他所想像的，去實現起來，我們又不得不毫無躊躇地，加以堅決之反對。尤其是克魯泡特金所謂，為實現其理想起見，即訴諸暴力，亦無不可，及其他種種奇矯過激的議論，在一心期望社會之合理的改造的我們，更不得不大排斥而特排斥了。這樣的態度，觀於前章對於巴枯寧之批評所曾說過的，也就可以明白。我們毫不徒然

震恐於無政府主義之名，也不因爲其名，遂並把其主張之根本精神，一概置之不顧，且以十分理解其主義之事，視爲當務之急。凡不基於理解的批評，概不足取。尤其是關於無政府主義，更覺得理解的工夫，甚爲必要。

## 第二十章 社會聯帶主義

### 第一節 自由和正義之高唱

以上，我們已經就今日所盛行的最顯著的社會思想，從社會主義順次至無政府主義，相當地詳述一遍了。對於各種社會思想之批評，也已經隨時隨地了。下許多。這裏似乎沒有再行反覆其批評之必要。不過一切之社會思想，都是很想探知現代社會之頂深的缺陷和頂重的病症，而講求

那矯正和治療之方法的，所以一個一個之社會思想裏面，都必含有多少之真理，這是毫無容疑的事實。例如不論在何種社會思想，都把那正義公正和自由之事高唱入雲，這的確是我們應該認爲真理的。尤其是極力說明那正義或公正之觀念，因此遂惹動了社會的義憤，更屬一切之社會思想所共有的優點。馬克思社會主義之所以能給現代的人以最強之影響者，恐怕就在這一點罷。但是馬克思之社會主義，其過於偏重了物質的分配之正義或公正之結果，卒至展開爲國家社會主義或公產主義，而把那保障個人之自由的事，幾乎完全忘掉，於是新勞動組合主義，組合社會主義，以及無政府主義等遂紛紛以自由或自治爲標語；大家應運而起。

## 第二節 革命不能完全保障自由和正義



所謂社會的正義和個人的自由，這兩個條件，的確是社會組織之基礎而千萬不可缺掉的，但是這種基礎條件，在一切之社會思想裏面，果能完全保障與否，還是一大疑問。關於這一點，誠如前此批評各種社會思想的時候所明白說過的，無論何種社會思想，都不能說可以完全保障。不獨不能完全，有時且令人懷抱一種它不是永久成了空想嗎的感想。我們無論在何種時候，都排斥急激的革命，（譯者按這是著者的意思，並且全書都是著者的意思）就是徵諸事實，凡屬這種革命，也明明都是終歸失敗的。因此，無論何種之社會思想，都有漸漸從當初之革命主義，而進展到所謂改革主義，漸進主義，改良主義的傾向，這是前面已經再三說過的話。換一句話說，就是似乎都已從『勒福溜洶』而漸漸推移進展到『葉福溜洶』

去了。社會主義，不知何時，已慢慢向着社會民主主義移行。這是觀於德國今日之狀態，就可瞭然的事情。又就新勞働組合主義而言，最初之新勞働組合主義，本是一種革命的新勞働組合主義，但是到了近來，骨子裏純係改革主義的所謂徹底的新勞働組合主義，竟自然而然地，代之而起。又俄羅斯之過激的共產主義，自從得了很苦很苦之慘敗的經驗，早已漸漸緩和，今日不論多少，總而言之，正在一步一步地，退轉於資本主義，這恐怕也是順應大勢，不得不然的結果罷。

### 第三節 什麼是社會聯帶主義

我們是採取漸進的社會改革主義的。所謂保障社會的正義和個人的自由之必要，自不消說，並且想拿這兩者來做基礎條件，以圖那專靠社

會的協働，就能使社會非常進步發展的社會制度之確立，這就是我們之理想，也就是我們之標的。要想達到這種理想和標的，就當極力排斥急激的革命，而專心從事於漸進的改革，這就是我們所抱之主義。因此之故，我們絕不主張階級鬥爭，而務欲造成階級協調。我們與其高唱各階級之權利，毋寧高唱各階級對於社會全體之義務奉公的觀念。這樣的思想，要給它一個大名，就叫做社會聯帶主義。倘若有人想把它叫做社會民主主義，或社會協調主義，這也沒有什麼不可以的。這種社會聯帶主義，本是法蘭西最近之政治家勒翁·鮑爾佳所首唱，可以說就是經濟上之個人主義與社會主義之綜合，它純是一種很想以現代科學之研究為基礎而應用之於社會道德之上的社會改良主義。今試略述這種主義之主張，則它實建

築其基礎於生物學上及社會學上之有機體說，它說大凡在所謂社會的一個有機體裏面，社會之各人，各自有其特殊之職能，也各自保其相倚相助之共通的關係，無論何人，設使沒有其他之職業者，必將一日也不能生活。像這樣地，社會這個東西，就空間而言，則依所謂社會的分業，更就時間而言，則依所謂子孫之嗣續，都覺常常維持那聯帶之關係。

不過這種社會上之聯帶關係若壹隨其自然的狀態而表現之於社會，往往有很不公平之事發生。例如階級專制之事實，兒子承繼父親之很大的財產，以及資本家之坐收不勞所得（官息及紅利）等，無一不是完全放任於自然的狀態底下所恆有之社會聯帶的關係。以此我們就不可不基於正義或公正之原則，仗着人爲的工夫，去匡正其弊害，鮑爾佳嘗使

用法律上之名詞，特把這種匡正方法，叫做準契約的關係。他嘗說道：譬如民法上之一人，設若對於他人，無意識地加以損害，或從他人取得不正當的利益，在這個場合，法律上也不可不使之負擔債務，而要求其損害之賠償，或不當利得之返還。與此相同，在社會上之準契約裏面，社會聯帶關係之不當利得者，也有償完其債務之義務。鮑爾佳，第一，認定這種債務之負擔者，就是不費自己吹火之力而坐享財產的人，例如資本主或承繼人等。第二，認定其債權者，就是今日之勞動者階級無產者階級。他們常由那資本主，而無意識地受了損害，所以他們應有回向資本主或其承繼人，要求償完其不當利得之權利。第三，認定其支拂方法，應該以國家為媒介而施行，就是應該依租稅（尤其是累進稅）之名義而施行，此外更依不當利

得者之自由捐贈，亦覺甚好。第四這種債務者應該支拂之總額，到底要好  
多呢？鮑爾佳以爲，有產階級，一須對於無產階級負擔其教育費之全部，二  
須對於無產階級保障其生活費，三須對於勞働者之傷害，疾病，衰老，以及  
寡婦孤兒之發生等種種之事故，給以救護之保證，債務者支拂之總額，祇  
要能和這三項之費用相等就得了。換一句話說，這是就鮑爾佳一方面對  
於現存之社會給以最新之組織，同時他一方面並想除去社會的不公正  
之一種企圖。這種新社會組織，決不是社會主義者損害人類之自由，阻止  
文明之進步，那樣的組織，它不消使用那撤廢私有財產，廢止自由競爭之  
手段，把社會之大動脈硬化下去，它祇要滌除階級專制之積弊，觀於這一  
點，的確自有社會聯帶主義之特色。

#### 第四節 社會聯帶主義和國家社會主義之區別

社會聯帶主義，在其實行方法上，也和國家社會主義差不了好多，不過國家社會主義，常想以法律之力，強制地，去改革社會組織，而社會聯帶主義，則務欲使社會之各人，都能理解他們實有互相扶持互相救助之義務，關於這一點，兩者遂大不相同。就是前者專想從法律上給以最新之組織，而後者則並欲從精神上道德上，教以社會各人之間，實有一種組織的關係，又社會聯帶主義，雖然也和馬克思之社會主義一樣，很把那資本家之專好游情，全靠勞動者之血汗而衣食認爲不當，但是它與馬克思所常說的因爲資本是不當利得，所以應該廢止的話，相去很遠，它只說道，因爲資本是不當利得，所以資本家應該賠償其損害。廢止財產私有，而務使土

地資本概歸共有的共產主義之慘敗，觀於俄羅斯之革命中所經驗的，的確是歷歷可據之事實。縱令資本家之對於勞動者，今日還在經營其不當利得，然而資本私有之廢止既不可能，則這個問題之解決除了責令資本家償完其不當利得以外，實在沒有更善之方法。

### 第五節 有產階級的社會奉公之義務是什麼

社會聯帶主義，無論對於有產階級或無產階級，都常教以社會的義務。原來，社會聯帶主義者，常常說道，社會之各人，各自有其特別之職能而互相依屬，我們應該永遠保持這種之關係，據這麼說來，有產階級之無爲坐食，就是他們怠棄了他們的義務之證據。有產階級，僅僅償完其不當利得，尚不充分，又當進而對於社會完成其應盡之義務。換一句話說，就是有



產階級，僅僅拿出他們所有的財產之一部分去償完其不當利得，尙嫌不足，又必須不把他們餘下之財產，專爲自己之利己的享樂去使用，且覺得實有應該爲社會自身，而使用其財產之義務。更簡單地說，就是自己之財產，不應該把它看作自己之物，祇應該把它看作社會之物。社會聯帶主義者這樣的話，也不是要勸有產階級應該把他們所有的財產全體，一概捐贈於社會，不過說他們應該爲社會而使用它罷了。它並不主張財產之共有或社會有，祇要各人都願捧其私有之財產去爲社會的福利而好好使用就得了。又它之所謂應該爲社會的福利而使用財產，更不是從一至十都要用法律去強制執行，乃是懇切周到地，指導那有產階級，視爲道德上之義務，而自行願意，去爲社會奉公的。

## 第六節 無產階級的社會奉公之義務是什麼

社會聯帶主義，對於無產階級，也常教以社會的義務，已如前節所說。社會之各人，都是以各自之業務構成互相聯帶之關係而共同生活的，所以勞動者也不可妄自菲薄，以爲我是單爲自己之衣食而勞動的人。勞動這項工作，乃是爲着社會，爲着履行社會聯帶關係之義務而起的。在這樣的意味，勞動者也是社會之公僕，所以也應該常把社會全體之利益幸福，放在自己之眼中而行動。資本私有之廢止，依事實所明示，決不是能助社會之進步的，又無產階級，既不能保障社會各人之自由，也決沒有應該隨其單想得到自己之物質的幸福之利己的動機，而廢止資本私有制，主張財產社會有之理。這是社會聯帶主義之當然的歸結，也就是對於無產階

級教給了一種社會公益之觀念和社會奉公之義務了。

### 第七節 社會聯帶主義實以階級協調之觀念爲基礎

總而言之，社會聯帶主義，與馬克思社會主義之主張階級鬥爭，正相反對，而特別提倡其階級協調之觀念，它對於社會各階級，既各教以社會的義務奉公，且常常站在公正之立場，鼓吹那互讓，互敬，互助之精神。不消說，社會聯帶主義，並不會忘却那藉着國家之立法手段去排除社會的不公平不正義以圖從外部來改造社會之制度或組織的方法。不過與此同時，它更想靠着這道德的手段去鼓吹各個人各階級之社會的義務觀念，以圖從內部來完成人心之改造。本書所舉的各種之社會思想，無論那一種，都祇以社會組織之外部的改造爲急務，至關於人心之內部的改造，則

都說得甚是疏漏而幼稚，與此相反，惟有這種社會聯帶主義，則既把各種社會思想中所有之長處，悉行採入，更把它們所忘掉了的人心之內部的改造，或社會的義務觀念高唱起來，且極力排斥階級鬥爭，而特別主張階級協調。我們之所以單獨採取這種社會聯帶主義，其理由也就在這一點。

完了。

上海图书馆藏书



A541 212 0014 8241B

社會思想概論

三〇〇

版權所有 不得翻印

# 社會思想概論

三三、付印  
三三、出版

〔全一冊定價大洋一元 郵費七分半〕

田制佐重著

无 悶譯

上海白克路北河路八號

太平洋書店出版發行

上海牯嶺路餘慶里一弄

太平洋印刷公司代印

## 總發行所

### 上海太平洋書店

上海白克路北河路八號

電話 中央 九六七五

## 分售處

各埠	武昌	長沙	南昌	各埠
中華書局	太平洋書店	泰東圖書局	太平洋書店	各大書局

# 社會問題叢書

失業問題	資本主義文化與社會主義文化	農民與政治運動	產業革命史	國際勞工運動之現勢	國旗的歷史及其意義	社會統計論	世界資本主義經濟之現勢	共同社會與利益社會	世界農民運動之現勢	社會主義的精義
二角	二角半	三角	二角	三角	三角	三角	二角半	二角	二角	二角
基督教社會主義論	英國費邊協會發達史	婦女問題的研究	基爾特社會主義	文學之社會學的研究方法及其適用	政策	馬克思與列寧之農業	國際勞工問題	馬爾莎斯人口論	人類行動之社會學	無產政黨與勞動組合
二角	二角半	三角	三角	二角	二角	二角	二角	二角	三角	二角
										普通選舉與無產政黨
										二角半

上海太平洋書店印行

# 俄國研究

## 俄國革命運動史

山內封介著 衛仁山譯

全一冊 定價大洋一元七角

本書從俄羅斯的民族性與其社會制度之特點說起，隨即講過農奴制度及其解放運動，並詳細的陳述了俄羅斯的精神與其時代思潮及各革命家的經歷思想。

## 俄羅斯的革命經過

蘇柯羅夫著 朱應會譯

全一冊 定價大洋一元七角

本書從農奴時代起至施行新經濟政策後，把俄羅斯革命的全過程敘述得十分詳盡。

## 革命後之俄羅斯

李待琛劉寶書合編

全二冊 定價大洋二元八角

本書敘述俄國革命後的種種設施，及其國內最近之狀況，極為詳備。

## 蘇俄的東方政策

布施勝治著 牛粟譯

全一冊 定價大洋一元二角

此書為日本布施氏在俄國時的目擊體驗記。他固然告訴了我們蘇俄的東方政策是甚麼，一方面却把日本人的野心也赤裸裸的暴露出來了。

上海太平洋書店印行



半粟先生編著

中山  
出世後  
**中國六十年大事記**

晚近六十年間，我國內受數千年專制政治的餘毒，外遭列強帝國主義的侵凌；有幾次風狂雨驟，國幾不國。然卒免於強鄰之吞併及列國之瓜分，而得赫然建立我以國民為基礎的中華民國而重放我華族之光輝者，則賴有中山先生學生所領導的解放革新的運動阿。所以這六十年間的史實，真是我國史上最觸目最苦痛最危險而又最有意義的一段。如今革命告終，建設伊始，未來設施，千端萬緒；是對於這六十年間的史實必有許多借鑒的地方哩。——這就是本書出世的大使命。★全書三十餘萬言，定價大洋二元。

上海太平洋書店印行

勞

動

問

題

與

勞

動

法

之計，只有借國家的力量來制定一種勞動法，一以取締資本家的專橫，一以防止勞動者的挺而走險。

本書除將勞動問題與勞動立法的重要及列國對此之趨勢詳細論列外，更將我國有關於勞動立法的

各種法令都搜集攏來了。凡欲對此與社會安寧攸關的重大問題有所研究者，不可不

手此一編。

李劍華著

全一冊

定價大洋一元

郵費七分半

上海太平洋書店印行

勞動問題是現在最重大的問題，也就是人類最痛切的問題。這個問題不解決，其他一切問題都不能解決，恐怕世界上也永遠是黑暗的罷！我國已經屢次發見短兵相接的勞資衝突了，資本家不讓勞動者占便宜，勞動者也不肯饒過資本家。折衷

# 財政學新論

馬場鐵一 著 李祚輝 譯

法學博士馬場鐵一氏爲日本近年有名之財政學家，此書即其在東京帝國大學中央大學講授財政學之講義錄，出版以來，不數年間，重版至十餘次，其價值可想而知。我國財政，紊亂已達極點，整理刷新，實爲當前第一急務。惟整理之道，千端萬緒；固有待於專門學者之研究與夫當局之毅力實行，然尤貴乎一般國民具有充分之常識，爲之監視而督促之。馬場氏此書，篇幅無多，而簡單明晰，要言不煩，不獨適合我國中等以上專門學校教科之用，而尤爲灌輸一般國民常識必備之書：是以特爲紹介於國人。

〔全書一冊 定價大洋九角〕

上海太平洋書店印行

安部磯雄著

# 經濟學新論

曾毅譯

平裝一冊定價六角

本書弁言有云：

安部磯雄氏，爲日本新思潮中有名之經濟學者。而此書又極明白透徹，能舉至深極微之經濟條理而淺顯出之。……此書大旨

所歸，與吾總理標示之平均地權節制資本政策，若合符節，實足爲我三民主義之宣傳品也。

凡關心社會經濟者不可不手此一編。

上海白克路河北路八號

## 太平洋書店出版

著 生 鯁 周

之 中 動 運 放 解  
題 問 外 對

角 二 元 一 價 定 冊 一 裝 平

★我國的國際地位是個怎麼樣？

★不平等的條約怎樣才能廢除？

★如何才能得到關稅自主？

★列強在華的勢力範圍是個怎麼樣？

★內地雜居是否必要？

.....

★一切一切的對外問題如何解決？

★只有本書就論述的最詳備。

上海 白克路北  
河路八號 太平洋書店出版

上海太平洋書店出版

醴陵劉彥著

# 帝國主義壓迫中國史

本書都六十萬言，歷述我國自與外國交通以來之種種外交失敗史蹟，纖細靡遺。今我國民革命運動正在猛烈激進時期，而外國帝國主義，仍無時或忘其高壓的侵略政策，且竭力運用其陰謀詭計，來破壞我國民革命；所以我們認定外國帝國主義實我國民誓不兩立的不共戴天之仇。是其已往對待我國之酷毒手段，與我國家人民所受之種種痛苦情形，真不可不鏤骨銘心永矢不忘。本書負着儆醒同胞的使命而出世，國人誠能熟讀而慎謀之，則帝國主義可打倒，不平等條約可取消，東方民族可重見青天，而東方文化決不至闐然湮滅。

平裝二冊定價三元二角

本書闡發

孫中山先生

的

「平均地權」

之意義，

至為詳盡；

且列舉西歐各國之

土地改革法

為參考。

真是

研究土地問題者

必讀之書。

# 平均地權

劉賓書著

全一冊 定價大洋二角五分

上海太平洋書店印行

## 本書內容

- 第一節 民生主義之真意
- 第二節 平均地權之意義
- 第三節 平均地權之理由
- 第四節 平均地權之方法
- 第五節 着手平均地權以前之準備
- 第六節 平均地權以後人民所享之利益



上海舊書店

冊數

計0.40



1599479