



Это цифровая копия книги, хранящейся для потомков на библиотечных полках, прежде чем ее отсканировали сотрудники компании Google в рамках проекта, цель которого - сделать книги со всего мира доступными через Интернет.

Прошло достаточно много времени для того, чтобы срок действия авторских прав на эту книгу истек, и она перешла в свободный доступ. Книга переходит в свободный доступ, если на нее не были поданы авторские права или срок действия авторских прав истек. Переход книги в свободный доступ в разных странах осуществляется по-разному. Книги, перешедшие в свободный доступ, это наш ключ к прошлому, к богатствам истории и культуры, а также к знаниям, которые часто трудно найти.

В этом файле сохраняются все пометки, примечания и другие записи, существующие в оригинальном издании, как наименование о том долгом пути, который книга прошла от издателя до библиотеки и в конечном итоге до Вас.

### **Правила использования**

Компания Google гордится тем, что сотрудничает с библиотеками, чтобы перевести книги, перешедшие в свободный доступ, в цифровой формат и сделать их широкодоступными. Книги, перешедшие в свободный доступ, принадлежат обществу, а мы лишь хранители этого достояния. Тем не менее, эти книги достаточно дорого стоят, поэтому, чтобы и в дальнейшем предоставлять этот ресурс, мы предприняли некоторые действия, предотвращающие коммерческое использование книг, в том числе установив технические ограничения на автоматические запросы.

Мы также просим Вас о следующем.

- Не используйте файлы в коммерческих целях.  
Мы разработали программу Поиск книг Google для всех пользователей, поэтому используйте эти файлы только в личных, некоммерческих целях.
- Не отключайте автоматические запросы.  
Не отключайте в систему Google автоматические запросы любого вида. Если Вы занимаетесь изучением систем машинного перевода, оптического распознавания символов или других областей, где доступ к большому количеству текста может оказаться полезным, свяжитесь с нами. Для этих целей мы рекомендуем использовать материалы, перешедшие в свободный доступ.
- Не удаляйте атрибуты Google.  
В каждом файле есть "водяной знак" Google. Он позволяет пользователям узнать об этом проекте и помогает им найти дополнительные материалы при помощи программы Поиск книг Google. Не удаляйте его.
- Делайте это законно.  
Независимо от того, что Вы используете, не забудьте проверить законность своих действий, за которые Вы несете полную ответственность. Не думайте, что если книга перешла в свободный доступ в США, то ее на этом основании могут использовать читатели из других стран. Условия для перехода книги в свободный доступ в разных странах различны, поэтому нет единых правил, позволяющих определить, можно ли в определенном случае использовать определенную книгу. Не думайте, что если книга появилась в Поиске книг Google, то ее можно использовать как угодно и где угодно. Наказание за нарушение авторских прав может быть очень серьезным.

### **О программе Поиск книг Google**

Миссия Google состоит в том, чтобы организовать мировую информацию и сделать ее всесторонне доступной и полезной. Программа Поиск книг Google помогает пользователям найти книги со всего мира, а авторам и издателям - новых читателей. Полнотекстовый поиск по этой книге можно выполнить на странице <http://books.google.com/>



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

### **Usage guidelines**

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

### **About Google Book Search**

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>

3 3433 07021197 8





★

★ MRS. FREDERICK SCHUYLER

*Frederick Schuyler*

*C'hi non sa niente non dubita di niente.*



*Eugene Schuyler.*

37









# ИСТОРИЯ РОССИИ.



# ИСТОРИЯ РОССИИ СЪ ДРЕВНѢЙШИХЪ ВРЕМЕНЪ.

---

СОЧИНЕНІЕ  
СЕРГѢЯ СОЛОВЬЕВА.

---

/  
ТОМЪ ПЕРВЫЙ.

ИЗДАНИЕ ЧЕТВЕРТОЕ.

---

МОСКВА.

Въ Университетской Типографіи (Катковъ и К<sup>о</sup>),  
на Страстномъ бульварѣ.

1866.

THE NEW YORK  
PUBLIC LIBRARY  
240665  
ASTOR, LENOX AND  
TILDEN FOUNDATIONS  
1901

## ПРЕДИСЛОВІЕ.

Русскому историку, представляющему свой трудъ во второй половинѣ XIX вѣка, не нужно говорить читателямъ о значеніи, пользѣ исторій отечественной, его обязанность предвѣдомить ихъ только объ основной мысли труда:

Не дѣлать, не дробить Русскую Исторію на отдѣльныя части, періоды, но соединять ихъ, слѣдить преимущественно за связью явленій, за непосредственнымъ преемствомъ формъ, не раздѣлять началъ, но разсматривать ихъ во взаимодѣйствіи, стараться объяснять каждое явленіе изъ внутреннихъ причинъ, прежде чѣмъ выдѣлить его изъ общей связи событій и подчинить вышнему влиянію, — вотъ обязанность историка въ настоящее время, какъ понимаетъ ее авторъ предлагаемаго труда.

Русская Исторія открывается тѣмъ явленіемъ, что нѣсколько племенъ, не видя возможности выхода изъ родового, особаго быта, призываютъ князя изъ чужаго рода, призываютъ единую общую власть, которая соединяетъ роды въ одно цѣлое, даетъ имъ нарядъ, сосредоточиваетъ силы сѣверныхъ племенъ, пользуется этими силами для сосредоточенія остальныхъ племенъ вышней средней и южной Россіи. Здѣсь главный вопросъ для историка состоитъ въ томъ, какъ опредѣлить отношенія между призваннымъ правительственнымъ началомъ и

призвавшими племенами, равно и тѣми, которыя были подчинены въ послѣдствіи, какъ измѣнился бытъ этихъ племенъ вслѣдствіе вліянія правительственнаго начала, непосредственно, и посредствомъ другаго начала дружины, и какъ, въ свою очередь, бытъ племенъ дѣйствовалъ на опредѣленіе отношеній между правительственнымъ началомъ и остальнымъ народонаселеніемъ, при установленіи внутренняго порядка, или наряда. Замѣчаемъ именно могущественное вліяніе этого быта; замѣчаемъ и другія вліянія, вліяніе грекоримское, которое проникаетъ вслѣдствіе принятія христіанства отъ Византіи, и обнаруживается преимущественно въ области права. Но кромѣ Грековъ новорожденная Русь находится въ тѣсной связи, въ безпрестанныхъ сношеніяхъ съ другимъ европейскимъ народомъ, съ Норманнами: отъ нихъ пришли первые князья, Норманны составляли главнымъ образомъ первоначальную дружину, безпрестанно являлись при дворѣ нашихъ князей, какъ наемники участвовали почти во всѣхъ походахъ, — каково же было ихъ вліяніе? Оказывается, что оно было незначительно. Норманны не были господствующимъ племенемъ, они только служили князьямъ туземныхъ племенъ; многіе служили только временно; тѣ же, которые оставались въ Руси навсегда, но своей численной незначительности, быстро сливались съ туземцами, тѣмъ болѣе что въ своемъ народномъ бытѣ не находили препятствій къ этому сліянію. Такимъ образомъ при началѣ Русскаго общества не можетъ быть рѣчи о *господствѣ* Норманновъ, о норманскомъ періодѣ.

Выше замѣчено, что бытъ племенъ, бытъ родовой могущественно дѣйствовалъ при опредѣленіи отношеній между правительственнымъ началомъ и остальнымъ народонаселеніемъ. Этотъ бытъ долженствовалъ потерпѣть измѣненія вслѣд-



стве вліянія новыхъ началъ; но оставался еще столько могущественнымъ, что, въ свою очередь, дѣйствовалъ на измѣнившія его начала, и когда семья княжеская, семья Рюриковичей, стала многочисленна, то между членами ея начинаютъ господствовать родовыя отношенія, тѣмъ болѣе что родъ Рюрика, какъ родъ владѣтельный, не подчинился вліянію никакого другаго начала. Князья считаютъ всю Русскую землю въ общемъ, нераздѣльнымъ владѣніемъ цѣлаго рода своего; причеиъ старшій въ родѣ, Великій Князь сидитъ на старшемъ столѣ, другіе родичи, смотря по степени своего старшинства, занимаютъ другіе столы, другія волости, болѣе или менѣе значительныя; связь между старшими и младшими членами рода чисто родовая, а не государственная; единство рода сохраняется тѣмъ, что когда умретъ старшій или Великій Князь, то достоинство его вѣдетъ съ главнымъ столомъ переходить не къ старшему сыну его, но къ старшему въ цѣломъ родѣ княжескомъ; этотъ старшій перемѣщается на главный столъ, причеиъ перемѣщаются и остальные родичи на тѣ столы, которые теперь соотвѣтствуютъ ихъ степени старшинства. Такія отношенія въ родѣ правителей, такой порядокъ преемства, такіе переходы князей могущественно дѣйствуютъ на весь общественный бытъ древней Руси, на опредѣленіе отношеній правительственнаго начала къ дружинѣ и къ остальному народонаселенію, однимъ словомъ—находятся на первомъ планѣ, характеризуютъ время.

Начало перемѣны въ означенномъ порядкѣ вещей мы замѣчаемъ во второй половинѣ XII вѣка, когда сѣверная Русь выступаетъ на сцену; замѣчаемъ здѣсь на сѣверѣ новыя начала, новыя отношенія, имѣющія произвести новый порядокъ вещей, замѣчаемъ перемѣну въ отношеніяхъ старшаго князя

къ младшимъ, ослабленіе родовой связи между княжескими линиями, изъ которыхъ каждая стремится увеличить свои силы на счетъ другихъ линий, и подчинить себѣ послѣднія уже въ государственномъ смыслѣ. Такимъ образомъ чрезъ ослабленіе родовой связи между княжескими линиями, чрезъ ихъ отчужденіе другъ отъ друга и чрезъ видимое нарушеніе единства Русской земли ириготовляется путь къ ея собиранію, сосредоточенію, сплоченію частей около одного центра, подъ властію одного государя.

Первымъ слѣдствіемъ ослабленія родовой связи между княжескими линиями, отчужденія ихъ другъ отъ друга было временное отдѣленіе южной Руси отъ сѣверной, послѣдовавшее по смерти Всеволода III-го. Не имѣя такихъ прочныхъ основъ государственнаго быта, какими обладала сѣверная Русь, южная Русь, послѣ Татарскаго нашествія, подпала подъ власть князей Литовскихъ. Это обстоятельство не было гибельно для народности юго-западныхъ Русскихъ областей, потому что Литовскіе завоеватели приняли Русскую вѣру, Русскій языкъ, все оставалось по-старому; но гибельно было для Русской жизни на юго-западѣ соединеніе всѣхъ Литовско-Русскихъ владѣній съ Польшею вслѣдствіе восшествія на Польскій престолъ Литовскаго Князя Ягайла; съ этихъ поръ юго-западная Русь должна была вступить въ безплодную для своего народнаго развитія борьбу съ Польшею для сохраненія своей народности, основою которой была вѣра; успѣхъ этой борьбы, возможность для югозападной Руси сохранить свою народность условливались ходомъ дѣлъ въ сѣверной Руси, ея самостоятельностью и могуществомъ.

Здѣсь новый порядокъ вещей утверждался неослабно. Вскорѣ по смерти Всеволода III-го, по отдѣленіи южной Руси отъ

сѣверной, явились и въ послѣдней Татары, опустошили значительную ея часть, наложили дань на жителей, заставили князей брать отъ хановъ ярлыки на княженія. Такъ какъ для насъ предметомъ первой важности была смѣна стараго порядка вещей новымъ, переходъ родовыхъ княжескихъ отношеній въ государственныя, отъ чего зависѣло единство, могущество Руси и перемѣна внутренняго порядка, и такъ какъ начало новаго порядка вещей на сѣверѣ мы замѣчаемъ прежде Татаръ, то Монгольскія отношенія должны быть важны для насъ въ той мѣрѣ, въ какой содѣйствовали утвержденію этого новаго порядка вещей. Мы замѣчаемъ, что вліяніе Татаръ не было здѣсь главнымъ и рѣшительнымъ. Татары остались жить вдалекѣ, заботились только о сборѣ дани, нисколько не вмѣшиваясь во внутреннія отношенія, оставляя все какъ было, слѣдовательно оставляя на полной свободѣ дѣйствовать тѣ новыя отношенія, какія начались на сѣверѣ прежде нихъ. Ярлыкъ ханскій не утверждалъ князя неприкосновеннымъ на столѣ, онъ только обезпечивалъ волость его отъ Татарскаго нашествія; въ своихъ борьбахъ князья не обращали вниманія на ярлыки; они знали, что всякій изъ нихъ, кто свезетъ больше денегъ въ орду, получитъ ярлыкъ преимущественно передъ другимъ и войско на помощь. Независимо отъ Татаръ обнаруживаются на сѣверѣ явленія, знаменующія новый порядокъ, именно — ослабленіе родовой связи, возстанія сильнѣйшихъ князей на слабѣйшихъ мимо родовыхъ правъ, стараніе приобрѣсти средства къ усилению своего княжества на счетъ другихъ; Татары въ этой борьбѣ являются для князей только орудіями, слѣдовательно историкъ не имѣетъ права съ половины XIII вѣка прерывать естественную нить событій, именно постепенный переходъ родо-

выхъ княжескихъ отношеній въ государственныя, и вставлять Татарскій періодъ выдвигать на первый планъ Татаръ, Татарскія отношенія, вслѣдствіе чего необходимо закрываются главныя явленія, главныя причины этихъ явленій.

Борьба отдѣльныхъ княжествъ оканчивается на сѣверѣ тѣмъ, что княжество Московское, вслѣдствіе разныхъ обстоятельствъ, пересиливаетъ всѣ остальные, Московскіе князья начинаютъ собирать Русскую землю: постепенно подчиняютъ и потомъ присоединяютъ они къ своему владѣнію остальные княжества, постепенно въ собственномъ родѣ ихъ родовыя отношенія уступаютъ мѣсто государственнымъ, удѣльные князья теряютъ права свои одно за другимъ, пока наконецъ въ завѣщаніи Іоанна IV удѣльный князь становится совершенно подданнымъ великаго князя, старшаго брата, который носитъ уже титулъ Царя. Это главное, основное явленіе—переходъ родовыхъ отношеній между князьями въ государственныя условливаетъ рядъ другихъ явленій, сильно отзывается въ отношеніяхъ правительственнаго начала къ дружинѣ и остальному народонаселенію; единство, соединеніе частей условливаетъ силу, которою новое государство пользуется для того, чтобы побѣдить Татаръ и начать наступательное движеніе на Азію; съ другой стороны, уцѣленіе сѣверной Руси въ слѣдствіе новаго порядка вещей условливаетъ успѣшную борьбу ея съ королевствомъ Польскимъ, постоянною цѣлю которой становится соединеніе обѣихъ половинъ Руси подъ одною державой; наконецъ соединеніе частей, единовластіе, окончаніе внутренней борьбы даетъ Московскому государству возможность войти въ сношенія съ Европейскими государствами, приготовить себя мѣсто среди нихъ.

Въ такомъ положеніи находилась Русь въ концѣ XVI вѣка.

когда преемлась Рюрикова династія. Начало XVII вѣка ознаменовано страшными смутами, грозившими юному государству разрушеніемъ. Крамолами людей, питавшихъ старинныя притязанія, нарушена была духовная и матеріальная связь областей съ правительственнымъ средоточіемъ: части разрознились въ противоположныхъ стремленіяхъ, земля замутилась; своекорыстными стремленіями людей, хотѣвшихъ воспользоваться такимъ положеніемъ дѣла для своихъ выгодъ, хотѣвшихъ жить на счетъ государства, открылось свободное попріе. Несмотря однако на страшные удары, на множество враговъ внутреннихъ и вѣшнихъ, государство спаслось; связь религіозная и связь гражданская были въ немъ такъ сильны, что, несмотря на отсутствіе видимаго сосредоточивающаго начала, части соединились, государство было очищено отъ враговъ внутреннихъ и вѣшнихъ, избранъ Государь всею землею. Такъ юное государство со славою выдержало тяжкое испытаніе, при которомъ ясно выказалась его крѣпость.

Съ новою династіей начинается приготовленіе къ тому порядку вещей, который знаменуетъ государственную жизнь Россіи среди Европейскихъ державъ. При первыхъ трехъ государяхъ новой династіи мы видимъ уже начало важнѣйшихъ преобразованій: является постоянное войско, обученное иностранному строю, готовится слѣдовательно важнѣйшая перемѣна въ судьбѣ древняго служиваго сословія, такъ сильно отозвавшаяся въ общественномъ строѣ; видимъ начатки кораблестроенія, видимъ стремленіе установить нашу торговлю на новыхъ началахъ; иностранцамъ даются привилегіи для учрежденія фабрикъ, заводовъ; вѣшнія сношенія начинаютъ принимать другой характеръ; громко высказывается необходимость просвѣщенія, заводятся училища; при дворѣ и въ

домахъ частныхъ людей являются новые обычаи; опредѣляются отношенія церкви къ государству. Преобразователь воспитывается уже въ понятіяхъ преобразованія, вмѣстѣ съ обществомъ готовится онъ идти только далѣе по начертанному пути, докончить начатое, рѣшить нерѣшенное. Такъ тѣсно связанъ въ нашей исторіи XVII вѣкъ съ первою половиною XVIII: раздѣлять ихъ нельзя. Во второй половинѣ XVIII вѣка замѣчаемъ новое направленіе: заимствованіе плодовъ европейской цивилизаціи съ исключительною пѣлю матеріальнаго благосостоянія оказывается недостаточнымъ, является потребность въ духовномъ, нравственномъ просвѣщеніи, потребность вложить *душу* въ приготовленное прежде *тѣло*, какъ выражались лучшіе люди эпохи. Наконецъ въ наше время просвѣщеніе принесло свой необходимый плодъ: познаніе вообще привело къ *самопознанію*.

Таковъ ходъ Русской Исторіи, такова связь главныхъ явленій въ ней замѣчаемыхъ.

## ГЛАВА I.

Природа русской государственной области и ея влияние на исторію. — Равнинность страны. — Сосѣдство ея съ Среднею Азією. — Столкновение кочевниковъ съ осѣдымъ народонаселеніемъ. — Періоды борьбы между ними. — Козаки. — Племена Славянскіе и Финскіе. — Славянская колонизація. — Значеніе рѣкъ на великой равнинѣ. — Четыре главные части древней Россіи. — Озерная область Новгородская. — Область западной Двины. — Литва. — Область Днѣпра. — Область верхней Волги. — Путь распространенія русскіхъ владѣній. — Область Дона. — Вліяніе природы на характеръ народный.

Задолго до начала нашего лѣтосчисленія знаменитый Грекъ, котораго зовутъ отцомъ Исторіи, посѣтилъ сѣверные берега Чернаго моря; вѣрнымъ взглядомъ взглянулъ онъ на страну, на племена въ ней жившія, и записалъ въ своей бессмертной книгѣ, что племена эти ведутъ образъ жизни, какой указала имъ природа страны. Прошло много вѣковъ, нѣсколько разъ племена сѣнялись одни другими, образовалось могущественное государство; — но явленіе, замѣченное Геродотомъ, остается попрежнему въ силѣ: ходъ событій постоянно подчиняется природнымъ условіямъ.

Передъ нами обширная равнина: на огромномъ разстояніи отъ Бѣлаго моря до Чернаго и отъ Балтійскаго до Каспійскаго путешественникъ не встрѣтитъ никакихъ сколько-нибудь значительныхъ возвышеній, не замѣтитъ ни въ чемъ рѣзкихъ переходовъ. Однообразіе природныхъ формъ исключаетъ областныя привязанности, ведетъ народонаселеніе къ однообразнымъ занятіямъ; однообразность занятій производитъ однообразіе въ обычаяхъ, нравахъ, вѣрованіяхъ; одинаковость нравовъ, обычаевъ и вѣрованій исключаетъ враждебныя столкновения; одинакія потребности указываютъ оди-

накія средства къ нихъ удовлетворенію, — и равнина, какъ бы ни была обширна, какъ бы ни было въ началѣ разноплеменно ея населеніе, рано или поздно станеть областью одного государства: отсюда понятна обширность Русской государственной области, однообразіе частей и крѣпкая связь между ними.

Великая равнина открыта на юговостокѣ, соприкасается непосредственно съ степями Средней Азій; толпы кочевыхъ народовъ съ незапамятныхъ поръ проходятъ въ широкіе ворота между Уральскимъ хребтомъ и Каспійскимъ моремъ, и занимаютъ привольныя для нихъ страны въ низовьяхъ Волги, Дона и Диѣпра; древняя Исторія видитъ ихъ здѣсь постоянно господствующими; Геродотъ свойствами страны объясняетъ причины этого господства, но тотъ же Геродотъ замѣчаетъ, что берега Диѣпра, по своему необыкновенному плодородію, способны питать и земледѣльческое народонаселеніе; и вотъ преданія говорятъ о народныхъ движеніяхъ съ Запада, на встрѣчу кочевыхъ ордамъ; на берегахъ Диѣпра и его притоковъ, на востокѣ и западѣ, селятся племена земледѣльческія, съ характеромъ европейскимъ; они движутся все далѣе и далѣе на востокъ, но кочевники не скоро уступятъ имъ свои привольныя степи. Азія не перестаетъ высылать хищныя орды, которыя хотятъ жить на счетъ осѣдлаго народонаселенія: ясно, что въ исторіи послѣдняго однимъ изъ главныхъ явленій будетъ постоянная борьба съ степными варварами. Періоды этой борьбы такъ обозначаются въ Русской исторіи: отъ половины IX вѣка до сороковыхъ годовъ XIII вѣтъ перевѣса ни на сторонѣ кочевниковъ, ни на сторонѣ Славянскихъ племенъ, объединенныхъ подъ именемъ Русъ: Печенѣги, а за ними Половцы, наносятъ иногда сильныя опустошенія Придиѣпровью, но за то иногда и Русскіе князья входятъ въ глубь степей ихъ, за Донъ, и илѣняютъ ихъ вѣжи. Отъ сороковыхъ годовъ XIII вѣка до исхода XIV берутъ перевѣсъ Азіатцы, въ лицѣ Монголовъ; съ конца же XIV вѣка перебиваетъ Европа, въ лицѣ Россіи; сѣверозападная европейская часть великой равнины начинаетъ распространяться на счетъ юго-



восточной, азиатской. — Но природа страны условляла еще другую борьбу для государства, кроме борьбы с кочевниками: когда государство граничит не с другим государством, и не с морем, но соприкасается с степью, широкою и вѣтъ привольною для жителя, то для людей, которые по разнымъ причинамъ не хотятъ оставаться въ обществѣ, или принуждены оставить его, открывается путь къ выходу изъ государства и вѣрная будущность — свободная, разгульная жизнь въ степи; въ слѣдствіе этого южная степная страна Россіи, по теченію большихъ рѣкъ, издавна населялись козацкими толпами, которыя, съ одной стороны, служили пограничною стражею для государства противъ кочевникъ хищниковъ, а съ другой, признавая только на словахъ зависимость отъ государства, не рѣдко враждовали съ нимъ, иногда были для него опаснѣе самихъ кочевникъ ордъ. Такъ Россія, въ слѣдствіе своего географическаго положенія, должна была вести борьбу съ жителями степей, съ кочевыми азиатскими народами и съ козаками, пока не окрѣпла въ своемъ государственномъ организмѣ, и не превратила степи въ убѣжище для гражданственности.

Составляя восточную часть Европы, отличаясь климатомъ суровымъ, представляя на юго-востоѣ степь, населенную кочевыми племенами, омѣнявшими другъ друга въ постоянномъ стремленіи изъ Азіи, на сѣверо-западѣ — страну, покрытую дѣйствительными лѣсами, наполненную рѣками, озерами, болотами, среди которыхъ кое-гдѣ блуждали орды звѣролововъ, — великая равнина не могла получить скоро многочисленнаго народонаселенія. Племена Славянскія раскинулись на огромныхъ пространствахъ, по берегамъ большихъ рѣкъ: при движеніи съ юга на сѣверъ они должны были встрѣтиться съ племенами Финскими; но о враждебныхъ столкновеніяхъ между ними не сохранилось преданій: легко можно предположить, что племена не очень ссорились за землю, которой было такъ много, по которой можно было такъ просторно расселиться безъ обиды другъ другу. Въ началѣ нашей исторіи мы видимъ, что Славяне и Финны дѣйствуютъ злобно; какииъ образомъ ославянились Финскія племена —

Меря, Мурома, какимъ образомъ Двинская область получила Русское народонаселеніе и стала владѣніемъ Великаго Новгорода?— все это произошло тихо, незамѣтно для исторіи, потому что здѣсь собственно было не завоеваніе одного народа другимъ, но мирное занятіе земли никому не принадлежащей; распространеніе Русскихъ владѣній въ Сибири, о которомъ можно имѣть ясное понятіе по дѣдшимъ до насъ памятникамъ, даетъ лучшее объясненіе тому, какъ распространялись Русскія владѣнія и по ою сторону Уральскаго хребта: здѣсь также могли происходить стычки съ туземцами, которые приходили иногда раззорять новыя поселенія, отказывались платить ясакъ; но здѣсь одинъ народъ, государство не было завоевано другимъ народомъ, государствомъ въ томъ смыслѣ, въ какомъ обыкновенно принимается въ исторіи завоеваніе; однимъ словомъ—и тамъ и здѣсь преимущественно происходило населеніе, колонизація страны. Что сказано о сѣверѣ Россіи, то можетъ быть сказано и о другихъ областяхъ: мы видимъ съ самаго начала, что князья наши преимущественно заботятся о построеніи городовъ, о населеніи пустынныхъ пространствъ; извѣстно, какъ и послѣ Московское государство расширило свои предѣлы на востокъ и юговостокъ, занимая и населяя пустынные пространства; извѣстно, какъ козенецъ, населеніе южныхъ и юговосточныхъ областей, происходившее недавно, уже во времена Имперіи. Малонаселенность страны, постоянное стремленіе владѣльцевъ увеличивать населеніе своихъ земель съ ущербомъ государственному интересу, вызывали мѣры, имѣвшія цѣлю удержать народонаселеніе на прежде занятыхъ имъ пространствахъ. Такимъ образомъ въ Русской исторіи мы замѣчаемъ то главное явленіе, что государство, при расширеніи своихъ владѣній, занимаетъ обширныя пустынные пространства и населяетъ ихъ; государственная область расширяется преимущественно посредствомъ колонизація; господствующее племя Славянское выводитъ поселенія свои все далѣе и далѣе въ глубь востока. Всѣмъ племенамъ Европы завѣщано исторіею высылать поселенія въ другія части свѣта, распространить въ

нихъ христіанство и гражданственность; западныхъ Европейскимъ племенамъ суждено совершать это дѣло морскимъ, восточному племени Славянскому—сухимъ путемъ.

Однообразна природа великой восточной равнины, не поразить она путешественника чудесами; одно только поразило въ ней наблюдательнаго Геродота: «Въ Скиѣи, говорить онъ, нѣтъ ничего удивительнаго, кромѣ рѣкъ ее орошающихъ: онѣ велики и многочисленны<sup>3</sup>». Въ самомъ дѣлѣ, обширному пространству древней Скиѣи соответствуютъ исполнскія системы рѣкъ, которыя почти переплетаются между собою, и составляютъ такимъ образомъ по всей странѣ водную сѣть, изъ которой народонаселенію трудно было высвободиться для особой жизни; какъ вездѣ, такъ и у насъ рѣки служили проводницами первому народонаселенію: по нимъ сѣли племена, на нихъ явились первые города; такъ какъ самыя большія изъ нихъ текутъ на востокъ или юговостокъ, то этимъ условилось и преимущественное распространеніе Русской государственной области въ означенную сторону; рѣки много содѣйствовали единству народному и государственному, и при всемъ томъ особыя рѣчныя системы опредѣляли вначалѣ особыя системы областей, княжествъ. Такъ по четыремъ главнымъ рѣчнымъ системамъ Русская земля раздѣлялась въ древности на четыре главныя части: первую составляла озерная область Новгородская, вторую — область Западной Двины, т. е. область Кривская или Полоцкая, третью — область Двѣпра, т. е. область древней собственной Руси, четвертую — область верхней Волги, область Ростовская.

Область Новгородская, составляя продолженіе Финляндской озерной области, въ отношеніи географическомъ и историческомъ, посредничаетъ между Западною Европою и Россією. Здѣсь Славянское племя сталкивается съ Скандинаво-Германскимъ; здѣсь шель великій водный путь изъ сѣверозападной Европы въ юговосточную и въ Азію, изъ Варягъ въ Греки, — путь, по которому издавна спускались сѣверныя дружины на югъ, для опустошенія береговъ Имверин; этимъ же путемъ производилась торговля между сѣ-

вероятъ и югомъ Европы. Озеро Ильмень, принимая въ себя съ юга многовѣдвистую Ловать, выпускаетъ на сѣверъ, въ Ладожское озеро, Волховъ; великій водный путь шелъ изъ Финскаго залива, по Невѣ, въ Ладожское озеро, отсюда Волховомъ въ Ильмень, изъ Ильменя Ловатью. Славянское племя, при движеніи своемъ съ юга на сѣверъ, не утвердилось, въ половинѣ IX вѣка, нигдѣ на берегахъ моря; навстрѣчу медленному движенію Славянъ видимъ быстрое движеніе Варяговъ. Славянамъ удалось утвердиться на важномъ пунктѣ, при истокѣ Волхова изъ Ильменя, гдѣ является Новгородъ; но на второмъ важномъ пунктѣ великаго пути, при впаденіи Волхова въ Ладожское озеро, они утвердиться не могли; если даже предположимъ, что Ладога существовала до прибытія Рюрика, то она находилась не при самомъ устьѣ Волхова, и это положеніе ея показываетъ, со стороны Славянъ, какую-то медленность, боязливость приблизиться къ озеру Нево. Что касается рѣки Невы, то начальный лѣтописецъ считаетъ ее не рѣкою, а устьемъ озера въ море; Нева долго текла въ дикой независимости, и короткій бѣгъ ея долго былъ свидѣтелемъ упорной борьбы между двумя народами, Русскими и Шведами. Русскимъ удалось во время этой борьбы утвердиться на третьемъ важномъ пунктѣ великаго пути, при истокѣ Невы изъ Ладожскаго озера, гдѣ былъ построенъ Орѣшекъ; но потомъ эта крѣпость была уступлена Шведамъ; Петръ Великій взялъ ее снова и назвалъ Ключемъ-Городомъ (Шлюссельбургомъ); наконецъ Петръ успѣлъ овладѣть теченіемъ Невы, и укрѣпился на послѣднемъ, самомъ важномъ пунктѣ озерной системы, въ началѣ великаго воднаго пути — именно при устьѣ Невы въ море, гдѣ основалъ Петербургъ. Это положеніе при началѣ великаго воднаго пути, соединяющаго и теперь Европу съ Азією, условило важное значеніе Петербурга, какъ столицы: здѣсь, въ IX вѣкѣ, началась первая половина Русской исторіи; здѣсь, въ XVIII, началась вторая ея половина. Движеніе восточныхъ Славянскихъ племенъ съ юга на сѣверъ, по великому водному пути, начавшееся въ доисторическое время, только въ XVIII вѣкѣ окончательно достигло своей цѣли — морскаго берега.

Область Новгородскаго княжества есть озерная область, гдѣ главный узелъ составляетъ озеро Ильмень; слѣдовательно, естественныя границы княжества должны совпадать съ границами рѣчныхъ системъ Ильменя, Ладожскаго озера и другихъ близъ лежащихъ озеръ; и дѣйствительно мы видимъ, что границами Новгородской области служатъ волоки между системами рѣкъ озерныхъ, и между системами Волги, Двѣпра и Западной Двины. Разумѣется, эти границы мы должны означать приблизительно: въ нѣкоторыхъ мѣстахъ, преимущественно къ востоку и юго-востоку, племя Славянъ Ильменскихъ или Новгородскихъ еще въ незапамятныя времена могло перейти волоки, и выселиться на другія рѣчныя системы, въ слѣдствіе малонаселенности страны, лежащей къ востоку, на верховьяхъ Волги; несмотря на то, однако, границы преимущественно идутъ по волокамъ, которые, надобно замѣтить, нигдѣ не имѣютъ такого важнаго значенія какъ у насъ въ Россіи, ибо замѣняютъ отчасти горы. На югѣ границею Новгородской области съ Полоцкою и Смоленскою служилъ волокъ между системою Ильменя и Западной Двины; здѣсь граница могла обозначиться съ большею точностію волокомъ въ слѣдствіе ранняго населенія Полоцкой или Двинской области. На востокѣ границею Новгородской области съ Ростовскою или Суздальскою служилъ приблизительно также волокъ между системою Ильменя и Верхней Волги: такъ видимъ границу при рѣкѣ Медвѣдицѣ, одномъ изъ самыхъ близкихъ Волжскихъ притоковъ къ системѣ Ильменской; но здѣсь, на востокѣ, Новгородцы перешли въ нѣкоторыхъ мѣстахъ естественную границу своей области, ибо народонаселеніе необходимо стремилось съ запада на востокъ, находя себѣ здѣсь болѣе простора; такъ въ числѣ Новгородскихъ владѣній мы встрѣчаемъ Торжокъ, Волокъ-Ламскій, Бѣжецкъ и другія мѣста, находящіяся на Волжской системѣ; любопытно однако видѣть, что эти мѣста были спорныя между Новгородцами и князьями Ростовской области; послѣдніе никакъ не хотятъ уступить ихъ въ полное владѣніе Новгородцамъ: такъ Волокъ и Торжокъ раздѣлены пополамъ меж-

ду Новгородцами и Суздальскими князьями<sup>4</sup>; название Торжка, Торга, указывает именно на пограничное мѣсто, куда сходились на мѣну, торгъ, жители двухъ областей; название Новый Торгъ указываетъ, что этотъ торгъ былъ прежде гдѣ-нибудь на другомъ мѣстѣ, быть-можетъ выше, на самомъ волокѣ. Любопытно также, что всѣ эти мѣста на волжской системѣ перечисляются всегда въ грамотахъ, какъ Новгородскія владѣнія,— знакъ что они были спорныя, что Суздальскіе князья имѣли на нихъ постоянныя притязанія, однимъ словомъ, что это были колоніи Новгородскія въ чужой области.<sup>5</sup> Такія же колоніи Новгородскія простирались въ области Онеги, Сѣверной Двины и далѣе до самаго Уральскаго хребта; на важное значеніе волоковъ указываетъ названіе Заволоцкихъ владѣній Новгорода, Заволоцкой Чуди.

Въ тѣсной связи съ системою Ильменя находится система Чудскаго и Псковскаго озеръ: Кривичи Изборскіе находятся въ союзѣ съ Славянами Новгородскими, виѣстѣ съ ними призываютъ князей; несмотря однако на эту тѣсную связь, несмотря на то, что Псковъ, смѣнившій Изборскъ, находился въ пригородныхъ отношеніяхъ къ Новгороду, Псковъ съ самаго начала стремится къ самостоятельности, и наконецъ достигаетъ ея; здѣсь, между другими обстоятельствами, нельзя не предположить и вліянія природы, потому что Псковская область принадлежитъ къ отдѣльной рѣчной системѣ. Этимъ же обстоятельствомъ обуславливаются и самое различіе и границы племенъ: народонаселеніе Изборской области принадлежало къ Кривскому племени.

Новгородская область представляетъ самую возвышенную страну между внутренними Русскими областями. По климату и почвѣ она раздѣляется на двѣ половины: сѣверовосточную и югозападную. Сѣверовосточная, простирающаяся отъ окрестностей озеръ Лача и Вожа до рѣкъ Сяси и Мологи, наполнена стоячими водами и лѣсами, подвержена дуновенію сѣверныхъ вѣтровъ, и повсюду неплодородна по причинѣ влажной и болотистой почвы; югозападная половина гораздо возвышеннѣе, суше и плодороднѣе. Это раздѣленіе важно для насъ въ томъ отношеніи, что имъ опре-

дѣляется первоначальная граница Славянскаго и Финскаго племени; извѣстно, что вездѣ при своихъ столкновеніяхъ Славяне занимали возвышенныя, сухія и хлѣбородныя пространства, Финны же — низменныя, болотистыя<sup>6</sup>; такъ точно и здѣсь означенная граница по качеству почвы соотвѣтствуетъ границѣ между Славянскимъ и Финскимъ племенами въ Новгородской области. Самыя лучшія для хлѣбопашества мѣста находятся между рѣками Шелонью и Ловатью: здѣсь главныя сѣлища Славянскаго племени; далѣе къ сѣверозападу, въ нынѣшней Петербургской губерніи, опять начинаются низменныя, болотистыя пространства — почва Финскаго племени. Но такъ какъ пространство между рѣками Шелонью и Ловатью мы назвали хлѣбороднымъ только относительно, вообще же Ильменскіе Славяне не нашли въ своихъ жилищахъ большихъ удобствъ для земледѣльческой промышленности, то съ теченіемъ времени, благодаря удобству водныхъ путей, среди нихъ развилась торговая промышленность, указавшая имъ необходимо путь къ сѣверовостоку, малонаселенному Финскими племенами, со стороны которыхъ Новгородцы не могли встрѣтить сильнаго сопротивленія. Изъ лѣтописныхъ свидѣтельствъ мы знаемъ, что относительно продовольствія Новгородская область была въ зависимости отъ Низовой земли: князь послѣдней, пресѣкши подвозъ сѣстныхъ припасовъ, могъ заморить Новгородъ голодомъ; съ другой стороны, и относительно торговли Новгородъ зависѣлъ вполне отъ Востока, потому что торговое значеніе Новгорода состояло въ доставкѣ сѣверовосточныхъ товаровъ въ Европу; отсюда понятно, что когда на востокѣ явилось могущественное владѣніе — государство Московское, то Новгородъ, находясь въ полной зависимости отъ Востока, необходимо долженъ былъ прикнудить къ этому государству: такимъ образомъ сама природа не позволяла Новгороду быть долго независимымъ отъ восточной Руси. То же самое должно сказать и о Псковѣ: его область имѣетъ также тощую почву, которая должна была заставить народонаселеніе обратиться къ другому рода промышленности, къ торговлѣ, ремесламъ; Псковичи

славилась мастерствами, особенно строительнымъ; Новгородцевъ въ насмѣшку называли плотниками — указаніе на ихъ промышленный характеръ.

Несмотря на то, что на западѣ въ Средніе вѣка существовало мнѣніе, будто изъ Балтійскаго моря по восточному пути можно проѣхать водою въ Грецію, водный путь этотъ прекращался рѣкою Ловатью тамъ, гдѣ прекращается и Новгородская озерная область. Отъ Ловати до Днѣпра шелъ волокъ, отдѣлявшій Новгородскую озерную область отъ Западнодвинской и Днѣпровской. Объ этомъ волокѣ между Ловатью и Днѣпромъ упоминаетъ начальный лѣтописецъ, описывая водный путь изъ Варягъ въ Греки; но онъ не вдается въ подробности, какимъ образомъ дружины первыхъ князей Русскихъ шли отъ Ловати до Днѣпра. Очень вѣроятно, что путь ихъ лежалъ отъ Ловати по рѣкѣ Сержѣ до тридцати-верстнаго волока въ Желну на рѣкѣ Торопѣ; потомъ внизъ Торопою до Двины, Двиною къ устью Косоли (Каспли), и этою рѣкой вверхъ до озера Касплинскаго и волока при Гавринахъ въ Порѣцкомъ уѣздѣ, съ перѣездомъ по сушѣ тридцати верстъ<sup>7</sup>. Во всякомъ случаѣ на пути отъ Ловати къ Днѣпру должно было встрѣтить Западную Двину: вотъ причина, почему Двинская область Полоцкихъ Кривичей вошла въ связь съ Новгородцами и князьями ихъ прежде области Кривичей Смоленскихъ, и Рюрикъ уже отдаетъ Полоцкъ одному изъ мужей своихъ. Область Западной Двины, или область Полоцкая имѣла такую же участь, какъ и озерная область Новгородская: Славянское племя заняло начало и средину теченія Двины, но не успѣло при медленномъ движеніи своемъ достигнуть ея устья, береговъ моря, около котораго оставались еще туземцы, хотя подчиненные Русскимъ князьямъ, но не подчинившіеся Славянорусской народности. Особность Полоцкаго, или Двинскаго княжества, его слабость въ слѣдствіе этой особенности и усобицъ были причиною того, что въ XII вѣкѣ отъ морскихъ береговъ, съ устья Двины, начинается наступательное движеніе Нѣмцевъ, предъ которыми Полочане должны были отступать все далѣе и далѣе внутрь страны. По-



тогъ Полоцкое княжество подчинилось династїи князей Литовскихъ, и черезъ нихъ соединилось съ Польшею. Московское государство, сосредоточивъ сѣверовосточныя Русскія области, усилившись, начало стремиться, по естественному направленію, къ морю, ибо въ области Московскаго государства находились истоки Двины. Іоаннъ IV, стремясь черезъ покореніе Ливонїи къ морю, взялъ и Полоцкъ; но Баторїй отнялъ у него и Ливонїю и Полоцкъ, вслѣдствіе чего почти все теченіе Двины стало находиться въ области одного государства. Но чрезъ нѣсколько времени Шведы отняли у Поляковъ устье Двины, и область этой рѣчки явилась въ затруднительномъ, неестественномъ положенїи, подѣленною между тремя государствами. Петръ Великій отнялъ низовье Двины у Шведовъ, вслѣдствіе чего положеніе Двинской области стало еще затруднительнѣе, потому что верховье и устье находились въ области одного государства, а середина въ области другаго. При Екатеринѣ II Двинская область была выведена изъ этого неестественнаго положенія.

Границу Полоцкой области на сѣверѣ составляетъ водораздѣлъ между системою Двины и озерною — Ильменскою и Чудскою. Но верховье Двины не принадлежало Полоцкой области; за него шла сильная борьба между князьями Полоцкими, потомками Изяслава Владиміровича и потомками брата его Ярослава, владѣльцами остальныхъ Русскихъ областей. Причина этой борьбы, причина стремленія Ярослава I и рода его удержать за собою верховье Двины, ясна съ перваго взгляда на карту: Верхняя Двина и впадающая въ нее рѣчка Торопа служили соединеніемъ Новгородской области съ собственною Русью, областью Днѣпровскою, по нѣмъ шелъ путь изъ Варягъ въ Греки; владѣя Новгородомъ и Днѣпровьемъ, Ярославъ и дѣти его не могли оставить верховье Двины и Торопу во владѣніи враждебнаго рода Изяславичей Полоцкихъ; послѣдніе, пользуясь тѣмъ, что ихъ владѣнія, ихъ рѣчная область отдѣляла Новгородскую область отъ Руси, неоднократно обнаруживали свои притязанія на Новгородъ. Ярославъ уступилъ Брячиславу Полоцкому Ви-

тебскъ и Усвятъ<sup>3</sup>, но удержалъ верховье Двины и Торопу, гдѣ послѣ образовалось княжество Торопецкое, примыкавшее къ Смоленскому. Изъ этого положенія Торопецкаго княжества, лежащаго въ срединѣ между озерною (Новгородскою), Двинскою (Полоцкою), Днѣпровскою (южнорусскою) и Волжскою (Ростовскою и Суздальскою) областями, уясняется намъ положеніе князей Торопецкихъ, знаменитыхъ Мстиславовъ, ихъ значеніе, какъ посредниковъ между Новгородомъ, южною Русью и князьями Суздальскими; посредствомъ Торопца Новгородъ поддерживалъ связь свою съ южною Русью, изъ Торопца получалъ защиту отъ притѣсненій князей Суздальскихъ.

На востокъ, югъ и западъ границами Полоцкой области служили приблизительно также водораздѣлы между системами Двины, Днѣпра и Нѣмана. Но на югъ къ Полоцкому княжеству примыкало также княжество Минское, находившееся преимущественно на системѣ Днѣпровской, по правому берегу Днѣпра и рѣкамъ, впадающимъ въ него съ этой стороны. Княжество Минское образовалось, какъ видно, изъ области Славянскаго племени Дреговичей, сѣвшихъ, по лѣтописи, между Припетью и Двиною. Мы видимъ, что въ стремленіи своемъ на югъ изъ Новгородской области, Варяги прежде всего должны были перейти въ область Двины, и утвердиться въ Полоцкѣ. Отсюда, двинувшись къ югу, они немедленно должны были перейти въ область Днѣпра, въ землю Дреговичей, въ томъ мѣстѣ, гдѣ притоки Днѣпра и Двины находятся такъ близко другъ отъ друга, гдѣ теперь искусственно соединяются Березинскимъ каналомъ. Это движеніе Полоцкихъ державцевъ къ югу и покореніе Дреговичей безъ сомнѣнія произошло еще при Рюрикѣ, по крайней мѣрѣ прежде движенія Олега изъ Новгорода; что правый берегъ Днѣпра, земля Дреговичей занята была изъ Полоцка, доказываетъ молчаніе лѣтописи о покореніи Дреговичей Олегомъ или его преемниками. Владиміръ, истребивъ семью Полоцкаго князя Рогволода, присоединилъ его владѣнія, какъ Кривскія, такъ и Дреговичскія къ своимъ; но послѣ, по совѣту дружины, возстановилъ Рогволодову

область въ цѣломъ ея видѣ для внука Рогволодова, а своего сына Изяслава; этимъ объясняется, какимъ образомъ Минское княжество, лежащее въ области Днѣпровской, принадлежало роду князей Полоцкихъ; но Минское княжество, вслѣдствіе своего географическаго положенія, становится мѣстомъ борьбы между Изяславичами Полоцкими и Ярославичами Русскими, и долѣе, чѣмъ самый Полоцкъ, остается за послѣдними; а Дреговичи южные, жившіе по притокамъ Припети, принадлежатъ постоянно къ владѣніямъ Русскихъ Ярославичей<sup>9</sup>. Почва собственно Полоцкаго княжества неплодородна; вся область наполнена озерами, болотами, топями; теперь въ Витебской губерніи считается больше 1,000 озеръ большихъ и малыхъ. Бѣдность природы, при удобствѣ сообщенія съ моремъ посредствомъ Двины, обратила вниманіе Полочанъ и Видблянъ на торговлю, и они вмѣстѣ съ Смольнянами являются посредниками заморской Русской торговли.

Какъ Полоцкое княжество есть область Западной Двины, такъ Литва есть область Нѣмана, Польша область Вислы. Литовская область вмѣстѣ съ областью Ятвяговъ, лежащею по границѣ между рѣчными системами Вислы, Нѣмана и Днѣпра, имѣютъ важное значеніе въ исторіи восточной Европы: покрытыя болотами и лѣсами, даже теперь непроходимыми, эти страны лучше высокихъ горныхъ хребтовъ охраняли западныя границы Русскихъ Славянъ; среди этихъ-то болотъ и непроходимыхъ пущъ съ незапамятныхъ поръ засѣли странные народы — Литва и Ятвяги, происхожденія которыхъ не могутъ еще опредѣлить ученые. Благодаря природѣ своей страны, Литовцы и Ятвяги долѣе всѣхъ своихъ сосѣдей сохраняли дикость первоначальнаго быта; они набѣгали на окрестныя страны, но сами были недосыгаемы въ своихъ неприступныхъ природныхъ укрѣпленіяхъ. Когда единоплеменники ихъ Прусы подверглись тяжкому игу Нѣмцевъ, Литовцы отбились отъ послѣднихъ въ своихъ дебряхъ, заслонили отъ нихъ и восточныхъ сосѣдей своихъ; съ другой стороны, вѣроятно усиленные въ числѣ прусскими выходцами, Литовцы начинаютъ наступательное движеніе къ во-

стоку и югу на Русскія области, и основываютъ княжество, котораго географическое положеніе также очень важно: въ области Литовскаго Великаго княжества соединялись системы Днѣпровская, Вислинская, Нѣманская и Западно-Двинская; рѣки Русскія соединялись съ рѣками Польскими. Поэтому княжество Литовское служило звеномъ, связующимъ Русь съ Польшею. На небольшомъ пространствѣ между Кобриномъ, Пинскомъ и Слониномъ, три рѣчныя системы—Вислинская, Нѣманская и Днѣпровская, и вмѣстѣ съ тѣмъ три области—Польская, Литовская и Русская, соединяются теперь каналами: вотъ доказательство, что на восточной Европейской равнинѣ естественными границами между странами и народами служили междурѣчные волоки, и какъ эти естественныя грани были незначительны, какъ мало препятствовали соединенію народовъ!

Югозападная, древняя собственная Русь (княжества: Кіевское, Переяславское, Черниговское, Смоленское, Волынское, Туровское) есть область Днѣпра, главной рѣки воднаго пути изъ Варягъ въ Греки; этому пути, слѣдственно Днѣпру, преимущественно Русь была обязана своимъ соединеніемъ съ сѣверозападною и юговосточною Европою: изъ первой явились князья, отъ второй получено Христіанство; Днѣпру преимущественно Русь была обязана и своимъ матеріальнымъ благосостояніемъ: по этой рѣкѣ шли съ своими дружинами князья, которые сосредоточили прибрежныя Славянскія племена, жившія разсѣянно; по Днѣпру же шелъ и торговый путь изъ нижнихъ странъ въ верхнія. И Днѣпръ, въ историческомъ отношеніи, раздѣлялъ судьбу другихъ рѣкъ Русскихъ: его устье хотя съ незапамятныхъ поръ покрывалось Русскими лодками, однако собственно не находилось въ Русскихъ владѣніяхъ до временъ Екатерины II-й, потому что Русская государственная область распространялась естественнымъ образомъ изнутри, изъ ядра своего, внизъ по рѣкамъ, до естественныхъ предѣловъ своихъ, то есть до устьевъ этихъ рѣкъ, берущихъ начало въ ея сердцѣ, а это сердце — Великая Россія, Московское государство, справедливо называемое страню источниковъ: отсюда

беруть свое начало всѣ тѣ большія рѣки, внизъ по которымъ распространялась государственная область. Несмотря на то что югозападная Русь, преимущественно Кіевская область, была главною сценою древней нашей исторіи, пограничность ея, близость къ полю, или степи, жилищу дикихъ народовъ, дѣлала ее неспособною стать государственными зерномъ для Россіи, для чего именно природа приготовила Московскую область; отсюда Кіевская область (Русь въ самомъ тѣсномъ смыслѣ) въ началѣ и послѣ носить характеръ пограничнаго военнаго поселенія, остается страшною козаковъ до полнаго государственнаго развитія, начавшагося въ сѣверной Руси, въ странѣ источниковъ.

Но если по причинамъ естественнымъ югозападная Русь не могла стать государственнымъ ядромъ, то природа же страны объясняетъ намъ, почему она была главною сценою дѣйствія въ начальной нашей исторіи: области древнихъ княжествъ Кіевского, Волынскаго, Переяславскаго и собственно Черниговскаго составляютъ самую благословенную часть областей Русскихъ относительно климата и качества почвы. — Древнюю Русь, въ самомъ тѣсномъ смыслѣ этого слова, составляла страна около Кіева, на западномъ берегу Днѣпра, земля Полянъ. Область Кіевского княжества въ первоначальномъ видѣ, какъ досталась она Изяславу I-му, заключала въ себѣ земли Полянъ, Древлянъ и отчасти Дреговичей; естественными и приблизительными историческими границами его были: къ востоку Днѣпръ; къ сѣверу водораздѣлъ между рѣчными областями, собственно Днѣпровскою и областью Припети, потомъ водораздѣлъ между областью Припети и Нѣмана; къ западу водораздѣлъ между западными Бугомъ и Вислою; къ югу сначала водораздѣлъ между областью Припети, Днѣстра и Буга, потомъ рѣка Рось, по которой, начиная съ XI вѣка, видимъ уже военныя поселенія, зерно козачества. Почему рѣка Рось служила въ древности южною границей и Кіевского княжества и всѣхъ Русскихъ областей, это объясняется также природою: къ югу отъ этой рѣки, въ южной части нынѣшней Кіевской губерніи, почва принимаетъ уже степное свойство; луга здѣсь

степные. Область княжества Владиміро-Волинскаго заключала въ себѣ землю Бужанъ (Славянскаго племени, жившаго по западному Бугу <sup>10</sup>) и, принадлежа, съ одной стороны, къ системѣ Вислинской, а съ другой, чрезъ притоки Припети, къ Днѣпровской, посредничала между Русью и Польшею. Это положеніе Владиміро-Волинской области на отдѣльной отъ Днѣпра рѣчной системѣ объясняетъ отчасти, почему Волинь отдѣляется отъ собственной Руси и вмѣстѣ съ Галичемъ образуетъ особую систему княжествъ; отдѣльность рѣчной системы объясняетъ также и раннюю особенность Галицкаго княжества, лежащаго по Вислинской и Днѣстровской системамъ.

На восточной сторонѣ Днѣпра, притокомъ послѣдняго, Десною, привязывалась къ Кіевской области и область Черниговская, лежащая по Деснѣ и ея притокамъ. Тщетно князья хотѣли дѣлить Русь Днѣпромъ на двѣ отдѣльныя половины: Десна привязывала Черниговъ къ Кіеву такъ же крѣпко, какъ и родовыя отношенія Святославичей и Мономаховичей; тщетно потомъ Польское правительство хотѣло раздѣлиться Днѣпромъ съ Москвою; это дѣленіе было кратковременно. Рѣка Сеймъ, притокъ Десны, привязывала къ Чернигову область Курскую<sup>11</sup>. На южной оконечности нынѣшней Черниговской губерніи находится возвышенность, дающая начало рѣкамъ, изливающимся отсюда въ Полтавскую губернію: Трубежу, Супою, Удаю и Ромну; этотъ водоспускъ въ древности отдѣлялъ область Черниговскаго княжества отъ области Переяславскаго. На верхнемъ Днѣпрѣ, и слѣд. въ тѣсной связи съ Кіевомъ, находилась область Смоленскаго княжества. Смоленскъ находился въ области Кривичей, которые сѣли на верховьяхъ рѣкъ Волги, Днѣпра и Двины; изъ этого положенія легко видѣть важное значеніе Смоленской области, находившейся между тремя главными частями Руси—между областю Волги, Днѣпра и Двины, т. е. между Великою, Малою и Бѣлою Россією: держа ключи ко всѣмъ этимъ областямъ, Смоленскіе князья держатъ Новгородъ въ зависимости отъ южной Руси, стерегутъ Днѣпровье отъ притязаній сѣверныхъ князей, прини-

наютъ самое дѣятельное участіе въ распрахъ послѣднихъ съ южными, являются главными дѣятелями въ исторіи юго-западной Руси (съ тѣхъ поръ, какъ Волинскіе князья обращаютъ все свое вниманіе на западъ); борются съ Вошью и Галичемъ за Кіевъ, и во время этой борьбы крѣпко держатся связи съ Сѣверомъ, съ Новгородомъ и Волжскою областію. Изъ положенія Смоленской области понятно, почему Смоленскъ служилъ постоянно поводомъ къ спору между сѣверовосточною, или Московскою, и югозападною, или Литовскою Русью, почему ни Московское, ни Литовское (Польское) правительство не могли успокоиться, не имѣя въ своихъ рукахъ Смоленска. Граница Смоленскаго княжества шла на сѣверѣ между притоками Ловати и Торопою, далѣе отъ Торонца къ верховей Волгѣ у Ржева; восточная граница шла отъ Ржева мимо Зубцова къ верховьямъ Москвы рѣки и Протвы около Можайска, потомъ поворачивала къ западу водораздѣломъ между системою Днѣпровскою и Окскою, между Угрою и Днѣпромъ, между Десною и Сожью; южную границу съ Черниговскою и Кіевскою областями опредѣлить можно впаденіемъ рѣки Прони въ Сожъ; на западъ границу составлялъ Днѣпръ до Орши, и далѣе на сѣверѣ линія черезъ Двину между Суражемъ и Велижемъ къ Торонцу. Изъ обозначенія этихъ границъ видно, что Смоленское княжество, кромѣ области Кривичей, заключало въ себѣ также и область Радичихъ, жившихъ на Сожѣ. Почва Смоленскаго княжества вообще неплодородна, особенно половина лежащая къ сѣверу отъ Днѣпра; это обстоятельство и выгодное положеніе на трехъ рѣчныхъ системахъ среди главныхъ Русскихъ областей необходимо условливали развитіе торговой промышленности у Смольнянъ и въ древнія времена.

Теперь обратимся къ Великой Россіи, государственному ядру. Здѣсь первое мѣсто принадлежитъ области верховей Волги, или Ростовской области. Главный городъ ея Ростовъ Великій<sup>12</sup>, при самомъ началѣ Русской исторіи, находится въ тѣсной связи съ Новгородомъ и его князьями: тѣ же зарорскіе Варяги, которые брали дань на Новгородскихъ Сла-

видахъ и на Чуди, берутъ ее и на Мери, Финскомъ племенѣ, жившемъ около Ростова; посадникъ Рюрика сидитъ въ Ростовѣ, причеиъ не упоминается о походѣ, о покореніи; слѣдовательно болѣе чѣмъ вѣроятно, что Мера, подвергавшаяся вмѣстѣ съ Новгородцами и Чудью Варяжскому игу, вмѣстѣ съ ними свергла его, вмѣстѣ съ ними призвала Князей. Такая тѣсная связь Ростова съ Новгородомъ и Чудью объясняется тѣмъ, что Бѣлоозеро связано съ Ростовомъ водною нитью: эта нить есть рѣка Шексна, которая вытекаетъ изъ Бѣлоозера и впадаетъ въ Волгу у нынѣшняго Рыбинска; Ростовъ же находится при озерѣ Неро, изъ котораго течетъ Которость, впадающая въ Волгу при Ярославѣ. Варяги, овладѣвшіе Бѣлоозеромъ, необходимо должны были спуститься внизъ по Шекснѣ къ Волгѣ, отсюда внизъ по Волгѣ до Которости и ею вверхъ до Ростова. Если этотъ водный путь служилъ для враждебныхъ нападений, то онъ долженъ былъ также служить и для мирныхъ сношеній между Бѣлоозеромъ и Ростовомъ; отсюда объясняется постоянная, неразрывная связь между этими городами въ нашей исторіи, объясняется, почему Бѣлоозеро является волостью Мономаха, которому принадлежитъ Ростовъ съ Поволжьемъ; въ послѣдствіи Бѣлоозеро становится удѣломъ Ростовскаго княжества. Внизъ по Шекснѣ ходили въ Ростовскую землю военныя дружины и торговыя лодки, вверхъ по ней шли изъ Ростовской земли на Бѣлоозеро и митужныя волхвы, такъ сильно волновавшіе новообращенныхъ христіанъ Сѣвера.<sup>13</sup>

Естественныя и вмѣстѣ историческія границы Ростовской области обозначаются съ сѣвера и сѣверозапада границами Новгородскихъ владѣній; при опредѣленіи послѣднихъ мы видѣли и сѣверозападную границу Ростовской области; на сѣверѣ естественною границею ея служили Увалы,<sup>14</sup> отдѣляющіе систему Волги отъ системы Сѣверной Двины. Что же касается до естественныхъ границъ Ростовской области съ востока, юга и югозапада, то онѣ собственно должны совпадать съ границами Волжской системы; но это уже будутъ границы не Ростовской области, а Московскаго го-



сударства, котораго область есть преимущественно область Волги. Такимъ образомъ мы видимъ, что историческое дѣленіе Русской государственной области на части условливается отдѣльными рѣчными системами; ясно, что величина каждой части будетъ соответствовать величинѣ своей рѣчной области: чѣмъ область Волги больше области всѣхъ другихъ рѣкъ, тѣмъ область Московскаго государства должна быть больше всѣхъ остальныхъ частей Россіи, а естественно меньшимъ частямъ примыкать къ большей; отсюда понятно, почему и Новгородская озерная область, и Бѣлая и Малая Русь прикнули къ Московскому государству.

Итакъ, цѣлая область Волги есть преимущественно область Московскаго государства, и Ростовская область будетъ только областью верхней Волги. Прослѣдимъ же теперь распространеніе Русской государственной области по Волжской системѣ, и переходъ Ростовской области въ область Великаго княжества Владимірскаго, и послѣдней въ область Московскаго государства. Ростовъ былъ городомъ племени, и, если принимать извѣстіе лѣтописца, былъ одинокъ въ цѣлой обширной области, получившей отъ него свое названіе. Мы видимъ, что одною изъ главныхъ сторонъ дѣятельности нашихъ князей было построеніе городовъ. Это построеніе носитъ слѣды разчета, предвѣреннаго стремленія, что видно изъ положенія новыхъ городовъ и изъ разстоянія ихъ одного отъ другаго. Ярославль построенъ на важномъ пунктѣ, при устьѣ Которости въ Волгу, которая посредствомъ этого притока соединяется съ Ростовскимъ озеромъ. Потомъ мы видимъ стремленіе внизъ по Волгѣ; города строятся при главныхъ изгибахъ рѣки, при устьяхъ значительныхъ ея притоковъ: такъ построена Кострома при поворотѣ Волги на югъ, при впаденіи въ нее Костромы, Юрьевецъ-Поволжскій при слѣдующемъ большомъ колѣнѣ, или поворотѣ Волги на югъ, при впаденіи въ нее Унжи; наконецъ Нижний Новгородъ при впаденіи Оки въ Волгу. Здѣсь на время остановилось естественное стремленіе сѣверныхъ князей внизъ по Волгѣ, къ предѣламъ Азіи. Нужно было вступить въ борьбу съ пародонаселеніемъ, жив-

шимъ по берегамъ Волги и ея притоковъ: отсюда необходимы войны сѣверныхъ князей съ Болгарами и Мордвою; въ этой борьбѣ Русскіе остаются побѣдителями, видимо отѣсняють варваровъ; но тутъ Азія какъ будто собираетъ послѣднія силы для отпора опасному врагу, и высылаетъ толпы Татаръ. Основатель Нижняго-Новгорода, Юрій Всеволодовичъ, палъ въ битвѣ съ Татарами; движеніе Русскихъ внизъ по Волгѣ было надолго остановлено. При Димитріи Донскомъ оно начинается снова; Русскіе полки являются опять въ старинной землѣ Болгарской; здѣсь загорается послѣдняя ожесточенная борьба между Европою и Азіею, — борьба, имѣющая важное значеніе не для одной Русской исторіи. Азіатцы основываютъ въ Болгарской землѣ крѣпкій оплотъ противъ стремленія Русскихъ, и въ лицѣ ихъ противъ Европы и Христіанства; этотъ оплотъ — Казань. Послѣ долгой, упорной борьбы, Казань падаетъ предъ Іоанномъ IV. Какъ важна была Казань для Азіи, видно изъ того, что спустя немного времени послѣ ея завоеванія, устье Волги, чрезъ покореніе Астрахани, уже находится въ рукахъ Русскихъ. Въ то же время Русскія поселенія распространяются по Камской системѣ, которая такъ близка къ системамъ рѣкъ Сибирскихъ, причеъ переходъ чрезъ Уральскія горы, по ихъ незначительной высотѣ, былъ легокъ, незамѣтенъ для Русскихъ людей; уже при Іоаннѣ IV казаки развѣдываютъ путь въ Сибирь, причеъ главная ихъ дорога по рѣкамъ; при наслѣдникахъ Грознаго, Русскіе утверждаютъ здѣсь окончательно; малочисленные, разбросанные на огромныхъ пространствахъ, дикіе народцы не могли выставить имъ сильнаго сопротивленія; природа въ удобствѣ водныхъ сообщеній вездѣ дала предприимчивымъ Русскимъ дружинамъ средство съ необыкновенною быстротою отыскивать новыя земли для приведенія ихъ подъ высокую руку Великаго Государя, и скоро Русскія грани касаются береговъ Восточнаго Океана. Замѣтимъ также, что природа, отдѣливъ Сибирь отъ остальной Азіи пространными степями Татарин, а съ востока и сѣвера опоясавъ уединенными океанами, и направивъ теченіе большихъ рѣкъ ея къ сѣ-

вернымъ тундрамъ, чрезъ это самое заставила ее смотрѣть исключительно на Западъ, образовала изъ нея нераздѣльную часть Европейской Россіи.

Кромѣ стремленія внизъ по Волгѣ, у сѣверныхъ князей было еще другое стремленіе, болѣе важное, именно стремленіе на югъ, для соединенія съ югозападною Русью, гдѣ находилась главная сцена дѣйствія. Мы назвали это стремленіе болѣе важнымъ, потому что хотя у князей это было только стремленіе къ югу, для соединенія съ Днѣпровскою Русью, однако на самомъ дѣлѣ это выходило исканіе центра, около котораго Русскія области могли сосредоточиться. Стремленіе князей къ югу усматривается въ перенесеніи стола княжескаго изъ Ростова въ Суздаль; первый князь, который долженъ былъ остаться надолго въ Ростовской области, Юрій Владиміровичъ Долгорукій, живетъ уже не въ Ростовѣ, а въ Суздальѣ, городѣ южнѣйшемъ. Каково же положеніе этого города, и какъ вообще должно было совершаться это движеніе на югъ? И здѣсь, какъ вездѣ въ нашей древней исторіи, водный путь имѣетъ важное значеніе. Самая ближайшая отъ Коротости и отъ Ростовскаго озера рѣка къ югу есть Нерль, которая сама есть притокъ Клязьмы; такимъ образомъ если слѣдовать рѣчными путемъ, то послѣ Ростова южнѣе будетъ Суздаль на Нерли, потомъ южнѣе Суздаля является Владиміръ, уже на самой Клязьмѣ: такъ и сѣверныя князья переносили свои столы— изъ Ростова въ Суздаль, изъ Суздаля во Владиміръ. Здѣсь, въ послѣднемъ городѣ, столъ великокняжескій утвердился надолго, потому что сѣверныя князья, достигнувъ этого пункта, презрѣли южною Русью, и все вниманіе обратили на востокъ, начали стремиться, по указанію природы, внизъ, по рѣкамъ— Клязьмою къ Окѣ и Окою къ Волгѣ. Положеніе Владиміра было очень выгодно для того времени, когда, послѣ нашествія Монголовъ, восточныя отношенія играли важную роль: Владиміръ лежитъ на Клязьмѣ, которая впадаетъ въ Оку, тамъ, гдѣ эта рѣка принадлежитъ Востоку. Здѣсь природа, съ своей стороны, предлагаетъ также объясненіе, почему Владимірскіе князья, устремивъ все свое вни-

наніе на дѣла сѣверовостока, такъ охладѣли къ югу: такое охлажденіе замѣчается особенно въ дѣятельности Юрія II Всеволодовича. Изъ этого уже видно, что Владиміръ не могъ быть сосредоточивающимъ пунктомъ для Русскихъ областей; положеніе его односторонне: рѣка, на которой лежитъ онъ, стремится къ Финскому сѣверовостоку. Средоточіе было найдено вслѣдствіе опять того же стремленія къ югу, которымъ особенно отличался Юрій Долгорукій. Мы видѣли рѣчной путь отъ Ростова къ югу: но этотъ путь велъ не прямо къ югу, а къ юговостоку, тогда какъ для отысканія центра Русскихъ областей нужно было уклониться къ югозападу, что и сдѣлалъ Юрій Долгорукій, построившій на югозападъ отъ Ростова, по пути въ Днѣпровскую Русь, города Переяславль-Залѣсскій и Москву. Москва и была именно искомымъ пунктомъ; это обозначилось тотчасъ же въ исторіи: въ первый разъ Москва упоминается въ 1147 году, по случаю свиданія Долгорукаго съ Святославомъ Сѣверскимъ. Москва лежитъ на рѣкѣ того же имени, которая течетъ между Волгою, Окою и верхнимъ Днѣпромъ. Москва рѣка впадаетъ въ Оку, такъ же какъ и Клязьма, съ тѣмъ, однако, различіемъ, что Клязьма впадаетъ въ Оку тамъ, гдѣ она принадлежала Финскому сѣверовостоку, тогда какъ Москва впадаетъ именно въ томъ мѣстѣ, гдѣ Ока, обращаясь къ востоку, передавала Москвѣ обязанность служить соединеніемъ для сѣверныхъ и южныхъ Русскихъ областей. Сосредоточивающій пунктъ долженствовалъ быть мѣстомъ соединенія сѣвера съ югомъ, но мѣстѣ съ тѣмъ долженъ былъ носить характеръ сѣверный, потому что на сѣверѣ находились крѣпкія государственныя основы, которыхъ не было въ области собственной Оки, въ землѣ Вятчей, въ странѣ переходной, безъ опредѣленнаго характера, впрочемъ издавна прищывавшей къ южной Руси, и потому болѣе на нее похожей. Замѣтимъ также, что Москва находилась прямо въ срединѣ между двумя племенами, изъ которыхъ главнымъ образомъ составилось народонаселеніе Русское, между племенемъ Славянскимъ и Финскимъ.

Что касается природы Московскаго центрального пространства, то оно представляет обширную открытую равнину, съ умѣреннымъ климатомъ; эта равнина не вездѣ равно плодородна, и въ самыхъ плодородныхъ мѣстахъ уступаетъ южнымъ пространствамъ Имперіи; но за то она почти вездѣ способна къ обработанію, слѣд. вездѣ поддерживаетъ дѣятельность, энергію человѣка, побуждаетъ къ труду и вознаграждаетъ за него; а извѣстно, какъ подобныя природныя обстоятельства благопріятствуютъ основанію и развитію гражданскихъ обществъ. Было сказано, что эта область не вездѣ одинаково плодородна; сѣверная часть менѣе плодородна чѣмъ южная; это природное обстоятельство также очень важно, условливая первоначальную промышленность, какъ главное занятіе для южнаго народонаселенія, и промышленность производящую для сѣвернаго, дополняя слѣдовательно одну часть другою, дѣлая ихъ необходимыми другъ для друга.

Область Москвы-рѣки была первоначальною областью Московскаго княжества, и въ первой дѣятельности Московскихъ князей мы замѣчаемъ стремленіе получить въ свою власть все теченіе рѣки. Верховье и устье ея находились въ чужихъ рукахъ; слѣдовательно, область Московскаго Княжества была заперта съ двухъ концовъ: верховье рѣки находилось во власти князей Можайскихъ-Смоленскихъ, устье во власти князей Рязанскихъ; здѣсь ихъ былъ городъ Коломна. Отсюда понятно, почему первыми завоеваніями Москвы были Можайскъ и Коломна: Князь Юрій Даниловичъ, только овладѣвъ этими двумя городами, могъ считать свою область вполнѣ самостоятельною.

Мы видѣли, что распространеніе Русскихъ владѣній слѣдовало теченію рѣкъ. Вопервыхъ, оно шло озерною Новгородскою системою, потомъ системою Двины и Днѣпра къ югу или юго-западу, и въ то же время, съ другой стороны, шло путемъ Бѣлозерскимъ, по Шекснѣ, и далѣе къ югу, по системѣ Мологи къ Волгѣ, потомъ Волгою, и на югъ отъ этой рѣки къ Окѣ. Навстрѣчу этому движенію отъ сѣвера, которое, какъ видно, не шло далѣе Москвы, мы

замѣчаемъ движеніе съ юга, по Деснѣ — притоку Днѣпра, и Окѣ — притоку Волги. Такимъ образомъ, первоначальное распространеніе преимущественно шло по огромной дугѣ, образуемой Волгою къ сѣверу, до впаденія въ нее Оки, и Днѣпромъ къ югу; потомъ распространеніе происходило въ серединѣ дуги, съ сѣвера отъ Волги, и ему навстрѣчу съ юга отъ Днѣпра, причемъ оба противоположныя движенія сходились въ области Москвы-рѣки, гдѣ и образовался государственный центръ. Теченіе Оки отъ истоковъ ея до устья Москвы-рѣки, и потомъ вѣсть съ теченіемъ послѣдней, имѣло важное историческое значеніе, потому что служило посредствующею водною нитью между сѣвornoю и южною Русью. [Такъ какъ движеніе съ юга, отъ Днѣпра вверхъ по Деснѣ и ея притокамъ, шло отъ главной сцены дѣйствія, отъ Кіевской области, то естественно было быстрое чѣмъ противоположное ему движеніе съ сѣвера, изъ дикой, малонаселенной области верхней Волги, и потому движеніе съ юга скоро переходитъ изъ области Десны въ область Оки, и владѣнія Черниговскихъ Святославичей обнимаютъ равно обѣ эти области; этому скорому переходу изъ одной рѣчной области въ другую благопріятствовала близость источниковъ и притоковъ обѣихъ рѣкъ, хотя въ древности водораздѣлъ между системами Десны и Оки служилъ границею двухъ племенъ — Сѣвьяръ и Вятичей. Близость областей, Окской и Деснинской, или, принимая обширнѣе, Волжской и Днѣпровской, и вслѣдствіе того раннее ихъ политическое соединеніе были важнымъ препятствіемъ къ разъединенію сѣверовосточной или Московской Руси съ югозападною, Литовскою; вотъ почему волокъ между Угрой и Днѣпромъ, собственно разграничивающій область Днѣпра отъ Окской, не могъ долгое время служить границею между обѣими половинами Руси, хотя Литва и стремилась здѣсь утвердить границу. Область нижней Оки, отъ впаденія Москвы рѣки до Мурма, и отчасти область верхняго Дона досталась младшему изъ сыновей Святослава Черниговскаго, Ярославу, изгнанному изъ Чернигова племянникомъ Всеволодомъ Ольгови-

чешь; эта область раздѣлялась въ послѣдствіи на два княжества — Рязанское и Муромское, которые, будучи оторваны отъ Черниговской области по условіямъ историческимъ и находясь въ связи съ Ростовскою областью по условіямъ географическимъ, съ самаго начала находятся въ большей или меньшей зависимости отъ послѣдней.

Область Дона долго находилась внѣ Русской исторической сцены, хотя, по близости Окскихъ притоковъ къ верхнему Дону и его притокамъ, владѣнія Рязанскія съ одной стороны, и Черниговскія съ другой, необходимо должны были захватывать и Донскую систему <sup>15</sup>; Донъ оставался степною рѣкою (какъ онъ и есть по природѣ береговъ своихъ) почти до самаго XV вѣка, т.-е. до усиленія Московскаго государства, которое на берегахъ его, въ XIV вѣкѣ, одержало первую знаменитую побѣду надъ Азією, въ лицѣ Монголовъ <sup>16</sup>. Заселеніе Донскаго и Волжскаго степнаго пространства принадлежитъ Московскому государству <sup>17</sup>.

Наконецъ природа страны имѣетъ важное значеніе въ исторіи по тому вліянію, какое оказываетъ она на характеръ народный. Природа роскошная, съ лихвою вознаграждающая и слабый трудъ человѣка, усыпляетъ дѣятельность послѣдняго, какъ тѣлесную, такъ и умственную. Пробужденный разъ вспышкою страсти, онъ можетъ оказать чудеса, особенно въ подвигахъ силы физической; но такое напряженіе силъ не бываетъ продолжительно. Природа болѣ скупая на свои дары, требующая постояннаго и легкаго труда со стороны человѣка, держитъ послѣдняго всегда въ возбужденномъ состояніи: его дѣятельность непрерывиста, но постоянна; постоянно работаетъ онъ умомъ, неуклонно стремится къ своей цѣли; понятно, что народонаселеніе съ такимъ характеромъ въ высшей степени способно положить среди себя крѣпкія основы государственнаго быта, подчинить своему вліянію племена съ характеромъ противоположнымъ. Съ другой стороны, роскошная, щедрая природа, богатая растительность, пріятный климатъ, развиваютъ въ народѣ чувство красоты, стремленіе къ искусствамъ, поэзіи, къ общественнымъ увеселеніямъ,

что могущественно дѣйствуетъ на отношенія двухъ половъ: въ народѣ, въ которомъ развито чувство красоты, господствуетъ стремленіе къ искусству, общественнымъ увеселеніямъ, въ такомъ народѣ женщина не можетъ быть исключена изъ сообщества мужчинъ. Но среди природы относительно небогатой, однообразной, и потому не веселой, въ климатѣ, относительно суровомъ, среди народа постоянно дѣятельнаго, занятаго, практическаго—чувство изящнаго не можетъ развиваться съ успѣхомъ; при такихъ обстоятельствахъ характеръ народа является болѣе суровымъ, склоннымъ болѣе къ полезному чѣмъ къ приятному; стремленіе къ искусству, къ украшенію жизни слабѣе, общественныя удовольствія матеріальнѣе, а все это вмѣстѣ, безъ другихъ постороннихъ явленій, дѣйствуетъ на исключеніе женщины изъ общества мужчинъ, что разумѣется, въ свою очередь, приводитъ еще къ большей суровости нравовъ. Все сказанное прилагается, въ извѣстной мѣрѣ, къ историческому различію въ характерѣ южнаго и сѣвернаго народонаселенія Руси.

---



## ГЛАВА II.

Постепенное распространение свѣдѣній о сѣверовосточной Европѣ въ древности. — Быть народовъ, здѣсь обитавшихъ. — Скиѣы. — Агатирсы. — Невры. — Андрофаги. — Меланхлены. — Будины — Гелоны. — Тавры. — Сарматы. — Бастарны. — Аланы. — Греческія колоніи на сѣверномъ берегу Понта. — Торговля. — Характеръ Азіатскаго движенія.

---

Нашъ лѣтописецъ начинаетъ повѣсть свою о Русской землѣ съ тѣхъ поръ, какъ слово Русь стало извѣстно Грекамъ; историкъ Русскій, который захочетъ углубиться въ отдаленныя времена, узнать что-нибудь о первыхъ извѣстныхъ обитателяхъ нашего отечества, долженъ также обратиться къ Грекамъ, начать съ тѣхъ поръ, какъ впервые имена этихъ обитателей появились въ извѣстіяхъ Греческихъ.

Во времена Гомера Греческіе корабли не смѣли еще плавать по Черному морю. Тогда смотрѣли на это море какъ на океанъ, границу обитаемой земли, считали его самымъ большимъ изъ всѣхъ морей, и потому дали ему названіе Понта, моря по преимуществу. Долго берега Понта считались негостепріимными по дикости ихъ народонаселенія, и море слыло аксиносъ (негостепріимнымъ), пока Іоническія колоніи (750 л. до Р. Х.) не заставили переимѣнить это имя на пріятно звучащее евксиносъ (гостепріимное). Во времена Гезіода свѣдѣнія Грековъ распространились: сѣверные берега Понта выдвинулись въ отдаленіи, покрытые туманами, представлявшими воображенію древнихъ странныя образы: то была баснословная область, хранилище драгоцѣнностей, обитель существъ необыкновенныхъ. Какъ естественно было ожидать, поэты овладѣли чудесною страной, и перенесли туда миѣы, сценою которыхъ считались прежде берега морей ближайшихъ<sup>18</sup>. Одинъ изъ нихъ,

Аристей, самъ захотѣлъ посѣтить таинственный берегъ, и его поэмы, или, по крайней мѣрѣ, выдаваемые подъ его именемъ, распространили географическія свѣдѣнія древнихъ. По Аристее<sup>19</sup>, на берегахъ Понта жили Киммеріане, къ сѣверу отъ нихъ Скиѣи, за Скиѣями Исседоны, до которыхъ онъ доходилъ. Потомъ о дальнѣйшихъ странахъ начинались рассказы дѣтски легковѣрныхъ путешественниковъ, купцовъ, подобныхъ нашему Новгородцу Гурятъ Роговичу<sup>20</sup>: за Исседонами къ сѣверу жили Аримаспы, одноглазые люди; далѣе за Ари-маспами Грифы стерегли золото, и еще далѣе на сѣверѣ жили блаженные Гипербореи. Встрѣчаемъ древнія, темныя преданія о нашествіяхъ Киммеріанъ и Скиѣовъ на Азію; вѣришь, хотя не во всѣхъ подробностяхъ, извѣстіе о походѣ Персидскаго царя Дарія Гистаспа противъ Скиѣовъ въ 513 году до Р. Х. Между тѣмъ, сѣверные берега Понта остаются попрежнему любимой страной поэтовъ: извѣстія объ нихъ встрѣчаемъ у Эсхила, Софокла и Еврипида. Возможность получать объ нихъ свѣдѣнія увеличили — обширная торговля колоній и множество рабовъ, приводимыхъ въ Грецію съ сѣверныхъ береговъ Понта, и потому носившихъ имя Скиѣовъ<sup>21</sup>; но понятно, какою вѣрностію и точностію должны были отличаться извѣстія, почерпаемая изъ такихъ источниковъ. Вотъ почему такъ драгоценны для насъ свѣдѣнія, сообщаемыя Геродотомъ, особенно тамъ, гдѣ онъ говоритъ какъ очевидецъ. Геродотовы извѣстія точнѣе относительно страны, обитаемой Скиѣями, но о страхахъ, лежащихъ къ сѣверу отъ послѣднихъ, онъ столько же знаетъ. сколько и его предшественники, т. е. и послѣ Геродота эта страна остается страню вымысловъ. Аристотель<sup>22</sup> упрекаетъ Аѣианъ за то, что они цѣлые дни проводятъ на площади, слушая волшебныя повѣсти и рассказы людей, возвратившихся съ Фазиса (Ріона) и Борисѣена (Диѣпра). Говоря о сѣверѣ и сѣверовостокѣ, обыкновенно прибавляли, что тамъ обитаютъ Скиѣи; послѣ Дарія Гистаспа съ ними вошелъ во враждебныя столкновенія Филиппъ Македонскій: онъ поразилъ Скиѣскаго царя Атеаса и вывелъ въ Македонію большой полонъ — 20,000 человекъ мужчинъ и женщинъ;

завоеванія Александра Македонскаго, оказавшія такія важныя услуги Географіи открытіемъ новыхъ странъ и путей въ южную Азію, не касались описываемыхъ нами странъ: съ Европейской стороны Македонскія завоеванія не простирались далѣе Дуная. Больше сдѣлано при наслѣдникахъ Александра: Тимѣй подробно говорилъ о Скиѣахъ и сѣверномъ океанѣ; Клеархъ, ученикъ Аристотеля, написалъ сочиненіе о Скиѣахъ; все что до сихъ поръ было извѣстно о сѣверѣ собралъ Эратосеенъ.

Въ такомъ видѣ Греки передали Римлянамъ свои географическія познанія о сѣверныхъ берегахъ Чернаго моря. Война съ Македоніею указала Римлянамъ берега Дуная; война съ Митридатомъ открыла путь къ сѣвернымъ берегамъ Понта. Митридатъ, въ своихъ отчаянныхъ попыткахъ противъ Римскаго могущества, старался вооружить на Италію всѣхъ дикихъ жителей степей отъ Дуная до Азовскаго моря. Во время Цезаря Бересты основалъ на берегахъ Дуная могущественное владѣніе Гетовъ, которое впрочемъ скоро раздѣлилось и ослабло. Овидій, сосланный въ Томи, перечисляетъ окружныя народы — Гетовъ, Скиѣовъ, Сарматовъ, Языговъ, Бастарновъ; онъ не упоминаетъ о Дакахъ, которыхъ нима часто встрѣчается у Горація; но на свидѣтельствахъ поэтовъ трудно основываться: у нихъ одно народное нима идетъ за другое, древнее вмѣсто новаго. Причины, почему страны къ сѣверу отъ Понта не могли быть съ точностію изслѣдованы, приводитъ Страбонъ<sup>23</sup>: по Танаису (Дону), говоритъ онъ, мало что можно узнать выше устьевъ по причинѣ холода и бѣдности страны; туземцы, народы кочевые, питающіеся молокомъ и мясомъ, могутъ сносить непріятнейшій климатъ, но иностранцы не въ состояніи; притомъ туземцы необщительны, свирѣпы и дики, не пускаютъ къ себѣ иностранцевъ. — Вотъ почему и для Римлянъ эта страна оставалась крайною міра, которую покинули люди и боги<sup>24</sup>.

Но скоро сѣверные варвары начинаютъ нападать на Римскія провинціи: въ 70 году по Р. Х. Роксоланы вступаютъ въ Мизію, но принуждены уйти оттуда съ большими поте-

рями; потомъ Даки перешли Дунай, но были также отброшены назадъ. Даки были первый варварскій народъ, которому повелители свѣта должны были платить дань при Домиціанѣ; Траянъ долженъ былъ вести кровопролитную войну съ предводителемъ ихъ Децебаломъ: императору удалось превратить Дакию въ Римскую провинцію; многіе изъ Даковъ выселились, другіе мало-по-малу олатинились. Тацитъ восточными сосѣдями Германцевъ полагаетъ Даковъ и Сарматовъ, сомнѣваясь, куда причислить Певциновъ, Венедовъ и Финновъ — къ Германцамъ или Сарматамъ. Вслѣдствіе частыхъ столкновеній съ варварами, извѣстія объ отдаленныхъ странахъ и народахъ умножились; но эти извѣстія приносились воинами, купцами; люди, которые хотѣли научнымъ образомъ составить изъ ихъ рассказовъ что-нибудь полное, сами не могли повѣрить чужихъ извѣстій, и потому писали наугадъ, произвольно, чему доказательствомъ служить сочиненіе Птолемея.

Изложивши въ немногихъ словахъ постепенное распространеніе свѣдѣній о странахъ, лежащихъ къ сѣверу отъ Понта, скажемъ нѣсколько подробнѣе о бытѣ народовъ, жившихъ въ этихъ странахъ, сколько о немъ знали древніе. Мы знаемъ, что имена господствовавшихъ здѣсь одинъ за другимъ народовъ, были Скиѣи и Сарматы, отъ чего и страна называлась Скиѣією, преимущественно у Грековъ, и Сарматією, преимущественно у Римлянъ. Мы не можемъ позволить себѣ вдаваться въ вопросы о происхожденіи Скиѣевъ, Сарматовъ и другихъ сосѣднихъ имъ народовъ, не имѣя достаточнаго количества данныхъ въ извѣстіяхъ древнихъ писателей: чѣмъ ближе народы къ первоначальному быту, тѣмъ сходнѣе другъ съ другомъ въ обычаяхъ, нравахъ, понятіяхъ; отсюда легкость, съ какою можно всякій младенчествующій народъ, по нѣкоторымъ чертамъ нравовъ, обычаевъ и вѣрованій, причислить къ какому угодно племени; нѣсколько словъ, оставшихся намъ отъ языка этого народа, не могутъ вести также къ твердымъ выводамъ: для выраженія нѣкоторыхъ предметовъ у всѣхъ племенъ найдутся общіе звуки. Мы войдемъ въ изслѣдованія миеовъ и

преданій о Скиѣахъ и другихъ древнихъ народахъ только въ той мѣрѣ, въ какой они связываются съ послѣдующими историческими явленіями, объясняютъ ихъ и взаимно объясняются ими.

Оставя всѣ многочисленныя и противорѣчивыя толкованія о положеніи Скиѣскихъ рѣкъ и народовъ, упоминаемыхъ у Геродота<sup>25</sup>, мы изъ его разсказа можемъ вывести слѣдующія несомнѣнныя заключенія: по Днѣпру—на западъ до самаго Днѣстра, на востокъ—очень на короткое разстояніе отъ берега, живетъ народонаселеніе земледѣльческое, или, по крайней мѣрѣ, переходное, которое хотя еще и не отстало отъ своихъ степныхъ обычаевъ, и не привыкло къ хлѣбу, однако сѣетъ его какъ предметъ выгодной торговли; такимъ образомъ щедрая природа странъ Приднѣпровскихъ необходимо приводила кочевника къ осѣлости, или, по крайней мѣрѣ, заставляла его работать на осѣлаго, европейскаго человѣка; но на довольно близкое разстояніе отъ восточнаго берега Днѣпра уже начинались жилища чистыхъ кочевниковъ, простираясь до Дона и далѣе за эту рѣку; чистые кочевники господствуютъ надъ всею страной до самаго Днѣстра и Дуная на западъ, а за ними далѣе къ востоку; за Дономъ живутъ въ голыхъ степяхъ другіе кочевники, болѣе свирѣпыя, которые грозятъ новымъ нашествіемъ Приднѣпровью. Такимъ образомъ восточное, степное народонаселеніе господствуетъ безпрепятственно; Европа не высылаетъ ему соперниковъ; ни съ сѣвера, ни съ юга, ни съ запада не обнаруживается никакого движенія, грозитъ движеніе съ одного востока и въ тѣхъ же самыхъ формахъ—кочевники сѣнятъ кочевниками. У береговъ Понта, при устьяхъ большихъ рѣкъ, Греческіе города построили свои колоніи для выгодной торговли съ варварами: быть-можетъ, эти мирныя убѣжища гражданственности производили хотя медленное, но замѣтное въ исторіи, вліяніе на послѣднихъ? Исторія показываетъ между Скиѣами людей царскаго происхожденія, обольщенныхъ красотою греческихъ женщій и прелестями греческой цивилизаціи: они строятъ себѣ великолѣпныя храмы-

ные дворцы въ греческихъ колоніяхъ, даже ѣздятъ учиться въ Грецію, но гибнуть отъ рукъ едиородцевъ своихъ, какъ отступники отеческаго обычая; варварство въ полномъ разгулъ на берегахъ Понта; не Греческимъ купцамъ вступить съ нимъ въ борьбу и побѣдить его: для этого нужна большая матеріальная сила, для этого нужны другіе многочисленныя, крѣпкіе народы и цѣлыя вѣка медленнаго, по постояннаго движенія. Около Греческихъ колоній живутъ смѣшанные народы, полу-Эллины и полу-Скионы; но что это? Скионы ли огречившіеся, или Греческіе переселенцы, принявшіе Скионскіе обычая, или наконецъ отрасли родственныя съ Греками Фракійскихъ племенъ? На эти вопросы не даетъ отвѣта древность.

Но о Скионахъ она знаетъ много подробностей. По свидѣтельству Геродота, Скионы считали себя младшимъ изъ народовъ и аборигенами въ землѣ своей: отъ брака верховнаго божества, которое Геродотъ называетъ по своему Зевсомъ, на дочери рѣки Борисфена, родился въ пустынной странѣ человекъ Таргитавсъ; у него было трое сыновей—Лейпоксаисъ, Арпоксаисъ и Колаксаисъ. При нихъ упали съ неба плугъ, воловье иго, стрѣлы и чаша—всѣ золотыя. Когда оба старшіе брата хотѣли дотронуться до этихъ вещей, то нашли ихъ огненными; только младшій братъ могъ взять ихъ въ руки и отнести въ свое жилище, вслѣдствіе чего старшіе передали ему царское достоинство. Отъ трехъ братьевъ пошли разныя Скионскія племена: отъ старшаго—Авхаты, отъ средняго—Катиары и Траопіи, отъ младшаго—царскіе, или Паралаты; всѣ они вообще носили имя Сколотовъ, а Греки называли ихъ Скионами. Преданіе о томъ, что Скионы суть самый младшій изъ народовъ, указываетъ на смутное сознаніе о позднемъ появленіи ихъ на берегахъ Понта; но такъ какъ вмѣстѣ съ тѣмъ исчезло преданіе о странѣ, откуда они пришли, то явилось другое преданіе о происхожденіи Скионовъ на берегахъ Днѣпра. Днѣпръ, виновникъ плодоносія береговъ своихъ, дающій питаніе всему живущему на нихъ, необходимо явился участникомъ и въ произведеніи человека: онъ дѣдъ по матери

праотцу Скиеовъ; если небо участвовало непосредственно въ произведеніи праотца Скиеовъ, то оно же непосредственно научило его дѣтей средствамъ къ жизни: съ неба упали четыре орудія, четыре символа главныхъ занятій первобытнаго человѣка — земледѣлія, скотоводства, винодѣлія и звѣроводства. Младшій братъ захватилъ ихъ себѣ, сталъ распорядителемъ, раздавателемъ средствъ къ жизни, старшіе братья должны были смотрѣть у него изъ рукъ—вотъ символъ власти и подчиненія! но почему же въ преданіи на долю младшаго брата выпала власть, на долю старшихъ—подчиненіе? Это указываетъ на историческій фактъ и объясняется мѣстомъ жительства царственныхъ, господствующихъ Скиеовъ, Паралатовъ. Историческій фактъ—это покореніе Паралатами остальныхъ Скиеовъ; происхожденіе Паралатовъ отъ младшаго брата указываетъ опять на то, что Паралаты пришли позднѣе съ востока, и потому остались кочевать на берегахъ Дона, подчинивъ себѣ племена, прежде пришедшія и поселившіяся далѣе на западѣ около Днѣпра; Скиеское преданіе вполне объясняется послѣдующими явленіями, имѣвшими мѣсто въ этихъ страхахъ; въ продолженіе многихъ вѣковъ мы видимъ здѣсь одинакое явленіе, а именно, что позднѣе пришедшія съ востока орды подчиняютъ себѣ племена, прежде пришедшія и утвердившіяся далѣе на западѣ.

У Понтійскихъ Грековъ существовалъ другой мифъ о происхожденіи Скиеовъ. Въ немъ говорится, что Геркулесъ пришелъ въ страну, заселенную послѣ Скиеами, и которая югда была пуста. Тамъ застали его буря и холодъ; онъ завернулся въ львиную кожу и заснулъ. Проснувшись, Геркулесъ увидалъ, что лошади, которыхъ онъ оставилъ пасти, исчезли; онъ началъ искать ихъ по всей странѣ, и когда пришелъ въ льсную припонтійскую область Гюлюю, то нашелъ въ пещерѣ чудовище, ехидну, полуженщину и полузмѣю. На спросъ Геркулеса ехидна отвѣчала, что лошади у нея, но что она не отдастъ ихъ до тѣхъ поръ, пока онъ не согласится имѣть съ нею связь; Геркулесъ принужденъ былъ исполнить ея желаніе; плодовъ этой свя-

зи было трое сыновей: Агатирсъ, Гелонъ и Скиноъ, изъ которыхъ послѣдній, какъ самый достойный сынъ Геркулеса, остался обладателемъ страны и родоначальникомъ царей Скиѣскихъ. Этотъ мифъ есть видоизмѣненіе перваго: Греческіе поселенцы привели своего странствующаго героя-полубога на сѣверныя берега Понта; Скиѣя гордилась слѣдомъ стопы геркулесовой, какъ однимъ изъ чудесъ своихъ, и точно духъ Греціи оставилъ здѣсь много дивныхъ слѣдовъ, открываемыхъ теперь наукою. Въ пустынѣ Геркулесъ долженъ былъ сочетаться съ чудовищемъ, ехидною, дочерью Бориссена въ Скиѣскомъ преданіи, и которой форма, равно какъ обитаніе въ пещерѣ Гюлѣйской, указываетъ на первобытное состояніе сѣверныхъ береговъ Понта, только что вышедшихъ изъ-подъ воды; отъ этого страннаго брака Греческаго героя съ чудовищемъ произошли варварскіе и полуварварскіе смѣшанные народы, ибо Гелоны, по утверженію Геродота, суть Элліны, поселившіеся среди Будиновъ. Въ этомъ мифѣ замѣчательно также для насъ сближеніе трехъ народовъ, Агатирсовъ, Гелоновъ и Скиѣовъ, какъ происшедшихъ отъ одного прародителя.

Кромѣ мифовъ, историкъ имѣетъ преданіе, которое онъ не усомнится принять за достовѣрное, если обратитъ вниманіе на положеніе страны, и на событія, случившіяся уже на памяти исторіи: сѣверные берега Понта, открытая дорога между Европою и Азією, были по этому самому значала мѣстомъ столкновенія народовъ, изъ которыхъ одинъ вытѣснялъ другой изъ жилищъ его, или, по крайней мѣрѣ, подчинялъ его остатки своему господству. Такъ Аристей, по свидѣтельству Геродота, рассказывалъ, что на сѣверныхъ берегахъ Понта жили Киммеріане, къ сѣверу отъ нихъ Скиѣы, за ними Исседоны, за этими Аримаспы (одноглазые), Грифы, и наконецъ у сѣвернаго океана Гиперборей. Послѣдніе оставались спокойны, но изъ остальныхъ тѣ, которые жили сѣвернѣе, вытѣсняли жившихъ на югѣ, такъ что Киммеріане принуждены были совершенно оставить страну и уступить ее Скиѣамъ. У Геродота есть другое преданіе, что кочевые Скиѣы жили въ Азіи, къ югу отъ Аракса;



вытѣсненные Массегетами, они двинулись къ западу, въ страны Киммеріянъ. Это преданіе имѣетъ также много за себя для историка, потому что движеніе кочевыхъ народовъ шло постоянно отъ востока къ западу; притомъ же это преданіе нисколько не противорѣчитъ Аристееву: Скиѣны, изгнанные Массегетами, двинулись къ сѣверо-западу, и заняли сперва страну, лежавшую къ сѣверу отъ Киммеріянъ; потомъ, тѣснимые Исседонами, принужденны были двинуться къ югу<sup>26</sup>.

Относительно наружности Скиѣны представляются у древнихъ бѣлокожими, краснолицыми, голубоглазыми, съ мягкими, длинными, жидкими, искрасна-желтыми волосами. Скиѣны были очень похожи другъ на друга, толсты, мясисты; браки ихъ не отличались плодовитостію; нравы ихъ — нравы всѣхъ младенчествующихъ народовъ; они были страстны, вспыльчивы, лѣнны; ихъ обычаи — обычаи всѣхъ кочевыхъ народовъ, какихъ еще и теперь много питаютъ степи средней Азіи; мужчины на лошадяхъ, женщины и дѣти въ кибиткахъ, запряженныхъ волами, перекочевывали съ одного пастбища на другое; пища ихъ — лошадиное молоко и мясо. Какъ всѣ варварскіе народы, Скиѣны любили опьяняться дымомъ пахучихъ травъ, потомъ полюбили привозное изъ Греціи вино, и пили его чистое, мужчины и женщины, пили и медъ. На войнѣ Скиѣны отличались храбростію и жестокостію: сдирали кожу съ убитыхъ враговъ, пили изъ череповъ ихъ; рассказы о Скиѣнскихъ жестокостяхъ поѣли къ слуху, что они людоѣды, питались даже мясомъ собственныхъ дѣтей своихъ. Сражались они конные и пѣшіе; особенно славились Скиѣнскіе стрѣлки; стрѣлы намазывались ядомъ. Война считалась почетнѣйшимъ занятіемъ: купцы уважались меньше чѣмъ воины; и такъ между Скиѣнами были купцы, были и земледѣльцы, какъ мы видѣли; для насъ очень важно извѣстіе<sup>27</sup>, что Скиѣны позволяли каждому селиться на своихъ земляхъ и заниматься земледѣліемъ подъ условіемъ дани: такъ поступали всегда кочевники, которымъ не было дѣла до быта подвластныхъ имъ племенъ, лишь бы послѣдніе исправно платили дань; это же извѣстіе объясняетъ намъ приведен-

ное извѣстіе Геродота о Скиѣахъ, которые сѣяли хлѣбъ не для собственнаго употребленія, а на продажу: вѣроятно, они продавали хлѣбъ, чтобъ заплатить дань господствующему племени. Трудно рѣшить, одному ли владѣльцу повиновались Скиѣи, или многимъ; вождь на войнѣ былъ судьей въ мирное время. Скиѣи раздѣлялась на округа, въ каждомъ округѣ былъ особый начальникъ, для общаго собранія, вѣча, назначалось особое мѣсто. Различіе между знатными и чернью, между богатыми и бѣдными, существовало у Скиѣовъ; были у нихъ и рабы, которыхъ они ослѣпляли. Касательно религіи Геродотъ перечисляетъ названія слѣдующихъ божествъ: Табити (Веста), Папайосъ (Зевсъ), Апія (Земля), Ойтосиръ (Аполлонъ), Артимпаса (Афродита); Таминасадасъ (Посейдонъ); кромѣ того упоминается о Геркулесѣ и Марсѣ; Табити (Веста), божество семьи, домашняго очага, пользовалось особеннымъ уваженіемъ, считалось народнымъ Скиѣскимъ божествомъ. Поклясться очагомъ, домашнимъ божествомъ начальника, считалось величайшею клятвой; ложная клятва этимъ божествомъ причиняла, по мнѣнію Скиѣовъ, болѣзнь начальнику. При кочевой жизни общественное богослуженіе не могло быть развито у Скиѣовъ: понятно, что у нихъ не могло быть храмовъ; изображеніемъ Марса служилъ мечъ; этому божеству приносились годичныя жертвы, лошади и другія животныя, приносили въ жертву и плѣнныхъ, изо ста одного. Вмѣсто жрецовъ и у Скиѣовъ, какъ у всѣхъ младенчествующихъ народовъ, видишь толпу кудесниковъ, гадателей; припонтійскія страны славилась, какъ мѣстопробываніе чародѣевъ. — По смерти начальниковъ своихъ, Скиѣи погребали вмѣстѣ съ ними ихъ наложницъ, служителей, лошадей и разныя необходимыя для жизни вещи. — Изъ этихъ главныхъ чертъ Скиѣскаго быта есть ли хотя одна, которой бы мы не нашли и у другихъ младенчествующихъ племенъ? У древнихъ, какъ и у новыхъ образованныхъ народовъ, между писателями иногда встрѣчаются различныя отзывы о варварскихъ племенахъ; одни, поборники своего образованнаго общества, выставяютъ быть варваровъ съ самой черной стороны; другіе

наоборотъ: будучи недовольны испорченностію нравовъ, господствующею въ нѣкоторыя времена у образованныхъ народовъ, любятъ превозносить грубые нравы дикарей, возвышать ихъ до идеальной простоты и невинности; такія противоположныя мнѣнія мы встрѣчаемъ у писателей и о Скиѣсахъ: одни описываютъ грубость ихъ самыми черными красками, дѣлаютъ изъ нихъ людоедовъ, пожирающихъ собственныхъ дѣтей; другіе превозносятъ чистоту, неспорченность ихъ нравовъ, довольство малымъ, и упрекаютъ Грековъ и Римлянъ въ развратѣ, который они внесли къ Скиѣсамъ.

Касательно быта другихъ народовъ чуждаго происхожденія, но обитавшихъ подлѣ Скиѣовъ, остались извѣстія объ Агатирусахъ, жившихъ къ западу отъ Скиѣовъ. Геродотъ называетъ ихъ самымъ извѣженнымъ, женоподобнымъ народомъ, страстнымъ къ блестящимъ украшеніямъ; жены были у нихъ въ общемъ пользованіи будто бы для того, чтобъ всѣмъ составлять одно семейство, и тѣмъ избѣгать зависти и вражды; въ остальномъ бытѣ ихъ былъ похожъ на бытъ Фракіянъ. Изъ народовъ, обитавшихъ къ сѣверу отъ Скиѣовъ, о Неврахъ ходили слухи, что они живутъ по-скѣски, и будто въ извѣстные дни каждый Невръ обращался въ волка, — повѣрье, сильно укорененное между восточнымъ народонаселеніемъ Европы. Андрофаги отличались необыкновенною дикостію; Меланхлены имѣли Скиѣскіе нравы. О Будинахъ до Геродота дошли, какъ видно, одни смутныя слухи; можно понимать, что въ близкомъ соседствѣ другъ съ другомъ жили два различные народа — Будины и Гелоны: Будины — кочевники, Гелоны — осѣдлые: у нихъ большой деревянный городъ; Геродотъ считаетъ Гелоновъ греческими переселенцами. Къ югу отъ Скиѣовъ, въ нынѣшнемъ Крыму, обитали Тавры, народъ дикій и свирѣпый, живущій грабежемъ и войною; на крышкахъ домовъ ихъ, надъ печными трубами видѣлись шести съ воткнутыми на нихъ головами плѣнниковъ: эти варварскіе трофеи охраняли домъ отъ всякаго зла, какъ жертва угодная божеству. Тавры приносили плѣнныхъ Грековъ въ жертву Дѣвѣ; имя божества — дѣвы, у самыхъ Тавровъ, — Орейлоха; Грекамъ ка-

залась она то Ифигенію, то Артемидою. По природнымъ условіямъ полуострова, Тавры, подобно Скиѣамъ, раздѣлялись на кочевыхъ — сѣверныхъ, и земледѣльческихъ — южныхъ.

Какъ, на ясной памяти исторіи, въ нынѣшней южной Россіи господство одного кочеваго народа смѣнилось господствомъ другаго, жившаго далѣе на востокъ, такъ и въ древнія времена господство Скиѣовъ смѣнилось господствомъ Сарматовъ; но отъ этой перемены исторія столь же мало выиграла, какъ отъ смѣны Печенѣговъ Половцами; переменялись имена, отношенія остались прежнія, потому что бытъ народовъ, смѣнявшихъ другъ друга, былъ одинакій: и Сарматы, подобно Скиѣамъ, раздѣлялись на кочевыхъ и земледѣльческихъ, на господствующихъ и подчиненныхъ. Но древніе замѣтили и нѣкоторыя особенности у Сарматовъ; главная особенность состояла въ томъ, что у Сарматовъ женщины имѣли большую силу, отличались храбростію и мужскими упражненіями: это подало поводъ къ сказкѣ, что Сарматы произошли отъ совокупленія Скиѣовъ съ Амазонками; но у древнихъ писателей сохранилось также преданіе о происхожденіи Сарматовъ изъ Мидіи,—преданіе, подтверждаемое теперь<sup>98</sup> наукою. Сарматы были бѣлокуры, свирѣпы на видъ, носили длинные волосы и бороду, широкую одежду, расписывались по тѣлу разными узорами; вели кочевую жизнь; не умѣли сражаться пѣшкомъ, но на лошадяхъ были неотразимы; отличались дикостію и жестокостію въ нравахъ; поклонялись мечу, по другимъ извѣстіямъ, огню, и приносили въ жертву лошадей. Изъ Сарматскихъ племенъ сильнѣйшими явились Языги на западѣ, въ нынѣшней Бессарабіи и Валахіи, отчасти въ Венгріи, и Роксоланы на востокѣ, между Дономъ и Днѣпромъ; подлѣ Сарматовъ, на западныхъ границахъ Скиѣи и восточныхъ Германіи, упоминается особый сильный народъ, Бастарны, раздѣлявшійся на три поколѣнія — Атионовъ, Сидоновъ и Певциновъ. При первыхъ императорахъ Рима Роксоланы переходятъ Дунай и нападаютъ на области Имперіи; при Адрианѣ Римляне принуждены были платить имъ ежегодно извѣстную

сумму денегъ; послѣ могущество Роксоланъ и Языговъ ослабѣло вслѣдствіе усиленія Готевъ и потомъ Гунновъ. Незадолго до Рождества Христова, или въ первомъ вѣкѣ послѣ него, въ вышней Европейской Россіи являются Аланы, пришедшіе, какъ говорятъ, изъ странъ прикавказскихъ; Римляне знали и этихъ страшныхъ враговъ на Дунаѣ вѣстѣ съ Готами; но часть ихъ въ соединеніи съ Вандалами бросилась на западъ, вѣстѣ съ Франками перешла Рейнъ, опустошила Галлію (гдѣ, какъ говорятъ, Алансонъ получилъ отъ нихъ свое имя), напала на Италію, Сицилію, Грецію, вторгнулась въ Испанію, и, вѣроятно, даже въ Африку. Большая часть племени оставалась впрочемъ въ странахъ припонтійскихъ до конца IV вѣка, когда Аланы на время сдѣлались съ побѣдителями своими Гуннами; но въ VI вѣкѣ встрѣчаемъ ихъ опять между Дономъ и Волгою; здѣсь, равно какъ въ странахъ прикавказскихъ, византійскіе и арабскіе писатели упоминаютъ о нихъ въ продолженіе среднихъ вѣковъ. Къ какому племени приписать Аланъ — объ этомъ еще спорятъ изслѣдователи; есть основанія считать ихъ Германцами; для насъ впрочемъ и Аланы, каково бы ни было ихъ происхожденіе, остаются народомъ неисторическимъ, потому что ихъ дѣятельность не отличается ничѣмъ отъ дѣятельности ихъ предшественниковъ: ихъ слѣды также пропали въ нашихъ степяхъ.

Мы упоминали уже о Греческихъ колоніяхъ на сѣверномъ берегу Понта. Самою значительною изъ нихъ была здѣсь Ольвія (Борисеевъ, Милетополісъ), основанная Милезійцами за 655 лѣтъ до Р. Х., при устьѣ Гипаниса или Буга. Старый городъ былъ разрушенъ Гетами въ половинѣ послѣдняго вѣка до Р. Х., потомъ, при участіи Скивовъ, Ольвія была восстановлена, но не достигла прежняго богатства и великолѣпія; старый городъ, по Геродоту, имѣлъ предмѣстіе, рынокъ, дворецъ Скивскаго царя Скулеса; но по надписямъ видно, что въ немъ былъ гимназіумъ, хлѣбный складочный магазинъ, базаръ, рыбный рынокъ, корабельныя верфи. Скивы производили здѣсь торговлю посредствомъ сени толмачей; Ольвія имѣла обширныя торговыя связи съ

Греческими городами до самой Сициліи. Главнымъ храмомъ считался храмъ Юпитера Ольвіуса, гдѣ граждане собирались для совѣщаній; но изъ божествъ особеннымъ уваженіемъ пользовался Ахиллесъ, пѣвцу котораго, Гомеру, также воздавались божескія почести. Въ странѣ варварской жители Ольвіи не могли сохранить въ чистотѣ Греческаго языка; они переняли также и Скиѣскую одежду, въ которой преобладалъ черный цвѣтъ. Вѣрную картину быта Греческихъ колонистовъ можно видѣть въ рассказѣ Діона Хрисостома, который въ Ольвіи искалъ убѣжища отъ преслѣдованій Домиціана. Когда жители Ольвіи увидали заморскаго оратора, то съ греческою жадностію бросились послушать его рѣчей: старики, начальники усѣлись на ступеняхъ Юпитерова храма; толпа стояла съ напряженнымъ вниманіемъ. Діонъ восхищался античнымъ видомъ своихъ слушателей, которые всѣ, подобно Грекамъ Гомера, были съ длинными волосами и съ длинными бородами, но всѣ они были также вооружены: наканунѣ толпа варваровъ показала передъ городомъ, и въ то время, когда Діонъ произносилъ свою рѣчь, городскіе ворота были заперты, и на укрѣпленіяхъ развѣвалось военное знамя; когда же нужно было выступать противъ варваровъ, то въ рядахъ колонистовъ раздавались стихи Иліады, которую почти всѣ Ольвіополиты знали наизусть<sup>99</sup>. Время паденія новой Ольвіи трудно опредѣлить. Кромѣ Ольвіи важными поселеніями Греческими были — Пантикапея, (около Керчи), служившая мѣстопробываніемъ Босфорскимъ царямъ; потомъ Фанагорія, которую полагаютъ подлѣ Тамани; кромѣ того по берегамъ и во внутренности страны было много другихъ торговыхъ мѣстъ. Постоянная опасность со стороны варваровъ заставила всѣ эти города ввѣрить правленіе одному начальнику, вслѣдствіе чего произошло Босфорское царство. Война оборонительная влекла босфорскихъ владѣльцевъ и къ наступательной; они покорили своей власти разные окрестные варварскіе народы. Какъ начальники Греческихъ городовъ носили они названіе Архонтовъ, или Игемоновъ; какъ владѣльцы варварскихъ народовъ назывались Василевсами,

или Етнархами. Такимъ образомъ на берегахъ Понта, гдѣ сталкивалось столько разноплеменныхъ и разнообразныхъ народовъ, издавна являются странныя, смѣшанныя владѣнія, каковыя въ древности было Босфорское царство, въ позднѣйшія времена Казарское. Самую тѣсную связь съ нашею исторіею имѣетъ богатая Греческая колонія на Таврическомъ полуостровѣ (гдѣ теперь Севастополь) Херсонесъ (Херсонъ, Корсунъ).

Существованіе многихъ торговыхъ цвѣтущихъ поселеній предполагаетъ обширную торговлю. Главнымъ предметомъ вывоза съ сѣверныхъ береговъ Понта и въ древности, какъ теперь, былъ хлѣбъ, за нимъ слѣдовала рыба, потомъ воскъ, медъ, кожи, мѣха, шерсть, лошади; рабы, какъ было сказано выше, составляли также одну изъ значительныхъ отраслей Понтійской торговли. Привозъ состоялъ въ выдѣланныхъ кожахъ, которыя въ грубомъ видѣ были вывезены отсюда же, въ одеждѣ, маслѣ, винѣ, произведеніяхъ искусствъ.

Мы видѣли, что несмотря на столкновеніе разныхъ народовъ у береговъ Понтійскихъ, несмотря на ихъ движенія и борьбы, въ странахъ этихъ, во все продолженіе такъ-называемой древней исторіи, господствуетъ жертвенное однообразіе: смѣнялись имена народовъ, но быть ихъ оставался одинаковъ. Только однажды однообразіе этого пустынного міра было нарушено движеніемъ историческаго народа, походомъ Персидскаго Царя Дарія Истаспа; преданія объ этомъ походѣ любопытны для историка, потому что даютъ понятіе о свойствахъ страны и народовъ, въ ней обитавшихъ. За 513 лѣтъ до Р. Х., съ 700 или 800,000 войска и 600 кораблей переправился Персидскій Царь черезъ Фракійскій Босфоръ по великолѣпному мосту въ Европу, и вступилъ въ Скиѳію. Скиѳы не встрѣтили полчищъ Персидскихъ, но стали удаляться въ глубь страны, засыпая на пути колодцы, источники, истребля всякое произрастеніе; Персы начали кружить за ними. Утомленный безплодною погонею, Дарій послалъ сказать Скиѳскому царю: «Странный человекъ! за чѣмъ ты бѣжишь все дальше и

дальше? Если чувствуешь себя въ силахъ сопротивляться мнѣ, то стой и бейся; если же нѣтъ, то остановись, поднеси своему повелителю въ даръ землю и воду, и вступи съ нимъ въ разговоръ». Скиѣъ отвѣчалъ: «Никогда еще ни передъ однимъ человѣкомъ не бѣгалъ я изъ страха, не побѣгу и передъ тобою; что дѣлаю я теперь, то привыкъ дѣлать и во время мира; а почему не бьюсь съ тобою, тому вотъ причины: у насъ нѣтъ ни городовъ, ни хлѣбныхъ полей, и потому намъ нечего биться съ вами изъ страха, что вы ихъ завоюете, или истребите. Но у насъ есть отцовскія могилы: попробуйте ихъ раззорить, такъ узнаете, будемъ ли мы съ вами биться, или нѣтъ». Одни кости мертвецовъ привязывали Скиѣа къ землѣ, и ничего кромѣ могилъ не оставилъ онъ въ историческое наслѣдіе племенамъ грядущимъ. Персы увидали, что зашли въ страну могилъ, и обратились назадъ <sup>30</sup>.

Вторженіе Персовъ въ Скиѣю не произвело ничего, кромѣ ускореннаго движенія ея обитателей; попытки Митридата возбудить востокъ, міръ варваровъ противъ Рима, остались тщетными. Движенія изъ Азии не могли возбудить исторической жизни въ странахъ Понтійскихъ; во вотъ слышится преданіе о противоположномъ движеніи съ запада, изъ Европы, о движеніи племенъ, давшихъ странѣ исторію.

---



## ГЛАВА III.

Славянское племя. — Его движеніе. — Венеды Тацита. — Анты и Сербы. — Движеніе Славянскихъ племенъ по русскому начальному лѣтописцу. — Родовая бытъ Славянъ. — Города. — Нравы и обычаи. — Гостепрѣимство. — Обращеніе съ плѣнными. — Бракъ. — Погребеніе. — Жилища. — Образъ веденія войны. — Религія. — Финское племя. — Литовское племя. — Ятвяги. — Готское движеніе. — Гунны. — Авары. — Козары. — Варяги — Русь.

---

Славянское племя не помнитъ о своемъ приходѣ изъ Азіи, о вождѣ, который вывелъ его оттуда; но оно сохранило преданіе о своемъ первоначальномъ пребываніи на берегахъ Дуная, о движеніи оттуда на сѣверъ, и потомъ о вторичномъ движеніи на сѣверъ и востокъ, въ слѣдствіи натиска какого-то сильнаго врага. Это преданіе заключаетъ въ себѣ фактъ, неподлежащій никакому сомнѣнію: древнее пребываніе Славянъ въ придунайскихъ странахъ оставило ясныя слѣды въ мѣстныхъ названіяхъ<sup>31</sup>; сильныхъ враговъ у Славянъ на Дунаѣ было много: съ запада Кельты, съ сѣвера Германцы, съ юга Римляне, съ востока Азіатскія орды; только на сѣверовостокъ открытъ былъ свободный путь, только на сѣверовостокъ Славянское племя могло найти себѣ убѣжище, гдѣ, хотя не безъ сильныхъ препятствій, успѣло основать государство и укрѣпить его въ уединеніи, вдалекѣ отъ сильныхъ натисковъ и вліяній Запада, до тѣхъ поръ пока оно, собравши силы, могло уже, безъ опасенія за свою независимость, выступить на поприще и обнаружить съ своей стороны вліяніе и на востокъ и на западъ.

Вотъ это преданіе о первоначальномъ мѣстѣ жительства Славянъ и движеніяхъ ихъ, какъ оно читается у нашего Русскаго лѣтописца<sup>32</sup>: «спустя много времени послѣ Вальдомскаго столпотворенія, сѣли Славяне по Дунаю, гдѣ

теперь земля Венгерская и Болгарская. Отъ тѣхъ Славянъ разошлись по землѣ племена и прозвались своими именами, гдѣ которое племя сѣло на какомъ мѣстѣ: одни пришли и сѣли на рѣкѣ именовъ Морава, и прозвались Моравами, другіе назвались Чехами; а вотъ тоже Славяне—Хрваты Бѣлые, Сербы и Хорутане. Когда Волхи нашли на Славянъ Дунайскихъ, поселились среди нихъ, и начали насильничать, то тѣ Славяне (т.-е. Моравы и Чехи) двинулись, сѣли на Вислѣ рѣкѣ, и прозвались Ляхами, а отъ тѣхъ Ляховъ прозвались Поляне (Поляки), къ племени же Ляховъ принадлежатъ Лутичи, Мазовшане и Поморяне. Также и эти Славяне (т.-е. Хрваты Бѣлые, Сербы и Хорутане) двинулись и сѣли по Днѣпру и проч. Довольствуясь достовѣрностію явленія, мы не станемъ входить въ изслѣдованіе вопроса о томъ, кто былъ этотъ могущественный врагъ, потѣснившій Славянъ изъ подунайскихъ жилищъ ихъ. Писатели перваго вѣка нашего лѣтосчисленія знаютъ Славянъ подъ именовъ Венедовъ около Вислы, между племенами Сарматскими, Финскими, и Германскими, встрѣчается у нихъ и имя Сербовъ далѣе къ востоку<sup>33</sup>. Краткія указанія о бытѣ Славянъ — Венедовъ впервые встрѣчаемъ у Тацита: Тацитъ сначала обнаруживаетъ сомнѣніе, къ какимъ племенамъ причислить Венедовъ — къ Германскимъ или Сарматскимъ? Они много приняли изъ Сарматскихъ нравовъ, говоритъ онъ, потому что какъ разбойники скитаются по странѣ, лежащей между Певцинами и Финнами. Изъ этихъ словъ мы видимъ, что въ глазахъ Тацита Венеды были похожи на Сарматовъ суровостію нравовъ; Венеды въ первомъ вѣкѣ по Р. Х. отличались воинственнымъ движеніемъ, — знакъ еще неустановившейся жизни, недавняго переселенія. Нравами Венеды показались Тациту похожи на Сарматовъ; но когда онъ вглядѣлся внимательнѣе въ ихъ бытъ, то нашелся принужденнымъ сказать, что скорѣе ихъ слѣдуетъ отнести къ племенамъ Еврейскимъ: они, говоритъ Тацитъ, строятъ дома, носятъ щиты и сражаются пѣши, — все это совершенно отлично отъ Сарматовъ, живущихъ въ кибиткѣ и на лошади. Такимъ образомъ пер-

все достоверное известіе о бытѣ Славянъ представляетъ ихъ намъ народомъ осѣдлымъ, рѣзко отличнымъ отъ кочевниковъ; въ первый разъ Славянинъ выводится на историческую сцену въ видѣ Европейскаго воина—пѣвшъ и со щитомъ. Писатели слѣдующихъ вѣковъ постоянно упоминаютъ между главными народами Сарматіи—Венедовъ, да лѣе на востокъ Сербовъ<sup>34</sup>. Въ половинѣ VI вѣка известіа о племенахъ и жилищахъ Славянскихъ становятся нѣсколь ко точнѣе: по Юрнанду,<sup>35</sup> многочисленное племя Венедовъ раздѣлялось на два народа — Славянъ жившихъ отъ верховья Вислы на востокъ до Диѣпра, и Антовъ, которые были сильнѣе первыхъ, и жили въ странахъ припонтійскихъ, отъ Диѣпра до Диѣстра. Прокопій<sup>36</sup> знаетъ также Славянъ и Антовъ, прибавляя, что въ древности оба народа были известны подъ однимъ общимъ именемъ Споровъ, въ которомъ новѣйшіе изслѣдователи не безъ вѣроятности видятъ Сербовъ. Прокопій говоритъ, что на берегахъ Азовскаго моря живутъ Утургуры, а пространство дальше отъ нихъ къ сѣверу занимаютъ безчисленные народы Антовъ.

Отъ этихъ неопредѣленныхъ указаній иностранныхъ писателей перейдемъ теперь къ точнѣйшимъ указаніямъ нашего начальнаго лѣтописца о расселеніяхъ восточныхъ Славянскихъ племенъ, вошедшихъ въ составъ Русскаго государства. Объ этомъ расселеніи лѣтопись говоритъ въ трехъ мѣстахъ; въ первомъ мѣстѣ говорится<sup>37</sup>, что восточная отрасль Славянъ, т.-е. Хорваты Бѣлые, Сербы и Хорутане, будучи потѣснены врагомъ, двинулись на сѣверовостокъ, и одни сѣли по Диѣпру и назвались Полянами, а другіе Древлянами, потому что сѣли въ лѣсахъ; далѣе сѣли между Припятью и Двиною, и назвались Дреговичами; нѣкоторые сѣли на Двинѣ, и назвались Полочанами, отъ имени рѣчки Полоты, впадающей въ Двину. Часть Славянъ сѣла также около озера Ильменя, и прозвалась свенинъ именемъ—Славянами; эти Славяне построили городъ, и назвали его Новгородомъ; остальные Славяне сѣли по Деснѣ, по Семи, по Сулѣ, и назвались Сѣверомъ, или Сѣ-

верянами.—Въ другомъ мѣстѣ<sup>38</sup> говорится, что у Полянъ было свое княженъе, у Древлянъ свое, у Дреговичей свое, у Славянъ свое въ Новгородѣ, у Полочанъ свое. Отъ нихъ же, т.-е. отъ Полочанъ—Кривичи, которые сидятъ на верховьяхъ Волги, Двины и Днѣпра, у нихъ городъ Смоленскъ; отъ нихъ Сѣверяне. Потомъ тутъ же перечисляются племена въ такомъ порядкѣ: Поляне, Древляне, Новгородцы, Полочане, Дреговичи, Сѣверяне съ прибавкою Бужанъ, назвавшихся такъ по рѣкѣ Бугу, и прозванныхъ послѣ Волянынами. — Наконецъ въ третьемъ мѣстѣ<sup>39</sup>, говоря о Полянахъ и Древлянахъ, съ подтвержденіемъ, что они племени Славянскаго, лѣтописецъ прибавляетъ еще Радимичей и Вятичей, которые происходятъ отъ Ляховъ, т.-е. отъ западныхъ Славянъ: были два брата въ Ляхахъ, Радимъ и Вятко; Радимъ пришелъ и сѣлъ съ родомъ своимъ на рѣкѣ Сожѣ, а Вятко на Окѣ. Тутъ же прибавлены Хорваты, потомъ Дульбы, жившіе по Бугу, гдѣ во время лѣтописца были уже Воляныне; наконецъ Угличи и Тиверцы, сидѣвшіе по Днѣстру до самаго моря и Дуная, — многочисленныя племена, у которыхъ были города, существовавшіе до временъ лѣтописца.

Изъ перваго извѣстія видно, что восточные Славяне двинулись отъ Хорватовъ, изъ нынѣшней Галиціи, прямо на востокъ до Днѣпра: то были Древляне и Поляне. Потомъ Славянское народонаселеніе стало распространяться на сѣверъ по правому берегу Днѣпра; между Припетью и Двиною явились Дреговичи, за ними по Двинѣ, опять прямо на сѣверъ, Полочане, и наконецъ Славяне Новгородскіе. Кривичи пропущены въ первомъ извѣстіи; лѣтописецъ прямо переходитъ къ ближайшимъ къ Кіеву Сѣверянамъ, на восточный берегъ Днѣпра, къ Деснѣ, Семи и Сулѣ. Другое извѣстіе дополняетъ и объясняетъ первое: здѣсь сначала лѣтописецъ пересчитываетъ только пять главныхъ племенъ на западной сторонѣ: Полянъ, Древлянъ, Дреговичей, Славянъ Новгородскихъ и Полочанъ; но потомъ указываетъ на дальнѣйшее выселеніе: отъ Полочанъ расселились Кривичи по верховьямъ Волги, Двины и Днѣпра — отъ нихъ же Кри-

вѣнчъ; отъ Кривичей на югъ, по Днѣпру и его притокамъ, Сѣверяне. Слѣдовательно, если принимать буквально извѣстіе лѣтописца, то выйдетъ, что Славянское народонаселеніе двигалось по западной сторонѣ Днѣпра на сѣверъ, и потомъ спускалось на югъ по восточной сторонѣ этой рѣки. О другихъ племенахъ — Дульбахъ, Бужанахъ, Угличахъ и Тиверцахъ, Радичахъ и Вятичахъ лѣтописецъ сначала не упоминаетъ ни въ первомъ, ни во второмъ извѣстїи: изъ этого умолчанія имѣемъ право заключить, что означенныя племена явились на востокѣ не въ слѣдствіе извѣстнаго толчка отъ Волховъ, и не имѣютъ связи съ перечисленными выше племенами, а явились особо.

Итакъ, первыми Славянскими поселенцами, которыхъ приходъ и причину его помнитъ преданіе, являются Древляне и Поляне, жители лѣсовъ и жители полей; уже эти самыя лѣстныя причины условливали разницу въ нравахъ обоихъ племенъ, большую дикость Древлянъ, большую склонность ихъ жить на счетъ сосѣдей, отчего терпѣли Поляне. Это послѣднее племя приобрѣло особенное значеніе потому, что городокъ среди него основанный, Кіевъ, сталъ главнымъ городомъ Русской земли. На счетъ основанія Кіева, какъ вообще всѣхъ древнихъ знаменитыхъ городовъ, ходили разныя преданія. Названіе его, сходное съ прилагательною притяжательною формою, заставило предположить имя основателя Кія (Кій — Кіевъ городъ, какъ Андрей — Андреевъ, Петръ — Петровъ); названіе разныхъ городскихъ урочищъ, горъ — Щековицы и Хоревыцы, повели къ предположенію первыхъ насельниковъ — Щека и Хорива; господствующія понятія заставили связать Кія, Щека и Хорива кровнымъ союзомъ, предположить въ нихъ братьевъ: названіе рѣчки Лыбеди увеличило еще эту семью сестрою Лыбедью. Самъ лѣтописецъ предложилъ очень хорошее объясненіе этого производства: Кіевъ перевозъ заставлялъ предполагать Кія перевозчика<sup>40</sup>. Названіе городища Кіевецъ на Дунаѣ заставило предположить, что основателемъ было одно и то же лице; отсюда необходимо другое представленіе, что Кій былъ знаменитый владыка рода, ходившій въ Царьградъ,

принявшій большую честь отъ императора и построившій на возвратномъ пути Кіевецъ<sup>41</sup>: позднѣйшіе походы Русскихъ Кіевскихъ князей въ Грецію, къ Дунаю, естественно влекли къ такому представленію, точно такъ какъ господство родовыхъ понятій заставляло лѣтописца предполагать въ Кіѣ князя, старѣйшину рода «и Кій княжаше въ родѣ своемъ», хотя дальній походъ въ Грецію и желаніе поселиться на Дунаѣ, въ странѣ болѣе привольной, обличаютъ скорѣе безпокойнаго вождя дружины, чѣмъ ирраго владыку рода. Изъ этихъ преданій историкъ можетъ вывести только то, что жители Дуная и Днѣпра были единоплеменны, судя по сходству названій Кіева и Кіевца, если только послѣднее не явилось на Дунаѣ во времена Святослава; точно такъ какъ можно видѣть признакъ общеславянскаго родства между племенами въ сходствѣ названій Кіева и Кувя Польской, не предполагая впрочемъ здѣсь связи болѣе тѣсной.

За Древлянами слѣдуютъ Дреговичи, поселившіеся между Припетью и Двиною. Названіе Дреговичей встрѣчается у Болгарскихъ Славянъ и въ Германіи<sup>42</sup>. — За Дреговичами слѣдуютъ Полочане, т. е. Кривичи. Старые города у нихъ были: Изборскъ, Полоцкъ (отъ рѣки Полоты), Смоленскъ, позднѣе встрѣчающійся въ лѣтописи Торопецъ (отъ рѣки Тороны) у простаго народа слыветъ теперь Кривитепскъ, Кривичъ или Кривигъ<sup>43</sup>. — За Кривичами идутъ Славяне Новгородскіе. Во всѣхъ названіяхъ племенъ мы замѣчаемъ, что они происходятъ или отъ иѣсть или отъ именъ родоначальниковъ, или племеніи, называются собственнымъ существительнымъ, какъ напр. Дулѣбы; одни только жители Новгорода и окрестныхъ иѣсть «прозвашася своимъ иименемъ», какъ говоритъ лѣтописецъ, Славянами. Эта странность можетъ объясниться тѣмъ, что Славяне Ильменскіе, будучи позднѣйшими выселенцами отъ Кривичей, не успѣли приобрести еще для себя видоваго названія въ отличіе отъ соплеменниковъ, и удерживали названіе родовое въ отличіе отъ чужеплеменниковъ — Фининовъ, которыми были окружены. — Сѣверяне, по лѣтописцу, пошли отъ Кривичей, и по-

селились на рѣкахъ Деснѣ, Семи и Суль<sup>44</sup>. — Названія Радичей и Вятичей лѣтописецъ прямо производитъ отъ имевъ родоначальниковъ, и сообщаетъ преданіе, что оба эти племени происходятъ отъ Ляховъ. Мы не имѣемъ никакого права заподозрить это преданіе, которое показываетъ, что эпоха прибытія этихъ племенъ не была слишкомъ отдалена: о немъ помнили еще во времена лѣтописца. Что племени эти пришли позднѣе другихъ, доказываютъ избранныя ими жилища: Радичи поселились на Сожѣ, а Вятичи должны были перейти далѣе на востокъ, на Оку, потому что земли по Деснѣ, лежація между Сожью и Окою, уже были заняты Сѣверянами.

Касательно Дулѣбовъ и Бужанъ мы принимаемъ эти два названія принадлежащими одному и тому же племени, имѣвшему жилища свои на Западномъ Бугѣ: въ лѣтописи, въ двухъ разныхъ извѣстіяхъ эти племена помѣщены на одинакихъ мѣстахъ, съ одинакимъ прибавленіемъ, что какъ то, такъ и другое племя послѣ называлось Волянянами, и ни въ одномъ извѣстіи оба названія не поставлены вѣсть рядомъ, но гдѣ есть одно, тамъ нѣтъ другаго. О движеніи Дулѣбовъ-Бужанъ лѣтописецъ не знаетъ: думается, что ихъ должно разсматривать, какъ отрасль Хорватскаго племени, поселившуюся съ незапамятныхъ поръ на берегахъ Буга, на Волини. — Послѣдними племенами къ югу лѣтописецъ считаетъ Угличей и Тиверцевъ. Въ приведенныхъ извѣстіяхъ о расселеніи племенъ, жилища Угличей и Тиверцевъ назначены по Днѣстру до моря и Дуная: «Улучи (Угличи), Тиверцы сѣяху по Днѣстру оли до моря, суть гради ихъ и до сего дне: да то ся зваху отъ Грекъ Великая Скуфъ». Но есть другое извѣстіе, изъ котораго видно, что Угличи жили прежде въ низовьяхъ Днѣпра: когда Игоревъ воевода Свѣзельдъ, послѣ упорнаго трехлѣтняго сопротивленія, взялъ ихъ городъ Пересѣчепъ, то они двинулись на западъ, перешли Днѣстръ, и поселились на западномъ его берегу, гдѣ еще теперь, въ Оргѣвскомъ уѣздѣ, Бессарабской области, находится деревня Пересѣчени или Пересѣчина, вѣроятво основанная бѣглецами въ память прежняго ихъ го-

рода<sup>45</sup>. Указанія лѣтописца на многочисленность Тверцевъ и Угличей, на ихъ упорное сопротивленіе Русскимъ князьямъ, на ихъ жилища отъ Днѣстра, или даже отъ Дуная до самаго Днѣпра, и, можетъ-быть, дальше на востокъ, не оставляютъ никакого сомнѣнія, что это тѣ самая племена, которыя Прокошію и Юрнанду были извѣстны подъ именемъ Антовъ.

Что касается быта Славянскихъ восточныхъ племенъ, то начальный лѣтописецъ оставилъ намъ объ немъ слѣдующее извѣстіе: «каждый жилъ съ своимъ родомъ, отдѣльно, на своихъ нѣстахъ, каждый владѣлъ родомъ своимъ»<sup>46</sup>. Мы теперь почти потеряли значеніе рода, у насъ остались производныя слова — родня, родство, родственникъ, мы имѣемъ ограниченное понятіе семьи; но предки наши не знали семьи<sup>47</sup>, они знали только родъ, который означалъ всю совокупность степеней родства, какъ самыхъ близкихъ, такъ и самыхъ отдаленныхъ; родъ означалъ и совокупность родственниковъ и каждого изъ нихъ<sup>48</sup>; первоначально предки наши не понимали никакой общественной связи въ родовой, и потому употребляли слово родъ также въ смыслѣ соотечественника<sup>49</sup>, въ смыслѣ народа<sup>50</sup>; для означенія родовыхъ линій употреблялось слово племя<sup>51</sup>. Единство рода, связь племенъ поддерживались единымъ родоначальникомъ; эти родоначальники носили разныя названія — старцевъ, жупановъ, владыкъ, князей и проч.; послѣднее названіе, какъ видно, было особенно въ употребленіи у Славянъ Русскихъ, и, по словопроизводству, имѣетъ значеніе родовое, означаетъ старшаго въ родѣ, родоначальника, отца семейства<sup>52</sup>. Существуютъ различныя взгляды на родовой бытъ: одни представляютъ его въ идиллическомъ видѣ, предполагаютъ въ немъ исключительное господство нѣжныхъ, родственныхъ отношеній; другіе, напротивъ, смотря на него съ противоположной стороны, предполагаютъ суровость отношеній между отцомъ и дѣтьми, между родоначальникомъ и родичами, подавленіе родственныхъ отношеній правительственными, причемъ приводятъ въ примѣръ семью Римскую и Германскую, гдѣ отецъ имѣлъ право



осуждать своихъ дѣтей на рабство и смерть. Мы замѣтимъ, что нельзя представлять себѣ родового быта идилически; нельзя забывать о первобытномъ младенческомъ состояніи народа, котораго движенія, страсти мало чѣмъ обуздываются; не надобно забывать, что и у просвѣщенныхъ народовъ родственныя отношенія не исключаютъ вражды, что вражда между родичами считается самою сильною, что родовой бытъ, по самому существу своему, обуславливаетъ неопредѣленность, случайности. Но, съ другой стороны, мы не можемъ вполнѣ раздѣлять и противоположнаго взгляда: правда, что въ бытѣ родовомъ отецъ семейства есть вѣстѣ и правитель, надъ которымъ нѣтъ высшей власти; но не знаешь, въ правѣ ли мы будемъ допустить совершенное подавленіе родственныя отношеній правительственными, особенно при отсутствіи всякихъ опредѣленій? не имѣемъ ли мы права предположить, что родственныя отношенія, въ свою очередь, смягчали отношенія правительственныя? Какимъ образомъ осудить ихъ на совершенное бездѣйствіе даже въ быту самомъ грубомъ? Владиміръ имѣетъ право казнить жену, замышлявшую преступленіе, и хочетъ воспользоваться своимъ правомъ, — но входитъ малютка сынъ, и мечъ выпадаетъ изъ рукъ отцовскихъ. Здѣсь главный вопросъ не въ томъ, подавлялись ли родственныя отношенія правительственными, но въ томъ, какъ выражались самыя родственныя отношенія? Мы не должны только по своимъ христіанскимъ понятіямъ судить о поступкахъ языческихъ грубыхъ народовъ; такъ напримѣръ отецъ въ семьѣ Германской и Литовской осуждалъ на гибель новорожденныхъ дѣтей своихъ, если семья была уже многочисленна, или если новорожденные были слабы, увѣчны; но такое поведеніе отцевъ, приводящее насъ въ ужасъ, проистекало у язычниковъ изъ грубыхъ понятій о родственномъ состраданіи, а не изъ понятій о деспотической власти отца надъ дѣтьми; язычники смотрѣли на жизнь человѣка съ чисто-матеріальной стороны; при господствѣ физической силы человѣкъ слабый былъ существомъ самымъ несчастнымъ, и отнять жизнь у такого существа считалось подвигомъ со-

страданія; доказательствомъ тому служить обязанность дѣтей у Германцевъ и Литовцевъ убивать своихъ престарѣлыхъ, лишенныхъ силъ родителей. Эти обычаи велись преимущественно у племенъ воинственныхъ, которые не терпѣли среди себя людей липшихъ, слабыхъ и увѣчныхъ, не могшихъ оказывать помощи на войнѣ, защищать родичей, мстить ихъ обиды; у племенъ, жившихъ въ странѣ скудной, стремленіе предохранить отъ голодной смерти взрослыхъ заставляло жертвовать младенцами. Но у народа относительно болѣе мирнаго, земледѣльческаго, живущаго въ странѣ обильной, мы не встрѣтимъ подобныхъ обычаевъ; такъ не встрѣчаемъ ихъ у нашихъ восточныхъ Славянъ: лѣтонисецъ, говоря о черной сторонѣ языческаго быта послѣднихъ, не упоминаетъ объ означенныхъ обычаяхъ; даже у Славянъ Померанскихъ, которые, по воинственному характеру своему и по сосѣдству съ племенами Германскими и Литовскими, являются болѣе похожими на послѣднихъ, даже и у этихъ Славянъ съ престарѣлыми и слабыми родителями и родственниками обходились совершенно иначе, чѣмъ у Германцевъ и Литовцевъ<sup>53</sup>. Вообще же должно остерегаться дѣлать точныя опредѣленія первоначальному, родовому обществу въ томъ или другомъ смыслѣ.

Отношенія родоначальника къ родичамъ понятны, когда родъ состоитъ изъ однихъ нисходящихъ; но когда отецъ, дѣдъ или прадѣдъ умираетъ, то какимъ образомъ поддержится единство рода? Оно поддерживалось возстановленіемъ отеческой власти; одинъ изъ старшихъ родичей занималъ отцовское мѣсто. Старинная чешская пѣсня говоритъ: «Когда умереть глава рода, то всѣ дѣти сообща владѣютъ имѣніемъ, выбравши себѣ изъ роду своего владыку»<sup>54</sup>. Такъ теперь у южныхъ Славянъ, удержавшихъ черты древняго быта, часто деревня состоитъ изъ одного рода, который управляется самъ собою и сообщается съ высшими властями страны посредствомъ своего главы, старшины. Этотъ старшина не всегда бываетъ физически старшимъ въ родѣ; онъ избирается въ свою должность собраніемъ всѣхъ родичей, которые торжественно сажаютъ его на первое мѣсто подѣ

иконы, откуда и въ нашей древней исторіи сохранился обрядъ и выраженіе посадить князя. Избранный старшина управляетъ всѣми работами, хранитъ общественную казну, вноситъ подати, раздаетъ своимъ дѣтямъ и братьямъ пищу и одежду, наказываетъ ихъ за проступки; въ большіе праздники онъ напоминаетъ о древнемъ значеніи владыки рода, какъ жреца, потому что окруженный всѣми родичами кадить иконы<sup>55</sup>. Послѣдующая исторія Рюрикова княжескаго рода показываетъ, что и въ бытѣ нашихъ восточныхъ Славянъ имѣли мѣсто тѣ же самыя явленія: старшій братъ обыкновенно заступалъ мѣсто отца для младшихъ. Къ старшинству послѣдчаго родичи привыкали еще при жизни отца: обыкновенно въ семьѣ старшій сынъ имѣетъ первое мѣсто по отцѣ, пользуется большею довѣренностію послѣдчаго, является главнымъ исполнителемъ его воли; въ глубокой старости отца заступаетъ совершенно его мѣсто въ управленіи семейными дѣлами; отецъ при смерти обыкновенно благословляетъ его на старшинство послѣ себя, ему поручаетъ семью. Такимъ образомъ по смерти отца старшій братъ естественно наследуетъ старшинство, становится въ отца мѣсто для младшихъ. Младшіе братья ничего не теряли съ этою переменю: старшій имѣлъ обязанность блюсти выгоды рода, думать и гадать объ этомъ, имѣть всѣхъ родичей какъ душу; права его состояли въ уваженіи, которое оказывали ему какъ старшему, къ нему относились во всѣхъ дѣлахъ, касающихся рода; безъ его вѣдома и согласія ничего не дѣлалось: онъ былъ распорядителемъ занятій, раздавателемъ пищи и одежды, онъ судилъ и наказывалъ; но всѣ эти распоряженія получали силу только при общемъ согласіи, когда всѣ видѣли, что старшій поступаетъ съ ними какъ отецъ, наблюдаетъ строгую справедливость; власть, сила старшаго основывалась на согласіи младшихъ, это согласіе было для старшаго единственнымъ средствомъ къ дѣятельности, къ обнаруженію своей власти, вслѣдствіе чего младшіе были совершенно обезпечены отъ насилій старшаго, могущаго дѣйствовать только чрезъ нихъ. Но легко понять, какія слѣдствія могла имѣть такая неопредѣлен-

ность правъ и отношеній; невозможно, чтобы младшіе постоянно согласно смотрѣли на дѣйствія старшаго; каждый младшій, будучи недоволенъ рѣшеніемъ старшаго, имѣлъ возможность возстать противъ этого рѣшенія: онъ уважалъ старшаго брата какъ отца; но когда этотъ старшій братъ, по его мнѣнію, поступалъ съ нимъ не какъ братъ, не какъ отецъ, не по-родственному, но какъ чужой, даже какъ врагъ, то этимъ самымъ родственныи союзъ, родственныи отношенія между ними рушились, рушились всѣ права и обязанности, ничѣмъ другимъ неопредѣленныя. Если большинство братьевъ принимало сторону старшаго противъ младшаго, то, разумѣется, послѣдній долженъ былъ или покориться общей волѣ, или выйти изъ рода; но могло очень случиться, что сторону младшаго принимали другія братья—отсюда усобицы и распаденіе рода; если же всѣ младшіе принимали сторону одного изъ своихъ противъ старшаго, то послѣдній долженъ былъ или исполнить общую волю, или выйти изъ рода, который избиралъ другаго старшаго. Такіе случаи могли быть нерѣдки, какъ увидимъ въ послѣдующей исторіи Рюрикова княжескаго рода; изъ этой исторіи мы знаемъ также, какииъ исключеніямъ подвергался обычай давать княженія всегда старшему въ родѣ; знаемъ, какъ терялись права на старшинство вслѣдствіе разныхъ случайныхъ обстоятельствъ, когда напр. личному достоинству младшаго отдавалось преимущество предъ правомъ старшаго; могло случиться, что самъ отецъ при жизни своей, будучи недоволенъ поведеніемъ старшаго, отнималъ у него значеніе старшинства, которое передавалъ младшему; случаи исключенія изъ старшинства, борьба за него должны были происходить чаще, когда родъ дробился все болѣе и болѣе, племена (лініи) расходились, и родственная связь ослабѣвала; отсюда необходимо происходила вражда, усобица между членами рода и лініями, отъ нихъ происходившими. Такая внутренняя вражда должна была оканчиваться отторженіемъ нѣкоторыхъ ліній отъ общей родовой связи и выселеніемъ ихъ на другія мѣста; но такъ какъ причиною выселеній была вражда, то ясно, что выселившіяся лініи, обра-

зовавшись въ особе роды, не могли жить въ дружественныхъ отношеніяхъ съ прежними родичами.

Обширность и дѣвственность населенной восточными Славянами страны давали родичамъ возможность выселяться при первомъ неудовольствіи, что разумѣется, должно было ослаблять уسوبцы: мѣста было много, за него, по крайней мѣрѣ, не нужно было ссориться. Но могло случаться, что особенныя удобства мѣстности привязывали къ ней родичей и не позволяли имъ такъ легко выселяться; это особенно могло случаться въ городахъ, мѣстахъ выбранныхъ родомъ по особенному удобству и огороженныхъ, укрѣпленныхъ общими усиліями родичей и цѣлыхъ поколѣній; слѣдъ въ городахъ уسوبцы долженствовали быть сильнѣе. О городской жизни восточныхъ Славянъ изъ словъ лѣтописца можно заключать только то, что эти огороженные мѣста были обиталищемъ одного или нѣсколькихъ отдѣльныхъ родовъ: Кіевъ, по лѣтописцу, былъ жилищемъ рода; при описаніи междоусобій, предшествовавшихъ призванію князей, лѣтописецъ говоритъ, что всталъ родъ на родъ; изъ этого ясно видно, какъ развито было общественное устройство, видно, что до призванія князей, оно не переходило еще родовой грани; первымъ признакомъ общенія между отдѣльными родами, живущими вмѣстѣ, долженствовали быть общія сходки, совѣты, вѣча; но на этихъ сходкахъ мы видимъ и послѣ однихъ старцевъ, у которыхъ всезначеніе; что эти вѣча, сходки старшинъ, родоначальниковъ не могли удовлетворить возникшей общественной потребности, потребности наряда, не могли создать связи между соприкоснувшимися родами, дать имъ единство, ослабить родовую особность, родовой эгоизмъ, доказательствомъ служить уербицы родовыя, кончившіяся призваніемъ князей. Несмотря на то, первоначальный славянскій городъ имѣетъ важное историческое значеніе: городова жизнь, какъ жизнь вмѣстѣ, была гораздо выше разрозненной жизни родовъ на особыхъ мѣстахъ; въ городахъ болѣе частыя столкновенія, болѣе частыя уسوبцы должны были скорѣе повести къ сознанію о необходимости наряда, правительственнаго начала. Остается вопросъ: ка-

кое отношеніе было между этими городами и народонаселеніемъ, внѣ ихъ живущимъ, было ли это народонаселеніе независимо отъ города или подчинено ему? Естественно предположить городъ первымъ пребываніемъ поселенцевъ, откуда народонаселеніе распространялось по всей странѣ: родъ являлся въ новой странѣ, селился въ удобномъ мѣстѣ, огораживался для большей безопасности, и потомъ уже, вслѣдствіе размноженія своихъ членовъ, наполнял и всю окрестную страну; если предположить выселеніе изъ городовъ младшихъ членовъ рода или родовъ, тамъ живущихъ, то необходимо предположить связь и подчиненіе, — подчиненіе, разумѣется, родовое, младшихъ старшимъ; ясныя слѣды этого подчиненія мы увидимъ послѣ въ отношеніяхъ новыхъ городовъ или пригородовъ къ городамъ старымъ, откуда они получили народонаселеніе. Но кромѣ этихъ родовыхъ отношеній связь и подчиненность сельскаго народонаселенія городскому могли скрѣпляться и по другимъ причинамъ: сельское народонаселеніе было разбросано, городское совокуплено, и потому послѣднее имѣло всегда возможность обнаруживать свое вліяніе надъ первымъ; въ случаѣ опасности сельское народонаселеніе могло находить защиту въ городѣ, необходимо примыкало къ послѣднему, и по этому уже самому не могло сохранить равнаго съ нимъ положенія. На такое отношеніе городовъ къ окружному народонаселенію находимъ указаніе въ лѣтописи: такъ говорится, что родъ основателей Кіева держалъ княженіе среди Полянъ. Но, съ другой стороны, мы не можемъ предполагать большой точности, опредѣленности въ этихъ отношеніяхъ, ибо и послѣ, въ историческое время, какъ увидимъ, отношеніе пригородовъ къ старшему городу не отличалось опредѣленностію; и потому, говоря о подчиненіи сель городовъ, о связи родовъ между собою, зависимости ихъ отъ одного центра, мы должны строго различать эту подчиненность, связь, зависимость въ дорюриковское время отъ подчиненности связи и зависимости, начавшихъ утверждаться мало-по-малу послѣ призванія князей Варяжскихъ; если сельчане считали себя младшими относительно-

но горожанъ, то легко понять, въ какой степени признавали они себя зависимыми отъ послѣднихъ, какое значеніе имѣлъ для нихъ старшина городской. Городовъ, какъ видно, было немного: знаемъ, что Славяне любили жить разсѣянно, по родамъ, которымъ лѣса и болота служили вмѣсто городовъ; на всемъ пути изъ Новгорода до Кіева, по теченію большой рѣки, Олегъ нашелъ только два города — Смоленскъ и Любечъ; у Древлянъ упоминаются города кроми Коростеня; на югѣ должно было находиться больше городовъ: здѣсь болѣе было нужды въ защитѣ отъ нашествія дикихъ ордъ, да и потому что мѣсто было открытое: у Тиверцевъ и Угличей были города, сохранившіеся и во времена летописца; въ средней полосѣ — у Дреговичей, Радимичей, и Вятичей не встрѣчается упоминовенія о городахъ.

Кромѣ преимуществъ, которыя городъ (т. е. огороженное мѣсто, въ стѣнахъ котораго живетъ одинъ многочисленный, или нѣсколько отдѣльныхъ родовъ), могъ имѣть надъ окружающимъ разсѣяннымъ народонаселеніемъ, могло, разумеется, случаться, что одинъ родъ, сильнѣйшій матеріальными средствами, получалъ преимущество передъ другими родами; что князь, начальникъ одного рода, по своимъ личнымъ качествамъ, получалъ верхъ надъ князьями другихъ родовъ. Такъ у южныхъ Славянъ, о которыхъ Византіяцы говорятъ, что у нихъ много князьковъ и нѣтъ единого государя, иногда являются князья, которые, по своимъ личнымъ достоинствамъ, выдаются впередъ, какъ напр. знаменитый Лавритасъ. Такъ и у насъ, въ извѣстномъ разсказѣ объ Ольгиной мести, у Древлянъ сначала на первомъ планѣ является князь Мала; но замѣтимъ, что здѣсь нельзя еще принимать Мала непремѣнно княземъ всей Древлянской земли: можно принимать, что онъ былъ князь Коростенскій только; что въ убіеніи Игоря участвовали одни Коростенцы подъ преимущественнымъ вліяніемъ Мала, остальные же Древляне приняли ихъ сторону послѣ, по ясному единству выгодъ, на это прямо указываетъ преданіе: «Ольга же устремися съ сыномъ своимъ на Искоростень городъ, яко тѣ бяху убили мужа ея.» Малу, какъ главному зачинщику, присудили и

жениться на Ольгѣ; на существованіе другихъ князей, другихъ державцевъ земли указываетъ преданіе въ словахъ пословъ древлянскихъ: «Наши князи добри суть, иже распасли суть Деревьску землю»; объ этомъ свидѣтельствуесть и молчаніе, которое хранить лѣтопись относительно Мала во все продолженіе борьбы съ Ольгою.

Родовой бытъ условливалъ общую, нераздѣльную собственность, и наоборотъ, общность, нераздѣльность собственности служила самою крѣпкою связью для членовъ рода, выдѣленіе условливало необходимо и расторженіе родовой связи. Извѣстная уже Чешская пѣсня говоритъ: «когда умретъ родоначальникъ, то все дѣти сообща владѣють оставшимся имѣніемъ, выбравши себѣ владыку изъ рода.» Общее владѣніе родоюю собственностію необходимо заставляло родичей возстановлять значеніе отца, выбрать кого-нибудь изъ себя въ отца мѣсто, а выборъ кого-нибудь вмѣсто отца, слѣдов. возобновленіе прежнихъ отношеній, какъ они были при жизни отца, условливало необходимо и общее, нераздѣльное владѣніе. Должно замѣтить, что родовую связь и общую, нераздѣльную собственность поддерживала простота быта, малочисленность нуждъ, легко удовлетворяемыхъ общими первоначальными занятіями родичей<sup>56</sup>.

Что касается нравовъ и обычаевъ Славянъ языческихъ, то они условливаются преимущественно тогдашнимъ народнымъ бытомъ ихъ. Сличивъ извѣстія современниковъ-чужеземцевъ, мы находимъ, что вообще Славяне своею нравственностію производили на нихъ выгодное впечатлѣніе: простота нравовъ Славянскихъ находилась въ противоположности съ испорченными нравами тогдашнихъ образованныхъ или полуобразованныхъ народовъ. Такъ встрѣчаемъ отзывы, что злые и лукавые попадаются очень рѣдко между Славянами. Доброта не исключала, впрочемъ, свирѣпости и жестокости въ извѣстныхъ случаяхъ: тѣ же писатели, которые хвалятъ доброту Славянъ, рассказываютъ ужасы объ обхожденіи ихъ съ плѣнными, съ проповѣдниками христіанства; здѣсь не слѣдуетъ удивляться противорѣчію свидѣтельствъ: такъ часто бываетъ у людей и цѣлыхъ народовъ,



добрыхъ по природѣ, но предоставленныхъ влеченіямъ одной только природы. Одни писатели называютъ Славянъ не-лукавыми, другіе вѣроломными: это противорѣчіе объясняется извѣстіемъ, что между Славянами господствовали постоянно различныя мнѣнія: ни въ чемъ они не были между собою согласны; если одни въ чемъ-нибудь согласятся, то другіе тотчасъ же нарушаютъ ихъ рѣшеніе, потому что всѣ питаютъ другъ къ другу вражду, и ни одинъ не хочетъ повиноваться другому. Такое поведеніе происходило естественно изъ разрозненности, особенности быта по родамъ, изъ отсутствія сознанія объ общемъ интересѣ внѣ родоваго.

Всѣ писатели единогласно превозносятъ гостепріимство Славянъ, ихъ ласковость къ иностранцамъ, которыхъ усердно провожали изъ одного мѣста въ другое, и если случится, что странникъ потерпитъ какую-нибудь бѣду по нерадѣнію своего хозяина, то сосѣдъ послѣдняго вооружается противъ него, почитая священнымъ долгомъ отмстить за странника; о сѣверозападныхъ Славянахъ рассказываютъ, что у нихъ считалось дозволеннымъ украсть для угощенія. Гостепріимство есть черта, принадлежащая не однимъ Славянамъ: у Грековъ нарушить долгъ гостепріимства значило оскорбить высшее божество — Зевеса; и теперь путешественники удивляются гостепріимству дикарей сѣверной Америки. Чѣмъ затруднительнѣе странствованіе, чѣмъ съ большими опасностями сопряжено оно, тѣмъ сильнѣе чувствуетъ въ себѣ народъ обязанность гостепріимства; особенно должны были чувствовать эту обязанность Славяне, — народъ болѣе другихъ подвергавшійся враждебнымъ столкновеніямъ и съ своими, и съ чужими, нападеніямъ и изгнанію. Но кромѣ состраданія, гостепріимство имѣло еще и другія причины: для народа живущаго въ простотѣ нравовъ, чужестранецъ, странникъ былъ явленіемъ важнымъ, любопытнымъ: сколько наслажденій могъ онъ доставить рассказомъ о своихъ походахъ! Съ другой стороны, человекъ много странствовавшій, слѣд. много видѣвшій, много знающій, всегда и вездѣ пользовался большимъ уваженіемъ, являлся существомъ необыкновеннымъ, героемъ, потому что дер-

заль преодолевать страшныя препятствія, соединенныя тогда съ путешествіемъ, — удача въ этомъ преодолѣніи была знакомъ особенной милости боговъ; бояться одинокаго странника было нечего, научиться отъ него можно было многому, оскорбить любимаго боговъ было страшно. Сюда должно присоединить и религіозныя понятія: каждое жилище, очагъ каждаго дома былъ мѣстопробываніемъ домашняго божества; странникъ, входившій въ домъ, отдавался подѣ покровительство этого божества; оскорбить странника значило оскорбить божество. Наконецъ странникъ, хорошо принятый и угощенный, повсюду разносилъ добрую славу о человѣкѣ и родѣ гостепріимномъ<sup>57</sup>. Славянинъ считалъ позволительнымъ украсть для угощенія странника, потому что этимъ угощеніемъ онъ возвышалъ славу цѣлаго рода, цѣлаго селенія, которое потому и снисходительно смотрѣло на кражу: это было угощеніе на счетъ цѣлаго рода<sup>58</sup>.

Писатели хвалятъ обхожденіе Славянъ съ плѣнными, которыхъ оставлена жизнь; говорятъ, что у Славянъ плѣнные не рабствовали цѣлый вѣкъ, какъ у другихъ народовъ, но что назначенъ былъ извѣстный срокъ, по прошествіи котораго они вольны или возвратиться къ своимъ, давши окупъ, или остаться жить между Славянами, въ качествѣ людей вольныхъ и друзей. Здѣсь должно замѣтить, что желаніе имѣть рабовъ и удерживать ихъ какъ можно долѣе въ этомъ состояніи бываетъ сильно, во первыхъ, у народовъ, у которыхъ хозяйственныя и общественныя отправления сложны, роскошь развита; во вторыхъ, рабы нужны народамъ, хотя и дикимъ, по воинственнымъ, которые считаютъ занятія войною и оя подобіемъ, охотою за звѣрями, единственно приличными для свободнаго человѣка, а всѣ хлопоты домашнія слагаютъ на женщинъ и рабовъ; наконецъ, какъ ко всякому явленію, такъ и къ явленію рабства посреди себя народъ долженъ привыкнуть: для этого народъ долженъ быть или образованъ и приобрѣтать рабовъ посредствомъ купли, или воинствененъ и приобрѣтать ихъ какъ добычу, или долженъ быть завоевателемъ въ странѣ, которой прежніе жители обратились въ рабовъ. Но Славяне жили подѣ самими

простыми формами быта, быта родового, их хозяйственные отправленія были не трудны и не сложны; въ одеждѣ, въ жилищахъ господствовало отсутствіе всякой роскоши; при всемъ этомъ и при постоянной борьбѣ съ своими и съ чужими, при постоянной готовности покинуть свое мѣсто-пробываніе и спастись отъ врага, рабы могли только затруднять Славянское семейство, а потому и не имѣли большой цѣнности. Потому извѣстно, что воинственность не была господствующею чертою Славянскаго народнаго характера, и что Славяне вовсе не гнушались земледѣльческими занятіями. У народа, въ простотѣ родового быта живущаго, рабъ не имѣетъ слишкомъ большаго различія отъ членовъ семьи; онъ бываетъ также младшимъ членомъ ея, малымъ, юнымъ; степень его повиновенія и обязанностей ко главѣ семьи одинакова со степенью повиновенія и обязанностей младшихъ членовъ къ родоначальнику<sup>59</sup>.

Мы замѣтили, что на иностранныхъ писателей нравы Славянъ производили благопріятное впечатлѣніе, они отзываются объ нихъ съ похвалою; вовсе не такъ снисходительны къ древнимъ Славянскимъ нравамъ и обычаямъ нашъ начальный лѣтописецъ, духовный христіанскій, который потому съ омерзѣніемъ смотрѣлъ на все, что напоминало о древнемъ язычествѣ. Исключая Полянъ, имѣвшихъ обычаи кроткіе и тихіе, стыдливыхъ передъ снохами и сестрами, матерями и отцами, свекровьями и деверьями, имѣвшихъ брачный обычай, нравы остальныхъ племенъ у него описаны черными красками: Древляне жили поскотски, убивали другъ друга, ѣли все нечистое, и брака у нихъ не было, а похищеніе дѣвицъ. Радимичи, Вятичи и Сѣверяне имѣли одинакій обычай: жили въ лѣсу, какъ звѣри, ѣли все нечистое, срамословили передъ отцами и передъ снохами, браковъ у нихъ не было, но играща между селами, гдѣ молодые люди, сговорившись съ дѣвицами, похищали ихъ; держали по двѣ и по три жены. Если кто умретъ, творили надъ нимъ тризну, сожигали трупъ, и, собравши кости, складывали въ малый сосудъ, который ставили на столпѣ, на распутіи<sup>60</sup>.

При этомъ описаніи нельзя не замѣтить, что лѣтописецъ,

вѣрный понятіямъ своего времени, преимущественно обращаетъ вниманіе на семейные нравы и обычаи племенъ, въ нихъ полагаетъ различіе между послѣдними. Основа семьи, узелъ ея—это бракъ; отсюда понятно, какъ важно было различіе во взглядѣ на это явленіе у разныхъ племенъ; это-то различіе въ обычаяхъ брака лѣтописецъ и приводитъ какъ основное нравственное различіе между племенами. У нѣкоторыхъ племенъ, по его свидѣтельству, брака не было, жень себѣ похищали, слѣд. подъ выраженіемъ «не имѣли брака» мы должны разумѣть только-то, что они не совершали брака, какъ должно, по мнѣнію лѣтописца, т. е. съ согласія родственниковъ невѣсты, какъ было у Полянъ. Здѣсь представляется вопросъ: при какихъ обстоятельствахъ могло происходить похищеніе дѣвицъ въ родовомъ быту? Если родъ, развѣтвляясь, сохранялъ единство, всѣ члены его жили вмѣстѣ, повинувся одному старшинѣ, то позволялось ли имъ вступать въ бракъ въ своемъ родѣ въ извѣстныхъ степеняхъ? Въ послѣдствіи Князья Рюриковичи вступали въ бракъ въ своемъ родѣ, въ седьмой и даже шестой степени родства<sup>61</sup>: у языческихъ Славянъ родъ могъ легко сохранять единство при этихъ степеняхъ; легко предположить также, что у язычниковъ браки позволялись и въ степеняхъ ближайшихъ, особенно при многоженствѣ. Если браки совершались внутри рода, то ясно, что въ такомъ случаѣ похищеніе не могло имѣть мѣста: постоянное сожителство четы долженствовало быть слѣдствіемъ согласія цѣлаго рода, воли отца — старшины; такимъ образомъ похищеніе могло происходить только въ томъ случаѣ, когда дѣвушка была изъ чужаго рода, изъ чужаго села. Здѣсь похищеніе не было слѣдствіемъ одной враждебности родовъ, потому что если члены разныхъ родовъ сходились вмѣстѣ на одни игрища (по всей вѣроятности религіозныя), то нельзя предполагать между ними вражды; здѣсь, кромѣ вражды, похищеніе должно было произойти отъ того, что каждый родъ берегъ дѣвушку для себя, для своихъ членовъ, и не хотѣлъ уступить ее чужеродцамъ, и если члену одного рода понравилась на игрищѣ дѣвушка изъ чужаго рода, то,

чтобъ итѣть ее женою, ему необходимо было ее похитить. Это похищеніе, естественно, производило вражду между родами: родъ, оскорбленный похищеніемъ, можетъ одолѣть родъ похитителя и требовать удовлетворенія, вознагражденія: это самое ведетъ уже къ продажѣ; похититель можетъ тотчасъ послѣ увода, не дожидаясь войны, предложить вознагражденіе; на такое явленіе указываетъ свадебный обрядъ, сохранившійся и теперь въ нѣкоторыхъ мѣстахъ у простаго народа: «Подлѣ невесты садится братъ или другой какой-нибудь родственникъ. Дружко спрашиваетъ его: за чѣмъ сидишь здѣсь? — Я берегу свою сестру. — Она уже не твоя, а наша, возражаетъ дружко. — А если она теперь ваша, то заплатите мнѣ за ея прокормленіе. Я одѣвалъ ее, кормилъ, поилъ.»<sup>62</sup> — Это вознагражденіе не могло быть малое, потому что число женщинъ не могло быть велико: вспомнишь, что у Славянъ было въ обычаѣ многоженство; вспомнишь также и другой обычай, по которому жены слѣдовали въ могилу за мужьями; обычай же многоженства и недостатокъ въ женщинахъ необходимо умножали случаи похищенія.

Но если похищенія могли происходить при разрозненности родовъ, жившихъ особю, въ разныхъ селахъ, и сходявшихся рѣдко, только на игрища (религіозные праздники), то могли ли они происходить въ городахъ, гдѣ нѣсколько родовъ жило на одномъ мѣстѣ, гдѣ слѣд. не могло быть такой разрозненности, особности между ними, напротивъ, сношенія непрерывныя? Здѣсь, при безпрестанномъ столкновеніи молодыхъ людей обоего пола изъ разныхъ родовъ, было невозможно для послѣднихъ удерживать своихъ дѣвушекъ для себя и давать поводы къ похищеніямъ, которыя должны были быть чрезвычайно часты, вести къ ежедневнымъ ссорамъ между сосѣдями; напротивъ, старшинамъ родовъ, даже во взаимныхъ борьбахъ, часто могло быть выгодно скрѣплять свои отношенія къ другимъ родамъ взаимными брачными связями между ихъ и своими членами. Здѣсь въ городахъ необходимо долженъ былъ произойти обычай сватовства, брачный обычай, по выраженію лѣто-

писца, браки должны были заключаться съ согласія родственниковъ невѣсты. Какъ же они заключались? Разумѣется, условія должны были зависѣть отъ старшинъ, обязанныхъ блюсти выгоды рода; естественно, что обычай давать вѣно, или цѣну за выводъ изъ рода, могъ долго имѣть мѣсто: нужда была на сторонѣ жениха, на сторонѣ его рода, а не на сторонѣ рода невѣсты, для котораго дѣвушка не могла быть лишнею. Но съ другой стороны, плата за содержаніе, при обычаѣ взаимныхъ браковъ между членами разныхъ родовъ съ согласія послѣднихъ, теряла свое значеніе: если родъ отпускалъ дѣвушку въ чужой родъ, то въ то же время онъ имѣлъ возможность приобрѣсть женъ для своихъ членовъ изъ чужаго рода; напротивъ здѣсь, въ городахъ, гдѣ браки заключались съ согласія родственниковъ невѣсты, давался просторъ чувству родительской привязанности, которая, простираясь одинаково на сыновей и дочерей, требовала, чтобъ и послѣднія не исключались изъ наслѣдства, и, выходя изъ рода, брали свою часть, которая давала имъ возможность лучшаго существованія въ чужомъ родѣ; отсюда происхожденіе приданаго; въ городахъ близость поддерживала тѣсныя родственныя отношенія между родами, вошедшими въ связь посредствомъ брака своихъ членовъ; привязанность отца къ дочери поддерживалась частыми свиданіями, отецъ получалъ возможность наблюдать за поведеніемъ новыхъ родныхъ относительно дочери, за ея выгодами; дочь не выходила изъ рода, но распространяла родъ, привязывая къ своему старому роду еще новый родъ мужа; произошло явленіе, которое увидимъ послѣ въ отношеніяхъ между Князьями Рюриковичами, и которое, безъ сомнѣнія, имѣло мѣсто и въ другихъ родахъ, а именно: племя дочери, сестры стало, сравниваться съ племенемъ сына, брата, свойственники вошли въ отношенія родственниковъ; такъ сестричичъ, сынъ сестры, хотя бы принадлежалъ къ враждебному роду, считался своимъ; такъ мужъ старшей сестры считался старшимъ братомъ относительно младшихъ шурьевъ, старшій шуриинъ относительно младшихъ зятьевъ. Уже замѣчено было, что вѣно,

или плата за невѣсту была въ тѣсной связи съ похищеніемъ: если дѣвушка, сговорясь на игрищѣ съ чужаниномъ, убѣгала съ нимъ въ чужой родъ, то тѣмъ самымъ, разумѣется, разрывала всякую связь съ покинутымъ ею родомъ, не имѣла права надѣяться что-нибудь отъ него, и прежніе родичи заботились только о томъ, чтобъ получить за нее плату, чтобъ она не пропала для рода даромъ; но если дѣвушка оставляла родъ съ согласія его, съ согласія старшины, отца, то ясно, что послѣдній обязанъ былъ заботиться о ея благосостояніи, какъ о благосостояніи каждаго другаго члена рода, обязанъ былъ надѣлать ее всѣмъ нужнымъ, вслѣдствіе чего вѣно, прежняя цѣна за выводъ дѣвушки изъ рода у нѣкоторыхъ Славянскихъ племенъ потеряла свое значеніе: вѣно виѣстѣ съ приданнымъ начало обращаться въ собственность жены<sup>63</sup>. Но у нашихъ Славянъ, какъ видно, вѣно, не теряя вполне своего значенія, перешло въ подарки отъ жениха роднымъ невѣсты, а самое слово начало означать вообще брачныя условія, брачную запись<sup>64</sup>. Заимѣемъ опять, что вѣно, какъ цѣна за выведенную изъ рода дѣвушку, находится въ тѣсной связи съ похищеніемъ, а приданое съ выдачею за мужъ при согласіи родственниковъ невѣсты, и что первый обычай долженъ былъ господствовать у народонаселенія, которое жило отдѣльными родами, а второй долженъ былъ произойти въ городахъ, гдѣ на одномъ мѣстѣ жило нѣсколько родовъ<sup>65</sup>.

Многоженство у всѣхъ племенъ Славянскихъ есть явленіе несомнѣнное; нашъ лѣтописецъ говоритъ о восточныхъ Славянахъ, что они брали по двѣ и по три жены; обычай многоженства сохранялся и долго послѣ введенія Христіанства<sup>66</sup>. Что касается до положенія Славянской женщины, то дѣвушки, какъ видно, пользовались полною свободой: лѣтописецъ говоритъ, что онѣ сходились съ молодыми людьми чужихъ родовъ на игрищахъ, имѣли возможность совѣщаться съ ними для бѣгства. Что же касается до положенія жены, то разумѣется, при условіяхъ того быта, который мы застаемъ у языческихъ Славянъ, мы не имѣемъ права ожидать большаго уваженія слабѣйшему полу отъ

сильнѣйшаго; разумѣется, мы не должны искать у языческихъ Славянъ того тонкаго уваженія къ женщинѣ, которое дается только Христіанскимъ взглядомъ на отношенія двухъ половъ, и которое лѣтописецъ называетъ стыднѣемъ<sup>67</sup>; отсутствіе этого стыднѣя и ведетъ необходимо къ многоженству. Но при этомъ у народа первобытнаго, разумѣется, мы не встрѣтимъ никакихъ опредѣленій, которыя осуждали бы женщину на вѣчное униженіе и ничтожество, которыя не позволяли бы ей выказывать свою силу умственную, иногда и физическую, приобрѣтать посредствомъ этой силы уваженіе и вліяніе.

Иностранные писатели удивляются привязанности славянскихъ женщинъ къ мужьямъ, за которыми они слѣдовали даже въ могилу. Если женщина выходила за мужъ въ чужой родъ, то, при строгомъ и ревнивомъ надзорѣ новыхъ родичей, мужъ былъ единственнымъ существомъ, отъ котораго она ждала и любви и покровительства; умиралъ мужъ — положеніе жены, лишившейся единственной опоры, единственнаго звѣна, соединявшаго ее съ чужою семьей, становилось горько. Но при этомъ очень вѣроятно также, что у Славянъ, такъ какъ и у Германцевъ, было вѣрованіе, что мужчина легче достигаетъ блаженства въ будущей жизни, если переходитъ туда въ сопровожденіи женщины<sup>68</sup>. Впрочемъ справедливо замѣчаютъ, что этотъ обычай не былъ вкорененъ между Славянами<sup>69</sup>.

Послѣ брачнаго обычая, въ которомъ рѣзче всего выражаются нравственные понятія народа, для лѣтописца, христіанскаго монаха, былъ всего важнѣе обычай погребенія, въ которомъ выражаются обыкновенно понятія народа о загробной жизни, и потому въ лѣтописи читаемъ описаніе этого обычая. Радимичи, Вятичи, Сѣверяне и Кривичи совершали тризну надъ покойникомъ, потомъ сожигали трупъ, кости собирали въ небольшой сосудъ, который ставили на столпѣ при дорогѣ. Въ чемъ состоялъ погребальный обычай у Полянъ во времена язычества, объ этомъ лѣтописецъ молчитъ, и тѣмъ даетъ знать, что обычай Полянъ былъ одинаковъ съ обычаемъ другихъ племенъ; упо-



требленіе тризны у Полянъ видно изъ того, что Св. Ольга, жившая въ Кіевѣ, среди этого племени, запретила совершать по себѣ тризну. Подъ именемъ тризны разумѣлись, какъ видно, вообще поминки, и потому преимущественно борьба въ честь умершаго<sup>70</sup>; съ поминками соединялся веселый, пьяный пиръ<sup>71</sup>, также рѣзаніе и царапаніе лица, въ знакъ печали<sup>72</sup>. Одновременно съ обычаемъ сожиганія и ставленія урнъ съ пепломъ на придорожныхъ столбахъ существовалъ и обычай погребенія въ могилахъ, которыя сыпали холмами<sup>73</sup>.

Иностранные писатели говорятъ, что Славяне жили въ дрянныхъ избахъ, находящихся въ далекомъ разстояніи другъ отъ друга, и часто перемѣняли мѣста жительства. Такая непрочность и частая перемѣна жилищъ была слѣдствіемъ непрерывной опасности, которая грозила Славянамъ и отъ своихъ родовыхъ усобицъ, и отъ нашествій чуждыхъ народовъ. Вотъ почему Славяне вели тотъ образъ жизни, о которомъ говоритъ Маврикій: «У нихъ недоступныя жилища въ лѣсахъ, при рѣкахъ, болотахъ и озерахъ; въ домахъ своихъ они устраиваютъ многіе выходы на всякій опасный случай; необходимыя вещи скрываютъ подъ землею, не имѣя ничего лишняго наружи, но живя какъ разбойники.» Одинакая причина, дѣйствовавшая долгое время, производила одинакія слѣдствія; жизнь въ безпрестанномъ ожиданіи вражескихъ нападений продолжалась для восточныхъ Славянъ и тогда, когда они уже находились подъ державою князей Рюрикава дома: Печенѣги и Половцы сѣвниги Аварь, Козарь и другихъ варваровъ, усобицы княжескія сѣвнили усобицы родовъ, возстававшихъ другъ на друга, слѣд. не могла исчезнуть и привычка перемѣнять мѣста, бѣгая отъ непріятеля; вотъ почему Кіевляне говорятъ Ярославичамъ, что если князья не защитятъ ихъ отъ гнѣва старшаго своего брата, то она покинутъ Кіевъ, и уйдутъ въ Грецію. Половцевъ сѣвнили Татары, княжескія междоусобія продолжались на сѣверѣ, какъ скоро начнутся княжескія усобицы, народъ покидаетъ жилища, а съ прекращеніемъ усобицъ возвращается назадъ; на югѣ безпрестанные набѣги усили-

вають козачество, и послѣ на сѣверѣ разбрести ся разно отъ какого бы то ни было насилія и тяжести было ни почесть для жителей; притомъ должно прибавить, что природа страны сильно благопріятствовала такимъ переселеніямъ. Привычка довольствоваться малыиъ и всегда быть готову покинуть жилище, поддерживала въ Славянинѣ отвращеніе къ чуждому игу, о чемъ замѣтилъ Маврикій. Родовой бытъ, условливавшій разъединеніе, вражду и, слѣдовательно, слабость между Славянами, условливалъ необходимо и образъ веденія войны; не имѣя одного общаго начальника, и враждуя другъ съ другомъ, Славяне уклонялись отъ сколько-нибудь правильныхъ сраженій, гдѣ бы должны были биться соединенными силами на мѣстахъ ровныхъ и открытыхъ. Они любили сражаться съ врагами въ мѣстахъ узкихъ, непроходимыхъ; если нападали, то нападали набѣгомъ, внезапно, хитростію; любили сражаться въ лѣсахъ, куда заманивали непріятеля бѣгствомъ; и потомъ возвратившись, наносили ему поражение. Вотъ почему императоръ Маврикій совѣтуетъ нападать на Славянъ зимою, когда имъ неудобно скрываться за обнаженными деревьями, снѣгъ препятствуетъ движенію бѣгущихъ, да и съѣстныхъ припасовъ у нихъ тогда мало. Особенно отличались Славяне искусствомъ плавать и скрываться въ рѣкахъ, гдѣ могли оставаться гораздо долѣе чѣмъ люди другаго племени; они держались подъ водою, лежа на спинѣ и держа во рту выдолбленный тростникъ, котораго верхушка выходила на поверхность рѣки и такимъ образомъ проводила воздухъ скрытому пловцу. Вооруженіе Славянъ состояло въ двухъ малыхъ копьяхъ: нѣкоторые имѣли и щиты, твердые и очень тяжелые, употребляли также деревянные луки и маленькія стрѣлы, намазанныя ядомъ, очень дѣйствительнымъ, если искусный врачъ не подастъ скорой помощи раненному. У Прокопія читаемъ, что Славяне, вступая въ битву, не надевали латы, на нѣкоторыхъ не бывало даже ни плаща ни рубашки, одни только порты; вообще Прокопій не хвалитъ Славянъ за опрятность, говоритъ, что, подобно Массажетамъ они покрыты грязью и всякою нечистотой. Какъ всѣ

народы, въ простотѣ быта живущіе, Славяне были здоровы, крѣпки, легко сносили холодъ и жаръ, недостатокъ въ одеждѣ и пищѣ. О наружности древнихъ Славянъ современники говорятъ, что они все́ похожи другъ на друга, высоки ростомъ, статны; кожа у нихъ не совершенно бѣла волосы длинные, темнорусые, лице красноватое.

Религія восточныхъ Славянъ поразительно сходна съ первоначальною религіей Арійскихъ племенъ: она состояла въ поклоненіи физическимъ божествамъ, явленіямъ природы и душамъ усопшихъ, родовымъ, домашнимъ геніямъ; слѣдовъ героическаго элемента, такъ сильно развивающаго антропоморфизмъ, мы не замѣчаемъ у нашихъ Славянъ, — знакъ, что между ними не образовывались завоевательныя дружины подъ начальствомъ вожей-героевъ, и что переселенія ихъ совершались въ родовой, а не въ дружинной формѣ. Основываясь на опредѣленныхъ указаніяхъ современниковъ, мы находимъ у нашихъ Славянъ, при поклоненіи многимъ различнымъ явленіямъ природы подъ разными именами божествъ поклоненіе одному верховному божеству, къ которому остальные находились въ подчиненномъ отношеніи: это верховное божество, по свидѣтельству одного изъ древнѣйшихъ писателей о Славянахъ, Прокопія, было божествомъ молніи, которое нашъ лѣтописецъ называетъ Перуномъ. Явленіе грозы, молніи, есть самое поразительное изъ явленій природы: немудрено, что первобытный человѣкъ далъ ему первое мѣсто между все́ми другими явленіями; онъ не могъ не замѣтить благотворнаго вліянія грозы на жизнь природы; не могъ не замѣтить, что свѣтъ молніи независимо во всякое время обнаруживаетъ свое могущество, тогда какъ напр. дѣйствія солнца ограничены, подвержены извѣстному закону, могутъ обнаруживаться только въ извѣстное время, уступая владычество другому, противоположному, и слѣдовательно враждебному началу—тмѣ; солнце затмѣвалось, погибало въ глазахъ первобытнаго человѣка: молнія никогда въ глазахъ его не теряла своего могущества, не побѣждалась другимъ началомъ; свѣтъ молніи сопровождается обыкновенно живительнымъ для природы дѣ-

дешь: отсюда необходимое представление, что Перунъ испосылаетъ дождь жаждущей природѣ, которая безъ того погибла бы отъ жгучихъ лучей солнца; такимъ образомъ молнія являлась для язычника силою производящей, съ характеромъ божества высшаго, дѣйствующаго, правящаго по преимуществу, умиротворяющаго, исправляющаго вредъ, наносимый другими божествами, тогда какъ солнце напрям. и для поклоняющагося ему язычника являлось чѣмъ то страдательнымъ, не имѣющимъ распорядительской силы въ природѣ, подчиненнымъ. Наконецъ значеніе верховнаго божества — правителя молнія получала въ глазахъ язычника, по причинѣ своей страшной карательной силы, дѣйствующей быстро и непосредственно.

Имѣемъ право думать, что Перунъ у языческихъ Славянъ носилъ еще другое названіе Сварога.<sup>74</sup> Верховное божество Сварогъ — Перунъ пораждало двоихъ сыновей, двухъ Сварожичей: солнце и огонь<sup>75</sup>. Поклоненіе солнцу, какъ видно, было сильно распространено между Славянами: въ словѣ о Полку Игореву Русскіе называются внуками Дажбога; если такъ, то къ нему имѣемъ право относить извѣстныя воззванія въ нашихъ пѣсняхъ: Дидь (дѣдь) Ладо; послѣднее названіе, означающее свѣтъ, красоту, миръ, любовь, радость, всего приличіе можетъ относиться къ солнцу<sup>76</sup>; другой припѣвъ: Люль, Лель означаетъ также дѣда<sup>77</sup>. Кромѣ названій Ладо и Дажбога къ солнцу же не безъ основанія относятъ имена Хорса<sup>78</sup>, Сура или Тура, Волоса<sup>79</sup>. — Видѣтъ съ солнцемъ обоготворялись мѣсяць и звѣзды, находившіеся къ солнцу, какъ видно, въ родственныхъ отношеніяхъ; обоготворялись также вода и воздухъ<sup>80</sup>.

Если Славяне поклонялись явленіямъ природы, то легко догадаться, при какихъ случаяхъ, въ какое время года будутъ они торжествовать свои религіозные праздники. Такъ напр. они праздновали въ концѣ декабря, когда солнце начинаетъ брать силу, дни начинаютъ прибывать; этотъ праздникъ, совпадающій теперь съ праздникомъ Рождества Христова, носитъ преимущественно названіе Коляды; существенный обрядъ праздника состоитъ въ хожденіи славить

(божество), и собирать подаяніе; какъ видно, во времена языческія, приношенія собирались для общей жертвы<sup>81</sup>. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ Коляда извѣстна подъ названіемъ Авсена или Таусена, что можно принимать измѣненнымъ Ясенъ, также, по всѣмъ вѣроятностямъ, имя солнца<sup>82</sup>. Второй праздникъ торжествовался въ началѣ весны, но такъ какъ это время приходится въ великій постъ, то, по принятіи христіанства, празднованіе перенесено на конецъ Рождественскаго мясоѣда, и отчасти на Свѣтлое Воскресенье. Итакъ, масленица есть языческой весенней праздникъ<sup>83</sup>. Встрѣча весны и проводы зимы празднуются у всѣхъ Славянскихъ народовъ почти съ одинакими обрядами: употребляется заклинаніе весны съ разными привѣтами; въ Малороссіи и у западныхъ Славянъ зима или смерть олицетворяется въ образѣ женщины, подъ именемъ Мары, Мараны, Марены, чучелу которой сожигаютъ. Весну встрѣчаютъ обыкновенно на красной горкѣ. Тутъ начинаются хоробы или коробы, религіозное значеніе которыхъ и отношеніе къ солнцу не подлежатъ сомнѣнію. Время воскресенія всей природы и усиленія желаній считалось самымъ приличнымъ временемъ для заключенія брачныхъ союзовъ и для поздравленія молодыхъ супруговъ: это поздравленіе извѣстно подъ именемъ вьюниства<sup>84</sup>.

Третій праздникъ имѣетъ мѣсто 23 іюня и извѣстенъ подъ именемъ Ивана Купалы, потому что происходитъ на Ивановъ день. Этотъ праздникъ, какъ и два упомянутые выше, есть общій не только всѣмъ Славянскимъ, но и многимъ чужеземнымъ народамъ<sup>85</sup>. Хотя по обрядамъ праздника можно догадываться, что онъ относился къ тремъ стихійнымъ божествамъ — обоимъ Сварожичамъ, Солнцу и огню и водѣ; однако можно относить его и къ одному солнцу. Естественно могло произойти вѣрованіе, что солнце, дающее силу растеніямъ, особенно даетъ ее, когда само достигаетъ высшей силы; это вѣрованіе должно было повести къ обычаю собирать травы въ лѣтній праздникъ солнца и приписывать имъ чудодѣйственную силу. Съ другой стороны, солнце, производя сильное вліяніе на все существую-

щее, должно было производить его и на воду; отсюда въра въ цѣлительность купанья во время лѣтняго солнцестоянія, независимо уже отъ естественнаго обычая обмыться ночью, чтобы встрѣтить въ чистотѣ восходящее свѣтило. Наконецъ зажиганіе костровъ было необходимо для всяго ночнаго собранія, ночныхъ игръ, было необходимо также и для жертвоприношеній; прыганіе же чрезъ зажженные костры имѣло значеніе очищенія. Вотъ почему ночь на Ивановъ день сопровождается: 1) собираніемъ травъ, 2) купаніемъ, 3) зажиганіемъ костровъ и прыганіемъ чрезъ нихъ. Естественно также, и потому обще не однимъ только Славянскимъ народамъ, принесеніе въ жертву, сожженіе бѣлаго цѣтуха, птицы привѣтствующей разсвѣтъ, угодной солнцу. Ночь Купалы исполнена, по мнѣнію простолюдиновъ, чародѣйныхъ явленій: рыбаки увѣряютъ, что поверхность рѣки бываетъ тогда подернута серебристыми блескомъ; деревья переходятъ съ мѣста на мѣсто и шумомъ вѣтвей разговариваютъ между собою; утверждаютъ еще, что кто имѣетъ при себѣ папоротникъ, тотъ можетъ понимать языкъ каждаго творенія, можетъ видѣть, какъ сходятся дубы и составляютъ свою бесѣду, можетъ слышать, какъ разговариваютъ они про богатырскіе свои подвиги. Въ Ивановъ день солнце выѣзжаетъ изъ своего чертога на трехъ коняхъ — серебряномъ, золотомъ и брилліантовомъ навстрѣчу своему супругу — мѣсяцу; въ проѣздъ свой оно пляшетъ, и рассыпаетъ по небу огненные искры<sup>86</sup>. И въ лѣтній праздникъ повторяется обрядъ истребленія чучелы Мары — холода, смерти: ее топятъ въ водѣ<sup>87</sup>. — Солнце, дающее жизнь и ростъ всему существующему, должно было являться силою, возбуждающею естественныя желанія; отсюда празднество Купалы было соединено съ празднествомъ Ярилы<sup>88</sup>. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ и въ позднѣйшія времена праздникъ Ярилы совершался 24 іюня, но вѣроятно сопротивленіе церкви содѣйствовало тому, что празднованіе его во время поста отиѣнено было въ большей части мѣстъ и перенесено на заговѣнье, на день Всѣхъ Святыхъ, или на Троицынъ день, или на разговѣнье, на другой день праздника Петра

и Павла. Такъ какъ въ древности праздникъ Ярилы, по всѣмъ вѣроятностямъ, совпадалъ съ праздникомъ Купалы, то во время его-то преимущественно и должны были происходить тѣ явленія, противъ которыхъ такъ вооружаются лѣтописецъ и позднѣйшее духовенство; здѣсь, вѣроятно, происходило и умываніе дѣвиць<sup>89</sup>.

Разсмотрѣвъ поклоненія стихійнымъ божествамъ, теперь обратимся къ другой половинѣ Славянской мифологіи, именно къ поклоненію гениямъ и душамъ усопшихъ. При вѣрѣ въ загробную жизнь, естественно было придти къ тому мнѣнію, что душа умершаго родоначальника и по смерти блюдетъ за благосостояніемъ рода; отсюда происхождение духовъ-покровителей для цѣлаго рода и каждаго родича — рода и рожаницъ<sup>90</sup>. Что подъ именемъ рода разумѣлась душа умершаго родоначальника, доказываетъ во первыхъ связь рода съ упыремъ, а во вторыхъ извѣстіе, что подъ именемъ рода послѣ разумѣли духъ, привидѣніе, которыми стращали дѣтей; характеръ же привидѣнія обыкновенно принимаютъ души умершихъ и божества тѣсно съ ними связанные<sup>91</sup>. Въ значеніи рода божества — покровителя является щуръ, дѣдъ, прадѣдъ, что ясно изъ употребительнаго пращуръ; щуръ предполагаетъ форму чуръ, подъ которымъ именемъ собственно и извѣстно божество, охраняющее родъ, домъ. Это божество призывается и теперь безсознательно въ опасностяхъ, особенно когда простолюдинъ думаетъ, что онъ подверженъ злобѣ духовъ: «Чуръ меня! Чуръ меня!» говоритъ онъ тогда. Можно положить, что Чуръ и Родъ одно и то же; можно думать также, что съ упадкомъ родоваго быта и съ усиленіемъ христіанства на счетъ язычества, Чуръ или Родъ перешелъ въ Домоваго<sup>92</sup>.

Младенчествующій народъ не могъ понимать духовнаго существованія за гробомъ, и представлялъ души праотцевъ доступными для всѣхъ ощущеній этого блага свѣта; думали, что зима есть время ночи, мрака для душъ усопшихъ; но какъ скоро весна начинается сбѣгать зиму, то прекращается и ночной путь для душъ, которыя поднимаются къ небесному свѣту, встаютъ къ новой жизни. Это мнѣніе

естественно проистекало изъ поклоненія природнымъ божествамъ, солнцу, лунѣ и проч., которыхъ вліяніе должно было простираться на весь міръ, видимый и невидимый<sup>93</sup>. Въ первый праздникъ новорожденного солнца, въ первую зимнюю коляду, мертвые уже вставали изъ гробовъ и устранили живыхъ: отсюда и теперь время святокъ считается временемъ странствованія духовъ. Масляница, весенній праздникъ солнца, есть вмѣстѣ и поминовенная недѣля, на что прямо указываетъ употребленіе блиновъ, поминовеннаго кушанья<sup>94</sup>. Съ древней Масляницы, т. е. съ начала весны, живые здороваются съ усопшими, посѣщаютъ ихъ могилы, и праздникъ Красной Горки соединяется съ Радуницею, праздникомъ свѣта, солнца для умершихъ<sup>95</sup>; думаютъ, что души покойниковъ встаютъ тогда, во время поминовенія, изъ темницъ (гробовъ), и раздѣляютъ поминовенную пищу вмѣстѣ съ принесшими<sup>96</sup>.

Въ непосредственной связи съ вѣрованіемъ, что весною души умершихъ встаютъ для наслажденія новою жизнію природы, находится праздникъ русалокъ или русальная недѣля. Русалки вовсе не суть рѣчныя или какія бы то ни было нимфы; имя ихъ не происходитъ отъ русла, но отъ русый (свѣтлый, ясный)<sup>97</sup>; русалки суть не иное что какъ души умершихъ, выходящія весною насладиться оживленною природою. Народъ теперь вѣритъ, что русалки суть души младенцевъ, умершихъ безъ крещенія<sup>98</sup>; но когда всѣ Славяне умирали безъ крещенія, то души ихъ всѣхъ должны были становиться русалками. Русалки появляются съ Страстнаго четверга (когда встарину, по Стоглаву, по-рану соломѣ палили и кликали мертвыхъ), какъ только покроются луга весеннею водою, распускаются вербы. Если онѣ и представляются прекрасными, то всегда однако носятъ на себѣ отпечатокъ безжизненности, блѣдности. Огни, выходящія изъ могилъ, суть огни русалокъ; онѣ бѣгаютъ по полямъ приговаривая: «Бухъ! бухъ! соломенный духъ. Мене мати породила, некрещену положила». Русалки до Троицына дня живутъ въ водахъ: на берега выходятъ только поиграть. У всѣхъ языческихъ народовъ путь водный считался провод-



никогъ въ подземное царство и изъ него назадъ, поэтому и Русалки являются изъ воды, живутъ сперва въ рѣкахъ, и показываются при колодцахъ<sup>99</sup>. Съ Троицына дня до Петрова поста Русалки живутъ на землѣ, въ лѣсахъ, на деревьяхъ, любимомъ пребываніи душъ по смерти<sup>100</sup>. Русальныя игры суть игры въ честь мертвыхъ, на что указываетъ переряживаніе, маски, обрядъ, которой не у однихъ Славянъ былъ необходимъ при праздникѣ тѣнямъ умершихъ: человѣку свойственно представлять себѣ мертвеца чѣмъ-то страшнымъ, безобразнымъ, свойственно думать, что особенно души злыхъ людей превращаются въ страшныя, безобразныя существа для того, чтобы пугать и дѣлать зло живымъ. Отсюда естественный переходъ къ вѣрованію въ переселеніе душъ и въ оборотней; если душа по смерти можетъ принимать различные образы, то, силою чародѣйства, она можетъ на время оставлять тѣло и принимать ту или другую форму<sup>101</sup>. Есть извѣстіе<sup>102</sup>, что у Чеховъ на перекресткахъ совершались игрища въ честь мертвыхъ съ переряживаніемъ. Это извѣстіе объясняется обычаемъ нашихъ восточныхъ Славянъ, которые, по лѣтописи, ставили сосуды съ прахомъ мертвецовъ на распутіяхъ, перекресткахъ; отсюда до сихъ поръ въ народѣ суевѣрный страхъ передъ перекрестками, мнѣніе, что здѣсь собирается нечистая сила.

У Русскихъ Славянъ главнымъ праздникомъ Русалокъ былъ Семикъ, великъ день русалокъ; въ это время, при концѣ весны, совершались проводы послѣднихъ<sup>103</sup>. Конецъ русальной недѣли, Троицынъ день, былъ окончательнымъ праздникомъ русалокъ: въ этотъ день русалки уже падаютъ съ деревьевъ, перестаетъ для нихъ пора весеннихъ наслажденій<sup>104</sup>. Въ первый понедѣльникъ Петрова поста бывало въ некоторыхъ мѣстахъ игрище — провожанье русалокъ въ могилы<sup>105</sup>. — Въ тѣсной связи съ русалками находятся водяныя дѣдушки, лѣшіе, кикиморы и проч. Мертвецы были извѣстны еще подъ именемъ навья, и представлялись въ видѣ существъ малорослыхъ, карликовъ (людки)<sup>106</sup>.

Вотъ главныя, первоначальныя черты вѣрованій восточныхъ Славянъ. Съ теченіемъ времени эти первоначальныя

черты могли искажаться: одно и то же божество у различных племенъ носило разныя названія; послѣ, при сближеніи племенъ, различныя названія могли явиться уже различными божествами. Фантазія стремится олицетворять и обожать явленія природы, которыя первоначально являются произведеніемъ главной силы: естественно олицетворялись Весна и Зима, жизнь и смерть природы, — одна подъ образомъ прекрасной дѣвы, другая безобразной старухи, и т. п. Стихійныя божества первоначально не имѣютъ пола, и потому послѣ легко мѣняютъ его; солнце могло быть легко и мужскаго и женскаго пола, мужемъ и женою мѣсяца, такъ было не у однихъ Славянъ <sup>107</sup>. Но главными исказителями первоначальной религіи народа являются всегда и вездѣ жрецы и художники; вотъ почему у нашихъ восточныхъ Славянъ, у которыхъ не было класса жрецовъ и не былъ распространенъ обычай изображать божества въ кумирахъ, религія сохранилась въ гораздо большей простотѣ, чѣмъ у западныхъ Славянъ, у которыхъ городская жизнь и сильное чуждое вліяніе повели и къ образованію жреческаго класса, и къ распространенію храмовъ и кумировъ. Лѣтописи молчатъ о существованіи храмовъ и жрецовъ у нашихъ восточныхъ Славянъ <sup>108</sup>; нельзя предположить, что если бы храмы существовали, то лѣтописцы умолчали бы о ихъ разрушеніи или превращеніи въ церкви, при разсказѣ о введеніи христіанства и ниспроверженіи идоловъ <sup>109</sup>. Лѣтописи молчатъ также и о жрецахъ: князь ставитъ идоловъ, князь приноситъ жертвы, толпа требуетъ человѣческой крови для боговъ — о жрецахъ ни слова; князь переѣзжаетъ вѣру, всѣ люди дѣлаютъ то же, — и жрецы не только не противятся, но объ нихъ нѣтъ даже и помину. Эта неразвитость общественнаго богослуженія, отсутствіе храмовъ и жрецовъ не должны нисколько поражать насъ: все это необходимо при томъ бытѣ, въ которомъ жили Славяне; въ каждомъ родѣ старшій былъ виѣстѣ и жрецомъ, онъ приносилъ жертвы, онъ гадалъ о будущемъ <sup>110</sup>.

Но если не было храмовъ, то гдѣ же и какъ приносились жертвы старшинами родовъ? Природными жертвенни-

камни, алтарями для младенчествующихъ народовъ служили горы, скалы, камни огромной величины. Наша природа скупа на возвышенности и камни, за то щедра на естественныя капища (шатры, навѣсы) — многовѣтвистыя деревья; подъ ними-то преимущественно совершались религіозныя обряды, приносились жертвы; дерево (по преимуществу дубъ), выбранное для этого, освящалось и становилось само предметомъ благоговѣйнаго уваженія, какъ мѣстообитываніе боговъ, куда они стекались для принятія жертвъ. Обычай приносить жертвы подъ деревьями ногъ произойти и отъ того, что первоначально жертва назначалась для душъ умершихъ, а души умершихъ, по всеобщему вѣрованію, обитали въ лѣсахъ, на деревьяхъ, преимущественно на дубахъ <sup>111</sup>. Кромѣ деревьевъ, жертвы приносились также у воды <sup>112</sup>. Славяне смотрѣли на жертву именно какъ на трапезу, поставляемую богамъ <sup>113</sup>; и по введеніи христіанства жертвы продолжались по-старому, въ домашнемъ кругу, предлагались душамъ усопшихъ родичей и роженицамъ <sup>114</sup>, и опять въ смыслѣ трапезы, покура. Есть извѣстіе, что у Русскихъ Славянъ были также въ обычаѣ человѣческія жертвы, которыя у народовъ были, большею частію, умилоостивительныя: при какихъ-нибудь общественныхъ бѣдствіяхъ думали, что божество гнѣвается за чьи-нибудь грѣхи, и потому искали преступника, котораго и приносили въ умилоостивительную жертву; потомъ приносили обыкновенно въ жертву богамъ плѣнниковъ, по господствовавшему мнѣнію, что побѣжденный есть грѣшникъ, разгнѣвавшій божество <sup>115</sup>.

Если у восточныхъ Славянъ не было жреческаго класса, за то были волхвы <sup>116</sup>, гадатели, кудесники, вѣдуны, вѣдьмы. О волхвахъ Славянскихъ мы знаемъ очень мало; но нѣтъ сомнѣнія, что они имѣютъ тѣсную связь съ волхвами Финскими, по близкому сосѣдству и союзничеству этихъ двухъ народовъ, тѣмъ болѣе, что послѣ, по принятіи христіанства, волхвы преимущественно являются на Финскомъ сѣверѣ, и оттуда нутятъ Славянское народонаселеніе. Финское племя искони отличалось склонностію къ волшебству, искони славилось имъ; у Финновъ преимущественно было развито

ученіе о злыхъ божествахъ, о злыхъ духахъ и о сообщеніи съ ними<sup>117</sup>.

Исторія застаётъ Финское племя на крайнемъ сѣверѣ: очень вѣроятно, что Геродотовы Андробаги, Меланхлены и Фиссагеты принадлежали къ этому племени<sup>118</sup>. Нѣмецкое названіе Чудскаго племени — Финны впервые встрѣчаемъ у Тацита<sup>119</sup>; Птоломей упоминаетъ также о Финнахъ<sup>120</sup>; у Иорнанда въ искаженныхъ именахъ народовъ, покоренныхъ Готескимъ королемъ Германарихомъ можно узнать Чудь, Вель, Мерю, Мордву, Черемису, и, быть-можетъ, даже Пермь<sup>121</sup>. Начальникъ лѣтописецъ Русскій знаетъ слѣдующіе Финскіе народы, жившіе въ его время въ полуночныхъ странахъ и платившіе дань Руси: Чудь, Мера, Вель, Муромъ, Черемись, Мордва, Пермь, Печора, Ямь. Общеплеменное названіе Финны есть названіе Нѣмецкое, Чудь — Славянское, Суомалайнъ — своенародное. Финнъ на Нѣмецкомъ языкѣ означаетъ жителя болотной, влажной низменности; то же означаютъ и Финскія названія разныхъ племенъ, напр. Бмь или Ямь (Näm) значитъ мокрый, водяной; Вель объясняется изъ финскаго Vesä — вода. И теперь Финскія имена мѣстностей встрѣчаются преимущественно на болотистыхъ пространствахъ<sup>122</sup>. Нашъ лѣтописецъ указываетъ намъ Финскія племена преимущественно около озеръ; въ половинѣ IX вѣка южныя границы Финскаго племени съ Славянскимъ можно положить въ области Москвы рѣки, гдѣ Финны должны были сталкиваться съ Славянскимъ племенемъ Вятичей: селенія послѣднихъ мы имѣемъ право продолжить до рѣки Лопасни, потому что, какъ видно, всѣ Вятичи принадлежали къ Черниговскому Княжеству, а городъ Лопасня былъ пограничнымъ городомъ этого княжества съ Суздальскимъ. Селенія Вятичей должны были уже соприкасаться съ селеніями Финскихъ племенъ, потому что въ Бронницкомъ уѣздѣ Московской губерніи находимъ рѣку Мерскую или Нерскую, которая именемъ своимъ ясно показываетъ, что протекала чрезъ старинную землю Мери.)

Если не самыя древніе, то, покрайней мѣрѣ, одни изъ древнѣйшихъ обитателей Русской государственной области,

Финны имѣли незавидную участь: съ трехъ сторонъ тѣснили ихъ народы Славянскаго, Германскаго и Турецкаго племенн; мы видимъ, какъ у насъ Финны постоянно уступаютъ предъ Славянами, подчиняются вліянію ихъ народности, приравниваются къ нимъ; причину такого явленія изъ внѣшнихъ обстоятельствъ объяснить не трудно. Сначала мы видимъ, что племена Славянскія и Финскія живутъ на равной ногѣ; Финны вмѣстѣ съ Славянами призываютъ князей—нарядниковъ; но старшій, и скоро единственный князь утверждаетъ свой столъ среди племенн Славянскаго; потомъ мы видимъ движеніе князей къ югу, но великому водному пути до самаго Чернаго моря; столъ княжескій утверждается въ Кіевѣ, основы новаго государства полагаются преимущественно къ югу отъ Новгорода по обѣимъ сторонамъ Днѣпра; но живущее здѣсь народонаселеніе принадлежитъ сплошь къ племенн Славянскому. Славянскія племена соединяются подъ одною властію, чрезъ это единство пріобрѣтаютъ силу матеріальную, а потомъ и начатки образованности христіанской, и такимъ образомъ получаютъ надъ Финскими племенами матеріальное и духовное преимущество, предъ которыми тѣ и должны были преклониться. Во сколько здѣсь участвовало племенное различіе между Славянами и Финнами, во сколько Славяне своимъ племеннымъ характеромъ превосходили Финновъ — рѣшеніе такого труднаго вопроса едва ли историкъ имѣетъ право принять на себя. Можно сказать только одно, что Славянское племя воспиталось при болѣе благопріятныхъ природныхъ обстоятельствахъ и, уже окрѣпнувъ на югозападѣ, явилось среди Финновъ на сѣверовостокѣ. По нашему лѣтописцу видно, что Финны имѣли города, подобно Славянамъ, подобно послѣднимъ терпѣли отъ родовыхъ усобицъ по изгнаніи Варяговъ, вслѣдствіе чего вмѣстѣ съ ними и призвали князей; въ Скандинавскихъ преданіяхъ Финны являются искусными кузнецами, Финскіе мечи славятся на сѣверѣ<sup>138</sup>. Отъ этихъ осѣдлыхъ, промышленныхъ Финновъ, сосѣдившихъ съ Славянами и союзныхъ съ ними, должно отличать сѣверныхъ ихъ соплеменниковъ, Лапонцевъ, которыхъ, какъ видно, суровая при-

рода остановила на низшей ступени человеческого развитія; и теперь въ характерѣ собственныхъ Финновъ и Лапонцевъ замѣчается такое же различіе, какъ между мужествомъ и дѣтствомъ. Безспорно, послѣднихъ разумѣетъ Тацитъ, когда описываетъ образъ жизни Финновъ<sup>124</sup>, когда говоритъ объ ихъ изумительной дикости, гнусной скудости: нѣтъ у нихъ ни оружія, ни лошадей, ни домовъ; пища у нихъ трава, одежда — кожи, ложе — земля; вся надежда ихъ въ стрѣлахъ, которыя, по недостатку желѣза, заостриваются костями; охота питаетъ мужей и женъ. Дѣтямъ нѣтъ другаго убѣжища отъ звѣрей и непогоды, кромѣ шатровъ, кое-какъ сплетенныхъ изъ древесныхъ вѣтвей; сюда возвращаются съ охоты молодые, здѣсь отдыхаютъ старики. Но вести такой образъ жизни, продолжаетъ Тацитъ, они считаютъ блаженствѣе, чѣмъ трудиться на полѣ, строить дома, съ надеждою и страхомъ смотрѣть на свои и чужія нищества. Безопасные отъ людей, безопасные отъ боговъ, они достигли самаго труднаго — отсутствія желаній. — Здѣсь нельзя не обратить вниманія на слова Тацита о томъ, что Финны считаютъ себя блаженными, и достигли самаго труднаго — отсутствія желаній, эти слова объясняютъ намъ происхожденіе сказки о блаженныхъ Гипербореяхъ: мыслители древнихъ образованныхъ народовъ, утолившись водненіями жизни, пристокавшими отъ ничѣмъ неудовлетворимыхъ страстей человѣка-язычника, любили съ завистью останавливаться на дикихъ народахъ, у которыхъ почти нѣтъ никакихъ желаній, которые не могутъ ни много пріобрѣтать, ни много терять, и потому не подвержены мучительнымъ колебаніямъ между страхомъ и надеждою, не боятся ни людей, ни боговъ: у Геродота боги завидуютъ человѣческому благополучію и потому не допускаютъ ему продолжаться.

Въ жалкомъ видѣ представляется намъ бытъ Финскихъ племенъ, живущихъ къ югу отъ Финскаго залива; слабости духовной у этихъ племенъ соотвѣтствуетъ слабость тѣла, соединенная однако съ высшею степенью нечувствительности ко внѣшнимъ впечатлѣніямъ; ни одинъ изъ европейскихъ народовъ не обнаруживаетъ такъ мало духовнаго

напряженія, не является такъ забытымъ; Эстонецъ напр. отличается рѣзко отъ своихъ соеѣдей—Русскихъ и Латышей тѣмъ, что вовсе не поетъ; пляска ему почти неизвѣстна. Неблагоприятныя историческія обстоятельства, могшія имѣть вредное вліяніе на развитіе этого племени, намъ извѣстны; во сколько сама природа племени содѣйствовала этимъ обстоятельствамъ, рѣшить опять трудно.<sup>125</sup>

Въ тѣсной связи съ Славянскими племенами на западѣ находилось племя Литовское, игравшее важную роль въ нашей исторіи, и потомъ вошедшее въ составъ Русскаго государства. Къ Литовскому племени принадлежали древніе Прусы, Голяды, Судены, Корсь и нынѣшніе Литовцы и Латыши<sup>126</sup>. Изъ многихъ изслѣдованій о Литовскомъ племени и языкѣ, о сродствѣ ихъ съ сосѣдними племенами и языками, оказывается достовѣрнымъ только то, что Славяне и Литовцы изъ всѣхъ Индоевропейскихъ племенъ суть самыя ближайшія другъ къ другу, и что Литовское племя съ незапамятныхъ поръ обитало въ настоящихъ своихъ жилищахъ. Это давнее и постоянное пребываніе на однихъ мѣстахъ, уединеніе, которымъ Литовское племя было обязано природѣ своей страны, непривлекательной и съ трудомъ доступной, дали ему возможность развить свою особую религіозную систему и строго подчинить ей свой бытъ. Этимъ Литовское племя отличается отъ родственныхъ племенъ — Славянскаго и Германскаго, которыя исторія застаётъ въ движеніи, въ безпрестанномъ столкновеніи съ чуждыми народами и государствами, что препятствовало имъ утвердить свой религіозный бытъ на прочныхъ основахъ, а когда получили они къ тому возможность, то уже подверглись вліянію образованнѣйшихъ народовъ, и должны были принять другую, высшую религію. Германское племя только въ отдаленной Скандинавіи, Славянское только на берегахъ Балтійскаго моря, могли выработать для себя болѣе или менѣе прочныя формы религіознаго быта, чѣмъ и объясняется упорное сопротивленіе, встрѣченное здѣсь христіанствомъ.

У Литовскаго племени подлѣ князей мы видимъ жрецовъ съ обширнымъ вліяніемъ и кругомъ дѣятельности; князь

(Rikgs) вѣдалъ военныя дѣла, все что относилось ко вѣдшней защитѣ страны и къ сохраненію внутренней безопасности: верховный жрецъ (Криве) завѣдывалъ не только дѣлами богослужебными, но и судебными, былъ верховнымъ судьей и нарядникомъ. Уставы, обычаи Литовскаго племени, сходные въ главномъ съ уставами и обычаями другихъ сосѣднихъ племенъ, Славянскихъ и Германскихъ, разнятся отъ послѣднихъ тѣмъ, что проникнуты религиознымъ началомъ, истекаютъ изъ него: такъ напр. мы видимъ, что у Литовцевъ, точно такъ какъ у Германцевъ, отецъ семейства имѣлъ право убивать своихъ больныхъ или увѣчныхъ дѣтей; но у Литовцевъ этотъ обычай освященъ былъ религиознымъ основаніемъ: «потому что слуги Литовскихъ боговъ должны не стнать, но смѣяться; потому что бѣдствіе человѣческое причиняетъ скорбь богамъ и людямъ.» На томъ же основаніи дѣти имѣли право умерщвлять престарѣлыхъ и больныхъ родителей; человѣческія жертвы дозволялись и оправдывались: «кто въ здоровомъ тѣлѣ захочетъ принести въ жертву богамъ себя, или своего ребенка или домочадца, тотъ можетъ сдѣлать это безпрепятственно, потому что освященные чрезъ огонь и блаженные, будутъ они веселиться вмѣстѣ съ богами.» Большая часть верховныхъ жрецовъ оканчивали свою жизнь добровольнымъ сожженіемъ для умиловленія гнѣва боговъ: эти Литовскія воззрѣнія, или, лучше сказать, воззрѣнія, общія всѣмъ сосѣднимъ племенамъ, но сохранившіяся у Литовцевъ въ большей определенности и связи, имѣли вліяніе на Германскій обычай приносить въ жертву князей во время общественныхъ бѣдствій; уже въ христіанскія времена былъ обычай у Германскихъ и Славянскихъ племенъ обвинять князей и церковныя власти въ общественныхъ бѣдствіяхъ. Женщины также страдали въ подобныхъ обстоятельствахъ: Литовцы прежде всего отдѣлывались отъ нихъ во время голода; а Финны, при своей склонности къ суевѣрію, приписывали чародѣйству женщинъ непосредственное участіе въ произведеніи послѣдняго<sup>127</sup>. Если женатый человѣкъ будетъ уличенъ въ связи съ дѣвицею, то его должно отдать псамъ на съѣде-



ніе, потому что онъ наругался надъ богами, живущими въ состояніи супружества и дѣвства. — Безбрачіе было необходимымъ условіемъ для Криве и для всѣхъ подчиненныхъ ему жрецовъ; женщина была видимо унижена, исключена изъ сообщества съ иуцнами<sup>128</sup>.

Изъ Литовскихъ племенъ очень рано вошли въ составъ Русскихъ владѣній Голяди или Голядь, жившіе по рѣкамъ Протвѣ и Угрѣ, замѣшанные среди племенъ Славянскихъ — Радимичей, Вятичей и Новгородцевъ. Какимъ же образомъ часть Литовскаго племени Голядей попало такъ далеко на востокъ? Простирались ли такъ далеко древнѣйшія жилища Литовскаго племени, перерѣзанныя послѣ движеніемъ Славянъ съ юга, или Голяди явились на Протвѣ и Угрѣ вслѣдствіе движенія съ запада, точно такъ, какъ тѣмъ же путемъ явились Славянскія Лехитскія племена Радимичей и Вятичей? быть-можетъ, даже переселеніе Голядей на востокъ находилось въ связи съ означеннымъ переселеніемъ Радимичей и Вятичей; съ другой стороны, природа страны Голядовъ и нѣкоторыя историческія данныя дѣлаютъ вѣроятнымъ переселеніе части этого племени на востокъ вслѣдствіе недостатка жизненныхъ средствъ: Галиндія находилась къ сѣверу отъ Мазовіи<sup>129</sup>, была наполнена множествомъ водъ, густыхъ лѣсовъ и пущей; рассказываютъ, что въ одно время народонаселеніе Галиндіи такъ умножилось вслѣдствіе долгаго мира, что средствъ къ жизни стало недостатать; въ такихъ обстоятельствахъ старшины опредѣлили, чтобы въ продолженіе извѣстнаго времени всѣ младенцы женскаго пола были умерщвляемы<sup>130</sup>. — Понятно, что ни одно изъ приведенныхъ предположеній не можетъ быть принято преимущественно передъ другимъ; но всѣ они вѣрнѣе взяты достаточны для убѣжденія въ томъ, что наши Голяди были родственны жителямъ Литовской Галиндіи.

Кромѣ Литвы, въ нашихъ лѣтописяхъ встрѣчаемъ еще народъ, съ которымъ Русь также очень рано входитъ въ непріязненные столкновенія, и котораго страна послѣ вошла въ составъ Имперіи — это загадочный народъ Ятвяговъ. Ятвяги жили, вопервыхъ, въ западной части Подлѣсья, по-

томъ во всеи Подляшѣ, въ части Мазовин, ~~иногда~~ ся между рѣчкой Валпушей, впадающей въ Нарву, и Бугонь; наконецъ въ древней Судавин<sup>134</sup>. О происхожденіи Ятвяговъ древніе писатели разногласятъ: одни говорятъ, что Ятвяги языкомъ, религіею и нравами были сходны съ Литвою, Пруссамъ и Самогитами; другіе же, что Ятвяги совершенно отличались языкомъ отъ Славянъ и Литвы. Новѣйшіе изслѣдователи признаютъ ихъ потомками Мазовскихъ Сарматскихъ<sup>135</sup>, но безъ положительно положительныхъ доказательствъ. Каково бы ни было происхожденіе Ятвяговъ, народъ этотъ является въ исторіи дикимъ, разбойническимъ, и очень долго сохраняетъ язычество. Вѣря въ переселеніе душъ, Ятвяги, въ битвахъ не обращались въ бѣгство и не давались въ плѣнъ, но погибали вмѣстѣ съ женами; вели образъ жизни полуосѣдлый, полукочевой. Указываютъ и теперь еще остатки Ятвяговъ въ Скидельскомъ округѣ, на лѣвой сторонѣ рѣки Пѣлясы и Котры: они рѣзко отдѣляются отъ Бѣлоруссовъ и Литовцевъ смуглымъ видомъ, чернымъ платьемъ, нравами и обычаями, хотя всѣ уже говорятъ Бѣлорусскимъ языкомъ съ Литовскимъ произношеніемъ. У Бѣлоруссовъ въ Подляшѣ существуетъ поговорка: «Смотритъ Ятвягомъ (Выгляда якъ Ядвинга)» въ значеніи: смотритъ разбойникомъ.

Таковы были ближайшіе сосѣди Славянъ въ восточныхъ жилищахъ ихъ. Первое сколько-нибудь вѣрное извѣстіе о судьбѣ этихъ народовъ мы встрѣчаемъ не ранѣе IV вѣка по Р. Х., когда они вошли во враждебныя столкновенія съ Готеами. Во II или началѣ III вѣка по Р. Х. замѣчается движеніе Скандинаво-Германскихъ дружинъ, подъ именемъ Готеевъ, отъ береговъ Балтійскаго моря къ Черному; безъ сомнѣнія, движеніе это совершалось по тому же водному пути, по которому послѣ, въ половинѣ IX вѣка, спускались дружины Варяжскія. Только на трехъ корабляхъ, по преданію<sup>136</sup>, явилась Готеская дружина на Балтійскомъ морѣ, но потомъ, вобравши въ себя пришлецовъ изъ разныхъ племенъ, своихъ и чужихъ, образовалась на берегахъ Нонта въ многочисленный народъ, который не давалъ покоя об-

~~многолетнее~~ Германарихъ; въ IV вѣкѣ Готескій вождь, Германарихъ  
основаніе государству въ такихъ же об-  
разахъ, въ какихъ послѣ явились владѣнія  
Готескіе; владѣя тринадцатью племенами, между кото-  
рыхъ другихъ прочитываются имена Чуди, Веси, Мери  
и Готландъ. Германарихъ обратился противъ Геруловъ; но  
двинулся противъ Венедовъ. Венеды,  
Готескій историкъ<sup>134</sup>, неопытные въ военномъ  
дѣлѣ, но сильнѣе своею многочисленностію, вздумали было  
сопротивляться, но принуждены были покориться  
Германариху, потому что множество народа ничего не  
значитъ на войнѣ, прибавляетъ тотъ же историкъ. Эсты,  
жители береговъ прибалтійскихъ, подчинились также Гер-  
манариху; но въ то время, какъ его оружіе было такъ  
счастливо на западѣ, въ юговосточныхъ стѣняхъ собира-  
лась гроза, долженствовавшая разрушить громадное госу-  
дарство Готеовъ при самомъ его рожденіи: на берегахъ  
Дона явились Гунны. Какъ послѣ въ XIII вѣкѣ Русскіе не  
знали, откуда пришла на нихъ гроза Татарская, такъ те-  
перь Готы не умѣли опредѣлить происхожденія Гунновъ:  
только сказка говорила, что одинъ изъ Готескихъ князей  
выгналъ въ степь злыхъ волшебницъ, которыя совокуни-  
лись тамъ съ нечистыми духами, и отъ этого-то совокупленія  
произошли чудовищные Гунны. Сначала жили они на во-  
сточныхъ берегахъ Азовскаго моря, занимаясь охотою; по-  
томъ, возросши въ числѣ, устремились грабить сосѣдніе  
народы; лань показала имъ дорогу на противоположный бе-  
регъ моря; страхъ напалъ на разноименные варварскіе на-  
роды, здѣсь обитавшіе; храбрые Аланы не могли въ бит-  
вахъ выносить ужаснаго вида Гунновъ, потому что, соб-  
ственно говоря, у нихъ не было лица, но вмѣсто его без-  
образный кусокъ мяса, на которомъ вмѣсто глазъ видѣ-  
лись какіе-то пятна; безобразные въ самой молодости, они  
старѣли безъ бородъ, и жили какъ дикіе звѣри<sup>135</sup>: питались  
кореньями и полусырымъ мясомъ звѣрей, согрѣвши его толь-  
ко немного подъ сѣдломъ; о домахъ не хотѣли знать, счи-  
тали ихъ могилами; съ молодости привыкли переносить не-

погоду, голодъ и жажду; разъ надѣвши платье, они не снимали его до тѣхъ поръ, пока оно само не свалится съ нихъ лоскутьями; безобразная обувь мѣшала имъ ходить; они вѣчно сидѣли на своихъ маленькихъ, но крѣпкихъ лошадяхъ, на сѣдлахъ отправляли всѣ дѣла, ѣли, пили, спали, торговали, разсуждали. Никто изъ нихъ никогда не принимался за плугъ; военнопленные должны были обрабатывать земли и пасти стада. Не было у нихъ ничего постоянного: ни жилища, ни закона, ни обычая; коварство ихъ, гнѣвъ, жадность не сдерживались никакою религіею, ни даже суевѣріемъ. Жены ихъ жили на телѣгахъ, гдѣ ткали грубый холстъ, родили и воспитывали дѣтей; въ битвахъ принимали участіе вмѣстѣ съ мужьями; многоженство было у нихъ въ обычаѣ.

Поразивши Алановъ, Гунны ударили на Готевъ: знаменитый Германарихъ умеръ на 110 году своей жизни; новорожденное государство, не успѣвши нисколько сплотиться, окрѣпнуть, не могло вынести натиска Гунновъ, и распалось; часть Готевъ была откинута на югозападъ, другая принуждена была примкнуть къ полкамъ Гунскимъ; въ какомъ отношеніи находились Гунны къ племенамъ Славянскимъ, опредѣлить нельзя; сохранилось только одно извѣстіе объ отношеніяхъ Славянъ къ Готамъ и Гуннамъ: Готскій князь Винитаръ, тяготясь господствомъ Гунновъ, старался мало-по-малу отъ нихъ освободиться, и, желая показать свою храбрость, напалъ на Антовъ; въ первой стычкѣ онъ былъ разбитъ, но потомъ поправилъ свои дѣла, взявъ верхъ надъ Антами и, чтобы задать имъ страху, велѣлъ распять на крестѣ предводителя ихъ Бокса (Box, Booz, Boz) съ сыновьями и семидесятью другими старшинами<sup>136</sup>. Но Гунскій князь Баламберъ не долго позволилъ Винитару пользоваться независимостію: онъ пошелъ на него войною и въ битвѣ самъ застрѣлилъ его изъ лука. Безспорно, что Славянскія племена должны были платить дань Гуннамъ, какъ послѣ платили ее Козарамъ; какъ видно также Гунны, раскинувъ во времена Аттилы станъ свой въ Панноніи, среди Славянъ, переняли отъ послѣднихъ нѣкоторые обы-

чан. Вѣрно только то, что послѣ Гунскаго шествія, южныя страны шибше Россіи опять отуманились для исторіи, какъ во времена Скивоовъ и Сарматовъ: имена Скивоинъ и Сарматинъ смѣнились именемъ Гуннинъ; Славяне у соседнихъ народовъ прослыли Гуннами. Могущество послѣднихъ рушилось по смерти Атиллы (453 г.); подчиненные прежде имъ народы выдѣлились опять изъ сплошной массы; но прошло не болѣе столѣтія, какъ азіатскія степи выслали новыя толпы варваровъ одинакаго происхожденія съ Гуннами: то были Авары. Авары, жившіе прежде на Волгѣ и Каспійскомъ морѣ, въ 565 году перешли Донъ, и стали угнетать Славянъ; извѣстія объ Аварскихъ угнетеніяхъ сохранились въ Славянскихъ преданіяхъ и занесены въ лѣтопись: Авары (Обры), по свидѣтельству послѣдней, напали на Славянъ, примучили Дульбовъ, и звѣрски поступали съ ихъ женами: когда нужно было ѣхать Обрину, то онъ не велѣлъ впрягать въ телѣгу ни коня, ни вола, но приказывалъ впрягать по три, по четыре или по пяти женщинъ. Были Обры, продолжаетъ лѣтописецъ<sup>137</sup>, тѣломъ велики и умомъ горды, и Богъ истребилъ ихъ — всѣ померли, не осталось ни одного; есть поговорка въ Руси и теперь: «погибли какъ Обры.» У Византійцевъ слыли они самымъ разумнымъ изъ Скивоскихъ народовъ, но вмѣстѣ и самымъ лживымъ, коварнымъ<sup>138</sup>. Западные Славяне, Чехи испытали также Аварскія притѣсненія. Въ половинѣ VII вѣка могущество ихъ начинаетъ упадать; въ 796 году Карлъ Великій нанесъ имъ страшное пораженіе въ Панноніи; въ 867 они почти всѣ были истреблены Болгарами, и остатки ихъ, принявшая мало-по-малу христіанство, исчезли въ Венгріи и Болгаріи. Когда освободились отъ Аваръ наши юговосточныя Славянскія племена—не извѣстно; но въ половинѣ IX вѣка имъ заставемъ ихъ платящими дань другому степному народу—Козарамъ. Исслѣдователи несогласны относительно происхожденія Козаръ; по всѣмъ вѣроятностямъ это былъ народъ смѣшанный изъ разныхъ племенъ, что было очень естественно на границахъ между Европою и Азіею, на перепутьи народовъ; смѣшанности племенъ въ Козаръ-

скомъ царствѣ соответствовало смѣшеніе религій: здѣсь уживались другъ подлѣ друга четыре религіи: Языческая, Магометанская, Христіанская, Еврейская, и послѣднюю исповѣдывалъ Каганъ, верховный повелитель Козаровъ, — примѣръ единственный въ исторіи<sup>139</sup>. Еще во II вѣкѣ по Р. Х. Армянскіе историкъ упоминаютъ о Козарахъ; Византіицы хорошо знаютъ ихъ въ VII вѣкѣ подъ именемъ Восточныхъ Турковъ; въ этомъ вѣкѣ они утверждаются на берегахъ Понта, въ VIII овладѣваютъ большою частію Тавриды; въ какое время принуждены были имъ платить дань юговосточнымъ Славянскія племена—опредѣлить нельзя; лѣтописецъ говоритъ только, что Козары брали дань на Полянахъ, Сѣверянахъ, Радимичахъ и Вятичахъ. Мы назвали Козаръ степнымъ народомъ, потому что хотя у нихъ и были города, какъ напримѣръ Итилъ при устьѣ Волги, но большинство народонаселенія жило въ кибиткахъ, менногіе богатые имѣли глиняныя мазанки, и только у Кагана были высокіе кирпичные хоромы. Лѣтомъ городъ пустѣлъ: жители забирали имѣніе и откочевывали въ степь.

Но въ то время, какъ Азіатцы, жившіе на Дону и Волгѣ, брали дань съ племенъ Славянскихъ, жившихъ преимущественно на востокъ отъ Днѣпра, племена, жившія отъ него къ сѣверу, платили дань Варягамъ. Кто же были эти Варяги? — Здѣсь, прежде нежели приступимъ къ разбору лѣтописныхъ свидѣтельствъ о Варягахъ, считаеиъ за нужное сказать нѣсколько словъ о географическихъ понятіяхъ лѣтописца, восколько они разнятся отъ нашихъ. Разница состоитъ въ томъ, что Балтійское, или Варяжское море, по лѣтописцу, находится не на сѣверозападѣ, но прямо на сѣверѣ; это видно изъ описанія рѣчныхъ теченій: «Днѣпръ бо потече изъ Оковьскаго лѣса, и потечеть на полдне; а Двина изъ того же лѣса потечеть, а идетъ на полунощье. и впадетъ въ море Варяжское; изъ того же лѣса потече Волга на востокъ». Вслѣдствіе такого взгляда становится понятнымъ, какъ Варяги, присѣда къ морю Варяжскому, могутъ въ то же время соприкасаться съ востокомъ, предѣломъ Симовымъ: Скандинавскій полуостровъ мы должны положить

поперегъ, Балтійское (Варяжское) море будетъ находиться прямо на сѣверъ отъ русскихъ владѣній, составлять одно съ Нѣмецкииъ, это будетъ огромный рукавъ Атлантическаго Океана, совершенно въ видѣ Средиземнаго моря, причѣмъ сѣверный Скандинавскій берегъ Варяжскаго моря будетъ соответствовать Европейскому берегу Средиземнаго, южный берегъ Варяжскаго — Африканскому берегу Средиземнаго; слѣд. Скандинавскій перешеекъ, подобно Суецкому, долженъ находиться на востокѣ, около Уральскихъ горъ, соприкасаться съ частью Симовою<sup>140</sup>. Кончивъ перечисленіе народовъ по Византійцу Амартолу — Смитовъ, Ханитовъ и Яфетитовъ, Русскій лѣтописецъ прибавляетъ отъ себя перечисленіе сѣверныхъ народовъ, которыхъ не нашель у Грека: также въ Яфетовой части говоритъ онъ, сдѣять: Русь — здѣсь подъ этимъ именемъ лѣтописецъ разумѣетъ всѣ славянскія племена, находящіяся подъ властью Русскихъ Князей; потомъ перечисляетъ чужіе народы, племена Финскаго и Латышкаго, которые въ его время давали дань Руси: Чудь, Меря, Мурома, Весь, Мордва, Заволоцкая Чудь, Першь, Печора, Яшь, Угра, Литва, Зимъгола, Корсь, Сѣтгола, Лявъ. Дошедши въ этомъ перечисленіи до береговъ Балтійскаго моря, лѣтописецъ переходитъ къ независимымъ отъ Руси разноплеменнымъ народамъ, обитавшимъ на берегахъ его: Ляхи, Прусссы, Чудь живутъ на берегахъ моря Варяжскаго, говоритъ онъ. Здѣсь онъ идетъ вѣрно отъ запада къ востоку, или сѣверовостоку, разумѣя подъ прибрежными Ляхами Поморьянъ, отъ нихъ къ востоку помѣщая Прусссовъ, потомъ Чудь, т. е. Финскія племена, живущія въ нынѣшнихъ Остзейскихъ провинціяхъ, Ингерманландіи и Финляндіи. Идя далѣе къ сѣверовостоку, лѣтописецъ, по своимъ понятіямъ, переходитъ на противоположный, сѣверный, Скандинавскій берегъ Балтійскаго моря, и говоритъ, что во Варяжскому же морю сдѣять Варяги — вотъ сюда къ востоку, до предѣла Симова; по тому же морю сдѣять и къ западу, до земли Англійской и Волошеской. Не останавливаясь здѣсь, лѣтописецъ хочетъ перечислить всѣ Европейскіе народы, принадлежащіе къ пле-

мени Иафетову, и начинаетъ такъ свое перечисленіе: Варяги, Сви (Шведы), Урмане (Норвежцы), Готѣ (Русь по нѣкотор. спис.), Агняне (Англичане), Галичане (быть-можетъ, жители Валлиса, *paus des Gals*), Волѣхва (вѣроятно общее названіе Романскихъ народовъ), Римляне, Нѣмцы, Корлязи (быть-можетъ, Французы, западные Каролинги, какъ думаетъ Кругъ), Венъдицы (Венеціане), Фрягове (кажется, вѣтѣсномъ смыслѣ, Генуезцы). Слѣдовательно, кого же лѣтописецъ разумѣетъ подъ именемъ Варяговъ? Ясно, что это имя у него есть общее: Варяги живутъ по Балтійскому морю къ востоку, до предѣла Симова, и къ западу, по тому же морю живутъ до земли Англійской: вотъ границы Варяговъ! Мы знаемъ, и лѣтописецъ знаетъ, что въ этихъ предѣлахъ живутъ Шведы, Норвежцы, Готы: лѣтописецъ ихъ именно и называетъ до Англичанъ. Итакъ Варяги лѣтописца суть Скандинавы; если скажутъ, что лѣтописецъ разумѣлъ также южный берегъ Балтійскаго моря, гдѣ жили и Славяне, то онъ уже называлъ ихъ прежде — «Ляхове, Пруси и Чудь присѣдаютъ морю Варяжскому,» и потомъ совершенно молчитъ объ нихъ при исчисленіи народовъ Варяжскихъ. Второе мѣсто лѣтописи: послы отъ соединенныхъ племенъ Славянскихъ и Финскихъ пошли за море къ Варганъ-Руси: эти Варяги, прибавляетъ лѣтописецъ, зовутся Русь, точно такъ, какъ другіе Варяги зовутся Шведами, иныи Норвежцами, Англичанами, Готами<sup>141</sup>.

На приведенныхъ мѣстахъ лѣтописи<sup>142</sup> основывается мнѣніе о Скандинавскомъ происхожденіи Варяговъ-Руси, и основывается крѣпко; вотъ почему это мнѣніе древнѣйшее, древнѣйшее въ наукѣ, древнѣйшее въ народѣ<sup>143</sup>. Свидѣтельство Русскаго лѣтописца подтверждается свидѣтельствами иностранцами: извѣстіемъ, находящимся въ Бертинскихъ лѣтописяхъ, что народъ Росъ принадлежитъ къ племени Свеоновъ<sup>144</sup>; извѣстіемъ Лиутпрагга, епископа Кремонскаго, о тождествѣ Руссовъ съ Норманами<sup>145</sup>; извѣстіемъ Арабскихъ писателей о тождествѣ Варяговъ, Руси и Славянъ<sup>146</sup>. Подлѣ этого мнѣнія, основаннаго на очевидности, нѣкоторые хотѣли и хотятъ дать мѣсто предположенію, что князя Ва-



ваго-Русскіе и дружина ихъ были происхожденія Славянскаго и указываютъ преимущественно на Поморье (Померанію), какъ на мѣсто, откуда могъ быть вызванъ Рюрикъ съ братьями; но для чего нужно подобное предположеніе въ наукѣ? Существуютъ ли въ нашей древней исторіи такія явленія, которыхъ никакъ нельзя объяснить безъ него? Такихъ явленій мы не видимъ. Скажутъ: Славяне должны были обратиться къ своимъ же Славянамъ, не могли призывать чужихъ, — но имѣетъ ли право историкъ настоящаго понятія о національности приписывать предкамъ нашимъ IX-го вѣка? Мы видимъ, что племена Германское и Славянское, чѣмъ ближе къ языческой древности, тѣмъ сходилие между собою въ понятіяхъ религіозныхъ, нравахъ, обычаяхъ; исторія не провела еще между ними рѣзкихъ разграничивающихъ линий, ихъ національности еще не выработались, а потому не могло быть и сильныхъ національныхъ отвращеній. Последующая наша исторія объясняетъ какъ нельзя лучше призваніе Варяжскихъ князей: послѣ Новгородцы и Полоцкіе охотно принимаютъ къ себѣ на столы князей Литовскихъ; да и вообще въ нашихъ предкахъ мы не замѣчаемъ вовсе національной нетерпимости: Нѣмецъ, Ляхъ, Татаринъ, Бурятъ становились полноправными членами Русскаго общества, если только принимали христіанство по ученію Православной Церкви, — это была единственная основа національнаго различія, за которую наши предки держались крѣпко; но въ половинѣ IX-го вѣка ея не существовало; поклонникъ Тора такъ легко становился поклонникомъ Перуна, потому что различіе было только въ названіяхъ. Съ другой стороны, съ Варягами Скандинавскими у нашихъ сѣверныхъ Славянъ была связь издавна, издавна были они знакомы другъ съ другомъ. Наконецъ, если бы Новгородцы и Кривичи, по нашимъ настоящимъ понятіямъ, непремѣнно хотѣли имѣть своимъ княземъ Славянина, то не надобно забывать, что въ союзѣ съ ними были племена Финскія, у которыхъ не могло быть этого желанія.

Намъ остается сказать нѣсколько словъ еще о значеніи названій — Варяги и Русь. Сличивъ различныя толкованія

ученыхъ, можно вывести вѣрное заключеніе, что подъ именемъ Варяговъ разумѣлись дружины, составленныя изъ людей, волею или неволею покинувшихъ свое отечество, и принужденныхъ искать счастья на моряхъ или въ странахъ чуждыхъ <sup>148</sup>; это названіе, какъ видно, образовалось на западѣ, у племенъ Германскихъ; на востокѣ, у племенъ Славянскихъ, Финскихъ, у Грековъ и Арабовъ такимъ же общимъ названіемъ для подобныхъ дружинъ было Русь (Рось), означая, какъ видно, людей — мореплывателей, приходящихъ на корабляхъ, моремъ, входящихъ по рѣкамъ внутрь странъ, живущихъ по берегамъ морскимъ <sup>149</sup>. Прибавимъ сюда, что названіе Русь было гораздо болѣе распространено на югѣ, чѣмъ на сѣверѣ, и что, по всѣмъ вѣроятностямъ, Русь на берегахъ Чернаго моря была известна прежде половины IX-го вѣка, прежде прибытія Рюрика съ братьями <sup>150</sup>.

Таковы, по нашему мнѣнію, вѣроятнѣйшіе выводы, какіе можно добыть изъ многочисленныхъ толковъ о Варягахъ и Русахъ.

## ГЛАВА IV.

Призваніе Варяговъ-Руси сѣверными племенами Славянскими и Финскими. — Слѣдствія этого явленія. — Обзоръ состоянія Европейскихъ народовъ, преимущественно Славянскихъ въ половинѣ IX вѣка.

**Мы** видѣли, что въ половинѣ IX вѣка область нынѣшней Россіи, вслѣдствіе природнаго вліянія, раздѣлялась главными образомъ на двѣ части: племена, жившіе на юго-востока, находились въ подчиненности отъ азіатскаго племени, стоявшаго лагеремъ на Дону и Волгѣ; племена, жившія на сѣверозападѣ, должны были подчиниться знаменитымъ морскимъ королямъ, предводителямъ европейскихъ дружинъ, вышедшихъ съ береговъ Скандинавіи: «Брали дань Варяги въ-за моря на Чуди, Славянахъ Новгородскихъ, Мери, Веси на Кривичахъ<sup>151</sup>, а Козари брали на Полянахъ, Сѣверянахъ, Радичахъ и Вятчахъ; брали по горностаю<sup>152</sup> и бѣлкѣ отъ дыма»<sup>153</sup>. Лѣтописецъ говоритъ о Варягахъ, что они просто брали дань, а о Козарахъ, что они брали по горностаю и бѣлкѣ, — знакъ, что о дѣлахъ на югѣ лѣтописецъ имѣлъ подробнѣйшія свѣдѣнія, чѣмъ о событіяхъ на сѣверѣ. Далѣе, подъ 862 годомъ, лѣтописецъ говоритъ, что племена, платившія дань Варягамъ, изгнали послѣднихъ за море, не дали имъ дани, и начали сами у себя владѣть. Изъ этихъ словъ должно заключить, что Варяги не брали только дань съ сѣверныхъ племенъ, но владѣли у нихъ; иначе лѣтописецъ не могъ сказать, что послѣ ихъ изгнанія племена начали сами у себя владѣть, и владѣли дурно, не могли установить внутренняго порядка: не было между ними правды, продолжаетъ лѣтописецъ, всталъ родъ на родъ, начались усобицы. Въ такихъ обстоятельствахъ племена собрались и сказали: «Поищемъ себѣ князя, который бы вла-

дѣлъ нами и судилъ по праву.» Порѣшивши такъ, пошли они за море къ Варягамъ, къ Руси, и сказали имъ: «Земли наша велика и обильна, а порядка въ ней нѣтъ: приходите княжить и владѣть нами.» Собрались три брата съ родичами своими, взяли съ собою всю Русь и пришли.

При изображеніи нравовъ и обычаевъ Славянъ вообще, замѣчено уже было, что родовой бытъ условливалъ между ними вражду, на которую такъ прямо указываютъ писатели иностранные, знавшіе Славянъ; нашъ лѣтописецъ подтверждаетъ ихъ показанія, какъ скоро говоритъ онъ: племена начали владѣть сами собою, то ни стало у нихъ правды, то-есть безпристрастнаго рѣшенія споровъ; не было у нихъ устава, который бы все согласились исполнять, не было власти, которая бы принудила слушниковъ къ исполненію принятаго устава. При столкновеніяхъ между родами, при общихъ дѣлахъ рѣшителями споровъ долженствовали быть старшины родовъ. Но могли ли они рѣшать споры безпристрастно? Каждый старшина былъ представителемъ своего рода, блюстителемъ его выгодъ: при враждебныхъ столкновеніяхъ между членами родовъ, каждый старшина обязанъ былъ не выдавать своего родича; кто будетъ посредникомъ въ распрѣ между старшинами? Разумѣется, для ея рѣшенія родъ долженъ встать на родъ, и сила должна утвердить право. Исторія племени и города, которые имѣли такое важное значеніе въ описываемыхъ событіяхъ, исторія Славянъ Ильменскихъ, Новгорода Великаго, представляетъ лучшее доказательство сказанному. Съ теченіемъ времени, родовыя отношенія здѣсь исчезли; но концы съ своими старостами напоминали о родахъ, изъ которыхъ могло составиться первоначальное народонаселеніе<sup>154</sup>, и вражда между концами заступила мѣсто родовой вражды: какъ прежде возставалъ родъ на родъ, такъ послѣ возставалъ коонецъ на коонецъ, остальные брали сторону того или другаго, а иногда оставались спокойными зрителями борьбы. Роды, столкнувшіеся на одномъ мѣстѣ и по тому самому стремившіеся къ жизни гражданской, къ опредѣленію отношеній между собою, должны были искать силы, которая внесла бы къ нимъ миръ,

нарядъ, должны были искать правительства, которое было бы чуждо родовыхъ отношеній, посредника въ спорахъ безпристрастнаго, однимъ словомъ — третьяго судью, а такимъ могъ быть только князь изъ чужаго рода<sup>155</sup>. Установленіе наряда, нарушеннаго усамицами родовъ, было главною, единственною цѣлю призванія князей; на нее лѣтописецъ прямо и ясно указываетъ, не упоминая ни о какихъ другихъ побужденіяхъ, и это указаніе лѣтописца совершенно согласно со всѣми обстоятельствами, такъ что мы не имѣемъ никакого права дѣлать свои предположенія. Но кромѣ прямого и яснаго свидѣтельства лѣтописца, призваніе князей, какъ нельзя лучше, объясняется рядомъ подобныхъ явленій въ послѣдующей исторіи Новгорода. Лѣтописецъ начальный говоритъ, что Варяги были изгнаны, и потомъ снова призваны; лѣтописцы позднѣйшіе говорятъ, что какъ скоро одинъ князь былъ изгоняемъ или самъ удалялся изъ Новгорода, то граждане послѣдняго немедленно посылали за другимъ: они не терпѣли жить безъ князя, по выраженію лѣтописца<sup>156</sup>; есть извѣстіе, что одинъ изъ Великихъ Князей хотѣлъ наказать Новгородцевъ тѣмъ, что долго не посылалъ къ нимъ князя<sup>157</sup>. У внука Рюрика Новгородцы просятъ князя, и въ случаѣ отказа, грозятъ найти другаго. Вотъ что сказали они однажды сыну Великаго Князя Ростислава Мстиславича: «Не хотимъ тебя, мы призвали твоего отца для установленія наряда, а онъ вмѣсто того усилилъ безпокойства<sup>158</sup>». Сравнимъ теперь это свидѣтельство съ извѣстіемъ о призваніи первыхъ князей, и увидимъ, что цѣль призванія одна и та же въ обоихъ случаяхъ: князь призывается для установленія наряда внутренняго, какъ судья, широтворецъ.

Обратимъ теперь вниманіе на нѣкоторыя другія обстоятельства, встрѣчающіяся въ лѣтописи при рассказѣ о призваніи князей. Первое обстоятельство — это соединеніе племени Славянскихъ и Финскихъ; что произвело этотъ союзъ? Безъ всякаго сомнѣнія, означенныя племена были приведены въ связь завоеваніемъ Варяжскимъ, какъ въ послѣдствіи остальные разрозненныя Славянскія племена были приведены въ связь князьями изъ дома Рюрика. Эта тѣсная связь

между Чудью, Весью, Славянами Ильменскими и Кривичами выразилась въ дружномъ изгнаніи Варяговъ, и потомъ въ призваніи князей. Этому же завоеванію, этому столкнове- нію съ чуждыми началомъ сѣверныя племена были обязаны, по всѣмъ вѣроятностямъ, и относительно большею степенью общественнаго развитія, или, по крайней мѣрѣ, стремленія къ нему: послѣ изгнанія Варяговъ, они не хотятъ возвра- титься къ разрозненному родовому быту, и не вида выхода изъ него при эгоизмѣ родовъ, соглашаются призвать власть извнѣ, призываютъ князя изъ чужаго рода. Эта большая степень общественнаго развитія у сѣверныхъ племенъ ясно окажется въ послѣдствіи: мы увидимъ, что сѣверныя пле- мена будутъ постоянно торжествовать надъ южными. Вто- рое обстоятельство въ разсказѣ о призваніи князей — это ихъ расселеніе: старшій братъ, Рюрикъ, поселился у Сла- вянъ Ильменскихъ, второй — Синеусъ между Чудью и Весью на Бѣлѣозерѣ, третій — Труворъ у Кривичей въ Изборскѣ. Но касательно города, въ которомъ сѣлъ сначала Рюрикъ, чтенія списковъ лѣтописи разногласятъ: одни говорятъ въ Новгородѣ; другія въ Ладогѣ. По извѣстному правилу, что труднѣйшее чтеніе предпочитается легчайшему, особенно если оно находится въ большемъ числѣ лучшихъ списковъ, мы должны принять извѣстіе о Ладогѣ <sup>160</sup>. Почему Рюрикъ избралъ Ладогу, а не Новгородъ, объясненіе найти не труд- но: положеніе Ладоги относительно начала великаго водна- го пути, относительно близости моря, важнѣе положенія Нов- города; Ладога находится ближе къ устью Волхова; Рюри- ку нужно было удержаться при непосредственномъ сообще- ній съ заморьемъ въ случаѣ, если бы дѣло его пошло не такъ успѣшно въ новой странѣ; недавнее изгнаніе Варяговъ должно было научить его осторожности; въ нѣкоторыхъ из- вѣстіяхъ сказано, что князья боялись сначала суровости призывавшихъ племенъ; съ другой стороны Рюрику нужно было также обезопасить себя и свою область отъ нападе- ній другихъ Варяговъ, и вотъ онъ прежде всего строитъ крѣпость въ Ладогѣ, недалеко отъ устья Волхова, и се- лится здѣсь <sup>161</sup>. Наконецъ остается послѣдній вопросъ: ка-

кое значеніе имѣетъ призваніе Рюрика въ нашей исторіи? Призваніе первыхъ князей имѣетъ великое значеніе въ нашей исторіи, есть событіе всероссійское, и съ него справедливо начинаютъ Русскую исторію. Главное, начальное явленіе въ основаніи государства, это соединеніе разрозненныхъ племенъ чрезъ появленіе среди нихъ сосредоточивающаго начала, власти. Сѣверныя племена, Славянскія и Финскія, соединились и призвали къ себѣ это сосредоточивающее начало, эту власть. Здѣсь, въ сосредоточеніи нѣсколькихъ сѣверныхъ племенъ, положено начало сосредоточенію и всѣхъ остальныхъ племенъ; потому что призванное начало пользуется силою первыхъ сосредоточившихся племенъ, чтобы посредствомъ нихъ сосредоточивать и другія<sup>161</sup>: соединенныя впервые силы начинаютъ дѣйствовать.

Таково было явленіе, имѣвшее мѣсто въ сѣверовосточной Европѣ въ половинѣ IX-го вѣка<sup>162</sup>. Въ другихъ странахъ Европы въ это время происходили также явленія великой важности. Знаменитая роль Франкскаго племени и вождей его кончалась въ началѣ IX-го вѣка, когда оружіемъ Карла Великаго политическія идеи Рима и Римская церковь покорили себѣ окончательно варавскій Германскій міръ, и вождь Франковъ былъ провозглашенъ Императоромъ Римскимъ. Духовное единство западной Европы было скрѣплено окончательно, съ помощію Рима; теперь выступило на сцену другое, новое начало, принесенное варварами, Германцами, на почву Имперіи, теперь начинается матеріальное распаденіе Карловой монархіи, начинаютъ вырабатываться отдѣльныя національности, начинаютъ образовываться отдѣльныя государства, члены западноевропейской конфедераціи; IX-й вѣкъ есть вѣкъ образованія государствъ какъ для восточной, такъ и для западной Европы, вѣкъ великихъ историческихъ опредѣленій, которыя дѣйствуютъ во все продолженіе новой европейской исторіи, дѣйствуютъ до сихъ поръ. Въ то время, когда на западѣ совершается трудный, болѣзненный процессъ разложенія Карловой монархіи и образованія новыхъ государствъ, новыхъ національностей. Скандинавія, старинная колыбель народовъ, высылаетъ многочисленныя

толпы своихъ пиратовъ, которымъ нѣтъ мѣста на родной землѣ; но континентъ уже занятъ, Скандинавамъ уже нѣтъ болѣе возможности двигаться къ югу сухимъ путемъ, какъ двигались ихъ предшественники; имъ открыто только море, они должны довольствоваться грабежемъ, опустошеніемъ морскихъ и рѣчныхъ береговъ. Въ Византіи происходитъ также важное явленіе: богословскіе споры, волновавшіе ее до сихъ поръ, прекращаются: въ 842 году, въ годъ восшествія на престолъ Императора Михаила, съ котораго нашъ лѣтописецъ начинаетъ свое лѣтосчисленіе, прекращаются богословскіе споры, окончательно утверждается догматъ, который передается славянскимъ народамъ, начавшимъ въ то время принимать христіанство; тогда же является переводъ священнаго писанія на Славянской языкъ, благодаря святой ревности Кирилла и Меодія. По слѣдамъ знаменитыхъ братьевъ обратимся къ нашимъ западнымъ и южнымъ соплеменникамъ, судьбы которыхъ должны обратить на себя наше особенное вниманіе. Исторія западныхъ Славянъ начинается чуть-чуть проясняться со второй половины V-го вѣка, по смерти Атилы и уничтоженія гунскаго могущества. Народныя преданія Чеховъ знаютъ также о переселеніи этого племени изъ краевъ южныхъ въ землю Кельтическихъ Бойевъ и Германскихъ Маркомановъ. По своему положенію Чехи должны были съ самаго начала войти во враждебныя столкновенія съ Германцами, сперва съ Турингами, а потомъ съ Франками, подчинившими себѣ Туринговъ. Не безопасны съ запада, Чехи были мало безопасны и съ востока: долина Дуная не переставала еще наполняться Азіатскими выходцами: Авары, которые оставили по себѣ такую черную память между нашими юговосточными Славянскими племенами, не менѣе тяжки были и для Чеховъ; освободителемъ послѣднихъ отъ Аварскаго ига является Само, одинъ изъ загадочныхъ средневѣковыхъ героевъ, о которыхъ наука не можетъ произнести вѣрнаго приговора, которыхъ оспариваютъ другъ у друга разныя народности, тогда какъ въ эту эпоху броженія народныхъ элементовъ въ Европѣ всего менѣе обращалось вниманія на народность. По нѣкоторымъ из-



вѣстіямъ Само былъ Франкскій купецъ, торговавшій съ восточными племенами; извѣстіе очень согласное съ тогдашними состояніемъ общества, когда купцами были всегда люди отважные, легко переиѣнявшіе характеръ купца на характеръ воина; этотъ первоначальный характеръ купца далъ Само средства сблизиться съ племенемъ, отвага указала въ немъ достойнаго предводителя противъ Аваровъ. Въ 627 году Славяне избрали освободителя Само въ король, такъ основалось на западѣ первое Славянское владѣніе, сердцемъ котораго была земля Чешская. Уже при Само начинаются враждебныя столкновенія Чеховъ съ королями Франкскими; конецъ жизни и правленія Самова еще менѣе извѣстенъ, чѣмъ его происхожденіе и первые подвиги. Народныя преданія Чешскія знаютъ о Крокѣ, котораго золотой столъ стоялъ въ Вышеградѣ надъ Влтавою (Молдавою). Крокъ оставилъ по себѣ трехъ вѣщихъ дочерей; младшую изъ нихъ, Любушу, народъ выбралъ на отцовское мѣсто; Любуша отдала руку свою и власть надъ Чехами Пршемыслу, который пахалъ, когда пришли къ нему послы отъ Любуши съ этимъ предложеніемъ. Пршемыслъ былъ родоначальникомъ всѣхъ послѣдующихъ владѣльцевъ Чешскихъ; княженіе его относятъ къ первой четверти VIII вѣка. Изъ событій Чешской исторіи послѣ Пршемысла до самой половины IX-го вѣка мы не знаемъ ничего вѣрнаго, кромѣ враждебныхъ столкновеній Славянъ съ Нѣмцами, то-есть съ Имперією Франковъ. Меровинговъ сѣбѣнили Карловинги. Германскія племена соединились въ одну массу; духъ единства, привитый Германскими вождями на старинной почвѣ Римской Имперіи, не переставалъ одушевлять ихъ, руководить ихъ поступками; потомокъ Геристала принялъ титулъ Римскаго Императора; располагая силами западной Европы, Карлъ Великій двинулся на восточную съ проповѣдію Римскихъ началъ, единства политическаго и религіознаго. Что же могла противопоставить ему восточная Европа? Народы жившіе въ простотѣ первоначальнаго быта, разрозненные и враждебные другъ другу Замѣтимъ, что нѣтъ никакого основанія дѣлать изъ разъединенія и несогласія Славянскихъ

племень отличительную черту Славянской народности; различность и вражда племенъ Славянскихъ были необходимыми слѣдствіями ихъ формы быта, быта родового, а эта форма быта не есть исключительная принадлежность Славянскаго племени; черезъ нее проходятъ все народы съ тѣмъ только различіемъ, что одинъ оставляетъ ее прежде, а другой послѣ, въ слѣдствіе разныхъ историческихъ обстоятельствъ; такъ народы Германскаго племени оставили формы родового быта прежде въ слѣдствіе переселенія на Римскую почву, гдѣ они приняли идеи и формы государственныя, а Славяне, оставаясь на востокѣ, въ уединеніи отъ древняго историческаго міра, оставались и при прежнихъ, первоначальныхъ формахъ быта. Карлъ Великій, вождь Германскаго ополченія, носилъ титулъ Римскаго Императора, былъ единымъ владыкою соединенныхъ Германскихъ племенъ; но исторіи извѣстно, чего стоило Германскому племени это соединеніе! Покрытый кровію Саксонцевъ, Карлъ двинулся противъ Славявъ; легко было предвидѣть, что новый Цезарь получитъ такіе же успѣхи надъ младенчествующими народами восточной Европы, какіе старый Цезарь получилъ вѣкогда, при покореніи варварскаго народонаселенія Европы западной. Изъ Славянскихъ племенъ, соприкасавшихся съ Германцами, кроиъ Чеховъ, были Бодричи или Ободриты; жившіе въ нынѣшнемъ Мекленбургѣ; потомъ юнѣе, между Одеромъ и Эльбою Лутичи или Велеты, между Лутичами и Чехами жили Сербы въ нынѣшней Саксоніи и Лузациі. Между Лутичами и Бодричами шли свѣдѣнія уособицы; съ другой стороны, Бодричи были во враждѣ съ Саксонцами; это обстоятельство заставило ихъ войти въ союзъ съ Карломъ противъ послѣднихъ, какъ общихъ враговъ, и помогать Франкамъ въ борьбѣ съ ними. Карлъ, въ благодарность за помощь, обратилъ свое оружіе противъ Лутичей подъ предлогомъ, что они обижаютъ союзниковъ его, Бодричей: такъ Германскій вождь началъ искусно пользоваться Славянскимъ бытомъ и его слѣдствіями. Бодричи и Сербы охотно помогали Нѣмцамъ покорять единоплеменниковъ своихъ. Лутичей, которые принуждены были признать себя данниками

Карла. Это было въ концѣ VIII-го вѣка, въ началѣ IX-го уже видимъ войны Карла съ Чехами. Послѣдніе, подобно всѣмъ своимъ соплеменникамъ, не давали врагу битвъ въ чистомъ полѣ, но отбивались порознь въ лѣсахъ и горахъ; войска Карла, опустошивши страну, должны были возвращаться безъ рѣшительныхъ, какъ видно, успѣховъ. Несмотря однако на это, торжество Нѣмецвъ было вѣрно надъ разрозненными Славянами. Если извѣстія о дани Чеховъ Карлу Великому могутъ быть оспариваемы, то вѣрно, что Моравы уже были подчинены ему. Во второй четверти IX-го вѣка въ Моравіи мы видимъ князя Моймира, который принялъ христіанство, и считается основателемъ Моравскаго государства; въ то же время встрѣчаемъ извѣстіе о начаткахъ христіанства у Чеховъ: четырнадцать Леховъ, или знатныхъ пановъ Чешскихъ приняли христіанство въ Регенсбургѣ у короля Людовика Нѣмецкаго; но, въ борьбѣ двухъ племенъ, основнымъ различіемъ которыхъ была вѣра, для Славянина отвергнуть вѣру своего народа значило отложиться отъ послѣдняго, перейти подъ знамена враговъ: вотъ почему Чешскіе Лехи, какъ скоро приняли христіанство, такъ уже оставили князя своего поддались королю Нѣмецкому, изъ подъ власти котораго трудно было высвободиться. Такъ Людовикъ Нѣмецкій, подозрѣвая Моймира Моравскаго въ намѣреніи усилиться, свергнулъ его съ престола, который отдалъ племяннику его Ростиславу. Но Ростиславъ, несмотря на то, что обязанъ былъ властію Людовику, шелъ по слѣдамъ дяди Моймира, только шелъ съ бѣльшимъ успѣхомъ: ему удалось отбиться отъ Людовика; онъ могъ объявить себя прямо врагомъ послѣдняго, и принимать подъ свое покровительство всѣхъ недовольныхъ королямъ, даже собственныхъ сыновей его. Но князь Моравскій долженъ былъ понимать, что для независимаго состоянія Славянскаго государства прежде всего была необходима назависимая Славянская церковь, что съ Нѣмецкимъ духовенствомъ нельзя было и думать о народной и государственной независимости Славянъ, что съ Латинскимъ богослуженіемъ христіанство не могло принести пользы народу, который понималъ

новую вѣру только со внѣшней, обрядовой стороны, и, разумѣется, не могъ не чуждаться ея. Вотъ почему князь Моравскій долженъ былъ обратиться къ Византійскому двору, который могъ прислать въ Моравію Славянскихъ проповѣдниковъ, учившихъ на Славянскомъ языкѣ, могшихъ устроить Славянское богослуженіе и основать независимую Славянскую церковь; близкій и недавній примѣръ Болгаріи долженъ былъ указать Моравскому князю на этотъ путь; со стороны Византіи нечего было опасаться притязаній, подобныхъ Нѣмецкимъ; она была слишкомъ слаба для этого,—и вотъ Ростиславъ посылаетъ въ Константинополь къ Императору Михайлу съ просьбою о Славянскихъ учителяхъ, и въ Моравіи являются знаменитые братья—Кириллъ и Меѳодій, доканчиваютъ здѣсь переводъ священныхъ и богослужебныхъ книгъ, и распространяютъ Славянское богослуженіе въ Моравіи и Панноніи. Призывъ Кирилла и Меѳодія, полагаемый въ 862 году, совпадаетъ со временемъ основанія Русскаго государства, которому по преимуществу суждено было воспользоваться дѣломъ святыхъ братьевъ.

Ближайшими къ Россіи изъ западныхъ Славянскихъ племенъ были тѣ, которыя послѣ вошли въ составъ государства Польскаго. Область этихъ Ляшскихъ племенъ простиралась съ сѣвера къ югу отъ Балтійскаго моря до горъ Карпатскихъ, съ востока къ западу отъ рѣкъ Бобра, Нарева, Буга, Вислоки до Одера, Бобра (въ Селезіи) и Чешско-Моравскаго хребта; но главное гнѣздо государства Польскаго было на рѣкѣ Вартѣ около Гнѣзна и Познаня. Вѣроятная исторія Польши начинается въ одно время съ Русскою, то-есть, въ половинѣ IX-го вѣка: къ 860 году относятъ тотъ переворотъ, по которому Семовитъ, сынъ земледѣльца Пяста, свергнулъ съ престола родъ Попела и самъ сталъ княжить; съ этихъ поръ начинается распространеніе Польскихъ владѣній. Но въ началѣ нашей исторіи гораздо ближе Польскихъ Славянъ были къ Руси Славяне Болгарскіе. Исторія находитъ Славянъ въ древней Мизіи, въ нынѣшней Болгаріи, во второй половинѣ VII-го вѣка, тогда какъ до сихъ поръ Восточная Имперія имѣла дѣло

съ Славянами, нападавшими на нее съ сѣвернаго берега Дуная; въ 677 году Болгары, народъ единоплеменный съ Гуннами и Аварями, покорилъ семь Славянскихъ племень, жившихъ въ Мизіи, и утвердился здѣсь; скоро побѣдители такъ смѣшались съ побѣжденными, что составили съ ними одинъ народъ Славянскій: съ этихъ поръ начинается рядъ войнъ Болгарскихъ владѣтелей съ императорами Греческими до самой половины IX-го вѣка, когда Болгарскій князь Борисъ принялъ христіанство, крестившись подъ именемъ Михаила отъ руки Славянскаго апостола Меѳодія, который послѣ этого отправился съ братомъ Кирилломъ въ Моравію. Въ тѣсной связи съ исторіей Болгарскихъ Славянъ находится исторія Славянъ Сербскихъ. Къ VII-му вѣку относятъ переселеніе Славянъ изъ сѣверныхъ краевъ въ Иллирію: изъ послѣдующей исторіи этихъ племень до половины IX-го вѣка мы знаемъ только нѣсколько именъ Сербскихъ жупановъ или старѣйшинъ и нѣсколько извѣстій о войнахъ ихъ съ князьями Болгарскими.

---

## ГЛАВА V.

Преданія о Рюрикѣ, объ Аскольдѣ и Дирѣ. — Олегъ, его движеніе на югъ, поселеніе въ Кіевѣ. Строеіе городовъ, дани, подчиненіе племень. — Греческій походъ. — Договоръ Олега съ Греками. — Смерть Олега, значеніе его въ памяти народной. — Преданіе объ Игорѣ. — Походы на Константинополь. — Договоръ съ Греками. — Печенѣги. — Смерть Игоря, его характеръ въ преданіяхъ. — Свѣнелдъ. Походы Руссовъ на Востокъ.

---

До нашего начальнаго лѣтописца дошло очень мало преданій о княженіи Рюрика. Онъ знаетъ только, что, по прошествіи двухъ лѣтъ отъ призванія, младшіе братья, Синеусъ и Труворъ, умерли, и всю власть принялъ одинъ старшій Рюрикъ; эта власть простиралась уже на Кривичей западно-Двинскихъ, то-есть Полочанъ на югѣ, на Мерю и Мурому на сѣверовостокѣ. Если Мера, платившая прежде дань Варягамъ, и неупомянутая въ разсказѣ о призваніи, точно въ немъ не участвовала, то должно быть, что ее снова покорилъ Синеусъ съ Бѣлаозера, по старому Варяжскому пути, а за Мерею впервые покорена и Муромъ; на югѣ перейденъ волокъ между Ловатью и Западною Двиною, присоединенъ Полоцкъ. О войнахъ есть извѣстіе, что призванные князья начали воевать всюду; о правительственныхъ мѣрахъ читаемъ, что Рюрикъ роздалъ города мужамъ своимъ, причемъ въ нѣкоторыхъ спискахъ прибавлено: «Раздая волости мужемъ своимъ и города рубити»<sup>164</sup>. Такъ съ Рюрика началась уже эта важная дѣятельность нашихъ князей — строеіе городовъ, сосредоточеніе народонаселенія. Касательно опредѣленія отношеній между призваннымъ княземъ и призвавшими племенами сохранилось преданіе о смутѣ въ Новгородѣ, о недовольныхъ, которые жаловались на поведеніе Рюрика и его родичей или единоплеменцевъ, и въ главѣ которыхъ былъ какой-то Вадимъ; этотъ Вадимъ былъ убитъ

Рюрикомъ вмѣстѣ со многими Новгородцами, его совѣтниками<sup>165</sup>. Сохранилось преданіе, что по смерти братьевъ Рюрикъ оставилъ Ладогу, пришелъ къ Ильменю, срубилъ городъ надъ Волховомъ, прозвалъ его Новгородомъ, и сѣлъ тутъ княжить. Это мѣсто лѣтописи прямо показываетъ, что собственный Новгородъ былъ основанъ Рюрикомъ; и такъ какъ здѣсь онъ остался жить, и послѣ него здѣсь же жили посадники книжескіе и князья, то изъ этого легко объясняется, почему Новгородъ затмилъ собою старый городъ, какъ бы тотъ ни назывался<sup>166</sup>. И послѣ переселенія Рюрика къ Ильменю смуты, какъ видно, продолжались; такъ сохранилось преданіе, что отъ Рюрика изъ Новгорода въ Кіевъ бѣжало много Новгородскихъ мужей<sup>167</sup>. Если и здѣсь обратимъ вниманіе на послѣдующія событія Новгородской исторіи, то найдемъ сходныя явленія: и послѣ почти каждый князь долженъ былъ бороться съ извѣстными сторонами, и если побѣждалъ, то противники бѣжали изъ Новгорода къ другимъ князьямъ—или на югъ въ Русь, или въ Суздальскую землю, смотря по обстоятельствамъ. Всего же лучше преданіе о неудовольствіи Новгородцевъ и поступкѣ Рюрика съ Вадимомъ и съ совѣтниками его объясняется рассказомъ лѣтописи о неудовольствіи Новгородцевъ на Варяговъ, нанятыхъ Ярославомъ, объ убійствѣ послѣднихъ и вѣсти княжеской убійцамъ.

Преданіе говоритъ, что много людей перебѣжало изъ Новгорода въ Кіевъ: здѣсь на южномъ концѣ великаго воднаго пути изъ Варягъ въ Греки образовалось въ то же время другое Варяго-русское владѣніе. Было, говоритъ преданіе, у Рюрика двое мужей, не родныхъ ему; они выпросились у него итти къ Царюграду съ родомъ своимъ, и когда шли, внизъ по Двѣпру, то увидѣли на горѣ городокъ, и спросили у тамошнихъ жителей, чей онъ? Имъ отвѣчали, что были три брата, Кій, Щекъ и Хоривъ, построили этотъ городокъ и перемерли, а потомки ихъ платятъ теперь дань Козарамъ. Аскольдъ и Диръ остались въ городкѣ, собрали около себя много Варяговъ и начали владѣть землею Полянь. Это преданіе совершенно согласно съ обстоятель-

ствами описываемаго времени: Варягамъ былъ давно извѣ-  
стенъ великій водный путь изъ Балтійскаго моря въ Чер-  
ное; давно они усаживались между племенами, жившими у  
его начала; дѣло невозможное, чтобы, зная начало пути,  
Варяги не стали пробираться тотчасъ же по немъ внизъ къ  
Черному морю; летописецъ указываетъ путь изъ Варягъ въ  
Греки, прежде нежели начинаетъ разсказъ о событіяхъ, не-  
посредственно за разсказомъ о разселеніи племенъ Славян-  
скихъ; тутъ же у него вставлено сказаніе о путешествіи  
Апостола Андрея по этому пути; Аскольдъ и Диръ прямо  
выпрашиваются у Рюрика въ Грецію, и идутъ извѣстною  
дорогою. Вотъ почему и прежде согласились мы допустить,  
что Варяги-Русь, зная начало великаго воднаго пути ранѣе  
прихода Рюрикова, знали и конецъ его ранѣе этого вре-  
мени, что шайки ихъ давно усаживались на берегахъ Чер-  
наго и Азовскаго морей, и оттуда опустошали окрестныя  
страны, на что такъ ясно указываютъ свидѣтельства Ара-  
бовъ и нѣкоторыя другія. Но, какъ видно, до сихъ поръ  
Варяги являлись на великомъ водномъ пути изъ Балтійска-  
го моря въ Черное только въ видѣ малочисленныхъ дру-  
жинъ, искавшихъ службы при дворѣ Императора, или мел-  
кой добычи на берегахъ Имперіи, безъ мысли и безъ  
средствъ основать прочное владѣніе въ земляхъ, лежащихъ  
по восточному пути. Такъ Аскольдъ и Диръ отпросились  
у Рюрика въ Грецію, съ родомъ своимъ только! Вотъ по-  
чему они не хотѣли, да и не могли утвердиться нигдѣ по  
восточному пути до самаго того мѣста, начиная съ кото-  
раго Днѣпръ поворачиваетъ на востокъ, въ степь. Здѣсь  
среди Славянскаго племени Полянъ, платившихъ дань Ко-  
зарамъ, въ городкѣ Кіевѣ Аскольдъ и Диръ остановились.  
Какъ видно, Кіевъ въ то время былъ притономъ Варяговъ,  
всякаго рода искателей приключеній, чѣмъ въ послѣдствіи  
были Тмутаракань и Берладъ; видно и тогда какъ послѣ,  
во времена Константина Багрянороднаго, Кіевъ былъ сбор-  
нымъ мѣстомъ для Варяговъ, собиравшихся въ Черное море.  
Аскольдъ и Диръ здѣсь остановились: около нихъ собра-  
лось много Варяговъ; сюда же, по нѣкоторымъ извѣстіямъ,



перебѣжало изъ Новгорода много людей, недовольныхъ Рюрикомъ; Аскольдъ и Диръ стали вождями довольно многочисленной шайки, окрестные Поляне должны были подчиниться имъ; есть извѣстія, что они дрались съ степными варварами<sup>168</sup>, съ сосѣдними Славянскими племенами—Древлянами и Угличами<sup>169</sup>, съ Дунайскими Болгарами<sup>170</sup>. Если примемъ извѣстіе, что Варяги Аскольдъ и Диръ засѣли въ Полянскомъ городкѣ Кіевѣ, то не имѣемъ права отвергать приведенныя извѣстія: владѣлецъ украинскаго городка необходимо долженъ былъ вести войны съ степными варварами и съ окольными Славянскими племенами: и прежде болѣе воинственные Древляне и Угличи обижали болѣе покойныхъ Полянъ<sup>171</sup>; наконецъ столкновенія съ Дунайскими Болгарами были естественны по самому пути, которымъ обыкновенно Русь ходила въ Грецію. Ставши вождями довольно многочисленной дружины, Аскольдъ и Диръ вздумали сдѣлать набѣгъ на Византію, исполнить завѣтную мысль Варяга, съ какою они отправились изъ Новгорода: на 200 ладьяхъ приплыла Русь къ Царюграду; но попытка не удалась: буря, вставшая, по Греческимъ свидѣтельствамъ вслѣдствіе чудеснаго заступленія Богородицы, разбила Русскіе лодки, и немногіе изъ дружины Аскольдовой возвратились съ своими князьями назадъ въ Кіевъ. Вслѣдъ за этимъ извѣстіемъ Византійцы сообщаютъ другое о принятіи христіанства Русскими, о посылкѣ къ нимъ епископа изъ Царяграда: такъ уже рано обнаружилось значеніе Кіева въ нашей исторіи, вслѣдствіе столкновеній Кіевской Руси съ Византією<sup>172</sup>. Даже прежде еще Аскольдова похода, обыкновенно относимаго къ 866 году, мы встрѣчаемъ извѣстія о нападеніяхъ Руси на Греческія области и о принятіи христіанства нѣкоторыми изъ Русскихъ вождей: таково извѣстіе, находящееся въ житіи Святаго Стефана Сурожскаго, о нападеніи на Сурожъ Русскаго князя Бравалина, и о крещеніи его тамъ; извѣстіе это относится къ началу IX вѣка; подобное же извѣстіе находимъ въ жизнеописаніи Святаго Георгія, епископа Амастрійскаго<sup>173</sup>.

Но владѣніе, основанное Варяжскими выходцами въ Кіе-

въ, не могло имѣть надлежащей прочности, ибо основано было сбродною шайкой искателей приключеній, которые могли храбро драться съ сосѣдями, могли сдѣлать набѣгъ на берега Имперіи, но не могли по своимъ средствамъ, да и не имѣли въ виду основать какой-нибудь прочный порядокъ вещей среди племенъ жившихъ по великому водному пути. Это могли сдѣлать только сѣверные князья, имѣвшіе для того достаточную матеріальную силу и привязанные къ странѣ правительственными отношеніями къ племенамъ, ихъ призвавшимъ. Въ 869 году, по счету лѣтописца, умеръ Рюрикъ, оставивъ малолѣтняго сына Игоря, котораго отдалъ на руки родственнику своему Олегу. Послѣдній, какъ старшій въ родѣ, а не какъ опекунъ малолѣтняго князя, получилъ всю власть Рюрика и удерживалъ ее до конца жизни своей. Если Рюрикъ уже сдѣлалъ шагъ впередъ на югъ по восточному пути, перейдя изъ Ладоги въ Новгородъ, то преемникъ его двинулся гораздо далѣе и дошелъ до конца пути. Движеніе это было однако довольно медленно: три года, по счету лѣтописца, пробылъ Олегъ въ Новгородѣ до выступленія въ походъ на югъ; потомъ онъ двинулся по водному восточному пути, собравши войско изъ Варяговъ и изъ всѣхъ подвластныхъ ему племенъ—Чуди, Славянъ (Ильменскихъ), Мери, Веси, Кривичей. Это обстоятельство есть самое важное въ нашей начальной исторіи. Мы видѣли, что Варягамъ давно былъ извѣстенъ великій водный путь изъ Балтійскаго моря въ Черное, давно ходили они по немъ, но ходили малыми дружинами, не имѣли ни желанія, ни средствъ утвердиться на этомъ пути, смотрѣли на него какъ на путь только имѣя въ виду другую цѣль. Но вотъ на сѣверномъ концѣ этого пути изъ нѣсколькихъ племенъ составляетъ владѣніе, скрѣпленное единствомъ власти; повинуюсь общему историческому закону, новорожденное владѣніе, вслѣдствіе сосредоточенія своихъ силъ чрезъ единство власти, стремится употребить въ дѣло эти силы, подчинить своему влиянію другія общества, другія племена, менѣе сильныя. Князь сѣвернаго владѣнія выступаетъ въ походъ, но это

не вождь одной Варяжской шайки, дружины, — въ его рукахъ силы всѣхъ сѣверныхъ племенъ; онъ идетъ по обыкновену Варяжскому пути, но идетъ не съ цѣлю одного грабежа, не для того только чтобы пробраться въ Византію; пользуясь своею силою, онъ подчиняетъ себѣ всѣ встрѣчающіяся ему на пути племена, закрѣпляетъ себѣ навсегда всѣ находящіяся на немъ мѣста, города; его походъ представляетъ распространеніе одного владѣнія на счетъ другихъ, владѣнія сильнаго на счетъ слабѣйшихъ. Сила сѣвернаго князя основывается на его правительственныхъ отношеніяхъ къ сѣвернымъ племенамъ, соединившимся и призвавшимъ власть: отсюда видна вся важность призванія, вся важность тѣхъ отношеній, которыя утвердились на сѣверѣ между Варяжскими князьями и призвавшими племенами.

Перешедши волокъ и достигши Днѣпра, Олегъ утверждается въ землѣ Днѣпровскихъ Кривичей, закрѣпляетъ себѣ ихъ городъ Смоленскъ, сажаетъ здѣсь своего мужа, разумеется, не одного, но съ дружиною, достаточною для удержанія за собою новаго владѣнія<sup>176</sup>. Изъ Смоленска Олегъ пошелъ внизъ по Днѣпру, пришелъ въ землю Сѣверянъ, взялъ городъ ихъ Любечъ, и прикрѣпилъ его къ своему владѣнію, посадивъ и здѣсь мужа своего. Какъ достались Олегу эти города, долженъ ли былъ онъ употреблять силу, или покорились они ему добровольно, — объ этомъ нельзя ничего узнать изъ лѣтописи. Наконецъ Олегъ достигъ Кіева, гдѣ княжили Аскольдъ и Диръ; здѣсь, по преданію, онъ оставилъ большую часть своихъ лодокъ назади, скрылъ ратныхъ людей на тѣхъ лодкахъ, на которыхъ подплылъ къ Кіеву, и послалъ сказать Асколду и Диру, что земляки ихъ, купцы, идущіе въ Грецію отъ Олега и княжича Игоря, хотятъ повидаться съ ними. Аскольдъ и Диръ пришли, но тотчасъ же были окружены ратными людьми, выскакавшими изъ лодокъ; Олегъ будто бы сказалъ Кіевскимъ князьямъ: «Вы не князья, ни роду княжескаго, а я роду княжескаго», и, указывая на вынесеннаго въ это время Игоря, прибавилъ: «вотъ сынъ Рюриковъ.» Аскольдъ и Диръ были убиты и погребены на горѣ. —

Разумѣется, историкъ не имѣетъ обязанности принимать преданіе съ тѣми подробностями, въ тѣхъ чертахъ, въ какихъ оно достигло до перваго лѣтописца и записано имъ. Въ этомъ преданіи видно какъ будто намѣреніе оправить Олега, дать сѣвернымъ князьямъ Рюрикова рода право на владѣніе Кіевомъ, гдѣ засѣли мужи Рюрика, не князья, не имѣвшіе права владѣть городомъ независимо. Олегъ представленъ не завоевателемъ, но только княземъ, возстановляющимъ свое право, право своего рода, нарушенное дерзкими дружинниками. Быть-можетъ, само преданіе о томъ, что Аскольдъ и Диръ были члены дружины Рюриковой, явилось вслѣдствіе желанія дать Рюрикову роду право на Кіевъ<sup>175</sup>. Въ нѣкоторыхъ спискахъ лѣтописи встрѣчаемъ также подробности о непріязненныхъ отношеніяхъ Аскольда и Диры къ Рюрику: такъ есть извѣстіе, что они по неудовольствію оставили сѣвернаго князя, не давшаго имъ ни города, ни села<sup>176</sup>; что потомъ, утвердись въ Кіевѣ, воевали Полочанъ и надѣлали имъ много зла<sup>177</sup>; очень вѣроятно, что они могли нападать на южные, ближайшіе къ нимъ предѣлы владѣній Рюриковыхъ. Также замѣчено было уже извѣстіе о бѣгствѣ Новгородцевъ, недовольныхъ Рюрикомъ, въ Кіевъ къ Аскольду и Диру.

Какъ бы то ни было, убивъ Аскольда и Диру, Олегъ утвердился въ Кіевѣ, сдѣлавъ его своимъ стольнымъ городомъ; по свидѣльству лѣтописца, Олегъ сказалъ, что Кіевъ долженъ быть матерью городамъ Русскимъ<sup>178</sup>. Понятно въ смыслѣ преданія, что Олегъ не встрѣтилъ сопротивления отъ дружины прежнихъ владѣльцевъ Кіева: эта дружина и при благопріятныхъ обстоятельствахъ была бы не въ состояніи помѣряться съ войсками Олега, тѣмъ болѣе, когда такъ мало ея возвратилось изъ несчастнаго похода Греческаго; часть ея могла пристать къ Олегу, недовольные могли уйти въ Грецію. Понятно также, почему Олегъ остался въ Кіевѣ: кромѣ пріятности климата, красоты мѣстоположенія и богатства страны, сравнительно съ сѣверомъ, тому могли способствовать другія обстоятельства: Кіевъ, какъ уже было замѣчено, находится тамъ, гдѣ Днѣпръ,

принявъ самые большіе притоки свои справа и слѣва, Припять и Десну, поворачиваетъ на востокъ, въ степи, жилище кочевыхъ народовъ. Здѣсь, слѣдовательно, должна была утвердиться главная защита, главный острогъ новаго владѣнія со стороны степей; здѣсь же, при началѣ степей, должно было быть, и вѣроятно было прежде, сборное мѣсто для Русскихъ лодокъ, отправлявшихся въ Черное море. Такимъ образомъ два конца великаго воднаго пути, на сѣверѣ со стороны Ладожскаго озера и на югѣ со стороны степей, соединились въ одномъ владѣніи. Отсюда видна вся важность этого пути въ нашей исторіи: по его берегамъ образовалась первоначальная Русская государственная область; отсюда же понятна постоянная, тѣсная связь между Новгородомъ и Киевомъ, какую мы видимъ въ послѣдствіи; понятно, почему Новгородъ всегда принадлежалъ только старшему князю, великому князю Киевскому.

Первымъ дѣломъ Олега въ Украинѣ было построеніе городовъ, острожковъ, сколько для утвержденія своей власти въ новыхъ областяхъ, столько же и для защиты со стороны степей. Потомъ нужно было опредѣлить отношенія къ старымъ областямъ, къ племенамъ, жившимъ на сѣверномъ концѣ воднаго пути, что было необходимо вслѣдствіе новаго поселенія на югѣ; главная форма, въ которой выражались отношенія этихъ племенъ къ князю, была дань, и вотъ Олегъ уставлялъ дани Славянамъ (Ильменскимъ), Кривичамъ и Мери; Новгородцы были особо обязаны платить ежегодно 300 гривенъ для содержанія наемной дружины изъ Варяговъ, которые должны были защищать сѣверныя владѣнія. Сперва, какъ видно, эта стража состояла исключительно изъ Варяговъ, потомъ, когда эта исключительность исчезла, то мѣсто Варяговъ встрѣчаемъ уже общее названіе гридей; наемная плата увеличивалась по обстоятельствамъ: такъ послѣ раздавалось гридямъ уже тысяча гривенъ мѣсто трехъ сотъ; прекратилась эта выдача денегъ со смертію Ярослава I, вѣроятно потому, что съ этого времени Новгородцы не могли болѣе опасаться нападеній ни съ которой стороны, а можетъ-быть также между ними и князьями сѣ-

ланы были другаго рода распоряженія относительно ви́шней защиты.

Построивъ города и установивъ дани у племеньъ сѣверныхъ, Олегъ, по преданію, начинаетъ подчинять себѣ другія племена Славянскія, жившія къ востоку и западу отъ Днѣпра. Прежде всего Олегъ идетъ на Древлянъ, у которыхъ давно шла вражда съ Полянами; Древляне не поддались добровольно Русскому князю; ихъ нужно было примучить, чтобы заставить платить дань, которая состояла въ черной куницѣ съ жилья. Въ слѣдующемъ, по счету лѣтописца, году (884) Олегъ пошелъ на Сѣверянъ, побѣдилъ ихъ, и наложилъ дань легкую; эта легкость должна объясняться малымъ сопротивленіемъ Сѣверянъ, которые платили дань Козарамъ и слѣдовательно могли легко согласиться платить ее Русскому князю; съ своей стороны Олегъ долженъ былъ наложить на нихъ только легкую дань, чтобы показать имъ выгоду Русской зависимости предъ Козарскою; онъ, по преданію, говорилъ Сѣверянамъ: «Я врагъ Козарамъ, а вовсе не вамъ.» Радимичи, платившіе также дань Козарамъ, въ слѣдующемъ году не оказали никакого сопротивленія Олегу; онъ послалъ спросить у нихъ: «Кому даете дань?» тѣ отвѣчали: «Козарамъ. — «Не давайте Козарамъ, велѣлъ сказать имъ Олегъ, а давайте лучше мнѣ,» и Радимичи стали платить Русскому князю тѣ же два шляга отъ рала, которые давали Козарамъ. Но не такъ легко было справиться съ тѣми племенами, которыя прежде были независимы, не платили никому дани, не хотѣли и теперь платить ее Руси: мы видѣли сопротивленіе Древлянъ; потомъ, слишкомъ въ двадцать лѣтъ, по счету лѣтописца, Олегу удалось покорить Дулѣбовъ, Хорватовъ и Тиверцевъ, но Угличей не удалось<sup>180</sup>. Только въ 907 году Олегъ собрался въ походъ на Грековъ: оставивъ Игоря въ Кіевѣ, онъ пошелъ со множествомъ Варяговъ, Славянъ (Новгородцевъ), Чуди, Кривичей, Мери, Полянъ, Сѣверянъ, Древлянъ, Радимичей, Хорватовъ. Дулѣбовъ и Тиверцевъ, пошелъ на коняхъ и въ корабляхъ; кораблей было 2.000, на каждомъ кораблѣ по 40 человѣкъ. Разуиѣтся, историкъ не имѣетъ обязанности принимать

буквально этотъ счетъ; для него важенъ только тонъ преданія, съ какимъ оно хранилось въ народѣ, и изъ котораго видно, что предпріятіе было совершенно соединенными силами всѣхъ племенъ, подвластныхъ Руси, сѣверныхъ и южныхъ, а не было набѣговъ Варяжской шайки: отсюда объясняется робость Грековъ, удача предпріятія. Когда Русскіе корабли явились предъ Константинополемъ, говоритъ преданіе<sup>184</sup>, то Греки замкнули гавань, заперли городъ. Олегъ вышелъ безпрепятственно на берегъ, корабли были выволочены, ратные разсѣялись по окрестностямъ Царяграда, и начали опустошать ихъ: много побили Грековъ, много палатъ разбили и церквей пожгли; плѣнныхъ сѣкли мечами, другихъ мучили, разстрѣливали, бросали въ море. Преданіе прибавляетъ, что Олегъ велѣлъ поставить лодки свои на колеса, и флотъ, при попутномъ вѣтрѣ, двинулся на парусахъ по сушѣ къ Константинополю. Говоря просто, Олегъ приготовился къ осадѣ города: Греки испугались, и послали сказать ему: «Не губи городъ; мы беремся давать тебѣ дань, какую хочешь.» Олегъ остановился; то же преданіе рассказываетъ, что Греки послали ему кушанье и напитки съ отравою, что Олегъ догадался о коварствѣ и не коснулся присланнаго, и что тогда Греки въ испугѣ говорили: это не Олегъ, но Святый Димитрій, посланный на насъ Богомъ. Приведенный рассказъ замѣчателенъ по тому представленію, которое имѣли о характерѣ Грековъ и о характерѣ вѣщаго Олега: самый хитрый изъ народовъ не успѣлъ обмануть мудраго князя! Олегъ, продолжаетъ лѣтопись, отправилъ къ императору пословъ — Карла, Фарлофа, Велмуда, Рулава и Стемира, которые вытребовали по 12 гривенъ на корабль, да еще уклады на Русскіе города: Кіевъ, Черниговъ, Переяславль, Полоцкъ, Ростовъ, Любечъ и другіе, потому что въ тѣхъ городахъ сидѣли Олеговы мужи; Олегъ требовалъ также, чтобы Русь, приходящая въ Царьградъ, могла брать сѣсныхъ припасовъ, сколько захочетъ; гости (купцы) имѣютъ право брать сѣстные припасы въ продолженіе шести мѣсяцевъ — хлѣбъ, вино, мясо, рыбу, овощи; могутъ мыться въ баняхъ сколько хотятъ; а когда пойдутъ

Русскіе домой, то берутъ у Царя Греческаго на дорогу съѣстное, якоря, канаты, паруса и все нужное. Императоръ и вельможи его приняли условія, только съ слѣдующими измѣненіями: Русскіе, пришедшіе не для торговли, не берутъ мѣсячины; князь долженъ запретить своимъ Русскимъ грабить села въ странѣ Греческой; Русскіе, пришедши въ Константинополь, могутъ жить только у св. Мамы, Императоръ пошлетъ переписать ихъ имена, и тогда они будутъ брать свои мѣсячины — сперва Кіевляне, потомъ Черниговцы, Переяславцы и другіе; входить въ городъ будутъ они одними воротами, вмѣстѣ съ чиновникомъ императорскимъ, безъ оружія, не болѣе 50 человекъ, и пусть торгуютъ, какъ имъ надобно, не платя никакихъ пошлинъ. Изъ этихъ условій видна недовѣрчивость Грековъ къ Русскимъ, которые любили, при удобномъ случаѣ, переимѣнять характеръ купцовъ на характеръ воиновъ. Императоры Леонъ и Александръ цѣловали крестъ въ соблюденіи договора; привели также къ присягѣ Олега и мужей его; тѣ клялись по Русскому закону, оружіемъ, Перуномъ — богомъ своимъ, Волосомъ — скотыимъ богомъ, и такимъ образомъ утвердили миръ. Преданіе прибавляетъ, будто Олегъ велѣлъ Руси шить паруса шелковые, а Славянамъ полотняные, будто воины повѣсили щиты свои на воротахъ Цареградскихъ, въ знакъ побѣды, и когда пошли они домой, то Русь подняла паруса шелковые, а Славяне полотняные; но вѣтеръ разодралъ ихъ; тогда Славяне сказали: примемся за свои холстинные парусы; не дано Славянамъ парусовъ полотняныхъ. Это преданіе любопытно потому, что въ немъ видно различіе между Русью и Славянами, различіе въ пользу первой. Подъ именемъ Руси здѣсь должно принимать не Варяговъ вообще, но дружину княжескую, подъ Славянами остальныхъ ратныхъ людей изъ разныхъ племенъ: естественно, что корабль княжескій и другіе, везшіе бояръ и слугъ княжескихъ, были красивѣе, чѣмъ корабли простыхъ воиновъ. Олегъ, заключаетъ преданіе, возвратился въ Кіевъ съ золотомъ, дорогими тканями, овощами, винами и всякимъ узорочьемъ; народъ удивился такому успѣху, и прозвалъ князя вѣщимъ, то-есть кудесникомъ, волхвомъ.



Допустивъ къ себѣ Русскихъ на продолжительное житье въ Константинополь, Греческій дворъ долженъ былъ урядиться съ Кіевскимъ княземъ, какъ поступать при необходимыхъ столкновеніяхъ Русскихъ съ подданными Имперіи; вотъ почему въ 911 году, слѣдовательно, по счету лѣтописца, черезъ четыре года, Олегъ послалъ въ Царьградъ мужей своихъ утвердить миръ и положить рядъ между Греками и Русью, на основаніи прежняго ряда, заключеннаго тотчасъ послѣ похода<sup>182</sup>. Послами были отправлены тѣ же пять мужей, которые заключали и первый договоръ, — Карль, Фарлофъ, Велмудъ (Веремудъ), Рулавъ, Стемиръ (Стеидъ), но съ прибавкою еще девяти: Инегельдъ, Гуды, Руальдъ, Карнъ, Фрелафъ, Рюаръ, Актеву, Труанъ, Бидульфостъ. Несмотря на искаженіе именъ, легко замѣтить, что почти всѣ они звучатъ не по-славянски: славянскіе звуки можно уловить только въ двухъ — Велмудъ (Велемудръ) и Стемиръ. Причина такому явленію можетъ заключаться въ томъ, что большинство дружины Олеговой состояло въ это время еще изъ Скандинавовъ, или, быть-можетъ, означенные Варяги потому были отправлены въ Константинополь, что подобно многимъ своимъ соотечественникамъ, уже бывали тамъ прежде, знали Греческіе обычаи, языкъ. Эти мужи посланы были отъ великаго князя Олега, отъ всѣхъ подручныхъ ему князей (знакъ, что, кромѣ Олега и Игоря, существовали еще другіе родичи Рюриковы), бояръ, и отъ всей подручной ему Русь. Послы заключили слѣдующій договоръ: 1) При каждомъ преступленіи должно основываться на ясныхъ показаніяхъ; но при заподозрѣніи свидѣтельства пусть сторона подозрѣвающая клянется въ томъ, что свидѣтельство ложно; пусть всякій клянется по своей вѣрѣ, и пусть приметъ казнь, если клялся ложно. — За этимъ слѣдуетъ исчисленіе преступленій и соотвѣтственныхъ имъ наказаній. 2) Если Русинъ убьетъ христіанина, то-есть Грека, или христіанинъ Русина, то преступникъ пусть умретъ на мѣстѣ; если же убьютъ и оставить имѣніе, то оно отдается родственникамъ убитаго, за исключеніемъ той части, которая, по закону, слѣдуетъ женѣ убійцы; если же преступникъ убь-

жить, не оставивъ иви́нїя, то считается подъ судомъ до тѣхъ поръ, пока будетъ пойманъ и казненъ смертію. 3) За ударъ мечемъ или чѣмъ бы то ни было виноватый платитъ пять литръ серебра по Русскому закону; если будетъ не въ состоянїи заплатить означенной суммы, то пусть дастъ сколько можетъ, пусть скинетъ съ себя то самое платье, которое на немъ, и клянется по обрядамъ своей вѣры, что не имѣетъ никого кто бы могъ заплатить за него, и тогда искъ прекращается. 4) Если Русинъ украдетъ что-либо у христіанина, или христіанинъ у Русина, и воръ будетъ пойманъ на кражѣ, то въ случаѣ сопротивленія хозяинъ украденной вещи можетъ убить его безнаказанно и взять свое назадъ. Если же воръ отдается безъ сопротивленія, то его должно связать и взять съ него втрое за похищенное. 5) Если кто изъ христіанъ или Русскихъ начнетъ мучить, допытываясь, гдѣ имущество, и насиліемъ явно возьметъ что-нибудь, то долженъ заплатить втрое противъ взятаго. 6) Если корабль Греческій будетъ выброшенъ вѣтромъ на чужую землю, и случится при этомъ кто-нибудь изъ Русскихъ, то они должны охранять корабль съ грузомъ, отослать его назадъ въ землю христіанскую, провожать его черезъ всякое страшное мѣсто, пока достигнетъ мѣста безопаснаго; если же противные вѣтры или мели задержатъ корабль на одномъ мѣстѣ, то Русскіе должны помочь гребцамъ и проводить ихъ съ товарами по-здорову, если случится близко тутъ земля Греческая; если же бѣда приключится близъ земли Русской, то корабль проводятъ въ послѣднюю, грузъ продается, и вырученное Русь принесетъ въ Царьградъ, когда придетъ туда для торговли или посольствомъ; если же кто на кораблѣ томъ будетъ прибитъ или убитъ Русью, или пропадетъ что-нибудь, то преступники подвергаются вышеозначенному наказанію. 7) Если въ какой-нибудь странѣ будутъ держать Русскаго или Греческаго невольника, и случится въ той странѣ кто-нибудь изъ Русскихъ или изъ Грековъ, то послѣдній обязанъ выкупить невольника и возвратить его на родину, за что получить искупную цѣну или общую цѣну невольника<sup>183</sup>; военноплѣнные также воз-

вращаются на родину, плѣннѣвшій получаетъ общую цѣну невольника. 8) Тѣ изъ Русскихъ, которые захотятъ служить Императору Греческому, вольны это сдѣлать. 9) Если случится, что Русскіе невольники придутъ на продажу изъ какой-нибудь страны къ христіанамъ, а христіанскіе невольники въ Русь, то они продаются по 20 золотыхъ и отпускаются на родину. 10) Если рабъ будетъ украденъ изъ Руси, или уйдетъ самъ, или будетъ насильственно проданъ, и если господинъ раба начнетъ жаловаться, и справедливость жалобы будетъ подтверждена самимъ рабомъ, то послѣдній возвращается въ Русь; также гости Русскіе, потерявшіе раба, могутъ искать его и взять обратно; если же кто не позволитъ у себя дѣлать обыска, то этимъ самымъ уже проигрываетъ свое дѣло. 11) Если кто изъ Русскихъ, служащихъ христіанскому царю, умретъ, не распорядившись имѣніемъ, и не будетъ около него никого изъ родныхъ, то имѣніе отсылается къ ближайшимъ его въ Русь. Если же распорядится, то имѣніе идетъ къ назначенному въ завѣщаніи наслѣднику, который получить его отъ своихъ земляковъ, ходящихъ въ Грецію. 12) Если взявшійся доставить это имѣніе утантъ его и не возвратится съ нимъ въ Русь, то, по жалобѣ Русскихъ, возвращается насильно въ отечество. Такъ точно должны поступать и Русскіе относительно Грековъ.

Императоръ одарилъ Русскихъ пословъ золотомъ, дорогими тканями, платьемъ и, по обычаю, приставилъ къ нимъ людей, которые должны были водить ихъ по церквамъ царьградскимъ, показывать богатства ихъ, также страсти Христовы, мощи святыхъ, причемъ излагать ученіе вѣры. Послы возвратились къ Олегу въ 912 году; осенью этого года князь умеръ. Было преданіе, что передъ смертію Олегъ ходилъ на сѣверъ, въ Новгородъ и Ладогу: въ этомъ преданіи нѣтъ ничего невѣроятнаго; оид же прибавляетъ, что Олегъ и похороненъ въ Ладогѣ<sup>134</sup>; все указываетъ намъ на тѣсную связь сѣвера съ югомъ, связь необходимую. Сѣверъ хотѣлъ имѣть у себя могилу вѣщаго преемника Рюрика, югъ у себя: по южному преданію, Олегъ похоро-

нѣтъ въ Кіевѣ; на горѣ Школицѣ<sup>185</sup>; въ лѣтописи неходимъ также преданіе о самой смерти Олега. Спрашивалъ онъ волхвовъ-кудесниковъ, отъ чего ему умереть? И сказалъ ему одинъ кудесникъ: «умереть тебѣ, князь, отъ любимаго коня, на которомъ ты всегда ѣдишь». Олегъ подумалъ: «такъ никогда же не сяду на этого коня и не увижу его,» — и велѣлъ кормить его, но не подводить къ себѣ, и такъ не трогалъ его нѣсколько лѣтъ, до самаго Греческаго похода. Возвратившись въ Кіевъ, жилъ Олегъ четыре года, на пятый вспомнилъ о конѣ, призвалъ конюшаго и спросилъ: «Гдѣ тотъ конь мой, что я поставилъ кормить и беречь?» Конюшій отвѣчалъ: «Онъ уже умеръ.» Тогда Олегъ началъ сибѣяться надъ кудесникомъ и бранить его: «Эти волхвы вѣчно лгутъ, говорилъ онъ: — вотъ конь-то умеръ, а я живъ; поѣду-ка я посмотрѣть его кости.» Когда князь пріѣхалъ на мѣсто, гдѣ лежали голыя кости коновскія и черепъ голый, то сошелъ съ лошади и наступилъ ногою на черепъ, говоря се смѣхонъ: «Такъ отъ этого-то черепа нѣтъ придется умереть!» Но тутъ выползла изъ черепа змѣя, и ужалила Олега въ ногу: князь разболѣлся и умеръ<sup>186</sup>.

При разборѣ преданій объ Олгѣ мы видимъ, что въ народной памяти представлялся онъ не столько храбрымъ воителемъ, сколько вѣщимъ княземъ, мудрымъ или хитрымъ, что, по тогдашнимъ понятіямъ, значило одно и то же: хитростію Олегъ овладѣваетъ Кіевомъ, ловкими переговорами подчиняетъ себѣ безъ насилій племена, жившія на восточной сторонѣ Днѣпра; подъ Царьградомъ хитростію пугаетъ Грековъ, не дается въ обманъ самому хитрому народу, и прозывается отъ своего народа вѣщимъ. Въ преданіи онъ является также и княземъ-нарядникомъ земли: онъ располагаетъ дани, строитъ города; при немъ впервые почти все племена, жившія по восточному водному пути, собираются подъ одно знамя, получаютъ понятіе о своемъ единствѣ, впервые соединенными силами совершаютъ дальній походъ. Таково преданіе объ Олгѣ: историкъ не имѣетъ никакого права заподозреть это преданіе, отвергнуть значеніе Олега, какъ собирателя племенъ<sup>187</sup>.

По счету лѣтописца, преемникъ Олеговъ Игорь, сынъ Рюрика, княжилъ 33 года (902—955), и только пять преданій занисано въ лѣтописи о дѣлахъ этого князя; для княземъ Олега высчитано также 33 года (879—912). Въ лѣтописи сказано, что Игорь остался по смерти отца младенцемъ; въ преданіи о занятіи Кіева Олегомъ Игорь является также младенцемъ, котораго не могли даже вывести, а вынесли на рукахъ; если Олегъ княжилъ 33 года, то Игорю, по смерти его, должно было быть около 35 лѣтъ<sup>188</sup>. Подъ 908 годомъ упоминается о женитьбѣ Игоря: Игорь выросъ, говоритъ лѣтописецъ, ходилъ по Олегѣ, слушался его, и привели ему жену изъ Пскова, именемъ Ольгу. Во время похода Олегова подъ Царьградъ, Игорь оставался въ Кіевѣ. Первое преданіе объ Игорѣ, занесенное въ лѣтопись, говоритъ, что Древлане, примученные Олегомъ, не хотѣли платить дани новому князю, затворились отъ него<sup>189</sup>, то есть не стали пускать къ себѣ за данью ни князя, ни мужей его. Игорь пошелъ на Древланъ, побѣдилъ, и маложилъ на нихъ дань больше той, какую они платили прежде Олегу. Потомъ лѣтописецъ знаетъ русское преданіе и греческое извѣстіе о походѣ Игоря на Константинополь: въ 941 году Русскій князь пошелъ моремъ къ берегамъ Имперіи, Болгары дали вѣсть въ Царьградъ, что идетъ Русь; всланъ былъ противъ нея протѣвестіарій Теофанъ, который дожегъ Игоревы лодки греческимъ огнемъ. Потерпѣвъ поражение на морѣ, Руссы пристали къ берегамъ Малой Азіи и, по обычаю, сильно опустошали ихъ; но здѣсь были застигнуты и разбиты патрикіемъ Вардою и domestikомъ Іоанномъ, бросились въ лодки и пустились къ берегамъ Фракіи: на дорогѣ были нагнаны, опять разбиты Теофаномъ, и съ малыми остатками возвратились назадъ въ Русь<sup>190</sup>. Дома бѣглецы оправдывались тѣмъ, что у Грековъ какой-то чудесный огонь, точно молнія небесная, которую они пускали на русскія лодки и жгли ихъ. Но на сухомъ пути что было причиною ихъ пораженія? Эту причину можно открыть въ самомъ преданіи, изъ котораго видно, что походъ Игоря не былъ похожъ на предпріятіе Олега, совершенное со-

единенными силами многихъ племень; это былъ скорѣе набѣгъ шайки, малочисленной дружины <sup>191</sup>. Что войска было мало, и этому обстоятельству современники приписывали причину неудачи, показываютъ слова лѣтописца, который тотчасъ, послѣ описанія похода, говоритъ, что Игорь, пришедши домой, началъ собирать большое войско, послалъ за море нанимать Варяговъ, чтобъ идти опять на Имперію. Второй походъ Игоря на Грековъ лѣтописецъ помѣщаетъ подъ 944 годомъ; на этотъ разъ онъ говоритъ, что Игорь, подобно Олегу, собралъ много войска, Варяговъ, Русь, Полянъ, Славянъ, Кривичей, Тиверцевъ, нанялъ Печенѣговъ, взявши у нихъ заложниковъ, и выступилъ въ походъ на лодьяхъ и коняхъ, чтобъ отомстить за прежнее поражение. Курсунцы послали сказать Императору Роману: «Идетъ Русь съ безчисленными множествомъ кораблей, покрыли все море кораблями.» Болгары послали также вѣсть: «Идетъ Русь; наняли и Печенѣговъ.» Тогда, по преданію, Императоръ послалъ къ Игорю лучшихъ бояръ своихъ съ просьбою: «Не ходи, но возьми дань, которую бралъ Олегъ, придамъ и еще къ ней.» Императоръ послалъ и къ Печенѣгамъ дорогія ткани и много золота. Игорь, дошедши до Дуная, созвалъ дружину, и началъ съ нею думать о предложеніяхъ императорскихъ; дружина сказала: «если такъ говорить царь, то чего намъ еще больше? не бившись возьмемъ золото, серебро и паволоки! Какъ знать, кто одолѣетъ, мы или они? вѣдь съ моремъ нельзя заранѣе уговориться, не по землѣ ходишь, а по глубинѣ морской, одна смерть всѣмъ.» Игорь послушался дружины, приказалъ Печенѣгамъ воевать Болгарскую землю, взялъ у Грековъ золото и паволоки на себя и на все войско, и пошелъ назадъ въ Кіевъ. Въ слѣдующемъ 945 году былъ заключенъ договоръ съ Греками также, какъ видно, для подтвержденія краткихъ и, быть-можетъ, изустныхъ условій, заключенныхъ тотчасъ по окончаніи похода <sup>192</sup>. Для этого, по обычаю, отправились въ Константинополь послы и гости: послы отъ великаго князя и отъ всѣхъ его родственниковъ и родственницъ <sup>193</sup>. Они заключили миръ вѣчный, до тѣхъ поръ пока солнце сіяетъ

и весь миръ стоитъ. Кто помыслитъ изъ Русскихъ нарушить такую любовь, сказано въ договорѣ, то крещеный приметъ мечь отъ Бога Вседержителя, осужденіе на погибель въ сей вѣкъ и въ будущій; не крещеные же не получаютъ пощени ни отъ Бога, ни отъ Перуна, не ущитятся щитами своими, будутъ посвѣчены мечами своими, стрѣлами и инымъ орудіемъ, будутъ рабами въ сей вѣкъ и въ будущій. Великій князь Русскій и бояре<sup>194</sup> его посылають къ великимъ царямъ Греческимъ корабли, сколько хотятъ, съ послами и гостями, какъ постановлено. Прежде послы носили печати золотыя, а гости серебряныя; теперь же они должны показывать грамоту отъ князя своего, въ которой онъ долженъ написать, что послалъ столько-то кораблей: поэтому Греки и будутъ знать, что Русь пришла съ миромъ. А если придутъ безъ грамоты, то Греки будутъ держать ихъ до тѣхъ поръ, пока не обошлутся съ княземъ Русскимъ; если же Русскіе будутъ противиться задержкѣ вооруженною рукою, то могутъ быть перебиты, и князь не долженъ въскливать за это съ Грековъ; если же убѣгутъ назадъ въ Русь, то Греки отпишутъ объ этомъ къ Русскому князю, и онъ поступитъ съ бѣглецами какъ ему вздумается. — Это ограниченіе новое, его нѣтъ въ Олеговомъ договорѣ. — Послѣ повторенія Олеговыхъ условій о мѣстѣ жительства и содержаніи Русскихъ пословъ и гостей, прибавлена слѣдующая статья: къ Русскимъ будетъ приставленъ человекъ отъ правительства Греческаго, который долженъ разбирать спорныя дѣла между Русскими и Греками. Русскіе купцы, вошедши въ городъ, не имѣють права покупать паволоки дороже 50 золотниковъ<sup>195</sup>; всѣ купленныя паволоки должны показывать Греческому чиновнику, который кладетъ на нихъ клеймо: этого ограниченія мы не находимъ въ договорѣ Олеговомъ. По повому договору, Русскіе не могли зимовать у Св. Мамы: въ Олеговомъ договорѣ этого условія также нѣтъ; впрочемъ и тамъ князь требовалъ содержанія гостямъ только на 6 мѣсяцевъ. — Если убѣжить рабъ изъ Руси, или отъ Русскихъ, живущихъ у Св. Мамы, и если найдется, то владыцы имѣють право взять его назадъ; если же не найдет-

ся, то Русскіе должны клясться, христіане и не христіане — каждый по своему закону, что рабъ дѣйствительно убѣжалъ въ Грецію, и тогда, какъ постановлено прежде <sup>196</sup>, возьмутъ цѣну раба — двѣ паволоки. Если рабъ Греческій уйдетъ къ Русскимъ съ покражею, то должно возвратитъ и раба, и принесенное имъ, въ цѣлости, за что возвратившіе получаютъ два золотника въ награду. Въ случаѣ покражи, воръ съ обѣихъ сторонъ будетъ строго наказанъ, по Греческому закону, и возвратитъ не только украденное, но и цѣну его; если же украденная вещь отыщется, въ продажѣ, то и цѣну должно отдать двойную. — Въ Олеговомъ договорѣ ничего не сказано о наказаніи вора, а только о возвращеніи украденнаго; въ Игоревомъ — Греки даютъ силу своему закону, требующему наказанія преступнику <sup>197</sup>. — Если Русскіе приведутъ плѣнниковъ христіанъ, то за юношу или дѣвицу добрую платятъ имъ 10 золотниковъ, за среднихъ дѣтъ человѣка 8, за старика или дитя 5; своихъ плѣнниковъ выкупаютъ Русскіе за 10 золотниковъ; если же Грекъ купилъ Русскаго плѣнника, то беретъ за него цѣну, которую заплатилъ, цѣлуя крестъ въ справедливости показанія. Князь Русскій не имѣетъ права воевать область Корсунскую и ея города: эта страна не покоряется Руси. — Въ случаѣ нужды съ обѣихъ сторонъ обиваются помогать войскомъ. Въ случаѣ, если Русскіе найдутъ Греческій корабль, выброшенный на какой-нибудь берегъ, то не должны обивать находящихся на немъ людей; въ противномъ случаѣ преступникъ повиненъ закону Русскому и Греческому: здѣсь опять Греческій законъ подѣлъ Русскаго; положительная обязанность Олегова договора замѣнена здѣсь отрицательною — только не трогать Грековъ. — Русскіе не должны обивать Корсунцевъ, ловящихъ рыбу въ устьѣ Днѣпровскомъ; Русскіе не могутъ зимовать въ устьѣ Днѣпра, въ Бѣлобережѣ и у Св. Евѣрія; но когда придетъ осень, должны возвращаться домой въ Русь. Греки хотятъ, чтобы Князь Русскій не пускалъ черныхъ (Дунайскихъ) Болгаръ воевать страну Корсунскую. Если Грекъ обидитъ Русскаго, то Русскіе не должны самоуправствомъ казнить преступника; наказываетъ



его Греческое правительство<sup>128</sup>. Слѣдующія за тѣмъ условія, какъ поступать въ уголовныхъ случаяхъ, сходны съ условіями Олегова договора.

Послы Игоревы пришли домой вмѣстѣ съ послами Греческими; Игорь призвалъ послѣднихъ къ себѣ и спросилъ: «что вамъ говорилъ царь?» Тѣ отвѣчали: «царь послалъ насъ къ тебѣ: онъ радъ миру, хочетъ имѣть любовь съ княземъ Русскимъ; твой послы водили нашихъ царей къ присягѣ, а царь послалъ насъ привести къ присягѣ тебя и мужей твоихъ». Игорь обѣщалъ имъ это. На другое утро онъ призвалъ пословъ и повелъ ихъ на холмъ, гдѣ стоялъ Перунъ; здѣсь Русскіе поклали оружіе свое, щиты, золото, и такимъ образомъ присягали Игорь и все люди его, сколько было некрещеной Руси; христіанъ же приводили къ присягѣ въ церквѣ Св. Іліи: это была соборная церковь, потому что многіе Варяги уже были христіане. Игорь отпустилъ пословъ, одаривъ ихъ мѣхами, рабами и воскомъ.

Такъ рассказываетъ лѣтописецъ о войнѣ и мирѣ съ Греками; для насъ договоръ Игоря и рассказъ лѣтописца замѣчательны во многихъ отношеніяхъ. Прежде всего мы замѣчаемъ, что договоръ Игоря не такъ выгоденъ для Руси, какъ былъ прежде договоръ Олеговъ: ясно виднѣнъ перевѣсъ на сторонѣ Грековъ: въ немъ больше стѣсненій, ограниченій для Русскихъ; подлѣ закона русскаго имѣетъ силу законъ греческій. Потомъ останавливаютъ насъ въ договорѣ чисто Славянскія имена между родичами князя и купцами Русскими. Далѣе встрѣчаемъ замѣчательное выраженіе — Русская земля, которое попадаетъ здѣсь въ первый разъ: знакъ большей твердости въ отношеніяхъ къ странѣ, тѣснѣйшей связи съ нею. Наконецъ и въ договорѣ, и въ рассказѣ лѣтописца ясно обнаруживаются слѣдствія походовъ на Византію, связи съ Греками: Русь раздѣляется на языческую и христіанскую; въ Кіевѣ видимъ соборную церковь Св. Іліи.

Кромѣ столкновеній съ Греками, въ лѣтопись занесено преданіе о столкновеніяхъ Игоря съ кочующими степными народами, съ Печенѣгами. Мы видѣли, что Олегъ утвердилъ

столь князей Русскихъ на степной границѣ; слѣдовательно востоянною обязанностію новаго владѣнія будетъ борьба со степными варвами. Въ это время господствующимъ народомъ въ степяхъ Донскихъ и Волжскихъ были Козары, бравшіе дань со многихъ племенъ Славянскихъ; мы видѣли, что Олегъ заставилъ эти племена платить дань себѣ, а не Козарамъ, вслѣдствіе чего надобно было бы ожидать враждебнаго столкновенія Руси съ послѣдними; но, какъ видно, до лѣтописца не дошло преданіе о немъ. Если въ самомъ дѣлѣ столкновенія не было, или было весьма слабое, то это должно приписать тому, что Козары были заняты тогда сильною борьбою съ Печенѣгами. Съ давнихъ поръ народы Турецкаго племени, подъ именемъ Хангаровъ, кочевали въ Средней Азійи и распространялись на западъ до Яика и Волги, гдѣ именно историческія извѣстія застаютъ ихъ, подъ именемъ Печенѣговъ. Печенѣги граничили къ западу съ Козарами, а къ востоку съ другими Турецкими ордами, кочевавшими въ нынѣшнихъ Киргизъ-Кайсацкихъ степяхъ, и носившими названіе Узовъ или Гузовъ, то-есть Свободныхъ. Какъ легко угадать, между Печенѣгами и западными сосѣдями ихъ, Козарами, возникла кровавая борьба въ VIII и IX столѣтіи. Козары съ трудомъ оборонялись отъ ихъ нападений; наконецъ, заключивши союзъ съ Узами, напали съ двухъ сторонъ на Печенѣговъ. Тогда бѣльшая часть послѣднихъ оставила свое прежнее отечество, двинулась на западъ, ударила и погнала предъ собою Угровъ, подданныхъ Козарскихъ, которые и побѣжали далѣе на западъ. Немудрено, что при такихъ потрясеніяхъ, происходившихъ въ степяхъ, юная Русь могла оставаться нѣкоторое время спокойною на берегахъ Днѣпра; при Олегѣ палатки Венгровъ явились у Кіева; но о столкновеніяхъ этого народа съ Русью до лѣтописца не дошло преданій. Скоро впрочемъ по слѣдамъ Угровъ явились на границахъ Руси побѣдители ихъ Печенѣги, грозившіе большею опасностію преемникамъ Олега. Подъ 915 годомъ лѣтописецъ помѣщаетъ первое извѣстіе о появленіи Печенѣговъ въ предѣлахъ Руси; на этотъ разъ Игорь заключилъ съ ними миръ, и они

оправились къ Дунаю; но черезъ пять лѣтъ Русскій князь долженъ былъ уже силою отражать варваровъ; потому видимъ Печенѣговъ союзниками его въ Греческомъ походѣ.

Подъ 946 годомъ лѣтописецъ помѣщаетъ послѣднее преданіе объ Игорѣ. Какъ пришла осень, рассказываетъ онъ, то дружина стала говорить князю: «Отроки Свѣнелда богаты оружіемъ и платьемъ, а мы наги; поиди, князь, съ нами въ дань: и ты добудешь, и мы!»<sup>199</sup>. Послушался ихъ Игорь, пошелъ за данью къ Древлянамъ, началъ брать у нихъ больше прежняго, дѣлалъ имъ насилія и дружина его также. Взявши дань, Игорь пошелъ въ свой городъ; на дорогѣ; подумавъ, сказалъ дружинѣ: «Идите съ данью домой, а я возвращусь, похожу еще.» Отпустивъ большую часть дружины домой, Игорь съ небольшимъ числомъ ратниковъ возвратился, чтобы набрать еще больше дани. Древляне, услыжавъ, что Игорь опять идетъ, начали думать съ княземъ своимъ Маломъ: «Поведится волкъ къ овцамъ, перетаскаетъ все стадо, пока не убьютъ его, такъ и этотъ: если не убьешь его, то всехъ насъ разоритъ.» Порѣшивши такъ, они послали сказать Игорю: «Зачѣмъ идешь опять? Вѣдь ты взялъ всю дань?» Но Игорь не послушался ихъ; тогда Древляне, вышедши изъ города Коростена, убили Игоря и всехъ бывшихъ съ нимъ. Такъ, по преданію, погибъ Игорь<sup>200</sup>.

Разсмотрѣвъ занесенныя въ лѣтопись преданія объ Игорѣ, мы видимъ, что преемникъ Олега представленъ въ нихъ княземъ недѣятельнымъ, вождемъ неотважнымъ. Онъ не ходитъ за данью къ прежде подчиненнымъ уже племенамъ, не покоряетъ новыхъ, дружина его бѣдна и робка, подобно ему: съ большими силами, безъ боя, возвращаются они назадъ изъ Греческаго похода, потому что не увѣрены въ своею мужествомъ и боятся бури. Но къ этимъ чертамъ Игорева характера въ преданіи прибавлена еще другая — корыстолюбіе, недостойное, по тогдашнимъ понятіямъ, хорошаго вождя дружины, который дѣлалъ все съ нею: а Игорь, отпустивъ дружину домой, остался почти одинъ у Древлянъ, чтобы взятой еще данью не дѣлиться съ дружиною; здѣсь также объясненіе, почему и первый походъ на Грековъ былъ пред-

принять съ нашимъ войскомъ, да и во второмъ не воѣ племена участвовали.

Мы читали въ преданіи, что дружина Игорева указывала на свою бѣдность и на богатство отроковъ Свѣнелдовыхъ; есть извѣстія, объясняющія намъ причину этого богатства: воевода Свѣнелдъ взялъ на себя обязанность князя ходить за данью къ племенамъ и воевать съ тѣми, которые не хотѣли платить ей. Такъ Свѣнелдъ кончилъ дѣло, начатое Олегомъ; ему удалось примучить Угличей; Игорь обложилъ ихъ данью въ пользу Свѣнелда. Война съ Угличами была не легка: подъ городомъ ихъ, Пересѣченомъ, Свѣнелдъ стоялъ три года, и едва взялъ его<sup>201</sup>. Но въ то время, какъ Свѣнелдъ продолжалъ дѣло Олегово, примучивалъ племена на берегахъ Днѣпра, нѣкоторые отряды Руссовъ, по Византійскимъ извѣстіямъ, бились, подъ императорскими знаменами, въ Италіи<sup>202</sup>, а другіе, по восточнымъ преданіямъ, пустошили берега Каспійскаго моря<sup>203</sup>. Въ 913 или 914 году, 500 русскихъ судовъ, изъ которыхъ на каждомъ было по сту человѣкъ, вошли въ устье Дона, и приплывъ къ Козарской стражѣ, послали къ Кагану съ просьбою о пропускѣ черезъ его владѣнія на Волгу и въ море, обѣщая ему за это половину добычи, какую они возьмутъ съ народовъ прикаспійскихъ. Получивъ позволеніе, они поплыли вверхъ по Дону, потомъ переволокли суда свои на Волгу, устьемъ ея вышли въ Каспійское море, и начали опустошать западные его берега до самой области Азербайжанской, били мужиковъ, уводили въ плѣнъ женщинъ и дѣтей, грабили богатства. Частыя битвы съ жителями не причиняли имъ большого вреда; опустошивши берега, они обыкновенно искали убѣжища на островахъ. Наконецъ жители собрали силы и, сѣвъ на лодки и куческія суда, отправились къ этимъ островамъ, но Руссы поразили ихъ. Проживъ много мѣсяцевъ на морѣ, награбивъ довольно добычи и плѣнницъ, Руссы отправились обратно къ устью Волги, и отсюда послали къ царю Козарскому условленную часть добычи. Но мусульмане, составлявшіе гвардію Кагана, и другіе, жившіе въ его странѣ, обратились къ нему съ просьбою: «Позволь намъ, го-

ворили они, раздѣлаться съ этимъ народомъ: онъ вторгся въ землю братьевъ нашихъ, мусульманъ, проливалъ кровь ихъ, поплѣнилъ ихъ женъ и дѣтей.» Каганъ не въ силахъ былъ удержать ихъ; онъ могъ только извѣстить Русскихъ о враждебныхъ замыслахъ мусульманъ. Послѣдніе отправились въ походъ вмѣстѣ со многими христіанами, жителями Итиля; у нихъ было 15,000 войска; Руссы вышли изъ лодокъ къ нимъ на встрѣчу. Вой продолжался три дня сряду; наконецъ мусульмане побѣдили; изъ Руссовъ одни были побиты, другіе потонули, часть была истреблена Буртасами (Мордовою) и Волгарами волжскими. — Подъ 943 или 944 годомъ у восточныхъ писателей находимъ извѣстіе о другомъ походѣ Руссовъ: на этотъ разъ они поднялись вверхъ по рѣкѣ Куру и внезапно явились передъ Бердаа, столицею Аррана, или нынѣшняго Карабага. Бердаа, одинъ изъ древнѣйшихъ городовъ прикавказскихъ, принадлежалъ Армянамъ еще въ V вѣкѣ, былъ возобновленъ Арабами въ 704 году, а въ X вѣкѣ считался однимъ изъ богатѣйшихъ городовъ Халифата. Градоначальникъ Бердаа выступилъ противъ Руссовъ и былъ разбитъ ими. Вступивъ въ Бердаа, Руссы объявили, что жизнь гражданъ будетъ пощажена, и вели себя умѣренно. Войска мусульманскія собрались опять и вторично были разбиты. Во время сраженія чернь Бердаа, вышедши изъ города, стала бросать въ Руссовъ каменьями и ругать ихъ сильно. Послѣ такого поступка разсерженные Руссы объявили, чтобы въ теченіе недѣли всѣ жители Бердаа вышли изъ города, но такъ какъ многіе остались послѣ срока, то Руссы часть ихъ перебили, часть взяли въ плѣнъ, и собравши самыхъ богатыхъ въ мечеть, объявили, что тѣ, которые не выкупятъ себя, будутъ преданы смерти; когда тѣ не хотѣли заплатить по двадцати драхмъ, то обѣщаніе и было исполнено. Потомъ Руссы разграбили городъ, взяли въ рабство женъ и дѣтей, разбили еще разъ тридцатитысячный мусульманскій отрядъ, и сдѣлали набѣгъ на окрестности Мераги (недалеко отъ Тебриза). Но излишнее употребленіе плодовъ въ Бердаа произвело заразительную болѣзнь между Руссами, отъ которой погибло большое ихъ

число. Наконецъ правителю Азербайджана, Мөрзебану, удалось побѣдить Руссовъ хитростію, заманивъ ихъ въ засаду, и остатокъ ихъ осадить въ крѣпости Бердаа, Шегристанѣ. Ослабленные болѣзнями, Руссы ночью вышли изъ крѣпости, достигли береговъ Кура, сѣли на суда, и отплылись назадъ. Враги не смѣли ихъ преслѣдовать. — Если примемъ извѣстія о давнемъ пребываніи части Руссовъ на берегахъ Чернаго и Азовскаго морей, то очень легко можемъ приписать имъ и означенные походы; сильныя пораженія, претерпѣнныя ими въ это время, объяснятъ намъ ихъ исчезновеніе, или, лучше сказать, ихъ подчиненіе князьямъ Кіевскимъ.

---

## ГЛАВА ІА.

Правленіе Ольги. — Местъ Древлѣнамъ. — Значеніе преданія объ этой мести. — Характеръ Ольги въ преданіи. — Ея уставы. — Принятіе христіанства Ольгою. — Характеръ сына ея Святослава. — Его походы на Вятичей и Козаровъ. — Святославъ въ Дунайской Болгаріи. — Печенги подъ Киевомъ. — Смерть Ольги. — Распоряженіе Святослава относительно сыновей. — Возвращеніе его въ Болгарію. — Война съ Греками. — Смерть Святослава. — Характеръ его въ преданіи. — Усобица между сыновьями Святослава. — Владиміръ въ Киевѣ. — Уславленіе язычества. — Буйство Варяговъ, уходя ихъ въ Грецію.

(946 — 980.)

Древлѣне должны были ожидать мести отъ родныхъ Игоря, отъ Руси изъ Кіева. Игорь оставилъ сына младенца, Святослава, да жену Ольгу<sup>104</sup>; воспитателемъ (кормильцемъ) Святослава былъ Аснудъ, воеводою знаменитый Свѣнелдъ. Ольга не дождалась совершенполѣтія сына, и отомстила сама Древлѣнамъ, какъ требовалъ законъ. Народное преданіе, занесенное въ лѣтопись, такъ говоритъ о мести Ольгиной. Убивъ Игоря, Древлѣне стали думать: «Вотъ мы убили Русскаго князя; возьмемъ теперь жену его Ольгу за нашего князя Мала, а съ сыномъ его Святославомъ сдѣлаемъ что хотимъ.» Порѣшивши такимъ образомъ, Древлѣне послали двадцать лучшихъ мужей своихъ къ Ольгѣ въ лодѣ<sup>105</sup>. Узнавъ, что пришли Древлѣне, Ольга позвала ихъ къ себѣ и спросила: за чѣмъ они пришли? Послы отвѣчали: «Послала насъ Древлѣнская земля сказать тебѣ: мужа твоего мы убили, потому что онъ грабилъ насъ, какъ волкъ, а наши князья добры, распасли Древлѣнскую землю; что бы тебѣ пойти замужъ за нашего князя Мала?» Ольга сказала имъ на это: «Люба мнѣ ваша рѣчь; вѣдь въ самомъ дѣлѣ мнѣ мужа своего не воскресить! но мнѣ хочется по-

читать васъ завтра предъ своими людьми; теперь вы ступайте назадъ въ свою лодку и разлягтесь тамъ съ важно-  
 стію; а какъ завтра утромъ я пришлю за вами, то вы ска-  
 жете посланнымъ: не ѣдемъ на коняхъ, неѣдемъ пѣшкомъ,  
 а несите насъ въ лодѣ! Оди варъ и понесутъ.» Когда  
 Древляне ушли назадъ въ свою лодку, то Ольга велѣла на  
 загородномъ теремномъ дворѣ выкопать большую, глубокую  
 яму, и на другое утро послала за гостями, велѣвъ сказать  
 имъ: «Ольга зоветъ васъ на великую честь.» Древляне от-  
 вѣчали: «Не ѣдемъ ни на коняхъ, ни на возахъ, и пѣш-  
 комъ неѣдемъ, несите насъ въ лодѣ!» Кіевляне сказали на  
 это: «Мы люди невольные; князь нашъ убитъ, а княгиня  
 наша хочетъ занужь за вашего князя,» — и понесли ихъ въ  
 лодѣ, а Древляне сиди важничали<sup>206</sup>. Когда принесли ихъ  
 на теремный дворъ, то бросили ихъ въ яму, какъ есть въ лодѣ.  
 Ольга нагнулась къ нимъ и спросила: «Довольны ли вы  
 честью?» Древляне отвѣчали: «Охъ, хуже намъ Игоревой  
 смерти!» Княгиня велѣла засыпать ихъ живыхъ, и зысы-  
 пали. Послѣ этого Ольга послала сказать Древлянамъ: «Если  
 вы въ самомъ дѣлѣ меня просите къ себѣ, то пришлите  
 мужей нарочитыхъ, чтобы мнѣ придти къ вамъ съ великою  
 честью, а то пожалуй Кіевляне меда и не дустать.» Дре-  
 вляне выбрали лучшихъ мужей, державшихъ ихъ землю, и  
 послали въ Кіевъ. По пріѣздѣ новыхъ пословъ, Ольга ве-  
 лѣла вытопить баню, и когда Древляне пришли туда и на-  
 чали мыться, то двери за ними заперли и зажгли мѣбу: по-  
 лы сгорѣли. Тогда Ольга послала сказать Древлянамъ: «Я  
 уже на дорогѣ къ вамъ, наварите побольше медовъ въ го-  
 родѣ, гдѣ убили мужа моего, я доплачу надъ его могилою  
 и отпраздную тризну.» Древляне послушались, срезали много  
 меда и заварили. Ольга съ небольшою дружиною, налегкѣ,  
 пришла къ Игоревой могилѣ, доплакала надъ нею, и ве-  
 лѣла своимъ людямъ насыпать высокій курданы, а когда  
 насыпали, то велѣла праздновать тризну. Древляне сѣли  
 пить, а Ольга велѣла отрокѣмъ своимъ служить имъ; когда  
 Древляне спросили Ольгу: «А гдѣ же наша дружина, кто  
 посылали за тобою?» то она отвѣчала: «Идутъ за мной кони»



есть съ дружиною мужа моего.» Когда Древлѣне опытавши, то Ольга велѣла строчкамъ своимъ нить за ихъ здоровье<sup>207</sup>; а сама отошла прочь, и приказала дружину съечь Древлѣнъ. Перебили ихъ 5,000; Ольга возвратилась въ Кіевъ и начала пристраивать войско на остальныхъ Древлѣнъ.

На слѣдующій годъ Ольга собрала большое и храброе войско, взяла съ собою сына Святослава, и пошла на Древлѣнскую землю. Древлѣне вышли навстрѣчу; когда оба войска сошлись, то Святославъ сунулъ копье въ Древлѣнъ, копье пролетѣло между ушей коня и ударило ему въ ноги, потому что Князь былъ еще ребенокъ. Свѣнелда и Асмудъ сказали тогда: «Князь уже началъ; потянешь, дружина, за Княземъ!» Древлѣне были побѣждены, побѣжали и затворились по городамъ. Ольга съ сыномъ пошла на городъ Искеростень, потому что здѣсь убили мужа ея, и обступила городъ. Коростенцы бились крѣпко, зная, что юны убили Князя, и потому не будетъ имъ милости, когда сдѣлается. Цѣлое лѣто простояла Ольга подъ городомъ и не могла взять его; тогда она придумала вотъ что сдѣлать: послала сказать въ Коростень: «изъ чего вы сидите? Вотъ ваши города сдѣлались мнѣ, взялись платить дань, и спокойно теперь обрабатываютъ свои поля; а вы одни хотите лучше помереть голодомъ, чѣмъ согласиться на дань.» Древлѣне отвѣчали: «Мы рады были бы платить дань; но вѣдь ты хочешь мстить за мужа?» Ольга велѣла имъ сказать на это: «Я уже отомстила за мужа не разъ, въ Кіевѣ, и здѣсь на тризѣ, а теперь уже не хочу больше мстить, а хочу дань брать понемногу, и помирившись съ вами, пойду прочь.» Древлѣне спросили: «Чего же ты хочешь отъ насъ? ради давать медомъ и мѣхамъ.» Ольга отвѣчала: «Теперь у васъ нѣтъ ни меду, ни мѣховъ, и потому требую отъ васъ немного: дайте мнѣ отъ двора по три голубя, да по три воробья; я не хочу накладывать на васъ тяжелой дани, какъ дѣлалъ мой мужъ, а прошу съ васъ мало, потому что вы помогли въ осадѣ.» Древлѣне обрадовались, собрали отъ двора по три голубя, и послали ихъ къ Ольгѣ съ поклономъ. Ольга велѣла имъ сказать: «Вы уже покорились мнѣ

и моему дитяти, такъ ступайте въ свой городъ; а я завтра отступлю отъ него, и пойду назадъ къ себѣ домой.» Древляне охотно пошли въ городъ, и всѣ жители его очень обрадовались, когда узнали Ольгино намѣреніе. Между тѣмъ Ольга раздала каждому изъ своихъ ратныхъ людей по голубю, другимъ по воробью, и велѣла, завернувъ въ маленькія тряпочки сѣру съ огнемъ, привязать къ каждой птицѣ, и какъ смерзнется, пустить ихъ на волю. Птицы, получивъ свободу, полетѣли въ свои гнѣзда, голуби по голубятнямъ, воробьи подъ стрѣхи, и вдругъ загорѣлись гдѣ голубятни, гдѣ клѣти, гдѣ вежи, гдѣ одрины<sup>208</sup>, и не было ни одного двора, гдѣ бы не горѣло, а гасить было нельзя, потому что всѣ дворы загорѣлись вдругъ. Жители, испуганные пожаромъ, побѣжали изъ города, и были перехвачены воинами Ольги. Такимъ образомъ городъ былъ взятъ и выжженъ; старѣйшинъ городскихъ Ольга взяла себѣ; изъ остальныхъ нѣкоторыхъ отдала въ рабы дружинѣ, другихъ оставила на мѣстѣ платить дань. Дань наложена была тяжкая: двѣ части ея шли въ Кіевъ, а третья въ Вышгородъ къ Ольгѣ, потому что Вышгородъ принадлежалъ ей<sup>209</sup>.

Таково преданіе объ Ольгиной мести: оно драгоцѣнно для историка, потому что отражаетъ въ себѣ господствующія понятія времени, поставившія мечь за убійство близкаго человѣка священною обязанностию; видно, что и во времена составленія лѣтописи эти понятія не потеряли своей силы. При тогдашней неразвитости общественныхъ отношеній мечь за родича была подвигомъ по преимуществу: вотъ почему рассказъ о такомъ подвигѣ возбуждалъ всеобщее, живое вниманіе, и потому такъ свѣжо и украшенно сохранился въ памяти народной. Общество всегда, на какой бы ступени развитія оно ни стояло, питаетъ глубокое уваженіе къ обычаямъ, его охраняющимъ, и прославляетъ, какъ героев, тѣхъ людей, которые даютъ силу этимъ охранительнымъ обычаямъ. Въ нашестъ древнемъ обществѣ, въ описываемую эпоху его развитія, обычай мести былъ именно этимъ охранительнымъ обычаемъ, замѣнявшимъ правосудіе; и тотъ, кто свято исполнялъ обязанность мести, являлся

необходимо героизмъ правды, и чѣмъ жесточе была месть, тѣмъ больше удовлетворенія находило себѣ тогдашнее общество, тѣмъ больше прославляло мстителя, какъ достойнаго родича; а быть достойнымъ родичемъ значило тогда, въ переводѣ на наши понятія, быть образцовымъ гражданиномъ. Вотъ почему въ преданіи показывается, что месть Ольги была достойною местию. Ольга мудрѣйшая изъ людей, прославляется именно за то, что умѣла избрѣсти достойную месть: она, говоритъ преданіе, подошла къ ямѣ, гдѣ лежали Древлянскіе послы, и спросила ихъ: «нравится ли вамъ честь?» Тѣ отвѣчали: «охъ, пуще намъ Игоревой смерти!» Преданіе, согласно съ понятіями времени, заставляетъ Древлянъ оцѣнивать поступокъ Ольги: «Ты хорошо умѣешь мстить; наша смерть люте Игоревой смерти.» Ольга не первая женщина, которая въ средневѣковыхъ преданіяхъ прославляется неуволимю мстительностію: это явленіе объясняется изъ характера женщины, равно какъ изъ значенія мести въ тогдашнемъ обществѣ: женщина отличается благочестіемъ въ религиозномъ и семейномъ смыслѣ; обязанность же мести за роднаго человѣка была тогда обязанностію религиозною, обязанностію благочестія.

Характеръ Ольги, какъ онъ является въ преданіи, важенъ для насъ и въ другихъ отношеніяхъ: не въ однихъ только именахъ находимъ сходство Ольги съ знаменитымъ современникомъ Рюрика, собирателемъ племенъ; какъ Олегъ, такъ и Ольга отличаются въ преданіи мудростію по тогдашнимъ понятіямъ, т. е. хитростію, ловкостію: Олегъ хитростію убиваетъ Аскольда и Дира, хитростію пугаетъ Грековъ, наконецъ перехитряетъ этотъ лукавѣйшій изъ народовъ; Ольга хитростію мститъ Древлянамъ, хитростію беретъ Коростень, наконецъ въ Царѣградѣ перехитряетъ Императора. Но не за одну эту хитрость Олегъ прослылъ вѣдущимъ, Ольга мудрѣйшею изъ людей: въ преданіи являются они также какъ нарядники, заботящіеся о строѣ земскомъ; Олегъ установилъ дани, строилъ города, Ольга объѣхала всю землю, повсюду оставила слѣды своей хозяйственной распорядительности. Преданіе говоритъ, что не-

медленно послѣ мести надъ Древлѣнами, Ольга съ сыномъ и дружиною пошла по ихъ землѣ, устанавливая уставы и уроки; на становища ея и ловища. т. е. на мѣста, гдѣ она останавливалась и охотилась, указывали еще во времена лѣтописца. Подъ именемъ устава должно разумѣть всякое опредѣленіе, какъ что-нибудь дѣлать<sup>210</sup>; подъ именемъ урока—всякую обязанность, которую должны выполнять къ опредѣленному сроку, будетъ ли то уплата известной суммы денегъ, известнаго количества какихъ-нибудь вещей, или какая-нибудь работа. Послѣ распоряженій въ землѣ Древлѣнской, Ольга пошла на сѣверъ къ Новгороду, по рѣкѣ Мстѣ установила погосты и дани, по рѣкѣ Лугѣ оброки и дани; ловища ея, говоритъ лѣтописецъ, находится по всей землѣ, вездѣ встрѣчаются слѣды ея пребывания<sup>211</sup>, мѣста, которыя отъ нея получили свое имя, погосты, ею учрежденныя; такъ во времена лѣтописца показывали ея сани во Псковѣ, на Днѣпру и Деснѣ перевѣсища; селѣ ея Ольжичи существовало также во времена лѣтописца. Мы знаемъ, что Русскіе Князья въ ноябрь мѣсяцѣ отправлялись съ дружиною къ подчиненнымъ племенамъ на полюдье, и проводили у нихъ зиму: обязанность племенъ содержать князя и дружину во время этого полюдья называлась, кажется, оброкомъ. Обычай полюдья сохранился и послѣ: при тогдашнемъ состояніи общества это былъ для князя единственный способъ исполнять свои обязанности относительно народонаселенія, именно судъ и расправу; разумѣется, что для этого князь не могъ останавливаться при каждомъ жилищѣ, онъ останавливался въ какомъ-нибудь удобномъ для себя мѣстѣ, куда окружное народонаселеніе и называлось къ нему для своихъ надобностей. Естественно, что для большаго удобства эти мѣста княжеской стоянки, гошенія, эти погосты могли быть опредѣлены навсегда, могли быть построены большіе дворы, гдѣ могли быть оставлены княжіе прикащики (тіуны), и такимъ образомъ эти погосты могли легко получить значеніе небольшихъ правительственныхъ центровъ, и передать свое имя округамъ; въ послѣдствіи здѣсь могли

быть построены церкви, около церквей собирались торги и т. д. Хотя летописец упоминает о распоряженіях Ольги только въ землѣ Древлянской и въ отдаленныхъ предѣлахъ Новгородской области; однако, какъ видно, путешествіе ея съ хозяйственною, распорядительною цѣлю обнимало всѣ тогдашнія Русскія владѣнія: по всей землѣ оставила она слѣды свои, повсюду видѣлись учрежденные ею погосты<sup>212</sup>.

Какъ женщина, Ольга была способиѣе ко внутреннему распорядку, хозяйственной дѣятельности; какъ женщина, она была способиѣе къ принятію христіанства. Въ 955 году, по счету летописца, вѣриѣе въ 957<sup>213</sup>, отправилась Ольга въ Константинополь и крестилась тамъ, при Императорахъ Константиѣ Багрянородномъ и Романѣ и патріархѣ Поліевктѣ. При описаніи этого событія летописецъ основывается на томъ преданіи, въ которомъ характеръ Ольги остается до конца одинакимъ: и въ Константинополѣ, во дворцѣ императорскомъ, какъ подъ стѣнами Коростена, Ольга отличается ловкостію, находчивостію, хитростію; перехитряетъ Императора, какъ прежде перехитрила Древлянъ. Императоръ, говоритъ преданіе, предложилъ Ольгѣ свою руку; та не отрекалась, но прежде требовала, чтобъ онъ былъ ея воспріемникомъ; Императоръ согласился, но когда послѣ таинства повторилъ свое предложеніе, то Ольга напомнила ему, что по христіанскому закону, воспріемникъ не можетъ жениться на своей крестницѣ: «Ольга! ты меня перехитрила!» воскликнулъ изумленный Императоръ, и отпустилъ ее съ богатыми дарами. Императоръ Константиѣ Багрянородный<sup>214</sup> оставилъ намъ описаніе приемовъ, сдѣланныхъ Русскою Княгинѣю при Византійскомъ дворѣ; церемоніи, соблюденныя при этихъ приѣмахъ, не могли польстить честолюбію Ольги: въ нихъ слишкомъ рѣзко давали чувствовать то разстояніе, которое существовало между особою Императорскаго дома и Русскою Княгинею; такъ напр. Ольгѣ давали мѣсто наряду съ знатными Гречанками; она сама должна была выгораживаться изъ ихъ среды, привѣтствуя Императрицу только легкимъ поклономъ, тогда какъ Гречанки падали ницъ.

Изъ этихъ извѣстій о приѣмѣ Ольги мы узнаемъ, что съ нею былъ племянникъ, знатныя женщины; служанки, послы, гости, переводчики и священникъ; вычислены и подарки, полученные Ольгою и ея спутниками: одинъ разъ подарили ей съ небольшимъ сорокъ, въ другой — около двадцати<sup>215</sup> червонцевъ. Извѣстія о подаркахъ очень важны: они могутъ показать намъ, какъ мы должны понимать лѣтописныя извѣстія, гдѣ говорится о многихъ дарахъ, о множествѣ золота, серебра и проч.

О побужденіяхъ, которыя заставили Ольгу принять христіанство, и принять его именно въ Константинополь, не находимъ ничего ни въ извѣстныхъ спискахъ нашей лѣтописи, ни въ извѣстіяхъ иностранныхъ. Очень легко могло быть, что Ольга отправилась въ Царь-городъ язычницею, безъ твердаго еще намѣренія принять новую вѣру, была поражена въ Константинополь величіемъ Греческой религіи, и возвратилась домой христіанкою. Мы видимъ, что вездѣ въ Европѣ, какъ на западѣ, такъ и на востокѣ, варвары несмотря на то что опустошали области Имперіи и брали дань съ повелителей обоихъ Римовъ, питали всегда благоговѣйное уваженіе къ Имперіи, къ блестящимъ формамъ ея жизни, которыя такъ поражали ихъ воображеніе; таковы бываютъ постоянно отношенія народовъ необразованныхъ къ образованнымъ. Это уваженіе варваровъ къ Имперіи способствовало также распространенію между ними христіанства. Не одна надежда корысти могла привлекать нашу Русь въ Константинополь, но также и любопытство посмотреть чуждеса образованнаго міра; сколько дивныхъ разсказовъ приносили къ своимъ очагамъ бывальцы въ Византію! Какъ вслѣдствіе этого возвышался тотъ, кто былъ въ Константинополь, и какъ у другихъ разгоралось желаніе побывать тамъ! Послѣ этого странно было бы, чтобъ Ольга, которая считалась мудрѣйшею изъ людей, не захотѣла побывать въ Византіи. Она отправляется туда. Чтò же прежде всего должно было обратить ея вниманіе? Разумѣется то чтò всего рѣзче отличало Грековъ отъ Руси — религія; извѣстно, что Греки обыкновенно сами обращали вниманіе варвар-

скихъ князей и пославъ на свою религію, показывали имъ храмы, священныя сокровища; разумѣется, при этомъ основныя догматы вѣры были объясняемы искусными толковниками. Если многіе изъ мужчинъ, воиновъ Русскихъ, принимали христіанство въ Греціи, то нѣтъ ничего удивительнаго, что обратилась къ нему Ольга, вонервыхъ, какъ женщина, въ характерѣ которой было къ тому менѣе препятствій, чѣмъ въ характерѣ князей — воиновъ, воторыхъ, какъ мудрѣйшая изъ людей, могшая слѣдовательно яснѣе другихъ понять превосходство Греческой вѣры предъ Рускою. Но кромѣ этого трудно отвергать, что Ольга была уже въ Кіевѣ знакома съ христіанствомъ и предубѣждена въ его пользу: это предубѣжденіе въ пользу христіанства могло сильно содѣйствовать къ приматію его въ Царѣ-градѣ; но отъ предубѣжденія въ пользу до рѣшительнаго шага еще далеко. Есть извѣстіе<sup>316</sup>, что Ольга еще въ Кіевѣ была расположена къ христіанству, видя добродѣтельную жизнь исповѣдниковъ этой религіи, даже вошла съ ними въ тѣсную связь и хотѣла креститься въ Кіевѣ, но не исполнила своего намѣренія, боясь язычниковъ. Принимая первую половину извѣстія, мы не можемъ допустить второй: опасность отъ язычниковъ не уменьшалась для Ольги и въ томъ случаѣ, когда она принимала крещеніе въ Константинополѣ; утантъ обращеніе, по пріѣздѣ въ Кіевъ, было очень трудно, и притомъ Ольга, какъ видно, вовсе не хотѣла таяться: это было несовмѣстно ни съ ревностію новообращенной, ни съ характеромъ Ольги; не хотѣла она таяться и равнодушно смотрѣть, какъ сынъ ея, вся семья и весь народъ остаются въ язычествѣ, слѣдовательно, лишаются вѣчнаго спасенія. Такъ, по возвращеніи въ Кіевъ, Ольга начала уговаривать сына Святослава къ принатію Христіанства, но онъ и слышать не хотѣлъ объ этомъ; впрочемъ, кто хотѣлъ креститься, тому не запрещали, а только свѣялись надъ нимъ. Въ этомъ извѣстии мы находимъ прямое указаніе, что христіанство распространилось въ Кіевѣ, тогда какъ прежніе христіане изъ Варяговъ могли принимать Греческую вѣру въ Константинополѣ. Надъ принимавшими

христіанство начали смѣяться въ Кіевѣ; но на прежнихъ христіанъ при Игорѣ, какъ видно, не обращали вниманія; слѣдовательно, хотя не было явнаго преслѣдованія, однако насмѣшки были уже началомъ преслѣдованія и знакомъ усиленія христіанства, чего обращеніе Ольги могло быть и причиною, и слѣдствіемъ; можно зашѣтить, что новая религія начала принимать видное положеніе, обратила на себя вниманіе древней религіи, и это враждебное вниманіе выразилось насмѣшками. Борьба начиналась: Славянское язычество, принятое и Руссами, могло противопоставить христіанству мало положительнаго, и потому должно было скоро преклониться предъ нимъ; но христіанство, само по себѣ, безъ отношенія къ Славянскому язычеству, встрѣтило сильное сопротивленіе въ характерѣ сына Ольгина, который не могъ принять христіанства по своимъ наклонностямъ, а не по привязанности къ древней религіи. Ольга, по свидѣтельству лѣтописи, часто говорила ему: «Я узнала Бога и радуюсь; если и ты узнаешь Его, то также станешь радоваться.» Святославъ не слушался и отвѣчалъ на это: «Какъ мнѣ одному принять другой законъ? Дружина станетъ надъ этимъ смѣяться.» Ольга возражала: «Если ты крестишься, то я всѣ стану то же дѣлать.» Святославу нечего было отвѣчать на это; не насмѣшекъ дружины боялся онъ; но собственный характеръ его противился принятію христіанства: онъ не послушался матери, говорятъ лѣтописецъ, и жилъ по обычаю языческому (творилъ норовы поганскіе). Эта сама невозможность отвѣчать на возраженіе матери должна была раздражать Святослава, о чемъ свидѣтельствуетъ и лѣтопись, говоря, что онъ сердился на мать. Ольга даже ожидала большихъ опасностей со стороны язычниковъ, что видно изъ ея словъ Патріарху: «Народъ и сынъ мой въ язычествѣ: дай мнѣ Богъ уберечься отъ всякаго зла!»

Мы видѣли, что преданіе провожаетъ Ольгу въ Константинополь и заставляеть мудрѣйшую изъ всѣхъ людей Русскихъ перехитрить Грека: тогда не знали лучшаго доказательства мудрости. Преданіе провожаетъ мудрую Княгиню и домой, въ Кіевъ, заставляеть ее и здѣсь постыдить Гре-



чюскаго Императора, охотника до даровъ и вспомога-  
тельнаго войска, и отомстить ему за то униженіе, которому  
подвергались Руссы въ Константинопольской гавани, и ко-  
торое, какъ видно, лежало у нихъ на душѣ. Мы знаемъ  
изъ Игорева договора, что Греки, опасаясь буйства Рус-  
скихъ и воинскихъ хитростей съ ихъ стороны, выговорили  
себѣ право не впускать ихъ въ городъ до тѣхъ поръ, пока  
въ точности не узнаютъ характера новоприбывшихъ, имена  
которыхъ должны были находиться на княжескомъ листѣ;  
эти мѣры предосторожности, какъ видно, очень раздражали  
Русскихъ, и вотъ въ преданіи Ольга мститъ за нихъ Импе-  
ратору. Когда Ольга, говорить лѣтопись, возвратилась въ  
Кіевъ, то Царь Греческій прислалъ сказать ей: «Я тебя  
много дарилъ, потому что ты говорила мнѣ: возвращусь на  
Русь, пришлю тебѣ богатые дары — рабовъ, воску, мѣховъ,  
пришлю и войско на помощь.» Ольга велѣла отвѣчать ему:  
«Когда ты столько же постоишь у меня на Почайнѣ, сколько  
я стояла у тебя въ гавани Цареградской, тогда дамъ  
тебѣ общаннре<sup>271</sup>.»

Ольга воспитывала сына своего до возраста и мужества  
его, говорить лѣтописецъ. Когда Князь Святославъ выросъ  
и возмужалъ, то началъ набирать воиновъ многихъ и храбр-  
ныхъ, ходя легко, какъ барсъ, много воевалъ. Идя въ по-  
ходъ, возовъ за собой не возилъ, ни котловъ, потому что  
мяса не варилъ, но, изрѣзавъ тонкими ломтями конину, или  
звѣрину, или говядину, пекъ на угольяхъ; шатра у него  
не было, а спалъ онъ на конскомъ потникѣ, положивши  
сѣдло подъ голову; такъ вели себя и всѣ его воины. Онъ  
посылалъ въ разныя стороны, къ разнымъ народамъ, съ  
объявленіемъ: «хочу на васъ идти!» Начальныя слова пре-  
данія о Святославѣ показываютъ наборъ дружины, удаль-  
цовъ, которые, какъ обыкновенно тогда водилось, прослы-  
шавъ о храбромъ вождѣ, стекались къ нему отовсюду за  
славомъ и добычею. Поэтому Святославъ совершалъ свои  
подвиги съ помощію одной своей дружины, а не соединен-  
ными силами всѣхъ подвластныхъ Руси племенъ: и точно,  
при описаніи походовъ его, лѣтописецъ не вычисляетъ пле-

мень, принимавшихъ въ нихъ участіе. Святославъ набиралъ воиновъ многихъ и храбрыхъ, которые были во всемъ на него похожи: такъ можно сказать объ отборной дружинѣ, а не о войскѣ многочисленномъ, составленномъ изъ разныхъ племенъ. Самый способъ веденія войны показываетъ, что она велась съ небольшою отборною дружиною, которая позволяла Святославу обходиться безъ обозу и дѣлать быстрые переходы: онъ воевалъ, ходя легко, какъ барсъ, т. е. дѣлалъ необыкновенно быстрые переходы, прыжками, такъ сказать, подобно названному звѣрю.

При князьяхъ предшественникахъ Святослава не было тронута одно только Славянское племя на востокъ отъ Днѣпра; то были Вятичи. Съ нихъ-то и началъ Святославъ свои походы; узнавъ, что это племя платило дань Козарамъ, Святославъ бросился на послѣднихъ, одолѣлъ ихъ Кагана, взялъ его главный городъ на Дону, Бѣлую Вѣжу; потомъ побѣдилъ Ясовъ и Касоговъ, жителей Прикавказья. Къ 968 году относятъ восточные писатели походъ Руссовъ на Волжскихъ Болгаръ, разграбленіе главнаго города ихъ (Болгаръ), который былъ складкою товаровъ, привозимыхъ изъ окрестныхъ странъ; потомъ Русь, внизъ по Волгѣ, спустилась до Казерана<sup>218</sup>, разграбила и этотъ городъ, равно какъ Итиль и Семендеръ<sup>219</sup>. Все это согласно съ Русскимъ преданіемъ о походѣ Святослава на Волгу, и битвахъ его съ Козарами, Ясами и Касогами<sup>220</sup>. Такъ отомстилъ Святославъ приволжскому народонаселенію за недавнія пораженія Руссовъ. По всѣмъ вѣроятностямъ, ко времени этихъ походовъ Святослава относится подчиненіе Тмутаракани<sup>221</sup> Русскому Князю. На возвратномъ пути съ востока, Святославъ, говоритъ лѣтопись, побѣдилъ Вятичей и наложилъ на нихъ дань. Съ этого времени начинаются подвиги Святослава, мало имѣющіе отношенія къ нашей исторіи. Греческій Императоръ Никифоръ, угрожаемый войною съ двухъ сторонъ, и со стороны Арабовъ, и со стороны Болгаръ, рѣшился, по обычаю, вооружить противъ варваровъ другихъ варваровъ, послалъ Патриція Калокира къ Русскому князю нанять его за 15 кентинарій золота<sup>222</sup>, и привести воевать

Болгарію. Калокиръ, говорятъ Греческіе историки<sup>223</sup>, подружился съ Святославомъ, прельстилъ его подарками и обѣщаніями: уговорились — Святославу завоевать Болгарію, оставить ее за собою, и помогать Калокиру въ достиженіи Императорскаго престола, за что Калокиръ обѣщаль Святославу несметныя сокровища изъ Императорской казны. Въ 967 году Святославъ съ своею дружиною отправился въ Болгарію, завоевалъ ее, и остался жить тамъ въ Переяславцѣ на Дунаѣ; онъ княжилъ въ Переяславцѣ, говоритъ лѣтописецъ, а Русь оставалась безъ князя; въ Кіевѣ жила престарѣлая Ольга съ малолѣтними внуками, а подлѣ была степь, откуда безпрестанно можно было ожидать нападенія кочевыхъ варваровъ. И вотъ пришли Печенѣги; оборонить было некому; Ольга затворилась въ Кіевѣ со внуками. Безчисленное множество Печенѣговъ остушило городъ, нельзя было ни выйти изъ него, ни вѣсти послать, и жители изнемогали отъ голода и жажды. На противоположной сторонѣ Днѣпра, говоритъ преданіе, собрались ратные люди въ лодкахъ, но не смѣли напасть на Печенѣговъ, и не было сообщенія между ними и Кіевлянами. Тогда послѣдніе встужили и стали говорить: «сидѣть ли кого, кто бы могъ пройти на ту сторону и сказать нашимъ, что если они завтра не нападутъ на Печенѣговъ, то мы сдадимся:» и вотъ вызвался одинъ молодой человекъ: «я, сказалъ онъ, пойду;» «иди!» закричали ему всѣ. Молодой человекъ вышелъ изъ города съ уздой, и, ходя между Печенѣгами, спрашивалъ: «не видалъ ли кто его лошади?» Онъ умѣлъ говорить по-печенѣжски, и потому варвары приняли его за одного изъ своихъ. Когда онъ пошелъ къ рѣкѣ, то сбросилъ съ себя узду, и поплылъ; Печенѣги догадались объ обманѣ, начали стрѣлять по немъ, но не могли уже понасть, — онъ былъ далеко, и Русскіе съ той стороны выѣхали въ лодкѣ къ нему навстрѣчу и перевезли на другой берегъ. Онъ сказалъ имъ: «Если не подступите завтра къ городу, то люди хотятъ сдаться Печенѣгамъ.» Воевода, именемъ Претичь, сказалъ на это: «Подступимъ завтра въ лодкахъ, какъ-нибудь захватимъ княгиню съ княжатами, и учинимъ ихъ на

эту сторону; а не то Святославъ погубить насъ, какъ воротится.» Всѣ согласились, и на другой день, на разсвѣтѣ, сѣвши въ лодки, громко затрубили; люди въ городѣ радостно откликнулись имъ. Печенѣги подумали, что князь пришелъ, отбѣжали отъ города, а тѣмъ временемъ Ольга со внуками успѣла сѣсть въ лодку и переѣхать на другой берегъ. Увидавъ это, Печенѣжскій князь возвратился одинъ къ воеводѣ Претичу, и спросилъ у него: «Кто это пришелъ?» Претичъ отвѣчалъ: «люди съ той стороны.» Печенѣгъ опять спросилъ у Претича: «а ты Князь ли?» Воевода отвѣчалъ: «Я мужъ княжой, и пришелъ въ сторожахъ, а по мнѣ идетъ полкъ съ княземъ, безчисленное множество войска.» Онъ сказалъ это, чтобы пригрозить ему. Тогда князь Печенѣжскій сказалъ воеводѣ: «Будь мнѣ другомъ.» Тотъ согласился. Оба подали другъ другу руки, и раздѣлились подарками: Князь Печенѣжскій подарилъ Претичу коня, саблю, стрѣлы; Претичъ отдалъ ему броню, щитомъ и мечомъ. Послѣ этого Печенѣги отступили отъ города, но стали не въ далекомъ разстояніи отъ него; лѣтописецъ говоритъ, что Русскимъ нельзя было коней напоить: на Лыбеди стояли Печенѣги<sup>224</sup>. Таково преданіе, внесенное въ лѣтопись; такъ народная память передавала это событіе. Изъ характеристическихъ чертъ времени въ этомъ преданіи мы замѣтимъ описаніе подарковъ, которыми обмѣнились Претичъ и Князь Печенѣжскій; въ различіи оружія рѣзко выразилось различіе между Европою и Азією, между Европейскимъ и Азіатскимъ вооруженіемъ: степной кочевникъ, всадникъ по преимуществу, даритъ коня и склосков оружіе — саблю, стрѣлы; воевода Русскій даритъ ему оружіе воина Европейскаго, большее частію оборонительное: броню, щитъ и мечъ.

Кіевляне, продолжаютъ преданіе, послали сказать Святославу: «Ты, Князь, чужой земли ищешь и блюдеши ее, отъ своей же отрекся, чуть-чуть насъ не взяли Печенѣги, выѣдетъ съ твоею матерью и дѣтьми: если не придеши, не оборонишь насъ, то опять возьмутъ; неужели тебѣ не жалко отчизны своей, ни матери-стерухи, ни дѣтей малыхъ?» Услы-

хавъ объ этомъ, Святославъ немедленно съѣлъ на коней съ дружиною, пришелъ въ Кіевъ, поздоровался съ матерью и дѣтьми, разсѣрдился на Печенѣговъ, собралъ войско, и прогналъ варваровъ въ степь. Но Святославъ не долго нажилъ въ Кіевѣ: по преданію, онъ сказалъ матери своей и боярамъ: «Не люблю мнѣ въ Кіевѣ, хочу жить въ Переяславцѣ на Дунаѣ: тамъ середина земли моей; туда со всѣхъ сторонъ свозятъ все доброе: отъ Грековъ золото, ткани, вина, овощи разные; отъ Чеховъ и Венгровъ серебро и коней, изъ Руси мѣха, воскъ, медъ и рабовъ.» Ольга на это отвѣчала ему: «Ты видишь, что я уже больна, куда же это ты отъ меня уходишь? Когда похоронишь меня, то иди куда хочешь.» Черезъ три дня Ольга умерла, и плакались по ней сынъ, внуки и люди всею плечемъ великимъ. Ольга запретила праздновать по себѣ тризну, потому что у ней былъ священникъ, который и похоронилъ ее.

Здѣсь очень важно для насъ выраженіе Святослава о Переяславцѣ: «то-есть середина въ землѣ моей.» Какимъ образомъ Переяславецъ могъ быть серединою земли Святославовой. Это выраженіе можетъ быть объяснено двоякимъ образомъ: 1) Переяславецъ въ землѣ моей есть срединное мѣсто, потому что туда изъ всѣхъ странъ свозится все доброе; Переяславецъ слѣд. названъ серединою не относительно положенія своего среди владѣній Святослава, но какъ средоточіе торговли. 2) Второе объясненіе намъ кажется легче: Святославъ своею землею считалъ только одну Болгарію, пріобрѣтённую имъ санинъ, Русскую же землю считалъ, по понятіямъ того времени, владѣніемъ общинъ, родовымъ. Святославъ спѣшилъ окончить свое княженіе на Руси: онъ посадилъ старшаго сына Ярополка въ Кіевѣ, другаго Олега въ землѣ Древянской. Это вовсе не значить, чтобъ эти двѣ волости ограничивались владѣніями Русскихъ князей: уже при Олегѣ все теченіе Дѣяира до Кіева было въ Русскомъ владѣніи, въ Смоленскѣ и Любечѣ сидѣли мужи Кіевского Князя; Ольга ѣздила и ридила землю до санинъ сѣверныхъ предѣловъ Новгородской области; слѣд. дѣленіе Святослава означаетъ, что у него было толь-

но двое способныхъ къ правленію сыновей, а не только двѣ волости — Кіевская и Древлянская; остальные же волости оба брата должны были подѣлить между собою, какъ послѣ Ярославичи, усѣвшись около Диѣвра, подѣлили между собою волости отдаленнѣйшія. Какъ послѣ Ярославичи тѣснились всѣ въ привольной родинѣ своей, около Диѣвра и Кіева, около собственной Руси, не любя волостей сѣверныхъ и восточныхъ, такъ и теперь оба сына Святослава садятся на югѣ, не далеко другъ отъ друга, и не хотятъ идти на сѣверъ. Но если Князья не любили сѣвера, то жители сѣверной области, Новгородцы, не любили жить безъ Князя, или управляться посадникомъ изъ Кіева, особенно когда Древляне получили своего Князя. Новгородцы и послѣ любили, чтобъ у нихъ былъ свой князь, знавшій ихъ обычай, до сихъ поръ они терпѣли посадника Кіевского, потому что по всей Руси былъ одинъ Князь; но теперь, когда Древляне получили особаго Князя, Новгородцы также хотятъ имѣть своего. Посланы ихъ, по преданію, пришли къ Святославу и стали просить себѣ князя: «Если никто изъ вашего рода не пойдетъ къ намъ, говорили они, то мы найдемъ себѣ князя.» Святославъ отвѣчалъ имъ: «Если бы кто къ вамъ пошелъ, то я былъ бы радъ дать вамъ князя<sup>225</sup>.» Ярополкъ и Олегъ были спрошены — хотятъ ли идти въ Новгородъ? и отказались. Тогда Добрыня внушилъ Новгородцамъ: «Просите Владиміра.» Владиміръ былъ третій сынъ Святослава, рожденный отъ Малуши, ключницы Ольгиной, сестры Добрыни. Новгородцы сказали Святославу: «дай намъ Владиміра»; Князь отвѣчалъ имъ: «возьмите.» Новгородцы взяли Владиміра къ себѣ, и пошелъ Владиміръ съ Добрынею, дядею своимъ въ Новгородъ, а Святославъ въ Переяславецъ.

Здѣсь останавливается насъ вопросъ: почему Святославъ не далъ никакой волости младшему сыну своему Владиміру семъ, сначала, и уже послѣ отправилъ его къ Новгородцамъ, по требованію послѣднихъ? Лѣтиседецъ какъ будто смѣшиваетъ объясненіе причину явленія; Владиміръ, говоритъ онъ, былъ сынъ Малуши, ключницы Ольгиной, слѣд. рабыни,

ибо, по древнему уставу, человекъ и вольный, ставшій ключникомъ, по этому уже самому превращался въ раба. Итакъ Владиміръ былъ не совсѣмъ равноправный братъ Ярополка и Олега. Многоженство не исключало неравноправности: если было различіе между женами (водимыми) и наложницами, то необходимо должно существовать различіе и между дѣтьми тѣхъ и другихъ. Но если многоженство не исключало неравноправности дѣтей, то, по крайней мѣрѣ, много ослабляло ее: было различіе между дѣтьми наложницъ — правда, но все не такое различіе, какое, по нашимъ понятіямъ, существуетъ между дѣтьми законными и незаконными. На это малое различіе указываетъ уже то явленіе, что Новгородцы приняли Владиміра, какъ Князя, и послѣ не полагается между нимъ и братьями никакого различія. Здѣсь, какъ естественно, нѣло силу не столько различіе между законностію и незаконностію матери, сколько знатность и низость ея происхожденія: разубѣется ключница, рабыня, полюбившаяся Святославу, не могла стать на ряду съ другою его женою, какою-нибудь княжною; или дочерью знатнаго боярина; отсюда низость матери падала и на сына, не отличая впрочемъ у него отцовскихъ правъ; Владиміръ былъ Князь, но при случаѣ, когда нужно было сравнить его съ остальными братьями, могли выставить на видъ низкое происхожденіе его матери; такъ послѣ, Полоцкая княжна Рогнѣда, выбирая между двумя женихами, Ярополкомъ и Владиміромъ, говоритъ, что она не хочетъ идти замужъ за Владиміра, какъ сына рабыни. Обратитъ вниманіе на это обстоятельство было очень естественно княжнѣ, ибо при многоженствѣ, женщины знатнаго происхожденія старались, какъ можно рѣзче, отдѣлать себя отъ наложницъ своихъ мужей, и презрѣніе, которое питали къ наложницамъ, старались переносить и на дѣтей ихъ. Святославъ сначала не далъ волости Владиміру, и потомъ отпустилъ его въ Новгородъ, могши въ самомъ дѣлѣ испугаться угрозы Новгородцевъ, что они откажутся отъ его рода и найдутъ себѣ другаго князя. Добрыня хлопоталъ объ этомъ, надѣясь во время малолѣтства Владимірова

занимать первое мѣсто въ Новгородѣ и не надѣясь, чтобы послѣ старшіе братья дали младшему хорошую волость; Новгородцы же приняли малолѣтняго Владимира, потому что онъ все-таки былъ независимый князь, а не посадникъ, притомъ же надѣялись воспитать у себя Владимира въ своемъ обычаѣ: они и послѣ любили имѣть у себя такого Князя, который бы выросъ у нихъ.

Княженіе Святослава кончилось на Руси; онъ отдалъ все свои владѣнія здѣсь сыновьямъ, и отправился въ Болгарію навсегда. Но на этотъ разъ онъ не былъ такъ счастливъ, какъ прежде: Болгары встрѣтили его враждебно; еще опаснѣйшаго врага нашелъ себѣ Святославъ въ Іоаннѣ Цимискиѣ, Византійскомъ Императорѣ. У нашего лѣтописца читаемъ преданіе о подвигахъ Святослава въ войнѣ съ Греками; это преданіе, не смотря на невѣрный свѣтъ, который брошенъ имъ на событія, важно для насъ потому, что представляетъ яркую картину дружинной жизни, очерчиваетъ характеръ знаменитаго вождя дружины, около котораго собралась толпа подобныхъ ему сподвижниковъ. По преданію, Святославъ пришелъ въ Переяславецъ; но Болгары затворились въ городѣ, и не пустили его туда. Мало того, они вышли на сѣчу противъ Святослава, сѣча была сильная, и Болгары стали было уже одолевать; тогда Святославъ сказалъ своимъ: «Уже намъ видно здѣсь погибнуть; потянемъ мужески, братья и дружина!» Къ вечеру Святославъ одолѣлъ, взялъ городъ копьемъ (приступомъ), и послалъ сказать Грекамъ: «хочу на васъ идти, хочу взять и вашъ городъ, какъ взялъ этотъ.» Греки отвѣчали: «Намъ не совладѣть съ вами; возьми лучше съ насъ дань на себя и на дружину свою, да скажите, сколько васъ, такъ мы дадимъ на каждого челоуѣка.» Греки говорили это, желая обмануть Русь, прибавляетъ лѣтописецъ, потому что Греки живы и до сихъ поръ. Святославъ отвѣчалъ: «Насъ 20,000;» десять-то тысячъ онъ прибавилъ, потому что Русскихъ было всего 10,000: Греки собрали 100,000 на Святослава, и не дали дани; Святославъ дошелъ на нихъ, но Русь испугалась, видя множество вражьяго войска; тогда Святославъ



сказалъ дружинѣ: «Намъ некуда дѣться; волю и неволю пришлось стать противъ Грековъ: такъ не посрамини Русской земли, но ляжемъ костями, мертвымъ не стыдно; если же побѣдимъ, то некуда будетъ убѣжать отъ стыда; станемъ же крѣпко, я пойду передъ вами, и если голова моя ляжетъ, тогда промышляйте о себѣ.» Дружина отвѣчала: «Гдѣ твоя голова ляжетъ, тамъ и свои головы сложимъ.» Русь ополчилась, была съча большая, и Святославъ обратилъ въ бѣгство Грековъ, послѣ чего пошелъ къ Константинолю, воюя и разбивая города, которые и до сихъ поръ лежатъ пусты, прибавляетъ лѣтописецъ. Царь созвалъ бояръ своихъ въ палату, и сказалъ имъ: «Что намъ дѣлать: не можемъ стать противъ него!» Бояре отвѣчали: «Пошли къ нему дары, испытаемъ его, на что онъ больше польстится — на золото или на ткани дорогія?» Царь послалъ и золото и ткани, а съ ними мужа мудраго, которому наказалъ: «Смотри хорошенько ему въ лице.» Святославу объявили, что пришли Греки съ поклономъ; онъ велѣлъ ихъ вести; Греки пришли, поклонились, разложили передъ нимъ золото и ткани; Святославъ, смотря по сторонамъ, сказалъ отрокамъ своимъ: «спрячьте это.» Послы возвратились къ царю, который созвалъ опять бояръ, и стали рассказывать: «Какъ пришли мы къ нему, и отдали дары, то онъ и не посмотрѣлъ на нихъ, а велѣлъ спрятать.» Тогда одинъ бояринъ сказалъ царю: «Понспытай-ка его еще, пошли ему оружіе.» Послали Святославу мечъ и разное другое оружіе; онъ принялъ, началъ хвалить и любоваться, и послалъ поклонъ царю. Послы возвратились съ этимъ къ послѣднему; и тогда бояре сказали: «Лють долженъ быть этотъ чловѣкъ, что на богатство не смотритъ, а оружіе беретъ; дѣлать нечего, станемъ платить ему дань,» — и Царь послалъ сказать Святославу: «Не ходи къ Царю-городу, но возьми дань, сколько хочешь;» потому что Русскіе были уже недалеко отъ Царьграда. Греки прислали дань; Святославъ взялъ и за убитыхъ, говоря: «родъ ихъ возьметъ.» Кроивъ дани Святославъ взялъ много даровъ, и возвратился въ Переяславецъ съ большою честію. Видя однако, что дру-

жины осталось мало, Святославъ началъ думать: «Что какъ обманомъ перебьютъ дружину мою и меня: пойду лучше въ Русь, приведу больше дружины.» Принявши такое на-мѣреніе, онъ отправилъ къ царю въ Доростоль пословъ, которые должны были сказать ему отъ имени своего князя: «хочу держать съ тобою миръ твердый и любовь.» Царь обрадовался и послалъ къ нему дары больше первыхъ. Святославъ, принявъ дары, началъ говорить дружинѣ: «Если не заключимъ мира съ царемъ, и царь узнаетъ, что насъ мало, и Греки оступятъ насъ въ городѣ, а Русская земля далеко, Печенѣги съ нами въ войнѣ, то кто намъ поможетъ? заключимъ лучше миръ съ царемъ. Греки уже взялись платить намъ дань, и того будетъ съ насъ; если же они перестанутъ платить дань, то собравши побольше войска, пойдемъ опять къ Царю-городу.» Рѣчь эта полюбилась дружинѣ, и лучшіе мужи отправились отъ Святослава къ Царю въ Доростоль. Заключенъ былъ миръ и написанъ договоръ; договоръ этотъ также внесенъ въ лѣтопись: Святославъ обязался не воевать Греческихъ областей ни самъ, ни подучать на это другой какой-нибудь народъ, не воевать ни страны Корсунской, ни Болгарской; и если другой какой-нибудь народъ вздумаетъ идти на Грековъ, то Русскій Князь обязался воевать съ нимъ <sup>226</sup>.

Преданіе, основанное, безъ сомнѣнія, на разказахъ Свѣнелда и немногихъ товарищей его, возвратившихся въ Кіевъ послѣ гибели Святославовой, согласно съ Византійскими лѣтописцами относительно гордаго вызова Святослава Грекамъ: «хочу на васъ идти, и взять вашъ городъ, какъ взялъ этотъ;» но эти слова у Византійцевъ Святославъ сказалъ въ отвѣтъ на мирныя предложенія Императора; очень согласно съ своимъ положеніемъ Святославъ велитъ сказать Цинискію, что Русь не поденьщики, которые питаются трудами рукъ своихъ <sup>227</sup>. Самое начало войны было уже, но Византійцамъ, несчастливо для Руси: полководецъ Цинискія, Вардъ Скляръ, разбилъ отрядъ Святославова войска, составленный, кромѣ Руси, изъ Венгровъ и Болгаръ. Несмотря однако на это, и по Византійцамъ

видно, что Святославъ не думалъ унывать; Русскіе отряды сильно раззоряли области Имперіи, что означено у лѣтописца разрушеніемъ городовъ. Цимискій видѣлъ, что необходимо всѣми силами государства напасть на Святослава и вытѣснить его изъ Болгаріи. Онъ вступилъ съ огромными войсками въ эту землю, и началась война на жизнь и на смерть, какъ видно изъ словъ самихъ Византійцевъ, которые отдають справедливость отчаянной храбрости Святославовой дружины<sup>228</sup>. Но эта храбрость не помогла противъ безмѣрно большаго числа враговъ, предводимыхъ полководцемъ искуснымъ и храбрымъ, среди враждебныхъ Болгаръ, противъ которыхъ Святославъ, по словамъ Византійцевъ, употреблялъ крайне насильственные мѣры. Русскій князь принужденъ былъ просить мира у Императора съ условіемъ очистить Болгарію. Послѣ мира происходило свиданіе обоихъ вождей; для насъ важно описаніе Святославовой наружности, оставленное Львомъ Діакономъ: Святославъ приплылъ на мѣсто свиданія въ лодкѣ по Дунаю, причемъ дѣйствовалъ весломъ наравнѣ съ другими гребцами. Онъ былъ средняго роста, имѣлъ плоскій носъ, глаза голубые, густыя брови, мало волосъ на бородѣ, и длинныя, косматые усы. Всѣ волосы на головѣ были у него выстрижены, кромѣ одного клокa, висѣвшаго по обѣимъ сторонамъ, что означало его знатное происхожденіе. Шея у него была плотная, грудь широкая, и всѣ прочіе члены очень стройные. Вся наружность представляла что-то мрачное и свирѣпое. Въ одномъ ухѣ висѣла серьга, украшенная карбункуломъ и двумя жемчужинами. Бѣлая одежда его только чистотою отличалась отъ одежды прочихъ Русскихъ. — Изъ сличенія нашихъ лѣтописныхъ извѣстій съ извѣстіями Византійцевъ оказывается одно, что Святославъ потерпѣлъ неудачу, долженъ былъ заключить невыгодный для себя миръ съ Императоромъ, причемъ обязался оставить Болгарію и возвратиться въ Русь. Что же касается до противорѣчій между Русскими и Греческими извѣстіями, то ясно, что въ лѣтописное извѣстіе вошли рассказы Свѣнльда и его уцѣ-

лѣвшихъ товарищей, которые, передавая объ однихъ подвигахъ своихъ, умолчали о неудачахъ<sup>229</sup>.

Заключивъ миръ съ Греками, Святославъ пошелъ въ лодьяхъ къ Днѣпровскимъ порогамъ; отцовскій воевода Свѣнелдъ говорилъ ему: «Ступай, князь, въ обходъ на коняхъ, потому что стоятъ Печенѣги въ порогахъ.» Святославъ не послушалъ его, и пошелъ въ лодьяхъ; между тѣмъ Переяславцы послали сказать Печенѣгамъ: «идеть Святославъ въ Русь съ большимъ богатствомъ и малою дружиною.» Получивъ эту вѣсть, Печенѣги заступили пороги, и когда Святославъ приплылъ къ нимъ, то уже нельзя было пройти. Князь сталъ зимовать въ Бѣлобережѣ<sup>230</sup>; съѣстные припасы вышли и сдѣлался большой голодъ, такъ что платили по полугривнѣ за лошадиную голову. Въ началѣ весны, Святославъ пошелъ опять въ пороги; но здѣсь былъ встрѣченъ Курею, княземъ Печенѣжскимъ, и убитъ; изъ черепа его сдѣлали чашу, оковали ее золотомъ, и шили изъ нея<sup>231</sup>. Свѣнелдъ пришелъ въ Кіевъ къ Ярополку.

Это преданіе, какъ оно занесено въ лѣтопись, требуетъ нѣкоторыхъ поясненій. Здѣсь прежде всего представляется вопросъ: почему Святославъ, который такъ мало былъ способенъ къ страху, испугался Печенѣговъ и возвратился назадъ зимовать въ Бѣлобережье; если испугался въ первый разъ, то какую надежду имѣлъ къ безпрепятственному возвращенію послѣ весною; почему онъ могъ думать, что Печенѣги не будутъ сторожить его и въ это время; наконецъ если испугался Печенѣговъ, то почему не принялъ совѣта Свѣнелдова, который указывалъ ему обходный путь степью? Другой вопросъ: какимъ образомъ спасся Свѣнелдъ? Впервыхъ, мы знаемъ, какимъ безчестіемъ покрывался дружинникъ, оставившій своего вождя въ битвѣ, пережившій его и отдавшій тѣло его на поруганіе врагамъ; этому безчестію наиболѣе подвергались самые храбрѣйшіе, т.-е. самые приближенные къ вождю, князю, а кто былъ ближе Свѣнелда къ Святославу? Дружина обѣщала Святославу, что гдѣ ляжетъ его голова, тамъ и они всѣ головы свои сложатъ; дружина, не знавшая страха

среди многочисленныхъ полчищъ Греческихъ, дрогнула предъ Печенѣгами? И неужели Свѣнелдъ не постыдился бѣжать съ поля, не захотѣлъ лечь съ своимъ княземъ? Вторыхъ, какимъ образомъ онъ могъ спастись? мы знаемъ какъ затруднительны бывали переходы Русскихъ черезъ пороги, когда они принуждены бывали тащить на себѣ лодки и обороняться отъ враговъ, и при такой малочисленности Святославовой дружины трудно, чтобы главный по князѣ вождь могъ спастись отъ тучи облежавшихъ варваровъ. Для рѣшенія этихъ вопросовъ мы должны обратить вниманіе на характеръ и положеніе Святослава, какъ они выставлены въ преданіи. Святославъ завоевалъ Болгарію и остался тамъ жить; вызванный оттуда вѣстію объ опасности своего селѣства, нехотя поѣхалъ въ Русь; здѣсь едва дождался смерти матери, отдалъ волости сыновьямъ и отправился навсегда въ Болгарію, свою страну. Не теперь онъ принужденъ снова ее оставить и возвратиться въ Русь, отъ которой уже отрекся, гдѣ уже княжили его сыновья; въ какомъ отношеніи онъ находился къ нимъ, особенно къ старшему Ярополку, сидѣвшему въ Кіевѣ? Во всякомъ случаѣ ему необходимо было лишить послѣдняго данной ему власти, и занять его мѣсто; притомъ, какъ должны были смотрѣть на него Кіевляне, которые и прежде упрекали его за то, что онъ отрекся отъ Руси? Теперь онъ потерялъ ту страну, для которой пренебрегъ Русью, и пришелъ бѣглецомъ въ родную землю. Естественно, что такое положеніе должно было быть для Святослава нестерпимо: не удивительно, что ему не хотѣлось возвратиться въ Кіевъ, и онъ остался зимовать въ Бѣлобережѣ, пославъ Свѣнелда степью въ Русь, чтобы тотъ привелъ ему оттуда побольше дружины, съ которою можно было бы снова выступить противъ Болгаръ и Грековъ, что онъ именно и обѣщалъ сдѣлать передъ отъѣздомъ изъ Болгаріи. Но Свѣнелдъ волею и неволею иѣшкалъ на Руси, а голодъ не позволялъ Святославу медлить болѣе въ Бѣлобережѣ; идти въ обходъ степью было нельзя: кони были всѣ съѣдены, но необходимости должно было влѣтъ Днѣ-

прошь чрезъ пороги, гдѣ ждали Печенѣги. Что Святославъ самъ отправилъ Свѣнелда степью въ Кіевъ, объ этомъ свѣдѣтельствуесть Іоакимова лѣтопись<sup>232</sup>.

Таковы преданія о дѣятельности и смерти Святослава. Олегъ и Ольга соединены въ преданіи однимъ характеромъ: оба представляются нарядниками земли, мудрыми, вѣщими; Игорь между ними является воиномъ неотважнымъ, княземъ недѣлательнымъ, вождемъ дружины корыстолюбивымъ. Святославъ представленъ образцомъ воина, и только воина, который съ своею отборною дружиною покинулъ Русскую землю для подвиговъ отдаленныхъ, славныхъ для него, и бесполезныхъ для родной земли; эти отношенія Святослава къ Руси преданіе выставило въ рѣчахъ пословъ Кіевскихъ, отправленныхъ къ Святославу въ Болгарію. Можно сказать, что Святославъ никогда не имѣлъ на Руси значенія князя: сначала это значеніе имѣла его мать, Ольга, потомъ сыновья его. Утвержденіе Святослава въ Болгаріи, успѣхи его въ войнѣ съ Греками могли имѣть важныя слѣдствія для новорожденной Руси; но историкъ не имѣетъ права разсуждать о томъ что могло быть; онъ имѣетъ право только сказать, что неудача Святославова проистекла отъ недостаточности его средствъ, отъ того что онъ оторвался отъ Руси, дѣйствовалъ только съ одною отборною дружиною, а не устрелилъ на Грецію соединенныя силы всѣхъ племенъ, подвластныхъ Руси; только въ послѣднемъ случаѣ предпріятіе Святослава могло имѣть важное, рѣшительное вліяніе на судьбы восточной Европы. Олегъ и Ольга преданія дѣйствуютъ преимущественно хитростію, и перехитряютъ самихъ Грековъ; Святославъ отличается поведениемъ противоположнымъ; онъ не нападаетъ на враговъ хитростію, но посылаетъ сказать имъ: иду на васъ! И когда однажды онъ вздумалъ было схитрить съ Греками, то его меловкая хитрость обратилась во вредъ ему самому.

Каковы бы ни были причины и обстоятельства смерти Святославой, Ярополкъ остался старшимъ въ родѣ княжескомъ, и Свѣнелдъ при немъ въ большой силѣ. Для объясненія послѣдующихъ явленій, мы не должны упускать изъ виду

возраста дѣтей Святославовыхъ: Ярополку было не болѣе 11 лѣтъ<sup>333</sup>, слѣд. при немъ долженъ былъ находиться воспитатель; кто былъ этотъ воспитатель, въ какомъ отношеніи былъ къ нему Свѣнелдъ, и какъ получилъ важное значеніе — объ этомъ лѣтописецъ ничего не знаетъ. Мы не должны только забывать, что Ярополкъ былъ малолѣтень, слѣд. дѣйствовалъ подъ чужимъ вліяніемъ. Единственнымъ событіемъ Ярополкова княженія, внесеннымъ въ лѣтопись, была усобица между сыновьями Святослава. Мы знаемъ, что охота, послѣ войны, была господствующею страстію средневѣковыхъ варваровъ: воздѣ князя предоставляли себѣ, касательно охоты, большія права, жестоко наказывая за ихъ нарушеніе. Это служитъ достаточнымъ объясненіемъ происшествія, рассказаннаго нашимъ лѣтописцемъ: сынъ Свѣнелда, именемъ Лютъ, выѣхалъ изъ Кіева на охоту, и, погнавшись за звѣремъ, выѣхалъ въ лѣса, принадлежавшія къ волости Олега, князя Древлянскаго; по случаю въ это же время охотился здѣсь и самъ Олегъ; онъ встрѣтился съ Лютошъ, спросилъ, кто это такой, и узнавъ, что имѣлъ дѣло съ сыномъ Свѣнелдовымъ, убилъ его. Здѣсь впрочемъ, несмотря на предложенное нами выше общее объясненіе поступка Олега, насъ останавливаетъ одна частность: Олегъ, говоритъ преданіе, освѣдомился — кто такой позволяетъ себѣ охотиться вмѣстѣ съ нимъ, и узнавъ, что это сынъ Свѣнелдова, убилъ его. Зачѣмъ преданіе связываетъ частіи дѣйствія такъ, что Олегъ убиваетъ Люта тогда, когда узнаетъ въ немъ сына Свѣнелдова? Если бы Олегъ простилъ Люту его дерзость, узнавъ, что онъ сынъ Свѣнелда, знаменитаго боярина старшаго брата, боярина отцовскаго и дѣдовскаго, тогда дѣло было бы ясно; но лѣтописецъ говоритъ, что Олегъ убилъ Люта, именно узнавши, что онъ сынъ Свѣнелда; приэтомъ вспомнимъ, что Древлянскому князю было не болѣе 13 лѣтъ! слѣд. воля его была подчинена вліянію другихъ, вліянію какого-нибудь сильнаго боярина, въ родѣ Свѣнелда. Какъ бы то ни было, за это возникла ненависть между Ярополкомъ и Олегомъ; Свѣнелдъ хотѣлъ отомстить Олегу за сына, и потому, не переставалъ твер-

дять Ярополку: «поди на брата и возьми волость его.» Черезъ два года, т. е. когда Ярополку было 16, а Олегу 15 лѣтъ, Кіевскій князь пошелъ ратью на Древлянскаго: послѣдній вышелъ къ нему навстрѣчу съ войскомъ, и Ярополкъ побѣдилъ Олега. Олегъ побѣжалъ въ городъ, называемый Овручь: на мосту, перекинутомъ черезъ ровъ къ городскимъ воротамъ, бѣглецы стѣснились и сталкивали другъ друга въ ровъ, причеиъ столкнули и Олега; людей попадало много; за ними попадали лошади, которыя и передавили людей. Ярополкъ вошелъ въ городъ Олега, взялъ на себя власть его; и послалъ искать брата. Долго искали князя, и не могли найти. Тогда одинъ Древлянинъ сказалъ: «Я видѣлъ, какъ вчера столкнули его съ моста.» Стали вытаскивать трупы изо рва съ утра до полудни, наконецъ, нашли Олега подъ трупами, внесли въ княжескій домъ, и положили на коврѣ. Пришелъ Ярополкъ, началъ надъ нимъ плакаться и сказалъ Свѣнелду: «порадуйся теперь, твое желаніе исполнилось.» Заклучали ли въ себѣ эти слова упрекъ, или Ярополкъ хотѣлъ ими просто объявить старику, что желаніе его удовлетворено, хотя первое правдоподобіе по связи съ плачемъ; во всякомъ случаѣ преданіе признаетъ, что дѣло совершенно преимущественно подъ влияніемъ Свѣнелда, и очень естественно, что князь не дѣйствовалъ самостоятельно: ему было только 16 лѣтъ!

Ярополкъ, какъ сказано выше, взялъ братнюю волость. Третій Святославичъ, Владиміръ, узналъ въ Новгородѣ, что Ярополкъ убилъ Олега, испугался братняго властолюбія, и бѣжалъ за море, а Ярополкъ послалъ въ Новгородъ своихъ посадниковъ, и сталъ владѣть одинъ на Руси.

Черезъ три года Владиміръ возвратился съ Варягами въ Новгородъ, и прогналъ оттуда Ярополковыхъ посадниковъ, приказавъ имъ сказать брату: «Владиміръ идетъ на тебя, приготовляйся къ войнѣ.» Но прежде начатія борьбы обомъ братьямъ было важно пріобрѣсти себѣ союзника во владѣтель Полоцкомъ: въ это время въ Полоцкѣ сидѣлъ какой-то Рогволодъ, пришедшій изъ-за моря; каковы были отношенія этого Рогволода къ правнукамъ Рюрика, изъ лѣ-



тониси опредѣлить довольно трудно. Дочь этого Рогволода, Рогнѣда, была сговорена за Ярополка. Владиміръ, чтобы склонить Полоцкаго державца на свою сторону, чтобы показать, что послѣдній ничего не потеряетъ, если Кіевскій князь будетъ изложенъ, послалъ и отъ себя свататься также за дочь Рогволодову. Лѣтописецъ говоритъ, что Рогволодъ въ такихъ затруднительныхъ обстоятельствахъ отдалъ дѣло на рѣшеніе дочери, и Рогнѣда отвѣчала, что она не хочетъ выйти замужъ за сына рабы, т. е. Владиміра, но хочетъ за Ярополка. Когда отроки Владиміра пересказали ему Рогнѣдинъ отвѣтъ, то онъ собралъ большое войско изъ Варяговъ, Новгородцевъ, Чуди и Кривичей, и пошелъ на Полоцкъ. Здѣсь мы видимъ опять не набѣгъ дружины, не однихъ Варяговъ, но походъ, въ которомъ участвовали, какъ въ походѣ Олега, всѣ сѣверныя племена. Въ то время, когда Рогнѣду готовились вести за Ярополка, Владиміръ напалъ на Полоцкъ, убилъ Рогволода съ двумя сыновьями, и женился на Рогнѣдѣ. При этомъ случаѣ, въ нѣкоторыхъ спискахъ лѣтописи находимъ извѣстіе, что виновникомъ всѣхъ предпріятій былъ Добрыня, дядя Владиміровъ, что онъ посылалъ сватать Рогнѣду за Владиміра, онъ послѣ гордаго отказа Полоцкой княжны повелъ племянника и войско противъ Рогволода, позоромъ отомстилъ Рогнѣдѣ за ея презрительный отзывъ о матери Владиміра, убилъ ея отца и братьевъ. Въ самомъ дѣлѣ странно было бы предположить, чтобы Владиміръ, будучи очень молодъ, по прямому указанію преданія<sup>334</sup>, могъ дѣйствовать во всемъ самостоятельно при жизни Добрыни, своего воспитателя и благодѣтеля, потому что, какъ мы видѣли, онъ ему преимущественно былъ обязанъ Новгородскимъ княженіемъ. Итакъ, говоря о дѣйствіяхъ Владиміра, историкъ долженъ предполагать Добрыню. О характерѣ Добрыни мы имѣемъ право заключать по нѣкоторымъ указаніямъ лѣтописи: видно, что это былъ старикъ умный, ловкій, рѣшительный, но жесткій; на его жесткость указываетъ приведенное свидѣтельство о востункѣ съ Рогнѣдою и отцемъ ея; сохранилось также извѣстіе объ его жестокихъ, насильственныхъ поступкахъ съ

Новгородцами при обращеніи ихъ въ христіанство; слѣд. если замѣчается жестокость и насильственность въ поступкахъ молодаго Владиміра, то мы никакъ не можемъ приписывать это одному его характеру, не обращая вниманія на вліяніе Добрыни. Что же касается до поступка Добрыни съ Рогволодомъ и его дочерью, то онъ очень понятенъ: Рогнѣда, отказывая Владиміру, какъ сыну рабы, оскорбила этимъ сколько его, сколько же и Добрыню, котораго сестра была именно эта раба: черезъ нее онъ былъ дядя князю; словами Рогнѣды была преимущественно опозорена связь, родство Владиміра съ Добрынею, и вотъ послѣдній мститъ за этотъ позоръ жестокииъ позоромъ.

О дальнѣйшей судьбѣ Рогнѣды народная память сохранила слѣдующее преданіе. Когда Владиміръ утвердился въ Кіевѣ, то набралъ себѣ много другихъ женъ, а на Рогнѣду не обращалъ вниманія. Рогнѣда не могла перенести такого поведенія мужа, тѣмъ болѣе, что по самому происхожденію своему, имѣла право если не на исключительность, то, по крайней мѣрѣ, на первенство. Однажды, когда Владиміръ пришелъ къ ней и заснулъ; она хотѣла зарѣзать его ножомъ, но онъ вдругъ проснулся, и схватилъ ее за руку; тутъ она начала ему говорить: «Ужь мнѣ горько стало: отца моего ты убилъ и землю его пополнилъ для меня; а теперь не любишь меня и младенца моего.» Въ отвѣтъ Владиміръ велѣлъ ей одѣться во все княжеское платье какъ была она одѣта въ день свадьбы своей, сѣсть на богатой постели и дожидаться его: онъ хотѣлъ придти и убить жену. Рогнѣда исполнила его волю, но дала обнаженный мечъ въ руки сыну своему Изяславу, и наказала ему: «смотри, когда войдетъ отецъ, то ты выступи, и скажи ему: развѣ ты думаешь, что ты здѣсь одинъ?» Владиміръ, увидавъ сына, и услышавъ его слова, сказалъ: «А кто-жь тебя змалъ, что ты здѣсь?» бросилъ мечъ, велѣлъ позвать бояръ и рассказалъ имъ все какъ было. Бояре отвѣчали ему: «Ужь не убивай ее ради этого ребенка, но возстанови ея отчину и дай ей съ сыномъ.» Владиміръ построилъ городъ и далъ имъ, назвавъ городъ Изяславемъ. Съ тѣхъ поръ, заключаетъ

преданіе, внуки Рогволодовы враждуютъ со внуками Яро-славовыми.

Изъ Полоцка Владиміръ двинулся съ большимъ войскомъ на Ярополка; тотъ не былъ въ состояніи сопротивляться ему, и затворился въ Кіевѣ, а Владиміръ окопался на Дорогожичи, между Дорогожичемъ и Капичемъ<sup>335</sup>. Это безси-ліе Ярополка легко объяснить: храбрая дружина ушла съ Святославомъ въ Болгарію, много ли возвратилось съ Свѣ-нельдомъ? Ярополкъ могъ и съ небольшою дружиною одержать верхъ въ сшибкѣ съ еще меньшею дружиною брата своего Оле-га, но ему нельзя было выйти съ нею противъ войска Вла-димірова, которое лѣтописецъ не одинъ разъ называетъ мно-гочисленнымъ, состоявшимъ изъ наемныхъ Варяговъ и сѣ-верныхъ племенъ. Притомъ извѣстно, что народонаселеніе нашихъ древнихъ областей не охотно принимало участіе въ княжескихъ усобицахъ; дажде надобно замѣтить, что сѣ-верное народонаселеніе — Новгородцы, Чудь и Кривичи, котораго ратники были подъ знаменами Владиміра, сража-лось за этого князя по тѣмъ же побужденіямъ, по какимъ послѣ Новгородцы съ такимъ усердіемъ отстаивали Яро-слава противъ Святославка; Владиміръ былъ ихъ Князь, у нихъ выросшій; съ его изложеніемъ они должны будутъ опять подчиниться посядникамъ Ярополка; но возвращеніе послѣднихъ не могло быть выгодно для Новгородцевъ, ибо трудно предположить, чтобы Владиміръ выгналъ ихъ без-вѣдома и согласія послѣднихъ, которые поэтому не могли быть въ пріязненныхъ отношеніяхъ къ Кіевскому князю; замѣтимъ еще и то, что сѣверное народонаселеніе — Нов-городцы, Чудь и Кривичи — издавна было гораздо тѣснѣе соединено между собою, чѣмъ южное: мы видимъ эти пле-мена дѣйствующими за одно при изгнаніи Варяговъ, въ призваніи князей, слѣд. имѣемъ право думать, что они от-носительно яснѣе понимали свои выгоды и дружнѣе могли отстаивать своего Князя, чѣмъ племена южныя, недавно только оружіемъ князей приведенныя въ нѣкоторую связь и зависимость отъ одной общей власти. Итакъ Ярополкъ, будучи не въ состояніи биться съ Владиміромъ на чистомъ

полѣ, затворился въ Кіевѣ съ людьми своими и съ Блудомъ, воеводою. Этотъ Блудъ является главнымъ совѣтникомъ князя, главнымъ дѣйствователемъ во время событія; князь безпрекословно исполняетъ его внушенія, что и понятно, если вспомнимъ возрастъ Ярополка, если вспомнимъ, что и при Владимірѣ роль Блуда исполнялъ Добрыня. Слѣд. Владиміру или Добрынѣ нужно было имѣть дѣло съ Блудомъ, а не съ Ярополкомъ. И вотъ Блудъ отъ имени Новгородскаго Князя получилъ предложеніе покинуть Ярополка, предать его младшему брату. Переманить Блуда можно было только обѣщаніемъ, что онъ ничего не потеряетъ, что и при Владимірѣ онъ будетъ имѣть такое же значеніе, какое имѣлъ при Ярополкѣ, т. е. значеніе наставника, отца при молодомъ князѣ; Владиміръ велѣлъ сказать ему: «помоги мнѣ; если я убью брата, то ты будешь мнѣ вмѣсто отца, и получишь отъ меня большую честь.» Въ лѣтописи помѣщены тутъ же слова Владиміра, въ которыхъ онъ оправдываетъ поведеніе свое относительно брата: «Не я, говоритъ онъ, началъ избивать братію, но онъ; я пришелъ на него, побоявшись такой же участи»<sup>26</sup>. Блудъ велѣлъ отвѣчать Владиміру, что онъ будетъ всѣмъ сердцемъ помогать ему. Лѣтописецъ старается сложить всю вину на Блуда. По его разсказу, Блудъ сталъ обманывать Ярополка, безпрестанно ссылаясь съ Владиміромъ, совѣтуя ему приступать къ городу, а самъ придумывалъ, какъ бы убить Ярополка; но посредствомъ гражданъ нельзя было убить его. Тогда Блудъ замыслилъ погубить князя лестью: онъ не пускалъ его на вылазки изъ города, и говорилъ: «Кіевляне ссылаются съ Владиміромъ, зовутъ его на приступъ, обѣщаются предать тебя ему; побѣги лучше за городъ.» Ярополкъ послушался, выбѣжалъ изъ Кіева и затворился въ городѣ Роднѣ, на устьѣ рѣки Рси. Владиміръ вошелъ въ Кіевъ, и осадилъ Ярополка въ Роднѣ, гдѣ сдѣлался большой голодъ, такъ что на долго осталась пословица: бѣда какъ въ Роднѣ. Тогда Блудъ началъ говорить Ярополку: «Видишь, сколько войска у брата твоего? намъ ихъ не перебороть, мирись съ братомъ» Ярополкъ согласился и на это; а Блудъ послалъ

сказать Владимиру: «Твое желаніе сбылось: приведу къ тебѣ Ярополка, а ты распорядись, какъ бы убить его.» Владимиръ, получивши вѣсть, вышелъ на отцовскій теремный дворъ, и сѣлъ тутъ съ дружиною; а Блудъ началъ посылать Ярополка: «Ступай къ брату, и скажи ему: что ниѣ дашь, то и возьму.» Ярополкъ пошелъ, хотя одинъ изъ дружины, имененъ Варяжко, говорилъ ему: «Не ходи, князь, убьютъ тебѣ; бѣги лучше къ Печенѣгамъ, и приведи отъ нихъ войско.» Но Ярополкъ не послушалъ его, пошелъ къ Владимиру, и какъ сталъ входить въ двери, то два Варяга прокололи его мечами, а Блудъ затворилъ двери, и не далъ своимъ идти за нимъ. Такъ былъ убитъ Ярополкъ. Варяжко, видя, что князь убитъ, бѣжалъ съ двора къ Печенѣгамъ, и много разъ приходилъ съ ними на Владимира, такъ что тотъ едва успѣлъ перезвать его къ себѣ, поклявшись не дѣлать ему никакого зла. Слѣдовательно изъ начальной Кіевской лѣтописи оказывается, что Владимиръ былъ одолженъ своею побѣдою вопервыхъ тому, что Ярополкъ не имѣлъ достаточно войска, чтобы стать противъ него въ чистомъ полѣ; вовторыхъ извѣнъ Блуда, который, страшая князя вѣроломствомъ Кіевлянъ, не пускалъ его на вылазки, и потомъ уговорилъ совершенно оставить Кіевъ.

При разсказѣ объ этомъ событіи мельзя умолчать объ извѣстномъ отрывкѣ изъ Іоакимовой Новгородской лѣтописи, сохраненномъ у Татищева; не заключаая въ себѣ никакого противорѣчія начальной Кіевской лѣтописи, лѣтопись Іоакимова главною причиною Владимірова торжества выставляетъ борьбу христіанства съ язычествомъ; если бы даже это объясненіе было выдуманно, то и тогда нужно было бы упомянуть о немъ, какъ о догадкѣ, очень остроумной и вѣроятной. Извѣстно, что отецъ Владимира, Святославъ, по своему характеру, не могъ склониться на увѣщанія Св. Ольги, и что поклонники Христа при немъ подвергались ругательствамъ отъ поклонниковъ Перуна, хотя собственно гоненія не было. Но во время Греческой войны, по свидѣтельству Іоакима, Святославъ переимѣнилъ свое поведеніе относительно христіанъ: повѣривъ внушеніямъ окружавшихъ его

язычниковъ, будто виновниками неудачъ военныхъ были христіане, находившіеся въ дружинѣ, князь воздвигъ на нихъ гоненіе, причеиъ не пощадилъ даже своего брата Глѣба<sup>327</sup>, и послалъ въ Кіевъ приказъ раззорить христіанскіе храмы. Но, отказавшись отъ принятія христіанства самъ, Святославъ между тѣмъ отставилъ сыновей своихъ при бабкѣ христіанкѣ: ясно, какія внушенія должны были получить отъ нея молодые князья. Въ Іоакимовской лѣтописи читаемъ, что Ярополкъ былъ кротокъ и милостивъ, любилъ христіанъ, и если самъ не крестился, боясь народа, то по крайней мѣрѣ, другимъ не препятствовалъ. Тѣ, которые при Святославѣ ругались надъ христіанствомъ, естественно не любили князя, приверженнаго къ враждебной религіи: этииъ нерасположеніемъ къ Ярополку воспользовался Владиміръ (т. е. Добрыня) и успѣлъ отнять жизнь и владѣніе у брата. Ярополкъ, по словамъ Іоакимовой лѣтописи, послалъ увѣщавать брата къ миру, и вѣстѣ войско въ землю Кривскую. Владиміръ испугался и хотѣлъ было уже бѣжать къ Новгороду, но дядя его Добрыня, зная, что Ярополкъ не любитъ язычниками, удержалъ племянника, и послалъ въ Ярополковъ станъ съ дарами къ воеводамъ, перезывая ихъ на сторону Владиміра. Воеводы обѣщали передаться и исполнили свое обѣщаніе въ битвѣ при рѣкѣ Дручѣ, въ трехъ дняхъ пути отъ Смоленска<sup>328</sup>. Послѣдующія событія описаны согласно съ начальной Кіевскою лѣтописью.

Если мы примемъ во вниманіе разсказъ Іоакимовской лѣтописи, то намъ объяснится поведеніе Владиміра въ первые годы его княженія: торжество Владиміра было торжествоиъ языческой стороны надъ христіанскою; вотъ почему новый князь ознаменовываетъ начало своего правленія сильною ревностью къ язычеству, ставитъ кумиры на высотахъ Кіевскихъ; дядя его Добрыня поступаетъ точно также въ Новгородѣ. Судя по выраженіямъ лѣтописца, никогда въ Русской землѣ не было видно такого гнуснаго идолослуженія, хотя, какъ кажется, не слѣдуетъ принимать этихъ выраженій буквально: началъ княжить Владиміръ въ Кіевѣ одинъ, говоритъ лѣтописецъ, и поставилъ кумиры на холмѣ, вѣѣ

двора теремнаго: Перуна деревяннаго, а голова у него серебряная, усъ золотой, Хорса Дажбога, Стрибога, Снаргла (Сима и Регла) и Мокоша. Приносили имъ жертвы, называя богами, приводили сыновей и дочерей, и приносили жертвы бѣсаиъ, осквернилась кровью земля Русская и холмъ тотъ. — Намъ извѣстно, что Славяне-язычники сильно негодовали на христіанскую религію за то, что она не допускала многоженства<sup>229</sup>; въ ознаменованіе торжества языческой стороны, князь, виновникъ этого торжества, предаётся необузданному женолюбію: кромѣ пяти законныхъ женъ, было у него 300 наложницъ въ Вышгородѣ, 300 въ Бѣлгородѣ, 200 въ селѣ Берестовѣ. Онъ былъ несмытъ блуда, по выраженію лѣтописца: приводилъ къ себѣ замужнихъ женщинъ и дѣвицъ на растлѣніе, однимъ словомъ, былъ женолюбивъ какъ Соломонъ.

Но въ то время, какъ Владиміръ угождалъ язычникамъ, буйство наемныхъ Варяговъ ставило его въ затруднительное положеніе относительно Кіева. Мы видѣли, что торжество надъ Ярополкомъ, во всякомъ случаѣ, досталось ему дешево: если и была битва въ странѣ Смоленской, то въ собственной Руси все покорилось ему безъ сопротивленія. Несмотря на то, Варяги думали, что торжествомъ своимъ Владиміръ обязанъ имъ, и поступали буйно съ гражданами, какъ съ завоеванными; они говорили Владиміру: «Городъ-то нашъ, мы его взяли, такъ мы хотимъ брать окупъ на народъ, по 2 гривны съ человѣка.» Владиміръ отвѣчалъ: «Пождите мѣсяць, пока соберутъ деньги.» Варяги ждали, ждали, и не получили денегъ. Тогда они сказали князю: «обманулъ ты насъ: такъ отпусти въ Грецію.» Владиміръ согласился; онъ выбралъ изъ нихъ мужей добрыхъ, смышлевныхъ и храбрыхъ, и роздалъ имъ города, а прочіе пошли въ Константинополь. Но почему же Варяги не попробовали силою взять денегъ? Историки догадываются, что Владиміръ именно назначилъ мѣсячный срокъ, дабы взять свои мѣры, увеличить собственно Русское войско: съ одной стороны это могло быть и такъ; съ другой, хорошимъ средствомъ для Владиміра сдѣлать Варяговъ безопасными было и то. о

чемъ говоритъ лѣтописецъ, а именно: князь воспользовался срокомъ, чтобъ склонить на свою сторону лучшихъ Варяговъ, предводителей, привязавъ ихъ къ себѣ и къ Руси выгодами; толпа, худшіе люди, оставшись безъ предводителей, не смѣли предпринять ничего; такимъ образомъ Владиміръ ослабилъ Варяговъ, раздѣливши ихъ. Варяги просили Владиміра: «Покажи намъ путь въ Грецію.» Это могло значить, что Варяги просили у Князя пропускныхъ листовъ, безъ которыхъ Греческое правительство не принимало Варяговъ, по договорамъ. Владиміръ точно отправилъ посольство къ Императору на счетъ Варяговъ; послы должны были сказать ему: «Идутъ къ тебѣ Варяги, не держи ихъ въ городѣ; не то натворятъ они тебѣ бѣды, какъ и здѣсь; расточи ихъ въ разныя стороны, а сюда не пускай ни одного.» Выраженіе: надѣлаютъ они тебѣ бѣды, какъ и здѣсь — показываетъ, что Варяги буйствовали въ Кіевѣ.

Касательно виѣшнихъ отношеній при Ярополкѣ есть извѣстіе о побѣдѣ этого князя надъ Печенѣгами, о вступленіи Печенѣжскаго князя Илдея въ службу къ Ярополку, который далъ ему города и волости, о заключеніи мира съ Греками на условіяхъ отцовскихъ и дѣдовскихъ, о приходѣ пословъ папскихъ.



## ГЛАВА VII.

### ВЛАДИМИРЪ СВЯТЫЙ, ЯРОСЛАВЪ I-Й.

Несостоятельность язычества. — Извѣстiе о принятiи христіанства Владиміромъ. — Распространеніе христіанства на Руси при Владимірѣ. — Средство къ утверженію христіанства. — Вліяніе духовенства. — Войны Владиміра. — Первое столкновеніе съ Западными Славянами. — Борьба съ Печенѣгами. — Смерть Владиміра; его характеръ. — Усобица между сыновьями Владиміра. — Утверженіе Ярослава въ Кіевѣ. — Отношенія къ Скандинавіи и Польшѣ. — Послѣдняя Греческая война. — Борьба съ Печенѣгами. — Внутренняя дѣятельность Ярослава.

(980 — 1054.)

**Мы** видѣли, что торжество Владиміра надъ Ярополкомъ сопровождалось торжествомъ язычества надъ христіанствомъ; но это торжество не могло быть продолжительно: Русское язычество было такъ бѣдно, такъ безцвѣтно, что не могло съ успѣхомъ вести спора ни съ одною изъ религій, нивѣвшихъ мѣсто въ юговосточныхъ областяхъ тогдашней Европы, тѣмъ болѣе съ христіанствомъ; ревность Владиміра и Добрыни въ началѣ ихъ власти, устроеніе изукраивенныхъ кумировъ, частыя жертвы происходили изъ желанія поднять сколько-нибудь язычество, дать ему средства хотя что-нибудь противопоставить другимъ религiямъ, подавляющимъ его своимъ величіемъ; но эти самыя попытки, эта самая ревность и вела прямо къ паденію язычества, потому что всего лучше показывала его несостоятельность. У насъ на Руси, въ Кіевѣ, произошло то же самое что въ болѣе обширныхъ размѣрахъ произошло въ Имперiи, при Юліанѣ: ревность этого Императора къ язычеству всего болѣе способствовала къ окончательному паденію послѣдняго, потому что Юліанъ истощилъ всѣ средства языче-

ства, извлекъ изъ него все что оно могло дать для умственной и нравственной жизни человѣка, и тѣмъ всего рѣзче выказалась его несостоятельность, его бѣдность предъ христіанствомъ. Такъ обыкновенно бываетъ и въ жизни отдѣльныхъ людей, и въ жизни цѣлыхъ обществъ: вотъ почему и не удивительно видѣть, какъ иногда самые страстные ревнители вдругъ, неожиданно, покидаютъ предметъ своего поклоненія и переходятъ на враждебную сторону, которую защищаютъ съ удвоенною ревностію; это происходитъ именно отъ того, что въ ихъ сознаниіи истощились всѣ средства прежняго предмета поклоненія.

Подъ 983 годомъ, въ началѣ княженія Владишіра, лѣтописецъ помѣщаетъ рассказъ о слѣдующемъ событіи: Владишіръ, послѣ похода на Ятвяговъ, возвратился въ Кіевъ, и приносилъ жертву кумирамъ вмѣстѣ съ своими людьми; старцы и бояре сказали: «Кинемъ жребій на отроковъ и дѣвицъ: на кого падеть, того принесемъ въ жертву богамъ.» Въ это время жилъ въ Кіевѣ одинъ Варягъ, который пришелъ изъ Греціи и держалъ христіанскую вѣру; былъ у него сынъ, прекрасный лицомъ и душою: на этого-то молодого Варяга и палъ жребій. Посланные отъ народа (объ участіи Князи не говорится ни слова) пришли къ старому Варягу и сказали ему: «паль жребій на твоего сына, богамъ угодно взять его себѣ, и мы хотимъ привести его имъ въ жертву.» Варягъ отвѣчалъ: «у васъ не боги, а дерево; нынче есть, а завтра сгніетъ, ни ѣдятъ, ни пьютъ, ни говорятъ, но сдѣланы руками человѣческими изъ дерева; а Богъ одинъ, Которому служатъ Греки и кланяются, Который сотворилъ небо и землю, звѣзды и луну, и солнце и человѣка, далъ ему жить на землѣ; а эти боги что сдѣлали? сами дѣланные; не дамъ сына своего бѣсамъ!» Посланные рассказали эти рѣчи народу; толпа взяла оружіе, пошла къ Варягову дому и разломала заборъ вокругъ него; Варягъ стоялъ на сѣняхъ съ сыномъ. Народъ кричалъ ему: «дай сына своего богамъ.» Онъ отвѣчалъ: «если они боги, то пусть пошлютъ какого-нибудь одного бога взять моего сына, а вы о чемъ хлопочете?» Яростный кликъ былъ отвѣ-

тошъ толпы, которая бросилась къ Варягамъ, подскла подъ ними сѣни и убила ихъ. Несмотря на то, что смѣлый Варягъ палъ жертвою торжествующаго, повидимому, язычества, событіе это не могло не произвести сильнаго впечатлѣнія: язычеству, кумирамъ сдѣланъ былъ торжественный вызовъ, надъ ними торжественно наругались; проповѣдь была произнесена громко; народъ въ пылу ярости убилъ проповѣдника, но ярость прошла, а страшныя слова остались: ваши боги дерево; Богъ одинъ, Которому кланяются Греки, Который сотворилъ все, — и безотвѣтны стояли кумиры Владиміра передъ этими словами, и что могла, въ самомъ дѣлѣ, Славянская религія сказать въ свою пользу, что могла отвѣчать на высокіе запросы, заданные ей проповѣдниками другихъ религій? Самые важныя изъ нихъ были вопросы о началѣ міра и будущей жизни. Что вопросъ о будущей жизни дѣйствовалъ могущественно и на языческихъ Славянъ, какъ на другихъ народовъ, видно изъ преданія о томъ, какъ царь Болгарскій обратился въ христіанство вслѣдствіе впечатлѣнія, произведеннаго на него картиною страшнаго суда. По Русскому преданію, то же самое средство употребилъ и у насъ Греческій проповѣдникъ и произвелъ также сильное впечатлѣніе на Владиміра; послѣ разговора съ нимъ, Владиміръ, по преданію, созываетъ бояръ и городскихъ старцевъ, и говоритъ имъ, что приходили проповѣдники отъ разныхъ народовъ, каждый хвалитъ свою вѣру; напослѣдокъ пришли и Греки, хулятъ всѣ другіе законы, хвалятъ свой, много говорятъ о началѣ міра, о бытіи его, говорятъ хитро, любо ихъ слушать, и о другомъ свѣтѣ говорятъ: если кто въ ихъ вѣру вступить, то, умерши, воскреснетъ, и не умретъ послѣ во-вѣки; если же въ другой законъ вступить, то на томъ свѣтѣ будетъ въ огнѣ горѣть. Магометанскіе проповѣдники также говорили о будущей жизни; но самое чувственное представленіе ея уже подрывало довѣренность: въ душѣ самаго простаго человека есть сознаніе, что тотъ свѣтъ не можетъ быть похожъ на этотъ, причемъ раздражала исключительность извѣстныхъ сторонъ чувственности, противорѣчіе, по кото-

рому одно наслажденіе допускалось неограниченно, другія совершенно запрещались. Владиміру, по преданію, нравился чувственный рай Магометовъ, но онъ никакъ не соглашался допустить обрѣзаніе, отказаться отъ свиного мяса и отъ вина: «Руси есть веселье пить, говорилъ онъ, не можемъ быть безъ того.» Что вопросъ о началѣ міра и будущей жизни сильно занималъ всѣ языческіе народы сѣвера, и могущественно содѣйствовало распространенію между ними христіанства, могшаго дать имъ удовлетворительное рѣшеніе на него, это видно изъ преданія о принятіи христіанства въ Британіи: къ одному изъ королей Англо-Саксонскихъ явился проповѣдникъ христіанства; король позвалъ дружину на совѣтъ, и одинъ изъ вождей сказалъ при этомъ слѣдующія замѣчательныя слова: «Быть-можетъ, ты припомнишь, князь, что случается иногда въ зимнее время, когда ты сидишь за столомъ съ дружиною: огонь пылаетъ, въ комнатѣ тепло, а на дворѣ и дождь, и снѣгъ, и вѣтеръ. И вотъ иногда въ это время быстро пронесется черезъ комнату маленькая птичка, влетитъ въ одну дверь, вылетитъ въ другую; мгновеніе этого перелета для нея пріятно, она не чувствуетъ болѣе ни дожда, ни бури; но это мгновеніе кратко, вотъ птица уже и вылетѣла изъ комнаты, и опять прежнее ненастье бьетъ несчастную. Такова и жизнь людская на землѣ, и ея мгновенное теченіе, если сравнить его съ продолжительностію времени, которое предшествуетъ и послѣдуетъ. Это время и мрачно, и безпокойно для насъ; оно мучитъ насъ невозможностію познать его; такъ если новое ученіе можетъ дать намъ какое-нибудь вѣрное извѣстіе объ этомъ предметѣ, то стоить принять его»<sup>240</sup>. Отсюда понятно для насъ значеніе преданія о проповѣдникахъ разныхъ вѣръ, приходившихъ къ Владиміру, вѣрность этого преданія времени и обществу<sup>241</sup>. Видно, что все было приготовлено для переворота въ нравственной жизни новорожденнаго Русскаго общества на югѣ, что религія, удовлетворявшая разсѣяннѣмъ, особо живущимъ племенамъ, не могла болѣе удовлетворять Кіевлянамъ, позлакомившимся съ другими религіями; они употребили всѣ средства для

поднятія своей старой вѣры въ уровень съ другими, и всѣ средства оказались тщетными; чужія вѣры, и особенно одна, тяготили явно своимъ превосходствомъ; это обстоятельство и необходимость защищать старую вѣру естественно должны были вести къ раздраженію, которое, въ свою очередь, влекло къ насильственнымъ поступкамъ, но и это не поглотило. При старой вѣрѣ нельзя было оставаться, нужно было рѣшиться на выборъ другой. Последнее обстоятельство, т. е. выборъ вѣры, есть особенность Русской исторіи: ни одному другому Европейскому народу не предстояло необходимости выбора между религіями, но не такъ было на востокѣ Европы, на границахъ ея съ Азією, гдѣ сталкивались не только различные народы, но и различныя религіи, а именно магометанская, іудейская и христіанская; Казарское царство, основанное на границахъ Европы съ Азією, представляетъ намъ это смѣшеніе разныхъ народовъ и религіи; Казарскимъ Каганамъ, по преданію, также предстоялъ выборъ между тремя религіями<sup>242</sup>: они выбрали іудейскую; для Азіатцевъ былъ доступнѣе деизмъ послѣдней. Но Казарское царство пало, и вотъ на границахъ также Европы съ Азією, но уже на другой сторонѣ, ближе къ Европѣ, образовалось другое владѣніе, Русское, съ Европейскимъ народонаселеніемъ; Кагану Русскому и его народу предстоялъ также выборъ между тремя религіями, и опять повторилось преданіе о проповѣдникахъ различныхъ вѣръ и о выборѣ лучшей; на этотъ разъ лучшею оказалась не іудейская: европейскій смыслъ избралъ христіанство. Преданіе очень вѣрно выставило также причину отверженія Іудеевъ Владиміромъ: когда онъ спросилъ у нихъ: гдѣ ваша земля? и они сказали, что Богъ въ гнѣвѣ расточилъ ихъ по странамъ чужимъ, то Владиміръ отвѣчалъ: «какъ вы учите другихъ, будучи сами отвергнуты Богомъ и расточены?» Вспомнимъ, какъ у средневѣковыхъ Европейскихъ народовъ было вкоренено понятіе, что политическое бѣдствіе народа есть наказаніе Божіе за грѣхи, вслѣдствіе чего питалось обращеніе къ бѣдствующему народу.

Магометанство, кроиъ видимой бѣдности своего содер-

жанія, не могло соперничать съ христіанствомъ по самой отдаленности своей. Христіанство было уже давно знакомо въ Кіевѣ вслѣдствіе частыхъ сношеній съ Константинополемъ, который поражалъ Руссовъ величіемъ религіи и гражданственности. Бывальцы въ Константинополь, послѣ тамошнихъ чудесъ, съ презрѣніемъ должны были смотрѣть на бѣдное Русское язычество и превозносить вѣру Греческую. Рѣчи ихъ имѣли большую силу, потому что это были обыкновенно многоопытные странствователи, бывшіе во многихъ различныхъ странахъ, и на востокѣ, и на западѣ, видѣвшіе много разныхъ вѣръ и обычаевъ, и, разумѣется, нигдѣ не могло такъ нравиться какъ въ Константинополь: Владиміру не нужно было посылать бояръ извѣдывать вѣры разныхъ народовъ: не одинъ Варягъ могъ удостовѣрить его о преимуществахъ вѣры Греческой передъ всѣми другими. Митрополитъ Иларіонъ, котораго свидѣтельство, какъ почти современное, не подлежитъ никакому сомнѣнію, — Иларіонъ ни слова не говоритъ о посольствахъ для извѣдыванія вѣръ, но говоритъ, согласнѣе съ дѣломъ, что Владиміръ постоянно слышалъ о Греческой землѣ, сильной вѣрою, о величіи тамошняго богослуженія<sup>243</sup>; бывальцы въ Константинополь и другихъ разновѣрныхъ странахъ могли именно говорить то, что, по преданію, у лѣтописца говорятъ бояре, которыхъ Владиміръ посылалъ для извѣдыванія вѣръ: «Мы не можемъ забыть той красоты, которую видѣли въ Константинополь; всякій человекъ, какъ отвѣдаетъ разъ сладкаго, уже не будетъ послѣ принимать горькаго; такъ и мы здѣсь въ Кіевѣ больше не останемся.» Эти слова находили подтвержденіе и между городскими старцами, и между тѣми изъ бояръ Владиміра, которые не бывали въ Константинополь: у нихъ было свое туземное доказательство въ пользу христіанства: «еслибы дурень былъ законъ Греческій, говорили они, то бабка твоя Ольга не приняла бы его; а она была мудрѣе всѣхъ людей». Замѣтимъ еще одно обстоятельство: Владиміръ былъ взятъ изъ Кіева малолѣтнимъ и воспитанъ въ Новгородѣ, на сѣверѣ, гдѣ было сильно язычество, а христіанство едва ли знакомо; онъ при-

вель въ Кіевъ съ сѣвера тамошнее народонаселеніе — Варагъ, Славянъ Новгородскихъ, Чудь, Кривичей, все ревностнѣйшихъ язычниковъ, которые своимъ прибытіемъ легко дали перевѣсъ Кіевскимъ язычникамъ надъ христіанами, что и было причиною явленій, имѣвшихъ мѣсто въ началѣ княженія Владимірова; но потомъ время и мѣсто взяли свое: ближайшее знакомство съ христіанствомъ, съ Греціею, приплывъ бывальцевъ въ Константинополь, должны были ослабить языческую ревность и склонить дѣло въ пользу христіанства. Такимъ образомъ все было готово къ принятію новой вѣры, ждали только удобнаго случая: «подожду еще немного», говорилъ Владиміръ, по свидѣтельству начального лѣтописца Кіевского. Удобный случай представился въ войнѣ съ Греками; преданіе тѣсно соединяетъ походъ на Грековъ съ принятіемъ христіанства, хочетъ выставить, что первый былъ предпринятъ для втораго: Владиміръ спросилъ у бояръ: «гдѣ принять намъ крещеніе?» тѣ отвѣчали: «гдѣ тебѣ любо». И по прошествіи года, Владиміръ выступилъ съ войскомъ на Корсунь. Корсунцы заговорились въ городѣ и крѣпко отбивались, несмотря на изнеможеніе; Владиміръ объявилъ имъ, что если они не сдадутся, то онъ будетъ три года стоять подъ городомъ. Когда эта угроза не подѣйствовала, Владиміръ велѣлъ дѣлать валъ около города; но Корсуняне подкопали городскую стѣну, и увосили присыпаемую Русскими землю къ себѣ въ городъ; Русскіе сыпали еще больше, и Владиміръ все стоялъ. Тогда одинъ Корсунянинъ, именемъ Анастасъ, пустилъ въ Русскій станъ ко Владиміру стрѣлу, на которой было написано: «за тобою, съ восточной стороны, лежатъ колодцы, отъ нихъ вода идетъ по трубѣ въ городъ, перекопай и перейми ее». Владиміръ, услыхавъ объ этомъ, взглянулъ на небо, и сказалъ: «если это сбудется, я крещусь». Извѣстіе вѣрно холу событій: это не первый примѣръ, что князь языческаго народа принимаетъ христіанство при условіи побѣды, которую долженъ получить съ помощію новаго божества. Владиміръ тотчасъ велѣлъ копать противъ трубъ, вода была перенята; Херсонцы изнемогли отъ жажды и сда-

лись. Владимиръ вошелъ въ городъ съ дружиною, и послалъ сказать Греческимъ императорамъ—Василію и Константину: «Я взялъ вашъ славный городъ; слышу, что у васъ сестра въ дѣвицахъ; если не отдадите ее за меня, то и съ вашими городомъ будетъ то же что съ Корсунемъ.» Испуганные и огорченные такимъ требованіемъ императоры велѣли отвѣчать Владимиру: «Не слѣдуетъ христіанамъ отдавать родственницъ своихъ за язычниковъ; но если крестишься, то и сестру нашу получишь, и виѣстѣ царство небесное, и съ нами будешь единовѣрникъ; если же не хочешь креститься, то не можемъ выдать сестры своей за тебя.» Владимиръ отвѣчалъ на это царскимъ посланнымъ: «Скажите царямъ, что я крещусь; я уже прежде испыталъ вашъ законъ, любя мнѣ ваша вѣра и служенье, о которыхъ мнѣ рассказывали посланные нами мужи.» Цари обрадовались этимъ словамъ, умолили сестру свою Анну выйти за Владимира, и послали сказать ему: «Крестись, и тогда пошлемъ къ тебѣ сестру.» Но Владимиръ велѣлъ отвѣчать: «Пусть тѣ священники, которые придутъ съ сестрою вашею, крестятъ меня.» Цари послушались и послали сестру свою виѣстѣ съ нѣкоторыми сановниками и пресвитерами; Аннѣ очень не хотѣлось идти: «иду точно въ полонъ, говорила она, — лучше бы мнѣ здѣсь умереть»; братья утѣшали ее: «А что если Богъ обратитъ тобою Русскую землю въ покаяніе, а Греческую землю избавитъ отъ лютой рати; видишь, сколько зла надѣлала Русь Грекамъ? И теперь, если не пойдешь, будетъ то же.» И едва уговорили ее идти. Анна сѣла въ корабль, простилась съ роднею, и поплыла съ горемъ въ Корсунь, гдѣ была торжественно встрѣчена жителями. Въ это время, продолжаетъ преданіе, Владимиръ разболѣлся глазами, ничего не могъ видѣть и сильно тужилъ; тогда царевна велѣла сказать ему: «если хочешь исцѣлиться отъ болѣзни, то крестись поскорѣй, если же не крестишься, то и не вылечишься.» Владимиръ сказалъ на это: «если въ самомъ дѣлѣ такъ случится, то поистинѣ великъ будетъ Богъ христіанскій», и объявилъ, что готовъ къ крещенію. Епископъ Корсунскій, съ царевниными священниками, огласивъ, кре-



стии Владиміра, и когда возложили на него руки, то онъ вдругъ прозрѣлъ; удивясь такому внезапному исцѣленію, Владиміръ сказалъ: «теперь только я узналъ истиннаго Бога!» Видя это, и изъ дружины его многіе крестились. Послѣ крещенія совершенъ былъ бракъ Владиміра съ Анною.

Все это преданіе очень вѣрно обстоятельствомъ въ своихъ подробностяхъ, и потому не можетъ быть отвергнуто. Прежняя вѣра была во Владиміръ поколеблена, онъ видѣлъ превосходство христіанства, видѣлъ необходимость принять его, хотя по очень естественному чувству медлилъ, ждалъ случая, ждалъ знаменія; онъ могъ отправиться и въ Корсунскій походъ съ намѣреніемъ креститься въ случаѣ удачи предпріятія, могъ повторить обѣщаніе, когда Анастасъ открылъ ему средство къ успѣху, и потомъ опять медлилъ, пока увѣщанія царевны Анны не убѣдили его окончательно <sup>244</sup>.

Владиміръ вышелъ изъ Корсуны съ царицею, взялъ съ собою Анастаса, священниковъ Корсунскихъ, мощи Св. Климента и Фива, сосуды церковныя, иконы, взялъ два мѣдныхъ истукана <sup>245</sup> и четыре мѣдныхъ коня; Корсунъ отдалъ Грекамъ назадъ въ вѣно за жену свою, по выраженію лѣтописца. По нѣкоторымъ извѣстіямъ, въ Корсунъ же явился къ Владиміру и митрополитъ Михаилъ, назначенный управлять новою Русскою церковію, — извѣстіе очень вѣроятное, потому что Константинопольская церковь не могла медлить присылкою этого лица, столь необходимаго для утвержденія новаго порядка вещей на сѣверѣ <sup>246</sup>. По возвращеніи въ Кіевъ, Владиміръ прежде всего крестилъ сыновей своихъ <sup>247</sup> и людей близкихъ. Вслѣдъ за тѣмъ велѣлъ низпровергнуть идоловъ. Этимъ должно было приступить къ обращенію народа, ниспроверженіемъ прежнихъ предметовъ почитанія нужно было показать ихъ ничтожество; это средство считалось самымъ дѣйствительнымъ почти у всѣхъ проповѣдниковъ, и дѣйствительно было таковымъ; кромѣ того, ревность новообращеннаго не могла позволить Владиміру удержать хотя на нѣкоторое время идоловъ, стоящихъ на самыхъ видныхъ мѣстахъ города и которымъ, вѣроятно, не

переставали приносить жертвы; притомъ, если не всё, то бóльшая часть истукановъ, напоминали Владиміру его собственный грѣхъ, потому что онъ самъ ихъ поставилъ. Изъ ниспровергнутыхъ идоловъ однихъ разсѣкли на части, другихъ сожгли<sup>248</sup>, а главнаго, Перуна, привязали лошади къ хвосту и потащили съ горы, причеиъ двѣнадцать человекъ били истукана палками: это было сдѣлано, прибавляетъ лѣтописецъ, не потому, чтобы дерево чувствовало, но на поруганіе бѣсу, который этимъ идоломъ прельщаль людей: такъ пусть же отъ людей приметъ и возмездіе. Когда волокли идола въ Днѣпръ, то народъ плакалъ; а когда Перунъ поплылъ по рѣкѣ, то приставлены были люди, которые должны были отталкивать его отъ берега, до тѣхъ воръ, пока пройдетъ пороги. Затѣмъ приступлено было къ обращенію Кіевскаго народа: митрополитъ и священники ходили по городу съ проповѣдію; по нѣкоторымъ, очень вѣроятнымъ извѣстіямъ, и самъ князь участвовалъ въ этомъ дѣлѣ<sup>249</sup>. Многіе съ радостію крестились; но больше оставалось такихъ, которые не соглашались на это; между ними были двоякаго рода люди: одни не хотѣли креститься не по сильной привязанности къ древней религіи, но по новости и важности дѣла, колебались точно такъ же, какъ, по преданію, колебался прежде и самъ Владимір<sup>250</sup>; другіе же не хотѣли креститься по упорной привязанности къ старой вѣрѣ: они даже не хотѣли и слушать о проповѣди<sup>251</sup>. Видя это, князь употребилъ средство посильнѣе: онъ послалъ повѣстить по всему городу, чтобы на другой день всё некрещенные шли къ рѣкѣ, кто же не явится, будетъ противникомъ князю. Услыхавъ этотъ приказъ, многіе пошли охотою, именно тѣ, которые прежде медлили по нерѣшительности, колебались, ждали только чего-нибудь рѣшительнаго, чтобы креститься; не понимая еще сами превосходства новой вѣры предъ старою, они естественно должны были основывать превосходство первой на томъ, что она принята высшими: «Еслибы новая вѣра не была хороша, то князь и бояре не приняли бы ее», говорили они. Нѣкоторые шли къ рѣкѣ по принужденію<sup>252</sup>, нѣкоторые же, ожесточенные приверженцы

старой вѣры, слыша строгій приказъ Владиміра, бѣжали въ степи и лѣса <sup>253</sup>. На другой день послѣ объявленія княжескаго приказа, Владиміръ вышелъ съ священниками царицыными и Корсунскими на Днѣпръ, куда сошлось множество народа; всѣ вошли въ воду, и стояли одни по шею, другіе по грудь; несовершеннолѣтніе стояли у берега, возрастные держали на рукахъ младенцевъ, а крещенные уже бродили по рѣкѣ, вѣроятно уча некрещеныхъ, какъ вести себя во время совершенія таинства, а также и занимая мѣсто ихъ воспріемниковъ <sup>254</sup>, священники на берегу читали молитвы <sup>255</sup>.

Непосредственнымъ слѣдствіемъ принятія христіанства Владиміромъ и распространенія его въ Русской землѣ было, разумѣется, построеніе церквей: Владиміръ тотчасъ послѣ крещенія велитъ отстроить церкви, и ставитъ ихъ по тѣмъ мѣстамъ, гдѣ прежде стояли кумиры: такъ поставлена была церковь св. Василія на холмѣ, гдѣ стоялъ кумиръ Перуна и прочихъ боговъ <sup>256</sup>. Владиміръ велѣлъ ставить церкви и опредѣлять къ нимъ священниковъ также и по другимъ городамъ, и приводить людей къ крещенію по всѣмъ городамъ и селамъ. Здѣсь останавливаютъ насъ два вопроса: по какимъ городамъ и областямъ и въ какой мѣрѣ было распространено христіанство при Владимірѣ, и потомъ — откуда явились при церквахъ священнослужители? Есть извѣстія, что митрополитъ съ епископами, присланными изъ Царяграда, съ Добрынею, дядею Владиміровымъ и съ Анастасомъ, ходили на сѣверъ и крестили народъ; естественно, что они шли сначала по великому водному пути, вверхъ по Днѣпру, волокомъ и Ловатью, до сѣвернаго конца этого пути — Новгорода Великаго. Здѣсь были крещены многіе люди, построена церковь для новыхъ христіанъ; но съ перваго раза христіанство было распространено далеко не между всѣми жителями; изъ Новгорода, по всѣмъ вѣроятностямъ, путемъ воднымъ, Шексинскимъ, проповѣдники отправились къ востоку, до Ростова. Этимъ кончилась дѣятельность перваго митрополита Михаила въ 990 году; въ 991 онъ умеръ; легко представить, какъ смерть его долж-

на была опечалить Владиміра въ его новомъ положеніи; князя едва могли утѣшить другіе епископы и бояре; скоро впрочемъ былъ призванъ изъ Царяграда новый митрополитъ Леонъ; съ помощію поставленнаго имъ въ Новгородъ епископа Іоакима Корсуянина, язычество здѣсь сокрушено окончательно. Вотъ любопытное извѣстіе объ этомъ изъ такъ-называемой Іоакимовой лѣтописи: «Когда въ Новгородѣ узнали, что Добрыня идетъ крестить, то собрали вѣче, и поклялись всѣ не пускать его въ городъ, не давать идоловъ на низпроверженіе; и точно, когда Добрыня пришелъ, то Новгородцы разметали большой мостъ, и вышли противъ него съ оружіемъ; Добрыня сталъ было уговаривать ихъ ласковыми словами, но они и слышать не хотѣли, вывели двѣ камнестрѣльные машины (пороки) и поставили ихъ на мосту; особенно уговаривалъ ихъ не покоряться главный между жрецами, т.-е. волхвами ихъ, какой-то Богомилъ, прозванный за краснорѣчіе Соловьемъ. Епископъ Іоакимъ съ священниками стояли на торговой сторонѣ; они ходили по торгамъ, улицамъ, учили людей сколько могли, и въ два дни успѣли окрестить нѣсколько сотъ. Между тѣмъ на другой сторонѣ, Новгородскій тысяцкій Угоняя, ѣздя всюду, кричалъ: «лучше намъ помереть, чѣмъ дать боговъ нашихъ на поруганіе»; народъ на той сторонѣ Волхова разсвирѣпѣлъ, раззорилъ домъ Добрыни, разграбилъ нѣвніе, убилъ жену и еще нѣкоторыхъ изъ родни. Тогда тысяцкій Владиміровъ, Путята, приготовивъ лодки и выбравъ изъ Ростовцевъ пять сотъ человекъ, ночью перевезся выше крѣпости на ту сторону рѣки и вошелъ въ городъ безпрепятственно, ибо всѣ думали, что это свои ратники. Путята дошелъ до двора Угоняева, схватилъ его и другихъ лучшихъ людей и отослалъ ихъ къ Добрыни за рѣку. Когда вѣсть объ этомъ разнеслась, то народа собралось до 5000, обступили Путяту и начали съ нимъ злую сѣчу, а нѣкоторые пошли, разметали церковь Преображенія Господня и начали грабить дома христіанъ. На разсвѣтъ приспѣлъ Добрыня со всѣми своими людьми, и велелъ зажечь нѣкоторые дома на берегу; Новгородцы испугались, побѣжали тушить

пожаръ, и съча перестала. Тогда самые знатные дюли пришли къ Добрыни просить мира. Добрыня собралъ войско, запретилъ грабежь; но тотчасъ велѣлъ сокрушить идоловъ, деревянныхъ сечь, а каменныхъ изломавъ, побросать въ рѣку. Мушны и женщины, видя это, съ воплемъ и слезами просили за нихъ, какъ за своихъ боговъ. Добрыня съ насмѣшкою отвѣчалъ имъ: «нечего вамъ жалѣть о тѣхъ, которые себя оборонить не могутъ; какой пользы вамъ отъ нихъ ждать?» и послалъ всюду съ объявленіемъ, чтобы шли креститься. Посадникъ Воробей, сынъ Стояновъ, воспитанный при Владимірѣ, человекъ краснорѣчивый, пошелъ на торгъ, и сильнѣе всѣхъ уговаривалъ народъ; многіе пошли къ рѣкѣ сами собою, а кто не хотѣлъ, тѣхъ воины тащили, и крестились, мушны выше моста, а женщины ниже. Тогда многіе язычники, чтобы отбыть отъ крещенія, объявляли, что крещены; для этого Іоакимъ велѣлъ всѣмъ крещенымъ надѣть на шею кресты, а кто не будетъ имѣть на себѣ креста, тому не вѣрить, что крещенъ, и крестить. Разметанную церковь Преображенія построили снова. Окончивъ это дѣло, Путята пошелъ въ Кіевъ; вотъ почему есть бранная для Новгородцевъ пословица: «Путата крестилъ мечемъ, а Добрыня огнемъ»<sup>257</sup>.

Такимъ образомъ христіанство при Владимірѣ, какъ видно, было распространено преимущественно по узкой полосѣ, прилегавшей къ великому водному пути изъ Новгорода въ Кіевъ; къ востоку же отъ Диѣпра, по Окѣ и верхней Волгѣ, даже въ самомъ Ростовѣ, несмотря на то, что проповѣдь доходила до этихъ мѣстъ, христіанство распространялось очень слабо; мы увидимъ въ послѣдствіи, что иноки Печерскаго монастыря будутъ проповѣдниками христіанства у Вятичей и Мери, и будутъ мучениками тамъ; лѣтописецъ прямо говоритъ, что въ его время Вятичи сохраняли еще языческіе обычаи; наконецъ Иларіонъ, современникъ сына Владимірова, называетъ Русскихъ христіанъ малымъ стадомъ Христовымъ<sup>258</sup>. Самому Князю принадлежитъ распространеніе христіанства на западъ отъ Диѣпра, въ странахъ, которыя онъ долженъ былъ посѣщать по отношеніямъ сво-

ннѣ въ Польшѣ; есть извѣстіе, что въ 992 году онъ ходилъ съ епископами на югозападъ, училъ, крестилъ людей, и въ землѣ Червенской построилъ въ свое имя городъ Владиміръ и деревянную церковь Богородицы<sup>259</sup>.

Мы видѣли, по какимъ областямъ и городамъ было распространено христіанство при Владиміръ; теперь обратимся къ другому вопросу: откуда первоначальная Русская церковь получила себѣ священнослужителей? Митрополитъ и епископы были присланы изъ Царяграда; въ Кіевѣ если прежде были христіане, была церковь, то были разумѣется и священники; Владиміръ привелъ изъ Корсуна тамошнихъ священниковъ и священниковъ пріѣхавшихъ съ царевною Анною. Но все этого числа было недостаточно для крещенія и наученія людей въ Кіевѣ и другихъ мѣстахъ, и вотъ есть извѣстіе, совершенно согласное съ обстоятельствами, что присланы были священники изъ Болгаріи, которые были способны учить народъ на понятномъ для него языкѣ; есть даже извѣстіе, что и первые епископы и даже митрополитъ Михаилъ былъ изъ Болгаръ<sup>260</sup>. Но сколько бы ни пришло священниковъ Греческихъ и Болгарскихъ, все ихъ было мало для настоящей потребности; нужно было умножить число своихъ Русскихъ священниковъ, что не могло произойти иначе, какъ чрезъ распространеніе книжнаго ученія. Такое распространеніе было предпринято немедленно послѣ всенароднаго крещенія въ Кіевѣ, ибо въ немъ митрополитъ и Князь видѣли единственное средство утвердить вѣру. Отцы и матери были мало утверждены, оставить дѣтей при нихъ значило мало подвинуть христіанство, ибо они воспитывались бы болѣе въ языческихъ понятіяхъ и обычаяхъ; чтобы сдѣлать ихъ твердыми христіанами, необходимо было ихъ на время оторвать отъ отцевъ плотскихъ и отдать духовнымъ; притомъ, какъ выше замѣчено, только однимъ этимъ средствомъ можно было пріобрѣсти и священниковъ изъ Русскихъ. Лѣтописецъ говоритъ, что Владиміръ велѣлъ<sup>261</sup> отбирать дѣтей у лучшихъ гражданъ и отдавать ихъ въ княжное ученье: матери плакали по нимъ, какъ по мертвыхъ, прибавляетъ лѣтописецъ, потому что еще не утвер-

дѣлились вѣрою. Дѣтей роздали учиться по церквамъ къ священникамъ и притчу.

Въ непосредственномъ отношеніи къ принятію христіанства находится также слѣдующее извѣстіе, сообщаемое лѣтописью: въ княженіе Владиміра умножились разбой, и вотъ епископы сказали В. Князю: «разбойники размножились, зачѣмъ не казнишь ихъ?» Владиміръ отвѣчалъ: «боюсь грѣха». Епископы возразили на это: «ты поставленъ отъ Бога на казнь злымъ, а добрымъ на милованіе; тебѣ должно казнить разбойника, только разобравъ дѣло». Владиміръ послушался, отвергъ виры, и началъ казнить разбойниковъ; но потомъ тѣ же епископы, вмѣстѣ съ старцами, сказали ему: «рать сильная теперь; если придется вира, то пусть пойдетъ на оружіе и на коней». Владиміръ отвѣчалъ: «пусть будетъ такъ»; и сталъ онъ жить опять по устроенію отцовскому и дѣдовскому. Это извѣстіе показываетъ намъ вліяніе духовенства прямо уже на строй общественный: не въ церковныхъ дѣлахъ, не о средствахъ распространенія христіанства совѣтуется Владиміръ съ епископами, но о томъ, какъ наказывать преступниковъ; вмѣстѣ съ старцами епископы предлагаютъ Князю о томъ, куда употреблять виры, заботятся о внѣшней безопасности, и Князь соглашается съ ними.

Теперь обратимся ко внѣшней дѣятельности Владиміра. Къ его княженію относится окончательное подчиненіе Русскому Князю племень, жившихъ на востокъ отъ великаго воднаго пути. Олегъ наложилъ дань на Радимичей, Святославъ на Вятичей, но или не всѣ отрасли этихъ племень пришли въ зависимость отъ Русскаго князя, или, что всего вѣроятнѣе, эти болѣе отдаленныя отъ Днѣпра племена воспользовались уходомъ Святослава въ Болгарію, малолѣтствомъ, а потомъ междоусобіемъ сыновей его, и перестали платить дань въ Кіевъ. Какъ бы то ни было, подъ 981 годомъ встрѣчаемъ у лѣтописца извѣстіе о походѣ на Вятичей, которые были побѣждены и обложены такою же данью, какую прежде платили Святославу, — ясное указаніе, что послѣ Святослава они перестали платить дань. На слѣ-

дующій годъ Вятичи снова заратились, и снова были побѣждены. Такая же участь постигла и Радимичей въ 986 году: лѣтописецъ говоритъ, что въ этомъ году Владиміръ пошелъ на Радимичей, а передъ собой послалъ воеводу, прозваніемъ Волчій Хвостъ; этотъ воевода встрѣтилъ Радимичей на рѣкѣ Пищанѣ<sup>262</sup>, и побѣдилъ ихъ; отъ чего, прибавляетъ лѣтописецъ, Русь смѣется надъ Радимичами, говоря: «Пищанцы волчья хвоста бѣгають». Кромя означенныхъ походовъ на ближайшія Славянскія племена, упоминаются еще войны съ чужими народами: съ Ятвягами въ 953 году; лѣтописецъ говоритъ, что Владиміръ ходилъ на Ятвяговъ, побѣдилъ и взялъ землю ихъ; но послѣднія слова вовсе не означаютъ покоренія страны: Ятвяговъ трудно было покорить за одинъ разъ, и потомки Владиміра должны были вести постоянную, упорную, многолѣтнюю борьбу съ этими дикарями. Въ Скандинавскихъ сагахъ встрѣчаемъ извѣстіе, что одинъ изъ Норманскихъ выходцевъ, находившійся въ дружинѣ Владиміра, приходилъ, отъ имени этого князя, собирать дань съ жителей Эстоніи: несмотря на то, что сага смѣшиваетъ лица и годы, извѣстіе объ Эстонской дани, какъ нисколько не противорѣчащее обстоятельствамъ, можетъ быть принято; но нельзя рѣшить, когда Русскіе изъ Новгорода впервые наложили эту дань, — при Владимірѣ ли, т. е. при Добрыни, или прежде<sup>263</sup>. Встрѣчаемъ въ лѣтописяхъ извѣстія о войнахъ Владиміра съ Болгарами, съ какими — Дунайскими или Волжскими, — на это разные списки лѣтописей даютъ разнорѣчивые отвѣты: вѣроятно были походы и къ тѣмъ и къ другимъ, и послѣ переищшаны по одинаковости народнаго имени. Подъ 987 годомъ находимъ извѣстіе о первомъ походѣ Владиміра на Болгаръ; въ древнѣйшихъ спискахъ лѣтописи не упомянуто, на какихъ именно, въ другихъ прибавлено, что на Низовыхъ или Волжскихъ, въ сводѣ же Татищева говорится о Дунайскихъ и Сербахъ<sup>264</sup>. Какъ бы то ни было, для насъ важны подробности преданія объ этомъ походѣ, занесенныя въ лѣтопись. Владиміръ пошелъ на Болгаръ съ дядею своимъ Добрынею, въ лодкахъ, а Торки шли на коняхъ берегомъ; изъ этого



видно, что Русь предпочитала лодки конямъ, и что конницу въ княжескомъ войскѣ составляли пограничные степные народцы, о которыхъ теперь въ первый разъ встрѣчаемъ извѣстіе, и которые потомъ постоянно являются въ зависимости или полузависимости отъ Русскихъ князей. Болгары были побѣждены, но Добрыня, осмотрѣвъ плѣнниковъ, сказалъ Владиміру: «такіе не будутъ намъ давать дани: они всѣ въ сапогахъ; поидемъ искать лапотниковъ». Въ этихъ словахъ преданія выразился столѣтній опытъ. Русскіе князья успѣли наложить дань, привести въ зависимость только тѣ племена Славянскія и Финскія, которыя жили въ простотѣ первоначальнаго быта, разрозненныя, бѣдныя, что выражается названіемъ лапотниковъ; изъ народовъ же болѣе образованныхъ, составлявшихъ болѣе крѣпкія общественныя тѣла, богатыхъ промышленностію, не удалось покорить ни одного: въ свѣжей памяти былъ неудачный походъ Святослава въ Болгарію. Въ преданіи видимъ опять важное значеніе Добрыни, который даетъ совѣтъ о прекращеніи войны, и Владиміръ слушается; оба народа дали клятву: «тогда только мы нарушимъ миръ, когда камень начнетъ плавать, а хмѣль тонуть». Подъ 994 и 997 годами упоминаются удачныя походы на Болгаръ<sup>265</sup>: въ первый разъ не сказано на какихъ, во второй означены именно Волжскіе. Мы не будемъ отвергать извѣстій о новомъ походѣ на Болгаръ Дунайскихъ, если примемъ въ соображеніе извѣстія Византійцевъ о помощи противъ Болгаръ, которую оказалъ Владиміръ родственному двору Константинопольскому<sup>266</sup>. Важно также извѣстіе о торговомъ договорѣ съ Болгарами Волжскими въ 1006 году. Владиміръ, по ихъ просьбѣ, позволилъ имъ торговать по Окѣ и Волгѣ, давъ имъ для этого печати; Русскіе купцы, съ печатами отъ посадниковъ своихъ, также могли свободно ѣздить въ Болгарскіе города; но Болгарскимъ кувцанъ позволено было торговать только съ купцами по городамъ, а не ѣздить по селамъ и не торговать съ тиунами, вирниками, огнищанами и смердами<sup>267</sup>.

Ко временамъ Владиміровымъ относится первое столкновение Руси съ западными Славянскими государствами. Мы

оставили послѣднія въ половинѣ IX вѣка, когда Моравскіе князья обнаружили попытку основать у себя народную церковь, и когда исторія Польши начала проясняться съ появленіемъ новой княжеской династіи Пястовъ. Между тѣмъ борьба Моравовъ съ Нѣмцами продолжалась еще съ болѣе жесточеніемъ; Чехи и Сербы принимали въ ней также участіе; Моравы вели войну по старому Славянскому обычаю: они давали врагу свободно опустошать открытыя мѣста, и врагъ, опустошивъ землю и не покоривъ народа, долженъ былъ возвращаться безъ всякаго успѣха и гибнуть съ голоду на дорогѣ. Но Ростиславъ, непобѣжденный Нѣмцами, былъ схваченъ и выданъ Карломану, сыну и наслѣднику Людовика Нѣмецкаго, племянникомъ своимъ Святополкомъ, который, чтобы имѣть себѣ опору и обезпеченіе, поддался Нѣмецкому королю; Ростиславу выкололи глаза и заперли въ одинъ Нѣмецкій монастырь. Гибель Ростислава однако не надолго переѣвила ходъ дѣлъ; Святополкъ наслѣдовалъ его стремленія, и борьба возобновилась съ новою силой, причеиъ Святополкъ пачалъ уже наступательныя движенія на Нѣмецкія области. При Святополкѣ яснѣетъ и исторія Чеховъ, потому что въ это время принялъ христіанство князь Чешскій Буригой отъ Св. Меѳодія. Не Морави однако и не западнымъ Славянамъ вообще суждено было основать Славянскую имперію съ независимою Славянскою церковію. Въ послѣднее десятилѣтіе IX вѣка на границахъ Славянскаго міра явились Венгры. Политика дворовъ Византійскаго и Нѣмецкаго съ самаго начала обратила этотъ народъ въ оружіе противъ Славянъ: Греки обратили ихъ противъ Болгаръ, Нѣмцы противъ Моравской державы. Арнульфъ Каринтійскій, побочный сынъ Карломана, соединившись съ Венграми, пошелъ на Святополка; Моравы, по обычаю, засѣли въ укрѣпленія, и дали плѣнить землю свою врагамъ, которые и должны были только этимъ удовольствоваться. Но въ 894 г. умеръ Святополкъ, и съ нимъ рушилось могущество первой Славянской державы. Въ то время, когда западнымъ Славянамъ нужно было сосредоточить всѣ свои силы для отпора двумъ могуществен-

ныиъ врагамъ, Моравскія владѣнія раздѣлились на три части между тремя сыновьями Святополка. Братская вражда погубила дѣло Мойшира, Ростислава и Святополка; сыновья Чешскаго Буривоа отдѣлились отъ Морави и поддались Арнульфу Нѣмецкому, и съ 906 года прекращаются всѣ извѣстия о Морави: страна стала добычею Венгровъ; подробностей о паденіи перваго Славянскаго государства нѣтъ нигдѣ. Разрушеніе Моравской державы и основаніе Венгерскаго государства въ Панноніи имѣли важныя слѣдствія для Славянскаго міра: Славяне южные были отдѣлены отъ сѣверныхъ; уничтожено было центральное владѣніе, которое начало соединять ихъ, гдѣ произошло столкновеніе, загорѣлась сильная борьба между востокомъ и западомъ, между Германскимъ и Славянскимъ племенемъ, гдѣ съ помощію Византіи основалась Славянская церковь; теперь Моравія пала, и связь Славянъ съ югомъ, съ Греціею, рушилась: Венгры стали между ними, Славянская церковь не могла утвердиться еще, какъ была постигнута бурей, отторгнута отъ Византіи, которая одна могла дать питаніе и укрѣпленіе младенчеству церкви. Такимъ образомъ, съ уничтоженіемъ самой крѣпкой связи съ востокомъ, самой крѣпкой основы народной самостоятельности, западные Славяне должны были по необходимости прикнуться къ западу и въ церковномъ, и въ политическомъ отношеніи. Но мало того, Мадьярскимъ нашествіемъ прекращалась связь западныхъ Славянъ съ Византіею, прекращалась также и непосредственная связь ихъ съ Римомъ, и они должны были принимать христіанство и просвѣщеніе изъ рукъ Нѣмцевъ, которые оставались для нихъ теперь единственными посредниками; этимъ объясняется естественная связь западныхъ Славянъ съ Нѣмецкою имперіею, невозможность выпутаться изъ этой связи для государственной и народной независимости. Христіанское стало синонимомъ Нѣмецкому, Славянское языческому, варварскому; отсюда то явленіе, что ревностные христіане между западными Славянами яляются видѣть ревностными гонителями своего, Славянскаго, и тянуть народъ свой къ западному, т. е. Нѣмецкому; отсюда

же обратное явление, что защитники своего являются свирѣпными врагами христіанства, которое приносило съ собою подчиненіе Нѣмцамъ; отсюда несчастная борьба Полабскихъ Славянъ противъ христіанства, т. е. противъ Нѣмцевъ, въ которой они не могли получить помощи отъ христіанскихъ единоплеменниковъ своихъ, и должны были пасть.

Послѣ паденія Моравской державы, на первомъ планѣ въ исторіи западныхъ Славянъ являются Чехи. Чехи были обязаны мирнымъ распространеніемъ христіанства у себя тому, что князь ихъ Буривой принялъ Евангеліе чрезъ Моравовъ отъ Св. Меводія, чрезъ своихъ Славянскихъ проповѣдниковъ. Славянская церковь слѣд. началась было и у Чеховъ, но, послѣ паденія Моравіи, не могла долѣе держаться. Чехи не могли высвободиться изъ-подъ государственной зависимости отъ Нѣмецкой имперіи: внукъ Буривой, Св. Вячеславъ, обязался платить Генриху Птицелову ежегодно 500 гривенъ серебра и 120 воловъ; невозможность поддержать христіанство безъ помощи Нѣмецкаго духовенства, и невозможность успѣшной борьбы съ Мадьярами безъ помощи Нѣмецкаго императора, дѣлали зависимость Чеховъ отъ имперіи необходимою. Вячеславъ погибъ отъ брата своего Болеслава I-го, который сначала думалъ было о возможности возвратить независимость Чехамъ отъ имперіи, но послѣ многолѣтней борьбы съ императоромъ Оттономъ I-мъ увидалъ необходимость подчиниться ему. Между тѣмъ, въ началѣ второй половины X вѣка, Венгры, потерпѣвшіе сильное пораженіе отъ Оттона при Лехѣ, и добытые Болеславомъ Чешскимъ, прекратили свои опустошительные набѣги на Европейскія государства, поселились въ предѣлахъ прежде занятыхъ ими земель и, принявъ христіанство, вошли въ общество Европейскихъ народовъ. Княженіе Болеслава I-го замѣчательно внутренними переменами у Чеховъ, а именно, усиленіемъ власти верховнаго князя надъ остальными князьями, носившими названіе Леховъ; до сихъ поръ эти Лехи называются у писателей *reguli* или *duces*, и верховный князь изъ рода Пршемыслава являлся не болѣе, какъ старшимъ между ними; но при Болеславѣ I-мъ, какъ

видно, отношенія переѣнились въ пользу власти верховнаго князя; на средства, какими Болеславъ I-й достигъ этой переѣны, можетъ намекать прозваніе его Грозный или Укрутный. Подчиняясь на западѣ имперіи, Чешскія владѣнія начинаютъ однако при Болеславѣ расширяться къ юго-востоку, чему особенно способствуетъ обезсиленіе Мадьяровъ; такъ присоединяется къ Чехамъ нынѣшняя Моравія и земля Словаковъ, между Дунаемъ и Карпатами; на сѣверъ отъ Карпатъ также видимъ Чешскія владѣнія. Еще болѣе распространилась область Чеховъ въ княженіе Болеслава II Благочестиваго, сына Грознаго; никогда потому границы Чешскаго государства не были такъ обширны, ибо все государство Святополка принадлежало теперь Чехамъ. Несмотря однако на распространеніе Чешскихъ предѣловъ, въ церковномъ отношеніи Чехи принадлежали къ епархіи Регенбургскаго архіепископа: послѣ этого нечего удивляться политической зависимости Чеховъ отъ Нѣмецкой имперіи, ибо церковныя отношенія тогда господствовали надъ политическими. Только при Болеславѣ II, въ 973 году, основано было особое Пражское епископство, гдѣ первымъ епископомъ былъ Саксонскій монахъ Дитмаръ; преемникомъ его былъ знаменитый Войтехъ, родомъ изъ знатной Чешской фамиліи; несмотря однако на это, никто такъ не старался о скрѣпленіи Чешской церкви съ западомъ, никто такъ не старался объ искорененіи Славянскаго богослуженія, какъ Войтехъ. Такой характеръ дѣятельности условливался самою борьбою ревнителя христіанства, какииъ былъ Войтехъ съ языческими правами и обычаями, которые въ его глазахъ были Славянскіе; въ подобной борьбѣ средина рѣдко соблюдается: отечествомъ для ревностнаго епископа была не Богемія, но западъ, страны христіанскія, тогда какъ Богемія была исполнена еще языческихъ воспоминаній, возбуждавшихъ только вражду Войтеха; церковная пѣснь на Славянскомъ языкѣ звучала въ его ушахъ языческою богослужебною пѣснью, и потому была противна; слово Богъ напоминало ему Славянскаго идола, только слово Deus заключало для него понятіе истиннаго Бога. —

Смертію Болеслава II-го (999 г.) кончилось могущество Чеховъ и перешло къ Ляхамъ. При распространеніи своихъ владѣній на западѣ Пясты встрѣтились въ Нѣмцами, императоры которыхъ также распространяли свои владѣнія на счетъ Славянъ приэльбскихъ; легко было предвидѣть послѣдствія этого столкновенія: четвертый Пясть, Мечиславъ или Мешко, уже является вассаломъ императора, платитъ ему дань; въ 965 году Мечиславъ женился на Дубровкѣ, дочери Чешскаго князя Болеслава I-го, и по ея старанію принялъ христіанство; но въ это время Славянская церковь никла у Чеховъ, и потому не могла укорениться въ Польшѣ; отсюда новыя крѣпкія узы связали Польшу съ Западомъ, съ Нѣмецкою имперією: въ Познани была учреждена епископская кафедра для Польши, и подчинена архіепископу Магдебургскому. Второй бракъ Мстислава на Одѣ, дочери Нѣмецкаго маркграфа Дитриха, еще болѣе укрѣпилъ Нѣмецкое вліяніе въ Польшѣ. Тѣсная связь этой страны съ западною церковію и имперією отняла у сѣверныхъ Славянъ послѣдній оплотъ ихъ независимости отъ Нѣмецкаго ига: теперь Польскій князь въ союзѣ съ Нѣмцами начинаетъ наступательныя движенія противъ своихъ языческихъ единоплеменниковъ. При Мечиславѣ начинаются первыя враждебныя столкновенія Руси съ Польшею: подъ 981 годомъ лѣтописецъ нашъ говоритъ, что Владиміръ ходилъ къ Ляхамъ, и занялъ города ихъ — Перемышль, Червень и другіе. Чешскіе историки утверждаютъ, что эти города не могли быть отняты у Поляковъ, но у Чеховъ, потому что послѣдняя земля Галицкая до Буга и Стыря къ востоку принадлежала въ это время Чехамъ<sup>268</sup>; они основываются на грамотѣ, данной Пражскому епископству при его založení, гдѣ границами его къ востоку поставлены рѣки Бугъ и Стырь въ землѣ Хорватской. Но, вопервыхъ, въ грамотѣ границы означены очень смутно; видно, что писавшій ее имѣлъ плохія географическія понятія о странѣ<sup>269</sup>; вторыхъ, былъ обычай расширять какъ можно далѣе предѣлы епископствъ, založenýchъ въ смежности съ языческими народами. Нѣкоторые ученые<sup>270</sup> справедливо замѣча-

уть также, что Русскій лѣтописецъ умѣетъ отличать Ляховъ отъ Чеховъ, и потому не могъ смѣшать ихъ, и принимаютъ, что Владиміръ отнилъ Червенскіе города не у Чеховъ и не у Поляковъ, но покорилъ малочисленные, до тѣхъ поръ свободныя Славянскія племена, и сталъ чрезъ это сосѣдомъ Чеховъ. Но разсуждать такимъ образомъ значитъ опять не принимать свидѣтельствъ нашего лѣтописца, который также хорошо умѣетъ отличать Хорватовъ отъ Ляховъ, какъ послѣднихъ отъ Чеховъ, и прямо говоритъ, что Владиміръ ходилъ къ Ляхамъ, и у нихъ взялъ Червенскіе города; всего вѣроятнѣе, что Чешскія владѣнія ограничивались областію, лежащею около Кракова, о чемъ твердить гранота, и не простирались за Вислокъ, что страна по Сану и далѣе на востокъ была занята Хорватами, которые были подчинены уже при Олегѣ, но при Игорѣ, Святославѣ и преимущественно при сыновьяхъ его имѣли возможность свергнуть съ себя подчиненность, подобно Радичамъ и Вятичамъ; мы видимъ, что сначала главная дѣятельность Владиміра состоитъ въ подчиненіи тѣхъ племенъ, которыя прежде находились въ зависимости отъ Руси; Хорваты были въ томъ числѣ; но въ то время, какъ Русь, вслѣдствіе недѣятельности Игоря, далекихъ походовъ Святослава на востокъ и югъ, наложѣства и усобицы сыновей его, теряла племена, жившія вдалекѣ отъ Днѣпра, Польша при первыхъ Пястахъ распространяла свои владѣнія, слѣд. очень вѣроятно, что Пясты заняли земли Хорватовъ, свергнувшихъ съ себя зависимость отъ Руси, или сами Ляхи перемѣнили эту зависимость на зависимость отъ Польши, и такимъ образомъ Владиміръ, возвращая прежнее достоинство своихъ предшественниковъ, долженъ былъ имѣть дѣло уже съ Ляхами. Но завоеваніемъ Червенскихъ городовъ дѣло не кончилось на западѣ; лѣтописецъ упоминаетъ въ 992 году еще о походѣ Владиміра на Хорватовъ, а по которымъ спискамъ въ это время Владиміръ воевалъ съ Мечиславомъ «за многія противности его», и одержалъ надъ нимъ блистательную побѣду за Вислою: поводомъ къ раздору могли быть постоянно Хорваты и Червенскіе города.

Война 990—992 года могла быть ведена въ союзѣ съ Болеславомъ II Чешскимъ, который также воевалъ съ Мечиславомъ. Какъ видно по нѣкоторымъ извѣстіямъ, война продолжалась въ первый годъ княженія Болеслава Храбраго, наследовавшаго отцу своему Мечиславу въ 992 г.<sup>271</sup>. При Болеславѣ Польша начала было усиливаться уже на счетъ сосѣднихъ народовъ; ей выпадалъ было жребій стать въ челѣ Славянскихъ государствъ для отпора Нѣмцамъ; но неумѣнье Поляковъ вести себя среди единоплеменныхъ народовъ и связь западныхъ Славянъ съ Германскою имперіею посредствомъ церкви не допустили Польшу принять значеніе Моравіи для Славянскаго міра. Послѣ Мечислава осталось пятеро сыновей: Болеславъ и Владивой отъ Дубровки Чешской, и трое отъ Оды—Мечиславъ, Святополкъ и Болеславъ. Первымъ дѣломъ Болеслава Старшаго было изгнаніе младшихъ братьевъ, съ которыми, по Славянскому обычаю, онъ долженъ былъ владѣть сообща, и ослѣпленіе двоихъ другихъ родственниковъ, съ цѣлію достигнуть единовластія. Потомъ Болеславъ распространилъ свои владѣнія на сѣверѣ до Балтійскаго моря чрезъ подчиненіе себѣ Поморянъ и Пруссавъ; между тѣмъ въ 999 году умеръ Чешскій князь Болеславъ II Благодетельный; Болеславъ Польскій воспользовался этимъ, чтобы напасть на Краковъ и его область и присоединить ихъ къ Польшѣ; вѣроятно также, что онъ захватилъ въ это время Моравію и землю Словаковъ до Дуная: Войтехъ или Адальбертъ, не могшій ужиться съ Чехами, прибылъ къ Болеславу; тотъ отправилъ его на проповѣдь къ Пруссавъ, которые умертвили проповѣдника; но гробъ Войтеха принесъ Болеславу свою выгоду, ибо Императоръ Оттонъ III, другъ и читель Адальберта, явился въ Гнѣзно, чтобы поклониться праху его, и основалъ здѣсь новое архіепископство, вслѣдствіе чего Польша освобождалась отъ Нѣмецкой зависимости въ церковномъ отношеніи; но это освобожденіе не могло уже теперь принести пользы, Латинская церковь уже успѣла укорениться въ Польшѣ, а потому борьба съ имперіею, которую скоро послѣ началъ Болеславъ, также не могла принести плодовъ: Польша



скій князь, какъ видно, имѣлъ въ виду набрать сколько можно болѣе пограничныхъ волостей, а не утвердить независимость и равновѣсіе Славянскаго міра съ Германскимъ. Между тѣмъ волненія у Чеховъ доставили Болеславу случай утвердить свою власть и въ этой странѣ. По смерти Болеслава II вступилъ на престолъ сынъ его, Болеславъ III Рыжій, князь, по отзыву современниковъ, чрезвычайно жестокій. Рыжій началъ свое княженіе тѣмъ же, чѣмъ и родственникъ его, Болеславъ Польскій: онъ велѣлъ одного изъ своихъ братьевъ скопитъ, другаго удушить въ банѣ; но обоимъ удалось бѣжать въ Баварію. Избавившись отъ братьевъ, Рыжій не могъ избавиться отъ могущественныхъ вельможъ, Леховъ, изъ которыхъ главными въ это время были Вршовцы; Вршовцамъ удалось при Болеславѣ II-мъ выгнать Войтеха, теперь они свергли Рыжаго, призвавъ на его мѣсто Владивоя, брата Болеслава Польскаго, который какъ сынъ Дубровки, принадлежалъ также къ дому Пріемыслову, и какъ видно, изгнанникомъ жилъ при дворѣ Чешскомъ. Чтобъ удержаться на престолѣ, Владивой отправился въ Регенсбургъ къ императору Генриху, и отдалъ ему Богемію, которую получилъ опять въ видѣ лена. Но Владивой княжилъ только нѣсколько мѣсяцевъ, и послѣ его смерти Чехи призвали изгнанныхъ Рыжихъ Болеславичей — Яромира и Одриха. Однако Рыжій не думалъ уступать и обратился съ просьбою о помощи къ Храброму, который вторгся съ войскомъ въ Богемію, изгналъ Яромира и утвердилъ Рыжаго на престолѣ. Послѣдній, получивъ снова власть, думалъ только о томъ, какъ бы отомстить своимъ врагамъ. Чехи обратились съ просьбою о защитѣ опять къ Болеславу Польскому. Тотъ только этого и ждалъ: не извѣстіямъ современниковъ, онъ все это предвидѣлъ и нарочно велъ дѣло къ тому, чтобъ утвердить свою власть у Чеховъ. Подъ предлогомъ нужнаго совѣщанія, онъ заманилъ къ себѣ Рыжаго на границу, схватилъ его, ослѣпилъ и заточилъ внутри своихъ владѣній. Вступивъ въ Прагу въ видѣ освободителя, Болеславъ Храбрый обнаружилъ намереніе утвердиться здѣсь. Такое усиленіе могущества Поль-

окаго князя, разумѣется, должно было возбудить сильныя опасенія въ императорѣ, который послалъ требовать отъ Болеслава ленной присяги за Богемію. Болеславъ отвергнулъ требованіе и началъ войну. Неизвѣстно, какой исходъ имѣла бы борьба новаго Святополка съ Нѣмцами, если бы на этотъ разъ сами Поляки не ослабили могущество своего князя и съ тѣмъ вмѣстѣ единство и могущество западныхъ Славянъ: они позволяли себѣ поступать съ Чехами какъ съ побѣжденными врагами; вотъ почему, когда императоръ Генрихъ II послалъ въ Богемію войско, въ чель котораго находились Чешскіе князья — Яромиръ и Олдрихъ, то вся страна встала противъ Поляковъ и приняла съ радостію родныхъ князей изъ Нѣмецкихъ рукъ; Болеславъ Храбрый принужденъ былъ бѣжать, и въ нѣсколько дней не осталось въ Богеміи ни одного Поляка. Такимъ образомъ Нѣмцамъ удалось разъединить два главныя западно-Славянскія владѣнія — Богемію и Польшу, и привязать первую еще тѣснѣе къ себѣ: въ послѣдующей борьбѣ съ Болеславомъ Польскій императоръ постоянно пользуется Чешскою помощію, и несмотря на всѣ старанія Болеслава, примиреніе между двумя народами было невозможно. Въ 1012 году Олдрихъ выгналъ брата Яромира, и сталъ единовластителемъ Чешской земли. Въ такомъ состояніи находились западныя Славянскія государства при смерти Владиміра Св. Мы видимъ, что въ первый годъ княженія Болеслава у него продолжалась война съ Владиміромъ, которая однако, какъ видно, скоро кончилась<sup>272</sup>, потому что Болеславъ, занятый отношеніями къ Нѣмцамъ и Чехамъ, не могъ съ успѣхомъ вести еще войну на востокъ. Миръ съ Русью скрѣпленъ былъ даже родственнымъ союзомъ съ княземъ Кіевскимъ: дочь Болеслава вышла за Святополка, князя Туровскаго, сына Владимірова. Но этотъ первый родственныи союзъ князей Польскихъ съ Русскими повелъ къ большому раздору между ними. Болеславъ, какъ видно, лучшимъ средствомъ для собственнаго усиленія считалъ внутреннія смуты у сосѣдей; какъ воспользовался онъ ими у Чеховъ, такъ же хотѣлъ воспользоваться и на Руси. Вмѣстѣ съ дочерью

Болеслава прибылъ ко двору Туровскаго князя Рейнбертъ, епископъ Колобрежскій (Колберскій), который сблизился съ Святополкомъ, и началъ, свѣдома Болеслава, подучать его къ возстанію противъ отца Владиміра: успѣхъ этого возстанія былъ важенъ для Болеслава въ политическомъ и для западной церкви въ религіозномъ отношеніи, ибо съ помощію Святополка юная Русская церковь могла быть отторгнута отъ восточной. Но Владиміръ узналъ о враждебныхъ замыслахъ, и заключилъ Святополка въ темницу вмѣстѣ съ женою и Рейнберномъ<sup>273</sup>. Необходимыи слѣдствіемъ должна была быть война съ Болеславомъ, который въ 1013 году успѣшилъ заключить миръ съ Нѣвцами, и, напавши отрядъ войска у послѣднихъ, равно какъ и у Печенѣговъ, двинулся на Русь. Кромѣ опустошенія страны мы не имѣемъ никакихъ другихъ извѣстій о слѣдствіяхъ Болеславова похода, во время котораго возникла распря между Поляками и Печенѣгами, и Болеславъ велѣлъ истребить своихъ стѣнныхъ союзниковъ. Вѣроятно это обстоятельство и воспрепятствовало продолженію войны, тѣмъ болѣе что все вниманіе Болеслава было постоянно обращено на западъ, и онъ могъ удовольствоваться освобожденіемъ Святополка. Съ Чехами и Венграми были мирныя сношенія при Владимірѣ<sup>274</sup>. Были пересылки и съ папою, слѣдствія которыхъ однако неизвѣстны<sup>275</sup>.

Гораздо съ бѣльшими подробностями дошли до насъ преданія о борьбѣ съ степными варварами, Печенѣгами: борьба эта занимала народъ гораздо сильнѣе, чѣмъ отдаленныя воинскія предпріятія, потому что въ ней дѣло шло о самыхъ близкихъ его интересахъ, о собственности, свободѣ, жизни. Въ 992 году пришли Печенѣги изъ-за Сулы; Владиміръ вышелъ къ нимъ навстрѣчу на Трубежъ, подлѣ Переяслава; Русскіе стали на одной сторонѣ рѣки, Печенѣги на другой; но ни тѣ, ни другіе не смѣли перейти на сторону противную. Тогда князь Печенѣжскій подѣхалъ къ рѣкѣ, кликнувъ Владиміра и сказалъ ему: «выпусти своего мужа, а я своего, пусть борятся. Если твой мужъ ударитъ коня; то не будемъ воевать три года; если же нашъ уда-

рить, то будемъ воевать три года.» Владимиръ согласился, и возвратясь въ станъ, послалъ бирчей кликать кличъ по всѣмъ палаткамъ (товарамъ): «бѣтъ ли кого, кто-бъ взялся биться съ Печенѣгомъ?» И никто нигдѣ не отозвался. На другой день прѣехали Печенѣги и привели своего бойца, а съ Русской стороны никого не было. Началъ тужить Владимиръ, послалъ опять по всѣмъ ратникамъ, — и вотъ пришелъ къ нему одинъ старикъ и сказалъ: «Князь! есть у меня одинъ сынъ мѣншой дома; съ четырьмя вышелъ я сюда, а тотъ дома остался; изъ дѣтства никому еще не удавалось имъ ударить; однажды я его журилъ, а онъ мнѣ кожу: такъ въ сердцахъ онъ разорвалъ ее руками». Князь обрадовался, послалъ за силачемъ, и рассказалъ ему въ чемъ дѣло; тотъ отвѣчалъ: «я не знаю, смогу ли сладить съ Печенѣгомъ; нусть меня испытають: бѣтъ ли гдѣ быка большаго и сильнаго?» Нашли быка, разъярили его горячимъ желѣзомъ и пустили; когда быкъ бѣжалъ мимо силача, тотъ схватилъ его рукою за бокъ, и вырвалъ кожу съ мясомъ, сколько могъ захватить рукою. Владимиръ сказалъ: «можешь бороться съ Печенѣгомъ». На другой день пришли Печенѣги и стали кликать: «гдѣ же вашъ боець, а нашъ готовъ!» Владимиръ велѣлъ вооружиться своему, и оба выступили другъ противъ друга. Выпустили Печенѣги своего, великана страшнаго, и когда выступилъ боець Владимировъ, то Печенѣгъ сталъ сѣяться надъ нимъ, потому что тотъ былъ средняго роста; разиѣрили мѣсто между обоими полками и пустили борцовъ: они схватились и стали крѣпко жать другъ друга; Русскій наконецъ сдвинулъ Печенѣга въ рукахъ до смерти и ударилъ имъ о землю; раздался крикъ въ полкахъ, Печенѣги побѣжали, Русскіе погнади за ними. Владимиръ обрадовался, заложилъ городъ на бродѣ, гдѣ стоялъ, и назвалъ его Передславлемъ, потому что боець Русскій переидалъ славу у Печенѣжскаго; князь сдѣдалъ богатыря вѣстѣ съ отцемъ знатными мужами.

Въ 995 году пришли Печенѣги къ Василеву; Владимиръ вышелъ противъ нихъ съ малою дружиною, не выдержалъ натиска, побѣжалъ и сталъ подъ мостомъ, гдѣ едва спасся

отъ враговъ. Въ 997 году Владиміръ пошелъ къ Новгороду за войскомъ, потому что война, говоритъ летописецъ, была сильная и безпрестанная; а Печенѣги, узнавъ, что князя нѣтъ, пришли и стали около Бѣлгорода; въ летописи сохранилось слѣдующее любопытное преданіе о спасеніи этого города, не единственное между преданіями разныхъ народовъ. Когда Печенѣги обступили Бѣлгородъ, то сдѣлался въ немъ большой голодъ; Владиміръ не могъ подать помощи, потому что у него не было войска, а Печенѣговъ было множество. Когда осада все продолжалась, а вѣсѣтъ съ тѣмъ усиливался и голодъ, то Бѣлгородцы собрались на вѣче, и сказали: «намъ приходится помирать съ голоду, а отъ князя помощи нѣтъ; что-жь развѣ лучше намъ помирать? сядимся Печенѣгамъ; кого убьютъ, а кого и въ живыхъ оставятъ, все равно умираемъ же съ голода». На томъ и порѣшили. Но одного старика не было на вѣчѣ; когда онъ спросилъ, за чѣмъ собирались, и ему сказали, что на другой день люди хотять сдаться Печенѣгамъ, то онъ послалъ за городскими старѣйшинами, и спросилъ у нихъ: «что это я слышалъ, вы хотите передаться Печенѣгамъ?» тѣ отвѣчали: «что-жь дѣлать, не стерпятъ люди голода». Тогда старикъ сказалъ имъ: «послушайтесь меня, не сдавайтесь еще три дня, и сдѣлайте то что, я велю». Тѣ съ радостію общались слушаться, и онъ сказалъ имъ: «сберите хоть по горсти овса, или пшеницы, или отрубей;» все это съскали. Старикъ велѣлъ женщинамъ сдѣлать кисельный растворъ, потомъ велѣлъ выкопать колодезь, вставить туда кадку и налить въ нее раствору; велѣлъ выкопать другой колодезь, и вставить въ него также кадку; велѣлъ потомъ искать меду, нашли лукошко меду въ княжей медушѣ, изъ него старикъ велѣлъ сдѣлать сыту и вылить въ кадку, что стояла въ другомъ колодцѣ. На другой день онъ велѣлъ послать за Печенѣгами; горожане пошли и сказали имъ: возьмите къ себѣ нашихъ заложниковъ, и пошлите своихъ человекъ десять къ намъ въ городъ, пусть посмотрятъ что тамъ дѣлается. Печенѣги обрадовались, думая, что Бѣлгородцы хотять имъ сдаться, взяли у нихъ заложниковъ, а

сами выбрали лучшихъ мужей и послали въ городъ посмотреть что тамъ такое. Когда они пришли въ городъ, то люди сказали имъ: «зачѣмъ вы себя губите, можно ли вамъ перестоять насъ? Хотя десять лѣтъ стойте, такъ ничего намъ не сдѣлаете, потому что у насъ корнь отъ земли идетъ, не вѣрите—смотрите своими глазами». За тѣмъ привели ихъ къ одному колодцу, почерпнули раствору, сварили кисель, пришли съ ними къ другому, почерпнули сыты, и начали есть, прежде сами, а потомъ дали отвѣдать и Печенѣгамъ. Тѣ удивились и сказали: «не повѣрятъ наши князья, если сами не отвѣдаютъ». Горожане налили корчагу раствора и сыты и дали Печенѣгамъ; тѣ пришли и рассказали все что видѣли. Печенѣжскіе князья сварили кисель, отвѣдали, подивились, разиѣнялись заложниками, отступили отъ города и пошли домой<sup>276</sup>.

Безпрерывныя нападенія степныхъ варваровъ заставили Владиміра подумать объ укрѣпленіи Русскихъ владѣній съ востока и юга; «худо, что мало городовъ около Кіева», сказалъ онъ, и велѣлъ строить города по рѣкамъ—Деснѣ, Остру, Трубежу, Сулѣ и Стугнѣ; но для насъ при этомъ извѣстіи важно еще другое, какъ составилось народонаселеніе этихъ новопостроенныхъ городовъ: Владиміръ началъ набирать туда лучшихъ мужей отъ Славянъ, т. е. Новгородцевъ, Кривичей, Чуди и Вятичей. Если мы обратимъ вниманіе на то, что эти новые города были въ началѣ не иное что, какъ военные острожки, подобныя нашимъ линейнымъ укрѣпленіямъ, необходимыя для защиты отъ варварскихъ нападеній, то намъ объяснится значеніе слова: лучшие мужи, т. е. Владиміръ набралъ храбрѣйшихъ мужей, способныхъ для военнаго поселенія. Такимъ образомъ, впервыхъ, мы видимъ, что пограничные города южной Руси получили народонаселеніе съ сѣвера, которое, какъ видно, считалось храбрѣйшимъ; слѣд. сѣверное народонаселеніе дало средство князьямъ къ подчиненію себѣ юга, оно же дало имъ средство и къ защитѣ южныхъ Русскихъ владѣній отъ степныхъ варваровъ; вовторыхъ, эти извѣстія уясняютъ намъ характеръ народонаселенія восточной и южной окраины или украин-

ны: означала это сбродное, созданное отовсюду народонаселение изъ самыхъ удалыхъ людей; отсюда объясняется отчасти и козачество на югѣ, и беспокойный духъ Сѣверскаго народонаселенія, ибо сюда непрерывно подбавлялись новыя толпы подобныхъ людей. Изъ самыхъ близкихъ къ Киеву городовъ были построены Владиміромъ Василевъ на Стугиѣ и Бѣлгородъ на Днѣпрѣ; Бѣлгородъ онъ особенно любилъ и населялъ его: «отъ иныхъ городовъ много людей свелъ въ него», говоритъ лѣтописецъ. Какъ происходило это населеніе и переселеніе? Вѣроятно же всего жители привлекались на новыя мѣста особенными льготами; лучшіе, т. е. самые удалые, которымъ скучно было сидѣть дома безъ свойственнаго имъ занятія, разумѣется, привлекались на границу, кромѣ льготъ, еще надеждою безпрестанной борьбы; кромѣ того жителямъ бѣднаго сѣвера лестно было переселиться на житье въ благословенныя страны украинскія. Объ отношеніяхъ Владиміра къ Печенѣгамъ упоминаетъ также Нѣмецкій миссіонеръ Брунъ, бывшій у Печенѣговъ въ 1007 году: «Мы направили путь къ жесточайшимъ изъ всѣхъ язычниковъ, Печенѣгамъ, пашеть Брунъ. Князь Руссовъ, имѣющій обширныя владѣнія и большія богатства, удерживалъ меня мѣсяць, стараясь убѣдить, чтобъ я не шелъ къ такому дикому народу, среди котораго я не могъ снять душъ Господу, но только умереть самымъ постыднымъ образомъ. Не могли убѣдить меня, онъ пошелъ провожать меня самъ до границъ, которыя онъ оградилъ отъ кочевниковъ самымъ крѣпкимъ частоколомъ на очень большое пространство. Когда мы вышли за ворота, князь послалъ старшину своего къ намъ съ такими словами: «я довелъ тебя до мѣста, гдѣ кончается моя земля, начинается непріятельская. Ради Бога прошу тебя не погубить, къ моему безчестію, жизнь свою понапрасну. Знаю, завтра, прежде третьяго часа, безъ пользы, безъ причины, вкусишь ты горькую смерть.» (Брунъ говоритъ, что Владиміръ имѣлъ какое-то видѣніе.)—Брунъ пять мѣсяцевъ пробылъ у Печенѣговъ, едва не погибъ, но успѣлъ крестить 30 человекъ и склонить старшинъ Печенѣжскихъ къ миру съ Русью;

когда онъ возвратился въ Кіевъ, то Владиміръ, по его просьбѣ, отправилъ къ Печенѣгамъ сына въ заложники, и вмѣстѣ съ этимъ княземъ отправился епископъ, посвященный Бруношъ. Участь его неизвѣстна<sup>276</sup>.

Вотъ всѣ преданія, дошедшія до насъ о дѣятельности Владиміра.

Въ 1014 году сынъ его Ярославъ, посаженный отцемъ въ Новгородѣ, отказался присылать въ Кіевъ ежегодно по двѣ тысячи гривенъ, какъ дѣлали всѣ посадники Новгородскіе, раздававшіе еще тысячу гривенъ гридямъ въ Новгородѣ. Владиміръ сказалъ: «исправляйте дороги и мстите мосты»; онъ хотѣлъ самъ идти на Ярослава; но разболѣлся и умеръ 15 іюля слѣдующаго 1015 года. Дѣятельность Владиміра, какъ она высказывается въ преданіяхъ, отличается отъ дѣятельности его предшественниковъ. Онъ часто ведетъ войну, но онъ ведетъ ее для того, чтобъ подчинить Руси снова тѣ племена, которыя воспользовались удаленіемъ отца его, усобицами братьевъ, и перестали платить дань: такъ воюетъ онъ съ Радимичами, Вятичами, Хорватами. Онъ пользуется опытомъ отцовскимъ, совѣтомъ старика дяди, и отказывается отъ завоеванія народовъ далекихъ, сильныхъ своею гражданственностію. Онъ воюетъ съ Греками, но не пускается по-варяжски съ легкимъ флотомъ опустошать берега Имперіи: онъ хочетъ овладѣть ближайшимъ къ его волости городомъ Греческимъ, Корсунемъ, который такъ легко и безопасно было присоединить къ Русскимъ владѣніямъ; впрочемъ преданіе тѣсно связываетъ этотъ походъ съ намѣреніемъ принять христіанство. Но главная черта дѣятельности Владиміра состоитъ въ защитѣ Русской земли, въ постоянной борьбѣ съ степными варварами. Святославъ заслужилъ упрекъ, что для чужой земли покинулъ свою, которою едва было не овладѣли варвары; Владиміръ, наоборотъ, стоялъ всегда самъ на сторожѣ противъ этихъ варваровъ, и устроилъ сторожевую линію изъ ряда городовъ или укрѣпленій по близкимъ къ степи рѣкамъ. Понятно, какое впечатлѣніе на народъ должна была произвести такая разница между поведеніемъ



отца и сына. Но кроиъ того личный характеръ Владиміра былъ способенъ также возбудить сильную народную привязанность. Владиміръ вовсе не былъ княземъ воинственнымъ, не отличался удалю, подобно отцу своему, въ крайности рѣшался на бѣгство передъ врагомъ, спѣшилъ укрыться въ безопасномъ мѣстѣ; преданіе, сохранившееся въ пѣсняхъ, также не приписываетъ ему личной отваги, выставляетъ его вовсе не охотникомъ до проявленій дикой силы. Но Владиміръ имѣлъ широкую душу, которая въ молодости могла повести его къ излишествамъ, освященнымъ впрочемъ языческими понятіями, и которая въ лѣтахъ зрѣлыхъ; особенно подъ вліяніемъ христіанскимъ, сдѣлала его красивымъ солнцемъ для народа. Владиміръ не любилъ жить одинъ; онъ любилъ дружину, говорить лѣтописецъ, думалъ съ нею о строѣ земскомъ, о ратяхъ, объ уставѣ земскомъ; любя думать съ дружиною, Владиміръ любилъ пировать съ нею; о пирахъ его остались преданія и въ лѣтописяхъ, и въ пѣсняхъ. Такъ, празднуя освященіе церкви Преображенія въ Василевѣ и вмѣстѣ избавленіе свое отъ Печенѣговъ, Владиміръ велѣлъ сварить триста варъ меду, созвалъ бояръ, посадниковъ, старшинъ изъ всѣхъ городовъ всякихъ людей множество, и бѣднымъ роздалъ 300 гривенъ; праздновавъ съ Преображенья 8 дней, князь возвратился въ Кіевъ къ Успеневу дню, и здѣсь опять задалъ большой праздникъ, созвалъ безчисленное множество народа. Такіе праздники по случаю торжествъ религіозныхъ имѣли тогда важное значеніе: они замѣняли для народа празднества языческія, очень много содѣйствовали къ тому, что новая религія входила въ жизнь народа; вмѣсто Комады народъ сходилъ теперь праздновать Преображеніе и освященіе церкви; кто приходилъ на это торжество, тотъ былъ христіаниномъ; вотъ почему лѣтописецъ прибавляетъ послѣ описанія праздника: «Видя людей христіанами, Владиміръ радовался душою и тѣломъ, и дѣлалъ такіе праздники по всѣмъ годамъ.» Праздники имѣли еще другое значеніе: на нихъ съзывались старѣйшины изъ всѣхъ городовъ, и такимъ образомъ скрѣплялась связь, единство, общеніе между Рус-

кими волостями. Для дружины и старшинъ Кіевскихъ были устроены на дворѣ княжескомъ пиры каждую недѣлю былъ ли самъ князь въ городѣ или нѣтъ; приходили на дворъ княжескій, въ гридницу, пировать бояре и гриди, сотскіе и десятскіе и нарочитые мужи. Бывало тутъ множество мяса отъ скота и звѣрины, было много всего. И вотъ, бывало, какъ подопьютъ, рассказываетъ лѣтописецъ, то начнутъ роптать на князя, говоря: «какое житье наше горькое: кормить насъ съ деревянныхъ ложекъ, а не съ серебряныхъ!» Владиміръ, услыхавъ ропотъ, велѣлъ исковать ложки серебряныя для дружины, и сказалъ: «серебромъ и золотомъ не найду дружины, а съ дружиною найду серебро и золото, какъ доискались его дѣдъ мой и отецъ». Какое вліяніе христіанство имѣло на широкую душу Владиміра, видно изъ слѣдующихъ словъ лѣтописиси: Владиміръ любилъ слова книжныя, и услыхавъ однажды какъ читали въ Евангеліи: блаженіи милостивіи, яко тѣи помиловани будутъ, и потомъ: продайте имѣнья ваша и дадите нищимъ; далѣе: не скрывайте себѣ сокровищъ на землѣ, идѣже тля тлѣтъ и татіе подкапываютъ, но скрывайте себѣ сокровище на небесѣхъ, идѣже ни тля тлѣтъ, ни татіе крадутъ; и слыша псаломъ: блаженъ мужъ милуя и дая, а у Соломона: вдай нищему, Богу взаимъ даетъ, — услыхавъ это, Владиміръ велѣлъ всякому нищему и убогому приходитъ на княжой дворъ, брать кушанье и питье, деньги изъ казны. Но этого мало: онъ сказалъ: «дряхлые и больные не могутъ доходить до моего двора», и велѣлъ сдѣлать телѣги, куда клали хлѣбъ, мясо, рыбу, овощъ разный, медъ въ бочкахъ, квась, и возили по городу, спрашивая: «гдѣ больные и нишіе, которые не могутъ ходить?» такимъ и раздавали. Есть извѣстіе, что въ господскіе праздники Владиміръ ставилъ три трапезы: одну духовенству, другую нищимъ, третью себѣ и боярамъ.

Обыкновенное содержаніе старинныхъ пѣсень составляютъ пиры Владиміра, на которые собирались богатыри. Время Владиміра было благоприятно для богатства: дружина не уходила съ княземъ въ далекія страны искать

славы и добычи; при Святославѣ напр. трудно было выказаться богатырями, и внести свои подвиги въ народную память, потому что князь былъ въ челѣ дружины, и былъ самъ богатырь изъ богатырей, дружинники были только похожи на него; притомъ подвиги ихъ совершались въ далекихъ странахъ; если и были пѣвцы въ дружинѣ при князьяхъ, то пѣсни ихъ мало могли найти сочувствія въ народѣ, для котораго ихъ содержаніе было чуждо. Но при Владимірѣ другое дѣло: дружина была храбрая, дѣла ей было много, шла безпрестанная борьба съ варварами и эта борьба происходила на глазахъ Русскаго народа и шла за самыя близкіе его интересы; отраженіе Печенѣговъ, поимка какого-нибудь страшнаго разбойника была для него поважѣе блистательныхъ подвиговъ Святослава въ Болгаріи; притомъ же самъ князь Владиміръ не былъ богатыремъ изъ богатырей; отсюда богатырство дружинниковъ выказывалось рѣзче, отдѣльныя предпріятія часто поручались жукамъ изъ дружины княжеской, которые такимъ образомъ могли выказаться. Предметъ пѣсенъ по большей части борьба богатырей съ степными варварами, Печенѣгами, которые послѣ получили въ пѣсняхъ имя Татаръ. Упоминаются еще подвиги богатырей противъ разбойниковъ; лѣтопись также говоритъ объ умноженіи разбойниковъ, и сохранилось имя одного изъ нихъ, Могула, который былъ пойманъ въ 1008 году и покаялся въ домѣ у митрополита<sup>277</sup>. Можно думать, что разбойники умножились вслѣдствіе бѣгства тѣхъ закоренѣлыхъ язычниковъ, которые не хотѣли принимать христіанства; разумѣется, они должны были бѣжать въ отдаленныя лѣса и жить на счетъ враждебнаго имъ общества; отсюда можетъ объясниться религиозное уваженіе, соединенное съ памятью о нѣкоторыхъ богатыряхъ Владимірова времени, напр. объ Ильѣ Муромцѣ, которому приписываются подвиги противъ разбойниковъ на отдаленномъ Финскомъ сѣверѣ, гдѣ язычество долго находило себѣ убѣжище. Въ лѣтописи сохранились имена слѣдующихъ богатырей Владимірова времени: Яна Уснвича или Усношвеца (кожевника, отъ усніе—кожа и шью), который

убилъ Печенѣжскаго богатыря, и потомъ упоминается также подъ 1004 годомъ, какъ побѣдитель Печенѣговъ; Александра Поповича, разбившаго Печенѣговъ, приведенныхъ какии-то измѣнникомъ Володаремъ, котораго лѣтопись упрекаетъ въ забвеніи благодарній князя своего Владимира<sup>278</sup>, потомъ Поповичъ разбилъ Печенѣговъ вмѣстѣ съ Усмошвецемъ въ 1001 и 1004 годахъ; Рагдая удалаго, ходившаго на триста воиновъ: его смерть показана подъ 1000 годомъ<sup>279</sup>; Андриха Добрянкова, отравленнаго слугами въ 1004 году<sup>280</sup>.

Въ лѣтописи находимъ имена двѣнадцати сыновей Владимира, но безъ опредѣленія, въ какомъ порядкѣ они одинъ за другимъ слѣдовали по старшинству: въ одномъ мѣстѣ, при исчисленіи женъ Владиміровыхъ, молодые князья поставлены по матерямъ; въ другомъ, гдѣ говорится о разсылкѣ сыновей по областямъ, они слѣдуютъ въ другомъ порядкѣ. Постараемся, по нѣкоторымъ даннымъ, опредѣлить порядокъ старшинства между ними.

Въ Новгородѣ былъ отправленъ Вышеславъ: мы знаемъ, что сюда посылался обыкновенно старшій въ семьѣ великаго князя; изъ этого можемъ заключить, что Вышеславъ былъ старшій сынъ Владимира, тѣмъ болѣе, что въ извѣстїи о разсылкѣ по областямъ онъ поставленъ первымъ<sup>281</sup>. Но въ предшествующемъ исчисленіи женъ Владиміровыхъ<sup>282</sup> Вышеславъ поставленъ послѣ сыновей Рогнѣдиныхъ и Гречанки, вдовы Ярополковой, и названъ сыномъ Чехини: если Вышеславъ былъ старшій, то долженъ былъ родиться отъ перваго брака Владимірова, заключеннаго или въ Новгородѣ, или во время пребыванія Владимира въ Скандинавіи, когда ему было лѣтъ 18; но странно, что Чехиня зашла такъ далеко на сѣверъ; Іоакимовская лѣтопись и здѣсь объясняетъ дѣло удовлетворительно, а именно: мать Вышеслава называетъ Оловою, женою Варяжскою<sup>283</sup>. Потомъ слѣдуетъ сынъ Рогнѣды, Изяславъ, получившій волость дѣда своего по матери, Полоцкъ. Тотчасъ послѣ брака на Рогнѣдѣ Владиміръ женился на вдовѣ брата своего Ярополка, и потому

рожденнаго отъ послѣдней Святополка имѣемъ право поставить въ третьихъ послѣ Вышеслава и Изяслава; этотъ Святополкъ получилъ Туровскую волость, и по смерти Вышеслава и Изяслава оставался старшимъ въ родѣ, на что ясно указываютъ слова Св. Бориса: « Не подниму я рукъ на брата старшаго <sup>284</sup>.» За Святополкомъ мы должны дать нѣсто Ярославу, также, по лѣтописямъ, сыну Рогнѣды; Ярославъ получилъ сперва Ростовъ, а потомъ, по смерти старшаго Вышеслава, переведенъ въ Новгородъ. — Этотъ переводъ Ярослава въ Новгородъ мимо старшаго Святополка Туровскаго объясняется свидѣтельствомъ Дитмара, что Святополкъ въ это время былъ подъ гнѣвомъ отца и даже въ заключеніи. Всеволодъ, также сынъ Рогнѣды, получилъ Владиміръ Волинскій; Святославъ и Мстиславъ, которыхъ мать въ начальной Кіевской лѣтописи названа Чехинею другою, въ отличіе отъ мнимой матери Вышеслава <sup>285</sup>, получили — первый землю Древлянскую, второй Тмутаракань. Мать Святослава Іоакимовская лѣтопись называетъ Малфридою; что это ния одной изъ женъ Владиміровыхъ не вымыслено, доказательствомъ служить извѣстіе начальной Кіевской лѣтописи подъ 1002 годомъ о смерти Малфриды, которая здѣсь соединена съ Рогнѣдою <sup>286</sup>; мать же Мстислава Іоакимъ называетъ Аделью или Адилью. Втораго сына Адели, Станислава, этотъ же лѣтописецъ, равно какъ и нѣкоторые другіе, отсылаетъ въ Смоленскъ, а Судислава во Псковъ <sup>287</sup>. Теперь остается опредѣлить мать и возрастъ Бориса и Глѣба. Въ начальной Кіевской лѣтописи матерью ихъ названа Болгарыня, волостью перваго Ростовъ, втораго Муромъ. Но ясно, что здѣсь упоминается уже второе распоряженіе, потому что при первомъ распредѣленіи волостей Ростовъ былъ отданъ Ярославу; поэтому въ нѣкоторыхъ спискахъ, бывшихъ въ рукахъ у Татищева, прибавлено <sup>288</sup>, что сначала Борисъ получилъ Муромъ, а Глѣбъ Суздаль. Несмотря на это, молчаніе древнѣйшихъ дошедшихъ до насъ списковъ лѣтописи о первоначальныхъ волостяхъ Бориса и Глѣба, равно какъ ихъ молчаніе о волостяхъ Станислава, Судислава и Позвизда ведетъ насъ къ заключенію, что во время первой

разсылки сыновей Владиміровыхъ по волостямъ всѣ эти князья или были очень малы, или нѣкоторые изъ нихъ, быть-можетъ, еще не родились<sup>389</sup>. Любопытно, что въ лѣтописи Іоакима матерью Бориса и Глѣба названа Анна Царевна, причеиъ Татищевъ соглашаетъ свидѣтельство Кіевскаго лѣтописца о Болгарскомъ происхожденіи матери Борисовой тѣмъ, что эта Анна могла быть двоюродною сестрою Императоровъ Василя и Константина, которыхъ тетка, дочь Романа, была въ супружествѣ за царемъ Болгарскимъ<sup>390</sup>. Еслибы такъ было, то для насъ уяснилось бы предпочтеніе, которое оказывалъ Владиміръ Борису, какъ сыну царицы и рожденному въ христіанскомъ супружествѣ, на которое онъ долженъ былъ смотрѣть какъ на единственное законное. Отсюда уяснилось бы и поведеніе Ярослава, который, считая себя при невзгодѣ Святополка старшимъ, и видя предпочтеніе, которое оказывалъ отецъ Борису, не хотѣлъ быть посадникомъ послѣдняго въ Новгородѣ, и потому спѣшилъ объявить себя независимымъ. Какъ бы то ни было, Борисъ единогласно описывается челоѣкомъ въ самой цвѣтущей юности: «аки цвѣтъ въ юности своей.... брада мала и усъ, владь бо бѣ еще.»—Если предположимъ, что онъ былъ первымъ плодомъ брака Владимірова съ Анною, то въ годъ отцовой смерти ему было 25 лѣтъ; но по описанію можно судить, что онъ былъ гораздо моложе. Лѣтописецъ прибавляетъ, что Борисъ свѣтился царски, желая, быть-можетъ, указать на его царственное происхожденіе по матери. Отецъ любилъ его болѣе другихъ сыновей и держалъ при себѣ, въ чемъ видно было напѣреніе передать ему старшій столъ Кіевскій. Мы должны сказать также нѣсколько словъ о волостяхъ сыновей Владиміровыхъ; сравнивъ эти волости съ волостями сыновей Ярославовыхъ, мы замѣчаемъ, что такъ какъ у Владиміра было вдвое болѣе сыновей чѣмъ у Ярослава, то и волости первыхъ должны быть гораздо болѣе размельчены: Новгородская волость была раздѣлена на двѣ—Новгородскую и Псковскую; здѣсь начало отдѣленія Пскова отъ Новгорода. Ростовъ является самостоятельнымъ столомъ, Муромъ также; въ Кіевскомъ

княжествѣ являются двѣ особыя волости—Древлянская земля и Туровъ. Но странно, что размельчая такъ волости на сѣверѣ и западѣ, Владиміръ не далъ волостей на востокъ отъ Днѣпра, ибо не упоминается ни о Черниговѣ, ни о Переяславлѣ, какъ особыхъ волостяхъ. Мстиславъ сидѣлъ въ Тмутаракани, но Черниговъ не могъ принадлежать ему, онъ его завоевалъ въ послѣдствіи уже при Ярославѣ.

Владиміръ умеръ на Берестовѣ; окружающіе скрыли его смерть, потому что Святополкъ былъ въ Кіевѣ; и въ ночь уже, проломавъ полъ между двумя клѣтками, на канатахъ спустили на землю тѣло, обвернутое въ коверъ, положили на сани, привезли въ Кіевъ, и поставили въ Десятинной церкви. Когда въ городѣ узнали объ этомъ, то безчисленное множество народа сошлось въ церковь, и начали плакаться по немъ, — знатные<sup>291</sup>, какъ по заступникѣ земли своей, убогіе какъ о заступникѣ и кормителѣ своемъ; положили тѣло въ мраморный гробъ, и съ плачемъ похоронили. По всѣмъ вѣроятностямъ, хотѣли утаить смерть Владиміра для того, чтобы Святополкъ узналъ о ней не прежде гражданъ Кіевскихъ, ибо тогда ему труднѣе было дѣйствовать. Какъ скоро въ Кіевѣ разнеслась вѣсть о кончинѣ Владиміра, то Святополкъ сѣлъ на отцовскомъ мѣстѣ, созвалъ Кіевлянъ и началъ раздавать имъ подарки: это уже служило знакомъ, что онъ боялся соперничества и желалъ приобрести расположеніе гражданъ; граждане принимали подарки, говорятъ лѣтописецъ, но сердце ихъ не было съ Святополкомъ, потому что братья ихъ находились на войнѣ съ Борисомъ. Слѣд. граждане были равнодушны; они опасались одного, что какъ вдругъ братья ихъ провозгласятъ княземъ Бориса, а Святополкъ потребуетъ отъ нихъ помощи противъ послѣдняго? ихъ пугало это междоусобіе. Борисъ, не нашедши Печенѣговъ, былъ уже на возвратномъ пути, и стоялъ на рѣкѣ Альтѣ, когда пришла къ нему вѣсть о смерти отцовской. Бывшая съ Борисомъ дружина Владимірова, бояре, старые душцы, предпочитали Бориса всѣмъ его братьямъ, потому что онъ постоянно находился при нихъ, привыкъ съ ними думать думу, тогда какъ другіе

князя привели бы съ собой другихъ любимцевъ, что и сдѣлалъ Святополкъ, если обратимъ вниманіе на намекъ лѣтописца о поведеніи послѣдняго: «Лютѣ бо граду тому, въ немъ же князь унѣ, любяй вино пити съ гуслими и съ младыми совѣтниками.» Вотъ почему отцовская дружина уговаривала Бориса идти на столъ Кіевскій; но молодой князь отвѣчалъ, что не подниметь руки на старшаго брата, который будетъ ему вмѣсто отца; тогда войско разошлось, оставя Бориса съ малымъ числомъ приближенныхъ служителей. Святополкъ очень хорошо понималъ опасность, могущую грозить ему со стороны Бориса, и потому на первыхъ порахъ хотѣлъ и съ нимъ поступить такъ же какъ съ гражданами, послалъ сказать ему, что хочетъ имѣть съ нимъ любовь, и придасть еще къ волости, которую тотъ получилъ отъ отца; узнавъ же, что войско разошлось отъ Бориса, онъ рѣшился на убійство послѣдняго. Мы не станемъ объяснять этого поступка Святополкова желаніемъ отомстить за смерть отца своего Ярополка, вопервыхъ уже потому, что это объясненіе кажется намъ натянутымъ само по себѣ; вовторыхъ, основывается на странномъ толкованіи словъ лѣтописца, который, желая объяснить себѣ звѣрскій поступокъ Святополка, предполагаетъ, что онъ былъ отъ двоихъ отцовъ, тогда какъ кромѣ этого предположенія нѣтъ въ рассказѣ ни малѣйшаго намека на то, чтобы Святополкъ не былъ сыномъ Владиміра; вводитъ какое-то усыновленіе для предотвращенія мести странно, когда мы знаемъ, что дядя безъ всякаго усыновленія считался отцомъ племяннику; потомъ еще новое предположеніе, что это усыновленіе охраняло Владиміра отъ мести, но не охраняло отъ нея сыновей его и проч. Давняя ненависть Святополка къ Борису, какъ сопернику, которому отецъ хотѣлъ оставить старшій столъ мимо его; явное расположеніе дружины и войска къ Борису, который могъ воспользоваться имъ при первомъ случаѣ, хотя теперь и отказался отъ старшинства; наконецъ, что, быть-можетъ, важнѣе всего, примѣръ сосѣднихъ государей, съ однимъ изъ которыхъ Святополкъ находился въ тѣсной связи. объясняютъ какъ нельзя



легче поведеніе Святополка: вспомнимъ, что не задолго предъ тѣмъ въ сосѣднихъ Славянскихъ странахъ — Богеміи и Польшѣ обнаружилось стремленіе старшихъ князей отдѣлываться отъ родичей насильственными средствами; первымъ дѣломъ Болеслава Храбраго Польскаго, по восшествіи на престолъ, было изгнаніе младшихъ братьевъ, ослѣпленіе другихъ родичей; первымъ дѣломъ Болеслава Рыжаго въ Богеміи — было скопленіе одного брата, покушеніе на жизнь другаго, а Святополкъ былъ зять Болеслава Польскаго; почему же то, что объясняется само собою въ Польской и Чешской исторіяхъ, въ Русской требуетъ для своего объясненія какого-то кодекса родовыхъ правъ?

Лѣтонисецъ такъ рассказываетъ объ убіеніи Бориса. Святополкъ ночью пришелъ въ Вышгородъ, тайно призвалъ какого-то Путшу и Вышегородскихъ боярцевъ — Тальца, Еловита и Лешька, и спросилъ ихъ: «привержены ли они къ нему всѣмъ сердцемъ»? Путша съ Вышегородцами отвѣчалъ: «можемъ головы свои сложить за тебя». Тогда онъ сказалъ имъ: «не говоря никому ни слова, ступайте и убейте брата моего Бориса». Тѣ обѣщались исполнить его желаніе какъ можно скорѣе. Здѣсь останавливаетъ насъ одно обстоятельство: почему Святополкъ обратился къ Вышегородскимъ боярцамъ съ предложеніемъ убить Бориса? Намъ кажется очень вѣроятнымъ, что, по освобожденіи изъ темницы, Владиміръ уже не отдалъ Святополку волости Туровской, какъ ближайшей къ границамъ Польскимъ, а посадилъ его гдѣ-нибудь подлѣ Кіева, чтобъ удобнѣе наблюдать за его поведеніемъ, и что новая волость была именно Вышгородъ, куда теперь Святополкъ и обратился къ старымъ своимъ слугамъ, которые были готовы сложить за него свои головы.

Путша съ товарищами пришли ночью на Альту и, подошедши къ шатру Борисову, услышали, что князь поетъ заутреню; несмотря на осторожность, Святополкъ не могъ утаить своихъ замысловъ, и Борисъ зналъ, что собираются погубить его. Убійцы дождались, пока князь, помолвившись, легъ въ постель, и тогда бросились на шатеръ, начали ты-

каты въ него копьями, пронзили Бориса и виѣстѣ слугу его, который хотѣлъ защитить господина собственнымъ тѣломъ; этотъ отрокъ былъ родомъ Венгръ, именемъ Георгій; Борисъ его очень любилъ и далъ ему большую золотую гривну, въ которой тотъ и служилъ ему; убили тутъ же и другихъ многихъ отроковъ Борисовыхъ, а у этого Георгія отсѣкли голову, потому что не могли скоро снять гривны съ шеи; Бориса, еще дышавшаго, убійцы завернули въ шатерное полотно, положили на возъ и повезли; но Святополкъ, узнавъ, что Борисъ еще дышетъ, послалъ двухъ Варяговъ прикончатъ его, что тѣ и сдѣлали, пронзивъ его мечомъ въ сердце; тѣло его принесли тайно въ Вышгородъ, и положили въ церкви Св. Василя. За этимъ убійствомъ слѣдовало другое; у Бориса оставался единоутробный братъ Глѣбъ, сидѣвшій въ Муромѣ. «Бориса я убилъ, какъ бы убить Глѣба?» говоритъ Святополкъ въ разсказѣ лѣтописца; но Глѣбъ былъ далеко, и потому Святополкъ послалъ сказать ему: «пріѣзжай поскорѣй сюда: отецъ тебя зоветъ, онъ очень боленъ». Глѣбъ немедленно сѣлъ на коня и пошелъ съ малою дружиной. Когда онъ пришелъ на Волгу, къ устью Тмы, то конь его споткнулся на полѣ во рвѣ и намялъ ему немного ногу; послѣ чего князь пришелъ къ Смоленску, а отсюда поплылъ въ баркѣ и остановился въ виду города на Смядынѣ. Въ это время настигъ его посланный отъ брата Ярослава изъ Новгорода: «Не ходи, велѣлъ сказать ему Ярославъ: отецъ умеръ, а брата твоего Святополкъ убилъ». Глѣбъ сильно тужилъ по отцѣ, но еще больше по братѣ. Между тѣмъ явились и убійцы, посланные отъ Святополка; они овладѣли Глѣбовою баркою, и обнажили оружіе; Глѣбовы отроки потеряли духъ; тогда главный изъ убійцъ Горясѣръ велѣлъ немедленно зарѣзать Глѣба, что и было исполнено поваромъ послѣдняго; этого повара звали Торчинъ: имя указываетъ на происхождение. Сперва тѣло Глѣба бросили на берегъ между двумя колодами, потомъ свезли въ Вышгородъ и положили виѣстѣ съ братомъ, уже въ княженіе Ярослава<sup>292</sup>. Страдальческая кончина и прославленіе двухъ братьевъ-друзей не остались

безъ смѣлаго вліянія въ послѣдующей исторіи. Русская земля и преимущественно родъ княжескій приобрѣли свя-  
тыхъ покровителей «молитвенниковъ за новыя люди хри-  
стіанскія и сродники своя, земля благословилась ихъ кро-  
вію!» Но кто же эти новыя свѣтильники? это два князя, по-  
гибшіе отъ роднаго брата, который хотѣлъ единовластія!  
Можно думать, что святость Бориса и Глѣба и проклятіе,  
тяготѣвшее надъ Святополкомъ, не разъ удерживали въ по-  
слѣдствіи братоубійственныя руки; мы увидимъ, какъ послѣ  
стѣсненный князь останавливалъ притѣснителя напо-  
минаніемъ, что онъ хочетъ быть вторымъ Святополкомъ.  
Святые Борисъ и Глѣбъ и проклятый убійца ихъ Свято-  
полкъ были беспрестанно въ памяти князей, и разумѣется,  
духовенство не пропускало случая напоминать имъ объ  
нихъ<sup>293</sup>. Съ другой стороны, Борисъ палъ жертвою уваже-  
нія къ родовымъ понятіямъ, погибъ отъ того, что не хо-  
тѣлъ поднять руки на старшаго брата, и своею смертію  
освятилъ эти родовыя понятія; прихѣръ его долженъ былъ  
сдерживать попытки младшихъ пользоваться обстоятель-  
ствами и вооружаться противъ старшихъ для отнятія у нихъ  
этого старшинства<sup>294</sup>.

Ближайшій къ Киеву князь, Святославъ, сидѣвшій въ зем-  
лѣ Древлянской, узнавъ о гибели Бориса и Глѣба, не сталъ  
спокойно дожидаться такой же участи, и бѣжалъ въ Вен-  
грію; но Святополкъ послалъ за нимъ въ погоню, и Святос-  
лавъ былъ убитъ въ Карпатскихъ горахъ. Тогда, по сло-  
вамъ лѣтописца, Святополкъ началъ думать: «Перебью всѣхъ  
братьевъ, и приму одинъ всю власть на Руси.» Но гроза  
пришла на него съ сѣвера. Ярославъ Новгородскій для за-  
щиты отъ отца призвалъ къ себѣ заморскихъ Варяговъ; тѣ  
стали обижать Новгородцевъ и женъ ихъ: тогда Новгород-  
цы встали и перебили Варяговъ на дворѣ какого-то Пара-  
мона. Ярославъ разсердился и задумалъ отомстить хитро-  
стію главнымъ изъ убійцъ; онъ послалъ сказать имъ, что  
на нихъ не сердится болѣе, позвалъ ихъ къ себѣ и велѣлъ  
умертвить; по нѣкоторымъ извѣстіямъ, убито было 1000  
человѣкъ, а другіе убѣжали. Но въ ту же ночь пришла къ

нему вѣсть изъ Кіева отъ сестры Предславы: «Отець умеръ, а Святополкъ сидитъ въ Кіевѣ, убилъ Бориса, послалъ и на Глѣба, берегись его.» Ярославъ сталъ тужить по отцѣ, по братѣ и по Новгородцамъ, которыхъ перебилъ вовсе не во-время. На другой день онъ собралъ остальныхъ Новгородцевъ на вѣче въ полѣ и сказалъ: «Ахъ, любимая моя дружина, чтò вчера избилъ, а нынче была бы надобна, золотомъ бы купилъ», и утерши слезы, продолжалъ: «отець мой умеръ, а Святополкъ сидитъ въ Кіевѣ и убиваетъ братьевъ, помогите мнѣ на него.» Новгородцы отвѣчали: «Хотя, князь, братья наши и перебиты, однако можемъ по тебѣ бороться.» Причину такого рѣшенія Новгородцевъ объяснить легко. Предпріятіе Ярослава противъ Владиміра было въ выгодѣ Новгородцевъ, освобождавшихся отъ платежа дани въ Кіевъ: отказаться помочь Ярославу, принудить его къ бѣгству, значило возобновить прежнія отношенія къ Кіеву, принять опять посадника Кіевского князя, простаго мужа, чего очень не любили города, а между тѣмъ Ярославъ, если убѣжитъ, то можетъ возвратиться съ Варягами, какъ Владиміръ прежде, и уже конечно не будетъ благосклоненъ къ гражданамъ, выгнавшимъ его отъ себя, тогда какъ въ случаѣ побѣды Ярослава надъ Святополкомъ, они были въ правѣ ожидать, что Ярославъ не заставитъ ихъ платить дани въ Кіевъ, уже потому, что самъ прежде отказался платить ее. Чтò же касается до поступка Ярослава съ убійцами Варяговъ, то мы должны смотрѣть на его слѣдствія по отношеніямъ и понятіямъ того времени; изъ лѣтописнаго разсказа мы видимъ уже всю неопредѣленность этихъ отношеній: Новгородцы ссорятся съ Варягами; дѣло доходитъ до драки, въ которой граждане бьютъ Варяговъ, князь хитростію зазываетъ къ себѣ виновниковъ убійства и бьетъ ихъ въ свою очередь. Въ понятіяхъ Новгородцевъ слѣд. все это быдо очень естественно, и потому трудно было имъ за это много сердиться; у насъ нѣтъ никакого основанія принимать убійство Варяговъ за дѣло цѣлаго города, это была частная ссора и схватка, на что указываетъ опредѣленіе мѣста — дворъ Парамоновъ; число жертвъ

мести Ярославовой явно преувеличено: трудно было обманомъ зазвать такое количество людей, еще труднѣе перерѣзать ихъ безъ сопротивленія въ оградѣ княжескаго двора; мы видимъ, что не всѣ знатные Новгородцы были перерѣзаны, оставались бояре и старосты, которые послѣ собираютъ деньги для найма Варяговъ. Отвѣчали на вѣщъ тѣ, которые остались въ живыхъ; остались въ живыхъ тѣ, которые не участвовали въ убійствѣ Варяговъ, а тѣ, которые не участвовали въ убійствѣ Варяговъ, были по этому самому равнодушны къ дѣлу. Поступокъ Ярослава былъ совершенно въ понятіяхъ того времени: князь долженъ былъ какимъ бы то ни было способомъ схватить убійцъ Варяжскихъ и отдать ихъ на мечь Варягамъ, родственникамъ убитыхъ. Итакъ, если это было частное дѣло и обыкновенное, то цѣлому городу не для чего было много обращать на него вниманія; Ярославъ жалѣеть не о томъ, что перебилъ Новгородцевъ, но о томъ только, что этия убійствою отнял у себя воиновъ, которые въ настоящихъ обстоятельствахъ были ему очень нужны, и Новгородцы отвѣчаютъ въ этомъ же смыслѣ: «хотя наши братья и перебиты, но у насъ все еще достаточно народа, чтобъ биться за тебя.» Впрочемъ это мѣсто лѣтописи нуждается еще въ другомъ объясненіи: почему Ярославъ такъ испугался слѣдствій своего поступка съ Новгородцами? для чего такъ жалѣлъ объ избитіи дружины? вѣдь она была нужна ему и прежде, ибо онъ готовился къ войнѣ съ отцемъ; для чего же онъ не подумалъ объ этомъ прежде убіенія Новгородцевъ? Дѣло объясняется тѣмъ, что Ярославъ зналъ о медленныхъ сборахъ Владиміра, о его болѣзни, которая мѣшала ему свѣшнить походомъ, могъ надѣяться на борьбу Святополка съ Борисомъ, которая надолго оставила бы его въ покоѣ. Но теперь дѣла перемѣнились: Владиміръ умеръ, Святополкъ началъ княжить, убилъ Бориса, послалъ убить Глѣба, хочетъ бить всѣхъ братьевъ, подобно сосѣднимъ государямъ; опасность слѣд. наступила страшная для Ярослава; сестра писала: берегись! оставаться въ бездѣйствіи значило жить въ безпрестанномъ страхѣ отъ убійцъ, нужно было или бѣ-

жать за море, или выступить немедленно противъ Святополка, предупредить его, однимъ словомъ — поступить по примѣру отца своего Владиміра.

Послѣ того какъ Новгородцы рѣшились выступить въ походъ, Ярославъ собралъ оставшихся у него Варяговъ, по однимъ извѣстіямъ тысячу, по другимъ шесть тысячъ, да Новгородцевъ 40,000, и пошелъ на Святополка, призвавши ния Божіе; онъ говорилъ: «не я началъ избивать братьевъ, но Святополкъ, да будетъ Богъ отмстникъ крови братьевъ моихъ, потому что безъ вины пролита кровь праведныхъ Бориса и Глѣба; пожалуй и со мной то же сдѣлаеть.» Мы слышимъ здѣсь тѣ же самыя слова, которыя лѣтонисецъ влагаеть и въ уста Владиміру, шедшему противъ Ярополка, съ тѣмъ только различіемъ, что христіанинъ Ярославъ призываетъ Бога въ мстители неповинной крови и отдаеть свое дѣло на судъ Божій. Святополкъ, узнавъ, что Ярославъ идетъ на него, собралъ множество войска изъ Руси и Печенѣговъ, и вышелъ къ Любечу; онъ сталъ по ту сторону Днѣпра, а Ярославъ по эту. Ярославъ, безъ сомнѣнія, прибылъ въ лодкахъ, а Святополкъ пришелъ изъ-за Дѣсны съ Печенѣгами. Въ третій разъ Днѣпръ видѣлъ враждебное движеніе сѣверной Руси на южную; оба первые раза при Олегѣ и Владимірѣ сопротивленія было мало со стороны юга, но теперь онъ собралъ свои силы, и какъ сѣверъ явился съ естественными своими союзниками Варягами, такъ югъ соединился съ Печенѣгами. Три мѣсяца, а по другимъ извѣстіямъ только три недѣли <sup>295</sup> стояли враги по обѣимъ сторонамъ Днѣпра; ни тѣ, ни другіе не смѣли перевестись и напасть. Былъ въ то время обычай поддразнивать враговъ, чтобы побудить ихъ начать дѣло къ своей невыгодѣ: видя, что главная сила Ярослава состояла изъ Новгородцевъ, горожанъ и сельчанъ, воевода Святополковъ <sup>296</sup>, вѣдя подлѣ берега, бранилъ Новгородцевъ, называлъ ихъ ремесленниками, а не воинами. «Эй вы плотники, кричалъ онъ имъ, зачѣмъ пришли сюда съ хреномъ своимъ княземъ? вотъ мы васъ заставимъ рубить намъ хоромы.» Новгородцевъ сильно разсердила насмѣшка, и они сказали Ярославу:

«завтра перевеземся на нихъ, а если кто не пойдетъ съ нами, того сами убьемъ.»

Въ лагерѣ у Святополка Ярославъ ишѣлъ пріятеля, къ которому послалъ ночью спросить: «что дѣлать? меду мало варено, а дружины много;» тотъ отвѣчалъ, что пусть Ярославъ къ вечеру отдастъ медъ дружинѣ; Новгородскій князь догадался, что ночью должно сдѣлать нападеніе. Была заморозъ; Святополкъ стоялъ между двуия озерами, и всю ночь шлъ съ дружиною; а Ярославъ передъ разсвѣтомъ исполнилъ свое войско, и перевезся на другой берегъ, причешъ Новгородцы, высадившись изъ лодокъ, оттолкнули ихъ отъ берега, чтобъ отнять у себя всякую возможность къ побѣгу; Ярославъ приказалъ дружинѣ повязать головы платками, чтобъ въ сѣчѣ узнавать своихъ. Враги сошлись, была сѣча злая; Печенѣги, стоявшіе за озеромъ не могли помочь Святополку, который былъ притиснутъ съ своею дружиною къ озеру, принужденъ вступить на ледъ, ледъ обломился, и Ярославъ одолѣлъ. Святополкъ бѣжалъ въ Польшу, а Ярославъ сѣлъ въ Кіевѣ на столѣ отцовскомъ и дѣдовскомъ, проживя на сѣверѣ 28 лѣтъ<sup>297</sup>. Новгородцы были отпущены домой и одѣлены щедро: старосты получили по 10 гривнѣ, смерды по гривнѣ, а горожане всѣ по 10.

Но Святополкъ былъ живъ, и потому Ярославъ не могъ успокоиться. Для Болеслава Польскаго открылись такіе же теперь виды на востокъ, какіе онъ ишѣлъ прежде на западъ; на Руси, какъ прежде у Чеховъ, семейные раздоры приглашали его къ посредничеству и къ утверженію своего вліянія, тѣмъ болѣе, что теперь Болеславъ долженъ былъ помочь своему зятю. Онъ воспользовался благоприятнымъ случаемъ: по его наущенію Печенѣги напали на Кіевъ: подъ самымъ городомъ была злая сѣча; едва къ вечеру Ярославъ могъ прогнать варваровъ<sup>298</sup>. Съ своей стороны Ярославъ выступилъ къ Польскимъ границамъ, заключивъ союзъ съ врагомъ Болеславовымъ, Императоромъ Генрихомъ II-мъ; но походъ Русскаго князя окончился не удачною осадю Бреста<sup>299</sup>; походъ Императора противъ Болеслава также не удался, онъ принужденъ былъ заключить съ нимъ миръ, и

жая. избавиться отъ опаснаго врага, обратить его дѣятельность на востокъ, самъ совѣтовалъ ему вооружиться противъ Русскаго Князя. Въ 1017 году Болеславъ выступилъ въ походъ, усиливъ свое войско 300 Нѣмцевъ, 500 Венгровъ и 1000 Печенѣговъ, и 22 июля достигъ береговъ Буга, раздѣлявшаго Польскія владѣнія отъ Русскихъ; Ярославъ ждалъ его на другомъ берегу съ Русью (жителями южной Руси), Варягами и Славянами (Новгородцами). Здѣсь повторилось то же явленіе, какое видѣли на берегахъ Днѣпра у Любеча; воевода Ярославовъ Будий, ѣздя по берегу, началъ смѣяться надъ Болеславоиъ; онъ кричалъ ему: «вотъ мы тебѣ проткнемъ палкою брюхо твое толстое!» Былъ Болеславъ, говоритъ лѣтописецъ, великъ и тяжелъ, такъ что и на конѣ съ трудомъ могъ сидѣть; но за то былъ смысленъ. Не вытерпѣлъ онъ насмѣшки, и обратившись къ дружинѣ своей, сказалъ: «если вамъ это ничего, такъ я одинъ погибну» — сѣлъ на коня и бросился въ рѣку, а за нимъ и все войско. Полки Ярослава, вовсе не ожидая такого внезапнаго нападенія, не успѣли приготовиться и обратились въ бѣгство; Ярославъ ушелъ въ Новгородъ только самъ-пятя; а Болеславъ съ Святополкомъ почти безпрепятственно вошли въ Кіевъ, 14 Августа<sup>300</sup>. Въ городѣ нашли они начиху, жену и сестеръ Ярославовыхъ, изъ которыхъ за одну (Преславу) сватался прежде Болеславъ, получилъ отказъ и теперь въ отищеніе взялъ ее къ себѣ въ наложницы<sup>301</sup>. Часть своего войска онъ отпустилъ назадъ, другую велѣлъ развести по Русскимъ городамъ на покоршъ. Но и въ Кіевѣ повторились тѣ же явленія, какія мы видѣли въ Прагѣ у Чеховъ, и, какъ видно, по тѣмъ же причинамъ. Русскіе вооружились противъ Поляковъ и стали убивать ихъ; лѣтописецъ приписываетъ это приказу Святополка, но очень вѣроятно извѣстіе<sup>302</sup>, что Поляки вели себя и на Руси такъ же, какъ въ Богеміи, и возбудили противъ себя возстаніе; очень вѣроятно также, что и Святополкъ, наскучивъ неприятнымъ гостемъ, слишкомъ долго зажившимся въ Кіевѣ на его счетъ, не былъ противъ народной мести Полякамъ. Это заставило Болеслава уйти изъ Кіева; примѣръ Чешскихъ



событій научилъ его быть осторожнѣе въ подобныхъ обстоятельствахъ: половину войска онъ отослалъ домой, разслабленные по Русскимъ городамъ Поляки истреблены, трудно было противиться, если бы вспыхнуло возстаніе; притомъ же вѣроятно онъ слышалъ уже о новыхъ приготовленіяхъ Ярослава. Но Болеславъ ушелъ не безъ выгоды: онъ захватилъ себѣ все имущество Ярослава, къ которому приставилъ Анастаса: хитрый Грекъ умѣлъ подольститься къ каждому сильному и жѣлалъ отечество, смотря по выгодамъ; Болеславъ ему вѣрилъ лестью, говорить лѣтопись. Польскій князь повелъ также съ собою бояръ Ярославскихъ, двухъ сестеръ его, и множество плѣнниковъ взятыхъ въ бою<sup>303</sup>, на дорогѣ Болеславъ захватилъ и Червенскіе города, приобрѣтеніе Владимира Св.; впрочемъ вѣроятно, что эти города были уступлены ему Святополкомъ въ награду за помощь.

Между тѣмъ Ярославъ, явившись въ Новгородъ безъ войска, хотѣлъ бѣжать за море; но граждане виѣстѣ съ посадникомъ Константиномъ, сыномъ Добрыни, разошлись княжескія лодки, приготовленныя для бѣгства, и объявили: «хотимъ еще биться съ Болеславомъ и Святополкомъ<sup>304</sup>». Такая рѣшительность понятна: имъ нечего было теперь ожидать хорошаго отъ Святополка, а защищаться отъ него безъ князя было также невыгодно. Они начали собирать деньги— съ простаго человѣка по 4 куны, со старостъ по 10 гривенъ, съ бояръ по 18 гривенъ, привели Варяговъ, дали имъ эти деньги, и такимъ образомъ у Ярослава набралось много войска<sup>305</sup>, и онъ двинулся противъ Святополка; тотъ былъ разбитъ, бѣжалъ къ Печенѣгамъ, и привелъ огромныя толпы ихъ противъ Ярослава въ 1019 году. Ярославъ вышелъ на встрѣчу, и сошелся на рѣкѣ Альтѣ, гдѣ былъ убитъ Борисъ. Мѣсто благопріятствовало Ярославу по воспоминанію о преступленіи Святополка; лѣтописецъ говоритъ, что Ярославъ молилъ Бога объ отомщеніи новому Каину. Онъ же говоритъ, что съча была злая, какой еще не бывало на Руси; сѣклись схватываясь руками, трижды сходились биться, по удольямъ текла кровь ручьями; къ

вечеру одолѣлъ Ярославъ, а Святополкъ бѣжалъ въ пограничный польскій городъ Брестъ, гдѣ, вѣроятно, умеръ отъ ранъ, полученныхъ въ битвѣ; по скандинавскимъ преданіямъ, онъ палъ отъ руки Варяга Эймунда, служившаго въ войскѣ Ярослава, а по русскимъ погибъ злою смертію въ пустынѣ между Польшею и Богеміею<sup>306</sup>. Ярославъ съѣлъ въ Кіевѣ, утеръ потъ съ дружиною, по выраженію летописца, показавъ побѣду и трудъ великій.

Такимъ образомъ сѣверное народонаселеніе въ четвертый разъ доставило побѣду своему князю надъ югомъ. Съ Святополкомъ дѣло было кончено; но были еще другія братья и родственники у Ярослава; изъ 12 сыновей Владиміра въ живыхъ оставались теперь только Ярославъ, Мстиславъ, Судиславъ, да племянникъ Брячиславъ, сынъ Изяслава Полоцкаго. Соперниковъ у Ярослава по старшинству не могло быть: Брячиславъ Полоцкій, хотя внукъ отъ старшаго сына Владимірова, никогда не могъ падѣяться на старшинство, потому что отецъ его умеръ, не будучи старшимъ; Мстиславъ и Судиславъ были младшіе братья Ярославу; но всѣ они, какъ члены одного рода, имѣли право на равное распредѣленіе волостей; мы увидимъ, что до самаго прекращенія родовыхъ отношеній между князьями, младшіе изъ нихъ настаиваютъ на право общаго наследства всѣхъ родичей послѣ каждаго умершаго князя, то есть на новое распредѣленіе волостей; теперь 8 сыновей Владиміра умерло, и старшій изъ живыхъ Ярославъ не далъ изъ ихъ волостей ничего младшимъ. Имъ надобно было самимъ поискать, какъ обыкновенно выражались князья, и вотъ явился опасный искатель волостей съ юговостока, изъ Тмуторакани, Мстиславъ. Изъ всѣхъ сыновей Владиміра Мстиславъ больше другихъ похожъ былъ на дѣда своего Святослава, былъ князь-вождь дружины по преимуществу; жизнь ли въ Тмуторакани и постоянная борьба съ окрестными варварскими народами развила такой характеръ въ Мстиславѣ, или уже волость приходилась по праву, — Мстиславъ явился богатыремъ, который любилъ только свою дружину, ничего не щадилъ для нея, до остальнаго же на-

родонаселенія ему не было дѣла. Онъ былъ славенъ въ народныхъ преданіяхъ, какъ князь богатырь, единоборецъ. Однажды, говоритъ лѣтопись, пошелъ онъ войною на Касоговъ; Касожскій князь Редедя вышелъ къ нему навстрѣчу съ войскомъ и сказалъ ему: «зачѣмъ губить дружину, схватились мы сами бороться; одолѣешь ты, возьмешь мое имѣніе, жену, дѣтей и землю мою; — я одолѣю, возьму все твое». Мстиславъ согласился, и сталъ бороться съ Редедю; боролись крѣпко и долго, Редедя былъ великъ и силенъ. Мстиславъ уже началъ изнемогать, и видя бѣду, сказалъ: «Пречистая Богородица! помоги мнѣ; если я его одолѣю, то построю церковь въ твое имя.» Сказавши это, онъ ударилъ Редедю объ землю, вынулъ ножъ и зарѣзалъ его, потомъ пошелъ въ его землю, взялъ его имѣніе, жену, дѣтей, и наложилъ дань на Касоговъ. Обѣтъ былъ также исполненъ: церковь Богородицы, построенная Мстиславомъ, стояла въ Тмуторакани еще во времена лѣтописца. Такой то князь въ 1023 г. явился въ Русскихъ предѣлахъ искать волостей послѣ умершихъ братьевъ: говорятъ, что онъ уже и прежде требовалъ ихъ у Ярослава, и тотъ давалъ ему Муромъ, но Мстиславу было этого мало. Ярославъ былъ въ Новгородѣ, когда Мстиславъ пришелъ къ Кіеву; Кіевляне однако не приняли его, и онъ принужденъ былъ съѣхать въ Черниговъ. Между тѣмъ Ярославъ, управившись на Сѣверѣ, волнуемъ остатками язычества, послалъ по заморскихъ Варяговъ, и къ нему пришелъ слѣпой Якунь съ дружиною. Ярославъ отправился съ Якуномъ на Мстислава, и встрѣтился съ нимъ у Листвена<sup>307</sup>. Мстиславъ съ вечера исполнилъ свое войско: поставилъ Сѣверянъ въ срединѣ противъ Варяговъ Ярославовыхъ, а самъ сталъ съ дружиною своею по крыламъ. Ночь была темная и бурная, съ дождемъ и грозой; Мстиславъ сказалъ дружинѣ: «пойдемъ на нихъ»; Сѣверяне сошлись съ Варягами, и когда Варяги уже истомились въ битвѣ съ Сѣверянами, то Мстиславъ вдругъ наналъ на нихъ съ своею свѣжею дружиною; битва усилилась: какъ блеснетъ молнія, такъ и освѣтитъ оружіе; и гроза была велика, и сѣча сильная и страшная, по сло-

вамъ лѣтописи. Наконецъ Ярославъ побѣждалъ съ Якуномъ, княземъ Варяжскимъ: онъ пришелъ въ Новгородъ, а Якунъ пошелъ за море, потерявши у Листвена и золотую свою луду, или верхнюю одежду<sup>308</sup>. Утромъ, на другой день битвы, Мстиславъ объѣхалъ поле, и сказалъ своимъ: «какъ не порадоваться? вотъ лежитъ Сѣверянинъ, вотъ Варягъ<sup>309</sup>, а дружина моя цѣла.» Эта дружина состояла изъ Козаръ и Касоговъ!

Несмотря на побѣду, Мстиславъ не хотѣлъ добывать Кіева мимо старшаго брата; онъ послалъ сказать Ярославу: «садись въ своемъ Кіевѣ, ты старшій братъ, а мнѣ будетъ та сторона,» т.-е. восточный берегъ Днѣпра. Но Ярославъ не смѣлъ идти въ Кіевъ на этотъ зовъ и держалъ тамъ своихъ посадниковъ, а самъ жилъ въ Новгородѣ. Только въ слѣдующемъ 1025 году, собравши большое войско, пришелъ, онъ къ Кіеву, и заключилъ миръ съ Мстиславомъ у Городца<sup>310</sup>; братья раздѣлили Русскую землю по Днѣпру, какъ хотѣлъ Мстиславъ: онъ взялъ себѣ восточную сторону съ главнымъ столомъ въ Черниговѣ, а Ярославъ западную съ Кіевомъ. «И начали жить мирно, въ братолюбствѣ, говоритъ лѣтопись, перестала усобица и мятежь, и была тишина великая въ землѣ.»

Въ 1032 году умеръ сынъ Мстислава, Евстаѳій, котораго ния страшно выдается между славянскими именами князей, а въ 1035 году умеръ и самъ Мстиславъ на охотѣ; лѣтописецъ говоритъ, что онъ былъ дебелъ тѣлокъ, красноватъ лицомъ, съ большими глазами, храбръ на рати, милостивъ, очень любилъ дружину; имѣнья, питья, и кушанья не щадилъ для нея. Видно, что этотъ князь своимъ богатствомъ поразилъ вниманіе народа, и долго жилъ въ его памяти: ни объ одномъ изъ князей въ дошедшихъ до насъ спискахъ не встрѣчаемъ мы такихъ подробностей, напримѣръ о наружномъ видѣ.

По смерти Мстислава, Ярославъ взялъ всю его волость, и былъ самовластцемъ въ Русской землѣ, по выраженію лѣтописца. Но видно Судиславу Псковскому не нравилось, что Ярославъ не дѣлится съ нимъ выморочными волостями

братьевъ, или, по крайней мѣрѣ, Ярославу казалось, что не нравится: въ самый годъ Мстиславовой смерти Ярославъ посадилъ Судислава въ тюрьму во Псковѣ; лѣтописи прибавляютъ, что его оклеветали предъ старшимъ братомъ.

Счастливымъ былъ племянникъ Ярослава, Брячиславъ Полоцкій. Въ 1021 году онъ нечаянно напалъ на Новгородъ, побралъ въ плѣнъ гражданъ, взялъ ихъ имѣнье, и пошелъ назадъ къ Полоцку. Но Ярославъ узналъ о замыслахъ его, выступилъ поспѣшно изъ Кіева и, настигнувъ племянника на рѣкѣ Судомири, обратилъ его въ бѣгство, отнявши всѣхъ плѣнниковъ Новгородскихъ<sup>311</sup>. Несмотря однако на эту побѣду, Ярославъ видѣлъ, что надобно что-нибудь прибавить Брячиславу къ его волости, иначе Новгородъ никогда не будетъ безопасенъ: онъ далъ ему два города—Витебскъ<sup>312</sup> и Усвятъ, если только онъ не далъ ихъ за жену свою, похищенную извѣстнымъ Эймундомъ, какъ говорятъ скандинавскія преданія.

Такъ кончились отношенія Ярослава къ братьямъ и племяннику; обратимся теперь къ отношеніямъ внѣшнимъ. Съ Скандинавіею продолжалась по прежнему тѣсная связь; враждебныхъ отношеній не могло быть: съ 1024 года царствовалъ въ Швеціи Король Олофъ (Schoskönig), котораго упрекали тѣмъ, что онъ потерялъ завоеванія Упсальскаго Короля Эриха, сына Эймундова, на восточномъ берегу Балтійскаго моря, въ Финляндіи, Карелии, Эстляндіи, Курляндіи<sup>313</sup>. По Скандинавскимъ преданіямъ, на дочери этого Олофа, Ингигердъ, былъ женатъ нашъ Ярославъ. По смерти Олофа Королемъ въ Швеціи былъ Анундъ<sup>314</sup> Яковъ, котораго все вниманіе обращено было на отношенія Датскія и Норвежскія. Онъ поддерживалъ въ Норвегіи родственника своего Олофа Святаго противъ могущественнаго Кнута, Короля Датскаго и Англійскаго; ревность Олофа къ распространенію христіанства возбудила противъ него много враговъ, и онъ принужденъ былъ бѣжать изъ отечества; въ изгнаніи онъ жилъ одно время при дворѣ Ярослава, и сынъ его, Магнусъ Добрый, былъ здѣсь воспитанъ. Родственникъ Ингигерды, пріѣхавшій съ нею въ Русь, и сдѣланный по-

садникомъ вѣноваго ея города Альдейгаборга (быть-можетъ Ладоги), Ярль Рагнвальдъ, имѣлъ двухъ сыновей—Ярловъ-Ульфа и Ейлифа, которые наслѣдовали отцовскую должность; третій сынъ его Стенкиль былъ королемъ Шведскимъ, равно какъ и сынъ послѣдняго Инге, приведшій часть своей молодости въ Россію у дяди Ейлифа. Къ княженію Ярослава относятся первыя положительныя извѣстія о столкновеніяхъ Русскихъ съ Финскими племенами: подъ 1032 годомъ встрѣчаемъ извѣстіе, что какой-то Улѣбъ (очень быть можетъ, что Ульфъ, сынъ Рагнвальда) ходилъ изъ Новгорода на Желѣзныя Ворота<sup>315</sup>; но, какъ видно, походъ былъ неудаченъ, потому что изъ дружины Улѣбовой мало возвратилось народу. 80 верстъ къ югу отъ Устьсы-сольска, у села Водча, находится городокъ, по-зырянски Кариль, т.-е. городской холмъ; преданіе и теперь называетъ это мѣсто Желѣзными воротами<sup>316</sup>. Въ 1042 году Владиміръ, сынъ Ярослава, посаженный отцемъ въ Новгородъ, ходилъ на Ямъ, побѣдилъ это племя, но потерялъ коней въ дорогѣ отъ мора. Приведя въ связь это извѣстіе съ предыдущимъ, можно думать, что походъ Владиміра былъ предпринятъ по слѣдамъ Улѣбовымъ въ ту же сторону, на сѣверовостокъ, къ берегамъ сѣверной Двины; такимъ образомъ мы получимъ вѣрное извѣстіе о началѣ утверденія Русскихъ владѣній въ этихъ странахъ<sup>317</sup>. Еще ранѣе, въ 1030 году самъ Ярославъ утвердилъ свою власть на западномъ берегу Чудскаго озера; это утвержденіе произошло обычнымъ образомъ, построеніемъ города: основанъ былъ Юрьевъ, нынѣшній Дерптъ. Изъ походовъ на западныя дикіе народы упоминается походъ на Ятвяговъ, и въ первый разъ походъ на Литву: эти походы были предприняты, какъ видно, съ цѣлю не покоренія, а только отраженія набѣговъ.

Важнѣе были отношенія къ Польшѣ: въ 1025 году, послѣ королевской коронаціи своей, умеръ Болеславъ Храбрый. Ему наслѣдовалъ сынъ его, Мечиславъ II-й, неспособный удержать отцовскія приобрѣтенія. Мечиславъ, по обычаю, началъ тѣмъ, что выгналъ брата своего Оттона или Без-

према; тотъ обратился къ сосѣднимъ государямъ съ просьбою о помощи, вслѣдствіе чего Венгры отняли у Польши землю Словаковъ и часть Моравіи; скоро потеряна была и вся Моравія. Мы видѣли, что у Чеховъ младшій князь Олдрихъ выгналъ старшаго брата Яромира и сталъ едино-властителемъ. Сынъ Олдриха, Брячиславъ, въ 1028 году выступилъ противъ Поляковъ, и отнялъ у нихъ остальную часть Моравіи, прогналъ изъ другой, и соединилъ снова Моравію съ Богемією. Мечиславъ принужденъ былъ уступить Чехамъ Моравію, Нѣмцамъ Лужицей и подѣлиться съ братомъ Польшею; но этотъ братъ не былъ такъ уживчивъ какъ Русскій Мстиславъ: онъ выгналъ Мечислава въ свою очередь, но скоро былъ убитъ своими за тиранство. Мечиславъ возвратился на престоль, однако не могъ поправить своихъ дѣлъ, и призналъ себя вассаломъ императора Конрада II. Если западные сосѣди воспользовались смертію Храбраго, чтобъ отнять у Польши его завоеванія, то и Русскій Князь долженъ былъ также воспользоваться этимъ удобнымъ случаемъ. Еще при жизни Болеслава, въ 1022 году, управившись съ Брячиславомъ Полоцкимъ, Ярославъ ходилъ осаждать Брестъ, удачно, или нѣтъ — неизвѣстно: возгорѣвшаяся въ это время борьба съ Мстиславомъ Тмутораканскимъ не могла позволить Ярославу продолжать свои непріязненные движенія на Польшу; но поширившись съ Мстиславомъ въ 1030 году, Ярославъ снова предпринимаетъ походъ на Польшу, и беретъ Бѣльзъ<sup>348</sup>. Въ слѣдующемъ 1031 году оба брата — Ярославъ и Мстиславъ собрали много войска и выступили въ Польшу, взяли опять города Червенскіе и повоевали Польскую землю, много Ляховъ привели и раздѣлили между собою, говоритъ лѣтописецъ. Дурно было положеніе Польши при Мечиславѣ II, но еще хуже стало по его смерти, послѣдовавшей въ 1034 году. Дружина княжеская имѣла возможность усилиться при слабомъ Мечиславѣ, и еще болѣе по смерти послѣдняго, когда вдова его, Рикса, урожденная принцесса Пфальцская, приняла опеку надъ малолѣтнимъ сыномъ своимъ, Казимиромъ. Рикса не имѣла силы дать значеніе ослабленной при Мечи-

славѣ княжеской власти, сдерживать стремленія вельможъ, и окружила себя своими единоплеменниками, которымъ дала большое значеніе въ государствѣ, въ ущербъ природнымъ Полякамъ. Это оскорбило народное чувство послѣднихъ; Рикса была изгнана, и опека надъ малолѣтнимъ Княземъ перешла въ руки вельможъ, по неимѣнію другихъ родичей. Здѣсь мы видимъ начало того значенія Польскаго вельможества, съ какимъ оно является во всей послѣдующей исторіи этой страны. Когда Казимиръ выросъ, и вельможи стали бояться, чтобъ онъ, взявши власть въ руки, не отомстилъ имъ за мать и вообще не уменьшилъ бы пріобрѣтеннаго ими значенія, то они выгнали и его. Польша увидала въ челѣ своей олигархію; знатнѣйшіе роды изгнали слабѣйшіе или подчинили ихъ себѣ, но не могли ужиться между собою въ мирѣ, и тѣмъ погубили свое дѣло, произвели анархію, которой слѣдствіемъ было то, что низшее народонаселеніе, смерды или кметы, возстали противъ шляхты, начали истреблять господъ своихъ, брать ихъ женъ и имущество себѣ. Но возстаніе противъ шляхты было виѣстѣ и возстаніемъ противъ христіанства, которое не успѣло пустить въ народѣ глубокихъ корней, а между тѣмъ десятины и другія церковныя подати, строгость, съ какою духовенство требовало немедленной переимѣны древнихъ, языческихъ обычаевъ на новыя, раздражали кметовъ и заставляли ихъ стремиться къ сверженію и этого ига; епископы, священники были изгнаны или убиты, монастыри и церкви сожжены, церковныя сокровища разграблены. Такимъ страшнымъ положеніемъ Польши воспользовались опять сосѣди; у Чеховъ по смерти Олдриха (1037 г.) вступилъ на престолъ сынъ его, уже извѣстный прежними счастливыми войнами съ Польшею, Брячиславъ I-й, одинъ изъ самыхъ талантливыхъ и дѣятельныхъ князей Чешскихъ. Брячиславъ напалъ на Польшу, и бралъ города ея и цѣлыя области безъ сопротивленія. Но это усиленіе Чеховъ на счетъ Польши спасло послѣднюю; политика Германскихъ Императоровъ не могла допустить усиленія одного Славянскаго владѣнія на счетъ другаго, ей нужно было раздѣленіе и вражда между



ними, и потому Императоръ Генрихъ III объявилъ войну Брячиславу и принялъ въ свое покровительство Казимира. Послѣ упорнаго сопротивленія, Брячиславъ принужденъ былъ признать свою подчиненность Имперіи, отказаться отъ дальнѣйшихъ видовъ на Польшу, но удержалъ свое завоеваніе—землю Вратиславскую (Бреславскую) въ Силезіи. Между тѣмъ Казимиръ, вошедши съ нѣмецкимъ отрядомъ въ Польшу, былъ съ радостію принятъ тою частію народонаселенія, которая утомилась смутами анархіи и жаждала возстановленія порядка: порядокъ былъ возстановленъ по ту сторону Вислы, но въ Мазовіи Моиславъ, одинъ изъ дружинниковъ прежняго князя Мечислава, пользуясь анархіею, объявилъ себя независимымъ, вооружился противъ Казимира, призвавъ на помощь языческихъ Пруссовъ, Литву и Славянъ Поморскихъ; этотъ союзъ намекаетъ, что въ борьбѣ Моислава противъ Казимира боролось язычество съ христіанствомъ. Но Казимиръ въ этой борьбѣ нашелъ себѣ сильнаго союзника въ Русскомъ Князѣ. Еще въ 1041 году, вслѣдъ за походомъ противъ Литвы, Ярославъ предпринималъ походъ въ Мазовію на лодкахъ. Быть-можетъ уже тогда былъ заключенъ союзъ съ Казимиромъ, но можно полагать также, что походъ въ Мазовію былъ предпринятъ вслѣдствіе союза Моислава съ Литовцами, врагами Ярослава, и уже союзъ съ Казимиромъ былъ слѣдствіемъ вражды противъ Моислава. Въ 1043 году Казимиръ вступилъ въ родство съ Ярославомъ, женился на сестрѣ его, Доброгитѣ или Маріи, получилъ за нею богатое приданое, но вмѣсто вѣна отдалъ Ярославу 800 плѣнниковъ, взятыхъ Болеславомъ изъ Руси. Слѣдствіемъ такого тѣснаго союза было то, что въ томъ же году упоминается о двукратномъ походѣ Ярослава въ Мазовію<sup>319</sup>; въ 1047 году Русскій Князь отправился опять съ войскомъ на помощь Казимиру противъ Моислава; послѣдній былъ разбитъ и убитъ, Мазовія подчинилась снова Пястамъ. Союзъ съ Польшею былъ скрѣпленъ еще бракомъ Изаслава, одного изъ сыновей Ярославо-выхъ, на сестрѣ Казимировой. Есть извѣстія, болѣе или менѣе вѣроятныя, о брачныхъ союзахъ Ярославова семей-

ства съ другими владѣльческими домами въ Европѣ, о бракѣ Гаральда Норвежскаго на Ярославовой дочери Елисаветѣ, Короля Венгерскаго Андрея на Анастасиѣ, Генриха 1-го Французскаго на Аннѣ; о бракѣ Всеволода Ярославича на царевнѣ греческой, дочери Константина Мономаха; также о бракѣ двоихъ неизвѣстныхъ по имени сыновей Ярославовыхъ на двухъ Нѣмецкихъ княжнахъ.

Ко времени Ярослава относится послѣднее враждебное столкновение съ Византиєю<sup>320</sup>. Греческая торговля была очень важна для Руси, была однимъ изъ главныхъ источниковъ обогащенія народа и казны княжеской; ея поддержаніе и послѣ было одною изъ главныхъ заботъ нашихъ князей, должно было быть и одною изъ главныхъ заботъ Ярослава. Греки поссорились съ Русскими купцами, и одинъ изъ послѣднихъ былъ даже убитъ въ этой ссорѣ. Русскій Князь не могъ позволить подобныхъ поступковъ, и въ 1043 году отправилъ на Грековъ старшаго сына своего Владимира, давши ему много войска, и воеводу или тысяцкаго своего, Вышату. Владимиръ пошелъ въ лодкахъ, но на пути отъ Дуная въ Царьградъ<sup>321</sup> поднялась буря, разбила Русскіе корабли, и между прочимъ корабль князя Владимира, такъ что послѣдній долженъ былъ пересѣсть уже на корабль одного изъ воеводъ Ярославовыхъ, Ивана Творинича. Остальные воины, числомъ 6,000, кромѣ дружины, были выкинуты на берегъ; они хотѣли возвратиться въ Русь, но никто изъ дружины не хотѣлъ идти съ ними въ начальникахъ. Тогда Вышата сказалъ: «Я пойду съ ними; живъ ли останусь, погибну ли — все лучше виѣсть съ своими.» Когда Греки узнали, что Русскіе корабли разбиты бурей, то Императоръ Константинъ Мономахъ послалъ за ними погоню; Владимиръ возвратился, разбилъ Греческіе корабли и пришелъ назадъ въ Русь. Но не такъ былъ счастливъ Вышата: его отрядъ былъ окруженъ Греками при городѣ Варнѣ, взятъ въ плѣнъ и приведенъ въ Константинополь, гдѣ многихъ Русскихъ ослѣпили; только черезъ три года, когда заключили миръ, отпущенъ былъ Вышата въ Русь къ Ярославу. Чѣмъ обнаруживалась вражда въ продолже-

ни трехъ лѣтъ, неизвѣстно. Вѣроятно Ярославъ поспѣшилъ прекратить вражду съ Греками, занятый болѣе важнымъ предпріятіемъ относительно Польши; вѣроятно также, что слѣдствіемъ и условіемъ прекращенія вражды былъ бракъ сына Ярославова, Всеволода, на царевнѣ Греческой: въ 1053 году лѣтописецъ упоминаетъ о рожденіи сына Всеволодова Владиміра отъ царицы Грекини.

О набѣгахъ Печенѣжскихъ, кромѣ упомянутыхъ выше при борьбѣ Ярослава съ Святополкомъ, древнѣйшіе списки лѣтописи сообщаютъ извѣстіе подъ 1036 годомъ. Находясь въ это время въ Новгородѣ, Ярославъ узналъ, что Печенѣги осаждаютъ Кіевъ: онъ собралъ много войска, Варяговъ и Новгородцевъ, и вступилъ въ Кіевъ. Печенѣговъ было безчисленное множество; Ярославъ вышелъ изъ города и расположилъ свое войско такъ: Варяговъ поставилъ по срединѣ, Кіевлянъ на правомъ крылѣ, а Новгородцевъ на лѣвомъ; и началась битва передъ крѣпостью. Послѣ злой сѣчи едва къ вечеру успѣлъ Ярославъ одолѣть Печенѣговъ, которыхъ погибло множество отъ меча и перетонуло въ рѣкахъ во время бѣгства<sup>322</sup>. Послѣ этого пораженія имя Печенѣговъ хотя и не исчезаетъ совершенно въ лѣтописи, однако нападенія ихъ на Русь прекращаются.

Относительно внутренней дѣятельности Ярослава упоминаются распоряженія въ Новгородѣ. Самъ Ярославъ, княжа здѣсь, отказался платить дань въ Кіевъ, ясно, что онъ не могъ установить снова этотъ платежъ, ставши княземъ Кіевскимъ, тѣмъ болѣе что Новгородцы оказали ему такія услуги; вотъ почему онъ далъ имъ финансовую льготную гранату, на которую они осылаются въ послѣдствіи при столкновеніяхъ съ князьями. Вѣсто себя Ярославъ оставилъ въ Новгородѣ сначала сына своего Илью, а потомъ, по смерти его, другаго сына Владиміра, и, по смерти послѣдняго, третьяго сына Изяслава. Въ связи съ этими распоряженіями Ярослава находится извѣстіе о заточеніи и смерти Константина, сына Добрыни: Ярославъ, сказано въ лѣтописи, разсердился на него, заточилъ въ Ростовъ, и потомъ на третій годъ велѣлъ убить въ Муромѣ.

Быть-можетъ, Константинъ хотѣлъ бѣльшаго для Новгородцевъ за ихъ услугу, чѣмъ сколько давалъ Ярославъ; быть-можетъ также, Константинъ, какъ дяди в. князя, какъ сынъ Добрыни, хотѣлъ бѣльшаго для себя<sup>323</sup>.

Изъ дѣлъ церковныхъ въ княженіе Ярослава замѣчательно поставленіе митрополита Иларіона Русина, независимо отъ Византійскаго патріарха, соборомъ Русскихъ епископовъ, что было слѣдствіемъ недавней вражды съ Греками. Какъ видно, поведеніе прежняго митрополита Теофемта во время этой вражды было таково, что Ярославъ хотѣлъ на будущее время предохранить себя отъ подобнаго, въ случаѣ новаго разрыва<sup>324</sup>.

Въ 1054 году умеръ Ярославъ. Онъ, какъ видно, не заслужилъ такой пріятной памяти въ народѣ какъ отецъ его; несмотря на то, и его дѣятельность имѣетъ важное значеніе въ нашей начальной исторіи: въ Скандинавскихъ сагахъ Ярослава называютъ скупымъ, но этотъ отзывъ можетъ служить ему только въ похвалу: и отецъ его, который все не былъ скупъ, не любилъ однако удовлетворять жадности норманскихъ наемниковъ, которые особенно любили приобрѣтать; раздача большой суммы денегъ Новгородцамъ скорѣе будетъ свидѣтельствовать о щедрости Ярослава. По отзыву лѣтописи, Ярославъ былъ на своемъ мѣстѣ: «онъ былъ хромоногъ, но умъ у него былъ добрый, и на рати былъ храбръ;» прибавлена еще замѣчательная черта, что былъ онъ христіанинъ и самъ книги читалъ<sup>325</sup>. Послѣднее обстоятельство было чрезвычайно важно для преемника Владимірова. Въ приведенномъ извѣстіи значеніе христіанина тѣсно связано въ Ярославлѣ съ чтеніемъ книгъ; Владиміръ не читалъ самъ книгъ, онъ могъ только слушать Св. Писаніе; сынъ его Ярославъ самъ читалъ книги, былъ представителемъ новаго поколѣнія грамотныхъ христіанъ, выученныхъ при Владимірѣ, которые могли находить для себя утвержденіе въ вѣрѣ въ книгахъ священныхъ. Уже при Владимірѣ Греческое духовенство единственнымъ средствомъ распространенія и утвержденія христіанства считало грамотность, ученіе книгамъ: оный Владиміра самъ читалъ книги,

самъ былъ утвержденнымъ христіаниномъ, и потому, разумѣется, въ его княженіе христіанство и грамотность должны были распространяться. И точно, по свидѣтельству лѣтописи, христіанство начало преимущественно распространяться при Ярославѣ; при немъ начади также умножаться монахи. Ярославъ, говоритъ лѣтопись, любилъ церковныя уставы, очень любилъ поповъ, но больше всего монаховъ; книги читалъ часто, ночью и днемъ, собралъ много писцовъ: они переводили книги съ греческаго на славянскій, и переписали много книгъ, много онъ и купилъ ихъ. Отецъ его Владиміръ распахалъ землю и умягчилъ, т. е. просвѣтилъ крещеніемъ, Ярославъ насыалъ книжными словами сердца вѣрныхъ людей, а мы, прибавляетъ лѣтописецъ, пожинаемъ, принимая книжное ученіе. Сравненіе очень важное: въ немъ ясно указано значеніе дѣятельности Владиміра и Ярослава и постепенность движенія: при одномъ имѣло мѣсто крещеніе, при другомъ надлежащее наставленіе въ вѣрѣ<sup>326</sup>. При князяхъ нужны были особенно церкви и грамотныя священники, которые могли бы учить народъ неграмотный. Ярославъ строилъ церкви по городамъ и мѣстамъ неогороженнымъ, ставилъ при нихъ священниковъ, которымъ давалъ содержаніе изъ собственнаго имущества, приказывая имъ учить людей и приходилъ часто къ церквамъ. При Ярославѣ въ Новгородѣ было сдѣлано то же, что при Владимірѣ въ Кіевѣ: князь велѣлъ собрать у старостъ и священниковъ дѣтей (300 человекъ) и учить ихъ книгамъ.

Кромѣ этой дѣятельности княженіе Ярослава важно еще въ другихъ отношеніяхъ: подобно отцу Владиміру, Ярославъ не былъ княземъ только въ значеніи вождя дружины, который стремится въ дальнія стороны за завоеваніями, славою и добычею; Ярославъ, какъ видно, былъ болѣе княземъ-нарядникомъ страны. Онъ любилъ церковныя уставы, былъ знакомъ съ ними: не удивительно, что къ его времени относится и первый писанный уставъ гражданскій, такъ называемая Русская Правда. Подобно отцу, Владиміру, Ярославъ слѣдовалъ совѣту Добрыни, что народы, ходящіе въ сапогахъ, не будутъ охотно давать дани, и потому не лю-

билъ войны съ ними, а преимущественно обращалъ свое оружіе на варваровъ — Чудь, Литву, Ятвяговъ<sup>327</sup>. Мы не знаемъ, какими собственно разчетами руководился Ярославъ въ Польскихъ отношеніяхъ; но знаемъ, что онъ, возвративъ свое, принялъ сторону порядка и христіанства, не захотѣлъ усиливать варварства, и побѣдою надъ Моиславомъ Мазовецкимъ нанесъ послѣднему сильный ударъ. Наконецъ Ярославъ, подобно отцу своему и вѣщему Олегу, населялъ пустынные пространства, строилъ города: отъ языческаго имени его получилъ названіе Ярославль на Волгѣ, отъ христіанскаго Юрьевъ (Дерптъ) въ землѣ Чудской; онъ огородилъ острожками южную границу Руси со степью: въ 1031 поселилъ плѣнныхъ Поляковъ по рѣкѣ Роси, въ слѣдующемъ началъ ставить здѣсь города.

---

## ГЛАВА VIII.

### ВНУТРЕННЕЕ СОСТОЯНІЕ РУССКАГО ОБЩЕСТВА ВЪ ПЕРВЫЙ ПЕРІОДЪ ЕГО СУЩЕСТВОВАНІЯ.

Значеніе князя. — Дружина, ея отношенія къ князю и къ землѣ. — Боляре, мужи, гриди, огнищане, тиуны, отроки. — Городовые и сельскіе полки. — Тысяцкій. — Способъ веденія войны. — Городское и сельское народонаселеніе. — Рабы. — Русская Правда. — Нравы эпохи. — Обычаи. — Занятія жителей. — Состояніе религіи. — Монашество. — Управление и матеріальныя средства церкви. — Грамотность — Пѣсни. — Опредѣленіе степени Норманскаго вліянія.

---

Мы видѣли въ началѣ нашего разсказа, какъ среди сѣверныхъ племенъ явился князь, призванный для установленія наряда въ землѣ, взволнованной родовыми усобицами; теперь предстоитъ намъ вопросъ: въ какихъ же отношеніяхъ нашелся призванный къ призвавшимъ, какъ опредѣлилось значеніе князя? Для рѣшенія этого вопроса мы должны обратиться къ понятіямъ племенъ, призвавшихъ власть. — Лѣтописецъ прямо даетъ знать, что нѣсколько отдѣльных родовъ, поселившись вмѣстѣ, не имѣли возможности жить общемою жизнію вслѣдствіе усобицъ; нужно было постороннее начало, которое условило бы возможность связи между ними, возможность жить вмѣстѣ; племена знали по опыту, что миръ возможенъ только тогда, когда всѣ живущіе вмѣстѣ составляютъ одинъ родъ съ однимъ общимъ родоначальникомъ; и вотъ они хотятъ возстановить это прежнее единство, хотятъ, чтобы всѣ роды соединились подъ однимъ общимъ старшиною, княземъ, который ко всѣмъ родамъ былъ бы одинаковъ, чего можно было достигъ только тогда, когда этотъ старшина, князь, не принадлежалъ ни къ одному роду, былъ изъ чужаго рода. Они призвали князя,

не имѣя возможности съ этимъ именемъ соединять какое-либо другое, новое значеніе, кромѣ значенія родоначальника, старшаго въ родѣ. Изъ этого значенія князя уяснится намъ кругъ его власти, его отношенія къ призваннымъ племенамъ. Князь долженъ былъ княжить и владѣть по буквальному смыслу лѣтописи; онъ думалъ о строѣ земскомъ, о ратяхъ, объ уставѣ земскомъ; вождь на войнѣ, онъ былъ судьей во время мира; онъ наказывалъ преступниковъ, его дворъ — мѣсто суда, его слуги — исполнители судебныхъ приговоровъ; всякая переимѣна, всякій новый уставъ проискалъ отъ него; такъ Владиміръ, по предложенію епископовъ, а потомъ епископовъ и старцевъ, дѣлаетъ постановленіе относительно виръ; Ярославъ даетъ грамоты Новгородцамъ — Правду и уставъ относительно податей; князь собираетъ дань, распоряжается ею. Но если кругъ власти призваннаго князя былъ такой же, какой былъ кругъ власти у прежняго родоначальника, то въ первое время на отношеніяхъ князя къ племенамъ отражалась еще вся неопредѣленность прежнихъ родовыхъ отношеній, которой слѣдствіе мы увидимъ послѣ въ отношеніяхъ городовыхъ общинъ къ князю, о чемъ и будетъ рѣчь въ свое время. Теперь же мы должны обратиться къ вопросу: что стало съ прежними родоначальниками, прежними старшинами, князьями племенъ? Соединеніе многихъ родовъ въ одну общину, въ главѣ которой стоялъ одинъ общій князь, необходимо должно было поколебать значеніе прежнихъ старшинъ, родоначальниковъ; прежняя тѣсная связь всѣхъ родичей подъ властію одного старшины не была уже теперь болѣе необходима въ присутствіи другой высшей, общей власти. Само собою разумѣется, что это пониженіе власти прежнихъ родоначальниковъ происходило постепенно, что тѣ члены родовъ, которымъ, по извѣстнымъ счетамъ, принадлежало старшинство, долгое время пользовались еще большимъ уваженіемъ и представительствомъ; такъ долго мы видимъ городскихъ старцевъ на первомъ планѣ во всѣхъ важныхъ случаяхъ; они рѣшаютъ дѣла на вѣчѣ, съ ними совѣтуется князь. Но въ концѣ разсмотрѣннаго періода



жизнь общинная получила уже такое развитіе, что необходимо условливала распаденіе родовъ на отдѣльныя семьи, причемъ прежнее представительное значеніе старшинъ въ цѣломъ родѣ исчезаетъ, и когда князю нужно объявить, предложить что-нибудь общинѣ, то собираются не одни старцы, собирается цѣлая община, является общенародное вѣче. Первое общенародное вѣче мы видимъ въ Новгородѣ, когда князю Ярославу нужно было объявить гражданамъ о смерти Владиміра и поведеніи Святополка. Тѣ изслѣдователи, которые предполагаютъ долговременное существованіе прежнихъ Славянскихъ князей или родоначальниковъ, и тѣ, которые предполагаютъ переходъ этихъ старшинъ въ бояръ съ земскимъ значеніемъ, забываютъ, что родовой бытъ Славянскихъ племенъ сохранился при своихъ первоначальныхъ формахъ, не переходя въ бытъ клановъ; гдѣ старшинство было уже наследственно въ одной линіи, переходила отъ отца къ сыну, тогда какъ у нашихъ Славянъ князь долженствовалъ быть старшимъ въ цѣломъ родѣ, всѣ линіи рода были равны относительно старшинства, каждый членъ каждой линіи могъ быть старшимъ въ цѣломъ родѣ, смотря по своему физическому старшинству: слѣдовательно одна какая-нибудь линіи не могла выдвинуться впередъ передъ другими, какъ скоро родовая связь между ними рушилась; ни одна линіи не могла получить большаго значенія по своему богатству, потому что при родовой связи имѣніе было общее, какъ же скоро эта связь рушилась, то имущество раздѣлялось поровну между равными въ правахъ своихъ линіями; ясно, слѣдовательно, что боярскіе роды не могли произойти отъ прежнихъ Славянскихъ старшинъ, родоначальниковъ, по ненаслѣдственности этого званія; если старшина рода переходилъ въ дружину княжескую, то онъ сохранялъ свое родовое значеніе только при жизни, сынъ его не наследовалъ этого значенія, оно переходило къ какому-нибудь четвероюродному дядѣ его, и если онъ выдѣлялся изъ рода, то доля имущества его была равна долѣ каждаго другаго родича. Вотъ почему Славянскіе князья исчезаютъ съ приходомъ

князей Варяжскихъ: нельзя искать ихъ и въ боярахъ по той же самой причинѣ, то-есть потому, что достоинство старшинъ у Славянъ не было наследственнымъ въ одной родовой линіи. Отсюда объясняется и то явленіе, что въ слѣдующемъ періодѣ мы увидимъ непосредственныя отношенія князей къ городскому народонаселенію, къ общинѣ. Мѣсто князя, во время его отсутствія, или въ тѣхъ городахъ, гдѣ князь не жилъ, заступалъ посадникъ, мужъ изъ дружины княжеской. Этотъ замѣстникъ княжескій, въ мнѣніи народа, не замѣнялъ вполне князя, уваженія и послушанія къ нему было меньше и на войнѣ, и въ мирѣ, слѣдовательно цѣль установленія наряда достигалась не вполне; отсюда стремленіе имѣть своего князя, замѣчаемое въ Новгородѣ.

Не должно думать, чтобы во все продолженіе періода отношенія племенъ къ князю были всегда и вездѣ одинакія. Сознаніе о необходимости новаго порядка вещей, власти одного общаго князя изъ чужаго рода явилось на сѣверѣ; сѣверныя племена призвали князя какъ нарядника; здѣсь слѣдовательно новый порядокъ вещей долженъ былъ принятыя и развиваться преимущественно; здѣсь должно было начаться опредѣленіе княжескихъ отношеній; вотъ почему въ Новгородѣ мы видимъ и нѣкоторое движеніе вслѣдствіе этого начавшагося опредѣленія. Потомъ мѣстопробываніе князя переносится на югъ, въ Кіевъ; на сѣверѣ остаются посадники до самаго Владиміра. Мы видимъ, что большому вліянію княжеской власти подчинена сначала только озерная Новгородская область и потомъ довольно узкая полоса земли по берегамъ Днѣпра, гдѣ въ городахъ Смоленскѣ и Любечѣ еще со временъ Олега сидѣли мужи княжіе. Отношенія къ князю племенъ жившихъ далѣе къ востоку и западу отъ Днѣпра, какъ видно, ограничивались вначалѣ платежемъ дани, для собиранія которой самъ князь съ дружиною ѣздилъ къ нимъ. По свидѣтельству Константина Багрянороднаго, Русскіе князья съ своею дружиною выходили изъ Кіева при наступленіи ноября мѣсяца, и отправлялись на полюдьѣ, или уѣзжали въ земли подчинен-

ныхъ имъ племень Славянскихъ, и тамъ проводили зиму<sup>328</sup>. Обычай полюдья удержался надолго послѣ: князь объѣзжалъ свою волость, вершилъ дѣла судныя, оставленные до его прїѣзда и бралъ дары, обогащавшіе казну его. Такой обычай княжескихъ объѣздовъ для вершенія судебныхъ дѣлъ необходимо условливается самымъ состояніемъ юнаго общества: такъ мы встрѣчаемъ его въ древней Скандинавской и въ древней Польской исторіи<sup>329</sup>; ясно слѣдовательно, что это обычай общій, а не частный Скандинавскій, принесенный Варягами въ Русь. Любопытно, что въ приведенномъ свидѣтельствѣ Багрянороднаго, полюдые отдѣлено отъ зимняго пребыванія князя и дружины его у Славянскихъ племень: изъ этого различія видно уже, что къ нѣкоторымъ ближайшимъ и болѣе подчиненнымъ племенамъ князь отправлялся для суда, къ другимъ же, отдаленнѣйшимъ только для собранія дани мѣхами и другими сырыми произведеніями, составлявшими предметъ заграничной торговли; что князь самъ ходилъ за данью къ племенамъ, это ясно показываетъ преданіе о судьбѣ Игоря у Древлянъ. Болѣе отдаленныя племена принуждены были платить дань Русскому князю, и платили ее тогда, когда тотъ приходилъ за нею съ войскомъ; но этимъ, какъ видно, и ограничивались всѣ отношенія; племена еще жили по-прежнему, особными родами, каждый родъ имѣлъ своего старшину или князя, который владѣлъ у него, судилъ и рядилъ; у Древлянъ были свои князья въ то время, когда они платили дань Кіевскому князю; изъ этихъ князей одинъ былъ Малъ, котораго они прочили въ мужа Ольгѣ.

Дань, за которою ходилъ самъ князь, была первоначальнымъ видомъ подчиненности племени одной общей власти, связи съ другими соподчиненными племенами. Но при такомъ видѣ подчиненности, сознаніе объ этой связи, разумѣется, было еще очень слабо: племена платили дань и Козарамъ, и все оставались по-прежнему въ разъединеніи другъ съ другомъ. Гораздо важнѣе для общей связи племень и для скрѣпленія связи cadaго племени съ общимъ средоточіемъ была обязанность возить повозы, обязан-

ность, вслѣдствіе которой сами племена должны были доставлять дань въ опредѣленное княземъ мѣсто, ибо съ этимъ подчиненность племенъ, участіе ихъ въ общей жизни принимали болѣе дѣятельный характеръ. Но еще болѣе способствовала сознанію о единствѣ та обязанность племенъ, по которой они должны были участвовать въ походахъ княжескихъ на другія племена, на чужіе народы: здѣсь члены различныхъ племенъ, находившихся до того времени въ весьма слабомъ соприкосновеніи другъ съ другомъ, участвовали въ одной общей дѣятельности подъ знаменами Русскаго князя, составляли одну дружину; здѣсь нагляднымъ образомъ пріобрѣтали они понятіе о своемъ единствѣ и, возвратясь домой, передавали это понятіе своимъ родичамъ, рассказывали имъ о томъ, что они сдѣлали вмѣстѣ съ другими племенами подъ предводительствомъ Русскаго князя. Наконецъ выходу племенъ изъ особнаго, родоваго быта, сосредоточенію cadaго изъ нихъ около извѣстныхъ центровъ, и болѣе крѣпкой связи всѣхъ ихъ съ единымъ, общимъ для всей земли средоточіемъ способствовало построеніе городовъ князьями, умноженіе народонаселенія, переводъ его съ сѣвера на югъ.

Мы коснулись непосредственнаго вліянія княжеской власти на образованіе юнаго общества; но это вліяніе сильно обнаружилось еще посредствомъ дружины, явившейся вмѣстѣ съ князьями. Съ самаго начала мы видимъ около князя людей, которые сопровождаютъ его на войну, во время мира составляютъ его совѣтъ, исполняютъ его приказанія, въ видѣ посадниковъ заступаютъ его мѣсто въ областяхъ. Эти приближенные къ князю люди, эта дружина княжеская могущественно дѣйствуетъ на образованіе новаго общества тѣмъ, что вносятъ въ среду его новое начало, сословное, въ противоположность прежнему родовому. Является общество, члены котораго связаны между собою не родоюю связью, но товариществомъ; дружина, пришедшая съ первыми князьями, состоитъ преимущественно изъ Варяговъ, но въ нее открытъ свободный доступъ храбрымъ людямъ изъ всѣхъ странъ и народовъ, преимущественно, разужѣт-

ся, по самой близости, туземцамъ; съ появленіемъ дружины среди Славянскихъ племенъ для ихъ членовъ открылся свободный и почетный выходъ изъ родового быта въ бытъ основанный на другихъ, новыхъ началахъ; они получили возможность, просторъ развивать свои силы, обнаруживать свои личные достоинства, получили возможность личною доблестію приобрѣтать значеніе, тогда какъ въ родѣ значеніе давалось извѣстною степенью на родовой лѣствицѣ; въ дружинѣ члены родовъ получали возможность цѣнить себя и другихъ по степени личной доблести, по степени той пользы, какую они доставляли князю и народу; съ появленіемъ дружины должно было явиться понятіе о лучшихъ, храбрѣйшихъ людяхъ, которые выдѣлились изъ толпы людей темныхъ, неизвѣстныхъ, черныхъ; явилось новое жизненное начало, средство къ возбужденію силъ въ народѣ и къ выходу ихъ; темный, безразличный міръ былъ встревоженъ, начали обозначаться формы, отдѣльные образы, разграничительныя линіи.

Обозначивъ вліяніе дружины вообще, мы должны обратиться къ вопросу: въ какомъ отношеніи находилась она къ князю и къ землѣ? Для легчайшаго рѣшенія этого вопроса сравнимъ отношенія дружины къ князю и землѣ на западѣ и тѣ же самыя отношенія у насъ на Руси. На западѣ около доблестнаго вождя собиралась толпа отважныхъ людей съ цѣлюю завоеванія какой-нибудь страны, приобрѣтенія земель во владѣніе. Здѣсь вождь зависѣлъ болѣе отъ дружины, чѣмъ дружина отъ него; дружина несколько не находилась къ нему въ служебныхъ отношеніяхъ, вождь былъ только первый между равными: «Мы избираемъ тебя въ вожди, говорила ему дружина<sup>330</sup>, и куда поведетъ тебя твоя судьба, туда поидемъ и мы за тобою; но что будетъ приобрѣтено общими нашими силами, то должно быть раздѣлено между всѣми нами, смотря по достоинству каждаго», и проч. И дѣйствительно, когда дружина овладѣвала какою-нибудь странюю, то каждый членъ варварскаго ополченія приобрѣталъ участокъ земли и нужное количество рабовъ для его обработанія<sup>331</sup>. Но подобныя

отношенія могли ли имѣть мѣсто у насъ на Руси съ призваніемъ князей? Мы видѣли, что князь былъ призванъ съверными племенами, какъ нарядникъ земли; въ значеніи князя известной страны онъ расширяетъ свои владѣнія; съ нимъ приходитъ дружина, которая постоянно наполняется новыми членами, пришельцами и туземцами; но ясно, что эти дружинники не могутъ имѣть значенія дружинниковъ западныхъ: они не могли явиться для того, чтобы дѣлить землю, ими незавоеванную, они могли явиться только для того, чтобы служить князю известныхъ племенъ, известной страны; тѣ изъ нихъ, которые приходили за тѣмъ, чтобы получать города и села, какъ напримѣръ Аскольдъ и Диръ, обманывались въ своей надеждѣ, и отправлялись искать лучшаго въ другомъ мѣстѣ. Рюрикъ раздаетъ города мужамъ своимъ; Олегъ сажаетъ мужей своихъ въ занятыхъ ими городахъ — Смоленскѣ и Любечѣ: они здѣсь начальники отрядовъ, они заступаютъ мѣсто князя; но при этомъ должно строго отличать характеръ правительственный отъ характера владѣльческаго: мы и послѣ будемъ постоянно видѣть вездѣ княжихъ посадниковъ, намѣстниковъ, но вездѣ только съ характеромъ правительственнымъ. Съ другой стороны, если князь съ дружиною покорялъ новыя племена, то это покореніе было особаго рода: покоренныя племена были разсѣяны на огромномъ пустынномъ пространствѣ; волею или неволею соглашались они платить дань — и только ихъ нельзя было подѣлить между членами дружины; мы знаемъ, какъ покорялъ Олегъ племена: одни добровольно соглашались платить ему дань, какую прежде платили Козарамъ, на другихъ накладывалъ онъ дань легкую; нѣкоторыхъ примучивалъ, то-есть силою заставлялъ платить себѣ дань, но опять только дань. Большое различіе, когда дружина займетъ страну цивилизованнаго народа, покрытую городами и селеніями, или когда займетъ страну пустынную, рѣдко населенную, построить острожекъ, и станетъ ходить изъ него къ племенамъ за мѣхами. Земли было много у Русскаго князя, онъ могъ, если хотѣлъ, раздавать ее своимъ дружинникамъ, но дѣло въ томъ, выгодно ли было дружин-

никакъ брать ее безъ народонаселенія<sup>332</sup>; имъ гораздо выгоднѣе было оставаться при князѣ, ходить съ нимъ за добычею на войну къ народамъ еще непокореннымъ, за данью къ племенамъ подчиненнымъ, продавать эту дань чужимъ народамъ, однимъ словомъ—получать отъ князя содержаніе непосредственно.

Замѣчено было, что князья принимали въ свою дружину всякаго витязя, изъ какого бы народа онъ ни былъ: такъ между послами Игоря мы встрѣчаемъ Ятвяга; Святославъ отовсюду собиралъ воиновъ многихъ и храбрыхъ; Владиміръ выбралъ изъ наемныхъ Варяговъ мужей добрыхъ, смеленныхъ и храбрыхъ, и роздалъ имъ города; сѣверныя саги говорятъ о знатныхъ витязяхъ Скандинавскихъ, которые служили въ дружинахъ нашихъ князей; каждый пришлецъ получалъ мѣсто, смотря по своей извѣстности; въ древнихъ пѣсняхъ нашихъ читаемъ, что князь встрѣчалъ неизвѣстныхъ витязей слѣдующими словами:

Гой вы еси, добры молодцы!

Скажитесь, какъ васъ по имени зовутъ:

А по имени вамъ мочно мѣсто дать,

По изотчеству можно пожаловати<sup>333</sup>.

Въ сагахъ читаемъ, что при Владиміръ княгиня, жена его, имѣла такую же многочисленную дружину, какъ и самъ князь: мужъ и жена соперничали, у кого будетъ больше знаменитыхъ витязей; если являлся храбрый пришлецъ, то каждый изъ нихъ старался привлечь его въ свою дружину<sup>334</sup>. Подтверженіе этому извѣстію находимъ также въ нашихъ старинныхъ пѣсняхъ: такъ Владиміръ, посылая богатыря на подвигъ, обращается къ нему съ слѣдующими словами:

Гой еси, Иванъ Годинович!

Возьми ты у меня, Князя, сто человекъ

Русскихъ могучихъ богатырей,

У Княгини ты бери другое сто<sup>335</sup>.

Чѣмъ знаменитѣе былъ князь, тѣмъ храбрѣе и многочисленнѣе были его сподвижники; каковъ былъ князь, такова

была и дружина: дружина Игорева говорила: «Кто съ моремъ совѣтень?» и шла домой безъ боя; сподвижники Святослава были всѣ похожи на него: «Гдѣ ляжетъ твоя голова, тамъ и всѣ мы головы свои сложимъ», говорили они ему, потому что оставить поле битвы, потерявши князя, считалось ужаснымъ позоромъ для добраго дружинника<sup>336</sup>. И хорошій вождь считалъ постыднымъ покинуть войско въ опасности; такъ во время похода Владиміра Ярославича на Грековъ, тысяцкій Вышата сошелъ на берегъ къ выброшеннымъ бурей воинамъ, и сказалъ: «Если буду живъ, то съ ними; если погибну, то съ дружиною<sup>337</sup>». Было уже замѣчено, что дружина получала содержаніе отъ князя — пищу, одежду, коней и оружіе; дружина говоритъ Игорю: «отроки Свѣнелдовы богаты оружіемъ и платьемъ, а мы босы и наги; пойдемъ съ нами въ дань<sup>338</sup>». Хорошій князь не жалѣлъ ничего для дружины: онъ зналъ, что съ многочисленными и храбрыми сподвижниками могъ всегда пріобрѣсть богатую добычу; такъ говорилъ Владиміръ, и давалъ частые, обильные пиры дружинѣ; такъ о сынѣ его Мстиславѣ говорится, что онъ очень любилъ дружину, имѣнія не щадилъ, въ питьѣ и пищѣ ей не отказывалъ<sup>339</sup>. Лѣтописецъ, съ сожалѣніемъ вспоминая о старомъ времени, говоритъ о прежнихъ князьяхъ<sup>340</sup>: «Тѣ князья не собирали много имѣнія, вирь и продажъ неправедныхъ не налагали на людей; но если случится правая вира, ту брали и тотчасъ отдавали дружинѣ на оружіе. Дружина этимъ кормилась, воевала чужія страны; въ битвахъ говорили другъ другу: «Братья! потянемъ по своему князю и по Русской землѣ!» Не говорили князю: «мало мнѣ ста гривенъ»; не наряжали женъ своихъ въ золотые обручи, ходили жены ихъ въ серебрѣ; — и вотъ они расплодили землю Русскую». — При такой жизни вмѣстѣ, въ братскомъ кругу, когда князь не жалѣлъ ничего для дружины, ясно, что онъ не скрывалъ отъ нея своихъ думъ, что члены дружины были главными его совѣтниками во всѣхъ дѣлахъ; такъ о Владимірѣ говорится: Владиміръ любилъ дружину, и думалъ съ нею о строѣ земскомъ, о ратяхъ, объ уставѣ земскомъ<sup>341</sup>.



Святославъ не хочетъ принимать христіанства, потому что дружина стаетъ сѣяться. Бояре виѣстѣ съ городскими старцами рѣшаютъ, что должно принести человѣческую жертву; Владиміръ созываетъ бояръ и старцевъ совѣтовать-ся о перемѣнѣ вѣры.

Изъ приведенныхъ извѣстій видно, что одни бояре, одни старшіе члены дружины были совѣтниками Князя: два послѣднія извѣстія ограничиваютъ первое, показываютъ, съ какою дружиною думалъ Владиміръ. Какъ же раздѣлялась дружина<sup>342</sup>, какъ назывались младшіе ея члены, не бояре?— Для означенія отдѣльнаго члена дружины, дружинника, безъ различія степеней, употреблялось слово мужъ. Мужъ, мужи значило человѣкъ, люди, но преимущественно съ почетнымъ значеніемъ; мужъ съ притяжательнымъ мѣстоименіемъ, относящимся къ князю, означалъ дружинника: мужъ свой, мужъ его<sup>343</sup>. Но, какъ видно, слово мужъ имѣло и болѣе тѣсное значеніе, означало дружинниковъ втораго разряда, низшихъ, младшихъ членовъ дружины, въ противоположность боярамъ; это видно изъ слѣдующаго мѣста лѣтописи, хотя относящагося къ позднѣйшему времени: Князь Игорь Сѣверскій, попавшись въ плѣнъ къ Половцамъ, такъ горюетъ объ истребленіи своего войска: «Гдѣ бояре думающіе, гдѣ мужи храбрствующіе, гдѣ рядъ полчный?» Итакъ, бояре были лучшіе, старшіе въ дружинѣ, совѣтники, думцы князя по преимуществу; мужи были воины по преимуществу; другое, болѣе определенное названіе для этого разряда дружинниковъ было гриди<sup>346</sup>, гридь, гридьба, что означаетъ также сборище, толпу, дружину. Комната во дворѣ княжескомъ, гдѣ собиралась дружина, называлась гридницею: такъ говорятся о Владимірѣ: «Онъ учредилъ на дворѣ въ гридницѣ пиры, куда приходили бояре и гриди, соцкіе и десятицкіе, и нарочитые мужи, при Князѣ и безъ Князя<sup>347</sup>». Мужи княжіе, жившіе по городамъ, занимавшіе тамъ разныя должности, въ отличіе отъ бояръ жившихъ при князѣ, въ стольномъ его городѣ, назывались уменьшительнымъ болярцы<sup>348</sup>. Въ Русской Правдѣ и въ Новгородской лѣтописи мы встрѣчаемъ названіе огнищанина, подававшее поводъ къ раз-

личнымъ объясненіямъ. Единственное средство объяснить это названіе—посмотрѣть, какъ оно замѣняется въ другихъ спискахъ Правды и въ другихъ лѣтописяхъ; въ другихъ спискахъ Правды оно замѣняется постоянно выраженіемъ: князь мужъ, и въ этомъ значеніи противопологается смерду; въ лѣтописи Новгородской читаемъ: «Позвалъ (Ростиславъ) Новгородцевъ на порядъ: огнищанъ, гридь<sup>349</sup>.» Въ другой, не Новгородской лѣтописи, читаемъ: «Князь Мстиславъ, собравъ Ростовцевъ—боляръ, гридьбу<sup>350</sup>.» Слѣдовательно то, что въ Новгородѣ были огнищане, въ другихъ мѣстахъ были бояре, то-есть старшіе члены дружины, которыхъ мѣсто прежде гридей; при этомъ должно замѣтить, что названіе огнищанинъ было обширнѣе чѣмъ бояринъ: огнищанинъ нѣкоторыхъ списковъ Правды совмѣщаетъ мужа князя и тиуна князя другихъ списковъ, а потому и въ Новгородѣ существовало также названіе бояринъ. Объясненіе того, почему огнищанинъ соединялъ и боярина и тиуна князя, равно какъ объясненіе корня слову: огнищанинъ найдемъ также въ Русской Правдѣ; здѣсь читаемъ: «За убійство тиуна огнищнаго и конюшаго платить 80 гривенъ.» Если тиунъ конюшій означаетъ смотрителя за конюшнею княжескою, то тиунъ огнищный долженъ означать смотрителя за огнищемъ или домою княжескимъ; огнищанинъ же долженъ означать человѣка, который живетъ при огнищѣ княжескомъ, домочадца княжескаго, человѣка близкаго къ князю, его думца, боярина, въ переводѣ на наши понятія придворнаго человѣка<sup>351</sup>. Объясненіемъ слова огнищанинъ служить также позднѣйшее дворянинъ, означающее человѣка, принадлежащаго ко двору, дому княжескому, а не имѣющаго свой дворъ или домъ, слѣдовательно и подъ огнищаниномъ нѣтъ нужды разумѣть человѣка, имѣющаго свое огнище. Эти-то домочадцы или огнищане княжескіе имѣли то преимущество предъ остальнымъ народонаселеніемъ, что за ихъ голову убійца платилъ двойную пеню, или виру, именно 80 гривенъ вмѣсто 40. Подъ огнищаниномъ разумѣлся только мужъ князь высшаго разряда, бояринъ, думецъ княжескій, но не гридь, не простой членъ дружины, который

собственно не принадлежалъ къ огнищу или двору княжескому. Къ огнищанамъ, какъ видно изъ Правды, принадлежалъ тиунъ княжъ, но не вообще, а только огнищный и конюшій. Тиунъ въ готскомъ переводѣ Библии Улфилы является въ формѣ *dius* и въ значеніи *οικέτης* — домочадецъ, слуга, рабъ. Званіе тиуна, какъ оно является въ нашихъ древнихъ памятникахъ, можно означить словомъ приставникъ, съ неопредѣленнымъ значеніемъ: приставникъ, который смотрѣлъ за домою, за конюшнею, за судомъ<sup>352</sup>, за сборомъ доходовъ княжихъ, за селомъ княжимъ; тиуны могли быть у князя и боярина; они могли быть и свободные, если примутъ на себя эту должность съ рядомъ, но это было уже исключеніе. Сельскій тиунъ княжій или ратайный, если былъ холопъ, то за него положена была вира въ 12 гривенъ, если же былъ свободный человекъ, но рядовичъ, то-есть такой тиунъ, который, вступая въ должность, не вошелъ въ холопство, но порядился, вошелъ съ рядомъ, то за такого вира была только въ 5 гривенъ, потому что для Князя было гораздо важнѣе потерять своего холопа чѣмъ вольнаго рядовича; тѣ же самыя виры брались за тиуновъ холопей и рядовичей боярскихъ. Вообще Князь увеличивалъ виру за своего служителя, смотря по важности послѣдняго. Что касается до отроковъ Князя, то они составляли его домашнюю прислугу; они, по лѣтописямъ, служатъ за столомъ Князю и гостямъ его<sup>353</sup>; убираютъ вещи по княжому приказу<sup>354</sup>; Князь посылаетъ ихъ съ порученіями<sup>355</sup>, и т. п.

Кромѣ дружины, войско составлялось также изъ жителей городовъ и сель, набравшихся по случаю похода: эти полки явственно отличаются отъ дружины подъ именемъ воиновъ (воевъ) въ тѣсномъ смыслѣ; такъ читаемъ въ разсказѣ о убіеніи святаго Бориса: Сказала ему отцовская дружина: «вотъ у тебя дружина отцовская и воины (вои)<sup>356</sup>.» Другое мѣсто, изъ котораго также видѣнъ двойственный составъ княжескаго войска, встрѣчаемъ въ разсказѣ о походѣ Владиміра Ярославича на Грековъ: «Прочіе воины Владиміра были выкинуты на берегъ, числомъ 6000, и хотѣли возвра-

таться въ Русь, но не пошелъ съ ними никто изъ дружины княжеской<sup>357</sup>.» Но мы не должны ожидать отъ лѣтописца постоянно рѣзкаго различія въ названіяхъ — дружина и вои: если онъ говоритъ, что Князь взялъ съ собою много воевъ изъ разныхъ племенъ, то онъ не прибавитъ, что онъ взялъ съ собою дружину и воевъ: подразумѣвается, что дружина должна идти съ княземъ, и въ такихъ случаяхъ вездѣ дружина включается въ число воевъ; съ другой стороны, отъ дружины не было производнаго дружинникъ, дружинники, и потому вмѣсто этого производнаго употреблялось также вои; вои значило вообще всѣ военные, вооруженные люди. Наоборотъ, дружина означала въ обширномъ смыслѣ совокупность всѣхъ военныхъ, вооруженныхъ людей, войско, и въ тѣсномъ смыслѣ приближенныхъ къ князю людей, которыхъ военное дѣло было постояннымъ занятіемъ. Это двоякое значеніе дружины всего виднѣе въ рассказѣ о войнѣ Мстислава Тмутораканскаго съ Ярославомъ: «Мстиславъ съ вечера исполнилъ дружину, и поставилъ Сѣверянъ въ чело противъ Варяговъ, а самъ сталь съ дружиною своею по крыламъ...» Мстиславъ, на другое утро увидя лежащія группы Сѣверянъ и Варяговъ, сказалъ: «Какъ не радоваться? вотъ лежитъ Сѣверянинъ, вотъ Варягъ, а дружина моя цѣла<sup>358</sup>.» Кромѣ собирательнаго дружина въ смыслѣ войска, арміи, употреблялось еще слово: полкъ<sup>359</sup>. Слово дружина имѣла еще не военное значеніе, въ которомъ можетъ переводиться словомъ: свои, наши; напримеръ Древляне спросили Ольгу: «Гдѣ же наша дружина?» то-есть послы, которыхъ они прежде отправили въ Кіевъ<sup>360</sup>.

Было сказано, что вои, то-есть недружина, набирались изъ народонаселенія городского и сельскаго: такъ набирали войско изъ племенъ Олегъ, Игорьъ, Владиміръ; такъ Ярославъ вывелъ противъ Сятополка горожанъ Новгородскихъ и сельскихъ жителей съ ихъ старостами. Видно и въ этотъ періодъ, какъ въ послѣдующій, Князь объявлялъ о походѣ въ городъ, народу, собравшемуся на вѣчѣ; здѣсь рѣшали выступить, — и сельское народонаселеніе выступало по рѣшенію городского вѣча. Какъ видно, отецъ выходилъ въ

походъ со старшими сыновьями, сколько бы ихъ ни было, а младшій (также взрослый уже) оставался дома для охраненія семейства<sup>361</sup>. По окончаніи похода войско, набранное изъ городскаго и сельскаго народонаселенія, распускалось; оно пользовалось добычею; князья выговаривали у побѣжденныхъ дань въ его пользу: Олегъ требуетъ съ Грековъ по 12 гривенъ на ключъ, то есть на каждую лодку, безъ различія между дружиной и войми, набранными изъ разныхъ племенъ. Дружина, разумѣется, имѣла ту выгоду, что участвовала въ ежегодныхъ даняхъ съ Грековъ и съ своихъ племенъ вообще во всѣхъ доходахъ княжескихъ. Ярославъ, побѣдивъ Святополка, награждалъ щедро помогшихъ ему Новгородцевъ, сельчанъ однако меньше чѣмъ горожанъ: горожанинъ былъ сравненъ съ сельскимъ старостомъ. Но ясно, что когда народонаселеніе призывалось не къ далекой наступательной войнѣ, а къ защитѣ своей земли отъ нападенія враговъ, напримѣръ Печенѣговъ, то не могло быть рѣчи о награжденіи; воины могли довольствоваться только добычею, если, прогнавъ врага, отбили обозъ, брали плѣнниковъ; дань съ побѣжденныхъ бралась и на долю убитыхъ ратниковъ, и шла къ ихъ родственникамъ. Сельчане приходили въ походъ съ своими старостами; горожане, относительно военной службы, раздѣлялись, какъ видно, на десятки, сотни: таково было обыкновенно военное дѣленіе у народовъ. Въ лѣтописи упоминаются десяцкіе; соцкіе, безъ всякаго сомнѣнія, былъ высшій начальникъ надъ этими отдѣлами, долженствовавшій носить соотвѣтственное названіе тысяцкаго; этого названія мы не встрѣчаемъ въ дошедшихъ до насъ спискахъ лѣтописей въ описываемое время, встрѣчаемъ одно неопредѣленное названіе воеводы; но въ слѣдующемъ періодѣ мы встрѣтимъ, что тысяцкій называется также воеводою<sup>362</sup>, вслѣдствіе чего подъ воеводою перваго періода можно разумѣть тысяцкаго. Тысяцкій, по соображеніи всѣхъ извѣстій объ этомъ санѣ, былъ воеводою земскихъ, гражданскихъ полковъ, выбиравшійся княземъ изъ дружины. Если Янъ, сынъ Вышаты, былъ тысяцкимъ въ Кіевѣ, въ 1089 году, то нѣтъ сомнѣнія, что отецъ

его, Вышата, занималъ ту же должность прежде, при Яросла-  
вѣ; подтвержденіе этому находимъ въ лѣтописи<sup>363</sup>: въ 1037  
году послалъ Ярославъ сына своего Владимира на Грековъ,  
и далъ ему много войска, а воеводство поручилъ Вышатѣ,  
отцу Янову; когда поднялась буря, и прочіе войны, то-есть  
земскіе полки, были выброшены на берегъ, то никто изъ  
дружины княжеской не хотѣлъ идти съ ними; одинъ Вы-  
шата вызвался: «я пойду съ ними, сказалъ онъ: останусь  
живъ — съ ними виѣстѣ, погибну — виѣстѣ съ своими (съ  
дружиною).» Поступокъ Вышаты объяснится, если обратимъ  
вниманіе на то, что этотъ воевода былъ тысяцкій, что ему  
было поручено отъ Князя воеводство надъ земскими пол-  
ками, и онъ, по совѣсти, не могъ оставить ихъ безъ пред-  
водителя. Изъ этого же извѣстія видимъ, что земское опол-  
ченіе нуждалось въ предводителѣ изъ членовъ дружины.

При святомъ Владимірѣ мы видимъ, что во время тяжелой  
оборонительной войны противъ Печенѣговъ, князь отпра-  
вился разъ на сѣверъ, чтобы набрать полки изъ тамошня-  
го народонаселенія, ходилъ по верховные вои, какъ го-  
ворится въ лѣтописи<sup>364</sup>. Кромя дружины и земскихъ пол-  
ковъ, составленныхъ изъ городского и сельскаго народо-  
населенія, были еще наемныя войска, составлявшіяся изъ  
Варяговъ, Печенѣговъ и Торковъ; Варяги обыкновенно со-  
ставляли пѣхоту, Печенѣги и Торки — конницу; въ борьбахъ  
сѣверныхъ князей съ южными Варяги нанимались первыми,  
Печенѣги — вторыми, слѣдовательно первымъ помогала Европа,  
вторымъ Азія. Дружина Мстислава Тмутораканскаго состоя-  
ла изъ Козаръ и Касоговъ. Надобно замѣтить, что Пече-  
нѣги ни разу не дали побѣды князьямъ, нанимавшимъ ихъ.  
Новгородцы и Варяги дали торжество Владимиру надъ Яро-  
полкомъ, Ярославу надъ Святополкомъ; южно-Русское,  
Кіевское народонаселеніе не дало побѣды Святополку при  
Любечѣ; но сѣверное народонаселеніе дало торжество Мсти-  
славу надъ Варягами Ярослава, выдержавши натискъ послѣд-  
нихъ; при этомъ не забудемъ, что въ пограничныхъ сѣвер-  
скихъ городкахъ со временъ Владимира жили сѣверные пе-  
реселенцы. Дружина не могла быть многочисленна; дружи-

на Игоря, если была даже многочислена, то пострадала много отъ греческаго похода, а потомъ, безъ сомнѣнія, большая часть ея ушла съ Святославомъ; этотъ князь долженъ былъ кончить войну съ Греками по недостатку дружины, которой очень немного должно было возвратиться съ Свѣнелдомъ въ Кіевъ; что у Ярополка было мало дружины, доказываетъ также торжество Владиміра. Ярославъ перебилъ свою Новгородскую дружину за Варяговъ; Кіевская дружина должна была слѣдовать за Святополкомъ; нельзя предполагать, чтобы много ея осталось послѣ пораженій послѣдняго; при Ярославі, слѣдовательно, имѣлъ мѣсто новый наборъ дружины. Дружина жила при князѣ, другаго постоянного войска не было, а между тѣмъ предстояла безпрестанная нужда въ защитѣ границъ, угрожаемыхъ врагами: для этого также нанимались Варяги. Такъ Новгородцы со временъ Олега держатъ мира дѣля отрядъ Варяговъ, которымъ даютъ опредѣленную сумму денегъ; послѣ, какъ видно, этотъ отрядъ уже пересталъ набираться изъ Варяговъ, или, по крайней мѣрѣ, исключительно изъ нихъ, и слыветъ подъ именемъ гридей; по Скандинавскимъ сагамъ извѣстно, что изгнанникъ Олафъ былъ у Кіевского князя начальникомъ войска, посылаемаго для защиты границъ<sup>365</sup>; такое значеніе имѣлъ вѣроятно Ярлъ Рагнвальдъ на сѣверѣ при Ярославі<sup>366</sup>. — Войска въ битвахъ располагались обыкновенно тремя отдѣленіями; большой полкъ, или чело, и два крыла; въ челѣ ставили Варяговъ наемниковъ<sup>367</sup>; если не было наемниковъ, то—земскіе полки, а дружину по крыламъ, сохраняя ее для рѣшительнаго нападенія. Когда рѣка раздѣляла враждебныя войска, и ни одно изъ нихъ не хотѣло первое переправиться, то употреблялись поддразниванія: такъ Святополковъ воевода поддразнивалъ Новгородцевъ, воевода Ярославовъ Польскаго Болеслава. Передъ выступленіемъ въ походъ трубили. Войска сходились (сступались) и расходились по нѣскольку разъ въ битвахъ, въ ожесточенныхъ схваткахъ брали другъ друга за руки и сѣклись мечами. Было въ обычаѣ рѣшать войны единоборствомъ; боролись въ собственномъ смыслѣ слова, безъ оружія, схва-

тывали другъ друга руками, и старались задушить противника, или повалить, ударить имъ о землю. Естественно, что въ пустынной, малонаселенной странѣ, наполненной непроходимыми лѣсами, болотами, озерами, рѣками, самый удобный путь для войскъ былъ водный; водою ходили на ближайшія племена Славянскія, на Грековъ, на Болгаръ, на Мазовшанъ. Если говорится, что Святославъ ходилъ въ походъ безъ возовъ, то разумѣется, что въ сухопутныхъ походахъ обыкновенно возили возы съ припасами и шатрами, потому что одинъ Святославъ съ своими богатырями спалъ на открытомъ воздухѣ, подстлавши подъ себя конскій потникъ и положивши сѣдло подъ голову. Когда въ походъ шли на лодьяхъ по рѣкамъ, то лошадей не брали, а конница, обыкновенно наемная, шла берегомъ; въ сухопутныхъ походахъ употреблялись лошади: Святославъ спалъ на конскомъ потникѣ, клалъ сѣдло въ головы, слѣдовательно, онъ ходилъ въ походъ на лошади, равно какъ и вся дружина его; иначе трудно объяснить ту быстроту, съ какою онъ, по лѣтописцу, ходилъ на враговъ. Во время сраженія Ярополка съ Олегомъ дрались на лошадяхъ<sup>368</sup>. Въ 1042 году Владиміръ Ярославичъ ходилъ на Ямъ на лошадяхъ же<sup>369</sup>. Но при этомъ очень вѣроятно, что Русскіе, привыкши ходить въ лодьяхъ и биться пѣши, не были отличными всадниками, какъ свидѣлствуютъ Византіяцы. О трудностяхъ сухопутныхъ походовъ можно судить по тому, что нужно было гораздо раньше исправлять дороги и мостить мосты. Города брали съ большимъ трудомъ, обыкновенно принуждали къ сдачѣ голодомъ или хитростію: Ольга цѣлый годъ стояла подъ Коростеномъ, и взяла его только хитростію; Владиміръ осадилъ Ярополка въ Роднѣ, но не бралъ города, а полагался на голодъ и предательство Блуда; Владиміръ не могъ взять Корсуна, грозился стоять три года, и принудилъ жителей къ сдачѣ, отнявши у нихъ воду. Только разъ Святославу удалось взять копьемъ (приступомъ) Переяславецъ Дунайскій. Оружіе состояло изъ мечей, копій, стрѣлъ, ножей, сабель, брони, щитовъ. О камнестрѣльныхъ машинахъ упоминаетъ Іоакимова лѣтопись



въ разсказѣ о сраженіи Новгородцевъ съ Добрынею при Владимірѣ; но Византійцы также упоминають о нихъ. Употреблялись при войскѣ знамена, или стяги.

Обратися къ остальному народонаселенію, городскому и сельскому. Мы видѣли, что прежніе города Славянскихъ племенъ были не иное что, какъ огороженные села, жители которыхъ занимались земледѣліемъ<sup>370</sup>. Это занятіе всего болѣе способствуетъ сохраненію родового быта: по смерти общаго родоначальника сыновьямъ его и внукамъ выгодно поддерживать родовую связь, чтобы соединенными силами обрабатывать землю. Какъ же скоро среди народонаселенія являются другія промыслы, мѣна, торговля, какъ скоро для членовъ рода является возможность избирать то или другое занятіе по своимъ склонностямъ, является возможность посредствомъ собственной, самостоятельной дѣятельности пріобрѣтать больше другихъ членовъ рода, то съ тѣмъ вмѣстѣ необходимо должно являться стремленіе выдѣлиться изъ рода для самостоятельной дѣятельности; слѣдовательно, если въ концѣ описываемаго періода мы видимъ различныя занятія, торговлю въ городахъ, то необходимо должны предположить ослабленіе родового быта. Различіе занятій и мѣна условливались уже тѣмъ, что среди городовъ явился новый элементъ народонаселенія — воинскіе отряды, дружины князей; въ нѣкоторыхъ городахъ поселились князья, въ другихъ — мужи княжіе съ воинскими отрядами: этотъ приплывъ народонаселенія съ средствами къ жизни, но не промышленнаго само по себѣ, необходимо долженъ былъ породить торговлю и промышленность. Но замѣтимъ, что мы говоримъ все это о городахъ и именно о такихъ, гдѣ наиболѣе развивались промышленность и торговля; въ селахъ же и городахъ, сохранявшихъ попрежнему характеръ огороженныхъ селъ, безъ всякаго сомнѣнія, формы прежняго быта удерживались еще очень и очень долго. Ослабленію родового быта въ новыхъ городахъ, построенныхъ князьями, содѣйствовало то, что эти города обыкновенно наполнялись народонаселеніемъ, собраннымъ изъ разныхъ мѣстъ, преимущественно съ сѣвера; переселенцы эти были вообще доступ-

нѣе для принятія новыхъ формъ быта, новыхъ условій общественной жизни, чѣмъ живущіе разсѣянно, отдѣльными родами — сельское народонаселеніе; въ городахъ сталкивались чужеродцы, для которыхъ необходимы были новыя правительственныя отношенія, новая гражданская связь. Наконецъ, ослабленію и паденію родового быта въ городахъ вообще должно было много содѣйствовать новое военное дѣленіе на десятки и сотни, надъ которыми поставлялись независимые отъ родовыхъ старшинъ начальники — десяцкіе, соцкіе; что эти начальники сохраняли свое вліяніе и во время мира, доказательствомъ служить важное вліяніе, гражданское значеніе тысяцкаго: эти новыя формы соединенія, новыя чисто гражданскія отношенія необходимо должны были наносить ударъ старымъ формамъ быта. Появленіе города пробуждало жизнь и въ ближайшемъ къ нему сельскомъ народонаселеніи: въ городѣ образовывался правительственный центръ, къ которому должно было тянуть окружное сельское народонаселеніе; сельчане, которые прежде разъ въ годъ входили въ сношенія съ княжескою властію при платежѣ дани, теперь входили въ сношенія съ нею гораздо чаще, потому что въ ближайшемъ городѣ сидѣлъ мужъ князь, посадникъ; потомъ, какъ скоро городское народонаселеніе получило другой характеръ, чѣмъ прежде, то между ними и окружнымъ сельскимъ народонаселеніемъ необходима должна была возникнуть торговля, вслѣдствіе различія занятій. Съ другой стороны, подлѣ городовъ начали появляться села съ народонаселеніемъ инаго рода: князья, ихъ дружинники и вообще горожане стали выводить деревни, населяя ихъ рабами, купленными, или взятыми въ плѣнъ, также наймитами. Прибавимъ, что сосредоточенію народонаселенія около городовъ способствовало также церковное управленіе, учрежденіе въ городахъ епископскихъ кафедръ, которыхъ были подвѣдомственны всѣ церкви въ окружности. Такъ посредствомъ городовъ, этихъ правительственныхъ колоній, наносился ударъ родовой особности, въ какой прежде жили племена, и вмѣсто племенныхъ названій, въ концѣ періода, мы встрѣчаемъ уже областныя, заимствованныя отъ глав-

ныхъ городовъ. Города въ описываемый періодъ упоминаются слѣдующіе: Новгородъ, Ладога, Бѣлозерскъ, Изборскъ, Псковъ, Юрьевъ, Ростовъ, Ярославль, Муромъ, Суздаль, Смоленскъ, Полоцкъ, Любечъ, Черниговъ, Лиственъ, Городецъ, Переяславль, Родня, Вышгородъ, Бѣлгородъ, Василевъ, Витичевъ, Искоростень, Овручъ, Туровъ, Владиміръ Волинскій, Курскъ, Тлутораканъ, Перемишль, Червень и другіе безыменные. Изъ этихъ городовъ Псковъ, Юрьевъ, Владиміръ Волинскій, Ярославль достовѣрно построены князьями; многіе изъ остальныхъ, по всей вѣроятности, построены также ими; нѣтъ сомнѣнія, что и кромѣ означенныхъ городовъ нѣкоторые, встрѣчающіеся въ позднѣйшихъ извѣстіяхъ, получили начало въ описываемый періодъ.

Въ противоположность князю, все остальное народонаселеніе носило названіе смердовъ. Въ Русской Правдѣ все княжеское, княжіе люди, княжая собственность постоянно противопоставляется смердѣму. Но какъ въ названіи мужа и дружины, такъ и въ названіи смерда мы не можемъ съ самаго начала искать точности, опредѣленности; смердъ означалъ простаго человѣка, и слѣдовательно это названіе могло употребляться относительно ко всякому высшему разряду; такъ смердъ противопоставляется мужу княжому; такъ сельское народонаселеніе, подъ именемъ смердовъ, противопоставляется городскому. Въ противоположность мужу княжому простой человѣкъ назывался также людинъ. Вообще сельское народонаселеніе въ описываемое время считалось ниже городскаго; это прямо видно изъ свидѣтельства о томъ, какъ Ярославъ одѣлялъ своихъ воиновъ послѣ побѣды надъ Святополкомъ: старостамъ (сельскимъ) далъ по 10 гривенъ, смердамъ по гривнѣ, а Новгородцамъ всѣмъ по десяти, — сельскій староста приравненъ къ простому горожанину<sup>371</sup>. Подлѣ свободныхъ людей, горожанъ и сельчанъ, находимъ рядъ людей зависимыхъ. Первая степень зависимости было закупничество или наймитство. Закупнемъ или наймитомъ назывался работникъ, нанимавшійся на извѣстный срокъ и за извѣстную плату, которую, какъ видно, онъ получалъ впередъ, въ видѣ займа. Если

наймитъ бѣжалъ отъ господина до срока, то становился за это ему полнымъ (обельнымъ) холопомъ, обелью. Наймитъ былъ обязанъ платить господину за всякій вредъ въ хозяйствѣ, причиненный его нерадѣніемъ; господинъ могъ бить наймита за вину; но если прибѣтъ безъ вины, то платитъ за обиду какъ свободному, наймитъ въ этомъ случаѣ воленъ идти къ князю или судьямъ жаловаться. Если бы господинъ вздумалъ продать наймита какъ обель, то наймитъ получалъ полную свободу безъ обязанности выплатить господину взятое впередъ, а послѣдній долженъ былъ еще платить за обиду опредѣленную сумму. За преступленія наймита передъ правительствомъ отвѣчалъ господинъ, причемъ закупень становился ему обельнымъ холопомъ. Полное или обельное холопство происходило кромѣ того слѣдующими способами: рожденіемъ отъ холопа; если кто купитъ холопа за какую бы то ни было цѣну, хотя бы даже за полгривну, поставить свидѣтелей при куплѣ и отдастъ деньги предъ самимъ холопомъ; если кто женится на рабѣ безъ ряду, безъ условій съ господиномъ ея, то поступаетъ къ послѣднему въ полные холопы, если же женится съ условіями, то они имѣютъ силу; если кто пойдетъ къ кому въ тѣны или ключники также безъ ряду; наконецъ невозможность заплатить долгъ вела должника также въ рабство къ заимодавцу. Значеніе холопа увеличивалось, смотря по значенію господина и по той пользѣ, какую онъ приносилъ: такъ за убійство сельскаго старосты или тѣна княжескаго и боярскаго платилось по 12 гривенъ, за простаго холопа, равно какъ за холопа, принадлежащаго простому человѣку, смерду, платилось только пять гривенъ; за ремесленника и за ремесленницу, за пѣстуна и за кормилицу платилось опять 12 гривенъ; за женщину-рабу шесть. За вредъ причиненный холопомъ отвѣчалъ господинъ; если холопъ осмѣливался бить свободнаго человѣка, то, по уставу Ярославову, лишался жизни. Въ Русской Правдѣ находимъ положеніе, что за убійство чужаго холопа безъ вины убійца платилъ господину цѣну убитаго, а князю 12 гривенъ продажи, пени, какъ за всякую порчу, истребленіе чужой

собственности; какъ видно, господинъ имѣлъ право безнаказанно убить своего холопа, какъ безнаказанно могъ истребить всякую другую свою собственность. Произведенія или пріобрѣтенія раба составляли собственность его господина. Холопъ не могъ быть свидѣтелемъ при слѣдствіи дѣла; при нуждѣ позволялось сослаться на закупа.—Кромѣ означенныхъ состояній, встрѣчаемъ еще особый разрядъ людей подъ именемъ изгоевъ. Изъ одного позднѣйшаго свидѣтельства<sup>372</sup> узнаемъ, какіе люди принадлежали къ этому разряду: сынъ священника, не умѣющій грамотѣ, холопъ, выкупившійся изъ холопства, наконецъ задолжавшій купецъ. Изъ этого видимъ, что изгои вообще были чловѣкъ, почему-либо не могущій оставаться въ прежнемъ состояніи, и не прикнувшій еще ни къ какому новому.

Князья были призваны для правды, вслѣдствіе того что особные роды не могли безпристрастно разбирать дѣла при враждебныхъ столкновеніяхъ своихъ членовъ; не было у нихъ правды, говорить лѣтописецъ. Какъ разбирались роды, намъ неизвѣстно, но безъ всякаго сомнѣнія между ними бывали случаи мирнаго разбирательства и соглашенія, и эти случаи служили прииѣромъ; но эти случаи, какъ видно, были довольно рѣдки, большею же частію столкновенія оканчивались враждебно, возстаніемъ рода на родъ, что и повело къ мысли о необходимости третьяго судьи. Если поэтому главное значеніе князя было значеніе судьи, разбирателя дѣлъ, исправителя кривдъ, то одною изъ главныхъ заботъ его былъ уставъ земскій, о которомъ онъ думалъ съ дружиною, старцами городскими, а послѣ принятія христіанства съ епископами,—и вотъ Ярославу первому приписывается подобный писанный уставъ, подъ именемъ Русской Правды. Названіе Русской Правды получилъ этотъ уставъ, какъ видно, для отличія отъ уставовъ греческихъ, которые, по принятіи христіанства, имѣли такое сильное вліяніе на юридическій бытъ Руси<sup>373</sup>. Русская Правда первыми строками своими напоминаетъ намъ о древнемъ бытѣ племенъ, какъ представляетъ его лѣтописецъ; но въ то же время указываетъ и на измѣненія, происшедшія въ этомъ

быту послѣ призванія князей. При родовомъ, особномъ бытѣ главная обязанность родичей состояла въ защитѣ другъ друга, въ мести другъ за друга; и если цѣлый родъ, какъ бы онъ ни былъ обширенъ и развѣтвленъ, составлялъ одно, одинъ союзъ, подъ властію одного родоначальника, то всѣ члены его, въ какихъ бы ни было степеняхъ, имѣли одинаково эту обязанность. Въ Русской Правдѣ установлено, что въ случаѣ убійства родственникъ убитаго долженъ мстить убійцѣ; но эта обязанность ограничена известными ближайшими степенями родства — знакъ, что родовой бытъ началъ уже ослабѣвать, что распространенію родовыхъ отношеній уже положена преграда. По Ярославову уставу, въ случаѣ убійства, братъ долженъ былъ мстить за брата, отецъ за сына и наоборотъ, дядя за племянника съ братней и сестриной стороны. Въ случаѣ, если не было мстника въ означенныхъ степеняхъ родства, то убійца платилъ князю пеню, виру, смотря по значенію убитаго, былъ ли то мужъ князь, или слуга княжій, котораго способности князь дорожилъ<sup>374</sup>, или простой человекъ: въ первомъ случаѣ убійца платилъ двойную виру (80 гривенъ), во второмъ простую (40 гривенъ); за женщину платилось полвиры. Такъ спустя полтора вѣка послѣ призванія князей, въ судномъ уставѣ еще сохранена мечь, родовое самоуправство, остатокъ родовой особности, самостоятельности; но при этомъ мы видимъ, во первыхъ, что родовая мечь ограничена ближайшими степенями родства, во вторыхъ, что въ случаѣ отсутствія родича-мстителя убійца долженъ вознаградить общество за убійство одного изъ его членовъ. Но если правительство брало съ убійцы денежную пеню, денежное вознагражденіе, то было ли въ обычаѣ, что родичь-мститель могъ отказаться отъ своего права мстить убійцѣ, взявъ съ него денежное вознагражденіе? На этотъ вопросъ Русская Правда не даетъ намъ отвѣта; изъ ея молчанія позволительно предположить, что подобныя соглашенія были мало употребительны, могли считаться постыдными для родичей; у Германцевъ они употреблялись, но не всегда: такъ въ одной сагѣ читаемъ, что отецъ, от-

вергая денежный окупъ за убійство сына своего, говорить: «Я не хочу моего убитого сына носить въ денежномъ кошелькѣ»<sup>375</sup>. Обративъ вниманіе на бѣольшую крѣпость родовой связи у нашихъ племенъ въ описываемое время, чѣмъ у Германцевъ, можно допустить, что подобныя чувства были у насъ господствующими.

Мы видѣли, что послѣ родовой мести существовала также общественная пеня въ томъ случаѣ, когда не будетъ мстителя; но если при послѣднемъ обстоятельствѣ убійство будетъ совершено, и убійца скроется, то правительство чрезъ это лишается виры; для предотвращенія такого лишенія въ означенномъ случаѣ вира платилась цѣлымъ округомъ, вервью<sup>376</sup>, гдѣ совершено убійство; такая вира называлась общею или дикою вирою. Вервь не платила въ томъ случаѣ, когда находили въ ней только кости, свидѣтельствовавшія о давности преступленія, не платила также за мертвеца, о которомъ никто не зналъ. Это установленіе дикой виры встрѣчаемъ мы и въ другихъ новорожденныхъ обществахъ, въ которыхъ правительственный организмъ еще незрѣлъ; при такомъ состояніи общества, полицейскія обязанности обыкновенно поручаются отдѣльнымъ округамъ, которые и отвѣчаютъ за всякій безпорядокъ, въ нихъ случившійся. Подъ дикою вирою разумѣлось также общее поручительство, по которому всѣ или нѣкоторые жители верви обязывались, въ случаѣ если одинъ изъ нихъ совершитъ убійство, помогать ему въ платежѣ виры. Существовалъ ли обычай дикой виры въ описываемое время, или явился позднѣе? Обязанность верви схватить и представить убійцу, или платить за него виру, въ случаѣ если не отыщутъ его, безспорно явилась вѣстѣ съ опредѣленіемъ о врагахъ; труднѣе рѣшить, когда явился обычай дикой виры въ видѣ сотоварищества для вспоможенія убійцѣ платить виру; если этотъ обычай существовалъ въ описываемое время, то долженъ былъ особенно усилиться послѣ Ярослава, когда месть была окончательно замѣнена виранъ. Правда различаетъ разбойничество, когда челоуѣкъ убилъ другаго безъ всякой вражды, отъ убійства по враждѣ, въ

пылу ссоры, драки. Дикая вира относительно разбойника не могла имѣть мѣста; за разбойника люди не платили, но отдавали его съ женою и дѣтьми князю на потокъ (изгнаніе), домъ его отдавался на разграбленіе. Различіе разбойничества отъ убійства въ ссорѣ, по враждѣ, должно было существовать въ описываемое время: трудно себѣ представить, чтобы безразличность между этими двумя дѣйствіями могла удержаться долго послѣ принятія христіанства, когда уже при Владимірѣ мы видимъ, что епископы настаиваютъ на необходимость казнить разбойниковъ, съ испытаніемъ однако; уже этотъ совѣтъ духовенства испытывать, обращать вниманіе на обстоятельства и побужденія, вель необходимо къ означенному въ Правдѣ различенію между разбоемъ и убійствомъ въ ссорѣ, на пиру, въ нетрезвомъ видѣ; кромѣ того, естественно было для общины требовать, чтобы человекъ явно вредный, грозящій каждому гибелью, былъ исключаемъ изъ общины, не могъ въ ней долѣе оставаться. Также должна была община изначала смотрѣть и на зажигательство двора или гумна: зажигатель долженъ былъ заплатить за вредъ, причиненный пожаромъ, и потомъ оеуждался также на потокъ, а домъ его отдавался на разграбленіе.

Относительно увѣчій такое же постановленіе, какъ и относительно убійства: обиженный можетъ отомстить за себя обидчику тѣмъ же—ударъ за ударъ, увѣчье за увѣчье; если же не можетъ мстить, то беретъ себѣ денежное вознагражденіе и плату лѣкарю; въ нѣкоторыхъ спискахъ прибавляется, что князь получаетъ при этомъ пеню или продажу. Увѣчье и вознагражденіе за него различались смотря потому, какимъ образомъ оно будетъ нанесено; также смотря потому, могъ ли излѣчиться поврежденный членъ или нѣтъ, и по важности члена; обидою считалось дѣйствіе, въ которомъ обнаруживалось намѣреніе нанести побои или увѣчье. — Относительно кражи похитившій обязанъ былъ возвратить похищенное, и платить извѣстную сумму за обиду, смотря по цѣнности украденнаго; исключеніе составляетъ въ нѣкоторыхъ спискахъ коневыи тать, котораго мѣръ



выдавалъ князю на потокъ. Въ числѣ похищеній чужой собственности полагался уводъ, укрывательство бѣглаго холопа, помощь оказанная ему во время бѣгства, нерадѣніе при поимкѣ. Упоминаются случаи порчи, истребленія чужой собственности. Большую пеню платили за поврежденіе межевыхъ знаковъ. Убіиство вора не считалось убійствомъ, если было совершенно при самоъ воровствѣ, когда воръ еще не былъ схваченъ; но считалось убійствомъ, если воръ былъ убитъ связанный или во время бѣгства.

Правда (слѣдованіе дѣла, исправленіе зла) происходила слѣдующимъ образомъ: обиженный долженъ былъ представить свидѣтелей своей обиды; но ясные знаки побоевъ, увѣчья, признавались достаточнымъ свидѣтельствомъ; свидѣтель долженъ былъ говорить слово въ слово, какъ самъ жалующійся; прежде всего спрашивалось, кто первый началъ драться, и зачинщикъ платилъ пеню. Если придетъ жаловаться человѣкъ съ ясными признаками побоевъ, но явятся свидѣтели, которые покажутъ, что онъ самъ былъ зачинщикомъ драки, то онъ ничего не получаетъ съ противника, и самъ не платитъ: побой виѣняются ему въ платежъ. Свидѣтель долженъ быть человѣкъ свободный; если не будетъ свободного, то по нуждѣ можно сослаться на боярскаго тиуна; въ маломъ искѣ по нуждѣ можно сослаться на закупня; впрочемъ истецъ могъ взять и холопа въ свидѣтели, но въ такомъ случаѣ, если отвѣтчикъ, послѣ испытанія желѣзомъ оправдается, то истецъ платитъ ему за то, что поклепалъ его по рѣчамъ холопа. Если не найдется свидѣтель, а обвинение будетъ въ убійствѣ, то обвиненный долженъ былъ подвергнуться испытанію желѣзомъ; это испытаніе употреблялось при обвиненіи въ воровствѣ, если поличнаго не было, и если цѣна украденной вещи была не менѣе полгравимъ золота: если же меньше, то употреблялось испытаніе водою; если же цѣна похищеннаго была менѣе двухъ гривень серебра, то обвиненный присягалъ въ своей невинности. Обычай испытанія желѣзомъ и водою у сосѣднихъ Руси народовъ существовалъ съ незапамятныхъ временъ, вслѣдствіе чего мы и рѣшили отне-

сти этотъ обычай къ описываемому времени. Какъ у насъ, такъ и у сосѣднихъ народовъ желѣзо предписывалось только въ тяжкихъ обвиненіяхъ<sup>377</sup>. Въ Богеміи подсудимый обязанъ былъ простоять извѣстное время на раскаленномъ желѣзѣ, либо держать на немъ два пальца до тѣхъ поръ, пока совершитъ предписанную присягу. У Сербовъ обвиненный долженъ былъ опустить руку въ раскаленный котель, либо, выхвативъ желѣзо изъ огня при дверяхъ храма, отнести его къ алтарю. Подвергшійся испытанію водою долженъ былъ сдѣлать нѣсколько шаговъ въ глубину рѣки; если онъ при этомъ робѣлъ и мѣшался, то проигрывалъ дѣло. Здѣсь начало пытки<sup>378</sup>. Когда обокраденный объявитъ немедленно о своей пропажѣ во всеуслышаніе на торгу, то по отысканіи своей вещи имѣлъ право взять ее у кого нашелъ безъ всякихъ судебныхъ формъ, и тотъ, у кого найдена вещь, обязанъ заплатить хозяину за обиду, а князю продажу. Если же обокраденный не повѣститъ о своей пропажѣ на торгу, и увидитъ ее у кого-нибудь другаго, то не можетъ сказать ему: «это мое», но обязанъ вести его на сводъ, чтобы тотъ указалъ, гдѣ взялъ вещь. Сводъ въ одномъ городѣ продолжался до конца, если же переходилъ черту города, то останавливался на третьемъ отвѣтчикѣ, который долженъ былъ платить истцу деньгами, а самъ бралъ вещь и отыскивалъ снова похитителя; при отыскиваніи раба сводъ шелъ во всякомъ случаѣ только до третьяго отвѣтчика, который отдавалъ истцу своего раба вмѣсто украденнаго, а самъ отыскивалъ настоящаго вора. Свода изъ своего города въ чужую землю не было; но отвѣтчикъ могъ только представить свидѣтелей или мытника (сборщика торговыхъ податей), при которыхъ купилъ искъ, послѣ чего истецъ бралъ свою вещь, не получая никакого вознагражденія за то что вмѣстѣ съ нею пропало, а отвѣтчикъ терялъ свои деньги. То же самое происходило, когда отвѣтчикъ хотя и могъ посредствомъ двухъ свободныхъ свидѣтелей или мытника доказать, что онъ дѣйствительно купилъ вещь или раба, но не знаетъ, у кого именно; но отысканіе же своего продавца, онъ могъ взять съ него свои деньги, и послѣдній обязанъ былъ удовле-

творить перваго истца за то что у него пропало виѣстѣ съ краденымъ. Если хозяинъ зашѣтитъ покражу, а воръ уже убѣжалъ, то съ свидѣтелями и съ чужими людьми онъ гонится по слѣдамъ вора; если слѣдъ приведетъ къ селу или шатру (товару), и жители села или владѣтели шатра не отвѣдутъ отъ себя слѣду, не пойдутъ на слѣдъ или станутъ отбиваться, то должны платить и цѣшу украденной вещи, и продажу князю; если же слѣдъ исчезнетъ на большой дорогѣ, гдѣ нѣтъ ни людей, ни жилищъ ихъ, то никто не платитъ. Въ разныхъ спискахъ Правды встрѣчаемъ уставы о процентахъ (рѣзѣ), существовавшіе до Владиміра Мономаха и при немъ изданные, о поклажѣ (дачѣ имущества на сохраненіе); о долговыхъ взысканіяхъ: если займодавецъ станетъ требовать съ должника своихъ денегъ, а тотъ запрется, что не бралъ, то займодавецъ выводитъ свидѣтелей, которые, если присягнуть, что искъ его правый, то должникъ платитъ взятыхъ деньги и крошѣ того за обиду; въ нѣкоторыхъ же спискахъ говорится: «если кто чего взыщетъ на другомъ, и послѣдній начнетъ запирается, то иди ему на изводъ предъ 12 мужей.» Если купецъ, взявши въ долгъ деньги, потерпитъ убытокъ отъ кораблекрушенія, рати или огня, то займодавцы не имѣютъ права требовать съ него денегъ вдругъ: онъ выплачиваетъ имъ понемногу; если же должникъ пробѣется или пробѣется (вѣроятно, если истеряетъ имущество на виры или платежи за побои), или своимъ нерадѣніемъ погубитъ чужое имущество, то отъ займодавцевъ зависитъ—ждать уплаты или продать должника. Если послѣдній будетъ долженъ многимъ, то займодавцы могутъ вести его на торгъ и продать; вырученными деньгами прежде всего удовлетворяются иностранные купцы, гости, остальное дѣлятъ свои займодавцы; если же на должника будутъ княжія деньги, то князь удовлетворяется прежде всѣхъ.

О наслѣдствѣ въ Русской Правдѣ встрѣчаемъ слѣдующія статьи: если умретъ простой человекъ, смердъ, и сыновей у него не будетъ, то имущество его переходитъ къ князю; если останутся у него дочери, то давать часть на нихъ,

какую— не сказано: впрочемъ она завистѣла отъ князя; если же дочери будутъ замужемъ, то не давать имъ части. Если умретъ бояринъ или дружинникъ, то имѣніе пойдетъ къ князю; но если не будетъ сыновей, то дочери возьмутъ. Послѣ призванія князей въ городахъ община замѣнила родъ, родоначальника замѣнилъ князь—Рюриковичъ, имѣніе бездѣтнаго смерда переходило къ общинѣ, въ распоряженіе князя, дочь наследовала по старому обычаю, ибо ея назначеніе было оставить свой родъ для чужаго, незамужняя женщина не могла быть самостоятельною владѣлицею, самостоятельнымъ членомъ общины, какъ прежде не могла быть самостоятельнымъ членомъ рода. Что имѣніе могло идти только къ сыновьямъ, а не въ боковыя линіи, это было необходимо въ описываемое время: родичъ, выдѣлившійся изъ рода, прерывалъ съ послѣднимъ всякую связь: ни онъ не имѣлъ права вступаться въ общую родовую собственность, ни остальные родичи также не имѣли права вступаться въ его имущество. Такое рѣзкое выдѣленіе было необходимымъ слѣдствіемъ твердости родовой связи: кто нарушалъ эту связь, тотъ нарушалъ ее совершенно, становился совершенно чужимъ, ничего средняго быть не могло. Такимъ образомъ означенное положеніе Русской Правды о наследствѣ служитъ признакомъ только-что начавшагося перехода отъ родового быта, когда еще не выработались отношенія по одной кровной связи, безъ всякаго отношенія къ единству рода, и къ общему владѣнію родоюю собственностью: можно выразиться такъ, что это положеніе Русской Правды знаменуетъ переходъ отъ родовыхъ отношеній къ родственнымъ. Такъ какъ выдѣлы изъ родовъ по означеннымъ выше причинамъ должны были происходить въ описываемый періодъ, преимущественно въ городахъ, то мы и почли приличнымъ упомянуть здѣсь о положеніи Русской Правды относительно наследства, тѣмъ болѣе что положеніе ея о наследствѣ послѣ дружинника безспорно носитъ признаки глубокой древности. Мы замѣтили, что имущество простаго человѣка, смерда, шло къ князю, потому что князь Рюриковичъ замѣнилъ для смерда

прежняго князя—родоначальника: но вовсе не таково было отношеніе дружинника къ князю. Дружинникъ былъ вольный слуга князя: первоначальную дружину составляли пришлецы. Варяги, которые могли оставаться въ службѣ князя сколько хотѣли: они получали содержаніе отъ князя за свою службу; они не входили вмѣстѣ со смердами въ составъ общины, они составляли особое отъ общины тѣло, которое община содержала для собственной защиты; отсюда община, казна общественная или княжеская не могла брать имущества умершаго дружинника, которое представляло не иное что какъ жалованье, полученное дружинникомъ за службу князю и землѣ; вольный дружинникъ, вступая въ службу князю, никакъ не могъ согласиться, чтобы добытое имъ имущество на службѣ по его смерти отнималось у его дочерей и переходило къ общинѣ, къ которой онъ могъ имѣть только временное отношеніе; при этомъ очень часто могло случаться, что имущество это было имъ накоплено въ другихъ странахъ, на службѣ другому князю, другой землѣ. Мы назвали этотъ обычай, относительно боярскаго наслѣдства, древнимъ, отнесли его къ описываемому періоду именно потому, что онъ предполагаетъ особенность дружинника, какъ пришлеца, могущаго быть только временнымъ слугою княжескимъ: это же отношеніе особенно было сильно въ началѣ нашей исторіи. Изъ остальныхъ положеній о наслѣдствѣ въ Русской Правдѣ читаемъ о правѣ отца при смерти дѣлить домъ свой дѣтямъ; если же умереть безъ завѣщанія (безъ рѣда), то имѣніе идетъ всѣмъ дѣтямъ, которыя обязаны дать часть по душѣ умершаго; дворъ отцовскій всегда идетъ меньшому сыну. Сестра при братьяхъ не получала наслѣдства, но послѣдніе обязывались выдать ее замужъ. Жена, если остается жить съ дѣтьми, имѣетъ право на часть наслѣдства; но когда мужъ назначилъ или далъ ей особый участокъ изъ своего имущества, то она уже не наслѣдуетъ вмѣстѣ съ дѣтьми. Мать можетъ раздѣлить свое имущество между всѣми сыновьями, или же отдать его кому-нибудь одному, даже одной дочери; но если она умереть, не распорядившись, то наслѣдство

послѣ нея получаетъ тотъ, у кого она жила въ домѣ, кто ее кормилъ, и у кого она умерла. Изъ дѣтей отъ двухъ разныхъ отцовъ тѣ и другія получаютъ только наслѣдство послѣ своего отца; а если они отъ разныхъ матерей, то наслѣдство послѣ своей матери. Если мать малолѣтнихъ сиротъ пойдетъ замужъ, то они съ наслѣдствомъ своимъ поступаютъ въ опеку къ ближайшему родственнику; отчимъ также могъ быть опекуномъ. Опекунъ бралъ имѣніе малолѣтнихъ передъ добрыми людьми и въ послѣдствіи обязанъ былъ возвратить его въ цѣлости, вмѣстѣ съ приплодомъ, отъ скота и челяди, имѣя право удержать у себя только проценты или торговую прибыль, въ награду за свои попеченія. Если жена, давши слово сидѣть по смерти мужа съ дѣтьми, растеряетъ имущество послѣднихъ и пойдетъ замужъ, то должна выплатить дѣтямъ все ею потерянное. Жена имѣетъ право оставаться по смерти мужа въ его домѣ съ дѣтьми, и послѣднія не смѣютъ этому противиться. О незаконныхъ дѣтяхъ встрѣчаемъ слѣдующее положеніе: «если будутъ у мужа дѣти отъ рабы, то они не имѣютъ доли въ наслѣдствѣ, но получаютъ свободу вмѣстѣ съ матерью.» Очень важно было бы знать время появленія этого устава. Вѣроятно духовенство съ самаго начала старалось полагать различіе между законными и незаконными дѣтьми; но сомнительно, соблюдалось ли строго это различіе во времена Ярослава. Любопытно, что уставъ обращаетъ вниманіе на дѣтей отъ рабы, признаетъ ихъ, хотя несовершенно; хотя лишаетъ ихъ наслѣдства, однако даетъ имъ свободу вмѣстѣ съ матерью. Полное признаніе незаконности ихъ не допустило бы уставъ обратить на нихъ вниманіе.

На комъ лежала обязанность приводить судебный приговоръ въ исполненіе, то-есть подвергать виновнаго наказанію, собирать пени, получать судебныя пошлины, взыскивать частное вознагражденіе, и какія средства можно было употребить въ случаѣ сопротивленія со стороны осужденнаго, — на все это нѣтъ достаточныхъ указаній въ Русской Правдѣ. Но изъ другихъ источниковъ имъ узнаемъ о

важномъ значеніи при судѣ тиуна княжескаго, отъ котораго зависѣло рѣшить дѣло—право или неправо, наложить справедливую или несправедливую пеню, откуда заключаемъ, что тиунъ былъ приставникомъ княжескимъ при судѣ, обязаннымъ смотрѣть за исполненіемъ устава. Кромѣ того при судопроизводствѣ упоминаются еще слуги княжескіе съ разными названіями — ябедника, вирника, метельника, мечника (кажется одно и то же), дѣтскаго, отрока (кажется одно и то же); встрѣчаемъ и писца; въ пользу этихъ лицъ установлены были особыя судимыя пошлины; кромѣ того во время слѣдствія дѣла они получали содержаніе на счетъ жителей того мѣста, гдѣ производилось слѣдствіе. Наконецъ въ Правдѣ встрѣчаемъ статьи, которыми опредѣляется пеня за то, если подвергнуть мукѣ, тѣлесному истязанію огнищанна, тиуна, мечника или простаго чело-вѣка, смерда, безъ княжескаго приказанія: слѣдовательно эти люди могли подвергаться тѣлесному истязанію по приказу княжескому. Какъ поступалъ князь съ людьми, входившими въ столкновеніе съ его властію, видно изъ поведенія Ярослава съ дядею его, Новгородскимъ посадникомъ, Константиномъ Добрыничемъ.

Разсмотрѣвъ содержаніе Русской Правды, во сколько, при настоящей, очень неудовлетворительной обработкѣ этого памятника, можно имъ воспользоваться, мы обратимся теперь къ нравамъ эпохи, какъ они представляются намъ Правдою и лѣтописью. Кровавая месть, частая возможность убійства въ ссорѣ, на пирахъ, поступки Игоря съ Древлѣнами и Древлѣнцъ съ нимъ, ищеніе Ольги, умноженіе разбоевъ при Владимірѣ, поступки Добрыни въ Полоцкѣ съ семьєю Рогволода, потомъ съ Ярополкомъ, поведеніе Святополка — вотъ нравы языческаго общества. Скорость къ обидѣ и скорость къ мести, преобладаніе физическихъ стремленій, мало сдерживаемыхъ религіозными и нравственными законами; сила физическая на первомъ планѣ, — ей весь почетъ, всѣ выгоды; богатырь, котораго сила доведена въ народномъ воображеніи до чудовищныхъ размѣровъ, — вотъ герой эпохи. Въ битвахъ личная, матеріальная сила преобладаетъ, отсю-

да видишь частія единоборства, въ которыхъ оружіе не употребляется: борются обыкновенно схватывая другъ друга, желая раздавить и ударить о землю: оружіе — это уже человѣческое, искусственное, замѣняющее животную силу; при владѣніи оружіемъ требуется ловкость, искусство. Съ выдѣлкою оружія въ древности соединяли всегда понятіе о мудрости, хитрости; въ сѣверныхъ преданіяхъ оружіе куютъ обыкновенно карлы — волшебники: эти существа лишены матеріальной силы, и несмотря на то, оружіе, произведеніе ихъ искусства, ихъ духовной дѣятельности, дѣлаетъ героевъ непобѣдимыми. Но должно замѣтить, что одну животную силу и единоборство любятъ употреблять преимущественно восточные варвары: такъ Печенѣги вызываютъ на единоборство Русскаго; такъ Редедя, князь Касожскій, вызываетъ Мстислава; азіятскія понятія высказываются въ томъ, что вожди въ поединкахъ рискуютъ счастьемъ, свободою семейства и подданныхъ. Высшую богатырскую природу, высшія стремленія выставляетъ Европа, Русь въ лицѣ Святослава. Преданіе не говоритъ объ его страшной физической силѣ, оно говоритъ о крѣпости духа, которая заставляла тѣло переносить всякаго рода лишенія; это герой дѣятельности, движенія: онъ ходитъ легко, какъ барсъ; онъ противоположенъ тѣмъ сказочнымъ богатырямъ, которые не двигаются отъ избытка матеріальной силы. Святославъ собственно не богатырь, онъ вождь дружины, которая похожа на него; онъ любитъ оружіе, онъ отказывается отъ поединка съ Цимисхіемъ: онъ первый между дружинниками, бьется въ челѣ ихъ, но не отдѣляется отъ нихъ, не существуетъ безъ нихъ, живетъ и умираетъ съ ними. Святославу вторитъ Вышата: «Живъ ли буду — съ дружиною; погибну ли — виѣстѣ съ нею.» Вообще, въ преданіяхъ, занесенныхъ въ лѣтопись, безъ труда можемъ замѣтить эту борьбу Востока съ Западомъ, Азіи съ Европою: борьба происходитъ за Дономъ, часто за Днѣпромъ, подлѣ самаго Кіева; но вездѣ видишь характеристическія черты борющихся сторонъ: со стороны Азіи выходитъ громадный Печенѣгъ, со стороны Руси — Янъ Усмошвецъ, человѣкъ



по наружности очень обыкновенный, незначительностию своего вида возбуждаетъ насмѣшки великана, но побѣждаетъ его. Редедя, князь Касожскій, вызываетъ Мстислава на поединокъ; Мстиславъ чувствуетъ уже, что противникъ одолеваетъ его, и однако Русскій князь побѣждаетъ Азіатца, побѣждаетъ духовною силою, вѣрою. Но какъ бы то ни было, мы видимъ повсюду проявленія матеріальной силы: ей первое мѣсто, ей почетъ отъ князя до простолюдина; чрезъ нее простолюдинъ можетъ сдѣлаться великимъ мужемъ, какъ сдѣлался Янъ Усмошвецъ; она вѣрное средство для пріобрѣтенія славы и добычи. При господствѣ матеріальной силы при необузданности страстей, при стремленіи юнаго общества къ расширенію, при жизни въ постоянной борьбѣ, въ постоянномъ употребленіи матеріальной силы — нравы не могли быть мягки; когда силою можно взять все, когда право силы есть высшее право, то конечно сильный не будетъ сдерживаться предъ слабымъ: «съ дружиною пріобрѣту серебро и золото,» говоритъ Владиміръ, и тѣмъ указываетъ на главное, вѣрнѣйшее средство къ пріобрѣтенію серебра и золота; они пріобрѣтались оружіемъ, пріобрѣтались сильнымъ на счетъ слабого. Князья идутъ на Грековъ, чтобы взять золото, драгоценности; если съ дружиною можно было пріобрѣсть богатство, то богатство необходимо было для содержанія дружины; хорошииъ княземъ считался тотъ, который ничего не щадилъ для дружины; дружина Игоря требуетъ, чтобы князь шелъ съ нею въ дань; Игорь и дружина его прямо объявляютъ, что цѣль ихъ похода — золото, что если Греки дадутъ имъ его, то имъ больше ничего не нужно; дружина Владиміра жалуется, что князь кормитъ ее съ деревянныхъ ложекъ. Славные подвиги нужны были для богатства, богатство нужно было для совершенія славныхъ подвиговъ: обѣ страсти питали одна другую. Но при этомъ мы видимъ однако, что въ образцѣ тогдашняго героя чистое корыстолюбіе, страсть къ богатству для богатства было осуждено: такъ Святославъ не обращаетъ вниманія на богатые подарки императора, и любитъ однимъ оружіемъ; просто-та, презрѣніе къ роскоши выставлены въ Святославѣ какъ

достоинство; добрый князь не может быть скупымъ, онъ не щадитъ ничего для дружины: таково Владиміръ и сынъ его Мстиславъ. Несмотря на уваженіе къ силѣ, она не считалась единственно позволеннымъ средствомъ къ торжеству; хитрость цѣнилась также высоко, считалась мудростію; перехитрить, переключать, было тоже подвигомъ. Легко понять, что всѣ природныя стремленія сильнаго не знали границъ при возможности удовлетворить имъ: таково женолюбіе язычника Владиміра. Богатыри послѣ подвиговъ силы не знали другихъ наслажденій кромя матеріальныхъ: «Руси есть веселіе пити», говоритъ Владиміръ; въ преданіи съ восторгомъ говорится о количествѣ блюдъ на пирахъ этого князя.

Мы видѣли, какъ законъ слабо сдерживалъ проявленія матеріальной силы, позволяя частную месть или выкупъ деньгами. Представляла ли славянская языческая религія какое-нибудь противоборство имъ? кажется, никакого. Одно только нравственное противоборство могла представить власть родительская; любопытенъ разсказъ старика, отца Усмошвецова: однажды, говоритъ онъ, я бранилъ своего младшаго сына, и тотъ въ сердцахъ разорвалъ воловью кожу. Вотъ вѣрная картина быта! богатырь принужденъ выслушать укору стараго отца; матеріальная сила кипитъ просится вонъ, но сдерживается, и оказывается только въ бессмысленномъ гнѣвѣ на невинную вещь. Игорь покорствуетъ Олегу, ходитъ по нему, какъ сынъ; Святославъ сердится на мать за совѣти принять христіанство, но отговаривается дружиною; Владиміръ повинуется дядѣ Добрынь, посылаетъ сказать Блуду, что будетъ шить его вмѣсто отца — большаго выраженія для чести и власти не было. — Преобладаніе матеріальной силы, разумѣется, не могло условливать уваженія къ слабѣйшему полу вообще; но при отсутствіи опредѣлений, женщина могла, пользуясь иногда своимъ преимуществомъ духовнымъ, а иногда даже и силою матеріальною, играть важную роль; мудрѣйшею изъ людей въ описываемый періодъ является женщина — Ольга, которая правитъ Русью во время малолѣтства Свя-

гослава, да и послѣ совершеннолѣтія. Женщины провожаютъ мужей своихъ на битвы; пѣсни, содержаніе которыхъ относится ко временамъ Владиміра, упоминаютъ о женщинахъ чародѣйкахъ. По свидѣтельству тѣхъ же пѣсень, женщины участвовали вмѣстѣ съ мужчинами въ пирахъ княжескихъ, похваляясь своею хитростію, мудростію; стыдливости мало въ ихъ бесѣдахъ, выходки матеріальной силы и тутъ на первомъ планѣ<sup>379</sup>. — Владиміръ совѣтуется съ своею женою Анною о церковномъ уставѣ; княгини имѣютъ свои волости, содержатъ свою дружину, спорятъ съ мужьями, кто наберетъ храбрѣйшихъ дружинниковъ. Рогволодъ Полоцкій отдаетъ дочери на рѣшеніе, за кого она хочетъ выдти замужъ; Предслава переписывается съ Ярославомъ о поступкахъ Святополковыхъ. — Въ такомъ состояніи застало нравы новорожденнаго Русскаго общества христіанство, о вліяніи котораго будетъ рѣчь въ своемъ мѣстѣ.

Теперь обратимся къ обычаямъ. Мы не знаемъ, какіе обряды совершались при рожденіи ребенка; знаемъ изъ лѣтописи и изъ Правды, что къ дѣтямъ приставлялись кормилицы или воспитатели, упоминаются также кормилицы; трудно рѣшить, въ какомъ значеніи принимались послѣднія, въ одномъ ли нашемъ тѣсномъ значеніи женщинъ, кормящихъ грудью ребенка, или въ обширномъ значеніи нянекъ, точно такъ какъ воспитатели, пѣстуны мужчины назывались кормильцами. Князья женились рано: Владиміръ, будучи очень молодъ, сватался на Рогнѣдѣ, но уже прежде былъ женатъ на матери Вышеслава. Изъ подробностей брачныхъ обычаевъ мы знаемъ только четыре: сватовство—жеңихъ обращался къ отцу невѣсты съ предложеніемъ; невѣста въ день свадьбы одѣвалась въ лучшее платье, княжна во всю утварь царскую; упоминается объ обычаѣ разуданія мужа молодою женою, — обычаѣ, который находимъ одинаково у племенъ Славянскихъ и Литовскихъ; наконецъ знаемъ, что за жену платилось вѣно. — Мертвыхъ погребали на горахъ, насыпали курганы надъ могилами, совершали тризны. Византійскій историкъ такъ описываетъ погребеніе воиновъ Свстославовыхъ<sup>380</sup>: «Ночью, при появленіи полной луны, непріатели

(Руссы) вышли изъ города на поле сраженія, собрали тѣла своихъ убитыхъ и сожгли ихъ на многихъ кострахъ, расположенныхъ у стѣны; въ то же время они умертвляли, по своему обычаю, множество плѣнныхъ мужчинъ и женщинъ, утопили въ Дунаѣ грудныхъ младенцевъ и пѣтуховъ. Арабскіе писатели говорятъ, что Славяне и Руссы жгли своихъ мертвецовъ съ разными пожитками, животными и женами. — Жилища носили разные названія, упоминаются терема, такъ въ Кіевѣ былъ каменный теремъ княжескій со дворомъ; онъ состоялъ изъ разныхъ покоевъ, между которыми была грядница, комната, куда собиралась дружина для пировъ и, вѣроятно, для совѣта. Подъ именемъ терема въ обширномъ смыслѣ разумѣли, какъ видно, то что мы теперь называемъ дворцомъ, большое, видное по своей красотѣ зданіе. Общее названіе для дома было хороми, состоявшія изъ тенлаго жилья—избъ (истба, истопка) и холодныхъ, лѣтнихъ покоевъ — клѣтей. Загородные, лѣтніе дворы, какъ напримеръ Берестовскій Святаго Владиміра, состояли, разумѣется, изъ однихъ холодныхъ покоевъ, или клѣтей. Клѣти соединялись другъ съ другомъ сѣнями, переходами или помостами, какъ видно изъ описанія кончины Святаго Владиміра<sup>331</sup>; въ хоромахъ напередѣ придѣлывались сѣни или крыльца на столпахъ, что видно изъ описанія мученической кончины двухъ Варяговъ<sup>332</sup>. Около хорома были дворы, огороженные заборомъ<sup>333</sup>. Кромѣ клѣтей упоминаются одрины спальни (отъ одръ; ложе), вежи (чердаки, вышки) голубятни (голубники<sup>334</sup>); изъ службъ упоминаются бани и медуши (гдѣ берегли медъ). Изъ утварей встрѣчаемъ названія — одръ (кровать), столъ въ значеніи княжескаго сѣдалища, что теперь престолъ; обыкновенно лавки въ нѣснахъ называются бесѣдами; въ лѣтнихъ упоминается Пасынча бесѣда. Упоминаются ковры, которыми, вѣроятно, покрывали болѣе столы и лавки, чѣмъ полы. Изъ названія платья встрѣчаемъ порты въ обширномъ и тѣсномъ значеніи; изъ верхняго платья упоминаются корзны и луды (снани); къ одеждамъ отнесли мы перегибы и сустуги, въ которыхъ величались древлянскіе послы; упоминаются убрусы—плат-

ки. Обувь употреблялась та же, что и теперь — сапоги и лапти. Материаломъ для одежды служили ткани, паволоки греческія, льняныя и шерстяныя самодѣльныя, мѣха. По описанію Льва Діакона, Святославъ, при свиданіи съ Цинисхіемъ, какъ видно былъ въ одной рубашкѣ; въ одномъ ухѣ вдѣта была золотая серьга съ двумя жемчужинами и рубиномъ; о корзинѣ, плащѣ или кастанѣ, который надѣвался въ одинъ рукавъ, а на другое плечо только накидывался, говоритъ Арабскій писатель Ибнъ-Фоцланъ; такъ носить верхнюю одежду любятъ до сихъ поръ нашъ народъ. По свидѣтельству Арабовъ, Русскіе женщины носили на груди маленькія коробочки изъ разныхъ дорогихъ и недорогихъ металловъ, смотря по достатку мужа; на коробочкѣ было кольцо, къ кольцу привязывался большой ножъ; на шеѣ женщины носили золотыя и серебряныя цѣпи, также ожерелья изъ зеленого бисера. Носить усы и бороду было въ обычаѣ: Русская Правда упоминаетъ о ихъ поврежденіи; о святомъ Борисѣ говорится, что у него, какъ у юноши, усы и борода были малыя. — Изъ конской сбруи упоминаются въ лѣтонисѣ сѣдла и узды. Для ѣзды употреблялись возы въ смыслѣ нынѣшнихъ повозокъ, и кола въ смыслѣ вымѣшнихъ дрогъ или дровенъ. Названіе сани употреблялось одинаково для зимней и лѣтней повозки<sup>385</sup>. Въ нищу употребляли хлѣбъ, мясо дикихъ животныхъ домашняго скота, между прочимъ конское, рыбу, овощи, сыры, кисели изъ пшеницы, отрубей, овса, кисельный растворъ назывался цѣжью (отъ цѣдить<sup>386</sup>); кисель ѣли съ сытою. У князей были повара; мясо варили въ котлахъ, пекли на угольяхъ посуда была: кади, лукна (лукошки), ведра, котлы<sup>387</sup>, корчаги, бочки, ложки (деревянныя и серебряныя), ножи; упоминаются колодцы. Пили вино, медъ, квасъ. Изъ увеселеній упоминаются охота, рыбная ловля и пиры. Если принимать свидѣтельство Русской Правды для описываемаго времени, то охота была псовая, ястребиная и соколиная; животные эти дорого цѣнились. Любили бани, преимущественно, какъ видно, на сѣверѣ; южныя жители обѣлялись надъ пристрастіемъ сѣверныхъ къ банямъ<sup>388</sup>.

Занятія жителей составляли: земледѣліе<sup>389</sup>; жители городов воздѣлывали нивы и земли свои. На скотоводство указываютъ слова Древлянъ: «если повадится волкъ къ овцамъ, то выносить стадо»; Константинъ Багрянородный говоритъ, что Руссы покупаютъ рогатый скоть, лошадей и овецъ у Печенѣговъ, потому что эти животныя не разводятся въ Россіи. Слова эти можно понимать такъ, что количество рогатаго скота и овецъ, питаемыхъ племенами, было недостаточно для потребленія собственно Руссовъ, которые должны были покупать скоть у Печенѣговъ. Въ Русской Правдѣ упоминаются: кони, волю, бараны, козы, свиньи; мясо послѣднихъ животныхъ, какъ видно, особенно любили<sup>390</sup>. Птицеводство: въ Русской же Правдѣ упоминаются цѣнныя птицы: голуби, куры, утки, гуси, журавли, лебеди. Упоминаются овощи, — слѣдовательно можно заключать объ огородничествѣ. Рыболовство, звѣроловство, ичеловодство подразумѣваются. Изъ ремеслъ встрѣчаемъ указаніе на плотничество, которымъ занимались особенно Новгородцы и вообще жители сѣверныхъ областей, рубившіе лодки въ лѣсахъ своихъ, и привозившіе ихъ на продажу въ Кіевъ; о рубленіи городовъ, моченіи мостовъ упоминаетъ и лѣтопись, и Правда; о кожевничествѣ упоминаетъ лѣтопись въ рассказѣ о Янѣ Усмошвецѣ; безъ сомнѣнія, разныя грубыя ткани для обыкновенной одежды выдѣлывались также дома, равно какъ необходимая посуда, деревянная и глиняная, напримѣръ о дѣланіи горшковъ въ Новгородѣ есть прямое указаніе<sup>391</sup>. Касательно искусствъ въ до-христіанское время упоминается только объ одномъ каменномъ зданіи, теремѣ княжескомъ въ Кіевѣ, построенномъ безъ сомнѣнія Греческими мастерами, потому что и послѣ каменщики и зодчіе вынисывались изъ Византіи; неизвѣстно, дома или на чужбинѣ дѣлались истуканы Владиміровы. Собственно же говоря, искусство начинается на Руси вмѣстѣ съ христіанствомъ: Владиміръ послалъ въ Грецію за мастерами, которые построили въ 989 году Десятинную церковь въ Кіевѣ. По извѣстію лѣтописей, изъ Греціи пришли каменосѣтцы и зиждители палатъ каменныхъ<sup>392</sup>. Ярославъ по-

строилъ каменную крѣпость въ Кіевѣ и соборную церковь Святой Софіи (митрополіи), которую украсилъ золотомъ, серебромъ и сосудами; сынъ его Владиміръ въ Новгородѣ построилъ также крѣпость и соборъ Святой Софіи; при Ярославѣ же въ Кіевѣ построены монастыри Святаго Георгія и Святой Ирины<sup>393</sup>. Дитмаръ говоритъ, что въ его время въ Кіевѣ было 400 церквей и 8 торговъ<sup>394</sup>; Адамъ Бременскій называетъ Кіевъ соперниковъ Константинополя<sup>395</sup>, число церквей крайне преувеличено или цифра искажена<sup>396</sup>; но общаго впечатлѣнія и отзывовъ нельзя отвергнуть.

Кіевъ былъ обязанъ своимъ благосостояніемъ тому, что служилъ складкою товаровъ между южною и сѣвѣрною Европою; обратимся же теперь къ торговлѣ, путемъ которой были Русскія области въ описываемое время. Мы видѣли занятія племенъ: была ли въ числѣ ихъ торговля? существовала ли мѣна произведеній между племенами до появленія среди нихъ Варяговъ-Руси? Повсемѣстная почти одинаковость произведеній въ странѣ обитаемой Славянскими племенами, сильно препятствовала мѣнѣ: что могли вымѣнивать другъ у друга Поляне и Сѣверяне, Древляне и Дреговичи, Кривичи и Радимичи? Образъ жизни ихъ былъ одинаковъ; одинакія занятія, одинакія потребности, одинакія средства къ ихъ удовлетворенію: у Древлянъ былъ хлѣбъ, медъ, воскъ, звѣриныя кожи; то же было у Полянъ и другихъ племенъ. Но съ призваніемъ Варяжскихъ князей, съ появленіемъ ихъ дружины, дѣла начали перемѣняться; среди земледѣльческаго народонаселенія, добывавшаго все нужное безъ раздѣленія занятій, сосредоточенныхъ въ семьѣ, явилась воинская дружина, образовались, слѣдовательно, два различныхъ слоя народонаселенія, съ различными занятіями—и является мѣна: Константинъ Багрянородный говоритъ, что Славянскія племена, подчиненныя Руссамъ, зимою рубятъ въ лѣсахъ свои лодки—однодеревки, отдѣлываютъ ихъ, и весною, какъ ледъ растаетъ, спускаютъ въ ближнія озера, и потомъ далѣе по Днѣпру въ Кіевъ; здѣсь вытаскиваютъ ихъ на берегъ и продаютъ Руссамъ, которые покупаютъ только одні лодки и весла, ключины же и другія снасти дѣлаютъ сами изъ ста-

рыхъ судовъ. Вотъ начало внутренней торговли! Но любопытно, какъ и здѣсь еще раздѣленіе занятій было нешолно. Руссы покупали только остовы лодокъ у Славянъ, снасти же дѣлали сами. Несмотря на то, это явленіе очень важно для историка: сѣверныя Славянскія племена, эти знаменитые плотники уже промышляютъ, рубятъ лодки, сплавляютъ ихъ, доходятъ до Кіева; Дѣвпръ связываетъ сѣверъ и югъ Русскихъ владѣній; сѣверныя племена двигаются, воспитываютъ въ себѣ духъ предприимчивости; они сперва только помогаютъ внѣшней торговлѣ, готовятъ лодки для торговцевъ; но это приготовленіе скоро повлечетъ ихъ самихъ къ торговлѣ болѣе дѣятельной и внѣшней.

Если внутренняя торговля явилась съ прибытіемъ Варяговъ-Руси, то и внѣшняя должна была явиться вмѣстѣ съ ними же. Жилища Славянскихъ племенъ — Новгородцевъ, Кривичей, Сѣверянъ, Полянъ находились на пути изъ Балтійскаго моря въ Черное, изъ Варягъ въ Греки: здѣсь и основалось главное Русское владѣніе, концами котораго и вмѣстѣ главными пунктами, соединяющими сѣверъ и югъ, были Новгородъ и Кіевъ; Русское владѣніе тогда только получило полноту, когда Новгородскіе князья овладѣли и Кіевомъ; Кіевъ и Новгородъ не могли долгое время существовать отдѣльно; природа неразрывно соединила эти два города, и во все продолженіе нашей древней исторіи они находились въ неразрывномъ союзѣ; разстояніе между ними было путемъ; огромность этого разстоянія уменьшалась при удобствѣ сообщенія, потому что этотъ путь былъ водный. Новгородъ и Кіевъ — двѣ главныя стоянки на оконечностяхъ этого пути; историческая жизнь народовъ всегда загарается тамъ, на тѣхъ концахъ ихъ областей, гдѣ они сталкиваются съ другими народами историческими; для Славянскихъ племенъ мѣстомъ столкновенія съ историческими народами были концы великаго воднаго пути на сѣверѣ и югѣ — Новгородъ и Кіевъ; посредниками этого столкновенія были Варяги-Русь: они-то были первыми посредниками между сѣверомъ и югомъ Европы и въ торговомъ отношеніи; другимъ, побочнымъ путемъ была Западная Двина, — и здѣсь



другое, менѣе важное Русское владѣніе—Полоцкое княжество. Но какой же характеръ носила первоначально эта торговля? Разумѣется, мы не можемъ перенести на нее понятія настоящаго времени о торговлѣ. Торговля въ тѣ времена была тѣсно связана съ пиратствомъ: Варягъ являлся на извѣстный берегъ подѣ видомъ торговли, и дѣйствительно начиналъ торговать съ жителями; но при первомъ удобномъ случаѣ изъ кунца онъ становился пиратомъ, и грабилъ тѣхъ, съ которыми прежде велъ мѣну. На этотъ двойственный характеръ древнихъ Русскихъ купцовъ лучше всего указываютъ договоры Грековъ съ нашими первыми князьями: въ нихъ Византійское правительство постоянно выговариваетъ для себя мѣры противъ буйства Руссовъ. Но каковъ бы ни былъ характеръ послѣднихъ, они торговали съ Греціею, привозили туда товары съвера, и брали въ обмѣнъ товары юга.

Чѣмъ же торговали Руссы въ Константинополѣ? Главнымъ предметомъ торговли, съ ихъ стороны, были невольники; ихъ скованныхъ вели они во время труднаго перехода черезъ пороги; о невольникахъ находимъ особыя статьи въ договорахъ<sup>397</sup>. Кромѣ рабовъ Русскими товарами въ Константинополѣ считались воскъ и мѣха<sup>398</sup>; тѣ же товары—рабы, воскъ, медъ и мѣха, шли изъ Руси въ Болгарію, привозились въ Переяславецъ Дунайскій; на нихъ Русь вымѣнивала, въ Константинополѣ и Переяславцѣ, греческія паволоки, вино, плоды, золото (какъ товаръ), серебро и лошадей, приводимыхъ изъ Венгріи. Теперь слѣдуетъ вопросъ: какъ добывали Руссы свои сѣверные товары? Конечно, они могли вымѣнивать ихъ у туземцевъ на какія-нибудь произведенія Греческой промышленности, малоцѣнные для Грека, драгоценныя для Радимича; но главнымъ источникомъ пріобрѣтенія были дани, и потомъ охота, которою дружина княжеская могла заниматься зимою во время пребыванія своего у племенъ. Мы знаемъ, что дань туземныхъ племенъ значала состояла въ шкурахъ пушныхъ звѣрей; въ ноябрѣ князь съ дружиною выходилъ на полюдьё, или отправлялся къ подчиненнымъ племенамъ, разумѣется, за данью: мы

это знаемъ изъ исторіи Игоря; въ этихъ походахъ добывали и князь, и дружина. Возвратясь въ апрѣлѣ въ Кіевъ, князь и дружина привозили съ собою множество мѣховъ, которые надлежало сбыть съ рукъ, и вотъ немедленно послѣ пріѣзда въ Кіевъ часть дружины отправлялась въ лодкахъ по Днѣпру и морю въ Константинополь и въ Болгарію. Воскъ и медъ могли получаться тѣмъ же путемъ: мы знаемъ, что Древляне обязывались давать Ольгѣ медъ. Рабовъ могла получать Русь съ сѣвера: Скандинавскіе пираты, опустошавшіе берега почти всей Европы, могли доставлять большое количество невольниковъ въ Новгородъ, мѣнять ихъ Руссамъ на товары Греческіе и восточные, а безспорно и сами, въ видѣ гостей, спускались по восточному водному пути въ Константинополь. Рабовъ собственнымъ Руссамъ для торговли могли доставлять войны ихъ съ разными народами и съ племенами Славянскими въ томъ случаѣ, когда они должны были приучивать послѣднія: такъ Ольга отдала Древлянъ въ рабство мужамъ своимъ; но мы знаемъ, что такіе случаи бывали рѣдко. Разумѣется, что за раздачею дружинъ, у князя оставалось еще много мѣховъ, меду, воску, и что значительнѣйшую часть товаровъ, которыми торговали Руссы, составляло имущество княжеское.

Не въ одинъ Константинополь или Переяславецъ отправлялись Руссы съ означенными товарами; они ѣздили съ ними также на востокъ, въ города Козарскіе. Руссы входили изъ Азовскаго моря въ устье Дона, поднимались вверхъ по этой рѣкѣ до пограничной Козарской крѣпости Серкель или Бѣлой Вѣжи<sup>399</sup>, перетаскивали здѣсь суда на сушу, и пройдя съ ними небольшой волокъ до Волги, спускались по этой рѣкѣ къ Итилю, столицѣ Козарской, находившейся около нынѣшней Астрахани. Главнымъ товаромъ, который Руссы привозили въ Итиль, были также мѣха. Потребность въ мѣхахъ усиливалась на востокъ съ распространеніемъ богатства и роскоши въ блестящее царствованіе Гаруна-аль-Решада. Шубы стали почетною одеждою и покупались дорого; до насъ дошло извѣстіе, что Зобейда, жена Гаруна, первая ввела въ моду шубы, подбитыя Русскими горностае-

ни и соболями; кромѣ мѣховъ, Руссы привозили на Волгу также и рабовъ. Въ обмѣнъ за означенные товары, Руссы могли брать у Арабовъ дорогіе камни, бисеръ, особенно зеленого цвѣта (нитки его составляли любимое ожерелье Русскихъ женщинъ, которыхъ мужья раззорались, платя нѣрѣдко по диргею — отъ 15 до 20 копѣекъ серебромъ за каждую бисеринку), золотыя и серебряныя издѣлія, цѣпочки, ожерелья, запястья, кольца, булавки, рукоятки, пуговицы, бляхи для украшенія одежды и конской сбруи, быть-можетъ также шелковыя, шерстяныя и бумажныя ткани, овощи, пряности и вино. Но, какъ видно, Руссы сильно желали вымѣнивать на свои товары Арабскія монеты, диргеи, которыя вездѣ и во всякомъ значеніи имѣли большую цѣнность. Посредствомъ этого пути, Арабскія монеты распространялись по разнымъ мѣстамъ тогдашнихъ Русскихъ областей; какъ рѣдкія, всегда цѣнныя вещи, какъ украшенія, переходили онѣ изъ рода въ родъ, изъ рукъ въ руки, закапывались въ землю вмѣстѣ съ мертвецами, зарывались въ видѣ кладовъ, и такимъ образомъ дошли до насъ<sup>400</sup>. Но не однимъ путемъ мѣны могло дойти въ Россію большое количество монетъ<sup>401</sup>; значительное количество ихъ должно было достаться Руссамъ во время счастливаго похода Святослава на Козарь, Буртасовъ и Болгаръ Волжскихъ, и вообще на востокъ, когда раззорены были тамошнія торговыя мѣста; Арабскія монеты могли быть завозимы въ Рускія области также Болгарами. Мы замѣтили уже, что значительнѣйшая часть товаровъ должна была принадлежать князю, слѣдовательно, значительнѣйшая часть вымѣненного на эти товары должна была возвратиться въ казну княжескую; отсюда монеты могли переходить къ дружинѣ; дружинники были люди вольные, хотѣли — служили князю, не хотѣли — шли домой, если родомъ были изъ Скандинавіи, и уносили съ собою служебную плату; они же были и купцами. Мы знаемъ также, что князья наши часто нанимали Варяговъ для одного какого-нибудь похода; разумѣется, наемники брали плату свою преимущественно серебромъ, и такимъ образомъ диргеи изъ казны княжеской переходили

къ наемнымъ Варягамъ: отсюда, кромѣ торговли, объясняется, почему на Скандинавскомъ берегу и на прилежащихъ къ нему островахъ находятъ такъ много кладовъ съ восточными монетами. Одною торговлею объяснить этого нельзя, ибо какъ предположить, чтобы количество и цѣнность товаровъ Скандинавскихъ такъ превышали количество и цѣнность товаровъ Русскихъ, Греческихъ и восточныхъ, шедшихъ чрезъ Россію, что лишекъ долженъ былъ оплачиваться деньгами? Замѣтимъ также, что кромѣ зарытія монетъ въ могилы, клады въ понятіяхъ народа обыкновенно соединяются съ представленіемъ о разбойникахъ, зарывшихъ въ землю награбленное; что разбой въ описываемый періодъ были сильны, на это имѣемъ ясное свидѣтельство въ лѣтописяхъ и преданіяхъ; такимъ образомъ можетъ объясниться происхожденіе большихъ кладовъ, какъ напримѣръ близъ Великихъ Лукъ найденъ кладъ въ семь слишкомъ тысячъ цѣлковыхъ. Предполагая разбойничество, какъ одно изъ средствъ накопленія большихъ кладовъ, мы не отвергаемъ возможности накопленія значительныхъ капиталовъ и посредствомъ торговли; но здѣсь замѣтимъ, что никакъ нельзя утверждать, будто клады, въ которыхъ находятся куфическія монеты, напримѣръ X вѣка, непременно были зарыты въ этомъ вѣкѣ, монеты X-го вѣка, могли зайти на Русь въ этомъ вѣкѣ, но могли оставаться здѣсь въ обращеніи и въ сохраненіи и въ послѣдующіе вѣка, переходить изъ рода въ родъ, наконецъ скопляться разными средствами въ однихъ рукахъ и зарываться въ землю чрезъ много вѣковъ спустя послѣ ихъ перваго появленія: такимъ образомъ, отъ большихъ кладовъ съ куфическими монетами X-го вѣка никакъ еще нельзя заключать о большихъ торговыхъ капиталахъ въ этомъ вѣкѣ на Руси.

Кромѣ Руссовъ, посредниками торговли между Европою и Азіею въ описываемое время были Болгары Волжскіе. Въ рукахъ этихъ Болгаръ была торговля съ соседними народами сѣверовостока и сѣверозапада; чтобы не допускать Арабскихъ купцовъ къ непосредственнымъ сношеніямъ съ посѣданными, они представляли ихъ Арабамъ *людовдами*<sup>402</sup>.

Болгарскіе купцы ѣздили въ страну Веси на лодьяхъ, вверху по Волгѣ и Шекснѣ, для закупки мѣховъ; любопытны подробности, находимыя у Арабскихъ писателей о мѣшовой торговлѣ Болгаръ съ Весью: Болгары пріѣзжали въ определенное мѣсто, оставляли тамъ товары, помѣтивъ ихъ какими-нибудь знаками, и удалялись. Въ это время туземцы раскладывали рядомъ свои произведенія, которыя считали равноцѣнными, и также удалялись. Если Болгарскіе купцы, по возвращеніи, находили мѣну выгодною, то брали съ собою туземные товары и оставляли свои, въ противномъ случаѣ они опять уходили на время, и это значило, что они требовали прибавки; туземцы подбавляли того или другаго товара до тѣхъ поръ, пока не удовлетворяли Болгаръ. У Арабовъ такая торговля слыла нѣмою. Разсказъ Арабовъ замѣчательнъ для насъ потому еще, что объясняетъ разсказъ Новгородскаго купца, Гюряти Роговича, занесенный въ лѣтопись<sup>403</sup>. Такъ и позднѣе торговали Болгары съ Югрою<sup>404</sup>. Но кромѣ Веси, по извѣстію Арабскихъ писателей, Болгарскіе купцы доходили до Кіева черезъ Мордовскую землю. Это извѣстіе подтверждается извѣстіями нашихъ лѣтописей о приходѣ Болгарскихъ проповѣдниковъ магометанства въ Кіевъ, подтверждается и важнымъ извѣстіемъ, сохранившимся у Татищева, о договорѣ, заключенномъ при Владимірѣ съ Болгарами: это извѣстіе драгоценно для насъ потому, что въ немъ находится первое положительное упоминовеніе о купцахъ, какъ отдѣльномъ разрядѣ людей, и городахъ, какъ торговыхъ средоточіяхъ. Примѣръ Византіи и стеченіе иностранныхъ купцовъ въ Кіевъ дали понять выгоду торговли для казны княжеской, въ которую собирались торговые пошлины, и вотъ Кіевскій князь обязываетъ Болгаръ не покупать товаровъ въ селахъ у тиуновъ и другихъ лицъ, но покупать ихъ въ городахъ. Здѣсь ясно видимъ два рода торговли: первоначальную, по которой всякій сбывалъ всякому излишекъ своей собственности, и торговлю въ настоящемъ смыслѣ, которая, вслѣдствіе правительственныхъ распоряженій, начинаетъ вытѣснять первоначальную<sup>405</sup>. Русская Правда знаетъ купцовъ такъ же, какъ

отдѣльный разрядъ людей.—Кромѣ Грековъ, Арабовъ, Болгаръ Волжскихъ и Дунайскихъ, Русскіе производили мѣну съ ближайшими сосѣдями своими, степными народами, Печенѣгами, которые доставляли рогатый скотъ, лошадей, овецъ. Изъ словъ Святослава видно, что въ Переяславцѣ Дунайскомъ Русскіе купцы могли производить мѣну съ купцами Чешскими и Венгерскими. Нѣтъ сомнѣнія, что торговля изъ Новгорода съ сѣверовосточными Финскими племенами существовала уже въ описываемое время, и что изъ Новгорода же купцы съ мѣхами, восточными и Греческими товарами начали являться и въ городахъ Балтійскихъ Славянъ.—Съ вопросомъ о торговлѣ тѣсно связанъ вопросъ о деньгахъ, одинъ изъ самыхъ спорныхъ вопросовъ въ нашихъ древностяхъ; по недостатку точныхъ извѣстій, мы отлагаемъ его рѣшеніе до слѣдующаго періода.

Обозрѣвъ матеріальныя силы новорожденного Русскаго общества, обратимся теперь къ новому, духовному началу, явившемуся въ концѣ описываемаго періода, началу, богатому нравственнымъ и гражданскимъ вліяніемъ. Какъ слабо было прежде въ языческомъ обществѣ вліяніе волхвовъ, такъ могущественно явилось теперь вліяніе христіанскаго духовенства. Немедленно послѣ принятія новой вѣры, мы видимъ уже епископовъ совѣтниками князя, истолкователями воли Божіей; но христіанство принято отъ Византіи; Русская земля составляетъ одну изъ епархій, подвѣдомственныхъ Константинопольскому патріарху; для Русскаго духовенства единственнымъ образцомъ всякаго строя служитъ устройство Византійское: отсюда понятно и гражданское вліяніе Имперіи на юное Русское общество.—Мы видѣли, какъ было принято христіанство и какъ распространялось; видѣли, что оно, принялось скоро въ Кіевѣ, на югѣ, гдѣ было уже и прежде знакомо, но медленно, съ большими препятствіями распространялось оно на сѣверѣ и востокѣ: первые епископы Ростова — Теодоръ и Ларіонъ, принуждены были бѣжать отъ ярости язычников<sup>406</sup>; въ концѣ описываемаго періода язычество нисколько не уступало и ревности третьяго епископа Ростовскаго, Святаго Леонтія, ко-

торый, видя невозможность дѣйствовать на взрослое поколѣніе, окрѣпшее въ язычествѣ, обратился къ дѣтямъ, сталъ привлекать ихъ къ себѣ ласкою и учить вѣрѣ. Мы видимъ язычество господствующимъ и у племенъ средней Руси, на Окѣ до самыхъ ея низовьевъ. Оставаясь глухими къ увѣщаніямъ христіанскихъ проповѣдниковъ, жители сѣвера тѣмъ легче слушали старыхъ волхвовъ своихъ: такъ читаемъ въ лѣтописи, что въ 1024 году встали волхвы въ Суздальской землѣ во время голода, и начали убивать старыхъ женщинъ, говоря, что они скрываютъ у себя въ тѣлѣ съѣстные припасы. Былъ мятежъ большой по всей той странѣ, такъ что самъ великій князь Ярославъ принужденъ былъ туда отправиться: онъ переловилъ волхвовъ, однихъ разослалъ по разнымъ мѣстамъ, другихъ казилъ, говоря: «Богъ за грѣхи наказываетъ землю голодомъ, моромъ, засухою, или какою-нибудь другою казнью, а человекъ не знаетъ ничего»<sup>407</sup>. И на югѣ языческіе обычаи, преданія, повѣрья еще очень сильны между христіанами; такъ читаемъ въ лѣтописи подъ 1044 годомъ: «Въ этотъ годъ умеръ Брячиславъ, князь Полоцкій, и Всеславъ, сынъ его, сѣлъ на столѣ; этого Всеслава мать родила отъ волхвованья, потому что когда она родила его, то была у него язва на головѣ, и волхвы сказали ей: навязи ты на эту язву волшебную повязку, которую пусть носитъ онъ до смерти своей; Всеславъ точно носитъ ее до сихъ поръ; поэтому онъ такъ и кровожаденъ»<sup>408</sup>.

Самымъ лучшимъ орудіемъ къ торжеству новой вѣры надъ старою признано было — дѣйствовать на новое, молодое поколѣніе: такъ при Владимірѣ и при Ярославі отбирали дѣтей у лучшихъ гражданъ, учили ихъ грамотѣ и догматамъ новой вѣры; мы видѣли, что такъ дѣйствовалъ и святой Леонтій на сѣверѣ; возможность выучиться грамотѣ существовала и въ другихъ городахъ, что видно изъ житія святаго Феодосія<sup>409</sup>. Эта мѣра скоро принесла свои плоды, скоро обозначилась дѣятельность молодого, грамотнаго поколѣнія, получившаго изъ книгъ яснѣйшее понятіе о новой вѣрѣ. Представителями этого молодого, грамотнаго поколѣнія въ семьѣ княжеской были сыновья святаго

Владимира — Борисъ, Глѣбъ, Ярославъ. Христіанство прежде всего должно было подѣйствовать на самыя мягкія, нѣжныя отношенія, отношенія родственныя; это всего легче можно видѣть на Борисѣ и Глѣбѣ. Изъ дѣтей Владиміровыхъ они больше всѣхъ были похожи на отца своего мягкостію природы: по этому одному уже не удивительно, что у Владиміра было къ нимъ болѣе очувствія, что онъ особенно любилъ Бориса; и вотъ эта мягкая природа двухъ братьевъ легко воспринимаетъ вліяніе христіанства, они являются образцами братской любви. «Не хочу поднять руки на старшаго брата», говоритъ Борисъ, и падаетъ жертвою уваженія своего къ родственныимъ отношеніямъ, освященнымъ религіею. Отсюда понятно значеніе Бориса и Глѣба въ нашей исторіи: они были пергомучениками въ этой нравственной борьбѣ новаго христіанскаго общества съ старымъ языческимъ. Братъ ихъ Ярославъ является представителемъ новаго поколѣнія въ другихъ отношеніяхъ: онъ самъ любитъ читать книги, собираетъ ихъ, распространяетъ грамотность въ землѣ, является просвѣщеннымъ христіаниномъ въ борьбѣ своей съ язычествомъ, что видно изъ приведеннаго отзыва его о волхвахъ. Послѣ сыновей Владиміровыхъ представителемъ новаго, грамотнаго поколѣнія является первый Русскій митрополитъ Иларіонъ, который умѣлъ понять превосходство новаго порядка вещей предъ старымъ и умѣлъ показать другимъ это превосходство. Какъ молодое поколѣніе оцѣнило новое сокровище, прибрѣтенное имъ съ христіанствомъ, и какъ было благодарно людямъ, которые способствовали ему къ прибрѣтенію этого сокровища, — видно изъ отзыва лѣтописца о дѣятельности Владиміра и Ярослава: «Подобно тому, какъ если бы кто-нибудь распахалъ землю, а другой посеялъ, а иные стали бы пожинаать и вѣсть пищу обильную: такъ и князь Владиміръ распахалъ и умягчилъ сердца людей, просвѣтивши ихъ крещеніемъ; сынъ его Ярославъ насеялъ ихъ книжными словами, а мы теперь пожинаемъ, принимая книжное ученіе. Велика бываетъ польза отъ ученія книжнаго: изъ книгъ учимся путемъ покаянія, въ словахъ книжныхъ об-



рѣшается мудрость и воздержаніе: это рѣки, напоющія все-ленную, это источникъ мудрости; въ книгахъ неисчетная глубина, ими утѣшается въ печали, они узда воздержанія»<sup>410</sup>.

Дѣйствія книжнаго ученія, ближайшаго знакомства съ новою вѣрою, не замедлили обнаружиться въ цѣломъ рядѣ христіанскихъ подвижниковъ. Для упроченія христіанства мало было взять дѣтей изъ домовъ полуязыческихъ родителей; нужно было, чтобы нѣкоторые изъ новаго поколѣнія отторглись совершенно отъ общества, сильно пронитаннаго язычествомъ; для упроченія христіанства нужно было, чтобы оно распространилось не словомъ только, но самымъ дѣломъ; нужно было, чтобы въ нѣкоторыхъ избранныхъ обнаружилось дѣйствіе новаго ученія, и они пошли бы на проповѣдь не съ огнемъ и мечемъ, какъ Добрыня или Путята, но съ величіемъ подвига христіанскаго. При господствѣ матеріальной силы, предъ которою все преклонялось, нуженъ былъ рядъ подвижниковъ, которые показали бы подвигъ, превмшавшіе подвиги богатырей, которые показали бы господство духа надъ плотію, показали бы чудеса мужества другаго рода, борьбу, болѣе изумительную, и приобрѣли бы своими подвигами благоговѣніе къ себѣ и къ тому ученію, которое даетъ силы къ подобнымъ подвигамъ. Монашество, по нѣкоторымъ извѣстіямъ, явилось на Руси очень рано: такъ есть преданіе, что еще первый Кіевскій митрополитъ Михаилъ построилъ въ Кіевѣ монастырь на горѣ противъ холма Перунова; есть также иностранное извѣстіе, что Кіевскій митрополитъ встрѣчалъ Святополка и Болеслава Храбраго въ монастырѣ святой Софіи<sup>411</sup>; при Ярославѣ построены монастыри Георгіевскій и Ирининскій. Но эти монастыри не были такіе, какіе надобны были тогда для упроченія христіанства, — ихъ монахи не были настоящими подвижниками. «Много монастырей, говоритъ летописецъ, поставлено отъ царей и бояръ на богатомъ ишадешинѣ, но не такими эти монастыри, какъ тѣ, которые поставлены слезами, постомъ, молитвою, бдѣніемъ»<sup>412</sup>. Когда новое поколѣніе короче познакомилось съ новою вѣрою,

тогда между нѣкоторыми изъ него обнаружилось то же самое стремленіе, какое было сильно и между язычниками Русскими,—стремленіе посѣтить Грецію, съ тою однако разницею, что прежніе Руссы язычники ходили въ Грецію для выгодной службы въ полкахъ Имперіи, для торговли, для грабежа, а теперь Русскіе христіане стали ходить не для матеріальныхъ выгодъ, но для того, чтобы получить утвержденіе въ вѣрѣ. Такъ явился на Аѳонѣ одинъ изъ Русскихъ христіанъ, житель города Любча, по имени Антіпа, и постригся въ одномъ изъ тамонинихъ монастырей подъ именемъ Антонія: недалеко отъ монастыря Есѳигмена, подлѣ морскаго берега, показываютъ пещеру перваго Русскаго юнока<sup>413</sup>. Греческій Игуменъ понялъ всю пользу, какую подвиги Антонія могутъ принести на Русь, и отпустилъ его назадъ на родину. Антоній пришелъ въ Кіевъ, обошелъ всѣ тамонніе монастыри, и ни въ одномъ изъ нихъ не нашелъ такой жизни, къ какой привыкъ на Аѳонѣ; онъ былъ одинокъ среди Кіевскихъ монаховъ, и рѣшился жить одинъ. На берегу Днѣпра, на высокой горѣ, покрытой лѣсомъ, Антоній нашелъ пещеру, выконанную Иларіономъ, первымъ митрополитомъ изъ Русскихъ, когда еще онъ былъ священникомъ въ ближнемъ княжескомъ селѣ Берестовѣ; Иларіонъ уединялся въ пещеру временно, Антоній навсегда поселился въ ней; но онъ не долго пробылъ одинъ. Прославленіе подвиговъ Антонія и собраніе къ нему другихъ подвижниковъ не относится къ описываемому времени; но къ нему относится юность другаго знаменитаго подвижника, преемника Антоніева; подробности жизни этого новаго Русскаго человека драгоцѣнны для пополненія картины тогдашняго быта новорожденной Руси. Этотъ подвижникъ, прославившійся послѣ подъ именемъ Θεодосія, былъ также родомъ изъ Приднѣпровья, изъ города Василева; но родители его скоро перешли въ Курскъ, гдѣ и протекала его юность. Мальчикъ нашелъ себѣ здѣсь человека, у котораго могъ выучиться грамотѣ, сталъ читать книги, переселился мыслями въ другой міръ, и нашелъ въ себѣ довольно силы, чтобы немедленно начать приложеніе читан-

наго къ дѣлу: онъ не пропускалъ службы церковной, дома работалъ вмѣстѣ съ рабами. Но въ домѣ у богатой матери ему было скучно, тѣсно; его томила жажда подвижничества, желаніе видѣть тѣ мѣста, гдѣ онъ жилъ постоянно мыслію,—мѣста, гдѣ происходило то, о чемъ онъ читалъ въ книгахъ, о чемъ слышалъ въ церкви. Разъ, тайкомъ отъ матери, присталъ онъ къ паломникамъ и ушелъ съ ними изъ города. Мать Θεодосія была похожа на тѣхъ Русскихъ матерей, которыя, по словамъ лѣтописца, плакали по сыновьяхъ своихъ какъ по мертвыхъ, когда Владиміръ велѣлъ отдавать ихъ въ ученье; борьбу двухъ поколѣній — стараго — полуязыческаго и новаго — христіанскаго, просвѣщеннаго книжнымъ ученіемъ, всего лучше показываютъ намъ отношенія святаго Θεодосія къ матери. Послѣдняя, узнавъ о побѣгѣ сына, догнала его, прибила, и держала нѣкоторое время въ оковахъ, чтобы не вздумалъ уйти опять. Θεодосій остался, и по-прежнему ходилъ въ церковь; но въ церкви обѣдню служили не такъ часто, какъ бы ему хотѣлось, по недостатку просвиры: Θεодосій сталъ печь просвиры. Мать оскорбилась такимъ занятіемъ сына, бранила, била его, и заставила уйти въ другой городъ: здѣсь онъ пріютился у священника, и по-прежнему пекъ просвиры. Мать нашла его и тутъ, и взяла назадъ домой; но другіе съ большимъ уваженіемъ смотрѣли на дивное поведеніе молодого человѣка: городской посадникъ далъ ему средство удовлетворить своей благочестивой склонности, позволилъ ему жить у своей церкви. Θεодосію было мало безпрепятственной молитвы, мало рублища, въ которомъ онъ постоянно ходилъ, отдавая лучшее платье нищимъ: онъ надѣлъ вериги. Мать увидала по случаю кровь на бѣлѣ сына, нашла, что это отъ веригъ и сорвала ихъ съ яростію съ плечъ Θεодосія, который уже послѣ не могъ надѣвать ихъ. Наконецъ борьба между стремленіемъ къ христіанскому подвижничеству и уваженіемъ къ родительской власти кончилась; пораженный евангельскими словами: «иже любитъ отца или мать паче Мене, нѣсть Мене достоинъ,» Θεодосій рѣшился, во что бы то ни стало, покинуть материн-

скій домъ, и ушелъ въ Кіевъ, чтобы вступить въ одинъ изъ тамошнихъ монастырей. Но какіе это были монастыри, видно изъ того, что ни въ одинъ изъ нихъ не приняли Θεодосія, явившагося въ видѣ бѣднаго скитальца; не такіе монастыри нужны были Θεодосію и новорожденной Руси. Θεодосій нашель наконецъ убѣжище по своему желанію: онъ нашель пещеру Антонія. «Сынъ! говорилъ ему Антоній: трудно будетъ тебѣ жить со мною въ этой тѣсной пещерѣ; ты еще молодъ.» Но подъ видомъ юноши передъ нимъ стоялъ мужъ, окрѣпый въ борьбѣ, претерпѣвшій столько тѣсноты въ просторѣ, столько лишеній въ довольствѣ, что никакая тѣснота и никакія лишенія не были для него болѣе страшными. Антоній принялъ Θεодосія: подвиги обоихъ мы еще увидимъ въ слѣдующемъ періодѣ.

Показавъ, какъ юная Русская церковь приготовлялась дѣйствовать въ лицѣ представителей новаго поколѣнія, уже воспитаннаго въ христіанствѣ, мы обратимся теперь ко внѣшнему образу церкви, ея управленію и средствамъ. Еще во времена Олега Греки полагали въ Россіи особую епархію, шестидесятую, въ числѣ подвѣдомственныхъ Константинопольскому патріарху; съ принятія христіанства святымъ Владиміромъ въ челѣ церковнаго управленія стоялъ митрополитъ; первые митрополиты были избраны и поставлены патріархомъ Константинопольскимъ, послѣдній, Иларіонъ, — соборомъ Русскихъ епископовъ. Кромѣ митрополита упоминаются епископы; какъ видно, епископы были въ Новгородѣ, Ростовѣ, Черниговѣ, Бѣлгородѣ, Владимірѣ Волинскомъ, вѣроятно были и въ другихъ городахъ. Ближайшіе къ Кіеву епископы собирались въ этотъ городъ: нужно было ихъ присутствіе около новообращенной власти, дѣятельность которой они должны были теперь направлять согласно съ новыми потребностями общества. Мы видѣли сильное вліяніе епископовъ относительно земскаго устава при Владимірѣ; митрополитъ Иларіонъ прямо говоритъ о частыхъ совѣтахъ Владиміра съ епископами, говоритъ, что князь съ великимъ смиреніемъ совѣтовался съ ними, какъ установить законъ среди людей, недавно познавшихъ Гос-

пода. При такомъ значеніи духовенства, когда епископы являлись необходимыми совѣтниками князя во всемъ касающемся наряда въ странѣ, при такомъ ихъ вліяніи трудно предположить, чтобы кругъ дѣятельности ихъ оставался не опредѣленнымъ, и чтобы это опредѣленіе не послѣдовало по образцу византійскому; вотъ почему такъ трудно отвергнуть уставы о церковныхъ судахъ, приписываемые святому Владиміру и сыну его Ярославу<sup>44</sup>. Эти уставы естественно должны быть составлены по образцу церковныхъ уставовъ Греко-Римскихъ; но такъ какъ состояніе обоихъ обществъ — Греко-Римскаго и Русскаго въ описываемое время было различно, то и въ церковныхъ уставахъ Русскихъ мы должны необходимо встрѣтить различіе отъ церковныхъ уставовъ Греко-Римскихъ: въ обществѣ Греко-Римскомъ отношенія семейныя издавна подчинялись гражданскимъ законамъ, тогда какъ въ Русскомъ новорожденномъ обществѣ семейство оставалось еще неприкосновеннымъ; но церковь, по главной задачѣ своей дѣйствовать на нравственность, должна была прежде всего обратить вниманіе на отношенія семейныя, которыя по этому самому и подчинились церковному суду. Такъ напримѣръ нарушеніе святости власти родительской въ Римскомъ правѣ предоставлено мірскому суду, а въ уставѣ святаго Владиміра церковному, равно тяжбы между сыновьями умершаго о наслѣдствѣ и тяжбы между мужемъ и женою объ имѣніи. Справедливо замѣчаютъ также, что статьи объ опекаѣ и наслѣдствѣ, находящіяся въ Русской Правдѣ, большею частію заимствованы изъ Греко-Римскаго законодательства, перешедшаго въ наше мірское законодательство посредствомъ духовенства. Поврежденіе церквей и могилъ въ томъ видѣ, какъ оно опредѣлено уставомъ святаго Владиміра, мы не найдемъ въ Греческихъ законахъ, ни въ гражданскихъ, ни въ церковныхъ, потому что такого рода преступленія были только мѣстныя Русскія<sup>45</sup>. Вслѣдствіе также юности общества церковь на Руси взяла подъ свое покровительство и судъ надъ людьми, которыхъ значеніе было тѣсно связано съ религіею, напримѣръ, просвирню, паломника, прощенника

(человѣка, исцѣленнаго чудомъ), людей, которые содержались при церквахъ и монастыряхъ для поданія помощи страждущимъ, пришлецовъ, которые, вѣроятно, пользовались гостеприимствомъ при церквахъ и монастыряхъ, людей, отпущенныхъ на волю господами ради спасенія души, увѣчныхъ, слѣпыхъ, хромыхъ, которые также преимущественно жили при церквахъ.

Справедливо замѣчаютъ, что какъ вообще утверженіе христіанства на Руси послѣдовало только постепенно, то и утверженіе суда церковнаго по дѣламъ семейнымъ могло совершиться также въ теченіе извѣстнаго времени; но начало утвержденія того и другаго мы должны необходимо отнести къ описываемому періоду. Легко понять, какое вліяніе должна была оказать церковь, подчинивъ своему суду отношенія семейныя, оскорбленія чистоты нравственной и преступленія, совершавшіяся по языческимъ преданіямъ<sup>416</sup>. Духовенство съ своимъ судомъ вооружилось противъ всѣхъ прежнихъ языческихъ обычаевъ, противъ похищенія дѣвицъ, противъ многоженства, противъ браковъ въ близкихъ степеняхъ родства. Церковь взяла женщину подъ свое покровительство, и блюла особенно за ея нравственностію, возвысила ея значеніе, поднявши мать въ уровень съ отцемъ, что ясно видно изъ отношеній женщины по имуществу<sup>417</sup>. Духовенство блюло, чтобы родители не женили сыновей, не отдавали дочерей замужъ насильно; преслѣдовало преступленія, которыя унижаютъ человѣка, приравниваютъ его къ звѣрю<sup>418</sup>. Лѣтописецъ жалуется, что у языческихъ Славянъ позволялось срамословіе въ семейномъ кругу: духовенство начинаетъ преслѣдовать срамословіе. Семья, до сихъ поръ замкнутая и независимая, подчиняется надзору чужой власти, христіанство отнимаетъ у отцовъ семействъ жреческій характеръ, который они имѣли во времена языческія; подлѣ отцовъ природныхъ являются отцы духовные; что прежде подлежало суду семейному, теперь подлежитъ суду церковному. Но понятно, что древнее языческое общество не вдругъ уступило новой власти свои права, что оно боролось съ нею и боролось долго; долго,

какъ увидимъ, христіане только по имени не хотѣли допускать новую власть вмѣшиваться въ свои семейныя дѣла; долго требованія христіанства имѣли силу только въ верхнихъ слояхъ общества, и съ трудомъ проникали внизъ, въ массу, гдѣ язычество жило еще на дѣлѣ, въ своихъ обычаяхъ. Мы видѣли, что вслѣдствіе родового быта у восточныхъ Славянъ не могло развиваться общественное богослуженіе, не могло образоваться жреческое сословіе; не имѣя ничего противопоставить христіанству, язычество легко должно было уступить ему общественное мѣсто; но, будучи религіею рода, семьи, дома, оно надолго осталось здѣсь. Язычникъ Русскій, не имѣя ни храма, ни жрецовъ, безъ сопротивленія допустилъ строиться новымъ для него храмамъ, оставаясь въ то же время съ прежнимъ храмомъ—домомъ, съ прежнимъ жрецомъ—отцемъ семейства, съ прежними законными обѣдами, съ прежними жертвами у колодца, въ рошѣ. Борьба, вражда древняго языческаго общества противъ вліянія новой религіи и ея служителей выразилась въ суевѣрныхъ примѣтахъ, теперь безсмысленныхъ, но имѣвшихъ смыслъ въ первые вѣка христіанства на Руси: такъ появленіе служителя новой религіи закоренѣлый язычникъ считалъ для себя враждебнымъ, зловѣщимъ, потому что это появленіе служило знакомъ къ прекращенію нравственныхъ беспорядковъ, къ подчиненію его грубаго произвола нравственно-религіозному закону. Бѣжалъ закоренѣлый язычникъ, увидавъ издали служителя церкви, врага его прежняго языческаго быта, врага его прежнихъ боговъ, врага его домашнихъ духовъ-покровителей. Не имѣя силы дѣйствовать положительно противъ новой религіи, язычество дѣйствовало отрицательно, удаленіемъ отъ ея служителей; это удаленіе, разумѣется, поддерживалось стариками, ревнивыми къ своей власти, отъ которой они должны были отказаться въ пользу старцевъ церкви, пресвитеровъ и епископовъ.

Касательно содержанія церкви въ лѣтописи находимъ на-  
вѣстіе, что святой Владиміръ далъ въ пользу Богородич-  
ной церкви въ Кіевѣ отъ имѣнія своего и отъ доходовъ

десятью часть, отъ чего и церковь получила названіе Десятинной<sup>419</sup>; о Ярославѣ говорится, что онъ строилъ церкви и опредѣлялъ къ нимъ священниковъ, которымъ давалъ содержаніе изъ казны своей: это уже можетъ показывать, что приношенія прихожанъ не могли быть достаточны для содержанія церквей,—въ то время стадо было малое, по словамъ Иларіона. Изъ житія святаго Феодосія узнаемъ, что въ Курской церкви служба не могла часто совершаться по недостатку просвиры; изъ того же источника узнаемъ, что градоначальникъ или посадникъ въ Курскѣ имѣлъ свою церковь. Пособіемъ для церковнаго содержанія могли служить пени, взимаемая за преступленія по-церковному суду, какъ это означено въ уставѣ Ярослава. Отъ средствъ, находившихся въ распоряженіи церквей и монастырей, зависѣло призрѣніе, которое находили около нихъ бѣдные, увѣчные и странники; о частной благотворительности, которая условливалась христіанствомъ, находимъ ясныя указанія въ преданіяхъ о дѣлахъ Владиміровыхъ.

Мы видѣли тѣсную связь грамотности съ христіанствомъ, слышали отзывъ инока лѣтописца о пользѣ книжнаго ученія, слѣдили за дѣятельностію новаго, грамотнаго поколѣнія христіанъ; теперь посмотримъ, не обнаружилась ли эта дѣятельность въ словѣ, и не дошло ли до насъ какихъ-нибудь литературныхъ памятниковъ изъ разсматриваемаго періода? Дошли до насъ отъ этого времени, сочиненія перваго Кіевскаго митрополита изъ Русскихъ — Иларіона; его сочиненія заключаются въ Словѣ о законѣ, данномъ чрезъ Моисея, и благодати и истинѣ, явившихся чрезъ Иисуса Христа, съ присовокупленіемъ Похвалы Кагану нашему Владиміру и Изложенія Вѣры. Кромѣ того въ сборникѣ XIV или XV вѣка открыто слово святаго Иларіона, митрополита Кіевскаго<sup>420</sup>. Для насъ особенно важны два первыхъ сочиненія, какъ непосредственно относящіяся къ нашему предмету. Естественно ожидать, что первымъ словомъ церковнаго пастыря послѣ введенія христіанства будетъ прославленіе новаго порядка вещей, указаніе тѣхъ благъ, которыя народъ пріобрѣлъ посредствомъ новой вѣры. И точно, въ



словъ Иларіона мы находимъ указаніе на это превосходство новой вѣры предъ старою: «Уже не зовемся болѣе идолеслужителями, но христіанами, говоритъ онъ, мы болѣе уже не безнадежники, но уповаемъ въ жизнь вѣчную; не строимъ болѣе капищъ, но зиждемъ церкви Христовы; не закалаемъ бѣсамъ другъ друга, но Христосъ закалается за насъ и дробится въ жертву Богу и Отцу.» Но эта противоположность христіанства съ прежнимъ Русскимъ язычествомъ не составляетъ главнаго содержанія слова, въ которомъ преимущественно показывается противоположность и превосходство христіанства предъ іудействомъ; благодати Христовой предъ закономъ Моисеевымъ, какъ истины предъ тѣнью, сыновства предъ рабствомъ, общаго, всечеловѣческаго предъ частнымъ, народнымъ. Такое содержаніе Иларіонова сочиненія объясняется тѣмъ, что онъ, по собственнымъ словамъ его, писалъ не къ невѣдущимъ людямъ, но къ насытившимся сладости книжныя: обращаясь же къ новому поколѣнію грамотныхъ христіанъ, Иларіонъ не имѣлъ нужды выставить много превосходство христіанской религіи предъ старымъ Русскимъ язычествомъ: это превосходство было для нихъ ясно; Иларіону надобно было приступить къ другому, болѣе важному вопросу объ отношеніи Новаго Завѣта къ Ветхому, о винѣ пришествія Христова на землю; первый вопросъ, предложенный Владиміромъ Греческому проповѣднику, былъ: «для чего Богъ сошелъ на землю. и принялъ страсть?» Этотъ же вопросъ нужно было прежде всего уяснить и новому поколѣнію. Основываясь на приведенныхъ словахъ: «не къ невѣдущимъ бо пишеть, но превлиха насыщшемся сладости книжныя», мы даже позволимъ себѣ догадку, что слово Иларіона о законѣ и благодати есть посланіе митрополита къ самому великому князю Ярославу, потому что о послѣднемъ всего приличнѣе можно было сказать, что онъ насытился сладости книжныя, если сравнимъ отзывы лѣтописей: объ этомъ князѣ: «И бѣ Ярославъ любя церковныя уставы, и пресвитеры любяше повелику, и книги прочитая». Или: «Ярославъ же сей любяше книги зѣло». Объяснивши превосходство

христіанской вѣры надъ іудейскою и языческою, Царіотъ естественно переходитъ къ прославленію того князя, которому суждено было быть апостоломъ на Руси; такимъ образомъ оба сочиненія: Слово о законѣ и благодати и Похвала Владимиру составляютъ одно цѣлое.

Но кромѣ приведеннаго памятника мы должны обратить вниманіе на изустно сохранившіяся произведенія народной фантазіи, которыхъ начало, первый древнѣйшій складъ относится къ описываемому времени; таковы наши древнія народныя пѣсни и сказки, въ которыхъ упоминается о Владимірѣ, о подвигахъ его богатырей. Главное содержаніе этихъ пѣсней и сказокъ составляютъ подвиги богатырей, защищавшихъ Русскую землю отъ враговъ внѣшнихъ и внутреннихъ: первыми являются степные кочевники, приходящіе со востока на Русскую землю, на стольный городъ Владиміра, вторыми — разбойники. По характеру своему эти пѣсни и сказки раздѣляются на такія, въ которыхъ преобладаетъ древній языческій элементъ, и на такія, въ которыхъ уже видны слѣды христіанскаго вліянія. Характеръ перваго изъ означенныхъ отдѣловъ соотвѣтствуетъ вполнѣ характеру эпохи, какъ онъ изображенъ нами въ своемъ мѣстѣ. Герой пѣсни или сказки — богатырь, обладающій страшною матеріальною силою: вотъ онъ является ко двору княжескому, всѣ глядятъ на молодца, дивуются, ему наливаютъ чару зелена вина въ полтора ведра, онъ принимаетъ чару единой рукой, выпиваетъ ее единымъ духомъ; бросить онъ горсть песку по высокому терему — полтерема сшибетъ; закричитъ богатырь зычнымъ голосъ — съ тереновъ верхи повалятся, съ горницъ охлопья попадаютъ, въ погребахъ питья всколеблются. Вотъ подвиги любимаго народнаго богатыря Ильи Муромца<sup>421</sup>: Илья идетъ въ послаха отъ князя Владиміра къ хану кочевой орды, и заводитъ съ нимъ ссору; ханъ велитъ связать ему руки бѣлны, плюетъ ему въ ясны очи:

И тутъ Ильѣ за бѣду стало,  
За великую досаду показался,  
Что плюетъ Калинъ (ханъ) въ ясны очи:  
Вскочилъ въ полдрева стоячаго,

Изорвалъ чембуры на могучихъ плечахъ,  
Не доустать Илью до добра коня,  
И до его-то до палицы тяжкія,  
До мѣдны лнты въ три тысячи.  
Схватилъ Илья Татарина за ноги,  
Которой ѣздилъ въ Кіевъ градъ,  
И зачалъ Татариномъ помахивати:  
Куда ни махнетъ, тутъ и улицы лежать,  
Куда отвернетъ — съ переулками,  
А самъ Татарину приговаряваетъ:  
«А и крѣпокъ Татаринъ, не ломится,  
А жиловать, сокаба, не изорвется.....»

Но не одна чудовищная, матеріальная сила дѣйствуетъ въ богатыряхъ; въ нихъ дѣйствуетъ также сила чародѣйская. Мы видѣли занесенное въ лѣтопись преданіе о томъ, что Полоцкій князь Всеславъ Брячиславичъ родился отъ волшебства (волхованья); пѣсня рассказываетъ въ подробности это преданіе<sup>422</sup>, какъ родился богатырь Волхъ Все-славьевичъ отъ лютаго змѣя. Когда минуло Волху десять годовъ, сталъ учиться онъ премудростямъ: первой мудрости учился — обертываться яснымъ соколомъ; другой мудрости учился — обертываться сѣрымъ волкомъ; третьей мудрости учился онъ — обертываться гнѣдымъ туромъ-золотые рога. На двѣнадцатомъ году начинаетъ онъ набирать дружину; живо и согласно съ лѣтописью представляетъ намъ пѣсня дружинный бытъ: сталъ себѣ Волхъ прибирать дружину, прибиралъ три года, и набралъ себѣ дружины семь тысячъ; самъ онъ, Волхъ, въ пятнадцать лѣтъ, и вся его дружина по пятнадцати лѣтъ.... Волхъ поилъ, кормилъ дружину храбрую, обувалъ, одѣвалъ добрыхъ молодцевъ. — Особенно отличаются мудростью, хитростью, то-есть чародѣйствомъ, вѣдовствомъ, женщины, знаменитыя вѣдьмы Кіевскія: такова Марина Игнатьевна<sup>423</sup>, которая водится съ Зиѣмъ Горынчищемъ. Осердясь на богатыря Добрыню, Марина привораживаетъ его къ себѣ:

Брала она слѣды горячіе молодцакіе,  
Набирала Марина берема дровъ,

А берема дровъ бѣлодубовыхъ,  
Клала дровца въ печку муравленную  
Со тѣми слѣды горячими,  
Разжигаетъ дрова палащатымъ огнемъ,  
И сама она дровамъ приговариваетъ:  
«Сколь жарко дрова разгараются  
Со тѣми слѣды молодецкими,  
Разгоралось бы сердце молодецкое.»

Чары дѣйствуютъ на Добрыню: онъ влюбляется въ вѣдьму, прогоняетъ отъ нея соперника своего, Змѣя Горынчища, за что Марина обертываетъ его гнѣдымъ туромъ. — Такова Авдотья Лиховидьевна, которая искала мудрости надъ мужемъ своимъ, Потокѣмъ Михайлою Ивановичемъ: она взяла съ него слово, что если она умретъ прежде него, то ему зарыться съ нею въ могилу живому; и вотъ черезъ полтора года Лиховидьевна умираетъ, и Потокъ, вѣрный своему слову.

Съ конемъ и збрую ратною  
Опустился въ тое жъ могилу глубокую,  
И заворочали потолокомъ дубовымъ  
И засыпали песками желтыми,  
А надъ могилу поставили деревянный крестъ, —  
Только мѣсто оставили веревкѣ одной,  
Которая была привязана къ колоколу соборному.  
И стоялъ онъ, Потокъ Михайло Ивановичъ,  
Въ могилѣ съ добрымъ конемъ,  
Съ полудни до полуночи.  
И для страху, добывъ огня,  
Зажигалъ свѣчи воску яраго.  
И какъ пришла пора полуночная  
Собиралися къ нему всѣ гады змѣйные,  
А потомъ пришелъ большой змѣй,  
Онъ жжетъ и палитъ пламенемъ огненнымъ;  
А Потокъ Михайло Ивановичъ  
На то-то не робокъ былъ,  
Вынималъ саблю острую,  
Убиваетъ змѣя лютаго  
И сбѣкаетъ ему голову,  
И тою головою змѣиною  
Учалъ тѣло Авдотьино мазати.

Вѣноры она еретница  
Ивъ мертвыхъ пробуждалася.

Такъ отразился матеріальный, языческій бытъ юной Руси на произведеніяхъ народной фантазіи; теперь посмотримъ, какъ отразилось на нихъ вліяніе христіанства. Это вліяніе замѣтно отразилось въ пѣсни объ Алешѣ Поповичѣ; противникомъ Алеши является Тугаринъ Змѣевичъ, богатырь съ чудовищною матеріальною силою и чародѣй: отечество Змѣевичъ, способность палить огнемъ и склонность къ сладострастію указываютъ на его нечистое происхожденіе. Алеша Поповичъ не отличается чудовищною матеріальною силою, но ловко владѣетъ оружіемъ. За столомъ княжескимъ Тугаринъ Змѣевичъ встѣ и пьетъ по-богатырски: по цѣлой ковригѣ за щеку мечеть, глотаетъ цѣликомъ по лебедю, по цѣлой чашѣ охлестываетъ, которая чаша въ полтретья ведра, и безстыдно ведетъ себя съ женщинами; все это не нравится Алешѣ, онъ сравниваетъ Тугарина съ прожорливымъ животнымъ; здѣсь уже природа человѣческая вооружается противъ животной. Приготовляясь къ битвѣ съ Тугариномъ, Алеша не спитъ всю ночь, молится со слезами, чтобы Богъ послалъ ему въ помощь тучу грозную съ дождемъ и градомъ; Алешины молитвы доходны ко Христу: Богъ посылаетъ тучу съ дождемъ и градомъ, крылья у Тугарина обмокли, и онъ свалился на землю, принужденъ бороться обыкновеннымъ способомъ; Алеша побѣждаетъ его, но побѣждаетъ не матеріальною силою, а хитростью: сошедши съ Тугариномъ, Алеша говоритъ ему: «ты хочешь драться со мною одинъ на одинъ, а между тѣмъ ведешь за собою силу несмѣтную;» Тугаринъ оглянулся назадъ; этимъ мгновеніемъ воспользовался Алеша, подскочилъ и отрубилъ ему голову. Любопытно видѣть, какъ подъ вліяніемъ христіанства передѣлывались преданія о любимомъ народномъ богатырѣ Ильѣ Муромцѣ: мы встрѣтили уже разъ Илью въ борьбѣ съ кочевою ордою, когда онъ, вмѣсто ружія, человѣкомъ билъ людей; но вотъ слышится о немъ же другое преданіе, составившееся подъ новымъ вліяніемъ: тридцать дѣтъ сидитъ Илья сиднемъ, не владѣетъ ни руками, ни ногами, и полу-

часть богатырскую силу чудомъ, какъ даръ Божій, за христіанскій подвигъ, за желаніе утолить жажду двухъ странниковъ<sup>424</sup>; дальнѣйшіе подвиги его отмѣчены также смиреніемъ, благодушіемъ. Противъ изыческаго поклоненія матеріальной силѣ христіанство выставило поклоненіе силѣ духовной, небесной, предъ которою матеріальная, земная сила ничто, противъ которой не устоитъ никакой богатырь. Мы видѣли, какъ это понятіе отразилось въ преданіи объ Алешѣ Поповичѣ и Ильѣ Муромцѣ; но всего рѣзче высказалось оно въ преданіи о томъ, какъ богатыри, побѣдивъ несмѣтную басурманскую силу, обезумѣли отъ гордости, и вызвали на бой силу небесную, которая росла все болѣе и болѣе подъ ударами богатырей, и наконецъ заставила ихъ окаменѣть отъ ужаса<sup>425</sup>. Такъ подъ вліяніемъ христіанства начало упраздняться поклоненіе матеріальной силѣ.

Мы уже имѣли случай упоминать о томъ, какъ въ древнихъ богатырскихъ пѣсняхъ нашихъ, сквозь позднѣйшіе слои проглядываетъ слой древній, отражающій въ себѣ бытъ первоначальнаго періода нашей исторіи; мы видимъ, какъ въ нихъ отразился особенно бытъ дружины; справедливо замѣчаютъ<sup>426</sup>, что старинные богатыри Русскіе принадлежатъ разнымъ сословіямъ, сходятся ко двору княжескому съ разныхъ концовъ Руси: таковъ постоянно характеръ дружины, который долго держался у насъ въ чистотѣ. Укажемъ еще на нѣкоторыя черты, напоминающія время: извѣстенъ древній обычай давать кораблямъ видъ разныхъ звѣрей, драконовъ, и т. п.; и вотъ въ пѣснѣ о Соловѣѣ Будиміровичѣ такъ, между прочимъ, описанъ его корабль:

Носъ, корма по-туриному,  
Бока взведены по-звѣриному.

Эта же пѣсня напоминаетъ о Греческой торговлѣ, о судахъ, приходившихъ въ Кіевъ съ греческими товарами:

Говорилъ Соловей таково слово:

«Гой еси вы, гости корабельщики,

И всѣ цѣловальники любимые!

Какъ буду я въ городъ въ Кіевъ,

У ласкова князя Владиміра,

Чѣмъ мнѣ-то будетъ князя дарить,

Чѣмъ свѣта жаловати?»

Отвѣчаютъ гости корабельщичи,

И всѣ цѣловальнички любимые:

«Ты славной, богатой гость,

Молодой Соловей, сынъ Будиміровичъ!

Есть, сударь, у васъ золота казна,

Сорокъ сороковъ черныхъ соболей,

Вторые сорокъ бурнастыхъ<sup>427</sup> лисицъ;

Есть, сударь, дорога камка,

Что не дорога камочка — узоръ хитерь:

Хитрости были Царя-града,

А и мудрости Іерусалима,

Замыслы Соловья Будиміровича;

На златѣ, серебрѣ не погнѣваться.»

Прибѣжали корабли подъ славный Кіевъ градъ,

Якори метали въ Днѣпръ рѣку,

Сходни бросали на кругъ бережокъ...<sup>428</sup>

Мы знаемъ изъ лѣтописи, что Новгородцы славились плотничествомъ; пѣсни говорятъ, что они славились утѣньемъ строгать стрѣлы:

....тѣмъ стрѣламъ цѣны не было:

Колоты они были изъ трость-дерева,

Строганы тѣ стрѣлки въ Новѣгородѣ<sup>429</sup>.

Лѣтописецъ знаетъ о Дунайскомъ городкѣ Кіевцѣ, который основанъ будто бы нашимъ же Кіемъ Полянскимъ; пѣсня знаетъ также Кіевецъ:

Чурила живеть не въ Кіевѣ,

А живеть онъ пониже малаго Кіевца<sup>430</sup>.

Мы знаемъ, что дружинники переходили отъ одного владѣльца къ другому, служили то въ одной, то въ другой странѣ; таковы и богатыри пѣсни, таковъ знаменитый Дунай Івановичъ, который говоритъ о себѣ:

Служилъ я, Дунай, во семи ордахъ,

Въ семи ордахъ, семи королямъ<sup>431</sup>.

Въ Галицкой Руси теперь еще поется объ этихъ дружинникахъ, о нашихъ старинныхъ Руссахъ, которые собирались идти на тихій Дунай, служить Царю Болгарскому, или въ Константинополь къ Императору:

«Въ чистомъ полѣ шатеръ стоитъ; въ шатрѣ сидятъ добры молодцы, сидятъ они, думу думаютъ: какъ пойдемъ мы къ кузнецу доброму, покуемъ себѣ мѣдные челна, мѣдные челна, золотыя весла; какъ пустимся мы на тихій Дунай, вдоль Дуная подѣ Царьгородъ. Ой чуемъ тамъ добраго пана, что платитъ щедро за службу молодецкую: даетъ, что годъ, по сту червонныхъ; по сту червонныхъ, да по вороному коню; по вороному коню, да по сабелькѣ; по сабелькѣ, да по кафтанчику; по кафтанчику, да пошапочкѣ; по шапочкѣ, да по красной дѣвицѣ<sup>432</sup>».

Мы видѣли вліяніе христіанства на древнія наши богатырскія преданія,—видѣли, какъ подѣ этимъ вліяніемъ передѣлывался характеръ богатырей, характеръ ихъ поступковъ. Но есть еще цѣлый рядъ произведеній народной фантазіи, которыя отзываются также глубокою древностію, и которыя своимъ существованіемъ обязаны уже почти исключительно новой религіи: мы говоримъ о духовныхъ нашихъ пѣсняхъ или стихахъ, которые обыкновенно поются слѣпыми нищими. Мы видѣли въ преданіи о принятіи Владиміромъ христіанства, что Кнзя всего болѣе поразилъ разсказъ Греческаго проповѣдника о началѣ и концѣ міра; мы видѣли также, что эти вопросы занимали сильно языческіе народы сѣвера; и вотъ народная фантазія овладѣваетъ этими вопросами и рѣшаетъ ихъ по-своему, подѣ непосредственнымъ однако вліяніемъ христіанства. Такъ произошли важнѣйшіе стихи о Голубиной книгѣ и о Страшномъ судѣ. Въ первой пѣсни говорится, какъ изъ грозной тучи вышла исполинская книга, какъ изъ многочисленнаго собора всякаго рода людей никто не могъ разогнуть ее, какъ могъ это сдѣлать одинъ Царь Давидъ, совопросникомъ котораго о тайнахъ творенія является нашъ Владиміръ. Здѣсь можно видѣть связь пѣсни съ преданіемъ о томъ, какъ Владиміръ спрашивалъ у Греческаго проповѣдника о содержаніи Ветхаго и Новаго Завѣта<sup>433</sup>.



Разсмотрѣвъ событія начального періода и внутреннее состояніе общества въ это время, постараемся выикнуть въ главныя, характеристическія черты эпохи. Прежде всего представляются намъ племена, разбросанныя на огромныхъ пространствахъ и живущія подь формами родового быта. На сѣверѣ племена эти, по всѣмъ вѣроятностямъ вслѣдствіе столкновения съ другими историческими народами, сознають необходимость выйти изъ родового быта, для чего призываютъ власть извнѣ, призываютъ князя изъ чужаго рода. Соединенныя посредствомъ новаго начала силы дѣйствуютъ; князь сѣверныхъ племенъ пользуется силами послѣднихъ, и подчиняетъ себѣ остальные племена на всемъ огромномъ пространствѣ великой восточной равнины. Племена эти, вслѣдствіе означеннаго подчиненія, сосредоточенія, постепенно переходятъ изъ родового быта въ областную; въ городахъ, вслѣдствіе дѣятельности правительственнаго начала, вслѣдствіе переселеній и новаго раздѣленія жителей, родовой бытъ ослабѣваетъ. Между тѣмъ является новое могущественное начало — церковь: князья сѣверныхъ племенъ движутся на югъ, по великому водному пути изъ Балтійскаго моря въ Черное, утверждаютъ свое пребываніе въ Кіевѣ, откуда начинаются частыя сношенія съ Византією; вслѣдствіе этихъ сношеній является на Руси христіанство, торжествуетъ надъ язычествомъ въ Кіевѣ, и отсюда мало-по-малу распространяется во всѣ стороны. Вліяніе церкви, духовенства, на общественный строй оказывается немедленно, особенно при необходимомъ столкновеніи съ семейнымъ началомъ; ясно начинаютъ обнаруживаться дѣйствія новой религіи въ концѣ періода, когда выступаетъ новое поколѣніе грамотныхъ христіанъ. — Главныя условія, которыя опредѣляли при этомъ дальнѣйшій ходъ Русской исторіи, были, впервыхъ, природа страны, вовторыхъ, бытъ племенъ вошедшихъ въ составъ новаго общества, въ-третьихъ, состояніе сосѣднихъ народовъ и государствъ. Равнинность страны, а главное величина и обиліе рѣкъ условили быстрое очертаніе огромной государственной области, первоначальныя основы которой положены по великому водно-

жу пути изъ сѣверной Европы въ южную, изъ Балтійскаго моря въ Черное; путь шестъ, по выраженію лѣтописца, отъ Варяговъ къ Грекамъ; этии условились два явленія, имѣвшія рѣшительное вліяніе на жизнь Русскаго общества: отъ Варяговъ пришло правительственное начало, отъ Грековъ—христіанство. — Быть племенъ родовой условилъ явленія, побудившія къ призванію князей, онъ условилъ и отношенія между призваннымъ началомъ и призвавшими его; князь могъ явиться не иначе, какъ въ значеніи родоначальника; по отсутствію наслѣдственности родоваго старшинства въ одной линіи, старшины родовъ не могли выдвинуться на первый планъ съ ограничивающимъ княжескую власть значеніемъ, и дружина необходимо получаетъ характеръ только служебный<sup>434</sup>. Природа страны и быть племенъ условили и особенную форму распространенія Русской государственной области, именно колонизацію, которую мы замѣчаемъ съ самаго начала; при этомъ замѣчаемъ также, что движеніе отправляется преимущественно съ сѣвера на югъ, замѣчаемъ бѣльшій приливъ жизненныхъ началъ на сѣверѣ: три раза вступаетъ сѣверъ въ борьбу съ югомъ, и три раза остается побѣдителемъ; но сѣверъ не только даетъ побѣду князьямъ своимъ надъ князьями юга, онъ посылаетъ часть своего народонаселенія на постоянную защиту юга отъ степныхъ варваровъ.—Третьимъ главнымъ условіемъ, опредѣлившимъ изначала ходъ Русской исторіи, назвали мы отношенія къ сосѣднимъ государствамъ и народамъ. Русское государство образовалось на дѣвственной почвѣ, на которой исторія, цивилизація другаго народа не оставила никакихъ слѣдовъ; никакихъ преданій, никакихъ учрежденій не досталось въ наслѣдство юному Русскому обществу, которое должно было начать свою историческую жизнь съ одними собственными средствами. Но при такихъ обстоятельствахъ важно было то, что новорожденное общество, находясь на краю восточной Европы, влѣдствіе отдаленности, уединенія своего, избѣгло чуждыхъ сильныхъ вліяній со стороны народовъ, поставленныхъ въ болѣе благоприятныя обстоятельства относительно гражданственности.

Западные Славянскія государства основались также на дѣственной почвѣ, но они немедленно должны были подчиниться вліянію чужаго племени, Германскаго, которое дѣйствовало съ помощію Римскихъ началъ, усвоенныхъ имъ на почвѣ имперіи. Это могущественное вліяніе чуждой народности, противъ котораго Славянская народность не могла выставить сильнаго сопротивленія, понесло при самомъ началѣ рѣшительный ударъ самостоятельности западныхъ Славянъ во всѣхъ отношеніяхъ, при самомъ началѣ условило ихъ будущую судьбу. Но вліяніе Германскаго племени прекратилось Польшею, не могло достигнуть Россіи вслѣдствіе самой ея отдаленности, уединенія; свободная отъ вліянія чуждыхъ племенъ, Русь могла сохранить свою Славянскую народность: она приняла христіанство отъ Византіи, которая вслѣдствіе этого обнаружила сильное вліяніе на жизнь юнаго Русскаго общества, но это вліяніе не было нисколько вредно для Славянской народности послѣдняго, потому что Восточная Имперія, по самой слабости своей, не могла насильственно втѣснять Русскую жизнь въ формы своего быта, навязывать Русскимъ свой языкъ, высылать къ нимъ свое духовенство, свои колоніи; Византійская образованность дѣйствовала не чрезъ свой собственный органъ, но чрезъ органъ Русской народности, чрезъ Русскій языкъ, и такимъ образомъ, вмѣсто утушенія, содѣйствовала только къ утверженію Славянской народности на Руси; Греція обнаруживала свое вліяніе на Русь не во столько, во сколько сама хотѣла обнаруживать его, но во столько, и въ такихъ формахъ, въ какихъ сами Русскіе хотѣли принимать ея вліяніе; ни свѣтская, ни духовная власть Восточной Имперіи не могли имѣть рѣшительнаго вліянія на явленія древней Русской жизни, не могли выставить начала, равносильнаго господствовавшимъ въ ней началамъ, которыя потому и развивались свободно и независимо, Византійскія государственныя понятія, проводимыя на Руси чрезъ духовенство, могли только тогда способствовать окончательному сокрушенію нѣкоторыхъ формъ жизни, когда эти формы были уже рѣшительно поколеблены вслѣдствіе вну-

треннихъ причинъ. Безопасная отъ насильственнаго вліянія имперій Римско-Греческой и Римско-Германской, древняя Русь была безопасна отъ насильственнаго вліянія и другихъ сосѣднихъ народовъ: Польша и во времена могущества своего, постоянно сдерживалась Западомъ, принуждена была постоянно смотрѣть въ ту сторону, притомъ же силы двухъ юныхъ государствъ были одинаковы; Польшѣ не удалось утвердить своего вліянія на востокъ и при Болеславѣ Храбромъ, тѣмъ менѣе она могла имѣть средствъ къ тому послѣ его смерти. Дикіе Литовцы и Ятвяги могли только беспокоить Русскія границы своими набѣгами. Въ Швеціи, вслѣдствіе появленія тамъ христіанства, началось разложеніе древнихъ языческихъ формъ жизни, сопровождаемое внутренними волненіями, уничтожившими для народа и князей его возможность дѣйствовать наступательно на сосѣднія страны. Съ востока, отъ степей Азій, нѣтъ также сильныхъ напоровъ, могущихъ вырвать съ корнемъ основы новорожденнаго общества, какъ нѣкогда наплывъ Гунскій уничтожилъ въ этихъ странахъ владѣніе Готеовъ. Такъ съ самаго начала уже оказывалось, что изъ всѣхъ Славянскихъ государствъ одному Русскому суждено было самостоятельное существованіе въ Европѣ.

Въ заключеніе мы должны обратиться къ вопросу, который такъ долго господствовалъ въ нашей исторической литературѣ, именно къ вопросу, о Норманскомъ вліяніи. Участіе Скандинавскихъ племенъ, или Варяговъ, въ начальномъ періодѣ нашей исторіи несомнѣнно, ясно съ перваго взгляда. Первоначальною областію Русскаго государства былъ путь отъ Варяговъ въ Грецію, и безспорно, что этотъ путь открытъ Варягами за долго до половины IX вѣка; безспорно также, что явленіе знаменующее въ исторіи сѣверо-восточной Европы половину IX вѣка, соединеніе сѣверныхъ племенъ Славянскихъ и Финскихъ подъ одну власть, произошло вслѣдствіе столкновенія этихъ племенъ съ племенемъ Скандинавскимъ, вслѣдствіе владычества Варяговъ въ этихъ странахъ. Первые призванные князья были изъ рода Варяжскаго, первая дружина состояла преимуще-

дественно изъ ихъ соплеменниковъ; путемъ Варяжскимъ движутся сѣверныя князья на югъ; въ борьбѣ съ югомъ, съ Греками, восточными степными варварами, Польшею, Русскіе князья постоянно пользуются Варяжскою помощію; Варяги первые купцы, первые посредники между сѣвальною и южною Европою и Азіею, между Славянскими племенами и Греками, они же главнымъ образомъ посредничаютъ и при введеніи христіанства въ Русь. Но при этомъ должно строго отличать вліяніе народа отъ вліянія народности: вліяніе Скандинавскаго племени на древнюю нашу исторію было сильно, ощутительно, вліяніе Скандинавской народности на Славянскую было очень незначительно. При столкновеніи двухъ народовъ, при опредѣленіи степени ихъ вліянія одного на другой, должно обратить прежде всего вниманіе на слѣдующія обстоятельства: одинъ народъ господствуетъ ли надъ другимъ, одинъ народъ стоитъ ли выше другаго на ступеняхъ общественной жизни, наконецъ формы быта одного народа, его религія, нравы, обычаи рѣзко ли отличаются отъ формъ быта другаго, религіи, нравовъ, обычаевъ?

Мы видимъ, что у насъ Варяги не составляютъ господствующаго народонаселенія относительно Славянъ, не являются какъ завоеватели послѣднихъ, слѣдовательно не могутъ надать Славянамъ насильственно своихъ формъ быта, сдѣлать ихъ господствующими, распорядиться какъ полновластные хозяева въ землѣ. Мы видимъ, что при Владимірѣ въ совѣтахъ о строѣ земскомъ подлѣ бояръ являются старцы, слѣдовательно, если мы даже предположимъ, что сначала, тотчасъ послѣ призванія, дружина преимущественно состояла изъ Варяговъ, то ея вліяніе не могло быть исключительно, потому что перевѣшивалось вліяніемъ старцевъ, представителей Славянскаго народонаселенія; что было въ стольномъ городѣ княжескомъ, то самое должно было быть и въ другихъ городахъ, гдѣ мѣсто князя занимали мужи княжіе. Варяги, составлявшіе первоначально дружину князя, жили около послѣдняго, такъ сказать, стояли подвижнымъ лагеремъ въ странѣ, а не врѣзы-

вались сплошными колоніями въ туземное народонаселеніе; многіе изъ нихъ находились только во временной службѣ у Русскихъ князей, уходили отъ нихъ на службу къ императору Греческому или возвращались назадъ домой; наконецъ, по самому характеру дружинниковъ, они не могли переходить въ Русь съ женами; тѣ изъ нихъ, которые оставались здѣсь навсегда, женились на Славянкахъ, дѣти ихъ были уже полу-Варягами только, внуки совершенно Славянами.

Варяги не стояли выше Славянъ на ступеняхъ общественной жизни, слѣдовательно не могли быть среди послѣднихъ господствующимъ народомъ въ духовномъ, нравственномъ смыслѣ; наконецъ, что всего важнѣе въ древнемъ языческомъ бытѣ Скандинаво-Германскихъ племенъ, мы замѣчаемъ близкое сходство съ древнимъ языческимъ бытомъ Славянъ; оба племени не успѣли еще выработать тогда рѣзкихъ отбѣнъ въ своихъ народностяхъ, и вотъ горсть Варяговъ, поселившись среди Славянскихъ племенъ, не находятъ никакихъ препятствій слиться съ большинствомъ.

Такъ должно было быть, такъ и было. Въ чемъ можно замѣтить сильное вліяніе Скандинавской народности на Славянскую? Въ языкѣ? По послѣднимъ выводамъ, добытымъ филологіею, оказывается, что въ Русскомъ языкѣ находится не болѣе десятка словъ происхожденія сомнительнаго или дѣйствительно Германскаго<sup>435</sup>. Послѣ того какъ древнѣйшій памятникъ нашего законодательства, такъ-называемая Русская Правда сличена была съ законодательными памятниками другихъ Славянскихъ народовъ, не можетъ быть рѣчи не только о томъ, что Русская Правда есть Скандинавскій законъ, но даже о сильномъ вліяніи въ ней Скандинавскаго элемента. Даже тѣ изслѣдователи-юристы, которые предполагаютъ нѣсколько значительное вліяніе Скандинавскаго элемента въ Русской Правдѣ, видятъ однако въ послѣдней собраніе обычаевъ преимущественно Славянскихъ и частію только Германскихъ<sup>436</sup>. Но для яснаго пониманія событій перваго періода нашей исторіи мало еще опредѣлить, что степень вліянія народности пришлаго элемента

на народность туземнаго была незначительна; нужно тотчас же обратить вопросъ и слѣдить, какому вліянію съ самаго начала сталъ подвергаться пришлый элементъ отъ туземнаго, отъ новой среды, въ которой онъ нашелся, надобно слѣдить за обоими элементами въ ихъ взаимнодѣйствіи, а не брать каждый порознь, заставляя ихъ дѣйствовать отъ начала до конца въ полной osobности, съ ихъ первоначальнымъ чистымъ характеромъ, какой они имѣли до своего соединенія. Если Рюрикъ былъ Скандинавъ, морской король, то слѣдуетъ ли отсюда, что внуки и правнуки его, князья многихъ племенъ, владѣльцы обширной страны, должны также носить характеръ морскихъ королей? Развѣ новая среда, въ которой они стали вращаться, нисколько не могла содѣйствовать къ измѣненію ихъ характера? Говорятъ, что наши князья, отъ Рюрика до Ярослава включительно, были истые Норманны; но въ чемъ же состоитъ ихъ норманство? Въ томъ, что они обнаруживаютъ завоевательный духъ? Но такимъ духомъ обыкновенно отличаются князья новорожденныхъ обществъ: одновременно съ Рускимъ образуется другое Славянское государство—Польское; первые Пясты не Норманны, несмотря на то они обнаруживаютъ свою дѣятельность тѣмъ же, чѣмъ и первые Рюриковичи, распространеніемъ первоначальной области посредствомъ завоеванія. Первые Рюриковичи обнаруживаютъ свое Норманское происхожденіе, быть-можетъ, тѣмъ, что совершаютъ походы преимущественно водою, на лодьяхъ? Но причина этого явленія заключается не въ Норманскомъ происхожденіи князей, а въ природѣ страны, малонаселенной, покрытой непроходимыми лѣсами, болотами, въ которой слѣдовательно самый удобный путь былъ водный; дружины, распространявшія Русскія владѣнія за Уральскимъ хребтомъ въ XVII вѣкѣ не были Норманцы, но по природѣ страны дѣйствовали также, какъ послѣдніе, совершали свои походы воднымъ путемъ. Обычай нашихъ князей ходить на полюдьѣ не есть норманскій, онъ необходимъ во всѣхъ новорожденныхъ обществахъ: такъ мы видимъ его и въ Польшѣ. Военное дѣленіе на десятки, сотни и т. д. есть об-

щее у народовъ различнаго происхожденія. Дружинная жизнь не есть исключительная принадлежность Германскаго племени; Болеславъ Польскій живетъ съ своею дружиною точно также, какъ Владиміръ Русскій съ своею.

Сдѣлавши всѣхъ первыхъ князей нашихъ морскими королями, назвавши ихъ всѣхъ истыми Норманнами, опредѣливши такимъ образомъ ихъ общій характеръ, точку зрѣнія на нихъ, изслѣдователи необходимо должны были оставить въ сторонѣ ихъ главное значеніе относительно той страны, относительно тѣхъ племенъ, среди которыхъ они призваны были дѣйствовать, должны были оставить въ сторонѣ различіе характеровъ каждаго изъ нихъ, и какое вліяніе это различіе производило на судьбу страны. Обративъ преимущественно вниманіе на элементъ пришлый, на Варяговъ, изъ характера ихъ отношеній къ князю и землѣ исключительно старались опредѣлить главный характеръ нашей исторіи, позабывъ, что характеръ дружины условился отношеніями призванныхъ князей къ призвавшему народонаселенію, и что эти отношенія условились бытомъ послѣдняго. Утверждая, что у насъ имѣло мѣсто призваніе, а не завоеваніе, не замѣтили противорѣчія, когда Варягамъ дали характеръ завоевательный, заставивъ всѣ явленія отражать на себѣ исключительно ихъ народность, заставивъ дѣйствовать одно пришлое начало, поразивъ совершеннымъ бездѣйствіемъ туземное. Таковы вредныя слѣдствія того односторонняго взгляда, по которому Варяги были исключительными дѣйствителями въ начальномъ періодѣ нашей исторіи<sup>437</sup>.

Но если вліяніе Норманской народности было незначительно, если, по призванію самыхъ сильныхъ защитниковъ норманства, вліяніе Варяговъ было болѣе наружное, если такое наружное вліяніе могли одинаково оказать и дружины Славянъ Поморскихъ, столько же храбрыя и предприимчивыя, какъ и дружины Скандинавскія, то ясно, что вопросъ о національности Варяговъ-Руси теряетъ свою важность въ нашей исторіи.



## ПРИМЪЧАНІЯ.

—

1) Полное Собрание Русскихъ Лѣтописей Т. I, стр. 9: «И раздая (Рюрикъ) мужемъ своимъ волости и города рубити». Тамъ же стр. 10: «Се же Олегъ нача города ставити». Тамъ же: «И нача (Владиміръ) ставити города по Деснѣ, и по Востри, и по Трубежеви, и по Сулѣ, и по Стугнѣ; и нача нарубати мужи лучшіе отъ Словенъ, и отъ Кривичъ, и отъ Чюди, и отъ Вятичъ, и отъ сихъ насели грады». Стр. 65: Ярославъ Польскими плѣнниками населяетъ мѣста по рѣкѣ Рси; стр. 113: Василько хочеть покорить Болгаръ Дунайскихъ и посадить ихъ у себя. Исторія Россійская Татищева, кн. III, стр. 76: «Зачалъ (Юрій) строить во области своей многіе города... созывая людей отовсюда, которымъ не малую ссуду давалъ, и въ строеніяхъ и другими подаваніями помогалъ, въ которые приходя множество Болгаръ, Мордвы, Венгровъ кромѣ Русскихъ селились, и предѣлы яко многими тысячами людей наполняли». Новымъ поселенцамъ вездѣ давались большія льготы, см. Акты Истор. I, №№ 13, 25, 28, 36, 49, 81, 88 и проч.

2) Herodot. Halic. I. IV, стр. 82.

3) Полн. Собр. Русск. Лѣтоп. I, стр. 118: «Ярославъ же стояше на Медвѣдици въ сторожихъ». Ярославъ Святославичъ долженъ былъ опорожить границу Ростовской области отъ прихода Мстислава Новгородскаго.

4) См. сводную Новгородскую грамоту въ моемъ изслѣдованіи объ отношеніяхъ Новгорода къ великимъ князьямъ: «А что ти, княже, пошло на Торжку и на Волоцѣ тивунъ свой държати, на своей части държати; а Новгородъцъ на своей части държати».

5) Легко замѣтить, что первоначальная граница Новгородской и Ростовской области именно шла по водораздѣлу между Мстою, Тверцою, Медвѣдицею и Мологою, и что движеніе, переходъ Новгородскаго народонаселенія и владѣній въ область Волги совершился съ сѣверо-запада, тамъ, гдѣ волоки такъ ничтожны, между Пашею, Соминою, Сясю. Движеніе шло Чагодощею, и потомъ Мологою вверхъ до водораздѣла и внизъ до Весъегонска. На эти границы областей всего лучше называютъ границы Новгородскаго нарѣчія.

6) См. ниже въ главѣ о Финнахъ.

7) См. Ходаковского «Пути сообщенія въ древней Россіи» (Русскій Историческій Сборникъ, Т. I, стр. 13 и слѣд.).

8) Воскресен. Лѣтоп. годъ 1021. Впрочемъ послѣ, при ослабленіи Полоцкихъ князей, Витебскъ подпадалъ опять власти Ростиславичей.

9) Полн. Собр. Русск. Лѣтоп. Т. II, стр. 7: «Приходи Володимерь (Мономахъ) на Глѣба (князя Минскаго): Глѣбъ бо баше воевалъ Дреговичи и Случескъ пожегъ.

10) Какъ видно, до впаденія въ Бугъ рѣки Нура на сѣверѣ.

11) Г. Погодинъ (Розыск. о гор. и пред. древн. русск. Княж. Ж. М. В. Д.) несправедливо отчисляетъ Курскъ къ Переяславскому княжеству: этотъ городъ былъ при Великихъ Князяхъ Мстиславѣ и Ярополкѣ Владиміровичахъ только во временномъ владѣніи у Мономаховичей, прежде же и послѣ принадлежалъ Черниговскимъ Ольговичамъ. Время, въ которое овладѣли Мономаховичи Курскомъ и другими Посемскими городами, означено въ Лаврентьевскомъ спискѣ, стр. 130: «Мстиславъ же съ Ярополкомъ совокуписта воѣ, хотяще ити на Всеволода (Ольговича, Черниговскаго) про Ярослава; и Всеволодъ послася по Половцѣ. И приде ихъ 7 тысячъ съ Селукомъ (и съ Ташемъ), и стапа у Ратьмирѣ Дубравы за Выремъ. Послали бо бяхуть послы ко Всеволоду, и не пропустиша ихъ опять, Ярополчи бо бяхуть посадницы по всей Семи, и Мстиславича Изяслава посадилъ Курьскѣ». Потомъ, когда начались усобицы между Мономаховичами, Ольговичи, пользуясь случаемъ, стали требовать у Ярополка Курска и Посемскихъ городовъ (Ипатьевъ: 13): «Ольговичи начаша просити у Ярополка: что ны отецъ держалъ при вашемъ отци, того же и мы хочемъ». Ярополкъ проигравъ Супойскую битву, принужденъ былъ уступить Ольговичамъ требуемое; что здѣсь дѣло шло именно о Курскѣ съ Посемьемъ, доказываетъ то, что съ этихъ поръ Курскъ находится во власти Черниговскихъ князей; такъ въ Новгород. I-й стр. 7, читаемъ: «Святославъ Олговиць съвкупилъ всю землю Новгородскую, и брата своего приведе Глѣба, Куряны съ Половцы»; въ Ипатьев. стр. 17: «Иде Святославъ Курьску». Что Курскъ съ Посемьемъ принадлежалъ Ольговичамъ, свидѣтельствуетъ также слѣдующее мѣсто (Ипатьев. 45): «И посла (Юрій Долгорукій) по Володимира по Давидовича Чернигову, и приѣха Володимиръ къ Гюргеви и поклонися ему, и Святославъ Ольговичъ нача ему молвити: «держиши отчину мою, и тогда взя Курскъ и съ Посемьемъ». См. въ моемъ сочин. Исторія отношеній между Русскими князьями Рюрикава дѣла, стр. 144, 145, примѣч. Послѣ г. Погодинъ (И. З. и Л. Т. IV, стр. 441) старался доказать принадлежность Курска къ Переяславскому княжеству извѣстиемъ подъ 1096 годомъ, что Изяславъ Владиміровичъ Мономашичь пришелъ въ Муромъ изъ Курска; но изъ ближайшаго разсмотрѣнія обстоятельствъ открывається, что Изяславъ долженъ былъ занять и Курскъ, власть Святославичей, точно такъ же, какъ занялъ Муромъ, потому что,

по извѣстію Татищева (II, 157), онъ былъ выгнанъ Давидомъ Святославичемъ изъ Смоленска; въ такомъ случаѣ, разумѣется, онъ долженъ былъ броситься на волости Святославичей, сперва на Курскъ, потомъ на Муромъ. Я не могу, какъ дѣлаетъ г. Погодинъ, допустить, чтобы на Любечскомъ съѣздѣ могли быть еще какія-нибудь другія распоряженія кромѣ означенныхъ въ лѣтописи, ибо основаніемъ распорядка прямо поставлены — отчинность и распоряженія в. кн. Всеволода, и если Курскъ отданъ былъ тогда Святославичамъ, то ясно, что онъ ихъ отчинный городъ, иначе это прямо противорѣчило бы основанію распорядка; за Смоленскъ Курска давать было также не для чего, ибо Смоленскъ переходилъ къ Мономаху, какъ отцовскій городъ, на основаніи распорядка; вознаграждать Олега было также не для чего, потому что побѣжденный, лишенный всѣхъ своихъ волостей, князь доволенъ былъ и тѣмъ, что его вводили въ отцовское владѣніе.

12) Великій, въ отличіе отъ Малаго Ростова, или Ростовца. См. Полн. Соб. Русск. Лѣтоп. Т. I, стр. 75.

13) П. С. Р. Лѣтоп. Т. I, стр. 75.

14) Отъ сѣверной части средняго Урала, къ сѣверозападу, между источниками Печоры и притоками верхней Камы, идетъ холмистая страна, которая называется Увалами. Увалы раздѣляются на двѣ части, западную и сѣверную. Сѣверная тянется къ сѣверозападу, раздѣляетъ двѣ рѣчныя системы — Печоры и Двины, и теряется въ болотахъ у Ледовитаго Океана. Западная часть Уваловъ идетъ между истоками Печоры и Камы, раздѣляетъ область Сѣверной Двины отъ области верхней Волги, и тянется на сто миль къ западу между городами — Вологдою на сѣверъ и Костромою съ Ярославлемъ на югъ. Увалы простираются до Бѣлоозера, потомъ поворачиваютъ къ югозападу, и на югостокѣ отъ Новгорода примыкаютъ къ Ваддайскимъ возвышенностямъ.

15) Изъ Рязанскихъ городовъ на Донской системѣ до половины XIII вѣка упоминается только Воронежъ, подъ 1177 годомъ; но сомнительно, упоминается ли здѣсь городъ: въ Лаврентьевскомъ спискѣ стоитъ: «Ѣхавше (Рязанцы) въ Вороножь»; но въ древнѣйшемъ Ипатьевскомъ: «Ѣхавше Воронажь»: неизвѣстно слѣдовательно, какой предлогъ былъ въ подлинникѣ — *es*, или *na*, причемъ послѣдній означалъ бы только рѣку Воронежъ, на которой князь Ярополкъ могъ стоять съ Рязанскимъ отрядомъ для наблюденія за Половцами, тѣмъ болѣе что для означенія движенія къ городу употребительнѣе былъ мѣстный падежъ безъ предлога: «Ѣхавше Воронажо». Въ концѣ XIII вѣка упоминаются на Донской системѣ два княжества, принадлежащія Святославичамъ Черниговскимъ.

16) Ливны, Лебединъ, Елецъ, Воронежъ называются въ XVII вѣкѣ степными или польскими городами.

17) Говоря о важномъ значеніи рѣкъ въ нашей исторіи, мы должны

замѣтить еще одно обстоятельство, а именно, что рѣки, теперь мелко-водныя и несудоходныя, въ древности были многоводны и способны къ судоходству; такъ напр. Стugna, теперь небольшая рѣка въ 60 верстѣ длины, впадающая въ Днѣпръ съ правой стороны у Триполя, въ настоящее время совершенно не судоходна, но прежде была очень важна: по ней св. Владиміръ строилъ города, и въ ней находятъ остатки большихъ судовъ. И въ другихъ малороссійскихъ рѣкахъ, которыя теперь несудоходны, находятъ остатки большихъ судовъ изъ глубокой древности, напр. въ Сулѣ, Ворсклѣ, Хоролѣ и другихъ. Утверждаютъ, что рѣка Трубежъ въ продолженіи тридцати пяти лѣтъ пересохла на десять верстѣ; въ Трубежѣ также находятъ остатки большихъ судовъ, хотя теперь эта рѣка и несудоходна.

18) *Geographie der Griechen und Römer* von F. A. Ukert, 111, 28.

19) Геродотъ, IV, 12, 13.

20) Полн. Собр. Р. Лѣтоп. I, стр. 107: «Се же хоцю сказати, аже слысахъ преже сихъ 4 лѣтъ, аже сказа ми Гюрята Роговичъ Новгородецъ, глаголя сице: яко послахъ отрокъ свой въ Печору, люди, аже суть дань дающе Новгороду; и пришедшу отроку моему къ нимъ, и оттуду иде въ Югру. Югра-же людье есть языкъ нѣмъ, и сѣдять съ Самоядью на полунощныхъ странахъ. Югра же рѣкоша отроку моему: дивно мы находимъ чудо, его же нѣсмы слышали преже сихъ лѣтъ: се же третье лѣто поча быти. Суть горы зайдуче луку моря, имъ же высота, яко до небесе, и въ горахъ тѣхъ кличъ великъ и говоръ, и сѣкутъ гору, хотяще высѣчися; и въ горѣ той просѣчено оконце мало, и тудѣ молятъ, и есть не разумѣти языку ихъ, но кажутъ на желѣзо и помавають рукою, просяще желѣза; и аще кто дастъ имъ ножъ ли, или сѣкиру, даютъ скорою противу».

21) Ukert, III, 28 — Въ Аеннахъ былъ полицейскій отрядъ изъ Скивовъ.

22) *Ap. Athen.* I, p. 6.

23) XI, 493.

24) .... regio, pars ultima mundi, quam fugere homines Dique. *Ovid. Trist.* IV, 4, 38.

25) См. книгу IV-ю вообще.

26) Что касается хронологіи Геродота, то на нее нельзя обращать большаго вниманія (См. Ukert, V, 268).

27) *Strabo*, VII, 306.

28) Діодоръ Сицилійскій говоритъ (II, 43), что Сарматы были индійская колонія, выведенная скиескими царями на берега Дона. Плиній (*Hist. nat.* VI, с. 7 § 19) подтверждаетъ это извѣстіе — *Sarmatae Medorum, ut ferunt, soboles*. Бекъ подтверждаетъ это теперь лингвистически. *Inscript. gr.* 11, pars XI, p. 110.

29) *Dionis. Chrysostomi Orationes*, LXXX.

30) Гротъ въ своей Греческой Исторіи (*History of Greece*, vol. IV,

р. 362) произнесъ, думаемъ, вполне вѣрное сужденіе объ этомъ походѣ въ слѣдующихъ словахъ: „Here (на берегахъ Дуная) we reenter the world of reality, at the north bank of the Danube, the place where we before quitted it. All that is reported to have passed in the interval, if tried by the teste of historical matter of fact, can be received as nothing better than a perplexing dream. It only acquires value when we consider it as an illustrative fiction, including, doubtless, some unknown matter of fact, but framed chiefly to exhibit those unattackable Nomads who formed the northeastern barbarous world of a Greek, and with whose manners Herodotus was profoundly struck. The protracted and unavailing chase ascribed to Darius who can neither overtake his game nor use his arms, and who hardly even escapes in safety, embodies in detail this formidable attribute of the Scythian Nomads. That Darius actually marched into the country, there can be no doubt. Nothing else is certain, except his ignominious retreat out of it to the Danube; for of the many different guesses, by which critics have attempted to cut down the gigantic sketch of Herodotus in to a march with definite limits and direction, not one rests upon any positive grounds, or carries the least conviction. We can trace the pervading idea in the mind of the historian, but cannot find out what were his substantive data.“

31) См. Шафар. Слав. Древн. переводъ О. Бодянскаго, Т. I, кн. 1, стран. 104.

32) Полн. Собр. Русск. Лѣт. 1. 3: «По многѣхъ же времянѣхъ сѣли суть Словѣни по Дунаеву, гдѣ есть нынѣ Угорьска земля и Болгарьска. Отъ тѣхъ Словѣнъ разидошася по землѣ и прозвашася имены своиими, гдѣ сѣдше на которомъ мѣстѣ: яко пришедше сѣдоша на рѣцѣ именовъ Морава, и прозвашася Морава; а друзи Чеси нарѣкошася; а се тяже Словѣни Хровате Бѣли, и Сербъ, и Хорутане. Волхощемъ нашедшимъ на Словѣни на Дунайскія, сѣдшемъ въ нихъ и населящемъ ихъ, Словѣни же они пришедши сѣдоша на Вислѣ и прозвашася Ляхове, а отъ тѣхъ Ляховъ прозвашася Поляне, Ляхове друзи Лутичи, ини Мазовшане, ини Поморяне. Также и ти Словѣни пришедше и сѣдоша по Днѣпру, и проч.

33) Plinii Hist. Nat. l. IV, c. 13; VI, c. 7. Taciti Germ.

34) Ptolem. Geogr. l. III, c. 5; l. V, c. 9. Marciani peripl. in Geogr. veter. script. graec. minor. ed. Hudson, 1, 54—57.

35) De Gethar. orig. et reb. ges. c. 5.

36) Procop. Caesariensis, de bello gothico, l. III, c. 14; l. IV, c. 4, 5.

37) Полн. Собр. Русск. Лѣт. I, 3.

38) Тамъ же, стр. 5.

39) Тамъ же.

40) Тамъ же, стр. 4: «Ини же не свѣдуще рекоша, якъ Кій есть перевозникъ былъ: у Кіева бо бѣше перевозъ тогда съ оной стороны Днѣпра, тѣмъ глаголаху: на перевозъ на Кіевъ.» Мы не рѣшаемся ни-

чего сказать о словѣ Кіевъ; замѣтимъ только насчетъ производства Щековицы и Хоревицы: Щекъ, отсюда Щекова (гора), и отсюда уже Щековица; по этому же образцу должно быть производимо и слово Хоревица: Хорь, Хорева, Хоревица, но Хор напоминаетъ божество Корса.

41) Тамъ же.

42) Шафар. Слов. Древн. II, 1, стр. 184, 185.

43) Зябловскаго — Землеопис. Росс. Импер. III. 37. Сходство имени Кривичей съ именемъ литовскаго первосвященника Криве есть случайное, и не можетъ вести ни къ какимъ сближеніямъ. Литовское: Kivba топь, трясина. Отсюда вѣроятно произошло названіе Кривичей. Лѣтонисецъ говоритъ: «разидошася по землѣ, и прозвашася имени своими, гдѣ сѣдше на которомъ мѣстѣ.» Стало-быть Дреговичи и Кривичи получили названіе свое отъ мѣстности, ими занятой. Мѣстность эта и теперь обильна топями, трясинами, а топь, трясина называется въ западной Россіи дрегва, дрягва, по-литовски Kivba. Записка Микуцкаго въ Извѣстіяхъ II-го Отдѣл. Импер. Академіи Наукъ, листъ 7-й.

44) Нельзя согласиться съ Шафарикомъ, который непременно хочетъ помѣстить между Русскими Славянами Сербовъ, основываясь на свидѣтельствѣ Константина Порфиророднаго; но очевидно, что *Sirvioc* Константина суть Сѣверяне, ибо какъ предположить, чтобы нашъ лѣтописецъ ничего не зналъ о Сербяхъ, а Константинъ о Сѣверянахъ? Ясно, что Константинъ, зная также о Сербяхъ, какъ о Славянскомъ племени, по легкости и созвучью слова, назвалъ этимъ именемъ нашихъ Сѣверянъ. — Шафарикъ говоритъ: «*Sirvioc* не были и не могутъ быть инымъ народомъ, какъ только Сербами.» Но если такъ, то и Константиновъ Милиниска не можетъ быть другимъ городомъ, какъ только Милинискою, тогда какъ мы знаемъ, что это — Смоленскъ.

45) Никон. Лѣт. 1, 41: «И бѣ у него (у Игоря) воевода именемъ Свентеадъ; и премучи Угличи, и возложи на ня дань Игорь, и даде Свентеаду: и не дадеся ему одинъ градъ именемъ Пересѣченъ, и седе около его три лѣта, и едва взять его. И бѣша сѣдяще Угличи по Днепру внизъ, и посемъ придоша межи воинъ дестръ, и седоша тамо.» — Г. Надеждинъ (Записки Одес. Истор. Общ. I, стр. 235), найдя въ Бессарабской области, въ Оргѣвскомъ уездѣ, деревню Пересѣчени или Пересѣчину, думаетъ, что отыскалъ мѣсто жительства древнихъ Угличей или Уличей; онъ основывается на томъ, что берегъ Чернаго моря, между устьями Днѣпра и Дуная, представляетъ своею географическою фигурою настоящій уголь, и даже доннынъ называется Угломъ по преимуществу: турецко-татарское имя Буджакъ, которое означаетъ теперь всю нижнюю или степную часть Бессарабской области, значитъ именно уголь; славянскіе туземцы называли это

мѣсто угломъ еще въ VII вѣкѣ, по свидѣтельству Византійцевъ. Для объясненія приведеннаго извѣстія о приднѣпровскихъ жилищахъ Угличей, г. Надеждинъ прибѣгаетъ къ слѣдующему предположенію (стр. 253): «Угличи были жители нынѣшней Бессарабіи, именно нижней, степной ея части, называвшейся угломъ. Но, подобно своимъ преемникамъ Печенѣгамъ, Половцамъ и Татарамъ, они не ограничивались этимъ угломъ; они простирались по Днѣстру и за Днѣстръ далеко въ глубь степей, до Буга по крайней мѣрѣ, какъ указываетъ ясно лѣтописецъ. Но Бугъ, какъ извѣстно, соединяется съ Днѣпромъ, слѣдовательно справедливы слова рассматриваемаго нами мѣста, что они «бѣша сѣдяще внизъ по Днѣпру,» гдѣ ихъ должны были въ первый разъ замѣтить Кіевскіе Руссы, путешествовавшіе Днѣпромъ до Греціи.»—Но не прибѣгая къ предположеніямъ, вспомнимъ, что въ старину изгибы морскихъ береговъ, заливы, лиманы обыкновенно назывались луками или углами, лукоморьемъ, какъ напр. Лукоморскіе Половцы утѣ при морскіе Половцы, слѣдовательно подъ именемъ Угличей разумѣлось племя, жившее въ лукоморьѣ, у морскаго залива, будь то въ низовьяхъ Днѣпра, или другой какой-нибудь рѣки; что Угличи были именно лукоморскіе жители, на это указываетъ другая форма ихъ имени — Улучи, какъ читается въ Лаврентьевскомъ спискѣ. — Г. Надеждинъ понимаетъ приведенное мѣсто о бѣгствѣ Угличей съ Днѣпра на Днѣстръ такъ: «И бѣша сѣдяще Угличи по Днѣпру внизъ (до нашествія Печенѣговъ, бывшаго при Олегѣ) и посежъ преидоша вежи свои (т. е. передвинули свои вежи, свои жилища) на Днѣстръ и сѣдоша тамо.» — Но такое толкованіе намъ кажется слишкомъ вольно: изъ словъ лѣтописца нельзя предположить никакого Печенѣжскаго движенія, бывшаго причиною переселенія Угличей съ Днѣпра на Днѣстръ: онъ прямо говоритъ, что Угличи были примучены Свѣнелдомъ и осажены въ Пересѣченѣ, по взятіи котораго они удалились за Днѣстръ и поселились тамъ. — Для соображенія при именахъ — Улучи и Тиверцы г. Микуцкій сообщалъ мнѣ Литовскія слова: ула—скала и тирай—степь.

46) Полн. Собр. Р. Лѣт. 4, А.

47) Семья (отъ со-имаю) означала первоначально жену, супругу (со-прягаю, со-имаю), потомъ уже стала означать и происшедшихъ отъ супружества, живущихъ вмѣстѣ; жены въ письмахъ къ мужьямъ обыкновенно подписывались: семьяца твоя такая-то; семьяниться значило соединяться: въ крестоприводныхъ грамотахъ налагается обязанность не семьяниться ни съ кѣмъ на государя.

48) Изъбрашася три братья съ роды своими, т. е. родственниками своими.

49) Полн. Собр. Русск. Лѣт. 4, 10: «Приплу подъ Угорское (Олеги), похоронивъ вои своя, и присла ко Аскольду и Дирови, глагола: «яко

гость есмь, идемъ въ Греки отъ Олга и отъ Игоря княжича; да придѣта къ намъ, къ родамъ своимъ.»

50) Отъ рода Русскаго, отъ рода Варяжска.

51) См. Изслѣдов. А. Тюриня: Общественная жизнь и земскія отношенія въ древней Руси, стр. 28.

52) Слово князь или конязь происходитъ отъ корня конъ—предѣлъ, граница, вершина, начало; корень же *кон* есть санскритскій—*джан*—рождать, и князь въ Санскрит. имѣетъ себѣ соответственныя: джанана, джанатри, откуда Латинское *genitor* (См. изслѣдов. Э. Булаева о вліяніи христ. на Слав. яз. стр. 164).—Отсюда древнее названіе новобрачныхъ князь и княгиня, потому что, вступая въ бракъ, они становятся домовладыками, начальниками особаго, имѣющаго произойти отъ нихъ рода. Что старшины родовъ назывались у насъ до прихода Варяговъ князьями, о томъ есть ясное свидѣтельство у летописца, напр. «Се Кій княжаше въ родѣ своемъ... И по сихъ братьи держати начаша родъ ихъ княжене въ Поляхъ.» Или: «Наши князи добри суть, иже распасли суть Деревьску землю.»

53) Гельмольда *Lib. 11, cap. XII: Statim enim ut aliquem inter eos aut debilem fecerit infirmitas, aut decrepitem aetas, haeredis curae delegatur, plena humanitate fovendus.*

54) Краледворская рукопись, *Snem.*

55) *Les Slaves de Turquie, par M. Cyprien Robert, 1, p. 78, 79.* См. также въ Словарѣ Юнгмана подъ словомъ *Starosta*, и въ словарѣ Вука Стефановича.

56. О родовомъ бытѣ у Славянъ, кромѣ своихъ писателей, свидѣлствуютъ также иностранные: Прокопій говоритъ, что они не повинуются одному властителю, но изъ начала живутъ при народномъ правленіи; это нисколько не противорѣчитъ свидѣтельству Маврикія, который говоритъ, что у Славянъ много царьковъ, ибо, съ одной стороны, князья, старшины родовъ могутъ являться съ характеромъ правителей, съ другой—равенство этихъ родоначальниковъ другъ передъ другомъ, общія ихъ сходки, или вѣча, представлялись для Грека демократію; такъ Маврикій, упоминая о царькахъ, въ томъ же мѣстѣ говоритъ, что Славяне не знаютъ правительства; Прокопій прибавляетъ, что у Славянъ былъ обычай совѣщаться вмѣстѣ о всякихъ дѣлахъ. Арабскіе писатели о Славянахъ подтверждаютъ показанія Греческихъ.—Ср. мою статью: Очеркъ нравовъ, обычаевъ и религіи Славянъ, преимущественно восточныхъ, во времена языческія, помѣщ. въ 1-й книгѣ Архива историко-юридич. свѣд., изд. Н. Калачевымъ; равно изслѣдованіе А. Тюриня: Обществ. жизнь и проч.

57) Мономахъ говоритъ въ поученіи (Полн. Собр. Р. Л. 1, стр. 102): «Богъ же чтите гость, откуда же къ вамъ придетъ, или простъ, или добръ, или солъ, аще не можете даромъ, брашномъ и питьемъ; ти бо



ниходячи прославять чловѣка по всѣмъ землямъ, либо добрымъ, либо злымъ».

58) Гельмольдъ, который оставилъ намъ это извѣстiе (lib. I, cap. LXXXII), смотритъ на это, какъ на кражу; но очень вѣроятно, что въ селенiи Славянскомъ, часто состоявшемъ изъ одного рода, вовсе не видѣли здѣсь кражи, ибо каждый родичъ считалъ себя въ правѣ угостить странника на общiй счетъ цѣлаго рода.

59) Имя раба смѣшивалось съ именемъ младшаго члена семьи; что рабъ значило малый, юный, доказательствомъ служить производное робенокъ или ребенокъ, также производный глаголъ отъ робъ, или рабъ робѣю, умаляюсь духомъ; отрокъ означаетъ мальчика и раба. Въ древнемъ родовомъ обществѣ сирота былъ самое несчастное существо, сирота былъ первый нищiй, первый рабъ. Отсюда сирота значить рабъ въ нашихъ древнихъ памятникахъ, а въ нѣкоторыхъ областныхъ нарѣчiяхъ и теперь сирота означаетъ нищаго.

60) Полн. Собр. Р. Л. 1, стр. 6.

61) См. томъ III, примѣч. 29.

62) Бытъ русскаго народа, соч. А. Терещенки, ч. II, стр. 517, 518. Очень любопытно сравнить понятiя племенъ, живущихъ и теперь при тѣхъ же формахъ быта, при какихъ исторiя застаеъ Славянъ; такъ напр. читаемъ въ отчетѣ г. Кастрена (Bericht an die Kaiserliche Akademie, Bulletin, T. IV, 1847): «Fragen wir den Samojedischen Sänger, wie er das so tief verachtete Weib das Ziel einer edlen Unternehmung (похищенiе) werden lässt, so antwortet er ohne Bedenken mit folgenden Worten: «Schon seit den Zeiten der Väter ist bei uns die Sitte in Ehren gehalten worden, dass wir uns Frauen nie aus unserem eigenen, sondern aus einem anderen, fremden, nicht verwandten Stamme nehmen. Nun lebten die verschiedenen Stämme früher gewöhnlich in einem feindlichem Verhältnisse zu einander, und daher hielt es oft schwer, auf gütlichem Wege in den Besitz einer Frau zu gelangen. Dies konnte wenigstens nicht ohne ein Brautgeld geschehen, welches ausserordentlich hoch war, in Folge der ehemals gebräuchlichen Vielweiberei und des dadurch verursachten Mangels an unverheiratheten Weibern. Um sich besonders diesen Tribut zu entziehen, hat der Starke bei uns sich ein Weib mit dem Recht der Faust genommen».

63) См. о состоянiи женщинъ въ Россiи до Петра В. соч. В. Шульгина, выпускъ 1-й, стр. 18, примѣч. 30.—Мы не можемъ согласиться съ авторомъ этого сочиненiя, что у насъ вѣно не могло означать цѣны за невѣсту, которая давалась женихомъ отцу послѣдней. Онъ ссылается на чтенiе Лаврентьевскаго списка лѣтописи, въ которомъ, какъ было замѣчено прежде и мною (см. Архивъ Калачова Очеркъ нравовъ и проч.), ясно указывается на приданое: вечеромъ приводили невѣсту къ жениху «а завѣтра приношаху по ней, что владуче»; но есть дру-

гое чтеніе Ипатьевского, древнѣйшаго списка, которое скорѣе указываетъ на куплю, чѣмъ на приданое: «А завтра приношаху что на ней владуче». Кромѣ этой разности въ чтеніи мы находимъ въ лѣтописи прямое указаніе на вѣно, какъ на цѣну дѣвушки, платимую женихомъ роднымъ невѣсты; Владиміръ (женясь на Аннѣ) «вдасть за вѣно Грекомъ Корсунъ царицы дѣля»; Казимиръ (женясь на сестрѣ Ярослава) «вдасть за вѣно людіе 800». Г. Шульгинъ хочетъ видѣть въ этихъ дѣйствіяхъ только дружелюбное расположеніе государей, дареніе, которое Владиміръ и Казимиръ могли дѣлать и не дѣлать, ни чуть не обязанные къ тому брачнымъ обычаемъ: «Если и предположить, говорить г. Шульгинъ, что Владиміръ заплатилъ Корсунемъ за жену, то въ такомъ случаѣ Императоры Василій и Константинъ являются продавцами своей сестры, и если покупку женъ мы признаемъ за обычай русскій, то продажу ихъ должны будемъ признать обычаемъ христіанской Греціи. Набожный Ярославъ также не могъ продать свою сестру какъ язычникъ, но Казимиръ, породнясь съ нимъ, въ знакъ дружбы и родства, возвратилъ ему плѣнныхъ такъ точно, какъ Ярославъ, съ своей стороны, помогалъ ему усмирять мятежи въ Мазовіи». Но для насъ важно не то, какъ смотрѣли на означенныя дѣйствія сами дѣйствующія лица, но то, какъ смотрѣлъ на нихъ лѣтописецъ, который въ отдачѣ Владиміромъ Корсуны, а Казимиромъ плѣнныхъ, видитъ вѣно, слѣдовательно вѣно означало то, что женихъ давалъ за невѣсту роднымъ послѣдней. Значеніе вѣна какъ цѣны объясняется производнымъ глаголомъ вѣнити—*vendere*, напр. «Не пять ли птицъ вѣнитъ пѣназемя двѣма». Miklosich, *Radices linguae slovenicae*, p. 14. См. также въ Архивѣ Калачова дополненіе, сдѣланное Буслаевымъ къ Сказаніямъ Русскаго народа, изд. Сахаровымъ, 1, стр. 5 и слѣд. — Наконецъ, что вѣно означаетъ куплю, видно изъ слѣдующаго мѣста въ переводѣ правилъ Іоанна Схоластика: «Одѣжднующихъ любодѣнія и прелюбодѣнія епитимією дручитися, и въсхищеніемъ, ли нуженю съ женами живущихъ, и о дѣвствахъ и о рабыняхъ дающихся самѣмъ чрезъ вѣно владущихъ ими». См. у Розенкампа о Кормчей книгѣ, стр. 111.

64) Въ азбуковникахъ толкуется: «Вѣно написаніе: егда кто обручитъ себѣ невѣсту и творитъ писаніемъ крѣпость промежь себя, и то писаніе наричется вѣно.»

65) На обычай похищать дѣвицъ на игрищахъ указываетъ разсказъ Боплана о древнемъ украинскомъ обычаѣ похищенія дѣвицъ на праздникахъ (*Description d'Ukraine*, p. 63). На это же указываетъ обычай раскольниковъ: между нѣкоторыми расколами бракъ не считается дѣйствительнымъ, доколѣ женихъ не похитилъ дѣвицу съ ея согласія. Такое обыкновеніе было въ употребленіи еще недавно въ нѣкоторыхъ уѣздахъ Витебской губерніи между раскольниками. Тамъ молодые парни и дѣвицы на масляницѣ собирались въ питейный домъ, на гулянье, называемое кирмашъ, плясать, пить и веселиться. Отцы и матери знали,

къ чему клонилось веселье, потому что оно было обрядное. Молодой парень, условившись съ дѣвицею, уходилъ съ нею съ ярмаша и посадивъ на сани, отправлялся въ лѣсъ къ заветному дубу: объѣзжалъ его три раза, и тѣмъ оканчивалось его вѣнчанье. Въ Люценскомъ уѣздѣ находится огромное озеро, которое у раскольниковъ считается священнымъ: мужчины, похищая дѣвушекъ, объѣзжали озеротри раза, и бракъ былъ дѣйствителенъ.» (Терещенко — Бытъ русск. нар. II, 28). На этотъ же языческій обрядъ, сохраненный раскольниками, указываетъ извѣстiе о Разинѣ, который будто бы на Дону велѣлъ вѣнчать людей около деревьевъ (Ригельманъ — Исторiя Донскаго войска, въ Чтенiяхъ Моск. Ист. Общ.). Слова лѣтописца: «Брака у нихъ не бываше, но умыкиваху у воды дѣвица», находится въ связи съ словами митрополита Кирилла: «Въ предѣлахъ Новгородскихъ невѣсты водятъ къ водѣ и нынѣ не вѣлишь тому тако быти или то проклинати повелѣваемъ.» (Востокова — Описанiе Румянц. муз. стр. 321). На употребленiе воды въ языческихъ бракахъ указываютъ также правила Иоанна митрополита, гдѣ говорится объ языческомъ обрядѣ плесканiя, употреблявшемся при свадьбахъ простыхъ людей (Русск. Достоп. I, 101). Указанiе на обычай похищенiя цѣлою толпою прiятелей похитителя, съ присягою стоять другъ за друга, братъ за брата, см. въ Этногр. Сбор. I, 255.

66) Митрополитъ Иоаннъ въ правилахъ говоритъ: «То же створи, иже безъ труда и бе-сраха и бе-срама двѣ женѣ имѣють». Рус. Дост. 4, 91.

67) Срамословіе въ нихъ предъ отци и предъ снохами.

68) На основанiи восточныхъ свидѣтельствъ думаютъ, будто Славяне вѣрили, что женщина вступала въ рай только посредствомъ мужчины: если умиралъ холостой Славянинъ, то его женили послѣ смерти, и жены его сдѣлали обречь себя на сожженiе, чтобы души ихъ могли войти въ рай. — Мы должны, кажется, принимать это извѣстiе обратно, т. е. что мужчина нуждался въ женской душѣ для входа въ рай: иначе, для чего было женить мертвеца? Дѣвушка могла выйти за другаго и войти въ рай вмѣстѣ съ послѣднимъ..

69) «Если бы сожженiе вдовъ строго соблюдалось, замѣчаетъ г. Шульгинъ (стр. 66), то почему наши лѣтописи молчатъ объ немъ? почему наше духовенство не нападаетъ на него?» — Впрочемъ г. Шульгинъ напрасно думаетъ, что у Норманновъ самосожженiе вдовъ требовалось закономъ.

70) Въ рукописныхъ бесѣдахъ Иоанна Лѣтвичника слово тризна переведено подвигъ (Востокова Опис. Рум. Муз. № 88). Въ Новгородскомъ словарѣ XV вѣка тризна переведено: страдальство, подвигъ (Сахар. Сказ. Р. Н. т. II). У западныхъ Славянъ слово тризна, въ смыслѣ поминаенiя по усопшемъ, употребляется только у Вацерада; собственно это слово означало также бой, поединокъ; тризнице — мѣсто боя, тризникъ — подвижникъ; тризнити по-чешски

значить бить, а тризновать — не только бить, но и насмѣхаться — тоже; слѣдовательно, что наше трунить; въ Словацкомъ — трузнитися, тризнитися значитъ веселиться. Отъ Литовскаго слова *triesti* — пристать происходитъ древне-Литовское *triesina*, тризна, т. е. скачка, ристаніе. — Статья Микуцкаго въ Извѣстіяхъ II-го Отдѣленія Академіи; листъ 7-й.

71) Теофилактъ (*Stritt. Mem. pop. 11, 61*), описывая впаденіе Приска въ землю Славянъ, жившихъ на сѣверѣ отъ Дуная, говоритъ, что онъ попалъ на князя ихъ врасплохъ, когда тотъ, праздно поминки по братѣ своему, былъ пьянъ и народъ его забавлялся пѣснями; см. также у нашего лѣтописца описаніе тризны Ольги по Игорѣ.

72) Въ житіи Св. Константина Муромскаго: «Невѣрніи людіе видяще сія; дивляхуся; еже не по ихъ обычаю погребеніе творять, яко погребаему благовѣрному князю Михаилу въ знакъ на востокъ лицомъ, а могилы холмомъ не сыпаху, но равно со землею; ни тризница, ни дыни (?) не дѣяху, ни битвы, ни кожи кроенія не творяху, ни лица драгнія».

73) Не должно думать, чтобъ этотъ обычай былъ чуждъ племенамъ Славянскимъ, былъ занесенъ Варягами изъ Скандинавіи: приведенное мѣсто изъ житія Константина Муромскаго ясно указываетъ на него у Финновъ; онъ существовалъ и у Славянскихъ племенъ, не знавшихъ Варяговъ, напр. у Поляковъ (*Dlugossi Histor. Polon. T. I, p. 53, 57*); въ Краледворской рукописи упоминается также закапываніе въ могилы.

74) Сварогъ, индѣйское сварга, сложено изъ двухъ частей: свар небо, свѣтъ, и изъ оксичанія га, означающаго хожденіе; слѣд. сварга имѣетъ смыслъ пребыванія на небѣ или хожденіе по небу (см. *Θ. Бу-слаева — О вліяніи христ. на Слав. языкъ, стр. 50*). — Въ Ипатьевскомъ спискѣ лѣтописи читаемъ слѣдующее о Сварогѣ: «И бысть по потоупѣ и по раздѣленіи языкъ, поча царствовати первое Местромъ отъ рода Хамова, по немъ Еремія, по немъ Феоста, иже и Саварога нарекоша Егуптяне; царствующу сему Феостѣ въ Егуптѣ, во время царства его, спадоса клещѣ съ небесѣ, нача ковати оружье». Славянскій Сварогъ объясняется здѣсь отождествленіемъ его съ древнимъ Феостомъ или Ефестомъ, Вулканомъ, египетскимъ Фтасъ; Ефестъ есть богъ молніи, ковачъ небеснаго, божественнаго оружія, въ его царствованіе «спадоса клещѣ съ небесѣ, нача ковати оружье»; но богъ молніи, богъ оружія есть Перунъ. — Что Сварогъ — Перунъ, богъ молніи былъ верховнымъ богомъ, распорядителемъ, раздаятелемъ всего, на это ясно указываетъ одна сербская песня, въ которой такъ говорится о могуществѣ молніи:

•Стаде муња даре дијелити:  
 Даде Богу небесне висине,  
 Свѣтомъ Петру Петровске врутине,  
 А Јовану леда и снијега,  
 а Николи на води слободу,  
 а Илији муње и стријеле.

На связь Сварога-Перуна съ оружіемъ, указываетъ обычай клясться предъ Перуномъ, полагая оружіе (Полн. собран. русск. лѣт. I, 23); вмѣстѣ съ оружіемъ кляли и золото, приговаривая: «Аще ли отъ тихъ самѣхъ прежерѣченныхъ не съхранимъ: да нитѣмъ клятву отъ бога, въ его же вѣруемъ, въ Перуна и въ Волоса, скотья бога, и да будемъ золоти яко золото, и своимъ оружіемъ да истѣчени будемъ». Слова: «да будемъ золоти яко золото» объясняютъ такъ: «изсохнемъ, сгоримъ отъ небеснаго огня». (См. Буслаева О вл. христ. стр. 13). Сварогъ-Перунъ въ народномъ воображеніи представлялся божествомъ воителемъ, котораго оружіе особенно было направлено противъ злыхъ духовъ: вѣроятно дѣйствию послѣднихъ приписывали сгущеніе атмосферы, превращавшееся послѣ грозы. Такъ и теперь простолудны, во время грозы, затворяютъ окна, опрокидываютъ сосуды, даже чайныя чашки и рюмки, увѣряя, что злые духи, гонимые молніею, стараются скрыться въ какое-нибудь отверстіе. Такъ точно воителямъ представляется Индѣйскій Индра громовержецъ, низпосылающій дождь на землю; воюетъ онъ противъ злыхъ духовъ, которые небесную воду скрываютъ въ густыхъ облакахъ; Индра разсѣкаетъ эти черныя облака и такимъ образомъ спускаетъ дождь. См. подробн. въ Dunker's Geschichte des Alterthums t. II, p. 17. Касательно происхожденія слова: Перунъ, замѣчаютъ, что Литовскій глоголь *regiet* означаетъ: производить посредствомъ теплоты, рождать. Отъ Санскритскаго корня *rag* произошли у Славянъ двѣ формы: дѣйствительная Перунъ, и страдательная перень, рожденный, сынъ.—Записка Микуцкаго въ Извѣстіяхъ II Отдѣл. Академіи, листъ 7-й.

75) Въ приведенномъ выше мѣстѣ Ипатьевского списка лѣтописи читаемъ далѣе: «И по семь (т. е. по Сварогъ) царстова сынъ его, именемъ Солнце, его же наричють Дажьбогъ.... Солнце царь сынъ Свароговъ, иже есть Дажьбогъ». Братомъ Солнца, сыномъ Свароговымъ, называется также и огонь: «Огневи молятся, зовуть его Сварожичемъ». (Востокова Опис. Рум. Муз. 228).

76) Очень естественно, имя Лада и Лады давалось также любовникамъ и супругамъ, которыхъ небесная чета — Ладо и Лада (солнце и луна) были первообразомъ; употребляется же касательное: мой свѣтъ!

77) По-древански дѣдъ *lgölga*, т. е. *ljołja*; отсюда Богъ называется по-*lgölga*, т. е. нашъ дѣдъ. См. Добровскаго *Slovanka*, I, 13. На значеніе солнца, какъ отца народа, указываетъ извѣстная пѣсня:

Солнышко, солнышко,	Твои дѣтки плачуть,
Выгляни въ окошечко,	Пить, ѣсть просятъ.

По-литовски *didis* или *didelis*, по-латышски *lels* значитъ великій. Кромъ божества эпитетомъ великій вѣроятно означался и родоначальникъ; съ Литовскимъ *didis* и Латышскимъ *lels* совпадаютъ Славянскія.

слова: дѣдъ, дядя, дѣля у Полабцевъ отецъ дѣля по-церковнославянски тетка. — Записка Микуцкаго въ Извѣстіяхъ II-го Отдѣла Академіи, листъ 7-й. У Арійцевъ Солнце (Surja) представляется также какъ производитель и питатель людей. См. означ. соч. Дункера, стр. 20.

78) О тождествѣ Хорса и Дажбога, см. статью О. Бодянскаго въ Чтен. Моск. Ист. Общ. 1846, № 2.

79) См. статью профессора Срезневскаго — объ обожаніи Солнца у Древнихъ Славянъ (Жур. Мин. Нар. Просвѣщ. 1846, 51) — Волосъ первоначально могъ быть божествомъ солнца, но какъ объяснить, что онъ является подлѣ двухъ именъ божествъ солнца (Хорса и Дажбога) съ совершенно особымъ характеромъ, какъ скотій богъ въ противоположность Перуну, богу людей? Намъ кажется, что Волосъ принялъ преимущественно характеръ скотьяго бога, потерявъ значеніе солнца, вслѣдствіе финскаго вліянія: у Финновъ есть божество, которое считается господиномъ надъ животнымъ царствомъ, кромѣ человѣка; это божество носить общее имя Сторъ-юнкара, что значитъ Великій господинъ (Mone Geschichte des Heidenthums im nördlichen Europa, 1, 36); Самоѣды и теперь боятся называть свое верховное божество его настоящимъ именемъ (Num, Nom, Nar), и охотнѣе употребляютъ эпитетъ Jileumbaertje, т. е. хранитель скота (Кастрена — Отчетъ Академіи. Bullet. t. IV, 1847). У Финновъ животное пользовалось особеннымъ уваженіемъ, какого не замѣчаемъ у Славянъ и другихъ Европейскихъ народовъ, слѣд. у Финновъ скорѣе могло образоваться понятіе объ особомъ божествѣ для скотовъ. Замѣтимъ также, что св. Аврамій разрушилъ кумиръ Велесовъ на Финскомъ сѣверѣ, въ Ростовѣ; св. Васій, смѣнившій въ народныхъ понятіяхъ Волоса, особенно почитается теперь на Финскомъ же сѣверѣ (Снегирева Р. прстонар. пр. 111, 156); наконецъ въ Словѣ о полку Игоревѣ мы находимъ, что пѣвецъ Боянъ называется Волосовымъ внукомъ, изъ чего можно заключить, что пѣвцы находились подъ особеннымъ покровительствомъ этого божества; здѣсь замѣтимъ, что по-фински гупа значитъ и пѣснь и письмо, и матерія, и символъ, что витія въ нашемъ древнемъ языкѣ значить пѣснотворецъ; витѣство употреблялось въ смыслѣ колдовства (Буслаева — О вліяніи Христ. 172 и слѣд.), колдовствомъ же особенно отличались Финны.

80) См. Кеппена—Библиогр. листы, № 7, стр. 88.—Кромѣ Перуна и Хорса-Дажбога, въ Кіевѣ, во времена Владиміра, стояли кумиры Стрибога, Симарглы (Сима и Регла) и Мокоша. О первомъ, какъ богъ вѣтровъ, можно заключать изъ Слова о полку Игореву, гдѣ вѣтры называются Стрибеговыми внуками; объ остальныхъ же двухъ мы, въ настоящее время, не можемъ предложить ничего вѣрнаго. По мнѣнію покойнаго Прейса (См. Донесеніе его г. министру Нар. Просвѣщ. изъ Праги, отъ 26 декабря 1840, Ж. М. Н. Пр. 1841, часть XXIX), чтеніе Сема (Сима) и Регла должно быть предпочтено чтенію Си-

марглы; Сима и Регла Прейсь считается за одно съ Ассирійскими божествами *Eryd* и *Asra*, какъ они читаются въ Библии (кн. Царствъ IV, 17. 30). Симъ оказывается божествомъ огня. Мокошь считается Прейсь божествомъ женскаго рода, Астартою, причеиъ указываетъ на древнее слово мокачный, употребленное нѣсколько разъ у Данила Паломника.

81) Это видно изъ того, что въ хорутанскомъ нарѣчии колдовати (колядовати) до смхъ поръ значить приносить жертву, колдоваецъ — жрецъ, колдовница—жертвенникъ (см. Срезнев. Свят. и обр. яз. бого-служ. древ. Слав. стр. 66). Во время коляды на столъ кладутъ рукоять плуга, для того чтобы мыши и кроты не портили нивы; этимъ образомъ объясняется старинное преданіе о плугѣ: въ навечеріи Богоявленія кликали плугу. Сообщ. пр. Буслаев.

82) *Diugossi Hist. Pol.* 1, 36.—Изъ пѣсенъ колядныхъ замѣчательна слѣдующая:

Уродилась коляда  
Наканунъ Рождества  
За рѣкою за быстрою.  
Въ тѣхъ мѣстахъ огни горять,  
Огни горять великіе,  
Вокругъ огней скамьи стоятъ,  
Скамьи стоятъ дубовыя.  
На тѣхъ скамьяхъ добры молодцы,  
Добры молодцы, красны дѣвицы.  
Поютъ пѣсни коледушки;  
Въ среднѣ ихъ старикъ сидитъ,  
Онъ точитъ свой булатной ножъ.  
Возлѣ котла козелъ стоитъ:  
Хотятъ козла зарѣзати

83) На отношеніе масленицы къ солнцу указываетъ слѣдующее обыкновеніе: на огромныхъ саняхъ возятъ наряженнаго мужика, который сидитъ на колесѣ вверху столба, утвержденнаго посреди саней (см. Снег. Русск. пр. пр. 11, 127, 128); колесо же было у языческихъ народовъ изображеніемъ солнца (*Grimm. D. Mythol.* 1, 578); притомъ на сѣверѣ во время масленицы поютъ также коляду, что указываетъ на отношеніе масленицы къ зимнему празднику солнца.

84) См. подробности у Снегирева Р. П. П. 111, 28 и Терещенки: Б. Р. Н. V, 16.

85) Ср. Гримма *D. Mythol.* 1, 583 и слѣд. — Что касается названія Купалы, то проф. Буслаевъ сообщилъ намъ слѣдующее словопроизводство: «Корень *куп* имѣетъ значеніе блага, яраго, откуда купавый—блвый. Какъ ярый соединяетъ въ себѣ понятіе благо и кипучаго: такъ и при купалѣ оказывается глаголъ кыпѣти, кыпати (звуки *у* и *ы* чередуются). Какъ съ смысломъ яраго соединяется понятіе желанія, такъ и при нашемъ кыпѣти находимъ латинское

сиріо; наконецъ какъ буй, ярый-дикий, переходитъ въ значеніе неукротимаго, грознаго, бѣшенаго, гнѣвнаго, такъ и сир въ Санскритѣ имѣеть значеніе: ярится, злится; кромѣ того сир въ Санскритѣ имѣеть значеніе: блистать.

86) Терещенко Б. Р. Н. V. 79.

87) Естественно ожидать, что у народа, потерявшаго уже смыслъ совершаемыхъ имъ обрядовъ, должно происходить, съ теченіемъ времени, смѣшеніе послѣднихъ; такъ чучело Мары смѣшивается уже съ чучеломъ Купалы, хотя пѣсня обличаетъ различіе:

Ходыли дивочки около Мореночки,  
Коло мое водыло Купала;  
Гратыми сонечко на Ивана и проч.

89) Купало между чернью называется Ярилою въ Ярославской, Тверской и Рязанской губерніяхъ. См. Снегирева Р. П. II. 1, 179.

88) Схожахуся на игрища, плясанье, и на вся бѣсовская игрища, и ту умыкиваху жены собѣ, съ нею же кто съвѣщашеся. Игра горѣлки всего лучше напоминаетъ это умыкиваніе «съ нею же съвѣщашеся.» Въ Стоглавѣ (вопросъ 24) читаемъ: «Русалии о Іоаннѣ днѣ, въ навечеріи Рождества Христова и Крещенія сходятся мужи и жены и дѣвицы на nocturne плещеваніе, и на безчинный говоръ, и на плясаніе и на скаканіе, и на богомерзкія дѣла, и бываетъ отрокомъ оскверненіе и дѣвамъ растлѣніе, и егда ночь мимо ходитъ, тогда отходятъ къ рѣцѣ съ великимъ кричаніемъ, аки бѣснїи, умываются водою, и егда начнутъ заутреню звонити, тогда отходятъ въ дома своя и падаютъ аки мертвіи отъ великаго хлохотанія.» О празднованіи купальской ночи см. Посланіе игумена Елизаровской обители Памфила въ 1505 г. въ Дополнен. къ Актамъ историч. Т. I, № 22; также въ Чтеніяхъ Моск. Ист. Общ. № 4 1864 года. Указаніе на сговоръ между молодыми людьми см. въ Этногр. Сбор. 1, 49.

90) «Молятся роду и рожаницамъ....» — «беззаконная трапеза, принимаемая роду и рожаницамъ,» читаемъ въ древнихъ христіанскихъ поученіяхъ (Востокова Опис. Рум. Муз. № CLXXXI). Хорутане вѣрятъ, что всякій человекъ, какъ только родится, получаетъ въ небѣ свою звѣзду, а на землѣ свою роженицу. Важное мѣсто о родѣ и роженицахъ найдено профессоромъ Шевыревымъ въ одномъ сборникѣ въ библіотекѣ Кириллова монастыря (См. Повѣдка въ Кирилло-Бѣлоозерскій монастырь, 11, 33): «Оттуда же изыкоша елени класти требы, артемиду і артеמידѣ. рекше роду і рожаницѣ. таціи же егуптяне. Тако і до Словѣнъ доіде се слово і ти начаша требы класти. роду и роженицамъ преже Перуна бога ихъ. а переже того клали требу упиремъ і берегинямъ.»—Изъ этого извѣстія видимъ, что поклоненіе роду и рожаницамъ смѣнило поклоненіе Упырямъ и Берегинямъ; перемѣнилось названіе; значеніе осталось одно и то же; Упырь соотвѣтству-



еть роду, Берегиня — рожаницъ; но известно, что упырь есть мертвецъ. Изъ этого же извѣстія видно, что треба, покормъ, жертва, преимущественно назначалась для душъ умершихъ людей, и что отъ обычая покорма упырямъ и берегинямъ уже перешли къ жертвѣ Перуну; — «И бабы каши варятъ на собраніе рожаницамъ.» Сборникъ Рум. Муз. № CCCLXXIV.

91) Дѣти бѣгаютъ рода.

92) См. мою статью въ 1-й кн. Архива, изд. Калачовымъ; тамъ же подробнѣе о Домовомъ, изслѣдованія гг. Буслаева и Леанасьева. — Къ доказательствамъ связи между домовымъ и душою усопшаго предка прибавимъ, что домовой въ видѣ Бадняка является у южныхъ Славянъ въ домъ вечеромъ 24 декабря, когда въ первый праздникъ поворожденнаго солнца мертвые уже встали изъ гробовъ. Для сравненія и объясненія приведемъ Финикійскую генеалогію Санхоніатона, какъ сохранилась она у Евсевія: отъ Вѣтра и жены его Ночи произошли *Аіаίη και Πρωτογονος* первые смертные люди, а отъ нихъ родъ и рожаница — *γένος και γένεα*, которые населили Финикію. Ясно слѣд., что родъ и рожаница у Финикійцевъ были предки, первая чета, отъ которой пошло племя. У насъ при раздробленіи родовъ и при особности каждаго, каждый родъ имѣлъ и чтилъ своего особаго рода и рожаницу или рожаницъ, потому что у каждаго родоначальника было по нѣскольку женъ; потомъ, при дальнѣйшемъ дробленіи родовъ, при образованіи семей, домовъ, родъ перешелъ естественно въ домоваго. Колѣно значить родъ, племя, и старшій въ семьѣ, что вполне объясняетъ таковое же значеніе рода. Опытъ Обл. Сл. стр. 88.

93) На это указываетъ слѣд. причитаніе: «Ужь ты солнце, солнце, ясное! ты взойди, взойди со полуночи, ты освѣти свѣтомъ радостнымъ всѣ могилушки; чтобы нашимъ покойничкамъ не во тьмѣ сидѣть, не съ бѣдой горевать, не съ тоской вѣковать. Ужь ты мѣсяцъ, мѣсяцъ, ясный! ты взойди, взойди съ вечера, ты освѣти свѣтомъ радостнымъ всѣ могилушки, чтобы нашимъ покойничкамъ не крушить во тьмѣ своего сердца ретиваго, не скорбѣть во тьмѣ по свѣту бѣлому, не проливать во тьмѣ горячихъ слезъ,» и проч. См. Сахарова Сказ. Русск. Нар. 11, 23.

94) Въ старинн. первый блинъ отдавался нищимъ на поминъ усопшимъ. Въ степныхъ селеніяхъ первый блинъ кладутъ на слуховое окно для душъ родительскихъ, причемъ приговариваютъ «Честные наши родители! вотъ для вашей душки блинокъ.» Снегирева 11, 120; Сахарова, 11, 72). — Обряды, какіе наблюдаютъ въ приготовленіи блиновъ, указываютъ на религіозное значеніе этого кушанья: выходятъ вечеромъ готовить опару на рѣчки, колодези и озера, когда появляются звѣзды; приготовленіе первой опары содержится въ величайшей тайнѣ отъ всѣхъ домашнихъ и постороннихъ; призывается мѣсяцъ выглянуть въ окно и подуть на опару. У Арійцевъ роды имѣли священную обя-

занность предлагать трапезы своимъ мертвецамъ по-крайней-мѣрѣ въ каждое новомѣсячіе. Дункеръ II, стр. 23 и 26.

95) Ср. Литовское Rauda—погребальная пѣсня.—Праздникъ поминовенія усопшихъ по-литовски—Chautury; слово халтура осталось у насъ до сихъ поръ съ тѣмъ же значеніемъ. Ст. Kraszewskiego — Litwa, starożytne dziejè.

96) Зарывають красныя яйца въ выкопанныя надъ могилой ямки; въ Бѣлоруссіи на могилѣ, политой медомъ и водою, раскладываютъ кушанья и привѣтствуютъ покойниковъ: «Святые радзицела! хадзице къ намъ хлаба и соли кушать». Ср. Полн. Собр. Р. Л. II, 104: «Михалка князя (Юрьевича) удариша ратни двѣма копы въ стегно, а третьимъ въ руку, но Богъ молитвою отца его избави отъ смерти.» Князь Юрій Долгорукій никогда не былъ причтенъ церковію къ лику святыхъ. — У другихъ народовъ тоже: въ «Indiculus superstitionum et paganismum ad consilium Liptinense» читаемъ объ обычѣ считать всѣхъ умершихъ святыми. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ до сихъ поръ называютъ праѣда праведникомъ. Этногр. Сбор. I, 178, 290.

97) Буслаева — О вл. христ. на Слав. яз. стр. 15, 20.

98) М у р а у славянскаго народонаселенія Турецкой Имперіи есть душа младенца, умершаго безъ крещенія, или безъ обрѣзанія. См. статью Княжескаго—Болгарскія повѣрья, въ Журн. Мин. Нар. Просв. 1846 годъ.

99) Въ Новгородѣ-Сѣверскомъ есть уважаемый народомъ родникъ Заручайская Криница, или Сухомлинская, иначе родникъ Ярославовъ, впадающій въ Десну; на срубѣ этой Криницы, на разсвѣтѣ, въ зеленую недѣлю, по народному повѣрью, сидятъ Криницы, прекрасныя дѣвушки съ русыми волосами, которые онѣ расчесываютъ (Снегирева 1, 172). Касательно связи душъ усопшихъ съ водою въ языческихъ вѣрованіяхъ Славянъ очень важны замѣчанія Ходаковского (См. Русск. Ист. Сборн. т. 191. стр. 370 и слѣд.). Авторъ, говоря о сепкахъ или древнихъ могилахъ, замѣчаетъ: «Сколько я могъ видѣть оныхъ, всѣ насыпаны по берегамъ рѣкъ, рѣчекъ и озеръ, и даже параллельно по излучинамъ и изгибамъ оныхъ. Въ поляхъ, удаленныхъ отъ воды, нигдѣ не случилось мнѣ замѣтить оныхъ. Можетъ-быть причиною тому, что первѣйшія осѣлости были только на порѣчьяхъ и на озерахъ; воторыхъ, что совершеніе похоронныхъ обрядовъ не могло обойтись тогда безъ воды, которая по такому же случаю была потребна въ Доростолѣ Святославу Игоревичу, и которая служитъ путемъ для усопшихъ въ вѣчное обиталище, по мнѣнію сохранившемуся въ разныхъ странахъ славянскихъ у простаго народа». Тамъ же читаемъ: «Въ южной Руси праздникъ Навскій день заключается тѣмъ, что бросаютъ на воду шелуху отъ крашенныхъ яицъ для донесенія покойнымъ о торжествѣ св. Пасхи». Въ связи замѣтимъ, что въ народѣ есть мнѣніе, будто не надобно оставлять въ цѣлости яичной

шоргуны: иначе русалки сбѣлаютъ изъ нея себѣ лодки и будутъ плавать на зло людямъ. — Вспомнимъ о приготовленіи блинной опары у воды. Въ сказкѣ о трехъ побратимахъ говорится о русалкѣ, которая живетъ на томъ особенномъ свѣтѣ, куда путь или черезъ широкое море, или черезъ нору сквозь землю. — Русская Бесѣда, III, Смѣса, стр. 100. Днемъ, посвященнымъ памяти усопшихъ, какъ видно, была пятница. См. Этногр. Сборн. I, 215. Отсюда новыя повѣрья относительно пятницы, стр. 326.

100) Maciejowski-Perwotne dzieje Polski i Litwy, стр. 465. О пребываніи душъ на деревьяхъ см. Краледворскую рукопись. — Въ житіи Муромскаго князя Константина читаемъ (Карамз. I, примѣч. 236): «Кони закалающе, и по мертвыхъ ременные плетенія древолазная съ ними въ землю погребаяще».

101) «Се же есть первое, тѣло свое хранить мертво, и летаетъ орломъ и ястребомъ, и ворономъ, и дятломъ, рыщутъ лютымъ звѣремъ и вепремъ дикимъ, волкомъ, летаютъ зміемъ, рыщутъ рысію и медвѣдемъ». Калайдовича, Иоан. Екс. Болгар. с. 211.

102) Coam. prag. p. 197.

103) Мы упоминали уже о томъ, что масляница была также праздникомъ въ честь умершимъ; доказательствомъ этому, кромѣ употребленія блиновъ, служитъ еще связь семика съ масляницей, — связь, сохранившаяся у народа: семикъ считается пріятелемъ масляницы; на лубочныхъ картинахъ онъ принимаетъ ее и величаетъ. Очень вѣроятно, что до христіанства радуница соединялась съ масляницей. Въ семикъ погребали и поминали убогихъ; изъ Стоглава (вопросъ 23) видно, что въ Троицкую субботу (на русальной недѣлѣ) по селамъ и погостамъ сходились мужи и жены на жальникахъ и плакали по гробамъ съ великимъ кричаньемъ, «я егда учнуть скomorохи, и гудцы, и прѣгудницы играти, они же, отъ плача преставше, начнутъ скакати и плясати и въ ладони бити». Битье въ ладони есть обычай русалокъ.

104) Пѣсня говоритъ:

• Русалочки, земляночки  
На дубъ лѣзали, кору грызали,  
Свадлись, забилсы-.

Здѣсь важно выраженіе земляночки, указывающее на русалокъ, какъ жительницъ земныхъ нѣдръ.

105) «Женщины снаряжали изъ соломы два чучела, въ видѣ женщины. Вечеромъ выходили женщины и дѣвцы на улицу, раздѣлялись на двѣ половины, и тихими хороводами приближались къ концу улицъ. Здѣсь распѣвались попеременно хороводныя пѣсни. Во время пѣнія хороводница съ мучелою пласала. Послѣ пѣсенъ игроки облизались. Здѣсь открывалась война. Соломенную чучелу, русалку, дѣвцы пришивали на свои руки для защиты, а женщины, стоя кругомъ ихъ, нападали на другой хороводъ, или защищались сами отъ нападенія.

Бойцы изъ улицы переселялись на поле, гдѣ оканчивалось побойще растерзаніемъ чучель и разбрасываніемъ соломы по полю. Въ это время дѣвицы причитывали похоронныя завыванія, а отчаянныя, распустивъ косы, припадали къ землѣ, какъ бы къ могиламъ». Сахар. II, 94.

106) Подъ 1092 годомъ въ лѣтописи: «Предивно бысть Пололъскѣ: въ мечтѣ ны бываше въ нощи тутнѣ, станяше по улицы, яко челоуѣци рищюще бѣси; аще кто вылѣзаше изъ хоромины, хотя видѣти, абѣ уязвенъ будяше невидимо отъ бѣсовъ язвою, и съ того умираху, и не смяху излазити изъ хоромъ. По семь же начаша въ дне являтися на конихъ, и не бѣ ихъ видѣти самѣхъ, но конь ихъ видѣти копыта; и тако уязвляху люди Пололъскыя и его область; тѣмъ и челоуѣци глаголаху: яко навѣе быють Полочаны». Изъ послѣднихъ словъ видно, что въ понятіяхъ народа злые духи, бѣсы, преимущественно представлялись мертвецами. — О связи мертвеца съ карликомъ, навѣя съ *nâpnânn* см. у Буслаева О вліяніи христ. стр. 64. Изъ этого сближенія словъ мы видимъ, что духи въ видѣ карликовъ, славянскіе людки, были не что иное какъ души умершихъ; это представленіе, что души умершихъ имѣють форму челоуѣка, только въ уменьшенномъ видѣ, осталось до сихъ поръ въ живописи.

107) Такъ было и у народовъ италійскихъ и азіатскихъ: Юпитеръ являлся иногда женскаго пола, Венера мужскаго. Creucer's Symbolik, II, 835.

108) Ср. образцовое разсужденіе объ этомъ митрополита Платона въ его Церковной Исторіи.

109) Во время Игоря стоялъ въ Кіевѣ Перунъ на холмѣ, но не въ храмѣ, ибо лѣтописецъ прямо говоритъ: «Заутра призва Игорь слы, и приде на холмъ, где стояше Перунъ, покладаша оружье свое, и щиты и золото». Нельзя было не сказать лѣтописцу, что они вошли въ храмъ Перуна, тѣмъ болѣе что христіанская церковь св. Иліи должна была напомнить ему о храмѣ. О Владимірѣ говорится, что онъ поставилъ кумиры на холму внѣ двора теремнаго, и нисколько не говорится о храмахъ. Въ разсказѣ о введеніи христіанства читаемъ: «Яко приде (Владимірѣ), повелѣ кумиры испроврещи, овы остьчи, а другіе огневи предати; Перуна же повелѣ привязати коневи къ хвосту, и влещи съ горы, и проч.» — Ни слова о раззореніи храмовъ. — Въ Новгородѣ Добрыня поставилъ кумира надъ Волховомъ, но не храмъ. Слова требище, и капище, употребленныя въ нѣкоторыхъ лѣтописяхъ, древнихъ сочиненіяхъ и житіяхъ святыхъ, не могутъ означать храмовъ; требище — мѣсто, гдѣ приносилась жертва, треба; капище происходитъ отъ капъ, образъ (по капи нашею и по образу, см. Miclosich, Rad. I. sl. p. 117); слѣдовательно можетъ означать и самого идола, и также вмѣстѣлище идола, навѣсъ, шатеръ; что капище не

могло означать храма, видно из словъ летописца о принесеніи Владиміромъ съ собою двухъ мѣдныхъ капищъ изъ Херсона.

110) Какъ это происходило, показываетъ и теперь еще существующій обычай: въ Малороссіи, въ щедрый или богатый вечеръ, 31 декабря, каждая хозяйка готовитъ множество варениковъ, книшей, пироговъ, и поставивши все это кучею на столѣ, затепливъ свѣчу предъ образами, накуривъ ладаномъ, проситъ мужа исполнить законъ; отецъ семейства долженъ състь на покути, за грудой всякаго печенья. Когда дѣти, войдя и молясь, спрашиваютъ: «Дежъ нашъ батько:» то онъ спрашиваетъ ихъ въ свою очередь: «Хибажъ вы мене не бачите?» и на слова ихъ: «Не бачимо, тату,» говоритъ: «Дай же Боже, щобъ и на той рокъ не бачили.» Этими словами онъ выражаетъ желаніе, чтобъ и въ будущемъ году было такое же изобиліе всего, какъ въ настоящемъ (Срезневскій Свят. и Обр. стр. 77, 78). У западныхъ Славянъ, гдѣ, при большемъ развитіи общественнаго богослуженія, существовали храмы и жрецы, роль отца семейства въ описанномъ обрядѣ занимаетъ жрецъ. Саксонъ Грамматикъ (824, 825), описавъ праздникъ въ честь Святовида, когда жрецъ перемѣняетъ вино въ рогѣ идола, прибавляетъ: «Къ этому же возношенію принадлежалъ и пирогъ сладкій, круглый (коровай) и величиною почти въ ростъ человѣка. Жрецъ, поставя его между собою и народомъ, спрашивалъ у Руянъ — видятъ ли они его? Когда тѣ отвѣчали, что видятъ, то онъ изъявлялъ желаніе, чтобъ на слѣдующій годъ его вовсе не было видно за пирогомъ».

111) См. Constant. Pog. de Adm. imp. стр. 9. Карамз. I, примѣч. 216. Касторскаго Начерт. Слав. Миѣ. 134. Полн. Собр. Р. Лѣт. II, 234. Памятн. Слов. XII в. стр. 19. Краледвор. рукоп.

112) Кеппена — Библиогр. листы № 7; Полн. Собр. Русск. Лѣтоп. II, 257; Полное Собр. Закновъ № 3771; Левъ Діак. IX, 8; Памятн. Слов. XII в.

113) Продолж. Древ. Росс. Вивл. I: «Ты, рече, Перунице, досяти еси пилъ и ялъ.»

114) «И тако подмладываютъ имъ требы и короваи имъ ломаютъ, моленое то брашно даютъ и ѣдятъ, ставятъ кумиромъ трапезы котѣйныя и законнаго обѣда иже нарицається беззаконная трапеза, мѣнная роду и рожаницамъ». — У западныхъ Славянъ также находимъ извѣстія о подобныхъ законныхъ обѣдахъ; думаемъ, что здѣсь должно искать начала братчинъ или братовщинъ.

115) Можно думать, что средне-вѣковый обычай сожигать еретиковъ есть также остатокъ языческихъ понятій. Мы не согласны приписывать обычай человѣческихъ жертвъ у Славянъ чуждому вліянію, ибо думаемъ, что этотъ обычай общъ всѣмъ языческимъ народамъ при извѣстныхъ обстоятельствахъ; разумѣется, человѣческія жертвы должны быть въ большемъ употребленіи у народовъ воинственныхъ чѣмъ у мирныхъ, потому что, какъ уже сказано, въ жертву приносились взятые въ

дѣлнхъ непріатели; такъ мы видимъ человѣческія жертвы у воинственныхъ сѣверозападныхъ племенъ Славянскихъ, особенно когда разгорѣлась религіозная борьба съ хрстіанами; такъ и въ Кіевѣ мы видимъ человѣческую жертву при Владимірѣ, во время борьбы двухъ религій. — Видать также указаніе на человѣческія жертвы въ слѣдующихъ словахъ лѣтописца: «Привожаху сыны своя и дщери, и жраху бѣсомъ, оскверняху землю теребами своими, и осквернися кровьюми земля Русская и холмъ отъ» (Полн. Собр. Р. Лѣт. 1, 34). — Но здѣсь лѣтописецъ повторилъ тѣ же слова, которыя вложилъ въ уста философу, приходшему для обращенія Владиміра: «Посемъ же дьяволъ въ большее прельщеніе вверже человѣки, и начаша кумиры творити, ови древяны, ови мѣдяны, а друзіи мраморяны, а иные златы и сребраны: кланяхуся и привожаху сыны своя и дщери, и закалаху предъ ними, и бѣ вся земля осквернена» (Тамъ же, 39). — Ср. Гельмольда: «Conveniunt viri et mulieres cum parvulis mactantque diis suis hostias de bobus et ovibus plerique etiam de hominibus christianis.»

116) О словопроизводствѣ волхвъ и жрецъ см. у Буслева: О вл. христ. стр. 22, 23. — Miklosich, Rad. I. sl. p. 10.

117) Финны знаютъ двѣ магіи — бѣлую и черную; черная — адское искусство, отклоняющее людей отъ свѣта солнечнаго, враждебное Байвѣ, богинѣ солнца; этимъ объясняется слѣдующее мѣсто лѣтописи. «Приключиса нѣкоему Новгородцю прити въ Чудь, и приде къ кудеснику, хотя волхвованья отъ него; онъ же, по обычаю своему, нача призывати бѣсы въ хранину свою. Новгородцю же сѣдящю на порозѣ тоя же хранины, кудесникъ же лежаше оцѣпѣвъ, и шибе имъ бѣсъ; кудесникъ же вставъ рече Новгородцю: бози не смѣють прити, вѣчто имаши на собѣ, его же боятся. Онъ же помянувъ на собѣ крестъ, и отшедь постави кромѣ хранины тое; онъ же начать опять призывати бѣсы, бѣси же метавше имъ, повѣдаша, что ради пришелъ естъ. По семъ же поча прашати его: что ради боятся его, его же се носимъ на собѣ креста? Онъ же рече: то естъ знаменье небеснаго Бога, его же наши бози боятся. Онъ же рече: то каци суть бози ваши, гдѣ живутъ? Онъ же рече: въ безднахъ; суть же образомъ черни, крылаты, хвосты имуще, всходятъ же и подъ небо, слушающе вашыхъ боговъ, ваши бо Ангели на небеси суть, аще кто умреть отъ вашихъ людей, то възносимъ суть на небо, аще ли отъ нашихъ умираетъ, то носимъ къ нашимъ богамъ въ бездну». На это же Финское вѣрованіе указываетъ другое извѣстіе лѣтописца о волхвахъ, явившихся въ Ростовской области; они говорили, что человѣкъ созданъ слѣдующимъ образомъ: «Богъ мывся въ мовницы и вспотивъся, отерся ветъломъ и верже съ небесе на землю, и распрѣся сотона съ Богомъ, кому въ немъ створити человѣка? и створи дьяволъ человѣка, а Богъ душу въ не вложи; тѣмже аще умреть человѣкъ, въ землю идетъ тѣло, а душа къ Богу». Доброе или бѣлое волшебство проистекаетъ изъ существа женщины, тогда какъ черноключіе, по своему характеру, естъ мужское.

118) Шаар. Древ. Т. I, кн. II, стр. 45 и слѣд.

119) Germ. cap. 46.

120) III, с. 5.

121) De reb. Get. c. 23: Thiudos, Vasina, Broncas (Beormas), Merens, Mordens, Sremniscans.

122) Sjögren.—Ueber die älteren Wohnsitze der Jemen, s. 272, 339.

123) Geijer — Geschichte Schwedens, 1. 95.

124) Tac. Germ. c. XLVI.

125) Kruse—Ur-Geschichte des esthnischen Volksstammes, s. 24 et sequ.—Объ обычаяхъ Финскаго народонаселенія, имѣющихъ необыкновенное сходство съ Русскими, см. Sjögren—Ueber die finnische Bevölkerung des St. Peterb. Gouvernements. И здѣсь, и тамъ, напримѣръ, выкупъ приданого, одинакія повѣрья и предосторожности противъ вліянія колдуновъ при свадьбѣ: также свекровь встрѣчаетъ молодую въ вывороченной шубѣ; въ такомъ же употребленіи баня; молодой называется княземъ или королемъ; умершимъ волшебникамъ также втыкаютъ колъ въ спину; вѣрятъ въ домовыхъ, русалокъ; недавно еще приносились жертвы подѣ деревьями—Такое сходство обычаевъ съ осторожностію должно приписывать заимствованію у одного племени другимъ, хотя взаимное вліяніе двухъ сосѣднихъ племенъ другъ на друга безспорно. Съ такою же осторожностію должно обходиться и съ языкомъ, утверждать о заимствованіяхъ, тогда какъ и здѣсь всего легче можетъ имѣть мѣсто общее сродство; сравнимъ, напримѣръ, Славянской кумиръ съ Чудскимъ Kummardama, Kumartaas — adorare; капь (forma, idolum), капище съ мадыарскимъ Kér, bálván—Kér (imago idolum); гобина съ мадыарскимъ габона (fruges), одерень, дерноватый, съ Финскимъ deren (firnus).

126; Древн. Шафарика, Т I, кн. II стр. 276 и слѣд.

127) Lappenberg — Urkund. 1, 105. Письмо папы Григорія VII къ датскому королю Гаральду въ 1080 году. «Vos intemperiem temporum, corruptiones aeris, quascunque molestias corporum, ad sacerdotum culpas transferre. Praeterea in mulieres ob eandem causam simili immanitate barbari ritus damnatas, quidquam impietatis faciendi vobis fas esse polite putare» Полн. Собр. Р. Лѣт. III, 44: И въздвиге (дѣволъ) на Арсенія мужа вротка и смѣрена кремолю велику, простую чядь; и створше вѣче на Ярославля дворѣ, и поидоша на владыцнѣ дворѣ, рекуче: того дѣла стовтъ тепло дѣлго,» и проч.—Тамъ же, IV, 198: «А тогда бяше морь въ Псковѣ великъ, и тогда отрекошася Псковичи князю Данилу Александровичу: «тебе ради морь сей у насъ,» и выгха Князь Данило изе Пскова.» — О поступкахъ волхвовъ съ женщинами см. выше.

128) См. о Литовскомъ племени подробнѣе: Voigt — Geschichte Preussens, t. I;—Narbutt Dzieje starożytnie narodu litewskiego, t. 1.

129) Точнѣйшее опредѣленіе границъ Галиціи см. у Фейгта, т. I, стр. 495.

130) Voigt — I, 611.

131) Шафар. Т. I, кн. II, стр. 125.

132) Таково мнѣніе Шафарика; впрочемъ это мнѣніе высказалъ уже и Татищевъ, II, примѣч. 167

133) Jordanis, с. 17.

134) Ibid с. 23.

135) Ibid с. 24; Ammiani Marcell. XXXI, 2; Sidonii Apollin. Carm. II, v. 245 — 262.

136) Jordanis, de reb. Get. с. 48.

137) Полн. Собр. Р. Лѣт. 1. 5.

138) Stritter, Memor. Popul. 1.

139) Fraehn — De Chasaris, p. 15: Duplex eorum genus exstat. Alteri nomen est Kara Chasar (i. e. Chasari nigri); hi fusco colore sunt, sed propter fusci intensionem ad nigredinem vergente, ita ut species Indorum esse videatur. Senus alterum albo colore est atque pulchritudine et forma insigne. Доказательства, взятая отъ языка, свидѣлствуютъ преимущественно въ пользу смѣшенія турецкаго съ финскимъ племенемъ; см. Клапрота (Memoires relatifs à l'Asie, p. 155); Фрона (Mémoire de l'Academie de S.-Petersb. 1832, p. 548); Григорьева—Обзоръ политической исторіи Хозаровъ, 1835; Языкова—Опытъ исторіи Хозаровъ (въ трудахъ Императорской Россійской Академіи, ч. I, 1840 года); Kunik — Die Berufung der Schwedischen Rodsen, II, s. 247 et sequ. — Въ религіозномъ отношеніи замѣчательнъ слѣдующій поступокъ Кагана (Fraehn — de Chas. p. 18): «Anno trecentesimo decimo (=922 p. C.) Rex, accepto nuncio Muhammedanos ecclesiam (Christianam), quae in terra Babundsche erat, diruisse, turrim (templi muhammedani) destrui praeconesque sacros morte afflicti jussit, addens: nisi time-rem, ut in Muhammedanorum terris ulla superstes relinqueretur ecclesia, ipsum hoc templum etiam destruerem.»

140) Полн. Собр. Р. Лѣт. I, 2, 3. — Fraehn-Ibn-Fozlans und anderer Araber Berichte, s. 192, 183, 198. Арабскій писатель Бируни (X—XI в.) продолжаетъ Варяжское море до области Булгарь, а Дшарашани (1409 г.) до Китайскихъ границъ.

141) Полн. Собр. Р. Лѣт. I, 8. — Что касается земли Англійской, то ея названіе не можетъ вводить въ сомнѣніе, ибо съ одной стороны Варяги-Норманны живутъ собственно до Англійской земли; но, съ другой стороны, они издавна поселились на берегахъ Англіи, завоевывали ее, наконецъ завоевали окончательно изъ Нормандіи Французской; наконецъ, что кажется намъ всего вѣроятнѣе, лѣтописецъ смѣшиваетъ древнія жилища Англовъ съ новыми въ Британіи, смѣшиваетъ и Датчанъ съ Англичанами вслѣдствіе тѣсной, постоянной связи, которая издавна существовала между этими двумя народами.



142) Говорю на приведенныхъ мѣстахъ только потому, что изъ другихъ мѣстъ лѣтописи, гдѣ упоминаются Варяги, нѣкоторыя важны только для показанія, что Варяги жили на берегахъ Балтійскаго моря, но нисколько не могутъ противорѣчить тому мнѣнію, что подъ Варягами разумѣются всѣ Прибалтійскіе жители, слѣдовательно и Славяне.

143) Новгородцы, снесаясь съ Шведскимъ королемъ объ избраніи брата его на Русскій престолъ, говорили: «А прежніе государи наши и корень ихъ царской отъ ихъ же Варяжскаго княженья, отъ Рюрика и до великаго государя Федора Ивановича былъ». Дополн. къ акт. истор. т. I, № 162.

144) Annal. Bertin, an. 8 — 39; ap. Murator. scriptor. rer. Ital., t. II, p. 525.

145) Histor. с. 46.

146) См. у Fraehn-Ibn-Fozlans etc.

147) Извѣстія другихъ Византійцевъ только не противорѣчатъ мнѣнію о скандинавскомъ происхожденіи Варяговъ: Варягами въ Византіи назывались дружины изъ пришлецовъ съ далекаго сѣвера, съ острова Туле; это впрочемъ не противорѣчитъ мнѣнію, что у другихъ народовъ Варягами могли называться и другіе жители Сѣвера, иного происхожденія чѣмъ Скандинавы; если въ дружинахъ съ Туле были Славяне сѣверные, то Византіецъ не имѣлъ обязанности упоминать объ этомъ обстоятельстве: мы знаемъ неточность Византійцевъ относительно этнографическихъ опредѣленій, и знаемъ различіе между южными, извѣстными Византійцамъ, Славянами и сѣверными. — Позднѣйшія извѣстія нашихъ лѣтописей, гдѣ подъ Варягами разумѣются Скандинавы, Нѣмцы, также не противорѣчатъ мнѣнію о Скандинавскомъ происхожденіи Варяговъ, не противорѣчатъ мнѣнію и о Славянскомъ: сперва подъ Варягами могли разумѣться всѣ жители Балтійскаго побережья; потомъ, съ принятія христіанства, начало господствовать различіе религиозное, и Варягами на сѣверѣ начали называть тѣхъ, кого на югѣ разумѣли подъ Латинами, то-есть всѣхъ не Греческаго закона, всѣхъ безъ различія происхожденія; наконецъ отмѣченіе Славянъ Прибалтійскихъ заставило считать Нѣмцами всѣ народы сѣверо-западной Европы, носившіе прежде имя Варяговъ.

148) Warg. иначе wrag, въ западной Европѣ среднихъ вѣковъ означалъ изгнанника, изверженника изъ извѣстнаго округа, exul, rago expulsus; подобный челоувѣкъ у Англо-Саксовъ назывался wraessa, въ законѣ салическомъ wargus. Послѣ это названіе начало означать изгнанника и преступника: вмѣстѣ: отсюда у Готеовъ — wargjan condemnare, exterminare, tractare ut sceleratum; у Шведовъ werg значить волкъ, какъ разбойникъ между звѣрами; wrang trux, ferox. Итакъ wrag, wraes, wrang древнихъ Германцевъ, warg, fere, franc новыхъ было однозначительно съ англосаксонскимъ utlagh; warg, wrag значилъ волкъ, разбойникъ или изгнанникъ на всѣхъ языкахъ Сѣвера (ср. Славянское

врагъ, Финское *wagas*). Будемъ ли смотрѣть на Варяговъ какъ на *Βάρυτοι-φαιδράτοι*, *Waeringar*; будемъ ли производить слово отъ *vag* война, или отъ славянскаго варяю и сравнивать съ *Αροῖται*; будемъ ли указывать на древанское *wagang* мечь,—заключеніе будетъ одно, что Варягъ означалъ дружинника, война по преимуществу, а известно, что въ средніе вѣка дружины составлялись преимущественно изъ людей, носившихъ названіе *wagus*; слѣдовательно, еслибы даже между этими двумя словами не было связи филологической, то есть исторической. — Кругъ производить Варяговъ отъ варяю и сравниваетъ съ *Αροῖται*; Тредьяковскій уже давно производилъ отъ варяю, только въ смыслѣ предварителя, старожилы. Максимовичъ считаетъ *wagang* русскимъ врагъ, но объ этомъ сближеніи уже давно писалъ монахъ Кульчинскій въ своемъ сочиненіи: *Specimen ecclesiae Ruthenicae*. Отъ значенія изгнанника легкій переходъ къ значенію скитальца, пришельца чужаго: «*Omnes wærengangi, qui de exteris finibus in regni nostri finibus advenerint, seque sub scuto potestatis nostrae subdiderint, legibus nostris Langobardorum vivere debeant, nisi legem suam a pietate nostra meruerint.*» *Edict. regis Rotharis.* стр. 390

149) Византиецъ Симеонъ Логоветъ, объясняетъ прямо слово: *Ρῶς* словоиъ *Αροῖται*, а *Αροῖται* происходитъ отъ *Αροῖμα* корабль. Корень слова съ приведеннымъ значеніемъ найдемъ въ языкахъ Славянскомъ, Германскомъ, Финскомъ и другихъ многихъ; мѣстныхъ названій, подобнымъ образомъ звучащихъ, найдемъ много: но не думаемъ, чтобъ изслѣдователь имѣлъ право выводить дружину Рюрика непременно изъ какого-нибудь подобнаго мѣста.

150) Арабскій писатель Табари (*Dorn, Beiträge zur Geschichte der Kaukasischen Länder und Völker, Mémoires de l'Académie des sciences de S. Petersbourg. t. IV, 1844; t. VI, 1844*) упоминаетъ о Руссахъ вѣстѣ съ Козарами подъ 642 годомъ по Р. Хр.—Обыкновенно думаютъ, что Греки въ первый разъ познакомились съ Руссами только послѣ Аскольдова похода; но могъ ли патриархъ Фотій, въ окружномъ посланіи своемъ 867 года, отзываться о Руссахъ такимъ образомъ: *Τὸ κατὰ πολλοῦς πολλῶν ἐρρολλοῦμένων*? Въ Паралипоменонѣ Зонары жительство Руссовъ полагается на берегахъ Чернаго моря (Чтенія Москов. Истор. Общ. годъ третій, № 1); тамъ же полагаютъ Русь и Арабскіе писатели (*Fraehn - ibn - Fozlan Berichte*): по Муккадези, Руссы живутъ на островѣ Вабія; число ихъ простирается до 100.000, у нихъ нѣтъ ни хлѣбопашества, ни скотоводства. По словамъ Димешки, Руссы получили свое имя отъ города Руси (*Rusija*), находящагося на сѣверномъ берегу названнаго отъ нихъ моря, то-есть Чернаго. На этомъ морѣ семь острововъ, обитаемыхъ разбойниками Руссами. Едризидъ упоминаетъ также о городѣ Русъ: «Отъ города Матерхы до города Руси 27 миль; послѣдній лежитъ на большой рѣкѣ, вытекающей изъ горы Кукайя.» По Али-бень-Саидъ-Махреби Русія, главный городъ Рус-

совъ, находится на берегахъ Азовскаго моря. Ибнъ-ель-Барди, при исчисленіи городовъ на Черномъ морѣ, называетъ Русію. Такіе согласныя свидѣтельства оспаривать трудно, а главное — нѣтъ нужды: древнее пребываніе Руссовъ на Черномъ морѣ только объяснить намъ нѣкоторыя лѣтописныя извѣстія, не противорѣча ни одному изъ нихъ. — Недавно г. Геденовъ снова поднималъ вопросъ о Славянскомъ происхожденіи Варяговъ-Руси (Отрывки изъ изслѣдованій о Варяжскомъ вопросѣ, приложение къ 1-му тому записокъ Импер. Академіи Наукъ, № 3). Изслѣдованія его замѣчательны своею отрицательною стороною, гдѣ онъ опровергаетъ нѣкоторыя мнѣнія ученыхъ, держащихся Скандинавскаго происхожденія Варяговъ-Руси; но положительная сторона изслѣдованія не представляетъ ничего, на чемъ бы можно было остановиться. Г. Геденову принадлежитъ честь за то, что онъ не заставляетъ начальнаго лѣтописца указывать на Славянское происхожденіе Варяговъ-Руси, признаетъ, что лѣтописецъ подъ Варягами-Русью не разумѣлъ Славянъ, и отвергаетъ свидѣтельство лѣтописца, какъ невѣрное. Но вопросъ о невѣрности показаній лѣтописца не рѣшенъ въ изслѣдованіи, а безъ этого рѣшенія дѣло неподвигнется ни шагу въ пользу противниковъ мнѣнія о не славянскомъ происхожденіи Руси. Я уже показалъ въ своемъ мѣстѣ (въ изслѣдованіи о лѣтописи, III-й томъ Исторіи Россіи), что извѣстія о призваніи Князей никакъ нельзя соединять съ хронологическими показаніями лѣтописи, что хронологія надана въ послѣдствіи, произвольно, по соображеніи съ Греческими источниками; въ извѣстіяхъ же о призваніи Князей и первоначальной ихъ дѣятельности нѣтъ возможности найти систему или какое-нибудь мудрованіе. Затрудняться вопросомъ, откуда начальныи лѣтописецъ почерпнулъ извѣстіе о призваніи, не слѣдуетъ: можно ли предположить, что сыновья Ярослава, правнуки Рюрикава внука, забыли о своемъ происхожденіи, объ обстоятельствахъ появленія своего предка въ странѣ ими владѣемой, забыли, когда еще находились въ живыхъ люди, помнявшіе крещеніе Русской земли, помнявшіе правнука Рюрикава?

154) Въ лѣтописи: «Имаху дань Варязи изъ заморья на Чуди и на Словѣнехъ, на Мери и на всѣхъ Кривичѣхъ.» Вмѣсто всѣхъ Кривичѣхъ я читаю Весь и Кривичѣхъ, ибо если Мери платила дань, то не могла не платить Весь; что Весь платила дань и потомъ участвовала въ призваніи князей, доказательствомъ служитъ поселеніе у нея на Вьльозерѣ одного изъ братьевъ — Синеуса; потомъ, какъ видно, всѣ племена, платившія дань Варягамъ, вошли въ составъ Рюрикава владѣнія; но не всѣ Кривичи вошли сюда, ибо Смоленскъ былъ взятъ только при Олгѣ. Что касается до Чуди, то подъ этимъ именемъ должно разумѣть Вотъ или Водь, жителей древней Волжской Пятины въ Новгородской области, которыхъ и теперь Русскіе сосѣди ихъ не иначе называютъ какъ Чудья. См. Коерпен, Ethnographischer Ausflug in

einige Kreise des St.-Petersburgischen Gouvernements въ *Mélanges russes*, T. I, 2 livr. 1849.

152) Г. П. Савельевъ справедливо замѣтилъ: «Слово бѣлка показываетъ, что оно только въ позднѣйшее время перенесено на звѣря, котораго мы теперь такъ называемъ, и который никогда не бываетъ бѣлымъ; говоря, что «Хозары имаху на Полянѣхъ и на Стѣверехъ и на Вѣтичѣхъ по бѣлѣ и веверицѣ отъ дыма», Несторъ разумѣлъ конечно вѣкшъ, а не горностаевъ.» — Мухаммедан. Нумизмат. стр. ССVII.

153) Дымъ означаетъ обитаемое жилище, гдѣ топятъ, слѣдовательно живутъ; домъ просто еще ничего не значилъ; нужно, чтобъ онъ былъ обитаемъ; важенъ былъ признакъ обитаемости — дымъ Былъ обычай для наказанія или вынужденія чего-нибудь разламывать печь, и такимъ образомъ дѣлать домъ неудобнымъ къ обитанію; отсюда важность печи, очага въ домѣ.

154) См. мое изслѣдованіе: Объ отношеніяхъ Новгорода къ великимъ князьямъ, стр. 7, 8. См. также *Studien zur gründlich Kenntniss der Vorzeit Russlands*, S. 304. — Пиша мое изслѣдованіе о Новгородѣ, а не могъ достать изслѣдованія Неймана о томъ же предметѣ, помѣщеннаго въ названной книгѣ, которая составляетъ библиографическую рѣдкость. Послѣ, доставши книгу, я нашелъ, что во многомъ сошелся со мнѣніями Неймана, и потому теперь сиѣшу возвратити ему честь первенства.

155) Никон. I, 14. «Потомъ же Славяне, Чудь и Кривичи и проч. видяще великое нестроеніе въ землѣ своей, прійдоша въ чувство и совѣтъ сотвориша, еже избрати себѣ князя отъ иного рода.»

156) Подн. Собр. Р. Лѣт. II, стр. 17.

157) Тамъ же.

158) Тамъ же, Т. III, стр. 11. Возражаютъ: еслибы Новгородцы призвали первыхъ князей для наряда внутренняго, какъ судей, то Рюрикъ не съѣлъ бы въ Ладогѣ. — Но какое право имѣеть историкъ непремѣнно предполагать, что Новгородъ въ это время имѣлъ то же значеніе, какое послѣ? Лѣтописецъ, говоря о призваніи князей, упоминаетъ постоянно названіе племени — Словене, не говоря ни слова о Новгородѣ, чего не могъ бы онъ сдѣлать, еслибы Новгородъ и тогда уже имѣлъ первенствующее значеніе. См. стр. 98.

159) Можно было бы объяснить явленіе такимъ образомъ: въ выраженіи — всталъ родъ на родъ, подъ родомъ разумѣть отдѣльные племена — Чудь, Славянъ Ильменскихъ, Кривичей; эти племена, поговорныя Варягамъ, какъ скоро освободились, то завели усобицы, для прекращенія которыхъ не нашли другаго средства какъ подчиниться князю изъ чуждаго рода, ибо въ противномъ случаѣ Варяги снова могли бы легко подчинить себѣ враждующія племена. — Но, во первыхъ, странно было бы предположить, чтобъ отдѣльные племена, имѣя крѣпкое, удовлетворительное внутреннее устройство, захотѣли подчиниться чуждой вла-

сти потому только, что не могли сладить съ сосѣдами. Это было бы дѣйствительно примѣръ неслыханный въ исторіи: если Новгородцы поссорились съ Чудью, напримѣръ, и начали усобицу, положили даже, что въ одно время они начали усобицу съ Кривичами, то соединенные Кривичи и Чудь конечно могли заставить Новгородцевъ уступить ихъ желанію и безъ призыва чуждой силы; дайте, могли ли племена, говоря о взаимныхъ войнахъ своихъ другъ съ другомъ, сказать, что во всей ихъ землѣ нѣтъ наряда, еслибы внутри каждаго племени онъ былъ? наконецъ, что всего важнѣе, мы видимъ изъ послѣдующей исторіи, что въ Новгородѣ напримѣръ князь былъ необходимъ для установленія внутреннего наряда, а не для соглашенія съ сосѣдами; замѣтимъ, что относительно послѣднихъ и вообще чужихъ народовъ Новгородцы вели себя обыкновенно очень осторожно, миролюбиво, старались сколько можно болѣе избѣгать враждебныхъ столкновеній. — Предполагать новое завоеваніе историкъ не имѣетъ никакого права, ибо это значило бы строить исторію, не обращая никакого вниманія на свидѣтельство лѣтописца. — Нѣкоторые изслѣдователи объясняютъ призваніе необходимою внѣшней защиты для призывавшихъ племенъ; такъ г. Погодинъ, согласно съ Миллеромъ и Шлецеромъ, говоритъ (Изсл. Зам. и Лекц. III, стр. 57): «Главная цѣль Новгородцевъ была — имѣть защитниковъ отъ Варяговъ, которые всегда могли грозить ихъ землѣ. Доказательство: къ нимъ пошло цѣлое колено — войско. Для чего бы Новгородцамъ въ противномъ случаѣ брать себѣ на содержаніе столько народа? Звать цѣлое войско княжить — нелѣпость. Еслибъ имъ нуженъ былъ только князь, то взяли бы его одного безъ его племени. Но они звали князей вслѣдствіе междоусобія? Междоусобіе началось у нихъ по изгнаніи Варяговъ, вслѣдствіе перваго общаго дѣйствія, какъ догадывался и Шлецеръ, потому, можетъ-быть, что всякое племя желало первенствовать; прекратить междоусобіе — это была временная нужда, а безопасность — всегдашняя.» Отвѣчаемъ: къ нимъ пошло цѣлое колено — войско, говоритъ г. Погодинъ; но извѣстно ли намъ число людей, пришедшихъ съ Рюрикомъ? Развѣ можно принимать буквально извѣстіе: поляна по себѣ всю Русь? Лѣтописецъ XI вѣка естественно долженъ былъ предположить, что Рюрикъ вывелъ съ собою всю Русь, зная, что Русь были Варяги, и въ то же время не будучи въ состояніи отыскать между Варяжскими народами особеннаго народа Руси, подобнаго Шведамъ, Норвежцамъ, Готамъ. — «Еслибъ имъ нуженъ былъ только князь, говоритъ г. Погодинъ, то взяли бы его одного безъ его племени». — Но еслибы князья одни не пошли къ чужому народу, на кротость котораго, какъ видно изъ нѣкоторыхъ извѣстій, вовсе не надѣялись? «Онижъ бояхусь звѣринаго ихъ обычая и нрава, и едва избрашась три браты,» читаемъ въ Никоновомъ спискѣ (1, 15). — «Прекратить междоусобіе — это была временная нужда», говоритъ г. Погодинъ. — Выше было показано, что усобицы среди Славянъ не были случайнымъ явленіемъ, но были характеристическою чер-

тою ихъ быта. Любопытно, что г. Погодинъ въ другомъ мѣстѣ (II, стр. 371, 373), слѣдуя Шафарику, представляетъ сварливость Славянъ, немѣнне ужиться другъ съ другомъ. Но еслибы даже междоусобіе и было случайнымъ явленіемъ, да было такъ сильно, что прекратить его не предвидѣлось никакихъ средствъ, то и тогда призваніе князей для одной цѣли внутренняго наряда будетъ понятно. Правда, что разрозненный родовой бытъ и вражда между родами препятствовали племенамъ не только дружно нападать, но даже и съ успѣхомъ защищаться отъ чуждыхъ нападений; но это было слѣдствіемъ вражды между родами; нужно было прежде всего уничтожить эту вражду, эти усобицы, утвердить нарядъ, — тогда при общемъ согласіи и спокойствіи необходимо являлась возможность дружной и успѣшной защиты; нужно было уничтожить причину, слѣдствіе уничтожалось само собою.

160) См. объ этомъ статью въ Сѣверн. Арх. 1826 года.

161) I, 8: «И придоша къ Словеномъ первѣе, и срубиша городъ Ладугу, и сѣде старѣйшій въ Ладозѣ Рюрикъ.»

162) Нѣкоторые изслѣдователи не хотятъ признавать всей важности этого событія, не хотятъ называть его всероссійскимъ. Такъ г. Погодинъ говоритъ (Изсл. З. I, III, 69): «Событіе это, каково бы оно ни было, какую бы оно ни имѣло связь съ другими, принадлежитъ одному Новгороду. Еще болѣе: преемникъ Рюрика оставилъ тотчасъ Новгородъ, оставилъ совершенно, и всѣ дѣла пришли въ первобытное положеніе, то-есть Новгородцы остались платить дань Варягамъ, какъ они платили ее въ 859 году; Варяги-Русь ушли въ другую сторону, и при благоприятныхъ обстоятельствахъ удержали право новгородской дани; Новгородъ, напротивъ, отдѣлился съ самаго начала, и составилъ особое цѣлое, отъ котораго черезъ сто лѣтъ отпирался уже самъ Святославъ. Это почти отрѣзанный ломоть, островъ въ русской исторіи. Въ Новгородѣ, какъ въ одной части будущаго Русскаго государства, мы видимъ теперь, при Рюрикѣ, новую гражданскую форму, и то на время, точно какъ подобная форма тогда же показалась въ Кіевѣ, или послѣ во Владимірѣ. Вотъ и все. Слѣдовательно началомъ государства этого событія съ Карамзинымъ назвать нельзя. Какъ же вѣрнѣе назвать это происшествіе? По-моему, вслѣдствіе предложенныхъ изысканій, это происшествіе должно быть названо, всего приличнѣе-вѣрнѣе, прибытіе Норманновъ въ нашу Славянскую землю, — Норманновъ, которые въ послѣдствіи, въ теченіе шести вѣковъ, ославяниваясь, будутъ давать, по мѣрѣ своего размноженія, гражданскую форму поселеніямъ племенъ Славянскихъ. Чѣмъ же соединяется оно, хотя нѣсколько, съ послѣдующими происшествіями? Почему начинаютъ имъ Россійскую исторію? Какую долю имѣетъ это происшествіе въ основаніи Русскаго государства? Главная, существенная связь этого происшествія, связь съ будущей исторіей, есть не Новгородъ, а Рюрикъ, какъ родоначальникъ будущей династіи, государь, добровольно приглашенный, слѣдо-

вательно пришедшій съ чувствами дружелюбными, а не враждебными. Здѣсь начало династїи,—и вотъ почему преимущественно это особое событіе безсмертно въ Русской исторїи, есть часть ея. Это въ нѣкоторомъ отношенїи начало начала. Воздадимъ здѣсь честь и Новгороду, старшему сыну Россїи: онъ призывалъ того князя, котораго роду предназначено было великое дѣло — преобразовать въ гражданскомъ отношенїи весь этотъ славянскїй патріархальный міръ, сообщить исподволь гражданскую форму всѣмъ частямъ Россїи, довести ее до нынѣшняго состоянїя, и составить величайшее государство въ мірѣ».

Мы привели это мнѣніе для того чтобъ его опроверженіемъ подкрѣпить наше собственное мнѣніе, высказанное въ текстѣ. Впервыхъ, событіе призванїа принадлежитъ не одному Новгороду. Если странно давать здѣсь главную роль Финнамъ, то также странно приписывать все одному Новгороду, одному племени Ильменскихъ Славянъ, не обращая вниманїя ни на Чудь, ни на Кривичей, которые имѣли въ призванїи одинакое участіе. Событіе принадлежитъ слѣдовательно не Новгороду, а, съ одной стороны, тремъ племенамъ, сосредоточившимся около призванной власти, и посредствомъ своего сосредоточенїя давшимъ этой власти средства къ сосредоточенїю остальныхъ племенъ; съ другой стороны, это событіе всероссійское, потому что здѣсь положено начало сосредоточенїю и наданїю гражданскихъ формъ, чтó съ этого времени и мѣста непрерывно продолжается въ теченїе вѣковъ. Г. Погодинъ вооружается противъ этой непрерывности, вооружается вопреки всѣмъ свидѣтельствамъ. Онъ говоритъ, что Олегъ оставилъ Новгородъ совершенно, и всѣ дѣла пришли въ первобытное положенїе. Отвѣчаемъ: вы признаете фактъ призванїа, какъ онъ рассказывается въ лѣтописи, признаете, что князь былъ необходимъ призывавшимъ, по какимъ бы то ни было причинамъ, положимъ какъ защитникъ только? Но если князь былъ необходимъ для извѣстнаго народа, и князь повинулъ этотъ народъ, то чтó долженъ дѣлать послѣдній? Или подвергнуться всѣмъ невыгодамъ прежняго состоянїя, или призвать другаго князя; Новгородъ не призываетъ новаго князя, а такъ какъ князь для него необходимъ, то слѣдовательно въ Новгородѣ остается прежній князь или его намѣстникъ. Это со стороны призывавшихъ племенъ. Теперь со стороны Олега: онъ не могъ, удаляясь на югъ, оставить сѣверный конецъ своего пути не закрѣпленнымъ для себя, слѣдовательно онъ не могъ отказаться отъ Новгорода. Мы до сихъ поръ довольствовались одними соображенїями, теперь обратимся къ свидѣтельствамъ. Олегъ оставилъ совершенно Новгородъ, сѣверныя племена, которыми владѣлъ Рюрикъ, а между тѣмъ идя на югъ, онъ собираетъ войско изъ этихъ племенъ, Чудь, Славянъ, Меря, Веси Кривичей; утвердившись на югѣ, Олегъ налагаетъ дань на эти племена, на Славянъ, Кривичей, Мерю; на Новгородцевъ налагаетъ особую дань въ пользу Варяговъ; идя въ походъ на Грековъ, собираетъ войско опять изъ этихъ же

племя; заключая миръ съ Греками, требуетъ укладовъ на сѣверные города; Игорь собираетъ войско также изъ этихъ племенъ; Ольга ходила въ Новгороду, и установила погосты въ его области. — Г. Погодинъ видитъ въ событіи только приходъ Норманновъ въ нашу Славянскую землю: но здѣсь дѣло не въ Норманнахъ, не въ народности пришлецовъ, но въ характерѣ, съ какимъ они пришли. Г. Погодинъ говоритъ, что Норманны, пришедши въ Новгородъ, дали ему новую гражданскую форму, и потомъ, ославяниваясь и размножаясь, будутъ давать гражданскую форму поселеніямъ племенъ Славянскихъ; но въ такомъ случаѣ поселеніе Норманновъ у сѣверныхъ, первыхъ племенъ и сообщеніе имъ гражданской формы развѣ не будетъ начало исторіи и начало государства? — На стр. 74 г. Погодинъ говоритъ: «Олегъ оставилъ Новгородъ, кажется, навсегда, безъ мысли о возвращеніи. Въ противномъ случаѣ на что бы увозить ему съ собою младенца Игоря?» — Но какъ бы онъ, въ противномъ случаѣ, выполнилъ родственную обязанность, возложенную на него Рюрикомъ, отдавшимъ ему сына на руки? — Сказавши на стр. 74, что Святославъ воспитывался въ Новгородѣ, показавши слѣдовательно тѣсную связь Новгорода съ Кіевомъ; тѣсную связь рода Русскихъ князей съ Новгородомъ, на стр. 75 и 76 г., Погодинъ утверждаетъ, что Святославъ не хотѣлъ знать Новгорода, съ презрѣніемъ говорилъ: Кто къ вамъ пойдетъ?» Г. Погодинъ утверждаетъ тамъ же, что при Святославѣ Новгородъ, кромѣ дани, нисколько не принадлежалъ ему: но развѣ дань не есть самое лучшее доказательство принадлежности? Князь распоряжается въ городѣ, налагаетъ дань, говоритъ: столько-то платите мнѣ, столько-то Варягамъ, — и городъ однако не принадлежитъ ему?! Да и что намъ извѣстно объ отношеніяхъ другихъ городовъ, кромѣ дани? Потому и Кіевъ не принадлежалъ князю, ибо о Кіевѣ мы ничего не знаемъ, даже относительно дани.

163) Полн. Собр. Р. Л. I, стр. 8.

164) Полн. Собр. Р. Лѣт. 1, 9, вар.

165) Никон. 1, 16: «Того же лѣта (863) оскорбишася Новгородцы глаголюще, яко быти намъ рабомъ, и много зла всячески пострадати отъ Рюрика и отъ рода его. Того же лѣта уби Рюрикъ Вадима храбраго, и иныхъ многихъ изби Новгородцевъ совѣтниковъ его.» — Степ. кн. 1, 79. Вадимъ, *водимъ* можетъ-быть и нарицательное имя: въ нѣкоторыхъ областныхъ нарѣчіяхъ оно означаетъ коноводъ, передовой, проводникъ. См. Опытъ Областнаго Словаря, стр. 26.

166) Полн. Собр. Р. Лѣт. 1. 9. вар. «И пришедь ко Илмерю, и сруби городокъ надъ Волховомъ, и прозва и Новгородъ, и сѣде ту княжа.» — Объ Ярославѣ сказано: «заложи Ярославъ городъ великій Кіевъ.» — (1, 65); о самомъ Рюрикѣ прежде сказано, что онъ срубилъ городъ Ладогу, причемъ должно разумѣть одни укрѣпленія въ городахъ, давно существовавшихъ; но въ обоихъ приведенныхъ мѣстахъ не



сказано, что князья давали имена городамъ Кіеву и Ладогѣ; что прямо сказано о Новгородѣ: «И прозва и Новгородъ.» — Скажутъ, что прежде лѣтописецъ говоритъ о построении Новгорода Славянами. Но въ томъ же лѣтописцѣ находимъ и извѣстіе о построении Новгорода Рюрикомъ. Единственное средство согласить противорѣчія—это предположить, что старый городъ былъ построенъ Славянами, а новый получилъ бытіе и названіе при Рюрикѣ.

167) Никон. I, 17.

168) Тамъ же: «Избиша множество Печенѣгъ Оскольдъ и Диръ.» — Отрицать возможность появленія Печенѣговъ въ Приднѣпровьѣ во время Аскольда и Дира нѣтъ основанія.

169) См. Воскресен. и др. списки.

170) Никон. I, 16: «Убіенъ бысть отъ Болгаръ Оскольдовъ сынъ.»

171) Полн. Собр. Р. Лѣт., I, 7: «По смерти братьѣ сея быша обидны (Поляне) Древляны, ииѣми околными.

172) См. подробности и указанія источниковъ у арх. Макарія въ его Исторіи Христіанства въ Россіи, стр. 261 и слѣд.

173) Подробности и разборъ сказаній см. въ приведенной выше книгѣ арх. Макарія, стр. 166 и слѣд., стр. 169 и слѣд. — Принимать извѣстіе о чудѣ св. Стефана за позднѣйшее и заимствованное непремѣнно изъ сказанія о чудѣ св. Георгія мы не видимъ достаточнаго основанія: не всегда сходныя сказанія заимствуются другъ отъ друга; въ противномъ случаѣ надобно было бы допустить, что нашъ начальный лѣтописецъ читалъ Геродота, и взялъ изъ него рассказъ объ извѣстной хитрости, которую приписалъ нашимъ Бѣлгороджанамъ; потомъ въ подробностяхъ сказаній о случившемся въ Сурожѣ и Амасгидѣ мы находимъ большое различіе; наконецъ, главное, что заставляетъ нѣкоторыхъ изслѣдователей отвергать самостоятельность извѣстія о сурожскомъ происшествіи, это предположеніе, что Русскихъ набѣговъ на Припонтійскія страны не могло быть раньше 866 года; но мы не можемъ принять этого предположенія.

174) Полн. Собр. Р. Лѣт. I, 10: «И приде къ Смоленську, съ Кривичи, и прія градъ, и посади мужъ свой.» — вмѣсто съ Кривичи должно читать въ Кривичи: переписчикъ не понялъ, что значить въ Кривичи, тогда какъ прежде сказано, что Олегъ уже шелъ съ Кривичами, и потому написалъ: съ Кривичи.

175) Стараніе связать Кіевъ съ сѣверомъ и Новгородомъ, видно также въ другомъ преданіи, по которому основатели Кіева — Кій, Щекъ и Хоривъ были разбойники въ Новгородской области; Новгородцы посадили ихъ съ сестрою Лыбедью и 27-ю товарищами въ темницу и хотѣли повѣсить, но князь изъ жалости далъ имъ свободу и проч. Синодал. Библиот. Книга о древности Россійскаго государства, № 529. — Какъ видно, сказка эта произошла отъ смѣшенія

двухъ преданій — объ основателяхъ Кіева и о первыхъ Варяжскихъ князьяхъ его.

176) Арханг. стр. 4.

177) Никон. 1, 16.

178) Полн. Собр. Р. Лѣт. 1, 10: «Се буди мати градомъ Русскимъ.» «Бѣша у него Варязи и Словѣни и прочи прозвашася Русью.» — Любопытно, что, по смыслу этого извѣстія, Варяги и Славяне прозываются Русью только по утвержденіи въ Кіевѣ.

179) Тамъ же стр. 56: «Ярославу же сущу Новѣгородѣ, и урокомъ дающе Кіеву двѣ тысячѣ гривенъ отъ года до года, а тысячу Новѣгородѣ гридемъ раздаваху: а тако даву посадници Новѣгородстѣи, а Ярославъ сего не даеше отцю своему.»

180) Любопытно, что въ числѣ покоренныхъ Олегомъ племенъ не упоминаются Дреговичи; не упоминаются они съ Полочанами и при исчисленіи племенъ, ходившихъ съ Олегомъ въ Грецію; по всѣмъ вѣроятномъ Дреговичи были еще прежде покорены изъ Полоцка тамошнимъ державцемъ, по крайней мѣрѣ сѣверная ихъ половина: вотъ почему княжество Минское, образовавшееся въ ихъ странѣ, принадлежало къ Полоцкому. Въ Іоакимов. Лѣтоп. Дреговичи упомянуты въ числѣ племенъ, призванныхъ Рюрика съ братьями.

181) Полн. Собр. Русск. Лѣт. 1, 12. Означимъ сшивку въ лѣтописи: «И стави Олегъ вои» — до: «дабы не воевалъ Грецькой земли.» Вставка эта ясна, потому что содержитъ тоже самое извѣстіе, которое опять повторяется въ текстѣ съ противорѣчіемъ: сперва говорится, что Олегъ потребовалъ по 12 гривенъ на человека, а потомъ, что по 12 гривенъ на ключъ, что гораздо правдоподобнѣе (Ключъ вм. лодка, корабль; ключемъ назывался багоръ, или крюкъ, которымъ привлекали лодки къ берегу; въ житіи Бориса и Глѣба Румян. Муз. сказано: «Имше корабль ключи и привлекоша къ себѣ»). Думаемъ, что можно согласиться со мнѣніемъ проф. Срезневскаго, который во второмъ извѣстіи объ условіяхъ видитъ цѣлую грамоту, занесенную въ лѣтопись (Извѣстія II-го Отдѣл. Академія, л. 20). Только не думаемъ, чтобы грамота была занесена въ лѣтопись самимъ начальнымъ лѣтописцемъ: во 1) по противорѣчію двухъ извѣстій; во 2) вставка договоровъ въ лѣтопись съ уничтоженіемъ рассказа начального лѣтописца ясна изъ словъ, помѣщенныхъ подъ 6420 годомъ: «Посла Олегъ мужи свои построити мира и положить ряды межѣ Греки и Русью; и посла, глаголя равно другаго свѣщанія» и проч. Для насъ очевидно, что здѣсь послѣ глаголя слѣдовалъ рассказъ начального лѣтописца о томъ, что говорилъ Олегъ своимъ посламъ, но этотъ рассказъ прерванъ насильственно вставкою договора. — Г. Срезневскій думалъ также, что слово: равно въ выраженіи: равно другаго свѣщанія есть переводъ Греческаго *τὸ ἴσον*, *particula charta*, *сорія*, протавень. Это мнѣніе развито особенно г. Лавровскимъ въ

сочиненіи: О Византійскомъ элементѣ въ языкѣ договоровъ Русскихъ съ Греками. Это объясненіе равно можетъ быть принято вполнѣ; но жаль, что филологи не обратили вниманія на слова: «при тѣхъ же царехъ,» которые оставляютъ въ полной силѣ прежнее мнѣніе, что наши договоры предполагаютъ другіе договоры, старыя.

182) Тамъ же, стр. 13: Равно другаго сѣщанія, бывшаго при тѣхъ же царехъ.

183) «Отъ тѣхъ еще положившикъ обою страну держимъ есть или отъ Руси или отъ Грекъ, продавъ въ чину страну, оже обращетъ или Русия или Гречина, да не купать (искупать) и въвратать и скупленное (искупленное) лице въ свою страну.»—Предъ этииъ рѣчь шла о корабляхъ, застигнутыхъ бѣдою въ чужой землѣ; на Русскихъ и на Гречовъ, которые могли случиться въ это время тутъ, налагалась обязанность охранять и провожать корабль изъ чужой земли дошой; теперь говорится о плѣнникахъ Русскихъ и Греческихъ, проданныхъ въ чужую землю: на Русскихъ и Гречовъ, которые могли случиться въ этой землѣ налагается также обязанность выкупать невольниковъ союзнаго народа и возвращать ихъ въ отечество. Смысль ясенъ изъ самой связи пунктовъ.

184) Архангел. 10: «По семъ иде Ольгъ къ Новугороду, оттудѣ въ Ладогу.» Стр. 11: «и есть могила его въ Ладозѣ.»

185) Полн. Собр. Р. Лѣт. 1, 16.

186) Тамъ же.

187) Въ Иоакимовой лѣтописи Олегъ названъ княземъ урманскимъ или норвежскимъ; въ Скандинавскихъ сагахъ онъ является подъ именемъ Оддра Норвежскаго витязя, который прославился своими подвигами на востокъ, княжилъ на Руси, умеръ, по предсказанію колдуньи, отъ любимаго коня.... См. Antiquites russes, t. I, p. 93 et squ.

188) Въ Воскресен. спискѣ о рожденіи Игоря упомянуто подъ 866 годомъ, въ Никон. подъ 865; но о 13 или 14-лѣтнемъ мальчикѣ нельзя сказать: дѣтскъ вельми! Степенная книга даетъ Игорю два года во время отцовской смерти.

189) Я предпочитаю чтеніе затворишася чтенію заратишася, которое есть очевидно позднѣйшее, на что прямо указываетъ предлогъ отъ, идущій къ затворишася и не идущій къ заратишася; притомъ же затворишася гораздо вѣрнѣе изображаетъ тогдашнія отношенія племень къ князю.

190) См. Византійцевъ Симеона Логовета, Льва Грамматика съ неизвестнымъ продолжателемъ Багрянороднаго, Григоріемъ монахомъ Кедриношъ и Зонарою. Метог. popul.—Russica.

191) По лѣтописи, Болгары послали сказать Императору, что Русь идетъ на 10,000 скедій; но Ліутырандъ показываетъ число лодокъ — 1000 (V, 6), а Левъ Грамматикъ число войска въ 10,000 (Метог. popul.

II. 967); но можемъ ли мы принять и послѣднее показаніе безошибочнымъ?

192) И въ договорѣ Игоря, какъ въ Олеговомъ, видимъ выраженіе: «Равно другаго свѣщанья.»

193) Иворъ, посолъ Игоря великаго князя; Вуюастъ—Святослава сына Игорева; Искусови—Ольги княгини; Слуды—Игоря, племянника великаго князя отъ сестры (см. Карамз. I, примѣч. 347); Ульбъ—Владислава; Каницаръ—Предславинъ; Шихбернъ—Сфандры, жены Ульбовой (вѣроятно вдовы, ибо имя Ульба не упомянуто). Праствѣнъ—Турдовъ; Либіаръ—Фастовъ; Гримъ—Смирновъ; Праствѣнъ—Алуна, лемянника Игорева отъ сестры; Кары—Тудковъ, Каршовъ, Турдовъ, Егрівлисковъ, Воижовъ; Истръ—Амидовъ; Праствѣнъ—Берновъ. Ятвягъ—Гунаревъ; Шибридъ—Алдановъ, Колклековъ, Стеггѣтоновъ, Смирковъ; Алвадъ—Гудовъ; Фуари—Туадовъ; Мутуръ—Утинъ. Потомъ слѣдуютъ гости или купцы: Адуъ, Адулбъ, Иггивладъ, Олѣбъ, Фрутанъ, Гомолъ, Куци, Емигъ, Турбидъ, Фурстенъ, Бруны, Ровальдъ, Гунастръ, Фрастенъ, Игельдъ, Турбернъ, Моны, Руальдъ, Свѣвъ, Стиръ, Алданъ, Тилена, Пубьксаръ, Вузлѣвъ, Синко, Боричъ. — Между именами людей, отъ которыхъ идутъ послы, мы не видимъ ни Свѣвъльда, ни Асмуда, тогда какъ Свѣвъльдъ играетъ первую роль; это ведетъ къ заключенію, что всѣ поименованные въ договорѣ были изъ княжья, то есть изъ рода Игорева въ разныхъ степеняхъ и линіяхъ, мужеской и женской.

194) Въ довогорахъ названія — князь и боляринъ употребляются безъ различія одно вмѣсто другаго; списки, въ свою очередь, также смѣшиваютъ оба названія: гдѣ въ одномъ стоитъ князь, тамъ въ другомъ боляре.

195) Да не имѣютъ волости, купити паволоки лише по 50 золотникъ.—По свидѣтельству Ліутпранда, самыя дорогія ткани было запрещено вывозить изъ Константинополя иностранцамъ. — Карамзинъ, приводя самъ свидѣтельство Ліутпранда (I, примѣч. 350), несмотря на то, переводитъ статью договора такъ: «Всякая ткань, купленная Русскими цѣною выше 50 золотниковъ (или червонцевъ), должна быть ему (чиновнику) показана, чтобы онъ приложилъ къ ней печать свою.»

196) Еще указаніе на прежнія условія, на которыхъ помирился Игорь.

197) Я здѣсь не принимаю чтенія Лавр. списка: «По уставу и по закону Русскому», ибо въ Русскомъ законѣ нѣтъ наказанія вору. Другіе списки имѣютъ только: «По уставу Грецкому».

198) Ци аще ключитя проказа никака отъ Грекъ, сущихъ подъ властью царства нашего, да не имать (да не имате) власти казнити я, не повелѣнемъ царства нашего да приметъ, якоже будетъ створилъ»—И вслѣдъ за этимъ слѣдуетъ условіе, что въ случаѣ убійства, родственники убитаго не имѣютъ права умертвить убійцу, но держатъ его только, чтобы потомъ правительство имѣло возможность

казнить его смертію: «Аще убьеть хрестянинъ Русина, или Русинъ хрестянина, и да держимъ будетъ створивый убійство отъ ближнихъ убьенаго, да убьютъ.» Тогда какъ въ Олеговомъ договорѣ прямо сказано, что убійца долженъ умереть на мѣсть.

199) За годъ только Игорь возвратился изъ Греческаго похода, взявши съ Грековъ золото и поволоки и на вся волъ, а между тѣмъ дружинники его жалуются, что они наги. Или распределение событий по годамъ у лѣтописца невѣрно, или описаніе похода и его слѣдствій невѣрно, а можетъ-быть и то, и другое.

200) Византиецъ Левъ Діаконъ говоритъ, что Древляне, привязавъ Игоря къ двумъ деревьямъ, разорвали его.

201) Никон. 1, 41.

202) Мемог. рору. t. II, p. 973.

203) См. статья Григорьева — о древнихъ походахъ Руссовъ на Востокъ (Журн. Мин. Нар. Просв. 1835, 5). — Также статья Кунина въ Bulletin de l'Acad. de Pétersb.: sur la première expédition Caspienne des Russes Normands en 914, d'après la chronique inédite de l'Arménien Mosè Caghancatovatsi. — Sur l'expédition des Russes Normands en 944 vers les pays situés aux bords de la mer Caspienne d'après Nizâmi, Ibn-ab-Athir et Ainy.

204) Изъ преданій о происхожденіи Ольги можно принять за вѣрно только одно, что она была родомъ изъ сѣверныхъ областей. Это обстоятельство опять указываетъ намъ на тѣсную связь сѣвера съ югомъ при первыхъ князьяхъ.

205) Коростень, нывъ Искорость, мѣстечко на рѣкѣ Ушѣ; Ушь впадаетъ въ Днѣпръ у Чернобыля.

206) Они же сѣдяху въ переги-бѣхъ въ великихъ сустугахъ гордащеса. — Карамзинъ (I, примѣч. 370): «Перегибами назывались, кажется, нѣкоторыя особенныя лодки. Сустуги могутъ значить кривлянье.» — Но въ лѣтописи нѣсколько разъ повторено, что Древляне прѣехали въ одной лодѣ; что сустугъ можетъ значить кривлянье, нельзя заключить ни изъ чего. Гораздо скорѣе оба слова могутъ означать одежду, отъ перегибаю и стягиваю.

207) На стр. 71 перваго тома Полн. Собр. Рус. Лѣт. читаемъ: «Единою же пьющу Рѣстиславу съ дружиною своею, рече Котопанъ: «княже! хону на ти пити.» Слѣдовательно пить на него-нибудь значить пить за чье-нибудь здоровье, и слѣдовательно привязаніе Ольги отрокамъ пить за здоровье Древлянъ, которыхъ готовились умертвить, означало также насильству.

208) См. ниже описаніе жилищъ въ главѣ о народномъ бытѣ.

209) Здѣсь въ первый разъ встрѣчаемъ извѣстіе объ обычаѣ давать князьямъ въ посмертное владѣніе города, — обычай, употребительный послѣ. Какъ видно, былъ обычай также, что дань (или нѣкоторая ея часть) съ покореннаго племени шла тому князю или тому мужу кня-

жескому, который наложилъ ее: такъ извѣстно, что Угличи платили дань въ пользу Свѣнѣльда, ихъ примучившаго. Ольга, принимавшая такое сильное участіе въ окончательномъ покореніи Древланъ, имѣла полное право и на дань Древланскую: а если удовольствовалась третьаю частію, такъ потому, что распорядилась именемъ своего малолѣтняго сына. Далѣе насъ останавливаютъ выраженія: «двѣ части дани и дѣта Кіеву, а третьяя Вышегороду къ Ольгѣ.» Для чего вмѣсто лицъ мѣста? почему не князю Святославу, княгинѣ Ольгѣ? — Естественно употребить имя стольнаго города вмѣсто имени князя, ибо князья мѣняются, столицы же остаются, слѣдовательно именами ихъ гораздо удобнѣе выражать извѣстную, постоянную подчиненность, извѣстными постоянными отношеніями; такъ послѣ наприимѣръ сказано, что всѣ посадники Новгородскіе платили ежегодно извѣстную сумму денегъ въ Кіевъ, то-есть великимъ княземъ Кіевскимъ. Но въ разбираемомъ мѣстѣ показывается отношеніе не постоянное, а временное, условленное личностію Ольги, и несмотря на то, дань шла въ Вышгородъ, хотя извѣстно, что Ольга жила въ Кіевѣ: такъ послѣ во время нашествія Печенѣговъ мы видимъ ее въ этомъ городѣ съ внучатами; слѣдовательно, должно предположить, что казна Ольги хранилась въ Вышгородѣ. Какъ послѣ видимъ, что князья имѣютъ свои дворы къ разнымъ мѣстамъ, куда собираютъ много всякаго добра; такъ, вѣроятно, и въ Вышгородѣ у Ольги былъ подобный дворъ, куда собирались запасы изъ мѣстъ ей принадлежавшихъ; тамъ же должна была складываться и Древланская дань; а въ чемъ состояла эта дань, намъ извѣстно: въ мѣхахъ и медѣ.

210) Эверсъ (Recht der Rus. стр. 59) думаетъ, что подъ именемъ уставовъ разумѣются здѣсь вообще всѣ учрежденія, предпріятыя Ольгою въ землѣ Древланской, гдѣ, по отведеніи старшинъ въ плѣнъ, по уничтоженіи слѣдовательно всѣхъ прежнихъ отношеній, нужно было установить совершенно новый порядокъ вещей, дать новый уставъ— какъ жить, какъ дѣлать.— Но здѣсь должно замѣтить, что мщеніе Ольги постигло собственно одинъ Искоростень, тогда какъ у Древланъ были другіе города, предавшіяся добровольно и нетронутые Ольгою: «Посла ко граду (Ольга) глаголюще: что хочете досѣдѣти? а всѣ гради ваши предашася мѣѣ, и ялися по дань, и дѣлаютъ нивы своя и земли своя.» — Итакъ, слова Эверса могутъ относиться только къ Искоростеню, но не къ цѣлой Древланской землѣ.

211) Такъ, по смыслу извѣстія, перевожу я слово: знаменія.

212) Полн. Собр. Р. Лѣт. I, 25: Иде Вольга Новгороду и уставы по Мстѣ повосты (погосты) и дани, и по Лузѣ оброки и дани; ловища ея суть по всей землѣ; знаменья и мѣста и повосты, и сами ее стоятъ въ Плесковѣ и до сего дне, и по Диѣпру перевѣсница и по Деснѣ, и есть село ее Ольжичи и доселѣ.» Слово: повосты читается только въ Лаврентіевскомъ спискѣ, въ остальныхъ погосты. Есть еще другой ва-

риантъ: въ Архангел. спискѣ вмѣсто по Мстѣ читается по мостѣ и погости. Эверсъ (Recht der Rus. 62) даетъ предпочтеніе послѣдному чтенію: «Въ высочайшей степени неавѣроятно, говорить онъ, чтобы великая княгиня предприняла означенныя учрежденія по Лугѣ, такъ далеко на сѣверѣ,» и потому принимаетъ по Лугѣ за позднѣйшее прибавленіе. Отдѣлавшись такимъ образомъ отъ Луги, Эверсъ обращается къ Мстѣ, и спрашиваетъ: понаму именно берега этой рѣки должны были быть одни предметомъ законодательныхъ заботъ Ольги; почему той же чести не удостоились берега другихъ рѣкъ, напримѣръ, Ловати и Великой?—Но, во первыхъ, нельзя выбрасывать такъ легко цѣлыя извѣстія изъ лѣтописи, какъ выбросилъ Эверсъ о Лугѣ, потому только, что оно затрудняло; лучшіе смислы имѣютъ: по Мстѣ и Лугѣ, и нельзя найти причины, почему бы это извѣстіе вставлено было позже; следовательно историку остается только объяснить, почему распоряженія Ольги коснулись береговъ этихъ двухъ рѣкъ? Взглянувши на карту, мы видимъ, что Луга съ своими берегами составляетъ крайнее владѣніе Новгородской области на сѣверозападѣ, а Мста въ противоположную сторону, на сѣверовостокѣ: вспомнимъ, что верховье Мсты и слѣдующій за нимъ волокъ, отдѣлявшій озерную область отъ области верхней Волги, былъ по этому самому границею Новгородской и Ростовской областей, предѣломъ Новгородскихъ владѣній; вспомнимъ, что дѣятельность первыхъ князей до Ольги должна была касаться преимущественно великаго восточнаго пути изъ Варягъ въ Греки; до странъ, лежащихъ къ западу и востоку, она мало могла касаться. Олегъ устанавливалъ дани на сѣверѣ у Славянъ, Кривичей и Мери; но, вѣроятно, эти дани удобно собирались только съ народонаселенія, живущаго близъ великаго пути, которое, такъ сказать, находилось подъ руками у Руси; народонаселеніе же дальнѣйшихъ странъ къ востоку и западу могло пользоваться большею независимостію и отбивать отъ дани, и здѣсь следовательно нужно было сдѣлать для нея точнѣйшія опредѣленія. Наконецъ можетъ быть то, что эти мѣста при низовьяхъ Луги и при верховьяхъ Мсты были недавно заняты Русскими изъ Новгорода, и потому требовали уряженія. — Въ извѣстіи объ Ольгиныхъ учрежденіяхъ на сѣверѣ останавливаетъ насъ также вариантъ: погосты и повосты, очень легко могшій произойти: полустертая буква *е* образуетъ легко, нѣсколько замаранное: легко можетъ показаться за *е*. Монахъ Лаврентій самъ признается, что ему трудно было разбирать рукопись, съ которой онъ описывалъ, потому что книги были ветшаны; окончаніе погосты прямо указываетъ на то, что это слово испорчено изъ повосты; другое дѣло, еслибы было повозы: повозомъ называлась обязанность подчиненныхъ племенъ доставлять дань или оброкъ въ назначенное отъ князя мѣсто: такъ читаемъ у лѣтописца о Радимичахъ: «и платятъ дань Руси, повозъ везуть и до сего дне.» Но это слово, очень легко объясняясь въ первой половинѣ извѣстія: уставы по Мстѣ повозы и дани,

остаётся безъ смысла во второй половинѣ: «ловища ея суть по всей земли, знаменья и мѣста и повозы.» Итакъ остаётся принять: погосты. Къ извѣстіямъ объ Ольгиныхъ уставахъ относится также слѣдующее, находимое только въ сводѣ лѣтописей Татищева (II, 45, 329): «Тогда жь отрѣши княжее, а уложила братья отъ жениха по чернѣ кунѣ какъ князю, такъ боярину, отъ его подданнаго.» Обыкновенно объясняютъ княжее чрезъ *ius primaе noctis*.—Противъ этого объясненія возражаютъ, что подобный обычай не согласовался съ извѣстными нравственными понятіями Славянскихъ племенъ. — Но здѣсь прежде всего нужно обратить вниманіе на то, надѣ кѣмъ имѣлось это право? надѣ народонаселеніемъ княжескихъ и боярскихъ земель, — народонаселеніемъ, составленнымъ изъ военнопленныхъ или купленныхъ рабовъ: могли ли Славянскія воззрѣнія дѣйствовать на отношенія этого народонаселенія?

213) Истор. Христ., арх. Макар. стр. 312.

214) Мембр. popul. II, 976—979.

215) Карамз. I, примѣч. 380.

216) Татищ. II, стр. 41, прим. 136.

217) Въ западныхъ лѣтописяхъ находимъ извѣстіе, что послы отъ Ольги, княгини русской крестившейся въ Константинополѣ, придя къ Императору Оттону I-му съ просьбою прислать епископа и пресвитеровъ для обращенія Руси; Оттонъ послалъ въ Русь епископа Адальберта, который однако былъ изгнанъ съ безчестіемъ (См. Плещеров. Нестор. III, 469.) Много было разныхъ толковъ и объясненій этому извѣстію; но дѣло ясно изъ самыхъ словъ свидѣльца: «*Legati Helene, reginae Rugorum, quae sub Romano Imperatore Constantinopolitano Constantinopoli baptizata est, fidei, ut post claruit, ad regem venientes, episcopum et presbyteros eidem genti petebant.*» — Послы обманули, какъ послѣ оказалось; ясно, что они принадлежали къ числу такихъ Варяговъ, которые по нѣскольку разъ принимали крещеніе для того только, чтобы получать дары; на этотъ разъ, чтобы получить хорошій пріемъ и дары отъ ревностнаго къ распространенію вѣры Оттона, они объявили себя послами Елены Русской и просили епископа и священниковъ для Русскаго народа.

218) *Moitié de la ville d'Utl située à l'Est du Volga. Charmoy. Relation de Masoudy etc. p. 323.*

219) Семендеръ находился между Дербентомъ и Волгою, около нынѣшняго Тарху. Онъ не уступалъ обширностію Итилю, окруженъ былъ плодовитыми садами и виноградниками. Въ самомъ городѣ находились мечети для мусульманъ, христіанскія церкви и синагоги Евреевъ. См. Мухам. Нумизмат. стр. LVII.

220) Въ преданіяхъ Атыхейцевъ есть слѣды извѣстій о походахъ Святослава на Ясовъ и Касоговъ. См. газету Кавказъ 1849 года.

221) Мѣсто этого княжества безспорно должно искать на берегахъ



Чернаго и Азовскаго морей, тамъ, гдѣ восточные писатели указываютъ древнее обиталище Руси.

222) Около 132,600 голландскихъ червонцевъ. См. Черткова—Описание войны Великаго князя Святослава Игоревича, примѣч. 39.

223) Левъ Діаконъ, кн. V, ст. 77—81.

224) Это объясняется послѣдующимъ извѣстіемъ, что Святославъ, возвратясь, прогналъ Печенѣговъ въ степь; значить они находились не въ степи, а гдѣ-нибудь подлѣ Кіева.

225) Полн. Собр. Р. Лѣт. I, 29: Въ се же время придоша людье Ноугородьстѣи, просяще князя собѣ: «Аще не поидете къ намъ, то нагвземъ князя собѣ», и рече къ нимъ Святославъ: «а бы пошелъ кто къ вамъ.» И отпрѣся Ярополкъ и Олегъ.—Въ словахъ Святослава нѣтъ никакого презрительнаго смысла, какой хотять видѣть нѣкоторые исследователи; за что Святославу было презирать Новгородцевъ? Онъ просто отвѣчалъ имъ: «да гдѣжь мнѣ ввать вамъ князя; у меня только двое сыновей: еслибъ который изъ нихъ пошелъ къ вамъ?» На такой естественный смыслъ Святославовыхъ словъ прямо указываетъ слѣдующее извѣстіе, что Ярополкъ и Олегъ отказались: значить, Святославъ ихъ спросилъ—не хочетъ ли кто изъ нихъ идти въ Новгородъ? Мстиславъ Храбрый вовсе не презиралъ Новгородъ, однако братья насилу уговорили его идти туда княжить, и оставить любимый югъ. Любопытное дополнительное извѣстіе Никон. списка. «Володимерь бо бѣ отъ Мааки, ключницы Ольгины. И бѣ рожденіе Володимеру въ Будутинѣхъ веси; тамо бо въ гнѣвѣ отслала ея Ольга, село бо баше ея тамо, и умираючи даде его св. Богородицѣ. Но чье было село Будутино: Ольгино или Малушино? Если Малушино, то нѣтъ ничего удивительнаго, что, умирая, она отдала его св. Богородицѣ, ибо она могла умереть послѣ крещенія земли.

226) Договоръ начинается: «Равно другаго свѣщанья, бывшаго при Святославѣ, велицѣмъ князи Русѣмъ и при Свѣнальдѣ, пипано при Теофилѣ сиккелѣ.» Здѣсь можно думать, что слова: «Равно другаго свѣщанья,» означаютъ договоръ, заключенный Святославомъ съ Никсфоромъ.

227) Leo Diac. I, VI, p. 102—111. — *Sœdreni hist. compendium.* t. II; *Zonaræ Annales*, t. II, l. XVII.

228) Левъ Діак. кн. VIII: «Руссы сражались храбро и отчаянно; они давно приобрѣли славу побѣдителей надъ всеми сосѣдними народами, и почитали величайшимъ несчастіемъ быть побѣжденными императоромъ и лишиться этой славы.»—Слѣдовательно показаніе Византіида согласно съ лѣтописнымъ очеркомъ Святославова характера.

229) Нѣкоторые думаютъ; что въ нашей лѣтописи былъ рассказъ о неудачахъ, начиная со вступленія Цимискія въ Болгарію, но что этотъ рассказъ наѣтрено вышущенъ позднѣйшими переписчиками, и полагаютъ пропускъ между словами: «Возвратиса въ Переласвецъ съ

похвалою великою» и — «Видѣвъ же мало дружины,» и проч. (Полн. Собр. Р. Лѣт. I, 30). Но позднѣйшихъ переписчиковъ нашихъ никакъ нельзя упрекнуть въ обычаѣ выпускать рассказы о неудачахъ своихъ соотечественниковъ: они такъ благоговѣли къ труду переписыванія лѣтописей, что не могли позволить себѣ подобныхъ выпусковъ, да и странно предполагать въ нихъ сильное сочувствіе къ подвигамъ такого отдаленнаго и языческаго князя, когда они не жертвовали истиною и для славы князей, болѣе любимыхъ, напримѣръ Владиміра. Потому, на какомъ основаніи обвинять позднѣйшихъ переписчиковъ въ выпускѣ, и начального составителя лѣтописи заставлять вписывать рассказъ о пораженіяхъ? Въ рассказѣ лѣтописца есть пропускъ, безспорно; но кому же принадлежитъ онъ? Позднѣйшимъ переписчикамъ или начальному составителю, или наконецъ первоначальнымъ рассказчикамъ, изъ словъ которыхъ образовалось преданіе? Разумѣется, сравнивъ интересы всѣхъ троицъ, мы должны будемъ заключить, что пропускъ долженъ былъ быть сдѣланъ первоначальными рассказчиками — Свѣнльдомъ съ товарищи, а не лѣтописцами, составителями или переписчиками. Внѣшній составъ рассказа нисколько не обличаетъ выпуска: Святославъ, возвратясь въ Переяславецъ съ побѣдою и богатыми дарами, начинаетъ разсуждать: «что если изобьютъ дружину мою нечаянно, хитростію? лучше мириться и идти домой. Какъ бы онъ могъ разсуждать такимъ образомъ послѣ страшныхъ пораженій и при голодѣ, который онъ терпѣлъ? Какая тутъ хитрость, когда Греки нанесли ему явно сильное пораженіе? Ясно, что вторая половина лѣтописнаго рассказа тѣсно связана съ первой, и выпуска никакого быть не можетъ. Наконецъ пристрастнаго разсказа во второй половинѣ мы должны ожидать уже по первой: если въ первой половинѣ выставляются одни побѣды Руссовъ и умалчивается о пораженіяхъ, то ясно, что будетъ умолчано о нихъ и во второй.

230) Подлѣ Килійскаго устья Дуная. См. статью Венеліана — О solitary озерѣ Halmitiris, въ чтеніяхъ Моск. Истор. Общ. № 6, годъ 1847.

231) И пиша по немъ. — Если мы предпочтемъ это чтеніе, какъ труднѣйшее, то должны будемъ предположить какой-нибудь язычскій обычай.

232) Татищ. I, стр. 37.

233) По преданію, Святославъ по смерти отца остался малюткою (дѣтескъ); въ лѣтописи годомъ рожденія Святослава означенъ 942-й (Полн. Собр. Р. Л. I, 19); слѣдовательно въ 946 году, въ годъ смерти Игоревой, Святославу было 4 года; не имѣемъ права отвергать преданіе, съ которымъ, какъ видно, сообразовался лѣтописецъ. Такъ совершеннолѣтіе Святослава и начало подвиговъ онъ полагаетъ въ 964 году, то есть, на 22-мъ году возраста — самая пера! Положимъ, что Святославъ могъ имѣть сына, будучи 10 лѣтъ, слѣдовательно въ 970

году, въ годъ распредѣленія волостей. Ярополку могло быть 9 лѣтъ, Олегу 8; что Владиміръ былъ малъ въ то время, объ этомъ нѣтъ опредѣленное извѣстіе: онъ былъ, какъ малолѣтній, посланъ съ дядею Добрынею въ Новгородъ; такимъ образомъ съ кормильцами могли быть посажены и другіе братья. Слѣдовательно въ годъ смерти Святославовой, въ 972 году, Ярополку было не болѣе 11 лѣтъ. Противъ этого вывода возражаютъ, приводя извѣстіе лѣтописи, что Святославъ привелъ Ярополку жену, плѣнную Греческую монахиню: слѣд. въ 970 году Ярополку не могло быть только 9 лѣтъ.—Но если мы встрѣчаемъ въ источникахъ два противорѣчивыя свидѣтельства, то должно или выбрать одно изъ двухъ, или, если можно, согласить ихъ; еслибы не было возможности согласить двухъ вышеприведенныхъ извѣстій лѣтописи, то все мы предпочли бы преданіе о малолѣтствѣ Святослава по смерти отца и о томъ, что онъ родился въ 942 году, ибо на этомъ преданіи основываются извѣстія о правленіи Ольги; возражатели не подумали, что, отвергая основаніе нашего вывода, они тѣмъ самымъ отвергаютъ цѣлый рядъ важнѣйшихъ извѣстій; но дѣло въ томъ, что выборъ ненуженъ, ибо извѣстія легко согласить: изъ послѣдующихъ извѣстій мы знаемъ, что князья женили малолѣтнихъ дѣтей своихъ; и Святославъ очень могъ назначить для Ярополка Греческую плѣнницу, необыкновенной красоты, ибо если даже предположимъ ее совершеннолѣтнею въ 970 году, то разница лѣтъ при многоженствѣ ничего не значила. Мы взяли обыкновенный, общій возрастъ—19 лѣтъ; но возьмемъ теперь исключеніе, самый меньшій возрастъ, въ который Святославъ могъ имѣть сына, —возьмемъ 15 лѣтъ, тогда въ годъ распредѣленія волостей Ярополку будетъ 13, въ годъ отцовою смерти—15 лѣтъ, другимъ братьямъ еще меньше,—все еще необходимы кормильцы.

234) Полн. Собр. Р. Л. 1, 181: яко Роговолоду держащу и владѣющю и княжащу Полоцкую землю, а Володимеру сущу Новгородѣ, дѣтску сущю еще и погану, и бѣ у него Добрыня воевода, и храборъ, и нарядѣнъ мужъ, и съ посла къ Роговолоду и проси у него дщере за Володимера... Слышавъ же Володимеръ, разгнѣвался о той рѣчи, оже рече: «не хочу я за робячича,» пожался Добрыня и исполнился ярости.. и Добрыня поноси ему (Роговолоду) и дщери его, нарекъ ей робячича и повелѣ Володимеру быти съ нею предъ отцемъ ея и матерью.

235) Дорогожичи между Вышгородомъ и Киевомъ; см. Полн. Собр. Р. Л. II, 100: Сняшася братья Вышегородѣ, и пришедше сташа на Дорогожичи подъ святымъ Кириломъ. «Кириловскій монастырь съ 1787 года составляетъ казенный домъ для содержанія увѣчныхъ и престарѣлыхъ инвалидовъ» (Берлинскаго — Описаніе Кіева, 116).

236) Эверсъ предполагаетъ, что Владиміръ считалъ своею обязанностію отомстить Ярополку за смерть Олега. Но знаменитый изслѣдователь, обращая вниманіе только на отношенія Владиміра къ Олегу,

упустимъ изъ виду отношеніе Владиміра къ Ярополку. Точно, по понятіямъ того времени, Владиміръ долженъ былъ мстить за смерть брата, но кому? Принимая въ расчетъ родовыя отношенія, мы должны обращать вниманіе на совокупность этихъ отношеній и не брать каждое порознь. Здѣсь дѣло идетъ между родными братьями, членами одной семьи; на каждого родича была возложена обязанность мести, ибо месть была единственнымъ средствомъ защиты отъ насилій въ то время, когда каждый родъ смотрѣлъ на себя какъ на отдѣльное цѣлое, когда каждый зналъ только свой родъ и соблюдалъ только одни его интересы; но если обязанность мести была естественна и необходима между членами разныхъ родовъ, то ясно, что она не могла существовать между членами одного и того же рода, ибо каждый родъ составлялъ одно нераздѣльное цѣлое съ своимъ главою, будь то отецъ, дядя, старшій братъ; здѣсь сынъ не могъ мстить отцу, племянникъ дядѣ, братъ брату, ни за собственную обиду ни за обиду нанесенную другому родичу; здѣсь всѣ дѣла рѣшались властію родоначальника или общимъ родовымъ судомъ. Такъ напримѣръ, когда Святополкъ Изяславичъ, по наговорамъ Давида Игоревича, согласился на ослѣпленіе Василька, то цѣлый родъ вооружился противъ него; родичи говорили, что если Василько дѣйствительно виноватъ, то Святополкъ долженъ былъ доказать предъ цѣлымъ родомъ его вину, и потомъ наказать. — Но могъ ли Владиміръ, оставшись вдвоемъ съ Ярополкомъ представителями рода, взять на себя право судить и наказывать старшаго брата? Уже самая исключительность положенія не допускала опредѣленности правъ: Владиміръ могъ дѣйствовать только по чувству самосохраненія, еслибы могъ дѣйствовать самостоятельно; но дѣйствовалъ Добрыня, который, выставивъ со стороны Владиміра чувство самосохраненія, стремился убить Ярополка, чтобы сдѣлать своего племянника и питомца княземъ всей Русской земли. — Вотъ почему преданіе, говоря о борьбѣ Владиміра съ Ярополкомъ, молчитъ о правѣ или обязанности перваго отомстить за смерть Олега, тогда какъ прямо говоритъ, что Святѣльдъ угоняивалъ Ярополка къ войнѣ съ Олегомъ, желая отомстить за смерть своего сына. — Противъ нашего мнѣнія приводятъ слова Ярослава, сказанныя имъ о Святополкѣ: «Не язъ почахъ забивати братью, но онъ; да будетъ отместникъ Богъ крове братья моего... но суди ми Господи по правдѣ.» Но здѣсь Ярославъ руководится другими новыми христіанскими понятіями: съ своей стороны онъ, подобно Владиміру, представляетъ только право защищаться, предупреждаетъ собственную гибель и считаетъ свое дѣло правымъ, молитъ Бога, какъ Мстителя за неповинную кровь, Карателя преступленій, помочь ему въ правомъ дѣлѣ. Приводятъ также событія изъ конца XII вѣка, гдѣ братъ убійствомъ мстилъ за убійство роднаго брата другому родичу; но конецъ XIII вѣка былъ уже временемъ распадешя родоваго быта. Приводятъ наконецъ желаніе князя Святослава Черниговскаго отомстить Всеволоду

Суздальскому за обиду; но здѣсь нѣтъ никакого соотношенія съ нашимъ событіемъ: линія Святослава и Всеволода (Ольговичи и Мономаховичи) давно уже находились въ открытой борьбѣ, родовая связь давно была между ними разсторгнута; здѣсь дѣло шло между двумя независимыми владѣльцами, и дѣло шло не объ убійствѣ (см. Исслѣдов. А. Тюрнина — Обществ. жизнь и проч. стр. 46, 47).

237) Что у Святослава были если не родные, то двоюродные братья, доказываетъ упоминовеніе племянниковъ Игоря въ договорѣ съ Греками, племянника Ольги при описаніи угощеній ея Константиномъ Багрянороднымъ; всего легче допустить, что этотъ племянникъ послѣдовалъ въ Царьградъ примѣру тетки, принявъ христіанство.

238) Татищ. I, стр. 38.

239) См. Крамевд. рукоп. Zaborj, Slavoj, Ludiek.

240) Bedae Hist. I. II, стр. 13.

241) Время письменнаго составленія преданія можно опредѣлить. Жиды говорятъ Владиміру: «Разъгнѣвася Богъ на отцы наши и расточилъ ны по странамъ грѣхъ ради нашихъ, и предана бысть земля наша Хрестіаномъ.» Палестина была предана не хрестіанамъ, но язычникамъ Римлянамъ, а въ описываемое время находилась во владѣніи магометанъ; слѣдовательно преданіе составлено окончательно и занесено въ лѣтопись въ то время, когда крестоносцы владѣли Іерусалимомъ. Откуда заимствованы мѣста, не находящіяся въ Библии, см. о Древней Русской Лѣтописи, соч. Сухомлинова, стр. 54 и слѣд.

242) См. Іудейско-Казарское преданіе въ отвѣтѣ Казарскаго царя Іосифа испанскому Еврею Рабби Хисдай—Чтенія Истор. Общ. 1847, № 6.

243) Илар. въ Прибавл. къ Твор. Св. Отц. 240. Паче же слышано бѣ ему всегда о благовѣрней земли Греческѣй, христіобивѣй же и слынѣй вѣрою, какъ едина Бога въ Троици чтутъ и кланяются; како въ нихъ дѣются силы и чудеса и знаменія; како церкви людей исполнены, како веси и гради благовѣрни вси въ молитвахъ прилѣжатъ; вси Богови предстоятъ.

244) Внося въ лѣтопись это преданіе, которѣе, какъ видно, составляло одно цѣлое съ преданіемъ о проповѣдникахъ и объ извѣдываніи вѣрѣ (Владиміръ говоритъ императорамъ, что онъ уже испыталъ ихъ вѣру чрезъ посланныхъ отъ него мужей), лѣтописецъ выбралъ его изъ нѣсколькихъ другихъ преданій, основываясь на свидѣтельствѣ достовѣрныхъ людей, стариковъ, помнившихъ событіе, какъ напримѣръ старецъ Янъ. Другія преданія говорили, что Владиміръ крестился въ Кіевѣ, иные, что въ Василевѣ, а нѣкоторые указывали на другія мѣста. Въ Торжественникѣ Румянц. Муз. подъ № ССССXXXV находится слѣдующее извѣстіе, котораго нѣтъ въ лѣтописяхъ: «Шедъ (Владиміръ) вза Корсунъ градъ, князя и княгиню уби, и дочь ихъ за Жидьберномъ. Не распустивъ полковъ и посла Ольга воеводу своего съ Жильберномъ въ Царьградъ къ царемъ просить за себя сестры ихъ.»

245) Никон. I, 92. И два болвана мѣдяны. Лѣтоп. Переясл. Суздаль.: Яко жены образомъ медяны суще.

246) Тамъ же, I, 91.

247) Разумѣется, что Владиміръ, какъ отецъ, которому дорого было спасеніе дѣтей своихъ, прежде всего долженъ былъ озаботиться тѣмъ, чтобы семейство его было просвѣщено христіанствомъ; да и во всякомъ случаѣ естественно было Владиміру начать обращеніе съ своего семейства, и потомъ перейти къ остальнымъ; вотъ почему мы принимаемъ извѣстіе Татищевского свода (II, 74): «Какъ скоро Владиміръ къ Кіеву пришелъ, немедленно учинилъ совѣтъ съ митрополитомъ, крестилъ 12 сыновей своихъ и вельможъ.» Съ этимъ согласны и Никон. и Степ. гн.; но въ Никон. испроверженіе идоловъ поставлено прежде крещенія сыновей, а у Татищева послѣ. Въ такъ-называемой Тверской лѣтописи, находящейся въ Императ. Публич. Библиот., читаемъ слѣдующее преданіе о Рогнѣдѣ: «Посла (Владиміръ послѣ крещенія) къ женѣ своей Рогнѣдѣ, глагола сице: азъ убо нынѣ крещенъ есмь, и пріяхъ вѣру и законъ христіанскій, подобааше ми едину жену имѣти, ею же поля въ христіанствѣ. Избери убо сабѣ отъ вельможъ моихъ его же хочещи, да съчетаю тя ему. Она же отвѣщавши рече ему: или ты единъ хочещи царствіе земное и небесное въспріяти, а мнѣ маловременныхъ сихъ и будущаго дати не хочещи. Ты бо отступи отъ идольскія прелести въ сыновленіе Божіе, азъ же бывъ царицею, не хочу раба быти земному царю, ни князю, но уневѣститися хочу Христови, и въсприму ангельскій образъ. Сынъ же ея Ярославъ сѣдѣаше у нея, бѣ бо естествомъ таковъ отъ роженія. И слыша глаголы и отвѣты матери своея къ Володимѣру, и въздохнувъ съ плачемъ глагола матери своея: О мати моя! воистину царица еси царицамъ и госпожа господамъ. .. И отъ сего словесе Ярославъ вста на ногу своею, а прежде бо бѣ не ходилъ.» Рогнѣда постриглась и названа Анастасіею.

248) Повелѣ кумиры испроверщи, овы оствчи, а другія огневи предати (Полн. Собр. Русск. Лѣтоп. I, 50). — Оствчи относится, думамъ, къ каменнымъ кумирамъ, огневи предати къ деревяннымъ.

249) Татищ. II, 74; Никон. I, 92. Я принимаю здѣсь извѣстія позднѣйшихъ лѣтописныхъ сборниковъ по естественности разсказа всѣмъ согласится, что такъ должно было быть, что прежде надобно было предложить народу крещеніе, объяснить ему сколько-нибудь, въ чемъ состоитъ перемѣна, во что онъ долженъ отнынѣ вѣровать, и потомъ уже, когда явились упрямые, употребить приказъ съ угрозою, а не прямо заставлятъ идти всѣхъ къ рѣкѣ и дѣлать неизвѣстно что, какъ описывается въ сокращенныхъ лѣтописяхъ, хотя и дошедшихъ до насъ въ древнѣйшихъ спискахъ.

250) Тат. II, 74: Множайшіе, размышляя, отлагали день за день.

251) Тамъ же.

252) Иларіонъ, стр. 241: И не бысть ни единогожъ противящася

благочестному его повелѣнію. Да еще кто и не любовію, но страхомъ повелѣвшаго крѣщахуся: понеже бѣ благовѣріе его со властію сопряжено.—Въ Никон. стр. 92 почти то же: И бѣ слово его со властію.

253) Какъ аспиды глухіе затыкая уши свои, по выраженію лѣтописца. Тат. II, 75.

254) Иначе, думаемъ, нельзя понимать этихъ словъ: свершеніи же бродяху. Совершенъ въ вѣрѣ есть обычное выраженіе для крестившихся уже. Свершеніе не можетъ относиться къ возрасту, ибо прежде было сказано, что одни стояли по шею, другіе по грудь; надъ которыми совершалось таинство, должны были стоять, а не бродить.

255) На берегу — прибавлено въ Никон., и несомѣнно такъ.

256) Выраженіе, что князь велѣлъ строить церкви тамъ, гдѣ прежде стояли кумиры, и потомъ одианъ только примѣръ построенія на хелму Перуновомъ показываетъ, что лѣтописецъ не знаетъ другихъ мѣстъ въ Кіевѣ, гдѣ еще стояли кумиры.

257) Мы, согласно съ Никон. лѣт. (1, 103, 105), приняли двѣ проповѣди для Новгорода: первую митрополита Михаила, вторую уже при митрополитѣ Леонѣ, Іоакима Корсунянина. Подробное сказаніе Іоакима нисколько не противорѣчитъ извѣстіямъ Никон. лѣтоп., хотя Іоакимъ рассказываетъ только объ одномъ обращеніи; но изъ его рассказа ясно, что онъ предполагаетъ другую проповѣдь, о которой молчитъ, ибо въ ней не участвовалъ. На первую проповѣдь указываетъ прямо извѣстіе о христіанствѣ въ Новгородѣ и о церкви Преображенія. Ясно также, что Добрыня съ Путятою явились во второй разъ въ Новгородъ изъ Ростова, на что указываетъ ростовскій полкъ у Тысяцкаго Путяты.

258) Стр. 241: Не взгнушайся, еще и мало стадо.

259) Татищ. II, 78. Въ Никон. (1, 104) Владиміръ Волимыскій смѣшанъ съ Клязьменскимъ.—Татищ. въ примѣч. 196 говоритъ: «О построеніи Владиміра манускрипты № 1, 3 и 4 сказуютъ, что построенъ на Волини, или въ Червенской Руси, но въ другихъ, не зная онаго, написали, яко бы на Клязьмѣ, который отъ Георгія сына Маномахова построенъ. и есть доказательство, что его Симонъ въ 1175 году пригородомъ Суздальскимъ именуеть. На Волини же во Владиміръ епископія при Владимірѣ была, а на Клязьмѣ до Георгія нигдѣ не упоминается, особливо въ войнѣ Мстислава съ Ольгомъ, если бы былъ, то бѣ конечно надлежало мимо ядти, и его упомянуть.»

260) Татищ. I, 38; II, 79. Іоаннѣмов. лѣтопись называетъ Михайла Болгаринѣмъ, Никон. — Сиринѣмъ (1, 92).

261) См. Studien zur gründlichen Kenntniss der Vorzeit Russlands, стр. 89 и слѣд. Авторъ вооружается противъ Карамзина за то, что послѣдній представляетъ это дѣло, какъ заведеніе училищъ, съ болѣе обширною цѣлю, именно для распространенія просвѣщенія въ народѣ.

Обвиненіе, по нашему мнѣнію, несправедливое: вопервыхъ, Карамзинъ имѣлъ полное право сказать, что Владиміръ, введя грамотность, положилъ тѣмъ начало народному просвѣщенію въ Россіи; во вторыхъ, авторъ приводитъ только и рассматриваетъ конецъ разсужденія Карамзина, опустивъ начало, гдѣ содержится мысль, вполне вѣрная: «Язычество господствовало въ нѣкоторыхъ странахъ Россіи до самаго XII вѣка, говоритъ Карамзинъ. Владиміръ не хотѣлъ, кажется, принуждать совѣсти (?), но взялъ лучшія, надежнѣйшія мѣры для истребленія языческихъ заблужденій: онъ старался просвѣтить Христіанъ. Чтобъ утвердить вѣру на знаніи книгъ божественныхъ, Великій князь завелъ для отроковъ училища, бывшія первымъ основаніемъ на роднаго просвѣщенія въ Россіи.» Автору статьи, помѣщенной въ *Studien*, непремѣнно хочется ограничить мѣру Владиміра одного цѣлю—приготовленіемъ священниковъ: но такое одностороннее толкованіе будетъ противно всѣмъ извѣстіямъ лѣтописей, ибо они говорятъ именно, что митрополитъ присоветовалъ эту мѣру для утвержденія вѣры, не упоминая о приготовленіи священнослужителей. Мысль просвѣщать книжнымъ ученіемъ для утвержденія въ вѣрѣ не могла быть нова для митрополита, присланнаго изъ Царьграда, который является главнымъ дѣйствителемъ въ этомъ случаѣ. Авторъ означенной статьи вооружается противъ Карамзина за то, что послѣдній говоритъ объ училищѣ, тогда какъ, по его мнѣнію, училища заведено не было, а дѣтей роздали учиться по церквамъ у священниковъ; это мнѣніе справедливо, тѣмъ болѣе, что у Татищева (II, 76) читаемъ прямо то же самое: «Владиміръ повелѣлъ брать дѣтей знатныхъ, среднихъ и убогихъ, раздавая по церквамъ священникамъ со причетники въ наученіе книжное.» Здѣсь же читаемъ, что нѣкоторыя матери старались дарами откупать дѣтей своихъ отъ ученія.

262) Пищанъ рѣчка, въ 6 верстахъ отъ мѣстечка Пропойска, течетъ отъ запада къ востоку и впадаетъ въ Сожь. — Щекатова Георг. Словарь.

263) *Antiquités Russes*, I, 276, 278.

264) Карамз. I, примѣч. 436; Арцыбаш. I, примѣч. 206; Татищ. II, стр. 63. У Татищ.: «Владиміръ собралъ воинство великое, и Добрыню вую своего призвавъ съ Новгородцы, пошелъ на Болгаръ и Сербы; а конныя войска русскія, Торковъ, Воляннъ и Червенскихъ послалъ прямо въ землю Болгарскую, объявить имъ многія ихъ нарушенія прежнихъ отца и брата договоръ, — и причиненныя подданнымъ его обиды, требуя отъ нихъ награжденія. Болгары же, не хотя платить онаго, но совокупившись со Сербы, вооружились противъ ему, и по жестокомъ сраженіи побѣдилъ Владиміръ Болгаровъ и Сербовъ, и полѣня землю ихъ; но по просьбѣ ихъ учинилъ миръ съ ними, возвратился со славою въ Кіевъ, взятое же раздѣлил на войско, и отпустилъ въ дома ихъ.» — Самыя подробности разсказа не позволяютъ



намъ отвергать его, особенно если мы поостережемся отвергнуть свидѣтельство Іоакимовой лѣтописи о крещеніи Владиміра, непосредственно послѣ похода въ Болгарію и о содѣйствіи Болгарь этому дѣлу; замѣтить, что и въ извѣстныхъ намъ спискахъ лѣтописи разсказъ объ обращеніи Владиміра начинается непосредственно послѣ разсказа о походѣ на Болгарь. Замѣтимъ также, что слова — Низовые или Волжскіе облачаютъ составителя или переписчика лѣтописи, живущаго на сѣверѣ, слѣдовательно позднѣйшаго, знавшаго только сосѣдей своихъ — Волжскихъ Болгарь.

265) Никон. I, 106, 107.

266) Тамъ же, 110; Татищ. II, 87. Мемог. Popul. II, 1009, 1010.

267) Татищ. II, 89: «А по селамъ не ѣздитъ тиуномъ, вѣрникомъ, огневщикъ и смердинъ продовать и отъ нихъ не купить.»—Вѣрность этого извѣстія не можетъ подлежать сомнѣнію: печати прямо указываютъ на греческій обычай, къ которому Русскіе привыкли въ Византіи; подробности указываютъ на древность.

268) Palacky, Dějiny narodu českého, I, 260.

269) Тамъ же стр. 255: Deinde ad aquilonalem hi sunt termini: Pso-vane, Chrovati et altera Chrovati (слѣдовательно Хорваты составляютъ границу)... Inde ad orientem hos fluvios habet terminos: Bug scilicet et Ztir cum Krakova civitate, provinciaque cui Vag nomen est, cum omnibus regionibus ad praedictam urbem pertinentibus, quae Krakova est.

270) Roepell, Geschichte Polens, I, 144.

271) Татищ. II, 77. Здѣсь, быть-можетъ, кому-нибудь покажется подозрительнымъ извѣстіе, что разбитый Мечиславъ едва ушелъ въ Краковъ, тогда какъ этотъ городъ еще не принадлежалъ ему; но онъ могъ захватить его временно, ибо въ то же время шла у него война съ Болеславомъ Чешскимъ. Извѣстіе, находящееся у Татищева, подтверждается иностранными свидѣтельствами: Annal. Hildesh. ap. Leibnitz, Scriptorum brunsvic. I, 720, anno 992: «Otto rex cum valida suorum manu iterum Braunanburg adiit... Bolizlaus vero Misachonis filius per se ipsum ad dominum regem venire nequaquam valens (imminebat quippe illi grande contra Ruscianos bellum) suos satis fideliter milites in ministerium regis direxerat.

272) Въ Никон. (I, 104) подъ 922 годомъ упоминается о послахъ къ Владиміру отъ Болеслава.

273) Dithmari ep. Merseburg. Chronic. VII, 244.

274) Полн. Собр. Р. Лѣт. I, 54. Никон. I, 105.

275) Никон. I, 92, 106, 111. — У Татищева (II, 78) сказано, что патріархъ цареградскій, узнавъ о сношеніяхъ съ папою, увѣщевалъ Владиміра прекратить ихъ, указывая на безнравственность папъ и отступленіе ихъ отъ обычаевъ вселенской церкви. — Есть извѣстіе, что Императоръ Оттонъ III присылалъ въ Русь миссіонера Бруно, который будто-бы склонилъ къ своему ученію нѣкоторыхъ Русскихъ; но при-

бывшій греческій епископъ совершенно уничтожилъ его успѣхи. См. Макарія — Исторія Христіанства въ Россіи, стр. 342, 343.

276) Кромѣ того въ Никон. спискѣ упоминается о набѣгахъ Печенѣжскихъ въ 990 году: Печенѣги надѣлали много зла, но Владиміръ побѣдилъ ихъ; подъ 992 также побѣда; подъ 1001 побѣда богатырей Видно, что въ сокращенныхъ спискахъ упомянуты только набѣги, почему-нибудь особенно замѣчательные: одинъ по битвѣ богатыря, другой по основанію церкви, третій по чудесному избавленію Бѣлгорода. Есть также извѣстія въ Никоновскомъ спискѣ, что нѣкоторые печенѣжскіе и болгарскіе князья приходили креститься ко Владиміру (I, 92, 95, 103); есть извѣстіе о смерти Печенѣжскаго князя Темира, убитаго родственниками (I, 112). Наконецъ во всѣхъ спискахъ упоминается о набѣгѣ Печенѣговъ въ самое время Владиміровой кончины.—О Брунѣ и его извѣстіи см. Русская Бесѣда, 1856, № 1.

277) Никон. I, 112. Христіан. Чтен. 1849, II, 323.

278) Тамъ же, 110.

279) Тамъ же, 111.

280) Тамъ же, 112.

281) Полн. Собр. Р. Л. I, 52.

282) Тамъ же, стр. 34.

283) Татищ. I, 40.

284) Полн. Собр. Р. Л. I, 57.

285) Тамъ же, стр. 34: Отъ Чехинъ Вышеслава, а отъ другое Святослава и Мъстислава.

286) Тамъ же, стр. 55: Преставился Мальфередъ. Въ се же лѣто преставися и Рогнѣдъ, мать Ярославя.— Ясно, что здѣсь говорится о двухъ женщинахъ, женахъ Владиміра. Татищ. II, 87: Преставися Мальфередъ, Чехиня, мать Святославля.

287) Соф. Врем. I, 87; Никон. I, 93; Соф. 80.

288) II, примѣч. 191.

289) Лѣтоп., содерж. Росс. Ист. отъ 852—1598 г., стр. 40: А трехъ у себя остави: бѣ бо млади, Станиславъ, Судиславъ, Позвиздъ.

290) II, примѣч. 184. Извѣстіе о томъ, что Борисъ и Глѣбъ были сыновья царевны Анны, находится не въ одной Іоакимовой лѣтописи; оно находится въ такъ-называемой Тверской лѣтописи, хранящейся въ Император. Публич. Библіотекѣ: «Быша у него (Владиміра) водимья рекше болшіа: Рогнѣдъ же посади на Либеды въ селцѣ идеже есть нынѣ словеть селце Предславино... а отъ другіе Чехини Святослава и Станислава, Судислава, Болеслава. А отъ царевны отъ Анны Бориса и Глѣба».

291) Такъ перевожу я здѣсь слово бояляре, ибо здѣсь ясно, что они противопоставляются убогимъ, и потому означаютъ вообще не убогихъ, богатыхъ и знатныхъ.

292) Никон. I, 128.

293) Въ одномъ сборникѣ XV вѣка находится слѣдующее слово на день Св. Бориса и Глѣба: «Слышите, князи, противящися старѣйшей братьи, и рать въздвижуща и поганья на свою братью возводяще! Не обличилъ ти есть Богъ на страшнемъ судищи, како Святой Борисъ и Глѣбъ претерпѣсте брату своему не токмо отъятие власти, но отъятие живота. Вы же до слова брату стерпѣти не можете, и за малу обиду вражду смертоносную въздвижете: помощь приемлете отъ поганыхъ на свою братью.» См. въ Москвит. № 12, годъ 1843. Или: «Видители, брати, коль высоко покореніе еже стежаста святая къ старѣйшему брату, си аще бо быста супротивилася ему едва быста такому дару чудесному сподоблена отъ Бога, мнози бо суть нынѣ дѣтски князи не покаряющися старѣйшимъ и супротивящися имъ и убиваеми суть ти не суть такой благодати сподоблени якоже святая сія (Опис. Рум. Муз. стр. 201).

294) Повѣсть о смерти Бориса и Глѣба явно вставлена въ лѣтопись послѣ; иначе лѣтописецъ не сталъ бы снова повторять (въ концѣ стр. 60): Святополкъ же оканна нача княжити Кыевъ и проч.

295) Татищ. II, 97.

296) По нѣкоторымъ лѣтописямъ это былъ старинный воевода Владиміровъ, Волчій Хвостъ, побѣдитель Радимичей. Полн. Собр. Русск. Лѣт. III, 209.

297) И бы тогда Ярославъ Новѣгородѣ лѣтъ 28 (Лавр.); бѣже тогда Ярославъ лѣтъ 28 (въ прочихъ спискахъ).— Ярославъ не могъ быть тогда (въ 1016 г.) 28 лѣтъ отъ роду, ибо это значило бы, что онъ родился въ 988 году, въ годъ принятія Владиміромъ христіанства и женитьбы на Аннѣ, тогда какъ мы знаемъ, что у Ярослава было много младшихъ братьевъ, рожденных не отъ Анны, слѣдовательно рожденных до принятія христіанства; онъ не могъ жить 28 лѣтъ въ Новѣгородѣ, ибо это значило бы, что онъ былъ отправленъ въ Новгородъ въ 988 году, но мы знаемъ, что въ этомъ году онъ былъ посланъ въ Ростовъ, а не въ Новгородъ, гдѣ княжилъ старшій братъ его Вышеславъ, умершій, по Татищеву, въ 1010 году (II, 89), слѣдовательно лѣтописецъ подъ пребываніемъ въ Новгородѣ считалъ все время его пребыванія на сѣверѣ, начиная отъ 988 года, подъ которымъ онъ помѣстилъ разсылку сыновей Владиміровыхъ по волостямъ, полагаемую преданіемъ тотчасъ послѣ крещенія. Счетъ лѣтъ всей жизни Ярославовой (76 лѣтъ) также невѣренъ, ибо еслибъ онъ умеръ въ 1054 году 76 лѣтъ, то онъ долженъ былъ бы родиться въ 978 году; но въ такомъ случаѣ онъ не могъ бы быть сыномъ Рогнѣды, а главное, былъ бы старше Святополка, вслѣдствіе чего признаніе Св. Борисомъ послѣдняго старшимъ не имѣло бы смысла.

298) Dithmar. Mers. VII, 264, 265: «Urbs autem Kitava nimis valida ab hostibus Pedeneis hortatu Bolizlauri crebra impugnatione concutitur et incendio gravi minoratur.»—О Кіевскомъ пожарѣ упоминаютъ наши

лѣтописи подѣ 1017 годамъ (Полн. Собр. Р. Л. I, 62); подѣ тѣмъ же годомъ упоминается о приходѣ Печенѣговъ подѣ Кіевъ и злой свѣтъ съ ними (Тамъ же, III, 210).

299) Карамз. II, примѣч. 10.

300) Одну изъ женъ Владиміровыхъ, неизвѣстно какую: Анна умерла прежде Владиміра, въ 1011 году.

301) О сватовствѣ за дочерей Владиміровыхъ см. Татищ. II, 90.

302) Татищ. II, 99.

303) Принимаю древнѣйшее чтеніе Ипат. сп.: съ бою вмѣсто позднѣйшаго съ собою. Здѣсь говорится о плѣнникахъ, взятыхъ при Бугѣ и въ томъ городѣ, который, по Дитмару, былъ взятъ приступомъ, и жители его отданы въ рабство.

304) Мы слѣдовали въ своемъ разсказѣ Русскимъ лѣтописямъ и Дитмару. О распространенныхъ и украшенныхъ разсказахъ Польскихъ лѣтописцевъ см. у Карамзина II, примѣч. 10 и слѣд.; также у Roepell, Geschichte Polens, I, 7 Veilage.

305) Въ Новгородской лѣтописи сказано, что Ярославъ послѣ первой побѣды надъ Святополкомъ отпустилъ всѣхъ Новгородцевъ домой; въ Кіевской (Полн. Собр. Р. Лѣт. I, 62) говорится, что въ походѣ противъ Болеслава были и Славяне, то-есть Новгородцы; но ясно, что это не могли быть тѣ самые, которые привели Ярослава въ Кіевъ: старосты, смерды и собственно граждане Новгородскіе не могли такъ долго оставаться на югѣ, вдали отъ семействъ своихъ; слѣд. если извѣстіе справедливо, то это былъ небольшой отрядъ верхнихъ воевъ, требуемый Ярославомъ на помощь, или отрядъ олотниковъ, оставшихся на югѣ, чтобъ участвовать въ войнѣ Ярослава съ Польшею.

306) Полн. Собр. Р. Лѣт. I, 62, 63. Какъ видно, это преданіе распространено и украшено въ послѣдствіи.

307) Теперѣ село на рѣчкѣ Руднѣ, впадающей въ Сновъ съ правой стороны, къ сѣверовостоку отъ Чернигова, верстахъ въ 40; верстахъ въ 25 отъ него есть другое село Малый Листвинъ (Арцыб. I, 16, 86).

308) Луда. Это слово принадлежитъ столько же Славянскому, сколько Германскому языку: въ Хорват. значить покровъ; luditi — покрывать. См. Срезневск. — Мысли объ исторіи Русскаго языка.

309) Ясно слѣдовательно, что у Ярослава были только одни Варяги, а Славянъ (Новгородцевъ) не было.

310) Былъ Городецъ подлѣ Кіева; былъ и недалеко отъ Чернигова (въ 26 верстахъ); вѣрнѣе, что миръ былъ заключенъ въ Кіевскомъ. См. Арцыб. I, 16, 89.

311) Указываютъ на рѣку Судому или Судиму въ Псковской губерніи Порховскаго уѣзда. См. Арцыб. I, 15, 81.

312) Никон. I, 129: «А Брячиславъ бѣжаше къ Полотску. И оттолкъ исъ Кіева призва его къ себѣ, и вда ему два града; Свячь и Вибдескъ; и рече ему: буди же со мною одинъ.» — Выраженіе: «буде же со мною

одинъ» — можетъ показывать желаніе Ярослава заключить союзъ съ Брячиславомъ противъ Мстислава.

313) Geijer, Geschichte Schwedens, I, стр. 124, 126.

314) Думаютъ, что это лицо могло быть тождественно съ Якуномъ Слѣпымъ Русскаго преданія. Вѣроятнѣе однако, что это былъ простой переводъ Скандинавскаго Накун, Након, Нааген — одноглазый, ибо странно было бы въ самомъ дѣлѣ видѣть слѣпаго въ вождѣ Варяжской дружины. См. Kupik, die Beruf. der Schwed. Rodsen, II, 172. По мнѣнію г. Ламбина, должно читать въ лѣтописи не: «бѣ Якунъ слѣпъ, а: «бѣ Якунъ съ лѣпъ (т. е. красивъ). Журн. Мин. Нар. Просв., Май 1858 года.

315) Воскрес. I, 184; Никон. I, 132; Соф. Врем. I, 152.

316) Sjögren, Mém. de l'Acad. de S.-Petersb. VI Serie, t. I, livr. 6, 1832, p. 513.

317) Тамъ же, 2 livr. Ueber die älteren Wohnsitze der Jemen. стр. 272. На границѣ Устюжскаго уѣзда, въ сѣверо-восточномъ углу его, при устьѣ Вычегды въ Двину, жилъ, по народнымъ преданіямъ, народъ Гамъ или Емь.

318) Бельзъ — въ сѣверовосточной Галиціи, при рѣкѣ Солокѣ, впад. въ Бугъ.

319) Никон. I, 138.

320) Византійскія извѣстія говорятъ, что по смерти Владиміра Св. какой-то родственникъ его прибылъ на лодкахъ въ Византію, сперва объявилъ намѣреніе вступить въ императорскую службу, потомъ тайно ушелъ изъ гавани, разбилъ Греческое войско, но былъ истребленъ Греками съ 800 товарищей. Быть-можетъ, это былъ одинъ изъ сыновей Владиміровыхъ, изъ которыхъ многіе пропали безъ вѣсти; одинъ, Всеволодъ, погибъ въ Скандинавіи, по тамошнимъ извѣстіямъ.

321) По Греческимъ извѣстіямъ, императоръ два раза предлагалъ Владиміру миръ, обѣщаясь вознаградить за оскорбленіе, но Владиміръ слишкомъ много запрашивалъ (по 3 фунта злата на человѣка). Тогда Греки вступили въ морскую битву съ Русскими и зажгли ихъ корабли; къ этому несчастію присоединилась еще буря.

322) Полн. Собр. Рус. Лѣт. I, 65: «Исступишася на мѣстѣ, идежѣ стоитъ нынѣ святая Софья, митрополю русская, бѣ бо тогда поле внѣ града» — Слѣд. въ 1036 году церкви Св. Софіи еще не было, и подѣ слѣдующимъ 1037 годомъ читаемъ: «Заложи Ярославъ городъ великій Къевъ, у него же града суть златая врата; заложи и церковь Св. Софью, митрополю,» и проч. — Но въ другихъ спискахъ (Никон., Соф. Врем., Воскрес. и др.) заложеніе церкви Св. Софіи отнесено къ 1017 году, послѣ перваго нашествія Печенѣговъ и битвы подѣ Кіевомъ. Ясно, что это извѣстіе происходитъ отъ смѣшенія двухъ извѣстій о набѣгѣ Печенѣговъ, послѣ котораго была заложена крѣпость и церковь Св. Софіи. Теперь вопросъ: было ли два набѣга Печенѣжскихъ и двѣ битвы подѣ Кіевомъ, или одинъ только, и если одинъ, то въ какое

время — въ 1017 или въ 1036 году? По внимательномъ разсмотрѣніи двухъ извѣстій мы пришли къ мысли, что составители лѣтописныхъ сборниковъ, напримѣръ Никоновскаго, имѣли передъ глазами двѣ лѣтописи совершенно разныхъ редакцій, изъ которыхъ въ одной было помѣщено извѣстіе о набѣгѣ Печенѣговъ въ 1017 году и построение послѣ того крѣпости и церкви, а въ другой, какъ въ дошедшихъ до насъ древнѣйшихъ спискахъ, помѣщенъ былъ набѣгъ только подъ 1036 годомъ: составители позднѣйшихъ сборниковъ внесли въ нихъ и то и другое извѣстіе, не замѣтивъ противорѣчія, что во второмъ извѣстіи говорится о несуществованіи церкви Св. Софіи во время битвы. Теперь изъ двухъ древнихъ лѣтописей которая правильнѣе помѣщаетъ свое извѣстіе — та ли, которая помѣщаетъ набѣгъ Печенѣжскій въ 1017, или та, которая помѣщаетъ его въ 1036 году? Надобно думать, что первая, потому что съ нею согласенъ Дитмаръ относительно Печенѣжскаго набѣга. Въ Никон. (I, 129) еще подъ 1020 годомъ упоминается о набѣгѣ Печенѣжскомъ.

323) Владиміръ, старшій сынъ Ярослава, родился въ 1020 году, но Ярославу было тогда около 40 лѣтъ; не можетъ быть, чтобъ онъ не былъ женатъ до Ингигерды; ясно, что Илья былъ отъ перваго брака и былъ уже въ 1019 году въ такомъ возрастѣ, въ какомъ могъ быть посаженъ на столъ Новгородскомъ, тѣмъ болѣе, что Владиміръ сажалъ малолѣтнихъ дѣтей своихъ: посаженіе Ильи могло оскорбить Константина. Мы замѣтимъ также, что въ лѣтописи не упоминается объ участіи Новгородцевъ въ борьбѣ Ярослава съ Мстиславомъ.

324) Никон. I, 139, 140. Здѣсь прямо говорится, что Ярославъ поставилъ Русскаго митрополита «соблюдающагося отъ вражды и лукавства, якоже быша тогда.» Герашинъ (II, примѣч. 49) неправильно толкуетъ слова Никонов. Сборника, какъ будто бы Русинъ былъ поставленъ потому, что въ то время была война съ Греками, и указываетъ, что во время поставленія войны не было. Въ лѣтописи нѣтъ ни слова о современности поставленія Иларіонова и войны съ Греками; здѣсь просто сказано, что были съ Греками брани и нестроенія при Ярославі, и потому этотъ князь рѣшился поставить своего митрополита, чтобы на будущее время избѣжать тѣхъ непріятностей, которыя были во время войны.

325) Это выраженіе лѣтописи отзывается глубокою древностію.

326) Нельзя заключать, чтобъ Ярославъ самъ писалъ или умѣлъ писать, прямо сказано только, что онъ умѣлъ читать. Единственное число прекладаше (книги) замѣняется въ спискахъ множественнымъ прекладаша, но и единственное число нисколько еще не указательство, что онъ самъ переводилъ и писалъ: оно могло быть очень легко употреблено вмѣсто — велѣлъ переводить и писать; мы говоримъ, что такой-то построилъ домъ, зная, что не самъ онъ строилъ, но архитекторъ и плотники.

327) Кромѣ походовъ на Чудь, Литву и Ятвяговъ, Никонов. упоминаетъ о походѣ на Ясовъ.

328) *De administr. imper. c. IX Memor. popul. II, 985. Egrediuntur Ciabo, et in Oppida (?) proficiscuntur quae Gyra appellantur (ἀκίρχονται εἰς τὰ κολίδια ἃ λέγεται Γύρα) aut in scabica loca Verbianorum Drungubitarum etc.* У Дюканжа: *Гύραι* — *Circulationes, Circuitiones*; въ частности Гирою называли выѣздъ чиновника изъ главнаго мѣста его служенія въ другія мѣста его же вѣдомства, собственно по дѣламъ службы, напр. объѣздъ провинціальнымъ начальникомъ городовъ своей провинціи. См. статью проф. Неволина — о значеніи слова Гира, въ Финск. Вѣстн. 1847, № 8. Любопытно выраженіе въ лѣтописи Переяславля Суздальскаго при исчисленіи народовъ, платящихъ дань Руси: «исконніи даници и ковокрѣмци.»

329) *Bandtkie — Historia prava Polskiego, стр. 47.*

330) Такъ говорили Мадыяры при избраніи своего вождя Алмоса — *Anonymus Belae R. notarius, c. V. VI. Ap. Schwandtner, Script. rer. Hung. I, 9.*

331) См. *Gaupp, die Germanischen Anstiedlungen und Landtheilungen.*

332) Изъ этого не слѣдуетъ, чтобы члены князей дружины вовсе не могли имѣть сель, насаженныхъ военноплѣнными, купленными рабами, или наймитами.

333) Древн. Русск. стихотвор. Кирши Данил. стр. 187.

334) *Antiquités Russes t. I, p. 279.* — То же видимъ у Польскихъ князей: каждый гость, хотѣвшій вступить въ службу къ князю, принимался съ радостію. См. *Gallus, p. 75.*

335) Древ. Русск. стихотвор. стр. 138.

336) Ср. у Тацита: (*Germ.*) *jam vero infame in omnem vitam et probrosum superstitem principi suo ex acie se cessisse.*

337) Полн. Собр. Русск. Лѣт. I, 66.

338) Срав. Тацита: *Exigunt enim principis sui liberalitate illum bellatorem equum, illam cruentam victricemque frameam.* — То же явленіе я въ дружинѣ Польскихъ князей; срав. *Gallus, p. 71*: не слугою, но сыномъ княжескимъ называлъ Болеславъ Храбрый дружинника, пришедшаго служить ему изъ чужой страны, и если дружинникъ термѣ лошадь или другую какую-нибудь вещь, то князь слабжалъ его съ лихвою.

339) *Gallus, p. 64. 39.* У Болеслава Храбраго кромѣ столовъ для мелкихъ дворянъ ежедневно накрывалось 40 столовъ для знатнѣйшихъ дружинниковъ. Всѣ они, даже самыя мелкіе дружинники, являлись съ тяжелыми золотыми кольцами.

340) Соф. Врем. 1, 10.

341) Полн. Собр. Русск. Лѣт. I, 90.

342) Слово дружина происходитъ отъ другъ, а другъ отъ Санскритскаго дру — яду, слѣдую (ударать, убивать), см. Вусл. — О влія-

ни христ. на Славянскій языкъ, стр. 194. Слѣд. дружина есть товарищество, сборъ людей, идущихъ вмѣстѣ, по одной дорогѣ, откуда дорога или драга значить не только *via*, но и толпа, собирающаяся куда-нибудь, множество, свита (см. тамъ же стр. 54). Мы прибавимъ, что и Французское *route* въ древнемъ языкѣ значить дружина, отрядъ. Если наша дружина происходитъ отъ дру—идти, то нѣтъ препятствія и Польское шляхта привести въ связь съ стариннымъ словомъ шляхъ — дорога, путь.

343) Полн. Собр. Русск. Лѣт. 1, 9: «и баста у него два мужа, не племени его, но боярина.» Изъ этого ясно, что подъ мужами вообще разумѣлись и бояре. Или: «и посади мужъ свой,» значить, посадилъ одного изъ своихъ, одного изъ дружины (I, 13). «А Ольга водиша и мужий его на роту» (I, 19); «посла Игорь мужи своя къ Роману,» и т. д.

344) Слово бояринъ Славянское; о боярахъ Болгарскихъ упоминаетъ Θεοφανъ подъ 764 годомъ. У Сербовъ и другихъ племень находимъ также это слово. См. Срезнев. — Мысли объ исторіи Русск. языка стр. 131, и слѣд.; съ Греческаго словомъ бояринъ или бояринъ переводится *ἀρχων*, см. древній переводъ Греческаго Василияна, изъ библ. Гр. Толстаго, привед. у Розенкампа — О кормчей книгъ, стр. 133.

345) Полн. Собр. Русск. Лѣт. II, 131.

346) Грѣдь слово Славянское. Хорутанское грида значить громада, сборище, толпа, слѣд. дружина, см. у Срезнев. въ приведенномъ сочиненіи, стр. 139.

347) Полн. Собр. Русск. Лѣт. I, 54.

348) Тамъ же, I, 57: «Святподкъ же приде ночью Вышегороду, отай призва Путшу и Вышегородскыя боярцыѣ.»

349) Тамъ же III, 14.

350) Тамъ же I, 161.

351) У западныхъ Славянъ огнищадимъ означалъ отлученника (*liberica*), слѣд. въ общирномъ смыслѣ это слово означало первоначально домощадца, но не раба, а свободнаго, каковыми именно были древніе отлученники, находившіеся въ тѣсной связи съ домомъ прежняго господина, и однако переставшіе быть рабами.

352) Что тиунъ не былъ исключительно казначеемъ, какъ того хотять некоторые, довольно привести слѣдующее: «Константиѣ князь Польшкии, нарицаемый безрукий ... молвить допу: тиунъ неправду судитъ, мѣду имѣеть, люди продаеть (продажа имѣеть чисто, судебное значеніе), мучить.... И рече попъ.... избираетъ (князь) тиуна или кого волостеля мужа добра, праведна, по закону Божию вся творяща в судъ вѣдуща.» См. Розенкампа — О кормчей книгъ, стр. 247.

353) «По семъ сѣдоша Деревяне пити, и повелѣ Ольга отрокомъ своимъ служити предъ ними.» (Полн. Собр. Русск. Лѣт. I, 24), Тамъ



же: «Яко упишася Деревляне, повелѣ отрокомъ своимъ пити на ня, и повелѣ дружинѣ съчи Деревляне.» Здѣсь прямо отличаются отроки — слуги отъ дружины.

354) Тамъ же I, 30: «Придоша (Греческіе послы) и поклонишася ему (Святославу), положиша предъ нимъ злато и паволоки; и рече Святославъ, кромѣ зря, отрокомъ своимъ: схороните».

355) Тамъ же I, 32: «И придоша отроци Володимерови, и повѣдаше ему всю рѣчь Рогънѣдину». — Еще прямыя указанія, что отроки составляли домашнюю прислугу князя (I, 57 и слѣд.). «И се слышавше вои, разыдошася отъ него (св. Бориса), Борисъ же стояше съ отроки своими... И прободоша Бориса и слугу его, падша на немъ, прободоша съ нимъ; бѣ бо се любимъ Борисомъ. Бѣше отрокъ съ родомъ сынъ угърскъ».

356) Тамъ же I, 55.

357) Тамъ же I, 66.

358) Тамъ же I, 64.

359) Тамъ же I, 98.

360) Тамъ же I, 19.

361) Тамъ же I, 53: «И приде единъ старъ мужъ ко князю и рече ему: княже! суть у мене единъ сынъ меншей дома, а съ четырьми есмь вышелъ, а онъ дома».

362) Подъ 1089 годомъ: «Воеводство держашу Киевскыя тысяща Яневи».

363) Полн. Собр. Русск. Лѣт I, 66.

364) Тамъ же I, 54. Что подъ именемъ верхонныхъ или верхнихъ воевъ разумѣлись не Варяги (какъ думаетъ г. Погодинъ), но жители Русскихъ сѣверныхъ (относительно) земель, показываютъ извѣстія позднѣйшія; напр. подъ 1185 годомъ читаемъ (Полн. Собр. Русск. Лѣт. II, 132): «и Великій князь Всеволодичъ Святославъ шель бяшетъ въ Корачевъ, и собирашетъ отъ верхнихъ земель вои.» Или подъ 1148 годомъ (стр 39): «А Ростиславъ да дары Изяславу что отъ верхнихъ земель и отъ Варягъ.» Здѣсь прямо верхнія земли отличаются отъ Варягъ.

365) *Antiquités Russes* I, 278. *Rex Valdimar eum praefectum constituit coriaticum, quas ad regnum suum tuendum dimittere solebat.*

366) Тамъ же, стр. 333.

367) Полн. Собр. Русск. Лѣт. I, 64, 65.

368) Тамъ же I, 32: «падаху людье мнози, и удавиша кони человекъ».

369) Тамъ же I, 66: «И потроша кони у вой Володимеръ».

370) Полн. Собр. Русск. Лѣт. I, 25. Ольга говоритъ Древлянамъ: «А вси гради ваши предашася мнѣ, и ялися по дань, и дѣлають нивы свои и землѣ своя.»

371) Тамъ же III. — Смердъ слово Славянское; въ Польскомъ Кошубскомъ *Smird* значитъ бѣдный селянинъ.

372) Мѣсто, найденное г. Бѣляевымъ въ уставѣ Великаго Князя

Всеволода, хранящемся въ библиотекѣ г. Погодина. См. изслѣдованія М. Погодина т. III стр. 408.

373) См. подробности въ сочиненіи профессора Калачева — Изслѣдованіе о Русской правдѣ, 1846 г.

374) Такъ напр. Великій Князь Изяславъ взялъ двойную виру за убійство своего стараго конюха, что записано въ Правдѣ уже какъ правило на будущее время: «А конюхъ старый у отада 80 гривенъ, яко уставилъ Изяславъ въ своемъ конюшѣ, егоже убилъ Дорогобудыци.

375) Müller — Sagabibliothek, I, 344.

376) Вербъ, слово Славянское, означаетъ и физически и нравственно: связь, вервь, веревка, союзъ; въ Сербскомъ врѣвникъ значить родной, въ Хорут. свать. Смотри. Срезнев. Мысли объ исторіи Русскаго языка). Врѣвникъ происходитъ отъ физич. вервь, веревка, какъ ужикъ отъ уже—веревка. Мы думаемъ, что наше общинное вервь получило названіе отъ верви, веревки, которую обыкновенно употребляли при земельномъ измѣреніи: «отняли, государь, у насъ деревенку въ каранитъ курьи, дворъ и дворище; а пашни, государь, въ ней пять веревокъ» (Акты Юридическіе № 23); или въ правой грамотѣ 1535 года: «Ставь предъ судьями, старецъ Іона и отвѣтчики Панкратъ и его товарищи тако рекли: дайте, господине, намъ цѣловальника Гаврина Ивоилова земли вервити.... и старецъ Іона Панкрата и ево товарищовъ вду третехъ въ ихъ увервилъ: а во се господине память веревная, передъ нами.... Память веревщиковъ вывервели въ Архангельской деревни полдруги-надцаты веревки Горнихъ земель и Юрмолскихъ земель всихъ.» — Подобный обычай былъ въ употребленіи у многихъ народовъ: Израильтяне, Греки, Германцы, Скандинавы мѣрили земли также вервями. Ис. Навин. 17, 5, 14; Herod. I, 66, Strinnholm — Wikingszuge, I, 125. Какъ у насъ имя орудія мѣры вервь перешло и къ отмѣренной землѣ, такъ точно видимъ и у Евреевъ; въ книгѣ Іисуса Навина читаемъ (17, 14): «Противу рѣша же сынове Іосифовы Іисусу, глаголюще: почто наследствовалъ еси насъ жребіемъ единымъ и ужемъ единымъ.» То же самое видимъ и у Римлянъ: у нихъ для измѣренія земель употреблялся шесть или жердь — *pertica* (*perſche*); *pertica* же означаетъ и отмѣренную землю. — Вира также слово Славянское: въ Хорутанскомъ вира значить вольная оцѣнка, вольный переходъ: завирити — обязать задаткомъ; вировати — обвинить

377) См. переводъ статьи Палацкаго — Сравненіе законовъ царя Стефана Душана, въ Читеніяхъ Москов. Истор. Общ. 1846, № 2.

378) Рядъ земскаго Чешскаго права говорить ясно: *Credo quod Jus recipiendi candens ferrum plus fuit institutum propter terrorem et poenam quam propter aliquam temptationem Dei, ut a talibus (criminibus) eo perterriti facilius cessarent.*

379) Древнія Росс. стихотворенія К. Данилова, стр. 67:

У великаго князя вечеринка была,  
 А сидѣли на пиру честныя вдовы...  
 Промежду собою разговоры говорятъ,  
 Все были рѣчи прохладныя. —  
 Не отколь взялась тутъ Марина Игнатьевна,  
 Водилась съ дитятиами княженецкими,  
 Она больно Марина упивалася,  
 Голова на плечахъ не держится,  
 Она больно Марина похваляется:  
 «Гой еси вы, княгини, боярыни!  
 Во стольномъ во городѣ во Кіевѣ  
 А и нѣтъ меня хитрѣя, мудрѣя,  
 А и я де обернула десять молодцовъ,  
 Сильныхъ могучихъ богатырей, гнѣдыми турами» и проч.

Или, стр. 148:

Въ стольномъ было городѣ во Кіевѣ,  
 У ласкова, Осударь, князя Владиміра,  
 Было пирваньє, почестной пирь,  
 Было столованьє, почестной столъ,  
 Много было у князя Владиміра  
 И князей и бояръ, и княженецкихъ женъ.

380) Leo Diac. I, IX. Тѣло Владиміра спустили на землю на канатахъ, проломавши полъ; такой обычай видимъ въ древней Скандинавіи. См. Weinhold's Altnordisches Leben 476.

381) Полн. Собр. Русск. Лѣт. I, 54: «Ночью же межю (двѣма) клѣтми проишавше помость, и ужи свѣсиша на землю».

382) Тамъ же, стр. 35: «Онъ же стояше на сѣнехъ съ сыномъ своимъ.... и кликнуша и посѣкоша сѣни подъ ними».

383) Тамъ же: «И роляша дворъ около его».

384) Тамъ же стр. 25: «Голуби же и воробьева полетѣша въ гнѣзда своя, ови въ голубинни, воробьева же подъ стрѣхи; и тако възграхуса голубинци, ово клѣти, ово вежѣ, ово ли одринь».

385) Въ разсказѣ о кончинѣ Св. Владиміра говорится, что тѣло его повезли на саняхъ въ Кіевъ — 15 іюля.

386) А цѣжь не составляла особаго кушанья, какъ думаютъ нѣкоторые.

387) Полн. Собр. Русск. Лѣт. I, 55: «И приведоша я въ кладязю, идѣ же цѣжь, и почерпоща ведромъ и льяша въ латки.» — Въ другихъ спискахъ правильнѣе: «и льяша въ котлы,» ибо въ латкахъ нельзя варить киселя.

388) И приде въ Словени, идѣже нынѣ Новгородъ; и видѣ ту люди суцая, како естъ обычай имъ, и како ся мыють, хвощются, и удивися имъ... и рече: «Дивно видѣхъ Словенскую землю, идучи ми сѣмо видѣхъ бани древены, и пережгутъ е рамяно, совлокутъся и будутъ нази, и обляются квасомъ усніянымъ, и возмутъ на ся прутьє младое,

бьются сами и того ся добьютъ, егда възуть ли живи, и обльются водою студеною, тако оживутъ; и то творять по вся дни не мучими никимъ же, но сами ся мучать, и то творять не мовенъе себѣ, а мученъе.»

389) Полн. Собр. Р. Лѣт. I, 25: «Дѣлають нивы своя и земли своя.»

390) Тамъ же, стр. 36: «Но се ему (Владимиру) бѣ не любо обрѣзанъе удовъ, и неяденъе мясъ свиныхъ.»

391) Соф. Врем. I, 88: «Иде Пидьбланимъ рано на рѣку, хотя горнеци вести въ городъ.»

392) Никон. I, 130.

393) Любопытно извѣстие о постройнѣи церкви Св. Георгія: «Блаженный и приснопамятны всея Руския земля князь Ярославъ, нареченный во святѣмъ крещеннѣи Георгий, сынъ Владимѣръ крестившаго землю Рускую, братъ же святаго мученика Бориса и Глѣба: се възхотѣ создати церковь въ свое имя Святаго Георгія, да еже възхотѣ и створи; и яко начаша здати ю, и не бѣ многа дѣлатель у неа; и се видѣвъ князь призва тиуна: почто не много у церкви остражущихъ? Тиунъ же рече: понеже дѣло властелское, боятся людье трудъ подыише наима лишени будутъ. И рече князь: да аще тако есть, то азъ сице створю. И повелѣ куны возити на телѣгахъ въ коморы златыхъ вратъ, и възвѣстиша на торгу людешъ да возмутъ вождо по ногатѣ на день. И бысть множество дѣлающихъ.» См. Кіевлянинъ, кн. III, стр. 66. Печатный Прологъ, 26 Ноября.

394) Chron. p. 426: «in magna hac civitate.... plus quam quadringenta habentur ecclesiae et mercatus VIII; у Annalista Saxo, ann. 1018 означено только 300 церковей.

395) Hist. Eccles. lib. II, c. 13.

396) Никон. I, 124. «И погорѣ градъ и церковей много, яко до седми сотъ.» Здѣсь также явное преувеличеніе. — И въ Москвѣ говорятъ сорокъ сороковъ церковей, и точно считаютъ церкви сороками, но сороковъ вовсе не сорокъ.

397) О торговлѣ Русскихъ рабами въ Константинополь читаемъ въ чудесахъ Св. Николая: «И въземъ литру злата, 70 и два златникъ, и всѣдъ на конь доѣха до торгу, идѣше Русьстивъ купци приходяще челядь продають.» См. Москвитянинъ 1845 г., № 12, статью — Нѣкоторые памятники Славянской письменности.

398) Ихъ требуетъ Императоръ отъ Ольги.

399) Мухам. Нумизматика Савельева, стр. XXIII.

400) Fraehn. Topographische Uebersicht der Ausgrabungen von altem arabischem Gelde in Russland, въ русскомъ переводѣ у Савельева Мухам. Нумизматика.

401) Авторъ Мухам. Нумизматики говоритъ: «За всѣ исчисленные товары (привозимые Руссами и Булгарами) Арабы, Персіяне и Хазаряны платили имъ наличными монетами царствующей династии, или

произведениями своего края. Монеты были исключительно перобранные вѣдѣнныя отъ нашего двухъ-злогого до пяти-алтыннаго. Привозимыхъ товаровъ Азіи не доставало на обмѣнъ за мѣстныя произведенія, и денежный балансъ оставался на сторонѣ Волги.» Можно сомнѣваться еще въ томъ, чтобы товаровъ Азіи не доставало на обмѣнъ за произведенія, привозимыя Русскими и Булгарами: въ обмѣнъ за мѣха, нѣвольничовъ, янтарь и цыновки, представлялся цѣлый рядъ Азіятскихъ товаровъ, имѣвшихъ всегда и вездѣ высокую цѣну (см. перечисленіе ихъ въ текстѣ): самъ авторъ приводитъ при этомъ извѣстіе, что за каждую бисерную зеленую бисеру Русскіе платили по диргему, и раззорились такимъ образомъ въ угоду жемч. своихъ. Далѣе, послѣ исчисленія Азіятскихъ товаровъ, авторъ говоритъ: «Все это, какъ видимъ, преимущественно предметы роскоши, тогда мало извѣстной на сѣверовостоки Европы, и поэтому нѣсколько неудивительно, что потребление ихъ въ Россіи и при Балтійскомъ краѣ далеко уступало цѣнности мѣховъ, потребныхъ для Азіи.» — Но прежде самъ авторъ сказалъ, что и мѣха на Востоки составляли также предметъ роскоши, что шубы были почетнымъ одѣяніемъ владѣтельныхъ и знатныхъ лицъ; не думаемъ, чтобы Азіятскія драгоцѣнности были мало извѣстны на сѣверовостоки Европы; самъ авторъ приводитъ извѣстіе, что Руссы раззорились на зеленый бисеръ, другое извѣстіе говоритъ, что на мѣртаецѣ Русскомъ была нарочная одежда; если въ вѣдахъ вмѣстѣ съ Арабскими монетами находятъ и выше исчисленныя вещи, то ясно, что онѣ были столько же извѣстны. Замѣтимъ также, что Руссы относительно мѣховою торговлею не пользовались монополіею, не имѣли сильныхъ соперниковъ въ Булгарахъ и Буртасахъ: самъ авторъ говоритъ, что дороже всего цѣнились мѣла черныхъ или чернобурыхъ лисицъ, которыя называли Буртасскими по имени народа Буртасовъ; слѣд. чрезъ руки Руссовъ шли не самыя дорогіе мѣха.

402) Мухам. Нумизмат. XVII.

403) См. примѣчан. 20.

404) Мухам. Нумизм. СXXX и слѣд. Авторъ замѣчаетъ, что Весь Бѣлозерская была такъ образована, что не имѣла нужды вести нѣмую торговлю. Но мы не имѣемъ основанія предполагать, что она была образованнѣе нынѣшнихъ Зырянъ, которые сохраняютъ тотъ же обычай (см. тамъ же); по незнанію языковъ другъ друга, необходимо должна была вестись нѣмая торговля.

405) На торговую связь съ Булгарами указываетъ лѣтописное извѣстіе подъ 1024 годомъ (Полн. Собр. Русск. Лѣт. I, 64): «Бѣ мятѣжъ великъ и голодъ по всей той странѣ (Суздальской), идоша по Волгѣ вси людье въ Болгары, и привезоша жито, и тако ежища.» Здѣсь указаніе и на путь по Волгѣ; впрочемъ здѣсь о кушцахъ говорить нельзя, ибо прямо сказано: вси людье.

406) Исторія Русск. Церкви епископа Рижскаго Филарета, періодъ: I-й, стр. 30.

- 407) Полн. Собр. Рус. Лѣт. I, 64.
- 408) Тамъ же стр. 67. — О волшебныхъ повязкахъ или наузахъ см. статью Проф. Буслаева, въ Архивѣ историко-юридич. свѣд. изд. Н. Калачовымъ, стр. 2, отдѣлен. IV.
- 409) «Къ симъ же и датися веля на ученіе божественныхъ книгъ единому отъ учитель.»
- 410) Полн. Собр. Рус. Лѣт. I, 66.
- 411) См. о началѣ монашества въ Россіи, въ прибавленіи къ Твореніямъ Св. Отцевъ, годъ VIII, кн. 4.
- 412) Полн. Собр. Рус. Лѣт. I, 69.
- 413) См. о началѣ монашества въ Россіи въ приведенномъ выше мѣстѣ.
- 414) См. статью Проф. Неволна о церковномъ судѣ въ Россіи. Журналъ Министерства Народнаго Просвѣщенія 1847 года.
- 415) «Крестъ посѣкутъ или на стѣнахъ рѣжуютъ»; варианты: «или на стѣнахъ трески емлютъ, и со креста.» Объясненіе въ переводѣ Герберштейна: *Et qui ad incantandum de imaginibus sanctorum aut statuarum quicquam avulserint.*
- 416) Тайные роды убійствъ посредствомъ волшебства, зелейничества.
- 417) Отношенія матери къ дѣтямъ всего лучше указаны въ отношеніяхъ матери Св. Θεодосія къ сыну: по смерти мужа она наслѣдовала всю его власть надъ сыномъ.
- 418) Такъ напр. если онъ кусается.
- 419) Полн. Собр. Рус. Лѣт. I, 53. Въ церковномъ уставѣ: «Создахъ церковь Св. Богородица десятинную и дахъ ей десятину по всей землѣ Русьстѣй: изъ княженія въ Соборную церковь отъ всего княжа суда десятую вѣкшую, а и съ торгу десятую недѣлю, а и съ домовъ на всяко лѣто отъ всякаго стада и отъ всякаго жита.»
- 420) Прибавленія къ Твореніямъ Св. Отцевъ, годъ 2-й, книга 2.
- 421) Древн. Рос. стихотв. стр. 249.
- 422) Тамъ же стр. 45.
- 423) Тамъ же стр. 62.
- 424) См. это преданіе въ исторіи Русской Словесности Проф. Шевырева, вып. I, стр. 193.
- 425) Тамъ же стр. 199.
- 426) Тамъ же стр. 216.
- 427) Не Буртасскихъ ли?
- 428) Древн. Рос. стихотвор. стр. 3, 4.
- 429) Тамъ же стр. 24.
- 430) Тамъ стр. 159.
- 431) Тамъ же стр. 96.
- 432) См. у Мацѣвскаго въ Polska. — Я въ своемъ вольномъ переводѣ соединилъ двѣ пѣсни, сходныя другъ съ другомъ въ главныхъ чертахъ; вотъ онѣ:

1.

Iszly mlodeci rano zcercowci  
Oj iszly iszly radu radyly,  
Radu radyly ne jednakoju,  
Ne jednakoju, a trojakoju:  
Oj chodmoz my do kowalczyka  
Do kowalczyka do zolotnika,  
Pokujmoz sobi midiani czowna,  
Midiani czowna, zoloti wesla,  
Oj pustimez na tychyj Dunaj  
Doliw Dunajem pid Carchorod,  
Oj czuemo tam dobroho pana  
Szczu platyt dobre za zasluženku  
Oj daje na rik po sto czerwonych  
Po sto czerwonych po konykowy,  
Po konykowy, taj po szabelci  
Taj po szabelci, po pari sukon,  
Po pari sukon, taj po szapoczi,  
Taj po szapoczi, taj po paneczci.

2.

Oj w czystim poly blysko dorohy  
Stajal namet, billi szowkowi:  
A w tych nametach vse hromadowe  
Radonku radiat koby wradyly:  
Oj ne sprawlaimo na żony szuby  
Na żony szuby na doczky zloto  
Ale sprawlajme midiani czowna,  
Midiani czowna sribrniji wesla,  
Ta puskajmo na kraja Dunaja,  
Czuiemoz my tam dobroho pana,  
Dobroho pana, a pana Petra  
Szczu platyt dobre za zasluženku,  
Oj daje na rik po stu czerwonych,  
Po konykowy po woronomu,  
Po żupanowy, po kitajewu,  
Po jasni strilci po krasny diwci.

Въ прибавленіяхъ гъ Извѣстіямъ Академіи Наукъ напечатана были на про Василісу Даниловую, въ которой можно найдти намекъ на поведеніе Владиміра до крещенія, какъ о немъ свидѣтельствуеть гѣтопись; потому можно найдти слѣды смутнаго преданія объ усобицахъ между Кіевомъ и Черниговомъ; любопытно, что Кіевская рать называется силою Русскою.

433) Подробности о духовныхъ стихахъ см. въ исторіи Русской Словесности Проф. Шевырева, вып. 1-й, стр. 235 и слѣд.

434) Много говорятъ о завоеваніи и незавоеваніи, полагають главное отличіе исторіи Русской отъ исторіи западныхъ европейскихъ го-

сударствъ въ томъ, что тамъ было завоеваніе одного племени другимъ, а у насъ его не было. Этотъ взглядъ, по нашему мнѣнію, односторонень: проводя параллель между западными европейскими Государствами и нашимъ Русскимъ, преимущественно обращаютъ вниманіе на Францію, Англію, упуская изъ виду Германію, Скандинавскія государства и ближайшія къ намъ государства Славянскія: здѣсь одно племя не было завоевано другимъ, и между тѣмъ исторія этихъ государствъ столько же различна отъ исторіи нашего, сколько различна отъ нея исторія Франціи и Англіи. Ясно, слѣдовательно, что въ одномъ отсутствіи завоеванія нельзя искать объясненій главному различію; прежде всего должно искать его въ первоначальныхъ отношеніяхъ приваиваемаго начала къ призвавшимъ, — отношеніяхъ, условленныхъ первоначальнымъ бытомъ племени: дойди эти племена въ родовомъ бытѣ до кланскаго устройства, имѣй наследственное старшинство, стань эти наследственные старшины родовъ съ земскимъ значеніемъ около князя, — исторія иринула бы совершенно другой видъ, хотя бы также не было завоеванія. Дружина имѣла у насъ другой характеръ чѣмъ на Западѣ, но этотъ характеръ могъ бы измѣниться, еслибы у насъ на Руси произошли такія же явленія, какія имѣли мѣсто въ Польшѣ послѣ Болеслава Храбраго, еслибы Русскіе дружинники приобрѣли скоро значеніе богатыхъ земельныхъ владѣльцевъ и областныхъ правителей: а это значеніе они могли приобрести и безъ завоеванія, вслѣдствіе одного служебнаго своего характера, вслѣдствіе пожалованій княжескихъ. Итакъ, рѣзкое различіе нашей исторіи отъ исторіи западныхъ государствъ, — различіе ощутительное въ самомъ началѣ, — не можетъ объясняться только отсутствіемъ завоеванія, но многими различными причинами, дѣйствующими и въ началѣ, и во все продолженіе исторіи: на всѣ эти причины историкъ долженъ обращать одинакое вниманіе, если не хочетъ заслужить упрека за односторонность.

435) См. Срезневскаго—Мысли объ исторіи Русскаго языка. Слова, которыя до сихъ поръ считались Скандинавскими, оказываются чисто Славянскими, таковы: безмѣнь, вервь, вира, верста, Господь, гость, гридь, дума, Князь, луда, лють, мечь, мыто, навь, мети, обьль, огнищанинъ, смердъ, теремъ, якорь.

436) Михайлова—Исторія образованія и развитія системы Русскаго гражданскаго судопроизводства, стр. 22.

437) Таки какъ подобный взглядъ преимущественно выраженъ въ изслѣдованіяхъ г. Погодина, то мы не можемъ здѣсь не обратить на нихъ вниманія. Въ послѣсловіи къ третьему тому своихъ Исслѣдованій г. Погодинъ говоритъ слѣдующее: «Варяги, въ продолженіи періода, рассмотрѣннаго нами (862—1054), были почти совершенно отдѣльнымъ племенемъ отъ Славянъ, они жили вмѣстѣ, но не сплавились, не составляли одного народа; это были двѣ рѣки, которыя пали одна въ другую, но еще не слили водъ своихъ. Варяги имѣютъ свою особую вс-



торію или, лучше сказать, одни составляют ее. Такъ я и рассматриваю ихъ. Вліяніе Варяговъ на Славянъ было болѣе наружное: они образовали государство. Удачу для повсѣдственнаго сравненія на нынѣшнихъ Нѣмцевъ и Латышей съ Чудью въ Остзейскихъ губерніяхъ. Славяне платили дань, работали, и только, а впрочемъ жили попрежнему. Вліяніе Славянъ на Варяговъ было болѣе внутреннее, которое обнаружилось вполнѣ уже въ слѣдующемъ періодѣ. Тогда оба эти племена соединились въ одинъ народъ, т. е. Варяги сдѣлались Славянами, принявъ ихъ языкъ, хотя и оставались ихъ правительствомъ. Тогда получаютъ они одну общую исторію.»

Варяги имѣютъ свою особую исторію или, лучше сказать, одни составляют ее. Славяне платили дань, работали только, а впрочемъ жили попрежнему: вотъ основная мысль г. Погодина! Начальная Русская исторія есть Исторія Варяговъ, по его мнѣнію; посмотримъ, вѣрнѣе ли зрѣть взглядъ. Начальная Русская исторія открывается тѣмъ, что нѣсколько племенъ Славянскихъ и Финскихъ соединяются и призываютъ князя изъ Варяговъ, князь приходитъ съ дружиною, составленною изъ его соплеменниковъ. Кто соединился, кто положилъ основы государству, кто призвалъ правительственное начало? Славяне и Финны, или Варяги? Чья же исторія начинается здѣсь? Самъ г. Погодинъ утверждаетъ, что Варяги явились у насъ съ характеромъ не завоевательнымъ, а служебнымъ: кому же они пришли служить? Князю племенъ Славянскихъ и Финскихъ? Они пришли служить исторіи этихъ племенъ, участвовать только въ ней, а не составлять ее исключительно. Князь племенъ сѣверныхъ—Славянскихъ и Финскихъ движется на югъ, подчиняетъ себѣ, сосредоточиваетъ тамъ живущія племена; чьими же силами совершаетъ онъ это? Силами однихъ Варяговъ? Нѣтъ, силами всѣхъ сѣверныхъ племенъ; князь идетъ на Византію — съ одними Варягами? Нѣтъ, со всѣми Славянскими племенами. Въ борьбахъ сѣверныхъ князей съ южными, при Владимірѣ и Ярославѣ, сѣверныя племена даютъ торжество своимъ князьямъ надъ южными; Варяги участвуютъ въ этой борьбѣ какъ наемники только, такъ какъ съ другой стороны участвуютъ въ ней Печенѣги. Во всѣхъ важнѣйшихъ случаяхъ,—нужно ли перемѣнить вѣру, нужно ли измѣнить законъ,—туземное народонаселеніе чрезъ своихъ старцевъ дѣйствуетъ наравнѣ съ дружиною; значить ли это, что Славяне только работали и платили дань? Однимъ словомъ, и въ событіяхъ внѣшнихъ—въ походахъ, завоеваніяхъ, и въ жизни внутренней, Славяне составляютъ свою исторію, Варяги являются въ ней только участниками, служебниками. Славяне только работали и платили дань, а впрочемъ жили попрежнему, говоритъ г. Погодинъ. Какъ! быть Славянскихъ племенъ не измѣнился нисколько послѣ призванія князя въ продолженіи двухъ сотъ лѣтъ? За чѣмъ же они призвали князя, какъ не за тѣмъ, чтобы выйти изъ прежняго мѣста въ новый? Вся черемѣна ограничилась тѣмъ, по словамъ г. Пого-

дина, что прежде одни Славяне платили дань Варягамъ, а другіе Козарамъ, теперь же всѣ начали платить однимъ Варягамъ. Далѣе г. Погодинъ говоритъ, что слитіе Варяговъ съ Славянами произошло уже въ слѣдующемъ періодѣ. Но вопросъ состоитъ въ томъ, кому было сливаться, много ли было этихъ Варяговъ, которые величаются племенемъ и противопоставляются племени Славянскому? Варяги находились въ дружинѣ княжеской, но самъ г. Погодинъ (III, стр. 494) говоритъ, что первоначальная дружина, первые бояре, внуки Варяговъ, пришедшихъ съ Рюрикомъ, положили головы свои въ войнахъ Святослава; Владиміръ привелъ съ сѣвера толпу наемныхъ Варяговъ, изъ которыхъ выбралъ только нѣсколько мужей, давши имъ держать пограничные острожки (такъ обыкновенно употребляли Варяговъ для пограничной стражи), остальныхъ выпроводилъ въ Грецію; но при князѣ должна была находиться дружина, которая противопоставалась наемнымъ Варягамъ; изъ кого же набрана была эта новая дружина, эти знаменитые богатыри Владиміровы? Что эта новая дружина состояла преимущественно изъ туземцевъ, указываютъ имена богатырей, какъ они занесены въ лѣтопись, какъ сохранились въ пѣсняхъ и сказкахъ; при Ярославѣ видимъ двухъ главныхъ воеводъ — Вышату, имя славянское, Ивана Творимирича, у этого даже и отечество Славянское.

Отправившись отъ невѣрной мысли объ исключительной дѣятельности Варяговъ во все продолженіе первыхъ двухъ вѣковъ нашей Истории, г. Погодинъ естественно старается объяснить всѣ явленія изъ Норманскаго быта. Посылаетъ Рюрикъ мужей своихъ рубить города, чтобы удобнѣе держать въ подчиненіи окружныя племена — это Норманскій обычай: какъ будто всѣ народы не поступали одинаково при подобныхъ обстоятельствахъ, Русскіе въ Сибири, Испанцы въ Америкѣ и проч.! Сажаетъ князь вмѣсто себя мужей по городамъ — это яры Скандинавскіе, посаженные творить судъ и собирать дань: какъ будто славянскіе князья не могли точно также распорядиться! Рюрику наследуетъ сынъ или родственникъ — Скандинавскій обычай; въ Скандинавіи благородство уважалось очень много: какъ будто въ другихъ странахъ оно не уважалось, и какъ будто призвавшимъ племенамъ не необходима была наследственность въ одномъ родѣ Рюрика для избѣжанія прежнихъ усобицъ! При желаніи видѣть вездѣ только однихъ Варяговъ, г. Погодину естественно не нравится частое упоминовеніе лѣтописца объ участіи Славянскихъ племенъ въ походахъ княжескихъ, и потому онъ, вслѣдъ за Полевымъ, не хочетъ принимать словъ лѣтописца въ строгомъ смыслѣ; но спрашивается, чтѣ тутъ въ извѣстіи лѣтописца невѣроятнаго, неестественнаго для всякаго кто будетъ смотрѣть прямо, безпристрастно, на ходъ событій, безъ упорства видѣть вездѣ только однихъ Варяговъ? На какомъ основаніи можно осмѣлиться не принимать этихъ извѣстій лѣтописца въ строгомъ смыслѣ? Г. Погодинъ говоритъ, что нигдѣ болѣе въ древней лѣтописи нѣтъ

слѣдовъ заключать, чтобы туземцы, т. е. земледѣльцы, употреблялись на войну: но мы въ текстѣ показали противное на основаніи лѣтописныхъ свидѣтельствъ. Пропустивъ безъ вниманія мѣсто Русской лѣтописи, гдѣ говорится о томъ, что войско Ярослава состояло и изъ смердовъ, г. Погодинъ не захотѣлъ умолчать о тождественномъ извѣстіи Скандинавскаго источника, Эймундовой Саги, гдѣ говорится, что къ Ярославу собралась ближняя рать изъ вольныхъ поселянъ; какъ же быть? Г. Погодинъ не усомнился утвердить, что если у насъ были вольные поселяне, то, разумѣется, Варяги-Русь, которые поселились у насъ и заняли пустопорожнюю землю. Но откуда взято, что Варяги селились у насъ въ качествѣ земледѣльцевъ, и какъ предположить, чтобы не было свободного сельскаго народонаселенія у Славянъ? Послѣ этого нужно предположить, что все народонаселеніе страны Ильменскихъ Славянъ сосредоточивалось въ одномъ Новгородѣ? Важное затрудненіе для г. Погодина представляло также то обстоятельство, что Варяги-Скандинавы кланяются Славянскимъ божествамъ, и вотъ, чтобы быть послѣдовательнымъ, онъ дѣлаетъ Перуна, Волоса и другія Славянскія божества — Скандинавскими. Благодаря той же послѣдовательности, Русская Правда является Скандинавскимъ закономъ, всѣ нравы и обычаи Русскіе объясняются нравами и обычаями Скандинавскими.



## ОГЛАВЛЕНІЕ.

	Стран.
Предисловіе.....	5
ГЛАВА I. Природа русской государственной области и ея вліяніе на исторію. — Равнинность страны. — Сосѣдство ея съ Среднею Азією. — Столкновение кочевниковъ съ осыдлымъ народонаселеніемъ. — Періоды борьбы между ними. — Козаки. — Племена Славянскіе и Финскіе. — Славянская колонизація. — Значеніе рѣкъ на великой равнинѣ. — Четыре главныхъ части древней Россіи. — Озерная область Новгородская. — Область западной Двины. — Литва. — Область Днѣпра. — Область верхней Волги. — Путь распространенія русскихъ владѣній. — Область Дона. — Вліяніе природы на характеръ народный.....	13
ГЛАВА II. Постепенное распространеніе свѣдѣній о сѣверовосточной Европѣ въ древности. — Бытъ народовъ, здѣсь обитавшихъ. — Скѣты. — Агатиры. — Невры. — Андрозаги. — Меланхлены. — Будины. — Гелоны. — Тавры. — Сарматы. — Бастарны. — Алапы. — Греческія колоніи на сѣверномъ берегу Понта. — Торговля. — Характеръ Азіатскаго движенія.....	39
ГЛАВА III. Славянское племя. — Его движеніе. — Венеды Тацита. — Анты и Сербы. — Движеніе Славянскихъ племенъ по русскому начальному лѣтописцу. — Родовой бытъ Славянъ. — Города. — Нравы и обычаи. — Гостепріимство. — Обращеніе съ плѣнными. — Бракъ. — Погребеніе. — Жилища. — Образъ веденія войны. — Религія. — Финское племя. — Антовское племя. — Ятвяги. — Готское движеніе. — Гунны. — Авары. — Козары. — Варяги-Русь.....	55
ГЛАВА IV. Призваніе Варяговъ-Руси сѣверными племенами Славянскими и Финскими. — Слѣдствія этого явленія. — Обзоръ состоянія Европейскихъ народовъ, преимущественно Славянскихъ въ половинѣ IX вѣка.....	105
ГЛАВА V. Преданія о Рюрикѣ, объ Аскольдѣ и Дирѣ. — Олегъ, его движеніе на югъ, поселеніе въ Кіевѣ. — Строеніе городовъ, даны, подчиненіе племенъ. — Греческій походъ. — Дого-	

воръ Олега съ Греками. — Смерть Олега, значеніе его въ памяти народной. — Преданіе объ Игорѣ. — Походы на Константинополь. — Договоръ съ Греками. — Печенѣги. — Смерть Игоря, его характеръ въ преданіяхъ. — Свѣнелдъ. Походы Руссовъ на Востокъ ..... 116

**ГЛАВА VI.** Правленіе Ольги. — Местъ Древлянамъ. — Значеніе преданія объ этой мести. — Характеръ Ольги въ преданіи. — Ея уставы. — Принятіе христіанства Ольгою. — Характеръ сына ея Святослава. — Его походы на Вятчей и Козаровъ. — Святославъ въ Дунайской Болгаріи. — Печенѣги подъ Кіевомъ. — Смерть Ольги. — Распоряженіе Святослава относительно сыновей. — Возвращеніе его въ Болгарію. — Война съ Греками. — Смерть Святослава. — Характеръ его въ преданіи. — Усобица между сыновьями Святослава. — Владиміръ въ Кіевѣ. — Усиленіе язычества. — Буйство Варяговъ, уходъ ихъ въ Грецію. (946 — 980)..... 144

**ГЛАВА VII.** Владиміръ Святый, Ярославъ I-й. — Несостоятельность язычества. — Извѣстіе о принятіи христіанства Владиміромъ. — Распространеніе христіанства на Руси при Владимірѣ. — Средство къ утверженію христіанства. — Вліеніе духовенства. — Войны Владиміра. — Первое столкновеніе съ Западными Славянами. — Борьба съ Печенѣгами. — Смерть Владиміра; его характеръ. — Усобица между сыновьями Владиміра. — Утвержденіе Ярослава въ Кіевѣ. — Отношенія къ Скандинавіи и Польшѣ. — Послѣдняя Греческая война. — Борьба съ Печенѣгами. — Внутренняя дѣятельность Ярослава. — (980 — 1054)..... 175

**ГЛАВА VIII.** Внутреннее состояніе русскаго общества въ первый періодъ его существованія. — Значеніе князя. — Дружина, ея отношенія къ князю и къ землѣ. — Бояре, мужи, гриди, огнищане, тиуны, отроки. — Городовые и сельскіе полки. — Тысяцкій. — Способъ веденія войны. — Городское и сельское народонаселеніе. — Рабы. — Русская Правда. — Нравы эпохи. — Обычаи. — Занятія жителей. — Состояніе религіи. — Монашество. — Управленіе и матеріальныя средства церкви. — Грамотность. — Пѣснь. — Опредѣленіе степени Норманскаго вліянія ..... 237

**Примѣчанія**..... 311

★ *ALRO* *ANTHODE* *SCHUYLER*

*Chi non sa niente non dubita di niente.*



*Eugene Schuyler.*

*Nº*





# ИСТОРИЯ РОССИИ СЪ ДРЕВНѢЙШИХЪ ВРЕМЕНЪ.

---

СОЧИНЕНІЕ  
СЕРГѢЯ СОЛОВЬЕВА.

---

2  
ТОМЪ ВТОРОЙ.

---

ИЗДАНИЕ ЧЕТВЕРТОЕ.

---

**МОСКВА.**  
Въ Университетской типографіи (Катковъ и К<sup>о</sup>).  
на Страстномъ бульварѣ.

1869.

THE NEW YORK  
PUBLIC LIBRARY  
240 666  
TILDEN FOUNDATIONS  
1901

## ГЛАВА I.

### О княжескихъ отношеніяхъ вообще.

Завѣщаніе Ярослава I-го. — Нераздѣльность рода. — Значеніе старшаго въ родѣ или Великаго Князя. — Права на старшинство. — Потеря этихъ правъ. — Отчина. — Отношеніе волости младшаго князя къ старшему.

---

По смерти Ярослава I-го осталось пять сыновей, да внукъ отъ старшаго сына его Владиміра; въ Полоцкѣ княжили потомки старшаго сына Владиміра Святаго, Изяслава; всѣ эти князья получаютъ извѣстныя волости, размножаются, отношенія ихъ другъ къ другу являются на первомъ мѣстѣ въ разсказѣ лѣтописца; каково же рода были эти отношенія?

Въ западной Латинно-Германской Европѣ господствовали въ это время феодальныя отношенія; права и обязанности феодальныхъ владѣльцевъ относительно главнаго владѣльца въ странѣ намъ извѣстны; въ другихъ Славянскихъ странахъ между старшимъ княземъ и меньшими господствуютъ тѣ же самыя отношенія, какія и у насъ на Руси; но ни у насъ, ни въ другихъ Славянскихъ земляхъ не осталось памятника, въ которомъ бы изложены были всѣ права и обязанности князей между собою и къ главному князю; намъ остается одно средство узнать что-нибудь о междукняжескихъ отношеніяхъ: искать въ лѣтописяхъ — нѣтъ ли тамъ какихъ-нибудь указаній на эти права и обязанности князей, послушать, не скажутъ ли намъ чего-нибудь сами князья о тѣхъ правахъ, которыми они руководились въ своихъ отношеніяхъ.

Общимъ родоначальникомъ почти всѣхъ княжескихъ племенъ (линій) былъ Ярославъ I-й, которому приписываютъ первый писанный уставъ гражданскій, такъ называемую Русскую правду;

посмотримъ, не далъ ли онъ какого-нибудь устава и дѣтямъ своимъ, какъ вести себя относительно другъ друга? Къ счастью гѣтописецъ исполняетъ наше желаніе, у него находимъ предсмертныя слова, завѣщаніе Ярослава своимъ сыновьямъ. По словамъ гѣтописца, Ярославъ передъ смертію сказалъ имъ слѣдующее: «Вотъ я отхожу отъ этого свѣта, дѣти мои! любите другъ друга, потому что вы братья родные, отъ одного отца и отъ одной матери. Если будете жить въ любви между собою, то Богъ будетъ съ вами, Онъ покоритъ вамъ всѣхъ враговъ, и будете жить въ мирѣ; если же станете ненавидѣть другъ друга, ссориться, то и сами погибнете, и погубите землю отцовъ и дѣдовъ вашихъ, которую они приобрѣли трудомъ своимъ великимъ. Такъ живите же мирно, слушаясь другъ друга; свой столъ — Кіевъ поручаю вмѣсто себя старшему сыну моему и брату вашему Изяславу: слушайтесь его, какъ меня слушались, пусть онъ будетъ вамъ вмѣсто меня.—Раздавши остальные волости другимъ сыновьямъ, онъ наказалъ имъ не выступать изъ предѣловъ этихъ волостей, не выгонять изъ нихъ другъ друга, и обратясь къ старшему сыну, Изяславу, прибавилъ: «Если кто захочетъ обидѣть брата, то ты помогай обиженному.»

Вотъ всѣ наставленія, всѣ права и обязанности! Князья должны любить другъ друга, слушаться другъ друга, слушаться старшаго брата, какъ отца; ни слова о правахъ младшихъ братьевъ, объ ихъ обязанностяхъ, какъ подчиненныхъ владѣльцевъ, относительно старшаго, какъ государя всей страны; выставляются на видъ одни связи родственныя, одни обязанности родственныя; о государственной связи, государственной подчиненности нѣтъ помину. Любите другъ друга и не ссорьтесь, говоритъ Ярославъ сыновьямъ, потому что вы дѣти одного отца и одной матери; но когда князья не будутъ больше дѣтьми одного отца и одной матери, когда они будутъ двоюродные, троюродные, четверюродные и т. д. братья, то по какимъ побужденіямъ будутъ они любить другъ друга и не ссориться? Когда связь кровная, родственная ослабѣетъ, исчезнетъ, то чѣмъ замѣнится она? Замѣны нѣтъ, но за то родовая связь крѣпка: не забудемъ, что Ярославичи владѣютъ среди тѣхъ племенъ, которыя такъ долго жили подъ формами родового быта, такъ недавно стали освобождаться отъ этихъ формъ. Пройдетъ вѣкъ, полтора вѣка, князья размножатся, племе-

на (линіи) ихъ разоидутся, и, не смотря на то, всё они будутъ называть себя братьями, безъ различія степеней родства; въ лѣтописныхъ извѣстіяхъ о княжескихъ отношеніяхъ мы не встрѣтимъ названій: двоюродный или троюродный братъ, Русскій языкъ до сихъ поръ не выработалъ особыхъ названій для этихъ степеней родства, какъ выработали языки другихъ народовъ. Князья не теряютъ понятія о единствѣ, нераздѣльности своего рода; это единство, нераздѣльность выражались тѣмъ, что всё князья имѣли одного старшаго князя, которымъ былъ всегда старшій членъ въ цѣломъ родѣ, слѣдовательно каждый членъ рода, въ свою очередь, могъ получить старшинство, не остававшееся исключительно ни въ одной линіи. Такимъ образомъ родъ князей Русскихъ, не смотря на все свое развѣтвленіе, продолжалъ представлять одну семью—отца съ дѣтьми, внуками, и т. д. Теперь изъ словъ лѣтописца, изъ словъ самихъ князей, какъ они у него записаны, нельзя ли получить свѣдѣнія объ отношеніяхъ князей къ ихъ общему старшему, этому названному отцу? Старшій князь, какъ отецъ, имѣлъ обязанность блюсти выгоды цѣлаго рода, думать и гадать о Русской землѣ, о своей чести и о чести всѣхъ родичей <sup>1</sup>, имѣлъ право судить и наказывать младшихъ <sup>2</sup>, раздавалъ волости, выдавалъ сиротъ дочерей княжескихъ замужъ <sup>3</sup>. Младшіе князья обязаны были оказывать старшему глубокое уваженіе и покорность, имѣть его себѣ отцомъ въ правду <sup>4</sup>, и ходить въ его послушаньи, являться къ нему по первому зову <sup>5</sup>, выступать въ походъ когда велить <sup>6</sup>. Для обозначенія отношеній младшихъ князей къ старшему употреблялись слѣдующія выраженія: младшій ѣздилъ подлѣ стремена старшаго <sup>7</sup>, имѣлъ его господиномъ, былъ въ его волѣ <sup>8</sup>, смотрѣлъ на него <sup>9</sup>.

Но всё эти опредѣленія правъ и обязанностей точно такого же рода, какъ и тѣ, какія мы видѣли въ завѣщаніи Ярослава: младшій долженъ былъ имѣть старшаго отцемъ въ правду, слушаться его какъ отца, старшій обязанъ былъ любить младшаго какъ сына, имѣть весь родъ какъ душу свою <sup>10</sup>; всё права и обязанности условливались родственнымъ чувствомъ, родственною любовію съ обѣихъ сторонъ, родственною любовію между четвероюродными напимѣръ! Но какъ скоро это условіе исчезало, то вмѣстѣ рушилась всякая связь, всякая подчиненность, потому что никакого другаго отношенія, кромѣ родоваго, не было; /

младшіе слушались старшаго до тѣхъ поръ, пока имъ казалось что онъ поступаетъ съ ними какъ отецъ; если же замѣчали противное, то вооружались: «Ты намъ братъ старшій, говорили они тогда: — но если ты насъ обижаетъ, не даешь волостей, то мы сами будемъ искать ихъ<sup>11</sup>»; или говорили: «онъ всѣхъ насъ старше, но съ нами не умѣетъ жить<sup>12</sup>.» Однажды старшій князь, раздраженный непослушаніемъ младшихъ, приказалъ имъ выѣхать изъ волостей, отъ него полученныхъ; тѣ послали сказать ему: «Ты насъ гонишь изъ Русской земли безъ нашей вины... Мы до сихъ поръ чтимъ тебя какъ отца по любви; но если ты прислалъ къ намъ съ такими рѣчами, не какъ къ князьямъ, но какъ къ подручникамъ и простымъ людямъ, то дѣлай, что замыслилъ, а Богъ за всѣми<sup>13</sup>», — и прибѣгаютъ къ суду Божию, т. е. къ войнѣ, къ открытому сопротивленію. Въ этихъ словахъ выразилось ясно сознаніе тѣхъ отношеній, какихъ наши древніе князья хотѣли между собою и своимъ старшимъ, потому что здѣсь они противоплагаютъ эти отношенія другимъ, какихъ они не хотятъ: обращайся съ нами, какъ отецъ съ дѣтьми, а не какъ верховный владѣтель съ владѣтелями подчиненными себѣ, съ подручниками; — здѣсь прямо и ясно родовыя отношенія противоплагаются государственнымъ. Такъ высказывали сами князья сознаніе своихъ взаимныхъ отношеній; теперь посмотримъ, какъ выражалось понятіе о княжескихъ отношеніяхъ въ остальномъ народонаселеніи, какъ выражалъ его лѣтописецъ, представитель своихъ грамотныхъ современниковъ: однажды младшій князь не послушался старшаго, завелъ съ нимъ вражду: лѣтописецъ, осуждая младшаго, говорить, что онъ не исполнилъ своихъ обязанностей; но какъ же понимаетъ онъ эти обязанности: «дурно поступилъ этотъ князь, говорить онъ, поднявши вражду противъ дяди своего, и потомъ противъ тестя своего<sup>14</sup>». Въ глазахъ лѣтописца князь дурно поступилъ, потому что нарушилъ родственныя обязанности относительно дяди и тестя, — и только.

Въ случаяхъ, когда выгоды младшихъ не затрогивались, то они обходились очень почтительно съ старшимъ; если старшій спрашивалъ совѣта у младшаго, то послѣдній считалъ это для себя большою честію, и говорилъ: «Братъ! ты меня старше: какъ рѣшишь, такъ пусть и будетъ, я готовъ исполнять твою волю; если же ты дѣлаешь мнѣ честь, спрашиваешь моего мнѣнія, то я бы такъ

думалъ <sup>16</sup>, и проч. Но другое дѣло, когда затрогивались выгоды младшихъ князей; еслибъ старшій вздумалъ сказать: вы назвали меня отцемъ и я, какъ отецъ, имѣю право наказывать васъ, — то, разумѣется, младшій отвѣчалъ бы ему: развѣ хорошій отецъ наказываетъ безъ вины дѣтей своихъ? объяви вину, и тогда накажи. Такъ, узнавши объ ослѣпленіи Василька, Мономахъ и Святославичи послали сказать Святополку, своему старшему: «зачѣмъ ты ослѣпилъ своего брата? еслибъ даже онъ былъ виноватъ, то и тогда ты долженъ былъ обличить его передъ нами и, доказавъ вину, наказатъ его <sup>16</sup>». Старшій раздавалъ волости младшимъ; когда онъ былъ дѣйствительно отецъ, то распоряжался этою раздачею по произволу, распоряжался при жизни, завѣщавалъ, чтобы и по смерти его было такъ, а не иначе; но когда старшій былъ только отецъ названный, то онъ не могъ распоряжаться по произволу, потому что при малѣйшей обидѣ младшій считалъ себя въ правѣ вооруженною рукою доставить себѣ должное; вообще старшій не предпринималъ ничего безъ совѣта съ младшими, но крайней мѣрѣ съ ближайшими къ себѣ по старшинству; этихъ объясняются множественныя формы въ лѣтописи: *посадиши, отъжамъ* и проч., которыми означаются распоряженія цѣлаго рода; обыкновенно старшій князь, по занятіи главнаго стола, *дѣлалъ рядъ* съ младшею братьею касательно распредѣленія волостей <sup>17</sup>. Князья собирались также думать вмѣстѣ о земскихъ уставахъ <sup>18</sup>, опредѣляли извѣстныя правила, съ которыми должны были сообразоваться въ своемъ поведеніи <sup>19</sup>. Послѣ, когда права разныхъ князей на старшинство запутались, то иногда князья условливались: если кто-нибудь изъ нихъ получитъ старшинство, то долженъ отдать другому какую-нибудь волость <sup>20</sup>.

Единство княжескаго рода поддерживалось тѣмъ, что каждый членъ этого рода, въ свою очередь, надѣялся достигнуть старшинства и соединеннаго съ старшинствомъ владѣнія главнымъ столомъ Кіевскимъ. Основаніемъ старшинства было старшинство физическое, при чемъ дядя имѣлъ преимущество предъ племянниками, старшій братъ предъ младшими, тестъ передъ зятемъ, мужъ старшей сестры передъ младшими шурьями, старшій шуринъ предъ младшими зятьями <sup>21</sup>; и хотя во время господства родовыхъ отношеній между князьями, встрѣчаемъ борьбу племянниковъ отъ старшаго брата съ младшими дядьми, однако племян-

ники при этомъ никогда не смѣли выставять своихъ родовыхъ правъ, и притязанія ихъ, основывавшіяся на случайныхъ обстоятельствахъ, должны были, исключая только одного случая, уступать правамъ дядей самыхъ младшихъ. Но мы видимъ иногда, что нѣкоторые князья и цѣлыя племена (линіи) княжескія исключаются изъ родоваго старшинства, и это исключеніе признается правильнымъ. Какимъ же образомъ могло произойти подобное явленіе? Для рѣшенія этого вопроса должно посмотрѣть, какимъ образомъ князь достигалъ старшинства, приближался къ нему? Первоначально родъ состоялъ изъ отца, сыновей, внуковъ и т. д.; когда отецъ умиралъ, его мѣсто для рода заступалъ старшій братъ; онъ становился отцемъ для младшихъ братьевъ, слѣдовательно его собственные сыновья необходимо становились братьями дядьямъ своимъ, переходили во второй, высшій рядъ, изъ внуковъ въ сыновья, потому что надъ ними не было болѣе дѣда, старшина рода былъ для нихъ прямо отецъ: и точно дядья называютъ ихъ братьями; но другіе ихъ двоюродные братья оставались по прежнему внуками, малолѣтними (внукъ-унукъ, юнукъ, малолѣтний по преимуществу), потому что надъ ними по прежнему стояли двѣ степени: старшій дядя считался отцемъ ихъ отцамъ, слѣдовательно для нихъ самихъ имѣлъ значеніе дѣда; умиралъ этотъ старшій, второй братъ заступалъ его мѣсто, становился отцемъ для остальныхъ младшихъ братьевъ, и его собственные дѣти переходили изъ внуковъ въ сыновья, изъ малолѣтнихъ въ совершеннолѣтніе, и такимъ образомъ, мало по малу, всѣ молодые князья чрезъ старшинство своихъ отцовъ, достигали совершеннолѣтія и приближались сами къ старшинству. Но случись при этомъ, что князь умиралъ, не будучи старшиною рода, отцомъ для своихъ братьевъ, то дѣти его оставались навсегда на степеняхъ внуковъ, несовершеннолѣтнихъ: для нихъ прекращался путь къ дальнѣйшему движенію; отсюда теперь понятно, почему сынъ не могъ достигнуть старшинства, если отецъ его никогда не былъ старшиною рода: такъ понимали князья порядокъ восхожденія своего къ старшинству; они говорили: «какъ прады наши лѣствицею восходили на великое княженіе Киевское, такъ и намъ должно достигать его лѣстичнымъ восхожденіемъ<sup>22</sup>». Но когда въ этой лѣстницѣ вынималась одна ступень, то дальнѣйшее восхожденіе становилось невозможнымъ; такіе исключенные изъ старшинства князья считались въ числѣ *изюевъ*<sup>23</sup>.



Каждый членъ рода княжескаго, при извѣстныхъ условіяхъ могъ достигать старшинства, получать старшій столъ Кіевскій, который такимъ образомъ находился въ общемъ родовомъ владѣніи; но другія волости оставались ли постоянно въ наследственномъ владѣніи извѣстныхъ племенъ княжескихъ, или, соотвѣтствуя различнымъ степенямъ старшинства, переходили къ князьямъ различныхъ племенъ, при ихъ движеніи къ старшинству лѣствичнымъ восхожденіемъ? Для рѣшенія этого вопроса посмотримъ, какъ поступали князья въ началѣ, когда различныя случайныя обстоятельства не нарушали еще чистоты ихъ отношеній. Когда умеръ четвертый сынъ Ярослава, Вячеславъ, княжившій въ Смоленскѣ, то эта волость не перешла въ наследство къ его сыновьямъ, но отдана была братьями пятому Ярославичу, Игорю, княжившему прежде на Вольтѣ: ясный знакъ отсутствія наследственности волостей, и движенія князей изъ одной волости въ другую, по старшинству, лѣствичнымъ восхожденіемъ; потомъ, когда Святославъ Ярославичъ по изгнаніи брата получилъ старшинство вмѣстѣ съ главнымъ столомъ Кіевскимъ, то слѣдующій по немъ братъ, Всеволодъ, княжившій прежде въ Переяславлѣ, переходитъ на мѣсто Святослава въ Черниговъ. Извѣстная волость могла сдѣлаться наследственнымъ достояніемъ какой-нибудь одной княжеской линіи только въ томъ случаѣ, когда князь, по вышеизложеннымъ причинамъ, терялъ возможность двигаться къ старшинству лѣствичнымъ восхожденіемъ: тогда, получивъ отъ родичей какую-нибудь волость, онъ и потомство его принуждены были навсегда ею ограничиться, потому что переходъ изъ одной волости въ другую условливался возможностью движенія къ старшинству, несуществовавшею для изгоевъ; такъ образовались особая волости Полоцкая, Галицкая, Рязанская, послѣ Туровская; линія второго Ярославича, Святослава, извѣстная больше подъ племеннымъ названіемъ Ольговичей, также вслѣдствіе извѣстныхъ обстоятельствъ, подверглась было тяжкой для князей участи изгойства, и по этому самому Черниговская волость принимала было характеръ особаго, выдѣленнаго княжества; но Ольговичамъ удалось наконецъ принудить Мономаховичей признать свои права на старшинство, и необходимымъ слѣдствіемъ этого признанія было возстановленіе родовой общности придѣпровскихъ волостей для обѣихъ линій: Ольговичъ сѣлъ въ Кіевѣ, а Мономаховичъ на его мѣсто въ Черниговѣ.

Не смотря на то однако, мы встрѣчаемъ въ лѣтописи слово—*отчина*: князья, неисключенные изъ старшинства, употребляютъ это слово для означенія отдѣльныхъ волостей; въ какомъ же смыслѣ они употребляютъ его? Въ настоящемъ ли его смыслѣ, какъ наследственнаго владѣнiя, или въ другомъ какомъ-либо? Въ 1097 году князья, внуки Ярославовы собрались вмѣстѣ и рѣшили, чтобъ каждый изъ нихъ держалъ свою отчину: Святополкъ волость отца своего Изяслава—Кіевъ, Владиміръ Мономахъ отцовскую волость Переяславль, Святославичи—Черниговъ; но мы никакъ не поймемъ этого распоряженія, если станемъ принимать слово *отчина* въ смыслѣ наследственнаго владѣнiя для одной линiи, потому что Кіевъ былъ столько же отчиною Святополка, сколько и отчиною всѣхъ остальныхъ князей: и Всеволодъ и Святославъ княжили въ немъ; но если здѣсь Кіевъ называется отчиною Святополка не въ смыслѣ наследственнаго владѣнiя исключительно для него и для потомства его, то не имѣемъ никакого права и Переяславль и Черниговъ считать отчинами Мономаха и Святославичей въ другомъ смыслѣ. Еще примѣръ на восточной сторонѣ Днѣпра: въ 1151 году Ольговичи—дядя Святославъ Ольговичъ и племянникъ Святославъ Всеволодовичъ говорятъ Изяславу Давыдовичу: «У насъ двѣ отчины, одна моего отца Олега, а другая твоего отца Давыда; ты, братъ, Давыдовичъ, а я Ольговичъ: такъ ты, братъ, возьми отца своего Давыдово, а что Ольгово, то намъ дай, мы тѣмъ и подѣлимся», — вслѣдствіе чего Давыдовичъ остался въ Черниговѣ, а Ольговичамъ отдалъ Сѣверскую область. Но для Святослава Всеволодовича Черниговъ былъ точно также отчиною, какъ и для Давыдовича, потому что отецъ его Всеволодъ Ольговичъ княжилъ въ Черниговѣ, и когда Давыдовичъ получилъ Кіевъ, то Черниговъ, отчину свою, уступилъ Святославу Ольговичу. И такъ, что же такое разумѣлось подъ отчиною? Отчиною для князя была та волость, которою владѣлъ отецъ его и владѣть которою онъ имѣетъ право, если на родовой лѣствицѣ занимаетъ ту же степень, какую занималъ отецъ его, владѣя означенною волостью, потому что владѣніе волостями условливалось степенью на родовой лѣствицѣ, родовыми счетами.

Теперь остается вопросъ: въ какомъ отношенiи находились волости младшихъ князей къ старшему? Мы видѣли, что отношенія между старшимъ и младшими были родовыя, младшіе князья

хотѣли быть названными сыновьями и нисколько не подручниками старшаго, а такое возрѣніе должно было опредѣлять и отношенія ихъ къ послѣднему по волостямъ: не допуская подручничества, они никакъ не могли допустить дани, какъ самаго явственнаго знака его, не могли допустить никакого государственнаго подчиненія своихъ областей старшему въ родѣ князю; послѣдній по этому не могъ имѣть значенія главы государства, верховнаго владыки страны, князя всея Руси, который выдѣлялъ участки земли подчиненнымъ владѣльцамъ во временное или наслѣдственное управленіе. Волости находятся въ совершенной независимости одна отъ другой и отъ Кіева, являются отдѣльными землями, и въ то же время составляютъ одно нераздѣльное цѣлое вслѣдствіе родовыхъ княжескихъ отношеній, вслѣдствіе того, что князья считаютъ всю землю своею отчиною, нераздѣльнымъ владѣніемъ цѣлаго рода своего <sup>24</sup>.

---

## ГЛАВА II.

Событія при жизни сыновей Ярослава I-го.

(1054—1093).

Линіи Рюрикава рода, Изяславичи и Ярославичи — Распоряженія послѣднихъ на счетъ своихъ волостей. — Движенія Ростислава Владиміровича и гибель его. — Движенія Всеслава Полоцкаго и плѣнь его. — Нашествіе Половцевъ. — Пораженіе Ярославичей. — Возстаніе Кіевлянъ и бѣгство В. Князя Изяслава изъ Кіева. — Возвращеніе его и вторичное изгнаніе. — Вторичное возвращеніе Изяслава и смерть его въ битвѣ противъ обдѣленныхъ племянниковъ. — Характеръ первыхъ усобицъ. — Княженіе Всеволода Ярославича въ Кіевѣ. — Новыя движенія обдѣленныхъ князей. — Усобицы на Волыни. — Борьба съ Всеславомъ Полоцкимъ. — Смерть В. Князя Всеволода Ярославича. — Печальное состояніе Руси. — Борьба съ Половцами, Торками, Финскими и Литовскими племенами, Болгарами, Поляками. — Дружина Ярославичей.

---

По смерти Ярослава I-го <sup>25</sup> княженіе цѣлымъ родомъ на долго утвердилось въ Руси; въ это время области, занятія первыми Варяго-Русскими Князьями, раздѣлялись между двумя линіями, или племенами Рюрикава рода: первую линію составляло потомство Изяслава, старшаго сына Св. Владиміра. Мы видѣли, что этому Изяславу отецъ отдалъ Полоцкое княжество, волость дѣда его по матери Рогволода. Изяславъ умеръ при жизни отца, не будучи старшимъ въ родѣ, или В. княземъ, слѣдовательно потомство его не могло двигаться къ старшинству, мѣнять волость, и потому должно было ограничиться одною Полоцкою волостью, которая утверждена за нимъ при Ярославѣ. Вторую линію составляло потомство Ярослава Владиміровича, которое и начало владѣть всѣми остальными Русскими областями. По смерти Ярослава оста-

лось пять сыновей: старшій изъ нихъ, Изяславъ сталъ къ прочимъ братьямъ въ *отца мѣсто*; младшіе братья были: Святославъ, Всеволодъ, Вячеславъ, Игорь; у нихъ былъ еще племянникъ Ростиславъ, сынъ старшаго Ярославича, Владиміра; этотъ Ростиславъ, также вслѣдствіе преждевременной смерти отца, не могъ надѣяться получить старшинство; онъ самъ и потомство его должны были ограничиться одною какою-нибудь волостью, которую дастъ имъ судьба или старшіе родичи. Ярославичи распорядились такъ своими родовыми волостями; четверо старшихъ помѣстились въ области Днѣпровской; трое на югъ: Изяславъ въ Кіевѣ, Святославъ въ Черниговѣ, Всеволодъ въ Переяславѣ; четвертый, Вячеславъ поставилъ свой столъ въ Смоленскѣ, пятый, Игорь во Владимірѣ Волынскомъ <sup>27</sup>. Что касается до отдаленнѣйшихъ отъ Днѣпра областей на сѣверѣ и востокѣ, то видимо, что окончательно Новгородъ сталъ въ зависимости отъ Кіева; вся область на востокъ отъ Днѣпра, включительно до Муромъ съ одной стороны и Тмутаракани съ другой, стала въ зависимости отъ князей Черниговскихъ; Ростовъ, Суздаль, Бѣлоозеро и Поволжье отъ князей Переяславскихъ <sup>28</sup>. Мы сказали окончательно, потому что Бѣлоозеро напр. принадлежало одно время Святославу <sup>29</sup>; Ростовъ также не вдругъ достался Всеволоду Переяславскому: Ярославичи отдали его сперва племяннику своему, Ростиславу Владиміровичу.—Такъ владѣло Русскими областями Ярославово потомство. Но еще былъ живъ одинъ изъ сыновей Св. Владиміра, Судиславъ, 22 года томившійся въ темницѣ <sup>30</sup>, куда былъ посаженъ братомъ Ярославомъ. Племянники въ 1058 году освободили забытаго, какъ видно, бездѣтнаго и потому неопаснаго старика, взявши однако съ него клятву не затѣвать ничего для нихъ предосудительнаго. Судиславъ воспользовался свободою для того только, чтобъ постричься въ монахи, послѣ чего скоро и умеръ, въ 1063 году.

Ярославъ, завѣщая сыновьямъ братскую любовь, долженъ былъ хорошо помнить поступки брата своего Святополка, и какъ будто приписывалъ вражду между Владиміровичами тому, что они были отъ разныхъ матерей: послѣднее обстоятельство заставило Владиміра предпочитать младшихъ сыновей, а это предпочтеніе и повело къ ненависти и братоубійству. Ярославичи были всѣ отъ одной матери; Ярославъ не далъ предпочтенія любимцу сво-

ему, третьему сыну Всеволоду, увѣщавалъ его дожидаться своей очереди, когда Богъ дастъ ему получить старшій столъ послѣ братьевъ, правдою, а не насиліемъ <sup>21</sup>,—и точно, у братьевъ долго не было повода къ ссорѣ. Въ 1056 году умеръ Вячеславъ: братья перевели на его мѣсто въ Смоленскъ Игоря изъ Владимира; а во Владимиръ перевели изъ Ростова племянника Ростислава Владиміровича <sup>22</sup>. Въ 1053 году умеръ въ Смоленскѣ Игорь Ярославичъ; какъ распорядились братья его столомъ—не извѣстно; извѣстно только то, что не былъ доволенъ ихъ распоряженіями племянникъ ихъ *изгой*, Ростиславъ Владиміровичъ. Безъ надежды получить когда-либо старшинство, Ростиславъ, быть можетъ, тяготился всегдашнею зависимоію отъ дядей; онъ былъ добръ на рати, говоритъ лѣтописецъ; его манила Тмутаракань, то застѣнное приволье, гдѣ толпились остатки разноплеменныхъ народовъ, изъ которыхъ храброму вождю всегда можно было набрать себѣ храбрую дружину, гдѣ княжилъ знаменитый Мстиславъ, откуда съ воинственными толпами прикавказскихъ народовъ приходилъ онъ на Русь и заставлялъ старшаго брата подѣлиться половиною отцовскаго наслѣдства. Заманчива была такая судьба для храбраго Ростислава, изгой, который только оружіемъ могъ достать себѣ хорошую волость, и нигдѣ кромѣ Тмутаракани не могъ онъ добыть нужныхъ для того средствъ. По смерти Вячеслава, Ярославичи перевели Игоря въ Смоленскъ, а на его мѣсто во Владимиръ Волынской перевели племянника Ростислава но теперь Игорь умеръ въ Смоленскѣ; Ростиславъ могъ надѣяться, что дядя переведутъ его туда, но этого не послѣдовало; Ростиславъ могъ оскорбиться. Какъ-бы то ни было, въ 1064 году онъ убѣжалъ въ Тмутаракань, и не одинъ: съ нимъ бѣжали двое родовитыхъ, извѣстныхъ людей—Порѣи и Вышата, сынъ Остромира, посадника Новгородскаго: Изяславъ, оставляя Новгородъ, посадилъ здѣсь вмѣсто себя этого Остромира <sup>23</sup>. Порѣи и Вышата были самыя извѣстныя лица; но, какъ видно, около Ростислава собралось не малое число искателей счастья, или недовольныхъ; онъ имѣлъ возможность, пришедши въ Тмутаракань, узнать оттуда двоюроднаго брата своего, Глѣба Святославича, и съѣсть на его мѣсто. Отецъ Глѣба, Святославъ пошелъ на Ростислава; тотъ не хотѣлъ поднять рукъ на дядю, и вышелъ изъ города, куда Святославъ ввелъ опять сына своего; но какъ скоро

дядя ушелъ домой, Ростиславъ вторично выгналъ Глѣба, и на этотъ разъ утвердился въ Тмутаракани. Онъ сталъ ходить на сосѣдніе народы, Касоговъ и другихъ, и брать съ нихъ дань. Греки испугались такого сосѣда, и подослали къ нему Корсунскаго начальника (котопана). Ростиславъ принялъ котопана безъ всякаго подозрѣнія и честилъ его, какъ мужа знатнаго и посла. Однажды Ростиславъ пировалъ съ дружиною; котопанъ былъ тутъ, и, взявши чашу, сказалъ Ростиславу: «князь! хочу пить за твое здоровье»; тотъ отвѣчалъ: «пей». Котопанъ выпилъ половину, другую подалъ князю, но прежде дотронулся до края чаши, и выпустилъ въ нее ядъ, скрытый подъ ногтемъ: по его расчету князь долженъ былъ умереть отъ этого яда въ осьмой день. Послѣ пира котопанъ отправился назадъ въ Корсунь, и объявилъ, что въ такой-то день Ростиславъ умретъ, что и случилось: лѣтописецъ прибавляетъ, что этого котопана корсунцы побили камнями <sup>24</sup>. Ростиславъ, по свидѣтельству того же лѣтописца, былъ добръ на рати, высокъ ростомъ, красивъ лицомъ и милостивъ къ убогимъ <sup>25</sup>. Мѣсто его въ Тмутаракани занялъ опять Глѣбъ Святославичъ.

Греки и Русскіе князья избавились отъ храбраго изгоя; но когда нечего было бояться съ юго-востока, встала рать съ сѣверо-запада: тамъ поднялся также потомокъ изгоя, Всеславъ, князь Полоцкій, немилостивый на кровопролитіе, о которомъ шла молва, что рожденъ былъ отъ волхвованья. Еще при жизни Ростислава, быть можетъ, пользуясь тѣмъ, что вниманіе дядей было обращено на югъ, Всеславъ началъ враждебныя дѣйствія: въ 1065 году осаждалъ безуспѣшно Псковъ; въ 1066 году, по примѣру отца, подошелъ подъ Новгородъ, полонилъ жителей, снялъ и колокола у св. Софін: «велика была бѣда въ тотъ часъ!» прибавляетъ лѣтописецъ: «и паникадила снялъ <sup>26</sup>!» Ярославичи: Изяславъ, Святославъ и Всеволодъ собрали войско и пошли на Всеслава, въ страшные холода. Они пришли къ Минску, жители котораго затворились въ крѣпости: братья взяли Минскъ, мужчинъ изрубили, женъ и дѣтей отдали на щить (въ плѣнъ) ратникамъ, и пошли къ рѣкѣ Нѣмивѣ <sup>27</sup>, гдѣ встрѣтили Всеслава въ началѣ Марта <sup>28</sup>; не смотря на сильный снѣгъ, произошла злая сѣча, въ которой много пало народу; наконецъ Ярославичи одолѣли, и Всеславъ бѣжалъ. Лѣтомъ, въ Іюль мѣсяцъ, Изяславъ, Свято-

славъ и Всеволодъ послали звать Всеслава къ себѣ на переговоры, поцѣловавши крестъ, что не сдѣлають ему зла; Всеславъ повѣрилъ, переѣхалъ Днѣпръ, вошелъ въ шатеръ Изяслава — и былъ схваченъ, Изяславъ привелъ его въ Кіевъ и посадилъ въ заключеніе вмѣстѣ съ двумя сыновьями <sup>39</sup>.

Казалось, что Ярославичи, избавившись отъ Ростислава и Всеслава, на долго останутся теперь спокойны; но вышло иначе. На небѣ явилась кровавая звѣзда, предвѣщавшая кровопролитіе, солнце стало, какъ мѣсяцъ, изъ рѣки Сѣтолми выволокли рыбаки страшнаго уroda: не къ добру все это, говорилъ народъ, и вотъ пришли иноплеменики. Въ степяхъ къ востоку отъ Днѣпра произошло въ это время обычное явленіе, господство одной кочевой орды смѣнилось господствомъ другой: Узы, Куманы или Половцы <sup>40</sup>, народъ Татарскаго происхожденія и языка <sup>41</sup>, заняли мѣсто Печенѣговъ, поразивши послѣднихъ. Въ первый годъ по смерти Ярослава Половцы съ ханомъ своимъ Болушемъ показались въ предѣлахъ Переяславскаго княжества; но на первый разъ заключили миръ со Всеволодомъ и ушли назадъ въ степи. Ярославичи, безопасные пока съ этой стороны, и незанятые еще усобицами, хотѣли нанести окончательное пораженіе пограничнымъ варварамъ, носившимъ названіе Торковъ; до смерти Ярослава I-го лѣтописецъ не упоминалъ о непріязненныхъ столкновеніяхъ нашихъ князей съ ними; разъ только мы видѣли наемную конницу ихъ въ походѣ Владиміра на Болгарь. Но въ 1059 году Всеволодъ уже ходилъ на Торковъ и побѣдилъ ихъ <sup>42</sup>; потомъ въ 1060 году трое Ярославичей, вмѣстѣ съ Всеславомъ Полоцкимъ, собрали, по выраженію лѣтописца, войско безчисленное, и пошли на коняхъ и въ лодьяхъ на Торковъ. Торки, услышавши объ этомъ, испугались и ушли въ степь; князя погнались за бѣглецами, многихъ побили, другихъ плѣнили, привели въ Русь и посадили по городамъ; остальные погибли въ степяхъ отъ сильной стужи, голода и мора <sup>43</sup>. Но степи скоро выслали истителей за Торковъ. Въ слѣдующій же годъ пришли Половцы воевать на Русскую землю; Всеволодъ вышелъ къ нимъ на встрѣчу, Половцы побѣдили его, повоевали землю и ушли. То было первое зло отъ поганыхъ и безбожныхъ враговъ, говоритъ лѣтописецъ. Въ 1068 году опять множество Половцевъ пришло на Русскую землю: въ этотъ разъ всѣ три Ярославича вышли къ нимъ на встрѣ-



чу, на рѣку Альту, потерпѣли поражение и побѣжали—Изяславъ и Всеволодъ въ Кіевъ, Святославъ въ Черниговъ. Кіевляне, возвратившись въ свой городъ, собрали (15-го сентября) вѣче на торгу, и послали сказать князю: «Половцы разсѣялись по землѣ: дай намъ, князь, оружіе и коней, хотимъ еще биться съ ними.» Изяславъ не послушался; тогда народъ всталъ противъ тысяцкаго Коснячка: воевода городскихъ и сельскихъ полковъ, онъ не умѣлъ дать имъ побѣды; теперь не принимаетъ ихъ стороны, не хочетъ идти съ ними на битву, отговариваетъ князя дать имъ оружіе и коней <sup>44</sup>. Толпа отправилась съ вѣча на гору, пришла на дворъ Коснячковъ, но не нашла тысяцкаго дома; отсюда пошли ко двору Брячиславу <sup>45</sup>, остановились здѣсь подумать, сказали: «пойдемъ, высадимъ своихъ <sup>46</sup> изъ тюрьмы,» и пошли, раздѣлившись на двое: половина отправилась къ тюрьмѣ, а другая по мосту ко двору княжескому. Изяславъ сидѣлъ на сѣняхъ съ дружиною, когда толпа народу подошла и начала споръ съ княземъ; народъ стоялъ внизу, а Изяславъ разговаривалъ съ нимъ изъ окна. Какъ видно слышались уже голоса, что надобно искать себѣ другаго князя, который бы повелъ народъ биться съ Половцами, потому что одинъ изъ бояръ—Туки, братъ Чудиновъ, сказалъ Изяславу: «видишь, князь, люди взвыли: пошли-ка, чтобъ покрѣпче стерегли Всеслава.» Въ это время другая половина народа, отворивши тюрьму, пришла также ко двору княжескому; тогда дружина начала говорить: «худо, князь! пошли къ Всеславу, чтобъ подозвали его обманомъ къ окошку и заколоди.» Изяславъ на это не согласился,—и чего боялась дружина, то исполнилось: народъ съ крикомъ двинулся къ Всеславовой тюрьмѣ. Изяславъ, увидавъ это, побѣжалъ съ братомъ Всеволодомъ съ своего двора; а народъ, выведши Всеслава изъ тюрьмы, поставилъ его среди двора княжескаго, т. е. провозгласилъ княземъ, при чемъ имѣніе Изяслава все пограбили, взяли безчисленное <sup>47</sup> множество золота и серебра; Изяславъ бѣжалъ въ Польшу.

Между тѣмъ Половцы опустошали Русь, дошли и до Чернигова; Святославъ собралъ нѣсколько войска и выступилъ на нихъ къ Сновску <sup>48</sup>; Половцевъ было очень много; но Святославъ не оробѣлъ, выстроилъ полки и сказалъ имъ: «Пойдемте въ битву! намъ некуда больше дѣться.» Черниговцы ударили, и Святославъ одолѣлъ, хотя у него было только три тысячи, а у Половцевъ

12,000; одни изъ нихъ были побиты, другіе потонули въ рѣкѣ Сновѣ, а князя ихъ Русскіе взяли руками.

Уже семь мѣсяцевъ сидѣлъ Всеславъ въ Кіевѣ, когда весною 1069 года явился Изяславъ вмѣстѣ съ Болеславомъ, королемъ Польскимъ, въ Русскихъ предѣлахъ. Всеславъ пошелъ къ нимъ на встрѣчу; но изъ Бѣлгорода ночью, тайкомъ отъ Кіевлянъ, бѣжалъ въ Полоцкъ, вѣроятно, боясь стѣть между двухъ огней, потому что остальные Ярославичи не могли ему благопріятствовать въ борьбѣ съ Изяславомъ. Такъ этому чародѣю удалось только дотронуться копьемъ до золотого стола Кіевского, и «обернувшись волкомъ, побѣжалъ онъ ночью изъ Бѣлгорода, закутанный въ синюю мглу» <sup>49</sup>. Кіевляне, оставшись безъ князя, возвратились въ свой городъ, собрали вѣче, и послали сказать Святославу и Всеволоду <sup>50</sup> Ярославичамъ: «Мы дурно сдѣлали, что прогнали своего князя, а вотъ онъ теперь ведетъ на насъ Польскую землю; ступайте въ городъ отца вашего! если же не хотите, то намъ нечего больше дѣлать: зажжемъ городъ и уйдемъ въ Греческую землю.» Святославъ отвѣчалъ имъ: «Мы пошлемъ къ брату: если пойдетъ съ Ляхами губить васъ, то мы пойдемъ противъ него ратью, не дадимъ изгубить отцовскаго города; если же хочетъ придти съ миромъ, то пусть приходитъ съ малою дружиною.» Кіевляне утѣшились; а Святославъ и Всеволодъ послали сказать Изяславу: «Всеславъ бѣжалъ: такъ не води Ляховъ къ Кіеву, противника у тебя нѣтъ; если же не перестанешь сердиться и захочешь погубить городъ, то знай, что намъ жаль отцовскаго стола». Выслушавши рѣчи братьевъ, Изяславъ повелъ съ собою только Болеслава да не большой отрядъ Поляковъ, а впередъ послалъ въ Кіевъ сына сына своего Мстислава. Мстиславъ, вошедши въ городъ, велѣлъ избить тѣхъ, которые освободили Всеслава, всего семьдесятъ человекъ, другихъ ослѣпить, нѣкоторые при этомъ погубили невинно. Когда самъ Изяславъ приблизился къ городу, то Кіевляне встрѣтили его съ поклономъ, и опять сѣлъ онъ на своемъ столѣ (2 мая). Поляки Болеслава II-го подвергли такой же участи, какъ и предки ихъ, приходившіе въ Русь съ Болеславомъ I-мъ: ихъ распустили на покормъ по волостямъ, гдѣ жители начали тайно убивать ихъ; вслѣдствіе чего Болеславъ возвратился въ свою землю <sup>51</sup>. Съ извѣстіемъ о возвращеніи Изяслава, лѣтописецъ, повидимому, связываетъ извѣстіе о томъ, что этотъ князь перевелъ торгъ съ Подола на гору <sup>52</sup>.

Казнивши тѣхъ Кіевлянъ, которые вывели изъ тюрьмы Все-  
слава, Изяславъ не медлилъ вооружиться противъ послѣдняго:  
выгналъ его изъ Полоцка, посадилъ тамъ сына своего Мстисла-  
ва, а когда тотъ умеръ, то послалъ на его мѣсто другаго сына  
Святополка. Всеславъ, сказано въ лѣтописи, бѣжалъ, но не при-  
бавлено, куда; впрочемъ это объясняется изъ слѣдующаго извѣ-  
стія, что Всеславъ въ 1069 году явился передъ Новгородомъ, съ  
толпами Финскаго племени Води или Вожанъ <sup>53</sup>, среди которыхъ  
особенно нашелъ онъ убѣжище и помощь <sup>54</sup>. Въ это время  
Новгородъ княжилъ Глѣбъ, сынъ Святослава Черниговскаго,  
по мы видѣли въ Тмутаракани. Новгородцы поставили про-  
вожанъ полкъ, и Богъ пособилъ Новгородцамъ: они задали  
имъ страшную сѣчу, послѣднихъ пало множество, а самого  
Всеслава Новгородцы отпустили ради Бога <sup>55</sup>. И послѣ  
пораженія Всеславъ не отказался отъ борьбы; къ храбро-  
язю отовсюду стекались богатыри; онъ успѣлъ набрать дру-  
гу, выгналъ Святополка изъ Полоцка, и хотя былъ побѣжденъ  
имъ Изяславичемъ у Голотичьска <sup>56</sup>, однако, какъ видно, ус-  
удержаться на отцовскомъ столѣ. Изяславъ завелъ съ нимъ  
говоры — о чемъ, неизвѣстно; извѣстно только то, что эти  
говоры послужили поводомъ ко вторичному изгнанію Изя-  
а, теперь уже родными братьями. Это вторичное изгнаніе  
ходимо имѣть связь съ первымъ: Изяславъ возвратился въ  
Полоцкъ по условіямъ, которыя предписали ему братья; въ городѣ  
не могли любить Изяслава, и въ тоже время не могли не питать  
расположенія къ Святославу, который сдержалъ гнѣвъ брата, и  
съ горстью дружины умѣлъ поразить толпы Половцевъ, очи-  
стить отъ нихъ Русь. Сынъ Изяслава, Мстиславъ казнилъ Кіев-  
лянъ, освободившихъ Всеслава, виновныхъ вмѣстѣ съ невин-  
ными, но тѣмъ дѣло еще не кончилось; гоненія продолжались, и  
гонимые находили убѣжище въ Черниговѣ у Святослава. Такъ  
св. Антоній, основатель Печерскаго монастыря, подвергнувшійся  
гнѣву великаго князя какъ пріятель Всеслава, былъ ночью взятъ  
и укрытъ въ Черниговѣ Святославомъ. Если бы даже Святославъ  
дѣлалъ это единственно изъ любви и уваженія къ святому мужу,  
то Изяславъ, съ своей стороны, не могъ не оскорбиться пріяз-  
нію брата къ человѣку, въ которомъ онъ видѣлъ врага своего.  
Эти обстоятельства должны были возбуждать въ Святославѣ вла-

столюбивые замыслы, питать надежду на ихъ успѣхъ, а въ Изяславѣ возбуждать вражду къ брату: и вотъ между Ярославичами началась вражда, они не ходятъ уже вмѣстѣ въ походы, какъ ходили прежде; Изяславъ одинъ воюеть съ Всеславомъ, одинъ вступаетъ съ нимъ на переговоры; по самой природѣ отношеній между князьями, послѣдній поступокъ Изяслава долженъ былъ возбудить негодованіе и подозрѣніе въ братьяхъ: Святославъ началъ говорить Всеволоду: «Изяславъ сносится съ Всеславомъ на наше лихо; если не предупредимъ его, то прогнать онъ насъ», — и успѣлъ возбудить Всеволода противъ Изяслава. Лѣтописецъ обвиняетъ во всемъ Святослава, говоритъ, что онъ хотѣлъ больше власти, обманулъ Всеволода; какъ бы то ни было, младшіе братья вооружились противъ старшаго; Изяславъ въ другой разъ принужденъ былъ выйти изъ Кіева, гдѣ сѣлъ Святославъ, отдавши Всеволоду Черниговскую волость; что въ Кіевѣ всѣ были за Святослава, доказываетъ удаленіе Изяслава безъ борьбы; лѣтописецъ говоритъ, что Святославъ и Всеволодъ сѣли сперва на столѣ въ селѣ Берестовѣ, и потомъ уже, когда Изяславъ выѣхалъ изъ Кіева, Святославъ перешелъ въ этотъ городъ.

Изяславъ съ сыновьями отправился опять въ Польшу; какъ видно, на этотъ разъ онъ вышелъ изъ Кіева не торопясь, успѣлъ взять съ собою много имѣнія; онъ говорилъ: «съ золотомъ найду войско»; позабывши слова дѣда Владиміра, что съ дружиною добываютъ золото, а не съ золотомъ дружину. Изяславъ роздалъ Польскимъ вельможамъ богатые подарки; они подарки взяли, но помощи не дали никакой<sup>57</sup>, и даже выслали его изъ своей страны. Чтобъ объяснить себѣ это явленіе, мы должны бросить взглядъ на состояніе западныхъ Славянскихъ государствъ въ это время. Мы видѣли, что вмѣшательство Болеслѣва Храбраго въ дѣла Богеміи кончилось также неудачно для него какъ и вмѣшательство въ споры между Русскими князьями. Поляки были изгнаны изъ Богеміи, родные князья — Яромиръ и Олдрихъ стали княжить въ странѣ, но не долго княжили мирно. Олдрихъ, по словамъ старой Чешской пѣсни, былъ «воинъ славный, въ котораго Богъ вложилъ мочь и крѣпость, въ буйную голову далъ разумъ свѣтлый.» Въ 1012 году онъ выгналъ Яромира: за что — не знаетъ ни пѣсня, ни лѣтопись. Императору Конраду II-му не нравилось однако единовластіе у Чеховъ: не разъ вызывалъ онъ Олдриха

къ себѣ, и когда тотъ наконецъ явился къ нему, то былъ заточенъ въ Регенсбургъ. Яромиръ началъ опять княжить въ Богеміи сообща съ племянникомъ Брячиславомъ, сыномъ Олдриховымъ: а между тѣмъ императоръ предложилъ своему плѣннику возвратиться на родину и княжить тамъ вмѣстѣ съ старшимъ братомъ; Олдрихъ присягнувъ, что уступить брату половину земли, но, какъ скоро возвратился домой, то велѣлъ ослѣпить Яромира. — По смерти Олдриха единовластителемъ земли сталъ сынъ его, Брячиславъ I-й. Мы видѣли, какъ этотъ дѣятельный князь воспользовался невзгодою Польши по смерти Болеслава Храбраго и расширилъ свои владѣнія на счетъ Пястовъ, за что и слыветъ возстановителемъ Чешской славы. Посмерти Брячислава I-го въ Богеміи мы встрѣчаемъ такія же явленія, какія видимъ и у насъ на Руси съ того же самаго времени, именно съ 1054 года, со смерти Ярослава I-го: мы видимъ, что и въ Богеміи начинается владѣть цѣлый родъ княжескій съ переходомъ главнаго стола къ старшему въ цѣломъ родѣ. По смерти Брячислава I-го, Великимъ княземъ, т.-е. старшимъ въ родѣ (*Dux principalis*) становится старшій сынъ его, Спитигнѣвъ II-й; остальные Брячиславичи были: Вратиславъ, Конрадъ, Яромиръ и Оттонъ. Какъ у насъ Ярославичи, такъ и въ Богеміи Брячиславичи не долго жили въ согласіи: второй Брячиславичъ, Вратиславъ долженъ былъ сначала исхать убѣжища въ Венгрію отъ преслѣдованія старшаго брата; однако послѣ, помирившись съ послѣднимъ, возвратился на родину и въ 1061 году наслѣдовалъ въ старшинство Спитигнѣву. По смерти Вратислава II-го, по извѣстному обычаю, мимо сыновей его, наслѣдовалъ старшинство братъ его Конрадъ I-й, но княжилъ только восемь мѣсяцевъ: это былъ послѣдній изъ Брячиславичей, и по смерти его, въ 1092 году, выступаетъ второе поколѣніе, внуки Брячислава I-го. Въ Польшѣ Казимиру Возстановителю (*Restaurator*) наслѣдовалъ въ 1058 году сынъ его, Болеславъ II-й Смѣлый. За два года передъ тѣмъ умеръ императоръ Генрихъ III-й; смуты, послѣдовавшія во время малолѣтства сына и преемника его Генриха IV-го, потомъ борьба этого государя съ нѣмецкими князьями и съ папою надолго освободили Польшу отъ вліянія имперіи, и Болеславъ Смѣлый, пользуясь этою свободою, имѣлъ возможность съ честью и выгодною для Польши устанавить свои отношенія къ сосѣднимъ странамъ. Мы

видѣли, что съ его помощію Изяславъ получилъ опять Кіевъ; съ помощію же Болеслава успѣлъ овладѣть престоломъ и Венгерскій король Бела, сыновья котораго удержались въ Венгріи, также благодаря Польскому оружію. Съ Чехами Болеславъ велъ почти постоянную войну: въ то время какъ нашъ Изяславъ вторично явился къ Польскому двору (1075 г.), Болеславъ воевалъ съ Вратиславомъ Чешскимъ, который находился въ тѣсномъ союзѣ съ императоромъ Генрихомъ IV-мъ; очень вѣроятно, что эти обстоятельства не позволили Болеславу подать помощь Русскому князю, который, будучи принужденъ оставить Польшу, принялъ совѣтъ Дѣда, Маркграфа Саксонскаго и поѣхалъ въ Магницъ просить заступленія у врага Болеслава, императора Генриха IV-го<sup>58</sup>. Такимъ образомъ княжескія междоусобія на Руси доставляли случай Нѣмецкому императору распространить свое вліяніе и на эту страну; но, во-первыхъ, благодаря отдаленности Руси, это вліяніе никогда не могло быть очень сильно; во-вторыхъ, обстоятельства, въ которыхъ находился теперь императоръ, были такого рода, что помогли даже и Польшѣ высвободиться изъ-подъ его вліянія. Принявъ отъ Изяслава богатые дары, Генрихъ IV-й послалъ къ Святославу съ требованіемъ возвратить Кіевъ старшему брату, и съ угрозою войны въ случаѣ сопротивленія. Разумѣется, что дѣло должно было ограничиться одною угрозою. Лѣтописецъ говоритъ, что когда Нѣмецкіе послы пришли къ Святославу, то онъ, желая похвастать передъ ними, показалъ имъ свою казну, и будто бы послы, увидавъ множество золота, серебра и дорогихъ тканей, повторили старыя слова Владиміра Святаго: «это ничего не значить, потому что лежитъ мертво: дружина лучше, съ нею можно допскаться и больше этого.» Лѣтопись прибавляетъ, что богатство Святослава, подобно богатству Езекиа, царя Іудейскаго, рассыпалось розно по смерти владѣльца. Изъ этихъ словъ лѣтописца можно видѣть, что современники и ближайшіе потомки съ неудовольствіемъ смотрѣли на поведеніе старшихъ Ярославичей, которые не слѣдовали примѣру дѣда и копили богатства, полагая на нихъ всю надежду, тогда какъ добрый князь, по господствовавшему тогда мнѣнію, не долженъ былъ ничего скрывать для себя, но все раздавать дружинѣ, при помощи которой онъ никогда не могъ имѣть недостатка въ богатствѣ.

Если Изяславъ обратился за помощію къ императору Генриху

IV-му, врагу Болеслава Смѣлаго, то Святославъ, по единству выгоды, долженъ былъ спѣшить заключеніемъ союза съ Польскимъ княземъ: и точно мы видимъ, что молодые князья—Олегъ Святославичъ и Владиміръ Всеслодовичъ ходили на помощь къ Полякамъ и воевали Чеховъ, союзниковъ императорскихъ<sup>59</sup>. Изяславъ, не получивъ успѣха при дворѣ Генриха, обратился къ другому владыкѣ запада, папѣ Григорію VII-му, и отправилъ въ Римъ сына своего съ просьбою возвратити ему столь властію св. Петра: какъ въ Маннцѣ Изяславъ обѣщалъ признать зависимость свою отъ императора, такъ въ Римѣ сынъ его обѣщалъ подчиниться апостольскому престолу. Слѣдствіемъ этихъ переговоровъ было то, что Григорій писалъ къ Болеславу съ увѣщаніемъ отдать сокровища, взятая у Изяслава<sup>60</sup>. Быть можетъ папа уговаривалъ также Польскаго князя подать помощь Изяславу противъ братьевъ, которую тотъ наконецъ и дѣйствительно подалъ. Для объясненія этого поступка мы не нуждаемся впрочемъ въ предположеніи о папскихъ увѣщаніяхъ: есть извѣстіе, которое одно объясняетъ его совершенно удовлетворительно. По этому извѣстію<sup>61</sup>, Чешскій князь Вратиславъ, узнавъ о союзѣ Болеслава съ младшими Ярославичами, о движеніи Олега и Владиміра къ Чешскимъ границамъ, прислалъ къ Болеславу просить мира, и получилъ его за 1,000 гривенъ серебра. Болеславъ послалъ сказать объ этомъ Олегу и Владиміру; но тѣ велѣли отвѣчать ему, что не могутъ безъ стыда отцамъ своимъ и землѣ возвратиться назадъ ничего не сдѣлавши, пошли впередъ *взять свою честь*, и ходили въ землѣ Чешской четыре мѣсяца, т. е. опустошали ее: Вратиславъ Чешскій послалъ и къ нимъ съ предложеніемъ о мирѣ; Русскіе князья, взявши свою честь и 1000 гривенъ серебра, помирились. Нѣтъ сомнѣнія, что этотъ поступокъ разсердилъ Болеслава, который потому и рѣшился помочь въ другой разъ Изяславу. Между тѣмъ умеръ Святославъ въ 1076 году. Всеволодъ сѣлъ на его мѣсто въ Кіевѣ зимою, а на лѣто долженъ былъ выступить противъ Изяслава, который шелъ съ Польскими полками; на Волыни встрѣтились братья, и заключили миръ: Всеволодъ уступилъ Изяславу старшинство и Кіевъ, а самъ остался по прежнему въ Черниговѣ. Помощь Поляковъ не могла быть безкорыстна, и потому очень вѣроятны извѣстія, по которымъ Изяславъ заплатился за нее Червенскими городами.

Миръ между Ярославичами не принесъ мира Русской землѣ: было много племянниковъ, которые хотѣли добыть себѣ волостей; Всеславъ Полоцкій не хотѣлъ сидѣть спокойно на своемъ столѣ, началъ грозить Новгороду, какъ видно, пользуясь смертію Святослава и предполагаемую усобицею между Изяславомъ и Всеволодомъ. Сынъ послѣдняго Владиміръ ходилъ зимою 1076 года къ Новгороду на помощь его князю Глѣбу, безъ сомнѣнія противъ Всеслава <sup>62</sup>. Лѣтомъ, послѣ примиренія и ряда съ Изяславомъ, Всеволодъ вмѣстѣ съ сыномъ Владиміромъ ходилъ подъ Полоцкъ, а на зиму новый походъ: ходилъ Мономахъ съ двоюроднымъ братомъ своимъ, Святополкомъ Изяславичемъ, подъ Полоцкъ и обожгли этотъ городъ; тогда же Мономахъ съ Половцами опустошилъ Всеславу волость до Одрьска <sup>63</sup>; здѣсь въ первый разъ встречаемъ извѣстіе о наемномъ войскѣ изъ Половцевъ для междоусубной войны.

На сѣверо-западъ должно было постоянно сторожить чародѣя Всеслава; а съ юго-востока начали грозить новыя войны, и не отъ однихъ степныхъ варваровъ, но отъ обдѣленныхъ князей, которые приводили послѣднихъ. Мы видѣли, что кромѣ Владиміра Новгородскаго умерли еще двое младшихъ Ярославичей, Вячеславъ и Игорь, оставя сыновей, которымъ, по обычаю, отчинъ не дали и другими волостями не надѣлили; изгоня подросли, и стали сами искать себѣ волостей. Въ то время, какъ Святославъ умеръ, а Всеволодъ выступилъ противъ Изяслава, Борисъ, сынъ Вячеслава Смоленскаго, воспользовался удаленіемъ дяди, и сѣлъ въ Черниговъ; но могъ держаться тамъ только 8 дней и убѣжалъ въ Тмутаракань, гдѣ княжилъ одинъ изъ Святославичей, Романъ. Послѣ Святослава осталось пять сыновей: Глѣбъ, Олегъ, Давидъ, Романъ, Ярославъ. При жизни отца Глѣбъ сидѣлъ въ Новгородѣ, Олегъ во Владиміръ Волинскомъ, Романъ въ Тмутаракани, о Давидѣ не извѣстно, Ярославъ былъ очень молодъ <sup>64</sup>. Романъ Тмутараканскій принялъ Бориса Вячеславича; но за нимъ долженъ былъ дать убѣжище и роднымъ братьямъ, потому что Изяславъ не хотѣлъ дать волостей дѣтямъ Святославовымъ. Глѣбъ былъ изгнанъ изъ Новгорода <sup>65</sup>; Олегъ выведенъ изъ Владиміра; Глѣбъ погибъ далеко на сѣверѣ, въ странахъ Чуди Заволоцкой. Олегъ ушелъ сначала было въ Черниговъ, къ дядѣ Всеволоду, отъ котораго могъ ждаты больше милости, чѣмъ отъ Изяслава; но и Всеволодъ



или не хотѣлъ, или не могъ надѣлать Святославича волостью, и тотъ отправился къ братьямъ въ Тмутаракань, известное убѣжище для всѣхъ изгнанниковъ, для всѣхъ недовольныхъ. Выгнавши клямянниковъ, Ярославичи распорядились волостями въ пользу своихъ дѣтей: Святополка Изяславича посадили въ Новгородъ, брата его Ярополка въ Вышгородъ, Владимира Всеволодовича Мономаха въ Смоленскъ. Но изгнанные князья не могли жить свободно въ Тмутаракани: въ 1078 году Олегъ и Борисъ привели Половцевъ на Русскую землю и пошли на Всеволода; Всеволодъ<sup>66</sup> вышелъ противъ нихъ на рѣку Сожицу (Оржицу), и Половцы побѣдили Русь, которая потеряла много знатныхъ людей: убитъ былъ Иванъ Жирославичъ, Тукій, Чудиновъ братъ, Порѣя и многіе другіе. Олегъ и Борисъ вошли въ Черниговъ, думая, что одолѣли; Русской землѣ они тутъ много зла надѣлали, говорить глупищецъ. Всеволодъ пришелъ къ брату Изяславу въ Кіевъ и рассказалъ ему свою бѣду; Изяславъ отвѣчалъ ему: «Браты! не тужи, вспомни, что со мною самимъ случилось! во первыхъ развѣ не выгнали меня и имѣнья моего не разграбили? потомъ въ чемъ я провинился, а былъ же выгнанъ вами братьями своими? не скитался ли я по чужимъ землямъ ограбленный, а зла за собою не зналъ никакого. И теперь, братъ, не станемъ тужить: будетъ ли намъ часть въ Русской землѣ, то обонимъ, лишимся ли ея, то оба же виѣсть: я сложу свою голову за тебя.» Такими словами онъ утѣшилъ Всеволода, и велѣлъ собирать войско отъ мала до велика; другаго не осталось больше ничего дѣлать, потому что Святославичи конечно не оставили бы въ покоѣ Изяслава, главнаго врага своего. Изяславъ выступилъ въ походъ съ сыномъ своимъ Ярополкомъ, Всеволодъ съ сыномъ Владиміромъ. Послѣдній находился въ Смоленскѣ, когда узналъ о вторженіи изгнанныхъ князей; поспѣшилъ на помощь къ отцу и оружіемъ проложилъ себѣ путь сквозъ Половецкіе полки къ Переяславлю, гдѣ нашелъ Всеволода, пришедшаго съ битвы на Сожицѣ. Ярославичи съ сыновьями пошли къ Чернигову, жители котораго затворились отъ нихъ, хотя Олега и Бориса не было въ городѣ; есть навѣстія, что они ѣздили въ Тмутаракань собирать новое войско<sup>67</sup>. Черниговъ имѣлъ двойныя стѣны; князья приступили къ виѣшной оградѣ (городу); Мономахъ отбилъ восточныя ворота<sup>68</sup>, и виѣшній городъ былъ сожженъ, послѣ чего жители убѣ-

жали во внутренній. Но Ярославичи не имѣли времени присту-  
пить къ послѣднему, потому что пришла вѣсть о приближеніи  
Олега и Бориса; получивши ее, Изяславъ и Всеволодъ рано  
утромъ отошли отъ Чернигова и отправились на встрѣчу къ пле-  
мянникамъ, которые совѣтовались, что имъ дѣлать? Олегъ гово-  
рилъ Борису: «Нельзя намъ стать противъ четырехъ князей; по-  
шлемъ лучше къ дядьямъ съ просьбою о мирѣ»; Борисъ отвѣ-  
чалъ: «Ты стой—смотри только, я одинъ пойду на нихъ на всѣхъ».  
Пошли и встрѣтились съ Ярославичами у села на Нѣжатинѣ Ни-  
вѣ<sup>69</sup>; полки сошлись, и была съча злая: вопервыхъ убили Бори-  
са, сына Вячеславова; Изяславъ стоялъ съ пѣшими полками, какъ  
вдругъ наѣхалъ одинъ изъ непріятельскихъ воиновъ, и ударилъ  
его въ плечо копьемъ: рана была смертельная. Несмотря на убіе-  
ніе двухъ князей съ обѣихъ сторонъ, битва продолжалась; нако-  
нецъ Олегъ побѣждалъ и едва могъ уйти въ Тмутаракань (3-го  
Октября 1078 года). Тѣло Изяслава взяли, привезли въ лодкѣ и  
поставили противъ Городца, куда на встрѣчу вышелъ весь го-  
родъ Кіевъ; потомъ положили тѣло на сани и повезли, священ-  
ники и монахи провожали его съ пѣніемъ; но нельзя было слы-  
шать пѣнія за плачемъ и воплемъ великимъ, потому что плакалъ  
по немъ весь городъ Кіевъ; Ярополкъ шелъ за тѣломъ и причи-  
талъ съ дружиною: «батюшка, батюшка! не безъ печали ты по-  
жилъ на этомъ свѣтѣ; много напасти принялъ отъ людей и отъ  
своей братьи; и вотъ теперь погибъ не отъ брата, а за брата  
сложилъ голову». Принесли и положили тѣло въ церкви Богоро-  
дицы, въ гробѣ мраморномъ<sup>70</sup>. По словамъ лѣтописца, Изяславъ  
былъ красивъ лицомъ, высокъ и полонъ, нравомъ незлобивъ, крив-  
ду ненавидѣлъ, правду любилъ; лести въ немъ не было, прямой  
былъ человекъ и не мстительный. Сколько зла сдѣлали ему Кіев-  
ляне! самого выгнали, домъ разграбили, а онъ не заплатилъ имъ  
зломъ за зло; если же кто скажетъ: онъ казнилъ Всеславовыхъ  
освободителей — то вѣдь не онъ это сдѣлалъ, а сынъ его. По-  
томъ братья прогнали его, и ходилъ, блуждалъ онъ по чужой  
землѣ; а когда сѣлъ на своемъ столѣ, и Всеволодъ прибѣжалъ  
къ нему побѣжденный, то Изяславъ не скавалъ ему: «А вы что  
мнѣ сдѣлали?» не заплатилъ зломъ за зло, а утѣшилъ, сказалъ:  
«ты, братъ, показалъ ко мнѣ любовь, ввелъ меня на столъ мой  
и назвалъ старшимъ: такъ и я теперь не поману первой злобы;

ты мнѣ братъ, а я тебѣ, и положу голову свою за тебя», что и случилось; не сказалъ ему: «Сколько вы мнѣ зла сдѣлали, а вотъ теперь пришла и твоя очередь!» не сказалъ: «ступай куда хочешь», но взялъ на себя братнюю печаль и показалъ любовь великую.» — Смерть за брата, прекрасный примѣръ для враждующихъ братій, заставилъ лѣтописца, и, можетъ быть, всѣхъ современниковъ, удивиться надъ участью Изяслава при господствѣ непосредственныхъ чувствъ. Однако и лѣтописецъ спѣшитъ опровергнуть возраженіе насчетъ казни виновниковъ Всеславова освобожденія, и складываетъ всю вину на сына Изяславова, Мстислава: значить это возраженіе существовало въ его время; монахъ Кіевопечерскаго монастыря долженъ былъ знать и о послѣдующихъ гоненіяхъ, напр. на св. Антонія; Всеволоду Изяславъ простилъ, потому что и прежде, какъ видно, этотъ Ярославичъ былъ мало виноватъ, да и послѣ загладилъ свою вину; наконецъ собственная безопасность принуждала Изяслава вооружиться противъ племянниковъ; но дѣтямъ Святославовымъ, конечно невиннымъ въ дѣлѣ отца, Изяславъ не могъ простить и отнялъ у нихъ волости, себѣ и Русской землѣ на бѣду.

Какъ бы ни было, первый старшій или Великій князь послѣ Ярослава палъ въ усобицѣ. Всѣ усобицы, которыя мы видимъ при старшинствѣ Изяслава, проходили отъ того, что осиротѣлыя племянники не получали волостей. При отсутствіи отчиннаго права относительно отдѣльныхъ волостей, дядя смотрѣлъ на осиротѣлыхъ племянниковъ какъ на изгоевъ, обязанныхъ, по своему сиротскому положенію, жить изъ милости старшихъ, быть довольными всѣмъ, что дадутъ имъ послѣдніе, и потому или не давали имъ вовсе волостей, или давали такія, какими тѣ не могли быть довольны. Но если дядя считали для себя выгоднымъ отсутствіе отчиннаго права, то не могли находить для себя это выгоднымъ осиротѣлыя племянники, которые, лишась преждевременною смертію отцевъ надежды на старшинство въ родѣ, хотѣли, во крайней мѣрѣ, достать то, чѣмъ владѣли отцы, или хотя другую, но болѣе или менѣе значительную волость, чтобъ не быть лишенными Русской земли. Такимъ образомъ мы видимъ, что первая усобица на Руси произошла отъ отсутствія отчиннаго права въ отдѣльныхъ волостяхъ, отъ стремленія осиротѣлыхъ князей — изгоевъ установить это право, и отъ стремленія

старших не допустить до его установленія. Князьямъ изгоямъ легко было донскиваться волостей: Русь граничила съ степью, а въ степи скитались разноплеменные варварскія орды, среди которыхъ легко было набрать войско обѣщаніемъ добычи; вотъ почему застѣпный Тмутаракань служить постояннымъ убѣжищемъ для изгоевъ, которые возвращаются оттуда съ дружинами отыскивать волостей.

Мы видѣли дѣятельность изгоя Ростислава, сына Владимірова; у него остались сыновья въ томъ же положеніи, слѣдовательно съ тѣми же стремленіями; мы видѣли судьбу изгоя — Бориса Вячеславича; у него, какъ видно, не было ни братьевъ, ни сыновей; но были сыновья у Игоря Ярославича — тоже изгой; къ числу ихъ Изяславъ захотѣлъ присоединить еще и дѣтей Святославовыхъ, тогда какъ послѣдніе имѣли основаніе не считать себя изгоями: ихъ отецъ былъ старшимъ, умеръ на главномъ столѣ. Если Изяславъ могъ считать это старшинство незаконнымъ, и мстить дѣтямъ своего гонителя отнятіемъ у нихъ волостей, то Всеволодъ не имѣлъ на это никакого права: Изяславъ былъ изгнанъ не однимъ Святославомъ, но Святославомъ и Всеволодомъ вмѣстѣ; Всеволодъ признавалъ изгнаніе Изяслава справедливымъ, признавалъ старшинство Святослава до самой смерти послѣдняго: на какомъ же основаніи онъ могъ считать сыновей Святославовыхъ изгоями, лишитъ ихъ волостей? Несмотря на то, Всеволодъ, враждуя съ Святославичами за недавнее изгнаніе, и пользуясь правомъ побѣды, не думалъ приглашать ихъ въ Русь, и тѣмъ готовилъ для себя и для потомковъ своихъ новую усобицу <sup>71</sup>.

Всеволодъ, сѣвъ въ Кіевѣ, на столѣ отца своего и брата, взялъ себѣ всѣ волости Русскія, посадилъ сына своего Владиміра въ Черниговѣ, а племянника Ярополка Изяславича во Владимірѣ Волынскомъ, придавъ къ нему Туровъ. Но обдѣленные князья не могли долго оставить его въ покоѣ. Въ 1079 году явился Романъ Святославичъ съ Половцами у Воина <sup>72</sup>; Всеволодъ вышелъ на встрѣчу, сталъ у Переяславля и успѣлъ заключить миръ съ Половцами, разумѣется, давши имъ вѣрное вмѣсто невѣрнаго, обѣщаннаго Романомъ. Половцы не только не сдѣлали для Романа того, зачѣмъ пришли, но даже убили его на возвратномъ пути вслѣдствіе ссоры, которую завелъ Романъ съ ихъ князьями за

обманъ, какъ говорить одно очень вѣроятное извѣстіе. Впрочемъ изъ послѣдующихъ извѣстій лѣтописи видно, что виновниками убійства Романова были собственно не Половцы, а Козары, знакъ, что Романово ополченіе были сбродное изъ разныхъ народовъ, и что Козары, послѣ разрушенія своего царства, существовали еще какъ особый народъ и играли нѣкоторую роль на степныхъ берегахъ Чернаго и Азовскаго морей. Убивъ Романа, Козары и Половцы, разумѣется, не могли жить въ мирѣ съ братомъ его Олегомъ, и потому, какъ сказано въ лѣтописи, они заточили его за море, въ Царьградъ, откуда его отправили на островъ Родосъ; нѣтъ сомнѣнія, что Козары и Половцы могли сдѣлать это иначе какъ съ согласія императора, для котораго вѣроятно Русскіе изгоня были также опасными сосѣдями: это ясно видно изъ судьбы Ростиславовой; очень вѣроятно, что заточеніе Олега произошло и не безъ вѣдома Всеволода, который воспользовался имъ, и послалъ въ Тмутаракань своего посадника Ратибора.

Но Тмутаракань недолго оставалась безъ изгоевъ; черезъ годъ бѣжали туда изъ Владимиро-Волынскихъ волостей сынъ Игоря Ярославича Давидъ, и сынъ извѣстнаго уже намъ Ростислава Владиміровича — Володаръ; они выгнали Ратибора и сѣли въ Тмутаракани; но сидѣли недолго: чрезъ годъ возвратился туда изъ изгнанія Олегъ, схватилъ Давида и Володаря, сѣлъ опять въ Тмутаракани, перебилъ Козаръ, которые были совѣтниками на убіеніе Романа и на его собственное изгнаніе, а Давида и Володаря отпустилъ. Лишенные убѣжища въ Тмутаракани, эти князья должны были думать о другихъ средствахъ, какъ бы добыть себѣ волостей. Въ 1084 году Ростиславичи <sup>76</sup>, по словамъ лѣтописца, выбѣжали отъ Ярополка, слѣдовательно ясно, что они жили у него во Владимірѣ безъ волостей; выбѣжали, не сказано куда, потомъ возвратились съ войскомъ, и выгнали Ярополка изъ Владиміра <sup>77</sup>. Съ кѣмъ возвратились Ростиславичи, откуда взяли дружину, какъ могли безземельные князья выгнать Ярополка изъ его волости? На всѣ эти вопросы не даетъ отвѣта лѣтопись; но и ея краткія извѣстія могутъ показать намъ, какъ легко было тогда добыть дружину; ясно также, что Ростиславичи не могли выгнать Ярополка, не пріобрѣта себѣ многочисленныхъ и сильныхъ приверженцевъ во Владимірѣ. Всеволодъ послалъ противъ Ростиславичей сына своего Мономаха, который прогналъ ихъ изъ Влади-

мира и посадилъ здѣсь опять Ярополка. Въ лѣтописи объ этомъ сказано такъ, какъ будто бы все сдѣлалось вдругъ; но изъ собственныхъ словъ Мономаха видно, что борьба съ Ростиславичами кончилась не скоро, потому что онъ ходилъ къ Изяславичамъ за Микулинъ, въ нынѣшнюю Галицію и потомъ два раза ходилъ къ Ярополку на Броды, весною и зимою <sup>78</sup>. Счастливецъ Ростиславичей былъ Давидъ Игоревичъ: онъ ушелъ съ своею дружиною въ Днѣпровскія устья, захватилъ здѣсь Греческихъ купцовъ, отнявъ у нихъ всѣ товары; но отъ Греческой торговли зависѣло богатство и значеніе Кіева, слѣдовательно богатство казны великокняжеской, и вотъ Всеволодъ принужденъ былъ прекратить грабежи Давида обѣщаніемъ дать волость, и точно назначилъ ему Дорогобужъ <sup>79</sup> на Волини. Но этимъ распоряженіемъ Всеволодъ не прекратилъ, а еще болѣе усилилъ княжескія распри: Ярополкъ Изяславичъ, князь Волинскій, въ отдачу Дорогобужа Давиду видѣлъ обиду себѣ, намѣреніе Всеволода уменьшить его волость, и потому началъ злоститься на Всеволода <sup>80</sup>, собирать войско, по наущенію злыхъ совѣтниковъ, прибавляетъ лѣтописецъ <sup>81</sup>. Узнавъ объ этомъ, Всеволодъ послалъ противъ него сына своего Владиміра, и Ярополкъ, оставя мать въ Луцкѣ <sup>82</sup>, бѣжалъ въ Польшу. Луцкъ сдался Мономаху, который захватилъ здѣсь мать, жену Ярополкову, дружину его и все имѣнье, а во Владимірѣ посадилъ Давида Игоревича. Вѣроятно въ это время Червенскіе города, область послѣдующаго Галицкаго княжества были утверждены за Ростиславичами, потому что послѣ мы видимъ старшаго изъ нихъ Рюрика княземъ въ Перемышлѣ; очень вѣроятно также, что эта область была отнята Ростиславичами у Поляковъ, союзниковъ Ярополковыхъ <sup>83</sup>, не безъ согласія Всеволода. Но въ слѣдующемъ году Ярополкъ пришелъ изъ Польши, заключилъ миръ съ Мономахомъ и сѣлъ опять во Владимірѣ; вѣроятно такому обороту дѣлъ много содѣйствовала прежняя дружба Мономахова къ Ярополку, благодарность стараго Всеволода къ отцу его Изяславу, и нежеланіе ссориться съ сыновьями послѣдняго, изъ которыхъ старшій долженъ былъ получить старшинство по смерти Всеволодовой. Ярополкъ однако недолго пользовался возвращенною волостію: посидѣвъ нѣсколько дней во Владимірѣ, онъ поѣхалъ въ Звенигородъ <sup>84</sup>, одинъ изъ городовъ Галицкихъ; когда князь дорогою лежалъ на возу, то какой-то Нерадецъ, какъ видно находившійся въ дружинѣ и ѣхавшій

подѣ на лошади, ударилъ его саблею; Ярополкъ приподнялся, вынулъ изъ себя саблю, и громко закричалъ: «охъ, этотъ врагъ меня покончитъ!» Нерадецъ бѣжалъ въ Перемышль къ Рюрику Ростиславичу, а Ярополкъ умеръ отъ раны; отроки взяли его тѣло, и повезли сперва во Владимиръ, а потомъ въ Кіевъ, гдѣ и погребли его въ церкви св. Петра, которую онъ началъ строить. Въ Кіевѣ сильно плакали на похоронахъ Ярополка; лѣтописецъ также жалѣетъ объ этомъ князѣ, говоритъ, что онъ много принялъ бѣдъ, безъ вины былъ изгнанъ братьями, обиженъ, разграбленъ, и наконецъ принялъ горькую смерть; былъ онъ, по словамъ лѣтописца, тихъ, кротокъ, смиренъ, братолюбивъ, давалъ каждый годъ десятину въ Богородичную Кіевскую церковь отъ всего своего имѣнія, и просилъ у Бога такой же смерти, какая постигла Бориса и Глѣба; Богъ услышалъ его молитву, заключаетъ лѣтописецъ. О причинѣ убійства лѣтописецъ говоритъ глухо: Нерадецъ, по его словамъ, убилъ Ярополка, будучи наученъ отъ дьявола и отъ злыхъ людей; вспомнимъ сказанное нами прежде, что Ростиславичи могли овладѣть Владимиромъ только съ помощію приверженцевъ своихъ, слѣд. людей непріязненныхъ Ярополку; люди, желавшіе прежде его изгнанія, теперь не могли охотно видѣть его возстановленіе. Но убійца бѣжалъ къ Ростиславичу въ Перемышль: это одно обстоятельство могло заставить современниковъ сильно заподозрить Ростиславичей, если они и не были совершенно убѣждены въ дѣйствительномъ участіи послѣднихъ въ дѣлѣ Нерадца; послѣ Давидъ Игоревичъ прямо говорилъ, что Ярополкъ былъ убитъ Ростиславичами. Съ перваго разу кажется, что Ростиславичи или одинъ изъ нихъ, Рюрикъ, не имѣли достаточнаго основанія рѣшиться на подобное дѣло; скорѣе казалось бы можно было заподозрить Давида Игоревича, и по характеру послѣдняго, да и потому, что онъ больше всѣхъ терялъ съ возстановленіемъ Ярополка на Владимирскомъ столѣ. Но объ участіи Давида нѣтъ ни малѣйшаго намека въ лѣтописи; самъ Давидъ послѣ, говоря Святополку объ убіеніи брата его, не могъ выдумать объ участіи Ростиславичей и объявить объ этомъ Святополку за новость; еслибы современники подозрѣвали Давида, то и лѣтописецъ самъ, и Святополкъ Изяславичъ, и Кіевляне на вѣчѣ, и князья на съѣздѣ не преминули бы упомянуть объ этомъ по случаю злодѣяства Давидова надъ Василькомъ. Если лѣтописецъ не указываетъ прямо на Ростиславичей, то это дока-

зываетъ, что у современниковъ не было достаточныхъ уликъ противъ нихъ; но не безъ намѣренія лѣтописецъ выставляетъ бѣгство Нерадца къ Рюрику въ Черемышль. Что касается до побужденій, то мы не знаемъ подробностей: знаемъ только то, что Ростиславичи жили у Ярополка, приобрѣли средства выгнать его изъ Владимира, но потомъ сами были выгнаны въ его пользу; здѣсь очень легко могло быть положено начало смертельной вражды; Ростиславичи могли думать, что никогда не будутъ безопасны въ своей волости, пока врагъ ихъ будетъ сидѣть во Владимирѣ; обратимъ вниманіе еще на одно обстоятельство: посидѣвши мало времени во Владимирѣ, Ярополкъ отправился къ Звенигороду; мы не знаемъ, зачѣмъ предпринялъ онъ это путешествіе? мы не знаемъ еще, кому принадлежалъ въ это время Звенигородъ? очень вѣроятно, что Ростиславичамъ; очень вѣроятно, что выраженіе лѣтописца: «Иде Звенигороду» означаетъ походъ воинскій. Наконецъ, что касается до характера Рюрика Ростиславича, то мы знаемъ объ немъ только то, что онъ выгналъ Ярополка изъ Владимира, и потомъ принялъ къ себѣ его убійцу: эти два поступка нисколько не ручаются намъ за его нравственность <sup>85</sup>.

Въ томъ же 1046 году Всеволодъ самъ предпринималъ походъ къ Черемышлю на Ростиславичей, и походъ этотъ не могъ быть безъ связи съ предшествовавшими событіями. Но съ Ростиславичами, какъ видно изъ послѣдующихъ событій, трудно было воевать: походъ кончился ничѣмъ, потому что Ростиславичи остались по прежнему въ своей волости <sup>86</sup>. Такъ кончились пока смуты на Волыни; но, кромѣ этихъ смуть и борьбы на востокѣ съ Святославичами, шла еще борьба со Всеславомъ Полоцкимъ. По принятіи Всеволодомъ старшинства, Всеславъ *обжегъ* Смоленскъ, т. е. пожегъ посады около крѣпости или города; Мономахъ изъ Чернигова погнался за нимъ наспѣхъ о *двухъ коняхъ* (т. е. дружина взяла съ собою по парѣ коней для перемѣны); но чародѣя Всеслава трудно было настигнуть: Мономахъ не засталъ его подъ Смоленскомъ, и пошелъ по его слѣдамъ въ Полоцкую волость, повоювалъ и пожегъ землю <sup>87</sup>. Потомъ въ другой разъ пошелъ Мономахъ съ Черниговцами и Половцами къ Минску, нечаянно напалъ на городъ, и не оставилъ у него ни челядина, ни скотины, по его собственному выраженію.

Въ 1093 году умеръ послѣдній изъ Ярославичей, Всеволодъ,



64 лѣтъ. Лѣтописецъ говорить, что этотъ князь былъ измлада боголюбивъ, любилъ правду, былъ милостивъ къ нищимъ, чтилъ епископовъ и священниковъ, но особенно любилъ монаховъ, давалъ имъ все потребное; былъ также воздерженъ, и за то любимъ отцемъ своимъ. Лѣтописецъ прибавляетъ, что въ Киевѣ Всеволоду было гораздо больше хлопотъ, чѣмъ въ Переяславлѣ: хлопоталъ онъ все съ племянниками, которые просили волостей: одинъ просилъ той, другой этой, онъ все ихъ мирилъ и раздавалъ волости. Къ этимъ заботамъ присоединились болѣзни, старость, и сталъ онъ любить молодыхъ, совѣтоваться съ ними, а молодые старались отдалять его отъ прежней, старой дружины; до людей перестала доходить княжая правда, тиуны начали грабить, братъ несправедливо пени при судѣ; а Всеволодъ ничего этого не зналъ въ своихъ болѣзняхъ.—Намъ нѣтъ нужды разумѣть здѣсь подъ *молодыми* именно молодыхъ лѣтами: трудно предположить, что Всеволодъ, на старости лѣтъ, покинулъ своихъ ровесниковъ, и окружилъ себя юношами; если обратимъ вниманіе на послѣдующія явленія, то можемъ легче объяснить смыслъ словъ лѣтописца: подъ *молодыми* людьми разумѣются у него люди новые; новая дружина, приведенная изъ Переяславля и Чернигова противопоставляется дружинѣ *первой*; князя, перемѣщаясь изъ одной волости въ другую, съ младшаго стола на старшій, приводили съ собою свою дружину, которую, разумѣется, предпочитали дружинѣ, найденной въ новомъ княжествѣ, оставшейся послѣ прежняго князя; отсюда происходила невыгода, во-первыхъ, для народа, потому что пришельцы не соблюдали чуждой для нихъ области, и старались наживаться на счетъ гражданъ; во-вторыхъ, для старыхъ бояръ, которыхъ пришельцы отстраняли отъ важныхъ должностей, отъ княжескаго расположенія, *затѣжам* ихъ, по мѣстническому позднѣйшему выраженію. Каково было грабительство тиуновъ княжескихъ при Всеволодѣ, свидѣтельству ютъ слова лучшихъ Киевлянъ, что земля ихъ оскудѣла отъ рати и отъ *продажъ*.—Такъ сошло съ поприща первое поколѣніе Ярославичей: при первомъ уже изъ нихъ начались усобицы вслѣдствіе изгнанія осротѣлыхъ племянниковъ; при первомъ уже изъ нихъ былъ нарушенъ порядокъ преемства, и это нарушеніе увеличило число изгоевъ и слѣдовательно усилило усобицы, жертвою которыхъ пало три князя; переходы князей изъ волости въ

волость,—вслѣдствіе родовыхъ счетовъ, показали уже народу всю невыгоду такого порядка вещей, особенно въ княженіе Всеволода, когда новые дружинники разорили Кіевскую землю; земля разорялась также ратью, набѣги степныхъ варваровъ не прекращались, и въ челѣ Половцевъ народъ видѣлъ Русскихъ князей, приходившихъ искать волостей въ Русской землѣ, которую безнаказанно пустошили ихъ союзники; начались тѣ времена, когда по землѣ сѣялись и росли усобицы, и въ княжихъ крамолахъ сокращался вѣкъ людской, когда въ Русской землѣ рѣдко слышались крики земледѣльцевъ, но часто каркали вороны, дѣля себѣ трупы, часто говорили свою рѣчь галки, собираясь летѣть на добычу <sup>88</sup>.

Изъ виѣшнихъ отношеній на первомъ планѣ, какъ прежде, такъ и теперь, была борьба съ степными варварами, изъ которыхъ главное мѣсто занимали Половцы. Мы упоминали о войнахъ съ ними по поводу княжескихъ усобицъ; но кромѣ того они часто набѣгали и безъ всякаго повода <sup>89</sup>. Въ удачныхъ битвахъ съ этими варварами за Русскую землю началъ славиться и приобрѣтать народную любовь сынъ Всеволода, знаменитый Мономахъ: 12 удачныхъ битвъ выдержалъ онъ съ Половцами въ одно княженіе отца своего; если Половцы помогали Русскимъ князьямъ въ ихъ усобицахъ, за то и Мономахъ иногда ходилъ на варваровъ, ведя съ собою варваровъ же изъ другихъ племенъ <sup>90</sup>. Мы видѣли, что Ярославичи, свободные еще отъ усобицъ, нанесли сильное пораженіе Торкамъ, заставили часть ихъ поселиться въ предѣлахъ Руси, и признать свою зависимость отъ нея; но въ 1080 году Торки, поселенные около Переяславля и потому названные въ лѣтописи Переяславскими, вздумали возвратить себѣ независимость и заратились; Всеволодъ послалъ на нихъ сына своего Мономаха, и тотъ побѣдилъ Торковъ. На сѣверѣ шла борьба съ Финскими и Литовскими племенами. Къ первымъ годамъ княженія Изяслава относится побѣда его надъ Голядами; слѣдовательно народонаселеніе нынѣшняго Можайскаго и Гжатскаго уѣздовъ не было еще подчинено до этого времени, и неудвительно: оно оставалось въ сторонѣ отъ главныхъ путей, по которымъ распространялись Русскія владѣнія <sup>91</sup>. Въ 1055 году Посадникъ Остромиръ ходилъ съ Новгородцами на Чудь и овладѣлъ тамъ городомъ Осекъ Декипивъ, т. е. Солнечная рука; въ 1060 году самъ Изяславъ ходилъ на Сосоловъ и заставилъ ихъ

платить дань; но скоро они выгнали Русскихъ сборщиковъ дани, пожгли городъ Юрьевъ и окольные селенія до самаго Пскова; Псковичи и Новгородцы вышли къ нимъ на встрѣчу, сразились и потеряли 1000 человекъ, а Сосомовъ пало безчисленное множество. На сѣверо-востокъ было враждебное столкновение съ Болгарами, которые въ 1088 году взяли Муромъ.

На западѣ Ростиславичи боролись съ Поляками; особенно въ этой борьбѣ сталъ знаменитъ третій братъ—Василько. Мы видѣли, что Болеславъ II-й Смѣлый, пользуясь смутами въ имперіи, умѣлъ возстановить прежнее значеніе Польши, которое потеряла она по смерти Болеслава I-го Храбраго; но, будучи счастливъ въ борьбѣ со внѣшними врагами, Болеславъ Смѣлый не могъ ослѣпить внутреннихъ: принятіе королевскаго титула, стремленіе усилить свою власть на счетъ пановъ, строгіе поступки съ ними, умерщвленіе Краковскаго епископа Станислава, возбудили ненависть пановъ и духовенства, слѣдствіемъ чего было изгнаніе Болеслава Смѣлаго, и возведеніе на престолъ брата его, слабаго Владислава Германа. Владиславъ ввѣрился во всемъ Палатину Сецеху, который корыстолюбіемъ и насильственными поступками возбудилъ всеобщее негодованіе. Недовольные встали подъ предводительствомъ побочнаго сына Владиславова, Збигнева; въ эту усобицу вмѣшались Чехи, а съ другой стороны Владиславъ долженъ былъ вести упорную борьбу съ Поморскими Славянами. Легко понять, что при такихъ обстоятельствахъ Польша не только не могла обнаружить своего вліянія на дѣла Руси, но даже не могла съ успѣхомъ бороться противъ Василька Ростиславича, который съ Половцами пустошилъ ея области.

Мы рассмотрѣли внутреннія и внѣшнія отношенія на Руси при первомъ поколѣніи Ярославичей, видѣли дѣятельность князей; въ заключеніе обратимъ вниманіе на другихъ дѣятелей, на мужей изъ дружины княжеской, имена которыхъ кое-гдѣ попадаются въ лѣтописи. Прежде всего мы встрѣчаемъ имя Остромира, посадника Новгородскаго; сынъ его, Вышата убѣждалъ съ Ростиславомъ Владиміровичемъ въ Тмутаракань; объ немъ больше нѣтъ извѣстій. Но вмѣстѣ съ Вышатою спутникомъ Ростислава названъ также какой-то Порѣй; Порѣй былъ убитъ на Сожицѣ противъ Половцевъ въ 1078 году; если это тотъ самый Порѣй, то значить, что по смерти Ростислава, онъ перешелъ въ дружину Все-

волода. Мы видѣли, что въ 1067 году въ Кіевѣ при Изяславѣ былъ тысяцкимъ Коснячко, вѣроятно бѣжавшій вмѣстѣ съ Изяславомъ; этотъ же Коснячко былъ съ Изяславомъ при установленіи Правды; со стороны Святослава, изъ Чернигова былъ при этомъ дѣлѣ Перенѣгъ, со стороны Всеволода изъ Переяславля Никифоръ; если Коснячко былъ тысяцкимъ въ Кіевѣ, то можемъ заключить, что Перенѣгъ имѣлъ въ то время такую же должность въ Черниговѣ, Никифоръ въ Переяславлѣ; если такъ, то любопытно, что для установленія Правды собираются тысяцкіе, имѣвшіе близкое отношеніе къ городскому населенію. Не знаемъ, кто былъ тысяцкимъ въ Кіевѣ послѣ перваго возвращенія Изяслава, при Святославѣ, и послѣ втораго возвращенія Изяслава; но при Всеволодѣ (въ 1089 г.) эту должность занималъ Янъ, сынъ Вышаты, знаменитаго тысяцкаго во времена Ярослава; какъ видно, этотъ же самый Янъ ходилъ при Святославѣ за данью на сѣверъ. Потомъ мы встрѣчаемъ въ лѣтописи имена двухъ братьевъ *Чудина* и *Туки*; имена указываютъ на Финское происхожденіе; Чудинъ послѣ перваго возвращенія Изяслава держалъ Вышгородъ (1072 г.); Тука является дѣйствующимъ во время перваго изгнанія Изяслава: онъ совѣтовалъ Изяславу стечь крѣпче Всеслава; изъ этого видно, какъ будто онъ принадлежалъ къ дружинѣ Кіевского князя; но потомъ, послѣ втораго возвращенія Изяслава, мы видимъ его въ дружинѣ Всеволода: онъ выходитъ вмѣстѣ съ этимъ княземъ противъ Половцевъ и погибаетъ въ битвѣ при Сожицѣ, значить онъ перешелъ изъ дружины Изяслава въ дружину Всеволода; впрочемъ могло быть, что онъ явился дѣйствующимъ лицомъ въ означенномъ Кіевскомъ событіи, принадлежа къ дружинѣ Всеволода, который прибѣжалъ въ Кіевъ съ поля битвы вмѣстѣ съ Изяславомъ; въ такомъ случаѣ любопытно, что одинъ братъ служилъ Изяславу, а другой Всеволоду. Въ битвѣ при Сожицѣ былъ убитъ еще Иванъ Жирславичъ, также мужъ изъ дружины Всеволода. При послѣднемъ, во время княженія его въ Кіевѣ, видимъ Ратибора, котораго онъ назначилъ посадникомъ въ Тмутаракань. Къ чьей дружинѣ принадлежалъ Бернъ, упоминаемый при перенесеніи мощей Св. Бориса и Глѣба—трудно рѣшить; вѣроятно къ дружинѣ Святослава Черниговскаго.

## ГЛАВА III.

### Событія при внукахъ Ярослава I-го.

(1093—1125).

Прежнія причины усобицъ. — Характеръ Владимира Мономаха. — Онъ уступаетъ старшинство Святополку Изяславичу. — Характеръ послѣдняго. — Нашествіе Половцевъ. — Олегъ Святославичъ въ Черниговѣ. — Борьба съ нимъ Святополка и Владимира. — Неудача Ольга на сѣверѣ. — Посланіе Мономаха къ Олегу. — Съѣздъ князей въ Любечъ и прекращеніе борьбы на востокъ. — Новая усобица на западѣ вслѣдствіе ослѣпленія Василька Ростиславича. — Прекращеніе ея на Витичевскомъ съѣздѣ. — Распоряженія на счетъ Новгорода Великаго. — Судьба Ярослава Ярополковича, племянника В. Князя. — Событія въ Полоцкомъ княжествѣ. — Войны съ Половцами. — Борьба съ другими сосѣдними варварами. — Связь съ Венгрією. — Смерть В. Князя Святополка. — Киевляне избираютъ Мономаха въ князья себя. — Война съ Минскимъ княземъ Глѣбомъ и съ Волынскимъ Ярославомъ. — Отношенія къ Грекамъ и Половцамъ. — Смерть Мономаха. — Дружина при внукахъ Ярослава I-го.

---

Не прошло полвѣка по смерти Ярослава Старого, какъ уже первое поколѣніе въ потомствѣ его смѣнилось вторымъ, сыновья внуками. Мы видѣли начало усобицъ при первомъ поколѣніи, видѣли ихъ причины въ стремленіи осиротѣлыхъ князей добыть себѣ часть въ Русской землѣ, которой не давали имъ дядя; усобицы усилились, когда Изяславъ былъ изгнанъ братьями, когда, возвратившись по смерти Святослава, онъ отнялъ прежнія волости у сыновей послѣдняго, которые должны были искать убѣжища въ отдаленномъ Тмутаракани, и, если вѣрить нѣкоторымъ извѣстіямъ, въ Муромѣ. Съ выступленіемъ на поприще внуковъ Ярославовыхъ, причины усобицъ оставались прежнія, и потому должно было ожидать тѣхъ же самыхъ явленій, какими ознаменовано и правленіе сыновей Ярославовыхъ.

Владиміръ Мономахъ <sup>93</sup> съ братомъ Ростиславомъ были въ Киевѣ во время смерти и погребенія отца своего; лѣтописецъ говорить, что Мономахъ началъ размышлять: «если сяду на столѣ отца своего, то будетъ у меня война съ Святополкомъ, потому что этотъ столъ былъ прежде отца его»; и размысливъ, послалъ за Святополкомъ въ Туровъ, самъ пошелъ въ Черниговъ, а братъ его Ростиславъ въ Переяславль. Если Мономахъ единственнымъ препятствіемъ къ занятію Киевскаго стола считалъ старшинство, права Святополка Изяславича, то ясно, что онъ не видалъ никакихъ другихъ препятствій, именно не предполагалъ препятствія со стороны гражданъ Киевскихъ, былъ увѣренъ въ ихъ желаніи имѣть его своимъ княземъ <sup>94</sup>. Нѣтъ сомнѣнія, что уже и тогда Мономахъ успѣлъ приобрѣсть народную любовь, которою онъ такъ славенъ въ нашей древней исторіи. Мономахъ вовсе не принадлежитъ къ тѣмъ историческимъ дѣятелямъ, которые смотрятъ впередъ, разрушаютъ старое, удовлетворяютъ новымъ потребностямъ общества: это было лицо съ характеромъ чисто охранительнымъ. Мономахъ не возвышался надъ понятіями своего вѣка, не шелъ наперекоръ имъ, не хотѣлъ измѣнить существующій порядокъ вещей: но личными доблестями, строгимъ исполненіемъ обязанностей прикрывалъ недостатки существующаго порядка, дѣлалъ его не только сноснымъ для народа, но даже способнымъ удовлетворять его общественнымъ потребностямъ. Общество взволнованное княжескими усобицами, столько потерпѣвшее отъ нихъ, требовало прежде всего отъ князя, чтобъ онъ свято исполнялъ свои родственныя обязанности, не *которовался* (не спорилъ) съ братьею, мирилъ враждебныхъ родичей, вносилъ умными совѣтами нарядъ въ семью: и вотъ Мономахъ во время злой вражды между братьями умѣлъ заслужить названіе братолюбца. Для людей благочестивыхъ Мономахъ былъ образцомъ благочестія: по свидѣтельству современниковъ, всѣ дивились, какъ онъ исполнялъ обязанности, требуемыя церковію <sup>95</sup>. Для сдержанія главнаго зла, усобиць, нужно было, чтобъ князья соблюдали клятву, данную другъ другу: Мономахъ ни подъ какимъ предлогомъ не соглашался переступить крестнаго цѣлованія. Народъ испыталъ уже при другихъ князьяхъ бѣдствіе отъ того, что людямъ не доходила княжая правда, тиуны и отроки грабили безъ вѣдома князя: Мономахъ не давалъ сильнымъ обижать ни худаго смерда, ни

убогой вдовицы, самъ *отправлявалъ* (давалъ правду, судъ) людямъ. При грубости тогдашнихъ нравовъ, люди сильные не любили сдерживать своего гнѣва, при чемъ подвергнувшійся ему платилъ жизнью: Мономахъ наказывалъ дѣтямъ своимъ, чтобъ они не убивали ни праваго, ни виноватаго, не губили душъ христіанскихъ. Другіе князья позволяли себѣ невоздержаніе: Мономахъ отличался цѣломудріемъ. Обществу сильно не нравилось въ князѣ корыстолюбіе; съ неудовольствіемъ видѣли, что внуки и правнуки Св. Владиміра отступаютъ отъ правилъ этого князя, копаятъ богатство, собирая его съ тягостію для народа: Мономахъ и въ этомъ отношеніи былъ образцомъ добрыхъ князей; съ ранней молодости рука его простиралась ко всѣмъ, по свидѣтельству современниковъ <sup>86</sup>, никогда не пряталъ онъ сокровищъ, никогда не считалъ денегъ, но раздавалъ ихъ обѣими руками; а между тѣмъ казна его была всегда полна, потому что при щедрости онъ былъ образцомъ добраго хозяина, не смотрѣлъ на служителей, самъ держалъ весь нарядъ въ домѣ. Больше всѣхъ современныхъ князей Мономахъ напоминалъ прадѣда своего, *ласковаго* князя Владиміра: «Если поѣдете куда по своимъ землямъ (наказываетъ Мономахъ дѣтямъ), не давайте отрокамъ обижать народъ ни въ селахъ, ни на полѣ, чтобъ васъ потомъ не кляли. Куда пойдете, гдѣ станете, напоите, накормите бѣдняка; больше всего чтите гостя, откуда бы къ вамъ не пришелъ, добрый или простой чело-вѣкъ или посоль; не можете одарить его, угостите хорошенько, напоите, накормите: гость по всѣмъ землямъ прославляетъ чело-вѣка либо добрымъ, либо злымъ». Что дѣтямъ наказывалъ, то и самъ дѣлалъ: позвавши гостей, самъ служилъ имъ, и когда они ѣли и пили досыта, онъ только смотрѣлъ на нихъ. Кромѣ усобицъ княжескихъ, земля терпѣла отъ безпрестанныхъ нападеній Половцевъ: Мономахъ съ ранней молодости стоялъ на-сторожѣ Русской земли, бился за нее съ погаными, прибрѣлъ нима добраго страдальца (труженика) за Русскую землю по преимуществу. Въ тотъ вѣкъ народной юности богатырскіе подвиги Мономаха, его изумительная дѣятельность не могли не возбудить сильнаго сочувствія, особенно когда эти подвиги совершались на пользу землѣ. Большую часть жизни провелъ онъ внѣ дома, большую часть ночей проспалъ на сырой землѣ; однихъ дальнихъ путешествій совершилъ онъ 83; дома и въ дорогѣ, на вой-

нѣ и на охотѣ дѣлалъ все самъ, не давалъ себѣ покою ни ночью, ни днемъ, ни въ холодѣ, ни въ жарѣ; до свѣта поднимался онъ съ постели, ходилъ къ обѣднѣ, потомъ думалъ съ дружиною, *отправлялъ* (судилъ) людей, ѣздилъ на охоту, или такъ куда-нибудь, въ полдень ложился спать, и потомъ снова начиналъ ту же дѣятельность. Дитя своего вѣка, Мономахъ сколько любилъ пробовать свою богатырскую силу на Половцахъ, столько же любилъ пробовать ее и на дикихъ звѣряхъ, былъ страстный охотникъ: дикихъ коней въ пущахъ вязалъ живыхъ своими руками; туръ не разъ металъ его на рога, олень бодалъ, лось топтала ногами, вепрь на боку мечъ оторвалъ, медвѣдь кусалъ, волкъ сваливалъ вмѣстѣ съ лошадыю: «Не бѣгалъ я для сохраненія живота своего, не щадилъ головы своей»; говорить онъ самъ: «Дѣти! не бойтесь ни рати, ни звѣря, дѣлайте мужское дѣло; ничто не можетъ вамъ вредить, если Богъ не повелитъ; а отъ Бога будетъ смерть, такъ ни отецъ, ни мать, ни братья не отнимутъ; Божье блюденье лучше человѣческаго!» Но съ этою отвагою, удалюю, ненасытною жаждою дѣятельности, въ Мономахѣ соединялся здравый смыслъ, смѣтливость, умѣнье смотрѣть на слѣдствіе дѣла, извлекать пользу; изъ всего можно замѣтить, что онъ былъ сынъ добраго Всеволода и вмѣстѣ сынъ царевны Греческой. Изъ родичей Мономаха были и другіе не менѣе храбрые князья, не менѣе дѣятельные, какъ напр. чародѣи Всеславъ Полоцкій, Романъ и Олегъ Святославичи; но храбрость, дѣятельность Мономаха всегда совпадала съ пользою для Русской земли; народъ привыкъ къ этому явленію, привыкъ вѣрить въ доблести, благоразуміе, благонамѣренность Мономаха, привыкъ считать себя спокойнымъ за его щитомъ, и потому питалъ къ нему сильную привязанность, которую перенесъ и на все его потомство. Наконецъ послѣ личныхъ доблестей не безъ вліянія на уваженіе къ Мономаху было и то, что онъ происходилъ по матери отъ царской крови; особенно, какъ видно, это было важно для митрополитовъ Грековъ<sup>27</sup>, и вообще для духовенства.

Кіевляне должны были желать, чтобъ Мономахъ занялъ отцовское мѣсто; они могли желать этого тѣмъ болѣе, что Мономахъ былъ имъ хорошо извѣстенъ, и извѣстенъ съ самой лучшей стороны, тогда какъ Святополкъ Изяславичъ жилъ постоянно на отдаленномъ сѣверѣ, и только недавно, по смерти брата Ярополка,



перешелъ изъ Новгорода въ Туровъ, безъ сомнѣнія для того, чтобъ быть поближе къ Киеву, на случай скорой смерти Всеволода. Но мы видѣли причины, которыя заставляли Мономаха отказаться отъ старшаго стола: онъ опасался, что Святополкъ не откажется отъ своихъ правъ и будетъ доискиваться ихъ оружіемъ; Мономахъ долженъ былъ хорошо знать, къ чему ведутъ подобныя нарушенія правъ; долженъ былъ также опасаться, что если Святополкъ будетъ грозить ему съ запада, то съ востока Святославичи также не оставятъ его въ покоѣ. Киевляне не могли не уважить основаніе, на которомъ Владиміръ отрекся отъ ихъ стола, не могли не сочувствовать уваженію къ старшинству и притомъ не имѣли права отвергать Святополка, потому что еще не знали его характера; и когда онъ явился изъ Турова въ Киевъ, по приглашенію Мономаха, то граждане вышли къ нему съ поклономъ, и приняли его съ радостію. Но радость ихъ не могла быть продолжительна: характеръ сына Изяслава представлялъ разительную противоположность съ характеромъ сына Всеволодова: Святополкъ былъ жестокъ, корыстолюбивъ и властолюбивъ безъ ума и твердости; сыновья его были похожи на отца. Киевляне немедленно испытали неспособность своего новаго князя <sup>22</sup>. Въ это время пошли Половцы на Русскую землю; услышавши, что Всеволодъ умеръ, они отправили пословъ къ Святополку съ предложеніемъ мира, т. е. съ предложеніемъ купить у нихъ миръ: Мономахъ говоритъ дѣтямъ, что онъ въ свою жизнь заключилъ съ Половцами девятнадцать мировъ, при чемъ передавалъ имъ много своего скота и платья. Святополкъ, по словамъ лѣтописца, посоветовался при этомъ случаѣ не съ большею дружиною отца и дяди своего, т. е. не съ боярами Киевскими, но съ тѣми, которые пришли съ нимъ, т. е. съ дружиною, которую онъ привелъ изъ Турова или, вѣроятнѣе, изъ Новгорода; мы видимъ здѣсь слѣдовательно опять ясную жалобу на *запздъ* старыхъ бояръ пришлою дружиною новаго князя, явленіе необходимое при отсутствіи отчинности, наследственности волостей; по совѣту своей дружины, Святополкъ велѣлъ посадить Половецкихъ пословъ въ тюрьму: или жалѣли скота и платья на покупку мира, или стыдились начать новое княженіе этою покупкою. Половцы, услышавши о заключеніи пословъ своихъ, стали воевать, пришло ихъ много, и обступили Торческій городъ <sup>23</sup>, т. е. го-

родъ, заселенный Торками. Святополкъ испугался, захотѣлъ мира, отпустилъ Половецкихъ пословъ; но уже теперь сами Половцы не хотѣли мира и продолжали воевать. Тогда Святополкъ началъ собирать войско; умные люди говорили ему: «не выходи къ нимъ, мало у тебя войска»; онъ отвѣчалъ: «у меня 800 своихъ отроковъ, могутъ противъ нихъ стать»; несмысленные подстрекали его: «стунай князь!» а смышленные говорили: «хотя бы ты пристроилъ и восемь тысячъ, такъ и то было бы только въ пору; наша земля оскудѣла отъ рати и отъ продажъ; пошли-ка лучше къ брату своему Владиміру, чтобъ помогъ тебѣ». Святополкъ послушался и послалъ къ Владиміру; тотъ собралъ войско свое, послалъ и къ брату Ростиславу въ Переяславль, веля ему помогать Святополку, а самъ пошелъ въ Кіевъ. Здѣсь, въ Михайловскомъ монастырѣ, свидѣлся онъ съ Святополкомъ и начались у нихъ другъ съ другомъ распри да которы; смышленные мужи говорили имъ «что вы тутъ спорите, а поганые губятъ Русскую землю; послѣ уладитесь, а теперь ступайте противъ поганыхъ, либо съ миромъ, либо съ войною». Владиміръ хотѣлъ мира, а Святополкъ хотѣлъ рати; наконецъ уладились, поцѣловали крестъ, и пошли втроемъ—Святополкъ, Владиміръ и Ростиславъ, къ Треполю<sup>100</sup>. Когда они пришли къ рѣкѣ Стугнѣ, то прежде чѣмъ переходить ее, созвали дружину на совѣтъ, и начали думать. Владиміръ говорилъ: «Врагъ грозенъ: остановимся здѣсь и будемъ съ нимъ мириться». Къ совѣту этому пристали смышленные мужи, Янъ и другіе; но Кіевляне говорили: «хотимъ биться, пойдемъ на ту сторону рѣки»; они осилили и рать перешла рѣку, которая тогда сильно наводнилась. Святополкъ, Владиміръ и Ростиславъ, исполчивши дружину, пошли: на правой сторонѣ шелъ Святополкъ, на лѣвой Владиміръ, по срединѣ Ростиславъ; минули Треполь, прошли и валъ, и вотъ показались Половцы, съ стрѣльцами впереди. Наши стали между двумя валами, поставили стяги (знамена) и пустили стрѣльцовъ своихъ впередъ изъ валовъ; а Половцы подошли къ валу, доставили также стяги свои, налегли прежде всего на Святополка, и сломили отрядъ его. Святополкъ стоялъ крѣпко; но когда побѣжали люди, то побѣжалъ и онъ. Потомъ Половцы наступили на Владиміра; была у нихъ брань лютая; наконецъ побѣжалъ и Владиміръ съ Ростиславомъ; прибѣжавъ къ рѣкѣ Стугнѣ, стали переправляться въ бродъ, и при

этой переправѣ Ростиславъ утонулъ передъ глазами брата, который хотѣлъ было подхватить его, но едва самъ не утонулъ; потерявши брата и почти всю дружину, печальный Владиміръ пришелъ въ Черниговъ, а Святополкъ сперва вбѣжалъ въ Треполь, затворился, пробылъ тутъ до вечера, и ночью пришелъ въ Кіевъ. Половцы, вида, что одолѣли, пустились воевать по всей землѣ, а другіе возвратились къ Торческому городу. Торки противились, боролись крѣпко изъ города, убивали много Половцевъ; но тѣ не переставали налегать, отнимали воду, и начали изнемогать люди въ городѣ отъ голода и жажды; тогда Торки послали сказать Святополку: «если не пришлешь хлѣба, то сдадимся»; Святополкъ послалъ; но обову нельзя было прокрасться въ городъ отъ Половцевъ. Девять недѣль стояли они подъ Торческомъ, наконецъ раздѣлились: одни остались продолжать осаду, а другіе пошли къ Кіеву; Святополкъ вышелъ противъ нихъ на рѣку Желань <sup>101</sup>; полки сошлись, и опять Русскіе побѣжали; здѣсь погибло ихъ еще больше, чѣмъ у Треполя; Святополкъ пришелъ въ Кіевъ самъ третьей только, а Половцы возвратились къ Торческу. Лукавые сыны Измановы, говорятъ лѣтописецъ, жгли села и гумна, и много церквей запалили огнемъ; жителей били, оставшихся въ живыхъ мучили, уводили въ плѣнъ; города и села опустѣли; на поляхъ, гдѣ прежде паслись стада коней, овецъ и воловъ, теперь все стало пусто, нивы поросли — на нихъ живутъ зѣбри. Когда Половцы съ побѣдою возвратились къ Торческу, то жители, изнемогши отъ голода, сдались имъ. Половцы, взявши городъ, запалили его а жителей, раздѣливши, повели въ вежи къ *сердоболамъ* и сродникамъ своимъ, по выраженію лѣтописца. Печальные, изнуренные голодомъ и жаждою, съ осунувшимися лицами, почернѣвшимъ тѣломъ, нагіе, босые, исколотые терновникомъ, шли Русскіе плѣнники въ степи, со слезами рассказывая другъ другу, откуда кто родомъ—изъ какого города или изъ какой веси.

Святополкъ, вида, что нельзя ничего взять силою, помирился съ Половцами, разумѣется, заплативши имъ сколько хотѣли, и женился на дочери хана изъ Тугоркана. Но въ томъ же 1094 году Половцы явились опять, и на этотъ разъ ими предводительствовалъ Олегъ Святославичъ изъ Тмутаракани: жестокое пораженіе, потерпѣнное двоюродными братьями въ прошломъ году

отъ Половцевъ, дало Олегу надежду получить не только часть въ Русской землѣ, но и всѣ отцовскія волости, на которыя онъ съ братьями имѣлъ полное право: внуки Ярослава находились теперь другъ къ другу по роду и слѣдовательно по волостямъ, точно въ такомъ же отношеніи, въ какомъ находился прежде сыновья, а считать себя изгоемъ Олегъ не хотѣлъ. Онъ пришелъ къ Чернигову, гдѣ осадилъ Мономаха, въ острогѣ; окрестности города, монастыри были выжжены; восемь дней билась съ Половцами дружина Мономахова, и не пустила ихъ въ острогъ, наконецъ Мономахъ пожалѣлъ христіанской крови, горящихъ сель, монастырей, сказалъ: «не хвалиться поганымъ» и отдалъ Олегу Черниговъ, столъ отца его, а самъ пошелъ на столъ своего отца, въ Переяславль. Такъ описываетъ самъ Мономахъ свои побужденія; намъ трудно рѣшить, на сколько присоединился къ нимъ еще расчетъ на невозможность долгаго сопротивленія съ небольшою дружиною, въ которой, по выѣздѣ его изъ Чернигова, не было и ста человекъ, считая вмѣстѣ съ женами и дѣтьми; мы видѣли, что большую часть дружины потерялъ онъ въ битвѣ при Стугнѣ, гдѣ пали всѣ его бояре; попавшихся въ плѣнъ онъ послѣ выкупилъ <sup>102</sup>, но ихъ было, какъ видно, очень мало. Съ этою то небольшою дружиною ѣхалъ Мономахъ изъ Чернигова въ Переяславль черезъ полки Половецкіе; варвары облизывались на нихъ какъ волки, говоритъ самъ Мономахъ, но напасть не смѣли. Олегъ сѣлъ въ Черниговѣ, а Половцы пустошили окрестную страну: князь не противился, онъ самъ велѣлъ имъ воевать, ибо другимъ нечѣмъ ему было заплатить союзникамъ, доставившимъ ему отцовскую волость. «Это уже въ третій разъ, говоритъ летописецъ, навелъ онъ поганыхъ на Русскую землю; прости Господи ему этотъ грѣхъ, потому что много христіанъ было погублено, а другіе взяты въ плѣнъ и расточены по разнымъ землямъ.» На Русь Олегу этого не простили, и сколько любили Мономаха, какъ добраго страдальца за Русскую землю, защищавшаго ее отъ поганыхъ, столько же не любили Олега, опустошавшаго ее съ Половцами; видѣли гибельныя слѣдствія войнъ Олеговыхъ, забыли обиду ему нанесенную, забыли, что онъ принужденъ былъ самъ добывать себѣ отцовское мѣсто, на которое не пускали его двоюродные братья <sup>103</sup>.

Незавидно было житье Мономаха въ Переяславлѣ: «три лѣта и

три зимы, говорить онъ, прожилъ я въ Переяславлѣ съ дружиною, и много бѣдъ натерпѣлся мы отъ рати и отъ голода. Половцы не переставали нападать на Переяславскую волость, и безъ того уже разоренную; Мономаху удалось разъ побить ихъ, и взять плѣнниковъ <sup>104</sup>. Въ 1095 году пришли къ нему два Половецкихъ Хана, Итларь и Китанъ на миръ, т. е. торговаться, много ли Переяславскій князь дастъ за этотъ миръ? Итларь съ лучшими людьми вошелъ въ городъ, а Китанъ сталъ съ войскомъ между валами, и Владиміръ отдалъ ему сына своего Святослава въ заложники за безопасность Итларя, который стоялъ въ домѣ боярина Ратибора. Въ это время пришелъ къ Владиміру изъ Кіева отъ Святополка бояринъ Славата за какимъ-то дѣломъ; Славата подучилъ <sup>105</sup> Ратибора и его родню <sup>106</sup> пойти къ Мономаху и убѣдить его согласиться на убійство Итларя. Владиміръ отвѣчалъ имъ: «Какъ могу я это сдѣлать, давши имъ клятву?» Тѣ сказали ему на это «Князь, не будетъ на тебѣ грѣха: Половцы всегда даютъ тебѣ клятву, и все губить Русскую землю, — льютъ кровь Христіанскую». Владиміръ послушался, и ночью послалъ отрядъ дружины и Торковъ къ валамъ: они выкрали сперва Святослава, а потомъ перебили Китана и всю дружину его. Это было въ субботу вечеромъ; Итларь ночевалъ на дворѣ Ратиборовомъ, и не зналъ, что сдѣлалось съ Китаномъ. На другой день въ воскресенье, рано утромъ, Ратиборъ приготовилъ вооруженныхъ отроковъ, и велѣлъ имъ вытопить избу, а Владиміръ прислалъ отрока своего сказать Итларю и дружинѣ его: «Обувшись и позавтракавши въ теплой избѣ у Ратибора, пріѣзжайте ко мнѣ». Итларь отвѣчалъ: «хорошо!» Половцы вошли въ избу и были тамъ заперты; а между тѣмъ Ратиборовцы влѣзли на крышу, проломали ее, и Ольбегъ Ратиборовичъ, натянувъ лукъ, ударилъ Итларя стрѣлою прямо въ сердце; перестрѣляли и всю дружину его. Тогда Святополкъ и Владиміръ послали въ Черниговъ къ Олегу звать его съ собою вмѣстѣ на Половцевъ; Олегъ обѣщался идти съ ними и пошелъ, но не вмѣстѣ: ясно было, что онъ не довѣрялъ имъ <sup>107</sup>; быть можетъ, поступокъ съ Итларемъ былъ одною изъ причинъ этого недовѣрія. Святополкъ и Владиміръ пошли къ Половцамъ на вежи, взяли ихъ, поплѣнили скотъ, лошадей, верблюдовъ, рабовъ, и привели ихъ въ свою землю <sup>108</sup>. Недовѣріе Олега сильно разсердило двоюродныхъ братьевъ; послѣ похода они

послали сказать ему: «ты не шель съ нами на поганыхъ, которые сгубили Русскую землю; а вотъ теперъ у тебя сынъ Итларевъ; убей его, либо отдай намъ: онъ врагъ Русской землѣ.» Олегъ не послушался, и встала между ними ненависть. Вѣроятно въ связи съ этими событіями было движеніе на сѣверѣ брата Олегова, Давида, о которомъ до сихъ поръ дошедшіе до насъ списки лѣтописи ничего не говорили; только въ сводѣ лѣтописей Татищева читаемъ, что остальные Святославичи при Всеволодѣ имѣли волость въ Муромѣ—извѣстіе очень вѣроятное; по смерти же Всеволода, какъ видно, Мономахъ принужденъ былъ отречься не отъ одного Чернигова въ пользу Олега, но долженъ былъ уступить также и Смоленскъ Давиду. Въ концѣ 1095 года, когда загорѣлась снова вражда между Олегомъ и братьями его, Святополкомъ и Владиміромъ, послѣдніе отправились къ Смоленску, вывели оттуда Давида, дали ему Новгородъ <sup>109</sup>, откуда сынъ Мономаха, Мстиславъ, посаженный дѣдомъ Всеволодомъ еще по удаленіи Святополка, былъ переведенъ въ Ростовъ: вѣроятно они не хотѣли, чтобъ волости Святославичей соприкасались другъ съ другомъ, при чемъ братья могли легко дѣйствовать соединенными силами; въ Смоленской волости, которая должна была раздѣлять волости Святославичей, Святополкъ и Владиміръ должны были посадить кого-нибудь изъ своихъ, и вотъ есть извѣстіе, что Владиміръ посадилъ здѣсь сына своего Изяслава <sup>110</sup>. Но Давидъ, можетъ быть, по соглашенію съ братомъ, не долго жилъ въ Новгородѣ и отправился опять въ Смоленскъ, впрочемъ, какъ видно, съ тѣмъ, чтобъ оставить и Новгородъ за собою же, потому что когда Новгородцы, въ его отсутствіе, послали въ Ростовъ за Мстиславомъ Владиміровичемъ, и посадили его у себя, то Давидъ немедленно выступилъ опять изъ Смоленска къ Новгороду; но на этотъ разъ Новгородцы послали сказать ему: «не ходи къ намъ,» и онъ принужденъ былъ возвратиться съ дороги опять въ Смоленскъ. Изгнанный имъ отсюда Изяславъ бросился на волости Святославичей, сперва на Курскъ, а потомъ на Муромъ, гдѣ схватилъ посадника Олегова, и утвердился съ согласія гражданъ. Въ слѣдующемъ 1096 году Святополкъ и Владиміръ послали сказать Олегу: «пріѣзжай въ Кіевъ, урядимся о Русской землѣ, предъ епископами, игуменами, мужами отцевъ нашихъ, и людьми городскими, чтобъ послѣ намъ можно было сообща оборонять Русскую

землю отъ поганыхъ». Олегъ велѣлъ отвѣчать: «Не пойду на судъ къ епископамъ, игуменамъ да смердамъ». Если прежде онъ боялся идти въ походъ вмѣстѣ съ братьями, то могъ ли онъ рѣшиться ѣхать въ Кіевъ, гдѣ зналъ, что духовенство, дружина и граждане дурно расположены къ нему? могъ ли онъ отдать свое дѣло на ихъ рѣшеніе? Притомъ князь, который привыкъ полагаться во всемъ на одну свою мечъ, имъ доставать себѣ управу, считалъ унизительнымъ идти на судъ предъ духовенство и простыхъ людей. Какъ бы то ни было, гордый отвѣтъ Олега возбудилъ къ нему еще сильнѣйшее нерасположеніе въ Кіевѣ: лѣтописецъ сильно укоряетъ Черниговскаго князя за смыслъ буйный, за слова величавыя, укоряетъ и злыхъ совѣтниковъ Олега. Святополкъ и Владиміръ послали послѣ этого объявить ему войну. «Ты нейдешь съ нами на поганыхъ, велѣли они сказать ему, нейдешь къ намъ на совѣтъ: значить мыслишь на насъ недоброе и поганымъ помогать хочешь: пусть же Богъ разсудитъ насъ!» Князья выступили противъ Олега къ Чернигову; Святославичъ выбѣжалъ предъ ними и заперся въ Стародубѣ, вѣроятно для того, чтобы быть ближе къ братнимъ волостямъ и получить оттуда скорѣе помощь. Святополкъ и Владиміръ осадили Стародубъ, и стояли подъ нимъ 33 дня; приступы были сильные, но изъ города крѣпко отбивались; наконецъ осажденные изнемогли; Олегъ вышелъ изъ города, запросилъ мира, и получилъ его отъ братьевъ, которые сказали ему: «ступай къ брату своему Давыду, и приѣзжайте оба вмѣстѣ въ Кіевъ, къ столу отцовъ и дѣдовъ нашихъ: то старшій городъ во всей землѣ, въ немъ слѣдуетъ собираться намъ и улаживаться.» Олегъ обѣщался приѣхать, цѣловалъ крестъ и отправился изъ Стародуба въ Смоленскъ; но Смоленяне не захотѣли принять его, и онъ принужденъ былъ ѣхать въ Рязань.

Видя, что Святославичи не думаютъ приѣзжать въ Кіевъ на уряженіе, Святополкъ съ Владиміромъ пошли было къ Смоленску на Давида, но помирились съ нимъ; а между тѣмъ Олегъ съ Давидовыми полками пошелъ изъ Рязани къ Мурому на Изяслава, сына Мономахова. Изяславъ, узнавши что Олегъ идетъ на него, послалъ за Суздальцами, Ростовцами, Бѣлозерцами, и собралъ много войска. Олегъ послалъ сказать ему: «ступай въ волость отца своего, въ Ростовъ, а это волость моего отца, хочу здѣсь сѣсть, и урядиться съ твоимъ отцомъ; онъ выгналъ меня изъ отцовска-

го города, а ты неужели и здѣсь не хочешь дать мнѣ моего же хлѣба <sup>111</sup>». Изяславъ не послушался его, надѣясь на множество войска; Олегъ же, прибавляеть лѣтописецъ, надѣялся на свою правду, потому что былъ онъ теперь правъ. Это замѣчаніе лѣтописца очень любопытно: Олегъ лишился Чернигова и Мурома вслѣдствіе войны, которую начали противъ него двоюродные братья, слѣд. по понятіямъ современниковъ, самая война была несправедлива: въ противномъ случаѣ лѣтописецъ не оправилъ бы Олега, потому что тогда отнятіе волости было бы только достойнымъ наказаніемъ за его неправду. Передъ стѣнами Мурома произошла битва между Олегомъ и Изяславомъ; въ лютой стѣчи Изяславъ былъ убитъ, войско его разбѣжалось—кто въ лѣсъ, кто въ городъ. Олегъ вошелъ въ Муромъ, былъ принятъ гражданами, перехваталъ Ростовцевъ, Бѣлозерцовъ, Суздальцевъ, поковалъ ихъ, и устремился на Суздаль; Суздальцы сдались; Олегъ усмирилъ городъ: однихъ жителей взялъ въ плѣнъ, другихъ разсѣялъ по разнымъ мѣстамъ, имѣнье у нихъ отнял. Изъ Суздаля пошелъ къ Ростову: и Ростовцы сдались; такимъ образомъ онъ захватилъ всю землю Муромскую и Ростовскую, посадилъ посадниковъ по городамъ и началъ брать дани. Въ это время пришелъ къ нему посолье отъ Мстислава Владиміровича изъ Новгорода: «ступай изъ Суздаля въ Муромъ, велѣлъ сказать ему Мстиславъ: въ чужой волости не сиди; а я съ дружиною пошлему къ отцу моему, и помирю тебя съ нимъ; хотя ты и брата моего убилъ — что же дѣлать! въ битвахъ и цари и бояре погибають». Олегъ не захотѣлъ мириться, онъ думалъ взять и Новгородъ, и послалъ брата своего Ярослава въ сторожахъ, на рѣбу Медвѣдицу, а самъ сталъ на полѣ у Ростова. Мстиславъ, посовѣтовавшись съ Новгородцами, послалъ отъ себя въ сторожахъ Добрыню Рагуловича, который прежде всего перехваталъ Олеговыхъ *данниковъ* (сборщиковъ дани). Когда Ярославъ узналъ, что данники перехвачены, то въ ту же ночь бросился бѣжать къ Олегу съ извѣстіемъ, что Мстиславъ идетъ. Олегъ отступилъ къ Ростову, Мстиславъ за нимъ; Олегъ двинулся къ Суздалью, Мстиславъ пошелъ за нимъ и туда; Олегъ зажегъ Суздаль, и побѣжалъ къ Мурому; Мстиславъ пришелъ въ Суздаль, и, остановившись здѣсь, послалъ опять съ миромъ къ Олегу, велѣлъ сказать ему: «я моложе тебя; пересылайся съ отцемъ моимъ, да выпусти дружину, а я во



всемъ тебя послушаю». Причина такой скромности со стороны Мстислава заключалась въ томъ, что онъ былъ крестный сынъ Олегу. Последній видѣлъ, что ему трудно одолѣть Мстислава силою, и потому рѣшился дѣйствовать хитростію: послалъ къ Мстиславу съ мирнымъ отвѣтомъ, и когда тотъ, понадѣявшись на миръ, распустилъ дружину по селамъ, Олегъ неожиданно явился на Клязьмѣ; Мстиславъ обѣдалъ въ то время, когда ему дали знать о приближеніи Олега, который думалъ, что племянникъ, застигнутый върасплохъ, побѣжитъ; однако Мстиславъ не побѣжалъ: къ нему въ два дня собралась дружина — Новгородцы, Ростовцы и Бѣлозерцы; онъ выстроилъ ее передъ городомъ, и когда явился Олегъ, то ни тотъ, ни другой не хотѣли начать нападеніе, и стояли другъ передъ другомъ четыре дня; а между тѣмъ Мономахъ прислалъ на помощь къ Мстиславу другаго сына своего. Вячеслава съ Половцами. На пятый день Олегъ выстроилъ дружину и двинулся къ городу; Мстиславъ пошелъ къ нему на встрѣчу, и отдавъ стягъ (знамя) Мономаховъ Половчину Куную, отдавъ ему также пѣшій полкъ и поставилъ его на правомъ крылѣ. Сошлись биться: полкъ Олеговъ противъ полка Мстиславова, полкъ Ярославовъ противъ полка Вячеславова. Мстиславъ съ Новгородцами перешелъ пожаръ, схватился съ врагами на рѣкѣ Колачѣ и началъ одолѣвать, а между тѣмъ Кунуя съ пѣшими зашелъ въ тылъ Олегу и поднялъ стягъ Владиміровъ: ужасъ напалъ тогда на Олега и на все войско его, которое бросилось бѣжать. Олегъ прибѣжалъ въ Муромъ, затворилъ здѣсь брата Ярослава, а самъ пошелъ въ Рязань. Мстиславъ по его слѣдамъ пришелъ къ Мурому, заключилъ миръ съ жителями, взялъ своихъ людей, Ростовцевъ и Суздальцевъ, захваченныхъ прежде Олегомъ, и пошелъ на послѣдняго къ Рязани; Олегъ выбѣжалъ и отсюда, а Мстиславъ договорился и съ Рязанцами, которые выдали ему также плѣнниковъ. Изъ Рязани послалъ онъ въ третій разъ къ Олегу съ мирными предложеніями: «Не бѣгай, но шли къ братьи съ просьбою о мирѣ: не лишать тебя Русской земли; а я пошлю къ отцу своему просить за тебя». Олегъ обѣщалъ послушаться его; Мстиславъ возвратился къ Суздалю, оттуда въ Новгородъ, и точно послалъ къ Мономаху просить за своего крестнаго отца.

Мономахъ, получивъ письмо отъ сына, написалъ къ Олегу:

*Ист. Рос. т. II.*

4

«Пишу къ тебѣ, потому что принудилъ меня къ тому сынъ твой крестный: прислалъ ко мнѣ мужа своего и грамоту; пишеть: уладимся и помиримся, а братцу моему судъ пришелъ; не будемъ за него местники, но положимся во всемъ на Бога: они стануть на судъ передъ Богомъ, а мы Русской земли не погубимъ. Увидавъ такое смиреніе сына своего, я умилился и устрашился Бога, подумалъ: сынъ мой въ юности своей и въ безуміи такъ смиряется, на Бога все возлагаетъ; а я что дѣлаю? грѣшный я чело-вѣкъ, грѣшнѣе всѣхъ людей! послушался я сына своего, написа-лъ къ тебѣ грамоту: примешь ли ея добромъ или съ поругань-емъ — увижу по твоей грамотѣ. Я первый написалъ къ тебѣ, ожи-дая отъ тебя смиренья и покаянья. Господь нашъ не чело-вѣкъ, а Богъ всей вселенной, что хочетъ — все творить въ мгновенье ока; а претерпѣлъ же хуленье, и плеванье, и ударенье, и на смерть отдался, владѣя животомъ и смертью; а мы что люди грѣш-ные? нынѣ живы, а завтра мертвы; нынѣ въ славѣ и въ чести, а завтра въ гробѣ и безъ памяти: другіе раздѣлять по себѣ со-бранное нами. Посмотри, братъ, на отцевъ нашихъ: много ли взяли съ собою, кромѣ того что сдѣлали для своей души? Тебѣ бы слѣдовало, братъ, прежде всего прислать ко мнѣ съ такими словами. Когда убили дитя мое и твое <sup>113</sup> предъ тобою, когда ты увидалъ кровь его и тѣло увянувшее, какъ цвѣтокъ только что распустившійся, какъ агнца заколенного, подумать бы тебѣ, стоя надъ нимъ: «увы, что я сдѣлалъ! для неправды свѣта сего сует-наго взялъ грѣхъ на душу, отцу и матери причинилъ слезы! ска-зать бы тебѣ было тогда по Давидовски: азъ знаю грѣхъ мой, предо мной есть выну! Богу бы тебѣ тогда покаяться, а ко мнѣ написать грамоту утѣшную, да сноху прислать, потому что она ни въ чемъ не виновата, ни въ добрѣ, ни въ злѣ: обнялъ бы я ее и оплакалъ мужа ея и свадьбу ихъ вмѣсто цѣсенъ брачныхъ; не видалъ я ихъ первой радости, ни вѣчанья, за грѣхъ мой; ради Бога пусти ее ко мнѣ скорѣе: пусть сидитъ у меня какъ горлица на сухомъ деревѣ жалуючися, а меня Богъ утѣшитъ. Такимъ ужъ видно путемъ пошли дѣти отцевъ нашихъ: судъ ему отъ Бога пришелъ. Если бы ты тогда сдѣлалъ по своей волѣ, Муромъ взялъ бы, а Ростова не занималъ, и послалъ ко мнѣ, то мы уладились бы; но разсуди самъ: мнѣ ли было первому къ те-бѣ посылать, или тебѣ ко мнѣ; а что ты говорилъ сыну моему:

«шли къ отцу», такъ я десять разъ посылалъ. Удивительно ли, что мужъ умеръ на рати, умирали такъ и прежде наши праѣды: не искать было ему чужаго, и меня въ стыдъ и въ печаль не вводить <sup>112</sup>; это научили его отроки, для своей корысти, а ему на гибель. Захочешь покаяться предъ Богомъ, и со мною помириться, то напиши грамоту съ правдою и пришли съ нею посла или попа: такъ и волость возьмешь добромъ, и наше сердце обратишь къ себѣ и лучше будемъ жить, чѣмъ прежде: я тебѣ ни врагъ, ни местникъ. Не хотѣлъ я видѣть твоей крови у Стародуба; но не дай мнѣ Богъ видѣть крови и отъ твоей руки, и ни отъ котораго брата, по своему попущенію; если я лгу, то Богъ меня вѣдаетъ и крестъ честной. Если тотъ мой грѣхъ, что ходилъ на тебя къ Чернигову за дружбу твою съ погаными, то каюсь. Теперь подлѣ тебя сидитъ сынъ твой крестный съ малымъ братомъ своимъ, вѣдать хлѣбъ дѣдовскій <sup>114</sup>, а ты сидишь въ своей волости: такъ рядись, если хочешь, а если хочешь ихъ убить, они въ твоей волѣ; а я не хочу лиха, добра хочу братья и Русской землѣ. Что ты хочешь теперь взять насильемъ, то мы смиловавшись давали тебѣ и у Стародуба, отчину твою <sup>115</sup>; Богъ свидѣтель, что мы рядились съ братомъ твоимъ, да онъ не можетъ рядиться безъ тебя; мы не сдѣлали ничего дурнаго, но сказали ему: посылай къ брату, пока не уладимся; если же кто изъ васъ не хочетъ добра и мира христіанамъ, то пусть душа его на томъ свѣтѣ не увидитъ мира отъ Бога. Я къ тебѣ пишу не по нуждѣ: нѣтъ мнѣ никакой бѣды; пишу тебѣ для Бога, потому что мнѣ своя душа дороже цѣлаго свѣта.»

Изъ этого письма видно, что Мономахъ первый писалъ къ Олегу. Крайность, до которой былъ доведенъ послѣдній оружіемъ Мстислава, и смыслъ письма Мономахова должны были наконецъ показать Олегу необходимость искренно сблизиться съ двоюродными братьями, и вотъ въ 1097 г. князя: Святополкъ, Владиміръ, Давидъ Игоревичъ, Василько Ростиславичъ, Давидъ Святославичъ и братъ его Олегъ съѣхались на *устройство мира* въ городѣ Любечѣ, слѣд. въ Черниговской волости, по ту сторону Днѣпра: быть можетъ, это была новая уступка подозрительности Олеговой. Князя говорили: «зачѣмъ губимъ Русскую землю, поднимая сами на себя вражду? а Половцы землю нашу несутъ розно, и ради, что между нами идутъ усобицы; теперь же съ этихъ поръ станемъ жить въ

одно сердце и блюсти Русскую землю.» Кромѣ Василька Ростиславича сидѣли все двоюродные братья, внуки Ярославовы; урядиться имъ было легко: стоило только раздѣлить между собою волости точно такъ же, какъ онѣ были раздѣлены между ихъ отцами, которыхъ мѣста они теперь занимали; вся вражда пошла оттого, что Святославичамъ не дали тѣхъ волостей, какими они имѣли полное право владѣть по своему положенію въ родѣ, какъ сыновья втораго Ярославича. И вотъ князья объявили, что пусть каждое племя (ливія) держитъ отчину свою: Святополкъ — Кіевъ вмѣстѣ съ тою волостію, которая изначала и до сихъ поръ принадлежала его племени, съ Туровымъ; Владиміръ получилъ всѣ волости Всеволодовы, т. е. Переяславль, Смоленскъ, Ростовскую область, Новгородъ также остался за сыномъ его Мстиславомъ; Святославичи — Олегъ, Давидъ и Ярославъ — Черниговскую волость; теперь остались изгой — Давидъ Игоревичъ и Ростиславичи; относительно ихъ положено было держаться распоряженій Великаго князя Всеволода: за Давидомъ оставить Владиміръ Волынскій, за Володаремъ Ростиславичемъ Перемышль, за Василькомъ — Теробовль. Уладившись, князья пѣловали крестъ: «Если теперь кто-нибудь изъ насъ поднимется на другаго, говорили они, то мы всѣ встанемъ на зачинщика и крестъ честной будетъ на него же.» Всѣ повторяли: «Крестъ честной на него и вся земля Русская.» Послѣ этого князья поцѣловались и разъѣхались по домамъ.

Мы видѣли, что отсутствіе отчужденности, непосредственной наслѣдственности волостей было главною причиною усобицъ, возникшихъ при первомъ поколѣніи Ярославичей и продолжавшихся при второмъ; на Любецкомъ съѣздѣ князья отстранили эту главную причину, стараясь ввести cadaго родича во владѣніе тѣми волостями, которыя при первомъ поколѣніи принадлежали отцу его. И точно борьба на востокъ съ Святославичами за волость Черниговскую прекратилась Любецкимъ съѣздомъ; не кончилась борьба на западъ, на Волыни: тамъ сидѣли вмѣстѣ изгой — Ростиславичи и Давидъ Игоревичъ. Младшій изъ Ростиславичей, Василько, князь Тееребовльскій отличался необыкновенно предприимчивымъ духомъ; онъ уже былъ извѣстенъ своими войнами съ Польшею, на опустошеніе которой водилъ Половцовъ; теперь онъ затѣвалъ новые походы: на его зовъ шли къ нему толпы Берендѣевъ, Печенѣговъ, Торковъ; онъ хотѣлъ идти съ ними на Поль-

шу, повоевать и отыграть ей за Русскую землю, за походы обоих Болеславовъ; потомъ хотѣлъ идти на Болгарь Дунайскихъ, и заставить ихъ переселиться на Русь; наконецъ хотѣлъ идти на Подолцевъ, и либо найти себѣ славу, либо голову свою сложить за Русскую землю. Понятно, что сосѣдство такого князя не могло нравиться Давиду, особенно когда послѣдній не зналъ настоящихъ намѣреній Василька, слышалъ только о его военныхъ приготовленияхъ, слышалъ о приближеніи варварскихъ полковъ, и могъ думать, что воинственный Василько прежде всего устремитъ ихъ на его волости: извѣстна была вражда Ростиславичей къ прежнему Волынскому князю, Ярополку, извѣстно было подозрѣніе, которое лежало на нихъ въ смерти послѣдняго. Нашлись люди, которые возможность перемѣнили въ дѣйствительность; страннымъ могло казаться, что двое доблестнѣйшихъ князей, Мономахъ и Василько не воспользуются своею доблестію, своею славою для возвышенія, усиленія себя на счетъ князей менѣе достойныхъ, и вотъ трое мужей изъ дружины Давидовой, Турякъ, Лазарь и Василь началъ говорить своему князю, что Мономахъ сговорился съ Василькомъ на него и на Святополка, что Мономахъ хочетъ сѣсть въ Кіевѣ, а Василько на Волыни. Давидъ испугался: дѣло шло о потери волости, объ изгнаніи, которое онъ уже испыталъ; вѣроятность была въ словахъ мужей его; притомъ же мы не знаемъ, какія еще доказательства приводили они, не знаемъ, въ какой степени поведеніе Мономаха и Василька въ самомъ Любечѣ могло подать поводъ къ толкамъ: въ то время, когда князья мирились и рядились, дружинники ихъ наблюдали и толковали, и Богъ вѣсть, до чего могли дотолковаться. Какъ бы то ни было, лѣтописецъ и какъ видно, вообще современники складывали главную вину на мужей Давидовыхъ, а его обвиняли только за то, что, поддавшись страху, поспѣшилъ повѣрить живымъ словамъ. Онъ пріѣхалъ изъ Любеча въ Кіевъ вмѣстѣ съ Святополкомъ, и рассказалъ ему за вѣрное, что слышалъ отъ мужей своихъ: «Кто убилъ брата твоего Ярополка? говорилъ онъ ему, а теперь мыслить и на тебя и на меня, сговорился съ Владиміромъ, промышляй о своей головѣ!» Святополкъ смутился, не зналъ, вѣрить или нѣтъ; онъ отвѣчалъ Давиду: «если правду говоришь, то Богъ тебѣ будетъ свидѣтель, если же изъ зависти, то Богъ тебѣ судья.» Потомъ жалость взяла Святополка по братѣ, да и о себѣ сталъ думать: «Ну какъ это

правда?» Давидъ постарался увѣрить его, что правда, и стали вмѣстѣ думать о Василькѣ; тогда какъ Василько съ Владиміромъ не имѣли ни о чемъ понятія. Давидъ началъ говорить Святополку: «Если не схватимъ Василька, то ни тебѣ не княжить въ Кіевѣ, ни мнѣ во Владимірѣ.» Святополкъ согласился. Въ это время пріѣхалъ Василько въ Кіевъ, и пошелъ помолиться въ Михайловскій монастырь, гдѣ и поужиналъ, а вечеромъ возвратился въ свой обозъ. На другой день утромъ прислалъ къ нему Святополкъ съ просьбою, чтобъ не ходилъ отъ его имении <sup>116</sup>; Василько велѣлъ отвѣчать, что не можетъ дожидаться, бонся не было бы рати дома. Давидъ прислалъ къ нему съ тѣмъ же приглашеніемъ: «Не ходи, не ослушайся старшаго брата!» Но Василько и тутъ не согласился. Тогда Давидъ сказалъ Святополку: «Видишь: не хочетъ тебя знать, находясь въ твоей волости; что же будетъ, когда придетъ въ свою землю? увидишь, что займетъ города твои Туровъ, Пинскъ и другіе, тогда помянешь меня; созови Кіевлянъ, схвати его и отдай мнѣ.» Святополкъ послушался, и послалъ сказать Васильку: «Если не хочешь остаться до имении, то зайди хотя нынче, повидаемся и посидимъ вмѣстѣ съ Давидомъ.» Василько обѣщался придти, и уже сѣлъ на лошадь и поѣхалъ, какъ встрѣтился ему одинъ изъ слугъ его и сказалъ: «не ѣзди, князь; хотятъ тебя схватить.» Василько не повѣрилъ, думалъ—«какъ меня схватить? а крестъ-то мнѣ цѣловали, обѣщались, что если кто на кого первый поднимется, то всѣ будутъ на зачинщика и крестъ честной;» подумавъ такимъ образомъ, онъ перекрестился, сказалъ: «воля Господня да будетъ!» и продолжалъ путь. Съ малою дружиною пріѣхалъ онъ на княжій дворъ; Святополкъ вышелъ къ нему на встрѣчу, ввелъ въ избу; пришелъ Давидъ, и сѣли. Святополкъ сталъ опять упрашивать Василька: «останься на праздникъ.» Василько отвѣчалъ: «никакъ не могу, братъ; я уже и обозъ отправилъ впередъ.» А Давидъ во все время сидѣлъ какъ нѣмой. Потому Святополкъ началъ упрашивать Василька хотя позавтракать у него; позавтракать Василько согласился, и Святополкъ вышелъ, сказавши: «посидите вы здѣсь, а я пойду, распоряжусь;» Василько сталъ разговаривать съ Давидомъ: но у того не было ни языка, ни ушей: такъ испугался! и посидѣвши немного, спросилъ слугъ: «гдѣ братъ Святополкъ?» ему отвѣчали: «стоятъ на сѣняхъ.» Тогда онъ сказалъ Васильку: «я пойду за нимъ; а ты, братъ, посиди.»

Но только что Давидъ вышелъ, какъ Василька заперли, заковали въ двойные оковы, и приставили сторожей на ночь. На другой день утромъ Святополкъ созвалъ бояръ и Кіевлянъ, и разсказалъ имъ все, что слышалъ отъ Давида, что вотъ Василько брата его убилъ, а теперь сговорился съ Владиміромъ, хотять его убить, а города его побрать себѣ. Бояре и простые люди отвѣчали: «тебѣ, князь, надобно беречь свою голову; если Давидъ сказалъ правду, то Василька должно наказать; если же сказалъ неправду, то пусть отвѣчаетъ передъ Богомъ.» Узнали объ этомъ игумены, и начали просить Святополка за Василька; Святополкъ отвѣчалъ имъ: «вѣдь это все Давидъ;» а Давидъ, видя, что за Василька просить и Святополкъ колеблется, началъ подучать на ослѣпленье. «Если ты этого не сдѣлаешь,» говорилъ онъ Святополку, отпустишь его, то ни тебѣ ни княжить, ни мнѣ.» Святополкъ, по свидѣтельству лѣтописца, хотѣлъ отпустить Василька, но Давидъ никакъ не хотѣлъ, потому что сильно опасался Теребовльскаго князя. Кончилось тѣмъ однако, что Святополкъ выдалъ Давиду Василька. Въ ночь перевезли его изъ Кіева въ Бѣлгородъ на телѣгѣ, въ окозахъ, ссадили съ телѣги, ввели въ маленькую избу и посадили; оглядѣвшись Василько увидалъ, что овчаръ Святополковъ, родомъ Торчинъ, именемъ Беренди, точить ножъ; князь догадался, что хотять ослѣпить его, и «возопилъ Богу съ плачемъ великимъ и стономъ.» И вотъ вошли посланные отъ Святополка и Давида, Сновидъ Изечевичъ, конюхъ Святополковъ, да Димитрій, конюхъ Давидовъ и начали разстилать коверъ, потомъ схватили Василька и хотѣли повалить; но тотъ боролся съ ними крѣпко, такъ что вдвоемъ не могли съ нимъ сладить, и позвали другихъ, тѣмъ удалось повалить его и связать. Тогда сняли доску съ печи и положили ее на грудь, а поконцамъ ея сѣли Сновидъ и Димитрій, и все не могли удержаться, подошло двое другихъ, взяли еще доску съ печи и сѣли: кости затрещали въ груди у Василька; тогда подошелъ Торчинъ съ ножомъ, хотѣлъ ударить въ глазъ, и не попалъ, перерѣзалъ лице; наконецъ вырѣзалъ оба глаза одинъ за другимъ, и Василько обезпамятѣлъ. Его подняли вмѣстѣ съ ковромъ, положили на телѣгу какъ мертваго, и повезли во Владиміръ; переѣхавши Вздвиженскій мостъ, Сновидъ съ товарищами остановились, сняли съ Василька кровавую сорочку и отдали поцадѣ вымыть, а сами сѣли обѣдать; попадья, вымывши сорочку,

надѣла ее опять на Василька, и стала плакаться надъ нимъ, какъ надъ мертвымъ. Василько очнулся и спросилъ: «гдѣ я?» попадья отвѣчала: «въ городѣ Вздвиженскѣ <sup>117</sup>». Тогда онъ спросилъ воды, и напившись, опаматовался совершенно; пощупалъ сорочку и сказалъ: «зачѣмъ сняли ее съ меня; пусть бы я въ той кровавой сорочкѣ смерть принялъ и сталъ передъ Богомъ.» Между тѣмъ Сновидъ съ товарищами пообѣдали, и повезли Василька скоро во Владимиръ, куда пріѣхали на шестой день. Пріѣхалъ съ нимъ туда и Давидъ, какъ будто поймавъ какую добычу, по выраженію лѣтописца; къ Васильку приставили стеречь 30 человекъ съ двумя отроками княжескими.

Мономахъ, узнавъ, что Василька схватили и ослѣпили, ужаснулся, заплакалъ и сказалъ: «такого зла никогда не бывало въ Русской землѣ ни при дѣдахъ, ни при отцахъ нашихъ <sup>118</sup>», и тотчасъ послалъ сказать Давиду и Олегу Святославичамъ: «Приходите къ Городцу, исправимъ зло, какое случилось теперь въ Русской землѣ и въ нашей братьи: бросили между насъ ножъ; если это оставимъ такъ, то большее зло встанетъ, начнетъ убивать братъ брата и погибнетъ земля Русская: враги наши Половцы придутъ и возьмутъ ее.» Давидъ и Олегъ также сильно огорчились, плакали, и, собравши немедленно войско, пришли къ Владимиру. Тогда отъ всѣхъ троихъ послали они сказать Святополку: «зачѣмъ это ты сдѣлалъ такое зло въ Русской землѣ, бросилъ ножъ между нами? зачѣмъ ослѣпилъ брата своего? еслибы онъ былъ въ чемъ виноватъ, то ты обличилъ бы его передъ нами, и тогда по винѣ наказалъ его; а теперь скажи, въ чемъ онъ виноватъ, что ты ему это сдѣлалъ?» Святополкъ отвѣчалъ: «Мнѣ сказалъ Давидъ Игоревичъ, что Василько брата моего убилъ Ярополка, хотѣлъ и меня убить, волость мою занять, сговорился съ Владимиромъ, чтобъ сѣсть Владимиру въ Кіевѣ, а Васильку на Воляни; мнѣ по неводѣ было свою голову беречь, да и не я ослѣпилъ его, а Давидъ: онъ повезъ его къ себѣ, да и ослѣпилъ на дорогѣ.» Послы Мономаха и Святославичей возражали: «Нечего тебѣ оправдываться тѣмъ, что Давидъ его ослѣпилъ: не въ Давидовѣ городѣ его взяли и ослѣпили, а въ твоемъ», и поговоривъ такимъ образомъ, ушли. На другой день князь хотѣли уже переходить Днѣпръ и идти на Святополка, и тотъ уже думалъ бѣжать изъ Кіева; но Кіевляне не пустили его, а послали къ Вла-



димиру мачиху его, жену покойнаго В. Князя Всеволода, да Митрополита Николая; тѣ отъ имени гражданъ стали умолять князей не воевать съ Святополкомъ: «Если станете воевать другъ съ другомъ, говорили они, то поганые обрадуются, возьмутъ землю Русскую, которую приобрѣли дѣды и отцы ваши; они съ великимъ трудомъ и храбростью поборали по Русской землѣ, да и другія земли принскивали, а вы хотите погубить и свою землю.» Владимиръ расплакался, и сказалъ: «Въ самомъ дѣлѣ отцы и дѣды наши соблюди землю Русскую, а мы хотимъ погубить ее», и склонился на просьбу. Княгиня и Митрополитъ возвратились назадъ и объявили въ Кіевѣ, что миръ будетъ <sup>119</sup>; и точно князья начали пересылаться и уладились; Владимиръ и Святославичи сказали Святополку: «Такъ какъ это все Давидъ надѣлалъ, то ступай ты, Святополкъ на Давида, либо схвати его, либо выгони.» Святополкъ взялся исполнить ихъ волю.

Между тѣмъ Василька все держали подъ стражею во Владимирѣ; тамъ же находился въ это время и лѣтописецъ, именемъ Василій, оставившій намъ извѣстія объ этихъ событіяхъ. Въ одну ночь, говоритъ онъ, прислалъ за мною князь Давидъ; я пришелъ и засталъ около него дружину; князь велѣлъ мнѣ сѣсть, и началъ говорить: «Этой ночью промолвилъ Василько сторожамъ своимъ: «слышу, что идетъ Владимиръ и Святополкъ на Давида, еслибы меня Давидъ послушалъ, то я бы послалъ боярина своего къ Владимиру, и тотъ бы возвратился»; — такъ сходи-ка ты; Василій, къ тескѣ своему Васильку, и скажи ему, что если онъ пошлетъ своего мужа и Владимиръ воротится, то я дамъ ему городъ какой ему любъ: либо Всеволожь, либо Шеполь, либо Перемышль <sup>120</sup>.» Я пошелъ къ Васильку и рассказалъ ему всѣ рѣчи Давидовы; онъ отвѣчалъ мнѣ: «Я этого не говорилъ, но надѣюся на Бога, пошлю, чтобъ не проливали ради меня крови; одно мнѣ удивительно: даетъ мнѣ свой городъ, а мой городъ Теревовль, вотъ моя волость! Потомъ сказалъ мнѣ: Иди къ Давиду и скажи ему, чтобъ прислалъ ко мнѣ Кульмѣя, я его хочу послать ко Владимиру.» Но, какъ видно, Давидъ побоялся поручить переговоры челоуѣку, котораго выбралъ Василько, и послалъ того же Василія сказать ему, что Кульмѣя нѣтъ. Въ это свиданіе Василько выслалъ слугу, и началъ говорить Василію. «Слышу, что Давидъ хочетъ отдать менѣ Ляхамъ; видно мало еще насытился

моей крови, хочеть больше, потому что я Ляхамъ много зла надѣлалъ, и хотѣлъ еще больше надѣлать, отомстить имъ за Русскую землю; если онъ выдастъ меня Ляхамъ, то смерти не боюсь; но вотъ что скажу тебѣ: въ правду Богъ навелъ на меня эту бѣду за мое высокоумье: пришла ко мнѣ вѣсть, что идутъ ко мнѣ Берендѣи, Печенѣги и Торки; вотъ я и началъ думать: какъ придутъ они ко мнѣ, то скажу братьямъ, Володарю и Давиду: дайте мнѣ дружину мою младшую, а сами пейте и веселитесь; думалъ я пойти зимою на Польскую землю, а лѣтомъ взять ее и отомстить за Русскую землю; потомъ хотѣлъ перенять Болгаръ Дунайскихъ, и посадить ихъ у себя, а потомъ хотѣлъ проситься у Святополка и у Владиміра на Половцевъ, и либо славу себѣ найти, либо голову свою сложить за Русскую землю; а другаго помышленія въ сердцѣ моемъ не было ни на Святополка, ни на Давида; клянусь Богомъ и его пришествіемъ, что не мыслилъ зла братьи ни въ чемъ, но за мое высокоумье низложилъ меня Богъ и смирилъ».

Весною, передъ Свѣтлымъ днемъ, Давидъ выступилъ въ походъ, чтобъ взять Василькову волость; но у Бужска <sup>121</sup> на границѣ былъ встрѣченъ Володаремъ, братомъ Васильковымъ; Давидъ не посмѣлъ стать противъ него, и заперся въ Бужскѣ; Володарь осадилъ его здѣсь, и послалъ сказать ему: «зачѣмъ сдѣлалъ зло и не каешься, опомнись, сколько зла ты надѣлалъ?» Давидъ началъ складывать вину на Святополка: «Да развѣ я это сдѣлалъ, развѣ въ моемъ городѣ? я и самъ боялся, чтобъ и меня не схватили, и не сдѣлали со мною того же; я по неволѣ долженъ былъ пристать, потому что былъ въ его рукахъ.» Володарь отвѣчалъ: «Прото вѣдаетъ Богъ, кто изъ васъ виноватъ: а теперь отпусти мнѣ брата, и я помирюсь съ тобою.» Давидъ обрадовался, выдалъ Василька Володарю, помирились и разошлись. Но миръ не былъ продолжителенъ: Давидъ, по нѣкоторымъ извѣстіямъ <sup>122</sup>, не хотѣлъ возвратить Ростиславичамъ городовъ, захваченныхъ въ ихъ волости тотчасъ по ослѣпленіи Василька, вслѣдствіе чего тою же весною они пришли на Давида къ Всеволожу, а Давидъ заперся во Владимірѣ; Всеволожь былъ взятъ *копьемъ* (приступомъ) и зажженъ, и когда жители побѣжали отъ огня, то Василько велѣлъ ихъ всѣхъ перебить; такъ онъ отомстилъ свою обиду на людяхъ неповинныхъ, замѣчаетъ лѣтописецъ. Потомъ Ростиславичи дви-

нулись ко Владимиру, осадили здѣсь Давида, и послали сказать гражданамъ: «Мы пришли не на городъ вашъ, и не на васъ, а на враговъ своихъ—Турыка, Лазаря и Василя, которые напустили Давида: послушавшись ихъ, онъ сдѣлалъ такое зло; выдайте ихъ, а если хотитете за нихъ биться, то мы готовы.» Граждане собрали вѣче и сказали Давиду: «Выдай этихъ людей, не бьемся за нихъ, а за тебя станемъ биться; если же не хочешь, то отворимъ городскіе ворота, и тогда промышляй о себѣ.» Давидъ отвѣчалъ: «Нѣтъ ихъ здѣсь»: онъ послалъ ихъ въ Луцкъ; Владимирцы послали за ними туда; Турыкъ бѣжалъ въ Кіевъ, а Лазарь и Василь возвратились въ Турійскъ<sup>122</sup>. Владимирцы, узнавши, что они въ Турійскѣ, закричали Давиду: «Выдай ихъ Ростиславичамъ, а не то сейчасъ же сдадимся.» Давидъ послалъ за Василемъ и Лазаремъ, и выдалъ ихъ; Ростиславичи заключили миръ, и на другое утро велѣли повѣсить и растрѣлать выданныхъ, послѣ чего отошли отъ города. Лѣтописецъ замѣчаетъ при этомъ: «это уже во второй разъ отомстилъ Василько, чего не слѣдовало дѣлать: пусть бы Богъ былъ мстителемъ.»

Осенью 1097 года обѣщался Святополкъ братьямъ идти на Давида и прогнать его, и только черезъ годъ (1099) отправился въ Брестъ на границу для совѣщанія съ Поляками: имѣемъ право принять извѣстіе<sup>123</sup>, что прежде онъ боялся напасть на Давида, и рѣшился на это тогда только, когда увидалъ, что Владимирскій князь побѣжденъ Ростиславичами; но и тутъ прежде хотѣлъ заключить союзъ съ Поляками; заключилъ договоръ и съ Ростиславичами, поцѣловалъ къ-нимъ крестъ на миръ и любовь. Давидъ, узнавъ о прибытіи Святополка въ Брестъ, отправился и самъ къ Польскому князю Владиславу Герману за помощью; такимъ образомъ Поляки сдѣлались посредниками въ борьбѣ. Они обѣщались помогать и Давиду, взявши съ него за это обѣщаніе 50 гривенъ золота, причемъ Владиславъ сказалъ ему: «Ступай съ нами въ Брестъ, зоветь меня Святополкъ на сеймъ; тамъ и помаримъ тебя съ нимъ.» Давидъ послушался, и пошелъ съ нимъ; но союзъ съ Святополкомъ оказался Владиславу выгоднѣе: Кіевскій князь далъ также ему богатые дары, договорился выдать дочь свою за его сына; поэтому Владиславъ объявилъ Давиду, что онъ никакъ не могъ склонить Святополка къ миру, и совѣтовалъ ему идти въ свою волость, обѣщаясь впрочемъ прислать

къ нему на помощь войско, если онъ подвергнется нападенію отъ двоюродныхъ братьевъ. Давидъ съѣлъ во Владимирѣ, а Святополкъ, уладившись съ Поляками, пришелъ сперва въ Пинскъ, откуда послалъ собирать войска; потомъ въ Дорогобужь, гдѣ дождался полковъ своихъ, съ ними вмѣстѣ двинулся на Давида ко Владимиру, и стоялъ подъ городомъ семь недѣль; Давидъ все не сдавался, ожидая помощи отъ Поляковъ; наконецъ, видя, что ждать нечего, сталъ проситься у Святополка, чтобъ тотъ выпустилъ его изъ города. Святополкъ согласился, и они поцѣловали другъ другу крестъ, послѣ чего Давидъ выѣхалъ въ Червень, а Святополкъ въѣхалъ во Владимиръ. Изъ этого разсказа видно, что Давидъ при договорѣ уступилъ Владимиру Святополку, а самъ удовольствовался Червенею<sup>125</sup>. Выгнавши Давида изъ Владимира, Святополкъ началъ думать на Володаря и на Василька; говорилъ: «они сидятъ въ волости отца моего и брата», и пошелъ на нихъ. Ходъ этой войны очень хорошо обнаруживаетъ передъ нами характеръ Святополка: сначала онъ долго боялся напасть на Давида; пошелъ, когда тотъ потерпѣлъ неудачу въ войнѣ съ Ростиславичами, но прежде обезопасилъ себя со стороны Поляковъ; доставши наконецъ Владимиръ, вспомнилъ, что все Волынское княжество принадлежало къ Кіевскому, при отцѣ его Изяславѣ, и что послѣ здѣсь сидѣлъ братъ его Ярополкъ, а на Любецкомъ съѣздѣ положено всѣмъ владѣть отчинами: и вотъ Святополкъ идетъ на Ростиславичей, забывши недавній договоръ съ ними и клятву. Но Ростиславичей трудно было вытѣснить изъ ихъ волости: они выступили противъ Святополка, взявши съ собою крестъ, который онъ цѣловалъ къ нимъ, и встрѣтили его на границахъ своихъ владѣній, на Рожни полѣ<sup>126</sup>; передъ началомъ битвы Василько поднялъ крестъ и закричалъ Святополку: «Вотъ что ты цѣловалъ; сперва ты отнял у меня глаза, а теперь хочешь взять и душу; такъ пусть будетъ между нами этотъ крестъ,» и послѣ ходила молва, что многіе благочестивые люди видѣли, какъ надъ Василькомъ возвышался крестъ. Битва была сильная, много пало съ обѣихъ сторонъ, и Святополкъ, увидавши наконецъ, что брань люта, побѣжалъ во Владимиръ; а Володаръ и Василько, побѣдивши, остановились и сказали: «довольно съ насъ, если стоимъ на своей межѣ,» и не пошли дальше<sup>127</sup>. Святополкъ между тѣмъ прибѣжалъ во Владимиръ съ двумя сыновьями —

Мстиславомъ и Ярославомъ, съ двумя племянниками, сыновьями Ярополка, и Святославомъ, или Святошею, сыномъ Давида Святославича; онъ посадилъ во Владимірѣ сына своего Мстислава, другаго сына, Ярослава послалъ въ Венгрію, уговаривать короля идти на Ростиславичей, а самъ поѣхалъ въ Кіевъ. Ярославу удалось склонить Венгровъ къ нападенію на волость Володаря: король Коломанъ пришелъ съ двумя епископами, и сталъ около Перемышля, по рѣкѣ Вагру, а Володаръ заперся въ городѣ. Въ это время возвратился Давидъ изъ Польши, куда бѣжалъ изъ Червена передъ началомъ непріятельскихъ дѣйствій Святополка съ Ростиславичами; какъ видно, онъ не нашелъ помощи въ Польшѣ; общая опасность соединила его теперь съ Ростиславичами, и потому, оставивши жену свою у Володаря, онъ отправился нанимать Половцевъ; на дорогѣ встрѣтился съ знаменитымъ ханомъ ихъ Бонякомъ, и вмѣстѣ съ нимъ пошелъ на Венгровъ. Въ полночь, когда все войско спало, Бонякъ всталъ, отѣхалъ отъ стана, и началъ выть поволчьи, и вотъ откликнулся ему одинъ волкъ, за нимъ много другихъ; Бонякъ пріѣхалъ и сказалъ Давиду: «завтра будетъ намъ побѣда надъ Венграми.» Утромъ на другой день Бонякъ выстроилъ свое войско: у него было 300 человекъ, да у Давида 100; онъ раздѣлилъ всѣхъ на три полка, и пустилъ впередъ Алтунопу на Венгровъ съ отрядомъ изъ 50 человекъ, Давида поставилъ подъ стягомъ, а свой полкъ раздѣлилъ на двѣ половины, по 50 человекъ въ каждой. Венгры расположились *заступами* или *заставами*, т. е. отрядами, стоявшими одинъ за другимъ; отрядъ Алтунопы пригналъ къ первому *заступу*, пустилъ стрѣлы и побѣжалъ; Венгры погнались за нимъ, и когда бѣжали мимо Боняка, тотъ ударилъ ихъ въ тылъ; Алтунопа въ это время также вернулся; такимъ образомъ Венгры очутились между двумя непріятельскими отрядами и не могли возвратиться къ своимъ; Бонякъ сбилъ ихъ въ мячъ, точно такъ какъ соколъ сбиваетъ галокъ, по выраженію лѣтописца, Венгры побѣжали, много ихъ потонуло въ рѣкахъ Вагрѣ и Санѣ, потому что бѣжали горою подлѣ Сана и спихивали другъ друга въ рѣку; Половцы гнались за ними и сбѣкли ихъ два дня, убили епископа и многихъ бояръ <sup>128</sup>. Ярославъ, сынъ Святополка, убѣжалъ въ Польшу, а Давидъ, пользуясь побѣдою, занялъ города Сутѣискъ, Червень <sup>129</sup>, пришелъ внезапно на Владиміръ, и занялъ посады; но Мстис-

Князь Святополчичъ заперся въ крѣпости *засадю* или *заставою* (гарнизономъ), состоявшею изъ Берестьянъ, Пинянъ, Выгошевцевъ <sup>130</sup>. Давидъ осадилъ крѣпость, и часто приступалъ къ ней; однажды, когда осажденные перестрѣливались съ осаждающими, и летѣли стрѣлы какъ дождь, князь Мстиславъ хотѣлъ также выстрѣлить, но въ это время стрѣла, пройдя въ скважину стѣннаго досчатаго забрала, ударила ему подъ пазуху, отъ чего онъ въ ту же ночь и умеръ. Три дня таили его смерть, въ четвертый объявили на вѣчѣ; народъ сказалъ: «вотъ князя убили; если теперь сдвинемся, то Святополкъ погубить всѣхъ насъ;» и послали сказать ему: «сынъ твой убить, а мы изнемогаемъ отъ голода; если не придеши, то народъ хочетъ передаться.» Святополкъ послалъ къ нему воеводу своего Путяту; когда тотъ пришелъ съ войскомъ въ Луцкъ, гдѣ стоялъ Святоша Давыдовичъ, то засталъ у него посланцевъ Давида Игоревича: Святоша поклялся послѣднему, что дастъ знать, когда пойдетъ на него Святополкъ; но теперь, испугавшись Путяты, схватилъ пословъ Давидовыхъ, и самъ пошелъ на него съ Кіевскимъ воеводою. Въ полдень пришли Святоша и Путята ко Владимиру, напали на соннаго Давида, начали рубить его дружину <sup>131</sup>, а Владимирцы сдѣлали вылазку изъ крѣпости съ другой стороны; Давидъ побѣжалъ съ племянникомъ своимъ Мстиславомъ, а Святоша и Путята взяли городъ, посадили въ немъ посадника Святополкова Василя, и разошлись, Святоша въ Луцкъ, а Путята въ Кіевъ. Между тѣмъ Давидъ побѣжалъ къ Половцамъ, опять встрѣтился на дорогѣ съ Бонякомъ, и вмѣстѣ съ нимъ пришелъ осаждать Святошу въ Буцкъ; Святоша заключилъ съ ними миръ, и ушелъ къ отцу въ Черниговъ, а Давидъ взялъ себѣ Луцкъ, оттуда пошелъ ко Владимиру, выгнавъ изъ него Святополкова посадника Василя и сѣлъ опять на прежнемъ столѣ своемъ, отпустивши племянника Мстислава на море перенимать купцовъ.

Подъ 1100 годомъ сообщаетъ лѣтописецъ это извѣстіе объ отправленіи Мстислава на море, и тотчасъ же говоритъ о новомъ сѣздѣ всѣхъ князей въ Увѣтичахъ или Витичевѣ <sup>132</sup>: собрались—Святополкъ, Владиміръ, Олегъ и Давидъ Святославичи; пришелъ къ нимъ и Давидъ Игоревичъ, и сказалъ: «зачѣмъ меня призвали? вотъ я! кому на меня жалоба?» Владиміръ отвѣчалъ ему: «ты самъ присылалъ къ намъ; хочу, говорилъ, братья, притти къ вамъ и

пожаловаться на свою обиду; теперь ты пришел и сидишь съ братьею на одномъ коврѣ, чтожь не жалуешься? на кого тебѣ изъ насъ жалоба?» Давидъ не отвѣчалъ на это ничего. Тогда всѣ братья встали, сѣли на коней и разъѣхались: каждый сталъ особо съ своею дружиною, а Давидъ сидѣлъ одинъ: никто не допустилъ его къ себѣ, особо думали о немъ. Подумавши, послали къ нему мужей своихъ — Святополкъ Путятю, Владиміръ Орогаста и Ратибора, Давидъ и Олегъ — Торчина; посланцы сказали Давиду отъ имени всѣхъ князей: «не хотимъ тебѣ дать стола Владимірскаго, потому что ты бросилъ ножъ между нами, чего прежде не бывало въ Русской землѣ; мы тебя ни заключимъ, ни сдѣлаемъ тебѣ никакого другаго зла, ступай садись въ Бужскѣ и въ Острогѣ, Святополкъ даетъ тебѣ еще Дубно и Чарторыйскъ <sup>133</sup>, Владиміръ двѣсти гривенъ, Давидъ и Олегъ также двѣсти гривенъ». Послѣ этого рѣшенія, князья послали сказать Володарю Ростиславичу: «возьми брата своего Василька къ себѣ и пусть будетъ вамъ одна волость — Перемышль; если же не хочешь, то отпусти Василька къ намъ, мы его будемъ кормить; а холоповъ нашихъ и смердовъ выдайте». Но Ростиславичи не послушались и каждый изъ нихъ остался при своемъ. Князья хотѣли было идти на нихъ и силою принудить согласиться на общее рѣшеніе; но Мономахъ отрекся идти съ ними, не захотѣлъ нарушить клятвы, данной прежде Ростиславичамъ на Любечкомъ съѣздѣ <sup>134</sup>.

Здѣсь должно дополнить опущенную лѣтописцемъ связь событій: мы видѣли, что Давидъ остался побѣдителемъ надъ Святополкомъ, удержалъ за собою Владиміръ; Святополкъ, не имѣя возможности одолѣть его, долженъ былъ обратиться къ остальнымъ двоюроднымъ братьямъ, поручившимъ ему наказать Давида, который, съ своей стороны, вѣроятно прежде, при неблагоприятныхъ для себя обстоятельствахъ, присылалъ также къ нимъ съ просьбою о защитѣ отъ Святополка. Въ Витичевѣ, 10-го августа, какъ сказано въ лѣтописи, братья заключили миръ между собою, т. е. какъ видно, посредствомъ мужей своихъ рѣшили собраться всеѣмъ въ томъ же мѣстѣ, и дѣйствительно собрались 30-го августа <sup>135</sup>. Къ Давиду было послано приглашеніе явиться: онъ не смѣлъ ослушаться, потому что не могъ надѣяться восторжествовать надъ соединенными силами всѣхъ князей, какъ прежде восторжествовалъ надъ Святополкомъ; притомъ же, по нѣкоторымъ извѣстіямъ,

князя посылали къ нему съ любовію, обѣщаясь утвердить за нимъ Владимиръ<sup>136</sup>; и точно надъ нимъ промѣсли мягкій приговоръ: схватить князя, добровольно явившагося на братское совѣщаніе, было бы вѣроломствомъ, которое навсегда могло уничтожить возможность подобныхъ сѣздовъ; отпустить его безъ волости значило продолжать войну: Давидъ доказалъ, что онъ умѣлъ изворачиваться при самыхъ трудныхъ обстоятельствахъ, и потому рѣшили дать ему достаточную волость, наказавши только отнятіемъ Владимірскаго стола, который былъ отданъ Святополку, какъ отчина, на основаніи Любецкаго рѣшенія, при чемъ Святополкъ далъ еще Давиду Дорогобужъ, гдѣ тотъ и умеръ. Такъ кончилась посредствомъ двухъ княжескихъ сѣздовъ борьба, начавшаяся при первомъ преемникѣ Ярослава, и продолжавшаяся почти полвѣка; изгон и потомки изгоевъ нигдѣ не могли утвердиться на цѣлыхъ отчинахъ; изъ нихъ только одни Ростиславичи успѣли укрѣпить за собою отдѣльную волость и въ послѣдствіи дать ей важное историческое значеніе; но потомство Вячеслава Ярославича сошло со сцены при первомъ поколѣніи; потомство Игоря при второмъ: послѣ оно является въ видѣ князьковъ незначительныхъ волостей безъ самостоятельной дѣятельности; полноправными родичами явились только потомки трехъ старшихъ Ярославичей, послѣ тщетной попытки включить въ число изгоевъ потомство втораго изъ нихъ, Святослава; его дѣти послѣ долгой борьбы получили отцовское значеніе, отцовскую волость. Но легко было усмотрѣть неравенство въ распредѣленіи волостей между тремя линиями, преимущество, которое получилъ сынъ Всеволода и вслѣдствіе личныхъ достоинствъ, и вслѣдствіе благоприятныхъ обстоятельствъ: Мономахъ держалъ въ своей семьѣ Переяславскую, Смоленскую, Ростовскую и Новгородскую волости; Святополкъ только послѣ Витичевскаго сѣзда получилъ Владимиръ Волынской; но Великій Новгородъ, который былъ всегда такъ тѣсно связанъ съ Кіевомъ, Новгородъ принадлежалъ не ему; всѣхъ меньше была волость Святославичей: они ничего не получили въ прибавокъ къ первоначальной отцовской волости, при томъ же ихъ было три брата. Святополку, какъ видно, очень не нравилось, что Новгородъ не находится въ его семьѣ; но отнять его у Мономаха безъ вознагражденія было нельзя; вотъ почему онъ рѣшился пожертвовать Волынью для приобрѣтенія Новгорода, и уго-



ворился съ Мономахомъ, что сынъ послѣдняго Мстиславъ переедетъ во Владимиръ Волынской, а на его мѣстѣ, въ Новгородѣ сядетъ Ярославъ, сынъ Святополковъ, княжившій до сихъ норъ во Владимирѣ. Но тутъ Новгородцы въ первый разъ воспротивились волѣ князей: зависимость Новгорода отъ Кіева была тѣмъ невыгодна для жителей перваго, что всѣ перемѣны и усобицы, происходившія на Русь, должны были отражаться и въ нихъ стѣнахъ: мы видѣли, что изгнаніе Изяслава изъ Кіева необходимо повлекло перемѣну и въ Новгородѣ: здѣсь является княземъ сынъ Святослава — Глебъ, но послѣдній, въ свою очередь, долженъ былъ оставить Новгородъ вслѣдствіе вторичнаго торжества Изяслава, который послалъ туда сына своего Святополка. Святополкъ, въ концѣ княженія Всеволодова, покинулъ Новгородъ для Турова, чтобъ быть ближе къ Кіеву, и Всеволодъ послалъ въ Новгородъ внука своего Мстислава. Потомъ Святополкъ и Мономахъ выводятъ Мстислава и посылаютъ на его мѣсто Давида Святославича; Давидъ также оставилъ Новгородъ, и на его мѣсто пріѣхалъ туда опять Мстиславъ. Такимъ образомъ, въ продолженіи 47 лѣтъ, отъ 1054 до 1101 г., въ Новгородѣ шесть разъ смѣнялись князья: двое изъ нихъ ушли сами, остальные выводились вслѣдствіе смѣны Великихъ князей или ряду ихъ съ другими. Теперь, въ 1102 году, князья опять требуютъ у Новгородцевъ, чтобъ они отпустили отъ себя Мстислава Владиміровича и приняли на его мѣсто сына Святополкова; Новгородцы рѣшительно отказываются; при этомъ вѣроятно они знали, что не исполняя волю Святополкову, они тѣмъ самымъ исполняютъ волю Мономахову, въ противномъ случаѣ они не могли противъ воли послѣдняго удержать у себя его сына, не могли поссориться съ двумя сильнѣйшими князьями Руси, и сидѣть въ это время безъ князя. Въ Кіевѣ, на княжескомъ дворѣ, въ присутствіи Святополка, произошло любопытное явленіе: Мстиславъ Владиміровичъ пришелъ туда въ сопровожденіи Новгородскихъ посланцевъ; посланцы Мономаха объявили Святополку: «вотъ Владимиръ прислалъ сына своего, а вотъ сидятъ Новгородцы; пусть они возьмутъ сына твоего и ѣдутъ въ Новгородъ, а Мстиславъ пусть идетъ во Владимиръ». Тогда Новгородцы сказали Святополку: «Мы, князь, присланы сюда, и вотъ что намъ вѣрно сказать: не хотимъ Святополка, ни сына его: если у твоего сына двѣ головы, то пошли его; этого (т. е. Мстислава)

далъ намъ. Всеволодъ, мы его вскормили себѣ въ князя; а ты ушелъ отъ насъ». Святополкъ много едорилъ съ ними; но они поставили на сврешь, взяли Мстислава и повели его назадъ въ Новгородъ. Указаніе на распоряженіе Всеволода вѣроятно имѣло тотъ смыслъ въ устахъ Новгородцевъ, что сами князья на Любецкомъ съѣздѣ рѣшили сообразоваться съ послѣдними распоряженіями его; слова, что они вскормили себѣ Мстислава, показываютъ желаніе имѣть постоянного князя, у нихъ выросшаго, до чего именно не допускали ихъ родовые счеты и усобицы князей; наконецъ выраженіе: «а ты ушелъ отъ насъ» — показываетъ неудовольствіе Новгородцевъ на Святополка за предпочтеніе Турова ихъ городу, и указаніе, что, оставивъ добровольно Новгородъ, онъ тѣмъ самымъ лишился на него всякаго права.

Послѣ Витичевского съѣзда прекратились старыя усобицы вслѣдствіе изгойства; но немедленно же начались новыя, потому что и второе поколѣніе Ярославичей имѣло уже своихъ изгоевъ: у Святополка былъ племянникъ — Ярославъ, сынъ брата его Ярополка. Въ 1101 году онъ затворился въ Брестѣ отъ дяди Святополка — ясный знакъ, что дядя не хотѣлъ давать ему волостей, и Ярославъ насильно хотѣлъ удержать за собою хотя Брестъ. Святополкъ пошелъ на него, заставилъ сдаться и въ оковахъ привелъ въ Кіевъ. Митрополитъ и игумены умолили Святополка оставить племянника ходить на свободѣ, взявши съ него клятву при гробѣ Бориса и Глѣба, вѣроятно въ томъ, что онъ не будетъ больше посягать на дядины волости, и станетъ жить спокойно въ Кіевѣ. Но въ слѣдующемъ году Ярославъ ушелъ отъ дяди; за нимъ погнался двоюродный братъ его, Ярославъ Святополчичъ, обманомъ схватилъ его за Брестомъ, на Польскихъ границахъ<sup>127</sup>, и въ оковахъ привелъ къ отцу: на этотъ разъ Ярополковича уже не выпускали на свободу, и онъ умеръ въ заточеніи въ томъ же году<sup>128</sup>.

Знаменитый чародѣй, Всеславъ Полоцкій на старости уже не безпокоилъ Ярославичей, и далъ имъ возможность управиться съ своими дѣлами; онъ умеръ въ 1101 г. Съ его смертію кончилась сила Полоцкаго княжества: между сыновьями его (ихъ было человекъ семь), тотчасъ же, какъ видно, начались несогласія, въ которыя вмѣшались Ярославичи: такъ въ 1104 году встрѣчаемъ вѣсть, что Святополкъ посылалъ на Минскъ, на Глѣба,

воеводу своего Путяту, Владимиръ сына своего Ярополка, а Олегъ самъ ходилъ вѣсть съ Давидомъ Всеславичемъ, знакъ, что походъ былъ предпринятъ въ пользу послѣдняго, котораго и прежде видимъ въ связи съ Ярославичами: походъ впрочемъ кончился ничѣмъ.

Таковы были между княжескія отношенія при первомъ старшемъ князѣ изъ втораго поколѣнія Ярославичей. Теперь взглянемъ на отношенія вѣшнія. Мы видѣли, какъ народъ на Руси боялся княжескихъ усобицъ болѣе всего потому, что ими могутъ воспользоваться поганые, Половцы; видѣли, что и для самихъ князей этотъ страхъ служилъ также главнымъ побужденіемъ къ миру. Южная Русь, какъ Европейская Украина должно была, подобно Греческимъ приантіійскимъ колоніямъ древности, стоять всегда на сторожѣ вооруженною. Мы видѣли, какъ несчастно началось княженіе Святополка, который первый подалъ примѣръ брачныхъ союзовъ съ ханами Половецкими. Послѣ убіенія Итлара и удачнаго похода Русскихъ князей въ степи, Половцы въ томъ же 1095 г. явились при рѣкѣ Рси, границѣ собственной Руси съ степью, и осадили Юрьевъ, одинъ изъ городовъ, основанныхъ здѣсь Ярославомъ Первымъ, и названный по его имени; варвары цѣлое лѣто стояли полъ городомъ и едва его не взяли; Святополкъ *омирилъ* ихъ, сказано въ лѣтописи, т. е. заплатилъ имъ за миръ; не смотря на то, они все оставались въ предѣлахъ Руси, не уходили за Рось въ степи; Юрьевцы, видя это, и наскучивъ жить въ безпрестанномъ страхѣ, выбѣжали изъ своего города, и пришли въ Кіевъ, а Половцы сожгли пустой Юрьевъ — явленіе замѣчательное, показывающее тогдашнее состояніе Украины или южной Руси. Святополкъ велѣлъ строить новый городъ на Витчевскомъ холму, въ 56 верстахъ отъ Кіева, при Днѣпрѣ, назвалъ его Святополчемъ и велѣлъ сѣсть въ немъ Юрьевцамъ съ своимъ епископомъ; нашлись и другіе охотники селиться здѣсь изъ равныхъ близкихъ къ степи мѣстъ, которыхъ также гналъ страхъ Половецкій. Въ слѣдующемъ 1096 году, пользуясь отсутствіемъ Святополка и Мономаха, воевавшихъ на сѣверѣ съ Святославичами, Половцы уже не ограничились опустошеніемъ пограничныхъ городковъ, но ханъ ихъ Бонякъ, пріобрѣтшій черную знаменитость въ нашихъ лѣтописяхъ, явился подъ Кіевомъ, опустошилъ окрестности, сжегъ княжескій загородный домъ на

Берестовѣ; а на восточной сторонѣ Днѣпра другой ханъ Куря пустошилъ окрестности Переяславля<sup>139</sup>. Успѣхъ Боняка и Кури прельстилъ и тестя Святополкова, Тугоркана: онъ также пришелъ къ Переяславлю и осадилъ его; но въ это время князья уже возвратились изъ похода; они выступили противъ Половцевъ къ Переяславлю и поразили ихъ, причеиъ Тугорканъ съ сыномъ и другими князьями былъ убитъ: Святополкъ велѣлъ поднять тѣло Тугорканово и погребсти въ селѣ Берестовѣ. Но въ то время, какъ Русскіе князья были заняты на восточной сторонѣ Днѣпра, *шелудивый хищникъ* Бонякъ явился опять нечаянно передъ Киевомъ; Половцы едва не въѣхали въ самый городъ, сожгли ближнія деревни, монастыри, въ томъ числѣ и монастырь Печерскій: «Пришли, говорить лѣтописецъ-очевидецъ, къ намъ въ монастырь, а мы всѣ спали по кельямъ послѣ заутрени; вдругъ подняли крикъ около монастыря, и поставили два стѣга передъ воротами; мы бросились ѡбжать задомъ<sup>140</sup> монастыря, другіе взобрались на полати; а безбожныя дѣти Измаиловы высѣкли ворота и пошли по кельямъ, выламывая двери, вынося изъ келій все, что ни попадалось; потомъ выжгли Богородичную церковь, вошли въ притворъ у Θεодосіева гроба, взяли иконы; зажгли двери, ругаясь Богу и закону нашему.» Тогда же зажгли дворъ Красный, что поставилъ В. Князь Всеволодъ на холму Выдубецкомъ.

Послѣ Витичевского сѣзда, покончившаго усобицы, князья получили возможность дѣйствовать наступательно противъ Половцевъ: въ 1101 году Святополкъ, Мономахъ и трое Святославичей собрались на рѣкѣ Золотчѣ, на правомъ берегу Днѣпра, чтобъ идти на Половцевъ; но тѣ прислали пословъ ото всѣхъ хановъ своихъ ко всей братьи, просить мира; Русскіе князья сказали имъ: «если хотите мира, то сойдемся у Сакова<sup>141</sup>;» Половцы явились въ назначенное мѣсто, и заключили миръ, причеиъ взяты были съ обѣихъ сторонъ заложники. Но заключивши миръ, Русскіе князья не переставали думать о походѣ на варваровъ; мысль о походѣ на поганыхъ лѣтописецъ называетъ обыкновенно мыслью *доброю*, внушеніемъ Божиимъ. Въ 1103 году Владиміръ сталъ уговаривать Святополка идти весною на поганыхъ<sup>142</sup>; Святополкъ сказалъ объ этомъ дружинѣ, дружина отвѣчала: «не время теперь отнимать поселянъ отъ поля», послѣ чего Святополкъ послалъ сказать Владиміру: «Надобно намъ гдѣ-нибудь

собраться и подумать съ дружиною»; согласились съѣхаться въ Долобскѣ (при озерѣ того же имени), выше Кіева, на лѣвой сторонѣ Днѣпра, съѣхались и сѣли въ одномъ шатрѣ—Святополкъ съ своею дружиною, а Владиміръ съ своею; долго сидѣли молча, наконецъ Владиміръ началъ: «Братъ! ты старшій, начини же говорить, какъ бы намъ промыслить о Русской землѣ?» Святополкъ отвѣчалъ: «лучше ты, братецъ, говори первый?» Владиміръ сказалъ на это: «Какъ мнѣ говорить? противъ меня будетъ и твоя и моя дружина, скажутъ: хочеть погубить поселянъ и пашни; но дивлюсь я одному, какъ вы поселянъ жалѣете и лошадей ихъ, а того не подумаете, что станеть поселанинъ весною нахать на лошади, и приѣдетъ Половчинъ, ударить его самого стрѣлою, возьметъ и лошадь, и жену, и дѣтей, да и гумно зажжетъ; объ этомъ вы не подумаете!» Дружина отвѣчала: «Въ самомъ дѣлѣ такъ»; Святополкъ прибавилъ: «Я готовъ», и всталъ; а Владиміръ сказалъ ему: «Великое, братъ, добро сдѣлаешь ты Русской землѣ!» Они послали также и къ Святославичамъ звать ихъ въ походъ. «Пойдемъ на Половцовъ, либо живы будемъ, либо мертвы»; Давидъ послушался ихъ, но Олегъ велѣлъ сказать, что не здоровъ. Кромѣ этихъ старыхъ князей пошли еще четверо молодыхъ: Давидъ Всеславичъ Полоцкій, Мстиславъ, племянникъ Давида Игоревича Волынскаго (изгой), Вячеславъ Ярополчичъ, племянникъ Святополка (также изгой) и Ярополкъ Владиміровичъ, сынъ Мономаха. Князья пошли съ пѣхотою и конницею: пѣшіе ѣхали въ лодкахъ по Днѣпру, конница шла берегомъ. Прошедши пороги, у Хортицкаго острова пѣшіе высадились на берегъ, конные сѣли на лошадей, и шли степью четыре дня. Половцы, услыхавъ, что идетъ Русь, собрались во множествѣ и начали думать; одинъ изъ хановъ, Урусоба, сказалъ: «пошлемъ просить мира у Руси; они стануть съ нами биться крѣпко, потому что мы много зла надѣлали ихъ землѣ.» Молодые отвѣчали ему: «Если ты боишься Руси, то мы не боимся; избивши этихъ, пойдемъ въ ихъ землю, возьмемъ ихъ города, и кто тогда защититъ ихъ отъ насъ?» А Русскіе князья и всѣ ратники въ это время молились Богу, давали обѣты, кто кутью поставить, кто милостыню раздать нищимъ, кто въ монастырь послать нужное для братіи. Половцы послали впереди въ сторожахъ Алтунопу, который славился у нихъ мужествомъ; Русскіе послали также передовой отрядъ провѣдать не-

пріятели: онъ встрѣтился съ отрядомъ Алтунопы, и истребилъ его до одного человѣка; потомъ сошлись главные полки, и Русскіе побѣдили, перебили 20 хановъ, одного Белдюза взяли живьемъ и привели къ Святополку; Белдюзовъ началъ давать за себя окупъ—золото и серебро, коней и скотъ; Святополкъ послалъ его ко Владиміру, и тотъ спросилъ плѣнника: «Сколько разъ вы клялись не воевать, и потомъ все воевали Русокую землю? Зачѣмъ же ты не училъ сыновей своихъ и родичей соблюдать клятву, а все проливалъ кровь христіанскую? такъ будь же кровь твоя на головѣ твоей»; и велѣлъ убить его; Белдюза разсѣкли на части. Потомъ собрались всѣ братья, и Владиміръ сказалъ: «Сей день, его же сотвори Господь, возрадуемся и возвеселимся въ онъ: Господь избавилъ насъ отъ враговъ, покорилъ ихъ намъ, сокрушилъ главы змѣевы, и далъ ихъ брашно людямъ Русскимъ.» Взяли тогда наши много скота, овецъ, лошадей, верблюдовъ, вежи со всякою рухлядью и рабами, захватили Печенѣговъ и Торковъ, находившихся подъ властію Половцевъ, и пришли въ Русь съ полономъ великимъ, славою и побѣдою. Святополкъ думалъ, что надолго избавились отъ Половцевъ, и велѣлъ возобновить городъ Юрьевъ, сожженный ими передъ тѣмъ.

Но живъ былъ страшный Бонякъ: черезъ годъ онъ подавъ о себѣ вѣсть, пришелъ къ Зарубу, находившемуся на западной сторонѣ Двѣпра, противъ Трубежскаго устья, побѣдилъ Торковъ и Берендѣевъ. Въ слѣдующемъ 1106 году Святополкъ долженъ былъ выслать троицхъ воеводъ своихъ противъ Половцевъ, опустошавшихъ окрестности Зарѣчска; воеводы отняли у нихъ полонъ. Въ 1107 году Бонякъ захватилъ конскіе табуны у Переяслава; потомъ пришелъ со многими другими ханами, и сталъ около Лубенъ<sup>143</sup>, на рѣкѣ Сулѣ. Святополкъ, Владиміръ, Олегъ, съ четырьмя другими князьями ударили на нихъ внезапно съ крикомъ; Половцы испугались, отъ страха немогли и стяга поставить, и побѣжали: кто успѣлъ схватить лошадь—на лошади, а кто пѣшкомъ; наши гнали ихъ до рѣки Хороля и взяли станъ непріятельскій; Святополкъ пришелъ въ Печерскій монастырь къ заутренѣ на Успенъевъ день и съ радостію здоровался съ братією послѣ побѣды. Не смотря однако на эти успѣхи, Мономахъ и Святославичи—Олегъ и Давидъ въ томъ же году иѣли съѣздъ съ двумя ханами, и взяли у нихъ дочерей замужъ за сыновей

своихъ. Походъ трѣхъ князей—Святополка, Владиміра и Давида въ 1110 году кончился ничѣмъ: они возвратились отъ города Волна<sup>144</sup>, по причинѣ стужи и конскаго падежа<sup>145</sup>; но въ слѣдующемъ году, *думю и пакотнѣмъ* Мономаха, князья вздумали навѣстить Половцевъ на Дону, куда еще прежде, въ 1109 году Мономахъ посылалъ воеводу своего Дмитра Иворовича, который и захватилъ тамъ Половецкія вѣжи. Пошли—Святополкъ, Владиміръ и Давидъ съ сыновьями, пошли они во второе воскресенье Великаго поста, въ пятницу дошли до Сулы, въ субботу были на Хорогѣ, гдѣ бросили сани; въ крестоноклонное Воскресенье пошли отъ Хорола и достигли Псаала; оттуда пошли и стали на рѣкѣ Голтѣ, гдѣ дождались остальныхъ воиновъ, и пошли къ Ворсклѣ; здѣсь въ среду цѣловали крестъ со многими слезами, и двинулись далѣе, перешли много рѣкъ, и во вторникъ на шестой недѣлѣ достигла Дона. Отсюда, надѣвши брони и выстроивши полки, пошли къ Половецкому городу Шаруканю, при чемъ Владиміръ велѣлъ священникамъ своимъ ѣхать передъ полками и пѣть молитвы; жители Шаруканя вышли на встрѣчу князьямъ, поднесли имъ рыбу и вино; Русскіе переночевали тутъ, и на другой день въ среду, пошли къ другому городу, Сугрову и взяли его; въ четвергъ пошли съ Дона, а въ пятницу, 24-го Марта собрались Половцы, израдили полки свои и двинулись противъ Русскихъ. Князья наши возложили всю надежду на Бога, говорить гѣтописецъ, и сказали другъ другу: «помереть намъ здѣсь; станемъ крѣпко!» перецѣловались, и, возведши глаза на небо, призывали Бога вышняго. И Богъ помогъ Русскимъ князьямъ: послѣ жестокой битвы Половцы были побѣждены, и пало ихъ много. Весело на другой день праздновали Русскіе Лазарево Воскресенье и Благовѣщеніе, а въ Воскресенье пошли дальше. Въ Страстной понедѣльникъ собралось опять множество Половцевъ, и обступили полки Русскіе на рѣкѣ Салницѣ. Когда полки Русскіе столкнулись съ полками Половецкими, то раздался точно громъ, брань была лютая, и много падало съ обѣихъ сторонъ; наконецъ выступили Владиміръ и Давидъ съ своими полками; увидавши ихъ, Половцы бросились бѣжать, и падали предъ полкомъ Владиміромъ невидимо перажаемые ангеломъ: многіе люди видѣли, какъ головы ихъ летѣли, собѣаемыя невидимою рукою. Святополкъ, Владиміръ и Давидъ прославили Бога, давшего имъ такую побѣду на пога-

ныхъ; Русскіе взяли полона много—скота, лошадей, овецъ; и колодниковъ много побрали руками. Побѣдители спрашивали плѣнныхъ: «какъ это васъ была такая сила, и вы не могли бороться съ нами, а тотчасъ побѣжали?» тѣ отвѣчали: «какъ намъ съ вами биться? другіе ѣздятъ надъ вами въ броняхъ свѣтлыхъ и страшныхъ и помогаютъ вамъ.» Это ангелы, прибавляетъ лѣтописецъ, отъ Бога посланные помогать Христіанамъ; ангелъ вложилъ въ сердце Владиміру Мономаху возбудить братьевъ своимъ на ино-племенниковъ. Такъ, съ Божіею помощію, пришли Русскіе князя домой, къ своимъ людямъ со славою великою, и разнеслась слава ихъ по всѣмъ странамъ дальнимъ, дошла до Грековъ, Венгровъ, Ляховъ, Чеховъ, дошла даже до Рима.

Мы привели извѣстіе лѣтописца о Донскомъ походѣ князей на Половцевъ со всѣми подробностями, чтобъ показать, какое великое значеніе имѣлъ этотъ походъ для современниковъ. Времена Святослава Старого выпли изъ памяти, а послѣ никто изъ князей не ходилъ такъ далеко на востокъ, и на кого же? на тѣхъ страшныхъ враговъ, которыхъ Кіевъ и Переяславль не разъ видѣли подъ своими стѣнами, отъ которыхъ бѣжали цѣлые города; Половцы побѣждены не въ волостяхъ Русскихъ, не на границахъ, но въ глубинѣ степей своихъ; отсюда понятно религіозное одушевленіе, съ какимъ рассказано событіе въ лѣтописи: только ангелъ могъ внушить Мономаху мысль о такомъ важномъ предпріятіи, ангелъ помогъ Русскимъ князьямъ побѣдить многочисленныя полчища враговъ; слава похода разнеслась по дальнимъ странамъ; понятно, какъ она разнеслась на Руси, и какую славу заслужилъ главный герой предпріятія, тотъ князь, которому ангелъ вложилъ мысль возбудить братьевъ къ этому походу; Мономахъ явился подъ особеннымъ покровительствомъ неба; предъ его полкомъ, сказано, падали Половцы, невидимо поражаемые ангеломъ. И надолго остался Мономахъ въ памяти народной, какъ главный и единственный герой Донскаго похода, долго ходило преданіе о томъ, какъ пилъ онъ Донъ золотымъ шеломомъ, какъ загналъ окающихъ Агарянь за Желѣзныя ворота <sup>146</sup>.

Такъ славно воспользовались князья, т. е. преимущественно Мономахъ, прекращеніемъ усобицъ. Мы видѣли, что для Руси борьба съ Половцами и отношенія княжескія составляли главный интересъ; но изъ отдаленныхъ концевъ, съ сѣвера, запада и во-



стога доходитъ слухъ о борьбѣ Русскихъ людей съ другими варварами, окружавшими ихъ со всѣхъ сторонъ. Новгородцы съ княземъ своимъ Мстиславомъ ходили на Чудь, къ западу отъ Чудскаго озера <sup>147</sup>. Полоцкіе и Волинскіе князья боролись съ Ятвягами и Латышами; иногда поражали ихъ, иногда терпѣли поражение <sup>148</sup>; наконецъ на востокъ младшій Святославичъ Ярославъ бѣгся несчастно съ Мордвою <sup>149</sup>; какъ видно, онъ княжилъ въ Муромѣ.

При Святополкѣ начинается связь нашей исторіи съ исторіею Венгріи. Мы видѣли, какое значеніе для западныхъ Славянскихъ народовъ имѣло вторженіе Венгровъ и утверженіе ихъ въ Панноніи на развалинахъ Моравскаго государства. Любопытно читать у императора Льва Мудраго описаніе, какимъ образомъ Венгры вели войну, потому что здѣсь находимъ мы объясненіе нашихъ лѣтописныхъ извѣстій о Венграхъ, равно какъ и о Половцахъ: «Венгры, говоритъ Левъ, съ младенчества привыкаютъ къ верховой ѣздѣ, и не любятъ ходить пѣшкомъ; на плечахъ носятъ они длинныя копыя, въ рукахъ луки, и очень искусны въ употребленіи этого оружія. Привыкнуши стрѣляться съ непріателемъ, они не любятъ рукопашнаго боя; больше нравится имъ сражаться издали. Въ битвѣ раздѣляютъ они свое войско на малые отряды, которые стяновать въ небольшомъ разстояніи другъ отъ друга.» Мы видѣли, что именно такъ, *заступами* расположили они свое войско въ битвѣ съ Давидомъ Игоревичемъ и Бонякомъ Половецкимъ. Въ концѣ X вѣка прекращаетъ эта кочевая орда свои опустошительные набѣги на сосѣдей, и начинаетъ привыкать къ осѣдлости, гражданственности, которая проникла къ Венграмъ вмѣстѣ съ Христіанствомъ: въ 994 году князь Гейза вмѣстѣ съ сыномъ своимъ принялъ крещеніе; этотъ сынъ его, св. Стефанъ хотѣлъ дать новой религіи окончательное торжество, для чего повѣстилъ, чтобъ всякій Венгерець немедленно крестился; но слѣдствіемъ такого приказа было сильное возстаніе язычниковъ, которое кончилась только послѣ пораженія, претерпѣннаго ими въ кровопролитной битвѣ противъ войска княжескаго. По смерти бездѣтнаго Стефана, перваго короля Венгріи, начинаются усобицы между разными князьями изъ Арпадовой династии: этими усобицами пользуются императоры Нѣмецкіе, чтобъ сдѣлать Венгерскихъ королей своими вассалами; пользуются вель-

можи, чтобъ усилить свою власть на счетъ королевской, наконецъ пользуется явичество, чтобъ возстать еще нѣсколько разъ противъ христіанства. Только въ концѣ XI вѣка при короляхъ Владиславѣ Свитомъ и Коломанѣ, Венгрія начинаетъ отдыхать отъ внутреннихъ смуть и вмѣстѣ успливаться на счетъ сосѣдей, вѣшиваться въ ихъ дѣла: вотъ почему мы видѣли Коломана въ союзѣ съ Святополкомъ противъ Давида и Ростиславичей. Союзъ Коломана съ Святополкомъ былъ даже скрѣпленъ бракомъ одного изъ королевичей Венгерскихъ на Предславѣ, дочери князя Кіевского. Самъ Коломанъ, не задолго предъ смертію, женился на дочери Мономаховой, Евфиміи; но черезъ годъ молодая королева была обвинена въ невѣрности и отослана къ отцу въ Русь, гдѣ редила сына Бориса, такъ долго безпомощнаго Венгрію своими притязаніями. Коломанъ умеръ въ началѣ 1114 года, оставивъ престоль сыну своему, Стефану II-му.

Въ началѣ 1113 года видѣли въ Кіевѣ солнечное затмѣніе: небесное знаменіе предвѣщало смерть Святополкову, по словамъ лѣтописца: князь умеръ 16 апрѣля, не долго переживши Давида Игоревича, умершаго въ маѣ 1112. По Святополкѣ плакали бояре и дружина его вся, говоритъ лѣтописецъ, но о плачѣ народномъ не упоминаетъ ни слова; княгиня его раздала много богатства по монастырямъ, попамъ, нищимъ, такъ что всѣ дивились: никогда не бывало такой милостыни; Святополкъ былъ благочестивъ: когда шелъ на войну или куда-нибудь, то заходилъ прежде въ Печерскій монастырь поклониться гробу св. Θεодосія и взять молитву у игумена; не смотря на то лѣтописецъ не прибавилъ ни слова въ похвалу его, хотя любитъ сказать что-нибудь доброе о каждомъ умершемъ князѣ. Въ житіяхъ святыхъ Печерскихъ находимъ дополнителныя извѣстія, которыя объясняютъ намъ причину молчанія лѣтописца: однажды вздорожала соль въ Кіевѣ; иноки Печерскаго монастыря помогали народу въ такой нуждѣ; Святополкъ, узнавъ объ этомъ, пограбилъ соль у монаховъ, чтобъ продавать ее самому дорогою цѣною; игумень Іоаннь обличалъ ревностно его корыстолюбіе и жестокость: князь заточилъ обличителя, но потомъ возвратилъ нѣвъ опасенія вооружить противъ себя Мономаха. Сынъ Святополка Мстиславъ былъ похожъ на отца: однажды разнеслась вѣсть, что двое монаховъ нашли кладъ въ пещерѣ; Мстиславъ мучилъ безъ пощады этихъ монаховъ, вы-

пытывая у нихъ, гдѣ кладъ. Этотъ Мстиславъ былъ рожденъ отъ наложницы <sup>140</sup>, которая, по нѣкоторымъ извѣстіямъ <sup>141</sup>, имѣла сильное вліяніе на безхарактернаго Святополка. При немъ, говоритъ авторъ житій, много было насилія отъ князя людямъ; дома вельможъ безъ вины искоренилъ, имѣніе у многихъ отнялъ; великое было тогда нестроеніе и грабежъ беззаконный <sup>142</sup>.

Таково было княженіе Святополка для Кіевлянъ. Легко понять, что племя Изяславово потеряло окончательно народную любовь на Руси; дѣти Святослава никогда не пользовались ею: мы видѣли, какую славу имѣлъ Олегъ Гориславичъ въ народѣ; въ последнее время онъ не могъ поправить ее, не участвуя въ самыхъ знаменитыхъ походахъ другихъ князей. Старшій братъ его, Давидъ <sup>143</sup> былъ лице незначительное; если онъ сдѣлалъ хоть что въ Русской землѣ, чѣмъ братъ его, то, какъ видно, потому, что былъ менѣе его дѣятеленъ; но если бы даже Давидъ и имѣлъ большое значеніе, то оно исчезало предъ значеніемъ Мономаха, который во все княженіе Святополка стоялъ на первомъ планѣ; отъ него одного только народъ привыкъ ждать всякаго добра; мы видѣли, что въ лѣтописи онъ является любимцемъ неба, дѣйствующимъ по его внушенію и главнымъ зачинателемъ добрыхъ предпріятій; онъ былъ старшимъ на дѣлѣ; любопытно, что лѣтописецъ, при исчисленіи князей, постоянно даетъ ему второе мѣсто послѣ Святополка, впереди Святославичей: могли ли они послѣ того надѣяться получить старшинство по смерти Святополковой? При тогдашнихъ неопредѣленныхъ отношеніяхъ, когда княжилъ цѣлый родъ, странно было бы ожидать, чтобы Святополково мѣсто занято было кѣмъ-нибудь другимъ, кромѣ Мономаха. Мы видѣли, какъ поступили Новгородцы, когда князья хотѣли вывести изъ ихъ города любимаго ими Мстислава; также поступаютъ Кіевляне по смерти Святополка, желая видѣть его преемникомъ Мономаха. Они собрали вѣче, рѣшили, что быть княземъ Владиміру и послали къ нему объявить объ этомъ <sup>144</sup>: «ступай, князь, на столъ отцовскій и дѣдовскій», говорили ему послы. Мономахъ, узнавъ о смерти Святополка, много плакалъ, и не пошелъ въ Кіевъ: если по смерти Всеволода онъ не пошелъ туда, уважая старшинство Святополка, то ясно, что и теперь онъ поступалъ по тѣмъ же побужденіямъ, уважая старшинство Святославичей. Но у Кіевлянъ были свои расчеты: они разграбили дворъ Путяты Тысящато за

то, какъ говорить одно извѣстіе <sup>155</sup>, что Путята держалъ сторону Святославичей, потому разграбили дворы соцевихъ и жидовъ: эти слова лѣтописи подтверждаютъ то извѣстіе, что Святополкъ изъ корыстолюбія далъ большія льготы жидамъ, которыми они пользовались въ ущербъ народу, и тѣмъ возбудили противъ себя всеобщее негодованіе. Послѣ грабежа Кіевляне послали опять къ Владиміру съ такими словами: «Приходи, князь, въ Кіевъ; если же не придеши, то знай, что много зла сдѣлается: ограбятъ уже не одинъ путянинъ дворъ или соцевихъ и жидовъ, но пойдутъ на княгиню Святополкову, на бояръ, на монастыри, и тогда ты, князь, дашь Богу отвѣтъ, если монастыри разграбятъ». Владиміръ, услышавши объ этомъ, пошелъ въ Кіевъ; навстрѣчу къ нему вышелъ митрополитъ съ епископами и со всѣми Кіевлянами, принявъ его съ честью великою, всѣ люди были рады, и мятежъ утихъ.

Такъ послѣ перваго же старшаго князя во второмъ поколѣніи нарушенъ уже былъ порядокъ первенства вслѣдствіе личныхъ достоинствъ сына Всеволодова; племя Святославова потеряло старшинство, должно было ограничиться одною Черниговскою волостію, которая такимъ образомъ превращалась въ отдѣльную отъ остальныхъ Русскихъ владѣній отчину, подобно Полоцкой отчинѣ Изяславичей. На первый разъ усобицы не было: Святославичамъ нельзя было спорить съ Мономахомъ; но они затали обиду свою только на время.

Въ непосредственной связи съ приведенными обстоятельствами избранія Мономахова находится извѣстіе, что Владиміръ тотчасъ по вступленіи на старшій столъ, собралъ мужей своихъ, Олегъ Святославичъ прислалъ также своего мужа, и порѣшили ограничить росты <sup>156</sup>: очень вѣроятно, что жида, съ позволенія Святополкова, пользовались неумѣренными ростами, за что и всталъ на нихъ народъ <sup>157</sup>.

Святославичи не предъявляли своихъ правъ, съ ними не было войны; не смотря на то и княженіе Мономаха не обошлось безъ усобицъ. Мы видѣли еще при Святополкѣ походъ князей на Глѣба Всеволовича Мінскаго; этотъ князь, какъ видно, наследовалъ духъ отца своего и дѣда и вражду ихъ съ Ярославичами: онъ не побоялся подняться на сильнаго Мономаха, опустошилъ часть земли Дреговичей, принадлежавшую Кіевскому княжеству, сжегъ Случь <sup>158</sup>, и когда Владиміръ послалъ къ нему съ требовані-

емъ, чтобъ унялся отъ насилій, то онъ не думалъ раскаяться, и покоряться, но отбѣчалъ укорившими. Тогда Владиміръ, въ 1116 году, надѣясь на Бога и на правду, по выраженію лѣтописца, пошелъ къ Минску съ сыновьями своими, Давидомъ Святославичемъ и сыновьями Олеговыми. Сынъ Мономаха, Вячеславъ, княжившій въ Смоленскѣ, взялъ Оршу и Коньсы; Давидъ съ другимъ сыномъ Мономаховымъ, Ярополкомъ, княжившимъ въ Переяславлѣ, на отцовскомъ мѣстѣ, взяли Друцкъ пристуномъ, а самъ Владиміръ пошелъ къ Минску и осадилъ въ немъ Глѣба. Мономахъ рѣшился взять Минскъ, сколько бы ни стоялъ подъ нимъ, и для того велѣлъ у стана строить теплое жилье (избу); Глѣбъ, увидавъ приготовленіе къ долгой осадѣ, испугался и началъ слать пословъ съ просьбами; Владиміръ, не желая, чтобъ христіанская кровь проливалась великимъ постомъ, далъ ему миръ: Глѣбъ вышелъ изъ города съ дѣтми и дружиною, поклонился Владиміру и общался во всемъ его слушаться; тотъ, давши ему наставленіе, какъ впередъ вести себя, возвратилъ ему Минскъ, и пошелъ назадъ въ Кіевъ; но сынъ его Ярополкъ Переяславскій не думалъ возвращать свой плѣнъ, жителей Друцка; тяготясь болѣе другихъ князей малонаселенностію своею степною волости, такъ часто опустошаемой Половцами, онъ вывелъ ихъ въ Переяславское княжество, и срубилъ для нихъ тамъ городъ Желни <sup>159</sup>. Минскій князь, какъ видно, не долго исполнялъ наказъ Владиміровъ: въ 1120 году у Глѣба отняли Минскъ и самого привели въ Кіевъ, гдѣ онъ въ томъ же году и умеръ <sup>160</sup>.

Другая усобица происходила на Волыни. Мы видѣли, что Владиміръ жилъ дружно съ Святополкомъ; послѣдній хотѣлъ еще болѣе скрѣпить эту дружбу, которая могла быть очень выгодна для сына его Ярослава, и женилъ послѣдняго на внукѣ Мономаховой, дочери Мстислава Новгородскаго. Но самый этотъ бракъ, если не былъ единственною, то, по крайней мѣрѣ, одною изъ главныхъ причинъ вражды между Ярославомъ и Мономахомъ. Подъ 1118 годомъ встрѣчаемъ вѣвѣстіе, что Мономахъ ходилъ войною на Ярослава къ Владимиру Волынскому, вмѣстѣ съ Давидомъ Святославичемъ, Володаремъ и Василькомъ Ростиславичами. Послѣ двухмѣсячной осады, Ярославъ покорился, ударилъ челомъ передъ дядею; тотъ далъ ему наставленіе, велѣлъ приходить къ себѣ по первому зову, и пошелъ назадъ съ миромъ въ Кіевъ.

Въ нѣкоторыхъ описаняхъ лѣтописи прибавлено, что причиною похода Мономахова на Ярослава было дурное обращеніе послѣдняго съ женою своею <sup>161</sup>, извѣстіе очень вѣроятное, если у Ярослава были наследственные отъ отца наклонности. Но есть еще другое извѣстіе, также очень вѣроятное, что Ярославъ былъ подучаемъ Поляками ко враждѣ съ Мономахомъ и особенно съ Ростиславичами. Мы видѣли прежде вражду послѣднихъ съ Поляками, которые не могли простить Васильку его опустошительныхъ нападений и завоеваній; Ярославъ, подобно отцу, не могъ забыть, что волость Ростиславичей составляла нѣкогда часть Волынской волости: интересы слѣд. были одинакіе и у Польскаго и у Волынскаго князя; но кромѣ того ихъ соединяла еще родственная связь. Мы видѣли, что еще на Брестскомъ съѣздѣ между Владиславомъ Германомъ и Святополкомъ было положено заключить брачный союзъ: дочь Святополкову Сбыславу выдать за сына Владислава, Болеслава Кривоустаго; но бракъ былъ отложенъ по малолѣтству жениха и невесты. Въ 1102 году умеръ Владиславъ Германъ, еще при жизни своей раздѣливши волости между двумя сыновьями — законнымъ Болеславомъ, и незаконнымъ Збигнѣвомъ. Когда вельможи спрашивали у него, кому же изъ двохъ сыновей онъ дастъ старшинство, то Владиславъ отвѣчалъ: «Мое дѣло раздѣлить волости, потому что я старъ и слабъ; но возвысить одного сына передъ другимъ или дать имъ правду и мудрость можетъ только одинъ Богъ. Мое желаніе — чтобъ вы повинувались тому изъ нихъ, который окажется справедливѣе другаго и доблестнѣе при защитѣ родной земли». Эти слова, приводимыя Польскимъ лѣтописцемъ, очень замѣчательны: они показываютъ всю неопредѣленность въ понятіяхъ о порядкѣ наследства, какая господствовала тогда въ Славянскихъ государствахъ. Лучшимъ между братьями оказался Болеславъ, который вовсе не былъ похожъ на отца, отличался мужествомъ, дѣятельностію. Болеславъ остался вѣренъ отцовскому договору съ Святополкомъ, женился на дочери послѣдняго — Сбыславѣ <sup>162</sup>, и вслѣдствіе этого родственнаго союза Ярославъ Волынской постоянно помогалъ Болеславу въ усобицѣ его съ братомъ Збигнѣвомъ <sup>163</sup>; нѣтъ ничего страннаго, слѣдовательно, что князья Польскій и Волынской рѣшились дѣйствовать вмѣстѣ противъ Ростиславичей. Но могъ ли Мономахъ спокойно смотрѣть

на это, тѣмъ болѣе, что онъ находился съ Ростиславичами въ родственной связи: сынъ его Романъ былъ жемать на дочери Володаря; ясно, что онъ долженъ былъ вступиться за послѣдняго и за брата его; сначала, говорить то же извѣстiе, онъ посылалъ уговаривать Ярослава, потомъ звалъ его на судъ предъ князьями<sup>164</sup>, наконецъ, когда Ярославъ не послушался, пошелъ на него войною, исходъ которой мы изложили по дошедшимъ до насъ лѣтописямъ. Въ нихъ встрѣчаемъ еще одно важное извѣстiе, что передъ походомъ на Ярослава, Мономахъ перезвалъ изъ Новгорода старшаго сына своего Мстислава и посадилъ его подлѣ себя, въ Бѣлгородѣ: это могло заставить Ярослава думать, что Мономахъ хочетъ по смерти своей передать старшинство сыну своему, тогда какъ Мономахъ могъ это сдѣлать именно вельдствие неприязненнаго поведенiя Ярослава. Принужденная покорность послѣдняго не была продолжительна: скоро онъ прогналъ свою жену, за что Мономахъ выступилъ вторично противъ него; разумѣется Ярославъ могъ рѣшиться на явный разрывъ только собравши значительныя силы, и въ надеждѣ на помощь Польскую и Венгерскую, потому что и съ королемъ Венгерскимъ онъ былъ также въ родствѣ; но собственные бояре отступили отъ Волынскаго князя; и онъ принужденъ былъ бѣжать сперва въ Венгрю, потомъ въ Польшу. Мономахъ посадилъ во Владимирѣ сперва сына своего Романа, а потомъ, по смерти его, другаго сына Андрея. Что эти событiя были въ связи съ Польскою войною, доказательствомъ служить походъ новаго Владимiрскаго князя Андрея съ Половцами въ Польшу, въ 1120 году. Въ слѣдующемъ году Ярославъ съ Поляками подступилъ было къ Червеню; Мономахъ принялъ мѣры для безопасности пограничныхъ городовъ: въ Червени сидѣлъ знаменитый мужъ его Юма Ратиборовичъ, который и заставилъ Ярослава возвратиться ни съ чѣмъ. Для Поляковъ, какъ видно, самымъ опаснымъ врагомъ былъ Володаръ Ростиславичъ, который не только водилъ на Польшу Половцевъ, но былъ въ союзѣ съ другими опасными ея врагами, Поморянами и Прусаками. Не будучи въ состоянiи одолѣть его силою, Поляки рѣшились схватить его хитростiю. Въ то время при дворѣ Болеслава находился знаменитый своими похождениями Петръ Власть, родомъ, какъ говорятъ, изъ Данiи. Въ совѣтъ, который держалъ Болеславъ по случаю вторженiя Володаря, Власть объ-

явилъ себя противъ открытой войны съ этимъ княземъ, указывалъ на связь его съ Половцами, Поморянами, Прусаками, которые всѣ въ одно время могли напасть на Польшу, и совѣтовалъ схватить Ростиславича хитростію, при чемъ предложилъ свои услуги. Болеславъ принялъ предложеніе, и Власть отправился къ Володарю въ сопровожденіи тридцати человекъ, выставилъ себя изгнанникомъ, заклятымъ врагомъ Польскаго князя, и успѣлъ приобрести полную довѣренность Ростиславича. Однажды оба они выѣхали на охоту; князь, погнавшись за звѣремъ, удалился отъ города, дружина его разсѣялась по лѣсу, подлѣ него остался только Власть съ своими; они воспользовались благопріятною минутою, бросились на Володаря, схватили и умчали къ Польскимъ границамъ <sup>185</sup>. Болеславъ достигъ своей цѣли: Василько Ростиславичъ отдалъ всю свою и братнюю казну, чтобъ освободить изъ плѣна Володаря; но, что было всего важнѣе, Ростиславичи обязались дѣйствовать заодно съ Поляками противъ всѣхъ враговъ ихъ: иначе мы не можемъ объяснить присутствія обонхъ братьевъ въ Польскомъ войскѣ, во время похода его на Русь въ 1123 году. Въ этотъ годъ Ярославъ пришелъ подъ Владимиръ съ Венграми, Поляками, Чехами, обоими Ростиславичами—Володаремъ и Василькомъ; было у него множество войска, говоритъ лѣтописецъ. Во Владимирѣ сидѣлъ тогда сынъ Мономаховъ Андрей, самъ Мономахъ собиралъ войска въ Кіевской волости, отправивъ напередъ себя ко Владимиру старшаго сына Мстислава съ небольшоимъ отрядомъ; но и тотъ не успѣлъ придти, какъ осада была снята. Въ воскресенье, рано утромъ подѣхалъ Ярославъ самъ третьей къ городскимъ стѣнамъ, и началъ кричать Андрею и гражданамъ: «это мой городъ; если не отворитесь, не выдете съ поклономъ, то увидите: завтра приступлю къ городу и возьму его». Но въ то время, когда онъ еще ѣздилъ подъ городомъ, изъ послѣдняго вышли тихонько два Поляка, безъ сомнѣнія находившіеся въ службѣ у Андрея <sup>186</sup>, что тогда было дѣло обыкновенное, и спрятались при дорогѣ; когда Ярославъ возвращался отъ города мимо ихъ, то они вдругъ выскочили на дорогу и ударили его копьемъ; чуть-чуть живаго успѣли примчать его въ станъ, и въ ночь онъ умеръ. Король Венгерскій Стефанъ II-й рѣшился было продолжать осаду города; но вожди отдѣльныхъ отрядовъ его войска воспротивились этому, объявили, что не хотятъ безъ



цѣли проливать крови своихъ воиновъ, вслѣдствіе чего всѣ союзники Ярославовы разошлись по домамъ, отправивъ пословъ ко Владиміру съ просьбою о мирѣ и съ дарами. Лѣтописецъ распространяется объ этомъ событіи: «такъ умеръ Ярославъ, говорить онъ, одинокомъ при такой силѣ; погибъ за великую гордость, потому что не имѣлъ надежды на Бога, а надѣялся на множество войска; смотри теперь, что взяла гордость? Разумѣйте, дружина и братья, по комъ Богъ: по гордомъ или по смиренномъ? Владиміръ, собирая войско въ Кіевѣ, плакался передъ Богомъ о насильи и гордости Ярославовой; и была великая помощь Божія благовѣрному князю Владиміру, за честное его житіе и за смиреніе; а тотъ молодой гордился противъ дѣда своего, и потомъ опять противъ тестя своего Мстислава». Эти слова замѣчательны во-первыхъ, потому, что въ нихъ высказывается современный взглядъ на междуныяжескія отношенія: Ярославъ, въ глазахъ лѣтописца, виноватъ ꙗ́къ, что, будучи молодъ, гордился передъ дядею и тестемъ—чисто родовыя отношенія, за исключеніемъ всякихъ другихъ. Во-вторыхъ, очень замѣчательны слова объ отношеніи Ярослава къ Мстиславу: Ярославъ выставляется молодымъ предъ Мстиславомъ, порицается за гордость предъ нимъ; не заключаютъ ли эти слова намекъ на столкновеніе правъ тестя и зятя на старшинство? не заключалась ли гордость Ярослава преимущественно въ томъ, что онъ, будучи молодъ и зять Мстиславу, вздумалъ выставять права свои передъ нимъ, какъ сынъ старшаго изъ внуковъ Ярославовыхъ? Намъ кажется это очень вѣроятнымъ. Какъ бы то ни было однако, и самая старшая линія въ Ярославовомъ потомствѣ потеряла право на старшинство смертію Ярослава; если и послѣдній, по мнѣнію лѣтописца, былъ молодъ предъ Мстиславомъ, то могли ли соперничать съ нимъ младшіе братья Ярославовы, Изяславъ и Брячиславъ: оба они умерли въ 1127 году <sup>127</sup>; потомство Святополково вмѣстѣ съ Волянью лишилось и Турова, который также отошелъ къ роду Мономахову; за Святополковичами остался здѣсь, какъ увидимъ послѣ, одинъ Клецкъ. Наконецъ замѣтимъ, что Мономаху и племени его вездѣ благопріятствовало народное расположеніе; Ярославъ не могъ противиться Мономаху во Владимірѣ; бояре отступили отъ него, и когда онъ пришелъ съ огромнымъ войскомъ подъ Владиміръ, то граждане не думали отступить отъ сына Мономахова.

Такъ кончились при Владимірѣ между княжескія отношенія и соединенныя съ ними отношенія Польскія. Касательно другихъ Европейскихъ государствъ при Мономахъ останавливаются насъ лѣтописныя извѣстія объ отношеніяхъ Греческихъ. Дочь Мономаха, Марія была въ замужствѣ за Леономъ, сыномъ императора Греческаго Диогена; извѣстны обычные въ Византіи перевороты, которые возвели на престолъ домъ Комненовъ въ ущербъ дома Диогенова. Леонъ, безъ сомнѣнія, не безъ совѣта и помощи тестя своего, Русскаго князя, вздумалъ въ 1116 году вооружиться на Алексѣя Комнена и добыть себѣ какую-нибудь область; нѣсколько Дунайскихъ городовъ уже сдались ему; но Алексѣй подослалъ къ нему двухъ Арабовъ, которые коварнымъ образомъ умертвили его въ Доростолѣ. Владиміръ хотѣлъ, по крайней мѣрѣ, удержать для внука своего Василія приобрѣтенія Леонова, и послалъ воеводу Ивана Войтишича, который посажалъ посадниковъ по городамъ Дунайскимъ; но Доростолъ захваченъ былъ уже Греками: для его взятія ходилъ сынъ Мономаховъ Вячеславъ съ воеводою Оомою Ратиборовичемъ на Дунай; но принужденъ былъ возвратиться безъ всякаго успѣха <sup>168</sup>. По другимъ извѣстіямъ, Русское войско имѣло успѣхъ во Фракіи, опустошило ее, и Алексѣй Комненъ, чтобы избавиться отъ этой войны, прислалъ съ мирными предложеніями къ Мономаху Неофита, Митрополита Ефесскаго и другихъ знатныхъ людей, которые поднесли Кіевскому князю богатые дары—Крестъ изъ Животворящаго древа, вѣнецъ царскій, чашу сердоликовую, принадлежавшую императору Августу, золотыя цѣпи и проч., при чемъ Неофитъ возложилъ этотъ вѣнецъ на Владиміра и назвалъ его царемъ <sup>169</sup>. Мы видѣли, что царственное происхожденіе Мономаха по матери давало ему большое значеніе, особенно въ глазахъ духовенства; въ памятникахъ письменности XII-го вѣка его называютъ *царемъ* <sup>170</sup>; какую связь имѣло это названіе съ вышеприведеннымъ извѣстіемъ—было ли его причиною или слѣдствіемъ—рѣшить трудно; замѣтимъ одно, что извѣстіе это не заключаетъ въ себѣ ничего невѣроятнаго; очень вѣроятно также, что въ Кіевѣ воспользовались этимъ случаемъ, чтобъ дать любимому князю и дѣтямъ его еще болѣе правъ на то значеніе, которое они приобрѣли въ ущербъ старшимъ линиямъ. Какъ бы то ни было, мы не видимъ послѣ возобновленія военныхъ дѣйствій съ Греками, и подь 1122 годомъ встрѣчаемъ

извѣстіе о новомъ брачномъ союзѣ внуки Мономаховой, дочери Мстислава съ однимъ изъ князей династіи Комненовъ <sup>171</sup>.

Мы въ правѣ ожидать, что Половцамъ и другимъ степнымъ ордамъ стало не легче, когда Мономахъ съѣлъ на старшемъ столѣ Русскомъ. Узнавши о смерти Святополка, Половцы явились было на восточныхъ границахъ <sup>172</sup>; но Мономахъ, соединившись съ Олегомъ, сыновьями своими и племянниками, пошелъ на нихъ и принудилъ къ бѣгству. Въ 1116 году видимъ опять наступательное движеніе Русскихъ: Мономахъ послалъ сына своего Ярополка, а Давидъ сына своего Всеволода на Донъ, и князья эти взяли у Половцевъ три города. Рядъ удачныхъ походовъ Русскихъ князей, какъ видно, ослабилъ силы Половцевъ, и дальшій подчиненнымъ Торкамъ и Печенѣгамъ надежду освободиться отъ ихъ зависяемости; они встали противъ Половцевъ и страшная рѣзня происходила на берегахъ Дона: варвары съѣли два дня и двѣ ночи, послѣ чего Торки и Печенѣги были побѣждены, приближались въ Русь, и были поселены на границахъ. Но движенія въ стѣнахъ не прекращались: въ слѣдующемъ году пришли въ Русь Бѣловѣжцы, также жители Донскихъ береговъ; такъ Русскія границы населялись варварскими народами разныхъ названій, которые будутъ играть важную роль въ нашемъ дальнѣйшемъ разсказѣ; но сначала, какъ видно, эти гости были очень безпокойны, не умѣли отвыкнуть отъ своихъ степныхъ привычекъ и уживаться въ ладу съ осѣдлымъ народонаселеніемъ: въ 1120 г. Мономахъ принужденъ былъ выгнать Берендѣевъ изъ Руси, а Торки и Печенѣги бѣжали сами. Ярополкъ послѣ того ходилъ на Половцевъ за Донъ, но не нашелъ ихъ тамъ: не даромъ преданіе говоритъ, что Мономахъ загналъ ихъ на Кавказъ.—Новгородцы и Псковичи продолжали воевать съ Чудью на западъ отъ Чудскаго озера: въ 1116 г. Мстиславъ взялъ городъ Оденпе, или Медвѣжью голову, погостовъ побралъ безчисленное множество, и возвратился домой съ большимъ полокомъ; сынъ его Всеволодъ въ 1122 году ходилъ на Финское племя Ямь, и побѣдилъ его; но дорога была трудна по дороговизнѣ хлѣба <sup>173</sup>. На сѣверо-востокъ борьба съ иноплемениниками шла также удачно: прежде мы встрѣчали извѣстія о пораженіяхъ, которыя претерпѣвали Муромскія волости отъ Болгаръ и Мордвы; но теперь подъ 1120 годомъ читаемъ, что сынъ Мономаховъ, Юрій, посаженный отцемъ въ Ростовской области,

ходилъ по Волгѣ на Болгарь, побѣдилъ ихъ полки, взялъ большой полонъ, и пришелъ назадъ съ честью и славою.

Такъ во всѣхъ концахъ Русскихъ волостей оправдались надежды народа на благословенное княженіе Мономаха. Послѣ двѣнадцатилѣтняго правленія въ Кіевѣ, въ 1125 году умеръ Мономахъ, просвѣтившій Русскую землю, какъ солнце, по выраженію лѣтописца; слава его прошла по всѣмъ странамъ, особенно же былъ онъ страшенъ поганымъ; былъ онъ братолюбецъ и нищелюбецъ и добрый страдалецъ (труженникъ) за Русскую землю. Духовенство плакало по немъ, какъ по святомъ и добромъ князѣ, потому что много почиталъ онъ монашескій и священническій чинъ, давалъ имъ все потребное, церкви строилъ и украшалъ; когда входилъ въ церковь и слышалъ пѣніе, то не могъ удерживаться отъ слезъ; потому-то Богъ и исполнялъ всѣ его прошенія и жилъ онъ въ благополучіи; весь народъ плакалъ по немъ, какъ плачуть дѣти по отцѣ или по матери <sup>174</sup>.

Разсмотрѣвши дѣятельность втораго поколѣнія Ярославичей, взглянемъ и на дѣятельность дружинниковъ княжескихъ. Мы видѣли, что съ приходомъ Святополка изъ Турова въ Кіевъ въ послѣднемъ городѣ явились двѣ дружины: старая, бывшая при Изяславѣ и Всеволодѣ, и новая, приведенная Святополкомъ. Мы замѣтили, что лѣтописецъ явно отдаетъ предпочтеніе старой предъ новою: члены первой являются у него людьми разумными, опытными, члены второй называются несмысленными. Любопытно замѣтить также при этомъ, что члены старой дружины, люди разумные держатся постоянно Мономаха и его думы. Изъ нихъ на первомъ мѣстѣ у лѣтописца является Янъ Вышатичъ, котораго дѣятельность видѣли мы при первомъ поколѣніи; въ послѣдній разъ является Янъ подъ 1106 годомъ, когда онъ, вмѣстѣ съ братомъ своимъ Путятою и Иваномъ Захарьичемъ, прогналъ Половецъ и отнялъ у нихъ полонъ. Въ слѣдъ за этимъ встрѣчаемъ извѣстіе о смерти Яна, старца добраго, жившаго лѣтъ 90: «жилъ онъ по закону Божію, говоритъ лѣтописецъ, не хуже первыхъ праведниковъ, отъ него и я слышалъ много разказовъ, которые и внесъ въ лѣтопись.» Трудно рѣшить, разумѣлъ ли здѣсь лѣтописецъ нашего Вышатича, или другаго какого-нибудь Яна: кажется въ первомъ случаѣ онъ прибавилъ бы что-нибудь и о его гражданскихъ подвигахъ. Гораздо чаще упоминается имя брата

Явора, Путаты, который былъ тысяцкимъ при Святополкѣ въ Кіевѣ; мы видѣли, что при Всеволодѣ былъ Кіевскимъ тысяцкимъ Ягъ; какимъ образомъ эта должность перешла къ младшему брату отъ старшаго при жизни послѣдняго — мы не знаемъ; любопытно одно, что это званіе сохраняется въ семьѣ Вышаты, тысяцкаго Ярославова. Дѣятельность Путаты мы видѣли въ войнѣ Святополка съ Давидомъ Волынскимъ, на Витичевскомъ съѣздѣ, въ походѣ на Половцевъ въ 1106 году; наконецъ по смерти Святополка видимъ, что народъ грабитъ домъ Путаты за приверженность его къ Святославичамъ; можно думать, что не столько личная привязанность къ этому роду могла руководить поведеніемъ Путаты, сколько привязанность къ обычному порядку старшинства, нарушеніе котораго неминуемо влекло за собою смуту и усобицы. Кромѣ братьевъ Вышатичей—Яна и Путаты, изъ мужей Святополковыхъ, бояръ Кіевскихъ, упоминаются: Василь, Славата, Иванко Захарычъ, Козаринъ. Послѣ Всеволода мужъ его Ратиборъ, котораго мы видѣли посадникомъ въ Тмутаракани, не остался въ Кіевѣ, но перешелъ къ Мономаху, у котораго въ Переяславѣ пользовался большимъ значеніемъ, что видно изъ разказа объ убійствѣ Половецкихъ хановъ; потомъ мы видимъ его на Витичевскомъ съѣздѣ; наконецъ, когда Мономахъ занялъ старшій столъ, Ратиборъ сдѣлался тысяцкимъ въ Кіевѣ, на мѣсто Путаты: въ этомъ званіи онъ участвуетъ въ перемѣнѣ устава о ростахъ вмѣстѣ съ Прокопіемъ Бѣлогородскимъ тысяцкимъ, Станиславомъ (Тукіевичемъ) Переяславскимъ, и еще двумя мужами — Нажиромъ и Мірославомъ; здѣсь въ другой разъ замѣчаемъ, что перемѣна въ земскомъ уставѣ дѣлается въ совѣтѣ тысяцкихъ разныхъ городовъ. Встрѣчаемъ имена двоихъ сыновей Ратиборовыхъ — Ольбега и Ѳомы; кромѣ нихъ еще имена двоихъ воеводъ Мономаховыхъ — Дмитра Иворовича и Ивана Войтишича, перваго въ походѣ на Половцевъ за Донъ, втораго на Грековъ къ Дунаю; наконецъ Орогоста, дѣйствовавшаго вмѣстѣ съ Ратиборомъ на Витичевскомъ съѣздѣ. Изъ Черниговскихъ бояръ Святославичей встрѣчаемъ имена: Торчина при разказѣ о Витичевскомъ съѣздѣ, и Иванка Чудиновича, бывшаго при перемѣнѣ устава о ростахъ; если этотъ Иванко сынъ Чудина, боярина Изяславова, то любопытно, что сынъ очутился въ дружинѣ Святославичей. Изъ волынскихъ бояръ встрѣчаемъ имена Турика, Лааря

и Василя, выставленныхъ главными виновниками ослѣпленія Василька. Что касается до происхожденія членовъ княжеской дружины, то имена Торчина, боярина Святославичей Черниговскихъ, и Козарина, боярина Святополкова, ясно на него указываютъ; имена прислуги княжеской — Торчина, овчаря Святополкова, Бяндука, отрока Мономахова, Кульмея, Улана и Колчка, отроковъ Давида Волынскаго, могутъ указывать также на варварское происхожденіе.

---

## ГЛАВА IV.

**Событія при правнукахъ Ярослава I-го, борьба дядей съ племянниками въ родѣ Мономаха, и борьба Святославичей съ Мономаховичами — до смерти Юрія Владиміровича Долгорукаго.**

(1125 — 1157).

Сыновья Мономаха; — Мстиславъ В. Князь. — Усобица между Святославичами Черниговскими. — Княжество Муромское. — Присоединеніе Полоцка къ волостямъ Мономаховичей. — Войны съ Половцами, Чудью и Литвою. — Смерть В. Князя Мстислава Владиміровича. — Братъ его Ярополкъ Великимъ княземъ. — Начало борьбы дядей съ племянниками въ племени Мономаховомъ. — Святославичи Черниговскіе вмѣшиваются въ эту борьбу. — Событія въ Новгородѣ Великомъ. — Смерть Ярополка Владиміровича. — Всеволодъ Ольговичъ Черниговскій изгоняетъ Вячеслава Владиміровича изъ Кіева и утверждается здѣсь. — Отношенія между Мономаховичами; война съ ними Всеволода Ольговича. — Отношенія его къ роднымъ и двоюроднымъ братьямъ. — Ростиславичи Галицкіе. — Война В. Князя Всеволода съ Владиміромъ Володаревичемъ Галицкимъ. — Князья Городенскіе, Полоцкіе, Муромскіе. — Событія въ Новгородѣ Великомъ. — Вышательство Русскихъ князей въ дѣла Польскія. — Морской разбой Шведовъ. — Борьба Русскихъ съ Финнами и Половцами. — Предсмертныя распоряженія В. Князя Всеволода Ольговича. — Смерть его. — Изгнаніе изъ Кіева Игоря Ольговича. — Изяславъ Мстиславичъ Мономашичъ княжитъ въ Кіевѣ. — Плънь Игоря Ольговича. — Раздоръ между Святославичами Черниговскими. — Союзъ Изяслава Мстиславича съ Давидовичами Черниговскими; союзъ Святослава Ольговича съ Юріемъ Владиміровичемъ Мономашичемъ, княземъ Ростовскимъ, противъ Изяслава Мстиславича. — Первое упоминаніе о Москвѣ. — Отступленіе Давидовичей Черниговскихъ отъ Изяслава Мстиславича. — Кіевляне убиваютъ Игоря Ольговича. — Миръ Изяслава Мстиславича съ Святославичами Черниговскими. — Сынъ Юрія Ростовскаго, Ростиславъ переходитъ къ Изяславу Мстиславичу. — Изяславъ въ Новгородѣ Великомъ; походъ его на волости дяди Юрія. — Изгнаніе Ростислава Юрьевича изъ Кіева. — Движеніе отца его Юрія на югъ. — Побѣда Юрія надъ племянникомъ Изяславомъ и занятіе Кіева. — За Изяслава вступаются Венгры и Поляки; Галицкій князь Владимірко за Юрія. — Подвиги

сына Юріева, Андрея. — Онъ хлопочеть о мирѣ между отцомъ своимъ и Изяславомъ Мстиславичемъ. — Непродолжительность мира. — Изяславъ изгоняеть Юрія изъ Кіева, но долженъ уступить старшинство другому дядѣ, Вячеславу. — Война Изяслава съ Владиміромъ Галицкимъ. — Юрій изгоняеть Вячеслава и Изяслава изъ Кіева. — Изяславъ съ Венграми опять изгоняеть Юрія изъ Кіева и опять отдаетъ старшинство Вячеславу, подъ именемъ котораго вняжить въ Кіевъ. — Продолженіе борьбы Изяслава съ Юріемъ. — Битва на рѣкѣ Рутѣ и пораженіе Юрія, который принужденъ оставить югъ. — Два другихъ неудачныхъ похода его на югъ. — Война Изяслава Мстиславича въ союзъ съ Венгерскимъ королемъ противъ Владимірка Галицкаго. — Клятвопреступленіе и смерть Владимірка. — Война Изяслава съ сыномъ Владимірковымъ, Ярославомъ. — Смерть Изяслава; его характеръ. — Вячеславъ вызываетъ къ себѣ въ Кіевъ брата Изяслава, Ростислава изъ Смоленска. — Смерть Вячеслава. — Ростиславъ уступаетъ Кіевъ Изяславу Давидовичу Черниговскому. — Юрій Ростовскій заставляеть Давидовича выѣхать изъ Кіева и самъ окончательно утверждается здѣсь. — Усобицы между Святославичами въ Черниговской волости и Мономаховичами на Волыни. — Союзъ князей противъ Юрія. — Смерть его. — Событія Полоцкія, Муромскія, Рязанскія, Новгородскія. — Борьба съ Половцами и Финскими племенами. — Дружина.

По смерти Мономаха на Кіевскомъ столѣ сѣлъ старшій сынъ его Мстиславъ; соперниковъ ему быть не могло: Олегъ и Давидъ Святославичи умерли еще при жизни Мономаха; въ Черниговѣ сидѣлъ младшій братъ ихъ Ярославъ; но этотъ незначительный князь не могъ удержать старшинства и въ собственномъ родѣ; еще менѣе могъ спорить съ Мстиславомъ Брячиславъ Святополковичъ, княжившій неизвѣстно въ какомъ городѣ въ Пиискихъ волостяхъ. Но и болѣе сильные соперники не могли быть страшны Мстиславу при народномъ расположеніи къ роду Мономахову, тѣмъ болѣе, что Мстиславъ походилъ во всемъ на знаменитаго отца своего. Не даромъ лѣтописецъ, начиная разсказъ о княженіи Мстислава, говоритъ, что этотъ князь еще въ молодости побѣдилъ дядю своего Олега<sup>175</sup>: такимъ образомъ въ личныхъ достоинствахъ Мономахова сына старались находить оправданіе тому, что онъ отстранялъ старшее племя Святославова<sup>176</sup>.

Кромѣ Мстислава, послѣ Мономаха оставалось еще четверо сыновей: Ярополкъ, Вячеславъ, Георгій, Андрей; Ярополкъ еще при отцѣ получилъ столъ Переяславскій<sup>177</sup> и остался на немъ при



братъ; Ярополкъ былъ на своемъ мѣстѣ, потому что отличался храбростію, необходимою для Переяславскаго князя, обязаннаго постоянно биться съ степными варварами. Третій братъ Вячеславъ княжилъ сперва въ Смоленскѣ, а потомъ переведенъ былъ въ Туровъ; Георгій издавна княжилъ въ Ростовской области<sup>178</sup>; Андрей во Владимирѣ на Волынн. Въ Новгородѣ сидѣлъ старшій сынъ Мстислава Всеволодь; въ Смоленскѣ третій сынъ его Ростиславъ; гдѣ же былъ второй, Изяславъ? должно думать, что гдѣ нибудь подлѣ Киева: онъ также отличался храбростію и потому нуженъ былъ отцу для рати: скоро нашлась ему и волюсть и дѣятельность.

Въ Черниговѣ произошло важное явленіе: сынъ Олега, Всеволодь напалъ въ расплохъ на дядю своего Ярослава, согналъ его съ старшаго стола, дружину его перебилъ и разграбилъ. Въ самомъ занятіи Киевскаго стола Мстиславомъ мимо Ярослава Святославича, который приходился ему дядею, Всеволодь могъ уже видѣть примѣръ и оправданіе своего поступка: если Ярославъ потерялъ старшинство въ цѣломъ родѣ, то могъ ли онъ сохранять его въ своей линіи? Какъ бы то ни было, Мстиславъ не хотѣлъ сначала терпѣть такого нарушенія старшинства дядей, тѣмъ болѣе, что, какъ видно, онъ обязался клятвеннымъ договоромъ поддерживать Ярослава въ Черниговѣ. вмѣстѣ съ братомъ Ярополкомъ Мстиславъ собралъ войско, чтобъ идти на Всеволода; тотъ не могъ одинъ противиться Мономаховичамъ и послалъ за Половцами; а дядю Ярослава отпустилъ изъ неволи въ Муромъ. Половцы явились на зовъ Всеволода въ числѣ 7000, и стали за рѣкою Вырежь<sup>179</sup> у Ратимировой Дубравы: но послы ихъ, отправленные къ Всеволоду были перехвачены на рѣкѣ Локнѣ<sup>180</sup> и приведены къ Ярополку, потому что послѣдній успѣлъ захватить все теченіе рѣки Сейма, посадилъ по всѣмъ городамъ своихъ посадниковъ, а въ Курскѣ племянника Изяслава Мстиславича. Половцы, не получая вѣсти изъ Чернигова, испугались и побѣжали назадъ; это извѣстіе очень замѣчательно: оно показываетъ, какъ варвары стали робки послѣ Задонскихъ походовъ Мономаха, сыновей и воеводъ его. Послѣ бѣгства Половцевъ Мстиславъ еще больше началъ стѣснять Всеволода: «Что взялъ? говорилъ онъ ему: навелъ Половцевъ, что же, помогли они тебѣ?» Всеволодь сталъ упрашивать Мстислава, подучивалъ его бояръ, подкупалъ

них дарами, чтобъ просили за него, и такимъ образомъ провелъ все лѣто. Зимой пришелъ Ярославъ изъ Муромъ въ Кіевъ, и сталъ также кланяться Мстиславу и упрашивать. «Ты мнѣ крестъ цѣловаль, пойдѣ на Всеволода»; а Всеволодъ съ своей стороны еще больше упрашивалъ. Въ это время въ Кіевскомъ Андреевскомъ монастырѣ былъ игуменомъ Григорій, котораго очень любилъ Владиміръ Мономахъ, да и Мстиславъ и весь народъ очень почитали его. Этотъ-то Григорій все не давалъ Мстиславу встать ратью на Всеволода за Ярослава; онъ говорилъ: «Лучше тебѣ нарушить клятву, чѣмъ пролить кровь христіанскую.» Мстиславъ не зналъ, что ему дѣлать? Митрополита тогда не было въ Кіевѣ, такъ онъ созвалъ соборъ изъ священниковъ, и передалъ дѣло на ихъ рѣшеніе: тѣ отвѣчали: «На насъ будетъ грѣхъ клятвopеступленія». Мстиславъ послушался ихъ, не исполнилъ своего обѣщанія Ярославу, и послѣ раскаявался въ томъ всю жизнь. На слова Григорія и на приговоръ собора можно смотрѣть какъ на выраженіе общаго народнаго мнѣнія: граждане не терпѣли княжескихъ усобицъ и вообще войнъ, неприносявшихъ непосредственной пользы, не имѣвшихъ цѣлю защиты края; но какая охота была Кіевлянамъ проливать свою кровь за нелюбимаго Святославича? Со стороны же Мстислава, кромѣ рѣшенія духовенства, побужденіемъ къ миру со Всеволодомъ могла служить также и родственная связь съ нимъ: за нимъ была дочь его. Какъ бы то ни было, племянникъ удержалъ за собою старшій столъ вопреки правамъ дяди: но эта удача была, какъ увидимъ, первою и послѣднею въ нашей древней исторіи. Для Мономаховичей событіе это не осталось впрочемъ безъ матеріальной выгоды: они удержали Курскъ и все Посемье, и это приобрѣтеніе было для нихъ очень важно, потому что затрудняло сообщеніе Святославичей съ Половцами. Ярославъ долженъ былъ идти назадъ въ Муромъ, и остаться тамъ навсегда; потомки его явились уже изгоями относительно племени Святославова, потеряли право на старшинство, должны были ограничиться одною Муромскою волостію, которая, вслѣдствіе этого, отдѣлилась отъ Черниговской. Такимъ образомъ и на востокъ отъ Днѣпра образовалась отдѣльная княжеская волость, подобная Полоцкой и Галицкой на западѣ.

Покончивши съ Черниговскими, въ томъ же 1127 году Мстиславъ послалъ войско на князей Полоцкихъ: есть извѣстіе, что

они не переставали опустошать пограничныя волости Мономаховичей <sup>181</sup>. Мстиславъ послалъ войска четырьмя путями: братьевъ — Вячеслава изъ Турова, Андрея изъ Владимира; сына Давида Игоревича Всеволодка <sup>182</sup>; зятя Мономахова изъ Городна и Вячеслава Ярославича <sup>183</sup> изъ Клецка: этимъ четверымъ князьямъ велѣлъ идти къ Изяславию; Всеволоду Ольговичу Черниговскому велѣлъ идти съ братьями на Стрѣжевъ къ Борисову, туда же послалъ извѣстнаго воеводу своего Ивана Войтишича съ Торками; свой полкъ отправилъ подъ начальствомъ сына Изяслава къ Лагожску <sup>184</sup>, а другаго сына, Ростислава съ Смолнянами на Друцкъ. Въ Полоцкѣ сидѣлъ въ это время тотъ самый Давидъ Всеславичъ, котораго прежде мы видѣли въ союзѣ съ Ярославичами противъ Глѣба Минскаго; за сыномъ его Брячиславомъ, княжившимъ какъ видно, въ Изяславѣ, была дочь Мстислава Кіевскаго. Минскъ, по всѣмъ вѣроятностямъ, отошелъ къ Ярославичамъ еще при Мономахѣ, который отвелъ въ неволю князя его Глѣба; иначе Мстиславъ не направилъ бы войско свое мимо Минска на города дальнѣйшіе; быть можетъ Всеславичи не могли забыть потери Минска, и это было главнымъ поводомъ къ войнѣ. Мстиславъ всѣмъ отправленнымъ князьямъ назначилъ срокомъ одинъ день, въ который они должны были напасть на указанные мѣста. Но Изяславъ Мстиславичъ опередилъ одинъ всю братью и приблизился къ Лагожску; зять его Брячиславъ, князь Изяславскій, велъ въ это время Лагожскую дружину на помощь отцу своему Давиду; но, узнавъ на срединѣ пути, что Изяславъ у города, такъ перепугался, что не зналъ что дѣлать, куда идти, и пошелъ прямо въ руки къ шурину, которому привелъ и Лагожскую дружину; Лагожане, видя своихъ въ рукахъ у Изяслава, сдались ему; пробывъ здѣсь два дня, Изяславъ отправился къ дядьямъ своимъ, Вячеславу и Андрею, которые осаждали Изяславъ. Жители этого города, видя, что князь ихъ и Лагожане взяты Изяславомъ, и не терпѣть никакой бѣды, объявили Вячеславу что сдадутся, если онъ покланется не давать ихъ на щитъ (на разграбленіе) вошнамъ. Вячеславъ согласился, и вечеромъ Вратиславъ, тысящій князя Андрея и Иванко, тысящій Вячеславова, послали въ городъ своихъ отроковъ; но когда на разсвѣтѣ остальные ратники узнали объ этомъ, то бросились всѣ въ городъ и начали грабить; едва князя съ своими дружинами успѣли уберечь имѣніе дочери

Великаго князя Мстислава, жены Брячиславовой, и то должны были биться съ своими. Между тѣмъ, съ другой стороны, шелъ къ Полоцку старшій сынъ Мстислава, Всеволодъ, князь Новгородскій <sup>186</sup>; тогда Полочане выгнали отъ себя Давида съ сыновьями, взяли брата его Рогволода <sup>186</sup>, и послали просить Мстислава, чтобъ онъ утвердилъ его у нихъ княземъ; Мстиславъ согласился. Не даромъ однако современники не умѣли объяснить себѣ этой наслѣдственной и непримиримой вражды Полоцкихъ князей къ потомству Ярослава, и прибѣгали къ помощи преданія о Рогволодѣ и Рогнѣдѣ: какъ при Мономахѣ, такъ и теперь при сынѣ его дѣло могло кончиться только изгнаніемъ Изяславичей изъ волостей ихъ. Во время Половецкаго нашествія въ 1129 году Мстиславъ, собирая князей, послалъ звать и Полоцкихъ на помощь противъ варваровъ; Рогволода, пріятнаго Ярославичамъ, какъ видно, не было уже въ это время въ живыхъ, и старшинство, по прежнему, держалъ Давидъ, который съ братьями и племянниками далъ дерзкій, насмѣшливый отвѣтъ на зовъ Мстислава <sup>187</sup>. Половецкая война помѣшала Великому князю немедленно наказать Всеславича; но когда Половцы были прогнаны, то онъ вспомнилъ обиду и послалъ за *Кривскими* князьями, какъ продолжали еще называть Полоцкихъ владѣльцевъ: Давида, Ростислава и Святослава Всеславичей, вмѣстѣ съ племянниками ихъ Рогволодовичами, посадили въ три лодки и заточили въ Царьградъ: безъ всякаго сомнѣнія Полочане выдали князей своихъ, не желая подвергать страны своей опустошеніямъ. По городамъ Полоцкимъ, говоритъ лѣтописецъ, Мстиславъ посажалъ своихъ посадниковъ, но послѣ мы видимъ тамъ сына его Изяслава, переведеннаго изъ Курска <sup>188</sup>.

Изъ внѣшнихъ событій, по прежнему, записана въ лѣтописи борьба съ Половцами и другими сосѣдними варварами. Половцы обрадовались смерти Мономаховой и немедленно явились въ предѣлахъ Переяславскаго княжества. Мы видѣли, что Русскіе князья, во время счастливыхъ походовъ своихъ въ степи, взяли у Половцевъ часть подвластныхъ имъ Торковъ и Печенѣговъ; видѣли, что эти варвары послѣ сами убѣжали отъ Половцевъ въ Русскіе предѣлы, и были поселены здѣсь. Разумѣется, Половцамъ хотѣлось возвратитъ ихъ назадъ, и вотъ лѣтописецъ говоритъ, что они именно являлись для того, чтобъ перехватитъ Русскихъ Торковъ. Но въ Переяславлѣ сидѣлъ Ярополкъ, достойный по храб-

броси сынъ Мономаха, привыкшій подь отцовскимъ стягомъ громить варваровъ въ стѣняхъ ихъ: узнавши о впаденіи и намѣреніи Половцевъ, Ярополкъ велѣлъ вогнать Торковъ и все остальное народонаселеніе въ города; Половцы пріѣхали, но ничего не могли сдѣлать, и, узнавъ, что Ярополкъ въ Переяславлѣ, пошли воевать Посулье (мѣста по рѣкѣ Судѣ). Ярополкъ, *благовѣрнаго князя корень и благовѣрная отрасль*, по выраженію лѣтописца, не дожидаясь помощи отъ братьевъ, съ одними Переяславцами пошелъ въ слѣдъ за Половцами, настигъ ихъ на правомъ берегу рѣки Удая <sup>189</sup>, призвалъ имя Божіе и *отца своего*, ударилъ на поганыхъ и одержалъ побѣду: помогъ ему Богъ и молитвы отца его, продолжаетъ лѣтописецъ. Послѣ этого нападенія Половцевъ мы встрѣтили извѣстіе объ нихъ при описаніи Черниговскихъ и потомъ Полоцкихъ происшествій.—Мстиславъ не забылъ той борьбы, которую велъ онъ, сидя на столѣ Новгородскомъ, именно борьбы съ Чудью, и въ 1130 году послалъ на нее сыновей своихъ — Всеволода, Изяслава и Ростислава; лѣтописецъ говоритъ подробно, въ чемъ состоялъ походъ: самихъ враговъ перебили, хоромы пожгли, женъ и дѣтей привели домой. Но не такъ былъ счастливъ Чудскій походъ одного Всеволода Новгородскаго въ слѣдующемъ году: сотворилась пакость великая, говоритъ лѣтописецъ: перебили много добрыхъ мужей Новгородскихъ въ *Клинѣ*: *Клинъ* — это Русскій переводъ Эстонскаго слова *Waija* или *Wajja*, какъ называлась часть нынѣшняго Дерптскаго уѣзда въ XIII вѣкѣ <sup>190</sup>. — Что Половцы были для юго-восточной Руси, то Литва была для западной, преимущественно для княжества Полоцкаго. Присоединивши къ волостямъ своего рода и это княжество, Мстиславъ долженъ былъ вступить въ борьбу съ его врагами; вотъ почему въ послѣдній годъ его княженія лѣтописецъ упоминаетъ о походѣ на Литву: Мстиславъ ходилъ съ сыновьями своими, съ Ольговичами и зятемъ Всеволодомъ Городенскимъ. Походъ былъ удаченъ: Литву ожгли, по обыкновенію; но на возвратномъ пути Кіевскіе полки пошли отдѣльно отъ княжеской дружины; Литовцы настigli ихъ и побили много народу.

Въ 1132 году умеръ Мстиславъ: его княженіе, бывшее совершеннымъ подобіемъ отцовскаго, утвердило въ народѣ вѣру въ достоинство племени Мономахова. Этотъ Мстиславъ великій, говоритъ лѣтописецъ, наследовалъ потъ отца своего, Владиміра Мо-

номаха великаго. Владиміръ самъ собою постоялъ на Дону, и много пота утеръ за землю Русскую, а Мстиславъ мужей своихъ послалъ, загнавъ Половцевъ за Донъ, за Волгу и за Яикъ; и такъ избавилъ Богъ Русскую землю отъ поганныхъ. Здѣсь также видимъ выраженіе главнаго современнаго интереса—борьбы съ степными варварами. Народъ могъ надѣяться, что долго будетъ спокоенъ отъ ихъ нашествій, потому что Мстиславу наследовалъ по всѣмъ правамъ братъ его Ярополкъ, *благотѣрная отрасль*, который былъ извѣстенъ своею храбростью, своими счастливыми походами въ степи. У Ярополка не было соперниковъ: онъ былъ единственный князь, который могъ сѣсть на старшій столъ по отчнѣ и дѣднѣ; онъ крѣпко сидѣлъ въ Кіевѣ и потому еще, что люди Кіевскіе послали за нимъ <sup>191</sup>. Но ихъ надежды на Ярополка не сбылись: спокойствіе Руси кончилось смертію Мстислава; съ начала княженія Ярополкова начались усобицы, усобицы въ самой семьѣ знаменитато князя братолюбца; Святославичи воспользовались ими, и Кіевляне должны были терпѣть на своемъ столѣ князя недобраго племени. Усобица, начавшаяся по смерти Мстислава великаго, носитъ характеръ, отличный отъ прежнихъ усобицъ. Пренія усобицы происходили главнымъ образомъ отъ *изгойства*, отъ того, что осиротѣлые при жизни дѣдовъ или старшихъ дядей князья исключались не только изъ старшинства, не только не получали отцовскихъ волостей, но даже часто и никакихъ. Этимъ исключеніемъ изъ старшинства лучше всякихъ поэтическихъ преданій объясняется непримиримая вражда Полоцкихъ Изяславичей къ потомкамъ Ярослава, объясняются движенія Ростислава Владиміровича, судьба и поведеніе сыновей его; борьбы съ изгойми на востокъ и на западъ, съ Вячеславичемъ, Игоревичами, Святославичами — наполняютъ время княженія Изяславова, Всеволодова, Святополкова. Всѣ эти борьбы, благодаря послѣднимъ распоряженіямъ князей—родичей на сѣздахъ, прекратились; но теперь начинается новая борьба, борьба племянниковъ, сыновей отъ старшаго брата съ младшими дядьми. Мы видѣли первый примѣръ этой борьбы въ Черниговѣ, гдѣ сынъ Олеговъ, Всеволодъ согналъ дядю своего Ярослава съ старшаго стола. Мстиславъ допустилъ такое нарушеніе права дядей, хотя раскаявался въ этомъ во всю жизнь; по смерти его одно опасеніе подобнаго явленія произвело сильную усобицу въ собственномъ племени его.

Мстиславъ оставилъ княженіе брату своему Ярополку, говорить лѣтописецъ; ему же передалъ и дѣтей своихъ съ Богомъ на руки; Ярополкъ былъ бездѣтенъ и тѣмъ удобнѣе могъ заботиться о порученныхъ ему сыновьяхъ старшаго брата. Мстиславъ при жизни своей уговорился съ братомъ, чтобъ тотъ, немедленно по принятіи старшаго стола, перевелъ на свое мѣсто въ Переяславль старшаго племянника, Всеволода Мстиславича изъ Новгорода; старшіе Мономаховичи, какъ видно изъ словъ лѣтописца, выставляли основаніемъ такого распоряженія волю отца своего, а объ этой волѣ заключали они изъ того, что Мономахъ далъ имъ Переяславль обоимъ вмѣстѣ<sup>192</sup>;—но при тогдашнихъ понятіяхъ это еще не значило, чтобъ они имѣли право оставить этотъ городъ въ наслѣдство сыновьямъ своимъ мимо другихъ братьевъ. Переяславль былъ стольнымъ городомъ Всеволода и Мономаха, и по выдѣленіи Чернигова въ особую, непремѣнную волость Святославичей, считался старшимъ столомъ послѣ Кіева для Мономахова племени: съ Переяславскаго стола Мономахъ, Мстиславъ и Ярополкъ перешли на Кіевскій. Точно ли хотѣли старшіе Мономаховичи переводомъ Всеволода въ Переяславль дать ему преимущество передъ дядьми, возможность наслѣдовать Ярополку въ Кіевѣ, для чего, кромѣ занятія старшаго Переяславскаго стола нужно было познакомить, сблизить его съ южнымъ народонаселеніемъ, котораго голосъ былъ такъ важенъ, рѣшительнъ въ то время — на это историкъ не имѣетъ права отвѣчать утвердительно. Какъ бы то ни было, младшіе Мономаховичи, по крайней мѣрѣ, видѣли въ переводѣ племянника на Переяславскій столъ шагъ къ старшинству мимо ихъ, особенно когда передъ глазами былъ примѣръ Ярослава Святославича Черниговскаго, согнаннаго съ старшаго стола племянникомъ, при видимомъ потворствѣ старшихъ Мономаховичей — Мстислава и Ярополка. Вступились въ дѣло младшіе Мономаховичи, Юрій Ростовскій и Андрей Волынскій, потому что старшій по Ярополкѣ братъ ихъ, Вячеславъ Туровскій былъ неспособенъ дѣйствовать впереди другихъ по безхарактерности и недалекости умственной. По словамъ лѣтописца, Юрій и Андрей прямо сказали: «братъ Ярополкъ хочетъ по смерти своей дать Кіевъ Всеволоду, племяннику своему,» и спѣшили предупредить послѣдняго: угрожъ вѣхалъ Всеволодъ въ Переяславль, и до обѣда еще былъ выгнанъ дядею Юріемъ, который однако си-

дѣль въ Переяславѣ не болѣе восьми дней, потому что Ярополкъ, помня клятвенный уговоръ свой съ покойнымъ братомъ, вывелъ Юрія изъ Переяслава и посадилъ здѣсь другаго Мстиславича, Изяслава, княжившаго въ Полоцкѣ, давши ему клятву поддержать его на новомъ столѣ<sup>192</sup>: вѣроятно Всеволодъ уже не хотѣлъ въ другой разъ мѣнять вѣрную волость на невѣрную. Въ Полоцкѣ, вмѣсто Изяслава, остался третій Мстиславичъ — Святополкъ; но Полочане, не любившіе, подобно Новгородцамъ, когда князь покидалъ ихъ волость для другой, сказали: «А! Изяславъ бросаетъ насъ!» — выгнали брата его Святополка и взяли себѣ одного изъ прежнихъ князей, Василька Святославича, внука Всеслава, неизвѣстно, какимъ образомъ оставшагося на Руси или возвратившагося изъ заточенія. Тогда Ярополкъ, видя, что Полоцкое княжество, оставленное храбрымъ Изяславомъ, умѣвшимъ вездѣ пріобрѣсть народную любовь, отходить отъ Мономахова рода, уладился съ братьями: перевелъ Изяслава неволею опять въ Минскъ, единственную волость, оставшуюся у Мономаховичей отъ Полоцкаго княжества; потомъ, чтобъ утѣшить его, придалъ ему еще Туровъ и Пинскъ, далъ ему много даровъ богатыхъ; а Вячеслава изъ Турова перевелъ въ Переяславъ.

Такимъ образомъ младшіе Мономаховичи были удовлетворены: Переяславъ перешелъ по порядку къ самому старшему брату по Ярополкъ, законному его преемнику и въ Кіевѣ. Но спокойствіе въ семьѣ Мономаха и на Руси было скоро нарушено Вячеславомъ: нашелъ ли онъ, или лучше сказать, бояре его, Переяславскую волость невыгодною для себя, стало ли страшно ему сидѣть на Украинѣ, подлѣ Торковъ и Половцевъ,—только онъ покинулъ новую волость; на первый разъ однако, дошедши до Днѣпра<sup>193</sup>, возвратился назадъ; говорятъ, будто Ярополкъ послалъ сказать ему: «что ты все скитаешься, не посидишь на одномъ мѣстѣ, точно Подовчинъ<sup>196</sup>?» Но Вячеславъ не послушался старшаго брата: бросилъ Переяславъ въ другой разъ, пошелъ въ Туровъ, выгналъ отсюда Изяслава, и сѣлъ на его мѣсто. Тогда Ярополкъ долженъ былъ рѣшиться на новый рядъ: онъ склонился на просьбу Юрія Ростовскаго и далъ ему Переяславъ, съ тѣмъ однако, чтобы тотъ уступилъ ему свою прежнюю волость; Юрій согласился уступить Ростовскую область, но не всю: вѣроятно онъ оставлялъ себѣ на всякій случай убѣжище не сѣверѣ; вѣроятно



также, что Ярополкъ для того бралъ Ростовскую землю у Юрія, чтобъ отдать ее Изяславу. Этою сдѣлкою онъ могъ надѣяться успокоить братьевъ, помѣста ихъ всѣхъ около себя на Руси, и отлавъ племянникамъ, какъ младшимъ, отдаленную сѣверную область. Но онъ уже не былъ болѣе въ состояніи исполнить свое намѣреніе: вражда между дядьми и племянниками разгорѣлась; Изяславъ, дважды изгнанный, рѣшился не дожидаться болѣе никакихъ новыхъ сдѣлокъ между дядьми, а отдать дѣло, по тогдашнимъ понятіямъ, на судъ Божій, т.-е. покончить его оружіемъ<sup>197</sup>. Онъ ушелъ въ Новгородъ къ брату Всеволоду, и уговорилъ его идти съ Новгородцами на область Юрія. Тогда-то Святославичи увидѣли, что пришла ихъ пора: они заключили союзъ съ недовольными Мстиславичами (сами предложили имъ его или приняли отъ нихъ предложеніе — изъ дошедшихъ до насъ лѣтописей неизвѣстно<sup>198</sup>), послали за Половцами и начали вооружаться противъ Мономаховичей: «Вы первые начали насъ губить», говорили они имъ. Тогда народъ увидалъ, что прошло счастливое время Мономаха и Мстислава; встала опять усобица; Черниговскіе, по отцовскому обычаю, привели Половцевъ на Русскую землю, и что всего хуже, съ ними пришли сыновья Мстислава Великаго—Изяславъ съ братомъ Святополкомъ. Ярополкъ съ братьями—Юріемъ и Андреемъ выступилъ противъ Всеволода Ольговича, переправился чрезъ Днѣпръ, взялъ села около Чернигова. Всеволодъ не вышелъ противъ нихъ биться, потому что Половцы еще не пришли къ нему; Ярополкъ, постоявъ нѣсколько дней у Чернигова, возвратился въ Кіевъ и распустилъ войско, не уладившись со Всеволодомъ: вѣроятно онъ думалъ, что довольно напугать его. Но вышло иначе: когда ко Всеволоду пришли съ юга Половцы, а съ сѣвера Мстиславичи, то онъ вошелъ съ ними въ Переяславскую волость, началъ воевать села и города, бить людей, дошелъ до Кіева, зажегъ Городецъ<sup>199</sup>. Половцы опустошили все на восточномъ берегу Днѣпра, перебивъ и перехватывъ народъ, который не могъ перевестись на другой, Кіевскій берегъ, потому что Днѣпръ покрытъ былъ пловучими льдинами; взяли и скота безчисленное множество; Ярополку, по причинѣ тѣхъ же льдовъ, нельзя было перевестись на ту сторону и прогнать ихъ. Три дня стоялъ Всеволодъ за Городцемъ въ бору, потомъ пошелъ въ Черниговъ, откуда началъ пересылаться съ Мономаховичами и за-

Включилъ миръ; гораздо вѣроятнѣе впрочемъ то извѣстіе, по которому заключено было только перемиріе до общаго съѣзда<sup>200</sup>, потому что немедленно за этимъ лѣтописецъ начинаетъ говорить о требованіяхъ Ольговичей, чтобъ Ярополкъ возвратилъ имъ то, что ихъ отецъ держалъ при его отцѣ: «Что нашъ отецъ держалъ при вашемъ отцѣ, того и мы хотимъ; если же не дадите, то не жалѣйте послѣ; если что случится, вы будете виноваты, на васъ будетъ кровь». Безъ сомнѣнія Ольговичи просили города Курска и всего Посемья, взятыхъ у нихъ Мономаховичами тотчасъ послѣ изгнанія Ярослава Всеволодомъ. Въ отвѣтъ на это требованіе Ярополкъ собралъ войско Кіевское, а Юрій Переяславское и 50 дней стояли у Кіева; потомъ помирились со Всеволодомъ, и отдали Переяславль младшему брату своему Андрею Владиміровичу, а прежнюю его волость—Владиміръ Волинскій племяннику Изяславу Мстиславичу. По всему видно впрочемъ, что это распоряженіе было не слѣдствіемъ, но причиною мира съ Ольговичами: дядя, чтобъ отвлечь племянниковъ отъ Святославичей, отнять у послѣднихъ предлогъ къ войнѣ и правду въ глазахъ народа, удовлетворили Изяслава, отдавши ему Волинь; Юрій Ростовскій, видя вѣроятно, какъ спорны Русскіе столы и какъ незавидна Переяславская волость, безпрестанно подвергавшаяся нападеніямъ Ольговичей и Половцевъ, не хотѣлъ болѣе мѣнять на нее своей сѣверной, вѣрной волости; занятіе же Переяславля младшимъ братомъ не могло быть для него опасно: никогда еще младшій братъ не возставалъ противъ правъ старшаго, тогда какъ былъ примѣръ, что племянникъ отъ старшаго брата возставалъ противъ младшаго дяди. (1134 годъ).

Что Ольговичи принуждены были мириться по неволѣ, будучи оставлены Мстиславичами, доказательствомъ служить ихъ нападеніе на Переяславскую область въ слѣдующемъ 1135 году. Всеволодъ со всею братьею пришелъ къ Переяславлю, стоялъ подъ городомъ три дня, бился у воротъ; но узнавши, что Ярополкъ идетъ на помощь къ брату, отступилъ къ верховью рѣки Супоя, и тамъ дождался Кіевского князя. Мы замѣтили уже, что Ярополкъ былъ въ отца отвагою: завидя врага, не могъ удержаться и ждать, пока подойдутъ другіе полки на помощь, но бросался на него съ одною своею дружиною; мы видѣли, что такая удача сошла для него благополучно, принесла даже большую славу въ

битвѣ съ Половцами при началѣ Мстиславова княженія. Точно также вадумалъ онъ поступить и теперь: не дождавшись Кіевскихъ полковъ, съ одною своею дружиною и съ братьею, даже не выстроившись хорошенько, ударилъ на Ольговичей, думая, «гдѣ имъ устоять противъ нашей силы!» Сначала бился крѣпко съ обѣихъ сторонъ; но скоро побѣжали Всеволодовы Половцы, и лучшая дружина Мономаховичей съ тысяцкимъ Кіевскимъ погналась за ними, оставя князей своихъ биться съ Ольговичами на мѣстѣ. Послѣ злой сѣчи Мономаховичи должны были уступить Черниговскимъ поле битвы, и когда тысяцкій съ боярами, поразивши Половцевъ, пріѣхали назадъ, то уже не застали князей своихъ и попались въ руки побѣдителямъ Ольговичамъ, обманутые Ярополковымъ стягомъ, который держали послѣдніе <sup>201</sup>. Кромѣ лучшихъ мужей своихъ, взятыхъ въ плѣнъ, Ярополкъ потерялъ въ числѣ убитыхъ племянника Василька Леоновича, Греческаго Царевича, внука Мономахова подочери. Возвратясь за Дѣпрь, Кіевскій князь началъ набирать новое войско, а Всеволодъ перешель Десну и сталъ противъ Вышгорода <sup>202</sup>; но, постоявши 7 дней у Дѣпра, не рѣшился переправиться, пошелъ въ Черниговъ, откуда сталъ пересылаться съ Кіевскимъ княземъ о мирѣ, безъ всякаго однако успѣха. Это было въ концѣ лѣта; зимою Ольговичи съ Половцами перешли Дѣпрь и начали опустошать всю Кіевскую область, доходили до самаго Кіева, стрѣлялись черезъ Лыбедь; изъ городовъ впрочемъ удалось имъ взять только два, да и тѣ пустыя: мы видѣли уже обычай Украинскихъ жителей покидать свои города при нашествіи непріятелей <sup>203</sup>. Ярополкъ, по словамъ лѣтописца, собралъ множество войска изъ всѣхъ земель, но не вышелъ противъ враговъ, не началъ кровопролитія; онъ побоялся суда Божія, смирился предъ Ольговичами, хулу и укоръ принялъ на себя отъ братьи своей и отъ всѣхъ, исполняя заповѣдь: любите враги ваша; онъ заключилъ съ Ольговичами миръ, отдалъ имъ то, чего прежде просили, т.-е. отчину ихъ, города по Сейму. Трудно рѣшить, что собственно заставило Ярополка склониться на уступку: былъ ли онъ изъ числа тѣхъ людей, на которыхъ неудача послѣ продолжительныхъ успѣховъ сильно дѣйствуетъ, или въ самомъ дѣлѣ духовенство и преимущественно митрополитъ Михаиль <sup>204</sup>, постарались прекратить войну, столь гибельную для края <sup>205</sup>, и Ярополкъ дѣйствительно заслужилъ по-

хвалы лѣтописца за христіанскій подвигъ смиренія для блага народа; быть можетъ то и другое вмѣстѣ; не забудемъ также, что успѣхъ битвы не могъ быть вѣренъ: мы знаемъ, что Всеволодъ Ольговичъ вовсе не отличался безрасчетною отвагою, уступалъ, когда видѣлъ превосходство силъ на сторонѣ противника, и если теперь не уступилъ, то это значило, что силы Ярополка вовсе не были такъ велики, какъ выставляетъ ихъ лѣтописецъ, по крайней мѣрѣ сравнительно съ силами Ольговичей. (1135 г.)

Миръ не могъ быть продолжителенъ: главная причина вражды Ольговичей къ Мономаховичамъ — исключеніе изъ старшинства, существовала во всей силѣ, и при этомъ еще Черниговскіе испытывали возможность успѣшной войны съ Мономаховичами, особенно при раздѣленіи послѣднихъ. Изгнаніе брата Всеволодова, Святослава изъ Новгорода было поводомъ къ новой войнѣ въ 1138 году. Ольговичи опять призвали Половцевъ и начали воевать Переяславскую волость по рѣкѣ Сулѣ; Андрей Владиміровичъ не могъ имъ сопротивляться, и, не видя помощи отъ братьевъ, хотѣлъ уже бѣжать изъ Переяслава. Но Ольговичи, узнавъ, что Андрею нѣтъ помощи отъ братьевъ, успокоили его *лстивыми* словами, по выраженію лѣтописца: изъ этого извѣстія имѣемъ право заключать, что Ольговичи хотѣли поссорить Андрея съ братьями и привлечь на свою сторону, показывая ему, какъ мало заботятся объ немъ братья. Вѣсть о задержкѣ Святослава Ольговича въ Смоленскѣ, на дорогѣ его изъ Новгорода, еще болѣе усидила войну; братъ его Всеволодъ призвалъ множество Половцевъ, взялъ Прилукъ, и собирался уже старымъ путемъ къ Кіеву, какъ узналъ объ огромныхъ приготовленіяхъ Мономаховичей, и успѣшилъ отступить въ свою волость, къ Чернигову. Ярополкъ созвалъ братьевъ и племянниковъ, собралъ кромѣ Кіевлянъ и Переяславцевъ, также рать изъ *верхнихъ* земель, Суздальцевъ, Ростовцевъ, Полочанъ и Смольнянъ; Ростиславичи Галицкіе и Король Венгерскій прислали ему также помощь, наконецъ присоединились къ нему многочисленныя толпы пограничныхъ варваровъ, Берендѣевъ; съ такими силами Ярополкъ уже не сталъ дожидаться Ольговича въ Кіевской волости, но отправился къ нему въ Черниговскую; Всеволодъ испугался, и хотѣлъ было уже бѣжать къ Половцамъ, какъ Черниговцы остановили его: «Ты хочешь бѣжать къ Половцамъ, говорили они, а волость свою по-

губить; но къ чему жъ ты тогда послѣ воротись? лучше отложи свое высокоумье и проси мира; мы знаемъ Ярополково милосердіе: онъ не радуется кровопролитію, Бога ради онъ помирится, онъ соблюдаетъ Русскую землю». Всеволодъ послушался, и сталъ просить мира у Ярополка: тотъ, по выраженію лѣтописца, будучи добръ, милостивъ нравомъ, богобоязливъ подобно отцу своему, поразмыслилъ о всемъ хорошенько, и не захотѣлъ кровопролиться, а заключилъ миръ у Моравска <sup>206</sup>, на правомъ берегу Десны. Потомъ заключенъ былъ новый договоръ между нимъ и Ольговичами, неизвѣстно, на какихъ условіяхъ <sup>207</sup> (1136—1139).

Такъ кончились усобицы на югѣ при старшинствѣ Ярополковомъ; но эти усобицы сильно отозвались также на сѣверѣ, въ Новгородѣ Великомъ. Мы видѣли, какъ при Святополкѣ Новгородцы настояли на томъ, чтобы княземъ у нихъ оставался выросшій въ Новгородѣ Мстиславъ Владиміровичъ. Однако они недолго жили съ этимъ любимымъ княземъ: Мономахъ въ 1116 году вызвалъ его на югъ, и въ Новгородѣ остался сынъ его Всеволодъ. Молодость князя и смерть двухъ посадниковъ, случившаяся почти въ одинъ годъ <sup>208</sup>, какъ видно, подали поводъ къ смутеніямъ въ городѣ; нѣкоторые бояре и сотскій Ставръ ограбили какихъ-то двухъ гражданъ; неизвѣстно впрочемъ, какого рода былъ этотъ грабежъ, потому что иногда грабежъ происходилъ вслѣдствіе суднаго приговора, и потому трудно рѣшить, виновны ли были Ставръ и бояре въ насиліи, или только въ несправедливости. Какъ бы то ни было, Мономахъ и Мстиславъ вызвали всѣхъ бояръ Новгородскихъ въ Кіевъ: товарищи Ставра были заточены, другіе отпущены назадъ въ Новгородъ, послѣ того какъ дали клятву, вѣроятно въ томъ, что впередъ не будетъ подобныхъ происшествій. Кѣмъ былъ избранъ въ то время посадникъ Константинъ Моисѣвичъ, неизвѣстно: вѣроятно Кіевскимъ княземъ, если обратимъ вниманіе на обстоятельства. На слѣдующій годъ онъ умеръ, и на его мѣсто пришелъ посадничать изъ Кіева Борисъ разумѣется, присланный Мономахомъ <sup>209</sup>. По смерти послѣдняго въ Кіевѣ посадили сына его Мстислава, а въ Новгородѣ внука Всеволода: относительно обоихъ въ лѣтописи употребляется одинаковое выраженіе: *посадиша*, въ смыслѣ: граждане хотѣли, просили, призвали. Новгородцы посадили у себя Всеволода вторично потому что по вступленіи своемъ на старшій столъ Мстиславъ

могъ перевести его куда-нибудь поближе къ себѣ въ Русь, по примѣру отцовскому; какъ видно въ это время Новгородцы взяли со Всеволода клятву не разлучаться съ ними. На слѣдующій годъ Всеволодъ ходилъ къ отцу въ Кіевъ, но пришелъ опять въ Новгородъ на столъ; въ тотъ же годъ дали посадничество Мірославу Гюрятиничу, при чемъ лѣтописецъ неупоминаетъ о смерти прежняго посадника Бориса; къ кому относится выраженіе: *въдана посадничество*—къ князьямъ ли—Мстиславу и Всеволоду, или къ гражданамъ—рѣшить трудно. Черезъ годъ, неупомянувъ о смерти Мірослава, лѣтопись говоритъ о назначеніи ему преемника, Давида Дмитріевича, шурина Великаго князя Мстислава <sup>210</sup>, и сына прежде бывшаго посадника. Этотъ посадникъ умеръ въ томъ же 1128 году, и на его мѣсто въ 1129 г., пришелъ изъ Кіева Данилъ; но въ 1130 опять лѣтопись упоминаетъ о назначеніи новаго посадника Петрилы, съ выраженіемъ *дана*, и въ тоже время говоритъ о походѣ Всеволода на Чудь, и о поѣздкѣ его въ Кіевъ къ отцу: имѣла ли связь смѣна посадника съ этими событіями—рѣшить трудно. Такъ было при старшинствѣ Мстислава. Тотчасъ по смерти его начались смуты. Всеволодъ, не смотря на клятву не разлучаться съ Новгородцами, прельстился столомъ Переяславскимъ, и уѣхалъ въ Русь, не оставивши, какъ видно, князя въ Новгородѣ. Мы уже видѣли разъ, какъ Новгородцы обижались, когда князья мѣняли ихъ городъ на другой; кромѣ того, что перемѣна князя нарушала нарядъ въ городѣ, Новгородцевъ должно было оскорблять и то, что князь, отдавая преимущество какому-нибудь Турову или Переяславлю, тѣмъ самымъ унижалъ значеніе стола Рюрикава, ибо и между самими князьями, какъ увидимъ, не исчезала память, что Новгородъ былъ старѣйшимъ столомъ въ Русской землѣ. Легко понять теперь, что когда Всеволодъ, прогнанный Юріемъ изъ Переяслава, явился назадъ въ Новгородъ, то нашелъ здѣсь сильное волненіе — *встанъ великую въ людехъ*, по выраженію лѣтописца; пришли Псковичи и Ладожане въ Новгородъ, и Всеволодъ долженъ былъ выѣхать изъ него <sup>211</sup>; потомъ однако граждане скоро одумались, и возвратили его назадъ. Можно впрочемъ съ вѣроятностію полагать, что Всеволодъ былъ принятъ не такъ уже какъ прежде, что здѣсь положено начало условіямъ или рядамъ Новгородцевъ съ князьями; вѣроятно также съ этого времени и посадникъ перемѣняетъ свой характеръ чиновника кня-

жескаго на характеръ чиновника народнаго, отъ вѣча избираемаго, хотя и не безъ участія князя; въ это время, по крайней мѣрѣ, избрали посадниковъ для пригородовъ—Мірослова для Пскова и Рагуила для Ладоги; это извѣстіе можетъ навести на мысль, что Псковичи и Ладожане затѣмъ и приходили въ Новгородъ, чтобъ требовать назначенія себѣ новыхъ посадниковъ. Есть также прямое извѣстіе, что съ этихъ поръ Всеволодъ неимѣлъ надлежащаго значенія въ Новгородѣ, не могъ заставить его жителей выслать въ Кіевъ обычную Печерскую дань, за которою великой князь Ярополкъ долженъ былъ послать другаго племянника Изяслава: послѣднему удалось взять дань <sup>212</sup>.

Между тѣмъ дѣла на югѣ запутывались все болѣе и болѣе. Въ 1134 году явился въ Новгородъ Изяславъ Мстиславичъ, съ тѣмъ чтобъ уговаривать брата и гражданъ идти войною на дядю Юрія, добыть для Мстиславичей хотя Ростовскую волость, если имъ нѣтъ части въ Русской землѣ. Начали толковать о Суздальской войнѣ Новгородцы, и убили мужей своихъ, свергнули ихъ съ моста, говорить лѣтописецъ. Изъ этихъ словъ видно, что послѣ предложенія, сдѣланнаго Всеволодомъ о Суздальскомъ походѣ, вѣче было самое бурное: одни хотѣли защищать Мстиславичей, достать имъ волость, другіе нѣтъ; большинство оказалось на сторонѣ первыхъ, положено идти въ походъ, а несогласное меньшинство отвѣдало Волхова. Мстиславичи съ посадникомъ Петрилою отправились на войну; но едва достигли они до рѣки Дубны <sup>213</sup>, какъ несогласія городского вѣча повторились въ полкахъ: противники похода противъ дядей въ пользу племянниковъ, противъ сына Мономахова въ пользу внуковъ его—опять подняли голосъ, и на этотъ разъ пересилили, заставили князя возвратиться, и тутъ же, отнявъ посадничество у Петрила, какъ видно желавшаго войны, отдали его Ивану Павловичу. Такъ посадники уже начали смѣняться вслѣдствіе перевѣса той или другой враждебной стороны; видно также, что къ противникамъ войны принадлежали люди вообще нерасположенные ко Всеволоду, нехотѣвшіе принять его по возвращеніи изъ Черыславля. Но въ Новгородѣ ждало ихъ пораженіе: здѣсь противники ихъ опять пересилили, и опять Всеволодъ со всею Новгородскою областью пошелъ на Ростовскую землю въ жестокие морозы и мѣстители, не смотря на увѣщанія митрополита Михаила, который пришелъ тогда въ Новгородъ: «Не ходите, грѣ-

зигъ имъ митрополитъ, меня Богъ послушаетъ;» Новгородцы задержали его и отправились: на Ждановой горѣ встрѣтились они съ Ростовскими полками, и потерпѣли поражение, потеряли храбраго посадника своего Ивана, также Петриду Николаича, быть можетъ его предшественника, и много другихъ добрыхъ мужей, а Суздальцевъ пало больше, прибавляетъ Новгородскій лѣтописецъ; но Ростовскій говоритъ, что его земляки побѣдили Новгородцевъ, побили ихъ множество и возвратились съ побѣдою великою. Новгородцы, возвратясь домой, выпустили митрополита, и выбрали посадникомъ стараго Мѣрослава Гюрятинича.

Испытавъ вредныя для себя слѣдствія княжескихъ усобицъ, Новгородцы въ 1135 году отправили посадника своего Мѣрослава въ Русь мирить Мономаховичей съ Ольговичами: но онъ возвратился, не сдѣлавъ ничего, потому что сильно взялась вся земля Русская, по выраженію лѣтописца. Князья не помирились при посредничествѣ Новгородцевъ, но каждый сталъ переманивать ихъ на свою сторону, давать имъ слѣдовательно право выбора. Новгородцы не замедляютъ воспользоваться этимъ правомъ, но кого же выберутъ они? кому Богъ поможетъ, на чьей сторонѣ останется побѣда. Богъ помогъ Ольговичамъ при Супоѣ, и противники Мономаховича Всеволода воспользовались этимъ, чтобъ возстать противъ него. Въ 1136 году, Новгородцы призвали Псковичей и Ладжанъ и стали думать, какъ бы выгнать князя своего Всеволода; подумавши, посадили его въ епископскомъ дворѣ съ женою, дѣтми и тещею, приставили сторожей стеречь его день и ночь съ оружіемъ, по 30 человекъ на день, и не выпускали до тѣхъ поръ, пока пріѣхалъ новый князь, Святославъ Ольговичъ изъ Чернигова. Вины Всеволода такъ означены въ лѣтописи: 1) не блюдетъ смердовъ; 2) зачѣмъ хотѣлъ сѣсть въ Переяславль? 3) въ битвѣ при Ждановой горѣ прежде всѣхъ побѣжалъ изъ полку; 4) вмѣшивается Новгородъ въ усобицы: сперва велѣлъ приступить къ Ольговичамъ, а теперь велитъ отступить. — Но изгнаніе сына Мстиславова и принятіе Ольговича не могли пройти спокойно въ Новгородѣ, потому что оставалась сильная сторона, приверженная къ Мстиславичамъ: Новгородъ *разодрася*, какъ *разодралась* Русская земля, по выраженію лѣтописца. Въ годъ прибытія Святослава Ольговича (1136) уже встрѣчаемъ извѣстіе о смутѣ: какого-то Юрія Жирославича, вѣроятно приверженца Всеволодова,



сбросили съ моста. Но у Мстиславича оставалось много другихъ приверженцевъ: они рѣшились умертвить Святослава, стрѣляли въ него, но безъ успѣха. Тогда нѣсколько добрыхъ мужей и въ томъ числѣ посадникъ Константинъ (избранный на мѣсто Мировслава Гюрятинича, умершаго въ 1135 году)<sup>214</sup>, побѣжали ко Всеволоду въ Вышгородъ, гдѣ пріютилъ его дядя Ярополкъ; вмѣсто Константина избрали посадникомъ Якуна Мировславича, вѣроятно сына прежняго посадника, Мировслава Гюрятинича. Новгородскіе бѣглецы сказали Всеволоду, что у него много пріятелей въ Новгородѣ и Псковѣ, которые ждутъ только его появленія: «Ступай, князь, хотятъ тебя опять». Всеволодъ отправился съ братомъ Святотомкомъ, и точно былъ принятъ въ Псковѣ; когда онъ ѣхалъ мимо Полоцка, то Василько, тамошній князь, самъ вышелъ къ нему на встрѣчу и проводилъ съ честью ради заповѣди Божіей забыть все зло, которое сдѣлалъ отецъ Всеволодовъ Мстиславъ всему роду ихъ; Всеволодъ былъ въ его рукахъ теперь, но онъ и не подумалъ мстить ему за отцовское зло; оба цѣловали другъ другу крестъ не поминать прошлаго. Когда въ Новгородѣ узнали, что Всеволодъ во Псковѣ, хочеть съѣсть и у нихъ, то всталъ сильный мятежъ; большинство не захотѣло Мстиславича, пріятели его принуждены были бѣжать къ нему во Псковъ; большинство разграбило ихъ дома, стали искать между оставшимися боярами, нѣтъ ли между ними пріятелей Всеволодовыхъ, съ заподозрѣнныхъ взяли полторы тысячи гривенъ, и дали эти деньги кушцамъ на сборы къ войнѣ; между виноватыми пострадали и невинные. Можно замѣтить, что къ сторонѣ Всеволодовой преимущественно принадлежали бояре, между которыми искали и находили его пріятелей; а къ противникамъ его преимущественно принадлежали простые люди, что видно также изъ главнаго обвиненія: не блюдетъ смердовъ. Святославъ Ольговичъ собралъ всю землю Новгородскую, призвалъ на помощь брата Глѣба съ жителями города Курска и съ Половцами, и пошелъ выгонять Всеволода изъ Пскова: но Псковичи съ перваго раза уже показали стойкость, какою отличались послѣ, тѣмъ болѣе, что выгодно было для нихъ получить особаго князя и освободиться такимъ образомъ отъ вліянія старшаго города; они не покорились Новгородцамъ, не выгнали отъ себя Всеволода, но приняли мѣры предосторожности на случай нападенія, сдѣлали повсюду засѣки. Святославъ и Новгородцы

увидали, что война будет трудная, успѣхъ не вѣрный, и потому возвратились съ дороги, говоря: «Не хотимъ проливать крови братьевъ своихъ; пусть Богъ все управитъ своимъ промысломъ»<sup>115</sup>. Всеволодъ умеръ въ томъ же 1137 году; Псковичи взяли на его мѣсто брата его Святополка; а между тѣмъ Новгородцы испытывали большія неприятели: Мономаховичи и союзники ихъ сердились на нихъ за то, что они держали у себя Ольговича, и потому прекратили съ ними торговлю: не было мира ни съ Суздальемъ, ни съ Смоленскомъ, ни съ Киевомъ, ни съ Полоцкомъ; отъ прекращенія подвозовъ сдѣлалась дороговизна въ състныхъ припасахъ. Но и здѣсь враждебное раздѣленіе, происшедшее въ княжескомъ родѣ, помогло Новгороду выйти изъ затруднительнаго положенія. Мы видѣли, что причиною торжества Ольговичей было раздѣленіе въ самой семьѣ Мономаха, раздвоеніе между старшими племянниками и младшими дядьми; пользуясь этимъ раздвоеніемъ, Ольговичи будутъ имѣть случай давать силу своимъ утраченнымъ правамъ, получать старшинство и Киевъ. Это тройное раздѣленіе потомства Ярослава очень важно относительно Новгородской исторіи: съ одной стороны частая смѣна Великихъ князей изъ трехъ враждебныхъ линій заставляла Новгородцевъ, признававшихъ зависимость свою всегда отъ старшаго Ярославича, сообразоваться съ этою смѣною и также перемѣнять своихъ князей, что усиливало внутреннія волненія, производимыя приверженцами изгоняемыхъ князей и врагами ихъ; съ другой стороны, давала Новгороду возможность выбора изъ трехъ линій, что необходимо усиливало произволь вѣча, и вмѣстѣ съ тѣмъ увеличивало его значеніе; его требованія, давало Новгородцамъ видъ народа вольнаго. Такъ Новгородъ, сообразуясь съ перемѣною, носившею на югъ въ пользу Ольговичей, смѣняетъ Мономаховича; будучи приведенъ этою смѣною въ затруднительное положеніе, онъ находитъ средство выйти изъ него безъ вреда себѣ и униженія: онъ можетъ примириться съ Мономаховичами, не имѣя нужды принимать опять Мстиславича; онъ можетъ отдаться въ покровительство Юрія Ростовскаго, взять себѣ въ князья его сына: Юрій защититъ его отъ Ольговичей, какъ ближайшій сосѣдь, и примиритъ съ Мономаховичами, избавивъ отъ униженія принять Святополка, т. е. признать торжество Псковичей: наконецъ призываніе Юрьевича примиряло въ Новгородѣ всѣ стороны:

для приверженцевъ племени Мономахова онъ былъ внукъ его; для враговъ Всеволода онъ не былъ Мстиславичемъ; расчетъ былъ глупъ, и Ростиславъ Юрьевичъ призванъ на столъ Новгородскій, а Святославу Ольговичу указанъ путь изъ Новгорода.

Усобицы заняли все вниманіе князей въ княженіе Ярополково, и не было походовъ на враговъ ви́шнихъ: Половцы опомнились отъ ударовъ, нанесенныхъ имъ при Момахѣ и Мстиславѣ, и опять получили возможность пустошить Русскую землю; въ 1138 г., они опустошили Курскую волость; союзные отряды ихъ являлись даже въ области Новгородской. Чудь также воспользовалась смутами, возникшими въ Новгородѣ, и не только перестала платить дань, но, собравшись, овладѣла Юрьевымъ и перебила тамошнихъ жителей. Въ 1133 году Всеволодъ, по вторичномъ утвержденіи въ Новгородѣ, предпринималъ походъ на Чудь и отнялъ у ней опять Юрьевъ <sup>216</sup>.

Въ 1139 году умеръ Ярополкъ. Въ лѣтописи замѣчаемъ сильную привязанность къ этому князю, который напоминалъ народу отца своего мужествомъ, славою удачныхъ походовъ на Половцевъ и, какъ видно, нравственными качествами. Мы видѣли, что излишняя отвага, самонадѣянность были губельны при Супоѣ для Ярополка и всего его племени; мы видѣли также, что несчастный уговоръ его съ старшимъ братомъ былъ причиною усобицы, раздиравшихъ Русскую землю во все время его старшинства; но прежде нежели ставемъ обвинять Ярополка въ недостаткѣ умѣнья или твердости, вспомнимъ о неопредѣленности родовыхъ отношеній, о слабой подчиненности младшихъ членовъ рода старшему, особенно когда старшій былъ не отецъ и даже не дядя, но братъ; и то не самый уже старшій; младшіе братья и племянники считали себя въ полномъ правѣ вооруженною рукою противиться распоряженіямъ старшаго, если имъ казалося, что эти распоряженія клонятся къ ихъ невыгодѣ; мы видѣли всю затруднительность положенія Ярополка: что ему было дѣлать съ страннымъ Вячеславомъ, который двигаясь изъ одной волости въ другую, и сталъ, по лѣтописи, главнымъ виновникомъ усобицы? Въ народѣ видѣли это несчастное положеніе великаго князя; его благонамѣренность и потому не утратили прежней любви къ благоутробной отрасли знаменитаго Мономаха.

По смерти Ярополка преемникомъ его на старшинствѣ столѣ былъ

не всѣмъ правамъ, братъ его Вячеславъ, который вступилъ въ Кіевъ безпрепятственно. Но какъ скоро Всеволодъ Ольговичъ узналъ о смерти Ярополка, и что въ Кіевѣ на его мѣстѣ сидитъ Вячеславъ, то немедленно собралъ небольшую дружину, и съ братьями, роднымъ Святославомъ и двоюроднымъ Владиміромъ Давидовичемъ, явился на западной сторонѣ Днѣпра и занялъ Вышгородъ; отсюда, выстроивъ полки, пошелъ къ Кіеву, сталъ въ Копыревѣ концѣ, и началъ зажигать дворы въ этой части города, пославши сказать Вячеславу: «Иди добромъ изъ Кіева». Вячеславъ отправилъ къ нему митрополита съ такимъ отвѣтомъ: «Я, братъ, пришелъ сюда на мѣсто братьевъ своихъ, Мстислава и Ярополка, по завѣщанію нашихъ отцевъ; если же ты, братъ, захотѣлъ этого стола, оставя свою отчину, то пожалуй я буду меньше тебя, пойду въ прежнюю свою волость, а Кіевъ тебѣ<sup>217</sup>». И Всеволодъ вошелъ въ Кіевъ съ честью и славою великою, говоритъ лѣтописецъ. Такимъ образомъ Ольговичу, мимо стараго, отцовскаго обычая, удалось овладѣть старшимъ столомъ. Какія же были причины такого страннаго явленія? Какимъ образомъ Мономаховичи позволили Святославу внуку занять Кіевъ не по отчизнѣ? Въ это время племя Мономахово было въ самомъ затруднительномъ положеніи, именно было безъ главы, и вражда шла между его членами. Старшимъ въ этомъ племени оставался Вячеславъ; но мы видѣли его характеръ, дѣлавшій его неспособнымъ блюсти выгоды рода, поддерживать въ немъ единство, нарядъ. Дѣятельнѣе, способнѣе его былъ слѣдующій братъ, Юрій Ростовскій; но, какъ младшій, онъ не могъ дѣйствовать отъ своего имени, мимо Вячеслава; притомъ его мало знали на югѣ, а это было очень важно относительно народонаселенія; да и когда узнали его, то нашли, что онъ мало похожъ на отца своего и двухъ старшихъ братьевъ. Добрымъ княземъ слылъ послѣдній Мономаховичъ — Андрей, но какъ самый младшій онъ также не могъ дѣйствовать въ члѣ племени. Князь, который по своимъ личнымъ доблестямъ одинъ могъ быть представителемъ Мономахова племени для народа — это былъ Изяславъ Мстиславичъ Владиміро-Волынскій, теперь старшій сынъ старшаго изъ Мономаховичей: необыкновенно храбрый, щедрый къ дружинѣ, привѣтливый къ народу, Изяславъ былъ образцемъ князя, по тогдашнимъ понятіямъ, напоминалъ народу своего знаменитаго дѣда, и былъ по-

тому въ его глазахъ единственную отраслю добраго племени. Но мы видѣли, какъ Изяславъ былъ поставленъ во враждебныя отношенія къ старшимъ членамъ рода, къ дядьямъ своимъ, отъ которыхъ не могъ ждать ничего хорошаго ни для себя, ни для дѣтей своихъ. Находясь, съ одной стороны, во враждѣ съ родными дядьями, съ другой Изяславъ былъ въ близкомъ свойствѣ со Всеволодомъ Ольговичемъ, который былъ женатъ на старшей его сестрѣ, и, по тогдашнимъ понятіямъ, какъ старшій зять, заступалъ мѣсто старшаго брата и отца. Всеволодъ видѣлъ, что только вражда между членами Мономахова племени могла доставить ему старшинство, и потому спѣшилъ привлечь на свою сторону самаго доблестнаго изъ нихъ, Изяслава, что ему было легко сдѣлать по близкому свойству и по прежнимъ связямъ: онъ могъ хвалиться передъ Изяславомъ, что только благодаря ему, тотъ могъ помириться съ дядьями и получить отъ нихъ хорошую волость. По нѣкоторымъ извѣстіямъ, Всеволодъ послалъ сказать Изяславу: «Послѣ отца твоего Кіевъ принадлежитъ тебѣ (это могъ сказать Всеволодъ, выгнавшій дядю); но дядья твои не дадутъ тебѣ въ немъ сѣсть: самъ знаешь, что и прежде васъ отовсюду выгоняли, и еслибъ не я, то никакой волости вамъ бы не досталось: поэтому теперь я хочу Кіевъ взять, а васъ буду держать какъ родныхъ братьевъ, и не только теперь дамъ вамъ хорошія волости, но по смерти моей Кіевъ отдамъ тебѣ; только вы не соединяйтесь съ дядьями своими на меня». Изяславъ согласился, и утвердили договоръ крестнымъ цѣлованіемъ. Этимъ только извѣстіемъ можно объяснить равнодушіе Кіевлянъ при занятіи Ольговичемъ ихъ города, тогда какъ они могли съ успѣхомъ сопротивляться его *малой* дружинѣ. Безъ сомнѣнія Всеволодъ явился къ Кіеву съ такими ничтожными силами, зная, что сопротивленія не будетъ. Но уладивши дѣло относительно шурьевъ своихъ, Мстиславичей, Всеволодъ долженъ былъ улаживаться съ собственнымъ племенемъ, родными и двоюродными братьями — Ольговичами и Давидовичами. Чтобъ имѣть себѣ и въ тѣхъ и въ другихъ помощь при овладѣніи Кіевомъ, Всеволодъ, по извѣстіямъ лѣтописи<sup>319</sup>, родному Игорю и двоюродному Владиміру обѣщаль послѣ себя Черниговъ, но сѣвши въ Кіевѣ, отдалъ Черниговъ Владиміру Давидовичу; и такимъ образомъ перессорилъ родныхъ братьевъ съ двоюродными. Но по другимъ, очень вѣроят-

нымъ извѣстіямъ <sup>220</sup>, онъ обѣщаль, что, какъ скоро овладѣеть Киевомъ, то выгонитъ Мономаховичей изъ ихъ волостей, которыя отдастъ роднымъ братьямъ, а двоюродные останутся въ Черниговѣ; боясь же теперь дѣйствовать противъ Мономаховичей, чтобы не заставить ихъ соединиться противъ себя, онъ не могъ сдержать обѣщанія роднымъ братьямъ, и радъ былъ, перессоривъ ихъ съ двоюродными; иначе трудно себѣ представить, чтобы онъ могъ съ успѣхомъ обмануть братьевъ, обѣщая всемъ одно и то же.

Несмотря однако на всѣ хитрости Всеволода и на то, что онъ хотѣлъ сначала щадить Мономаховичей, только разъединяя ихъ, послѣдніе же хотѣли спокойно уступать ему старшинства. Первый, какъ слѣдовало ожидать, началъ Юрій: онъ пріѣхаль въ Смоленскъ къ племяннику Ростиславу Мстиславичу, который былъ всегда почитателенъ къ дядьямъ, и потому могъ быть посредникомъ между ними и братьями своими. Изъ лѣтописи можно заключить, что переговоры между Мономаховичами сначала шли успѣшно; потому что когда Всеволодъ сталъ дѣлать имъ мирныя предложенія, а Изяслава Мстиславича звалъ къ себѣ въ Киевъ на личное свиданіе, то Мономаховичи не захотѣли вступить съ нимъ ни въ какія соглашенія, продолжали пересылаться между собою, собираясь идти на него ратью <sup>221</sup>. Тогда Всеволодъ рѣшился предупредить ихъ, напасть на каждого по одиночѣ, отнять волости и раздать ихъ братьямъ по уговору: онъ надѣялся на свою силу, говорить лѣтописецъ, самъ хотѣлъ всю землю держать. — Пославши двоюроднаго брата своего, Изяслава Давидовича и Галицкихъ князей, внуковъ Ростиславовыхъ съ Половцами на Изяслава Волынскаго и дядю его Вячеслава Туровскаго, Всеволодъ самъ съ роднымъ братомъ Святославомъ пошелъ къ Переяславлю на Андрея. Онъ хотѣлъ воевать здѣсь Святослава, и, оставши на Двѣпрѣ, послалъ сказать Андрею: «ступай въ Курскъ». Согласиться Андрею на это требованіе, взять незначительную, отдаленную Черниговскую волость, и отдать во враждебное племя Переяславль, столь дѣдовскій и отцовскій, значило не только унижить себя, но и нанести безчестье цѣлому племени, цѣлой линіи Мономаховой, отнять у ней то значеніе, тѣ превущества и волости, которыя были утверждены за нею Владиміромъ и двумя старшими его сыновьями; Ольговичи были исключены изъ старшинства, должны были ограничиться однимъ Чер-

ниговскими волостями, вслѣдствіе чего всѣ остальные Русскія волости стали исключительною отчиною Мономаховичей, а теперь Ольговичи насиліемъ, мимо отповскаго обычая, хотятъ отнять у нихъ полученныя отъ отца волости, и дать вмѣсто ихъ свои Черниговскія, худшія! вспомнимъ, какъ послѣ члены родовъ боялись занять какое-нибудь мѣсто, котораго не занимали ихъ старшіе, чтобъ не нанести *порухи* роду, и для насъ не удивительно будетъ отвѣтъ Андрея; подумавши съ дружиною, онъ велѣлъ сказать Всеволоду: «Лучше мнѣ умереть съ дружиною на своей отчинѣ и дѣдинѣ, чѣмъ взять Курское княженіе; отецъ мой сидѣлъ не въ Курскѣ, а въ Переяславлѣ, и я хочу на своей отчинѣ умереть; если же тебѣ, братъ, еще мало волостей, мало всей Русской земли, а хочешь взять и эту волость, то убей меня и возьми ее, а живой не пойду изъ своей волости. Это не въ диковину будетъ нашему роду; такъ и прежде бывало: развѣ Святополкъ не убилъ Бориса и Глѣба за волость? но самъ долго ли пожилъ? и здѣсь жизни лишился, да и тамъ вѣчно мучился». Всеволодъ не пошелъ самъ къ Переяславлю, но послалъ туда брата Святослава, который встрѣтился на дорогѣ съ дружиною Андреевою и былъ разбитъ: побѣдители гнались за ними до мѣста Корани <sup>222</sup>, далѣе Андрей не велѣлъ преслѣдовать. На другой день Всеволодъ помирился съ Переяславскимъ княземъ — на какихъ условіяхъ неизвѣстно; вѣроятно Андрей обѣщался отстать отъ союза съ своими, признать старшинство Всеволода, а тотъ оставить его въ Переяславлѣ. Андрей уже поцѣловалъ крестъ, но Всеволодъ еще не успѣлъ, какъ въ ночь загорѣлся Переяславль. Всеволодъ не воспользовался этимъ несчастіемъ, и послалъ на другой день сказать Андрею: «Видишь, я еще креста не цѣловалъ, такъ еслибъ хотѣлъ сдѣлать тебѣ зло, могъ бы: Богъ мнѣ давалъ васъ въ руки, сами зажгли свой городъ; что мнѣ было годно, тобѣ я и могъ сдѣлать; а теперь ты цѣловалъ крестъ; исполнишь свою клятву — хорошо, не исполнишь — Богъ тебѣ будетъ судья». Помирившись съ Андреемъ, Всеволодъ пошелъ назадъ въ Кіевъ.

Между тѣмъ война шла на западъ: сначала войско, посланное противъ Изяслава къ Владимиру, дошедши до рѣки Горыни, испугалось чего-то, и возвратилось назадъ; потомъ Галицкіе князья призвали къ себѣ Изяслава Мстиславича для переговоровъ, но не

могли уладиться: быть может они хотѣли воспользоваться затруднительнымъ положеніемъ Волынскаго князя и распространить свою волость на его счетъ. Поляки, помогая Всеволоду, повоевали Волинь; Ивяславъ Давидовичъ Туровскую волость; но дѣло этимъ и кончилось: и дядя и племянникъ остались на своихъ столахъ. Съ сѣвера однако не было сдѣлано никакихъ движеній въ ихъ пользу, ни изъ Суздаля, ни изъ Смоленска: Юрій, будучи въ послѣднемъ городѣ, послалъ къ Новгородцамъ звать ихъ на Всеволода; но тѣ не послушались, и сынъ его Ростиславъ прибѣжалъ изъ Новгорода къ отцу въ Смоленскъ; тогда Юрій, разсердившись, возвратился назадъ въ Суздальскую область и оттуда захватилъ у Новгородцевъ Торжокъ: вотъ единственная причина, которую находимъ въ лѣтописи для объясненія недѣятельности Юрія; Ростиславъ одинъ не отважился идти на помощь къ своимъ, которые, будучи предоставлены собственнымъ силамъ, привуждены были отправить пословъ къ Всеволоду съ мирными предложеніями; Всеволодъ сперва было не хотѣлъ заключать мира на предложенныхъ ими условіяхъ; но потомъ разсудилъ, что ему нельзя быть безъ Мономаховичей, согласился на ихъ условія и цѣловалъ крестъ. Какія были эти условія, лѣтописецъ не говоритъ; какъ видно договорились, чтобы каждому изъ Мономаховичей остаться при своихъ волостяхъ. Почему Всеволодъ думалъ, что ему нельзя обойтись безъ Мономаховичей, довольно ясно: при Черниговской, Галицкой и Польской помощи ему не удалось силою лишити волости ни одного изъ нихъ, несмотря на то, что южные были оставлены сѣверными, дѣйствовали порознь, только оборонительно: народное расположеніе было на ихъ сторонѣ.

Мономаховичи были разъединены враждою, чѣмъ единственно и держался Всеволодъ въ Кіевѣ; но за то и между Ольговичами была постоянная размолвка. Святославъ Ольговичъ, призванный въ другой разъ въ Новгородъ, опять не могъ ужиться съ его жителями, и бѣжалъ оттуда въ Стародубъ; Всеволодъ вызвалъ его къ себѣ въ Кіевъ, но братья не уладились о волостяхъ; Святославъ пошелъ въ Курскъ, которымъ владѣлъ вмѣстѣ съ Новгородомъ Сѣверскимъ; чѣмъ владѣлъ Игорь — неизвѣстно; потомъ скоро Всеволодъ далъ Святославу Бѣлгородъ<sup>222</sup>. Игорь продолжалъ враждовать съ Давыдовичемъ за Черниговъ, ходилъ на него



войною, но заключилъ миръ. Смерть Андрея Владиміровича Переяславскаго, случившаяся въ 1142 г., подала поводъ къ новымъ перемѣщеніямъ и смутамъ: Всеволоду, какъ видно, не ловко было сидѣть въ Кіевѣ, окруженномъ со всѣхъ сторонъ волостями Мономаховичей; и потому онъ послалъ сказать Вячеславу Туровскому: «Ты сидишь въ Кіевской волости, а она мнѣ слѣдуетъ: ступай въ Переяславль, отчину свою». Вячеславъ не имѣлъ никакого предлога нейти въ Переяславль, и пошелъ; а въ Туровѣ посадилъ Всеволодъ сына своего Святослава. Это распоряженіе должно было озлобить Ольговичей: тяжело стало у нихъ на сердцѣ, говорить летописецъ: волости даетъ сыну, а братьевъ ничѣмъ не надѣлилъ. Тогда Всеволодъ позвалъ къ себѣ рядиться всѣхъ братьевъ, родныхъ и двоюродныхъ; они пришли и стали за Днѣпромъ: Святославъ Ольговичъ, Владиміръ и Изяславъ Давидовичи въ Ольжичахъ, а Игорь у Городца; прямо въ Кіевъ слѣдовательно не поѣхали, вели переговоры черезъ Днѣпръ; Святославъ поѣхалъ къ Игорю, и спросилъ: «Что тебѣ даетъ братъ старшій?» Игорь отвѣчалъ: «даетъ намъ по городу: Брестъ и Дрогичинъ<sup>234</sup>, Черторыйскъ и Клецкъ, а отчины своей, земли Вятичей, не даетъ». Тогда Святославъ поцѣловалъ крестъ съ Игоремъ, а на другой день цѣловали и Давидовичи на томъ, чтобы стоять всему племени заодно противъ неправды старшаго брата; сказали при этомъ: «Кто изъ насъ отступится отъ крестнаго цѣлованія, тому крестъ отомститъ». Когда послѣ этого Всеволодъ прислалъ звать ихъ на обѣдъ, то они не поѣхали и велѣли сказать ему: «Ты сидишь въ Кіевѣ; а мы просимъ у тебя Черниговской и Новгородской (Сѣверской) волости, Кіевской не хотимъ». Всеволодъ никакъ не хотѣлъ уступить имъ Вятичей, вѣрно приберегалъ ихъ на всякой случай своимъ дѣтямъ, а все давалъ имъ тѣ четыре города, о которыхъ было прежде сказано. Братья велѣли сказать ему на это: «Ты намъ братъ старшій: но если не дашь, такъ мы сами будемъ искать»; и, разсорившись со Всеволодомъ, поѣхали ратью къ Переяславлю на Вячеслава: вѣрно надѣялись также легко выгнать его изъ этого города, какъ братъ ихъ Всеволодъ выгналъ его изъ Кіева; но обманулись въ надеждѣ, встрѣтили отпоръ у города, а между тѣмъ Всеволодъ послалъ на помощь Вячеславу воеводу Лазаря Саковского съ Печенѣгами и Кіевлянами; съ другой стороны Изяславъ Мстиславичъ, услыжавъ, что Черниговскіе

пришли на его дядю, поспѣшили отправиться съ полкомъ своимъ къ Переяславию и разбилъ ихъ: четверо князей не могли устоять противъ одного, и побѣжали въ свои города; а между тѣмъ явился Ростиславъ съ Смоленскимъ полкомъ и повоювалъ Черниговскую волость по рѣкѣ Сожѣ <sup>225</sup>; тогда Изяславъ, услыша, что братъ его выгналъ Черниговскихъ, бросился на волость ихъ отъ Переяслава, повоювалъ села по Деснѣ и около Чернигова, и возвратился домой съ честью великою. Игорь съ братьями хотѣлъ отомстить за это: поѣхали въ другой разъ къ Переяславию, стали у города, бились три дня и опять, ничего не сдѣлавши, возвратились домой. Тогда Всеволодъ вызвалъ изъ монастыря брата своего двоюроднаго, Святошу (Святослава-Николая Давидовича, мостригшагося въ 1106 году) и послалъ къ братьямъ, велѣвъ сказать имъ: «Братья мои! возьмите у меня съ любовію, что вамъ даю—Городецъ <sup>226</sup>, Рогачевъ, Брестъ, Дрогичинъ, Клецкъ; не войте больше съ Мстиславичами». На этотъ разъ, потерявши смѣлость отъ неудачъ подъ Переяславемъ, они исполнили волю старшаго брата, и когда онъ позвалъ ихъ къ себѣ въ Кіевъ, то всѣ явились на зовъ. Но Всеволоду, который сохранилъ свое пріобрѣтеніе только вслѣдствіе разъединенія, вражды между остальными князьями, не нравился союзъ между братьями; чтобъ разсорить ихъ, онъ сказалъ Давидовичамъ: «отступите отъ моихъ братьевъ, я васъ надѣлю»; тѣ прельстились обѣщаніемъ, нарушили клятву, и перешли отъ Игоря и Святослава на сторону Всеволода. Всеволодъ обрадовался ихъ разлученію, и такъ распорядился волостями: Давидовичамъ далъ Брестъ, Дрогичинъ, Вщижъ и Ормину <sup>227</sup>, а роднымъ братьямъ далъ—Игору—Городецъ Остерскій и Рогачевъ, а Святославу—Клецкъ и Черторыйскъ. Ольговичи помирились поневолѣ на двухъ городахъ, и подняли снова жалобы, когда Вячеславъ, по согласію съ Всеволодомъ, помѣнялся съ племянникомъ своимъ Изяславомъ: отдалъ ему Переяславъ, а самъ взялъ опять прежнюю свою волость Туровъ, откуда Всеволодъ вывелъ своего сына во Владимиръ; понятно, что Вячеславу не нравилось въ Переяславѣ, гдѣ уже его не разъ осаждали Черниговскіе, тогда какъ храбрый Изяславъ могъ отбиться отъ какого угодно врага. Не понравилось это перемѣщеніе Ольговичамъ; стали роптать на старшаго брата, что поблажаетъ шурымя своимъ Мстиславичамъ: «это наши враги, говорили они, а

онъ осаждался ими около, намъ на безголовье и безмѣстье, да и себя. Они наскучивали Всеволоду просьбами своими идти на Мстиславичей; но тотъ не слушался: это все показываетъ, что прежде точно Всеволодъ обѣщалъ братьямъ поимѣстить ихъ въ волостяхъ Мономаховскихъ; но теперь Ольговичи должны были видѣть, что исполненіе этого обѣщанія вовсе не легко, и наставленіе на это можетъ показывать только ихъ нерасчетливость, хотя очень понятны ихъ раздражительность и досада на старшаго брата. Изяслава Мстиславича однако, какъ видно, безпокоила вражда Ольговичей, изъ поведенія Всеволода съ братьями онъ очень ясно видѣлъ, что это за человекъ, можно ли на него въ чемъ-нибудь положиться; могъ ясно видѣть, что Всеволодъ только по нуждѣ терпитъ Мономаховичей въ хорошихъ волостяхъ, и потому рѣшился попытаться, нельзя ли помириться съ дядею Юріемъ. Онъ самъ отправился къ нему въ Суздаль; но не могъ уладиться, и поѣхалъ изъ Суздаля сперва къ брату Ростиславу въ Смоленскъ, а потомъ къ брату Святополку въ Новгородъ, гдѣ и зимовалъ.

Таковы были отношенія между двумя главными линиями Ярославова потомства, при старшинствѣ внука Святославова; обратимся теперь къ другимъ. Здѣсь первое мѣсто занимаютъ Ростиславичи, которые начали тогда носить названіе князей Галицкихъ. Извѣстные намъ Ростиславичи — Володаръ и Василько умерли оба въ 1124 году; послѣ Володаря осталось два сына — Ростиславъ<sup>228</sup> и Владиміръ, извѣстный больше подъ уменьшительнымъ именемъ Владимірка; послѣ Василька — Григорій и Иванъ. Изъ князей этихъ самымъ замѣчательнымъ явился второй Володаревичъ, Владимірко: несмотря на то, что отовсюду былъ окруженъ сильными врагами, Владимірко умѣлъ не только удержаться въ своей волости, но и успѣлъ оставить ее своему сыну могущественнымъ княжествомъ, котораго союзъ или вражда получили большую важность для народовъ сосѣднихъ. Будучи слабымъ между многими сильными, Владимірко не разбиралъ средствъ для достиженія цѣли: большею частію дѣйствовалъ ловкостію, хитростію, не смотрѣлъ на клятвы. Призвавъ на помощь Венгровъ, онъ всталъ на старшаго брата своего Ростислава въ 1127 году; но Ростиславу помогали двоюродные братья Васильковичи и Великій князь Кіевскій — Мстиславъ Владиміровичъ. Съ Ростиславомъ ему не удалось сладить; но когда умеръ Ростиславъ, равно какъ оба

двоюродные братья Васильковичи, то Владимірко взялъ себѣ обѣ волости — Перемышльскую и Теревовльскую, и не подѣлился съ племянникомъ своимъ, Иваномъ Ростиславичемъ, княжившимъ въ Звенигородѣ. Усобицы, возникшія на Руси по смерти Мстислава Великаго, давали Владиміру полную свободу дѣйствовать. Мы видѣли, что въ войнѣ Всеволода Ольговича съ Мономаховичами, Владимірко съ однимъ изъ двоюродныхъ братьевъ своихъ, Иваномъ Васильковичемъ<sup>229</sup>, помогаль Всеволоду; но отношенія перемѣнились, когда на столѣ Волинскомъ, вмѣсто Изяслава Мстиславича, сѣлъ сынъ Всеволодовъ — Святославъ; князь съ такимъ характеромъ и стремленіями, какъ Владимірко, не могъ быть хорошимъ сосѣдомъ; Святославъ и отецъ его также не были уступчивы, и потому не удивительно читать въ лѣтописи подъ 1144 годомъ, что Всеволодъ разсорился съ Владиміркомъ за сына, начали искать другъ на другѣ вины, и Владимірко отослалъ въ Кіевъ крестную грамоту. Всеволодъ пошелъ на него съ обоими родными братьями, съ двоюроднымъ Владиміромъ Давидовичемъ, Мономаховичами — Вячеславомъ Туровскимъ, двумя Мстиславичами — Изяславомъ и Ростиславомъ, съ сыномъ Святославомъ, двумя сыновьями Всеволода Городенскаго, съ Владиславомъ Польскимъ княземъ; нудили *многочисленно* Владимірка неволею пріѣхать ко Всеволоду поклониться; но тотъ не хотѣлъ и слышать объ этомъ, и привелъ къ себѣ на помощь Венгровъ. Всеволодъ пошелъ къ Теревовлю; Владимірко вышелъ къ нему на встрѣчу, но биться не могли, потому что между ними была рѣка Сереть, и оба пошли по берегамъ рѣки къ Звенигороду<sup>230</sup>. Всеволодъ, къ которому пришелъ двоюродный братъ, Изяславъ Давидовичъ съ Половцами, сталъ обѣ одну сторону Звенигорода, а Владимірко по другую; мелкая рѣка раздѣляла оба войска. Тогда Всеволодъ велѣлъ чинить гати; войска его перешли рѣку и зашли въ тылъ Владимірку, отрѣзавъ его отъ Перемышля и Галича. Видя это, Галичане востосковались: «Мы здѣсь стоимъ, говорили они, а тамъ женъ нашихъ возьмутъ». Тогда ловкій Владимірко нашелся, съ какой стороны начать дѣло: онъ послалъ сказать брату Всеволодову Игорю: «Если помиришь меня съ братомъ, то по его смерти помогу тебѣ сѣсть въ Кіевѣ.» Игорь предъстился обѣщаніемъ и началъ хлопотать о мирѣ, приступая къ брату то съ мольбою, то съ сердцемъ: «Не хочешь ты мнѣ добра, зачѣмъ ты

миѣ назначилъ Кіевъ послѣ себя, когда не даешь друга сыскать.» Всеволодъ послушался его, и заключилъ миръ. Владимірко выѣхалъ къ нему изъ стана, поклонился и далъ за трудъ 1,400 гривенъ серебра: прежде онъ много поговорилъ, а послѣ много заплачалъ, прибавляетъ лѣтописецъ. Всеволодъ, поцѣловавшись съ Владиміркомъ, сказалъ ему: «Се цѣль еси, къ тому не согрѣшай;» и отдалъ ему назадъ два города, Ушницу и Микулинъ, захваченные Изяславомъ Давидовичемъ. Серебра себѣ Всеволодъ не взялъ одинъ всего, но раздѣлилъ со всею братьею. Неудача Владимірка ободрила внутреннихъ враговъ его, приверженцевъ племянника, Ивана Ростиславича. Когда зимою Всеволодъ отправился на охоту<sup>231</sup>, то жители Галича послали въ Звенигородъ за Иваномъ и ввели его къ себѣ въ городъ<sup>232</sup>. Владимірко, услыхавъ объ этомъ, пришелъ съ дружиною къ Галичу, бился съ осажденными три недѣли и все не могъ взять города, какъ однажды ночью Иванъ вздумалъ сдѣлать вылазку, но зашелъ слишкомъ далеко отъ города, и былъ отрѣзанъ отъ него полками Владимірковыми; потерявъ много дружины, онъ пробился сквозь вражье войско, и бросился къ Дунаю, а оттуда степью въ Кіевъ къ Всеволоду; Владиміръ вошелъ въ Галичъ, многихъ людей перебилъ, а иныхъ показилъ казнью злою, по выраженію лѣтописца. Быть можетъ, покровительство, оказанное Всеволодомъ Ростиславичу послужило поводомъ къ новой войнѣ между Кіевскимъ и Галицкимъ князьями: въ 1146 году Владимірко взялъ Прилуку<sup>233</sup>, пограничный Кіевскій городъ. Всеволодъ опять собралъ братьевъ и шурьевъ, соединился съ Новгородцами, которые прислали отрядъ войска подъ воеводою Неревиномъ, съ Поляками и дикими Половцами, и осадилъ Звенигородъ со множествомъ войска; на первый день осады пожженъ былъ острогъ, на другой Звенигородцы собрали вѣче и рѣшили сдаться, но не хотѣлъ сдаваться воевода, Владиміровъ бояринъ, Иванъ Халдѣвичъ; чтобъ настрашать гражданъ, онъ схватилъ у нихъ три челоуѣка, убилъ ихъ, и разсѣкиши каждого по поламъ, выбросилъ вонъ изъ города. Онъ достигъ своей цѣли: Звенигородцы испугались, и съ тѣхъ поръ начали биться безъ лести. Видя это, Всеволодъ рѣшился взять городъ приступомъ; на третій день все войско двинулось на городъ; бились съ зарю до поздняго вечера, зажгли городъ въ трехъ мѣстахъ; но граждане утушили по-

жарь. Всеволодъ принужденъ былъ снять осаду и возвратился въ Кіевъ; какъ видно впрочемъ, продолженію войны много помѣшала болѣзнь его.

Относительно другихъ княжескихъ линій встрѣчаемъ извѣстіе о смерти Всеволода Давидовича Городенскаго, въ 1141 году; послѣ него осталось двое сыновей, Борисъ и Глѣбъ, да двѣ дочери, изъ которыхъ одну великій князь Всеволодъ отдалъ за двоюроднаго брата своего Владимира Давидовича, а другую за Юрія Ярославича. Здѣсь въ первый разъ упоминается этотъ Юрій, сынъ Ярослава Святополчича, слѣдовательно представитель Изяславовой линіи; гдѣ онъ княжилъ, неизвѣстно. Полоцкіе князья воспользовались смутами, ослабившими племя Мономахово, и возвратились изъ изгнанія въ свою волость. Мы видѣли, что при Ярополкѣ княжилъ въ Полоцкѣ Василько Святославичъ; о возвращеніи двоихъ другихъ князей Полоцкихъ изъ изгнанія летописецъ упоминаетъ подъ 1139 годомъ. Ярославичи обѣихъ линій — Мономаховичи и Ольговичи теперь вмѣсто вражды входили въ родственные союзы съ Полоцкими: такъ Всеволодъ женилъ сына своего Святослава на дочери Василька; а Изяславъ Мстиславичъ отдалъ дочь свою за Рогволода Борисовича. Въ линіи Ярослава Святославича Муромскаго, умеръ сынъ его Святославъ въ 1144 году; его мѣсто заступилъ братъ его Ростиславъ, пославши сына своего Глѣба княжить въ Рязань.

Что касается до Новгорода, то легко предвидѣть, что при усобицахъ между Мономаховичами и Ольговичами въ немъ не могло быть спокойно. По изгнаніи Вячеслава Всеволодомъ изъ Кіева, при торжествѣ Ольговичей, Новгородцы опять стали между двухъ огней, опять вовлекались въ междоусобіе, должны были поднять оружіе противъ великаго князя Кіевского, отъ котораго обязаны были зависѣть. Мы видѣли, что Юрій Ростовскій, собравшись на Всеволода, потребовалъ войска у Новгородцевъ: граждане отказались поднять руки на великаго князя, какъ прежде отказались идти противъ Юрія; отказъ на требованіе отца послужилъ знакомъ къ отъѣзду сына: Ростиславъ уѣхалъ въ Смоленскъ, Новгородъ остался безъ князя; а между тѣмъ разсерженный Юрій взялъ Торжокъ. Въ такой крайности Новгородцы обратились ко Всеволоду, должны были принять снова Святослава Ольговича, прежде изгнаннаго, т. е. поднять опять у себя все потухшія было враж-

ды. Новгородцы принуждены были дать клятву Святославу <sup>284</sup>; въ чемъ она состояла, неизвѣстно; но еще до прїѣзда Святослава въ Новгородъ лѣтописецъ упоминаетъ о мятежѣ, произведенномъ безъ сомнѣнія врагами Святослава, приверженцами Мономаховича. Святославъ не забылъ также враговъ своихъ, бывшихъ причиною его изгнанія, вслѣдствіе чего Новгородцы начали вставать на него на вѣчахъ, за его злобу, по выраженію лѣтописца. Святославу самому скоро наскучило такое положеніе; онъ послалъ сказать Всеволоду: «Тяжко мнѣ, братъ, съ этими людьми, не могу съ ними жить; кого хочешь, того и пошли сюда.» Всеволодъ рѣшился отравить сына своего Святослава, и послалъ сказать объ этомъ Новгородцамъ извѣстнаго уже намъ Ивана Войтишича; но, вѣроятно для того, чтобъ ослабить сторону Мономаховскую и приготовить сыну спокойное княженіе, велѣлъ Войтишичу выпросить у Новгородцевъ лучшихъ мужей и прислать ихъ въ Кіевъ, что и было исполнено: такъ заточенъ былъ въ Кіевъ Константинъ Микуличъ, который былъ посадникомъ прежде при Святославѣ и потомъ обѣжалъ къ Всеволоду Мстиславичу; въ слѣдъ за Константиномъ отосланы были въ оковахъ въ Кіевъ еще шестеро гражданъ. Но эти мѣры, какъ видно, только усилили волненія. На вѣчахъ начали бить Святославовыхъ пріятелей за его насилія; кумъ его, тысяцкій далъ ему знать, что собираются схватить и его; тогда Святославъ тихонько ночью убѣжалъ изъ Новгорода вмѣстѣ съ посадникомъ Якуномъ; но Якуна схватили, привели въ Новгородъ вмѣстѣ съ братомъ Прокопѣемъ, чуть не убили до смерти, раздѣли до нага, и сбросили съ моста. Ему посчастливилось однако прибрести къ берегу; тогда уже больше его не стали бить, но взяли съ него 1000 гривенъ, да съ брата его сто гривенъ, и заточили обоихъ въ Чудь, приковавши руки къ шеѣ; но послѣ перевелъ ихъ къ себѣ Юрій Ростовскій и держалъ въ милости. Между тѣмъ епископъ Новгородскій съ другими посланн прїѣхалъ въ Кіевъ и сказалъ Всеволоду: «Дай намъ сына твоего, а Святослава брата твоего не хотимъ.» Всеволодъ согласился и отправилъ къ нимъ сына Святослава; но когда молодой князь былъ уже на дорогѣ въ Черниговъ, Новгородцы перемѣнили мнѣніе, и объявили Всеволоду: «Не хотимъ ни сына твоего, ни брата и никого изъ вашего племени, хотимъ племени Владимірова; дай намъ шурина твоего Мстиславича.» Всеволодъ,

услыхавъ это требованіе, воротилъ епископа съ послами, и задержалъ ихъ у себя. Не желая передать Новгорода Владимірову племени, Всеволодъ призвалъ къ себѣ шурьевъ своихъ — Святополка и Владиміра, далъ имъ Брестъ, и сказалъ: «О Новгородѣ не хлопчите, пусть ихъ сидятъ одни, пусть берутъ себѣ князя, какого хотятъ.» 9 мѣсяцевъ сидѣли Новгородцы безъ князя, чего они не могли терпѣть, по выраженію лѣтописца; притомъ же сдѣлалась дороговизна, хлѣбъ не шелъ къ нимъ ни откуда. При такихъ обстоятельствахъ естественно упала сторона, такъ сильно дѣйствовавшая противъ Святослава, и восторжествовала сторона противная; но эта сторона переѣхала теперь направленіе: мы видѣли, что Юрій Ростовскій принялъ къ себѣ Якуна и держалъ его въ милости; въ Суздаль же бѣжали и другіе пріятели Святослава и Якуна — Судила, Нѣжита, Страшко; ясно, что Юрій милостивымъ приемомъ привлекъ ихъ всѣхъ на свою сторону; теперь, когда сторона ихъ усилилась, и они были призваны въ Новгородъ, а Судила былъ избранъ даже посадникомъ, то легко понять, что они стали дѣйствовать въ пользу своего благодѣтеля Юрія, тѣмъ болѣе, что теперь не оставалось другого средства, какъ обратиться къ послѣднему, и вотъ Новгородцы послали за Юріемъ; тотъ самъ къ нимъ не поѣхалъ, а отправилъ сына своего Ростислава. Тогда Всеволодъ увидалъ, что ошибся въ своемъ расчетѣ, сильно разсердился на Юрія, захватилъ его городъ, Городецъ на Острѣ и другіе, захватилъ коней, рогатый скотъ, овецъ, всякое добро, какое только было у Юрія на югѣ; а между тѣмъ Изяславъ Мстиславичъ послалъ сказать сестрѣ своей, женѣ Всеволодовой: «выпроси у зятя Новгородъ Великій брату своему Святополку». Она стала просить мужа, и тотъ наконецъ согласился: разумѣется, не одна просьба жены заставила его согласиться на это: ему выгоднѣе было видѣть въ Новгородѣ шурина своего Мстиславича, чѣмъ сына Юрьева; притомъ изгнаніе послѣдняго въ пользу перваго усиливало еще больше вражду между Юріемъ и племянниками, что было очень выгодно для Всеволода. — Когда въ Новгородѣ узнали, что изъ Кіева идетъ къ нимъ Святополкъ Мстиславичъ съ епископомъ и лучшими людьми, задержанными прежде Всеволодомъ, то сторона Мстиславичей поднялась опять, тѣмъ болѣе, что теперь надобно было выбрать изъ двухъ одно: удержать сына Юрьева, и войти во враж-



ду съ великимъ княземъ и Мстиславичами, или принять Святополка и враждовать съ однимъ Юріемъ. Рѣшились на послѣднее: Святополкъ былъ принятъ, Ростиславъ отправленъ къ отцу, и Новгородъ успокоился.

Таковы были внутреннія отношенія во время старшинства Всеволода Ольговича; обратимся теперь ко внѣшнимъ. Мы оставили Польшу подъ правленіемъ Болеслава III Кривоустаго; княженіе Болеслава было одно изъ самыхъ блистательныхъ въ Польской исторіи по удачнымъ войнамъ его съ Поморянами, Чехами, Нѣмцами. Мы видѣли также постоянную борьбу его съ братомъ Збигнѣвомъ, прѣтивъ котораго онъ пользовался Русскою помощію. Очень важно было для Руси, что дѣятельность такого энергическаго князя отвлекалась преимущественно на западъ, сдерживалась домашнею борьбою съ братомъ, и что современники его на Руси были Мономахъ и сынъ его Мстиславъ, которые могли дать всегда сильный отпоръ Польшѣ въ случаѣ вражды съ ея княземъ: такъ кончилось ничѣмъ вмѣшательство Болеслава въ дѣла Волинскія, когда онъ принялъ сторону Изяславовой линіи, ему родственной. По смерти Мстислава Великаго, когда начались смуты на Руси, герой Польскій уже устарѣлъ, да и постоянно отвлекался западными отношеніями; а по смерти Болеслава усобицы между сыновьями его не только помѣшали имъ воспользоваться Русскими усобицами, но даже заставили ихъ дать мѣсто вмѣшательству Русскихъ князей въ свои дѣла. Болеславъ умеръ въ 1139 году, оставивъ пятерыхъ сыновей, между которыми начались тѣ же самыя родовыя отношенія, какія мы видѣли до сихъ поръ между князьями Русскими и Чешскими. Старшій изъ Болеславичей сидѣлъ на главномъ столѣ въ Краковѣ; меньшіе братья имѣли свои волости и находились къ старшему только въ родовыхъ отношеніяхъ. Легко понять, какое слѣдствіе для Польши должны были имѣть подобныя отношенія между князьями, когда значеніе вельможъ успѣло уже такъ усилиться. Владиславъ II, старшій между Болеславичами былъ самъ человекъ кроткій и миролюбивый; но не такова была жена его, Агнесса, дочь Леопольда, герцога Австрійскаго. Нѣмецкой принцессѣ казались дикими родовыя отношенія между князьями, ея гордость оскорблялась тѣмъ, что мужъ ея считался только старшимъ между братьями; она называла его полукняземъ и полумужчиною за то, что

онъ: терпѣлъ подлѣ себя столько равноправныхъ князей. Владиславъ подался увѣщаніямъ и насмѣшкамъ жены: онъ началъ требовать дани съ волостей, принадлежавшихъ братьямъ, забирать города послѣднихъ и обнаруживалъ намѣреніе совершенно изгнать ихъ изъ Польши. Но вельможи и предаты встали за младшихъ братьевъ, и Владиславъ принужденъ былъ бѣжать въ Германію; старшинство принялъ второй послѣ него братъ, Болеславъ IV, Кудрявый. Въ этихъ убоицахъ принималъ участіе Всеволодъ Ольговичъ, по родству съ Владиславомъ, за старшимъ сыномъ котораго, Болеславомъ, была дочь его Звенислава или Велеслава<sup>225</sup>. Въ 1142 году Всеволодъ послалъ сына своего Святослава, двоюроднаго брата Изяслава Давидовича и Владимірка Галицкаго на помощь Владиславу противъ меньшихъ братьевъ; Русскіе полки не сняли Владислава отъ изгнанія; нашъ лѣтописецъ самъ признается, что они удовольствовались только опустошеніемъ страны, побравши въ плѣнъ больше мирныхъ, чѣмъ ратныхъ людей. Въ походѣ на Владимірка Владиславъ былъ въ войскѣ Всеволодовомъ; въ 1143 году, на зовъ Владислава, не переставшаго хлопотать о возвращеніи стола те на Руси, то у Нѣмцевъ, отправился на меньшихъ Болеславичей Игорь Ольговичъ съ братьями: въ среднѣи земли Польской, говоритъ лѣтописецъ, встрѣтились они съ Болеславомъ Кудрявымъ и братомъ его Мечиславомъ (Межко); Польскіе князья не захотѣли битися, прѣехали къ Игорю съ поклономъ, и помирились на томъ, что уступили старшему брату Владиславу четыре города во владѣніе, а Игорю съ братьями дали городъ Визну<sup>226</sup>, послѣ чего Русскіе князья возвратились домой и привели съ собою большой полонъ; тѣмъ и кончились Польскія отношенія. — Шведскому князю, который въ 1142 году приходилъ въ 60 шнекахъ на заграничныхъ купцовъ, шедшихъ въ трехъ лодьяхъ, не удалось овладѣть послѣдними; купцы отбились отъ Шведовъ, убивши у нихъ полтора человека. — Съ Финскими племенами продолжалась борьба по прежнему; въ 1142 году приходила Емь изъ Финляндіи и воела область Новгородскую; но ни одного человека изъ нея не возвратилось домой. Ладожане истребили у нихъ 400 человекъ; въ слѣдующемъ году упоминается о походѣ Корѣлы на Емь. О Половцкихъ нашествіяхъ не встрѣчаемъ извѣстій въ лѣтописяхъ: подъ 1139 годомъ читаемъ, что приходила вся подо-

вещная земля, всё князья Половецкіа на миръ; ходилъ къ нимъ Всеволодъ изъ Кіева и Андрей изъ Переяслава къ Малотину.<sup>227</sup> и помирились: разумѣется миръ этотъ можно было только купить у варваровъ. Послѣ видимъ, что Половцы участвуютъ въ походѣ Всеволода на Галичь.

Мы видѣли, что еще во время Галицкаго похода Игорь Ольговичъ упоминалъ объ обѣщаніи брата Всеволода оставить ему послѣ себя Кіевъ; въ 1145 Всеволодъ въ присутствіи братьевъ своихъ, родныхъ и двоюродныхъ, и шурина Изяслава Мстиславича, прямо объявилъ объ этомъ распоряженіи своемъ: «Владиміръ Мономахъ, говорилъ онъ, посадилъ послѣ себя на старшемъ столѣ сына своего Мстислава, а Мстиславъ брата своего Ярополка: такъ и я, если Богъ меня возьметъ, отдаю Кіевъ по себѣ брату своему Игорю». Преемство Мстислава послѣ Мономаха и преемство Ярополка послѣ Мстислава нарушило въ глазахъ Ольговича старыя порядки; по которому старшинство и Кіевъ принадлежали всегда самому старшему въ родѣ; такъ какъ Мономаховичи первые нарушили этотъ обычай въ пользу своего племени, то теперь онъ, Всеволодъ считаетъ себя въ правѣ поступить точно также, отдать Кіевъ послѣ себя брату, хотя Игорь и не былъ послѣ него самымъ старшимъ въ цѣломъ родѣ Ярославовомъ. Изяславъ Мстиславичъ сильно вооружился противъ этого распоряженія; но дѣлать было нечего, по нуждѣ цѣловалъ онъ крестъ, что признаетъ старшинство Игоря. Когда всё братья, продолжаютъ лѣтописецъ, сѣли у Всеволода на сѣняхъ, то онъ началъ говорить: «Игорь! цѣлуй крестъ, что будешь любить братьевъ; а вы, Владимиръ, Святославъ и Изяславъ, цѣлуйте крестъ Игорю, и будьте довольны тѣмъ, что вамъ дастъ по своей волѣ, а не по нуждѣ.» И всё братья цѣловали крестъ. Когда въ 1146 году Всеволодъ больной возвратился изъ Галицкаго похода, то остановился подъ Вышгородомъ на островѣ, велѣлъ позвать къ себѣ лучшихъ Кіевлянъ, и сказалъ имъ: «я очень боюсь; вотъ вамъ братъ мой Игорь, возьмите его себѣ въ князья;» тѣ отвѣчали: «возьмемъ съ радостію.» Игорь отправился съ ними въ Кіевъ, созвалъ всѣхъ гражданъ, и всё цѣловали ему крестъ, говоря, «ты нашъ князь;» не они обманывали его, прибавляетъ лѣтописецъ. На другой день поѣхалъ Игорь въ Вышгородъ, и Вышгородцы также цѣловали ему крестъ. Всеволодъ былъ еще все живъ: онъ

послалъ зятя своего Болеслава Польскаго къ Изяславу Мстиславичу, а боярина Мирослава Андреевича къ Давидовичамъ спросить: стоятъ ли онъ въ крестномъ цѣлованіи Игорю? и тѣ отвѣчали, что стоятъ. 1-го Августа умеръ Всеволодъ, князь умный, дѣятельный, гдѣ дѣло шло объ его личныхъ выгодахъ, умѣвшій пользоваться обстоятельствами, но не разбиравшій средствъ при достиженіи цѣли <sup>228</sup>.

Послѣ братнихъ похоронъ Игорь поѣхалъ въ Кіевъ, опять созвалъ всѣхъ Кіевлянъ на гору, на дворъ Ярославовъ, и опять всѣ присягнули ему. Но потомъ вдругъ собрались всѣ у Туревои божницы и послали сказать Игорю: «Князь! пріѣзжай къ намъ». Игорь, вмѣстѣ съ братомъ Святославомъ, поѣхалъ, остановился съ дружиною, а брата Святослава послалъ на вѣче. Кіевляне стали жаловаться на тиуна Всеволодова, Ратшу, и на другаго тиуна Вышгородскаго, Тудора, говорили: «Ратша погубилъ у насъ Кіевъ, а Тудоръ Вышгородъ; такъ теперь, князь Святославъ, цѣлуй крестъ намъ и съ братомъ своимъ, что если кого изъ насъ обидятъ, то ты разбирай дѣло». Святославъ отвѣчалъ: «Я цѣлую крестъ за брата, что не будетъ вамъ никакого насилія, будетъ вамъ тиунъ по вашей волѣ». Сказавши это, онъ сошелъ съ лошади, и цѣловалъ крестъ на вѣчѣ; Кіевляне также всѣ сошли съ лошадей, и цѣловали крестъ, говоря: «братъ твой князь и ты»; клялись и съ дѣтьми не мыслить зла ни противъ Игоря, ни противъ Святослава. Послѣ этого Святославъ, взявши лучшихъ мужей, поѣхалъ съ ними къ Игорю, и сказалъ ему: «Братъ! я поклялся имъ, что ты будешь судить ихъ справедливо и любить». Игорь сошелъ съ лошади, и цѣловалъ крестъ на всей ихъ волѣ и на братней, послѣ чего князья поѣхали обѣдать. Но Кіевляне бросились съ вѣча на Ратшинъ дворъ грабить, и на мечниковъ: Игорь выслалъ къ нимъ брата Святослава съ дружиною, и тотъ едва утишилъ ихъ. Въ то же самое время Игорь послалъ сказать Изяславу Мстиславичу: «Брата нашего Богъ взялъ; стоимъ ли въ крестномъ цѣлованіи?» Изяславъ недалъ отвѣта и даже не отпустилъ посла назадъ, потому что Игорь не сдержалъ обѣщанія, даннаго Кіевлянамъ, и тѣ послали сказать Изяславу въ Переяславль: «Поди, князь, къ намъ: хотимъ тебя». Изяславъ принялъ приглашеніе, собралъ своихъ ратныхъ людей, и пошелъ изъ Переяславля; когда онъ перешелъ Днѣпръ у Заруба, то прислако

къ нему все пограничное варварское народонаселение, Черные Клобуки и все жители пограничных городов на рѣкѣ Роси (все Поросье); посланные говорили: «Ты нашъ князь; Ольговичей не хотимъ; ступай скорѣе, а мы съ тобою». Изяславъ пошелъ къ Дерновому и тутъ соединились съ нимъ все Черные Клобуки и Поршане (жители городовъ по Роси); туда же прислали къ нему Бѣлгородцы и Василевцы съ тѣми же рѣчами: «Ступай, ты нашъ князь, Ольговичей не хотимъ», скоро явились новые послы изъ Кіева и сказали: «Ты нашъ князь, ступай, не хотимъ переходить къ Ольговичамъ точно по наслѣдству<sup>240</sup>; гдѣ увидимъ твой стягъ, тутъ и мы будемъ готовы съ тобою». Эти слова очень важны: они показываютъ, что современники не были знакомы съ понятіями о наслѣдственности въ одной линіи. Изяславъ собралъ все свое войско въ степи, христіанъ и поганыхъ, и сказалъ имъ: «Братья! Всеволода я считалъ по правдѣ братомъ старшимъ, потому что старшій братъ и зять мнѣ какъ отецъ; а съ этими какъ меня Богъ управитъ и сила крестная: либо голову свою положу передъ вами, либо достану столъ дѣдовскій и отцовскій». Сказавши это, онъ двинулся къ Кіеву, а между тѣмъ Игорь послалъ къ двоюроднымъ братьямъ своимъ, Давидовичамъ, спросить у нихъ, стоятъ ли они въ крестномъ цѣлованіи? Тѣ хотѣли дорого продать свою вѣрность клятвѣ, и запросили у него волостей много; Игорь, въ крайности, далъ имъ все, лишь бы только шли къ нему на помощь, и они отправились. Но еще важнѣе было для Игоря уладиться съ дружиною, привязать ее къ себѣ: онъ призывалъ къ себѣ главныхъ бояръ: Улѣба, Ивана Войтишича, Лазаря Самовскаго, и сказалъ имъ: «Какъ были у брата моего, такъ будете и у меня»; а Улѣбу сказалъ: «держи ты тысячу (т.-е. будь тысяцкимъ), какъ у брата моего держалъ». Изъ этого видно, что при каждой перемѣнѣ князя бояре боялись лишиться прежняго значенія, и теперь Игорь спѣшилъ увѣрить ихъ, что они ничего не потеряютъ при немъ. Но Ольговичъ опоздалъ: эти бояре уже передались Изяславу; они могли видѣть всеобщее нерасположеніе къ Игорю, видѣть, что вся Русь становится подъ стягъ Мономахова внука, и спѣшили отстать отъ проиграннаго дѣла. Они послали сказать Изяславу: «Ступай, князь, скорѣе: идутъ Давидовичи Игорю на помощь». Кромѣ означенныхъ бояръ въ Святославовомъ полку передались на сторону Мстиславича Ва-

онъ Полочанинъ и Мірославъ (Андреевичъ) внучь Хялечь; они вятеромъ собирали Кіевлянь и совѣтовались, какъ бы обмануть Игоря; а къ Изяславу послали сказать: «Ступай, князь: мы уговорились съ Кіевлянами; бросимъ стягъ Ольговича, и побѣжимъ съ полкомъ своимъ въ Кіевъ». Изяславъ подошелъ къ Кіеву и сталъ съ сыномъ своимъ Мстиславомъ у ваза, подлѣ Надова озера; а Кіевляне стояли особо у Ольговой могилы огромною толпою. Скоро Игорь и все войско его увидали, что Кіевляне послали къ Изяславу и взяли у него тысяцкаго со стягомъ; а вслѣдъ затѣмъ Берендѣи переѣхали черезъ Лыбедь, и захватили Игоревъ обозъ передъ Золотыми воротами и подъ огородами. Видя это, Игорь сказалъ брату Святославу и племяннику Святославу Всеволодичу: «Ступайте въ свои полки, и какъ насъ съ ними Богъ разсудитъ»; велѣлъ ѣхать въ свои полки также и Улѣбу тысяцкому съ Иваномъ Войтиничемъ. Но какъ скоро пріѣхали они въ свои полки, то бросили стяги, и поскакали къ Жидовскимъ воротамъ. Ольговичъ съ племянникомъ не смутились отъ этого, и пошли противъ Изяслава; но имъ нельзя было пробѣжать къ нему Надовымъ озеромъ; они пошли верхомъ и попали въ самое невыгодное мѣсто между двумя канавами изъ озера и изъ сухой Лыбеди: Берендѣи заѣхали имъ въ задъ, и начали сѣчь ихъ саблями, а Изяславъ съ сыномъ Мстиславомъ и дружиною заѣхали съ боку; Ольговичи побѣжали, Игорь заѣхалъ въ болото, конь подъ нимъ увязъ, а идти онъ не могъ, потому что былъ боленъ негями; братъ его Святославъ бѣжалъ на устье Десны, за Днѣпръ, а племянникъ Святославъ Всеволодичъ прибѣжалъ въ Кіевъ, и спрятался въ Ирнинскомъ монастырѣ, гдѣ его и взяли; дружину Ольговича гнали до самаго Днѣпра, до устья Десны и до Киевскаго перевоза.

Изяславъ съ великою славою и честью въѣхалъ въ Кіевъ; множество народа вышло къ нему на встрѣчу; игумены съ монахами и священниками со всего Кіева въ ризахъ; онъ пріѣхалъ къ св. Софїи, поклонился Богородицѣ и сѣлъ на столѣ отцовскомъ и дѣдовскомъ. Когда привели къ нему Святослава Всеволодовича, то онъ сказалъ ему: «Ты мнѣ родной племянникъ», и началъ водить его подлѣ себя; бояръ, вѣрныхъ Ольговичамъ, перехватили много — Данила Великаго, Юрья Прокопича, Ивора Юрьевича, внука Мірослава и другихъ, и пустили ихъ, взявши окупъ.

Черезъ четыре дня схватили въ болотѣ Игоря и привели къ Изяславу, который сначала послалъ его въ Выдубицкій монастырь, а потомъ, сказавши, велѣлъ посадить въ Переяславскій Ивановскій; тогда же Кіевляне съ Изяславомъ разграбили дома дружины Игоревой и Всеволодовой, села, скотъ, взяли много имѣнья въ домахъ и монастыряхъ. Такимъ образомъ старшій столь перешелъ опять въ родъ Мономаха, но перешелъ къ племяннику мимо двухъ дядей; причины этого явленія мы уже видѣли прежде: племянникъ Изяславъ личною доблестію превосходилъ дядей, былъ представителемъ Мономахова племени въ глазахъ народа. Самъ Изяславъ сначала не хотѣлъ нарушать право дяди Вячеслава; отправившись въ походъ противъ Игоря Ольговича, онъ объявилъ, что идетъ возвратитъ старшій столь Вячеславу. Но дѣла перемѣнились, когда онъ дѣйствительно овладѣлъ Кіевомъ; если жители этого города заставили Мономаха нарушить старшинство Святославичей, то нѣтъ сомнѣнія, что они же заставили и внука его Изяслава нарушить старшинство дяди Вячеслава: желая избавиться отъ Ольговичей, они прямо послали къ Изяславу, ему говорили: «ты нашъ князь!» Послѣ увидимъ, что призывая его вторично къ себѣ, они прямо скажутъ ему, что не хотятъ Вячеслава; когда Юрій хотѣлъ было также уступить Кіевъ Вячеславу, то бояре сказали, что онъ напрасно это дѣлаетъ, ибо Вячеславу все равно не удержать же Кіева: таково было общее мнѣніе о старшемъ изъ Мономаховичей; Юрій подчинился этому общему мнѣнію, долженъ былъ подчиниться ему и племянникъ его Изяславъ. Но если Русь не хотѣла Вячеслава, признавая его неспособнымъ, то не такъ смотрѣли на дѣло собственные бояре Вячеславовы, которые управляли слабымъ княземъ, и хотѣли управлять Кіевомъ при его старшинствѣ. Послушавши бояръ, Вячеславъ сталъ распоряжаться какъ старшій: захватилъ города, которые отняты были у него Всеволодомъ <sup>24</sup>; захватилъ и Владимірѣ Волынскій, и посадилъ въ немъ племянника, Владиміра Андреевича, сына покойнаго Переяславскаго князя. Но Изяславъ постыжился увѣрить его, что не онъ старшій: онъ послалъ на дядю брата Ростислава и племянника Святослава Всеволодовича; тѣ взяли у Вячеслава Туровъ, схватили въ немъ епископа Іоакима и посадника Жирослава. Въ Туровѣ посадилъ Изяславъ сына своего Ярослава, старшій сынъ его Мстиславъ сѣлъ въ Фе-

реяславѣ. Такое распоряженіе могло оскорбить братьевъ Изяславовыхъ, особенно старшаго Ростислава Смоленскаго: но вѣроятно этотъ князь не хотѣлъ мѣнять вѣрное на нежѣрное и самъ отказался отъ Переяславля: здѣсь онъ безпрестанно долженъ былъ отбиваться отъ Черниговскихъ и отъ Половцевъ; притомъ украинское Переяславское княжество вѣроятно было бѣднѣе Смоленскаго; наконецъ въ предшествовавшія смуты Переяславль много потерялъ изъ прежняго своего значенія, мы видѣли, что Юрій Ростовскій отказался отъ него въ пользу младшаго брата Андрея; дядя Вячеславъ въ пользу племянника Изяслава. — У племянника отъ сестры, Святослава Всеволодича, Изяславъ взялъ Владиміръ Волынскій, и вмѣсто того далъ ему пять городовъ на Волыни <sup>242</sup>. Города въ землѣ южныхъ Дреговичей, которые Всеволодъ Ольговичъ роздалъ по братьямъ своимъ, остались за Давидовичами.

Такъ устроились дѣла въ собственной Руси; между тѣмъ Святославъ Ольговичъ съ малою дружиною прибѣжалъ въ Черниговъ, и послалъ спросить у двоюродныхъ братьевъ, Давидовичей, хотятъ ли они сдержать клятву, которую дали пять дней тому назадъ? Давидовичи отвѣчали, что хотятъ. Тогда Святославъ, оставя у нихъ мужа своего Коснятка, поѣхалъ въ свои волости *уставлять* людей, то-есть взять съ нихъ присягу въ вѣрности, сперва въ Курокъ, а потомъ въ Новгородъ Сѣверскій. Но какъ скоро Святославъ уѣхалъ, Давидовичи начали думать втайнѣ отъ его боярина; Коснятко, узнавъ, что они замышляютъ схватить Святослава, послалъ сказать ему: «Князь! думаютъ о тебѣ, хотятъ схватить: когда они за тобой пришлютъ, то не ѣзди къ нимъ.» Давидовичи боялись, что теперь Ольговича, лишенные надежды получить волости на западной сторонѣ Днѣпра, будутъ добиваться волостей Черниговскихъ, и положили соединиться съ Мстиславичемъ противъ двоюродныхъ братьевъ; они послали сказать Изяславу: «Игорь какъ до тебя былъ волъ, такъ и до насъ: держи его крѣпко»; а къ Святославу послали сказать: «Ступай прочь изъ Новгорода Сѣверскаго въ Путыль; а отъ брата Игоря отступись.» Святославъ отвѣчалъ: «Не хочу ни волости, ничего другаго, только отпустите мнѣ брата»; но Давидовичи все настаивали: «пѣлуй крестъ, что не будешь ни просить, ни искать брата, а волость держи.» Святославъ заплакалъ и послалъ къ Юрію въ Суздаль: «Брата моего Всеволода Богъ взялъ, а Игоря Изяславъ



взялъ; поиди въ Русскую землю въ Кіевъ, помилосердуй, сыши  
инѣ брата; а я здѣсь, съ помощію Божіею, буду тебѣ помогать.»  
Въ самомъ дѣлѣ Святославъ дѣйствовалъ: послалъ къ Половец-  
кимъ ханамъ, дядьямъ жены своей<sup>243</sup>, за помощію, и тѣ присла-  
ли ему немедленно 300 человекъ. Въ то же время прибѣжалъ къ  
нему отъ дяди изъ Мурома Владиміръ Святославичъ, внукъ Яро-  
славовъ: мы видѣли, что по смѣрти Святослава Ярославича въ  
Муромѣ сѣлъ братъ его Ростиславъ, а въ Рязань послалъ сына  
своего Глѣба; это уже самое распоряженіе обижало сына Свято-  
славова Владиміра, который, неполучивъ, быть можетъ, и вовсе  
волостей, прибѣжалъ теперь къ Святославу Ольговичу; въ слѣдъ  
за нимъ прибылъ въ Новгородъ Сѣверскій и другой изгнанникъ—  
Иванъ Ростиславичъ Галицкій, который носитъ названіе Берлад-  
ника: Молдавскій городъ Берладъ былъ, подобно Тмутаракани,  
притономъ всѣхъ бѣглецовъ, князей и простыхъ людей; Иванъ  
также находилъ въ немъ убѣжище и дружину<sup>244</sup>. Между тѣмъ  
Давидовичи спѣшили кончить дѣло съ опаснымъ Ольговичемъ; по  
словамъ лѣтописца, они говорили: «Мы начали злое дѣло; такъ  
уже окончимъ братоубійство: поидемъ, искоренимъ Святослава, и  
переймемъ волость его»; они видѣли, что Святославъ употребитъ  
всѣ средства для освобожденія брата; помнили, что и при жизни  
Всеволода Игорь съ братомъ не давали имъ покоя, требуя Черни-  
гова и волостей его, и сдерживались только обѣщаніемъ Кіева и  
волостей заднѣпровскихъ: а теперь что будетъ ихъ сдерживать?  
отсюда понятна раздражительность Давидовичей. Они стали про-  
ситься у Изяслава идти на Святослава къ Новгороду Сѣверскому.  
Изяславъ ходилъ къ нимъ на съѣздъ, гдѣ порѣшили—Давидови-  
чамъ вмѣстѣ съ сыномъ Изяславовымъ Мстиславомъ, Переяслав-  
цами и Берендѣями идти къ Новгороду Сѣверскому; Изяславъ  
сказалъ имъ: «Ступайте; если Святославъ не выбѣжитъ передъ  
вами изъ города, то осадите его тамъ; когда вы устанете, то я  
съ свѣжими силами приду къ вамъ, и стану продолжать осаду,  
а вы пойдете домой.» Давидовичи отправились къ Новгороду, стали  
у вала и два раза приступали къ двумъ воротамъ; бились у нихъ  
сильно, какъ вдругъ получили вѣсть отъ Мстислава Изяславича,  
чтобъ не приступали безъ него къ городу, потому что такъ отецъ  
его велѣлъ. Давидовичи послушались, дождались Мстислава, и всѣ  
вмѣстѣ пустили стрѣльцовъ своихъ къ городу, христіанъ и Бе-

рендѣвъ; и сами стали полками и начали биться; граждане были сильно стѣснены: ихъ втиснули въ острожные ворота, при чемъ они много потеряли убитыми и ранеными. Бой продолжался до самаго вечера, но городъ не былъ взятъ; осаждающіе отступили, стали въ селѣ Мелтековѣ, и пославши отсюда, заграбили стада Игоревы и Святославовы въ лѣсу по рѣкѣ Рахѣ, кобылъ 3,000, да коней 1,000; послали и по окрестнымъ селамъ жечь хлѣбъ и дворы.

Въ это время пришла вѣсть, что Юрій Ростовскій заключилъ союзъ съ Святославомъ и идетъ къ нему на помощь. Услыхавъ, что дядя поднялся на него, Изяславъ Мстиславичъ отправилъ степью гонца въ Рязань къ Ростиславу Ярославичу со просьбою, чтобъ напалъ на Ростовскую область, и такимъ образомъ отвлекъ бы Юрія; Ростиславъ согласился: мы видѣли, что враждебный ему племянникъ находился у Святослава Ольговича, союзника Юріева, и ему слѣдовало вступить въ союзъ съ врагами послѣдняго; да и безъ того Ярославичи Муромскіе едва ли могли быть въ дружелюбныхъ отношеніяхъ къ Ольговичамъ, изгнавшимъ отца ихъ изъ Чернигова. Юрій былъ уже въ Козельскѣ, когда узналъ, что Ростиславъ Рязанскій воюетъ его волость: это извѣстіе заставило его возвратиться, и отпустить къ Святославу только сына Ивана; когда тотъ пришелъ въ Новгородъ къ Святославу, то послѣдній далъ ему Курскъ съ волостями по рѣкѣ Сейму: какъ видно Ольговичъ рѣшился не щадить ничего, отдавать послѣднее, лишь бы только удержать въ союзѣ Юрія, и съ его помощью достигнуть своей цѣли, освободить брата. Отдавши половину волости Юрьевичу, Святославъ, по думѣ бояръ своихъ, попробовалъ еще разъ разжалобить Давидовичей, и послалъ священника своего сказать имъ: «Братья! землю мою вы повоевали стада мои и братнія взяли, хлѣбъ пожгли и всю жизнь мою (все имѣнье, всѣ животы) погубили: теперь вамъ остается убить меня.» Давидовичи отвѣчали по прежнему, чтобъ оставилъ брата; Святославъ на это отвѣчалъ также по прежнему: «Лучше мнѣ умереть, чѣмъ оставить брата; буду искать его, пока душа въ тѣлѣ.» Давидовичи продолжали пустошить волости Ольговичей; взяли село Игоревое, гдѣ онъ устроилъ себѣ дворъ добрый; было тутъ въ погребахъ наготовлено много вина и меду и всякаго тяжелаго товару, желѣза и мѣди, такъ что нельзя было всего и вывезти;

Давидовичи велѣли все это покласть на возы и потомъ велѣли зажечь дворъ и церковь св. Георгія и гумно, гдѣ было 900 стоговъ. Потомъ услыхавъ, что Изяславъ Мстиславичъ идетъ къ нимъ на помощь изъ Кіева, они пошли къ Путивлю, и приступили къ городу, пославши сказать жителямъ: «Не бейтесь; клянемся св. Богородицею, что не дадимъ васъ въ полонъ.» Но Путивльцы не послушались и крѣпко бились до тѣхъ поръ, пока пришелъ Изяславъ Мстиславичъ съ силою Кіевскою; тогда Путивльцы послали къ нему сказать съ поклономъ: «Мы тебя только дожидались, князь: цѣлуй намъ крестъ.» Изяславъ поцѣловалъ крестъ, и только вывелъ отъ нихъ прежняго посадника и посадилъ своего; этотъ поступокъ Путивльцевъ очень замѣчательнъ: онъ показываетъ довѣренность ко внуку Мономахову и недоувѣріе ко внукамъ Святославовымъ у самихъ жителей Черниговскихъ волостей; не удивительно, что на той сторонѣ Днѣпра такъ не любили Святославичей. Въ Путивлѣ Изяславъ и Давидовичи взяли дворъ Святославовъ, и все добро, какое нашли тамъ, раздѣлили на четыре части, взяли 500 берковцевъ меду, 80 корчагъ вина; взяли всю утварь изъ церкви Вознесенія, и 700 человекъ рабовъ. Узнавши, что Путивль взять, имѣнье его пограблено, и что Изяславъ идетъ на него, хочеть осадить въ Новгородѣ, Святославъ призвалъ на совѣтъ князей Ивана Юрьича, Ивана Ростиславича Берладника, дружину, Половцевъ дикихъ, дядей своихъ, и спрашивалъ, что дѣлать? Тѣ отвѣчали ему: «Князь! ступай отсюда, не мѣшкая; здѣсь тебѣ не при чемъ оставаться: нѣтъ ни хлѣба, ничего; ступай въ лѣсную землю: тамъ тебѣ близко будетъ пересылаться съ *отцемъ своимъ* Юріемъ.» Святославъ послушался и побѣжалъ изъ Новгорода въ Корачевъ съ женою и дѣтьми и съ женою брата своего Игоря; изъ дружины — одни пошли за нимъ, другіе оставили его.

Новгородцы Сѣверскіе дали звать Изяславу и его союзникамъ, что Святославъ убѣжалъ отъ нихъ; это извѣстіе сильно раздосадовало Давидовичей: они знали, что пока Святославъ будетъ на свободѣ, до тѣхъ поръ не перестанетъ отыскивать свободы брату; въ сердцахъ Изяславъ Давидовичъ сказать братьямъ: «Пустите меня за нимъ; если ему самому удастся уйти отъ меня, то жену и дѣтей у него отниму, имѣніе его возьму!» — и, взявши съ собою три тысячи конной дружины, безъ воевъ, на лег-

кѣ отправился въ погоню за Ольговичемъ, которому не оставалось болѣе ничего дѣлать, какъ или семью и дружину свою отдать въ плѣнъ, или голову свою сложить. Подумавъ съ союзными князьями, Половцами и дружиною, онъ вышелъ на встрѣчу къ Давидовичу, и разбилъ его. Изяславъ Мстиславичъ и Владиміръ Давидовичъ шли съ полками въ слѣдъ за Изяславомъ Давидовичемъ, и, остановившись въ лѣсу, сѣли было обѣдать, какъ вдругъ пригналъ къ нимъ одинъ мужъ съ вѣстію, что Изяславъ разбилъ Ольговичемъ. Эта вѣсть сильно раздосадовала Изяслава Мстиславича, который, по выраженію лѣтописца, былъ храбръ и крѣпокъ на рать; онъ выстроилъ свое войско и пошелъ на Святослава къ Корачеву; на дорогѣ встрѣчали его бѣглецы изъ дружины Изяслава Давидовича и присоединялись къ войску; самого Давидовича долго не было, наконецъ и онъ явился въ полдень; князья шли весь этотъ день до ночи, и остановились ночевать не далеко отъ Корачева: а Святославъ, узнавъ о ихъ приходѣ, ушелъ за лѣсъ въ землю Вятичей. Тогда Изяславъ Мстиславичъ сказалъ Давидовичамъ: «Какіихъ хотѣли вы волостей, тѣ я вамъ добылъ: вотъ вамъ Новгородъ Сѣверскій и всѣ Святославовы волости; что же будетъ въ этихъ волостяхъ Игоревы — рабы, или товаръ какой, то мое; а что будетъ Святославовыхъ рабовъ и товара, то раздѣлимъ на части». — Урядившись такимъ образомъ, Изяславъ возвратился въ Кіевъ; а между тѣмъ Игорь Ольговичъ сильно разболѣлся въ тюрьмѣ, и прислалъ сказать ему: «Братъ! я очень боленъ, и прошу у тебя постриженія; хотѣлъ я этого, когда еще былъ княземъ; а теперь въ нуждѣ я сильно разболѣлся, и не думаю, что останусь въ живыхъ». Изяславъ сжалился и послалъ сказать ему: «Если была у тебя мысль о постриженіи, то ты воленъ; а я тебя и безъ того выпускаю для твоей болѣзни». Надъ Игоремъ розняли верхъ тюрьмы, и вынесли больного въ келью; восемь дней онъ не пилъ, ни ѣлъ, но потомъ ему полегчѣло, и онъ постригся въ Кіевскомъ Фодоровскомъ монастырѣ въ схимѣ.

Между тѣмъ въ землѣ Сѣверской и у Вятичей по прежнему шла война между Давидовичами и Ольговичами. Изяславъ Мстиславичъ, уходя въ Кіевъ, имѣлъ неосторожность оставить съ Давидовичами Святослава Всеволодовича, роднаго племянника Святославова, котораго выгоды были тѣсно связаны съ выгодами

дяди, съ выгодами племени Ольговичей: окончательное поражение дяди Святослава, окончательное торжество Давидовичей отнимало у него навсегда надежду княжить въ Черниговѣ, на что онъ имѣлъ со временемъ полное право, какъ сынъ старшаго изъ Ольговичей. Вотъ почему онъ долженъ былъ поддерживать дядю, и точно вмѣсто преслѣдованія увѣдомлялъ его о движеніяхъ непріятельскихъ <sup>245</sup>. Не смотря на отступленіе Ивана Берладника, который, взявши у Святослава 200 гривенъ серебра и 12 золота, перешелъ къ Ростиславу Мстиславичу Смоленскому, дѣла Ольговича поправились, потому что Юрій Ростовскій прислалъ ему на помощь Бѣлозерскую дружину. Святославъ уже хотѣлъ идти съ нею на Давидовичей, какъ вдругъ опасно занемогъ сынъ Юрьевъ, Иванъ; Ольговичъ не поѣхалъ отъ больнаго, и дружины не отпустилъ. Давидовичи, съ своей стороны, услышавъ, что Святославъ получилъ помощь отъ Юрія, не посмѣли идти на него, но созвавши лучшихъ Вятичей, сказали имъ: «Святославъ такой же врагъ и вамъ, какъ намъ: старайтесь убить его какъ нибудь обманомъ и дружину его перебить, а имѣнье его вамъ»,— послѣ чего сами пошли назадъ. Двое сыновей Юрьевыхъ—Ростиславъ и Андрей дѣйствовали успѣшно съ другой стороны: заставили Рязанскаго князя Ростислава бѣжать къ Половцамъ; но въ это время умеръ братъ ихъ Иванъ у Святослава, который послѣ того перешелъ на устье рѣки Протвы. Сюда прислалъ утѣшать его Юрій: «Не тужи о моемъ сынѣ, велѣлъ онъ сказать ему; если этого Богъ возьмъ, то другаго къ тебѣ пришлю»; тогда же прислалъ онъ и богатые дары Святославу—ткани и мѣха, дарилъ и жену его и дружину. (1146 г.)

Весною Юрій съ союзникомъ своимъ началъ наступательное движеніе: самъ вошелъ въ область Новгородскую, взялъ Торжокъ и землю по Мстѣ; а Святославъ пошелъ на Смоленскую волость, взялъ Голядей, на верховьяхъ Протвы, и обогатилъ дружину свою полономъ, послѣ чего получилъ зовъ отъ Юрія пріѣхать къ нему въ Москву, имя которой здѣсь впервые упомянуто. Святославъ поѣхалъ къ нему съ сыномъ Олегомъ, княземъ Владиміромъ Рязанскимъ и съ небольшою дружиною; Олегъ поѣхалъ напередъ и подарилъ Юрію барса (вѣроятно кожу этого звѣря). Дружески поздоровались Юрій съ Ольговичемъ, и начали пировать; на другой день Юрій сдѣлалъ большой обѣдъ для гостей, богато одарилъ Свя-

тослава, сына его, Владиміра Рязанскаго и всю дружину. Но одними дарами дѣло не ограничилось: Юрій обѣщаль Святославу прислать сына на помощь, и обѣщаніе было исполнено. Получивши также наемное войско отъ Половцевъ, Святославъ началъ съ успѣхомъ наступательныя движенія: послалъ Половцевъ воевать Смоленскую волость, и они опустошили земли у верховьевъ Угры; тогда посадники Давидовичей бросились бѣжать изъ городовъ Вятчскихъ, и Святославъ занялъ послѣдніе; а между тѣмъ изъ степей пришли къ нему новыя толпы Половцевъ, да съ сѣвера Глѣбъ, сынъ Юрія Ростовскаго. Изяславъ Давидовичъ не смѣлъ долѣе оставаться въ Новгородѣ Сѣверскомъ, ушелъ къ брату Владиміру въ Черниговъ, и Давидовичи вмѣстѣ съ Святославомъ Всеволодовичемъ отправили къ Ольговичу пословъ, которые должны были сказать ему: «Не жалуйся на насъ, будемъ всѣ за одно, позабудь нашу злобу; цѣлуй къ намъ крестъ, и возьми свою отчину, а чтѣ мы взяли твоего, то все отдадимъ назадъ». Изъ этого видно, что Святославъ Всеволодовичъ уже успѣлъ снестись съ Давидовичами; безъ сомнѣнія онъ былъ здѣсь главнымъ дѣйствователемъ, тѣмъ болѣе, что прежнее усердіе его къ дядѣ Ольговичу давало ему возможность быть посредникомъ. Какъ видно, уже тогда между Давидовичами и Всеволодовичемъ положено было заманить Изяслава Мстиславича на восточный берегъ Днѣпра, потому что, прося мира и союза у Ольговича, Давидовичи въ то же время послали сказать Изяславу: «Братъ! Святославъ Ольговичъ занялъ нашу волость Вятчи: пойдѣмъ на него; когда его прогонимъ, то пойдѣмъ на Юрія въ Суздаль, и либо помиримся тамъ съ нимъ, либо будемъ биться». Изяславъ согласился; но Всеволодовичу нужно было прежде него быть на восточномъ берегу Днѣпра, чтобъ окончательно устроить свое дѣло; для этого онъ пріѣхалъ къ Изяславу и сталъ проситься у него въ Черниговъ: «Батюшка, говорилъ онъ, отпусти меня въ Черниговъ, тамъ у меня вся жизнь; хочу просить волости у братьевъ, у Изяслава и Владиміра». — «И прекрасно ты это придумалъ, отвѣчалъ ему Изяславъ: ступай скорѣе». Всеволодовичъ поѣхалъ, и дѣло было окончательно улажено: уговорились перезвать Изяслава Кіевскаго на ту сторону Днѣпра и схватить его обманомъ, послѣ чего, видя медленность Кіевскаго князя, Давидовичи послали торопить его: «Земля наша погибаетъ, а ты неидешь», ве-

лѣли сказать ему. Изяславъ созвалъ бояръ своихъ, всю дружину и Кіевлянъ, и сказалъ имъ: «Я уговорился съ братьями своими Давидовичами и Святославомъ Всеволодовичемъ: хотимъ пойти на дядю Юрія и на Святослава Ольговича къ Суздаю, за то, что дядя принялъ врага моего Святослава. Братъ Ростиславъ придетъ также къ намъ съ Смолнянами и Новгородцами». Кіевляне отвѣчали на это: «Князь! не ходи съ Ростиславомъ на дядю своего, лучше уладься съ нимъ; Ольговичамъ <sup>246</sup> не вѣрь и въ путь съ ними вмѣстѣ не ходи». Изяславъ отвѣчалъ: «Нельзя: они мнѣ крестъ цѣловали, я съ ними вмѣстѣ думу думалъ, не могу никакъ отложить похода; собирайтесь». Тогда Кіевляне сказали: «Ну, князь ты на насъ не сердись, а мы не можемъ на Владимірово племя рукъ поднять; вотъ еслибъ на Ольговичей, то пошли бы и съ дѣтми». Изяславъ отвѣчалъ на это: «Тотъ будетъ добрый человекъ, кто за мною поидеть»; набралось много такихъ добрыхъ людей, и онъ выступилъ съ ними въ походъ, оставивъ въ Кіевѣ брата Владиміра. Переправившись за Днѣпръ и ставши между Черниговскою и Перяславскою волостію, Изяславъ послалъ въ Черниговъ боярина своего Улѣба разузнать, что тамъ дѣлается. Улѣбъ скоро возвратился съ вѣстію, что Давидовичи и Всеволодовичъ отступили отъ него и соединились съ Ольговичемъ; тогда же Черниговскіе пріятели Изяслава прислали сказать ему: «Князь! не двигайся никуда съ мѣста: ведутъ тебя обманомъ, хотятъ убить, либо схватить вмѣсто Игоря; цѣловали крестъ Ольговичу, послали и къ Юрію съ крестомъ: задумали и съ нимъ на тебя».

Изяславъ возвратился, и отправилъ пословъ въ Черниговъ сказать Давидовичамъ: «Мы замыслили путь великій, и утвердился крестнымъ цѣлованіемъ, по обычаю дѣдовъ и отцевъ нашихъ; утвердимся еще, чтобъ въ походъ послѣ не было никакой ссоры, никакого препятствія». Тѣ отвѣчали: «Что это намъ безъ нужды еще крестъ цѣловать? вѣдь мы уже поклялись Изяславу; въ чемъ же провинились?» Посоль сказалъ на это: «Какой же тутъ грѣхъ еще крестъ поцѣловать по любви? то намъ на спасеніе». Но Давидовичи никакъ не соглашались; Изяславъ, отпуская посла, наказалъ ему, что если Черниговскіе не станутъ въ другой разъ крестъ цѣловать, то скажи имъ все, что мы слышали; и вотъ посоль объявилъ Давидовичамъ отъ имени своего князя: «Дошелъ до меня слухъ, что ведете меня обманомъ; покля-

лись Святославу Ольговичу схватить меня на дорогѣ, либо убить за Игоря; такъ, братья, было дѣло, или не такъ?» Давидовичи не могли ничего отвѣчать на это; только молча переглядывались другъ съ другомъ; наконецъ Владиміръ сказалъ послу: «выйди вонъ, посиди; мы тебя опять позовемъ.» Долго они думали вмѣстѣ, потомъ позвали посла и велѣли ему передать Изяславу: «Братъ! точно мы цѣловали крестъ Святославу Ольговичу; жаль намъ стало брата нашего Игоря; онъ уже чернецъ и схимникъ, выпусти его, тогда будемъ подлѣ тебя ѣздить; развѣ тебѣ было бы любо, еслибъ мы брата твоего держали?» Въ отвѣтъ на это Изяславъ послалъ бросить имъ договорныя грамоты, при чемъ велѣлъ сказать: «Вы клялись быть со мною до самой смерти, и я отдалъ вамъ волости обоихъ Ольговичей; прогналъ съ вами Святослава, волость его вамъ добылъ, далъ вамъ Новгородъ и Путивль, имѣнье его мы взяли и раздѣлили на части, Игореву я взялъ себѣ; а теперь, братья, вы клятву свою нарушили, привели меня сюда обманомъ, хотѣли убить; да будетъ со мною Богъ и сила животворящаго креста, стану управляться какъ мнѣ Богъ дастъ». Тогда же Изяславъ послалъ сказать брату своему Ростиславу въ Смоленскъ: «Братъ! Давидовичи крестъ намъ цѣловали и думали идти вмѣстѣ на дядю нашего; но все обманывали, хотѣли убить меня; Богъ и сила крестная объявили ихъ умыселъ; а теперь уже, братъ, гдѣ было мы думали идти на дядю, то уже не ходи, ступай сюда ко мнѣ; а тамъ наряди Новгородцевъ и Смоленянь, пусть сдерживаютъ Юрія, и къ присяжникамъ своимъ пошли, въ Рязань и всюду.» Распорядившись на счетъ брата Ростислава, Изяславъ послалъ въ Кіевъ къ другому брату Владиміру, къ митрополиту Климу и къ Лазарю тысяцкому, чтобъ они звали Кіевлянъ на дворъ къ св. Софіи, и пусть тамъ посоль его скажетъ народу княжеское слово и объявитъ обманъ Черниговскихъ. Кіевляне сошлись всѣ отъ мала до велика, и когда стали на вѣчѣ, то посоль Изяславовъ началъ говорить имъ: «Князь вашъ вамъ кланяется и велѣлъ вамъ сказать: я вамъ прежде объявлялъ, что задумалъ съ братомъ Ростиславомъ и Давидовичами идти на дядю Юрія, и звалъ васъ съ собою въ походъ; но вы мнѣ тогда сказали, что не можете на Владимірово племя рукъ поднять, на Юрія, а на Ольговичей однихъ пошли бы и съ дѣтьми; такъ теперь вамъ объявляю: Давидовичи и Всеволодичъ Святославъ, ко-



торому я много добра сдѣлалъ, цѣловали тайкомъ отъ меня крестъ Святославу Ольговичу, послали и къ Юрію, а меня хотѣли, или схватить, или убить за Игоря; но Богъ меня заступилъ и крестъ честной, что ко мнѣ цѣловали. Такъ теперь, братья Кіевляне, чего сами хотѣли, что мнѣ обѣщали, то и сдѣлайте: ступайте ко мнѣ къ Чернигову на Ольговичей, собирайтесь всѣ отъ мала до велика: у кого есть конь, тотъ на конѣ, у кого нѣтъ, тотъ въ лодѣ. Вѣдь они не меня одного хотѣли убить, но и васъ всѣхъ искоренить». Кіевляне отвѣчали на это: «Ради, что Богъ сохранилъ тебя намъ отъ большой бѣды<sup>247</sup>; идемъ за тобой и съ дѣтьми». Но въ это самое время кто-то изъ толпы сказалъ: «По князѣ-то мы своемъ пойдемъ съ радостію; но прежде надобно вотъ о чемъ промыслить: какъ прежде при Изяславѣ Ярославичѣ злые люди выпустили изъ заточенія Всеслава, и поставили княземъ себѣ, и за то много зла было нашему городу; а теперь Игорь, врагъ нашего князя и нашъ не въ заточеніи, а въ Фодоровскомъ монастырѣ; уьемъ его и пойдемъ къ Чернигову за своимъ княземъ; покончимъ съ ними». Народъ, услышавши это, бросился къ Фодоровскому монастырю. Напрасно говорилъ имъ князь Владиміръ: «братъ мой не велѣлъ вамъ этого дѣлать, Игоря стерегутъ крѣпко; пойдемъ лучше къ брату, какъ онъ намъ велѣлъ». Кіевляне отвѣчали ему: «Мы знаемъ, что добромъ не кончитъ съ этимъ племенемъ, ни вамъ, ни намъ». Митрополитъ также ихъ удерживалъ, и Лазарь тысяцкій, и Рагуяло. Владиміровъ тысяцкій; но они никого не послушали, и съ воплемъ кинулись на убійство. Тогда князь Владиміръ сѣлъ на коня и погналъ къ Фодоровскому монастырю; на мосту не могъ онъ проѣхать за толпами народа, и поворотилъ направо мимо Глѣбова двора; но этотъ крюкъ заставилъ его потерять время; Кіевляне пришли прежде его въ монастырь, бросились въ церковь, гдѣ Игорь стоялъ у обѣдни и потащили его съ криками: «побейте! побейте!» Въ монастырскихъ воротахъ встрѣтился имъ Владиміръ; Игорь, увидавъ его, спросилъ: «Охъ, братья! куда это меня ведутъ?» Владиміръ бросился съ лошади, и одѣлъ Игоря своимъ корзномъ, уговаривая Кіевлянъ: «Братья мои! не дѣлайте этого зла, не убивайте Игоря!» Но толпа не слушала, и начали бить Ольговича; нѣсколько ударовъ пришлось и на долю Владиміра, который держался близко послѣдняго, защищая его. Владиміру однако, съ помощію боярина

Михаила, удалось ввести Игоря во дворъ своей матери, и затворить за собою ворота. Но толпа, избивши Михаила, оторвавши на немъ крестъ съ цѣпами, выломала ворота, и, увидавши Игоря на сѣняхъ, разбила сѣни, стащила съ нихъ Игоря и повергла его безъ чувствъ на землю; потомъ привязали ему веревку къ ногамъ и потащили съ Мстиславова двора, чрезъ Бабинъ торжокъ на княжъ дворъ, и тамъ его прикончали; отсюда, положивши на дровни, повезли на Подоль и бросили на торгу. Владимиръ, услыхавъ, что тѣло Игоря лежитъ на торгу, послалъ туда двоихъ тысяцкихъ. Лазаря и Рагуйла; тѣ прїѣхали и сказали Кіевлянамъ: «Вы уже убили Игоря, такъ похоронимъ тѣло его.» Кіевляне отвѣчали: «Не мы его убили; убили его Давидовичи и Всеволодичъ, которые замыслили зло на нашего князя, хотѣли убить его обманомъ; но Богъ за нашего князя и св. Софія». Тогда Лазарь велѣлъ взять Игоря и положить въ Михайловской церкви, въ Новгородской Божницѣ; а на другой день похоронили его въ Семеновскомъ монастырѣ.

Изяславъ стоялъ на верховьяхъ Супоя, на границахъ Черниговскаго княжества, когда пришла къ нему вѣсть объ убійствѣ Игоря; онъ заплакалъ и сказалъ дружинѣ: «Еслибы я зналъ, что это случится, то отослалъ бы его подальше, и сберегъ бы его; теперь мнѣ неуйти отъ людскихъ рѣчей: стануть говорить, что я велѣлъ убить его; но Богъ свидѣтель, что я не приказывалъ и не научалъ; Богъ разсудитъ дѣло». Дружина отвѣчала: «Нечего тебѣ заботиться о людскихъ рѣчахъ; Богъ знаетъ, да и всѣ люди знаютъ, что не ты его убилъ; а братья его; крестъ къ тебѣ цѣловали и потомъ нарушили клятву, хотѣли убить тебя.» Изяславъ сказалъ на это: «Если уже такъ случилось, то дѣлать нечего: всѣмъ намъ тамъ быть и судиться предъ Богомъ»; но все не пересталъ жаловаться на Кіевлянъ. — Между тѣмъ война продолжалась. Изяславъ, какъ видно, прежде всего посѣвши овладѣть Курскомъ и городами по Сейму, чтобъ прервать связь Черниговскихъ съ Половцами: въ Курскѣ уже сидѣлъ сынъ его Мстиславъ, когда къ этому городу пришелъ Святославъ Ольговичъ съ Глѣбомъ Юрьичемъ. Мстиславъ объявилъ жителямъ Курска, что непріятель близко; тѣ отвѣчали точно также, какъ прежде Кіевляне отвѣчали отцу его: «ради битися и съ дѣтьми за тебя противъ Ольговичей, но на племя Владимірово, на Юрьевичей»

ча не можемъ поднять рукъ». Услыхавъ такой отвѣтъ, Мстиславъ уѣхалъ къ отцу, а жители Курска послали къ Глѣбу Юрьевичу и взяли у него себѣ посадника; какъ видно, Ольговичъ уступилъ и Глѣбу ту самую волость, т.-е. Курскъ съ Посемьемъ, которую прежде отдалъ брату его Ивану; вотъ почему Глѣбъ посадилъ своихъ посадниковъ также по рѣкамъ Сейму и Вырю, гдѣ заключилъ союзъ со многими Половецкими ордами. Впрочемъ нѣкоторые города по Вырю остались вѣрны Иязяславу, несмотря на угрозы Черниговскихъ, что они отдадутъ ихъ въ плѣнъ Половцамъ; одинъ изъ этихъ городовъ Выхань съ успѣхомъ выдержалъ осаду; другой — Попашъ былъ взятъ. Услыхавъ о движеніи Черниговскихъ и Юрьевича, Иязяславъ собралъ большое войско, полки дяди Вячеслава и Волынскіе, и пошелъ къ Переяславлю, гдѣ пришла къ нему вѣсть отъ брата Ростислава, что тотъ уже на походѣ: «Подожди меня, велѣлъ сказать ему Ростиславъ: я Любечъ пожегъ, много воевалъ и зла Ольговичамъ много надѣлалъ; сойдемся вмѣстѣ, и посмотримъ, что намъ дальше дѣлать». Получивъ эту вѣсть, Иязяславъ пошелъ потихоньку, ожидая брата, и сталъ на урочищѣ Черная Могила, куда пришелъ къ нему Ростиславъ съ полками Смоленскими. Оба брата стали думать съ дружиною и Черными Клобуками, куда бы имъ пойти теперь. Ростиславъ говорилъ: «Теперь Богъ насъ соединилъ въ одномъ мѣстѣ, а тебя избавилъ отъ великой бѣды: такъ медлить намъ нечего, пойдемъ прямо къ нимъ, гдѣ будетъ ближе, и какъ насъ съ ними Богъ разсудитъ». Мнѣніе было принято, и князья пошли на Сулу. Когда въ станѣ Черниговскомъ князья узнали, что Иязяславъ идетъ на нихъ, то большая часть Половцевъ покинула ночью станъ и ушла въ степь; оставленные Давидовичи и Ольговичи пошли къ Чернигову; Иязяславъ хотѣлъ пересѣчь имъ дорогу у города Всеволожа<sup>248</sup>, но уже не засталъ здѣсь Черниговскихъ: они прошли Всеволожь. Мстиславичи не пошли за ними дальше, но *взяли нашитъ* (разграбили) Всеволожь, въ которомъ находились тогда жители изъ двухъ другихъ городовъ, какъ видно менѣе укрѣпленныхъ: мы уже видѣли этотъ обычай на украинѣ, по которому вдругъ города пустѣли при вѣсти о приближеніи непріятеля. Когда въ другихъ городахъ узнали, что Всеволожь взятъ, то и они вдругъ опустѣли: жители ихъ бросились бѣжать къ Чернигову<sup>249</sup>; Мстиславичи послали за ними въ пого-

ню и нѣкоторыхъ перехватили, а другіе ушли; пустыя города Изяславъ велѣлъ зажечь. Только жители города Глѣбля не успѣли убѣжать, и счастливо отбились отъ Мстиславичей, которые пошли оттуда въ Кіевъ, сказавши дружинѣ своей—Кіевлянамъ и Смоллянамъ: «Собирайтесь всѣ; когда рѣки установятся, тогда пойдемъ къ Чернигову, и какъ насъ съ ними Богъ управить». Поживши весело нѣкоторое время въ Кіевѣ, Мстиславичи рѣшили разлучиться; Изяславъ говорилъ Ростиславу: «Братъ! тебѣ Богъ далъ верхнюю землю: ты тамъ и ступай противъ Юрія; тамъ у тебя Смолляне, Новгородцы и другіе присяжники, удерживай съ ними дядю; а я здѣсь останусь, и буду управляться съ Ольговичами и Давидовичами». Ростиславъ отправился въ Смоленскъ.

Когда рѣки стали, то Черниговскіе начали наступательное движеніе: они послали дружину свою съ Половцами, и повоевали мѣста на правомъ берегу Днѣпра<sup>350</sup>; а союзникъ ихъ Глѣбъ Юрьевичъ занялъ Городецъ Остерскій, принадлежавшій прежде отцу его<sup>351</sup>. Изяславъ послалъ звать его къ себѣ въ Кіевъ, и Глѣбъ сначала было обѣщался пріѣхать, но потомъ раздумалъ, потому что вошелъ въ сношенія съ Переяславцами, часть которыхъ была почему-та недовольна Изяславоиъ или сыноиъ его Мстиславоиъ, княжившимъ у нихъ, и звала Глѣба, обѣщаясь предать ему городъ. Глѣбъ немедленно пошелъ на ихъ зовъ; на разсвѣтѣ, когда Мстиславъ съ дружиною еще спалъ, притянули къ нему сторожа и закричали: «Вставай, князь! Глѣбъ пришелъ на тебя!» Мстиславъ вскочилъ, собралъ дружину и выступилъ изъ города противъ Юрьича; оба, увидавъ другъ друга, не рѣшились вступить въ битву; Глѣбъ стоялъ до утра другаго дня, и возвратился; Мстиславъ же, соединясь съ остальною дружиною и Переяславцами, погнался за нимъ, настигъ, захватилъ часть его войска; но самому Глѣбу удалось уйти въ Городецъ. Изяславъ, услыхавъ объ этихъ попыткахъ противъ Переяслава, собралъ дружину, Берендѣевъ, и пошелъ къ Городцу; Юрьичъ послалъ объявить объ этомъ въ Черниговъ: «Идетъ на меня Изяславъ, помогите мнѣ!» велѣлъ онъ сказать тамошнимъ князьямъ; а между тѣмъ Изяславъ пришелъ и осадилъ Городецъ; не видя ни откуда помощи, Юрьичъ черезъ три дня поклонился Изяславу, и помирился съ нимъ: какъ видно, тотъ оставилъ за нимъ отцовскій го-

родь. Но Глѣбъ не былъ ему за это благодаренъ: какъ скоро Изяславъ возвратился въ Кіевъ, онъ опять послалъ сказать Черниговскимъ: «Я поневолѣ цѣловалъ крестъ Изяславу: онъ обступилъ меня въ городѣ, а отъ васъ не было помощи; но теперь опять хочу быть вмѣстѣ съ вами <sup>352</sup>». Въ 1148 году Изяславъ наконецъ собралъ всю свою силу, взялъ полкъ у дяди Вячеслава и полкъ Владимирскій, призвалъ отрядъ Венгровъ на помощь, соединился съ Берендѣями, перешелъ Днѣпръ и сталъ въ осьми верстахъ отъ Чернигова <sup>353</sup>. Три дня стоялъ онъ подъ городомъ, дожидаясь, не выйдутъ ли Ольговичи и Давидовичи на битву, но никто не выходилъ; а онъ между тѣмъ пожегъ всѣ ихъ села <sup>354</sup>. Наскучивъ дожидаться, Изяславъ сталъ говорить дружинѣ: «Вотъ мы села ихъ пожгли всѣ, имѣнье взяли, а они къ намъ не выходятъ; пойдемъ лучше къ Любечу, гдѣ у нихъ вся жизнь». Когда Изяславъ подошелъ къ Любечу, то Давидовичи и Ольговичи съ Рязанскими князьями и Половцами явились также сюда и оба войска стали другъ противъ друга по берегамъ рѣки; Изяславъ выстроилъ войско и пошелъ было противъ Черниговскихъ, но рѣка помѣшала; только стрѣльцамъ съ обѣихъ сторонъ можно было стрѣляться черезъ нее. Ночью пошелъ сильный дождь, и Днѣпръ началъ вздуваться. Тогда Изяславъ началъ говорить дружинѣ и Венграмъ: «здѣсь эта рѣка мѣшаетъ биться, а тамъ Днѣпръ разливается: пойдемъ лучше за Днѣпръ». Только что успѣли перейти Днѣпръ, какъ на другой день ледъ тронулся; Изяславъ дошелъ благополучно до Кіева, но Венгры обломались на озерѣ и нѣсколько ихъ потонуло.

Не смотря однако на то, что походъ Изяслава, предпринятый съ такими большими сборами, кончился, повидимому, ничѣмъ, Черниговскіе не могли долго вести борьбы: опустошая села ихъ, Изяславъ дѣйствительно отнималъ у нихъ *всю жизнь*, по тогдашнему выраженію; нечѣмъ было содержать дружины, нечѣмъ было платить Половцамъ; жители городовъ не охотно помогали князьямъ въ ихъ усобицахъ; Юрій ограничился только присылкою сына, самъ не думалъ идти на югъ, а безъ него силы Черниговскихъ вовсе не были въ уровень съ силами Мстиславичей. Въ такихъ обстоятельствахъ они послали сказать Юрію: «Ты крестъ цѣловалъ, что пойдешь съ нами на Изяслава, и не пошелъ; а Изяславъ пришелъ, за Десною города наши пожегъ и землю повоевалъ;

потомъ въ другой разъ пришелъ къ Чернигову, и села наши пожегъ до самаго Любеча, и всю жизнь нашу повоевалъ; а ты ни къ намъ не пошелъ, ни на Ростислава не наступилъ; теперь, если хочешь идти на Изяслава, такъ ступай, и мы съ тобою; если же не пойдешь, то мы будемъ правы въ крестномъ цѣлованіи: нельзя вамъ однимъ гибнуть отъ рати». Не получивъ отъ Юрія благопріятнаго отвѣта, они обратились къ Изяславу Мстиславичу съ мирными предложеніями, послали сказать ему: «То бывало и прежде при дѣдахъ и при отцахъ нашихъ: миръ стоитъ до рати, а рать до мира; не жалуйся на насъ, что мы первые встали на рать: жаль было намъ брата нашего Игоря; мы того только и хотѣли, чтобъ ты выпустилъ его; а такъ какъ теперь онъ убитъ, пошелъ къ Богу, гдѣ и всѣмъ намъ быть, то Богъ всѣхъ насъ и разсудитъ; а здѣсь намъ до какихъ поръ губить Русскую землю? чтобъ намъ уладиться?» Изяславъ отвѣчалъ имъ: «Братья! доброе дѣло Христіанъ блюсти; но вы всѣ вмѣстѣ совѣтовались, такъ и я пошлю къ брату Ростиславу, подумаемъ, и тогда пришлемъ отвѣтъ». — Немедленно отправилъ Изяславъ пословъ къ брату съ такими словами: «Присылали ко мнѣ братья — Давидовичи, Святославъ Ольговичъ и Святославъ Всеволодовичъ: мира просятъ; а я съ тобою хочу посовѣтоваться, какъ намъ обомъ будетъ годно? хочешь мира? хотя они и зло намъ сдѣлали, но теперь мира просятъ у насъ; но если хочешь войны—скажи, какъ хочешь, я на тебя во всемъ полагаюсь». Уже изъ этихъ словъ Ростиславъ могъ понять, что самъ старшій братъ хочетъ мира и потому велѣлъ отвѣчать ему: «Братъ! кланяюсь тебѣ; ты меня старше, ты какъ хочешь, такъ и дѣлай, а я всюду готовъ съ тобою; но если ты уже мнѣ дѣлаешь такую честь, спрашиваешь моего совѣта, то я бы такъ думалъ: ради Русскихъ земель и ради Христіанъ — миръ лучше; они встали на рать, но что взяли? а теперь, братъ, ради Христіанъ и всей Русской земли помирись, если только общаются, что за Игоря всякую вражду отложить, и впередъ не задумаютъ сдѣлать съ тобою того, что хотѣли прежде сдѣлать; если же не перестанутъ злобиться за Игоря, то лучше съ ними воевать, какъ Богъ управитъ». Получивъ этотъ отвѣтъ, Изяславъ послалъ къ Черниговскимъ епископа Бѣлгородскаго Θεодора и Печерскаго игумена Θεодосія съ боярами сказать имъ: «Вы мнѣ крестъ цѣловали, что вамъ брата Игоря не искать, но клятву

свою нарушили, и много надѣлали мнѣ досадъ; но теперь я все это забываю для Русской земли и Христіанъ; если вы сами ко мнѣ прислали просить мира, и раскаиваетесь въ томъ, что хотѣли сдѣлать, то цѣлуйте крестъ, что отложите всякую вражду за Игоря, и не задумаете впередъ того, что прежде хотѣли сдѣлать со мною». Черниговскіе поклялись отложить вражду за Игоря, блюсти Русскую землю, быть всѣмъ за одинъ братъ; Курскъ съ Посемьемъ остались за Владиміромъ Давидовичемъ.

Въ это время явился къ Изяславу старшій изъ сыновей Юрія, Ростиславъ, котораго мы видѣли въ Новгородѣ; Ростиславъ объявилъ, что онъ разсорился съ отцемъ, который не хотѣлъ дать ему волости въ Суздальской землѣ, и потому онъ пришелъ къ Изяславу съ поклономъ: «Отецъ меня обидѣлъ, говорилъ Юрьевичъ Кіевскому князю, волости мнѣ не далъ: и вотъ я пришелъ сюда, поручивши себя Богу да тебѣ; потому что ты старше всѣхъ насъ между внуками Владиміра; хочу трудиться за Русскую землю и подлѣ тебя ѣздить». Изяславъ отвѣчалъ ему: «всѣхъ насъ старше отецъ твой<sup>255</sup>, но онъ не умѣетъ съ нами жить; а мнѣ дай Богъ васъ, братью свою всю и весь родъ свой имѣть въ правду, какъ душу свою; если отецъ тебѣ волости не далъ, такъ я тебѣ даю». И далъ ему тѣ пять городовъ, которые прежде держалъ Святославъ Всеволодичъ; кромѣ того Ростиславъ получилъ Городецъ Остерскій, гдѣ Изяславъ не хотѣлъ видѣть брата его Глѣба, которому послалъ сказать: «Ступай къ Ольговичамъ; ты къ нимъ пришелъ, такъ пусть тебѣ и дадутъ волость<sup>256</sup>». У этого Городца Остерскаго съѣхался осенью Изяславъ Мстиславичъ съ Давидовичами; Ростиславъ Юрьевичъ пріѣхалъ вмѣстѣ съ Кіевскимъ княземъ; Ольговичи — ни дядя, ни племянникъ не пріѣхали. Изяславъ сказалъ Давидовичамъ: «вотъ братъ Святославъ и племянникъ не пріѣхали, а вы всѣ клялись мнѣ, что кто будетъ до меня золь, на того вамъ быть вмѣстѣ со мною; дядя мой Юрій изъ Ростова обижаетъ мой Новгородъ, дани у Новгородцевъ поотнималъ, по дорогамъ проѣзду имъ нѣтъ; хочу пойти и управиться съ нимъ либо миромъ, либо ратью; а вы крестъ цѣловали, что будете вмѣстѣ со мною». Владиміръ Давидовичъ отвѣчалъ: «Это ничего, что братъ Святославъ и племянникъ твой не пріѣхали, все равно, мы здѣсь<sup>257</sup>; а мы всѣ клялись, что гдѣ твои будутъ обиды, такъ намъ быть съ тобою». Князья уладились,

что какъ скоро ледъ станетъ на рѣкахъ, идти на Юрія къ Ростову: Изяславъ пойдетъ изъ Смоленска, а Давидовичи и Ольговичъ изъ земли Вятичей, и всѣмъ сойтись на Волгѣ. Послѣ ряду князья весело пообѣдали вмѣстѣ и разъѣхались. Возвратясь въ Кіевъ, Изяславъ сказалъ Ростиславу Юрьичу: «Ступай въ Бужскъ и побудь тамъ, постереги Русскую землю, пока я схожу на отца твоего, и помирюсь съ нимъ или какъ-нибудь иначе съ нимъ управлюсь».

Въ Кіевѣ оставилъ Изяславъ брата Владиміра, въ Переяславлѣ сына Мстислава, и пошелъ въ Смоленскъ къ брату Ростиславу, куда велѣлъ полкамъ идти за собою. Въ Смоленскѣ Мстиславичи провели вмѣстѣ время весело, пируя съ дружиною и Смолнянами, дарили другъ друга богатыми дарами: Изяславъ дарилъ Ростислава товарами, которые идутъ изъ Русской земли и изъ всѣхъ *царскихъ* (греческихъ) земель, а Ростиславъ Изяслава товарами, которые шли изъ *верхнихъ* (сѣверныхъ) земель и отъ Варяговъ. Готовясь къ войнѣ, братья пытались однако кончить дѣло мирными переговорами, и отправили посла къ дядѣ Юрію; но тотъ, вмѣсто отвѣта, задержалъ посла. Тогда, приказавши брату Ростиславу идти съ полками по Волгѣ и дожидаться при устьѣ Медвѣдницы, Изяславъ пошелъ съ небольшою дружиною въ Новгородъ. Новгородцы услыхавъ, что Изяславъ идетъ къ нимъ, сильно обрадовались, и вышли къ нему на встрѣчу, одни за день, другіе за три дня пути отъ города. Въ это время княжилъ въ Новгородѣ уже не братъ Изяславовъ Святосполкъ, но сынъ Ярославъ: Изяславъ велѣлъ имъ помѣняться волостями, вывелъ Святосполка во Владимиръ Воыньскій изъ Новгорода «злости его ради», какъ говоритъ Новгородскій лѣтописецъ. Въ воскресенье вѣхалъ Изяславъ въ Новгородъ съ великою честію; встрѣченъ былъ сыномъ Ярославомъ и боярами, и поѣхалъ съ ними къ св. Софій къ обѣднѣ; послѣ обѣдни, князья послали подвойскихъ и бирничей кликать кличь по улицамъ, звать къ князю на обѣдъ всѣхъ отъ мала до велика: обѣдали весело, и съ честью разошлись по домамъ. На другой день въ понедѣльникъ послалъ Изяславъ на Ярославовъ дворъ, велѣлъ звонить къ вѣчу, и когда сошлись Новгородцы и Псковичи на вѣче, то онъ сказалъ имъ: «Братья! сынъ мой и вы присылали ко мнѣ жаловаться, что дядя мой Юрій обижаетъ васъ; и вотъ я, оставя Русскую землю, пришелъ



сюда на него, для васъ, ради вашихъ обидъ; думайте, гадайте, братья, какъ на него пойти, и какъ — мириться ли съ нимъ, или ратью покончить дѣло?» Народъ отвѣчалъ: «Ты нашъ князь, ты нашъ Владиміръ, ты нашъ Мстиславъ: рады съ тобою идти всюду мстить за свои обиды; поидежь всѣ; только одни духовные останутся Бога молить». И въ самомъ дѣлѣ Новгородцы собрали въ походъ всю свою волость, пошли Псковичи и Корѣла. Пришедши на устье Медвѣдицы, Изяславъ ждалъ брата Ростислава четыре дни; потомъ когда Ростиславъ пришелъ съ полками Русскими и Смоленскими, то всѣ вмѣстѣ пошли внизъ по Волгѣ, пришли къ городу Константинову на устьѣ большой Нерли, и, не получая вѣстей отъ Юрія, стали жечь его города и села, и воевать по обѣимъ сторонамъ Волги; оттуда пошли къ Угличу и потомъ на устье Мологи. Здѣсь получили они вѣсть, что Владиміръ Давидовичъ и Святославъ Ольговичъ стоятъ въ землѣ Вятичей, ожидая, что будетъ между Юріемъ и Изяславомъ, и нейдутъ къ устью Медвѣдицы, какъ обѣщали; Изяславъ сказалъ при этомъ брату: «Пусть ихъ къ намъ нейдутъ; былъ бы съ нами Богъ», и отпустилъ Новгородцевъ и Русь воевать къ Ярославлю; когда тѣ возвратились съ большою добычею, то уже стало тепло, была Вербная недѣля, вода на Волгѣ и Мологѣ поднялась по брюхо лошади; оставаться долѣе было нельзя, и Мстиславичи пошли назадъ: Ростиславъ въ Смоленскъ, а Изяславъ въ Новгородъ, и оттуда въ Кіевъ; изъ дружины Русской одни пошли съ Ростиславомъ, а другіе куда кому угодно <sup>358</sup>: этотъ походъ стоилъ Ростовской землѣ 7000 жителей, уведенныхъ въ плѣнъ войсками Мстиславичей. (1149 г.)

Въ Кіевѣ ждали Изяслава неприятныя вѣсти: бояре донесли ему на Ростислава Юрьича, будто тотъ много зла замыслилъ, подговорилъ противъ него Берендѣевъ и Кіевлянъ; еслибы Богъ помогъ его отцу, то онъ пріѣхалъ бы въ Кіевъ, взялъ Изяслава въ домъ и семью: «отпусти его къ отцу, говорили бояре князю: это твой врагъ, держишь его на свою голову». Изяславъ немедленно послалъ за Юрьевичемъ, и когда тотъ пріѣхалъ, то пришли къ нему Изяславовы бояре и сказали отъ имени своего князя: «Братъ! ты пришелъ ко мнѣ отъ отца, потому что отецъ тебя обидѣлъ, волости тебѣ не далъ; я тебя принялъ какъ брата, и волости тебѣ далъ, чего и родной отецъ тебѣ не далъ, да еще велѣлъ Русскую

землю стеречь; а ты, братъ, за это хотѣлъ, еслибы отцу твоему Богъ помогъ, вѣхъ въ Кіевъ, взять мой домъ и семью?» Ростиславъ велѣлъ отвѣчать ему: «Братъ и отецъ! Ни на умѣ, ни на сердцѣ у меня того не было; если же кто донесъ на меня тебѣ, князь ли который, то я готовъ съ нимъ перевѣдаться; мужъ ли который изъ христіанъ или поганыхъ, то ты старше меня, ты меня съ нимъ и суди». Изяславъ велѣлъ сказать ему на это: «Суда у меня ты не проси; я знаю, ты хочешь меня поссорить съ христіанами или съ погаными; ступайка къ отцу своему». Ростислава посадили въ барку только съ четырьмя отроками, и отправили вверхъ по Днѣпру; дружину его взяли, а имѣнье отняли. Ростиславъ, пришедши къ отцу въ Суздаль, ударилъ передъ нимъ челомъ, и сказалъ: «Я слышалъ, что хочешь тебя вся Русская земля и Черные Клобуки; жалуются, что Изяславъ и ихъ обезчестилъ, ступай на него». Эти слова могутъ показывать, что доносъ на Ростислава былъ основателенъ, что Ростиславъ сносился съ недовольными, или, по крайней мѣрѣ, они сносились съ нимъ. Юрія сильно огорчилъ позоръ сыновній; онъ сказалъ: «Такъ ни мнѣ, ни дѣтямъ моимъ нѣтъ части въ Русской землѣ!» собралъ силу свою, нанялъ Половцевъ и выступилъ въ походъ на племяника. Это рѣшеніе можно объяснить и не однимъ гнѣвомъ на позорное изгнаніе сына: мы видѣли, какъ медленно, нерѣшительно дѣйствовалъ до сихъ поръ Юрій, несмотря на то, что могъ надѣяться на усиліе, будучи въ союзѣ съ Черниговскими; теперь же могъ онъ сбѣжить на югъ, въ полной увѣренности, что найдетъ тамъ болѣе сильныхъ союзниковъ, послѣ того какъ Ростиславъ обстоятельно увѣдомилъ его о неудовольствіи гражданъ и варварскаго пограничнаго народонаселенія на Изяслава, если даже предположимъ, что самъ Ростиславъ и не былъ главнымъ виновникомъ этого неудовольствія.

Какъ бы то ни было, Юрій былъ уже въ землѣ Вятичей, когда Владиміръ Давидовичъ Черниговскій прислалъ сказать Изяславу: «дядя идетъ на тебя, приготовляйся къ войнѣ». Изяславъ сталъ собирать войско, и вмѣстѣ съ Давидовичами отправилъ пословъ въ Новгородъ Сѣверскій къ Святославу Ольговичу напомнить ему о договорѣ. Святославъ не далъ посламъ сначала никакого отвѣта, и задержалъ на цѣлую недѣлю, приставивъ сторожей къ ихъ шатрамъ, чтобъ никто не приходилъ къ нимъ; а самъ между

тѣмъ послалъ спросить Юрія: «Въ правду ли ты идешь? скажи навѣрное, чтобъ мнѣ не погубить понапрасну своей волости». Юрій велѣлъ отвѣчать ему: «Какъ мнѣ нейти въ правду? племянникъ приходилъ на меня, волость мою повоевалъ и пожегъ, да еще сына моего выгналъ изъ Русской земли, волости ему не далъ, осрамилъ меня; либо стыдъ этотъ съ себя сложу, за землю свою отомщу и честь свою добуду, либо голову сложу». Получивъ отъ Юрія такой отвѣтъ, Святославъ не хотѣлъ прямо нарушить клятвы, данной прежде Изяславу, и чтобъ найти предлогъ, велѣлъ сказать ему чрезъ его же пословъ: «Возврати мнѣ братино имѣніе, тогда буду съ тобою». Изяславъ немедленно отвѣчалъ ему: «Братъ! крестъ честный ты цѣловалъ ко мнѣ, что вражду всякую за Игоря и жгѣнье его отложишь; а теперь, братъ, ты опять вспомнилъ объ этомъ, когда дядя идетъ на меня? либо соблюди клятву вполнѣ, будь со мною;—а не хочешь, такъ ты уже нарушилъ крестное цѣлованіе. Я безъ тебя и на Волгу ходилъ, да развѣ мнѣ худо было? Такъ и теперь былъ бы со мною Богъ, да крестная сила». Святославъ соединился съ Юріемъ; они послали и къ Давидовичамъ звать ихъ на Изяслава; но тѣ отвѣчали Юрію: «Ты клялся быть съ нами, а между тѣмъ Изяславъ пришелъ, землю нашу повоевалъ и города наши пожегъ; теперь мы цѣловали крестъ къ Изяславу: все можешь душою играть».

Юрій, видя, что Давидовичи не хотятъ быть съ нимъ, пошелъ на старую Бѣлугу, и стоялъ тамъ мѣсяцъ, дожидаясь Половцевъ и покоренія отъ Изяслава; но, не получивъ отъ послѣдняго никакой вѣсти, пошелъ къ рѣкѣ Суною. Сюда прѣехалъ къ нему Святославъ Всеволодичъ, по неволѣ, какъ говоритъ лѣтописецъ, не желая отстунить отъ роднаго дяди, Святослава Ольговича; сюда же пришло къ Юрію и множество Половцевъ динихъ. Тогда Изяславъ послалъ въ Смоленскъ сказать брату Ростиславу: «Мы съ тобой уговорились, что когда Юрій минуетъ Черниговъ, то тебѣ идти ко мнѣ; теперь Юрій Черниговъ уже миновалъ: приходи, посмотримъ оба вмѣстѣ, что намъ Богъ дастъ». Ростиславъ двинулся съ полками къ брату; а Юрій подетунналъ къ Переяславлю, все дожидаясь, что тутъ по крайней мѣрѣ Изяславъ придетъ къ нему съ поклономъ. Но тотъ не хотѣлъ кланяться дядѣ: «Еслибъ онъ пришелъ только съ дѣтьми, говорилъ онъ, то взять бы любую волость; но когда привелъ на меня Половцевъ

и враговъ моихъ Ольговичей, то хочу съ нимъ биться». Изъ этихъ словъ ясно видно, что Изяславъ придумывалъ только предлоги; предлоги были нужны, потому что Кіевляне не хотѣли сражаться съ сыномъ Мономаховымъ и теперь, какъ прежде: еслибъ даже и не было на югѣ того неудовольствія на Изяслава, о которомъ объявлялъ отцу Ростиславъ Юрьевичъ, то и тогда трудно было Кіевлянамъ поднять руки на Юрія, вопервыхъ, какъ на сына Мономахова, вовторыхъ, какъ на дядю, старшаго, который по общему современному сознанию имѣлъ болѣе права, чѣмъ Изяславъ; притомъ же Кіевляне до сихъ поръ не имѣли сильныхъ причинъ враждовать противъ Юрія, и потому говорили Изяславу: «Мирись, князь, мы нейдѣмъ». Изяславъ все уговаривалъ ихъ: «Пойдемте со мною; ну хорошо ли мнѣ съ нимъ мириться, когда я не побѣжденъ, когда у меня есть сила<sup>359</sup>?» Кіевляне пошли наконецъ, но, разумѣется, не охотно, что не могло предвѣщать добра Изяславу, хотя силы его и были значительны: къ нему пришелъ Изяславъ Давидовичъ на помощь, пришелъ и братъ Ростиславъ съ большимъ войскомъ. Изяславъ рѣшился перейти Днѣпръ и приблизиться къ Переяславлю, подъ которымъ и встрѣтился съ дядиными полками; передовые отряды — Черные Клобуки и молодая дружина Изяслава имѣли дѣло съ Половцами Юрія, и отогнали ихъ отъ города; когда же сошлись главные полки, то цѣлый день стояли другъ противъ друга; только стрѣльцы съ обѣихъ сторонъ бились между ними; а въ ночь Юрій прислалъ сказать племяннику: «Братъ<sup>360</sup>! ты на меня приходишь, землю мою повоевалъ, и старшинство снялъ съ меня; а теперь, братъ и сынъ, ради Русской земли и христіанъ, не станемъ проливать христіанской крови, но дай мнѣ посадить въ Переяславль сына своего, а ты сиди себѣ царствуя въ Кіевѣ; если же не хочешь такъ сдѣлать, то Богъ насъ разсудитъ». Изяславу не понравилось это предложеніе, онъ задержалъ посла, и вывелъ все войско свое изъ города на поле.

На другой день, когда онъ отслушалъ обѣдню въ Михайловской церкви и уже хотѣлъ выйти изъ нея, епископъ Евѳимій со слезами сталъ упрашивать его: «князь! помирись съ дядею; много спасенія примешь отъ Бога, и землю свою избавишь отъ великой бѣды». Но Изяславъ не послушался; онъ надѣялся на множество войска, и отвѣчалъ епископу: «своею головою добылъ я

и Киевъ и Переяславль», и выѣхалъ изъ города. Опять до самыхъ вечеренъ стояли противные полки другъ противъ друга, раздѣленные рѣкою Трубежомъ; Изяславъ съ братьями, Ростиславомъ и Владиміромъ, и съ сыновьями, Мстиславомъ и Ярополкомъ, созвалъ бояръ и всю дружину, и начали думать, переправиться ли первымъ за Трубежь и ударить на Юрія? Мнѣнія раздѣлились: одни говорили Изяславу: «князь! не переправляйся за рѣку; Юрій пришелъ отнимать твои земли, трудился, трудился, и до сихъ поръ ни въ чемъ не успѣлъ, и теперь уже оборотился назадъ, въ ночь непременно уйдетъ; а ты, князь, не ѣзди за нимъ». Другіе говорили противное: «Ступай, князь! Богъ тебѣ отдастъ врага въ руки, нельзя же упускать его». Къ несчастію Изяславъ прельстился послѣднимъ мнѣніемъ, выстроилъ войско и перешелъ рѣку. Въ полдень на другой день переметчикъ поскакалъ изъ войска Юрьева, оттуда погнались за ними; сторожа Изяславовы переполошились, закричали: «рать!» и Мстиславичи повели полки свои впередъ; Юрій съ Ольговичами, увидавъ это движеніе, также пошли къ нимъ на встрѣчу, и, пройдя валь, остановились, остановились и Мстиславичи, и опять дѣло кончилось одною перестрѣлкою, потому что когда наступилъ вечеръ, то Юрій оборотилъ полки, и пошелъ назадъ въ свой станъ. Изяславъ опять началъ думать съ братьями и дружиною, и опять мнѣнія раздѣлились; одни говорили: «не ходи, князь! пусти ихъ въ станъ; теперь вѣрно, что битвы не будетъ»; но другіе говорили: «уже они бѣгутъ передъ тобою; ступай скорѣе за ними!» И на этотъ разъ Изяславъ принялъ послѣднее мнѣніе, и двинулся впередъ; тогда Юрій съ Ольговичами возвратились, и устроили войска: сыновей своихъ Юрій поставилъ по правую, Ольговичей по лѣвую сторону. На разсвѣтъ 23-го августа полки сошлись, и началась злая сѣча: первые побѣжали Поршане (жители городовъ Поросскихъ, къ которымъ должно относить и Черныхъ Клобуковъ), за ними Изяславъ Давидовичъ, а за Давидовичемъ и Киевляне; Переяславцы измѣнили: мы видѣли, что они и прежде сносились съ сыномъ Юрьевымъ, теперь снеслись съ отцемъ, и во время битвы не вступили въ дѣло, крича: «Юрій намъ князь свой, его было намъ искать издалека <sup>261</sup>». Видя измѣну и бѣгство, дружины Мстиславичей смялись: въ началѣ дѣла Изяславъ съ дружиною схватился съ Святославомъ Ольговичемъ и съ половиною полка

Юріева, проѣхалъ сквозь нихъ, и, будучи уже за ними, увидалъ, что собственные полки его бѣгутъ; тутъ онъ побѣжалъ и самъ, переѣхалъ Днѣпръ у Канева, и самъ-третьей явился въ Кіевъ. Измѣна Переяславцевъ и бѣгство Поршанъ всего лучше показываютъ справедливость извѣстія, принесеннаго отцу Ростиславомъ Юрьичемъ; да и кромѣ того несчастный исходъ битвы для Изяслава можно было предвидѣть: этотъ князь вступилъ въ борьбу за свои личные права противъ всеобщаго нравственнаго убѣжденія; Кіевляне, уступая этимъ личнымъ правамъ, пошли за сыномъ Мстиславовымъ противъ Юрія, но пошли неохотно, съ видимымъ колебаніемъ, съ видимою внутреннею борьбою, а такое расположеніе не могло дать твердости и побѣды.

На другое утро Юрій вошелъ въ Переяславль, и пробывъ здѣсь три дня, отправился къ Кіеву, и сталъ противъ Михайловскаго монастыря, по лугу. Мстиславичи объявили Кіевлянамъ: «Дядя пришелъ: можете ли за насъ биться»? Тѣ отвѣчали: «Господа наши князья! не погубите насъ до конца: отцы наши и братья и сыновья, одни взяты въ плѣнъ, другіе избиты и оружіе съ нихъ снято, возьмутъ и насъ въ полонъ; поѣзжайте лучше въ свою волость; вы знаете, что намъ съ Юріемъ не ужиться; гдѣ потомъ увидимъ ваши стяги, будемъ готовы съ вами». Услыхавъ такой отвѣтъ, Мстиславичи разѣхались — Изяславъ во Владимиръ, Ростиславъ въ Смоленскъ; а дядя ихъ Юрій въѣхалъ въ Кіевъ: множество народа вышло къ нему на встрѣчу, *съ радостію великою*, и сѣлъ онъ на столѣ отца своего, хваля и слава Бога, какъ говоритъ лѣтописецъ. Прежде всего Юрій наградилъ своего союзника — Святослава Ольговича: онъ послалъ въ Черниговъ за Владиміромъ Давидовичемъ, и велѣлъ ему отдать Святославу Курскъ съ Посемьемъ, а у Изяслава Давидовича Ольговичъ взялъ землю южныхъ Дреговичей. Потомъ Юрій началъ раздавать волости сыновьямъ своимъ: старшаго сына Ростислава посадилъ въ Переяславль, Андрея въ Вышгородъ, Бориса въ Бѣлгородъ, Глѣба въ Каневъ, Василька въ Суздаль.

Между тѣмъ Изяславъ Мстиславичъ, пріѣхавъ во Владимиръ, послалъ за помощію къ роднѣ <sup>263</sup> своей — королю Венгерскому, князьямъ Польскимъ и Чешскимъ, прося ихъ, чтобъ сѣли на коней сами и пошли къ Кіеву, а если самимъ нельзя, то чтобъ отпустили полки свои съ меньшею братією или съ воеводами. Ко-

роль Венгерскій, Гейза II-й сначала отказался, велѣлъ сказать Изяславу: «теперь у меня рать съ Императоромъ Греческимъ; когда буду свободенъ, то самъ пойду къ тебѣ на помощь, или полки свои отпущу». Польскіе князья велѣли отвѣчать: «Мы не далеко отъ тебя; одного брата оставимъ стеречь свою землю, а вдвоемъ къ тебѣ поѣдемъ»; Чешскій князь также отвѣчалъ, что готовъ самъ идти съ полками. Но Изяславу было мало однихъ обѣщаній; онъ опять отправилъ пословъ въ Венгрію, Польшу и Богемію, съ большими дарами; послы должны были говорить князьямъ: «Помоги вамъ Богъ за то, что взялись мнѣ помогать; садитесь, братья, на коней съ Рождества Христова». Тѣ обѣщались; и король Венгерскій послалъ десяти тысячный вспомогательный отрядъ, велѣвъ сказать Изяславу: «отпускаю къ тебѣ полки свои, а самъ хочу идти на Галицкаго князя, чтобъ не дать ему на тебя двинуться; ты между тѣмъ управляйся съ тѣми, кто тебя обидѣлъ; когда у тебя войско истомится, то я пришлю новое, еще больше, или и самъ сяду на коня»; Болеславъ Польскій самъ поѣхалъ съ братомъ Генрихомъ, а Мечислава оставили стеречь землю отъ Пруссовъ. Между тѣмъ Изяславъ, приготовляясь къ войнѣ, и зная теперь, какъ трудно идти противъ общаго убѣжденія въ правахъ дадей вредъ племянникамъ, обратился къ старику Вячеславу, который сидѣлъ тогда въ Пересопницѣ<sup>243</sup>, и послалъ сказать ему: «Будь мнѣ вмѣсто отца, ступай, садись въ Кіевъ, а съ Юріемъ не могу жить; если же не хочешь принять меня въ любовь, и не пойдешь въ Кіевъ на столъ, то я пожгу твою волость». Вячеславъ испугался угрозъ, и послалъ сказать брату Юрію: «Венгры уже идутъ; Польскіе князья сѣли на коней; самъ Изяславъ готовъ выступить: либо мѣрись съ нимъ, дай ему, чего онъ хочетъ, либо приходи ко мнѣ съ полками, защити мою волость; пріѣзжай, братъ, посмотримъ на мѣстѣ, что намъ Богъ дастъ — добро или зло; а если, братъ, не поѣдешь, то на меня не жалуйся». Юрій собралъ свое войско и выступилъ изъ Кіева съ дикими Половцами; а Изяславъ съ своими союзниками двинулся изъ Владимира. Въ Пересопницу къ Вячеславу собрались сперва племянники его — Ростиславъ и Андрей Юрьичи, потомъ пришелъ самъ Юрій, Владимірко Галицкій прислалъ свои полки, самъ также подвинулся къ границѣ, и тѣмъ напугалъ Поляковъ и Венгровъ; страхъ Польскихъ князей еще увеличился, когда они

получили вѣсть отъ брата, что Пруссы идутъ на ихъ землю. Изяславу эта вѣсть была очень не по сердцу, потому что Поляки не могли теперь оставаться долѣе; положено было отъ имени союзныхъ князей послать къ Вячеславу и Юрію съ такими словами: «Вы намъ всѣмъ вмѣсто отцовъ; теперь вы заратились съ своимъ братомъ и сыномъ Изяславомъ, а мы по Богъ всѣ христіане, братья между собою, и намъ всѣмъ надобно быть вмѣстѣ за одно; такъ мы хотимъ, чтобъ вы уладились съ своимъ братомъ и сыномъ Изяславомъ, вы бы сидѣли въ Кіевѣ — сами знаете, кому изъ васъ приходится тамъ сидѣть, а Изяславу пусть останется Владимиръ да Луцкъ, и что еще тамъ его городовъ, да пусть Юрій возвратитъ Новгородцамъ всѣ ихъ дани». Вячеславъ и Юрій велѣли отвѣчать имъ: «Богъ помощи нашему зятю королю, и нашему брату Болеславу, и нашему сыну Генриху, за то что между нами добра хотите; но если вы велите намъ мириться, то не стойте на нашей землѣ, животовъ нашихъ и селя не губите; но пусть Изяславъ идетъ въ свой Владимиръ и вы всѣ ступайте также въ свои земли; тогда мы будемъ вѣдаться съ своимъ братомъ и сыномъ Изяславомъ». Союзники поспѣшили исполнить это требованіе, разѣхались въ свои земли, а Мономаховичи начали улаживаться съ племянникомъ; дѣло остановилось затѣмъ, что Изяславъ непремѣнно хотѣлъ возвращенія всѣхъ даней Новгородцамъ, на что Юрій никакъ не соглашался: особенно уговаривалъ его не мириться Юрій Ярославичъ, правнукъ Изяслава I-го, котораго имя мы уже разъ прежде встрѣтили: не извѣстно, былъ ли этотъ Юрій обиженъ какъ-нибудь Изяславомъ, или просто думалъ найти свю выгоду въ изгнаніи Мстиславичей изъ Волыни. Какъ бы то ни было, дядя Юрій слушался его совѣтовъ, тѣмъ болѣе, что теперь союзники Изяславы ушли и ему казалось, что не трудно будетъ управиться съ племянникомъ: «Прогоню Изяслава, возьму всю его волость», говорилъ онъ, и двинулся съ братомъ Вячеславомъ и со всѣми своими дѣтьми къ Луцку. Двое старшихъ сыновей его, Ростиславъ и Андрей шли впередъ съ Половцами, и остановились ночевать у Муравицы<sup>264</sup>; вдругъ ночью Половцы отъ чего-то переполошились, и побѣжали назадъ; но Андрей Юрьичъ, который находился на переди, не испугался и устоялъ на своемъ мѣстѣ, не послушался дружины, которая говорила ему: «Что это ты дѣлаешь, князь! поѣзжай



прочь, осрамимся мы». Дождавшись разсвѣта, и видя, что всѣ Половцы разбѣжались, Андрей отступилъ къ Дубну къ братьямъ и Половцамъ, ожидавшимъ помощи отъ Юрія; потомъ услышавъ, что Юрій идетъ, подступили всѣ къ Луцку, гдѣ затворился братъ Изяславовъ, Владиміръ. Когда они приближались къ городу, то изъ воротъ его вышелъ отрядъ пѣхоты, и началъ съ ними перестрѣливаться; остальные Юрьичи никакъ не думали, что Андрей захочетъ ударить на эту пѣхоту, потому что и стягъ его не былъ поднять: не величавъ былъ Андрей на ратный чинъ, говорить лѣтописецъ, — искалъ онъ похвалы отъ одного Бога; и вотъ вдругъ онъ вѣхалъ прежде всѣхъ въ непріятельскую толпу, дружина его за нимъ, и началась жаркая схватка. Андрей переломилъ копьѣ свое, и подвергся величайшей опасности: непріятельскіе ратники окружили его со всѣхъ сторонъ; лошадь подъ нимъ была ранена двумя копьями, третье попало въ сѣдло, а со стѣнъ городскихъ сыпались на него камни, какъ дождь; уже одинъ Нѣмецъ хотѣлъ просунуть его рогатиною; но Богъ спасъ его. Самъ Андрей видѣлъ бѣду, и думалъ: «будетъ мнѣ такая же смерть, какъ Ярославу Святополчичу»; помолился Богу, призвалъ на помощь св. Феодора, котораго память праздновалась въ тотъ день, вынулъ мечъ и отбился. Отецъ, дядя и всѣ братья обрадовались, увидя его въ живыхъ, а бояре отцовскіе осыпали его похвалами, потому что онъ дрался храбрѣе всѣхъ въ томъ бою. Конь его, сильно раненый, только успѣлъ вынести своего господина, и палъ: Андрей велѣлъ погребсти его надъ рѣкою Стыремъ. — Шестъ недѣль потомъ стоялъ Юрій у Луцка; осажденные изнемогли отъ недостатка воды; Изяславъ хотѣлъ идти къ нимъ на помощь изъ Владимира, но Галицкій князь загородилъ ему дорогу. Однако послѣднему, какъ видно, хотѣлось продолженія борьбы между Мономаховичами, а не окончательнаго торжества одного соперника надъ другимъ: ему выгодно было, чтобъ соеднящая Владимирская волость принадлежала особому князю; вотъ почему когда Изяславъ прислалъ сказать ему: «Помири меня съ дядею Юріемъ, я во всемъ виноватъ передъ Богомъ и передъ нимъ», то Владимірко сталъ просить Юрія за Изяслава. Юрій Ярославичъ и старшій сынъ Юрія Долгорукаго Ростиславъ, питавшій ненависть къ Изяславу за изгнаніе изъ Руси, не давали мириться; но второй Юрьичъ, Андрей взялъ сторону мира, и на-

чалъ говорить отцу: «Не слушай Юрія Ярославича, помирись съ племянникомъ, не губи отчины своей». Вячеславъ также хлопоталъ о мирѣ; у этого были свои причины: «Братъ! говорилъ онъ Юрію, мирись; ты не помирившись прочь пойдешь, а Изяславъ мою волость пожжетъ!» Юрій наконецъ согласился на миръ: племянникъ уступилъ ему Кіевъ, а онъ возвратилъ ему всѣ дани Новгородскія. Изяславъ пріѣхалъ къ дядьямъ въ Пересопницю, и здѣсь уговорились возвратить другъ другу все захваченное послѣ Переяславской битвы, какъ у князей, такъ и у бояръ ихъ. Послѣ этого Юрій возвратился въ Кіевъ, и хотѣлъ было уступить этотъ столъ по старшинству Вячеславу: но бояре отсовѣтовали ему: «Брату твоему не удержать Кіева, говорили они: не достанется онъ ни тебѣ, ни ему». Тогда Юрій вывелъ изъ Вышгорода сына своего Андрея, и посадилъ тамъ Вячеслава.

Между тѣмъ (1150 г.) Изяславъ отправилъ бояръ своихъ и тиуновъ искать въ Кіевѣ у Юрія имѣнья и стадъ, пограбленныхъ на войнѣ; бояре также поѣхали отыскивать свое—одни сами, другіе послали тиуновъ своихъ; но когда посланные опознали свое, и начали требовать его назадъ, то Юрій не отдалъ, и возвратились они ни съ чѣмъ къ Изяславу. Тотъ послалъ къ дядьямъ съ жалобою: «Исполните крестное цѣлованіе, а не хотите, такъ я не могу оставаться въ обидѣ». Дядья не отвѣчали, и Мстиславичъ снова вооружился, призываемый, какъ говорятъ, Кіевлянами. Въ Пересопницѣ сидѣлъ въ это время вмѣсто Вячеслава сынъ Юрія Глѣбъ, который стоялъ тогда выше города на рѣкѣ Стублѣ въ шатрахъ; Изяславъ неожиданно пришелъ на него, взялъ станъ, дружину, лошадей; Глѣбъ едва успѣлъ убѣжать въ городъ, и послалъ съ поклономъ къ Изяславу: «Какъ мнѣ Юрій отецъ, такъ мнѣ и ты отецъ, и я тебѣ кланяюсь: ты съ моимъ отцемъ самъ вѣдаешься, а меня пусти къ отцу и кланись Богородицей, что не схватишь меня, а отпустишь къ отцу: такъ я къ тебѣ самъ пріѣду и поклонюсь». Изяславъ поклялся, и велѣлъ сказать ему: «Вы мнѣ свои братья, объ васъ и рѣчи нѣтъ; обижаетъ меня отецъ твой и съ нами не умѣетъ жить». Угостивъ Глѣба обѣдомъ, Изяславъ отправилъ его съ сыномъ своимъ Мстиславомъ, который, проводивъ его за Корческъ, сказалъ ему: «Ступай, братъ, къ отцу; а эта волость отца моего и моя, по Горынь». Глѣбъ поѣхалъ къ отцу, а Изяславъ вслѣдъ за нимъ отправился къ Чер-

нымъ Клобукамъ, которые съѣхались къ нему всё съ большою радостью. Юрій до сихъ поръ ничего не зналъ о движеніяхъ Изяслава, и услыхавъ, что онъ уже у Черныхъ Клобуковъ, побѣжалъ изъ Кіева, переправился за Дѣбрь и сѣлъ въ своемъ городкѣ Остерскомъ; только что успѣлъ Юрій выѣхать изъ Кіева, какъ на его мѣсто явился старый Вячеславъ, и расположился на дворѣ Ярославовомъ. Но Кіевляне, услыхавъ, что Изяславъ идетъ къ нимъ, вышли къ нему на встрѣчу большою толпою и сказали: «Юрій вышелъ изъ Кіева, а Вячеславъ сѣлъ на его мѣсто; но мы его не хотимъ; ты нашъ князь, поѣзжай къ св. Софін, сядь на столѣ отцовскомъ и дѣдовскомъ». Изяславъ, слыша это, послалъ сказать Вячеславу: «Я тебя звалъ на Кіевскій столъ, но ты тогда не захотѣлъ; а теперь, когда братъ твой выѣхалъ, такъ ты сядишься? Ступай теперь въ свой Вышгородъ». Вячеславъ отвѣчалъ: «хоть убей меня на этомъ мѣстѣ, не съѣду». Изяславъ выѣхалъ въ Кіевъ, поклонился св. Софін, оттуда поѣхалъ на дворъ Ярославовъ со всѣми своими полками и со множествомъ Кіевлянъ; Вячеславъ въ это время сидѣлъ на сѣняхъ, и многіе начали говорить Изяславу: «Князь! возьми его и съ дружиной»; а другіе уже начали кричать: «Подсѣчемъ подъ нимъ сѣни»; но Изяславъ остановилъ ихъ: «Сохрани меня Богъ, говорилъ онъ: я не убійца своей братьи; дядя мнѣ вмѣсто отца, я самъ пойду къ нему»,— и, взявши съ собою немного дружины, пошелъ на сѣни къ Вячеславу, и поклонился ему; Вячеславъ всталъ, поцѣловался съ племянникомъ и когда оба сѣли, то Изяславъ сталъ говорить: «Батюшка! кланяюсь тебѣ, нельзя мнѣ съ тобою рядиться, видишь, какая сила стоитъ народу, много лиха противъ тебя замышляютъ; поѣзжай въ свой Вышгородъ, оттуда и будемъ рядиться». Вячеславъ отвѣчалъ: «Ты меня самъ, сынъ, звалъ въ Кіевъ, а я цѣловалъ крестъ брату Юрію; теперь уже если такъ случилось, то Кіевъ тебѣ, а я поѣду въ свой Вышгородъ», и, сошедши съ сѣней, уѣхалъ изъ Кіева, а Изяславъ сѣлъ здѣсь, и послалъ сына Мстислава въ Каневъ, велѣвъ ему оттуда добыть Переяславля. Мстиславъ послалъ на ту сторону Дѣбры къ дружинѣ и къ варварскому пограничному народонаселенію, которое называлось Турпѣями, перезывая ихъ къ себѣ. Въ Переяславлѣ сидѣлъ въ это время Ростиславъ Юрьичъ; онъ послалъ къ отцу въ Городокъ за помощію, и когда тотъ прислалъ къ нему брата Андрея, то

оставивъ послѣдняго въ Переяславлѣ, погнался за Турпѣями, настигъ ихъ у Днѣпра, перехваталъ и привелъ назадъ въ Переяславль. Между тѣмъ Юрій соединился съ Давидовичами и Ольговичами; а съ запада явился къ нему на помощь свать его<sup>366</sup> Владимірко Галицкій. Услыхавъ о приближеніи Владимірка, Изяславъ послалъ сказать сыну, чтобъ ѣхалъ къ нему скорѣе съ Берендѣями, а самъ съ боярами поѣхалъ въ Вышгородъ къ Вячеславу, и сказалъ ему: «Ты мнѣ отецъ; вотъ тебѣ Кіевъ, и какую еще хочешь волость возьми, а остальное мнѣ дай». Вячеславъ сначала отвѣчалъ на это съ сердцемъ: «А зачѣмъ ты мнѣ не далъ Кіева тогда, заставилъ меня со стыдомъ изъ него выѣхать; теперь, когда одно войско идетъ изъ Галича, и другое изъ Чернигова, такъ ты мнѣ Кіевъ даешь». Изяславъ говорилъ на это: «Я къ тебѣ посылалъ, и Кіевъ отдавалъ тебѣ, объявлялъ, что съ тобою могу быть, только съ братомъ твоимъ Юріемъ мнѣ нельзя управиться; но тебя люблю какъ отца, и теперь тебѣ говорю: ты мнѣ отецъ и Кіевъ твой, поѣзжай туда». Размягчили старика эти слова, любо стало, и онъ поцѣловалъ крестъ на гробѣ Бориса и Глѣба, что будетъ имѣть Изяслава сыномъ, а Изяславъ поклялся имѣть его отцемъ; цѣловали крестъ и бояре ихъ, что будутъ хотѣть добра между обоими князьями, честь ихъ беречь и не ссорить ихъ. Изяславъ поклонился св. мученикамъ Борису и Глѣбу, потомъ отцу своему Вячеславу, и сказалъ ему: «Я ѣду къ Звенигороду противъ Владиміра; а ты, батюшка, самъ не трудись, отпусти только со мною дружину свою, самъ же поѣзжай въ Кіевъ, коли тебѣ угодно». Вячеславъ отвѣчалъ: «Всю дружину свою отпускаю съ тобою.»

Уладивши дѣло съ дядею, Изяславъ поѣхалъ опять въ Кіевъ, ударилъ въ трубы, созвалъ Кіевлянъ и пошелъ противъ Владимірка: «кто ко мнѣ ближе, на того и пойду прежде», говорилъ онъ. Сначала Изяславъ сталъ у Звенигорода; потомъ, слыша о приближеніи Галичанъ, перешелъ къ Тумащу, куда пришли къ нему Черные Клобуки, затворивши женъ и дѣтей своихъ въ городахъ на Поросьи. На другой день на разсвѣтѣ Изяславъ выстроилъ войско и повелъ его противъ Владимірка, который стоялъ у верховьевъ рѣки Ольшаницы; стрѣльцы начали уже перестрѣливаться черезъ рѣку, какъ вдругъ Черные Клобуки, увидавъ, что Галичанъ очень много, испугались, и стали говорить Изя-

славу: «Князь! сила у Владимірка велика, а у тебя дружины мало; какъ вздумаетъ онъ перейти черезъ рѣку, то намъ плохо придется; не погуби насъ, да и самъ не погибни; ты нашъ князь, когда силенъ будешь, и мы тогда съ тобою, а теперь не твое время, побѣжай прочь». Изяславъ отвѣчалъ имъ: «Лучше намъ, братья, помереть здѣсь, чѣмъ такой стыдъ взять на себя»; но Кіевляне начали тоже говорить, и побѣжали; Черные Клобуки бросились за ними къ своимъ вежамъ; оставшись съ одною дружиною, Изяславъ также пошелъ назадъ въ Кіевъ. Къ счастью его, Владимірко никакъ не могъ подумать, что противное войско побѣжало безъ битвы, счелъ это хитростію, и не велѣлъ своимъ гнаться за Изяславомъ, который поэтому благополучно доѣхалъ до Кіева; пострадалъ только задній отрядъ дружины, часть котораго была захвачена, а другая перебита Галичанами. Изяславъ засталъ въ Кіевѣ дядю Вячеслава; потолковавши другъ съ другомъ, они сѣли вмѣстѣ обѣдать, какъ вдругъ пришла вѣсть, что Юрій со всѣми Черниговскими у Кіева, и уже множество Кіевлянъ поѣхали въ лодкахъ къ Юрію, а другіе стали перевозить его дружину на эту сторону. Видя это, Вячеславъ и Изяславъ сказали: «Теперь не наше время, и поѣхали изъ Кіева—Вячеславъ въ Вышгородъ, а Изяславъ во Владиміръ, занявши мѣста по рѣкѣ Горынѣ, и посадивши сына Мстислава въ Дорогобужѣ.

На другой день Владимірко Галицкіи подошелъ къ Кіеву, и сталъ у Ольговой могилы; сюда пріѣхалъ къ нему Юрій со всѣми Черниговскими, и здоровались не сходя съ коней. Введя Юрія въ Кіевъ, Владимірко объѣхалъ всѣ святыни Кіевскія, былъ и въ Вышгородѣ у Бориса и Глѣба, и потомъ, разставшись пріятельски съ Юріемъ въ Печерскомъ монастырѣ, отправился назадъ въ Галичь. Услыхавъ объ его приближеніи, Мстиславъ Изяславичъ бросился бѣжать изъ Дорогобужа въ Луцкъ къ дядѣ Святополку; Владимірко, побравши города по Горынѣ, и отдавши ихъ Мстиславу Юрьичу, котораго взялъ съ собою изъ Кіева<sup>267</sup>, подошелъ было къ Луцку, но не могъ взять его, и ушелъ въ Галичь, а Мстиславъ Юрьичъ остался въ Пересопницѣ; но скоро потомъ Юрій отдалъ этотъ городъ вмѣстѣ съ Туровомъ и Пинскомъ сыну Андрею, который и сѣлъ въ Пересопницѣ; цѣль этого перемѣщенія и предпочтенія Пересопницы Турову ясна: Андрей, самый храбрый изъ Юрьевичей, долженъ былъ оберегать границу

со стороны Волыни, откуда Юрій ждалъ нападенія отъ племянника. Зимой Изяславъ прислалъ въ Пересопницу просить Андрея: «Братъ! помири меня съ отцемъ: мнѣ отчины нѣтъ ни въ Венгріи, ни въ Польшѣ, а только въ Русской землѣ; выпроси мнѣ у отца волость по Горынь». Онъ послалъ въ Пересопницу какъ будто за этимъ, а между тѣмъ наказалъ послу рассмотреть хорошенько весь нарядъ Андреевъ и какъ городъ стоитъ: ему уже удалось разъ напасть здѣсь въ распахъ на брата Андреева Глѣба, тоже хотѣлось теперь сдѣлать и съ Андреемъ; но уэтого было все крѣпко, и дружина большая. Не подозрѣвая хитрости, Андрей сталъ опять просить отца за Изяслава, но Юрій не хотѣлъ ничего дать племяннику; тогда Изяславъ сталъ думать: «дяди мнѣ волости не даетъ, не хочетъ меня въ Русской землѣ, а Владиміръ Галицкій, по его приказу, волость мою взялъ, да еще собирается придти на меня къ Владимиру», и, подумавъ такимъ образомъ, послалъ брата Владиміра сказать зятю своему, королю Венгерскому: «Ты мнѣ самъ говорилъ, что Владимірко не смѣетъ головы высунуть; но я выгналъ Юрія изъ Кіева, Юрій передо мною бѣгаетъ, а Владиміръ, согласившись съ Ольговичами, пришелъ, да погналъ меня изъ Кіева; теперь, братъ, исполни свое обѣщаніе, сядь на коня». Король немедленно собралъ всю свою силу и сѣлъ на коня, пославши сказать Изяславу: «Я ужъ выступилъ съ братомъ твоимъ Владиміромъ, выступай и ты; узнаетъ Владимірко, кого затронулъ!»

Но у Владимірка были пріатели въ Венгріи; они дали ему знать, что король идетъ на него, и Галицкій князь, бросивъ обозъ свой у Бѣльза, гдѣ стоялъ тогда, поскакалъ съ дружиною къ Перемышлю, гдѣ уже король началъ воевать. Владимірко видѣлъ, что ему нельзя бороться съ Венгрии, и началъ посылать къ архіепископу, да еще къ двумъ епископамъ Венгерскимъ и къ боярамъ съ просьбою, чтобъ уговорили короля возвратиться, не жалѣвъ золота, и достигъ своей цѣли. Король послушался подкупленныхъ епископовъ и бояръ, и сталъ говорить: «Теперь уже не время воевать, рѣки замерзаютъ; вотъ когда рѣки установятся, тогда пойдемъ опять». Отпуская Владиміра Мотиславича въ Кіевъ, король наказалъ ему: «Отцу моему и своему брату Изяславу поклонись и скажи ему: царь на меня Греческій встаетъ ратью, и потому этою зимою и весною нельзя мнѣ сѣсть на коня для те-

бя; но твой щитъ и мой не будутъ розно: если мнѣ самому нельзя, то помощь пошлю, 10,000, больше ли, сколько хочешь; а лѣтомъ, Богъ дастъ, въ твоей волѣ буду, отомстимъ за свои обиды». — Изяславъ, выслушавъ эти рѣчи отъ Владиміра, отправилъ его назадъ въ Венгрію: «Братъ! говорилъ онъ ему: Богъ тебѣ поможетъ, что потрудился для моей и своей чести; ты былъ въ Венгріи у зятя своего короля, вѣдаешь тамъ всю мысль ихъ и думу; такъ потрудиться бы тебѣ, братъ, и теперь, побѣхать туда опять для моей чести и своей». Владиміръ отвѣчалъ: «Я, братъ, этимъ не тягочусь; для твоей чести и для чести брата Ростислава съ радостію побѣду». Владиміру было наказано говорить королю: «Если царь всталъ ратью и тебѣ самому нельзя пріѣхать ко мнѣ, то отпусти помощь, какъ обѣщался, а мнѣ Богъ поможетъ на Юрія, на Ольговичей и на Галицкаго князя; твоя обида — моя, а моя — твоя». Король отпустилъ съ Владиміромъ десяти тысячный отрядъ, съ которымъ Изяславъ и отправился опять къ Кіеву, потому что звали его бояре Вячеславы, Беренды и Кіевляне. На дорогѣ у Пересопицы получивъ вѣсть, что Владиміръ Галицкій идетъ за нимъ съ войскомъ, Изяславъ собралъ на совѣтъ дружину: «Князь! говорили бояре: самъ видишь, что намъ пришлось плохо: ты идешь на Юрія, а зади за тобою идетъ Владиміръ; очень трудно будетъ намъ справиться!» Изяславъ отвѣчалъ имъ: «Вы за мною изъ Русской земли вышли, сель своихъ и животомъ лишились, да и я свой дѣдны и отчны не могу векинуть: либо голову свою сложу, либо отчину свою добуду и ваши всѣ животы; если нагонитъ меня Владиміръ, то значить Богъ даетъ мнѣ съ нимъ судъ; встрѣтитъ ли меня Юрія, и съ тѣмъ судъ Божій вижу; какъ Богъ разсудитъ, такъ и будетъ».

Отпустивъ брата Святополка оберегать Владиміръ, Изяславъ пошелъ впередъ къ Дорогобужу съ братомъ Владиміромъ, сыномъ Мстиславомъ, съ княземъ Берисомъ Гореденскимъ, внукомъ извѣстнаго Давида Игоревича, и съ Венграми. Дорогобужцы вышли къ нему на встрѣчу, съ крестами и поклонились; Изяславъ сказалъ имъ: «Вы люди дѣда моего и отца, Богъ вамъ помощь»; Дорогобужцы сказали на это: «Съ тобою, князь, чужеземцы, Венгры; какъ бы они те надѣлали зла нашему городу?» Изяславъ отвѣчалъ: «Я вожу Венгровъ и всякихъ другихъ чужеземцевъ не на своихъ людей, а на враговъ; не бойтесь ничего». Миновавъ

Дорогобужь, Изяславъ перешель Горынь; жители Корсуни вышли къ нему также съ радостію и съ поклономъ; Изяславъ мнилъ и ихъ городъ, не желая, какъ видно, пугать жителей приводомъ иноземной рати, и подавать поводъ къ враждебнымъ столкновеніямъ. Между тѣмъ Владимірко Галицкій соединился съ Андреемъ Юрьичемъ, котораго вызвалъ изъ Пересопницы, и скоро къ Изяславу пришла вѣсть, что князь Галицкій, Андрей Юрьичъ и Владиміръ Андреевичъ (изгой, сынъ младшаго изъ Мономаховичей) переправляются съ большими силами черезъ Горынь; когда Мстиславичи переправились черезъ рѣки Случь и Ушу, то на противоположномъ берегу послѣдней уже показались непріятельскіе стрѣльцы, и стали биться объ рѣку; а иные поудалѣе перебирались даже съ одного берега на другой; одинъ изъ Галицкихъ стрѣлковъ былъ схваченъ, приведенъ къ Изяславу, и на спросъ: «Гдѣ твой князь?» отвѣчалъ: «Вотъ за городомъ Ушескомъ первый лѣсъ, тутъ онъ остановился; узнавъ, что ты близко, не посмѣлъ пойти черезъ лѣсъ, говоритъ: какъ пойдемъ сквозь лѣсъ, то нападутъ на насъ, а сила наша далеко назадъ, подождемъ ее здѣсь». — Услыхавъ это, Изяславъ сказалъ своимъ: «пойдемъ на него назадъ». Но дружина отвѣчала: «Князь! нельзя тебѣ на него идти, передъ тобою рѣка, да еще злая, какъ же ты хочешь на него вѣхать? онъ же стоитъ лѣсомъ заложившись! Это уже оставь теперъ, а поѣзжай къ своимъ въ Кіевъ; гдѣ насъ Владимірко нагонитъ, тамъ и будемъ биться; самъ же ты такъ прежде говорилъ, что если и Юрій встрѣтится, то и съ нимъ будемъ биться. А теперъ, князь, не мѣшкай, ступай: когда будешь на Тетеревѣ, то вся тамошняя дружина къ тебѣ пріѣдетъ; а если, Богъ дастъ, дойдешь до Бѣлгорода, то еще больше дружины къ тебѣ пріѣдетъ, больше будетъ у тебя силы.»

Изяславъ послушался, пошелъ впередъ, Владимірко за нимъ; когда Изяславъ сталъ у Святославовой криницы, то его сторожа видѣли Галицкіе огни; Изяславъ велѣлъ раскласть большой огонь, чтобъ обмануть непріятеля, а самъ въ ночь двинулся къ городу Мичьску, гдѣ встрѣтило его множество народа, съ береговъ Тетерева, съ криками: «Ты нашъ князь!» Перешедъ за Тетеревъ, Изяславъ далъ себѣ и конямъ отдыхъ, и потомъ пошелъ ко Вздвигемьску, гдѣ держалъ совѣтъ съ дружиною: «Владимірко ѣдетъ за нами, говоритъ онъ, такъ скажите, здѣсь ли намъ оста-



ловиться и ждать его, или уже не жалеть силъ, выступить въ ночь дальше? если здѣсь остановимся и будемъ дожидаться Владиміра, то не дожидаться бы намъ съ другой стороны Юрія: тогда будетъ намъ трудно; лучше уже, по моему, не давать себѣ отдыха, ѣхать; какъ будемъ въ Бѣлгородѣ, то Юрій непремѣнно побѣдить; тогда мы поѣдемъ въ свой Кіевъ, а какъ въ сильный Кіевскій полкъ вѣдемъ, то уже я знаю, будутъ за меня биться; если же нельзя будетъ ѣхать на Бѣлгородъ, то поѣдемъ къ Чернымъ Клобукамъ, а какъ пріѣдемъ къ Чернымъ Клобукамъ и съ ними соединимся, то уже нечего намъ будетъ боятся ни Юрія, ни Владиміра». Венгры отвѣчали ему на это: «Мы у тебя гости; если надѣнешься на Кіевлянъ, то тебѣ лучше знать своихъ людей; лошади подъ нами; доброе дѣло, когда другъ прибудетъ и новая сила, поѣдемъ въ ночь». Тогда Изяславъ сказалъ брату Владиміру: «Ступай ты напередъ къ Бѣлгороду; мы всѣ отпустимъ съ тобою свою младшую дружину, и пойдемъ за вами въ слѣдъ; если придеши къ Бѣлгороду и стануть съ тобою биться, то ты дай намъ знать, а самъ бейся съ утра до обѣда; я же между тѣмъ либо переѣду на Абрамовъ мостъ, либо вѣду къ Чернымъ Клобукамъ, и, соединясь съ ними, пойду на Юрія къ Кіеву; а если ты займешь Бѣлгородъ, то дай намъ также знать, и мы къ тебѣ поѣдемъ». Владиміръ пріѣхалъ къ Бѣлгороду, а тамошній князь Борисъ Юрьичъ спокойно пировалъ на сѣнницѣ съ дружиною, да съ попами Бѣлгородскими: еслибы *мытникъ* (сборщикъ податей) не устерегъ, и не развелъ моста, то князя захватили бы. Владимірова дружина, подѣхавъ къ мосту, затрубила въ трубы; Борисъ вскочилъ въ испугъ и ускакалъ съ дружиною изъ города, а горожане побѣжали къ мосту, кланяясь Владиміру и крича: «Ступай, князь, Борисъ бѣжалъ», и тотчасъ же опять навели мостъ. Вѣхавъ въ Бѣлгородъ, Владиміръ послалъ, какъ было улажено, гонца къ брату: «Я въ Бѣлгородъ вѣхалъ, а Борисъ выбѣжалъ; онъ ничего не зналъ о моемъ приходѣ, и Юрій ничего не знаетъ: ступай скорѣе». Изяславъ тотчасъ же поѣхалъ къ нему, до свѣта переправилъ полки черезъ мостъ, и оставилъ въ Бѣлгородѣ Владиміра на случай пріѣзда Галицкаго князя, самъ съ Венграми отправился къ Кіеву. Между тѣмъ Борисъ поѣхалъ къ отцу съ вѣстью, что рать идетъ; Юрій былъ въ это время на Красномъ дворѣ, въ испугъ не нашелся за что приняться,

сѣлъ въ лодку, переплылъ на другой берегъ и спрятался въ Городкѣ, а Кіевляне вышли съ радостію на встрѣчу къ Изяславу. Есть очень вѣроятное извѣстіе, что Юрій поведеніемъ своимъ возбудилъ у нихъ сильное негодованіе, разсердилъ и Черныхъ Клобуковъ, которые вмѣстѣ съ Кіевлянами и стали звать къ себѣ Мстиславича. Перехвативши дружину Юрьеву, Изяславъ поѣхалъ къ св. Софіи, а оттуда на Ярославовъ дворъ, куда позвалъ на обѣдъ Венгровъ и Кіевлянъ; было тутъ большое веселье: послѣ обѣда Венгры, славные всадники, удивляли Кіевскій народъ своимъ искусствомъ въ ристаніи.

Между тѣмъ Владимірко и Андрей Юрьичъ, ничего не зная, стояли у Мичьска, какъ вдругъ пришла имъ вѣсть, что Юрій въ Городкѣ, а Изяславъ въ Кіевѣ; сильно раздосадовало это Владимірка, онъ сказалъ князьямъ Андрею и Владиміру Андреевичу: «не понимаю, какъ это княжить свать мой: рать идетъ на него съ Волыни, какъ объ этомъ не узнать? и вы, сыновья его, сидѣли одинъ въ Пересопницѣ, а другой въ Бѣлгородѣ— какъ же это вы не устерегли? если такъ княжите съ отцемъ своимъ, то управляйтесь сами, какъ хотите, а я не могу одинъ идти на Изяслава; онъ хотѣлъ вчера со мною биться, идучи на вашего отца, а на меня оборачиваясь; теперь же у него вся Русская земля, я не могу одинъ на него ѣхать!» Причина изумительнаго въ самомъ дѣлѣ успѣха Изяславова заключалась не столько въ оплошности Юрія и сыновей его, сколько во всеобщемъ нерасположеніи къ нимъ народа, и въ стараніи многихъ людей вводить ихъ въ эту оплошность <sup>288</sup>.

Владимірко выполнилъ свою угрозу, оставилъ дѣло Юрія и пошелъ назадъ въ Галичъ; онъ хотѣлъ однако чѣмъ-нибудь вознаграждать себя за походъ, и потому объявилъ жителямъ города Мичьска: «дайте мнѣ серебра, сколько хочу, а не то возьму васъ на щить»; у нихъ не было столько серебра, сколько онъ запрашивалъ, и потому они принуждены были вынимать серьги изъ ушей женъ и дочерей своихъ, снимать ожерелья съ шеи, слили все это и отдали Владимірку, который пошелъ отъ нихъ дальше и по всѣмъ городамъ на дорогѣ бралъ также серебро до самой своей границы; а сынъ Юрьевъ Андрей и племянникъ Владиміръ Андреевичъ поѣхали на устье Припечи, и оттуда къ отцу въ Городецъ Остерскій. Между тѣмъ Изяславъ, на другой же день,

какъ вѣхалъ въ Кіевъ, посладеъ сказать дядѣ Вячеславу: «Батюшка! кланяюсь тебѣ; если Богъ отца моего Мстислава взялъ, то ты у меня отецъ; кланяюсь тебѣ; согрѣшилъ я предъ тобою сначала тогда, а теперь каюсь; и снова, когда мнѣ Богъ далъ побѣдить Игоря у Кіева, то я на тебѣ чести не положилъ же, и потомъ опять у Тумаща; но теперь, батюшка, во всемъ томъ каюсь передъ Богомъ и передъ тобою: если ты меня, батюшка, простишь, то и Богъ проститъ; отдаю тебѣ, батюшка, Кіевъ, поѣжай, сядь на столѣ дѣда и отца своего!» Этими словами Изяславъ призналъ полное господство права по родовому старшинству, право дядей предъ сыновьями старшаго брата, право, противъ котораго ничего ни могли сдѣлать ни личныя достоинства, ни уваженіе и любовь народа. Вячеславъ велѣлъ отвѣчать племяннику: «Сынъ! Богъ тебѣ помощи, что на меня честь положилъ, давно бы тебѣ такъ сдѣлать; если ты мнѣ честь воздалъ, то и Богу честь воздалъ; ты говоришь, что я твой отецъ, а я тебѣ скажу, что ты мой сынъ; у тебя отца нѣтъ, а у меня сына нѣтъ, ты мой сынъ, ты мой и братъ». Здѣсь старый дядя ясно также выразилъ господствующее представленіе, что сыновья отъ старшаго брата считаются братьями дядьямъ своимъ, хотя и младшими. Дядя и племянникъ цѣловали крестъ — не разлучаться ни въ добрѣ, ни въ злѣ (1150 г.).

Послѣ ряду съ племянникомъ Вячеславъ вѣхалъ въ Кіевъ (1151 г.), и, поклонившись св. Софїи, позвалъ къ себѣ на обѣдъ сына своего Изяслава, всѣхъ Кіевлянъ и Венгровъ: и дядя и племянникъ оказали большую честь послѣднимъ, богато одарили ихъ сосудами, платьемъ, лошадьми, паволоками, и всякими дарами. На другой день послѣ пира Вячеславъ послалъ сказать Изяславу: «Сынъ! Богъ тебѣ помощи, что воздалъ мнѣ честь, какъ отцу; а я вотъ тебѣ скажу: я уже старъ, и всѣхъ рядовъ не могу рядить; останемся оба въ Кіевѣ; а какой намъ придется рядъ рядить, между христіанами или погаными, то пойдемъ оба помѣсту; дружина и полки будутъ у насъ общіе, ты ими ряди; гдѣ намъ можно будетъ обонимъ ѣхать, оба поѣдемъ, а гдѣ нельзя, тамъ ты одинъ поѣдешь, съ моимъ полкомъ и съ своимъ». — Изяславъ съ великою радостію и съ великою честію поклонился отцу своему, и сказалъ: «Батюшка, кланяюсь тебѣ; какъ мы уговорились, такъ намъ дай Богъ и быть до конца жизни». На третій день оба кня-

зя отпустили Венгровъ домой, и въ слѣдъ за ними отправили сына Изяславова Мстислава, который долженъ былъ сказать королю: «Ты намъ то сдѣлалъ, что можетъ сдѣлать только братъ родному брату, или сынъ отцу; дай намъ Богъ быть съ тобою неразлучно во всемъ; гдѣ будетъ твоя обида, тамъ дай намъ Богъ быть самими и мстить за твою обиду, или, если не самими, такъ братьямъ нашимъ и сыновьямъ, а намъ тебѣ нечѣмъ больше заплатить за твое добро, какъ только своею головою; теперь же dokonчи доброе дѣло: самого тебя не зовемъ, потому что у тебя война съ Грекамя; но отпусти къ намъ войско на помощь, или такое же, какое теперь было, а хорошо если и побольше, потому что Юрій силенъ: Давидовичи и Ольговичи съ нимъ, и Коловцы дикіе, которыхъ принимаютъ золотомъ; теперь, братъ, этою весною помоги намъ; если этою же весною мы управимся съ своимъ дѣломъ, то пойдемъ съ войскомъ къ тебѣ на помощь, а если ты управимся съ Греческимъ царемъ, то будь намъ помощникъ; остальное все расскажемъ тебѣ твои мужи и братья твой Мстиславъ, какъ намъ Богъ помогъ, какъ встала за насъ вся Русская земля и Черные Клобуки». Отрядивъ Мстислава въ Венгрію, Вячеславъ послалъ въ то же время бояръ своихъ въ Смоленскъ сказать Ростиславу Мстиславичу: «Братъ! Богъ соединилъ насъ съ твоимъ братомъ, а съ моимъ сыномъ Изяславомъ; добывъ Русскую землю, онъ на мнѣ честь положилъ, посадилъ меня въ Кіевъ; а я, сынъ, тебѣ скажу: какъ мнѣ сынъ братъ твой Изяславъ, такъ и ты; потрудишься пріѣхать сюда къ намъ, чтобъ всѣмъ вмѣстѣ подумать о томъ, что впередъ дѣлать». Изяславъ, съ своей стороны, послалъ сказать Ростиславу: «Ты меня, братъ, много понуждалъ положить честь на дядѣ и на отцѣ; и вотъ когда Богъ привелъ меня опять въ Русскую землю, то я посадилъ дядю нашего въ Кіевъ, для тебя и для всей Русской земли; а теперь я скажу тебѣ: тамъ у тебя въ Новгородѣ сынъ мой и твой сынъ же крестный Ярославъ, тамъ же у тебя и Смоленскъ; такъ увидяши все въ верхнихъ земляхъ у себя, пріѣзжай къ намъ сюда, посмотримъ вмѣстѣ, что намъ Богъ дастъ».

Изяславъ съ дядею не ошибались, призывая къ себѣ отовсюду союзниковъ: Юрій не думалъ оставлять ихъ въ покоѣ, и послалъ сказать Давидовичамъ и Ольговичамъ: «Изяславъ уже въ Кіевѣ, ступайте ко мнѣ на помощь». Святославъ Ольговичъ выступилъ

немедленно, соединился въ Черниговѣ съ Владиміромъ Давидовичемъ и на лодкахъ приплыли вмѣстѣ въ Городокъ къ Юрію. Но другой Давидовичъ, Изяславъ перешелъ на сторону Вячеслава и Изяслава: какъ видно этотъ Давидовичъ поневолѣ былъ до сихъ поръ съ Юріемъ, на котораго сердился за отнятіе Дреговичскихъ земель въ пользу Святослава Ольговича. Скоро пріѣхалъ въ Кіевъ и Ростиславъ Мстиславичъ съ полками Смоленскими; а между тѣмъ Юрій выступилъ съ союзниками изъ Городка, и сталъ у Днѣпра, при устьѣ рѣчки Радунн, куда пришло къ нему на помощь много дикихъ Половцевъ. На этотъ разъ Изяславъ былъ остороженъ, не далъ непріятельскому войску переправиться чрезъ Днѣпръ, и потому съ обѣихъ сторонъ начали биться въ лодкахъ, отъ Кіева до устья Десны. Въ этой рѣчной битвѣ Юрій не могъ получить успѣха, потому что Изяславъ, по выраженію лѣтописца, дивно исхитрилъ свои лодки: гребцовъ на нихъ не было видно, видны было только одни весла, потому что лодки были покрыты досками, и на этой крышкѣ стояли ратники въ броняхъ и стрѣляли, а кормчихъ было по двое на каждой лодкѣ, одинъ на носу, а другой на кормѣ: куда хотять, туда и пойдуть, не оборачивая лодокъ. Видя, что нельзя переправиться черезъ Днѣпръ противъ Кіева, Юрій съ союзниками рѣшился идти внизъ къ Витичевскому броду; но, не смѣя пустить лодокъ мимо Кіева, пустили ихъ въ Долобское озеро, оттуда волокли берегомъ въ рѣку Золотчу, и по Золотчѣ уже впустили ихъ въ Днѣпръ, а Половцы шли по лугу. Но Мстиславичи съ дядею Вячеславомъ, съ Изяславомъ Давидовичемъ, съ Городецкимъ княземъ Борисомъ, Кіевлянами и Черными Клобуками шли рядомъ съ ними по западной сторонѣ Днѣпра, по нагорному берегу, а лодки плыли по рѣкѣ, такъ что когда войско Юрія достигло Витичевского брода, то уже тамъ стояла Кіевская рать, и опять началась рѣчная битва за переправу. Тогда Юрій позвалъ къ себѣ союзниковъ и сказалъ: «Стоимъ мы здѣсь, и чего стоимся? лучше постараемся перехватить у нихъ Зарубскій бродъ и перейти на ту сторону». Всѣ согласились, и отпустили къ броду сыновей Юрьевыхъ съ Половцами, да Святослава Всеволодовича; а сами, выстроивши полки, пошли подлѣ лодокъ берегомъ. Между тѣмъ передовой отрядъ ихъ пріѣхалъ къ Зарубскому броду, который стерегъ бояринъ Изяславовъ Шварь съ небольшою дружиною: Полов-

цы, видя, что сторожей мало, бросились на лошадяхъ и въ полномъ вооруженіи въ рѣку, подъ ихъ прикрытіемъ переѣхали и Русскіе въ лодьяхъ; а Шварнъ испугался, и побѣжалъ къ своему князю; по замѣчанію лѣтописца, вся бѣда произошла отъ того, что при бродѣ былъ не князь, а бояринъ, тогда какъ боярина не всѣ слушались. Переправившись чрезъ Днѣпръ, Юрьевичи послали сказать отцу: «Ступай скорѣе, мы уже перешли Днѣпръ; чтобъ не ударилъ на насъ однихъ Изяславъ»? Юрій пошелъ немедленно къ Зарубу, и также переправился. Получивъ вѣсть объ этой переправѣ, Мстиславичи возвратились въ Кіевъ, и начали думать, что теперь дѣлать? Оба Мстиславича хотѣли идти на встрѣчу къ дядѣ и биться; но дружина всѣхъ князей не соглашалась; особенно отговаривали отъ этого Черные Клобуки, они говорили Изяславу: «Князь! нельзя намъ ѣхать къ нимъ, потому что наши ратники не всѣ на коняхъ; ты къ нимъ поѣдешь, а они передъ тобою поѣдутъ къ Роси; тогда тебѣ надобно будетъ оставить свою пѣхоту, и ѣхать за ними съ одною конницею. По нашему надобно вотъ что сдѣлать: ступайте вы всѣ въ Кіевъ, а къ намъ приставьте брата своего Владиміра, мы поѣдемъ съ нимъ къ своимъ вежамъ, заберемъ женъ, дѣтей, стада, и пойдемъ тогда къ Кіеву; побудьте тамъ только до вечера, мы къ вамъ придемъ непременно, хотимъ за отца вашего Вячеслава, за тебя, за брата твоего Ростислава и за вашу братью головы свои сложить; либо честь вашу отыщемъ, либо изомремъ съ вами, а Юрія не хотимъ». Мстиславичи съ дядею послушались дружины, Кіевлянъ и Черныхъ Клобуковъ, отрядили брата Владиміра за вежами съ Торками, Коуями, Берендѣями и Печенѣгами (имена варварскихъ народцевъ, слывшихъ подъ общимъ именемъ Черныхъ Клобуковъ), а сами пошли къ Треполю, и, переночевавши здѣсь, на солнечномъ восходѣ отправились къ Кіеву; въ городъ не вошли, а стали около него — Изяславъ Мстиславичъ передъ Золотыми воротами, Изяславъ Давидовичъ между Золотыми и Жидовскими воротами; Ростиславъ съ сыномъ Романомъ передъ Жидовскими воротами, Борисъ Городенскій у Лядскихъ воротъ; Кіевляне, конные и пѣшіе, стали между князьями. Скоро пришелъ и Владиміръ съ Черными Клобуками, съ вежами и стадами ихъ; эти союзники надѣлали вреда не меньше враговъ, вламывались въ монастыри, жгли села, огороды всѣ поѣбли; Мстиславичи велѣли Владиміру

пойти съ Берендѣями, вежами и стадами ихъ къ Ольговой могилѣ и стать отъ нея до Ивановскаго огорода, и потомъ до Щеконицы; а Коуи, Торки и Печенѣги стали отъ Золотыхъ воротъ до Лядскихъ, и потомъ до Клова, Берестова, Угорскихъ воротъ и Днѣпра. Такимъ образомъ князья, дружина, Кіевляне и Черные Клобуки рѣшили не ходить къ непріятелю на встрѣчу, но подпустить его къ себѣ и биться подъ Кіевомъ; Изяславъ говорилъ: «Если Богъ намъ поможетъ, отобьемъ ихъ, то вѣдь они не птицы: перелетѣвши Днѣпръ, должны съѣсть гдѣ-нибудь; а когда поворотятъ отъ насъ, тогда уже какъ Богъ насъ съ ними управитъ».

Но старикъ Вячеславъ прежде битвы хотѣлъ попытаться кончить дѣло миромъ; онъ сказалъ племянникамъ: «Теперь, братья, мы готовы биться; но вѣдь Юрій мнѣ братъ, хотя и младшій; хотѣлось бы мнѣ послать къ нему и свое старшинство оправить; когда намъ будетъ съ нимъ Божій судъ, то Богъ на правду прирзритъ.» Племянники согласились, и Вячеславъ, подозревавши къ себѣ своего боярина, сказалъ ему: «ступай къ брату Юрію, кланяйся ему отъ меня; а вы, братья и сыновья, Изяславъ и Ростиславъ, слушайте, передъ вами отряжаю; такъ ты вотъ что скажи отъ меня Юрію: я вамъ обоимъ, Изяславу и тебѣ, много разъ говорилъ: не проливайте крови христіанской, не губите Русской земли; васъ удерживалъ отъ войны, о себѣ не заботился, что меня оба вы обидѣли, и не одинъ разъ; а вѣдь у меня полки есть и сила есть, Богъ мнѣ далъ; но я для Русской земли и для Христіанъ не поминалъ того, какъ Изяславъ, вѣдучи биться съ Игоремъ, говорилъ: я Кіева не себѣ ищу, но отцу моему Вячеславу, онъ старшій братъ; а какъ Богъ ему помогъ, то онъ Кіевъ себѣ, да еще Туровъ и Пинскъ у меня отнялъ,—это меня Изяславъ обидѣлъ; а ты, братъ, вѣдучи къ Переяславлю биться съ племянникомъ, то же говорилъ: я Кіева не себѣ ищу, есть у меня старшій братъ Вячеславъ, все равно мнѣ, что и отецъ, ему ищу Кіева; а какъ Богъ тебѣ помогъ, то и ты Кіевъ себѣ, да еще Пересопницу и Дорогобужъ у меня отнялъ, обидѣлъ меня, одинъ Вышгородъ мнѣ далъ; а я во всемъ томъ не искалъ управы, для Русской земли и для христіанъ, не передо мною въ васъ правды не было, а передъ Богомъ; я еще и васъ удерживалъ отъ войны, но вы меня не слушали; ты мнѣ тогда говорилъ: младшему не

могу поклониться; но вотъ Изяславъ, хети два раза слова своего не сдерживалъ, за то теперь, добывши Кіевъ, поклонился мнѣ, честь мнѣ воздалъ, въ Кіевѣ меня посадилъ, и отцомъ себѣ назвалъ, а я его сыномъ; ты говорилъ: младшему не поклонюсь; а я тебя старше не мало, а много: я уже былъ бородачь, когда ты родился<sup>299</sup>; если же хочешь на мое старшинство, поѣхать, то какъ насъ Богъ разсудитъ.» Юрій отвѣчалъ на это: «я тебѣ, братъ, кланяюсь, рѣчи твои правыя: ты мнѣ вмѣсто отца; но если хочешь со мною рядиться, то пусть Изяславъ поѣдетъ во Владиміръ, а Ростиславъ въ Смоленскъ, тогда мы съ тобою урядимся.» Вячеславъ послалъ опять сказать ему: «У тебя семеро сыновей, и я ихъ отъ тебя не отгоняю, а у меня только два — Изяславъ и Ростиславъ, да еще другіе младшіе; я, братъ, тебѣ вотъ что скажу: для Русской земли и для христіанъ, ступай въ свой Переяславль и въ Курскъ, съ сыновьями, а тамъ у тебя еще Ростовъ Великій, Ольговичей отпусти домой, тогда и станемъ рядиться, а крови христіанской не будемъ проливать; если же хочешь пойти по своему замыслу, то этой Пречистой Господѣ съ Сыномъ Своимъ и Богомъ нашимъ судить насъ въ этотъ вѣкъ и въ будущій.» Говоря эти слова, Вячеславъ показывалъ на образъ Богородицы, висѣвшій на Золотыхъ воротахъ. Юрій, не давши на это никакого отвѣта, на другой день явился съ войскомъ у Кіева и сталъ по ту сторону Лыбеди. Начали перестрѣливаться обрѣнку, и перестрѣливались до вечера, а нѣкоторые изъ войска Юрьева переѣхали Лыбедь; Андрей Юрьевичъ и здѣсь, какъ прежде у Луцка, занесся впередъ и проскакалъ почти до самыхъ непріятельскихъ полковъ; одинъ Половецъ схватилъ подъ нимъ коня и воротилъ назадъ, браня своихъ, зачѣмъ всѣ отстали отъ князя. Изяславъ видя, что непріятельскіе отряды переѣзжаютъ Лыбедь, велѣлъ ударить на нихъ выборной изъ всѣхъ полковъ дружинъ, которая и вмяла непріятели въ рѣку, гдѣ онъ потерялъ много убитыми и взятыми въ плѣнъ; между прочими убили и Савенча Боняковича, дикаго Половчина, который хвастался: «хочу ударить мечемъ въ Золотыя ворота, какъ отецъ мой въ нихъ ударилъ»; послѣ этого ни одинъ человекъ уже не переѣзжалъ больше чрезъ Лыбедь, и Юрій, оборота полки, пошелъ прочь: далъ ему вѣсть, что свать его Владимірко идетъ къ нему на помощь изъ Галича; такъ онъ и пошелъ къ нему на встрѣчу. Мсти-



славичи подѣхали къ дядѣ Вячеславу и сказали: «они прочь поѣхали, пойдемъ за ними;» но Вячеславъ удержалъ ихъ: «это уже начало намъ Божіей помощи, говорилъ онъ; они сюда пріѣхали и ничего не успѣли сдѣлать, только стыда добыли; а вамъ нечего спать; Богъ дастъ выступимъ вечеромъ, а пожалуй даже и завтра, подумавши.» Тогда Изяславъ обратился къ Борису Городенскому и сказалъ ему: «Они вѣрно пойдутъ къ Бѣлгороду, ступайка, братъ, туда же боромъ;» и Борисъ отправился.

Юрій въ самомъ дѣлѣ подошелъ къ Бѣлгороду, и послалъ сказать гражданамъ: «вы мои люди: отворите мнѣ городъ.» Бѣлгородцы отвѣчали: «А Кіевъ тебѣ развѣ отворилъ ворота? наши князья Вячеславъ, Изяславъ и Ростиславъ.» Услыхавъ такой отвѣтъ, Юрій пошелъ дальше; а между тѣмъ Мстиславичи съ дядею Вячеславомъ выступили за нимъ изъ Кіева, чтобъ предупредить соединеніе его со Владиміромъ; равнодушіе Кіевлянъ или нежеланіе ихъ поднимать руки на Мономаховичей прошли; они сказали Мстиславичамъ: «пусть идутъ всѣ, кто можетъ хоть что-нибудь взять въ руки; а кто не пойдетъ, выдай намъ того, мы его сами побьемъ.» — такая ревность служить знакомъ сильнаго нерасположенія къ Юрію. Всѣ пошли съ радостію по своимъ князьямъ, говорить лѣтописецъ, на коняхъ и пѣни, многое множество. На дорогѣ Изяславъ получилъ вѣсть отъ сына Мстислава, который прислалъ сказать ему: «король, твой зять, отпустилъ къ тебѣ помощь, какой прежде не бывало, многое множество; я уже съ нимъ прошелъ горы; если мы будемъ тебѣ скоро надобны, то дай знать, мы скорѣе пойдемъ.» Изяславъ велѣлъ отвѣчать ему: «мы уже идемъ на судъ Божій, а вы намъ всегда нужны; ступайте, какъ можно скорѣе.» У рѣни Рута настигли Мстиславичи Юрія; первые переговоры, начатыя было снова, остались тщетными, потому что Ольговичи и Половцы не дали мириться: понятно, что тѣ и другіе много теряли съ примиреніемъ всѣхъ Мономаховичей. Юрію не хотѣлось вступить въ битву до прихода Владимірова: та же самая причина заставляла Изяслава какъ можно скорѣе начать сраженіе. Когда всѣ уже были готовы, вдругъ тла покрыла все поле, такъ что можно было видѣть только до конца коныя, потомъ пошелъ дождь, къ полудню туманъ разсѣялся, и враги увидали, что озеро раздѣляетъ ихъ; Юрій отступилъ, перешелъ рѣчку Малый Рутецъ, и остановился на ночь;

Мстиславичи съ дядею не отставали отъ него, и остановились почевать на перелетъ стрѣлы отъ непріятельскихъ шатровъ. На другой день на зарѣ въ станѣ у Юрія ударили въ бубны, затрубили въ трубы, полки стали готовиться къ бою; скоро тѣ же звуки раздались и въ станѣ Мстиславичей. Выстроивши полки, Юрій съ сыновьями и союзниками пошелъ на верхъ Рутца, Мстиславичи также двинулись противъ него; но Юрій, дошедши до верховьевъ Рутца, повернулъ полки и пошелъ къ Большому Руту: онъ не хотѣлъ биться, но хотѣлъ зайти за Руть, и тамъ дожидаться Владимірка. Мстиславичи, увидавъ его отступленіе, послали въ слѣдъ за нимъ стрѣльцовъ своихъ, Черныхъ Клубковъ и Русь, которые начали набѣжать на задніе отряды, стрѣляться съ ними и отнимать возы. Тогда Юрій, видя, что непріятель не даетъ ему перейти за Руть, принужденъ былъ остановиться и вступить въ битву. Сынъ его Андрей, какъ старшій между братьями (Ростиславъ умеръ въ 1150 году въ Переяславлѣ), началъ рядить отцовскіе полки; на другой сторонѣ Мстиславичи подѣхали къ дядѣ Вячеславу, и сказали ему: «ты много хотѣлъ добра, но братъ твой не согласился; теперь, батюшка, хотимъ головы сложить за тебя, или честь твою найти.» Вячеславъ отвѣчалъ имъ: «Братья и сыновья! отъ роду неохотникъ я былъ до кровопролитія; братъ мой довелъ до того, что вотъ стоимъ на этомъ мѣстѣ, Богъ насъ разсудитъ.» Племянники поклонились ему, и поѣхали въ свои полки; Изяславъ разослалъ повѣстить по всѣмъ войскамъ: «смотрите на мой полкъ! какъ онъ пойдетъ, такъ и вы всѣ ступайте.» Лишь только съ обѣихъ сторонъ начали сходиться на битву, Андрей Юрьевичъ, схвативъ копье, поѣхалъ напередѣ и прежде всѣхъ столкнулся съ непріятелями; копье его было изломано, щитъ оторванъ, шлемъ спалъ съ головы, конь, раненый въ ноздри, началъ соваться подъ нимъ въ разные стороны; съ противной стороны тоже самое сдѣлалъ Изяславъ Мстиславичъ и подвергся той же опасности: онъ вѣхалъ прежде всѣхъ въ непріятельскіе полки, изломалъ копье, получилъ рану въ руку и въ стегно, и слетѣлъ съ павшаго коня. Послѣ общей схватки и злой сѣчи войска Мстиславичей побѣдили; степные союзники Юрьевы, Половцы любили пускать тучи стрѣлъ издали, и мало приносили пользы въ схваткахъ: не выкувши ни одной стрѣлы изъ колчановъ, они пустились бѣжать первые, за

ними Ольговичи, а за Ольговичами побѣжалъ и Юрій съ дѣтьми; много дружины ихъ было побито, взято въ плѣнъ, потонуло въ топкомъ Рутѣ; въ числѣ убитыхъ былъ Владиміръ Давидовичъ, князь Черниговскій, въ числѣ плѣнныхъ много князей Половецкихъ. Когда побѣдители возвратились съ погони на поле битвы, то изъ кучи раненыхъ одинъ началъ привставать; толпа пѣшихъ Кіевлянъ подбѣжала къ нему и хотѣла убить, какъ вдругъ онъ сказалъ: «я князь!» — «ну такъ тебя-то намъ и надобно.» отвѣчалъ одинъ изъ Кіевлянъ, думая, что это Юрьевичъ или Ольговичъ, и началъ сѣчь его мечомъ по племю; тогда раненый сказалъ: «я Изяславъ, князь вашъ,» и снялъ племъ: Кіевляне узнали его, схватили съ радостію на руки, какъ царя и князя своего, по выраженію лѣтописца, и воскликнули: «Кириеелевсонъ!» И во всѣхъ полкахъ была большая радость, когда при побѣдѣ узнали еще, что и князь живъ. Мстиславичъ былъ очень слабъ, исшелъ кровію; но услыша, что Изяславъ Давидовичъ плачется надъ братомъ своимъ Владиміромъ, собралъ силы, сѣлъ на коня и поѣхалъ туда поплакать вмѣстѣ; долго плакавши, онъ сказалъ Давидовичу: «уже намъ его не воскресить; такъ взявши тѣло, поѣзжайка лучше въ Черниговъ, я тебѣ помощь дамъ.» Мстиславичи отпустили съ нимъ Романа, сына Ростиславова съ дружиною; до вечера Давидовичъ съ Романомъ были уже въ Вышгородѣ, въ ночь перевезлись черезъ Днѣпръ, а утромъ на другой день пріѣхали въ въ Черниговъ, гдѣ Изяславъ, похоронивши брата, сѣлъ на столъ. Между тѣмъ Юрій съ сыновьями переѣхалъ Днѣпръ у Треполя и остановился въ Переяславлѣ; Половцы ушли въ степи, а Ольговичи переправились за Днѣпръ выше Заруба и бѣжали въ Городецъ. Святославъ Ольговичъ былъ очень толстъ, сильно усталъ; потому, пріѣхавши въ Городецъ, не могъ уже ѣхать дальше, и отправилъ къ Чернигову одного племянника, Святослава Всеволодича; тотъ, пріѣхавши къ перевозу на Десну, узналъ, что Изяславъ Давидовичъ уже въ Черниговѣ, и поскакалъ тотчасъ же назадъ, пославъ сказать дядѣ, чтобъ ѣхалъ въ Новгородъ Сѣверскій, а Черниговъ уже занятъ. Съ другой стороны Владимірко Галицкій шелъ къ свату своему Юрію на помощь, но узнавши на дорогѣ, что Юрій разбитъ, поспѣшно пошелъ назадъ. Такъ Мстиславичамъ нечего было бояться съ запада, и они съ торжествомъ вступили съ дядею въ Кіевъ, гдѣ начали жить очень весело и очень дружно.

Но дядя Юрій все ондѣлъ въ Переяславѣ; Изяславу нельзя было позволить ему оставаться въ такомъ близкомъ сосѣдствѣ, и онъ съ дядею Вячеславомъ сталъ собираться на него, а брата Ростислава отпустилъ въ Смоленскъ. Въ это время пришла къ нему неприятная новость съ запада: Владимірко Галицкій, возвращаясь домой, узналъ, что Мстиславъ Изяславичъ ведетъ отрядъ Венгровъ на помощь отцу своему, и рѣшился напасть на него. Мстиславъ, ничего не зная, сталъ у Сапогня близъ Дорогобужа, откуда Владиміръ Андреевичъ (посаженный здѣсь какъ видно Владимірко<sup>270</sup>) прислалъ къ нему много вина, и велѣлъ сказать, что Владимірко идетъ на него; Мстиславъ сталъ пить съ Венграми, и во время пира объявилъ имъ о приближеніи Галицкаго князя; пьяные Венгры отвѣчали: «пусть его приходитъ! мы съ нимъ побьемся.» Въ полночь, когда все улеглось въ станѣ, сторожа прибѣжали къ Мстиславу съ вѣстію, что идетъ Владимірко. Мстиславъ съ дружиною сѣли на коней, и начали будить Венгровъ, но тѣ послѣ попойки лежали какъ мертвые, нельзя было никакъ ихъ добудиться; на разсвѣтѣ Владимірко напалъ на станъ и перебилъ почти всѣхъ Венгровъ, немного только взялъ въ плѣнъ, а Мстиславъ съ дружиною убѣжалъ въ Луцкъ. Когда Изяславъ въ Кіевѣ получилъ вѣсть, что сынъ его побѣжденъ, и Венгры перебиты, то сказалъ поговорку, которую лѣтописецъ и прежде слыкалъ отъ него: «Не идетъ мѣсто къ головѣ, а голова къ мѣсту; но далъ бы только Богъ здоровье мнѣ и королю; а Владимірку будетъ мѣсть.» Но прежде надобно было раздѣлаться съ Юріемъ, и Вячеславъ съ племянниками—Изяславомъ и Святополкомъ и съ Берендѣями пошли къ Переяславию, бились здѣсь два дня, на третій пѣхота ворвалась въ городъ и зажгла предмѣстья. Тогда Вячеславъ съ Изяславомъ послали сказать Юрію: «Кланяемся тебѣ; иди въ Суздаль, а сына посади здѣсь въ Переяславѣ: съ тобою не можемъ быть здѣсь, приведешь на насъ опять Половцевъ.» Юрій въ это время не могъ ждать скоро ни откуда помощи, хотя пересылался и съ Владиміркою и съ Половцами: изъ дружины его одни были убиты, другіе взяты въ плѣнъ; и потому онъ послалъ сказать брагу и племяннику: «пойду въ Городокъ, и побывъ тамъ, пойду въ Суздаль; тѣ велѣли отвѣчать ему, что можетъ оставаться въ Городѣ мѣсяць, а потомъ чтобъ шель въ Суздаль; если же не пойдетъ, то они осадятъ его въ Городѣ точно также,

как теперь въ Переяславлѣ. Юрію было нечего дѣлать, повеленъ цѣловать крестъ съ сыновьями, что пойдетъ черезъ мѣсяцъ въ Суздаль, и не будетъ искать Кіева подѣ Вячеславомъ и Изяславомъ; долженъ былъ также отказаться отъ союза съ Святославомъ Ольговичемъ, и не могъ включить его въ договоръ. Оставивъ въ Переяславлѣ сына Глѣба, онъ пошелъ въ Городокъ, а старшій сынъ его Андрей отпросился идти напередъ въ Суздаль: «намъ здѣсь, батюшка, говорилъ онъ, нечего больше дѣлать, увидимъ за тепло.» Святославъ Ольговичъ, слыша, что Юрій уладился съ братомъ и племянникомъ, послалъ въ Черниговъ къ Изяславу Давидовичу сказать ему отъ своего имени и отъ имени племянника Святослава Всеволодича: «Браты! миръ стоитъ до рати, и рать до мира; вѣдь мы тебѣ братья, прими насъ къ себѣ, отчины у насъ двѣ: одна моего отца Олега, а другая твоего отца Давида, — ты Давидовичъ, а я Ольговичъ; такъ ты, братъ, возьми отцовское Давидовское, а что Ольгово, то отдай намъ, мы тѣмъ и подѣлимся.» Изяславъ поступилъ по-христіански, говоритъ дѣтотисецъ, принялъ братьевъ и отчину имъ отдалъ, но, какъ видно, съ условіемъ, отстать отъ Юрія и быть вѣстѣ съ Мстиславичами. Юрій не могъ разстаться съ Русскою землею, нарушилъ клятву, пробылъ въ Городкѣ болѣе мѣсяца; но Изяславъ хотѣлъ сдержать свое слово, и явился осаждать его въ Городкѣ съ Берендѣями, Изяславомъ Давидовичемъ Черниговскимъ, Святославомъ Всеволодовичемъ и вспомогательнымъ отрядомъ Святослава Ольговича; послѣдній не пошелъ однако самъ противъ своего старого союзника; Юрій затворился въ Городкѣ и долго отбивался; наконецъ стало ему тяжело, помощи не было ни откуда; онъ долженъ былъ цѣловать крестъ, что пойдетъ въ Суздаль, и на этотъ разъ дѣйствительно пошелъ, оставивъ въ Городкѣ сына Глѣба: Переяславль, какъ видно, былъ у него отнятъ за прежнее нарушение клятвы; Изяславъ посадилъ въ немъ послѣ сына своего Мстислава. Юрій пошелъ въ Суздаль на Новгородъ Сѣверскій, заѣхалъ къ старому другу Святославу Ольговичу, принять былъ отъ него съ честію, и получилъ все нужное для дороги.

Быть можетъ это пріятельское свиданіе Юрія съ Ольговичемъ было одною изъ причинъ, заставившихъ Изяслава Мстиславича сѣхаться въ 1152 году съ Изяславомъ Давидовичемъ Черниговскимъ и Святославомъ Всеволодовичемъ. На этомъ сѣздѣ рѣше-

не было избавитъся отъ опаснаго притона <sup>271</sup>, который былъ у Юрія на Руси между Черниговскою и Переяславскою волостію, вслѣдствіе чего князья разрушили Городецъ и сожгли его вмѣстѣ съ Михайловскою церковію. Услыхавъ объ этомъ, Юрій вздохнулъ отъ сердца, по выраженію летописца, и началъ собирать войско; пришелъ къ нему Рязанскій князь Ростиславъ Ярославичъ съ братьею, съ полками Рязанскими и Муромскими; соединился съ нимъ и Святославъ Ольговичъ Сѣверскій; наконецъ пришло множество Половцевъ, всѣ орды, что между Волгою и Дономъ; Юрій сказалъ: «Они мой Городецъ сожгли и церковь, такъ я имъ отожгу за это», и пошелъ прямо къ Чернигову. Между тѣмъ, услыхавъ о дядиномъ походѣ, Изяславъ Мстиславичъ послалъ сказать брату Ростиславу въ Смоленскъ: «Тамъ у тебя Новгородъ сильный и Смоленскъ; собравшись, постереги свою землю; если Юрій пойдетъ на тебя, то я къ тебѣ пойду, а если минуетъ твою вѣлость, то приходи ты сюда ко мнѣ». Когда Ростиславъ узналъ, что дядя миновалъ Смоленскую область и пошелъ прямо на Черниговъ, то отправился немедленно и самъ туда же, опередилъ Юрія, и вмѣстѣ съ Святославомъ Всеволодичемъ затворился въ Черниговѣ, къ которому скоро явились Юрьевы Половцы, и стали жечь окрестности. Осажденные князья, видя множество Половцевъ, велѣли жителямъ всѣмъ перебраться въ ночь изъ острога въ кремль (дѣтинецъ); а на другое утро подошли къ городу Юрій и Святославъ Ольговичъ со всѣми своими полками; Половцы бросились къ городу, разломали острогъ, зажгли всѣ предмѣстія и начали биться съ Черниговцами, которые держались крѣпко. Видя это, осаждающіе князья стали думать: «не крѣпко станутъ биться дружина и Половцы, если не поведемъ съ ними сами»; Андрей Юрьичъ, по обычаю своему, вызвался первый идти впередъ: «я начну день свой», сказалъ онъ, взялъ дружину, поѣхалъ подъ городъ, ударилъ на осажденныхъ, которые вздумали сдѣлать вылазку, и втопталъ ихъ въ городъ; другіе князья, ободренные примѣромъ Андрея, также стали ѣздить подлѣ города, и напуганные Черниговцы уже не смѣли болѣе дѣлать вылазокъ. Уже 12 дней стоялъ Юрій подъ Черниговомъ, какъ пришла къ нему вѣсть о приближеніи Изяслава Мстиславича съ дядею Вячеславомъ; Половцы, храбрые когда надобно было жечь Черниговскія предмѣстія и стрѣлаться издалека съ осажденными, те-

перь первые струсили, и начали отъезжать прочь. Юрій и Ольговичъ, видя бѣгство Половцевъ, принуждены были также отступити отъ Чернигова; Юрій пошелъ на Новгородъ Сѣверскій, оттуда къ Рыльску; изъ Рыльска хотѣлъ идти уже въ Суздаль, какъ былъ остановленъ Святославомъ Ольговичемъ: «Ты хочешь идти прочь, говорилъ ему Святославъ, а меня оставить, погубивши мою волость, потравивши Половцами весь хлѣбъ; Половцы теперь ушли, а за ними въ слѣдъ явится Изяславъ, и погубитъ остальную мою волость за союзъ съ тобою»; Юрій обѣщался оставить ему помощь, и оставилъ сына Василька съ 50 человекъ дружины! Ольговичъ не обманулся въ своихъ опасеніяхъ: Изяславъ Мстиславичъ стоялъ уже на рѣкѣ Альтѣ со всѣми своими силами; отпустивши старика Вячеслава въ Кіевъ, а сына Мстислава съ Черными Клобуками на Половцевъ, вѣроятно для того, чтобы отвлечь ихъ отъ поданія помощи Сѣверскому князю, Изяславъ самъ отправился къ Новгороду Сѣверскому, гдѣ соединились съ нимъ Изяславъ Давидовичъ, Святославъ Всеволодовичъ и Романъ, сынъ Ростислава Смоленскаго. Когда острогъ былъ взятъ и осажденные вбиты въ крѣпость, то на третій день послѣ осады Святославъ Ольговичъ прислалъ къ Изяславу съ поклономъ и съ просьбою о мѣрѣ; Изяславъ сначала не хотѣлъ слушать его просьбы, но потомъ раздумавъ, что время уже подходитъ къ веснѣ, помирился <sup>273</sup>, и пошелъ назадъ къ Чернигову, гдѣ получилъ вѣсть отъ сына Мстислава, что тотъ разбилъ Половцевъ на рѣкахъ Углѣ и Самарѣ, самихъ прогналъ, вежи ихъ, лошадей, скотъ побралъ, и множество душъ христіанскихъ избавилъ изъ неволи и отпустилъ по домамъ. Послѣ этого, въ 1154 г., Юрій еще разъ собрался на Русскую землю, и опять неудачно: на дорогѣ открылся въ его войскѣ сильный конскій падежъ; пришедши въ землю Вятичей, онъ остановился, не доходя Козельска; здѣсь пришли къ нему Половцы; онъ подумавъ, и отпустилъ сына Глѣба къ Половцамъ въ степь, а самъ возвратился въ Суздаль. По нѣкоторымъ навѣстіямъ Юрій принужденъ былъ къ возвращенію тѣмъ, что Половцевъ пришло гораздо меньше, чѣмъ сколько онъ ожидалъ, и вотъ онъ отправилъ сына Глѣба въ степи для найма еще другихъ варваровъ <sup>273</sup>.

Такъ кончилась борьба Юрія съ Изяславомъ. Мы видимъ, что въ этой борьбѣ главнымъ союзникомъ Ростовскаго князя на во-

стои́тъ былъ Святославъ Ольговичъ, котермй теперь долже́нь былъ принять миръ на всей волѣ Изяславовой; но еще болѣе дѣятельнаго союзника имѣлъ Юрій на западѣ въ сватѣ своемъ, князѣ Галицкомъ Владиміръкѣ: на этого Изяславъ долже́нь былъ еще болѣе сердиться, чѣмъ на Ольговича; мы видѣли, какъ онъ обѣщалося отомстить ему за поражение Венгровъ. Еще въ 1151 году, собираясь выгнать Юрія изъ Городка, Изяславъ послалъ сказать королю Венгерскому: «Владиміръ Галицкій дружину мою и твою избилъ; такъ теперь, братъ, тебѣ надобно подумать объ этомъ; не дай Богъ намъ этого такъ оставить, дай Богъ намъ отомстить за дружину; собирайся, братъ, у себя, а я здѣсь, и какъ намъ съ нимъ Богъ дастъ.» Король отвѣчалъ, что онъ уже собирается; но Изяславъ боялся, чтобъ сборы не были долги, и послалъ сына Мстислава въ Венгрію торопить зятя; Гейза назначилъ срокъ, когда собираться, и послалъ сказать Изяславу: «Я уже сажусь на коня, и сына твоего Мстислава беру съ собою; садись и ты на коня.» Изяславъ тотчасъ собралъ дружину, взялъ съ собою весь полкъ Вячеславовъ, всѣхъ Черныхъ Клобуковъ, лучшихъ Киялянь, всю Русскую дружину, и пошелъ на Галичь; на дорогѣ у Дорогобужа соединился съ нимъ родной братъ Владиміръ, у Пересоницы двоюродный Владиміръ Андреевичъ и другой родной Святополкъ изъ Владимира<sup>274</sup>; Изяславъ велѣлъ Святополку оставаться въ своемъ городѣ, и, взявъ его полкъ, пошелъ далѣе. Перешедши рѣку Санъ, онъ встрѣтилъ королевскаго посла, который пріѣхалъ съ сотнею ратныхъ и сказалъ Изяславу: «Зять твой король тебѣ кланяется и велѣлъ сказать, что онъ уже пятый день дожидается тебя, ступай скорѣе.» Изяславъ пошелъ немедленно впередъ, и на другой день послѣ обѣда подошелъ къ Венгерскому стану, расположенному за Ярославлемъ. Король съ дружиною выѣхалъ къ нему навстрѣчу: они обнялись, говорить лѣтописецъ, съ великою любовію и съ великою честію, и, вошедши въ королевскій шатеръ, стали думать какъ бы на другой день рано ѣхать биться къ рѣкѣ Сану. На разсвѣтѣ король ударилъ въ бубны, выстроилъ полки и послалъ сказать Изяславу: «Ступай съ своими полками подлѣ моего полку; гдѣ я стану, тамъ и ты становись, чтобъ намъ вмѣстѣ можно было обо всемъ думать.» Союзники пришли къ Сану ниже Перемышля; на противоположномъ берегу уже стоялъ Владимірко, но скоро долже́нь былъ отодвинуться



дальше от натиска Венгровъ; передъ началомъ битвы Изяславъ сказалъ своей дружинѣ: «Братья и дружина! Богъ никогда Русской земли и Русскихъ сыновъ въ безчестіи не оставялъ; вездѣ они честь свою брали; теперь, братья, поревнуемъ тому: дай намъ Богъ въ этихъ земляхъ и передъ чужими народами честь свою взять.» Сказавши это, Изяславъ бросился со всѣми своими полками въ бродъ; Венгры, вида, что Рускіе уже переправляются, бросились также въ бродъ, съ разныхъ сторонъ въѣхали въ полки Галицкіе и обратили ихъ въ бѣгство; самъ Владимірко, убѣгая отъ Венгровъ, попался было къ Чернымъ Клобукамъ, и едва самъ-другъ успѣлъ скрыться въ Перемышлѣ; этотъ городъ былъ бы тогда непременно взятъ, потому что некому было отстаивать его, но къ счастью для Владимірка, за городомъ на лугу находился княжій дворъ, гдѣ было много всякаго добра: туда ринулось все войско, а о городѣ позабыли. Владимірко между тѣмъ, видя бѣду, сталъ посылать къ королю, просить мира; ночью послалъ, по старому обычаю, къ архіепископу и къ воеводамъ королевскимъ, притворился, что жестоко раненъ, лежитъ при смерти, и потому велѣлъ сказать имъ: «Просите за меня короля: я жестоко раненъ, каюсъ предъ нимъ, что тогда огорчилъ его, перебивши Венгровъ, и что теперь опять сталъ противъ него; Богъ грѣхи отпускаетъ, пусть и король проститъ меня и не выдаетъ Изяславу, потому что я очень боленъ; если меня Богъ возьметъ, то отдаю королю сына моего на руки; я отцу королеву много послужилъ своимъ копьемъ и своими полками, за его обиду и съ Ляхами бился; пусть король припомнить это и проститъ меня.» Много даровъ, золота, серебра, сосудовъ золотыхъ и серебряныхъ, платья выслалъ Владимірко архіепископу и вельможамъ Венгерскимъ, чтобъ просили короля не губить его, не исполнять желаніе королевы, сестры Изяславовой. На другой день Гейза съѣхался съ Изяславомъ и сказалъ ему: «Батюшка, кланяюсь тебѣ; Владиміръ присылалъ ко мнѣ: молится и кланяется, говорить, что сильно раненъ и не останется живъ; что ты скажешь на это»? Изяславъ отвѣчалъ: «Если Владиміръ умретъ, то это Богъ убилъ его за клятвопреступленіе намъ обоимъ; исполнилъ ли онъ тебѣ хотя что-нибудь изъ того, что обѣщалъ? мало того, опозорилъ насъ обоихъ; такъ какъ ему теперь вѣрить? два раза онъ нарушалъ клятву; а теперь самъ Богъ отдалъ намъ его въ руки,

такъ возьмемъ его вмѣстѣ съ волостью». Особенно говорили противъ Владимірка и выставлялъ всѣ вины его Мстиславъ Изяславичъ, который былъ сердитъ на Галицкаго князя за Дорогобужское дѣло. Но король не слушался ихъ, потому что былъ уже уговоренъ архіепископомъ и вельможами, подкупленными Владиміркою; онъ отвѣчалъ Изяславу: «Не могу его убить: онъ молится и кланяется, и въ винѣ своей прощенья просить; но если теперь, поцѣловавъ крестъ, нарушить еще разъ клятву, тогда уже либо я буду въ Венгерской землѣ, либо онъ въ Галицкой». Владимірко прислалъ и къ Изяславу съ просьбою: «Братъ! кланяюсь тебѣ и во всемъ каюсь, во всемъ я виноватъ; а теперь, братъ, прими меня къ себѣ и прости, да и короля понуди, чтобъ меня принялъ; а мнѣ дай Богъ съ тобою быть». Изяславъ самъ по себѣ не хотѣлъ и слышать о мирѣ; но одному ему нельзя было противиться королю и его вельможамъ, поневолѣ долженъ былъ начать переговоры: король требовалъ отъ Владимірка клятвы въ томъ, что онъ возвратитъ всѣ захваченные имъ Русскіе города Изяславу, и будетъ всегда въ союзѣ съ послѣднимъ, при всякихъ обстоятельствахъ, счастливыхъ или несчастныхъ; когда король хотѣлъ послать бояръ своихъ къ Владимірку съ крестомъ, который тотъ долженъ былъ поцѣловать, то Изяславъ говорилъ, что не для чего заставлять цѣловать крестъ человека, который играетъ клятвами; на это король отвѣчалъ: «Это самый тотъ крестъ, на которомъ былъ распятъ Христосъ Богъ нашъ; Богу угодно было, чтобъ онъ достался предку моему св. Стефану; если Владимірко поцѣлууетъ этотъ крестъ, нарушить клятву и останется живъ, то я тебѣ, батюшка, говорю, что либо голову свою сло- жу, либо добуду Галицкую землю; а теперь не могу его убить». Изяславъ согласился, но сынъ его Мстиславъ сказалъ: «вы поступаете какъ должно по-христіански, честному кресту вѣрите и съ Владиміркою миритесь; но я вамъ передъ этимъ честнымъ крестомъ скажу, что онъ непременно нарушитъ свою клятву; тогда ты, король, своего слова не забудь, и приходи опять съ полками къ Галичу»; король отвѣчалъ: «ну право же тебѣ говорю, что если Владимірко нарушитъ клятву, то какъ до сихъ поръ отецъ мой Изяславъ звалъ меня на помощь, такъ тогда уже я позову его къ себѣ на помощь». Владимірко цѣловалъ крестъ, что исполнить королевскія требованія; цѣловалъ онъ крестъ де-

жа, показывая видъ, что взнемогъ отъ ранъ, тогда какъ ранъ на немъ никакихъ не было.

Проставшись съ королемъ, Изяславъ пошелъ назадъ въ Русскую землю, и когда былъ во Владимірѣ, то послалъ посадниковъ <sup>275</sup> своихъ въ города, которые Владимірко обѣщалъ ему возвратить; но посадники пришли назадъ: Владимірко не пустилъ ихъ ни въ одинъ городъ. Изяславъ продолжалъ путь въ Кіевъ, только послалъ сказать королю: «ни тебѣ, ни мнѣ теперь уже не ворочаться назадъ, я только объявляю тебѣ, что Владимірко нарушилъ клятву; такъ не забудь своего слова». Владимірко сѣвшигъ нарушить и другое условіе мира: узнавъ, что свать его Юрій идетъ на племянника, онъ также выступилъ противъ Изяслава, но возвратился, когда дали ему вѣсть, что тотъ идетъ къ нему на встрѣчу. Управившись съ дядею, Изяславъ послалъ въ Галичь боярина своего Петра Бориславича, который былъ свидѣтелемъ клятвы Владимірковой предъ крестомъ св. Стефана. Петръ долженъ былъ сказать Галицкому князю отъ имени Изяслава: «ты намъ съ королемъ крестъ цѣловалъ, что возвратишь Русскіе города, и не возвратилъ; теперь я всего того не поминую; но если хочешь исполнить свое крестное цѣлованіе и быть съ нами въ мирѣ, то отдай мнѣ города мои; а не хочешь отдать, то клятву свою ты нарушилъ, и мы съ королемъ будемъ перевѣдываться съ тобою, какъ намъ Богъ дастъ». Владимірко отвѣчалъ на это послу: «скажи отъ меня Изяславу вотъ что: «ты нечаянно напалъ на меня самъ и короля навелъ; такъ если буду живъ, то либо голову свою сложу, либо отомщу тебѣ за себя». Петръ сказалъ ему на это: «Князь! вѣдь ты крестъ цѣловалъ Изяславу и королю, что все исправишь и будешь съ ними въ союзѣ: такъ ты нарушилъ крестное цѣлованіе». Владимірко отвѣчалъ: «Вотъ еще: что мнѣ этотъ маленькій крестикъ!»—«Князь! возразилъ ему Кіевскій бояринъ: хотя крестикъ и малъ, да сила его велика на небеси и на землѣ; вѣдь тебѣ король объявлялъ, что это самый тотъ крестъ, на которомъ Христось былъ распятъ; да и то было тебѣ говорено, что если, поцѣловавъ этотъ крестъ, ты слова своего не удержишь, то живъ не останешься; слышалъ ли ты обо всемъ этомъ отъ королевскаго посла?» Владимірко отвѣчалъ: «Да, помню, досыта вы тогда наговорились; а теперь ступай вонъ, поѣзжай назадъ къ своему князю». Петръ, положивъ предъ нимъ крестныя

грамоты, пошелъ воевъ, и когда собрался ѣхать, то не далъ ему ни повозки, ни корма, такъ что онъ принужденъ былъ отправиться на своихъ лошадакъ. Петръ съѣзжалъ съ княжего двора, а Владимірко шелъ въ то время въ церковь къ вечернѣ, и видя, что Петръ уѣзжаетъ, сталъ смѣяться надъ нимъ: «смотрите-ка, Русскій-то бояринъ поѣхалъ, побравши всѣ волости!» Когда вечерня отошла, и Владимірко, возвращаясь изъ церкви, дошелъ до того самаго мѣста, гдѣ смѣялся надъ Петромъ, то вдругъ сказалъ: «что это какъ будто кто меня ударялъ по плечу!» и не могъ двинуть больше ногами: еслибъ не подхватили его, то упалъ бы съ лѣстницы; понесли его въ горенку; положили къ укропу; къ вечеру стало ему хуже, а къ ночи умеръ. Между тѣмъ Петръ Бориславичъ, выѣхавши изъ Галича, остановился ночевать въ селѣ Большовѣ<sup>376</sup>; вдругъ на разсвѣтѣ скачетъ къ нему гонецъ изъ Галича: «Князь не велѣлъ тебѣ ѣхать дальше, дожидайся пока пришлетъ за тобою». Петръ, ничего не зная о Владимірковой смерти, сталъ тужить, что ему надобно ѣхать назадъ въ городъ и вѣрно придется вытерпѣть тамъ разныя притѣсненія; и точно еще до обѣда прискакалъ къ нему новый гонецъ съ приказомъ отъ князя ѣхать въ городъ; Петръ отправился, и когда въѣхалъ на княжій дворъ, то къ нему на встрѣчу вышли изъ сѣней слуги княжіе всѣ въ черномъ; онъ удивился—что бы это такое значило? вошелъ въ сѣни, смотритъ—на княжомъ мѣстѣ сидитъ сынъ Владимірковъ Ярославъ въ черномъ платьѣ и въ черной шапкѣ, также и всѣ бояре въ черномъ. Петру поставили стулъ, и когда онъ сѣлъ, то Ярославъ, взглянувши на него, залился слезами. Петръ сидѣлъ въ недоумѣніи, смотря на всѣ стороны; наконецъ спросилъ: да что же это такое значить? тутъ ему объявили, что ночью князь умеръ. «Какъ умеръ? возразилъ Петръ: когда я поѣхалъ, онъ былъ совсѣмъ здоровъ!» Ему отвѣчали, что былъ здоровъ, да вдругъ схватился за плечо, началъ съ того изнемогать и умеръ. «Воля Божія», сказалъ на это Петръ, «намъ всѣмъ тамъ быть». Тогда Ярославъ началъ говорить Петру: «Мы позвали тебя для того, что вотъ Богъ сотворилъ волю свою; поѣзжай ты теперь къ отцу моему Изяславу, поклонись ему отъ меня и скажи: Богъ взялъ моего отца, такъ ты будь мнѣ вмѣсто него; ты съ покойникомъ самъ вѣдался, что тамъ между васъ было, уже Богъ рассудитъ васъ; Богъ отца моего къ себѣ взялъ, а меня

оставилъ на его мѣсто, полкъ и дружина его у меня, только одно копье поставлено у его гроба, да и то въ моихъ рукахъ; теперь княжюсъ тебѣ, батюшка: прими меня какъ сына своего Мстислава; пусть Мстиславъ ѣздитъ подлѣ твоего стремени съ одной стороны, а я буду ѣздить по другой сторонѣ со всѣми своими полками». Петръ съ этимъ и отправился.

Ярославъ, или по нѣкоторымъ извѣстіямъ <sup>277</sup> бояре его, только махали Изяслава, чтобъ выиграть время, а въ самомъ дѣлѣ и не думали возвращать ему городовъ, захваченныхъ Владиміромъ. Это заставило Кіевскаго князя пойти въ другой разъ на Галичь (1153 г.); съ нимъ пошли сынъ его Мстиславъ съ Переяславцами, полкъ Изяслава Давидовича Черниговскаго и всѣ Черныя Клобуки; а на дорогѣ присоединились къ нему братья — Владиміръ изъ Дорогобужа, Святославъ изъ Владимира, Владиміръ Андреевичъ изъ Бреста <sup>278</sup>. У Теребовля встрѣтился Изяславъ съ полками Ярославовыми, и передъ битвою Галицкіе бояре сказали своему князю: «Ты, князь, молодецъ, отъѣзжай прочь и смотри на насъ: отецъ твой насъ кормилъ и любилъ, такъ мы хотимъ за честь твоего отца и за твою сложить свои головы; ты у насъ одинъ; если съ тобой что случится, то что намъ тогда дѣлать? такъ ступай-ка, князь, къ городу, а мы станемъ биться съ Изяславомъ, и кто изъ насъ останется живъ, тотъ прѣбѣжитъ къ тебѣ, затворится съ тобою въ городѣ. Злая сѣча продолжалась уже отъ полудня до вечера, когда сдѣлалось въ обѣихъ ратахъ смятеніе: не видно было, которые побѣдили. Изяславъ гналъ Галичанъ, а братья его бѣжали отъ нихъ; Изяславъ побралъ въ плѣнъ Галицкихъ бояръ, а Галичане Изяславовыхъ. Время шло уже къ ночи, когда Кіевскій князь остановился съ небольшою дружиною на мѣстѣ боя, и поднялъ Галицкіе стяги; Галичане побѣжали къ нимъ, думая, что тутъ свои, и были перехватаны; но въ ночь Изяславу стало страшно: дружины у него осталось мало, плѣнниковъ было больше чѣмъ дружины, а между тѣмъ изъ Теребовля Ярославъ могъ напасть на него; подумавши, Изяславъ велѣлъ перебить плѣнниковъ, оставя только лучшихъ мужей, и выступилъ назадъ къ Кіеву, потому что братья и дружина его разбѣжались, не съ кѣмъ было продолжать походъ. Былъ послѣ этого плачь великій по всей землѣ Галицкой, говорятъ летописецъ.

Этимъ печальнымъ походомъ заключилась дѣятельность Изя-

слава. Въ 1154 году, женившись во второй разъ на царевнѣ Грузинской, Изяславъ схоронилъ брата Святополка, а потомъ скоро самъ занемогъ и умеръ. Лѣтописецъ называетъ его честнымъ, благороднымъ, христоролюбивымъ, славнымъ; говорить, что плакала по немъ вся Русская земля и всѣ Черные Клобуки, какъ по царѣ и господинѣ своему, а больше какъ по отцѣ; причина такой любви народной ясна: при необыкновенной храбрости (въ которой равнялся съ нимъ, быть можетъ, изъ князей одинъ Андрей Юрьевичъ), не уступая никому перваго мѣста въ битвѣ, гоня враговъ и въ то время, когда полки его бывали разбиты, Изяславъ отличался также искусствомъ, былъ хитеръ на воинскія выдумки; но будучи похожъ на знаменитаго дѣда своего храбростію, отвагою, онъ напоминалъ его также ласковостію къ народу: мы видѣли, какъ онъ обращался съ нимъ въ Кіевѣ, въ Новгородѣ; неприятное правленіе дяди Юрія только отгвѣсило добрыя качества Изяслава, заставило смолкнуть всякое нерасположеніе, какое у кого было къ нему, и мы видѣли, какъ ревностно бились за него и граждане и Черные Клобуки, прежде равнодушные. Поговорка его: *«Не идетъ мѣсто къ головь, а голова къ мѣсту»*, показываетъ его стремленіе, его положеніе, и, по всѣмъ вѣроятностямъ, служила для него оправданіемъ этихъ стремленій и происшедшей отъ нихъ новизны положенія его: поговорка эта оправдываетъ стремленіе дать личнымъ достоинствамъ силу предъ правомъ старшинства. Дѣйствительно Изяславъ въ сравненіи съ своими старшими, дядьями, былъ въ родѣ Мономаховомъ единственною головою, которая шла къ мѣсту. Но мы видѣли, что Изяславъ долженъ былъ уступить; ему не удалось дать преимуществъ личнымъ достоинствамъ своимъ и даже другому праву своему, праву завоевателя, перваго пріобрѣтателя старшей волости; несмотря на то, что онъ *головою* добылъ Кіевъ, онъ принужденъ былъ наконецъ признать старшинство и права дяди Вячеслава, котораго голова уже никакъ не шла къ мѣсту; а преждевременная смерть Изяслава нанесла окончательный ударъ притязаніямъ племянниковъ и Мстиславовой линіи: изъ братьевъ Изяславовыхъ ни одинъ не былъ способенъ замѣнить его; дѣятельнѣе, предприимчивѣе дядей былъ сынъ его Мстиславъ, но онъ не могъ дѣйствовать одинъ мимо родныхъ дядей и противъ нихъ; его положеніе было одинаково съ положеніемъ отца, только гораздо затруднительнѣе;

замѣтимъ еще, что преждевременная смерть отца Изяслава, отказавшагося отъ старшинства въ пользу дади, въ глазахъ многихъ должна была отнимать у молодого Мстислава право считаться отчичемъ на столѣ Кіевскомъ.

Старый дядя Вячеславъ плакалъ больше всѣхъ по племянникѣ, за щитомъ котораго онъ только что успокоился: «Сыны! причитай старикъ надъ его гробомъ: это было мое мѣсто; но видно передъ Богомъ ничего не сдѣлаешь!» Въ Кіевѣ всѣ плакали, а на той сторонѣ Днѣпра сильно радовались смерти Изяславовой и не тратили времени. Изяславъ Давидовичъ Черниговскій немедленно поѣхалъ въ Кіевъ; но на перевозѣ у Днѣпра встрѣтилъ его посолье отъ старика Вячеслава, съ вопросомъ: «Зачѣмъ пріѣхалъ, и кто тебя звалъ? ступай назадъ въ свой Черниговъ» Изяславъ отвѣчалъ: «Я пріѣхалъ плакаться надъ братомъ покойникомъ, я не былъ при его смерти, такъ позволь теперь хотя на гробъ его поплакать». Но Вячеславъ, по совѣту съ Мстиславомъ Изяславичемъ и боярами своими, не пустилъ его въ Кіевъ. Трудно рѣшить, на сколько было справедливо подозрѣніе Мстислава въ Кіевскихъ бояръ; для оправданія ихъ мы должны припомнить что въ 1153 году Изяславъ Давидовичъ имѣлъ съездъ съ Святославомъ Ольговичемъ, гдѣ двоюродные братья обѣщали другъ другу стоять за одно. Въ Кіевѣ съ нетерпѣніемъ дожидались пріѣзда Ростислава Мстиславича изъ Смоленска, и между тѣмъ рѣшились разъединить Черниговскихъ, привлекая на свою сторону Святослава Всеволодича, которому легче всего было стать на сторонѣ Мстиславичей и по родству, да и потому, что изъ всѣхъ Черниговскихъ онъ одинъ былъ отчичъ относительно старшинства и Кіева. Къ нему-то старикъ Вячеславъ послалъ сказать: «Ты Ростиславу сынъ любимый, также и мнѣ; пріѣзжай сюда, побудь въ Кіевѣ, пока пріѣдетъ Ростиславъ, а тогда всѣ вмѣстѣ урядимся о волостяхъ». Всеволодичъ, не сказавшись дядьямъ своимъ, поѣхалъ въ Кіевъ, и дождался тамъ Ростислава, которому всѣ очень обрадовались, по словамъ лѣтописца: и старикъ Вячеславъ, и вся Русская земля и всѣ Черные Клобуки. Вячеславъ, увидавъ племянника, сказалъ ему: «Сыны! я уже старъ, всѣхъ рядовъ не могу рядить; даю ихъ тебѣ, какъ братъ твой держалъ и рядилъ; а ты почитай меня какъ отца и уважай, обходись, какъ братъ твой со мною обходился; вотъ мой полкъ и

дружина моя, ты ихъ ради». Ростиславъ поклонился и сказалъ: «Очень радъ, господинъ батюшка, почитаю тебя, какъ отца господина, и буду уважать тебя, какъ братъ мой Изяславъ уважалъ тебя и въ твоей волѣ былъ». Кіевляне, посадивши у себя Ростислава, также сказали ему: «Какъ братъ твой Изяславъ обходился съ Вячеславомъ, такъ и ты обходись, а до твоей смерти Кіевъ твой».

Первымъ дѣломъ Ростислава было урядиться съ *сестриичемъ* своимъ (племянникомъ отъ сестры), Святославомъ Всеволодичемъ; онъ сказалъ ему: «Даю тебѣ Туровъ и Пинскъ за то, что ты пріѣхалъ къ отцу моему Вячеславу и волости мнѣ сберегъ, за то и надѣляю тебя волостію»; Святославъ принялъ это надѣленіе съ радостію. Нужно было богатою волостію привязать къ себѣ сына Всеволодова, потому что на той сторонѣ Днѣпра дядья его уже дѣйствовали заодно съ Юріемъ Суздальскимъ; еще до пріѣзда Ростислава въ Кіевъ, они стали пересылаться съ Юріемъ, слѣдствіемъ чего было движеніе сына Юрьева Глѣба со множествомъ Половцевъ на Переяславль: мы видѣли, что этотъ князь былъ посланъ отцемъ въ кочевья привести какъ можно болѣе варваровъ. Переяславля взять Глѣбу не удалось; но онъ взялъ Пирятинъ на рѣкѣ Удаѣ. Ростиславъ и Святославъ Всеволодичъ выступили къ Днѣпру и стали собирать дружину, какъ пригналъ къ нимъ посолъ отъ Мстислава Изяславича Переяславскаго съ вѣстію, что Половцы уже у города и стрѣляются съ жителями; тогда Ростиславъ немедленно отрядилъ сына своего Святослава въ Переяславль, куда тотъ и успѣлъ пробраться. На другой день Половцы начали крѣпче приступать къ городу; но когда узнали, что къ Мстиславу пришла подмога, то испугались, и ушли за Сулу. Узнавъ о бѣгствѣ Половцевъ, Ростиславъ, по совѣту съ братьею, рѣшился, не заходя въ Кіевъ, идти прямо на Изяслава Давидовича Черниговскаго: «Нужно намъ, говорилъ Ростиславъ, предупредить Юрія, либо прогнать его, либо миръ заключить». Кіевскіе полки и Торки, подъ начальствомъ трехъ князей — Ростислава, Святослава Всеволодича и Мстислава Изяславича перешли уже Днѣпръ у Вышгорода и хотѣли идти къ Чернигову, какъ вдругъ прискакалъ къ Ростиславу гонецъ изъ Кіева, и объявилъ: «Отецъ твой Вячеславъ умеръ». «Какъ умеръ?» сказалъ Ростиславъ: «когда мы поѣхали, онъ былъ здоровъ?» Гонецъ отвѣчалъ: «Въ эту ночь



пировалъ онъ съ дружиною и пошелъ спать здоровъ; но какъ легъ, такъ больше уже не вставалъ». Ростиславъ тотчасъ же по-скакалъ въ Кіевъ, похоронилъ дядю, роздалъ все имѣніе его духовенству и нищимъ, и поручивъ остальные дѣла всѣмъ матери своей, вдовѣ Мстиславовой, отправился опять на ту сторону Днѣпра. Пріѣхавши къ войску, онъ началъ думать съ племянниками и дружиною—идти или нѣтъ на Черниговъ? бояре совѣтовали не ходить: «Дядя твой Вячеславъ умеръ, говорили они, а ты еще съ людьми Кіевскими не утвердился; лучше поѣзжай въ Кіевъ, утвердись тамъ съ людьми, и тогда если дядя Юрій придетъ на тебя, то захочешь помириться съ нимъ, помирись, а не захочешь, будешь воевать.» Любопытно, что Кіевскіе бояре хотѣли, чтобы Ростиславъ ѣхалъ въ Кіевъ и урядился съ его жителями, тогда какъ послѣдніе уже прежде объявили ему, что Кіевъ принадлежитъ ему до самой смерти; притомъ Ростиславъ только что пріѣхалъ изъ Кіева; еслибы граждане хотѣли объявить ему что-нибудь новое, то объявили бы послѣ похоронъ Вячеславовыхъ. Должно думать, что боярамъ самимъ хотѣлось возвратиться въ Кіевъ, и урядить тамъ свои дѣла по смерти стараго князя; быть можетъ имъ хотѣлось заставить Кіевлянъ утвердиться съ Ростиславомъ на счетъ новой дружины его Смоленской. Какъ бы то ни было, Ростиславъ не послушался бояръ, и пошелъ къ Чернигову, пославши напередъ сказать Изяславу Давидовичу: «Цѣлуй крестъ, что будешь сидѣть въ своей отчинѣ, въ Черниговѣ, а мы будемъ въ Кіевѣ». Изяславъ отвѣчалъ: «Я и теперь вамъ ничего не едѣлалъ; не знаю, зачѣмъ вы на меня пришли; а пришли, такъ уже какъ вамъ Богъ дастъ». Но вѣдь онъ подвѣлъ Глѣба Юрьевича съ Половцами, и былъ съ нимъ вмѣстѣ у Переяслава, заимѣчаетъ лѣтописецъ. На другой день Давидовичъ соединился съ Глѣбомъ и Половцами, и вышелъ противъ Мстиславичей; Ростиславъ, увидавъ множество враговъ, а у себя небольшую дружину, испугался и сталъ пересылаться съ Изяславомъ на счетъ мира, отдавалъ ему подъ собою Кіевъ, а подъ племянникомъ Мстиславомъ Переяславъ. Такое недостойное поведеніе, трусость, неумѣніе блюсти выгоды племени сильно раздосадовали Мстислава Изяславича: «Такъ не будетъ же ни мнѣ Переяслава, ни тебѣ Кіева», сказалъ онъ дядѣ, и поворотилъ коня въ Переяславъ; Ростиславъ, оставленный племянникомъ, былъ обойденъ Полов-

цами, и послѣ двухдневной битвы, обратился въ бѣгство; преслѣдуемый врагами, онъ потерялъ коня, сынъ Святославъ отдалъ ему своего, а самъ сталъ отбиваться отъ Половцевъ, и такимъ образомъ далъ отцу время уйти.

Ростиславъ переправился за Днѣпръ ниже Любеча и поѣхалъ въ Смоленскъ; Мстиславъ Изяславичъ съ двоюроднымъ братомъ Святославомъ Ростиславичемъ ускакалъ въ Переяславль, здѣсь взялъ жену и уѣхалъ въ Луцкъ; а Святославъ Всеволодичъ былъ захваченъ Половцами; Изяславъ Давидовичъ съ женою выручили его изъ плѣна, и другихъ Русскихъ много выручили, много добра сдѣлали, говорить лѣтописецъ: если кто изъ плѣнниковъ убѣгалъ въ городъ, тѣхъ не выдавали назадъ. Быть можетъ Давидовичъ съ намѣреніемъ поступалъ такъ, желая приобрѣсть расположеніе жителей Русской земли, которыхъ нелюбовь ко всему его племени онъ долженъ былъ знать хорошо. Онъ послалъ сказать Кіевлянамъ: «хочу къ вамъ поѣхать». Кіевляне были въ самомъ затруднительномъ положеніи: покинутые Ростиславомъ, они видѣли приближеніе Половцевъ, отъ которыхъ могло спасти ихъ только немедленное принятіе Давидовича, и они послали сказать ему: «Ступай въ Кіевъ, чтобъ насъ не взяли Половцы, ты нашъ князь, пріѣзжай». Изяславъ пріѣхалъ въ Кіевъ и сѣлъ на столъ, а Глѣба Юрьевича послалъ княжить въ Переяславль, окрестности котораго были сильно опустошены союзниками ихъ Половцами. Но Юрія Ростовскаго нельзя было удовлетворить однимъ Переяславлемъ: только что услышалъ онъ о смерти Изяславы и о пріѣздѣ другаго Мстиславича въ Кіевъ, какъ уже выступилъ въ походъ и приблизился къ Смоленску, имѣя теперь дѣло преимущественно съ тамошнимъ княземъ; тутъ пришла къ нему вѣсть, что Вячеславъ умеръ, Ростиславъ побѣжденъ, Давидовичъ сидитъ въ Кіевѣ, а Глѣбъ въ Переяславлѣ. Ростиславъ между тѣмъ, пріѣхавши въ Смоленскъ, успѣлъ собрать войско и вышелъ противъ дяди; но мы видѣли, что Ростиславъ не былъ похожъ на брата отвагою, видѣли также, что онъ не былъ охотникомъ и до споровъ съ дядьми, и потому послалъ къ Юрію просить мира: «Батюшка! велѣлъ онъ сказать ему: кланяюсь тебѣ: ты и прежде до меня былъ добръ и я до тебя; и теперь кланяюсь тебѣ, дядя мнѣ вмѣсто отца». Юрій отвѣчалъ: «Правду говоришь, сынъ: съ Изяславомъ я не могъ быть; но ты мнѣ свой братъ и сынъ». Послѣ этой пе-

решылкы дядя съ племянникомъ поцѣловали крестъ на всей любви, по выраженію лѣтописца, и Юрій отправился къ Киеву, а Ростиславъ въ Смоленскъ; вѣроятно, что необходимость спѣшить въ Киевъ и большое войско Ростислава также имѣли вліяніе на миролюбіе дяди. Не далеко отъ Стародуба встрѣтилъ Юрія свать его и старый союзникъ Святославъ Ольговичъ, пріѣхаль къ нему и Святославъ Всеволодичъ съ повинною: «Совсѣмъ обезумѣлъ я, говорилъ онъ Юрію, прости». По просьбѣ дяди Ольговича Юрій помирился съ Всеволодовичемъ, заставивъ его поклясться не отступать отъ себя и отъ дяди, послѣ чего всѣ трое пошли къ Чернигову. Не доходя еще до города, Святославъ Ольговичъ послалъ въ Киевъ сказать Давидовичу: «Ступай, братъ, изъ Кіева, идетъ на тебя Юрій; вѣдь мы оба съ тобою позвали его». Но Давидовичъ не слушался; тогда Святославъ въ другой разъ послалъ къ нему изъ Чернигова: «Ступай изъ Кіева, идетъ туда Юрій; а я тебѣ Черниговъ уступаю ради христіанскихъ душъ». Изяславъ все не хотѣлъ выйти изъ Кіева, потому что этотъ городъ сильно понравился ему, говоритъ лѣтописецъ. Наконецъ самъ Юрій послалъ сказать ему: «Мнѣ отчина Кіевъ, а не тебѣ». Безъ права и безъ особеннаго народнаго расположенія Давидовичъ не могъ болѣе оставаться въ Кіевѣ; и потому послалъ сказать Юрію: «развѣ я самъ поѣхалъ въ Кіевъ? посадили меня Кіевляне; Кіевъ твой, только не дѣлай мнѣ зла».

Юрій помирился съ нимъ (1136 г.) и вошелъ въ Кіевъ съ четырьмя старшими сыновьями, которыхъ посажалъ около себя: Андрея въ Вышгородѣ, Бориса въ Туровѣ, Глѣба въ Переяславлѣ, Василька на Поросьѣ. На Волыни сидѣли Мстиславичи: Владиміръ съ племянниками—Мстиславомъ и Ярославомъ: первый, какъ видно, успѣлъ помириться съ Юріемъ, обѣщаясь дѣйствовать за одно съ нимъ противъ племянниковъ, на которыхъ Юрій послалъ стараго союзника своего и врага Мстиславичей, Юрія Ярославича съ внуками брата его Вячеслава<sup>279</sup>; они прогнали Мстислава изъ Пересопницы въ Луцкъ; но и здѣсь онъ не могъ долго оставаться спокойнымъ: Юрій велѣлъ идти на Луцкъ зятю своему Ярославу Галицкому; тогда Мстиславъ, оставивъ брата Ярослава въ Луцкѣ, самъ ушелъ въ Польшу за помощью; Галицкій князь вмѣстѣ съ Владиміромъ Мстиславичемъ подошелъ къ Луцку, но, постоявши нѣсколько времени подъ городомъ, ушелъ, ничего не сдѣлавъ ему.

Юрій не могъ продолжать войны съ Изяславичами, потому что Черниговскій Давидовичъ, въ надеждѣ на вражду Юрія съ остальными Мономаховичами и на нерасположеніе къ нему народа въ Руси, не оставлялъ своихъ притязаній: немедленно по пріѣздѣ въ Черниговъ онъ уже началъ уговаривать Святослава Ольговича къ войнѣ съ Юріемъ; но тотъ удовольствовался тѣмъ, что отобралъ у племянника Святослава Всеволодовича три города (Сновскъ, Корачевъ, Воротыньскъ), давши ему въ замѣнъ какіе-то три похуже, и не захотѣлъ вооружиться противъ стараго союзника; Юрій вѣроятно зналъ о замыслахъ Давидовича; съ другой стороны безпокоили его Половцы; и потому онъ послалъ въ Смоленскъ сказать Ростиславу Мстиславичу: «Сынъ! пріѣзжай сюда, а то мнѣ не съ кѣмъ удержать Русской земли». Ростиславъ пріѣхалъ къ нему и устроилъ миръ между дядею и племянниками своими, причемъ Владиміръ Мстиславичъ и Ярославъ Изяславичъ имѣли личное свиданіе съ Юріемъ; но Мстиславъ Изяславичъ не повѣхалъ изъ страха, что Кіевскій князь схватитъ его. Уладившись теперь съ своими, Юрій послалъ сказать Давидовичу рѣшительно: «Приходи къ намъ на миръ, а не придешь, такъ мы къ тебѣ придемъ». Давидовичъ, видя, что всѣ Мономаховичи въ соединеніи, испугался, и пріѣхалъ вмѣстѣ съ Святославомъ Ольговичемъ на съѣздъ, гдѣ уладились: Юрій далъ имъ по городу на западной сторонѣ Дѣвпра: Давидовичу Корецкъ на Волыни, Ольговичу Мозырь въ Туровской области; кромѣ того Юрій женилъ сына своего Глѣба на дочери Изяслава Черниговскаго.

Казалось, что послѣ этого миръ долженъ былъ водвориться во всѣхъ волостяхъ Русскихъ; но вышло иначе: въ разныхъ концахъ обнаружилась борьба съ тѣмъ же характеромъ, съ какимъ велась она незадолго прежде, обнаружился усобицы между племянниками и дядьми: такъ въ Черниговской волости племянникъ Изяславовъ Святославъ, сынъ старшаго брата его Владиміра, вѣроятно будучи недоволенъ волостію, полученною отъ дяди, выѣхалъ изъ Березага (въ окрестностяхъ Чернигова) во Вищизъ, захватилъ всѣ города по Деснѣ, и отступивъ отъ роднаго дяди, отдался въ покровительство Ростислава Мстиславича Смоленскаго; Святославъ Всеволодовичъ также всталъ противъ дядей; послѣдніе пошли было противъ племянниковъ, но заключили съ ними миръ, неизвѣстно на какихъ условіяхъ. Въ то же время подобное

явленіе обнаружилось на Волыни: мы видѣли, что здѣсь сидѣлъ Владиміръ Мстиславичъ съ двумя племянниками — Мстиславомъ и Ярославомъ Изяславичами; Мстиславъ, по примѣру отца, думалъ, что голова Владиміра пойдетъ къ старшему мѣсту, ибо Владиміръ хотя былъ ему и дядя, но вѣроятно даже моложе его лѣтами <sup>280</sup>, и притомъ былъ сыномъ мачихи Изяславовой, второй жены Мстислава Великаго, почему и называется въ лѣтописи относительно Изяславичей не дядею (стрыемъ), но *мачешичемъ*. Какъ бы то ни было впрочемъ, Мстиславъ напалъ нечаянно на дядю во Владиміръ, захватилъ его жену, мать, все имѣніе, а самого прогналъ къ Венгрію. Юрій, самъ будучи младшимъ дядею, долженъ былъ вступить за Владиміра, и дѣйствительно пошелъ на Мстислава (1157 г.) съ зятемъ своимъ Ярославомъ Галицкимъ, сыновьями, племянникомъ Владиміромъ Андреевичемъ, княжившимъ, какъ мы видѣли въ Брестѣ, и съ Берендѣями; Черниговскіе также хотѣли съ нимъ идти, но, по совѣту Ярослава Галицкаго, Юрій не взялъ ихъ съ собою. Скоро оказалось, что Юрій началъ эту войну не за Владиміра Мстиславича, но за другаго племянника своего Владиміра Андреевича, потому что далъ клятву покойному брату своему Андрею, и потомъ сыну его—добыть для послѣдняго Владиміръ Волынской. Взять нечаянно этотъ городъ Юрію не удалось; онъ началъ осаду, во время которой Владиміръ Андреевичъ отпросился у Юрія воевать другіе города, и когда подѣхалъ къ Червеню, то началъ говорить жителямъ: «Я пришелъ къ вамъ не ратью, потому что вы были люди милые отцу моему, и я вамъ свой княжичъ, отворитесь». Въ отвѣтъ одинъ изъ жителей пустилъ стрѣлу и угодилъ въ горло Владиміру; рана была впрочемъ не опасна, и Владиміръ успѣлъ отомстить Червенцамъ страшнымъ опустошеніемъ ихъ волости. Десять дней стоялъ Юрій у Владиміра, не видя ни малѣйшаго успѣха; есть даже извѣстіе, что Мстиславъ сдѣлалъ вылазку, и нанесъ сильное поражение Галицкимъ полкамъ <sup>281</sup>; тогда Юрій, посовѣтовавшись съ сыновьями и дружиною, пошелъ назадъ въ Кіевъ, а Ярославъ въ Галичь; Мстиславъ шелъ въ слѣдъ за Юріемъ до самаго Дорогобужа, пожигая села, и много зла надѣлалъ, говорить лѣтописецъ. Пришедши въ Дорогобужъ, Юрій оказалъ въ утѣшеніе Владиміру Андреевичу: «Сынъ! мы цѣловали крестъ съ твоимъ отцемъ, что кто изъ насъ останется живъ, тотъ будетъ отцемъ для дѣтей умер-

шаго, и волости за ними удержитъ, а потомъ я и тебѣ поклялся имѣть тебя сыномъ и Владимира искать тебѣ; теперь, если Владимира недобылъ, то вотъ тебѣ волость — Дорогобужъ, Пересопница и всѣ Погоринскіе города.»

Нападеніе Юрія на племянниковъ и не въ пользу брата отнятіе у нихъ волости въ пользу Владимира Андреевича должно было разсердить Ростислава Смоленскаго, обязаннаго заботиться о выгодахъ племени Мстиславова. Это помогло Изяславу Давидовичу Черниговскому уговорить его начать войну противъ Юрія; разумѣется, что Мстислава Волынскаго не нужно было уговаривать къ союзу противъ дѣда. Давидовичъ попытался было уговорить къ тому же и Святослава Ольговича, но понапрасну, тотъ отвѣчалъ: «Я крестъ цѣловалъ Юрію, не могу безъ причины встать на него.» Отказъ Ольговича не помѣшалъ однако союзникамъ порѣшить походомъ противъ Юрія: Изяславъ долженъ былъ выступить съ полками Черниговскими и Смоленскими, которыми начальствовалъ Романъ, сынъ Ростиславовъ; въ то же время Мстиславъ Изяславичъ долженъ былъ ударить на Юрія съ запада; но въ тотъ самый день, когда Давидовичъ хотѣлъ двинуться къ Киеву, оттуда прискакалъ къ нему гонецъ съ вѣстію: «Ступай, князь, въ Киевъ: Юрій умеръ». Это посольство отъ Киевлянъ служить доказательствомъ, что они знали о намѣреніи союзниковъ и были готовы къ принятію Давидовича; иначе не послали бы прямо къ нему съ вѣстію о смерти Юрія и съ приглашеніемъ пріѣхать княжить у нихъ. Изяславъ, получивъ эту вѣсть, заплакалъ и сказалъ: «Благословенъ еси Господи, что рассудилъ меня съ нимъ смертію, а не кровопролитіемъ.» 10-го мая (1157 г.) Юрія пировалъ у османика Петрылы<sup>322</sup>, въ ночь занемогъ, и черезъ пять дней умеръ. Въ день похоронъ (16-го мая) надѣлалось много зла, говорить лѣтописецъ: разграбили дворъ Юрьевъ Красный и другой дворъ его за Дѣвпромъ, который онъ самъ звалъ раемъ, также дворъ Василька сына его въ городѣ; перебили Суздальцевъ по городамъ и селамъ, имѣніе ихъ разграбили: эти дѣянія Киевлянъ служатъ яснымъ знакомъ нерасположенія ихъ къ Юрію и его Суздальской дружинѣ, которую онъ привелъ съ сѣвера<sup>323</sup>.

Смертію Юрія кончилось третье поколѣніе Ярославичей. Главнымъ характеромъ княжескихъ отношеній въ ихъ время, была, какъ мы видѣли, борьба младшихъ дядей съ племянниками отъ

старшаго брата, кончившаяся торжествомъ дядей, т. е. торжествомъ права всѣхъ родичей на старшинство; въ это же время успѣли возстановить свое право на старшинство обѣ линіи Святославичей—Ольговичи и Давидовичи. Изъ событій въ отдѣльныхъ княжествахъ мы упоминали о дѣятельности Владимірка Галицкаго и сына его Ярослава; видѣли дѣятельность потомковъ Изяслава Ярославича—Юрія Ярославича и внуковъ Вячеслава Ярославича, при чемъ однако ничего не знаемъ о ихъ волостяхъ; изъ потомковъ Давида Игоревича встрѣчали извѣстія о внукѣ его Борисѣ Всеволодовичѣ, князѣ Городенскомъ. Мы видѣли, что Изяславичи Полоцкіе по смерти Мстислава возвратились изъ изгнанія въ свою волость, успѣли овладѣть и Минскомъ: послѣ Василька Святославича, княжилъ въ Полоцкѣ Рогволодъ Борисовичъ, женатый на дочери Изяслава Мстиславича; во все продолженіе борьбы въ Днѣпровской области не слышно о Полоцкихъ князьяхъ, хотя по родственному союзу Рогволодъ и могъ бы помогать Изяславу Мстиславичу, знакъ, что онъ не имѣлъ къ тому ни средствъ, ни времени. Въ 1151 году Полочане, не безъ участія князей, схватили Рогволода, отослали въ Минскъ, держали его здѣсь въ большей нуждѣ, а къ себѣ приняли, вѣроятно изъ Минска, Ростислава, сына извѣстнаго намъ Глѣба Всеславича; но, какъ видно, Полочане боялись, чтобы торжествующій тогда Изяславъ Мстиславичъ не вступился за зятя своего Рогволода, и потому отдались въ покровительство Изяславова врага, Святослава Ольговича Сѣверскаго: Глѣбовичъ поклялся Святославу почитать его отцемъ и ходить въ его послушаньи. Быть можетъ, этотъ союзъ Ольговича съ Полоцкимъ княземъ, врагомъ зятя Изяславова Рогволода, былъ не безъ вліянія на враждебныя дѣйствія Изяслава противъ Юрія, пріятеля Святославова: мы видѣли, что тотчасъ послѣ этого союза Изяславъ раззоряетъ Городецъ Юрія. — Въ областяхъ Муромскихъ и Рязанскихъ мы видѣли борьбу между дядею Ростиславомъ Ярославичемъ и племянникомъ Владиміромъ Святославичемъ: племянникъ дѣйствовалъ заодно съ Ольговичемъ и Юріемъ, дядя съ Мстиславичами противъ Юрія, за что и былъ изгнанъ въ степи къ Половцамъ сыновьями послѣдняго; когда онъ возвратился, не знаемъ; знаемъ только то, что въ 1147 году князья Рязанскіе являются *ротниками* Ростислава Мстиславича Смоленскаго, т. е. признають его за отца и ходятъ въ его послушаніи<sup>284</sup>; но въ

1152 году тотъ же самый Ростиславъ Ярославичъ Муромскій съ братьею шель выѣтъ съ Юріемъ на его племянниковъ; въ 1154 году видимъ опять вражду Юрія съ Ростиславомъ: возвратясь изъ-подъ Козедьска, Юрій выгналъ Ростислава изъ его волости и отдалъ ее сыну своему Андрею; но Ростиславъ скоро явился опять съ Половцами, напалъ на Андрея ночью, перебилъ его дружину; самъ Андрей объ одномъ сапогѣ бѣжалъ изъ Рязани въ Муромъ, а оттуда въ Суздаль; наконецъ въ 1155 году опять встрѣчаемъ извѣстіе, что Ростиславъ Мстиславичъ Смоленскій цѣловалъ крестъ съ Рязанскими князьями на всей любви: они всѣ смотрѣли на Ростислава, имѣли его себѣ отцемъ. — Въ Новгородѣ мы оставили княземъ Святополка Мстиславича, посадникомъ, какъ видно, оставался по прежнему Судила: Святополкъ, принявши Новгородъ изъ рукъ Всеволода Ольговича, не могъ свергнуть стараго пріятеля Ольговичей; только черезъ годъ или больше, въ 1144 году читаемъ извѣстіе, что посадничество было дано Нѣжатѣ Твердятичу, также товарищу Судилину. Смерть Всеволода Ольговича и утверженіе въ Кіевѣ Изяслава Мстиславича не могло перемѣнить хода дѣлъ въ Новгородѣ: Святополкъ оставался по прежнему тамъ княземъ; только отняли посадничество у Нѣжаты, стараго пріятеля Ольговичей, и дали его Константину Микудиничу, старому приверженцу Мстиславичей, за что онъ и страдалъ въ заточеніи у Ольговича въ Кіевѣ. Въ 1147 году, по смерти Константина, посадникомъ избранъ опять Судила Ивановичъ, какъ видно успѣвшій примириться со стороною Мономаховичей. Между тѣмъ шла война у Новгорода съ сосѣдомъ Юріемъ Ростовскимъ: въ 1147 году Святополкъ со всею областію Новгородскою выступилъ противъ дяди, но возвратился отъ Торжка за распутиемъ. Въ слѣдующемъ году архіепископъ Нифонтъ отправился въ Суздаль къ Юрію за миромъ: Юрій принялъ его съ любовію, освободилъ по его просьбѣ всѣхъ Новоторжцевъ и гостей, и отпустилъ ихъ съ честію въ Новгородъ, но мира не далъ. Въ томъ же году, какъ мы видѣли, Изяславъ вывелъ изъ Новгорода брата Святополка, *злыми его ради*, и прислалъ на его мѣсто сына Ярослава. По нѣкоторымъ, очень вѣроятнымъ извѣстіямъ<sup>385</sup>, Изяславъ вывелъ Святополка за то, что тотъ позволилъ Новгородцамъ безъ его вѣдома сноситься съ Юріемъ о мирѣ; быть можетъ это желаніе Новгородцевъ помириться съ Юріемъ было въ связи съ из-



браниемъ Судилы, пріятеля Ростовскаго князя. Мы видѣли подробности пріѣзда Изяславова въ Новгородъ и похода его съ Новгородцами на Ростовскую землю. Должно быть пребываніе ласковаго Мстиславича надолго оставило въ Новгородѣ пріятную память, потому что во время борьбы его съ дядею Юріемъ на югѣ, несмотря на неоднократное торжество послѣдняго, Новгородцы продолжали держать Ярослава Изяславича и враждовать въ ущербъ себѣ, съ Ростовскимъ княземъ: такъ въ 1149 году небольшою отрядъ Новгородцевъ пошелъ за данью въ Двинскую область; Юрій, узнавши, что Новгородцевъ не много, послалъ перехватать ихъ извѣстнаго Ивана Берладника, находившагося тогда, какъ видно, въ его службѣ, но Ивану не удалось перехватить Новгородцевъ: они отбились, при чемъ много легло съ обѣихъ сторонъ, впрочемъ Суздальцевъ гораздо больше, по замѣчанію Новгородскаго лѣтописца. Но, держа Изяславича во время неудачъ отца его, Новгородцы вдругъ выгнали его въ 1154 году; о причинахъ лѣтописецъ молчитъ; видно только одно, что Ярославъ нарушилъ нарядъ, т. е. былъ причиною борьбы сторонъ, для примиренія которыхъ Новгородцы призываютъ изъ Смоленска Ростислава Мстиславича—знакъ, что они не хотѣли разрывать съ Мстиславичами и Кіевскимъ княземъ: не могъ Ростиславъ безъ согласія старшаго брата занять Новгородъ. Но и Ростиславъ не установилъ наряда; позванный въ Кіевъ по смерти Изяславовой, онъ оставилъ въ Новгородѣ сына Давида при самыхъ неблагопріятныхъ обстоятельствахъ, при сильномъ неудовольствіи на послѣднія его распоряженія; Новгородцы, говоритъ лѣтописецъ, разсердились на Ростислава за то, что онъ не установилъ у нихъ порядка, но еще больше надѣлалъ смуты, и показали по немъ путь сыну его, взявши къ себѣ въ князья Мстислава, сына Юріева; утвержденіе самого Юрія на столѣ Кіевскомъ утвердило и сына его на столѣ Новгородскомъ. Но мы видѣли, что Юрій не долго было спокоенъ въ Кіевѣ, не долго спокойствіе могло сохраняться и въ Новгородѣ: союзъ всѣхъ Мстиславичей и Давидовича противъ Юрія, какъ видно, послужилъ знакомъ къ возстанію стороны Мстиславичей и въ Новгородѣ; еще въ 1156 году отнято было посадничество у Судилы, и отдано старому Якуну Мірославичу; въ 1157 году, встала злая распря между жителями Новгорода: вооружились противъ князя Мстислава Юрьевича, и начали выгонять его,

но Юрьевичъ успѣлъ уже приобрести приверженцевъ: торговая сторона вооружилась за него, и едва дѣло не дошло до кровопролитія. Прїѣздъ двоихъ Ростиславичей, Святослава и Давида и бѣгство Юрьевича дало торжество сторонѣ Мстиславичей. Черезъ три дня прїѣхалъ въ Новгородъ самъ Ростиславъ изъ Смоленска, и на этотъ разъ успѣлъ примирить стороны: зла не было никакого, говоритъ лѣтописецъ; уѣзжая изъ Новгорода, Ростиславъ оставилъ здѣсь сына Святослава, а Давида посадилъ въ Торжкѣ, какъ видно для обереганія границы со стороны Суздальской.

Касательно внѣшнихъ отношеній по прежнему продолжалась борьба съ пограничными варварами, на югѣ съ Половцами, на сѣверѣ съ Финскими племенами. Усобица Юрія съ племянникомъ Изяславомъ давала Половцамъ средства жить на счетъ Руси. Мы видѣли, что по утверженіи Юрія въ Кіевѣ, въ 1155 году, Поросье получило особаго князя, сына его Василька; Половцы не замедлили навѣстить послѣдняго въ новой волости; но Василько съ Берендѣями разбилъ ихъ, и прїѣхалъ къ отцу со славою и честью, по выраженію лѣтописца. Скоро послѣ этого Юрій отправился къ Каневу на сѣздъ съ ханами Половецкими: они начали просить освобожденія плѣнниковъ своихъ, взятыхъ Берендѣями въ послѣдней битвѣ; но Берендѣи не отдали, и сказали Юрію: «Мы умираемъ за Русскую землю съ твоимъ сыномъ, и головы свои складываемъ за твою честь.» Юрій не захотѣлъ насильно взять у нихъ плѣнниковъ, потому что опасно было раздражить эту пограничную стражу; онъ обдарилъ Половцевъ и отпустилъ ихъ; это любопытное извѣстіе показываетъ намъ отношенія пограничныхъ варваровъ къ князьямъ, за честь которыхъ они складывали свои головы. Въ томъ же году Половцы опять пришли на границу за миромъ; Юрій пошелъ толковать съ ними о мирѣ такъ, какъ обыкновенно ходили на добрую войну: взялъ съ собою обоихъ Мстиславичей Ростислава и Владиміра, Ярослава Изяславича, отрядъ Галицкаго войска, и послалъ сказать Половцамъ: «Ступайте ко мнѣ на миръ.» Половцы прїѣхали сначала въ небольшомъ числѣ, поглядѣть только, много ли у Русскихъ войска, и сказали Юрію: «Завтра придемъ къ тебѣ всѣ»; но въ ночь всѣ убѣжали. — На сѣверѣ въ 1149 году Финны (Ямь) пришли ратью на Новгородскую волость, на Водскую пятину; Новгородцы съ Водью вышли къ нимъ на встрѣчу въ числѣ 500 человекъ,

и не упустили ни одного человѣка изъ непріятелей: всѣхъ перебили или побрали въ плѣнъ.

Что касается бояръ, дѣйствовавшихъ въ разсмотрѣнный періодъ времени, то изъ тѣхъ, которыхъ мы видѣли у Мономаха, Иванъ Войтишичъ продолжалъ служить и сыну Мономахову Мстиславу, ходилъ съ Торками на Полоцкихъ князей; оставался въ Кіевѣ и при Всеволодѣ Ольговичѣ, который посылалъ его устанавливать нарядъ въ Новгородѣ, но вмѣстѣ съ другими главными боярами, дѣйствовалъ противъ брата его Игоря въ пользу внука Мономахова. Мы видѣли при Момахѣ Переяславскимъ тысяцкимъ Станислава; въ разсказѣ о Супойской битвѣ при Ярополкѣ, лѣтописецъ говоритъ, что въ числѣ убитыхъ бояръ находился Станиславъ Добрый Тукіевичъ: имѣемъ право принять этого Станислава за прежняго Переяславскаго тысяцкаго и считать его сыномъ Тукія, Чудинова брата, извѣстнаго намъ прежде. Вмѣстѣ съ Станиславомъ въ Супойской битвѣ палъ и тысяцкіи Кіевскій Ярополковъ — Давидъ Яруновичъ; по его смерти неизвѣстно, кто былъ тысяцкимъ; при Всеволодѣ Ольговичѣ эту должность исправлялъ Улѣбъ, дѣйствовавшій противъ Игоря Ольговича въ пользу Изяслава Мстиславича, и потомъ ѣздившій посломъ отъ Изяслава Мстиславича, къ Давидовичамъ въ 1147 году; вмѣстѣ съ Улѣбомъ дѣйствовали за одно и Лазарь Саковскій, бывшій Тысяцкимъ послѣ Улѣба, Василій Полочанинъ и Мірославъ (Андреевичъ) Халичъ внукъ; мы встрѣчали имя Василя при Святополкѣ, извѣстное время Василь былъ посадникомъ этого князя во Владимирѣ Волынскомъ; если это тотъ самый, то ему могло быть въ 1146 году лѣтъ 75, 80; имя Мірослава видѣли мы въ числѣ бояръ, участвовавшихъ въ составленіи устава Мономахова. Послѣ торжества Изяславова надъ Игоремъ, взяты были бояре, преданные Ольговичамъ; нѣтъ права утверждать, что эти бояре были именно Черниговскіе бояре Ольговичей, они могли быть и старинные Кіевскіе, но преданные Ольговичамъ; ихъ имена: Данило Великій, Юрій Прокопъичъ, Иворъ Юрьевичъ, внукъ Мірославова. Что касается до отчества втораго изъ нихъ — Юрія Прокопъича, то мы видѣли Прокопія, Бѣлгородскаго тысяцкаго участникомъ при составленіи Мономахова устава о ростахъ. Въ 1146 году при осадѣ Новгорода Сѣверскаго Давидовичами и Мстиславомъ Изяславичемъ, упоминаются въ числѣ убитыхъ Дмитрій

Жирславичъ и Андрей Лазаревичъ; если послѣдній былъ съ Мстиславомъ, то могъ быть сыномъ Лазаря Саковского. Въ 1147 году, по случаю убіенія Игоря Ольговича, упоминаются въ Кіевѣ извѣстный уже Лазарь Саковскій, имѣвшій теперь должность тысяцкаго и Рагуило Добрыничъ (быть можетъ сынъ Добрыни или Добрынка, боярина въ дружинѣ Изяслава Мстиславича), тысяцкій Владиміра Мстиславича, и другой бояринъ его Михаилъ, помогавшій своему князю защищать Игоря отъ убійць; послами отъ Изяслава въ Кіевъ съ вѣстію объ измѣнѣ Черниговскихъ князей были—Добрынко и Радиль. Любопытно, что Лазарь былъ тысяцкимъ еще при жизни прежняго тысяцкаго Улѣба, который находился въ это время въ войскѣ вмѣстѣ съ княземъ Изяславомъ; быть можетъ отказъ Кіевлянъ идти съ Изяславомъ противъ Юрія былъ причиною отреченія Улебова отъ должности тысяцкаго. Подъ 1151 годомъ упоминается воевода Изяслава Мстиславича—Шварно, который не умѣлъ уберечь Зарубскаго брода; подъ слѣдующимъ годомъ видимъ Изяслава боярина Петра Борисовича, котоый ѣздилъ посломъ къ Владиміру Галицкому. Наконецъ по случаю смерти Юрія Долгорукаго лѣтопись упоминаетъ о какомъ-то Петрилѣ-Осменикѣ, у котораго Юрій пировалъ передъ кончиною.—Изъ бояръ Вячеслава Владиміровича Туровскаго упоминается подъ 1127 годомъ тысяцкій его Иванко, ходившій вмѣстѣ съ своимъ княземъ на Подоцкую волость при В. князѣ Мстиславѣ. Быть можетъ это лице тождественно съ извѣстнымъ намъ прежде Иванкомъ Захарычемъ, потомъ не разъ упоминается имя сына этого Иванка, Жирслава Ивановича: въ 1146 году Вячеславъ, по наученію бояръ своихъ, началъ распорядиться какъ старшій, не обращая вниманія на племянника Изяслава,—послѣдній отнялъ у него за это Туровъ, гдѣ вмѣстѣ съ епископомъ Іоакимомъ захваченъ былъ посадникъ Жирславъ; по связи разсказа можно заключать, что этотъ Жирславъ былъ однимъ изъ главныхъ сановниковъ Вячеслава; послѣ, неизвѣстно какимъ образомъ, Жирславъ освободился изъ плѣна, и мы видимъ уже его въ дружинѣ Юрія Ростовскаго; онъ пришелъ вмѣстѣ съ сыномъ послѣдняго, Глѣбомъ на югъ, и подучалъ его захватить Переяславль, представляя, что Переяславцы охотно передадутся ему; быть можетъ онъ же былъ воеводою Половецкаго отряда въ войнѣ Юрія съ Изяславомъ въ 1149 году; наконецъ въ 1155 году

Юрію посылалъ Жирослава выгнать Мстислава Изяславича изъ Пересопницы.— Изъ Волынскихъ бояръ Андрея Владиміровича упоминается тысяцкій его Вратиславъ. Изъ Галицкихъ бояръ упоминаются Иванъ Халдѣевичъ, такъ дѣятельно защищавшій Звенигородъ отъ Всеволода Ольговича, въ 1146 году; потомъ Избыгнѣвъ Ивачевичъ, съ которымъ самъ-другъ бѣжалъ Владимірко съ поля битвы въ Перемышль въ 1152 году; наконецъ Ксентинъ или Константинъ Сѣрославичъ подъ 1157 годомъ въ посольствѣ отъ Ярослава къ Юрію Долгорукому. Изъ бояръ Святослава Ольговича Сѣверскаго упомянуть Коснятко, хлопотавшій по дѣламъ своего князя у Давидовичей въ Черниговѣ въ 1146 году; потомъ Петръ Ильичъ, бывшій бояриномъ еще у Олега Святославича; онъ умеръ въ 1147 году 90 лѣтъ, не будучи въ состояніи уже отъ старости садиться на коня; лѣтописецъ называетъ его добрымъ старцемъ <sup>266</sup>; гѣнами Всеволода Ольговича были въ Кіевѣ Ратша, а въ Вышгородѣ Тудоръ, которые такъ раздражили народъ своими грабительствами. Изъ Ростовскихъ бояръ упоминается подъ 1130 годомъ Ростовскій тысяцкій Юрій. Въ битвѣ Глѣба Юрьевича съ Мстиславомъ Изяславичемъ у Переяславля въ 1148 году послѣдній взялъ въ плѣнъ какого-то Станиславича, который былъ казненъ казнью злою, вѣроятно за крамолу съ Переяславцами; быть можетъ это былъ сынъ Переяславскаго тысяцкаго Станислава Тукіевича, о которомъ мы говорили выше; Станиславичъ въ это время перелая на сторону Юрія, за что и былъ казненъ казнью злою.

## Г Л А В А V.

### Событія отъ смерти Юрія Владиміровича до взятія Кіева войсками Андрея Боголюбскаго.

(1157—1169).

Изяславъ Давидовичъ вторично княжить въ Кіевѣ; причины этого явленія.—Перемѣщенія въ Черниговской волости.—Неудачный походъ князей на Туровъ.—Изяславъ Давидовичъ заступаетъ за Галицкаго изгнанника Ивана Берладника. Это вооружаетъ противъ него многихъ князей.—Неудачный походъ Изяслава на князей Ярослава Галицкаго и Мстислава Изяславича Волынскаго.—Онъ принужденъ отавить Кіевъ, куда Мстиславъ Изяславичъ Волынскій перезываетъ дядю своего Ростислава Мстиславича изъ Смоленска.—Уговоръ дяди и племянника на счетъ двоихъ митрополитовъ-соперниковъ.—Война съ Изяславомъ Давидовичемъ.—Смерть послѣдняго.—Ссора В. князя Ростислава съ племянникомъ, Мстиславомъ Волынскимъ.—Смерть Святослава Ольговича Черниговскаго и смута по этому случаю на восточной сторонѣ Днѣпра.—Смерть В. князя Ростислава; характеръ его.—Мстиславъ Изяславичъ княжить въ Кіевѣ.—Неудовольствіе князей на него.—Войско Андрея Боголюбскаго изгоняетъ Мстислава изъ Кіева и опустошаетъ этотъ городъ.—Смерть Ивана Берладника.—Смуты Полоцкія.—Событія въ Новгородѣ Великомъ.—Борьба Новгородцевъ со Шведами.—Война Андрея Боголюбскаго съ Камскими Болгарами.—Борьба съ Половцами.—Дружина.

---

Въ другой разъ Святославичъ, теперь племени Давидова получилъ родовое старшинство и Кіевъ; успѣхомъ своимъ Изяславъ Давидовичъ былъ обязанъ тѣмъ же самымъ обстоятельствамъ, какія дали возможность получить Кіевъ и двоюродному брату его Всеволоду Ольговичу: старшимъ въ племени Мономаховомъ былъ Ростиславъ Мстиславичъ, нисколько не похожій на доблестнаго брата своего, могшій съ успѣхомъ дѣйствовать только при послѣднемъ, и рѣзко обнаружившій свою незначительность когда

пришлось дѣйствовать одному, въ челѣ родичей; бѣгство его предъ полками Изяслава Давидовича по смерти Вячеславовой могло ли ручаться за успѣхъ вторичной его борьбы съ тѣмъ же княземъ? нѣтъ сомнѣнія, что заключая союзъ противъ Юрія съ Черниговскимъ княземъ, Ростиславъ отказался отъ старшинства въ пользу послѣдняго, который, по родовымъ счетамъ, точно приходился ему дядею; Мстиславъ Изяславичъ, самый даровитый и дѣятельный князь въ племени Мстиславичей, не могъ дѣйствовать одинъ ни въ пользу дяди противъ воли послѣдняго, тѣмъ менѣе въ свою собственную пользу: примѣръ отца показывалъ ему, что нельзя затрогивать господствующихъ понятій о правахъ дядей, особенно старшихъ. И вотъ вслѣдствіе этихъ-то причинъ Изяславъ Давидовичъ въ другой разъ вѣхалъ въ Кіевъ, теперь уже по согласію всѣхъ Мономаховичей; о сынѣ Юрія, Андреѣ Боголюбскомъ не было, по крайней мѣрѣ, ничего слышно. Но перемѣщеніе Давидовича на столъ Кіевскій не могло не повлечь за собою перемѣщеній въ Черниговской волости: по родовымъ счетамъ Черниговъ долженъ былъ перейти къ Святославу Ольговичу, не только старшему по Изяславѣ въ племени Святославовомъ, но и въ цѣломъ родѣ Ярославичей, и вотъ Ольговичъ, съ племянникомъ своимъ Святославомъ Всеволодовичемъ явился передъ Черниговомъ, но не былъ впущенъ туда роднымъ племянникомъ Изяслава, Святославомъ Владиміровичемъ, котораго дядя, отъѣзжая въ Кіевъ, оставилъ здѣсь со всѣмъ полкомъ своимъ; лѣтописецъ говоритъ *оставилъ*, а не посадилъ — знакъ, что Изяславъ не передалъ ему Чернигова во владѣніе, но не хотѣлъ только, какъ видно, впускать туда Ольговича, съ которымъ былъ не въ ладахъ, потому что послѣдній не согласился идти съ нимъ вмѣстѣ на Юрія. Ольговичи, не впущенные въ Черниговъ, отступили отъ города, и стали за Свиною рѣкою, на противоположномъ берегу которой скоро показались полки Изяслава Давидовича, пришедшаго вмѣстѣ съ Мстиславомъ Изяславичемъ. Дѣло не дошло однако до битвы: Давидовичу трудно было удержать Черниговъ за собою, странно отдать племяннику вмѣсто дяди; оба дѣйствія одинаково сильно противорѣчили современнымъ понятіямъ; вотъ почему Давидовичъ сталъ пересылаться съ Ольговичемъ, и положили на томъ, что Черниговъ достанется послѣднему, а Сѣверская область Святославу Всеволодовичу; но Святославу Ольговичу

досталась не вся Черниговская волость: большую часть ея удержалъ Изяславъ за собою и за роднымъ племянникомъ Святославомъ Владиміровичемъ; Мозырь, уступленный прежде Юріемъ Святославу, также отошелъ къ Кіевской волости.

На западѣ, въ области Туровской произошло также любопытное явленіе: мы видѣли, что Юрій, утвердившись въ Кіевѣ, отдалъ Туровъ сыну своему Борису; по смерти отца, при всеобщемъ нерасположеніи къ нему на югѣ, Борисъ не могъ удержаться въ Туровѣ, и былъ смѣненъ здѣсь пзвѣстнымъ Юріемъ Ярославичемъ, представителемъ Изяславовой линіи; очень вѣроятно даже, что Юрій выгналъ Бориса <sup>287</sup>. Но ни Давидовичъ, ни Мстиславичи не хотѣли позволить этому изгою владѣть такою важною волостію, тѣмъ болѣе что, какъ видно, они прежде уговорились отдать ее младшему Мстиславичу—Владиміру, не имѣвшему стола. Вслѣдствіе этого Изяславъ отправился на Ярославица къ Турову; съ нимъ пошелъ Владимиръ Мстиславичъ, Ярославъ Изяславичъ изъ Луцка, Ярополкъ Андреевичъ отъ брата изъ Дорогобужа, Рюрикъ Ростиславичъ отъ отца изъ Смоленска, пошли Полоцкій и Галицкій отряды; не пошелъ Мстиславъ Изяславичъ Волинскій: вѣрно не хотѣлъ онъ добывать сильной волости враждебному дядѣ, который въ случаѣ удачи похода долженъ былъ сдѣлаться опаснымъ ему сосѣдомъ. Туровская и Пинская волость были опустошены; но Юрій бился крѣпко на вылазкахъ изъ Турова. Несмотря на то, онъ видѣлъ, что ему одному не устоять противъ союзниковъ и посылалъ съ прозьбою къ Изяславу: «Братъ! прими меня къ себѣ въ любовь!» Изяславъ не соглашался, хотѣлъ непременно взять Туровъ и Пинскъ, но, простоявши 10 недѣль понапрасну, принужденъ былъ отступить, потому что въ войскѣ открылся конскій падежъ; изгой Ярославичъ остался спокойно княжить въ Туровѣ, а Владимиръ Мстиславичъ попрежнему безъ волости.

Въ слѣдующемъ 1158 году встала смута въ Галичѣ, подавшая поводъ къ изгнанію Изяслава Давидовича изъ Кіева, и переходу послѣдняго опять въ родъ Мономаховъ. Не разъ упоминали мы объ изгнанномъ Галицкомъ князѣ, Иванѣ Ростиславичѣ Берладникѣ, который принужденъ былъ служить разнымъ князьямъ Рускимъ; въ послѣдній разъ мы видѣли его на сѣверѣ, въ службѣ Юрія Долгорукаго, который посылалъ его перехватывать Новго-



родцевъ. Когда Юрій окончательно утвердился въ Кіевѣ, то, нуждаясь въ помощи зятя своего, Ярослава Галицкаго, согласился выдать ему несчастнаго Берладника, котораго уже и привели въ оковахъ изъ Суздаля въ Кіевъ, гдѣ дожидались его послы отъ Ярослава съ большою дружиною. Но духовенство вооружилось противъ такого гнуснаго поступка; митрополитъ и всѣ игумены сказали Юрію: «Грѣшно тебѣ, цѣловавши крестъ, держать Ивана въ такой нуждѣ, да еще теперь хочешь выдать его на убійство». Юрій послушался, не выдалъ Берладника Галичанамъ, только отправилъ его назадъ въ Суздаль въ оковахъ. Но Изяславъ Давидовичъ Черниговскій, узнавъ, что Берладника ведутъ опять въ Суздаль, послалъ перехватить его на дорогѣ и привести къ себѣ. По смерти Юрія, когда Изяславъ занялъ его мѣсто въ Кіевѣ, Берладникъ оставался здѣсь на свободѣ, имѣлъ полную возможность сноситься съ недовольными Галичанами. Легко понять, что Ярославъ не могъ оставаться при этомъ покойнымъ: онъ началъ искать двоюроднаго брата своего Ивана, говорить дѣтонисецъ, и подмолвилъ всѣхъ князей Русскихъ, короля Венгерскаго, Польскихъ князей, чтобъ были ему помощниками на Ивана; трудно теперь объяснить, что заставило всѣхъ этихъ князей и короля согласиться на просьбу Ярослава? что возбуждало ихъ ненависть противъ несчастнаго Берладника? развѣ то, что взявши деньги у одного князя, онъ переходилъ къ другому, потомъ къ третьему; быть можетъ также Ярославъ, подобно отцу дѣйствовалъ хитро, каждому князю умѣлъ обѣщать что-нибудь выгодное. Какъ бы то ни было, одинъ Изяславъ Давидовичъ продолжалъ защищать Берладника, и когда явились къ нему послы отъ всѣхъ почти князей Русскихъ (Ярослава Галицкаго, Святослава Ольговича, Ростислава Мстиславича, Мстислава Изяславича, Ярослава Изяславича, Владиміра Андреевича, Святослава Всеволодовича), отъ Венгерскаго короля и князей Польскихъ съ требованіемъ выдачи Берладника, то Изяславъ переспорилъ ихъ всѣхъ, и отпустилъ съ рѣшительнымъ отказомъ, Берладникъ однако испугался почти всеобщаго союза князей противъ себя, убѣжалъ въ степь къ Половцамъ, занялъ съ ними подунайскіе города, перехватилъ два судна Галицкія, взялъ много товару, и началъ преслѣдовать Галицкихъ рыболововъ. Собравши много Половцевъ, присоединивши къ нимъ еще 6000 Берладниковъ, такихъ же изгнанни-

говъ, козаковъ, какъ онъ самъ, Иванъ вошелъ съ ними въ Галицкую область, захватилъ городъ Кучельмину, и осадилъ Ущицу: *засада* (гарнизонъ) Ярославова крѣпко билась изъ города, но смерды начали перескакивать черезъ стѣну къ Ивану, и перескочило ихъ 300 человекъ; Половцы хотѣли взять городъ, но Иванъ не позволилъ, за что варвары озлобились на него и ушли, а между тѣмъ Изяславъ прислалъ звать его съ остальнымъ войскомъ въ Кіевъ, готовясь къ войнѣ. Мономаховичамъ южнымъ, главнымъ изъ которыхъ на дѣлѣ былъ Мстиславъ Изяславичъ Волинскій, открылся теперь удобный случай изгнать Давидовича изъ Кіева, и опять перевести этотъ городъ въ свое племя: всѣ князья были сердиты на Изяслава за отказъ выдать Берладника, а вотъ Мстиславъ и Владиміръ Андреевичъ согласились съ Ярославомъ Галицкимъ идти на Кіевского князя. Изяславъ, видя бѣду, спѣшилъ, по крайней мѣрѣ, примириться съ собственнымъ племенемъ, и послалъ сказать Святославу Ольговичу, что уступаетъ ему два города, Мозырь и Чичерскъ въ Кіевской волости. Святославъ велѣлъ отвѣчать ему: «Правду сказать, братъ, я сердился на тебя за то, что не отдаешь мнѣ всей Черниговской волости, но лиха тебѣ не хотѣлъ; а если теперь хотятъ на тебя идти, то избави меня Богъ *волоститься* (помогать тебѣ изъ волости): ты мнѣ братъ, дай мнѣ Богъ съ тобою пожить въ добрѣ». Въ Лутавѣ (4 версты отъ Остра) съѣхались всѣ Святославичи—Ольговичъ, съ сыновьями и роднымъ племянникомъ Всеволодовичемъ, Давидовичъ съ своимъ племянникомъ, Владиміровичемъ, была любовь великая между ними три дня и дары большіе, по выраженію лѣтописца; они немедленно отправили пословъ въ Галичь и на Волинь объявить тамошнимъ князьямъ о своемъ тѣсномъ союзѣ, и это объявленіе достигло цѣли: Ярославъ и Мстиславъ отложили походъ. Но Изяславъ видѣлъ, что онъ можетъ быть покоенъ только на короткое время; вѣсти приходили къ нему изъ Владиміра, что Ярославъ Галицкій и Мстиславъ Волинскій все думаютъ идти къ Кіеву, и потому онъ рѣшился предупредить ихъ; обстоятельства были благоприятны, потому что Берладникъ получилъ приглашеніе отъ Галичанъ: «Только покажутся твои знамена, то мы тотчасъ же отступимъ отъ Ярослава», приказывали они говорить ему. Только свергнувши Ярослава, и посадивши на его мѣсто Берладника, Давидовичъ могъ спокойно сидѣть въ Кіе-

въ, и потому послалъ сказать Ольговичамъ, чтобъ шли къ нему съ войскомъ на помощь. Но Черниговскій князь не умѣлъ или не хотѣлъ понять необходимости войны для Изяслава, и посылалъ не разъ говорить послѣднему: «Братъ! кому ищешь волости — брату или сыну? лучшебъ тебѣ не начинать первому; а если пойдуть на тебя съ похвальбою, то и Богъ будетъ съ тобою, и я, и племянники мои». Мало того, когда Изяславъ, не послушавшись этихъ увѣщаній, выступилъ въ походъ, то въ Василевѣ явился къ нему посолъ отъ Святослава съ такими словами: «Братъ не велить тебѣ начинать рати, велить тебѣ возвратиться». Справедливо раздосадованный, Изяславъ не удержался, и съ сердцемъ отвѣчалъ послу: «Скажи брату, что не возвращусь, когда уже пошелъ, да прибавь еще: если ты самъ нейдешь со мною и сына не отпускаешь, то смотри: когда, Богъ дастъ, успѣю въ Галичѣ, то уже не жалуйся тогда на меня, какъ начнешь ползти изъ Чернигова къ Новгороду Сѣверскому». Святославъ сильно разбидѣлся этими словами: «Господи! говорилъ онъ, Ты видишь мое смиреніе: я на свои выгоды не смотрѣлъ, хотѣлъ только одного, чтобъ кровь христіанская не лилась, и отчина моя не гибла, взялъ Черниговъ съ семью городами пустыми, въ которыхъ сидятъ только псаря да Половцы, а всю волость Черниговскую онъ за собою держитъ, да за своимъ племянникомъ; и того ему мало: велить мнѣ изъ Чернигова выйти; ну, братъ, Богъ разсудитъ насъ и крестъ честный, который ты цѣловалъ, что не искать подо мною Чернигова никакимъ образомъ; а я тебѣ не лиха хотѣлъ, когда запрещалъ идти на войну, хотѣлъ я добра и тишины Русской землѣ».

Между тѣмъ Изяславъ, отойдя немного отъ Кіева, остановился, чтобъ дожидаться племянника, котораго послалъ за Половцами, и когда тотъ пришелъ, то двинулся къ Бѣлгороду, уже занятому союзными князьями, Волынскимъ и Галицкимъ. Изяславъ осадилъ ихъ въ городѣ, и не сомнѣвался въ успѣхѣ, имѣя 20,000 Половцевъ, какъ измѣна Берендѣевъ перемѣнила все дѣло: или надѣясь выиграть съ перемѣною, или дѣйствительно доброхотствуя сыну любимаго князя своего Изяслава, они вошли въ сношенія съ осажденными, послали сказать Мстиславу: «Отъ насъ теперь зависитъ, князь, и добро твое и зло; если хочешь насъ любить, какъ любилъ насъ отецъ твой, и дашь намъ по городу лучшему, то мы

отступимъ отъ Изяслава <sup>287</sup>». Мстиславъ обрадовался такому предложению, и въ ту же ночь поцѣловалъ крестъ, что исполнить всѣ ихъ желанія, послѣ чего Берендѣи не стали медлить, и въ полночь поскакали съ крикомъ къ Бѣлгороду. Изяславъ понялъ, что варвары затѣяли недоброе, сѣлъ на коня и поскакалъ къ ихъ стану; но увидавъ, что станъ горить, возвратился назадъ, взявъ племянника Святослава Владиміровича съ безземельнымъ Владиміромъ Мстиславичемъ, и побѣжалъ къ Днѣпру на Вышгородъ; въ Гомелѣ дождался жены, и бросился въ землю Вятичей, которую занялъ за то, что Святославъ Всеволодовичъ ни самъ не пришелъ къ нему на помощь, ни сына не отпустилъ; Святославъ отомстилъ дядѣ на боярахъ его, велѣлъ побрать всюду ихъ имѣніе, женъ и взялъ на нихъ окупъ.

Освобожденный Берендѣями отъ осады, Мстиславъ съ двумя союзниками вошелъ въ Кіевъ, захватилъ имѣніе дружины Изяславовой, отправилъ его къ себѣ во Владимиръ Волынскій, и послалъ въ Смоленскъ звать дядю Ростислава на старшій столъ, потому что прежде похода еще союзники цѣловали крестъ—искать Кіева Ростиславу. Но послѣдній понималъ затруднительность своего положенія въ Кіевѣ, гдѣ его, послѣ бѣгства передъ Давидовичемъ, не могли много любить и много уважать; на первомъ мѣстѣ здѣсь стоялъ дѣятельный и храбрый племянникъ, который теперь, подобно отцу своему, добылъ головою Кіева, и только по необходимости уступаетъ его дядѣ; Ростиславъ могъ думать, что племянникъ захочетъ смотрѣть на него, какъ прежде Изяславъ смотрѣлъ на стараго дядю Вячеслава: оказывать наружное уваженіе, называть отцемъ, и между тѣмъ на дѣлѣ быть настоящимъ княземъ-правителемъ; вотъ почему Ростиславъ послалъ сказать союзнымъ князьямъ: «Если зовете меня въ правду съ любовью, то я пойду въ Кіевъ на свою волю, чтобъ вы имѣли меня отцемъ себѣ въ правду и въ моемъ послушаніи ходили; и прежде всего объявляю вамъ: не хочу видѣть Клима митрополитомъ, потому что онъ не взялъ благословенія отъ св. Софій и отъ Патриарха». Но Мстиславъ крѣпко держался за Клима и никакъ не хотѣлъ признать митрополитомъ Грека Константина, за то, что послѣдній проклиналъ отца его, Изяслава. Тогда Ростиславъ послалъ въ Вышгородъ старшаго сына своего Романа, уговорившись съ Мстиславомъ на счетъ митрополита: послѣ долгихъ и

крѣпкихъ рѣчей князья положили—свести обонхъ, и Клина и Константина, и принять новаго митрополита изъ Константинополя.

Уладившись съ племянникомъ, Ростиславъ вѣхалъ въ Кіевъ въ 1159 году, и сѣлъ на столѣ отцовскомъ и дѣдовскомъ; а Мстиславъ получилъ изъ Кіевскихъ волостей Бѣлгородъ, Торческъ, Триполь. Имѣя одного врага въ Изяславѣ Давидовичѣ, князья Кіевскіе и Черниговскіе должны были необходимо соединиться, и дѣйствительно скоро сѣхались въ Моравскѣ на великую любовь, но выраженію лѣтописца; князья обѣдали другъ у друга безо всякаго извѣта и дарились: Ростиславъ дарилъ Святослава соболями, горностаями, черными кунцами, песцами, бѣлыми волками, рыбьями зубьями; Святославъ отдарилъ Ростислава барсомъ и двумя борзыми конями въ кованныхъ сѣдлахъ; лѣтописецъ счелъ нужнымъ прибавить, что князья — Мономаховичъ и Ольговичъ угощали другъ друга безо всякаго извѣта; страненъ и подозрителенъ казался этотъ союзъ въ Кіевѣ, не ждали здѣсь ничего добраго отъ Святослава Ольговича, постоянного врага Мстиславичей, постоянного союзника Юрьева, не думали, чтобъ онъ могъ забыть убійство брата своего Игоря. Чтобъ успокоить Кіевлянъ и Берендѣевъ, Ростиславъ долженъ былъ взять къ себѣ Всеволода, сына Святослава Всеволодовича <sup>288</sup>, въ замѣнъ своего сына Рюрика, котораго отправилъ къ Святославу въ Черниговъ на помощь противъ Давидовича. Послѣдній не остался сидѣть спокойно въ землѣ Вятичей: онъ набралъ множество Половцевъ, и сталъ съ ними по Деснѣ; но принужденъ былъ ограничиться однимъ опустошеніемъ сель, потому что войска Ольговича не пустили его черезъ рѣку. Несмотря на то однако оба Святослава — и дядя и племянникъ видѣли недостаточность своихъ силъ, и послали, въ Кіевъ за новою помощію: Ростиславъ отправилъ къ нимъ Ярослава Изяславича Луцкаго, Владиміра Андреевича Дорогобужскаго и Галицкій отрядъ; Давидовичъ испугался и ушелъ съ Половцами въ степь; но на дорогѣ догналъ его гонецъ отъ Черниговскихъ пріятелей, которые велѣли сказать ему: «Не уходи, князь, никуда: братъ твой Святославъ боленъ, а племянникъ его пошелъ въ Новгородъ Сѣверскій, отпустивши дружину.» Получивъ эту вѣсть, Изяславъ немедленно поскакалъ къ Чернигову, а Святославъ Ольговичъ ничего не звалъ, и стоялъ спокойно передъ городомъ, въ палаткахъ съ женою и дѣтьми, какъ вдругъ пришли сказать ему, что Изя-

славъ уже переправляется черезъ Десну, и Половцы жгутъ села; Святославъ тотчасъ же выстроилъ полки, послалъ возвратить съ дороги Владиміра Андреевича и Рюрика, и тѣ явились въ тотъ же день, вмѣстѣ съ Галичанами. Такимъ образомъ Изяславу не удалось напасть въ расплохъ на Ольговича: тотъ ждалъ съ многочисленными и выстроенными полками, а Берендѣи между тѣмъ напали на Половцевъ и побили ихъ; видя, что Половцы бѣгутъ раненые, а другіе тонуть въ Деснѣ, Изяславъ спросилъ: «что это значитъ»? и, получивъ въ отвѣтъ, что у города стоятъ сильныя полки, бросился опять за Десну и потомъ въ степь, а союзники стали опустошать занятые имъ волости; но Изяславъ скоро опять явился съ толпами Половцевъ, изъ Черниговской прошелъ въ Смоленскую волость, и страшно опустошилъ ее. Половцы повели въ плѣнъ болѣе 10,000 человекъ, не считая убитыхъ.

Видя противъ себя и Мстиславича и Ольговича, Изяславъ обратился къ сѣверному князю, Андрею Юрьевичу, сидѣвшему во Владимірѣ Клязменскомъ: Изяславъ послалъ просить у него дочери въ замужство за племянника своего Святослава Владиміровича, князя Вщижскаго, и вмѣстѣ помощи, потому что женихъ былъ осажденъ въ своемъ городѣ Ольговичами, дядею и племянникомъ, и Рюрикомъ Ростиславичемъ. Андрей отправилъ къ нему на помощь сына своего Изяслава со всеѣми своими полками и муромскою помощію; вѣсть о приближеніи большой Ростовской силы заставила сначала Ольговича отступить отъ Вщижа; но когда Андреевы полки ушли назадъ въ Ростовскую землю, то Ольговичи съ союзниками опять обступили Вщижь, стояли около него пять недѣль и заставили Владиміровича отстать отъ союза съ роднымъ дядею, признать старшинство двоюроднаго, Ольговича, имѣть его вмѣсто отца и ходить въ его волѣ.

Несмотря однако на все неудачи, Изяславъ не думалъ еще уступать; въ Кіевѣ и въ степной Украинѣ смотрѣли съ неудовольствіемъ и подозрительностію на тѣсный союзъ Ростислава съ Ольговичемъ; этимъ нерасположеніемъ могъ воспользоваться Давидовичъ, чтобъ разорвать союзъ Кіевского князя съ Черниговскимъ, союзъ, отнимавшій у него всякую надежду на успѣхъ; есть извѣстіе, что онъ дѣйствительно воспользовался имъ, успѣлъ подкупить бояръ Кіевскихъ и Черниговскихъ, которые взяли перессорить князей своихъ; но сначала имъ это не уда-

дось: князя не вѣрили навѣтамъ, переслались между собою, и еще крѣпче утвердили союзъ свой<sup>289</sup>. Чтобъ сблизить, помирить Ольговича съ Кіевлянами и пограничнымъ варварскимъ народонаселеніемъ, принимавшимъ такое важное участіе въ дѣлахъ южной Руси, Ростиславъ послалъ сказать Черниговскому князю: «Отпусти ко мнѣ сына своего Олега, пусть ознакомится съ лучшими Кіевлянами, Берендѣями и Торками». Святославъ, ничего не подозрѣвая, отпустилъ сына, который былъ принять очень хорошо Ростиславомъ, два дня сряду обѣдалъ у него; но на третій день, выѣхавши изъ стана на охоту<sup>290</sup>, Олегъ встрѣтилъ одного Кіевского боярина, который сказалъ ему: «Князь! есть у меня до тебя важное дѣло: поклянись, что никому ничего не скажешь»; Олегъ поклялся, и бояринъ объявилъ ему чтобъ онъ остерегался, потому что хотятъ его схватить. Олегъ повѣрилъ, и, подъ предлогомъ материнской болѣзни, сталъ проситься у Ростислава назадъ въ Черниговъ; тотъ сначала не хотѣлъ отпустить его, но потомъ отпустилъ; надобно замѣтить, что лѣтописецъ совершенно оправдываетъ Ростислава, и складываетъ всю вину на бояръ: князь, говоритъ онъ, не имѣлъ на сердцѣ никакого злаго умысла; все это сдѣлали злые люди, не хотѣвшіе видѣть добра между братьею<sup>291</sup>. Когда Олегъ пріѣхалъ назадъ въ Черниговъ, то не сказалъ ничего отцу, но втайнѣ сердился на него, и сталъ проситься въ Курскъ; Святославъ ничего не зная, отпустилъ его туда; на дорогѣ Олега встрѣтили послы Давидовича съ дружелюбными рѣчами, съ приглашеніемъ вступить въ союзъ съ ихъ княземъ, съ извѣстіемъ, что двоюродные братья его, Святославъ и Ярославъ Всеволодовичи уже приступили къ этому союзу. Олегъ объявилъ обо всемъ этомъ своимъ боярамъ, и тѣ отвѣчали: «Князь! развѣ это хорошо, что хотѣли схватить тебя въ Кіевѣ, а Черниговъ отдаютъ подъ отцомъ твоимъ; послѣ этого вы оба правы въ крестномъ цѣлованіи къ нимъ». Олегъ послушался, и вступилъ въ союзъ съ Изяславомъ, безъ отцовскаго совѣта. Когда старикъ Святославъ узналъ, что племянники Всеволодовичи и родной сынъ его Олегъ соединились съ Изяславомъ, то съ большимъ горемъ рассказалъ объ этомъ боярамъ своимъ; но тѣ отвѣчали ему: «удивительно намъ, князь, что жалуешься на племянниковъ и на Олега, а жизни своей не бережешь; уже это не ложь, что Романъ Ростиславичъ изъ Смоленска посылалъ

попа своего сказать Изяславу: отдасть тебѣ батюшка Черниговъ, живи со мною въ мирѣ; а потомъ самъ Ростиславъ хотѣлъ схватить сына твоего въ Кіевѣ; ты, князь, волость свою погубилъ, держась за Ростислава, а онъ тебѣ очень лѣниво помогаетъ. Такимъ образомъ Святославъ по неволѣ отведенъ былъ отъ Ростиславовой любви къ Изяславу, говоритъ лѣтописецъ. Давидовичъ спѣшилъ пользоваться выгоднымъ оборотомъ дѣлъ, собралъ большія толпы Половцевъ, соединился со Всеволодовичами сѣверскими, съ роднымъ племянникомъ Владиміровичемъ, съ Олегомъ Святославичемъ; но отецъ послѣдняго, не смотря ни на что, не пошелъ вмѣстѣ съ Изяславомъ, остался въ Черниговѣ. Давидовичу хотѣлось поднять на Ростислава и зятя своего, Глѣба Юрьевича, княжившаго въ Переяславлѣ; но тотъ не поѣхалъ съ нимъ, вслѣдствіе чего союзники подошли къ Переяславу, простояли подъ нимъ двѣ недѣли, и ничего не сдѣлали. Этими временемъ воспользовался Ростиславъ, собралъ большое войско, выступилъ къ Днѣпру и находился въ Триполѣ, когда Изяславъ, узнавши о его приближеніи, обратился въ бѣгство, и всѣ Половцы его ушли въ степь; вѣроятно бѣгство Половцевъ, которые не любили сражаться съ многочисленными войсками, и заставило Давидовича бѣжать предъ Ростиславомъ. Но какъ скоро послѣдній, возвратясь въ Кіевъ, распустилъ войско, то Изяславъ опять собралъ союзныхъ себѣ князей и Половцевъ, перешелъ замерзшій Днѣпръ за Вышгородомъ, и явился у Кіева. Здѣсь съ Ростиславомъ былъ только одинъ двоюродный братъ его Владиміръ Андреевичъ; послѣ кровопролитной схватки, которая показалась лѣтописцу вторымъ пришествіемъ, Изяславъ началъ одолѣвать, и Половцы пробивались уже сквозь частоколъ въ городъ, когда дружина Ростислава сказала своему князю: «Князь! братьевъ твоихъ еще нѣтъ, нѣтъ ни Берендѣевъ, ни Торковъ, а у непріятелей сила большая; ступай лучше въ Бѣлгородъ, и тамъ поджидай помощи». Ростиславъ послушался, поѣхалъ въ Бѣлгородъ съ полками и съ княгинею, въ тотъ же день пришелъ къ нему племянникъ Ярославъ Изяславичъ Луцкій съ братомъ Ярополкомъ, а Владиміръ Андреевичъ отправился въ Торческъ за Торками и Берендѣями. Давидовичъ вошелъ въ третій разъ въ свой любимый Кіевъ, простилъ всѣхъ гражданъ, попавшихся въ плѣнъ, и пошелъ немедленно осаждать Бѣлгородъ Ростиславомъ; но



Святославъ Черниговскій опять прислалъ ему сказать, чтобъ мирился: «Если даже и не помирятся съ тобою, во всякомъ случаѣ ступай за Днѣпръ; когда будешь за Днѣпромъ, то вся твоя правда будетъ». Изяславъ велѣлъ отвѣчать ему: «Братья мои, возвратившись за Днѣпръ, пойдутъ въ свои волости; а мнѣ куда возвращаться? Къ Половцамъ нельзя мнѣ идти, а у Выря не хочу помирать съ голоду; лучше мнѣ здѣсь умереть». Четыре недѣли понапрасну простоялъ онъ около Бѣлгородскаго кремля; а между тѣмъ Мстиславъ Изяславичъ изъ Владимира шелъ на выручку къ дядѣ, съ Галицкою помощію; съ другой стороны шелъ Рюрикъ Ростиславичъ съ Владиміромъ Андреевичемъ и Василькомъ Юрьичемъ изъ Торческа, ведя съ собою толпы пограничныхъ варваровъ — Берендѣевъ, Коуевъ, Торковъ, Печенѣговъ; у Котельницы соединились они съ Мстиславомъ, и пошли вмѣстѣ къ Бѣлгороду<sup>292</sup>. На дорогѣ Черные Клобуки стали проситься у Мстислава ѣхать напередъ: «Мы посмотримъ, князь, говорили они, велика ли рать? Мстиславъ отпустилъ ихъ, а между тѣмъ дикіе Половцы Изяславовы съ своей стороны также подстерегали непріятельское войско, и прискакавши къ Изяславу, сказали ему что идетъ рать огромная. Давидовичъ испугался и, не выдавши самъ Мстиславовыхъ полковъ, побѣжалъ отъ Бѣлгорода; осажденные князья вышли тогда изъ города, и дождавшись своихъ избавителей, погнались вмѣстѣ за Черниговскими; Торки нагнали ихъ, стали бить и брать въ плѣнъ; одинъ изъ Торковъ, Воиборъ Негечевичъ<sup>293</sup>, нагналъ самого Изяслава, и ударилъ его по головѣ саблею; другой Торчинъ прокололъ его въ стегно, и повалилъ съ лошади; при послѣднемъ издыханіи уже нашелъ его Мстиславъ и отправилъ въ Кіевскій Семеновскій монастырь, гдѣ онъ и умеръ; тѣло его отослали въ Черниговъ<sup>295</sup>. (1160—1161 г.).

Въ другой разъ Ростиславъ получилъ Кіевъ, благодаря племяннику своему Мстиславу, и это уже самое обстоятельство могло вести къ ссорѣ между князьями: Мстиславъ могъ считать себя въ правѣ предъявлять большія требованія за свои услуги, тѣмъ болѣе, что онъ, подобно отцу, держась пословицы: неидеть мѣсто къ головѣ, а голова къ мѣсту, не отличался сыновнею покорностію передъ дядьями; мы видѣли, какъ прежде поступилъ онъ съ Ростиславомъ, когда тотъ вздумалъ было, ему въ ущербъ, мириться съ Давидовичемъ. Ростиславъ, съ своей стороны, не хо-

тѣлъ походить на дядю своего Вячеслава: мы видѣли что онъ пошелъ въ Кіевъ только на условіи быть настоящимъ старшимъ въ родѣ. Вотъ почему неудивительно намъ читать въ лѣтописи, что скоро послѣ вторичнаго вступленія Ростислава въ Кіевъ, Мстиславъ выѣхалъ изъ этого города въ сердцахъ на дядю, и что между ними были крупныя рѣчи. Въ то же время одинъ изъ сыновей Ростиславовыхъ, Давидъ, безъ отцовскаго впрочемъ приказа, поѣхалъ въ Торческъ и схватилъ тамъ посадника Мстиславова, котораго привелъ въ Кіевъ: было необходимо занять Торческъ, для того чтобъ отрѣзать Мстиславу сообщеніе съ Черными Клобуками; въ Бѣлгородъ Ростиславъ отправилъ другаго сына своего Мстислава. Волынскому князю трудно было одному бороться съ дядею; онъ хотѣлъ приобрести союзниковъ, но придумалъ для этого странное средство: съ войскомъ двинулся къ Пересопницѣ, приказывая Владиміру Андреевичу отступить отъ Ростислава; Владиміръ не послушался, и Мстиславъ принужденъ былъ возвратиться назадъ <sup>296</sup>; а между тѣмъ Ростиславъ помирился съ Ольговичами, и дядею и племянниками <sup>297</sup>, помирился и съ Юріемъ Ярославичемъ, которому, благодаря враждѣ и слабости Мономаховичей, удалось утвердиться въ Туровѣ. Оставался еще одинъ безземельный князь, младшій братъ Ростислава, Владиміръ Мстиславичъ; мы видѣли, что онъ былъ прогнанъ изъ Волыни племянникомъ Мстиславомъ, потомъ находился въ войскѣ Изяслава Давидовича и вмѣстѣ съ послѣднимъ бѣжалъ отъ Бѣлгорода за Днѣпръ; что случилось съ нимъ послѣ того, неизвѣстно; но подъ 1162 годомъ лѣтописецъ говоритъ о походѣ князей—Рюрика Ростиславича, Святополка, сына Юрія Туровскаго, обоихъ Всеволодовичей Сѣверскихъ—Святослава и Ярослава, Святослава Владиміровича Вщижскаго, Олега Святославича и Полоцкихъ князей къ Слуцку <sup>298</sup> на Владиміра Мстиславича; когда и какъ послѣдній овладѣлъ этимъ городомъ—неизвѣстно. Видя, что нельзя противиться такому большому войску, Владиміръ отдалъ городъ союзнымъ князьямъ, а самъ отправился къ брату Ростиславу въ Кіевъ: тотъ далъ ему Триполь съ четырьмя городами. Наконецъ, въ слѣдующемъ 1163 году Ростиславъ заключилъ миръ и съ племянникомъ своимъ Мстиславомъ; вѣроятно послѣдній, видя, что всѣ остальные князья въ дружбѣ съ дядею, сталъ посговорчивѣе; Ростиславъ возвратилъ ему Торческъ и Бѣлгородъ, а за Триполь далъ Каневъ.

Но въ то время, какъ все успокоилось на западной сторонѣ Днѣпра, встала емота на восточной по случаю смерти Святослава Ольговича, послѣдовавшей въ 1164 году. Черниговъ, по всѣмъ правамъ, принадлежалъ послѣ него племяннику отъ старшаго брата, Святославу Всеволодовичу; но вдова Ольговича, по соглашенію съ епископомъ Антоніемъ и лучшими боярами мужа своего, три дня таила смерть послѣдняго, чтобъ имѣть время послать за сыномъ своимъ Олегомъ и передать ему Черниговъ; Олегу велѣли сказать: «Ступай, князь, поскорѣе, потому что Всеволодовичъ не ладно жилъ съ отцемъ твоимъ и съ тобою, не замыслилъ бы какого дѣла?» Олегъ успѣлъ пріѣхать прежде Святослава, который узналъ о дядиной смерти отъ епископа Антонія: мы видѣли, что этотъ Антоній былъ въ заговорѣ съ княгинею и даже цѣловалъ Спасителевъ образъ съ клятвою, что никому не откроетъ о княжеской смерти, при чемъ еще тысяцкій Юрій сказалъ: «Негодилось бы намъ давать епископу цѣловать Спасовъ образъ, потому что онъ святитель, а подозрѣвать его было намъ нельзя, потому что онъ любилъ своихъ князей»; и епископъ отвѣчалъ на это: «Богъ и Его Матерь мнѣ свидѣтели, что самъ не пошлю къ Всеволодовичу никакимъ образомъ, да и вамъ, дѣти, запрещаю, чтобъ не погнупъ вамъ душею и не быть предателями, какъ Іуда». Такъ говорилъ онъ на словахъ, а въ сердцѣ затаялъ обманъ, потому что былъ родомъ Грекъ, прибавляетъ лѣтописецъ: первый поцѣловалъ онъ Спасовъ образъ, первый и нарушилъ клятву, послалъ къ Всеволодовичу грамоту, въ которой писалъ: «Дядя твой умеръ; послали за Олегомъ; дружина по городамъ далеко; княгиня сидитъ съ дѣтьми безъ памяти, а имѣнья у нея множество; ступай поскорѣе, Олегъ еще не пріѣхалъ, такъ ты урядишься съ нимъ на всей своей волѣ». Святославъ, прочтя грамоту, немедленно отправилъ сына въ Гомель, по другимъ городамъ послалъ посадниковъ, а самъ собрался ѣхать въ Черниговъ, но, услыжавъ, что Олегъ предупредилъ его, сталъ пересылаться съ нимъ, улаживаясь на счетъ волостей; Олегъ уступилъ ему Черниговъ, а себѣ взялъ Новгородъ Сѣверскій; Всеволодовичъ цѣловалъ также крестъ, что надѣлится въ своихъ волостей братьевъ Олеговыхъ, Игоря и Всеволода, но не исполнилъ клятвы. Олегъ, какъ видно, на первый разъ смолчалъ, но скоро представился новый случай къ ссорѣ: въ 1167 году

умеръ князь Вщижскій Святославъ Владиміровичъ, представитель старшей линіи въ Святославовомъ родѣ, имѣвшій поэтому болѣе Ольговичей права на Черниговъ, но какъ видно, не хотѣвшій вступать въ споръ по болѣзни или по какимъ-нибудь другимъ причинамъ. Выморочную волость должны были подѣлить между собою остальные родичи<sup>999</sup>; но Святославъ не далъ ничего Олегу, отдалъ лучшую волость родному брату своему Ярославу, а во Вщижѣ посадилъ сына. Тогда Ростиславъ Кіевскій, видя, что Святославъ обижаетъ Олега, вступился за послѣдняго, тѣмъ болѣе, что за нимъ была его дочь<sup>1000</sup>, и нѣсколько разъ посылалъ уговаривать Всеволодовича, чтобъ надѣлилъ Олега какъ слѣдуетъ; а между тѣмъ Стародубцы, недовольные почему-то Всеволодовичемъ, послали также звать къ себѣ Олега; тотъ было поѣхалъ, но былъ предупрежденъ Ярославомъ Всеволодовичемъ, и гражданамъ нельзя было исполнить своего намѣренія; тогда Олегъ, въ сердцахъ на неудачу, побралъ въ плѣнъ множество сельскихъ жителей около Стародуба. Святославъ хотѣлъ отомстить ему тѣмъ, что послалъ брата Ярослава съ Половцами къ Новгороду Сѣверскому; но это войско, не дошедши 15 верстъ отъ города, возвратилось назадъ. Олегъ не могъ самъ продолжать военныхъ дѣйствій, потому что сильно занемогъ, и потому легко согласился на предложеніе Ростислава помириться съ Черниговскимъ княземъ, взявши у послѣдняго четыре города.

Такимъ образомъ Ростиславу удалось умирить всѣхъ князей и на восточной и на западной сторонѣ Днѣпра; оставалось урядить дѣла на сѣверѣ. Въ 1168 году онъ отправился туда, захвативши напередъ къ зятю своему, Олегу Сѣверскому; Смоленяне, лучшіе люди начали встрѣчать его еще за 300 верстъ отъ своего города, потомъ встрѣтили его внуки, за ними сынъ Романъ, епископъ, тысяцкій и мало не весь городъ вышелъ къ нему на встрѣчу: такъ всѣ обрадовались его приходу, и множество даровъ надавали ему. Изъ Смоленска Ростиславъ отправился въ Торопецъ, откуда послалъ въ Новгородъ къ сыну Святославу, чтобъ пріѣзжалъ съ лучшими гражданами къ нему въ Великія Луки, потому что болѣзнь не позволяла ему ѣхать дальше. Урядившись съ Новгородцами, взявши много даровъ у нихъ и у сына, онъ возвратился въ Смоленскъ совсѣмъ больной; сестра Рогнеда начала просить его, чтобъ остался въ Смоленскѣ и легъ въ по-

строенной имъ церкви, но Ростиславъ отвѣчалъ: «Не могу здѣсь лечь, везите меня въ Кіевъ; если Богъ пошлетъ по душу на дорогу, то положите меня въ отцовскомъ благословеніи у св. Феодора; а если, Богъ дастъ, выздоровлю, то постригусь въ Печерскомъ монастырѣ». Передъ смертію онъ говорилъ духовнику своему, священнику Семену: «Отдашь ты отвѣтъ Богу, что не допустилъ меня до постриженія». Ростиславъ постоянно имѣлъ эту мысль, часто и говорилъ Печерскому игумену Поликарпу: «Тогда мнѣ пришла мысль о постриженіи, какъ получилъ я вѣсть изъ Чернигова о смерти Святослава Ольговича». Съ тѣхъ поръ онъ все твердилъ игумену: «Поставь мнѣ келью добрую, боюсь напрасной смерти». Но Поликарпъ отговаривалъ ему: «Вамъ Богъ такъ велѣлъ быть, говорилъ игумень: правду блюсти на этомъ свѣтѣ, судъ судить праведный и стоять въ крестномъ цѣлованіи». Ростиславъ отвѣчалъ на это. «Отецъ! княженіе и міръ не могутъ быть безъ грѣха, а я уже не мало пожилъ на этомъ свѣтѣ, такъ хотѣлось бы поревновать святымъ». Поликарпъ не хотѣлъ больше противиться, и отвѣчалъ: «Если уже ты такъ сильно этого хочешь, князь, то да будетъ воля Божія». Ростиславъ сказалъ на это: «Подожду еще не много; есть у меня кое-какія дѣла».— Теперь всѣ дѣла были устроены, и больной Ростиславъ спѣшилъ въ Кіевъ съ тѣмъ, чтобы лечь тамъ или постричься, какъ на дороге изъ Смоленска, будучи въ сестриномъ селѣ Зарубѣ, почувствовалъ приближеніе смерти и послалъ за духовникомъ; самъ прочелъ отходную, и умеръ въ полной памяти, отирая платкомъ слезы.—И этотъ Мстиславичъ представляетъ также замѣчательное явленіе между древними князьями нашими: далеко уступая старшему брату своему Изяславу въ дѣятельности, отвагѣ и распорядительности ратной, Ростиславъ отличался охранительнымъ характеромъ: постоянно почтительный предъ старшимъ братомъ, покорный его волѣ, онъ былъ почитателемъ и передъ дядьми, съ неудовольствіемъ смотрѣлъ на борьбу съ ними старшаго брата, уговаривалъ его уступить имъ; и когда самому пришла очередь быть старшимъ въ родѣ, то потребовалъ отъ младшихъ такого же повиновенія, какое самъ оказывалъ своимъ старшимъ. Привывши старшинство, онъ не уступилъ пылкому племяннику своему Мстиславу въ требованіяхъ, какъ по всему видно, неумѣреннымъ; но и его послѣ, и всѣхъ остальныхъ младшихъ родичей

ни въ чемъ не обидѣлъ, всѣхъ старался примирить, всѣхъ надѣлялъ волостями, такъ что при концѣ его жизни повсюду водворилось спокойствіе (1168 г.).

По смерти Ростислава старшинство въ родѣ принадлежало прежде всего Святославу Всеволодовичу Черниговскому по старшинству племени; но Мономаховичи не хотѣли признавать этого старшинства; въ племени Мономаховомъ старшимъ по линіи былъ послѣдній сынъ Мстислава Великаго, Владиміръ Мстиславичъ; но этотъ князь, какъ мы видѣли, былъ *мачешичъ* и, вѣроятно, моложе своего племянника лѣтами, былъ изгнанъ Мстиславомъ даже изъ Волыни: могъ ли онъ надѣяться, что послѣдній уступитъ ему Кіевъ? наконецъ послѣ Владиміра на старшинство въ родѣ имѣлъ право сынъ Юрія Долгорукаго, Андрей Боголюбскій; но сѣверныхъ князей вообще не любили на югѣ, и Андрей поведеніемъ своимъ относительно братьевъ не могъ нисколько уменьшить этого нерасположенія. Вотъ почему, по смерти Ростислава, взоры всѣхъ обратились на смѣлаго племянника его, князя Владимірскаго на Волыни, который два раза уже овладѣвалъ Кіевомъ, два раза уступалъ его родному и старшему дядѣ, но кромѣ послѣдняго не могъ уступить никому другому. Не смотря однако на это, спорность правъ Мстислава, спорность самой отчинности его (ибо отецъ его умеръ не будучи собственно старшимъ въ родѣ), давала родичамъ его надежду, что Изяславичъ щедро наградитъ ихъ за уступку ему старшинства, дастъ имъ все, чего они сами захотятъ; но они ошиблись въ своемъ разсчетѣ: Мстиславъ, подобно дядѣ Ростиславу, хотѣлъ быть старшимъ на дѣлѣ, а не по имени только. Получивъ приглашеніе ѣхать въ Кіевъ отъ братьи— Владиміра Мстиславича, Рюрика и Давида Ростиславичей, также особое приглашеніе отъ Кіевлянъ и особое отъ Черныхъ Клобуковъ, Мстиславъ отправилъ немедленно въ Кіевъ племянника Василька Ярополчича съ своимъ тиуномъ. Здѣсь въ Кіевѣ пріятели Мстислава рассказали Васильку, что князья Владиміръ Мстиславичъ и Андреевичъ, также Ярославъ Изяславичъ Луцкій и Ростиславичи цѣловали крестъ, что будутъ стоять за одно и возьмутъ у Мстислава волости по своей волѣ: Владиміръ Мстиславичъ возьметъ въ придачу къ Триполю Торческъ со всѣмъ Поросьемъ Владиміръ Андреевичъ Брестъ, Ярославъ Владиміръ. Василько немедленно далъ знать объ этомъ дядѣ Мстиславу, и тотъ, пере-

давши вѣсть союзникамъ своимъ—Ярославу Галицкому, Всеволодовичамъ Городенскимъ и князьямъ Польскимъ, выступилъ съ своими полками и съ Галицкою помощію къ Кіеву. Какъ видно, главою княжескаго заговора былъ Владиміръ Мстиславичъ, давній врагъ своего племянника; вотъ почему, услыхавъ о приближеніи послѣдняго къ Кіеву, онъ бросился бѣжать съ семьєю изъ Триполя въ Вышгородъ, гдѣ и затворился вмѣстѣ съ Ростиславичами. Мстиславъ между тѣмъ вошелъ въ Кіевъ, урядился съ братьями, дружиною и Кіевлянами, и въ тотъ же день отправился осаждать Вышгородъ; послѣ крѣпкихъ схватокъ между осаждающими и осажденными, князья начали пересылаться, и уладились наконецъ на счетъ волостей, послѣ чего Мстиславъ вторично вошелъ въ Кіевъ и сѣлъ на столѣ Ярославовомъ, на столѣ отца своего и дѣдовъ своихъ.

Но легко понять, что князья, особенно старые, обманувшись въ своихъ надеждахъ, затаили горечь въ сердцахъ; особенно злобился на племянника Владиміръ Мстиславичъ, и тотчасъ послѣ рѣду уже началъ затѣвать новые замыслы противъ Мстислава; бояринъ Давидъ Ростиславичъ, Василь Настасьичъ, узнавши объ этихъ замыслахъ, объявилъ объ нихъ своему князю, а тотъ разсказалъ все Мстиславу. Когда Владиміръ увидалъ, что умыселъ его открылся, то пріѣхалъ въ Кіевъ оправдываться предъ племянникомъ. Почти въ одно время сѣхались они въ Печерскомъ монастырѣ; Мстиславъ вошелъ въ игуменскую келью, а Владиміру велѣлъ сѣсть въ экономской, и послалъ спросить его: «Братъ! зачѣмъ ты пріѣхалъ? я за тобой не посылалъ.» Владиміръ велѣлъ отвѣчать: «Братъ! слышалъ я, что злые люди наговорили тебѣ на меня.»—«Говорилъ мнѣ братъ Давидъ,»—велѣлъ отвѣчать на это Мстиславъ. Послали къ Давиду въ Вышгородъ; Давидъ прислалъ Василя для улики, приставили къ нему тысяцкаго и еще другаго боярина, и начался судъ. Черезъ три дня Мстиславъ опять пріѣхалъ въ Печерскій монастырь; Владиміръ прислалъ двоихъ бояръ своихъ, которые начали спорить съ Василемъ; но за послѣдняго явился новый свидѣтель. Дѣло это наконецъ наскучило Мстиславу; онъ сказалъ дядѣ: «Братъ! ты крестъ цѣловалъ и еще губы у тебя не обсохли; вѣдь это отцовское и дѣдовское утверженіе; кто нарушаетъ клятву, тому Богъ будетъ судья; такъ теперь, если ты не думалъ никакого зла и не думаешь, то цѣлуй крестъ.»

Владиміръ отвѣчалъ: «Съ радостію, братецъ, поцѣлюю; все это на меня выдумали ложь,»—поцѣловалъ крестъ, и поѣхалъ въ Котельницу. Но въ томъ же году сталъ онъ опять сноситься съ Черными Клобуками, подучать ихъ на племянника; и когда варвары дали ему слово дѣйствовать за одно, то онъ объявилъ объ этомъ своимъ боярамъ; но дружина отвѣчала ему: «Ты, князь, задумалъ это самъ собою: такъ не ѣдемъ по тебѣ, мы ничего не знали.» Владимиръ разсердился и, взглянувъ на молодыхъ дружинниковъ, сказалъ: «вотъ у меня будутъ бояре,» и поѣхалъ къ Берендѣямъ, съ которыми встрѣтился ниже Ростовца. Но варвары, увидавши, что онъ пріѣхалъ одинъ, встрѣтили его словами: «Ты намъ скажешь, что всѣ братья съ тобою за одно: гдѣ же Владимиръ Андреевичъ, гдѣ Ярославъ и Давидъ? да и дружины-то у тебя нѣтъ; ты насъ обманулъ: такъ и намъ лучше въ чужую голову, чѣмъ въ свою»—и начали пускать во Владимира стрѣлы, изъ которыхъ двѣ и попали въ него. Владимиръ сказалъ тогда: «Сохрани Богъ вѣрять поганому, а я уже погибъ и душою и жизнію,» и побѣжалъ къ Дорогобужу, потерявъ своихъ отроковъ, которыхъ перебили Черные Клобуки. Но Владимиръ Андреевичъ раззорилъ мость на рѣкѣ Горыни и не пустилъ къ себѣ Мстиславича, который принужденъ былъ обратиться къ востоку, и чрезъ землю Радимичей пустился въ Суздальскую область къ Андрею Боголюбскому; и послѣдній не принялъ его къ себѣ, а послалъ сказать ему: «ступай въ Рязань къ тамошнему князю, а я тебя надѣлю <sup>301</sup>». Владимиръ послушался, и отправился въ Рязань. Мстиславъ Кіевскій не хотѣлъ послѣ того терпѣть, чтобъ и мать Владимірова оставалась гдѣ-нибудь на Руси, и велѣлъ сказать ей: «ступай за Днѣпръ въ Городокъ, а оттуда иди куда хочешь; не могу жить съ тобою въ одномъ мѣстѣ, потому что сынъ твой всегда ловитъ головы моей, вѣчно нарушаетъ клятвы». Она отправилась въ Черниговъ къ Святославу Всеволодовичу.

Казалось, что съ удаленіемъ дяди Владимира на дальній сѣверо-востокъ, Мстиславъ долженъ былъ успокоиться; но вышло иначе. Мы видѣли, что князья не могли распорядиться волостями такъ, какъ имъ хотѣлось при вступленіи на старшій столъ Мстислава; это оставило горечь во всѣхъ сердцахъ, которая должна была обнаруживаться при всякомъ удобномъ случаѣ. Послѣ удачнаго похода на Половцевъ въ 1168 году князья разсердились на Мсти-



слава за то, что онъ тайкомъ отъ нихъ отпускалъ слугъ своихъ разорять Половецкія вежи; скоро послѣ этого Мстиславъ снова собралъ всю братью въ Кіевѣ и предложилъ новый походъ въ степи. Рѣчь его полюбилась всѣмъ князьямъ, они выступили въ походъ и остановились у Канева. Въ это время двое изъ дружины, Бориславичи, родные братья, Петръ и Несторъ, начали говорить Давиду Ростиславичу злая рѣчи на Мстислава: послѣдній прогналъ ихъ отъ себя за то, что холопы ихъ покрали его лошадей изъ стада, и положили на нихъ свои пятна (клейма), такъ теперь Бориславичи хотѣли отомстить ему клеветою. Давидъ повѣрилъ имъ и началъ говорить брату Рюрику: «Братъ! пріятели говорятъ мнѣ, что Мстиславъ хочетъ насъ схватить». «А за что? за какую вину? отвѣчалъ Рюрикъ;—давно ли онъ къ вамъ крестъ цѣловалъ?» чтобъ увѣрить больше Ростиславичей, клеветники сказали имъ: «Мстиславъ положилъ схватить васъ у себя за обѣдомъ; такъ если онъ начнетъ звать васъ на обѣдъ, то значить, что мы сказали правду». И точно Мстиславъ, ничего не зная, позвалъ на обѣдъ Рюрика и Давида. Тѣ послали сказать ему въ отвѣтъ на зовъ: «Подѣлуй крестъ, что не замыслишь на насъ никакого лиха, такъ поѣдемъ къ тебѣ». Мстиславъ ужаснулся, и сказалъ дружицѣ: «Что это значить? братья велѣтъ мнѣ крестъ цѣловать, а я не знаю за собою никакой вины!» дружина отвѣчала: «Князь! недѣло велѣтъ тебѣ братья крестъ цѣловать; это вѣрно какіе-нибудь злые люди, завидуя твоей любви къ братьямъ, пронесли злое слово. Злой человекъ хуже бѣса; и бѣсу того не выдумать, что злой человекъ замыслить; а ты правъ предъ Богомъ и предъ людьми: вѣдь тебѣ безъ насъ нельзя было ничего замыслить, ни сдѣлать, а мы всѣ знаемъ твою истинную любовь ко всей братьѣ; пошли сказать имъ, что ты крестъ цѣлуешь, но чтобъ они выдали тѣхъ, кто васъ есорить». Давидъ не согласился выдать Бориславичей: «Ктожъ мнѣ тогда что-нибудь скажетъ послѣ, если я этихъ выдамъ,» говорилъ онъ. Не смотря на то, Мстиславъ цѣловалъ крестъ, и Ростиславичи оба поцѣловали; однако сердце ихъ не было право съ нимъ, прибавляетъ лѣтописецъ. Въ то же самое время Владиміръ Андреевичъ началъ припрашивать волости у Мстислава; тотъ понялъ, что Владиміръ припрашиваетъ нарочно, чтобъ имѣть только случай къ ссорѣ, и послалъ сказать ему: «Братъ Владиміръ! давно ли ты крестъ цѣ-

ловать ко нѣмъ и волость взять?» Владиміръ въ сердцахъ уѣхалъ въ свой Дорогобужъ. Этимъ всеобщимъ нерасположеніемъ южныхъ князей къ Мстиславу воспользовался Андрей Боголюбскій, чтобъ предъявить права свои на старшинство и на Кіевъ: онъ также не любилъ Мстислава, какъ отецъ его Юрій не любилъ отца Мстиславова Изяслава, и точно также, какъ прежде отецъ его, началъ открытую войну, удостовѣрившись, что найдетъ союзниковъ на югѣ. Ждали только повода; поводъ открылся, когда Мстиславъ исполнилъ просьбу Новгородцевъ, и отправилъ къ нимъ на княженіе сына своего Романа; тогда всѣ братья стали своситься другъ съ другомъ и утвердились крестомъ на Мстислава, объявивши старшимъ въ родѣ Андрея Юрьевича. Боголюбскій выслалъ сына своего Мстислава и воеводу Бориса Жидиславича съ Ростовцами, Владимірцами, Суздальцами; къ этому ополченію присоединилось 11 князей: Глѣбъ Юрьевичъ изъ Переяслава, Романъ изъ Смоленска, Владиміръ Андреевичъ изъ Дорогобужа, Рюрикъ Ростиславичъ изъ Овруча, братья его—Давидъ и Мстиславъ изъ Вышгорода; Сѣверскіе — Олегъ Святославичъ съ братомъ Игоремъ; наконецъ младшій братъ Боголюбскаго, знаменитый въ послѣдствіи Всеволодъ Юрьевичъ и племянникъ отъ старшаго брата, Мстиславъ Ростиславичъ. Не пошелъ Святославъ Всеволодовичъ Черниговскій, не желая, какъ видно, отнимать Кіевъ у Мстислава въ пользу князя, старшинства котораго не могъ онъ признать; не пошелъ и одинъ изъ родныхъ братьевъ Боголюбскаго, Михаилъ Юрьевичъ; его Мстиславъ отправилъ съ Черными Клобуками въ Новгородъ на помощь сыну своему Роману; но Ростиславичи — Рюрикъ и Давидъ, узнавши, что рать Боголюбскаго и роднаго брата ихъ Романа уже приближается, послали въ погоню за Михаиломъ и схватили его, не далеко отъ Мозыря, благодаря измѣнѣ Черныхъ Клобуковъ.

Зналъ ли Мстиславъ о сбиравшейся на него грозѣ, или нѣтъ, трудно рѣшить; скорѣе можно предположить, что не зналъ, иначе не послалъ бы онъ Черныхъ Клобукомъ съ Юрьевичемъ въ Новгородъ. Въ Вышгородѣ соединились всѣ князья — неприятели Мстислава и отсюда пошли и обступили Кіевъ. Мстиславъ затворился въ городѣ и крѣпко бился изъ него: любовь къ сыну Изяславову, и еще больше, быть можетъ, нелюбовь къ Юріеву, заставила Кіевлянъ въ первый разъ согласиться выдержать осаду; глѣ-

тописецъ не говорить, что кто-нибудь изъ нихъ, какъ прежде, вышелъ на встрѣчу къ осаждавшимъ коньямъ, или всѣ вѣчемъ говорили Мстиславу: «Ступай, князь, теперь не твое время»; одни только Черные Клобуки, по обычаю, начали предательствовать. Послѣ трехъ-дневной осады, дружины осаждавшихъ князей успѣли ворваться въ городъ; тогда дружина Мстиславова сказала своему князю: «Что стоишь? побѣжай изъ города; намъ ихъ не перемочь»; Мстиславъ послушался, и побѣжалъ на Василевъ; отрядъ Черныхъ Клобуковъ гнался за нимъ, стрѣлялъ въ задъ, побралъ въ плѣнь много дружины; но самому Мстиславу удалось соединиться съ братомъ Ярославомъ и пробраться вмѣстѣ съ нимъ во Владимиръ Волынской. Въ первый разъ <sup>302</sup> Кіевъ былъ взятъ вооруженною рукою, при всеобщемъ сопротивленіи жителей, и въ первый разъ мать городовъ Русскихъ должна была подвергнуться участи города, взятаго *на шты*; два дни побѣдители грабили городъ, не было никому и ничему помилованія: церкви жгли, жителей—однихъ били, другихъ вязали, женъ разлучали съ мужьями и вели въ плѣнь, младенцы рыдали, смотря на матерей своихъ; богатства непріатели взяли множество, церкви всѣ были пограблены; Половцы зажгли было и монастырь Печерскій, но монахамъ удалось потушить пожаръ; были въ Кіевѣ тогда, говорить лѣтописецъ, на всѣхъ людяхъ стонъ и тоска, печаль неутѣшная и слезы непрестанныя. — Но не старшій сынъ Юрія, во имя котораго совершенъ былъ походъ, взять и разоренъ стольный городъ отповъ, не Боголюбскій сѣлъ въ Кіевъ; сынъ его Мстиславъ посадилъ здѣсь дяду, Глѣба Переяславскаго, который отдалъ Переяславль сыну своему Владимиру; старшій въ родѣ князь остался жить на сѣверѣ, въ далекомъ Владимирѣ Клязменскомъ, и сынъ его Мстиславъ пошелъ назадъ къ отцу съ великою честію и славою, говорить лѣтописецъ; но въ нѣкоторыхъ мѣстахъ стоитъ: съ проклятіемъ.

Изъ событій въ особыхъ княжествахъ по смерти Юрія Долгорукаго мы упоминали, какъ потомству Изяслава Ярославича удалось утвердиться въ Туровѣ; потомство Игоря Ярославича продолжало княжить въ Городнѣ. Ярославъ Галицкій освободился наконецъ отъ опаснаго соперника своего, Ивана Берладника: подъ 1161 годомъ лѣтописецъ говорить, что Берладникъ умеръ въ Солунѣ; есть слухъ, прибавляетъ онъ, что смерть приключилась

ему отъ отравы. Въ Полоцкѣ происходили большія смуты. Мы видѣли, что въ 1151 году Полочане выгнали князя Рогволода Борисовича и взяли на его мѣсто Ростислава Глѣбовича, который вошелъ въ сыновнія отношенія къ Святославу Ольговичу. Но, какъ видно, Ростиславъ въ послѣдствіи позабылъ о своихъ обязанностяхъ относительно Черниговскаго князя, потому что послѣдній принялъ къ себѣ изгнанника Рогволода, и даже въ 1158 году далъ ему свои полки для отысканія волостей. Пріѣхавши въ Слуцкъ, Рогволодъ началъ пересылаться съ жителями Друцка; тѣ обрадовались ему, стали звать къ себѣ: «Пріѣзжай, князь, не мѣшай, рады мы тебѣ; если придется, станемъ биться за тебя и съ дѣтьми». И въ самомъ дѣлѣ больше трехъ сотъ лодокъ выѣхало къ нему на встрѣчу, съ честью ввели его Дручане въ свой городъ, а Глѣба Ростиславича выгнали, дворъ и дружину его разграбили. Когда Глѣбъ пришелъ къ отцу Ростиславу въ Полоцкъ, и когда узнали здѣсь, что Рогволодъ сидитъ въ Друцкѣ, то сильный мятежъ всталъ между Полочанами, потому что многіе изъ нихъ захотѣли Рогволода, и съ большимъ трудомъ могъ Ростиславъ установить людей. Обдаривши ихъ богато и приведя ко кресту, онъ пошелъ со всею братьею на Рогволода къ Друцку, но встрѣтилъ сильный отпоръ: Дручане были крѣпко, и много падало людей со обѣихъ сторонъ; тогда Ростиславъ, видя, что не возьметъ ничего силою, помирился съ Рогволодомъ, передалъ ему волостей, и возвратился домой. Но дѣло этимъ не кончилось: въ томъ же году Полочане сговорились выгнать Ростислава, забывши, что говорили ему при крестномъ цѣлованіи: «Ты нашъ князь, и дай намъ Богъ съ тобою пожить». Они послали тайкомъ въ Друцкъ сказать Рогволоду Борисовичу: «князь нашъ! согрѣшили мы предъ Богомъ и предъ тобою, что встали на тебя безъ вины, имѣнье твое и дружины твоей все разграбили, а самого схвативши, выдали Глѣбовичамъ на великую муку; если ты позабудешь все то, что мы тебѣ сдѣлали своимъ безуміемъ, и поцѣлуешь къ намъ крестъ, то мы твои люди, а ты нашъ князь; Ростислава отдадимъ тебѣ въ руки, дѣлай съ нимъ что хочешь». Рогволодъ поклялся, что забудетъ все прошлое; но, какъ обыкновенно водилось въ городахъ, у Ростислава между Полочанами были также пріятели, которые дали ему знать, что остальные собираются схватить его. Положено было позвать его обманомъ на бра-

товщину къ Святой Богородицѣ къ Старой, на Петровъ день, и тутъ его схватить; но Ростиславъ, предупѣдомленный, какъ сказано выше, пріятелями, подѣлъ броню подъ платье, и заговорщики не смѣли напасть на него тутъ, но на другой день опять послали звать его къ себѣ на вѣче: «Пріѣзжай къ намъ, князь! велѣли они сказать ему: намъ съ тобою нужно кой о чемъ переговорить». Ростиславъ отвѣчалъ посламъ: «Вѣдь я вчера былъ у васъ: чтожь вы со мною ни о чемъ не говорили? Не смотря однако на прежнее предупѣдомленіе, онъ поѣхалъ на этотъ разъ въ городъ, (а жилъ онъ тогда на загородномъ дворѣ въ Бѣлчицѣ, въ трехъ верстахъ отъ Полоцка, на другомъ берегу Двины). Но не успѣлъ Ростиславъ еще доѣхать до города, какъ встрѣтилъ отрока своего, который сказалъ ему: «Не ѣзди, князь! въ городъ на тебя вѣче, уже дружину твою бьютъ, и тебя хотятъ схватить». Ростиславъ возвратился, собралъ дружину на Бѣлчицѣ, и пошелъ полкомъ въ Минскъ, къ брату Володарю, опустошая Полоцкую волость, забирая скоть и челядь. Рогволодъ, по зову Полочанъ, пріѣхалъ княжить на его мѣсто, и не хотѣлъ оставить Глѣбовичей въ покоѣ: собралъ большое войско изъ Полочанъ, выпросилъ у Ростислава Смоленскаго на помощь двухъ сыновей его, Романа и Рюрика съ бояриномъ Виѣдомъ, полками Смоленскими, Новгородскими и Псковскими, и пошелъ сперва къ Изяславу гдѣ затворился Всеволодъ Глѣбовичъ; этотъ Всеволодъ прежде былъ большимъ пріятелемъ Рогволоду, и потому, понадѣявшись на старую дружбу, поѣхалъ въ станъ къ Борисовичу и поклонился ему; Рогволодъ принялъ его хорошо, но не отдалъ назадъ Изяслава, который слѣдовалъ, какъ отчина, Брячиславу Васильковичу, а далъ вмѣсто того Стрѣжевъ; потомъ Рогволодъ отправился къ Минску; но, простоявши подъ городомъ 10 дней безъ успѣха, заключилъ съ Ростиславомъ миръ и возвратился домой. Глѣбовичи, уступя на время силѣ, скоро начали опять дѣйствовать противъ остальныхъ двоюродныхъ братьевъ: въ 1159 году овладѣли опять Изяславемъ, схватили тамъ двоихъ Васильковичей, Брячислава и Володаря, и заключили ихъ въ Минскѣ. Это заставило Рогволода опять идти на Минскъ, и Ростиславъ Мстиславичъ изъ Кіева прислалъ ему на помощь 600 Торковъ; Рогволодъ шесть недѣль стоялъ около города и заключилъ миръ на всей своей волѣ, т. е. заставилъ освободить Васильковичей; но

Торки, потерявши лошадей и сами умирая съ голоду, возвратились пѣшкомъ на югъ, не дождавшись мира. Потомъ лѣтописецъ опять упоминаетъ о новомъ походѣ Рогволода на Ростислава къ Минску и о новомъ мирѣ. Въ 1161 году Рогволодъ предпринималъ новый походъ на одного изъ Глѣбовичей, Володаря, княжившаго теперь въ Городцѣ; Володаръ не сталъ биться съ нимъ днемъ, но сдѣлалъ вылазку ночью и съ Литвою нанесъ осаждавшимъ сильное поражение; Рогволодъ убѣжалъ въ Слуцкъ и, пробывъ здѣсь три дня, пошелъ въ старую свою волость—Друцкъ, а въ Полоцкъ не посмѣлъ явиться, погубивши столько тамошней рати подъ Городцемъ; Полочане посадили на его мѣсто одного изъ Васильковичей, Всеслава. Изъ полоцкихъ волостей мы встрѣчаемъ упоминаніе о Минскѣ, Изяславѣ, Друцкѣ, Городцѣ, какъ объ отдѣльныхъ столахъ княжескихъ; мы видѣли выше, что Ярославъ I-й уступилъ Полоцкому князю Брячиславу Витепскъ<sup>303</sup>; теперь подъ 1165 годомъ встрѣчаемъ извѣстіе что въ Витепскѣ сѣлъ Давидъ Ростиславичъ Смоленскій, отдавши прежнему Витепскому князю Роману два Смоленскихъ города—Васильевъ и Красный<sup>304</sup>. Между тѣмъ Глѣбовичи не могли равнодушно видѣть, что Полоцкъ вышелъ изъ ихъ племени, и отъ Борисовича перешелъ къ Васильковичу; въ 1167 году Володаръ Глѣбовичъ Городецкій пошелъ на Полоцкъ; Всеславъ Васильковичъ вышелъ къ нему на встрѣчу; но Володаръ, не давши ему собраться и выстроить хорошенько полки, ударилъ внезапно на Полочанъ, многихъ убилъ, другихъ побралъ руками, и заставилъ Всеслава бѣжать въ Витепскъ, а самъ пошелъ въ Полоцкъ, и уладился съ тамошними жителями, цѣловалъ съ ними крестъ, какъ говорить лѣтописецъ. Утвердившись здѣсь, Володаръ пошелъ къ Витепску на Давида и Всеслава, сталъ на берегу Двины и началъ биться объ рѣку съ неприятелями; Давидъ не хотѣлъ вступать съ нимъ въ рѣшительное сраженіе, поджидая брата своего Романа съ Смолнянами, какъ вдругъ въ одну ночь ударилъ страшный громъ, ужасъ напалъ на все войско Полоцкое, и дружина стала говорить Володарю: «чего стоишь, князь, не ѣдешь прочь? Романъ переправляется черезъ рѣку, а съ другой стороны ударитъ Давидъ». Володаръ испугался и побѣжалъ отъ Витепска; на другое утро, узнавъ о бѣгствѣ врага, Давидъ послалъ за нимъ погоню, которая однако не могла настичь самого князя, а переловила только многихъ ратниковъ

его, заблудившихся въ лѣсу; Всеславъ впрочемъ отправился по слѣдамъ Володаревымъ къ Полоцку и опять успѣлъ занять этотъ городъ.

Мы видѣли, что въ Новгородѣ нарядъ былъ установленъ Ростиславемъ, который въ 1158 году посадилъ здѣсь сына своего Святослава, а въ Торжкѣ другаго сына Давида. Скоро самъ Ростиславъ былъ позванъ племянникомъ на столъ Кіевскій, и слѣдовало ожидать, что это обстоятельство упрочитъ тишину въ Новгородѣ; но вышло противное. Андрей Боголюбскій, вступившись за Изяслава Давидовича, вошедши съ нимъ въ родственную овязь, захотѣлъ нанести Ростиславу чувствительный ударъ на сѣверѣ, и послалъ сказать Новгородцамъ: «Будь вамъ вѣдомо: хочу искать Новгорода и доброу и лихоу<sup>205</sup>». Услыхавъ грозное слово, Новгородцы не знали, что дѣлать; начались волненія и частыя вѣча. Не желая оскорбить Кіевского князя, они начали сперва дѣйствовать полумѣрами, надѣясь, что Святославъ догадается и самъ выѣдетъ отъ нихъ. Такъ они стали просить его, чтобъ вывелъ брата Давида изъ Торжка, потому что содержаніе двухъ князей тяжело для ихъ области. Святославъ исполнилъ ихъ требованіе, не разсердился и не оставилъ города. Тогда надобно было приступить къ мѣрамъ рѣшительнымъ; не должно забывать также, что въ Новгородѣ существовала сторона, противная Мстиславичамъ, и которая должна была теперь сильно дѣйствовать при этихъ благопріятныхъ для нея обстоятельствахъ. Святославъ сидѣлъ на Городищѣ, у св. Благовѣщенія, какъ вдругъ пригналъ къ нему вѣстникъ и сказалъ: «Князь! большое зло дѣлается въ городѣ, хотятъ тебя люди схватить». Святославъ отвѣчалъ: «А какое я имъ зло сдѣлалъ? развѣ они не цѣловали крестъ отцу моему, что будутъ держать меня княземъ пока я живъ, да вчера и мнѣ самому всѣ цѣловали образъ Богородицы?» Не успѣлъ онъ еще сказать этого, какъ толпа народа нахлынула, схватили его, заперли въ избѣ, книжницу послали въ монастырь, дружину поковали, имѣніе разграбили; потомъ отправили Святослава въ Ладогу, приставивши къ нему крѣпкую стражу. Когда Ростиславъ въ Кіевѣ узналъ, что сына его схватили въ Новгородѣ, то велѣлъ перехватать всѣхъ Новгородцевъ и пометать ихъ въ Пересѣченское подземелье, гдѣ въ одну ночь померло ихъ четырнадцать человекъ; узнавши объ этомъ несчастіи, Ростиславъ сталъ

сильно тужить, и велѣлъ остальныхъ выпустить изъ подземелья и развести по разнымъ городамъ. Между тѣмъ Новгородцы послали къ Андрею просить у него сына къ себѣ на княженіе; онъ не далъ имъ сына, давалъ брата своего Мстислава, а Новгородцы не хотѣли Мстислава, потому что онъ уже прежде у нихъ княжилъ; наконецъ уладились такъ, что въ Новгородъ поѣхалъ Мстиславъ Ростиславичъ, племянникъ Андреевъ отъ старшаго брата; а Святославу удалось бѣжать изъ Ладоги въ Полоцкъ, откуда Рогволодъ Борисовичъ проводилъ его къ роднымъ въ Смоленскъ. Смѣна князя, какъ обыкновенно бывало, повлекла смѣну посадника: вмѣсто Якуна Мірославича выбранъ былъ Нѣжата. Но это не положило конца Новгородскимъ смутамъ: скоро Андрей урядился съ Ростиславомъ; князья уговорились, чтобы Новгородъ опять перешелъ къ сыну Кіевского князя—Святославу. Мы видѣли, что Новгородцы не любили брать князей, которые прежде были у нихъ, по очень естественной причинѣ: такой князь не могъ установить наряда, доброхотствуя своимъ прежнимъ пріятелямъ, преслѣдуя враговъ, усиліями которыхъ былъ изгнанъ. Но что они могли сдѣлать теперь противъ согласной воли двухъ сильнѣйшихъ князей на Руси? Они принуждены были принять Святослава *на всей волѣ его*. Это выраженіе въ первый разъ упомянуто здѣсь лѣтописцемъ: если Святославъ былъ принятъ на всей волѣ его, то мы должны прямо заключить, что предшественники его были принимаемы на всей волѣ Новгородской, т.-е. что прежде Святослава начали заключаться между Новгородомъ и князьями условія, изложеніе которыхъ мы видимъ въ послѣдующихъ грамотахъ. Иначе и быть не могло въ смутное время, послѣдовавшее за смертію Мстислава Владиміровича; вторичное принятіе Всеволода Мстиславича, послѣ бѣгства его изъ Переяслава, можно считать временемъ, когда возникли первыя условія, первый рядъ Новгородцевъ съ княземъ; вторичное принятіе Святослава, когда онъ данъ былъ Новгородцамъ противъ воли ихъ силою двухъ соединенныхъ князей, нарушало установившійся было обычай; это лишеніе пріобрѣтенныхъ льготъ произвело сильную ненависть Новгородцевъ къ Святославу, которая видна будетъ изъ послѣдующихъ событій. Первымъ слѣдствіемъ перемѣны князя была смѣна посадника: Нѣжата былъ избранъ послѣ изгнанія Святослава, вслѣдствіе торжества непріязненной послѣднему стороны;



теперь, послѣ вторичнаго принятія Святослава, Нѣжата былъ свергнутъ, и должность его отдана Захарію. Но, какъ надобно, было ожидать, силою посаженный князь не могъ сидѣть спокойно въ Новгородѣ. Мы видѣли, что Ростиславъ Кіевскій еще при концѣ жизни своей долженъ былъ отправиться на сѣварь для установленія спокойствія въ Новгородѣ: онъ зналъ, что Новгородцы дурно живутъ съ его сыномъ. Въ Великихъ Лукахъ имѣлъ Ростиславъ свиданіе съ лучшими Новгородцами, и взялъ съ нихъ клятву не искать другаго князя кромѣ сына его Святослава, только смертью разлучиться съ нимъ<sup>306</sup>. Но въ самый годъ смерти Ростислава, недовольные уже начали собирать тайныя вѣча на сына его. Пріятеля послѣдняго пріѣхали къ нему на городище и сказали: «Князь! народъ собирается на вѣча по ночамъ, хотять тебя схватить; промышляй о себѣ». Святославъ объявилъ объ этомъ дружинѣ; та отвѣчала: «Только что теперь цѣловали всѣ они тебѣ крестъ послѣ отцовской смерти; но что же съ ними дѣлать? кому изъ князей были они вѣрны? станемъ промышлять о себѣ, не то начнутъ объ насъ другіе промышлять». Святославъ выѣхалъ изъ города, засѣлъ въ Великихъ Лукахъ, и послалъ отсюда сказать Новгородцамъ, что не хочетъ у нихъ княжить. Тѣ въ отвѣтъ поцѣловали образъ Богородицы съ клятвою не хотѣть Святослава, и пошли прогонять его изъ Лукъ; Святославъ выѣхалъ въ Торонецъ, оттуда отправился на Волгу, и, получивъ помощь отъ Андрея Суздальскаго, пожегъ Новый Торгъ; братья его, Романъ и Мстиславъ пожгли Луки, изъ Лучанъ одни заперлись въ крѣпости, другіе ушли во Псковъ; собрался на Новгородъ Андрей Суздальскій съ Смолнянами и Полочанами, пути всѣ заняли, пословъ перехватили, не дали имъ послать вѣсти въ Кіевъ къ тамошнему князю Мстиславу Изяславичу, чтобъ отпустилъ къ нимъ сына; Андрей съ Ростиславичами хотѣли силою помѣстить опять Святослава въ Новгородѣ: «нѣтъ вамъ другаго князя, кромѣ Святослава», говорили они. Это извѣстіе лѣтописца показываетъ намъ, что Новгородцы входили въ переговоры съ Андреемъ и просили себѣ князя отъ его руки, только не Святослава. Но упорство Андрея пуще ожесточило Новгородцевъ: они убили пріятелей Святославовыхъ: Захарію посадника, Неревина, знатнаго боярина, котораго мы видѣли уже разъ воеводою, Нѣзду бирича, обвинивши всѣхъ троихъ въ перевѣтѣ къ Святославу; наконецъ оты-

скали путь на югъ чрезъ владѣнія Полоцкихъ князей, Глѣбовичей, враждебныхъ Ростиславичамъ Смоленскимъ по вышеописаннымъ отношеніямъ, и Даниславъ Лазутиничъ съ дружиною отправился въ Кіевъ къ Мстиславу за сыномъ его, а другой воевода Якушь (вѣроятно Мірославичъ, старый посадникъ) отправился на встрѣчу къ Святославу, шедшему къ Русѣ съ братьями, Смолнянами и Полочанами. Непрїатели не дошли до Русы, возвратились назадъ, ничего не сдѣлавши, а Новгородцы выбрали Якуша въ посадники, и стали съ нимъ дожидаться прихода Романа Мстиславича съ юга. Въ 1168 году Романъ пришелъ, и рады были Новгородцы своему хотѣнію, говорить ихъ лѣтописецъ. Получивъ желаннаго князя, Новгородцы пошли съ нимъ мстить за свои обиды: пошли сперва съ Псковичами къ Полоцку, опустошили всю волость и возвратились не дойдя тридцати верстъ до города; потомъ Романъ ходилъ на Смоленскую волость, къ Торопцу, пожегъ дома, взялъ множество плѣнниковъ. Но мы видѣли, какъ посылка Романа въ Новгородъ ускорила грозу, сбравшуюся надъ отцемъ его Мстиславомъ, какъ заставила раздраженныхъ Ростиславичей тѣсно соединиться съ Андреемъ, чтобъ отомстить Кіевскому князю, вытѣснявшему ихъ сыномъ изъ Новгорода; изгнаніе отца изъ Кіева не могло предвѣщать сыну долгаго княженія въ Новгородѣ.

При сильныхъ внутреннихъ волненіяхъ, происходившихъ во время вторичнаго княженія Святослава Ростиславича, Новгородцы должны были выдержать довольно значительную внѣшнюю борьбу съ Шведами. Со временъ Рюрика Шведы не беспокоили Русскихъ владѣній<sup>307</sup> и было замѣчено<sup>308</sup>, что такую безопасностью сѣверо-западныхъ Русскія волости были обязаны внутреннимъ волненіямъ, проходившимъ въ Швеціи вслѣдствіе принятія христіанства, которое повело къ разложенію древнихъ языческихъ формъ жизни. Тестъ Ярослава I-го, король Олофъ (Schosskönig), принявши христіанство, не могъ болѣе называться Упсальскимъ королемъ, потому что это названіе означало верховнаго жреца; такимъ образомъ онъ потерялъ свое значеніе въ верхней Швеціи, жители которой большею частію были язычники. По прекращеніи рода Упсальскихъ королей, происходившихъ отъ знаменитаго Сигурда Ринга, избранъ былъ королемъ Стенкиль, сынъ извѣстнаго намъ яра Рагнвальда, ревностный христіанинъ; его избра-

ніе показывало уже господство христіанской стороны; несмотря на то, когда христіанскіе проповѣдники убѣждали его разорить языческій храмъ въ Упсалѣ, то онъ отвѣчалъ имъ, что слѣдствіемъ такого поступка будетъ ихъ смерть, а его изгнаніе. По смерти Стенкиля, послѣдовавшей въ 1066 году, въ Швеціи встала сильная усобица: два короля, оба носившіе одно имя — Ериха, стали спорить о престолѣ, и оба пали въ этой войнѣ вмѣстѣ со всѣми знатнѣйшими Шведами; язычество опять такъ усилилось во время усобицы, что ни одинъ епископъ не хотѣлъ ѣхать въ Швецію, боясь преслѣдованій. Борьба продолжалась до половины XII вѣка (1150 г.), т.-е. до вступленія на престолъ Ериха Святаго, который далъ окончательное торжество христіанству. Но усобицы между разными претендентами на престолъ продолжались: Ерихъ св. лишился жизни въ битвѣ съ Датскимъ принцемъ Магнусомъ, который имѣлъ притязанія на Шведскій престолъ по родству съ домою Стенкиля; Магнусъ черезъ годъ былъ также убитъ, и ему наследовалъ Готскій король Карлъ Сверкерсонъ, первый, который носитъ названіе короля Шведовъ и Готовъ; онъ оставилъ по себѣ память короля мудраго и благонамѣреннаго, при немъ не было усобицы, вслѣдствіе чего Шведы получили возможность къ наступательному движенію на сосѣдей; подъ 1164 годомъ лѣтописецъ Новгородскій говоритъ, что они пришли подъ Ладогу; Ладожане пожгли свои хоромы, затворились въ кремль съ посадникомъ Нѣжатою, и послали звать князя Святослава съ Новгородцами на помощь. Шведы приступили къ крѣпости, но были отражены съ большимъ урономъ, и отступили къ рѣкѣ Воронай<sup>200</sup>, а на пятый день пришелъ князь Святославъ съ Новгородцами и посадникомъ Захаріею, ударилъ на Шведовъ и разбилъ ихъ: изъ 55 шнекъ Шведы потеряли 43; мало ихъ спаслось бѣгствомъ, да и то раненые.

Въ томъ самомъ году, какъ Новгородцы такъ счастливо отбились отъ Шведовъ, Андрей Боголюбскій съ сыномъ Изяславомъ, братомъ Ярославомъ и Муромскимъ княземъ Юріемъ удачно воевалъ съ Камскими Болгарами, перебилъ у нихъ много народу, взялъ знамена, едва съ малою дружиною успѣлъ убѣжать князь Болгарскій въ Великій городъ; послѣ этой побѣды Андрей взялъ славный городъ Болгарскій Брахимовъ и пожегъ три другіе города. На юговостокѣ по прежнему продолжалась борьба съ По-

ловцами. Въ началѣ княженія Ростислава они понесли пораженіе отъ Волынскихъ князей и Галичанъ; неудачно кончилось въ 1162 году нападеніе ихъ подъ Юрьевымъ на Черныхъ Клобуковъ, у которыхъ сначала побрали они много вежъ, но потомъ Черные Клобуки собрались всѣ и побили ихъ на берегахъ Роси, отняли весь полонъ и самихъ взяли больше 500 человекъ съ нѣсколькими княжичами. Не смотря на то, въ слѣдующемъ году Ростиславъ почелъ за нужное заключить съ ними миръ и женить сына своего Рюрика на дочери Хана Белука. Общаго продолжительнаго мира не могло быть съ этими варварами, раздѣлявшимися на многія орды подъ начальствомъ независимыхъ хановъ: въ 1165 году племянникъ Ростислава Василько Ярополковичъ побилъ Половцевъ на рѣкѣ Роси, много взял плѣнниковъ, которыхъ далъ на выкупъ за дорогую цѣну; дружина его обогатилась оружіемъ и конями. Въ слѣдующемъ году Половцы потерпѣли пораженіе въ Черниговскихъ предѣлахъ отъ Олега Святославича; но другія Половцамъ въ тоже время за Переяславлемъ удалось разбить Шварна, перебить его дружину; Шварнъ долженъ былъ заплатить за себя большой окупъ. Одни извѣстія говорятъ, что этотъ Шварнъ былъ воевода князя Глѣба Переяславскаго<sup>210</sup>, другіе, что богатырь<sup>211</sup>. Послѣ этого, въ лютую зиму, Ольговичи—Олеги Святославичъ и двоюродный братъ его Ярославъ Всеволодовичъ ходили удачно на Половцевъ, взяли ихъ вежи. Но варвары были опасны не одними только прямыми опустошеніями своими: они вредили торговлѣ Руси съ Греками, которая была главною причиною благосостоянія Кіева, обогащенія казны великокняжеской. Мы знаемъ изъ свидѣтельства Константина Багрянороднаго, какъ опасно было въ старину плаваніе Русскихъ въ низовьяхъ Днѣпра, въ степи, гдѣ ждали ихъ обыкновенно толпы Печенѣговъ; эти затрудненія не прекратились и теперь, когда въ степяхъ приднѣпровскихъ господствовали кочевые варвары съ новымъ только именемъ; торговля лодки не могли безопасно плавать внизъ и вверхъ по Днѣпру; въ 1166 году Половцы зашли въ порогахъ и начали грабить *Гречниковъ*, т. е. купцовъ греческихъ, или вообще купцовъ, производящихъ торговлю съ Греціею; Ростиславъ послалъ боярина своего, Владислава Ляха съ войскомъ, подъ прикрытіемъ котораго Гречники безопасно прошли пороги и поднялись до Кіева. Какъ важна была Греческая

торговля для Русских князей и какъ важна была, опасность для этой торговли отъ Половцевъ, доказываетъ извѣстіе лѣтописца подъ 1166 годомъ: Ростиславъ послалъ къ братьямъ и сыновьямъ своимъ съ приказомъ собираться имъ у себя со всеми своими полками, и пришли: Мстиславъ Изяславичъ изъ Владимира съ братьями—Ярославомъ изъ Луцка и Ярополкомъ изъ Бужска, Владиміръ Андреевичъ, Владиміръ Мстиславичъ, Глѣбъ Юрьевичъ, Глѣбъ Городенскій, Иванъ Юрьевичъ Туровскій, сыновья Ростислава — Рюрикъ, Давидъ и Мстиславъ, Галицкая помощь, и всѣ стояли у Канева долгое время, дожидаясь до тѣхъ поръ, пока поднялись торговля суда: тогда всѣ князья разошлись по домамъ. При наслѣдникѣ Ростислава, Мстиславѣ, походы на Половцевъ съ тою же цѣлю продолжались: въ 1167 году вложилъ Богъ въ сердце Мстиславу мысль добрую о Русской землѣ, говоритъ лѣтописецъ: созвалъ онъ братью свою и началъ имъ говорить: «Братья! пожалуйте о Русской землѣ, о своей отчинѣ и дѣдинѣ: ежегодно Половцы уводятъ христіанъ въ свои вежи, кланутся намъ не воевать, и вѣчно нарушаютъ клятву; а теперь уже у насъ всѣ торговые пути отнимаютъ<sup>312</sup>; хорошо было бы намъ, братья, возложивши надежду на помощь Божию и на молитву святой Богородицы, поискать отцевъ и дѣдовъ своихъ пути и своей чести». Рѣчь Мстислава была угодна Богу, всей братьи и мужамъ ихъ; князья отвѣчали: «Помоги тебѣ Богъ, братъ, за такую добрую мысль; а намъ дай Богъ за христіанъ и за всю Русскую землю головы свои сложить и къ мученикамъ быть причтеннымъ». Мстиславъ послалъ и за Черниговскими князьями, и всѣмъ была угодна его дума: собрались въ Кіевъ съ полками—два Ростиславича Рюрикъ и Давидъ, четверо Черниговскихъ—Всеволодовичи Святославъ и Ярославъ, Святославичи—Олегъ и Всеволодъ, Изяславичи Волынскіе—Ярославъ и Ярополкъ, Мстиславъ Всеволодовичъ Городенскій, Святополкъ Юрьевичъ Туровскій, Юрьевичи—Глѣбъ Переяславскій съ братомъ Михаиломъ. Уже девять дней шли князья изъ Кіева по Каневской дорогѣ, какъ одинъ изъ ихъ войска даль знать Половцамъ о приближеніи Русскихъ полковъ, и варвары побѣжали, бросивши своихъ женъ и дѣтей; князья Русскіе погнались за ними на легкѣ, оставивши за собою у обоа Ярослава Всеволодовича; по рѣкамъ Углу и Снопороду захвачены были вежи, у Чернаго лѣса настигли самихъ Половцевъ, дритиснуди

къ лѣсу, много перебили, еще больше взяли въ плѣнъ; всѣ Русскіе войны обогатились добычею, колодниками, женами и дѣтьми, рабами, скотомъ, лошадьми; отполощенныхъ христіанъ отпустили всѣхъ на свободу, при чемъ изъ Русскихъ полковъ было только двое убитыхъ и одинъ взятъ въ плѣнъ. Мстиславъ впрочемъ не думалъ успокоиваться послѣ такой удачи; скоро онъ созвалъ опять князей и сталъ говорить имъ: «Мы, братья, Половцамъ много зла надѣлили, вежи ихъ побрали, дѣтей и стада захватили: такъ они будутъ мстить надъ нашими Гречниками и Залозниками; надобно намъ будетъ выйти на встрѣчу къ Гречникамъ». Братъ полюбилася эта рѣчь, они всѣ отвѣчали: «Пойдемъ; вѣдь это будетъ выгодно и намъ, и всей Русской землѣ». По прежнему, какъ при Ростиславѣ, князья дошли до Канева и *здесь дожидались* Гречниковъ. Не одни только Половцы мѣшали Греческой торговлѣ: въ 1159 году Берладники овладѣли Олешьемъ; Великій князь Ростиславъ отправилъ на нихъ Днѣпромъ двухъ воеводъ, которые настигли разбойниковъ, перебили ихъ и отняли награбленное.

Изъ дружины княжеской въ описанное время упоминаются слѣдующія имена: въ Кіевѣ при Изяславѣ Давидовичѣ былъ Глѣбъ Ракошичъ, котораго князь посылалъ къ двоюродному брату своему Святославу Черниговскому; послѣ при Изяславѣ, во время борьбы его съ Ростиславомъ, видимъ Шварна, быть можетъ того самаго, который былъ воеводою при Изяславѣ Мстиславичѣ, двоихъ братьевъ Милятичей—Степана и Якуна, и Нажира Переяславича; всѣ они были захвачены въ плѣнъ въ той битвѣ, гдѣ погибъ Изяславъ; потомъ при Ростиславѣ упоминаются Юрій Нестеровичъ и Якунъ, ходившій на Берладниковъ, которые взяли Олешье, и Жирославъ Нажировичъ, ходившій съ Торками изъ Кіева на помощь Рогволоду Полоцкому; Гюрата Семковичъ, посланный Ростиславомъ въ Константинополь къ императору по дѣламъ церковнымъ; Владиславъ Вратиславичъ, Ляхъ, посланный Ростиславомъ для охраны Гречниковъ отъ Половцевъ; по нѣкоторымъ извѣстіямъ, тысяцкимъ въ Кіевѣ при Ростиславѣ былъ Жирославъ Андреевичъ<sup>212</sup>; близкими людьми къ этому князю были также *покладникъ*, или спальникъ его Иванко Фроловичъ, и Борисъ Захарьичъ. Изъ дружины Мстислава Изяславича, когда еще онъ сидѣлъ на Волини, упоминаются — Жирославъ Васильевичъ, котораго онъ отправлялъ посломъ къ Изяславу Давидови-

чу, по дѣлу Берладника; потомъ, во время войны его съ Изяславомъ, Кузьма Сновидичъ и Олбырь Шерошевичъ (происхожденіе котораго явно не русское); посадникомъ его въ Торческѣ былъ Вышко, котораго схватилъ Давидъ Ростиславичъ; Владиславъ Вратиславичъ, Ляхъ, котораго Мстиславъ послалъ предъ собою въ Кіевъ, позванный туда братьями и гражданами; но мы видѣли этого Владислава бояриномъ и воеводою Ростислава въ Кіевѣ: можно думать, что немедленно по смерти Ростислава, Владиславъ явился къ Мстиславу въ послахъ отъ Кіевлянъ съ приглашеніемъ на столъ; наконецъ при бѣгствѣ Мстислава изъ Кіева, упоминаются дружинники, взятые въ плѣнъ врагами: Димитрій Храбрый, Алексѣй Дворскій, Сбыславъ Жирославичъ, быть можетъ сынъ упомянутаго Жирослава Васильевича, Иванко Творимиричъ, Родъ или Родіопъ. Изъ Галицкихъ упоминаются извѣстный уже намъ прежде Избигнѣвъ Ивачевичъ, отправленный въ послахъ къ Изяславу Давидовичу; въ войнѣ съ послѣднимъ воеводою Галицкаго отряда упоминается Тудоръ Елцичъ. Изъ бояръ другихъ юго-западныхъ князей упоминаются бояре Владиміра Мстиславича Трепольскаго—Рагуило Добрыничъ и Михайлъ, которые спорили съ Василемъ Настасьичемъ, обвинявшимъ ихъ князя во враждебныхъ замыслахъ противъ Мстислава Изяславича; потомъ эти Рагуило и Михайлъ вмѣстѣ съ третьимъ бояриномъ Завидомъ отъѣхали отъ него, когда онъ безъ нихъ замыслилъ опять вражду на Кіевскаго князя; обоихъ первыхъ Рагуила и Михайла мы видѣли прежде: они вмѣстѣ съ своимъ княземъ старались защищать Игоря Ольговича отъ убійцъ; Рагуилъ былъ тогда въ санѣ тысяцкаго при Владимірѣ; упоминаются Луцкій бояринъ Онофрій и Дорогобужскій Гаврило Васильевичъ въ послахъ отъ князей своихъ къ Изяславу Давидовичу. Изъ Черниговскихъ бояръ Святослава Ольговича упоминается извѣстный намъ Жирославъ Иванковичъ, старшій бояринъ Вячеслава и Юрія; естественно, что по смерти послѣдняго Жирославъ отъѣхалъ къ Святославу Ольговичу, постоянному и единственному пріятелю Юріеву; потомъ упоминается Георгій Ивановичъ, братъ Шакушановъ, котораго Святославъ отправилъ въ послахъ къ Давидовичу въ Кіевъ, съ увѣщаніемъ не вступаться за Берладника; по всѣмъ вѣроятностямъ онъ же и былъ тысяцкимъ въ Черниговѣ во время смерти Святославова; у сына Святославова, Олега упоминается бояринъ Иванъ Радисла-

вичь. Изъ Сѣверскихъ бояръ Святослава Всеволодовича упоминается *Житиинъ*; имя указываетъ въ немъ выходца изъ Кіева. Изъ Переяславскихъ бояръ въ битвѣ съ Половцами упоминается Шварнъ, но нѣкоторымъ извѣстіямъ воевода князя Глѣба, по другимъ богатырь. Изъ Смоленскихъ бояръ Ростислава Мстиславича упоминается Иванъ Ручечникъ въ посланіи отъ своего князя къ южнымъ князьямъ, звавшимъ Ростислава на столъ Кіевскій; потомъ Виѣздъ, какъ видно тысяцкій Смоленскій, занимающій мѣсто послѣ князя и епископа<sup>214</sup>; его видимъ также вмѣстѣ съ Смоленскими князьями въ походѣ на помощь Полоцкому князю Рогволоду противъ родичей. Изъ Вышегородскихъ бояръ Давида Ростиславича упоминаются Василь Настасьичъ, тысяцкій Вышегородскій Радило<sup>215</sup>, быть можетъ, тотъ самый, котораго мы видѣли прежде въ дружинѣ Изяслава Мстиславича, и Василій Волковичъ; потомъ, какъ видно, двое братьевъ Бориславичей отъѣхали отъ Мстислава Кіевского также къ Давиду; имя одного изъ нихъ, Петръ можетъ указывать намъ въ немъ одно лицо съ упомянутымъ прежде бояриномъ Изяславовымъ, Петромъ Борисовичемъ или Бориславичемъ. Изъ Суздальскихъ бояръ Андрея Боголюбскаго упоминается воевода Борисъ Жидиславичъ, участвовавшій во взятіи Кіева; взявши въ соображеніе перемѣну его отчества Жидиславичъ на Жирославичъ, можно предположить, что это былъ сынъ извѣстнаго Жирослава Иванковича. Наконецъ упоминаются имена лицъ, неизвѣстно къ чьей дружинѣ принадлежавшихъ, напр. Давидъ Борыничъ, который подтверждалъ извѣстіе Василя Настасьича на счетъ замысловъ Владиміра Мстиславича; потомъ въ битвѣ съ Половцами убитъ былъ Константинъ Васильевичъ, Яруновъ братъ, и Константинъ Хотовичъ взятъ въ плѣнъ.



## Г Л А В А VI.

### Отъ взятія Кіева войсками Боголюбскаго до смерти Мстислава Мстиславича Торопецкаго.

(1169—1228).

Андрей Боголюбскій остается на Сѣверѣ: значеніе этого явленія. — Характеръ Андрея и его поведеніе на Сѣверѣ. — Владимиръ на Клязьмѣ. — Братъ Андрей, Глѣбъ княжить въ Кіевѣ. — Война его съ Мстиславомъ Изяславичемъ. — Смерть обоихъ соперниковъ. — Андрей Боголюбскій отдаетъ Кіевъ Роману Ростиславичу Смоленскому. — Ссора Ростиславичей съ Андреемъ. — Мстиславъ Ростиславичъ Храбрый. — Неудачный походъ рати Андреевой противъ Ростиславичей. — Ярославъ Изяславичъ княжить въ Кіевѣ. — Борьба его съ Святославомъ Всеволодовичемъ Черниговскимъ. — Убіеніе Андрея Боголюбскаго и слѣдствія этого событія. — Соперничество Ростова и Владимира; соперничество дядей Юрьевичей и племянниковъ Ростиславичей Сѣверныхъ. — Торжество Михаила Юрьевича надъ племянниками и Владимира надъ Ростовомъ. — Возобновленіе борьбы по смерти Михаила. — Торжество Всеволода Юрьевича надъ племянниками и окончательное паденіе Ростова. — На Югѣ усобица между Мономаховичами и Ольговичами. — Походъ Святослава Всеволодовича Черниговскаго на Всеволода Юрьевича Суздальскаго. — Святославъ утверждается въ Кіевѣ. — Слабость Кіевскаго князя передъ Суздальскимъ. — Борьба Ярослава Галицкаго съ боярами. — Смерть его. — Усобица между его сыновьями, Владиміромъ и Олегомъ. — Бояре изгоняютъ Владимира и принимаютъ къ себѣ Романа Мстиславича Волынскаго. — Венгерскій король Бела III вмешивается въ эту усобицу и сажаетъ въ Галичъ сына своего Андрея. — Гибель Берладника сына Ростислава. — Насилія Венгровъ въ Галичѣ. — Владимиръ Ярославичъ съ помощію Поляковъ утверждается здѣсь. — Смерть Святослава Всеволодовича Кіевскаго. — Рюрикъ Ростиславичъ занимаетъ его мѣсто по волѣ Всеволода Суздальскаго. — Послѣдній ссоритъ Рюрика съ зятемъ его Романомъ Волынскимъ. — Участіе Романа въ Польскій усобицѣ. — Война Мономаховичей съ Ольговичами. Романъ Волынскій утверждается въ Галичѣ по смерти Владимира Ярославича. — Онъ изгоняетъ Рюрика Ростиславича изъ Кіева. — Рюрикъ опять въ Кіевѣ и отдаетъ его на разграбленіе Польщанамъ. — Романъ постригаетъ Рюрика въ монахи. — Романъ гибнетъ въ битвѣ съ Поляками; его характеръ. — Малолѣтніе сыновья его Давидъ и Василь-

ко окружены врагами. — Рюрикъ снова въ Кіевѣ, и воюеть противъ Романовичей. — Последніе должны бѣжать изъ Галича. Галицкіе бояре призываютъ къ себѣ на княженіе Игоревичей Сѣверскихъ. — Бѣдственная судьба маленькихъ Романовичей. — Венгры овладѣваютъ Галичемъ и свирѣпствуютъ здѣсь. — Игоревичи Сѣверскіе изгоняютъ Венгровъ, но вооружаютъ противъ себя бояръ, которые, съ помощію Венгровъ, возводятъ на престолъ Данила Романовича. — Новыя волненія бояръ и бѣгство Данила. — Бояринъ Владиславъ княжитъ въ Галичѣ. — Венгры и Поляки дѣлятъ между собою Галичъ. — Продолженіе усабицы между Мономаховичами и Ольговичами за Кіевъ. Мономаховичъ въ Черниговѣ. — Усиленіе Всеволода Ш Юрьевича на Сѣверѣ. — Отношенія его къ Рязани, Смоленску и Новгороду Великому. — Дѣятельность Мстислава Храбраго на Сѣверѣ. — Смерть его. — Перемѣны въ Новгородѣ Великомъ. — Мстиславъ Мстиславичъ Торопецкій, сынъ Храбраго, избавляетъ Новгородъ отъ Всеволода Ш. — Предсмертныя распоряженія Всеволода Ш. — Кончина его. — Усабица между его сыновьями Константиномъ и Юріемъ. — Мстиславъ Торопецкій вмѣшивается въ эту усабицу и Липецкою побѣдою даетъ торжество Константину. — Смерть послѣдняго. — Юрій опять великимъ княземъ во Владимирѣ. — Событія Рязанскія и Новгородскія. — Дѣятельность Мстислава Торопецкаго въ Галичѣ. — Перемѣны въ Кіевѣ, Черниговѣ и Переяславлѣ. — Дружина. — Нѣмцы въ Ливоніи — Смуты въ Новгородѣ и Псковѣ. — Войны Новгородцевъ съ Ямью. — Ихъ Заволоцкіе походы. — Борьба Суздальскихъ князей съ Болгарами. — Основаніе Нижняго Новгорода. — Войны съ Литвою, Ятвягами и Половцами. — Татарское нашествіе. — Общій обзоръ событій отъ кончины Ярослава I-го до кончины Мстислава Торопецкаго.

Казалось, что по смерти Ростислава Мстиславича событія на Руси примутъ точно такой же ходъ, какой приняли они прежде по смерти Всеволода Ольговича: старшій столъ, Кіевъ занялъ Мстиславъ Изяславичъ вопреки правамъ дяди своего Андрея Суздальскаго, точно также какъ отецъ Мстислава, Изяславъ занялъ Кіевъ вопреки правамъ отца Андреева, Юрія; какъ послѣдній вооружился за это на племянника и нѣсколько разъ изгонялъ его изъ Кіева, такъ теперь и Андрей вооружается противъ Мстислава, изгоняетъ его, беретъ старшинство — имѣетъ право ожидать продолженія борьбы, которая опять можетъ быть ведена съ перемѣннымъ счастіемъ, смотря потому, поддержится ли союзъ Андрея съ одиннадцатью князьями, удовлетворитъ ли онъ ихъ желаніямъ, или нѣтъ. Но мы обманываемся совершенно въ своихъ ожиданіяхъ: Андрей не самъ привелъ войска свои къ Кіеву, не пришелъ въ столичный городъ отцовъ и дѣдовъ и послѣ, отдавъ его опу-

стоенный младшему брату, а самъ остался на сѣверѣ, въ прежнемъ мѣстѣ своего пребыванія, во Владимирѣ на Клязьмѣ. Этотъ постонокъ Андрея былъ событіемъ величайшей важности, событіемъ *поворотнымъ*, отъ котораго исторія принимала новый ходъ, съ котораго начинался на Руси новый порядокъ вещей. Это не было перенесеніе столицы изъ одного мѣста въ другое, потому что на Руси не было единого государя; въ ней владѣлъ большой княжескій родъ, единство котораго поддерживалось тѣмъ, что ни одна линия въ немъ не имѣла первенствующаго значенія и не подчиняла себѣ другія въ государственномъ смыслѣ; но каждый членъ рода въ свою очередь, вслѣдствіе старшинства физическаго, имѣлъ право быть старшимъ, главнымъ, Великимъ княземъ, сидѣть на главномъ столѣ, въ лучшемъ городѣ Русскомъ — Кіевѣ; отсюда для полноправныхъ князей — родичей отсутствіе отдѣльныхъ волостей, отчизнъ: отчизною для cadaго была цѣлая Русская земля; отсюда общность интересовъ для всѣхъ князей, понятіе объ общей одинаковой для всѣхъ обязанности защищать Русскую землю, эту общую отчизну, складывать за нее свои головы; отсюда то явленіе, что во все продолженіе описанныхъ выше княжескихъ усобицъ предѣлы нводной волости, нводного княжества неувеличивались, по крайней мѣрѣ примѣтно, на счетъ другихъ, потому что князю не было выгоды увеличивать волость, которой онъ былъ только временнымъ владѣльцемъ; мы видѣли, напримѣръ, что Изяславъ Мстиславичъ перемѣнилъ въ свою жизнь шесть волостей: какую надобность имѣлъ онъ заботиться объ увеличеніи предѣловъ, объ усиленіи какой нибудь изъ нихъ, когда главная забота всей его жизни состояла въ борьбѣ съ дядьми за право старшинства, за возможность быть старшимъ и княжить въ Кіевѣ? или какаа надобность была князю Новгорода Сѣверскаго заботиться о своей волости, когда онъ зналъ, что по смерти дяди своего, князя Черниговскаго, онъ перейдетъ въ Черниговъ, и прежнюю свою волость Сѣверскую долженъ будетъ уступить двоюродному брату, сыну прежняго князя Черниговскаго? потому онъ зналъ, что и въ Черниговѣ долго не останется, умретъ княземъ Кіевскимъ, а сына своего оставитъ въ Туровѣ, или на Воыни, или въ Новгородѣ Великомъ; слѣд. главная цѣль усобицъ была поддержать свое право на старшинство, свое мѣсто въ родовой лѣстницѣ, отъ чего зависѣло владѣніе тою или другою волостію. Но

если верховный желаніемъ, главною, завѣтною цѣлю для важнаго полноприваго князя-родича было достиженіе первой степени старшинства въ цѣломъ родѣ, и если съ этою степенью старшинства необходимо связывалось владѣніе лучшимъ городомъ на Руси, матерію городовъ Русскихъ, Киевомъ, то понятно великое значеніе этого города для князей. Самою крѣпкою основою для родоваго единства княжескаго было отсутствіе отдѣльности владѣній, отсутствіе отдѣльной собственности для членовъ рода, общее право на главный столъ; къ Киеву стремились самыя знаменныя желанія князей, около Киева сосредоточивалась ихъ главная дѣятельность; Киевъ былъ представителемъ единства княжескаго рода и единства земскаго, наконецъ единства церковнаго, какъ мѣстопробываніе верховнаго настыря русской церкви; Киевъ, по словамъ самихъ князей, былъ *Старшимъ* городомъ во всей землѣ<sup>216</sup>; Мяславъ Давидовичъ не хотѣлъ выйти изъ Киева, «потому что, говорить летописецъ<sup>217</sup>, сильно полюбилось ему Великое княженіе Киевское; да и кто не полюбитъ Киевскаго княженія? вѣдь здѣсь вся честь и слава и величіе, глава всѣмъ землямъ Русскимъ Киевъ; сюда отъ многихъ дальнихъ царствъ стекаются всякіе люди и купцы, и всякое добро отъ всѣхъ странъ собирается въ немъ».

И вотъ нашелся князь, которому не полюбилось Киевское княженіе, который предпочелъ славному и богатому Киеву бѣдный, едва только начавшій отстраиваться городъ на сѣверѣ, Владимиръ Клязменскій. Легко понять слѣдствіе переворота, произведеннаго такимъ поступкомъ Боголюбскаго: еслибъ перемѣна въ мѣстопробываніи старшаго князя произошла съ согласія всѣхъ князей родичей, еслибы Киевъ для всѣхъ нихъ утратилъ совершенно свое прежнее значеніе, передалъ его Владимиру Клязменскому, еслибы всѣ князья, и сѣверные и южные, и Мономаховичи и Ольговичи стали теперь добиваться Владимира, какъ прежде добивались Киева,—то и тогда произошли бы большія перемѣны въ отношеніяхъ княжескихъ, и тогда велики были бы слѣдствія этого перенесенія главной сцены дѣйствія на новую почву, имѣвшую свои особенности. Но этого не было и быть не могло: для всѣхъ южныхъ князей, и для Мономаховичей, и для Ольговичей, Киевъ не потерялъ своего прежняго значенія; ни одинъ изъ нихъ не хотѣлъ предпочитать далекой и бѣдной Сувальской земли той благосла-

венной сторонѣ, которая по преимуществу носила названіе земли Русской; Киевъ остался по прежнему старшимъ городомъ Русской земли, и между тѣмъ самый старшій и самый могущественный князь не живетъ въ немъ, но, оставаясь на отдаленномъ сѣверѣ, располагаетъ Киевомъ, отдаетъ его старшему послѣ себя князю; такимъ образомъ сѣверный Суздальскій князь, несмотря на то, что, подобно прежнимъ Великимъ князьямъ, признается только старшимъ въ родѣ, является вѣдшимъ силою, тяготеющею надъ южною Русью, силою отдѣльною, независимою; и прежде было нѣсколько отдѣльныхъ волостей—Галицкая, Полоцкая, Рязанская, Городенская, Туровская: но эти волости обособились вслѣдствіе изгойства князей ихъ, которые были относительно такъ слабы, что не могли обнаруживать рѣшительнаго вліянія на дѣла Руси; но сѣверная Ростовская или Суздальская область обособилась не вслѣдствіе изгойства своихъ князей; князь ея признается первымъ, старшимъ въ цѣломъ родѣ и, кромѣ того, матеріально сильнѣйшимъ, обладающимъ, слѣдовательно, двойною силою; сознаніе этой особенности, независимости и силы побуждаетъ его переимѣнить обращеніе съ слабѣйшими, младшими князьями, требовать отъ нихъ безусловнаго повиновенія, къ чему не привыкли князья при господствѣ неопредѣленныхъ, исключительно родовыхъ отношеній между старшими и младшими; такимъ образомъ родовыя отношенія впервые наносится ударъ, впервые сталкиваются они съ отношеніями другого рода, впервые выказывается возможность перехода родовыхъ отношеній въ государственныя. Еслибы сѣверные князья могли постоянно удерживать свое господствующее положеніе относительно южныхъ, то судьба послѣднихъ, разумеется, скоро стала бы зависѣть отъ произвола первыхъ, отъ чего произошло бы необходимо измѣненіе въ цѣломъ бытѣ южной Руси, въ отношеніяхъ ея къ сѣверной. Если же сѣверные князья потеряютъ на время свою силу, свое вліяніе на судьбу южной Руси, то отсюда необходимо произойдетъ окончательное раздѣленіе обѣихъ половинъ Руси, живущихъ теперь каждая своею особоею средоточіею, своею особою сферою. Но легко понять, что это отдѣленіе сѣверной Руси отъ южной будетъ гораздо богаче послѣдствіями, чѣмъ, напримѣръ, отдѣленіе небольшихъ волостей—Галицкой, Полоцкой или Рязанской; теперь отдѣлится обширная область съ особымъ характеромъ природы, народонаселенія, съ

особыми стремлениями, особыми гражданскими отношениями. То важное явление, которое послужило поводомъ къ раздѣленію южной и сѣверной Руси, именно поступокъ Боголюбскаго, когда онъ не поѣхалъ въ Кіевъ, остался на сѣверѣ и создалъ себѣ тамъ независимое, могущественное положеніе, давшее ему возможность перемѣнить прежнее поведение старшаго князя относительно младшихъ,—это явленіе будетъ ли имѣть слѣдствія, повторится ли оно, станутъ ли старшіе князья подражать Боголюбскому, станутъ ли каждый оставаться въ своей прежней волости, ее увеличивать, усиливать, создавать для себя въ ней независимое, могущественное положеніе, и, пользуясь этимъ могуществомъ, измѣнять родовыя отношенія къ младшимъ или слабѣйшимъ князьямъ въ государственныхъ? и въ какой именно части Руси, въ южной или сѣверной примѣръ Боголюбскаго окажется плодотворнымъ, найдутъ подражателей?

Въ южной половинѣ Руси онъ не нашелъ подражателей; здѣсь не умѣли и не хотѣли понять важности этого явленія, не могли подражать ему; здѣсь самые доблестные князья обнаружили отчаянное сопротивленіе ему; здѣсь старыя преданія были слишкомъ сильно укоренены; здѣсь ни одинъ князь не обладалъ достаточною матеріальною силою, для того чтобъ создать для себя независимое и могущественное положеніе въ своей волости; здѣсь при борьбѣ разныхъ племенъ (линій) Ярославова потомства за старшинство, это старшинство и столъ Кіевскій обыкновенно доставались старшему въ томъ племени, которое одерживало верхъ; власть великаго князя была крѣпка не количествомъ волостей, но совокупною силою всей родовой линіи, которой онъ былъ старшимъ; онъ поддерживался этою совокупною силою, и раздавалъ ближайшіе къ Кіеву города своимъ сыновьямъ, братьямъ, племянникамъ, что было для него все равно, или даже еще выгоднѣе, чѣмъ раздавать ихъ посадникамъ: посадникъ скорѣе могъ отѣхать къ чужому князю, чѣмъ князь измѣнить своему племени и его старшему; наконецъ утвержденію новаго порядка вещей на югѣ препятствовали разныя другія отношенія, основанныя, или, по крайней мѣрѣ развивавшіяся, укрѣплявшіяся въ силу родовыхъ отношеній княжескихъ: мы говоримъ объ отношеніяхъ къ дружинѣ, городамъ, войску, составленному изъ пограничнаго варварскаго народоваселенія, извѣстнаго подъ именемъ Черныхъ

Клобуковъ и т. п. Но другое дѣло на сѣверѣ: здѣсь была почва новая, дѣвственная, на которой новый порядокъ вещей могъ приняться гораздо легче, и точно принялся, какъ увидимъ въ послѣдствіи; здѣсь не было укорененныхъ старыхъ преданій о единствѣ рода княжескаго; сѣверъ начиналъ свою историческую жизнь этимъ шагомъ князя своего къ новому порядку вещей; Всеволодъ III-й наследуетъ стремленія брата своего; всѣ князья сѣверные происходятъ отъ этого Всеволода III-го, слѣдовательно между ними новое преданіе о княжескихъ отношеніяхъ есть преданіе родовое, преданіе отцовское и дѣдовское; но главное обстоятельство здѣсь было то, что новымъ стремленіямъ князей на сѣверѣ открылось свободное попріще, они не могли встрѣтить себѣ препятствій въ другихъ отношеніяхъ, въ отношеніяхъ къ народонаселенію страны. Мы видѣли, какое значеніе имѣли города при родовыхъ счетахъ и усобицахъ княжескихъ, какое вліяніе оказывали они на исходъ этихъ усобицъ, на измѣненія въ этихъ счетахъ; мы видѣли значеніе Кіева при нарушеніи правъ Святославова племени въ пользу Мономаха и сыновей его, видѣли, какъ, по смерти Всеволода Ольговича, Кіевляне объявили, что не хотятъ переходить къ его брату, какъ будто по *наслѣдству*, слѣдовательно, зова Мономаха къ себѣ на столъ, и передавая этотъ столъ сыновьямъ его мимо Черниговскихъ, Кіевляне не хотѣли утвердить правъ наслѣдства въ одномъ какомъ-нибудь племени, вообще были противъ наслѣдства; въ Полоцкѣ мы видѣли также явленія въ этомъ родѣ, увидимъ такія же явленія и въ Смоленскѣ; слѣдовательно, еслибы на югѣ какой-нибудь князь захотѣлъ ввести новый порядокъ вещей относительно счетовъ по волостямъ, то встрѣтилъ бы сильное сопротивленіе въ городахъ, которое, вѣстѣ съ сопротивленіемъ многочисленной толпы князей-родичей,—помѣшало бы ему достигнуть своей цѣли. Но существовало ли это препятствіе на сѣверѣ? господствовали ли тамъ тѣ неопредѣленные отношенія между князьями и гражданами, какія существовали въ старыхъ городахъ, старыхъ общинахъ, какія были остаткомъ прежнихъ родовыхъ отношеній народонаселенія къ старшинамъ и поддерживались родовыми отношеніями, безпрестанными переходами и усобицами князей Рюриковичей? Здѣсь на сѣверѣ, въ обширной области, граничащей съ одной стороны съ областями, принадлежавшими изгнанной линіи Святославичей, а съ другой со-

принадлежавшей съ владѣніями Великаго Новгорода, въ этой суровой и рѣдко населенной странѣ находился только, одинъ древній городъ, упоминаемый лѣтописцемъ еще до прихода Варяговъ: то былъ Ростовъ Великій, отъ котораго вся окружающая страна получила названіе земли Ростовской. Скоро начали возникать около него города новые; сынъ Мономаха, Юрій особенно прославлялъ себя какъ строитель неутомимый<sup>218</sup>; но мы знаемъ, что города новопостроенные входили къ древнимъ въ отношеніе младшихъ къ старшимъ, становились ихъ пригородами, и должны были находиться въ ихъ волѣ; отсюда младшіе города или пригороды не имѣли самостоятельнаго быта и во всемъ зависѣли отъ рѣшенія старшихъ, которые для ихъ управленія посылали своего посадника или тиуна; эта зависимость выражается въ лѣтописи такъ: «на чемъ старшіе положить, на томъ и пригороды стануть». Ясно, что если въ этихъ младшихъ городахъ, не имѣвшихъ самостоятельности, привыкшихъ повиноваться вѣчнымъ приговорамъ старшихъ, князь утвердитъ свой столъ, то власть его будетъ развиваться гораздо свободнѣе; при этомъ не забудемъ, что въ Ростовской области всѣ эти новые города были построены и населены князьями; получивъ отъ князя свое бытіе, они необходимо считали себя его собственностію. Такимъ образомъ на сѣверѣ, въ области Ростовской, вокругъ старыхъ вѣчниковъ, вокругъ одинокаго Ростова, князь создалъ себѣ особый міръ городовъ, гдѣ былъ властелиномъ неограниченнымъ, хозяиномъ полномочнымъ, считалъ эти города своею собственностію, которою могъ распоряжаться: неудивительно послѣ того, что здѣсь явился первый князь, которому лѣтописецъ приписываетъ стремленіе къ единовластію, неудивительно, что здѣсь впервые явились понятія объ отдѣльной собственности княжеской, которую Боголюбскій успѣшилъ выдѣлить изъ общей родовой собственности Ярославичей, оставивъ примѣръ своимъ потомкамъ, могшимъ безпрепятственно имъ воспользоваться. Если выйдемъ въ свидѣтельство лѣтописи о различіи старыхъ и новыхъ городовъ, о торжествѣ послѣднихъ надъ единственными изъ первыхъ на сѣверѣ, если выйдемъ въ ту противоположность и враждебность, какая обнаружилась въ послѣдствіи между городами сѣверовосточной и городами западной Россіи, если выйдемъ въ бытъ западно-Русскихъ городовъ въ періодъ Литовскаго владычества, быть, явно носящій



слѣды древности и несходный съ бытомъ городовъ сѣверовосточныхъ: то конечно не усумнимся уступить этому различію важное вліяніе на бытъ сѣверовосточной и потомъ на бытъ Россіи вообще; если намъ укажутъ въ началѣ и на сѣверостокъ такіе же явленія, какія видимъ на западѣ и югѣ, то мы спросимъ: почему же эти явленія, происходившія на сѣверовостокѣ вслѣдствіе извѣстныхъ благопріятныхъ обстоятельствъ, не повторились, остались безъ слѣдствій? Ясно, что почва здѣсь была не по нимъ. Наконецъ не забудемъ обратить вниманіе на указанное выше <sup>319</sup> различіе между сѣвальною и южною Русью, различіе въ характерѣ ея народонаселенія; это различіе необходимо содѣйствовало также установленію новаго порядка вещей на сѣверѣ, содѣйствовало тому значенію, какое имѣла сѣверная, Суздальская волость для остальныхъ частей Россіи.

Мы видѣли втораго сына Юріева, Андрея во время борьбы отца его съ племянникомъ своимъ Изяславомъ Мстиславичемъ за старшинство, за Кіевъ; онъ выдавался здѣсь своею необыкновенною храбростію, любилъ начинать битву впереди полковъ, заноситься на ретивомъ конѣ въ середину вражьяго войска, пренебрегать опасностями; но въ то же время видно было въ немъ какое-то нерасположеніе къ югу, къ собственной Руси, влеченіе къ сѣверу, что рѣзко отличало его отъ отца и другихъ братьевъ, раздѣлявшихъ со всѣми остальными Ярославичами любовь къ Кіеву; когда Юрій, проигравши свое дѣло на югѣ, все еще не хотѣлъ разстаться съ нимъ, медлилъ исполнить требованія брата и племянника, объявившихъ, что не могутъ жить съ нимъ вмѣстѣ, Андрей спѣшилъ впереди отца на сѣверъ, утверждая, что на югѣ уже больше дѣлать нечего. Потомъ, когда Юрій, по смерти старшаго брата и племянника, окончательно утвердился въ Кіевѣ, и посадилъ Андрея подлѣ себя въ Вышгородѣ <sup>320</sup>, то онъ не просидѣлъ и году въ своей южной волости, безъ отцовскаго позволенія ушелъ на сѣверъ, который послѣ никогда уже не оставлялъ. Для объясненія этого явленія замѣтимъ, что Андрей, безспорно и родившійся на сѣверѣ <sup>321</sup>, провелъ тамъ большую половину жизни, и ту именно половину, впечатлѣнія которой ложатся крѣпко на душу человѣка и никогда его не покидаютъ; Юрій жилъ уже не въ Ростовѣ, а въ Суздаль, городъ относительно новомъ, подчиненномъ; Андрей, какъ видно, получилъ отъ

отца въ волость Владимиръ на Клязьмѣ; слѣдовательно онъ воспитался и окрѣпъ въ новой средѣ, при тѣхъ отношеніяхъ, которыя господствовали въ новыхъ городахъ, или пригородахъ Ростовскихъ. Уже только въ 1149 году, лѣтъ 30 слишкомъ отъ рожденія, пришелъ Андрей на югъ, въ Русь, съ полками отца своего; онъ привыкъ къ сѣверу, къ тому порядку вещей, который тамъ господствовалъ: не мудрено, что не понравился ему югъ, что чуждъ, непонятенъ и враждебенъ показался ему порядокъ вещей, здѣсь существовавшій. На югѣ всѣ князья съ ранней молодости привыкали жить въ общемъ родовомъ кругу, видѣться другъ съ другомъ въ челѣ полковъ и во время мирныхъ совѣщаній; живя вблизи другъ отъ друга, находясь въ непрерывныхъ сношеніяхъ, съ ранней молодости привыкали дѣятельно участвовать во всѣхъ родовыхъ столкновеніяхъ, и принимать къ сердцу всѣ родовые счеты и распри, находя въ этомъ самый главный, самый живой интересъ. Но Андрей 30 слишкомъ лѣтъ прожилъ на сѣверѣ, въ одной своей семьѣ, въ удаленіи отъ остальныхъ племенъ (линій) княжескихъ, рѣдко видясь, мало зная въ лице остальныхъ князей — родственниковъ своихъ, близкихъ и дальнихъ; издали только доносились до него слухи о событіяхъ изъ этого чуждаго для него міра; такимъ образомъ вслѣдствіе долговременнаго удаленія, для Андрея необходимо должна была ослабѣть связь, соединявшая его съ остальными родичами, почему приготовлялась для него возможность явиться въ послѣдствіи такимъ старшимъ княземъ, который станетъ поступать съ младшими не по родственному; но мало одного удаленія: Андрея отдѣляла отъ южныхъ родичей, и самыхъ близкихъ, отъ двоюродныхъ братьевъ Мстиславичей, вражда; онъ привыкъ смотрѣть на нихъ, какъ на заклѣтыхъ враговъ, которые старались отнять у отца его и у всей семьи Юрія должное ей значеніе. Это отчужденіе, холодность относительно всѣхъ родичей, вражда къ Мстиславичамъ и отчужденіе отъ юга вообще не могли измѣниться, когда Андрей явился на Русь, гдѣ, какъ мы видѣли, отецъ и вся семья его не могли пріобрѣсти народнаго расположенія, когда вслѣдствіе этого было такъ мало надежды скоро или даже когда-нибудь занять старшій столъ и удержать его. Послѣ всего этого неудивительно покажется намъ удаленіе Андрея изъ Вышгорода на сѣверъ; здѣсь онъ утвердился въ своей прежней волости, Владимирѣ Клязмен-

скомъ <sup>323</sup>, и во все остальное время отцовской жизни не былъ княземъ главныхъ сѣверныхъ волостей, ни Ростова, ни Суздаля, потому что всѣ сѣверныя волости вообще Юрій хотѣлъ оставить младшимъ сыновьямъ своимъ, а старшихъ испомѣстить на югѣ, въ собственной Руси, и, какъ видно, города при жизни Юрія не хотѣли прямо возстать противъ его распоряженія. Но какъ скоро Юрій умеръ, то Ростовцы и Суздальцы, посовѣтовавшись мѣстѣ, взяли къ себѣ въ князья Андрея и посадили его въ Ростовѣ на отцовскомъ столѣ и въ Суздальѣ <sup>323</sup>. Изъ этого извѣстія лѣтописца мы видимъ ясно, что жители Ростова, какъ жители другихъ старыхъ городовъ, не считали своею обязанностію исполнить волю покойнаго князя, отдавашаго ихъ волость младшимъ сыновьямъ своимъ; думали, что имѣютъ право выбирать кого хотятъ въ князья. Андрей принялъ столъ Ростовскій и Суздальскій; но утвердилъ свое пребываніе въ прежней волости, Владимирѣ <sup>324</sup>, его украшала по преимуществу, въ немъ хотѣлъ даже учредить особую митрополию для сѣверной Руси, чтобъ дать ей независимость отъ южной и въ церковномъ отношеніи, зная, какое преимущество будетъ сохранять Кіевъ, если въ немъ будетъ по прежнему жить верховный пастырь Русской церкви. Такое поведеніе Андрея не могло нравиться Ростовцамъ; его поведеніе не нравилось, какъ видно, почему то и старымъ боярамъ отцовскимъ; какъ видно Андрей не жилъ съ ними по товарищески, не объявлялъ имъ всѣхъ своихъ думъ, къ чему привыкли бояре въ старой Руси; предлогъ къ смутѣ недовольные могли найти легко: Андрей овладѣлъ волостью вопреки отцовскому распоряженію; младшіе Юрьевичи, которымъ отецъ завѣщалъ Суздальскую землю, жили тамъ, ихъ именемъ недовольные могли дѣйствовать: и вотъ Андрей гонитъ съ сѣвера своихъ младшихъ братьевъ, этихъ опасныхъ соперниковъ, Мстислава, Василька и Всеволода, которые отправились въ Грецію <sup>325</sup>; мы видѣли, что двое другихъ Юрьевичей имѣли волости на югѣ: Глѣбъ княжилъ въ Переяславлѣ, Михаилъ, какъ видно, въ Торческѣ; скоро Всеволодъ Юрьевичъ съ племянниками Ростиславичами возвратился также изъ Греціи и, по нѣкоторымъ извѣстіямъ <sup>326</sup>, княжилъ въ Городцѣ Остерскомъ. вмѣстѣ съ братьями Андрей выгналъ племянниковъ своихъ отъ старшаго брата Ростислава; наконецъ выгналъ старыхъ отцовскихъ бояръ, мужей отца своего переднихъ, по выраженію лѣтописца; онъ это сдѣлалъ,

продолжаетъ лѣтописецъ, желая быть самовластцемъ во всей Суздальской землѣ. Но при этомъ необходимо рождается вопросъ: если Ростовцы и Суздальцы были недовольны, если передніе мужи были недовольны, если братья княжескіе были недовольны, то какая же сила поддерживала Андрея, дала ему возможность, не смотря на неудовольствіе Ростовцевъ и Суздальцевъ, выгнать братьевъ, выгнать бояръ и сдѣлаться самовластцемъ? Необходимо должно предположить, что сила его утверждалась на повинновеніи младшихъ, новыхъ городовъ или пригородовъ. Андрей, какъ видно, хорошо понималъ, на чемъ основывается его сила, и не оставилъ этихъ новыхъ городовъ, когда войска его взяли самый старшій и самый богатый изъ городовъ Русскихъ — Кіевъ.

Глѣбъ Юрьевичъ, посаженный племянникомъ въ Кіевѣ, не могъ княжить здѣсь спокойно, пока живъ былъ изгнанный Мстиславъ Изяславичъ. Послѣдній началъ съ ближайшаго сосѣда своего, Владиміра Андреевича Дорогобужскаго, который, какъ мы видѣли, былъ союзникомъ Юрьевичей при его изгнаніи; съ братомъ Ярославомъ и съ Галичанами приступилъ Мстиславъ къ Дорогобужу, сталъ биться около города, но, не смотря на болѣзнь Владиміра Андреевича, который не могъ лично распоряжаться своимъ войскомъ, не смотря на то, что Глѣбъ Кіевскій, вопреки своему обѣщанію, не далъ ему никакой помощи, Мстиславу не удалось взять Дорогобужа: онъ долженъ былъ удовольствоваться опустошеніемъ другихъ, менѣе крѣпкихъ городовъ Владиміровыхъ и возвратился къ себѣ домой. Скоро Владиміръ Андреевичъ умеръ, какъ видно, не оставивъ дѣтей: но волости его уже дождался безземельный князь, Владиміръ Мстиславичъ, пріѣхавшій съ сѣверовостока и жившій теперь въ Волинскомъ городѣ Полонномъ, который принадлежалъ Кіевской Десятинной церкви. Узнавъ о смерти Андреевича, онъ явился передъ Дорогобужемъ; но дружина покойнаго князя не пустила его въ городъ; тогда онъ послалъ сказать ей: «Цѣлую крестъ вамъ и княгинѣ вапей, что ни вамъ, ни ей не сдѣлаю ничего дурнаго»; поцѣловалъ крестъ, вошелъ въ городъ, и тотчасъ же позабылъ свою клятву, потому что, говоритъ лѣтописецъ, былъ онъ вертлявъ между всею братьею; онъ накинудся на имѣніе, на стада и на села покойнаго Андреевича, и погналъ княгиню его изъ города. Взявши тѣло мужа своего, она отправилась въ Вышгородъ, откуда хотѣла ѣхать въ Кіевъ, но князь Да-

видъ Ростиславичъ не пустилъ ее: «Какъ я могу отпустить тебя», говорилъ онъ: «ночью пришла мнѣ вѣсть, что Мстиславъ въ Василевѣ; пусть кто нибудь пойдетъ съ тѣломъ изъ дружины». Но дружина Дорогобужская отвѣчала ему на это: «Князь! самъ ты знаешь, что мы надѣлали Кіевлянамъ, не лѣзя намъ идти, убьютъ насъ». Тогда игумень Поликарпъ сказалъ Давиду: «Князь, дружина его не ѣдетъ съ нимъ: такъ отпусти кого-нибудь изъ своей, чтобъ было кому коня повести и стягъ (знамя) понести». Но Давиду не хотѣлось отпускать своей дружины въ такое опасное время; онъ отвѣчалъ Поликарпу: «Его стягъ и почестъ отошли вмѣстѣ съ душою: возьми поповъ Борисоглѣбскихъ и ступайте одни». Поликарпъ отправился и вмѣстѣ съ Кіевлянами похоронилъ Владиміра въ Андреевскомъ монастырѣ.

Между тѣмъ Мстиславъ съ большою силою, братомъ Ярославомъ, полками Галицкими, Туровскими и Городенскими, пошелъ къ Чернымъ Клобукамъ: соединившись съ ними, отправился къ Триполю, оттуда къ Кіеву, и безпрепятственно вошелъ въ него, потому что Глѣбъ былъ въ это время въ Переяславлѣ по дѣламъ Половецкимъ. Первымъ дѣломъ Мстислава по занятіи Кіева былъ рядъ съ союзниками своими, которые помогли ему овладѣть опять старшимъ столомъ; тутъ же договорился онъ и съ Владиміромъ Мстиславичемъ: какъ видно изъ слѣдующихъ извѣстій, Владиміръ отказался искать Кіева не только подъ Мстиславомъ, но и подъ братомъ его Ярославомъ и подъ сыновьями, за что племянники позволили ему остаться въ Дорогобужѣ; о содержаніи договоровъ съ другими союзниками ничего неизвѣстно; заключенъ былъ рядъ съ Кіевлянами, также и съ Черными Клобуками; но послѣдніе, по обычаю, только обманывали князей. Урядившись со всѣми, Мстиславъ пошелъ къ Вышгороду, и сталъ крѣпко биться съ осажденными; тѣ не уступали, потому что у князя ихъ Давида было много своей дружины, да братья прислали ему помощь, князь Глѣбъ прислалъ также тысяцкаго своего съ отрядомъ; кромѣ того были у него Половцы дикіе и свои Берендѣи, тогда какъ союзники Мстислава начали расходиться: первый ушелъ Галицкій воевода Константинъ съ своими полками; онъ послалъ сказать Мстиславу: «Князь Ярославъ велѣлъ мнѣ только пять дней стоять подъ Вышгородомъ, а потомъ идти домой». Мстиславъ велѣлъ отвѣчать ему на это: «Братъ Ярославъ мнѣ такъ говорилъ:

«пока не уладишься съ братьею, до тѣхъ поръ не отпуская полковъ моихъ отъ себя». Тогда Константинъ написалъ ложную грамоту, въ которой будто бы князь Ярославъ приказывалъ ему возвратиться, и ушелъ съ Галичанами; по нѣкоторымъ, очень вѣроятнымъ извѣстіямъ, Константинъ былъ подкупленъ Давидомъ Вышегородскимъ<sup>297</sup>; иначе трудно объяснить причину его поступка. По удаленіи Галичанъ, Мстиславъ отступилъ къ Киеву, и сталъ передъ Золотыми воротами, въ огородахъ, а изъ Вышгорода выѣзжали Половцы съ Берендѣями и наносили большой вредъ его полкамъ. Видя, что союзники его всѣ расходятся, изнемогли отъ упорнаго боя, и слыша съ другой стороны, что Глѣбъ съ Половцами переправляется черезъ Днѣпръ, а къ Давиду пришли еще вспомогательные отряды, Мстиславъ созвалъ на совѣтъ братью; тѣ сказали: «отъ насъ войско расходится, а къ тѣмъ приходитъ свѣжее, Черные Клобуки насъ обманываютъ: нельзя намъ дольше стоять, поѣдемъ лучше въ свои волости, и, отдохнувши немного, возвратимся назадъ». Мстиславъ видѣлъ, что князья говорить правду, и пошелъ на Волинь, выдержавши на дорогѣ перестрѣлку съ Половцами, которыхъ Давидъ послалъ за нимъ въ погоню. Половцы не могли нанести большого вреда Мстиславу, но за то сильно опустошили страну, чрезъ которую проходили; племянникъ Мстислава, Василько Ярополковичъ, сидѣвшій въ Михайловѣ, одномъ изъ городовъ Поросскихъ, хотѣлъ было ударить на него нечаянно, но потерялъ только дружину, и едва самъ успѣлъ убѣжать въ свой городъ, гдѣ скоро былъ осажденъ Глѣбомъ съ тремя Ростиславичами: Рюрикомъ, Давидомъ и Мстиславомъ; союзники сожгли Михайловъ, раскопали ровъ, а Василька отпустили въ Черниговъ.

Мстиславъ обѣщалъ, отдохнувши немного, возвратиться опять къ Киеву; но не могъ исполнить своего обѣщанія: въ августѣ 1170 года онъ сильно разболѣлся и послалъ за братомъ Ярославомъ, чтобъ урядиться съ нимъ на счетъ дѣтей своихъ; Ярославъ поклялся ему, что не отниметъ у нихъ волости, послѣ чего Мстиславъ скоро умеръ<sup>298</sup>, не успѣвши, подобно отцу, удержать старшинства предъ дядьми. Неизвѣстно, что заставило Ярослава отказаться отъ Владиміра въ пользу племянниковъ и остаться въ прежней волости своей Луцкѣ, хотя старшинство въ племени осталось за нимъ: мы увидимъ послѣ, что онъ располагалъ силами

всей Волынской земли и явился представителемъ племени. удерживая свое право на Кіевъ; мы видѣли примѣры, какъ волости переиждали иногда свое значеніе смотря по обстоятельствамъ, какъ, напримѣръ, Кіевскій князь сажалъ старшаго сына въ Выпгородъ или Бѣлгородъ, а младшаго въ Переяславѣ; съ другой стороны Мстиславъ добылъ силою, себѣ Владимиръ и отстоялъ его отъ Юрія и его союзниковъ, слѣдовательно имѣлъ полное право требовать отъ брата, чтобъ онъ уже не отнималъ у племянниковъ волости, которую отецъ ихъ добылъ *головою*.— Глѣбъ Юрьевичъ Кіевскій не долго пережилъ своего соперника: онъ умеръ въ слѣдующемъ 1171 году, оставивъ по себѣ добрую память братолюбца, свято сохранявшаго клятвы. Преемникомъ его въ Кіевѣ былъ князь, отличавшійся противоположнымъ свойствомъ, именно Владимиръ Мстиславичъ. Трое Ростиславичей, сидѣвшихъ около Кіева, послали звать его, какъ дядю, на старшій столъ; всѣ Ростиславичи, слѣдуя отцовскому примѣру, уважали старшинство, притомъ не имѣли предъ Владимиромъ того преимущества, какое имѣлъ Мстиславъ, т. е. старшинства физическаго, наконецъ имъ выгоднѣе было видѣть въ Кіевѣ Владимира, чѣмъ Изяславича, съ которымъ были въ явной враждѣ. Такимъ образомъ Владимиръ, такъ долго безземельный, изгнанный отовсюду, вдругъ, благодаря обстоятельствамъ, получилъ возможность сѣсть въ Кіевѣ; тайкомъ отъ остальныхъ Волынскихъ князей—Ярослава съ племянниками, которымъ прежде поклялся не искать старшинства, Владимиръ уѣхалъ въ Кіевъ, оставивъ Дорогобужъ сыну Мстиславу; но счастье его было и тутъ непродолжительно: Кіевъ былъ уже теперь въ зависимости отъ сѣвернаго князя Андрея Боголюбскаго, которому, говорить лѣтописецъ, было нелюбо, что Владимиръ сѣлъ въ Кіевѣ; онъ послалъ сказать ему, чтобъ шель оттуда, а на его мѣсто приказывалъ идти Роману Ростиславичу Смоленскому; онъ могъ сердиться на Владимира и за то, что тотъ вступилъ въ союзъ съ Изяславичами Волынскими, и за то, что сѣлъ безъ его позволенія въ Кіевѣ; родныхъ младшихъ братьевъ своихъ онъ не любилъ по извѣстнымъ причинамъ, и былъ расположенъ къ однимъ Ростиславичамъ, которые признали его старшинство и крѣпко до сихъ поръ держались его: «Вы назвали меня отцемъ, велѣлъ онъ сказать имъ: такъ я хочу вамъ добра, а даю брату вашему Роману Кіевъ». Такъ скоро обнаружился

уже тѣ слѣдствія, какія должны были произойти для южной Руси отъ усиленія сѣверной, которой самовластецъ вмѣсто всѣхъ родовыхъ правъ поставялъ свой произволь, и такимъ образомъ перепутывалъ всѣ прежніе родовые счета: по родовымъ правамъ Кіевъ прежде всего принадлежалъ Владиміру Мстиславичу, потомъ младшимъ братьямъ Андрея, если онъ самъ не хотѣлъ сидѣть на немъ, наконецъ Ярославу Изяславичу Луцкому: но Андрей, мимо всѣхъ этихъ князей, отдаетъ его Ростиславичу. Смерть избавила Владиміра отъ изгнанія: онъ умеръ въ Кіевѣ, побывши только четыре мѣсяца старшимъ княземъ: «Много перенесъ отъ бѣдъ, говоритъ лѣтописецъ, бѣгая отъ Мстислава то въ Галичь, то въ Венгрію, то въ Рязань, то къ Половцамъ, но все по своей винѣ, потому что неустойчивъ былъ въ крестномъ цѣлованіи».

Романъ, по приказу Андрея, пріѣхалъ въ Кіевъ и былъ принятъ всѣми людьми съ радостію; но радость эта не могла быть продолжительна: мы видѣли, какъ самовластно началъ обходиться Андрей съ младшими, южными князьями, изгоняя одного изъ Кіева, посылая другаго на его мѣсто, не разбирая правъ ихъ. Ростиславичи молчали, когда это самовластіе было въ ихъ пользу; но скоро и они должны были увидать необходимость или безпрекословно исполнять всѣ приказанія Андрея, или вступить съ нимъ въ отчаянную борьбу за старыя права родичей. Въ этой борьбѣ Ростиславичей съ Юрьевичами высказалась противоположность характера сѣверныхъ и южныхъ князей, противоположность ихъ стремленій. До сихъ поръ мы были свидѣтелями борьбы или вслѣдствіе изгойства, когда князья-сироты, по отсутствію отчинности, лишались волостей и принуждены бывали добывать ихъ силою; или борьба шла за старшинство между различными племенами (ланинами), или въ одномъ племени между дядьми и племянниками. Борьба за старшинство въ племени Мономаховомъ, во время которой нельзя не замѣтить также борьбы между сѣвальною и южною Русью, оканчивается собственно взятіемъ Кіева войсками Боголюбскаго, торжествомъ сѣвальною Руси надъ южною; съ этихъ поръ потомство старшаго сына Мстислава Великаго, Изяславъ а сходитъ со сцены въ борьбѣ за старшинство, въ которой до этого времени играло главную роль, и удалется на западъ, гдѣ начинаетъ играть другую роль, не менѣ блестящую. Ему на сѣвну въ борьбѣ съ князьями сѣвальными, или Юрьевичами, выступаетъ



потомстве второго сына Мстислава Великаго, Ростислава; но эта третья борьба наших князей носить опять новый характер: здѣсь борются не безземельные князья, изгон, для того чтобъ получить волости; борьба идетъ и не за старшинство; но князья южные, или Ростиславичи борются за старый порядокъ вещей, за старую Русь, за родовыя отношенія, которыя хотять удержать Юрьевичи. Въ этой многозначительной борьбѣ оба враждебныя племени или, лучше сказать, обѣ Руси выставляютъ каждая по двое князей для борьбы: Русь старая, Ростиславичи выставляютъ двоихъ Мстиславовъ—отца и сына; новая, сѣверная Русь имѣетъ представителями двоихъ братьевъ Юрьевичей, Андрея Боголюбскаго и Всеволода III-го.

Андрей далъ знать, что братъ его Глѣбъ умеръ въ Кіевѣ насильственною смертію и указали убійцу: Григорія Хотовича, бывшаго, какъ мы видѣли, тысяцкимъ у Глѣба, потомъ какого-то Степанца и Олексу Святославича; Андрей могъ легко повѣрить извѣсту, зная, какъ не терпѣли Юрьевичей на югѣ<sup>229</sup>, и потому прислалъ сказать Ростиславичамъ: «Выдайте мнѣ Григорія Хотовича, Степанца и Олексу Святославича: это враги всѣмъ намъ, они уморили брата моего Глѣба.» Ростиславичи, считая, какъ видно, доносъ на бояръ неосновательнымъ, не послушались Андрея, но только отпустили отъ себя Григорія Хотовича. Тогда Андрей послалъ сказать Роману: «Не ходишь въ моей волѣ съ братьями своими: такъ ступай вонъ изъ Кіева, Давидъ изъ Вышгорода, Мстиславъ изъ Вѣлгорода; ступайте всѣ въ Смоленскъ, и дѣлитесь тамъ какъ хотите». Сильно обидѣлись Ростиславичи, что Андрей гонитъ ихъ изъ Русской земли, и отдастъ Кіевъ брату своему Михаилу; старшій изъ нихъ Романъ не хотѣлъ противиться, и выѣхалъ въ Смоленскъ; но остальные братья не выѣзжали изъ своихъ волостей; боязь, какъ видно, ихъ, и Михаилъ не ѣхалъ изъ Торческа въ Кіевъ, а послалъ туда младшаго брата Всеволода съ племянникомъ Ярополкомъ Ростиславичемъ. Уже пять недѣль сидѣлъ Всеволодъ въ Кіевѣ, когда Ростиславичи — Рюрикъ, Давидъ и Мстиславъ послали сказать Андрею: «Братъ! мы назвали тебя отцомъ себѣ, крестъ тебѣ пѣловали, и стоимъ въ крестномъ пѣлованіи, хотимъ тебѣ добра; не воть теперь брата нашего Романа ты выведъ изъ Кіева, и вонъ путь каменъ изъ Русской земли безъ нашей вины: такъ пусть разсудитъ насъ Богъ и ома престо-

ная. Не получивши на это никакого отвѣта, Ростиславичи, отворившись, вѣхали тайно вочью въ Кіевъ, схватили Всеволода Юрьевича, племянника его Ярополка, всѣхъ бояръ ихъ, и посадили въ Кіевѣ брата своего Рюрика. Потомъ отправились они къ Торческу на Михаила: тотъ держался шесть дней, а на седьмой помирился съ Ростиславичами, обѣщавъ быть съ ними за одно противъ Андрея и Святослава Черниговскаго, за что Ростиславичи обѣщали добыть ему къ Торческу Переяславль, гдѣ сидѣлъ молодой племянникъ его, Владимиръ, сынъ покойнаго Глѣба; братъ Михаилъ, Всеволодъ былъ выпущенъ изъ плѣна, но племянникъ Ярополкъ удержанъ и братъ его, Мстиславъ выгнанъ изъ своей волости, Трепола <sup>330</sup>.

Услышавъ объ этихъ провѣстiяхъ на югѣ, Андрей сильно разсердился, чему очень обрадовались Ольговичи Черниговскіе: они послали къ Андрею подущать его на Ростиславичей, велѣли сказать ему: «Кто тебѣ врагъ, тотъ и намъ; мы готовы идти съ тобою». Андрей, говоритъ лѣтописецъ, принявъ совѣтъ ихъ, исполнился высокоумія, сильно разсердился, надѣясь на плотскую силу, огородившись множествомъ войска, разжегся гнѣвомъ, призвалъ мечника своего Михна и наказавъ ему: «Поѣзжай къ Ростиславичамъ и скажи имъ: не ходите въ моей волгѣ: такъ ступай же ты, Рюрикъ, въ Смоленскъ къ брату, въ свою отчину; Давиду скажи: ты ступай въ Берладъ, въ Русской землѣ не велю тебѣ быть; а Мстиславу молви: ты всему зачинщикъ, не велю тебѣ быть въ Русской землѣ». Мстиславъ, по словамъ лѣтописца, съ молоду привыкъ не бояться никого, кромѣ одного Бога: онъ велѣлъ Андрею послу остричь передъ собою голову и бороду, и отослать его назадъ къ Андрею съ такими словами: «Ступай къ своему князю и скажи отъ насъ ему: «Мы до сихъ поръ не читали тебя какъ отца по любви; но если ты прислалъ къ намъ съ такими рѣчами, не какъ къ князю, но какъ къ подручнику и простому человѣку, то дѣлай, что замыслилъ, а Богъ насъ разсудитъ». Рокое слово: *подручникъ* въ противоположность князю было произнесено; южные князья не знали переѣзду въ обхожденіи съ ними сѣвернаго самовластца, не знали, что онъ хочетъ прежніи родственныя отношенія старшаго къ младшимъ замѣнить новыми, подручническими, не хочетъ болѣе довольствоваться только тѣмъ, чтобъ младшіе имѣли его какъ отца: по любви, но хочетъ, чтобъ они

безусловно исполняли его приказанія, какъ подданные.— Андрей опалъ въ лицѣ, когда услыхалъ отъ Мухна отвѣтъ Мстиславоу, и велѣлъ тотчасъ же собирать войско: собрались Ростовцы, Суздальцы, Владимирцы, Переяславцы, Бѣлозерцы, Муромцы, Новгородцы и Рязанцы; Андрей очелъ ихъ и нашелъ 50,000; онъ послалъ съ ними сына своего Юрія, да воеводу Бориса Жидиславича съ такими наказаніями: «Рюрика и Давида выгоните изъ моей отчины, а Мстислава схватите и, не дѣлая ему ничего, приведите ко мнѣ.» Умень былъ князь Андрей, говорить лѣтописецъ, но всѣхъ дѣлахъ, и доблестенъ; но погубилъ смыслъ свой невоздержаніемъ, и распалившись гнѣвомъ, сказалъ такіа дерзкія слова <sup>221</sup>. Когда рать Андреева шла мимо Смоленска, то князь тамошній Романъ принужденъ былъ отсутствовать съ нею свои полки и сына на родныхъ братьевъ, потому что былъ въ рукахъ Андреевыхъ; князья Полочкимъ, Туровскимъ, Пинскимъ и Городенскимъ также велѣно было идти всѣмъ; въ землѣ Черниговской присоединились къ Андреевой рати Ольговичи; потомъ подошли Юрьевичи Михаилъ и Всеволодъ, племянники ихъ Мстиславъ и Ярополкъ <sup>222</sup> Ростиславичи, Владиміръ Глѣбовичъ изъ Переяславля, Берендѣи, Поросье; всѣхъ князей было больше двадцати. Они перешли Дѣвпръ и вѣхали въ Кіевъ безпренятственно, потому что Ростиславичи не затворились въ этомъ городѣ, но разъѣхались каждый въ свои прежнія волости: Рюрикъ затворился въ Бѣлгородѣ, Мстислава съ Давидовымъ полкомъ затворили въ Вышгородѣ, а самъ Давыдъ поѣхалъ въ Галичь просить помощи у князя Ярослава. Старшимъ лѣтами и племенемъ между всѣми союзными князьями былъ Святославъ Всеволодовичъ Черниговскій, почему и получилъ главное начальство надъ всею ратью; онъ отрядилъ сперва къ Вышгороду Всеволода Юрьевича съ Игоремъ Святославичемъ Сѣверскимъ и другими младшими князьями. Когда они подошли къ городу, то Мстиславъ Ростиславичъ выстроилъ свои полки и вѣхалъ противъ непріятеля; съ обѣихъ сторонъ сильно желали бою, и стрѣльцы уже начали свое дѣло; Андреева рать была расположена тремя отдѣлами: съ одной стороны стояли Новгородцы, съ другой Ростовцы, а въ серединѣ ихъ Всеволодъ Юрьевичъ съ своимъ полкомъ; Мстиславъ, видя, что его стрѣльцы сибшались уже съ непріятельскими ратниками, погналъ вслѣдъ за ними, закричалъ дружинѣ: «Братья! ударить съ Божією помощью и сва-

тыхъ мучениковъ Бориса и Глѣба. Они смяли средній полкъ Всеволодовъ, и смѣшались съ непрітелемъ, который обхватывалъ со всѣхъ сторонъ мадочисленную дружину; встало страшное смятеніе, говорить лѣтописецъ: слышались стоны, крики, какіе-то странные голоса, раздавался трескъ копій, звукъ мечей, въ густой пыли нельзя было различить ни коннаго, ни пѣшаго; наконецъ, послѣ сильной схватки, войска разошлись; много было раненыхъ, но мертвыхъ немного. Послѣ этой битвы младшихъ князей, подступили къ Вышгороду всѣ остальные старшіе съ своими полками; каждый день дѣлались приступы; Мстиславъ много терялъ своихъ добрыхъ воиновъ убитыми и ранеными, но не думалъ о сдѣть. Такимъ образомъ девять недѣль стояли уже князья подъ Вышгородомъ, когда явился Ярославъ Изяславичъ Луцкій со всею Волынскою землею; онъ пришелъ искать себѣ старшинства; но Ольгоичи не хотѣли уступить ему Кіева. Тогда онъ завелъ переговоры съ Ростиславичами: тѣ уступили ему Кіевъ, и онъ отправился къ Рюрику въ Бѣлгородъ. Страхъ напалъ на Андреевыхъ союзниковъ; они говорили, что Ростиславичи непременно соединятся съ Галичанами и Черными Клобуками и нападутъ на нихъ; въ войскѣ наступило страшное смятеніе и, не дождавшись свѣта, все бросилось перенравляться черезъ Днѣпръ, при чемъ много людей перетонуло. Мстиславъ, увидавши всеобщее бѣгство, выѣхалъ съ дружиною изъ Вышгорода и ударилъ на непріятельскій станъ, гдѣ взялъ много плѣнниковъ. Такъ возвратилась вся сила Андрея князя Суздальскаго, говорить лѣтописецъ: собралъ онъ всѣ земли и войску его не было числа; пришли они съ высокоуміемъ, и со смиреніемъ отошли въ дома свои. Причина такого неожиданнаго успѣха Ростиславичей ясна изъ разсказа лѣтописца. Огромная рать пришла въ надеждѣ на вѣрный успѣхъ, и съ перваго же раза увидала, что успѣхъ этотъ долженъ быть купленъ большимъ трудомъ: это уже одно обстоятельство должно было произвести упадокъ духа въ войскѣ осаждающихъ; извѣстно изъ послѣдующихъ событій, что сѣверное народонаселеніе вовсе не отличалось воинскимъ духомъ; Смоленскіе полки бились по неволѣ; нельзя думать, чтобъ и Новгородцы сражались съ большою охотою, равно какъ и князья Полоцкіе, Туровскіе, Пинскіе, Городенскіе, которымъ рѣшительно было все равно, кто побѣдитъ— Андрей или Ростиславичи; Юрьевичи не могли усердно сражаться

въ угоду брату, съ которымъ вовсе не были въ дружескихъ отношеніяхъ, особенно когда видѣли, что двое князей — Черниговскій и Волынскій спорять, кому долженъ достаться Кіевъ; можно думать, что Андрей обѣщаль Кіевъ Святославу Черниговскому, а если не обѣщаль никому, если ни одинъ изъ князей не зналъ, кто воспользуется побѣдою Суздальскаго князя надъ Ростиславичами, на кого изъ нихъ сѣверный самовластецъ бросить благоклонный взглядъ, то ясно, какъ это незнаніе должно было ослаблять усердіе князей, и вотъ, когда увидали, что Волынскій князь перешелъ на сторону Ростиславичей, когда слѣдовательно онъ съ Рюрикомъ могъ ударить на осаждающихъ съ одной стороны отъ Бѣлгорода, Мстиславъ изъ Вышгорода; Давидъ могъ явиться съ Галицкою помощію, и Черные Клобуки перейти на сторону Ростиславичей,—то неудивительно, что ужасъ напалъ на сборную Андрееву рать, и она бросилась бѣжать за Дѣвирь <sup>\*\*\*</sup>.

Ростиславичи послѣ побѣды исполнили свое обѣщаніе, положили старшинство на Ярослава и дали ему Кіевъ; но онъ не долго сидѣлъ здѣсь спокойно: Святославъ Всеволодовичъ Черниговскій прислалъ сказать ему: «Вспомни прежній нашъ уговоръ, на чемъ ты мнѣ цѣловалъ крестъ; ты мнѣ говорилъ: если я сяду въ Кіевѣ, то я тебя надѣлю, если же ты сядешь въ Кіевѣ, то ты меня надѣли; теиерь ты сѣлъ—право ли, криво ли—надѣли же меня». Ярославъ велѣлъ отвѣчать ему: «зачѣмъ тебѣ наша отчина? тебѣ эта сторона не надобна». Святославъ прислалъ опять сказать ему на это: «Я не Венгерецъ и не Ляхъ, мы всѣ одного дѣда внуки, и сколько тебѣ до него, столько же и мнѣ (т.-е. и имѣю одинакую съ тобою степень старшинства на родовой лѣтвицѣ), если не хочешь исполнять стараго договора, то твоя воля». Въ то время, когда Мстиславичи боролись съ новыми стремленіями, явившимися на сѣверѣ, отстаивали родовыя отношенія между старшимъ княземъ и младшими, въ то самое время, съ другой стороны, они должны были вести борьбу съ княземъ, для котораго они сами являлись нововводителями, нарушителями стараго порядка вещей, съ княземъ, который стоитъ не только за родовыя отношенія между старшимъ и младшими князьями, но напоминаетъ объ единствѣ всего потомства Ярославова, борется за общность владѣнія всею Русскою землею, тогда какъ Мстиславичи хотять удержать Кіевъ навсегда за собою. Черниговскій

князь, видя, что Ярославъ не хочетъ вспоминать старинныхъ уговоровъ, рѣшился, по примѣру отца и дяди, попытаться силою овладѣть Кіевомъ; время было благоприятное: Андрей утратилъ свое вліяніе на югъ; Ростиславичи, силою обстоятельствъ вынужденные признать старшинство Ярослава, равнодушны къ нему, Юрьевичи также; и вотъ Святославъ, соединясь съ братьею, явился нечаянно подъ Кіевомъ; Ярославъ, боясь затвориться въ городѣ одинъ, побѣжалъ въ Луцкъ, а Черниговскій князь вѣхалъ въ Кіевъ, захватилъ все имѣніе Ярославово, жену его, сына, всю дружину, и отослалъ въ Черниговъ. Но онъ самъ не могъ долго оставаться въ Кіевѣ, потому что двоюродный братъ его Олегъ Святославичъ напалъ на Черниговскую волость, желая, какъ видно, быть здѣсь преемникомъ Святослава. Но послѣдній, занявши Кіевъ нечаянно (изъѣздомъ), не надѣялся окончательно утвердиться здѣсь, боялся судьбы Изяслава Давидовича, и потому не хотѣлъ уступить прежней волости двоюродному брату: онъ пошелъ на Олега, пожегъ его волость, надѣлалъ, во обычаю, много зла; а между тѣмъ Ярославъ, узнавъ, что Кіевъ стоитъ безъ князя, пріѣхалъ опять, и въ сердцахъ задумалъ взять на Кіевлянахъ то, что отнято было у него Святославомъ: «Вы подвели на меня Святослава, сказалъ онъ имъ: такъ промышляйте, чѣмъ выкупить княгиню и сына». Когда Кіевляне не знали что ему на это отвѣчать, то онъ велѣлъ грабить весь Кіевъ, игуменовъ, поповъ, монаховъ, монахинь, иностранцевъ, гостей, даже кельи затворниковъ. Святослава было ему нечего бояться: тотъ, собираясь идти на Олега, помирился съ Ярославомъ, чтобъ свободнѣе защищать свою вѣрную волость. Въ это время Ростиславичи вошли опять въ сношенія съ Андреемъ: они вѣроятно знали, или, по крайней мѣрѣ, должны были догадываться, какъ непріятно смотрѣлъ онъ на то, что Кіевъ достался опять враждебному племени Изяславичей, которое не думало признавать его старшинства, и потому рѣшились послать къ нему съ просьбою, чтобъ помогъ овладѣть Кіевомъ опять брату ихъ Роману, противъ котораго онъ не могъ питать вражды: «Подождите немного, велѣлъ отвѣчать имъ Андрей: послалъ я къ братьѣ своей въ Русь; какъ придетъ мнѣ отъ нихъ вѣсть, тогда дамъ вамъ отвѣтъ». Изъ этихъ словъ видно, что Андрей не хотѣлъ оставлять въ покоѣ юга, сносился съ братьями, вѣроятно замышляя тамъ новыя перемѣны, и Ростиславичи

спѣшили хлопотать о томъ, чтобы эти перемены были къ нимъ выгодѣ. Но Андрей не дождался вѣстей отъ братьевъ.

Мы видѣли, что Андрей выгналъ изъ своей волости старыхъ бояръ отцовскихъ, и окружилъ себя новыми; видѣли также, какимъ повелительнымъ тономъ говорилъ Андрей даже и съ князьями: можемъ заключить, что онъ былъ повелителемъ и строгъ съ окружающими его; такъ онъ казнилъ смертью одного изъ ближнихъ родственниковъ своихъ по женѣ, Кучковича; тогда братъ казненнаго, Якимъ вмѣстѣ съ зятемъ своимъ Петромъ и нѣкоторыми другими слугами княжескими, рѣшился злодѣйствомъ освободиться отъ строгаго господина. Мы знаемъ также, что Русскіе князья принимали къ себѣ въ службу пришельцевъ изъ разныхъ странъ и народовъ; Андрей подражалъ въ этомъ отношеніи всѣмъ князьямъ, охотно принималъ пришельцевъ изъ земель христіанскихъ и нехристіанскихъ, латиновъ и православныхъ, любилъ показывать имъ свою великолѣпную церковь Богоматери во Владимирѣ, чтобы вновьрцы видѣли истинное христіанство и крестились, и многіе изъ нихъ крестились дѣйствительно. Въ числѣ этихъ новокрещенныхъ иноземцевъ находился одинъ Ясъ, именовъ Анбалъ: онъ пришелъ къ Андрею въ самый жалкомъ видѣ, былъ принятъ въ княжескую службу, получилъ мѣсто ключника и большую силу во всемъ домѣ; въ числѣ приближенныхъ къ Андрею находился также какой-то Ефремъ Моизичъ, котораго отечество—Моизичъ или Моисеевичъ указываетъ на жидовское происхожденіе. Двое этихъ-то восточныхъ рабовъ выставлены лѣтописцемъ вмѣстѣ съ Кучковичемъ и зятемъ его, какъ зачинщики дѣла, всѣхъ же заговорщиковъ было двадцать человекъ; они говорили: «нынче казнилъ онъ Кучковича, а завтра казнить и насъ; такъ промыслимъ объ этомъ князю!» Кромя злобы и опасенія за свою участь, заговорщиковъ могла побуждать и зависть къ любимцу Андрееву, какому-то Прокопію. 28 іюня 1174 года, въ пятницу, въ обѣдную пору, въ селѣ Боголюбовѣ, гдѣ обыкновенно жилъ Андрей, собрались они въ домѣ Кучкова зятя Петра, и порѣшили убить князя на другой день, 29 числа ночью. Въ условленный часъ заговорщики вооружились и пошли къ Андреевой спальнѣ; но ужасъ напалъ на нихъ, они бросились бѣжать изъ сѣней, зашли въ погребъ, нанесли вина, и ободрившись имъ, пошли опять на сѣни. Подошедши къ дверямъ спаль-

ни, одинъ изъ нихъ началъ звать князя: «Господинъ! Господинъ!» чтобъ узнать, тутъ ли Андрей. Тотъ, услышавши голосъ, закричалъ: «кто тамъ?» ему отвѣчали: «Прокопій». — «Мальчики!» сказалъ тогда Андрей спавшему въ его комнатѣ слугѣ: «гдѣ это не Прокопій?» Между тѣмъ убійцы, услышавши Андреевъ голосъ, начали стучать въ двери и выломали ихъ. Андрей вскочилъ, хотѣлъ схватить мечъ, который былъ всегда при немъ (онъ принадлежалъ св. Борису); но меча не было: ключникъ Анбалъ украсть его днемъ изъ спальни. Въ это время, когда Андрей искалъ меча, двое убійцъ воючили въ спальню, и бросились на него; но Андрей былъ силенъ, и уже успѣлъ одного повалить, какъ вбѣжали остальные, и, не различивъ сперва въ потьмахъ, ранили своего, который лежалъ на землѣ, потомъ бросились на Андрея; тотъ долго отбивался, не смотря на то, что со всѣхъ сторонъ сѣкли его мечами, саблями, кололи копьями: «Нечестивцы! кричалъ онъ имъ: зачѣмъ хотите одѣлать то же, что Горлобѣръ (убійца св. Глѣба)? Какое я вамъ зло сдѣлалъ? если прольете кровь мою на землѣ, то Богъ отомститъ вамъ за мой хлѣбъ». Наконецъ Андрей упалъ подъ ударами; убійцы, думая, что дѣло кончено, взяли своего раненаго, и пошли вонъ изъ спальни, дрожа воимъ тѣломъ; но какъ скоро они вышли, Андрей поднялся на ноги и пошелъ подъ сѣни, громко стоная; убійцы услышали стоны и возвратились назадъ; одинъ изъ нихъ говорилъ: «Я самъ видѣлъ, какъ князь сошелъ съ сѣней»; «ну такъ пойдемте искать его», отвѣчали другіе; войдя въ спальню, и видя, что его тутъ нѣтъ, начали говорить: «Погибли мы теперь! станемъ искать поскорѣе». Зажгли свѣчи и нашли князя по кровавому слѣду: Андрей сидѣлъ за гѣстничнымъ столпомъ; на этотъ разъ борьба не могла быть продолжительна съ ослабѣвшимъ отъ ранъ княземъ: Петръ отсѣкъ ему руку, другіе покончили его.

Порѣшивши съ княземъ, заговорщики пошли — убили любимца его, Прокопія; потомъ пошли на сѣни, вынули золото, дорогіе камни, жемчугъ, ткани и всякое имѣніе, навьючили на лошадей и до свѣта отослали къ себѣ по домамъ, а сами разобрали княжое оружіе и стали набирать дружину, боясь, чтобъ Владимирцы не ударили на нихъ; для отнятія у послѣднихъ возможности къ этому, они придумали также завести смуту въ городѣ, произвѣсти рознь, вражду между гражданами, для чего послали сказать



имъ: «не собираетесь ли вы на насъ? такъ мы готовы принять васъ и покончить съ вами; вѣдь не одною нашею думою убить князь, есть и между вами наши сообщники». Владимирцы отвѣчали: «Кто съ вами въ думѣ, тотъ пусть при васъ и остается, а намъ не надобно». Убійцы впрочемъ боялись напрасно. Владимирцы не двинулись на нихъ: безъ князя, въ неизвѣстности о будущей судьбѣ, не привыкши дѣйствовать самостоятельно, они не могли ничего предпринять рѣшительнаго, дожидались, что начнутъ старшіе города, а между тѣмъ безначаліе вездѣ произвело волненія, грабежи; мы видѣли, что убійцы начали расхищеніе казны княжеской; въ слѣдъ за ними явились на княжій дворъ жители Боголюбова и остальные дворяне, пограбили, что осталось отъ заговорщиковъ, потомъ бросились на церковныхъ и палатныхъ строителей, призванныхъ Андреемъ въ Боголюбовъ, пограбили ихъ<sup>224</sup>; грабежи и убійства происходили по всей волости: пограбили и побили посадниковъ княжескихъ, тиуновъ, дѣтскихъ, мечниковъ; надежда добычи подняла и сельскихъ жителей: они приходили въ города и помогали грабить; грабежи начались и во Владимирѣ, но прекратились, когда священники съ образомъ Богородицы стали ходить по городу. По словамъ лѣтописца, народъ грабилъ и билъ посадниковъ и тиуновъ, не зная, что гдѣ законъ, тамъ и обидъ много; эти слова показываютъ, что при Боголюбскомъ точно было много обидъ на сѣверѣ.

Во время этихъ смуть тѣло убитаго князя оставалось непогребеннымъ; въ первый же день послѣ убійства преданный покойному слуга, Кузьма Кіевлянинъ пошелъ на княжій дворъ, и вида, что тѣла нѣтъ на томъ мѣстѣ, гдѣ былъ убитъ Андрей, сталъ спрашивать: «гдѣ же господинъ?» Ему отвѣчали: «Вонъ лежитъ вывлоченъ въ огородъ; да ты не смѣй брать его: всѣ хотятъ выбросить его собакамъ; а если кто за него примется, тотъ намъ врагъ, убьемъ и его». Кузьма пошелъ къ тѣлу и началъ плакать надъ нимъ: «Господинъ мой, Господинъ мой! какъ это ты не почувалъ скверныхъ и нечестивыхъ враговъ, когда они шли на тебя? какъ это ты не сумѣлъ побѣдить ихъ: вѣдь ты прежде умѣлъ побѣждать полки поганыхъ Болгарь? Когда Кузьма плакался надъ тѣломъ, подошелъ къ нему ключникъ Анбаль; Кузьма взглянувъ на него, сказалъ: «Анбаль, вражій сынъ! дай хоть коверъ или что нибудь подослать и прикрыть господина нашего». — «Ступай

прочь, отвѣчалъ Анбаль. мы хотимъ бросить его собакамъ». — «Ахъ ты еретикъ, сказалъ ему на это Кузьма: собакамъ выбросить? да помнишь ли ты, жидъ, въ какомъ платьѣ пришелъ ты сюда? теперь ты стоишь въ бархатѣ, а князь нагой лежитъ; но прошу тебя честью, сбрось мнѣ чтонибудь». Анбаль усовѣстился и сбросилъ коверъ и корзну; Кузьма обвертѣлъ тѣло и понесъ его въ церковь, но когда сталъ просить, чтобъ отворили ему ее, то ему отвѣчали: «Брось тутъ въ притворѣ; вотъ носится, нечего дѣлать»; — уже всѣ были пьяны. Кузьма сталъ опять плакаться: «Уже тебя, господинъ, и холопы твои знать не хотятъ; бывало придетъ гость изъ Царягорода, или изъ иной какой страны, изъ Руси ли, латынецъ, христіанинъ или поганый, прикажешь: поведите его въ церковь, въ ризницу, пусть посмотритъ на истинное христіанство и крестится, что и бывало, крестилось много; Болгары и Жиды и всякая погань, видѣвши славу Божию и украшеніе церковное, сильно плачутъ по тебѣ, а эти не пускаютъ тебя и въ церковь положить». Поплакавши, Кузьма положилъ тѣло въ притворѣ, покрывъ корзномъ, и здѣсь оно пролежало двое сутокъ. На третій день пришелъ Козмодемьянскій игумень Арсеній и сказалъ: «Долго ли намъ смотрѣть на старшихъ игуменовъ и долго ли этому князю лежать? Отоприте церковь, отпою надъ нимъ и положимъ его въ гробъ; когда злоба эта перестанетъ, придутъ изъ Владимира и понесутъ его туда». Пришли клирошане Боголюбскіе, внесли тѣло въ церковь, положили въ каменный гробъ и отпѣли съ Арсеніемъ. На шестой уже день, когда волненіе утихло во Владимирѣ, граждане сказали игумену Феодулу и Лукѣ, демественнику Богородичной церкви: «Нарядите носильщиковъ, поѣдемъ, возьмемъ князя и господина нашего Андрея»; а протопопу Микулицѣ сказали: «собери всѣхъ поповъ, облачитесь въ ризы и выходите передъ Серебряныя ворота съ святою Богородицею, тутъ и дожидайтесь князя». Феодулъ исполнилъ ихъ волю: съ клирошанами Богородичной церкви и съ нѣкоторыми Владимирцами поѣхалъ въ Боголюбовъ, и взявши тѣло, привезъ во Владимиръ съ честью и съ плачемъ великимъ. Увидавши издали княжескій стягъ, который несли передъ гробомъ, Владимирцы, оставшіеся ждать у Серебряныхъ воротъ, не могли удержаться отъ рыданій, и начали приговаривать: «Уже не въ Кіевъ ли поѣхалъ ты, господинъ нашъ, въ ту церковь у Золотыхъ во-

ротъ, которую послалъ ты строить на великомъ дворѣ Ярославовомъ; говорилъ ты: хочу построить церковь такую же какъ и ворота эти Золотыя, да будетъ память всему отечеству моему». Андрея похоронили въ построенной имъ церкви Богородичной (1174 г.).

Какъ скоро вѣсть о смерти Андреевой разнеслась по волости, то Ростовцы, Суздальцы, Переяславцы и вся дружина отъ мала и до велика съѣхались во Владимиръ и сказали: «Дѣлать нечего, такъ уже случилось, князь нашъ убитъ, дѣтей у него здѣсь нѣтъ, сынокъ его молодой въ Новгородѣ, братья въ Руси: за какимъ же княземъ намъ послать? сосѣди у насъ князья Муромскіе и Рязанскіе, надобно бояться, чтобъ они не пришли на насъ внезапно ратью; пошлемъ ка къ Рязанскому князю Глѣбу (Ростиславичу), скажемъ ему: «Князя нашего Богъ взялъ, такъ мы хотимъ Ростиславичей Мстислава и Ярополка, твоихъ шурьевъ» (сыновою старшаго сына Юріева). — Они забыли, говоритъ летописецъ, что цѣловали крестъ князю Юрію посадить у себя меньшихъ сыновою его, Михаила и Всеволода, нарушили клятву, посадили Андрея, а меньшихъ его братьевъ выгнали; и теперь послѣ Андрея не вспомнили о своей прежней клятвѣ, но все слушали Дѣдильца да Бориса, Рязанскихъ пословъ. — Какъ было рѣшено, такъ и сдѣлали: поцѣловали образъ Богородицы, и послали сказать Глѣбу: «твой шурья будутъ нашими князьями; приставь къ нашимъ посламъ своихъ, и отправь всѣхъ вмѣстѣ за ними въ Русь». Глѣбъ обрадовался такой чести, что выбрали его шурьевъ въ князья, и отправилъ къ нимъ пословъ въ Черниговъ, гдѣ они тогда жили. Послы отъ сѣверной дружины сказали Ростиславичамъ: «Вашъ отецъ добръ былъ, когда жилъ у насъ; побѣждайте къ намъ княжить, а другихъ не хотимъ». Эти другіе были младшіе Юрьевичи Михаилъ и Всеволодъ, которые тогда находились также въ Черниговѣ: какъ видно всѣ четверо, и дяди и племянники прибѣжали вмѣстѣ съ Святославомъ изъ-подъ Вышгорода и не смѣли послѣ того возвратиться въ прежня свои волости на Поросья. Ростиславичи отвѣчали посламъ: «Помоги Богъ дружинѣ, что не забываетъ любви отца нашего», но не смотря на то, что звали ихъ однихъ, они не захотѣли ѣхать безъ дядей Юрьевичей, и сказали: «либо добро, либо лихо всѣмъ намъ; пойдѣмъ всѣ четверо, Юрьевичей двое да Ростисла-

вичей двое». Напередъ поѣхали двое—Михаилъ Юрьевичъ и Ярополкъ Ростиславичъ; Михаилу дали старшинство, при чемъ всѣ цѣловали крестъ изъ рукъ Черниговскаго епископа<sup>325</sup>. Когда князья пріѣхали въ Москву, то Ростовцы разсердились, узнавши, что вмѣстѣ съ Ростиславичемъ пріѣхалъ и Юрьевичъ; они послали сказать Ярополку: «ступай сюда», а Михаилу «подожди немного на Москвѣ». Ярополкъ тайкомъ отъ дяди поѣхалъ къ Переяславлю, гдѣ стояла тогда вся дружина, выѣхавшая навстрѣчу къ князьямъ; а Михаилъ, узнавъ, что Ростиславичъ отправился по Ростовской дорогѣ, поѣхалъ во Владимиръ, и затворился здѣсь съ одними гражданами, потому что дружина Владимирская, въ числѣ 1500 человекъ, отправилась также въ Переяславль по приказанію Ростовцевъ. Здѣсь вся дружина поцѣловала крестъ Ярополку, и отправилась съ нимъ къ Владимиру выгонять оттуда Михаила; ко всѣмъ силамъ земли Ростовской присоединились полки Муромскіе и Рязанскіе, окрестности были пожжены, городъ обложенъ. Что же заставило Владимирцевъ, не привыкшихъ къ самостоятельной дѣятельности, воспротивиться приговору старшихъ городовъ, взять себѣ особаго князя и отстаивать его противъ соединенныхъ силъ всей земли Ростовской и Рязанской? Къ этому принудила ихъ явно высказавшаяся вражда стараго города, Ростова, который съ ненавистію смотрѣлъ на свой пригородъ, населенный большею частію людьми простыми, ремесленными, жившими преимущественно отъ строительной дѣятельности князя Андрея, и не смотря на то похитившій у стараго города честь имѣть у себя столь княжескій; Ростовцы и Суздальцы говорили: «пожжемъ Владимиръ, или пошлемъ туда посадника: то наши холопы каменьщики». Нельзя не замѣтить также, что здѣсь въ этихъ словахъ слышится преимущественно голосъ высшаго разряда Ростовскихъ жителей, бояръ, дружины вообще, которая, какъ видно, особенно не любила Андрея за нововведенія<sup>326</sup>. Какъ бы то ни было, важно было начало борьбы между старыми и новыми городами, борьбы, которая должна была рѣшить вопросъ: гдѣ утвердится столь княжескій—въ старомъ ли Ростовѣ или новомъ Владимирѣ, отъ чего зависѣлъ ходъ исторіи на сѣверѣ; за одно съ Владимиромъ, какъ слѣдуетъ ожидать, были и другіе новые города; Переяславцы хотѣли также Юрьевичей, и по неволѣ признали Ростиславичей<sup>327</sup>. Семь недѣль Владимирцы отбивались

отъ осаждающихъ; наконецъ голодъ принудилъ ихъ сказать Михаилу: «Мирись, либо промышляй о себѣ». Михаилъ отвѣчалъ: «Вы правы; не погибать же вамъ для меня», и поѣхалъ изъ города назадъ въ Русь; Владимирцы проводили его съ плачемъ великимъ, говорить лѣтописецъ. По отъѣздѣ Михаила, они заключили договоръ съ Ростиславичами; тѣ поклялись, что не сдѣлаютъ никакого зла городу, послѣ чего Владимирцы отворили ворота и встрѣтили князей со крестами; въ Богородичной церкви заключенъ былъ окончательный договоръ: во Владимирѣ оставался княжить младшій Ростиславичъ, Ярополкъ, а въ Ростовѣ старшій Мстиславъ. Такимъ образомъ, благодаря мужеству Владимирцевъ, торжество Ростовцевъ было неполное: правда, столь старшаго брата поставленъ былъ у нихъ; но за то ненавистный пригородъ Владимиръ получилъ своего князя, а не посадника изъ Ростова. Но Ростовцы и особенно бояре, принужденные уступить требованіямъ Владимирцевъ, продолжали враждовать къ послѣднимъ и вызвали ихъ къ возобновленію борьбы, столь важной для судебъ сѣвера. Южныя волости не рѣдко испытывали неудобство отъ перемѣщенія князей, когда новые князья приводили съ собою свою дружину, своихъ слугъ, которымъ раздавали разныя должности, и тѣ спѣшили обогащаться на счетъ гражданъ, зная, что не долго среди нихъ останутся; теперь сѣверъ, въ свою очередь, испыталъ то же неудобство: Ростиславичи пріѣхали въ Ростовскую область съ дружинниками, набранными на югѣ, и роздали имъ посадническія должности: эти *Русскіе* (т. е. южнорусскіе) дѣтскіе, какъ называетъ ихъ лѣтописецъ, скоро стали очень тяжки для народа судебными взысками и взятками; но Владимирцы терпѣли не отъ однихъ Русскихъ дѣтскихъ: князья, говоритъ лѣтописецъ, были молоды, слушались бояръ, а бояре подучали ихъ какъ можно больше брать; и вотъ взяли они изъ церкви Владимирской Богородицы золото и серебро, въ первый же день отобрали ключи отъ ризницы, отняли городъ и всѣ дани, которыя назначилъ для этой церкви князь Андрей. Видно, что кромѣ корыстолюбія здѣсь дѣйствовала ненависть къ памяти Андрея, ко всему, имъ сдѣланному: хотѣли ограбить Владимирскій соборъ, великолѣпный памятникъ, который оставилъ по себѣ Андрей. Грабежъ церковей позволяли себѣ князья и дружины ихъ только въ завоеванныхъ городахъ; легко послѣ этого понять, какъ должны

были смотрѣть Владимирцы на ограбленіе своего собора, лучшаго украшенія, которымъ такъ гордился ихъ городъ; они стали сбираться и толковать: «Мы приняли князей на всей нашей волѣ; они крестъ цѣловали, что не сдѣлаютъ никакого зла нашему городу, а теперь они точно не въ своей волости княжатъ, точно не хотятъ долго сидѣть у насъ, грабятъ не только всю волость, но и церкви; такъ промышленайте, братья!» Изъ этихъ словъ видно какъ будто, что Владимирцы не только оскорблялись тѣмъ, что князья поступаютъ съ ихъ волостью, какъ съ завоеванною, но еще боялись, что Ярополкъ, ограбивши волость, уйдетъ отъ нихъ, и Ростовцы пришлютъ къ нимъ своего посадника: «Князь поступаетъ такъ, какъ будто не хочетъ сидѣть у насъ», говорили они. Но, по старой привычкѣ, Владимирцы прежде обратились къ старшимъ городамъ, Ростову и Суздалью, съ жалобою на свою обиду; Ростовцы и Суздальцы на словахъ были за нихъ, а на дѣлѣ несколько не думали за нихъ вступаться; бояре же вѣрноп держались за Ростиславичей, прибавляетъ лѣтописецъ, и тѣмъ опять даетъ знать, что преимущественно боярамъ хотѣлось вести дѣла въ противность тому, какъ шли они при Андреѣ. Тогда Владимирцы, видя явное недоброжелательство старшихъ городовъ и бояръ, рѣшились вмѣстѣ съ Переяславцами дѣйствовать собственными силами, и послали въ Черниговъ сказать Михаилу: «Ты старшій между братьями: приходи къ намъ во Владимиръ; если Ростовцы и Суздальцы задумаютъ что-нибудь на насъ за тебя, то будемъ управляться съ ними какъ Богъ дастъ и святая Богородица». Михаилъ съ братомъ Всеволодомъ и съ Владиміромъ Святославичемъ, сыномъ Черниговскаго князя, отправился на сѣверъ; но едва успѣлъ онъ отѣхать верстъ 11 отъ Чернигова, какъ сильно занемогъ, и больной пріѣхалъ въ Москву, гдѣ дожидался его отрядъ Владимирцевъ съ молодымъ княземъ Юріемъ Андреевичемъ, сыномъ Боголюбскаго, который жилъ у нихъ, будучи изгнанъ изъ Новгорода. Между тѣмъ Ростиславичи, узнавъ о приближеніи Михаила, совѣтовались въ Суздаль съ дружиною, что дѣлать? рѣшено было, чтобъ Ярополкъ шелъ съ своимъ войскомъ противъ Юрьевичей къ Москвѣ, биться съ ними и не пускать ко Владимиру. Михаилъ сълѣ обѣдать, когда пришла вѣсть, что племянникъ Ярополкъ идетъ на него; Юрьевичи собрались и пошли по Владимирской дорогѣ навстрѣчу къ непріятелю, но разошлись

съ Ярополкомъ въ лѣсахъ; тогда Москвичи услышавши, что Ярополкъ, миновавъ ихъ войско, продолжаетъ идти къ Москвѣ, возвратились съ дороги отъ Михаила для обереганія своихъ домовъ; а Ярополкъ, видя, что разошелся съ Михаиломъ, пошелъ отъ Москвы въ слѣдъ за нимъ, пославъ между тѣмъ сказать брату Мстиславу въ Суздаль: «Михалко боленъ, несутъ его на носилкахъ, и дружины у него мало; я иду за нимъ, захватывая задніе его отряды; а ты, братъ, ступай поскорѣе къ нему навстрѣчу, чтобъ онъ не вошелъ во Владимиръ». Мстиславъ объявилъ объ этой вѣсти дружинѣ, и на другой день рано выѣхалъ изъ Суздаля, помчался быстро, точно на зайцевъ, такъ что дружина едва успѣвала за нимъ слѣдовать, и въ пяти верстахъ отъ Владимира встрѣтился съ Юрьевичами; полкъ Мстиславовъ, готовый къ битвѣ, въ броняхъ, съ поднятымъ стягомъ вдругъ выступилъ отъ села Загорья; Михаилъ началъ поскорѣе выстроивать свое войско, а враги шли на него съ страшнымъ крикомъ, точно хотѣли пожрать его дружину, по выраженію лѣтописца. Но эта отвага была непродолжительна; когда дошло до дѣла, и стрѣльцы начали перестрѣливаться съ обѣихъ сторонъ, то Мстиславова дружина, не схватившись ни разу съ непріателемъ, бросила стягъ, и побѣжала; Юрьевичи взяли много плѣнныхъ, взяли бы и больше, но многихъ спасло то, что побѣдители не могли различать, кто свои кто чужіе? Мстиславъ убѣжалъ въ Новгородъ; Ярополкъ, узнавши о его пораженіи, побѣжалъ въ Рязань; но мать ихъ и жены попались въ руки Владимирцамъ. Съ честію и славою вступилъ Михаилъ во Владимиръ; дружина и граждане, бывшіе въ сраженіи, вели плѣнниковъ. Первымъ дѣломъ Юрьевича было возвращеніе городовъ, отнятыхъ у Богородичной церкви Ярополкомъ; и была, говоритъ лѣтописецъ, радость большая во Владимирѣ, когда онъ увидаль опять у себя великаго князя всей Ростовской земли. Подвигися, продолжаетъ тотъ же лѣтописецъ, чуду новому, великому и преславному Божія Матери, какъ заступила она свой городъ отъ великихъ бѣдъ и гражданъ своихъ укрѣпляетъ: не вложилъ имъ Богъ страха, не побоялся двоихъ князей и бояръ ихъ, не посмотрѣли на ихъ угрозы, семь недѣль прожили безъ князя, положивши всю надежду на Святую Богородицу и на свою правду<sup>339</sup>. Новгородцы, Смольняне, Кіевляне и Полочане и всѣ власти какъ на думу на вѣча сходятся, и на чемъ старшіе

положить, на томъ и пригороды стануть: а здѣсь городъ старый—Ростовъ и Суздаль, и всѣ бояре захотѣли свою правду поставить, а не хотѣли исполнять правды Божіей, говорили: «какъ намъ любб, такъ и сдѣлаемъ, Владимиръ пригородъ нашъ». Воспротивились они Богу и Святой Богородицѣ и правдѣ Божіей, послушались злыхъ людей ссорщиковъ, не хотѣвшихъ намъ добра по зависти. Не сѣумѣли Ростовцы и Суздальцы правды Божіей исправить, думали, что они старшіе, такъ и могутъ дѣлать все по своему; но люди новые, худые Владимирскіе уразумѣли, гдѣ правда, стали за нее крѣпко держаться, сказали: «либо Михаила князя себѣ добудемъ, либо головы свои сложимъ за Святую Богородицу и за Михаила князя»; и вотъ утѣшилъ ихъ Богъ и Св. Богородица: прославлены стали Владимирцы по всей землѣ за ихъ правду<sup>339</sup>.

Скоро явились во Владимиръ къ Михаилу послы отъ Суздальцевъ: «Мы, князь, говорили они, не воевали противъ тебя съ Мстиславомъ, а были съ нимъ одни наши бояре: такъ не сердись на насъ и пріѣзжай къ намъ.» Михаилъ поѣхалъ въ Суздаль, оттуда въ Ростовъ, устроилъ весь нарядъ людямъ, утвердился съ ними крестнымъ цѣлованіемъ, взялъ много даровъ у Ростовцевъ, и, посадивши брата своего Всеволода въ Переяславль, самъ возвратился во Владимиръ. Такимъ образомъ послѣдній, пригородъ, населенный холопами каменщиками сдѣлался опять стольнымъ городомъ князя всей Ростовской земли; князь опять освобождалъ себя изъ-подъ вліянія городовъ, которые привыкли рѣшать дѣла на вѣчѣ, и приговоры этого вѣча должны были слушаться города младшіе; мало того, младшій братъ Михаила, Всеволодъ сѣлъ также въ новомъ городѣ Переяславль-Залѣскомъ, а не въ Ростовѣ: выказалось ли въ этомъ явное предпочтеніе князей къ новымъ городамъ предъ старыми, хотѣли ли наградить усердіе Переяславцевъ, дѣйствовавшихъ за одно съ Владимирцами—во всякомъ случаѣ явленіе было очень важное, свидѣтельствовавшее полную побѣду пригородовъ, полное низложеніе того начала, которое могло противодѣйствовать новому порядку вещей.

Если первымъ дѣломъ Михаила по вступленіи во Владимиръ было возвращеніе соборной церкви городовъ, отнятыхъ у нея Ростиславичами: то по утвержденіи своемъ въ цѣлой землѣ Ростовской, онъ долженъ былъ прежде всего идти на Рязанскаго



князя Глѣба, въ рукахъ котораго также находилось много сокровищъ, пограбленныхъ изъ этой церкви, и между прочимъ самый образъ Богородицы, привезенный Андреемъ изъ Вышгорода, и книги. Михаилъ отправился съ полками на Рязань, но встрѣтилъ на дорогѣ пословъ Глѣбовыхъ, которымъ поручено было сказать ему: «Князь Глѣбъ тебѣ кланяется и говоритъ: я во всемъ виноватъ, и теперь возвращаю все, что взялъ у шурьевъ своихъ, Ростиславичей, все до послѣдняго золотника»;—и точно возвратилъ все. Михаилъ, уладившись съ нимъ<sup>340</sup>, поѣхалъ назадъ во Владимиръ; здѣсь, по нѣкоторымъ, очень вѣроятнымъ извѣстиямъ, казнилъ убійцу Андреевыхъ, и потомъ отправился за чѣмъ-то въ Городецъ Волжскій, занемогъ въ немъ и умеръ (1176 г.). Ростовцы, не дождавшись даже вѣрнаго извѣстія о смерти Михайловой, послали сказать въ Новгородъ прежнему своему князю Мстиславу Ростиславичу: «Ступай, князь, къ намъ: Михайлка Богъ взялъ на Волгѣ въ Городцѣ, а мы хотимъ тебя, другаго не хотимъ.» Мстиславъ пріѣхалъ на зовъ, собралъ Ростовцевъ, всю дружину и отправился съ ними ко Владимиру. Но здѣсь былъ уже князь: тотчасъ по смерти Михайловой, Владимирцы вышли передъ Золотыя ворота, и, помня старую присягу свою Юрію Долгорукому, цѣловали крестъ Всеволоду Юрьевичу и дѣтямъ его; явленіе любопытное: Владимирцы присягаютъ не только Всеволоду, но и дѣтямъ его, значить не боятся, подобно Кіевлянамъ, переходить по наслѣдству отъ отца къ сыновьямъ, не думаютъ о правѣ выбирать князя. Всеволодъ, узнавши о пріѣздѣ Ростиславича въ Ростовъ, собралъ Владимирцевъ, дружину свою, бояръ, оставшихся при немъ (большая часть бояръ, какъ видно, перешла къ Ростовскому князю<sup>341</sup>), и отправился съ ними на встрѣчу къ сопернику, а за Переяславцами послалъ племянника Ярослава Мстиславича. Но, по своему характеру, Всеволодъ не хотѣлъ отдать всей своей будущности на произволъ военнаго счастья, не хотѣлъ судиться съ племянникомъ судомъ Божиимъ, битвою, какъ любили судиться южные князья, и послалъ сперва сказать Ростиславичу: «Братъ! если тебя привела старшая дружина, то ступай въ Ростовъ, тамъ и помиримся; тебя Ростовцы привели и бояре, а меня съ братомъ Богъ привелъ, да Владимирцы съ Переяславцами; а Суздальцы пусть выбираютъ изъ насъ двоихъ, кого хотятъ.» Но Ростовцы и бояре не дали мириться своему князю: ихъ зло-

ба на Владимирцевъ и Юрьевичей еще болѣе усилилась отъ недавняго униженія; они сказали Ростиславичу: «если ты хочешь съ нимъ мириться, то мы не хотимъ»; особенно подстрѣкали къ войнѣ бояре—Добрыня Долгій, Матѣяшъ Бутовичъ и другіе. Всеволодъ, получивъ отказъ, поѣхалъ къ Юрьеву, здѣсь дождался Переяславцевъ, и объявилъ имъ, что Ростовцы не хотятъ мира; Переяславцы отвѣчали: «Ты Мстиславу добра хотѣлъ, а онъ головы твоей ловить; такъ ступай, князь, на него; а мы не пожалѣемъ жизни за твою обиду, не дай намъ Богъ никому возвратиться назадъ; если отъ Бога не будетъ намъ помощи, то пусть, переступивъ черезъ наши трупы, возьмутъ женъ и дѣтей нашихъ<sup>342</sup>; брату твоему еще девяти дней нѣтъ какъ умеръ, а они уже хотятъ кровь проливать.» На Юрьевскомъ полѣ, за рѣкою Каюю произошла битва: Владимирцы съ своимъ княземъ опять побѣдили, съ ничтожною для себя потерею, тогда какъ со стороны непріятелей часть бояръ была побита, другіе взяты въ плѣнъ; самъ Мстиславъ бѣжалъ сперва въ Ростовъ, а оттуда въ Новгородъ; побѣдители взяли боярскія села, коней, скотъ; въ другой и послѣдній разъ старый городъ былъ побѣжденъ новымъ, послѣ чего уже не предъявлялъ больше своихъ притязаній.

Но Юрьевская побѣда не прекратила борьбы Всеволода съ племянниками: когда Мстиславъ Ростиславичъ прибѣжалъ въ Новгородъ, то жители встрѣтили его словами: «какъ тебя позвали Ростовцы, такъ ты ударилъ Новгородъ пятою, пошелъ на дядю своего Михаила; Михаилъ умеръ, а съ братомъ его Всеволодомъ Богъ разсудилъ тебя; зачѣмъ же къ намъ идешь?» Не принятыи Новгородцами, Мстиславъ поѣхалъ къ зятю своему, Глѣбу Рязанскому, и сталъ подстрѣкать его къ войнѣ со Всеволодомъ. Глѣбъ тою же осенью пришелъ на Москву, и пожегъ весь городъ; Всеволодъ поѣхалъ къ нему на встрѣчу, но когда былъ за Переяславлемъ, явились Новгородцы, и сказали ему: «князь не ходи безъ Новгородцевъ, подожди ихъ.» Всегда осторожный, любившій дѣйствовать навѣрное, Всеволодъ согласился ждать Новгородцевъ, чтобъ съ удвоенными силами ударить на враговъ, и возвратился. Но онъ понапрасну дождался Новгородцевъ: тѣ не приходили; вмѣсто ихъ явились на помощь двое княжичей Черниговскихъ, Олегъ и Владиміръ Святославичи, да князь Переяславля южнаго или Русскаго, Владиміръ Глѣбовичъ. Всеволодъ

выступилъ съ ними къ Коломнѣ; но здѣсь получилъ извѣстіе, что Глѣбъ съ Половцами другою дорогою пошелъ ко Владимиру, разграбилъ соборную церковь Андрееву, пожегъ другія церкви, села боярскія, а женъ, дѣтей и всякое имѣніе отдалъ на щить (въ добычу) поганымъ. Всеволодъ немедленно пошелъ назадъ въ свою волость, и встрѣтилъ Глѣба на рѣкѣ Колакшѣ; цѣлый мѣсяць стояли непріатели безъ дѣйствія по обѣимъ сторонамъ рѣки, наконецъ завязался бой, и Всеволодъ побѣдилъ опять, опять Мстиславъ Ростиславичъ первый обратился въ бѣгство, а за нимъ побѣжалъ и Глѣбъ; но враги догнали ихъ обоихъ, взяли также въ плѣнъ сына Глѣбова Романа, перевязали всю дружину Рязанскую; между прочими попался въ плѣнъ Борисъ Жидиславичъ, знаменитый воевода Боголюбскаго, который, какъ видно, отбѣжалъ въ Рязань или прямо, или вмѣстѣ съ Ростиславичемъ, не желая служить Юрьевичамъ; попался въ плѣнъ и Дѣдилецъ, который такъ сильно способствовалъ призванію Ростиславичей въ Ростовъ по смерти Боголюбскаго. Была большая радость во Владимирѣ, говорить лѣтописецъ, но онъ тутъ же говоритъ: судъ безъ милости тому, кто самъ не зналъ милости. Эти слова показываютъ расположеніе духа Владимирцевъ, которыхъ ненависть къ Глѣбу и Ростиславичамъ должна была дойти до высшей степени вслѣдствіе еще новаго бѣдствія, претерпѣннаго ими отъ послѣднихъ. Два дня ждали они отъ Всеволода суда безъ милости надъ пленниками; на третій день поднялся сильный мятежъ, встали бояре и купцы, и сказали ему: «Князь мы тебѣ добра хотимъ, и головы за тебя складываемъ; а ты держишь враговъ своихъ на свободѣ: враги твои и наши Суздальцы и Ростовцы<sup>242</sup>: либо казни ихъ, либо ослѣпи, либо отдай намъ.» Всеволодъ не хотѣлъ исполнить этого требованія и, для утишенія мятежа, велѣлъ только посадить плѣнниковъ въ тюрьму; послѣ чего послалъ сказать Рязанцамъ. «Выдайте мнѣ нашего врага (Ярополка Ростиславича), или я приду къ вамъ.» Рязанцы рѣшились исполнить это требованіе: «Князь нашъ и братья наши погибли изъ-за чужаго князя», говорили они; поѣхали на Воронежъ, схватили тамъ Ярополка и привезли во Владимиръ, гдѣ Всеволодъ велѣлъ посадить и его также въ тюрьму. Между тѣмъ зять Глѣба Рязанскаго, знаменитый Мстиславъ Ростиславичъ Смоленскій послалъ сказать Святославу Черниговскому, чтобъ онъ попросилъ Всеволода за Ростисла-

славичей; и княгиня Рязанская, жена Глѣбова присылала съ тѣмъ же, прося за мужа и сына; Святославъ отправилъ во Владимирь Черниговскаго епископа Порфирія и Ефрема игумена вести переговоры по дѣлу плѣнниковъ; онъ предлагалъ, чтобъ Глѣбъ, получивъ свободу, отказался отъ Рязани, и ѣхалъ на житье въ Русь; но Глѣбъ никакъ не соглашался на такія условія: «лучше умру въ тюрьмѣ, говорилъ онъ, а не пойду въ Русь на изгнаніе». Дѣло затянулось на два года; Глѣбъ между тѣмъ умеръ, а сынъ его Романъ былъ отпущенъ въ Рязань подъ условіемъ полной покорности Владимирскому князю <sup>344</sup>. Иначе рѣшена была судьба Ростиславичей: Владимирцы, видя, что идутъ переговоры объ освобожденіи плѣнниковъ, никакъ не хотѣли отпустить Ростиславичей, не отомстивши имъ за свои обиды; они собрались опять большою толпою, пришли на княжій дворъ и стали говорить Всеволоду: «До чего ихъ еще додержатъ? хотимъ ослѣпить ихъ.» Всеволоду очень не нравилось это требованіе, но дѣлать было нечего: Ростиславичей ослѣпили, или, по крайней мѣрѣ, сдѣлали видъ, что ослѣпили и отослали въ Смоленскъ <sup>345</sup>. Такимъ образомъ кончилась борьба на сѣверѣ въ пользу послѣдняго изъ Юрьевичей, который сталъ также силенъ, какъ и братъ его Андрей, и немедленно пошелъ по слѣдамъ братнимъ: приведши Рязанскихъ князей въ свою волю, онъ захотѣлъ также быть самовластцемъ въ Суздальской землѣ, единодержателемъ всего отцовскаго наслѣдства, и выгналъ изъ своей волости племянника Юрія Андреевича, который принужденъ былъ искать счастья въ Грузіи <sup>346</sup>; второй племянникъ, Ярославъ Мстиславичъ также не получилъ волости въ землѣ Ростовской. Но если Всеволодъ вошелъ совершенно въ положеніе Андрея на сѣверѣ, то мы должны ожидать, что и относительно южной, старой Руси и относительно Новгорода Великаго онъ приметъ то же самое значеніе.

На югѣ смерть Андрея дала свободу разыгратъ прежнимъ усобицамъ между Мономаховичами и Ольговичами; къ этимъ усобицамъ присоединились, съ одной стороны, враждебныя отношенія въ самомъ племени Олеговомъ, а съ другой между Ростиславичами и Изяславичами въ племени Мономаховомъ. Мы видѣли, какъ Святославъ Всеволодовичъ Черниговскій принужденъ былъ оставить намѣренія свои относительно Кіева, чтобъ свободнѣе отбивать Черниговскую волость отъ нападенія двоюроднаго бра-

та своего, Олега Сѣверскаго; мы видѣли, что онъ опустошеніемъ отплатилъ послѣднему за опустошеніе, и возвратился въ Черниговъ; но Олегъ не думалъ такъ окончить это дѣло: онъ заключилъ союзъ съ шурьями своими, Ростиславичами, также съ Ярославомъ Кіевскимъ, и союзники рѣшились съ двухъ сторонъ напасть на Святослава. Но Ростиславичи и Ярославъ, пожегши два Черниговскихъ города<sup>247</sup>, заключили миръ съ Святославомъ и предоставили Олега однимъ собственнымъ средствамъ. Тотъ съ братьями пришелъ къ Стародубу, города не взялъ, но захватилъ скотъ изъ всѣхъ окрестностей Стародуба и погналъ его къ Новгороду Сѣверскому, куда скоро явился за нимъ Святославъ съ Черниговскимъ войскомъ, и приступилъ къ городу; Олегъ вышелъ было къ нему навстрѣчу, но не успѣла дружина его пустить по стрѣлѣ, какъ обратилась въ бѣгство; самъ князь успѣлъ вбѣжать въ городъ, но половина дружины его была перехвачена, другая перебита, острогъ пожеженъ; Олегъ на другой день запросилъ мира, и получилъ его, неизвѣстно на какихъ условіяхъ. Между тѣмъ на другой сторонѣ Днѣпра произошла перемѣна: къ Ростиславичамъ пришелъ на помощь старшій братъ ихъ Романъ изъ Смоленска, и Ярославъ Изяславичъ увидалъ въ этомъ намѣреніе Ростиславичей выгнать его изъ Кіева; онъ послалъ сказать имъ: «Вы привели брата своего Романа, даете ему Кіевъ», и выѣхалъ добровольно изъ этого города въ прежнюю волость свою Луцкъ; мы видѣли, что Ростиславичи просили еще прежде у Андрея Кіева для Романа, слѣд. Ярославъ имѣлъ право подозрѣвать ихъ во враждебныхъ для себя замыслахъ; скорая же уступка его двоюроднымъ братьямъ объясняется тѣмъ, что онъ никакъ не могъ полагаться на защиту Кіевлянъ, послѣ недавняго поступка съ ними, когда онъ ограбилъ весь городъ. Ростиславичи послали за нимъ, чтобъ ѣхалъ опять въ Кіевъ, но онъ не послушался, и Романъ сѣлъ на его мѣсто: дѣйствительно ли Ростиславичи не хотѣли его выгнать, или показывали только видъ, что не хотѣли—рѣшить трудно. Романъ не долго княжилъ спокойно въ Кіевѣ: Половцы напали на Русь, взяли шесть городовъ Берендѣевскихъ, и сильно поразили Ростиславичей у Ростова по винѣ Давида Ростиславича, который завелъ ссору съ братьями и помѣшалъ успѣху дѣла. Бѣдою Ростиславичей спѣшилъ воспользоваться Святославъ Черниговскій; нуженъ былъ однако предлогъ, и онъ послалъ

сказать Роману: «Братъ! я не ищю подъ тобою ничего, но у насъ такой рядъ: если князь провинится, то платитъ волостью, а бояринъ головою; Давидъ виновать, отними у него волость». Романъ не послушался; тогда братья Святослава—Ярославъ и Олегъ перешли Днѣпръ и послали сказать зятю своему Мстиславу Владиміровичу, сыну покойнаго Владиміра Мстиславича, чтобъ перешель на ихъ сторону; Мстиславъ послушался и сдалъ имъ Треполь. Въ это время самъ Святославъ стоялъ съ полками своими у Витичева, куда пріѣхали къ нему Черные Клобуки съ Кіевлянами и объявили, что Романъ ушелъ въ Бѣлгородъ. Святославъ поѣхалъ въ Кіевъ и сѣлъ тамъ, но опять не надолго: на помощь къ братьямъ явился знаменитый Мстиславъ изъ Смоленска и Ростиславичи объявили, что на другой же день дадутъ битву Святославу; Святославъ испугался, и побѣжалъ за Днѣпръ, потому что Половцы, за которыми онъ послалъ, еще не пришли; а съ одною дружиною выступить противъ Мстислава трудно было рѣшиться. Не смотря на то однако Ростиславичи почли за лучшее уступить Кіевъ Святославу: Романъ, князь, какъ видно, вовсе не воинственный, зналъ, что онъ будетъ сидѣть въ Кіевѣ въ непрерывномъ страхѣ отъ Святослава, который уже разъ выгналъ его, и конечно не откажется отъ дальнѣйшихъ попытокъ на Кіевъ, вслѣдствіе чего будутъ непрерывныя усобицы; союзники Святослава, Половцы уже явились у Торческа и захватили много людей: и вотъ Ростиславичи, не желая губить Русской земли и проливать христіанской крови, по словамъ лѣтописца, подумали, и отдали Кіевъ Святославу, а Романъ пошелъ назадъ въ Смоленскъ<sup>346</sup>; Черниговъ, какъ видно, достался Олегу Святославичу; но онъ скоро умеръ, и въ Черниговѣ сѣлъ братъ Кіевского князя, Ярославъ Всеволодичъ, а братъ Олеговъ, Игорь сѣлъ въ Новгородѣ Сѣверскомъ: такъ и слѣдовало по родовому счету<sup>347</sup>.

До сихъ поръ Святославъ Всеволодовичъ жилъ въ дружбѣ со Всеволодомъ Суздальскимъ; мы видѣли, какую дѣятельную помощь оказалъ онъ поспѣвшему въ борьбѣ его съ племянниками; союзъ этотъ былъ еще болѣе скрѣпленъ родствомъ: Всеволодъ вызвалъ къ себѣ сына Святославова, Владиміра, и женилъ его на родной племянницѣ своей, дочери Михаила Юрьевича. Но скоро эта дружба перемѣнилась во вражду, виною которой были отношенія Рязанскія. Мы видѣли, что Романъ Глѣбовичъ съ братьями поклялся

ходить въ волѣ Всеволодовой; но Романъ былъ зять Святослава, который вслѣдствіе этого родства, считалъ себя также въ правѣ вѣдѣваться въ Рязанскія дѣла, при чемъ его вліяніе необходимо сталкивалось съ вліяніемъ Всеволода; Святославъ могъ думать, что Всеволодъ, въ благодарность за прежнее добро, уступить его вліянію въ Рязани, но жестоко обманулся въ своемъ ожиданіи. Въ 1180 году младшіе братья Романа Рязанскаго, Всеволодъ и Владиміръ Глѣбовичи прислали сказать Всеволоду Юрьевичу Владимірскому: «Ты нашъ господинъ, ты нашъ отецъ; братъ нашъ старшій Романъ отнимаетъ у насъ волости, слушаея тестя своего Святослава, а тебѣ крестъ цѣловалъ и нарушилъ клятву». Всеволодъ немедленно выступилъ въ походъ, и когда приближался къ Коломнѣ, то двое Глѣбовичей встрѣтили его съ поклономъ; но въ Коломнѣ сидѣлъ сынъ Святослава, Глѣбъ, посланный отцемъ на помощь Роману Рязанскому; Всеволодъ послалъ сказать Глѣбу, чтобъ явился къ нему; тотъ сначала не хотѣлъ, но потомъ видя, что сопротивляться нельзя, поѣхалъ; Всеволодъ велѣлъ его схватить, и въ оковахъ отослалъ во Владимірь, гдѣ приставили къ нему стражу; дружина его подверглась той же участи. Между тѣмъ передовой отрядъ Романа, переправившійся черезъ Оку, потерпѣлъ пораженіе отъ передоваго отряда Всеволодова, часть его попала въ плѣнъ, часть потонула въ рѣкѣ; Романъ, услышавши объ этомъ несчастіи, побѣжалъ мимо Рязани въ степь, затворивши въ городѣ двоихъ братьевъ, Игоря и Святослава, которые не думали сопротивляться Всеволоду, когда тотъ явился подъ Рязанью, и заключили съ нимъ миръ на всей его волѣ: Владимірскій князь урядилъ всю братью, роздалъ каждому волости по старшинству, и возвратился домой.

Легко понять, какъ раздосадованъ былъ Святославъ, когда узналъ о поступкѣ Всеволода съ его сыномъ; чѣмъ меньше ждалъ онъ этого, тѣмъ сильнѣе была его ярость. Онъ распалился гнѣвомъ, разжегся яростію, по словамъ лѣтописца, и сказалъ: «Отомстилъ бы я Всеволоду, да нельзя: подлѣ меня Ростиславичи; эти мнѣ во всемъ дѣлаютъ досады въ Русской землѣ; ну да мнѣ все равно: кто ко мнѣ изъ Владимірова племени ближе, тотъ и мой». Изъ этихъ словъ видно также, что Святославу очень не нравилось близкое сосѣдство Ростиславичей, которыми былъ окруженъ. Въ это самое время Давидъ Ростиславичъ охотился въ лодкахъ по

Днѣпру, а Святославъ охотился противъ него на Черниговской сторонѣ; случай этотъ показался Кіевскому князю очень удобнымъ для исполненія своего замысла: посовѣтовавшись только съ княгинею, да съ любимцемъ своимъ Кочкаремъ, не сказавши ничего лучшимъ боярамъ своимъ, онъ переправился черезъ Днѣпръ и ударилъ на Давидовъ станъ, разсуждая: «схвачу Давида, Рюрика выгоню, завладѣю одинъ съ братьями Русскою землею, и тогда стану мстить Всеволоду за свою обиду». Но замыселъ не удался: Давидъ съ женою своею успѣлъ сѣсть въ лодку и уплыть, неприятельскія стрѣлы не сдѣлали ему никакого вреда; успѣвъ захватить только дружину и станъ Давидовъ, Святославъ отбѣжалъ къ Вышгороду, и проведши подъ нимъ ночь, сталъ искать повсюду Давида, но послѣ долгихъ, безуспѣшныхъ поисковъ, отправился на восточный берегъ Днѣпра, сказавши своимъ: «Теперь уже я объявилъ свою вражду Ростиславичамъ, нельзя мнѣ больше оставаться въ Кіевѣ». Приѣхавши въ Черниговъ, онъ созвалъ всѣхъ сыновей своихъ, младшую братью, собралъ всѣ силы Черниговской волости, всю дружину, и сталъ говорить имъ: «Куда намъ ѣхать? Въ Смоленскъ или въ Кіевъ?» На это отвѣчалъ ему двоюродный братъ, Игорь Сѣверскій: «Батюшка! лучше была бы тишина; но если уже такъ случилось, то даль бы только Богъ тебѣ здоровья». Святославъ тогда сказалъ: «Я старше Ярослава, а ты, Игорь, старше Всеволода: такъ я теперь вамъ остался вмѣсто отца, и приказываю тебѣ, Игорь, оставаться здѣсь съ Ярославомъ оберегать Черниговъ и всю волость, а я со Всеволодомъ пойду къ Суздалью выручать сына своего Глѣба, какъ насъ тамъ Богъ расудитъ со Всеволодомъ Юрьевичемъ». Святославъ раздѣлилъ и Половцевъ на двое: половину взялъ съ собою, а другую половину оставилъ братья, послѣ чего отправился въ походъ, взявши съ собою Ярополка Ростиславича; подлѣ устья Тверцы соединился онъ съ сыномъ Владиміромъ и со всѣми полками Новгородскими (потому что Владиміръ княжилъ тогда въ Новгородѣ), положилъ всю Волгу пусту, по выраженію лѣтописца, пожегъ всѣ города, и въ сорока верстахъ отъ Черыяслава-Задѣскаго, на рѣкѣ Вленѣ встрѣтился со Всеволодомъ, который вышелъ съ полками Суздальскими, Рязанскими и Муромскими. Прежде обыкновенно князья любили находиться въ челѣ полковъ своихъ, любили первые врѣзывать въ ряды неприятелей, снѣшили рѣшить дѣло бит-



вою, въ которой видѣли судъ Божій. Но Всеволодь руководствовался другими понятіями: онъ выбралъ для своего войска выгодное положеніе, огородился горами, рывнами, и, не смотря на просьбу дружины, не хотѣлъ вступить въ рѣшительную битву съ южными полками, отличавшимися своею стремительною въ нападѣніяхъ, тогда какъ сѣверное народонаселеніе отличающееся противоположнымъ характеромъ, было слабо въ чистомъ полѣ и неодолимо при защитѣ мѣстъ. Всеволодь послалъ только рязанскихъ князей, которые ворвались въ обозъ Святославоу и сначала имѣли было успѣхъ, но потомъ были прогнаны съ большимъ урономъ. Уже двѣ недѣли стояли такимъ образомъ непріатели другъ противъ друга, перестрѣливаясь черезъ рѣку; Святославу наконецъ наскучило такое положеніе, и онъ послалъ своихъ священниковъ сказать Всеволоду: «Братъ и сынъ! много я тебѣ добра сдѣлалъ и не чаялъ получить отъ тебя такой благодарности; если же ты уже задумалъ на меня зло, захватимъ сына моего, то недалеко тебѣ меня искать: отступи подальше отъ этой рѣчки, дай мнѣ дорогу, чтобъ мнѣ можно было къ тебѣ переѣхать, и тогда насъ Богъ разсудитъ; если же ты мнѣ не хочешь дать дороги, то я тебѣ дамъ, переѣзжай ты на эту сторону, и пусть насъ Богъ разсудитъ». Въмѣсто отвѣта, Всеволодь задержалъ пословъ, отослалъ ихъ во Владимиръ, а самъ по прежнему не двигался съ мѣста; Святославъ постоялъ еще нѣсколько времени, и, боюсъ оттекли, пошелъ наватъ на легкія, бросивъ обозы, которыми овладѣли полки Всеволодовы, но, по приказанію князя своего, не смѣли гнаться за удалявшимся Святославоу. Последній отпустилъ брата Всеволода, сына Олега и Ярополка Ростиславича въ Русь, самъ съ сыномъ Владиміромъ поѣхалъ въ Новгородъ Великій.

Между тѣмъ Давидъ Ростиславичъ, спасшійся отъ плѣна, которыми угрожалъ ему Святославъ, прибѣжалъ въ Бѣлгородъ, къ брату Рюрику; тотъ, услыхавши, что Кіевъ оставленъ Святославоу, поѣхалъ туда, и сѣлъ на столъ отцовскомъ и дѣдовскомъ, и, предвидя сильную борьбу, сталъ набирать союзниковъ: послалъ за князьями Луцкими, сыновьями Ярослава, Всеволодомъ и Ингваремъ, и привелъ ихъ къ себѣ; послалъ за помощію къ Галицкому князю Ярославу, которая явилась съ бояриномъ Тудоромъ, а брата Давида послалъ въ Смоленскъ на помощію къ старшему брату Роману. Но Давидъ встрѣтилъ на дорогѣ гонца, который

везъ ему вѣсть о смерти Романа; Давидъ со слезами продолжалъ путь, при вѣздѣ въ Смоленскъ былъ встрѣченъ духовенствомъ со крестами, всѣми гражданами, и занялъ братнее мѣсто. По Романъ, говоритъ лѣтописецъ, плакали всѣ Смольняне, вспоминая его доброту (доброесердье), а княгиня его, стоя у гроба, причитала: «Царь мой добрый, кроткій, смиренный и правдивый! вправду дано было тебѣ имя Романъ, всею добродѣтелию похожъ ты былъ на св. Романа (т. е. св. Бориса); много досадъ принялъ ты отъ Смольнянъ, но никогда не видала я, чтобъ ты мстилъ имъ зломъ за зло». И лѣтописецъ повторяетъ, что этотъ князь былъ необыкновенно добръ и правдивъ. — Давидъ, похоронивши брата, прежде всего долженъ былъ думать о защитѣ своей волости, потому что оставшіеся въ Черниговѣ князья, Ярославъ съ Игоремъ, не видя ни откуда нападенія на свою волость, рѣшились сами напасть на волость Смоленскую, и пошли съ Половцами сначала къ Друцку, гдѣ сидѣлъ союзникъ Ростиславичей, Глѣбъ Рогволодовичъ. Но если одинъ изъ Полоцкихъ князей былъ за Ростиславичей, то большинство его родичей было противъ нихъ; мы видѣли здѣсь усобицу между тремя племенами или днїями — Борисовичами, Глѣбовичами и Васильковичами, при чемъ Ростиславичи Смоленскіе дѣятельно помогали Борисовичамъ и Васильковичамъ; но теперь, вѣроятно вслѣдствіе родственной связи съ Ростиславичами сѣверными <sup>349</sup>, видимъ Васильковичей въ союзѣ съ Черниговскими князьями противъ Ростиславичей Смоленскихъ. У Друцка соединились съ Черниговскими полками Всеславъ Васильковичъ Полоцкій, братъ его Брючиславъ Витепскій и нѣкоторые другіе родичи ихъ съ толпами Ливовъ и Литвы: такъ вслѣдствіе союза Полоцкихъ князей съ Черниговскими въ одномъ станѣ очутились Половцы вмѣстѣ съ Ливами и Литвою, варвары черноморскіе съ варварами прибалтійскими. Давидъ Смоленскій со всѣми полками прїѣхалъ къ Глѣбу въ Друцкъ, и хотѣлъ дать сраженіе Черниговскимъ до прихода Святослава изъ Новгорода; но Ярославъ съ Игоремъ не смѣли начать битвы безъ Святослава, выбрали выгодное положеніе на берегу Дручи и стояли цѣлую недѣлю, перестрѣливаясь съ непріятелемъ черезъ рѣку; но какъ скоро явился къ нимъ Святославъ, то построили гать на Дручѣ съ тѣмъ, чтобъ перейти рѣку и ударить на Давида; тогда послѣдній, въ свою очередь, не захотѣлъ биться и побѣжалъ въ Смо-

ленскъ. Святославъ приступилъ къ Друцку, пожегъ острогъ, но не сталъ медлить подъ городомъ и, отпустивъ Новгородцевъ, самъ пошелъ въ Рогачевъ, а изъ Рогачева Днѣпромъ поплылъ въ Кіевъ, тогда какъ Игорь съ Половцами дожидался его противъ Вышгорода.

Услыхавъ о приближеніи Святослава, Рюрикъ выѣхалъ изъ Кіева въ Бѣлгородъ, и отправилъ войско противъ Половцевъ, которые съ Игоремъ Сѣверскимъ расположились станомъ у Долобскаго озера; войскомъ начальствовалъ князь Мстиславъ Владиміровичъ, при немъ находился тысяцкій Рюриковъ Лаазарь съ младшею дружиною, Борисъ Захарычъ, любимый воевода Мстислава Храбраго съ людьми молодого княжича своего Владиміра, котораго отецъ, умирая, отдалъ ему на руки, и Сдѣславъ Жирославичъ, воевода Мстислава Владиміровича съ Трипольскими полками. Половцевъ было много: они лежали безъ всякой осторожности, не разставивъ сторожей, надѣясь на силу свою и на Игоревъ полкъ. Черные Клобуки, не слушаясь приказа Русскихъ воеводъ, бросились на Половцевъ, врѣзались въ ихъ станъ, но были отброшены назадъ, и въ бѣгствѣ смали дружину Мстиславову, которая также обратилась въ бѣгство, а за нею и самъ князь. Но лучшіе люди остались: Лаазарь, Борисъ Захарычъ и Сдѣславъ Жирославичъ; не смутившись ни мало, они ударили на Половцевъ и потоптали ихъ; много варваровъ перетонуло въ рѣкѣ Чарторыѣ, другіе были перебиты или захвачены въ плѣнъ, а князь Игорь сѣлъ въ лодку и переправился на восточный берегъ. Но Рюрикъ воспользовался этою побѣдою только для того, чтобъ получить выгодный миръ у Святослава, у котораго никакъ не надѣялся отнять старшинство; Святославу также не хотѣлось еще разъ выѣзжать изъ Кіева, и онъ обрадовался предложенію Рюрика, который уступалъ ему старшинство и Кіевъ, а себѣ бралъ всю Русскую землю, т. е. остальные города Кіевской волости. Въ слѣдъ за этимъ былъ заключенъ миръ и со Всеволодомъ Суздальскимъ, который возвратилъ Святославу сына его Глѣба; миръ между Мономаховичами и Ольговичами былъ скрѣпленъ двойнымъ родственнымъ союзомъ: одинъ сынъ Святослава, Глѣбъ, женился на Рюриковнѣ, другой Мстиславъ на свояченицѣ Всеволода (1182 г.).

Такимъ образомъ сыну Всеволода Ольговича удалось окончательно утвердить за собою старшинство и Кіевъ; но это стар-

шинство имѣло значеніе только на югѣ; старшій въ племени Мономаховомъ не вступалъ съ Святославомъ въ борьбу за Кіевъ, потому что Кіевъ не имѣлъ уже для него прежняго значенія, какое имѣлъ для отца его Юрія; Всеволодъ наследовалъ все могущество того князя, который давалъ Кіевъ изъ своихъ рукъ кому хотѣлъ; какъ много потерялъ Кіевъ изъ своего матеріальнаго значенія послѣ погрома отъ войскъ Боголюбскаго, ясно видно изъ всѣхъ описанныхъ событій: при всѣхъ смѣнахъ и усобицахъ князей не слышно объ участіи Кіевлянъ, о сильномъ полку Кіевскомъ, который рѣшалъ судьбу Руси, судьбу князей во время борьбы Юрія Долгорукаго съ племянникомъ; теперь страдательно подчиняются Кіевляне всѣмъ переѣмамъ, ничѣмъ не обнаруживаютъ признаковъ жизни. Какъ силенъ былъ сѣверный князь Всеволодъ, и какъ слабъ былъ предъ нимъ старшій князь южной Руси, Святославъ, доказательствомъ служить слѣдующее происшествіе: въ 1194 году Святославъ созвалъ братьевъ своихъ—роднаго Ярослава и двоюродныхъ Игоря и Всеволода, и началъ съ ними совѣтоваться, какъ бы пойти на Рязанскихъ князей, съ которыми давно уже у Черниговскихъ были ссоры за пограничныя волости; но Ольговичи не смѣли прямо выступить въ походъ, а послали сперва ко Всеволоду Суздальскому просить у него на то позволенія; Всеволодъ не согласился, и Святославъ долженъ былъ отложить походъ. Съ Ростиславичами Святославъ жилъ мирно, также какъ видно изъ страха предъ Всеволодомъ; въ 1190 году грозила было вспыхнуть между ними ссора по причинамъ, о которыхъ лѣтопись говорить очень неопредѣленно: у Святослава, по ея словамъ, была тяжба съ Рюрикомъ, Давидомъ и Смоленскою землею; поэтому онъ ѣздилъ и за Дибіръ сговориться съ братьями, чтобъ какъ-нибудь не потерять своихъ выгодъ; но Рюрикъ принялъ также свои мѣры: онъ переслался со Всеволодомъ и съ братомъ Давидомъ Смоленскимъ, и всѣ троемъ послали сказать Святославу: «Ты, братъ намъ крестъ цѣловалъ на Романовомъ ряду, который былъ заключенъ тобою, когда братъ нашъ Романъ сидѣлъ въ Кіевѣ; если стоишь на этомъ ряду, то ты намъ братъ; а если хочешь вспомнить давнишнія тяжбы, которыя были при Ростиславѣ, то ты договоръ нарушилъ, чего мы терпѣть не будемъ; а вотъ тебѣ и крестныя грамоты назадъ». Святославъ сначала много спорилъ съ послами и отпустилъ было

уже ихъ съ отказемъ, но потомъ надумался, возвратилъ ихъ съ дороги и цѣловалъ крестъ на всей волѣ Мономаховичей.

Могущественное вліяніе Всеволода Суздальскаго обнаружилось даже и въ судьбахъ отдаленнаго Галича. Въ этомъ пограничномъ Русскомъ княжествѣ въ семидесятыхъ годахъ XII вѣка обнаружилось явленіе, подобныхъ которому не видимъ въ остальныхъ волостяхъ Русскихъ, именно важное значеніе бояръ, предъ которыми нисколько значеніе князя. Мы уже разъ имѣли случай замѣтить своевольный поступокъ Галицкаго боярина, Константина Сѣрославича, который, вопреки волѣ князя своего Ярослава, увелъ свои полки отъ Мстислава Изяславича. Этотъ Константинъ играетъ важную роль и въ смутахъ своего княжества. Велико казалось въ другихъ странахъ могущество Ярослава Владиміровича Галицкаго, единовластнаго князя богатой и цвѣтущей волости; вотъ какъ описывается это могущество въ Словѣ о полку Игореву: «Ярославъ Осмосмыслъ Галицкій! высоко сѣдишь ты на своемъ златокованномъ столѣ; ты подперъ горы Венгерскія своими желѣзными полками, заступилъ путь королю Венгерскому, затворилъ ворота къ Дунаю, отверяешь ворота къ Кіеву». Но этотъ могущественный князь окруженъ былъ людьми, которые были сильнѣе его, могли подчинять его волю своей. Ярославъ дурно жилъ съ женою своею Ольгою, сестрою Суздальскихъ Юрьевичей, и держалъ любовницу, какую-то Настасью; въ 1173 году Ольга ушла изъ Галича въ Польшу съ сыномъ Владиміромъ, извѣстнымъ уже намъ бояриномъ Константиномъ Сѣрославичемъ и многими другими боярами. Проживши восемь мѣсяцевъ въ Польшѣ, Владиміръ съ матерью пошелъ на Волынь, гдѣ думалъ поселиться на время, какъ на дорогѣ встрѣтилъ его гонецъ отъ бояръ изъ Галича: «Ступай домой, велѣли они сказать ему: отца твоего мы схватили, пріятелей его перебили, и врагъ твой Настасья въ нашихъ рукахъ». Галичане сожгли несчастную на кострѣ, сына ея послали въ заточеніе, а съ Ярослава взяли клятву, что будетъ жить съ княгинею какъ слѣдуетъ. Въ 1187 году умеръ Ярославъ, князь, по словамъ лѣтописца мудрый, краснорѣчивый, богобоязливый, честный во всѣхъ земляхъ и славный полками; когда бывала ему отъ кого обида, то онъ самъ не ходилъ съ полками, а посылалъ воеводъ; чувствуя приближеніе смерти, онъ созвалъ бояръ, бѣлое духовенство, монаховъ, нищихъ, и говорилъ имъ со слезами:

«Отцы, братья и сыновья! вотъ я отхожу отъ этого свѣта суетнаго и иду къ Творцу моему, согрѣшилъ я больше всѣхъ; отцы и братья! простите и отдайте». Три дня плакался онъ предъ всѣми людьми, и велѣлъ раздавать имѣніе свое по монастырямъ и нищимъ; три дня раздавали по всему Галичу, и не могли всего раздать. Обратясь къ боярамъ, умирающій князь сказалъ: «Я одною своею худою головою удержалъ Галицкую землю; а вотъ теперь приказываю свое мѣсто Олегу, меньшему сыну моему, а старшему Владиміру даю Перемышль». Этотъ Олегъ родился отъ Настасьи, и потому былъ милъ Ярославу, говорить лѣтописецъ, а Владиміръ не ходилъ въ его волѣ: мы видѣли, что онъ увѣзжалъ отъ отца вмѣстѣ съ матерью, и возвратился велѣдствіе торжества враговъ Настасьи; Владиміръ вмѣстѣ со всѣми боярами долженъ былъ присягнуть отцу, что не будетъ искать подъ братомъ Галича. Но можно ли было надѣяться на эту клятву, можно ли было думать, что убійцы Настасьи будутъ спокойно видѣть на старшемъ столѣ сына ея? и вотъ, едва только умеръ Ярославъ, какъ сильный мятежъ всталъ въ Галицкой землѣ; Владиміръ и бояре нарушили клятву и выгнали Олега изъ Галича; тотъ принужденъ былъ бѣжать въ Овручъ къ Рюрику, а Владиміръ сѣлъ на столѣ отцовскомъ и дѣдовскомъ. Но бояре скоро увидали, что ошиблись въ своемъ выборѣ: Владиміръ, по словамъ лѣтописца, любилъ только пить, а не любилъ думы думать съ своими боярами; отнялъ у попа жену, и сталъ жить съ нею, прижилъ двоихъ сыновей; мало того: понравится ему чья-нибудь жена или дочь, бралъ себѣ насильно. Въ это время ближайшимъ сосѣдомъ Галицкаго князя, на столѣ Владимиро-Волинскомъ, сидѣлъ Романъ Мстиславичъ, получившій въ наслѣдство отъ отца и дѣда необыкновенную дѣятельность, предприимчивость, неутомимость; не любилъ онъ отставать отъ разъ предпринятаго намѣренія, и не разбиралъ средствъ при его выполненіи. Романъ находился въ близкомъ свойствѣ съ Владиміромъ Галицкимъ: дочь его была за старшимъ сыномъ послѣдняго <sup>250</sup>; несмотря на то, узнавши, что бояре Галицкіе не хорошо живутъ съ своимъ княземъ, Романъ сталъ пересылаться съ ними, побуждая ихъ выгнать Владиміра, на мѣсто котораго предлагалъ имъ себя въ князья. Многие бояре охотно согласились на его предложеніе, собрали полки, утвердились крестнымъ цѣлованіемъ между собою; но не смѣли

явно возстать на Владиміра, схватить или убить его, потому что не всѣ бояре были противъ князя, были между ними и его пріатели; заговорщики придумали другое средство освободиться отъ Владиміра, они послали сказать ему: «Князь! мы не на тебя встали, но не хотимъ кланяться попадѣй, хотимъ ее убить; а ты гдѣ хочешь, тамъ и возьми жену». Они надѣялись, что онъ никакъ не отпуститъ попадѣй; и потому грозилась убить ее, чтобъ тѣмъ скорѣе прогнать его самого, въ чемъ и не ошиблись: Владиміръ, опасаясь, чтобъ и его любовницу не постигла та же участь, какая постигла Настасью, забралъ много золота и серебра, жену, двоихъ сыновей, дружку, и поѣхалъ въ Венгрію. Мы оставили эту страну подъ властію короля Гейзы II-го, зятя и союзника Мяславова; самымъ опаснымъ врагомъ Гейзы былъ знаменитый Греческій Императоръ, Мануилъ Комненъ, послѣдній изъ великихъ государей, сидѣвшихъ на престолѣ Византійскомъ; вмѣшательство Гейзы въ дѣла Сербіи дали Мануилу поводъ враждебно выступить противъ Венгровъ съ цѣлію распространить предѣлы Имперіи на ихъ счетъ; сначала онъ поддерживалъ противъ Гейзы извѣстнаго уже намъ Борнса, сына дочери Мономаховой, а потомъ, когда Борнсъ палъ въ битвѣ, сталъ поддерживать родныхъ братьевъ Гейзы, Стефана и Владислава, нашедшихъ убѣжище при дворѣ Византійскомъ. Гейза умеръ въ 1161 году, оставивъ престолъ двѣнадцатилѣтнему сыну своему Стефану III-му; малолѣтство короля дало Мануилу полную возможность къ осуществленію своихъ честолюбивыхъ плановъ относительно Венгріи, и немедленно выступилъ онъ съ большимъ войскомъ и обоими князьями, Стефаномъ и Владиславомъ къ границамъ этой страны, послалъ сказать ея вельможамъ, что по старому обычаю престолъ долженъ переходить не къ сыну, а къ брату умершаго короля, и что потому они должны возвести на престолъ Стефана, брата покойнаго Гейзы; Венгры велѣли ему отвѣчать на это, что они не знаютъ ни о какомъ подобномъ обычаѣ въ своемъ отечествѣ, гдѣ съ незапамятныхъ поръ наследуетъ корону старшій сынъ, а не братъ умершаго короля; они не могутъ слѣдовательно принять къ себѣ въ короли герцога Стефана старшаго; не примутъ его уже и потому, что не хотятъ имѣть королею подручника императорскаго. Несмотря однако на этотъ смѣлый отвѣтъ, деньги и обѣщанія Мануила произвели свое дѣйствіе, и многіе изъ

вельможъ отстали отъ молодаго Стефана, который и принужденъ былъ уступить престолъ дядѣ своему, не Стефану впрочемъ, а младшему Владиславу. Владиславъ черезъ полгода умеръ; тогда брату его Стефану удалось захватить престолъ, но не надолго: ибо когда въ Венгріи узнали, что онъ обѣщалъ Мануилу, въ награду за помощь, отдать Сирмію, то почти всѣ перешли на сторону племянника его, который вслѣдствіе этого и утвердился окончательно на престолѣ. Тогда Мануиль, видя всеобщее нерасположеніе Венгровъ къ Стефану-дядѣ, объявилъ, что признаеть королею племянника; мало того, не имѣя сыновей, выдаетъ дочь свою за Бѣлу, младшаго брата Стефана III-го и назначаетъ его наследникомъ своего престола, съ тѣмъ только условіемъ, чтобъ онъ былъ воспитанъ въ Константинополѣ и удержалъ за собою Сирмію, какъ полученный отъ отца удѣлъ. Король и вельможи согласились на предложеніе, и молодой Бѣла отправился въ Константинополь, гдѣ получилъ имя Алексѣя, былъ обрученъ съ дочерью императора, провозглашенъ наследникомъ престола, какъ вдругъ неожиданное обстоятельство переѣнило совершенно ходъ дѣла: у Мануила отъ второй жены его родился сынъ. Обрадованный императоръ велѣлъ немедленно короновать младенца, и отягъ у Бѣлы не только надежду на престолъ, но даже невѣсту, свою дочь, и обручилъ его на свояченицѣ. Но въ это время умеръ братъ Бѣлы, король Венгерскій, двадцатичетырехлѣтній Стефанъ III, какъ говорятъ отравленный братомъ (1173 г.); Бѣла посѣвшиль въ Венгрію, но засталъ тамъ уже три партіи: одна хотѣла имѣть его королею; другая, состоящая преимущественно изъ высшаго духовенства, боясь, чтобъ воспитанный въ Константинополѣ Бѣла не сталъ дѣйствовать подъ вліяніемъ императора и враждовать къ католицизму, хотѣла ждать разрѣшенія отъ бремени жены Стефана III-го; третья наконецъ стояла за младшаго брата Бѣлы: въ челѣ этой партіи находилась старая вдовствующая королева, жена Гейзы II-го, Евфросинья Мстиславовна, которой хотѣлось видѣть на престолѣ младшаго, любимаго сына. Долго боролся Бѣла III-й съ двумя враждебными партіями, наконецъ осилилъ ихъ.

Болѣ десяти лѣтъ Бѣла спокойно правилъ Венгрію, какъ явился къ нему Галицкій изгнанникъ Владиміръ съ просьбою о помощи; спокойствіе внутри и внѣ давали Бѣлѣ полную возможность вмѣшаться въ Галицкія дѣла, и онъ пошекъ къ Галичу со



всѣми своими полками. Романъ, съвѣщавъ было здѣсь на столѣ, не видалъ средствъ противиться войскамъ Бела, и, захвативъ остатокъ княжеской казны, убѣжалъ назадъ на Волынъ; но и Владимиръ не получилъ отцовскаго стола, потому что Бела, устроивши Галичанамъ все нхъ дѣла, счелъ полезнѣе для себя и для нихъ дать имъ въ князья сына своего Андрея, а Владимира повелъ опять въ Венгрію неволюю, отнялъ у него все имѣніе и посадилъ въ башню<sup>351</sup>; онъ взялъ также съ собою въ Венгрію сыновей или братьевъ лучшихъ бояръ, чтобъ имѣть ручательство въ вѣрности послѣднихъ. Между тѣмъ Романъ съ тѣми изъ Галицкихъ бояръ, которые перезвали его къ себѣ, скитался по разнымъ странамъ ища волости. Отъѣзжая княжить въ Галичъ, онъ отдалъ Владимиръ брату своему Всеволоду, сказавши ему: «Больше мнѣ не нужно этого города». Теперь, убѣгая предъ Венграми изъ Галича, онъ пріѣхалъ было назадъ во Владимиръ, но уже не былъ ввѣщенъ сюда братомъ; тогда онъ поѣхалъ въ Польшу искать тамъ помощи, а жену свою отправилъ въ Овручъ къ отцу ея, Рюрику Ростиславичу. Не получивши отъ Польскихъ князей никакой помощи, онъ и самъ отправился къ тестю Рюрику вмѣстѣ съ преданными ему Галицкими боярами. Пріѣхавши къ тестю, онъ сталъ проситься у него опять на Галичъ: «Галичане зовутъ меня къ себѣ на княженіе», говорилъ онъ ему: «отпусти со мной сына своего Ростислава». Рюрикъ согласился, и Романъ отправилъ передовой отрядъ свой, чтобъ занять одинъ изъ пограничныхъ городовъ Пльѣснескъ<sup>352</sup>; но отрядъ этотъ былъ разбитъ на голову Венграми и Галичанами. Романъ, услыжавъ объ этомъ несчастіи, отпустилъ шурина Ростислава домой, а самъ опять поѣхалъ въ Польшу. На этотъ разъ онъ былъ здѣсь счастливѣе, получилъ помощь и пошелъ съ нею на брата Всеволода ко Владимиру, но Всеволодъ въ другой разъ не пустилъ его, и Романъ опять отправился къ тестю; тотъ далъ ему пока волость — Торческъ, а между тѣмъ послалъ ко Всеволоду съ угрозами, которыя подѣйствовали, и Романъ получилъ опять Владимиръ, а Всеволодъ отправился въ свою прежнюю волость Бельзь.

Романа звали опять въ Галичъ, слѣдовательно были тамъ люди, недовольные Венгерскимъ королевичемъ; съ другой стороны Бела не могъ думать, чтобы Русскіе князья спокойно стали смотрѣть на владычество ивоземца въ старинной Русской волости; вотъ

почему онъ слышалъ обѣщаніями склонить на свою сторону Святослава Кіевскаго. Въ 1189 году онъ прислалъ сказать ему: «Братъ! присылай сына своего ко мнѣ: хочу исполнить свое обѣщаніе, въ чемъ тебѣ крестъ цѣловалъ». Тогда Святославъ, тайкомъ отъ Рюрика, отправилъ къ королю сына своего Глѣба, думая что Беда дастъ ему Галичь<sup>353</sup>. Рюрикъ, узнавши объ этомъ, послалъ сказать Святославу<sup>354</sup>: «Ты отправилъ сына своего къ королю, не спросившись со мною, такъ ты уговоръ нашъ нарушилъ<sup>355</sup>». Начались сильные споры между князьями; однако дѣло не дошло до ссоры; Святославъ послалъ сказать Рюрику: «Братъ и свать! вѣдь я сына своего посылаю не на тебя поднимать короля, а за своими дѣлами; если хочешь идти на Галичь, такъ я также готовъ съ тобою идти». Особенно помогалъ прекращенію спора митрополитъ, которому очень не нравилось, что католикъ владѣеть Галичемъ; онъ говорилъ и Святославу и Рюрику: «многочисленные отняли вашу отчину: надобно бѣ вамъ потрудиться возвратитъ ее опять себѣ». Князья послушались и отправились вмѣстѣ добывать Галичь—Святославъ съ сыновьями, а Рюрикъ съ братьями; но прежде чѣмъ добыли волость, стали рязаться на счетъ ея и опять поссорились: Святославъ отдавалъ Галичь Рюрику, а себѣ хотѣлъ взять всю Русскую землю около Кіева; но Рюрикъ не хотѣлъ лишиться своей отчины и промѣнять старое, вѣрное на новое и невѣрное, а хотѣлъ подѣлиться Галичемъ съ Святославомъ<sup>356</sup>; на это не соглашался послѣдній, и такимъ образомъ сваты разошлись по домамъ, ничего не сдѣлавши.

Потерявши надежду получить помощь отъ кого-либо изъ сильныхъ Русскихъ князей, недовольные королевичемъ Галичане обратились къ потомку своихъ родныхъ князей — Ростиславичей, Ростиславу Ивановичу, сыну знаменитаго Берладника. Ростиславъ, безземельный князь подобно отцу, жилъ въ это время у Смоленскаго князя Давида Ростиславича; получивши приглашеніе, онъ отправился немедленно къ Галицкимъ предѣламъ, захватилъ два пограничныхъ города и оттуда поѣхалъ къ самому Галичу. Тамошніе бояре не всѣ одинаково ему благопріятствовали: нѣкоторые изъ нихъ крѣпко держались за королевоча, потому что сыновья ихъ и братья находились у Бѣлы, который въ это время прислалъ на помощь сыну большое войско, боясь враждебныхъ покушеній со стороны Русскихъ князей. Королевичъ и Венгерскіе

всёводы, услышавши о приходѣ Ростислава, вызваннаго Галицкими боярами, собрали послѣднихъ и начали приводить ихъ къ кресту: правые цѣловали охотно, ничего за собою не зная, а виноватые по нуждѣ, боясь Венгровъ. Между тѣмъ Ростиславъ съ малою дружиною подошелъ къ Галицкимъ полкамъ, въ надеждѣ, что тѣ, по обѣщанію своему, тотчасъ перейдутъ на него сторону, какъ только завидятъ его полкъ; и точно нѣсколько Галицкихъ бояръ пріѣхало къ нему; но они бросили его, какъ только увидели, что остальные не трогаются. Тогда дружина сказала Ростиславу: «Видишь, что они тебя обманули; повъздай прочь!»—Нѣтъ, братья! отвѣчалъ Ростиславъ: вы знаете, на чемъ они мнѣ цѣловали крестъ; если же теперь ницуть головы моей, то Богъ имъ судья и тотъ крестъ, что мнѣ цѣловали; а уже мнѣ наскучило скитаться на чужой землѣ; хочу голову положить на своей отчизнѣ. — Сказавши это, онъ бросился въ середину Галицкихъ и Венгерскихъ полковъ; тѣ обхватили его со всѣхъ сторонъ, сбили съ лошади, и полумертваго отъ ранъ понесли въ Галичъ; въ городѣ встало смятеніе, жители начали толковать, какъ бы отнять Ростислава у Венгровъ и провозгласить его своимъ княземъ; тогда Венгры нашли средство покѣнчить дѣло: они приложили яду къ ранамъ Ростиславовымъ, и желаніе Берладникова сына исполнилось: онъ легъ на отчизнѣ подлѣ предковъ своихъ.

Удостоившись при этомъ случаѣ, что Галичане хотятъ Русскаго князя, Венгры начали мстить имъ насиліями: стали отнимать у нихъ женъ и дочерей и брать себѣ въ наложницы, начали ставить лошадей своихъ въ церквахъ и избахъ; вступили тогда Галичане и сильно раскаялись, что прогнали своего князя Владиміра. И вотъ ярошесся слухъ, что Владиміру удалось убѣжать изъ Венгерской неволи (1190 г.): на башнѣ ему поставленъ былъ шатеръ; онъ изрѣзалъ полотно; свилъ изъ него веревку и спустился по ней на землю; двое сторожей было подкушено; они довели его до Нѣмецкой земли, къ императору Фридриху Барбароссѣ, который узнавши, что Владиміръ родной племянникъ по матери князю Всеволоду Суздальскому, принялъ его съ любовію и большою честію, и когда Владиміръ обѣщалъ ему давать ежегодно по двѣ тысячи гривенъ серебра, то Фридрихъ отправилъ его при своемъ послѣ къ Польскому князю Казимиру съ приказомъ, чтобъ тотъ помогъ ему получить обратно Галицкія столы; Казимиръ

миръ послушался, и отправилъ съ Владиміромъ къ Галичу воеводу Николая. Когда Галичане узнали о приближеніи своего *дяди* съ Польскими войсками, то съ радостію вышли къ нему на встрѣчу, провозгласили княземъ своимъ, а королевича прогнали изъ земли. Но Владиміръ не считалъ себя безопаснымъ отъ со-сѣднихъ князей, иноземныхъ и Русскихъ до тѣхъ поръ, пока не приобрѣтетъ покровительства дяди своего, сильнаго князя Суздальскаго, и потому послалъ къ нему съ слѣдующими словами: «Отецъ и господишъ! удержи Галичъ подо мною, а я Божій и твой со всѣмъ Галичемъ и въ твоей волѣ всегда». Всеволодъ отправилъ пословъ ко всѣмъ Русскимъ князьямъ и въ Польшу, и взялъ со всѣхъ присягу не искать Галича подъ его племянникомъ. И съ тѣхъ поръ, говоритъ лѣтописецъ, Владиміръ утвердился въ Галичѣ, и никто не поднимался на него войною.

Вліяніе Сѣвернаго князя на дѣла южной Руси еще болѣе обозначилось по смерти Святослава Всеволодовича (1194 г.), оставившаго по себѣ въ лѣтописи память мудраго князя. Преемникомъ его въ Кіевѣ былъ Рюрикъ Ростиславичъ, котораго всѣ на Руси принимали съ большою радостію, и Кіевляне и христіане, и поганые, потому что, говоритъ лѣтописецъ, онъ всѣхъ принималъ съ любовію и христіанъ и поганыхъ, и не отгонялъ отъ себя никого. Сѣвши въ Кіевѣ, Рюрикъ послалъ сказать брату своему Давиду въ Смоленскъ: «Братъ! мы теперь остались старше всѣхъ въ Русской землѣ, пріѣзжай ко мнѣ въ Кіевъ, поведемся и подумаемъ, погадаемъ вмѣстѣ о Русской землѣ, о братьяхъ, о Владиміровомъ племени, и покончимъ всѣ дѣла». Но этотъ князь, считавшій себя старшимъ въ Русской землѣ, получилъ старшинство по волѣ другаго князя, старѣйшаго и сильнѣйшаго, князя Суздальской земли: Всеволодъ, говоритъ сѣверный лѣтописецъ, послалъ мужей своихъ въ Кіевъ, и тѣ посадили тамъ Рюрика Ростиславича. Давидъ Смоленскій согласился на предложеніе брата, и поплылъ къ нему внизъ по Днѣпру; въ Вышгородѣ свидѣлись братья и стали мировать: сперва Рюрикъ позвалъ на обѣдъ Давида; князья повеселились, обдарили другъ друга, и разстались въ большой любви; потомъ позвалъ Давидъ къ себѣ въ Бѣлгородъ племянникъ его Ростиславъ Рюриковичъ, здѣсь было также большое веселье. Давидъ отплатилъ также угощеніями и дарами: сперва позвалъ на обѣдъ брата Рюрика и

пешанниковъ; потомъ позвалъ на обѣдъ монаховъ изъ всѣхъ монастырей, роздалъ имъ и нищимъ большую милостыню; наконецъ позвалъ Черныхъ Клобуковъ, наполнилъ ихъ всѣхъ и одарилъ богато. Киевляне, съ своей стороны, позвали Давида на обѣдъ и обдарили, и Давидъ отблагодарилъ ихъ веселымъ пируемъ. Пируя, братья занимались и дѣломъ: покончили всѣ ряды о Русской землѣ, о братьѣ своей, о Владиміровомъ племени, послѣ чего Давидъ отправился назадъ въ Смоленскъ. Но Ростиславичи скоро увидали, что имъ не приходилось оканчивать всѣхъ рядовъ своихъ о Русской землѣ безъ вѣдома князя Суздальскаго; въ Киевъ пріѣхали нослы изъ Владиміра и сказали Рюрику отъ имени своего князя: «Вы назвали меня старшимъ въ своемъ Владиміровомъ племени; теперь ты съѣлъ въ Киевѣ, а мнѣ не далъ никакой части въ Русской землѣ, роздалъ другимъ, младшей братьѣ; ну если мнѣ въ ней нѣтъ части, то какъ ты тамъ себя хочешь: кому далъ въ ней часть, съ тѣмъ ее и стереги; посмотрю, какъ ты ее съ нимъ удержиши; а мнѣ не надобно.» По словамъ Владимірскихъ пословъ выходило, что князь ихъ сердился на Рюрика за то, что онъ отдалъ лучшую волость зятю своему, Роману Волынскому, именно пять городовъ: Торческъ, Треполь, Корсувъ, Богуславъ, Каневъ, лежащихъ на рѣкѣ Роси, по границѣ съ степью, въ странѣ, населенной Черными Клобуками, игравшими такую важную роль въ усобицахъ княжескихъ. Рюрикъ началъ думать съ боярами, какъ бы уладить дѣло; ему никакъ не хотѣлось брать назадъ волость у Романа, потому что онъ поклялся ему не давать ее никому другому; онъ предлагалъ Всеволоду другіе города; но тотъ не хотѣлъ ничего кромѣ Поросья, и грозился начать войну въ случаѣ отказа. Въ такихъ затруднительныхъ обстоятельствахъ Рюрикъ обратился къ митрополиту Никифору и рассказалъ ему все дѣло, какъ онъ цѣловалъ крестъ Роману не отнимать у него Поросья, какъ не хочетъ нарушить клятвы, и изъ-за этого начинается у него война со Всеволодомъ. Митрополитъ отвѣчалъ: «Князь! мы приставлены отъ Бога въ Русской землѣ удерживать васъ отъ кровопролитія; если станетъ проливаться христіанская кровь въ Русской землѣ изъ-за того, что ты далъ волость младшему, обойдя старшаго, и крестъ цѣловалъ, то я снимаю съ тебя крестное цѣлованіе и беру его на себя, а ты послушайся меня: возьми волость у зятя

и отдай ее старшему, а Роману дай вмѣсто нея другую.» Рюрикъ послалъ сказать Роману: «Всеволодъ просить подѣ тобою волости, и жалуется на меня изъ-за тебя.» Романъ отвѣчалъ: «Батюшка! нечего тебѣ изъ-за меня начинать ссору съ сватомъ: ты вмѣ можешь или другую волость дать вмѣсто прежней, или заплатить за нее деньгами.» Рюрикъ, подумавъ съ братьями и боярами, послалъ сказать Всеволоду: «Ты жаловался на меня, братъ, за волость; такъ вотъ тебѣ та самая, которую просилъ.»—Нельзя думать, чтобъ одно только наследственное нерасположеніе Всеволода къ Изяславовымъ потомкамъ заставляло его требовать именно той волости, которая была отдана Роману: Юрій могъ невидѣть дѣда Романова Изяслава, потому что тотъ отнималъ у него старшинство; Андрей Боголюбскій могъ не любить отца Романова, Мстислава, потому что и этотъ не признавалъ его старшинства, хотѣлъ сидѣть въ Кіевѣ старшимъ и независимымъ княземъ; но Всеволоду не за что было сердиться на Романа, который не предъявлялъ никакихъ притязаній: Всеволодъ былъ признавъ ото всѣхъ и старшимъ и ольнѣйшимъ княземъ. Онъ могъ желать волости для пріобрѣтенія большей матеріальной силы на Руси; но почему же онъ требовалъ именно Поросья? онъ могъ придавать большое значеніе этой пограничной волости и населеннымъ въ ней Чернымъ Клобукамъ: но послѣ онъ не обратилъ большаго вниманія, когда Рюрикъ отобралъ ее у него назадъ. Всеволодъ могъ не желать усиленія Романа, обнаружившаго уже въ Галицкихъ событіяхъ предпримчивость и честолюбіе: но все равно, Рюрикъ далъ бы ему другую волость, равнозначительную или деньги, на которыя можно нанять Половцевъ и переманить Черныхъ Клобуковъ. Наконецъ Всеволодъ могъ оскорбляться, что Рюрикъ, распоряжаясь волостями, не сдѣлалъ ему чести, обошелъ волостію: но такое притязаніе было странно въ положеніи Всеволода; онъ былъ признавъ старшимъ, Кіевъ принадлежалъ ему, онъ могъ пріѣхать въ этотъ городъ, и распоряжаться всѣми окружными волостями; но онъ, по пригвѣру брата, пренебрегъ Кіевомъ, отдалъ его младшему, а теперь оскорбляется, что этотъ младшій не надѣлилъ его волостію<sup>257</sup>! Если всѣ эти расчеты и могли въ какой-нибудь мѣрѣ имѣть вліяніе на поведеніе Всеволода, то главнымъ однако побужденіемъ его мы должны принять желаніе поссорить южныхъ Мономаховичей, тѣсныя

дружественный союз которых необходимо уменьшалъ вліяніе сѣвернаго князя на югъ. Получивъ отъ Рюрика требуемую волость, Всеволодъ немедленно отдалъ лучший городъ Торческъ сыну его, а своему зятю Ростиславу, а въ остальные четыре города послалъ своихъ посадниковъ. Расчетъ былъ вѣренъ, ибо когда Романъ узналъ, что Торческъ взятъ у него и черезъ руки Всеволода переданъ Рюрикову же сыну, то началъ посылать къ тестю съ жалобами, будучи увѣренъ, что тотъ сговорился нарочно со Всеволодомъ и отнялъ у него волость для того только, чтобъ передать ее своему сыну. Рюрикъ послалъ отвѣчать ему на его жалобы: «Я прежде всѣхъ далъ тебѣ эту волость, какъ вдругъ Всеволодъ насалъ на меня съ жалобами, что чести на него не положили прежде всѣхъ; вѣдь я тебѣ объявлялъ всѣ его рѣчи, и ты добровольно отступился отъ волости; самъ знаешь, что намъ нельзя было не сдѣлать по его, намъ безъ него нельзя быть: вся братья положила на немъ старшинство во Владиміровомъ племени; а ты мнѣ сынъ свой, вотъ тебѣ и волость, такая же какъ та.» Но Романа нельзя уже было успокоить и увѣрить, что тутъ не было никакого злаго умысла противъ него; онъ началъ совѣтоваться съ своими боярами, какъ бы отомстить за обиду, и придумали послать въ Черниговъ къ Ярославу Всеволодовичу, уступить ему старшинство и звать въ Кіевъ на Рюрика; Ярославъ обрадовался случаю и принялъ предложеніе. Тогда Рюрикъ послалъ объявить Всеволоду о замыслахъ Романа и Ольговичей: «Ты, братъ, во Владиміровомъ племени старше всѣхъ насъ, велѣлъ онъ сказать ему: такъ думай, гадай о Русской землѣ, о своей чести и о нашей;» а къ зятю Роману послалъ бояръ своихъ обличить его и бросить предъ нимъ крестныя грамоты. Романъ испугался, увидавъ, что тестъ узналъ о его сношеніяхъ съ Ольговичами, и, не будучи приготовленъ такъ скоро начать войну, отправился въ Польшу за помощью.

Мы оставили Польскія событія послѣ изгнанія Владислава II-го, когда старшинство принялъ братъ его, Болеславъ IV Кудрявый (1142 г.). Изгнанникъ Владиславъ, послѣ неудачныхъ попытокъ получить опять старшинство, умеръ въ Германіи; но три сына его—Болеславъ, Мечиславъ и Комрадъ, вѣроятно, по настоянію императора, возвратились въ отечество и получили Силезію. По смерти Болеслава IV Кудряваго, старшинство перешло къ брату

его, третьему Болеславичу, Мечиславу III-му; но Мечиславъ скоро возбудилъ противъ себя негодованіе вельможъ, которые, изгнавъ его, провозгласили Великимъ княземъ послѣдняго изъ Болеславичей, Казимира Справедливаго (четвертый Болеславичъ, Генрихъ умеръ прежде). Мы видѣли участіе, какое принималъ Казимиръ и знаменитый палатинъ его Николай при возстановленіи Владиміра Ярославича на столѣ Галицкомъ. По смерти Казимира (1194 г.) рождался вопросъ: кому должно достаться старшинство, потому что былъ живъ еще одинъ изъ Болеславичей, прежде лишенный старшинства, Мечиславъ Старый. Мечиславу нельзя было надѣяться вторично занять Краковскій столъ: прежнее нерасположеніе къ нему было еще живо въ вельможахъ, которымъ сверхъ того было гораздо выгоднѣе имѣть княземъ несовершеннолѣтняго племянника, чѣмъ стараго дядю, и вотъ прелаты и вельможи, собранные въ Краковѣ, рѣшили передать старшій столъ Лешку, малолѣтнему сыну Казимира Справедливаго. Но Мечиславъ недумалъ отказываться отъ своихъ правъ, и сталъ готовиться къ войнѣ съ племянниками. Въ это самое время явился къ послѣднимъ въ Краковѣ Романъ Волинскій съ просьбою о помощи противъ тестя Рюрика; онъ имѣлъ право надѣяться на помощь, потому что вдова Казимирова Елена была ему родная племянница отъ брата Всеволода Мстиславича Бельскаго. Казимировичи отвѣчали Роману: «Мы бы ради были тебѣ помочь, но обижаетъ насъ дядя Межко (Мечиславъ), ищетъ подъ нами волости; прежде помоги ты намъ, а когда будемъ всё мы Поляки за однимъ щитомъ, то пойдемъ мстить за твои обиды». Романъ послушался и поѣхалъ на Межка съ Казимировичами; тотъ не хотѣлъ биться съ Романомъ, но прислалъ къ нему съ просьбою быть посредникомъ въ спорѣ между нимъ и племянниками. Романъ не послушался ни его, ни бояръ своихъ и вступилъ въ битву, въ которой потерпѣлъ сильное пораженіе, и раненый убѣжалъ въ Краковъ къ Казимировичамъ, откуда дружина принесла его во Владиміръ Волинскій. Видя надъ собою такую бѣду, онъ отправилъ посла къ тестю Рюрику съ поклонами и мольбою, чтобъ простилъ его; послалъ просить и митрополита Никифора, чтобъ тотъ ходатайствовалъ за него предъ Рюрикомъ. Митрополитъ исполнилъ просьбу, и Рюрикъ, послушавшись его, созвалъ бояръ и сказалъ имъ: «Если Романъ просить и раскаивается въ своей винѣ, то я его приму, приведу ко



кресту и волость дамъ; если онъ устоитъ въ крестномъ цѣлованіи, будетъ вправду имѣть меня отцемъ и добра моего хотѣть, то я буду имѣть его сыномъ, какъ прежде имѣлъ и добра ему хотѣть. И дѣйствительно Рюрикъ послалъ сказать Роману, что пересталъ на него сердиться, привелъ его къ кресту на всей своей волѣ и далъ ему волость <sup>358</sup>.

Романъ былъ смиренъ; но нельзя было забыть, что онъ предлагалъ старшинство и Кіевъ Ярославу Черниговскому и тотъ принялъ предложеніе; вотъ почему Рюрикъ, переславшись съ сватомъ Всеволодомъ и братомъ Давидомъ, послалъ сказать Ярославу и всѣмъ Ольговичамъ отъ имени всѣхъ Мономаховичей: «Цѣлуй намъ крестъ со всею своею братьею, что не искать вамъ нашей отчины, Кіева и Смоленска, подъ нами и подъ нашими дѣтьми, и подъ всѣмъ нашимъ Владиміровымъ племенемъ: дѣдъ нашъ Ярославъ раздѣлилъ насъ по Дѣвирь, потому и Кіева вамъ не надобно <sup>359</sup>». Ольговичи обидѣлись такимъ предложеніемъ и послали сказать Всеволоду: «У насъ былъ уговоръ не искать Кіева подъ тобою <sup>360</sup> и подъ сватомъ твоимъ Рюрикомъ: мы и стоимъ на этомъ договорѣ; но если ты приказываешь намъ отказаться отъ Кіева навсегда, то мы не Венгры и не Ляхи, а внуки одного дѣда: при вашей жизни мы не ищемъ Кіева, но послѣ васъ кому Богъ его дастъ». И были между ними распрія многія и рѣчи крупныя и не уладились, говорить лѣтописецъ <sup>361</sup>. Всеволодъ хотѣлъ тою же зимою идти на Черниговъ; Ольговичи испугались, и послали къ нему игумена съ поклономъ и обѣщаніемъ исполнить его волю; тотъ повѣрнулъ имъ и сошелъ съ коня. Въ то же время Черниговскіе послы явились и къ Рюрику съ слѣдующими словами отъ своихъ князей: «Братъ! у насъ съ тобою не было никогда ссоры: мы этой зимою еще не успѣли заключить окончательнаго договора ни со Всеволодомъ, ни съ тобою, ни съ братомъ твоимъ Давидомъ; а такъ какъ ты ближе всѣхъ къ намъ, то цѣлуй крестъ не начинать съ нами войны до тѣхъ поръ, пока мы не кончимъ переговоры со Всеволодомъ и Давидомъ». Рюрикъ, посовѣтовавшись съ боярами, принялъ предложеніе Ярослава, отправилъ въ Черниговъ своего посла, и взялся хлопотать о томъ, чтобъ помирить съ Ольговичами Всеволода и Давида; при этомъ Рюрикъ обѣщавалъ Ярославу уступить ему Витепскъ, и отправилъ въ Смоленскъ посла объявить объ этой уступкѣ брату своему Давиду, послѣ чего,

надѣясь на миръ, распустилъ по домамъ дружину, братьевъ, сыновей, Половцевъ, богато одаривши ихъ, а самъ отправился въ Овручь по своимъ дѣламъ. Но Ярославъ, не дождавшись окончанія переговоровъ о Витепскѣ, послалъ племянника своего, Олега Святославича захватить этотъ городъ, гдѣ сидѣлъ одинъ изъ Полоцкихъ князей, зять Давида Смоленскаго. Послѣдній, ничего еще не зная о сдѣлкѣ Рюрика съ Ярославомъ и слыша, что отрядъ Ольговичей, не доѣхавши до Витепска, сталъ пустошить Смоленскую область, выслалъ противъ него войско подъ начальствомъ племянника своего, Мстислава Романовича. Мстиславъ ударилъ на Олега, потопталъ его стяги, изрубилъ его сына. Но въ то время какъ Мстиславъ получилъ успѣхъ на одной сторонѣ, Смоленскій тысяцкій Михалко потерпѣлъ поражение отъ Полочанъ, союзниковъ Черниговскаго князя; Мстиславъ, возвращаясь съ преслѣдованія побѣжденнаго Олега, встрѣтилъ побѣдителей Полочанъ; думая, что это свои, спокойно вѣхалъ въ ряды ихъ и былъ взятъ въ плѣнъ; тогда обрадованный Олегъ Святославичъ послалъ вѣсть къ дядѣ въ Черниговъ, приписывая себѣ весь успѣхъ дѣла: «Мстислава я взялъ въ плѣнъ и полкъ его побѣдилъ, а Давидовъ полкъ Смоленскій, а плѣнные Смолняне сказываютъ мнѣ, что братья ихъ не въ ладу живутъ съ Давидомъ; такого, батюшка, удобнаго времени уже больше не будетъ; собравши братью, поѣзжай поскорѣе, возьмемъ честь свою». Ярославъ и всѣ Ольговичи обрадовались, помчались къ Смоленску, но перехвачены были на дорогѣ посломъ Рюриковымъ, который сказалъ Ярославу отъ своего князя: «Если ты, обрадовавшись случаю, поѣхалъ убить моего брата, то нарушилъ нашъ договоръ и крестное цѣлованіе, и вотъ тебѣ твои крестныя грамоты: ступай къ Смоленску, а я пойду къ Чернигову, и какъ насъ Богъ разсудитъ, да крестъ честный». Ярославъ испугался, возвратился въ Черниговъ, и отправилъ своего посла къ Рюрику, оправдывая себя, обвиняя Давида, зачѣмъ помогаетъ зятю своему. Рюрикъ отвѣчалъ ему на это: «Я тебѣ Витепскъ уступилъ и посла отправилъ къ брату Давиду, давая ему знать объ этой уступкѣ; ты, не дождавшись конца дѣлу, послалъ своихъ племянниковъ къ Витепску, а они, идучи, стали воевать Смоленскую волость: Давидъ и послалъ на нихъ племянника своего Мстислава». Долго спорили, и не могли уладиться <sup>302</sup>.

Въ 1196 году Рюрикъ послалъ сказать свату своему Всеволоду Суздальскому: «Мы уговорились садиться всѣмъ на коней съ Рождества Христова и съѣхаться въ Черниговѣ: я и собрался съ братьею, дружиною, съ дикими Половцами, и сидѣлъ наготовѣ, дожидаясь отъ тебя вѣсти; но ты той зимой не съѣлъ на коня, повѣрилъ Ольговичамъ, что стануть на всей нашей волѣ; я, услыхавъ, что ты на коня не садишься, распустилъ братью, дикихъ Половцевъ, и поцѣловалъ съ Черниговскимъ Ярославомъ крестъ, что не воевать до тѣхъ поръ, пока или уладимся всѣ, или не уладимся; а теперь, братъ, и твой и мой сынъ Мстиславъ сидитъ въ плѣну у Ольговичей: такъ не мѣшкай съѣлъ бы ты на коня, и съѣхавшись всѣ, помстили бы мы за свою обиду и срамъ, и племянника своего выстояли, и правду свою нашли». Долго не было вѣсти отъ Всеволода: наконецъ онъ прислалъ сказать Рюрику: «Ты начинай, а я буду готовъ». Рюрикъ собралъ братью свою, дикихъ Половцевъ, и сталъ воевать съ Ольговичами; тогда Ярославъ прислалъ сказать ему: «Зачѣмъ, братъ, сталъ ты воевать мою волость, и поганымъ руки наполнять? изъ-за чего намъ съ тобою сеориться: развѣ я иду подъ тобою Кіева? а что Давидъ послалъ на моихъ племянниковъ Мстислава, а Богъ насъ тамъ разсудилъ, то я выдаю тебѣ Мстислава безъ выкупа, по любви. Цѣлуй со мною крестъ, да и съ Давидомъ меня помири; а Всеволодъ захочетъ съ нами уладиться—уладимся, а тебѣ съ братомъ Давидомъ нѣтъ до того дѣла». Рюрикъ отвѣчалъ ему: «Если въ правду хочешь мира, то дай мнѣ путь черезъ твою волость: я отправлю посла и ко Всеволоду и къ Давиду, и согласившись всѣ, уладимся съ тобою». Рюрикъ, по словамъ лѣтописца, точно хотѣлъ отправить посла для того только, чтобъ устроить общій миръ; но Ярославъ не вѣрилъ Рюриковымъ рѣчамъ: онъ думалъ, что Мономаховичи хотятъ сговориться на него, и потому не пускалъ Рюриковыхъ пословъ черезъ свою волость; Ольговичи заняли всѣ пути, и цѣлое лѣто до самой осени продолжалась война набѣгами. Осенью Ольговичи пріобрѣли себѣ союзника: Романъ Волинскій, принужденный въ бѣдѣ прибѣгнуть къ милости тестя, теперь оправился, и хотѣлъ воспользоваться случаемъ, чтобъ отомстить за прежнее униженіе: онъ послалъ отрядъ своихъ людей въ пограничный городъ Полонный, и велѣлъ имъ оттуда опустошать Кіевскую волость набѣгами. Услы-

хавъ объ этомъ новомъ врагѣ<sup>343</sup>, Рюрикъ обратился къ князю, котораго могъ считать естественнымъ союзникомъ своимъ по враждѣ къ Роману, именно къ Владиміру Ярославичу, князю Галицкому, и послалъ къ нему племянника своего, Мстислава Мстиславича, сына знаменитаго Мстислава Ростиславича, соперника Андреева. Мстиславъ, долженъ былъ сказать Владиміру отъ имени Рюрика: «Зять мой нарушилъ договоръ, и воевалъ мою волость; такъ ты, братъ, съ племянникомъ моимъ изъ Галича войте его волость; я и самъ хотѣлъ идти ко Владиміру (Волинскому, да пришла мнѣ вѣсть, что свать мой Всеволодъ съѣлъ на коня, соединился съ братомъ моимъ Давидомъ и вмѣстѣ жгутъ волость Ольговичей, города Витичей взяли и пожгли: такъ я сажу наготовѣ, дожидаясь вѣсти вѣрной». Владиміръ побѣхалъ съ Мстиславомъ, повоевалъ и пожегъ волость Романову, а съ другой стороны повоевалъ и пожегъ ее Ростиславъ Рюриковичъ съ Владиміровичами (сыновьями Владиміра Мстиславича) и съ Черными Клобуками, набрали много рабовъ и скота.

Вѣсть, полученная Рюрикомъ о движеніи Всеволода и Давида была справедлива: они дѣйствительно вступили въ землю Ольговичей и пожгли ее. Услыхавъ объ этомъ, Ярославъ собралъ братью, посадилъ двоихъ Святославичей — Олега и Глѣба въ Черниговѣ, укрѣпилъ остальные города, боясь Рюрикова прихода, а самъ съ остальными родичами и Половцами отправился противъ Всеволода и Давида; онъ сталъ подъ своими лѣсами, огородился застѣками, на рѣкахъ велѣлъ мосты разобрать, и приготовившись такимъ образомъ, послалъ сказать Всеволоду: «Братъ и свать! отчину нашу и хлѣбъ нашъ ты взялъ; если хочешь мириться съ нами и жить въ любви, то мы любви не бѣгаемъ и на всей волѣ твоей станемъ; а если ты замыслилъ что другое, и отъ того не бѣгаемъ, какъ насъ Богъ разсудитъ съ вами и св. Спасъ». Всеволодъ былъ не охотникъ до рѣшительныхъ битвъ, этихъ судовъ Божіихъ по понятіямъ южныхъ князей; при томъ же Ольговичи обѣщали безъ битвы стать на всей его волѣ; онъ началъ думать съ Давидомъ, Рязанскими князьями, боярами, на какихъ бы условіяхъ помириться съ Ольговичами? Давидъ никакъ не хотѣлъ мира, но требовалъ непременно, чтобъ Всеволодъ шелъ къ Чернигову; онъ говорилъ ему: «Ты уговорился съ братомъ Рюрикомъ и со мною сойтись всѣмъ въ Черниговѣ и тамъ ми-

рится на всей нашей волѣ, а теперь ты не далъ знать Рюрику о своемъ приходѣ; онъ вѣюеть съ нимъ, волость свою пожегъ для тебя, а мы безъ его совѣта и вѣдома хотимъ мириться; какъ хочешь, братъ, а я только тебѣ то скажу, что такой миръ не понравится брату моему». Но Всеволоду не понравились рѣчи Давидовы и Рязанскихъ князей; онъ началъ переговоры съ Ольговичами, требуя у нихъ, во-первыхъ, отреченія отъ Кіева и Смоленска; во-вторыхъ, освобожденія Мстислава Романовича; въ-третьихъ, изгнашія давняго врага своего, Ярополка Ростиславича, который жилъ тогда въ Черниговѣ; въ-четвертыхъ, прекращенія связи съ Романомъ Волынскимъ. Ярославъ соглашался на три первыя требованія; но не хотѣлъ отступать отъ Романа, который оказалъ ему такую важную услугу, напавши на тестя и отвлекши его отъ похода на Черниговъ. Всеволодъ не настаивалъ, и тѣмъ подтвердилъ подозрѣніе, что хотѣлъ продолженія безпокойствъ на югѣ, не хотѣлъ окончательнаго усмиренія здѣсь Ростиславичей. Помирившись съ Ярославомъ, онъ послалъ сказать Рюрику: «Я помирился съ Ярославомъ; онъ цѣловалъ крестъ, что не будетъ искать Кіева подъ тобою, а Смоленска подъ братомъ твоимъ». Рюрикъ сильно разсердился, и послалъ ему такой отвѣтъ: «Свать! ты клялся, что кто мнѣ врагъ, тотъ и тебѣ врагъ; просилъ ты у меня части въ Русской землѣ, и я далъ тебѣ волость лучшую, не отъ избытка, но отнявши у братья своей и у зятя своего Романа; Романъ послѣ этого сталъ моимъ врагомъ не изъ-за кого другаго, какъ только изъ-за тебя; ты обѣщалъ сѣсть на коня и помочь мнѣ, но перевелъ все лѣто и зиму, а теперь и сѣлъ на коня, но какъ помочь? Самъ помирился, заключилъ договоръ, какой хотѣлъ, а мое дѣло съ Романомъ оставилъ на волю Ярославову: Ярославъ будетъ насъ съ нимъ рядить? А изъ-за кого же все дѣло-то стало? для чего я тебя и на коня-то посадилъ? Отъ Ольговичей мнѣ какая обида была? они подо мною Кіева не искали; для твоего добра я былъ съ ними недобръ, и воевалъ, и волость свою пожегъ, ничего ты не исполнилъ, о чемъ уговаривался, на чемъ мнѣ крестъ цѣловалъ». Въ сердцахъ Рюрикъ отнялъ у Всеволода все города, которые прежде далъ, и роздалъ опять своей братьѣ. Всеволодъ, повидимому, оставилъ это безъ вниманія, но уже, разумѣется, не могъ послѣ этого желать добра Рюрику. На западномъ берегу Днѣпра Всеволодъ потерялъ волость,

но на восточномъ продолжалъ держать въ своемъ племени Переяславль южный или Русскій: здѣсь по смерти Владиміра Глѣбовича сидѣлъ другой племянникъ Всеволодовъ, Ярославъ Мстиславичъ, ходившій совершенно въ волѣ дяди; доказательствомъ служить то, что Переяславль даже и въ церковномъ отношеніи зависѣлъ отъ Всеволода: въ 1197 году онъ послалъ туда епископа. Въ слѣдующемъ 1198 году умеръ Ярославъ Мстиславичъ, и на его мѣсто Всеволодъ отправилъ въ Переяславль сына своего Ярослава (1201); Всеволодъ послалъ также (1194 г.) возобновить отцовскій Городокъ на Острѣ, разрушенный еще Изяславомъ Мстиславичемъ.

Не даромъ Рюрикъ такъ безпокоился на счетъ отношеній своихъ въ Волынскому князю: скоро (1198) могущество послѣдняго удвоилось, потому что по смерти Владиміра Ярославича ему удалось опять, съ помощію Поляковъ, сѣсть на столѣ Галицкомъ, и на этотъ разъ уже утвердиться здѣсь окончательно. Лѣтопись ничего не говоритъ, почему черезъ три года послѣ этого (1202) Рюрикъ собрался идти на Романа. Очень естественно, что Киевскому князю не нравилось утвержденіе Романа въ Галичѣ; но почему же онъ такъ долго медлилъ походомъ на зятя<sup>264</sup>? Подъ 1197 годомъ лѣтопись говоритъ о смерти брата Рюрикова, Давида Смоленскаго, который по обычаю, передалъ столъ свой племяннику отъ старшаго брата, Мстиславу Романовичу, а своего сына Константина отослалъ старшему брату Рюрику на руки. Въ 1198 г. умеръ Ярославъ Черниговскій, и его столъ, по тому же обычаю, занялъ двоюродный братъ его Игорь Святославичъ Сѣверскій, знаменитый герой Слова о Полку; но скоро и онъ умеръ (1202), оставя Черниговскій столъ старшему племяннику Всеволоду Святославичу Черному, внуку Всеволода Ольговича. Всѣ эти перемены и особенно, какъ видно, неувѣренность въ Ольговичахъ, могли мѣшать Рюрику вооружиться на Романа; но въ 1202 году онъ успѣлъ уговорить Всеволода Чернаго Черниговскаго дѣйствовать съ нимъ за одно противъ Галицко-Волынскаго князя; Ольговичи явились въ Киевъ, какъ союзники тамошняго князя, Мономаховича, чего давно уже не бывало; но Романъ предупредилъ враговъ, собралъ полки Галиціе и Владимірскіе, и въѣхалъ въ Русскую землю; произошло любопытное явленіе, напомнившее время борьбы дѣда Романа, Изяслава съ дядею Юріемъ: или

Рюрикъ не умѣлъ пріобрѣсть народнаго расположенія, или жива была память и привязанность къ дѣду и отцу Романову, или наконецъ Романъ успѣлъ переманить Черныхъ Клобуковъ на свою сторону обѣщаніями, или наконецъ всѣ эти причины дѣйствовали вмѣстѣ—Русь (Кіевская область) поднялась противъ Рюрика, все бросилось къ Роману: первые отбѣжали къ нему отъ Рюрика сыновья Владиміра Мстиславича, какъ видно, безземельные, подобно отцу<sup>365</sup>, за ними пріѣхали всѣ Черные Клобуки, наконецъ явились отряды изъ жителей всѣхъ Кіевскихъ городовъ; Романъ, видя это всеобщее движеніе въ свою пользу<sup>366</sup>, со всѣми полками спѣшилъ къ Кіеву; Кіевляне отворили ему Подольскія ворота, и онъ занялъ Подоль, тогда какъ Рюрикъ съ Ольговичами стояли въ верхней части города (на горѣ); видя все противъ себя, они, разумѣется, не могли болѣе держаться въ Кіевѣ, и вступили въ переговоры съ Романомъ: Рюрикъ отказался отъ Кіева и поѣхалъ въ Овручъ, Ольговичи отправились за Днѣпръ въ Черниговъ, а Кіевъ отданъ былъ Великимъ княземъ Всеволодомъ и Романомъ двоюродному брату послѣдняго, Ингварю Ярославичу Луцкому. Явленіе замѣчательное, бывшее необходимымъ слѣдствіемъ преобладанія сильнѣйшаго сѣвернаго князя и вмѣстѣ старшаго въ родѣ, который пересталъ жить въ Кіевѣ: Всеволодъ, враждуя съ Рюрикомъ, не хотѣлъ поддерживать его противъ Романа, и, по уговору съ послѣднимъ, отдаетъ Кіевъ младшему изъ Мстиславичей, не имѣвшему никакого права даже предъ Романомъ, не только предъ Рюрикомъ. Самъ Романъ не могъ сѣсть въ Кіевѣ; очень вѣроятно, что и Всеволодъ не хотѣлъ позволить этого, не хотѣлъ допустить соединенія Кіевской, Владимиро-Волинской и Галицкой волостей въ рукахъ одного князя и особенно въ рукахъ такого князя, каковъ былъ Романъ; а съ другой стороны и самъ Романъ не искалъ чести сидѣть въ Кіевѣ: его присутствіе было необходимо въ новопріобрѣтенномъ Галичѣ.

Но Рюрикъ не хотѣлъ спокойно перенести своего изгнанія и видѣть въ Кіевѣ племянника: въ слѣдующемъ 1203 году онъ опять соединился съ Ольговичами, нанялъ множество Половцевъ и взялъ съ ними Кіевъ. Какъ видно союзники, не имѣя чѣмъ заплатить варварамъ, обѣщали отдать имъ Кіевъ на разграбленіе; Рюрику нечего было жалѣть Кіевлянъ, которые отворили ворота Роману: а вотъ Половцы разсыпались по городу, пожгли не только По-

доль, но и Гору, ограбили Софійскій соборъ, Десятинную церковь и всѣ монастыри<sup>267</sup>; монаховъ и монахинь, священниковъ и жещъ ихъ, старыхъ и увѣчныхъ черепили, а молодыхъ и здоровыхъ повели въ плѣнъ, также и остальныхъ Кіевлянъ; пощадилъ только иностранныхъ купцовъ, сирятавшихся по церквамъ: у нихъ взяли половину имѣнія и выпустили на свободу. Послѣ этого страшнаго опустошенія Рюрикъ не хотѣлъ сѣсть въ Кіевѣ: или не хотѣлъ онъ княжить въ пожженномъ, ограбленномъ и пустомъ городѣ, ждалъ времени, пока онъ оправится, или боялся опять прихода Романова; какъ бы то ни было, онъ уѣхалъ назадъ въ Овручъ, гдѣ скоро былъ осажденъ Романомъ, пришедшимъ, по выраженію лѣтописца, отвести его отъ Ольговичей и отъ Половцевъ; Рюрикъ принужденъ былъ цѣловать крестъ Великому князю Всеволоду и *дѣтямъ его*, т.-е. отказался отъ старшинства въ родѣ и по смерти Всеволода, обѣщався снова быть въ волѣ Великаго князя Суздальскаго и дѣтей его, послѣ чего Романъ сказалъ ему: «Ты уже крестъ цѣловалъ, такъ отправь посла къ свату своему, а я пошлю своего боярина къ отцу и господину Великому князю Всеволоду: и ты проси, и я буду просить, чтобъ далъ тебѣ опять Кіевъ». Всеволодъ согласился, и Рюрикъ опять сталъ княжить въ Кіевѣ; Всеволодъ помирился и съ Ольговичами также по просьбѣ Романа.

Изъ всѣхъ этихъ извѣстій видно, что Романъ дѣйствительно хотѣлъ мира на Руси, вѣроятно для того, чтобъ свободнѣе управлять въ Галичѣ и дѣйствовать противъ враговъ внѣшнихъ; но его желаніе не исполнилось. Возвратившись въ 1203 году изъ похода противъ Половцевъ, князя Романъ и Рюрикъ съ сыновьями остановились въ Треполѣ и начали толковать о распредѣленіи волостей, подняли споръ и дѣло кончилось тѣмъ, что Романъ схватилъ Рюрика, отослалъ въ Кіевъ и тамъ велѣлъ постричь въ монахи вмѣстѣ съ женою и дочерью, своею женою, съ которою развелся, а сыновей Рюриковыхъ—Ростислава и Владимира взяли съ собою въ Галичъ; кого оставилъ въ Кіевѣ—дошедшія лѣтописи не говорятъ<sup>268</sup>. Но Всеволодъ Суздальскій не могъ смотрѣть на это спокойно: онъ отправилъ пословъ своихъ къ Роману, и тотъ принужденъ былъ отпустить сыновей Рюриковыхъ, и старшему изъ нихъ Ростиславу, зятю Всеволодову, отдать Кіевъ. Рюрикъ однако не долго оставался въ монастырѣ. Мы видѣли тѣс-



ную связь Романа съ князьями Польскими, Казимиромъ Справедливымъ и сыновьями его; видѣли, какъ онъ помогаль послѣднимъ въ борьбѣ съ дадею ихъ Мечиславомъ, и какъ они, въ свою очередь, помогли ему овладѣть Галичемъ по смерти Владиміра Ярославича. Несмотря на неудачу Романа въ битвѣ съ Мечиславомъ, послѣднему не удалось овладѣть старшинствомъ и Краковомъ; но, не успѣвши достигнуть своей цѣли оружіемъ, онъ прибѣгнуль къ переговорамъ, убѣжденіямъ, и успѣлъ наконецъ склонить вдову Казимира и сына ея Лешка къ уступкѣ ему старшинства: имъ показалось выгоднѣе отказаться на время отъ Кракова, и потому получить его по праву родового княжескаго преемства, чѣмъ владѣть имъ по милости вельможъ и въ зависимости отъ послѣднихъ. Вторично получивъ Мечиславъ старшинство в Краковѣ, и вторично былъ изгнанъ; вторично успѣлъ обольстить вдову Казимирову и ея сына обѣщаніями, въ третій разъ занялъ Краковъ, и удержался въ немъ до самой смерти, послѣдовавшей въ 1202 году. Смертію Мечислава Стараго пресѣлось первое поколѣніе Болеславичей. Краковскіе вельможи, опять мимо старшихъ двоюродныхъ братьевъ, отправили пословъ къ Лешку Казимировичу авать его на старшій столъ, но съ условіемъ, чтобъ онъ отдалилъ отъ себя Сендомирскаго Палатина Говорека, имѣвшаго на него сильное вліяніе; Краковскіе вельможи слѣдовательно хотѣли отратить отъ себя ту невыгоду, которую терпѣли Русскіе бояре отъ княжескихъ перемѣщеній изъ одной волости въ другую, при чемъ новые бояре *запѣжамъ* старыхъ; здѣсь же видимъ и начало условій, предлагаемыхъ Польскими вельможами князьямъ ихъ; но легко понять, что при такомъ значеніи вельможъ родовые счеты княжескіе не могли продолжаться въ Польшѣ. Лешко, который прежде уступилъ старшинство дадѣ для того, чтобъ избавиться зависимости отъ вельможъ (особенно самаго могущественнаго изъ нихъ, извѣстнаго уже намъ Палатина Краковскаго Николая), и теперь не хотѣлъ для Кракова согласиться на условіе, предложенное вельможами: онъ отвѣчалъ посламъ, что пусть вельможи выбираютъ себѣ другаго князя, который способенъ будетъ согласиться на ихъ условія. Тогда вельможи обратились къ князю, имѣвшему болѣе права на старшинство, чѣмъ Лешко, именно къ Владиславу Ласконому, сыну Мечиславу, и провозгласили его Великимъ княземъ; но Владиславъ скоро во-

бружилъ противъ себя прелатовъ, которые, вмѣстѣ съ вельможами, изгнали его изъ Кракова и перевали на его мѣсто опять Лешка Казимировича, на этотъ разъ, какъ видно, безъ условій, вѣроятно потому, что Палатина Николая не было уже въ живыхъ. Обязанный старшинствомъ преимущественно старанію прелатовъ, и, вѣроятно, желая найти въ духовенствѣ опору противъ вліянія вельможъ, Лешко, немедленно послѣ занятія Краковскаго стола, предалъ себя и свои земли въ покровительство св. Петра, обязавшись платить въ Римъ ежегодную подать. Духовенство успѣшило отблагодарить своего доброжелателя: уже давно оно смѣтрѣло враждебно на родовыя отношенія и счеты между князьями; уже по смерти Казимира Справедливаго епископъ Краковскій Фулконъ защищалъ порядокъ преемства отъ отца къ сыну противъ родоваго старшинства, и успѣлъ утвердить Краковъ за сыномъ Казимировымъ: теперь же, когда Лешко отдалъ себя и потомство свое въ покровительство св. Петра, церковь Римская торжественно утвердила его наследственнымъ княземъ Кракова съ правомъ передать этотъ столъ послѣ себя старшему сыну своему. Такъ родовыя отношенія княжескія встрѣтили въ Польшѣ два могущественныя начала—власть вельможъ и власть духовенства, предъ которыми и должны были поникнуть.

Романъ Волынскій, постоянный союзникъ Лешка, продолжалъ враждовать и съ Мечиславомъ и съ сыномъ его, Владиславомъ Ласконогимъ; но когда Лешко утвердился въ Краковѣ, то Романъ потребовалъ отъ него волости въ награду за прежнюю дружбу; Лешко не согласился; при томъ же, по словамъ летописца, Владиславъ Ласконогій много содѣйствовалъ ссорѣ Лешка съ Романомъ<sup>300</sup>, вслѣдствіе чего Галиціей князь осадилъ Люблинъ; потомъ услыжавъ, что Лешко съ братомъ Кондратомъ идутъ противъ него, оставилъ осаду и двинулся къ нимъ на встрѣчу: перейдя Вислу, онъ расположился станомъ подъ городомъ Завихвостомъ, куда прибыли къ нему послы отъ Лешка и завязали переговоры; положено было прекратить военныя дѣйствія до окончанія послѣднихъ, и Романъ, понадѣявшись на это, съ малою дружиною отъѣхалъ отъ стана на охоту; но тутъ въ засадѣ ждалъ его Польскій отрядъ, и Романъ, послѣ мужественнаго сопротивленія, легъ на мѣстѣ съ дружиною (1203 г.). Такъ погибъ знаменитый влукъ<sup>301</sup> Изяслава Мстиславича; предприим-

чивостію, отвагою будучи похожъ на отца и дѣда, получивши чрезъ пріобрѣтеніе Галича и большія матеріальныя средства, находясь въ безпрестанныхъ сношеніяхъ съ пограничными иностранными государствами, гдѣ въ это время родовыя отношенія княжескія смѣнились государственными, Романъ, необходимо подчиняясь вліянію того порядка вещей, который господствовалъ въ ближайшихъ западныхъ странахъ, могъ, повидимому, явиться проводникомъ этихъ новыхъ понятій для южной Руси <sup>270</sup>, содѣйствовать въ ней смѣнѣ родовыхъ княжескихъ отношеній государственными; онъ могъ, подобно отцу и дѣду, вступить въ борьбу съ сѣверными князьями, въ борьбу, которая однако должна была носить уже новый характеръ, еслибъ и Романъ сталъ стремиться къ самовластію на югѣ, точно также какъ стремились къ нему Юрьевичи на сѣверѣ. Но это сходство положенія Романа съ положеніемъ сѣверныхъ князей есть сходство обманчивое, потому что почва югозападной Руси, преимущественно почва Галицкаго княжества вовсе не заключала въ себѣ тѣхъ условій крѣпкаго государственнаго быта, которыя существовали на сѣверѣ и которыми воспользовались тамошніе князья для собранія Русской земли, для утвержденія въ ней единства и наряда. Мы видѣли, какою силою пользовались бояре въ Галичѣ, силою, предъ которою никло значеніе князя; легко понять, что князь съ такимъ характеромъ, какъ Романъ, скоро долженъ былъ враждебно столкнуться съ этою силою; «Не передавши пчель, меду не ѣсть», говорилъ онъ, и вотъ лучшіе бояре погибли отъ него, какъ говорятъ, въ страшныхъ мукахъ; другіе разбѣжались; Романъ возвратилъ ихъ обѣщаніемъ всякихъ милостей, но скоро, подъ разными предлогами, подвергъ ихъ той же участи <sup>271</sup>.—Оставя по себѣ такую кровавую память въ Галичѣ, въ остальной Руси Романъ слылъ грознымъ бичемъ окрестныхъ варваровъ, Полѣвцевъ, Литвы, Ятвяговъ, добрымъ подвижникомъ за Русскую землю, достойнымъ наследникомъ прадѣда своего Мономаха: «онъ стремился на поганыхъ, какъ левъ, говоритъ народное поэтическое преданіе: сердитъ былъ какъ рысь, губилъ ихъ какъ крокодилъ, перелеталъ земли ихъ какъ орелъ и храбръ онъ былъ какъ туръ; ревновалъ дѣду своему, Мономаху». Мы видѣли, что одною изъ главныхъ сторонъ дѣятельности князей нашихъ было построеніе городовъ, населеніе пустынныхъ пространствъ: Романъ заставлялъ

побѣжденныхъ Литовцевъ расчищать лѣса падѣ пашню; но тщетно казалось для современниковъ стараніе Романа отучить дикарей отъ грабежа, приучить къ мирнымъ, земледѣльческимъ занятіямъ, и вотъ осталась поговорка: «Романъ! Романъ! худымъ живешь, Литвою орешь»<sup>272</sup>.

Какъ видно, Романъ не успѣлъ передавить всѣхъ пчелъ, и дѣти его долго не могли спокойно ѣсть меда. У него отъ второго брака осталось двое сыновей: Даніилъ четырехъ лѣтъ и Василько двухъ. Но кромѣ бояръ Галицкихъ, Романъ оставилъ другихъ враговъ своимъ дѣтямъ: Рюрикъ, какъ только узналъ о смерти Романа, такъ тотчасъ же скинулъ монашескую рясу и объявилъ себя княземъ Кіевскимъ вмѣсто сына; онъ хотѣлъ было разстричь и жену, но та не согласилась и постриглась въ схиму. Ольговичи также поднялись, явились съ полками у Днѣпра; Рюрикъ вышелъ къ нимъ на встрѣчу, и уговорились всѣмъ вмѣстѣ идти на Галичъ, отнимать наслѣдство у сыновей Романовыхъ. На рѣкѣ Серетѣ<sup>273</sup> встрѣтили союзники Галицкое и Владимиро-Волинское войско, бились съ нимъ цѣлый день и принудили отступить къ Галичу; но они не могли ничего сдѣлать этому городу, и возвратились домой безо всякаго успѣха. Причиною неудачи было то, что въ Галичѣ находился сильный Венгерскій гарнизонъ, изъ страха передъ которымъ Галичане не смѣли передаться непріятелямъ Романовичей. Въ Венгріи въ это время королемъ былъ сынъ Бѣлы III-го, Андрей II-й, который нѣкоторое время княжилъ въ Галичѣ; Андрей по смерти отца велъ постоянную борьбу съ старшимъ братомъ своимъ, королемъ Емерихомъ, и потомъ съ сыномъ послѣдняго, малолѣтнимъ Владиславомъ III-мъ до тѣхъ поръ пока послѣдній не умеръ и не очистилъ для него престола. Какъ видно изъ лѣтописи, Андрей во время этой борьбы не только не предъъявлялъ своихъ притязаній на Галичъ, но даже находился въ тѣсномъ союзѣ съ Романомъ: они поклялись другъ другу, что кто изъ нихъ переживетъ другаго, тотъ будетъ заботиться о семействѣ послѣдняго. Андрей вступилъ на королевскій столъ въ годъ смерти Романовой, и долженъ былъ исполнить свою обязанность относительно семейства послѣдняго; въ Санокѣ онъ имѣлъ свиданіе со вдовствующей княгиней Галицкой, принялъ Даніила, какъ ниллага сына, по выраженію лѣтописца, и послалъ пѣтерыхъ вельможъ съ сильнѣйшимъ войскомъ, которое и спасло Галичъ отъ Рюрика и его союзниковъ.

Но опасности и бѣды для сыновей Романовыхъ только еще начинались. Въ слѣдующемъ 1206 году всѣ Ольговичи собрались въ Черниговъ на сеймъ — Всеволодъ Святославичъ Чермный съ своею братьею, и Владиміръ Игоревичъ Сѣверскій съ своею братьею; къ нимъ пришелъ Смоленскій князь Мстиславъ Романовичъ съ племянниками, пришло множество Половцевъ, и всѣ двинулись за Днѣпръ; въ Кіевѣ соединился съ ними Рюрикъ съ двумя сыновьями—Ростиславомъ и Владиміромъ и племянниками, Берендѣи, и пошли къ Галичу, а съ другой стороны шель туда же Лешко Польскій. Галицкая княгиня съ приверженными къ ней людьми, слыша новую сильную рать, идущую со всѣхъ сторонъ, испугалась, и послала просить помощи у Венгерскаго короля; Андрей поднялся самъ со всѣми своими полками. Но вдова Романа съ дѣтьми не могла дожидаться прихода королевскаго: около нихъ всталъ сильный мятежъ, который принудилъ ихъ бѣжать въ старинную отцовскую волость Романову—Владиміръ Волинскій. Галичане остались безъ князя, а между тѣмъ король перешелъ Карпаты, съ двухъ другихъ сторонъ приближались Русскіе князья и Поляки; но тѣ и другіе остановились, услыхавъ о приходѣ королевскомъ; Андрей также остановился, боясь столкнуться вдругъ съ двумя непріятельскими войсками. Внутреннія смуты, возбуждаемыя поведеніемъ королевы Гертруды и братьевъ ея, отзывали Андрея домой: онъ спѣшилъ вступить въ мирные переговоры съ Лешкомъ Польскимъ, уговорился съ Галичанами, чтобъ они приняли къ себѣ въ князья Ярослава, князя Переяславскаго, сына Великаго князя Всеволода Суздальскаго, и отправился назадъ въ Венгрію. Русскіе князья еще прежде двинулись назадъ; но Галичане, ожидая двѣ недѣли пріѣзда Ярослава, и боясь, чтобъ Ольговичи, узнавъ, объ отступленіи короля, не возвратились къ ихъ городу, рѣшились послать тайно къ Владиміру Игоревичу Сѣверскому, звать его къ себѣ въ князья: этому рѣшенію ихъ много содѣйствовали два боярина, которые будучи изгнаны Романомъ, проживали въ Сѣверской области, а теперь возвратились, и расхваливали Игоревичей. Владиміръ Игоревичъ, съ братомъ Романомъ, получивъ приглашеніе, въ ночь, украдкою отъ остальныхъ князей, поскакали въ Галичъ, Владиміръ сѣлъ здѣсь, а Романъ въ Звенигородѣ; Ярославъ Всеволодовичъ также былъ на дорогѣ въ Галичъ, но опоздалъ тремя днями, и узнавъ, что Иго-

ревичъ уже принять Галичанами, возвратился назадъ въ Переяславль.

Но ни Игоревичи, ни Галицкіе бояре, загнѣвшіе мятежь противъ сыновей Романовыхъ, не хотѣли успокоиться до тѣхъ поръ, пока послѣдніе были живы и на свободѣ въ своей отчизнѣ Владимірѣ Волынскомъ: сюда явился священникъ, посоль отъ Галицкаго князя, и объявлялъ гражданамъ отъ имени послѣдняго: «Не останется въ вашемъ городѣ камня на камнѣ, если не выдадите мнѣ Романовичей и не примете къ себѣ княжить брата моего Святослава». Разсерженные Владимірцы хотѣли было убить священника; но трое какихъ-то людей уговорили ихъ, что не годится убивать посла. Эти трое людей <sup>374</sup> дѣйствовали впрочемъ не изъ уваженія къ званію посла, а потому что благопріятствовали Галицкому князю. Когда на другой день княгиня узнала, что пріѣзжалъ посоль изъ Галича, и что во Владимірѣ есть люди, которые стоятъ за Игоревичей, то начала совѣтоваться съ дядькою сына своего, Мірославомъ: тотъ говорилъ, что дѣлать нечего, надобно скорѣе бѣжать изъ города. Ночью, въ проломъ городской вышла жена Романа Великаго вчетверомъ съ дядькою Мірославомъ, священникомъ и кормилицею, которые несли маленькихъ князей Данила и Василька; бѣглецы не знали, куда имъ идти? со всѣхъ сторонъ враги! рѣшились бѣжать въ Польшу къ Лешку, хотя и отъ этого не могли ожидать хорошаго приѣма: Романъ былъ убитъ на войнѣ съ нимъ, послѣ чего миръ еще не былъ заключенъ. Къ счастью въ Лешкѣ жалость пересилила вражду: онъ съ честію принялъ бѣглецовъ, говоря: «не знаю, какъ это случилось, самъ дьяволъ поссорилъ насъ съ Романомъ». Онъ отправилъ малютку Данила въ Венгрію и съ нимъ посла своего сказать королю: «Я позабылъ свою ссору съ Романомъ, а тебѣ онъ былъ другъ: вы клялись другъ другу, что кто изъ васъ останется въ живыхъ, тотъ будетъ заботиться о семействѣ умершаго; теперь Романовичи изгнаны отовсюду: поидемъ, возвратимъ имъ отчину ихъ». Андрей сначала принялъ было къ сердцу предложеніе Лешка; но потомъ, когда Галицкій князь Владиміръ прислалъ богатые дары имъ обоимъ, то усердіе ихъ къ Романовой семьѣ охладѣло, и когда Игоревичи перессорились другъ съ другомъ, то одинъ изъ нихъ Романъ, пріѣхавши въ Венгрію, успѣлъ убѣдить Андрея дать ему войско на помощь, и съ этимъ войскомъ выгнать изъ Галича брата Владиміра,

который принужденъ былъ бѣжать назадъ въ свою волость, въ Путивль <sup>375</sup>. Въ слѣдующемъ (1207) году Польскіе князья, Лешко и братъ его Кондрать двинулись наконецъ на Владимиръ, гдѣ послѣ бѣгства сыновей Романовыхъ княжилъ третій Игоревичъ Святославъ; но и тутъ Лешко шелъ на Владимиръ не для того, чтобъ возвратитъ этотъ городъ Романовичамъ; онъ хотѣлъ посадить тамъ своего дядю по матери, роднаго племянника Романа, Александра Всеволодовича Бельзскаго. Жители Владимира отворили ворота передъ Александромъ: «вѣдь это племянникъ Романа», говорили они. Но союзники Александра, Поляки, несмотря на то, что вошли въ городъ безпрепятственно, ограбили его, стали было уже отбивать двери и у соборной Богородичной церкви, какъ по просьбѣ Александровой, пріѣхали Лешко съ братомъ и отогнали ихъ. Владимирцы сильно жаловались на Поляковъ: «Мы повѣрили ихъ клятвѣ, говорили они: вѣдь еслибъ съ ними не было Александра, то мы не дали бъ имъ перейти и Бугъ». Святослава Игоревича взяли въ плѣнъ и отвели въ Польшу; на его мѣсто Польскіе князья посадили сперва Александра, но потомъ передумали: старшимъ во всемъ племени Изяслава Мстиславича былъ Ингваръ Ярославичъ Луцкій, котораго мы видѣли въ Кіевѣ: его-то посадили теперь во Владимирѣ; но и здѣсь онъ сидѣлъ не долго: бояре не полюбили его, и съ согласія Лешка, Александръ опять пріѣхалъ княжить во Владимиръ, а Ингваръ отправился назадъ въ свой Луцкъ; младшій братъ его Мстиславъ, прозвищемъ Нѣмой, княжилъ въ Пересопницѣ; малолѣтнему Васильку Романовичу Лешко отдалъ Брестъ, по просьбѣ тамошнихъ гражданъ, которые съ радостію приняли малютку, видя въ немъ какъ бы живаго Романа; послѣ мать Василька прислала къ Лешку съ новою просьбою: «Александръ, говорила княгиня, держитъ всю нашу землю и отчину, а сынъ мой сидитъ въ одномъ Брестѣ». Лешко велѣлъ Александру отдать Бельзъ Романовичу <sup>376</sup>, а братъ Александра, Всеволодъ съѣлъ въ Червинѣ. Такимъ образомъ смерть сильнаго Романа дала Польскому князю возможность распоряжаться Волынскими волостями.

Между тѣмъ въ Галичѣ продолжали происходить безпокойства. Кіевскій князь Рюрикъ, по соглашенію съ Венгерскимъ королемъ, отправилъ въ Галичъ сына своего Ростислава; Галичане приняли его съ честію, выгнали Романа но потомъ скоро вы-

гнали Ростислава и опять приняли Романа<sup>377</sup>; это побудило короля Андрея покончить съ Галичюмъ, присоединить его къ своимъ владѣнїямъ. Опъ послалъ на Романа Игоревича Палатина Бенедикта Бора, который схватилъ Романа въ банѣ, сталъ именемъ королевскимъ самъ управлять въ Галичѣ, и управлялъ такъ, что его прозвали Антихристомъ: мучилъ и бояръ и простыхъ гражданъ, сладострастію своему не зналъ предѣловъ, безчестилъ женъ, монахинь, попадей. Угнетенные Галичане послали звать къ себѣ на помощь Мстислава Ярославича, князя Пересопницкаго; тотъ прїѣхалъ, но не нашелъ еще Галичанъ готовыми къ возстанію, или, что всего вѣроятнѣе, дружина приведенная Мстиславомъ, была, по мнѣнію Галичанъ, слишкомъ слаба для того чтобъ съ нею можно было возстать противъ Венгровъ, и одинъ изъ главныхъ бояръ, Илья Щепановичъ, взведши Мстислава на Галичнину могилу, сказалъ ему въ насмѣшку: «Князь! ты на Галичинѣ могилѣ посидѣлъ, такъ все равно что княжилъ въ Галичѣ». Осмѣянный Мстиславъ отправился назадъ въ Пересопницу. Тогда Галичане обратились опять къ Игоревичамъ Сѣверскимъ, послали сказать Владиміру и Роману, которому удалось между тѣмъ уйти изъ Венгерскаго плѣна: «Виноваты мы передъ вами; избавьте насъ отъ этого томителя Бенедикта». Игоревичи явились на зовъ съ сильною ратью, заставили Бенедикта бѣжать въ Венгрію, и усѣлись опять въ Галицкомъ княжествѣ: Владиміръ въ самомъ Галичѣ, Романъ въ Звенигородѣ, Святославъ въ Черемышлѣ; сыну своему Изяславу Владиміръ далъ Теремовъ, а другаго, Всеволода отправилъ въ Венгрію задаривать короля, чтобъ тотъ оставилъ ихъ спокойно княжить за Карпатами.

Отъ венгерскаго короля можно было избавиться дарами; притомъ же у него было много дѣла внутри своего государства; но чѣмъ было Игоревичамъ избавиться отъ бояръ Галицкихъ, которые не давали имъ покоя своими крамолами? Игоревичи рѣшились дѣйствовать по примѣру Романа, рѣшились передавить ичелъ, чтобы ѣсть спокойно медъ, и вотъ, воспользовавшись первымъ удобнымъ случаемъ, они велѣли бить Галицкую дружину; 300 человекъ изъ нея погибло, въ томъ числѣ двое знатнѣйшихъ бояръ, Юрій Витановичъ и Илья Щепановичъ; но другіе разбѣжались; между ними Владиславъ, которому преимущественно Игоревичи были обязаны Галицкою волостью, и двое другихъ, Судиславъ и



Филиппъ, отправились въ Венгрію. Они стали просить короля Андрея: «Дай намъ отчича нашего Данила: мы пойдёмъ съ нимъ и отнимемъ Галичъ у Игоревичей». Король согласился, послалъ изгнанныхъ бояръ и съ ними молодаго Данила въ Галичъ, давши ему сильное войско подъ начальствомъ осьми воеводъ. Владиславъ пришелъ прежде всего къ Перемышлю, и послалъ сказать тамошнимъ жителямъ: «Братья! что вы колеблетесь? не Игоревичи ли перебили отцовъ вашихъ и братьевъ, имѣніе ваше разграбили; дочерей вашихъ отдали за рабовъ вашихъ, наслѣдствомъ вашимъ завладѣли пришельцы! такъ неужели вы хотите положить за нихъ свои души?» Слова подѣйствовали на Перемышльцевъ: они схватили князя своего, Святослава Игоревича и сдали городъ на имя Данилово. Оттуда бояре съ Венграми пошли къ Звенигороду; но Звенигородцы были за Игоревичей, и стали сильно отбиваться отъ осаждающихъ, не смотря на то, что на помощь къ послѣднимъ пришли полки изъ Бельза отъ Василька Романовича, изъ Польши отъ Лешка, пришли Волинскіе князья — Мстиславъ Нѣмой изъ Пересопницы, Александръ съ братомъ изъ Владимира, Луцкій князь Ингваръ также прислалъ свои полки. На помощь къ Роману Игоревичу Звенигородскому явились только Половцы, которыхъ привелъ племянникъ его Изяславъ Владиміровичъ, и, не смотря на успѣхъ, который получили Половцы и Звенигородцы въ дѣлѣ съ Венграми, Романъ видѣлъ, что не могъ долго держаться въ городѣ и бѣжалъ; но на дорогѣ былъ схваченъ и приведенъ въ станъ къ Данилу и воеводамъ Венгерскимъ, которые тотчасъ же послали сказать Звенигородцамъ: «Сдавайтесь, князь вашъ схваченъ». Тѣ сначала было не повѣрили, но потомъ, узнавши, что Романъ дѣйствительно въ плѣну, сдали свой городъ. Отъ Звенигорода Данилъ съ союзниками пошелъ къ Галичу; Владиміръ Игоревичъ съ сыномъ, не дожидаясь непріятельскаго прихода, бѣжали, и Данилъ безпрятственно въѣхалъ въ Галичъ, гдѣ всѣ бояре Владимірскіе и Галицкіе посадили его на отцовскій столъ въ соборной церкви Богородицы.

Но бояре не довольны были торжествомъ своимъ и хотѣли мести: въ рукахъ у Венгровъ были плѣнные Игоревичи; воеводы хотѣли вести ихъ къ королю; но бояре Галицкіе, задаривши воеводъ, выпросили себѣ Игоревичей и повѣсили ихъ. Легко понять, что эти бояре посадили Данила не для того, чтобъ усердно по-

виноваться малюткѣ; за послѣдняго хотѣла было управлять его мать, пріѣхавшая въ Галичъ, какъ скоро узнала объ успѣхѣ сына; но бояре немедленно же ее выгнали. Маленькій Данилъ не хотѣлъ разставаться съ матерью, плакалъ, и когда Александръ, Шумавинскій тиунъ, хотѣлъ насильно отвести его коня, то Данилъ выхватилъ мечъ, чтобъ ударить Александра, но не попалъ и ранилъ только его коня; мать успѣшила вырвать у него изъ рукъ мечъ, упросила успокоиться и остаться въ Галичѣ, а сама отправилась въ Бельзъ опять къ Васильку, и оттуда къ королю въ Венгрію. Андрей принялъ ея сторону, призвалъ бояръ Владимирскихъ, князя Ингвара Луцкаго и пошелъ въ Галичъ, гдѣ, по изгнаніи княгини, всѣмъ управлялъ бояринъ Владиславъ съ двумя другими своими товарищами—Судиславомъ и Филиппомъ. Король велѣлъ схватить всѣхъ тронхъ и подвергнуть тяжкому заключенію; Судиславъ успѣлъ деньгами откупиться отъ неволи; но Владиславъ принужденъ былъ слѣдовать за королемъ въ Венгрію, гдѣ впрочемъ пробылъ не долго: двое братьевъ его, Яволдъ и Ярополкъ успѣли спастись бѣгствомъ въ Пересопницу, и убѣдили тамошняго князя, Мстислава Нѣмаго, пойти съ ними въ другой разъ на Галичъ; бояре, узнавши о вступленіи Мстислава въ ихъ землю, передались ему, и Данилъ съ матерью опять принужденъ былъ бѣжать въ Венгрію, а братъ его Василько потерялъ Бельзъ, который взялъ у него Лешко Польскій, чтобъ отдать опять Александру Всеволодовичу Владимирскому; Василько принужденъ былъ удалиться въ Каменець<sup>276</sup>. Но въ то время, какъ братья Владиславовы такъ успѣшно хлопотали въ Пересопницѣ и Галичѣ, самъ Владиславъ дѣйствовалъ въ Венгріи у короля Андрея: какъ видно изъ послѣдующаго лѣтописнаго разсказа, онъ убѣдилъ Андрея не давать Галича никому изъ Русскихъ князей, а взять его себѣ, при чемъ обѣщаль приготовить все въ Галичѣ къ новому порядку. Иначе трудно будетъ объяснить то извѣстіе, что король собирався идти на Галичъ, отправилъ туда въ передовыхъ Владислава. Король однако не могъ слѣдовать за Владиславомъ: его задержали страшныя событія въ Венгріи, на которыя мы должны обратить вниманіе по однородности ихъ съ знаменитыми явленіями въ Галичѣ, не могшемъ загородиться Карпатами отъ Венгерскаго вліянія: поведеніе Галицкихъ бояръ объясняется поведеніемъ вельможъ Венгерскихъ. Во время усобицъ, предшествовавшихъ воца-

ренію Андрея, значеніе вельможъ такъ возрасло, что Андрей, вступающій на престолъ, первый изъ королей Венгерскихъ долженъ былъ клятвенно подтвердить права и преимущества высшаго сословія; но мы уже замѣтили, что при этомъ поведеніе королевы Гертруды и ея братьевъ постоянно возбуждало неудовольствіе вельможъ, и наконецъ повело къ явному возстанію, когда одинъ изъ братьевъ королевы, Екбертъ, съ вѣдома сестры и даже въ ея комнатахъ, обезчестилъ жену извѣстнаго намъ Галицкаго антихриста, Палатина Бенедикта Бора. Бенедиктъ, не смотря на то, что самъ позволялъ себѣ подобныя поступки въ Галичѣ, пылалъ местию къ виновникамъ своего позора, и составилъ заговоръ вмѣстѣ съ другими вельможами. Пользуясь выступленіемъ Андрея въ Галицкій походъ, заговорщики ворвались во дворецъ и изрубили королеву въ куски, послѣ чего дворецъ былъ разграбленъ. Король долженъ былъ отложить походъ, чтобъ имѣть возможность управиться съ своими мятежниками; этимъ обстоятельствомъ воспользовался Владиславъ, вѣхалъ съ торжествомъ въ Галичъ, послѣ бѣгства оттуда Мстислава Пересопницкаго, *воцмѣсяся и стѣлъ на столѣ*, по выраженію лѣтописца, признавая впрочемъ, какъ видно, верховную власть Венгерскаго короля.

Между тѣмъ Данилъ, вида страшную смуту въ Венгріи, удался оттуда сперва въ Польшу, и, не получивъ отъ Лешки ничего кромѣ почетнаго приѣма, поѣхалъ въ Каменецъ къ брату Васильку. На этотъ разъ началъ дѣло Мстиславъ Нѣмой Пересопницкій: онъ поднялъ Лешку въ походъ на Галичъ; тотъ взялъ Данила изъ Каменца, Александра изъ Владимира, брата его Всеволода изъ Бельза, и отправился противъ новаго Галицкаго князя изъ бояръ. Владиславъ оставилъ братьевъ защищать Галичъ, а самъ съ войскомъ, набраннымъ изъ Венгровъ и Чеховъ (какъ видно наемныхъ), вышелъ навстрѣчу къ непріятелю на рѣку Боброкъ. Союзникамъ удалось поразить Владислава, но не удалось взять Галича; они должны были удовольствоваться опустошеніемъ волости, и возвратились назадъ, послѣ чего Лешко велѣлъ Александру, князю Владимирскому отдать Романовичамъ два города — Тихомль и Черемышль: здѣсь, говоритъ лѣтописецъ, стали княжить Данилъ и Василько съ матерью, а на Владимиръ смотрѣли, говоря: «рано или поздно Владимиръ будетъ нашъ». Между тѣмъ король Андрей, освободившись нѣсколько отъ внутреннихъ сво-

ихъ дѣлъ, выступилъ въ походъ на Лешка за опустошеніе Галицкой волости, которую онъ считалъ своею; Лешко не хотѣлъ войны съ королемъ, и послалъ къ нему воеводу своего Пакослава съ предложеніемъ слѣдующей сдѣлки: «Не годится боярину княжить въ Галичѣ; но возьми лучше мою дочь за своего сына Коломана и посади его тамъ». Андрей согласился, имѣлъ личное свиданіе съ Лешкомъ, свадьба устроилась, и молодой Коломанъ сталъ княжить въ Галичѣ; а бояринъ Владиславъ былъ схваченъ и умеръ въ заточеніи, надѣлавъ много зла дѣтямъ своимъ и всему племени, потому что ни одинъ князь не хотѣлъ пріютить у себя сыновей боярина, который осмѣлился похитить княжеское достоинство. Кромѣ выгоднаго брака для своей дочери, Лешко получилъ отъ короля изъ Галицкой волости Перемышль и Любачевъ; послѣдній городъ былъ отданъ воеводѣ Пакославу, который умѣлъ устроить этотъ выгодный союзъ. Пакославъ былъ пріятель молодымъ Романовичамъ и ихъ матери; по его совѣту Лешко послалъ сказать Александру Всеволодовичу: «Отдай Владиміръ Романовичамъ, а не дашь, такъ пойду на тебя вмѣстѣ съ ними». Александръ не далъ волю, и потомъ принужденъ былъ отдать неволю.

Такимъ образомъ иноплеменники подѣлили между собою отчину Ростиславичей; Русскіе князья одинъ за другимъ должны были оставить Галичъ, или гибли въ немъ позорною смертію; остальные князья на Руси сильно сердились на Галичанъ за безчестье, которое они нанесли роду ихъ, повѣсивши Игоревичей; но были безсильны отомстить имъ за это безчестье, потому что Мономаховичи съ Ольговичами продолжали свою обычную борьбу. Въ 1206 году, по возвращеніи изъ втораго похода подъ Галичъ, Ольговичи, обрадовавшись тому, что успѣли занять его своими родичами, Игоревичами, рѣшились отнять у Мономаховичей старшинство и Кіевъ; Всеволодъ Святославичъ Чермный сѣлъ въ Кіевѣ, надѣясь на свою силу, какъ говорятъ лѣтописецъ, и послалъ посадниковъ по Кіевскимъ городамъ; а Рюрикъ, видя свое безсиліе или, какъ выражается лѣтописецъ, *непоудѣе*, уѣхалъ въ свою прежнюю волость Овручъ, сынъ его Ростиславъ въ Вышгородъ, а племянникъ Мстиславъ Романовичъ въ Бѣлгородъ<sup>279</sup>. Отнявши Кіевъ у Мономаховичей, Ольговичи захотѣли отнять у нихъ и Переяславль, тѣмъ больше, что, какъ мы видѣли, Переяславскій князь Ярославъ Всеволодовичъ былъ соперникомъ Игоревичей по Галиц-

кому столу, и вотъ Всеволодъ Черный посылаетъ сказать Ярославу: «Ступай изъ Переяславля къ отцу въ Суздаль, а Галича не ищи подь моею братьею; если же не пойдешь добромъ, такъ пойду на тебя ратью.» Ярославъ, не имѣя надежды получить отъ кого-либо помощь, послалъ ко Всеволоду просить свободнаго пропуска на сѣверъ чрезъ Черниговскія владѣнія, и получилъ его, поцѣловавши крестъ Ольговичамъ на всей ихъ волѣ, а въ Переяславлѣ сѣлъ на его мѣсто сынъ Чернаго. Но послѣдній самъ недолго сидѣлъ въ Кіевѣ: въ томъ же году Рюрикъ, соединясь съ сыновьями и племянниками своими, выгналъ Ольговичей изъ Кіева и изъ Переяславля, самъ сѣлъ въ Кіевѣ, а сына своего Владимира посадилъ въ Переяславлѣ; Черный явился зимою съ братьею и съ Половцами добывать Кіева, стоялъ подъ нимъ три недѣли; но не могъ взять и ушелъ назадъ ни съ чѣмъ. Счастливѣе былъ онъ въ слѣдующемъ 1207 году: съ трехъ сторонъ пришли враги Мономаховичей — изъ Чернигова Черный съ братьею, изъ Турова князь Святополкъ, изъ Галича Владиміръ Игоревичъ; Рюрикъ, слыша, что идетъ на него отовсюду безчисленная рать, а помощи нѣтъ ни отъ кого, бѣжалъ изъ Кіева въ Овручъ; Триполь, Бѣлгородъ, Торческъ были отняты у Мономаховичей, которые, по причинѣ голода, не могли выдерживать продолжительныхъ осадъ; Всеволодъ сѣлъ опять въ Кіевѣ, надѣлавъ много зла Русской землѣ чрезъ своихъ союзниковъ Половцевъ. Тогда поднялся было на него Всеволодъ Суздальскій: услыхавъ, что Ольговичи съ погаными воюютъ землю Русскую, онъ пожалѣлъ объ ней и сказалъ: «развѣ тѣмъ однимъ отчина Русская земля, а намъ уже не отчина? какъ меня съ ними Богъ управить, хочу пойдти къ Чернигову.» Всеволодъ собралъ сильное войско, но дѣла Рязанскія помѣшали его походу на Черниговъ; когда Рязанскіе князья были схвачены, то Рюрикъ, обрадовавшись успѣху Всеволода надъ союзниками Ольговичей, явился нечаянно у Кіева и выгналъ изъ него Чернаго; тотъ напрасно послѣ старался получить обратно этотъ городъ силою, ему удалось овладѣть имъ только посредствомъ переговоровъ со Всеволодомъ: въ 1210 году Черный и всѣ Ольговичи прислали въ Суздаль митрополита Матѳея, прося мира и во всемъ покоряясь Всеволоду; послѣдній, получивши незадолго передъ тѣмъ непріятность отъ одного изъ Ростиславичей, Мстислава Мстиславича Удалаго въ Новгородѣ, не могъ быть очень

расположенъ въ пользу этого племени, и потому согласился, чтобъ Всеволодъ Чермный, какъ старшій между пятиюродвыми братьями въ Ярославовомъ родѣ, сѣлъ въ Кіевѣ, а Рюрику отдалъ Черниговъ. Такимъ образомъ, когда на сѣверѣ обозначились ясно стремленія къ новому порядку вещей, въ южной Руси послѣ долгой борьбы старинныя представленія объ единствѣ рода Ярославова и ненаслѣдственности волостей въ одномъ племени, получаютъ полное торжество: мало того, что Ольговичъ получаетъ Кіевъ, старшій по немъ Мономаховичъ садится въ Черниговѣ, возобновляется слѣдовательно тотъ первоначальный порядокъ княжескихъ переходовъ по волостямъ, который былъ нарушенъ еще при Момахѣ исключеніемъ Ольговичей изъ старшинства. Миръ Суздальскаго князя съ Ольговичами былъ скрѣпленъ бракомъ сына Всеволодова Юрія на дочери Чермнаго.

Но въ то время, когда южная Русь оставалась такъ вѣрна своей старинѣ, которая не могла дать ей силы, возвратити утраченное значеніе, первенство, сѣверный князь усиливалъ себя все болѣе и болѣе. Съ 1179 года Рязанскіе князья Глѣбовичи находились въ волѣ Всеволодовой; въ 1186 году встала между ними опять усобица: старшіе братья—Романъ, Игорь и Владиміръ вооружились противъ младшихъ—Всеволода и Святослава, сидѣвшихъ въ Пронскѣ. Чтобъ легче раздѣлаться съ послѣдними, старшіе братья послали звать ихъ на общій сѣздъ, намѣреваясь тутъ схватить ихъ; младшіе узнали объ умыслѣ, и, вмѣсто того, чтобъ ѣхать къ старшимъ, стали укрѣплять свой городъ, ожидая нападенія; ждали они недолго: старшіе явились съ большимъ войскомъ, и стали опустошать все около города. Тогда Всеволодъ Суздальскій послалъ сказать имъ: «Братья! что это вы дѣлаете? удивительно ли, что поганые воевали насъ: вы вотъ теперь хотите и родныхъ братьевъ убить». Но тѣ, вмѣсто послушанія, стали сердиться на Всеволода за его вмѣшательство, и еще больше поднимать вражду на братьевъ. Тогда младшіе Глѣбовичи послали просить Всеволода о помощи, и тотъ отправилъ къ нимъ сперва триста человекъ изъ Владимирской дружины, которые сѣли въ Пронскѣ и отбивались вмѣстѣ съ осажденными, а потомъ отправилъ еще другое войско, къ которому присоединились князья Муромскіе. Слыша о приближеніи войска изъ Владимира, старшіе Глѣбовичи сняли осаду Пронска и побѣжали къ себѣ въ Рязань.

зань, а Всеволодъ Глѣбовичъ поѣхалъ навстрѣчу къ полкамъ *Великаго* Всеволода; тѣ, узнавши отъ него, что осада Пронска свята, и имъ идти дальше не зачѣмъ, пошли назадъ во Владимиръ, куда поѣхалъ также и Глѣбовичъ, чтобъ посоветоваться со Всеволодомъ, какъ быть имъ съ старшими братьями. Но въ это время Рязанскіе князья, узнавши, что Владимирское войско возвратилось, и что въ Пронскѣ одинъ Святославъ, пошли и осадили опять этотъ городъ, перехватили воду у жителей, а къ брату Святославу послали сказать: «Не мори себя голодомъ съ дружиною, и людей не мори, ступай лучше къ намъ, вѣдь ты намъ свой братъ, развѣ мы тебя съѣдимъ? только не приставай къ брату своему Всеволоду». Святославъ объявилъ объ этомъ своимъ боярамъ, тѣ сказали: «Братъ твой ушелъ во Владимиръ, а тебя выдалъ: такъ чтожь тебѣ его дожидаться?» Святославъ послушался и отворилъ городъ. Братья отдали ему Пронскъ назадъ, но взяли жену, дѣтей, дружину Всеволода Глѣбовича, и повели въ Рязань; вмѣстѣ съ дружиною Всеволода Глѣбовича перевязали дружину Великаго Всеволода, сидѣвшую въ Пронскѣ въ осадѣ. Всеволодъ Глѣбовичъ, услышавъ, что семья и дружина его взяты, а братъ Святославъ передался на сторону старшихъ, сталъ сначала сильно горевать, потомъ захватилъ Коломну и началъ изъ нея пустошить волости братьевъ; тѣ мстили ему тѣмъ же, и ненависть между ними разгаралась все больше и больше.

Всеволода Великаго также сильно раздосадовалъ поступокъ Святослава, который позволилъ братьямъ перевязать Владимирскую дружину; онъ послалъ сказать ему: «Отдай мнѣ мою дружину добромъ, какъ ты ее у меня взялъ; захотѣлъ помириться съ братьями, мирись, а людей моихъ зачѣмъ выдалъ? я къ тебѣ ихъ послалъ по твоей же просьбѣ, ты у меня ихъ челомъ зыбилъ; когда ты былъ ратень, и они были ратны, когда ты помирился, и они стали мирны». Глѣбовичи, услышавъ, что Всеволодъ Великій хочетъ идти на нихъ, послали ему сказать: «Ты отецъ нашъ, ты господинъ, ты братъ; гдѣ твоя обида будетъ, то мы прежде тебя головы свои положимъ за тебя, а теперь не сердись на насъ; если мы воевали съ братомъ своимъ, то отъ того, что онъ насъ не слушается, а тебѣ кланяемся, и дружину твою отпускаемъ». Всеволодъ не захотѣлъ мира; а когда Всеволодъ не хотѣлъ мира, то это значило, что война была очень выгодна и

успѣхъ вѣренъ. Но въ слѣдующемъ году (1187) явился во Владимирь Черниговскій епископъ Порфирій съ ходатайствомъ за Глѣбовичей, потому что Рязань принадлежала къ Черниговской епархіи; онъ уговорилъ Владимирскаго епископа Луку дѣйствовать съ нимъ за одно, и оба вмѣстѣ стали просить Всеволода за Глѣбовичей: Всеволодъ послушался ихъ и послалъ Порфирія въ Рязань съ миромъ; вмѣстѣ съ епископомъ отправились послы Всеволодовы и послы князей Черниговскихъ; они повели и плѣнниковъ Рязанскихъ, отпущенныхъ Всеволодомъ въ знакъ своего расположенія къ миру. Но Порфирій, пришедши въ Рязань, повелъ дѣло не такъ, какъ хотѣлъ Всеволодъ и тайкомъ отъ его послы. Всеволодъ разсердился, хотѣлъ было послать въ погоню за Порфиріемъ, но потомъ раздумалъ; впрочемъ, оставя въ покоѣ Порфирія, онъ не хотѣлъ оставить въ покоѣ Глѣбовичей, и тѣмъ же годомъ выступилъ противъ нихъ въ походъ, взявши съ собою князя Муромскаго и Всеволода Глѣбовича изъ Коломны; онъ переправился черезъ Оку, и страшно опустошилъ Рязанскую волость <sup>280</sup>. Этимъ походомъ Всеволодъ, какъ видно, достигъ своей цѣли, потому что послѣ, во время войны съ Ольговичами, мы видимъ Рязанскихъ князей въ его войскѣ; притомъ же Пронскъ былъ возвращенъ Всеволоду Глѣбовичу, который тамъ вскорѣ и умеръ. Но когда въ 1207 году Всеволодъ Великій собрался идти на Ольговичей къ Чернигову, и соединившись въ Москвѣ съ сыномъ своимъ, Константиномъ Новгородскимъ, дождался здѣсь также и прихода князей Рязанскихъ, то вдругъ пришла къ нему вѣсть, что послѣдніе обманываютъ его, сговорились съ Ольговичами, и идутъ къ нему для того, чтобъ послѣ удобнѣе предать его. Всѣ Рязанскіе дѣйствительно явились съ дружинами; ихъ было восемь: Романъ и Святославъ Глѣбовичи, послѣдній съ двумя сыновьями, да племянники ихъ, сыновья умершихъ Игоря и Владиміра, двое Игоревичей Ингваръ и Юрій, и двое Владиміровичей—Глѣбъ и Олегъ. Всеволодъ принялъ ихъ всѣхъ радушно и позвалъ къ себѣ на обѣдъ; столъ былъ накрытъ въ двухъ шатрахъ: въ одномъ сѣли шестеро Рязанскихъ князей, а въ другомъ Великій князь Всеволодъ, и съ нимъ двое остальныхъ Рязанскихъ, именно Владиміровичи, Глѣбъ и Олегъ. Послѣдніе стали говорить Всеволоду: «Не вѣрь, князь, братьямъ нашимъ: они сговорились на тебя съ Черниговскими <sup>281</sup>». Всеволодъ послалъ ули-



чать Рязанскихъ князей князя Давида Муромскаго и боярина своего Михаила Борисовича: обвиненные стали клясться, что и не думали ничего подобнаго; князь Давидъ и бояринъ Михаилъ долго ходили изъ одного шатра въ другой, наконецъ въ шатеръ къ Рязанскимъ явились родичи ихъ—Глѣбъ и Олегъ и стали уличать ихъ; Всеволодъ, слыша, что истина обнаружилась наконецъ <sup>382</sup>, велѣлъ схватить уличенныхъ князей вмѣстѣ съ ихъ думцами, отвести во Владимиръ, а самъ на другой же день переправился черезъ Оку, и пошелъ къ Пронску, гдѣ сидѣлъ сынъ умершаго Всеволода Глѣбовича, Михаилъ; этотъ князь, слыша, что дядья его схвачены, и Всеволодъ приближается съ войскомъ къ его городу, испугался и убѣжалъ къ тестю своему въ Черниговъ,—звѣкъ, что онъ былъ также на сторонѣ схваченныхъ князей и на сторонѣ Черниговскаго князя, своего тестя; иначе для чего было бы ему бояться Всеволода, всегда благосклоннаго къ отцу его?

Жители Пронска взяли къ себѣ третьяго Владиміровича, Изяслава, не бывшаго, какъ видно, за одно съ родными братьями, и затворились въ городѣ. Всеволодъ послалъ къ нимъ боярина Михаила Борисовича съ мирными предложеніями, но они не хотѣли объ нихъ слышать, лѣтописецъ называетъ отвѣтъ ихъ буйною рѣчью. Тогда Всеволодъ велѣлъ приступить къ городу со всѣхъ сторонъ и отнять воду у жителей; но тѣ не унывали, бились крѣпко изъ города и ночью крали воду; Всеволодъ велѣлъ стеречь и день ночь, и разставилъ полки свои у всѣхъ воротъ: старшаго сына своего Константина съ Новгородцами и Бѣлозерцами поставилъ на горѣ у однихъ воротъ, Ярослава съ Переяславцами у другихъ, Давида съ Муромцами у третьихъ, а самъ съ сыновьями Юріемъ и Владиміромъ и съ двумя Владиміровичами сталъ за рѣкою съ поля Половецкаго (степи). Проняне все не сдавались, и дѣлали частыя вылазки не для того впрочемъ, чтобы биться съ осаждающими, но чтобы достать воды, потому что помирали отъ жажды. Между тѣмъ у осаждающихъ стали выходить съѣстные припасы, и Всеволодъ отправилъ отрядъ войска подъ начальствомъ Олега Владиміровича на Оку, гдѣ стояли лодки его съ хлѣбомъ; на дорогѣ Олегъ узналъ, что двоюродный братъ его, третій Игоревичъ Романъ, оставленный дядьями въ Рязани, вышелъ изъ нея съ войскомъ и напалъ на Владимир-

✓ **В**сѣхъ лодочниковъ, стоявшихъ у Ольгова <sup>222</sup>; получивши эту вѣсть, Владиміровичъ бросился на помощь къ лодочникамъ; Рязанцы оставили послѣднихъ и сразились съ новоприбывшимъ отрядомъ, но были побѣждены, ставши между двумя непріятелями, между полкомъ Олега и лодочниками. Олегъ возвратился къ войску съ побѣдою и хлѣбомъ: тогда Проняне послѣ трехнедѣльной осады принуждены были сдаться; Всеволодъ далъ имъ въ князя Олега Владиміровича, а самъ пошелъ къ Рязани, сажая по вѣсѣмъ городамъ своихъ посадниковъ, чѣмъ обнаруживалъ намѣреніе укрѣпить ихъ за собою. Онъ уже былъ въ двадцати верстахъ отъ старой Рязани, у села Добраго Сота, и хотѣлъ переправляться черезъ рѣку Проню, какъ явились къ нему Рязанскіе послы съ поклономъ, чтобъ не приходилъ къ ихъ городу; епископъ Рязанскій Арсеній также не разъ присылалъ къ нему говорить: «Князь Великій! не пренебрега мѣстами честными, не пожги церквей святыхъ, въ которыхъ жертва Богу и молитва приносится за тебя; а мы исполнимъ всю твою волю, чего только хочешь». Всеволодъ склонился на ихъ просьбу и пошелъ назадъ черезъ Коломну во Владимиръ; воля Всеволода состояла въ томъ, чтобъ Рязанцы выдали ему всѣхъ остальныхъ князей своихъ и съ князьями; Рязанцы повиновались, и въ слѣдующемъ 1208 году пріѣхалъ къ нимъ княжить сынъ Всеволода Ярославъ. Рязанцы посягнули ему, но замышляя намѣну: стали хватать и ковать людей его, и нѣкоторыхъ уморили, засыпавши въ погребахъ. Тогда Всеволодъ пошелъ на Рязань, подъ которою былъ встрѣченъ сыномъ Ярославомъ; Рязанцы, по приказанію Всеволода, вышли на Оку *на ряды*, т.-е. на судъ съ княземъ своимъ Ярославомъ, но вмѣсто оправданія, прислали буйную рѣчь, по своему обычаю и непокорству. говорить лѣтописецъ; тогда Всеволодъ приказалъ захватить ихъ, потомъ послалъ войско въ городъ захватить ихъ женъ и дѣтей; городъ былъ зажженъ, а жители его расточены по разнымъ городамъ; такимъ же образомъ поступилъ онъ и съ Бѣлгородомъ. и пошелъ назадъ во Владимиръ, ведя съ собою всѣхъ Рязанцевъ и епископа ихъ Арсенія. Прежній князь Пронскій Михаилъ Всеволодовичъ съ двоюроднымъ братомъ Изяславомъ Владиміровичемъ (выпущеннымъ, какъ видно, по сдѣчѣ Пронска), приходили въ томъ же году воевать волости Всеволодовы около Москвы, но были побѣждены сыномъ Великаго князя, Юріемъ, и спаслись

только бѣгствомъ, потерявши всѣхъ своихъ людей <sup>384</sup>. Такъ разсказывается въ большей части извѣстныхъ намъ лѣтописей; но въ лѣтописи Переяславля Суздальскаго читаемъ, что Всеволодъ, взявши Пронскъ, посадилъ здѣсь Муромскаго князя Давида, и что въ слѣдующемъ году Олегъ, Глѣбъ, Изяславъ Владиміровичи, и князь Михаилъ Всеволодовичъ Рязанскіе приходили къ Пронску на Давида, говоря: «развѣ ему отчина Пронскъ, а не намъ?» Давидъ, послалъ имъ сказать: «Братья! я бы самъ не набился на Пронскъ: посадилъ меня въ немъ Всеволодъ; а теперь городъ вашъ, я иду въ свою волость». Въ Пронскѣ сѣлъ Киръ Михаилъ, Олегъ же Владиміровичъ умеръ въ Бѣлгородѣ въ томъ же году. Думаемъ, что должно предпочесть это извѣстіе, ибо трудно предположить, чтобы приходъ Рязанскихъ князей къ Пронску на Давида былъ выдуманъ со всѣми подробностями. Подъ тѣмъ же 1208 годомъ у Переяславскаго лѣтописца находите новое любопытное извѣстіе, что Всеволодъ III посылалъ воеводу своего Степана Здюловича къ Серенску, и городъ былъ пожженъ. Посылка эта очень вѣроятна, какъ месть Всеволода Черниговскимъ князьямъ за изгнаніе сына его Ярослава изъ Переяславля южнаго.

Также грозенъ былъ Всеволодъ и другимъ сосѣднимъ князьямъ, Смоленскимъ: подъ 1206 годомъ находимъ въ лѣтописи извѣстіе, что Смоленскій епископъ Михаилъ вмѣстѣ съ игуменомъ Отроча монастыря пріѣзжали во Владимиръ упрашивать Всеволода, чтобъ простилъ ихъ князя Мстислава Романовича за союзъ съ Ольговичами <sup>385</sup>. Новгороду Великому при Всеволодѣ также начинала было грозить перемена въ его старомъ бытѣ. Мы оставили Новгородъ въ то время, когда вопреки волѣ Боголюбскаго и Ростиславичей, жители его приняли къ себѣ въ князя сына Мстислава Изяславича, знаменитаго Романа, вслѣдствіе чего должны были готовиться къ опасной борьбѣ съ могущественнымъ княземъ Суздальскимъ. Въ 1169 году Давиславъ Лазутиничъ, тотъ самый, который успѣлъ провести Романа въ Новгородъ, отправился на Сѣверную Двину за данью съ 400 человекъ дружины; Андрей послалъ семитысячный отрядъ войска перехватить его; но Давиславъ обратилъ въ бѣгство Суздальцевъ <sup>386</sup>, убивши у нихъ 1300 человекъ, а своихъ потерявши только 15. Послѣ этого Лазутиничъ отступилъ, какъ видно боясь идти дальше; но потомъ, спустя нѣсколько времени, двинулся опять впередъ и благополучно взялъ

всю дань, да еще на Суздальскихъ подданныхъ другую. Андрей однако недолго сносилъ торжество Новгородцевъ; выгнавши отца изъ Кіева, онъ послалъ сильную рать выгонять сына изъ Новгорода: это было зимою 1169 года; войско повели сынъ Андреевъ Мстиславъ, да воевода Борисъ Жирославичъ, была тутъ вся дружина и всѣ полки Ростовскіе и Суздальскіе; къ нимъ присоединились князья Смоленскіе — Романъ и Мстиславъ Ростиславичи, потомъ князья Рязанскіе и Муромскіе, войску, по свидѣтельству лѣтописца, и числа не было. Послѣ страшнаго опустошенія Новгородской волости, оно подошло къ городу; но жители его затворились съ своимъ молодымъ княземъ Романомъ, съ посадникомъ Якуномъ, и бились крѣпко; четыре приступа не удались; въ послѣдній изъ нихъ, продолжавшійся цѣлый день, князь Мстиславъ<sup>387</sup> въхалъ было уже въ ворота городскія и убилъ нѣсколько человекъ, но былъ принужденъ возвратиться къ своимъ. Новгородцы и Романъ торжествовали побѣду, а между тѣмъ въ полкахъ у осаждающихъ обнаружился моръ на людяхъ и конскій падежъ. Рать Андреева должна была отступить, ничего не сдѣлавши. и отступление это было гибельно по опустошенной странѣ: одни померли на дорогѣ, другіе кое-какъ дошли пѣшкомъ до домовъ, много попало въ плѣнъ къ Новгородцамъ, которые продавали по двѣ ногаты человекъ. Но опустошеніе, причиненное Андреевою ратью, имѣло тяжкіе слѣдствія и для Новгорода: въ немъ сдѣлался сильный голодъ, а хлѣба можно было только достать съ востока, изъ областей Андреевыхъ; притомъ же Мстиславъ Изяславичъ умеръ, не было больше основанія держать его сына, и вотъ Новгородцы показали путь Роману, а сами послали къ Андрею за миромъ и за княземъ. Къ нимъ явился княжить Рюрикъ Ростиславичъ; неизвѣстно, какимъ образомъ Якунъ лишился посадничества: по всѣмъ вѣроятностямъ миръ съ Андреемъ и Ростиславичами условливалъ смѣну посадника, такъ сильно поддерживавшаго въ Новгородцахъ сопротивленіе Суздальскому князю. Преемникомъ Якуна является Жирославъ; но Рюрикъ отнялъ посадничество и у этого, и далъ его Ивану Захарычу, сыну прежняго посадника Захарія, который былъ убитъ народомъ за приверженность къ брату Рюрикову Святославу; Рюрикъ не только отнялъ посадничество у Жирослава, но даже выгналъ его изъ города, и тотъ ушелъ къ Андрею въ Суздаль. Но въ тотъ же годъ

самъ Рюрикъ ушелъ изъ Новгорода: братъ его Романъ, сѣвши въ Кіевѣ, далъ ему волость на Руси, и Новгородцы отправили къ Андрею пословъ просить другаго князя; Андрей пока отпустилъ къ нимъ Жirosлава посадничать съ своими боярами, а потомъ, въ слѣдующемъ году, прислалъ сына Юрія; но Жirosлавомъ, какъ видно, были недовольны въ Новгородѣ, и архіепископъ Илья отправился во Владимиръ къ Андрею, чтобъ уладить окончательно всѣ дѣла; слѣдствіемъ побѣдки было то, что посадничество опять отдали Ивану Захарьевичу.

Смерть Боголюбскаго повела снова къ перемѣнамъ въ Новгородѣ: сынъ его Юрій долженъ былъ уступить мѣсто сыну Мстислава Ростиславича, призваннаго Ростовцами; но въ тотъ же годъ самъ Мстиславъ, разбитый дядею Михаиломъ и выгнанный изъ Ростова, смѣнилъ сына въ Новгородѣ. Въ томъ же 1175 году умеръ посадникъ Иванъ Захарьевичъ; посадничество получилъ опять было Жirosлавъ, но въ концѣ года лишился его снова, и мѣсто его заступилъ Завидъ Неревиничъ, сынъ того боярина Неревина, который былъ убитъ вмѣстѣ съ Захаріемъ. Только что успѣлъ Мстиславъ Ростиславичъ жениться въ Новгородѣ на дочери стараго Якуна Мирославича, какъ былъ позванъ опять Ростовцами, опять былъ побѣжденъ, выгнанъ дядею Всеволодомъ, и пришелъ назадъ въ Новгородъ; но здѣсь показали ему путь вмѣстѣ съ сыномъ, котораго, какъ видно, онъ вторично оставилъ вмѣсто себя, и взяли князя изъ рукъ побѣдителя Всеволода, который прислалъ въ Новгородъ племянника своего Ярослава Мстиславича. Но Ростиславичъ, по всѣмъ вѣроятностямъ, оставилъ по себѣ въ Новгородѣ сильную сторону, въ члѣхъ которой, разумѣется, должны были стоять тестъ его Якунь; въ слѣдующемъ же 1177 году онъ явился въ Новгородѣ, былъ посаженъ на столъ, брату его Ярополку дали Торжокъ, а Ярославу, прежнему князю Волокъ-Ламскій—знакъ, что онъ отступилъ отъ Всеволода къ врагамъ его Ростиславичамъ. Легко понять, что Всеволодъ не могъ спокойно видѣть послѣднихъ князьями въ сосѣднихъ волостяхъ Новгородскихъ; притомъ же не могъ онъ простить Новгородцамъ нарушеніе обѣщанія признавать его верховную власть и другаго обѣщанія придти къ нему на помощь въ войнѣ съ Глѣбомъ Рязанскимъ; въ 1178 году, когда Мстиславъ Ростиславичъ умеръ и Новгородцы посадили себѣ княземъ брата его Ярополка, Всево-

лодъ велѣлъ захватить по своей волости купцовъ Новгородскихъ; Новгородцы испугались и выгнали Ярополка; но князю новыхъ городовъ мало было одной чести давать изъ своихъ рукъ князю старому городу; онъ хотѣлъ какой-нибудь болѣе существенной пользы, и выступилъ въ походъ къ Торжку, жители котораго обещали давать ему дань; подойди къ городу, Всеволодъ сначала не хотѣлъ было брать его приступомъ, дожидаясь исполненія обещаній; но дружина стала жаловаться и побуждать его къ приступу, говоря: «Мы не цѣловаться съ ними прѣехали; они, князь, Богу агуть и тебѣ». Войско бросилось къ городу и взяло его, жителей перевязали, городъ сожгли—за Новгородскую неправду, прибавляетъ летописецъ, потому что Новгородцы на одномъ днѣ цѣлуютъ крестъ и нарушаютъ свою клятву. Отправивъ плѣнныхъ Новоторжанъ во Владимиръ, Всеволодъ пошелъ къ Волоку-Дамскому; жители его успѣли выбѣжать, но князь ихъ Ярославъ Мстиславичъ былъ скваченъ и городъ сожженъ. Новгородцы между тѣмъ послали за ближайшимъ къ себѣ княземъ. Романомъ Ростиславичемъ Смоленскимъ, который и прѣехалъ къ нимъ; а Всеволодъ, довольный большою добычею, и, не желая, какъ видно, имѣть дѣла съ Ростиславичами южными, возвратился во Владимиръ.

Романъ недолго пожилъ въ Новгородѣ: въ слѣдующемъ же 1179 году онъ уѣхалъ назадъ въ Смоленскъ, и Новгородцы послали звать на княженіе брата его Мстислава Ретиславича, знаменитаго своею борьбою съ Боголюбскимъ. Здѣсь начинается союзъ Новгорода съ двумя Мстиславами—отцемъ и сыномъ, самыми блестящими представителями старой, югозападной Руси, въ борьбѣ ея съ новою, сѣверовосточною. Союзъ этотъ былъ необходимъ по одинаковости стремленій: какъ Новгородъ, такъ и Мстиславы хотѣли поддержать старый порядокъ вещей противъ новаго, поддержать родовыя отношенія между князьями и въотѣ старый бытъ старыхъ городовъ. Сперва Мстиславъ не хотѣлъ было идти въ Новгородъ по общей князьямъ этого племени привязанности къ югу, къ собственной Руси, и по опасости, которая грозила тамъ Мономаховичамъ отъ Ольговичей: «Не могу выйти изъ своей отчины и разойтись съ братьями», говорилъ Мстиславъ. Онъ всѣми силами старался, говорить летописецъ, трудиться для отчины своей; всегда стремился онъ къ великимъ дѣламъ, думая думу съ мужами ово-

внн, желая быть вѣренъ своему происхожденію, своему значенію княжескому (хотя исполнити отечествіе свое). Но братья и дружина уговаривали его идти въ Новгородъ; они говорили ему: «Если зовутъ тебя съ честію, то ступай; развѣ тамъ немаша же отчина?» Мстиславъ пошелъ, но положилъ на умѣ: «Если Богъ дастъ мнѣ здоровье, то никакъ не могу забыть Русской земли». Каковъ былъ характеръ этого Мстислава, представителя нашихъ старыхъ князей, какъ понималъ онъ обязанности своего званія, *исполненіе отечествія своего*, видно изъ того, что едва успѣлъ онъ придти въ Новгородъ, какъ началъ думать, куда бы пойти повоювать? Не задолго передъ тѣмъ, въ 1176 году, Чудь пришла на Псковскую землю, имѣла злую битву съ Псковичами, въ которой съ обѣихъ сторонъ легло много народу. И вотъ Мстиславъ вздумалъ пойти на Чудь; онъ созвалъ Новгородцевъ и сказалъ имъ: «Братья! поганые насъ обижаютъ; чтобы намъ, призвавши на помощь Бога и святую Богородицу, отомстить за себя и освободить землю Новгородскую отъ поганыхъ?» Люба была его рѣчь всѣмъ Новгородцамъ, и они отвѣчали ему: «Князь! если это Богу любо и тебѣ, то мы готовы». Мстиславъ собралъ Новгородское войско, и сочтя его, нашель 20,000 человекъ; съ такими-то сильными полками вошелъ онъ въ Чудскую землю, пожегъ ее всю, набралъ въ плѣнъ челяди и скота, и возвратился домой съ побѣдою, славою и честью великою, но словамъ лѣтописца. Возвращаясь изъ Чудской земли, по дорогѣ заѣхалъ Мстиславъ во Псковъ, перехваталъ тамъ сотокныхъ, которые не хотѣли имѣть княземъ племянника его, Бориса Романовича, и, утвердившись съ людьми, пошелъ въ Новгородъ, гдѣ и провелъ зиму.

На весну онъ опять сталъ думать съ дружиною, куда бы еще пойти повоювать? И придумалъ пойти на вятя своего, Полоцкаго князя Всеслава: слишкомъ лѣтъ сто тому назадъ ходилъ дѣдъ Всеславовъ на Новгородъ, взялъ утвари церковныя, и одинъ Новгородскій погостъ завелъ за Полоцкъ; такъ теперь Мстиславъ хотѣлъ возвратити Новгородскую волость и отомстить за обиду; онъ уже стоялъ съ войскомъ на Лукахъ, когда явился къ нему воевода отъ старшаго брата Романа изъ Смоленска; Романъ велѣлъ сказать ему: «Всеславъ тебя ничѣмъ не обижалъ, а если иденъ на него такъ, безъ причины, то прежде ступай на меня».

Вѣрный во всемъ старинѣ, Мстиславъ не хотѣлъ оскорбить старшаго брата, тѣмъ болѣе, что послѣдній уже отправилъ сына своего на помощь Всеславу, и Новгородцамъ пришлось бы сражаться съ Смоленянами вмѣсто Полочанъ. По возвращеніи въ Новгородъ Мстиславъ крѣпко занемогъ, потерялъ всѣ силы, едва могъ говорить; чувствуя, что долженъ скоро умереть, онъ взглянулъ на дружину свою, потомъ на княгиню, вздохнулъ глубоко, заплакалъ и началъ говорить: «Приказываю дитя свое Владимира Борису Захаревичу, и обоихъ ихъ отдаю братьямъ Рюрику и Давиду и съ волостью на руки; а обо мнѣ какъ Богъ промыслить<sup>386</sup>». Послѣ этого распоряженія Мстиславъ поднялъ руки къ небу, вздохнулъ, прослезился опять—и умеръ. Новгородцы похоронили его въ той же гробницѣ, гдѣ лежалъ первый князь, умершій у нихъ, Владимиръ Ярославичъ, основатель Софійской церкви. Плакала по Мстиславѣ вся земля Новгородская, говоритъ лѣтописецъ, особенно плакали горько лучшіе мужи; они такъ причитали на похоронахъ: «Уже нельзя теперь намъ будетъ поѣхать съ тобою на чужую землю, привести поганыхъ рабами въ область Новгородскую; ты замышлялъ много походовъ на всѣ стороны поганя; лучше бы намъ теперь было умереть съ тобою! ты далъ намъ большую свободу отъ поганыхъ, точно такъ какъ дѣдъ твой Мстиславъ освободилъ насъ ото всѣхъ обидъ, ты поревновалъ ему и наследовалъ путь дѣда своего; а теперь уже не увидимъ тебя больше, солнце наше зашло и остались мы беззащитные, всякій можетъ теперь обижать насъ.» Мстиславъ, по свидѣтельству лѣтописца, былъ средняго роста, хорошъ лицомъ, украшенъ всякою добродѣтелию и благонаравенъ, имѣлъ ко всѣмъ любовь, особенно былъ щедръ къ бѣднымъ, снабжалъ монастыри, кормилъ монаховъ и съ любовію принималъ ихъ, снабжалъ и мірскія церкви, понамъ и всему святительскому чину воздавалъ достойную честь; былъ крѣпокъ на рати, не жалѣлъ жизни за Русскую землю и за христіанъ; когда видѣлъ христіанъ, уводимыхъ въ плѣнъ погаными, то говорилъ дружинѣ своей: «Братья! не сомнѣвайтесь: если теперь умремъ за христіанъ, то очистимся отъ грѣховъ и Богъ вмѣнитъ кровь нашу въ мученическую; если Богъ подастъ милость свою, то слава Богу, а если придется умереть, то все равно: надобно же когда-нибудь умирать». Такими словами онъ придавалъ смѣлость дружинѣ, и отъ всего сердца бился за отчи-



ну свою; а дружину свою любить, итѣмъ не падать для нея, золота и серебра не собирали, а раздавали дружинѣ, или раздавали церквамъ и нищимъ для спасенія души своей. Не было угла на Руси, гдѣ бы его не хотѣли и не любили; сильно горевали братья, услышавши о его смерти, плакала по немъ вся Русская земля, не могли забыть доблестей его, и Черные Клобуки всё не могли забыть его *примолвленія* (1180 г.).

По смерти Мстислава Новгородцамъ предстоялъ выборъ: у кого просить себѣ князя? взять ли его изъ рукъ Всеволода III-го Суздальскаго, князя новой, сѣверной Руси, или изъ рукъ Святослава Всеволодовича, который сидѣлъ въ Кіевѣ, и потому считался старшимъ въ старой, южной Руси? Новгородцы поступили по старинѣ, и взяли у Святослава сына его Владимира, тѣмъ болѣе, что Всеволодъ недавно показалъ уже свою неприязнь къ Новгороду, показавъ, что былъ братомъ Боголюбскаго. Взявши къ себѣ въ князья Владимира, Новгородцы участвовали въ войнѣ отца его Святослава со Всеволодомъ и, конечно, по желанію Святослава, посадили опять въ Торжкѣ племянника и стараго врага Всеволодова, Ярополка Ростиславича, что не могло не повести къ враждебнымъ столкновеніямъ съ Суздальскими князьями: въ то время, когда Новгородцы отправили полки свои къ Друцку на помощь Святославу, Всеволодъ явился въ другой разъ у Торжка и осадилъ въ немъ Ярополка; Новоторжане пять недѣль сидѣли въ осадѣ, терпя страшный голодъ, и когда князь ихъ Ярополкъ былъ раненъ въ сшибкѣ, то сдались Всеволоду; тотъ повелъ съ собою въ окопахъ Ярополка, вывелъ и воѣхъ Новоторжанъ съ женами и дѣтьми, а городъ ихъ сжегъ. Новгородцы увидали, что опасность отъ Всеволода близка и велика, а на помощь изъ Чернигова плохая надежда, и потому, выгнавши Владимира Святославича, послали за княземъ ко Всеволоду: тотъ далъ имъ свояка своего, Ярослава Владиміровича, безземельнаго сына безземельнаго отца, Владимира Мстиславича. Но Ярославъ немного нажилъ въ Новгородѣ: онъ возбудилъ противъ себя сильное негодованіе, и Всеволодъ вывелъ его изъ Новгорода, жители котораго, какъ видно не безъ вѣдома и согласія его, призвали къ себѣ изъ Смоленска Мстислава Давидовича<sup>\*\*\*</sup>. Посадникъ Завидъ Неревничъ былъ смѣненъ тотчасъ по прибытіи Владимира Святославича въ Новгородъ—знакъ, что онъ не былъ

за Ольговича; иъто его получилъ Михаилъ Степановичъ; изгна-  
 ніе Ольговича должно было повести къ сѣбѣ посадника: Ми-  
 хайль Степановичъ былъ сверженъ, и на его мѣсто возведенъ  
 опять Завидъ; но въ 1186 году Завидъ снова потерялъ свою дол-  
 жность и ушелъ къ Давиду въ Смоленскъ, а на его мѣсто былъ  
 возведенъ опять Михаилъ Степановичъ. Родственники и приятели  
 Завида не переставали однако дѣйствовать, но были преслѣ-  
 ны противною стороною: родной братъ Завида, Гаврило Нер-  
 виничъ былъ свергнутъ съ моста, вмѣстѣ съ какимъ-то Ивачемъ  
 Свеневичемъ. Любопытно, что въ то же время вспыхнуло воз-  
 станіе Смольнянъ противъ князя Давида, и пако, говорить лѣ-  
 тописецъ, много головъ лучшихъ мужей. Быть можетъ, эти  
 событія въ Новгородѣ и Смоленскѣ имѣютъ какую-нибудь связь  
 между собою; нѣтъ сомнѣнія, что Новгородскія волненія, борь-  
 ба сторонъ Завидовой и Михайловой были связаны съ пере-  
 мѣною князей: Завидъ, бывшій посадникомъ при Мстиславѣ Хра-  
 ромъ, стоялъ за Ростиславичей: на это указываетъ смѣна его при  
 Ольговичѣ, и уходъ къ Давиду въ Смоленскъ послѣ вторичной  
 потери должности; сторона Михаила Степановича была вмѣстѣ  
 стороною князя Ярослава, и потому неудивительно, что когда она  
 восторжествовала надъ противною стороною, то въ слѣдующемъ  
 же 1187 году Мстиславъ Давидовичъ былъ изгнанъ, и Новгород-  
 цы послали ко Всеволоду во Владиміръ опять просить Ярослава  
 Владиміровича—знакъ, что послѣдній былъ прежде выведенъ не  
 вслѣдствіе всеобщаго негодованія, но вслѣдствіе негодованія одной  
 только стороны. Посадникъ при этомъ не былъ смѣненъ; но че-  
 резъ годъ противная сторона начала брать верхъ: у Михаила Сте-  
 пановича отняли посадничество и дали его Мирошкѣ Неадиничу,  
 котораго отецъ Неада былъ убитъ за приверженность къ Ростис-  
 лавичамъ Смоленскимъ, слѣдовательно имѣемъ право думать, что  
 Мирошка наследовалъ отъ отца эту приверженность, и стоялъ  
 за Мстислава Давидовича противъ Ярослава. Въ справедливости  
 послѣдняго утверждаетъ насъ извѣстіе, что въ 1195 году Ми-  
 рошка вмѣстѣ съ Борисомъ Жирославичемъ и соцкииъ Никифо-  
 ромъ, Иванкомъ, Фокою отправились къ Всеволоду съ просьбою  
 смѣнить Ярослава и дать на его мѣсто сына своего. Что же сдѣ-  
 лалъ Всеволодъ? чтобъ оставить Ярослава спокойнымъ въ Новго-  
 родѣ, онъ задержалъ Мирошку съ товарищами, какъ влаетъ про-

тимае Ярославу стороны; потому отпустилъ Бориса и Микео-  
ра, но продолжалъ держать Миронку, Иванца и Оому, несмотря  
на просьбы изъ Новгорода о ихъ возвращеніи; начесть отпу-  
стить Оому, но все держалъ Миронку и Иванца. Это разсердило  
Новгородцевъ, т.-е. сторону, противную Ярославу; послѣдній былъ  
изгнанъ, и посолъ отправился въ Черниговъ просить омыа у та-  
машняго князя; что здѣсь дѣйствовала только одна сторона, до-  
казываютъ слова лѣтописца, который говоритъ, что добрые люди  
жалѣли объ Ярославѣ, а злые радовались его изгнанію. Но про-  
шло то время, когда изгнанные князья увѣзжали изъ Новгорода,  
не думая о мести; мы видѣли, что уже Святославъ Ростиславичъ,  
жадѣясь на помощь Боголюбского, не хотѣлъ спокойно оставить  
области Новгородскія; Ярославъ Владимировичъ послѣдовалъ его  
примѣру: онъ засѣлъ въ Торжкѣ, гдѣ жители приняли его съ  
поклономъ, и стали брать дани во всему Верху, по Мстѣ, и даже  
за Волокомъ, а Всеволодъ въ то же время перехватывалъ вездѣ  
Новгородцевъ и не нускалъ изъ Владимира; впрочемъ здѣсь дер-  
жалъ ихъ не въ заперти.

Между тѣмъ изъ Чернигова пріѣхалъ князь, Ярополкъ Яро-  
славичъ, но пресидѣлъ въ Новгородѣ только шесть мѣсяцевъ:  
вражда съ Владимірскимъ княземъ и съ Ярославемъ, который  
сидѣлъ въ Торжкѣ и бралъ дани, не могла быть выгодна для Нов-  
городцевъ; пользуясь этимъ, сторона Ярославова восторжество-  
вала, изгнала въ 1197 году Ярополка, и послала въ Торженъ за  
Ярославомъ; тотъ однако не поѣхалъ прямо въ Новгородъ, но  
сперва отправился во Владимиръ ко Всеволоду, который, какъ  
видно, не хотѣлъ позволить, чтобъ Новгородцы присвоивали се-  
бѣ право осориться и мириться съ князьями безъ его вѣдома; во  
Владимиръ должны были ѣхать изъ Новгорода лучшіе люди (пе-  
редніе мужи), и соціе; тамъ изъ рукъ Всеволода приняли они  
Ярослава со всюю правдою и честію, по выраженію лѣтописца;  
когда, говоритъ тотъ же лѣтописецъ, Ярославъ пріѣхалъ въ Нов-  
городъ, то помирися съ людьми и стало все по добру, возвра-  
тился по здорову и посадникъ Миронка, просидѣвши два года  
за Новгородъ, и рады были въ Новгородѣ всѣ отъ мала и до ве-  
лика; сытъ Ярославъ, Мяславъ былъ посаженъ въ Лукахъ,  
чтобъ быть защитою (оплечьемъ) Новгороду отъ Литвы<sup>290</sup>. Есть  
очень вѣроятное по обстоятельствамъ извѣстіе<sup>291</sup>, что Новгород-

ца приняли Ярослава на всей воле великаго Всеволода, который съ этихъ поръ сталъ располагать Новгородомъ, какъ располагалъ имъ Мономахъ или сынъ его Мстиславъ. Но миръ Ярослава съ Мирошкой и его стороною былъ непродолжителенъ, и черезъ годъ (1199 г.) прѣехали во Владимиръ изъ Новгорода лучшие люди, родственники и пріятели Мирошки, которые отдали князю поклонъ и просьбу отъ всего Новгорода: «Ты господишь, говорили они, ты Юрій, ты Владимиръ! просимъ у тебя сына княжить въ Новгородъ, потому что тебѣ отчина и дѣдина Новгородъ.» Всеволодъ согласился, вывелъ Ярослава изъ Новгорода, приказать ѣхать къ себѣ, а владыкъ, посаднику Мирошкѣ и лучшимъ людямъ велѣлъ также ѣхать во Владимиръ и ѣхать оттуда къ себѣ на княженіе сына своего, десятилѣтняго Святослава, на всей воле великокняжеской<sup>333</sup>; на дорогѣ преставился архіепископъ Мартирій, и Всеволодъ, вопреки старому обычаю Новгородцевъ — выбирать владыку на вѣчѣ, самъ, поговоря только съ посадникомъ, выбралъ и послалъ къ нимъ архіепископа Митрофана, котораго потомъ отправили къ митрополиту на поставленіе съ Новгородскими жужами и Всеволодовыми. Въ 1203 году умеръ посадникъ Мирошка, и его мѣсто заступилъ сенерникъ его, старый посадникъ Михаилъ Степановичъ; черезъ годъ Всеволодъ прислалъ сказать Новгородцамъ: «въ землѣ вашей рать ходить<sup>334</sup>, а князь вашъ, сынъ мой Святославъ малъ, такъ даю вамъ старшаго сына своего, Константина.» О рати въ продолженіе трехъ предыдущихъ лѣтъ нѣтъ извѣстій, а что Всеволодъ при этой перемѣнѣ могъ руководиться какими-нибудь внутренними волненіями въ Новгородѣ, доказательствомъ служить смѣна посадника тотчасъ по смѣнѣ князя, или лучше сказать, по смѣнѣ бояръ Владимирскихъ, управлявшихъ именемъ малолѣтнаго Святослава: у Михаила Степановича посадничество отняли и дали сыну покойнаго Мирошки, Дмитрію<sup>335</sup>; что малолѣтній Святославъ и посадникъ Михаилъ были смѣнены по жалобамъ Новгородцевъ, доказываютъ слова лѣтописца, что по прибытіи Константина весь городъ обрадовался исполненію своего желанія. Владимирскій лѣтописецъ говоритъ, что когда Всеволодъ отпустилъ Константина въ Новгородъ, то сказалъ ему: «Сынъ мой Константинъ! на тебѣ Богъ положилъ старшинство во всей брѣтѣ твоей, а Новгородъ Великій старшее княженъе во всей Русской землѣ; на имени твоемъ

и хита твоя такая: не только Богъ положилъ на тебѣ старини отъо въ братя твои; но и ао всей Русской землѣ; и я тебѣ даю стариниство, поймаи въ свой городъ.»

Новый посадникъ Мирошкинчъ, съ братьею и пріятелами, онраиь на ену Суздальскаго князя, захотѣли обогащаться на счетъ жителей и позволили себѣ такіе поступки, которые возсталии противъ нихъ весь городъ; въ числѣ недовольныхъ, какъ видно, стоялъ какой-то Алексѣй Сбыславичъ; братъ посадника, Борисъ Мирошкинчъ отравился во Владимиръ ко Всеволоду, и возвратился оттуда съ бояриномъ послѣднато Лазаремъ, который привезъ повелѣніе убить Алексѣя Сбыславича, и повелѣніе было исполнено: Алексѣя убили на Ярославомъ дворѣ — безъ вины, прибавляетъ лѣтописецъ, потому что обычнаго условія съ княземъ — не казнить безъ объявленія вины, не существовало болѣе, Всеволодъ распоряжался самовластно въ Новгородѣ. Въ слѣдъ за этимъ событіемъ Всеволодъ пошелъ на Черниговъ и велѣлъ Константину съ Новгородскими полками слѣдовать за собою въ походъ; мы видѣли, что Константинъ соединился съ отцомъ въ Москвѣ; но вмѣсто Чернигова пошелъ на Рязань. Какъ видно во время этого похода Новгородцамъ удалось довести до свѣдѣнія Великаго князя о поступкахъ посадника съ товарищами: по окончаніи похода, отпуская Новгородцевъ съ Коломны домой, Всеволодъ щедро одарилъ ихъ, и, по выраженію лѣтописца, далъ имъ всю волю и уставы старыхъ князей, чего они именно хотѣли; онъ оказалъ имъ: «Кто до васъ добръ, того любите, а злыхъ казните;» сына Константина, посадника Дмитрія, тяжело раненаго подъ Иронскомъ, и семерыхъ изъ лучшихъ мужей онъ оставилъ при себѣ: первое и послѣднее обстоятельство могутъ показывать, что новыя распоряженія Всеволода происходили именно вслѣдствіе жалобъ Новгородскихъ, возбуждившихъ неудовольствіе Великаго князя на посадника съ пріятелами его и на самого сына, который позволялъ имъ насильственные поступки. Какъ бы то ни было, когда Новгородскіе полки пришли домой, то немедленно совсѣмъ вѣте на посадника Дмитрія и на братью его, обвиняя ихъ въ томъ, что они приказывали на Новгородцахъ и по волости брать лишніе доборы, купцамъ велѣли платить дикую виру и везти повозы, и въ разныя друтилъ насильственныхъ поступкахъ, во всякомъ злѣ, по выраженію лѣтописца. На вѣчь положили идти на дома обвиненныхъ грабежомъ, дворецъ Мирошкинчъ

и дворъ Дмитріевъ захгнѣли, имѣніе ихъ взяли, села и работъ распродали, и раздѣлили по всему городу, а домовыя записки оставили князю; кто при этомъ тайкомъ наивѣталъ разнику вещей; о томъ Богъ одинъ знаетъ, говорить лѣтописецъ; известно только, что многие разбогатѣли послѣ грабежа Мирошкинчей. Народное озлобленіе противъ бывшаго посадника дошло до того, что когда привезли тѣло Дмитрія, умершаго во Владимірѣ, то Новгородцы хотѣли сбросить его съ моста, едва архіепископъ Митрофанъ успѣлъ удержать ихъ. Княземъ явился въ Новгородѣ прежде бывшій здѣсь Святославъ Всеволодовичъ, а въ посадники выбрали Твердислава Михайловича, по всему вѣроятностію, сына покойнаго Михайла Степановича, соперника Мирошки: ненависть къ роду послѣдняго естественно должна была побудить къ этому выбору; Новгородцы поцѣловали крестъ, что не хотѣтъ держать у себя ни дѣтей Дмитріевыхъ, ни братьевъ, ни пріятелей, и новый князь Святославъ отослалъ ихъ въ заточеніе къ отцу, другіе откупились большими деньгами.

Порѣшва князя впрочемъ не порѣшвала дѣлъ въ Новгородѣ, не удовлетворила всѣмъ сторонамъ: сынъ Всеволода, какъ бы онъ ни назывался, Константинъ или Святославъ, не могъ обходиться съ Новгородцами, какъ обходились съ ними прежніе князья изъ югозападной Руси, и вотъ по нѣкоторымъ, очень вѣроятнымъ вѣстіямъ, недовольные послали въ Торопецъ къ тамошнему князю, Мстиславу, сыну знаменитаго Мстислава Храбраго, съ просьбою избавить Новгородъ отъ Суздальскихъ притѣсненій. Мстиславъ согласился принять на себя наследственную обязанность ратовать за старую Русь, за старыя порядки вещей противъ новаго, который вводили Юрьевичи сѣверные; но, не будучи увѣренъ еще, какъ видно, хотѣлъ ли его Новгородцы всѣмъ городомъ, захватилъ сперва Торжокъ, заковалъ дворнягъ Святославовыхъ и посадниковъ, имѣніе ихъ разграбилъ, чья только рука до него дошла, послѣ чего послалъ сказать Новгородцамъ: «Кланяюсь св. Софіи, гробу отца моего, и всѣмъ Новгородцамъ: пришелъ я къ вамъ, услышавъ о насмѣяхъ, которыя вы терпите отъ князей, жалъ имъ стало своей отчизны.» Новгородцы послали къ нему съ отвѣтомъ: «Ступай, князь, на столъ;» а Святослава Всеволодовича заперли въ архіепископскомъ домѣ и съ дружиною до тѣхъ поръ, пока управятся съ отцемъ. Мстислава пріказалъ

въ Новгородѣ, были приняты съ большимъ радостію, и тотчасъ же двинулись къ Торжку, потому что Всеволодъ захватилъ купцовъ Новгородскихъ по смерти волоостяга, и отправилъ сыновей съ войскомъ къ Новгородскимъ границамъ; но битвы не было: мы видимъ, какъ Всеволодъ остерегался вступать въ рѣшительныя сраженія съ князьями старой Руси, притомъ же теперь сынъ его судилъ наѣздникомъ изъ Новгородѣ; Всеволодъ, по слову лѣтописца, прислалъ сказать Мстиславу слова, совершенно тому поклитныя: «*Ты мнѣ сынъ, а я тебѣ отецъ; отпусти Святослава съ дружиною, и отдай все, что захватилъ, а я также отпущу гостей и товары ихъ*». Мстиславъ согласился, и миръ былъ заключенъ<sup>300</sup>. Какъ видно изъ послѣдующаго поведенія посадника Твердислава, тотъ сильно стодымшаго за старину, онъ не могъ быть на сторонѣ Юрьевичей; вѣроятно онъ не могъ быть другомъ и содѣйствовалъ перемирію, и потому не могъ быть сиѣнень въслѣдствіе этой перемирия. Но скоро по утверженіи Мстислава въ Новгородѣ явился съ юга изъ Руси Дмитрій Якуновичъ, сынъ старшаго посадника Якуна Мирославича; мы видимъ что Якувъ былъ въ тѣсной связи съ Ростиславичами сѣверными, врагами Всеволода, дочь его была за Мстиславомъ Ростиславичемъ; когда Всеволодъ утвердилъ свою власть надъ Новгородомъ, то сынъ Якуна, Дмитрій, принужденъ былъ искать убѣжища въ Руси, и возвратился теперь въ Новгородъ, когда уже нечего было болѣе бояться Свудальскаго князя: Твердиславъ уступилъ ему добровольно посадничество, какъ старшему. Но если Твердиславъ не могъ быть заведоверѣнъ въ приязни ко Всеволоду, то очень легко могъ быть заведоверѣнъ архіепископъ Митрофанъ, данный Новгороду Всеволодомъ вопреки старому обычаю: и вотъ Мстиславъ мѣсто съ Новгородцами свергнулъ Митрофана, который былъ отведенъ въ Торонецъ (1211 г.).

Такимъ образомъ и Великій Всеволодъ при концѣ жизни своей, подобно брату Андрею, долженъ былъ потерѣть неудачу въ своихъ стремленіяхъ, благодаря князьямъ старой Руси: войска Андрея бѣжали съ стыдомъ отъ Мстислава-отца, Всеволодъ долженъ былъ уступить Новгородъ Мстиславу-сыну, долженъ былъ заговорить съ нимъ его зыломъ. Въ 1212 году Всеволодъ сталъ немощенъ, и хотѣлъ при жизни урядить сыновей, которыхъ у него было шестеро — Константинъ, Юрій, Ярославъ, Святославъ,

Владимиръ, Иванъ. Онъ послалъ за старшимъ Константиномъ, жившимъ въ Ростовѣ, желая дать ему послѣ себя Владиміръ, а въ Ростовъ послать втораго сына Юрія. Но Константинъ не соглашался на такое распоряженіе, ему непремѣнно хотѣлось получить и Ростовъ и Владиміръ: старшинство обоихъ городовъ, какъ видно, было еще спорное. и тогда, и Константинъ болѣе уступить тотъ или другой младшему брату; какъ видно, онъ опасаясь еще старинныхъ притязаній Ростовцевъ, которыми могъ воспользоваться Юрій: «Батюшка! велѣлъ онъ отвѣчать Всеволоду: если ты хочешь меня сдѣлать старшимъ, то дай мнѣ старый начальный городъ Ростовъ и къ нему Владиміръ, или, если тебѣ такъ угодно, дай мнѣ Владиміръ и къ нему Ростовъ»<sup>297</sup>. Всеволодъ разсердился, созвалъ бояръ и долго думалъ съ ними, какъ быть? потомъ послалъ за епископомъ Іоанномъ, и по совѣту съ нимъ, порѣшилъ отдать старшинство младшему сыну Юрью мнѣ старшаго, ослушника воли отцовской: явленіе важно! мало того, что на Сѣверѣ отнято было старшинство у стараго города и перенесено младшему, пригороду, отнято было отцемъ старшинство у старшаго сына въ пользу младшаго; нарушешъ быть коренной обычай, и младшіе князья на сѣверѣ не преминутъ воспользоваться этимъ примѣромъ; любознано, что бояре не рѣшились посоветовать князю эту мѣру, рѣшился посоветовать ее епископъ.— 14 апрѣля умеръ Всеволодъ, на 64 году своей жизни, княживъ въ Суздальской землѣ 37 лѣтъ. Онъ былъ украшенъ всеми добрыми нравами, по отзыву сѣвернаго лѣтописца, который не упускаетъ случая оправдывать введенныя Юрьевичами порядки, и клянитъ ихъ за это: Всеволодъ, по его словамъ, алыхъ катилъ, а добрымысленныхъ милославъ, потому что князя не даромъ мечь носилъ, въ мечь злодѣямъ и въ похвалу добро творещимъ; одного имени его трепетали всѣ страны, но вся землѣ вносилась его слава, всѣхъ враговъ (зломисловъ) Богъ покорилъ подъ его руки. Имѣя всегда страхъ Божій, въ сердцѣ овецъ, онъ подавалъ требующимъ милостыню, судилъ судъ истинный и милосердный, не боялся сильныхъ бояръ своихъ, которые обижали меньшихъ людей.

Сѣверная Русь лишилась своего Всеволода; думая, охъ впергнулъ мечь между сыновьями своимъ, князя: усобица между ними грозила разрушить дѣло Андрея и Всеволода, если только это дѣло было произведеною одной изъ личностей; рогозанадная, ста-



реш Русь малообождалась отъ липовицкаго: надъ него адрия се-  
верной; послѣдняя связь между ними старинностию и князю Юрье-  
вичей — рунилась, и наконецъ теперь она разрѣсится, будутъ жить  
особою жизнью до тѣхъ поръ, пока на сѣверѣ явятся опять го-  
сударя единовластные, собиратели Русской земли; тогда опять  
вспомнитъ слово, что называ южной Русью; быть бытъ сѣверной  
и послѣдовать естественное соединеніе ихъ. Но по смерти Все-  
волода вышло, что южная Русь не только освободится отъ влія-  
нія сѣверной, но, въ свою очередь, подчинится ея воле; ибо когда сѣверная Русь лишилась Всеволода и сменила его ту-  
били свои силы въ усобицахъ, у Руси южной оставался Моти-  
славъ, котораго дѣлаетъ началъ съ этихъ поръ обнаруживаться  
смыслъ блистательныхъ образцовъ: ни въ Русской, ни въ сосѣд-  
нихъ странахъ не было князя храбрѣе его, куда онъ явится, всюду  
принесетъ съ собою побѣду; онъ не будетъ дожидаться пока сѣ-  
верный князь придетъ на югъ; много численные полки, чтобы от-  
разить ихъ, какъ отецъ его отразилъ полки Андреевы, онъ самъ  
пойдетъ въ путь: плутокъ страшнаго, суроваго, смилующаго сивера,  
и такъ поработитъ его князей, надбюдитъ на свое громадное обя-  
зание, и вѣдѣтъ уничтожить защитныя Всеволода; въ Русь Дю-  
претской онъ не дастъ; Мономахова племя въ обиду Ольгови-  
чанъ; наконецъ вырветъ Галичь изъ рукъ иноплеменниковъ. Ка-  
кая бы, какая блистательная судьба должна была ожидать это-  
западную Русь при Мотиславѣ, какія великія, продолжительныя  
слѣдствія должна была оставить въ ней его дѣятельность: — если  
только судьба югозападной Руси могла завѣсть отъ одной лич-  
ности Мотиславова!

Въ 1212 г. умръ Всеволодъ Волкид, и въ 1213 г. уже встрѣ-  
чаемъ вѣдѣтія объ усобицѣ сиверской. Коломангиты не могли  
своимъ образомъ свести потерю старинности; по словамъ летописей, онъ  
распорѣсся арестомъ, кадангидомъ бранъ свамъ и вѣдомъ, на бранъ  
Юри и на вѣхъ дучесъ, которые прислѣговали сиверу Все-  
володу князь у него старинностию, и готѣсь на наступило; силь-  
ное волжаніе въ Сувальской землѣ, агда толики стали верѣ-  
гать съ одной стороны на другую.<sup>300</sup> Между прочимъ явръ Все-  
володъ Всеволодовичъ, распрѣдѣлилъ: ага чю: ага на бранъ Юри;  
бѣска: онъ вѣго къ большому брану Иосифовичу и Ромѣю; дру-  
гой Всеволодовичъ, Владимиръ, явръ Юриовичъ: также была про-

тилъ Владимироу книгу: «Види што, воеводи, спланилъ заключити Ирѣкѣи союзъ во крайней мѣрѣ съ Ярославомъ Всеволодовичемъ, княземъ Переяславскимъ; онъ сказалъ ему: «Братъ Ярослав! если пойдеть на меня Константинъ или Владимиръ, будь ты со мною задю; а если противъ тебя пойдуть, то я приду къ тебѣ на помощь». Ярославъ согласился, поуживать съ Юриемъ крѣпче, и отправился въ оубо Переяславъ, гдѣ созвать жителей къ себѣ. Сказу и сказалъ имъ: «Братья Переяславцы! отецъ мой отошелъ къ Ногу, зашь отдалъ мнѣ, а мени далъ вамъ на руки; скажите же мнѣ, братья: хотите ли имѣть мени своимъ княземъ и готовы свои зложити на мени?». Переяславцы отвѣчали: мы одишь готовы: «И: оубо хотимъ; ты нашъ господинъ, ты Всеволодъ! После чего всѣ цѣловали ему крестъ». Въ то время, какъ это происходило въ Переяславѣ, въ Ростовѣ Константинъ все зложился на Юрия, толковалъ: «ну развѣ можно судити на отцовскомъ столѣ меньшому, а не нѣ большому? и собрался идти на Владимиръ съ братомъ Святославемъ. Юрий боялся войны, и послалъ сказать ему: «Братъ Константинъ! Если хочешь Владимира, то ступай садись въ немъ, а мнѣ дай Ростовъ». Но Константинъ не хотѣлъ этого: онъ хотѣлъ въ Ростовѣ проудити сына своего Всеволода, а самъ хотѣлъ състь во Владимирѣ и отвѣчалъ Юриу: «Ты садись къ Суудалѣ». Юрий не согласился, и послалъ сказать брату Ярославу: «Идети на мени братъ Константинъ; ступай къ Ростову, и какъ тамъ Богъ дастъ: уладиши или станешь битися». Ярославъ пошелъ съ своими Переяславцами, а Юрий съ Владимирцами и Суудальцами, и стали у Ростова за рѣкою Иншою, а Константинъ разставилъ свои полки на бродѣхъ подлѣ рѣки, и начали битися обѣ нес; рѣка была очень грязна, и потому Юриу съ Ярославемъ шельо было дойти къ городу, они пошли гально сада вокругъ, оють угнали, да што отравили; итотомъ, преоудивши другъ противъ друга четьре недѣли, братья помиривши и рѣшились во своиъ городѣхъ. Но усобица была далека до конца; Юрий зналъ, что миръ не надеется и принималъ свои мѣры: ему канъ видно, трудно было удерживать за собою отцовское прѣобрѣтѣнїе, Рязанскїа воеводи, ютеритѣ князь и дружини изъ воиллины въ теренихъ Владимирскихъ; онъ освободилъ ихъ, одарилъ в князей и дружини, золотомъ, серебромъ, конями, ушардился приставити цѣлованикъ а отпустилъ въ Рязань.

Ожоро начинаеь опять усобица; началъ ее Владимиръ Всеволодовичъ: онъ выбѣжалъ изъ своего Юрлова сперва на Волковыя а оттуда на Москву и сѣлъ здѣсь, отнявши вѣсть городъ у Юрія; Потомъ началъ наступать в Константины: отнять у Юрія Солигальчъ; воевать Кострому, а у Ярослава отнять Неряту; обижанные братья собрали полки и пошли опять къ Ростолу и вѣсть къ княземъ Давыдомъ Муромскимъ, остановились на старомъ мѣстѣ за рѣкою Иншею, и велѣли людямъ своимъ жечь ога. Между тѣмъ Владимиръ съ Москвичами и дружиною своею пошелъ къ Дмитрову, городу Ярославу; Дмитровцы сами пожегли всѣ колоды, затворились и отбили всѣ приступы, и Владимиръ, испуганный вѣстію о приближеніи Ярослава, бѣжалъ отъ города назадъ въ Москву, потерявши задній отрядъ своей дружины, который перерѣзали Дмитровцы, гнавшіеся за бѣглецами. Юрій и Ярославъ стояли все у Ростова, не вступая въ битву, по сѣверному обычаю, и опять помирились, выговоривши у Константина, чтобъ онъ не только не помогалъ Владимиру, но чтобъ еще далъ полки свои для отнятія у послѣдняго Москвы. Пришедши къ Москвѣ, Юрій послалъ сказать Владимиру: «Привѣдай ко мнѣ, не бойся, я тебя не съвию, ты мнѣ свой братъ». Владимиръ поѣхалъ, и братья уговорились, чтобъ Владимиръ отдалъ Москву назадъ Юрiю, а самъ отправился княжить въ Неряславль южный.

Такимъ образомъ два раза младшія Всеволодовичъ, Юрій одержалъ верхъ надъ старшимъ Константиномъ, и казался, что послѣдній, потерявъ два раза неудачу, долженъ былъ оканзаться отъ попытокъ добыть Владимиръ, какъ вдругъ сѣверная Русь приняла въ столицевніе съ южной, послѣдняя одержала блистательную побѣду надъ первой, необходимымъ слѣдствіемъ чего было восстановление старинны, хотя на время. Мѣстомъ столицевеніи былъ Новгородъ Великій. Три года княжилъ здѣсь Мстиславъ, ходилъ на Чудь до самого моря, бралъ съ нея дань, двѣ части отдавалъ Новгородчанъ, третью дружинѣ своей; Новгородчанъ правился такой князь, все было тихо, какъ вдругъ, въ 1214 году, пришла къ Мстиславу вѣсть изъ Руси отъ братьевъ, что Ольговичи еижаютъ ганъ Мономаховичей. Рюрикъ Ростиславичъ, какъ видно, умеръ почти въ одно время съ отцомъ своимъ, Всеволодомъ Великимъ <sup>400</sup>, и Всеволодъ Черниный обвинялъ воспользоваться изъ смертію, чтобъ вытѣснить изъ Руси Мономаховичей; предлагалъ

на земли послужаши собратъ Галицкѣ, вѣсно возвышеніе Игоревичей Болгари; такъ иже иже Олговичей занялъ въ Галичъ Мстиславичи Давидъ, во Чернигѣ объявилъ близкашнихъ къ себѣ Мстиславичамъ: «Вы повѣсили въ Галичѣ двоихъ братьевъ нашихъ, князей; какъ иже иже, и положили укоризну на всѣхъ: такъ иже иже части въ Русской землѣ! Тогда внуки Ростиславовы послали въ Новгородъ сказать Мстиславу: «Всеславоу Святославичу не дасть иже части въ Русской землѣ; приходи, нелицемъ своей отчины». Мстиславъ созвалъ вѣче на Ярославовомъ дворѣ, и огаъ свать Новгородцевъ въ Кіевъ на Всеслава Чернигова; Новгородцы отвѣчали ему: «куда, князь, ты посмотришь, туда мы бросимся головами своими». Мстиславъ пошелъ съ ними на югъ; но въ Смоленскѣ Новгородцы завели оспорю съ жителями, убили одного Смоленшанина, и не хотѣли идти дальше; но нѣкоторыхъ очень вѣрными извѣстіямъ <sup>401</sup>, Новгородцы не хотѣли уступитъ перваго иже части полкамъ Смоленскимъ, которые валь Мстиславъ Романовичъ, старшій между внуками Ростиславовыми. Мстиславъ Мстиславичъ началъ звать Новгородцевъ на вѣче, но они не пришли; тогда онъ, перецѣлѣваши всѣхъ, шолдонился и пошелъ одинъ съ дружиною при Смоленскихъ поляхъ. Новгородцы начали одумываться, собравшись на вѣче, и стали разсуждать, что дѣлать? Посадникъ Твердиславъ <sup>402</sup> сказалъ имъ: «Какъ трудились наши дѣды и отцы за Русскую землю; такъ, братья, и мы иже иже за своимъ княземъ». Новгородцы послушались посадника, нагнали Мстислава и начали всѣ вѣсѣ Черниговскія волости по Дибирю, взяли Рѣчицу на югъ и иже иже другіе города; подъ Вышгородомъ встрѣтили ихъ Чернигъ и далъ битву, въ которой Мстиславъ съ братьями остался побѣдителемъ; двое Олговичей <sup>403</sup> попались въ плѣны; Вышгородцы отворили ворота, а Всеславоу бѣжалъ за Дибирь въ Черниговскую область; посадники въ Кіевѣ Мстислава Романовича, Мстиславъ Новгородскій осадилъ Черниговъ, ирестоалъ подъ нимъ 12 дней и заключилъ миръ съ Чернигомъ, который скоро послѣ того умаръ.

Мстиславъ Мстиславичъ возвратился въ Новгородъ, но не долго здѣсь оставался: при постоянной борбѣ сторонъ, при наслѣдственныхъ несправедливостяхъ и стремленіяхъ, ни одинъ князь не могъ быть иже иже единолично; каждый долженъ былъ держаться одной или двѣхъ сторонъ, и вѣсѣ, въ свое вѣсѣ, поддѣр-

являла его. Сторона, державшаяся князя Суздальскаго, должна была уступить враждебному большинству, образовавшемуся вследствие поведѣнія Всеволодова; но теперь Всеволода не было болѣе, а между тѣмъ Мстиславъ и его сторона представляли сторону противную, что ясно показывается извѣстие объ участіи владыки Митрофана; Якунии принялъ изъ Русы и получил посадничество, а каждый знаменитый дѣлъ шёлъ своимъ подтвержденцемъ и своимъ врагомъ; враги тѣхъ бояръ, которые держались Мстислава, необходимо повтому были и врагами послѣдняго, искали случая, какъ бы избавиться отъ него. И вотъ Мстиславъ узналъ, что враждебная сторона собираетъ тайныя вѣча, хочетъ изгнать его <sup>404</sup>, быки можетъ она воспользовалась его отсутствіемъ, чтобъ усилиться; посадникомъ былъ уже ни Дмитрій Якуничъ, ни Твердиславъ, но Юрій Ивановичъ <sup>405</sup>. Мстиславъ не сталъ дожидаться, чтобъ ему наказали путь, но созвалъ самъ вѣче на Ярославомъ дворѣ и сказалъ Новгородцамъ: «У меня есть дѣла въ Русы, а вы вольны въ князьяхъ». Проводивши Мстислава, Новгородцы долго думали; наконецъ отправили посадника Юрія Ивановича, тысяцкаго Якуна и старшихъ купцовъ 10 человекъ за Ярославомъ Всеволодовичемъ, княземъ Переяславскимъ — ясный знакъ, что переселила сторона, державшаяся Суздальскихъ князей; знакомъ ея торжества служить и то, что Ярославъ, приѣхавши въ Новгородъ, схватилъ двоихъ бояръ, и сковавши, заточилъ въ свой ближній городъ <sup>406</sup> Тверь; оделетанъ былъ и тысяцкій Якушъ Намгѣвичъ; князь Ярославъ созвалъ вѣче, народъ бросился съ него къ двору Якуна, домъ его разграбили, жему схватили; самъ Якушъ съ посадникомъ пришелъ въ княю, и тотъ велѣлъ схватить сына его Христофора <sup>407</sup>. Но волненіе, возбужденное враждою стороною, стихъ не кончилось: жители Прусской улицы убили боярина Овстрата съ сыномъ и бросили тѣла ихъ въ ровъ. Такое своевоіе не понравилось Ярославу: онъ не захотѣлъ оставаться долѣе въ Новгородѣ, выѣхалъ въ Торжокъ, сѣлъ здѣсь княжить, а въ Новгородъ послалъ намѣстника, послѣдовавши въ этомъ случаѣ примѣру дѣда, дядей и отца, которые покинули старый городъ Ростовъ и утвердили свое пребываніе въ новыхъ.

Скоро представился ему благоприятный случай стѣснить Новгородъ и привести его окончательно къ своей волѣ: морозъ побилъ осенью весь хлѣбъ въ Новгородской волости, только на Таржкѣ

денъ больше цѣло; Ярославъ не захотѣлъ пропускать въ Новгородъ ни одного вѣща съ плѣбъми изъ Новгородской земли; въ такой нуждѣ Новгородцы послали къ нему троихъ бояръ съ просьбою перейти къ нимъ опять; князь задержалъ посланныхъ. А между тѣмъ голодъ усиливался: жадъ рѣки покупали по десяти гривенъ, аса же три гривны, вѣзь рѣбы по двѣ гривны, бѣдные люди ѣли ссѣшную вору, липовой касты, мюкъ; отдавала дѣтей своихъ въ вѣчное холодство; поставили новую скудальницу, навлали полуу труновъ—недостало больше мѣста, по вору валались труны, по умницамъ трупы, по полю группы, собаки не успѣвали съѣдать ихъ; большая часть Вожаки померла отъ голоду, остальные разбѣжались по чужимъ странамъ: такъ разошлась наша волость и нашъ городъ! говоритъ лѣтописецъ. Новгородцы, оставшіеся въ живыхъ, послали къ Ярославу посадника Юрія Ивановича, Степана Твердиславича и другихъ знатныхъ людей звать его опять къ себѣ; онъ велѣлъ задержать и звать, а вмѣсто отвѣта послалъ въ Новгородъ двухъ своихъ бояръ, вывести оттуда жену свою, дочь Мстислава Мстиславича. Тогда Новгородцы послали къ нему Мануила Ягольевича съ послѣднюю рѣчью: «Ступай въ свою отчину, къ св. Софіи, а неидешь, такъ сважь прямо»; Ярославъ задержалъ Ягольевича, задержалъ и всѣхъ гостей Новгородскихъ—и были въ Новгородѣ печаль и вопль, говорить лѣтописецъ. Расчетъ Ярослава былъ вѣренъ, старинѣ Новгородской трудно было устоять при такихъ обстоятельствахъ; но старая Русь была еще сильна своимъ Мстиславомъ: узнавши какое зло дѣлается въ Новгородѣ, Мстиславъ прѣѣхалъ туда (11 февраля 1216 г.), схватилъ Ярослава на мѣстника Хета Григорьевича, перековалъ всѣхъ его дворинъ, вѣхалъ на дворъ Ярославовъ и цѣловалъ крестъ къ Новгородцамъ, а Новгородцы къ нему—не разставаясь ни въ животь, ни въ смерти: «либо отыщу нумей Новгородскихъ и волости, либо головою говаю за Новгородъ», сказалъ Мстиславъ.—Между тѣмъ Ярославъ, узнавши о Новгородскихъ новостяхъ, сталъ готовиться къ защитѣ, велѣлъ подымать засѣки по Новгородской дорогѣ и рѣкѣ Тверцѣ, а въ Новгородъ отправилъ сто человекъ изъ его жителей, названныхъ ему преданными, съ порученіемъ поднять противную Мстиславу сторону, и выпроводить его изъ города; но эти сто человекъ, какъ скоро пришли въ Новгородъ, такъ единодушно стали вмѣстѣ со всѣми другими

за Мстислава, который отправилъ на Торжокъ священника: сказа-  
лъ Ярославу: «Сини кланясь тебе: мушай; мощи я гостей я-  
кусти; нѣтъ Торжка: выйдя, а: ея имее любовь: возникъ. Ярославу  
не полюбилъ; тѣмъ предложена, онъ отпустилъ священника  
безъ мира: и войскъ Новгородца, задержавши въ Торжкѣ, чи-  
слою больше 2000 оставилъ на: меле за городъ, вѣнѣ: схватилъ  
ихъ, перековать и разослать по своимъ городамъ, живѣе: нѣтъ и  
дешадей: раздѣлъ дружинѣ. Вотъ: оба: вѣнѣ: сильно: опечалила  
Новгородцевъ; нѣтъ: оставался: мале: лучшихъ: люди: брали: скрываетъ  
Ярославомъ, а нѣтъ: мнѣншихъ: одинъ: разешилъ, другіе: померли съ  
голоду; но Мстиславъ не умывалъ, онъ: оставилъ: вѣнѣ: на Яросла-  
вовомъ: дворѣ, и сказалъ: народу: «Пойдите: вѣнѣ: овою: братью  
и своимъ: воюетей, чтобъ: не: были: Торжокъ: Новгородомъ, а Нов-  
городъ: Торжкомъ, не: гдѣ: азъ: Софія, тамъ: и Новгородъ; и нѣтъ: силъ  
Богъ, и въ: малѣ: Богъ: да: правда!»—и Новгородцы: рѣшились  
идти за нимъ.

1-го марта 1216 года, въ первый день невяго года по тогдан-  
нему счету, выступилъ Мстиславъ съ Новгородцами на званъ: све-  
его Ярослава, и черезъ: данъ: же: обмарили: нѣтъ: сильно: бы-  
ло: раздѣленіе: и вражда: сторонъ: въ Новгородѣ: несмотря: на: то,  
что: въ: Новгородѣ: всѣ: цѣловали: вѣнѣ: стоять: единодушно: за  
Мстислава, четыре: человека, собравшись: съ: женою: и дѣтми,  
поѣхали: къ: Ярославу<sup>409</sup>. Мстиславъ: отправилъ: озеромъ: Сали-  
теромъ, и: вошедши: въ: свою: Торжокскую: воюетъ, сказалъ: Нов-  
городцамъ: «стучайте: собирать: припасы, только: людей: не: борете  
въ: плѣнъ»; — тѣ: пошли, забрали: корму: для: себя: и для: лошадей,  
и: когда: достигли: верховьевъ: Волги, то: получили: вѣнѣ: что: братъ  
Ярославовъ, Святославъ: Всеволодовичъ: съ: десятитысячнымъ: вой-  
скомъ: осадилъ: Мстиславовъ: городъ: Ржеву, гдѣ: посадникъ: Ярунъ  
ѣбжался: отъ: него: съ: сотнею: человекъ. У: Мстислава: съ: бра-  
томъ: Владиміромъ: Псковскимъ: было: всего: 500: человекъ: войска;  
несмотря: на: то, они: двинулись: на: выручку: Ржевы, и Святославъ  
поѣхалъ: отъ: нея, не: дождавшись: Новгородскихъ: полковъ; а Мсти-  
славъ: поѣхалъ: дальше: и занялъ: Зубцовъ, городъ: Ярославомъ. На  
рѣкѣ: Вазуаѣ: настигъ: его: двоюродный: братъ, Владиміръ: Рюри-  
ковичъ: Смоленскій: съ: своими: полками; несмотря: на: эту: помощь,  
Мстиславъ: не: хотѣлъ: идти: дальше, и, оставши: на: рѣкѣ: Холехоль-  
кѣ<sup>410</sup>, послалъ: въ: Торжокъ: къ: Ярославу: съ: мирными: предложе-

ниши, нечего волить отъичить: Мери не кочу; шоща, текъ ступайте; не одного нашего придется не оу: ниши». Ростиславичи, пошощиъ звать отъичъ, сказали другъ другу: «Ты, Ярославъ съ плонимъ, а мы съ крестоу чешинимъ, — а сами дунати, куда бы пойти дальше; Новгородчан, которикъ прежде всего хотидеъ отплати свою волость, уговаривали никакъ идти къ Торжку; но тѣ отъивали ниъ: «Вала поидеиъ къ Торжку, те неустонимъ Новгородскую волость; поидеиъ лучше къ Переяславлю: тамъ у насъ есть третій другъ». Ростиславичи были ушорны, что Константинъ Ростовской вступитъ въ войну съ сынами противъ младшихъ братьевъ. Они двинулись къ Твери, и стали брать села и шощь ниъ, а объ Ярославѣ не знали, гдѣ онъ — въ Торжкѣ или Твери? Услышавъ, что Ростиславичи воюють Тверскія сына, они выѣхали изъ Торжка въ Тверь, взявши съ собою старшихъ бояръ и Новгородцевъ, молодыхъ по выбору, а Новгородцевъ воѣхъ, и послалъ изъ нихъ сто человекъ съ небольшимъ отборныхъ людей въ сторожу; но въ 15 верстахъ отъ города, 28 марта, напалъ на нихъ воевода Мстиславовъ Юрчъ съ молодою дружиною, тридцать три человека взяли въ плѣнъ, семьдесятъ полекили на мѣстѣ, остальныхъ удалось убѣжать въ Тверь.

Получивши этотъ первый успѣхъ, который далъ ратникамъ ихъ возможность безпрепятственно собирать съѣстные принасы, Ростиславичи послали смоленскаго боярина Яволода въ Ростовъ къ князю Константину Всеволодовичу приглашать его къ союзу противъ братьевъ; провожать посла до рубежа отправили Владимира Поковскаго съ Псковичами и Смоленцами, а сами съ Новгородчани пошли дальша, пожгли села по рѣкамъ Шощь и Дубнѣ, тогда какъ Владиміръ Псковской взялъ городъ Константиновъ (Ксентинъ) на устьѣ болшой Нерли и пожгъ все Поволожье. Константинъ Ростовскій не замедилъ отвѣтомъ: онъ послалъ воеводу своего Еремѣя сказать Ростиславичамъ: «князь Константинъ кланяется вамъ; обрадовался онъ, услышавши о вашемъ приходѣ, и посылаетъ вамъ въ помощь 500 человекъ, а для остальныхъ рядовъ непланте къ нему шурина его Всеволода (сына Мстислава Романовича Киевскаго)». Ростиславичи отпустили къ нему Всеволода съ сильными оурадомъ, а сами пошли въ низъ по Волгѣ; потому, чтобъ скорѣ окончить походъ, бросили везы, и сѣвши на коней, поѣхали къ Переяславу. 9 апрѣля, въ Свѣтлое Ве-



скрѣсьсь, въ Ростиславичахъ, стоявшихъ на рѣкѣ Сурѣ<sup>40</sup>, пришель Константинъ Ростовскій съ ошени полками; но онъ боялся, что оставилъ свой городъ безъ защиты, почему Ростиславичи отправили въ Ростовъ Владиміра Псковскаго съ дружиною, а сами съ Константиномъ пошли къ Переяславлю и стали противъ него на Ошениной недѣлѣ. Здѣсь подъ городскими стѣнами они захватили въ плѣнъ одного человѣка, отъ котораго узнали, что рослава нѣтъ въ городѣ, пошелъ къ брату Юрію съ полками, съ Новгородцами и Новоторжанами, а князь Юрій съ братьями, Святославомъ и Владиміромъ выступилъ также изъ своего города. Воепко младшіе Всеволодовичи собрали большое, Муромцевъ, Бродниковъ, Городчанъ и всю силу Суздальской земли, погнали всѣхъ и изъ селъ; у кого не было лошади, тотъ шелъ пѣшкомъ. Страшное было чудо и дивное, братья! говорить глговищець: пошли сыновья на отца, отцы на дѣтей, братъ на брата, рабы на господина, а господинъ на рабовъ<sup>41</sup>. Ярославъ и Юрій съ братьями стали на рѣкѣ Кзѣ, Мстиславъ и Владиміръ съ Новгородцами поставили полки свои близъ Юрьева, а Константинъ Ростовскій сталъ дальше съ своими полками, на рѣкѣ Липицѣ. Когда Ростиславичи завидѣли полки Ярославовы и Юрьевы, то послали сотскаго Ларіона сказать Юрію: «Кланяемся; у насъ съ тобою нѣтъ есоры, сеора у насъ съ Ярославомъ»; Юрій отвѣчалъ: «Мы съ братомъ Ярославомъ единъ человѣкъ». Тогда они послали сказать Ярославу: «Отпусти Новгородцевъ и Новоторжанъ, возврати волости Новгородскія, которыя ты захватилъ, Волокъ, съ нами помирись и крестъ цѣлуй, а крови не проливай». Ярославъ отвѣчалъ: «Мира не хочу, Новгородцевъ и Новоторжанъ при себѣ держу; вы далеко шли и вышли какъ рыба на сухо». Когда Ларіонъ пересказалъ всѣ эти слова Ростиславичамъ, тѣ отправили къ обоимъ братьямъ съ послѣднею рѣчью: «Мы пришли, братъ князь Юрій и Ярославъ, не на кровопролитіе, крови не дай намъ Богъ видѣть, лучше управиться прежде; мы всѣ одного племени: такъ дадимъ старшинство князю Константину, и посадите его во Владимирѣ, а вамъ Суздальская земля вся». Юрій отвѣчалъ на это послу: «Скажи братьѣ моей, князьямъ Мстиславу и Владиміру: пришли, такъ ступайте куда хотите; а брату князю Константину скажи: перемоги насъ, и тогда тебѣ вся земля».

Младшіе Всеволодовичи, ободренные мирными предложеніями

враговъ, видя въ этомъ признакъ слабости, отчаяннаго положенія, начали шировать съ боярами; на ширу одинъ старшій бояринъ, Андрей Станиславовичъ <sup>418</sup>, сталъ говорить молодымъ князьямъ: «Миритесь, князья Юрій и Ярославъ! а меньшая братья въ нашей волгѣ; по моему лучше бы помириться и дать старшинство князю Константину; нечего смотрѣть, что передъ нами мало Ростиславова племени, да князья-то все они мудрые, смышленные, храбрые; мужи ихъ—Новгородцы и Смоленяне смѣлы на бою, а про Мстислава Мстиславича и сами знаете въ томъ племени, что дана ему отъ Бога храбрость больше воишь; такъ подумайте-на, господа, объ этомъ! Не любя была эта рѣчь князьямъ Юрію и Ярославу, и одинъ изъ Юрьевыхъ бояръ сказалъ: «князья Юрія и Ярославъ! не было того ни при прадѣдахъ, ни при дѣдѣ, ни при отцѣ нашемъ, чтобъ кто-нибудь вошелъ ратью въ сильную землю Суздальскую и вышелъ изъ нея цѣлъ, хотя бъ тутъ собралась вся Русская земля, и Галицкая, и Кіевская, и Смоленская, и Черниговская, и Новгородская и Рязанская, никакъ имъ не устоять противъ нашей силы; а эти-то полки—да мы ихъ сѣдлами закидаемъ». Эта рѣчь понравилась князьямъ; они созвали бояръ своихъ и начали имъ говорить: «Когда достанется намъ непріятельскій обозъ въ руки, то вамъ будутъ кони, брони, платье, а кто вздумаетъ взять живаго челоуѣка, тотъ будетъ самъ убитъ, у кого и золотомъ будетъ шитое платье, и того убивай, не оставимъ ни одного въ живыхъ; кто изъ полку побѣжитъ и будетъ схваченъ, такихъ вѣшать или распинать; а о князьяхъ, если достанутся намъ въ руки, подумаемъ послѣ». Отпустивши людей своихъ, князья вошли въ шатеръ и начали дѣлить волости; князь Юрій сказалъ: «Мнѣ, братъ Ярославъ, Владимирская земля и Ростовская, тебѣ Новгородъ, Смоленскъ брату нашему Святославу, Кіевъ отдай Черниговскимъ князьямъ, а Галичь намъ же». Младшіе братья согласились, поцѣловали крестъ и написали грамоты. Здѣсь всего любопытнѣе для насъ презрѣніе сѣверныхъ князей къ Кіеву, съ которымъ для нихъ предковъ и для всѣхъ южныхъ князей соединялась постоянно мысль о старшинствѣ, о высшей чести; но богатый Галичь Всеволодовичи берутъ себѣ.

Подѣливши между собою всѣ Русскіе города, Юрій съ Ярославомъ стали звать враговъ на бою; Ростиславичи, съ своей стороны, призвали князя Константина, долго думали съ нимъ, взяли

съ него клятву, что не будетъ въ немъ перевѣту къ братьямъ, и двинулись въ ночь къ Ростовскому стану на рѣку Липицу; во всѣхъ полкахъ ихъ раздавались клики, въ Константиновомъ войскѣ трубили въ трубы: это навело страхъ на Юрія и Ярослава, они отступили за дебрь и расположили свои полки на Авдовой горѣ; Ростиславичи на разсвѣтъ пришли къ Липицамъ, и вида, что враги отступили на Авдову гору, расположились на противоположной горѣ, Юріевой, и послали къ Всеволодичамъ троихъ мужей опять съ мирными предложеніями: «а не дадите мира, велѣли они сказать имъ, такъ отступите подальше на ровное мѣсто, а мы пойдемъ на вашу сторону; или мы отойдемъ къ Липицамъ, а вы перейдете на наши станы». Князь Юрій отвѣчалъ: «Ни мира не беру, ни отступаю; вы прошли черезъ всю землю, такъ неужели этой дебри не перейдете»? Всеволодовичи надѣялись на свои укрѣпленія: они обвели свой станъ плетнемъ и насовали кольевъ, боясь чтобъ Ростиславичи не ударили на нихъ въ ночь. Получивши ихъ отвѣтъ, Ростиславичи послали своихъ молодыхъ людей биться противъ Ярославовыхъ полковъ; тѣ бились цѣлый день до ночи, но бились не усердно, потому что была буря и очень холодно. На другое утро 21 апрѣля, въ четвергъ, на второй недѣлѣ по Пасхѣ, Ростиславичи рѣшились было идти прямо ко Владимиру, не схватываясь съ непріятелемъ, и полки ихъ стали уже готовиться къ выступленію; вида это, полки Юрьевы начали также сходить съ своей горы, думая, что враги бѣгутъ; но тѣ остановились и опрокинули ихъ назадъ. Въ это время явился князь Владиміръ Псковской изъ Ростова; Ростиславичи стали думать куда идти, при чемъ Константинъ сказалъ имъ: «Братья, князь Мстиславъ и Владиміръ! если пойдемъ мимо нихъ, то ударятъ на насъ въ тылъ, а потомъ мои люди на бой не охочи, того и гляди, что разойдутся по городамъ». На это Мстиславъ отвѣчалъ: «Князь Владиміръ и Константинъ! гора намъ не поможетъ, гора насъ и не побѣдитъ; призвавши на помощь крестъ честный и свою правду, пойдемъ къ нимъ». Всѣ согласились и начали ставить полки: Владиміръ Рюриковичъ Смоленскій поставилъ полки свои съ краю, подлѣ него сталъ Мстиславъ и Всеволодъ съ Новгородцами, да Владиміръ Псковской съ Псковичами, а подлѣ него сталъ князь Константинъ съ Ростовцами; съ противной стороны Ярославъ сталъ своими полками, т. е. Переяславскими и Тверскими, также

съ Муромскими, съ Городчанами и Бродниками противъ Владиміра и Смольнянъ, Юрій сталъ противъ Мстислава и Новгородцевъ со всею землею Суздальскою, а меньшіе братья противъ князя Константина.

Мстиславъ и Владиміръ начали ободрять своихъ Новгородцевъ и Смольнянъ: «Братья! говорили они имъ, вошли мы въ землю сильную, такъ положивши надежду на Бога, станемъ крѣпко; нечего намъ озираться назадъ: побѣжавши не уйти; забудемъ, братья про дома, женъ и дѣтей; вѣдь надобно же будетъ когда-нибудь умереть! ступайте, кто какъ хочетъ, кто пѣшъ, кто на конѣ». Новгородцы отвѣчали: «мы не хотимъ помирать на коняхъ; хотимъ биться пѣши, какъ отцы наши бились на Кулакшѣ». Мстиславъ обрадовался этому, и Новгородцы сойдя съ лошадей, посметавши съ себя порты и сапоги, ударились бѣжать босые на враговъ, Смольняне побѣжали за ними также пѣшкомъ, за Смольнянами князь Владиміръ отрядилъ Ивора Михайловича съ полкомъ, а старшіе князья и всѣ воеводы поѣхали сзади на лошадяхъ. Когда полкъ Иворовъ вѣхалъ въ дѣбрь, то подъ Иворомъ споткнулся конь, что заставило его пріостановиться; но пѣшіе не дожидаясь Ивора, ударили на пѣшіе полки Ярославовы съ крикомъ, бросая палки и топоры; Суздальцы не выдержали и побѣжали, Новгородцы и Смольняне стали ихъ бить, подѣкли стягъ Ярославовъ, а когда приспѣлъ Иворъ, то досѣклись и до другаго стяга. Увидавши это, Мстиславъ сказалъ Владиміру Рюриковичу: «Не дай намъ Богъ выдать добрыхъ людей!»—и всѣ князья разомъ ударили на враговъ сквозь свою пѣхоту. Мстиславъ трижды проѣхалъ по вражьимъ полкамъ, посѣкая людей: былъ у него на рукѣ топоръ съ паворозою, которымъ онъ и рубилъ; князь Владиміръ не отставалъ отъ него, и, послѣ лютой битвы, досѣклись наконецъ до обоза Всеволодовичей; тогда послѣдніе, видя, что Ростиславичи жнутъ ихъ полки какъ колосья, побѣжали вмѣстѣ съ Муромскими князьями, а князь Мстиславъ закричалъ своимъ: «Братья Новгородцы! не останавливайтесь надъ товаромъ, заканчивайте бой, а то воротятся назадъ и взметутъ васъ». Новгородцы, говорить лѣтописецъ, отстали отъ обоза и бились, а Смольняне напали на добычу, одирали мертвыхъ, о битвѣ же не думали. Великъ, братья, промыслъ Божій, говоритъ тотъ же лѣтописецъ: на этомъ страшномъ побоищѣ пало только пять человекъ Нов-

городцевъ, да одинъ Смольнянинъ, всё сохранены были силою честнаго креста и правдою; съ противной стороны было убито множество, а въ плѣнъ взято 60 человекъ во всёхъ станахъ; еслибы князя Юрій и Ярославъ знали это да вѣдали, то мирлись бы, потому что слава ихъ и хвала погибла, и полки сильныя имъ во что пошли: было у князя Юрія 13 стяговъ, трубъ и бубновъ 60, говорили и про Ярослава, что у него было стяговъ 16, а трубъ и бубновъ 40. Люди больше всего жаловались на Ярослава: отъ тебя, говорили они, потеряли мы такую бѣду, о твоёмъ клятвопреступленіи сказано: придите, птицы небесныя, напитайтесь крови человѣческой; звѣри! набѣщайте мясъ человѣческихъ. Не десять человекъ убито, не сто, но всёхъ избито 9233 человекъ; крикъ, вытье раненыхъ слышны были въ Юрьевѣ и около Юрьева, не было кому погребать, многіе перстонули во время бѣгства въ рѣкѣ; иные раненыя, зашедши въ пустое мѣсто, умерли безъ помощи; живые побѣжали одни къ Владимиру, другіе къ Переяславу, нѣкоторые въ Юрьевъ.

Юрій прибѣжалъ во Владимиръ на четвертомъ конѣ, а трехъ заморилъ, прибѣжалъ въ одной первой сорочкѣ, подкладъ и тотъ бросилъ; онъ пріѣхалъ около полудня, а схватка была въ обѣденную пору. Во Владимирѣ оставался одинъ безоружный народъ, попы, монахи, жены да дѣти; видя издали, что кто-то скачетъ къ нимъ на конѣ, они обрадовались, думая, что тѣ вѣстникъ отъ князя съ побѣдою: «наши одолѣвають», говорили они. И вдругъ пріѣзжаетъ самъ князь Юрій одинъ, начинается ѣздить около города, кричить: «укрѣпляйте стѣны!» Всѣ смутились, вмѣсто веселья поднялся плачь; къ вечеру и въ ночь стали прибѣгать и простые люди: одинъ прибѣжитъ раненый, другой нагой. На другое утро Юрій созвалъ народъ и сталъ говорить: «Братья Владимирцы! затворимся въ городъ, авось отобьемся отъ нихъ». Ему отвѣчали: «Князь Юрій! съ кѣмъ намъ затвориться? братья наши избиты, другіе взяты въ плѣнъ, остальные пришли безъ оружія, съ кѣмъ намъ стать?» Юрій сказалъ: «все это я самъ знаю; только не выдайте меня брату Константину и Ростиславичамъ, чтобы имъ можно было выйти по своей волѣ изъ города». Это Владимирцы ему обѣщали.—Ярославъ также прибѣжалъ въ Переяславъ на пятомъ конѣ, а четырехъ заморилъ, и затворился въ городъ. Не довольно было ему перваго зла, говорить лѣтописецъ, не на-

сытился крови человѣческой, избивши въ Новгородѣ много людей, и въ Торжкѣ и на Волокѣ; этого было ему все мало: прибѣжавши въ Переяславль, онъ велѣлъ и тутъ теперь перехватать всѣхъ Новгородцевъ и Смольнянъ, зашедшихъ въ землю его для торговли, и велѣлъ ихъ покидать однихъ въ погреба, другихъ запереть въ тѣсной избѣ, гдѣ они и перемерли всѣ, числомъ полтораста; на Смольнянъ онъ не такъ злобился, и велѣлъ запереть ихъ 15 человекъ особо, отъ чего они всѣ и остались живы. Не такъ поступали князья изъ милостиваго племени Ростиславова: они остальную часть дня оставались на мѣстѣ побойца; а если бы погнались за непріателемъ, то князьямъ Юрію и Ярославу не уйти бы, да и Владимиръ былъ бы взятъ въ расплохъ; но Ростиславичи тихо пришли ко Владимиру, объѣхали и стали думать, откуда взять; а когда ночью загорѣлся княжій дворъ, и Новгородцы хотѣли воспользоваться этимъ случаемъ для приступа, то Мстиславъ не пустилъ ихъ; черезъ день вспыхнулъ опять пожаръ въ городѣ и горѣло до свѣта; Смольняне также стали проситься на приступъ, но князь Владимиръ не пустилъ ихъ<sup>413</sup>. Тогда князь Юрій выслалъ къ осаждающимъ князьямъ съ челобитьемъ: «Не ходите на меня нынче, а завтра самъ пойду изъ города». И точно на другой день рано утромъ выѣхалъ онъ изъ города, поклонился князьямъ Мстиславу и Владимиру Рюриковичу, и сказалъ: «Братья! вамъ челоюмъ бую, вамъ животоу дати и хлѣбомъ меня накормити, а братъ мой Константинъ въ вашей волѣ». — Онъ далъ имъ богатые дары; тѣ помирились съ нимъ, помирили его и съ братомъ Константиномъ, который взялъ себѣ Владимиръ, а Юрій долженъ былъ удовольствоваться Радимовымъ городцемъ на Волгѣ; владыка, княгиня и весь дворъ его сѣли немедленно въ лодки и поплыли внизъ по Клязьмѣ, а самъ Князь Юрій, зашедши передъ отъѣздомъ въ Соборную церковь, сталъ на колѣни у отцовскаго гроба и со слезами сказалъ: «Суди Богъ брату моему Ярославу, что довелъ меня до этого». Проводивши Юрія, Владимирцы—духовенство и народъ пошли встрѣчать новаго князя Константина, который богато одарилъ въ тотъ день князей и бояръ, а народъ привелъ къ присягѣ себѣ. Между тѣмъ Ярославъ все злобился и не хотѣлъ покоряться, заперся въ Переяславлѣ, и думалъ, что отсижится здѣсь; но когда Ростиславичи съ Константиномъ двинулись къ Переяславлю, то онъ испугался и сталъ слать къ нимъ

въ просьбою о мирѣ, а наконецъ и самъ прѣехалъ къ брату Константину, ударилъ ему челою и сказалъ: «Господи! я въ твою волю: не выдай меня тостю моему Мстиславу и Владимиру Рюриковичу, а самъ накорми меня хлѣбомъ». Константинъ помирилъ его съ Мстиславомъ еще на дорогѣ, и когда князья пришли къ Переяславлю, то Ярославъ одарилъ ихъ и воеводъ богатыми дарами; Мстиславъ, взявши дары, послалъ въ городъ за дочерью своею, женою Ярославовою, и за Новгородцами, которые остались въ живыхъ и которые находились въ полкахъ съ Ярославомъ; тотъ не разъ послѣ этого посылалъ къ нему съ просьбою отдать ему жену, но Мстиславъ не согласился.

Такъ Мстиславъ уничтожилъ завѣщаніе Всеволода III, возстановилъ повидимому старину на сѣверѣ, хотя собственно здѣсь торжествомъ Константина являлся путь къ торжеству новаго порядка вещей, потому что старшій братъ становился матеріально несравненно сильнѣе младшихъ, получивъ и Ростовъ и Владимиръ, чего прежде желалъ; племени Константинову слѣдовало теперь усидывать на счетъ остальныхъ сыновей Всеволодовыхъ, но судьба хотѣла иначе, и предоставляла честь собранія сѣверной Руси племени третьяго сына Всеволодова, того самого Ярослава, который былъ виновникомъ описанныхъ событій. Слабый здоровьемъ Константинъ не долге накинжалъ во Владимирѣ; онъ чувствовалъ приближеніе смерти, видѣлъ сыновей своихъ несовершеннѣйшими, и потому спѣшилъ помириться съ братомъ Юріемъ, чтобъ не оставить въ немъ для послѣднихъ опаснаго врага: уже въ слѣдующемъ 1217 году онъ вызвалъ къ себѣ Юрія, далъ ему Суздаль, обѣщалъ и Владимиръ по своей смерти, много дарилъ и заставлялъ поцѣловать крестъ — разумѣется на томъ, чтобъ быть отцомъ для племянниковъ. Въ 1218 году Константинъ послалъ старшаго сына своего Всецка на столъ Ростовскій, а Всеволода на Ярославскій; но сжегши гѣтеписца, онъ говорилъ имъ: «Любезные сыновья мои! будьте въ любви между собою, всею душою бойтесь Бога, соблюдая его заповѣди, подражайте моимъ правамъ и обычаямъ: нищихъ и вдовъ не притѣжайте, церкви не отлучайтесь, іерейскій и монашескій чинъ любите, книжнаго поученья слушайте, слушайте и старшихъ, которые васъ добру учатъ; потому что мы оба еще молоды; я чувствую, дѣти, что конецъ мой приближается, и поручаю васъ

Богу, Пречистой его Матери, брату и господину Юрию, который будетъ вамъ вмѣсто меня. Константинъ умеръ 2 февраля 1218 года; лѣтописецъ распространяется въ похвалахъ его кротости, милосердію, попеченію о церквахъ и духовенствѣ, говоритъ, что онъ часто читалъ книги съ прилежаніемъ и дѣлалъ все по писанному въ нихъ. Послѣ имя Константина поминается съ прозваніемъ *добрый*.—Братъ его Юрій сталъ по прежнему княжить во Владимірѣ.

Съ княжествомъ Суздальскимъ по природнымъ условіямъ тѣсно были соединены княжества Рязанское и Муромское. Князь Муромскій Давидъ <sup>414</sup>, ходилъ постоянно въ волѣ великаго Всеволода, помогая ему въ покореніи Рязанскихъ князей; во время Инпечкой битвы Муромскіе князья съ своими полками находились въ войскѣ младшихъ Всеволодовичей. Рязанскіе князья были отпущены Юріемъ изъ плѣна въ свои волости, но не долго жили здѣсь въ мирѣ: тотъ самый Глѣбъ Владиміровичъ, который прежде съ братомъ Олегомъ обносилъ остальную братью предъ Всеволодомъ III, теперь съ другимъ братомъ Константиномъ вздумалъ истребить всѣхъ родичей, и княжить вдвоемъ во всей землѣ Рязанской. Мы видѣли причины сильной вражды между Ярославичами Рязанскими въ крайнемъ размельченіи волостей; причину же братоубійственного намѣренія Владиміровичей, почти единственнаго примѣра <sup>415</sup> между русскими князьими послѣ Ярослава, можно объяснить изъ большой грубости, односторонности нравовъ въ Рязани, этой оторванной, отдаленной славянорусской колоніи на Финскомъ востокѣ. Какъ бы то ни было, въ 1217 году, во время съѣзда Рязанскихъ князей для родственнаго собѣщанія, Владиміровичи позвали остальную братью—шестерыхъ князей <sup>416</sup> на пиръ къ себѣ въ шатеръ; тѣ, ничего не подозревая, отправились къ нимъ съ своими боярами и слугами; но когда начали пить и веселиться, то Глѣбъ съ братомъ, вынувши мечи, бросился на нихъ съ своими слугами и Половцами, скрывавшимися подлѣ шатра: всѣ гости были перебиты. Остался въ живыхъ не бывшій на съѣздѣ Ингваръ Игоревичъ, который и удержалъ за собою Рязань; Глѣбъ въ 1219 году пришелъ на него съ Половцами, но былъ побѣжденъ и едва успѣлъ уйти.

Мстиславъ, возвратившись съ побѣдою въ Новгородъ, не долго оставался въ немъ: въ слѣдующемъ же 1217 году онъ ушелъ



въ Кіевъ, оставивъ въ Новгородѣ жену и сына Василія, и взявши съ собою троихъ бояръ, въ томъ числѣ стараго посадника Юрія Иванковича; какъ видно, онъ взялъ ихъ въ заложники за безопасность жены и сына: такъ сильна была вражда сторонъ и возможность торжества стороны Суздальской! на существованіе этой вражды, на существованіе въ Новгородѣ людей, непріязненныхъ Мстиславу, указываетъ извѣстіе, что Мстиславъ, по возвращеніи въ Новгородъ въ томъ же году, долженъ былъ схватить Станимира Дерновича съ сыномъ Нѣздилою, заточить ихъ въ оковахъ, взявши себѣ богатое имѣніе ихъ; а въ 1218 году онъ пошелъ въ Торжокъ, и схватилъ тамъ Борислава Некуришничича, при чемъ также овладѣлъ большимъ имѣніемъ; послѣ однако всѣ эти люди были выпущены на свободу. Въ томъ же году Мстиславъ созвалъ вѣче на Ярославовомъ дворѣ и сказалъ Новгородцамъ: «Кланяюсь св. Софіи, грѣбу отца моего и вамъ; хочу поискать Галича, а васъ не забуду; дай мнѣ Богъ лечь подѣ отца у св. Софіи». Новгородцы сильно упрасивали его: «не ходи, князь!»;—но не могли удержать его. Проводивши Мстислава, Новгородцы послали въ Смоленскъ за племянникомъ его, Святославомъ, сыномъ Мстислава Романовича; но въ томъ же 1218 году встала смута: какъ-то Матей Душильчевичъ, связавши одного чиновника Моисѣвича, убѣжалъ; бѣглеца схватили и привели на Городище, какъ вдругъ пронесся въ городѣ ложный слухъ, что посадникъ Твердиславъ выдалъ Матея князю<sup>417</sup>; встало волненіе: жители Зарѣчья (Ониполовцы) зазвонили у св. Николы и звонили цѣлую ночь, а жители Неревского конца стали звонить у 40 Святыхъ, собирая также людей на Твердислава. Князь, услышавъ о мятѣжѣ, выпустилъ Матея; но народъ уже не могъ успокоиться: Ониполовцы выступили въ бронеяхъ<sup>418</sup>, какъ на рать, Неревляне также, а Загородцы не присоединились ни къ тѣмъ, ни къ другимъ, но смотрѣли, что будетъ. Тогда Твердиславъ, взглянувши на св. Софію, сказалъ: «Если я виноватъ, то пусть умру; если же правъ, то ты меня оправдй, Господи!»—и пошелъ на бой съ Людинымъ кондемъ и съ жителями Прусской улицы. Бѣгца произошля у городскихъ воротъ, и Ониполовцы съ Неревлянами обратились въ бѣгство, потерявши изъ своихъ Ивана Душильчевича, Матеева брата, а Неревляне Константина Прокопича, да промѣ этихъ еще шесть человекъ; побѣдители—жи-

тели Людина конца и Прусской улицы потеряли по одному человеку, а равныхъ было много съ обѣихъ сторонъ. Цѣлую недѣлю послѣ этого побойща все были вѣча въ городѣ; наконецъ сошлись братья вмѣстѣ единодушно, и цѣловали крестъ. Но тутъ князь Святославъ прислалъ своего тысяцкаго на вѣче: «Не могу, говорилъ князь, быть съ Твердиславомъ, и отнимаю у него посадничество». Новгородцы спросили: «А какая вина его!»—«Безъ вины», велѣлъ отвѣчать князь. Тогда Твердиславъ сказалъ: «Тому я радъ, что вины на мнѣ нѣтъ никакой; а вы, братья, вольны и въ посадничествѣ и въ князьяхъ». Новгородцы велѣли отвѣчать Святославу: «Князь! если Твердиславъ ни въ чемъ не виноватъ, то ты намъ клался безъ вины не отнимать ни у кого должности; тебѣ кланяемся, а вотъ нашъ посадникъ, и до того не допустимъ, чтобъ отняли у него безъ вины посадничество». Святославъ не настаивалъ больше, и наступило спокойствіе.

Въ слѣдующемъ году Мстиславъ Романовичъ, князь Кіевскій, прислалъ въ Новгородъ сына своего Всеволода: «Примите къ себѣ, велѣлъ онъ сказать Новгородцамъ, этого Всеволода, а Святослава старшаго отпустите ко мнѣ». Новгородцы исполнили его волю. Тою же зимою Семьюкъ Емичъ съ отрядомъ изъ четырехъ сотъ человекъ пошелъ на Финское племя Тоймокаровъ<sup>419</sup>; но Суздальскіе князья, ни Юрій, ни Ярославъ не пропустили ихъ чрезъ свою землю; принужденные возвратиться назадъ въ Новгородъ, Семьюкъ съ товарищами стали шатрами по нелю, а въ городѣ начали распускать слухъ, что посадникъ Твердиславъ и тысяцкій Якунъ нарочно заслали къ Юрію, чтобъ онъ не пускалъ ихъ, и этими слухами взволновали городъ: Твердиславъ и Якунъ лишены были своихъ должностей; посадничество отдано Семюшу Борисовичу, кажется внуку знаменитаго Мирошки, а тысяча Семьюку Емишу. Но оба они и году не пробыли въ своихъ должностяхъ: въ томъ же 1219 году посадничество опять отдано было Твердиславу, а тысяча Якуву. Смуты, борьба сторонъ касались даже и владыкъ: мы видѣли, что Мстиславъ съ своими приверженцами свергнулъ владыку Митрофанъ, какъ избранныка Всеволода; но по угодъ Мстислава въ 1218 году Митрофанъ возвратился изъ Владимира въ Новгородъ и сталъ жить въ Благовѣщенскомъ монастырѣ; въ 1219 году, когда преемникъ его Антоній поцѣловъ въ Торжокъ, Новгородцы провозгласили опять Ми-

трофана своимъ владыкою, а къ Антонію послали сказать: «ступай куда тебѣ любо»; онъ отправился на житье въ Спасонередницкій монастырь; наконецъ князь Всеволодъ и Новгородцы сказали обоимъ владыкамъ: «Ступайте къ митрополиту въ Кіевъ, и кого онъ изъ васъ пришлетъ опять къ намъ, тотъ и будетъ нашимъ владыкою». Въ 1220 году пришелъ назадъ архіепископъ Митрофанъ, оправданный Богомъ и св. Софією, по выраженію лѣтописца, Антонія же митрополитъ удержалъ у себя въ чести, и далъ ему епископство Черемышльское.

Всеволодъ Мстиславичъ наслѣдовалъ вражду брата своего Святослава къ посаднику Твердиславу: въ 1220 году онъ отправился по своимъ дѣламъ въ Смоленскъ, оттуда проѣхалъ въ Торжокъ, и когда возвратился въ Новгородъ, то поднялъ половину его жителей на Твердислава, хотѣлъ убить его, а Твердиславъ былъ къ это время боленъ. Всеволодъ пошелъ съ Городища, гдѣ жилъ, со всѣмъ своимъ дворомъ, одѣвшись въ брони, какъ на рать, и ирѣхалъ на дворъ Ярославовъ, куда сошлись къ нему Новгородцы также вооруженные и стали полкомъ на княжомъ дворѣ; больного Твердислава вывели на саняхъ къ Борисоглѣбской церкви, куда къ нему на защиту собрались жители Прусской улицы, Людина конца, Загородцы, и стали около него пятью полками. Князь увидавши, что они хотять крѣпко отдать своей животь, по выраженію лѣтописца, не поѣхалъ на нихъ, но прислалъ владыку Митрофана съ добрыми рѣчами, и владыка успѣлъ помирить обѣ стороны. Но Твердиславъ самъ отказался отъ посадничества по причинѣ болѣзни, и вида, что болѣзнь все усиливается, тайкомъ отъ жены, дѣтей и всей братьи ушелъ въ Аркажъ монастырь и тамъ постригся. Въ преемники ему былъ избранъ Иванко Дмитриевичъ, какъ видно, сынъ Дмитрія Якунича.

Между тѣмъ примиреніе князя Всеволода съ Твердиславою стороною не было прочно; въ слѣдующемъ же 1221 году Новгородцы показали путь Всеволоду: «не хотимъ тебя, ступай куда хочешь», сказали они ему. Необходимымъ слѣдствіемъ негнания Ростиславича было обращеніе къ Юрьевичамъ Суздальскимъ, и вотъ владыка Митрофанъ, посадникъ Иванко, старѣйшіе мужи отправились во Владиміръ къ Юрію Всеволодовичу за сыномъ, и тотъ далъ имъ сына Всеволода на всей ихъ волѣ; послѣ Днѣпцкой битвы Суздальскими князьями нельзя было вдругъ опять

начать прежнее поведеніе съ Новгородцами; Юрій, какъ видно, былъ очень радъ обращенію Новгородцевъ къ своему племени: богато одарилъ владыку и другихъ пословъ, и прислалъ брата своего Святослава съ войскомъ на помощь Новгородцамъ противъ Чуди. Но Юрьеву сыну не понравилось въ Новгородѣ: въ томъ же году онъ тайкомъ выѣхалъ оттуда со всѣмъ дворомъ своимъ; Новгородцы опечалились и отправили снова старшихъ мужей сказать Юрію: «Если тебѣ не угодно держать Новгорода сыномъ, такъ дай намъ брата.» И Юрій далъ имъ брата своего Ярослава, того самаго, который прежде поморилъ ихъ голодомъ. Новгородцы были рады Ярославу, говорить лѣтописецъ, и когда въ 1223 году онъ ушелъ отъ нихъ въ свою волость — Переяславль Залѣскій, то они кланялись ему, уговаривали: «Не ходи, князь; но онъ не послушалъ ихъ просьбы; опять Новгородцы послали за княземъ къ Юрію, и тотъ опять далъ имъ сына своего Всеволода. Въ 1224 году пришелъ Всеволодъ вторично въ Новгородъ, и въ томъ же году опять тайкомъ, ночью ушелъ оттуда; на этотъ разъ впрочемъ дѣло только этимъ не кончилось: Всеволодъ, по примѣру дяди, заѣхалъ въ Торжокъ, куда пришелъ къ нему отецъ Юрій съ полками, дядя Ярославъ, двоюродный братъ Василько Константиновичъ съ Ростовцами, шурина Юрьевъ, Михаилъ съ Черниговцами. Новгородцы послали сказать Юрію: «Князь! отпусти къ намъ сына своего, а самъ поиди съ Торжка прочь». Юрій велѣлъ отвѣчать: «Выдайте мнѣ Якимъ Ивановича, Никифора Тудоровича, Иванка Тимошкинича, Сдилу Савинича, Вячка, Иваца, Радка; а если не выдадите, то я повлѣ коней Тверцою, напою и Волховомъ». Новгородцы собрали всю волость, около города поставили острогъ, и послали опять сказать Юрію: «Князь! кланяемся тебѣ, а братья своей не выдадутъ; и ты крови не проливай, впрочемъ какъ хочешь: твой мечъ, а наши головы». И въ то же время Новгородцы разставили сторожей по дорогамъ, подѣлали засѣки, твердо рѣшась умереть за св. Софію; Юрій не рѣшился идти поутр коней Волховомъ, и послалъ сказать Новгородцамъ: «Возьмите у меня въ князя шурина моего Михаила Черниговскаго». Новгородцы согласились и послали за Михаиломъ, Юрій вышелъ изъ Торжка, но не даромъ: Новгородцы заплатили ему семь тысячъ; здѣсь въ первый разъ они принуждены были откупиться деньгами отъ сѣвернаго князя; преемники Юрія не преминутъ воспользоваться его примѣромъ.

Южный князь изъ старой Руси былъ по праву Новгородцамъ: при немъ было легко ихъ волости. Но, подобно всѣмъ князьямъ, Михаилъ не могъ долго у нихъ оставаться. Онъ пошелъ опередъ во Владимиръ, выпрашивать у Юрія назадъ товаровъ Новгородскихъ, которые тотъ захватилъ на Торжку и по своей волости; возвратясь съ товарами въ Новгородъ, онъ сталъ на Ярославовъ дворѣ, и сказалъ Новгородцамъ: «Не хочу у васъ княжить, иду въ Черниговъ; пускайте ко мнѣ купцовъ; пусть ваша земля будетъ какъ моя земля». Новгородцы много упрасивали его остаться, и не могли упросить. Проводивши Михаилъ съ честію, Новгородцы принуждены были опять послать въ Переяславль къ Ярославу. Тотъ пришелъ къ нимъ, и на этотъ разъ пробылъ въ Новгородѣ почти три года, и когда уходилъ назадъ въ свой Переяславль, то оставилъ Новгородцамъ двоихъ сыновей, Ѳедора и Александра съ бояриномъ Ѳедоромъ Даниловичемъ и съ тиуномъ Якимомъ. Но при Ярославѣ и сыновьяхъ его Новгородской волости не было такъ легко, какъ при Михаилѣ Черниговскомъ: явились новыя подати, новыя распоряженія, какихъ не было означено въ старыхъ грамотахъ Ярославовыхъ. Съ другой стороны, молодымъ князьямъ или, лучше сказать, дядькѣ ихъ Ѳедору Даниловичу не могло нравиться въ Новгородѣ, гдѣ происходили безирерывныя волненія и вѣчевыя самоуправства, неизвѣстныя въ Низовой землѣ. Осенью 1228 года полили сильные дожди день и ночь, съ Успеньева дня до Николина не видать было солнца; ни сѣна нельзя было добыть, ни пашни пахать. Тогда дьяволъ, по выраженію лѣтописца, завидуя христіанскимъ подвигамъ владыки Арсенія, возбудилъ противъ него чернь: собрали вѣче на Ярославовъ дворѣ, и пошли на дворъ владычинъ, крича: «Это изъ-за Арсенія такъ долго стоитъ у насъ тепло: онъ выпроводилъ прежняго владыку Антонія на Хутынъ, а самъ сѣлъ, задаривши князя»;—вытолкали его за ворота какъ злодѣя; чуть-чуть не убили; едва успѣлъ онъ запереться въ Софійской церкви, откуда пошелъ въ Хутынъ монастырь. На его мѣсто вывели опять прежняго архіепископа Антонія, но этимъ дѣло не кончилось: взволновался весь городъ; вооружились и пошли съ вѣча на тысяцкаго Вячеслава, разграбили дворъ его, дворъ брата его Богуслава, дворъ Андреича, владыкина стольника и другихъ; послали грабить дворъ и Душильца, Липитскаго старосты, а самого хотѣли повѣсить, но

онъ успѣлъ убѣжать къ Ярославу, такъ взяли его жену, говоря: «эти люди наводятъ князя на зло». Стнявши должность тысяцкаго у Вячеслава и давши ее Борису Нѣгочевичу, Новгородцы послали сказать князю Ярославу: «Пріѣзжай къ намъ, новыя пошлины оставь, судей по волости не шли, будь нашимъ княземъ на всей волѣ нашей и на всѣхъ грамотахъ Ярославовыхъ, или ты себѣ, а мы себѣ <sup>420</sup>». вмѣсто отвѣта Федоръ Даниловичъ и тѣнуъ Якимъ, взявши двухъ княжичей, побѣжали изъ Новгорода; Новгородцы сказали: «Что же это онъ побѣжалъ? развѣ какое зло задумалъ на св. Софію; а мы ихъ не гнали, только братью свою казнили, а князю никакого зла не сдѣлали, пусть на нихъ будетъ Богъ и крестъ честный, а мы себѣ князя промыслимъ», — поцѣловали образъ Богородицы, что быть всѣмъ за одно, и послали за Михаиломъ въ Черниговъ; послы ихъ были задержаны въ Смоленскѣ тамошними князьями по Ярославу наученію, да и потому вѣроятно, что Ростиславичи не могли желать добра Новгородцамъ послѣ изгнанія Всеволода. Не смотря на то, Михаилъ какъ-то узналъ о Новгородскихъ происшествіяхъ, о томъ, что послы, отправленные за нимъ задержаны въ Смоленскѣ, и поскакалъ въ Торжокъ, а оттуда въ 1229 году явился въ Новгородѣ, къ величайшей радости Новгородцевъ, которымъ онъ цѣловалъ крестъ на всей ихъ волѣ и на всѣхъ грамотахъ Ярославовыхъ, освободилъ смердовъ отъ платежа дани на пять лѣтъ, платежъ сбѣжавшимъ на чужую землю установилъ на основаніи распоряженій прежнихъ князей. Получивъ желаннаго князя, сторона Михайлова обратилась противъ своихъ противниковъ, приверженцевъ Ярославовыхъ, преимущественно Городищанъ: дворовъ ихъ не грабили, но взяли съ нихъ много денегъ, и дали на строеніе большаго моста. Тогда же отняли посадничество у Ивана Дмитріевича, и отдали его Внѣзду Водовику, а Иванку дали Торжокъ; но жители этого города не приняли его, и онъ пошелъ къ Ярославу.

Михаилъ впрочемъ и на этотъ разъ не долго оставался въ Новгородѣ: въ томъ же 1229 году, оставивъ здѣсь сына Ростислава и взявши съ собою нѣсколько знатныхъ Новгородцевъ, онъ пошелъ въ Черниговъ къ братьямъ; къ Ярославу послали сказать: «Отступишь отъ Волока и отъ всего Новгородскаго, что возьмъ силою и цѣлуй крестъ». Ярославъ отвѣчалъ: «Ни отъ чего не от-

стунаюсь и креста не цѣлюю: вы себя, а я себя»,—и продержалъ пословъ все лѣто. Въ слѣдующемъ году Михаилъ явился въ Новгородъ, справить постриги своему сыну Ростиславу, посадилъ его на столѣ, а самъ опять пошелъ въ Черниговъ. Имѣть малолѣтнаго князя для Новгородцевъ было все равно, что не имѣть его вовсе; начались опять сильныя волненія: новый посадникъ Водовикъ поссорился съ сыномъ стараго посадника Степаномъ Твердиславичемъ, сторону котораго принялъ Иванко Тимошкиничъ; слуги посадничьи прибили Тимошкинича, который на другой день собралъ вѣче на Ярославовомъ дворѣ, вслѣдствіе чего дворъ посадничій былъ разграбленъ. Но Водовикъ вмѣстѣ съ Семеномъ Борисовичемъ, старымъ посадникомъ, соперникомъ Твердислава, а слѣдовательно и сына его, подняли снова весь городъ на Иванка и его пріятелей, пошли съ вѣча и много дворовъ разграбили, а Волоса Блудкинича убили на вѣчѣ, при чемъ Водовикъ приговаривалъ: «Ты мой дворъ хотѣлъ зажечь». Водовикъ послѣ убилъ также и Тимошкинича, сбросивши его въ Волховъ. Не зимою, когда посадникъ вмѣстѣ съ княжичемъ Ростиславомъ но- халъ въ Торжокъ, то на другой же день враги его убили Семена Борисовича, домъ и села его разграбили, жену схватили; также разграбили дворъ и села Водовиковы, брата его и пріятелей, тысяцкаго Бориса. Услыхавъ объ этомъ, Водовикъ съ братьями, тысяцкія Борисъ и Торжокскіе бояре побѣжали къ Михаилу въ Черниговъ, а въ Новгородѣ дали посадничество Степану Твердиславичу, должность тысяцкаго Никитѣ Петриловичу, имѣніе Семена и Водовика раздѣлили по сотнямъ, а князю Ростиславу показали путь изъ Торжка, послали сказать ему: «Твой отецъ обѣщался съѣсть на коня и въ походъ идти съ Воздвиженія, а теперь уже Николинъ день; съ насъ крестное цѣлованіе долой, а ты ступай прочь, мы себя князя промыслимъ»,—и послали за Ярославомъ на всей волѣ Новгородской<sup>421</sup>; тотъ пріѣхалъ немедленно, поклялся исполнять всѣ грамоты Ярославовы, но по прежнему не постоянно жилъ въ Новгородѣ, гдѣ занимали его мѣсто сыновья—Федоръ и Александръ; новыя льготы, данныя Михаиломъ, были уничтожены по нѣкоторымъ извѣстіямъ.

Такимъ образомъ слѣдствія дѣла Мстиславова, Липецкой побѣды, не были продолжительны на сѣверѣ: Юрій по прежнему сидѣлъ во Владимирѣ, и Новгородцы, послѣ многихъ волненій и по-

решишь, должны были опять принять Ярослава, который, несмотря на всё неудачи, не переменяет своего поведения, не отказывается от намерения ственять старинный бытъ Новгородскій, вопреки кжнзному Черниговскому князю, который даёт старымъ вѣчникамъ новыя льготы. Обратимся теперь къ дѣятельности Мстиславовой на югозападѣ. Сваты—Андрей Венгерскій и Лешко Польскій скоро поссорились; король отнялъ у Лешка Перемышль и Любачевъ, и тотъ, не имѣя возможности самъ отомстить за свое безчестье и овладѣть Галичемъ, послалъ сказать Мстиславу: «Ты мнѣ братъ: приходи и садись въ Галичъ». Мстиславъ долженъ былъ обрадоваться этому приглашенію, потому что въ Новгородѣ въ это время (1215 г. <sup>422</sup>) приходилось ему плохо; онъ явился въ Галичъ; Венгры побѣжали, и Мстиславъ утвердился на столѣ Романа, выдавши за сына его Данила дочь свою Анну. Даниль возмужалъ и скоро всё увидалъ, что онъ пойдетъ въ знаменитаго отца своего. Пользуясь слабостію Воыни по смерти Романа и во время малолѣтства сыновей его, Поляки овладѣли пограничными мѣстами, украинною; теперь Даниль вздумалъ отнять у нихъ эту украину, и пріѣхавъ къ тѣстю Мстиславу, сказалъ ему: «Батюшка! Ляхи держатъ мою отчину!» тотъ отвѣчалъ ему: «Сынъ: за прежнюю любовь я не могу подняться на Лешка, ищи себѣ другихъ союзниковъ». У Данила былъ одинъ неизмѣнный союзникъ во всю жизнь—родной братъ Василько; вмѣстѣ съ нимъ онъ пошелъ на Поляковъ, и возвратилъ Воынскую украину. Лешко сильно рассердился на это на Романовичей, послалъ противъ нихъ войско, но войско это возвратилось пораженное. Не смотря на то, что Мстиславъ отказался помогать зятю противъ Лешка, онъ не избѣжалъ подозрѣнія, что война начата по его совѣту, и Лешко, злобясь на него, соединился снова съ Венгерскимъ королемъ, приглашая его опять овладѣть Галичемъ для сына своего, зятя Лешкова. Королевичъ Коломанъ пришелъ съ сильными полками, противъ которыхъ Мстиславъ, по нерасположенію бояръ, съ одною своею дружиною не могъ бороться; онъ вышелъ изъ страха, сказавши молодому Данилу, который отличался необыкновенною храбростію при отступленіи изъ Галича: «Князь! ступай во Владимиръ, а я пойду къ Половцамъ: отомстимъ за стыдъ свой».

Но не къ Половцамъ отправился Мстиславъ: онъ пошелъ на



сѣверъ, тамъ освободилъ Новгородъ отъ Ярослава Всеволодовича, одержалъ Липецкую побѣду, и только въ 1218 году явился опять на югъ. Нанявши Половцевъ, въ слѣдующемъ году онъ пошелъ на Галичь; войсками Коломана начальствовалъ воевода Филя, которому лѣтописецъ придаетъ названіе прегордаго: Филя съ презрѣніемъ отзывался о Русскихъ полкахъ, онъ говаривалъ: «Одинъ камень много горшковъ побиваетъ»; говаривалъ также: «Острый мечъ, борзый конь—много Руси». Но въ тяжкой битвѣ съ Мстиславомъ не спасли его ни острый мечъ, ни борзый конь, ни Польская помощь: онъ проигралъ битву и былъ взятъ въ плѣнъ. Послѣ побѣды Мстиславъ осадилъ Галичь; Венгры заперлись на крѣпкой башнѣ, которую Филя построилъ надъ Богородичною церковію, и тамъ защищались, стрѣляя и метая камни на гражданъ; лѣтописецъ смотритъ на это обращеніе церкви въ крѣпость, какъ на оскверненіе святаго мѣста, укоряетъ Филю, и говоритъ, что Богородица, не стерпѣвши поруганія надъ домошъ своимъ, предала башню и защитниковъ ея въ руки Мстиславу: Венгры, изнемогая отъ жажды, сдались. Была радость большая, говоритъ лѣтописецъ: спасъ Богъ отъ иноплемениковъ; потому что изъ Венгровъ и Ляховъ одни были перебиты, другіе взяты въ плѣнъ, иные перетонули въ рѣкахъ, нѣкоторыхъ перебили сельскіе жители, ни одинъ не ушелъ. Между плѣнными находился и знаменитый бояринъ Судиславъ; когда его привели къ Мстиславу, то онъ припалъ къ ногамъ побѣдителя, клянясь быть ему вѣрнымъ слугою; Мстиславъ повѣрилъ, сталъ держать его въ большой чести и отдалъ Звенигородъ въ управленіе.—Когда Романовичи, во время отсутствія Мстиславова, должны были бороться съ опасными врагами, Венграми и Поляками, и не было имъ ни откуда помощи, кромѣ одного Бога, по выраженію лѣтописца, противъ нихъ всталъ также ближній родственникъ, двоюродный братъ, Александръ Всеволодовичъ Бѣльскій; но теперь, когда Мстиславъ восторжествовалъ надъ Венграми, и Лешко поспѣшилъ примириться съ Романовичами, то послѣдніе пошли отомстить Александру, и поплѣнили всю его землю; только заступничеству Мстислава Бѣльскій князь былъ обязанъ сохраненіемъ своей волюности.

Но понятно, что злоба Александрова на двоюродныхъ братьевъ не уменьшилась отъ этого, и ему скоро представился случай

отомстить имъ, потому что Данилъ не долго жилъ въ дружбѣ съ тестемъ. Причинъ къ нерасположенію не могло не быть, потому что права ихъ на Галичь сталкивались: Мстиславъ добылъ Галичь оружіемъ отъ иноплемениковъ, но Данилъ не забывалъ, что это была волею отца его; притомъ же смутниковъ было много: бояре крамолили, Александръ Бѣльскій поджигалъ еще больше. Узнавши, что Мстиславъ не въ ладахъ съ зятемъ, онъ сильно обрадовался и сталъ понуждать Мстислава къ рати противъ Романовичей. Началась усобица между двумя изъ знаменитѣйшихъ князей Русскихъ стараго и новаго поколѣнія: Данилъ соединился съ Поляками, Мстиславъ привелъ Половцевъ, поднялъ и Владислава Рюриковича, князя Кіевскаго; но въ этой усобицѣ больше всѣхъ потерпѣлъ главный виновникъ ея, Александръ Бѣльскій: Мстиславъ дѣйствовалъ какъ-то вяло въ его пользу, и волею Бѣльская снова была страшно опустошена Романовичами; озлобленный Александръ еще больше сталъ поджигать Мстислава на Данила: «зять твой хочетъ тебя убить» — твердилъ онъ ему; но на послѣдокъ Удалому открыли глаза: онъ увидалъ, что все это была клевета на Данила, и помирился съ зятемъ. Но и послѣ этого спокойствіе не возстановилось; бояринъ Жирославъ завелъ смуту: онъ увѣрилъ остальныхъ бояръ, что Мстиславъ идетъ въ степь къ тестю своему, Половецкому хану Котяну, дабы тамъ перебить ихъ всѣхъ. Бояре всполошились, и побѣжали въ Перемышльскій округъ, въ Карпатскія горы, откуда послали объявить Мстиславу о причинѣ своего бѣгства, прямо указывая на Жирослава. Мстиславъ, который, по увѣренію лѣтописца, и не думалъ ничего предпринимать противъ бояръ, послалъ къ нимъ духовника своего Тимофея разуверить ихъ; Тимофей исполнилъ порученіе и привелъ назадъ бояръ, послѣ чего Жирославъ былъ изгнанъ Мстиславомъ отъ себя. Жирославъ былъ изгнанъ, но товарищи его остались, и потому смута слѣдовала за смутой. Бояре уговорили Мстислава обручить меньшую свою дочь Венгерскому королевичу Андрею, и дать нареченному зятю Перемышль; Андрей не долго пожилъ здѣсь въ покоѣ: послушавшись боярина Семена Чернаго, онъ бѣжалъ къ отцу въ Венгрію и поднялъ его на войну противъ тестя Мстислава; съ Венграми соединились Поляки, и король съ сильнымъ войскомъ сталъ забирать Галицкіе города; но подъ Звенигородомъ потерпѣлъ сильное пораже-

ніе отъ Мстислава и посѣвшиль уйти назадъ въ свою землю. Романовичи, крѣпкѣе на помощь къ Мстиславу, побуждали его преслѣдовать короля; но послѣдному благопріятствовали бояре, и одинъ изъ самыхъ знаменитыхъ, Судиславъ, да другой еще Глѣбъ Зерембевичъ; они не только удержали Мстислава отъ преслѣдованія; но уговорили его выдать дочь за обрученнаго жениха, королевича, и отдать послѣдному не Перемышль только, но все Галицкое княжество; они говорили Мстиславу: «Князь! самъ ты не можешь держать Галича: бояре не хотятъ тебя; если отдашь его королевичу, то можешь взять его подъ нимъ назадъ, когда захочешь; если же отдашь Данилу, то уже никогда не будетъ больше твой Галичъ, потому что народъ крѣпко любитъ Данила». Мстиславъ исполнилъ желаніе бояръ, отдалъ королевичу Андрею Галичъ, а самъ взялъ Понизье; потомъ раскаялся и послалъ сказать Данилу: «Сынъ! согрѣшилъ я, что не далъ тебѣ Галича, но отдалъ его иноплеменику, по совѣту льстеца Судислава, обольстилъ онъ меня; но, если Богу угодно, то дѣло еще можно поправить: пойдемъ на нихъ — я съ Половцами, а ты съ своими; когда Богъ намъ поможетъ, то ты возьмешь Галичъ, а я Понизье». Но Удалой не успѣлъ загладить своей неосторожности, и до самой смерти не могъ высвободиться изъ-подъ вліянія Глѣба Зерембевича, который не допустилъ его передъ кончиною повидаться съ Даниломъ, и отдать послѣдному домъ свой и дѣтей на руки. Мстиславъ умеръ въ 1228 году<sup>423</sup>: Князь знаменитый подвигами славными, но бесполезными, показавшій ясно несостоятельность старой, южной Руси, неспособность ея къ дальнѣйшему государственному развитію. На сѣверѣ Мстиславъ освободилъ Новгородъ сперва отъ Всеволода, потомъ отъ сына Всеволодова, наконецъ Липецкою побѣдою нарушилъ завѣщаніе Всеволода: но мы видѣли, продолжительны ли были слѣдствія Липецкой побѣды; на югѣ Мстиславъ овладѣлъ Галичемъ, отнялъ его у Венгровъ, но потомъ самъ добровольно отдалъ имъ назадъ это Русское княжество, изъяснилъ только передъ смертію бесполезное раскаяніе въ своей безхарактерности;—и все здѣсь на югѣ осталось по прежнему, какъ будто бы Мстислава и не было; по прежнему южная Русь стала доживать свой вѣкъ въ безконечныхъ ссорахъ Мономаховичей съ Ольговичами, Ростиславичей съ Изяславичами. Мы видѣли, что Мстиславъ Удалой въ 1214 году, выгнавши изъ

Кіева Всеволода Чернаго, посадилъ на его мѣсто старшаго между Ростиславовыми внуками, Мстислава Романовича, который и сидѣлъ на старшемъ столѣ до 1224 г.; по смерти Романовича Кіевъ достался по очереди старшему по немъ двоюродному брату Владиміру Рюриквичу. Въ Черниговѣ, по смерти Всеволода Чернаго княжилъ братъ его Мстиславъ, а по смерти послѣдняго въ 1224 году, племянникъ его, сынъ Всеволода Чернаго Михаиль, котораго мы видѣли дѣйствующимъ въ Новгородѣ; но занялъ ли Михаиль Черниговъ тотчасъ по смерти Мстислава, трудно рѣшить утвердительно, ибо какъ-то странно, что въ 1224 году онъ рѣшился промѣнить Черниговъ на Новгородъ; вѣрно одно, что Михаиль не могъ утвердиться въ Черниговѣ безъ борьбы съ дядею своимъ Олегомъ Курскимъ; неизвѣстно, чѣмъ бы кончилась эта борьба, еслибы на помощь къ Михаилу не явился сильный союзникъ, зять его, князь Суздальскій Юрій съ двумя племянниками Константиновичами (1226 г.); разумѣется Курскій князь не могъ противиться соединеннымъ силамъ Суздальскаго и Черниговскаго князей и долженъ былъ уступить права свои племяннику; въ лѣтописи сказано, что Юрій помирилъ ихъ съ помощію митрополита Кирилла: такъ сѣверному князю удалось нарушить старину и на югъ еще при жизни Мстислава Удалаго. — Племя Ольговичей было многочисленно: лѣтопись упоминаетъ о князьяхъ Козельскихъ, Трубчевскихъ, Путивльскихъ, Рылскихъ. — Старшіе Юрьевичи Суздальскіе, уступая Кіевъ слѣдующимъ послѣ нихъ по племенному старшинству Мстиславичамъ, удерживаютъ Переяславль для своихъ младшихъ, Юрьевичей, которые соотвѣтствуютъ по старшинству Мстиславичамъ, сидящимъ въ Кіевѣ. Мы видѣли, какъ сынъ Всеволода, Ярославъ былъ изгнанъ изъ Переяславля Всеволодомъ Чернымъ въ 1207 году, послѣ чего Переяславль одно время былъ за Ростиславичами; но въ 1213 году Всеволодовичи послали туда младшаго брата своего Владиміра, который было засѣлъ на время въ Москвѣ; взятый въ плѣнъ Половцами въ 1215 году, и освободившись изъ плѣна въ 1218 г., Владиміръ отправился къ братьямъ на сѣверъ, гдѣ получилъ отъ нихъ Стародубъ и нѣкоторыя другія волости, и умеръ въ 1227 году; въ этомъ же самомъ году Юрій Всеволодовичъ отправилъ въ Переяславль на столѣ племянника своего Всеволода Константиновича; кто же сидѣлъ здѣсь во время плѣна Владимірова и пребыванія

его на сѣверѣ — неизвѣстно; но Всеволодъ Константиновичъ не пробылъ и года въ Переяславѣ, куда на его мѣсто Юрій отправилъ брата своего Святослава. — На западъ отъ Днѣпра мы видѣли судьбу старшей линіи Изяслава Мстиславича, княжившей во Владимирѣ Волынскомъ; что касается до младшей линіи, князей Луцкихъ, то по смерти Ярослава Изяславича, въ Луцкѣ княжилъ Ингваръ, сынъ его, котораго мы видѣли одно время и въ Кіевѣ; по смерти Ингвара въ Луцкѣ сѣлъ братъ его Мстиславъ Нѣмой, который, умирая, поручилъ отчину свою и сына Ивана Данилу Романовичу; Иванъ скоро умеръ, и Луцкъ былъ занятъ двоюроднымъ братомъ его, Ярославомъ Ингваревичемъ, а Чарторыйскъ княземъ Пинскимъ Ростиславомъ; но Данилъ взялъ и Луцкъ и Чарторыйскъ, и отдалъ Луцкъ и Пересопницу брату своему Васильку, который владелъ также и Брестомъ, а Ярославу далъ Перемышль и Межибожь. Мы упомянули о князѣ Пинскомъ: послѣ того какъ внуку Святополку, Юрію Ярославичу удалось утвердиться въ Туровской волости, волость эта стала дѣлиться въ его поколѣніи между двумя княжескими линіями, пошедшими отъ сыновей его — Святополка и Глѣба; главнымъ образомъ Туровская волость дѣлилась на два княжества — Туровское и Пинское, кромѣ того были другія мельчайшія волости. Святополкъ Юрьевичъ; шуринъ Рюрика Ростиславича, умеръ въ 1195 году <sup>424</sup>. — Между разными линіями князей Полоцкихъ по прежнему происходили усобицы ни чѣмъ особенно не замѣчательныя <sup>425</sup>.

Разсматривая дѣятельность князей Русскихъ въ періодъ времени отъ взятія Кіева войсками Боголюбскаго до смерти Мстислава Удалаго, мы замѣтили при нихъ бояръ и слугъ: на сѣверѣ, въ Суздальской области видѣли знаменитаго воеводу Боголюбскаго, Бориса Жидиславича, который по смерти Андрея вмѣстѣ съ другими своими товарищами держалъ сторону Ростиславичей противъ Юрьевичей, вслѣдствіе торжества послѣднихъ перешелъ въ службу къ врагу ихъ, князю Глѣбу Рязанскому, вмѣстѣ съ которымъ попался въ плѣнъ ко Всеволоду III въ сраженіи при Прусковой горѣ. На одной сторонѣ съ Борисомъ были Добрыня Долгій, Иванко Степановичъ, Матейшъ Бутовичъ; двое первыхъ погибли въ битвѣ Всеволода III съ Мстиславомъ Ростовскимъ, послѣдній, какъ видно, тутъ же былъ взятъ въ плѣнъ. Кромѣ именъ лицъ, находившихся при дворѣ Андреевомъ и участвовавшихъ въ заговорѣ на его

жизнь, мы встрѣчаемъ имя Михна, посла его къ Ростиславичамъ южнымъ. Изъ мужей Всеволода III встрѣчаемъ исполнителями его порученій Михаила Борисовича (быть можетъ сына Бориса Жидиславича), который водилъ Ольговичей ко кресту въ 1207 году, участвовалъ въ дѣлахъ Рязанскихъ и Новгородскихъ; Лазаря, который распоряжался именемъ своего князя въ Новгородѣ, тиуна Гюря, котораго Всеволодъ посылалъ на югъ для обновленія Города Остерскаго въ 1295 году; меченошу Кузьму Ратьшича, который воевалъ Тепру въ 1210 году; Оому Лазковича и Дорожая, участвовавшихъ въ Болгарскомъ походѣ 1182 года; боярина Якова, племянника Великаго князя отъ сестры. Изъ бояръ при сыновьяхъ Всеволодовыхъ упоминается Иванъ Родиславичъ, убитый въ сраженіи подъ Ростовомъ <sup>426</sup>, Андрей Станиславичъ, который уговаривалъ младшихъ Всеволодовичей предъ Липецкою битвою мириться съ Мстиславомъ Удалымъ <sup>427</sup>; Еремѣи Глѣбовичъ, служившій сперва Константину, а потомъ Юрію, Вонславъ Добрыничъ, Ростовскій воевода при сыновьяхъ Константиновыхъ. Изъ бояръ при князьяхъ Южной Руси подъ 1171 годомъ упоминается Шумскій посадникъ Паукъ, кормилецъ Дорогобужскаго князя Владимира Андревича; при Глѣбѣ Юрьевичѣ въ Кіевѣ Тысяцкимъ былъ Григорій—неизвѣстно, Кіевскій ли бояринъ, или пришлый съ Глѣбомъ изъ Переяславля. Извѣстный намъ прежде въѣзжій Полякъ. Владиславъ Вратиславичъ, по изгнаніи Мстислава изъ Кіева, отступилъ отъ послѣдняго къ враждебнымъ ему князьямъ: Давыдъ Ростиславичъ Вышегородскій посылаетъ его преслѣдовать Мстислава въ 1127 году; во время войны Глѣба и Михаила Юрьевичей съ Половцами (1172 г.) воеводою у нихъ былъ Владиславъ, Яневъ братъ—быть можетъ тотъ же самый Ляхъ, быть можетъ и другой, и *Яневъ братъ* сказано именно для отличія его отъ извѣстнаго Ляха; по смерти Глѣба послѣдній оставался въ Кіевѣ и держалъ сторону Боголюбскаго противъ Ростиславичей, которые захватили его тамъ вмѣстѣ со Всеволодомъ Юрьевичемъ въ 1174 году. Поводомъ къ знаменитой борьбѣ Боголюбскаго съ Ростиславичами было обвиненіе троихъ Кіевскихъ бояръ—Григорія Хотовича, Степанца и Олексы Святославича въ отравленіи князя Глѣба: Григорій Хотовичъ былъ вѣроятно упомянутый выше тысяцкій Григорій, братъ Константина Хотовича, плѣннаго прежде Половцами. Изъ бояръ въ Кіевѣ при Святославѣ Всеволодовичѣ

упоминается любимецъ его Кочкаръ, по воѣмъ вѣроятностямъ приведенный имъ изъ Чернигова; лѣтописецъ говоритъ, что князь открывалъ свои тайныя намѣренія одному этому Кочкарю мимо другихъ. По походамъ на Половцевъ извѣстны Черниговскіе бояре Олестинъ Олексичъ и Романъ Нѣздиловичъ (1184, 1185, 1187 г.) У Рюрика Ростиславича Бѣлгородскаго и потомъ Кіевскаго упоминается воевода Лазарь, Сдѣславъ Жирославчъ, Борисъ Захарьничъ, кормилецъ Владиміра, сына Мстислава Храбраго; Сдѣславъ Жирославчъ упоминается послѣ въ числѣ бояръ Мстислава Удалаго; потомъ у Рюрика въ Бѣлгородѣ встрѣчаемъ воеводу Славна Борисовича, бывшаго потомъ тысяцкимъ въ Кіевѣ, гдѣ видимъ также при Рюрикѣ боярина Чурьню, посланнаго въ 1187 году, вмѣстѣ съ Славномъ за дочерью Всеволода III; у сына Рюрика, Ростислава былъ бояринъ Рогволдъ, котораго онъ въ 1192 году посылалъ къ отцу толковать о Половецкомъ походѣ. Смоленскимъ тысяцкимъ при князѣ Давыдѣ Ростиславичѣ былъ Михалко; у Владиміра Рюриковича во время Липецкаго боя упоминается бояринъ Яволодъ, и потомъ Иворъ Михайловичъ; бытъ-можетъ сынъ упомянутаго выше Михалка. Изъ бояръ князя Глѣба Рязанскаго упоминаются Борисъ и Дѣдилецъ, которые такъ много содѣйствовали отстраненію Юрьевичей въ пользу Ростиславичей по смерти Боголюбскаго; Дѣдилецъ вмѣстѣ съ другимъ Рязанскимъ бояриномъ Олестинымъ попался въ плѣнъ Всеволоду III въ 1177 году <sup>428</sup>; потомъ изъ Рязанскихъ бояръ во время войны Святослава Черниговскаго со Всеволодомъ III упоминается Иванъ Мирославчъ.

Разсмотрѣвши отношенія внутреннія, обратимся ко вѣшнимъ, которыя въ послѣднее время начинаютъ принимать особый, очень важный характеръ. Мы знаемъ, что древнія Русскія владѣнія въ прибалтійскихъ областяхъ дѣлились на двѣ части: сѣверную, зависѣвшую болѣе или менѣе отъ Новгорода, и южную, зависѣвшую отъ Полоцка. Къ берегамъ этой-то южной части Русскихъ владѣній, къ устью Двины, въ 1188 году, прибитъ былъ бурей корабль Бременскихъ купцовъ. Негостеприимно встрѣтили ихъ туземцы; но послѣ схватки, въ которой побѣда осталась на сторонѣ Нѣмцевъ, Ливы стали сговорчивѣе и позволили пришельцамъ производить мѣну. Выгода этой мѣны заставила Бременцевъ нѣсколько разъ возвращаться съ товарами къ устью Двины, наконецъ вы-

просили они себя у туземцев позволеніе осеовать здѣсь постоянную контору; мѣсто было выбрано подлѣ Двины на горѣ, гдѣ построили большой домъ и острожекъ, который получилъ названіе Уксукуль; скоро потомъ построена была другая факторія Даленъ <sup>439</sup>.

Извѣстіе о поселеніяхъ, заведенныхъ Нѣмцами при устьѣ Двины среди языческаго народонаселенія, обратило на себя вниманіе Бременскаго архіепископа, который не могъ пропустить благоприятнаго случая для распространенія предѣловъ церкви. Онъ объявилъ объ этомъ Папѣ Александру III, и тотъ велѣлъ ему отпрать въ Ливонію искуснаго миссіонера; архіепископъ отпрать туда Мейнгарда, монаха Августинскаго ордена <sup>440</sup>. Мейнгардъ выпросилъ позволеніе у князя Полоцкаго проповѣдывать Евангеліе между подвластными ему язычниками, построилъ церковь въ Уксукуль, и успѣлъ обратить нѣсколько туземцевъ. Скоро Литовцы напали на окрестности Уксукуля; Мейнгардъ съ жителями послѣдняго спрятался въ лѣсахъ, гдѣ имѣлъ бой съ врагами. По ихъ удаленіи онъ началъ укорять Ливонъ за то, что они живутъ оплошно, не имѣютъ крѣпостей, и обѣщаль имъ построить крѣпкіе замки, если они заэто обяжутся принять христіанство. Ливы согласились, и на слѣдующее лѣто явились изъ Готланда строители и каменосѣчцы. Еще прежде чѣмъ начали строить замокъ Уксукуль, часть народа окрестилась; остальные обѣщали креститься, какъ скоро весь замокъ будетъ готовъ. Замокъ выстроили, Мейнгардъ посвященъ былъ въ епископы, — но никто не думалъ креститься; но въ условіяхъ такого же обѣщанія выстроили другой замокъ — Гольмъ, и также никто не думалъ принимать христіанство; мало того, язычники начали явно обнаруживать непріязненные намѣренія противъ епископа, грабили его имѣніе, били его домашнихъ; но всего больше огорчало Мейнгарда то, что уже крещенные туземцы стали погружаться въ Двину, чтобъ, по ихъ словамъ, смыть съ себя крещеніе и отослать его въ Германію <sup>441</sup>. У Мейнгарда былъ товарищъ въ дѣлѣ проповѣди, братъ Феодорихъ, монахъ Цистерціенскаго ордена: этого Феодориха Ливонцы вздумали однажды принести въ жертву богамъ, чтобъ жатва была обильнѣе, чтобъ дожди не повредили ей. Народъ собрался, положили копы на землю, вывели священнаго коня, смотрять, какою ногою прежде ступить копь — правою — опредѣлать смерть, лѣвою жизнь; копь ступаетъ ногою жизни; но волкъъ претивится, утверждаетъ, что



туть чары со стороны враждебной религіи: опять ведутъ коня, опять ступаешь онъ лѣвою ногою, и Феодорихъ спасенъ. Въ другой разъ тотъ же Феодорихъ находился въ Эстоніи, когда въ день св. Іоанна Крестителя случилось солнечное затмѣніе; несчастному монаху грозилъ опять страшная опасность отъ язычниковъ, которые приписали затмѣніе ему, говоря, что онъ съѣдаетъ солнце.

Когда Мейгардъ увидалъ, что мирными средствами трудно будетъ распространить христіанство между Ливами, то отправилъ посла къ намъ представить жалкое положеніе юной церкви своей: папа велѣлъ проповѣдывать крестовый походъ противъ Ливонскихъ язычниковъ; но Мейгардъ не дождался прибытія крестоваго ополченія: онъ умеръ въ 1196 году; въ этомъ же году Датскій король Кануть VI присталъ къ Эстонскому берегу и утвердился здѣсь, принудивъ туземцевъ силою принять христіанство. Между тѣмъ Ливонскіе христіане отправили посольство къ Бременскому архіепископу съ просьбою о присылкѣ преемника Мейгарду; новый епископъ, Бартольдъ явился сперва безъ войска, собралъ туземныхъ старшинъ и пытался привлечь ихъ къ себѣ угощеніями и подарками, однако напрасно: при первомъ удобномъ случаѣ они завели споръ о томъ, какимъ способомъ погубить новаго епископа: съечь ли его въ церкви или убить, или утопить въ Двинѣ. Бартольдъ тихонько ушелъ на корабль и отплылъ сперва на Готландъ, а потомъ въ Германію, откуда послалъ къ папѣ съ извѣстіемъ о своемъ печальномъ положеніи; папа объявилъ отпущеніе грѣховъ всѣмъ, кто отправится въ крестовый походъ противъ Ливонцевъ, вслѣдствіе чего около Бартольда собрался значительный отрядъ крестоносцевъ, съ которыми онъ и отправился назадъ въ Ливонію. Туземцы вооружились, и послали спросить епископа, зачѣмъ онъ привелъ съ собою войско? Когда Бартольдъ отвѣчалъ, что войско пришло для наказанія отступившихъ, то Ливонцы велѣли сказать ему: «Отпусти войско домой, и ступай съ миромъ на свое епископство: кто крестился, тѣхъ ты можешь принудить оставаться христіанами, другихъ убѣждай словами, а не палками»<sup>442</sup>. Урокъ не подействовалъ на Бартольда: онъ позволялъ себѣ принять участіе въ битвѣ между крестоносцами и туземцами, и когда послѣдніе были обращены въ бѣгство, то быстрый конь занесъ епископа въ ряды язычниковъ, которые зарубили его. Нѣмцы воспользовались своею побѣдою и странно

опустошили страну; туземцы принуждены были къ покорности, крестились, приняли къ себѣ священниковъ, опредѣлили на нихъ содержаніе известное количество съѣстныхъ припасовъ съ плуга; но только что крестоносцы успѣли сѣсть на корабли, какъ уже Ливонцы начали окунываться въ Двину, чтобъ смыть съ себя крещеніе, ограбили священниковъ, выгнали ихъ изъ страны; хотѣли сдѣлать то же и съ купцами, но тѣ задали старшинъ и остались.

Скоро возвратились также и священники; съ ними прѣѣхалъ новый епископъ Албертъ въ сопровожденіи крестоваго отряда, помѣщавшагося на 23 корабляхъ. Албертъ принадлежалъ къ числу тѣхъ историческихъ дѣятелей, которымъ предназначено измѣнять бытъ старыхъ обществъ, полагать твердыя основы новымъ; прѣѣхавши въ Ливонію онъ мгновенно уразумѣлъ положеніе дѣлъ, нашелъ вѣрныя средства упрочить торжество христіанства и своего племени надъ язычествомъ и туземцами, съ неутомительнымъ постоянствомъ стремился къ своей цѣли, и достигъ ея. Враждебно встрѣтили туземцы новаго епископа, онъ долженъ былъ выдержать отъ нихъ осаду въ Гольмѣ; новоприбывшіе крестоносцы освободили его; но Албертъ хорошо видѣлъ, что съ помощію этихъ временныхъ гостей нельзя утвердиться въ Ливоніи; туземцы не умѣли выдерживать битвъ съ искусными нѣмецкими оболчеліями; потерпѣвъ пораженіе, видя жилища и нивы свои опустошенными, они покорались, обѣщались принять христіанство; но стоило только крестоносцамъ сѣсть на корабли, какъ они возвращались къ прежней вѣрѣ и начинали враждебно дѣйствовать противъ пришельцевъ. Нужно было слѣдовательно вести борьбу не временными, случайными наѣздами; нужно было стать твердою ногою на новой почвѣ, вывести сильную нѣмецкую колонію, основать городъ, въ стѣнахъ котораго юная церковь могла бы находить постоянную защиту. Съ этою цѣлю въ 1200 году Албертъ основалъ при устьѣ Двины городъ Ригу; но мало было основать, нужно было дать народонаселеніе новому городу, и Албертъ самъ ѣздилъ въ Германію набирать колонистовъ, и привозилъ ихъ съ собою. Не одного города съ нѣмецкимъ народонаселеніемъ было еще недостаточно: народонаселеніе это не могло предаваться мирнымъ занятіямъ, потому что должно было вести постоянную борьбу съ туземцами; нужно было слѣдовательно постоянное военное ослѣженіе, которое бы придало на себя обязанность постоянно бо-

ротся съ туземцами, обязанность защищать новую колонію; для этого Албертъ сперва началъ было вызывать рыцарей изъ Германіи и давать имъ зѣмни въ ленное владѣніе; но это средство могло вести къ цѣли только очень медленно, и потому онъ скоро придумалъ другое, болѣе вѣрное, именно основаніе ордена воиствующихъ братій, по образцу военныхъ орденовъ въ Палестинѣ; папа Иннокентій III-й одобрилъ мысль Алберта, и въ 1202 году былъ основанъ орденъ рыцарей Меча, получившій уставъ Храмоваго ордена; новые рыцари носили бѣлый плащъ съ краснымъ мечемъ и крестомъ, вмѣсто котораго послѣ сталишивать звѣзду; первымъ магистромъ ихъ былъ Винно фонъ Рорбахъ.

Такимъ образомъ Нѣмцы стали твердою ногою при устьяхъ Двины; какъ же смотрѣли на это князья Полоцкіе? Они привыкли ходить войною на Чудь и брать съ нея дань силою, если она не хотѣла платить ее добровольно. Точно также хотѣли они теперь дѣйствовать противъ Нѣмцевъ: въ 1203 году Полоцкій князь внезапно явился предъ Ускулемъ и осадилъ его; неприготовленные къ осадѣ жители предложили ему дань; онъ взялъ ее и пошелъ осадить другой замокъ — Гольмъ; но сюда епископъ уже успѣлъ послать гарнизонъ, и Русскіе, потерявъ много лошадей отъ стрѣльбы осажденныхъ, отступили отъ замка. Въ Ливоніи, по берегамъ Двины, роду Полоцкихъ князей принадлежали двѣ волости — Кукейность (Кокенгузентъ) и Герсикъ; князь послѣдняго съ Литовцами (которые для Полоцкихъ князей служили тѣмъ же, чѣмъ Половцы служили для остальныхъ Русскихъ князей) опустошилъ окрестности Риги—но всѣ эти набѣги не могли нанести большого вреда пришельцамъ. Наконецъ въ 1206 году отношенія между послѣдними и Полоцкими князьями начали, повидимому, принимать болѣе важный оборотъ. Албертъ, желая безпрепятственно утвердиться въ низовьяхъ Двины, рѣшился на время усмирить вниманіе Полоцкаго князя, и потому отпранилъ къ нему аббата Теодориха съ подарками и дружескими предложеніями. Прибывши въ Полоцкъ, Теодорихъ узналъ, что тамъ находятся посланцы отъ Ливонскихъ старшинъ, прѣйжавшіе жаловаться князю на наслія Нѣмцевъ и просить его объ изгнаніи ненавистныхъ пришельцевъ. Въ присутствіи Ливонцевъ князь спросилъ Теодориха, зачѣмъ онъ пришелъ къ нему; и тогда тотъ отвѣчалъ, что за миромъ и друж-

бою, то Ливонцы закричали, что Нѣмцы не хотятъ и не умѣютъ сохранять мира<sup>433</sup>. Князь отпустилъ епископскихъ пословъ, приказавъ имъ дожидаться рѣшенія въ отведенномъ для нихъ домѣ: онъ не хотѣлъ отпустить ихъ тотчасъ въ Ригу, чтобъ тамъ не узнали о его непріятельскихъ намѣреніяхъ. Но аббату удалось подкупить одного боярина, который и открылъ ему, что Русскіе, въ согласіи съ туземцами, готовятся къ нападенію на пришельцевъ; аббать узнавши объ этомъ, не терялъ времени: онъ отыскалъ въ городкѣ какого-то нищаго изъ замка Гольмъ и нанялъ его отнести къ епископу въ Ригу письмо, въ которое извѣщалъ его о всемъ видѣнномъ и слышанномъ. Епископъ приготовился къ оборонѣ; а князь, узнавши, что его намѣреніе открылось, вмѣсто войска отправилъ пословъ въ Ригу съ наказомъ выслушать обѣ стороны—какъ епископа, такъ и Ливонцевъ, и рѣшить, на чьей сторонѣ справедливость. Послы, пріѣхавши въ Кукейнось, послали оттуда дьякона Стефана въ Ригу къ епископу звать его на съѣздъ съ ними и Ливонскими старшинами для рѣшенія всѣхъ споровъ, а сами между тѣми разсѣялись по странѣ для созванія туземцевъ. Албертъ оскорбился предложеніемъ Стефана и отвѣчалъ, что, по обычаю всѣхъ земель, послы должны являться къ тому владѣльцу, къ которому посланы, а не онъ долженъ выходить къ нимъ на встрѣчу. Между тѣмъ Ливонцы, собравшись въ назначенное время и мѣсто и видя, что Нѣмцы не явились на съѣздъ, рѣшили захватить замокъ Гольмъ, и оттуда добывать Ригу; но ихъ намѣреніе не имѣло желаннаго конца: потерѣвъ сильное пораженіе, потерявъ старшинъ, изъ которыхъ одни пали въ битвѣ, другіе были отведены въ окопахъ Ригу, они принуждены были снова покориться пришельцамъ; въ числѣ убитыхъ находился старшина Аго, котораго лѣтонецъ называетъ виновникомъ всего зла: онъ возбудилъ Полоцкаго князя противъ Рижанъ, онъ собралъ Леттовъ и всю Ливонію противъ Христіанъ<sup>434</sup>. Епископъ послѣ обѣдни находился въ церкви, когда ему одинъ рыцарь поднесъ окровавленную голову Аго, какъ вѣсть побѣды.

Когда все опять успокоилось хотя на время, неутомимый Албертъ поспѣшилъ въ Германію, чтобъ набрать новыхъ крестоносцевъ: онъ предвидѣлъ новую, продолжительную борьбу. Его отсутствіемъ воспользовались туземцы и отправляли опять пословъ къ Полоцкому князю съ просьбою освободить ихъ отъ кресто-

итолоей. Князь приплылъ съ войскоу по Двинѣ и осадилъ Гольшь; по его призыву встало окружное народонаселеніе, но мало при-  
несло ему пользы при осадѣ: гарнизонъ Гольшскій, при всей своей  
малочисленности, наносилъ сильный вредъ Русскому войску кан-  
нестрѣльными машинами, употребленія которыхъ не знали Поло-  
чане; они сдѣлали было себѣ также маленькую машину по образ-  
цу Нѣмецкихъ, но первый опытъ не удался: машина была своихъ.  
Несмотря однако на это, жители Гольша и Риги не долго могли  
держаться противъ Русскихъ, потому что должны были бороться  
также противъ враговъ, находившихся внутри стѣнъ—туземцевъ,  
которые безпрестанно сносились съ Русскими;—какъ вдругъ на  
морѣ показались Нѣмецкіе корабли; князь, потерявши много на-  
роду отъ каннестрѣльныхъ машинъ при осадѣ Гольша, не рѣ-  
шился вступить въ борьбу съ свѣжими силами непріятеля и от-  
плылъ назадъ въ Полоцкъ. Эта неудача нанесла страшный ударъ  
дѣлу туземцевъ; самые упрямые изъ нихъ отправили пословъ въ  
Ригу требовать крещенія и священниковъ; Нѣмцы исполнили ихъ  
просьбу, взявши напередъ отъ старшинъ ихъ сыновей въ залож-  
ники. Торжество пришельцевъ было понятно: въ челѣ ихъ нахо-  
дился человекъ, одаренный необыкновеннымъ смысломъ и дѣя-  
тельностью, располагавшій сильными средствами—рыцарскимъ ор-  
деномъ и толпами временныхъ крестоносцевъ, приходившихъ на  
помощь Рижской церкви; противъ него были толпы безоружныхъ  
туземцевъ; что же касается до Русскихъ, то епископъ и орденъ  
имѣли дѣло съ однимъ Полоцкимъ княжествомъ, которое вслѣд-  
ствіе извѣстнаго отдѣленія Рогволодовыхъ внуковъ отъ Яросла-  
вичей, предоставлено было собственнымъ силамъ, а силы эти бы-  
ли очень незначительны: князья разныхъ Полоцкихъ волостей  
вели усобицы другъ съ другомъ, боролись съ собственными граж-  
данами, наконецъ имѣли опасныхъ враговъ въ Литовцахъ: могли  
ли они послѣ того успѣшно дѣйствовать противъ Нѣмцевъ? до-  
казательствомъ разединенія между ними и происходившей отъ  
того слабости служитъ поступокъ князя Кукейноскаго Вячесла-  
ва<sup>425</sup>: не будучи въ состояніи собственными средствами и сред-  
ствами родичей бороться съ Литвою, онъ въ 1207 году явился  
въ Ригу и предложилъ епископу половину своей земли и горо-  
да, если тотъ возьмется защищать его отъ варваровъ. Епископъ  
съ радостію согласился на такое предложеніе; несмотря на то

однако, изъ дальнѣйшаго разсказа лѣтописца не видно, чтобы онъ немедленно имъ воспользовался: вѣроятно Вячеславъ обѣщался принять къ себѣ Нѣмецкій гарнизонъ только въ случаѣ Литовскаго нападенія. Какъ бы то ни было, Русскій князь скоро увидѣлъ на опытъ, что вмѣсто защитниковъ онъ нашелъ въ рыцаряхъ враговъ, которые были для него опаснѣе Литовцевъ. Между ними и рыцаремъ Данииломъ фонъ Леневарденъ произошла частная ссора; послѣдній напалъ нечаянно ночью на Кукейнось, овладѣлъ имъ безъ сопротивленія, перевязалъ жителей, забралъ нѣтъ имѣнїе, самого князя заключилъ въ оковы. Епископъ, узнавъ объ этомъ, послалъ приказъ Даниилу немедленно освободить князя, вернуть ему городъ и все имѣнїе; потомъ позвалъ Вячеслава къ себѣ, принялъ съ честью, богато одарилъ лошадьми и платьемъ, помирилъ съ Данииломъ,—но при этомъ припомнилъ прежнее обѣщаніе его сдать Нѣмцамъ половину крѣпости и отправилъ въ Кукейнось отрядъ войска для занятія и укрѣпленія города—на случай Литовскаго нападенія. Князь выѣхалъ изъ Риги съ веселымъ лицомъ, но въ душѣ затаилъ месть: онъ видѣлъ, что въ Ригѣ все готово было къ отъѣзду епископа и многихъ крестоносцевъ въ Германію, и рѣшился воспользоваться этимъ удобнымъ случаемъ для освобожденія своего города отъ непріятныхъ гостей. Думая, что епископъ съ крестоносцами уже въ морѣ, онъ посоветовался съ дружиною, и вотъ въ одинъ день, когда почти всѣ Нѣмцы спустились въ ямы, гдѣ добывали камень для городскихъ построекъ, а мечи свои и прочее оружіе оставили на верху, отроки княжескіе и мужи прибѣгаютъ къ ямамъ, овладѣваютъ оружіемъ, и умерщвляютъ беззащитныхъ его владѣльцевъ. Тренимъ изъ послѣднихъ однако удалось спастись бѣгствомъ и достигнуть Риги: они разсказали, что случилось съ ними и ихъ товарищами въ Кукейнось. Вячеславъ, думая, что положено доброе начало дѣлу, послалъ къ Полоцкому князю коней и оружіе непріятельское съ приглашеніемъ идти какъ можно скорѣе на Ригу, которую легко взять: лучшіе люди перебиты имъ въ Кукейнось, другіе отъѣхали съ епископомъ въ Германію. Полоцкій князь повѣрилъ и началъ уже собирать войска. Но Вячеславъ жестоко ошибался въ своихъ надеждахъ: противные вѣтры задержали Алберта въ двинскомъ устьѣ и когда пришла въ Ригу вѣсть о происшествіяхъ въ Кукейнось, то онъ немедленно возвратился, убѣ-

диль и спутниковъ своихъ опять послужить святому дѣлу; Нѣмцы, разсѣянные по всѣмъ концамъ Ливоніи, собрались въ Ригу. Тогда Русскіе, видя, что не въ состояніи бороться противъ соединенныхъ силъ ордена, собрали свои пожитки, зажгли Кукейнось, и ушли далѣе на востокъ, а окружные туземцы въ глубинѣ дремучихъ лѣсовъ своихъ искали спасенія отъ метеличности прішельцевъ; но не всѣмъ удалось найти его: Нѣмцы преслѣдовали ихъ по лѣсамъ и болотамъ, и если кого отыскивали, то умерщвляли жестокою смертію.

Паденіе Кукейноса скоро повлекло за собою покореніе и другаго княжества Русскаго въ Ливоніи—Герсика. Въ 1209 году епископъ, говорить лѣтописецъ, постоянно заботясь о защитѣ Ливонской церкви, держалъ совѣтъ съ разумнѣйшими людьми, какъ бы освободить юную церковь отъ вреда, который наноситъ ей Литва и Русь. Рѣшено было выступить въ походъ противъ враговъ христіанскаго имени; лѣтописецъ впрочемъ слѣдуетъ оговориться, и прибавляетъ, что князь Герсика, Всеволодъ былъ страшнымъ врагомъ христіанскаго имени, преимущественно *Латвьянъ*<sup>486</sup>; онъ женатъ былъ на дочери Литовскаго князя, былъ съ Литовцами въ постоянномъ союзѣ и часто являлся предводителемъ ихъ войска, доставлялъ имъ безопасную переправу черезъ Двину и съѣстные припасы. Литовцы тогда, продолжаетъ лѣтописецъ, были ужасомъ всѣхъ сосѣднихъ народовъ: рѣдкіе изъ Леттовъ отваживались жить въ деревняхъ; большая часть ихъ искали безопасности отъ Литвы въ дремучихъ лѣсахъ, но и тамъ не всегда находили ее; Литовцы преслѣдовали ихъ и въ лѣсахъ, били однихъ, уводили въ плѣнъ другихъ, отнимали у нихъ все имѣніе. И Русскіе бѣгали также предъ Литовцами, многіе предъ немногими, какъ зайцы предъ охотниками; Ливы и Летты были пищею Литовцевъ, какъ овцы безъ пастыря бываютъ добычею волковъ. И вотъ Богъ послалъ имъ добраго и вѣрнаго пастыря, именно епископа Алберта. Добрый и вѣрный пастырь нечаянно напалъ съ большимъ войскомъ на Герсикъ и овладѣлъ имъ: князь Всеволодъ успѣлъ спастись на лодкахъ черезъ Двину, но жена его со всею своею прислугою попалась въ плѣнъ. Нѣмецкое войско пробыло цѣлый день въ городѣ, собрало большую добычу, свесло изъ всѣхъ угловъ города платье, серебро, изъ церквей колокола, иконы и всякія украшенія. На слѣдующій день при-

ведши все въ порядокъ, Нѣмцы собрались въ обратный путь и зажгли городъ. Когда князь Всеволодъ увидалъ съ другаго берега Двины пожаръ, то сталъ жалостно вопить: «Герсикъ! любимый городъ, дорогая моя отчина! пришлось мнѣ увидеть бѣдному сожженіе моего города и гибель моихъ людей!» Епископъ и все войско, подѣлившись между собою добычу, съ княгинею и со всѣми плѣнниками возвратились въ Ригу, куда послали звать и князя Всеволода, если хочетъ получить миръ и освобожденіе своихъ. Князь пріѣхалъ въ Ригу, называлъ епископа отцемъ, всѣхъ Латынцевъ братьями, просилъ только, чтобъ выпустили изъ плѣна жену и другихъ Русскихъ. Ему предложили условіе: «хочетъ онъ отдать свое княжество на вѣки въ даръ церкви св. Богородицы, и потомъ взять его назадъ изъ рукъ епископа, такъ отдадутъ ему княгиню и другихъ плѣнниковъ». Всеволодъ согласился<sup>427</sup> и поклялся открывать епископу и Ордену всѣ замыслы Русскихъ и Литовцевъ; но когда возвратился домой съ женою и дружиною, то забылъ обѣщаніе, началъ опять сноситься съ Литовцами, и подводить язычниковъ противъ Нѣмцевъ Куронскихъ.

Въ то время, когда Нѣмцы утверждались въ Ливоніи, отнимая низовыя двинскія страны у Полоцка, Новгородцы и Псковичи продолжали бороться съ Чудью, жившею на югѣ и на сѣверѣ отъ Финскаго залива; въ 1176 году вся Чудская земля, по выраженію лѣтописца, приходила подъ Псковъ, но была отбита съ большимъ урономъ; но мы видѣли, какъ Мстиславъ Храбрый отомстилъ Чуди за эти обиды; обыкновенно наступательныя движенія Новгородцевъ на Чудь происходили въ минуты ладовъ ихъ съ своими князьями; но такія минуты были очень рѣдки, и потому движенія Новгородцевъ не могли отличаться постоянствомъ: вотъ причина, почему они не могли утвердиться въ Эстоніи и успѣшно спорить съ Нѣмцами о господствѣ надъ нею. Въ 1190 году Чудь снова пришла ко Пскову на судахъ по озеру, но и на этотъ разъ Псковичи не упустили изъ нея ни одного живаго. Юрьевъ былъ снова захваченъ Чудью, и снова взятъ Новгородцами и Псковичами въ 1191 году, при чемъ, по обычаю, земля Чудская была пожжена, попому приведено безчисленное множество; а въ слѣдующемъ году Псковичи снова ходили на Чудь и взяли у нея Медвѣжью-Голову (Оденпе). Потомъ не слышно о походахъ на Эстонію до 1212 года: въ этомъ году, по счету на-



него лѣтописца, и двумя годами ранѣе, по счету Нѣмецкаго, Мстиславъ Удалой съ братомъ Владиміромъ вторгнулись въ страну Чуди-Тормы, обитавшей въ нынѣшнемъ Дерптскомъ уѣздѣ, и, по обычаю, много людей поплѣвнили, скота безчисленное множество домой привели. Потомъ на зиму пошелъ Мстиславъ съ Новгородцами на Чудской городъ Медвѣжью-Голову; истребивши села вокругъ, пришли подъ городъ: Чудь поклонилась, дала дань и Новгородцы поздорову возвратились домой. Но лѣтописецъ Нѣмецкій гораздо подробнѣе описываетъ этотъ походъ: князь Новгородскій съ княземъ Псковскимъ и со всѣми своими Русскими пришли съ большимъ войскомъ въ Унганнію и осадили крѣпость Оденне; восемь дней отбивалась отъ нихъ Чудь; наконецъ, почувствовавши недостатокъ въ сѣбствныхъ припасахъ, запросила мира; Русскіе дали ей миръ, окрестили нѣкоторыхъ своимъ крещеніемъ, взяли 400 марокъ *ногаты* <sup>438</sup>, и отступили въ свою землю, обѣщавшись, что пришлютъ своихъ священниковъ, чего однако потомъ не сдѣлали, изъ страха предъ Нѣмцами, прибавляетъ лѣтописецъ: должно думать, что не столько изъ страха предъ Нѣмцами, сколько по недостатку надлежащаго вниманія къ дѣламъ Эстонскимъ. Такъ Новгородцы, пока жилъ у нихъ Мстиславъ, ходили сквозъ Чудскую землю къ самому морю, села жгли, укрѣпленія брали, и заставляли Чудь кланяться и давать дань <sup>439</sup>; но Мстиславъ скоро ушелъ на югъ, Новгородцы по прежнему начали ссориться съ сѣверными Суздальскими князьями, Чудь была опять забыта; а Нѣмцы между тѣмъ соединенными силами дѣйствовали постоянно въ одномъ направленіи, съ одною цѣлю. Чтобъ удобнѣе заняться покореніемъ Эстовъ, Леттовъ и другихъ туземцовъ, и чтобъ обогатить Ригу торговлею съ странами, лежащими при верхнихъ частяхъ Двины и Днѣпра, они рѣшились заключить мирный договоръ съ Полоцкимъ княземъ, при чемъ епископъ обязался вносить послѣднему ежегодную дань за Ливовъ, порабощенныхъ Рижской церкви и ордену.

Въ то время, когда Полоцкій князь, довольный данью, заключилъ миръ съ опасными пришельцами, Псковъ впервые обнаруживаетъ къ нимъ ту сильную неприязнь, какою будетъ отличаться во всей послѣдующей исторіи своей: въ 1213 году Псковичи выгнали князя своего Владиміра за то, что онъ выдалъ дочь свою за брата епископа Алберта; изгнанникъ пошелъ было сначала въ

Полоцкъ. но найдя тамъ не очень привѣтливый пріемъ, отправился къ зятю въ Ригу, гдѣ принять былъ съ честію, по свидѣтельству Нѣмецкаго лѣтописца. Владиміръ скоро имѣлъ случай отблагодарить епископа за это гостепрѣимство. Полоцкій князь, видя, что Орденъ воспользовался временемъ мира съ Русскими для того только, чтобъ тѣмъ удобнѣе покорить туземцевъ и принудить ихъ къ принятію христіанства, назначилъ въ Герсикѣ съѣхаться Алберту для переговоровъ. Епископъ явился на съѣздъ съ княземъ Владиміромъ, рыцарями, старшинами Ливовъ и Леттовъ и съ толпою купцовъ, которые были всѣ хорошо вооружены. Князь сперва говорилъ съ Албертомъ ласково, потомъ хотѣлъ угрозами принудить его къ тому, чтобъ онъ пересталъ насильно крестить туземцевъ, его подданныхъ. Епископъ отвѣчалъ, что онъ не отстанетъ отъ своего дѣла, не пренебрежетъ обязанностію, возложенною на него великимъ первосвященникомъ Рима. Но, кромѣ насильственнаго крещенія, изъ словъ лѣтописца можно замѣтить, что епископъ не соблюдалъ главнаго условія договора, не платилъ дани князю, подъ тѣмъ предлогомъ, что туземцы, не желая работать двумъ господамъ, и Нѣмцамъ и Русскимъ, умоляли его освободить ихъ отъ нѣтъ послѣднихъ <sup>440</sup>. Князь, продолжаетъ лѣтописецъ, не хотѣлъ принимать справедливыхъ причинъ, грозился, что сожжетъ Ригу и всѣ Нѣмецкіе замки, и велѣлъ войскамъ своимъ выйти изъ стана и выстроиться къ бою; проважатые епископа сдѣлали тоже самое: въ это время Іоаннъ, пробстъ Рижской Богородичной церкви и Псковской изгнанникъ, князь Владиміръ подошли къ Полоцкому князю и начали уговаривать его, чтобъ онъ не начиналъ войны съ христіанами, представили, какъ опасно сражаться съ Нѣмцами, людьми храбрыми, искусными въ бою, и жаждущими помѣрить силы свои съ Русскими. Князь будто бы удивился ихъ отвагѣ, велѣлъ войску своему возвратиться въ станъ, а самъ подошелъ къ епископу, называя его духовнымъ отцемъ; тотъ, съ своей стороны, принялъ его какъ сына; начались мирные переговоры. и князь, какъ будто подъ внушеніемъ свыше, уступилъ епископу всю Ливонію безо всякой обязанности платить дань, съ условіемъ союза противъ Литвы и свободнаго плаванія по Двинѣ.—Какъ ни мало удовлетворителенъ является этотъ рассказъ Нѣмецкаго лѣтописца, историкъ долженъ принять одно за достовѣрное, что епископъ пересталъ платить дань Полоцкому князю, и что тотъ не имѣлъ

средствъ принудить его къ тому. Владиміръ Псковскойъ былъ награжденъ за свои услуги мѣстомъ фохта въ одной изъ провинцій Ливонскихъ; но творя судъ и расправу надъ туземцами, онъ много пожиналъ такого, чего никогда не съялъ, по выраженію лѣтописца; не понравился его судъ Ратцебургскому епископу и всѣмъ другимъ, такъ что онъ увидѣлъ себя въ необходимости отправиться въ Россію, исполняя желаніе многихъ, прибавляетъ лѣтописецъ; скоро однако онъ опять возвратился съ женою, сыновьями и всѣмъ семействомъ, и вступилъ снова въ исправленіе своей должности, не къ удовольствію подчиненныхъ, прибавляетъ тотъ же лѣтописецъ, потому что скоро опять поднялись противъ него жалобы, опять онъ долженъ былъ выслушивать упреки Нѣмецкихъ духовныхъ: это ему наскучило наконецъ, и онъ въ другой разъ выѣхалъ въ Россію, гдѣ былъ принятъ снова Псковичами. Избавившись отъ Владиміра, Нѣмцы захотѣли забавиться и отъ другаго Русскаго князя, оставшагося въ Ливоніи, хотя въ качествѣ подручника епископскаго — князя Всеволода Герсикскаго. Кокенгаузенскіе (Кукейноскіе) рыцари начали обвинять его въ томъ, что онъ не является къ епископу, своему отцу и господину; держитъ совѣтъ съ Литвою, подаетъ ей помощь во всякое время. Нѣсколько разъ требовали они его къ отвѣту, Всеволодъ не являлся; тогда рыцари, по согласію съ епископомъ, подступили нечаянно къ городу, взяли его хитростію, ограбили жителей и ушли назадъ; это было въ 1214 году; въ слѣдующемъ 1215 Нѣмцы опять собрали войско и въ другой разъ овладѣли Герсикомъ, въ другой разъ опустошили его; но Всеволодъ уже успѣлъ послать къ Литовцамъ за помощію; тѣ явились, принудили Нѣмцевъ оставить городъ и нанесли имъ сильное пораженіе. Такъ рассказываетъ древнѣйшій лѣтописецъ Ливонскій <sup>441</sup>; но въ позднѣйшихъ хроникахъ читаемъ иное, а именно, что князь Всеволодъ былъ убитъ во время втораго нападенія Нѣмцевъ на его городъ, и послѣдній окончательно разрушенъ; о Литовской помощи не говорится ни слова <sup>442</sup>, тогда какъ въ древнѣйшей лѣтописи подъ 1225 годомъ упоминается опять о Герсикскомъ князѣ Всеволодѣ, который пріѣзжалъ въ Ригу видѣться съ Папскимъ легатомъ <sup>443</sup>. Какъ бы то ни было, вѣрно одно, что Герсикъ раньше или позднѣе подпалъ власти Нѣмцевъ. Между тѣмъ Владиміру Псковскому удалось отмстить за свои обиды: въ 1217 году онъ отправился съ Новгородцами и Псковичами къ постоянной цѣли Русскихъ похо-

довъ—къ Одене, и сталъ подъ городомъ. Чудь, по обычаю, начала слать съ поклономъ, но на этотъ разъ обманывала, потому что послала звать Нѣмцевъ на помощь; Новгородцы собрали вѣче поодаль отъ стана, и начали толковать съ Псковичами о предложеніяхъ Чудя; ночные сторожа сошли съ своимъ мѣсть, а дневные еще не пришли къ нимъ на смѣну, какъ вдругъ нечаянно явились Нѣмцы и ворвались въ покинутыя палатки; Новгородцы побѣжали съ вѣча въ станъ, схватили оружіе и выбили Нѣмцевъ, которые побѣжали къ городу, потерявши трехъ воеводъ, Новгородцы взяли также 700 лошадей и возвратились по здорову домой<sup>444</sup>; Нѣмецкій лѣтописецъ прибавляетъ, что Русскіе заключили договоръ съ Нѣмцами, чтобъ послѣдніе оставили Одене, при чемъ Владиміръ захватилъ зятя своего Феодориха, епископскаго брата и отвелъ во Псковъ. Вѣроятно удачный походъ Владиміра ободрилъ Эстовъ, и они рѣшились свергнуть его пришельцевъ. Съ этою цѣлю они отправили пословъ въ Новгородъ просить помощи; Новгородцы обѣщали придти къ нимъ съ большимъ войскомъ, и не исполнили обѣщанія, потому что у нихъ съ 1218 по 1224 годъ пять разъ смѣнялись князья, происходили постоянныя смуты, ссоры князей съ знаменитымъ посадникомъ Твердиславомъ Эсты, понадѣявшись на Новгородскія обѣщанія, встали, но не могли одни противиться Нѣмцамъ, и принуждены были опять покориться.

Новгородцы явились уже поздно въ Ливонію съ княземъ своимъ Всеволодомъ, въ 1219 году; имѣли успѣхъ въ битвѣ съ Нѣмцами, но понапрасну простояли двѣ недѣли подъ Венденомъ, и возвратились домой по здорову. Также безъ слѣдствій остались два другіе похода Новгородцевъ въ 1222 подъ Венденъ и 1223 году подъ Ревель: въ обычныхъ выраженіяхъ рассказываетъ лѣтописецъ, что они повоевали всю Чудскую землю, полона привели безъ числа, золота много взяли, но городовъ не взяли, и возвратились всѣ по здорову. Тутъ же въ лѣтописи видимъ и причины, почему всѣ эти походы, кромѣ опустошенія страны, не имѣли другихъ слѣдствій: послѣ перваго похода въ 1223 году князь Всеволодъ тайкомъ ушелъ изъ Новгорода со всѣмъ дворомъ своимъ и оставилъ гражданъ въ печали; послѣ втораго князь Ярославъ также ушелъ въ свою постоянную волость—Переяславъ Залѣскій, сколько Новгородцы ни упрашивали его

остатся. А между тѣмъ Нѣмцы дѣйствовали: въ роковой 1224 годъ когда южная Русь впервые узнала Татаръ, на западѣ пало предъ Нѣмцами первое и самое крѣпкое поселеніе Русское въ Чудской землѣ—Юрьевъ или Дерптъ. Здѣсь начальствовалъ въ это время тотъ самый князь Вячеславъ или Вячко, который принужденъ былъ Нѣмцами покинуть свою отчину Кукейнось. Вячко хорошо помнилъ обиду и былъ непримиримымъ врагомъ своихъ гонителей: бралъ онъ дань со всѣхъ окружающихъ странъ, говорилъ Нѣмецкiй лѣтописецъ, а которыхъ не давали данн, на тѣ посылалъ войско и онустошалъ, причиняя Нѣмцамъ всякое зло, какое только было въ его власти <sup>446</sup>; въ немъ находили себѣ защиту всѣ туземцы, возставшіе противъ пришельцевъ. Это особенно возбуждало злобу послѣднихъ къ Вячку; наконецъ рѣшились они собрать всѣ свои силы, чтобъ овладѣть ненавистнымъ притономъ, гдѣ, по словамъ ихъ лѣтописца, собраны были всѣ алодѣи, измѣнники и убійцы, всѣ враги церкви Ливонской, подъ начальствомъ того князя, который изстаря былъ корнемъ всѣхъ золъ для Ливонiи. Отправились подъ Юрьевъ всѣ рыцари ордена, слуги Римской церкви, пришлые крестоносцы, купцы, граждане рижскіе, крещенные Ливы и Летты, и 15-го августа, въ день Успенія Богородицы Юрьевъ былъ осажденъ. Нѣмцы приготовили множество осадныхъ машинъ, изъ огромныхъ деревьевъ выстроили башню въ уровень съ городскими стѣнами, и подъ ея защитою начали вести подкопъ; ночь и день трудилась надъ этимъ половина войска, одни копали, другіе относили землю. На слѣдующее утро большая часть подкопаннаго рухнула, и машина была придвинута ближе къ крѣпости. Не смотря на то, осаждающіе пытались еще завести переговоры съ Вячко: они послали къ нему нѣсколько духовныхъ особъ и рыцарей предложить свободный выходъ изъ крѣпости со всею дружиною, лошадьми, имѣніемъ, если согласится покинуть отступниковъ туземцевъ; Вячко, ожидая прихода Новгородцевъ, не принялъ никакихъ предложеній. Тогда осада началась съ новою силою и продолжалась уже много дней безъ всякаго успѣха: искусство и мужество съ обѣихъ сторонъ было равное, осаждающіе и осажденные равно не знали покоя ни днемъ, ни ночью, днемъ сражались, ночью играли и пѣли. Наконецъ Нѣмцы собрали совѣтъ: двое вождей пришлыхъ крестоносцевъ, Фридрихъ и Фредегельмъ подали имѣніе: «необходимо, сказали они,

сдѣлать приступъ, и взявши городъ, жестоко наказатъ жителей, въ примѣръ другимъ. До сихъ поръ при взятіи крѣпостей оставляли гражданамъ жизнь и свободу, и оттого остальнымъ не задаю никакого страха. Такъ теперь положимъ: кто изъ нашихъ первый взойдетъ на стѣну, того превознесемъ почестями, дадимъ ему лучшихъ лошадей и знатнѣйшаго плѣнника, исключая этого вѣроломнаго князя, котораго мы вознесемъ выше всѣхъ, повѣсивши на самомъ высокомъ деревѣ». Мнѣніе было принято. На слѣдующее утро осаждающіе устремились на приступъ, и были отбиты. Осажденные сдѣлали въ стѣнѣ большое отверстіе и выкатили оттуда раскаленные колеса, чтобъ зажечь башню, которая наносила столько вреда крѣпости; осаждающіе должны были сосредоточить всѣ свои силы, чтобъ затушить пожаръ и спасти свою башню. Между тѣмъ братъ епископа, Іоганнъ фонъ Аппельдернъ, неся огонь въ рукѣ, первый начинаетъ взбираться на валъ, за нимъ слѣдуетъ слуга его, Петръ Оге, и оба безпрепятственно достигаютъ стѣны; увидавъ это, остальные ратники бросаются за ними; каждый спѣшитъ, чтобъ взойти первому въ крѣпость, но кто взошелъ первый — осталось неизвѣстнымъ; одни поднимали другъ друга на стѣны, другіе ворвались сквозь отверстіе, сдѣланное недавно самими осажденными для пропуска раскаленныхъ колесъ; за Нѣмцами ворвались Летты и Ливы, и началась рѣзня: никому не было пощады; Русскіе долго еще бились внутри стѣнъ, наконецъ были истреблены; Нѣмцы окружили отовсюду крѣпость, и не позволили никому спастись бѣгствомъ. Изъ всѣхъ мужчинъ, находившихся въ городѣ, оставили въ живыхъ только одного, слугу князя Суздальскаго: ему дали лошадь и отправили въ Новгородъ донести своимъ о судьбѣ Юрьева, и Новгородскій лѣтописецъ записалъ: «Того же лѣта убиша князя Вячка Нѣмцы въ Гюргевѣ, а городъ взяша <sup>446</sup>».

Что же Новгородцы? перенесли спокойно уничтоженіе Русскихъ владѣній въ Чудской землѣ? Слѣдующій разсказъ лѣтописца всего лучше покажетъ намъ, имѣли ли возможность Новгородцы предпринять что-нибудь рѣшительное. Въ 1228 году князь Переяславля Залѣскаго, Ярославъ Всеволодовичъ, призванный княжить въ Новгородъ, отправился съ посадникомъ и тысяцкимъ во Псковъ. Псковичи, узнавши, что идетъ къ нимъ князь, затворились въ городѣ, и не пустили его къ себѣ: пронеслась

вѣсть во Псковѣ, что Ярославъ везеть съ собою оковы, хочеть ковать лучшихъ мужей. Ярославъ возвратился въ Новгородъ, созвалъ вѣче на владычнемъ дворѣ, и объявилъ гражданамъ, что не мыслилъ никакого зла на Псковичей: «Я, говорилъ онъ, везъ къ нимъ не оковы, а дары въ коробьяхъ, ткани дорогія, овощи, а они меня обезчестили»; — и много жаловался на нихъ Новгородцамъ. Скоро послѣ этого онъ привелъ полки изъ Переяславля, съ тѣмъ, чтобъ идти на Ригу. Псковичи, узнавши объ этомъ, заключили отдѣльный миръ съ Нѣмцами, дали имъ 40 человекъ въ заложники, съ условіемъ, чтобъ они помогли имъ въ случаѣ войны съ Новгородцами. Но послѣдніе также заподозрили Ярослава, стали говорить: «князь то насъ зоветъ на Ригу, а самъ хочеть идти на Псковъ». Ярославъ опять послалъ сказать Псковичамъ: «Ступайте со мною въ походъ: я зла на васъ не думалъ никакого, а тѣхъ мнѣ выдайте, кто наговорилъ вамъ на меня». Псковичи велѣли отвѣчать ему: «Тебѣ князь кланяемса, и вамъ, братья Новгородцы, но въ походъ неидемъ, и братья своей не выдаемъ, а съ Рижанами мы помирились; вы къ Колываню (Ревелю) ходили, взяли серебро, и возвратились ничего не сдѣлавши, города не взявши, также и у Кесп (Вендена) и у Медвѣжьей Головы (Оденце), и за то нашу братью Нѣмцы побили на озерѣ, а другихъ въ плѣнъ взяли; Нѣмцевъ только вы раздразили, да сами ушли прочь, а мы поплатились. А теперъ на насъ что ли идти вздумали? такъ мы противъ васъ съ Святой Богородицею и съ поклономъ: лучше вы насъ перебейте, а женъ и дѣтей нашихъ въ полонъ возьмите, чѣмъ поганые; на томъ вамъ и кланяемса». Новгородцы сказали тогда князю: «Мы безъ своей братьи, безъ Псковичей неидемъ на Ригу, а тебѣ, князь, кланяемса; много уговаривалъ ихъ Ярославъ, но все понапрасну; тогда онъ отпустилъ свои полки назадъ въ Переяславль.—Можно ли было при такихъ отношеніяхъ успѣшно бороться съ Нѣмцами?

На сѣверъ отъ Финскаго залива Новгородцы ходили на Чудское племя Ямь; походы эти имѣли такой же характеръ, какъ и походы на Эстовъ: такъ въ 1188 ходили на Ямь Новгородскіе *молодцы* съ какимъ-то Вышатою Васильевичемъ, и пришли домой поздорову, добывши полона. Въ 1191 году ходили Новгородцы вмѣстѣ съ Корелю на Ямь, землю ея повоевали и пожгли, и скоть перебили. Въ 1227 году князь Ярославъ Всеволодовичъ

пошелъ съ Новгородцами на Ямъ, землю всю повоювали, полоня привели безъ числа; но въ слѣдующемъ году Ямъ захотѣла отомстить за опустошеніе своей земли, пришла Ладожскія озеромъ на судахъ и стала опустошать Новгородскія владѣнія<sup>447</sup>; Новгородцы, услышавши о набѣгѣ, сѣли на суда, и поплыли Волховомъ къ Ладогѣ; но Ладожане съ своимъ посадникомъ Владиславомъ не стали дожидаться ихъ, погнались на лодкахъ за Ямью, настигли и вступили въ битву, которую прекратила ночь; ночью Ямъ прислала просить мира, но Ладожане не согласились; тогда Финны, перебивши плѣнниковъ и побросавши лодки, побѣжали въ лѣсъ, гдѣ большая часть ихъ была истреблена Корелюю; что же дѣлали въ это время Новгородцы? они стояли на Невѣ, да вѣче творили, хотѣли убить одного изъ своихъ, какого-то Судимира, да князь скрылъ его въ своей лодкѣ, потомъ возвратились домой ничего не сдѣлавши. — Были также столкновения у Новгородцевъ съ Финскими племенами за Волокомъ, въ области сѣверной Двины и далѣе на востокъ: подъ 1187 годомъ встрѣчаемъ извѣстіе, что Новгородскіе сборщики даней (ясака) были перебиты въ Печерѣ и за Волокомъ, погибло ихъ человекъ сто; возстаніе, какъ видно, было въ разныхъ мѣстахъ въ одно время. Въ 1193 году Новгородцы пошли ратью за Уралъ, въ Югру, съ воеводою Ядреемъ; пришли въ Югру, взяли одинъ городъ, потомъ осадили другой и стояли подъ нимъ пять недѣль; осажденные стали подсылать къ нимъ обманомъ, говорили: «Мы копимъ серебро, соболей и разное другое добро: зачѣмъ же вы хотите погубить своихъ смердовъ и свои дани?» Но вмѣсто серебра и соболей они копили войско, да сносились съ измѣнникомъ Новгородскимъ, какимъ-то Савкою, который держалъ перевѣтъ къ Югорскому князю. Когда войско было собрано, то осажденные послали сказать Новгородскому воеводѣ, чтобъ приходилъ къ нимъ въ городъ съ 12 лучшими людьми, за данью; тотъ, ничего не подозрѣвая, пошелъ и былъ убитъ вмѣстѣ съ товарищами, потомъ было приманено въ городъ еще тридцать человекъ, потомъ еще пятьдесятъ. Измѣнникъ Савка сказалъ при этомъ князю Югорскому: «Если, князь, не убьешь Якова Прокшинича ипустишь его въ Новгородъ живаго, то онъ опять приведетъ сюда войско и опустошитъ твою землю, вели убить его;» — и Яковъ былъ убитъ, сказавши передъ смертію Савкѣ: «Братъ! судить



тебѣ Богъ и св. Софѣя, что подумалъ на свою братью: станешь ты съ нами передъ Богомъ и отдашь отвѣтъ за кровь нашу.» Наполеонъ осажденные, истребивши лучшихъ людей, ударили на остальныхъ, полумертвыхъ отъ голода, и большую часть ихъ истребили; спаслось только 80 человекъ, которые съ великою нуждою добрались до Новгорода. Приходъ ихъ, разумѣется, долженъ былъ произвести сильное волненіе, когда узнали, что бѣда приключилась отъ измѣны: сами путники убили троихъ гражданъ, обвиняя ихъ въ зломъ умыслѣ на свою братью, другіе обвиненные откупились деньгами; лѣтописецъ говорить, что одному Богу извѣстно, кто тутъ былъ правъ, кто виноватъ <sup>448</sup>. Изъ этихъ, хотя очень рѣдкихъ извѣстій лѣтописи, мы можемъ составить себѣ понятіе объ отношеніяхъ Новгорода къ его Заволоцкимъ владѣніямъ, къ тамошнему Финскому народонаселенію: ходили отряды такъ называемыхъ *данниковъ* (сборщиковъ дани) собирать ясакъ съ туземцевъ серебромъ и мѣхами, иногда эти данники встрѣчали сопротивленіе, были истребляемы вдругъ въ разныхъ мѣстахъ; неизвѣстно, походъ Ядрея былъ ли попыткою взять ясакъ съ племени, еще до сихъ поръ его не платившихъ, или съ старыхъ плательщиковъ, отказавшихся на этотъ разъ платить; слова князя: «Мы копимъ серебро.... зачѣмъ вы хотите губить своихъ смердоу» — могутъ указывать на послѣднее <sup>449</sup>. Но если Новгородскіе данники не всегда были счастливы въ своихъ заволоцкихъ походахъ, то Новгородскимъ выходцамъ, принужденнымъ оставить по разнымъ причинамъ родную землю, удалось въ послѣдней четверти XII вѣка утвердиться въ сторонѣ прикамской, на берегахъ рѣки Вятки, гдѣ они основали независимую общину, ставшую на сѣверовостокъ притономъ всѣхъ бѣглецовъ, подобно южному Берладу и Тмутараканю.

Если Новгородцы боролись съ Финскими племенами за Волокомъ, въ нынѣшней Финляндіи и Эстоніи—тамъ для того, чтобъ собирать съ нихъ богатый ясакъ серебромъ и мѣхами, здѣсь — частію также для добычи, частію для защиты собственныхъ владѣній, опустошаемыхъ дикарями: то сѣверные, Суздальскіе князья, повинувшись природнымъ указаніямъ, распространяли свои владѣнія внизъ по Волгѣ, при чемъ постоянно должны были бороться съ Болгарами, Мордвою и другими инородцами. Зимой 1172 года Андрей Боголюбскій отправилъ на Болгаръ сына своего Мсти-

слава, съ которымъ должны были соединиться сыновья Муромскаго и Рязанскаго князей; походъ этотъ, говоритъ лѣтописецъ, не нравился всѣмъ людямъ, потому что не время воевать зимою Болгарь, и полки шли очень медленно и неохотно; при устьѣ Оки соединенные князья двѣ недѣли дожидались разныхъ людей, и рѣшились наконецъ ѣхать съ одною передовою дружиною, въ которой всѣмъ распоряжался тогда воевода Борисъ Жидиславичъ. Русскіе неожиданно вѣхали въ поганую землю, взяли шесть сель да седьмой городъ; мужчинъ перебили, женщинъ и дѣтей побрали въ плѣнъ; Болгары, услышавъ, что князья пришли съ небольшою дружиною, собрали шесть тысячъ человекъ рати и погнались за Русскими, но, не дошедши до нихъ 20 верстъ, возвратились. Наши, говоритъ лѣтописецъ, прославили Бога, потому что очевидно спасла ихъ отъ неминуемой бѣды Святая Богородица и христіанская молитва. Въ 1184 году Всеволодъ III-й вздумалъ пойти на Болгарь, и послалъ просить помощи у Кіевскаго князя Святослава Всеволодовича; тотъ отправилъ къ нему сына Владиміра, велѣвъ сказать сѣверному князю: «Дай Богъ, братъ и сынъ, повоюемъ намъ въ наше время съ погаными.» Съ осемью князьями <sup>450</sup> выступилъ Всеволодъ въ походъ водою, по Окѣ и Волгѣ; вышедши на берегъ, Великій князь оставилъ у лодокъ Бѣлозерскій полкъ съ двумя воеводами—Юмою Лязковичемъ и Дорожаемъ, и пошелъ съ остальнымъ войскомъ на коняхъ къ Великому городу Серебряныхъ Болгарь, отправа впередъ сторожевой отрядъ. Сторожа увидали въ полѣ войско, и подумали сначала, что это Болгары, но оказалось, что то были Половцы; пять человекъ изъ нихъ пріѣхали къ Всеволоду, ударили передъ нимъ челомъ и сказали: «Кланяются тебѣ, князь, Половцы Ямяковскіе, пришли мы также воевать Болгарь.» Всеволодъ, подумавши съ князьями и дружиною, привелъ Половцевъ къ присягѣ по ихъ обычаю, и пошелъ съ ними вѣстѣ къ Великому Городу, приблизившись къ которому, сталъ думать съ дружиною; въ это время племянникъ его, Изяславъ Глѣбовичъ, схвативъ копье, помчался съ своею дружиною къ городу, подлѣ котораго гнѣшіе Болгары устроили себѣ укрѣпленіе; Изяславъ выбилъ ихъ отсюда и проскакалъ къ самымъ городскимъ воротамъ, но здѣсь изломалъ свое копье, получилъ рану стрѣлою сквозь броню подъ самое сердце и полумертвый принесенъ былъ въ станъ. А ме-

жду тѣмъ Бѣлозерскій полкъ, оставленный при лодкахъ, выдержалъ нападеніе отъ Болгаръ, приплывшихъ Волгою изъ разныхъ городовъ въ числѣ 5000 человекъ, и обратилъ ихъ въ бѣгство, при чемъ перетонуло ихъ больше тысячи человекъ. Всеволодъ стоялъ еще 10 дней подъ Великимъ Городомъ, но видя, что племянникъ изнемогаетъ, а Болгары просятъ мира, отправился назадъ къ своимъ лодкамъ, гдѣ Пяславъ и умеръ; Великій князь послѣ этого возвратился во Владимиръ, пославши конницу на Мордву. Въ 1186 году Всеволодъ посылалъ опять воеводъ своихъ съ Городчанами на Болгаръ: Русскіе взяли много селъ и возвратились съ полономъ. Послѣ того при Всеволодѣ не встрѣчаемъ больше извѣстій о походахъ на Болгаръ; по смерти его усобица между его сыновьями долго не давала Русскимъ возможности обратить вниманіе на сосѣдніе народы; пользуясь тѣмъ Болгары предприняли наступательное движеніе и взяли Устюгъ въ 1217 году. Только въ 1220 году В. князь Юрій Всеволодовичъ собрался послать сильную рать на Болгаръ: онъ послалъ брата своего Святослава, князя Юрьевского и съ нимъ полки свои подъ начальствомъ воеводы Еремѣя Глѣбовича; Ярославъ Всеволодовичъ Переяславскій послалъ также свои полки; племяннику Васильку Кометантиновичу Великій Князь велѣлъ послать полки изъ Ростова и изъ Устюга на верхъ Камы; Муромскій князь Давидъ послалъ сына своего Святослава, Юрій — Олега и всѣ снялись на устьѣ Оки, откуда поплыли на лодкахъ внизъ по Волгѣ и высадились на берегъ противъ города Ошела. Святославъ выстроилъ войско: Ростовскій полкъ поставилъ по правую руку, Переяславскій по лѣвую, а самъ сталъ съ Муромскими князьями посерединѣ, и въ такомъ порядкѣ двинулся къ лѣсу, оставивъ одинъ полкъ у лодокъ. Прощедши лѣсъ, Русскіе полки вышли на поле къ городу; здѣсь были они встрѣчены Болгарскою конницею, которая, постоявши немного, пустила въ нашихъ по стрѣлѣ, и помчалась къ городу; Святославъ двинулся за нею и осадилъ Ошель. Около города былъ сдѣланъ острогъ, огороженный крѣпкими дубовымъ тыномъ; за острогомъ были еще два укрѣпленія и между ними валъ: по этому валу бѣгали осажденные и бились съ Русскими. Князь Святославъ, подошедши къ городу, отрядилъ напередъ людей съ огнемъ и топорами, а за ними стрѣльцовъ и копейниковъ; Русскіе подѣкли тынь, разорили и два

другихъ укрѣпленія и зажгли ихъ, потомъ зажгли и самый городъ; но тутъ поднялся противный вѣтеръ и понесъ клубы дыма на Русскіе полки; дымъ, въ которомъ нельзя было различить человека, зной и пуще всего бездождіе заставили осаждающихъ отступить отъ города. Когда они отдохнули отъ трудовъ, то Святославъ сказалъ: «пойдемъ теперь за вѣтромъ на другую сторону города!» полки встали и пошли, и когда были у городскихъ воротъ, то князь сказалъ имъ: «Братья и дружина! сегодня предстоитъ намъ или добро, или зло, такъ пойдите скорѣе!» и самъ князь поскакалъ впереди всѣхъ къ городу, за нимъ остальное войско, посѣкли тынъ и оплоты, и зажгли ихъ, потомъ зажгли городъ со всѣхъ сторонъ, при чемъ стала сильная буря, такъ что страшно было смотрѣть, а въ городѣ раздавался громкій вопль; князь Болгарскій успѣлъ убѣжать на лошадахъ съ малою дружиною, а которые Болгары выбѣжали пѣшкомъ, тѣхъ всѣхъ Русскіе перебили, женъ и дѣтей въ плѣнъ побрали, другіе Болгары сгорѣли въ городѣ, а нѣкоторые перебили сперва своихъ женъ и дѣтей, а потомъ и сами себя лишили жизни; нѣкоторые изъ Русскихъ ратниковъ осмѣлились войти въ городъ за добычею, но едва убѣжали отъ пламени, а нѣкоторые такъ и сгорѣли. Пожегши городъ, Святославъ пошелъ назадъ къ лодкамъ; когда онъ пришелъ къ нимъ, то поднялась сильная буря съ дождемъ, такъ что съ трудомъ можно было удержать лодки у берега; потомъ буря начала стихать, и Святославъ, переночевавши тутъ и пообедавши на другой день, поплылъ назадъ вверхъ по Волгѣ. Между тѣмъ Болгары изъ Великаго и другихъ городовъ, услышавши объ истребленіи Ошела, собрались съ князьями своими и пришли къ берегу; Святославъ зналъ о приближеніи враговъ, и велѣлъ своимъ приготовиться къ битвѣ: пошли—полкъ за полкомъ, были въ бубны, играли въ трубы и сопѣли, а князь шелъ сзади всѣхъ. Болгары, подошедши къ берегу, увидали между Русскими своихъ плѣнниковъ, кто отца, кто сына и дочь, кто братьевъ и сестеръ, и стали вопить, кивая головами и закрывая глаза; но напасть на Русскихъ не посмѣли, и Святославъ благополучно достигъ устья Камы, гдѣ соединился съ Ростовскимъ и Устюжскимъ полками, бывшими подъ начальствомъ воеводы Воислава Добрынича; Ростовцы и Устюжане пришли съ большею добычею, потому что воевали внизъ по Камѣ, взяли много городовъ и селъ.

Съ устья Камы пошли все къ Городцу, здѣсь вышли на берегъ и отправились на коняхъ къ Владимиру. Князь Юрій встрѣтилъ брата у Боголюбова, и задалъ ему и всему войску большой пиръ: пировали три дня, при чемъ Святославъ и все войско получили богатые подарки. Слѣдствіемъ Святославова похода было то, что на ту же зиму Болгарскіе послы явились къ великому князю съ просьбою о мирѣ; но Юрій сначала не согласился на миръ, и послалъ собирать войско, хотѣлъ самъ теперь идти въ походъ, и дѣйствительно выступилъ къ Городцу; на дорогѣ встрѣтили его новые послы отъ Болгаръ съ челобитьемъ, но онъ и тѣхъ не послушалъ; наконецъ уже въ Городецъ пришли къ нему еще послы съ дарами и съ выгодными условіями, на которыя В. князь и согласился: заключенъ былъ миръ попрежнему, какъ было при отцѣ и дядѣ Юрія.

Послѣ этого удачнаго похода на Болгаръ, Юрій рѣшился укрѣпить за Русью важное мѣсто при устьѣ Оки въ Волгу, гдѣ привыкли собираться Суздальскія и Муромскія войска: здѣсь въ 1221 году заложенъ былъ Нижній Новгородъ. Онъ былъ основанъ на землѣ Мордвы, съ которою слѣдовательно необходимо должна была возникнуть борьба: въ 1226 г. В. князь посылалъ братьевъ своихъ Святослава и Ивана на Мордву, которую они побѣдили и взяли нѣсколько селъ. Въ 1228 году въ сентябрѣ Юрій послалъ было на Мордву племянника Василька Константиновича Ростовскаго съ воеводою своимъ, извѣстнымъ Еремѣемъ Глѣбовичемъ, но возвратилъ ихъ за непогодою, потому что лили дожди день и ночь; а зимою въ генварѣ мѣсяцѣ отправился въ походъ самъ съ братомъ Ярославомъ, племянниками Константиновичами и Муромскимъ княземъ Юріемъ; Русскіе вошли въ землю Мордовскаго князя Пургаса, пожгли и потравили хлѣбъ, перебили скотъ, а плѣнниковъ отправили домой; Мордва скрылась въ лѣсахъ и твердыхъ, а которые не успѣли спрятаться тѣхъ перебила младшая дружина Юрьева. Видя успѣхъ Юрьевой дружины, младшая дружина Ярославова и Константиновичей тайкомъ отправилась на другой день въ дремучій лѣсъ на поиски за Мордвою; Мордва дала имъ зайти въ глубину лѣса, потомъ окружила ихъ и однихъ истребила на мѣстѣ, другихъ поволокла въ свои укрѣпленія, и тамъ перебила <sup>451</sup>. Между тѣмъ Болгарскій князь пришелъ было на Пуреша, присяжнаго князька Юрьева, но услыхавъ, что Ве-

ливій князь жжетъ села Мордовскія, побѣжалъ ночью назадъ, а Юрій съ братьею и со всѣми полками возвратились домой по здореву. Вообще, не смотря на вою медленность, недружность наступательнаго движенія Руси на Финскія племена, послѣднимъ не было возможности съ усѣхомъ противиться ей, потому что Русь, мимо всѣхъ препятствій къ государственному развитію, все шла впередъ по пути этого развитія, тогда какъ Финскія племена оставались и теперь на той же ступени, на какой Славянскія племена, Дреговичи, Сѣверяне, Вятичи находились въ половинѣ IX вѣка, жили особными и потому безсильными племенами, которыя, раздробляясь, враждовали другъ съ другомъ. Мѣстное преданіе очень вѣрно указываетъ на причину подчиненія Финскихъ племенъ Руси: на мѣстѣ Нижняго Новгорода, говоритъ оно, жилъ нѣкогда Мордвинъ Скворецъ, другъ Соловья разбойника; было у него 18 женъ и 70 сыновей. Чародѣй Дятель предсказалъ ему, что если дѣти его будутъ жить мирно, то останутся владѣтелями отцовскаго наслѣдія, а если поссорятся, то будутъ покорены Русскими; потомки Скворца начали враждовать между собою, и Андрей Боголюбскій изгналъ ихъ съ устья Оки.

Не таковы были отношенія Руси къ западнымъ ея дикимъ сосѣдямъ, Литовцамъ, которыхъ набѣги становятся все сильнѣе и дружнѣе: въ 1190 году Рюрикъ Ростиславичъ, будучи еще княземъ Бѣлгородскимъ, по родству своему съ князьями Пинскими, которые должны были особенно терпѣть отъ Литвы, предпринялъ было походъ на нее, но не могъ дойти до земли Литовской, потому что сдѣлалось тепло и снѣгъ растаялъ, а въ этой болотистой странѣ только и можно было воевать въ сильные холода. Счастливѣе былъ зять его, знаменитый Романъ Волынскій, о поведеніи котораго относительно плѣнныхъ Литвы и Ятвяговъ уже было упомянуто; въ 1196 году, по словамъ лѣтописи, Романъ ходилъ на Ятвяговъ *отмщеваться*, потому что они воевали его волость; когда Романъ вошелъ въ ихъ землю, то они не могли стать противъ его силы, и бѣжали въ свои тверди, а Романъ пожегъ ихъ волость, и *отомстившись*, возвратился домой <sup>452</sup>. Усобицы, возникшія на Волыни по смерти Романа Великаго, дали Ятвягамъ и Литвѣ возможность опустошать эту страну: подъ 1205 годомъ читаемъ извѣстіе, что Литва и Ятвяги повоевали землю отъ Турійскаго до Червеня, бились у самыхъ воротъ Червенскихъ: бѣда

была въ землѣ Владимирской отъ воеванья Литовскаго и Ятвяжскаго, говорить лѣтописецъ. Въ 1215 году Литовскіе князья, числомъ 21, дали миръ вдовѣ Романовой, которая немедленно употребила ихъ противъ Поляковъ. Въ 1227 году Ятвяги пришли было воевать около Бреста, но потерпѣли поражение отъ Даниила Романовича. — Сѣверозападныя Русскія границы не были также безопасны отъ Литвы: въ 1183 году бились Псковичи съ Литвою, и много потерпѣли зла отъ нея. Въ 1200 году Литовцы опустошили берега Ловати <sup>453</sup>; Новгородцы погнались за ними, и обратили ихъ въ бѣгство, убивши 80 человекъ и отнявши добычу. Въ тотъ же годъ воевода Великолукскій, Нѣздилъ Пехчиничъ ходилъ съ небольшою дружиною на Летголу, засталъ непріятелей спящими, убилъ 40 человекъ, а женъ и дѣтей увелъ въ плѣнъ. Подъ 1210 годомъ упоминается снова о набѣгѣ Литовскомъ на Новгородскую область; въ 1213 Литовцы пожгли Псковъ; въ 1217 Литва опять воевала по Шелони; въ 1225 около Торопца; въ 1224 пришла къ Русь: посадникъ Ѳеодоръ выѣхалъ было противъ нея, но былъ побѣжденъ; въ 1225 Литовцы, въ числѣ 7000, страшно опустошили села около Торжка, не дошедши до города только трехъ верстъ, побили много купцовъ, поплѣнили и Торопецкую волость всю; князь Ярославъ Всеволодовичъ нагналъ ихъ близъ Усвята, разбилъ, истребилъ 2000 человекъ, отнялъ добычу, изъ Русскихъ палъ здѣсь Торопецкій князь Давидъ, сынъ Мстислава Храбраго.

На югъ и юговостокъ продолжалась прежняя борьба съ степняками или Половцами. Когда Андрей Боголюбскій посадилъ брата своего Глѣба въ Кіевѣ, то въ Русскихъ предѣлахъ явилось множество Половцевъ; одна половина ихъ вошла въ предѣлы Переяславскаго княжества, а другая Кіевскаго, и обѣ послали къ Глѣбу съ такими рѣчами: «Богъ и князь Андрей посадили тебя на твоей отчинѣ и дѣдинѣ въ Кіевѣ, а мы хотимъ урядиться съ тобою обо всемъ, послѣ чего мы присягнемъ тебѣ, а ты намъ, чтобъ ты насъ не боялся, а мы васъ». Глѣбъ отвѣчалъ: «Я готовъ идти къ вамъ на сходку», и сталъ думать съ дружиною, къ какимъ Половцамъ идти прежде? рѣшили, что лучше идти сперва къ Переяслави, потому что князь тамошній, Владиміръ Глѣбовичъ былъ тогда малъ, всего 12 лѣтъ. Глѣбъ и пошелъ на сходку къ Переяславкимъ Половцамъ, а другимъ Русскимъ (т. е. Кіевскимъ) по-

слалъ сказать: «подождите меня здѣсь: теперь я ѣду къ Переяславию, и когда умирюсь съ тѣми Половцами, то приду и къ вамъ на миръ». Но Кіевскіе Половцы, услыхавъ, что Глѣбъ пошелъ на ту сторону Днѣпра, начали разсуждать: «Глѣбъ-то поѣхалъ на ту сторону, къ тѣмъ Половцамъ, и тамъ долго пробудеть, а къ намъ не поѣхалъ; такъ мы пойдемъ за Кіевъ, возьмемъ села и пойдемъ домой съ добычею». И дѣйствительно отправились воевать Кіевскія волости, жители которыхъ, не ожидая нападенія, не успѣли убѣжать<sup>454</sup>; были всѣ перехватаны и вмѣстѣ со стадами погнаны въ степи. Глѣбъ возвращался отъ Переяславля и хотѣлъ было отправиться къ Корсуню, гдѣ стояли прежде Половцы, какъ дали ему знать, что варвары, не дождавшись съѣзда, поѣхали воевать, и воюютъ. Глѣбъ хотѣлъ немедленно самъ гнаться за ними, но Берендѣи схватили за поводъ его коня и сказали: «князь, не ѣзди! тебѣ пристойно только ѣздить въ большомъ полку, когда соберется вся братья, а теперь пошли кого-нибудь изъ князей, да съ нимъ отрядъ изъ насъ, Берендѣевъ». Глѣбъ послушался и отправилъ брата своего Михаила съ сотнею Переяславцевъ и съ 1500 Берендѣевъ; Михаилъ перенялъ у Половцевъ дорогу, напалъ безъ вѣсти на сторожей ихъ, которыхъ было 300 человекъ, и однихъ перебилъ, а другихъ взялъ въ плѣнъ; когда у этихъ начали спрашивать, много ли вашихъ назади? и они отвѣчали, что много, тысячъ семь, то Русскіе стали думать: «Половцевъ назади много, а насъ мало; если оставимъ плѣнниковъ въ живыхъ, то во время битвы они будутъ намъ первые враги», и перебили ихъ всѣхъ; потомъ пошли на другихъ Половцевъ, разбили ихъ, добычу отняли и опять спросили у плѣнниковъ: «много ли еще вашихъ назади»? тѣ отвѣчали: «теперь великій полкъ идетъ». Русскіе дождались и великаго полка, и поѣхали противъ него: у поганыхъ было 900 копій, а у Русскихъ только 90. Переяславцы хотѣли было ѣхать напередъ съ княземъ Михаиломъ; но Берендѣи опять схватили у Михаила коня за поводъ, и сказали; «вамъ не слѣдъ ѣхать напередъ, потому что вы нашъ городъ (защита), а мы стрѣльцы пойдемъ напередъ». Битва была злая, князь Михаилъ получилъ три раны, наконецъ Половцы побѣжали, при чемъ полторы тысячи ихъ попалося нашимъ въ плѣнъ. Зимой 1174 года Половцы снова явились на Кіевской сторонѣ и взяли множество селъ; большой Глѣбъ выслалъ противъ нихъ Торковъ и Берендѣевъ подъ



начальствомъ двоихъ братьевъ своихъ Михаила и Всеволода, которые нагнали и разбили Половцевъ за рѣкою Бугомъ, при чемъ отполонили 400 человекъ своихъ.

По смерти Глѣба, въ княженіе Романа Ростиславича въ Кіевѣ, лѣтописецъ упоминаетъ о Половецкихъ набѣгахъ на пограничныя земли по рѣкѣ Роси; но гораздо замѣчательнѣе шла борьба съ варварами по ту сторону Днѣпра, гдѣ Сѣверскій князь Игорь Святославичъ пошелъ на Половцевъ въ степи за Ворсклу. Узнавши на дорогѣ, что два хана, Кобякъ и Кончакъ отправились пуштошить Переяславскую волость, Игорь погнался за ними, принудилъ бѣжать и отнялъ всю добычу: такъ счастливо началъ борьбу свою съ Половцами Игорь Святославичъ, которому суждено было приобрѣсти такую знаменитость отъ несчастнаго похода своего на нихъ. Въ 1179 году Кончакъ много зла надѣлалъ Христіанамъ у Переяславля; въ 1184 году новое извѣстіе о нашествіи Кончака. До сихъ поръ усобицы между Мономаховичами и Ольговичами на югѣ не давали князьямъ возможности отплачивать Половцамъ походами въ степи; но теперь съ окончательнымъ утвержденіемъ Святослава Всеволодовича въ Кіевѣ усобицы прекратились, и начинается рядъ степныхъ походовъ. Уже въ 1184 году, послѣ нашествія Кончака, князь Святославъ, посоветовавшись съ сватомъ своимъ Рюрикомъ, пошелъ на Половцевъ, и сталъ у Ольжичъ, ожидая Ярослава Всеволодовича изъ Чернигова; Ярославъ пріѣхалъ и сказалъ имъ: «Теперь, братья, не ходите, но лучше назначимъ срокъ и пойдемъ, дастъ Богъ, на лѣто». Старшіе князья послушались его и возвратились, приказавши вмѣсто себя идти въ степь младшимъ: Святославъ отправилъ Игоря Святославича Сѣверскаго, а Рюрикъ Владиміра Глѣбовича Переяславскаго. Но эти младшіе — Мономаховичъ Владиміръ и Ольговичъ Игорь сейчасъ же начали споръ за старшинство и поссорились: Владиміръ сталъ проситься у Игоря ѣхать напередъ, а Игорь не пустилъ его; тогда Владиміръ разсердился и вмѣсто Половцевъ, пошелъ на Сѣверскіе города, гдѣ взялъ большую добычу; Игорь одинъ съ своими Ольговичами отправился на Половцевъ и принудилъ ихъ бѣжать, но далеко не могъ идти за ними, потому что отъ дождя вода поднялась въ рѣкахъ. Старшіе князья Святославъ и Рюрикъ исполнили свое обѣщаніе, лѣтомъ повѣстили походъ на Половцевъ, собрали князей — Переяславскаго,

Волынскихъ, Смоленскихъ, Туровскихъ, взяли вспомогательный Галицкій отрядъ, и пошли внизъ по Днѣпру; Черниговскіе отказались идти вмѣстѣ. они послали сказать Святославу Всеволодовичу: «далеко намъ идти внизъ Днѣпромъ, не можемъ своихъ земель оставить пустыми; но если пойдешь на Переяславль, то сойдемся съ тобою на Сулѣ». Святославу не понравилось это неповиновеніе младшей братьи; онъ продолжалъ безъ нихъ путь по Днѣпру. вышелъ на восточный берегъ при Инжирѣ бродѣ, и отрядилъ младшихъ князей на поискъ за Половцами съ 2100 Берендѣевъ; Владиміръ Глѣбовичъ Переяславскій отпросился у него ѣхать прежде всѣхъ: «моя волость пуста отъ Половцевъ, говорилъ онъ: такъ пусти меня, батюшка Святославъ, напередъ съ сторожами!» Половцы, увидавши идущій на себя полкъ Владиміровъ, ударились бѣжать, такъ что Русскій сторожевой отрядъ не могъ нагнать ихъ, и возвратился къ рѣкѣ Ереду; остановились и Половцы, и ханъ Кобякъ, думая, что Русскихъ всего только, что съ Владиміромъ, погнался за послѣднимъ и сталъ перестрѣливаться съ его отрядомъ черезъ рѣку; услыхавъ объ этомъ, Святославъ и Рюрикъ отправили на помощь къ сторожамъ большіе полки, въ слѣдъ за которыми пошли и сами; но Половцы, увидавши первые полки, отправленные на помощь къ сторожамъ, подумали, что это сами Святославъ и Рюрикъ идутъ, и побѣжали. Русскіе за ними, стали ихъ бить и хватать въ плѣнъ и набрали 7000 человекъ; взяли тутъ самаго Кобяка съ двумя сыновьями и много другихъ князей<sup>455</sup>, и возвратились Святославъ и Рюрикъ со славою и честію великою, по словамъ лѣтописца. Между тѣмъ Игорь Святославичъ Сѣверскій, услыхавъ, что кievскій Святославъ пошелъ на Половцевъ, призвалъ къ себѣ брата Всеволода, племянника Святослава Ольговича, сына Владиміра, дружину, и сказалъ имъ: «Половцы обратились теперь противъ Русскихъ князей, такъ мы безъ нихъ ударимъ на ихъ вежи». Князья поѣхали и за рѣкою Мерломъ встрѣтились съ Половецкимъ отрядомъ въ 400 человекъ, которые пробирались воевать Русь; Игорь ударилъ на нихъ и прогналъ назадъ.

Въ слѣдующемъ 1185 году пошелъ окаанный, безбожный и треклятый Кончакъ со множествомъ Половцевъ на Русь съ тѣмъ, чтобъ поплѣнить города Русскіе и пожечь ихъ огнемъ; нашелъ онъ одного басурмава, который стрѣлялъ живымъ огнемъ; были

у Половцевъ также луки тугіе самострѣльные, которые едва могли натянуть 50 человекъ. Половцы сначала пришли и стали на рѣкѣ Хоролѣ; Кончакъ хотѣлъ обмануть Ярослава Всеволодовича Черниговскаго, послалъ къ нему какъ будто мира просить, и Ярославъ, ничего не подозрѣвая, отправилъ къ нему своего боярина для переговоровъ. Но Святославъ Кіевскій послалъ сказать Ярославу: «Братъ! невѣрь имъ и не посылай боярина; я на нихъ пойду»; и дѣйствительно вмѣстѣ съ Рюрикомъ Ростиславичемъ и всѣми своими полками пошелъ на Половцевъ, отправивши впередъ молодыхъ князей—Владимира Глѣбовича и Мстислава Романовича. На дорогѣ купцы, ѣхавшіе изъ земли Половецкой, указали князьямъ мѣсто, гдѣ стоялъ Кончакъ; Владиміръ и Мстиславъ напали на него и обратили въ бѣгство, при чемъ былъ въ плѣнъ и тотъ бусурманъ, что стрѣлялъ живымъ огнемъ: хитреца привели къ Святославу со всѣмъ снарядомъ его.—Ярославъ Черниговскій не ходилъ съ братомъ на Половцевъ; онъ велѣлъ сказать ему: «я уже отправилъ къ нимъ боярина, и не могу ѣхать на своего мужа». Но не такъ думалъ Игорь Святославичъ Сѣверскій, онъ говорилъ: «не дай Богъ отречься отъ похода на поганыхъ, поганые всѣмъ намъ общій врагъ», и началъ думать съ дружиною, куда бы поѣхать, чтобъ нагнать Святослава; дружина сказала ему: «Князь! поптичьи нельзя перелетѣть: пріѣхалъ къ тебѣ бояринъ отъ Святослава въ четвергъ, а самъ онъ идетъ въ воскресенье изъ Кіева; какъ же тебѣ его нагнать?» Игорю не нравилось, что дружина такъ говорить; онъ хотѣлъ ѣхать степью возлѣ Судырѣки: но вдругъ сдѣлалась такая оттепель, что никакъ нельзя было никуда идти. Святославъ, возвратясь въ Кіевъ, тою же весною послалъ боярина своего Романа Нѣздиловича съ Берендѣями на Половцевъ, и Романъ въ самое Свѣтлое Воскресенье (21 апрѣля) взялъ Половецкія вежи, забралъ въ нихъ много плѣнниковъ и лошадей.

Между тѣмъ Игорь Святославичъ не хотѣлъ оставить своего намѣренія идти на Половцевъ; сѣверскимъ князьямъ не давали покоя счастливые походы съ той стороны Днѣпра, въ которыхъ они не участвовали: «развѣ уже мы не князья, говорили они: добудемъ и мы такой же себѣ чести». И вотъ 23-го апрѣля Игорь выѣхалъ изъ Новгорода Сѣверскаго, велѣвши идти съ собою брату Всеволоду изъ Трубчевска, племяннику Святославу Ольговичу

изъ Рыльска, сыну Владиміру изъ Путивля, а у Ярослава Черниговскаго выпросилъ боярина Олстина Олексича съ Коуями Черниговскими; Сѣверскіе князья шли тихо, собирая дружину, потому что кони у нихъ были очень тучны. Какъ дошли они до рѣки Дону, время было уже къ вечеру, Игорь взглянулъ на небо, и увидалъ, что солнце стоитъ точно мѣсяцъ: «Посмотрите-ка, что это значить?» спросилъ онъ у бояръ и у дружины. Тѣ посмотрѣли и опустили головы. «Князья! сказали они потомъ: не на добро это знаменіе». Игорь отвѣчалъ имъ на это: «Братья и дружина! тайны Божіей никто не знаетъ; а знаменію всякому и всему міру своему Богъ творецъ; увидимъ, что сотворить намъ Богъ, на добро или на зло наше». Сказавши это, Игорь переправился за Донецъ и пришелъ къ Осколу, гдѣ два дня дождался брата Всеволода, который шелъ инымъ путемъ изъ Курска, и изъ Оскола отправились всѣ къ рѣкѣ Сальницѣ, куда пріѣхали сторожа, посланные ловить языка, и объявили князьямъ: «видѣлись мы съ непріятелемъ, непріатели ваши ѣдутъ на-готовѣ: такъ или ступайте скорѣе, или ворочайтесь домой, потому что не наше теперь время». Игорь и другіе князья сказали на это: «если мы теперь не бившись возвратимся, то стыдъ намъ будетъ хуже смерти; поѣдимъ на милость Божію», и ѣхали всю ночь, а утромъ, въ обѣднее время встрѣтили полки Половецкіе: поганые собрались отъ мала до велика и стояли по той сторонѣ рѣки Сюрюлія. Русскіе князья выстроили шесть полковъ: Игоревъ полкъ стоялъ по серединѣ, по правую сторону полкъ брата его Всеволода, по лѣвую племянника Святослава, напередѣ полкъ сына Владиміра съ отрядомъ Коуевъ Черниговскихъ, а напередѣ этого полка стояли стрѣльцы, выведенные изъ всѣхъ полковъ. Игорь сказалъ братьѣ: «Братья! мы этого сами искали, такъ пойдѣмъ»,—и пошли. Изъ Половецкихъ полковъ поѣхали стрѣльцы, пустили по стрѣлѣ на Русь, и бросились бѣжать, Русь не успѣла еще переѣхать рѣку, какъ побѣжали и остальные Половцы; передовой Русскій полкъ погнался за ними, началъ бить ихъ и хватать въ плѣнъ, а старшіе князья Игорь и Всеволодъ шли потихоньку, не распуская своего полка; Половцы пробѣжали мимо своихъ вежъ, Русскіе заняли послѣднія и захватили много плѣнныхъ. Три дня стояли здѣсь сѣверскіе полки, и веселились, говоря: «Братья наши съ великимъ княземъ Святославомъ ходили на Половецъ и бились съ ними,

озвращаясь на Переяславль, въ землю Половецкую не смѣли войти; а мы теперь въ самой землѣ Половецкой, поганыхъ перебили, жены и дѣти ихъ у насъ въ плѣну; теперь пойдемъ на нихъ за Донъ и до конца истребимъ ихъ; если тамъ побѣдимъ ихъ, то пойдемъ въ Лукоморье, куда и дѣды наши не хаживали, и возьмемъ до конца свою славу и честь». Когда передовой полкъ возвратился съ погони, то Игорь сталъ говорить братьямъ и боярамъ своимъ: «Богъ далъ намъ побѣду, честь и славу; мы видѣли полки Половецкіе, много ихъ было, всѣ ли они тутъ были собраны? пойдемъ теперь въ ночь, а остальные пусть идутъ за нами завтра утромъ». На это Святославъ Ольговичъ отвѣчалъ дядьямъ: «Я далеко гонялся за Половцами и утомилъ лошадей; если теперь опять поѣду, то останусь на дорогѣ». Дядя Всеволодъ принялъ его сторону, и положено было еще переночевать тутъ. Но на другой день на разсвѣтѣ начали вдругъ выступать одинъ за другимъ полки Половецкіе, Русскіе князья изумились. Игорь сказалъ: «Сами мы собрали на себя всю землю»; князья стали совѣтоваться, какъ быть? «Если побѣдимъ, говорили они, то сами спасемся, но черныхъ людей оставимъ, и будетъ на насъ грѣхъ предъ Богомъ, что ихъ выдали; уже лучше — умремъ ли, живы ли будемъ, всѣ на одномъ мѣстѣ». Порѣшивши на этомъ, всѣ сошли съ коней, и пошли на битву, хотя уже изнемогли отъ безводья; бились крѣпко цѣлый день до вечера, и много было раненыхъ и мертвыхъ въ полкахъ Русскихъ; бились вечеръ и ночь, на расвѣтѣ замѣшались Коуи и побѣжали. Игорь еще въ началѣ битвы былъ раненъ въ руку и потому оѣлъ на лошадь; увидавъ, что Коуи бѣгутъ, онъ поскакалъ къ нимъ, чтобъ удержать бѣглецовъ, но тутъ былъ захваченъ въ плѣнъ; окруженный Половцами, которые держали его, Игорь увидалъ брата Всеволода, отбивавшагося отъ враговъ, и сталъ просить себѣ смерти, чтобы только не видать гибели брата своего; но Всеволодъ не погибъ, а былъ также взятъ въ плѣнъ; изъ многочисленныхъ полковъ Сѣверныхъ спаслось очень мало: Русскихъ ушло человѣкъ 15, а Коуевъ еще меньше, потому что какъ стѣнами крѣпкими были они огорожены полками Половецкими. Ведомый въ плѣнъ, Игорь вспомнилъ грѣхъ свой, какъ однажды, взявши на щитъ городъ Глѣбовъ у Переяславля, не пощадилъ крови христіанской: «Недостойнъ былъ я жизни, говорилъ онъ;

теперь вижу месть отъ Господа Бога моего; гдѣ теперь возлюбленный мой братъ, гдѣ племянникъ, гдѣ сынъ, гдѣ бояре думающіе, гдѣ мужи *храборствующие*, гдѣ радъ полчный? гдѣ кони и оружіе многоцѣнно? всего я лишился, и связаннаго предалъ меня Богъ въ руки беззаконнымъ!»

Въ это время Святославъ Кіевскій былъ въ Корачевѣ<sup>456</sup>, и собиралъ въ верхнихъ земляхъ войско, хотѣлъ идти на Половецъ къ Дону на все лѣто. На возвратномъ пути изъ Корачева, будучи у Новгорода Сѣверскаго, онъ узналъ, что Игорь съ братьею пошли на Половецъ тайкомъ отъ него, и не понравилось ему это своевольство. Изъ Новгорода Сѣверскаго Святославъ приплылъ по Деснѣ въ Черниговъ, и тутъ дали ему знать о бѣдѣ Сѣверскихъ князей. Святославъ заплакалъ и сказалъ: «Ахъ любезные мои братья и сыновья и бояре Русской земли! далъ бы мнѣ Богъ притомить поганыхъ; но вы не сдержали молодости своей и отворили имъ ворота въ Русскую землю; воля Господня да будетъ; какъ прежде сердить я былъ на Игоря, такъ теперь жаль мнѣ его стало». Святославъ однако не терялъ времени въ пустыхъ жалобахъ и отправилъ сыновей своихъ Олега и Владимира въ Посемье (страну по рѣкѣ Сейму): плачь поднялся по всѣмъ городамъ Посемскимъ, въ Новгородѣ Сѣверскомъ и во всей волости Черниговской о томъ, что князя въ плѣну, а изъ дружины одни схвачены, другіе перебиты; жители метались въ отчаяніи, по словамъ лѣтописца, не стало никому мило свое ближнее, но многіе отрекались отъ душъ своихъ изъ жалости по князьяхъ. Святославъ принималъ и другія мѣры, послалъ сказать Давиду Смоленскому: «Мы было сговорились идти на Половецъ и лѣтовать на Дону, а теперь вотъ Половцы побѣдили Игоря съ братьею; такъ пріѣзжай, братъ, постереги Русскую землю». Давидъ приплылъ по Днѣпру; пришли и другіе полки на помощь и стали у Треполя; а Ярославъ, собравши войска свои, стоялъ на-готовѣ въ Черниговѣ.

Между тѣмъ Половцы, побѣдивши Игоря съ братьею, загордились, собрали весь свой народъ на Русскую землю; но когда стали думать, въ какую сторону идти имъ, то начался споръ между ихъ ханами: Кончакъ говорилъ: «Пойдемъ на Кіевскую сторону, гдѣ перебита наша братья и великій князь нашъ Болякъ»; а другой ханъ, Кза говорилъ: «Пойдемъ на Сеймъ, гдѣ остались

одни жены да дѣти. готовъ намъ тамъ полонъ собранъ, возьмемъ города безъ всякой трудности;» — и раздѣлились на двое: Кончакъ пошелъ къ Переяславлю, осадилъ городъ и бился цѣлый день; въ Переяславлѣ былъ княземъ извѣстный Владиміръ Глѣбовичъ, смѣлый и крѣпкій на рати, по словамъ лѣтописца; онъ выѣхалъ изъ города и ударилъ на Половцевъ съ очень небольшою дружиною, потому что остальные не осмѣлились выйти на вылазку; Владиміръ былъ окруженъ множествомъ Половцевъ и раненъ тремя копьями: тогда остальная дружина, видя князя въ опасности, ринулась изъ города и высвободила Владиміра, который тяжело раненый вѣхалъ въ свой городъ и утеръ мужественный потъ за отчину свою. Онъ слалъ и къ Святославу, и къ Рюрику, и къ Давиду: «Половцы у меня, помогите мнѣ!» Святославъ слалъ къ Давиду, а Давидъ не трогался съ мѣста, потому что его Смольняне собрали вѣче и толковали: «Мы шли къ Киеву только; еслибъ здѣсь была рать, то мы и стали бѣ бится, а теперь намъ нельзя искать другой рати, мы уже и такъ устали». Давидъ принужденъ былъ идти назадъ съ ними въ Смоленскъ. Но Святославъ съ Рюрикомъ сѣли на суда и поплыли Днѣпромъ внизъ противъ Половцевъ, которые, услыхавъ объ этомъ, отошли отъ Переяслава, но по дорогѣ осадили городъ Римовъ<sup>457</sup>; Римовичи затворились, и взошли на стѣны бится, какъ вдругъ двѣ *городниці* (стѣнныя укрѣпленія) рухнули вмѣстѣ съ людьми прямо къ Половцамъ, ужасъ напалъ на остальныхъ жителей, и городъ былъ взятъ; спаслись отъ плѣна только тѣ изъ Римовичей, которые вышли изъ города и бились съ непріятелемъ по Римскому болоту. Такимъ образомъ Половцы, благодаря медленности князей, дожидавшихся по напрасну Давида Смоленскаго, успѣли взять Римовъ, и съ добычею безопасно возвратиться въ свои степи; князья не преслѣдовали ихъ туда, но съ печалію разошлись по волостямъ своимъ. Другіе Половцы съ ханомъ Кзюо пошли къ Путивлю, пожгли села вокругъ, острогъ у самаго Путивля и возвратились съ добычею.

Игорь Святославичъ все жилъ въ плѣну у Половцевъ, которые, какъ будто стыдись воеводства его, по выраженію лѣтописца, не дѣлали ему никакихъ притѣсненій; приставили къ нему 20 сторожей, но давали ему волю ѣздить на охоту куда захочетъ, и брать съ собою слугъ своихъ, человекъ по пяти и по шести; да и сто-

рожа слушались его и оказывали всякую честь: куда кого пошлеть, исполняли приказъ безпрекословно; Игорь вызвалъ было уже къ себѣ и священника со всею службою, думая что долго пробудеть въ плѣну. Но Богъ, говоритъ лѣтописецъ, избавилъ его по христіанской молитвѣ, потому что многіе проливали слезы за него. Нашелся между Половцами одинъ человекъ, по имени Лаворъ; пришла ему добрая мысль, и сталъ онъ говорить Игорю: «Пойду съ тобою въ Русь». Игорь сперва не повѣрилъ ему; по молодости своей держалъ онъ мысль высокую, думалъ, схвативши Лавора, бѣжать съ нимъ въ Русь; онъ говорилъ: «Я для славы не бѣжалъ во время бою отъ дружины, и теперь безславыи мутешъ не пойду». Съ Игоремъ вмѣстѣ были въ плѣну сынъ тысяцкаго и конюшій его; оба они понуждали князя принять предложеніе Лавора, говорили: «Ступай, князь, въ Русскую землю, если Богъ захочетъ избавить тебя»; Игорь все медлил; но когда возвратились Половцы отъ Переяславля, то думцы его начали опять говорить: «у тебя, князь, мысль высокая и Богу негодная: ты все ищешь случая, какъ бы схватить Лавора и бѣжать съ нимъ, а объ томъ не подумаешь, какой слухъ идетъ: говорить, будто Половцы хотятъ перебить вась всѣхъ князей и всю Русь: такъ не будетъ тебѣ ни славы, ни жизни». На этотъ разъ Игорь послушался ихъ, испугался Половецкаго прихода и сталъ искать случая къ бѣгству: нельзя было бѣжать ни днемъ, ни ночью, потому что сторожа стерегли его, только и было можно, что на самомъ солнечномъ закатѣ. И вотъ Игорь послалъ конюшаго своего сказать Лавру, чтобъ тотъ переѣхалъ на ту сторону рѣки съ поводнымъ конемъ. Наступило назначенное время, стало темнѣть, Половцы напились кумыса, пришелъ конюшій и объявилъ, что Лаворъ ждетъ. Игорь всталъ въ ужасѣ и трепетѣ, поклонился Спасову образу и кресту честному, говоря: «Господи сердце-вѣдче! спаси меня недостойнаго»;—надѣлъ на себя крестъ, икону, поднялъ стѣну и вылѣзъ вонъ. Сторожа играли, веселились, думая что Игорь спитъ, а онъ уже былъ за рѣкою и мчался по степи; въ одиннадцать дней достигъ онъ города Довца, откуда поѣхалъ въ свой Новгородъ Сѣверскій, а изъ Новгорода сперва поѣхалъ къ брату Ярославу въ Черниговъ, а потомъ къ Святославу въ Кіевъ просить помощи на Половцевъ; всѣ князья обрадовались ему и обѣщались помогать.



Но только черезъ годъ (1187 г.) Святославъ съ сватомъ своимъ Рюрикомъ собралось на Половцевъ, хотѣли напасть на нихъ внезапно, получивши вѣсть, что Половцы у Татинца на Днѣпровскомъ бродѣ <sup>458</sup>. Владиміръ Глѣбовичъ пріѣхалъ къ нимъ изъ Переяславля съ дружиною, и выпросился ѣхать напередъ съ Черными Клобуками; Святославу не хотѣлось было отпустить Владиміра впереди своихъ сыновей; но Рюрикъ и всѣ другіе хотѣли этого, потому что Переяславскій князь былъ смѣль и крѣпокъ въ битвѣ, всегда стремился на добрыя дѣла. Въ это время Черные Клобуки дали знать сватамъ своимъ Половцамъ, что Русскіе князья идутъ на нихъ, и тѣ убѣждали, а князьямъ нельзя было ихъ преслѣдовать, потому что Днѣпръ уже трогался, весна наступала. По возвращеніи изъ этого похода разболѣлся и умеръ знаменитый защитникъ Украины отъ Половцевъ, Переяславскій князь Владиміръ Глѣбовичъ: плакали по немъ всѣ Переяславцы, говоритъ лѣтописецъ, потому что онъ любилъ дружину, золота не собиралъ, имѣнія не щадилъ, но раздавалъ дружинѣ, былъ князь добрый, мужествомъ крѣпкимъ и всякими добродѣтелями исполненный, Украина много стонала объ немъ, и не даромъ, потому что немедленно Половцы начали воевать ее. Зимой Святославъ сталъ опять пересылаться съ Рюрикомъ, звать его на Половцевъ, Рюрикъ отвѣчалъ ему: «Ты, братъ, поѣзжай въ Черниговъ, собирайся тамъ съ своею братьею, а я здѣсь буду собираться съ своею» Всѣ князья собрались и пошли по Днѣпру: иначе нельзя было идти, потому что снѣгъ былъ очень великъ; у рѣки Снопорода перехватывали сторожей Половецкихъ и тѣ объявили, что вежи и стада Половецкія у Голубаго лѣса. Ярославъ Черниговскому не хотѣлось идти дальше, и сталъ онъ говорить брату Святославу: «Не могу идти дальше отъ Днѣпра: земля моя далека, а дружина изнемогла.» Рюрикъ началъ слать къ Святославу, помуждая его продолжать походъ: «Братъ и сваты! говорилъ онъ ему: исполнилось то, чего намъ слѣдовало у Бога просить, пришла вѣсть, что Половцы только за полдень пути отъ насъ; если же кто раздумываетъ и не хочетъ идти, то вѣдь мы съ тобой вдвоемъ до сихъ поръ ни на кого не смотрѣли, а дѣлали что намъ Богъ давалъ.» Святославу самому хотѣлось продолжать походъ, и онъ отвѣчалъ Рюрику: «Я, братъ, готовъ; но пошли къ брату Ярославу, понудь его, чтобъ намъ всѣмъ вѣстѣ поѣхать.»

Рюрикъ послалъ сказать Ярославу: «Браты! не слѣдовало бы тебѣ дѣло разстроивать; къ намъ дошла вѣрная вѣсть, что вежи Половецкія всего отъ насъ на полдень нути, велика ли эта вѣзда? прошу тебя, братъ, поѣзжай еще только полдня для меня, а я для тебя десять дней вѣду.» Но Ярославъ никакъ не соглашался: «Не могу поѣхать одинъ, говорилъ онъ: полкъ мой пѣшъ; вы бы мнѣ дома сказали, что такъ далеко идти.» Князья завели распрю: Рюрикъ понуждалъ Всеволодичей идти впередъ, Святославъ хотѣлъ идти дальше, но вмѣстѣ съ братомъ, и когда тотъ не согласился, то всѣ возвратились ни съ чѣмъ домой. Въ концѣ года зимию Святославъ съ Рюрикомъ отправили Черныхъ Клобуковъ съ воеводою Романомъ Нѣздиловичемъ на Половцевъ за Днѣпръ; Романъ взялъ вежи и возвратился домой со славою и честью великою, потому что Половцевъ не было дома, пошли къ Дунаю. Подъ 1190 годомъ читаемъ въ лѣтописи: что Святославъ съ Рюрикомъ утишили Русскую землю и Половцевъ примирили въ свою волю, послѣ чего поѣхали на охоту внизъ по Днѣпру на лодкахъ къ устью Тясмины, наловили множество звѣрей и провели время очень весело. Но миръ съ Половцами не былъ продолжителенъ. Осенью того же года Святославъ по доносу схватилъ Кондувдѣя Торцкаго князя; Рюрикъ вступился за Торчина, потому что былъ онъ отваженъ и надобенъ въ Руси, по словамъ лѣтописца, Святославъ послушался Рюрика, привелъ Кондувдѣя къ присягѣ и отпустилъ на свободу. Но Торчинъ хотѣлъ отомстить за свой позоръ, и ушелъ къ Половцамъ, которые обрадовались случаю, и стали съ нимъ думать, куда бы поѣхать имъ на Русскую землю; рѣшили ѣхать на Чурнаевъ (городъ князя Чурвая); взяли острогъ, зажгли княжой дворъ, захватили имѣніе князя, двухъ женъ, множество рабовъ; потомъ, давши отдохнуть конямъ, пошли было къ другому городу Боривому, но, услыхавъ, что Ростиславъ Рюриковичъ въ Торческѣ, возвратились къ своимъ ватагамъ, и отсюда стали часто набѣжать съ Кондувдѣемъ на мѣста по рѣкѣ Роси. Святослава этою осенью не было въ Кіевѣ, онъ поѣхалъ за Днѣпръ къ братьямъ на думу; Рюрикъ также поѣхалъ въ Овручъ по своимъ дѣламъ, оставивъ на всякій случай сына Ростислава въ Торческѣ: онъ зналъ что Кондувдѣя станетъ воевать Русь изъ мести Святославу. Съ этою же мыслию онъ послалъ сказать Святославу: «Мы вотъ свои дѣла дѣлаемъ,

такъ и Русской земли не оставимъ безъ обороны; я оставилъ сына своего съ полкомъ, оставь и ты своего.» Святославъ обѣщалъ ему послать сына Глѣба, и не послалъ, потому что ссорился съ Мономаховичами; но къ счастью князя скоро помирились. Между тѣмъ зимою лучшіе люди между Черными Клобуками пріѣхали въ Торческъ къ Рюриковичу и сказали ему: «Половцы этою зимою часто насъ воюютъ, и не знаемъ, Подунайцы что ли мы? отецъ твой далеко, а къ Святославу нечего и слать: онъ сердитъ на насъ за Кондувдѣя.» Ростиславъ послѣ этого послалъ сказать Ростиславу Владиміровичу (сыну Владиміра Мстиславича): «Братъ! хотѣлось бы мнѣ поѣхать на вежи Половецкія; отцы наши далеко, а другихъ старшихъ нѣтъ: такъ будемъ мы за старшихъ, пріѣзжай ко мнѣ поскорѣ.» Соединившись съ Черными Клобуками, Ростиславъ Рюриковичъ внезапно напалъ на Половецкія вежи, захватилъ жонъ, дѣтей и стадъ множество. Половцы услыжавъ, что вежи взяты, поднялись за Ростиславомъ и настигли его; Рюриковичъ не испугался, что Половцевъ было много, и велѣлъ молодымъ стрѣльцамъ своимъ начать дѣло; Половцы начали было съ ними перестрѣливаться, но когда увидали знамена самого Ростислава, то ударились бѣжать, при чемъ Русскіе стрѣльцы и Черные Клобуки взяли 600 человекъ плѣнныхъ; Черные Клобуки взяли между прочимъ Половецкаго хана Кобана, но не повели его въ полкъ, опасаясь князя Ростислава, а тайкомъ договорились съ нимъ о выкупѣ и отпустили. Тою же зимою Половцы съ двумя ханами вѣхали въ Русь Ростиславовою дорогою, но, слышавъ, что самъ Святославъ Кіевскій стоитъ на-готовѣ, бросились бѣжать, побросавши знамена и конья. Святославъ послѣ этого поѣхалъ въ Кіевъ, оставивъ сына Глѣба въ Каневѣ, и вотъ Половцы услыжавъ, что Святославъ, поѣхалъ домой, возвратились съ Кондувдѣемъ, но были встрѣчены Глѣбомъ, побѣжали и обломались на рѣкѣ Роси: тутъ ихъ много перехватили и перебили, другіе потонули, а Кондувдѣй ушелъ.

Въ слѣдующемъ 1191 году ходилъ Игорь Сѣверскій опять на Половцевъ, и на этотъ разъ удачно; на зиму пошли въ другой разъ Ольговичи въ стени, но Половцы приготовились встрѣтить ихъ, и Русскіе не рѣшились биться съ ними, ночью ушли назадъ. Въ 1192 году Святославъ съ Рюрикомъ и со всею братьею стояли цѣлое лѣто у Канева, уберегли землю свою отъ поганыхъ,

и разошлись по домамъ. Потомъ Святославъ и Ростиславъ Владиміровичи съ Черными Клобуками пошли было на Половцевъ, но Черные Клобуки не захотѣли идти за Днѣпръ, потому что тамъ сидѣли ихъ сваты, и поспоривши съ князьями, возвратились назадъ. Наконецъ Рюрику удалось перезавать къ себѣ отъ Половцевъ Кондудѣя: онъ посадилъ его въ своей волости, далъ ему городъ на Роси Дверень.

Помирившись съ Кондудѣемъ, захотѣли договориться и съ прежними союзниками его, Половцами; въ 1193 году Святославъ послалъ сказать Рюрику: «Ты договорился съ Половцами Лукоморскими; а теперь пошлемъ за остальными, за Бурчевичами.» Рюрикъ послалъ за Лукоморскими, за двумя ханами, а Святославъ за Бурчевичами, также за двумя ханами. На осень Святославъ съ Рюрикомъ съѣхались въ Каневъ, Лукоморскіе ханы пришли туда же; но Бурчевичи остановились на той сторонѣ Днѣпра, и послали сказать князьямъ: «Если хотите договориться съ нами, то прѣзжайте къ намъ на эту сторону.» Князья, подумавши, велѣли отвѣчать имъ: «Ни дѣды, ни отцы наши не ѣзжали къ вамъ, если хотите, то прѣзжайте сюда къ намъ, а не хотите, то ваша воля.» Бурчевичи не согласились и уѣхали прочь; тогда Святославъ не захотѣлъ мириться и съ Лукоморцами: «Нечего намъ мириться съ одною половиною», говорилъ онъ Рюрику, и такимъ образомъ князья разѣхались по домамъ, ничего не сдѣлавши. Рюрикъ послѣ этого, подумавши съ боярами своими, послалъ сказать Святославу: «Вотъ, братъ, ты мира не захотѣлъ, такъ намъ уже теперь нельзя не быть на-готовѣ, станемъ же думать о своей землѣ: идти ли намъ зимою?—такъ ты объяви заранѣе, я велю тогда братьямъ и дружинѣ готовиться; если же думаешь только стеречь свою землю, то объяви и объ этомъ.» Святославъ отвѣчалъ: «Теперь, братъ, нельзя намъ идти въ походъ, потому что жито не родилось у насъ; теперь дай Богъ только свою землю устеречь.» Тогда Рюрикъ велѣлъ сказать ему: «Братъ и свать! если въ походъ мы не пойдемъ на Половцевъ, то я пойду на Литву по своимъ дѣламъ.» Святославъ съ сердцемъ отвѣчалъ ему: «Братъ и свать! если ты идешь изъ отчины по своимъ дѣламъ, такъ и я пойду за Днѣпръ по своимъ же дѣламъ, а въ Русской землѣ кто останется?» и этими рѣчами онъ побуждалъ Рюрику идти на Литву. Но зимою лучшие люди

между Черными Клобуками прѣѣхали къ Ростиславу Рюриковичу и стали опять звать его на Половецъ: «Князь! говорили они: поѣзжай съ нами на вежи Половецкія, теперь самое время; прежде мы хотѣли было просить тебя у отца, да услышали, что отецъ твой собирается идти на Литву, такъ пожалуй тебя и не отпустить; а ужъ такого случая, какъ теперь, послѣ долго ждать.» Ростиславъ согласился, и прямо съ охоты поѣхалъ въ Торческъ, не сказавшись отцу, а къ дружинѣ послалъ сказать: «время намъ теперь вышло удобное, поѣдемъ на Половецъ; а что отецъ мой идетъ на Литву, такъ еще успѣемъ съѣздить до его похода.» Въ три дня собралась дружина; Ростиславъ послалъ и въ Треполь за двоюроднымъ братомъ Мстиславомъ Мстиславичемъ (Удалымъ); тотъ немедленно поѣхалъ съ бояриномъ своимъ Сдѣславомъ Жирославичемъ и нагналъ Ростислава за Росью. Соединившись съ Черными Клобуками, князья перехватили Половецкихъ сторожей, отъ которыхъ узнали, что Половцы стоятъ съ вежами и стадами своими на западной, Русской сторонѣ Днѣпра за день пути; по этимъ указаніямъ Русскіе князья отправились ночью, на разсвѣтѣ ударили на Половецъ, и взяли безчисленную добычу. Услыхавъ объ этомъ, Святославъ послалъ сказать Рюрику: «Вотъ уже твой сынъ затронулъ Половецъ, зачалъ рать, а ты хочешь идти въ другую сторону, покинувъ свою землю; ступай лучше въ Русь стеречь свою землю.» Рюрикъ послушался, и отложивъ походъ въ Литву, поѣхалъ со всѣми своими полками въ Русь. Долго стояли Святославъ съ Рюрикомъ у Василева, сторожа свою землю: Половцы не показывались; но только что Святославъ уѣхалъ за Днѣпръ въ Корачевъ, а Рюрикъ въ свою волость, то поганые стали опять воевать Украину.

Святославу и Рюрику даже во время мира не подѣ силу были наступательныя движенія на Половецъ: если они и ходили въ степи, то озираясь на Переяславль; удалые сѣверскіе князья вздумали было пойти подальше; но дорого заплатили за свою отвагу. Сила, которая давала Мономаху и сыну его Мстиславу возможность прогонять поганыхъ за Днѣпръ, къ морю, эта сила теперь шла на сѣверъ, и вотъ подѣ 1198 годомъ встрѣчаемъ извѣстіе, что великій Всеволодъ съ сыномъ Константиномъ выступилъ въ походъ на Половецъ, какимъ путемъ, неизвѣстно <sup>450</sup>. Половцы, услышавши объ этомъ походѣ, бѣжали съ вежами къ морю; великій

князь походилъ по зимовищамъ ихъ возлѣ Дона, и возвратился назадъ. Скоро потомъ и на югѣ явился сильный князь, который могъ напомнить Половцамъ времена Мономаховы: то былъ Романъ Волинскій и Галицкій. Въ 1202 году зимою онъ ходилъ на Половцевъ, взялъ ихъ вежи, привелъ много плѣнныхъ, отполонилъ множество христіанскихъ душъ, и была радость большая въ землѣ Русской. Но радость эта переимѣнилась въ печаль, когда въ слѣдующемъ году Рюрикъ и Ольговичи со всею Половецкою землею взяли и разграбили Кіевъ, когда жителей послѣдняго иноплеменики повели къ себѣ въ вежи. Потомъ Всеволодъ и Романъ умирили было на время всѣхъ князей; южные князья въ 1208 году въ жестокую зиму, отправились на Половцевъ, и была поганымъ большая тягость; говорить лѣтописецъ, и большая радость всѣмъ христіанамъ Русской земли; въ то же время Рязанскіе князья ходили также на Половцевъ и взяли ихъ вежи. Но скоро опять встали смуты между князьями; знаменитый Романъ умеръ, Половцамъ некого стало бояться на югѣ, и въ 1210 году они сильно опустошили окрестности Переяславля. Въ 1215 году Половцы опять отправились къ Переяславлю; тамошній князь Владиміръ Всеволодовичъ вышелъ къ нимъ на встрѣчу съ полками, но былъ разбитъ и взятъ въ плѣнъ.

Въ то время какъ Русь, Европейская Украина вела эту безконечную и однообразную борьбу съ степными народами, Половцами, въ дальнихъ, восточныхъ степяхъ Азіи произошло явленіе, которое должно было дать иной ходъ этой борьбѣ. Изстари Китайскіе лѣтописцы въ степяхъ на сѣверозападъ отъ страны своей обозначали два кочевыхъ народа подъ именемъ Монгуловъ и Тата<sup>400</sup>; образъ жизни этихъ народовъ былъ одинаковъ съ образомъ жизни другихъ собратій ихъ, явившихся прежде въ Исторіи—Скиновъ, Гунновъ, Половцевъ. Въ первой четверти XIII-го вѣка среди нихъ обнаружилось сильное движеніе: одинъ изъ Монгольскихъ хановъ, Темучинъ, извѣстный больше подъ именемъ Чингисъ-хана, началъ наступательныя движенія на другихъ хановъ, сталъ покорять ихъ: орда присоединялась къ ордѣ подъ одну власть, и вотъ образовалась огромная воинственная масса народа, которая, пробужденная отъ вѣковаго сна къ кровавой дѣятельности, бессознательно повинувась разъ данному толчку, стремится на осѣдлые народы къ востоку, югу и западу, разру-

щая все на своемъ пути. Въ 1224 году двое полководцевъ Чингисхановыхъ, Джебе и Субутьъ прошли обычныя ворота кочевниковъ между Каспійскимъ моремъ и Уральскими горами, поплѣнили Ясовъ, Обезовъ, и вошли въ землю Половецкую. Половцы вышли къ нимъ на встрѣчу съ сильнѣйшимъ ханомъ своимъ Юриемъ Кончаковичемъ, но были поражены и принуждены бѣжать къ Русскимъ границамъ, къ Днѣпру. Ханъ ихъ Котянъ, тестъ Мстислава Галицкаго, сталъ умолять зятя своего и другихъ князей Русскихъ о помощи, не жалѣлъ даровъ имъ, роздалъ много коней, верблюдовъ, буйволовъ, невольницъ; онъ говорилъ князьямъ: «нашу землю нынче отняли Татары, а вашу завтра возьмутъ, защитите насъ; если же не поможете намъ, то мы будемъ перебиты нынче, а вы завтра.» Князья съѣхались въ Кіевъ, на совѣтъ; здѣсь было трое старшихъ: Мстиславъ Романовичъ Кіевскій, Мстиславъ Святославичъ Черниговскій, Мстиславъ Мстиславичъ Галицкій; изъ младшихъ были Даниилъ Романовичъ Волынскій, Всеволодъ Мстиславичъ, сынъ князя Кіевского, Михаилъ Всеволодовичъ, племянникъ Черниговскаго. Мстиславъ Галицкій сталъ утрашивать братью помочъ Половцамъ, онъ говорилъ: «если мы, братья, не поможемъ имъ, то они передадутся Татарамъ, и тогда у нихъ будетъ еще больше силы.» Послѣ долгихъ совѣщаній князья наконецъ согласились идти на Татаръ; они говорили: «Лучше намъ принять ихъ на чужой землѣ, чѣмъ на своей.» Татары узнавши о походѣ Русскихъ князей, прислали сказать имъ: «Слышали мы, что вы идете противъ насъ, послушавшись Половцевъ, а мы вашей земли не занимали, ни городовъ вашихъ, ни селя, на васъ не приходили; пришли мы попущеніемъ Божіимъ на холопей своихъ и конюховъ, на поганыхъ Половцевъ, а съ вами намъ нѣтъ войны; если Половцы бѣгутъ къ вамъ, то вы бейте ихъ оттуда, и добро ихъ себѣ берите; слышали мы, что они и вамъ много зла дѣлаютъ, потому же и мы ихъ отсюда бьемъ.» Въ отвѣтъ Русскіе князья велѣли перебить Татарскихъ пословъ, и шли дальше; когда они стояли на Днѣпрѣ не доходя Олѣшья, пришли къ нимъ новые послы отъ Татаръ и сказали: «Если вы послушались Половцевъ, пословъ нашихъ перебили и все идете противъ насъ, то ступайте, пусть насъ Богъ разсудитъ, а мы васъ ничѣмъ не трогаемъ.» На этотъ разъ князья отпустили пословъ живыми. Когда собрались всѣ полки Русскіе и Половецкіе, то Мстиславъ Уда-

лей съ 1000 человекъ перешель Днѣпръ, ударилъ на Татарскихъ сторожей, и обратилъ ихъ въ бѣгство; Татары хотѣли скрыться въ Половенкомъ курганѣ, но и тутъ имъ не было помощи, не удалось имъ спрятать и воеводу своего Гемябока; Русскіе нашли его и выдали Половцамъ на смерть. Услыхавъ о разбитіи непріятельскихъ сторожей, всѣ Русскіе князья переправились за Днѣпръ, и вотъ имъ дали знать, что пришли Татары осматривать Русскія лодки; Даниилъ Романовичъ съ другими князьями и воеводами сѣлъ тотчасъ на коня и поскакалъ посмотрѣть новыхъ враговъ; каждый судилъ объ нихъ по своему: одни говорили, что они хорошіе стрѣльцы, другіе, что хуже и Половцевъ, но Галицкій воевода Юрій Домамеричъ утверждалъ, что Татары добрые ратники. Когда Даниилъ съ товарищами возвратился съ этими вѣстями о Татарахъ, то молодые князья стали говорить старымъ: «ничего здѣсь стоять, пойдемъ на нихъ.» Старшіе послушались, и всѣ полки Русскіе перешли Днѣпръ; стрѣльцы Русскіе встрѣтили Татаръ на Половецкомъ полѣ, побѣдили ихъ, гнали далеко въ степи, отняли стада, съ которыми и возвратились назадъ къ полкамъ своимъ. Отсюда восемь дней шло войско до рѣки Калки, гдѣ было новое дѣло съ Татарскими сторожами, послѣ котораго Татары отбѣжали прочь, а Мстиславъ Галицкій велѣлъ Даниилу Романовичу съ нѣкоторыми полками перейти рѣку, за ними перешло и остальное войско, и расположилось станомъ, пославши въ сторожахъ Яруна съ Половцами. Удалой выѣхалъ также изъ стану, посмотрѣлъ на Татаръ, возвратившись велѣлъ поскорѣе вооружаться своимъ полкамъ, тогда какъ другіе два Мстислава сидѣли спокойно въ станѣ, ничего не зная: Удалой не сказалъ имъ ни слова изъ зависти, потому что, говоритъ лѣтописецъ, между ними была большая распря. Битва началась 16 іюня: Даниилъ Романовичъ выѣхалъ напередъ, первый схватился съ Татарами, получилъ рану въ грудь, но не чувствовалъ ея по молодости и пылу: ему было тогда 18 лѣтъ и былъ онъ очень силенъ, смѣлъ и храбръ, отъ головы до ногъ не было на немъ порока. Увидавши Даниила въ опасности, дядя его Мстиславъ Нѣмой Луцкій бросился къ нему на выручку; уже Татары обратили тылъ передъ Данииломъ съ одной стороны, и передъ Олегомъ Курскимъ съ другой, когда Половцы и здѣсь, какъ почти вездѣ, побѣжали предъ врагами, и потоптали станы Русскихъ кня-



зей, которые, по милости Мстислава Удалаго, не успѣли еще ополчиться. Это рѣшило дѣло въ пользу Татаръ: Данилъ, вида, что послѣдніе одолавають, оборотилъ коня, прискакалъ къ рѣкѣ, съалъ пить, и тутъ только почувствовалъ на себѣ рану. Между тѣмъ Русскіе потерѣли повсюду совершенное пораженіе, какового, по словамъ лѣтописца, не бывало отъ начала Русской земли. Мстиславъ Кіевскій съ зятемъ своимъ Андреемъ и Александромъ Дубровицкимъ <sup>461</sup>, вида бѣду, не двинулся съ мѣста: стоялъ онъ на горѣ надъ рѣкою Калкою; мѣсто было каменистое; Русскіе огородили его кольемъ и три дня отбивались изъ этого укрѣпленія отъ Татаръ, которыхъ оставалось тутъ два отряда съ воеводами Чесирканомъ и Ташуканомъ, потому что другіе Татары брелись въ погоню къ Днѣпру за остальными Русскими князьями. Половцы дали побѣду Татарамъ; другая варварская сбродная толпа докончила ихъ дѣло, погубивъ Мстислава Кіевского: съ Татарами были Бродники, съ воеводою своимъ Плоскинею; послѣдній поцѣловалъ крестъ Мстиславу и другимъ князьямъ, что если они сдадутся, то Татары не убьютъ ихъ, но отпустятъ на выкупъ; князья повѣрили, сдались и были задавлены: Татары положили ихъ подъ доски, на которыя сѣли обѣдать. Шестеро <sup>462</sup> другихъ князей погибло въ бѣгствѣ къ Днѣпру, и между ними князь Мстиславъ Черниговскій съ сыномъ; кромѣ князей погибъ знаменитый богатырь Александръ Поповичъ съ семидесятью собратіями. Василько Ростовскій, посланный дядею Юріемъ на помощь къ южнымъ князьямъ, услышалъ въ Черниговѣ о Калкской битвѣ и возвратился назадъ. Мстиславу Галицкому съ остальными князьями удалось переправиться за Днѣпръ, послѣ чего онъ велѣлъ жечь, рубить лодки, отталкивать ихъ отъ берега, боясь Татарской погонии: но Татары дошедши до Новгорода Святполчскаго, возвратились назадъ къ востоку; жители городовъ и сель Русскихъ, лежавшихъ на пути, выходили къ нимъ на встрѣчу со крестами, но были все убиваемы; погибло безчисленное множество людей, говоритъ лѣтописецъ, веши и вдохи раздавались по всемъ городамъ и волостямъ. Не знаемъ, продолжаетъ лѣтописецъ, откуда приходили на насъ эти злые Татары Таурмени, и куда опять дѣлись? нѣкоторые толковали, что это должно быть тѣ нечистые народы, которыхъ нѣкогда Гедсонъ загналъ въ пустыню, и которые предъ концемъ міра должны явиться и поплѣнить все страны.

Обозрѣвъ главные явленія, характеризующія сто семидесяти-четырёхлѣтній періодъ отъ смерти Ярослава I-го до смерти Мстислава Мстиславича Торопецкаго, скажемъ нѣсколько словъ вообще о ходѣ этихъ явленій. Сыновья Ярослава начали владѣть Русскою землею цѣлымъ родомъ, не раздѣляясь, признавая за старшимъ въ цѣломъ родѣ право сидѣть на главномъ столѣ и быть названнымъ отцемъ для всѣхъ родичей. Но при первыхъ же князьяхъ начинаются уже смуты и усобицы: вслѣдствіе общаго родоваго владѣнія, по отсутствію отдѣльныхъ волостей для каждаго князя, наследственныхъ для его потомства, являются изгой, князья-сироты, преждевременную смертью отцевъ лишеныя права на старшинство, на правильное движеніе къ нему по ступенямъ родовой лѣтвицы; предоставленныя мшлости старшихъ родичей, осужденныя сносить тяжкую участь сиротства, эти князья-сироты, изгой естественно стремятся выйти изъ своего тяжкаго положенія, силою добыть себѣ волости въ Русской землѣ; средства у нихъ къ тому подъ руками: въ степяхъ всегда можно набрать многочисленную толпу, готовую подъ чьими угодно знаменами броситься на Русь въ надеждѣ грабежа. Но сюда присоединяются еще другія причины смутъ: отношенія городского населенія къ князьямъ непрочны, неопредѣленны; старшій сынъ Ярослава, Изяславъ, долженъ оставить Кіевъ, гдѣ на его мѣсто садится князь Полоцкій, мимо родовыхъ правъ и счетовъ. Послѣдній не долго оставался на старшемъ Русскомъ столѣ, Изяславъ возвратился на отцовское мѣсто, но скоро былъ изгнанъ опять родными братьями; возвратился въ другой разъ по смерти брата Святослава, но это возвращеніе повело къ новымъ усобицамъ, потому что Изяславъ включилъ въ число изгоевъ и сыновей Святославовыхъ; Изяславъ погибаетъ въ битвѣ съ племянниками—изгойми, княженіе брата его Всеволода проходитъ также въ смутахъ. При первомъ старшемъ князѣ изъ втораго поколѣнія Ярославичей прекращаются усобицы отъ изгойства происшедшія и на восточной и на западной сторонѣ Днѣпра, прекращаются на двухъ сѣздахъ княжескихъ: Святославичи входят во всѣ права отца своего, и получаютъ отцовскую Черниговскую волость; на западѣ, вслѣдствіе вѣномѣщенія изгоевъ, кромѣ давно отдѣленной Полоцкой волости является еще отдѣльная волость Галицкая съ князьями, неимѣющими права двигаться къ старшинству и переходить на другіе столы,

образуется также отдѣльная маленькая волость Городенская для потомства Давида Игоревича. Казалось, что послѣ родовыхъ княжескихъ рядовъ при сынѣ Изяславовомъ смуты должны были прекратиться; но вышло иначе, когда, по смерти Святополка, Кіевляне провозглашаютъ княземъ своимъ Мономаха, мимо старшихъ двоюродныхъ братьевъ его Святославичей. Благодаря матеріальному и нравственному могуществу Мономаха, и онъ, и старшій сынъ его Мстиславъ владѣли спокойно Кіевомъ; родовая общность владѣнія между тремя линиями Ярославова потомства и слѣдовательно самая крѣпкая связь между ними должна была рушиться: Святославичи Черниговскіе должны были навсегда ограничиться восточною стороною Днѣпра, ихъ волость должна была сдѣлаться такою же отдѣльною волостію, каковы были на западѣ волость Полоцкая или Галицкая; между самими Святославичами дядя потерялъ старшинство передъ племянникомъ, онъ самъ и потомки его должны были ограничиться одною Муромскою волостію, которая вслѣдствіе этого явилась также особною отъ остальныхъ волостей Черниговскихъ; старшая линия Изяславова теряетъ также старшинство и волости вслѣдствіе неуваженія Ярослава Святополковича къ дядѣ и тестю. Въ послѣдствіи она пріобрѣтаетъ волость Туровскую въ особое владѣніе. Но вотъ по смерти Мстислава Великаго и въ самомъ племени Мономаховомъ начинается усобица между племянниками отъ старшаго брата и младшими дядями, что даетъ возможность Ольговичамъ Черниговскимъ добыть старшинство и Кіева и возстановить такимъ образомъ нарушенное было общее владѣніе между двумя линиями Ярославова потомства. По смерти Всеволода Ольговича вслѣдствіе всеобщаго народнаго нерасположенія къ Ольговичамъ на западной сторонѣ Днѣпра, они лишаются старшинства, которое переходитъ къ сыну Мстислава Великаго мимо старшихъ дядей; это явленіе могло быть богато слѣдствіями, еслибъ Изяславу Мстиславичу удалось удержать за собою старшинство: благодаря исключенію изъ старшинства и изъ общаго владѣнія Ольговичей съ одной стороны, и младшаго Мономаховича Юрія съ другой, главныя, центральныя владѣнія Рюриковичей распались на три отдѣльныя части: Русь Кіевскую, Русь Черниговскую и Русь Ростовскую или Суздальскую. Но крѣпкія еще родовыя понятія на югѣ, въ старой Руси, и другія важныя характеристическія черты ея древняго быта, неопредѣ-

ленность въ отношеніяхъ городского народонаселенія и пограничныхъ варваровъ помѣшали раздѣленію, нарушенію общаго родового владѣнія между князьями: когда дядя Юрій явился на югѣ, то племянникъ его Изяславъ услышалъ съ разныхъ сторонъ: «Поклонись дядѣ, мирись съ нимъ, мы не пойдемъ противъ сына Мономаха,» и вотъ Изяславъ, не смотря на всѣ свои доблести, на расположеніе народное къ нему, долженъ былъ покаяться въ грѣхъ своемъ и признать старшинство дяди Вячеслава, вступить къ нему въ сыновнія отношенія. Изяславъ умеръ прежде дядей, братъ его не былъ въ уровень своему положенію, и вотъ представленіе о старшинствѣ всѣхъ дядей надъ племянниками торжествуетъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ торжествуетъ представленіе объ общности родового владѣнія: Юрій умираетъ на старшемъ столѣ въ Кіевѣ; послѣ него садится здѣсь Черниговскій Давидовичъ; послѣдній изгоняется Мстиславомъ, сыномъ знаменитаго Изяслава Мстиславича; Мстиславъ призываетъ въ Кіевъ изъ Смоленска дядю Ростислава, по смерти котораго занимаетъ старшій столъ, но сгоняется съ него дядею—Андреемъ Боголюбскимъ. Андрей даетъ событіямъ другой ходъ: онъ не ѣдетъ въ Кіевъ, отдаетъ его младшему брату, а самъ остается на сѣверѣ, гдѣ является новый міръ отношеній, гдѣ старые города уступаютъ новымъ, отношенія которыхъ къ князю опредѣленнѣе, гдѣ подлѣ городовъ, жившихъ по старинѣ, вѣтъ и Черныхъ Клобуковъ, которые не привыкли ни къ чему государственному. Въ силу поступка Андреева, южная, старая Русь явственно подпала вліянію Сѣверной, гдѣ сосредоточилась и сила матеріальная и вмѣстѣ нравственная, ибо здѣсь сидѣлъ старшій въ племени Мономаховомъ; всѣ эти отношенія, существовавшія при Андрѣѣ, повторяются и при братѣ его Всеволодѣ III-мъ. Такимъ образомъ поколѣніе младшаго сына Мономахова Юрія, благодаря поселенію его на сѣверѣ, усиливается предъ всѣми другими поколѣніями Ярославичей, и въ этомъ усиленіи является возможность уничтоженія родовыхъ отношеній между князьями, общаго родового владѣнія, является возможность государственнаго объединенія Руси; но какая же судьба предназначена доблестному потомству старшаго Мономаховича, Мстислава Великаго? Мы видѣли, что Изяславъ Мстиславичъ и сынъ его Мстиславъ потерпѣли неудачу въ борьбѣ съ господствовавшимъ представленіемъ о старшинствѣ дядей надъ племянниками; Мсти-

славъ Изяславичъ, по изгнаніи своемъ изъ Кіева войсками Боголюбскаго, долженъ былъ удовольствоваться одною Волынью; и здѣсь онъ самъ и потомки его обнаруживаютъ наслѣдственные стремленія, обнаруживая притомъ и наслѣдственные таланты; обстоятельства были благопріятны: Волынь была пограничною Русскою областью, въ непрерывныхъ сношеніяхъ съ западными государствами, гдѣ въ это время, благодаря различнымъ условіямъ и столкновеніямъ, родовыя княжескія отношенія рушатся: въ ближайшей Польшѣ духовные сановники разсуждаютъ о преимуществѣ наслѣдственности въ одной нисходящей линіи предъ общимъ родовымъ владѣніемъ; въ Венгріи давно уже говорили, что не хотять знать о правахъ дядей предъ племянниками отъ старшаго брата: все это какъ нельзя лучше согласовалось съ наслѣдственными стремленіями потомковъ Изяслава Мстиславича; быть можетъ сначала безсознательныя, вынужденныя обстоятельства, эти стремленія получаютъ теперь оправданіе, освященіе, и вотъ, быть можетъ, не даромъ старшій столъ на Волыни, Владиміръ, перешелъ по смерти Мстислава къ сыну его Роману мимо брата; не даромъ, говорятъ<sup>405</sup>, Романъ увѣщевалъ Русскихъ князей перемѣнить существовавшій порядокъ вещей на новый, какъ водилось въ другихъ государствахъ; но князья старой Руси остались глухи къ увѣщанію Романову; ихъ можно было только силою заставить подчиниться новому порядку, и вотъ Романъ ищетъ пріобрѣсти эту силу, пріобрѣтаетъ княжество Галицкое, становится самымъ могущественнымъ княземъ на югѣ, для южной Руси слѣдовательно открывается возможность государственнаго сосредоточенія; все зависитъ оттого, встрѣтитъ ли потомство старшаго Мономахова сына на югозападѣ такія же благопріятныя для своихъ стремленій условія и обстоятельства, какія потомство младшаго Мономахова сына встрѣтило на сѣверѣ? почва югозападной Руси также ли способна къ воспріятію новаго порядка вещей, какъ почва Руси сѣверовосточной? Исторія немедленно же дала отвѣтъ отрицательный, показавши ясно по смерти Романа Галицкія отношенія, условія быта югозападной Руси. А между тѣмъ умеръ Всеволодъ III-й: сѣверная Русь на время замутилась, потеряла свое вліяніе на южную, которой, наоборотъ открылась возможность усилиться на счетъ сѣверной, благодаря доблестямъ знаменитаго своего предетавителя Мстислава Удалаго. Но въ дѣй-

ствіяхъ этого полнаго представителя старой Руси и обнаружилась вся ея несостоятельность къ произведенію изъ самой себя новаго, прочнаго государственнаго порядка: Мстиславъ явился только странствующимъ героемъ, покровителемъ утѣсненныхъ, безо всякаго государственнаго пониманія, безо всякихъ государственныхъ стремленій, и отнялъ Галичь у иноплеменника для того только, чтобъ послѣ добровольно отдать его тому же иноплеменнику! Но сѣверная Русь идетъ своимъ путемъ: съ одной стороны ея князья распространяютъ свои владѣнія все дальше и дальше на востокъ, съ другой не перестаютъ тѣснить Новгородъ—рано или поздно ихъ вѣрную добычу, наконецъ, обнаруживаютъ сильное вліяніе на ближайшія къ себѣ области южной Руси, утверждаютъ на Черниговскомъ столѣ племянника мимо дяди.

Такимъ образомъ въ началѣ мы видимъ, что единство Русской земли поддерживается единствомъ рода княжескаго, общимъ владѣніемъ. Несмотря на независимое, въ смыслѣ государственномъ, управленіе каждымъ княземъ своей волости, князья представляли рядъ временныхъ областныхъ правителей, смѣняющихся если не по волѣ главнаго князя, то по крайней мѣрѣ, вслѣдствіе рядовъ съ нимъ, общихъ родовыхъ счетовъ и рядовъ, такъ что судьба каждой волости не была независимо опредѣлена внутри ея самой, но постоянно зависѣла отъ событій происходившихъ на главной сценѣ дѣйствія, въ собственной Руси, въ Кіевѣ около старшаго стола княжескаго; Сѣверская, Смоленская, Новгородская, Волынская область перемѣняли своихъ князей смотря потому, что происходило въ Кіевѣ: смѣнялъ ли тамъ Мономаховичъ Ольговича, Юрьевичъ Мстиславича или наоборотъ, а это необходимо поддерживало общій интересъ, сознаніе о земскомъ единствѣ.

Но мы скоро видимъ, что нѣкоторыя области выдѣляются въ особыя княжества, отпадаютъ отъ общаго единства области крайнія на западѣ и востокѣ, которыхъ особность уловливалась и прежде причинами физическими и историческими: отпадаетъ область западной Двины, область Полоцкая, которая при самомъ началѣ исторіи составляетъ уже владѣніе особаго княжескаго рода; отпадаетъ область Галицкая, издавна переходная и спорная между Польшею и Русью; на востокѣ отпадаетъ отдаленный Муромъ съ Рязанью; далекая Тмутаракань перестаетъ быть Рус-

скинъ владѣніемъ. Обособленіе этихъ крайнихъ волостей не могло имѣть вліянія на ходъ событій въ главныхъ срединныхъ волостяхъ; здѣсь, въ южной, Днѣпровской половинѣ мы не замѣчаемъ измѣненія въ господствующемъ порядкѣ вещей, обособленія главныхъ волостей, ибо никакія условія, ни физическія, ни племенные, ни политическія не требуютъ этого обособленія; но какъ скоро одна вѣтвь, одно племя княжескаго рода утверждаетъ въ сѣверной, Волжской половинѣ Руси, какъ скоро князь изъ этого племени получаетъ родовое старшинство, то немедленно же и происходитъ обособленіе сѣверной Руси, столь богатое послѣдствіями; но обособленіе произошло не по требованію извѣстныхъ родовыхъ княжескихъ отношеній, а по требованію особыхъ условій историческихъ и физическихъ; нарушеніе общаго родоваго владѣнія и переходъ родовыхъ княжескихъ отношеній въ государственныя условливались различіемъ двухъ главныхъ частей древней Руси, и простиравшимъ отсюда стремленіемъ къ особности.

Благодаря состоянію окружныхъ государствъ и народовъ, всѣ эти внутреннія движенія и перемѣны на Руси могли происходить безпрепятственно. Въ Швеціи еще продолжалась внутренняя борьба, и столкновенія ея съ Русью, происходившія въ минутѣ отдыха, были ничтожны. Польша, кромѣ внутреннихъ смуть, усобиць, была занята внѣшнею борьбою съ опасными сосѣдами — Нѣмцами, Чехами, Пруссами; Венгрія находилась въ томъ же самомъ положеніи; хотя оба эти сосѣднія государства принимали иногда дѣятельное участіе въ событіяхъ югозападной Руси, каково на примѣръ было участіе Венгріи въ борьбѣ Изяслава Мстиславича съ дядею Юріемъ, но подобное участіе никогда не имѣло рѣшительнаго вліянія на ходъ событій, никогда не могло измѣнить этого хода, условленнаго внутренними причинами. Вліяніе быта Польши и Венгріи на бытъ Руси было ощутительно въ Галичѣ; можно замѣтить его и въ пограничной Волынѣ, но дальше это вліяніе не простиралось. Польша и Венгрія не могли быть для Руси проводниками западно-европейскаго вліянія, скорѣе можно сказать, уединяли ее отъ него, потому что и сами, кромѣ религіозной связи, имѣли мало общихъ формъ быта съ западною Европою; но если и Польша съ Венгріею, несмотря на религіозную связь, мало участвовали въ общихъ явленіяхъ европейской жиз-

ни того времени, тѣмъ менѣе могла участвовать въ нихъ Русь, которая не была связана съ западомъ церковнымъ единеніемъ, принадлежала къ церкви восточной, слѣдовательно должна была подвергаться духовному вліянію Византіи. Византійская образованность, какъ увидимъ, проникала въ Русь, Греческая торговля богатила ее; но главная сцена дѣйствія уже перенеслась на сѣверовостокъ, далеко отъ великаго воднаго пути, соединявшаго сѣверозападную Европу съ юговостокою; Русь уходила все далѣе и далѣе въ глубь сѣверовостока, чтобъ тамъ въ уединеніи отъ всѣхъ постороннихъ вліяній выработать для себя крѣпкія основы быта; Новгородъ не могъ быть для нея проводникомъ чуждаго вліянія уже по самой враждебности, которая происходила отъ различія его быта съ бытомъ остальныхъ сѣверныхъ областей. Но если Русь въ описываемое время отдѣлялась отъ западной Европы Польшею, Венгріею, Литвою, то ничѣмъ не отдѣлялась отъ востока, съ которымъ должна была вести непрерывную борьбу. Собственная южная Русь была украиною, такъ-сказать, европейскимъ берегомъ степи, и берегомъ низкимъ, не защищеннымъ нисколько природою, слѣдовательно подверженнымъ частому наплыву кочевыхъ ордъ; искусственныя плотины, города, которые начали строить еще первые князья наши, не достаточно защищали Русь отъ этого наплыва. Мало того, что степняки или Половцы сами нападали на Русь, они отрѣзывали ее отъ Черноморскихъ береговъ, препятствовали сообщенію съ Византіею: Русскіе князья съ многочисленными дружинами должны были выходить на встрѣчу къ Греческимъ купцамъ и провожать ихъ до Кіева, оберегать отъ степныхъ разбойниковъ; варварская Азія стремится отнять у Руси всѣ пути, всѣ отдушины, которыми та общалась съ образованною Европою. Южная Русь, украинна, Европейскій берегъ степи заносится уже съ разныхъ сторонъ степнымъ народонаселеніемъ; по границамъ Кіевской, Переяславской, Черниговской области садятся варварскія толпы, *свои поганые*, какъ называли ихъ въ отличіе отъ дѣйствительныхъ, т.-е. независимыхъ степняковъ, или Половцевъ. Находясь въ полузависимости отъ Русскихъ князей, чуждое гражданскихъ связей съ новымъ Европейскимъ отечествомъ своимъ, это варварское пограничное народонаселеніе, по численной значительности и воинственному характеру своему, имѣетъ важное вліяніе на ходъ событій въ южной Руси, умножая вмѣстѣ



съ дикими Половцами грабежи и беззряде, служа самою сильною поддержкою для усобиць, представляя всегда ссорящимся князьямъ готовую дружину для опустошенія родной страны. Точно такъ какъ позднѣйшіе Черкасы, и пограничные варвары описываемаго времени повидимому служатъ государству, борятся за него съ степняками, но между тѣмъ находятся съ послѣдними въ тѣсныхъ, родственныхъ связяхъ, берегутъ ихъ выгоды, выдаютъ имъ государство. Будучи совершенно равнодушны къ судьбамъ Руси, къ торжеству того или другаго князя, сражаясь только изъ за добычи, и дикіе Половцы, и евои поганые или Черные Клобуки первые измѣняютъ, первые обыкновенно обращаются въ бѣгство. Съ такими-то народами должна имѣть постоянное дѣло южная Русь, а между тѣмъ историческая жизнь отливаетъ отъ нея къ сѣверу, она лишается матеріальной силы, которая переходитъ къ области Волжской, лишается политическаго значенія, матеріальнаго благосостоянія, честь и краса ея, старшій столичный городъ во всей Руси, Кіевъ преархъ, покинуть старѣйшими и сильнѣйшими князьями, нѣсколько разъ разграбленъ.

## ПРИМЪЧАНІЯ.

---

1) Такъ Ростиславичи въ 1195 году говорили Всеволоду III: «А ты, брате, въ Володимери племени старѣй еси насъ, а думай, гадай о Русской землѣ и о своей чести и о нашей». Полн. Собр. Руск. Лѣт. II, 145.

2) «А ты мене старѣй, а ты мя съ нимъ и суди». Тамъ же стр. 41.—Мстиславъ Владиміровичъ поточи Полотскіи Князи... зане не бяхуть его воли и не слушахуть его, коли ѣ зовяшеть на Русскую землю въ помощь. Тамъ же стр. 12 и 15.—Святополку, какъ старшему въ родѣ, поручено было отъ родичей наказать Давида Игоревича, Тамъ же I, 112.

3) Полн. Собр. Руск. Лѣт. II, 20: Всеволодъ (Ольговичъ) отда двѣ Всеволодковнѣ, Велодимери внуцѣ, едину за Володимира за Давидовичъ, а другу за Ярославича, за Дюрдя.

4) Тамъ же стр. 83: «Оже мя въ правду зовете съ любовію, то я всяко иду Кіеву на свою волю, яко вы имѣти мя отцемъ собѣ въ правду и въ моемъ вы послушаньи ходити.»

5) Тамъ же стр. 8: И наказавъ его (Ярослава Святополчича) Володимеръ о семь; веля ему къ собѣ приходити, когда ты позову.

6) Тамъ же стр. 94: Посла Ростиславъ къ брати своей и къ сыномъ своимъ, веля имъ всимъ съвкупнитися у собѣ со всеми полки своими.

7) Тамъ же стр. 73: Нынѣ, отце, кланяютися, прими мя яко сына своего Мстислава такоже и мене, ать ѣздитъ Мстиславъ подлѣ твой стремень по одной сторонѣ тобѣ, а язъ по другой сторонѣ подлѣ твой стремень ѣжду, всеми своими полки». См. тамъ-же стр. 32, 39. Съ этимъ выраженіемъ: *ѣздитъ подлѣ стремени* должно сравнить древнѣйшее: *ходить по комъ*, которое также означало сыновнее отношеніе младшаго къ старшему: такъ объ Игорѣ: «Игореви же взростшу, и хожаше по Ользѣ, и слушаше его.»

8) Тамъ же стр. 75: «Велми радъ, господине отце, имѣю ты отцемъ господиномъ, якоже и братъ мой имѣлъ ты и въ твоей воли былъ. Тамъ же, стр. 88, 202.

9) Тамъ же стр. 79: Они же вси (Рязанскіе Князья) зряху на Ростислава, имѣвахуть и отцемъ собѣ. Тамъ же стр. 149.

10) Тамъ же стр. 39.

11) Тамъ же стр. 18, 19.

12) Тамъ же стр. 39.

13) Тамъ же стр. 109.

14) Тамъ же стр. 9.

15) Тамъ же стр. 38.

16) Тамъ же I, 111.

17) Тамъ-же II, 74, 122. Вячеславъ же посла по Святослава по Всеволодича, река ему: Ты еси Ростиславу сынъ любимый, такоже и мнѣ, а побѣди сѣмо ко мнѣ, перебуди же у мене Кіевъ, доколѣ же придетъ Ростиславъ, а тогда рядъ вси учинимъ». Или: Иде Святославъ къ Любчу и призва къ собѣ братью свою, ряды ему дѣющю.

18) Русская Правда: по Ярославъ же паки совкупившеся сынове его: Изяславъ, Святославъ, Всеволодъ и мужи ихъ Коснячю, Перенѣгъ, Никифоръ и отложиша убіеніе за голову, но кунами ся выкупати; а ино все якоже Ярославъ судилъ, такога же и сынове его уставиша.—Володимеръ Всеволодичъ, по Святополцѣ, созва дружину свою на Берѣстовѣмъ: Ратибора, Кіевскаго тысячьскаго, Прокопію, Бѣлгородскаго тысячьскаго, Святослава, Переяславскаго тысячьскаго, Нажира, Мирослава, Иванка Чюдиновича, *Олова мужа*, и уставили до третьяго рѣза, и проч.

19) Полн. Собр. Русск. Лѣт. II, 119. Молвяше же Романови Святославъ: «брате! я не ищю подъ тобою ничего же, но рядъ нашъ такъ есть: оже ся Князь извинитъ, то въ волость, а мужъ у голову.»

20) Тамъ-же стр. 110: Святославъ же нача слати къ Ярославу съ жалобою, река ему: «на чѣмъ еси цаловалъ крестъ, а помяни первый рядъ; реклъ бо еси, оже я сяду въ Кіевъ, то я тебе надѣлю, паки ли ты сядиши въ Кіевъ, те мене надѣли.»

21) Тамъ-же стр. 125: Рюрикъ же размысливъ, съ мужи своими угадавъ, бѣ бо Святославъ старѣй лѣты, и урядився съ нимъ съступися ему старѣйшинства и Кіева.—Тамъ-же стр. 50: А се ми есть яко отецъ стрый свой; тамъ-же стр. 61, 77.—Касательно преимуществва старшаго брата, слова св. Бориса: «тѣсь ми буди въ отца мѣсто.»—и слова Ярослава I-го сыновьямъ.—Касательно старшинства тестя предъ зятемъ см. выше слова лѣтописца о винѣ Ярослава

Святополковича передъ тестемъ своимъ Мстиславомъ; Мстиславъ Мстиславичъ Удамой доводился племянникомъ Ярославу Всеволодовичу, и между тѣмъ называетъ его своимъ сыномъ, какъ зятя, Новгород. П., 33.—О правѣ старшаго зятя предъ меньшими шурьями Изяславъ Мстиславичъ говоритъ: «Всеволода есмь имѣлъ въ правду брата старшаго, занеже ми братъ и зять старѣй меня яко отець;» тамъ же стр. 23.— Король Венгерскій, женатый на младшей сестрѣ Изяслава Мстиславича, не иначе зоветъ послѣдняго, какъ отцемъ, тамъ же стр. 66.

22) Никен. II, 265.

23) Изгой три: поповъ сынъ грамоты не умѣеть: холопъ изъ холопства выкупиться, купецъ одождаетъ, а се четвертое изгойство и себе приложимъ, аще князь осиротѣеть.

24) Относительно дани вотъ единственное упоминовеніе въ лѣтописи (Полн. Собр. Русск. Лѣт. I, 132): Ярополкъ посла Мстиславича Изяслава къ брату Новгороду, и даша дани Печерскыѣ и отъ Смоленска даръ.—Отъ Новгорода, находившагося въ особенныхъ отношеніяхъ къ Вел. князю, послѣдній получаетъ дань, но отъ Смоленска только даръ.—На особенность волостей, какъ отдѣльныхъ земель, ясно указываетъ слѣдующее извѣстіе (Полн. Собр. Русск. Лѣт. II, 140). Онъ же (Святославъ Всеволодовичъ) имая ему послати Глѣба сына,—и не посла, зане башеть ему тяжа съ Рюрикомъ и съ Давидомъ и Смоленскою землею.—Но всѣ эти волости, всѣ племена, въ нихъ обитавшія сперва имѣли непосредственное отношеніе къ Кіеву, платили туда дань, составляли съ нимъ одно цѣлое: что же ослабило эту государственную связь, какъ не родовыя отношенія князей?

25) О разнорѣчіяхъ въ показаніи дня кончины Ярославовой см. у Арцыбашева Пов. о Россіи, I, 32, примѣч. 120.

26) По всѣмъ вѣроятностямъ отвага Брючислава всего болѣе содѣйствовала тому, что Ярославъ согласился оставить Полоцкое княжество въ его владѣніи.

27) Мѣсто лѣтописи о распорядкѣ между сыновьями Ярослава I-го нуждается въ объясненіи: «Преставися великый князь Русьскій Ярославъ. И еще бо живу суцю ему, наряди сыны своя, рекъ имъ: се азъ отхожу свѣта сего, сынове мои; имѣйте въ собѣ любовь, понеже вы есте братья единого отца и матери, да аще будете въ любви межю собою, Богъ будетъ въ васъ, и покорить вы противные подъ вы, и будете мирно живуще; аще ли будете ненавидно живуще въ расприхъ которающесе, то погубите сами и погубите землю отецъ своихъ и дѣдъ своихъ, иже налѣзоша трудомъ своимъ великымъ, но пребывайте мирно послушающе братъ брата. Се же поручаю въ собѣ

мѣсто столь старѣйшему сыну моему и брату вашему Изяславу Кіевъ, сего послушайте якоже послушасте мене, да то вы будете въ мене мѣсто; а Святославу даю Черниговъ, а Всеволоду Перѣяславъ (а Игорю Володимерь), а Вячеславу Смоленскъ.—И тако раздѣли имъ грады, заповѣдавъ имъ не преступати предѣла братня, ни огонити; рекъ Изяславу: аще кто хочеть обидити брата своего, то ты помогай его же обидѣть, и тако уряди сына своя пребивати въ любви. Самому же болну сущю и пришедшу Вышегороду, разболѣся велии, Изяславу тогда сущю Новгородъ, а Святославу Володимери, Всеволоду же тогда сущю у отця, бѣ бо любиямъ отцѣмъ паче всея братья, его же имяше присно у себе. Ярославъ же приспѣ конецъ житя, и предасть душу свою.—Здѣсь прежде всего представляется вопросъ: Ярославъ дѣлаетъ завѣщаніе, чувствуя близость смерти, прямо говоритъ: я умираю; дѣлаетъ завѣщаніе передъ всѣми сыновьями, и между тѣмъ этихъ сыновей, кромѣ Всеволода, нѣтъ при его кончинѣ и погребеніи? Это сомнѣніе въ самого разсказа лѣтописца можетъ разрѣшиться такимъ образомъ, что хотя Ярославъ и чувствовалъ приближаніе кончины, однако находился еще не въ отчаянномъ положеніи, былъ довольно крѣпокъ для того, чтобъ отправиться въ Вышегородъ, и здѣсь уже «разболѣся велии». Следовательно сыновья его могли отправиться въ свои прежнія волости, даже хотя бы для того, чтобъ распорядиться тамъ относительно переѣзда въ новыя волости, достававшіяся имъ по послѣднему отцовскому распредѣленію. Другое затрудненіе: въ нѣкоторыхъ спискахъ пропущено, что Игорь получилъ отъ отца Владиміръ Волынскій. Разумѣется, есть основаніе смотрѣть на это просто какъ на пропускъ, тѣмъ болѣе, что Игорь въ годъ кончины отца своего не могъ быть малолѣтнею: онъ родился, по Татищеву (II, 106), въ 1036 году, слѣд. въ 1064 имѣлъ 17 лѣтъ; еслибы даже кто не захотѣлъ вѣрить свидѣтельству Татищева, то извѣстно, что Игорь, умершій черезъ 6 лѣтъ, въ 1060 году былъ уже женатъ, и оставилъ двоихъ сыновей, слѣдов. шесть лѣтъ назадъ не могъ быть малолѣтнею. Въ дошедшихъ до насъ спискахъ годъ рожденія Игоря не означенъ; въ 1036 году помѣщено рожденіе Вячеслава, которое у Татищ. помѣщено подъ 1034 годомъ. Рожденіе Всеволода подъ 1029, у Татищева подъ 1030. Третье затрудненіе: Игорь получилъ Владиміръ, но при описаніи кончины Ярославовой говорится, что во Владиміръ былъ Святославъ, а не Игорь. Дѣло объясняется тѣмъ, что Ярославъ задолго до смерти своей уже раздалъ сыновьямъ волости; мы знаемъ, что старшій сынъ его Владиміръ княжилъ въ Новгородѣ, имѣемъ полное право думать, что и другіе сыновья получили также волости, не шестъ, которыя были

назначены предъ кончиною, или которыя они сами взяли по кончинѣ, если не придерживатьсѣ буквально лѣтописнаго извѣстія; ясно, что прежнюю волостью Святослава былъ Владиміръ, а не Черниговъ, точно такъ какъ прежнюю волостию Изяслава былъ Туровъ, что прямо видно изъ свидѣтельства нѣкоторыхъ списковъ; но потомъ, по смерти старшаго Ярославича, Владиміра, Изяславъ какъ наследникъ старшинства, получилъ Новгородъ.—О распорядкѣ между сыновьями Ярослава см. изслѣдованіе въ Studien zur gründl. Kenntniss der Vorzeit Russlands, S. 113; также въ моей книгѣ: Истор. отн. между Рус. Кн. Рюр. Дома. стр. 68. и слѣд. Г. Погодинъ, (въ IV т. своихъ Изслѣдов.) старается изъ каждой волости княжеской сдѣлать наследственное владѣніе, отчину для одной какой-нибудь линіи Ярославова потомства; при такомъ распредѣленіи отчинъ ему необходимо долженъ былъ представиться вопросъ: гдѣ же было отчина самой старшей линіи, линіи Изяслава? Г. Погодинъ полагаетъ, что эта отчина была Туровъ; основаніемъ послужили ему слова тѣхъ списковъ лѣтописи, въ которыхъ говорится, что во время смерти Ярослава II-го, старшій сынъ его Изяславъ княжилъ въ Туровѣ: «Изяславу въ Туровѣ Князю»; но за то въ другихъ спискахъ находится извѣстіе, что Изяславъ княжилъ въ это время въ Новгородѣ. Г. Погодинъ отвергаетъ послѣднее чтеніе, обвиняя г. Березникова, зачѣмъ онъ внесъ въ текстъ извѣстіе лѣтописей новѣйшихъ, а извѣстія о Туровѣ, находящіяся въ спискахъ Ипатьевскомъ и Хлѣбниковскомъ, помѣстилъ въ вариантахъ. Карамзинъ также читаетъ: «въ Новгородѣ». Но если чтеніе «въ Новгородѣ» есть чтеніе позднѣйшихъ списковъ, а чтеніе «въ Туровѣ» древнѣйшихъ, то это одно обстоятельство еще нисколько не можетъ рѣшить дѣла въ пользу послѣдняго; позднѣйшіе списки могли быть описаны съ древнѣйшихъ и вѣрнѣйшихъ. Надобно, слѣдовательно, по историческимъ даннымъ опредѣлить, какое чтеніе будетъ вѣрнѣе. Изяславъ былъ старшій сынъ Ярослава; но мы видимъ изначала, что старшіе сыновья великихъ князей обыкновенно сидятъ въ Новгородѣ. Такъ Владиміръ Св. посадилъ въ Новгородѣ старшаго сына своего Вышеслава, и когда тотъ умеръ, то перевелъ на его мѣсто Ярослава. Здѣсь сначала встрѣчается затрудненіе; почему же, по смерти Вышеслава, Владиміръ перевелъ въ Новгородъ не слѣдующаго за нимъ по старшинству Святослава, который княжилъ въ Туровѣ? Это затрудненіе отстраняется свидѣтельствомъ Дитмара, что Святославъ находился во враждѣ съ своимъ отцомъ, и даже въ заключеніи. Ярославъ посылаетъ въ Новгородъ старшаго сына своего, Владиміра; и когда тотъ умеръ, его мѣсто долженъ былъ занять старшій по немъ Изяславъ; и вотъ мы въ самомъ дѣлѣ читаемъ

въ лѣтописяхъ, что Изяславъ находился въ Новгородѣ во время предсмертной болѣзни отца своего. Мы видѣли, какъ объясняется извѣстiе списковъ, что Изяславъ княжилъ въ Туровѣ: онъ дѣйствительно долженъ былъ княжить здѣсь, но прежде смерти брата своего Владимира. Что Туровъ не могъ быть отчиною Изяслава и дѣтей его въ томъ смыслѣ, въ какомъ хочеть этого г. Погодинъ, доказывается тѣмъ, что во время княженiя Изяслава въ Кiевѣ, старшiй сынъ его Святполкъ, сидитъ въ Новгородѣ, а не въ Туровѣ; второй сынъ Ярополкъ, сидитъ въ Вышгородѣ, а не въ Туровѣ; Святполкъ остается въ Новгородѣ и во время княженiя Всеволода, а младшему брату его, Ярополку, послѣднiй даетъ Владимиръ Волынской и въ придачу Туровъ—ясное доказательство, что этотъ городъ не былъ наследственнымъ достоянiемъ Изяславова потомства, а зависть отъ В. князя. Понятно, что г. Погодину не нравится это извѣстiе о распоряженiи Всеволода и онъ хочеть переимѣнить смыслъ лѣтописи; «Ярополкъ (говоритъ онъ) вѣрно владѣлъ Туровомъ, а Всеволодъ посадилъ его въ Володимирѣ, придавъ къ Турову». Но мы не можемъ предоставить автору права измѣнять смыслъ лѣтописей въ угоду любимой мысли. Передъ смертью Всеволода, Святполкъ переходитъ изъ Новгорода на югъ, поближе къ Кiеву, въ Туровъ и тамъ, какъ ближайшiй наследникъ старшинства, дожидается дядиной смерти; точно также сдѣлалъ послѣ Мономаховъ сынъ Мстиславъ, перейдя передъ отцовскою смертью изъ Новгорода поближе къ Кiеву, въ Бѣгородъ. Г. Погодинъ приводитъ въ свою пользу слова Давида Игоревича Святполку: «Аще ти отъидеть (Василько) въ свою волость, да узришь—аще ти не займетъ градъ твоихъ Турова и Пиньска». Но города—Туровъ и Пинскъ были необходимо Святполковы, потому что они составляли часть Кiевского княжества, которымъ тогда владѣлъ Святполкъ; доказательствомъ тому служатъ слова Всеволода Ольговича Вячеславу Владимировичу, который владѣлъ Туровомъ: «Сидиши въ Кiевской области, а мнѣ достойтъ». Г. Погодинъ говоритъ: «Важное затрудненiе представляется при разсмотрѣнiи этого дѣленiя (между сыновьями Ярослава): что же должно было быть отчиною старшему Ярославову сыну Изяславу? на что имѣли право его дѣти по смерти отца, когда Кiевскiй столъ долженъ былъ достаться ихъ дядѣ, Черниговскому князю Святославу?» Не понимаемъ, для чего авторъ затрудняетъ себя вопросами, прямыя отвѣты на которые даетъ намъ лѣтописецъ; по смерти Изяслава въ Кiевѣ началъ княжить братъ его Всеволодъ; что же досталось сыновьямъ Изяславовымъ? на это лѣтописецъ прямо отвѣчаетъ, что одинъ Изяславовъ сынъ княжилъ въ Новгородѣ, а другой во Владимирѣ Волынскомъ.—Надобно замѣтить,

что по Никон. сп. и Татищеву, Изяславъ также былъ на погребеніи отца вмѣстѣ съ Всеволодомъ,—Въ Воскрес. спискѣ (1, 190) за извѣстіемъ о смерти Ярослава тотчасъ же помѣщено слѣдующее: «И по семь раздѣлиша Смоленскъ на три части». Это трудное для объясненія извѣстіе можетъ показывать только одно, что извѣстный распорядокъ между Ярославичами послѣдовалъ не вѣрнѣе.

28) Карамз. II, примѣч. 50.

29) Полн. Собр. Русск. Лѣт. I, 75. Здѣсь, при описаніи дѣйствій волхвовъ сказано, что встали два волхва отъ Яроомава, пришли на Бѣлоозеро, сюда же явился отъ Святослава за данью Янъ, сынъ Выштинъ, и разузналъ, что эти два волхва суть смерды князя его Святослава. Событіе поставлено въ лѣтописи подъ 1070 годомъ; но нельзя непременно относить его къ этому году, потому что событіе очень легко могло быть рассказано только по связи его съ другимъ, именно съ явленіемъ волхва въ Кіевѣ, время котораго лѣтописецъ отнесъ къ 1070 году, хотя и то не очень опредѣленно: «въ си ер-мека говоритъ онъ, вмѣсто болѣе опредѣленнаго: «въ се же лѣто». Если предположить, что Янъ оставался постоянно въ Кіевѣ, имѣя тамъ большое значеніе, какъ сынъ тысяцкаго, и самъ тысяцкій (такимъ, по крайней мѣрѣ, мы видимъ его въ 1089 году), то онъ могъ ходить отъ имени Святослава только тогда, когда этотъ князь си-уль въ Кіевѣ послѣ изгнанія Изяслава; легко подумать, что Святославъ, сѣдши въ Кіевѣ и отдавши Всеволоду Черниговскую волость со всѣми принадлежностями, взялъ себѣ въ замятъ Бѣлозерскую и Ростовскую область.

30) Въ спискахъ то 24 года, то 28 и все неправильно, потому что былъ заключенъ въ 1036 году. Судиславъ умеръ въ Кіевѣ, и погребенъ при церкви св. Георгія, см. Арцыб. I, примѣч. 132.

31) Полн. Собр. Русск. Лѣт. I, 92.

32) Объ этомъ сказано только въ Татищевскомъ сводѣ (II, 117); но мы имѣемъ право принять извѣстіе, основываясь во 1) на томъ, что хотя въ нѣкоторыхъ спискахъ лѣтописи и поворачивается, что Ростиславъ убѣжалъ въ Тмутаракань изъ Новгорода, за то въ другихъ не означено вовсе мѣста, откуда убѣжалъ. 2) По смерти Ростислава, дѣти его живутъ во Владимірѣ Волынскомъ: лѣтописецъ указываетъ намъ ихъ здѣсь; здѣсь они стараются утвердиться, враждуютъ съ тѣми князьями, которые также здѣсь ищутъ себѣ волостей.

33) Никон. I, 144; Воскр. I, 190. См. также приписъ къ Остромирову Евангелію. Что заставляло Порфи и Вишатаку бѣжать вмѣстѣ съ Ростиславомъ? страсть ли къ подвигамъ, приключеніямъ, личная ли



привязанность къ молодому князю, или наконецъ какія-нибудь также неудовольствія? можетъ быть все это вмѣстѣ.

34) У Татищева приведена причина: они боялись мщенія Русскихъ.

35) Ростиславъ умеръ 3 февраля 1065 года, и похороненъ въ Тмутараканской церкви св. Богородицы. Полн. Собр. Русск. Лѣт. I, 1065. Ростиславъ, по Татищеву, былъ женатъ на дочери Венгерскаго короля; по смерти мужа она хотѣла ѣхать къ отцу въ Венгрію; Изяславъ ее отпустилъ, но сыновей удержалъ на Руси.

36) Полн. Собр. Русск. Лѣт. III, 2.—Карамз. II, прим. 118.

37) Это мѣстность спорная. Обыкновенно полагали (Карамз. Арцыб.), что Нѣмизою называется здѣсь Нѣманъ; но въ Минскѣ есть рѣка Немиза, которая могла брать истокъ свой гдѣ-нибудь дальше; между Оршею и Друцкомъ, по древнему географическому отрывку, поставленъ городъ Немиза. Очень вѣроятно, что Ярославичи, взявши Минскъ, направляли путь къ сѣверовостоку, въ свои Смоленскія волости, гдѣ хотѣли провести весну, время неудобное для войны: вслѣдствіе разлитія рѣкъ и таянія снѣга, особенно въ тѣхъ мѣстахъ, но были настигнуты Всеславомъ. Другой споръ касательно мѣста *Рши*, гдѣ былъ схваченъ Всеславъ; лѣтописецъ говоритъ, что это было у Смоленска, основываясь на чемъ, нѣкоторые изслѣдователи никакъ не хотятъ признать здѣсь Оршу, по ея отдаленности отъ Смоленска; но Кіевскій лѣтописецъ имѣлъ полное право сказать, что Орша находилась у Смоленска, ибо онъ не зналъ ближайшаго къ ней и болѣе известнаго города; впрочемъ указывается еще подобная мѣстность—Оршанскій Ямъ, не далеко отъ Краснаго, слѣд. ближе къ Смоленску, чѣмъ Орша (Карамз. IX, примѣч. 225).—Дѣло въ томъ, что въ лѣтописи указывается рѣка: на *Рши*.

38) По Татищеву, Ярославичи 3 марта пришли къ Немизѣ, и битва была 10 марта; въ дошедшихъ до насъ спискахъ битва была 3 марта.

39) По Татищеву, Ярославичи, послѣ битвы при Немизѣ разворочили Полоцкую волость; Всеславъ прислалъ просить мира; Ярославичи, звавши его для переговоровъ и захватили, по совѣту Святослава.

40) Половцы—Русскою переводъ Татарскаго Кипчака.

41) Слова изъ Половецкаго языка объясняются Татарскими. См. статью кн. Оболенскаго, въ Москвитян. 1850, мартъ, кн. I.

42) Полн. Собр. Русск. Лѣт. I, 70. Иде Всеволодъ на Торкы; въ нѣкоторыхъ св. прибавлено: «визѣ къ Воиню». Что касается Воина, то, по замѣчанію Гг. Надеждина и Неволіна (см. изслѣд. Погод. IV, стр. 263), подобноименныхъ мѣстъ много въ Полтавской губерніи,

Если это не Войницы, означенныя Арцмбашевымъ, то всего вѣроятнѣе нынѣшняя *Воинская Гребля*, большое селеніе Золотоношскаго уѣзда, близь слиянія Сулы съ Днѣпромъ.

43) Извѣстіе о поселеніи плѣнныхъ Торковъ по городамъ находится только у Татищева; но мы внесли его въ текстъ, какъ достоверное, потому что иначе откуда же бы взялись Торки, о которыхъ такъ часто будетъ рѣчь въ послѣдствіи?

44) Я рѣшился внести въ текстъ это мѣсто, которое находится только у Татищева, потому что оно совершенно вѣрно обстоятельствомъ: на тысяцкаго всего прежде народъ долженъ былъ обратиться свой родъ, какъ на предводителя городовыхъ полковъ.

45) Арцмбашевъ (I, пр. 147) думаетъ, что этотъ дворъ принадлежитъ Полоцкимъ князьямъ, и былъ тотъ самый, гдѣ жила прежде Рогнеда. Но почему же въ послѣднемъ случаѣ онъ не называется Рогнединымъ, Изяславовымъ, а именно: Брячиславовымъ?

46) *Своица*, т. е. Кіевлянъ, посаженныхъ въ тюрьму Изяславомъ. Изъ лѣтописи видно ясно, что сначала хотѣли отворить и дѣйствительно отворили только одну общую тюрьму, гдѣ содержались простые граждане; потомъ уже, послѣ спора съ Изяславомъ рѣшили, что съ послѣднимъ дѣлать нечего, нужно себя добыть другаго князя, вслѣдствіе чего и былъ освобожденъ Всеславъ. Слѣд. не нужно вмѣстѣ съ Арцмбашевымъ предполагать, что выпущенные прежде изъ тюремъ были сообщники Всеслава.

47) Не забудемъ, что это выраженія: *безчисленное* мы должны принимать относительно.

48) Рѣка Сновъ впадаетъ въ Десну съ правой стороны въ Черниговскомъ уѣздѣ; гдѣ находится на ней городъ Сновскъ—неизвѣстно.

49) См. Слово о Полку Игореву.

50) Лѣтописецъ молчитъ о судьбѣ Всеволода послѣ бѣгства его изъ Кіева вмѣстѣ съ Изяславомъ: видно, что онъ не пошелъ съ нимъ въ Польшу. Не могутъ ли дополнить намъ это извѣстіе слова Мономаха въ завѣщаніи: «Первое Ростову идохъ, сквозѣ Вятчѣ, посла мя отецъ, а самъ иде Курьску, и паки второе къ Смоленьску со Ставкомъ Скордятичемъ, той паки и отъиде къ Берестію со Изяславомъ, а мене посла Смоленьску; то и Смоленьска идохъ Володимерю. Тое же зимы то и посласта Берестію брата на головнѣ, идѣ бяху пожгли, то и ту блюдѣ городъ тихъ. Та идохъ Переяслави отцю, а по велицѣ дни изъ Переяслави же Володимерю, на Сутейску мира творить съ Ляхы. Оттуда паки на лѣто Володимерю опять». Можно думать, что Всеволодъ, по изгнаніи Изяслава, искалъ убѣжища въ

волостяхъ Святославовыхъ, именно въ Курскѣ, опасаясь жить въ Переяславѣ, а сына послалъ на сѣверъ въ Ростовъ, потомъ Мономахъ отпирался въ Смоленскѣ со Ставкомъ Скордятичемъ, который изъ Смоленска отправился къ Бресту съ Изяславомъ; здѣсь намекъ на удаленіе Изяслава въ Польшу черезъ Брестъ, ибо мы не знаемъ никакого другаго похода Изяслава къ этому городу. Потомъ, когда Половцы, послѣ пораженія при Сновскѣ, очистили Русь, Всеволодъ возвратился въ Переяславъ; что же касается до мира съ Поляками на Сутейску, то можно думать, что Святославъ и Всеволодъ посылали Мономаха договариваться съ Болеславомъ и Изяславомъ на счетъ Кіева. Что касается до Сутейска, то по Ходаковскому, есть и теперь село Сутиски, на лѣвомъ берегу восточнаго Буга, Подольской губерніи въ Винницкомъ повѣтѣ, и деревня Сутескъ. въ Красновоставскомъ повѣтѣ.

51) О разсказахъ Польскихъ лѣтописцевъ о Болеславовомъ походѣ и пребываніи въ Кіевѣ, см. Roerpell, Gesch. Polens, I, 193.

52) Изяславъ же възгна торгъ на гору. На основаніи союза же соединяють эти извѣстія съ предыдущими, и видятъ въ этомъ мѣру князя противъ будущихъ волненій народныхъ; но Татищевъ (II, 124) прямо говоритъ, что Изяславъ не хотѣлъ, чтобъ торгъ и народное сборище было на низу, въ отдаленіи отъ его дома.

53) Жителей Вотской пятинны.

54) Замѣчательно, что Всеславъ нашелъ убѣжище и помощь среди Финскаго племени, ближайшаго къ Новгороду и издавна находившагося съ нимъ въ соединеніи.

55) Полн. Собр. Русск. Лѣт. III, 2. Новгородцы же поставиша пѣлькъ противъ ихъ (т. е. Вожанъ); въ рукописи вырванъ уголъ, и потому не достаетъ словъ: «приде Всеславъ съ Вожаны, у Звѣриньця, на Къземли». Въ другихъ лѣтописяхъ на Гзени; Гзенью назыв. мѣсто въ самомъ Новгородѣ. Карамз. II, пр. 125; Арциб. I, пр. 136. Что такое звѣринецъ? вѣроятно мѣсто, гдѣ продавали живыхъ звѣрей.— Здѣсь представляется еще вопросъ: какимъ образомъ Новгородъ перешелъ къ Глѣбу Святославичу? Карамзинъ (II, прим. 118), на основаніи лѣтописи XV в. (въ Синодал. библ. № 349), гдѣ сказано: «въ Новгородѣ Изяславъ посади сына своего Мстислава и побѣдиша и на Черехѣ, и бѣжа къ Киеву, и по взятіи града преста рать», догадывается, что Мстиславъ, будучи побѣжденъ Всеславомъ, ушелъ въ Кіевъ; и точно мы видимъ его на югѣ: онъ раздѣляетъ изгнаніе отца, его Изяславъ посылаетъ прежде себя для наказанія Кіевлянъ, выпустившихъ Всеслава. По всѣмъ вѣроятностямъ, послѣ того какъ захватили Всеслава на Рши, Изяславъ взялъ себѣ его волость По-

лоцкъ, гдѣ и посадилъ своего сына, а Новгородъ уступилъ Свято-славу, который послалъ туда Глѣба.—Всеслава отпустили ради Бога; нѣкоторые изслѣдователи сомнѣваются въ такомъ великодушнѣ Новгородцевъ; но изъ Новгородской исторіи мы знаемъ, что граждане никогда не позволяли себѣ жестокостей съ враждебными князьями; Всеславъ былъ богатырь, внушалъ къ себѣ всеобщее уваженіе, объ немъ ходили дивныя преданія, притомъ былъ несчастливъ, дядья поступили съ нимъ вѣроломно, и теперь не давали ему покоя; въ первый разъ случилось Новгородцамъ видѣть въ своихъ рукахъ плѣннаго Князя-богатыря; нѣтъ ничего удивительнаго, что они увлеклись непосредственнымъ чувствомъ, и отпустили Всеслава ради Бога, взявши, разумѣется, съ него клятву, что не будетъ болѣе нападать на Новгородъ. Историкъ не долженъ отрицать возможности такого непосредственнаго чувства, которое очень часто встрѣчается.

56) Голотическѣ упоминается въ древнемъ географическаго отрывкѣ въ числѣ городовъ Литовскихъ.

57) Полн. Собр. Русск. Лѣт. I, 78: Изяславъ же иде въ Ляхы со имѣньемъ многымъ, глаголя: «якъ симъ нагъзу вои». Еже все взяша Ляховѣ у него, показавше ему путь отъ себе.—Что Ляхи взяли не все, доказываютъ дары, поднесенныя Изяславомъ Императору; что взяли однако, доказываетъ письмо Папы къ Королю Польскому.—Мы видѣли, что при первомъ изгнаніи Изяслава, народъ разграбилъ княжескую казну: какими же средствами Изяславъ могъ, въ такое короткое время послѣ своего возвращенія, приобрести опять значительное богатство? Должно быть онъ успѣлъ возратить все пограбленное.

58) Lambertii Schafnaburgensis Chronicon, p. 380, ann. 1075.—Мы не должны также упустить изъ виду Татищевскаго извѣстія, что за Болеславомъ была дочь Святослава.

59) Полн. Собр. Русск. Лѣт. I, 103.

60) Histor. Russiae Monum. I, № 1, 2.

(61 Татищ. II, 440.

62) Полн. Собр. Русск. Лѣт. I, 106. Мономахъ говоритъ о себѣ «И Святополкъ умре, и язъ паки Смоленьску, а и Смоленьска той же зимѣ та къ Новгороду, на весну Глѣбови въ помощю»

63) Ходаковскій приурочиваетъ это мѣсто къ рѣкѣ Одрову, впадающей въ Днѣпръ съ правой стороны въ Копыськомъ уездѣ Могилевской губерніи.

64) По всѣмъ вѣроятностямъ, Давидъ княжилъ въ Переяславѣ: такъ слѣдовало по счету.

65) Изгнанный Глѣба убитъ былъ далеко на сѣверѣ въ странахъ Чудъ Заволоцкой. Объ изгнаніи Глѣба см. лѣтопись во II-мъ томѣ продолж. Древ. Вивліое. «И посади Святослав..... своего Глѣба. И выгнаша... и бѣжа за волокъ, и у..... и Чудь». Пропуски эти дополняются тождественною съ напечатанною въ Вивл. лѣтописью, находящеюся въ Румянц. музеѣ подъ № ССXLIX: «И посла Святославъ сына своего Глѣба, и выгнаша изъ города и бѣжа за Волокъ и убиша и Чудь». См. Арцыб. I, пр. 184.

66) Карамз. II, 135.

67) Татищ. II, 133.

68) Полн. Собр. Русск. Лѣт. I, 88: «Володимеръ же приступи ко вратамъ восточнымъ, отъ *стремени* отъ врата». Рѣчка Стрижень течетъ въ самомъ Черниговѣ. Арцыб. I, прим. 185.

69) См. прим. 199.

70) Ярослава погребли точно также, въ ракъ мраморной.

71) Если Всеволодъ признавалъ изгнаніе Изяслава справедливымъ, признавъ старшинство Святослава законнымъ, то какимъ же образомъ потомки Всеволода могли считать это старшинство незаконнымъ? Въ такомъ случаѣ они обвиняли бы своего предка, какъ участника въ беззаконіи? Развѣ мы не видимъ въ послѣдствіи, что Всеволодовичи, домогаясь отнять у Святославичей право на старшинство, ни слова не говорятъ о беззаконномъ старшинствѣ Святослава, а выставляютъ только какое-то завѣщаніе Ярослава I-го, по которому князья восточныхъ областей не должны были вступаться въ западныя. Ясно, что у Всеволодовичей не было никакого права исключать Святославичей изъ старшинства, что они, пользуясь правомъ сильнаго, выставляли только странные предлоги.

72) Подобноименныхъ мѣстъ въ нынѣшней Полтавской губерніи много. См. Арцыб. I, пр. 190; Карамз. II, 145; Погод. Изслѣд. IV, стр. 263.

73) Татищ. II, 136.

74) Хожденіе игумена Данила.

75) Studien—Еверса, стр. 238.

76) Сколько? Ростиславичей было трое: Рюрикъ, Володаръ и Василько; въ нѣкоторыхъ спискахъ сказано только двое—предполагается Рюрикъ и Василько, если Володаръ еще не возвратился изъ Тмутараканя; но въ нѣкоторыхъ сказано просто Ростиславичи (Ке-нингсб.) и прибавленъ Давидъ: «выбѣгоста Ростиславича два отъ Ярослава» и «выбѣгоста Ростиславича Давидъ и Ярополкъ»; сѣтна легка, но мы предпочитаемъ чтеніе *Ростиславича два* какъ труднѣйшее.

77) Приходи Ярополкъ ко Всеволоду на Великъ день. Въ се же время выбѣгоста Ростиславичи ꙗ отъ Ярополка, и пришеде прогнаста Ярополка.—Ни откуда не слѣдуетъ, чтобъ Ростиславичи овладѣли Владимироу въ отсутствіе Ярополка, иначе какъ могло быть сказано, что пришевши они прогнали этого князя; можно только допустить, что они убѣжали въ его отсутствіе; но у Татищева читаемъ, что Ярополкъ на Великъ день приходилъ уже въ Кіевъ жаловаться на изгнаніе.

78) Полн. Собр. Русск. Лѣт. I, 88 и 103.—И пакы по Изяславичи за Микулинъ и не достигохомъ ихъ.—Но что же это за Изяславичи? Святополкъ былъ въ Новгородѣ! Мы думаемъ, что должно читать Ростиславичи вмѣсто Изяславичи. Есть мѣстечко Микулинцы, Подольской губерніи, Винницкаго повѣта, и еще городъ ниже Тарнополя и выше Струсова.

79) На рѣкѣ Горынѣ, близъ Ровна. Ацыб. I, пр. 201.

80) Татищ. II, 137.

81) Прибавленіе нужное для вѣрности характеру, который послѣ приданъ Ярополку.

82) Узданный городъ Волинской губерніи, на рѣкѣ Стырѣ.

83) По извѣстіямъ Польскихъ лѣтописцевъ, Червенскіе города, взятые Болеславомъ II, были возвращены Ростиславичами. Арцыб. I, пр. 218.

84) Здѣсь можетъ быть рѣчь только объ одномъ какомъ-нибудь изъ четырехъ Звенигородовъ Галицкихъ. См. Изслѣд. Погод. IV, пр. 152.

85) Мы распространились объ этомъ событіи потому, что существуетъ цѣлая статья о смерти Ярополка Изяславича, авторъ которой старался оправдать совершенно Ростиславичей, сложивъ вину на Давида (Соврем. т. XVI, отд. II). Уваженіе, питаемое нами къ ученымъ трудамъ автора статьи, заставило насъ подробнѣе коснуться ея предмета.

86) Что слова лѣтописца: «Ходи Всеволодъ къ Перемышлю» означаютъ военскій походъ, не подлежитъ никакому сомнѣнію: иначе для чего ходилъ Всеволодъ? Великій Князь не могъ ходить просто для свиданія къ младшему. У Татищева В. Князь предпринялъ походъ на Ростиславичей по жалобамъ Святополка Изяславича и Давида Игоревича, дошелъ до Звенигорода, послалъ за Ростиславичами, и помирился съ ними. (II, 140).

87) Полн. Собр. Русск. Лѣт. I; 130: «Пожегъ землю и повоевалъ до Лукомля и до Логожска, та на Дрьютъскъ воюя. Лукомль—мѣстечко Могилевской губерніи, Сеннинскаго уѣзда; Друзкъ—мѣстечко

Магилевскаго уѣзда; Логойскъ—Минской губерніи, въ Борисовскомъ уѣздѣ, на р. Гейнѣ, впадающей въ Березину.

88) Слово о Полку Игореву.—Въ извѣстїи о молодой дружинѣ Всеволода и тиунахъ въ разныхъ спискахъ находятся разныя чтенія, въ однихъ: «Начаша тиуни грабити»; въ другихъ: «начаша тиуни» молодые, о которыхъ говорилось передъ этимъ. П. С. Р. Л. I, 93.)

89) Такъ въ 1071 году они воевали у Ростовца и у Неятина (мѣстоположеніе этихъ городовъ спорное: одни полагаютъ на западной, другіе на восточной сторонѣ Днѣпра, т.-е. одни въ Кіевской, другіе въ Черниговской волости, см. Изслѣд. Погод. IV, стр. 148). Подъ 1092 годомъ читаемъ: «ратъ велика баше отъ Половецъ и отъ всюду: взяша 3 грады, Пѣсочень, Переволоку, Прилукъ, и многа села воеваша; по обѣма странама»;—всѣ три мѣста въ Переяславской волости, въ нынѣшней Полтавской губерніи, на рѣкѣ Удаѣ.

90) Полн. Собр. Русск. Лѣт. I. 103.

91) Здѣсь можетъ быть только вопросъ: какимъ образомъ самъ Изяславъ предпринималъ походъ противъ Голдеевъ? изъ соображеній лѣтописныхъ извѣстій можно полагать, что Великій Князь все это время находился самъ на сѣверѣ, въ Смоленскѣ, Псковѣ и соседнихъ мѣстахъ.

92) Въ дошедшихъ до насъ спискахъ говорится кратко о взятїи Муромъ Болгарями безъ объясненія причинъ и слѣдствій; но Татищевъ, основываясь на Нижегородскомъ и Макарьевскомъ спискахъ, говоритъ, что по Ока и Волгѣ въ это время были сильныя разбои, вредившіе Болгарской торговлѣ; Болгары прислали къ князю Олегу и брату его Ярославу Святославичамъ, которымъ, по Татищеву, принадлежали въ это время Тмутаракань, Рязань и Муромъ, просить на разбойниковъ, но не получа управы, пошли на Муромъ, и взяли его.—Извѣстіе это очень любопытно и очень вѣроятно: нѣтъ основанія отвергать, чтобъ въ это время не было *ушкуйничества*, которое мы увидимъ въ такой силѣ послѣ.

93) Владиміръ самъ говоритъ въ началѣ поученія своего дѣтямъ: «Азъ худый дѣдомъ своимъ Ярославомъ, благословеннымъ, славнымъ, нарѣченъ въ крещенїи Василїй, Русьскимъ именемъ Володмиръ, отцемъ възлюбленнымъ и матерью своею Мъномахъ». Изъ этихъ словъ видно что «Мономахъ» не былъ прозваніемъ, но именемъ, даннымъ при рожденїи, точно такимъ же, какими были Владиміръ и Василїй; Ярославъ хотѣлъ назвать первенца внука отъ любимаго сына Владиміромъ—Василїемъ въ честь отца своего; отецъ и мать Мономахомъ

въ честь дѣда по матери, императора Греческаго; естественно, что Всеволодъ гордился происхожденіемъ сына своего отъ царя.

94) У Татищева читаемъ, что Кіевляне просили Мономаха остаться у нихъ княжить.

95) Русск. Достопамят. I, стр. 63: И видать вси и чюдяться.

96) Тамъ же, стр. 69.

97) Тамъ же, стр. 63: Митрополитъ Никиѳоръ говоритъ о Мономахъ: «Его же Богъ издамеча проразумѣ и предповелѣ, его же изъ утробы освяти и помазавъ отъ царской и княжеской крови смѣсивъ.»

98) Мы видѣли, что когда Святополкъ пришелъ въ Кіевъ, то Владиміръ отправился въ Черниговъ, а братъ его Ростиславъ въ Переяславль; изъ этого уже одного извѣстія вытекаетъ право заключить, что эти столы были прежде за ними при Всеволодѣ, но кромѣ того лѣтописецъ прямо говоритъ, что Всеволодъ, заступивъ мѣсто Изяслава въ Кіевѣ, посадилъ сына своего Владиміра въ Черниговъ; потомъ въ другомъ мѣстѣ говоритъ, что Мономахъ, примирившись съ Ярополкомъ, возвратился въ Черниговъ. Но самъ Мономахъ въ поученіи дѣтямъ говоритъ: «И на весну посади мя отецъ въ Переяславлѣ передъ братьею»; тогда какъ изъ прежнихъ словъ того же поученія видно, что онъ сидѣлъ въ Черниговѣ, ибо ходилъ въ походъ съ жителями этого города, что слѣдовательно подтверждаютъ слова лѣтописи. Но какими же образомъ могло случиться, что Всеволодъ далъ ему Переяславль послѣ Чернигова, когда Черниговъ былъ старше Переяславлѣ, и что значить «передъ братьею», когда у Владиміра былъ только одинъ братъ Ростиславъ? Развѣ принимать здѣсь временное посаженіе для войны съ Половцами, но тогда что будетъ значить: передъ братьею! впереди братьевъ, въ передовой рати? или, можетъ быть, здѣсь ошибка: вмѣсто: «передъ братіею» должно читать: «передъ ратію»??

99) Теперь селеніе Торчица, на берегу Торчи, впад. слѣва въ Русо.

100) Триполье, мѣстечко при устьѣ рѣки Стугны, Кіев. уѣзда.

101) Между Бѣлгородскою и Кіевомъ, на рѣкѣ, называемой нынѣ Борщаговкою, есть селеніе Жилане.

102) Полн. Собр. Русск. Лѣт. I, 103: Миръ створикомъ и съ Тургорганомъ и со инѣми князи Половечьскыми, и у Глѣбови чади полкомъ дружану свою всю.—Любопытно, что здѣсь Глѣбъ нѣтъ Половцкое.

103) Въ словѣ о Нелку Игореву Олегъ названъ Гориславичемъ: во связи слѣдующихъ выраженій должно думать, что онъ въ народномъ



нигили былъ славенъ не своимъ, но чужимъ горемъ; такъ смотритъ на него и летописецъ.

104) Полн. Собр. Русск. Лѣт. I, 104: И идехомъ на вон ихъ за Рымовъ, и Богъ ны поможе. — Есть селеніе *Римы*, значащееся на границѣ уѣздовъ Ромеянскаго, Духовицкаго и Прилуцкаго.

105) Я вмесѣ сюда извѣстіе описковъ Татищевскихъ (II, 153), безъ котораго въ летописи не будетъ связи между приходомъ Славянъ и сѣверомъ Ратиборовичей.

106) Я принимаю здѣсь чтеніе чадъ въ смыслѣ родни, а не дружины, ибо увидимъ послѣ, что главнымъ дѣйствителемъ будетъ сынъ Ратибора; притомъ—что за дружина Ратиборова?

107) У Татищева прямо такъ сказано. II, 155.

108) Полн. Собр. Русск. Лѣт. I, 104: И веши ихъ взяхомъ, шедше за *Голыемомъ*. — Теперешнее мѣстечко Голтва находится при впадѣніи въ Псалъ (Полтав. губ. Кебеляцкаго уѣзда) рѣчки Большой Голтвы, которая принимаетъ въ себя нѣсколько другихъ Голтъ.

109) Полн. Собр. Русск. Лѣт. III, 3.

110) Татищ. II, 156.

111) Эти слова вовсе не доказываютъ существованія безусловной отчинности, какъ хотятъ нѣкоторые изслѣдователи. Олегъ занималъ между двоюродными братьями то же самое мѣсто, какое отецъ его занималъ между Ярославичами; слѣд. онъ имѣлъ право владѣть и всѣми волостями послѣдняго.

112) Дядя племяннику также считался отцомъ, см. выше первую главу.

113) Этими словами Мономахъ прямо говоритъ, что Ярославъ занялъ волости Святославичей безъ его вѣдома и согласія.

114) Стало быть В. кн. Всеволодъ посадилъ ихъ тамъ.

115) «А еге же то и кощени насильемъ, тако *судалла* у Стародуба и *Милкусюча* по тебѣ отчину твою». — Здѣсь вся запутанность проищца отъ слитнаго написанія двухъ словъ въ (им) *далла* (давалъ) двойственное число, т.-е. мы съ Святополкомъ давали тебѣ и у Стародуба еще Рязань и Муромъ, что теперь ты хочешь взять насильемъ. *Милкусюча* есть явно искаженное *милкуемса*.

116) Это было 5 ноября, а иняннимъ былъ 8-го; Святополка звали *Михаломъ*.

117) Быть можетъ, иныишная деревня *Вдвншева*, на рѣкѣ *Завижи*, Радомысльскаго уѣзда, Киевской губерніи.

118) Т.-е. редици не ослидмивъ еще другъ друга; погибали князь въ бою; было подозрѣніе, что Ярославъ *Ияславичъ* погибъ отъ

Ростиславичей, не подозрѣніе только; ари томъ адѣсь была также явная вражда, смута; Всеславъ былъ схваченъ зѣроломно, но не ослѣпленъ; но никогда еице не было такого вопіющаго зѣроломства и насмія.

119) Можетъ возникнуть вопросъ: зачѣмъ Кіевляне удержали Овятиполка отъ бѣгства, имъ должно было быть пріятно избавиться отъ такого князя? Но они хорошо помнили слѣдствія изгнанія отца Святополкова; хорошо знали, что Святополкъ будетъ стараться всеми силами добыть себѣ опять свой столъ, слѣдствіемъ чего будутъ усобицы, за которыя поплатятся города и села, и особенно ихъ городъ; усобица княжеская была страшна вѣчно, потому что ею пользовались Половцы.

120) *Всесолодъ*—быть можетъ нѣмѣншее селеніе Воложка, въ 12 верстахъ отъ Ковеля, города Волынской губерніи. *Шемель*—есть селеніе *Шемель* въ Луцкомъ уездѣ, Волынской губерніи, въ 16 верстахъ отъ уезднаго города, на рѣкѣ Ставъ, впадающей въ Стырь. *Перемиль*—есть Перемиль въ Дубенскомъ повѣтѣ, къ сѣверовостоку отъ Берестечка, на Стырь.

121) Теперь *Бускъ*, мѣстечко въ Золочовскомъ округѣ Галиціи, на правой сторонѣ Западнаго Буга.

122) Татищ. II, 185.

123) Мѣстечко Волынской губерніи, Ковельскаго уезда, на рѣкѣ Турьѣ.

124) Татищ. II, 187.

125) У Татищева прямо такъ читаемъ II, 186.

126) Арцыбаш. указываетъ на Рожемполь, мѣстечко Волынской губерніи, Владимирскаго повѣта.

127) У Татищева (II, 189) читаются любопытныя слова Ростиславичей, сказанныя Святополку передъ началомъ битвы: «Дѣдъ нашъ Владимиръ былъ старѣйшій братъ отцу твоему, а отецъ нашъ старѣйшій тебѣ, и по смерти дѣда нашего Владимира отецъ твой съ братьею—Святославомъ и Всеволодомъ дали отцу нашему Владимиру всю Червенскую землю; а себѣ взяли другіе удѣлы; болѣе нежели отцу нашему дали, и утвердили рогою; какъ мы имѣемъ отца твоего грамоты. По смерти отца нашего мы, хотя малы остались, но отецъ твой и Святославъ, помня свою къ отцу нашему речу, Владимира у насъ не отнимали; но какъ отецъ твой умеръ, то братъ твой Ярополкъ, преступя отцовою клятвенное обѣщаніе, и стража своего Всеволода увѣщаніе, насъ Владимира лишилъ, и мы уже дозволенъ были тѣмъ, что намъ тогда дали, и братъ твой клятвенно утвердилъ. Мы болѣе того отъ тебя не требуемъ, и когда ты своимъ не дово-

лень, и хочешь насъ отцовскаго влѣдѣнія лишить, то оставляемъ на судъ Божій, кому Онъ захочетъ, тому дастъ, а мы тебѣ не дадимъ ни села, но просимъ пока, помня клятвенное обѣщаніе отца своего, и свою на сѣздѣ данную роту, оставить насъ въ покоѣ, а мы какъ тебя ничѣмъ не оскорбили, а всегда тебя почитаемъ яко старѣйшаго, то всегда общаемъ сохранить.»

128) Число Венгерскаго войска въ нашихъ лѣтописяхъ до крайности преувеличено до 400,000, а число погибшихъ до 40,000. Впрочемъ извѣстія Бѣльскаго и Стрыйковскаго, полагающихъ 8000 всего войско. И то будетъ много, если возьмемъ въ соображеніе малочисленность Русскихъ и Половцовъ; впрочемъ успѣхъ послѣднихъ объяснится, если прочтемъ извѣстіе Татищева (II, 192), что Володарь, узнавши о прибытіи Давида и Боняка, сдѣлавъ, съ своей стороны, вылазку изъ Перемышля и ударилъ на станъ королевскій; это окончательно разстроило Венгровъ.

129) *Сутейскы*—подобныя названія мѣстъ встрѣчаются теперь, но вдалекѣ отъ описываемой сцены дѣйствія; *Черемъ*—полагаютъ нынѣшнее мѣстечко *Черемонородъ*, въ Чортвовскомъ округѣ, при рѣкѣ Дзурошъ, впадающей въ Двѣстръ.

130) Выгошевцы, жители города Выгошева. Указываютъ теперь подобнозвучащія мѣстности; изъ нихъ можно принять къ соображенію только деревни *Выжовку* и мѣстечко *Выжву* въ Ковельскомъ уѣздѣ Волинской губерніи.

131) Причину такой оплошности Давидовой у Татищева полагается надежда его на слово Святоши. Удивительно, какъ всѣ эти князья безпрестанно нарушали свои клятвы и все еще надѣялись на нихъ.

132) Полагаютъ это мѣсто на рѣкѣ Вѣть, Журн. Мин. Внут. Дѣлъ, 1849, № 6.

133) Нѣтъ никакого основанія читать: въ *Бужскомъ острогѣ* мѣсто въ *Бужкѣ*, въ острогѣ; *Бужкѣ* встрѣчались мы прежде безъ прибавленія—острогъ, притомъ же *Острогъ* находится подлѣ герцоговъ, данныхъ Давиду—*Бужска*, *Дубна* и *Черторыйска*, *Дубна*, городъ *Волинской губерніи*, *Черторыйскъ*—мѣстечко той же губерніи. *Дущаго* уѣзда, на рѣкѣ *Стырь*.

134) Полн. Собр. Русск. Лѣт. I, 406: Усрѣтоша бо яа сль отъ братья мояа на Волзѣ; говоритъ Мономахъ, рѣша: «потѣсняса къ намъ, да выженемъ Ростиславичи и волость ихъ отыжемъ; аже имъ не повдеша съ нами; то мы себе будемъ, а ты собѣ.» И рѣхъ: «аще вы ся и гнѣваете; не могу вы я вти, ни креста переступати!»

135) Тамъ-же, стр. 116: Въ лѣто 6608. Выиде Мстиславъ отъ Давида на море, мѣсяца юня въ 10. Тамъ-же мѣсяца (читай лѣтъ) братья створиша миръ межи собою, Святополкъ, Володимерь. Давидъ, Олегъ, въ Увѣтичихъ, мѣсяца августа въ 10 (14) день. Того же мѣсяца въ 30, томъ же мѣстѣ, братья вся снахася... и приде къ нимъ Игоревичъ Давидъ.—Нѣтъ слѣд. никакого основанія думать, что князья собрались 10 августа и до 30 дожидались Давида.

136) Никон. II, 32: И начаша посматя по Давида Игоревича, любовію вадаще его къ себѣ, и обещающе ему столичный градъ Володимерь.

137) И ятъ и на Нурь; рѣка впадающая въ Бугъ въ Гродненской губерній.

138) Братъ его—Вячеславъ Ярополчичъ умеръ въ 1108 году.

139) И Устье позже.—Вѣроятно устье Трубежа.

140) Задомъ, а не за домъ, какъ напечатано въ Пол. Соб. I, 99.

141) На лѣвомъ берегу Днѣпра, недалеко отъ Переяслава, быть можетъ нынѣшнее село Сальковъ.

142) Подробности одного и того же событія рассказаны въ Лавр. списокѣ подъ 1103 годомъ, а въ Ипатаев. отнесены къ 1111.

143) Убѣдннй городъ Полтавской губерній.

144) Тамъ-же, 11, 206.

144) Воскрес. I., 254.

146) Полн. Собр. Русск. Лѣт. II, 155.

147) Полн. Собр. Русск. лѣт. III, 3: Подъ 1105 годомъ: Идоша въ Ладугу на войну.—Подъ 1111: Ходи Мстиславъ на Очелу. Эта Очела есть Отела, Чудское племя, упоминаемое въ 1229 году въ договорѣ между Дерптскимъ Епископомъ Германомъ и Нѣмецкимъ Орденомъ; см. Шегрена—Ueber die ältesten Wohnsitze der Iemen, стр. 312.

Подъ 1112: Побѣди Мстиславъ, на Бору, Чудь.

148) Татищ. II, 199: Борисъ Всеославичъ Полоцкій ходилъ на Ятвягъ и побѣди ихъ, возвратясь, поставилъ градъ Борисавъ въ свое имя, и людьми населилъ. Въ 1106 году (Полн. Собр. Русск. Лѣт. I, 129): Побѣдиша Зямъгала Всеославичъ, всю братію, и дружины убиша 9 тысяць. Подъ 1112 (II, 3): Ярославъ ходи на Ятвязи, синъ Святополчь, и побѣди я.

149) Полн. Собр. Русск. Лѣт. I, 119; годъ 1110: Бися Ярославъ съ Мордвою, и побѣженъ бысть Ярославъ. Въ Новгородъ: Побѣдиша Ярослава Мордва Муромъ.

150) Полн. Собр. Русск. Лѣт. I, 115.—По Никон. (II, 35) и Татищеву (II, 191) и второй смнъ, Ярославъ былъ также отъ этой на-

ложницы; быть можетъ, уменьшительныя: Метисаовець, Ярославецъ, какъ ихъ называли, указывали на ихъ происхожденіе.

151) Татищ. II, 241: Сей великій князь былъ ростомъ высокъ, сухъ, волосы черноваты и прамы, борода долгая, зрѣніе острое, Читатель былъ книгъ, и вельми памятенъ, за многіе бо лѣта бывшая могъ сказать, яко написанное; болѣзней же ради мало ѣлъ, и весьма рѣдко и то по нуждѣ для другихъ упивался; къ войнѣ не былъ охотникъ, и хотя на кого скоро осердился, но скоро и забывалъ: притомъ вельми сребролюбивъ былъ и скупъ, для котораго жидамъ многіе предъ христіанами вольности далъ, чрезъ что многіе христіане торгу и ремеслъ лишились. Наложницу свою повялъ въ жену, и тако ее любилъ, что безъ слезъ на малое время разлучиться не могъ, и много ее слушая, отъ князей терпѣлъ поношеніе, а часто и вредъ съ сожалѣніемъ; и ежели бы Владиміръ его не охранялъ, тобъ давно Кіева Светославичами лишенъ былъ.—У Татищ. (II, 156) къ княже-нію Святополкову относится походъ на Корсунцевъ: Корсуняне напавъ на Русскіе корабли, разбили и многое богатство пограбили, о чемъ Святополкъ и Владиміръ посылали къ царю Алексію просить и къ Корсунянамъ, но не получили достойнаго награжденія, для котораго Владиміръ съ Давидомъ Игоревичемъ и Ярославомъ Ярополчи-чемъ имѣющимъ войска Святополковы, къ тому же взявъ Торковъ и Козаровъ, пошелъ въ Корсунъ, и сошедшійся съ войсками Корсунскими у града ихъ Кафы побѣдилъ, по которымъ Корсуняне, заплатя всѣ убытки Владиміру, миръ испросили.—Здѣсь Татищ. ссы-лается на Степенныя, Стрыйковскаго и рукопись Волинскаго.

152) Патер. Печер. листъ 141, 144, 145.

153) Ср. послѣ слово Ольговичей Давидовичу о волостяхъ.

154) Полн. Собр. Рус. Лѣт. II, 4: Съвѣтъ створиша Кіеве, послаша къ Владиміру, глаголюще: поиди, Княже, на столь отень и дѣдинъ.—Татищ. II, 241: По смерти его (Святополка) Кіевляне сошедшійся въ церкви св. Софіи, учинили совѣтъ о избраніи на великое княженіе, на которое безъ всякаго спора всѣ согласнѣ избрали Владиміра Всеволодича.—При этомъ прибавляетъ въ примѣчаніи (359): Сіе избраніе Государя погрѣшино внесено: ибо по многимъ обстоя-тельствамъ видимъ, что силы Кіевлянъ въ томъ не было, и брали суще наследники по закону или по завѣтамъ, или силою.—Вотъ луч-шее доказательство добросовѣстности Татищева; ему не нравился фактъ избранія, и однако онъ оставилъ его въ текстъ.

155) Татищ. II, 242.

156) См. выше, прим. 16.

157) Татищ. 213. Здѣсь читаемъ, что Владиміръ созвалъ князей, и на общемъ совѣтѣ положили выгнать Жидовъ изъ всей Русской земли. Этому извѣстію противорѣчитъ извѣстіе лѣтописи подъ 1124 годомъ (Полн. Собр. Русск. Лѣт. II, 10) о пожарѣ, во время котораго погорѣли въ Кіевѣ и Жиды.—Впрочемъ прежнее мѣсто жительства Жидовъ могло долго удерживать ихъ има.

158) Теперь уѣздный городъ Минской губерніи.

159) Полтавской губерніи, въ Золотоношскомъ уѣздѣ, на р. Сулѣ, недалеко отъ устья ея въ Днѣпръ, находится старинное мѣстечко Жоввинъ, или Жолнинъ.

160) По Татищеву (II, 222) Глѣбъ началъ опять воевать Новгородскую и Смоленскую волости; Владиміръ послалъ на него сына своего Мстислава, который и отнялъ у него Минскъ.

161) Никон. II, 53: Баше бо негодуя внуку его Ярославецъ Мстиславу дщерь.

162) По свидѣтельству анонимнаго автора *Vitae S. Ottonis* (Ludwig, *Script. rer. Bamberg.* p. 649—50) передъ бракомъ этимъ была война у Святополка съ Болеславомъ; если это извѣстіе вѣрно то поводомъ къ войнѣ должно положить дѣло племянника Святополкова, Ярослава Ярополчича, которое велось на Польскихъ границахъ и тутъ могли возникнуть непріязненные столкновенія.

163) Збигнѣвъ, изгнанный Болеславомъ съ помощію Ярослава, нашелъ однако убѣжище при дворѣ Святополка Кіевскаго и былъ примиренъ имъ съ братомъ: Полн. Собр. Русск. Лѣт. I, 120; подъ годомъ 1106: Въ то же лѣто прибѣже Избгнѣвъ къ Святополку.

164) Татищ. II, 219. Что это извѣстіе Татищева справедливо, доказательствомъ служатъ слова Мономаховы въ лѣтописи: «веля ему къ собѣ приходить, когда ты позову» ясно, что прежде Ярославъ не приходилъ на зовъ.

165) Полн. Собр. Русск. Лѣт. II, 9: Володаря яша Ляхове лестью, Василькова брата, Roerpell—Geschichte Polens, I, 266.—Жур. Мин. Нар. Просв. 1836, № 10.

166) Мы видѣли, что и прежде такіа дѣла обыкновенно поручались иностранцамъ, Варягамъ, Торкамъ; вспомнимъ убіеніе Ярополка Славяча, св. Глѣба, ослѣпленіе Василька. Въ Ипатьев. спискѣ сказано, откуда вышли два Ляха; въ Воскрес. (I, 263) сказано, что изъ города; въ Никон. I, 53, что граждане, вышедши изъ города, убили Ярослава.

167) Полн. Собр. Русск. Лѣт. I, 130, 131.

168) Тамъ же, II, 8.

169) Воскрес. I, 258.

170) Какъ напр. Давидъ зеточникъ называетъ Юрія Долгорукаго сыномъ Великаго Царя Владимира.

171) Полн. Собр. Русск. Лѣт. II, 9: Ведена Мьстиславна въ Греки за царь: царемъ былъ тогда Іоаннъ Комненъ, слѣд. напрасно обвиняетъ Карамзинъ Татищева за поставленіе здѣсь императора Іоанна; если кто ошибся, такъ лѣтописецъ, а не Татищевъ.—Что же касается здѣсь зятя Мономахова и сына Диоганова, то его должиѣ отдѣлять отъ самозванца, о которомъ говоритъ Анна Комнена: по ея словамъ обманщикъ былъ сосланъ въ Херсонъ, освобожденъ оттуда Половцами, привелъ послѣднихъ во Фракію, былъ взятъ въ плѣнъ и освобожденъ въ 1096 году. Это событіе знаетъ и наша лѣтопись: подъ 1095 годомъ читаемъ (Полн. Собр. Русск. Лѣт. I, 97): Идоша Половци на Грьки съ Девгенивичемъ (Диогеновичемъ), воевали по Гречьстѣй землѣ; и а царь Девгенича, и повелѣ и слѣхити.—Относительно присылки даровъ Мономаху см. рассказъ Густинской лѣтописи (Полн. Собр. Русск. Лѣт. II, 290), гдѣ прямо сказано, что прислалъ ихъ Мономаху царь Алексѣй Комнинъ; въ другихъ же лѣтописяхъ, также позднѣйшаго составленія, ошибкою вмѣсто Алексѣя Комнина поставленъ Константинъ Мономахъ, давно уже умершій; точно такъ какъ крестнымъ отцомъ св. Ольги вмѣсто Константина Багрянороднаго поставленъ Цвинскій. Ошибку доказываетъ здѣсь то, что всѣ лѣтописи согласно помѣщаютъ присылку даровъ послѣ еракійсдой войны, во время старости Мономаховой, а не младенчества его слѣднѣтъ возможности на этой ошибкѣ строить какія-либо новыя предположенія.

172) Придоша къ Выру (Полн. Собр. Русск. Лѣт. II, 4). Старые Выры, на границѣ Курской и Харьковской губерніи.

173) Полн. Собр. Русск. Лѣт. III, 5.

174) Портретъ Мономаха у Татищева (II, 229): лицомъ былъ красенъ, очи велики, волосы рыжеваты и кудрявы, чело высоко, борода широкая, ростомъ не велики великъ, крѣпкій тѣломъ и силенъ вельми, въ воинствѣ вельми храбръ, и хитръ на устроение войскъ, многихъ враговъ своихъ побѣдилъ и покорилъ, самъ же единою токою у Триполя побѣжденъ былъ, о чемъ никогда помянуть не могъ, частію отъ жалости по утопшемъ тогда братѣ Ростиславѣ, котораго вельми любилъ, частію отъ стыда, что непорядкомъ Святополковымъ къ тому приведенъ».

175) Никон. II, 58.

176) Татищ. II, 231: Черниговскіе князи весьма тому Мстиславию возшествою на престолъ зазрѣли, поставляя себя старѣйшими, но

вѣдая храбрость и великой умъ Мстиславъ съ молчаніемъ оставили, понеже не былъ никто въ состояніи претворить ему.

177) Но, какъ видно, Мстиславъ, будучи переведенъ отцемъ изъ Новгорода въ Бѣлгородъ, считался княземъ Переяславскимъ по старшинству стола, а сидѣлъ въ Бѣлгородѣ для того только, чтобъ быть поближе къ отцу. Пол. Собр. Рус. Лѣт. I, 122: Въ то же лѣто Ярополкъ приведе Всеволода Мстиславича изъ Новгорода, и да ему Переяславъ по хрестьмому цѣлованью, яко же ся баше урядилъ съ братомъ своимъ Мстиславомъ, по отню повелѣанью, яко же баше има далъ Переяславъ съ Мстиславомъ.

178) Мономахъ въ письмѣ къ Олегу говоритъ: «Да то ти сѣдита сынъ твой хрестьный (Мстиславъ) съ малымъ братомъ своимъ (Юриемъ).

179) Рѣка въ Харьковской губерніи, впадающая въ Сеймъ.

180) Впадающій въ Вырь.

181) Татищ. II, 235.

182) По Татищеву (II, 263) это былъ сынъ Давида Игоревича. Городно считаютъ мѣстечкомъ Минской губерніи Пинского уѣзда.

183) Неизвѣстно сынъ какого Ярослава—Святополковича или Ярополковича; Карамзинъ думаетъ, что першаго. Этотъ женился въ 1112 году (Полн. Собр. Рус. Лѣт. II, 3): положимъ, что Вячеславъ былъ первенецъ и родился черезъ годъ—и тогда въ 1127 году было ему только 14 лѣтъ.

184) Въ Борисовскомъ уѣздѣ, на рѣкѣ Гойнѣ, впадъ въ Березину.—Друцькѣ—мѣстечко Могилевскаго уѣзда, на рѣкѣ Друцькѣ.

185) Потомъ же и Новгородци придоша съ Мстиславичемъ со Всеволодомъ къ Неколочю.—Селеніе Неклочь Витепской губерніи, Лепельскаго уѣзда, въ 19 верстахъ отъ Лепеля.

186) Конечно Рогволода Всеславича, а не Борисовича, потому что нельзя было взять сына мимо отца, а Борисъ умеръ послѣ.

187) Полн. Собр. Русск. Лѣт. II, 15: Зане не бяхуть его воли и не слушахуть его, коли ѣ зовяшеть въ Русскую землю на помощь, но паче молваху Бонякови шелудивому во здорověе, «объясняется такъ у Татищева (II, 240): Полоцкіе съ ругательствомъ отказали, глаголя: «Ты съ Бонякомъ шолудякомъ здравствуйте оба, и управляетесь сами, а мы имѣемъ дома что дѣлать».

188) Татищ. II, 241: Императоръ же, принявъ ихъ, опредѣлилъ имъ довольное на содержаніе и послалъ въ войско, бывшее противъ Срацынъ, гдѣ они съ похвалою служили, въ Полоцкѣ же Мстиславъ опредѣлилъ сына своего Изяслава.

189) Полтавской губерніи. Пиратинскаго уѣзда, мѣстечко Полстинъ.



190) Sjögren—Ueber die älteren Wohnsitze der Ljwen, p. 312. ;

191) Полн. Собр. Русск. Лѣт. I, 122: И сѣдѣ по немъ братъ его Ярополкъ, княжа Киевѣ: людье бо Кыяне послана понь.

192) Тамъ же: Ярополкъ приведе Всеволода Мстиславича изъ Новгорода, и да ему Переяславль по крестьному цѣлованью, яко же ся быше урядилъ съ братомъ своимъ Мстиславомъ, по отню повеленью яко же быше има далъ Переяславль съ Мстиславомъ.—

193) Тамъ же. И посла по другаго Мстиславича въ Полтескъ, и приведе и съ клятвою.

194) Никон. II, 67.

195) Полн. Собр. Русск. Лѣт. I, 132: И дошедъ Городна воротися опять.

196) Никон. II, 67.

197) Полн. Собр. Русск. Лѣт. II, 13: То же все ся створи, оже выгна Гюрги Всеволода изъ Переяславля, а потомъ Изяслава выгна Вячьславъ, а потомъ Изяслава же выгна тотъ же Вячеславъ изъ Турова, а они пристулиша къ Ольговичемъ.

198) Татищ. II, 249; Юрій Владиміровичъ, Князь Ростовскій выпросилъ у брата Ярополка Переяславль, и вмѣсто того Ярополку далъ Ростовъ и Суздааль, но не со всею областію, которымъ Мстиславичи племянники ихъ оскорбились, представляя, что Переяславль имъ по клятвенному обѣщанію Ярополкову надлежитъ, и они ища покоя Вячеславу за просьбу ихъ уступили и просили чтобъ имъ Переяславль возвратить, или Ростовъ и Суздааль, яко прежній отца ихъ удѣлъ, имъ отдать совсѣмъ; но видя что дядья ихъ не слушаютъ, просили о помощи зятя своего, Всеволода Ольговича Черниговскаго.

199) Такъ и Ипатьев. (Полн. Собр. Русск. Лѣт. II, 13); въ Лавр. (тамъ-же I, 132): Тое же зимы придоша Ольговичи съ Половци, и взяша Городокъ и Нѣжатинь, и села пожгоша, и Баручь пожгоша.— Подъ Нѣжатинымъ указываютъ здѣсь нынѣшній Нѣжинъ; но на это справедливо возражаютъ, что по лѣтописи мѣсто дѣйствія должно находиться подлѣ Кіева, и Городецъ тотъ самый, который находится противъ этого города. Не знаемъ, почему думаютъ, что этого Нѣжатины не должно смѣшивать съ Нѣжатиной Нивой: изъ разсказа подъ 1073 годомъ вовсе не слѣдуетъ, чтобъ Нѣжатины Нива непременно должна быть подлѣ Чернигова: Ярославичи пошли противъ племянниковъ отъ Чернигова, могли встрѣтиться съ ними въ Переяславской волости; что же касается до названія, то Нѣжатины очень могъ называться Нѣжатины Нива, какъ Углець назывался Углеце

Поле. Максимовичъ указываетъ Нѣжатинъ въ хуторѣ Нѣготинѣ, близъ села Гнѣдина (Москвит. 1854 г. № 1).

200) Татищ. II, 248.

201) И тако изымаша ѣ, держаше стягъ Ярополчь. Слѣд. Ярополчь въ бѣгствѣ своемъ оставилъ даже стягъ свой въ рукахъ враговъ, а между тѣмъ Кіевскій лѣтописецъ очень искусно ослабилъ поражение своего Князя: «Видевше же братья вся, Ярополкъ, Вячеславъ, Гюрги и Андрей, полкъ своя взметены, отѣхаша въ свои.»

202) Этимъ опредѣляется спорное положеніе Вышегорода относительно Кіева; чтобъ стать противъ Вышгорода, Всеволоду, идущему на сѣверъ отъ Супоя, нужно было перейти Десну.

203) По Ипатьев. «Почаша воевати отъ Трыполя около Красна и Васильева и до Васильева и до Бѣлогорода, или же до Кіева и по Желанѣ и до Вышгорода и до Деревъ, и чрезъ Лыбедь стрѣляхуся». «Красное на рѣкѣ Краснѣ, впад. въ Днѣпръ у Триполя; Васильевъ, мѣстечко къ югозападу отъ Краснаго и Триполя.— По Лавр. «Взяша Триноль и Халепъ пуста.» Халепъ —нынѣ Халепье и Холопье въ 53 верстахъ отъ Кіева между Трипольемъ и Стайками.

204) Ходячю межн ими чествуому Михаилу Митрополиту съ крестомъ.— У Татищева митрополитъ выставленъ главнымъ виновникомъ мира.

205) И тако утѣши благоумный Князь Ярополкъ брань ту *лютую*.

206) Теперь мѣстечко Моровскъ Остерскаго уѣзда, Черниговской губ.

207) Пол. Соб. Рус. Л. I, 133: И посемъ пакы створиста миръ Ярополкъ со Всеволодомъ Ольговичемъ, и дары многы межю собою даяше.

208) Тамъ же III, 4: Въ се же лѣто (1117) преставися Добрына, посадникъ Новгородскій.—Въ лѣто 6626 (1118). Преставися Дѣмитръ Завидиць посадникъ Новгородскій, посадницьявъ 7 мѣсяць одину.

209) Тамъ же IV, 2.

210) Тамъ же III, 5: Оженися Мстиславъ Кыевъ, поя Дмитровну Новогородъ Завидиця.

211) Тамъ же стр. 6: И придоша Пльсковици и Ладожане Новугороду, и выгониша Князя Всеволода изъ города.—Здѣсь собственно должно понимать, что Псковичи и Ладожане были преимущественно виновниками изгнанія Всеволода: но отъ лѣтописца нельзя требовать такихъ точностей при необыкновенно свободной конструкци, какую онъ обыкновенно употребляетъ.

212) Татищ. II, 241.

213) Рѣка Дубна, впадающая въ Волгу ниже города Корчевы, въ Тверской губерніи.

214) Полн. Собр. Русск. Лѣт. IV, 4.

215) Тамъ же III, 8: И съдумавше Князь и людье на пути, въспятишесе на *Дубровель*.—Въ Порховскомъ уѣздѣ на большой дорогѣ изъ Новгорода есть погостъ Дубровно или Дубровка, на рѣкѣ Удохѣ, впад. въ Шелонь.

216) Тамъ же стр. 6: Татищ. II, 246.

217) Векрес. I, 276. Нѣкоторые изслѣдователи изъ словъ: «по отцу *нашимъ заповѣщанію*» выводятъ, что былъ договоръ между Мономахомъ и Олегомъ, по которому послѣдній отречеся отъ Кіева за себя и потомство. Правда, что *заповѣщаніе* въ древнемъ нашемъ языкѣ употребляется въ смыслѣ договора, однако скорѣе можно здѣсь разумѣть обычай предковъ, по которому сынъ не могъ наследовать старшинства, если отецъ его не былъ старшимъ; тѣмъ болѣе, что Изяславъ прямо указываетъ на Черниговъ, *омчому* Всеволода: послѣдній, по означенному обычаю, могъ быть старшимъ только въ племени Святославовомъ, владѣть Черниговомъ какъ отчиною, а никакъ не Кіевомъ.

218) Татищ. II, 259.

219) Полн. Собр. Русск. Лѣт. II, 15.

220) Татищ. II, 259.

221) Тамъ же стр. 261. У Татищева оказано, будто Изяслава уведомили, что зять хочетъ схватить его, и потому онъ не поѣхалъ къ нему въ Кіевъ.

222) Деревня Карань въ 5 верстахъ отъ Переяслава на Трубежѣ.

223) Полн. Собр. Русск. Лѣт. II, 17: Въ то же время Всеволодъ, разлучивая съ братомъ своимъ, и да ему Бѣлгородъ.— Это мѣсто подозрительно: *разлучивать съ братомъ* своимъ не имѣетъ смысла; необходимо предположить здѣсь еще третье лице, крѣмъ Всеволода и Святослава; это предположеніе необходимо и въ слѣдствіе союза и поставленнаго послѣ дѣепричастія; это третье лице очень можетъ быть Игорь.

224) Мѣстечко Гродненской губерніи, Кобринскаго уѣзда.

225) Полн. Собр. Русск. Лѣт. II, 18: И взя около Гоміа волость, ихъ всю.—Гоміи (Гомель),—мѣстечко Могилевской губерніи, Бѣлицкаго уѣзда.

226) Городецъ Остерскій или Юрьевъ, принадлежавшій Юрію Долгорукому Ростовскому, и отнятый у него недавно Всеволодомъ; Рогачевъ уѣздный городъ Могилевской губерніи; о Рогачевѣ Волин-

скомъ нельзя думать, потому что между Святославичами дѣло шло о дѣлѣхъ Турово-Пинскаго княжества, пріобрѣтеннаго теперь этою линіею вслѣдствіе переселенія Вячеслава въ Переяславль; Всеволодъ и даетъ Туровскіе города или Черниговскіе, за нимъ оставшіеся, а Волынскихъ онъ не могъ отдавать: они принадлежали Изяславу Мстиславичу; Чарторыйскъ могъ находиться на границахъ Владимірскаго княжества съ Туровскимъ и принадлежать къ послѣднему.

227) Вщижь, село Орловской губерніи, въ 40 верстахъ отъ Брянска; есть два села Воршиныхъ въ Могилевскомъ уѣздѣ.

228) Я ставлю Ростислава старшимъ, потому что ему достался старшій столъ—Перемышль; тогда какъ Владиміру достался Звенигородъ, по извѣстію Стрыйковскаго.

229) Полн. Собр. Русск. Лѣт. II, 17, подъ годомъ 1141: Преставися у Галичи Васильковичъ Иванъ, и прія волость его Володимерко Володаревичъ, сѣде въ обою волостью княжа въ Галичи.

230) Изъ многихъ Звенигородовъ вѣроятно здѣсь и въ другихъ мѣстахъ разумѣется тотъ, который находился подъ Львовымъ въ Бережанскомъ округѣ. Вотъ опущенныя въ текстъ подробности лѣтописныя по Лавр. списку, который здѣсь исправилъ Ипатьевскаго: И не могоша битися, зане бѣшеть межи има рѣка Сереть, идеша обон подлѣ рѣку, за недѣлю, къ Звенигороду: и на Рожнѣ полѣ не могоша бити, зане Володимерь стоя на Голыхъ горахъ. Приде же къ нему (т.-е. Всеволоду) Изяславъ Давыдовичъ съ Половци, переимъ два города, Ущицю и Микулинъ. И иде Всеволодъ къ Звенигороду, и ста по сей сторонѣ города, а Владимерь объ ону страну, спедъ съ горы, а межи ими рѣка мелка, и повелѣ Всеволодъ чинити гати, комуждо своему полку; и заутра перендоша рѣку и взяша горы за Володимеромъ. Володимерь же мя, ако къ нему идутъ, ста исполчивъся передъ городомъ на болоньи. Самъ же полкомъ не лѣзъ бѣше битися съ ними, тѣсноты ради, зане болота пришла ноли подъ горы; тѣмже вандоша Русскыи полцы на горы, и зайдоша и отъ Перемышля и отъ Галича.—Касательно мѣстностей—Микулинъ теперь находится въ Галиціи, въ Тарнопольскомъ округѣ, на рѣкѣ Середѣ, слѣд. и Ущица должно быть нынѣшнее селеніе Ушня, въ Золочовскомъ округѣ Галиціи, близь городка Бѣлый-Камень, въ верховьи западнаго Буга, не вдалекѣ отъ верховья Середа.—Г. Погодинъ возражаетъ противъ этого (Исслѣдов. Т. IV, стр. 168): «Какимъ образомъ Изяславъ Давыдовичъ могъ зайти съ этой стороны?» Но если г. Погодинъ затрудняется тѣмъ, что Изяславъ, для взятія города, на верховья Середа, зашелъ слишкомъ далеко съ сѣвера, то почему не затрудняется предположеніемъ, что Черниговскій князь зашелъ слишкомъ далеко съ юга, если двигался,

какъ онъ думаетъ, отъ Ушицы Подольской къ Терембовоу Гораздо легче, по нашему мнѣнію, предположить, что онъ шелъ съ Половцами по степной Украинѣ Кіевскаго княжества, и прямо вошелъ въ Галицію владѣніи при верховьѣ Серета, а не дѣлалъ крюка отъ Винницы къ Ушицѣ и отъ Ушицы къ Терембовоу.—Между верховьями западнаго Буга, Серета и Стыря есть и теперь селеніе *Рожал*, близко отсюда находится и мѣстечко *Гологери*.

231) Въшедшу Володимеру въ Тисямянцю, на лому.—Городъ Тисямянца, на правомъ берегу рѣки Вороны, недалеко отъ Станиславова.

232) Слѣд. Иванъ Ростиславичъ княжилъ въ Звенигородѣ, а не былъ изгнанъ, или лишенъ законнаго наследства, какъ говорить Карамзинъ; изъ лѣтописи видно только, что Владимірко не поднялся съ племянникомъ Терембовьскою волостію; см. выше примѣч. 229.

233) Теперь Прилуки, большое мѣстечко въ Бердичевскомъ уѣздѣ Кіевской губерніи.

234) Полн. Собр. Русск. Лѣт. III, 8: И послапаса Новгородци Кыеву по Святослава по Олговица, заходивъше ротѣ.

235) Полн. Собр. Рус. Лѣт. II, 19. Того же лѣта (1142) отда Всеволодъ дочеръ свою Звениславу въ Ляхы за Болеслава.—Наши историки сочили этого Болеслава за Кудряваго, брата Владиславова, но у Татищева (II, 264) Болеславъ показанъ сыномъ Владиславовымъ, чѣмъ и объясняется постоянный союзъ Всеволода съ Владиславомъ противъ младшихъ братьевъ послѣдняго. Владиславъ назывался въ лѣтописи *злеме* Всеволодовымъ: это заставило историковъ предположить, что и за Владиславомъ была также дочь Всеволода: но кромѣ того, что они заставили двухъ родныхъ братьевъ жениться на двухъ родныхъ сестрахъ, они заставили Владислава имѣть двухъ женъ въ одно время. Дѣло въ томъ что, или лѣтописецъ смѣшалъ отца съ сыномъ, что очень легко предположить, или слово *зема* употреблялось въ старину въ значеніи также *свата*, какъ употреблялось въ значеніи *жениха*.

236) Теперь есть мѣстечко Визна въ Августовской губерніи царства Польскаго, при слияніи Бобра съ Наревомъ.

237) Селеніе Малютенци въ 20 верстахъ отъ Пирятина.

238) У Татищева читаемъ о Всеволодѣ (II, 281): «Сей великій Князь ростомъ былъ мужъ великъ и вельми толстъ; власовъ мало на главѣ имѣлъ, брада широкая, очи не малые, носъ долгій, мудръ былъ въ совѣтахъ и судѣхъ, для того кого хотѣлъ, того могъ оправдать или обвинить. Много наложницъ имѣлъ, и болѣе въ неселѣхъ, нежели расправахъ, упражнялся. Черезъ сіе Кіевлянамъ отъ него тягость была

великая, и какъ умеръ, то едва кто по немъ кромѣ бабъ любимыхъ заплакалъ, и болѣе были ради, но притомъ болѣе еще тягости отъ Игоря, въдая его нравъ свирѣпый и гордый, опасался.» Въ самомъ дѣлѣ въ дошедшихъ до насъ спискахъ лѣтописей нѣтъ похвалы Всеволоду, и нѣтъ упоминовенія, чтобъ объ немъ плакали.

239) Воскрес. I, 283.

240) Полн. Собр. Русск. Лѣт. II, 23: »Ты нашъ Князь, поѣди, Олговичъ не хотимъ быти акы въ задничи.» — Задница — наследство; см. статью Проф. Неволлина, въ Ж. М. Н. Пр. 1851, № 2. — Городъ Дерновъ Максимовичъ полагаетъ на правомъ берегу Роси, гдѣ теперь село Деренковецъ; позднѣе упоминаемый городъ Дверенъ онъ считаетъ за одно съ Дерновымъ (Москвит. 1854 г. № 1).

241) Должно быть тѣ, которые Всеволодъ отдалъ братьямъ.

242) Бужскъ, Межибожье, Котельницу и еще два неизвѣстныхъ. Котельница на рѣкѣ Гунвѣ въ Житомирскомъ уѣздѣ; не далеко отъ нея находится Межибожь; Бужска должно искать на берегахъ рѣки Божекъ или Бужекъ, соединяющейся съ восточнымъ Бугомъ у Межибожа.

243) Полн. Собр. Русск. Лѣт. I, 120: Идѣ Володимерь (Мономахъ), и Давидъ, и Олегъ къ Аепѣ и другому Аепѣ, и створиша миръ; и поя Володимерь за Юрья Аепину дщерь, Осеневу внуку, а Олегъ поя за сына Аепину дщерь, Гиргеневу внуку (1107 г.).

244) Полн. Собр. Русск. Лѣт. II, 25. И тогда съ полку прибѣже въ нему Иванъ Берладникъ. — Мы думаемъ, что должно читать: съ полкомъ или у полку.

245) Полн. Собр. Русск. Лѣт. II, 28: Давидовичи идоста къ Дьбрянску (Брянску), а Всеволодовичъ Святославъ въ Корячевъ и посла Козельску ко Святославу стрѣви своему, рекъ ему: «Изяславъ ти Мстиславичъ пошелъ Кыеву, а Давидовичи съ Смоленскимъ Ростиславомъ хочета ити по тобѣ.»

246) Кіевляне называютъ Ольговичами вообще всѣхъ Святославичей, потому что фигура знаменитаго Гориславича выдавалась въ ихъ воображеніи на первый планъ; Давидъ вовсе не былъ столь извѣстенъ.

247) Полн. Собр. Русск. Лѣт. II: 33. Кіеве же рекоша: «радѣ, оже ны Богъ тебѣ избавилъ отъ великіа льсти братю нашу.» Любопытныя подробности объ Игорѣ Ольговичѣ см. у Татищевъ, II, 312: здѣсь обнаружены причины вражды къ Ольговичамъ. — О характерѣ и наружности Игоря тамъ же, стр. 313: «Сей Игорьъ Ольговичъ былъ мужъ храбрый и великій охотникъ къ ловлѣ звѣрой и птицъ, читатель книгъ, и въ пѣніи церковномъ ученъ. Чинъ священническій

мало почиталъ, и постовъ не хранилъ; того ради у народа мало любимъ былъ, ростомъ былъ средней и сухъ, смугль лицомъ, власы подь обычай, какъ попъ, носилъ долги, брада же узка и мала. Когда же въ монастырѣ былъ подь стражею, тогда прилѣжно уставы иноческіе хранилъ.»

248) Теперь село Сиволожь, Черниговской губерніи, въ Борзнинскомъ уѣздѣ.

249) Полн. Собр. Русск. Лѣт. II, 36. Слышавше нын гради, Уненъжь, Беловежа, Бохмачъ, оже Всеволожь взять, и побѣгоша Чернигову, и нини гради мнози бѣжаша. Бѣлая Вѣжа—въ Черниговской губерніи, въ Борзнинскомъ уѣздѣ, при верховьяхъ Остра; Бохмачъ, въ Конотопскомъ уѣздѣ, у верховьевъ рѣчки Борзны. Положеніе Уненежа необьяснено удовлетворительно.

250) Воеваша Брягинь. — Мѣстечко Брагинъ, Минской губерніи Рѣчицкаго уѣзда.

251) Зая городокъ Отень у Изяслава. — Здѣсь *Отень* есть прилагательное—отцовскій. Мы видѣли, что Всеволодь Ольговичъ отнялъ этотъ Городецъ у Юрія; къ Изяславу онъ перешелъ вѣроятно въ то время, когда этотъ Князь находился въ союзѣ съ Давидовичами противъ Ольговича, или, быть можетъ, былъ взятъ имъ у Давидовичей уже при разрывѣ, когда были взяты Курскъ съ Посемьемъ.

255) Въ Лавр. спискѣ упоминается разъ о покушеніи Глѣба на Переяславль: «послушавъ Жирослава, рекуща ему: понди Переяславлю, хотятъ тебе людье; онъ же послушавъ его, приде къ Переяславлю вборзѣ.»—Это извѣстіе помѣщено въ началѣ 1148 года; въ Ипатьев. сп. почти въ тѣхъ же словахъ помѣщено оно въ концѣ 1147 года; но потомъ подь 1148 годомъ, послѣ извѣстія о походѣ Изяслава Мстиславича на Черниговъ, помѣщено опять извѣстіе о покушеніи Глѣба на Переяславль, въ существенныхъ чертахъ сходное съ первымъ: Въ то же время свѣщався Гюргевичъ Глѣбъ съ Переяславци, и ѣха къ нимъ изъ Городца; увидавъ же Мстиславъ Изяславичъ, оже идуть нань, изѣде противу полкомъ своимъ съ Переяславци, Глѣбъ же узрѣ, оже идетъ нань Мстиславъ, Глѣбъ же бяше вмагъ, и рече: прельстили ма Переяславци, не терпя противу стати, поскочи; они же постигаше дружину его изонмаша, и другыя избиша, и Станиславича ту яша и казниша казнью злою, и нын многы изонмаша, а самъ Глѣбъ убѣжа у Городокъ, и не стерпя въ немъ быти, бѣжа къ Чернигову.»—Мы думаемъ, что это два извѣстія объ одномъ и томъ же событіи.

253) И пришедъ ста на Олговѣ полн.—Теперь въ 8 верстахъ отъ Чернигова находятся два хутора; Льговъ и Льговскій.

254) *Ольга и до Белогоса.*—Теперь село Старый Белоусъ въ 6 верстахъ отъ Чернигова.

255) Любопытно, что о Вячеславѣ даже не упоминаетъ: такъ ничтоженъ былъ этотъ князь въ глазахъ родичей.

256) Приходъ Ростислава Юрьича въ разныхъ спискахъ летописи описанъ различно. Ипатьевскій списокъ говоритъ, что Ростиславъ пришелъ, *роскоторався* съ отцемъ своимъ, который не далъ ему волости. Но иначе рассказываетъ Лаврентьевскій списокъ: «Поиде Ростиславъ Гюргевичъ изъ Суждаля съ дружиною своею, въ помощь Олговичемъ, на Изяслава Мстиславича, послать отъ отца своего. И сдумавъ Ростиславъ съ дружиною своею река: любо си ся на мя отцю гнѣвати, не иду къ ворогомъ своимъ, то суть были ворози и дѣду моему и строемъ моимъ, но поидѣмъ, дружино моя, къ Изяславу, то ми есть сердце свое, ту ти дасть ны волость; и послася къ Изяславу.» Вѣроятно Юрій послалъ Ростислава на югъ съ тѣмъ, чтобъ тотъ добылъ себѣ тамъ волость, подобно тому, какъ добыли волость прежде сынъ его Иванъ, потомъ Глѣбъ; но, пришедши на югъ, и увидавши, что дѣла Черниговскихъ идутъ плохо, и что они хотятъ заключить миръ съ Изяславомъ, Ростиславъ заблагоразсудилъ обратиться также къ послѣднему, тѣмъ болѣе, что прежде Изяславъ звалъ къ себѣ брата его Глѣба. Такъ могутъ быть соглашены извѣстія обоихъ списковъ.

257) Полн. Собр. Русск. Лѣт. II, 39: «Аже братъ Святославъ не прѣхалъ, ни сестричъ твой, *левъ есвъ.*»—Здѣсь ошибка въ текстѣ: *левъ есвъ*, должно поправить изъ сноски; «*а въ есвъ*»—а мы есмы, т. е. а мы тутъ.

258) Въ Лавр. списокѣ этотъ походъ рассказанъ съ отгѣнкомъ, отличающаго сѣвернаго летописца: «Иде Изяславъ Новгороду, въ поночь Новгородцемъ на Гюрга, а воемъ повелѣ по себѣ ити; и поидоша по немъ и похромаша кони у нихъ, и самъ съ Новгородци дошедъ Волги и повоевавъ ю, и не успѣ ничто же Гюргеви, и дошедъ Углича поля поворотися Новгороду.»

259) Полн. Собр. Русск. Лѣт. II, 43: «Пойдите со мною; ать ми ся добро съ ними отъ силы миритя.»

260) Читатели припомнятъ сказанное въ первой главѣ о томъ, почему племянники отъ старшаго брата считались братьями дядьямъ своимъ.

261) Полн. Собр. Русск. Лѣт. II, 41: И бысть лествъ въ Переяславчехъ, рекуче: «Гюрги намъ Князь свой, того было намъ искати и далече,» то рекуче и поскачиша. — Тамъ же III, II: И Переяславци ебдоша на шитѣ, науценіемъ Гюргя.

262) Полн. Собр. Русск. Лѣт. II, 45: Поча ся слати въ Угры къ



зятю своему Королеви, и въ ляхи къ свату своему Болеславу и Межку и Индрахови, и къ Чешскому Князю къ свату своему Володиславу.—За королеми Венгерскимъ была меньшая сестра его Евфоронія; Польскіе князья были ему сваты по супружеству племянницы его, дочери Всеволода Ольговича съ Болеславомъ Владиславичемъ, Чешскій князь былъ сватомъ по супружеству брата его Святополка на одной изъ Чашскихъ княженъ, см. Полн. Собр. Русск. Лѣт. III, 9.

263) Мѣстечко Ровенскаго уѣзда Волынской губерніи.

264) Мѣстечко Волынской губерніи, Дубенскаго повѣта.

265) Корець, мѣстечко Волынской губерніи, Новгородскаго уѣзда.

266) За сыномъ Владиміровымъ Ярославомъ была дочь Юрія.

267) Полн. Собр. Русск. Лѣт. II, 52: Володимиръ же отъя городи весь, «дѣл, и приде къ Лючюку. — Здѣсь «дѣл не имѣеть смысла; въ Ипатьев. древнѣйшемъ спискѣ стоитъ и да съ пропускомъ кому дагъ; мы возотавляваемъ текстъ такъ, что Владиміръ отдалъ Погоринскіе города Мстиславу Юрьевичу.

268) Татищ. III, 13; годъ 1149: Половцы, увѣдавъ о войнѣ Русскихъ князей, пришедшихъ во множествѣ чрезъ Днѣпръ, градъ Торческъ взяли, и много селеній пожгли и поплѣнили; но Юрій по нѣкоей клеветѣ гнѣваясь на Черныхъ Клобуковъ, якобы они Изяславу доброхотствуютъ, въ помощь имъ войсокъ не послалъ, за что они весьма оскорбѣясь, послали тайно ко Изяславу говорить, чтобъ, собравъ войско, шель къ Киеву. — Тамъ же стр. 23, годъ 1150: Изяславъ Мстиславичъ послалъ къ Андрею въ Пересопницу просить, чтобъ его съ отцемъ примирили.... Юрій же не токмо волею по Горыню отдать Изяславу не хотѣлъ, но возгордѣясь, сказалъ присланному: «Когда Изяславъ не уляжется во Владимирѣ, то я ему дамъ такую же область, какову онъ дагъ Игорю.» Сіе слышавъ Кіевляне, что Юрій намѣренъ Изяслава погубить, многіе о томъ плакали, и всѣ какъ знатные, такъ и подлые Юрія *кампаче* не взлюбил, и тайно стали старатися, чтобъ Изяслава пѣки на Кіевъ имѣть, но явно учинять не могли; токмо тайно нѣкоторые устроили для Юрія различныя увеселенія и пиры со многими питіемъ, чтобъ его отъ намѣренія къ войнѣ тѣмъ отвратить, а его войска праздностію въ слабость привести. Другіе тайно Черниговскимъ опасность отъ Юріева влестолюбія и ненависть его вкореняли, по всѣмъ городамъ Юріеву злость и свирѣпость разсѣвали, понося его безпорядочное житіе и правленіе, и со Изяславомъ имѣли пересылку; но все такъ тайно происходило, что Юрій въ своихъ веселіяхъ ничего увѣдать не могъ.

269) Годъ рожденія ни Вячеслава, ни Юрія изъ дошедшихъ до насъ списковъ лѣтописи не можетъ быть съ точностію опредѣленъ;

но извѣстенъ годъ рожденія старшаго Мономаховича Мстислава (1076) и самаго младшаго Андрея (1102); если даже предположимъ, что слѣдующіе за Мстиславомъ сыновья Мономаха были погодки: Изяславъ род. въ 1077, Ярополкъ въ 1078, Святославъ въ 1079, Вячеславъ въ 1080, Романъ въ 1081, то Юрій долженъ былъ родиться между 1081 и 1102 годовъ, чтобъ Вячеславу быть бородатымъ прежде рожденія Юрія, принимая даже за бородатость время, когда только начинаетъ пробиваться борода (лѣтъ 15). Юрій долженъ былъ родиться въ 1096 году; но въ 1107 году онъ женился, стало-быть онъ женился 10 лѣтъ? Братъ его Андрей женился 15 лѣтъ (1117 г.); это нисколько не можетъ затруднять насъ, потому что Константинъ Всеволодовичъ женился 11 лѣтъ; Всеволодъ III отдалъ осьмилѣтнюю дочь свою Вердуславу за Ростислава Рюриковича. Но у Татищева сказано, что Юрій умеръ (1157 г.) 66 лѣтъ отъ роду, значить родился въ 1091 году; странно, что у Вячеслава пробивалась борода 10 лѣтъ, или даже 11-ти, если предположимъ что онъ былъ старше Святослава; скорѣе предположить ошибку у Татищева.

270) Владиміръ Андреевичъ, вмѣстѣ съ Андреемъ Юрьичемъ, отправился за Днѣпръ къ Юрію, и вмѣстѣ съ послѣднимъ явился опять на западной сторонѣ Днѣпра. Послѣ неудачнаго сраженія подъ Киевомъ на дорогѣ отъ Бѣлгорода къ Руту, Юрій отправилъ Владиміра Андреевича къ Владиміру Галицкому звать его скорѣе на помощь. Посаженный Владиміромъ въ Дорогобужъ, Владим. Андр. вѣроятно хотѣлъ снискать расположеніе побѣдителей и вошелъ въ сношеніе съ Мстиславомъ; впрочемъ, быть-можетъ, онъ послалъ ему много вина въ угоду Галицкому князю.

271) См. у Татищ. III, 58.

272) У Татищева (III, 72) условіе міра: Чтобы Святославъ учиненные убытки Черниговской волости заплатилъ, или два города Изяславу Давидовичу далъ, въ чемъ нѣтъ между собою договориться, отъ Юрія отстать и никакими мѣрами съ нимъ не сообщаться.

273) Татищ. III, 81.

274) Выходить, что теперь въ Дорогобужъ княжилъ уже Владиміръ Мстиславичъ, а Владиміръ Андреевичъ въ Пересопницѣ. Татищевъ говоритъ, что Владиміръ Андреевичъ пріѣхалъ изъ Луцка.

275) Города эти были: Бужскъ, Шумскъ, Тихомель, Выгошевъ, Гнойница. О положеніи трехъ первыхъ изъ нихъ было упомянуто; есть теперь селеніе Тихомель въ Острожскомъ уѣздѣ Волынской губерніи, въ 60 верстахъ отъ Острога; въ томъ же уѣздѣ, на рѣкѣ Горыни есть мѣста—большая и малая Гнойница.

276) Село Голышевъ въ Святославовскомъ округѣ.

277) Татищ. III, 77.

278) Такимъ образомъ Владиміръ Андреевичъ еще разъ переименовалъ волость: вмѣсто Пересопницы видимъ его въ Брестѣ.

279) Объ этомъ Вячеславѣ см. Полн. Собр. Рус. Лѣт. II, 41.

280) Владиміръ родился въ 1132 году, слѣд. въ описываемое время, въ 1152 году ему было только 24 года; въ 1146 году, когда Изяславъ впервые овладѣлъ Киевомъ, ему было только 14 лѣтъ; но въ этотъ самый годъ мы уже видимъ Мстислава Изяславича начальникомъ вспомогательнаго отряда, который отецъ его послалъ къ Черниговскимъ, младшій братъ его Ярославъ сидѣть на столѣ въ Туровѣ—неужели имъ было тогда меньше 14 лѣтъ? Въ 1144 году сестра ихъ уже вышла замужъ за Полоцкаго князя. О Мачешичѣ см. Т. IV, стр. 170.

281) Татищ. III, 100.

282) Полн. Собр. Русск. Лѣт. II; 84. Пивъ бо Гюрги въ осменника у Петра, въ тѣ день на ночь разболѣся.

283) У Татищева (III, 103) прибавлено, будто Киевляне приговаривали, побивая Суздальцевъ: «Вы насъ грабили, разорали, женъ и дочерей нашихъ насильствовали; нѣсть намъ братія, но непріятелі.— Тамъ же о наружности и характерѣ Юрія: «Былъ роста немалого, толстый, лицомъ бѣлый, глаза не велики, великій носъ долгій и накривленный, брада малая, великій любитель женъ, сладкихъ пищъ и питія, болѣе о веселіяхъ, нежели о расправѣ и воинствѣ прилежалъ; но все оное стояло во власти и смотрѣніи вельможъ его и любивцевъ.

284) Полн. Собр. Русск. Лѣт. II, 32: Изяславъ говоритъ брату Ростиславу: «И къ ротникомъ ся сля, и въ Рязань, и всямо.»

285) Татищ. II, 322.

286) Что касается до Василя Половчина, Судимира Кучебича и Горѣна, упоминаемыхъ подъ 1147 годомъ, то мы не рѣшимся включить ихъ въ дружину Святослава Ольговича; очень вѣроятно, что это были чистые Половцы, изъ которыхъ Василь былъ крещенъ, Судиміръ могъ носить Славянское имя точно такъ какъ русскіе люди иногда носили Половецкія, послѣ Татарскія имена. Вообще должно замѣтить, что если принятіе въ дружину княжескую людей изъ разныхъ народовъ не подлежитъ никакому сомнѣнію, то изъ этого еще не слѣдуетъ, что всѣ мужи, носившіе нерусскія имена были именно иностранцами; въ противномъ случаѣ мы должны будемъ отца Галицкаго боярина Ивана Хадѣевича произвести прямо изъ древней Вавилоніи.

287) Борисъ умеръ на сѣверѣ въ 1159 году. Полн. Собр. Русск. Лѣт. I, 149.

288) А по Никон. II, 163: воста на него крамола отъ дошашнихъ его, и мнози отбѣжаша отъ него въ градъ; а инши авѣ идоша ко Князю Мстиславу Изяславичу.

289) Полн. Собр. Русск. Лѣт. II, 86: Ростиславъ бѣше поимъ у Святослава Всеволода, сына его, увѣряя Кіями и Берендѣи, баху бо мѣ вѣрующе за свое сѣгрѣшеніе.

290) Татищ. III, 129.

291) Полн. Собр. Русск. Лѣт. II, 89: вдушу Ольгови изъ товаръ на поѣздство.

292) у Татищева прибавлено: Ростиславъ для пользы Ольговой говорилъ, чтобъ онъ сѣздалъ къ Берендичамъ, и не худо, еслибъ съ ними на Половцевъ сходилъ, дабы тѣмъ оныхъ поприласкать; а клеветникъ Олгу толковалъ, что тамъ его Ростиславъ хочетъ поимать.... Ростиславъ не имѣлъ никакого злаго намѣренія, но отъ любви къ Олгу не хотѣлъ его отпустить (въ Черниговъ), а клеветники злые тѣмъ наиболѣе Олга возмущали.—Извѣстія очень вѣроятныя, тѣмъ болѣе, что Ростиславъ и призываетъ Олега съ тѣмъ, чтобъ познакомиться его съ Торками и Берендѣями.

293) Полн. Собр. Русск. Лѣт. II, 90: И сняшася у Котельнича со Мстиславомъ; и оттуда поидоша къ Бѣлгороду на Мутижиръ, и быша на Кучари.—Г. Надеждинъ и Неволинъ справедливо полагаютъ, что здѣсь и подъ 1693 годомъ разумѣется одинъ Торческъ, близкій къ Половцамъ, за Росью. Отсюда Рюрикъ соединился съ Мстиславомъ, въ Котельнѣ на Гунвѣ. Потомъ они пошла на Бѣлгородку на Мутижиръ, или нынѣшній Житомиръ, не вдалекъ отъ Котельни вверху по Гунвѣ, или село Матижинъ, близъ нынѣшней Бѣлгородки (послѣднее разумѣется вѣроятнѣе). Кучары должны быть или Кошарище, деревня на рѣкѣ Тетеревѣ, или село Кочерево, на дорогѣ изъ Махновки въ Радомысль; оба въ Радомысльскомъ уѣздѣ, на пути изъ Котельни къ Бѣлгородкѣ. Между Бѣлгородкой и Кіевомъ, на рѣкѣ, называемой нынѣ Борцаговой, есть селенія: Жваляне и Бѣлича, оба въ весьма близкомъ разстояніи другъ отъ друга и отъ Кіева. Всѣ эти мѣста вполне соответствуютъ приведеннымъ лѣтописнымъ указаніямъ: «Торци же постигоша возы ихъ на Жваляни, полки же ихъ постигоша отъ Буличъ.»—Г. Погодинъ (И. З. I. IV, 190) не хочетъ согласиться, чтобъ Торчскій былъ Торческъ на рѣкѣ Рси, и указывая на нынѣшній Торчинъ между Луцкомъ и Владимиромъ, приводитъ слѣдующее доказательство своему мнѣнію: зачѣмъ бы Рюрику отъ Роси отдаляться на Волинь, чтобъ послѣ оттуда придти къ Бѣлгороду, столь близкому отъ Торческа Кіевского?—Но въ лѣтописи ясно указана причина такого движенія Рюрика: онъ пошелъ къ

Когольнѣ, чтобъ соединиться съ Мстиславомъ, который шелъ межъ Владимира.

294) Что этотъ Войборъ былъ Торчинъ ясно изъ разсказа летописи: одни Торки были въ дѣлѣ; далѣе подъ тѣмъ же годомъ сказано: «Придеша Половци мнози къ Гюргеву, и взяша въжи многи по Роту, и Вънбора убиша иже быше Изяслава убиль.» Здѣсь опять говорится о вѣжахъ, о Торкахъ, между которыми былъ убитъ Войборъ. Слѣд. нѣтъ основанія включать этого Войбора въ число дружинниковъ княжескихъ.

295) Въ Никои. (II, 174) читаемъ слѣдующее описаніе кончины Изяславовой: «И еще ему живу суццу лежащу, придоша надъ него князь Ростиславъ Мстиславичъ и князь Мстиславъ Изяславичъ, и нача кричати и плакати, глаголюще: господине великой княже Изяславъ Давидовичъ! не досити ли тебѣ было великое княженіе Черниговское что мя еси выгналъ изъ Кіева, и уже и Кіевъ еси взялъ, почто же изъ Бѣлгорода гнаги умыслилъ еси? Онъ же лежаше и въздыхаше тяжко зѣло, и кровь много течаше отъ него, тоже вопроши воды пити. Князь же Ростиславъ и князь Мстиславъ повелѣша ему дати вина, онъ же рече: хочу воды. Они же даша ему вина, онъ же испивъ вина, усну сномъ вѣчнымъ.»

296) Въ Никои. (II, 169) читаемъ, что Владиміръ Андр. послалъ сказать Мстиславу: «Аще хощеши и моя власть, и се азъ исхожу изъ града своего, и отъ всея власти своея, съ женою и дѣтьми своими, имѣніе же и богатство все оставихъ, точію мало на потребу себѣ и дѣтемъ своимъ взяхъ и умыслихъ въ чужой землѣ нищенствовати, неже кровь проліяти бѣдне и грѣшне.... Князь же Мстиславъ Изяславичъ удивися разуму его, и посла къ нему дары многи, и моляше его да пакы возвратится въ свою волость.»

297) Ник. II, 199: Миръ этотъ устроилъ митрополитъ Феодоръ.

298) По другимъ летописямъ къ Луцку, что также очень вѣроятно, см. Воскрес. II, 64.

299) Полн. Собр. Русск. Лѣт. II, 93: Олегъ бо прослаше *ея правду* надъленя.

300) Тамъ же. Ведена бысть Ростиславна Огаея за Олга за Святославича.

301) Тамъ же стр. 97: Андрей велѣлъ сказать ему: «Иди въ Рязань къ *отчичю* своему Глѣбови.»—

302) Несправедливо возражаетъ Арцыбашевъ (1188, примѣч. 1, 165), что Кіевъ брали прежде—Изяславъ въ 1146 году, и Юрій въ 1150. Изяславъ былъ призванъ Кіевлянами, которые и помогли ему побѣдить Игоря; Юрій былъ перевезенъ Кіевлянами чрезъ Днѣпръ, и при-

нять остальными съ честію. безъ сопротивленія; слѣд. о взятіи въ обоихъ случаяхъ не можетъ быть рѣчи. Скорѣе можно было сказать, что Кіевъ былъ взятъ Изяславомъ Давидовичемъ, но и тутъ битва была подлѣ Кіева; сражались противъ Изяслава только нѣкоторые Кіевляне, которые были взяты въ плѣнъ и прощены побѣдителями. По Никон. (II, 204) Кіевъ былъ взятъ измѣною бояръ Петра Борисовича, Нестора Жирославича и Якова Дагеновича.

303) См. томъ I-й, примѣч. 312.

304) Полн. Собр. Русск. Лѣт. II, 93: Давыдъ Ростиславичъ сѣде Витебсьин, а Романови, Вячеславию внуку да Ростиславъ Васильевъ и Краснѣ.—Связь этихъ двухъ событій необходимо заставляетъ предполагать, что Романъ былъ прежній князь Витепскій, съ которымъ Смоленскіе князья помѣнялись волостями; но теперь вопросъ: кто былъ этотъ Романъ, внучъ Вячеславовъ? У Татищева онъ названъ Романомъ Вячеславичемъ, внукомъ Ростиславовымъ: въ такомъ случаѣ онъ можетъ быть внукомъ Ростислава Всеславича. Васильевъ и Красный оба находятся въ Смоленской области.

305) Полн. Собр. Русск. Лѣт. II, 88. Вѣдомо буди, хочю искати Новагорода и добромъ и лихомъ; а хрестъ есте были цѣловами ко мнѣ на томъ, яко имѣти мене княземъ собѣ, а мнѣ вамъ добра хотѣти.—Когда былъ такой рядъ у Новгородцевъ съ Андреемъ, неизвѣстно.

306) Любопытно, что въ Новгородской лѣтописи нѣтъ ни слова объ этой клятвѣ.

307) Упомянутое подлѣ 1142 годомъ нападеніе какого-то Шведскаго князька съ 60 шнеками на три купеческія лодки, не можетъ считаться въ числѣ непрізнанныхъ покушеній на страну.

308) Томъ I-й, стр. 275.

309) Телерь Вороновка или Воронег, впадающая въ Ладожское озеро между Пашною и Сясью.

310) Татищ. III, 148.

311) Никон. II, 196: Половцы воеваша Русь и убиша дву богатыхъ, Андрея Жирославича и брата его Шваря за Переславлемъ, сестричича ихъ, такожъ Шваря нарицаемаго плѣнниша.

312) Полн. Собр. Русск. Лѣт. II, 97: И Гречьскій путь изъютнають, и Соляный, и Залозный. Выраженіе: Греческій путь понятно съ перваго раза; Соляный правдоподобно объясняютъ (Арцыб. I, примѣч. 1196) путемъ, которымъ приходили барки съ солью изъ Крыма; Залозный неудовлительно объясняютъ (см. также) Заознымъ, т. е. Заолешенскимъ. Черезъ Олешье должны были проходить тѣ же самыя Греческія суда; мы видѣли прежде, что Давидъ Игоревичъ захватывалъ Гречниковъ въ Олешьѣ, слѣд. Заолешенскій путь былъ бы

тоже самое, что Греческій, не говоря уже о трудномъ переходѣ словъ изъ Заолесья въ Заолзье. Залозный—желззный, по товару.

313) Никон. II, 172.

314) Полн. Собр. Русск. Лѣт. II, 94: И затѣмъ сръте и (Ростислава) сынъ Романъ и епископъ Мануилъ и Визъдъ.

315) Полн. Собр. Русск. Лѣт. II, 96: И послаша къ Давыдови Вышегороду, и присла Давыдъ Василя на тяжю, и пристави къ нему Родила тысячьскаго и Василья Волковича.—Но прежде при описаніи осады Вышгорода Мстиславомъ Изяславичемъ сказано: И на болоньи отъ Днѣпра зажгоша дворъ тысячкаго Давыда, Радилъ, а иныхъ дворовъ 7 сгорѣ. — Соглашая первое извѣстіе со вторымъ, можно исправить первое такъ: «зажгоша дворъ тысячкаго Давыдова (т. е. князя Давыда Ростиславича), Радилъ.» Если же дѣлать особаго тысячкаго Давыда, который былъ смѣненъ въ послѣдствіи Радилъ, то можно предположить, что этотъ старый тысяцкій Давыдъ былъ именно тотъ Давыдъ Борыничъ, который подтверждалъ послѣ показанія Василя Настасьича.

316) Тамъ же, I, 97: «То есть старѣйшей градъ въ земли во всей Кыевъ.»

317) Никон. II, 146.

318) См. томъ I-й, прим. 1.

319) См. томъ I-й, стр. 24.

320) Полн. Собр. Рус. Лѣт. II, 77: Тогда же, съдъ, раздая волости дѣтемъ: Андрея посади Вышегородъ, а Бориса Туровъ, Глѣба въ Переяславъ, и Василькови да Поросье. Почему же Юрій посадилъ Андрея не въ Переяславъ? По той же причинѣ, по какой Мономахъ посади Мстислава въ Бѣлгородъ, а не въ Переяславъ, хотя онъ и считался княземъ Переяславскимъ (см. выше); Юрію нужно было имѣть подлѣ себя храбраго Андрея, который бы защищалъ его отъ нападеній Мстиславичей. Почему теперь посадилъ онъ въ Переяславъ не Бориса, но младшаго Глѣба? потому что Глѣбъ былъ воинственнѣе Бориса, что мы видимъ изъ предыдущаго его поведенія, тогда какъ Борисъ вовсе не отличался ратнымъ духомъ, а Переяславъ былъ опасный столъ по сосѣдству съ князьями Черниговскими и Половцами.

321) Что Андрей прежде сидѣлъ во Владимирѣ, объ этомъ прямо свидѣтельствуетъ лѣтопись (Полн. Собр. Рус. Лѣт. 144): Андрей же рече (отцу): «на томъ есмь цѣловали крестъ, ако понти ны Суждаю,» и иде въ свою волость Володимирю. — Есть извѣстіе, что въ удаленіи Андрея на сѣверъ участвовали приближенные къ нему люди, именно родственники по женѣ, Кучковичи: «Приде изъ Кіева въ

градъ Володимерь Князь Великий Андрей Юрьевичъ безъ отца повелѣнія, его же лестію подъяша Кучковичи.» (Карамз. II, примѣч. 383).—Что приближеннымъ къ Андрею людямъ, особенно Кучковичамъ, имѣвшимъ, какъ видно, села на сѣверѣ, не правилось въ Вышегородѣ, безъ большой надежды скоро и даже когда-либо утвердиться въ Кіевѣ, очень вѣроятно; вѣроятно также, что Кучковичи могли оставаться на сѣверѣ, и переезжали туда Андрея, ибо имъ выгодноѣе было, чтобъ владѣлъ здѣсь ихъ родственникъ, а не младшіе Юрьевичи; но въ чемъ состоялъ обманъ, лесть Кучковичей? быть можетъ они давали знать Андрею, что вся земля Ростовская хочетъ имѣть его своимъ Княземъ, чего на дѣлѣ не было до самой смерти Юрія. Въ другихъ извѣстіяхъ такъ описываются побужденія, заставившія Андрея удалиться на сѣверъ: Никон. II, 450: «Иде Князь Андрей Боголюбивый, съ Вышегородскаго своего Княженія великаго ко отцу своему Юрью Долгорукому въ Кіевъ и пришеде въ Кіевъ радостнѣ бысть пріять отъ отца своего, и пребысть у него въ Кіевѣ нѣсколько время, и смущашеся о нестроеніи братія своея, и братаничевъ и сродниковъ, и всего племени своего, яко всегда въ мятежи и въ волненіи вси бяху, и мнози крови ліяшеся, вся желающе и хотяще великаго княженія Кіевскаго, и нѣсть никому ни съ кѣмъ мира, и отъ сего вси княженія опустѣша, и по Дунаю, и по Мети, и по Астри чужія обладающа и населіша, а отъ поля Половцы выплѣниша, и пусто сотвориша, и скорбаше много о семъ, и болѣзноваше душою и сердцемъ, и мысляше себѣ въ тайнѣ сердца своего, никакже цевѣдая сего отцу своему. И восхотѣ ити на великое княженіе въ Суздаль и Ростовъ, яко тамъ, рече, покойнѣе есть.» — Татищ. III, 97: Андрей Юрьевичъ видя, что всюду миръ по его желанію учиненъ, и ему дѣла никакого не было, а Бѣлая (сѣверная) Русь безъ князя стояла въ великомъ непорядкѣ, просилъ неоднократно отца своего Юрія, чтобъ его туда отпустилъ; но Юрій вѣдая, что во время войны ему безъ Андрея ни накого столько надѣяться не можно, ему отказалъ. Онъ же потерпя нѣсколько, и оскорбись дѣлами и веселіями отцовыми, за что всѣ на отца его негодовали, убрався тайнѣ, уѣхалъ въ Бѣлую Русь..... Пришедши же въ Бѣлую Русь, избѣгая у отца на себя подозрѣнія и большаго гнѣва, не сталъ жить въ Суздаль, яко престольномъ отца его градѣ, но построилъ себѣ домъ во Владимірѣ на Клязьмѣ, яко ближайшемъ къ Суздальскому граду.

322) На первомъ планѣ здѣсь дѣйствуютъ Ростовцы; что касается Суздаля, то Юрій, утвердивши въ немъ свой столъ, выдвинулъ его изъ ряда другихъ пригородовъ, далъ ему важное значеніе, и вотъ сказано, что Ростовцы дѣйствуютъ вмѣстѣ съ Суздальцами, точно



такъ какъ въ Новгородской лѣтописи обыкновенно читаемъ, что въ важныхъ случаяхъ въ Новгородѣ на вѣче сходятся Псковичи и Ладожане—только, о другихъ пригорожанахъ ни слова. Мы предпочитаемъ чтеніе лѣтописи, составленной на сѣверѣ по Лавр. списку; Полн. Собр. Русск. Лѣт. I, 149: Ростовци и Суздальци сдумавше вси, поюша Андрея и проч. чтенію лѣтописи, составл. на югѣ, и слѣд. не такъ знакомой съ дѣломъ, по Ипатьев. сп., тамъ же, II, 81: Сдумавши Ростовци, и Суздальци и Володимирци вси и проч., тѣмъ болѣе, что послѣ Владимирскій лѣтописецъ, какъ увидимъ, отречется отъ этого избранія, да и какъ было Владимирцамъ снова выбирать Андрея, когда онъ уже княжилъ у нихъ.

323) Хотя есть извѣстіе, довольно вѣроятное, что его утверженіе произошло не вдругъ; что Андрей, не желая нарушить вдругъ обычая, сперва нѣкоторое время жилъ въ Суздали; Татищ. III, 135: Андрей Юрьевичъ Великій Князь ни о чемъ болѣе какъ о строеніи Владимира и другихъ градовъ, якоже и о земскомъ распорядкѣ пригѣже, распространялъ Владимиръ, его же вельми полюбилъ и положилъ намѣреніе всегда тутъ пребывать, къ тому и Митрополю учинить: но Ростовцамъ и Суздальцамъ, яко старымъ городамъ и княжескимъ престоломъ, весьма то было противно, и сколько могли препятствовали, представляя, что сін города издревле престольные, и Владимиръ есть новый пригородъ Суздальскій. Онъ же, не хотя народъ озлоблять, жилъ въ Суздали, а во Владимиръ часто ѣздилъ на охоту, и пребывалъ по нѣскольку дней. — Никон. II, 175: И хотяше (Андрей) града сего (Владимира) столъ быти В. княженія. Ростовцемъ же и Суздальцемъ не хотящимъ сего, глаголюще: яко Ростовъ есть старей и большой градъ, и Суздаль, градъ же Владимиръ пригородъ нашъ есть.

324) Полн. Собр. Русск. Лѣт. II, 91: Выгна Андрей епископа Леопа изъ Суздаля, и братью свою погна Мстислава и Василка и два Ростиславича сыновца своя, мужи отца своего передніи... Идоста Гюргевици Царюгороду, Мстиславъ и Василко съ матерью, и Всеволода молодого поюша съ собою третьяго брата: и дасть царь Василкови въ Дунай города, а Мстиславу дасть волость Отъскалана. См. Арцыб. I, прим. 1087. — Изъ остальныхъ Юрьевичей Борисъ умеръ на сѣверѣ въ 1159 году (Полн. Собр. Русск. Лѣт. 149); другой Ярославъ въ 1166 году (тамъ же, стр. 154), Святославъ, одержимый се дня рожденія злою болѣзнію, въ 1174 году. Ник. II, 177: Ненавидяху Князя Андрея своего суще домашніи, и лживно и лукавно глаголаху къ нему. И тако совраждоваше и соссориша его зъ братьею, и съ предними мужи отца его; и тако изгна братію свою. Еще же и

преднихъ мужей отца своего овехъ изгна, овехъ же емъ въ темницы затвори: и бысть брань люта въ Ростовской и Суждальской землѣ.

325) Татищ. III, 165.

326) Тамъ же, 175.

327) Тамъ же.

328) Тамъ же стр. 178: Сей князь роста былъ не велики великаго, но широкъ плечами и крѣпокъ, яко его лукъ едва кто натянуть могъ, лицомъ красенъ, власы кудравы и краткіе носилъ, мужественъ былъ во брани, любитель правды, храбрости его ради всѣ князи его боялись и почитали, хотя часто съ женами и дружиною веселился, но жены, ни вино имъ не обладали. Онъ всегда къ расправѣ и порядку былъ готовъ, для того мало сыпалъ, но много книгъ читалъ, и въ совѣтахъ о расправѣ земской съ вельможи упражнялся, и дѣтей своихъ прилѣжно тому наставлялъ, сказуя имъ, что честь и польза князя состоятъ въ правосудіи, расправѣ и храбрости.

329) Полн. Собр. Русск. Лѣт. II, 100: Нача Андрей вины покладывати на Ростиславичи, и присла къ нимъ Михна, река тако: выдайте ми Григоря Хотовича и проч. — Мы не можемъ согласиться съ южнымъ пристрастнымъ лѣтописцемъ, что первая присылка Андрея съ требованіемъ выдачи Хотовича съ товарищами была слѣдствіемъ желанія придраться къ Ростиславичамъ, найти какую-нибудь вину; ни изъ чего не видно, чтобъ онъ могъ желать ихъ смѣны. Слова эти: «Нача Андрей вины покладывати на Ростиславичи» могутъ имѣть смыслъ только тогда, когда будемъ читать ихъ въ связи съ предшествующими событіями, какъ они читаются у Татищова (III, 185): здѣсь говорится что у Андрея съ Ростиславичами началась прежде распра за Новгородъ. — Тамъ же: Быше бо тако урядилъся, яко же Володимера Ярославича Галичьскаго, сестричица Михалкова (который, поссорившись съ отцемъ прибѣжалъ вмѣстѣ съ матерью въ Русь, сперва былъ у Михаила, а потомъ отправился въ Черниговъ), дати Ростиславичемъ и пустити и къ отцю, а Ростиславичемъ пустити Всеволода и Ярополка и всю дружину; Всеволода же пустиша, а Ярополка не пустиша; «не вѣмнилъ ны еси того.» — Выходитъ что Михаилъ не выполнилъ всѣхъ условій, не выдалъ имъ Владиміра Ярославича Галицкаго, котораго отпустилъ въ Черниговъ; а Ростиславичи требовали послѣдняго видно для того, чтобъ посредствомъ его приобрѣсти союзъ съ Ярославомъ Галицкимъ.

330) Такъ говоритъ все южный лѣтописецъ: (Полн. Собр. Русск. Лѣт. II, 109), но сѣверный иначе (I, 155): Непокоршимся Ростиславичемъ князю Андрею и въ воли его неходящимъ, паче же Давидъ Ростиславичъ Вышегородскій князь, сдумалъ съ братьею своею и проч.

331) Но мы видѣли, что Ростиславичи не выпускали Ярополка изъ плѣна; стало быть послѣ отпустили.

332) См. Татищ. III, 193. — Въ Ипатьев. спискѣ (Поли. Собр. Рус. Лѣт. II, 109) находится неясная вставка о которой г. Погодинъ рассуждаетъ слѣдующимъ образомъ (Жур. Мин. Нар. Просв. Часть LXIV, 1849): «Кіевская лѣтопись разсказываетъ о первомъ требованіи Андрея, объ отказѣ Ростиславичей, о второмъ приказѣ Андрея братьямъ — итти въ Смоленскъ, о послушаніи Романа, о занятіи Кіева братомъ Андреевымъ Всеволодомъ, которому уступилъ его Михалко, о попыткѣ прочихъ Ростиславичей умиловить Андрея, оставшейся безъ отвѣта, о занятіи ими Кіева изъѣздомъ, о плѣненіи тамъ Всеволода, о договорѣ съ Михакомъ, и послѣ всѣхъ сихъ происшествій вдругъ опять повторяетъ: «Того же лѣта Андрей князь Суздальскій, розгнѣваясь на Ростиславичи про Григорья про Хотовича, зане воли его не учиниша — и се слышавше Ольговичи, ради быша . . . поводяче и на Ростиславичѣ . . . Андрей же примѣ съвѣтъ ихъ . . . посла Михна и проч.—Ясно, что было два описанія этихъ происшествій, кои лѣтописатель, редакторъ или переписчикъ списалъ сряду, а не размѣстилъ по мѣстамъ.»—Такъ заключаетъ г. Погодинъ, и на этомъ заключеніи должно было бы остановиться. Дѣйствительно послѣдній лѣтописецъ составлялъ свой разсказъ по двумъ извѣстіямъ; окончивъ разсказъ событій до третьяго посольства Андреева словами «а Михалко не прія его,» лѣтописецъ долженъ былъ помѣстить извѣстіе объ участіи Ольговичей въ дѣлѣ, извѣстіе, которое находилось въ другой лѣтописи, и помѣстилъ его безъ всякой связи съ прежнимъ разсказомъ; какъ видно эта вторая лѣтопись была кратче первой, въ родѣ Суздальской; въ ней это извѣстіе объ Ольговичахъ помѣщено было прямо послѣ извѣстія о Хотовичѣ; а можетъ быть даже разсказъ о войнѣ прямо начинался съ этихъ словъ, только съ легкимъ намекомъ на дѣло Хотовича. И такъ въ разсказѣ Ипатьев. списка мы замѣчаемъ только вставку объ Ольговичахъ, послѣ которой опять слѣдуетъ разсказъ о сношеніяхъ Андрея съ Ростиславичами, и потому намъ кажутся совершенно лишними дальнѣйшія затрудненія, которыя выставляетъ г. Погодинъ; нѣтъ ничего страннаго, что Андрей въ третьемъ приказѣ не упомянулъ ни слова о взятіи Кіева и плѣненіи брата, а повторяетъ все старое: «не ходите въ моей волѣ:» развѣ первомъ приказѣ онъ упоминалъ, въ чемъ состояло нехождение Ростиславичей въ его волѣ? Объ освобожденіи Михна говорить нечего: лѣтописецъ прямо говоритъ, что между князьями положено было освободить дружину, а если послѣ говорить, что одинъ князь Ярополкъ былъ задержанъ, то ясно, что изъ

дружины никто не был задержанъ, при томъ же, съ другой стороны, не знаетъ, должно ли непремѣнно настаивать на томъ, что взятый въ Кіевъ бояринъ Михнъ былъ непремѣнно мечникъ Андреевъ; зачѣмъ было этому посланцу такъ долго оставаться въ Кіевѣ послѣ перваго прѣзда своего съ обвиненіемъ Хотовича? ибо лѣтопись ничего не говоритъ о томъ, чтобъ второе посольство къ Роману съ приназомъ идти въ Смоленскъ было отправлено Михномъ. Не знаетъ, на какомъ основаніи г. Погодинъ позволяетъ себѣ заключать, что было пространное описаніе княженія Андреева, которое лѣтописатели различно сократили и неправильно размѣстили, такъ что теперь недостаетъ многихъ среднихъ извѣстій, и оставшіяся представлены сбивчиво. Предъ нами рассказъ полный, носящій ясныя слѣды составленія, пополненія, а не сокращенія; какихъ же среднихъ извѣстій не достаетъ? — Далѣе въ рассказѣ о самой войнѣ г. Погодинъ находитъ также затрудненія и пропуски, которыхъ мы не видимъ; такъ онъ говоритъ: «Ольговичи не уступали Кіева Ярославу Изяславичу: значить, что Кіевъ Андреемъ былъ предоставленъ теперь имъ (обстоятельство, пропущенное всѣми лѣтописателями). Безъ воли Андреевой они не могли бы имѣть притязанія на Кіевъ.» — Но спрашиваемъ: какъ же могъ имѣть притязанія на Кіевъ Ярославъ Изяславичъ мимо воли Андреевой? — Потомъ г. Погодинъ говоритъ: «Ярополъ пошелъ на помощь къ Рюрику, сидѣвшему въ Бѣльгородѣ. А почему не остался онъ помогать осажденному Мстиславу? Можетъ быть потому, что Рюрикъ собственно уступалъ ему Кіевъ, бывший въ его владѣніи. Если Рюрику нужна была помощь, то ясно, что часть Андреевой рати осаждала его въ Бѣльгородѣ, какъ главная осаждала брата его въ Вышегородѣ (обстоятельство, пропущенное лѣтописателями)» — Но спрашиваемъ: на какомъ основаніи г. Погодинъ прибавилъ отъ себя, что Ярославъ пошелъ на помощь къ Рюрику? въ лѣтописи этого не сказано; по смыслу ея рассказа выходитъ, что Ярославъ пошелъ для соединенія съ Рюрикомъ, осаждающіе побѣжали, боясь именно соединенія Ростиславичей съ союзниками. Также безъ всякаго права г. Погодинъ предполагаетъ, что выраженіе: «И то видѣше и убояшася» относятся къ Ольговичамъ; на этомъ предположеніи г. Погодинъ основываетъ еще новое, столько же неосновательное, онъ говоритъ: «Не было ли еще какой измѣны со стороны Ольговичей, замѣченной Андреевыми войми, которая побудила ихъ еще болѣе оставить осаду? Можетъ быть была и измѣна: по крайней мѣрѣ мы читаемъ въ лѣтописи, что, по занятіи Кіева Ярославомъ, Святославъ Черниговскій прислалъ сказать ему: «на чемъ ты цѣловалъ крестъ? вспомни первый рядъ: ты сказалъ мнѣ, что надѣлишь меня, когда сядешь въ

Кіевъ, равно какъ и я надѣлялъ бы тебя, еслибы сѣлъ въ Кіевъ, нынѣ ты сѣлъ, право или криво: надѣли же меня.» Спрашивается: когда былъ этотъ первый рядъ у Ярослава съ Святославомъ? Нельзя предполагать здѣсь какого-нибудь прежняго рада, умолчаннаго лѣтописателями, потому что если бѣ онъ и былъ, то уничтожился бы новыми отношеніями, раздоромъ подъ Вышгородомъ, и упоминать объ немъ было бы невозможно. За чтобъ просить Святославу надѣленья? Онъ помогалъ Андрею, онъ не уступалъ Ярославу Кіева, который получилъ князь Луцкій, уже урядясь не съ Ольговичами, а съ Ростиславичами. Ясно, что Святославъ не имѣлъ права требовать никакого надѣленья, еслибѣ дѣло было только такъ, какъ записано. Ясно, что рядъ этотъ, о которомъ напоминаетъ Святославъ, былъ тайный, подъ Вышгородомъ, т.-е. всѣ князья тамъ сговорились, уладились: Ольговичи, Ростиславичи и Ярославъ. Ярославъ Луцкой получилъ Кіевъ; Ростиславичи освобождались отъ грозы Андреевой, и оставались на своихъ прежнихъ удѣлахъ; Святославъ Кіевскій получилъ надѣленья изъ Кіевской области. Всѣ переговоры происходили втайнѣ отъ Андреевой рати; а чтобы сохранить личину передъ ней, Ольговичи бросались, какъ будто испугавшись грозившей Галицкой помощи. Такимъ образомъ рать Андреева, предоставленная самой себѣ, не могла ничего дѣлать противъ Мстислава и удалилась. Вотъ объясненіе этого, иначе непонятнаго происшествія.»—

Такъ разсуждаетъ г. Погодинъ. Замѣтимъ впервыхъ, что никакъ нельзя предполагать, чтобы рядъ, о которомъ напоминалъ послѣ Святославъ Ярославу, былъ заключенъ между ними тайно подъ Вышгородомъ съ вѣдома Ростиславичей: еслибы, какъ говорить г. Погодинъ, князья уладились подъ Вышгородомъ такъ, что Ярославъ Луцкій получилъ Кіевъ, а Святославъ надѣленья, послѣ чего Святославъ побѣжалъ, давая такимъ образомъ Ярославу просторъ владѣть Кіевомъ, то какимъ образомъ Черниговскій князь будетъ говорить послѣ, что рядъ ихъ былъ при предположеніи, что Кіевъ могъ достаться тому или другому? При условіи ряда, предположеннаго г. Погодинымъ, Святославъ непремѣнно долженъ былъ бы говорить Ярославу: «Я тебѣ уступилъ Кіевъ подъ условіемъ надѣленья; ты теперь сидишь въ Кіевѣ, такъ надѣли меня.» Вовторихъ, еслибѣ рядъ былъ заключенъ подъ Вышгородомъ, то Святославъ не сказалъ бы: «А помини *первый* рядъ потому что рядъ подъ Вышгородомъ былъ бы послѣднимъ, ясно, что первый означаетъ здѣсь *прежній, древній*. Объ уничтоженіи этого прежняго рада новыми отношеніями нечего было думать Святославу: ему нуженъ былъ только предлогъ получить волости или предлогъ взять ихъ силою; притомъ же этотъ рядъ былъ такъ не-

опредѣленъ: во всякомъ случаѣ, когда одному удастся съѣсть въ Кіевѣ, онъ долженъ надѣлать другаго. Далѣе: еслибы Святославъ точно урядился съ Ярославомъ и Ростиславичами, то онъ могъ бы удалиться спокойно, не топя своихъ ратниковъ въ Днѣпрѣ, и зачѣмъ же въ такомъ случаѣ Мстиславъ ударилъ на станъ осаждающихъ и побралъ много колодниковъ? Какъ уже было замѣчено, г. Погодинъ не имѣетъ основанія отдѣлать войска Ольговичей отъ остальныхъ полковъ Андреевыхъ, потому что лѣтописецъ говоритъ безразлично: если г. Погодинъ слова: «и то видивше и убояшася» относитъ къ Ольговичамъ, то долженъ отнести къ Ольговичамъ же и послѣднія слова: «И то видивъ Мстиславъ, и выѣде изъ города съ дружиною своею, и гнавше дружина его и ударишася на товарѣ ихъ, и много колодникъ изымаша.» Все войско испугалось, все войско бросилось бѣжать, и потому г. Погодинъ не имѣетъ никакого права сказать: «Такимъ образомъ рать Андреева, предоставленная самой себѣ не могла ничего дѣлать противъ Мстислава, и удалмась.» Она не удалмась послѣ Ольговичей, а бѣжала въ ужасѣ вмѣстѣ съ другими. Наконецъ, еслибы Ольговичи побѣжали первые, то уже конечно лѣтописецъ не преминулъ бы сказать это имъ въ укоръ.

333) Это за что? подъ *длательми* можно разумѣть архитекторовъ, иностранцевъ; послѣднее обстоятельство могло быть также причиною народнаго нерасположенія къ нимъ.

334) См. любопытныя подробности у Татищева, III, 203 и слѣд.

335) И дружина Владимирская была съ осаждающими; но она могла это дѣлать поневолѣ; лѣтописецъ говоритъ, что она пошла къ Переяславу по приказанію Ростовцевъ, здѣсь присягнула Ярополку, отстать отъ общаго ополченія не было уже болѣе возможности.

336) Лѣтоп. Переясл. Сузд. изд. кн. Оболен. стр. 85. 86: А съ Переславци имяхуть Володимирци едино сердце.

337) Съ перваго разу можетъ показаться, что лѣтописецъ говоритъ здѣсь о прежней борьбѣ Владимирцевъ съ Ростиславичами, когда они выдержали семидневную осаду; но тогда у нихъ былъ князь Михаилъ, а здѣсь прямо сказано: «За семь недѣль безо Князя будуще въ Володимирѣ градъ.» Слѣд. здѣсь говорится о послѣднемъ времени и выходитъ, что Владимиръ былъ оставленъ княземъ; очень вѣроятно, что Ярополкъ бросилъ Владимиръ и уѣхалъ жить въ Суздаль, а Владимирци взяли пока сына Андрея Боголюбскаго, Юрія. Въ этомъ отношеніи очень любопытны извѣстія, находящіяся у Татищева (III, 243): «Владимиръ (говорилъ лѣтописецъ) до днесь чрезъ семь мѣсяцевъ (а не недѣль) былъ безъ князя, и тогда оной видя

Ростовцы и Суздальцы отъ князей оставленъ, презирали, и на советъ не призывали, говоря: Новгородцы, Кіевляне, Смольяне, Полочане и вси главные грады надреве на общей советъ пригородовъ не призывали, и что уложить оныя, потому должны и пригороды исполнять, въ Бѣлой же Руси старѣйшіе грады Ростовъ и Суздаль, и Переславль, и Владимиръ и прочіе суть пригороды сихъ двухъ, того ради ихъ советъ не потребно слушать.»—Въ разсказѣ о побѣдѣ Юрьевичей надъ Ростиславичами находятся противорѣчія мѣжду сѣвѣрною и южною лѣтописями, также есть кой-что недосказанное. Въ сѣвѣрной лѣтописи (Поли. Собр. Русск. Лѣт. I, 159) говорится, что Михайлъ съ Ярополкомъ разошлись въ лѣсахъ, а въ южной (II, 118) читаемъ: «услышавъ же Ярополкъ, и уступи имъ на сторону».—дѣйствіе намѣренное, а неслучайное; развѣ предположить, что Ярополкъ нарочно отступилъ на сторону, чтобъ поставить Юрьевичей между собою и братомъ Мстиславомъ, на что указываетъ присылка его къ послѣднему, помѣщенная въ сѣвѣрной лѣтописи. Но дагѣ требуетъ объясненія извѣстіе южной лѣтописи о поступкѣ Москвичей: «Москвляни же слышавше, оже идеть на нѣ (въ нѣкот. списк. за мь) Ярополкъ, и възвратишась вспять, блюдуче домовъ своихъ;»—если мы примемъ чтеніе: *за мь*, то связь съ предыдущимъ возобновится: Ярополкъ отступилъ въ сторону, дагъ пройти Юрьевичамъ, и потомъ пошелъ въ слѣдъ за ними, пославши сказать брату, чтобъ тотъ шелъ къ нимъ на встрѣчу; но въ такомъ случаѣ, съ какой стати Москвичамъ было возвращаться назадъ для того, чтобъ оберегать свой городъ? они услышали, что Ярополкъ слѣдуетъ за ними, а не идеть на Москву, и слѣдов. дома ихъ безопасны; гораздо опаснѣе было имъ идти назадъ и встрѣтиться съ Ярополкомъ? Гораздо лучше слѣд. принять чтеніе *ма мь* въ смыслѣ: собственно на Москвичей, на ихъ городъ, на ихъ волость, и предположить, согласно съ сѣвѣрною лѣтописью, что Ярополкъ нечаянно миновалъ Юрьевичей и продолжалъ идти къ Москвѣ. Потомъ, какимъ образомъ Москвичи могли оставить свой городъ, если знали, что Ярополкъ идеть къ нему? Южная лѣтопись прямо говоритъ, что Юрьевичи вышли изъ Москвы, узнавши, что Ярополкъ идеть противъ нихъ. Здѣсь необходимо предположить, что Юрьевичи вышли изъ Москвы именно съ намѣреніемъ встрѣтиться съ Ярополкомъ и сразиться съ нимъ, иначе Москвичи не покинули бы своего города. Наконецъ въ томъ и другомъ разсказѣ нѣтъ ни слова о дѣйствіяхъ Ярополка во время битвы: онъ шелъ по слѣдамъ Юрьевичей, зачѣмъ же онъ не напалъ на нихъ въ то время, какъ войско брата его встрѣтилось съ ними? не сказано также объ очень важномъ обстоятельстве: когда была вынесена изъ

Андреевой Владимирской церкви икона Богородицы и отдана Глѣбу Рязанскому вмѣстѣ съ книгами и другимъ духовнымъ имуществомъ.

338) Въ южной лѣтописи находимъ еще слѣдующія дополнительные извѣстия послѣ разсказа о торжествѣ Юрьевичей: «Михалко же и Всеволодъ, одаривше Володимера Святославича, отпусти и во свояси.... И потомъ посла Святославъ жены ихъ Михалкову и Всеволожую, пристави къ нимъ сына своего Олга проводить до Москвѣ; Олегъ же проводивъ и възвратися во свою волость въ Лопасну (село въ 27 верстахъ отъ Серпухова по Московск. дорогѣ). Оттуда пославъ Олегъ зая Свѣрилескъ, бѣшеть бо и та волость Черниговская; Глѣбъ же, увѣдавъ то, посла сыновца своего Гюргевича на Ольга; Олегъ, совокупя дружину свою, и вѣйде къ нему, и бяхуться на Свирильскѣ, и побѣди Олегъ Святославича, шюрина своего, и много дружины изойма, а самъ едва утече.» — Здѣсь любопытно то, что Олегъ провожалъ княгиню только до Москвы; по всему видно, что Москва былъ первый, пограничный Суздальскій городъ на пути съ юга, изъ Чернигова чрезъ землю Вятичей.

339) По Татищеву (III, 215), Глѣбъ обязался не помогать шурьямъ; между возвращенными вещами находился также и мечъ св. Бориса, который Михаилъ повѣсилъ въ церкви Богоматери.—Въ слѣдъ за Рязанскимъ походомъ у Татищева помѣщено извѣстие о казни убійцъ Андреевыхъ, съ ссылкой на Еропкинскую рукопись; см. также Степен. кн. I, 285.

340) Полн. Собр. Русск. Лѣт. I, 161: И что бѣше бояръ осталось у него.

341) Лѣтоп. Переясл. Сузд. стр. 89.

342) Странно, что Владимирцы не говорятъ ничего о Глѣбѣ Рязанскомъ и Мстиславѣ Ростиславичѣ, а толкуютъ только о Ростовцахъ и Суздальцахъ, которые уже давно были взяты въ плѣнъ, и давно слѣд. нужно было бы разсуждать о ихъ наказаніи. У Татищева (III, 226) рѣчь Владимирцевъ представлена полнѣе и связнѣе: «ты же нашихъ злодѣевъ Рязанскихъ князей и ихъ вельможъ и плѣнныхъ нашими руками держиши на свободѣ... а съ другую сторону злодѣи наши Ростовцы и Суздальцы между нами кроются, смотря только удобнаго времени, како бы намъ какое зло учинить.»

343) Полн. Собр. Русск. Лѣт. II, 129; Тогда же князь Глѣбъ мертвъ бысть (довольно странное выраженіе), Юня въ 30 (1177), а Романа сына его едва выстояша, цѣловавши крестъ.

344) Мстиславъ и Ярополкъ въ порубѣ бѣста, и потомъ изведше я и слѣпивше пустища.—Въ сѣверной лѣтописи сказано просто: «я



пустыша ею изъ земля.» (Лѣтоп. Пер. Сузд. стр. 91). Въ Новгородъ: Слѣпленъ бысть Мьстномавъ князь, съ братомъ Яропълькомъ, отъ стрѣя своего Всеволода, и пусти я въ Русь; ведоша же има слѣпома и гнѣющема очина, и яко дождоста Смольнска и придоста на Смедно въ церковь святую мученику Бориса и Глѣба, и ту абіе съпостиже я божія благодать, и ту прозрѣста.) У Татищева (III, 228): Всеволодъ видя, что никакъ ихъ отъ намѣренія отвратить неудобно, обѣщавъ имъ вскорѣ сыновцевъ ослѣпить и отпустить. И того же дня предъ вечеромъ велѣлъ сыновцамъ своимъ сверкъ очей кожу надрѣзать, и довольно окровавленія сдѣлавъ, объявилъ народу, что имъ глаза выколоты, и тотчасъ посада на телегу за городъ велѣлъ проводить, доколѣ отъ народа безопасны будутъ и отпустил ихъ къ Смоленску. Прилѣч. 522: о семъ ослѣпленіи въ раскольничьѣ Хрущова написано: помазавъ очи кровію; въ Симоновѣ такъ, какъ здѣсь точно положено; въ Ростовскомъ и Новгородскомъ одною просто отпустилъ; а въ прочихъ ослѣпи Всеволодъ Ростиславичевъ и пусти, а прочъ съ вроншествомъ на Смядинѣ.

345) Вотъ что читаемъ о походе Юрія въ Грузинскихъ лѣтописяхъ (*Histoire de la Géorgie, traduite par M. Brosset. I, p. 412*); Когда искали жениха для знаменитой царицы Тамари, то явился Абулазанъ, емиръ Тифлискій и сказалъ: «Я знаю сына государя Русскаго, Великаго князя Андрея, которому повинуются 300 царей въ тѣхъ странахъ; потерявши отца въ молодыхъ лѣтахъ, этотъ Князь былъ изгнанъ дядею своимъ Саваломъ (Sawalth, Всеволодъ), убѣжалъ, и находится теперь въ городѣ Свинди (Swindj), царя Капчакскаго (Половецкаго).—Юрій явился въ Грузію, духовенство и вельможи упростили Тамарь какъ можно скорѣ обвиняться съ нимъ; Юрій храбро воевалъ съ врагами своего новаго отечества, но скоро возникли между нимъ и женою непріятности, о которыхъ такъ рассказываетъ Грузинскій лѣтописецъ (въ переводѣ г. Броссе, стр. 416): Satan entra dans le coeur du misérable Russe, véritable Schythe, aux pensées barbares, aux passions monstrueuses. Il se mit, au sein de l'ivresse a faire des actions inconvenantes, abominables, qu'il est inutile de décrire; il osa offenser Thamar, le soleil des souverains, la splendeur matinale des rois. Iudas envers lui-même, vaincu par sept esprits impurs, pires que le premier, et leur servant de temple, il marcha sur les traces des habitants de Sodome, le pervers, le damné qu'il était.—Тамарь долго терпѣла, долго увѣщевала Юрія исправиться, и сама и чрезъ монаховъ, наконецъ рѣшилась развестись съ нимъ, и Юрій былъ отправленъ въ Константинополь съ большими впрочемъ богатствами. Но скоро онъ явился опять въ Грузію, въ его пользу объ-

явили себя многие начальники городовъ, и сынъ Боголюбскаго возведенъ былъ на престолъ царей Грузинскихъ; Тамаръ однако не отчаялась; она собрала вѣрныхъ себѣ вельможъ и съ ихъ помощію побѣдила Юрія, который опять долженъ былъ оставить Грузію, возвратился еще разъ и снова потерпѣлъ поражение.—Въ этомъ разсказѣ встрѣчаются затрудненія относительно собственныхъ именъ лицъ и городовъ. Въ первомъ извѣстіи по смыслу подлинника выходитъ, что Юрій скрывался въ городѣ Swindj, принадлежавшемъ царю Кипчакскому, но потому это слово является, какъ собственное имя лица, напр. на стр. 437 говорится, что на помощь къ Тамари приходилъ Séwindj Sawalth, брата царя Кипчакскаго. Г. Броссе въ Sawalth основательно видитъ испорченное Всеволодъ, что совершенно идетъ къ первому извѣстію относительно изгнанія Юрія; но кто же будетъ этотъ Séwindj-Sawalth, который приходилъ послѣ на помощь къ Тамари? Онъ названъ братомъ царя Кипчакскаго, слѣдовательно хана Половецкаго; если предположить здѣсь смѣшеніе, и подъ Кипчакскими царями разумѣть князей Южнорусскихъ, сосѣднихъ съ Половцами, то дѣло можетъ объясниться легче: Swindj перваго извѣстія можетъ быть испорченное Святославъ (Свентославъ), князь Черниговскій, у котораго Юрій могъ найти убѣжище, какъ прежде находили его дядя и двоюродные братья; подъ вторымъ же Séwindj-Sawalth можетъ разумѣться Святославичъ-Всеволодъ Трубчевскій, второй герой Слова о Полку Игореву.

346) Лутаву (село въ 4 верстахъ отъ Остра) и Моравскъ (мѣстечко Остерскаго уѣзда).

347) Гораздо прежде прихода Романова на югъ, подъ 1175 годомъ въ лѣтописи встрѣчаемъ слѣдующее извѣстіе: «Смольняне выгнаша отъ себе Романовича Ярополка, а Ростиславича Мстислава въведоша Смоленську княжить.» — Но въ это время въ Смоленскѣ сидѣлъ не Ярополкъ, а отецъ его Романъ; и такъ мы должны отнести это событіе къ позднѣйшему времени, когда Романъ ушелъ на югъ, оставивъ сына своего Ярополка вмѣсто себя въ Смоленскѣ: но Смольняне согласно съ правомъ старшинства, выгнали племянника и призвали дядю.

348) Что по отъѣздѣ Святослава въ Кіевъ мѣсто его въ Черниговѣ занялъ Олегъ Святославичъ, видно изъ послѣдовательности лѣтописнаго разсказа: «Преставися Олегъ Святославичъ, потомъ же Игорь братъ его сѣде въ Новгородѣ Сѣверскомъ, а Ярославъ Всеволодиць въ Черниговѣ сѣде: — Ярославъ садится въ Черниговѣ только по смерти Олега; *думаемъ*, что когда Олегъ переѣхалъ въ Черниговъ, Ярославъ Всеволодиць переѣхалъ на его мѣсто въ Новгородъ Сѣ-

верскій, а потомъ, по смерти Олега, Ярославъ пореѣхалъ въ Черниговъ, а Игорь Святославичъ въ Новгородъ.

349) Ярополкъ Ростиславичъ, ставши княземъ Владимирскимъ, женился на дочери Всеслава, князя Витепскаго; такъ говоритъ лѣтописецъ, но ошибочно, ибо Всеславъ былъ князь Полоцкій, а не Витепскій, Витепскимъ былъ братъ его Брячиславъ; теперь Ярополкъ Ростиславичъ находился въ полкахъ Святослава Черниговскаго, который боролся со всѣми Мономаховичами, и со Всеволодомъ Суздальскимъ и съ Ростиславичами южными, слѣд. Васильковичи, заступаясь за зятя, естественно должны были быть въ союзѣ съ Святославомъ. Какимъ образомъ Витепскъ перешелъ опять отъ Ростиславичей Смоленскихъ къ Полоцкимъ князьямъ, — неизвѣстно. Имена Полоцкихъ князей, находившихся въ союзѣ съ Черниговскими суть слѣдующія: Васильковича — Брячиславъ изъ Витебска, братъ его Всеславъ съ Полочанъ, съ нимъ же бяхуть и Либъ и Литва, Всеславъ Микуличъ изъ Логажеска, Андрей Володшичъ и сыновець его Изяславъ, и Василко Бряцславичъ.

350) За какимъ неизвѣстно; лѣтопись упоминаетъ только о двоихъ сыновьяхъ Владимира, прижитыхъ имъ отъ попады: если Романовна была за старшимъ изъ нихъ, то выходитъ, что Владимиръ сталъ жить съ нѣ матерью давно уже, еще при жизни отца своего Ярослава. По разсказу Татищева выходитъ такъ (III, 285).

351) Такъ разсказываетъ Русскій лѣтописецъ; по Польскимъ же извѣстіямъ, Олегъ Ярославичъ, не найдя помощи у Рюрика Ростиславича въ Овручѣ, пошелъ къ Польскому королю Казимиру, и вмѣстѣ съ нимъ отправился на Владимира Галицкаго; тотъ, соединившись съ Всеволодомъ Мстиславичемъ Бельскимъ, братомъ Романа Волынскаго, вышелъ къ нимъ на встрѣчу, но былъ разбитъ и бѣжалъ въ Венгрію; Олегъ съѣлъ въ Галичѣ, но скоро былъ отравленъ, и тогда бояре призвали на его мѣсто Романа Волынскаго. См. Полн. Собр. Рус. Лѣт. II, 321. Извѣстіе о смерти Олега, пропадающаго безъ вѣсти въ нашихъ лѣтописяхъ, заставляетъ обратить вниманіе на этотъ разсказъ.

352) Въ «Вѣнѣхъ на обжинни Русинамъ» (ч. II, стр. 162) говорится, что на мѣстѣ города Пльониска существуютъ нынѣ окопы и великіе курганы, заросшіе лѣсомъ, недалеко отъ Подгорца, первой почтовой станціи изъ Бродъ къ Золочову.

353) Изъ этого видно, что король обѣщалъ подѣлиться съ Святославомъ, и послѣдній могъ думать, что Бѣла уступитъ ему Галичъ, а самъ возьметъ Перемышль или другія какія-нибудь волости.

354) Полн. Собр. Русск. Лѣт. II, 137: Рюрикъ же увидавъ то, наряди по немъ (по Глѣбѣ) Святослава Володимирича, пристава къ нему мужъ свой. — Для чего и куда онъ отправилъ Святослава? Какъ видно также къ королю, чтобъ противодѣйствовать своекорыстнымъ видамъ Святослава Кіевскаго. Кто былъ этотъ Святославъ Владиміровичъ? Карамзинъ догадывается, что сынъ Владиміра Мстиславича, что очень вѣроятно.

355) Стало быть у нихъ былъ договоръ дѣйствовать за одно относительно Галича.

356) Полн. Собр. Рус. Лѣт. II, 138: Рюрикъ же не улюбишетъ лишитися отчины своея, не хотѣ подѣлитися Галичемъ. — Это чтеніе, по моему мнѣнію, должно быть исправлено: какимъ образомъ Рюрикъ не хотѣлъ отдать Святославу и своихъ старыхъ владѣній, и не хотѣлъ дѣлиться Галичемъ, слѣдовательно цѣлю похода ставилъ только одну свою пользу? Но совершенно ясно будетъ, если вмѣсто не исправимъ но: «но хотѣ подѣлитися Галичемъ.»

357) Ник. II, 262: Сія же глаголя Всеволодъ извѣтъ твоя.

358) И да ему Полоный и полъгъртака Корьсуньскаго. — Этотъ Полоный не можетъ быть около Луцка, ни на рѣкѣ Стырѣ, потому что за Горынью не могло быть Кіевскихъ владѣній, не можетъ быть и тѣмъ Полонымъ, который упоминается подъ 1172 (1169) годомъ, ибо послѣдній Полонный принадлежалъ Десятинной Кіевской церкви, и потому Рюрикъ не могъ отдать его Роману. Что же касается до: «полъгъртака Корьсуньскаго,» то конечно удобнѣе принять чтеніе — «полторска (т. е. полторческа) Рускаго,» ибо нельзя, кажется, было Рюрику отдавать что-либо Корсунское, когда Корсунъ отданъ былъ уже Всеволоду; но съ другой стороны, и Торческъ былъ отданъ также Всеволоду, который отъ себя далъ его зятю Ростиславу; трудно думать, чтобъ Рюрикъ, безъ вѣдома Всеволода, рѣшился отнять у Ростислава половину волости для Романа при тогдашнемъ положеніи послѣдняго; другаго же Торческа, кромя Пероскаго, мы не можемъ разумѣть, ибо только послѣднему могло быть прилично названіе Рускій, т. е. Кіевскій; дагѣ — никогда ни одинъ Торческъ не называется Рускимъ; наконецъ чтеніе «Полторска Рускаго» будетъ гораздо легче «полъгъртака Корьсуньскаго,» и потому послѣднее должно быть предпочтено, не смотра на его непонятность.

359) Здѣсь явная неправда: Дитѣпрѣжъ Ярославъ никогда не дѣлилъ Всеволодовичей отъ Святославичей: и Святославу и Всеволоду онъ далъ волости на одной восточной сторонѣ Дитѣпра. Здѣсь любопытно впрочемъ то, что Мономаховичи требуютъ отъ Ольговичей, чтобъ

тѣ не искали подъ нимъ Смоленска—новое доказательство отсутствія отчинности, ибо какое право могли имѣть Ольговичи на Смоленскъ? Но если Мономаховичи хотѣли дѣлаться Днѣпромъ, то необходимо должны были отдать Переяславль Ольговичамъ, и точно объ этомъ городѣ они не упоминаютъ, тогда какъ этотъ городъ и былъ именно ихъ отчина по Ярославову дѣленію.

360) Вотъ доказательство, что Кіевъ принадлежалъ Всеволоду, какъ старшему, и уже изъ его рукъ былъ отданъ Рюрику.

361) Никон. II, 265: Ярославъ говоритъ: «Но якоже и отъ прагды нашихъ гѣствицею каждо восхожаше на великое княженіе Кіевское, еще же и намъ и вамъ гѣствичнымъ восхожденіемъ, кому аще Господь Богъ дастъ, взяти на великое княженіе.

362) Все это дѣло для насъ очень темно по недостатку обстоятельныхъ извѣстій о Полоцкихъ отношеніяхъ. Мы видимъ, что Витепскъ, сначала принадлежавшій къ Полоцкому княжеству, перешелъ въ послѣдствіи къ Смоленскому; но потому опять видимъ, что здѣсь сидитъ одинъ изъ Полоцкихъ князей, именно Брячиславъ Васильковичъ, бывшій въ 1180 году въ союзѣ съ Ольговичами; теперь сидитъ въ Витепскѣ зять Давидовъ, кто именно? тотъ же ли самый Брячиславъ или сынъ его, Василько Брячиславичъ, упоминаемый въ 1180 году? — неизвѣстно. Неизвѣстно, по какимъ побужденіямъ Рюрикъ хотѣлъ отнять у братнаго зятя Витепскъ и отдать его Ольговичамъ; любопытно здѣсь только, что наши князья не обращаютъ никакого вниманія на черезполосность владѣній, и что Мономаховичи, толкуя о Днѣпрѣ, какъ границѣ владѣній Ольговичей, уступаютъ имъ отдаленный городъ на Двинѣ. Подъ 1180 годомъ видимъ въ Друцкѣ Глѣба Рогволодовича, союзника Ростиславичей, подъ 1195 является здѣсь Борисъ, союзникъ Ольговичей. Вотъ извѣстіе по Ипатьевск. списку: «Ярославъ же не дождавъ ряду послалъ сыновца своя ко Витебску, на зятя на Давида (выходить, что должно читать: на зятя Давидова)... Ольговичи же, не дохавъше Витебска, воеваша Смоленскую волость. Слышавъ же Давидъ Ольговича, посла Мстислава Романовича сыновца своего, и Ростислава Володимерича (по Карамзину, сыну Владиміра Мстиславича) съ полкомъ своимъ, и Рязанскаго княжича зятя своего Глѣба со Смолняны противу имъ»... и проч. см. въ нашемъ текстѣ.—Въ сѣверной лѣтописи по Лавр. списку читаемъ: «Тое же зимы посла Давидъ и Смолинска сыновца Мстислава, свата В. князя Всеволода, въ помощь зятю своему на Витепскъ, и побѣди его Васиako съ Черниговци. — Кто этотъ Василько? уже конечно не Брячиславичъ, ибо послѣдній, какъ князь или княжичъ Витепскій не могъ сражаться противъ Давидова войска,

посланнаго ему на помощь; жная летопись изъ Полоцкихъ князей, бывшихъ въ дѣлѣ съ Ольговичами, упоминаетъ только одного Бориса Друцкаго, и не знаетъ никакого Василька, быть можетъ этотъ Василько былъ Володаревичъ, князь Логожскій? Въ сѣверной летописи находимъ слѣдующее среднее извѣстіе подъ 1186 годомъ. «Того же лѣта на зиму иде на Полтескъ Давидъ Ростиславичъ изъ Смоленьска, а сынъ его Мстиславъ изъ Новагорода, изъ Ложска (Логожска) Василько Володаревичъ, изъ Дреютьска Всеславъ, и слыша Полочане, и сдумаша рекуще; «не можемъ мы стати противу Новгородцемъ и Смоленяномъ; аще попустимъ ихъ въ землю свою, аще и миръ створимъ съ ними, а много ты зла створять, попустатъ ны землю идучи до насъ; пойдемъ къ нимъ на сумежь. И собрашася вси, и идоша къ нимъ, и срѣтоша я на межахъ съ поклономъ и честию и даша ему дары многы, и уладишася.» Здѣсь Друцкимъ княземъ названъ не Борисъ и не Глѣбъ, а Вячеславъ, Логожскій княземъ является Василько Володаревичъ, а въ извѣстіи подъ 1180 годомъ Всеславъ Микуличъ.

363) Полн. Собр. Русск. Лѣт. II, 149: Слышавъ же Рюрикъ, аже изъ Полоцкаго ѣхавше воевали волость брата его Давидову и сына его Ростиславию. — Значить и Смоленскій князь имѣлъ волость въ Кіевскихъ владѣніяхъ.

364) Есть даже извѣстіе, что Романъ, утвердившись въ Галичѣ, сдѣлалъ много зла Рюрику. Полн. Собр. Русск. Лѣт. II, 326

365) Мстиславъ Владиміровичъ, котораго мы видѣли подъ 1180 годомъ, когда онъ побѣждалъ отъ Половцевъ; въ летописи сказано, что Рюрикъ сильно разсердился на него за это: «Рюрикъ же пожалова на Володимирича на Мстислава, река ему: въ первое Триполь передалъ Ольговичемъ; аты нынѣ аче и хотя же еси побѣгълъ, Ольговичемъ и Половцемъ добро творя, но Богъ и крестъ помогълъ бояромъ, а ты ѣхотя кончати—и велии на него жалова.» Какъ видно, Триполь былъ отнятъ у Мстислава, быть можетъ даже по этому случаю; другаго Владиміровича, Ростислава мы видѣли въ Смоленской области, въ битвѣ съ Ольговичами и Полочанами. Потомъ Мстиславъ Владиміровичъ былъ взятъ въ 1203 году Рюрикомъ и Ольговичами въ Кіевѣ, и одинъ изъ Черниговскихъ князей, Ростиславъ Ярославичъ отвелъ его съ собою въ Сновскъ.

366) Пол. Собр. Рус. Лѣт. I, стр. 176.

367) Лѣтописецъ (Полн. Собр. Русск. Лѣт. I, 176) говорить: «И створися велико зло въ Русскій земли, якоже зла не было отъ крещенья надъ Кіевомъ, напасти были и взятъ, не яко же нынѣ

зло се остаея.» Но грабежъ по взятіи Кіева войсками Бѣголюбскаго описывается съ одинакими подробностями, и тогда также пограблены были церкви.

368) По Татищеву (III, 338) оставилъ опять Ингвара Луцкаго.

369) Полн. Соб. Русск. Лѣт. II, 156. Бѣ бо Володиславъ леста межъ има.

370) У Татищева (III, 336) помѣщена любопытная рѣчь Романа къ другимъ князьямъ, въ которой ояъ уговариваетъ ихъ установить въ волостяхъ порядокъ преемства отъ отца къ сыну, и болѣе опредѣленный порядокъ въ преемствѣ старшаго стола, но никто не согласился на предложеніе Романа.

371) Kadlubek II, p. 127.

372) Это извѣстіе находится у Стрыйковскаго, который говоритъ, что Романъ впрягалъ плѣнныхъ Литовцевъ и Ятвяговъ въ плуги и заставлялъ выпаживать корни по новымъ мѣстамъ. — Мы не думаемъ впрочемъ, чтобъ должно было, какъ здѣсь, принимать эту поговорку буквально. Романъ заставлялъ Литовцевъ и Ятвяговъ заниматься земледѣліемъ, отчего современники видѣли мало проку, и произошла приведенная поговорка, въ послѣдствіи же эта поговорка объяснена буквально.

373) Полн. Собр. Русск. Лѣт. II, 156: У Микулина, на рѣкѣ Серетѣ. Теперь Микулины въ Галиціи, въ Тарнопольскомъ округѣ.

374) Мстибогъ, Мончукъ и Никифоръ.

375) Потому что Новгородъ Сѣверскій былъ, вѣроятно, занятъ уже кѣмъ-нибудь изъ другихъ Ольговичей.

376) Полн. Собр. Русск. Лѣт. II, 157: Олександръ прія Угровескъ. Верещинъ, Столпье, Комовъ и да Василкови Бѣлзъ. — Значитъ Александръ отдалъ Васильку Бельзъ, но означенные четыре города Бельзской волости удержалъ за собою. — Угровескъ, теперь Угруйскъ, село при Бугѣ подлѣ Верещина, а Верещинъ мѣстечко въ юговосточной части Царства Польскаго, по дорогѣ изъ Грубешова въ Бельзъ; Столпье село къ сѣверозападу отъ Хельма по дорогѣ въ Люблинъ; Комовъ, теперь Кумовъ на полпути изъ Хельма къ Ухани. См. Погодина И. З. и Л. т. IV, стр. 197.

377) Въ Волинской лѣтописи о княженіи Ростислава Рюриковича нѣтъ, но есть въ Воскресенскомъ (II, 150), Никоновскомъ (III, 363), и другихъ сборникахъ; у Татищева (III, 365) дѣло разсказано обстоятельно и понятно. Такіе факты не выдумываются; притомъ въ Волинской лѣтописи здѣсь явный пропускъ:.... «Бѣда бобъ въ землѣ Володимерстей отъ воеванья Литовьскаго и Ятвяжьскаго. Мы же на

прежнее возвратился случившихся въ Галичѣ. Андрей же король уведѣетъ безаконіе Галицкое и мятежь, и посла Бенедикта и проч. Но о какомъ безаконіи и мятежѣ Галицкомъ увѣдалъ Андрей? ясно, что пропущенъ разсказъ о Ростиславѣ и его изгнаніи; на пропускъ прямо указываетъ частица *же*, которая должна соединять слова: «Андрей же король» съ какинъ-нибудь предыдущимъ разсказомъ опущеннымъ.

378) Прежде было сказано въ лѣтописи, что, убѣгая предъ Мстиславомъ, Данилъ удалился въ Венгрію, а Василько съ дядькою своимъ Мірославомъ въ Бельзъ (Полн. Собр. Русск. Лѣт. II, 159); должно думать, что когда Василько отправился въ Галичъ, то Лешко съ Александромъ, не желая увеличивать силы Романовича, взяли у Василька Бельзъ, ибо старшій братъ могъ дать ему волость въ Галиціи; иначе трудно объяснить эту жестокость Лешка къ изгнаннику.

379) А прежде, послѣ перваго похода на Галичъ въ предыдущемъ году, Рюрикъ отдалъ Бѣлгородъ Ольговичамъ, которые посадили здѣсь Глѣба Святославича.

380) Идоша Копонову.—Копоново село въ Касимовскомъ уѣздѣ въ 42 верстахъ отъ города.

381) Ясно, что и первое извѣстіе прислано было отъ Владиміровичей: иначе зачѣмъ бы Всеволодъ посадилъ только ихъ двоихъ у себя обѣдать, скорѣе онъ посадилъ бы старшихъ Романа и Святослава съ собою. Владимірскій лѣтописецъ вѣритъ справедливости доноса, Новгородскій называетъ Владиміровичей клеветниками.

382) Полн. Соб. Рус. Лѣт. I, 182: Князь же великій слышавъ, яко въображена бысть истина.

383) Теперь Льговъ, въ 11 верстахъ отъ Рязани по Спасской дорогѣ.

384) Подъ 1210 годомъ встрѣчаемъ еще слѣдующее извѣстіе: В. Князь Всеволодъ посла съ полкомъ Кузму Ратьшича, меченошю своего, и взя Тепру, и възвратися со многымъ полономъ въ Володимерь.—Въ нѣкоторыхъ спискахъ вмѣсто *Тепра* стоитъ просто *Пра*; Пра рѣка Рязанской губерніи Спасскаго уѣзда, и въ такомъ случаѣ походъ этотъ будетъ окончаніемъ покоренія Рязанской волости; но по Татищеву походъ Ратиши былъ на Болгарь; у Татищева же (III, 363) послѣднее поведеніе Рязанцевъ относительно Ярослава приписано проискамъ Глѣба Владиміровича, который, будучи недоволенъ тѣмъ, что получилъ отъ Всеволода въ награду за свою клевету, сносясь съ Черниговцами и подучалъ Рязанцевъ на Ярослава; намъ неизвѣстно, что получилъ Глѣбъ отъ Всеволода.



385) Полн. Собр. Рус. Лѣт. I, 178; Карамз. III, примѣч. 118.

386) По Ник. (II, 294) встрѣча была на Бѣлвозерѣ.

387) Который—Андреевичъ или Ростиславичъ? по отвагѣ можно думать, что второй.

388) Почему же Мстиславъ отдалъ сына на руки братьямъ Давиду и Рюрику, а не старшему Роману? Быть можетъ вслѣдствіе недавней размовки за Полоцкъ; впрочемъ и прежде были у нихъ столкновѣнія: въ 1175 году Романъ, отправляясь въ Кіевъ, отдалъ Смоленскъ сыну своему Ярополку, но Смольняне выгнали послѣдняго и призвали на его мѣсто дядю Мстислава. Впрочемъ у Мстислава остался старшій сынъ, знаменитый послѣ Мстиславъ Мстиславичъ Удамой; онъ, вѣроятно, остался княжить въ отцовской волости, въ Торопцѣ; а младшаго Владимира отецъ отдалъ Рюрику и Давиду, княжившимъ въ Кіевской области, чтобъ они тамъ дали ему волость, и дѣйствительно къ 1180 году мы видимъ его въ Треполи съ дядькою Борисомъ Захарычемъ, который предводительствуетъ полкомъ малолѣтнаго князя.

389) Полн. Собр. Рус. Лѣт. III, 18: Выведе Всеволодъ, приславъ, своякъ свой изъ Новагорода Ярослава Володимиря: негодовахуть бо ему Новгородци, зане много творяху пакости волости Новгородскій.—*Кто же творяху?* дружина, пріятели Ярославовы? Но если Всеволодъ самъ вывелъ Ярослава, то можно заключить, что не безъ его согласія былъ призванъ Мстиславъ.

390) Но Изяславъ и другой братъ его Ростиславъ умерли оба въ слѣдующемъ 1198 году. Въ томъ же году Ярославъ со всею областію Новгородскою ходилъ на Полоцкъ; но на озерѣ Касплѣ былъ встрѣченъ Полочанами и взялъ съ ними миръ.

391) Татищ. III, 327.

392) Лѣтоп. Пер. Сузд. стр. 104; Воскр. II, 129.

393) Три года назадъ лѣтописецъ упомянулъ о набѣгѣ Литвы, и только; больше ни о какой рати нѣтъ извѣстій; съ Варагами въ 1201 году была ссора, но тогда же кончилась миромъ.

394) Михаилъ умеръ въ слѣдующемъ 1206 году.

395) Здѣсь дворъ покойнаго Мирошки отдѣленъ отъ двора сына его Дмитрія; можно оставить и это чтеніе: «А Мирошкинъ дворъ и Дмитровъ зажьгоша», и тогда будетъ надобно предположить, что дворъ стараго Мирошки, по обычаю достался младшему сыну, Борису; но есть другое чтеніе: «А Мирожкинъ дворъ Дмитровъ жгоша», т.-е. Мирожкинича дворъ Дмитровъ; послѣднему чтенію противорѣчатъ впрочемъ слѣдующія выраженія: «а житіе ихъ поимаша».

396) Такъ разсказываетъ лѣтописецъ Новгородскій. Но у Татищева читаемъ, что Всеволодъ, узнавъ о занятии Торжка Мстиславомъ, отправилъ противъ него троихъ сыновей своихъ, Константина, Юрія и Ярослава; Новгородцы испугались и послали къ Константину просить мира, отправивъ вмѣстѣ и захваченнаго ими Святослава и надлежащую Великому князю дань. Константинъ, слѣдуя всегдашней своей умѣренности, вопреки совѣту младшихъ братьевъ, согласился на миръ, вслѣдствіе котораго Мстиславъ удался назадъ въ Торопецъ, и на его мѣсто Всеволодъ прислалъ сына своего Владиміра. Новгородцы, видя, что возстаніе не имѣло успѣха, выместили свою злобу на тѣхъ, которые уговаривали ихъ къ нему: они хотѣли умертвить друзей Мстиславовыхъ, и едва были укрощены Владыкою. Но въ 1211 году Новгородцы снова послали за Мстиславомъ; тогда Владиміръ опасаясь участи брата, уѣхалъ тотчасъ къ отцу, а Мстиславъ вступилъ въ Новгородъ и удержался въ немъ. — Изъ извѣстій въ лѣтописяхъ, до насъ дошедшихъ, можно усмотрѣть, какимъ образомъ составился Татищевскій разсказъ. Въ Никонов. Сбор. (II, 308) читаемъ извѣстіе: «К. В. Всев. Юр. послалъ сына своего, Князя Константина съ братією его на князя Мстислава Мстиславича на Торжекъ; князь же Мстиславъ Мстиславичъ слышавъ отъице въ Новгородъ, и оттуда иде въ Торопецъ въ свою власть. Князь же Константинъ Вс. съ братією своею возвратился со Твери, и Князь Святославъ Вс. братъ ихъ приде къ нимъ изъ Новгорода». — То же читается въ Пушкинскомъ спискѣ, который цитуетъ Карамзинъ (III, примѣч. 132). Это извѣстіе, распространенное въ спискѣ, которымъ пользовался Татищевъ, вошло явственно въ его разсказъ; князь Владиміръ Всеволодовичъ является на сцену вслѣдствіе смѣшенія его съ княземъ Псковскимъ Владиміромъ, братомъ Мстиславовымъ, который въ Новгор. лѣтописи подъ 1210 годомъ ходилъ съ Новгородцами на Литву, подъ 1211 посаженъ братомъ въ Лукахъ; извѣстіе объ уходѣ Мстислава отъ Торжка въ Торопецъ объясняется извѣстіемъ, находящимся въ Новгор. лѣтоп. подъ 1211 годомъ: «И посла князь Мстиславъ Дмитрія Якуница на Луки съ Новгородцами города ставить; а самъ иде на Тържкѣ блюсть волости, изъ Търожку иде въ Торопчъ, изъ Торопца иде на Луки.» Какъ видно, онъ укрѣпляетъ города отъ Литовскихъ набѣговъ. Наконецъ извѣстіе о возстаніи Новгородцевъ на пріятелей Мстиславовыхъ можетъ быть въ связи съ извѣстіемъ о смутѣ по поводу Архіепископа Митрофана.

397) Никон. II, 340.

398) Тамъ-же, стр. 344.

399) Лѣтоп. Пер. Сузд. стр. 110. И тако сѣде Ярославъ въ Переяславѣ на столѣ идеже родися.

400) Хотя лѣтописи и полагають смерть его въ 1215 году, но упоминовеніе имени его при описаніи борьбы Ольговичей съ Мономаховичами заставляетъ положить смѣть его ранѣе 1214 года.

401) Татищ. III, 379.

402) Не сказано, какимъ образомъ Твердиславъ явился опять посадникомъ; очень вѣроятно, что Дмитрій Якуничъ остался отправлять свою должность въ Новгородѣ, а Твердиславъ называется посадникомъ въ смыслѣ старого.

403) Полн. Собр. Русск. Лѣт. III, 32: И яша 2 князя Ростислава Ярославича и Яропѣлка брата его, вѣнуча Олгова. — Такъ рассказываетъ лѣтописецъ Новгородскій; почти также въ Никон.; въ Воскресен. прибавлено (II, 154), что въ союзѣ съ Ростиславичами былъ Ингваръ Ярославичъ Луцкій: «Всеволодъ же Святославичъ не утѣрпѣ, бѣже за Днѣпръ зъ братьею своею и мнози люди истопоша въ Днѣпрѣ, .. идоша по немъ князи Чернигову, и оступиша во градѣ Глѣба брата его, а Всеволодъ преставися. И стояша около города 3 недѣли, .. и цѣловавши крестъ межъ собою разидошася и сѣде въ Кіевѣ Ингваръ Ярославичъ.. потомъ же управившася, даша Кіевъ Мстиславу Романовичу, а Ингваръ опять иде къ Лучьску.» Подробности Вышгородской битвы см. у Татищ. III, 380.

404) Никон. II, 348; Татищ. III, 382; у Татищева прибавлено, что простой народъ былъ за Мстислава.

405) Имя отца его Иванка упоминается подъ 1195 и 1196 годомъ вмѣстѣ съ именемъ Мирошки.

406) Полн. Собр. Русск. Лѣт. III, 33: Князь Ярославъ я Якуна Зуболомица, а по Ѡму посла по Доброшница по Новоторжскимъ посадникъ, и оковавъ потоци и на Тъхверь.

407) Весь этотъ рассказъ Новгородскаго лѣтописца не совсѣмъ ясенъ; вотъ онъ въ подлинникѣ: «И по грѣхомъ нашимъ обади Федоръ Лозутиниць и Иворъ Новотържичъ Якуна Тысяцьскаго Намнѣжица; князь же Ярославъ створи вѣче на Ярославѣ дворѣ; идоша на дворъ Якунь, и розграбиша, и жену его яша, а Якунь заутра иде съ посадникомъ къ князю, и князь повелѣ яти сына его Христофора Мая въ 21. Тъгдаже, на Сборѣ, убиша Пруси Овъстрата, и сынъ его Лугату, и вѣвѣргоша ѱ въ греблю мѣртвъ; князь же о томъ пожали на Новгородцѣ. Того же лѣта поиде Князь Ярославъ на Тържкъ, поимя съ собою Твърдислава Михалковича, Микифора, Полюда, Сбыслава, Семена, Ольксу и много бояръ, и одаривъ присла въ Новъ-

городъ; а самъ сѣде на Тържку. Въ Никонов. спискѣ событія разсказаны не совсѣмъ такъ, а именно князь захватываетъ сына посадничья, а не тысяцкаго.—Что касается Овстрата, убитаго жителями Прусской улицы, то онъ принадлежалъ къ числу тѣхъ пріятелей Дмитрія Мирошкинича, которыхъ Новгородцы не хотѣли держать у себя въ 1209 году, и которые были потому отосланы въ Суздальскую землю; когда онъ возвратился, неизвѣстно.

408) Ихъ имена: Володиславъ Завидиць, Гаврила Игоревиць, Гюрги Ольксиниць, Гаврилицъ Милятиниць.

409) Впадаетъ въ Волгу ниже обѣихъ рѣкъ Стариць, при селеніи Холохольнѣ.

410) Ярославской губерніи, Ростовскаго уѣзда.

411) Какимъ же образомъ это случилось? Не должно забывать глѣтописнаго извѣстія, гдѣ говорится о смутѣ по смерти Всеволода, когда одни признали старшинство Юрія и остались у него, а другіе пошли къ Константину въ Ростовъ; могло случиться, что члены одного семейства могли разойтись такимъ образомъ въ разныя стороны; бояре, убѣжавшіе въ Ростовъ, оставили села во Владимирской области, и теперъ рабы ихъ, погнанные изъ поселій, шли противъ нихъ съ Юріемъ; не забудемъ также, что Новгородцы, преданные Ярославу, шли противъ своихъ братій, находившихся съ Мстиславомъ.

412) Никон. II, 325.

413) Этотъ двукратный пожаръ, быть можетъ, былъ произведенъ пріятелями Константина.

414) Наслѣдовавшій Владиміру Юрьевичу, умершему въ 1203 году.

415) Вспомнимъ, что Ростиславичей Галицкихъ только подозрѣвали въ смерти Ярополка Изяславича.

416) Изяслава, Кюръ Михаила, Ростислава, Святослава, Глѣба и Романа.

417) Какъ принимать здѣсь слово *выдалъ*? въ смыслѣ ли физическомъ—отдалъ, сдалъ, или въ томъ смыслѣ, что онъ выдалъ его на судъ, т. е. не вступился за него предъ княземъ? По слѣдующему извѣстію, что князь выпустилъ Матея, можно принимать первое, но можно также принять и то и другое.

418) И пойдоша ониполовици и до дѣтїи въ бръняхъ. — Принимать ли здѣсь и до *дѣтїи*, т. е. даже и до дѣтей, или видѣть въ: и до *дѣтїи* испорченное *изодѣтїи*?

419) Арцыбашевъ думаетъ, что эти Тоймокары были жители рѣки Тоймы; онъ приводитъ слѣдующее мѣсто изъ книги — Большой Чертежъ (стр. 195, по изд. Спасскаго): «рѣки, которыя въ Двину пали:.. ниже Ухтюхи 50 верстъ, пала рѣка Тойма верхняя, а ниже

Тоймы 20 верстъ, пала Тойма нижняя: протоку верхняя Тоймы 150 верстъ, а нижняя Тоймы 70 верстъ.

420) Поѣдя къ намъ, забожнице отложи, судье по волости не сла-ти.—Что такое забожнице? объясняютъ данью за божицы, церкви—иноуврческія?—не отвѣчаемъ за справедливость этого объясненія. Нельзя ли скорѣе принять забожнице отъ збоже (жито).

421) Такъ говоритъ Новгородская лѣтопись, но иное Татищевъ (III, 451): «Ярославъ, выслушавъ присланныхъ отъ Новгородцевъ, сказалъ имъ: естли данную Михаиломъ неистовую грамоту отринуть, и учинять ему роту по прежнему обычаю, то онъ къ нимъ пойдетъ, и отъ непріятелей ихъ Нѣмецъ своими войсками оборонять будетъ; есть ли же оной не отрекутся, то не пойдетъ. Послы послали нас-коро въ Новгородъ, и Новгородцы многу распрю имѣли, напоследокъ принуждены оную грамоту оставить и отдать ему, а сами учинили роту Ярославу по прежнему.» — Можно согласить эти извѣстія такъ, что Ярославъ цѣловалъ крестъ на старыхъ грамотахъ Ярославовыхъ, а Новгородцы должны были отказаться отъ новыхъ льготъ Михайловыхъ.

422) Въ Волынской лѣтописи первое прибытіе Мстислава въ Галич полагается въ 1212 году; но мы предпочитаемъ хронологію Новгородской лѣтописи.

423) Въ Волын. лѣтоп. нѣтъ подробностей о кончинѣ Мстислава; въ Воскресен. (II, 185) читаемъ: Преставися Мстиславъ Мстиславичъ, князь Торопецкій, княживъ въ Галичи и поиде въ Кіевъ, разболѣ-жеся на пути и пострижеся въ схиму и такъ преставися.

424) У Татищева (III, 443) именно сказано, что Олегъ Игоревичъ Курскій, возвратясь отъ Калки, взялъ себѣ Черниговъ, но Михаилъ призвалъ Юрія на помощь, и Олегъ, не смотря на то, что митрополитъ Кириллъ заступался за его старшинство, долженъ былъ уступить Черниговъ.—Преемство и родство князей Туровскихъ и Пинскихъ трудно опредѣлить; подъ 1190 годомъ читаемъ: «Рюрикъ Ростиславичъ бысть въ Пинески у тещи своя и у шюрьи своя, тогда бо баше свадьба Ярополча.» Подъ 1204 г. видимъ въ Пинскѣ князя Владиміра; а въ 1228 Ростислава.

425) Татищ. III, 247.

426) Лѣтоп. Пер. Сузд. стр. 111.

427) Никон. II, 325.

428) Мы не упоминаемъ здѣсь о Боярахъ Новгородскихъ, Галицкихъ и Волынскихъ, которыхъ дѣятельность и отношенія ясно обозначены въ своемъ мѣстѣ.

429 *Scriptores rer. Livonicar.* II, I; *Russow's livländische Chronic*, s. II.

430) *Ibidem*, I, 1; *Chronicon livonicum vetus*, s. 50.

431) *Chron. Liv. vet.* p. 52: *Baptismum, quem in aqua susceperant, in Duna se lavando removere putant, remittendo in Teutonium.*

432) *Ibid.* p. 64: *Tu tantum, remisso exercitu, cum tuis ad Episcopatum tuum cum pace revertaris, eos, qui fidem susceperunt, ad eam servandam compellas, alios ad suscipiendam verbis, non verberibus, allicias.*

433) *Chron. Liv. vitus.* p. 95: *Livones e contrario, nec eos pacem velle, nec servare, proclamant. Quorum os, mala dictione et amaritudine plenum, magis ad bella struenda, quam ad pacem faciendam cor et animum regis incitat.*

434) *Ibid.* p. 101. *Erat autem inter eos Ako, princeps as senior ipsorum, qui totius traditionis et omnium malorum extiterat auctor.*

435) Объ этомъ Вячеславъ или Вячкъ и братъ его Василькъ, сыновьяхъ Бориса Давидовича Полоцкаго, и мачихъ ихъ Святохнѣ, см. любопытный разсказъ у Татищева III, стр. 403 и слѣд.

436) *Chron. Liv. vetus*, p. 134: *Erat namque rex Wissewalde de Gercike Christiani nominis et maxime Latinorum, semper infensus inimicus.*—*Wissewalde* сходнѣе со Всеволодомъ; но въ точности ругаться нельзя; очень можетъ быть, что это и Василько.

437) *Scriptor. rer. Livonic.* I, 1, p. 409.

438) *Chron. Liv. vetus*, p. 138: *Et acceperunt ab eis quadringentas marcas nagatarum.* Эстонское слово *nahk*, gen. *nahha*, значить: кожа.

439) *Полн. Собр. Русск. Лѣт.* III, 32.

440) *Sed neque Regi tributa sua dari prohibebat, secundum quod Dominus in Euangelio suo iterum ait: Reddite, quæ sunt Cæsaris, Cæsari et. c. Quia et ipse episcopus versa vice quandoque eundem censum etiam regi pro Livonibus persolverat. Livones, autem, nolentes duobus dominis servire, tam Ruthenis videlicet, quam Teutonicis, suggerebant Episcopo in omni tempore, quatenus eos a jugo Ruthenorum omnino liberaret.*

441) *Chron. Liv. vetus.* p. 186.

442) *Monum. Liv. antiquæ*, III, p. 78.

443) *Chron. Liv. vetus.* p. 296.

444) *Полн. Собр. Русск. Лѣт.* III, 35; ср. *Chron. Liv. vet.* p. 206.

445) *Chron. Liv. vet.* p. 280, 284.

446) По Татищ. (III. 431) Нѣмцы взяли Юрьевъ обманомъ, заключили перемиріе, и воспользовавшись неосторожностію осажденныхъ, надѣявшихся на это перемиріе, зажгли городъ.

447) Полн. Собр. Русск. Лѣт. III, 42: воевалъ бо бѣху около озе-ра на Исадѣхъ и Олоньсь.—Гг. Надеждинъ и Невоминъ замѣчаютъ: «Вѣсть и нынѣ село Исадѣ, на Волховѣ, близь впаденія его въ озе-ро Ладожское, между Старою и Новою Ладогою. Но городъ Олоонецъ очень далеко отсюда.» Но мы не знаемъ подробностей, откуда и какъ пришла Ямь; она опустошала Новгородскія мѣста на берегахъ Ла-дожскаго озера: Олоонецъ недалеко отъ послѣдняго.

448) О походѣ на Тоймокаровъ было упомянуто выше.

449) Послѣ этого ясно, какъ мы должны понимать выраженія, что Новгороду принадлежали обширныя страны отъ сѣверной Двины до Урала и за Уралъ.

450) Съ племянникомъ своимъ Изяславомъ Глѣбовичемъ, съ Вла-диміромъ Святославичемъ Черниговскимъ, Мстиславомъ Давидови-чемъ Смоленскимъ, съ четырьмя Глѣбовичами Рязанскими: Рома-номъ, Игоремъ, Всеволодомъ и Владиміромъ, да съ Муромскимъ Вла-диміромъ.

451) Такъ понимаютъ это мѣсто: но мы не рѣшаемся признавать это пониманіе совершенно правильнымъ: вотъ самый текстъ: «То ви-дѣвши молодіи Ярославъ и Василковъ Всеволожи, утаившеса, наза-утріе ѣхаша въ лѣсъ глубоко, а Мордва, давше имъ путь, а сами лѣсомъ обидоша иль около, избиша и, а иныхъ изымаша; бѣжаша въ тверди, тѣхъ тамо избиша, а княземъ нашимъ не бысть кого воевати.

452) Полн. Собр. Русск. Лѣт. I, 179: Той же зимы (1208) бишася Олговичи съ Литвою. — Гдѣ, неизвѣстно.

453) Полн. Собр. Русск. Лѣт. III, 25: Ловоть взяша Литва и до Налюця, съ Бѣлѣвъ до Свинорта и до Ворча Середу; и гнашася Нов-городцы по нихъ и до Църнявъ. — Изъ этихъ мѣстъ съ вѣрностію можно опредѣлить Свинортъ въ Новгородскомъ уѣздѣ при р. Шело-ни, и Налюця, въ Демьянскомъ уѣздѣ на рѣкѣ Полѣ, предъ слияні-емъ ея съ Ловатью.

454) Полн. Собр. Русск. Лѣт. II, 153. И взяша села безъ утеча съ людьми.

455) Тамъ же стр. 167: Князій одинѣхъ было Половьцьскихъ 400 и 17.

456) Стало быть Святославъ, не считая себя крѣпкимъ въ Кіевѣ, подобно отцу Всеволоду, оставилъ за собою страну Вятичей.

457) Селеніе Римъ на границѣ уѣздовъ Роменскаго, Лохвицкаго и Прилуцкаго.

458) Близъ устья Золотоноши въ Днѣпрѣ, напротивъ города Чер-касъ есть село Мутатинцы.

459) По всемъ вѣроятностямъ онъ шелъ отъ верховьевъ Дона внизъ по этой рѣкѣ.

460) Schott: älteste Nachrichten von Mongolen und Tataren, Berlin, 1816.

461) Дубровица была волость Туровско-Пинская, слѣд. эти князья принадлежали къ племени Святополкову.

462) Князь Святославъ Яневскій, быть можетъ сынъ Владиміра Мстиславича, тѣмъ болѣе, что въ нѣкоторыхъ спискахъ онъ названъ Мстиславомъ; Изяславъ Ингворовичъ, внукъ Ярослава Луцкаго; Святославъ Шумскій—Шумскъ также Волинская волость; Юрій Несвѣжскій—Несвѣжъ, мѣстечко Слуцкаго уѣзда Минской губерніи Туровская волость.

463) Татищ. III, 337.

---



## ДОПОЛНЕНІЯ

КО ВТОРОМУ ТОМУ.

---

Изложенный нами во второмъ томѣ взглядъ на междукняжескія отношенія встрѣтилъ съ разныхъ сторонъ возраженія, когда впервые былъ высказанъ въ книгѣ нашей: Исторія отношеній между Русскими Князьями Рюрикава дома. Теперь считаемъ необходимымъ разобрать эти возраженія.

Г. Кавелинъ въ рецензій своей, напечатанной въ Современникѣ 1847 года, представилъ слѣдующія возраженія:

«Г. Соловьевъ говоритъ о родовыхъ отношеніяхъ, потомъ о государственныхъ, которыя сначала съ ними боролись и наконецъ ихъ смѣнили. Но въ какомъ отношеніи они находились между собою, откуда взялись государственныя отношенія въ нашемъ быту вслѣдъ за родовыми—этого онъ не объясняетъ, или объясняетъ слишкомъ неудовлетворительно. Во первыхъ, онъ не показываетъ естественной преемственности быта юридическаго послѣ родоваго; во вторыхъ, взглядъ его не вполне отрѣшился отъ преувеличеній, которыя такъ изукрашили древнюю Русь, что ея нельзя и узнать. Правда, его взглядъ несравненно простѣе, естественнѣе; но надо было сдѣлать еще одинъ шагъ, чтобъ довершить полное высвобожденіе древней Русской исторіи отъ несвойственныхъ ей представленій; а его-то г. Соловьевъ и не сдѣлалъ. Этимъ и объясняется, почему авторъ по необходимости долженъ былъ прибѣгнуть къ остроумной, но невѣрной гипотезѣ о различіи новыхъ княжескихъ городовъ отъ древнихъ вѣчевыхъ, для объясненія неваго порядка вещей, народившагося въ сѣверовосточной Россіи».

Представляя себѣ въ нѣсколько неестественныхъ разиѣрахъ Владимирскую и Московскую Русь, г. Соловьевъ увидѣлъ въ нихъ то, чего они или вовсе не представляли, или представляли, но не въ томъ свѣтѣ, который имъ придаетъ авторъ. Оттого у г. Соловьева между Русью—до и послѣ XIII вѣка цѣлая пропасть, которую наполнить можно было чѣмъ-нибудь виѣшнимъ, не лежавшимъ въ органическомъ развитіи нашего древнѣйшаго быта. Такимъ вводнымъ обстоятельствомъ является у автора система новыхъ городовъ; вывести эту систему изъ родовыхъ началъ, наполнявшихъ своимъ развитіемъ государственную исторію Россіи до Іоанна III, нѣтъ никакой возможности. Объяснимся. Мы уже сказали, что государственный политическій элементъ одинъ сосредоточиваетъ въ себѣ весь интересъ и всю жизнь древней Руси. Если этотъ элементъ выразился въ родовыхъ патриархальныхъ формахъ, ясно, что въ то время они были высшей и единственно возможной формой быта для древней Руси. Никакихъ сильныхъ переворотовъ во внутреннемъ составѣ нашего отечества не происходило; отсюда можно а priori безошибочно заключить, что всѣ измѣненія, происшедшія постепенно въ политическомъ быту Россіи, развились органически изъ самаго патриархальнаго, родоваго быта. Въ самомъ дѣлѣ, мы видимъ, что исторія нашихъ князей представляетъ совершенно естественное перерожденіе кровнаго быта въ юридическій и гражданскій. Сначала князья составляютъ цѣлый родъ, владѣющій сообща всею Русскою землею. Отношеній собственности нѣтъ и быть не можетъ, потому что нѣтъ прочной осѣдлости. Князья безпрестанно переходятъ съ мѣста на мѣсто, изъ одного владѣнія въ другое, считаясь между собою только по родству, старшинствомъ. Въ послѣдствіи они начинаютъ осѣдаться на мѣстахъ. Какъ только это сдѣлалось, княжескій родъ раздробился на вѣтви, изъ которыхъ каждая стала владѣть особеннымъ участкомъ земли—областью или княжествомъ. Вотъ первый шагъ къ собственности. Правда, въ каждой отдѣльной территоріи продолжался еще прежній порядокъ вещей: общее владѣніе, единство княжеской вѣтви, имъ обладавшей и переходы князей. Но не забудемъ, что эти территоріи были несравненно меньше, княжескія вѣтви малочисленнѣе, стало быть, теперь гораздо легче могла возникнуть мысль, что княжество ни болѣе, ни менѣе кромѣ княжеская вотчина, наследственная соб-

ответственность, которую владѣлец можетъ распоряжаться безусловно. Когда эта мысль, конечно бессознательно, наконецъ укрѣпилась и сокрѣпла, территориальныя, владѣльческіе интересы должны были одержать верхъ надъ личными, т.-е. по тогдашнему кровными и родственными.... Братья между собою считались старшинствомъ, и такимъ образомъ, даже по смерти отца, составляли цѣлое, опредѣляемое постоянными законами; но дѣти каждаго изъ нихъ имѣли ближайшее отношеніе къ отцу, и только второстепенное, посредственное къ роду. Для нихъ ихъ семейныя интересы были главное и первое; родъ былъ уже гораздо дальше и не могъ такъ живо, всецѣло поглощать ихъ вниманіе и любовь. Прибавьте къ этому, что и для ихъ отца выгоды своей семьи были близки и во многихъ случаяхъ, приходя въ столкновеніе съ выгодами рода, могли ихъ перевѣшивать. Но пока родъ былъ немногочисленъ и линіи еще недалеко разошлись, родъ еще могъ держаться; а что жъ должно было произойти, когда послѣ родоначальника смѣнились три, четыре поколѣнія,—когда каждая княжеская линія имѣла уже свои семейныя и родовыя преданія, а общеродовыя интересы ступили на третье, четвертое мѣсто? Естественно, къ роду, обратившемуся теперь въ призракъ, всё должно было охладѣть. Вслѣдствіе чего же? Вслѣдствіе того, что вотчинное, семейное начало, нисходящія разорвали родъ на самостоятельныя, другъ отъ друга не зависящія части или отрасли. Этотъ процессъ повторялся нѣсколько разъ: изъ вѣтвей развивались роды. Эти роды разлагались семейнымъ началомъ и т. д. до тѣхъ поръ, пока родовое начало не износилось совершенно..

Объяснимся и мы теперь съ своей стороны.

Г. Кавелинъ говоритъ: «Сначала князья составляютъ цѣлый родъ, владѣющій собою всею Русскою землею. Князья безпрестанно переходятъ съ мѣста на мѣсто; въ послѣдствіи они начинаютъ осѣдаться на мѣстахъ.—Вотъ первый шагъ къ собственности».— Но спрашиваемъ: почему же они вдругъ начинаютъ осѣдаться на мѣстахъ? Что ихъ къ этому принудило? Рѣшеніе этого-то вопроса, отысканіе причины, почему князья начинаютъ усаживаться на мѣстахъ, и есть главная задача для историка. Князья могли осѣсться тогда только на мѣстахъ, когда получили понятіе объ отдѣльной собственности, а по мнѣнію г. Кавелина выходитъ наоборотъ; у него слѣдствіе поставлено критичною, и какъ произошло основ-

ное явленіе—не объяснено.—«Правда, говорить онъ, въ каждой отдѣльной территоріи продолжался еще прежній порядокъ вещей: общее владѣніе, единство княжеской вѣтви, имъ обладавшей, и переходы князей. Но не забудемъ, что эти территоріи были неравномерно меньше, княжескія вѣтви малочисленнѣе; стало быть, теперь гораздо легче могла возникнуть мысль, что княжество ни болѣе, ни менѣе, какъ княжеская вотчина, наследственная собственность».—Но не забудемъ, что когда территоріа меньше, когда княжеская вѣтвь малочисленнѣе, тогда-то и представляется полная возможность развиться родовымъ отношеніямъ, укорениться вонятію объ общемъ владѣніи, потому что обширная территорія и многочисленность княжескихъ вѣтвей всего болѣе содѣйствуютъ раздробленію рода, порванію родовой связи; такимъ образомъ здѣсь г. Кавелинъ причиною явленія ставитъ то, что должно необходимо вести къ слѣдствіямъ противоположнымъ; но намъ не нужно возражать г. Кавелину, онъ самъ себя возражаетъ: «Пока родъ, говоритъ онъ, былъ немногочисленъ и линіи еще не далеко разошлись, родъ еще могъ держаться; а что жъ должно было произойти, когда послѣ родоначальника смѣнились три, четыре поколѣнія, когда каждая княжеская линія имѣла уже свои семейныя и родовыя преданія, и общеродовые интересы ступили на третье, четвертое мѣсто. Естественно къ роду должны были всѣ охладѣть».—Развѣ здѣсь не противорѣчіе? сперва говорится, что родовое начало рушится, когда княжеская вѣтвь становится малочисленнѣе, а потомъ утверждаютъ, что родовое начало ослабѣло вслѣдствіе развѣтвленія рода!—Родъ раздробляется вслѣдствіе развѣтвленія, къ роду всѣ должны были охладѣть. Вслѣдствіе чего же, спрашиваетъ г. Кавелинъ, и отвѣчаетъ: Вслѣдствіе того, что вотчинное, семейное начало, нисходящіе разорвали родъ на самостоятельныя, другъ отъ друга не зависящія части или отрасли». Но теперь, когда большой родъ разорвался на малые роды или семьи, то что мѣшаетъ имъ развиваться опять въ роды или большія семьи? быть можетъ, малочисленность вѣтвей, какъ прежде говорилъ г. Кавелинъ? Нѣтъ, ничто не мѣшаетъ: «Этотъ процессъ, говоритъ г. Кавелинъ, повторялся нѣсколько разъ; изъ вѣтвей развивались роды. Эти роды разлагались семейнымъ началомъ и т. д. до тѣхъ поръ, пока родовое начало не износилось совершенно».—И такъ сначала говорилось, что родовое начало осла-

бывало вследствие малочисленности княжеской вѣтви, потому говорилось, что она ослабѣвала вследствие развѣтвленія рода, многочисленности его членовъ; наконецъ показали намъ, что ни то, ни другое не могло уничтожить родовыхъ отношеній, ибо когда родъ раздробится на нѣсколько отдѣльныхъ княжескихъ линій, то эти линіи стремятся опять развиваться въ роды, слѣд. малочисленность княжеской вѣтви нисколько этому не мѣшаетъ; что же уничтожило родовыя отношенія? да такъ, ничто, родовое начало вносило само собою! какъ будто бы въ исторіи и въ природѣ вообще можетъ что-нибудь исчезнуть, вноситься само собою, безъ вліянія внѣшнихъ условій?

Нужно ли говорить, какъ приведенное мнѣніе г. Кавелина соотвѣтствуетъ дѣйствительности, фактамъ? Но оно именно явилось вследствие отрѣшенности отъ фактовъ, отъ всякой живой, исторической связи событій, отъ живыхъ историческихъ взаимодѣйствующихъ началъ, между которыми главное мѣсто занимаютъ личности историческихъ дѣятелей и почва, на которой они дѣйствуютъ, ея условія. Родовымъ княжескимъ отношеніямъ нанесенъ былъ первый сильный ударъ, когда сѣверовосточная Русь отдѣлилась отъ югозападной, получила возможность дѣйствовать на послѣднюю, благодаря дѣятельности Андрея Боголюбскаго; но какъ образовался характеръ, взглядъ, отношенія послѣдняго, почему онъ пренебрегъ югомъ, почему началъ новый порядокъ вещей, и почему этотъ порядокъ вещей принялъ и укоренился на сѣверѣ, и не могъ приняться на югѣ—это объяснить только изслѣдованіе почвы сѣвера и юга, а не сухое, отвлеченное представленіе о томъ, какъ семейное начало разлагало родовое, но не могло разложить, пока то само не вносилось совершенно. Сперва старшіе князья смотрѣли и могли только смотрѣть на младшихъ какъ на равноправныхъ родичей, ибо, кромѣ вкорененныхъ понятій, не имѣли матеріальной силы, завсѣли отъ младшихъ родичей; но потомъ явился князь, который получивъ независимость отъ родичей, матеріальную силу, требуетъ отъ младшихъ, чтобъ они повиновались ему безпрекословно; тѣ ясно понимаютъ, что онъ хочетъ переменить прежнія родовыя отношенія на новыя, государственныя, хочетъ обращаться съ ними не какъ съ равноправными родственниками, но какъ съ подручными, простыми людьми; начинается продолжительная борьба, въ

которой мало по малу ильдики должны признать новыя отноше-  
ния, должны подчиниться старшему, какъ подданные государю.  
Историки смотрятъ на эту борьбу, какъ на борьбу родовыхъ  
отношеній съ государственными, начавшуюся въ XII и кончив-  
шуюся полнымъ торжествомъ государственныхъ отношеній въ XVI  
вѣкѣ, а ему возражаютъ, что онъ о государственныхъ отноше-  
нιάхъ не долженъ говорить до самаго Петра В., что со времени  
Андрея Боголюбскаго начинается господствовать семейное начало,  
которое разлагаетъ, сбиваетъ родовое, а до государственнаго еще  
далеко. Но стало быть Андрей Боголюбскій переиначилъ родовыя  
отношенія къ Ростиславичамъ на семейныя? новыя подручные-  
скія отношенія, какихъ не хотѣли признать Ростиславичи, выхо-  
дятъ, семейныя въ противоположность родовымъ? Что можетъ  
быть проще, естественнѣе, непосредственнѣе перехода отъ зна-  
ченія В. Князя, какъ старшаго въ родѣ только, зависимаго отъ  
родичей, къ значенію государя, какъ скоро онъ получаетъ неза-  
висимость отъ родичей, матеріальную силу? А г. Кавелинъ гово-  
ритъ, что между этими двумя значеніями цѣлая пропасть, которую  
мы ничѣмъ не наполнили, и которая, по его мнѣнію, наполняется  
господствомъ семейнаго начала.

Но г. Кавелинъ, объясняя исчезновеніе родоваго начала разло-  
женіемъ его посредствомъ начала семейнаго, изнашиваніемъ безъ  
причины, безъ всякаго посторонняго вліянія, отвергая объясне-  
ніе наше относительно старыхъ и новыхъ городовъ, самъ на стр.  
194 принимаетъ вліяніе городовъ за разлагающее родовой бытъ  
начало, и упрекаетъ насъ въ томъ, что мы не выставили его какъ  
движущее начало, тогда какъ мы именно выставили отношенія  
городовъ движущимъ началомъ, выставили отношенія новыхъ го-  
родовъ къ князьямъ главнымъ условіемъ въ произведеніи новаго  
порядка вещей, и отношенія старыхъ городовъ условіемъ для  
поддержанія стараго: потому что старыя общины не понимали  
наслѣдственности, и потому пріемствовали князьямъ усаживать-  
ся въ однихъ и тѣхъ же волостяхъ, смотрѣтъ на послѣднія, какъ  
на отдѣльную собственность; если старыя общины переиначили  
иногда княжескіе родовые счета, то этихъ они подавали поводъ  
къ усобицамъ, но не могли вести къ разложенію родоваго нача-  
ла, ибо предпочтенное племя развивалось опять въ родѣ съ преж-  
ними счетами и отношеніями, а на отношенія къ старымъ общи-

намъ князья опереться не могли, по шаткости, неопредѣленности этихъ отношеній. — Прежде г. Кавелинъ утверждаетъ, что родовое начало исчезло само собою вслѣдствіе повторительнаго разложенія семейнымъ началомъ, безъ всякаго участія постороннихъ условій, которыхъ, по мнѣнію г. Кавелина, вовсе не было на Руси, а потомъ подлѣ семейнаго или вотчиннаго начала онъ ставитъ вліяніе общинъ на разложеніе родоваго быта. Мы видимъ здѣсь непоследовательность, противорѣчіе, но все ради за автора, что онъ призналъ наконецъ возможность постороннихъ вліяній; но если онъ призналъ вліяніе городовъ, то зачѣмъ же онъ такъ сильно вооружается на насъ за то, что мы выставили это вліяніе, а не приняли его объясненія, по которому родовое начало должно было, безо всякой причины, безо всякаго посторонняго вліянія, само собою износиться? Мы принимаемъ вліяніе городовыхъ отношеній, и онъ принимаетъ теперь это вліяніе; слѣд. вопросъ долженъ идти о томъ только, какъ разсматривать это вліяніе, а не о томъ, нужно или не нужно вводить его? Зачѣмъ же г. Кавелинъ говоритъ, что наша гипотеза о вліяніи городовыхъ отношеній не нужна въ наукѣ?

Г. Кавелинъ утверждаетъ, что рядомъ съ родовыми, кровными интересами у древнихъ князей нашихъ развивались и другіе, владѣльческіе, которые въ послѣдствіи мало по малу вытѣснили всѣ другіе. Онъ говоритъ: «Мы позволимъ себѣ даже пойти далѣе и утверждать, въ противность мнѣнію г. Соловьева, что эти интересы уже стояли теперь на первомъ планѣ, но только прикрывались формами родовыхъ отношеній, такъ сказать вздерживались ими, и потому-то борьба за старшинство, которою авторъ характеризуетъ междукняжескія отношенія въ эту эпоху, не что иное, какъ выраженіе тѣхъ же владѣльческихъ стремленій, которыми князья старались узаконить господствовавшимъ тогда родовымъ правомъ.» — Отвѣчаемъ: историкъ нѣтъ дѣла до владѣльческихъ интересовъ, отрѣшенно взятыхъ; ему дѣло только до того, какъ выражались эти владѣльческіе интересы, какъ владѣютъ князья, что даетъ имъ возможность владѣть тѣми или другими волостями, какъ эта возможность опредѣляется ими самими и цѣлымъ современнымъ обществомъ, потому что только эти опредѣленія характеризуютъ извѣстный вѣкъ, извѣстное общество, а эта-то характеристика прежде всего и нужна для историка. Впрочемъ это

миѣніе о преобладаніи владѣльческихъ интересовъ болѣе развито г. Погодинымъ, которой въ статьѣ: О междоусобныхъ войнахъ—выражается такъ:

«Гдѣ право, тамъ и обида, говорить русская пословица. У насъ же наследственное право состояло въ одномъ семейномъ обычаѣ, который искони передавался отъ отцевъ къ дѣтямъ, изъ рода въ родъ, безъ всякой опредѣленной формы, всего менѣе юридической. Простираясь, по самому естеству вещей, только на ближайшее потомство, и завися во многихъ отношеніяхъ отъ произвола дѣйствующихъ лицъ, онъ подавалъ легко поводы къ недоразумѣніямъ, спорамъ, и слѣд. войнамъ при всякихъ *новыхъ* случаяхъ, вслѣдствіе неизбежнаго умноженія княжескихъ родовъ. Присоедините бранный духъ господствующаго племени, избытокъ физической силы, неукротимость первыхъ страстей, жажду дѣятельности, которая нигдѣ болѣе, по пережившимся обстоятельствамъ, не находила себѣ поприща, и вы поймете, почему междоусобія занимаютъ самое видное мѣсто въ нашей исторіи отъ кончины Ярослава до владычества Монголовъ, 1054—1240. Впрочемъ они были совсѣмъ не таковы, какими у насъ, безъ ближайшаго разсмотрѣнія, представлялись и представляются. Итакъ подвергнемъ ихъ строгому, подробному химическому анализу или разложенію, и изслѣдуемъ, за что, какъ, гдѣ, когда, кѣмъ они велись, и какое могли имѣть вліяніе на дѣйствующія лица, на всю землю и ея судьбы. Постараемся вести наши изслѣдованія путемъ строгимъ, *математическимъ*».

Мы видимъ здѣсь, что г. Погодинъ начинаетъ свое изслѣдованіе какъ должно, съ главной причины разбираемаго вліянія, указываетъ на главный источникъ—семейный обычай. Но найдя главную причину, главный источникъ междоусобій въ семейномъ обычаѣ, мы должны, *ида путемъ строимъ*, прежде всего изслѣдовать, какой же это былъ семейный обычай, какъ подавалъ онъ поводы къ спорамъ, какіе это были новые случаи, зараждавшіе войны? Для этого мы должны разсмотрѣть всѣ междоусобныя войны, изъ года въ годъ, по лѣтописямъ, и зная, что источникъ каждой войны заключался въ семейномъ обычаѣ, должны объяснять, какая междоусобная война произошла вслѣдствіе какихъ семейныхъ счетовъ и расчетовъ, какое право, по господствовавшимъ тогда понятіямъ, имѣлъ извѣстный Князь считать себя оби-



женнымъ и начинать войну; за то ли начата она, что младшему дали больше волостей, чѣмъ старшему, или старшій обидѣлъ младшаго, или, быть можетъ, младшій не уважилъ правъ старшаго? Такъ мы должны изслѣдовать междуусобныя войны, если хотимъ идти путемъ строгимъ, математическимъ. Но такъ ли поступаетъ г. Погодинъ? Показавъ въ началѣ статьи главную причину междуусобій въ семейномъ обычаѣ, онъ потомъ задаетъ вопросъ: за что князья воевали? и отвѣчаетъ: «Главною причиною, источникомъ, цѣлью всѣхъ междуусобныхъ войнъ были волости, т. е. владѣнія. Переберите всѣ войны, и въ сущности, при началѣ или концѣ, вы не найдете никакой другой причины, именно (начинаетъ пересчитывать): Ростиславъ отнялъ Тмутаракань у Глѣба Святославича, Всеславъ Полоцкій взялъ Новгородъ, Изяславъ воротилъ себѣ Кіевъ и отнялъ Полоцкъ у Всеслава», и проч.—

Прежде всякаго возраженія, попробуемъ взглянуть точно такимъ же образомъ на событія всеобщей исторіи, и начнемъ рассуждать такъ: главную причину, источникомъ, цѣлью всѣхъ войнъ между народами въ древней, средней и новой исторіи были волости, т. е. владѣнія. Переберите всѣ войны, и въ сущности, при началѣ или концѣ, вы не найдете никакой другой причины, а именно: Персы воевали съ Греками, взяли Аѣнны и другіе города; Греки возвратили свои города отъ Персовъ. Спартанцы воевали съ Аѣннами, взяли Аѣнны; Аѣнныане возвратили свой городъ отъ Спартанцевъ. Филиппъ Македонскій побѣдилъ Грековъ. Александръ Македонскій завоевалъ Персію, Римляне взяли Карфагенъ. Крестоносцы овладѣли Іерусалимомъ. Испанцы взяли Гренаду, и т. д.— До сихъ поръ мы думали, что историкъ обязанъ представить событія въ связи, объяснять причины явленій, а не разрывать всякую связь между событіями; если одинъ князь пошелъ и взялъ городъ, а другой пришелъ и отнялъ у него добычу, то неужели это только и значить, что князья воевали именно за этотъ городъ, и слѣдовательно война Юрія Долгорукаго съ племянникомъ его Изяславомъ Мстиславичемъ совершенно похожа на войну Карфагенянъ съ Римлянами, потому что и здѣсь и тамъ воюютъ за волости. Войны характеризуются причинами, а не формою, которая постоянно вездѣ и всегда одинакова; г. Погодинъ назвалъ статью свою, «Междуусобныя Войны»; но изъ этой статьи нельзя догадаться, чтобы войны, о которыхъ говорится, были междуусобныя, въ вы-

пискахъ изъ лѣтописи читатель рѣшительно не пойметъ, какія отношенія между воюющими князьями, что они—независимые владѣльцы совершенно отдѣльныхъ государствъ, или есть между ними какая-нибудь связь. Видно, что они родня другъ другу; но по какимъ отношеніямъ дѣйствуютъ они, и какое значеніе имѣютъ города, которые они отнимаютъ другъ у друга, этого не видно. На пяти печатныхъ листахъ помѣщены выписки изъ лѣтописей, и въ концѣ статьи узнаемъ, что жили въ старину князья, которые отнимали другъ у друга владѣнія—и только. Но взглянемъ на эти выписки: «1064 г. Ростиславъ отнялъ Тмутаракань у Глѣба Святославича.» Какая же причина этому явленію? Не знаемъ; по крайней мѣрѣ г. Погодинъ не объясняетъ намъ ее; онъ говоритъ въ другомъ мѣстѣ, что Ростиславъ взялъ Тмутаракань безо всякаго предлога. Да кто же такой былъ Ростиславъ? Онъ былъ сынъ старшаго сына Ярославова Владиміра, князя Новгородскаго; стало быть и Ростиславъ былъ князь Новгородскій же? нѣтъ; но какимъ же это образомъ могло случиться? Сынъ старшаго сына Ярославова не получилъ не только старшаго стола—Кіева, но даже и отцовскаго стола—Новгорода, принужденъ добывать себѣ волость мечемъ? Это явленіе объясняется семейнымъ обычаемъ, по которому Ростиславъ считался изгоемъ. И такъ причина взятія Тмутаракани Ростиславомъ у Глѣба былъ семейный обычай, который и самъ г. Погодинъ въ началѣ статьи поставилъ главною причиною междоусобій; вслѣдствіе того же семейнаго обычая происходили и другія междоусобія въ волости Черниговской и Волынской. Волости раздавались вслѣдствіе родовыхъ отношеній, вслѣдствіе родоваго обычая (который г. Погодинъ называетъ семейнымъ, боясь употребить слово: родовой, какъ будто здѣсь дѣло въ словахъ), на основаніи старшинства: старшій получалъ больше, младшій меньше, *обида* происходила, если тотъ, кто считалъ себя *старшимъ*, получалъ меньше, нежели тотъ, кого онъ считалъ младшимъ или равнымъ себѣ; обиженный начиналъ дѣйствовать вооруженною рукою, и происходило междоусобіе. Отъ чего же происходило оно? гдѣ главная его причина, источникъ? Родовой счетъ по старшинству, а не волость, которая сама условливается старшинствомъ; междоусобіе происходило отъ обиды, а обида отъ неправильнаго, по мнѣнію обиженнаго, счета, неправильнаго представленія объ его старшинствѣ. Я обиженъ, потому что мнѣ дали мало, но почему

я думаю, что мнѣ дали мало — вотъ главная причина, ибо ее только я могу выставить при отыскиваніи своего права. Но пусть говорятъ за насъ сами дѣйствующія лица: по смерти в. к. Всеволода, сынъ его Владиміръ сказалъ: «Если я сяду на столѣ отца своего, то будетъ у меня война съ Святополкомъ, потому что этотъ столъ принадлежалъ прежде отцу его.» Будетъ междоусобіе, говоритъ Мономахъ, *потому что* (главная и единственная причина междоусобія!) Святополкъ старше меня: онъ сынъ старшаго Ярославича, который прежде моего отца сидѣлъ на старшемъ столѣ. На этотъ разъ Мономахъ не нарушилъ права старшинства, и междоусобіе не было: съ уничтоженіемъ причины уничтожилось и слѣдствіе; но по смерти Святополка Мономахъ принужденъ былъ нарушить право старшинства Святославичей Черниговскихъ, и отсюда междоусобіе между Мономаховичами и Ольговичами: Послушаемъ опять, какъ разсуждаютъ сами дѣйствующія лица, сами князья: Всеволоду Ольговичу удалось возстановить свое право старшинства и овладѣть Кіевомъ; приближаясь къ смерти, онъ говоритъ: «Мономахъ нарушилъ наше право старшинства, сѣлъ въ Кіевѣ мимо отца нашего Олега, да и послѣ себя посадилъ Мстислава, сына своего, а тотъ послѣ себя посадилъ брата своего Ярополка: такъ и я сдѣлаю тоже, послѣ себя отдаю Кіевъ брату своему Игорю.» Нарушеніе права старшинства Святославичей со стороны Мономаха и его потомковъ, заставляетъ и Ольговича дѣйствовать такъ же образомъ. Противъ этого, разумѣется, должны были возстать Мономаховичи, и вотъ междоусобіе. Но опять послушаемъ, какую причину этому междоусобію выставляетъ Мономаховичъ Изяславъ — опять тѣ же родовые счеты, родовой обычай: «Я терпѣлъ Всеволода на столѣ Кіевскомъ, говоритъ Изяславъ, *потому что* онъ былъ *старшій* братъ: братъ и зять старшій для меня вмѣсто отца, а съ этими (братьями Всеволода) хочу управиться, какъ мнѣ Богъ дастъ.» — Выписывая извѣстія изъ лѣтописи, гдѣ упоминаются волости, хотятъ убѣдить насъ, что за нихъ идетъ все дѣло, и скрываютъ всѣ причины, всю связь событій; но раздробивъ событія, отнявъ у нихъ связь, можно доказать все, что угодно. Такъ и война у Мономаховичей, между дядею Юріемъ и племянникомъ Изяславомъ, причиною которой были родовые счеты, споръ о старшинствѣ, у г. Погодина представлена только борьбою за волости; читаемъ: «Юрій говорилъ: я выгоню Изяслава и

возьму его область. Изяславъ возвратилъ Кіевъ отъ Георгія и хотѣлъ взять Переяславль. Георгій отнялъ Кіевъ.»—Но при этомъ выпущены изъ княжескихъ рѣчей самыя важныя мѣста: Юрій говоритъ Изяславу: «дай мнѣ Переяславль, и я посажу тамъ сына, а ты царствуй въ Кіевѣ.» Но эта рѣчь въ подлинникѣ начинается такъ: «Се, брате, на мя еси приходилъ, и землю повоевалъ, *старшинство съ мене снялъ.*» Пропущена и рѣчь Вячеслава къ брату Юрію, въ которой объявлена прямая причина войны: «Ты мнѣ говорилъ (Юрій Вячеславу): *не могу поклониться младшему* (т. е. племяннику Изяславу); но вотъ теперь Изяславъ добылъ Кіевъ, поклонился мнѣ, назвалъ меня отцемъ, и я сижу въ Кіевѣ; если ты прежде говорилъ: младшему не поклонюсь, то я старше тебя, и не малымъ.»—Скажите человѣку, вовсе незнакомому съ Русскою Исторіей, что междоусобныя войны, происходившія въ древней Руси, были родовые споры между князьями, владѣвшими своими волостями по старшинству,—и всякій пойметъ васъ, для всякаго будетъ ясенъ характеръ древняго періода нашей исторіи, отличіе ея отъ исторіи другихъ народовъ; но сказать, что причиною, источникомъ нашихъ древнихъ междоусобныхъ войнъ были волости, владѣнія, значить все равно, что не сказать ничего: какое понятіе о древней Русской Исторіи можно получить отъ такого опредѣленія? чѣмъ отличить тогда древній періодъ нашей исторіи отъ феодальнаго періода въ исторіи западныхъ народовъ? и здѣсь, и тамъ происходили междоусобныя войны—за владѣнія!

Вотъ почему въ предисловіи къ Исторіи отнош. между Русс. Ки. Рюр. дома мы почли необходимымъ вооружиться противъ обычныхъ выраженій: раздѣленіе Россіи на удѣлы, удѣльные князья, удѣльный періодъ, удѣльная система, ибо эти выраженія должны приводить къ ложному представленію о нашей древней исторіи: они ставятъ на первый планъ раздѣленіе, владѣнія, области, тогда какъ на первомъ планѣ должны быть отношенія владѣльцевъ, то, какъ они владѣютъ. Г. Кавелинъ говоритъ: «Мы не скажемъ съ авторомъ, что князья бьются за старшинство, тѣмъ менѣе, что Святославичи хотятъ Кіева не для Кіева, а для старшинства. Напротивъ мы утверждаемъ, что князья стараются приобрѣсти лучшія и возможно большія владѣнія, оправдывая себя родовымъ старшинствомъ.»—Но прежде всего спросимъ у г. Кавелина, что давало князю возможность получить лучшую волость? право стар-

тнннотва? Самъ г. Кавелинъ говоритъ: «Изяславъ самъ собою не могъ удержаться въ Кіевѣ и долженъ былъ признать Кіевскимъ княземъ и отцомъ ничтожнаго дядю своего Вячеслава, потому что послѣдній былъ старшій. Это признаніе было пустой формой; Вячеславъ не во что не выѣшивался, не имѣлъ дѣтей и вся власть на дѣлѣ принадлежала Изяславу.» — Здѣсь историкъ видитъ не ничтожную форму, но могущественное, господствующее представленіе о правѣ, которое заставило доблестнаго Изяслава преклониться предъ слабымъ дядею; Вячеславъ былъ неспособенъ сдѣлать для себя что либо, и одно право старшинства дало ему все, отнявши все у доблестнаго племянника его; если Вячеславъ далъ воѣ ряды Изяславу, то на то была его добрая воля. Г. Кавелинъ говоритъ: «По той же самой причинѣ, т. е. потому, что нужны были предлоги, не искали Кіевскаго престола безспорно младшіе въ княжескомъ родѣ.» — Но это-то и важно для историка, что нужны были извѣстные предлоги, ибо эти-то предлоги и характеризуютъ время: сперва младшій не могъ безъ предлога доискиваться старшаго города, а потомъ могъ дѣлать это безо всякаго предлога: историкъ и раздѣляетъ эти два періода: въ одномъ показываетъ господство родовыхъ отношеній, въ другомъ выставляетъ господство владѣльческихъ интересовъ съ презрѣніемъ родовыхъ счетовъ.— Вовторыхъ, г. Кавелинъ говоритъ, что князья стараются пріобрѣсти лучшія и возможно большія владѣнія. Но дѣло въ томъ, что въ описываемое время сила князя основывалась не на количествѣ и качествѣ волостей, а на силѣ племени; но чтобъ пользоваться силою племени, нужно было быть въ немъ старшимъ; а первое право и вмѣстѣ первая обязанность старшаго по занятію старшаго стола была раздача волостей племени, такъ что ему самому иногда не оставалось, кромѣ Кіева, ничего и онъ не имѣлъ никакого матеріальнаго значенія, а одно значеніе нравственное, основанное на его старшинствѣ. Племя зоветъ Ростислава Мстиславича на старшій Кіевскій столъ; еслибъ онъ имѣлъ въ виду получить только лучшую волость, то, разумѣется, онъ пошелъ бы безо всякихъ условій, а еслибъ Кіевъ давалъ ему матеріальное значеніе, силу, то онъ не хлопоталъ бы ни о какомъ другомъ значеніи; но Ростиславъ хочетъ идти въ Кіевъ только съ условіемъ, чтобъ члены племени дѣйствительно признавали его старшимъ, отцемъ. и слушались бы его; слѣд. вотъ что нужно

было Ростиславу, а не лучшая волость; Вячеславъ, какъ скоро услышалъ, что племянникъ зоветъ его отцемъ и честь на немъ покладываетъ, успокоился и отказался отъ участія въ правленіи. Святославъ Всеволодовичъ, осердившись на Всеволода III, говоритъ: «Давида схвачу, а Рюрика выгоню вонъ изъ земли, и приму одинъ власть Русскую и съ братьею, и тогда мѣщуся Всеволоду обиды свои.» Въ третьихъ, г. Кавелину хорошо извѣстно, къ какимъ поступкамъ побуждало бояръ нашихъ опасеніе нарушить родовую честь при мѣстническихъ спорахъ; какъ же онъ хочетъ, чтобъ древніе князья, находясь въ такихъ же отношеніяхъ, думали только о волостяхъ? Подъ 1195 годомъ одинъ изъ Ольговичей, видя возможность осилить Мономаховичей, пишетъ къ своему старшему въ Черниговъ: «Теперь, батюшка, удобный случай; ступай скорѣе, собравшись съ братьею, возьмемъ честь свою! Не говорить же онъ: возьмемъ волости, добудемъ Кіева?»

Въ 1867 году вышла книга г. Сергѣевича: *Вѣче и князь*. Авторъ говоритъ: «Несмотря на неполноту нашихъ лѣтописныхъ источниковъ, они представляютъ, однако, указанія на существованіе вѣча не только во всѣхъ главныхъ городахъ, но и въ очень многихъ изъ городовъ второстепеннаго и даже третьестепеннаго значенія». Затѣмъ авторъ начинаетъ перечислять всѣ извѣстія о вѣчахъ. Но такой неосторожный приемъ не ведетъ къ цѣли. Мы знаемъ, что въ нашихъ источникахъ слово *вѣче*, употребляется въ самомъ широкомъ неопредѣленномъ смыслѣ, означаетъ всякое совѣщаніе нѣсколькихъ лицъ и всякое собраніе народа, слѣдовательно надобно обращать вниманіе на то, при какихъ обстоятельствахъ упоминается о народномъ собраніи и его рѣшеніяхъ; но, главное, надобно смотрѣть на дѣло исторически, слѣдить за развитіемъ вѣча, за условіями, способствовавшими его усилению или ослабленію, а не собирать изъ различныхъ эпохъ извѣстія объ явленіи и заключать, что оно было повсемѣстно. Первое извѣстіе, приводимое г. Сергѣевичемъ о вѣчѣ, относится къ 997 году: «Бѣлгородцы должны были выдержать продолжительную осаду Печенѣговъ. Когда всѣ запасы истощились, а помощи отъ князя не предвидѣлось, они сотворили вѣче и рѣшили сдаться». Городъ въ страшной опасности покинуть на время безъ помощи, предоставленъ самому себѣ, и вотъ жители его собираются и рѣшаютъ сдаться. Но спрашивается: въ какомъ городѣ, въ какой стра-

нѣ и въ какое время при подобныхъ условіяхъ мы не будемъ имѣть права предположить то же явленіе? Если начальникъ школы бросить въ минуту опасности ввѣренныхъ ему дѣтей, то первымъ дѣломъ послѣднихъ будетъ собраться и толковать о томъ, какъ быть. Теперь пойдемъ путемъ историческимъ. Первое извѣстіе, приводимое г. Сергѣевичемъ, относится къ 997 году, а второе къ 1097 году. Въ продолженіи 100 лѣтъ авторъ не могъ отыскать извѣстія о вѣчѣ! Для историка это имѣетъ важный смыслъ. Съ конца XI вѣка о вѣчахъ начинаемъ встрѣчать болѣе частыя упоминовенія; что же это значитъ? Это значитъ, что явилось благоприятное условіе для усиленія вѣча; и дѣйствительно благоприятное условіе на лице: это родовые счеты княжескіе съ своимъ слѣдствіемъ, усобицами. Во время этихъ счетовъ и усобицъ князья, воюя другъ съ другомъ, стараются поднять народонаселеніе извѣстныхъ городовъ противъ князя ихъ, склонить его на свою сторону; народонаселеніе или остается глухо къ этимъ внушеніямъ или склоняется на нихъ: явленіе обычное во всѣ времена, у всѣхъ народовъ, изъ котораго о повсемѣстномъ развитіи вѣчеваго быта ничего заключить нельзя. Наполеонъ I, во время нашествія на Россію, также дѣлалъ нашему народу разныя внушенія: но кому придетъ въ голову отъ этого поступка заключить къ формамъ быта нашего народа въ 1812 году? А наши изслѣдователи именно это дѣлаютъ, заключая изъ извѣстій о подговорѣ городскихъ жителей враждующими князьями къ развитію вѣчеваго быта этихъ городовъ. Историкъ замѣтитъ, что частое повтореніе подобныхъ подговорокъ въ извѣстныхъ городахъ, частое повтореніе случаевъ, гдѣ горожанамъ давалась возможность самимъ рѣшать свою участь, должны были развить вѣчевой бытъ, привычку къ вѣчамъ; но никакъ не позволить себѣ заключать, что это развитіе было повсемѣстное, ибо если какому-нибудь городу во время своего существованія случилось разъ принять самостоятельное участіе въ рѣшеніи своей судьбы, то этотъ одинъ случай не можетъ установить новой привычки и уничтожить старую; а въ чемъ состояла старая привычка, объ этомъ свидѣтельствуемъ знаменитое мѣсто лѣтописи, что къ вѣчамъ привыкли главные, старшіе города, а младшіе, пригороды, привыкли исполнять рѣшенія старшихъ: «на чемъ старшіе положить, на томъ пригороды стануть». Пока существуетъ это мѣсто въ лѣтописи,

до тѣхъ норъ будетъ непоколебимо основанное на немъ объясненіе происхожденія новаго порядка вещей на сѣверѣ изъ этого отношенія старыхъ и новыхъ городовъ. Г. Сергѣевичъ въ своемъ стремленіи приписать вѣчевой бытъ младшимъ городамъ, цитуетъ извѣстія о народныхъ волненіяхъ въ Москвѣ: одно относящееся къ XIV, а другое къ XV вѣку: въ обоихъ случаяхъ жители взволновались, покинутые правительствомъ; мы опять обращаемся къ нашему сравненію и утверждаемъ, что даже и дѣти въ школѣ сдѣлали бы то же самое, еслибы были покинуты своимъ надзирателемъ. Но почему же г. Сергѣевичъ не пошелъ дальше, не указалъ на волненія Москвичей въ царствованіе Алексѣя Михайловича и потомъ въ XVIII вѣкѣ, во время чумы? Явленія совершенно однородны! Неужели потому, что слово *вече* для обозначенія этихъ явленій уже вышло изъ употребленія? Но онъ указываетъ же вѣчевыя явленія и тамъ, гдѣ это слово не употреблено. Онъ относитъ къ вѣчевымъ явленіямъ и возстаніе сѣверныхъ городовъ противъ Татаръ; но въ такомъ случаѣ возстанія Башкирцевъ и другихъ инородцевъ будутъ свидѣтельствовать о сильномъ развитіи у нихъ вѣчеваго быта.

Знаменитое мѣсто лѣтописца объ отношеніяхъ между старшими городами и пригородами стало подвергаться въ нашей литературѣ такой же ученой пыткѣ, какой прежде подвергались мѣста лѣтописца о призваніи первыхъ князей съ яснымъ доказательствомъ ихъ скандинавскаго происхожденія. Разумѣется, очень утѣшительно, что вопросъ о происхожденіи Воряговъ—Руси смѣненъ вопросомъ о внутреннихъ отношеніяхъ; но не утѣшительно то, что при стараніи какъ-нибудь отвязаться отъ непріятнаго свидѣтельства употребляются прежніе приемы, прежняя пытка. «На что же старѣйшіе сдумаютъ, на томъ же пригороды стануть», говоритъ лѣтописецъ, и вотъ, согласно съ этими отношеніями, Владимірцы, которые находились въ пригородныхъ отношеніяхъ къ Ростову, притѣсняемые князьями, обращаются съ жалобой къ Ростовцамъ въ силу привычки къ пригородной подчиненности старшимъ городамъ, привычки, которая не могла очень ослабѣть въ короткое время, хотя этому ослабленію содѣйствовало очень важное обстоятельство—поднятіе значенія Владиміра вслѣдствіе утвержденія въ немъ княжескаго стола Андреемъ Боголюбскимъ. Ростовцы на словахъ были за Владимірцевъ, но на дѣлѣ не удовлетворяли ихъ



жалобамъ, и тогда Владимірцы призываютъ другихъ князей. Г. Сергѣевичъ разсуждаетъ: «Лѣтописецъ не говоритъ, что Владимірцы, недовольные своимъ княземъ, не должны были высказываться противъ него, и такимъ образомъ возбуждать вопросъ о его перемѣнѣ. Высказанное ими желаніе изгнать Ростиславичей онъ приводитъ какъ фактъ, и не порицаетъ ихъ за него. Ростовцы и Суздальцы, съ своей стороны, въ отвѣтъ на это желаніе, не говорятъ, что призваніе князя есть ихъ исключительное право, и что поэтому Владимірцы должны оставаться при Ростиславичахъ до тѣхъ поръ, пока это будетъ угодно имъ, Ростовцамъ и Суздальцамъ. Наоборотъ, *на словахъ* они были за Владимірцевъ и тѣмъ показали, что послѣднимъ принадлежитъ такое же участіе въ дѣлѣ призванія князей, какъ и имъ самимъ». Но съ какой же стати было лѣтописцу говорить то, чего не бывало? Будучи далеки отъ преувеличенныхъ представленій о высокой степени развитія древней Руси, о высокой степени свободы, которою она пользовалась, мы однако никакъ не рѣшимся предположить, чтобы въ ней существовали такія отношенія, что обиженный не имѣлъ права высказываться противъ обидчика и жаловаться на него. Владимірцы жалуются своимъ старшимъ, Ростовцамъ, на обижавшихъ ихъ князей, которыхъ Ростовцы же имъ дали или, лучше сказать, навязали. Ростовцамъ также не нужно было говорить, что призваніе князей есть ихъ исключительное право, по той простой причинѣ, что и вопроса объ этомъ не было: Владимірцы являются жалобниками только; дѣло Ростовцевъ рѣшить, справедлива или несправедлива жалоба, а не толковать о своихъ правахъ, которыхъ никто не затрогивалъ; напротивъ, Владимірцы признали торжественно эти права, обратившись съ своею жалобою въ старшій городъ. Но всего лучше слѣдующій выводъ, сдѣланный г. Сергѣевичемъ: «На словахъ они (Ростовцы) были за Владимірцевъ и тѣмъ показали, что послѣднимъ принадлежитъ такое же участіе въ дѣлѣ призванія князей, какъ и имъ самимъ». Городъ жалуется на губернатора королю, король объявляетъ, что жалоба справедлива: *следовательно* король этимъ самымъ объявляетъ, что горожанамъ принадлежитъ такое же право въ назначеніи губернатора, какъ и самому королю! Лѣтописецъ заступаетъ за Владимірцевъ, за меньшихъ, слабыхъ, которымъ однако Богъ помогъ въ ихъ дѣлѣ; лѣтописецъ заступаетъ за нихъ, потому что имѣетъ два основанія для этого: во-первыхъ, Владимірцы были

обижены, не получили управы, и потому естественно возбуждали ощущение въ каждомъ человѣкѣ, въ которомъ не угасло чувство правды; въторыхъ, Владимірцы были правы еще потому, что обратились къ законнымъ князьямъ, законнымъ по старшинству и по распоряженію Юрія Долгорукаго, тогда какъ Ростовцы не обратили никакого вниманія на эту законность. Слѣдовательно здѣсь двоякаго рода отношенія—отношенія къ старшему городу и отношенія къ князю. Отношенія эти сталкиваются въ данномъ случаѣ, и обязанность историка обращать одинаковое вниманіе на оба отношенія и смотрѣть, какія изъ нихъ и при какихъ условіяхъ возьмутъ верхъ.

Что касается собственно княжескихъ отношеній, то г. Сергѣевичъ слѣдуетъ взгляду г. Погодина: князья воюють, захватываютъ волости другъ у друга, какъ владѣльцы, не имѣющіе никакихъ отношеній между собою. Читая книгу г. Сергѣевича, мы видимъ себя среди какихъ-то звѣрей, а не людей, всегда чувствующихъ потребность оправдывать свои дѣйствія. Отвергая родовыя отношенія между князьями, г. Сергѣевичъ естественно старается отвергнуть господство этихъ отношеній и въ обществѣ. Онъ, разумѣется, обходитъ молчаніемъ извѣстія о крѣпости родоваго союза въ XVI и XVII вѣкахъ; онъ выставляетъ статью Русской Правды о наследованіи, гдѣ говорится, что имущество смерда, не оставившаго сыновей, переходитъ къ князю; но понятно, что въ Правдѣ разумѣется имущество смерда безроднаго, потому что при общемъ родовомъ владѣніи не можетъ быть и рѣчи о наследствѣ, ибо не можетъ быть рѣчи объ отдѣльной собственности. Но любопытно, что г. Сергѣевичъ, ища въ Русской Правдѣ доказательствъ противъ рода, позволилъ себѣ обойти первую статью—о родовой мести. Съ знаменитымъ мѣстомъ лѣтописи, гдѣ такъ ясно указывается господство родоваго быта у Славянъ (живяху каждо съ родомъ своимъ на своихъ мѣстахъ и проч.) также г. Сергѣевичу много хлопотъ. При изслѣдованіи о *вѣче* ему нужно было скрыть то, что это слово *вѣче* имѣетъ обширное значеніе; теперь относительно *рода* ему надобно показать, что слово *родъ* имѣетъ обширное значеніе, значить и происхожденіе, и народъ; но изъ этого ничего не выходитъ, ибо оно означаетъ также и то, что мы разумѣемъ подъ именемъ рода. Видя это, г. Сергѣевичъ рѣшается на отчаянное средство и говорить: «Каждый По-

лининъ могъ имѣть свой родъ *единственно* въ смыслѣ семьи». Но гдѣ доказательства? ихъ нѣтъ. Развѣ принять за доказательство непосредственно слѣдующія слова автора: «Общее владѣніе братьевъ и другихъ родственниковъ могло встрѣчаться и въ древнѣйшія времена. Есть даже основаніе думать, что тогда оно должно было встрѣчаться чаще, чѣмъ теперь. При отсутствіи развитой правительственной влѣти, частному человѣку для самосохраненія необходимо было вступать въ какіе-либо частные союзы: союзъ съ родственниками представляется самымъ естественнымъ». — Смыслъ кажется ясенъ: обстоятельства времени были таковы, что условливали необходимо стремленіе къ родовому союзу, къ его поддержанію; слѣдовательно каждый Полянинъ могъ имѣть свой родъ *единственно* въ смыслѣ семьи!

Неумолимый лѣтописецъ преслѣдуетъ насъ съ своимъ родомъ. Говоря объ усобицахъ, возникшихъ между Славянами по изгнаніи Варяговъ, онъ говоритъ, что родъ всталъ на родъ и «воевати почаша сами на ся». Какъ же рассуждаетъ г. Сергѣевичъ: «Возстали, говоритъ онъ, не разные роды одинъ на другаго, а члены одного и того же рода (т. е. происхожденія), дѣти на родителей, братья на братьевъ. Это только примѣненіе къ явленіямъ своего времени хорошо извѣстныхъ лѣтописцу словъ евангалиста Марка: предасть же братъ брата на смерть и отецъ чада: и возстануть чада на родители и убіютъ ихъ». Г. Сергѣевичъ забываетъ, что лѣтописецъ никакъ не могъ имѣть въ виду словъ евангелиста, ибо хорошо зналъ, что побуждало къ такой страшной усобицѣ, о которой говорится въ Евангеліи, и хорошо зналъ, что причиною усобицы между славянами было отсутствіе правды, а это условіе не могло повести къ тому, чтобъ возставали чада на родителей и убивали ихъ; отсутствіе правды ведетъ именно къ тому, что отдѣльные роды въ своихъ столкновеніяхъ прибѣгаютъ къ самоуправству, рѣшаютъ дѣло оружіемъ.

Есть еще любопытные примѣры обращенія г. Сергѣевича съ источниками. Лѣтописецъ говоритъ слѣдующее объ Андрѣ Боголюбскомъ: «Выгна Андрей епископа Леона изъ Суздаля, и братью свою погна Мстислава и Василька и два Рѣстиславича сыновца своя, мужи отца своего передніи. Се же створи хотя самовластецъ быти». Г. Сергѣевичъ говоритъ: «Самовластецъ употреблено здѣсь по отношенію къ другимъ князьямъ, внукамъ и

младшимъ сыновьямъ Юрія; оно означаетъ собственно *единовластителя* въ противоположность раздѣленію волости между нѣсколькими князьями, не заключаѣ въ себѣ никакого указанія на самый характеръ власти». Конечно такъ, если пропустить слова: «мужи отца своего передни», какъ дѣлаетъ г. Сергѣевичъ; но если оставить эти слова, то выйдетъ, что князь, изгоняющій вліятельныхъ бояръ, стремится не къ единовластію, а къ самовластію. Притомъ, какъ хорошо извѣстно г. Сергѣевичу, мнѣніе о самовластіи Андрея Боголюбскаго основано не на одномъ приведенномъ мѣстѣ лѣтописца: о характерѣ Андрея свидѣтельствуютъ князья-современники, которые жалуются, что Андрей обращается съ ними не какъ съ родственниками, а какъ съ подручниками; наконецъ о характерѣ Андрея свидѣтельствуетъ смерть его, побужденія, которыя заставили убійцъ рѣшиться на свое дѣло, неслыханное прежде на Руси.

Подъ 1174 годомъ лѣтописецъ говоритъ: «Прислашася Ростиславичи къ князю Андрею, просяче Романови Ростиславичу княжить въ Кіевѣ». Г. Сергѣевичъ говоритъ: «Можно подумать, что Андрею, принадлежитъ *право* раздавать русскія княженія. Изъ предыдущаго мы видѣли, что Андрей, какъ князь сильной Владимірской волости, могъ въ союзѣ съ другими князьями овладѣть Кіевомъ и ограбить его; но и это только въ томъ случаѣ, когда на его сторонѣ было болѣе союзниковъ, чѣмъ на сторонѣ Кіевскаго князя. Лучшаго же права онъ не имѣлъ. Обращеніе къ нему Ростиславичей есть ничто иное, какъ предложеніе ему союза, одною изъ цѣлей котораго долженствовало быть доставленіе Кіевскаго стола Роману. Подобное же выраженіе находимъ еще подъ 1202 годомъ: «слися къ свату своему, къ в. к. Всеволоду, говоритъ Романъ Мстиславичъ своему тестю Рюрику, и азъ слю къ нему, и молимся ему дабы ти Кіевъ опять далъ», т. е. далъ въ силу того фактическаго преобладанія, которое принадлежало сильному Владимірскому князю, а не въ силу верховнаго права».—Мы не слыхивали, чтобъ дѣлались предложенія о союзѣ въ видѣ мольбы о пожалованіи чего-нибудь; но дѣло не въ этомъ. Г. Сергѣевичу хочется доказать, что въ древней Руси признавалось только право сильнаго, а не какое-нибудь другое *лучшее* право. Съ этою цѣлію онъ заботливо исключаетъ всѣ извѣстія о томъ, что князья признавали это лучшее право. Такъ онъ не упоминаетъ о томъ, что

Ростиславичи не признавали за Андрея одно право сильного, что они признавали это право и за собою, потому что вооружились противъ Андрея; но за послѣднимъ они признавали еще другое право—право родового старшинства, по которому они считали его себѣ отцемъ, и обращались къ нему такъ: «Мы назвали тебя отцемъ себѣ; мы до сихъ поръ почитали тебя какъ отца по любви». Такое же право было и за в. к. Всеволодомъ, который самъ свидѣтельствуетъ о своемъ правѣ, говоря Ростиславичамъ: «Вы назвали меня старшимъ въ своемъ Владиміровомъ племени».

Что признавалось это право, по которому князя должны были занимать столы не захватомъ, а вслѣдствіе родового старшинства, неопровержимымъ свидѣтельствомъ служатъ приведенныя въ лѣтописи слова в. к. Ярослава I-го сыну его Всеволоду: еще ти подасть Богъ приять власть стола моего, *по брати* своей, *съ правдою*, и не съ насиліемъ, то да ляжеша у гроба моего». Какъ же г. Сергѣевичъ раздѣляется съ этимъ мѣстомъ лѣтописи, которое онъ спряталъ въ длинномъ примѣчаніи, гдѣ говорится о завѣщаніяхъ Московскихъ князей? «Такъ какъ это мѣсто, говоритъ г. Сергѣевичъ, находится въ посмертной похвалѣ Всеволоду, написанной очень дружественной ему рукой, то скорѣе надо думать, что оно сочинено самимъ лѣтописцемъ для оправданія совершившихся событій». Но отчаянное средство помочь не можетъ: еслибы даже и позволительно было предположить, что лѣтописецъ, неизвѣстно для чего, выдумалъ слова Ярославовы, то его свидѣтельство нисколько не теряетъ своего значенія, ибо онъ могъ высказать только представленіе о правдѣ, какое господствовало въ современномъ ему обществѣ.

---



## ОГЛАВЛЕНІЕ.

---

	<i>стр.</i>
ГЛАВА I-я	О княжескихъ отношеніяхъ вообще..... 3
ГЛАВА II-я	Событія при жизни сыновей Ярослава I-го... 12
ГЛАВА III-я	Событія при внукахъ Ярослава I-го..... 37
ГЛАВА IV-я	Событія при правнукахъ Ярослава I-го; борьба дядей съ племянниками въ родѣ Мономаха, и борьба Святославичей съ Мономаховичами—до смерти Юрія Владиміровича Долгорукаго.... 87
ГЛАВА V-я	Событія отъ смерти Юрія Владиміровича до взятія Кіева войсками Андрея Боголюбскаго.. 198
ГЛАВА VI-я	Отъ взятія Кіева войсками Боголюбскаго до смерти Мстислава Мстиславича Торонцакаго.. 233
Примѣчанія..	..... 410
Дополненіе..	..... 473









4.

**ДА ЯЕ**

**Славъ**  
; ум. 109;

---

**Вяче**  
ум. 1

**Мих**  
ум. 1

**осодор**  
род. 121  
ум. 123;

---

**Рості**  
упом.

---

**Вол**  
упом.





25













