

VII

4
3

ПОЛТАВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

1871 года

№ 22.

Ноября 15.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

ЦѢНА ГОДОВОМУ ИЗДАНІЮ
изъ 24 хъ №№. безъ доставки и
пересылки 4 руб. съ пересылкою
и доставкою 5 рублей серебромъ.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ:
въ Полтавѣ, въ Редаціи Епар-
хіальныхъ Вѣдомостей.

I.

ВЫСОЧАЙШАЯ НАГРАДА.



ВЫСОЧАЙШИМЪ УКАЗОМЪ, ДАННЫМЪ КАПИТУЛУ РОССИЙСКИХЪ ИМПЕРАТОРСКИХЪ И ЦАРСКИХЪ ОРДЕНОВЪ ВЪ 10-й ДЕНЬ СЕНТЯБРЯ СЕГО ГОДА, ВСЕМИЛОСТИВѢЙШЕ ПОЖАЛОВАНЪ ОРДЕНОМЪ СВ. СТАНИСЛАВА 3-й СТЕПЕНИ СТОЛОНАЧАЛЬНИКЪ ПОЛТАВСКОЙ ДУХОВНОЙ КОНСИСТОРИИ И СЕКРЕТАРЬ ЕПАРХІАЛЬНАГО ПОПЕЧИТЕЛЬСТВА ОБЪДНЫХЪ ДУХОВНАГО ЗВАНІЯ, КОЛЛЕЖСКІЙ АССЕСОРЪ СТЕПАНЪ СПОДИНЪ.

II.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

1-е). *О довысканіи съ подрядчиковъ гербовыхъ пошлинъ по контрактамъ, написаннымъ, при неизвѣстности суммы подряда, на гербовомъ листъ рублевого достоинства.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложепіе Господина исправляющаго должность Синодальнаго Оберъ-Прокурора, за № 8394, слѣдующаго содержанія: Государственный Контролеръ, въ отношеніи, отъ 17 Іюня настоящаго года за № 1843, сообщилъ Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода, что при разсмотрѣніи Омскою Контрольною Палатою разнаго рода операций, совершаемыхъ подряднымъ способомъ, замѣчено, что на всѣ почти контракты, заключаемые на неопремѣленные суммы, употребляется гербовая бумага въ 1 р. и за тѣмъ, по истеченіи контрактнаго срока, не производится никакихъ довысканій гербовыхъ пошлинъ не смотря на то, что произведенныя по этимъ контрактамъ уплаты простираются иногда до весьма значительныхъ размѣровъ, далеко превышающихъ размѣръ, соответствующій рублевой бумагѣ. На заявленіе объ этомъ, нѣкоторыя Управленія Тобольской губерніи, по вѣдомству которыхъ производятся разнаго

рода казенныя операціи, сообщили Контрольной Палатѣ, что въ Уст. Пошл. не упоминается о довысканіи въ послѣдствіи какихъ бы то ни было дополнительныхъ пошлинъ по контрактамъ, заключеннымъ на неопредѣленную сумму на листѣ гербовой бумаги рублеваго достоинства. Между тѣмъ смыслъ дѣйствующихъ по сему предмету законеній, по мнѣнію г. Государственнаго Контролера совершенно ясенъ, именно: статью 147 Уст. Пошл. прямо установлено: чтобы при взысканіи съ контрактовъ гербовыхъ пошлинъ, принималась въ соображеніе, на основаніи ст. 4 того же Уст., именно та сумма на которую контрактъ заключается; статья же 157 того же Уст., на которую ссылаются упоминаемыя выше учрежденія ~~Тобольской губерніи, не оставляетъ въ семь отношеніи исключенія;~~ ибо, дозволяя писать контрактъ, по которому нельзя впередъ опредѣлить слѣдующей по оному суммы, на гербовой бумагѣ рублеваго достоинства, она имѣетъ въ виду только эту невозможность указать, при такихъ условіяхъ, цѣнность требуемой гербовой бумаги, но отнюдь не ограничить всего гербоваго сбора, причитающагося въ пользу казны по суммамъ предстоящихъ по контракту платежей, только симъ рублевымъ размѣромъ. Еслибы столь очевидное дѣло могло еще требовать подтвержденія, то въ дѣлахъ Государственнаго Контроля имѣется, между прочимъ, указъ Правительствующаго Сената, отъ 3 Декабря 1869 года за № 62,296, изъ коего явствуетъ, что контракты, заключенные, по неопредѣленности, при совершеніи ихъ, суммы платежей по онымъ, на гербовой бумагѣ рублеваго достоинства, должны въ послѣдствіи, когда сумма платежей опредѣлится, подлежать непосредственному взысканію дополнительныхъ гербовыхъ пош-

линь, на точномъ основаніи ст. 147 Уст. Пошл. Принимая во вниманіе, что не смотря на ясный смыслъ относящихся къ сему вопросу узаконеній, возбужденія недоразумѣній, подобныхъ настоящему, возможно ожидать и въ будущемъ, Государственный Контролеръ счелъ нужнымъ войти по настоящему предмету въ сношеніе съ Министромъ Финансовъ, который, согласно съ его мнѣніемъ, пришелъ къ убѣжденію въ необходимости сдѣлать по всѣмъ вѣдомствамъ подтвержденіе: чтобы гербовыя пошлины по контрактамъ, написаннымъ, при неизвѣстности суммы подряда, на гербовой бумагѣ въ 1 р., были удерживаемы съ подрядчиковъ, при окончательномъ съ ними расчетѣ, въ томъ размѣрѣ, сколько будетъ ихъ слѣдовать по приложенной къ ст. 4-й Уст. Пошл. таблицы, соотвѣтственно дѣйствительной контрактной платѣ и что бы о такомъ удержаніи было оговариваемо въ самыхъ контрактныхъ условіяхъ. Вслѣдствіе сего Государственный Контролеръ проситъ о вышеизложенномъ объявить учрежденіямъ Духовнаго Вѣдомства. Приказали: Предписать Епархіальнымъ Преосвященнымъ сдѣлать распоряженіе, чтобы гербовыя пошлины по контрактамъ, написаннымъ, при неизвѣстности суммы подряда, на гербовой бумагѣ въ 1 р., были удерживаемы съ подрядчиковъ при окончательномъ съ ними расчетѣ въ томъ размѣрѣ, сколько будетъ ихъ слѣдовать по приложенной къ ст. 4 Уст. Пошл. таблицы, соотвѣтственно дѣйствительной контрактной платѣ и чтобы о такомъ удержаніи было оговариваемо въ самыхъ контрактныхъ условіяхъ; о чемъ и дать знать по Духовному Вѣдомству циркулярнымъ указомъ къ исполненію и руководству. Сентября 10 дня 1871 г.

Примечаніе: въ ст. 4 Уст. Пошл. таблицы, соотвѣтственно дѣйствительной контрактной платѣ и что бы о такомъ удержаніи было оговариваемо въ самыхъ контрактныхъ условіяхъ.

2-е). О допущеніи въ фундаментальныя бібліотеки Духовныхъ Семинарій переведеннаго съ англійскаго на русскій языкъ барономъ Эльснеромъ сочиненія Кейта, подъ названіемъ: „Доказательства истины Христіанской вѣры“ въ качествѣ пособия для преподавателей Священнаго Писанія и Основнаго Богословія.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, журналъ Учебнаго Комитета, съ мнѣніемъ о переведенномъ съ англійскаго языка на русскій Статскимъ Совѣтникомъ барономъ Отто Эльснеромъ сочиненіи доктора Кейта, подъ заглавіемъ: „Доказательства истины Христіанской вѣры, основанныя на буквальномъ исполненіи пророчествъ, исторіи Евреевъ и открытіяхъ новѣйшихъ путешественниковъ“ Приказали: Заключение Учебнаго Комитета утвердить и объявить, въ извлеченіи изъ журнала Комитета указами Епархіальнымъ Преосвященнымъ. Августа 29 дня 1871 года.

ИЗВЛЧЕНІЕ

ИЗЪ ЖУРНАЛА УЧЕБНАГО КОМИТЕТА ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СИНОДѢ.

О переведенномъ съ Англійскаго языка Статскимъ Совѣтникомъ Барономъ Отто Эльснеромъ сочиненія доктора

Кейта подъ заглавіемъ: «Доказательства истины Христіанской вѣры, основанныя на буквальной исполненіи пророчествъ, исторіи Евреевъ и открытіяхъ новѣйшихъ путешественниковъ» (изд. 1870 года).

Сочиненіе Кейта, выдержавшее множество изданій въ Англии и переведенное на многіе иностранные языки, и по своей задачѣ, и по выполненію этой задачи, представляетъ собою трудъ весьма почтенный и переводъ его на русскій языкъ далеко не излишенъ для нашей богословской литературы. Изъ всѣхъ извѣстныхъ монографій относительно этого предмета книга Кейта едва ли не самая лучшая по своей полнотѣ. Всѣ пророчества въ ихъ исполненіи разъяснены съ точностію и подробностію на основаніи историческихъ и этнографическихъ свѣдѣній, подтвержденныхъ свидѣтельствами очевидцевъ и описаніями путешественниковъ. Эта послѣдняя особенность сочиненія Кейта, т. е. описаніе со словъ очевидцевъ и путешественниковъ, придаетъ еще особенный характеръ живости и впечатлительности этому богословскому изслѣдованію. Правда, можно указать на нѣкоторую неравномѣрность въ изъясненіи исполненія пророчествъ въ книгѣ Кейта, на то, напр., что исполненіе нѣкоторыхъ важнѣйшихъ пророчествъ, каково пророчество Даниила о седминахъ, излагается съ меньшею обстоятельностью, чѣмъ исполненіе пророчествъ менѣе важныхъ относительно многихъ городовъ древняго міра, но при этомъ нельзя не принять во вниманіе, что пророчества о седминахъ и другія важнѣйшія пророчества достаточно изъяснены во множествѣ сочиненій не только иностранныхъ, но и русскихъ. Значеніе книги Кейта именно—въ указаніи исполненія пророчествъ, относящихся къ частнѣйшимъ и

менѣе извѣстнымъ событіямъ изъ исторіи народовъ древняго міра. Съ этой по преимуществу стороны сочиненіе англійскаго писателя важно и служить дополненіемъ къ богословскимъ трудамъ этого рода. Можно также указать на то, что въ выполненіи своей задачи Кейтъ входитъ въ подробности до излишенства, ищетъ буквально точнаго исполненія словъ пророчества относительно неважныхъ и мелкихъ событій, что, естественно, сопровождается иногда натянутостію объясненій. Таково наприм. усиліе автора найти буквально точное исполненіе пророчествъ о паденіи Вавилона во всѣхъ мельчайшихъ подробностяхъ исторіи его покоренія Киромъ и Ксерксомъ, какъ разсказывается она у Геродота и Ксенофонта и т. п. Таковы же усилія автора найти буквально точное исполненіе пророчествъ относительно нѣкоторыхъ городовъ въ ихъ нынѣшнемъ географическомъ положеніи, внѣшнемъ видѣ и т. п., каково напр. желаніе объяснить пророческія слова о томъ же Вавилонѣ: «выступило на Вавилонъ море, онъ покрытъ множествомъ волнъ его» — примѣнительно къ нынѣшнему положенію и мѣстности древняго Вавина и т. п. (стр. 456—457). Но эти недостатки неважные и незначительные искупаются общимъ достоинствомъ содержанія книги Кейта.

Языкъ книги недостаточно легокъ и носитъ на себѣ явные слѣды перевода съ иностраннаго. Встрѣчаются помѣстамъ и неправильности въ изложеніи и языкѣ: напр. «книги Св. Писанія не были, подобно другимъ письменнымъ произведеніямъ, разъединенными и не имѣющими связи условіями теоретической способности изслѣдованія»; или: «издыхающій крикъ скорби»; «подтвердить выраженное предсказаніе Иисуса Христа»; «въ разстояніи семи

stadievъ; «устояли всѣмъ *опустошеніямъ* времени»; а равно и обороты рѣчи не русскіе, каково напр. выраженіе: «Бѣдствія іудеевъ должны были постигать ихъ прогрессивно ихъ неправдамъ»; «онѣ являютъ видъ ужаснаго опустошенія, если и неисправимаго безплодія»; «Іерусалимъ кишѣлъ іудеями». Но за исключеніемъ этихъ немногихъ неправильностей изложеніе въ книгѣ не представляетъ невразумительности и двусмысленности. Географическія и историческія названія переведены на русскій языкъ правильно, за исключеніемъ названія Филистимской земли «Филистія», неупотребительнаго въ русскомъ языкѣ и названія Златоуста Хризостомомъ. Богословская терминологія также не представляетъ неправильностей. Мыслей съ отъѣвомъ протестанскимъ и раціоналистическимъ не встрѣчается. Исключеніе изъ этого составляетъ только слѣдующее замѣчаніе на стр. 13: «чистота Его (І. Христа) ученія сохранилась нѣкоторое время, но въ послѣдствіи она была помрачена». Но переводчикомъ въ примѣчаніи сдѣлано поясненіе, что это «можетъ относиться только къ латинству и протестанству, такъ какъ православная церковь сохранила истину христіанскаго ученія безъ всякаго искаженія».

По вниманію въ указаннымъ достоинствамъ сочиненія Кейта, Учебный Комитетъ полагалъ бы возможнымъ рекомендовать переведенное на русскій языкъ барономъ Отто Эльснеромъ сочиненіе Кейта, въ качествѣ пособія преподавателямъ Священнаго Писанія и Основнаго Богословія въ Духовныхъ Семинаріяхъ и преподавателямъ Закона Божія въ гимназіяхъ и прогимназіяхъ Министерства Народнаго Просвѣщенія для приобрѣтенія въ фундаментальныя бібліотеки сихъ учебныхъ заведеній.

III.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Приходскому Попечительству Успенской церкви с. Довгалеви, Миргородскаго уѣзда, и всѣмъ соприхожанамъ онаго 21 Октября объявлена признательность Епархіальнаго Начальства и Божіе благословеніе за ихъ христіанскую заботливость о благоукрашеніи Божія Храма и за принесенныя ими на этотъ предметъ пожертвованія. Признательность и благословеніе отъ Его Преосвященства объявлено и приходскому Священнику Нилу Власенку за его усердную и благовліятельную дѣятельность по исполненію пастырскихъ обязанностей.

Священникъ Троицкой церкви с. Денись, Переяславскаго уѣзда, Александръ Манжевскій по большинству избирательныхъ голосовъ духовенства 25 Октября утвержденъ Депутатомъ по вѣдомству Благочиннаго священника Луки Рекала.

Учитель Груньскаго сельскаго училища, Зѣньковскаго уѣзда, воспитанникъ Полтавской Семинаріи Николай Яковлевъ 19 Октября утвержденъ и Законоучителемъ того же училища на мѣсто Священника Василя Михайловскаго, который по вниманію къ его не молодымъ уже лѣтамъ и ослабленнымъ силамъ уволенъ отъ этой обязанности.

Настоятельское мѣсто при Вознесенской церкви с. Тагамлыка, Константиноградскаго уѣзда, 19 Октября предоставлено за Священникомъ состоящимъ на діакон-

скомъ мѣстѣ при сей церкви, Владиміромъ Катрановымъ.

За Діакономъ состоящимъ на дьячковскомъ мѣстѣ при Николаевской церкви м. Срѣбнаго, Прилуцкого уѣзда, Саввою Богдановичемъ, 2-го Ноября предоставлено священническое мѣсто при Архистратиги-Михайловской церкви с. Полонокъ, Пирятинскаго уѣзда.

За исправляющимъ должность псаломщика Соборно-Успенской церкви г. Переяслава, Василиемъ Бѣльскимъ, 30 Октября предоставлено діаконское мѣсто при томъ же Соборѣ.

Рукоположенъ въ санъ Священника: 22 Октября Діаконъ состоящій на дьячковскомъ мѣстѣ при Николаевской церкви м. Решетиловки, Полтавскаго уѣзда, Теодоръ Нестеровскій, къ Воскресенской церкви м. Свѣтина, Лубенскаго уѣзда.

Посвященъ въ стихарь 31 Октября пономарь Введенской церкви с. Залинейнаго, Константиноградскаго уѣзда, Георгій Ярославъ.

Награждены набедренниками Священники: 31 Октября Николаевской церкви с. Андреевки, Гадячскаго уѣзда, Іоаннъ Богдановскій, за усердное и благовліятельное исполненіе пастырскихъ обязанностей при безупречномъ поведеніи;—Успенской церкви м. Смѣлаго,—Роменскаго уѣзда, Іоаннъ Постоєвъ, по вниманію къ многолѣтней постоянно усердной службѣ;—Рождество-Богородичной церкви с. Протасовки, того же уѣзда, Григорій Клименко, и того же села Іоаннъ Федоровскій, за ревностное назиданіе своихъ прихожанъ пастырскими съ ними въ Божіемъ Храмѣ собесѣдованіями, при безупречномъ ихъ поведеніи.

Объявлено одобрение Епархиальнаго Начальства Священникамъ: 19 Октября Георгіевской церкви г. Кобелякъ, Александру Виноградову, за усердное исполненіе имъ пастырскихъ обязанностей при одобрительномъ поведеніи; 31 Октября Троицкой церкви с. Чернечей-Слободы, Роменскаго уѣзда, Василю Андриевскому, за его успѣшную заботливость о благоуукрашеніи приходскаго храма.

Утверждены исправляющими должность Псаломщи-ковъ на занимаемыхъ мѣстахъ Дьячки: 19 Октября Михайловской церкви с. Худолѣвки, Хорольскаго уѣзда, Антоній Максимовичъ; 20 Октября Благовѣщенской церкви с. Федоровки, Константиноградскаго уѣзда, Викторъ Дарагановъ; Стефановской церкви с. Кейбаловки, Пирятинскаго уѣзда, Спиридонъ Базилевичъ;—Илинской церкви с. Иллицинецъ, Золотоношскаго уѣзда, Кодратъ Антоновичъ;—Николаевской церкви с. Слободки, Миргородскаго уѣзда, Димитрій Гасуха;—Іоанно-Богословской церкви м. Соколки, Кобелякскаго уѣзда, Левъ Смирницкій;—Аполлоніевской церкви с. Колмички, Гадячскаго уѣзда, Онисифоръ Илляшевичъ;—Николаевской церкви с. Андреевки, того же уѣзда, Андрей Чижевскій; 21 Октября Вознесенской церкви с. Новаковъ, Лубенскаго уѣзда, Иванъ Лавренко; 22 Октября Троицкой церкви с. Харьковецъ, Лохвицкаго уѣзда, Иванъ Митянскій;—Троицкой церкви м. Яготина, Пирятинскаго уѣзда, Николай Алексинъ; 28 Октября Петропавловской церкви с. Мойсевки, того же уѣзда, Прохоръ Житецкій;—Троицкой м. Келеберды, Кременчугскаго уѣзда, Аванасій Бѣленьій;—Соборно-Успенской церкви г. Хорола, Емиліанъ Діонисіевъ; 31 Октября Покровской церкви с. Гнилицы, Прилукскаго уѣзда, Никифоръ Громницкій;—1 Ноября Покровской

церкви м. Хомутца, Миргородскаго уѣзда, Стефанъ Веретѣльниковъ;—Воскресенской церкви того же мѣстечка, Николай Андріевскій; Троицкой церкви с. Бакумовки, того же уѣзда, Гавріиль Бутенко;—Николаевской церкви м. Поповки, того же уѣзда, Евсевій Тимоѣевъ;—Покровской церкви с. Крутьковъ, Гадячскаго уѣзда, Иванъ Лазурскій;—Покровской церкви с. Ламанаго, Кременчугскаго уѣзда, Θεодоръ Лукьяновъ; 2 Ноября Успенской церкви м. Кишеньки, Кобелякскаго уѣзда, Петръ Рожевскій; 28 Октября пономарь Покровской церкви с. Батьковъ, Зѣньковскаго уѣзда, Михаилъ Лубяный.—

Опредѣлены: Псаломщиками: 22 Октября принятый изъ Орловской въ Полтавскую Епархію, воспитанникъ Орловской Семинаріи, Дмитрій Полянскій, къ Николаевской церкви м. Орлика, Кобелякскаго уѣзда, и учителемъ Орликскаго приходскаго училища, состоящій же при сей церкви, дьячекъ Митрофанъ Гординскій перемѣщенъ къ Рождество-Богородичной церкви м. Келеберды, Кременчугскаго уѣзда, впредь до усмотрѣнія его поведенія, съ подчиненіемъ его строгому надзору мѣстнаго Благочиннаго; 1 Ноября воспитанникъ Полтавской Семинаріи, Сергій Кондратовичъ, къ Покровской церкви с. Крынокъ, Кременчугскаго уѣзда, на праздное мѣсто и вмѣстѣ съ симъ учителемъ Крынковскаго народнаго училища. *Исправляющими должность Псаломщиковъ:* 21 Октября учитель Никольскаго сельскаго училища, Константиноградскаго уѣзда, окончившій курсъ Полтавскаго Духовнаго училища, Иванъ Варгулевичъ, къ Петропавловской церкви с. Крутого-Берега, Полтавскаго уѣзда; 31 Октября уволенный изъ низшаго отдѣленія Полтавской Семинаріи, священническій сынъ Павелъ Бѣловольскій, къ Ни-

колаевской церкви м. Комышной, Миргородскаго уѣзда; 2 Ноября Пономарь Иоанно-Богословской церкви с. Крупскаго, Золотоношскаго уѣзда, Теодоръ Митянскій, къ Параскевievской церкви с. Вьюницъ, Переяславскаго уѣзда, на мѣсто причетника Димитрія Воротеляка, просящащаго себѣ опредѣленія въ число послушниковъ Переяславскаго Архіерейскаго Дома; — уволенный изъ средняго отдѣленія Полтавской Семинаріи, священнической сынъ Лука Дорошенко, къ Вознесенской церкви с. Тагамлыка, Константиноградскаго уѣзда, съ предоставленіемъ ему пономарскаго оклада жалованья; 21 Октября послушникъ Переяславскаго Архіерейскаго Дома Левъ Петечинскій, въ число пѣвчихъ Архіерейскаго хора; *Просфиряни:* 25 Октября вдова дьячка ~~Татіана~~ Татіана Слухаевская, къ Михайловской церкви с. Шингирѣвки, Зѣньковскаго уѣзда; — дьячковская дочь Іуліанія Александровская, къ Преображенской церкви с. Петровецъ, Миргородскаго уѣзда; 2 Ноября вдова Діакона Татіана Боровская, къ Рождество-Богородичной церкви с. Малыхъ-Будищичекъ, Зѣньковскаго уѣзда.

Перемѣщены: Дьячки: 20 Октября Николаевской церкви г. Ромна Иванъ Жуменко, къ Троицкой церкви с. Пустовойтовки, Роменскаго уѣзда, исправляющимъ должность Псаломщика на праздное мѣсто; 22 Октября Воскресенской церкви м. Пѣсчанаго, Золотоношскаго уѣзда, Василій Михновскій и Николаевской церкви с. Бубновской-Слободки, того же уѣзда, Кодратъ Клепачевскій для пользы службы одинъ на мѣсто другаго; 25 Октября Соборно-Успенской церкви заштатнаго города Глинска, Роменскаго уѣзда, Иванъ Каневскій исправляющимъ должность Псаломщика къ Маріи-Магдалиновской церкви Ро-

менскаго богоугоднаго заведенія на праздное мѣсто;—исправляющій должность Псаломщика Николаевской церкви с. Остролучья, Переяславскаго уѣзда, Иванъ Григоровичъ къ Михайловской церкви м. Круполья, того же уѣзда; *Пономари*: 21 Октября Параскевievской церкви с. Ивковецъ, Прилуцкаго уѣзда, Сумеонъ Бѣликъ, къ Георгievской церкви с. Гапоновки, Лохвицкаго уѣзда; 28 Октября Покровской церкви с. Слободки, Роменскаго уѣзда, Яковъ Демчинскій, къ Георгievской церкви м. Иваницы, Прилуцкаго уѣзда, на праздное пономарское мѣсто. Перемѣщенный отъ Успенской церкви с. Пѣсокъ, Лубенскаго уѣзда, къ Введенской церкви с. Ячницовъ, Лохвицкаго уѣзда, пономарь Петръ Базилевскій, къ 25 Октября оставленъ исправляющимъ должность Псаломщика въ Пѣскахъ на прежнемъ основаніи.

Исправляющій должность Псаломщика при Успенской церкви с. Пѣсокъ, Лубенскаго уѣзда, Димитрій Кондратовичъ, за неявку на назначенное мѣсто подъ предлогомъ слабости физической, никѣмъ не засвидѣтельствованной, съ 20 Октября не считается состоявшимъ на службѣ въ Епархіальномъ вѣдомствѣ.—Уволенному изъ числа Послушниковъ Лубенскаго Преображенскаго монастыря, Священническому сыну Григорію Лысенку, 31 Октября предоставлено исполнять Пономарскую должность при Гадячскомъ Успенскомъ Соборѣ на общемъ положеніи для Соборныхъ Членовъ причта.

Уволенъ за штатъ: 28 Октября пономарь Соборно-Успенской церкви г. Гадяча Мойсей Сварика.

Умершіе исключаются изъ списковъ: 17 Октября Пенсіонеръ заштатный Протоіерей Вознесенской церкви с. Дрыждевыхъ хуторовъ, Кобелякскаго уѣзда, и духовникъ

по вѣдомству Благочиннаго Священника Григорія Гординскаго, Ананій Тригубовъ; 24 Октября Священникъ Петропавловской церкви с. Крутого-Берега, — Полтавскаго уѣзда, Платонъ Карюковъ; 24 Сентября заштатный священникъ Покровской церкви с. Томашевки, Роменскаго уѣзда, Михайль Петровскій; *Дьячки*: 2 Октября Михайловской церкви м. Круполья, Переяславскаго уѣзда, Евимій Чаловскій; 8 Октября Покровской церкви с. Крыновъ, Кременчугскаго уѣзда, Алексѣй Китринскій; *Просфирни*: 25 Сентября Преображенской церкви с. Петровецъ, Миргородскаго уѣзда, Священническая дочь Марія Хмѣльницкая; 7 Октября Михайловской церкви с. Шингирѣвки, Зѣньковскаго уѣзда. *Вдова дьячка Домника Нестелѣва*

IV.

ЖУРНАЛЫ

Сѣзда Духовенства Полтавскаго Училищнаго Округа.

I.

17-го Августа 1871 года.

1). По прибытіи въ засѣданіе Предсѣдателя Сѣзда и 19-ти оо. уполномоченныхъ, по повѣркѣ правъ ихъ, за-

сѣданіе о. Предсѣдателемъ Благочиннымъ Священникомъ Иларіономъ Комарецкимъ было открыто, и сначала читаны были резолюціи Его Преосвященства, состоявшіяся на журналахъ втораго очереднаго засѣданія, бывшаго 11-го и 12-го чисель Генваря мѣсяца текущаго года, — по выслушаніи коихъ Съѣздъ принялъ къ свѣдѣнію.

2). Слушали указъ Полтавской Духовной Консистоіи, читанный о. Предсѣдателемъ Съѣзда отъ 12-го Іюня се-го 1871 года за № 4847, послѣдовавшій на основаніи указа Святѣйшаго Синода отъ 17-го Апрѣля за № 21 о томъ, что доходъ отъ продажи вѣнчиковъ и листовъ, разрѣшительной молитвы, доелагаемыхъ на усопшихъ, предоставленъ въ распоряженіе окружнаго мѣстнаго духовенства, для обращенія по назначенію Съѣздовъ онаго съ утвержденія Епархіальныхъ Архіереевъ, исключительно на содержаніе бѣдныхъ учениковъ духовныхъ училищъ съ тѣмъ, чтобы доходъ текущаго года поступилъ въ расходъ въ слѣдующемъ за тѣмъ году и чтобы расходъ по заготовленіи вѣнчиковъ и молитвъ въ Синодальной типографіи былъ относимъ на этотъ же доходъ, а также о пониженіи цѣны вѣнчиковъ по покупкѣ и объ увеличеніи платы при продажѣ въ церквахъ. При чемъ о. Предсѣдателемъ возбужденъ былъ вопросъ, кѣмъ должна быть выполняема обязанность выписки вѣнчиковъ и молитвъ изъ Синодальной типографіи, разсылка по церквамъ и врученіе по принадлежности вырученныхъ суммъ отъ продажи? По всестороннемъ обсужденіи этого вопро-

са Съѣздъ постановилъ: вышепоясненный указъ Полтавской Духовной Консисторіи принять къ руководству, выписку и разсылку по церквамъ вѣнчиковъ и молитвъ а также и составленіе по сему предмету надлежащей отчетности поручить гг. членамъ училищнаго правленія, избраннымъ отъ окружнаго духовенства; оо. Благочинныхъ Полтавскаго округа просить доставлять свѣдѣнія о количествахъ и стоимости вѣнчиковъ и молитвъ, потребныхъ для ввѣренныхъ, имъ церквей, а равно и сумму на выписку таковыхъ не позже 1-го Ноября въ Полтавское духовное училищное Правленіе.

3). Слушали отношеніе гг. членовъ училищнаго Правленія, ~~протоколированное~~ на имя Предсѣдателя Съѣзда о томъ, что по служебнымъ обязанностямъ — по Священнослужительству, они не могутъ быть въ засѣданіи 17-го Августа и представленную при этомъ же отношеніи докладную записку Съѣзду о ходѣ воспитательнаго дѣла въ Полтавскомъ духовномъ училищѣ. По выслушаніи коихъ Съѣздъ постановилъ: причину неявки гг. членовъ Правленія въ настоящее засѣданіе считать уважительною, за подробный и всесторонній отчетъ о ходѣ учебно-воспитательнаго дѣла въ Полтавскомъ духовномъ училищѣ благодарить гг. членовъ училищнаго правленія, Протоіерея Іосифа Діателовича и Священника Петра Мазанова, но при этомъ призналъ нужнымъ просить ихъ обратить вниманіе на довольно значительный процентъ учениковъ, не выдержавшихъ удовлетворительно экзамена и

потому недостойных перевода. Треть не успевших на экзаменѣ почти во всѣхъ классахъ училища по мнѣнію Съезда явленіе не вполне утѣшительное и не желаемое. Затѣмъ Предсѣдатель Съезда объявилъ настоящее засѣданіе закрытымъ.

На журналѣ семь, отъ 14-го Сентября 1871 года за № 4075, резолюція Его Преосвященства состоялась слѣдующая: «Смотрѣно. Постановленіе Съезда по второй статьѣ этого журнала, не смотря на всестороннее обсужденіе Съезда, не могу допустить къ исполненію, такъ какъ оно совершенно несогласно съ распоряженіемъ выс-

шаго начальства по тому же предмету. Относительно выписки, разсылки вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы по церквамъ, надлежащей отчетности по этому предмету Благочинные и епархіальное духовенство всѣхъ училищныхъ округовъ должно принять къ точному руководству и непремѣнному исполненію правила, утвержденнаго на этотъ предметъ Святѣйшимъ Правительствующимъ Синодомъ, которыя имѣютъ быть сообщены духовенству, если еще не сообщены, Консисторіею при особыхъ указахъ, и которыя уже напечатаны въ 18 № Епархіальныхъ Вѣдомостей за настоящій годъ и мѣсяцъ.»

II.

18-го Августа 1871 года, въ 10 часовъ утра.

По прибытіи въ Собраніе 20-ти оо. уполномоченныхъ

секретарь Съезда Священникъ Павелъ Ивановъ прочелъ журналъ вчерашняго вечерняго засѣданія, который всѣми оо. уполномоченными единодушно былъ принятъ. Затѣмъ слушали заявленіе оо. членовъ училищнаго Правленія о ходѣ дѣла по постройкѣ Полтавскаго духовнаго уѣзднаго училища, при чемъ представили планъ, смѣту и журналъ Полтавскаго духовнаго училищнаго Правленія—о способѣ постройки самаго зданія. По всестороннемъ обсужденіи объ этомъ большинствомъ голосовъ планъ училища признанъ вполне удовлетворительнымъ и способъ постройки предложенный комиссіею во всѣхъ его частяхъ наиболѣе выгоднымъ для духовенства, — почему постановили планъ и смѣту признать и для увеличенія средствъ къ постройкѣ училища продлить взносы на Полтавское духовное училище въ 1872 году изъ тѣхъ же источниковъ и въ томъ же размѣрѣ, какъ это было сдѣлано и въ настоящемъ году. При чемъ просить оо. Благочинныхъ своевременно доставлять деньги на этотъ предметъ въ Полтавское духовное училищное Правленіе. Что же касается до того, кому именно отдать постройку училища — г. Глуценку и г. Качанову, то Съездъ постановилъ: предоставить комиссіи отдать тому изъ нихъ, который возьметъ на болѣе выгодныхъ условіяхъ, и во всякомъ разѣ не выше тѣхъ условій, какія лично заявилъ Съезду г. Глуценко. Затѣмъ Предсѣдатель Съезда объявилъ настоящее засѣданіе закрытымъ.

На журналѣ семь, отъ 14-го Сентября 1871 года за

№ 4077. резолюція Его Преосвященства состоялась слѣдующая: «Смотрѣно и утверждается, кромѣ смѣты, которую желалъ бы я видѣть, и плана, который въ свое время долженъ быть представленъ комисіею въ губернское строительное отдѣленіе на разсмотрѣніе.»

III.

Того же числа, въ 6-ть часовъ вечера.

1) По прибытіи въ засѣданіе 20-ти оо. уполномоченныхъ, прочитанъ былъ журналъ сегоднешняго же засѣданія утренняго, который оо. уполномоченными былъ принятъ безъ всякихъ возраженій. За тѣмъ слушали заявленіе г. Предсѣдателя о томъ, что Святѣйшимъ Синодомъ разрѣшено устроить для увеличенія церковныхъ средствъ свѣчныя заводы съ дозволенія Его Преосвященства и что такое устройство очень желательно въ нашемъ округѣ. Съѣздъ отнесись съ полнымъ сочувствіемъ къ мысли объ устройствѣ свѣчнаго завода въ нашемъ округѣ, постановилъ: просить Его Преосвященство разрѣшить такое устройство, поручивъ избранной комисіи, состоящей изъ отца Протоіерея Іосифа Діателовича и Священника Петра Мазанова — составить проектъ касательно предположеннаго устройства завода къ слѣдующему Съѣзду, приглашая при этомъ и всѣхъ оо. собратовъ нашего округа сообщить свои заявленія по этому дѣлу, если они найдутъ нужнымъ, членамъ комисіи.

2) Слушали отношеніе исправляющаго должность смотрителя Полтавскаго духовнаго уѣзднаго училища г. Боровскаго, согласно резолюціи Его Преосвященства противъ заявленій уполномоченнаго Людкевича, занесенныхъ въ журналъ Съѣзда отъ 11-го Генваря сего года и заявленіе Священника Петра Людкевича о выдачѣ ему копии съ объясненія исправляющаго должность смотрителя Боровскаго для опроверженія. Съѣздъ постановилъ: объясненіе г. исправляющаго должность смотрителя Боровскаго, какъ написанное въ неумѣренныхъ выраженіяхъ противъ уполномоченнаго Священника Петра Людкевича повергнуть на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

Наконецъ, такъ какъ новыхъ заявленій никакихъ отъ уполномоченныхъ не послѣдовало, то назначивъ будущее четвертое очередное Собраніе Съѣзда на 16-е Маія будущаго 1872 года, о. Предсѣдатель объявилъ настоящее засѣданіе Съѣзда закрытымъ.

На семь журналъ, отъ 14-го Сентября 1871 года за № 4078, резолюція Его Преосвященства состоялась слѣдующая: «Устройство свѣчнаго завода конечно было бы полезное дѣло, при достаточныхъ средствахъ, и надежныхъ исполнителяхъ для основательнаго и успѣшнаго веденія этого дѣла, и Съѣздъ обстоятельно можетъ подумать объ этомъ. Но если такому заводу быть въ нашей епархіи, то онъ долженъ быть не окружной, а епархіальный, и объ устройствѣ его должно будетъ подумать все духовенство епархіи. Что касается второй статьи это-

го журнала, то окончательное заключение по ней предоставляю усмотрѣнію самаго Съѣзда. Вообще при серьезныхъ занятіяхъ, для которыхъ собираются Съѣзды духовенства, я отнюдь не желалъ бы видѣть примѣсей личныхъ дразгъ съ чьей бы то не было стороны и въ особенности журнальныхъ и газетныхъ дразгъ изъ за мелочности, — чего впрочемъ съ моимъ духовенствомъ, надобно въ чести его сказать, почти и не случалось, да замѣчаю объ этомъ такъ — мимоходомъ потому только, что пришлось въ слову. Последняго рода дразги литературной извѣстности и славы отнюдь не приносятъ своимъ авторамъ, между тѣмъ братскій миръ между людьми одного званія и призванія они разрушаютъ и дѣлу общему иногда вредятъ. Сообщение Съѣзду г. Боровскаго я прочиталъ не разъ и въ заключительной фразѣ его вижу, что г. Боровскій дѣйствительно не вполне справедливъ въ отношеніи къ Съѣзду. Съѣздъ, вопреки ошибочному замѣчанію г. Боровскаго, вовсе не думалъ принимать и не принималъ на вѣру заявленія Священника Людкевича, какъ это видно изъ журнальнаго постановленія Съѣзда по этому случаю отъ 11-го Января сего года. Въ этомъ г. Боровскій долженъ сознаться и потому взять назадъ свою недовѣрчивую и несправедливую фразу по отношенію къ Съѣзду. О примѣнимости же или непримѣнимости нѣкоторыхъ рѣзкихъ выраженій, употребленныхъ г. Боровскимъ въ своемъ объясненіи въ отношеніи Священника Людкевича, справедливо можно судить толь-

ко тогда, когда Священникъ Людкевичъ подтвердить фактически справедливость своего заявленія. Но это кажется трудно для него, судя по объясненію г. Боровскаго. Впрочемъ при печатаніи журналовъ настоящаго Съѣзда въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, въ видахъ разъясненія спорнаго вопроса и возстановленія истины, можно будетъ, если угодно не въ примѣръ, напечатать объясненіе г. Боровскаго а Священнику Людкевичу, по желанію его, представить доказательства въ подтвержденіе справедливости его заявленія, которымъ, независимо отъ представленія Съѣзду, будетъ также дано въ свое время мѣсто въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, если только онѣ высказаны будутъ съ надлежащею сдержанностью и приличіемъ, — чѣмъ можетъ и заключиться это дѣло, къ полному удовлетворенію и примиренію оппонентовъ. Но лучше бы не печататься имъ. Священникъ Людкевичъ дѣйствительно предувеличилъ, кажется, дѣло и былъ невѣренъ въ своемъ заявленіи, а г. Боровскій былъ неумѣренъ въ своемъ опроверженіи. Пусть они сознаютъ это другъ предъ другомъ и тѣмъ покончатъ свою полемику, къ взаимному успокоенію.»

Приложение къ журналу Съезда отъ 17 Августа 1871 года.

ЗАПИСКА

Членомъ отъ духовенства Полтавскаго училищнаго Правленія

Протоіеря Тосифа Діателовича и Священника Петра Ма-

занова.

О ходѣ учебно-воспитательнаго дѣла въ Полтавскомъ духовномъ училищѣ.

Исполняя резолюцію Его Преосвященства, послѣдовавшую на журналѣ Съезда Духovenства Полтавскаго училищнаго округа отъ 15 Января сего года, долгъ имѣемъ представить настоящему Собранію гг. уполномоченныхъ свѣдѣнія о ходѣ учебно-воспитательнаго дѣла въ Полтавскомъ духовномъ училищѣ.

Въ прошломъ 1870/71 академическомъ году Полтавское духовное училище имѣло полный составъ преподавателей, а именно: преподавателемъ Православнаго Катихизиса, ученія о Богослуженіи и церковнаго устава, состоялъ смотритель училища г. Боровскій, преподавателемъ Латинскаго языка и изъясненія Воскресныхъ и Праздничныхъ Евангельскихъ чтеній, — помощникъ смотрителя г. Каневскій, преподавателемъ Русскаго языка и Географіи учитель г. Бѣлоусовъ, преподавателемъ Греческаго языка и Ариѳметики г. Бутовскій и препода-

вателем Священной Исторіи Ветхаго и Новаго Заѣта, церковно-потаго пѣнія и чистописанія учитель Гербановскій. Учениковъ въ Полтавскомъ духовномъ училищѣ состояло 153. Въ высшемъ отдѣленіи 43, въ среднемъ 60 и низшемъ отдѣленіи 50.

Научные успѣхи учениковъ во всеѣхъ 3-хъ классахъ весьма удовлетворительны, въ чемъ легко убѣдиться процентнымъ отношеніемъ учениковъ окончившихъ курсъ и перешедшихъ слѣдующіе классы. Такъ изъ 43-хъ учениковъ высшаго отдѣленія по 1-му разряду окончило 18-ть, по второму—18-ть и по третьему 5-ть итого 41-нѣ, да два не были на экзаменѣ по болѣзни. Изъ 60-ти учениковъ средняго отдѣленія перешли въ высшее отдѣленіе по 1-му разряду 21-нѣ, по второму—13-ть итого 40, а 20-ти ученикамъ предоставлено право вновь держать экзаменъ по тѣмъ предметамъ, по которымъ получены ими неудовлетворительные баллы на экзаменѣ. Судя по годичнымъ замѣткамъ послѣднихъ, можно съ увѣренностію сказать, что изъ этихъ 20-ти наименѣе 10-ть перейдетъ въ высшее отдѣленіе. Передержка за неудовлетворительные баллы на экзаменѣ, вызвана естественно тѣмъ соображеніемъ, что бы однихъ заставить, а другимъ дать возможность восполнить тѣ пробѣлы въ знаніи, которые допущены по недостатку вниманія и усердія къ дѣлу, другими по болѣзни. Изъ 49-ти учениковъ низшаго отдѣленія переведено въ среднее отдѣленіе по 1-му разряду 17-ть, по второму 17-ть

итого 34, а 16-ти предоставлена передержка. Изъ нихъ по всей вѣроятности 10-ть будутъ удостоены передержка, если только каникулярное время будетъ употреблено съ пользою. Оцѣнка, на основаніи которой явилось указанное нами процентное отношеніе успѣвшихъ, была произведена со всею полною справедливостію, при помощи тѣхъ же данныхъ, какіе на этотъ разъ необходимы.

Успѣхъ учениковъ, конечно, кромѣ ихъ личнаго труда необходимо объясняется добросовѣстнымъ отношеніемъ къ дѣлу гг. преподавателей, стремленіемъ отрѣшиться отъ несостоятельной рутины и воспользоваться пачаломъ здоровой педагогики, проводимыми въ литературѣ и правительственныхъ распоряженіяхъ. Первое спасибо за веденіе учебнаго дѣла принадлежитъ смотрителю училища г. Боровскому, который съ большимъ педагогическимъ тактомъ самъ ведетъ его и руководитъ другими.

Войдемъ въ нѣкоторыя подробности о ходѣ учебнаго дѣла, добытыя нами, какъ изъ присутствія нашего въ классахъ и на годичныхъ экзаменахъ, такъ и изъ тѣхъ источниковъ, которые намъ извѣстны, какъ членамъ Правленія.

Преподаваніе Православнаго Катихизиса при общедоступности, всегда было чуждо сухости, преслѣдовалось не заучиваніе учебника, а разумное усвоеніе христіанскаго ученія въ примѣненіи его къ дѣятельности Христіанской. Тексты Св. Писанія, служащіе основаніемъ

Православнаго Христіанскаго ученія и обязательныя для изученія, были при переводѣ ихъ на Русскій языкъ объясняемы со всею обстоятельностью.

Ученіе о Богослуженіи было преподаваемо безъ учебника, сказанное въ классѣ было записываемо учениками въ тетради, исправляемыя потомъ преподавателемъ, который такое веденіе дѣла поставилъ средствомъ—пріучать учениковъ къ правильному изложенію мыслей на бумагѣ. Не отрицая вообще годности такого метода мы думаемъ, что при существованіи столь удовлетворительнаго руководства, какъ ученіе о Богослуженіи «Рудакова» и при простотѣ самого предмета, онъ напрасно затрудняетъ учениковъ и отнимаетъ время для подобной работы, какая съ большою пользою можетъ быть употребляема при изученіи на примѣръ Русскаго языка.

Преподаваніе церковнаго устава имѣло характеръ чисто практическій и состояло главнымъ образомъ въ ознакомленіи съ этимъ предметомъ по Богослужебнымъ книгамъ, при теоретическомъ конечно объясненіи. Ученики для систематическаго усвоенія пользовались по церковному уставу руководствами Священн. Загорскаго, Никольскаго и Нордова.

Изъясненіе Евангельскихъ и Апостольскихъ чтеній ведено основательно и вполне согласовалось съ поставленною цѣлію. Прочитанный отдѣлъ главы былъ переводимъ на Русскій языкъ, объяснялись непонятныя слова и выраженія, за тѣмъ выяснялась главная мысль прочитан-

наго, дѣлались нравственные выводы изъ прочитаннаго или указывалось отношеніе ихъ къ извѣстному Празднику или христіанскому догмату.

Преподаваніе древнихъ языковъ Латинскаго и Греческаго, при пособіи новыхъ учебниковъ, (какъ на примѣръ Латинская грамматика Кремера, Христоматіи Смирнова, Греческая грамматика Курціуса) ведено было болѣе разумно, чѣмъ прежде. Знакомство съ грамматическими правилами и формами языковъ, было постепенное, а главное практическое. Одно было замѣчено вредящее дѣлу; преподаватели забывая массу, задавали слишкомъ объемистые переводы и заставляли заучивать много словъ. Почему имъ училищнымъ Правленіемъ предложено было задавать работу, удобоисполнимую для всѣхъ а не для нѣкоторыхъ и преслѣдовать толковое усвоеніе не многого, чѣмъ не основательное многого.

Преподаваніе Русскаго языка ведено было съ умѣньемъ и успѣшно. Методъ преподаванія практической. Изъ прочитанныхъ статей, доступныхъ сознанію учениковъ, выводились теоретическія понятія грамматическихъ формъ и правильнаго употребленія роднаго языка, при сознаніи, что въ дѣлѣ развитія весьма важную роль играетъ правильность рѣчи. На это Правленіе училища просило и другихъ преподавателей обращать постоянное вниманіе.

Тотъ же преподаватель урокамъ своимъ по Географіи сообщилъ полный научный интересъ, держась современ-

наго взгляда на этотъ предметъ и, преслѣдуя задачу, высказанную несомнѣнными авторитетами Географами, каковы: Риттеръ, Павловскій, Семеновъ и друг., задачу, состоящую въ томъ, чтобы сколько возможно основательно познакомить учащихся съ природою земли, разумѣя подъ этимъ орографію, гидрографію, флору и фауну, и людьми, живущими на ней, въ той формѣ и видѣ, въ какомъ все это представляется въ эпоху изученія Географіи. Ученики съ большою охотою изучали Географію, и результаты весьма утѣшительные. Черченіе картъ, безъ чего не мыслимо разумное преподаваніе Географіи, составляло одно изъ главныхъ занятій по этому предмету и чертежи многихъ были довольно удовлетворительны. Учебныя пособія для изученія Географіи училище имѣетъ лучшія, каковы карты Симашко и рельефный глобусъ.

Преподаваніе Священной Исторіи Ветхаго и Новаго Завета ведено было болѣе удовлетворительно, чѣмъ въ 1869/70 учебномъ году. Преподаватель обратилъ вниманіе на замѣчанія училищнаго Правленія, которыя были вызваны вялымъ и не содержательнымъ объясненіемъ его уроковъ. Ему предложено было воспользоваться какъ пособіемъ Священною Исторіею Ветхаго и Новаго Завета Протоіерея Богословскаго и Орды и готовиться къ каждому классу, чтобы урокъ его былъ болѣе содержательнъ, цѣлесообразнъ и осмысленъ.

Преподаваніе Славянскаго языка освободилось отъ прежней рутинны по учебнику Виноградова, состоявшее въ не-

осмысленномъ склоненіи и спряженіи словъ Славянскаго языка. Правленіе настоятельно требовало отъ преподавателя серьезнѣе отнестись къ дѣлу и согласовать свое преподаваніе съ Славянскою грамматикою Перевлѣскаго, тѣмъ болѣе, что ученики имѣли у себя это руководство.

Преподаваніе церковно-нотнаго пѣнія обратило вниманіе Училищнаго Правленія. Преподавателю предложено было смотрѣть на изученіе церковно-нотнаго пѣнія, какъ на развитіе эстетическаго вкуса и религіознаго чувства, не говоря о практической дѣлѣ и съ такою дѣлю вести дѣло преподаванія, знакомя учениковъ и съ теоріею церковной музыки. Такая задача выполнена преподавателемъ довольно слабо.

Преподаваніе чистописанія ведено было по возможности удовлетворительно. Вполнѣ удовлетворительное достиженіе дѣлѣ возможно при преподавателѣ специалистѣ-каллиграфѣ.

Вообще всѣ преподаватели вели дѣло обученія честно и съ знаніемъ дѣла, въ классъ ходили исправно и во время классовъ не уклонялись отъ предмета занятій, держали себя всегда сдержано и серьезно, не допуская фамильярности и шутокъ. Всѣмъ преподавателямъ объявлены были къ исполненію указанія учебнаго комитета, относительно педагогическихъ мѣръ и пріемовъ, присланныя при указѣ изъ Св. Синода. Такъ какъ эти указанія пропечатаны въ одномъ изъ №№ Епархіальныхъ Вѣдомостей, то мы и не находимъ нужнымъ процитировать ихъ. Руко-

водства были употребляемы по указанію Учебнаго Комитета.

Хотя работа даваемая ученикамъ всегда соразмѣрялась съ ихъ силами, но имѣя въ виду, что при самомъ лучшемъ преподавателѣ не всѣ ученики одинаково могутъ усвоить объясненный урокъ, смотритель училища репетировалъ учениковъ, живущихъ въ казенномъ домѣ, а учителямъ предоставлено право репетировать живущихъ на квартирѣ, если объ этомъ ихъ будутъ просить родители за плату по обоюдному условию. Хотя о репетиціяхъ высказываются и за и противъ, но мы съ своей стороны въ пользу репетицій, разумно выполняемыхъ, которыя не убивая самостоятельности и мальчижъ и не располагая къ лѣни, имѣютъ цѣлю, что бы знанія сдѣлались вполне его достояніемъ. Что касается предполагаемаго пристрастія учителей къ ученикамъ, которые у нихъ на репетиціи, то это обстоятельство весьма легко устраняется ближайшимъ наблюдениемъ за ходомъ учебнаго дѣла Смотрителемъ училища и его помощника, да кромѣ того подобное зло, какъ пристрастіе, предупреждается извѣстнаго рода обязательствами, предлагаемыми Училищнымъ Правленіемъ, тѣмъ, кого это касается.

Воспитательная сторона дѣла въ училищѣ поставлена, сообразаясь съ рабочими силами въ возможно лучшее положеніе. Обращено полное вниманіе на религіозно-нравственное развитіе дѣтей, внесены правильныя отношенія начальствующихъ и учащихъ къ ученикамъ и об-

отношеній, а также и между собою. Нѣтъ того грубаго обращенія, вызывающаго учениковъ на униженіе, загноеніе, о которомъ еще преданіе свѣжо. Всякія дурныя проявленія характера, различнаго рода наклонностей, останавливаются на первыхъ порахъ и мѣры для этого употребляются вполне педагогичныя, задача которыхъ не карать, а довести ту или другую личность до сознанія своего болѣзненнаго состоянія. Не знаемъ, на основаніи какихъ данныхъ, до насъ извнѣ доходили слухи о дурномъ обращеніи съ учениками, но повѣренные на дѣлѣ, оказались не правдивы. Лучшая заслуга въ честной дѣятельности Смотрителя училища г. Воровскаго, это именно тотъ осязательный переворотъ, какой сдѣланъ имъ въ воспитательномъ отношеніи. Какъ средство поставить учениковъ въ правильныя отношенія, уничтожены такъ называемыя старшіе, обязанности ихъ выполняются всѣми по очередно и лица эти называются дежурными. На физическое воспитаніе обращено наибольшее вниманіе. Составляясь съ матеріальными средствами училища, казенные ученики содержатся очень хорошо; пищею, одѣянью и содержаніемъ помѣщеній они весьма довольны.

Наблюденіе за квартирами самое строгое, стоящее на мѣстѣ борьбы, посѣщаются квартиры училищнымъ Начальствомъ весьма часто. Для точнаго исполненія обязанностей въ отношеніи учебномъ и нравственномъ ученикамъ даны письменныя инструкціи, составленныя Училищнымъ Правленіемъ, а равно Помощнику Смотрителя для обоз-

наченія его обязанностей до самыхъ подробностей, дана инструкція, также составленная Училищнымъ Правленіемъ. Въ воспитательномъ отношеніи принимаютъ участіе и преподаватели, вліяя на учениковъ внушеніями, совѣтами и личнымъ присмотромъ. Мѣры взысканія за проступки учениковъ слѣдующія: внушенія, выговоръ наединѣ, выговоръ предъ учениками, угроза и если всё эти мѣры не дѣйствуютъ и если извѣстная личность очень дурно вліяетъ на массу — исключеніе изъ училища. Въ прошломъ 1870/71 академическомъ году, поступковъ вызывающихъ на эту послѣднюю мѣру не было. Классная дисциплина въ удовлетворительномъ состояніи, въ классѣ ученики внимательны, держатъ себя скромно и прилично, что конечно много зависитъ отъ преподавателя. По этому, когда одинъ изъ учителей жаловался еще въ 1869/70 академическомъ году на не вниманіе учениковъ въ классѣ, то по мимо внушенія послѣднимъ, Училищное Правленіе предложило учителю вести свое дѣло въ классѣ такъ, что бы не было мѣста скукѣ и не вниманію.

На запискѣ сей резолюція Его Преосвященства, отъ 14 Октября сего года за № 4076, состоялась слѣдующая: «Читаль и благодарю Училищное Правленіе за основательное и разумное веденіе учебно-воспитательнаго дѣла въ Училищѣ.»

МІНАРИН

V.

Извѣстія и объявленія.

Благочинный Золотоношскаго уѣзда, священникъ Николай Дамаскинъ, рапортомъ отъ 8-го Октября, донесъ Его Преосвященству, что сего 1871 года 30 Юля г. Золотоноши 1-й гильдіи купецъ, Григорій Юнаковъ соорудилъ и пожертвовалъ въ Золотоношскую Благовѣщенскую церковь колоколъ въ 54 пуда и 13 фунт., цѣною въ 947 руб. 52 коп.

Резолюція Его Преосвященства на рапортъ томъ состоялась слѣдующая: «Принявъ къ должному свѣдѣнію, извѣстіе о пожертвованіи напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, жертвователю же просить въ свое время благословенія Святѣйшаго Синода».

ОТЪ ПРАВЛЕНІЯ СИМБИРСКОЙ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРИИ.

Въ Симбирской Семинаріи открылась 22 Сентября 1871

года наставническая вакансія по классу психологии, обзора философскихъ ученій и педагогики. Семинарское Правленіе не имѣетъ въ виду кандидата для замѣщенія сей вакансии и желаетъ замѣстить оную кандидатомъ, выдержавшимъ испытаніе предъ Совѣтомъ С.-Петербургской или другой Духовной Академіи.

Къ сему Правленіе присовокупляетъ, что въ Симбирской Семинаріи остается доселѣ не замѣщенной еще одна вакансія по классу татарскаго и чувашскаго языковъ.

ОТЪ ПРАВЛЕНІЯ ТОБОЛЬСКОЙ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРИИ.

За нежеланіемъ учителя Тобольской Духовной Семинаріи Ивана Кириакевича продолжать духовно-училищную службу каеэдра по всеобщей и русской гражданской исторіи почислена вакантною. Желאותіе занять оную подаютъ прошенія въ Правленіе Семинаріи по выдержаніи въ установленномъ порядкѣ пробныхъ лекцій, или въ одной изъ академій, или въ ближайшей къ мѣсту жительства семинаріи.

ОТЪ ПРАВЛЕНІЯ ВОЛЫНСКОЙ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРИИ.

Вслѣдствіе перемѣщенія преподавателя Волынской Семинаріи, по Священному Писанію и греческому языку, на должность законоучителя Нѣжинскаго лицея и Нѣжинской гимназіи и вмѣстѣ настоятеля лицейской церкви Андрея Хойнацкаго, открылась каедрa по означеннымъ предметамъ.

ОТЪ ПРАВЛЕНІЯ САРАТОВСКОЙ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРИИ.

На каедрѣ психологіи, обзора философскихъ ученій и педагогики въ Саратовской Духовной Семинаріи опредѣленъ окончившій въ нынѣшнемъ году курсъ Кіевской Духовной Академіи студентъ Николай Маловъ. За тѣмъ, въ Саратовской Семинаріи остаются незанятыми каедры: математики, греческаго, французскаго и нѣмецкаго языковъ. На первые два предмета есть кандидаты: на математику, окончившій курсъ Кіевской академіи Орестъ Моргульцъ, на греческій языкъ — окончившій курсъ

С.-Петербургской Академіи Ковалевскій, а на каѣдры французскаго и нѣмецкаго языковъ кандидатовъ Правленіе въ виду не имѣеть.

ОТЪ ПРАВЛЕНІЯ ТВЕРСКОЙ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРИИ.

Вакантная каѣдра по классу греческаго языка въ среднемъ и низшемъ отдѣленіяхъ и «Православнаго исповѣданія» въ низшемъ отдѣленіи замѣщена и за тѣмъ въ Тверской Семинаріи состоитъ вакантною каѣдра по классу Священнаго Писанія въ высшемъ и среднемъ отдѣленіяхъ, греческаго и латинскаго языковъ въ высшемъ отдѣленіи.

Къ сему Правленіе Семинаріи имѣеть честь присо-
вокупить, что оно, не имѣя въ виду кандидатовъ на за-
нятіе означенной вакансіи, предполагаетъ принять кан-
дидата, или уже выдержавшаго испытаніе посредствомъ
трехъ пробныхъ уроковъ по означеннымъ предметамъ въ
одной изъ Духовныхъ Академій, или имѣющаго выдер-
жать требуемое испытаніе въ Педагогическомъ Собраніи
Правленія Тверской Духовной Семинаріи.

ОТЪ ПРАВЛЕНІЯ ПОЛТАВСКАГО ДУХОВНАГО
УЧИЛИЩА.

1-е). Лохвицкій Градскій Протоіерей Евграфъ Илляшевичъ, при запискѣ своей, представилъ Его Преосвященству 25 руб., на усиленіе учебныхъ пособій для стипендіата имени Его Преосвященства, ученика Махаила Киріева.

На запискѣ Протоіерея Илляшевича резолюція Его Преосвященства, отъ 23 Августа сего года за № 3,751, состоялась слѣдующая: «Деньги при семь представленныя передаются въ Училищное Правленіе для употребленія согласно назначенію. О полученіи увѣдомить чрезъ Епархіальныя Вѣдомости съ изъявленіемъ жертвователю благодарности».

2-е). На устройство училища на новомъ мѣстѣ получено отъ Благочинныхъ:

Зѣньковскаго Градскаго Благочиннаго Протоіерея Андрея Илляшевича . . . 214 р. 65 к.

Полтавскаго уѣзда, Священника Васи-
лія Яцевича . . . 255 р. 16 1/2 к.

Кобелягскаго уѣзда, Священника Ни-
колая Базилевича . . . 255 р. 16 1/2 к.

Всего же Правленіемъ по-
чено . . . 766 р. 5 к.,

Что въ сложности съ прежде поступившими 14,954 р. 44³/₄к.
(Смотр. Епарх. Вѣдом. 1871 г. № 20) составитъ 15,720
руб. 49³/₄ коп. серебромъ.

Редакторы: Инспекторъ Семинаріи,
Священникъ Евѣимій Исаенко.

Протоіерей Іосифъ Діателовичъ

Печ. дозволяется 1871 года Ноября 15 дня. Цензоръ Пр. Катрановъ

Полтава: въ типографіи Пигуренко.

Уто въ сложностъ се прѣжде постановившимъ 14 204 р. 44 1/2 к.
(Смотръ Епарх. Вѣдом. 1871 г. № 20) состоятъ 15 320
руб. 40 3/4 коп. серебромъ.

1-й. Делегатъ Графъ Александръ Николаевичъ Ильяшевичъ, при запискѣ своей, представляя Его Превос-
ходительству 25 руб. на устроенье учебнаго пособия для сти-
пендиатовъ Императорскаго Техническаго училища въ
Киевѣ.

На запискѣ Протоіеря Ильяшевича резолюція Его
Превосходительства, отъ 22 Августа сего года № 151,
состоящая изъ слѣдующаго: Делегату представле-
ны резолюція изъ Училища Правленія для употребле-
нія согласно означенной суммѣ на учебники, черезъ
Варшавскаго Вѣдомостнаго извѣщеніемъ, съ извѣщеніемъ, съ извѣщеніемъ
заключенности.

2-й. На устроенье училища на новомъ мѣстѣ полу-
чено отъ Благочинныхъ:

- Благочиннаго Гражданскаго Благочиннаго
Протоіеря Андрея Николаевича 214 р. 65 к.
- Полтавскаго Благочиннаго Василія 161 р.

Редиторъ: Императоръ Семіона
Священникъ Евліній Николаевичъ
Протоіеря Іосифа Діателова
Полтавскаго Вѣдомостнаго 1871 года ноября 13 дня Цезаря Цр. Кашубова
Полтавскаго Вѣдомостнаго 1871 года ноября 13 дня Цезаря Цр. Кашубова