

M 3471. 2



МЗ471.2

Иваново-Вознесенский Губфо.

# АНАЛИЗ

РАБОТ ПО ПОДОХОДНОМУ НАЛОГУ

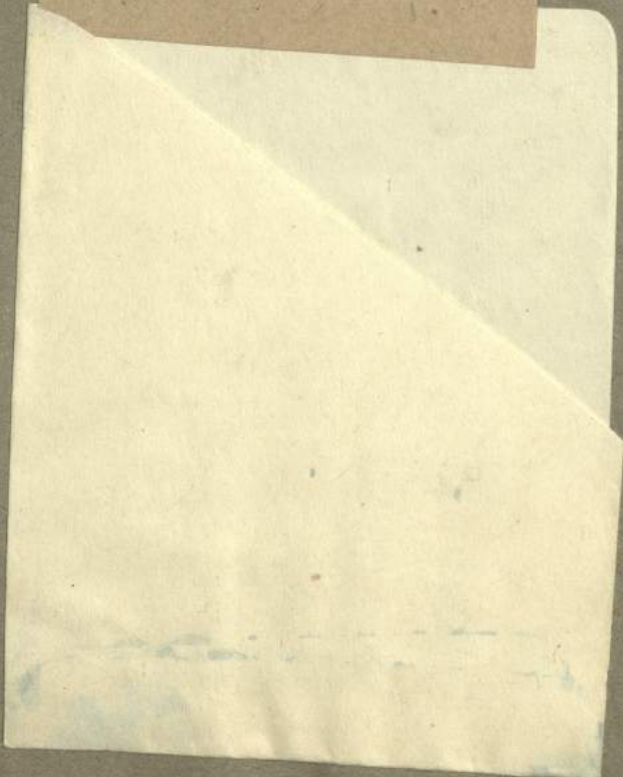
за 2-е полугодие 1924—25 г.

Г. Иваново-Вознесенск  
1925 г.



3  
66

ПРОПУЩЕНО  
1946 г.



04 75  
1955

336:90

Иваново-Вознесенский Губфо.

0331

M 3471.2

# АНАЛИЗ

## РАБОТ ПО ПОДОХОДНОМУ НАЛОГУ

за 2-е полугодие 1924—25 г.

КОСТРОМСКАЯ  
Центральная  
БИБЛИОТЕКА  
им. Н. К. Крупской

КОСТРОМСКАЯ  
Областная библиотека  
им. Н. К. Крупской

M. 3471.2

Г. Иваново-Вознесенск  
1925 г.



336:90)

1959

1959

Первая Губтипограф.  
„Красный Печатник“  
ул. Свердлова, 2.  
Гублит № 1920.  
Тираж 150.  
Заказ 163.

КОСТРОМСКАЯ  
Центральная  
БИБЛИОТЕКА  
им. Н. К. Крупской

*М. З. М.*

Утверждаю.  
Зав. ГФБ Королев.

**Всем фининспекторам Ив.-Вознесенской губ.,**  
Копия **Всем УФО, Налоговому Управлению Н.К.Ф.**  
**Р. С. Ф. С. Р.**

### Информационное письмо № 10

#### о результатах кампании по подоходному налогу за 2-е полугодие 1924-25 года.

Ввиду того, что настоящее письмо является непосредственным продолжением информационного письма № 8, „О результатах кампании 1-го полугодия“, необходимо сделать несколько замечаний по поводу цифр, иллюстрирующих 1 полугодие, как в том так и в другом письме.

Во-первых, в настоящее исследование, введен Пестяковский участок Шуйского уезда, ранее бывший в составе Владимирской губ.

Во-вторых значительное изменение претерпели показания 1-го полугодия по основным ставкам в г. Иваново-Вознесенске.

Произошло это по следующим причинам: обложение твердыми ставками за 1-е полугодие проводилось еще при существовании только 4-х участков в г. Иваново-Вознесенске; после перерайонирования города на 6 участков, фининспекторам было предложено представить сведения по обложению твердыми ставками в новом районировании.

Это было выполнено, и представленные сведения вошли в ф. № 16 и анализ работы за 1-е полугодие. При составлении же настоящего анализа, из сопоставления цифр 1-го и 2-го полугодий, выяснилось, что представленные в свое время данные за 1-е полугодие неправильны. Налоговым Под'отделом была принята поверка данных за 1-е полугодие по регистрационным спискам ф. № 5, при чем выяснилось, что сведения неправильно были даны 1-м и 3-м участками, в результате чего общее количество плательщиков по всем категориям по г. Иванову было уменьшено с 5337 до 4230 (по категории А с 2858 до 2082, по



кат. В с 557 до 508 и В—с 1922 до 1640). Относя это исключительно к небрежности фин-ров и делопроизводителей, Налоговой под'отдел предлагает на будущее время относиться более внимательно и критически к представляемым в ГФО данным.

Ввиду указанных двух причин общегубернские данные по твердым ставкам за 1-е полугодие в настоящих таблицах расходятся с предыдущими.

Настаивая на критическом отношении фининспекторов к результатам своей работы, Налоговой под'отдел производит настоящий анализ по участкам и предлагает фининспекторам впредь обращать особое внимание на те ненормальности, которые будут выясняться анализами и представлять свои объяснения в Налоговой под'отдел.

До сих пор же фининспектора относились крайне поверхностно к предлагаемому им материалу, что видно из того, что почти никто из фин-ров не дал никакого объяснения подчеркнутым в предыдущем письме ненормальностям (несоответствие количества выбранных патентов и числа лиц привлеченных по твердым ставкам, непривлечение к прогрессивному налогу ряда плательщиков по группам 3, 4 и 6 кат. В и т. д.).

В дальнейшем Налоговой под'отдел будет считать такое отношение фин-ров признанием допущенных ненормальностей при отсутствии к ним уважительных причин и делать соответствующие выводы о работе участка.

**Отчетность.** В настоящем полугодии впервые сведения о проведении подоходного налога представлялись по новой ф. № 16.

В общем с новой формой фин-ра справились удовлетворительно, хотя все же не обошлось без некоторых дефектов. Прежде всего почти всеми инспекторами неправильно понята, стоящая в заголовке ф. № 16 фраза „Зарегистрировано плательщиков прогрессивного налога“; так одни из них отождествляли эту цифру с числом привлеченных к прогрессивному налогу, другие—с числом плательщиков основного налога.

Между тем эта цифра должна обозначать, сколько по мнению фин-ра должно быть подано деклараций, т.-е., другими словами, в скольких случаях привлечение или непривлечение плательщика зависит от решения учкомиссии: (напр.: 150 плательщ.

привлечено, кроме того фининспектор полагал возможным, по высоте доходов, привлечь к прогрессивному налогу еще 30 человек, но по рассмотрении дел учкомиссией они не были привлечены; в этом случае зарегистрировано плательщиков 180.).

Далее отдельными фининспекторами неправильно понята гр. 4 формы № 16 (Кинешма); в этой графе должно быть поставлено количество случаев привлечения по той или иной группе или категории, независимо от того, привлекается ли данное лицо по одному источнику или по совокупности доходов; таким образом показание гр. 4 должно равняться показанию графы 11 (количество привлеченных к налогу) плюс количество случаев привлечения помимо основных, по побочным источникам дохода и, естественно поэтому, что гр. 4 не может быть меньше графы 11-й. В соответствии с этим и сумма доходов по гр. 5 должна отражать общую сумму облагаемых доходов плательщиков и должна соответствовать гр. 13. Напр.: плательщик имеет доход 400 руб. от торгового предприятия 2 разряда и 100 руб. от дома; соответственно этому в группе 4-й и 5-й должно стоять:

кат. В гр. 2	1	400
„ гр. 7	1	100

В остальном неправильности имели место почти исключительно в отдельных неправильностях зачета твердых ставок и описках.

Отдельно необходимо отметить, что по 18 уч. (г. Тейково) в ф. № 16 нет плательщиков, привлеченных по твердым ставкам по категории А. Необходимо иметь ввиду, что то обстоятельство, что налог с рабочих и служащих исчисляется предприятиями, не освобождает фининспектора от представления сведений о числе привлеченных по категории А и сумме исчисленного с них налога и от зачета твердых ставок.

Между тем фин-тор 18 уч. не дал этих сведений, несмотря на особое предложение Налог. под'отд., ввиду чего, как в настоящем письме, так в отчете ф. № 16 за 2-е полугодие число плательщиков основного налога по категории А по г. Тейкову принято равным числу привлеченных к прогрессивному налогу, т.-е. 5-ти.



**Твердые ставки.** Всего привлечено во 2-м полугодии 17.148 плательщиков, против 17.857 предыдущего полугодия, т.-е. произошло уменьшение на 3,97% (табл. № 1). По отдельным категориям число плательщиков изменилось следующим образом: по „А“ 5612 против 5160 1-го полугодия или увеличение на 8,71%, по „Б“ 4573 вместо 3686—увеличение на 24,06% и по В 6963 вместо 9011—уменьшение на 22,73%.

Общее увеличение по кат. А объясняется развитием промышленности губернии и ростом заработной платы; это подтверждается тем, что более или менее значительное увеличение числа плательщиков по кат. А наблюдается в г. Иванове и Кинешемском и Шуйском уездах, т.-е. там, где были пущены новые фабрики. Участки с уменьшившимся количеством плательщиков кат. А следующие: 14-й уч. (г. Макарьев)—с 48 до 43-х, 15 уч. (Середской уезд)—с 173-х до 144-х, 19 уч. (г. Родники)—с 381 до 297, 24-й участок (часть Шуйского уезда, отошедшая от Владимирской губернии) с 8 до 1-го и 25-й (Лух)—с 8 до 5-ти. (Тейково оставляем в стороне). В 14-м, 24-м и 25 участках это уменьшение можно объяснить замиранием и без того слабой торг-промышленной жизни этих районов (напр. уменьшением лесоразработок в Макарьевском уезде), уменьшение же в 15-м и особенно 19-м участках, где главный контингент плательщиков этой категории фабричные рабочие и служащие, повидимому, надо объяснить зимним сезоном, т.-е. уменьшением числа временных рабочих (каменьщиков, плотников и пр.), зарабатывающих в строительный сезон довольно крупные суммы. Это обстоятельство, конечно, должно иметь место и в других районах, почему увеличение в них должно быть еще более оттенено.

Увеличение по кат. Б и уменьшение по В в общем по губернии составляет соответственно 24,06 и 22,73% и наблюдается по большинству участков и районов.

Исключение представляют лишь следующие участки:

1) Уменьшение по Б дали: 7-й уч. на 45,2%, 8-й на 12,5%, 11-й на 19,15%, 13-й на 7,1%, 19-й на 2,6%, 23-й на 8,34%, 24-й на 35,35% и 26 на 20,95%.

2) Увеличение по В дали: 4-й на 5,23%, 6-й на 6,29%, 23-й на 13,82% и 24-й на 0,70% (как здесь, так и в др. случаях, №№ участков взяты установленные с 1 октября 25 г.).

В том числе по 1-й группе кат. В уменьшение наблюдается по всем без исключения участкам, давая в губернском масштабе 71,78% уменьшения, а по 2 и 3-й группам незначительное увеличение дают лишь пять участков—13-й, 19-й, 23-й, 25-й и 27, общее же по губернии уменьшение выражается в 16,56%.

Чтобы понять изменения в числе плательщиков по категориям Б и В во 2-м полугодии в сравнении с первым, необходимо принять во внимание, что обложение по твердым ставкам проводилось уже после издания декретов о льготах кустарям и ремесленникам, как городским, так и сельским, в связи с чем картина привлечения по твердым ставкам значительно изменилась.

Чтобы облегчить анализ, необходимо сделать следующие предположения о тех изменениях в картине привлечения по твердым ставкам, которые должны были иметь место при нормальных условиях.

1) При прочих равных условиях общее количество плательщиков по категориям Б и В (вместе) в сельских местностях должно уменьшиться, вследствие освобождения от налога сельских кустарей и ремесленников, работающих без помощи наемного труда или (не во всех случаях) с одним наемным рабочим.

2) По категории Б а) в сельских местностях число плательщиков должно уменьшиться за счет обстоятельства, указанного в пункте 1-м и увеличиться вследствие того, что ряд плательщиков, ранее привлекавшихся по кат. В группам 1 и 3 (владельцы мелких промпредприятий и мельниц), теперь привлекается по Б; в общем во всех сельских местностях категория Б должна претерпеть изменение в сторону увеличения, но меньше, чем в городских местностях; б) в городских местностях количество плательщиков по категории Б должно увеличиться, вследствие отнесения ряда плательщиков В<sub>1</sub>, В<sub>2</sub> и В<sub>3</sub> к категории Б<sub>1</sub>, хотя это увеличение и должно быть сдерживаемо перечислением домовладельцев кустарей с Б<sub>1</sub> на В<sub>7</sub>, имеющую более высокую ставку.

3) Число плательщиков по категории Б<sub>6</sub> должно значительно увеличиться как по городским, так и по сельским местностям,



виду привлечения по  $B_6$  ряда плательщиков  $B_1$ ,  $B_2$  и  $B_3$ , т.е. владельцев промпредприятий с количеством рабочих не более 3-х с механическими двигателями и без последних. Однако по городским местностям это увеличение должно сдерживаться перечислением домовладельцев в городах на  $B_7$ .

4) В общем и целом число плательщиков по кат.  $B$  должно увеличиться.

5) Количество плательщиков по категории  $B_1$  должно значительно уменьшиться за счет увеличения групп  $B_1$ ,  $B_6$  и  $B_7$ , а в сельских местностях за счет полного освобождения от налога. Это уменьшение должно быть близко к числу промышленных патентов 1 разряда за 1-е полугодие; при чем большее уменьшение должно быть в сельских местностях.

6) Число плательщиков категории  $B_2$  должно немного уменьшиться за счет отнесения некоторых торговцев 2 разряда и владельцев мелких промпредприятий с механическими двигателями к категории  $B$ .

7) Число плательщиков по категории  $B_3$ , при прочих равных условиях, должно немного уменьшиться за счет мельников и др. предприятий, повышаемых на 2 разряда.

8) Число плательщиков категории  $B_7$  в городских местностях должно увеличиться за счет групп 1 и 2 по следующим обстоятельствам: при перечислении кустарей и ремесленников—домовладельцев в категорию  $B_3$ , последние должны привлекаться по  $B_7$ , как имеющей ставку налога выше  $B_1$  и  $B_6$ .

9) В общем по категории  $B$  число плательщиков должно уменьшиться, при чем более значительно в сельских местностях.

В целях удобства оценки, помимо основной таблицы числа плательщиков твердых ставок (таблица № 1), здесь приводится дополнительная таблица (2), показывающая численные изменения отдельных групп плательщиков от 1-го полугодия ко 2-му.

Общегубернский итог в этой таблице в общем удовлетворяет приведенным выше положениям, именно: число плательщиков по  $B$  и  $V$  (вместе) уменьшилось на 1161; по катег.  $V$  уменьшилось на 2048, а по  $B$ —увеличилось на 887. Отдельно по группам— $B_1$  дала увеличение на 468,  $B_6$  на 398; группа  $B_1$ , дала

уменьшение на 1563 (число патентов промышленных 2127),  $B_2$ —на 304, и  $B_3$  на 321, а  $B_7$  увеличилась на 257 плательщиков.

Переходя к изменениям отдельно по городским и отдельно по сельским местностям\*), мы замечаем уже некоторые ненормальности.

Так общее количество плательщиков по  $B$  и  $V$  уменьшилось не только по сельским местностям, но довольно значительно и по городским, чего льготами кустарям и ремесленникам объяснить нельзя. Далее, по  $B_1$  увеличение по сельским местностям больше, чем по городским, а по  $B_6$  меньше, чем по городским, тогда как надо было бы ожидать обратного.

В масштабе г. Иваново-Вознесенска замечается следующее. 1) Общее число плательщиков по  $B$  и  $V$  увеличилось на 243. Незначительное увеличение по  $B_1$  (на 2 плательщика) вполне объяснимо, т. к. в городе много кустарей и ремесленников—домовладельцев и потому льготники привлекались не по  $B_1$  а по  $B_7$ . Крупное же увеличение, несмотря на это, группы  $B_6$  (на 238) объясняется большим количеством предприятий в городе с числом рабочих от 1-го до 3-х. В общем положение по г. Иванову в целом можно признать нормальным.

По г. Кинешме дело обстоит уже хуже: здесь имеется общее уменьшение по  $B$  и  $V$  на 151 плательщика, при чем при значительном уменьшении групп 1 и 2 кат.  $V$  на 155,1 группа  $B_7$  увеличилась всего на 54, а  $B_1$  и  $B_6$  вместе взятые увеличились всего на 24.

Таким образом уменьшение по  $B_1$  и  $B_2$  в размере 77 плательщиков не покрывается ничем, а поскольку мелкая торговля и промыслы от 2 пол. 23/24 г. к 1 пол. 24/25 г. в городе не сократились, а наоборот увеличились, (соответственное число платных патентов 1 разр. 144 и 161 и 2 разр. 144 и 180), то причины этого уменьшения надо искать либо в недоучете, либо в массо-

\*) Надо оговориться, что здесь, как и в последующем изложении, разделение местностей на городские и сельские проводится не в чистом виде, именно: т. к. отчетность до сего времени давалась в масштабе участка, то в сельские местности вошли города смешанных участков—Вичуга (12 уч.), Кохма (7 уч.), Южа (23 уч.), Пучеж (26 уч.), и Плес (15 уч.), и на оборот в городские местности вошли некоторые волости Макарьевского уезда (14 уч.), Середского у. (16 уч.) и Родниковского (19 уч.). Там, где это будет иметь какое-нибудь существенное значение, это будет оговорено.



вой сдаче патентов перед 20/III. Но если имело место и последнее, то все же это обстоятельство нуждается в объяснении фин-ров.

По городу Шуе также имеется уменьшение по *Б* и *В* на 46 плательщиков. Здесь весьма странным является уменьшение на 2 плательщика по *Б<sub>6</sub>* при весьма незначительном (на 7) увеличении по *В<sub>7</sub>*.

Трудно допустить, чтобы в г. Шуе не было кустарных и ремесленных предприятий, с 1—3 рабочими, следовательно здесь или ненормальность, или более или менее значительное уменьшение прошлогодних плательщиков *Б<sub>6</sub>*, которым теперь фин-тор нашел место в соответствующих группах.

Общее снижение по *Б* и *В* можно объяснить некоторым сокращением числа патентов по 2 и 3-му разрядам:

2 полугодие 23/24 г.	1 полугодие 24/25 г.
2 р. . . . . 214	156
3 р. . . . . 130	94

Переходя к отдельным участкам, мы находим следующие противоречия:

1-й участок—уменьшение по *Б<sub>1</sub>* и *В<sub>7</sub>* (?) при незначительном уменьшении по *В<sub>1</sub>—В<sub>3</sub>* (1, 1 и 4). Давались ли здесь льготы и почему произошло уменьшение по *В<sub>7</sub>*?

5-й участок—уменьшение по *Б<sub>1</sub>* на 4, незначительное увеличение (на 8) по *Б<sub>6</sub>* и *В<sub>7</sub>* (на 17), при уменьшении на 38 по *В<sub>1</sub>* и *В<sub>2</sub>*.

6-й участок—уменьшение по *Б<sub>1</sub>* на 19.

По 7-му (Ивановский уезд) участку значительное уменьшение числа плательщиков замечается не только по *В* (на 90), но и по *Б* (на 99), и в том числе и по *Б<sub>1</sub>* (на 59) и по *Б<sub>6</sub>* (на 16). Это обстоятельство, как выяснено, объясняется неполной подачей списков ф. № 1 ВИК-ами, каковые в большом числе подавались уже после проведения кампании по твердым ставкам, и по этому участку ожидается значительное дополнительное обложение.

Из участков Кинешемского уезда благополучно обстоит дело в 10-м: по *Б<sub>1</sub>* и *Б<sub>6</sub>* увеличение на 100 за счет уменьшения по *В<sub>1</sub>* и *В<sub>2</sub>* на 102. По 11-му же и 12-му участкам замечается понижение по *Б<sub>1</sub>* (в 11-м на 17 и в 12-м на 26, хотя это дефектом

еще признать нельзя, т. к. могло иметь место и освобождение от налога привлекаемых ранее по *Б<sub>1</sub>*

По участкам Макарьевского уезда понижение по *Б<sub>6</sub>*—по 13-му уездному на 17 и даже по городскому на 9.

По 15-му участку (Середской уезд) понижение по *Б<sub>6</sub>* на 12. Кроме того, здесь странным кажется понижение на 77 плательщиков по *В<sub>7</sub>*. Фининспектор объясняет это тем, что в г. Плесе за 1-е полугодие облагается по *В<sub>7</sub>* ряд дачевладельцев, каковые во 2-м полугодии не облагаются, как неимеющие никакого дохода; такое освобождение, конечно, неправильно, т. к. Плес и ранее относился к числу городских поселений.

В 16-м участке (г. Серeda и Середская волость) надо подчеркнуть уменьшение на 64 плательщика по *В<sub>7</sub>*. Здесь ненормальность усугубляется неизменным и значительным уменьшением числа этого рода плательщиков, начиная с 1-го полуг. 1923—24 г., именно: 700, 396, 187 и 123. Чем это объясняется, надлежит фининспектору выяснить и донести в Налог. Подотдел ГФО.

По 18-му (г. Тейково) участку уменьшение на 9 плательщиков по кат. *Б<sub>6</sub>*.

В Родниках по *Б<sub>1</sub>* и *Б<sub>6</sub>* (вместе) количество плательщиков осталось без перемены, а по *В<sub>1</sub>* и *В<sub>2</sub>* уменьшение на 39. Хотя возможно, что часть плательщиков освобождены вовсе от налога (участок смешанный), тем не менее такое положение нормальным признать нельзя.

Из Шуйских уездных участков вполне нормально обстоит дело в 22-м участке, но совсем плохо в 23-м (Южа) и 24 (Пестяки) участках: так в 23-м количество плательщиков по *Б* уменьшилось на 7, а по *В* увеличилось на 13 (за счет *В<sub>2</sub>*), в 24-м по *Б* уменьшение на 41, а по *В* увеличение на 2. Весьма сомнительно, поняты ли фининспекторами декреты от 10/IV и 12/VI и давались ли здесь вообще льготы. В частности фининспектор 24 участка нашел 139 плательщиков по *В<sub>1</sub>*, тогда как напр. весь город Иваново дал 96 плательщиков этой группы, весь Юрьевоцкий уезд 104, весь Кинешемский уезд 63, а прочие уезды и города значительно меньше. Из участков Юрьевоцкого уезда уменьшение по *Б<sub>1</sub>* дал 26 участок (на 25 плат.), несмотря на то, что этот участок смешанный.



В общем благополучными в отношении применения льгот можно признать участки 2, 3, 4, 10, 11, 12, 16, 17, 22, 25, 27 и 28, фининспекторам же прочих участков надлежит раз'яснить вышеуказанные противоречия.

Изменения количества плательщиков по группам 3, 4 и 6 категории В может быть связано только с изменениями торговли и промышленности. Последние, конечно, играют известную роль и в изменениях по низшим группам; но в них льготы кустарям и ремесленникам произвели такой переворот, что изменения в количестве патентов не могли сыграть сколько нибуть значительной роли.

Охват плательщиков твердыми ставками. Поэтому, путем сравнения с числом патентов (Таблица № 2) в этом полугодии можно судить главным образом об охвате плательщиков высших групп (3, 4 и 6). При чем, по тем участкам, кои представили в срок дополнительные сведения, суждение это может быть довольно точно, так как по этим участкам будут сравниваться: с одной стороны число патентов на 1-е полугодие, за исключением сданных до 20/III и выбранных не по месту жительства, а, следовательно, и привлечения к налогу, а с другой стороны число привлеченных к подоходному налогу, за исключением совладельцев (не считая основных владельцев). Эти величины при нормальном положении вещей должны быть близки между собой за исключением В<sub>1</sub> и В<sub>2</sub>, где привлечено должно быть меньше, за счет освобожденных от подоходного налога (льготы кустарям и ремесленникам).—В высших группах возможно в некоторых районах превышение числа плательщиков над числом основных патентов в случаях, если обложение подоходным налогом произведено по извещениям фин-ров других уездов (городов), однако в общегубернском масштабе это не может иметь места. К сожалению таблица № 2 осталась незаконченной, ввиду неисправности фин-ров 14, 15, 16, 19, 22, 23, 24, 25, 26 и 27 участков, не давших дополнительных сведений, несмотря на категорическое предписание Налогового подотдела. Ввиду этого итоги по табл. № 2 подведены отдельно по участкам, давшим необходимые сведения и не давшим таковых.

Из этой таблицы мы видим, что % привлечения к подоходному налогу по 1-й группе составляет 24,86%, а по второй уже 88%, что принимая во внимание льготы кустарям и ремесленникам, можно считать достаточным. По 3-й группе процент привлечения составляет 83,37. Здесь, с одной стороны,—в г.г. Кинешме, Шуе и Юрьевце мы замечаем превышение числа плательщиков над числом основных патентов, что надо объяснить именно привлечением к подоходному налогу по извещениям фин-ров других районов. Наоборот, в г. Иваново, Ивановском и Кинешемском, Макарьевском и Тейковском уездах и г. Тейкове охват неполон, при чем особенно низок % в уездах Макарьевском и Тейковском (66,67% и 68,92%). Вообще в уездных участках можно было ожидать низкого процента ввиду того, что владельцы мельниц ушли в этом полугодии из категории В.

По 4-й групп. почемуто неполон охват в г.г. Кинешме и Шуе; и в том и другом при 15 основных патентах привлечено к подоходному налогу только по семи человек. Причину этого фин-рам надо выяснить немедленно.

Также надо выяснить и причину непривлечения в г. Шуе двух плательщиков по категории В<sub>6</sub>. По остальным участкам давшим сведения по кат. В уч. 4—6 привлечение полно. Необходимо только установить, где живут (откуда переданы) 2 плательщика, привлеченные по 6-й группе в Кинешемском уезде, но не выбравшие там патентов.

Общее количество плательщиков прогрессивного налога в настоящем полугодии составляет 4518, против 4908 1-го полугодия, т.е. уменьшилось на 7,95%, при чем по категории „А“ число плательщиков увеличилось (с 76 до 142), по „Б“ также увеличилось (с 1078 до 1279), а по „В“ значительно уменьшилось (с 3754 до 3097). (Таблица № 5). Не касаясь категории А, где повышение зависит от увеличения заработной платы в промышленности, надо сказать, что по категории В мы вправе были ждать некоторого увеличения, именно за счет городских местностей, т. к. ряд плательщиков, достаточно мощных, во всяком случае с доходами превышающими необлагаемый минимум, облагается теперь не по категории В, а по категории В (В<sub>6</sub>). И в самом деле это увеличение коснулось главным



образом городских местностей (с 693 до 828, т.е. на 135 плательщиков), тогда как в сельских местностях количество их увеличилось сравнительно незначительно (с 385 до 451, т.е. на 66 плательщиков). Что касается числа плательщиков прогрессивного налога по категории *B*, то хотя уменьшение их и закономерно (ввиду привлечения части плательщиков по категории *B*), все же слишком значительное уменьшение—на 657 или 17,5%, далеко превышающее повышение по категории *B*, крайне подозрительно и заставляет это явление проанализировать более детально.

Ввиду того, что по этой категории подавляющее число плательщиков привлекается по группам 1—4 и 6, а из числа последних, вероятно, все без исключения привлекаются к уплате уравнительного сбора (трудно допустить, чтобы владельцы предприятий, по незначительности оборота не привлекаемых к уравнительному сбору, привлекались бы к прогрессивному налогу), то между изменением числа предприятий, привлеченных к уравнительному сбору и числа лиц, привлеченных к прогрессивному налогу, должна существовать теснейшая связь.

Поэтому, критикуя уменьшение числа плательщиков прогрессивного налога, мы сопоставим его с уменьшением количества обложенных уравнительным сбором предприятий, тем более, что освобождение от уравнительного сбора предприятий кустарей и ремесленников необходимо влечет за собой исключение их из числа плательщиков категории *B*. Необходимо только иметь ввиду, что в высших группах уменьшение числа плательщиков прогрессивного налога должно быть более интенсивно, чем уменьшение числа обложенных уравнительным сбором предприятий, ввиду преимущественно совладельческой крупной торговли. Также нужно иметь ввиду, что как здесь, так и в дальнейшем, сопоставление подоходного налога с промналогом, ввиду их во многом несовпадения, не может быть арифметически чистым, почему все цифры выявляющие соотношение между подоходным и промысловым налогом имеют лишь иллюстративное значение; так напр. при значительном уменьшении оборота естественно ожидать уменьшения доходов плательщиков, однако нельзя сказать, что если оборот уменьшился на 25%, то и доходы должны уменьшиться также на 25%.

**Таблица № 4.** К сожалению, в прилагаемой таблице № 4 отсутствуют сведения по 24 Шуйскому участку, ввиду непредставления последним сведений об обложении уравнительным сбором за 1 полугодие, проведенное еще при вхождении участка во Владимирскую губернию, между тем как этот участок особенно для нас интересен, т.к. он значительно повлиял бы на результаты по Шуйскому уезду. Далее надо сказать, что как в таблице 4, так и во всех прочих, где сравниваются результаты обложения подоходным налогом и промналогом, данные приводятся не по участкам, а в масштабе уездов и городов. Это сделано потому, что сплошь и рядом плательщик живет в одном участке, а имеет торг-промпредприятие в другом, и сравнение результатов подоходного и промналога в одном участке слишком неправильно.

Без 24-го участка общее уменьшение по категории „*B*“ составляет 682 (по 24-му уч. число плательщиков кат. „*B*“ увеличилось на 25 плательщиков).

На разбираемые группы это уменьшение в губернском масштабе падает так:  $B_1$ —464 (с 621 до 157), на  $B_2$ —214 (с 1301 до 1087), на  $B_3$ —35 (979 до 944) и по  $B_4$  и 6—40 (с 182 до 142), а всего по этим группам уменьшение составляет 726 плательщиков.

Уменьшение на 464 плательщика по  $B_1$  вполне закономерно и является следствием льгот кустарям и ремесленникам; параллельно с этим число привлеченных к уравнительному сбору промышленных предприятий 1-го разряда падает с 1475 до 50 (сведения за 1-е полугодие даются по первоначальному обложению—в ноябре уравнительным и в январе—феврале подоходным налогом). Таким образом, если даже предположить, что все оставшиеся промпредприятия 1-го разряда обложены прогрессивным налогом, то все же к последнему привлечено еще 107 торговцев 1-го разряда, главным образом это имело место в г. Иванове (привлечено 68 торговцев), Кинешме (15) и Вичуге (21).

Уменьшение на 214 плательщиков 2-й группы также в общегубернском масштабе удовлетворительно объясняется уменьшением числа привлеченных к уравнительному сбору предприятий 2-го разряда на 255. Таким образом % лиц, привлеченных к прогрессивному



налогу по этой группе к числу обложенных уравсбором предприятий в сравнении с 1-м полугодием почти неизменился (67,2% в 1-м полуг. и 64,9% во 2-м пол.). Этот общегубернский % можно признать достаточным, исходя из того, что средний оборот торгового предприятия 2 разр. по губернии составляет всего 2000 руб. (см. анализ по уравсбору), а при таком обороте только при доходе большем 15% получается превышение необлагаемого минимума (считая по 4-му поясу); таким образом большинство предприятий с оборотом менее 2000 р. не подлежат привлечению к подоходному налогу.

По отдельным городам и уездам в большинстве случаев также замечается последовательность в изменении числа лиц привлеченных к налогу и числа предприятий, обложенных уравсбором.

Некоторое исключение представляет лишь Макарьев (14 уч), где при увеличении на 6 предприятий, число плательщиков подоходного налога уменьшилось на 3, Тейковский уезд (17 уч), — предприятий плюс 3 и плательщиков минус 5, и Родники (19 уч), где при уменьшении числа предприятий всего на 3, число плательщиков падает на 29.

Особо надо выделить 23-й участок, где во 2-м полугодии при 35 предприятиях обложено прогрессивным налогом 42 лица. Фининспектору надлежит донести, объясняется ли это несовпадением местожительства плательщика с местонахождением предприятия, или это неправильность представляемых сведений. Из отдельных уездов, где слишком мал % привлеченных к прогрессивному налогу, к числу предприятий—обложенных уравсбором надо отметить Родники (21,9%) и Юрьевоцкий уезд (25,6%).

По группе 3 число привлеченных к прогрессивному налогу упало на 35 (с 979 до 944), наряду с уменьшением числа обложенных уравсбором предприятий на 59 (с 1014 до 955); таким образом в работе по подоходному налогу здесь заметно даже некоторое оздоровление в сравнении с первым полугодием (в первом полугодии число плательщиков подоходного налога было на 35 меньше числа обложенных уравсбором предприятий, а теперь только на 11.

Тем не менее эти результаты нельзя назвать блестящими и вот по каким соображениям: количество совладельцев в наибольшей степени приходится на 3-й разряд, при среднем же по губернии обороте на торг-промышленное предприятие 7—8 тыс. руб. и среднем доходе 15—20%, т.е. среднем доходе на предприятие 1050—1600 руб., 2—3 совладельца одного предприятия должны подпадать под обложение прогрессивным налогом, не говоря уже о единоличных владельцах; поэтому число обложенных по 3 гр. лиц должно при нормальных условиях значительно превышать число обложенных уравсбором предприятий и близиться к общему числу совладельцев.

Обращаясь к отдельным городам и уездам, по этой группе мы также замечаем равномерность в изменении числа плательщиков подоходного налога и числа предприятий обложенных уравсбором по большинству уездов и городов. Исключение представляют Макарьевский уезд (13 уч.)—увеличение на 6 предприятий и уменьшение на 1-го плательщика, г. Макарьев, (14 уч.) одно и то же количество предприятий и уменьшение на 5 плательщиков, Середской уезд (15 уч.) одно и тоже количество предприятий и уменьшение на 21 плательщика, Тейковский уезд (17 уч.)—предприятий плюс 4 и плательщиков минус 15 и Родники (19 уч.)—увеличение на 3 предприятия и тоже количество плательщиков подоходного налога.

Что касается сопоставления числа плательщиков прогрессивного налога с числом обложенных уравсбором предприятий в одном и том же полугодии (2 м) по отдельным районам, то по многим из них действительно замечается превышение первых над последними.

Так напр. в Иванове при 166 предприятиях обложено подоходным налогом 189 лиц; принимая во внимание, что совладельцев здесь насчитывается 37, можно констатировать, что из числа владельцев и совладельцев 3 разд. (и 4-го промышлен.) не обложено лишь 14 (166 предпр+37 совладельцев=203), т.е. 6,9%.

В Кинешме предприятий, обложенных уравсбором 132, совладельцев 36, привлечено к подоходному налогу 159, т.е. не привлечено всего 9 или 5,3%.

НОСТРОМСКАЯ  
Областная библиотека  
им. Н. Н. Крупской



В Шуе предприятий—69, совладельцев 17, привлечено к прогрессивному налогу 82, т.-е. не привлечено 4 или 4,9%. Хуже обстоит дело в других районах. Так напр. в Ивановском уезде 32 предпр. и 3 совладельца, а привлечено к прогрессивному налогу всего только 27, т.-е. не привлечено 8. При среднем обороте предприятия 3-го разряда 8100 руб. и 300 руб. необлагаемого минимума это слишком много.

В Тейкове (18 уч.) 31 предприятие, два совладельца, а привлечено к прогрессивному налогу 26, т. е. не привлечено 7 при среднем обороте 5,3 тыс. (торг. 3 р.).

По другим районам, к моменту составления настоящей части анализа сведений о числе совладельцев еще не было получено, однако и без этого необходимо отметить следующие районы: Макарьевский уезд (13 и 14 уч.)—31 предприятие и 16 лиц обложенных прогрессивным налогом. Если из числа 31 исключить 8 предприятий промышленных 3 разр. со средним оборотом 1500 р., то все же останется 23 торговых предприятий со средним оборотом 5000 руб. и таким образом привлечение надо считать неполным. Много также необложенных в Тейковском уезде (уч. 17)—привлечено 48 при 74 предприятиях платящих урвсбор, в Родниках (19 уч) эти числа соответственно—15 и 26 и в Юрьевоцком уезде—74 и 103. Хотя в последнем в этом полугодии дело значительно улучшилось, т. к. в прошлом полугодии соответственные цифры лиц привлеченных к подоходному налогу и предприятий, платящих урвсбор были 45 и 99.

По 4-й и 6-й группе число плательщиков прогрессивного налога уменьшилось на 40 (с 182 до 142), а число предприятий, обложенных урвсбором на 30 (с 80 до 50); считаясь с наличием совладельцев уменьшение числа плательщиков прогрессивного налога в губмасштабе можно считать нормальным.

Обращаясь же к отдельным городам и уездам мы сразу же, по г. Иванову, как будто наталкиваемся на противоречие: число обложенных урвсбором предприятий увеличилось на 4, а число плательщиков подоходного налога уменьшилось на 23.

Действительно, прибавляя к числу основных владельцев предприятий (23) еще 23 совладельца, выходит, что число лиц подлежащих уплате прогрессивного налога должно бы быть 46, ме-

жду тем как привлечено всего 37, т. е. остается необложено 9 плательщиков. Обращаясь к таблице № 2 и № 3 мы видим, что основным налогом обложено 47 (один, повидимому, из числа закрывшихся предприятие на 1-е апреля) и таким образом подтверждается отсутствие 9-ти плательщиков прогрессивного налога.

Конечно, здесь может иметь место с одной стороны закрытие предприятий на 1-е апреля (разница между основным и прогрессивным привлечением), а с другой—открытие новых предприятий после 1-го апреля (такие предприятия обложены урвсбором, но владельцы их не привлечены к подоходному налогу).

Однако, не исключена возможность и пропуска некоторых плательщиков; так фин-тор 3 участка дает фактическую справку, что один плательщик пропущен и будет привлечен дополнительно.

По г. Кинешме число плательщиков прогрессивного налога уменьшилось на 16, а число предприятий обложенных урвсбором на 9. При оставшихся 9 предприятиях имеется 33 совладельца, привлечено же к прогрессивному обложению 42, и таким образом число владельцев и совладельцев совпадает с количеством лиц обложенных прогрессивным налогом (хотя, конечно, и здесь возможны случаи привлечения к подоходному налогу владельцев закрывшихся на 1-е апр. предприятий, и наоборот, непривлечения—владельцев вновь открывшихся после 1 апреля предприятий).

По г. Шуе количество обложенных урвсбором предприятий падает с 22 до 6, а число лиц привлеченных к прогрессивному налогу вырастает с 20 до 29. Число совладельцев в Шуе по (В<sub>4</sub> и 6)—21, следовательно два плательщика привлечены из числа владельцев закрывшихся предприятий или, может быть, пропущенных при обложении урвсбором.

В общем, на основании вышеизложенного, можно признать что сокращение числа плательщиков по категории В действительно оправдывается объективными причинами, т.-е. сокращением частной торговли и льготами кустарям и ремесленникам и что работа проведена, по крайней мере, не хуже чем в 1-м полугодии: тем не менее во многих участках, на которые было обращено внимание, дело не только в сокращении торговли и льготах, но и в недостаточно энергичной работе фин-ров.



**Табл. № 5.** Теперь оценим охват плательщиков путем сопоставления числа лиц привлеченных к прогрессивному налогу с числом лиц, привлеченных по твердым ставкам.

Общегубернские итоги дают следующие результаты: по категории *A* процент обложенных прогрессивным налогом к числу привлеченных по твердым ставкам составляет 2,53 по категории *B* 27,97 и по категории *B*—42,67 по всем же категориям—26,33%. Те же величины в 1-м полугодии соответственно были 1,47 29,25, 41,66 и 27,48.

Таким образом в сравнении с первым полугодием % привлечения несколько повысился по *A* и *B* и немного понизился по *B*. Повышение % охвата по категории *A* объясняется исключительно ростом зарплаты специалистов в промышленных предприятиях. Изменения же в процентах по категории *B* и *B* естественны потому, что из категории „*B*“ в категорию „*B*“, в связи с льготами кустарям и ремесленникам, ушла наиболее маломощная часть плательщиков: они хотя и увеличили общее количество привлеченных к прогрессивному налогу по „*B*“, но еще больше увеличили общее количество привлеченных к основному налогу, процент же охвата понизился.

В настоящем обзоре мы не будем сопоставлять % охвата по категории „*B*“ по районам одинаковой экономической мощности, т.к. в настоящее время трудно сказать безотносительно, какую в этом отношении роль сыграли льготы кустарям и ремесленникам в том или ином районе.

Можно только отметить, что чрезвычайная пестрота охвата, имевшая место в предыдущем полугодии несколько сгладилась, но далеко еще не изжита. Так % охвата в городе Шуе и уезде, где охват был наиболее слаб, значительно повысился—в Шуе с 5,41 до 23,22%, а в уезде с 0,26 до 3,23%. Наоборот в ряде местностей с ненормально высоким охватом (Кинешма с уездом, г. Середка и пр.) % охвата несколько понизился.

Процент охвата по категории „*B*“, несмотря на отпадение ряда мелких плательщиков (*B*<sub>1</sub> и *B*<sub>2</sub>), тем не менее повысился весьма не значительно, всего 1,01%, при чем по городским местностям процент охвата даже понизился на 1,58% (с 45,39 до 43,81), а повысился лишь по сельским местностям (с 37,43 до 40,85%).

Этому, на первый взгляд ненормальному, явлению мы находим объяснение в том, что наряду с выпадением мелких плательщиков из первой и второй группы в городских поселениях значительная часть их перешла в седьмую группу, что помешало отсеиванию из категории *B* мелких плательщиков и увеличению процента охвата. В самом деле, из той же таблицы (№ 5) мы видим, что процент охвата по 1—3 группам категории „*B*“ поднялся с 49,44% до 60,08%, а по группам 4 и 6-й—с 81,25 до 92,36%, следовательно, значительное понижение прошло по *B*<sub>1</sub>, к которой относится громадное большинство плательщиков, этой категории непривлеченных по группам 1—4 и 6.

Сопоставляя проценты охвата по категориям „*B*“ по районам одинаковой экономической мощности, мы в распределение местностей по районам внесем небольшие изменения, в связи с тем, что в некоторые участки (Родники, Середской уезд и пр.) входят как городские, так и сельские поселения почему, напр., Родники нельзя относить к разряду городов.

Установим следующее деление:

1-й район—г. Иваново.

2-й „ —г.г. Кинешма и Шуя.

3-й „ —г.г. Тейково, Юрьевец, Середка и Ивановский у.

4-й „ —Родниковский, Кинешемский, Середской, Шуйский и Тейковский уезды.

5-й „ —г. Макарьев и прочие местности.

Проценты охвата по кат. „*B*“ в целом по этим районам следующие:

1. Иваново 54,18

2. Кинешма 64,12, Шуя 40,14.

3. Тейково 45,03, Середка 52,55, Юрьевец 31,01, Ивановский уезд 48,60.

4. Родники 27,50, Кинешемский уезд 60,60, Середской 38,85, Шуйский 51,26, Тейковский 62,56.

5. г. Макарьев 7,12, Макарьевский уезд 15,00, Юрьевецкий 17,54.

Те же проценты по группам *B*<sub>1</sub>—*B*<sub>3</sub> следующие:

1. Иваново 84,27.

2. Кинешма 86,03, Шуя 82,89.

3. Середка 83,32, Тейково 89,66, Юрьевец 59,15, Ивановский у. 82,89.



4. Родники 27,83, Кинешемский 60,11, Середской 54,94, Шуйский 51,04 и Тейковский 64,10.

5. Макарьев 51,22, Макарьевский уезд 20,00, Юрьевоцкий уезд 25,32.

Рассматривая те и другие проценты, мы замечаем, что некоторые несоответствия в целом по категории *B* в большинстве отпадают, когда мы переходим в отдельности к 1—3 группам.

Так во 2-м районе разница между Кинешмой и Шуей по кат. *B* в целом в 24%, по 1—3 группам падает до 3-х с лишним процента, также сглаживается разница между Середой—Тейково—Ивановским уездом в 3 районе и Кинешемским, Шуйским, Середским уездами в 4-м районе. Поэтому несоответствия в % в целом по категории *B* мы объясняем различным количеством в том или ином городском поселении плательщиков группы *B*<sub>7</sub>: чем больше этих плательщиков, наименее охватываемых прогрессивным налогом, тем ниже % охвата, а также в различном проценте охвата, именно, по категории *B*<sub>7</sub> (напр. малый % в г. Шуйе и др., где слишком велика разница между этими процентами)

Таким образом по торгпромышл. группам, более или менее значительные несоответствия имеются налицо лишь в следующих районах: в 3-м районе—низкий % охват по Юрьевцу, а в 4-м—по Родникам; особенно надо отметить ненормально низкий процент (27,83) в Родниках, равняющийся по Юрьевоцкому и Макарьевскому уездам, между тем как ставить на одну доску Родниковский район и Макарьевский уезд ни в каком случае невозможно.

Безусловно в Родниках налицо недоучет доходов, хотя здесь надо принять во внимание и слабость частной торговли, ввиду сильного развития и влияния кооперации.

Особое место занимает г. Макарьев, который собственно говоря нельзя отнести ни к какому из 5-ти районов; особенность этого города заключается в том, что домовладения там совершенно бездоходны, а между тем домовладельцы в большинстве не освобождаются от налога, т. к. служащих и рабочих, имеющих право на освобождение, крайне мало; этим же объясняется и такое резкое изменение % охвата: по кат. *B*—7,12, а по 1—3 группам категории *B*—51,22.

Что касается групп 4-й и 6-й, то неполный процент охвата (92,36%), как это можно было видеть из сопоставления с количеством предприятий обложенных урвсбором, главным образом объясняется закрытием предприятий на 1 апреля и непривлечением поэтому к прогрессивному налогу лиц привлеченных к основному (по состоянию на 20/III).

**Таблица 6.** До сих пор мы анализировали лишь количество плательщиков, привлеченных к основному и прогрессивному налогу. Прежде чем перейти к оценке полноты выявления доходов плательщиков, посмотрим (таблица 6), в какую сторону изменилось соотношение между крупными и мелкими плательщиками.

Оказывается и в настоящее полугодие продолжается явление, аналогичное 1-му полугодью: измельчание плательщиков, т. е. передвижка их из более высоких в более низкие разряды. За последние три полугодия % соотношение между 1—5, 6—11, и 12—17-м разрядами таково;

Полугодия.	1—5 раз.	6—11 раз.	12—17 раз.
2 пол. 23/24 г.	85,8	12,8	1,4
1 пол. 24/25 г.	87,7	11,6	0,7
2 пол. "	88,6	10,8	0,6

Таким образом удельный вес низшей группы (1—5 разряд) из полугодия в полугодие растет, тогда как—средней и высшей группы из полугодия в полугодие падает.

В результате и сумма исчисленного налога во 2-м полугодии пала более сильно, чем количество плательщиков налога (правда за прошлое полугодие сведения полные, а за это еще предварительные); так количество плательщиков уменьшилось с 4908 до 4518 или на 7,95%, тогда как сумма налога (до зачета основных ставок) уменьшилась с 203432 до 164853 р. или на 18,94%. Одновременно средний оклад налога на одного плательщика понизился с 41 р. 45 к. до 36 р. 49 к. В общем по губернии такое явление имеет под собой почву, так как доходы от торговли и промышленности в нашей губернии составляют около 1/3 всех облагаемых доходов, а эти доходы должны были снизиться, т. к. оборот торг.-пром. частных предприятий от 1-го ко 2-му полугодью уменьшились с 19972 тыс. до 13411 тыс. руб. или на 32,85%.



Насколько же такое измельчание доходов в отдельных районах оправдывается объективными условиями и нет ли здесь промаха со стороны фининспекторов, покажет дальнейшее.

**Таблица 7.** В первую очередь выявим, по какой именно категории и в каких районах произошло это измельчание, для чего рассмотрим общие и средние на 1-го плательщика суммы облагаемого дохода по различным категориям и районам. (В целях аналогии между категориями *B* и *B* с одной стороны и *A* с другой, по кат. *A* мы здесь берем только облагаемые доходы, т.-е. за исключением льготных 900 руб.).

Общая сумма облагаемых доходов по губернии снизилась с 3934,6 тысяч рублей до 3387,4 тысяч, средний же доход одного плательщика уменьшился с 800 до 750 руб. или на 6,25%, при чем снижение, как общей суммы доходов, так и среднего дохода произошло и в сельских и в городских местностях.

Из отдельных категорий по *A* общая сумма доходов значительно увеличилась, а средний доход незначительно понизился (с 860 до 830 руб.); по категории *B*, как общая сумма доходов, так и средний доход на одного плательщика увеличились (общая сумма с 587 тыс. до 823 тыс., а средний доход с 540 до 640 руб. или на 18,52%), при чем возрастание общей суммы прошло почти равномерно и по городским и по сельским местностям, а среднего дохода—почти исключительно по городским.

Что увеличилась общая сумма облагаемых доходов плательщиков категории *B*, вполне естественно, в связи с увеличением количества плательщиков. Увеличение среднего дохода по городским местностям также естественно, т. к. новый контингент плательщиков (*B*<sub>1</sub>—*B*<sub>3</sub>) мог вызвать повышение, но все же слишком резкое повышение (с 610 до 760 руб.) вызывает недоумение и требует объяснения.

Выявляя положение вещей в отдельных районах и участках мы видим резкое повышение в г. Кинешме (особенно в 8-м уч.) (с 490 до 900 руб.), г. Середи (430 до 690 руб.), г. Тейкове (с 380 до 740 руб.) и г. Юрьевце (с 360 до 670 руб.). И это тем более странно, что во всех этих участках по категории *B* средний доход на 1-го плательщика значительно ниже, чем по кат. *B*.

Получается впечатление, что из кат. *B* ушли наиболее мощные плательщики, тогда как действительность не говорит об этом.

Несомненно здесь налицо натяжка доходов, что тем более вероятно, что большинство плательщиков этого рода облагается по нормам.

По категории *B* произошло общее снижение, как суммы доходов, так и среднего дохода (суммы доходов с 3280,8 тыс. до 2445,7 тыс. или на 25,46% и среднего дохода на 9,20%).

Принимая во внимание, что сумма доходов по *B* вряд ли могла более или менее существенно измениться, а по группам 5, 8, 9, 10 и 11 она вообще незначительна, понижение доходов по категории *B* надо отнести всецело за счет группы 1—4 и 6.

Сопоставляя же процент уменьшения общей суммы дохода (25,46) с процентом уменьшения оборотов частных торг.-пром. предприятий (32,85%), мы должны это уменьшение признать нормальным.

Далее, деля обороты 1-го и 2-го полугодия на число плательщиков прогрессивного налога гр. 1—4 и 6 кат. *B* в тех же полугодиях, мы соответственно получаем средний оборот на одного плательщика прогресс. налога, 6300 р. и 5500 р., т.-е. средний оборот на 1-го плательщика прогрессивного налога уменьшается. Это уменьшение выражается в 12,7%, почему и падение среднего дохода 1-го плательщика на 9,2%, мы также должны признать нормальным. Если же мы сопоставим с уменьшением среднего дохода уменьшение среднего оборота на 1 предприятие, то совпадение будет еще более полным: средний оборот на одно предприятие уменьшился на 9,8%.

Исключение из почти повсеместного явления уменьшения среднего оборота представляет г. Шуя, где, и без того высокий в прошлом полугодии средний доход 1 плательщика категории *B* 1180 руб. вырос до 1240 руб.

Однако мы не можем обвинить фининспектора в необоснованности столь большой средней, т. к. и средний оборот на 1 плательщика по Шую возрос примерно с 7300 до 7900 руб., в связи с некоторым увеличением роли крупного капитала в промышленности. Повысился также средний доход по Кинешем-



скому уезду (с 710 до 860 руб.), по г. Макарьеву (с 690 до 850 руб.), Родникам (с 560 до 710 руб.), Тейковскому уезду (с 600 до 670 руб.) и Ивановскому уезду (с 760 до 790 руб.).

Резкое понижение замечается по г. Кинешме (с 1070 до 700 руб.), Середе (с 860 до 630 руб.), Середскому уезду (с 840 до 620 руб.) и Шуйскому уезду (с 870 до 700 руб.). По Кинешме это падение отчасти объясняется измельчанием торговли—средний оборот на 1-го плательщика падает примерно с 7000 до 5800 руб; однако падение слишком резко, чтобы объяснить только этим; вообще фининспекторам г. Кинешмы необходимо разобраться и обосновать перед Налоговым подотделом причины: 1) превышения среднего дохода по *Б* в сравнении с *В*, 2) слишком высокий средний доход по *Б* и 3) слишком низкий средний доход по *В*. По Середе же с уездом это падение, повидимому, исправляет ошибки прошлого полугодия, когда там было безусловное переобложение.

Располагая средние обороты по принятым нами районам, получим следующую картину:

1. г. Иваново 860.
2. Кинешма 700, Шуя 1240.
3. Середа 630, Тейково 520, Юрьеvec 530, Ивановский уезд 790.
4. Родники 710, Кинешемский уезд 860, Середской 620, Тейковский 670, Шуйский 700.
5. г. Макарьев 850, Макарьевский уезд 680 и Юрьеvecкий уезд 690.

Помимо резкого несоответствия средних доходов по 2-му району, о чем уже говорилось, обращают на себя внимание низкие средние по городам 3-го пояса—Середе, Тейкове и Юрьевцу, каковые ниже не только средних по 4-му, но даже и по пятому поясам.

Но на основании высоты одних только средних оборотов трудно еще делать определенные выводы об успешности работы фин-ров, так как, в силу различных причин эти выводы могут оказаться ложными.

Так, напр., кричащее несоответствие—почти одинаковая средняя по Иванову и Макарьеву—может быть вполне объяснимо

действительным положением вещей: в Иваново, несмотря на наличие ряда мощных предприятий, еще больше развита мелкая, преимущественно базарная торговля, представители которой и понижают средний доход на 1-го плательщика; в Макарьеве же, наоборот, незначительное развитие мелкой торговли, влияет на повышение среднего дохода 1-го плательщика. Это можно иллюстрировать следующими цифрами: во 2-м полугодии 24/25 г. в Иваново предприятий 2 разряда торговых 353, а 3-го—155, т.-е. больше двух предприятий второго разряда приходится на одно—третьего; в Макарьеве же предприятий 2 разр, 18, а 3-го—14, т.-е. почти поровну; еще красноречивее цифры оборотов; в Иваново 986 по 2-му разряду и 1655 по 3-му, т.-е. оборот предприятий 3-го разряда не превышает и в два раза оборотов 2-го разряда, в Макарьеве же обороты этих предприятий составляют 14 и 90 тысяч, т.-е. по 3-му разряду в 6½ раз больше, чем по второму.

**Таблица 8.** Поэтому к критике полноты выявления доходов плательщиков по категории *В* (группам 2, 3, 4 и 6) попробуем подойти другим путем: именно, сопоставим выявленные доходы этих плательщиков с оборотами торгово-промышленных предприятий соответствующих разрядов (по основному обложению).

Правда, необходимо оговориться, что полного соответствия между доходами и оборотами не может быть по ряду причин: во-первых, в сумму оборотов входят обороты вновь открывшихся предприятий, что понижает выводимый нами % дохода к обороту; во-вторых, несмотря на то, что нами взяты крупные территориальные единицы, не исключена возможность случаев, когда предприятие и местожительство владельца находятся в разных местностях (напр. предприятие в городе, а плательщик в уезде); в третьих, так как уравнительный сбор проводится значительно позже момента определяющего категорию и группу плательщика, в этот промежуток возможен обмен патента с высшего на высший разряд и наоборот, почему по одной группе может получиться несоответственно высокий, а по другой несоответственно низкий процент; наконец, преобладание данного рода предприятий или наличие или отсутствие предприятий с более высокой (напр. галантерея) или более низкой (напр. чайные) доходностью, при



небольшом числе предприятий, может влиять на высоту среднего процента.

Тем не менее, ввиду того, что все эти явления не массового характера, сделать более или менее верные выводы из соотношения между доходами и оборотами можно.

Обращаясь к таблице № 8, мы прежде всего обращаем внимание на резкую пестроту в процентах дохода по 2-му разряду; при средне-губернском проценте 17,88, каковой вполне можно признать нормальными имеются колебания, от 3,95 до 30,25<sup>0</sup>/<sub>100</sub>. С нормальным соотношением дохода к обороту мы выделим: г. Иваново, Ивановский уезд, г. Макарьев и г. Шую (15,00; 17,50; 16,02; 16,00).

Соотношения близкие к нормальным, но с понижением, против среднего имеют г. Тейково (14,00) и Тейковский уезд (13,72); выше нормы—г. Кинешма (20,02) и г. Юрьеvec (19,04).

В прочих же местностях дело обстоит совсем плохо

Исключительно низкие <sup>0</sup>/<sub>100</sub> дохода к обороту дают: Макарьевский уезд (3,95) и Родниковский район (6,42), также Юрьеvecкий уезд (10,46).

Правда, в Макарьевском уезде низкий <sup>0</sup>/<sub>100</sub> едва ли можно объяснить неправильными действиями фининспекторов, т. к. здесь всего 8 предприятий этого рода обложенных уравсбором с общим оборотом 7600 руб., и еще хорошо, что фининспектор нашел 1-го плательщика, которого можно было привлечь к прогрессивному налогу. Пожалуй и в Юрьеvecком уезде 10,46<sup>0</sup>/<sub>100</sub> дохода к обороту не говорит еще о дефекте в работе, т. к. и здесь очень много предприятий, оборот которых не даст дохода больше необлагаемого минимума.

Что же касается Родниковского района, то здесь, вероятно, есть недоучет доходов, что уже не раз отмечалось и ранее, хотя и в данном случае слабость частной торговли может служить некоторым оправданием фининспектору.

Исключительно высокие <sup>0</sup>/<sub>100</sub> дохода к обороту дают: Кинешемский уезд (28,13), г. Середка (24,28), Середской уезд (30,25) и Шуйский уезд (27,36).

Принимая во внимание, что в этих районах преобладают мелкие предприятия, слишком высокие <sup>0</sup>/<sub>100</sub> надо отнести к ши-

рокому применению норм прожитка, а также к натяжке доходов при небольших оборотах предприятий.

Вообще же, принимая во внимание, что значительный процент владельцев предприятий 2-го разряда (см. сопоставление числа плательщиков прогрессивного с числом обложенных уравсбором предприятий этого разряда) не подлежит обложению прогрессивным налогом, превышение процента доходности над нормальным мы склонны считать значительно большим грехом, чем пониженный процент, почему фининспекторам участков, где эти проценты слишком высоки, надо обратить на это особое внимание.

Средний по губернии <sup>0</sup>/<sub>100</sub> по третьей группе кат. В составляет 15,75 каковой также можно признать нормальным. В этой группе пестрота процентов не проявляется так резко, как по второй, однако и здесь, наряду с районами, где проценты нормальны, есть районы с резкими отступлениями от нормы.

С резко пониженными процентами дохода к обороту отметим также Макарьевский уезд (7,88), Родники (8,01) и Юрьеvecкий уезд (11,41), при чем по ним можно сделать те же замечания, что и в отношении 2-го разряда; хотя здесь можно уже заподозрить и недоучет доходов; затем резкое понижение дает г. Юрьеvec (8,88), Середской уезд (10,28) и г. Тейково (11,77).

В отношении г. Юрьеvecа и Середского уезда резкая разница между процентами по 2-й и 3-й группе (Юрьеvec 19,04 и 8,88 и Середской уезд 30,25 и 10,28) заставляют подозревать одну из сделанных выше оговорок: именно, не было ли здесь в более или менее значительном размере обмена патентов со 2-го на 3-й разряд до обложения уравнительным сбором; если это так, то здесь дефекта нет, если же обмена не было, то дефект наличен.

Резко повышенный процент дает попрежнему Шуйский уезд (21,87), тогда как это отклонение едва ли можно объяснить особо благоприятными экономическими условиями уезда (наоборот, напр., по категории В <sup>0</sup>/<sub>100</sub> привлеченных к прогрессивному налогу в отношении привлеченных к основному—крайне низок).

То же относится и к Кинешемскому уезду, который и по 3-й группе дает слишком высокий <sup>0</sup>/<sub>100</sub> (19,28). Фактически этот



процент по Кинешемскому уезду еще выше, на что указывает соотношение между доходом и оборотом по 4-й группе (26,0 тыс. дохода 27,8 тыс. оборот); здесь несомненно имеет место обмен патентов, что и подтверждено, по запросу Налогового под'отдела, фин-ром 10-го участка; ввиду этого часть оборота надо было бы перевести из 3-й группы в 4-ю, чем, естественно, процент по 3-й группе был бы повышен.

Наконец, в отношении крупных предприятий (4 и 6 группы) слишком повышенные проценты замечаются по Середи (23,00), Тейковскому уезду (25,25), а также Шуйскому уезду (17,00), что необходимо фин-рам объяснить.

Разница в проценте по г. Иванову (9,15) в сравнении с Шуей (16,19) кажется непонятной, но возможно, что здесь имеет место третья оговорка—наличие предприятий с слишком высокой в одном случае и низкой в другом доходностью, тем более, что крупных предприятий немного и % дохода отдельных предприятий играет крупную роль. Специальное обследование по Иванову подтвердило эти предположения: из числа немногих предприятий 4—5 разряда здесь есть и хлебная торговля, чайные и ресторан. Какие предприятия создают высокий процент по Шуе и как они обложены—по книгам или—нет фининспектору надлежит дать объяснение.

**Таблица 9.** В заключение следует остановиться еще на одном моменте в работе финансовых инспекторов—на налоговой дисциплине плательщиков, поскольку о ней можно судить на основании ф. № 16, т.-е. на количестве поданных деклараций.

К сожалению, неправильно понятое фин-рами показание—„число зарегистрированных плательщиков“ не дает представления о том, сколько именно ожидалось деклараций к подаче. Но и данные о числе поданных деклараций и числе привлеченных к налогу говорит о крайней неисправности плательщиков. При этом как ни странно, неполная подача деклараций замечается на всех, без исключения, городских участках, тогда как в большинстве сельских участков плательщики не только дисциплинированы, но, пожалуй, даже слишком напуганы, т. к. подают декларации даже те, чьи доходы заведомо далеки от необлагаемого минимума; так напр. в 17-м участке (Тейковский уезд)

подано деклараций 416, а привлечено к прогрессивному налогу 210; если даже к этому числу прибавить еще 44 плательщика твердых ставок с доходом от 80 до 100% необлагаемого минимума, то еще останется 162 плательщика, необязанных подачей декларации.

Совершенно обратную картину мы наблюдаем в большинстве городских, а также в 10-м, 15-м, 22-м, 23-м, 24-м и 26-м сельских и смешанных участках.

Особенно выделяются участки 6-й, 10-й, 15-й и 20-й, где число составленных на участке деклараций составляет в каждом свыше сотни, при чем и по абсолютному числу лиц обложенных по составленным на участке декларациям и по проценту их к общему числу обложенных рекорд побиты 6-й и 15-й участки.

Фининспекторам крайне необходимо в 1-м же полугодии 25/26 года заранее точно учесть количество деклараций, которое должно быть подано и по истечении срока подачи немедленно составить списки на лиц, неподавших декларации и на ближайшем же заседании учкомиссии спроектировать штрафы. А перед этим, путем агитации по возможности предупредить всех плательщиков о возложенных на них обязанностях и ответственности за их невыполнение, а по истечении срока подачи деклараций вывешивать списки лиц, обязанных подачей деклараций, но не подавших их.

Заканчивая настоящее письмо Налоговый под'отдел еще раз предлагает финансовым инспекторам с наибольшим вниманием отнестись к замеченным в настоящем анализе противоречиям и поверить свою работу. Вполне возможно, что общее цифровые данные, на основании которых составлялся анализ, не обнаруживают некоторых моментов, объясняющих то или иное явление и, быть может, явление, кажущееся нам дефектом, в самом деле вызвано объективными условиями. В этих случаях фининспектор должен представить полное объяснение данного обстоятельства и тем снять брошенную на него тень. В тех же случаях, когда дефекты действительно есть налицо, фининспектору надлежит обратить особое на них внимание, независимо от того, были ли они допущены фининспектором настоящим или его предшественником.



Кроме того Налоговый под'отдел просит фининспекторов и Уфиноделы дать свое мнение по поводу анализа в целом, указать, на что еще следовало бы обратить внимание и какие вопросы подлежат более тщательному освещению.

Ваш ответ ожидается не позднее 1/ХІІ 25 г.

Зав. Налог. Под'отделом *Кругликов.*

Губревизор *Медиокритский.*

Зав. уч. инстр. отделен. *Иваницкий.*

НОСТРОМСКАЯ  
Областная библиотека  
им. Н. К. Крупской



## Сопоставление числа плательщиков основного налога по полугодиям.

Наименование уездов и городов.	№№ уч.	Категория „А“.			Категория „Б“.			В том числе гр. 1.			В том числе гр. 6.			Категория „В“.			В том числе гр. 1.			В том числе гр. 2—3.			В том числе гр. 4 и 6.			В том числе гр. 7.			Итого по всем категориям.		
		1 пол.	2 пол.	2 пол. в % к 1-му	1 пол.	2 пол.	2 пол. в % к 1-му	1 пол.	2 пол.	2 пол. в % к 1-му	1 пол.	2 пол.	2 пол. в % к 1-му	1 пол.	2 пол.	2 пол. в % к 1-му	1 пол.	2 пол.	2 пол. в % к 1-му	1 пол.	2 пол.	2 пол. в % к 1-му	1 пол.	2 пол.	2 пол. в % к 1-му	1 пол.	2 пол.	2 пол. в % к 1-му	1 пол.	2 пол.	2 пол. в % к 1-му
Иваново . . .	1	243	192	79,0	104	106	101,9	65	39	60,0	6	43	716,7	298	280	93,9	27	26	96,3	109	104	95,4	21	15	71,1	136	124	91,2	645	578	89,0
„ . . .	2	362	534	147,5	92	196	213,0	34	52	152,9	13	62	476,9	293	260	88,7	35	5	14,3	106	73	68,9	9	4	44,4	140	178	127,1	747	990	132,6
„ . . .	3	227	266	117,2	88	172	195,5	62	85	137,1	5	53	1060,0	239	238	99,6	24	15	62,5	97	71	73,2	14	13	92,7	104	139	133,7	554	676	122,0
„ . . .	4	575	703	122,3	45	101	224,4	31	41	132,3	2	40	2000,0	191	201	105,2	33	10	30,3	62	54	87,1	2	5	250,0	93	130	139,8	811	1005	123,9
„ . . .	5	393	558	142,0	36	39	108,3	18	14	77,8	5	13	260,0	190	156	82,1	24	4	16,7	64	35	54,7	7	5	71,4	95	112	117,9	619	753	121,7
„ . . .	6	282	333	118,1	143	186	130,1	63	44	69,8	23	81	352,2	429	456	106,3	79	36	45,6	223	171	76,7	14	5	35,7	113	242	214,2	854	975	114,2
Итого по гор. Иваново . . .	—	2082	2586	124,2	508	800	157,5	273	275	100,7	54	292	540,7	1640	1591	97,0	222	96	43,7	661	508	76,9	67	47	70,2	681	925	135,8	4230	4977	117,7
Ивановский у.	7	220	231	105,0	219	120	54,8	93	34	36,6	68	52	76,5	265	175	66,0	112	3	2,7	99	93	93,9	3	1	33,3	51	78	152,9	704	526	74,7
г. Кинешма . . .	8	204	232	113,7	144	126	87,5	70	66	94,3	24	29	120,8	419	348	83,1	55	11	20,0	133	93	69,9	34	19	55,9	195	222	113,8	767	706	92,2
„ . . .	9	166	184	110,8	158	190	120,3	100	107	107,9	32	48	150,0	557	463	83,1	66	35	53,0	215	169	78,6	40	22	55,0	206	233	113,1	881	737	83,8
Итого по гор. Кинешме . . .	—	370	416	112,4	302	316	104,6	170	173	101,8	56	77	137,5	976	811	83,1	121	46	38,0	348	262	75,3	74	41	55,4	401	455	113,5	1648	1543	93,6
Кинешем. у.	10	284	355	125,0	154	210	136,4	46	102	221,7	13	57	438,5	357	279	78,2	84	16	19,1	264	242	91,7	4	14	350,0	—	5	—	795	844	106,2
„ . . .	11	93	101	108,6	94	76	80,9	18	1	5,6	8	13	162,5	121	73	60,3	43	4	9,3	76	64	86,5	2	—	—	—	4	—	308	250	81,2
„ . . .	12	366	390	106,5	123	172	139,8	93	67	72,0	38	66	173,7	242	214	88,4	77	43	55,8	146	170	116,4	7	1	14,3	—	—	—	731	776	108,3
Итого по Ки- нешемскому у.	—	743	846	113,9	371	458	123,4	157	170	108,3	59	136	230,5	720	566	78,6	204	63	30,9	486	476	97,9	13	15	115,4	—	9	—	1834	1870	102,0
Макарьев. у.	13	27	34	125,9	98	91	92,9	9	14	155,6	44	27	61,4	123	40	32,5	85	3	3,5	23	27	117,4	—	—	—	13	10	76,9	248	165	66,5
г. Макарьев . . .	14	48	43	89,6	143	175	122,4	73	112	153,4	52	43	82,7	393	365	92,9	29	11	37,9	45	30	66,7	—	—	—	319	319	100,0	584	583	99,8
г. Середск. у.	15	173	144	83,2	145	163	112,4	53	88	166,0	36	24	66,7	368	157	42,7	116	12	10,3	105	79	75,2	4	1	25,0	142	65	45,8	686	464	67,6
г. Серета . . .	16	182	184	101,1	139	176	126,6	47	75	159,6	62	71	114,5	345	196	56,8	59	8	13,6	83	60	72,3	10	4	40,0	187	123	65,8	666	556	83,5
Тейковский у.	17	41	43	104,9	298	363	121,8	107	174	162,6	118	122	103,4	397	203	51,1	173	23	13,3	219	172	78,5	2	2	100,0	1	6	600,0	736	609	82,7
г. Тейково . . .	18	222	5	—	91	108	118,7	55	80	143,0	30	21	70,0	195	171	87,7	11	3	27,3	92	55	59,8	2	—	—	90	113	125,6	508	284	55,9
Родники . . .	19	381	297	78,0	77	75	97,4	46	44	95,7	10	12	120,0	161	120	74,5	48	10	20,8	104	105	101,0	4	—	—	—	4	—	619	492	79,5
г. Шуя . . .	20—21	427	469	109,8	314	422	134,4	170	260	152,9	123	121	98,4	707	553	78,2	112	24	21,4	280	184	65,7	23	30	130,4	287	294	102,4	1448	1444	99,7
Шуйский у. . .	22	19	23	121,1	184	530	288,0	20	293	1465,0	91	93	102,2	576	295	51,2	220	18	8,2	331	268	81,0	3	4	—	8	—	—	779	848	110,1
„ . . .	23	28	71	253,6	84	77	91,7	26	19	73,1	31	31	100,0	94	107	113,8	42	31	73,8	52	72	138,5	—	—	—	—	—	—	206	255	128,6
„ . . .	24	8	1	12,5	116	75	64,7	40	2	5,0	—	41	—	284	286	100,7	125	139	111,2	157	144	91,7	—	1	—	2	2	100,0	408	362	88,7
Итого по Шуй- скому у. . . .	—	55	95	174,5	384	682	177,6	86	314	365,1	122	165	135,2	954	688	72,1	387	188	48,6	540	484	89,6	3	5	166,6	10	2	20,0	1393	1465	105,2
Юрьеvec. у. . .	25	8	5	62,5	127	176	138,6	5	9	180,0	84	127	151,2	541	503	93,0	114	69	60,5	185	203	109,7	1	—	—	240	230	95,8	676	684	101,9
„ . . .	26	57	63	110,5	234	185	79,1	63	38	60,3	98	100	102,0	576	324	56,3	190	11	5,8	291	201	69,1	10	6	60,0	70	95	135,7	867	572	67,1
„ . . .	27	7	7	100,0	126	154	122,2	3	12	400,0	38	57	150,0	280	142	50,7	167	24	14,4	101	116	114,9	4	—	—	5	1	20,0	413	303	73,4
Итого по Юрь- евецкому у. . .	—	72	75	104,2	487	515	105,1	71	59	83,1	220	284	129,1	1397	969	69,4	471	104	22,1	577	520	90,1	15	6	40,0	315	326	103,5	1956	1559	79,7
г. Юрьеvec . . .	28	117	144	123,1	110	109	99,1	54	60	111,1	26	31	119,2	370	358	96,8	54	47	87,0	113	95	84,1	4	5	125,0	177	202	114,1	597	611	102,3
Всего по г.	—	5160	5612	108,8	3686	4573	124,1	1464	1932	132,0	1080	1478	136,9	9011	6963	77,8	220	644	29,2	3775	3150	83,4	224	157	70,1	2624	2931	109,6	17857	17148	96,3



## Изменение количества „плательщиков“ основного налога от 1-го ко 2-му полугодю по категориям и группам.

Наименование уездов и городов.	№№ участк.	Кат. А.	К а т е г о р и я Б.			К а т е г о р и я В.							Всего по всем категориям.
			Гр. 1.	Гр. 6.	Всего по Б.	Гр. 1.	Гр. 2.	Гр. 3.	Гр. 4.	Гр. 6.	Гр. 7.	Всего по В.	
Г. Иваново . .	1	-51	-26	+37	+2	-1	-1	--4	-2	-4	-12	-18	-67
”	2	+172	+18	+49	+104	-30	-23	+10	-4	-1	+38	+33	+243
”	3	+39	+23	+48	+84	-9	-20	-6	-1	-	+35	-1	+122
”	4	+128	+10	+38	+56	-23	+1	-9	+2	+1	+37	+10	+194
”	5	+165	-4	+8	+3	-20	-18	-11	-4	+2	+17	-34	+134
”	6	+51	-19	+58	+43	-43	-24	-28	-9	-	+129	+27	+121
По г. Иванов.	—	+504	+2	+238	+292	-126	-85	-68	-18	-2	+244	-49	+747
Иванов. уезд .	7	+11	-59	-16	-99	-109	+6	-12	-2	-	+27	-90	-178
Г. Кинешма .	8	+28	-4	+5	-18	-44	-34	-6	-18	+3	+27	-71	-61
”	9	+18	+7	+16	+32	-31	-46	-	-20	+2	+27	-94	-44
По г. Кинешме	—	+46	+3	+21	+14	-75	-80	-6	-38	+5	+54	-165	-105
Кинеш. уезд .	10	+71	+56	+44	+56	-68	-34	+12	+7	+3	+5	-88	+49
”	11	+8	-17	+5	-18	-39	-2	-10	-2	-	+4	-48	-58
”	12	+24	-26	+28	+49	-34	+15	+9	-6	-	-	-18	+45
По Кинеш. у.	—	+103	+13	+77	+87	-141	-21	+11	-1	+3	+9	-154	+36
Макар. уезд .	13	+7	+5	-17	-7	-82	+3	+1	-	-	-3	-83	-83
Г. Макарьев .	14	-5	+39	-9	+32	-18	-5	-10	-	-	-	-28	-1
Середской у. .	15	-29	+35	-12	+18	-104	-6	-20	-3	-	-77	-211	-222
Г. Серeda . .	16	+2	+28	+9	+37	-51	-9	-14	-4	-2	-64	-149	-110
Тейковский у.	17	+2	+67	+4	+65	+150	-8	-39	-	-	+5	-194	-127
Г. Тейково . .	18	-	+25	-9	+17	-8	-17	-20	-2	-	+23	-24	-7*)
Родники . . .	19	-84	-2	+2	-2	-38	-1	+2	-4	-	+4	-41	-127
Г. Шуя . . . .	20—21	+42	+90	-2	+108	-88	-46	-50	+3	+4	+7	-154	-4
Шуйский у. .	22	+4	+273	+2	+346	-202	-52	-11	+3	-	-8	-281	+69
”	23	+43	-7	-	-7	-11	+22	-2	-	-	-	+13	+49
”	24	-7	-38	+41	-41	+14	-	-13	-1	-	-	+2	-46
По Шуйск. у.	—	+40	+228	+43	+298	-199	-30	-26	+2	-	-8	-266	+72
Юрьевец. у. .	25	-3	+4	+43	+49	-45	+34	-16	-1	-	-10	-38	+8
”	26	+6	-25	+2	-49	-179	-62	-28	-4	-	+25	-252	-595
”	27	-	+9	+19	+28	-143	+37	-22	-4	-	-4	-138	-110
По Юрьев. у.	—	+3	-12	+64	+28	-367	+9	-66	-9	-	+11	-428	-397
”	28	+27	+6	+5	-1	-7	-14	-4	+1	-	+25	-12	+14
По губернии .	—	+769	+468	+398	+887	-1563	-304	-321	-75	+8	+257	-2048	-492
В том числе по городам .	—	+532	+191	+255	+497	-411	-257	-170	-62	+5	+293	-622	+407
В том числе по сел. мест.	—	+27	+327	+143	+390	-1152	-47	-151	-13	+3	-36	-1426	-899

\*) Без кат. А.

Зав. уч. INSTR. отд. *Иваницкий.*



## Отношение числа плательщиков основного налога к числу предприятий действующих на 20/III 25 г. и к числу домовладений во 2-м полугодии 24/25 года.

Наименование городов и уездов.	Группа 1—торг. и пром. 1 разр.							Группа—2 торг. и пром. 1 разряда.							Группа—3 торг. 3 и пром. 3 и 4 разряда.							Группа—4 торг. 4 и пром. 5—7 разряда.							Группа 5—торг. 5 и пром. 8—12 разряда.									
	Выбрано патентов на 1 пол. 24/25 г.				Привлечено к подоходному налогу.	% привлеченных (гр. 6 к гр. 5).	Выбрано патентов на пол. 24/25.				Привлечено к подоходному налогу.	% привлеченных (гр. 14 к гр. 11).	Выбрано патентов на 1 пол. 24/25 г.				Привлечено к подоходному налогу.	% привлеченных (гр. 22 к гр. 19).	Выбрано патентов на 1 пол. 24/25 г.				Привлечено к подоходному налогу.	% привлеченных (гр. 30 к гр. 27).	Выбрано патентов на 1 пол. 24/25 г.				Привлечено к подоходному налогу.	% привлеченных (гр. 38 к гр. 35).								
	Всего.	В том числе.					Всего.	В том числе.					Всего.	В том числе.					Всего.	В том числе.					Всего.	В том числе.					Всего.	В том числе.			Всего.	В том числе.		
		Сдано до 20/III.	Живут в др. район.	Подл. прав. к под. налог.	Сдано до 20/III.	Живут в др. район.		Подл. прил. к под. налог.	Сдано до 20/III.	Живут в др. район.	Подл. прил. к под. налог.	Сдано до 20/III.		Живут в др. район.	Подл. прил. к под. налог.	Сдано до 20/III.	Живут в др. район.	Подл. прил. к под. налог.		Сдано до 20/III.	Живут в др. район.	Подл. прил. к под. налог.	Сдано до 20/III.	Живут в др. район.		Подл. прил. к под. налог.	Сдано до 20/III.	Живут в др. район.	Подл. прил. к под. налог.									
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33	34	35	36	37	38	39
Г. Иваново . .	335	34	43	258	96	37,21	478	59	43	376	293	1	292	77,66	207	12	4	191	215	37	178	93,19	24	1	3	20	35	15	20	100,00	5	1	—	4	12	8	4	100,00
Ивановский у.	103	24	12	67	3	4,48	90	22	13	55	62	—	62	112,73	52	7	15	30	31	3	28	93,83	2	1	—	1	1	—	1	100,00	—	—	—	—	—	—	—	—
Г. Кинешма .	161	17	47	97	46	47,42	180	50	40	90	95	—	95	105,56	147	18	5	124	167	36	131	105,64	21	6	—	15	36	29	7	46,66	3	2	—	1	5	4	1	100,00
Кинешемск. у.	290	21	2	267	63	23,60	386	59	—	327	287	—	287	87,77	208	15	3	190	189	26	167	85,79	6	—	—	6	12	6	6	100,00	1	—	—	1	3	—	3	300,00
Г. Макар. (14 уч.)	40	—	—	—	11	—	37	—	—	—	17	—	—	—	14	—	—	—	13	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
Макарьевск. у.	122	6	—	116	3	2,59	26	1	9	16	8	—	8	50,00	26	—	2	24	19	3	16	66,67	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
Середа (16 уч.)	80	—	—	—	8	—	55	—	—	—	41	—	—	—	32	—	—	—	19	—	—	—	6	—	—	—	4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
Середской у.	175	—	—	—	12	—	52	—	—	—	52	—	—	—	25	—	—	—	27	—	—	—	2	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
Г. Тейково . .	52	—	33	19	3	15,79	71	11	26	34	28	—	28	82,34	40	7	7	26	27	2	25	96,15	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
Тейковский у.	270	22	5	243	23	9,47	148	16	6	126	117	1	116	92,06	88	9	5	74	55	4	51	68,92	1	—	—	1	2	1	1	100,00	—	—	—	—	—	—	—	—
Родник. (19 уч.)	86	—	—	—	10	—	84	—	—	—	77	—	—	—	23	—	—	—	28	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
Г. Шуя . . .	133	10	26	97	24	24,74	156	26	32	98	94	—	94	95,02	94	18	6	70	90	17	73	104,29	19	4	—	15	24	17	7	46,66	4	—	—	4	6	4	2	50,00
Шуйский у.	448	—	—	—	188	—	268	—	—	—	317	—	—	—	139	—	—	—	167	—	—	—	4	—	—	—	5	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
Г. Юрвец	80	5	—	75	47	62,67	156	—	2	53	52	—	52	98,11	32	2	—	30	43	11	32	106,67	6	2	1	3	5	2	3	100,00	—	—	—	—	—	—	—	—
Юрвецкий у.	936	—	—	—	104	—	454	—	—	—	413	—	—	—	145	—	—	—	107	—	—	—	5	—	—	6	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
По губернии	3311	—	—	—	641	—	2540	—	—	—	1953	—	—	—	1272	—	—	—	1197	—	—	—	97	—	—	—	131	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
По уч. давшим допол. свед. .	1546	139	168	1239	308	24,86	1590	244	171	1175	1036	2	1034	88,00	894	88	47	759	836	139	697	83,37	79	14	4	61	115	70	45	—	13	3	—	10	26	16	10	100,00
По прочим уч.	1765	—	—	—	333	—	950	—	—	—	917	—	—	—	378	—	—	—	361	—	—	—	18	—	—	—	16	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—



Таблица соотношений между числом привлеченных к прогрессивному налогу лиц и числом обложенных урвсбором предприятий по Иваново-Вознесенской губ. в 1924—25 году.

Наименование городов и уездов.	Кат. „В.“ гр. 1.						Кат. „В.“ гр. 2.						Кат. „В.“ гр. 3.						Кат. „В.“ гр. 4 и 6.					
	Привлечено к прогрессивн.			Привлечено к урвсбору.			Привлечено к прогрессивн.			Привлечено к урвсбору.			Привлечено к прогрессивн.			Привлечено к урвсбору.			Привлечено к прогрессивн.			Привлечено к урвсбору.		
	1 пол.	2 пол.	Измен. во 2-м полуг.	1 пол.	2 пол.		1 пол.	2 пол.		1 пол.	2 пол.		1 пол.	2 пол.		1 пол.	2 пол.		1 пол.	2 пол.		1 пол.	2 пол.	
г. Иваново . . . . .	146	68	-78	151	—	-151	270	252	-18	427	364	-63	201	189	-12	184	166	-18	60	37	-23	19	23	+4
Ивановский у. . . . .	58	3	-55	73	1	-72	48	49	+1	68	69	+1	36	27	-9	44	32	-12	2	1	-1	2	—	-2
г. Кинешма . . . . .	77	15	-62	56	—	-56	127	91	-36	147	106	-41	120	159	+39	117	132	+15	58	42	-16	18	9	-9
Кинешемский у. . . . .	111	29	-82	134	4	-130	269	156	-113	258	168	-90	144	139	-5	154	138	-16	9	15	+6	2	3	+1
г. Макарьев . . . . .	9	1	-5	19	3	-16	10	7	-3	14	20	+6	18	13	-5	14	14	—	—	—	—	—	—	—
Макарьевский у. . . . .	7	2	-8	87	4	-83	1	1	—	5	8	+3	4	3	-1	11	17	+6	—	—	—	—	—	—
г. Серeda . . . . .	24	6	-18	50	1	-49	39	32	-7	43	31	-12	24	19	-5	25	18	-7	10	4	-6	3	2	-1
Середской у. . . . .	49	5	-44	111	—	-111	50	28	-22	47	19	-28	38	17	-21	18	18	—	2	1	-1	1	—	-1
г. Тейково . . . . .	5	—	-5	16	—	-16	28	26	-2	65	39	-26	28	26	-2	35	31	-4	—	—	—	—	—	—
Тейковский у. . . . .	41	—	-41	104	8	-96	82	77	-5	132	135	+3	63	48	-15	70	74	+4	2	2	—	1	1	—
Родники . . . . .	2	1	-1	37	—	-37	45	16	-29	76	73	-3	15	15	—	23	26	+3	—	—	—	1	—	-1
г. Шуя . . . . .	45	5	-40	76	1	-75	109	85	-24	136	109	-27	101	82	-19	76	69	-7	20	29	+9	22	6	-16
Шуйский у. *) . . . . .	30	4	-26	203	11	-192	145	153	+8	213	172	-41	112	97	-15	119	84	-35	3	4	+1	4	1	-3
г. Юрьевец . . . . .	9	15	+6	30	13	-17	18	33	+15	39	51	+12	30	36	+6	25	33	+8	3	5	+2	3	4	+1
Юрьевецкий у. . . . .	8	3	-5	328	4	-324	60	81	+21	265	316	+51	45	74	+29	99	103	+4	13	2	-11	4	1	-3
По губернии . . . . .	621	157	-464	1475	50	-1425	1301	1087	-214	1935	1680	-255	979	944	-35	1014	955	-59	182	142	-40	80	50	-30

\*) Примечание. Без 24-го участка.



## Отношение числа плательщиков прогрессивного налога к числу плательщиков основного налога по полугодиям 24—25 г.

Наименование уездов и городов.	№№ уч.	Число плател. кат. „А“.						Число плател. кат. „Б“.						Число плател. кат. „В“.						В том числе по 1—3 гр.						В том числе по 4—6 гр.						Итого по всем категориям.					
		1-е полугод.			2-е полугод.			1-е полугод.			2-е полугод.			1-е полугод.			2-е полугод.			1-е полугод.			2-е полугод.			1-е полугод.			2-е полугод.			1-е полугод.			2-е полугод.		
		осн.	прогр.	% охв.	осн.	прогр.	% охв.	осн.	прогр.	% охв.	осн.	прогр.	% охв.	осн.	прогр.	% охв.	осн.	прогр.	% охв.	осн.	прогр.	% охв.	осн.	прогр.	% охв.	осн.	прогр.	% охв.	осн.	прогр.	% охв.	осн.	прогр.	% охв.	осн.	прогр.	% охв.
г. Иваново . . . . .	1	243	6	2,47	292	4	1,37	104	67	64,42	106	51	48,11	298	191	64,06	280	162	57,86	136	97	71,32	130	106	81,54	21	18	85,73	15	12	80,00	645	272	42,17	578	217	37,54
” . . . . .	2	362	3	0,83	534	7	1,31	92	68	73,91	196	97	49,49	293	190	64,85	260	132	50,77	141	122	86,52	78	70	89,74	9	8	88,88	4	4	100,00	747	253	33,87	990	236	23,84
” . . . . .	3	227	1	0,44	266	4	1,50	88	73	82,95	172	92	53,49	239	190	79,50	238	140	58,82	121	95	78,51	86	78	90,70	14	12	85,71	13	73	76,92	554	264	47,65	676	236	34,91
” . . . . .	4	575	15	2,61	703	30	4,27	45	30	66,67	101	60	59,41	191	133	69,63	201	101	50,25	95	83	87,87	64	44	68,75	2	2	100,00	5	5	100,00	811	178	21,95	1005	191	19,00
” . . . . .	5	393	16	4,07	558	29	5,19	36	18	50,00	39	23	58,97	190	76	40,00	156	67	42,95	88	43	48,86	39	30	76,92	7	7	100,00	5	5	100,00	619	110	17,77	753	119	15,80
” . . . . .	6	282	2	0,71	333	5	1,50	143	86	60,14	186	87	46,77	429	211	49,18	456	260	57,02	302	177	58,61	207	181	87,44	14	13	92,86	5	2	40,00	854	299	35,01	975	352	36,10
Итого по г. Иванову	—	2082	43	2,06	2586	79	3,05	508	342	67,32	800	410	51,25	1640	991	60,43	1591	862	54,18	883	617	69,88	604	509	84,80	67	60	89,55	47	37	80,85	4230	1376	32,53	4977	1351	27,14
Ивановский у. . . . .	7	220	7	3,18	231	6	2,60	219	59	26,94	120	25	20,83	265	144	54,34	175	84	48,00	211	142	67,30	96	79	82,29	3	2	66,67	1	1	100,00	704	210	29,83	526	115	21,88
г. Кинешма . . . . .	8	204	—	0	232	—	0	144	117	81,25	126	72	57,14	419	183	43,67	348	201	57,76	188	136	72,34	104	92	88,46	34	26	76,47	19	18	94,74	767	300	39,11	706	273	38,67
” . . . . .	9	166	—	0	184	6	3,26	158	105	66,46	190	108	56,84	557	285	51,17	463	319	68,90	281	188	66,90	204	173	84,80	40	3,2	80,00	22	24	100,00	881	390	44,27	837	433	51,73
Итого по г. Кинешме	—	370	—	0	416	6	1,44	302	222	73,51	316	180	56,96	976	468	47,95	811	520	64,12	469	324	69,08	308	265	86,03	74	58	78,38	41	42	100,00	1648	690	41,87	1543	706	45,75
Кинешемский у. . . . .	10	284	—	0	355	10	2,82	154	101	65,58	210	119	56,67	357	300	84,03	279	210	75,27	348	294	84,48	258	192	74,42	4	2	50,00	14	14	100,00	795	401	50,44	884	339	40,16
” . . . . .	11	93	—	0	101	2	1,98	94	15	15,96	76	9	11,84	121	90	75,27	73	27	36,99	119	89	74,72	68	27	39,70	2	1	50,00	—	—	—	308	105	34,09	250	38	15,20
” . . . . .	12	366	5	1,37	390	8	2,05	123	43	34,96	172	45	26,16	242	151	62,40	214	106	49,53	223	141	63,22	213	105	49,29	7	6	85,71	1	1	100,00	731	199	27,22	776	159	20,49
Итого по Кинеш. у.	—	743	5	0,67	846	20	2,36	371	159	42,86	458	173	37,77	720	541	75,14	556	343	60,60	690	524	75,94	539	324	60,11	13	9	69,23	15	15	100,00	1834	705	38,44	1870	536	28,66
Макарьев. у. . . . .	13	27	1	3,70	34	1	2,94	98	—	0	91	—	—	123	13	10,57	40	6	15,00	108	12	11,11	30	6	20,00	—	—	—	—	—	—	248	14	5,64	165	7	4,24
г. Макарьев . . . . .	14	48	—	0	43	—	0	143	3	2,10	175	7	4,00	393	45	11,45	365	26	7,12	74	37	50,00	41	21	51,22	—	—	—	—	—	—	584	48	8,22	583	33	5,66
Середской у. . . . .	15	173	—	0	144	2	1,39	145	89	61,38	163	98	60,12	368	141	38,32	157	61	38,85	221	137	61,99	91	50	54,94	4	2	50,00	1	1	100,00	686	230	33,53	464	161	34,70
г. Середка . . . . .	16	182	4	2,20	184	—	—	139	60	43,16	176	65	36,93	345	133	38,55	196	103	52,55	142	87	61,28	68	57	83,82	10	10	100,00	4	4	100,00	666	197	29,58	556	168	30,21
Тейковский у. . . . .	17	41	—	0	43	3	6,98	298	59	19,80	363	80	22,04	397	188	47,36	203	127	62,56	392	186	47,45	195	125	64,10	12	2	100,00	2	2	100,00	736	247	33,53	609	210	34,48
г. Тейково . . . . .	18	222	6	2,70	5	5	—	91	21	23,08	108	31	28,70	195	85	43,59	171	77	45,03	103	61	59,22	58	52	89,66	2	—	0	—	—	—	508	112	22,04	284	113	—
Родники . . . . .	19	381	5	1,31	297	4	1,35	77	6	7,79	75	12	16,00	161	63	39,13	120	33	27,50	152	62	40,79	115	32	27,83	4	—	0	—	—	—	619	74	11,95	492	49	9,96
г. Шуя . . . . .	20—21	427	2	0,47	469	5	1,07	314	17	5,41	422	98	23,22	707	287	40,59	553	222	40,14	392	255	65,05	208	172	82,69	23	20	86,95	30	29	96,67	1448	306	21,13	1444	325	22,51
Шуйский у. . . . .	22	19	—	0	23	—	0	184	—	0	530	4	0,75	576	264	45,83	295	198	67,12	551	248	45,01	286	190	66,43	3	3	100,00	4	4	100,00	779	264	33,89	848	20	2,38
” . . . . .	23	28	—	0	71	5	7,04	84	1	1,19	77	18	23,38	94	39	41,49	107	64	59,81	94	39	41,49	103	64	62,13	—	—	—	—	—	—	206	40	19,42	255	87	34,12
” . . . . .	24	8	—	0	1	—	0	116	—	0	75	—	0	284	65	22,85	286	90	31,47	282	65	23,05	283	89	31,45	—	—	—	1	1	100,00	408	65	15,93	362	90	24,86
Итого по Шуйск. у.	—	55	—	0	95	5	5,26	384	1	0,26	682	22	3,23	954	368	38,57	688	352	51,16	927	352	37,97	672	343	51,04	3	3	100,00	5	5	100,00	1393	369	26,49	1465	379	25,87
Юрьеvecкий у. . . . .	25	8	—	0	5	1	20,00	127	—	—	176	—	0	54	35	64,81	503	51	10,14	299	35	11,71	272	51	18,75	1	—	0	—	—	—	676	35	5,18	684	52	7,60
” . . . . .	26	57	1	1,75	63	2	3,17	234	9	3,84	185	18	9,73	576	122	21,18	324	77	23,77	481	106	22,04	212	64	30,19	10	10	100,00	6	2	33,33	867	132	15,22	572	97	16,95
” . . . . .	27	7	—	—	7	—	0	126	9	7,14	154	35	22,73	280	29	10,36	142	42	29,58	268	21	7,84	140	43	30,71	4	3	75,00	—	—	—	413	38	9,20	303	77	25,41
Итого по Юрьев. у.	—	72	1	1,39	75	3	4,00	487	18	3,70	515	53	10,29	1397	186	13,31	969	170	17,54	1048	113	10,78	624	158	25,32	15	13	86,67	6	2	33,33	1956	205	10,48	1559	226	14,50
г. Юрьеvec . . . . .	28	117	2	1,71	144	3	2,08	110	22	20,00	109	25	22,93	370	101	27,30	358	111	31,07	167	57	34,12	142	84	59,15	4	3	75,00	5	5	100,00	597	125	20,94	611	139	22,75
Итого по гор. местн.	—	3829	62	1,62	4144	102	2,46	1684	693	41,15	2181	828	37,96	4787	2173	45,39	4460	1954	43,81	2382	1500	62,99	1544	1192	77,20	184	151	82,06									



**Распределения плательщиков прогрессивного налога по разрядам.**

Название уездов.	Общее число плательщик.			Число плательщ. I-V разр.			Число плател. VI-XI разр.			Число плател. XII-XVII р.				
	1-е пол. 1934 г.	2-е пол. 1934 г.	1934 г.	1-е пол. 1934 г.	2-е пол. 1934 г.	1934 г.	1-е пол. 1934 г.	2-е пол. 1934 г.	1934 г.	1-е пол. 1934 г.	2-е пол. 1934 г.	1934 г.		
	В % к общ. числу плател.			В % к общ. числу плател.			В % к общ. числу плател.			В % к общ. числу плател.				
	1 пол. 24/25г.	1 пол. 24/25г.	24/25г.	1 пол. 24/25г.	1 пол. 24/25г.	24/25г.	1 пол. 24/25г.	1 пол. 24/25г.	24/25г.	1 пол. 24/25г.	1 пол. 24/25г.	24/25г.		
Ив.-Вознесенский . . . . .	1586	1466	1345	1263	84,8	86,1	222	188	14,0	12,6	19	15	1,2	1,0
Кинешемский . . . . .	1395	1244	1246	1094	89,3	87,9	145	147	10,4	11,8	4	3	0,3	0,3
Макарьевский . . . . .	62	40	57	36	91,9	90,	5	4	8,1	10,0	—	—	—	—
Середской . . . . .	427	329	382	314	89,5	95,4	41	14	9,6	4,3	4	1	0,9	0,3
Тейковский . . . . .	359	323	350	305	97,5	94,4	9	18	2,5	5,6	—	—	—	—
Шуйский . . . . .	621	704	505	606	81,5	86,1	109	91	17,6	12,9	6	7	0,9	1,0
Юрьевецкий . . . . .	330	372	298	347	90,0	93,3	32	25	10,0	6,7	—	—	—	—
Родниковский . . . . .	74	49	74	48	100,0	98,0	—	1	—	2,0	—	—	—	—
<b>Итого . . . . .</b>	<b>4854</b>	<b>4527*</b>	<b>4258</b>	<b>4013</b>	<b>87,7</b>	<b>88,6</b>	<b>563</b>	<b>488</b>	<b>11,6</b>	<b>10,8</b>	<b>33</b>	<b>26</b>	<b>0,7</b>	<b>0,6</b>

Примечание. \*) Количество плательщиков прогрессивного налога не сходится с соответствующими данными по таблицам 5 и 7 на 9 (2 по г. Кинешме и 2 по г. Юрьевцу) ввиду непривлечения их по твердым ставкам.

Зав. уч. инстр. отд. Ивануцкий.







Соотношение доходов, определенных учкомиссиями по подоходному налогу к оборотам, определенных комиссиями по урвсбору (категория "В" гр. 1-4 и 6).

Наименование уездов и городов.	Группа 2.			Группа 3.			Группы 4 и 6.			Итого.		
	Сумма доход. в т. р.	Сумма обор. в т. р.	% доход. к обор.	Сумма доход. в т. р.	Сумма обор. в т. р.	% доход. к обор.	Сумма доход. в т. р.	Сумма обор. в т. р.	% доход. к обор.	Сумма доход. в т. р.	Сумма обор. в т. р.	% доход. к обор.
	г. Иваново . . . . .	157,4	1049,1	15,80	304,0	1775,5	17,12	131,1	1433,4	9,15	592,5	4258,0
Ивановский у. . . . .	32,3	184,6	17,56	28,0	195,6	14,31	3,6	—	—	63,9	380,2	16,81
г. Кинешма . . . . .	51,8	258,7	20,02	182,9	1120,2	16,33	57,5	405,1	14,19	292,2	1784,0	16,38
Кинешемский у. . . . .	110,2	391,7	28,13	141,7	735,0	19,28	26,0	27,8	—	277,9	1154,5	24,07
г. Макарьев . . . . .	3,7	23,1	16,02	16,3	90,0	18,11	—	—	—	20,0	113,1	17,68
Макарьевский у. . . . .	0,3	7,6	3,95	2,9	36,8	7,88	—	—	—	3,2	44,4	7,21
г. Сергед (16 уч.) . . . . .	19,5	80,3	24,28	21,6	146,0	14,79	6,9	30,0	23,00	48,0	256,3	18,73
Середской у. (15 уч.) . . . . .	13,1	43,3	30,25	16,8	163,4	10,28	1,1	—	—	31,0	206,7	15,00
г. Тейково . . . . .	12,6	90,0	14,00	24,3	206,5	11,77	—	—	—	36,9	296,5	12,45
Тейковский у. . . . .	36,6	266,8	13,72	45,4	324,8	13,98	2,5	9,9	25,25	84,5	601,5	14,05
Родниковский р. . . . .	8,6	134,0	6,42	13,8	172,2	8,01	—	—	—	22,4	306,2	7,31
г. Шуя . . . . .	57,8	361,1	16,06	125,4	797,6	15,72	70,5	435,3	16,19	253,7	1594,0	15,91
Шуйский у. . . . .	126,0	460,5	27,36	102,6	469,0	21,87	11,1	62,0	17,90	239,7	991,5	24,17
г. Юрвец . . . . .	12,3	64,6	19,04	24,8	281,0	8,83	5,0	82,9	6,03	42,1	428,5	9,32
Юрвецкий у. . . . .	44,3	423,4	10,46	63,8	559,1	11,41	3,9	13,5	28,88	112,0	996,0	11,24
По губ. . . . .	686,5	3838,8	17,88	1114,3	7072,7	15,75	319,2	2499,9	12,77	2120,0	13411,4	15,81

Зав. уч. инстр. отд. Иванцукый.



Таблица 9.

**Количество поданных деклараций по финучасткам  
Иваново-Вознесенской губ.**

Наименование городов и уездов.	№№ участков.	Число при-влек. к прогр. подоходн. налогу.	Количество поданных деклараций.	% поданных деклараций.	Число деклар., составл. на участке.	% к колич. плат.	Подано деклар. необ-лож. плат.
г. Иваново . . . . .	1	217	161	74,2	56	25,8	—
” . . . . .	2	236	173	73,3	63	26,7	—
” . . . . .	3	236	153	64,8	83	35,2	—
” . . . . .	4	191	128	67,0	63	33,0	—
” . . . . .	5	119	96	80,6	23	19,1	—
” . . . . .	6	352	197	56,0	155	44,0	—
Ивановский уезд . . . . .	7	115	133	115,6	—	0	18
г. Кинешма . . . . .	8	275	203	73,8	72	26,2	—
” . . . . .	9	433	377	87,1	56	12,9	—
Кинешемский уезд . . . . .	10	339	215	63,4	124	36,6	—
” ” . . . . .	11	38	103	271,1	—	0	65
” ” . . . . .	12	159	181	113,8	—	0	22
Макарьевский уезд . . . . .	13	7	7	100,0	—	0	—
” ” . . . . .	14	33	29	87,9	4	12,1	—
Середской уезд . . . . .	15	161	54	33,5	107	66,5	—
” ” . . . . .	16	168	120	71,4	48	28,6	—
Тейковской уезд . . . . .	17	210	416	198,1	—	0	206
г. Тейково . . . . .	18	113	75	66,4	38	33,6	—
Родники . . . . .	19	49	87	177,5	—	0	38
г. Шуя . . . . .	20-21	325	205	63,1	120	36,9	—
Шуйский уезд . . . . .	22	202	158	78,2	44	21,8	—
” ” . . . . .	23	87	57	65,5	30	34,5	—
” ” . . . . .	24	90	81	90,0	9	10,0	—
Юрьевецкий уезд . . . . .	25	52	70	134,6	—	0	18
” ” . . . . .	26	97	66	68,0	31	32,0	—
” ” . . . . .	27	77	86	111,7	—	—	9
г. Юрьевец . . . . .	28	146	119	81,5	27	18,5	—
По губернии	—	4527*)	3750	75,5+8,3	1153	25,5	376

\*) Общее количество плательщиков прогрессивного налога не сходится с числом плательщиков по таблицам 5 и 7 на 9 (2 по гор. Кинешме и 7 по г. Юрьевцу в виду не привлечения их по твердым ставкам, почему они не попали ни под одну категорию).

Зав. уч. инстр. отд. *Иваницкий.*







