



監本春秋穀梁註疏僖公卷第七

起元年 盡五年

僖公

名申惠王十八年即位

疏

魯世家僖公名申莊公之子閔公庶兄以惠王十八

年即位謚法小心畏忌曰僖

范甯集解

揚士勛疏

元年春王正月繼弒君不言即位正也

○裁音 試後皆

同。齊師宋師曹師次于聶北救邢

○聶北邢地 聶女輒

反救不言次

據莊六年王人子突救衛不言次

疏

傳救不言次。釋曰王人子突救衛

上有伐文今無見伐文而云救邢者莊三十二年狄伐邢邢國遂滅而齊救之錄其本意故經言救傳以次非救急之事

故云非救也知邢國滅者公羊傳云不及事者何邢已亡矣孰亡之蓋狄滅之又經書城邢是國滅也滅而不書者公羊

傳云曷為不言狄滅之為相公諱也是為齊相諱故不言狄滅邢也然則城衛諱而書入邢全不書之者二事不可全掩

乾嘉經義堂藏書



喪歸也加喪焉諱以夫人歸也秦曰齊人實以六

故使若自行至夷遇疾而薨然後齊人以喪歸也歸在薨前

而今在下是加喪之文也也傳例曰以者不以者也其以歸薨之也以歸然

微自見矣。見賢編反其以歸薨之也後殺之

不言至之也。釋曰不言以喪歸謂承夫人薨于夷下不云

齊人以喪歸也非以喪歸謂元本實不以喪歸故不得言之

也加喪焉者謂齊人以夫人歸然後殺之今經書薨文在上

吳加喪之文也謂諸齊人以我夫人殺之故加喪文於上似

若夫人行至夷遇疾而死然後齊人以其喪歸也其以歸薨

文者謂其實以歸之然後始薨之實殺傳言薨之者傳以經

文諱殺故順經為文。注傳例至見矣。釋曰相十四年傳

文彼過云不以者謂本非所得制今得以之也楚人伐鄭釋曰不

齊人不合以夫楚人伐鄭釋曰不

人見此微旨楚人伐鄭釋曰不

荆蠻漸自通於楚人伐鄭釋曰不

或以為言楚所楚人伐鄭釋曰不

乎其說亦也何付楚人伐鄭釋曰不

之使若中國也楚人伐鄭釋曰不

深無交婚之事其言不可通楚人伐鄭釋曰不

此也杜預楚人伐鄭釋曰不

元年楚人伐鄭釋曰不

公會齊侯宋鄭伯曹伯邾人于榿榿宋地。反

公會齊侯宋鄭伯曹伯邾人于榿榿宋地。反

公會齊侯宋鄭伯曹伯邾人于榿榿宋地。反

公會齊侯宋鄭伯曹伯邾人于榿榿宋地。反

公會齊侯宋鄭伯曹伯邾人于榿榿宋地。反

公會齊侯宋鄭伯曹伯邾人于榿榿宋地。反

公會齊侯宋鄭伯曹伯邾人于榿榿宋地。反

公會齊侯宋鄭伯曹伯邾人于榿榿宋地。反

公會齊侯宋鄭伯曹伯邾人于榿榿宋地。反

公會齊侯宋鄭伯曹伯邾人于榿榿宋地。反

秦曰齊人實以六

人歸殺之于夷諱

也歸在薨前

以本非以喪歸

以歸然

後殺之

疏

疏

疏

疏

疏

疏

疏

疏

疏

疏

疏

疏

疏

疏

疏

於餘獲宜書之以表功而經文略之由重傷故也此注惡

據之以為證者取不書獲之成文不言義自全合也

公子之給給路反給徒乃反給者奈何公子友謂

言掣曰吾二人不相說士卒何罪屏左右而

相搏公子友處下左右曰孟勞孟勞者魯之

寶刀也公子友以殺之然則何以惡乎給也

據得勝地。說音說卒子忽反。音博手搏也。勞如字孟勞寶刀名。曰棄師之道也。

曰經書敗莒師而傳云二人相搏則師不戰何以得敗理自不通也。夫王赫斯怒貴在愛整子所慎一戰居其一季友令德之人豈當舍三軍之整。仇身獨闕。借刃相害以決勝負者哉。雖千載之事。雖明然風味之所期。古猶今也。此又事之不

然傳或失之。杜白反舍。音捨。仇他堯反。又堯反。疏。注江燕至失之。釋曰。老

季子知莒掣之可。禮雖乖於權未。縱使建。須中。傳文不知江生何

以為非乎。又且承。十無輕闕之事。經不應書。獲傳不須云。

之。道既經傳文。傳而。紅。妻難范引其說。意亦同之。乃具

堯夫非傳失之。又。書獲所以惡季子之給。今紅。十有

黑云。季子今德。非。是。非。獨。不。言。傳。亦。是。不。信。經。

二月丁巳夫人氏之喪至自齊其不言姜以

其殺二子貶之也二子了般閔公或曰為齊相諱殺同

姓也為于。疏。為齊至姓也。釋曰。討夫人於齊相非

人夫母之值殺子外奔齊相討之。信得其罪既疏而遠之託言同姓。

二年春王正月城楚丘楚丘者何衛邑也國

而曰城此邑也其曰城何也據元年齊師宋師曹師城邢邢國也封

衛也閔二年秋入衛逐滅則其不言城衛何也衛未遷也

其不言衛之遷焉何也據元年邢遷于夷儀言遷也不與齊侯

專封也其言城之者專辭也故非天子不得  
專封諸侯諸侯不得專封諸侯雖通其仁以  
義而不與也存衛是相之仁故通令城楚立義不故

曰仁不勝道仁謂存亡國道疏楚立至勝道。釋曰

言者以無迂衛之文故發之也傳知是衛者以詩云作于楚  
宮故知之也此云不言迂不與齊侯專封而元年城邢美齊  
侯之功者彼邢子之後始城則城者脩舊之辭非始立之稱  
故可以美於齊相今衛國已滅始城楚立而國未迂經先言  
城後言遷則是齊相城而遷之故不與專封也然城  
鄭虎牢是邑知楚立非邑者詩稱楚宮明知非邑也。夏

五月辛巳葬我小君哀姜。虞師晉師滅夏  
陽非國而曰重夏陽也虞無師其曰師何  
也以其先晉不可以不言師也人不得居師上貴  
賤之序。夏陽戶

雅反左氏下陽疏傳非國而曰滅。釋曰此云非國  
薦反下文及注曰

州來亦言滅者其先晉何也據小不為主乎

滅夏陽也夏陽者虞虢之塞邑也其地險要故

夏陽何也晉獻公欲伐虢荀息曰君何不以

屈產之乘垂棘之璧而借道乎虞也荀息晉大

駿馬垂棘出良壁。屈其勿反又君勿反地名也疏傳重  
乘繩證反駿音俊借子夜反及下不借而借皆同公曰此晉國之寶也

如受吾幣而不借吾道則如之何荀息曰此

小國之所以事大國也此謂璧馬之屬疏傳晉國之寶曰玉有美惡出處

不同周有藍田楚有和氏宋有結綠晉有垂棘各楚國之寶物故云國之寶也彼不借吾道必

不敢受吾幣如受吾幣而借吾道則是我取

之中府而藏之外府取之中廢而置之外廢

也公曰宮之奇存焉宮之奇虞之賢大夫必不使

受之也荀息曰宮之奇之為人也達心而懦

懦弱又少長於君達心則其言略明達

能彊諫少長於君則君輕之且夫玩好在耳

自之前而中世一國之後此中知以上乃能

慮之臣料事者中知以下也公遂借道而伐

虢宮之奇諫曰晉國之使者其辭卑而幣重

必不便於虞虞公弗聽遂受其幣而借之道

宮之奇諫曰唇亡則齒寒其斯之謂與

語諺言也。疆其良反又其文反好呼報反知音者下同上

時掌反料力厭反又力弔反使所使反使婢面反與音餘

音疏傳中知以下。釋曰論語云中人以上可以語

其妻子以奔曹獻公亡虢五年而後與秦魯荀

息牽馬操璧而前曰璧則猶是也而馬齒加

長矣猶是言如故。挈去結反疏五年而後舉虞

操七刀反加長丁文反疏釋曰謂僖五年也

秋九月齊侯宋公江人黃人盟于貫貫宋地。貫古亂反。

貫之盟不期而至者江人黃人也江人黃人者

遠國之辭也中國稱齊宋遠國稱江黃以為

諸侯皆來至也疏傳以為諸侯皆來至也。釋曰公

也遠國至矣則中國曷為獨言齊宋至爾大國言齊宋未遠國

言江黃則其餘為莫敢不至也何休云晉楚大於宋不序晉

楚而言序宋者時實晉楚之君不至但君子成人之美故褒

益以為偏至之辭所以獎大霸功而勉盛德也事或然矣魯

雖復非大春秋以魯為主魯若與會必書公但魯亦不至於

不書之或以為魯公亦在舉大以包之故不得以魯為主耳

○冬十月不雨不雨者勤雨也言不雨是欲得雨

之心勤也明君之

恤民。勤如字。氏音觀後年同。

楚人侵鄭

三年春王正 不雨不雨者勤雨也。夏四

月不雨一時不則書首不為災一時言不雨者閔雨也

經一時輒言不雨閔雨者閔雨也。釋曰此傳云一時言

憂民之至閔憂也疏不雨者据文二年自十二月不雨至

于秋七月彼傳云歷時而言不雨文不閔雨者有志乎

民者也。徐人取舒。六月雨雨云者喜雨

也喜雨者有志乎民者也疏傳雨云至民者也

釋曰春秋上下時

宋公江人黃人會于陽穀陽穀齊地陽穀之會相

公委端摺笏而朝諸侯委委貌之冠也端玄端之

所謂衣裳之會。摺音進又音諸侯皆諭乎相公之

箭笏音忽朝直遙反插楚給反諸侯皆諭乎相公之

志疏陽穀至之志。釋曰相會多矣獨此言委端摺笏皆

諭乎相公之志者以此會最大又以四教令於諸侯

大。四教令於諸侯

大。四教令於諸侯

大。四教令於諸侯

大。四教令於諸侯

大。四教令於諸侯

大。四教令於諸侯

大。四教令於諸侯

大。四教令於諸侯

大。四教令於諸侯

大。四教令於諸侯

大。四教令於諸侯

大。四教令於諸侯

大。四教令於諸侯

大。四教令於諸侯

大。四教令於諸侯



其諸侯皆曉諭相公之志不須盟誓故傳詳其事也其四義者公羊傳云無鄣谷無貯粟無易樹子無以妾為妻是也云委端指笏者謂會時服此服以朝諸侯也謂委端者郊特性云委貌周道也章甫殺道也毋追夏后氏之道也又論語云羔裘玄冠不以弔鄭玄云玄冠委貌諸侯視朝之服是委者委貌之冠也論語又云端章甫願為小相焉鄭云端玄端也衣玄端冠章甫諸侯日視朝之服又士冠禮云主人玄冠朝服在朝君臣同服是玄端諸侯視朝之服王肅云端委者玄端之衣委貌之冠故范亦同之謂之玄端者其色玄而制正幅無殺故謂之玄端相公會諸侯因使諸侯朝已故服朝服也笏者玉藻云天子以球玉諸侯以象大夫以魚須文竹士竹本象可也其長短則天子三尺諸侯以下二尺有六寸也。注所謂衣裳之會。釋曰傳稱衣裳之會十有一今此注特言所謂衣裳之會者以傳有其文故注因顯之不謂直此會是衣裳也。冬之公子季友如齊蒞盟。傳列曰蒞位也裳也。謂之蒞外之前定之盟謂之來。蒞音利又類。疏。釋曰昭七年傳文蒞者位也。但盟誓之言素。今其不日前定也不言及者

以國與之也。言其人亦以國與之也。疏。不

言至之也。釋曰。解此傳是外內之通例不據此一丈而已不言及者以國與之也謂若外國之來盟及魯人往盟經直舉外來為文不言及者欲見以國與之也故舉國為主即宣七年衛侯使孫良夫來盟此公子季友如齊蒞盟是也不言其人亦以國與之也者謂不言來盟之類經雖言及而不書魯之主名者亦見舉國與之即成三年丙午及荀庚盟是也。不言外及者經無故也。廉信徐邈並據當文解之理亦通也。但據成三年傳注則不得以當文解之故今從舊說耳。

楚人伐鄭

四年春王正月公會齊侯宋公陳侯衛侯鄭

伯許男曹伯侵蔡蔡潰。傳例曰侵時而此月蓋為潰

為退。疏。注傳例至為潰。釋曰侵無月例例時今相公知

其例也。言潰書日者惡潰之為言上下不相得也。大夫之叛故謹而日之。

君臣不和而自潰散而自潰散侵淺事也侵蔡而蔡潰以相公為知

所侵也責得其罪故不士其地不分其民明正

也遂伐楚次于陘楚疆齊欲緩之以德故不遠進疏

傳侵淺至正也。釋曰侵者拘人民而謂之淺者對伐為淺也又傳云不分其民是拘之而不取亦是淺之義此傳本意

言相公不深暴於蔡縵侵之而即潰故因發淺例左氏無鍾鼓曰侵此傳稱拘人民或當掩其不備亦未嘗鍾鼓也論語

稱齊相公正而不請指謂伐楚此侵蔡亦言正者伐楚是責正事大故馬鄭指之其實侵蔡不士其地不分其民亦是正

事故傳言正也遂繼事也次止也疏傳次止也。釋曰次有

帥宋師次于郎傳曰畏我是也非所。夏許男新臣

卒十四年冬蔡侯將卒傳曰諸侯時卒惡之也宣九年辛酉晉侯黑臀于夷傳曰其也于外也其日未踰竟也

然則新臣卒于楚蔡侯將卒惡之也宣九年辛酉晉侯黑臀于夷傳曰其也于外也其日未踰竟也

也。惡鳥路反下蔡侯將卒惡之也宣九年辛酉晉侯黑臀于夷傳曰其也于外也其日未踰竟也

諸侯曰卒正也則日卒由正不由善惡蔡侯將卒傳曰時

惡也則似不日卒善惡不由正者凡諸侯雖則正卒有惡

者亦不得書日成五年夏六月宋公固卒僖二十四年

晉侯夷吾卒十四年冬蔡侯將卒是也身既是庶雖則無惡

亦不得書日故傳云日卒正也明不日是不昭十四年八

月莒子去疾卒定十四年夏五月吳子光卒襄十八年冬十

月曹伯負芻卒是也日卒有二義故傳兩明之是諸侯正而

無惡繼在外在內並書日不正無惡則書月但有六惡不問

正與不正皆時也宋共公卒書月者彼為葬日表其違例故

不得書時也雖例言之則此許男新臣亦是不正也故范直

以非惡解之不云正與不正又昭二十三年夏六月蔡侯東

國卒于楚范云不日在外也則此新臣亦不正故不書日襄

二十六年八月壬午許男甯卒上楚彼亦在外而書日則甯

是正可知也然則廢子踰竟未踰竟並皆不日猶子在不在

內並皆書日則新臣由不正而不書日注云卒于楚故不日

者以新臣非直不正又兼在外傳例云其日未踰竟故順傳

文書之其實由正與不正不論在外在內也其襄公二十六

年博注云在外已顯者彼甯實是正經言于楚則在外之

已顯必不須去日故亦順傳文言之必知由正不正不日

外在內者宣九年范注云諸侯正卒則日不正則不日而

云

未喻竟者恐後人謂操扈是國故發傳曰未喻竟是也知新  
臣無罪者以薨于朝會乃有王事之功明無罪或以為許男  
新巨亦正也但為卒于楚故不日許男寤卒于楚書曰者以  
新巨卒無于楚之文故去日以見在外而卒也許男寤經有  
在外之文故書日以明其正晉侯黑臀卒于亳是正未喻竟  
故亦書日與許男異故范以為其日未喻竟者表其非國不  
釋日與不日范氏之注上下多違縱使諸侯死於國不  
兩解仍有辭諺故並存之以遺來哲

**地死於外地死於師何為不地**  
據宣九年晉侯黑臀卒于亳地  
注據宣至亳地。釋曰不據曹伯負芻卒于師者師與地異  
上云伐楚次于陘則許男卒于陘可知卒當有地而不地故  
注以地決之曹伯圍齊未退即在師而卒

**內相師也**  
齊威德洽著諸侯安之雖卒於外與其在國同  
故云卒于師是師與地異故不據曹伯也

**楚屈完來盟于師盟于**  
屈完來如陘師盟齊相以其服義為退一舍  
召陵次于召陵而與之盟召陵楚地。召上昭及

**疏**  
楚無大夫  
一舍。釋曰知一。一者古者師行每舍三十里。云屈完來盟于師下即云明于召陵知非大遠故云一舍宣十五年左

**疏**  
楚無大夫  
傳華元謂子反曰。云我三。楚無大夫。無命。疏。夫。釋曰。大

**疏**  
楚無大夫  
曰無大夫凡有三。之。例曹無大夫者本非微國後削小耳  
言則是東夷本微國也楚則蠻夷大國僭號稱王其鄉不命  
於天子故不同

**其曰屈完何也以其來會相成**  
尊齊相不欲令與甲者  
之為大夫也。盟。今力呈反下同

**其不言使權**  
尊齊相不欲令與甲者  
在屈完也。邵曰齊相威陵江漢楚人大懼未能量敵遣  
以實竟內功皆在完故不

**則是正乎曰非正也**  
臣無自  
言使。與音預又如字

**以其來會諸侯重之也**  
重其宗中  
疏。以其至重之

**疏**  
以其至重之  
其來會重之也謂完既不正經無貶文者重其會中國徐說  
云經不言使屈完者重其會諸侯也不言使前已解說徐說

**非來者何內相師也**  
來者內辭也內  
疏。來者至師

**于師**  
來者何也謂據陳袁僑如會不言來也曰相師也謂  
來者何也謂據陳袁僑如會不言來也曰相師也謂

**于師**  
來者何也謂據陳袁僑如會不言來也曰相師也謂  
來者何也謂據陳袁僑如會不言來也曰相師也謂

**于師**  
來者何也謂據陳袁僑如會不言來也曰相師也謂  
來者何也謂據陳袁僑如會不言來也曰相師也謂

**于師**  
來者何也謂據陳袁僑如會不言來也曰相師也謂  
來者何也謂據陳袁僑如會不言來也曰相師也謂

前定也于召陵得志乎桓公也得志者不得

志也屈完來盟桓公退于召陵是屈完得志以桓公得

志為僅矣相為霸主以會諸侯楚子不來屈完受盟今

昭王南征不反青茅之貢不至故周室不祭

青茅香草所以縮酒楚之職貢。青茅子丁反下二交反

菁茅香草也尚書傳云菁以為酒茅以縮酒縮所六反

注菁茅香草。釋曰尚書菁貢云苞匭菁茅孔安國云菁以

為菹茅以縮酒今范云菁茅百草則以為一物與孔異也

屈完曰菁茅之貢不至則諾昭王南征不反

我將問諸江問江邊之民有見之者不此不服罪之言

公之不注問江邊之民。釋曰呂氏春秋云周昭王親

得志爾征荆蠻反涉漢梁則墮于漢中辛餘靡振王北

昭王弱焉則昭王沒漢此云問諸江邊者江漢水之

相近者楚人不服罪不指王之死歟而云問諸江也。齊

人執陳袁濤塗表濤塗陳大夫齊人者齊侯也

其人之何也於是哆然外齊侯也不正其踰

國而執也江燕曰踰國謂踰陳而執陳大夫主人之不

心故春秋因而譏之所謂以萬物為心也莊十七年齊人執

鄭詹傳與其執者詹齊在齊因執之。哆昌者反又昌氏反

詹之疏齊人至執也。釋曰公羊左氏皆以為濤塗誤軍

廉反疏道故齊侯執之此傳與注竟無誤軍道之言則以

濤塗不敬齊命故執之也於是哆然外齊侯者謂齊不以禮

於陳陳人有不服之意哆然疏外齊侯哆然寬大之意也。不

不正其踰國而執也。釋曰謂陳之不敬由齊之無禮不能

自責反越國而執其且故不正其踰國而執也。以無禮不

正猶言不與也正則人與之不正則人不與故謂不與為不

正也然齊人執鄭詹亦稱人以執傳言與之此稱人以執即

云賊者魯鄭之使人往至齊國稱人以執則是眾人欲執之也相十一年宋公執人權曰令廢嫡立庶亦敗云宋。秋

及江人黃人伐陳不言其人及之者何內師也。疏。不言至師也。釋曰何嫌非內而發傳者以文承齊

師也。八月公至自伐楚有二事偶則以後事致後事小則以先事致其以伐楚致大伐楚

也。鄭君曰會為大事伐為小事今齊相伐楚而後盟于召陵公當致會而致伐者楚疆莫能伐者故以伐楚為大事

疏。事會盟有異壇指讓之儀示威講禮之制奉之以禮玉要之以神明是其大事故定四年公會諸侯侵楚五月盟于皐鼈下云公至自會盟亦以會為六事也今以楚疆莫能伐之者故特以。葬許穆公。冬十有二月公孫伐為大事也。

茲師師會齊人宋人衛人鄭人許人曹人陳莊十年春二月公侵宋傳曰侵時此其月何也惡之謹而月之然則九侵而月者皆惡之。惡烏路反下同

疏。注凡侵至惡之。釋曰此侵陳為惡者陳之不敬由齊之不敬陳也齊桓且自責及勸其目前事既非今又致討故書月以見惡也

五年春晉侯殺其世子申生目晉侯斥殺惡晉侯也。斥。指。疏。目晉至侯也。釋曰傳言此者於鄭段

明之宋公殺其世子申生雖不發傳從此可知其殺公子不目君者皆罪賤之也。杞伯姬來朝

其子婦人既嫁不踰竟踰竟非正也諸侯相見曰朝伯姬為志乎朝其子也伯姬為志乎

朝其子則是杞伯失夫之道矣。凱曰不能刑于寡妻。朝直隄反下

皆同為志于諸侯相見曰朝以待人父之道待

人之子非正也故曰杞伯姬來朝其子參譏

也參譏謂伯姬杞伯魯侯也相九年曹伯使其世子射姑

來朝譏世子此不譏者明子隨母行年尚幼弱未可責

以人子之道伯姬以前二十五年身嫁至今

十三年則子幼可知參七南反又音三

之者伯姬託事而行近於儒佚失為婦之道杞伯不能防其

閨門令妻至魯失為夫之宜魯待人之子行待公之禮失為

主之妾故三

事同譏之也

○夏公孫茲如卒。公及齊侯宋公

陳侯衛侯鄭伯許男曹伯會王世子于首戴

惠王之世子名鄭後立為襄王

首戴衛地。首戴左氏作首止

疏公及至首戴○釋曰案

史記年表此時齊侯相

公也宋公桓公也陳侯宣公也衛侯文公也鄭伯文公也許

男傳公也曹伯昭公也其王世子者即惠王之世子各鄭後

王是也

及以會尊之也言及諸侯然後會王世子不敢

友侯尊焉王世子不者唯王之貳也云可以

重之存焉尊之也何重焉天子世子世天下

也疏天子至下也○釋曰士冠禮云天子之元子猶士也

天子下無生而貴者也此云出天下也者彼兒無生而

貴者又明有父在之故今傳以

其特世父位故云世天下也

○秋八月諸侯盟于

首戴言諸侯者前口而

後凡他皆放此

無中事而復舉諸侯何

也尊王世子而不敢與盟也尊則其不敢與

盟何也盟者不相信也故謹信也不敢以所

不信而加之尊者相諸侯也不能朝天子是

不臣也王世子子也塊然受諸侯之尊已而

立乎其位是不子也相不臣王世子不子則

其所善焉何也是則變之正也合當時之正而

便於反又反下疏無中至侯何也。釋曰無中事者謂

不重舉諸侯則重舉諸侯故決之。鬼然。釋曰鬼然者

徐說云魏然也。則其所善焉何也。釋曰謂經不

相而尊王子微諸侯不享覲相控大國扶小

國統諸侯不能以朝天子亦不敢致天王尊

王世子于首戴乃所以尊天王之命也世子

含王命會齊相亦所以尊天王之命也世子

受之可乎是亦變之正也天子微諸侯不享

覲世子受諸侯之尊已而天王尊矣世子受

之可也鄭伯逃歸不盟以其去諸侯故逃之

也專已背眾故書逃傳例曰逃義疏出子受之可乎

諸侯之尊已可乎以不也下又云世子受之可也謂得受之

也。注逃義曰逃。釋曰莊十七年傳文弦國也何嫌非國

傳特言弦國也發之者將楚人滅弦弦子奔黃弦

明微國不書曰故辨之也。

國也其不日微國也。九月戊申朔日有食之

。冬晉人執虞公虞公會璧馬之寶棄兄弟之親拒絕

于虞使下執上虞同于晉是以謂之晉人執虞公江燕曰春

秋有州公郭公虞公凡三公非爵也傳以為下執之辭當

因此論之五等諸侯民皆稱曰公存有王爵之限沒則申其

雖非禮之正而

合當時之正而

釋曰無中事者謂

釋曰鬼然者

釋曰謂經不

釋曰謂經不

釋曰謂經不

釋曰謂經不

釋曰謂經不

釋曰謂經不

釋曰謂經不

釋曰謂經不

釋曰謂經不

釋曰謂經不

釋曰謂經不

釋曰謂經不

釋曰謂經不

釋曰謂經不

釋曰謂經不

釋曰謂經不

釋曰謂經不

州公好舍其國而寔來故先書州公若郭公則盜而歸書故  
後言郭公也夏陽亡則虞為滅國者謂晉滅夏陽則虞歸舉  
矣故虞為滅國而亦稱公也三人殊而一致者謂立文雖殊  
其理致是一也三公姓而同歸者謂失國雖外同歸一稱也  
生死齊稱正謂生死同號之曰公與凡諸侯異也案和五年  
州公如曹六年寔來本無舍國之事莊二十四年郭公歸曹  
不見有盜歸之文今江為盜說而范不難者以州公舍國左  
氏有文郭公棄位適曹即是盜之狀以無正文故引而不難  
也二公姓而同歸或有作姓者多執不言所於地緼  
謂差舛理亦通但定本作殊者多執不言所於地緼  
於晉也時虞已包裏屬於晉故雖在虞執而不書其疏  
執不至晉也。釋曰舊解云執人例不書地此云不地緼於  
晉也者凡執人不地者亦以地理可明故也若晉會諸侯於  
溴梁執莒子邾子楚合諸侯於申執徐子皆因會而執之則  
在會可知故不假言地至如滅人之國執人之君則亦是就  
國可知也經若書晉滅虞則是言其地今不書滅虞即不舉  
滅國之地不謂執人當地也所以不言滅虞者晉命先行於  
虞虞已屬晉故不得言之也或以為執不言所於地謂不書  
執虞公于虞也緼于晉也謂虞已苞裏屬晉故不得言也理

傳五年

亦通其曰公何也據十九年宋人執滕子嬰齊不言公猶曰其下執

之之辭也君故稱公其猶下執之之辭何也

晉命行乎虞民矣虞服于晉故從虞虢之相救

非相為賜也今日亡虢而明日亡虞矣言明日喻其速

○為子偽反又如字

監本春秋穀梁註疏僖公卷第七



監本春秋穀梁註疏僖公卷第八

起六年 盡十八年

范甯集解

楊士勛疏

六年春王正月。夏公會齊侯宋公陳侯衛

侯曹伯伐鄭圍新城伐國不言圍邑此其言

圍何也據元年楚人伐鄭不言圍病鄭也著鄭伯之罪也秦曰

諸伐國而言圍邑傳皆以為伐者之罪而以此著鄭伯之罪者齊桓行霸尊崇王室綏合諸侯翼戴世子盟之美者莫盛於此而鄭伯辟義逃歸違叛霸者是以諸侯伐而圍之罪著于上討顯于下圍伐之文雖同而善惡之義有殊亦猶相盟不日以明信而葵丘之盟日之  
**疏**注秦曰至為美。釋曰以為美。著張憲反辟音避

若謂前五年書鄭伯會而逃歸是罪著於上也今伐鄭又言圍新城是討顯於下也圍伐之文雖同而善惡之義有殊謂隱五年宋人伐鄭圍長葛此言齊侯伐鄭圍新城是圍伐之文同也彼傳云伐國不信圍邑此其言圍何也久之也此傳

曰伐國不言圍邑此其言圍何也著鄭伯之著也故知彼言圍以惡宋此言圍以善齊是善惡之義有殊也知善齊者傳言著鄭伯之罪故知圍者之善也。秋楚人圍許諸侯遂救許之諸善救許也。釋曰何嫌非善而傳齊嫌救之非善故發之。○冬公至自伐鄭其不以救許致何也大伐鄭也大伐鄭也。釋曰大之者鄭叛中之弱齊相為伯討得其罪鄭人服從遂使世子聽命是其大也。○

七年春齊人伐鄭。夏小邾子來朝。朝直。○

鄭殺其大夫申侯稱國以殺大夫殺無罪也。

疏稱國至罪也。釋曰莊九年齊人殺無知傳曰經人以殺殺有罪也。此云稱國以殺大夫殺無罪也。是稱人稱國則異也。但傳不說殺之狀無由知其事焉。准例言之則是罪鄭伯也。案傳例失德不葬文公不書葬則亦失德也。枉殺

失德為當直由殺申侯不可知也。○秋七月公會齊侯宋公陳世子款鄭世子華盟于寧母。寧母。○

衣裳之會也。衣裳之會也。○

曹伯班卒。班必。○

公子友如齊。○冬葬曹昭公。

八年春王正月公會王人齊侯宋公衛侯許

男曹伯陳世子款盟于洮。洮。曹地。王人之先諸侯

何也。貴王命也。朝服雖敝必加於上。弁冕雖

舊必加於首。周室雖衰必先諸侯。兵車之會

○寧母上音如字又音甯下音無又茂后反左氏作甯。釋曰衣裳之會十有一或釋或不釋兵車之會四傳皆發之者衣裳之會多省又以相包兵車之會少故備舉以見義此是衣裳後歲兵車二文相近故傳因而別之也。○曹伯班卒。班必。○公子

也鄭伯乞盟以向之逃歸乞之也向謂五年逃歸也

兵車之會于此乃震服懼不得盟故乞得與之不錄使者使若鄭伯自來所以抑一人之惡申衆人之善之先悉薦反

下同朝服直遙反弁皮彥反以向香亮反

本又作鄉注同得與音漾使者所更反

釋曰朝服者天子則皮弁諸侯則玄冠衣則皮弁白布玄冠緇衣素裳也弁冕者謂白鹿皮爲弁冕謂以木爲幹衣之以布上玄下纁

垂旒者也乞者重辭也人道貴讓故

文與乞師同重是盟也悔前逃歸乞者處其所而

請與也言乞知不自來疏注言乞知不自來。釋曰經言晉

若然何以不錄使者所蓋洵之也洵血而與之。洵。

夏狄伐晉。秋七月禘于大廟禘三年大祭之名

明堂位曰季夏六月以禘禮祀周公于大廟維記下曰孟夏

子曰七月日空可以有事于祖七月而禘獻子爲之案宣九

年仲孫蔑如京師於是獻子始見經襄十九年卒然則失

非獻子所始明矣雜部云甯所未詳。大廟音泰見賢編

反下文疏注失禮至明矣。釋曰此言此者以禮記稱之

而見同用致夫人劉向曰夫人成風也。致。

故知失禮非也左氏以祭而致之於廟公羊以爲僖公本取楚女爲

爲哀姜疏祭而致之於廟公羊以爲僖公本取楚女爲

嫡取齊女爲媵齊女先至遂魯公使立之爲夫人故因禘祭

而見於廟此傳及注意則以夫人爲成風致之者謂致之於

大廟立之以爲夫人與二傳違者若左氏以夫人爲哀姜元

年爲齊所殺何爲今日乃致之若公羊以爲齊之媵女則僖

公是作頌賢君縱爲齊所脅豈得以媵妾爲夫人乎明知二

傳非也今傳云一則以宗廟臨之而後與焉一則以外之弗天人而見正焉檢經傳之

不宜致者也言夫人必以其氏姓言夫人而

不以氏姓非夫人也立妾之辭也非正也夫人

者正

嫡之稱謂非崇妾之嘉號以妾歸君則上下無別雖尊其母

是卑其父故曰非正也禮有君之母非夫人者又庶子為後

為其母總其妾不為夫。明矣。適子歷本亦疏往夫

作嫡稱尺證反別彼列反為其丁為反細音思疏人至

明矣。釋曰仲子者惠公之母隱五年考仲子之官而經傳

譏之是也有君之母非夫人者又庶子為後為其母細者喪

服文也。夫人之我可以不夫人之乎夫人卒葬之

我可以不卒葬之乎鄭嗣曰君以為夫人君以夫人

為夫人也成風以文四年一則以宗廟臨之而後貶

焉呂無貶君之義故于大廟去夫人一則以外之弗

夫人而見正焉素人來歸信公成風之

二月丁未天王崩惠王

九年春王三月丁丑宋公御說卒御魚吉反

本亦作御說

音。夏公會宰周公齊侯宋子衛侯鄭伯許

男曹伯于葵丘宰官周采地天子三公不字

之宰通于四海宰天官冢宰兼為三公者三公論道之

佐王治邦國故疏注宰夫至四海。釋曰傳言通於四

曰通于四海者解其與盟會之事也若直為三公論

道之官則無事於會盟以兼為冢宰通於四海為諸侯所尊

故得出會也一解通於四海者解其稱官之意與注非也

論道之官者尚書周官云論道經邦燮理陰陽是也掌建邦

之六典者大宰職云一曰治典二曰教典三曰禮典四曰政

典五曰刑典六曰事典是也左氏宋其稱子何也未

以宰周公為宰孔此傳蓋亦然也

葬之辭也禮柩在堂上孤無外事令替殯而

出會以宋子為無哀矣橫木如椁塗之曰殯發人殯

之上宋殺後也。柩其柩反禮記云在柩在尸

在柩曰柩皆音佩。柩木才官反本又作橫同

疏宋其至

哀矣

哀矣

哀矣

哀矣

哀矣

哀矣

哀矣

哀矣

哀矣

哀矣

哀矣

哀矣

哀矣

哀矣

哀矣

哀矣

哀矣

哀矣

哀矣

哀矣

釋曰稱宋子正也而云無哀者宋子非王伯所召而自會諸侯稱子嫌稱子合正無嫌故傳責其背殯也晉襄皆殯也之小繼而文不可賤責其晉襄上無王命所召又非國事急重而自為我首與敵交戰非直於理合責於文亦當賤也其稱子稱侯之例具於禘十三年疏。注橫木至後也。釋曰禮如擗而塗之也天子殯以輅塗龍輅以擗鄭文云最末周龍輅故云龍輅則諸侯亦設輅而不畫龍其用木橫之亦如擗故於兩楹之間周公殯於西階之上是注所據之。秋七月文也云宋殷後者欲見宋之殯亦從兩楹之間。

乙酉伯姬卒內女也未適人卒此何以卒

也許嫁笄而字之死則以成人之喪治之

不為殯死則以成人之喪治之謂許嫁于諸侯尊同則服大功九月吉筭以象為之刻鏤具首以為飾成人者之。并古方殯式羊。疏。內女也。釋曰明內女有書卒之義。友著下豎反。疏。內女也。若其不然不嫌非內女也。

氏別例云內女卒葬例有六葬有三卒亦有三卒皆此文也。億十六年鄆季姬二也成八年杞叔姬三也葬者莊四年葬紀伯姬三十年葬紀叔姬三十二年宋葬共姬是也文十二年子孫姬不數之者與此伯姬同是未適人故擗為一也。注女子至者之。釋曰喪服大功章云女子子之長殯傳曰何以大功未成人也年十九至十六為長殯十五至十二為中殯十一至八歲為下殯七歲以下為無服之殯於其服也長殯中殯降成人一等下殯降成人二等又喪服傳曰大功之殯中從士小功之殯中從下長殯中殯擗言之者擗大以之上也其葬殯之禮亦與成人有異故擗云周人以擗人之棺擗葬長殯以夏后氏之聖周葬中殯下殯以有虞氏之耳棺葬無服之殯是也女子許嫁而笄猶男子之冠也最以成人之喪治之禮諸侯絕其故許嫁於諸侯則服之若嫁與大夫則不服也禮姊妹與已之女同服齊衰若出嫁則為之降至大功九月禮意為降者受我而厚之夫為之甚也我為之降訖此伯姬未至夫家案曾子問云娶女有吉日而女死齊衰而弔既葬除之然則其夫不為之盡禮則皆不得為之降當亦服齊衰也而范注云服大功者認擗出禮者言之故云大功非謂此亦大功也或當女子在室公不為之服則卒亦不書令書之者以其許嫁故也夫雖不為殯

公亦從出嫁之例降至大功也吉筭以象為之首詩云與服是宜毛傳云尊者所以為飾故知用象也鄭解象服與此異耳喪服女子許嫁服斬衰用箭筭齊衰則用榛筭喪既無飾故知吉筭有飾也鏤刻其首者相傳為然也。九

月戊辰諸侯盟于葵丘相盟不日此何以日美之也為見天子之禁故備之也何休以為不日為美其不

日皆為惡也相公之盟不日皆為惡邪莊十三年柯之盟不日為信至此日以為美義相反也鄭君釋之曰柯之盟不日固始信之自其後盟以不日為平文從陽穀已來至此葵丘之盟皆令諸侯以天子之禁相德極而將衰故備日以美之自此不復盟矣。為見于

偽反下賢徧反復扶又反疏注自此不復盟矣。釋曰十矣者以衣裳之會不復盟彼是兵車故也葵丘之盟陳牲而不殺所謂無款

血之盟鄭君曰盟牲諸侯用牛大夫用騂疏陳牲而不殺則不得謂之盟若不殺牲又不得云書加于牲上而傳云不殺者相公信義之極是於此矣雖盟而不敵血謂之不殺

又殺者謂不如凡常之殺殺而不用書讀書而加于牲上也。注所謂至用殺。釋曰莊二十一年傳云衣裳之會十有一未嘗有款血之盟也信厚也則衣裳之會皆不敵血而此會獨言之者以此會相德極盛故詳其事實餘盟亦不款

血耳八年泚會云約血與鄭伯者彼兵車之會故也徐說云陳牲者不殺埋之陳示諸侯而已加于牲上者亦謂活牲其死牲理亦通也此葵丘會為相德盛故書日以美之又焉雍泉以下是四教之事而論語一匡天下鄭不據之而指陽穀

者鄭據公羊之文故指陽穀其實此會亦有四教故上注云從陽穀已來至此葵丘之盟皆令諸侯以天子之禁是也注又引鄭君曰盟牲諸侯用牛大夫用騂者左傳云讀書加諸侯盟誰執牛耳又曰鄭伯使卒出殺其其證也讀書加

于牲上壹明天子之禁壹猶專也曰毋雍泉專水利

○雍於勇反塞也母訖糴訖止也謂貯粟。反母易樹子

○甲子晉侯詭諸卒獻公也枉殺世子申生失德不壽。詭諸

九委反左氏作疏言失德者今獻公枉殺申生即是失德

之例宋相無罪之狀故范不得言之也公羊以為相公不書葬者為宋襄公皆殯出會不書葬若非背殯然也數梁既

宋子即不是為葬蓋魯不會故也。冬晉里克殺其君之子奚齊

其君之子云者國人不子也國人不子何也

不正其殺世子申生而立之也諸侯在喪稱子言國人不君之故

于其疏冬晉至奚齊。釋曰范云弑君日與不日從其君也。國人不子。釋曰舊解諸侯在喪稱子令國人不以為君故不直謂之子而繫之於君也徐邈云不子者謂不子愛之也非范意蓋不子者謂不以為君則是不子也

十年春王正月公如齊疏正月公如齊。釋曰何齊故月之朔既以時為正書月。何以為善蓋為下滅温書月也。秋滅温温子奔齊

○晉里克殺其君卓及其大夫荀息以尊及卑也荀息閑也卓初。夏齊侯許男伐北戎

○晉殺其大夫里克稱國以殺罪累上也里克殺二君與一大夫二君奚齊卓子大夫荀息其以累上之辭言之何也據有罪其殺之不以其罪也其殺之不以其罪奈何里克所為弑者為重耳也

也殺奚齊卓子者欲以重耳為君重耳夷吾兄文公。所為于攝反下文皆同重直龍反殺奚齊申志反又如字夷吾曰是又將殺我乎故殺之不以其罪也

其為重耳弑奈何晉獻公伐虢得麗姬獻公私之有二子長曰奚齊稚曰卓子麗姬欲為

亂亂謂殺申生而立其子。麗姬力池反伐魏所得長丁文反雅直吏反故謂君

曰吾夜者夢夫人趨而來曰吾苦畏夫人申生母。苦如

字又枯路反下同胡不使大夫將衛士而衛冢乎公曰

孰可使曰臣莫尊於世子則世子可故君謂

世子曰麗姬夢夫人趨而來曰吾苦畏女其

將衛士而往衛冢乎世子曰敬諾築宮宮成

麗姬又曰吾夜者夢夫人趨而來曰吾苦飢

世子之宮已成則何為不使祠也故獻公謂

世子曰其祠世子祠已祠致福於君君田而

不在麗姬以醕為酒藥脯以毒獻公田采麗

姬曰世子已祠故致福於君君將食麗姬

曰食自外來者不可不試也覆酒於地而地

實實沸起也。女音設下皆同祠自絲反醕直蔭反以

脯與犬死麗姬下堂而啼呼曰天乎天乎

國子之國也子何遲於為君君喟然歎曰吾

與女未有過切吾與女未有過差切急。乎火故反喟

疏未有過切。釋曰公信麗姬謂大子實將殺已故喟然

之深也雖不對大子發歎而為此言也是何與我之深也使人謂世

子曰爾其圖之世子之傅里克謂世子曰入

自明入自明則可以生不入自明則不可以



生世子曰吾君已老矣已昏矣吾若此而入  
自明則麗姬必死麗姬死則吾君不安所以  
使吾君不安者吾不若自死吾寧自殺以安  
吾君以重耳為寄矣慮麗姬又諸重耳故以託里克使保全之刎脰而死  
吾曰是又將殺我也。秋七月。冬大雨雪

○雨干付反

十有一年春晉殺其大夫不鄭父。不鄭稱

國以殺罪累上也。疏罪累上也。釋曰重發傳者

○夏公及夫人姜氏會齊侯于陽穀。○秋八

月大雩雩月正以雩得雨曰雩未得雨曰旱

禮龍見而雩常祀不書書者皆以旱也故得雨則喜以月為正也不得雨則書旱明旱災成何休曰公羊書雩者善人君應變求索不雩則言旱旱而不害物言不雨也就如穀梁設本不雩何以明之如以不雨明之設旱而不害物何以別乎鄭君釋之曰雩者夏祈穀實之禮也旱亦用焉得雨書雩明雩有益不得雨書旱明旱災成後得雨無及也國君而遭旱雖有不憂民事者何乃廢禮本不雩禱哉顧不能致精誠也旱而不害物固以以不雨別之文二年十三年自十有二月自正月不雨至于秋七月是也穀梁傳曰雩時而言不雨文不閏兩也以文不憂兩故不如僖時書不雨文所以不閏兩者素無志於民性退弱而不明又見時又不雨而無災耳。雩音于龍見賢編反下同應變應對之應索所白反別彼列反下同禱丁老。疏雩月正也。釋曰穀梁之例若常祀之反又丁報反。雩則皆不書書者並是為旱也若得雨則書雩不得雨則書旱就書之中若八月九月雩則書月以見正何者八月九月其時窮人力盡故也定元年九月大雩傳曰雩月正也是雨者雩者書月以見正昭二十五年七月大雩亦書月以一月無

雪故月也餘月雪者則書時以見非正則成七年冬大雩  
曰雩不月而時非之也冬無為雩也又定元年傳曰秋大雩  
非正也冬大雩非正也是餘月雩皆書時以見非正其雩則  
例皆時何者早必歲窮非一月之事故也則禧二十一年夏  
大旱雩曰旱時正也宜七年秋大旱亦蒙例可知也舊解八  
月雩雖不得雨亦不云旱也若九月雩而不得雨則書旱傳  
言得雨曰雩指為八月也不得雨曰旱指謂九月也觀經傳  
上下全無此意其說非也又禧二十一年夏大旱范引傳例  
曰得雨曰雩不得雨曰旱豈是九月雩不得雨何為亦書旱  
也。注設本至災耳。釋曰何休難此傳云雩而得雨曰雩  
故言設使元本不雩則何以明之也此傳又云不得雨曰旱  
故又難云就如穀梁書旱則以不雨明之設使或旱而不雩  
物則何以。○冬楚人伐黃

十有二年春王正月庚午日有食之。夏楚  
人滅黃貫之盟管仲曰江黃遠齊而近楚楚  
為利之國也若伐而不能救則無以宗諸侯

矣

宗諸侯謂諸侯宗之。貫古亂反。相公不聽遂與

之盟管仲死楚伐江滅黃相公不能救故君

子閔之也

閔其貪慕伯 疏 貫之至閔之也。釋曰案

秋七月。冬十有二月丁丑陳侯杵

臼卒

杵昌呂反

十有三年春秋侵衛。夏四月葬陳宣公。

公會齊侯宋公陳侯衛侯鄭伯許男曹伯于

鹹

兵車之會也

兵車之會也。釋曰

秋九月大雩。冬公子友

如齊

十有四年春諸侯城緣陵

緣陵北邑 疏 注緣陵北邑

者封把也。不發非國之問者從楚立之例也。不言城把及

亦從彼例也。公羊以為把國為徐莒魯滅故諸侯為之城。左

氏以為淮夷病把故齊相為之城。二傳說城之 其曰諸侯

所由雖殊皆異為把也。故范注亦云緣陵北邑 散辭也

無摠一之者非伯者所制故曰散辭 聚而曰散

何也 據言諸侯城有散辭也。相德衰矣。言

侯城則非伯者之為可知也。齊相德衰所以散也。何休曰案

先是盟亦言諸侯非散也。又穀梁美九年諸侯盟于葵立即

散何以美之邪。鄭君釋之曰九年公金甯周公齊侯宋子伯

侯鄭伯許男曹伯于葵立。十月九年公金甯周公齊侯宋子伯

會未有歸者故可以不序。今此十二年牛夏公會齊侯宋公陳

侯衛侯鄭伯許男曹伯于鹹而冬公子友如齊此聘也。書聘

則會固前已歸矣。今云出侯城緣陵而不序其人明 夏

其數相德衰矣。葵立之事安得以難此。難乃曰反

宜遇故謹而月之。縉在陵 遇者同謀也 魯女無故遠

及朝直遇反下文及注同 遇者同謀也 會諸侯遂得

通此亦事之不然左傳曰縉季姬來寧公怒之以縉子不

朝遇于防而使來朝此近合人情。近知字又附近之近

疏 遇者同謀也。釋曰傳例曰遇者志相得也。今云同謀

夫異於君使世子故

重發非正之例也

來朝者來請已也

使來朝請朝

已為妻

朝

不言使言使非正也

以病縉子也

秋八月

辛卯沙鹿崩

疏

沙鹿崩

釋曰公羊以沙鹿為

鹿屬於山

為鹿

鹿山足

沙山名也

無崩道而崩故志之

其日重其變

也

劉向曰鹿在山下平地臣象陰併山崩

者散落皆叛不事上之象。昔音

疏 其日重其

變也。釋

注左氏以為山各此傳以

鹿為山足是三傳說異也

林屬於山

為鹿

鹿山足

沙山名也

無崩道而崩故志之

其日重其變

也

劉向曰鹿在山下平地臣象陰併山崩

者散落皆叛不事上之象。昔音

疏 其日重其

變也。釋

注左氏以為山各此傳以

鹿為山足是三傳說異也

林屬於山

曰梁山崩不日也梁山崩亦壅。秋侵鄭。冬蔡侯

盼卒。諸侯時卒惡之也。疏。時卒惡之也。惡鳥。疏。時卒惡之也。

也。釋曰。蔡侯盼之父哀侯為楚所執。盼不附中國而常事父。雖故惡之而不書曰也。蔡侯自僖以來未與中國為會。則棄信之言是也。不書葬者。或是失德。或是魯不會也。

十有五年春王正月公如齊。楚人伐徐。

三月公會齊侯宋公陳侯衛侯鄭伯許男曹

伯盟于杜丘。兵車之會也。遂次于匡。

也。時楚人伐徐。匡衛地。遂繼事也。次止也。有畏也。楚。疏。止。

徐。匡衛地。遂繼事也。次止也。有畏也。楚。疏。止。

諸侯之大夫救徐。徐故不復。列諸國。復扶又反。

諸侯之大夫救徐。徐故不復。列諸國。復扶又反。

五月日有食之。食。疏。夜食。不言。日。不言。夜食也。是以

知。秋七月齊師曹師伐之。知。秋七月齊師曹師伐之。

善救徐也。疏。善救徐也。釋曰。徐叛楚即齊旋。夏。

月也。于時霸業已衰。勤王之誠替于內。震矜之容見於外。獨

而詳之錄所善而著所危云爾。見賢。備反。釁。許。斬。反。衰。本

作喪。息。浪。反。疏。注。徐。邈。至。云。爾。釋。曰。何。休。以。為。葵。立。之

者。故。伐。之。左。氏。以。為。厲。是。楚。屬。國。故。伐。也。以。救。徐。今。范。載。徐

言。云。振。矜。之。容。見。於。外。則。與。何。休。同。也。以。所。善。九。年。盟。于。葵

丘。著。日。以。極。美。是。也。著。所。危。者。○八月。螽。螽。災。音。終。螽。螽。災。

也。其則月不甚則時。九月公至自會。莊二十

曰相會不致安之也。而此致。疏。其則日。釋曰。重發傳者。齊桓德衰故危而致之。嫌僖公憂民之重災不至。

於其故也。季姬歸于繒。已卯晦，震夷伯之廟。

伯字晦，實也。震雷也。夷伯，魯大夫也。因此以

見天子至于士皆有廟。明夷伯之廟，過制故因此以言禮。實工定反，見賢偏反。

**疏**。晦，實也。謂有雷擊夷伯之廟，此傳亦云。晦，實也。震雷也。

則不得從左氏為月晦與公羊同矣。公羊云：以為夷伯者，季氏之信臣，故震其廟以戒之。今此傳歷言天子以下廟數，以為過制，故震之。與公羊異。左氏以為夷伯，一天子七廟法。

有隱，隱故天命禘，禘之亦與穀梁不同也。天子七廟，法

曰王立七廟。曰考廟，王考廟，皇考廟，顯考廟，顯考廟。諸侯五

皇考廟，顯考廟。大夫三。曰考廟，王考廟。士二。曰考廟，故德。

原者流光，德薄者流卑。雍曰：德厚者位尊，道隆者子遠，及七世士

是以貴始，德之本也。始封必為祖。若契為

周祖。契息列反。 **疏**。天子至為祖。釋曰：鄭以禮記說云：夏五

三穆與大祖之廟而七，鄭注云：此周制也。天子十廟，三

二桃與親廟，四大祖謂后稷也。殷則六廟，契及湯與二昭

穆也。夏則五廟，無大祖，禹與二昭二穆而已。是其說也。王

又云：諸侯五廟，二昭二穆與大祖而五，鄭云：大祖始封之君

王者之後，則不為始封之君，廟也。又云：大夫三廟，一昭

與大祖之廟而三，鄭云：大祖別子始封者，雖非別子，然

者亦然。又云：士一廟，庶人祭于寢，鄭云：謂諸侯中士下士

曰：官師者，上士則二廟，寢適寢也。是禮與傳文合也。唯祭法

云：大夫三廟，曰考廟，曰王考廟，曰皇考廟，與王制一昭一穆

與大祖其意少異者，鄭答稱商祭法大夫三廟，是周之制而

王制大夫三廟，言與大祖而三，或當夏殷法不合於周禮也。

是解一者不同之意，祭法又云：適士二廟，官師一廟，而王制

云：士一廟者，亦謂是中士下士者也。若其上士亦當二廟，故

鄭注王制云：士三廟者，諸侯之中士下士名曰官師者也。上

士則二廟是也。中士下士所以名為官師者，師長也。言為一

官之長也。祭法又云：庶人無廟，故王制亦云：庶人祭寢，是無

廟也。庶士者，謂府史之屬也。庶人者，謂平民也。以其賤，故無

廟也。德厚至流卑，釋曰：光猶遠也。卑猶近也。天子德厚

故遠及七廟士之德薄故近及二廟因其貴賤有倫故也  
等級也。是以至本也。釋曰始謂受封之君所以貴之者  
由是德之本也言有大德故受高在高位由之。冬宋人  
而來故始封之君必為祖矣祖謂高不毀也。

伐曹。楚人敗徐于婁林。婁林徐地。敗必夷

狄相敗志也。疏。夷狄相敗志也。釋曰夷狄相敗書

以明之。故傳言此。十有一月壬戌晉侯及秦伯戰于

韓。獲晉侯。疏。注獲者不與之

韓。獲晉侯。諸侯非可相獲。疏。注獲者不與之

明例。注言之者嫌晉侯失衆與秦得獲故注顯之欲明亦不

與秦獲也。范別例云此書獲有七謂莒擊一也。晉侯二也。華

元二也。蔡公子濕四也。陳夏齧五也。齊國書六也。麟七也。於

晉侯著矢民之咎於蔡公子濕彰公子之病華元表得衆之

其民未敗而君獲也。韓之戰晉侯失民矣以

十有六年春王正月戊申朔隕石于宋五

日石隕類也。五陽數也。象陰而陽行將致隊落。疏。注劉向

釋曰何休云石者陰德之專者也。鶴者鳥中之耿介者皆有

似宋襄公之行。宋襄公行霸事不納公子目夷之謀。事事

介自用卒以五年見執。六年終敗如五石六塊之數。天之與

人昭昭者明甚可畏也。賈逵云石山岳之物。齊大岳之嶺而

五石隕宋象齊桓卒而五公子作亂。宋將得諸侯而治五公

子之亂。鶴退不成之象。後六年霸業退也。鶴水鳥陽中之陰

象。君臣之訟。聞也。許慎異義載穀梁說云隕石於宋五象。宋

公德劣國小陰類也。而欲行霸道是陰而欲陽行也。其隕者

拘執之象也。是宋公欲以諸侯行天子道也。六塊退者。與

云六塊俱飛得諸侯之象也。其退云其德行不進以致敗也。

得諸侯是陽行也。被執敗是陰行也。是二論與劉向合也。

耳。其何休賈逵之言。並是公羊左氏舊說。非穀梁意也。先

隕而後石何也。據莊七年星隕如隕。隕而後石也。隕

後乃知。于宋四竟之內。曰宋後數散辭也。耳。治

是石。

也境治直吏反下自治同直之人反又大年反疏

于宋至治也。釋曰散辭也者對下聚辭也為言此石散在

宋四竟之內故後言其數以散辭言之又云耳治也者謂隕石先以耳聞

故先言其數以聚辭言之又云耳治也者謂隕石先以耳聞

次。注聞其碩然。釋曰范取公羊為說彼傳云隕石記聞

聞其碩然視之則石察之則工具也碩字說文玉篇字林等

無其字學士多讀為呼據公羊古本並為碩。是月六

字張揖讀為碩是石聲之類不如出何書也。是月六

是月者決不日而月也。釋曰傳言此者解經書是月之意言

疏決不日而月也。釋曰傳言此者解經書是月之意言

十二年丙戌公會鄭伯盟于武父丙戌者彼公盟必頃書日備侯不正

蒙上日何為彼經重舉丙戌者彼公盟必頃書日備侯不正

前見亦當書日經以備侯不正而恐不得蒙上日故書二日

以明之此石隕鷓退是記異之事恐蒙上日故言是月以別

之知下事得蒙上日者獲日之卒得連日食之下版六

退飛過宋都先數聚辭也自治也六鷓退飛記則

之則鷓徐而子曰石無知之物鷓微有知之物

石無知故日之石無知而隕必天使鷓微有知之

物故月之鷓或時自欲退飛君子之於物無所

苟而已石鷓且猶盡其辭而况於人乎故五

石六鷓之辭不設則王道不亢矣不遺微細故王

反民所聚曰都。三月壬申公子季友卒大夫

日卒正也季友相疏大夫日卒正也。釋曰傳發之

稱公弟叔仲賢也大夫不言公子公孫

明之也

疏之也

稱公弟叔仲賢也。釋曰傳因季友之賢發起其例也叔仲賢而稱弟季友不稱弟稱字

賢可知也。以兄先死故不得稱弟耳。不言公子公孫疏之者謂仲遠嬰齊之等是也。又公孫茲發日卒之傳者以其名而不字。又非罪非賢故重發之。仲遠非賢而稱字者彼既不言公子以疏之。唯宣公嘉之而稱字無嫌是賢故也。

四月丙申繒季姬卒。秋七月甲子公孫茲

卒。大夫日卒正也。冬十有二月公會齊侯

宋公陳侯衛侯鄭伯許男邢侯曹伯于淮

車之會也。音懷。

十有七年春齊人徐人伐英氏。英於京反。夏滅

項孰滅之。桓公也。何以不言桓公也。據莊十年齊師滅譚

稱齊師。項戶譚反。國名也。齊滅之。左氏以為魯滅。為賢者諱也。項國也不

善

可滅而滅之乎。桓公知項之可滅也。知政易可滅。

為于為反。下為之諱同。而不知己之不可以滅也。霸者存也。鄰國抑疆

輔弱義不可滅人之國。既滅人之國矣。何賢乎。君子惡惡

疾其始。絕其始則得不終。於惡。邵曰。謂疾其初為惡。善

善樂其終。樂賢者終其行也。邵曰。謂始有疏。君子至

釋曰。言此者。解為齊相諱滅項之意。惡惡疾其始。謂君子憎惡惡人則疾其初。始何者。欲使惡人不得終於惡。故就其初始即貶疾之也。善善樂其終。謂君子善其善人。樂使終其行也。以樂終其行。故雖有惡亦為諱之。或齊雖滅項亦不言齊也。邵解二事。並與范異。君子惡惡疾其始者。君子增惡人。有惡事。唯疾其初。始為惡。不終身疾也。言有惡則疾之。無惡則止也。善善樂其終者。君子嘉善人。則欲終身善之。見人一度有善。則終身不忘。故為齊相諱滅項也。

嘗有存亡繼絕之功。故君子為之諱也。邵曰。存亡謂存



邢衛繼絕謂立舊。公所以終其善。秋夫人姜氏會齊侯于下。

地。十。九月公至自會。相會不致而今致會相公德。

皮彥反。九月公至自會。衰威信不著陳列兵車。以

減項往會既非踰年乃。冬十有一月乙亥齊侯小

反故往還皆月以危之。白卒此不正其日之何也。其不

正前見矣其不正之前見何也以不正入虛

國故稱嫌焉爾。莊九年齊小白入于齊。不稱公子。虛

見賢編。反下同。十有八年春王正月宋公曹伯衛人邾人伐

齊非伐喪也。伐喪無道故。疏。注故謹而月之。釋曰

亦施之於外者齊桓以安危所繫故書月以。夏師救

表之宋襄欲繼齊桓之業故亦謹而月之。○夏師救

僖十八年

齊師善救齊也。五月戊寅宋師及齊師戰

于虧。虧齊地。○疏。魚。齊師敗績戰不言伐客不

言及言及惡宋也。何休曰戰言及者所以別客主直

于河曲兩不直故不云及今宋言及明直在宋非所以惡宋

也。即言及為惡是河曲之戰為兩善乎。又穀梁以河曲不言

及略之也。則自相反矣。鄭君釋之曰及者別異客主耳。不

於直與不直也。直不自在事而已。義兵則客直官十二年

夏晉荀林父帥師及楚子戰于鄆。晉師敗績。是也。兵不善則

主人直莊二十八年春衛人及齊人戰。衛人敗績。是也。今齊

相率未葬。未葬欲與。霸事而伐喪於禮。尤反故反其文以宋

及齊即實以宋及齊。明直在宋。郊之戰直在楚。不以楚及晉

何邪。秦晉戰于河曲。不言及。疾其亟。戰爭舉兵。故略其先後

。惡鳥路反。下同。別後列反。下同。必反。一音彌。亟。數。異

反。疏。戰不至宋也。釋曰春秋之例。戰伐不並舉。此上有

為主。此言及。齊師是亦違常例也。故傳釋之以為惡宋也。

注何休至先後。釋曰何休廢疾云此言及為惡宋則交手

二年河曲之戰不言及為兩善也故知言及者分別客主直  
 與不直也鄭玄釋之曰言及者別異客主耳不施直與不直  
 也故引宣十二年夏莊二十八年春以明之宣十二年在鄭之  
 戰楚直晉曲經云商林父及楚子莊二十八年衛直齊曲而  
 云衛人及齊明直者在事而已不由綱及也穀梁泚戰竟不  
 論楚直晉曲而鄭云直在楚者公半意以為泚戰是楚直我  
 援之難 ○ 狄救齊善救齊也 疏 與子文曾師救齊並  
 何休 為善言此善狄能憂中國上文以魯昔與  
 齊仇雖恐救之非善故並發善救之例也 ○ 秋八月丁  
 亥葬齊桓公 堅刀易牙爭權五公子 ○ 冬邾人狄  
 人伐衛狄其稱人何也善累而後進之積伐  
 衛所以救齊也 何休曰即伐衛救齊當兩舉如伐楚救  
 今狄亦近衛而遠齊其事一也義異何也鄭君釋之曰文三  
 年冬晉陽處父帥師伐楚救江兩舉之者以晉未有救江文  
 故則言之今此春宋公曹伯衛人邾人伐齊身伐齊齊亦  
 人狄人伐衛為其救齊可知故省文耳事同義又向異 ○ 近

又附近之近遠事如字又功近而德遠矣

監本春秋穀梁註疏僖公卷第八

三



