

嘉業堂
金石叢書

希古樓金石萃編

第三冊

希古樓金石萃編卷六

吳興劉承幹撰

石

漢司徒袁安碑

高六尺廣二尺今在河南偃師

司 獲 公 漢 南 陽 袁 安 名 公 擢 易 盞 丘 口
 豕 兮 三 季 二 月 庚 申 召 貴 廉 除 郢 中 四 口
 十 一 月 庚 申 歸 給 夷 醴 尚 五 季 匹 月 乙 口
 鬻 東 漢 陰 平 長 十 季 二 月 辛 巳 鬻 東 平 口
 柒 會 十 二 季 十 二 月 丙 辰 燔 燬 郡 口

序十七卷八日 甫申發燐御岸五口

初八卷穴日內申燐亦燐元和三卷五口

丙子燐司空四卷穴日之明燐司徒

貴和皇派如元解韶否燐圓永元四卷口

日榮丑高閨日甫申燐

袁安後漢書有傳碑云授易孟氏傳云祖父良習孟

氏易則安實修家業也碑云永平三年以孝廉除郎

中傳僅云後舉孝廉未言除郎中碑云四年十一月

除給事謁者亦為傳所缺碑又云五年正月遷東海

陰平長十年二月遷口城令據傳除陰平長任城令

則碑與傳正合碑云十二年十二月丙辰拜楚郡太守傳云永平十三年楚王英謀爲逆事下郡覆考明年三府舉安能理劇拜楚郡太守碑云十二年而傳云明年是十四年當以碑證傳之誤碑云十七年八月庚申徵拜河南尹案十二年至十七年相距五年而云歲餘徵爲河南尹誤矣碑云元和四年六月己卯拜司徒傳云章和元年代桓虞爲司徒則碑傳異此碑近在河南出土據碑客云偃師鄉中有土地廟近爲人所毀有石供桌色甚古其向下一面卽此碑廟中有建廟時所立之碑云廟建於萬厯時知此碑

出土早在四百餘年之前惟考于奕正天下碑錄已
有其目或於見此碑時尙在其冢前未作野廟供桌
之用耳 松窗金石文跋

漢司空袁敞殘碑

石已殘存高二尺四寸廣二尺

引料平司社公

月甫早訖河出尹子

五日月丙戌論歸中九季

傳歸十季八日月个

十日月申爨傳中

宋壽校尉延平元

丙戌十月十日丑

丙戌十月十日丑

初二季十二日

高莫早酉

右殘碑篆書存字十行除首尾二行僅四五字餘存七八九字不等首行為字口平司徒公字字尚存殘畫叔字已不可辨四明馬君叔平衡因字叔平及司徒公字謂是袁做碑予案叔平說甚確范史做傳附袁安所記事實頗略云做字叔平少傳易經教授以

父任爲太子舍人和帝時歷位將軍大夫侍中出爲東郡太守徵拜太僕光祿勳元初三年代劉愷爲司空明年坐子與尙書郎張俊交通漏泄省中語策免儆廉勁不阿權貴失鄧氏旨遂自殺又云朝廷薄儆罪而隱其死以三公禮葬之復其官以碑證之碑第二行存月庚子以河南尹子八字卽傳所謂以父任爲太子舍人蓋以安爲河南尹故得官其下所缺爲太子舍人也第三行存五月丙戌除郎中九年九字第四行存侍郎十年八月丁亥八字第五行存十月甲申拜侍中七字第六行存步兵校尉延平元七字

傳稱和帝時歷位將軍大夫侍中而不及郎中侍郎
及步兵校尉碑載拜侍中而不見將軍大夫字當在
碑文殘缺處碑與傳可互考至碑所云之九年十年
乃和帝之永元也傳於敞出爲東郡太守徵拜太僕
光祿勳不記在何時碑文第七行存其十月丁丑拜
東七字東下所缺當是郡太守字第八行存丙戌徵
拜太僕五年八字拜東郡太守在十月丁丑以長術
推之殤帝延平元年十月爲乙巳朔均不能得丁丑
而永初二年十月癸亥朔三年十月丁巳朔並得丁
丑敞之出守東郡當在安帝永初二三年其徵拜太

僕碑敘於五年之前當在三四年可補傳之略至碑
文五年以下所缺當爲光祿勳又據傳知之也碑文
第九行存初二年十二月庚戌八字戌字雖殘損然
尙可辨乃敝代劉愷爲司空之年月初上缺元字庚
戌以下缺拜司空等字傳敘敝爲司空在元初三年
劉愷傳則云永初六年代張敏爲司空元初二年代
夏勤爲司徒安帝紀元初二年十二月庚戌司空劉
愷爲司徒光祿勳袁敝爲司空與碑正合而傳作三
年者蓋二年十二月爲壬午朔二十九日得庚戌是
月小盡三年正月爲辛亥朔敝以歲除拜命其受事

實在三年傳固亦非誤也碑文末行存薨其辛酉葬
五字傳載敞自殺在四年而不著其月安帝紀則書
四年夏四月戊申司空袁敞薨五月丁丑太常李郃
爲司空考四年四月爲甲辰朔五日得戊申五月爲
癸酉朔五日得丁丑是敞薨逾月始以郃代傳載以
張俊得赦因薄敞罪而隱其死故逾月而始任李郃
鄧太后殆亦有所媿悔耶碑稱辛酉葬辛酉乃四月
十八日距戊申才十三日耳雖以三公禮葬又何速
耶此石出洛陽已再逾歲乙丑夏予始購致之私謂
此刻可寶者三敞爲漢名臣一也碑文才存七十字

而可資考證二也漢世篆書僅崇高二闕而風雨摧
剝筆法全晦而此碑字之完全者刻畫如新三也是
此碑不僅爲寒齋藏石第一亦宇內之奇蹟矣乙丑
五月十八日松翁書

碑中戌字作成增一筆以求茂美葬字上從竹薨字
作薨與洛陽近年所出甘陵相殘碑同皆不合六書
然古人作書多不經意固不如後世之嚴謹也松翁
又記

漢甘陵相尙書袁博碑

石高五尺二寸已分裂爲二不能知碑廣尺度

額篆書存八字

上
缺
口
睦
相
尙

君
出
碑

諱博字季潛司空公之少子也孝弟昭於內忠仁耀於外聰設廣淵兼口七口墳典素正河雒運度詠三五之藉歆周孔之奠常以易詩尙書授訓誨不倦口其食弗食非其服弗服羣儒駿賢朋徒自遠有韓魏之家自視歎然得士若口聞善若驚思純履勁經德不同學優則仕歷郡席望再辟司隸公亮拜郎中口察孝廉平除恙以病去司空辟遭公夫人憂服闋司空司隸竝舉賢

良方正口

此處碑分裂處不知共缺幾行

去官辟大將軍府復登憲台

遷兖州刺史疾讒言比周愠頻二之黨力唐冀之口道

於是搽繩墨以彈邪柱援規矩以分方貪饕餘改節寇

暴不作封畿震駭每懷禹稷恤民飢溺之思不忘百姓

之病也徵為尚書肅恭國命傳納以言轉拜僕射令三

辰明王衡平休徵集皇道著拜鉅鹿太守施舍癘置莫

非瘵宜刑政不濫絀培克采雋桀猶仲尼之相魯悼公

之入晉斟酌仁義下不失望此以屢獲豐稔之應田疇

有讓畔之萌商旅有不爭之民換甘陵

以後石勒不知共缺幾行

漢甘陵相袁博碑近出洛陽有土人發一元魏宗

室墓視其墓門隱有字蹟洗視卽此石也已分裂爲
二一石存五行一石存六行其十一行中有碑穿
漢石穿多居中則全碑文應有十六行所缺亦無
幾

漢延年石室題字

石高二尺九寸廣一尺一寸

陽嘉四年

三月造作

延奉石室

此石於光緒二十四年四月有人在四川郫縣相近處勘相煤礦迷途入一山中林木森茂不通人徑見高處有一山洞進內探視有一小石室此石刻卽在其室中因攜歸至京師贈宗室緒齋貝子溥倫延年石室者當是漢時道家修養之地簡州有會仙友題字亦是道流所作與此刻正相同也

漢孔廟殘碑

石高一尺六寸廣一尺五分

永壽三年歲位丁酉季春之月歲日

下泐

承撫撥施石碑破缺禮器蕝敗興造

咨嘆先聖五帝三皇老子名聃前世

孔氏師之受業道元素王孔聖厥字

制作春秋序萬世機維維濟濟育

眇選童生七十二人顏淵好學冠

行配日月德壘先原曾參至何

震霆行孝堯叀位玠仲尼軍

循德立義百行之端崇

噴曰

穆明君興

遠近柳

碑陰

驚賓侯萬字伯夏

墜下賓楊休字子林

執鹿孟帝字伯臺

司射陳淮字仲安

射先費祿字升遷

射先王萬字淵舉

射先張彊字君景

八

犀斐

執磬云

執柷音

執柷童

射先邵雲字甫成

執相童

執鼓李遂字伯光

執相童

漢祭孔廟碑今年洛陽金墉城南一村落中出土
玩其文義似為祭孔廟之碑碑陰有執鹿執磬等
名惜存字不多不能考其立碑之人耳隸書古拙
類北海相景君銘

漢戴氏畫象題字

石高二尺七寸八分廣三尺七寸八分畫象兩旁
各題字一行字徑三四分不等分書

戴目 孔道建石宣五千萑苞二千五百五戴口書口伍

著承超陽勛前卿張率并九千五百叭永初七率閏月

十八日始立成

以上題字一行
在畫象右郭

戴掾君壽九十三薄命叭永初四率六月十七日庚午

病卒戴母率九十二叭永初五率八月廿九日病卒父

母六在云門

以上題字一行
在畫象左郭

右象中畫一男一女各騎一虎虎並頭對立蓋卽戴

掾君戴母之象應卽孔道父母也虎後右三人左一

人中懸一鼓餘則綴以人物之屬上層凡人右末

一人作拜跪之狀前置一物如有所陳一人舉手若

將受之者下層則僅畫各獸題字在其兩郭戴當卽

戴戴從異古文作𦘔此或從𦘔變省又戴掾之戴作戴右多一點或各字本皆有點亦未可知戴目孔道孔道當係其字東漢無二名以字計之則承陽前皆係其人之姓古無前姓亦無前字然元和姓纂及氏族略均載有別姓並引姓苑云京兆人案周禮小宰聽稱責以傅別鄭司農云傅別謂券書也別別爲兩兩家各得一也鄭康成云傅別謂爲大手書於一札中字別之釋名前別也大書中央中破別之也廣韻筋分契也據此則釋名之前周禮之別是古時別字至漢已轉爲前廣韻則又轉爲筋實皆一字今浙江

有晉太康五年楊紹買冢地石刻有云對共破前足
爲明證然則此別字或卽由前變省漢隸從簡取
便下筆往往如此或疑爲前字字形雖似然自古實
無前姓也四年之四庚午之午皆不甚明顯四字尤
類七字然考通鑑目錄永初七年六月爲丙寅朔則
十七日不當屬庚惟四年五月爲甲申朔則六月當
是甲寅朔十七日正是庚午以此互證則四年及庚
午字皆確碑書閏月案永初七年乃閏十二月也夫
蚤當卽天蚤字父母皆壽至九十餘而云天蚤亦不

可解

陶齋藏石記

漢陽三老石堂畫象題字

石高一尺六寸廣六寸七八分畫全剝落字刻左
邊下方高一尺零二分廣一寸四分三行首二行
十八字次行二十四字末行存二十一字又陽三
老三字居中之次行之上式如碑額分書

延平元年十二月甲辰朔十日石堂畢成時太歲在
丙午口魯北鄉侯陽三老自思貧居鄉里無宜不在朝
廷又無經學志在共養子道未口感切傷心晨夜哭泣
恐身不全朝半祠祭隨時進人蓋

下缺

秦制十里一亭亭有長十亭一鄉鄉有三老漢文帝

置三老及孝弟力田後漢因之故有有秩三老以掌教化明帝以李躬爲三老遂詔賜天下三老酒肉明年又有賜天下三老孝弟力田爵三級之詔蓋與三老五更之典雖殊亦必有齒德者爲之始符名義所謂鄉三老也而歐趙洪三家箸錄有國三老袁良碑隸釋所載有縣三老楊信碑曹全碑陰題名有縣三老鄉三老各一人其別以縣以國者必當時朝廷下至郡縣悉舉行此禮受之者卽以是爲差然則鄉三老與縣三老國三老並稱蓋亦其類矣石原出曲阜正古魯地與所題魯字合漢書地理志北鄉侯國

屬齊郡後漢郡國志有魯國無北鄉而此以魯北鄉
侯連書者范氏云凡縣名前有今無者皆世祖併省
然則當時北鄉或已併入魯國而鄉民沿襲猶呼其
地爲北鄉侯相傳旣久此三字竟成地名三老野朴
亦遂沿俗書之耳陽則其姓故此三字獨高出也隸
續跋劉寬神道云漢碑太字皆不加點獨高頤及此
碑有之今此刻太字作厶竟加二點尤洪氏所未見
然考說文厶實古文泰字後之作太乃卽從厶省並
非從大加此刻作厶尙未省則尤古耳觀其自敘之
詞則石堂亦爲供奉考妣而建猶永建食堂文叔陽

食堂之類貨卽貧字共供經典通用夾卽夜全卽全
隨卽隨各有泐痕末一字泐不可辨

陶齋藏石記

漢武孟子買田玉券

玉版高二寸三分疆寬一寸四分半厚二分疆玉
青色有玄理縱四衡二縱者長短各二衡者長短
略同理微側正面側向右背面側向左正背面各
五行行八字至十一字不等字徑二分弱至三分
疆不等分書

建初六年十一月十六日乙酉武孟子男靡嬰園馬肥
字朱大弟少卿眾田南廣九十四步西長六十八步北

廣六十又東長

已上
正面

七十九步爲田廿三畝奇百六十四步直錢十釐二千
東陳四比介北西南朱少比介時知券約趙涌何非沽
漚各二千

已上
背面

此漢建初六年買地玉券匄齋尙書所藏其云武孟
子男靡嬰者東漢少二名靡嬰當是武孟子之兩男
亦如今人買賣田宅父子皆署名也其云馬熙宜朱
大弟少卿冢田者此地係馬朱二姓合賣也南廣九
十四步西長六十八步北廣六十五步東長七十九
步爲田二十三畝奇百六十四步案司馬法六尺爲

步步百爲畝說文

小徐本

秦田二百四十步爲畝離騷

王逸注亦云是漢與秦同也今以漢制二百四十步爲一畝以加減乘除法算之則得二十四畝奇八十四步又四分步之一以方田求面積法算之則得二十三畝奇八十七步皆與此券不合此必其地有凹形故云爾非必其算有誤也東陳四比介北西南朱少比介謂東一面與陳四連界北西南三面皆與朱少連界此朱少卽上文之朱少卿蓋割其地而買之此亦漢人相墓擇地之證故並買馬朱二姓之地而又不盡買朱姓之地以爲冢田不須多地也時知券

約趙滿何非謂預知此買田事如今之中人也百步
爲畝人皆知之二百四十步爲畝人罕知之此券若
以古畝百步計之當得五十餘畝此二十三畝有奇
者本漢制也於此益足徵此券之眞非作僞者所能
臆造者

楊守敬王癸金石跋

漢建初買地玉券光緒壬辰出山西忻州余官張家
口監督命人往求之已爲濰賈王西泉所得以歸吳
憲齋中丞逾年憲齋攜以入都王文敏盛伯希皆歎
爲希世之瑤庚子春憲齋病罷家居盡鬻所壑吾友
施雲儕以六白金爲余致之其風誼古矣獨恨文敏

抗節千秋伯希蚤謝賓客不及相與其忻賞耳 又

券云買馬熙宜朱大弟少卿眾田下云北西南朱少

比分昔人姓名有省下一字者蘭相如稱蘭相隸釋

別申包胥稱申包晉書孫惠傳鄭當時稱鄭當風俗通窮

通曹叔振鐸稱叔振晉語是其例曰介界本字說文介

画也從八從人人各有介後人承用界實介之轉注

唐石經毛詩無此疆爾介猶存古誼矣又云直錢十

留二千留省下半周康鼎其萬年永寶用鄭邦篆文

萬字亦省下半與此政合又券券二字誼別說文券

契也從刀矣聲券勞也後人二字多混用此文知券

約券字雖甚模黏細窠實從刀非從力足徵制作之
非苟此玉券閔甲子三十周表裏瑩徹書執勁雋誠
希世之珍也 又五官掾殘碑 定爲魏蹟 廬刑之廬卽厲
字說文厲從厂夨眉聲此從厂夨亦眉萬之下半也
陶齋藏石記

漢口臨爲父作封記

石高一尺九寸五分廣一尺九寸

惟漢永和二年歲在丁丑七月下旬臨乃喪慈父嗚呼
哀哉故口石立碑其辭曰

父通本治白盃易丁君童句隲事上黨鮑公故郡掾史

功曹主薄載在十三卦位襄激遂不起掩然至斯孤
子推身痛當奈何婦孫釁口靡不感悲臨兄弟四兄長
莫幸加伯仲立子三人委遂子口弟口過蚕離春秋
永歸長夜昭代不立言之切庸傷心所謂苗能不秀秀
能不實昔武王遭戾賴有周公爲王效命復得延年筭
有口口口口口由斯言之命有短長追念父恩不可
稱陳將佗 封回序祗先造 祠祠蒸嘗魂聖冒貴無
心傳于子孫憚之無竟

亂曰陰陽變化四時分予人命短長但不存予改革陽
宮震垢差予口口口清集神門予日月照幽時晝昏予

精□□毋□□□子悲傷永別失壽丰子升車下征赴
黃泉子□□□□義割恩子

永和二年歲在丁丑喪父來丰鵬月葬□延熹六年歲
在癸卯積廿七丰為父佗封成孫伯虔博望佐侍時工
憲工月功夫費人并直五萬七千二月卅日畢成

此□臨為父作封記宣統元年八月蕭應椿至山
東嶧縣馬槽村勘礦得此石從來漢刻之字無有
小於此者石在山東圖書館

漢昌陽刻石

石高一尺六寸每字大五寸

昌陽

又一面刻

嚴揚高

此刻在山東登州文登縣崖石上大書深刻古拙似銅器款識定爲西漢人手筆疑當時人營葬於山下故特記其地名爲昌陽又記其姓爲嚴以垂久遠如山陰跳山買地記也

漢莫府奏曹史左表墓石柱

石高二尺六寸兩面刻字字旁刻龍文

使者持節中郎將莫府奏曹史西河左表字元異之墳
又一面

和平元年西河中陽光里左元異造作萬丰廬舍

此石柱近在洛陽北邙山下村人發冢得之旋爲村民
售與英人拓本不可多得文云使者持節中郎將
案後漢書陳龜傳永和五年拜使匈奴中郎將段會
宗傳云徵會宗爲左曹中郎將光祿大夫使安輯烏
孫是漢時使外國者皆加中郎將官銜矣莫府二字
前漢書屢見馮唐傳云終日力戰斬首捕虜上功莫

法彩一
府注莫府大府也陳湯傳大將軍鳳以爲中郎莫府
事壹決於湯左表人名無可考蓋當時曾使外國者
和平爲漢桓帝年號僅二年卽改元元嘉矣書法厚
重淹有西京氣格殊可寶也
褚德彝跋

漢隆命石刻

石下截斷缺現存高一尺七寸許廣九寸五行行
十二三字不等分書

漢口隆命_下載口法以建六國_下守口除相國賜口

口在亭部_下遲_下缺名宗口劉完通季口通伯廿口伯_下

缺卿叱王家祖家辛酉以畢口書之_下缺口口百通急

如律令

此碑漫漶過甚苦不能辨茲以意釋之如此韓仁
銘末有如律令三字此作急如律令與彼正同案
史記儒林傳序述所載詔書漢書朱博傳博口占
檄文陳琳爲袁紹檄豫州文東觀餘論所載漢破
羌檄皆有如律令三字蓋漢時公文之式如此今
世道流符呪則又襲用其語耳

漢議郎殘碑

碑上下斜斷前後亦斷缺僅存中段高不及八寸
廣一尺六寸許字有界格篆書

□□

器曰□

五聲□□

蘭臺令史

議郎年七 半字泐

十月丁酉卒

帛大臨終□

缺 所存孤□ 半字泐

缺 唄意不敢□

上缺 名 □□

案後漢書百官志蘭臺令史屬少府議郎屬光祿
勳秩皆六百石然蘭臺命史掌奏及印工文書則
猶供給之官與尙書令史主書者無甚差別故丁
邯恥以孝廉爲令史而議郎則當時名士就徵者
輒授是職如虞詡左雄楊厚黃瓊李固蔡邕傅燮
皆嘗爲之蓋國政善否得以獻其議於上其才易
見賢者率不次超擢故百官志以次諫議大夫與
令史爲不侔矣碑存蘭臺令史字次行存議郎字
年七以下當叙其卒時之年蓋先爲蘭臺令史而
以議郎終於官者漢人篆書今惟孔林墳壇二種

及建初四年三公山神碑少室開母廟二闕延光
殘石魯王墓二石人題字數種存世此碑筆特瘦
勁較之各種又覺殊觀雖存字無幾益足寶貴矣

漢口郡太守殘碑

石上下殘缺僅存中段高約一尺八寸五分上下
不平寬三尺五寸五分十六行後空三行行十五
字至二十二字不等字徑八分分書兩旁邊闊五
寸五分鐫龜龍鹿馬等形陽文

上缺

倉龍庚午孟春之月日口口口口口口

下缺

上缺

公子百氏爲口口口口魯至於口口

下缺

缺上
□□□□典牧□□惠□□功
□□□□功
□□□□

缺上
□□□□歌誦東郡□□聖罪□□
□□□□

缺上
□□□□和二子□□安□愛益□□
□□□□

缺上
□元壽元年□各□□□□□□□□
□□□□

缺上
□□□□郡太守□□□□□□□□
□□□□

缺上
□□□□王□□至□□□□□□□□
□□□□

缺上
□元聖□□王得□□□□□□措之□□
□□□□

缺上
□□□□刻石□封上□□□□□□□□
□□□□

缺上
□□□□之□□□□□□□□□□
□□□□

缺上
□春秋之時鄭□□□□□□□□□□
□□□□

缺上

□初九之□□□□□□□恤□□□□□

缺下

缺上

□宀□□守□□□□□功□相□□□□□

缺下

缺上

□□□□□□□□□□□守不□□□□□

缺下

缺上

□□□□□□□□□□□□□決□□□□

缺下

右殘碑近年山東滕縣出土審驛拓本得七十一

字又不全者二字中有永壽元年字而首行云倉

龍庚午孟春之月案永壽元年歲次乙未後三十

五年歲次庚午為初平元年此碑當作於初平元

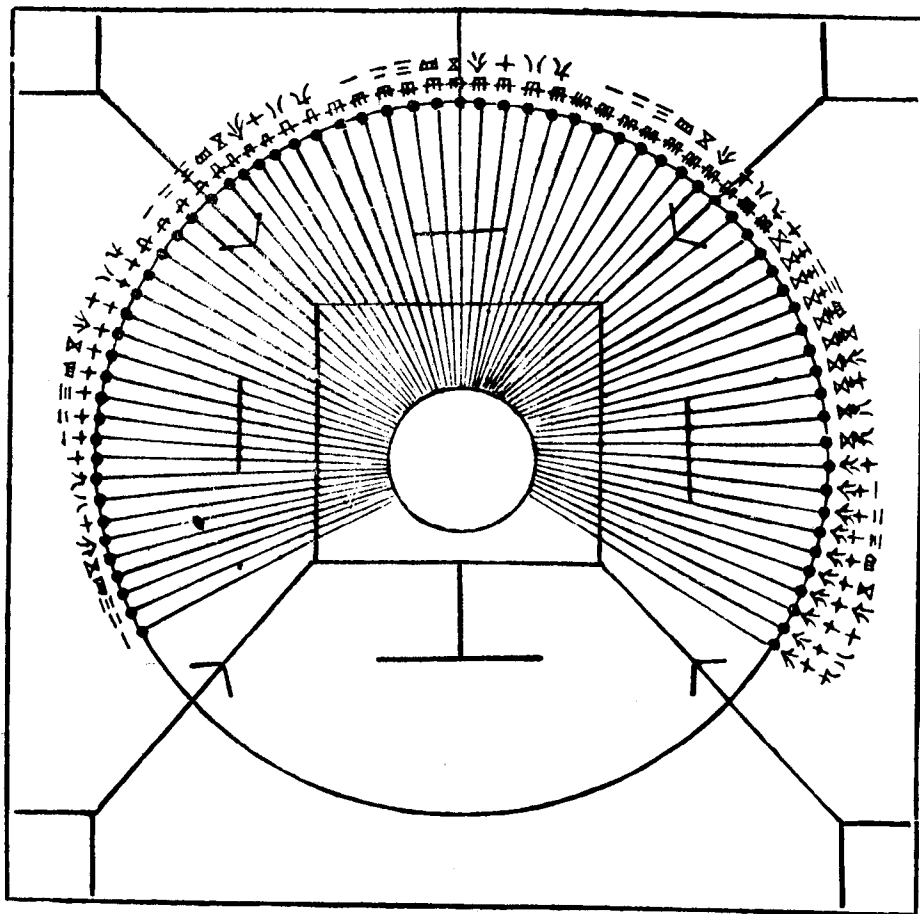
年其曰永壽元年者殆游述前事也碑文有郡太

守字典牧字功德字歌誦東郡字後又有兩守字

疑爲東郡太守頌德之碑德作恣與郎中鄭固碑
同漢碑多以青龍穀年亦閒作蒼龍倉蒼眉高朕
修周公禮殿碑初平五年倉龍甲戌與此政同

漢測景日晷

石高八寸八分廣九寸



陶齋尙書賜示古製日晷玉盤及其拓本盤厚徑寸其心及周各有圓孔以備立表之用案盤心宜立定表其周用一遊表令定表直指北極則盤面與赤道平行使遊表之景與定表相合可知時刻其製甚古與近代官署所用者不同近製背面各刻時刻線祇立貫心軸表從春分至秋分景居盤面從秋分至春分景居盤背正當二分之一日則面背均無景蓋日當赤道與盤周相應也此製以表景相疊無論何時皆可用之故盤背無庸刻線近製依新法日十二時時八刻每日九十六刻此製用古法每日百刻勻分全

去續六
三
周所刊之線從一至六十九以篆文紀之北至蒙古
南至瓊州悉可通用謹案 御製考成云京師

北極出地卅九度五十五分夏晝冬夜各五十九刻
五分夏夜冬晝各卅六刻十分其較廿二刻十分北
極愈高其較愈多云云然則此晷可備極高五十餘
度之用盤周本平分百分其卅一線不並刊出者蓋
其時日已入地無景可測故從省也承命題跋拓本
謹抒管見如此未知其有當否也 湯金鑄跋

說文晷日景也考工記置槩以縣眡以景前漢書天
文志日之去極遠近難知要之以晷景是古以日晷

測南北而不用以測時刻也陶齋尙書於歸化城得古日晷方尺有二寸面作平圓平分百分蓋古麻日法百分也空三十一分處以向日光其六十九分皆作深孔自心出線一一聯之且逐線紀其數圓心一孔徑三分深五分許蓋植表處也紀數外別無方向時刻及他文字與世之測時刻者迥殊蓋以北極出地南北各異黃道行天早暮有差用平晷以求時何異刻舟以求劒乎故不用晷以測時而但逐時以驗晷簡括精當自非後人所及其用六十九線者蓋古麻日法當是百分自日出迄日入其方向恰得此數

隱合後世寅初至戌正六十八刻之數

加戌正一線為六十九線

可見懸理古今所同非可意為多少也其無南北方向者以南北必測而後知難預定也其逐分皆作深孔者蓋慮日久兩線磨滅有孔尚可辨識也古人計慮深遠類此晷體邊角未甚剋敝者緣測量之事以堅植不動為適用或度諸臺或承以座非若他器之可移易者無多疑也紀數字篆刻極古七皆作十與十字等惟以直畫長短別之蓋西漢以前文字也考秦本紀昭王四十二年先書十月後書九月四十八年先書十月後又書十月恐屬七字之譌經史類此

者正復不少尙書考訂尤詳是晷也足以見古人立法之善制器之精計久遠而不憚煩且以存古文之真而資考證經史之缺其可寶貴當與宣王石鼓光價並重矣

又案古厯雖不可考然帝典敬授民時一篇已見古人治厯並不牽合律呂自漢洛下閎作太初厯以律起厯定日法爲八十一附會遷就節外生枝古法斷不若是也是晷日法百分殊與漢厯不同而文字之古東漢以後未之見百分當是古法是殆太初前之物歟

周暕識

漢儒不明天道強以律數合天妄改古法作繭自縛
 太初等厯貽誤數百年莫能救正惟蔡中郎等乾象
 法較為得之此晷用百分定非兩漢時物而其文字
 之古又非後人所能及故疑為古厯如是而無可考
 證若謂蔡伯喈用所推乾象法拗造文姬仿製於胡
 故流傳於歸化城尚為近理瞭又識

鐘鼎古文凡十字均作𠄎文姬或作𠄎聘鐘及公緘鼎作

高克尊作𠄎習鼎與甲主諸文相似其有文作𠄎形者均

係古文七字秦器及西漢之器莫不均然東漢初年
 七字仍沿古體厥後七字行而十字廢而十為七字

古文知者遂鮮竊以兩漢彝器款識或不詳年月今欲考其製器之後先則凡十字作十七字作十者均屬西京之物若易十爲七則爲東漢中葉之器矣試舉其證如薛氏鐘鼎款識所載孝成鼎作於延平三年而月上之字作十卽三年七月也甘泉上林宮行鑿作於五鳳二年而兩上之字作十卽六斤七兩也又好時鼎亦成於西漢兩上之字亦作十與上文十斤八百六十諸十字不同卽二斤七兩也阮氏積古齋鐘鼎彝器款識亦載漢好時鼎其文曰好時共廚銅鼎第十八斤一兩第十者就鑄鼎之次第言也

與成安宮鼎第五林華觀行鐙第一同例即古七字

八斤一兩則言其重

漢周陽侯甗云第十八斤六兩則第下之字為十字與好時鼎

作七者

非十八聯文當作十八斤也

周陽侯甗亦第十為句八斤六

兩為

漢元延銷月上十字與上文重十五兩之十字

異形亦七月也漢尚浴府金行燭盤銘云第初八十

四十與上文十一兩十字異形疑亦七字

惟八七四聯文不可

曉或十本作十阮書誤其形

以上諸文薛氏阮氏均以十字釋之

不知西漢諸器凡十字均作十至東漢中葉後十字

始作十形與七字相混如建安弩機四月十三日漢

染楛一斤十四兩魏景初帳構銅五月十日十均作

十是也東漢初年七仍作十

積古齋款識所載元康
鏹斗元康之號漢宣帝

晉惠帝均有之阮氏定為漢器今考其銘文有
一斤十四兩之語十與古七字相似必為晉器故大

官壺銘有建武十十之文阮氏以二十釋之其誤顯
然惟阮氏之誤亦有所由來辭氏書所載汾陰宮鼎
有銅鼎蓋十十枚銅鼎十十枚之文辭以二十枚釋
之不知此乃七十枚三字也下文又云第二十三使
總數僅二十安得有第二十三之文乎即建武大官
壺亦為辭書所載彼書亦譌十七為二十惟又易書
為卅以就其說復譌七下選字為年更出阮書下耳
蓋西漢之時雖攻金博埴之工均諳悉古文七字建

武而降雖在經師仍多譌十爲十考工記云凡攻木之工七鄭注云故書七爲十鄭司農云十當爲七此非故書之誤也蓋七書爲十仍係古文是猶莊子達生篇十日戒三日戒十本作十後人譌書爲十非莊作十日與禮記七日異文也考工記輪人職云軌前十尺鄭注云十或作七亦十七二字互譌之徵史記周本紀載史儋言稱合十七歲而霸王出秦本紀作七十七老子列傳又作七十蓋七十乃十七之譌其作七十七者則又上衍七字亦二字互譌之徵也惟其互譌故孟子萬章篇云禹薦益於天七年禹崩史

記夏本紀作十年帝禹東巡狩至於會稽而崩蓋史
記亦書七爲十後人譌爲十年遂與孟子不同又如
鬻子云昱以禹嘗據一饋而七十起藝文類聚卷十
二引作七起羣書治要及御覽所引均同七下無十字蓋鬻子原
文作七起別本譌七爲十校者並而存之遂作七十
起亦二字互譌之徵也幸有玉晷之文以證之陶齋藏石記

希古樓金石萃編卷六

希古樓金石萃編卷七

吳興劉承幹撰

石

漢口朝侯小子殘碑

石存二尺四寸廣二尺二寸

唯朝侯之小子也

山且齒履

秦學兼游夏服勤骨澆儉而度一介

學中大生晨日被抱為童冠講遠近稱

儻贈送禮賻五百萬已上君皆不受竭

不見雖二連居喪孟獻加等燕日踰焉

行已君爲首郡請署主簿督郵五官掾
否好不履過憎知其善每休歸在家匿
廉除郎中拜謁者已能名爲光祿所上
訪姦雠除其穢賊曜德戢兵怡然無爲

卜葬含憂憔悴精傷神越終歿之日
聲形銷氣盡遂已毀滅樊彥惱痛老小
死而不朽當在祀典者矣故表斯碑已

正之真辭賻鉅賄高志凌雲烝烝其孝
頑凶哀動穹旻脈并氣結已隕厥身

碑陰

米持

種樹

不

餘字俱摩泐不可辨

此碑在陝西出土上下截俱殘惟存中截然無摩泐猶可玩漢人隸書用筆之法字畫殊似郎中鄭固碑惜姓名已泐不可考耳

漢粘蟬縣平山神祠碑

石高四尺六寸廣一尺八寸

□武□丰四月戊午粘蟬長

□川建丞屬國會□冊宗□立

□山神祠刻石辭曰

□惟平山君德配代嵩承天幽□

□佑粘蟬興甘風而惠民立工

□氏壽考五穀豐□盜賊不起

□玦□臧出入吉利咸受神光

漢粘蟬縣平山神祠碑宣統二年高麗出土隸書
有篆意後漢書郡國志樂浪郡下有占蟬今碑文

作粘蟬或當時之俗字也

漢平莒男子宋伯望買田記

石高一尺二寸五分廣一尺三寸

正面

漢安三年二月戊辰朔三日庚午平莒男子

宋伯望宋何宋□□在山東禹亭西□

有田左縣界中□元丰十月中作廬塹田中

近田塹恐有當王道而曲古有分境

無分民塹等不知縣□□冢有行

事永和二年四月中東安塞宜為

南下明所殺發所左墜等

所立石書南下水陽死千伯上□□

木安□徽玉紀与首

背面

別□南叭千為累千叭東屬

首道西□水□涑屬東安□

殺宜叭來累上平安後有畱

累叭立石□□□□□□事

此

左側

禹亭長孫著是□□□

歸□宮賊曹掾□仲誠游繳徐□審

□賊曹掾吳兮長史蔡玘暨等古

福□□上有故干□紀冢有北行車道干封

上下相屬南北八千石界□受暨□□□

立名分明干北行至侯昇北東涑水

右側

壬癸□□□□

左丙子界上

立冢民無所建祖

道堵界所屬給發

出更賦租銖不逋

漢宋伯望買田記光緒中葉在山東莒州城外出土四面刻字惜字畫潦草不能盡識

漢賢良方正殘石

石高一尺一寸四分廣一尺六寸三分

賢良方正魏郡鄴

中葉有陵相重遭

至莒郡大冢荊州牧

行焉言忠否則獨善

仕就職脊馬羸車直

佐州戊戌詔書以有

將公徵應時屢旋平

元初二年六月卯平

古人不貪榮爵之

孝明守是保亢謀聖

昔乃顯祖節義高明

乃聖世亡英庶國

乾隆中葉河南安陽出子游殘石凡十二行此石亦在其地出土審其書法文義卽子游碑之上截

中間僅缺一字二石出土先後百餘年可云金石
奇緣惜子游一石置洛陽存古閣為人竊去幸舊
拓尚存猶可摩挲其文字耳

漢嚴道君曾孫孟廣宗殘碑

石高四尺六寸廣二尺

上缺 丙申月建臨卯嚴道君曾孫武陽令之少息孟廣宗
平 一行

上缺 遂廣四歲共母十二適官受韓詩兼通孝經二卷博
覽 二行

上缺 段名為瑄字孝琚閔其敦仁為問蜀郡何彦珍女未

娶

上缺十月癸卯於瑩西起墳十一月乙卯卒下懷抱之息

心

上缺其辭曰

上缺結四時不和宮氣蕃溼嗟命何辜獨遭斯疾中夜奄

喪

上缺愆忽然遠游將即幽都歸于電丘涼風滂淋寒水北

流

上缺期痛哉仁人積德若滋孔子大聖抱道不施尚困於

垂

上缺 淵亦遇此蓄守善不報自古有之匪獨孝琚遭逢百

離

上缺 覆恨不伸志翻揚隆洽身滅名存美稱脩飭勉崇素

意

上缺 皓涼惠浚昆四時祭祀煙火連延萬歲不絕助于浚

人

上缺 失難顏路哭回孔尼魚澹臺忿怒投深河世所不閱

下缺

上缺 弑陽主薄李橋字文采 書佐黃羊字仲興

上缺 記李曷字輔謙

鈴下任驟

漢孟廣宗碑光緒二十七年雲南昭通府城南十里白泥井民人馬氏舍旁掘土得之邑人謝崇基移置城內鳳池書院壁間

漢延熹土圭

專高一尺零七分上廣七寸下廣九寸二分三行十四字大徑四寸三四分小徑一尺二三分不等分兼行書

延熹七丰

五月九日己

卯日入時雨

此圭出於定州以土爲之蓋專之屬經盛伯希祭酒
考定以爲五月九日是夏至考通鑑目錄載是年四
月辛丑朔六月庚子朔若四月大盡則五月爲辛未
朔九日正是己卯圭所以測日故日入時雨必謹志
之以覘推算之驗否耳書斷謂行書後漢潁川劉德
升所造其後胡昭鍾繇並師之是延熹時固已有行
書矣然當時乃由分入行故此刻雖近於行書仍是
當時分書筆意不過務從簡易相閒流行亦如書斷
所云耳昔人謂章草乃解散隸體爲之余謂此時行
書當亦近是然則卽此十餘字而古書正變源流具

可見矣

甸齋師所藏東漢土圭計三行十四字其文爲延熹
七年五月九日己口日入時雨今考東漢自章帝元
和二年二月下迄靈帝熹平三年均用四分厯延熹
七年歲在甲辰上距元和二年計七十八年下距熹
平三年計十有一年其用四分厯甚明試依術推之
四分上元下距延熹七年甲辰積九千四百四十五
歲以元法四千五百六十除之餘三百二十五以部歲七十
除之得積部四命甲子一癸卯二壬午三辛酉四元
和二年入辛酉外得不盈庚子者二十一減一入算凡
部十七年

氣朔術皆算至所求年前天正冬至而止故須減一則為入庚子部第二十年

以章月二百三十五乘之得四千七百二十以章歲九除

之得二百四十七為積月不盡七為閏餘無閏閏餘十二

以上始有閏以部日二萬七千七百五十九乘積月得六百七十八

萬六千四百七十三以部月九百四十除之得積日七千

二百九十四不盡二十三為小餘積日滿六十去之

餘三十四為大餘以所入庚子部名命之三十四之

外得甲戌為前歲即延熹六年十一月朔日即天正朔日其月

小小餘四百四十一以上以下其月大遞加朔策大餘二十

九小餘四百九十九滿九百四十得前歲十二月大餘

四小餘五百二十二以癸卯爲朔其月大本歲正月
大餘三十三小餘八十一以癸酉爲朔其月小二月
大餘二小餘五百八十以壬寅爲朔其月大三月大
餘三十二小餘一百三十九以壬申爲朔其月小四
月大餘一小餘六百三十八以辛丑爲朔其月大則
五月朔日爲辛未五月九日當爲己卯以嚴舉碑延
熹七年五月十一日辛巳證之其日益合是此圭己
下之字確爲卯字無疑後漢書桓帝紀云延熹七年
五月己丑京師雨雹己丑爲五月十九日距己卯之
日僅一旬是月大餘三十一小餘一百九十七亦小

月也其曰入時雨者卽是年夏至之日也試依四分
厯求節氣之術推之元熹七年入庚子葭二十年以
一百六十八乘之得三千三百六十以中法三十除
之得一百五爲中積日無小餘中積日滿六十去之
餘四十五爲中大餘以所入庚子葭名命之四十五
之外得乙酉爲十一月十二日卽前歲冬至之日欲
求次氣加大餘十五小餘七得大餘六十小餘七亦
以所入庚子葭名命之六十之外得庚子卽小寒日
爲六年十一月二十七日更以六年十一月小十二
月大七年正月小二月大三月小四月大推之則大

寒當在十二月十一日雨水當在正月十一日春分
當在二月十日穀雨當在三月十日小滿當在四月
九日夏至當在五月九日故知入時雨卽夏至日也
足證夏至入時雨之說起源甚古月令言大雨時行
卽指此言此古器有益於稽時者也 又案名此器
爲土圭始於盛伯希祭酒今考周代土圭掌於典瑞
及玉人則以玉爲圭甚明故後鄭訓土爲度後世則
以銅爲之見隋書律志均無製土爲圭之說然此器
度以漢尺建初尺長一尺四寸八分續漢書律厯志引
易緯謂夏至之晷長一尺四寸八分與此適相符合

玉人所記謂土圭尺有五寸特據成數言之耳又此器上狹下豐亦符圭制其爲夏至度景所用昭然甚明意東漢俗儒解釋周禮土圭或案文生訓以土爲土泥之土遂製土爲圭以爲度景之用此則民間之器異於朝廷者也故書法亦與漢隸稍異已開六朝瘞鶴銘之先姑存此說以俟博考師培記

陶齋藏石記

漢石經周易殘石

石高四尺六寸廣五尺四寸

悔厲吉婦子嘻嘻終吝六四富家大吉九五王假有家勿恤吉上九有

缺

初有終九四睽孤遇老夫交孚廬无

咎六五悔亡厥宗噬霄注何咎 缺

譽六二王臣蹇蹇匪躬之故九三注蹇來反六四注蹇

來連九 缺 負且乘致寇至貞吝九四解而拇朋至斯孚

六五君子維有 缺 无咎酌損之九二利貞征凶弗損益

之六三三人行則損 缺 益利用攸往利涉大川初九利

用為大佗元吉无咎 缺 惠心勿問元吉有孚惠我德上

九莫益之或擊之 缺 子夬夬獨行遇雨若濡有愠无咎

九四臀无膚 缺 色有魚无咎不利賓九三臀无膚其行

缺 終乃亂乃萃若牖一握為笑勿恤往 缺 見大人勿恤

南征吉初六允升大 缺 于幽谷三歲不覿九二困于 缺

于葛藟于剝削曰動悔有缺其福六四并登无咎九缺

九五大人盧辯未缺訂悔終吉九四鼎缺九陵勿逐七

缺六且其止缺咎六二缺凶缺

又一面

高廣與正面同

也

人佗而

也終日乾

乃革飛龍在

揮扇通情也時

易曰見龍在田利見大

夫大人者與天地合其德

仁知得而不知喪其唯聖人乎

不善之家必有餘殃臣試其君子

不孤直方大不習无不利則不疑其

也君子黃中通理正位居體美在中

原石空二行

剛柔而生者和順于道德而理於義窮理盡性 以至
畫而成卦分陰分陽迭用柔剛故易六畫而成章也。天

巨以止之兌以說之乾以君之以以以臧之帝出乎震齊乎巽也者明也萬物皆相見南方之卦也聖人南面而聽天下鄉明也欲者水也正北方之卦也萬物之所歸也故曰勞乎此石經周易殘字表裏刻凡五百餘字漢石經出土字數之多以此爲最藏萍鄉文素松家

漢石經周易殘石

石高一尺三寸廣二尺九寸五分

孚威如終吉 ☰ 睽小事

上九睽孤見豕負塗

五大蹇崩來上六注蹇

解吉有孚于小人上六
一人一人行則得其友
六二或益之十朋之龜
立心勿盭凶三夫揚于
其行次且牽羊悔亡聞
且麇无咎九四包无
无咎六二引吉无咎孚
吉九二孚乃利瀹无咎九
酒食朱紱方來利用亨祀征
悔征吉三井改邑不改井无

五井冽寒泉食上六井收勿

占有孚上六君子豹辨小人

折足覆公餗其荆剝凶六五目

曰得六三震蘇蘇震行无省九

无咎利永貞六二艮其腓不拊

鳴漸于殿飲食汙汙吉九三鳴漸

无攸利初九野从娣破鼯履疋

羊无血无攸利三豐亨王假之

夷主吉六五來章有慶譽吉

于處得其齊斧我

顛巽荅六四

疾有熹九五

无咎上九

沙大川

亨

反面

高一尺四寸廣一尺七寸半

以心言

中心疑者其

曰乾元亨利貞初九

謂也子曰龍德而正中者

忠信所以進德也脩辭立其

三上下无常非為邪也進退

萬物睹本乎天者親上本乎地

乾行事也或躍在淵自試也

天乃位乎天德亢龍有悔與時

乘六龍以御天也雲行雨施天

與人君德也九三重剛而不中

與日月合其明與四時合其

却進邊存亡而不失其正者

試其父非一朝一夕之故也

所行也陰雖有美含之而

川暘於四支發於事業美

於命昔者聖人之作易也

以定位山澤通氣雷風相

相見乎離致設乎以說言

台蓋取諸也 以

巨東北之卦也

此石經周易殘字近在洛陽出土爲關中于右任所藏

漢石經周易殘石

石高六寸廣七寸

各送

上治也六

極乾元用九

平也君子以

不在天下

漢石經周易殘石

石高六寸廣四寸

臨吉无咎三觀

用獄初 履校

輦而徒六二賁

凶六三剥无

石出洛陽藏西充白氏

漢石經魯詩殘石

石高九寸廣一尺五分

瓜有宀

虺其霆疇

生挈闊與子

令人甚爰有塞

君子實勞我

馬濟盈不濡軌雄

采葑采菲無叭

發我苟我今不說

生旣育比予 其

歸澈君之故胡爲乎

石出洛陽寔與今本不同藏西充白氏

漢石經魯詩殘石

石高三寸五分廣二寸五分

力

賊蚌疾靡有

廛之階亂靡

𦵏

此石出洛陽藏武進陶氏

漢石經魯詩校記殘石

石高四寸廣七寸

言羊祿·四

言于緝。

于南海韓

邈徐國蒞

兄齊

齊皆

既有

侍而

韓皆

着定

此漢時石經校記也熹平刻經時集諸經生校各

本異同

漢石經儀禮殘石

石高四寸廣六寸

大北上

坐奠于匪下與

當西序卒盥揖

立實坐左執

面坐卒爵

卒洗揖

禮不

當西序

洗寘

漢石經儀禮殘石

石高七寸廣七寸八分

筮人筮

卒解興坐奠解

實解東南面授筮人

酬受酬者降席司曰

遂拜執解興寘不席土

拜送降寘不奠于其所

二北面異者降席

衆賓皆

階降復初位

以拜辱二

北面

漢石經儀禮殘石

石高三寸五分

者

賓出死三日不

饗明日以其胖

某甫饗期而小

漢石經儀禮殘石

以東

俎其西

東牛

上豆

此漢石經儀禮殘字石四方出洛陽現藏武進陶氏

漢石經公羊殘石

石高三寸二分廣六寸

刪孫豹

人既齊

舟楚尉

寸鄭公

川辛卯

用卒于

之弟鱣

有一月八

系萬

石藏西充白氏

漢石經公羊殘石

石高二寸七分廣六寸八分

十于師秋

月庚寅

月宋公固

子鱮邾婁

于鄆陵楚

父舍之于

宋公弇

公至

州滿上

石藏西充白氏

漢石經公羊殘石

石高五寸三分廣五寸五分

累

之甚欲立其

正而立衣正廢長而

息可謂不以其言矣里

矣又將窳人之圖為爾

也文公之亨國短善

下方伯天子諸佳

也 也其言

子氏之

言石賈石已聞

此石近在陝西出土或唐時爲人攜至關中耶

漢石經公羊殘石

石高一寸五分至三寸不等廣七寸三分

緝六

有一

村婁

又

全

冬大

天子使

胤侯鄭伯

公子嬰齊

齊人來媵

夏公會晉

石藏西充白氏

漢石經公羊殘石

石高二寸六分廣三寸五分

杞伯

滕子薛

之率師侵

子光筮了

石藏西充白氏

漢石經敘殘石

高一尺六寸廣九寸

以經本各一通付大常談

字麻毀所不却書籥解難固

本及傳記論語即韶所按定以爲可

列置講堂以叅當試壹勞而久逸暫費而

張玘司空兼集曹掾周達屬尹弘雜議

隱之士筋核聖術說難傳義文指條暢以

戶隄也巡欲鑿石正書經字立於大學絕試

又隆暑炎赫非倉卒所成可湏秋涼收

碑陰

高八寸五分廣二寸三分

弘 孟郁之

夫子刪詩書定禮樂欲人

日舊章平議餘所施行有益時要文

數年前曾在洛陽漢太學故趾掘得一石有隸書九
行其中文云口學猾吏以人事相陰陽又一行云與
光祿勳劉寬五官中郎將_生_至堂谿二字僅存其半
案水經洛水注陸機言太學贊別一碑在講堂西下
列石龜碑載蔡邕韓說堂谿典等名今此石有堂谿
字疑卽此碑今年太學趾又出一石存字凡八行其
中殘文云傳記論語卽韶所校定案韶疑卽邊韶後
漢書文苑傳云韶自云腹便便五經笥徵拜太中大
夫著作東觀云云碑又云巡欲鑿石正書經字立于
太學案宦者呂強傳云時宦者濟陰丁肅下邳徐衍

南陽郭耽汝陽李巡北海趙裕等五人稱爲清忠皆在里巷不爭威權巡以爲諸博士試甲乙科爭第高下更相告言至有行賂定蘭台棗書經字以合其私文者乃白帝與諸儒共刻五經文字於石於是詔蔡邕等正其文字自後五經一定此殘文之巡定爲李巡所言欲鑿石正書經字與宦者傳所云正合後人以熹平石經皆歸功於伯喈而不知建議者實爲李巡幸賴殘石尙存得以證明史傳殊可寶矣

松窗金石文跋

漢石經敘殘石

石高二尺廣一尺一分

貝乾

實則虛

與五經博士

字摩滅解落墨脫

車言孝覆紛紛家殊

學猾吏以人事相陰陽或競

曰聞笛心稽古汲汲祕觀校序文

曰雜與光祿勳劉寬五官中郎將立

實开陌奪論額下大司

石藏京師圖書館

漢石經表殘石

石高一尺四寸廣一尺

言 傳引多矣

E良 中孫進尙書小夏侯

雜考合異同各遺家法是正五工

患苦賴蒙

藝孜孜匪懼今問不已虞化言

司緣生姦無以防絕每徵

尋官選守職畏事百言

儋古以大學久廢

丰六月三府

士率皆出

甫

石藏京師圖書館

希古樓金石萃編卷七

于德繡遊于于于田田乙訓以歷庶庶

半半邦犀帷惟行弟四或國國五五十十

十丞率率周周周行弟四日曰繡繡烏

行弟五于于于德繡逸于于于德繡遊于于

于田田乙訓以繡繡萬行弟六了乃乃非

非非率民民所所所訓訓非非非而

天所所所行弟七止止之繡繡送

繡繡醜醜于于于百酒酒德德木木

中周行弟八旨旨胥胥訓訓告告告

參胥保保保忠惠惠參參胥鈞鈞教訓

第九 弟九 聃聽聽入八人了乃乃咎訓訓也

也之了乃乃齡纒纒毳毳亂亂光光先第十行

甫用用麻厥厥也也心莫韋韋僉頤頤不

系不躬躬則甫用用麻厥厥第十行中仲仲

亦亦宗之及及高高而而宗之及及祖

祖祖也中甲之及及第十行告告也也之

也也也也也也也也也也也也也也也也也

團嘗中庖女第十行及及及及及及及及及及及

不不不不不不不不不不不不不不不不不

也也也也也也也也也也也也也也也也也

出出維維於不榮不祥祥祥維為鳥二弟

十一行 寧寧于于上上承承帝帝命命

命弗弗弗勿勿勿永得遠遠念念而而天

① 二弟 行二十 蘇蘇我後後到嗣嗣子

子子如如孫亦亦大弗弗弗弗亨亨克克

龔上上上下下 三弟 行二十 命命不不不

易易易禿而天難難難周周悅了乃乃笑

其其從從隨命命命弗 四弟 行二十 十在

在勺今今禽子子心川小子子子非非非

物言克 二弟 有正正正德德迪迪

行十五 曰曰曰而天不系不可可

信我我德迪迪惟惟密密王王

德

第六行二十

命命命公公曰曰曰

君君我我我我間間下在在答答昔成成

成湯湯既既

第七行二十

于于于皇皇皇

而而天卜在在在在甲甲甲甲

助則以有有若若

第八行二十

陟臣臣以以以以以以以以

帝帝帝帝帝帝帝帝

行十九 賢賢下在在在在在

時財財財 又有幾嘗若日甘盤臚盤

遊獵衛崖

第三行 殿殿殿

禮禮禮

陟配配配 而天州多多闡歷歷 聖季丰

厥所所所 而天崖惟惟純

第三十一行

八人肉罔罔 不采不兼兼 兼德德 叨叨

明欽欽 卹山川小臣臣 共屏屏 侯侯侯

加甸

第三十行 申申

綏入入 厥厥厥

禪碑古故 才一入入 事于于

于三四 四方方 參參

第三十三行 局局君

奠奠奠 而而天壽

乎平平 猗猗猗

天王王王歟 狩于于于川河

第十行第八

衛衛衛侯侯侯遠歸歸歸

之于于于京京京師師衛衛衛

第九行

酬許饗饗曹白伯饗饗饗復復遠歸

歸于于于饗饗曹第十行殺尔尔饗饗葛葛

盧盧遠 來从从公至至自自園園

園園第十行第一人人人人陳陳人人香

祭祭人人人森森秦人人人盟盟盟于

第十行第二戎舟舟舟車車者者春王王王正

正正月月是是夏夏秋秋秋

第十行第三

子子子麗瑕瑕衛衛衛侯侯侯侯侯鄭鄭鄭

歸歸于于于衛衛衛衛弟十王王王王王使使

歸歸于于于衛衛衛衛弟十王王王王王使使

公公公公公弟十公公公公公使使使使使

公公公公公弟十公公公公公使使使使使

公公公公公弟十公公公公公使使使使使

公公公公公弟十公公公公公使使使使使

公公公公公弟十公公公公公使使使使使

公公公公公弟十公公公公公使使使使使

公公公公公弟十公公公公公使使使使使

衛衛衛刀八人厲厲侵欻欻

第十弟

行九正己己非耶卯晉晉侯侯侯墨重

頁頁耳衣交卒

戎折廿斗

第二弟

行十併併齊侯侯侯侯侯國國國歸歸

卣卣父德來來來來聘聘是是學夏

第一弟二十行

于于肇額般業業業業已已麟麟葬晉晉

晉肉文文公公公欻

第二弟二十行 衛衛衛

樂師師旅旅伐伐糧糧邾邾晉晉八八八八

時敗欻欻于于

第三弟二十行 公公公皇皇

至自自併併齊齊之之

于于邊戚戚與 第十行 同君君 颯颯頤頤

以公公 孫孫 臭教 中如 如 齊

第三十行 柴師師 戰戰 于于

于 彭彭 衙衙 齋齋 秦秦 師師 勛勛

第三十行

魏三體石經尚書春秋殘石

石高一尺九寸廣一尺三寸五分

在勺令今後 嗣嗣王王 王王 誕

誕 第一行 冢家 誕誕 誕誕 淫淫 厥厥 厥

殯殯 逸逸 肉肉 冢 第二行 卯大 喪喪 岸岸 隄

惟頁而天弗弗與果

行第三

辭辭于

于于鄙罰王王王率若

行第四

多有命命曰曰曰劓割股股段告

告告

行第五

緇通余于其其曰曰曰

崖惟惟介爾

行第六

即于于于股股

段段大段段段段

行第七

西介

爾爾非非非我我我

行第八

又王王王

曰曰曰

行第九

草草草是

行第十

八八崖惟

行十一

右古篆隸二字石經尚書多士篇殘字刻石之表

面存凡十一行前七行行十六字八行十一字九

行九字十行六字十一行三字

夫夫夫行第一 勳勳勳行第二 許

八八八行第三 地 震震震行第四

冬冬冬行第四 曹曹曹行第五

公公公行第五 晉楚楚行第六 殺殺殺

冥冥冥行第六 子 盟盟盟行第七

盟于于于行第七 東栗與琴行第八

率率率行第八 春楚楚行第九 子子子行第十 子子子行第十一

行 德來來行第十二 朝公公行第十三 公公公行第十四 子子子行第十五 子子子行第十六 子子子行第十七 子子子行第十八 子子子行第十九 子子子行第二十

歸為魏鑄方匄跋張景元所藏石經

見方匄編

謂為蔡

中郎書洵為史誤

泊宅編曰子弟匄博學好古石經跋尾云右石經殘碑在洛陽張景

元家世傳蔡中郎書至魏正始中又為一字石經相承謂之七經正字今此所傳皆一體隸書必魏世所立者又曰前史所謂三字石經者即邕所書洵誤一字為魏不得以三字為邕書矣志云魏

正始中又立一字石經乃雕本相沿譌三為一竹垞

朱彝尊經義考辯析至當後漢書儒林傳序謂為古文

篆隸三體書法以相參檢樹之學門張演石經考辯

邕生漢末決難能以三體寫經注言古文謂孔氏壁

中書孔壁所藏皆科斗文字孔安國當武帝之世已

稱科斗書無能知者其承詔為五十九篇作傳為隸

古定不復從科斗古文邕安能獨具三體書法於安國之後三百年哉或者邕以三體參檢其文而書丹於碑則定爲隸亦如安國之書傳邪演所論雖據僞孔傳序而語殊精鑿孔壁古文書未立學官熹平中邕等奉詔正定亦易則施孟梁邱書則歐陽夏侯詩齊魯韓而已科斗古文當時實未考及後魏書劉芳傳謂漢世造三字石經於太學以正始爲漢誤矣

楊銜之雒陽伽藍記稱國子堂前有三種字石經二十五碑表裏刻之寫春秋尚書二部作篆科斗隸三種字

其謂中郎蔡邕遺跡係沿范書儒林傳序而誤

從楊氏說竝隋志卷數

推之尙書十四卷春秋三卷分鑄石之表裏碑凡二十五今勘所得諸雒陽者大小計二石洵爲春秋一面尙書一面而其鉅者廣至漢尺四尺一寸就碑式度之適得二十五碑之一顧尙書卷數四倍春秋而羨多寡縣差勢有難能律一閒必有兩面爲尙書者嘗見石經尙書殘出下卷所錄皋陶謨益稷篇殘字有篆隸竝行而中列古文其上而字徑之小頗差於此所見二碑其或因尙書一面字較繇多石不敷書特變其行款而趣成之者乎惜石多破碎未能睹其兩面致不可考然伽藍記碑數隋志卷數斯出之目睹未可遽云其

案隋志錄尚書九卷又五卷次錄春秋三卷所謂
九卷者或為尚書前部刻碑之二面若皋陶謨益
稷篇等是也而所謂五卷者為尚書後部與春秋三
卷表裏分鑄若無逸篇君奭篇等是也特書勢迥殊
未敢遽
云其然酈道元水經注謂魏正始中又立古篆隸三

字石經樹之於堂西碑石四十八枚說與楊氏伽藍
記不同顧伽藍記謂石碑四十八枚表裏隸書寫周

易尚書公羊禮記四部似指熹平石經而言

楊氏誤二十五

碑三字者為邕所書則四十八枚一字者當亦誤為魏刻匡譌糾繆則四十八碑適為熹平一字經也

徵之陸機雒陽記謂本碑凡四十六雖少二碑而埒
指為漢碑數也酈氏所云魏刻碑數當或誤記 歐

陽棊集古錄目傳石經遺字古文篆隸三體凡八百

二十九字

謂後漢熹平中校定五經使蔡邕以三體書云云亦沿范書而誤

正始石

經發見諸世莫前乎此洪相文惠錄入隸續得古文

三百七篆文二百十七隸書二百九十五傳石經左

傳遺字今讎校其文多雜尚書句類非所謂左傳殆

會萃表裏殘字

尚書春秋

竝鑱之於一石者隋志無左傳

目且碑石二十五欲盡春秋左傳尚書而悉載之不

獨碑未經睹抑亦情事所未能也

或謂孫淵如嘗辯其文為尚書春秋

二經尚書則大誥呂刑文侯之命春秋則桓公經傳

莊公經宣公經襄公經也案唐藝文志有三字石經

左傳十二卷古篆書孔疏正義嘗舉石經古文抑石

經原有左傳而隋志失載抑鑄刻未成其書自不完

邪考晉書裴頠傳頠奏修國學刻石寫經晉無石經

聞世願請寫刻當或魏刻之未完者是則石經雖有

左傳亦缺本耳 據歐陽氏言皇祐中有蘇望者得模
故隋志未載

本左傳於王文康家僅取其完者而刻之隸續載蘇
氏跋謂其石斷剝字多亡缺蓋蘇君未見原石僅據
墨本殘字未嘗校次徒取其完好者刻耳閒見雜有
春秋不析表裏異事遂謂之左傳然隸續又云慶厯
中夏文莊集古文四聲均所載石經數十字有爲蘇
氏所無者而蘇刻古文亦有均所不收者謂石經淪
落之餘而兩家所收或自不同然則正始石經見於
宋之世又不止蘇望一碑但自是以降歷宋元明
國朝且六百餘載今始見漢魏石經之出世已 嘗

取梓行經本與此讎校援證異同古誼頗著爰臚舉諸次以見古今之別而梓葉傳誤容有所不免也

春秋經僖二十八年陳侯款卒石本款作鄩三十三

年公子遂帥師代邾石本帥作衛楷變作率與公羊

春秋同

案帥率皆假字經傳互通用之易師卦長子帥師禮月令賞軍帥武人於朝左成十三年

傳晉帥乘和荀子富國篇將率不能則兵弱毛詩旄丘序方伯連率之職帥率義竝同也文九年

葬曹共公石本共作恭陸德明釋文共音恭案共恭聲義俱通疏詳於後

尚書多士篇誕淫厥泆石本泆作逸釋文泆音逸又作俯案泆逸佚

勅字通論語逸民伯夷叔齊漢書梅福傳佚民不舉毛詩十月之交民莫不逸孟子以佚道使民左隱三

年傳驕奢淫佚酒誥淫泆于匪彝無逸蔡邕石經作無効是泆逸字義一也無逸篇自朝

至於日中吳不遑暇食石本遑作皇吳作昊

釋文吳音側本

亦作仄案皇為惶之假字爾雅釋言惶暇也揚子法

言忠臣孝子惶乎不惶漢張表碑匪惶時榮字亦作

遑毛詩殷其雷莫敢或遑廋即昊說文日在西方時

側也從日仄聲梓本作昊係從徐楷本之別出字也

釋文謂本亦作仄而於易離卦日昊之離則引王嗣

宗作仄是吳為俗字昊為本字仄其假字也昊亦或

書作廋周禮司市大市日廋而市

與此石本同也廋即昊之變體

文王不敢盤于田

以庶邦惟正之供石本作于遊于田多于遊二字無

皇曰今日耽樂乃非民攸訓非天攸若石本攸作所

案攸所轉注字爾

雅釋言攸所也

無若殷王受之迷亂酗於酒德哉

石本哉作才爾雅釋詁哉始也邢疏曰哉古文作才

心違怨否則厥口詛祝石本兩厥字上有用字否作

不違作韋

說文否不也經傳否多作不韋為違之本字說文韋相背也從舛口聲段氏注曰今

字違行而韋之本義廢矣酒誥薄韋農父馬云

韋違行也據羣經音辯則古文尙書當如是

中宗

石本作仲宗

漢華山廟碑仲宗之世隸釋云以宣帝為仲宗則是借仲為中

允若時

石本隸允作兄篆亦作允

安陽漢殘碑兄字子游兄作允形隸變體舛每致口

厶無

不寬綽厥心石本綽作紹

案紹古音昭蚩招反聲近於綽毛詩常武

匪紹匪舒鄭箋

緩也義亦同綽罰無罪石本作皐

說文皐犯法也秦以皐似皇字改為

罪今經傳多

君奭篇我有周既受我不敢知曰厥基

永孚于休若天棐忱我亦不敢知曰其終出于不祥

石本作我弗敢智無曰字當或梓行經本傳刻譌舛

析智為知日二字不石本作弗終作崇

案終崇聲義並通詩河廣

誰謂宋遠曾不崇朝鄭箋崇終也

大弗克恭上下石本恭作龔

案共恭龔

字通假墨子明鬼篇引夏書禹誓日子共行天之罰今書作子惟恭行天之罰呂覽先己篇高誘注引此

書則作龔行是共恭龔字互相通用而古文書或作龔也天難諶乃其墜命石本

諶作忱墜作隧

諶忱字同詩大明天難諶毛作忱韓作說詩蕩其命匪諶韓作說說文引

作忱墜本作隊假作隧荀子儒效篇至共頭而山隧楊倬注隧讀為墜淮南說林訓縣垂之類有時而隧

高誘注在武丁時則有若甘盤石本甘盤上有日字

以上略校異同見梓本俗譌而石本猶存古義斯時

梅賾書未出其仍伏生之尚書也無疑考後漢自建

武立學尚書歐陽大小夏侯春秋嚴顏皆今文家言

隸釋所錄漢碑祇公羊傳無春秋經文莫由取證第
所錄石經尙書則頗有異是者如無逸作毋劾無皇
作毋兄其崇出於不祥作其道出於不詳斯正始所
據經本自有異於邕所正定者也甄之衛恆四體書
勢見晉書
衛瓘傳正始石經派出邯鄲淳淳擅籀篆古文其
尙書古文學歟 衛恆四體書勢曰漢武帝時魯恭
王壞孔子宅得尙書春秋論語孝經時人以不復知
有古文謂之科斗書漢世祕藏希得見之魏初傳古
文者出於邯鄲淳恆祖敬侯寫淳尙書後以示淳而
淳不別至正始中立三字石經轉失淳法因科斗之

名遂效其形恆當其世嘗習聞其事說最足據酈道
元水經注論三字石經推為魏正始刻說即祖自恆
愚意論莫切是它則無可徵也諸家惑於范書誤於
隋志初為熹平閒刻蔡中郎邕書失其據矣淳穎川
人附見魏志王粲傳裴注引魏略淳一名竺字子升
博學有才章初平
時從三輔客荆州荆州內附淳善倉雅蟲篆許氏字
太祖聞其名召見甚敬異之指此魏書江式傳淳博學開藝善
倉雅許氏字指淳與張揖同時八
體六書精究閑理以書教諸皇子揖清河人魏初為
博士著埤倉廣雅古今字詁淳傳古文於魏之初世
於史可甄而三體石經出於淳之門下又從可闕其

緒餘矣江式傳謂魏建三字石經於漢碑之西其文炳蔚三體復宣敘為邯鄲淳顧亭林金石文字記譏其不考衛恆所論引胡三省通鑑注謂魏碑以正始年中立漢書言元嘉元年度尙命邯鄲淳作曹娥碑

後漢書列女傳至元嘉元年縣長度尙改葬娥於江南道旁為立碑焉注引會稽典錄上虞長度尙弟子邯鄲淳字子禮時甫弱冠而有異才因試使作曹娥碑操筆而成無所點定其後蔡邕又題八字曰黃絹幼婦外孫齏曰時淳已弱冠自元嘉至正始九十餘年謂為

淳書非也案恆之四體書勢稱漢建初中扶風曹喜書少異於李斯而亦稱善邯鄲淳師焉略究其眇章誕師淳而不及也太和中誕為武都太守以能書留

補侍中魏氏寶器銘題皆誕書也建初爲漢章帝年
號太和爲魏明帝年號閒距百五十年據裴注引魏
略黃初初文帝以淳爲博士給事中淳教於魏之初
世信當其會誕而師淳時亦未遠謂親炙乎淳也可
若淳師喜則誠非情事所能殆僅效其遺架如孟子
所謂私淑歟則亦邕之流亞也恆又謂蔡邕采斯喜
之法爲古今雜形然精密閑理不如淳也淳之學推
重於魏晉之士殆非邕所能及後漢熹平中邕奉詔
正定五經勒石大學門外邕雖自謂以古文篆隸三
體參檢出之而淳門諸子崇其師說必有不滿於邕

之書者斯三體石經所以有復作於魏之世也壁中

書雖不傳世然河閒獻王嘗得古文先秦舊書漢景十三

王傳獻王所得書皆古文先秦舊書周官尙書禮禮記孟子老子之屬皆經傳說記七十子之徒所論立

毛氏詩左氏春秋博士藝文志著尙書古文經四十卷春秋左氏

傳三十卷斯皆未入祕府而存之民間者且都尉朝傳

安國書貫公傳左氏傳漢儒林傳孔安國以古文尙書授都尉朝授膠東庸生

庸生授清河胡常又劉公子以左氏傳訓故授趙人貫公貫公爲河閒獻王博士子長卿授清河張禹禹

與蕭望之同時爲御史數爲望之言左氏望之善之師儒授受古文經家說固

未絕世據張演所引漢建武時杜陵避地河西得古

文尙書一軸諸儒共傳寶之是龜觚蠹簡猶有未泯

者淳師曹喜而博學當習見之

秦度尙傳注引續漢書尙通京氏易古文

尙書據會稽典錄淳爲上虞長度尙弟子則淳嘗恆授古文於尙矣其於古文經說非無師法在也

祖敬侯固嘗從淳受尙書淳藝術精湛聲蜚於魏晉
洵非邕所能齊而所爲古文爲韋誕之屬所襲以寫
經者當亦淵源有自也邪第以古文論自秦滅學蓋
又難言其緒系秦八體書雖列大篆實乃篆之繇者
不能必其爲籀漢藝文志史籀十五篇殆秦大篆稱
史書者尉律所云諷籀文九千字乃得爲吏是也惡
得不殊乎周也孔壁漆書藏諸祕府閒有傳之世者
又能讀者渺孔安國以今文讀古文雖自謂得抑何

非意屬也新莽使甄豐改定古文論者詆豐不能明
往往雜以小篆是所謂古文學漢魏諸儒雖多有傳
習而其去於殷周固已云遠則淳誕輩所稱古文洵
未可悉以彝器款識例也許叔重說文著文九千三
百五十三重一千百六十三中多明古籀其言曰壁
中書者魯恭王壞孔子宅而得禮記尙書春秋論語
又北平侯張倉獻春秋左氏傳郡國亦往往得鼎彝
其銘卽前代之古文皆自相似雖叵復見遠流其詳
可得略說也繇是觀之今欲講漢魏古文舍說文所
載其道殆無從蓋漢世閭里授受篆隸雜出不復知

有殷周古文雖時閒稱古籀斟之郡國所出鼎彝渠
燹各殊今諸家所存鼎敦尊壘皆西周以上法物據
以證漢魏之古文無乃納圓柄於方鑿詎遽云盡合
而不鉏鋸者乎雖然淳之學泰半出許氏儻采許書
所乘古籀援以證正始石經滌流道源其則不遠所
謂邯鄲淳學其師承所自得不藉以闕見者哉 汾
陽郭忠恕汗簡徵引極博所稱古文尙書古周易古
周禮古春秋古月令古孝經古論語古樂章古毛詩
古尔疋古史記義雲章等籍悉先代秦漢之遺帙也
今書久散佚無可取徵茲援許書古籀斟證石經科

斗誼有未通則采郭氏說參質異同間或猶有未適
則更益以楊桓六書統閔寓五六書通比類會通引
伸取義其於淳之古文庶可見其概略矣許書示古
文作𠂔石經科斗於從示之字篆悉作川如其崇出
於不祥祥之作𠂔是從古文𠂔也韋古文作𠂔石經
科斗於從韋之字書皆作𠂔如用厥心韋怨韋之作
𠂔楚人救衛衛之作衛公至自圃許圃之作圃是從
古文𠂔也許書得古文省𠂔作𠂔會古文作𠂔𠂔𠂔古
文作𠂔卯古文作𠂔爾古文作𠂔我古文作𠂔𠂔𠂔古
文作𠂔革工與功通古文作𠂔從𠂔𠂔時古文作𠂔𠂔石經

楚殺其大夫得臣公會晉侯齊侯宋公蔡侯己卯晉
侯重耳卒予其曰惟爾洪無度非我一人殷革夏卑
服卽康功允若時科斗得作尋會作佺侯作戾卯作
非爾作尔我作成革作革工作丕時作昔一與許書
同范無稍乖異許書中籀文作申石經中宗及高宗
科斗中作申斯從籀文中出也敗籀文作斂石經楚
師敗績敗科斗作劓許書則下重文有劓字古文同
形例可假借則劓亦從籀變也秦籀文從秝作彙石
經公會邾人秦人于溫秦科斗作彙與古文尙書
引所之彙字同是從籀文彙省也又許書冬古文從日

作與石經冬公會晉侯齊侯宋公冬科斗作與與
遷通古文作與帝古文作帝石經衛侯遷于帝上遷
科斗作與帝作彙惠與德通古文作惠石經迷亂酌
于酒德德科斗作惠罔古文作罔石經誕淫厥沃罔
顧于天罔科斗作罔旂古文作罔石經不敢盤于遊
田遊科斗作遊怨古文作命石經否則用厥心韋怨
怨科斗作命敢古文作敢智古文作盪石經我不敢
智敢科斗作敢智科斗作盪遠古文作盪石經弗永
遠念遠科斗作盪克古文作來古老子作來石經大
弗克翼上下克科斗作盪是皆與許書古文同軌而

小異者也至若石經巫咸又王家巫之科斗晉與許

書古文發異胥教誨教之科斗敦與許書古文辨效

異伊陟臣扈扈之科斗岷與許書古文岷異是又從

古文省變而異形者也又石經天王狩于河陽狩科

斗作獸案淮南覽冥訓狡蟲死高誘注曰蟲狩也是

日憲虫葬狩蕩陰令張遷表曰帝狩獸字漢人常通用之司隸校尉楊孟文頌

遊上林問禽狩所有皆以狩為獸公孫敖如齊敖作

冪敖傲同說文引虞書無若丹朱冪迷亂酌于酒德迷作麋疑即厥

基永孚于休若基作丌說文丌下基也薦物公朝于

王所朝作淖介葛盧來來作逌爾雅釋訓不俟不來也釋文來本亦作徠

又作逌逌衛侯鄭歸于衛鄭作奠屏侯甸屏作弁是以獸

爲狩鼻爲敖麋爲迷丌爲基淖爲朝速爲來奠爲鄭
并爲屏也於假借古誼尤稱無乖石刻之有功小學
不鮮晉侯齊師師科斗作𣎵古孝經古老子師皆作
𣎵形與此類宋公蔡侯蔡作𣎵古春秋蔡作𣎵體少
加異陳侯顓卒陳作墜與古老子陳同衛元咺出奔
晉咺作𣎵汗簡於亘作𣎵卽顓字說文謂籀文垣從
亭不從土斯假垣以爲咺也公會邾人秦人于溫溫
作𣎵王庶子碑作𣎵與石經同六書統作𣎵更從以
韋體益𣎵矣歸之于京師歸作遷古老子作遷曹伯
襄復歸于曹襄作𣎵閔氏引古文作𣎵與此相類又

引籀文作𠄎復作𠄎昭卿字指作𠄎與此小異介葛
盧來盧作虜卽膚字說文臚皮也此以臚爲盧也春
王正月春作𠄎古孝經作𠄎卽𠄎字公子瑕瑕作𠄎
閔氏引古文奇字作𠄎古老子作𠄎王使宰周公來
聘宰作𠄎不詳使作𠄎古老子作𠄎晉侯重耳卒重
作𠄎閔氏引籀文同此齊侯使國歸父來聘聘作𠄎
六書統作𠄎形變而益以馬旁乃𠄎字也公孫敖會
晉侯齊侯于戚戚作𠄎古孝經作𠄎晉侯及秦師
戰于彭衙戰作𠄎閔氏引籀文作𠄎衙作𠄎唐出
岐陽石鼓從吾字作𠄎案說文悟古文作𠄎漢人傳

古文固嘗以彡爲吾矣誕淫厥逸厥作餘古孝經作
餘義雲章作餘字同從禾從邑而形小變也逸作𨔵
閔氏引古文作𨔵惟天弗畀弗作弗義雲章作弗王
若曰若作𨔵古尙書作𨔵割殷告勅于帝割作劬古
老子作劬殷作𨔵存又切韻作𨔵逸古摘作𨔵王曰
繇繇作𨔵閔氏引古文作𨔵義雲章作𨔵形俱相
類而體遞省也以庶邦惟正之供邦作𨔵閔氏引古
文奇字與此相類古文邑多作𨔵形也亨國五十
年國作𨔵古孝經作𨔵其崇出于不祥周公曰烏虜
烏于皆作𨔵古老子作𨔵與此小異乃非民所訓民

作𣎵此借敏以爲民也六書統作𣎵亦與此同迷亂
 酏于酒德迷作𣎵古老子作𣎵殆假麋爲迷亂作𣎵
 是從說文本字𣎵出酒作酉說文謂酉象古文酒之
 形也乃變亂先王之正形變作𣎵古周易作𣎵形近
 相通我有周旣受受作𣎵古孝經作𣎵我後嗣子孫
 嗣作𣎵閔氏引大篆作𣎵乃其隧命隧作迷閔氏引
 籀文𣎵作𣎵是假遂以爲隧也案易震遂泥釋文云
遂荀本作隊俗作墜
義同在今予小子旦今作𣎵予作𣎵閔氏引古文今及
 古文奇字余與此同形我聞在昔成湯聞作𣎵閔氏
 引古文作𣎵在作𣎵古孝經作𣎵有若巫賢賢作𣎵

與說文古文同古老子作𠄎未得為徵說者凡十四

夏作𠄎從日從疋疋古文雅字

案雅夏聲通墨子天志下於先王之書大

夏之道之然俞樾曰大夏即大雅也雅夏字通荀子榮辱篇越人安越楚人安楚君子安雅儒效篇居楚而楚君越而越居夏濮作𠄎以僕為濮捷作𠄎績作而夏是夏與雅通也

邇從疋從責省殺作𠄎從支殺作𠄎介作𠄎葛作𠄎

年作𠄎從禾狄作𠄎從卒宰作𠄎淫作𠄎崇作𠄎枕

作𠄎至若刺作𠄎救作𠄎己作𠄎許作𠄎後作𠄎喪

作𠄎惟作𠄎以佳為惟戾作𠄎從立寧作𠄎則一出

於篆無須博徵也綜觀石經科斗與秦漢所稱古籍

兩參質證無不可融通雖或體間𠄎省形有革詭究

其淵源所自靡不若出於一而從知淳之古文所授於魏之世者其於秦大篆漢志史籀必不甚遠蓋漢人傳學最重師法不獨於經術然也魏晉之間道猶有存陵遲至於拓跋氏字興別體藝術榛蕪而授受統系乃不復可稽良可歎已

吳維孝漢魏石經殘字

考

魏皇女殘碑

石高三尺二寸廣八寸六分

女丰九歲字皇女太尉公玄孫之子孝廉君之女司空宗公之外孫也咨爾體之淑姣嗟末命之何辜方訛毀

而捻角遭廣厲而逝且

□□□

□ 戈俊

此碑甲子年洛陽出土字勢方勁殊有黃初風格
雖年月已泐書體可定時代也司空宗公即宗俱
有一碑隸釋已著錄

魏九都山毋邱儉紀功刻石

石高一尺五寸廣八寸三分

正始三丰高句驪

督七互門訶句驪五

復遺哀六丰五月方

討綏將軍魏爲丸單于

威綏將軍都亭侯

行裨將軍領

裨將軍

殘石出奉天省輯安縣毋邱儉紀功石也魏志毋邱儉傳正始中儉以高句驪數侵叛督諸軍步騎萬人出玄菟從諸道討之句驪王宮連破走儉遂束馬懸車以登丸都屠句驪所都宮單于將妻子逃竄儉引軍歸六年復征之宮遂奔買溝儉遣玄菟太守王順追之過沃沮千有餘里至肅慎氏南界刻石紀功丸

都之山銘不耐之城諸所誅納八千餘口論功受賞
侯者百餘人今石第一行正始三年高句驪及第三
行六年五月云云與志悉合石後列名四行第一行
討寇將軍魏烏丸單于案儉傳青龍中儉以幽州刺
史加度遼將軍使持節護烏丸校尉率諸軍至襄平
屯遼隧右北平烏丸單于寇婁敦遣弟阿羅槃等詣
闕朝貢封其渠率二十餘人爲侯王此烏丸單于當
卽寇婁敦蓋儉督諸軍討句驪時寇婁敦亦率眾以
從也第二行威寇將軍都亭侯疑卽儉惟志稱儉於
定遼東時以功封安邑侯此云都亭侯不合殆因三

年討句驪功進封亭侯而志失載耶第三行僅存行
裨將軍領五字然領下玄字上半猶存蓋卽玄菟太
守王頎第四行存裨將軍三字此則王頎之將案魏
志沃沮傳毋丘儉討句驪句驪王宮奔東沃沮進師
擊之宮奔北沃沮王頎別遣將追討盡其東界是沃
沮之役頎亦未嘗親將今輯安在鴨綠江西岸所謂
盡其東界也輯安設治於光緒季年此石因治路得
之嶺上出土後卽爲縣令吳光國攜去拓本至不易
得此紙乃丹徒陸友芝所贈友芝曾官輯安典史向
吳乞得二紙其一以贈張筱浦學使矣會稽王孝儁

魏西鄉侯兄張君殘碑

石高三尺二寸許廣一尺三寸許殘泐窅朕不可

悉準隸書

丁西鄉侯之兄今州刺史之考也蓋張仲興周室

山纘乃祖服體明性詰寬裕博敏孝友恭順著於

之咸位南面競德國家猶昔八虞文王是諮世

書悅樂古今允通聲稱爰發牧守旌招歷主薄

人理左右放宜噐有特達計拜郎中除夷陵侯

同唱寘和為俗所仇君耻侔比愠亏羣小換岸

小復換証羌崇保障之治建勿剗之化開義遏

缺上

缺上

缺上

缺上

缺上

上缺 罰折中戶口既盈禮樂皦如帝蘭其庸選池

上缺 雖姜公樹迹藿檀流稱步驟愈否君叅其中

上缺 三辛令又雋彦 □□□□□□□□□□

右張君殘碑近時河南某縣民墾地得之石已中斷

此為右半下截因碑中有張仲興周室語故知為張

氏碑存九行前四行十八字後五行十七字末又有

一行斷折惟辭命不應四字尙可辨切文云西鄉侯

之兄冀州刺史之考魏志張既傳既以功進爵都鄉侯

後徙封西鄉侯冀州在三國時亦屬魏則此碑當為

既兄無疑 蜀志張嶷傳子瑛亦封西鄉侯而此碑所稱縣名皆曹氏疆域可決其非張瑛也

漢碑先敘近代子姓後敘遠祖如金石錄載安平相
孫根碑云司空公之伯子樂安太守之兄子漢陽太
守侍御史之兄乘氏令之考厥先出自有殷云云此
碑先敘其弟與子後及先世卽用其例惟張君與其
子刺史之名皆無可考碑敘所歷官云歷主簿拜郎
中除夷陵侯下缺換序下缺復換征羌蓋由主簿郎中爲
列侯屬官又出爲序口征羌二縣令長侯下數字在
次行之首已不可考序下一字亦缺魏時冀州魏郡
序邱縣仍漢之舊又漢鉅鹿郡有序章縣晉書地理
志作序漳屬廣平郡注云魏置統縣十五案水經濁

漳水注建安十八年魏太祖鑿渠引漳水東入清洹以通河漕名曰利漕渠疑是時始以庠漳改隸廣平郡碑文庠下一字蓋非邱卽漳也征羌亦漢縣郡國志屬汝南郡洪北江撰三國疆域以征羌等九縣於史無徵削而不錄今得此石可知魏時征羌縣亦仍漢舊金石之有裨史志其功匪細庠說文本作庠隸變爲庠隸釋載陳球碑陰庠邱王口郭仲奇碑庠秦摛楚與曹全碑世宗廓土庠竟字體俱同換字史傳罕見漢碑往往以之代遷字如隸釋楊統碑換犍爲府丞孫根碑換元氏考成令唐扶頌換君昌陽令及

在扶風李寓碑換漢中安陽

或作城固

令皆是碑云君恥

侷比愠于羣小案詩板無爲夸毗釋文引字書作𦓐
𦓐玉篇廣韻又作𦓐𦓐今碑文作侷比與玉篇諸書
所引同爲三家詩異文又云崇保障之治建勿劓之
化詩召南釋文引韓詩作勿劓集韻上聲亦引勿劓
勿敗漢書序傳韋昭注劓與翦同又蔡邕劉鎮南碑
云蔽芾甘棠召公聽訟周人勿劓我賴其楨邕習魯
詩是魯韓兩家並作勿劓矣此石所存僅百餘字而
有益於徵經彌足寶貴又云姜公樹迹薜檀流稱博
物志文王以太公望爲灌壇令葦年風不鳴條隸釋

載高彪碑有云流化外黃貧咎藿檀亦用此事惟二
碑皆作灌檀蓋灌壇之段字也碑出土時隱然尙有
朱文蓋沈霾千餘年從未經人椎拓與王基碑後先
合轍端君午橋以重值購至京師以初拓本見眎觀
其字體峻整已開任城孫夫人之先決爲魏刻無疑
因亟爲考跋之時光緒辛卯十二月

吳士鑑跋

右吳君定爲魏西鄉侯張旣之兄殘碑差爲近似
惟吳君因旣官魏遂疑其兄之厯官亦以魏之疆
域官制限之此大不然案魏志旣傳年十六爲郡
小吏後厯右職舉孝廉不行太祖爲司空辟未至

考太祖爲司空在建安元年既卒於黃初四年計
受知於曹氏將三十年稽之前此爲小吏舉孝廉
在漢之末其年歲應在四十以上

漢制舉孝廉限
年四十以上見

左雄傳 卽如左雄所言異才異行不拘年齒如魏武

之以二十舉孝廉其由小吏歷右職舉孝廉不行
亦必展轉數歲其年度在六十左右其兄之年又
高於既稽其經歷數職亦有年所以既官不過四
年既兄之官非在魏世可以懸定且由靈帝中平
以後改刺史爲牧至魏則改爲都督某州諸軍事
其偶有置牧若曹休之揚州夏侯尚之荊州孫禮

桓範之冀州皆在文明兩帝及齊王芳時其時旣已前卒卽其兄尙在已閱六七十歲此碑言牧守旌招其不可附會明矣故私斷其兄之歷官必在東漢之季其官職郡縣皆與之合而後不疑於夷陵屬吳其侯封之不得爲魏領也但考諸文獻通考及萬斯同歷代史表東漢及魏皆無夷陵侯之稱魏之冀州刺史亦無張姓其人則當闕疑以俟達者又吳君言換字史傳罕見案漢書薛廣德傳奏尹賞與薛恭換縣顏師古注時令條有材不稱職得改之此換字見於史傳者其義若今之繁簡

互調不盡如吳君所云代遷字也又此碑之傍比與字書廣韻所引之騁騃及騁眡皆夸毗之別體爲後世所附益亦不得言爲三家詩異文也其餘已見吳君所考茲不復贅姑舉其可議者證之而已

魏騎督平寇將軍蘇君神道

石高一尺八分廣一尺一寸五分

魏故騎督

平寇將軍

關中侯廣

平山梁蘇

君之神道

魏蘇君神道近年在洛陽出土篆書閒架頗近吳
天發神讖碑昔人云書體能分時代洵不誣也後
漢書郡國志魏郡下曲梁侯國注左傳宣十五年
敗赤狄於曲梁故屬廣平

希古樓金石萃編卷八