

АСТРАХАНСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ГОДЪ XIX.

Астраханскія Епархі-
альныя Вѣдомости выхо-
дятъ два раза въ мѣсяць
1 и 16 чисель.



ГОДЪ XIX.

Подписка принимается
въ православной Духов-
ной Консисторіи въ г.
Астрахани.

Цѣна годовому изданію съ пересылкою и доставкою на домъ 6 рублѣ. Причты двухштат-
ныхъ, трехштатныхъ и бол. церквей высылаютъ въ редакцію шесть руб. только за одинъ
экземпляръ Вѣдомостей, а за остальные экземпляры по четыре руб. По послѣдней цѣнѣ
„Епархіальныя Вѣдомости“ уступаются церковно-приходскимъ и мѣстечковскимъ школамъ,
волостнымъ и сельскимъ правленіямъ.

1-16 АПРѢЛЯ | №№ 7-8 | 1893 ГОДА.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

О содѣйствіи къ приданію возможно большей гласности постановленію объ
окончательномъ срокѣ для обмѣна государственныхъ кредитныхъ билетовъ
прежняго образца.

Астраханская Духовная Консисторія слушала отношеніе
Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ, отъ 15
января сего года за № 677, коимъ сообщаетъ Его Пресвящен-
ству, что Высочайше утвержденнымъ 13 ноября 1892 г. поло-
женіемъ Комитета Министровъ, распубликованнымъ, между про-
чимъ, въ № 50 „Церковныхъ Вѣдомостей“ за истекшій годъ,
постановлено: окончательнымъ срокомъ для обмѣна государст-
венныхъ кредитныхъ билетовъ 50 р., 25 р., 10 р., 5 р., 3 р. и 1 р.
достоинства, выпущенныхъ на основаніи Высочайшаго Указа
13 февраля 1868 г., а равно и 25 р. билетовъ, выпущенныхъ

по Высочайшему Указу 20 октября 1880 г.,— считать 1 мая 1894 г., съ тѣмъ, чтобы по истеченіи этого срока кредитные билеты прежнихъ образцовъ не были принимаемы въ казенные платежи и не были обязательны къ обращенію между частными лицами. Въ виду сего и вслѣдствіе отношенія Министерства Финансовъ, отъ 24 декабря 1892 г. за № 15664, о содѣйствіи къ приданію возможно большей гласности вышеприведенному постановленію объ обмѣнѣ государственныхъ кредитныхъ билетовъ прежняго образца, проситъ Его Преосвященство сдѣлать распоряженіе о томъ, чтобы печатаемое ежемѣсячно въ Церковныхъ Вѣдомостяхъ объявленіе о назначенномъ срокѣ обмѣна билетовъ было перепечатываемо ежемѣсячно въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, и поручить приходскимъ, въ особенности же сельскимъ, причтамъ разъяснить прихожанамъ, при всякомъ удобномъ случаѣ, необходимость обмѣна кредитныхъ билетовъ стараго образца на новые къ назначенному для сего сроку. На сѣмъ отношеніи послѣдовала резолюція Его Преосвященства таковая: „Въ Консисторію. Къ исполненію“. Приказали: О содержаніи настоящаго отношенія и резолюціи Его Преосвященства на ономъ сообщить въ редакцію „Астраханскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ къ должному исполненію. Марта 18 дня 1893 г.

Отъ Астраханской Духовной Консисторіи.

(Къ свѣдѣнію и исполненію духовенства Астраханской епархіи).

Согласно журнальному постановленію Консисторіи, отъ 25-го февраля 1893 года за № 486 и съ утвержденія Его Преосвященства, симъ объявляется къ свѣдѣнію и должному исполненію, чтобы священники Астраханской епархіи, которымъ поручено будетъ производство слѣдствій по неправильнымъ записямъ и пропускамъ по метрическимъ книгамъ случаевъ рожденія, браковъ и смерти, обязательно доносили Консисторіи, по истеченіи каждаго мѣсяца, о положеніи дѣлъ съ предупреденіемъ, что виновные въ неисполненіи такового распоряженія будутъ подвергаться соотвѣтственнымъ взысканіямъ безъ всякаго требованія отъ нихъ объясненій по сему.

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ ПО ЕПАРХІИ.

Преподано благословеніе Святѣйшаго Синода за пожертвованія въ пользу церквей, съ грамотами: старостѣ Началовской Рудневской церкви крестьянину Семену *Колымажнову*, Астраханскому мѣщанину Василию *Шапошникову*, Астраханскому купцу Ивану *Лепехину* и крестьянину Саратовской губерніи с. Верхозима Григорію *Антонову*.

Объявлена благодарность Епархіальнаго Начальства предсѣдателю церковно-приходскаго попечительства, мѣщанину Михаилу *Теслеву*, за пожертвованіе 142 р. на ремонтъ галлерей Баскунчакской церкви (10 марта).

Утверждены въ должностяхъ: церковныхъ старостъ: на 1-е трехлѣтіе: къ Сергіевской церкви села Сергіевского—крестьянинъ Андрей *Моштаконъ*, къ Вязовской Іоанно-Богословской церкви—крестьянинъ Андрей *Рубцовъ*, къ Цвѣтновской Рождество-Богородицкой церкви—крестьянинъ Михаилъ *Лебедевъ*, къ Капустиноярской Николаевской церкви—крестьянинъ Илья *Михайловъ*, къ Покровской церкви слоб. Николаевской—крестьянинъ Яковъ *Белитченко*, къ Троицкой церкви той же слободы—крестьянинъ Алексѣй *Сидоренко*, къ Садовской Рождество-Богородицкой церкви—крестьянинъ Андрей *Головатовъ*, къ Чаганской Покровской церкви—крестьянинъ Василій *Извозниковъ*; на 2-е трехлѣтіе: къ Новоникольской Николаевской церкви—крестьянинъ Захаръ *Бородинъ*, къ Бахтеміровской Троицкой церкви—крестьянинъ Стефанъ *Коломицынъ*, къ Хошеутовской Михаило-Архангельской церкви—крестьянинъ Архипъ *Любовицынъ*; на 3-е трехлѣтіе: къ Калмыцко-Балкской Покровской церкви—крестьянинъ Савелій *Матвеевъ*; на 5-е трехлѣтіе: къ Тихвинской церкви г. Астрахани—отставной генераль-маіоръ Александръ *Савинъ*, и на 7-е трехлѣтіе: къ Θεодоровской Іоанно-Богословской церкви—крестьянинъ Константинъ *Смирновъ*. Къ церковно-приходскимъ попечительствамъ: Никольской Рождество-Богородицкой церкви—предсѣдателя—Семень *Поповъ*, членовъ онаго крестьяне: Петръ *Пономаревъ*, Николай *Шапошниковъ*, Яковъ и Лаврентій *Лисицынъ*, Θεодоровской Іоанно-Богословской церкви—

предсѣдателя—мѣстный священникъ Антоній *Богородицкій*, членовъ онаго крестьяне: Никоноръ *Кокушкинъ* и Илья *Михайловъ*, Александровской Александро-Невской церкви—предсѣдателя—крестьянинъ Моисей *Кодратенко* и члена онаго крестьянинъ Петръ *Сьденко*, Новоникольской Параскевинской церкви—предсѣдателя—мѣстный священникъ Николай *Поповъ*, членовъ онаго крестьяне: Савелій *Почкинъ*, Петръ *Лытовъ*, Аввакумъ *Кочкинъ*, Филиппъ *Юнникинъ*, Григорій *Селезневъ* и Яковъ *Кострюковъ*, и представителей отъ прихожанъ для присутствованія при ежемѣсячной повѣркѣ церковныхъ суммъ: къ Торговской Михаило-Архангельской церкви—крестьяне: Егоръ *Веселовъ* и Илья *Пугачевъ*, къ Цвѣтновской Рождество-Богородицкой церкви—Астраханскій мѣщанинъ Сергій *Холодовъ* и крестьянинъ Игнатій *Рязановъ*, къ Чаганской Покровской церкви—крестьянинъ Николай *Кургановъ* и Астраханскій мѣщанинъ Иванъ *Ломшиковъ*, къ Покровской церкви слоб. Николаевской—Иванъ *Петренко* и Иванъ *Богомолловъ*, къ Барановской Покровской церкви—крестьяне Никита *Дедушенко* 2-й и Иванъ *Харченко*, къ Ильинской Николаевской церкви—крестьяне Михаилъ *Лукьяновъ* и Вонифатій *Петровъ*, къ Бахтеміровской Троицкой церкви—крестьянинъ Михаилъ *Лизаринъ* и запасный фейерверкеръ Петръ *Кизинъ*, къ Новоникольской Параскевинской церкви—крестьяне Егоръ *Ольховъ* и Михаилъ *Черновинъ* и къ Николаевской церкви слоб. Николаевской—крестьяне Иванъ *Щербаковъ* и Димитрій *Пятенко* (1, 2, 3, 6, 9, 10, 11, 13, 18, 19, 22 и 23 марта).

Рукоположень во діакона псаломщикъ Петропавловской церкви г. Астрахани Матвѣй *Вязовскій* (21 марта).

Посвящены въ стихарь псаломщики: Смоленской церкви г. Астрахани Павелъ *Сальцевъ* и Казачебугровской Донской церкви Павелъ *Лагуткинъ* (14 и 21 марта).

Перемѣщены: священники г. Астрахани: Рождество-Богородицкой церкви Іоаннъ *Юштинъ* къ Введенской градской церкви, а на его мѣсто священникъ Началовской Рудневской церкви Павелъ *Богословскій* и псаломщикъ Ильинской церкви г. Астрахани Александръ *Добропривовъ* къ Быковской Троицкой церкви (27 февраля и 17 марта).

Уволены: заштатъ священники: Началовской Рудневской церкви Михаилъ *Туберововъ*, на вакансіи діаконо-учителя при Чаганской Покровской церкви Юаннъ *Граниковъ* и отъ должностей: церковнаго старосты Садовской Рождество-Богородицкой церкви—крестьянинъ Леонтій *Кобеузъ*, церковно-приходскаго попечительства Александровской Александро-Невской церкви—крестьянинъ Михаилъ *Семченко* и члена онаго крестьянинъ Никита *Коломейцевъ* и члена Пришибинской Казанской церкви церковно-приходскаго попечительства крестьянинъ Василій *Коршуновъ* (10, 11, 15 и 17 марта).

Опредѣленъ чиновникъ Астраханской почтово-телеграфной конторы Евгеній *Труевскій* псаломщикомъ къ Покровской церкви села Пришиба (20 марта).

Исключенъ изъ списковъ умершій псаломщикъ Быковской Троицкой церкви Феодоръ *Доброправовъ* (22 марта).

УТВЕРЖДЕНИЕ ВЪ ДОЛЖНОСТИ.

Исправляющій должность казначея Астраханской Духовной Консисторіи коллежскій секретарь Михаилъ *Конусовъ* 12 марта сего 1893 года утвержденъ въ должности казначея Консисторіи.

Извлеченіе изъ всеподданнѣйшаго отчета Г-на Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода за 1888 и 1889 годы.

Участіе и помощь православнаго общества въ дѣлахъ церкви. Силы духовенства въ дѣлѣ служенія Св. Церкви вспомошествоются содѣйствіемъ мірянъ при посредствѣ разныхъ учрежденій церковнаго характера, каковы: церковно-приходскія попечительства, приходскія благотворительныя общества, церковныя братства, общество мисіонерское, общество любителей духовнаго просвѣщенія въ Москвѣ, общество распространенія религиозно-нравственнаго просвѣщенія въ духѣ православной вѣры въ С.-Петербургѣ (въ 1881 году), общество распространенія книгъ св. писанія и т. п.

Ближе всего къ каждой отдѣльно церкви стоятъ церковно-приходскія попечительства, имѣющія въ своей основѣ совокупное дѣйствованіе духовенства и прихожанъ въ видахъ благоустройства прихода и церкви и удовлетворенія потребностей ихъ. Онѣ существуютъ во всѣхъ епархіяхъ, но не во всѣхъ еще приходахъ открыты; не всегда являются онѣ удовлетворительными, но, въ общемъ итогѣ, дѣятельность ихъ приноситъ значительную пользу приходамъ и церквамъ, скрѣпляя при этомъ связь народа съ церковью и пастыремъ.

Число ихъ съ каждымъ годомъ возрастаетъ. Въ 1888 году къ 11.422 попечительствамъ прибавилось вновь открытыхъ 206; въ 1889 году къ 11.724 вновь ихъ прибавилось 395.

Церковныя братства, по задачамъ и цѣлямъ своей дѣятельности, довольно разнообразны. Одни изъ нихъ служатъ вообще благоустройству церквей, развитію народнаго образованія, утвержденію народа въ началахъ православія; другія направляются преимущественно на миссіонерскія цѣли—просвѣщенія христіанствомъ магометанъ и язычниковъ, третьи на борьбу съ расколомъ, иныя ставятъ себѣ цѣлю благотвореніе въ возможныхъ видахъ. Дѣятельность братствъ не всегда ограничивается однимъ приходомъ или церковію, подобно церковно-приходскимъ попечительствамъ, а простирается дальше на цѣлые районы, даже епархіи и край.

С.-Петербургское братство Пресвятыя Богородицы (съ 1884 года) имѣетъ цѣлю своей дѣятельности распространеніе грамотности и религіозно-нравственнаго просвѣщенія въ предѣлахъ С.-Петербургской епархіи, черезъ содѣйствіе къ повсемѣстному распространенію церковно-приходскихъ школъ, внѣбогослужебныхъ собесѣдованій пастырей съ пасомыми, устройству библиотекъ, книжныхъ складовъ и развитію церковнаго пѣнія. За пятый годъ (1889 годъ) своего существованія число членовъ братства достигло 1.100 человекъ, число церковно-приходскихъ школъ онаго дошло до 85, число складовъ иконно-книжныхъ—до 72. Предположено открытіе женскихъ церковно-приходскихъ школъ, учрежденіе школы для приготовленія учителей въ церковно-приходскія школы, устройство храма на Боровой улицѣ

въ С.-Петербургѣ и особой при немъ залы для духовныхъ собесѣдованій.

Въ 1889 году открыто отдѣленіе сего братства въ г. Нарвѣ, С.-Петербургской губерніи, на окраинѣ, гдѣ идетъ упорная нравственная борьба за господствующую вѣру и національность.

Состоящее подъ Высочайшимъ покровительствомъ Вашего Императорскаго Величества Николаевское братство въ С.-Петербургѣ, учрежденное въ память въ Бозѣ почившаго Цесаревича, Великаго Князя Николая Александровича, имѣетъ цѣлю: благолѣпіе братскаго храма, сооруженнаго въ Выборгской части С.-Петербурга, содержаніе богадѣльни для устарѣлыхъ и увѣчныхъ лицъ, приюта для малолѣтнихъ сиротъ и т. п.

Братство св. Александра Невскаго во Владимірѣ на Клязьмѣ создало множество учреждений. Въ вѣдѣніи его въ 1889 году находилось 258 церковно-приходскихъ школъ, школа иконописанія, училище пѣнія, библіотека изъ 22,481 тома и церковно-историческое древлехранилище. Къ братствамъ, ведущимъ преимущественно борьбу съ расколомъ, принадлежатъ: св. Петра Митрополита въ Москвѣ, св. Креста въ Саратовѣ, св. Креста въ Нижнемъ-Новгородѣ, свято-Николаевское въ Симбирской епархіи, свято-Троицкое въ Астрахани, Петропавловское въ Петрозаводскѣ, Александровское Иоанно-Богословское въ Костромской епархіи и Александро-Невское во Владимірѣ на Клязьмѣ.

Борьбу съ магометанами и язычниками ведетъ братство св. Гурія въ Казани. Служа миссіонерскимъ цѣлямъ путемъ школьнаго обученія инородческихъ дѣтей, братство это прилагаетъ попеченіе о практическомъ приготовленіи будущихъ дѣятелей на миссіонерскомъ поприщѣ, съ каковою цѣлю съ 1875 года имѣетъ при Казанскомъ Спасо-Преображенскомъ монастырѣ приютъ.

Духовное просвѣщеніе инородцевъ имѣютъ также, между прочимъ, задачами своей дѣятельности братства: св. Василия въ Рязани, св. Андрея Первозваннаго въ Ставрополѣ Кавказскомъ и Богородично-Казанское въ г. Тамбовѣ.

На огражденіе православія отъ католичества и на борьбу съ нимъ явились братства: въ сѣверо-западномъ краѣ: Виленское

Свято-Духовское, Ковенское Свято-Николаевское, Друзгникское, Успенское въ г. Могилевѣ, Св. Николаевское и Препод. Ефросинія въ Полоцкой епархіи; въ юго-западномъ краѣ: Свято-Владимірское въ Кіевѣ, содѣйствующее епархіальному началству также въ борьбѣ съ штундизмомъ, Іоанно-Предтеченское въ Каменецъ-Подольскѣ, Св. Николаевское въ Кременцѣ, Кирилло-Меѳодіевское въ Острогѣ, Кресто-Воздвиженское въ Луцкѣ и другія.

На пользу православія въ Прибалтійскомъ краѣ служатъ братства: Прибалтійское во имя Христа Спасителя, Гольдингенское Покровское, Рижское Петропавловское, Либавское Николаевское, Тукумо-Тальсенское Успенское, Эзельское Николаевское, Венденское, Танвертенское Спасо-Преображенское и Кальценауское Іоанно-Богословское.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е .

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1893 ГОДЪ.

„МИССИОНЕРСКІЙ СБОРНИКЪ“

изданіе Братства св. Василія,

выходитъ въ Рязани двухмѣсячными выпусками, до 5 листовъ, по программѣ, утвержденной Св. Синодомъ и состоящей изъ 4-хъ отдѣловъ.

Цѣна 2 рубля.

Адресъ: Рязань, редактору „Миссіонерскаго Сборника“ Петру Семеновичу Смирнову.

Содержаніе официального отдѣла.—Распоряженія Епархіальнаго Начальства.—Отъ Астраханской Духовной Консисторіи.—Разныя извѣстія по епархіи.—Утвержденіе въ должности.—Извлеченіе изъ всеподданнѣйшаго отчета Г-на Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода за 1888 и 1889 годы.—Объявленіе.

Редакторъ, Секретарь Консисторіи **М. Ширяевъ.**

Дозволено цензурой. Астрахань, 15 апрѣля 1893 года.

Цензоръ, Ректоръ Семинаріи, Протоіерей **Е. Ястребовъ.**

АСТРАХАНСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1-16 АПРѢЛЯ || №№ 7-8 || 1893 ГОДА.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Отъ чего и послѣ пришествія Христа люди умираютъ?

Нѣкоторые изъ сектантовъ позволяютъ себѣ, смущая православныхъ, говорить иногда: Если на землю приходилъ Христосъ Спаситель, если Онъ спасъ людей отъ смерти, то зачѣмъ повсюду болѣзни и смерть? Въ отвѣтъ на этотъ вопросъ постараемся разъяснить, почему и послѣ пришествія Христа на землю и Его воскресенія люди подвержены смерти.

Прежде всего необходимо сказать, что не все люди вѣруютъ во Христа. Хотя боятся смерти все, однако къ Источнику жизни и безсмертія прибѣгаютъ немногіе. Все хотятъ жить, но когда Христосъ предлагаетъ Свои животворящіе дары, то многіе отвращаются, отметають дары, даже поносятъ щедрого и независтнаго Подателя. Ужели нужно, чтобы и этимъ людямъ Христосъ подавалъ освобожденіе отъ смерти? Ужели необходимо, чтобы и язычники были безсмертны со времени пришествія Христа? Но тогда вмѣстѣ съ ними получила бы безсмертіе и вражда ихъ противъ Христа. Тогда Христова Церковь имѣла бы не только безсмертныхъ защитниковъ, но и безсмертныхъ враговъ. Нѣтъ, нельзя требовать отъ Христа безсмертія для Его враговъ, и посему вопросъ: отчего и послѣ пришествія Христова люди подвержены смерти? должно измѣнить такъ: почему подвержены смерти христіане, почему и они умираютъ наравнѣ съ магометанами и евреями?

Но и этотъ вопросъ не слѣдуетъ ли исправить? Въ числѣ христіанъ есть много такихъ, которые носятъ это имя недостойно, или имѣютъ имена живыхъ, а на самомъ дѣлѣ остаются мертвыми (Апок. III, 1). Имя Христово, которымъ они украшаются,

является у нихъ тѣмъ же, чѣмъ, по выраженію Премудраго, *усерязь* (серьга) *въ ноздрехъ свиніи* (Притч. XI, 22). Они не порицаютъ Христа на словахъ, но за то дѣлаютъ еще худшее, порицаютъ его въ своей жизни. Говоримъ, что это—худшее; ибо кто порицаетъ Христа словами, тотъ показываетъ этимъ, что чуждъ Ему, а потому и враждуетъ на Него, какъ не испытаннѣйшій общенія съ Нимъ; а кто, будучи не чуждъ Христу и не лишень общенія съ Нимъ, живетъ однако худо, съ того безчестіе грѣховной жизни прямо переносимо быть можетъ на ученіе Христа и на общеніе съ Нимъ. Ужели и такимъ мнимымъ друзьямъ Христа, которые на самомъ дѣлѣ хуже враговъ Его, нужно желать и требовать отъ Христа безсмертія? Нѣтъ. Нужно поставленный выше вопросъ измѣнить такъ: почему истинные послѣдователи Христа умираютъ наравнѣ съ нехристіанами и съ христіанами только по имени?

Но что же мы видимъ однако у тѣхъ, которые истинно вѣруютъ во Христа и всею сердцемъ любятъ Его? Не видимъ-ли, что и они въ одномъ дѣлѣ являются достойными жизни, а въ другомъ достойными смерти? Одни идутъ за Христомъ, постоянно падая, какъ дѣти, непривыкшія ходить. Они идутъ на пажить вѣчной жизни, то падая чрезъ грѣхъ, то вставая чрезъ покаяніе и исправленіе. Каждый разъ, когда они встаютъ, изъ сердца ихъ несется къ Богу молитва, чтобы это паденіе было послѣднимъ; но чрезъ нѣсколько часовъ или дней они снова спотыкаются и падаютъ, и каждое такое паденіе можетъ быть окончательнымъ. Чего же они заслуживаютъ: смертности или безсмертія? Вѣруя во Христа и слѣдуя за Нимъ, они, несомнѣнно, чрезъ это самое имѣютъ въ себѣ начало жизни и безсмертія; но совершая грѣхи, они воспринимаютъ въ себя чрезъ это начало смерти. Какое же должно быть Божіе рѣшеніе о нихъ? Господь говорить устами пророка Іезекіиля: „Праведность праведнаго не спасетъ, *въ онъже день прельститъ*, и беззаконникъ за беззаконіе свое не падетъ, *въ онъже день обратится отъ беззаконія своего*. Когда Я скажу праведнику, что онъ будетъ живъ“ (хотя и небезсмертенъ), „а онъ понадѣется на свою праведность и сдѣлаетъ неправду, то всѣ праведныя дѣла его не помянутся,

и онъ умереть отъ неправды своей, какую онъ сдѣлалъ. А когда я скажу беззаконнику: ты смертію“ (т. е. скорою, внезапною) „умрешь, и онъ обратится отъ грѣховъ своихъ, то онъ будетъ живъ, ни одинъ изъ грѣховъ его не помянется ему“ (Иезек. XXXIII, 12—16). Очевидно, что ни о какомъ праведникѣ и ни о какомъ грѣшникѣ, пока они живы, не можетъ быть поставлено рѣшенія неизмѣннаго, потому что и праведникъ можетъ совратиться, и грѣшникъ можетъ исправиться. Требовалось бы допустить, чтобы рѣшеніе Вожіе о смертности или бессмертности христіанина ежедневно мѣнялось, смотря потому, падаетъ-ли онъ или исправляется. Но это недостойно Бога. Потому-то и надлежитъ христіанину *единою умрети*, что, живя въ этомъ мірѣ соблазновъ, облеченный немощною плотію, онъ не можетъ быть окончательно ни освобожденъ отъ смерти, ни осужденъ на нее, какъ преступникъ.

Но, можетъ быть, спросятъ: развѣ не было и нѣтъ христіанъ, для которыхъ по благодати Вожіей уже невозможно окончательное паденіе, которыхъ ни жизнь, ни смерть, ни настоящее, ни будущее, ни высота, ни глубина, никакая другая тварь не можетъ отлучить отъ любви Вожіей во Христвъ Іисусѣ (Римл. VIII, 39)? Пусть по крайней мѣрѣ такіе христіане живутъ бессмертно. Спросимъ и мы: сами-то они, истинные христіане, желаютъ-ли этого? Не намъ объ нихъ думать и хлопотать, ибо мы проданы подъ грѣхъ, не знаемъ ничего лучше этого міра, не цѣнимъ ничего выше наслажденій тѣлеснаго зрѣнія, вкуса и слуха, не ищемъ вышнихъ, *идѣже есть Христосъ одесную Бога сѣдя* (Колос. III, 1). Не намъ заботиться объ нихъ и судиться со Христомъ за ихъ бессмертіе. Пусть они сами говорятъ, чего они желаютъ: оставаться-ли въ Содомѣ или бѣжать въ Сигоръ, оглядываться-ли на оставленное, или безъ оглядки стремиться дальше отъ него, т. е. пребывать-ли въ этой жизни всегда, или совершенно освободиться отъ нея посредствомъ смерти. Пусть говоритъ ап. Павелъ. *Желаніе имѣю, говоритъ онъ, разрѣшиться*. О жизни говоритъ онъ, какъ объ узахъ, — о смерти, какъ о разрѣшеніи отъ нихъ. Къ этому онъ присоединяетъ: *и со Христомъ быти* (Филип. I, 23). О Христвѣ говоритъ онъ, какъ заключенный

въ мрачную и душную темницу говорить о свѣтѣ, о солнцѣ, о воздухѣ, о волѣ. Или, выражаясь языкомъ покушающихъ и продающихъ, онъ говоритъ: „мнѣ выгодно умереть: *еже умрети приобрѣтеніе есть* (21), мнѣ жить убыточно, для меня жизнь — ущербъ; когда я живу, то проигрываю, теряя то, что имѣлъ бы тамъ“. Вотъ, мы желали бы жить вѣчно, но не стоимъ этого; а божественный Павелъ и стоилъ бы этого, да самъ не желаетъ.

Послѣ этого, если кто спроситъ: почему христіане умираютъ? то мы отвѣтимъ: неистинные христіане и хотѣли бы не умирать, но не стоятъ, а истинные и стоили бы того, чтобы не умирать, да сами не хотятъ. Осуждать-ли послѣднихъ за то, что они цѣнятъ эту жизнь слишкомъ низко, или намъ осуждать самихъ себя за то, что мы цѣнимъ ее слишкомъ высоко? Они-ли не благоразумны, или мы безумны?... Но Господь творить не нашу волю, но волю боящихся Его (Пс. CXIV, 19). Посему-то *Создавый мя и рекій ми, яко земля еси и въ землю отъидеши*, оставляетъ въ силѣ этотъ приговоръ и теперь послѣ пришествія Христа.

Могутъ сказать: что же значить, что Христось даровалъ людямъ вѣчную жизнь и избавилъ ихъ отъ смерти? Отвергать-ли это или принимать, и если принимать, то въ какомъ смыслѣ? — Конечно, принимать, только съ правильнымъ разумѣніемъ.

Когда Господь въ раю давалъ нашимъ прародителямъ заповѣдь о томъ чтобы они, не вкушали отъ древа познанія добра и зла, то сказалъ: *въ онъже день съѣсте отъ него, смертію умрете* (Быт. II, 17). Адамъ не исполнилъ заповѣди Божіей, вкусилъ отъ запрещеннаго древа, — однако въ тотъ самый день не умеръ. Онъ прожилъ послѣ того больше 900 лѣтъ и далъ жизнь многимъ сынамъ. Послѣдніе вмѣстѣ съ грѣховностію наслѣдовали отъ него и смертность, однако такъ, что и въ нихъ смертность обнаруживается не скоро, но долгое время таится, находясь какъ бы въ борьбѣ съ жизнью, пока не одолѣетъ жизни, — и тогда человѣкъ умираетъ. Поэтому слова Господа: *въ онъже день съѣсте, смертію умрете*, надо понимать такъ: когда вкусите, поселитесь въ васъ смертное начало, и вы будете носить въ себѣ смерть, пока она не сведетъ васъ въ землю. Подобнымъ образомъ

должно разсуждать и о вѣчной жизни, о безсмертіи, что дарованы намъ Христомъ. Человѣкъ, увѣровавшій во Христа и получившій возрожденіе отъ Святаго Духа въ купѣли крещенія, не тотъ часъ освобождается отъ смерти, не становится тогда же безсмертнымъ или вѣчнымъ, но воспринимаетъ въ себя только начало вѣчной жизни. Прежде въ немъ господствовала смерть, хотя бы онъ нѣкоторое время продолжалъ жить; теперь въ немъ господствуетъ вѣчная жизнь, хотя бы онъ и подлежалъ временной смерти. Смерть, унаслѣдованная отъ Адама, способна таиться въ немъ долгіе годы, пока не одолѣетъ жизни и не сведетъ человѣка въ прахъ смерти. И вѣчная жизнь, полученная отъ Христа и во Христѣ имѣющая приснотекущій источникъ, долго таится въ насъ, долго не обнаруживается, временно уступаетъ смерти, но нѣкогда, при нашемъ воскресеніи, откроется во всей славѣ. Посему-то апостоль и говорить: *животъ вашъ сокровенъ есть со Христомъ въ Бозѣ. Егда же Христосъ явится, животъ вашъ, тогда и вы съ нимъ явитесь въ славу* (Колос. III, 3—4). И такъ, Христосъ не освободилъ насъ отъ временной смерти, но насадилъ въ насъ вѣчную жизнь, чтобы она, питаемая Его Тѣломъ и Кровію, тайно зрѣла и возрастала, была до времени невидима для міра, какъ и Христосъ теперь невидимъ, уступила на время смерти, какъ и Христосъ подвергнулся смерти, но потомъ при второмъ и славномъ явленіи Господа обнаружилась въ нашемъ воскресеніи съ прославленными тѣлами.

Скажутъ: Христосъ обѣщалъ, что вѣрующій въ Него не умретъ во вѣки (Іоан. XI, 26), а между тѣмъ всякій, хотя бы и вѣрующій въ Него, вкушаетъ смерть.—Но что есть смерть для истиннаго христіанина? Для него она уже не имѣетъ жала (1 Кор. XV, 55). Она только полагаетъ конецъ земнымъ скорбямъ, затѣмъ приближаетъ ко Христу, неразлучна съ надеждою, что, переждавъ подъ сѣнію смерти бури міра поврежденнаго, умершій возстанетъ подъ небомъ міра обновленнаго и блаженнаго,—и такъ всегда съ Господомъ будетъ.

До пришествія Христа такая смерть была недоступна даже праведникамъ. Чѣмъ была смерть для ветхозавѣтнаго праведника? Чѣмъ была для него преисподняя, или адъ, куда смерть

низводила людей? Это была область тьмы, гдѣ не повѣдалась милость Господа, не были познаваемы чудеса Его (Псал. XCVII, 11, 13). Это была земля, какъ бы забвенная Богомъ; обитатели ея были подобны трупамъ, отринутымъ рукою Господа отъ міра Его (6. 13). Общая всемъ людямъ виновность предъ божественнымъ правосудіемъ сознавалась тамъ яснѣе, чѣмъ на землѣ; тяжелое чувство отчужденія отъ Бога царило въ душахъ, оставившихъ страну живыхъ. Тамъ не раздавались пѣсни радости и спасенія, ибо страна умершихъ, казалось, была дальше отъ благодѣяній Небеснаго Отца, чѣмъ эта подсолнечная. Праведный Езекия говорилъ въ молитвѣ къ Богу: *не похвалятъ Тебе, иже во адѣ, ни умершіи возблагодарятъ Тя, и не надѣются иже во адѣ милости Твоея* (Ис. XXXVIII, 18). О, если бы проникъ туда хоть лучъ надежды! „О, если бы Ты, восклицалъ Іовъ къ Богу, въ преисподней сокрылъ меня и укрывалъ меня, пока не пройдетъ гнѣвъ Твой; положилъ мнѣ срокъ и потомъ вспомнилъ обо мнѣ; я ожидалъ бы, пока прійдетъ мнѣ смѣна; воззвалъ бы Ты, и я далъ бы Тебѣ отвѣтъ, и Ты явилъ бы благоволеніе творенію рукъ Твоихъ“ (XIV, 13—15).—И вотъ желанія ветхозавѣтныхъ праведниковъ сбылись. Въ странѣ забвенія раздалось наконецъ: *возьмитесь врата плачевная, входитъ Царь славы Христосъ*. И отверзлись предъ нимъ врата смертныя, стражи ада затрепетали отъ лица Его, вѣнчаннаго терніемъ и обагреннаго искупительною кровію. Тогда адъ испустилъ своихъ узниковъ, и рай, утраченный Адамомъ, снова отверзся для рода человѣческаго.

Чѣмъ же теперь стала смерть, осталась ли она прежнею смертію?—Развѣ для тѣхъ, кто любитъ только этотъ міръ и не имѣетъ надежды на Христа. Скажутъ: все же мы умремъ. Такъ. Но всякій предметъ (на этотъ разъ и смерть) разсматриваться долженъ не только по внѣшности и по составу, но и по его послѣдствіямъ. Если бы, напр., кто нибудь составилъ напитокъ, который бы имѣлъ и запахъ, и вкусъ, и видъ вина, но не опьянялъ бы, то всякій сказалъ бы, что это не вино. Такъ и смерть для христіанина не есть смерть, ибо хотя въ ней и есть все остальные свойства смерти, но за нею не слѣдуетъ погруженія въ тьму, мрачную неизвѣстность будущаго, въ неопредѣленность

или ничтожество. А это и есть самая ужасная сторона смерти, приводившая въ страхъ даже праведниковъ Ветхаго Завета. Напротивъ, смерть христіанина есть разрѣшеніе отъ тяжкихъ узъ земной жизни и приближеніе къ источнику вѣчной радости Христу.

Подобіе смерти есть сонъ. Сонъ, какъ и смерть, бываетъ въ различныхъ случаяхъ до такой степени различенъ, что остается только одно имя, а что разумѣется подъ именемъ, разнообразится до неузнаваемости. Вотъ бушуетъ снѣжная мятель; страшный холодъ сковалъ природу, и леденитъ члены бѣднаго путника. Несчастный выбивается изъ силъ и съ отчаяніемъ и страшной тоской въ душѣ погружается въ глубокой сонъ безъ надежды пробужденія. Другой путникъ счастливо достигаетъ роднаго крова, падаетъ въ объятія отца или друга; ему готовятъ ложе, и онъ, забывъ пережитыя опасности, погружается въ глубокой сонъ. Завтра другъ, раньше его возставшій отъ сна, приблизится къ его ложу съ осторожностью нѣжной любви, коснется чела, освѣженнаго сладкимъ отдыхомъ, и скажетъ: встань, мой другъ; пронеслася бурная ночь, солнце свѣтитъ съ успокоенныхъ небесъ, и радостный день зоветъ тебя къ радостямъ жизни. И въ томъ, и въ другомъ случаѣ—сонъ, а какъ безконечно велика разница! Такъ же велика разница между смертію челоуѣка, чуждаго Христу, и смертію христіанина. Христіанинъ умретъ, какъ заснетъ, умретъ съ убѣжденіемъ, что божественный Другъ его (Іоан. XV, 15), не оставляя его сирымъ и въ области смерти, по скончаніи вѣковъ скажетъ: возстань! тебѣ уготованъ новый день бытія, новая земля и новое небо.

Гдѣ же, смерть, твое жало, и что отъ тебя осталось? *).

О почитаніи четвероконечнаго креста.

(Окончаніе **).

Послушайте теперь, православные, что говорятъ на бесѣдахъ о четвероконечномъ крестѣ старообрядцы въ наше обвиненіе и въ свое оправданіе, и поразсудимъ: справедливы-ли рѣчи

*) Заимствовано съ нѣкоторыми измѣненіями изъ „Кіевск. Епарх. Вѣд.“ 1892 г. № 19.

***) См. № 6 „Астрах. Епарх. Вѣдом.“ 1893 года.

ихъ, могутъ-ли эти рѣчи ослабить силу приведенныхъ сейчасъ свидѣтельствъ въ пользу почитанія четвероконечнаго креста.

„Вы, говорятъ нѣкоторые старообрядцы православнымъ, почитая четвероконечный и осьмиконечный крестъ, чтите два креста, а крестъ долженъ быть одинъ, потому что Христось на одномъ крестѣ былъ распятъ“. Но если такъ разсуждать, то выйдетъ, что старообрядцы трехъ Христовъ почитаютъ, потому что принимаютъ три разныхъ изображенія Христа: въ полный ростъ, въ поясъ и изображеніе одной главы Его. Они скажутъ, что это изображенія одного Христа, только въ трехъ разныхъ видахъ. Вотъ такъ надо разсуждать и о четвероконечномъ и осьмиконечномъ крестѣ: это не два креста, а одинъ крестъ въ разныхъ видахъ; стало быть, принимая оба эти креста, Церковь чтить не два креста, а одинъ крестъ въ двухъ видахъ.

Говорятъ еще старообрядцы: „Христось былъ распятъ на крестѣ осьмиконечномъ—съ титломъ и подножіемъ, поэтому отнимать у креста титло и подножіе значитъ безчестить его“. Такъ. Но Христось имѣлъ кромѣ головы туловище, ноги и руки; а на нерукотворенномъ образѣ изображается только одна глава Его. Безчестятъ-ли образъ Христовъ тѣ, которые пишутъ и принимаютъ сей образъ? И старообрядцы скажутъ, что нѣтъ; такъ точно и изображать крестъ Христовъ безъ титла и подножія не значитъ безчестить крестъ.

Особенно часто старообрядцы приводятъ противъ почитанія четвероконечнаго креста и въ пользу одного осьмиконечнаго слова пѣсни Іоанна Дамаскина въ октоихѣ (глас. 2-й, кан. воскр. пѣснь 5-я): „На кипарисѣ, кедрѣ и певгѣ вознесся еси Агнче Божій“. „Отсюда (выводятъ старообрядцы) видно, что крестъ долженъ быть изъ трехъ деревьевъ: кипариса, кедра и певга, а если изъ трехъ, то, значитъ, онъ долженъ имѣть болѣе четырехъ концовъ“. Но, вѣдь, 1) и сами старообрядцы не могутъ сказать, что они чтутъ крестъ, только именно изъ этихъ трехъ деревьевъ сдѣланный, даже болѣе того—во всемъ ихъ обществѣ едва-ли найдется хоть одинъ крестъ, который былъ бы сдѣланъ изъ кипариса, кедра и певга; 2) изъ трехъ деревьевъ осьмиконечный крестъ не выйдетъ, а развѣ только шестиконечный (самымъ

возраженіемъ раскольниковъ предполагается, что изъ каждаго дерева была сдѣлана только одна какая-либо составная часть креста, а не такъ, чтобъ изъ одного дерева были какія-нибудь двѣ части креста). Чтобъ быть ему осемиконечнымъ, нужно еще какое-нибудь четвертое дерево, но въ такомъ случаѣ крестъ будетъ состоять не изъ трехъ деревьевъ, а изъ четырехъ. Такимъ образомъ слова Іоанна Дамаскина сами по себѣ въ пользу почитанія осемиконечнаго креста служить не могутъ. Не могутъ служить эти слова и свидѣтельствомъ противъ почитанія четвероконечнаго креста. Это потому, что и сами отцы Церкви о количествѣ древъ креста, а стало быть и о числѣ концовъ его, говорятъ не одинаково. По мнѣнію Іоанна Дамаскина, Христовъ крестъ былъ изъ кипариса, кедра и пегы, стало быть имѣлъ болѣе четырехъ концовъ, а по мнѣнію Златоуста, Христовъ крестъ былъ изъ одного дерева-дуба; объ этомъ вотъ какія слова Златоуста приведены въ Соборникѣ на листѣ 495: „О дубе блаженный, егоже царіе чтуть... и церкви поють на немъ распяшагося Господа“. Да и концовъ то у Христова креста, какъ мы видѣли выше, по мнѣнію Златоуста, было четыре, не болѣе. Такія неодинаковыя свидѣтельства отцовъ о внѣшнемъ видѣ креста показываютъ только то, что мнѣніе о томъ, каковъ былъ по наружному виду крестъ Христовъ, не есть догматъ вѣры и предоставляется волѣ и разсужденію каждаго. Крѣпко и постоянно нужно знать и помнить, что Господь нашъ Іисусъ Христосъ за грѣхи наши былъ распятъ на крестѣ, а изъ какого дерева былъ тотъ крестъ, сколько концовъ имѣлъ онъ, этого знать нѣтъ особенной надобности. Все равно, какъ мы знаемъ, что Христосъ предъ Своими страданіями вошелъ во Іерусалимъ на „жеребяти осли“, а какое было то „жеребя“—черное, сѣрое, пѣгое или еще какое, этого намъ нѣтъ никакой надобности знать.

Нерѣдко утверждаютъ еще старообрядцы, что почитаніе четвероконечнаго креста есть новшество, что до патр. Никона такой крестъ не употребляли и не почитали. Въ доказательство этого они ссылаются на помѣщенный въ Никоновской лѣтописи (Ч. 6, стр. 49—50) рассказъ о томъ, что когда въ царствованіе Івана III римскій легатъ входилъ въ Москву и предъ нимъ

несли четвероконечный крестъ, то митрополитъ Филиппъ возсталъ противъ этого, а великій князь, говорится тамъ, „посла къ тому легатосу, чтобъ не шель предъ нимъ крѣжъ“. — То вѣрно, что по настоянію митроп. Филиппа и повелѣнію царя запрещено было нести предъ легатомъ крестъ, но потому-ли запрещено, что тотъ и другой считали крестъ тотъ недостойнымъ почитанія? Въ указанномъ мѣстѣ лѣтописи говорится, что когда легать входилъ въ Москву и предъ нимъ несли крестъ, данный для большой почести, то митроп. Филиппъ, спрошенный по этому поводу великимъ княземъ Іоанномъ Васильевичемъ III, сказалъ: „немошно тому быти, еже въ градъ сей ему внити, но и приблизитися. Аще ли же тако учиниши, *почтити его хотяи*, то онъ во врата граду, и язъ, отецъ твой, другими враты изъ града.. Слышавъ же сія князь великій отъ святителя, посла къ тому легатосу, чтобъ не шель предъ нимъ крѣжъ, но повелѣ скрыти его.“ Отсюда видно, что четвероконечный крестъ запрещено было нести предъ легатомъ не изъ пренебреженія къ четвероконечному кресту, но изъ опасенія оказать неподобающую почестъ еретику, соблазнительную для русскихъ. Почти тоже случилось и при судѣ надъ Никономъ: онъ шель на Московскій соборъ на судъ, а предъ нимъ несли крестъ, какъ предъ патріархомъ, но соборъ, считая такую почестъ уже неумѣстною для подсудимаго, велѣлъ отобратъ крестъ и впредь ему такъ не являться. Слѣдуетъ-ли отсюда, что русскіе не уважали тогда русскаго креста?

Чтобы узнать четвероконечный крестъ предъ осмиконечнымъ, представить его недостойнымъ почитанія, раскольники называютъ его сѣбною, прообразомъ осмиконечнаго креста Христова, стало быть, не истиннымъ крестомъ. Но мало такъ сказать: надо и доказать, а доказать-то этого имъ нельзя, потому что ни въ св. Писаніи, ни въ старопечатныхъ книгахъ нѣтъ ни одного свидѣтельства, которое бы нарицало четвероконечный крестъ сѣновнымъ. Да и никакъ не можетъ быть четвероконечный крестъ тѣбною осмиконечнаго; тѣнь всегда по внѣшнему виду похожа на свой предметъ, тѣнь осмиконечнаго креста должна быть также съ восемью концами, подобно тому, какъ, напр., тѣнь челоуѣка бываетъ съ одной же головой, а не съ двумя,

съ двумя руками, а не съ тремя. Затѣмъ, если четвероконечный крестъ есть только тѣнь осьмиконечнаго, то въ новомъ завѣтѣ его употреблять не слѣдуетъ, ибо „прейде сънь законная, благодати пришедшей“ (догмат. 2-го гласа), и бесполезно, какъ это можно видѣть изъ словъ апостола: „аще обрѣзаетеся, Христосъ васъ ничтоже пользуетъ“ (Галат. зач. 211). Но старообрядцы знаменуются четвероконечнымъ крестомъ для освященія себя, и этимъ невольно показываютъ, что четвероконечный крестъ не сѣновный только крестъ, но истинный крестъ Христовъ, ибо сѣновный крестъ освященія подать не можетъ.

„Если бы четвероконечный крестъ“, возражаютъ еще старообрядцы, „самъ по себѣ имѣлъ силу, то не было бы положено священнику осѣнять его рукою, т. е. освящать“. Но священникъ освящаетъ не самый крестъ, а одежду, имѣющую на себѣ этотъ крестъ. На кадилѣ и просфорахъ при патр. Іосифѣ былъ осьмиконечный крестъ, но священникъ во время литургіи долженъ былъ благословлять ихъ (Іосиф. служебн. л. 131 об., 127, 160, 168). Значить-ли это, что осьмиконечный крестъ самъ по себѣ былъ не святъ и нуждался въ освященіи чрезъ священническое благословленіе?

А сколько возмутительной хулы возносятъ старообрядцы на четвероконечный крестъ! Такъ, думая похулить его, старообрядцы даютъ ему странное имя „крыжь латинскій—еретическій“. А того и не знаютъ, что назвать четвероконечный крестъ крыжемъ латинскимъ вовсе не значить похулить его. Слово „крыжь“ польское, по-русски значить „крестъ“; такъ называется у поляковъ всякій крестъ, будетъ-ли онъ четвероконечный или осьмиконечный или шестиконечный. Стало быть, назвать крестъ крыжемъ значить назвать его крестомъ, только не по-русски, а по-польски. И какая же въ томъ укоризна можетъ быть кресту, что люди, говорящіе на своихъ особыхъ языкахъ, называютъ его своимъ особымъ словомъ.—Затѣмъ, почитаемый нами, православными, четвероконечный крестъ старообрядцы называютъ латинскимъ крыжемъ—*еретическимъ*. Но откуда видно, что латиняне погрѣшали когда-либо въ почитаніи креста? Никогда, никто, никакой ни вселенскій, ни помѣстный соборы не обвиняли латинянъ

въ заблужденіи относительно креста Христова. Въ соборномъ изложеніи патр. Іосифа исчислены всѣ неправильности латинской церкви, но о неправильности употребляемаго въ ней четвероконечнаго креста не сказано ни слова; напротивъ, употребляемый въ ней четвероконечный крестъ названъ *Господнимъ* крестомъ („крестъ Господень“ латиняне „почитають“. См. Потребн. Іосифа л. 584 об., Книга Кирилл. 260 об., Кормчая 402 об.)

Нѣкоторые старообрядцы доходятъ до такого неистовства, что, не боясь Бога, увѣряють, будто св. Златоустъ въ бесѣдѣ на евангеліе отъ Матѳея учить, что четвероконечный крестъ есть кумиръ или идолъ антихриста и мерзость, стоящая на мѣстѣ святѣ, предреченная Христомъ. Но по справкѣ оказывается, что пророчество Христа о кумирѣ или идолѣ, по словамъ Златоуста, относится не къ кончинѣ міра, а ко времени разрушенія Іерусалима; значить, раскольники напрасно наводятъ его на настоящее время. Подъ мерзостью же запусѣнія, по Златоусту, слѣдуетъ разумѣть не четвероконечный крестъ, а статую кесаря римскаго, которую римляне имѣли внести въ храмъ Іерусалимскій (Бесѣды Злат. на евангел. Матѳ. изд. 1887 г. ч. 3-я, стр. 274—275; сравни Благов. Евангел. Матѳ. л. 188).

Иногда старообрядцы дерзостно позволяютъ себѣ называть четвероконечный крестъ „скверною печатью антихриста“. Но по 17 ст. XIII гл. Апокалипсиса Іоан. Богослова печатью антихриста будетъ „имя звѣря или число имене его 666“. Раскольники же не могутъ указать въ четвероконечномъ крестѣ ни того, ни другаго. Напротивъ, печать антихриста, какъ пишется въ книгѣ Ефрема Сирина (л. 298) и въ Б. Соборникѣ (л. 131 об.), въ томъ и будетъ состоять, что пріившій ее не возможетъ крестнаго знаменія (т. е. четвероконечнаго креста) сотворить десной рукой. Іоаннъ Дамаскинъ о четвероконечномъ крестѣ, какъ мы видѣли, пишетъ, что это—„печать, да не коснется насъ всегубяй“ (Вып. Озерск. ч. 2-я, стр. 253). Да, наконецъ, если согласиться, что четвероконечный крестъ печать антихриста, то выйдетъ, что старообрядцы, знаменуясь этимъ крестомъ, полагають на себѣ печать антихриста, каковаго вывода сами они не примуть.

Чтобы видѣть, сколь тяжкій грѣхъ—хулить четвероконечный крестъ, мы приведемъ одинъ случай суда Божія надъ хулителемъ такого креста. Однажды въ Малороссіи нѣсколько извозчиковъ-старообрядцевъ проѣзжали полемъ близъ стоявшаго на перекресткѣ дорогъ четвероконечнаго креста. Одинъ изъ нихъ, увидя крестъ, началъ ругать его. Затѣмъ со словами: „его нужно подмалевать, а то онъ (крестъ) послынялъ отъ дождя и солнышка“, началъ раздѣваться, съ намѣреніемъ осквернить крестъ. Товарищъ безумца испугался ужаснаго наруганія надъ крестомъ Господнимъ и бросился бѣжать вслѣдъ за удалившимся обозомъ. Проѣхавъ еще съ полверсты и не видя отставшаго для исполненія страшнаго намѣренія товарища, они остановили лошадей и четверо изъ нихъ отправились назадъ посмотреть, не случилось-ли чего съ нимъ. Подойдя ко кресту, они съ ужасомъ увидѣли, что товарищъ ихъ, полураздѣтый, раскинувъ ноги по землѣ, прислонясь къ подножію креста, сидѣлъ, склоня на бокъ голову; синебагровое лице его страшно исказилось; ужасные глаза почти вышли изъ орбитъ. Предъ ними былъ уже не живой человѣкъ, а отвратительный трупъ, въ которомъ образъ человѣческій былъ искаженъ до неузнаваемости. Извозчики, вернувшись съ лошадыю, уложили въ телѣгу трупъ, который тотчасъ же началъ разлагаться. Умершаго похоронили, а событіе это старались держать втайнѣ. Но не прошло и двухъ мѣсяцевъ, какъ всѣ Стародубскія слободы узнали событіе во всей подробности. Этотъ случай ясно показываетъ, что четвероконечный крестъ есть истинный крестъ Господень, ибо не послѣдовалъ бы судъ Господень на хулителя его, еслибы онъ не былъ, какъ утверждаютъ старообрядцы, истиннымъ крестомъ. Пусть же порицатели креста Господня, недовѣряющіе словамъ защитниковъ Православной Церкви, вразумятся указаніемъ божественнымъ (Сокращ. изъ статьи въ № 3 „Костромск. Епарх. Вѣдом.“ 1888 года).

Не мало попытокъ дѣлають раскольники, чтобы выпутаться изъ противорѣчія, въ какое они поставляютъ себя, когда хулятъ четвероконечный крестъ и въ то же время знаменуются имъ. Такъ они въ этихъ пѣляхъ говорятъ: „образъ или знаменіе креста не то же, что самый крестъ; знаменіе креста, каковое мы

на себѣ полагаемъ, можетъ быть и четвероконечное, самый же крестъ долженъ быть осьмиконечный“. Но, по словамъ св. Германа, „крестъ и образъ креста едина есть вещь“ (Б. Соборн. л. 316); и св. Кириллъ Иерусалимскій знаменіе крестное считаетъ тѣмъ же крестомъ и приписываетъ ему такую же силу, какую имѣетъ и крестъ Христовъ: „Не стыдимся“, говоритъ онъ, „крестомъ Христовымъ, но во всѣхъ дѣлѣхъ нашихъ знаменаемся имъ... Противникъ нашъ діаволь, видя крестъ Христовъ и знаменіе Его, отбѣгаетъ“.

Нѣкоторые старообрядцы вмѣсто высказаннаго сейчасъ возраженія дѣлаютъ замѣчаніе, что только изображаемый въ крестномъ знаменіи четвероконечный крестъ святъ, — а святъ онъ здѣсь отъ двуперстнаго сложенія. Но крестъ святъ, когда онъ и единымъ перстомъ начертанъ: Бароній на л. 237 (ч. 1-я) приводитъ заимствованный у св. Епифанія рассказъ о нѣкомъ христіанинѣ Іосифѣ, коему жиды препятствовали обжигать кирпичи для построения христіанскихъ храмовъ. „Онъ же воду крестомъ святымъ назмаенавъ и перстомъ крестъ на ню возлагая, печь окропи, и абіе огонь возжегся“. Крестъ даже не перстами начертаваемый въ помазаніи елеемъ и мвропомазаніи, а спицей, губкой и кистью, подаетъ освященіе (Потребн. Іоас. л. 116, 118).

Есть еще старообрядцы, которые говорятъ, что начертаемый въ крестномъ знаменіи четвероконечный крестъ имѣетъ у нихъ освятительную силу отъ того, что въ мысляхъ они имѣютъ осьмиконечный крестъ. Но если четвероконечный крестъ самъ по себѣ силы не имѣетъ, то почему же однако старообрядцы изображаютъ его на себѣ рукою? Слѣдовало бы имъ изображать на себѣ рукою осьмиконечный крестъ. „Осьмиконечный крестъ мы и изображаемъ на себѣ рукою (вывертываются еще такъ нѣкоторые старообрядцы): кладемъ два перста на чело—вотъ два конца креста, еще два кладемъ на чрево—вотъ четыре конца, еще по два перста на правое и лѣвое плечо—вотъ стало восемь концовъ креста“. Но гдѣ же въ этомъ крестѣ подножіе, гдѣ титло, ихъ нѣтъ,—стало бытъ это будетъ не осьмиконечный крестъ. Притомъ, если допустить, что двумя перстами изображается въ данномъ случаѣ осьмиконечный крестъ, то крестъ,

изображаемый, напр., въ елеосвященіи, если считать каждый волосокъ кисточки за особый конецъ креста, нужно будетъ признать состоящимъ изъ тысячи концовъ...

Итакъ, остаются тщетными попытки раскольниковъ отвергнуть и унижить четвероконечный крестъ и вывернуться изъ затрудненія, въ какое сами они поставляютъ себя этимъ: истина, что четвероконечный крестъ есть истинный Христовъ крестъ, достойный почитанія наравнѣ съ осьмиконечнымъ крестомъ, остается во всей своей силѣ. Значить, старообрядцы, отвергая и понося четвероконечный крестъ, поступаютъ, какъ враги креста Христова... О такихъ людяхъ апостоль Павелъ нѣкогда въ посл. въ Филипп. (гл. III, ст. 18) со скорбью сердца писалъ вотъ что: „Многіе, о которыхъ я часто говорилъ вамъ, а теперь даже со слезами говорю, поступаютъ, какъ враги креста Христова; *ихъ конецъ—погибель*“. Эти слова апостола всею своею тяжестью падаютъ на нашихъ старообрядцевъ: имъ апостоль за ихъ вражду противъ четвероконечнаго креста предрекаетъ погибель, — погибель вѣчную, неминуемую, если они не признаютъ и не почтять этого креста за истинный крестъ Христовъ наравнѣ съ крестомъ осьмиконечнымъ.

Да и сами разсудите, братіе старообрядцы, слѣдуетъ-ли вамъ за концы отъ Церкви Божіей отдираться: вѣдь, когда мы и вы почитаемъ св. крестъ, не потому почитаемъ, что онъ изъ такого-то дерева сдѣланъ, столько-то концовъ имѣеть, но потому, что на немъ распятъ былъ Господь нашъ Іисусъ Христосъ. А безъ того онъ никакого почтенія не былъ достоинъ, изъ чего бы онъ ни былъ сдѣланъ и сколько бы концовъ ни имѣлъ. До распятія на немъ Господа онъ не былъ почитаемъ. А если крестъ вы почитаете не ради концовъ, а ради Христа, такъ не для чего вамъ и спорить съ нами и отдѣляться отъ св. Церкви за концы креста, потому что въ вѣрѣ во Христа мы съ вами согласны: одинаково съ вами признаемъ Его за Искупителя своего, равно Его крестными заслугами хвалимся и спасенію уповаемъ.

Священникъ Т. Березинъ.

Извлечение изъ отчета о состояніи церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты Астраханской епархіи за 1891—92 учебный годъ.

(Продолженіе *).

Учебники и учебныя пособія, употребляемыя въ церковно-приходскихъ школахъ. Достаточно-ли снабжены ими всѣ школы.

Учебники и учебныя пособія въ церковно-приходскихъ школахъ Астраханской епархіи употреблялись только одобренные Училищнымъ при Святѣйшемъ Синодѣ Совѣтомъ. Школьные бібліотеки ежегодно пополнялись означенными книгами отъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта по мѣрѣ нужды въ оныхъ, заявляемой завѣдующими школами Совѣту чрезъ наблюдателей.

Въ отчетномъ году, изъ прибрѣтенныхъ чрезъ Астраханскій Епархіальный книжный складъ, на суммы, ассигнованныя по смѣтамъ земскихъ повинностей въ пособіе церковно-приходскимъ школамъ епархіи на трехлѣтіе съ 1887 года, учебниковъ и учебныхъ пособій разосланы были наблюдателямъ I-го и II-го округовъ и по Уѣзднымъ отдѣленіямъ Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ слѣдующія книги и въ слѣдующемъ количествѣ:

Наименованіе книгъ	Для I-го и II-го округовъ	Въ Красногорско-Астраханское отдѣленіе	Въ Еногаевское отдѣленіе	Въ Черноярское отдѣленіе	Въ Царевское отдѣленіе	Всего
Славно-русская подвижная азбука	6	8	8	8	10	40
Таблицы молитвословій	8	10	9	9	12	48
Таблицы молитвы Господней	8	10	9	9	12	48
Псалтирь учебная	46	26	22	22	32	148
Сокращенный обиходъ	3	—	—	—	—	3
Задачникъ, Лубенца	7	5	5	5	5	27
Задачникъ, Гольденберга	3	3	3	3	3	15
Руководство къ письму, Гербача	9	5	5	5	5	29
Библія на славянскомъ языкѣ	8	5	5	5	5	28
Азбука правописанія, Тихомирова	6	5	5	5	5	26
Методика Закона Божія, Соколова	8	9	9	9	10	45
Объясненіе псалмовъ, Спасскаго, вып. 1-й	7	5	5	5	6	28

*) См. № 6 „Астрах. Епарх. Вѣдом.“ 1893 года.

Наименованіе книгъ	Для I-го и II-го округовъ	Въ Краснопресно-Астраханское отдѣленіе	Въ Еногаевское отдѣленіе	Въ Чернырское отдѣленіе	Въ Даревское отдѣленіе	Всего
Объясненіе псалмовъ, Спасскаго, вып. 2-й	16	20	20	20	20	96
Методика ариѳметики, Гольденберга . .	8	9	9	9	10	45
Бесѣды, Амфитеатрова	10	9	9	9	10	47
Итого	153	129	123	123	145	673

Вслѣдствіе циркулярнаго отношенія Училищнаго при Святѣйшемъ Синодѣ Совѣта отъ 10-го апрѣля 1891 года за № 256, коимъ предложено Епархіальному Училищному Совѣту выписать потребное количество экземпляровъ „Книги для чтенія и письменныхъ работъ по русскому языку“, Д. Попова, Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ журналомъ отъ 17-го мая 1891 года постановлено: выписать означенную книгу въ количествѣ 2,000 экземпляровъ на сумму 400 рублей.

Вслѣдствіе циркулярнаго отношенія Училищнаго при Святѣйшемъ Синодѣ Совѣта отъ 25-го мая 1891 года за № 358, со спискомъ учебниковъ и учебныхъ пособій, изданныхъ и напечатанныхъ съ разрѣшенія Святѣйшаго Синода и рекомендуемыхъ къ обязательному приобрѣтенію для церковно-приходскихъ школъ, Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ журналомъ отъ 13-го іюня 1891 года постановлено: выписать изъ Училищнаго при Святѣйшемъ Синодѣ Совѣта для церковно-приходскихъ школъ Астраханской епархіи рекомендованныхъ учебниковъ и учебныхъ пособій на сумму 1,624 руб. 70 коп.

Вслѣдствіе циркулярнаго отношенія Училищнаго при Святѣйшемъ Синодѣ Совѣта отъ 6-го февраля 1892 года за № 222, съ препровожденіемъ списка изданныхъ и напечатанныхъ съ разрѣшенія Святѣйшаго Синода учебниковъ и учебныхъ пособій, рекомендуемыхъ для обязательнаго употребленія въ церковно-приходскихъ школахъ и отпускаемыхъ для Епархіальныхъ Училищныхъ Совѣтовъ по удешевленной цѣнѣ, журналомъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта отъ 26-го марта 1892 года

постановлено: выписать из Училищнаго при Святѣйшемъ Синодѣ Совѣта рекомендуемыхъ учебниковъ и учебныхъ пособій на сумму 2,863 рубля.

Всѣ выписанныя книги были распределены Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ въ отчетномъ году по уѣзднымъ отдѣленіямъ, при чемъ предсѣдателямъ отдѣлений было сообщено, что поступающіе въ отдѣленіе учебники и учебныя пособія должны составить при отдѣленіи запасный книжный складъ, изъ котораго по мѣрѣ надобности, заявляемой наблюдателями и завѣдывающими школами, должны выдаваться учебники и учебныя пособія бесплатно по журнальнымъ постановленіямъ отдѣленія.

Количество книгъ, назначенныхъ для каждаго отдѣленія, представляется въ нижеслѣдующей таблицѣ:

Наименованіе книгъ	Для I-го и II-го округовъ	Въ Красног-ско-Астрахан-ское отдѣленіе	Въ Еногаевское отдѣленіе	Въ Черноморское отдѣленіе	Въ Царевское отдѣленіе	Всего
Евангеліе на славянскомъ языкѣ.	200	200	175	175	250	1000
Обученіе церковно-славянской гра- мотѣ, Ильминскаго, выш. 2-й.	200	200	175	175	250	1000
Часословъ учебный.	382	434	373	373	538	2100
Псалтирь учебная.	291	317	274	274	394	1550
Обиходъ учебный.	120	120	105	105	150	600
Историческія чтенія изъ книгъ Вет- ханаго Завета.	200	200	175	175	250	1000
Наставленіе въ Законѣ Божиѣмъ, Смирнова.	200	200	175	175	250	1000
Книга для чтенія и письменныхъ работъ, Попова.	888	936	812	812	1152	4600
Книга для чтенія и письменныхъ работъ, годъ 2-й Радонежскаго.	260	260	230	230	320	1300
Русская грамматика въ диктовкахъ, Матвѣевой.	20	20	18	18	24	100
Пѣніе божественной литургіи, Ар- хангельскаго.	4	4	4	4	4	20
Пѣніе всенощнаго бдѣнія, Архан- гельскаго.	4	4	4	4	4	20
Итого.	2769	2895	2520	2520	3586	14290

Этимъ количествомъ потребность церковно-приходскихъ школъ въ учебникахъ была удовлетворена въ отчетномъ году въ достаточной степени.

На какой счетъ приобрѣтаются учебники дѣтьми достаточныхъ родителей? Письменные принадлежности.

Дѣти достаточныхъ родителей приобрѣтали учебники на свои средства чрезъ завѣдующихъ школами. Въ № 19 „Астр. Епарх. Вѣдомостей“ за 1892 годъ былъ напечатанъ, съ обозначеніемъ цѣны, списокъ учебниковъ, рекомендуемыхъ къ обязательному употребленію въ церковно-приходскихъ школахъ, и при этомъ сообщено къ свѣдѣнію завѣдывающихъ церковно-приходскими школами и наблюдателей, что они могутъ поименованные въ спискахъ учебники приобрѣтать на мѣстные средства изъ склада Училищнаго при Святѣйшемъ Синодѣ Совѣта чрезъ уѣздныя отдѣленія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта или чрезъ епархіальный книжный складъ, по каждому заказу не менѣе, какъ на 100 рублей.

Что касается письменныхъ принадлежностей: карандашей, бумаги, чернилъ, перьевъ, грифелей, аспидныхъ досокъ, то такія приобрѣтались или на церковныя средства, или на средства церковно-приходскихъ попечительствъ и сельскихъ обществъ, и бѣднѣйшимъ ученикамъ раздавались бесплатно, а дѣтямъ состоятельныхъ родителей продавались.

Школьныя помѣщенія: собственныя, наемныя и въ частныхъ квартирахъ. Число удобныхъ и неудобныхъ. Сколько въ отчетномъ году построено новыхъ школьныхъ домовъ и на какія средства? Не было-ли на этотъ предметъ пожертвованій, отъ кого и сколько? Застрахованы-ли собственныя помѣщенія?

Требуемая сими пунктами свѣдѣнія представляются въ ниже-слѣдующей таблицѣ:

У ѣ з д ы	Сколько собственныя школьныхъ домовъ	Сколько наемныхъ	На частныхъ квартирахъ	Въ церковныхъ строенияхъ	Удобныхъ	Неудобныхъ	Сколько построено новыхъ школьныхъ домовъ	Сколько застраховано школьныхъ помѣщеній
Астраханскій	34	—	1	3	34	4	7	27
Красноярскій	10	1	—	—	11	—	—	8

У ѣ з д ы	Сколько соб- ственныхъ школьныхъ домовъ	Сколько на- емныхъ	На частныхъ квартирахъ	Въ церков- ныхъ сто- рожкахъ	Удобныхъ	Неудобныхъ	Сколько по- строено по- выхъ школъ внхъ домовъ	Сколько за- страховано школьныхъ помещеній
Енотаевскій	14	—	1	2	13	4	1	7
Черноярскій	15	6	—	1	15	7	4	5
Царевскій	22	2	—	9	24	9	3	7
Итого . . .	95	9	2	15	97	24	15	54

Въ отчетномъ учебномъ году Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ изъ ассигнованныхъ въ его распоряженіе по смѣтамъ земскихъ повинностей на трехлѣтіе съ 1890 года въ пособіе церковно-приходскимъ школамъ Астраханской епархіи 36,000 руб. отпущены были на постройку школьныхъ зданій слѣдующія суммы:

1) *Въ Астраханскомъ уездѣ:* въ III-мъ наблюдательскомъ округѣ на пристрой къ Икрянинской церковно-приходской школѣ квартиры для учительницы 300 р.; въ IV-мъ наблюдательскомъ округѣ на постройку школьнаго зданія въ с. Николаевкѣ 1,000 р.

2) *Въ Черноярскомъ уездѣ:* въ VIII-мъ наблюдательскомъ округѣ на постройку церковно-приходской школы въ с. Садовомъ, въ дополненіе къ отпущеннымъ въ 1890 г. 600 рублямъ, 150 р.

3) *Въ Царевскомъ уездѣ:* въ XI-мъ наблюдательскомъ округѣ на постройку церковно-приходской школы въ с. Водяномъ 800 р.; въ томъ же наблюдательскомъ округѣ въ селѣ Кисловѣ, въ добавленіе къ отпущеннымъ въ 1890 году 300 рублямъ, 200 р. Въ XIII-мъ наблюдательскомъ округѣ на постройку церковно-приходской школы въ с. Пологомъ-Займищѣ 700 р.; въ томъ же наблюдательскомъ округѣ на постройку церковно-приходской школы въ деревнѣ Зубовкѣ, приписанной къ Михайло-Архангельской церкви селенія Колобовки, 600 р. Въ XIV-мъ наблюдательскомъ округѣ на постройку церковно-приходской школы въ селѣ Батаевкѣ 800 р.; въ томъ же наблюдательскомъ округѣ на постройку церковно-приходской школы въ селѣ Нижнемъ-Хуторѣ 700 р.

Сверхъ сего изъ тѣхъ же суммъ Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ израсходовано: на приобрѣтеніе классной мебели: а) въ I-мъ наблюдательскомъ округѣ для церковно-приходской школы

при Знаменской въ г. Астрахани церкви 150 р.; б) во II-мъ наблюдательскомъ округѣ для церковно-приходской школы при Ильинской въ г. Астрахани церкви 40 р.; в) въ IV-мъ наблюдательскомъ округѣ для церковно-приходской школы въ селѣ Яндыкахъ, Астраханскаго уѣзда, 100 р.; г) въ VI-мъ наблюдательскомъ округѣ для церковно-приходской школы въ селѣ Ивановкѣ, Енотаевскаго уѣзда, 100 р. Кромѣ того 150 рублей отпущены Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ въ пособіе Царевскому городскому обществу на наемъ квартиры для церковно-приходской школы въ г. Царевѣ.

Итого на постройку школъ, ихъ ремонтировку, снабженіе мебелью и наемъ одной квартиры для школы въ отчетномъ году Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ отпущено 5,790 рублей.

Отъ частныхъ лицъ и отъ сельскихъ обществъ на постройку зданій для церковно-приходскихъ школъ въ отчетномъ году были два пожертвованія: 1) въ Красноярскомъ уѣздѣ въ V-мъ наблюдательскомъ округѣ на Чуркинскомъ рыбномъ промыслѣ г. Базилевскаго построена церковно-приходская школа владѣльцемъ промысла и содержится исключительно на его средства. О количествѣ суммы, употребленной на постройку зданія, а равно и расходоуемой на содержаніе школы, свѣдѣній въ Епархіальный Училищный Совѣтъ не доставлено; 2) въ Царевскомъ уѣздѣ въ XI-мъ наблюдательскомъ округѣ Кисловское общество къ отпущеннымъ отъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта 500 рублямъ и ассигнованнымъ въ 1890 году обществомъ 100 рублямъ вновь еще ассигновало 304 рубля 44 копѣйки.

Есть-ли въ епархіи двухклассныя церковно-приходскія школы? Есть-ли при нихъ учительскіе курсы, ремесленныя отдѣленія и рукодѣльные классы? Имѣется-ли при двухклассныхъ и одноклассныхъ церковно-приходскихъ школахъ земля подъ садъ и огородъ, и нѣтъ-ли возможности устроить при сихъ школахъ какія-либо ремесленныя или земледѣльческія занятія и ночлежныя пріюты, или общежитія, и если есть уже, то какъ они устроены?

Въ Астраханской епархіи находится только одна двухклассная церковно-приходская школа въ Царевскомъ уѣздѣ въ XIII-мъ наблюдательскомъ округѣ при Николаевской церкви въ слободѣ

Капустиноярской, открытая въ августѣ мѣсяцѣ 1890 года. Законоучителемъ въ I-мъ классѣ состоитъ священникъ Гавріиль Крастелевскій, а во II-мъ классѣ священникъ Василій Захаровъ, онъ же и завѣдывающій школою. Учителемъ I-го класса за отчетный годъ состоялъ діаконъ Аванасій Соколовъ, а учителемъ II-го класса псаломщикъ Викторъ Ставровъ. Всѣ означенныя лица съ полнымъ семинарскимъ образованіемъ.

Учебники и учебныя пособія во второмъ классѣ употреблялись слѣдующія:

По Закону Божию: Священная Исторія Ветхаго Завѣта, Дмитрія Соколова и протоіерея Николая Попова (пособіе); Священная Исторія Новаго Завѣта, Дмитрія Соколова; Церковная Исторія, Петра Смирнова; Пространный Катихизисъ, Филарета; Ученіе о Богослуженіи, протоіерея Рудакова.

По Церковному пѣнію: Нотный Обиходъ.

По Церковно-Славянскому языку: Учебный Часословъ; Учебная Псалтирь; Евангеліе; Учебный Октоихъ; Словарь „непонятныхъ словъ“, протоіерея В. Михайловскаго, и Справочный Словарь, А. Тихомирова.

По Русскому языку: Этимологія, Кирпичникова и Гилярова; Практическая грамматика, Ѳ. Пуцьковича; Элементарный курсъ грамматики, Д. Тихомирова; Синтаксисъ, Кирпичникова и Гилярова; Объяснительное чтеніе, Ѳ. Савенко; Курсы систематическаго диктанта, П. Смирновскаго; Азбука правописанія, Тихомирова; Методика обученія отечественному языку, Ельницкаго.

По Чистописанію: Руководство къ обученію письму, полныя прописи, Гербача; Методическое руководство къ обученію письму, Гербача.

По Ариѳметикѣ: Сборникъ ариѳметическихъ задачъ, Малинина и Буренина; Сборникъ ариѳметическихъ задачъ, Гольденберга, II-й выпускъ; Собраніе задачъ, Лубенца (отдѣлъ о квадр. и кубич. мѣрахъ); Повторительный курсъ ариѳметики для начальныхъ училищъ, А. Ареѣева и Соколова; Методика ариѳметики, В. Евтушевскаго и Гольденберга; Руководство по ариѳметикѣ, П. Помакова.

По Русской Исторіи: Отечественн. Исторія, Рождественскаго.

По Географіи: Географія (общія свѣдѣнія), Смирнова; Учебный географическій атласъ, И. Поддубнаго и Ильина; Глобусъ.

Всѣ ученики школы пользуются учебниками бесплатно, письменныя же принадлежности пріобрѣтались нѣкоторыми на свои средства, а болѣе всего на средства церковно-приходскаго попечительства. Въ школьной библіотекѣ къ началу слѣдующаго

18^{92/93} учеб. года состоитъ: въ I-мъ классѣ учебниковъ 227 экзempl. и учебныхъ пособій 15 экзemplаровъ, во II-мъ классѣ учебниковъ 238 экзempl. и учебныхъ пособій 14 экзemplаровъ. Кромѣ сего имѣется въ библиотекѣ 118 книгъ для внѣкласснаго чтенія.

Учительскихъ курсовъ, ремесленныхъ отдѣленій и руководѣльныхъ классовъ при школахъ не имѣется; но имѣется при ней земля, которая въ прошломъ году засажена была простыми деревьями. Въ этомъ саду съ наступленіемъ весны, во время большой перемѣны, учениками производились разныя работы.

За исключеніемъ Капустиноярской Николаевской двухклассной церковно-приходской школы, ни при одной церковно-приходской школѣ Астраханской епархіи нѣтъ земли подъ садъ или огородъ, такъ какъ школы большею частію построены при церквахъ среди селеній, и особыхъ надѣловъ земельныхъ, кромѣ нѣсколькихъ сажень для двора, не имѣютъ, а потому и устройство земледѣльческихъ занятій не представляется возможнымъ. Равнымъ образомъ нѣтъ при школахъ и ремесленныхъ занятій, съ одной стороны потому, что устройство такихъ классовъ требуетъ для многихъ школъ непосильнаго расхода на матеріалъ, инструменты и наемъ учителя, а съ другой — и главнымъ образомъ — потому, что въ селахъ епархіи трудно найти лицъ, которыхъ бы можно было пригласить для обученія. Легче найти учительницъ для обученія рукодѣлью дѣвочекъ, и такое обученіе производилось въ отчетномъ году въ четырехъ церковно-приходскихъ школахъ, а именно: въ церковно-приходскихъ школахъ г. Астрахани: а) при женскомъ Благовѣщенскомъ монастырѣ и б) при Знаменской церкви. Въ первой обучала рукодѣлью монахиня монастыря Севастіана, а во второй купеческая дочь дѣвица Вѣра Львова. Въ Астраханскомъ уѣздѣ въ III-мъ наблюдательскомъ округѣ в) въ Камызякской церковно-приходской школѣ обучала дочь священника Ольга Нефедьева и въ Черноярскомъ уѣздѣ въ IX-мъ наблюдательскомъ округѣ г) въ Уланъ-Эргенской церковно-приходской школѣ обучала учительница Аполлинарія Попова. Всѣ поименованныя учительницы трудились бесплатно; дѣвочки подъ ихъ руководствомъ, по отчетамъ наблюдателей, выучились вышивать разными способами, вязать различныя вещи и прекрасно владѣть иглой.

Ночлежныхъ пріютовъ и общежитій ни при одной церковно-приходской школѣ не имѣется, и въ нихъ, по отзывамъ уѣздныхъ отдѣленій Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, нѣтъ надобности, такъ какъ въ церковно-приходскихъ школахъ обучаются дѣти мѣстныхъ сельскихъ жителей.

Средства содержания церковно-приходскихъ школъ. Пособія отъ церквей, монастырей, Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, земства, церковно-приходскихъ попечительствъ и братствъ, сельскихъ, городскихъ и частныхъ обществъ, попечителей и благотворителей.

Въ отчетномъ году средства содержания церковно-приходскихъ школъ поступали изъ слѣдующихъ, показанныхъ въ сей вѣдомости, источниковъ:

У ѣ з д ы	Запасный или ооновной капиталъ		Пособія отъ Свя-тѣйшаго Синода		Пособія отъ пер-квей		Пособія отъ мо-настырей		Отъ Епархіальна-го Училищнаго Со-вѣта		Отъ Кирилло-Ме-родевскаго Обще-ства		Отъ Главнаго Уп-равленія калмыц-кихъ народовъ		Отъ церковно-при-ходскихъ попечи-тельствъ		Отъ волостныхъ и сельскихъ обществъ		Отъ городскихъ обществъ		Отъ попечителей и благотворителей		Сколько получается платы за ученіе		ИТОГО		Сколько имѣется въ остаткѣ къ слѣдую-щему учебн. году			
	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.		
Астраханскій . . .	2088	50	—	—	1401	5	303	—	—	4382	—	—	—	—	222	56	919	—	—	—	—	—	493	80	—	—	7721	41	2088	50
Красноярскій . . .	—	—	—	—	60	—	225	—	—	868	—	—	—	—	12	—	—	—	—	—	—	—	—	—	50	—	1215	—	—	—
Енотаевскій. . .	—	—	—	—	502	65	—	—	—	1172	—	—	—	—	25	—	172	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1871	65	—	—
Черноярскій. . .	—	—	—	—	360	—	—	—	—	2417	140	—	400*)	—	261	46	1020	—	—	—	—	—	26	20	—	—	4624	66	—	—
Царевскій. . .	—	—	—	—	328	39	—	—	—	5454	—	—	—	—	371	85	854	44	210	—	200	—	—	—	—	7418	68	—	—	
ИТОГО.	2088	50	—	—	2652	9	528	—	—	14293	140	—	400	—	892	87	2965	44	210	—	720	—	50	—	—	22851	40	2088	50	

*) Сумма, ассигнованная на содержание 8 мальчиковъ и 2 дѣвочекъ калмыковъ въ Уланъ-Эргенской школѣ.

Показанная въ вѣдомости сумма поступлений употреблялась на разнообразныя потребности церковно-приходскихъ школъ, какъ-то: на постройку и ремонтровку зданій для школъ, на наемъ помѣщеній, плату учителямъ и пріобрѣтеніе учебниковъ, письменныхъ принадлежностей и проч. Нужно впрочемъ замѣтить, что общій расходъ на школы въ означенномъ году долженъ значительно превосходить эту сумму. Такъ, напр., ни въ одномъ наблюдательскомъ отчетѣ не показано количество расхода на отопленіе и наемъ сторожа, производившагося на средства церковныя, церковно-приходскихъ попечительствъ или общественныхъ; у наблюдателя X-го округа совсѣмъ не показанъ расходъ, произведенный на школы завѣдываемаго имъ округа изъ мѣстныхъ средствъ, а только сказано, безъ указанія количества расхода, что школы содержались на средства, — частію церковныя, частію церковно-приходскихъ попечительствъ. Не вошла въ вѣдомость приходъ и расходъ суммы, образовавшейся изъ ежегоднаго взноса 3% съ копельковыхъ суммъ епархіи изъ сбора по церквамъ 6-го декабря и изъ ежегоднаго взноса монастырей епархіи. Таковой суммы отъ прошлаго учебнаго года 2,718 руб. 39 коп. Вновь поступило въ отчетномъ году 1,008 руб. 18 коп. Итого съ остаткомъ отъ прошедшаго года образовалась сумма 3,726 руб. 57 коп. Изъ этой суммы произведены въ отчетномъ году слѣдующіе расходы: 1) израсходовано на канцелярію Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, какъ-то: на переписку бумагъ Совѣта, пріобрѣтеніе бланковыхъ книгъ, отпечатаніе бланковъ, на почтовые расходы по пересылкѣ денегъ, на укупорку книгъ, разсылаемыхъ по уѣзднымъ отдѣленіямъ, и проч. 159 руб. 87 коп.; 2) отпущено Черноярскому, Енотаевскому и Красноярско-Астраханскому отдѣленіямъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта на канцелярскіе расходы 300 руб.; 3) выдано въ награду дѣлопроизводителю Совѣта 100 руб.; 4) уплачено жалованья помощнику дѣлопроизводителя 110 руб. и разсылному 36 руб.; 5) уплачено за черченіе школьныхъ картъ уѣздовъ Астраханской губерніи 34 руб.; 6) уплачено учителю реального училища за составленіе письменнаго отзыва о брошюрѣ Мещерскаго: „Какъ разводить сады при школахъ“ 10 руб.; 7) израсходовано на классныя

принадлежности для церковно-приходской школы при дешёвых квартирахъ 63 руб. 98 коп.; 8) выдано на прогоны вновь назначенному учителю Шавдастинской церковно-приходской школы 20 руб. и члену Совета на проездъ для осмотра зданія церковно-приходской школы въ селѣ Николаевкѣ 3 руб. 90 коп.; 9) уплачено за напечатаніе объявленій о приѣмѣ пожертвованій въ пользу учениковъ церковно-приходскихъ школъ въ мѣстностяхъ, пострадавшихъ отъ неурожая, 24 руб. 90 коп., и 10) выслано въ Самарскій Епархіальный Училищный Советъ на пропитаніе учащихся и учащихся въ церковно-приходскихъ школахъ Самарской епархіи 150 руб. Всего израсходовано 1,012 руб. 65 коп. Осталось къ слѣдующему 18^{92/93} учебному году 2,713 руб. 92 коп.

Запасный капиталъ, показанный въ вѣдомости, образовался при двухъ церквахъ города Астрахани: Смоленской и Гостинно-Николаевской отъ частныхъ пожертвованій и нѣкоторыхъ отчисленій изъ кошелековыхъ суммъ.

Есть-ли плата за обученіе, въ какихъ школахъ и въ какомъ размѣрѣ?

Платы за обученіе въ церковно-приходскихъ школахъ Астраханской епархіи съ учащихся не взимается. Исключеніе составляла въ Красноярскомъ уѣздѣ, въ V-мъ наблюдательскомъ округѣ, церковно-приходская школа въ селѣ Ганюшкиномѣ, гдѣ учительница получала, по условію съ родителями, по одному рублю въ мѣсяцъ съ ученика. Но плата производилась чрезвычайно неисправно, такъ что учительница съ 17 учениковъ получила не болѣе 50 рублей въ годъ. Равнымъ образомъ и обучающіе, когда они состоятъ членами причта той церкви, при которой находится школа, въ большинствѣ не получаютъ особой платы за учительство. Жалованье назначалось преимущественно такимъ лицамъ, которыя не имѣли никакихъ средствъ для своего содержанія, кромѣ вознагражденія за труды учительства.

Въ отчетномъ году жалованье выдавалось учащимъ въ слѣдующихъ церковно-приходскихъ школахъ:

1) Въ Астраханскомъ уѣздѣ: А) въ г. Астрахани: а) въ I-мъ наблюдательскомъ округѣ; законоучителю церковно-приходской

школы при дешевыхъ квартирахъ изъ суммъ Епархіального Училищнаго Совѣта въ годъ 60 руб.; учительницъ той же школы изъ суммъ Епархіального Училищнаго Совѣта 180 руб.; учительницъ церковно-приходской школы при Петро-Павловской церкви изъ суммъ Епархіального Училищнаго Совѣта 180 руб.; учительницъ церковно-приходской школы при Знаменской церкви изъ суммъ Епархіального Училищнаго Совѣта 180 руб.; учительницъ церковно-приходской школы при Благовѣщенскомъ женскомъ монастырѣ изъ монастырскихъ суммъ 120 руб.; б) во II-мъ наблюдательскомъ округѣ: учительницъ церковно-приходской школы при Ильинской церкви изъ суммъ Епархіального Училищнаго Совѣта 200 руб.; учителю церковно-приходской школы при Иоанно-Предтеченскомъ мужскомъ монастырѣ изъ монастырскихъ суммъ 120 руб.; Б) *въ уѣздѣ*: а) въ I-мъ наблюдательскомъ округѣ: учительницъ церковно-приходской школы въ селѣ Бахтемировкѣ отъ сельскаго общества 204 руб.; учительницъ церковно-приходской школы въ селѣ Ильинскомъ отъ сельскаго общества 180 руб.; б) въ III-мъ наблюдательскомъ округѣ: учительницъ церковно-приходской школы въ селѣ Житномъ изъ суммъ Епархіального Училищнаго Совѣта 180 руб.; учительницъ церковно-приходской школы въ селѣ Феодоровскомъ отъ церкви 180 руб.; учительницъ церковно-приходской школы въ селѣ Сергіевскомъ изъ суммъ Епархіального Училищнаго Совѣта 60 руб. и отъ церкви 120 руб.; учительницъ церковно-приходской школы въ селѣ Вирючкосинскомъ изъ суммъ Епархіального Училищнаго Совѣта 180 руб.; учительницъ церковно-приходской школы въ селѣ Никольскомъ (Безпутное тожъ) изъ суммъ Епархіального Училищнаго Совѣта 180 руб.; в) въ IV-мъ наблюдательскомъ округѣ: учительницъ церковно-приходской школы въ селѣ Михайловскомъ изъ суммъ Епархіального Училищнаго Совѣта 180 руб.; учительницъ церковно-приходской школы въ селѣ Абабахъ отъ сельскаго общества 120 руб.; учительницъ церковно-приходской школы въ селѣ Яндыкахъ изъ суммъ Епархіального Училищнаго Совѣта 180 руб.; учительницъ церковно-приходской школы въ селѣ Леничевскомъ отъ сельскаго общества 120 руб.; учительницъ церковно-приходской школы въ селѣ Николаевскомъ

отъ церкви 60 руб. и отъ сельскаго общества 60 руб.; учительницѣ церковно-приходской школы въ селѣ Карантинномъ изъ суммъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта 180 руб.; законоучителю церковно-приходской школы въ селѣ Промысловомъ отъ сельскаго общества 60 руб.; діаконоучителю той же школы отъ сельскаго общества 60 руб.

2) *Въ Красноярскомъ уездѣ:* а) въ V-мъ наблюдательскомъ округѣ: учительницѣ церковно-приходской школы въ селѣ Маковомъ изъ суммъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта 60 руб. и отъ церкви 120 руб.; б) въ XV-мъ наблюдательскомъ округѣ: учительницѣ церковно-приходской школы въ селѣ Ново-Александровскомъ изъ суммъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта 180 руб.

3) *Въ Енотаевскомъ уездѣ:* а) въ VI-мъ наблюдательскомъ округѣ: учительницѣ церковно-приходской школы въ селѣ Ивановкѣ изъ суммъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта 120 руб. и отъ церкви 60 руб.; б) въ XIV-мъ наблюдательскомъ округѣ: учительницѣ церковно-приходской школы въ селѣ Кочковатскомъ изъ суммъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта 60 руб. и отъ церкви 120 руб.; учительницѣ церковно-приходской школы въ селѣ Удачномъ изъ суммъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта 60 руб. и отъ церкви 120 руб.; учительницѣ церковно-приходской школы въ селѣ Сокрутовкѣ изъ суммъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта 60 руб. и отъ церкви 120 руб.; учительницѣ церковно-приходской школы въ селѣ Михайловскомъ изъ суммъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта 60 руб. и отъ церкви 120 руб.; в) въ XV-мъ наблюдательскомъ округѣ: учительницѣ церковно-приходской школы въ селѣ Тамбовскомъ изъ суммъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта 180 руб.

4) *Въ Черноярскомъ уездѣ:* а) въ VII-мъ наблюдательскомъ округѣ: псаломщику-учителю церковно-приходской школы въ деревнѣ Ступинѣ изъ суммъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта 180 руб.; учительницѣ церковно-приходской школы въ селѣ Падяхъ изъ суммъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта 180 руб.; учительницѣ церковно-приходской школы въ селѣ Поповицкомъ изъ суммъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта 120 руб. и отъ

церкви 60 руб.; учительницѣ церковно-приходской школы въ селѣ Свѣтлоярскомъ изъ суммъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта 80 руб. и отъ церкви 100 руб.; учительницѣ церковно-приходской школы въ деревнѣ Золотозубовкѣ изъ суммъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта 240 руб.; б) въ VIII-мъ наблюдательскомъ округѣ: учительницѣ церковно-приходской школы въ селѣ Садовскомъ изъ суммъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта 80 руб. и отъ сельскаго общества 100 руб.; учительницѣ церковно-приходской школы въ селѣ Абганеровскомъ отъ сельскаго общества 180 руб.; діаконоучителю церковно-приходской школы въ селѣ Дубоовражскомъ отъ сельскаго общества 60 руб.; псаломщику-учителю церковно-приходской школы въ селѣ Плодовиномъ отъ сельскаго общества 60 руб.; в) въ IX-мъ наблюдательскомъ округѣ: учительницѣ церковно-приходской школы въ селѣ Валувекѣ изъ суммъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта 180 руб.; учительницѣ церковно-приходской школы въ селѣ Уланъ-Эргѣ изъ суммъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта 240 руб.; учителю церковно-приходской школы въ селѣ Шандастѣ изъ суммъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта 180 руб.

5) Въ Царевскомъ уездѣ: а) въ X-мъ наблюдательскомъ округѣ: учительницѣ церковно-приходской школы въ селѣ Александровскомъ изъ суммъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта 180 руб.; б) въ XI-мъ наблюдательскомъ округѣ: учительницѣ церковно-приходской школы въ селѣ Ново-Никольскомъ отъ церкви 180 руб.; учительницѣ церковно-приходской школы въ селѣ Калмыцкая Балка отъ сельскаго общества 60 руб.; в) въ XIII-мъ наблюдательскомъ округѣ: псаломщику-учителю Николаевской двухклассной церковно-приходской школы въ селѣ Капустиноярскомъ изъ суммъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта 200 руб.; учительницѣ женской церковно-приходской школы въ городѣ Царевѣ отъ городского общества 180 руб.; г) въ XIV-мъ наблюдательскомъ округѣ: учительницѣ церковно-приходской школы въ селѣ Нижнемъ-Хуторѣ изъ суммъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта 120 руб. и отъ церкви 60 руб.; учительницѣ церковно-приходской школы въ селѣ Батаевкѣ изъ суммъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта 180 руб.

Итого въ Астраханской епархіи въ отчетномъ году плату за трудъ обученія въ церковно-приходскихъ школахъ получали: 2 законоучителя, 2 діаконоучителя, 3 псаломщика, 2 учителя и 40 учительницъ. Всего 49 лицъ.

Израсходовано на сей предметъ: а) отъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта 4,880 руб.; къ каковой суммѣ нужно еще присокупить ассигновку, произведенную въ отчетномъ году на жалованье учительницъ вновь открытой къ 18^{92/93} учебному году женской церковно-приходской школы при Александро-Невской церкви въ слободѣ Николаевской, X-го наблюдательскаго округа, Царевского уѣзда, — въ количествѣ 180 рублей. Слѣдовательно расходъ отъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта за отчетный годъ на жалованье обучающимъ опредѣляется суммою 5,060 руб.; б) отъ монастырей 240 руб.; в) отъ церквей 1,420 руб.; г) отъ сельскихъ обществъ 1,264 руб.; д) отъ городскихъ обществъ 180 руб.; е) отъ родителей учениковъ 50 руб. Всего 8,214 руб.

Кромѣ сего Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ въ отчетномъ году произведенъ изъ ассигнованныхъ по смѣтамъ земскихъ повинностей въ пособіе церковно-приходскимъ школамъ епархіи суммъ расходъ на награды учителямъ и учительницамъ церковно-приходскихъ школъ. Таковыя награды были выданы по журнальнымъ постановленіямъ Совѣта, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ. 1) По журнальному постановленію отъ 13-го ноября 1891 года, за продолжительное безмездное обученіе въ церковно-приходской школѣ въ селѣ Бирючкосинскомъ III-го наблюдательскаго округа, Астраханскаго уѣзда, псаломщику Александру Бажанову 25 рублей. 2) По журнальному постановленію отъ 18-го декабря 1891 года, за отлично-ревностное усердіе и успѣхи въ преподаваніи въ 18^{90/91} учебномъ году — слѣдующимъ лицамъ: а) въ Астраханскомъ уѣздѣ: во II-мъ наблюдательскомъ округѣ діаконоучителямъ церковно-приходскихъ школъ города Астрахани: Казанской Николаю Попову 50 руб., Покровской Іоанну Нефедьеву 25 руб., Введенской Димитрію Рождественскому 25 руб.; въ III-мъ наблюдательскомъ округѣ псаломщику-учителю Уваринской церковно-приходской школы Алексію Терентьеву 25 руб.; б) въ Красноярскомъ уѣздѣ: въ V-мъ

наблюдательскомъ округѣ учительницѣ Маковской церковно-приходской школы Серафимѣ Съкириной 50 руб.; въ XV-мъ наблюдательскомъ округѣ псаломщику-учителю церковно-приходской школы въ селѣ Ново-Павловскомъ Александру Добронравову 25 руб.; в) въ Евотаевскомъ уѣздѣ: въ XIV-мъ наблюдательскомъ округѣ діаконо-учителю Болхунской церковно-приходской школы Петру Лепоринскому 40 руб.; г) въ Царевскомъ уѣздѣ: въ X-мъ наблюдательскомъ округѣ діаконо-учителю церковно-приходской школы при Успенской перкви въ слободѣ Николаевской Владиміру Николаеву 25 руб.; д) въ XI-мъ наблюдательскомъ округѣ псаломщику-учителю Терновской церковно-приходской школы Александру Ивановскому 25 руб. 3) По журнальному постановленію отъ 4-го іюня 1892 года, за успѣшное обученіе дѣтей учительницѣ Падовской церковно-приходской школы, VII-го наблюдательскаго округа, Черноярскаго уѣзда, Александрѣ Дубенской 25 рублей.

Всего израсходовано Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ на награды 340 рублей.

(Продолженіе будетъ).

Бесѣда объ Австрійской лжеіерархіи.

На происходившей 14 марта сего года въ залѣ Астраханской епархіальной библиотеки бесѣдѣ миссіонерами православными, при многочисленномъ стеченіи слушателей, между которыми были и раскольники, была обстоятельно доказана незаконность „архіереевъ“ и „поповъ“ у раскольниковъ, по простонародному называемыхъ „часовенными“.

Предварительно епархіальный миссіонеръ свящ. Т. Березинъ вкратцѣ передалъ исторію темнаго происхожденія лжесвященства часовенныхъ раскольниковъ. Когда раскольники, разсказывалъ о. Березинъ, въ 1667 году были отлучены Церковью, въ ихъ обществѣ было только нѣсколько священниковъ, поставленныхъ до патр. Никона, и ни одного епископа. Со временемъ всѣ эти священники перемерли. Тогда одна часть раскольниковъ рѣшила,

что можно обойтись безъ священства, — образовалась „безпоповщина“, а другая стала принимать поповъ, бѣжавшихъ отъ Православной Церкви, — образовалась „бѣглопоповщина“. Съ теченіемъ времени бѣглопоповцы задумали пріобрѣсти себѣ епископа. Послѣ нѣсколькихъ совѣщаній богатые раскольники Петербурга и Москвы секретно послали на востокъ иноковъ Павла и Геронтія для отысканія тамъ „древле-православнаго“ епископа. Посланные сначала отправились въ Австрію къ проживавшимъ въ селѣ Бѣлая Криница раскольникамъ, при посредствѣ ихъ выхлопотали себѣ фальшивые паспорта, добились въ Вѣнѣ права привести въ Бѣлую Криницу епископа для старообрядцевъ и затѣмъ одинъ изъ нихъ Павель съ новымъ товарищемъ своимъ инокомъ Алимпіемъ пустился въ путь на поиски архіерея. Послѣ тщетныхъ поисковъ въ Сербіи, на о. Корфу, въ Іерусалимѣ, Александріи, странники въ 1846 г. остановились въ Константинополѣ. Изъ 26 проживавшихъ здѣсь въ то время безмѣстныхъ архіереевъ Бѣлокриницкіе колугуры съ особенною настойчивостью стали преслѣдовать, съ предложеніемъ быть у нихъ архіереемъ, Амвросія, бывшаго Восносараевского митрополита. Амвросій жилъ съ женатымъ сыномъ, неимѣвшимъ никакихъ занятій, и страшно бѣдствовалъ. Въ сладкихъ рѣчахъ Бѣлокриницкіе оболъстители объяснили Амвросію, что они представляютъ ему удобный случай измѣнить свою бѣдственную жизнь на жизнь обеспеченную, спокойную, что для этого ему придется пожертвовать очень немногимъ, именно: отречься отъ подчиненія той власти, которая такъ несправедлива къ нему, да замѣнить обряды греческіе старовѣрческими, въ которыхъ ничего противнаго православію нѣтъ. О томъ же, что Амвросій по переходѣ въ Бѣлую Криницу вмѣстѣ съ обрядами православными долженъ будетъ отречься и отъ самой Церкви Православной и вступить въ общество, состоящее подъ церковной анаѳемой, что его будетъ принимать бѣглый попь, неимѣющій по правиламъ священнаго сана, что наконецъ его, Амвросія, будутъ принимать, какъ еретика, — обо всемъ этомъ Павель хитроумно умолчалъ. Амвросій не устоялъ и сдался на убѣжденія искусителей. Затѣмъ между измѣнникомъ православія и его оболъстителемъ былъ заключенъ формальный письменный

договоръ, по которому Амвросію помимо многихъ другихъ благъ обѣщано было выдавать ежегодно 500 червонцевъ, а Амвросій обязался безпрекословно повиноваться Бѣлокриницкимъ раскольникамъ. Перерядили колугуры митрополита въ платье казака, снабдили его фальшивымъ паспортомъ на имя казака Карпова и перевезли въ Вѣну. Здѣсь разными неправдами добились они утвержденія его въ санѣ архіерея „старовѣрческаго“ и, наконецъ, перевезли свою добычу въ Бѣлую Криницу. Здѣсь черезъ двѣ недѣли (28 октября 1846 года) его заставили на непонятномъ ему русскомъ языкѣ произнести проклятiе на церковь греческую. Затѣмъ бѣглый попъ помазалъ его фальшивымъ муромъ, послѣ чего раскольники предоставили ему вершать архіерейскія дѣла. Перейдя въ расколъ, Амвросій сталъ служить въ Бѣлокриницкомъ монастырѣ и вскорѣ рукоположилъ во епископа дьячка Кипріана Тимоѣева, переименовавъ его при постриженіи въ монашество Кирилломъ. Таково въ общихъ чертахъ происхожденіе такъ называемой Австрійской лжеіерархіи часовенныхъ раскольниковъ.

Послѣ рѣчи свящ. Березина о. Е. Кочергинъ выяснилъ, что Господь Иисусъ Христосъ основалъ Церковь на землѣ съ трехъ-чинною іерархіею, съ которою обѣщался пребывать до скончанія вѣка (Матѳ. XXVIII). Іерархія должна существовать вѣчно, и изъ трехъ чиновъ іерархіи изобильнѣйшая благодать дана епископу (Діон. Ареопаг.), а потому епископъ, какъ источникъ преподанія даровъ Св. Духа, именуется главою церкви (толк. на 55-е апост. правило), священникъ же и діаконъ именуются руками. Эти послѣдніе дѣйствуютъ по волѣ епископа (39-е прав. свв. апост.), и дѣйствіе ихъ безъ воли епископа равняется дѣйствию простеца. Старообрядческое общество, отдѣлившееся отъ Церкви въ 1667 году, лишилось епископа и съ нимъ утратило самые существенные признаки Церкви Христовой: у старообрядцевъ не стало законныхъ совершителей таинствъ, у нихъ не совершались и всѣ семь таинствъ. Священнодѣйствовавшіе у нихъ бѣглые попы равнялись простецамъ (Номокан. л. 57), а по Толковому Апостолу на дѣйствіе такихъ іереевъ посылается клятва (л. 548), по св. же Иринею такіе бѣглые

попы именуется людьми подозрительными и еретиками. Таково было состояніе старообрядческаго общества до принятія ими въ 1846 г. бѣлаго митрополита Амвросія. Но съ принятіемъ его лучше-ли, законнѣ-ли сдѣлалось поповщинское общество, стало-ли оно церковью Христовою? Нѣтъ, такъ какъ бѣглый митрополитъ Амвросій, перейдя къ раскольникамъ нарушилъ самыя существенныя церковныя каноны. Послѣ этого о. Кочергинъ представилъ длинный рядъ церковныхъ канонѡвъ, нарушенныхъ митр. Амвросіемъ. По указанію о. Кочергина, митр. Амвросій нарушилъ каноны церковныя въ слѣдующемъ:

1) Онъ самовольно ушелъ отъ своего патріарха, не отличивъ его ни въ какой ереси, а напротивъ считалъ его за православнаго, и ушелъ единственно изъ корыстныхъ цѣлей и этимъ нарушилъ правила: Двукратнаго соб. 13, 14 и 15, свв. апостол. 29 и Василія Великаго 90.

2) Незаконно вступилъ въ договоръ съ простыми монахами, какъ наемникъ, а не пастырь (соб. Карфагенскаго пр. 28, Лаодикійскаго 13).

3) Обязался контрактомъ поставить намѣстникомъ такого человѣка, котораго не видѣлъ: нарушилъ прав. свв. апост. 76, Антіох. соб. 23.

4) Пришелъ въ чужую землю и съ помощью иновѣрнаго царя и его чиновниковъ вступилъ на престолъ: нарушилъ прав. свв. апост. 30 и 31, Антіох. соб. 11, VII вселен. соб. 3.

5) Пришелъ въ монастырь, построенный безъ воли епископа: нарушилъ 4 прав. IV всел. соб.

6) Въ храмѣ, гдѣ приняты были раскольниками, служилъ на фальшивомъ антиминосѣ, купленномъ у бродяги: поступилъ противъ 7 прав. VII всел. соб.

7) Вступилъ въ общеніе съ людьми, отлученными отъ церкви, раскольниками: нарушилъ прав. свв. апост. 10, 11 и Антіох. соб. 11.

8) Беззаконно позволилъ раскольникамъ помазать себя фальшивымъ муромъ (Кормч. гл. 37).

9) Самовольно восхитилъ себѣ архіерейскую кафедру, чѣмъ нарушилъ Антіох. соб. прав. 13, 16, Сардик. 1 и 2.

10) Единолично поставилъ епископа и этимъ нарушилъ правила, повелѣвающія поставлять епископа двумъ или тремъ епископамъ: свв. апост. 1, I всел. соб. 4, Антиох. соб. 19.

На основаніи этихъ правилъ о. Кочергинъ ясно и убѣдительно доказалъ, что Амвросій съ того момента, какъ перешелъ къ раскольникамъ, лишился епископскаго сана, былъ низведенъ Церковью въ разрядъ простыхъ мірянъ, состоящихъ подъ церковнымъ запрещеніемъ, почему и происшедшее отъ него священство благодати священства не имѣетъ.— Не смотря на неоднократное со стороны о. Кочергина предложеніе старообрядцамъ возразить что-либо противъ приведенныхъ имъ доказательствъ о незаконности Австрійскаго священства, раскольники не вышли отвѣчать, а стояли и молчали. Тогда о. Кочергинъ разобралъ 8-е прав. I всел. соб. и 15-е второ-перваго, приводимыя обыкновенно раскольниками въ свое оправданіе, и показалъ, что эти правила обличаютъ лживость нашихъ раскольниковъ.

Въ заключеніе бесѣды о. Фетисовъ отмѣтилъ нѣсколько чертъ богохульнаго ученія „Бѣлокриницкаго устава“, положеннаго въ основаніе Бѣлокриницкаго раскольничьяго священства. Объ этомъ „уставѣ“, говорилъ о. Фетисовъ, нѣкоторые часовенные же лжеепископы отозвались, что „въ немъ въ краткихъ чертахъ длинный рядъ нечестія изображенъ“ и что даже ученики проклятаго Арія пришли бы въ ужасъ отъ него.— Таково то Австрійское священство, которымъ такъ кичатся часовенные раскольники!

Свящ. Т. Березинъ.

Никодимъ Петровичъ Малешевскій.

(НЕКРОЛОГЪ).

11-го февраля сего 1893 года волею Божіею скончался, на 51-мъ году отъ рожденія, инспекторъ Астраханскаго реального училища статскій совѣтникъ Никодимъ Петровичъ Малешевскій.

Смерть этого почтеннѣйшаго педагога поразила своею неожиданностью всѣхъ лицъ, знавшихъ покойнаго. Правда, съ прошлаго года Н. П. сталъ жаловаться на съуженіе пищевода,

затруднявшее принятіе твердой пищи. До сихъ поръ пользовавшійся хорошимъ здоровьемъ, покойный сталъ хилѣть, и одинъ изъ врачей, лѣчившій его, констатировалъ у него ракъ желудка. Впрочемъ, осенью 1892 г. Никодимъ Петровичъ сталъ чувствовать себя лучше. Явилось даже сомнѣніе въ вѣрности діагноза, тѣмъ болѣе, что этотъ діагнозъ не былъ поддержанъ однимъ изъ опытнѣйшихъ мѣстныхъ врачей Г. С. М. 19-го октября истекшаго года кружокъ сослуживцевъ покойнаго въ дружеской семьѣ отпраздновалъ двадцатипятилѣтіе его педагогической дѣятельности; высшимъ учебнымъ начальствомъ онъ былъ оставленъ на службѣ еще на два года. Эти обстоятельства, очевидно, подбодрили болящаго, и онъ по прежнему продолжалъ аккуратно исполнять свои служебныя обязанности. Въ концѣ января настоящаго года покойный имѣлъ несчастіе простудиться и получить сначала бронхитъ, а затѣмъ и воспаленіе легкихъ. Н. П. былъ въ училищѣ еще въ понедѣльникъ на масляницѣ; въ срединѣ этой недѣли онъ слегъ въ постель, а 11-го февраля, въ четвергъ на первой недѣлѣ великаго поста, скончался, оставивъ послѣ себя вдову, малолѣтняго сына и двухъ дочерей.

Кончина Никодима Петровича—тяжелая потеря мѣстной педагогической семьи. Вся педагогическая дѣятельность почившаго впродолженіе 25-ти лѣтъ съ нѣсколькими мѣсяцами протекла въ Астрахани и была посвящена воспитанію учащихся въ четырехъ мѣстныхъ учебныхъ заведеніяхъ: двухъ духовныхъ и двухъ свѣтскихъ. Эта служба была весьма разностороння и плодотворна. Покойный горячо любилъ педагогическое дѣло и относился къ возлагавшимся на него обязанностямъ всегда весьма добросовѣстно. Получивши солидную подготовку въ С.-Петербургской Духовной Академіи, почившій весьма зорко слѣдилъ за новостями учебной и педагогической литературы, постоянно находясь, такъ сказать, въ курсѣ своей профессіи. Необходимо замѣтить, что онъ былъ хорошій лингвистъ: древніе языки онъ зналъ основательно; кромѣ того онъ свободно владелъ нѣмецкимъ и французскимъ языками; польскій языкъ онъ прекрасно зналъ еще въ дѣтствѣ.

Мы считаемъ уместнымъ познакомить читателей съ біографіей почившаго, насколько она намъ извѣстна. Онъ родился 21 марта 1842 года въ Гродненской губерніи, въ семьѣ сельскаго священника, игравшаго довольно видную роль въ дѣлѣ воссоединенія западныхъ униатовъ съ Православною Церковью въ 1839 году. Среднее образованіе Н. П. получилъ въ Виленской духовной семинаріи. Первоначальною мечтою молодого семинариста-энтузіаста было сдѣлаться народнымъ учителемъ въ родномъ краѣ, но эта скромная мечта не осуществилась, такъ какъ онъ, какъ одинъ изъ лучшихъ студентовъ семинаріи, былъ отправленъ на казенный счетъ для продолженія образованія въ С.-Петербургскую Духовную Академію, гдѣ основательно изучилъ древніе и два новыхъ языка и съ любовью занимался изученіемъ исторіи подъ руководствомъ талантливѣйшаго профессора, земляка и родственника М. О. Кояловича.

Окончивъ въ 1867 году курсъ наукъ въ Академіи съ ученою степенью кандидата богословія, Н. П. желалъ послужить своему родному краю, но желаніе это не исполнилось. Вскорѣ по окончаніи курса онъ поступилъ на должность преподавателя Астраханской духовной семинаріи по классу греческаго языка. Вступивъ въ эту должность 1867 г. 19 октября, онъ проходилъ ее почти 13 лѣтъ, до перехода своего на службу въ Астраханское реальное училище. Въ теченіе своей службы при семинаріи, онъ, сверхъ настоящей своей обязанности, временно преподавалъ въ семинаріи латинскій языкъ въ I-мъ классѣ съ 31 іюля по 19 августа 1868 г. и во II-мъ классѣ съ 31 іюля 1868 г. по 23 мая 1869 г. и педагогику съ 1 марта по 16 ноября 1878 г. Кромѣ того преподавалъ въ Астраханскомъ духовномъ училищѣ русскій и церковно-славянскій языки съ 15 августа 1872 г. по 9 августа 1873 г., а въ Астраханской Маріинской женской гимназіи всеобщую и русскую гражданскую исторію съ 12 марта 1872 г. по 1 августа 1879 г. Сверхъ того разновременно былъ членомъ педагогическаго и распорядительнаго собраній Правленія семинаріи, временно исправлялъ должность инспектора семинаріи съ 17 апрѣля по 9 мая 1878 г. и былъ редакторомъ „Астраханскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ съ 8 мая по 18 сентября 1877 г.

За отличную и ревностную службу свою при семинаріи онъ 1872 г. 12 мая былъ удостоенъ благословенія Св. Синода, а 1875 г. 23 августа Всемилостивѣйше награжденъ орденомъ св. Станислава 3-й степени.

Служба Н. П. въ Астраханскомъ реальномъ училищѣ началась собственно съ 1879 года, но сначала по вольному найму. Возвѣвъ намѣреніе окончательно перейти на службу по министерству народнаго просвѣщенія, онъ въ маѣ 1880 г. выдержалъ при Казанскомъ университетѣ специальное испытаніе на званіе учителя русскаго языка и словесности въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ, и съ 1 августа того же года былъ назначенъ на штатную должность преподавателя русскаго языка и словесности въ Астраханскомъ реальномъ училищѣ; ему же, какъ опытнѣйшему и старѣйшему преподавателю, были поручены обязанности инспектора. Конечно, исторія реального училища тѣсно связана съ дѣятельностью умершаго инспектора. Въ одиннадцать лѣтъ инспекторской службы ему не разъ, и довольно долго, приходилось исправлять должность начальника заведенія; кромѣ того на немъ лежали непремѣнныя обязанности класснаго наставника и члена хозяйственнаго комитета. Преподаваніе русскаго языка и словесности онъ велъ какъ въ младшихъ, такъ и въ старшихъ классахъ. Будучи собственно специалистомъ по исторіи и древнимъ языкамъ, онъ съ меньшимъ интересомъ занимался словесностью, слѣдя за литературой своего предмета и имѣя порядочную домашнюю библіотеку. Какъ инспекторъ, онъ отличался гуманностью въ отношеніи къ ученикамъ и всегда былъ внимателенъ къ ихъ разнообразнымъ нуждамъ. Классный наставникъ онъ былъ весьма почительный: нерѣдко съ учениками малоуспѣвавшими онъ занимался въ свободное время лично или въ стѣнахъ училища, или у себя на квартирѣ. За отличную и ревностную службу свою при реальномъ училищѣ онъ Всемилостивѣйше награжденъ былъ орденами св. Анны 3-й ст. и св. Станислава 2-й ст. Сослуживцы и знакомые его, конечно, будутъ помнить Н. П., какъ общительнаго, хлѣбосольнаго и добраго человѣка и прекраснаго семьянина.

Съ именемъ Никодима Петровича связано открытіе двухъ мѣстныхъ полезныхъ учрежденій: Комиссіи для научнаго разбора

и описанія архивныхъ дѣлъ Астраханской Духовной Консисторіи и Петровскаго Общества изслѣдователей Астраханскаго края. Въ первой онъ состоялъ членомъ со дня открытія Комиссіи (1870 г. 7 октября) по день своей смерти и въ теченіе всего этого времени научно разобралъ и описалъ архивныя дѣла Консисторіи за 1700, 1709, 1723, 1728, 1730, 1741 и 1742 годы, всего въ количествѣ 599 №№. Во второмъ онъ также состоялъ членомъ со дня открытія Общества (1874 г. 4 октября), долго былъ членомъ Совѣта и одно время предѣвателемъ историко-этнографической секціи. Въ качествѣ члена Петровскаго Общества онъ прочиталъ нѣсколько рефератовъ и занимался разсмотрѣніемъ дѣлъ древняго Астраханскаго губернскаго архива. Имъ же въ 1887 году возбуждался вопросъ объ учрежденіи въ Астрахани, по примѣру нѣкоторыхъ другихъ губернскихъ городовъ, ученой архивной комиссіи, къ сожалѣнію, оставшіяся безъ осуществленія. Въ бумагахъ покойнаго имѣется нѣсколько болѣе или менѣе законченныхъ работъ, напр.: о происхожденіи извѣстнаго ученаго Астраханца В. К. Тредьяковскаго, объ Астрахани въ 1709 г. и т. п. Въ Комиссіи народныхъ чтеній Н. П. всегда былъ дѣятельнымъ лекторомъ по литературному отдѣлу, въ Попечительствѣ о бѣдномъ учащемся юношествѣ—постояннымъ дѣйствительнымъ членомъ, а въ послѣднее время и членомъ ревизіонной комиссіи. Кромѣ того покойный состоялъ дѣйствительнымъ членомъ Астраханскаго Губ. Статистическаго Комитета. Въ болѣе молодые годы Н. П. находилъ время для участія въ столичныхъ и мѣстныхъ изданіяхъ. Такъ онъ сотрудничалъ въ „Современныхъ Извѣстіяхъ“, въ мѣстныхъ „Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ *), которыми нѣкоторое время, какъ сказано выше, и редактировалъ, принималъ участіе и въ другихъ Астраханскихъ періодическихъ изданіяхъ.—

*) Въ „Астраханскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ помѣщены слѣдующія статьи Н. П. Малешевскаго: 1875 г. №№ 3—6: Отзывъ о „Приходской лѣтописи села Пришиба“, составленной свящ. П. Бобровымъ; № 9: Библиографическая замѣтка о IV выпускѣ „Трудовъ Астраханскаго Губернскаго Статистическаго Комитета“; № 16: Архивное извѣстіе о кликушахъ.—1876 г. № 49: Труженики на скирдовомъ бугрѣ; № 52: Препятствія миссіонерскому дѣлу въ Астраханской епархіи въ первой половинѣ XVIII вѣка.—1877 г. №№ 20—22, 24 и 26: О школахъ XVIII столѣтія въ Астраханской епархіи, по документамъ Консисторскаго архива; № 31: Приходская благотворительность въ Астраханской епархіи въ первой половинѣ XVIII столѣтія.

Прослуживши болѣе 25 лѣтъ, покойный ничего не оставилъ своей семьѣ, кромѣ добраго имени и очень скромной пенсіи.

12 февраля передъ панихидой на гробъ умершаго возложены были металлическіе вѣнки отъ корпораціи реального училища, отъ учениковъ реального училища, отъ бывшихъ учениковъ по духовной семинаріи и одинъ безъ надписи.

13 февраля, въ субботу, состоялись похороны Н. П. Малешевского. Отдать послѣдній долгъ усопшему собралась масса народа, въ томъ числѣ всѣ сослуживцы Н. П. по реальному училищу съ директоромъ В. Н. Виноградскимъ во главѣ, директоръ мужской и женской гимназій Е. С. Котовщиковъ, нѣкоторые сослуживцы по духовной семинаріи и женской гимназій, многіе ученики и ученицы его по разнымъ учебнымъ заведеніямъ и многія другія лица педагогическаго вѣдомства, въ числѣ коихъ былъ инспекторъ народныхъ училищъ К. М. Аммосовъ. Передъ выносомъ тѣла изъ квартиры ученики реального училища, за исключеніемъ пѣвчихъ, были построены передъ квартирой фронтомъ. По совершеніи обычныхъ обрядностей, гробъ съ останками почившаго былъ вынесенъ изъ квартиры сослуживцами. Затѣмъ печальная процессія двинулась по направленію къ Красному мосту. Невозможность, по случаю массы причастниковъ (2000 чел.), совершить обрядъ отпѣванія въ училищной Гостинно-Николаевской церкви, лишила вмѣстѣ съ тѣмъ случая пронести прахъ почившаго мимо тѣхъ учебныхъ заведеній, въ которыхъ почившій трудился, не покладая рукъ: реального училища, духовной семинаріи и женской гимназій. Вплоть до самого кладбища гробъ былъ несенъ на рукахъ товарищами, бывшими и настоящими учениками Никодима Петровича. Крышку гроба несли четыре ученика старшихъ классовъ реального училища. Во время литургіи и отпѣванія кладбищенская церковь преп. Аѳанасія Аѳонскаго была полна молящимися. Заупокойную литургію совершалъ тесть умершаго и сослуживецъ по духовной семинаріи и реальному училищу протоіерей Г. Г. Покровскій. Пѣлъ хоръ учениковъ реального училища. Отпѣваніе было совершено соборне. Предстоятельствомъ каѳедральный протоіерей Г. Я. Пальмовъ въ сослуженіи протоіерея Г. Г. Покровскаго, законоучителя

обѣихъ гимназій священ. Н. Г. Пальмова и законоучителей реального училища священниковъ М. П. Малицкаго и І. І. Саввинскаго, и священниковъ І. Н. Летковскаго и В. Я. Лебединскаго. Изъ церкви на могилу гробъ былъ вынесенъ В. Н. Виноградскимъ, Е. С. Котовицковымъ, К. М. Аммосовымъ и временно исполняющимъ должность инспектора реального училища П. Н. Муратовскимъ. На могилѣ однимъ изъ учениковъ старшихъ классовъ реального училища сказано небольшое, прочувствованное слово.

На другой день, въ воскресенье, 14-го февраля, въ церкви Астраханской духовной семинаріи послѣ литургіи, въ присутствіи воспитанниковъ и наставниковъ семинаріи, была отслужена панихида по покойномъ Н. П. Малешевскомъ, при чемъ предъ панихидой было сказано нѣсколько словъ о дѣятельности его вообще и на пользу семинаріи въ частности. Безъ сомнѣнія, и тѣ, живущіе не въ Астрахани, бывшіе ученики Никодима Петровича по семинаріи, которые имѣютъ счастье предстоять Престолу Божию, не забудутъ, при совершеніи безкровной жертвы, помянуть новопреставляющагося бывшаго своего наставника и помолиться Господу, да проститъ Онъ, Премилосердый, усопшему рабу Своему Никодиму вся прегрѣшенія его вольная и невольная и да вселитъ его, идѣже вси святіи упоковаются *).

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

Архіерейскія служенія. Мартъ. 1. Его Преосвященство совершалъ божественную литургію съ вечернею въ нижнемъ Владимірскомъ соборѣ. По литургіи Владыкою, въ сослуженіи всего градскаго духовенства, совершена панихида по въ Возѣ почившемъ Государѣ Императорѣ Александрѣ II.

2. Преосвященный совершалъ литургію съ вечернею въ нижнемъ Владимірскомъ соборѣ. Слово произнесено соборнымъ священникомъ Михаиломъ Малицкимъ. По литургіи Архипастыремъ, въ сослуженіи всего градскаго духовенства, отслуженъ,

*) Заимствовано, съ нѣкоторыми измѣненіями и дополненіями, изъ №№ 1047, 1048 и 1049 „Астраханскаго Вѣстника“.

по случаю дня восшествия на престолъ Государя Императора, благодарственный молебенъ съ колѣнопреклоненіемъ.

7. Его Преосвященство совершалъ литургію въ семинарской Спасо-Преображенской церкви. По литургіи Преосвященнымъ отслуженъ молебенъ Пресвятой Богородицѣ и святымъ семи священномученикамъ Херсонскимъ.

12. Преосвященный совершалъ въ Крестовой церкви все-нощное бдѣніе съ чтеніемъ акаѣста Пресвятой Богородицѣ.

13. Владыка совершалъ литургію въ Крестовой церкви.

14. Преосвященный совершалъ литургію въ Крестовой церкви. На часахъ псаломщикъ Казачебугровской Донской церкви, Астраханскаго уѣзда, Павелъ Лагуткинъ посвященъ въ стихарь.

20. Владыка совершалъ всенощное бдѣніе въ Крестовой церкви.

21. Его Преосвященство совершалъ божественную литургію во Входе-Іерусалимской церкви мужскаго духовнаго училища, по случаю престольнаго въ ней праздника. На литургіи псаломщикъ градской Петро-Павловской церкви Матѳей Вязовскій рукоположенъ во діакона. По литургіи Владыкою отслуженъ молебенъ Спасителю съ колѣнопреклоненіемъ.

22—27 (Страстная седмица). Въ понедѣльникъ, вторникъ и среду Страстной седмицы Его Преосвященство совершалъ въ Крестовой церкви литургіи преждеосвященныхъ даровъ, а въ среду вечеромъ, сверхъ того, всенощное бдѣніе.

Въ Великій четвергъ Преосвященный совершалъ литургію св. Василія Великаго съ вечернею въ Благовѣщенскомъ женскомъ монастырѣ, по случаю престольнаго въ немъ праздника. Слово на литургіи произнесено мѣстнымъ протоіереемъ Михаиломъ Гусаковымъ. По литургіи Архипастыремъ отслуженъ молебенъ Пресвятой Богородицѣ съ колѣнопреклоненіемъ. Вечеромъ Преосвященный совершилъ въ Троицкомъ соборѣ всенощное бдѣніе съ чтеніемъ двѣнадцати Евангелій.

Въ Великій пятокъ Владыкою отслужена въ Троицкомъ соборѣ вечерня съ выносомъ св. плащаницы въ нижній Владимирскій соборъ. Слово произнесено ректоромъ семинаріи, протоіереемъ Капитономъ Ястребовымъ.

Въ Великую субботу Преосвященный совершалъ утреню и литургію Василя Великаго съ вечернею въ Крестовой церкви. На литургіи, по заамвонной молитвѣ, Архипастыремъ совершенно обычное благословеніе хлѣбовъ и вина.

28 марта—3 апрѣля (Свѣтлая седмица). Въ день Свѣтлаго Христова Воскресенія Его Преосвященство совершалъ утреню и раннюю литургію въ нижнемъ Владимірскомъ соборѣ. Въ 3 часа пополудни Владыкою отслужена въ нижнемъ Владимірскомъ соборѣ вечерня, на которой слово произнесено законоучителемъ гимназіи, священникомъ Николаемъ Пальмовымъ, а въ 5^{1/2} часовъ въ Крестовой церкви—всенощное бдѣніе.

Съ понедѣльника по субботу Свѣтлой седмицы Преосвященный ежедневно совершалъ литургіи въ Крестовой церкви.

Пожертвованія. Въ пользу дѣтей, оставшихся сиротами послѣ умершихъ отъ холеры родителей, пожертвовано, чрезъ протоіерея К. Ястребова, священникомъ села Средне-Ахтубинскаго В. Быстролетовымъ 3 р. и Н. А. 3 р., а всего 6 рублей.

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Въ чемъ состоитъ отличіе церковно-приходской школы отъ школы грамоты?—Хотя несомнѣнныхъ и безспорныхъ данныхъ въ правилахъ о тѣхъ и другихъ школахъ не находится, но на основаніи указаній въ правительственныхныхъ постановленіяхъ болѣе или менѣе приблизительно можно опредѣлить, чѣмъ должны руководиться приходскіе священники, открывая ту или другую школу.—Церковно-приходскою школою слѣдуетъ считать лишь ту, а) въ которой есть законоучитель, *имѣющій право* на преподаваніе Закона Божія (согласно § 11 Правиль о ц.-прих. школахъ), и учитель, вполне способный выполнить установленныя для одноклассной школы программы; б) въ которой *нормою обученія* служатъ программы для церковно-приходскихъ школъ, выполняемыя согласно съ росписаніемъ уроковъ, составляемыхъ Училищнымъ Совѣтомъ, по руководству и пособіямъ, одобреннымъ Св. Синодомъ; которая, наконецъ, в) обезпечена въ своемъ существованіи *опредѣленными средствами*, изысканными-ли на мѣстѣ или данными Совѣтомъ и его отдѣленіями, такъ что не предвидится сокращенія ихъ, обусловленнаго случайностію взносовъ, или же уменьшенія ассигнованной суммы, что неизбѣжно

принизить ее. Всякую другую школу, не удовлетворяющую какому либо из указанных требований, слѣдуетъ признавать школою грамоты. („Церковно-прих. Школа“ 1893 г., янв., стран. 326—327).

Одинъ изъ способовъ для устройства библиотекъ для народа.—Нѣкто о. В. Миловановъ въ своей статьѣ: „Церковныя библиотеки для народа“, помѣщенной въ № 1 „Церковнаго Вѣстника“ за настоящій годъ, рассказываетъ, какъ онъ постепенно, безъ большихъ затратъ и трудовъ, устроилъ библиотеку для народа при своей приходской церкви. „Поступилъ я на приходъ, говоритъ онъ, назадъ тому десять лѣтъ. Вижу, грамотеи есть. Присматриваюсь, читаетъ-ли народъ что нибудь? Оказывается, въ школѣ есть небольшое количество излюбленныхъ въ то время сказокъ и побасенокъ и только: книги, пожалуй, и занимательныя для ребятъ, но что толку въ нихъ для взрослыхъ? Какъ дѣлу быть? Обращаюсь къ церковному книгохранилищу,—нахожу книгъ полонъ шкафъ; есть тутъ разныя періодическія изданія за цѣлыя десятилѣтія, много имѣется твореній древнихъ и нашихъ святителей, потомъ книги разнаго содержанія до Правиль словесности Я. Толмачева (1822 г.), пасхалій и алгебры включительно. Книгъ много, но для народа не годятся, не понятны. Выбралъ, однакожъ, нѣкоторые періодическія изданія, напр. „Странникъ“, сталъ давать для чтенія. Оказалось, что читать сплошь не приходится, многое превышаетъ понятія мужичка, а между тѣмъ мужичекъ разбирать не мастеръ: по нему, если читать, такъ все читать—отъ доски до доски. Итакъ обнаружилось, что церковная библиотека не въ силахъ служить для народа, пользы мало. Значить, нужно имѣть специальную библиотеку для народа. Порылся я въ своихъ книгахъ, нашелъ до десятка подходящихъ брошюръ; обратился къ товарищу, и у него нашлось; объявились и у причта дешевенькія книжечки. Собралъ я все, присоединилъ кое что изъ церковной библиотеки, въ итогѣ получилось до 30-ти экземпляровъ. Выписалъ еще разныхъ брошюръ и книгъ 70 экз. цѣной отъ 2 до 70 коп. за экз. Запасъ этотъ переплели и стали давать для чтенія. Крестьяне брали охотно, даже книгъ не доставало. Черезъ три года книгъ прибавили, выписали до 40 экз. разныхъ названій, еще чрезъ годъ 35 экз., еще чрезъ два года 30 экз. Теперь у насъ недостатка въ книгахъ нѣтъ, по каталогу значится до 200; эта наличность удовлетворяетъ спросъ на чтеніе. Какого содержанія книги въ библиотекѣ? Есть книги историческія, рассказы изъ священной исторіи, житія святыхъ, минувшія судьбы русской церкви и отечества; есть литургическія: объясненія таинствъ, богослуженія, храма и утвари; есть описанія святыхъ мѣстъ и путешествій; есть бытовые рассказы, отдѣльныя повѣсти и, наконецъ, брошюры и книги со смѣшаннымъ содержаніемъ; кое что есть и изъ міровѣдѣнія. Книги сначала раздавались по праздникамъ между утреней и обѣдней, въ настоящее время—послѣ вечернихъ внѣбогослужебныхъ собесѣдованій, а то и во всякое время; случился

кто изъ членовъ причта въ церкви,—получай книгу. Срока для чтенія не положено. Книги хранятся въ церкви. По разцѣнкѣ въ общей сложности въ нашей библиотекѣ каждый экземпляръ съ пересылкой обошелся 25 коп.“

Пашковщина.—Получившая свое названіе отъ имени Пашкова, секта эта появилась сначала въ Петербургѣ съ прїѣздомъ сюда въ 1874 году лорда Редстока. Англичанинъ изъ Лондона, онъ ни у себя на родинѣ, ни въ Парижѣ, ни въ Швейцаріи, гдѣ побывалъ съ проповѣдью, не имѣлъ такого успѣха, какъ въ нашей столицѣ, куда былъ приглашенъ одной русской дамой. Въ Петербургѣ передъ Редстокомъ открылись гостинныя лучшихъ домовъ, и скоро горячими приверженцами его сдѣлались: ставшій во главѣ секты отставной гвардіи полковникъ Пашковъ, кн. Гагарина, генеральша Е. Черткова, гр. М. Корфъ и др. Ученіе Редстока съ догматической стороны—крайне протестантское. Спасеніе разъ навсегда совершено Иисусомъ Христомъ; увѣруй въ Него, и ты спасенъ; каждый увѣровавшій тотчасъ получаетъ прощеніе грѣховъ и вѣчной гибели не подлежитъ; принявшій вѣрою Христа, можетъ уразумѣть все св. Писаніе и истолковывать его другимъ; добрыя дѣла сами собою слѣдуютъ за вѣрою и въ дѣлѣ спасенія не имѣютъ никакого значенія. Изъ этихъ основъ вытекаетъ отрицаніе Церкви, богоучрежденной іерархіи, таинствъ, церковнаго богослуженія и обрядовъ, почитанія святыхъ и иконъ и всего строя церковной жизни. Опасность секты въ томъ, что она, отрывая русскаго человѣка отъ Церкви со всѣми вѣковыми ея воспитательными средствами, бросаетъ его на произволъ личной увѣренности въ своемъ спасеніи, личнаго авторитета въ дѣлѣ уразумѣнія св. Писанія. И это—въ Россіи, болѣе чѣмъ на половину православной! Искреннимъ побужденіемъ къ проповѣди новой вѣры въ Россіи для сектантовъ было убѣжденіе, что въ Россіи не знаютъ будто бы истиннаго Евангелія, что Церковь Православная будто бы—стѣна, отдѣляющая людей отъ Христа.—Путь, которымъ шла секта, характерный для пашковщины: она шла изъ аристократическаго общества въ простонародье. Пашковцы пользовались для пропаганды слѣдующими средствами: 1) устраивали молитвенныя и проповѣдническія собранія, которыя въ Петербургѣ велись открыто и даже съ оповѣщеніемъ въ газетахъ; 2) распространяли и лично, и чрезъ книгоношъ брошюры и листки съ сектантскими тенденціями, евангелія съ подчеркнутыми мѣстами, благопріятствующими сектантскимъ мнѣніямъ, и издавали журналъ „Русскій Рабочій“; для распространенія и изданія брошюръ было учреждено въ 1876 г. „Общество поощренія духовно-правственнаго чтенія“, закрытое правительствомъ въ 1884 г.; 3) благотворительностью, какъ подкупомъ за измѣну православію и присоединеніе къ сектѣ, въ видѣ выдачи пособій, доставленія заработка и кормленія въ дешевой столовой, и наконецъ 4) самое опасное—открытіемъ пріютовъ и мастерскихъ съ цѣлью воспитанія дѣтей въ сектантскомъ духѣ. Вожаки секты успѣли проникнуть и за предѣлы Петербурга. Съ 1880 года

стали приниматься запретительныя мѣры, и противъ секты возсталъ церковная проповѣдь. Тогда сектанты перенесли свою дѣятельность въ провинцію. Преступность секты обнаружилась, когда вожаки секты задумали соединить всѣхъ существующихъ сектантовъ въ одну общину. Нынѣ духовенство выступаетъ съ проповѣдью и живымъ словомъ къ послѣдователямъ этой секты. („Страни.“ 1893 г. мартъ и „Сынъ От.“ 1893 г. № 55).

Василій Васильевичъ Звѣринскій, д. с. с., старшій редакторъ центральнаго статистическаго комитета, скончался 22-го февраля сего года послѣ непродолжительной болѣзни. Имя покойнаго тѣсно связано съ статистическими работами комитета за послѣднія 25 лѣтъ, изъ которыхъ многія вышли подъ его редакціей, а въ другихъ онъ такъ или иначе принималъ участіе. В. В. участвовалъ также въ составленіи географическаго словаря Россійской Имперіи и былъ награжденъ малою золотою медалью. Въ послѣднее время покойный разрабатывалъ исторію географическаго общества за истекающее 50-лѣтіе его существованія, при чемъ за первое 10-лѣтіе трудъ уже законченъ. *Одною изъ капитальныхъ работъ В. В. слѣдуетъ признать историко-статистическое изслѣдованіе о монастыряхъ въ Россіи, являющееся нынѣ самымъ полнымъ и единственнымъ источникомъ по этому предмету* *). Кромѣ того покойный работалъ и въ газетахъ. Имъ переработанъ также заново извѣстный учебникъ географіи Кузнецова, въ свое время пользовавшійся широкимъ распространеніемъ.—В. В. происходилъ изъ потомственныхъ дворянъ Рязанской губерніи. Послѣ непродолжительной службы въ войскахъ, онъ всецѣло отдался работамъ по географіи, исторіи и статистикѣ нашего отечества, за исполненіемъ которыхъ его неожиданно и застала смерть („Сынъ Отеч.“ 1893 г. № 53).

ОБЩЕПОЛЕЗНЫЯ СВѢДѢНІЯ.

Отъ Астраханскаго Губернатора. Во всѣ прежнія холерныя эпидеміи наблюдалось, что холера почти всегда возобновляется на второй годъ послѣ ея заноса. Въ нѣкоторыхъ сосѣднихъ губерніяхъ болѣзнь эта и нынѣ существуетъ. Поэтому, съ наступленіемъ теплаго времени, холера можетъ, чего Боже упаси, возобновиться и у насъ въ Астраханской губерніи.

*) Вотъ полное заглавіе этого солиднаго труда: „Матеріалъ для историко-топографическаго изслѣдованія о православныхъ монастыряхъ въ Россійской Имперіи, съ библиографическимъ указателемъ“. Томъ I-ый: Преобразованія старыхъ и учрежденіе новыхъ монастырей, съ 1764—95 по 1 іюля 1890 год., Спб., 1890 г., 594 монастыря, 294 стр., цѣна 3 рубля. Томъ II-ой: Монастыри по штатамъ 1764, 1786 и 1795 годовъ, Спб., 1892 г., 769 монастырей, 461 стр., цѣна 3 рубля.—Добрые отзывы объ этомъ трудѣ В. В. Звѣринскаго помѣщены въ „Церковныхъ Вѣдомостяхъ“ 1890 г. № 39 и 1892 г. № 9.

Прошлый годъ ясно доказаль, что болѣзнь эта страшна только для тѣхъ, кто не бережется отъ нея, и что она распространяется главнымъ образомъ тамъ, гдѣ грязно, и среди тѣхъ людей, которые мало обращаютъ вниманія на совѣты докторовъ и на распоряженія начальства, а предпочитаютъ полагаться на судьбу, по пословицѣ: „двумъ смертямъ не бывать, а одной не миновать“.

Забываясь о сохраненіи здоровья населенія Высочайше вѣренной мнѣ губерніи, я считаю своимъ долгомъ дать нѣсколько совѣтовъ, какъ сберечь себя отъ холеры. 1) Соблюдайте чистоту не только въ своихъ квартирахъ и во всѣхъ обитаемыхъ людьми жилищахъ, но и во дворахъ, на улицахъ и площадяхъ. 2) Остерегайтесь пить сырую и печистую воду. Вѣдь не такъ трудно имѣть для этого въ запасѣ кипяченую и остуженую воду. 3) Избѣгайте всякихъ излишествъ въ пищѣ и питьѣ. Не забывайте, что пьянство—самый вѣрный шагъ къ этой болѣзни. 4) Не употребляйте въ пищу испорченныхъ и въ особенности испортившихся плодовъ, фруктовъ, овощей и зелени. 5) Обращайте особое вниманіе на здоровье живота (желудка), ибо въ холерное время самое важное захватить всякую болѣзнь живота въ самомъ началѣ. 6) При болѣзни живота или рвотѣ немедленно обращайтесь къ врачебной помощи. Отказа никогда не получите. Доктора постоянно днемъ и ночью будутъ по-очереди дежурить въ больницахъ.—Кто тяжело заболѣетъ и не можетъ лѣчиться на дому, тому во всякое время разрѣшается отправляться въ больницу, гдѣ будетъ немедленно подана помощь бесплатно. Послѣ больныхъ въ домѣ необходимо вымыть полы, иногда стѣны и вычистить дворъ. Если всѣ дружно будутъ соблюдать чистоту и каждый будетъ беречься, то холерѣ трудно появиться. Слѣдуетъ всегда помнить: „Береженого и Богъ бережетъ“. („Астрах. Губ. Вѣдом“. 1893 г. № 25).

Простой и вѣрный способъ очищенія воды.—Профессоръ патологической анатоміи въ Бухарестѣ и основатель и директоръ бухарестскаго „Пастеровскаго института“ д-ръ Бабешъ обратилъ вниманіе на разные способы очищенія воды, выработанные вѣковой практикою народныхъ массъ, обследовалъ ихъ научно и нашель, что одинъ изъ этихъ способовъ представляетъ искомое разрѣшеніе задачи. Какъ извѣстно, на Востокѣ чистая вода—рѣдкое явленіе, наблюдаемое только въ гористыхъ мѣстностяхъ. Особенно грязна вода колодцовъ, копаней и запрудъ на обширныхъ степяхъ и пустыняхъ Востока: къ этой водѣ примѣшивается, кромѣ неорганической гризи, еще и органическая. Такимъ образомъ здѣсь издавна существовала сильная потребность въ средствахъ для очищенія воды, и тысячелѣтній опытъ народный выработаль, наконецъ, способъ, который практикуется повсемѣстно въ Передней Азіи, у насъ въ Закавказьѣ, а также на Сѣверномъ Кавказѣ по Тереку, на Балканскомъ полуостровѣ и въ Венгріи. Приходится только удивляться, почему до сихъ поръ не было обращено вниманія людей науки на этотъ

поистинѣ идеальный способъ очищенія воды, простой, общедоступный и дающій самые блестящіе результаты. *Весь способъ состоитъ въ примѣшиваніи къ водѣ квасцовъ.* Д-ръ Бабешъ рекомендуетъ примѣшивать на каждые два литра воды 0,3 грамма квасцовъ, утверждая, что меньшее количество квасцовъ не дастъ полного эффекта, а большее—не безразлично для желудка. Народъ, конечно, не придерживается такой точной мѣры, а примѣшивает квасцы на глазомѣрѣ; при чемъ опытъ, однако, выработалъ извѣстныя приблизительныя нормы. У насъ въ Закавказьѣ и по Тереку или прямо бросаютъ квасцы въ кадки и бочки съ водой и затѣмъ размѣшиваютъ воду весломъ, чтобы квасцы хорошенько распустились, или предварительно распускаютъ квасцы въ стаканѣ, ковшѣ и т. п. и растворъ вливаютъ въ воду, предназначенную для очищенія. Черезъ непродолжительное же время можно наблюдать, какъ вся грязь опускается на дно, вода начинаетъ свѣтлѣть, начиная сверху, и наконецъ дѣлается вся чистою, какъ кристаллъ. Но, можетъ быть, квасцы удаляютъ изъ воды только грубыя примѣси, бактеріи же остаются въ водѣ? Д-ръ Бабешъ подвергъ очищенную квасцами воду бактериологическому изслѣдованію, и при этомъ оказалось, что въ такой водѣ бактеріи совершенно отсутствуютъ. Мало того, д-ръ Бабешъ изслѣдовалъ очищенную квасцами воду черезъ 24 часа послѣ примѣшиванія къ ней квасцовъ, и опять вода оказалась абсолютно свободною отъ бактерій. Такимъ образомъ этотъ способъ не только очищаетъ воду отъ всевозможныхъ примѣсей, не исключая и бактерій, но и даетъ возможность безъ труда сохранять воду абсолютно чистою втеченіе времени, во всякомъ случаѣ, не менѣе сутокъ („День“ № 1516).

Черника, какъ лучшее средство противъ желудочно-кишечныхъ разстройствъ. Въ послѣднее время, благодаря цѣлому ряду работъ, обращено особенное вниманіе на чернику, какъ на прекраснѣйшее средство противъ не только легкихъ, но и тяжелыхъ формъ заболѣванія желудочно-кишечными разстройствами. Такъ какъ черника по дешевизнѣ—продуктъ вполне общедоступный и ее можно имѣть во всякое время года, а вмѣстѣ съ тѣмъ, нынѣ, болѣе чѣмъ когда-либо, должно остерегаться желудочно-кишечныхъ разстройствъ и весьма важно имѣть подъ руками надежное средство противъ такихъ разстройствъ, то мы считаемъ полезнымъ обратить особенное вниманіе нашихъ читателей на слѣдующіе факты и наблюденія. Проф. Винтерницъ употреблялъ въ минувшемъ году, въ качествѣ противопноснаго средства, густой отваръ черники, для приготовленія котораго ягоды наливались холодной водою и затѣмъ кипятились, но меньшей мѣрѣ, часа два, при частомъ помѣшиваніи. Когда вся масса выпаривалась до густоты жидкаго сиропа, ее процѣживали черезъ полотно, сильно выжимая ягоды, и, остудивъ, давали пить отваръ больному. По свидѣтельству названнаго профессора, средство это помогало даже въ такихъ случаяхъ, когда ни опій, ни другія ему подобныя вещества вовсе не дѣйствовали и была потеряна всякая надежда

на приостановку поноса. По заявленію д-ра Фидельмана, черника приносит особенную пользу въ лѣтніе мѣсяцы, во время эпидемій дѣтскаго поноса. Для употребленія черника варится, какъ варенье, съ прибавленіемъ небольшого количества сахара; полученный густой сиропъ въ непроцѣженномъ видѣ дается больнымъ дѣтямъ, до двухъ лѣтъ отъ 3-хъ до 6-ти чайныхъ ложекъ въ сутки, а старше—до 10-ти. Затѣмъ, тотъ же густой сиропъ процѣживаютъ, смѣшиваютъ пополамъ съ кипяченой водой и даютъ больнымъ пить отъ одного до двухъ стакановъ въ сутки, каждый разъ, сколько пожелаетъ ребенокъ. Отваръ въ этомъ видѣ съ большой пользою употреблялся противъ всякихъ поносовъ, не исключая кроваваго. Д-ръ Зейдель, въ свою очередь, указываетъ на отваръ черники, какъ на прекрасное средство при эпидеміи кроваваго поноса и у взрослыхъ. Для приготовленія отвара, три фунта сухихъ ягодъ варится съ такимъ количествомъ воды, чтобы получился одинъ фунтъ процѣженной жидкости. При названной эпидеміи даютъ больному нѣсколько разъ въ день по полъ-чайной чашкѣ. Проф. Цимсенъ совѣтуетъ въ періодъ выздоровленія отъ холеры употреблять въ пищу мягко-разваренную манную крупу или рисъ съ сокомъ черники; сгущенный сокъ черники, вслѣдствіе значительнаго содержанія въ немъ дубильной кислоты и по своей удобоваримости, весьма полезенъ въ упомянутомъ случаѣ и въ видѣ компота. Наконецъ, въ послѣднее время, нашъ русскій врачъ, Д. П. Никольскій, въ свою очередь, опубликовалъ рядъ наблюденій, произведенныхъ имъ въ Невской фабричной больницѣ (частной) надъ оздоравливающимъ дѣйствіемъ отвара черники, при различныхъ кишечно-желудочныхъ расстройствахъ. Результаты получились прекрасные. Названный врачъ приводитъ замѣчательные примѣры оздоравливающаго дѣйствія отвара какъ при хроническомъ и остромъ катаррѣ кишекъ, такъ и при остромъ воспаленіи желудка и кишекъ. Вотъ одинъ изъ случаевъ: частый поносъ, съ болями въ подложечной области и съ рвотой; затѣмъ—судороги въ рукахъ и ногахъ; сильная слабость, головокруженіе, пульсъ слабый. Послѣ приемовъ отвара черники по два стакана въ сутки и согрѣвающихъ компрессовъ на животъ, поносъ значительно ослабѣлъ уже черезъ два дня, а спустя еще десять дней больная выписалась изъ больницы совершенно здоровой, съ хорошимъ аппетитомъ и прибылью вѣса на пять фунтовъ. Самый отваръ готовится д-ромъ Никольскимъ слѣдующимъ образомъ: сушенныя ягоды черники, тщательно обмытыя, берутся въ количествѣ четверти или полфунта на фунтъ или два фунта воды, наливаются холодной водою и кипятятся въ глиняной или фаянсовой кастрюлѣ, отъ одного до полутора часа, такъ чтобы осталось около трехъ четвертей первоначальной жидкости; затѣмъ отваръ остуживается и процѣживается черезъ марлю или нечастое полотно. Пить даютъ больному отъ двухъ до трехъ и болѣе стакановъ въ сутки, смотря по возрасту больного и силѣ болѣзни („Екатериносл. Епарх. Вѣдом.“ 1893 г. № 1).

Массажъ (отъ слова *masser*—разминать) означаетъ способъ лѣченія, состоящій однако не въ одномъ разминаніи, но въ различныхъ механическихъ манипуляціяхъ (ручныхъ движеніяхъ или приемахъ), производимыхъ на кожѣ, мышцахъ, нервахъ, суставахъ, внутренностяхъ. Правильнѣе было бы поэтому замѣнить слово „М.“ терминомъ „механическое лѣченіе“. Всѣ манипуляціи, производимыя на какой либо части тѣла, раздѣляются на *стабильныя* когда рука врача не передвигается, и *поступательныя*, когда она совершаетъ быстрыя змѣвидныя движенія отъ одной точки къ другой. Стабильныя приемы: давленіе, поколачиваніе, рубка, щипаніе, сотрясеніе; поступательныя: поглаживаніе, растираніе, разминаніе. „М.“ дѣйствуетъ прежде всего чисто механически, оживляя движеніе крови и лимфы, способствуя всасыванію болѣзненныхъ выпотовъ, освобождая отъ давленія послѣднихъ чувствительныя нервы, отчего исчезаетъ боль. Но вмѣстѣ съ оживленіемъ кровообращенія и рефлекторнымъ возбужденіемъ нервной системы улучшается также питаніе вообще. Въ настоящее время „М.“ примѣняется успѣшно во многихъ болѣзненныхъ состояніяхъ, особенно при мышечномъ ревматизмѣ, невралгіяхъ, затѣмъ при страданіяхъ пищеварительныхъ органовъ, въ нѣкоторыхъ женскихъ болѣзняхъ и т. д. Производить манипуляціи „М—а“ могутъ, конечно, и не врачи, получившіе надлежащую подготовку, но не иначе, какъ по указанію и подъ надзоромъ врача, ибо есть масса случаевъ, гдѣ примѣненіе „М—а“ вообще или не въ надлежащей формѣ и силѣ вредно и даже опасно. Механическое лѣченіе извѣстно съ древнѣйшихъ временъ; о немъ упоминается въ старинныхъ памятникахъ индійцевъ и китайцевъ. Каста браминовъ и теперь практикуетъ систему врачебной гимнастики. Въ Китаѣ, во всѣхъ провинціяхъ, существуютъ врачебно-гимнастическія учрежденія, воспитывающія врачей и оказывающія помощь сотнямъ больныхъ. Въ Европѣ „М.“ обязанъ своимъ гигантскимъ усовершенствованіемъ шведу Лингу („Настол. энциклоп. словарь.“ Вып. 64. М. 1893).

БИБЛИОГРАФИЧЕСКІЙ УКАЗАТЕЛЬ.

Содержаніе книжекъ духовныхъ журналовъ 1893 года.

Христіанское Чтеніе (мартъ—апрѣль): Христосъ на судѣ у Пилата. Историко-экаегетическій очеркъ. *А. П. Митякина*.—По вопросу о сближеніи со старокатоликами. *А. А. Курьева*.—Проекты улучшенія въ нашемъ церковномъ управленіи. Проектъ преобразованія духовнаго суда. *Проф. Т. В. Барсова*.—Отчетъ о состояніи С.-Петербургской Духовной Академіи за 1892 годъ.—Критическій обзоръ главнѣйшихъ системъ по дешифрованію и объясненію хеттѣйскихъ надписей (рѣчь произнесенная на торжественномъ актѣ С.-Петербургской Духовной Академіи 17-го февраля 1893 года).

Проф. И. Г. Троицкаго.—Покойный проф. Карповъ, какъ почитатель Сократо-Платоновой философіи (по поводу 25-тилѣтія со времени кончины нашего философа). *А. П. В—скаго.*—Новости иностранной богословской литературы. *Проф. А. П. Лопухина.*—Въ приложеніи: Толкованіе на книгу пророка Исаи. *Проф. И. Г. Троицкаго.*—Протоколы засѣданій Совѣта С.-Петербургской Духовной Академіи.

Богословскій Вѣстникъ (мартъ): Отд. I. Святаго отца нашего Кирилла, Архіепископа Александрійскаго, толкованіе на пророка Амоса.—Отд. II. Истинное христіанство и гуманизм (оконч.). *А. Д. Бляева.*—Митрополитъ Московскій Макарій (Булгаковъ), какъ проповѣдникъ. *В. Θ. Кипарисова.*—Черты изъ житія св. праведнаго Филарета Милостиваго въ жизни Филарета, митрополита Московскаго. (Къ 25-лѣтію со дня кончины святи-теля Филарета, митрополита Московскаго). *И. Н. Корсунскаго.*—Отд. III. Разсказъ нововѣра. Изъ матеріаловъ о пашковцахъ. *Н. В. Сахарова.*—Восьмнадцатилѣтнее служеніе въ Лифляндіи. *Прот. I. Г. Постылова.*—Изъ церковной жизни южныхъ славянъ. I. Изъ церковной жизни болгаръ. *Г. А. Воскресенскаго.*—Отд. IV. Къ вопросу о психологическомъ отношеніи человѣка и животныхъ. (Критическая замѣтка по поводу брошюры свящ. П. Свѣтлова: „Человѣкъ и животное въ психическомъ отношеніи. Харьковъ, 1892“). *П. П. Соколова.*—Систематическій указатель литературы о евреяхъ на русскомъ языкѣ со времени введенія гражданскаго шрифта (1708 г.) по декабрь 1889 г. *П. И. Горскаго-Платонова.*—Отд. V. Протоколы Московской Духов-ной Академіи за 1892 годъ.

Труды Кіевской Духовной Академіи (мартъ): Блаженнаго Иеронима (въ русскомъ переводѣ) Три книги толкованій на пророка Осію къ Паммахію.—Окружное посланіе высокопреосвященнаго Михаила, митрополита Сербскаго, священству и народу Сербскому.—Слово въ день престольнаго праздника, произнесенное въ Антоніевской церкви Императорскаго Харьковскаго Университета 17 января 1893 года. *Прот. В. Добротворскаго.*—Важ-нѣйшіе храмы на о. Патмосъ, ихъ украшенія и богатства скевофилакіи Іоанно-богословскаго монастыря. *А. А. Дмитріевскаго.*—Слово въ пятокъ первой недѣли Великаго поста при воспоминаніи Страстей Господнихъ. (О средствахъ къ предохраненію отъ губительной болѣзни, по указанію вѣру-ющей мысли). *В. Θ. Пивницкаго.*—Д. И. Фонъ-Визинъ, какъ авторъ комедій. *В. Н. Малинина.*—Слово въ пятокъ второй недѣли Великаго поста. *С. М. Сольскаго.*—Изъ заграничной религіозной жизни. *А. Б.*—Въ приложеніи: Извлеченіе изъ протоколовъ Совѣта Кіевской Духовной Академіи 11 февраля, 27 марта, 15 апрѣля, 9 и 11 іюня 1891 года.

Православный Собесѣдникъ (январь—февраль): Поклоненіе волх-вовъ, бѣгство Іосифа и Маріи съ Божественнымъ Младенцемъ въ Египетъ, избіеніе Иродомъ Вифлеемскихъ младенцевъ и возвращеніе св. семейства

въ Назаретъ (Матѣ. II, 1—23). *М. Богословскаго*.—Рѣчь, произнесенная въ публичномъ собраніи Казанской Духовной Академіи предъ защищеніемъ диссертациі на степень магистра: „Лютеранскій догматъ объ оправданіи вѣрою“. Казань. 1891 г. *Ө. Стукова*.—Книга юбилеевъ или Малое Бытіе. *Свящ. А. Смирнова*.—Мнѣнія отцевъ и учителей Церкви о ветхозавѣтномъ обрядовомъ законѣ Моисея. *Д. Добросмыслова*.—Слово въ день Архистратига Божія Михаила и прочихъ безплотныхъ силъ, сказанное 8 ноября 1892 г. въ академическомъ храмѣ доцентомъ Казанской Духовной Академіи, *свящ. А. В. Смирновымъ*.—Приложенія: Отчетъ о состояніи Казанской Духовной Академіи за 1891—1892 учебный годъ.—Обзоръ дѣятельности Братства св. Гурія за 25 лѣтъ его существованія. 1867—1892. *М. Машанова*.—Очерки изъ исторіи борьбы англиканства съ пуританствомъ. *А. Потъхина*.—Указатель къ „Православному Собесѣднику“ за 1877—1891 гг. *Составилъ С. Е. Е.*—Протоколы засѣданій Совѣта Казанской Духовной Академіи за 1891 годъ.

Вѣра и Разумъ. № 5 (мартъ, кн. 1-я): Отд. I. Московскій періодъ (1821—1867 гг.) проповѣднической дѣятельности митрополита Филарета (Дроздова) (прод.). *Проф. И. Корсунскаго*.—О православной и протестантской проповѣднической импровизациі. *К. Истомина*.—Очеркъ православнаго церковнаго права (прод.). *Проф. М. А. Остроумова* (въ особомъ приложеніи).—Отд. II. Изящная литература и философія (прод.). *Проф. П. Линникаго*.—Обзоръ главнѣйшихъ направленій психологіи текущаго столѣтія (прод.). *М. Вержеболовича*.—Отд. III. Листокъ для Харьковской епархіи.

№ 6 (мартъ, кн. 2-я): Отд. I. Отношеніе раскола къ государству (оконч.) *С. Г. С.*—Э. Реванъ и его новѣйшій русскій „критикъ“. *Свящ. Т. Буткевича*.—Очеркъ православнаго Церковнаго права (прод.). *Проф. М. А. Остроумова* (въ особомъ приложеніи).—Отд. II. Обзоръ главнѣйшихъ направленій психологіи текущаго столѣтія (прод.). *М. Вержеболовича*.—Философія Н. И. Пирогова по его „Дневнику“. *Д. Добросмыслова*.—Отд. III. Листокъ для Харьковской епархіи.

Странникъ (мартъ): Св. Тарасій, патріархъ Цареградскій, и седьмой вселенскій соборъ *Свящ. В. Хр. Преображенскаго*.—О чемъ плакалъ Господь нашъ Іисусъ Христосъ при входѣ въ Іерусалимъ (поученіе). *Архим. Никона*.—Вѣра и невѣріе въ отношеніи къ просвѣщенію и жизни (по церковно-учительнымъ произведеніямъ Никанора, архіепископа Херсонскаго) (оконч.). *Н. Невзорова*.—Церковный обычай и его значеніе въ древней Церкви. *Свящ. Ев. Кесарева*.—Къ вопросу о религіозномъ образованіи въ нашихъ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ. *Свящ. Н. Маминовскаго*.—Русскіе на Афонѣ. Очеркъ жизни и дѣятельности игумена, священно-архимандрита Макарія. *Доцента Академіи А. Ав. Дмитріевскаго*.—Стихотвореніе. *В. П.*—Внутренняя церковная жизнь.—Церковная жизнь у славянъ.—Обзоръ журналовъ.—Новыя книги. Новое произведеніе Фаррара въ русскомъ переводѣ (Ф. Фарраръ. На зарѣ христіанства или сцены изъ временъ Нерона. Пер. А. Лопухина. Спб. 1893). *П.*—Извѣстія и замѣтки.—Книжная лѣтопись. Книги, вышедшія съ разрѣшенія духовной цензуры.—Отзывъ объ изданіи Правосл. Палестинскаго Общества: „Палестинскій Патерикъ“. Сиб. 1893.

Душеполезное Чтеніе (мартъ): Преподобный Теофанъ Сигрианскій, исповѣдникъ. *Серія, архіепископа Владимірскаго*.—Христіанинъ безъ Христа. *М. Д. Муретова*.—Слово по прочтеніи великаго канона. (Произнесено

въ Іерусалимѣ предъ поклонниками свят. мѣсть). *А. А.*—Очеркъ жизни въ Бозѣ почившаго Святогорской Успенской пустыни настоятеля, архим. Германа. *А. Θ. Ковалевскаго.*—Уроки благодатной жизни по руководству святителя Тихона Задонскаго. VII. О Крестѣ.—Очерки изъ исторіи новѣйшаго (синадальнаго) періода Русской Церкви. Гл. III. Исправленіе славянскаго перевода Библии. *А. П. Доброклонскаго.*—Совѣты учащемуся юношеству. III. Терпѣніе. *Проф. свящ. Н. А. Елеонскаго.*—Первая русская историографія. Библиотекаря *М. Д. А. Н. А. Колосова.*—Иисусъ Христосъ по Евангелію. *Преосвященнаго Александра, епископа Дмитровскаго.*—Хранилище моей памяти. Энгельгардтъ В. Е., Діевъ М. І., Рикордъ П. И. *Графа М. В. Толстаго.*—О безропотномъ перенесеніи скорбей (Катехизическія бесѣды). *Свящ. С. М. Садковскаго.*—Къ воспоминаніямъ о митрополитахъ: С.-Петербургскомъ Исидорѣ и Московскомъ Филаретѣ. *Архим. Григорія.*—Что пишутъ о Россіи въ Римѣ. (По поводу новаго сочиненія П. В. Ванутелли). *Свящ. Н. А. Толстаго.*—Сборникъ статей Оптинскаго старца іеросхимонаха о. Амвросія. XI. Письмо французенки и отвѣтъ о. Амвросія. XII. Письмо и совѣты о. Амвросія о табако-куреніи. XIII. Къ старцамъ о снисхожденіи. XIV. О вредѣ самочинныхъ подвиговъ, о привязанностяхъ, и о женскомъ училищѣ и пр. XV. О христіанскомъ воспитаніи дѣтей. *Сообщ. изъ Оптиной пустыни начальнику скита іером. Анатолій.*—Резолюціи Московскаго митрополита Филарета. *Сообщ. архим. Григорій.*—Публичная лекція проф. В. О. Ключевскаго. Два воспитанія. *Н. Л.*—Духовное усыпленіе. *Преосвященнаго Виссаріона, епископа Костромскаго.*—Предъ плащаницей. *Ею же.*—Пасхальныя и рождественскія общія поздравленія Оптинскаго старца іеросхимонаха о. Амвросія.

Братское Слово № 5 (мартъ, кн. 1-я): Празднованіе 25-лѣтія со дня присоединенія къ Православной Церкви архимандрита Павла.—Какъ я учился грамотѣ и привыкъ къ чтенію книгъ. *Архим. Павла.*—Дѣятельность митрополита Филарета въ борьбѣ съ расколомъ (прод.). *А. Зыкова.*—И. С. Храмова повѣствованіе о томъ, какъ въ селѣ Быковѣ поколебленъ расколъ миссіонерскими бесѣдами.—Лѣтопись происходящихъ въ расколѣ событій.

№ 6 (мартъ, кн. 2-я): Бесѣда съ старообрядцемъ-бѣглоповцемъ о ветхозавѣтномъ кивотѣ. *Архим. Павла.*—Дѣятельность митрополита Филарета въ борьбѣ съ расколомъ (прод.). *А. Зыкова.*—Изъ прошлаго времени (показанія Клюквина, Улегова, Малыгина и др.).—О расколѣ въ с. Собакинѣ. *Свящ. Θ. Святицкаго.*—О пашковской сектѣ и способахъ противодѣйствія ей. *Свящ. І. А.*—Письмо къ редактору. *Свящ. С. Спилазова.*

Церковно-приходская школа (мартъ): Отд. I. О средствахъ для возбужденія и поддержанія вниманія учениковъ въ школахъ. *С. Т-а.*—Разъясненіе недоумѣній относительно открытія школъ грамоты.—Посѣщеніе школъ церковно-приходскихъ и грамоты въ Кіевскомъ уѣздѣ (изъ дневника инспектора народныхъ училищъ) (окончаніе). *Д. Синицкаго.*—Педагогическое обозрѣніе.—Изъ школьнаго міра. *С. К-ю.*—Библиографія.—Отд. II (для чтенія въ классѣ и дома). Святые мѣста и святыни на Востокѣ и въ Россіи (продолженіе). *П. Петрушевскаго.*

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА ЖУРНАЛЪ
 „СТРАННИКЪ“
 на 1893 годъ.

Подписная плата съ пересылкою въ Россіи и съ доставкой въ С.-Петербургъ *шесть рублей*; съ пересылкою за границу *восемь руб.*

Адресоваться: въ редакцію журнала „Странникъ“, въ С.-Петербургъ, Невскій проспектъ, д. № 173.

Вышла въ свѣтъ брошюра епархіального миссіонера Ставропольской епархіи священника **Константина Попова**,
 подъ заглавіемъ:

„ЧТО СЛУЖИТЬ ПРИЧИНОЮ ПЯВЛЕНІЯ РАСКОЛНИЧЕСКИХЪ СЕКТЪ“
 (РАЗСКАЗЪ СТАРООВРЯДЦА).

Ставрополь на Кавказъ. 1893 г. Цѣна 10 коп.

По многимъ причинамъ, отъ редакціи независящимъ, изданіе Московскаго журнала „БИБЛИОГРАФИЧЕСКІЯ ЗАПИСКИ“ на 1893 г. **ВРЕМЕННО** пріостанавливается.

Издатель П. Шибановъ.

ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДПИСКА НА 1893 ГОДЪ
 НА ЛИТЕРАТУРНЫЙ НАУЧНО-ПОПУЛЯРНЫЙ ЖУРНАЛЪ ДЛЯ ЮНОШЕСТВА

„МІРЪ ВОЖІЙ“
 (ГОДЪ II-Й).

Журналъ будетъ издаваться по прежней программѣ, при слѣдующемъ составѣ сотрудниковъ: К. С. Баранцевичъ, Юлія Безродная, проф. А. Н. Бекетовъ, Ю. Вагнеръ, П. П. Васильевъ, проф. Алексѣй Веселовскій, Е. Н. Водозова, В. Г. Гольцевъ, С. А. Ганейзеръ, И. М. Гревсъ, проф. Гольдштейнъ, В. Ермиловъ, П. Елисеѣвъ, П. В. Засодимскій, Н. Н. Златовратскій, Ив. Ивановъ, проф. Иванюковъ, А. М. Калмыкова, О. Кайданова, А. Кауфманъ, проф. Ключевскій, В. Г. Короленко, Д. А. Корончевскій, В. Н. Ладыженскій, Д. Н. Маминъ-Сибирякъ, Д. С. Мережковскій, проф. Мелюковъ, С. П. Мечъ, Л. Мекуличъ, проф. Вс. Миллеръ, Н. М. Минскій, А. К. Михайловъ-Шеллеръ,

Д. Л. Михаловскій, проф. П. О. Морозовъ, Л. Ф. Нелидова, С. Некрасова, В. Немировичъ-Данченко, д-ръ Никольскій, проф. Петри, И. Н. Потанинко, Алексѣй Потѣхинъ, Н. А. Рубакинъ, В. И. Семевскій, Д. Д. Семеновъ, В. Д. Сиповскій, Н. Соколовъ, проф. Стороженко, В. Сторожевъ, Г. И. Челпаповъ, проф. Холодковскій, В. А. Фаусекъ, Ф. Фидлеръ, А. Эртель, В. И. Яковенко, Н. М. Ядринцевъ, проф. Ив. Ив. Янжуль.

Программа журнала: *Беллетристика* русская и иностранная. — *Биографіи*. — *Путешествія*. — *Очерки по всеобщей и русской исторіи*. — *Историческіе мемуары*. — *Этнографія* отечественная и иностранная. — *Критика*: очерки по исторіи литературы русской и иностранной. — *Библиографія* русскихъ и нѣкоторыхъ иностранныхъ книгъ. — *Очерки изъ областей наукъ о природѣ и человѣкѣ*. — *Смѣсь* (краткія свѣдѣнія о новыхъ открытіяхъ, изобрѣтеніяхъ, замѣчательнѣйшихъ событіяхъ русской и иностранной жизни, некрологи и пр.).

„**Міръ Вожія**“ выходитъ ежемѣсячно книгами въ 15—18 печатныхъ листовъ.

Подписка принимается въ Петербургѣ, Лиговка 25—8, и во всѣхъ большихъ книжныхъ магазинахъ. Подписная цѣна безъ доставки 6 р., съ доставкой и пересылкой въ Россіи 7 р., за границу 10 р.

Издательница А. Давыдова.

Редакторъ Викторъ Острогорскій.

3—3.

ВЫШЛИ И РАЗОСЛАНЫ ПОДПИСЧИКАМЪ

61-й, 62-й, 63-й, 64-й и 65-й выпуски

(Людовикъ — Меркантилизмъ)

НАСТОЛЬНАГО ЭНЦИКЛОПЕДИЧЕСКАГО СЛОВАРЯ,

изданіе бывшаго г-ва А. Гарбель и К^о.

(Москва, Большая Никитская, Долгоруковскій переулокъ, д. № 8).

Въ текстѣ помѣщены: 29 портретовъ и 16 рисунковъ.

Цѣна **выпуску** на обыкновенной бумагѣ 30 коп., на лучшей бумагѣ 40 коп.; цѣна **тому** въ переплетѣ на обыкновенной бумагѣ 4 р. 50 к., на лучшей бумагѣ 6 руб.

Лица, подписавшіяся до 1 августа 1893 г., пользуются бесплатной пересылкою. По окончаніи изданія цѣна будетъ повышена.

Все изданіе составитъ 105—115 выпусковъ (8 томовъ) и будетъ закончено въ текущемъ 1893-мъ году. — Подробные проспекты съ отзывами печати, для ознакомленія съ изданіемъ, высылаются по требованію бесплатно. — Допускается разсрочка для гг. служащихъ и частныхъ лицъ съ ежемѣсячнымъ платежемъ отъ 1 руб. 20 коп. до 2 руб. на условіяхъ, указанныхъ въ проспектахъ.

ВЫШЕЛЪ V-Й ВЫПУСКЪ
„ПО БѢЛУ СВѢТУ“
 Путешествія д-ра А. В. Елисеѣва,
 съ оригинал. рисунк. В. Г. Казанцева.

Приложение къ журналу „Природа и Люди“.

Подписка на журналъ „Природа и Люди“ съ приложеніями
 продолжается.

Подписная цѣна съ пересылкою и доставкою 5 руб. Контора
 редакціи: Спб., Вознесенскій, 47.

МАССАЖИСТЪ
ИВ. Ф. ЛЕОНТЬЕВЪ,
 ученикъ доктора Бенезе, пользуется врачебною гим-
 настикою и массажемъ, по назначенію и подъ руко-
 водствомъ врачей.

Астрахань, Биржевая улица, д. № 6.

ВО ВНОВЬ ОТКРЫТОЙ МАСТЕРСКОЙ
ВЪ АСТРАХАНИ,
 въ полукружїи противъ губернаторскаго садика,
 ПРИНИМАЕТЪ
ЗАКАЗЫ ДУХОВНАГО ПЛАТЯ

2—1. потомственный почетный гражданинъ Богородскій.

Содержаніе отдѣла неофициальнаго.—Отчего и послѣ пришествія Христа
 люди умирають?—О почитаніи четвероконечнаго креста. *Святи. Т. Березина.*—Извлеченіе
 изъ отчета о состояніи церковно-приходскихъ школь и школь грамоты Астраханской епархіи
 за 1891—92 учебный годъ.—Бесѣда объ Австрійской лжеіерархіи. *Святи. Т. Березина.*—Н. П.
 Малешевскій (некрологъ).—Епархіальная хроника: Архіерейскія служенія.—Пожертвованія.—
 Извѣстія и замѣтки.—Общепользныя свѣдѣнія.—Библиографическій указатель.—Объявленія.

Редакторъ *Н. Леонтьевъ.*

Дозволено цензурою. Астрахань, 15 апрѣля 1893 года.

Цензоръ, Ректоръ Семинаріи, Протоіерей *К. Ястребовъ.*

Типографія Астраханскаго Губернскаго Правленія.

