

ВЯТСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 3. 1904 г. Февраля 1-го.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ

О Вышинскомъ подвижникѣ.

(Къ десятилѣтію кончины Епископа Теофана).

(Окончаніе).

Ш.

Отдавши всѣ силы свои дѣлу духовнаго просвѣщенія родной земли, Пр. Теофанъ съ большимъ удовольствіемъ и готовностію велъ обширную частную переписку о духовныхъ предметахъ со всѣми, кто только обращался къ нему, ласково ободряя своихъ корреспондентовъ на продолженіе переписки. „Писать вамъ, или другому кому, составляетъ для меня пріятный отдыхъ, при однообразныхъ всегда занятіяхъ моихъ“ (п. 137). „Пишете, что вы желали бы вести съ кѣмъ либо бесѣду о жизни по Богу. Если вамъ не скучно будетъ, я съ

удовольствіемъ готовъ удовлетворять вашу потребность“ (п. 255). „Какъ только пришло какое недоразумѣніе, сейчасъ садитесь и записывайте, и пополняе, сколько можно. Соберется листъ, другой—шлите его... И отвѣтъ будетъ. Если вы такъ не будете дѣлать, буду очень жалѣть и печалиться. Хотите меня печалить? Хотя я безвѣстенъ вамъ, но все же человекъ есмь. За что же вы будете меня печалить, когда вамъ ничего не стоитъ доставить удовольствіе“ (п. 943). Въ перепискѣ Пр. Теофанъ видѣлъ также средство знакомиться съ міромъ. „Не забывайте помѣчать новости. Пока живъ человекъ — и въ пустынѣ любопытствуетъ о мірѣ и движеніяхъ его“ (п. 1070). Внимательно относясь ко всѣмъ запросамъ своихъ корреспондентовъ, Преосв. Теофанъ отклонялъ отъ себя полное руководство кѣмъ-либо, со смиреніемъ указывая на свою неподготовленность къ такому руководству, не стѣсняясь въ иныхъ случаяхъ сказать: „не знаю, не умѣю сказать, сами усматривайте“ (п. 46, 49, 77, 87, 132, 183, 188 и мн. др.). Въ особенности отвлекалъ Преосв. Теофанъ отъ высокаго мнѣнія о немъ, по своему крайнему смиренію. „Необходимымъ нахожу нѣчто поправить въ вашемъ письмѣ. Далекій слухъ, пока добрался до васъ, такъ обезобразился, что въ немъ и тѣни нѣтъ истины. Я точно не выхожу, и къ себѣ никого не принимаю. Но это творится не для другого чего, какъ чтобы меньше было помѣхъ для книжныхъ занятій. Такъ выходитъ, что я книжникъ, и больше ничего. Если припомните, что въ Евангеліи обычно стоитъ подлѣ этого слова, которое языкъ мой не поворачивается произносить, ради того, что оно очень близко къ дѣлу, то съ двумя-тремя терминами будете стоять у истины относительно меня. А вы чай ужъ и въ святцы записали“ (п. 125). Поэтому же Святитель часто отклонялъ просьбы своихъ знакомыхъ о присылкѣ имъ чего либо на память о немъ. „Удивило меня ваше желаніе имѣть что-либо изъ одеждъ

моихъ. Если бы вы были врагъ мнѣ, и я желалъ бы вамъ сдѣлать зло, то ничего не могъ бы придумать удобнѣе, какъ это. Бѣсы юлятъ около меня и часто разживаются то малымъ, то большимъ чѣмъ. Пошли я вамъ одежду, то, какъ она знакома имъ, они тотчасъ нахлынутъ къ вамъ въ келію, и не одиавъ легионъ, а счету нѣтъ. Такъ по сей причинѣ я никакъ не могу рѣшиться послать вамъ, что вы желаете, потому что я не врагъ вамъ“ (п. 924). „Четки... Какая отъ нихъ вамъ помощь? Никакой; если бы я былъ святой, а то и тянутъся вамъ за моими четками нечего. Выучитесь сами вязать и свяжете себѣ“ (п. 489).

Не берясь руководить другими, какъ мы видѣли, Преосв. Теофанъ съ удовольствіемъ соглашался „поговорить о духовныхъ вещахъ въ видѣ совѣщаній (п. 132). Хотя Преосв. Теофанъ и былъ аскетомъ по своимъ возрѣніямъ, склонностямъ и жизни, но аскетизмъ его носилъ отъносно бодрости, жизнерадостности, что отражается и на слогѣ его писемъ и даже печатныхъ трудовъ, гдѣ, по выраженію Преосв. Теофана, „много балагурства“ (п. 1069). Обычное привѣтствіе его въ концѣ писемъ: „будьте здоровы и веселы“ Одной своей корреспонденткѣ пишетъ: „Не подумайте, что вамъ слѣдуетъ рѣшиться на самую мрачную жизнь. Совсѣмъ нѣтъ. Всѣмъ, что подаетъ Господь, всѣми благами можно пользоваться, помазавши голову масломъ, и лицо умывши. Въ прошлую зиму, говорите, до упаду навеселилась и, пришедши домой, благодарила Бога за веселье. Отчего не повеселиться? и Господа надо благодарить за все“ (п. 944).

Высоко цѣня иноческую жизнь, Святитель въ то же время ничуть не считалъ ее единственнымъ путемъ къ спасенію, „Москва одна, а дорогъ къ ней много и всякая въ нее приводитъ. — Такъ и въ духовной жизни есть градъ пресвѣтлый, куда всѣ стремятся, и дороги въ него разныя... и всѣмъ въ него доходить можно“ (п. 119). Поэтому весьма часто Пр.

Феофанъ отговаривалъ своихъ корреспондентовъ отъ поступленія въ монастырь, внушая имъ, что и въ міру вполне возможно спасеніе и въ монастырѣ не мало искушеній (п. 112, 113, 251, 1055, 1057, 1081, 1083 и мн. др.), тѣмъ болѣе, что отъ живущихъ въ міру Господь не требуетъ такой жизни, какая предписана инокамъ, и что можно, безъ ущерба для дѣла спасенія души своей, заниматься обычными мірскими дѣлами. „Отрѣшеніе отъ всего сердцемъ для всѣхъ возможно и, какъ видно изъ нагорной бесѣды Спасителя, для всѣхъ обязательно; но отрѣшеніе дѣломъ не есть достояніе всѣхъ“ (п. 253). „Нельзя вамъ брать на себя то, что подъ силу только людямъ отъ міра отрекшимся. Совершенное безпопеченіе ихъ дѣло; а вамъ дѣло и дѣла. Вы—мужъ, отецъ, владѣлецъ и другое можете быть еще что. Всякое изъ сихъ титуловъ налагаетъ на васъ обязанности, заповѣдями Божіими опредѣленныя. Исполнять ихъ есть вашъ трудъ во спасеніе. Такъ судилъ вамъ Богъ. Въ семъ и пребывайте“... (п. 258, ср. 883, 888). „Вы погружены въ хозяйство. И слава Богу! некогда скучать. Для дѣла же Божія всегда можно найти минутку. Хозяйство не грѣшное дѣло“ (п. 284) „Какъ это пришло вамъ въ голову, будто чтеніе Божественнаго Писанія отвлечетъ васъ отъ науки. Отъ науки отвлекаетъ блужданіе мыслей, неудержность желаній недобрыхъ, больше же разлѣненіе и позывъ на льготную жизнь. Вотъ отъ этого надо воздерживаться“ (п. 811). „Бывать въ обществѣ хорошо. Тутъ наука самопознанія... Но все же выборъ надо дѣлать“ (п. 957) „Молитва есть—ума и сердца къ Богу обращеніе. Когда это есть, вотъ и молитва... Трудитесь. Богъ дастъ, что и всѣхъ принимать будете, и отъ Него умомъ своимъ отступать не будете. Въ семъ трудъ... и раздвоенія нѣтъ. Только развѣ въ началѣ опытовъ. Не забудьте, что это главное..., и хозяйское радушіе къ посѣтителю, и полное вниманіе, и веселовравіе, и при этомъ память Божія со-

страхомъ и благоговѣнствомъ. Еслибъ вы сдѣлались не способнымъ къ продолженію жизни въ свѣтъ, — ущербъ не большой... Но молитва, идущая истиннымъ путемъ, къ сему не должна вести. Она только къ тому поведетъ, чтобы всею жизнію своею прославлять Бога, устранивъ изъ нея все излишнее, суетное и страсти питающее, и сдѣлавъ ее молчаливою проповѣдію о достоудолжномъ, никого однакожь не отталкивая и не рѣжа по сердцу, а всѣхъ привлекая, и ароматомъ своей жизни всѣхъ располагая къ подражанію ей. Потрудитесь это обдумать по своимъ обстоятельствамъ и такъ наладиться. Угрюмая, отталкивающая, или брюзгливая жизнь не есть Божія жизнь. Уповаю, что молитва ваша не допуститъ васъ до этого искаженія себя“ (п. 256). „Описание вашихъ вечернихъ собраний, скромныхъ и тихихъ, навело меня на мысль предложить вамъ, не найдется ли возможность ввести въ нихъ, при бесѣдахъ обычныхъ, и чтенія, по содержанию и духовнаго и свѣтскаго, но всегда дѣльнаго, однакожь не скучнаго. Какъ это устроить — не знаю, но подумайте и придумайте. Необходимо тутъ заиѣвала. Будьте вы имъ. Но лучше бъ было, если бы нашлась женщина — почтенная... Чѣмъ заохотить? Читаете ли вы повѣсти гдѣ-либо? Встрѣтивъ какую-либо назидательную и интересную, хорошенько ее запомните... и при случаѣ, когда собравшіеся наговорятся... и притихнутъ — подайте голосъ... Какую интересную связку прочиталъ я, — и т. д. Однажды такъ, въ другой и третій разъ... и станутъ отъ васъ ожидать какой-либо сказки всегда. Тогда вамъ можно поднять рѣчь... да — что? что я вамъ все рассказываю... Давайте положимъ, чтобы всякій, кто прочиталъ что либо интересное, сказывалъ всѣмъ или прочитывалъ тутъ — и пойдетъ дѣло... Помните, я поминалъ вамъ книгу — случаи изъ адвокатской практики... Пришлю вамъ ее... Тамъ есть интересныя“ (п. 199). Снисходя къ людскимъ немощамъ, Преосв. Теофанъ

иногда ограничивался въ своихъ наставленіяхъ такъ сказать минимальными требованіями. „Постъ въ среду и пятокъ — достаточно. Прибавлять къ сему еще что-либо не настоятъ нужды“. „Пощевіе дѣтей, если здоровье не позволяетъ, не обязательно“ (п. 89). „Молитесь не много, — но какъ должно, по всему чину молитвенному. Если вы три минуты просрочите придти туда, куда сѣшите, вѣдь это немного! — Вотъ и положите три минуты непременно помолиться утромъ“ (п. 952). „Не хорошо конечно сердчать; но когда это слѣдствіе темперамента, то виновность тутъ только ту часть обнимаетъ, въ которой сознаніе равнодушно относится въ симъ порывамъ. Воздыхайте и кайтесь всякій разъ. Это одинъ изъ повседневныхъ грѣховъ“ (п. 253). „Впечатлительность при живомъ характерѣ — порядочное даетъ неудобство въ жизни. Похоже на небольшой ураганчикъ всякій разъ, какъ проявляется въ своей силѣ. Что же дѣлать? Про характеры естественные одинъ законъ: терпѣть ихъ какъ Божіе вразумительное приданое. А какъ скоро можно, то потрудиться немного и надѣтъ, чтобы укротить и движеніе его сдѣлать безвреднымъ“ (п. 772). „Жалуетесь на упадокъ будто энергіи. Ровненькая, но усердная дѣятельность можетъ быть лучше. Но всяко тутъ неизбѣжно вліяніе натуральнаго характера... отъ котораго не отдѣлаешься... и не для чего. Надо только направить его на дѣло Божіе“ (п. 776). „И смотрите — есть ревность по Богу? Значитъ, есть жизнь Христова въ васъ: что остается? Остается хранить ее и не пропускать случаевъ исполненія воли Божіей; беспокоиться же, ужъ если беспокоиться, только о томъ должно, если погасло усердіе. О томъ же, если пропуски какіе бываютъ, хоть тоже равнодушничать не слѣдуетъ, но охатъ и ахатъ тоже недобрѣ: если у кого всѣ составы развихляны, то ужъ какъ ни старайся, все и хромаетъ и шатается и виляетъ въ одну и другую сторону. Но коль скоро онъ движется по дорогѣ, все же идетъ. И никто не ожидаетъ отъ него,

чтобы онъ шелъ бойко, ровно и стройно. Въ такомъ мы положеніи нравственно. Лишь бы двигались хоть повемногу: а что хромаемъ, спотыкаемся и виляемъ по сторонамъ,— что дѣлать? Составы наши развихлявы... Вопить надо: исцѣли душу мою. Вы охаете и ахаете... Ужъ въ самомъ дѣлѣ вѣтъ ли у васъ упованія спастись отъ дѣла. Это іудейскій путь. Христіанскій путь— со слезами каяться и просить: Господи! ими же вѣси судьбами спаси мя. Вѣдь упованіе спасенія въ Господѣ тоже есть и обязанность христіанъ, и духъ ихъ жизни... Но коль скоро упованіе, то и отрадное чувство! Бросьте вы смотрѣть на дѣла и ожидать отъ нихъ спасенія. Возложите все на Господа... укрепитесь подъ крестомъ Его и начинайте цвѣсти благонадежностію спасенія!“ (п. 769).

Письма Преосв. Θεοφана являются богатей совровищницей глубокыхъ, цѣнныхъ мыслей общаго характера. Но не меньшее значеніе имѣютъ они и какъ образцы живого, вполне христіанскаго отношенія къ частнымъ случаямъ, къ сложнымъ, перепутаннымъ вопросамъ нашей обыденной жизни, въ каковомъ отношеніи они весьма полезны для пастырей Церкви. Святитель въ одномъ изъ своихъ писемъ пишетъ: „читать книги тоже хорошо; и это можетъ при случаѣ подать вразумленіе. Но тамъ пишутся общія указанія; а на частные случаи лучше искать проясненіе отъ живого знатока дѣла“ (п. 912). Такимъ признаннымъ знатокомъ и былъ Преосв. Θεοфанъ, хотя самъ, по смиренію своему, и отрицался всегда отъ такого званія.

Мы позволимъ себѣ привести вѣкоторыя мысли Преосв. Θεοфана о пастырскихъ обязанностяхъ, высказанныя имъ въ письмахъ къ духовнымъ лицамъ. „Всѣхъ принимайте радушно, отечески, какъ отецъ въ притчѣ. Не хмурьтесь, не принимайте строгой рѣчи, жалѣйте и сокрушайтесь вмѣстѣ съ ними. Не укоряйте и не осуждайте, а считайте ихъ больными и насилуемыми отъ врага. Воодушевляйте ихъ на

борьбу обѣщаніемъ помилованія и избавленія отъ страстей“ (п. 909). „Что вы не смотрите сурово на исповѣдающихся, это ничего, въ порядкѣ. Но шуточнаго въ обращеніи ничего не доускайте... Будьте радушны, привѣтливы — и словомъ, и взглядомъ, и обхожденіемъ... но безъ шутокъ. Иначе они подумаютъ, что даете поблажку“ (п. 924). „Строгость правилъ обратимъ лучше на себя, а другихъ предоставимъ Господу, видящему немощи немощныхъ и милующему ихъ. Разрѣшеніе на исповѣди скорѣе расположитъ разрѣшаемаго быть исправнымъ, нежели самая справедливая епитимія“ (п. 935).

„Въ прежнемъ письмѣ, — генварьскомъ, — вы писали, что всѣхъ разрѣшаете приступать къ св. Тайнамъ... Это очень милостиво, и, думаю, не противно Господу всемилостивому. Но также, думается, не ослабитъ бы тѣмъ приходящихъ. Искреннее раскаяніе всегда достойно снисхожденія; но приходящихъ къ исповѣди равнодушно, можно какъ нибудь расшевелить.. Спросите иного, можно ли отложить разрѣшеніе его на сколько-нибудь времени?... Не затруднитъ ли это его въ какомъ-либо отношеніи?... Если можно, то и отложите, наложивъ на это время епитимію — поклонами, воздержаніемъ въ пищѣ и свѣ... паче же сокрушеніемъ. Когда искренно исполнить, тогда и разрѣшите. — И увѣщавайте, чтобъ воздерживались отъ грѣховъ“ (п. 932).

„Вы спрашиваете относительно отлученія отъ св. Причастія. — Мнѣ думается, что коль скоро исповѣдающійся являетъ сокрушеніе и полагаетъ величезное намѣреніе воздерживаться отъ грѣха, подвергающаго сему отлученію, то этого можно недѣлать, не по поблажкѣ, а изъ опасенія, какъ бы отъ сего хуже не было. Въ первыя времена причащались часто... и тогда отлученіе длилось недѣли, мѣсяцы, рѣдко годы... А теперь — причащаются большею частію одинъ разъ въ годъ... и отлученіе будетъ длительно. — Гдѣ возьметъ силы кающійся и ищущій исправленія?! И будетъ отлученіе — предавіе его въ когти врагу“ (п. 920).

„Проповѣдничество съ церковной кафедры особый даръ. Разсуждающихъ добръ и пишущихъ добрыя разсужденія много. Но въ проповѣди разсужденіе занимаетъ служебное мѣсто; а пишетъ и говоритъ авторски иной дѣятель... и тутъ чѣмъ меньше разсужденія, тѣмъ лучше. Самая хорошая проповѣдь та, которая сама склеивается и выливается“ (п. 127).

„Дѣла всѣ — большія и малыя — дѣлать такъ, какъ бы око Божіе смотрѣло, какъ что дѣлается. Всякаго входящаго или всякаго встрѣчаемаго надо принимать какъ посланца Божія. Первый вопросъ да будетъ у себя внутри: что хочетъ Господь, чтобы я сдѣлалъ съ симъ или для сего лица. Всѣхъ принимать, какъ образъ Божій, съ почтеніемъ и желать сдѣлать добро ему“ (п. 312). „Слово любовное никогда не раздражаетъ. Командирское только никакого плода не произведетъ“ (п. 842). Благослови, Господи, добръ проходить вамъ должность благочиннаго. Надо дѣйствовать не борзясъ, цотвхоньву. Пылить нечего. Главное — возлюбить надо братію и большую и малую и въ духъ любви дѣйствовать. Кто чѣмъ немоцнѣе, тѣмъ болѣе надо возимѣть къ нему любовь. Если будете такъ дѣйствовать, любовь научитъ васъ всему. Какъ огня бойтесь дѣйствовать по страсти. Гдѣ хотя малая тѣнь страсти есть, тамъ не жди проку. Тутъ прячется врагъ, и все перенутаетъ. Когда взыскивать приходится, избѣгайте того движенія сердца, по коему благочинный извѣстное нечиніе считалъ бы оскорбленіемъ лично себѣ. Какъ онъ смѣлъ, когда я велѣлъ? Какъ онъ смѣлъ у меня на глазахъ такъ поступать? Надо „я“ во всѣхъ его видахъ отбросить“ (п. 309).

Преосв. Теофанъ тихо почилъ 6 января 1890 года, въ день Богоявленія (Теофаніи), престольный праздникъ своей домово́й церкви.

IV

Преоув. Теофанъ, увѣдомляя въ одномъ изъ своихъ писемъ о своемъ неприниманіи посѣтителей, добавляетъ: „Когда зарюють въ могилу... тогда приходи кто хочеть... и поклончикъ положи“ (п. 35). Прошлымъ лѣтомъ и я имѣлъ удовольствіе помолиться при могилѣ святителя. На пути изъ Сарова я рѣшился исполнить давнишнее свое намѣреніе побывать на Вышѣ. На станціи Сасовѣ, московско-казавской жел. дороги, я взялъ лошадей и поѣхалъ въ Вышинскую пустынь. Дорога шла неизмѣнно высокими полями, засѣянными преимущественно просомъ. Мѣстами выдѣлялась и непривычная нашему взгляду полоска подсолнечника. Хороше кони бодро переѣзжали 40 верстъ, отдѣляющія монастырь отъ станціи, и подъ вечерокъ мы были уже въ селеніи Шаморгѣ, стоящей на высокомъ берегу Цвы напротивъ монастыря, виднаго за рѣкой лишь по главамъ церквей среди зеленаго кольца лѣса. Въ Шаморгѣ выситя каменное двухъэтажное зданіе двухъ-классной церковно-приходской школы, выстроенной и содержимой на средства монастыря. Рѣка Цна широка, но очень мелка, такъ что ее переѣзжаютъ въ бродъ. Но въ весенній разливъ она надолго прерываетъ правильныя сообщенія монастыря съ окрестными селеніями. За рѣкой тянутся до горизонта густые лѣса. Песчаная дорога легла по бору изъ сосновыхъ и дубовыхъ породъ. Скоро на небольшой полянкѣ показывается и пустынь, окруженная стѣною, за чертою второй стоятъ монастырскія гостинницы. Монастырь вполнѣ уединенъ отъ мірскаго шума; никакой торгашескій гомонъ не смущаетъ пустынной тишины. По случаю саровскихъ торжествъ, въ пустыни было не мало паломниковъ. Впрочемъ и вообще-то въ ней постоянные богомольцы и ежедневные причастники. Монастырь стоитъ болѣе трехъ столѣтій, но болѣе сталъ извѣстенъ со времени прославленія въ 1812 г.

Казанской иконы Божіей Матери, пожертвованной въ монастырь. Съ 1848 холернаго года жители Тамбовской губерніи, избавившіеся чудесно отъ смертоносной заразы, по молитвамъ предъ этою чудотворною иконою, ежегодно принимаютъ эту святыню въ свои дома.

Настоятель пустыни Архимандритъ Аркадій, не смотря на нѣкоторое свое недомоганіе, любезно принялъ меня и далъ мнѣ позволеніе отслужить на другой день, 26 іюля, литургію въ Богоявленской домовоіи церкви Святителя Теофана. Отъ него я пошелъ въ Казанскій соборъ помолиться у могилы Святителя. Овъ похороненъ въ юго-западномъ углу храма. Надъ поломъ возвышается большая гробница изъ бѣлаго мрамора. На верхней плитѣ изображена вверху митра, по бокамъ ея—двѣкирій, трикирій и рипиды. Ниже—надпись: „Помышайте наставники ваша, подражая вѣрѣ ихъ“. Далѣе—изображеніе двухъ крестовъ и рядомъ евангелія, раскрытаго на словахъ: „Прійдите ко Мнѣ вси труждающіеся и обремененніи и азъ упокою вы“. Еще ниже—3 тома съ надписями на нихъ: Добротолюбіе, Начертаніе христіанскаго нравоученія, Толкованіе Апостольскихъ посланій. И ввизу—„Епископъ Теофанъ“.

Въ окнѣ противъ гробницы—прозрачное изображеніе Преп. Теофана Сигріанскаго (память 12 марта), имя котораго носилъ почившій Святитель и житію котораго былъ ревностнымъ подражателемъ. Въ одномъ изъ своихъ писемъ Преосв. Теофанъ замѣчаетъ: „Теофанъ Сигріанскій былъ дивный мужъ и въ подвижничествѣ, и въ страдальчествѣ отъ иконоборцевъ.—И учевый былъ... и царскаго рода.—Его молитвами спаси меня, Господи!“ (п. 885). Преп. Теофанъ изображенъ держащимъ свитокъ, на которомъ начертано: „И вручима Господеву во вся дни живота нашего, да въ грядущемъ вѣцѣ части святыхъ Его угодниковъ сподоблени будемъ“. Рядомъ икона Ангела молитвы и подъ нею

освященный Еп. Теофаномъ антиминосъ съ его подписью. Предъ гробницею стоитъ панихидный столъ, предъ которымъ я помолился Господу о благомъ и вѣрномъ рабѣ Его.

Храмъ очень помѣстителенъ и весь исписанъ священными изображеніями. Между прочимъ замѣчательна икона Тайной вечери, на сводѣ средняго алтаря, гдѣ Іисусъ Христосъ и Апостолы изображены, согласно съ евангеліемъ, возлежащими, а не сидящими.

Утренняя въ соборѣ началась въ 3 часа утра и совершалась строго по уставу: съ канонарханіемъ, не смотря на будни, съ чтеніемъ положенныхъ славянскихъ поученій, истовымъ исполненіемъ канона и пр. Послѣ утрени, мы съ іеродіакономъ и тремя послушниками направились для совершенія литургіи въ архіерейскій корпусъ. Послѣдній представляетъ изъ себя небольшихъ размѣровъ двухъэтажный домъ. Верхъ занималъ Преосв. Теофанъ, а низъ—его прислуга. Помѣщеніе епископа состояло изъ нѣсколькихъ средняго размѣра комнатъ, съ обычной мебелью и рядомъ живописныхъ изображеній на стѣнахъ, кисти Преосв. Теофана. Двѣ иконы—Богоявленія и Свят. Тихона остались неоконченными. По стѣнамъ развѣшены дипломы о присужденіи Еп. Теофану званія почетнаго члена Духовныхъ академій и доктора богословія. Въ одной изъ комнатъ помѣщались его переплетные инструменты и стоялъ токарный станокъ, всегда обсыпанный грудями стружекъ. Одна изъ небольшихъ комнатъ была обращена Преосв. Теофаномъ въ его домовую церковь, размѣромъ приблизительно $2\frac{1}{2} \times 1$ сажень. Алтарь отдѣляется лишь завѣсою. Престолъ малаго размѣра, его верхняя доска не болѣе 1 квадр. аршина. Еще менѣе жертвенникъ. На коврѣ между престоломъ и жертвенникомъ вышиты слова: „стопы моя направи по словеси твоему“. Въ окнѣ противъ престола—прозрачное изображеніе Распятія, на лѣвомъ окнѣ—прозрачная же храмовая икона Крещенія Господня.

На стѣнахъ еще—изображенія Евангелистовъ, другихъ Апостоловъ, Ангела молитвы и др. небольшія иконы. Всѣ иконы прекрасной работы Свят. Теофана. На западной стѣнѣ его же письма портретъ старца Серафима Саровскаго, память котораго Святитель весьма чтить (Церк. Вѣд. 1902. № 50).

Въ этой-то уютной церковкѣ, гдѣ столько лѣтъ ежедневно возносились горячія молитвы великаго Божія подвижника, и я, грѣшный, удостоился помолиться, да даруетъ Господь и мнѣ крупицу дара молитвы, падающую со стола Его благодати, да покроетъ Ангелъ молитвы и меня своими свѣтозарными крилами, чтобы всегда мнѣ возносить отъ сердца моленія Верховному Пастырю о своихъ грѣсѣхъ и о людскихъ невѣдѣніяхъ. Послѣ малаго входа возглашалась вѣчная память почившему Архипастырю, а по заамвонной молитвѣ была совершена зауспокойная литія. И да не будетъ мнѣ поставлено въ вину, что въ сердцѣ моемъ слагалась молитва не только о Святителѣ Теофанѣ, но и Святителю Теофану, подобно тому, какъ на недавнихъ саровскихъ торжествахъ вслѣдъ (а въ сердцахъ молящихся—и одновременно) за молитвами „о приснопамятномъ іеромонахѣ Серафимѣ“ возносить молитвы „Преподобному Отцу Серафиму“. Въ такому направленію религіознаго чувства располагаютъ и сами церковныя молитвы, въ особенности молитвословія по пресуществленіи Св. Даровъ, гдѣ ярко выставляется близкая связь прославленныхъ и не прославленныхъ сыновъ Христовой Церкви.

Вскорѣ по совершеніи литургіи я выѣхалъ изъ монастыря, вынося самыя чарующія впечатлѣнія отъ него, его порядковъ и священной памяти Святителя Теофана, проникающей такъ сказать всю атмосферу Вышинской пустыни.

Священникъ *Михаиль Елабузскій*.

Церковно-приходскія попечительства и ихъ дѣятельность въ условіяхъ приходской жизни.¹⁾

Поставить задачей дальнѣйшаго упорядоченія мѣстнаго быта сближеніе общественнаго управленія съ дѣятельностью приходскихъ попечительствъ при Православныхъ церквахъ тамъ, гдѣ это представится возможнымъ.

(Изъ Высочайшаго манифеста отъ 26 февраля 1903 г.).

Эти слова Высочайшаго манифеста, представляющаго собою знаменательный актъ Отеческой заботливости Царя о благѣ и счастіи Россіи, имѣютъ особенно важное значеніе для настоящаго времени, когда вопросъ о переустройствѣ быта нашихъ сельскихъ мѣстностей сдѣлался однимъ изъ животрепещущихъ вопросовъ современной жизни. Много говорилось и писалось у насъ о ц.-п. попечительствахъ, существующихъ, какъ извѣстно, съ 1864 года; но всѣ эти многоразличные толки о нихъ до сихъ поръ еще не разрѣшили тѣхъ недоумѣній, которыя продолжаютъ вызываться повидимому страннымъ фактомъ несоотвѣтствія между плодотворностью принципа, лежащаго въ основѣ этого учрежденія, и его слишкомъ медленнымъ проведеніемъ въ жизнь. Дѣятельность ц.-п. попечительствъ, которымъ, какъ органамъ мѣстнаго общества, предоставлены довольно широкія права самостоятельности въ сферѣ благотворительныхъ и просвѣти-

¹⁾ Настоящая статья составлена на основаніи печатныхъ свѣдѣній о дѣятельности церк.-прих. попечительствъ и со II-й гл. представляетъ собою критическій сводъ различныхъ мнѣній печати по данному вопросу. *Двт.*

тельныхъ нуждъ прихода, несомнѣнно должна имѣть и дѣйствительно имѣеть много точекъ соприкосновенія съ дѣятельностью другихъ общественныхъ учрежденій, преслѣдующихъ подобныя же цѣли; но взаимнаго сближенія между той и другой дѣятельностью на практикѣ, всетаки, не было, чему не мало препятствовала, конечно, и слаборазвитость самихъ попечительствъ. Теперь къ этому сближенію призываетъ Державная Воля Царя, и ц.-п. попечительства, поэтому, обязаны болѣе, чѣмъ когда-либо, внимательно отнестись къ выполненію своихъ обязанностей, дающихъ имъ право на указанное сближеніе, и черезъ то—уяснить себѣ фактически возможность дѣйствовать въ связи съ общественнымъ управленіемъ.

Въ виду такой задачи, Высочайше предначертанной для дѣятельности ц.-п. попечительствъ, мы считаемъ благовременнымъ сказать здѣсь нѣсколько словъ о положеніи этихъ учрежденій въ условіяхъ приходской жизни.

Приходская жизнь у насъ, въ Россіи, далеко еще не благоустроенная, представляетъ широкое поле дѣятельности для ц.-п. попечительствъ, преслѣдующихъ высочія цѣли церковной благотворительности и просвѣщенія. И если бы попечительства всегда и вездѣ съ одинаковымъ успѣхомъ осуществляли эти цѣли, они, конечно, не заслужили бы тѣхъ упрековъ, которые давно уже раздаются по ихъ адресу. Но и относительно самыхъ упрековъ нужно сказать, что они не всегда бываютъ справедливы; нѣкоторые строгіе критики, въ данномъ случаѣ, доходятъ даже до того, что совсѣмъ начинаютъ отрицать практическое значеніе попечительствъ, какъ учрежденій, будто бы доказавшихъ уже малодѣятельностью безполезность своего существованія. Что попечительства на самомъ дѣлѣ являются очень полезнымъ учрежденіемъ или, по крайней мѣрѣ, могутъ быть таковымъ при извѣ-

стныхъ условіяхъ, — объ этомъ мы намѣрены поговорить въ настоящей статьѣ.

I

Ц. п. попечительства, по своей идеѣ, представляютъ изъ себя одну изъ формъ того общественнаго почина, выразителями котораго являются, между прочимъ, земскія учрежденія: тѣ и другія одинаково пробуждаютъ общественные интересы и различаются между собою лишь кругомъ своихъ дѣйствій, опредѣленныхъ самой жизнью той сферы, въ которой принуждены вращаться. Разсматривая дѣйствующее „Положеніе“ о ц.-п. попечительствахъ, мы видимъ, что послѣднимъ предоставлено широкое право общественной инициативы въ слѣдующихъ ихъ заботахъ, каторыя указаны для нихъ закономъ: „1) о содержаніи и удовлетвореніи нуждъ приходской церкви и объ изысканіи средствъ для производства нужныхъ исправленій въ церковныхъ строеніяхъ и для возведенія новыхъ замѣнъ пришедшихъ въ упадокъ; 2) о томъ, чтобы приходское духовенство пользовалось всѣми предоставленными ему средствами содержанія, а въ случаѣ недостатка сихъ средствъ, объ изысканіи способовъ для увеличенія оныхъ; 3) объ устройствѣ домовъ для церковнаго причта; 4) объ изысканіи средствъ для учрежденія въ приходѣ школы, больницы, богадѣльни, пріюта и другихъ благотворительныхъ заведеній, устройство и завѣдываніе коими лежитъ также на обязанности попечительства; 5) вообще объ изысканіи бѣднымъ людямъ прихода, въ необходимыхъ случаяхъ, возможныхъ пособій, также о погребеніи нищихъ умершихъ и о содержаніи въ порядкѣ владбищъ“ (пунктъ 5 полож.). При возбужденіи и обсужденіи всѣхъ этихъ вопросовъ, приходская община, въ лицѣ мѣстнаго попечительства, дѣйствуетъ независимо, будучи свободна отъ административнаго контроля. Мѣстной епархіальной власти дано право

открытія ц.-п. попечительствъ; въ предѣлахъ же, опредѣленныхъ закономъ, эти учрежденія, какъ сказано въ одномъ указѣ Св. Синода, дѣйствуютъ вполнѣ самостоятельно подъ надзоромъ и контролемъ общаго собранія прихожанъ (Указъ Св. Син. Вятск. Епарх. Преосв. отъ 22 авг. 1891 г. № 4409). Основанныя, такимъ образомъ, на началахъ общественной самодѣятельности, ц.-п. попечительства, поэтому, должны представлять изъ себя прекрасное и въ высшей степени плодотворное учрежденіе, которымъ по справедливости обязаны дорожить члены православно-русскаго прихода. Вызывая на общее дѣло дремлющія въ общественномъ организмѣ прихода умственно-нравственныя силы, это учрежденіе тѣмъ самымъ должно содѣйствовать развитію мѣстныхъ силъ и облагороженію духовныхъ интересовъ, парализуя эгоистическія стремленія отдѣльныхъ личностей и подчиняя ихъ цѣлямъ общаго блага. Вотъ какъ одинъ авторитетный ученый (Дж. Ст. Милль) характеризуетъ нравственное вліяніе, оказываемое на человѣка участіемъ въ общественныхъ дѣлахъ, къ каковому участію призываютъ каждого прихожанина и наши ц.-п. попечительства. „При такомъ участіи, — говоритъ этотъ ученый, — человѣкъ призванъ бываетъ взвѣшивать не только свои собственные интересы, руководствоваться, въ случаѣ столкновенія интересовъ, не только личнымъ пристрастіемъ, но примѣнять на каждомъ шагу принципы и правила, въ основаніи которыхъ лежитъ одно только общее благо. Кромѣ того, человѣкъ тогда обыкновенно встрѣчаетъ рядомъ съ собою въ общемъ дѣлѣ людей, болѣе освоившихся съ тѣми идеями и дѣйствіями, изученіе которыхъ можетъ расширить его кругозоръ и усилить его стремленіе къ общему благу. Онъ привыкаетъ чувствовать себя составною частью общества и отождествлять общественный интересъ съ личнымъ. Тамъ, гдѣ не существуетъ такой школы, люди съ трудомъ понимаютъ, что частное

лицо, не занимающее выдающагося общественнаго положенія, должно нести по отношенію къ обществу еще другія обязанности, кромѣ повиновенія закону и правительству; всѣ помыслы и чувства сосредоточены на личности или семьѣ; у людей нѣтъ сознанія общихъ интересовъ, которые можно было бы преслѣдовать совмѣстно съ другими. Такъ какъ сосѣдъ, не будучи ни союзникомъ, ни товарищемъ, не участвуетъ съ нами въ одномъ общемъ дѣлѣ, то онъ представляется намъ только соперникомъ или мы превращаемъ его въ свою жертву. Такимъ образомъ страдаетъ индивидуальная нравственность, въ то время какъ общественной нравственности вовсе не существуетъ“¹⁾).

Въ совокупномъ стремленіи къ общему благу заключается вмѣстѣ съ тѣмъ начало и источникъ и матеріальнаго благосостоянія какъ цѣлаго общества, такъ и составляющихъ его единицъ. Дѣйствительно, кто можетъ лучше знать нужды общества, какъ не само же общество? Право общественной самодѣятельности тѣмъ особенно и цѣнно, что, идя по прямому, истинному пути, оно регулируетъ всѣ стороны общественной жизни. Проводя въ жизнь принципы правильныхъ отношеній, оно самой жизни сообщаетъ порядокъ и стройность, а отсюда—крѣпость и устойчивость; тогда и само общество является во всѣхъ случаяхъ несокрушимымъ и сильнымъ во всякомъ дѣлѣ и предпріятіи. Для него тогда не страшны становятся никакія неблагопріятныя обстоятельства, потому что оно находитъ въ себѣ достаточно силъ, чтобы выйти побѣдителемъ изъ всякой бѣды.

И если внимательно прослѣдить немногочисленную еще практику ц.-п. попечительствъ, то нельзя будетъ не признать, что эти учрежденія своей дѣятельностью успѣли уже внести не мало цѣнныхъ вкладовъ въ лѣтопись церковно-приходской жизни. Укажемъ на нѣкоторые современ-

¹⁾ Дж. Ст. Милль: „Представительн. правл.“, изд. 1897 г., 34 стр.

ные факты, краснорѣчиво доказывающіе плодотворность въ жизни тѣхъ началъ общественной самодѣтельности, которыя положены въ основу ц.-п. попечительствъ.

Въ Невельскомъ уѣздѣ, Полоцкой епархіи, въ К--мъ сельскомъ приходѣ существуетъ ц.-п. попечительство, которое, кромѣ призрѣнія сиротъ и поддержанія школьнаго дѣла въ приходѣ, преслѣдуетъ еще цѣли—наблюденія за религіозно-нравственною жизнію прихожанъ и матеріальнаго имъ вспомоствованія въ случаѣ нужды. Для этого приходъ раздѣленъ на 12 участковъ по числу 12 членовъ попечительства. Каждый членъ наблюдаетъ въ своемъ участкѣ, и если замѣчаетъ какія-нибудь нестроенія, то докладываетъ священнику—предсѣдателю попечительства, который созываетъ собраніе, и вопросъ подвергается обсужденію. Въ цѣляхъ матеріальной помощи бѣднякамъ и освобожденія ихъ отъ цѣпкихъ рукъ кулаковъ-міроѣдовъ, попечительство выдавало нуждающимся ссуды за умѣренныя проценты, а при большей нуждѣ и безъ процентовъ, даже безвозвратно. Въ заслугу себѣ попечительство ставитъ еще и то, что своими ссудами оно много способствовало прихожанамъ въ покупкѣ свободной земли, и тѣмъ удержало отъ разорительнаго переселенія въ Сибирь.¹⁾ Другой подобный же примѣръ плодотворной постановки попечительскаго дѣла на почвѣ дѣйствующаго узаконенія былъ въ свое время сообщенъ священникомъ С. Четвериковымъ на страницахъ „Московскихъ Вѣдомостей“. Въ одномъ полуеврейскомъ городѣ приднѣпровской губерніи существуетъ небогатый православный приходъ, состоящій изъ врестьянъ и мѣщанъ-ремесленниковъ, а въ приходѣ ц.-п. попечительство, числившееся до 1901-го года только на бумагѣ. Въ 1901 году предсѣдателемъ попечительства избранъ былъ молодой, энергичный преподаватель семинаріи и, благодаря ему, попечительство преобра-

¹⁾ Церковн. Вѣстн. 1903 г., № 44, стр. 1388.

зилось. Прежде всего рѣшено было выяснить, кто въ приходѣ нуждается въ помощи. Приходъ раздѣленъ былъ на 15 участковъ по числу членовъ попечительства и каждому члену поручено было составить подробный списокъ живущихъ въ его участкѣ семействъ, съ указаніемъ ихъ занятій, матеріальной обеспеченности и состава. Когда эта работа была окончена и такимъ образомъ приведено въ извѣстность, кому изъ прихожанъ нужно дать занятіе, кого пристроить въ больницу или богадѣльню, кому помочь натурой — платьемъ, обувью, дровами, съѣстными припасами, кому, наконецъ, просто дать денегъ безвозвратно или въ ссуду, началась дѣятельность по удовлетворенію всѣхъ этихъ нуждъ. Членамъ попечительства выданы были листы для сбора денегъ и вещей пожертвованій; всѣ почувствовали, что началось дѣйствительно живое, хорошее дѣло, и листы быстро наполнились. Явилась возможность болѣе или менѣе удовлетворить всѣхъ нуждающихся. Обязанность раздачи денежныхъ пособій взялъ на себя мѣстный причтъ, воспользовавшійся для этого обычаемъ ходить предъ праздниками Рождества и Пасхи по домамъ прихожанъ съ молитвой. Во время этихъ посѣщеній и раздавались пособия, такъ что вмѣстѣ съ духовнымъ утѣшеніемъ причтъ приносилъ и матеріальную помощь, не самъ получалъ плату съ бѣдняковъ, а отъ себя давалъ. Легко представить себѣ, какія при этомъ происходили умиленные сцены. А когда подошелъ праздникъ Пасхи, то сердобольныя дамы-прихожанки напекли куличей, председатель попечительства сложилъ куличи на телѣгу и не постѣснялся лично развезти ихъ по приходу и раздать, кому слѣдовало¹⁾. Этотъ опытъ, при всей своей скромности, очень краснорѣчивъ: онъ наглядно показываетъ, какимъ благодарнымъ орудіемъ противъ матеріальнаго и духовнаго

¹⁾ Церковн. Вѣстн., 1902 г., № 13, стр. 396—397.

разстройства въ приходѣ могутъ явиться ц.-п. попечительства.

Нѣкоторыя попечительства своею широко-плодотворною дѣятельностью являютъ въ полномъ смыслѣ слова блестящіе образцы, которымъ могутъ, пожалуй, позавидовать и нѣкоторыя изъ земскихъ учрежденій. Не можемъ удержаться, чтобы не привести здѣсь нѣсколько данныхъ о подобной дѣятельности попечительства, существующаго въ Ижевскомъ оружейномъ заводѣ Вятской губерніи¹⁾. Въ началѣ 1871 года въ обществѣ Ижевского завода возникла мысль объ учрежденіи въ заводѣ приходскаго попечительства. Мысль эта скоро распространилась между заводскими жителями и нашла себѣ общее сочувствіе. Въ помощи попечительства нуждались не одни только бѣдные: были другія общественныя нужды, удовлетворенію которыхъ могло бы послужить попечительство. Въ виду этихъ нуждъ и открыто было въ томъ же 1871 году ц.-п. попечительство, которое, согласно „Положенію,“ поставило цѣлью—попеченіе о храмѣ, о причтѣ, о бѣдныхъ людяхъ, объ устройствѣ школъ, больницъ и другихъ благотворительныхъ учрежденій въ приходѣ. Для болѣе успѣшнаго выполненія этихъ задачъ, каждымъ изъ членовъ попечительства былъ избранъ извѣстный родъ дѣятельности. Невозможность, при многочисленности членовъ (ихъ было на первыхъ порахъ 78 человекъ), дѣлать часто общія собранія всего попечительства, заставила образовать изъ нѣкотораго числа членовъ особый Исполнительный Комитетъ, который имѣлъ своимъ назначеніемъ доставлять подробныя свѣдѣнія о нуждахъ прихода, готовить всѣ вопросы, вносимые на обсужденіе общаго собранія попечительства и приводить въ исполненіе послѣдовавшія по нимъ опредѣленія. Въ на-

¹⁾ Данныя заимствованы изъ отчетовъ Ижевского церк.-прих. попечительства: „Вятск. Епарх. Вѣдом.“ 1873 г. № 1-й, стр. 13-23; 1875 года, № 9, стр. 300—310; 1879 г., № 10, стр. 237—254.

чалъ своей дѣятельности попечительство располагало весьма небольшими средствами; но, не смотря на то, оно приняло за правило не прибѣгать къ увеличенію ихъ посредствомъ какихъ-либо обязательствъ со стороны прихожанъ и ограничивалось только добровольными пожертвованіями и кружечнымъ сборомъ по церкви и другимъ мѣстамъ. По мѣрѣ же того, какъ дѣятельность попечительства расширялась и возрастало все большее довѣріе со стороны прихода, средства его прогрессивно увеличивались. Между прихожанами начали составляться разные приговоры для взноса въ попечительство, съ опредѣленною цѣлью, извѣстнаго процента изъ зарабатываемыхъ денегъ, также для извѣстныхъ цѣлей составлялись подписки и наконецъ членами попечительства изъ лицъ привилегированнаго сословія постановлено было дѣлать ежегодный обязательный взносъ, смотря по средствамъ и желанію каждаго. Благодаря заботливой, разумной постановкѣ дѣла, Ижевское церк.-прих. попечительство явилось могучимъ факторомъ въ дѣлѣ развитія общественныхъ интересовъ и удовлетворенія насущныхъ нуждъ мѣстной приходской жизни. Отмѣтимъ наиболее характерныя стороны многополезной дѣятельности этого, замѣчательнаго во многихъ отношеніяхъ попечительства.

На ряду съ попеченіемъ о благоустройствѣ храма и о содержаніи причта, дѣятельность Ижевского попечительства сосредоточивалась главнѣйшимъ образомъ на благотворительности и народномъ просвѣщеніи. Полагая въ основу благотворительной дѣятельности одну идею человеколюбія, попечительство съ перваго же раза постановило оказывать вспомоществованіе *всѣмъ нуждающимся безъ всякаго различія вѣроисповѣданія ихъ*. На этомъ основаніи живущіе въ селеніи магометане призрѣваются попечительствомъ наравнѣ со всѣми христіанами. Для приведенія въ извѣстность всѣхъ бѣдныхъ, наиболее нуждающихся въ помощи, и съ цѣлью

имѣть всегда точныя и вѣрныя свѣдѣнія о положеніи ихъ все Ижевское селеніе, въ которомъ считается до 30 тыс. жителей, въ томъ числѣ до 2-хъ тыс. татаръ, раздѣлено между членами на 11 участковъ по числу сельскихъ обществъ. Магометанамъ при этомъ предоставлено право избирать изъ своей среды депутата и черезъ него входить въ попечительство представленіями о своихъ нуждахъ. Всѣ бѣдные, призрѣваемые попечительствомъ, раздѣлены на три разряда. Къ 1 разряду причислены всѣ тѣ, которые неспособны ни къ какой работѣ и не могутъ снискивать себѣ пропитаніе своими трудами. Такимъ лицамъ опредѣлено выдавать ежемѣсячно по 1 рублю на каждаго. Ко 2-му отнесены всѣ тѣ, которые въ недостаточной мѣрѣ могутъ зарабатывать себѣ средства къ пропитанію и должны были вслѣдствіе того прибѣгать къ прошенію милостыни. Таковымъ опредѣлено выдавать ежемѣсячно по 50 коп. на душу. Къ 3-му разряду—всѣ тѣ, которые временно лишились средствъ къ существованію и нуждаются въ единовременномъ пособіи. Не имѣя на первыхъ порахъ достаточно средствъ на устройство какого-либо постояннаго благотворительнаго заведенія, попечительство съ большою пользою употребило свои небольшія средства на содержаніе, во время бывшей въ 1871 году въ Ижевскомъ заводѣ холерной эпидеміи, трехъ пріемныхъ покоевъ для заболѣвающихъ холерою. Впослѣдствіи на особо составленный капиталъ устроена была богадѣльня, которая пользуется полнымъ обезпеченіемъ на средства попечительства.

Важное же значеніе для Ижевскаго общества того участія, какое принимаетъ на себя мѣстное перъ.-прих. попечительство въ дѣлѣ народнаго образованія, особенно ярко выразилось въ устройствѣ имъ, *совмѣстно съ земствомъ*, двухъ образцовыхъ училищъ, одного изъ нихъ—двухкласснаго, курсъ котораго равняется курсу уѣздныхъ училищъ. Принятіемъ на себя расходовъ по устройству помѣщеній для

этихъ училищъ и содержанію ихъ Ижевское попечительство въ то же время первое изъ попечительствъ Вятской епархіи оказало дѣятельную и широкую помощь земству при выполненіи такой великой задачи, какъ народное образованіе ¹⁾. *Въ этомъ примѣрѣ мы видимъ какъ бы живое подтвержденіе Высочайшихъ указаній манифеста о необходимости, для упорядоченія мѣстнаго быта, совмѣстныхъ дѣйствій общественнаго управленія съ церк.-прих. попечительствами.* И если-бы попечительства всегда слѣдовали подобнымъ примѣрамъ, они, безъ сомнѣнія, принесли бы своею дѣятельностью большую пользу нашему отечеству.

Но, къ сожалѣнію, приходится сказать, что, въ большинствѣ случаевъ, церк.-прих. попечительства наши далеко еще не стоятъ на высотѣ тѣхъ цѣлей и задачъ, которыя призваны и могутъ осуществлять. Попечительская дѣятельность, какъ видно изъ оффиціальныхъ отчетовъ, сосредоточивается главнымъ образомъ на благоукрашеніи храмовъ, просвѣтительныя же и благотворительныя нужды въ приходѣ удовлетворяются ими сравнительно очень въ незначительной степени. Для наглядности приводимъ небольшую табличку расходныхъ статей церк.-прих. попечительствъ въ Вятской епархіи за 1874 и 1878 г.г. ²⁾.

Обозначеніе годовъ.	Количество ц.-п. попечительствъ въ епархіи.	ИЗРАСХОДОВАНО		
		На благоустройство храмовъ.	На школы и благотворит. цѣли.	На вспоможеніе причтамъ.
1874	384	1 181 19 р. 2 к.	3 232 р. 76 к.	1 864 р. 64 к.
1878	410	9 468 7 р. 66 к.	5 516 р. 21 к.	1 680 р. 47 к.
Итого за 2 г.		21 280 6 р. 68 к.	8 748 р. 97 к.	3 545 р. 11 к.

¹⁾ Это было въ 70-хъ г.г. прошлаго столѣтія.

²⁾ Свѣдѣнія заимств. изъ „Вятск. Епарх. Вѣдом.“: 1875 года, № 7, стр. 235; 1879 г., № 11, стр. 282-283.

Такъ неравномѣрно распредѣлялись попечительскія суммы въ прежнее время, такъ же неравномѣрно расходуются они и понынѣ. Предъ нами отчетъ о церк.-прих. попечительствахъ Тульской епархіи за 1901 годъ,—читая его, мы ясно убѣждаемся, что церк.-прих. попечительства, по примѣру прежнихъ лѣтъ, главное вниманіе точно также обращаютъ на благоуукрашеніе храмовъ. Подсчитаемъ, на примѣръ, суммы расхода хотя бы 15-ти первыхъ по порядку попечительствъ (въ Алексинскомъ уѣздѣ 1-го благочин. округа) и мы получимъ слѣдующія цифры: израсходовано на содержаніе и благоустройство храмовъ 2262 руб. 25 коп., на школы и благотворительныя нужды въ приходахъ—573 руб. 26 коп.; на вспомошествованіе причту 656 р. 49 к.

Такимъ образомъ изъ общей суммы 3492 рублей указанная попечительства удѣлили лишь шестую часть на просвѣтительныя и благотворительныя цѣли и почти столько же на причтъ, а всѣ остальные средства израсходовали на благоустройство храмовъ.

Но это еще одна сторона дѣла, не настолько, конечно, печальная, чтобы можно было упрекать здѣсь ц.-п. попечительства въ малополезности или бездѣятельности: благоуукрашеніе св. храмовъ является высокимъ проявленіемъ религіозности русскаго человѣка и есть дѣло, несомнѣнно, очень важное,—жаль только, что при этомъ нерѣдко забываются другіе, не менѣе насущныя интересы приходской жизни. Печальна другая сторона попечительскаго дѣла, выражающаяся въ безучастномъ отношеніи къ нему прихожанъ вообще. Участіе прихожанъ въ дѣйствіяхъ контролируемыхъ ими попечительствъ, въ большинствѣ случаевъ, ограничивается лишь выборомъ предсѣдателя и членовъ, во всемъ остальномъ попечительства предоставляются на полную свободу выборныхъ лицъ, чаще всего—одного предсѣдателя. Отсюда и происходятъ тѣ нежелательныя явленія, которыя

тормозятъ развитіе у насъ попечительской дѣятельности, отмѣченной характеромъ личнаго произвола приходскихъ попечителей. Каковъ этотъ личный произволь, можно видѣть изъ официальныхъ сообщеній. Такъ, на примѣръ, „изъ производившихся въ Вятской Духовной Консistorіи дѣлъ усмотрѣно, что многія ц.-п. попечительства не исполняютъ вовсе, или неправильно исполняютъ свои обязанности... попечители долгомъ своимъ считаютъ стоять у церковной казны и наблюдать надъ поступленіемъ церковныхъ суммъ для учета церковнаго старосты, требуютъ изъ церковныхъ суммъ уплаты за работы по найму отъ попечительства, угрожаютъ духовенству, что мы де доберемся, какъ хозяева, куда духовенство изъ казны тратитъ деньги; на приходскія школы выдаютъ денегъ мало, скупо, и то имъ представляется, что и это они дѣлаютъ изъ особаго уваженія къ своему духовенству, а не по обязанности, прямою же своею обязанностью они считаютъ приобрѣтеніе безъ особой нужды паникадилъ, подсвѣчниковъ, позолоту и серебрение иконостасовъ и тому подобное, а объ исполненіи высшихъ задачъ не знаютъ и не думаютъ“... (Цирк. ук. Дух. Консист. 15 февр. 1890 г., № 2155). Одинъ изъ благочинныхъ Вятской епархіи доносилъ епархіальному начальству, что при всѣхъ попечительствахъ ввѣреннаго ему благочинія книги для записи прихода и расхода поступающихъ въ попечительство суммъ „не прошнурованы и никѣмъ не скрѣплены... поступленіе денегъ и расходъ оныхъ пишется несвоевременно и неправильно, а въ нѣкоторыхъ попечительствахъ даже и по нѣскольку годовъ совершенно не пишется,—и это происходитъ оттого, что отчета въ израсходованіи суммъ приходскіе попечители никому не отдають“... (Изъ цирк. ук. Вятск. Дух. Конс. 10 января 1891 г., № 214). Насколько вообще слабо развитъ среди членовъ православно-русскаго прихода интересъ къ попечительскому дѣлу, краснорѣчиво сви-

дѣтельствуеъ уже самый фактъ отсутствія ц.-п. попечительствъ при большинствѣ приходскихъ церквей: по даннымъ всеподданнѣйшаго отчета г. Оберъ-Прокурора Св. Синода, въ 1898 году приходскихъ храмовъ въ Россіи числилось 36.561, а ц.-п. попечительствъ было тогда 17.826, такимъ образомъ 18.735 приходовъ оставались безъ попечительствъ. Спрашивается: чѣмъ же объяснить подобное безучастное отношеніе нашего приходскаго общества къ такому прекрасному по идеѣ учрежденію, каковы ц.-п. попечительства? и можно ли какъ-нибудь заинтересовать прихожанъ попечительскимъ дѣломъ настолько, чтобы участіе всѣхъ ихъ сдѣлалось необходимымъ фактомъ, безъ чего немислимо и дальнѣйшее процвѣтаніе ц.-п. попечительствъ?

(Продолженіе слѣдуетъ).

М. Рѣшетниковъ.

Примѣчаніе Редакціи. Начавъ печатаніе на страницахъ Епархіальныхъ Вѣдомостей весьма обстоятельной и интересной статьи г. Рѣшетникова „Церковно-приходскія попечительства и ихъ дѣятельность въ условіяхъ приходской жизни“, Редакція надѣется, что эта статья привлечетъ вниманіе духовенства Вятской епархіи къ весьма серьезному вопросу о церковно-приходскихъ попечительствахъ и покорнѣйше проситъ духовенство тѣхъ сель, гдѣ церковно-приходскія попечительства уже существуютъ, сообщать ей хотя краткія свѣдѣнія о всѣхъ выдающихся болѣе или менѣе случаяхъ дѣятельности попечительствъ для помѣщенія ихъ на страницахъ Епархіальнаго органа.

Церковныя школы Россійской Имперіи.

Статистическимъ Отдѣломъ Училищнаго Совѣта при Св. Синодѣ составлена для происходящей въ настоящее время въ Петербургѣ международной научно-промышленной выставки „Дѣтскій Міръ“ весьма содержательная и интересная брошюра подъ заглавіемъ „Церковныя школы Россійской Имперіи“.

Въ брошюрѣ приводятся данныя о постепенномъ ростѣ церковныхъ школъ, учащихся въ нихъ и средствахъ ихъ содержанія въ періодъ времени съ 1884 и по 1902 годъ. Затѣмъ сообщаются свѣдѣнія о предметахъ, преподаваемыхъ въ церковныхъ школахъ различныхъ типовъ, о дополнительныхъ занятіяхъ при школахъ, объ учебныхъ пособіяхъ, объ учащихся и мѣрахъ къ улучшенію ихъ методическихъ знаній, о церковныхъ хорахъ, о школьныхъ праздникахъ, развлеченіяхъ и паломничествахъ, о мѣрахъ къ просвѣщенію взрослому населенію и. т. д.

Чтеніе брошюры должно вызывать въ каждомъ, кому дорого просвѣщеніе нашего народа въ духѣ Православной Церкви, самое отрадное чувство, свидѣтельствуя, что церковныя школы, весьма скромныя вначалѣ по своимъ средствамъ и по количеству учащихся въ нихъ, развиваясь съ каждымъ годомъ въ качественномъ и количественномъ отношеніи, въ настоящее время являются уже могучимъ средствомъ движенія впередъ многомилліоннаго русскаго народа. Въ то же время лица, близко стоящія къ церковнымъ школамъ, могутъ почерпнуть для себя изъ этой брошюры нѣкоторыя полезныя указанія. Въ виду этого, мы считаемъ не лишнимъ привести изъ нея нѣкоторыя данныя на страницахъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

Вотъ, напр. таблица рядомъ цыфръ свидѣтельствующая о движеніи церковно-школьнаго дѣла въ Россіи:

Средства содержанія:

Годы.	Число школь.	Учащихся.	Мѣстныхъ источниковъ.	Государст. казнач.	Земск. сбора (въ незем. губ.).	Всего.
1884	5,517	137,313	434,000	55,500	—	489,500
1889	17,715	473,275	1,517,000	175,500	162,000	1,854,500
1894	29,745	917,442	2,685,300	525,500	506,300	3,717,100
1899	41,402	1,554,229	5,726,300	4,954,600	819,400	11,500,300
1901	43,602	1,764,912	6,707,900	6,826,000	826,900	14,360,800

6,707,884 руб. мѣстныхъ средствъ поступили изъ слѣдующихъ частныхъ источниковъ:

- 1) Церквей и монастырей 1,333,855 р.
- 2) Приходскихъ попечительствъ 406,524 р.
- 3) Волостныхъ, сельскихъ и станичныхъ обществъ 1,773,659 р.
- 4) Земствъ 442,969 р.
- 5) Городовъ 136,433 р.
- 6) Частныхъ жертвователей 2,082,526 р.
- 7) Разныхъ другихъ мѣстныхъ источниковъ 531,918 р.

Въ числѣ частныхъ пожертвованій заключается 687,866 р. поступившихъ отъ попечителей и попечительницъ школь *). Всѣхъ попечителей и попечительницъ къ концу 1901 года, въ церковныхъ школахъ состояло 11,555 человекъ.

Съ 1902 года бюджетъ церковныхъ школь увеличенъ; согласно внесенному еще въ 1900 году ходатайству Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, Государственнымъ Совѣтомъ отпущено съ 1902 года на церковно-школьное дѣло ежегодное дополнительное пособие 3,518,570.

Увеличеніе денежныхъ средствъ дало возможность улучшить матеріальное положеніе церковныхъ школь, но удовле-

*) Довольно значительная сумма пожертвованій на церковныя школы отъ ихъ попечителей невольно заставляетъ обратить на нее вниманіе и высказать пожеланіе, чтобы, по возможности, каждая церковная школа въ нашей Вятской епархіи имѣла своего попечителя, такъ какъ ни одинъ рубль въ дѣлѣ народнаго образованія никогда не будетъ лишнимъ. *Ред.*

творить всѣ нужды этихъ школъ оно оказалось недостаточнымъ; въ настоящее время въ Училищномъ Совѣтѣ при Св. Синодѣ имѣется неудовлетворенныхъ ходатайствъ на сумму свыше 2,000,000 руб.

Дальше интересныя данныя сообщаются о *дополнительныхъ занятіяхъ въ церковныхъ школахъ* по сельскому хозяйству (пчеловодство, огородничество, садоводство и шелководство), ремесламъ и рукодѣлію. Въ 1902 г. при церковныхъ школахъ было устроено 1639 садовъ, 1914 огородовъ, 104 пасѣки, 36 червоводень, 46 виноградниковъ; на 251 школьномъ участкѣ велось полевое хозяйство. Сельскохозяйственные занятія съ учащимися велись при 343 школахъ. Всѣхъ школъ съ земельными участками насчитывалось 7979; общая площадь этихъ участковъ равнялась 11477 десятинамъ. Изъ ремеслъ въ 1900—1901 г.г. въ церковныхъ школахъ преподавались: столярно-токарное (при 144 школахъ), слесарно-кузнечное (при 39 школахъ), переплетное (при 188 школахъ), сапожное и шорное (при 39 школахъ), портняжное (при 10 школахъ, плетеніе корзинъ (при 11 школахъ), картонажное (при 1 школѣ); при одной школѣ (Херсонской губ.) дѣти обучались каменотесному дѣлу.

При одноклассной церковно-приходской школѣ въ с. Великомъ, Ярославской губ., въ 1897 году открыта иконописная мастерская для обученія школьникова иконописанію. Начавъ заниматься во время обученія въ школѣ, наиболее способные къ иконописному дѣлу продолжаютъ подъ руководствомъ особаго учителя занятія въ мастерской. Въ настоящему времени трое прошли полный курсъ иконописанія; работы ихъ представлены на выставку (икона и рисунки).

При Бологовской двухклассной церковно-приходской школѣ, Новгородской губ., устроена мастерская для изготовленія фисгармоній по возможно дешевымъ цѣнамъ съ цѣлью способствовать широкому распространенію этого инструмента сре-

ди русскаго населенія и въ особенноти среди небогатыхъ церковно-приходскихъ школъ.

Въ женскихъ и смѣшанныхъ школахъ производится обученіе *рукодѣлію*. Занятія *рукодѣліемъ* съ каждымъ годомъ все болѣе и болѣе распространяются въ виду того, что мѣстное населеніе относится къ нимъ въ высшей степени сочувственно.

Рукодѣльные занятія велись въ 1898 году при 3316 школахъ, въ 1899 году при 4576, въ 1900—при 5349 и въ 1901 при 5885 школахъ; обыкновенно *рукодѣльные* занятія состоятъ въ вязаніи (чулокъ, шарфовъ, салфетокъ, бружевъ), вышиваніи гладью и крестикомъ по канвѣ (нитками, бумагою и шерстью) и иногда на пальцахъ.

Въ нѣкоторыхъ женскихъ школахъ дѣти обучаются кройкѣ и шитью; нѣсколько школъ обезпечено швейными машинами.

Во многихъ епархіяхъ выработаны особыя программы по *рукодѣлію*.—

Учебными пособиями особенно богато снабжены второклассныя и церковноучительскія школы. Такъ напр., въ пособіе при преподаваніи свѣдѣній о природѣ, ея силахъ и явленіяхъ церковно-учительскія школы снабжены физическими кабинетами стоимостью до 1500 руб. каждый. Въ 1903 г. для церковно-учительскихъ школъ приобрѣтены фотографическіе приборы со всѣми принадлежностями.

Учащихъ въ церковныхъ школахъ къ 1902 г. было: законоучителей 38548, въ томъ числѣ 27269 священниковъ, 1758 діаконъ, 390 псаломщиковъ и 9131 свѣтскихъ лицъ. *Учащихъ* въ тому же времени насчитывалось 49730 чело-вѣкъ, въ томъ числѣ 668 священниковъ, 3973 діаконъ, 3228 псаломщиковъ, 25488 свѣтскихъ учителей и 16373 учительницы. Кроме того, 4363 чел. занимались преподаваніемъ одного только цѣвнѣя въ церковныхъ школахъ.

Для улучшения методических знаний учащихся въ церковныхъ школахъ, духовнымъ вѣдомствомъ устраивались: командированіе малоопытныхъ учителей въ лучшія церковныя школы для практическихъ занятій, педагогическія собранія учащихся съ цѣлью обмѣна мыслей по разнымъ вопросамъ церковно-школьной жизни и, наконецъ, вроткросрочные педагогическіе курсы.

Педагогическія собранія учащихся пока еще не получили значительнаго распространенія: они устраивались въ нѣсколькихъ епархіяхъ и притомъ по отдѣльнымъ небольшимъ районамъ; польза этихъ собраній, по заявленіямъ ихъ участниковъ, очень большая.

Педагогическіе курсы являются самымъ важнымъ средствомъ улучшенія педагогическихъ познаній учителей и учительницъ церковныхъ школъ. Съ 1897 года на расходы по устройству курсовъ изъ Государственнаго Казначейства отпускается ежегодно по 157500 руб. по смѣтѣ Духовнаго Вѣдомства. За пятилѣтіе съ 1896 года курсы были устроены въ 471 пунктѣ; на нихъ было слушателей до 23800 человекъ.

Для охраненія здоровья дѣтей-школьниковъ церковною школою предпринимаются различнаго рода мѣры. Сюда нужно отнести устройство для школъ удобнаго помѣщенія, устройство при школахъ общежитій, вочлежныхъ пріютовъ, снабженіе дѣтей горячимъ приваркомъ, теплою одеждою и обувью.

Школъ съ *общежитіями* къ 1902 г. состояло 1509. Устройство общежитій при второклассныхъ школахъ считается обязательнымъ. Всѣхъ дѣтей пользовалось общежитіемъ въ 1907 году 42000 человекъ.

Ночлежные пріюты, въ которыхъ дѣти проводятъ ночь въ ненастную погоду, распространены въ сравненіи съ общежитіями болѣе. Къ 1902 г. ихъ насчитывалось 1826.

Снабженіе одеждою и обувью въ церковныхъ школахъ, а также *горячей пищею*, къ сожалѣнію, не представляется еще распространеннымъ явленіемъ главнымъ образомъ за неимѣніемъ средствъ; оно наблюдается по преимуществу въ тѣхъ школахъ, которыя имѣютъ попечителями или попечительницами состоятельныхъ людей, или которыя находятся при монастыряхъ.

Особенное вниманіе въ церковной школѣ обращено на обученіе *церковному пѣнію*. Учащіеся въ школѣ, по возможности, участвуютъ въ пѣніи во время Богослуженія; изъ нихъ образуются часто правильные хоры; школѣ, учащіеся въ которыхъ пѣли въ церкви, насчитывалось въ 1898 г.—13628, въ 1899 г.—14938, въ 1900 г.—16280 и въ 1901 г.—26133. Участіе школьниковъ въ пѣніи за Богослуженіемъ способствовало значительному улучшенію пѣнія въ церквахъ. Это обстоятельство въ свою очередь сопровождалось увеличеніемъ количества богомольцевъ въ церквахъ.

Въ праздничные дни, а иногда и вечерніе часы учебныхъ дней для дѣтей устраиваются въ нѣкоторыхъ школахъ *развлеченія*. Учащіе организуютъ дѣтскія игры, устраиваютъ прогулки въ лѣсъ, на рѣку и пр.

Въ школахъ устраиваются иногда музыкальные и литературно-вокальные вечера; дѣти декламируютъ басни, стихотворенія, исполняютъ патріотическіе гимны и пѣсни. Чтеніе и пѣніе сопровождается иногда показываніемъ туманныхъ картинъ, а въ нѣкоторыхъ школахъ игрой на музыкальныхъ инструментахъ. На этихъ вечерахъ присутствуютъ родители учащихся и представители мѣстной интеллигенціи.

Во многихъ школахъ устраиваются въ теченіе рождественскихъ каникулъ особыя школьныя торжества „елки“. Устроители этихъ празднествъ, попечители и учащіе, заботятся о томъ, чтобы онѣ производили благотворное вліяніе

на дѣтей. Школьный рождественскій праздникъ обычно состоитъ изъ чтенія дѣтьми избранныхъ стихотвореній, исполненія школьнымъ хоромъ подходящихъ музыкальныхъ пьесъ, изъ общихъ дѣтскихъ игръ подъ руководствомъ учащихся. Въ заключеніе дѣтямъ раздаются подарки. — На выставку представлены изъ различныхъ епархій описанія дѣтскихъ празднествъ — еловъ, устраивавшихся въ церковныхъ школахъ, и программы, выполнявшіяся на школьныхъ праздникахъ.

За послѣднее время среди учащихся церковныхъ школъ всѣхъ типовъ наблюдается обычай весной передъ экзаменами или послѣ экзаменовъ совершать *путешествія для поклоненія мѣстнымъ святынямъ*, въ сопровожденіи учащихся, попечителей или попечительницъ школъ. Иногда паломничества предпринимаются совмѣстно нѣсколькими школами. Такъ, въ 1901 г. учащимися и учащими нѣкоторыхъ церковныхъ школъ С. Петербурга была совершена поѣздка на Коневецъ и Валаамъ. Всѣхъ участниковъ паломничества было до 200 человекъ. Паломничества оставляютъ въ душѣ дѣтей очень сильныя впечатлѣнія и доставляютъ большое удовольствіе родителямъ дѣтей. Въ какой обстановкѣ они совершаются, можно судить по описаніямъ, представленнымъ на выставку ¹⁾. Описанія иногда дѣлаются самими учащимися: на выставку представлено описаніе поѣздки воспитанницъ Богословской второклассной школы Тульской губерніи на богомолье въ Троицкую Лавру. Паломничество это описано только что окончившею курсъ ученицей второклассной школы А. Щегловой ²⁾.

¹⁾ Редакція Епарх. Вѣд. будетъ весьма благодарна лицамъ, завѣдующимъ и учащимъ въ церковныхъ школахъ Вятской епархіи, если они не откажутся посылать въ Редакцію хотя краткія замѣтки о школьныхъ паломничествахъ и праздникахъ, устраиваемыхъ въ школахъ нашей епархіи. *Ред.*

²⁾ Прототипомъ школьныхъ паломничествъ является паломничество С. А. Рачинскаго со своей школой въ Нилозу Пустынь, чрезвычайно живо и увлекательно описанное имъ въ сочиненіи „Школьный походъ въ Ни-

Церковная школа, имѣя своею прямою задачею распространять грамотность въ средѣ дѣтей школьнаго возраста, не оставляетъ безъ просвѣтительныхъ заботъ и взрослое населеніе. *Съ целью просвѣщенія взрослога населенія* Духовнымъ Вѣдомствомъ устраиваются при церковныхъ школахъ религіозно-нравственныя чтенія, ведутся воскресно-повторительныя и вечернія занятія со взрослыми, устраиваются школьныя библіотеки и библіотеки-читальни и, наконецъ, открываются особыя воскресныя школы.

Религіозно-нравственныя чтенія велись въ 1898 г. при 7073 школахъ, въ 1899 г. — 8805, въ 1900 г. — 9788 и въ 1901 г. при 11356 школахъ. Всего было устроено за четыре года 560454 чтенія. Нѣкоторые учителя ведутъ записи чтеній. На выставку представлена между прочимъ запись учителя школы грамоты Симбирской губ. А. Павкратова, веденная имъ въ продолженіе двухъ учебныхъ годовъ.

Воскресно-повторительныя занятія также мало-по-малу распространяются: въ 1898 г. они велись при 644 школахъ съ 17,000 учащимися, а въ 1901 г. въ 885 школахъ съ 21,000 чел.

Школьныя библіотеки для внѣкласснаго чтенія все болѣе и болѣе увеличиваются: въ 1898 г. ихъ было 20,856 въ 1899 — 23365, въ 1900 — 25254 и въ 1901 г. 26922.

Вмѣстѣ съ тѣмъ библіотеки становятся обширнѣе: въ 1898 году на каждую школьную библіотеку приходилось въ среднемъ до 90 книгъ, черезъ три года (въ 1901 году) насчитывается уже до 130 книгъ.

Библіотеки-читальни къ 1901 году были открыты

лову Пустынь". Лицъ, желающихъ подробно ознакомиться съ устройствомъ школьныхъ паломничествъ, мы отсылаемъ къ этому замѣчательному сочиненію, которое, вмѣстѣ съ другими статьями покойнаго незабвеннаго педагога, помѣщено въ сборникъ „Сельская Школа“. Изд. Уч. Совѣта при Св. Синодѣ, цѣна 75 коп. *Ред.*

Духовнымъ Вѣдомствомъ въ 47 епархіяхъ. Тогда насчитывалось ихъ 237. Послѣ того дѣло это продолжало развиваться.

Нѣкоторыя уѣздныя отдѣленія устраиваютъ публичныя библіотеки-читальни. Краткое описаніе опыта Сызранскаго отдѣленія представлено на выставку.

Воскресныхъ школъ въ 1900 году насчитывалось 459, изъ нихъ 154 въ городахъ и 305 въ селеніяхъ. Учащихся въ нихъ состояло до 24000 чел.

По поводу бесѣдъ, бывшихъ въ Омутнинскомъ заводѣ съ защитникомъ австрійскаго священства К. А. Перетрухинымъ.

I.

Когда и какъ появился Омутнинскій расколъ.

13, 14, 15 и 16 февраля 1903 года въ Омутнинскомъ заводѣ Глазовскаго уѣзда помощникомъ епархіальнаго миссіонера, священникомъ Николаемъ Тихвинскимъ, произведенъ былъ рядъ бесѣдъ съ защитникомъ австрійской мнимоіерархіи, Климентомъ Перетрухинымъ. По должности уѣзднаго миссіонера мы принимали въ нихъ близкое участіе, переживали все происходившее за время бесѣдъ, и потому считаемъ не бесполезнымъ подѣлиться своими впечатлѣніями съ читателями Вятскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей. Для уясненія дѣла предположимъ краткую справку изъ исторіи Омутнинскаго раскола.

Основатель Омутнинскаго завода, помѣщикъ Иванъ Осовинъ, въ 1773 году устроивъ заводъ и населивъ его принадлежавшими ему крѣпостными людьми, православ-

ными, изъ Кунгурскаго уѣзда, Пермской губерніи, не позаботился однако объ удовлетвореніи ихъ религіозныхъ потребностей. Бѣдные крестьяне, въ количествѣ 250 душъ, не имѣя у себя ни церкви, ни священника, въ своихъ религіозныхъ нуждахъ должны были обращаться за 26 верстъ, по самой неудобной дорогѣ, въ село Красноглинье. На этой-то почвѣ религіознаго глада и появился въ заводѣ расколъ бѣглопоповщинскаго толка. Ревизскія сказки 1782 года впервые показываютъ въ числѣ 596 душъ жителей завода 18 человекъ явныхъ раскольниковъ. Это число не увеличивалось до 1828 года, когда всѣ жители завода безъ исключенія, объявили себя состоящими въ расколѣ бѣглопоповщинскаго толка. Дальнѣйшему развитію бѣглопоповщины былъ положенъ конецъ мѣрами противъ раскола Императора Николая 1-го. Въ 1834 году, лишившись послѣдняго бѣглаго попа Петра Попова, Омутнинскіе старообрядцы ходатайствуютъ предъ министромъ внутреннихъ дѣлъ Графомъ Блудовымъ о продленіи для нихъ отмѣненнаго закона Александра 1-го относительно свободнаго приѣма бѣжавшихъ отъ православной Церкви священниковъ. Въ отвѣтъ на это ходатайство хлопотавшимъ предложено было принять единовѣріе, которое и было открыто въ 1836 году съ приходомъ въ 300 душъ, но большинство жителей завода, послѣдовавъ за своими фанатичными начетчиками, остались въ расколѣ. Однако духъ исканія истиннаго религіознаго утѣшенія, вслѣдствіе неблагопріятно сложившихся обстоятельствъ, толкнувшій было Омутнинцевъ на ложный путь, не покинулъ ихъ и теперь: тогда какъ всѣ, составившіе единовѣрческій приходъ, пришли къ тихому и крѣпкому пристанищу Св. Церкви, оставшіеся въ расколѣ, не находя въ немъ духовнаго удовлетворенія, ищутъ выхода изъ своего ложнаго положенія и видаются изъ крайности въ крайность. Общество

оставшихся внѣ единовѣрія бѣглопоповцевъ черезъ нѣсколь-
ко лѣтъ дѣлается безпоповщиною, управляемою двумя, иног-
да тремя враждебными другъ другу наставниками едино-
временно. Не удовлетворяясь крайними безпоповщинскими
мнѣніями о царствѣ антихриста и о средствахъ спасенія,
въ 60 годахъ многіе изъ Омутнинскихъ раскольниковъ увле-
каются проповѣдію Зюздинскаго лжеіерея Ананіи о „но-
вообрѣтенномъ благодатномъ священствѣ, открывшемся въ
Австрійскомъ Государствѣ“, и значительная часть ихъ при-
нимаетъ австрійское священство и окружное посланіе.

Въ то время, когда упорные раскольники, ища спасе-
нія, блуждаютъ изъ секты въ секту, спасаемыхъ изъ нихъ
Господь прилагаетъ къ Святой Своей Церкви, такъ что въ
настоящее время въ Омутнинскомъ заводѣ существуютъ два
цвѣтущихъ православныхъ прихода и благоустроенныхъ хра-
ма—Петропавловскій, съ богослуженіемъ по уставу пер-
выхъ пяти Патріарховъ и Александровскій съ богослужені-
емъ по исправленнымъ книгамъ, согласно опредѣленію мос-
ковскаго собора 1667 года. Насажденіе православія среди
раскола твердо и особенно успѣшно пошло въ послѣднее
время, когда противъ раскола выступили наши епархіаль-
ные миссіонеры и питомцы незабвенныхъ отцовъ архиманд-
рита Павла и протоіерея Стефана Кашменскаго. Внимая
убѣжденіямъ этихъ защитниковъ истинной Церкви, стали
присоединяться ко Св. Церкви наиболѣе благоразумные и
начитанные въ расколѣ, все болѣе и болѣе обезсиливая его.
Истинныя понятія о Св. Церкви, ея neodолѣнности, необхо-
димости принадлежать къ ней, этими новыми и искренними
членами стада Христова при дѣятельномъ участіи и руко-
водствѣ о. Дмитрія Юшкова, бывшаго діакона Птицина,
умершаго въ санѣ іаромонаха и друг. такъ настойчиво вну-
шаются раскольникамъ завода, что въ настоящее время ед-
ва-ли есть раскольническое семейство, въ которомъ бы не

было, или присоединеннаго ко Св. Церкви, или колеблющагося въ своихъ заблужденіяхъ. Присутствіе въ раскольническихъ семьяхъ православныхъ членовъ быстро помогаетъ миссіи въ дѣлѣ распространенія истиннаго ученія: количество присоединяемыхъ изъ раскола за послѣднее время возрастаетъ до 40 человекъ ежегодно.

II.

Какъ возникли и шли бесѣды съ К. А. Перетрухинымъ.

Видя и чувствуя свое быстрое ослабленіе, Омутнинскій расколъ встрепенулся и, не находя никакихъ средствъ къ поддержкѣ себя своими мѣстными силами, разбитыми въ конецъ, обратился къ послѣднему средству, — выпискѣ прославленнаго защитника раскола, Климента Перетрухина. Первое ходатайство по этому дѣлу успѣха не имѣло и было-бы забыто, если-бы не слухъ, пущенный мѣстнымъ торговцемъ, православнымъ, посѣтившимъ одну изъ бесѣдъ православнаго миссіонера съ Мельниковымъ въ Нижнемъ Новгородѣ, что-де этотъ защитникъ расколовѣдъ въ самыхъ основахъ разбиваетъ православіе. Насколько вѣренъ этотъ слухъ и съ какою цѣлью онъ пущенъ, судить не будемъ, только лавочка, откуда онъ распространялся, привлекла множество покупателей изъ раскольниковъ, и забытое ими намѣреніе относительно выписки Перетрухина возгорѣлось съ большею силою. Новое ходатайство имѣло успѣхъ, и съ января мѣсяца минувшаго года раскольники Омутнинскаго завода съ нетерпѣніемъ стали ожидать пріѣзда своего защитника. Требованіе этимъ послѣднимъ прогонныхъ денегъ (отъ Казани), ихъ изыскиваніе, напрасныя ожиданія гостя въ вонцѣ января, задержки его въ пути, — всѣ эти проволочки, желаніе въ раскольникахъ публичныхъ преній сдѣлали до остроты напряженнымъ.

12-го февраля, въ среду на сырной седмицѣ, Перетрухинъ пріѣхалъ въ Омутнинскій заводъ, вмѣстѣ съ сыномъ своимъ, Іосифомъ. О. Николай Тихвинскій вмѣстѣ со мною, священниками о. Іоанномъ Маракулинымъ и о. Евлампіемъ Флоровымъ уже нѣсколько дней жилъ въ заводскомъ пріѣзжемъ домѣ, ожидая открытія бесѣдъ. Сюда на другой день и пожаловалъ Перетрухинъ съ сыномъ и нѣкоторыми старообрядцами для предварительнаго знакомства и составленія условій собесѣдованій. Мы увидѣли въ залѣ пріѣзжаго дома господина лѣтъ подъ 50 въ триковомъ пиджакѣ и брюкахъ, съ часовой цѣпочкою и перстнемъ на пальцѣ, невысокаго, полнаго и плотнаго, съ приподнятыми плечами, густою русою бородою и жидкими волосами на головѣ, съ появляющеюся сѣдиною, съ длиннымъ тонкимъ, не много горбатымъ носомъ, маленькими голубыми глазами. Признаемся, „древлеправославнаго“ во внѣшности этого прославленнаго расколоучителя мы рѣшительно ничего не замѣтили.

Здѣсь обѣ стороны—защитникъ Православія и раскола пришли къ соглашенію относительно предметовъ собесѣдованій, ихъ порядка и времени. Было условлено разсмотрѣть на бесѣдахъ вопросы: о составѣ и вѣчности Церкви, объ австрійскомъ священствѣ, о причинахъ отдѣленія отъ Церкви старообрядцевъ, о соборныхъ клятвахъ, единовѣріи и о перстосложеніи. Въ пренія вступать было предоставлено какъ самому Перетрухину, такъ равно и сыну его, съ нашей же стороны могли вступать въ бесѣды, кромѣ о. Николая, и мы съ о. Іоанномъ Маракулинымъ. Защитникъ раскола сначала настаивалъ, чтобы рѣчи произносились съ обѣихъ сторонъ въ равные промежутки времени, по 10, 15 мин., или по получасу съ той и другой стороны, но о. Николай не принялъ этого условія въ томъ предположеніи, что въ равный съ Перетрухинымъ промежутокъ времени не будетъ

возможности основательно опровергнуть тѣ мнимыя обвиненія, какія, какъ и показало самое дѣло, во множествѣ сыпались на Св. Церковь со стороны защиты раскола. Перетрухинъ согласился съ о. Николаемъ, а мѣстный мнимый іерей Савелій Мальцевъ даже просилъ сдѣлать объ установленныхъ условіяхъ бесѣды „роспись“, т. е. обоюдную подписку, но мы отклонили это предложеніе, недоувѣріе между собесѣдниками о высокихъ предметахъ Христіанской религіи намъ казалось неумѣстнымъ и — ошиблись. Впослѣдствіи защита раскола стала рѣшительно требовать измѣненія одного изъ условій, воображая, быть можетъ, что *обоюдно заключенныя* условія обязательны только для одной стороны православной. На этотъ разъ г. Мальцевъ, разумѣется лучше насъ знающій представителей своего раскола, своимъ предложеніемъ оказывалъ намъ услугу, которой мы однако, по простотѣ своей, не умѣли воспользоваться.

Съ 3-хъ часовъ по полудни 13 числа начались собесѣдованія съ Перетрухиныхъ и закончились въ воскресенье, 16 февраля.

III.

Откуда Перетрухинъ черпаетъ доказательства своего ученія и какъ относится къ свидѣтельствамъ древнихъ Патріаршихъ книгъ и вещественныхъ памятниковъ православной старины.

Слушая выписаннаго въ Омутнинскій заводъ извѣстнаго защитника австрійскаго раскола, мы вынесли то несомнѣнное впечатлѣніе, что религіозныя убѣжденія Перетрухина весьма своеобразны.

Омутнинскіе старообрядцы напрасно стали бы увѣрять насъ, что этотъ представитель раскола думаетъ и вѣруеть согласно съ ученіемъ, находящимся въ книгахъ, печатан-

ныхъ при пяти первыхъ Патріархахъ. Перетрухинъ излагаетъ свое ученіе очень рѣшительно и любитъ подтверждать его ссылками на книги старопечатныя *изданныя писателями Грекоросійской церкви*, ссылается на Дмитрія Ростовскаго, Митрополита Платона, Иринея, Епископа Псковскаго, и даже на Т. И. Филиппова, Профессора Каптерева, Чистовича и др.: приводитъ свидѣтельства и раскольниковъ и даже безпоповцевъ, напр. Андрея Денисова. Но со всѣми свидѣтельствами, и книгами онъ поступаетъ такъ: если свидѣтельство, по его мнѣнію, подтверждаетъ высказанныя имъ мысли, онъ принимаетъ его за достовѣрное и даже священное, на примѣръ книгу Кириллову онъ назвалъ „богосвдохновенною“; если же въ книгахъ, хотя—бы въ старопечатныхъ, обрѣтаются свидѣтельства, противныя ученію Перетрухина, то онъ, ничто же сумняся, отвергаетъ не только эти свидѣтельства, но и цѣлыя книги, ихъ содержащія. Такъ, когда собесѣднику прочитали о православіи восточныхъ Патріарховъ извѣстное свидѣтельство книги о вѣрѣ, то онъ смѣло сталъ отвергать его, ссылаясь на Патріарховъ Константинопольскаго Іеремію и Іерусалимскаго Теофана, по отзывамъ коихъ (изъ ихъ посланій, см. въ Кормчей) въ православіи былъ тогда только одинъ Царь Русскій. Стало быть, заключилъ отсюда Перетрухинъ, вся Греческая Церковь, современная Патріархамъ, была уже въ неправославіи.

Мы были удивлены не столько странностью этого вывода, сколько тою безцеремонностью, съ которою одинъ изъ представителей современнаго раскола обращается со свидѣтельствами древнихъ книгъ. Не имѣя никакихъ ясныхъ и опредѣленныхъ доказательствъ неправославія всего Востока во времена нашихъ первыхъ пяти Патріарховъ, (ибо, если-бы зналъ, то и указалъ-бы), Перетрухинъ однако же смѣло увѣряетъ въ этомъ своихъ слушателей. И для того, чтобы оправдать расколъ свой съ Церковью вселенской, Перетру-

хинъ съ такою ревностью стремится къ этой погибельной цѣли, что даже и не замѣчаетъ, какъ самъ уничтожаетъ приведенное имъ свидѣтельство тою самою мыслию, въ доказательство которой его приводитъ. Перетрухинъ утверждаетъ: Греческая Церковь время Патріарховъ Іереміи и Теофана неправославна, и доказываетъ это показаніями самихъ Патріарховъ Іереміи и Теофана, которые, по словамъ Перетрухина, объявляютъ о неправославіи всего Востока, и слѣдовательно о своемъ собственномъ, (о послѣднемъ даже и особенно, потому что вѣдь они были и являлись представителями того Христіанскаго Востока, о которомъ говорили). Что-же, ужели сами они—эти вселенскіе Патріархи—объявляли себя еретиками, вождями еретическихъ паствъ? Сообразно-ли это съ чѣмъ нибудь? Но если допустимъ, что Патріархи Іеремія и Теофанъ еретики, то какую же цѣну должно имѣть ихъ еретическое свидѣтельство о православіи или неправославіи кого-бы то ни было? Объявивъ Патріарховъ еретиками, какъ же Перетрухинъ принимаетъ и выдаетъ ихъ судъ о православіи Царя Алексѣя Михайловича праведнымъ и кажущееся ему, Перетрухину, ихъ мнѣніе о неправославіи всего Востока истиною?

Когда Перетрухину привели другое свидѣтельство изъ той же „Книги о вѣрѣ“ — о вѣчности въ Христовой Церкви архіерейства, то онъ не постыдился отвергнуть всю книгу: „Вѣдь книга-то-де была напечатана не скоро послѣ написанія, а лѣтъ черезъ пятьдесятъ“... Если такъ, то свидѣтельства книги о вѣрѣ, о вѣчности архіерейства и невозможности единовременнаго паденія всѣхъ восточныхъ Патріарховъ, для старообрядцевъ должны имѣть, по суду Перетрухина, весьма почтенную древность. Какъ не обратилъ на эти самые естественные выводы своего новоизмышленія Перетрухинъ?.. Но если бы знаменитый защитникъ австрійскаго раскола съ большимъ усердіемъ читалъ книги, печат-

танная до Патриарха Никона, если бы дочитывалъ ихъ до конца, то не могъ-бы и утверждать публично, будто книга о вѣрѣ написана за 50 лѣтъ до напечатанія. Напечатана она была въ лѣто 7156 (1648 г.), а написана, слѣдовательно, въ 1598 г., между тѣмъ съ листа 283 этой книги печатается „Глава о Святомъ Крещеніи, яко погружати подобаетъ, а не обливати, отъ прѣвнія съ Латинскимъ капланомъ и съ клеветы его, иже быша датскія земли съ королевымъ сыномъ Владемаромъ, въ Царствующемъ градѣ Москвѣ въ лѣто 7152“ (1644). Какъ же, спросимъ мы Перетрухина, появилось въ книгѣ о вѣрѣ повѣствованіе о событіи, случившемся черезъ 46 лѣтъ по написаніи ея?

Съ такою же легкостью отвергаетъ Перетрухинъ и свидѣтельства прочихъ древнихъ книгъ. По поводу вычитаннаго ему свидѣтельства изъ „Апостола Толковаго“ о невозможности „нигдѣ же тайнѣ совершатися, точію во единости церкви Божія, еяже между сонмищами еретическими нѣсть“, Перетрухинъ высказался: „это мѣсто годится только развѣ спасовцамъ“. Стало-быть по Перетрухину, только спасовцы съ ихъ мнѣніями относительно таинства крещенія, могутъ принимать приведенныя слова, Перетрухинъ же можетъ приведенныя Толковымъ Апостоломъ слова Златоуста и отвергать, какъ не согласныя съ его ученіемъ, т. е. свидѣтельства древнихъ книгъ, равно какъ и самыя эти книги нужно, по Перетрухину, еще разобрать и тѣ, которыя согласны съ нимъ, принять, а тѣ, которыя не согласны отвергнуть и отдать... спасовцамъ, пожалуй и никоніанамъ!.. Вотъ какъ учагъ нынѣшніе представители „старой вѣры“. Свое мнѣніе ставятъ они выше, чѣмъ ученіе, изложенное въ древнихъ Патриаршихъ книгахъ.

Еще проще отвергаетъ Перетрухинъ неудобныя ему свидѣтельства о древности обрядовъ Церкви Греко-Россійской, сохранившіяся въ вещественныхъ памятникахъ Пра-

вославної старшины. Такъ, въ доказательство древности троеперстія о. Николай указалъ на десную руку, троеперстно сложенную, Спиридона Просворника, нетлѣнно почивающаго въ Кіевѣ. Изображеніе этой руки было показано въ „выпискахъ Озерскаго“. Перетрухинъ выслушалъ, но свидѣтельство это отвергъ, „не троеперстно-де сложены пальцы Св. Угодника“. Показали фотографическій снимокъ этой руки съ яснымъ изображеніемъ троеперстія, но Перетрухинъ остался при своемъ мнѣніи; подтвердили истинность православнаго заявленія люди, сами видѣвшіе руку святого, но Перетрухинъ согласиться съ нимъ не хотѣлъ. Убѣждать его больше было невозможно.

Такого-то гостя принимали въ февралѣ 1903 года Омутнинскіе раскольники. Можетъ быть гостемъ они и остались довольны, но довольны-ли они его „доказательствами“, такъ ли легко они, радушные хозяева, будутъ отвергать свидѣтельства отъ книгъ и памятниковъ древляго благочестія, какъ и ихъ званый и желанный гость?.. Мы увѣрены, что въ средѣ Омутнинскихъ старообрядцевъ найдется не мало людей благоразумныхъ, которые произнесутъ праведный судъ надъ судомъ самого Перетрухина о достоинствѣ предложенныхъ ему свидѣтельствъ православія Греко-Россійской Церкви, идущихъ изъ глубины истиннаго древле-православія.

Священникъ *Александръ Поповъ.*

Русская литература по вопросам пастырской жизни и практики.

Долгое время очень бѣдная, русская литература по вопросам пастырской жизни и дѣятельности теперь обогатилась сравнительно многими и достаточно содержательными трудами и изслѣдованіями по вопросам пастырскаго *дѣланія*. Въ настоящее время пастырь не предоставленъ уже одному только своему опыту, не всегда вѣрному и во всякомъ случаѣ медленно проясняющему пастырское сознаніе своихъ обязанностей, — личныя наблюденія есть возможность провѣрить записаннымъ опытомъ другихъ, свое молодое пониманіе подкрѣпить болѣе проникновеннымъ и глубокимъ пониманіемъ просвѣщенныхъ пастырей, изложившихъ для своихъ собратій свои пастырскія думы.

Пастырская жизнь такъ глубока, а пастырская дѣятельность такъ разнообразна, что этими вопросами занимается и пастырь — дѣлатель, личнымъ опытомъ переживающій думы и заботы пастырства, и стѣтскій богословъ, понимающій задачи и идеалы духовнаго руководства, а часто и мірянинъ — писатель выступаетъ со своими произведеніями беллетристики, въ которыхъ хочетъ обрисовать не быть только духовнаго сословія, но и невзгоды пастырства и его современные идеалы. И въ результатѣ такой совмѣстной работы являются труды пасторологическаго — богословскаго обслѣдованія вопросовъ пастырства, изслѣдованія внѣшне-практическаго направленія, съ указаніемъ совѣтовъ священнической практики, статьи публицическаго характера въ защиту духовенства и противъ его существующихъ недостатковъ, и наконецъ, цѣлый рядъ повѣстей, рассказовъ и очерковъ — удачныхъ и неудачныхъ — изъ жизни священника и вообще духовенства со всѣми его бытовыми особенностями и интересами.

Прежде, чѣмъ приступить къ отдѣльнымъ замѣчаніямъ о различныхъ трудахъ и изслѣдованіяхъ по вопросамъ паствы, отмѣтимъ еще тотъ общій фактъ, что русская литература по указаннымъ вопросамъ въ строгомъ и собственномъ смыслѣ явилась только въ 60-хъ годахъ минувшаго столѣтія, — появленіе литературы о духовенствѣ совпало съ освобожденіемъ крестьянъ отъ крѣпостной зависимости.

I.

Долгое время русскій пастырь жилъ опытомъ своихъ отцовъ и работалъ, руководимый своимъ личнымъ пониманіемъ современныхъ ему задачъ паствы. Общее библейское ученіе о высотѣ священства и идеалахъ пастырскаго дѣланія просвѣщало сознаніе и свѣтило пастырю, но примѣняться къ текущей жизни, въ этой жизни находить прямое и болѣе плодотворное примѣненіе своему настроенію и силамъ, пастырь долженъ былъ самъ, руководясь старымъ опытомъ: литературы, освѣщавшей *современные* вопросы, заложенные въ *мірскую, текущую* жизнь не было. Даже святоотеческая литература, глубоко и серьезно смотрѣвшая на задачи паствы, не была доступна русскому пастырю; она не была переведена на русскій языкъ. Только „ставленная грамота“ въ видѣ общихъ положеній, да потомъ явившееся „Учительное извѣстіе“, приложенное къ Служебнику, съ рядомъ практическихъ совѣтовъ — кратко говорили о земномъ служеніи пастыря и его обязанностяхъ, какъ служителя алтаря и требоисправителя.

Только въ 1776 г. явилась первая по времени и въ своемъ родѣ классическая *Книга о должностяхъ пресвитеровъ приходскихъ*, которая служила какъ бы пространнымъ катихизисомъ для пастыря, подробно, хотя и въ догматическихъ формулахъ захвативъ жизнь священника. Дол-

гое время эта книга служила учебникомъ, по которому воспитывались и учились кандидаты священства. Въ нѣкоторыхъ духовныхъ семинаріяхъ эта *Книга* заучивалась даже ^{наизусть} ¹⁾, и это было уже въ тридцатыхъ и сороковыхъ годахъ минувшаго столѣтія ²⁾. Эта же книга въ видахъ подготовки къ пастырству кандидатовъ изучалась и въ Академіяхъ ³⁾.

Что же это за книга, что она такъ высоко цѣнилась въ свое время?— Популярность ея была вполне заслуженной: въ ней кратко, но пунктуально и точно перечислялись всѣ обязанности пастыря. Составлена эта книга была Георгіемъ Ковисскимъ, архіеп. Могилевскимъ, и Парѣніемъ Сопковскимъ, еписк. Смоленскимъ, по порученію Св. Синода, „поелику усмотрѣны были нѣкоторые священники, которые своихъ должностей не знаютъ, или и знать не стараются, и потому званію своему не внимаютъ, и въ великомъ неурядкѣ пребываютъ“.... Чтобы побудить къ дѣятельности такихъ пастырей и дать имъ полезныя наставленія, и была составлена эта книга. Содержаніе этой *Книги* распредѣляется по главамъ въ слѣдующемъ порядкѣ. Глава первая говоритъ — о высотѣ священства и о необходимости испытывать себя каждому кандидату прежде принятія пастырства. Во второй главѣ говорится о необходимости постояннаго учительства, — о предметахъ и характерѣ проповѣди, и той внимательности и осторожности, которую пастырь долженъ наблюдать въ своемъ словѣ, особенно въ обличеніяхъ. Вмѣстѣ съ этимъ здѣсь же указывается и на необходимость учить и примѣромъ собственной жизни. „Слово учителя, говорится здѣсь, такъ тѣсно и естественно связано съ житіемъ, что даже не

¹⁾ „Исторія Рязанской дух. Семинаріи“— Дм. Агицева. Рязань. 1889 г. Стр. 173 и 211.

²⁾ Тамъ же.

³⁾ „Исторія старой Казанской дух. Академіи“, А. Благовѣщенскаго. Казань. 1875 года. Стр. 12.

христіанскіе риторы по этому поводу говорили: никто риторомъ добрымъ не можетъ быть, если не будетъ человекомъ добрымъ. Поэтому гораздо болѣе необходимо имѣть сіе въ виду христіанскому учителю, дабы не услышать отъ поучаемыхъ: „врачу, исцѣлися самъ“. Въ противномъ случаѣ онъ разрушитъ житіемъ то, что создавалъ словомъ. Въ третьей главѣ изложенъ вопросъ о совершеніи таинствъ. Здѣсь впрочемъ говорится только о нравственныхъ обязанностяхъ священника—совершителя таинствъ—и пасомыхъ, приступающихъ къ таинству. Священникъ самъ долженъ съ глубокимъ благоговѣніемъ и повиманіемъ относиться къ таинствамъ и такое же отношеніе воспитывать въ другихъ. Средствомъ къ этому должно служить усвоеніе и разъясненіе силы и значенія таинствъ. Въ четвертой главѣ изложено ученіе о молитвѣ, какъ средствѣ, укрѣпляющемъ пастыря въ его трудахъ и духовномъ бдѣніи.

Конечно, съ точки зрѣнія современной эта *Книга* можетъ встрѣгитъ возраженія и противъ недостаточной систематичности въ изложеніи матеріала, и противъ самаго способа раскрытія содержанія, но не нужно забывать, что эта *Книга* была первой въ нашей пасторологической литературѣ, и какъ первая—и содержательна и глубока. Прибавимъ къ этому еще то, что написана она такъ тепло и сердечно, что читается съ удовольствіемъ и особымъ расположеніемъ, и мы поймемъ, что въ свое время она имѣла вполне заслуженный успѣхъ. Правда, въ настоящее время она составляетъ достояніе только болѣе или менѣе полныхъ и научныхъ библиотекъ, но въ свое время она была настольною книгой для духовенства. Въ 1883 году она вышла въ Москвѣ 21-мъ изданіемъ. Значеніе ея не исчезло совершенно и въ настоящее время, такъ какъ она составлена на основаніи того глубокаго пастырскаго опыта, который не утрачиваетъ смысла на далекія будущія времена.

Мы остановились на названной книгѣ нѣсколько съ большею подробностію, чѣмъ это требуется характеромъ нашихъ краткихъ замѣтокъ, — дѣлаемъ это потому, что *Книга о должностяхъ пресвитеровъ церковныхъ* есть первая и начальная въ нашей литературѣ по вопросамъ пасторологическихъ, и пользуется въ своемъ родѣ исключительнымъ положеніемъ.

Рядомъ съ *Книгой о должностяхъ пресвитеровъ приходскихъ* можетъ быть поставленъ, также имѣющій въ свое время большое значеніе, но теперь совершенно забытый Катихизисъ для священно-служителей митроп. Платова, сочиненіе полезное по мнѣнію многихъ въ руководство духовенству при исполненіи имъ всѣхъ вообще пастырскихъ обязанностей.¹⁾

Параллельно можно было бы упомянуть о различныхъ академическихъ лекціяхъ, въ первой половинѣ минувшаго столѣтія, обращавшихся въ качествѣ системъ по пасторологіи, но опускаемъ совершенно этотъ вопросъ, какъ потому, что эти лекціи мало-пригодны были для практической дѣятельности священника и не самостоятельны (составлялись по католическимъ и протестантскимъ образцамъ), такъ и потому, что онѣ не могутъ быть подъ руками у современнаго читателя, интересующагося вопросами пастырской жизни.

Съ 1821 года начинается издаваться духовный журналъ „Христіанское Чтеніе“, а съ 1837 г. — „Воскресное Чтеніе“. Оба эти журнала оказываютъ помощь пастырю въ рѣшеніи имъ различныхъ вопросовъ его жизнедѣятельности, но справедливость требуетъ замѣтить, что ни тотъ, ни другой журналъ при своихъ несомнѣнныхъ и крупныхъ достоинствахъ не создали желательнаго направленія пасторологической литературы. „Христіанское Чтеніе“ скоро впало въ мистицизмъ,

¹⁾ Напр. проф. Знаменскій: „Руководство къ русской церковной исторіи“. Изд. 5. Казань. 1888 г. стр. 403.

и живые вопросы пастырства рѣшало съ очень отвлеченной точки зрѣнія, а „Воскресное Чтеніе“ скоро стало журналомъ съ общеназидательными цѣлями въ широкомъ смыслѣ этого слова.

Такимъ образомъ, мы видимъ, что до самыхъ сороковыхъ годовъ минувшаго столѣтія у насъ въ Россіи не было въ полномъ смыслѣ слова пасторологической литературы. Такое печальное положеніе дѣла не было случайностью, а зависѣло отъ многихъ и серьезныхъ причинъ. Въ строкахъ нашихъ враткихъ замѣтокъ нѣтъ мѣста подробно остановиться на этомъ вопросѣ. Безъ подробнаго развитія отмѣтимъ только факты. Причинами печальнаго положенія русской пасторологической литературы служили какъ событія политической, такъ и внутренней жизни. Вниманіе лучшихъ силъ общества было отвлечено войной 12-го года и внутренними событіями (Библейское Общество и проч.) въ другую сторону, — пока некогда было заниматься подведеніемъ итоговъ и переработкой внутренней жизни духовнаго сословія. Но главной причиной того, что духовенство еще молчало и не выступало вполне дѣятельнымъ сословіемъ, было крѣпостное право. Тяжело отозвавшись на крестьянствѣ, оно не менѣе тяжелымъ гнетомъ падало и на духовенство, такъ близко стоявшее къ крѣпостному сословію. Разсвѣтъ въ жизни духовенства еще не наступилъ, но онъ уже чувствовался и близился.

А. Рукинъ.

(Продолженіе будетъ).

Опытъ введенія общецерковнаго пѣнія въ Воскресенскомъ соборѣ г. Вятки.

Въ прошломъ номерѣ Епархіальныхъ Вѣдомостей мы помѣстили статью „Едиными усты и единымъ сердцемъ“, въ которой авторъ, сельскій священникъ, рассказываетъ о

томъ, какъ онъ устроилъ общецерковное пѣвiе въ двухъ селахъ, гдѣ Богъ привелъ ему священствовать.

Мы глубоко радуемся тому, что важность общецерковнаго пѣвiя вполне сознается нашимъ духовенствомъ, и что такое пѣвiе существуетъ въ настоящее время уже во многихъ церквахъ Вятской епархіи, а тамъ, гдѣ его пока еще нѣтъ, начинаютъ дѣлаться серьезныя попытки къ его введенію.

Такъ, напр., 18 января сего года приступлено къ введенію общецерковнаго пѣвiя въ Воскресенскомъ соборѣ г. Вятки.

Въ Воскресенскомъ соборѣ литургію въ настоящее время поютъ, подъ управленіемъ А. Н. Карасева, слушатели открытыхъ Губернскимъ Комитетомъ Попечительства о народной трезвости регентскихъ курсовъ, въ большинствѣ или регенты церковныхъ сельскихъ хоровъ, или опытные церковныя пѣвчіе. Заботясь о возможно болѣе широкомъ распространеніи въ Вятской епархіи общецерковнаго пѣвiя, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Никонъ, Епископъ Вятскій и Слободской, предложилъ руководителю курсовъ г. Карасеву воспользоваться пребываніемъ въ Вяткѣ церковныхъ регентовъ и показать на дѣлѣ, какъ слѣдуетъ приступать къ общецерковному пѣвiю въ храмахъ. Первый опытъ такого пѣвiя и былъ сдѣланъ въ Воскресенскомъ соборѣ въ воскресенье, 18 января.

Послѣ окончанія литургіи протоіерей Воскресенскаго собора о. І. Осокинъ обратился къ молящимся со слѣдующимъ словомъ:

„Не первый уже праздникъ, братіе св. храма сего, слышите вы за литургіей стройное пѣвiе хора пѣвчихъ, очень многочисленнаго. Многимъ изъ васъ, можетъ быть, интересно звать, что это за пѣвчіе? Пѣвцы эти—это ученики школы, въ которой учатъ только одному пѣвiю. При-

нимали туда всякаго, у кого есть голосъ, есть желаніе пѣть и есть время учиться, исправно ходить въ школу каждый день. Обучаютъ здѣсь безплатно. Испробовать свои силы и помолиться вмѣстѣ онъ избралъ нашъ храмъ. Хорошо, пріятно и умилительно стройное пѣніе столькихъ человѣкъ въ церкви, но еще пріятнѣе было-бы, если-бы всѣ едиными усты и единымъ сердцемъ славили и прославляли пречистое и великолѣпное имя Отца, Сына и Св. Духа, тогда-бы каждый изъ предстоящихъ болѣе участвовалъ въ молитвѣ.

Во многихъ сельскихъ церквяхъ дѣйствительно и поютъ всею церковью: въ иныхъ мѣстахъ всю литургію, въ другихъ только нѣкоторыя пѣснопѣнія. И чудно, вдохновенно это пѣніе, если совершается стройно подъ управленіемъ хорошаго руководителя.

И какъ жалко, что у насъ этого пѣнія нѣтъ, что некому изъ насъ поучить васъ. Вотъ многоуважаемый Алексѣй Николаевичъ, учитель этой школы пѣвчихъ (онъ-же и руководитель Регентскихъ курсовъ), выражаетъ желаніе придти къ намъ на помощь и поучить насъ пѣть всею церковью. Не откладывая на долго, попросимъ его употребить на это дѣло хоть полчаса, спѣть одно—два пѣснопѣнія, чтобы въ слѣдующее воскресенье, пропѣвши ихъ предварительно предъ обѣдней, спѣть въ свое время за обѣдней“.

Послѣ словъ протоіерея о. І. Осокина обратился къ прихожанамъ со слѣдующей небольшою рѣчью руководителю курсовъ А. Н. Карасевъ:

Уважаемые прихожане!

По благословенію Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Епископа Никона мнѣ предстоитъ приступить къ устройству въ этомъ храмѣ всенороднаго пѣнія. Многие изъ васъ, можетъ быть, пѣли молитвы во время ученія въ шко-

лѣ; многимъ при частомъ посѣщеніи храма навѣрно знакомы напѣвы церковныхъ пѣснопѣній, а потому думаю, что пѣвіе для васъ не будетъ труднымъ.

Приступимъ же для начала къ пѣнію самой важной молитвы—молитвы Господней, данной намъ Самимъ Господомъ.

Во время пѣнія этой молитвы въ храмѣ вы слышали, что не всѣ пѣвчіе поютъ въ одинъ голосъ, а одни поютъ болѣе низкимъ, другіе—болѣе высокимъ голосомъ. Прослушайте, какъ поютъ наши басы начало молитвы и у кого изъ васъ будетъ подходящій голосъ, тотъ пусть и будетъ пѣть съ басами*.

А. Н. Карасевъ заставилъ пропѣть первыя двѣ строки молитвы каждую изъ партій своего хора отдѣльно и указалъ, что одна изъ партій поетъ во время молитвы не измѣняя голоса. Затѣмъ обратилъ вниманіе на партію женскихъ голосовъ и просилъ прислушаться къ ней прихожанъ. Когда были пропѣты указанные двѣ строки всѣми партіями отдѣльно, А. Н. сказалъ:

„Итакъ, помолясь, процоемъ-же „Отче нашъ“ всей церковью“,— что и было исполнено молящимися.

Въ слѣдующій воскресный день, 25 января, снова въ соборѣ пѣли слушатели курсовъ. Молящихся въ храмѣ было очень много. „Вѣрую“ и „Отче нашъ“ пѣли всей церковью, при чемъ человекъ десять изъ пѣвчихъ на это время отдѣлялись отъ хора и вставали среди молящихся. Послѣ причастного стиха протоіерей о. І. Осюкинъ обратился къ прихожанамъ съ новымъ весьма содержательнымъ словомъ о древности общецерковнаго пѣнія въ христіанской Церкви, его значеніи для молящихся и въ заключеніе просилъ прихожанъ оставаться послѣ литургіи всякій разъ минутъ на 10 въ храмѣ для разучиванія новыхъ пѣснопѣній. Послѣ окончанія литургіи весь народъ, дѣйствительно, остался въ

храмъ и, хотя пока еще весьма несмѣло, пропѣлъ вмѣстѣ съ хоромъ „Вѣрую“ и „Во царствіи Твоемъ“.

Искренно желаемъ, чтобы начатое въ Воскресенскомъ соборѣ общецерковное пѣніе продолжало развиваться и было доведено до желательнаго конца и чтобы примѣру этого собора послѣдовали и другія церкви нашей епархіи, гдѣ такое пѣніе пока еще не введено.

Х Р О Н И К А.

— 25 января, въ воскресенье, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Никонъ, Божественную литургію совершалъ въ Преображенскомъ женскомъ монастырѣ, по случаю престольнаго въ немъ праздника въ честь образа Пресвятой Богородицы „Утоли моя печали“.

— 26 января, въ двадцатый день кочины Преосвященнаго Варсонофія, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Никонъ Божественную литургію совершалъ въ Успенскомъ соборѣ Мужского монастыря. Послѣ литургіи на могилѣ почившаго Архипастыря, при участіи духовенства г. Вятки была совершена панихида. Молящихся въ храмъ было весьма много.

Утвержденіе попечителей школъ и члена Уѣзднаго Отдѣленія. Его Преосвященствомъ, Преосвященейшимъ Никонѣмъ, Епископомъ Вятскимъ и Слободскимъ, утверждены попечителями церковно-приходскихъ школъ: Спасской, Котельническаго уѣзда, супруга лѣсничаго Чардынскаго лѣсничества Елизавета Филипповна Бялко, Верхосунской, Глазовскаго уѣзда, священникъ Іоаннъ Домрачевъ и Больше

перелазской, Нолинскаго уѣзда, записный старшій писарь Арсеній Лоскутовъ; членомъ Глазовскаго уѣзднаго отдѣленія Предсѣдатель Глазовскаго уѣзднаго съѣзда Н. І. Брановскій.

.....

— *Освященіе придѣла въ с. Александровскомъ, Яранскаго уѣзда.*—8 января текущаго года, съ разрѣшенія и благословенія Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Никона, Епископа Вятскаго и Слободскаго, состоялось въ селѣ Александровскомъ, Яранскаго уѣзда, торжественное освященіе главнаго придѣла новаго каменнаго храма въ честь Св. Благовѣрнаго Князя Александра Невскаго. Устройство храма обошлось въ 30 тысячъ рублей. Первымъ подрядчикомъ былъ прихожанинъ этого села изъ поч. Макаровскаго крестьянинъ Θεодоръ Александровъ Макаровъ—извѣстный строитель очень многихъ церквей въ Вятской и Костромской епархіяхъ. Но онъ умеръ, не достроивши храма, После его смерти постройку производилъ его десятникъ подъ руководствомъ священника. Начало устройства храма положилъ бывшій священникъ этого села о. А. Лагуновъ. Онъ запасъ 180 тысячъ кирпича, выбралъ и выправилъ планъ для храма. Большая же часть заботъ и хлопотъ по устройству храма выпала на долю настоящаго священника этого села о. Н. Дьяконова. Освященіе храма совершалъ о. благочинный 5 округа священникъ В. И. Курбановскій, при участіи духовенства сосѣднихъ селъ и огромномъ стеченіи народа.

— *Памяти святогорца Серафима.* 17 декабря 1903 г. исполнилось 50 лѣтъ со дня кончины святогорца Серафима, автора извѣстныхъ „писемъ къ друзьямъ о святой горѣ Афонской.“ Этотъ святогорецъ родомъ Вятчъ, почему и считаемъ нелишнимъ вспомнить его біографію.

Родился онъ 27 августа 1814 года въ с. Пыщальскомъ, Орловскаго уѣзда, отъ дьячка Авдія Веснина, мірское имя ему было Симеонъ. Образование онъ получилъ въ Вятскомъ духовномъ училищѣ, а затѣмъ и въ родной духовной Семинаріи. Будучи семинаристомъ, онъ сочинилъ стихотвореніе „Чувства Русскаго въ день восшествія на престолъ Императора Николая Павловича“ и прочиталъ его у Губернатора Ренкевича. По окончаніи курса въ Семинаріи, онъ получилъ мѣсто священника въ с. Ацвежскомъ, Котельническаго уѣзда; женился на дочери Орловскаго священника благочиннаго Алексія Никонова въ 1834 году. Пастыремъ былъ добрымъ, кроткимъ, истинно-привѣтливымъ и учительнымъ. На 11-мъ мѣсяцѣ супружеской жизни овдовѣлъ. Въ 1836 г. путешествовалъ въ Соловецкій монастырь, въ 1837 г. назначенъ казначеемъ и управляющимъ Орловскимъ Спасскимъ монастыремъ, въ 1839 г. Преосвященный Неофитъ перемѣстилъ его въ Вятскій Архіерейскій домъ духовникомъ, въ августъ этого года онъ принялъ иноческое званіе. Въ 1843 году онъ путешествовалъ на Аѳонъ; 23 марта 1844 г. въ Великій Четвергъ онъ принялъ схиму съ именемъ Сергія. Въ іюль 1847 года былъ въ Вяткѣ и жилъ въ Халкидонской дачѣ Архіерейскаго дома—близъ Семинаріи—до декабря 1849 года; потомъ ѣздилъ въ Москву и Петербургъ хлопотать объ изданіи писемъ съ Аѳона. Въ 1851 году снова уѣхалъ на Аѳонъ, тамъ и скончался.

—Прекращеніе торговли въ казенныхъ винныхъ лавкахъ въ воскресные и праздничные дни. Губернскимъ Комитетомъ Попечительства о народной трезвости получено сообщеніе Главнаго Управленія неокладныхъ сборовъ и казенной продажи питей отъ 18 октября 1903 г. за № 4193 о томъ, что Министерство Финансовъ признало возможнымъ прекращать, согласно приговорамъ Бруглыжскаго и Гвоздев-

скаго волостныхъ сходовъ, Ботельническаго уѣзда, поддержанныхъ Губернскимъ Комитетомъ, торговлю въ казенныхъ винныхъ лавкахъ въ предѣлахъ Круглыжской волости и въ селѣ Юрьевѣ, Гвоздевской волости, во всѣ воскресные и праздничные дни и въ дни мѣстныхъ праздниковъ.

ОТЪ РЕДАКЦІИ.

Помѣщая въ хроникѣ настоящаго № полученную нами отъ нашего сотрудника замѣтку объ освященіи придѣла въ с. Александровскомъ, Яранскаго уѣзда, не можемъ не высказать своего глубокаго сожалѣнія по поводу того, что сообщенія, подобныя упомянутому, такъ рѣдко поступаютъ въ Редакцію Епархіальныхъ Вѣдомостей, вслѣдствіе чего послѣдняя не имѣетъ возможности отмѣчать на страницахъ Вѣдомостей весьма многихъ заслуживающихъ вниманія фактовъ и событій изъ жизни епархіи. А между тѣмъ жизнь Вятской епархіи и жизнь, надо сказать, не лѣнственная, а наоборотъ, очень дѣятельная, могла-бы дать весьма много и интереснаго, и полезнаго, и поучительнаго матеріала для своего печатнаго органа. Устройство и освященіе новыхъ храмовъ; пѣніе и проповѣданіе слова Божія въ храмахъ и внѣ ихъ; выдающіеся факты изъ религіозно-нравственной жизни православной паствы прихода и изъ жизни раскольниковъ, иновѣрцевъ и инородцевъ, гдѣ они есть; религіозно-нравственныя чтенія для народа; дѣятельность церковно-приходскихъ попечительствъ; открытіе и устройство новыхъ школъ; школьныя паломничества и школьные праздники; чествованіе достойныхъ труженниковъ среди духовенства и учащихъ въ церковныхъ и иныхъ школахъ; дѣятельность

обществъ трезвости, книжныхъ складовъ, библиотекъ— читаленъ и проч. и проч., — сколько интереснаго могло бы представить правдивое изображеніе наиболѣе выдающагося во всѣхъ этихъ областяхъ епархіальной жизни и какъ было-бы знать все это духовенству и полезно, и поучительно и, весьма часто, и вриятно.

Въ виду сказаннаго, въ цѣляхъ возможно-полнаго отображенія церковно-общественной жизни мѣстной епархіи, Редакція Вятскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей убѣдительно проситъ епархіальное духовенство, учащихъ въ церковныхъ и иныхъ школахъ, а также и всѣхъ другихъ лицъ, имѣющихъ возможность близко наблюдать теченіе церковно-общественной жизни прихода, — присылать въ Редакцію свои статьи и замѣтки вышеуказаннаго характера, — не стѣсняясь ни ихъ объемомъ, ни ихъ изложеніемъ.

Разныя извѣстія.

Помощь школь отъ семьи. Правленіе Оренбургской духовной Семинаріи обратилось къ съѣзду духовенства съ ходатайствомъ о томъ, чтобы родители учащихся 1) содѣйствовали приобрѣтенію воспитанниками навыка въ постоянному посѣщенію церковнаго богослуженія и усердному участию въ чтеніи и пѣніи, 2) настойчиво предохраняли своихъ дѣтей отъ такихъ знакомствъ и обществъ, отъ которыхъ перенимаются дурныя привычки, 3) чтобы по возможности чаще входили въ письменныя сношенія съ семинарскимъ начальствомъ и воспитателями для полученія достовѣрныхъ свѣдѣній объ успѣхахъ, поведеніи и нуждахъ своихъ дѣтей (Оренб. Еп. Вѣд.).

Помощь семье отъ школы. Провожая окончившихъ

курсъ воспитанницъ Казанскаго Окружнаго духовнаго училища, Архіепископъ Димитрій напутствовалъ ихъ между прочимъ. слѣдующими словами: „оставляя училище, вы не должны себя считать совершенно оторванными отъ него. Внутренняя связь съ училищемъ для васъ должна сохраниться навсегда. Васъ смѣнятъ ваши сестры; поколѣніе за поколѣніемъ, выпускъ за выпускомъ будутъ чередоваться въ училищѣ, но само училище, обнимая своею любовію всѣхъ своихъ многочисленныхъ дѣтей, останется все то-же; и вы, оставляя училище, имѣете полное основаніе считать себя попрежнему неразрывными членами этой семьи. Я вижу ваши слезы. Онѣ говорятъ о вашей привязанности къ вашей доброй начальницѣ, къ вашимъ учителямъ и воспитательницамъ,—вамъ тяжело расставаться съ училищемъ. Надѣюсь, что вы и по выходѣ изъ училища сохраните эту добрую привязанность къ нему, а потому въ утѣшеніе скажу вамъ: вѣрьте, что училище всегда готово вамъ на помощь. Если будете нуждаться въ добромъ совѣтѣ и обратитесь за нимъ въ училище, вамъ не откажутъ въ немъ ни ваша начальница, ни ваши добрыя воспитательницы, ни преподаватели. Вы встрѣтите у нихъ привѣтъ и ласку. У кого явится нерѣшительность и сомнѣніе въ крѣпости силъ для борьбы съ различными невзгодами на жизненномъ пути, опять обращайтесь въ то же училище — и здѣсь вы встрѣтите въ сочувственномъ наставленіи руководство и поддержку. Сохраните эту живую нравственную связь съ училищемъ, и вы навсегда останетесь подъ его добрымъ воспитательнымъ воздействиемъ, оно будетъ облегчать вамъ прохожденіе съ надлежащимъ успѣхомъ длиннаго и труднаго курса жизни, въ который вы теперь вступаете (Извѣстія по Казанск. Еп.).

Библіотека — копѣйка. — Въ 1900 г. одинъ изъ учителей Выйскаго училища Пермской губерніи, не имѣя возможности удовлетворить просьбы учащихся о книгахъ для

чтенія (библіотеки для чтенія въ училищѣ не было), предложилъ ученикамъ своего класса выписывать вмѣстѣ съ нимъ какойнибудь журналъ для чтенія. Ученики сдѣлали посильный взносъ. Денегъ было собрано около трехъ рублей, на которые вмѣстѣ со взносомъ учителя и былъ выписанъ журналъ „Задушевное Слово“ для старшаго возраста. Въ 1901 году учащіеся нашли, что одвого журнала имъ недостаточно, ибо число желающихъ читать книжки сильно увеличилось, и что нужно выписать побольше журналовъ. Человѣкъ 150 учащихся въ этомъ году изъявили свое желаніе вносить еженедѣльно одну копѣйку на выписку книгъ и журналовъ для чтенія. Педагогическій совѣтъ училища постановилъ тогда просить у инспектора народныхъ училищъ оффиціального разрѣшенія на открытіе при Выйскомъ училищѣ библіотеки „Библіотека—моя копѣйка“. Разрѣшеніе было дано: на основаніи его-лица, дѣлающія взносы на выписку книгъ, стали считаться членами библіотеки и обязались вносить одну копѣйку въ недѣлю. Трудно было учителямъ на первыхъ порахъ удовлетворять требованія 150-ти человѣкъ чтецовъ. Каждый членъ, внеся копѣйку, требовалъ себѣ и книжку для чтенія, между тѣмъ въ библіотекѣ къ этому времени было не больше 30 экземпляровъ книжекъ и рублей двадцати денегъ, отпущенныхъ библіотекѣ въ долгъ. Къ концу 1901 года почти всѣ учащіеся училища вступили въ члены библіотеки, а въ этомъ году, кромѣ всѣхъ учащихся, вписалось еще около 20-ти человѣкъ грамотныхъ общественниковъ; пропорціонально числу членовъ увеличиваются и средства библіотеки. Всего книгъ и журналовъ въ „Библіотекѣ—моя копѣйка“ въ настоящее время имѣется около 440 экземпляровъ на сумму сто рублей. Но это количество книгъ очень незначительно по сравненію съ тѣмъ количествомъ грамотнаго люда, которое имѣется на Выѣ, гдѣ пока нѣтъ никакихъ библіотекъ для чтенія народу. Членскій

взносъ на бібліотеку вызывалъ въ учащихся особую ревность къ чтенію книгъ: многіе изъ учащихся начали выписывать сами книжки, каталоги, прейсъ-курранты и т. д. Та же копѣйка обязательнаго взноса незамѣтнымъ образомъ заставляетъ учениковъ относиться съ особеннымъ уваженіемъ и особой бережливостью къ общественному достоянію: ученики сами сшиваютъ, подклеиваютъ и переплетаютъ книжки „Бібліотеки — моя копѣйка“. Удачный примѣръ Выйскаго училища заразительно подѣйствовалъ и на другія сосѣднія училища: еще при четырехъ училищахъ Верхотурскаго уѣзда открываютъ бібліотеки такого же типа (Енисейск. Еп. Вѣд.).

Рядкій примѣръ. — Въ мартѣ сего 1903 г. крестьяне одного изъ приходовъ Тихвинскаго уѣзда обратились къ Высокопреосвященному архіеп. Новгородскому Гурію съ ходатайствомъ о томъ, чтобы владыка оставилъ имъ ихъ приходскаго священника. Поводомъ къ такому ходатайству послужило то, что священникъ этотъ въ томъ же мартѣ мѣсяцѣ подалъ просьбу о переводѣ его въ одинъ изъ городскихъ приходовъ. Побужденіемъ къ подачѣ просьбы о переводѣ послужили для него настойчивыя просьбы родныхъ устроиться поближе къ нимъ и желаніе доставить семьѣ своей жизнь болѣе удобную, чѣмъ въ деревнѣ. Вскорѣ послѣ подачи просьбы онъ писалъ: „Я теперь какъ трава, вѣтромъ колеблемая. Туда заветъ долгъ предъ родными, а здѣсь духовныя дѣти и дѣло. Тамъ лучшая семейная жизнь, болѣе удобная и спокойная, а здѣсь тѣсная связь съ прихожанами, жизнь для ихъ душевнаго спасенія, жизнь настоящаго духовнаго пастыря, если, конечно, самъ-то стремишься къ тому. Если переведетъ владыка, то вѣрно я въ N-нѣ не могу больше добра сдѣлать, а если останусь, такъ это побудитъ къ большому старанію принести пользу прихожанамъ“. Ходатайство крестьянъ N-го прихода прибли-

зительно такое: крестьяне ходатайствуютъ объ оставленіи у нихъ приходскаго священника потому, что имъ данъ толчекъ къ поднятію въ приходѣ религіозно-нравственной жизни, устроенъ прекрасный храмъ и открыты церковныя школы, что они привыкли слушаться въ религіозно-нравственной жизни своего приходскаго пастыря, какъ духовнаго руководителя, и опасаются—привыкнуть ли къ другому. Не знаемъ, — пишутъ „Новгородск. Еп. Вѣд.“ —подъ вліаніемъ ли сего ходатайства, или по другимъ причинамъ, но только этотъ священникъ перевода не получилъ, къ великой радости прихода—N-й церкви и къ счастью для нихъ. (Сар. Еп. Вѣд. № 17, 1903 г.).

Мѣра къ ограниченію свадебныхъ пооекъ и гуляній. Прихожане Свято-Троицкой церкви, Волынской епархіи, по убѣжденію своего приходскаго священника, составили приговоръ, которымъ постановили: 1) предсвадебные, такъ называемые, „заборы“ и „сватанья“, а равно и послѣсвадебную чуть не недѣльную волокиту, влекущія за собою многочисленныя траты на устройство хмельнаго угощенія гостей уничтожить; 2) свадьбу начинать въ воскресенье и оканчивать въ понедѣльникъ, такъ называемой, „даровизной“ или одариваніемъ „молодыхъ“ со стороны гостей безъ дальнѣйшаго угощенія „молодыми“ послѣднихъ; 3) вообще способствовать тому, чтобы хмельное угощеніе не было причиной разстройства благосостоянія крестьянъ; 4) нарушителей сего приговора штрафовать, по опредѣленію прихожанъ. (Пензенск. Еп. Вѣд., № 23, 1903 г.).

Изъ церковной жизни различныхъ епархій.—Новыя фактическія сообщенія въ печати о церковно-приходскомъ служеніи сельскаго духовенства свидѣтельствуютъ, что причты ведутъ это дѣло съ любовью и успѣхомъ во многихъ приходахъ на всемъ протяженіи Россіи. Этими свѣдѣніями больше всего удостовѣряются усерднѣйшіе по мѣстамъ про-

повѣдническіе учительные труды многихъ сельскихъ священниковъ. вмѣстѣ съ тѣмъ духовенство организуетъ и расширяетъ свою проповѣдническую, такъ же, какъ и церковно-богослужебную дѣятельность. Недавно духовенство одного изъ благоч. округовъ Нижегородской епархіи на своемъ съѣздѣ рѣшило: „во время благочинническихъ собраній, которыя будутъ назначаться во всѣхъ селахъ по очереди, ни въ коемъ случаѣ не оставлять безъ назиданія паствы мѣстной церкви. Посему рѣшено: пріурочивать съѣзды къ вечеру праздничныхъ или воскресныхъ дней, изъ будничныхъ же дней — только къ тѣмъ, въ которые населеніе свободно отъ работъ; о днѣ съѣзда оповѣщать населеніе прихода въ церкви въ послѣдній предъ съѣздомъ праздничный день; послѣ занятій съѣзда служить соборнѣ вечерню или молебенъ съ акаѳистомъ, къ каковымъ службамъ призывать прихожанъ звономъ въ колоколь; въ симъ богослуженіямъ назначать двоихъ проповѣдниковъ — священниковъ: одного — мѣстнаго, если онъ получилъ полное богословское образованіе и имѣетъ навыкъ къ проповѣди, другого — изъ сосѣднихъ приходовъ; за богослуженіями поетъ хоръ, составленный изъ особо искусныхъ пѣвцовъ округа. — Темы проповѣдей и собесѣдованій уже выработаны на съѣздѣ примѣнительно къ религіозно-нравственному состоянію приходовъ“.

Тѣми же сообщеніями засвидѣтельствована также усердная и успѣшная миссіонерская дѣятельность нѣкоторыхъ причтовъ и отдѣльныхъ ихъ членовъ, привлекающая въ нѣдра Православной Церкви иновѣрцевъ. Въ этой дѣятельности открывается много поучительнаго. Совершившееся въ прошломъ сентябрѣ въ с. Бесланъ, владикавказкой епархій и описанное во „Владиковк. Еп. Вѣд.“ обращеніе одного мѣстнаго магометанина показало, на примѣръ, какое большое значеніе въ подобныхъ случаяхъ имѣетъ торжественное совершеніе православныхъ церковныхъ службъ, со-

всею обстановкою православныхъ храмовъ, въ противоположность обстановкѣ мечетей, и какъ важенъ народный языкъ въ богослуженіи, въ противоположность богослужебному языку въ мечетяхъ, непонятному для населенія. И православное духовенство вполне оцѣниваетъ значеніе такого рода наблюдений.

Вмѣстѣ съ фактами изъ религиозно — просвѣтительной дѣятельности духовенства сдѣлались извѣстны нѣкоторые новые типичные примѣры готовности сельскихъ священниковъ и ихъ ближайшихъ сослуживцевъ — помогать прихожанамъ, чѣмъ только можно. Въ „Могилевск. Губ. Вѣд.“ сообщается объ одномъ священникѣ слѣдующее: „Въ деревнѣ Б. случился пожаръ и сгорѣло 33 дома; священникъ первый поспѣшилъ на помощь несчастнымъ: снабдилъ ихъ хлѣбомъ и отдалъ весь имѣвшійся у него запасъ сала. Пала у церковнаго сторожа лошадь — священникъ даетъ ему сейчасъ 15 р. У одного прихожанина пала корова — священникъ зеветъ его къ себѣ и отдаетъ за 10 р. корову, стоящую 40 р.

Въ „Новгородск. Еп. Вѣд.“, въ некрологѣ свящ. Алексѣя В. Братолюбова, читаемъ: „Сострадательность покойнаго къ нуждающимся не знала предѣловъ. Часто онъ самъ бралъ въ займы, чтобы помочь другимъ. При скудости средствъ къ жизни онъ не любилъ отказывать кому бы то ни было. Нерѣдки были случаи, когда онъ не увозилъ изъ деревни ни зерна овса (даяніе прихожанъ), а весь оставлялъ въ домѣ бѣдняка. Къ такой сострадательности онъ пріучалъ и прихожанъ. Разъ, послѣ литургіи, пригласилъ прихожанъ помочь бѣдной вдовѣ, и самъ тутъ же насбиралъ ей на куль хлѣба.

Въ „Якутск. Еп. Вѣд.“ сообщается, что священникъ амчинской Преображенской церкви, якутской епархіи, о. Стефанъ Лонгиновъ, особо потрудился для распространенія

оспопрививанія среди крестьянскаго и инородческаго населенія, за что Высочайше награжденъ золотою медалью.

Есть замѣчательные труженики среди діаконовъ и причетниковъ. Объ одномъ изъ нихъ, бывшемъ діаконовъ с. Ваганова, недавно напечатано интереснѣйшее сообщеніе въ „Новгородск. Еп. Вѣд.“. Этотъ почтенный труженикъ, сначала служившій дьячкомъ, самъ человекъ крайне бѣдный, соорудилъ храмъ въ селѣ, въ которомъ первоначально служилъ; въ 1872 г., во время холеры, когда эта болѣзнь вызвала панику среди населенія и когда сами крестьяне бѣжали отъ больныхъ, о. діаконовъ Тимоѳеевскій переходилъ изъ избы въ избу, ухаживалъ за больными, лѣчилъ ихъ тѣми средствами, которыя получалъ отъ земства; онъ, да еще, устроилъ, отчасти своими собственными руками, нѣсколько школьныхъ зданій, и 50 лѣтъ, въ теченіе всей своей церковно-приходской службы до выхода за штатъ, — состоялъ народнымъ учителемъ. Впрочемъ, и по выходѣ за штатъ — почтенный старецъ не оставилъ любимаго дѣла. — Въ Б., куда онъ уѣхалъ въ сыну священнику — доживать свои дни на покой, онъ открылъ школу грамоты, и у него уже 50 человекъ учениковъ. Работаетъ попрежнему, съ восторгомъ, свойственнымъ юношѣ. Тѣснота въ школѣ невѣроятная, дышать нечѣмъ, но онъ все принимаетъ учениковъ и ученицъ, говоря: „не изжену вонъ приходящаго ко мнѣ“. („Церк. Вѣстн.“, №№ 51 — 52).

О свѣтскихъ законоучителяхъ въ начальныхъ школахъ Министерства Народнаго Просвѣщенія. Самарская духовная Консисторія, имѣя въ виду то обстоятельство, что священники по разнымъ причинамъ далеко не всегда могутъ нести безъ ущерба дѣлу законоучительскія обязанности, возбудила ходатайство предъ Свят. Синодомъ о допущеніи къ исполненію законоучительскихъ обязанностей въ земскихъ школахъ и школахъ Мин. Нар. Просвѣщенія, — лицъ свѣт-

скихъ. Св. Синодъ на это ходатайство разрѣшилъ въ тѣхъ случаяхъ, когда представляется къ тому крайняя необходимость, предоставлять право преподавать Законъ Божій въ школахъ лицамъ, не получившимъ богословскаго образованія, ихъ учителямъ и учительницамъ, такъ какъ это не противорѣчитъ правиламъ, изданнымъ Свят. Синодомъ по сему вопросу. — Для испытанія учителей, имѣющихъ желаніе быть законоучителями, въ познаніяхъ по Закону Божію Самарская духовная Консисторія рѣшила составить комиссію изъ компетентныхъ лицъ, съ высимъ богословскимъ образованіемъ, которыя рядомъ умѣло поставленныхъ вопросовъ, обнимающихъ всю область курса по Закону Божію *того заведенія, въ которомъ учился испытуемый кандидатъ*, получила бы полную возможность составить твердое и ясное представленіе какъ о степени усвоенія и проникновенія испытуемаго христіанскими истинами, такъ и о способности и благонадежности его къ успѣшному преподаванію Закона Божія въ сельской школѣ. При чемъ комиссія должна допускать къ испытанію лицъ по Закону Божію не прежде, какъ по полученію отъ мѣстнаго причта и благочиннаго одобрительныхъ отзывовъ о религіозно нравственной жизни и дѣятельности сихъ кандидатовъ, по мѣсту службы. О результатахъ испытаній, вмѣстѣ съ отзывами причта и благочиннаго, комиссія должна доносить Его Преосвященству съ ясно выраженнымъ мнѣніемъ, что такой-то кандидатъ испытаніе выдержалъ удовлетворительно вполнѣ и ему преподаваніе Закона Божія въ начальной школѣ поручено быть можетъ, на его Архипастырское усмотрѣніе. — Въ составъ комиссіи вошли три городскихъ протоіерея и одинъ преподаватель Семинаріи. (Самарск. Еп. Вѣд. № 23, 1903 г.).

А. Рук.

О В Ъ Я В Л Е Н І Я

ВЪ КНИЖНОМЪ СКЛАДѢ

ЕПАРХІАЛЬНАГО УЧИЛИЩНАГО СОВѢТА

получены для продажи новыя книги:

- Житіе старца Серафима, изданіе 6-е Саратовской обители, 1903 г., со мног. рисунк. 329 стр., цѣна 1 р. 50 к.
- Полевой. — Сборникъ разработанныхъ темъ . . . 1 р. 35 к.
- Руководство къ составленію сочиненій . 1 р. 15 к.
- Знаменскій В., Прот. — Ученіе о богослуженіи Правосл Церкви — 60 к.
- Федотовъ Ф. — Руководство для Епархіальныхъ Училищныхъ Совѣтовъ, уѣздныхъ отдѣленій и завѣдывающихъ церковными школами при расходованіи казенныхъ суммъ и при отчетности въ сихъ суммахъ . . . 1 р. 25 к.
- Анохинъ А. — Первая лепта въ нотномъ изложеніи. — 30 к.
- Лепта вторая — 35 к.

СПЕЦІАЛЬНЫЙ МАГАЗИНЪ ЦЕРКОВНОЙ УТВАРИ

Михаила Ивановича Коробова.

Въ г. Вяткѣ, Спасская улица, домъ А. И. Силина.

Магазинъ имѣетъ всегда въ большомъ выборѣ церковныя серебряныя и апликовыя вещи:

Иконы, плащаницы выносныя и напрестольныя, сосуды съ приборами, евангелія, кресты напрестольные и водосвятные, кадила, дароносицы, хоругви, вѣнцы, под-

свѣчники, паникадила, чаши водосвятныя, купели, блюда, фонари походные, кресты закрестольные, воздухи.

Готовыя священническія и діаконскія облаченія и другіе многіе предметы.

На всѣ товары цѣны самыя умѣренныя.

Прейсъ-курранты высылаются безплатно.

СОДЕРЖАНІЕ:—О Вышинскомъ подвижникѣ (къ десятилѣтію кончины Епископа Теофана). (Окончаніе.)—Церковно-приходскія попечительства и ихъ дѣятельность въ условіяхъ приходской жизни. (Продолженіе слѣдуетъ).—Церковныя школы Россійской Имперіи.—По поводу бесѣдъ, бывшихъ въ Омутнинскомъ заведѣ сь защитникомъ австрійскаго священства К. А. Перетрухинымъ —Русская литература по вопросамъ пастырской жизни и практики. (Продолженіе слѣдуетъ).—Опытъ введенія общецерковнаго пѣнія въ Воскресенскомъ соборѣ г. Вятки.—Хроника.—Разныя извѣстія.—Объявленія.

Приложеніе. Каталогъ книгъ Вятской Епархіальной бібліотеки-чигальни.

Редакторы { *Н. Гусевъ.*
А. Рукинъ.

Дозв. цензур. Вятка 23 декабря 1903 г. Ценз. Прот. *Н. Кувшинскій*,

Вятка. Типо-литогр. Шкляевой, бывшая Маишеева.