



Это цифровая копия книги, хранящейся для потомков на библиотечных полках, прежде чем ее отсканировали сотрудники компании Google в рамках проекта, цель которого - сделать книги со всего мира доступными через Интернет.

Прошло достаточно много времени для того, чтобы срок действия авторских прав на эту книгу истек, и она перешла в свободный доступ. Книга переходит в свободный доступ, если на нее не были отданы авторские права или срок действия авторских прав истек. Переход книги в свободный доступ в разных странах осуществляется по-разному. Книги, перешедшие в свободный доступ, это наш ключ к прошлому, к богатствам истории и культуры, а также к знаниям, которые часто трудно найти.

В этом файле сохранятся все пометки, примечания и другие записи, существующие в оригинальном издании, как минимум о том долгом пути, который книга прошла от издателя до библиотеки и в конечном итоге до Вас.

Правила использования

Компания Google гордится тем, что сотрудничает с библиотеками, чтобы перевести книги, перешедшие в свободный доступ, в цифровой формат и сделать их широкодоступными. Книги, перешедшие в свободный доступ, принадлежат обществу, а мы лишь хранители этого достояния. Тем не менее, эти книги достаточно дорого стоят, поэтому, чтобы и в дальнейшем предоставлять этот ресурс, мы предприняли некоторые действия, предотвращающие коммерческое использование книг, в том числе установив технические ограничения на автоматические запросы.

Мы также просим Вас о следующем.

- Не используйте файлы в коммерческих целях.
Мы разработали программу Поиск книг Google для всех пользователей, поэтому используйте эти файлы только в личных, некоммерческих целях.
- Не отправляйте автоматические запросы.
Не отправляйте в систему Google автоматические запросы любого вида. Если Вы занимаетесь изучением систем машинного перевода, оптического распознавания символов или других областей, где доступ к большому количеству текста может оказаться полезным, свяжитесь с нами. Для этих целей мы рекомендуем использовать материалы, перешедшие в свободный доступ.
- Не удаляйте атрибуты Google.
В каждом файле есть "водяной знак" Google. Он позволяет пользователям узнать об этом проекте и помогает им найти дополнительные материалы при помощи программы Поиск книг Google. Не удаляйте его.
- Делайте это законно.
Независимо от того, что Вы используете, не забудьте проверить законность своих действий, за которые Вы несете полную ответственность. Не думайте, что если книга перешла в свободный доступ в США, то ее на этом основании могут использовать читатели из других стран. Условия для перехода книги в свободный доступ в разных странах различны, поэтому нет единых правил, позволяющих определить, можно ли в определенном случае использовать определенную книгу. Не думайте, что если книга появилась в Поиске книг Google, то ее можно использовать как угодно и где угодно. Наказание за нарушение авторских прав может быть очень серьезным.

О программе Поиск книг Google

Миссия Google состоит в том, чтобы организовать мировую информацию и сделать ее всесторонне доступной и полезной. Программа Поиск книг Google помогает пользователям найти книги со всего мира, а авторам и издателям - новых читателей. Полнотекстовый поиск по этой книге можно выполнить на странице <http://books.google.com/>



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:


- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

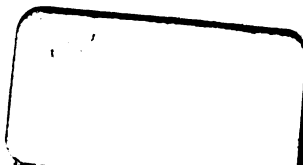
Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>

3 2044 021 944 90

**Harvard College
Library**



**FROM THE BEQUEST OF
GEORGE HAYWARD, M.D.
OF BOSTON, MASSACHUSETTS
CLASS OF 1809**





Ф. Штейнберг.

Халіографіческая репродукція съ фотографіи Штейнберга по способу Г. Скамони.

ЭКСПЕДИЦИЯ ЗАГОТОВЛЕНИЯ ГОСУДАРСТВЕННЫХЪ БУМАГЪ.

ЗАПИСКИ
ИМПЕРАТОРСКОЙ АКАДЕМИИ НАУКЪ.

28
ТОМЪ ДВАДЦАТЬ ВОСЬМОЙ.

С.
САНКТПЕТЕРБУРГЪ, 1876.

ПРОДАЕТСЯ У КОММИОНЕРОВЪ ИМПЕРАТОРСКОЙ АКАДЕМИИ НАУКЪ:

Н. Глазунова, въ С. П. Б.

Эггерса и Коми., въ С. П. Б.

Я. А. Исакова, въ С. П. Б.

Н. Книмеля, въ Ригѣ.

Леопольда Фосса, въ Лейпцигѣ.

Цена 3 руб. 25 коп.

~~Стар 203~~

L Soc 3983.17 (28)
JAN 23 1884

Harvard fund.



Напечатано по распоряженію Императорской Академіи Наукъ.
Санктпетербургъ. Декабрь 1876 года.

Непрѣмѣнный Секретарь Академикъ *К. Веселовскій.*

ТИПОГРАФІЯ ИМПЕРАТОРСКОЙ АКАДЕМІИ НАУКЪ.

(Вас. Остр., 9 лин., № 12.)

41
516792
516792

ОГЛАВЛЕНИЕ ДВАДЦАТЬ ВОСЬМАГО ТОМА.

	СТРАН.
Отчетъ Императорской Академіи Наукъ по Физико-Математическому и Историко-Филологическому Отдѣленіямъ за 1875 годъ. Читанъ Непремѣннымъ Секретаремъ Академикомъ К. С. Веселовскимъ.....	1— 24
Личный составъ Императорской Академіи Наукъ 1 мая 1876 г.	25— 40
Списокъ изданій Академіи, вышедшихъ въ свѣтъ съ 1-го Января по 31 Декабря 1875 года.....	41— 44
Списокъ академій, ученыхъ обществъ и учреждений, которымъ разсылаются изданія Академіи Наукъ.....	45— 60
О жизни и ученыхъ трудахъ Академика В. С. Якоби. Статья Академика Г. И. Вильда. Читана въ публичномъ засѣданіи Академіи, 29-го декабря 1875 г. (Съ портретомъ В. С. Якоби).....	61— 82
Обозрѣніе дѣятельности II Отдѣленія Академіи за 1875 г. Составлено Ординарнымъ Академикомъ А. В. Никитенко и читано въ годовомъ публичномъ собраніи 29-го декабря 1875 года.....	83— 91
О годѣ смерти Святослава Игоревича, великаго князя кievскаго. Замятка хронологическая къ «Каспю». Статья Н. Ламбина. Читана въ засѣданіи Историко-Филологическаго Отдѣленія 13-го апрѣля 1876 г.....	119—156
Замятка А. Кунника о годахъ смерти великихъ князей Святослава Игоревича и Ярослава Владиміровича.....	156—164
Замятка къ статьѣ Н. П. Ламбина о годѣ смерти Святослава В. Васильевскаго.....	164—182
Извлеченіе изъ протоколовъ засѣданій Академіи за апрѣль, май, августъ, сентябрь, октябрь и ноябрь 1876 года:	
Общее Собраніе.....	92—104, 183—210
Физико-Математическое Отдѣленіе.....	104—114, 210—224
Отдѣленіе Русскаго языка и Словесности.....	224—226
Историко-Филологическое Отдѣленіе.....	114—118, 227—229
Библиографическая замятка. С. И. Пономарева.....	230—245
Алфавитный указатель къ XXVIII-му тому Записокъ Академіи Наукъ.....	247—257

Приложенія:

- № 1. Свѣдѣнія и замѣтки о малозвѣстныхъ и неизвѣстныхъ памятникахъ. И. И. Срезневскаго. 393—568 ⁵⁷⁹
- № 2. Отчетъ по Главной Физической Обсерваторіи за 1873 и 1874 годы. Представленъ Физико-Математическому Отдѣленію Академіи Наукъ 20 мая 1875 года. Директоромъ Г. Вильдомъ. 1—138
- № 3. Палеографическія наблюденія по памятникамъ Греческаго письма. I—II. Обзорніе русскихъ трудовъ по греческой палеографіи. — Древнія христіанскія написи въ Аевнахъ. И. И. Срезневскаго. I—XVI. 1— 84
- № 4. Замѣтки о языкѣ и народной поэзіи въ области сѣверно-великорусскаго нарѣчія. М. А. Колосова. Первые два отчета Отдѣленію русскаго языка и словесности. 1— 82
- № 5. Алфавитный указатель именъ авторовъ, переводчиковъ, издателей и другихъ лицъ, упоминаемыхъ въ «Опытѣ Россійской Библіографіи» В. Сопникова (Т. II—V). Составленъ П. О. Морозовымъ. I—II. 1— 47

ОТЧЕТЪ
ИМПЕРАТОРСКОЙ АКАДЕМИИ НАУКЪ
ВО ФИЗИКО-МАТЕМАТИЧЕСКОМУ И ИСТОРИКО-ФИЛОЛОГИЧЕСКОМУ
ОТДѢЛЕНИЯМЪ
за 1876 годъ.

Читаетъ Непремѣннымъ Секретаремъ Академикомъ К. С. Веселовскимъ
въ годичномъ собраніи Академіи 29-го декабря 1876 года.

Нынѣшній годъ отмѣченъ въ лѣтописяхъ нашей Академіи многими горестными утратами, которыя оставили незамѣнимыя пробѣлы въ ряду нашихъ почетныхъ членовъ и членовъ-кореспондентовъ. Въ ряду первыхъ не стало заслуженнаго дипломата графа Филиппа Ивановича Бруннова, ¹⁾ и высоко уважаемыхъ сановниковъ Петра Федоровича Брока ²⁾ и Константина Владиміровича Чевкина ³⁾. Изъ числа членовъ-кореспондентовъ нашихъ сошли въ могилу: Аргеландеръ, знаменитый директоръ астрономическихъ обсерваторій въ Або, Гельсингфорсѣ и Боннѣ, который въ-первые строго доказалъ собственное движеніе нашей солнечной системы ⁴⁾; Дарестъ, другой славный астрономъ, обогатившій науку многими изысканіями о кометахъ, малыхъ плане-

¹⁾ Умеръ 30 марта, въ Дармштадтѣ.

²⁾ Ум. въ СПБ., 30 января.

³⁾ Ум. въ Ницѣ, 8 ноября.

⁴⁾ Ум. въ Боннѣ, 17 февраля н. ст.

Зам. Н. А. К., т. XXVIII.

тахъ и туманныхъ пятнахъ ¹⁾; Серъ Чарльсъ Лайэль, великій англійскій изслѣдователь природы, не только составившій строго-последовательную систему геологій, но и объяснившій многое въ начальной исторіи человѣческой, животной и растительной жизни на земномъ шарѣ ²⁾; Финлей, оказавшій незабвенныя услуги разработкѣ византійской исторіи, пролившій новый свѣтъ на особенности государственнаго устройства восточной римской имперіи ³⁾. Классическая археологія и филологія лишились двухъ замѣчательныхъ дѣятелей: профессора Леонтьева въ Москвѣ, автора извѣстнаго сочиненія о поклоненіи Зевсу ⁴⁾, и профессора Бернгарди, въ Галле, который, своими трудами по исторіи греческой и римской литературы, занялъ навсегда видное мѣсто среди лучшихъ изслѣдователей въ этой области ⁵⁾. Въ ряду ориенталистовъ не стало одного изъ старѣйшихъ представителей, Эвальда, изысканія котораго въ области еврейскаго языка, въ экзегетикѣ ветхаго завѣта и въ исторіи израильскаго народа составили эпоху въ наукѣ ⁶⁾. Наконецъ, сравнительное языкознание можетъ самымъ искреннимъ образомъ оплакивать утрату барона П. К. Услара, обладавшаго необыкновеннымъ талантомъ къ лингвистическимъ изысканіямъ и прилагавшаго этотъ талантъ, въ теченіе многихъ лѣтъ своей трудолюбивой жизни, къ изученію разныхъ неизслѣдованныхъ еще нарѣчій Кавказа ⁷⁾.

Обращаясь къ прочимъ перемѣнамъ, происшедшимъ въ составѣ Академіи, заявимъ, что мы имѣли счастье украсить списокъ лицъ, принадлежащихъ къ Академіи, именами Ихъ Императорскихъ Высочествъ Государей Великихъ Князей Владимира и Алексія Александровичей, благоволившихъ принять предложенное имъ званіе Почетныхъ Членовъ Академіи.

¹⁾ Ум. 14 іюня н. ст., въ Копенгагевѣ.

²⁾ Ум. 23 февраля н. ст., въ Лондонѣ.

³⁾ Ум. 26 января н. ст., въ Аеннахъ.

⁴⁾ Ум. 24 марта, въ Москвѣ.

⁵⁾ Ум. 14 мая н. ст., въ Галле.

⁶⁾ Ум. 5 мая н. ст., въ Геттингенѣ.

⁷⁾ Ум. 8 іюня, въ Вышневолоцкомъ уѣздѣ, Новгородской губ.

Въ Члены-корреспонденты Академіи избраны:

По физико-математическому отдѣленію: *по разряду математическихъ наукъ*: Симонъ Ньюкомбъ въ Вашингтонѣ, Венъинъ Гульдъ въ Кордовѣ (Аргент. респ.); *по разряду физическихъ наукъ*: ст. сов. П. В. Еремѣевъ въ С.-Петербургѣ; *по разряду биологическихъ наукъ*: дѣйст. ст. сов. Регель въ С.-Петербургѣ.

По отдѣленію русскаго языка и словесности: А. А. Потебня — профессоръ въ Харьковѣ, и А. А. Котляревскій — профессоръ въ Кіевѣ.

По историко-филологическому отдѣленію: *по разряду историко-политическихъ наукъ*: Эдвардъ Фриманъ въ Оксфордѣ; *по разряду восточной словесности*: Феликсъ Невъ въ Левенѣ; *по разряду классической филологіи и археологіи*: Р. Герхеръ въ Берлинѣ, Де-Витъ въ Парижѣ; *по лингвистическому разряду*: Уильямъ Уитней въ Нью-Гевнѣ и Августъ Альквистъ въ Гельсингфорсѣ.

Въ теченіе нынѣшняго года нѣкоторымъ членами Академіи совершены, въ интересахъ естествознанія, ученые путешествія частью за границу, частью въ Россіи.

Янтарь, извѣстный еще въ древности финикіянамъ, а въ наше время составляющій предметъ торговли на всемъ земномъ шарѣ, добывается, какъ извѣстно, единственно въ пограничной съ нами части Пруссіи, по берегу Балтійскаго моря. Такъ какъ формація, въ которой добываніе его столь обильно, что сдѣлалось уже значительною отраслю промышленности и казеннаго дохода, простирается и въ нашихъ предѣлахъ, то естественно рождается мысль не можетъ ли и у насъ возникнуть подобная же промышленность. Первое слово въ такомъ вопросѣ конечно принадлежитъ геологіи. Въ этихъ видахъ Академикъ Г. П. Гельмерсенъ, предварительно изучивъ буроугольную и янтарную формаціи на берегахъ сѣверовосточной части Пруссіи, въ нынѣшнемъ году сдѣлалъ повѣзку въ ту мѣстность, селеніе Шварцортъ, гдѣ добыва-

ніе янтаря производится въ самыхъ обширныхъ размѣрахъ. Цѣлью поѣздки было изучить геологическія условія мѣстности и примѣнить сдѣланныя тамъ наблюденія къ устройству правильныхъ поисковъ янтаря на западномъ берегу Курляндіи, составляющемъ продолженіе того же берега, на которомъ находится и Шварцортъ.

Академикъ *О. Б. Шмидтъ* употребилъ лѣто нынѣшняго года на посѣщеніе Швеціи, Норвегіи, Даніи, Англіи, Германіи и Швейцаріи, съ цѣлью собрать новые и дополнить уже имѣющіеся матеріалы для предпринятыхъ имъ геологическихъ трудовъ. Въ музеяхъ Скандинавіи и Англіи онъ изучалъ органическіе остатки силурійской системы, которые доставляютъ ему матеріалъ для сравненій при предпринятомъ имъ монографическомъ сочиненіи о силурійской формаціи Прибалтійскихъ губерній. Особую пользу извлекъ онъ изъ осмотра музеевъ въ Стокгольмѣ, Христіаніи, Лондонѣ, Кембриджѣ и Брейтонѣ: опредѣленіе многихъ русскихъ видовъ, которыхъ нѣльзя было разъяснить при помощи однихъ литературныхъ пособій, привело г. Шмидта къ болѣе положительнымъ выводамъ чрезъ сравненіе этихъ видовъ съ оригиналами означенныхъ музеевъ. Сдѣлавъ нѣсколько экскурсій въ окрестностяхъ Христіаніи, нашъ палеонтологъ убѣдился, что отдѣльные ярусы тамошней силурійской формаціи сходятся съ нашими эстляндскими ярусами гораздо ближе, чѣмъ до сихъ поръ предполагалось. Равнымъ образомъ, и въ Германіи онъ имѣлъ случай изучить силурійскія коллекціи, по составу сходныя съ нашими. Такъ въ собраніяхъ изъ сѣверныхъ силурійскихъ валуновъ, хранящихся въ Берлинѣ, Бреславлѣ, Кенигсбергѣ, Геттингенѣ и въ разныхъ мѣстахъ Мекленбурга, г. Шмидтъ нашелъ полные экземпляры такихъ окаменѣлостей, которыя были ему только отчасти извѣстны въ русскихъ коренныхъ мѣстонахожденіяхъ. Сверхъ того, въ иностранныхъ музеяхъ г. Шмидтъ ближайшимъ образомъ изучилъ нынѣ живущія раковины Полярнаго моря и сѣверныхъ частей Тихаго и Атлантическаго океановъ, имѣя въ виду достигнуть болѣе точныхъ результатовъ при опи-

саніи третичныхъ раковинъ съ острова Сахалина и вообще съ сѣверныхъ береговъ Тихаго океана, почти уже оконченнаго имъ на основаніи матеріаловъ академическаго музея. Изученіе музеевъ въ Стокгольмѣ, Копенгагенѣ, Берлинѣ, Лондонѣ и частнаго музея барона Мальцана въ Мекленбургѣ, привело г. Шмидта къ тому заключенію, что уже къ концу третичнаго періода фауны сѣверныхъ частей Атлантическаго и Тихаго океановъ были столь же различны между собой, какъ и въ настоящее время. Только полярныя формы соединяють эти два водоема. До того времени, г. Шмидтъ, на основаніи своихъ коллекцій полагалъ, что имъ найдено на остр. Сахалинѣ нѣсколько третичныхъ формъ, тождественныхъ съ нынѣ живущими атлантическими и англійскими третичными; но означенное сличеніе убѣдило его въ противномъ. Сверхъ того, во время своей поѣздки, г. Шмидтъ занимался изслѣдованіемъ ледниковой и дилувіальной формаций, съ цѣлью разъясненія многихъ вопросовъ относительно этихъ формаций въ прибалтійскомъ краѣ, надъ изученіемъ которыхъ онъ нынѣ работаетъ. Нашъ сочленъ убѣдился въ неразрывной связи Скандинавской ледниковой формации съ дилувіальной формацией Сѣверной Германіи, образованіе которыхъ до сихъ поръ весьма различно истолковывается скандинавскими и нѣмецкими геологами. По мнѣнію г. Шмидта, сходному со взглядомъ шведскихъ геологовъ, неслоистыя ледниковыя образованія преобладають въ сѣверной Скандинавіи и въ нашихъ прибалтійскихъ губерніяхъ; въ южной Швеціи, въ Даніи и въ сѣверной Германіи, встрѣчается перемежаемость неслоистыхъ ледниковыхъ отложеній съ слоистыми глинами и песчаниками, которые, у приверженцевъ ледниковой теоріи, считаются интерглюціальными отложеніями, происшедшими при временныхъ отступленіяхъ ледниковъ на южномъ концѣ ихъ распространенія. Наконецъ, одною изъ цѣлей путешествія г. Шмидта были совѣщанія съ професоромъ Цюрихскаго университета Гееромъ относительно принятой имъ на себя разработки собраній третичныхъ и юрскихъ растений, привезенныхъ изъ Восточной Сибири какъ самимъ г. Шмидтомъ, такъ и

г. Чекановскимъ; трудъ г. Геера предназначенъ къ помѣщенію въ нашихъ изданіяхъ.

Академикъ К. И. Максимовичъ, приготовляя обширное сочиненіе о флорѣ Манджуріи и Японіи и изучивъ съ этою цѣлью подлинныя растенія этихъ странъ, собранныя Тунбергомъ и Зибольдомъ, встрѣтилъ надобность дополнить такое изученіе подробнымъ осмотромъ въ Лейденѣ растеній Микеля. Результаты этого осмотра были весьма важны для задачи г. Максимовича и убѣдили его, что безъ изученія Микелева гербарія не удалось бы ему достигнуть, въ приготовляемомъ имъ сочиненіи, желаемой полноты и точности. Заграничное путешествіе доставило нашему ботанику случай дополнить также матеріалы для его труда о ревенѣ. Онъ изучилъ это растеніе какъ въ живомъ видѣ, такъ и въ гербаріяхъ, не только въ Лейденѣ, но и въ Берлинѣ, Іенѣ, Лондонѣ, Брюсселѣ и Парижѣ, и собралъ новые важные матеріалы для означеннаго труда. Наконецъ, какъ на полезный результатъ поѣздки г. Максимовича, можно указать на то, что въ Кью и Берлинѣ онъ успѣлъ приобрести для ботаническаго музея Академіи значительныя коллекціи въ обмѣнъ на дублеты этого музея ¹⁾.

Переходимъ къ трудамъ, которые были предметомъ чтеній въ засѣданіяхъ Академіи и затѣмъ появились въ нашихъ изданіяхъ.

Изъ трудовъ по части математики упомянемъ прежде всего изслѣдованія нашего Вице-Президента В. Я. Буняковскаго, который, продолжая заниматься приложеніемъ математики къ антропобіологическимъ задачамъ, разработалъ любопытные вопросы о вѣроятной числительности контингента русской арміи въ 1883, 1884 и 1885 годахъ ²⁾, и о группировкѣ населенія Россіи по возрастамъ въ 1872 году ³⁾.

¹⁾ Словесное донесеніе объ этомъ путешествіи представлено г. Максимовичемъ 7 октября.

²⁾ Записка объ этомъ предметѣ читана 18 марта; Записки Акад. т. XXV, прилож. № 7.

³⁾ Чит. 4 ноября. Записки Акад. т. XXVI, прилож. № 2.

По механикѣ, Академикъ О. И. Сомовъ, въ читанной намъ запискѣ, далъ рѣшенія двухъ вопросовъ статки, относящихся къ силамъ, имѣющимъ свойство сохранять величины и направленія при какомъ либо произвольномъ конечномъ перемѣщеніи ихъ точекъ приложения, связанныхъ между собою неизмѣнимо. Эти рѣшенія обнимаютъ всю теорію рассматриваемыхъ силъ и ведутъ не только къ извѣстнымъ теоремамъ, которыя были найдены гг. Мебіусомъ и Миндингомъ, но и ко многимъ новымъ замѣчательнымъ результатамъ, дополняющимъ собою изслѣдованія этихъ геометровъ ¹⁾).

Членъ-корреспондентъ г. Миндингъ, который уже не однократно сообщалъ намъ свои, всегда любопытныя изысканія, доставилъ на нынѣшній разъ замѣчательную статью о кривыхъ кратчайшаго периметра на поверхностяхъ вращения ²⁾).

Въ области астрономіи, интересъ современности ставятъ на первое мѣсто наблюденія прохождения Венеры. Объ успѣхѣ этихъ наблюденій на станціяхъ, устроенныхъ Россіей, мы уже говорили въ нашемъ прошлогоднемъ отчетѣ. Въ теченіе нынѣшняго года путешественники, одинъ за другимъ возвратились и привезли съ собою подробные отчеты о своихъ наблюденіяхъ или-же прислали ихъ въ Пулковскую обсерваторію. Теперь, какъ нашимъ, такъ и иностраннымъ астрономамъ предстоитъ трудная задача сдѣлать систематическій сводъ данныхъ, собранныхъ многочисленными экспедиціями, и съ возможною точностью обработать и обнаружить эти данныя, а потомъ, на основаніи общаго матеріала, приступить къ окончательному выводу паралакса солнца. Съ этою цѣлью между астрономами состоялось соглашеніе относительно вычисленія, обработки и печатанія совокупности сдѣланныхъ наблюденій. По желанію Академіи, обработка и изданіе собственно русскихъ наблюденій поручены Пулковской обсерваторіи, въ которой этотъ трудъ произво-

¹⁾ Чит. 2 декабря; появится въ Мемуарахъ.

²⁾ Чит. 18 ноября. Bulletin, XXI, 252.

дятся старшимъ астрономомъ В. К. Делленомъ при содѣйствіи гг. Глазенапа и Гасельберга. Въ теченіе будущаго года можно ожидать окончанія всѣхъ необходимыхъ въ этомъ случаѣ вычисленій. Замѣтимъ при этомъ, что на бывшемъ въ нынѣшнемъ году конгресѣ въ Лейденѣ весьма категорически высказано мнѣніе, что всякій отдѣльный выводъ паралакса солнца, основанный не на совокупности всѣхъ произведенныхъ наблюдений, или по крайней мѣрѣ не на весьма значительной части ихъ, не можетъ имѣть значенія, и что отъ обнаруженія подобныхъ отдѣльныхъ выводовъ нельзя ожидать пользы для науки ¹⁾).

Академикъ Струве представилъ намъ ²⁾ въ рукописи первую часть обширнаго своего труда о двойныхъ звѣздахъ. Сдѣланныя имъ въ теченіе 36 лѣтъ, помощью большаго Пулковскаго рефрактора, микрометрическія измѣренія двойныхъ звѣздъ, вмѣстѣ съ его изслѣдованіями о системахъ звѣздъ вообще, должны составить два тома. Первая часть этого труда имѣетъ предметомъ двойныя звѣзды, открытыя покойнымъ Академикомъ В. Я. Струве, между которыми, по причинѣ значительности времени, обнимаемаго наблюденіями, есть большое число такихъ, которыя уже позволяютъ приступить къ точному выводу элементовъ ихъ движеній.

Въ предыдущіе годы мы уже нѣсколько разъ имѣли случай говорить объ отдѣльныхъ изслѣдованіяхъ, относящихся къ такимъ системамъ. Къ нимъ прибавилась въ нынѣшнемъ году записка г. Струве о двойной звѣздѣ 42 Comae Ber. ³⁾, имѣющей, изъ всѣхъ до сихъ поръ точно изслѣдованныхъ системъ, самый краткій періодъ вращенія. Такъ какъ періодъ этотъ не превышаетъ 26 лѣтъ, то со времени наблюденій В. Я. Струве звѣзда совершила уже два полныхъ оборота. Благодаря этому обстоятель-

¹⁾ Сообщение о результатахъ, достигнутыхъ русскими экспедиціями для наблюденія прохожденія Венеры было сдѣлано Академіи 22 апрѣля.

²⁾ 18 марта.

³⁾ Чтв. 22 апрѣля. Bulletin, XXI, 84.

ству, г. Дубяго, вычислившій элементы этой звѣзды по способу наименьшихъ квадратовъ, получилъ выводы такой точности, какой не имѣетъ ни одно другое вычисленіе въ этой отрасли астрономіи. Самые результаты тѣмъ болѣе замѣчательны, что въ настоящемъ случаѣ, въ слѣдствіе извѣстнаго положенія плоскости орбиты, вычисленію подлежали одни только измѣренныя разстоянія, между тѣмъ какъ при другихъ вычисленіяхъ орбитъ двойныхъ звѣздъ почти исключительно пользовались измѣреніями угловъ положеній, а измѣренія разстояній оставались на второмъ планѣ.

Извѣстная комета Энке въ нынѣшнемъ году возвращалась къ перигелию и была наблюдаема лишь въ нѣсколькихъ секундахъ отъ мѣста, назначеннаго ей вычисленіями г. Астена. Талантливый ученый неусыпно продолжаетъ эти вычисленія и, судя по предварительнымъ его сообщеніямъ ¹⁾, можно ожидать отъ нихъ особенно важныхъ выводовъ относительно силъ, дѣйствующихъ въ нашей солнечной системѣ, и въ особенности о противодѣйствующей въ ней средѣ.

Академикъ А. Н. Савичъ, продолжая на малой Академической обсерваторіи, свои наблюденія надъ планетами, сообщилъ намъ выводы, полученные имъ изъ наблюденій надъ Нептуномъ, Юноной и Вестой, ²⁾ и напечаталъ записку о предварительномъ вычисленіи солнечныхъ затмѣній и подобныхъ явленій, по способу Гауса ³⁾. Наконецъ мы имѣли удовольствіе украсить наши изданія замѣчательною статьею профессора Казанскаго университета М. А. Ковальскаго о вычисленіи эллиптической орбиты по двумъ радіусамъ-векторамъ, углу между ними заключающемуся и времени, протекшему между двумя наблюденіями планеты ⁴⁾.

Для Главной Физической Обсерваторіи настоящій годъ ознаменованъ такимъ фактомъ, который составитъ эпоху въ развитіи ея ученой дѣятельности. Уже давно было ощущаемо вредное влі-

¹⁾ Сдѣланный Академіи 18 февраля.

²⁾ Чит. 6 мая. Bulletin, XXI, 59.

³⁾ Чит. 9 сент. Записки Ак. т. XXVII, стр. 1.

⁴⁾ Чит. 4 марта. Bulletin. XX, 559.

яніе, оказываемое окружающею ее мѣстностью на точность производимыхъ въ ней магнитныхъ и многихъ метеорологическихъ наблюдений; устройство же въ послѣднее время въ ея ближайшемъ сосѣдствѣ большихъ заводовъ, и вообще скопленіе около нея значительныхъ желѣзныхъ массъ, равно какъ и усиленіе вокругъ нея городского движенія, сдѣлали то, что отъ многихъ весьма существенныхъ наблюдений она должна была бы совершенно отказаться. Такимъ образомъ Главная Физическая Обсерваторія, постоянно распространяя свою дѣятельность по руководству системою метеорологическихъ станцій въ Россіи, въ то же время все болѣе и болѣе лишалась возможности сама производить вполне точныя наблюденія, и вообще новыми, болѣе совершенными физическими изысканіями вести науку впередъ. Въ видахъ устраненія этихъ неудобствъ, Государь Императоръ, 1 іюня нынѣшняго года, Высочайше соизволилъ повелѣть учредить въ Павловскѣ магнитную и метеорологическую обсерваторію, съ подчиненіемъ ея Главной Физической Обсерваторіи и съ передачей въ первую изъ послѣдней производства всѣхъ тѣхъ наблюдений, которыя, по ближайшему усмотрѣнію Академіи, будутъ вызывать необходимость такой передачи. Его Императорское Высочество Великій Князь Константинъ Николаевичъ, въ постоянномъ вниманіи своемъ къ интересамъ науки, пожелалъ и въ настоящемъ случаѣ оказать свое содѣйствіе этому предпріятію, и какъ владѣлецъ Павловска, благоволилъ предоставить для новой обсерваторіи безвозмездно особенно удобный участокъ земли въ Павловскомъ паркѣ. Съ весны будущаго года будетъ приступлено къ возведенію на этомъ участкѣ построекъ для помѣщенія обсерваторіи.

Дѣятельность Академика Вильда, какъ директора Главной Физической Обсерваторіи, была направлена, съ одной стороны, къ увеличенію въ разныхъ частяхъ Россіи числа станцій, правильно производящихъ метеорологическія наблюденія, съ другой — къ улучшенію самыхъ наблюдений, усовершенствованіемъ употребляемыхъ при этомъ инструментовъ и всей системы наблюдений. Изложенію всѣхъ трудовъ его по этой части и достигнутыхъ ре-

зультатовъ посвящены годичные отчеты, представляемые имъ Академіи и затѣмъ печатаемые во всеобщее свѣдѣніе. Здѣсь же упомянемъ только о тѣхъ ученыхъ трудахъ, которые послужили предметомъ особыхъ чтеній въ засѣданіяхъ Академіи.

Благодаря успѣхамъ техники, барометрія доведена въ настоящее время до такой высокой степени совершенства, что казалось почти невозможнымъ идти далѣе. И однако г. Вильду удалось устроить такой барометръ, въ которомъ соединены всѣ выгоды, представляемыя какъ извѣстнымъ барометромъ Фортена, такъ и сифоннымъ барометромъ, и устранены всѣ неудобства перваго изъ нихъ. Превосходныя качества этого новаго снаряда уже оправдались на дѣлѣ, а именно употребленіемъ его на многихъ метеорологическихъ станціяхъ имперіи и во время продолжительныхъ путешествій ¹⁾. Другимъ улучшеніемъ метеорологическихъ инструментовъ служить предложенный г. Вильдомъ «логерь» съ простымъ аппаратомъ для показаній о силѣ вѣтра. Вѣнскій международный метеорологическій конгрессъ одобрилъ этотъ снарядъ для употребленія на обыкновенныхъ станціяхъ. Въ напечатанной объ этомъ запискѣ ²⁾, г. Вильдъ далъ описаніе снаряда и показалъ при какихъ условіяхъ и съ какою степенью точности скорость вѣтра измѣряется имъ, въ принятыхъ нынѣ единицахъ мѣры (метра въ секунду).

Полныя двухлѣтнія наблюденія, произведенныя въ Пулковѣ надъ термометрами, помѣщенными на высотѣ 90 футовъ отъ земли, доставили г. Вильду матеріалъ для изслѣдованій о вертикальномъ распредѣленіи теплоты и сырости въ нижнихъ слояхъ атмосферы; полученные имъ при этомъ выводы будутъ отмѣчены какъ новое разъясненіе нѣкоторыхъ весьма существенныхъ сторонъ этой трудной задачи ³⁾.

¹⁾ Описаніе этого прибора чит. 28 сентября. Bulletin, XXI, 85; будетъ сверхъ того напечатано въ Метеорологическомъ Сборникѣ.

²⁾ Чит. 21 октября. Bulletin, XXI, 177.

³⁾ Читан. 28 сентября. Метеоролог. Сборникъ т. IV, № 7; извлеченіе по-явится въ Бюлетенѣ.

Вопросъ о происхожденіи разсѣяннаго небеснаго свѣта, его голубаго цвѣта и его поляризаціоннаго состоянія остается, какъ извѣстно, и понынѣ одною изъ интереснѣйшихъ нерѣшенныхъ задачъ оптики и метеорологіи. Мы имѣемъ, правда, цѣлый рядъ гипотезъ для объясненія этихъ явленій; но ни одной изъ нихъ мы не можемъ дать рѣшительнаго предпочтенія и это отъ недостатка точныхъ и полныхъ наблюденій надъ различными свойствами небеснаго свѣта, — наблюденій, которыя бы дали возможность подтвердить фактами слѣдствія, выводимыя изъ различныхъ гипотезъ. Нынѣ г. Вильдъ изобрѣлъ инструментъ, помощью котораго можно, во всякой части небосклона, скоро и вѣрно выражать напряженность, цвѣтъ и поляризаціонное состояніе небеснаго свѣта въ удобо-сравнимаемыхъ единицахъ. Въ теченіе лѣта онъ произвелъ этимъ приборомъ большое число наблюденій, и такимъ образомъ въ первый разъ вполне опредѣлилъ, численными величинами, свойства разсѣяннаго небеснаго свѣта. Можно съ увѣренностью ожидать, что продолженіе такихъ наблюденій приведетъ къ окончательному разъясненію столь важныхъ физическихъ явленій ¹⁾.

Изъ прочихъ трудовъ по физикѣ земнаго шара, помѣщены въ нашихъ изданіяхъ записка г. Тизена, относящаяся къ теоріи вѣтромѣра, введеннаго нынѣ въ употребленіе на русскихъ метеорологическихъ станціяхъ ²⁾, выводы г. Фритше изъ географическихъ и магнитныхъ наблюденій, сдѣланныхъ имъ въ 1874 г. на пути изъ Петербурга въ Пекинъ ³⁾, и наконецъ, опредѣленіе магнитнаго склоненія въ Екатеринбургѣ, Барнаулѣ и Нерчинскѣ, исполненное г. Мильбергомъ ⁴⁾. Принявъ на себя обработку вообще магнитныхъ наблюденій, сдѣланныхъ въ Россіи, г. Мильбергъ, еще въ прошломъ году, представилъ намъ полученные имъ выводы о магнитномъ склоненіи въ Петербургѣ. Продолженіемъ этого труда служить нынѣшняя его работа, при которой,

¹⁾ Чит. 2 декабря; появится въ Бюлетенѣ.

²⁾ Чит. 20 мая, Метеоролог. Сборникъ, т. IV, № 9.

³⁾ Чит. 20 мая, Метеоролог. Сборникъ, т. IV, № 8.

⁴⁾ Чит. 2 декабря; появится въ Метеорологическомъ Сборникѣ.

такъ точно, какъ и при первой, главною задачею было вывести надежныя данныя для суточныхъ, годовыхъ и вѣковыхъ измѣненій склоненія. По существу задачи, авторъ долженъ былъ употребить тѣмъ болѣе труда, что, въ слѣдствіе оказавшихся опечатокъ въ изданныхъ матеріалахъ, ему пришлось часто обращаться къ подлиннымъ рукописнымъ дневникамъ, да и въ этихъ послѣднихъ — исправлять, путемъ критики, многія ошибки отсчетовъ. Но за то можно сказать, что богатый запасъ наблюденій, произведенныхъ надъ земнымъ магнетизмомъ въ обсерваторіяхъ горнаго вѣдомства, собственно только теперь, трудами г. Мильберга, дѣлается достояніемъ науки. Выводы изъ изслѣдованій г. Мильберга доставляютъ новыя данныя для теоріи земнаго магнетизма, которыя полное свое значеніе въ теоретическомъ отношеніи получаютъ въ то время, когда г. Мильбергъ окончитъ такую же обработку всѣхъ магнитныхъ наблюденій, сдѣланныхъ въ Россіи.

Химія получила приращеніе въ нѣсколькихъ статьяхъ, напечатанныхъ въ нашихъ изданіяхъ. Академикъ Н. Н. Зининъ сообщилъ свои изслѣдованія о нѣкоторыхъ производныхъ лепидена ¹⁾; Академикъ А. М. Бутлеровъ — о превращеніи нѣкоторыхъ углеводовъ этиленнаго ряда въ алкоголи ²⁾, и о млечномъ сокѣ растенія *Cynanchum acutum* ³⁾; г. Загуменный — о нѣкоторыхъ производныхъ дезоксибензоина ⁴⁾, а также объ образованіи бензгидрола и нѣкоторыхъ его производныхъ ⁵⁾; г. Вышнеградскій — о трехъ новыхъ пинаколинахъ ⁶⁾; профессоръ Н. А. Меншуткинъ — о диметилпарабановой кислотѣ и сукцидиановыхъ эфирахъ ⁷⁾, и, наконецъ, нашъ членъ-корреспондентъ И. М. Сѣченовъ — о поглощеніи углекислоты растворами солей ⁸⁾.

¹⁾ Чит. 18 марта и 20 мая. Bulletin, XX, 547; XXI, 66.

²⁾ Чит. 21 октября. Bulletin, XXI, 185.

³⁾ Чит. 21 октября. Bulletin, XXI, 188.

⁴⁾ Чит. 18 февраля. Зап. Акад., т. XXV, прилож. № 6.

⁵⁾ Чит. 16 декабря. Bulletin, XXI, 197.

⁶⁾ Чит. 4 марта. Bulletin, XX, 542.

⁷⁾ Чит. 22 апрѣля. Bulletin, XXI, 25.

⁸⁾ Чит. 22 апрѣля. Mémoires, XXII, № 6.

Представитель геологiи въ нашей средѣ, Академикъ Г. П. Гельмерсенъ, занимаясь приведенiемъ въ окончательный видъ своихъ геологическихъ развѣдокъ прежнихъ лѣтъ, приступилъ къ печатанiю свода геологическихъ и физико-географическихъ наблюдений, произведенныхъ имъ въ Олонецкомъ горномъ округѣ ¹⁾, а также читалъ намъ отчетъ о геологическихъ изслѣдованiяхъ, произведенныхъ имъ въ 1872, 1873 и 1874 годахъ въ губернияхъ Гродненской и Курляндской ²⁾. Здѣсь, обратятъ на себя вниманiе геологовъ доказательства того, что минеральныя горючiя вещества, встрѣчающiяся въ окрестностяхъ Гродна и по западному берегу Курляндiи, залегаютъ не въ третичной почвѣ, какъ это предполагалось, а въ дилuviи и въ древнемъ аллювиі, и что поэтому они не могутъ быть причислены къ собственно-буроугольной формациі. Эти залежи представляютъ собою ничто иное, какъ древнiе торфяники, между прочимъ замѣчательные тѣмъ, что въ нихъ сохранились цѣлыя подземные лѣса и что они покрыты песчаноглинистымъ наносомъ, заключающимъ въ себѣ въ изобилiи хорошо сохраненныя створки морскихъ моллюсковъ, именно *Sargidium edule* и *Tellina baltica*, до нынѣ обитающихъ въ Балтійскомъ морѣ. Этимъ фактомъ доказывается, что прибрежные торфяники Курляндiи въ періодѣ, ближайшемъ къ настоящему времени, были покрыты моремъ, и что съ тѣхъ поръ уровень его сталъ постепенно понижаться.

Открытіе въ Имеретiи новой залежи каменнаго угля дало Г. В. Струве поводъ химически изслѣдовать этотъ минералъ; полученные имъ при этомъ выводы напечатаны въ нашемъ Бюллетенѣ ³⁾.

Академикъ Н. И. Кокшаровъ, приводя къ окончанiю свой обширный сборникъ матеріаловъ для минералогiи Россiи, въ настоящемъ году окончилъ печатанiе VI части этого сочиненiя и

¹⁾ Представл. Академіи 21 января. Появится въ Сборникѣ: *Beiträge zur Kenntniss des Russischen Reichs*.

²⁾ Чит. 2 декабря. Появится въ Бюллетенѣ.

³⁾ Чит. 20 мая. *Bull. XXI*, 71.

приступилъ къ изданію VII-й ¹⁾. Вмѣстѣ съ тѣмъ, онъ сообщилъ намъ свою кристаллографическую монографію о русскомъ кальцитѣ ²⁾ и результаты измѣренія кристалловъ доломита, известковаго шпата, титанистаго желѣза, цинковой обманки и барита ³⁾.

Изъ трудовъ по части ботаники, мы можемъ отмѣтить два изслѣдованія, относящіяся до физиологіи растеній.

Академикъ Н. И. Желѣзновъ, продолжая свои наблюденія надъ распредѣленіемъ воды въ растеніяхъ, изслѣдовалъ въ этомъ отношеніи различныя части банана (*Musa paradisiaca*. L). Эти наблюденія, когда будутъ распространены на большее число растительныхъ видовъ, могутъ послужить для установленія общихъ взглядовъ науки на одну изъ наименѣ разработанныхъ главъ растительной физиологіи ⁴⁾.

Въ сравнительной анатоміи животныхъ надежною путеводительною нитью для вѣрнаго истолкованія множества встрѣчающихся фактовъ послужило открытіе въ оплодотворенномъ яйцѣ такъ называемыхъ зародышевыхъ пластовъ, изъ которыхъ развиваются всѣ послѣдующія ткани животнаго организма. Въ анатоміи растеній до сихъ поръ ничего подобнаго не было замѣчено, хотя, особенно за послѣднее время, наука обогатилась многими работами по исторіи развитія разныхъ органовъ и тканей растеній. А. С. Фаминцину удалось нынѣ подмѣтить, что въ зачаткахъ листа и плода, а наконецъ и въ самомъ зародышѣ нѣкоторыхъ бобовыхъ растеній, можно явственно различить нѣсколько пластовъ, изъ которыхъ послѣдовательно развиваются различныя ткани этихъ органовъ. Дальнѣйшія изслѣдованія покажутъ на сколько выводы г. Фаминцина имѣютъ значеніе законовъ развитія, общихъ для всѣхъ растительныхъ организмовъ, и подтвердится-ли и здѣсь давно уже замѣченный во мно-

¹⁾ Представл. Академіи 7 января и 20 мая.

²⁾ Чит. 6 мая. *Mémoires*, XXII, № 5.

³⁾ Чит. 6 мая. *Bulletin*, XXI, 47.

⁴⁾ Чит. 16 декабря; появится въ Бюлетенѣ.

гомъ другомъ, паралелизмъ явленій между животными и растеніями ¹⁾.

Изслѣдованіе вымершихъ породъ животныхъ, по остаткамъ, находимымъ въ Россіи въ третичныхъ слояхъ, составляло предметъ занятій академика *Θ. Θ. Брандта*. При помощи богатыхъ матеріаловъ нашего музея и многихъ другихъ собраній, онъ составилъ опытъ монографіи носороговъ съ костяною носовою перегородкою ²⁾. Вмѣстѣ съ тѣмъ, предаваясь съ особенною любовью вопросамъ, касающимся географическаго распространенія животныхъ, онъ сообщилъ намъ выводы изъ своихъ изслѣдованій о кроликѣ въ археологическомъ, зоологическомъ и палеонтологическомъ отношеніяхъ ³⁾.

Фауна Сибири, всякій разъ какъ она становится предметомъ серьезной работы, вознаграждаетъ трудъ богатствомъ новыхъ для науки данныхъ. Это доказалъ г. *Дыбовскій* своимъ прекраснымъ изслѣдованіемъ о брюхоногихъ Байкальскаго озера. Пользуясь матеріаломъ, который, въ теченіе многихъ лѣтъ, былъ собранъ братомъ его, д—ромъ *Дыбовскимъ* и г. *Годлевскимъ*, авторъ сдѣлалъ анатомическое и систематическое описаніе гребнежаберниковъ и легочныхъ брюхоногихъ этого обширнаго прѣсноводнаго бассейна, и показалъ, что Байкальская фауна, по отношенію къ этимъ животнымъ, очень богата и своеобразна; такъ г. *Дыбовскій* насчиталъ 25 видовъ ихъ, изъ числа которыхъ только три были найдены въ водахъ Сибири, а 20 описаны, какъ новые ⁴⁾.

Академикъ *Ф. В. Овсянниковъ* произвелъ рядъ изысканій о строеніи сѣраго вещества мозга у дельфиновъ и другихъ животныхъ ⁵⁾, а также сообщилъ намъ результатъ работы, произведенной

¹⁾ Чит. 16 декабря. Появится въ Мемуарахъ; предварительное извѣстіе объ этихъ изслѣдованіяхъ чит. 21 октября и напечатано въ Бюлетенѣ, томъ XXI, стр. 140.

²⁾ Чит. 7 октября. Появится въ Мемуарахъ.

³⁾ Чит. 18 марта. Bulletin, XXI, 1.

⁴⁾ Чит. 6 мая. Mémoires, XXII, № 8.

⁵⁾ Чит. 20 мая. Появится въ Бюлетенѣ.

имъ вмѣстѣ съ г. Великимъ, надъ нѣкоторыми физиологическими отправлениями мозжечка ¹⁾, и съ г. Истоминимъ — надъ образованіемъ мочевины въ мышцахъ ²⁾). Новые факты для разъясненія нѣсколькихъ, болѣе или менѣе трудныхъ вопросовъ физиологій животныхъ, представлены въ интересной запискѣ г. Аванасьева объ окончаніи нервовъ въ органахъ осязанія у рыбъ ³⁾, въ статьѣ Г. В. Струве о крови лошади ⁴⁾, и въ изслѣдованіи доктора А. Θ. Брандта о женскихъ половыхъ органахъ у насѣкомыхъ ⁵⁾.

Наконецъ анатомія, которую профессоръ Груберъ существенно обогатилъ цѣлымъ рядомъ статей, помѣщавшихся въ теченіе многихъ лѣтъ въ нашихъ изданіяхъ, получила цѣнный вкладъ въ его новомъ изслѣдованіи о сесамовидныхъ косточкахъ, состоящихъ изъ настоящихъ хрящей, и встрѣчающихся въ сухожиліяхъ икроножныхъ мышцъ у человѣка и животныхъ ⁶⁾.

Обращаясь къ занятіямъ Историко-Филологическаго Отдѣленія, прежде всего мы должны упомянуть объ окончаніи въ этомъ году монументальнаго труда, составляющаго собою одно изъ обширнѣйшихъ филологическихъ предпріятій нашего вѣка — я говорю о Санскритскомъ Словарѣ, составленію котораго Академикъ Бетлингъ и членъ-корреспондентъ Академіи Ротъ посвятили 23 лучшихъ годовъ своей жизни, и изданіемъ котораго Академія упрочила за собою право на признательность всего ученаго міра.

Чтобы пояснить себѣ значеніе этого колоссальнаго предпріятія, вспомнимъ, что при всей важности санскрита какъ для богатой индѣйской литературы, такъ и для сравнительнаго изученія такъ называемыхъ индоевропейскихъ языковъ, главнѣйшимъ лексическимъ пособіемъ былъ словарь Вильсона, вышедшій въ пер-

¹⁾ Чит. 20 мая. Появится въ Бюлетенѣ.

²⁾ Чит. 20 мая. Появится въ Бюлетенѣ.

³⁾ Чит. 6 мая. Зап. Акад. Томъ XXV, Прилож. № 8.

⁴⁾ Чит. 18 марта. Bulletin, XXI, 61.

⁵⁾ 18 марта. Bulletin, XXI, 2.

⁶⁾ Чит. 7 января. Mémoires, XXII, № 4.

вый разъ въ 1819 г., а потомъ въ 1832 году. Но не смотря на то, что этотъ трудъ, составленный въ Калькутѣ съ помощью индѣйскихъ пандитовъ, полнѣе предшествовавшихъ ему сборниковъ словъ, недостатки его и относительно критики и ученой обработки, и въ отношеніи источниковъ, изъ которыхъ онъ составилъ, весьма чувствительны. Чтобы создать словарь, соотвѣтствующій строгимъ требованіямъ лингвистики и критики, нашему сочлену пришла въ 1852 г. счастливая мысль почерпнуть лексическій составъ языка не изъ однихъ туземныхъ лексикографовъ, но прямо и непосредственно изъ самыхъ произведеній индѣйской литературы, а при обработкѣ отдѣльныхъ словъ, т. е. при изложеніи всѣхъ значеній каждаго слова, образовавшихся въ теченіе времени, основываться не на авторитетѣ туземныхъ толкователей, но на результатахъ критическихъ изданій текстовъ и лингвистическихъ изысканій и слѣдуя при этомъ изложеніи строгому логическому порядку.

Не утрашаясь ни обширности полуторатысячелѣтней литературы, ни трудности доступа къ ея произведеніямъ, изъ которыхъ многія, и притомъ важнѣйшія, были въ то время даже еще не изданы, гг. Бетлингъ и Ротъ съ необыкновенною проникательностью съ самаго начала начертали для своего предпріятія такую програму, которая, налагая на нихъ обязанности столько же экзегетовъ, сколько и лексикографовъ, обезпечила за предпріятіемъ ихъ огромное значеніе въ наукѣ. Весьма было естественно, что по обширности плана, положеннаго въ основаніе *Словаря*, по важности задачи, имѣвшейся при этомъ въ виду, и по тѣмъ чрезвычайнымъ трудностямъ, съ какими было сопряжено его осуществленіе, это предпріятіе уже въ самомъ началѣ своемъ обратило на себя въ ученомъ мірѣ всеобщее вниманіе, которое, по мѣрѣ выхода въ свѣтъ отдѣльныхъ томовъ *Словаря*, въ теченіе 23-хъ лѣтъ, неослабно возрастало и наконецъ краснорѣчиво высказалось въ нынѣшнемъ году по случаю окончанія этого изданія, составляющаго 7 большихъ томовъ, или болѣе 600 листовъ мелкой печати. Приговоромъ самыхъ компетентныхъ судей въ

этомъ дѣлѣ, Санскритскій Словарь Академіи признанъ за одно изъ обширѣйшихъ филологическихъ предпріятій нашего столѣтія, открывшее новые пути для болѣе глубокаго изученія языка столь важнаго для сравнительнаго языкознанія и слѣдовательно положившее прочныя основанія для всѣхъ дальнѣйшихъ успѣховъ лингвистики. Для насъ этотъ трудъ важенъ еще и по тѣмъ побоямъ, какія онъ представляетъ для изслѣдованій въ области славянской филологіи. Высокое мнѣніе, сложившееся въ ученѣмъ мірѣ объ этомъ изданіи, ясно выразилось въ тѣхъ изъясненіяхъ уваженія и благодарности, которыя Академія и составители Словаря получили въ нынѣшнемъ году изъ разныхъ центровъ ученой дѣятельности.

По связи съ трудами, имѣющими своимъ предметомъ индійскую литературу, упомянемъ, что Академикъ О. Н. Бетлингъ началъ печатаніе въ нашемъ Бюлетенѣ цѣлаго ряда замѣтокъ, служащихъ для критики и объясненія разныхъ санскритскихъ сочиненій¹⁾, а Академикъ А. А. Шифнеръ напечаталъ изслѣдованіе о циклѣ будистическихъ разсказовъ о Махакатъянѣ и царѣ Прадъота²⁾. Изданный имъ, въ маѣ сего года, по случаю юбилея В. Я. Буняковскаго, тибетскій текстъ съ латинскимъ переводомъ *Bharatae responsa*, составляетъ одну главу цѣлаго ряда разсказовъ, находящихся въ связи съ царемъ Прадъотой, и представляющихъ множество занимательныхъ данныхъ для изслѣдованій о распространеніи сказочныхъ мотивовъ у разныхъ народовъ³⁾.

По части исторіи, Академикъ Б. А. Дорнъ окончилъ печатаніе обширнаго своего труда, которому онъ далъ общее заглавіе *Каспій*, и въ которомъ онъ приложилъ обширную свою начитанность въ восточныхъ источникахъ къ всестороннему изслѣдованію дошедшихъ до насъ извѣстій о походахъ древнихъ Руссовъ по Кас-

¹⁾ Читан. 2 сентября, 30 сентября, 14 октября и 11 ноября. Bulletin, XXI, 93 et 200.

²⁾ Читан. 2 сентября и 25 ноября. Mémoires, т. XXII, № 7, и Bulletin, XXI, 193.

³⁾ Предст. Академіи 11 марта; изданъ особою книгою.

пійскому морю, и въ особенности противъ Табаристана ¹⁾). Многочисленныя примѣчанія, присоединенныя къ нему Академикомъ А. А. Куникомъ, содержатъ въ себѣ не только драгоценныя хронологическіе выводы, но и цѣлыя ученые трактаты объ отдѣльныхъ вопросахъ Русской исторіи, какъ на прим. начались-ли русскія торговыя сношенія и походы по Черному и Каспійскому морямъ во времена Мухамеда или при Рюрикѣ?—Академикъ М. И. Броссе приготовилъ матеріалы для втораго тома предпринятаго имъ собранія армянскихъ историковъ ²⁾, и читалъ намъ записку о Грузинской хронологіи вообще, церковной и гражданской ³⁾. Наконецъ въ нынѣшнемъ году оконченъ печатаніемъ сдѣланный покойнымъ Академикомъ Шармуа французскій переводъ извѣстнаго историческаго сочиненія Шерэфъ-Намэ ⁴⁾.

Обогащеніемъ матеріаловъ для изученія востока послужать: отчетъ г. Бакрадзе объ археологическихъ изслѣдованіяхъ, произведенныхъ имъ по порученію Академіи въ Гуріи, въ 1873 г. ⁵⁾, записки г. Дорна о новыхъ приобрѣтеніяхъ нашего Азіятскаго Музея, ⁶⁾ и небольшая статья г. Хвольсона объ одномъ любопытномъ барельефѣ съ Палмирянскими надписями, принадлежащемъ Императорскому Эрмитажу ⁷⁾.

Академикъ Видеманъ читалъ намъ ⁸⁾ и началъ печатаніемъ довольно обширное этнографическое сочиненіе объ Эстахъ, составленное по матеріаламъ, которые въ теченіе послѣднихъ двѣнадцати лѣтъ были собираемы авторомъ одновременно съ матеріалами для грамматики и словаря Эстскаго языка. Оно содержитъ въ себѣ, въ возможной полнотѣ, плоды народной мудрости — пословицы, и загадки, а также все, что г. Видеману удалось

¹⁾ Записки Акад. т. XXVI, Прилож. № 1.

²⁾ Предст. Академіи 25 февраля; печатается особою книгою.

³⁾ Чит. 27 мая.

⁴⁾ Вышелъ въ свѣтъ особою книгою; представ. Академіи 30 сентября.

⁵⁾ Чит. 28 января.

⁶⁾ Чит. 14 января и 30 сентября Bulletin, XX, 520, XXI, 132.

⁷⁾ Чит. 14 января. Bulletin, XX, 522.

⁸⁾ Предст. Акад. 30 сентября; будетъ издано особою книгою.

самому собрать относительно тѣхъ повѣрій, разнаго рода примѣтъ и суевѣрій, въ которыхъ такъ рельефно отражается нравственный бытъ и степень развитія народа. Здѣсь найдется многое такое, что послужитъ къ существенному пополненію и исправленію нашихъ свѣдѣній по этому предмету.

По славянскому языкознанію Академія съ особымъ удовольствіемъ приняла на страницы своихъ мемуаровъ первый филологическій опытъ молодаго ученаго, г. Мазинга, о главныхъ формахъ ударенія въ сербско-кroatскомъ языкѣ ¹⁾.

Въ области классической филологіи занятія Академика А. К. Наука имѣли своимъ предметомъ критику текстовъ разныхъ греческихъ писателей, и въ особенности Гомера и трагиковъ, а также разъясненіе нѣкоторыхъ вопросовъ о греческихъ глаголахъ. Такъ какъ методичное изученіе греческаго языка и словесности началось только съ конца прошлаго столѣтія, то нисколько не удивительно, что задачи греческой филологіи въ настоящее время еще далеко не исчерпаны. Даже для рѣшенія самыхъ элементарныхъ вопросовъ греческой грамматики еще многого не достаетъ; существенное пособіе дальнѣйшимъ успѣхамъ такъ называемой классической филологіи начинаютъ оказывать результаты, достигнутые въ послѣднія десятилѣтія сравнительнымъ изученіемъ индогерманскихъ языковъ. Лингвистика не только привела къ болѣе правильнымъ теоретическимъ взглядамъ на языкъ вообще, но и расширеніемъ ея кругозора и въ особенности ея строгимъ методомъ, весьма часто служитъ къ исправленію ошибокъ Александрійскихъ ученыхъ, чрезъ посредство которыхъ мы получили и греческую грамматику и греческую словесность—ту и другую въ чрезвычайно искаженномъ видѣ. По этому классическая филологія въ наше время не можетъ и не должна отказываться отъ знакомства съ сравнительнымъ языкознаніемъ, точно также какъ и сравнительное языкознаніе не можетъ выполнить своихъ задачъ, если оно останется въ невѣдѣніи результатовъ, достигну-

¹⁾ Чит. 28 октября; появится въ Мемуарахъ.

тыхъ спеціальнымъ изученіемъ обоихъ древнихъ языковъ. Подтверженіемъ этой истины служить примѣръ Лейпцигскаго профессора сравнительнаго языкознанія Курціуса, котораго сочиненіе о греческомъ глаголѣ побудило г. Наука, въ прошломъ году, напечатать въ интересахъ греческой филологіи, рядъ критическихъ замѣчаній, а въ нынѣшнемъ году печатно разъяснить нѣкоторые филологическіе вопросы, подавшіе поводъ къ недоразумѣніямъ въ возраженіяхъ, которыя напечатаны г. Курціусомъ на замѣчанія г. Наука¹⁾.

Наконецъ классическая археологія обогатилась въ нынѣшнемъ году новымъ изслѣдованіемъ Академика Л. Э. Стефани о знаменитой Фидіасовой композиціи, украшавшей западный фронтонъ Парфенова²⁾. Несмотря на первостепенное значеніе этого произведенія въ исторіи греческаго искусства, и несмотря на то, что надъ реставраціею и толкованіемъ его трудились многіе знаменитѣйшіе археологи, оно до сихъ поръ было ошибочно понимаемо и возстановляемо. Воспользовавшись одною росписною вазою, найденною при раскопкахъ въ Пантикапее, и подвергнувъ остроумной критикѣ весь собранный имъ, при его огромной эрудиціи, запасъ дошедшихъ до насъ свидѣтельствъ древности, нашъ сочленъ возстановилъ настоящій смыслъ композиціи, считавшейся уже и въ древности главнымъ произведеніемъ величайшаго изъ художниковъ цвѣтущаго періода Греческаго искусства.

Съ радушіемъ принимая на страницы своихъ изданій самостоятельныя изслѣдованія постороннихъ ученыхъ и чрезъ то оказывая имъ нѣкоторую поддержку, Академія имѣетъ въ своемъ распоряженіи еще другое средство къ оживленію въ Россіи занятій науками. Мы разумѣемъ преміи, которыя, въ опредѣленные сроки, раздаются за лучшія сочиненія по различнымъ отраслямъ знанія.

На происходившемъ въ настоящемъ году девятнадцатомъ

¹⁾ Чит. 14 октября. Bulletin, XXI, 148.

²⁾ Это изслѣдованіе напечатано при Отчетѣ Императорской Археологической Коммиссіи за 1872 годъ; представлено Академіи 2 сентября.

соисканіи наградъ графа Уварова участвовало 18 сочиненій, изъ которыхъ были удостоены преміями шесть историческихъ трудовъ. Подробный отчетъ объ этомъ конкурсѣ былъ въ свое время доведенъ до всеобщаго свѣдѣнія и скоро появится въ свѣтъ особой книгой.

Очередь соисканія преміи, основанной въ 1865 г. въ память о Ломоносовѣ, принадлежала на нынѣшній разъ трудамъ по русской и славянской филологіи и по исторіи языка и литературы русскаго и другихъ славянскихъ народовъ. Отчетъ объ этомъ соисканіи будетъ представленъ вашему, мм. гт., вниманію, академикомъ И. И. Срезневскимъ.

Придавая важное значеніе присуждаемымъ ею преміямъ, Академія можетъ съ радостью заявить, что число ихъ увеличилось еще одною, учрежденною по особому случаю.

19-го мая истекающаго года исполнилось 50 лѣтъ со времени полученія нашимъ почтеннымъ Вице-Президентомъ, Академикомъ В. Я. Буняковскимъ степени доктора математическихъ наукъ отъ Парижскаго университета. Многочисленные друзья и почитатели заслуженнаго геометра, недовольствуясь выраженіемъ своего уваженія къ нему и устройствомъ въ честь его особаго праздника, пожелали ознаменовать день его юбилея предпріятіемъ, которое на вѣчныя времена приносило бы пользу наукъ и напоминало бы объ услугахъ, оказанныхъ ей г. Буняковскимъ. Въ этихъ видахъ, по подпискѣ, въ которой приняла участіе почти все ученое и учебное сословіе Имперіи и многіе чины флота, составилъ капиталъ съ цѣлю основать премію для математическихъ трудовъ. Этотъ капиталъ былъ представленъ Академіи, которая, испросивъ Высочайшее соизволеніе на принятіе его въ свое вѣдѣніе и на учрежденіе, на счетъ процентовъ съ него, преміи имени г. Буняковскаго, начертала правила для ея раздачи. На основаніи этихъ правилъ, премія назначается за важныя открытія, обогащающія какую-либо часть чистаго математическаго анализа, и за сочиненія по высшей математикѣ, содержащія въ себѣ изложеніе, въ возможно-полномъ видѣ, какой-либо

самостоятельной ея отрасли. Первое соисканіе преміи будетъ происходить въ 1878 г. и затѣмъ повторяться черезъ каждые три года.

Учрежденіе этой преміи Академія считаетъ событіемъ тѣмъ болѣе отраднымъ, что для математическихъ трудовъ, которые, какъ извѣстно, уже давно составляютъ сильную сторону ученой дѣятельности въ нашемъ отечествѣ, до сего времени не существовало никакихъ наградъ, подобныхъ тѣмъ, которыя возбуждаютъ полезное соревнованіе въ изслѣдователяхъ другихъ областей науки. Будемъ надѣяться, что новоучрежденная премія не только передастъ отдаленнѣйшему потомству имя нашего знаменитаго Вице-Президента, но и послужитъ средствомъ къ поощренію и еще большому развитію у насъ занятій математикою на пользу науки и для славы Россіи.

ЛИЧНЫЙ СОСТАВЪ
ИМПЕРАТОРСКОЙ АКАДЕМИИ НАУКЪ.

1 МАЯ 1876 ГОДА.

А. КОНФЕРЕНЦІА АКАДЕМІИ.

ПРЕЗИДЕНТЪ:

Генералъ-Адъютантъ, Адмиралъ Графъ Федоръ Петровичъ
Литке (съ 23 февраля 1864 г.).

ВИЦЕ-ПРЕЗИДЕНТЪ:

Ординарный Академикъ ТС. Викторъ Яковлевичъ Буняков-
скій (съ 10 августа 1863 г.).

НЕПРЕМЪННЫЙ СЕКРЕТАРЬ:

Ординарный Академикъ ТС. Константинъ Степановичъ Ве-
селовскій (съ 1 ноября 1857 г.).

ДѢЙСТВИТЕЛЬНЫЕ ЧЛЕНЫ АКАДЕМІИ:

I. ФИЗИКО-МАТЕМАТИЧЕСКОЕ ОТДѢЛЕНІЕ.

По Чистой Математикѣ: Орд. Акад. ТС. Викторъ Яков-
левичъ Буняковскій (онъ же Вице-Президентъ).

Экстраорд. Акад. ДСС. Дмитрій Матвѣевичъ Перевощи-
ковъ.

По Прикладной Математикѣ: Орд. Акад. ТС. Пафнутіи
Львовичъ Чебышевъ.

По Астрономіи: Ординар. Акад. ТС. Отонъ Васильевичъ
Струве.

Орд. Акад. ТС. Алексѣй Николаевичъ Савичъ.

По Физикѣ: Орд. Акад. СС. Генрихъ Ивановичъ Вильдъ.

Экстраорд. Акад., Свиты Его Имп. Велич. Генералъ-Маіоръ
Аксель Вильгельмовичъ Гадолинъ.

По Химіи: Орд. Акад. ДСС. Александръ Михайловичъ Бут-
теровъ.

*По Технологіи и Химіи, приспособленной къ искусствамъ и
ремесламъ:* Орд. Акад. ТС. Николай Николаевичъ Зининъ.

По Минералогіи: Орд. Акад., Генералъ-Маіоръ Корпуса
Горныхъ Инженеровъ, Николай Ивановичъ Кокшаровъ.

По Геомозіи и Палеонтологіи: Орд. Акад., Генералъ-Лейте-
нантъ Корпуса Горныхъ Инженеровъ, Григорій Петровичъ Гель-
мерсенъ.

Экстраорд. Акад. НС. Федоръ Богдановичъ Шмидтъ.

По Ботаникѣ: Орд. Акад. ДСС. Карлъ Ивановичъ Макси-
мовичъ.

Сверхъ штата, Экстр. Акад. ТС. Николай Ивановичъ Же-
лѣзновъ.

По Зоологіи: Орд. Акад. ТС. Федоръ Федоровичъ Брандтъ.

Орд. Акад. ДСС. Леопольдъ Ивановичъ Шренкъ.

Экстраорд. Акад. КС. Александръ Александровичъ Штраухъ.

По Сравнительной Анатоміи и Физиологіи: Орд. Акад. ДСС.
Филиппъ Васильевичъ Овсянниковъ.

II. ОТДѢЛЕНІЕ РУССКАГО ЯЗЫКА И СЛОВЕСНОСТИ.

Ординарные Академики: ТС. Князь Петръ Андреевичъ Вя-
земскій.

ТС. Измайлъ Ивановичъ Срезневскій.

Преосвященный Макарій, Архіепископъ Литовскій и Виленскій (въ Вильнѣ).

ТС. Александръ Васильевичъ Никитенко.

ТС. Яковъ Карловичъ Гротъ.

ДСС. Ѳеодоръ Ивановичъ Буслаевъ (въ Москвѣ).

ТС. Аванасій Ѳеодоровичъ Бычковъ.

ТС. Сергій Михайловичъ Соловьевъ (въ Москвѣ).

ДСС. Михаилъ Ивановичъ Сухомлиновъ.

III. ИСТОРИКО-ФИЛОЛОГИЧЕСКОЕ ОТДѢЛЕНІЕ.

По Статистикѣ и Политической Экономіи: Орд. Акад. ТС. Константинъ Степановичъ Веселовскій (онъ же Непремѣнный Секретарь).

Экстраординар. Акад. ТС. Владиміръ Павловичъ Безобразовъ.

По Исторіи и Древностямъ Русскимъ: Экстраорд. Акад. ДСС. Аристъ Аристовичъ Кунякъ.

По Классической Филологіи и Археологіи: Орд. Акад. ТС. Лудольфъ Эдуардовичъ Стефани.

Орд. Акад. ДСС. Августъ Карловичъ Наукъ.

По Литературѣ и Исторіи Азіатскихъ народовъ: Орд. Акад. ТС. Марій Ивановичъ Броссе.

Орд. Акад. ТС. Борисъ Андреевичъ Дорнъ.

Орд. Акад. ТС. Отонъ Николаевичъ Бетлингъ.

Экстраорд. Акад. ДСС. Антонъ Антоновичъ Шифнеръ.

Экстраорд. Акад. ДСС. Владиміръ Владиміровичъ Вельяминовъ-Зерновъ.

По Языкамъ и Этнографіи Финскихъ племенъ: Орд. Акад. ТС. Фердинандъ Ивановичъ Видеманъ.

Б. ВЪШНИЕ ЧЛЕНЫ АКАДЕМІИ.

ПОЧЕТНЫЕ ЧЛЕНЫ.

а) ОТЧЕСТВЕННЫЕ.

Его Императорское Величество Государь Императоръ Александръ Николаевичъ. 1826.

Его Императорское Высочество Государь Наслѣдникъ Цесаревичъ и Великій Князь Александръ Александровичъ. 1865.

Его Императорское Высочество Государь Великій Князь Владиміръ Александровичъ. 1875.

Его Императорское Высочество Государь Великій Князь Алексій Александровичъ. 1875.

Его Императорское Высочество Государь Великій Князь Константинъ Николаевичъ. 1844.

Его Императорское Высочество Государь Великій Князь Николай Николаевичъ Старшій. 1855.

Его Императорское Высочество Государь Великій Князь Михаилъ Николаевичъ. 1855.

Его Императорское Высочество Князь Романовскій Герцогъ Николай Максимиліановичъ Лейхтенбергскій. 1865.

Его Императорское Высочество Принцъ Петръ Георгіевичъ Ольденбургскій. 1834.

Его Великогерцогское Высочество Герцогъ Георгъ Мекленбургъ-Стрелицкій. 1856.

(По порядку избранія).

Генер.-Адъют. Генер.-отъ-Кав. Графъ Сергій Григорьевичъ Строгановъ 1-й. 1827.

ДТС. Князь Сергій Ивановичъ Давыдовъ. 1852.

Генер.-Адъют. Адмиралъ Графъ Федоръ Петровичъ Литке. 1855. (Онъ же Президентъ).

Генер.-Адъют. Адмиралъ Графъ Евѣимъ Васильевичъ Пу-
тятинъ. 1855.

Генер.- Адъют. Инж.-Генер. Эдуардъ Ивановичъ Тотле-
бенъ. 1855.

Духовникъ Ихъ Императорскихъ Величествъ Протопре-
свитеръ Василій Борисовичъ Бажановъ. 1856.

Генер.-Адъют. Генер.-отъ-Инфант. Графъ Владиміръ Ѳедо-
ровичъ Адлербергъ 1-й. 1856.

ДТС. Свѣтлѣйшій Князь Александръ Михайловичъ Горча-
ковъ. 1856.

Генер.-Адъют. Генераль-отъ-Инфантеріи Павелъ Николае-
вичъ Игнатьевъ 1-й. 1856.

ДТС. Алексѣй Иракліевичъ Левшинъ. 1856.

Высокопреосвященный Исидоръ, Митрополитъ Новгород-
скій, С.-Петербуржскій и Финляндскій. 1857.

Высокопреосвященный Иннокентій, Митрополитъ Москов-
скій и Коломенскій. 1857.

Генер.-Адъют. Генер.-отъ-Инфант. Баронъ Вильгельмъ Кар-
ловичъ Ливенъ. 1857.

ДТС. Ромуальдъ Михайловичъ Губе. 1857.

ДСС. Графъ Алексѣй Сергіевичъ Уваровъ. 1857.

Генер.-Адъют. Генер.-отъ-Инфант. Графъ Николай Нико-
лаевичъ Муравьевъ-Амурскій. 1858.

ТС. Станиславъ Валеріановичъ Кербедзъ. 1858.

Инженеръ-Генер.-Лейтенантъ Павелъ Петровичъ Мельни-
ковъ. 1858.

Генер.-Фельдм. Генер.-Адъют. Князь Александръ Ивановичъ
Барятинскій. 1859.

ДТС. Иванъ Давыдовичъ Деляновъ. 1859.

Генер.-Адъют. Ген.-отъ-Инф. Свѣтл. Князь Италійскій, Графъ
Александръ Аркадіевичъ Суворовъ-Рымникскій. 1861.

ДТС. Александръ Васильевичъ Головинъ. 1861.

ТС. Карлъ Максимовичъ Бэръ. 1862.

ДТС. Михаилъ Христофоровичъ Рейтернъ. 1863.

- ДТС. Владиміръ Петровичъ Бутковъ. 1863.
 Гофмейстеръ Степанъ Александровичъ Геденовъ. 1863.
 ТС. Александръ Федоровичъ Миддендорфъ. 1865.
 ДСС. Германъ Вильгельмовичъ Абихъ. 1866.
 Гофмейстеръ Графъ Дмитрій Андреевичъ Толстой. 1866.
 Генер.-Адъютантъ Генер.-отъ-Инфантеріи Дмитрій Алексѣевичъ Милютинъ. 1866.
 ДТС. Петръ Александровичъ Валувъ. 1867.
 Генер.-Адъют. Инженеръ-Генералъ Константинъ Петровичъ Фонъ-Кауфманъ. 1873.
 Вице-Адмиралъ Семень Ильичъ Зеленый. 1873.
 ТС. Петръ Петровичъ Семеновъ. 1873.

б) ИНОСТРАННЫЕ.

- Маркизь де-Піетра-Кателла, въ Неаполѣ. 1846.
 Сарко-дель-Валле, Президентъ Акад. Наукъ въ Мадридѣ.
 1851.
 Принцъ Луи Люсіенъ Бонапартъ. 1858.
 Фельдмаршалъ Графъ Мольтке, въ Берлинѣ. 1871.

в) СОПРЯЖЕННЫЕ КЪ АКАДЕМИИ.

(ASSOCIÉS HONORAIRES ÉTRANGERS).

ПО ФИЗИКО-МАТЕМАТИЧЕСКОМУ ОТДѢЛЕНІЮ.

- Сэбинъ, въ Лондонѣ. 1826.
 Эренбергъ, въ Берлинѣ. 1840.

ЧЛЕНЫ-КОРРЕСПОНДЕНТЫ.

I. ПО ФИЗИКО-МАТЕМАТИЧЕСКОМУ ОТДѢЛЕНІЮ.

а) ПО РАЗРЯДУ МАТЕМАТИЧЕСКИХЪ НАУКЪ.

- ДСС. Карлъ Христ. Кнорре, въ Берлинѣ. 1828.
 ДСС. Тома Клаус. Клаусенъ, въ Дерптѣ. 1856.

ДСС. Маріанъ Альбертов. Ковальскій, въ Казани. 1862.

ДСС. Ферд. Готл. Миндингъ, въ Дерптѣ. 1864.

ДСС. Александръ Ѳедоровичъ Поповъ, въ Казани. 1866.

Лоренцъ-Лео Линделёфъ, въ Гельсингфорсѣ. 1868.

ДСС. Василій Барл. Делленъ, въ Пулковѣ. 1871.

Ліувиль, въ Парижѣ. 1840.

Эри, въ Гриничѣ. 1840.

Леверье, въ Парижѣ. 1848.

Петерсъ, въ Альтонѣ. 1849.

Ивонъ-де-Вилларсо, въ Парижѣ. 1855.

Эрмитъ, въ Парижѣ. 1857.

Байеръ, въ Берлинѣ. 1858.

Бертранъ, въ Парижѣ. 1859.

Шаль, въ Парижѣ. 1861.

Куммеръ, въ Берлинѣ. 1862.

НС. Авг. Ѳед. Виннеке, въ Страсбургѣ. 1864.

Вейерштрассъ, въ Берлинѣ. 1864.

Адамсъ, въ Кембриджѣ. 1864.

Варенъ-Деларю, въ Лондонѣ. 1864.

Росъ-Кларкъ, въ Соутгамптонѣ. 1867.

Келе, въ Кембриджѣ. 1870.

Кронекеръ, въ Берлинѣ. 1872.

Сильвестръ, въ Лондонѣ. 1872.

Ауверсъ, въ Берлинѣ. 1873.

Біенеме, въ Парижѣ. 1874.

Скіапарелли, въ Миланѣ. 1874.

С. Ньюкомбъ, въ Вашингтонѣ. 1875.

Б. Гульдъ, въ Кордобѣ (Арг. респ.). 1875.

б) по вазряду физическому.

Іос. Рудольфъ Германъ, въ Москвѣ. 1831.

Гофмейстеръ Графъ Александръ Андр. фонъ-Кейзерлингъ,
въ Ревелѣ. 1858.

ТС. Александръ Абрам. Воскресенскій. 1864.

ДСС. Карлъ Генриховичъ Шмидтъ, въ Дерптѣ. 1873.

СС. Павелъ Влад. Еремѣевъ, въ Спб. 1875.

Нейманъ, въ Кенигсбергѣ. 1838.

Дове, въ Берлинѣ. 1842.

Дюма, въ Парижѣ. 1845.

Реньо, въ Парижѣ. 1848.

Шеврель, въ Парижѣ. 1853.

Велеръ, въ Геттингенѣ. 1853.

Веберъ, въ Геттингенѣ. 1853.

Рисъ, въ Берлинѣ. 1856.

Фреми, въ Парижѣ. 1856.

Гофманъ, въ Берлинѣ. 1857.

Дана, въ Нью-Гевнѣ, 1858.

Добре, въ Парижѣ. 1861.

Кирхгофъ, въ Гейдельбергѣ. 1862.

Бунзенъ, въ Гейдельбергѣ. 1862.

Миллеръ, въ Кембриджѣ. 1864.

Кобель, въ Мюнхенѣ. 1867.

Поггендорфъ, въ Берлинѣ. 1868.

Генрихъ Сентъ-Клеръ-Девиль, въ Парижѣ. 1869.

Эдлундъ, въ Стокгольмѣ. 1870.

Деклуазо, въ Парижѣ. 1871.

Кагуръ, въ Парижѣ. 1873.

Вюрцъ, въ Парижѣ. 1873.

Ремеръ, въ Бреславѣ. 1874.

в) по разряду биологическому.

ТС. Эдуардъ Иванов. Эйхвальдъ, въ Спб. 1826.

ДСС. Александръ Андреевичъ Бунге, въ Дерптѣ. 1833.

ТС. Рудольфъ Эрнестов. Траутфеттеръ, въ Спб. 1837.

ТС. Николай Ивановичъ Пироговъ, въ Каменецъ-Подольской губ. 1846.

ДСС. Фридрихъ Эрнест. Биддеръ, въ Дерптѣ. 1857.

ДСС. Карлъ Евген. Мерклинъ, въ Спб. 1864.

- ДСС. Венцель Леопольд. Груберъ, въ Спб. 1866.
 ДСС. Ив. Мих. Сѣменовъ, въ Спб. 1869.
 ТС. Карлъ Оедоров. Кеслеръ, въ Спб. 1874.
 ДСС. Эдуардъ Людв. Регель, въ Спб. 1875.
 Гемаръ, въ Парижѣ. 1839.
 Оэнь, въ Лондонѣ. 1839.
 Мильнъ-Эдвардъ, въ Парижѣ. 1846.
 Бишофъ, въ Мюнхенѣ. 1846.
 Фрисъ, въ Упсалѣ. 1850.
 Рейхертъ, въ Берлинѣ. 1850.
 Шлейденъ, въ Дрезденѣ. 1850.
 Гёпертъ, въ Бреславлѣ. 1853.
 Зибольдъ, въ Мюнхенѣ. 1855.
 Бурмейстеръ, въ Буэносъ-Айресѣ. 1855.
 Кёликеръ, въ Вюрцбургѣ. 1858.
 Алф. Декандоль, въ Женевѣ. 1858.
 Юсяфъ Дальтонъ Гукеръ, въ Лондонѣ 1859.
 Гиртъ, въ Вѣнѣ. 1859.
 Кюдъ Бернаръ, въ Парижѣ. 1860.
 Ловенъ, въ Стокгольмѣ. 1860.
 Лейкартъ, въ Лейпцигѣ. 1861.
 Стенструпъ, въ Копенгагенѣ. 1861.
 Аза-Грей, въ Бостонѣ. 1862.
 Генле, въ Геттингенѣ. 1863.
 Гусклея, въ Лондонѣ. 1864.
 Негели, въ Мюнхенѣ. 1865.
 Дарвинъ, въ Лондонѣ. 1867.
 Гельмгольцъ, въ Берлинѣ. 1868.
 Фанъ-Бенеденъ, въ Левенѣ. 1869.
 Э. Веберъ, въ Лейпцигѣ. 1869.
 Шлегель, въ Лейденѣ. 1871.
 Людвигъ, въ Лейпцигѣ. 1871.
 Дж. Бентамъ, въ Лондонѣ. 1872.
 Эд. Грубе, въ Бреславлѣ. 1874.

г) ПО РАЗРЯДУ МЕДИЦИНЫ.

Гренвиль, въ Лондонѣ. 1826.

II. ПО ОТДѢЛЕНІЮ РУССКАГО ЯЗЫКА И СЛОВЕСНОСТИ.

- ДСС. Викторъ Иван. Григоровичъ, въ Одессѣ. 1851.
 ДСС. Аполлонъ Ник. Майковъ, въ Спб. 1853.
 ДСС. Осипъ Макс. Бодянской, въ Москвѣ. 1854.
 Вацлавъ Александръ Мацеіовскій, въ Варшавѣ. 1856.
 ДСС. Петръ Алекс. Лавровскій, въ Оренбургѣ. 1856
 Иванъ Серг. Тургеневъ, въ Парижѣ. 1860.
 ДСС. Иванъ Алекс. Гончаровъ, въ Спб. 1860.
 ТС. Дмитрій Васильев. Полѣновъ, въ Спб. 1861.
 КС. Петръ Павл. Дубровскій. 1862.
 Ник. Савичъ Тихонравовъ, въ Москвѣ. 1863.
 Александръ Ник. Острѣвскій, въ Москвѣ. 1863.
 ДСС. Алексѣй Дмитріев. Галаховъ, въ Спб. 1868.
 О. Архимандритъ Амфилохій, въ Москвѣ. 1868.
 СС. Конст. Никол. Бестужевъ-Рюминъ, въ Спб. 1872.
 ДСС. Павелъ Ив. Савваитовъ, въ Спб. 1872.
 Андрей Николаевичъ Поповъ, въ Москвѣ. 1873.
 Графъ Левъ Николаевичъ Толстой. 1873.
 СС. Алексѣй Степановичъ Павловъ, въ Одессѣ. 1873.
 ДСС. Иванъ Яковлевичъ Порфирьевъ, въ Казани. 1873.
 ДСС. Серг. Конст. Смирновъ, въ Москвѣ. 1874.
 ДСС. Иларіонъ Алексѣев. Чистовичъ, въ Спб. 1874.
 НС. Александръ Аван. Потембинъ, въ Харьковѣ. 1875.
 КС. Александръ Алексан. Котляревскій, въ Кіевѣ. 1875.
 Ив. Кукулевичъ-Сакцинскій въ Аграмѣ. 1855.
 Фр. Миклошичъ, въ Вѣнѣ. 1856.
 И. Гаттала, въ Прагѣ. 1862.
 Юрій Давишичъ, въ Бѣлградѣ. 1863.
 Игнатій Викент. Ячичъ, въ Берлинѣ, 1868.
 Алойсъ Шембера, въ Вѣнѣ. 1868.
 Фр. Рачскій, въ Аграмѣ. 1869.

III. ПО ИСТОРИКО-ФИЛОЛОГИЧЕСКОМУ ОТДѢЛЕНІЮ.

а) ПО ИСТОРИКО-ПОЛИТИЧЕСКИМЪ НАУКАМЪ.

- ДСС. Мих. Сем. Куторга. 1848.
 ТС. Юлій Андр. Гагемейстеръ, въ Спб. 1855.
 ТС. Андр. Парф. Заблоцкій-Десятовскій, въ Спб. 1856.
 ДСС. Аполл. Александр. Скальковскій, въ Одессѣ. 1856.
 ТС. Ник. Вас. Калачовъ. 1858.
 ДСС. Николай Христ. Бунге, въ Кіевѣ. 1859.
 ДСС. Евгений Ивановичъ Ламанскій, въ Спб. 1859.
 СС. Карлъ Карл. Ширренъ, въ Кялѣ. 1864.
 ТС. Александръ Николаевичъ Поповъ, въ Спб. 1873.
 Цахаріе фонъ-Лингенталь, близъ Мерзебурга. 1856.
 Гильдебрантъ, въ Стокгольмѣ. 1859.
 Ренанъ, въ Парижѣ. 1860.
 Ранкс, въ Берлинѣ. 1860.
 М. Шевалье, въ Парижѣ. 1861.
 Палацкій, въ Прагѣ. 1863.
 Бѣлевскій, въ Лембергѣ. 1865.
 Ворсо, въ Копенгагенѣ. 1866.
 Томасъ, въ Мюнхенѣ. 1866.
 Бэнкрофтъ, въ Берлинѣ. 1867.
 Михаэлисъ, въ Берлинѣ. 1868.
 А. Мори, въ Парижѣ. 1872.
 Г. Гильдебрантъ, въ Іенѣ. 1872.
 М. Амари, въ Римѣ. 1873.
 Л. Штейнъ, въ Вѣнѣ. 1874.
 Э. Фриманъ, въ Оксфордѣ. 1875.

б) ПО КЛАСИЧЕСКОЙ ФИЛОЛОГИИ И АРХЕОЛОГИИ.

- ДСС. Фрид. Фрид. Нейе, въ Штутгартѣ. 1848.
 Визелеръ, въ Геттингенѣ. 1856.
 Кобе, въ Лейденѣ. 1857.

Ритчль, въ Лейпцигѣ. 1858.
 Руле, въ Гентѣ 1858.
 Генценъ, въ Римѣ. 1860.
 Лерсъ, въ Кенигсбергѣ. 1860.
 Брунъ, въ Мюнхенѣ. 1861.
 Гальмъ, въ Мюнхенѣ. 1865.
 Мюллеръ, въ Копенгагенѣ. 1867.
 Графъ Конестабиле, въ Перуджіи. 1869.
 Мадвигъ, въ Копенгагенѣ. 1871
 Г. Зауппе, въ Геттингенѣ. 1874.
 Р. Герхеръ, въ Берлинѣ. 1875.
 Баронъ Де-Витъ, въ Парижѣ. 1875.

в) по восточной литературѣ.

ДСС. Осипъ Мих. Ковалевскій, въ Варшавѣ. 1837.
 ТС. Николай Владимір. Ханыковъ, въ Парижѣ. 1852.
 ТС. Вас. Вас. Григорьевъ, въ Спб. 1853.
 СС. Даниль Авраам. Хвольсонъ, въ Спб. 1858.
 ДСС. Васил. Павлов. Васильевъ, въ Спб. 1866.
 ДСС. Николай Ивановичъ Ильминскій, въ Казани. 1870.
 СС. Осипъ Ѳеодоровичъ Готвальдъ, въ Казани. 1870.
 Флейшеръ, въ Лейпцигѣ. 1849.
 Ласенъ, въ Боннѣ. 1855.
 Ротъ, въ Тюбингенѣ. 1855.
 Гарсенъ де-Таси, въ Парижѣ. 1856.
 Веберъ, въ Берлинѣ. 1860.
 Дефремери, въ Парижѣ. 1860.
 Ольсгаузенъ, въ Берлинѣ. 1864.
 Штенцлеръ, въ Бреславѣ. 1867.
 Петерманъ, въ Берлинѣ. 1869.
 Шпигель, въ Эрлангенѣ. 1870.
 Торнбергъ, въ Лундѣ. 1873.
 Вюстенфельдъ, въ Геттингенѣ. 1874.
 Ф. Невъ, въ Левенѣ. 1875.

Г) ПО ЛИНГВИСТИКѢ.

Авг. Альквистъ, въ Гельсингфорсѣ. 1875.

Потъ, въ Галле. 1855.

Дицъ, въ Боннѣ. 1855.

Кунъ, въ Берлинѣ. 1863.

У. Уитней, въ Нью-Гевнѣ. 1875.

ПРИНАДЛЕЖАЩАЯ КЪ АКАДЕМИИ УЧРЕЖДЕНІЯ ПО УЧЕНОЙ ЧАСТИ.

1. *Библиотека*. Отд. I. (книгъ на русск. яз. и др. славянскихъ нарѣчійхъ): Библиотекарь, Экстр. Акад. ДСС. Аристъ Аристовичъ Куникъ. — Старшій помощникъ Библиотек. (испр. должн. приватно). НС. Борисъ Петр. Ламбинъ. — Младшіе Помощники Библиотек. (испр. должн.) КР. Влад. Петр. Ламбинъ и КСр. Ѳеодоръ Николаевичъ Михайловскій. — Отд. II. (кн. на иностр. язык.): Библиотекарь, Экстр. Акад. ДСС. Ант. Ант. Шифверъ. — Помощники: Старш. НС. Алексѣй Иванов. Перщетскій; младшіе: Артуръ Юліевичъ Белендорфъ и ТтС. Юлій Карлов. Фабриціусъ.

2. *Физическій Кабинетъ*. Директоръ: — Механикъ (испр.-должн.-приватно) Э. Прагстъ.

3. *Химическая лабораторія*. Директ., Орд. Акад. ТС. Никол. Никол. Зининъ. — Лаборанты: Лекаръ Александръ Алекс. Загуменный и ТтС. Леонтій Леонтьев. Эклонъ.

4. *Минералогическій кабинетъ*. Директ., Экстраор. Акад. НС. Ѳеодоръ Богдановичъ Шмидтъ — Ученый хранитель, НС. Адольфъ Фридр. Гебель.

5. *Ботанический музей*. Директ., Орд. Акад. ДСС. Карлъ Иванов. Максимовичъ. — Ученый хранитель (приватно) Карлъ Ѳеодоров. Мейнсгаузенъ.

6. *Зоологическій музей*. Директоръ, Ордн. Акад. ТС. Ѳеодоръ Ѳеодоров. Брандтъ. — Ученые хранители: КА. Александръ

Федоров. Брандтъ, Кандидатъ университета Августъ Фердинандов. Моравицъ и Валеріанъ Фридриховичъ Руссовъ. — Старшіе препараторы: (приватно) Константинъ Приходко и Юлій Анановъ. Младшіе препараторы: (приватно) Иванъ Терентьевъ и Павелъ Десятовъ.

7. *Анатомическій музей и Физиологическая лабораторія.* Директ., Орд. Акад. ДСС. Филиппъ Васильев. Овсянниковъ. — Препараторъ, ГС. Петръ Алексѣев. Перщетскій. — Лаборантъ Физиологической лабораторіи, Кандидатъ университета Владиміръ Николаевичъ Великій.

8. *Азіятскій музей.* Директоръ, Орд. Акад. ГС. Борисъ Андр. Дорнъ. — Ученый хранитель, СС. Робертъ Христіан. Френъ.

9. *Музей Класической Археологіи.* Директ., Орд. Акад. ГС. Лудольфъ Эдуард. Стѣфани. — Ученый хранитель (приватно) Иванъ Давыдовичъ Дель.

10. *Этнографическій музей.* Директ., Экстр. Акад. ДСС. Антонъ Антонов. Шиф'неръ. — Ученый хранитель (приватно) НС. Федоръ Карл. Руссовъ.

11. *Главная Физическая Обсерваторія.* Директоръ, Орд. Акад. СС. Генрихъ Иван. Вильдъ. — Помощн. Директ., Капитанъ-Лейтенантъ Михаилъ Александр. Рыкачевъ 3-й. — Старшіе наблюдатели: ТтС. Иванъ Мильбергъ и ТтС. Ферд. Богд. Дорандъ. — Младшіе наблюдатели: КСкр. Дмитр. Тим. Горбаченко, Кандидатъ Университета Германъ Абельсъ и дворянинъ Рудольфъ Траутфеттеръ. — Письмоводитель, ТтС. Э. Штеллингъ. — Механикъ (приватно) Генрихъ Абрам. Шейеръ.

12. *Астрономическая Обсерваторія въ Вильнѣ:* Директоръ, Полк. Корпуса Воен. Топографовъ Петръ Михайл. Смысловъ. — Помощникъ Директ., КА. Федоръ Карл. Бергъ.

13. *Магнитная и метеорологическая обсерваторія въ Пеккинѣ.* Директоръ, Германъ Александр. Фритше.

КОМИТЕТЪ ПРАВЛЕНІЯ АКАДЕМИИ НАУКЪ.

Президентъ, см. выше.

Вице Президентъ, см. выше.

Члены: отъ Физ.-Матем. Отд. Академіи: Орд. Акад. ДСС. Леопольдъ Иван. Шренкъ; отъ Отд. Русск. яз. и Слов.: Орд. Акад. ТС. Александръ Вас. Никитенко; отъ Истор.-Филол. Отд.: Орд. Акад. ТС. К. С. Веселовскій. — *Совѣтники*: СС. Николай Андр. Ланге и СС. Ник. Матв. Михайловскій.

Канцелярія Комитета. Секретарь, КС. Матвѣй Ив. Дмитриевъ. — Столоначальникъ КА. Александръ Петров. Елизаровъ. — Протоколистъ, ГС. Петр. Алекс. Перщетскій. — Бухгалтеръ и Контролеръ, НС. Петръ Сергѣевичъ Яковлевъ. — Кассиръ, КА. Михаилъ Иван. Лавровъ. — Экзекуторъ, НС. Ив. Карлов. Кейзеръ. — Исправл. должн. Архитектора, КР. Фодоръ Карлов. Болтенгагенъ. — Архивариусъ, КА. Петръ Висильев. Гуляевъ.

ПРИНАДЛЕЖАЩІЯ КЪ АКАДЕМИИ УСТАНОВЛЕНІЯ ПО
ХОЗЯЙСТВЕННОЙ ЧАСТИ.

1. *Типографія*. Факторъ, Августъ Ив. Гельдъ.

2. *Книжный магазинъ Академіи*. Хранитель (приватно) КР. Владим. Петров. Шеміотъ.

3. *Комисіонерство по продажъ изданій Академіи*. Комисіонеры: Потомств. Почетн. Гражд. Иванъ Ильичъ Глазунъ (въ С.-Петербур. и Москвѣ); Еггерсъ и К°. (въ С.-Петербур.); Г. Шмицдорфъ (въ С.-Петербур.); Яковъ Алексѣев. Исаковъ (въ С.-Петербур.); Дмитр. Ефим. Кожанчиковъ (въ Казани); Энфаджанцъ и К°. (въ Тифлисѣ); Н. Киммельъ (въ Ригѣ); Ник. Филип. Солодовниковъ (въ Костромѣ); Михаилъ Ивановичъ Бѣлый (въ Одессѣ); Леоп. Фоссъ (въ Лейпцигѣ).

Комисіонеръ при I Отд. Библіотеки: Ив. Прокофьев. Каратаевъ.

ВѢДОМСТВА НЕПРЕМѢННАГО СЕКРЕТАРЯ.

1. *Канцелярія Конференціи.* Старшій Письмоводитель К.А. Андр. Ив. Сомовъ.
2. *Архивъ Конференціи.* Архивариусъ К.Р. Влад. Петров. Шеміотъ.



СПИСОКЪ ИЗДАНИЙ
ИМПЕРАТОРСКОЙ АКАДЕМИИ НАУКЪ,

вышедшихъ въ свѣтъ съ 1-го Января по 31 Декабря 1875 года.

НАЗВАНІЕ СОЧИНЕНІЙ.	Число листовъ, отпечатанныхъ въ 1875 году.	Общее число листовъ тома или выюга.
<i>Bulletin de l'Académie Impériale des sciences de St.-Petersbourg:</i>		
— Tome XX, № 3 et 4 et dernier (листы 22—36)....	16 $\frac{1}{2}$	16 $\frac{1}{2}$
— Tome XXI, № 1 et 2 (листы 1—11).....	12	12
<i>Mélanges, tirés du Bulletin Impériale des sciences de St.-Petersbourg:</i>		
Mélanges biologiques. Tome IX, livraison 4.....	8 $\frac{1}{2}$	8 $\frac{1}{2}$
— physiques et chimiques. Tome IX, livraison 3	7 $\frac{1}{4}$	9
— mathématiques et astronomiques. Tome V, livraison 2.....	7 $\frac{1}{2}$	9 $\frac{3}{8}$
<i>Mémoires de l'Académie Impériale des sciences de S.-Petersbourg, VII-e série:</i>		
— Tome XXII. № 2. Al. Keyserling. Gen. Adiantum L.....	1 $\frac{1}{4}$	6 $\frac{1}{4}$
— Tome XXII, № 3. N. v. Kokscharow. Ueber das Titaneisen vom Ural.....	$\frac{3}{4}$	2 $\frac{3}{4}$
— Tome XXII, № 4. W. Gruber, Monographie über die aus wahren (hyalinischen) Cartilagin espraefirmten Ossicula sesamoidea in den Ursprungsehnen der Köpfe des Musculus gastrocnemius bei dem Menschen und bei den Säugethieren.....	10 $\frac{3}{4}$	10 $\frac{3}{4}$
— Tome XXII, № 5. N. v. Kokscharow. Ueber den russischen Calcit.....	3 $\frac{1}{2}$	3 $\frac{1}{2}$
— Tome XXII, № 6. I. Setschenow. Ueber die Absorption der Kohlensäure durch Salzlösungen.	8 $\frac{1}{4}$	8 $\frac{1}{4}$

НАЗВАНІЕ СОЧИНЕНІЙ.	Число листовъ, отпечатанныхъ въ 1875 году.	Общее число отпечатанныхъ листовъ.
<i>Mémoires de l'Académie Impériale des sciences de St.-Petersbourg, VII-e série:</i>		
— Tome XXII, № 7. A. Schiefner, Mahâkâtjâjana und König Tshanda-Pradjota.....	10	10
— Tome XXI, № 8. W. Dybowski. Die Gasteropoden-Fauna des Baikal-Sees.....	10	10
— Tome XXIII, № 1. B. Dorn. Caspia. Ueber die Einige Einfälle der alten Russen in Tabaristan, nebst Zugaben über andere von ihnen auf dem Kaspi-schen Meere und in den anliegenden Landern ausgeführten Unternehmungen.....	18 ³ / ₄	58 ³ / ₄
<i>Записки Императорской Академіи Наукъ:</i>		
— Томъ XXV, кн. II, съ приложеніями:		
№ 3. Л. Стефани, Кормленіе змѣй при орфическихъ таинствахъ. Объясненіе серебрянаго блюда, принадлежащаго графу Г. С. Строганову...	} 19 ⁷ / ₈	} 27 ⁷ / ₈
№ 4. Я. К. Гротъ, Матеріалы для исторіи Пугачевскаго бунта.....		
№ 5. П. Чебышевъ, Объ интерполированіи величинъ равноотстоящихъ..		
№ 6. А. Загуменний, О нѣкоторыхъ производныхъ дезоксибензоина...		
№ 7. В. Я. Буняковский, О вѣроятной числительности контингентовъ русской арміи въ 1883, 1884 и 1885 годахъ.....		
№ 8. М. Аванасьева, Объ окончаніи нервовъ въ органахъ ослзанія у рыбъ.....		
Томъ XXVI, кн. I, съ приложеніемъ:		
№ 1. Б. Дорнъ, Каспій. О походахъ древнихъ руссовъ въ Табаристанъ, съ дополнительными свѣдѣніями о другихъ набѣгахъ ихъ на побережья Каспійскаго моря.....	16 ⁷ / ₈	51 ³ / ₄

НАЗВАНІЕ СОЧИНЕНІЕ.	Число листовъ, отпечатанныхъ въ 1875 году.	Общее число, отпечатанныхъ листовъ.
<i>Приложенія къ Запискамъ Императорской Академіи Наукъ:</i>		
— Къ Тому XXVI, № 2. В. Я. Бунаковскій, Возрастная группировка мужскаго православнаго населенія Россіи въ 1872 году.	3 ⁷ / ₈	3 ⁷ / ₈
— Къ Тому XXVII, № 1. М. И. Сухомлиновъ, Исторія Россійской Академіи. (Выпускъ II).....	36 ¹ / ₂	36 ¹ / ₂
№ 2. Г. Вильдъ, Инструкція для метеорологическихъ станцій.	4 ¹ / ₂	4 ¹ / ₂
— Къ Тому XXVIII, № 1. И. И. Срезневскій, Свѣдѣнія и замѣтки о малозвѣстныхъ и неизвѣстныхъ памятникахъ.....	11	11
№ 2. Г. Вильдъ, Отчетъ по Главной Физической Обсерваторіи за 1873 и 1874 года..	9	9
<i>Сборникъ Отдѣленія Русскаго языка и словесности.</i>		
— Томъ одиннадцатый.....	4	48 ¹ / ₈
— Томъ двѣнадцатый.....	2 ³ / ₈	42 ¹ / ₈
— Томъ тринадцатый.....	2 ³ / ₈	34 ³ / ₈
— Томъ четырнадцатый.....	37 ³ / ₈	37 ³ / ₈
<i>Метеорологическій Сборникъ, издаваемый Императорскою Академіей Наукъ, подъ редакціею Д-ра Г. И. Вильда. — Repertorium für Meteorologie, herausgegeben von der Kaiserlichen Akademie der Wissenschaften, redigirt von Dr. H. Wild.</i>		
— Томъ IV, Выпускъ 2. — Band IV, Hefh. 2.	32	32
<hr/>		
Отчетъ о семнадцатомъ присужденіи наградъ графа		
Уварова, 25 сентября 1874 г.	6 ⁵ / ₈	9 ⁵ / ₈
<i>O. Böhtlingk und R. Roth. Sanskrit-Wörterbuch, herausgegeben von der Kaiserlichen Akademie der Wissenschaften. — Siebenter Theil:</i>		
56 Lieferung.....	2	10 ¹ / ₂
57 Lieferung.....	10 ¹ / ₂	10 ¹ / ₂
58 und letzte Lieferung...	15	15

НАЗВАНІЕ СОЧИНЕНІЙ.	Число листовъ, отпечатанныхъ въ 1875 году.	Общее число листовъ тома или выпуска.
Middendorff's Reise in den äussersten Norden und Osten Sibiriens während der Jahre 1843 und 1844, mit Allerhöchster Genehmigung auf Veranstaltung der Kaiserlichen Akademie der Wissenschaften zu St.-Petersburg ausgeführt und in Verbindung mit vielen Gelehrten herausgegeben. Band IV, Theil 2. Dritte Lieferung (Schluss des ganzen Werkes).....	24 ¹ / ₄	30 ¹ / ₄
F. B. Charmoy, Chèref-Namèh ou Fastes de la nation Kourde par Chèref-ou'ddine, prince de Bidlis, dans l'Halèt d'Arzerôûm. Traduits du persan et commentés	13 ⁷ / ₈	44 ⁷ / ₈
F. Wiedemann, Grammatik der Ehstnischen Sprache.	7	43
Wassiltschikoff, Liste alphabétique de portraits russes. Tome premier.....	5 ¹ / ₈	34 ⁵ / ₈
Tome second.....	1 ³ / ₈	31 ⁵ / ₈
В. Шемиотъ, Систематическій и алфавитный указатель статей, помѣщенныхъ въ періодическихъ изданіяхъ и сборникахъ Императорской Академіи Наукъ, а также сочиненій, изданныхъ Академіею отдѣльно, со времени ея основанія по 1872 г. включительно. Часть II. Сочиненія на русскомъ языкѣ	15 ¹ / ₈	26 ¹ / ₈
А. Будиловичъ, XIII словъ Григорія Богослова въ древнославянскомъ переводѣ, по рукописи Императорской Публичной Библиотеки XI вѣка. Критико-палеографическій трудъ.....	6 ³ / ₈	18 ⁷ / ₈
Bharatae responsa tibetice cum versione latina ab Antonio Schiefner edita.....	6 ¹ / ₄	6 ¹ / ₄
Всего.....	407 ⁵ / ₈	785 ¹ / ₈

СПИСОКЪ АКАДЕМІЙ, УЧЕНЫХЪ ОБЩЕСТВЪ И УЧРЕЖДЕНІЙ,

КОИМЪ РАЗСЫЛАЮТСЯ ИЗДАНІЯ

ИМПЕРАТОРСКОЙ АКАДЕМІИ НАУКЪ.

Объясненіе сокращеній: **З.** Записки Академіи; **Б.** Бюллетень; **М.** Мемуары; **У.** Отчеты о присужденіи наградъ графа Уварова; **Mg.** Mélanges; **Мидд. пут.** Миддендорфа Сибирское путешествіе; **Schr. R.** Schrenck's Reise im Amur-Lande; **Библ.** Русская Историческая Библиографія; **Beitr.** Beitrage zur Kenntniss des Russ. Reiches; **S.** нѣкоторыя спеціальныя сочиненія. Въ тѣ учрежденія, при которыхъ не означено никакихъ буквъ, посылаются всѣ изданія Академіи.

I. Въ Имперіи.

<i>Астрахань</i>	Общественная Библіотека	И. М. У. З.
<i>Варшава</i>	Университетская Библіотека	Б.
	Астрономическая Обсерваторія	Б. М. З. Mg.
<i>Вильно</i>	Астрономическая Обсерваторія	math, phys, biol., Beitr.
	Публичная Библіотека	
	Музеумъ Древностей и Виленская Археологическая Комиссія	Б. М. У. З.
<i>Воронежъ</i>	Редакція Филологическихъ Записокъ	З.
<i>Вятка</i>	Губернская Публичная Библіотека	Б. М. З. Библ. Мидд. пут.

<i>Гатчино</i>	Сиротскій Институтъ	Beitr.
<i>Гельсингфорсъ</i>	Императорскій Университетъ	
	Финляндское Общество Наукъ (Societas Fennica Scientiarum)	
	Астрономическая Обсерваторія	Б.
	Общество финляндской фауны и флоры	Б. и нѣк. М.
<i>Гродно</i>	Публичная Читальня	З.
<i>Дертъ</i>	Императорскій Университетъ	
	Астрономическая Обсерваторія	Б.
	Общество Естествоиспытателей (Dorpater Naturforschende Gesellschaft)	Б.
	Ученое Эстское Общество (Gelehrte Esthnische Gesellschaft)	Б. У.
<i>Иркутскъ</i>	Сибирскій Отдѣлъ Императорскаго Русскаго Географическаго Общества	Б. М. У. З.
<i>Лазань</i>	Императорскій Университетъ	
	Реальное училище	З.
<i>Линншеоъ</i>	Публичная Библіотека	Б. У. З.
<i>Кіевъ</i>	Императорскій Университетъ	
	Общество Естествоиспытателей	З.
	Редакція Журнала: «Современ. Медицина»	Б.
<i>Кронштадтъ</i>	Флотская Библіотека	Б. У. З.
	Компасная Обсерваторія	З., Mg. math. et phys.
	Астрономическая Обсерваторія	Mg. math., Mg. phys.
<i>Минскъ</i>	Редакція Губернскихъ Вѣдомостей	З.
<i>Митава</i>	Общество Литературы и Художествъ (Gesellschaft für Litteratur und Kunst)	Б. М. У.
<i>Монпелье</i>	Женская гимназія	З.
<i>Москва</i>	Императорскій Университетъ	
	Математическое Общество	Б. З.
	Общество Испытателей Природы	Б. М. Beitr.
	Императорское Общество Исторіи и Древностей Россійскихъ при Московскомъ Университетѣ	Б. М. З. У.
	Императорское Общество Любителей Естествознанія	Б. М.
	Россійское Общество Акклиматизаціи животныхъ и растений	Б. М.
	Археологическое Общество	З. Mg. russes Mg. gr.-rom.
	Общество распространенія полезн. книгъ	З.
	Императорская Археологич. Комиссія	Библ.
	Публичная Библіотека	
	Чертвовская Библіотека	

<i>Москва</i>	Петровская Земледѣльческая Академія..	Б. М. З. У. Mg. phys., math., biol.
<i>Николаевъ</i>	Морская Библиотека	
<i>Нижний</i>	Историко-Филологическій Институтъ Князя Безбородко	В. М. У. З.
<i>Одесса</i>	Новороссійскій Университетъ	Б. М. У. З.
	Общество Исторіи и Древностей	Б. М. У.
	Городская Библиотека	У.
<i>Омскъ</i>	Общественная Библиотека	З.
	Библиотека Сибирскаго Казачьяго войска	
<i>Орелъ</i>	Орловская Бахтина Военная гимназія	Б. М. З. У. M. russes, gr.-rom., asiat. Schr. R. Мпдд. пуг. Библ.
<i>Острого</i>	Свято-Кирилло-Меѳодіевское братство	З.
<i>Псковъ</i>	Губернскій Статистическій Комитетъ	З. Beitr.
	Реальное училище	З.
<i>Полтавскіе</i>	Русское Бальнеологическое Общество	З.
<i>Ревель</i>	Эстляндское Литературное Общество (Esthländische Literarische Gesellschaft)	Б. М. У. Beitr.
	Дворянская школа	
<i>Рига</i>	Общество Естествоиспытателей (Naturforschende Gesellschaft)	Б. М. У.
	Общество Исторіи и Древностей (Gesellschaft für Geschichte und Alterthumskunde)	Б. М. У.
	Балтійское Политехническое училище	Б. М. Beitr.
	Ученое Общество	
	Городская Библиотека	
<i>Рязань</i>	Публичная Библиотека	Б. У. З.
<i>С. Петербургъ</i>	ИМПЕРАТОРСКАЯ ПУБЛИЧНАЯ БИБЛИОТЕКА	два экземпляра всѣхъ изданій.
	ИМПЕРАТОРСКІЙ УНИВЕРСИТЕТЪ	
	ИМПЕРАТОРСКІЙ БОТАНИЧЕСКІЙ САДЪ	Б. М.
	Главная Физическая Обсерваторія	Б. М. З.
	Библиотека Генеральнаго Штаба	Б. М. У. З.
	Гидрографическій Департаментъ Морскаго Министерства	Б. М. У. З.
	Ученый Комитетъ Министерства Народнаго Просвѣщенія	З.
	Морской Ученый Комитетъ	Б. М. У.

С.-Петербургъ. . .	Библиотека Министерства Иностр. Дѣль.	З. Mg. russes, asiat., gr.-rom., Библ. Beitr. Мидд. пут.
	Медико-Хирургическая Академія.	Б. М. З.
	Библиотека Азіятскаго Департамента.	Mg. asiat. Мидд. пут. Beitr.
	ИМПЕРАТОРСКАЯ Академія Художествъ.	З.
	С.-Петербургскій Технологическій Институтъ.	З.
	Русское Техническое Общество.	Б. З.
	Археологическая Комиссія.	З.
	Ученый Комитетъ Корпуса Горныхъ Инженеровъ.	Б. М. У.
	Институтъ Корпуса Инженеровъ Путей Сообщенія.	Б. М. У.
	Столичный и Губернскій Статистическій Комитетъ.	З.
	Горный Институтъ.	Б. М. З. Beitr., Мидд. пут.
	Нѣмецкое училище Св. Петра.	Б. М. З. Beitr. Schr. R. Библ.
	Главная Николаевская Астрономическая Обсерваторія (въ Пулково).	Б. М. У. З. всѣ Mg.
	Центральный Статистическій Комитетъ Министерства Внутреннихъ Дѣль.	Б. М. З. У.
	ИМПЕРАТОРСКОЕ Вольное Экономическое Общество.	Б. М. У.
	ИМПЕРАТОРСКОЕ Русское Географическое Общество.	Б. М. У. З. Mél. math., phys., biol., russes, gr.-rom., asiat. Beitr.
	Русское Энтомологическое Общество.	Б. М. З. Mg. biol.
	Археологическая Комиссія.	З. Mg. gr.-rom.
	Духовная Академія.	З.
	Минералогическое Общество.	Б. М.
	Редакція Журнала Министерства Народнаго Просвѣщенія.	Б. У. З.

<i>С.-Петербургъ</i>	Вторая Прогимназія	З. Мидд. пут. Schr. R. Beitr.
	ИМПЕРАТОРСКОЕ РОССІЙСКОЕ ОБЩЕСТВО САДОВОДСТВА	Mg. biol. и нѣкот. М.
	Библиотека педагогическаго курса С.-Петербургскихъ и Царскосельской женскихъ гимназій	З.
<i>Самара</i>	Публичная Библиотека	Б. М. З.
<i>Саратовъ</i>	Реальное училище	З.
<i>Семипалатинскъ</i>	Общественная Библиотека	
<i>Омбурскъ</i>	Каразинская Библиотека	Mg. asiat. Beitr.
<i>Ташкентъ</i>	Библиотека	Б. Beitr.
<i>Тифлисъ</i>	Магнитная Обсерваторія	Б. М. У. З
	Публичная Библиотека	Beitr.
	Кавказскій Отдѣлъ Императорскаго Русскаго Географическаго Общества	Б. М. У. З. Б. У.
	Редакція Газеты «Кавказъ»	
	ИМПЕРАТОРСКОЕ КАВКАЗСКОЕ МЕДИЦИНСКОЕ ОБЩЕСТВО	З. Б. У. З.
<i>Тула</i>	Публичная Библиотека	Б. З.
<i>Умань</i>	Училище Садоводства	
<i>Харьковъ</i>	ИМПЕРАТОРСКІЙ УНИВЕРСИТЕТЪ	З.
	Общество Естествоиспытателей	З.
	Студентская библиотека при Университетѣ	
<i>Ярославль</i>	Демидовскій Лицей	Б. М. У. З.
	<i>Всѣ гимназій</i>	З.

III. За границею.

а) ВЪ ЕВРОПѢ.

<i>Абердинъ</i>	Университетъ	Б. М.
<i>Альтеибургъ</i>	Общество Друзей Естествознанія (Verein der Naturforschenden Freunde des Osterlandes)	Б. З.
<i>Амиенъ</i>	Пикардійское Общество Антикваріевъ (Société des antiquaires de la Picardie)	Б.
<i>Амстердамъ</i>	Королевская Академія Наукъ (Koninklijke Akademie van Wetenschappen)	Б. М.
<i>Антверпенъ</i>	Бельгійская Археологическая Академія (Académie d'Archéologie de Belgique)	Б.

<i>Атены</i>	Университетъ.....	Б. М. У.
<i>Базель</i>	Университетъ.....	Б. М.
	Общество Испытателей Природы (Naturforschende Gesellschaft).....	Б.
<i>Бауценъ</i>	Матица Сербская (Matica Serbska)....	Б. М. У. З.
<i>Берлинъ</i>	Королевская Прусская Академія Наукъ.	Б. М. всѣ Mg.
	Университетъ.....	Б. М.
	Королевская Библиотека.....	Б. М. У.
	Географическое Общество (Gesellschaft für Erdkunde).....	Б. Schr. R.
	Нѣмецкое Геологическое Общество (Deutsche Geologische Gesellschaft).....	Б. М.
	Общество Любителей Естествоиспытанія (Gesellschaft der naturforsch. Freunde)	Б. М.
	Физическое Общество (Physical. Gesellsch.)	Б. М.
	Нѣмецкое Химическое Общество (Deutsche Chem. Gesellsch.).....	Б. М.
	Прусское Статистическое Бюро (Konigl. Preussische Statistische Bureau).....	Beitr. S.
<i>Бернъ</i>	Швейцарское Общ. Естествоиспытателей (Allg. Schweiz. naturforsch. Gesellschaft)	Б. М.
	Общество Естествоиспытателей (Naturforschende Gesellschaft).....	Б. М.
<i>Болонья</i>	Академія Наукъ (Accademia delle Scienze dell' Istituto di Bologna).....	Б. М.
<i>Боннъ</i>	Университетъ.....	Б. М.
	Общество Естественной исторіи Прусскихъ При-Рейнскихъ земель и Вестфалин (Naturhistor. Verein der Preussischen Rheinlande und Westphalens)..	Б.
<i>Бордо</i>	Общество Линнея (Société Linnéenne de Bordeaux).....	Б.
	Общество Физики и естественныхъ наукъ	Б.
<i>Бременъ</i>	Общество Естествоиспытателей (Naturwissenschaftlicher Verein).....	Б.
<i>Бреславль</i>	Университетъ.....	Б. М. У. З. Schr. R. Beitr., Библи. S.
	Силезское Общество отечественнаго просвѣщенія (Schles. Gesellsch. für vaterländische Cultur).....	Б.
<i>Брюннъ</i>	Императорско-Королевское Мораво-Силезское Общество (K. K. mährisch-schlesische Gesellschaft).....	Б.
	Общество естествоиспытателей (Naturforschender Verein).....	Б.

<i>Брюссель</i>	Королевская Бельгійская Академія Наукъ, Словесности и Художествъ (Académie royale des sciences, des lettres et des beaux-arts de Belgique)	Б. М.
	Королевско-Бельгійская Медицинская Академія (Académie royale de médecine de Belgique)	Б. М.
	Бельгійское Энтомологическое Общество	Б.
	Бельгійское Малакозоологическое Обще- ство	Б. и нѣк. М.
<i>Бистрица</i>	Словенская Матица	З. У.
<i>Бяградъ</i>	Общество Сербской Словесности	У. З.
	Ученое Общество	З.
<i>Веймаръ</i>	Великогерцогская Библиотека	Б. М. У.
<i>Венеція</i>	Общество Мехитаристовъ Св. Лазаря (Congrégation des Mékhitaristes de St. Lazare)	Б. М.
	Королевское Общество Наукъ, Словесно- сти и Художествъ (R. Istituto Veneto di scienze, lettere ed arti in Venezia).	Б. М.
<i>Висбаденъ</i>	Физическое Общество (Verein für Natur- kunde)	Б.
<i>Винна</i>	Императорско-Корол. Академія Наукъ . .	Б. М. У. З.
	Императорско-Королевское Геологиче- ское Общество (K. K. geologische Reichsanstalt)	Б. М.
	Императорско-Королевская Обсерваторія	Б. М.
	Импер.-Корол. Географическое Общество	Б. М.
	Императорско-Королевская Центральная Метеорологическая и Магнитная Об- серваторія (Centralanstalt für Meteorolo- gie und Erdmagnetismus)	Б.
	Славянская Бесѣда	З.
	Астрономическое Общество	Б.
	Антропологическое Общество	Б.
	Зоолого-Ботаническое Общество (Zoolo- gisch-botanische Gesellschaft)	Б. М.
<i>Вюрцбургъ</i>	Университетъ	Б. М.
	Физико-Медицинское Общество (Physica- lisch-medicinische Gesellschaft)	Б.
<i>Гага</i>	Институтъ Филологіи и Этнографіи Ни- дерландскихъ владѣній въ Индіи	Б. М.
<i>Галле</i>	Университетъ	Б. М. У.
<i>Гамбургъ</i>	Публичная Библиотека	Б. М.
	Общество Естественныхъ Наукъ (Natur- wissenschaftlicher Verein)	Б.

<i>Ганау</i>	Веттерауское Общество Естественныхъ Наукъ (Wetterauer Gesellschaft für die gesammte Naturkunde).....	Б.
<i>Гарлемъ</i>	Голландское Общество Наукъ (Hollandische Maatschappij der Wetenschappen)	Б. М.
<i>Гейделберъ</i>	Университетъ.....	Б. М. У.
	Общество Естественной Истории и Медицины (Naturhistorisch-medicinischer Verein).....	Б.
<i>Гентъ</i>	Университетъ.....	Б. М.
<i>Генуа</i>	Городской музей естественной истории (Museo civico di storia naturale).....	Б. М.
<i>Геттингенъ</i>	Университетъ.....	Б. М. У.
	Королевское Общество Наукъ.....	Б. М.
	Редакція журнала «Zeitschrift für Chemie»	Б.
<i>Гиссенъ</i>	Университетъ.....	Б. М.
	Оберъ-Гессенское Общество Естествовѣдѣнія и Медицины (Oberhessische Gesellschaft für Natur-und Heilkunde)...	Б.
<i>Гота</i>	Юстуса Пертеса Географическое Учреждение (Justus Perthes geograph. Anstalt)	Б.
	Публичная Библиотека.....	Б. М.
<i>Грөнъ</i>	Университетъ.....	Б. М. У.
<i>Греифсвальде</i>	Университетъ.....	Б. М.
<i>Гриничъ</i>	Королевская Обсерваторія.....	Б. М. Mg. math.
<i>Герлицъ</i>	Верхне-Лужицкое Общество Наукъ (Oberlausitzische Gesellschaft der Wissenschaften).....	Б. У.
<i>Гетеборъ</i>	Королевское Общество Наукъ и Изыщной Словесности (Kongl. Vetenskaps och Vitterhets Samhället).....	Б.
<i>Данцигъ</i>	Общество Естествоиспытателей (Naturforschende Gesellschaft).....	Б.
<i>Дейдесгеймъ</i>	Общество «Pollichia».....	Б.
<i>Дижонъ</i>	Национальная Академія Наукъ, Художествъ и Изыщной Словесности (Acad. nat. des sciences, arts et belles lettres)	Б. М.
<i>Дрезденъ</i>	Леопольдино-Каролинская Академія Естествоиспытателей (Leopoldisch-Carolinische Academie der Naturforscher)....	Б. М.
	Публичная Библиотека.....	Б. М. Beitr. Schr. В. и нѣк. др. изд.
<i>Дублинъ</i>	Королевско-Ирландская Академія (Royal Irish Academy).....	Б. М.

<i>Дублинъ</i>	Ирландскій Католическій Университетъ (Catholic University of Ireland)	Б.
	Редакція журнала «Natural history Re- view»	Б.
<i>Женева</i>	Общество Физики и Естественной Исто- рии (Société de physique et d'histoire naturelle)	Б. М. У. З.
<i>Загребъ</i>	Иллирійская Матица	З.
	Югославянская Академія наукъ и ис- кусствъ	З. Beitr.
<i>Зара</i>	Матица Далмацкая	Б. М.
<i>Нисбрукъ</i>	Фердинандеумъ	Б. М.
<i>Лена</i>	Университетъ	Б.
	Общество Медицины и Естественной Исто- рии (Medicinisch-Naturwissenschaftliche Gesellschaft)	Б.
<i>Линъ</i>	Линнеевское Общество въ Нормандіи (So- ciété Linnéenne de Normandie)	Б. М.
<i>Латвія</i>	Академія естественныхъ наукъ (Acade- mia Gioenia di scienze naturali)	Б. М.
<i>Кембриджъ</i>	Философическое Общество	Б. М.
	Троицкая Коллегія (Trinity College)	Б.
<i>Кенигсбергъ</i>	Университетъ	Б. М. У.
	Физико-Экономическое Общество (Société physique et économique)	Б. М.
<i>Киль</i>	Университетъ	Б. М.
	Астрономическая Обсерваторія	Б. М.
<i>Копенгага</i>	Университетъ	Б.
<i>Колмаръ</i>	Общество Естественной исторіи	Б.
<i>Константинополь</i>	Императорское Медицинское Общество (Société Impériale des médecins)	Б.
<i>Копенгагенъ</i>	Королевское Датское Общество Наукъ (Kongelige Danske Videnskabernes Sel- skab)	Б. М.
	Естественноисторическое Общество (Nat- urhistoriske Forening i Kjöbenhavn)	Б.
	Королевское Норвежское Общество Древ- ностей (Kongelige Nordiske Oldskrifts- Selskab)	Б. М.
	Университетъ	Б. М. У.
<i>Краковъ</i>	Ягеллонскій Университетъ (Uniwersytet Jagielloński)	Б. М. У.
	Академія Наукъ	Б. М. З. У.
<i>Лайпцагъ</i>	Словенская Матица	У. З.
<i>Лейденъ</i>	Университетъ (Academia Lugduno-Batava)	Б. М.
	Обсерваторія	Б.

<i>Дейтингъ</i>	Королевско-Саксонское Общество Наукъ (Kgl.-Sächsische Gesellschaft der Wissenschaften)	Б. М.
	Нѣмецкое Общество Ориенталистовъ (Deutsche Morgenländische Gesellschaft)	Б.
	Университетъ	Б. М.
	Редакція журнала: «Journal für praktische Chemie»	Б.
<i>Лилль</i>	Императорское Общество Наукъ, Земледѣлія и Художествъ (Société Impériale des sciences, d'agriculture et des arts).	Б. М.
<i>Лиссабонъ</i>	Королевская Академія Наукъ (Academia Real das Sciencias de Lisboa)	Б. М.
	Политехнич. Школа (Eschola polytechnica)	Б.
<i>Лионъ</i>	Национальная Академія Наукъ, Изящной Словесности и Художествъ (Académie nat. des sciences, belles lettres et arts).	Б. М.
	Национальное Общество Земледѣлія (Société national d'Agriculture)	Б. М.
	Музей Естественной исторіи (Museum de l'histoire naturelle)	Б. М.
	Линнеевское Общество (Société Linnéenne de Lyon)	Б. М.
<i>Лозанна</i>	Ватландское Общество Естественныхъ Наукъ (Société vaudoise des sciences naturelles)	Б.
<i>Лондонъ</i>	Королевское Общество (Royal Society)	Б. М.
	Королевскій Великобританскій Институтъ (Royal Institution of Great Britain)	Б. М.
	Азіатское Общество Великобританіи и Ирландіи (Asiatic Society of Great-Britain and Ireland)	Б. М.
	Линнеевское Общество (Linnean Society)	Б. М.
	Королевское Астрономическое Общество (Royal Astronomical Society)	Б.
	Виблейское Археологическое Общество (Society of Biblical Archaeologie)	Mg. asiat,
	Королевское Литературное Общество (Royal Society of Litterature)	Б.
	Зоологическое Общество (Zoological Society of London)	Б. М. Mg. biol.
	Геологическое Общество (Geological Society)	Б. М.
	Королевское Географическое Общество (Royal Geographical Society of London)	Б. М.
	Химическое Общество (Chemical Society)	Б.

<i>Лондонъ</i>	Общество Садоводства (Horticultural Society).....	Б.
	Великобританскій Музей геологическихъ изслѣдованій (Museum of the Geological Survey of Great Britain).....	Б. М.
	Общество Антикваріевъ (Society of antiquaries).....	Б.
	Хирургическая Коллегія (College of Surgeons).....	Б. М.
	Антропологическое Общество.....	Б.
	Редакція журнала «Athenaeum».....	Б.
	Редакція журнала «Nature».....	Б.
	Редакція журнала «The Quarterly Journal of microscopical science».....	Б.
	Библиотека «India Office».....	М. Mg. russes, Mg. asiat. Beitr.
	Редакція журнала «Iron».....	Б.
<i>Лувенъ</i>	Университетъ.....	Б. М.
<i>Лукка</i>	Итальянское Энтомологическое Общество	Mg. Biol.
<i>Луксамбургъ</i>	Общество Естественныхъ Наукъ (Société des sciences naturelles).....	Б.
<i>Лундъ</i>	Университетъ.....	Б. М.
<i>Люттигъ</i>	Королевское Общество Наукъ (Société royale des sciences).....	Б.
<i>Львовъ</i>	Институтъ Оссолинскихъ (Instytut Ossolińskich).....	Б. М. У. З.
	Народный Домъ.....	У. З.
<i>Мадридъ</i>	Королевская Академія Наукъ (Real Academia de ciencias de Madrid).....	Б. М.
	Королевская Академія Исторіи (Real Academia de la historia).....	Б. М.
	Астрономическая Обсерваторія.....	Б.
<i>Манчестеръ</i>	Литературное и Философское Общество (Literary and philosophical Society).....	Б. М.
<i>Марбургъ</i>	Университетъ.....	Б. М.
<i>Мецъ</i>	Академія (Académie de Metz).....	Б. М.
<i>Миланъ</i>	Ломбардскій Институтъ Наукъ и Словесности (Istituto Lombardo di scienze e lettere).....	Б. М.
	Астрономическая Обсерваторія.....	Б.
	Итальянское Общество Естественныхъ Наукъ (Società Italiana di scienze naturali).....	Б. М.
<i>Монпелье</i>	Библиотека Медицинскаго Факультета (Bibl. de la Faculté de Médecine)....	Б. М.
	Академія Наукъ и Словесности (Académie des sciences et lettres).....	Б. М.

<i>Мюнхенъ</i>	Королевская Баварская Академія Наукъ (Kgl. Bayer. Acad. der Wissenschaften)	Б. М. Mg. biol.
	Королевская Придворная и Государственная Библиотека (Kgl. Hof-und Staatsbibl.)	Б. М. У.
<i>Варшава</i>	Академія Станислава (Académie de Stanislas)	Б. М.
<i>Неаполь</i>	Королевская Академія Наукъ (Accademia reale delle scienze)	Б. М.
	Понтаніанская Академія (Accademia Pontaniana)	Б.
	Зоологическая станція	М., Mg. biol.
	Азіятскій Коллегій	З.
<i>Вена</i>	Общество Естественныхъ Наукъ (Société des sciences naturelles)	Б. М.
<i>Новый-Садъ</i>	Сербская Матица	У. З.
<i>Оксфордъ</i>	Библиотека (Bodleian Library)	Б. М. У.
<i>Оффенбахъ</i>	Общество Естествовѣдѣнія (Offenbacher Verein für Naturkunde).....	Б.
<i>Палермо</i>	Академія Наукъ и Изыщной Словесности	Б. М.
<i>Парижъ</i>	Национальный Институтъ Франціи (Institut national de France).....	Б. М.
	Национальная Библиотека	Б. М. У.
	Национальная Медицинская Академія...	Б. М.
	Геологическое Общество Франціи (Société Géologique de France).....	Б. М.
	Бюро Долготъ (Bureau des longitudes)...	Б. М.
	Музей Естественной Исторіи (Musée d'histoire naturelle).....	Б. М.
	Политехническая Школа.....	Б. М.
	Французское Математическое Общество.	Б.
	Филоматическое Общество (Société philomathique)	Б.
	Азіятское Общество.....	Б. М.
	Спеціальное Училище живыхъ восточныхъ языковъ (École spéciale des langues orientales vivantes).....	Mg. asiat.
	Историческій Институтъ Франціи (Institut historique de France)	Б.
	Географическое Общество.....	Б. М.
	Энтомологическое Общество	Б.
	Французское Ботаническое Общество...	Б. М.
	Химическое Общество (Société chimique)	Б.
	Общество антикваріевъ Франціи (Société des antiquaires de France).....	Б. М.
	Главное Управление Мостовъ и Рудниковъ (Direction générale des Ponts et des Mines).....	Б. М.

<i>Парижъ</i>	Редакція журнала «l'Institut»	Б. М.
<i>Пештъ</i>	Венгерское Общество Наукъ (Societas erudita Hungarica)	Б. М. У.
	Королевскій Венгерскій Институтъ	Б.
<i>Пиза</i>	Высшая Нормальная Школа (Reale Scuola normale superiore)	Б.
	Общество естественныхъ наукъ (Società di scienze naturali)	М. Б.
<i>Прага</i>	Чешскій Народный Музей (Böhmisches National-Museum)	Б. М. У. З.
	Королевское Богемское Общество Наукъ (Köngl. Böhmische Gesellschaft der Wissenschaften)	Б. М.
	Общество Естественныхъ Наукъ (Naturwissenschaftlicher Verein «Lotos»)	Б.
	Университетъ	Б. У.
	Общество Университетскихъ студентовъ	З.
	Богемское Математическое Общество (Jednota Českých Mathematiců)	Б.
<i>Пресбургъ</i>	Общество Естествовѣдѣнія (Verein für Naturkunde)	Б. М.
<i>Регенсбургъ</i>	Королевское Баварское Ботаническое Общество (Kgl. Bayer. botanische Gesellschaft)	Б. М.
<i>Римъ</i>	Археологическій Институтъ	Б. М. Mg. gr.-rom.
	Королевская Академія (Accademia Reale de'nuovi Lincei)	Б. М.
	Итальянское Общество Наукъ (Società Italiana delle scienze (setta dei XL)	Б. М.
	Академія (Accademia Pontifica de'nuovi Lincei)	Б.
<i>Ростокъ</i>	Университетъ	Б. М.
<i>Триестъ</i>	Адриатическое Общество естественныхъ наукъ (Società Adriatica di scienze naturali)	Б.
<i>Тулуза</i>	Национальная Академія Наукъ, Надписей и Изящной Словесности (Acad. nationale des sciences, inscriptions et belles lettres)	Б. М.
<i>Туринъ</i>	Королевская Академія Наукъ (Reale Accademia delle scienze di Torino)	Б. М. З.
	Редакція журнала «Cosmos»	Б.
<i>Тюбингенъ</i>	Университетъ	Б. М.
<i>Ульмъ</i>	Общество искусствъ и древностей въ Ульмѣ и Верхней Швабіи	Б.

<i>Упсала</i>	Королевское Общество Наукъ (Societas Regia scientiarum Upsaliensis)	Б. М.
	Университетъ	Б. М.
<i>Флоренція</i>	Музей	Б.
<i>Франкфуртъ</i> на <i>Майнѣ</i>	Зенкенбергскій Музей (Senckenbergisches Museum)	Б. М.
	Физическое Общество (Physicalischer Verein)	Б.
	Общество Географіи и Статистики (Frankfurter Verein für Geographie u. Statistik).	Б.
<i>Фрейбургъ</i> въ <i>Брейзгауѣ</i>	Университетъ	Б. М.
<i>Христианія</i>	Королевскій Норвежскій Фридрихскій Университетъ (Det Kongelige Norske Frederiks Universitet)	Б. М. У.
<i>Хуръ</i>	Граубюнденское Общество Естественныхъ Исследователей (Naturforschende Gesellschaft Graubündens)	Б.
<i>Цюрихъ</i>	Университетъ	Б. М.
	Общество Естественныхъ Исследователей (Naturforschende Gesellschaft)	Б.
<i>Чаковъ</i> , въ <i>Верхней Венгрии</i>	Венгерское Карпатское Общество (Ungarischer Karpathen-Verein)	Б.
<i>Шербургъ</i>	Общество Естественныхъ Наукъ (Société des sciences naturelles)	Б. М.
<i>Штетинъ</i>	Энтомологическое Общество (Entomologischer Verein)	Б.
<i>Штокгольмъ</i>	Королевская Шведская Академія Наукъ (Kongl. Svenska Vetenskaps Akademien)	Б. М.
	Королевская Академія исторіи и древностей (Kongl. Vitterhets Historie och Antiquitets Akademien)	Б.
	Бюро геологическихъ изслѣдованій	Beitr.
<i>Штутгардъ</i>	Публичная Библіотека	Б. М. У. 3. Beitr. Schr. R.
<i>Штрасбургъ</i>	Общество Музея Естественной Исторіи (Société du Muséum d'histoire naturelle)	Б. М.
	Университетская Библіотека	
<i>Эдинбургъ</i>	Королевское Общество (Royal Society of Edinburgh)	Б. М.
<i>Эрлангенъ</i>	Университетъ	Б. М.
<i>б) ВЪ АЗИИ.</i>		
<i>Батавія</i>	Общество Художествъ и Наукъ (Bataviaasch Genootschap van Kunsten en Wetenschappen)	Б. М.

<i>Батавія</i>	Общество Естествовѣдѣнія (Natuurkundige Vereeniging in Nederlandsche Indie) . .	Б. М.
<i>Геддо</i>	Нѣмецкое Общество для естественно-историческаго и этнографическаго изслѣдованія восточной Азии (Deutsche Gesellschaft f. Natur-und Völkerkunde Ost-Asiens)	Б.
<i>Калькутта</i>	Азиатское Общество Бенгаліи (Asiatic Society of Bengal)	Б. М.
	Комитетъ Геологическаго изслѣдованія Индіи (Geological Survey of India. Geol. Museum)	Б. М. Beitr.
<i>Пекинъ</i>	Магнитная и метеорологическая обсерваторія	Б. и вѣд. М. Schr. R. 3. Мидд. пун.
<i>Хакодаде</i>	Россійская Миссія въ Японіи	Мидд. пун.
с) ВЪ АМЕРИКѢ.		
<i>Буэнос</i>	Общество Натуралистовъ Новой Гранады (Sociedad de Naturalistas Neo-Granadinos)	Б.
<i>Бостонъ</i>	Американская Академія Художествъ и Наукъ (American Academy of arts and sciences)	Б. М. Beitr.
	Общество естественной исторіи (Society of natural history)	Б. М.
<i>Буффало</i>	Общество естественныхъ наукъ	Б.
<i>Буэнос-Айреса</i> . .	Публичный Музей	Б.
<i>Вашингтонъ</i>	Смитсоніанскій Институтъ (Smithsonian Institution)	Б. М. всѣ Mg. Beitr.
	Департаментъ Земледѣлія Соединенныхъ Американскихъ Штатовъ (Departement of the Agriculture United St. of America)	Б.
<i>Гаваіи</i>	Физическая и Метеорологическая Обсерваторія (Observatoire physique et météorologique de la Havane)	Б.
<i>Итака</i>	Университетъ (Cornell University)	Б.
<i>Каракасъ</i>	Общество естественныхъ и физическихъ наукъ	Б.
<i>Кембриджъ</i>	Национальная Академія Наукъ (National Academy of Sciences)	Б. М.
	Гарвардскій Университетъ (Harvard College Library)	Б. М.

<i>Нью-Гевонъ</i>	Американское Восточное Общество (American Oriental Society)	Б. М.
	Редакція Журнала «The American Journal of Science and Arts»	Б.
	Коллегія Джея (Jale College)	Б.
<i>Нью-Йоркъ</i>	Лицей Естественной Исторіи (Lyceum of natural history)	Б. М.
	Американскій Институтъ (American Institute of the City of New-York)	Б.
	Американское Географическое и Статистическое Общество (American geographical and statistical Society)	Б.
	Редакція журнала «The American Chemist»	Б.
<i>Нью-Орлеанъ</i>	Академія Наукъ (Akademy of Sciences)	Б. М.
<i>Портлендъ</i>	Общество Естественной Исторіи	Б. М.
<i>Ріо-Жанейро</i>	Бразильскій Историко-Географическій Институтъ (Instituto historico-geographico Brasileiro)	Б.
<i>Салемъ, Масс.</i>	Эссекскій Университетъ	Б. М.
<i>Ст. Яю де Чили</i>	Университетъ	Б.
<i>Ст. Фрасиско</i>	Калифорнская Академія Естественныхъ Наукъ (Californian Academy of natural sciences)	Б. М.
<i>С. Луи</i>	Академія Наукъ	Б. М.
<i>Филадельфія</i>	Американское Философское Общество (American Philosophical Society)	Б. М.
	Академія Естественныхъ Наукъ (Academy of natural sciences)	Б. М.
<i>d) ВЪ АФРИКѢ.</i>		
<i>Алжиръ</i>	Алжирское Историческое Общество (Société historique Algérienne)	Б.
<i>e) ВЪ АВСТРАЛИИ.</i>		
<i>Мельбурнъ</i>	Университетъ	Б. М.

О ЖИЗНИ И УЧЕНЫХЪ ТРУДАХЪ АКАДЕМИКА Б. С. ЯКОБИ.

Статья Академика Г. Е. Вильда.

Читана въ публичномъ засѣданіи Академіи, 29-го декабря 1875 г.

Съ портретомъ Б. С. Якоби.

Намѣреваясь предложить вамъ очеркъ ученой дѣятельности нашего сочлена, Бориса Семеновича Якоби, скончавшагося 27-го февраля 1874 года, и тѣмъ напомнить о великой потерѣ, которую понесла Академія Наукъ вслѣдствіе его смерти, я вполне сознаю трудности этой задачи.

Младшему поколѣнію, къ которому принадлежу и я, достались уже готовыми тѣ данныя науки, надъ разработкою которыхъ трудился покойный. Намъ трудно нынѣ ясно представить себѣ международныя сношенія въ ту эпоху, когда не существовало еще ни пароходовъ, ни желѣзныхъ дорогъ, ни телеграфовъ; точно также и въ наукѣ, для тѣхъ, которые уже получили выводы, относящіяся къ какой-либо ея отрасли, въ видѣ просто и кратко формулированныхъ законовъ, очень трудно представить себѣ историческое развитіе этой отрасли знанія въ ту эпоху, когда опытный матеріалъ былъ еще неполонъ и не разработанъ и когда существовало множество ошибочныхъ взглядовъ на внутреннюю связь явленій. Однако такое представленіе необходимо для насъ въ томъ случаѣ, когда мы желаемъ получить вѣрный масштабъ для оцѣнки трудовъ своихъ предшественниковъ. Для меня трудность подлежащей оцѣнки заслугъ покойнаго Якоби увеличивается еще тѣмъ, что я познакомился съ нимъ

лично уже въ послѣдніе годы его жизни. Якоби имѣлъ ту черту общую съ нѣкоторыми другими изобрѣтательными умами, какъ напримѣръ, съ недавно умершимъ англійскимъ физикомъ Уитстономъ (Wheatstone), что или вовсе не сообщалъ публикѣ многихъ своихъ открытій, или сообщалъ ихъ весьма неполно; поэтому для тѣхъ, которые не могли получать отъ него свѣдѣній путемъ непосредственной, личной передачи, многое изъ этихъ открытій должно считаться потеряннымъ. Все сказанное даетъ мнѣ смѣлость рассчитывать на благосклонную снисходительность сверстниковъ и давнишнихъ друзей покойнаго, если они найдутъ мой очеркъ мѣстами неполнымъ.

Борисъ Семеновичъ Якоби родился въ Потсдамѣ, 21-го сентября 1801 года. Родители его желали, чтобы онъ посвятилъ себя изученію строительнаго искусства; вслѣдствіе этого Якоби, окончивъ курсъ въ Геттингенѣ, былъ сначала архитекторомъ въ Кенигсбергѣ, гдѣ его младшій братъ, Карлъ Густавъ Якоби, знаменитый математикъ, занималъ съ 1827 года кафедру въ университетѣ. Въ 1835 году, Борисъ Семеновичъ былъ приглашенъ на кафедру гражданской архитектуры въ Дерптъ, гдѣ, впрочемъ, оставался недолго. Его труды въ области чистой и прикладной электрологіи и сношенія съ Императорскою Академіею Наукъ, начавшіяся благодаря этимъ трудамъ, привели его, для болѣе успѣшнаго ихъ продолженія, въ Петербургъ, въ 1837 г. Здѣсь онъ сдѣлался сначала, въ 1839 г., адъюнктомъ, затѣмъ въ 1842 г. экстраординарнымъ и въ 1847 — ординарнымъ членомъ нашей Академіи.

На этомъ мѣстѣ онъ не только содѣйствовалъ, до конца своей жизни, развитію чистой науки, но состоя въ продолженіе многихъ лѣтъ членомъ мануфактурнаго совѣта при министерствѣ финансовъ, оказывалъ своему второму отечеству весьма важныя услуги и въ различныхъ областяхъ прикладной физики.

Въ 1870 году появились первые симптомы болѣзни, отъ которой онъ слегъ въ постель осенью 1872 года, вскорѣ по возвращеніи изъ-за границы, гдѣ, въ качествѣ делегата Россіи, онъ

принималъ дѣятельное участіе въ трудахъ собиравшейся въ Парижѣ комисіи для установленія однообразной системы мѣръ и вѣсовъ.

Хотя, благодаря своему крѣпкому сложенію, онъ нѣсколько разъ на короткое время избавлялся отъ болѣзни, но припадки ея повторялись все чаще и чаще, и одинъ изъ нихъ былъ причиною его смерти, въ ночь съ 26-го на 27-е февраля 1874 года.

Еще въ бытность свою студентомъ въ Геттингенѣ, Якоби заинтересовался быстро развивавшимся тогда ученіемъ о гальванизмѣ и въ особенности практическими приложеніями дѣйствія электрическаго тока. Плодомъ этихъ занятій было, явившееся въ 1835 году въ Потсдамѣ, первое ученое сочиненіе Якоби: «Sur l'application de l'électro-magnétisme au mouvement des machines», въ которомъ онъ описываетъ новую электро-магнитную машину, первую—съ непосредственно вращательнымъ движеніемъ. И въ Дерптѣ, рядомъ съ своими лекціями и практическими архитектурными работами, Якоби ревностно продолжалъ свои практическія изысканія въ области физики, которыя скоро сдѣлались единственнымъ предметомъ его занятій. Послѣ переселенія его въ Петербургъ и принятія въ члены Академіи, средства, предоставленныя въ его распоряженіе этою послѣднею, а еще болѣе щедротами покойнаго Императора Николая Павловича, который лично интересовался его работами,—дали Якоби возможность широко развить и примѣнить къ дѣлу его изобрѣтательный и творческій талантъ.

Здѣсь мы видимъ интересное взаимодѣйствіе теоретическихъ занятій и пракческаго приложенія добытыхъ результатовъ.

Такъ въ 1837 г. Якоби занимался изученіемъ изобрѣтенной за годъ передъ тѣмъ англичаниномъ Даніэлемъ постоянной гальванической цѣпи, о чемъ свидѣтельствуетъ описаніе предложенной имъ весьма простой и удобной формы ея, помѣщенное въ Бюлетенѣ Академіи. Въ слѣдующемъ году, эти занятія привели его къ открытію гальванопластики, которая, въ ея дальнѣйшемъ развитіи, при постоянно расширяющемся кругѣ полезнаго при-

мѣненія въ самыхъ разнообразныхъ областяхъ техники, сдѣлалась для него неизсякаемымъ источникомъ славы и удовольствія.

Прекрасныя и въ высшей степени важныя изслѣдованія законовъ электромагнитовъ и ихъ притяженія, произведенныя Якоби вмѣстѣ съ Академикомъ Ленцомъ въ 1837—39 годахъ, въ связи съ его прежними изысканіями и опытами касательно приложенія электромагнетизма къ движенію машинъ, дали ему возможность устроить большую электромагнитную машину, которая, при 64 элементахъ Грове, имѣла около 1 лошадиной силы и, въ 1839 г., привела въ движеніе противъ теченія на Невѣ лодку съ 14 человѣками экипажа. Это былъ первый опытъ примѣненія, въ большихъ размѣрахъ, электромагнетизма къ движенію судна.

Якоби воспользовался этими опытами для того, чтобы изъ нихъ вывести теорію электромагнитныхъ машинъ, которую онъ обнаружилъ въ извлеченіи уже въ 1840, а въ болѣе полномъ видѣ только въ 1850 г., особою статьею, написанною просто и общепонятно и представляющею единственное до настоящаго времени изложеніе закона этихъ двигателей.

Въ началѣ сороковыхъ годовъ, по высочайшему повелѣнію, Якоби съ успѣхомъ устроилъ подземное телеграфное сообщеніе между Петербургомъ и Царскимъ-Селомъ, не смотря на то, что Штейнгель раньше того объявилъ невозможностью гальваническое сообщеніе подъ землею на далекое разстояніе; въ то-же время Якоби устроилъ, для употребленія на этой линіи, нѣсколько новыхъ телеграфныхъ аппаратовъ, чрезвычайно остроумныхъ по конструкціи и очень просто приводимыхъ въ дѣйствіе, — аппаратовъ, которые, впрочемъ, никогда не были описаны. Нѣкоторые изъ нихъ до сихъ поръ хранятся въ физическомъ кабинетѣ Академіи, какъ памятники творческаго ума Якоби. Изъ всѣхъ его телеграфическихъ приборовъ мы имѣемъ описаніе только одного, «*télégraphe électrique naval*», явившееся въ 1856 году. Равнымъ образомъ мнѣ неизвѣстно ни одной статьи Якоби о зажиганіи минъ, хотя въ это же время онъ зани-

мался усовершенствованіемъ изобрѣтеннаго барономъ Шилингомъ способа зажигаія минь издали, посредствомъ электрическаго тока. Сдѣланными при этомъ опытами онъ воспользовался для устройства первыхъ подводныхъ минь, зажигаемыхъ электричествомъ, примѣненныхъ потомъ въ обширномъ видѣ къ защитѣ Кронштадта во время крымской войны.

Къ этимъ чисто-практическимъ работамъ Якоби постоянно присоединялъ научныя изслѣдованія, содѣйствовавшія развитію чистой физики. Сюда мы должны отнести прежде всего изобрѣтеніе регуляторовъ электрическаго тока съ жидкими и твердыми проводниками; затѣмъ—изобрѣтеніе проволочнаго вольтметра и ртутнаго вольтметра, изслѣдованіе магнито-электрическихъ машинъ для произведенія электрическаго тока помощью движенія, какъ процессъ обратный тому, какой происходитъ въ электро-магнитныхъ двигателяхъ, и устройство новой, сильно-дѣйствующей машины этого рода; наконецъ — изслѣдованія надъ сопротивленіемъ жидкихъ проводниковъ и поляризаціей. Послѣднія привели его, въ 1847 г., къ изобрѣтенію, имѣющему большую практическую важность, —къ такъ называемой *контръ-батареѣ*, съ помощью которой онъ сдѣлалъ возможною передачу корреспонденціи при дурно-уединенныхъ телеграфныхъ проводникахъ, несмотря на отклоненія тока. Позднѣе, нашъ физикъ расширилъ область примѣненія этого изобрѣтенія; онъ сдѣлалъ по этому предмету сообщеніе Парижской академіи наукъ въ 1859 году, и воспользовался контръ-батареєю для устраненія препятствій, представляемыхъ явленіями электрическаго заряженія при хорошо изолированныхъ подземныхъ (и подводныхъ) телеграфныхъ проводникахъ. Эта идея получила въ новѣйшее время важное и обширное приложеніе при устройствѣ трансатлантическаго телеграфа.

Разнообразныя практическія примѣненія дѣйствій электрическаго тока, сдѣланныя Якоби, необходимо должны были возбуждать въ немъ желаніе измѣрять какъ силу электрическаго тока, производящаго эти дѣйствія, такъ и опредѣляющія ея по-

стоянныя величины, относящіяся къ источнику тока и проводникамъ. Такое измѣреніе являлось необходимымъ для того, чтобы получить возможность слѣдить за количественными успѣхами работъ и непосредственно сравнивать ихъ съ результатами, полученными другими излѣдователями. Въ самомъ дѣлѣ, мы видимъ, что Якоби въ разное время нѣсколько разъ указываетъ на необходимость измѣрять силу электрическаго тока и сопротивленія проводниковъ общепонятными единицами; на эту необходимость онъ особенно обращаетъ вниманіе въ длинной статьѣ, помѣщенной въ Бюлетенѣ нашей Академіи за 1857 годъ. Но не въ характерѣ нашего ученаго было останавливаться на однихъ предложеніяхъ; напротивъ того, онъ дѣятельно трудился надъ практическимъ осуществленіемъ предложенныхъ имъ идей. Уже въ 1839 г. онъ опытнымъ путемъ доказалъ точную пропорціональность, въ довольно обширныхъ границахъ, химическихъ и магнитныхъ гальванометровъ, т. е. электролитическаго и электромагнитнаго дѣйствія тока; затѣмъ онъ изобрѣлъ уже упомянутые вольтметры для измѣренія сопротивленія, далъ способы для опредѣленія постоянныхъ величинъ въ вольтовыхъ элементахъ, и наконецъ указалъ на источники значительныхъ ошибокъ при употребленіи обыкновеннаго химическаго вольтметра для разложенія воды. Затѣмъ онъ предложилъ, какъ простое средство для однообразнаго измѣренія силы гальваническаго тока, разложеніе мѣднаго купороса, и пустилъ въ обращеніе между европейскими физиками мѣдную проволоку опредѣленнаго сопротивленія, уложенную надлежащимъ образомъ, прося приготовить, по употребительнымъ способамъ, копіи съ нея, чтобы получить такимъ образомъ общую мѣру сопротивленія проводниковъ.

Высокое значеніе этого измѣрителя сопротивленія, изобрѣтеннаго Якоби и представлявшаго совершенно произвольную единицу, ясно обнаружилось въ 1852 г., когда В. Веберъ, въ своихъ электродинамическихъ измѣреніяхъ, составившихъ эпоху въ наукѣ, обратился къ опредѣленію электрическаго сопротивленія на осно-

ванія абсолютной мѣры и опредѣлили при этомъ численное значеніе измѣрителя Якоби въ этихъ абсолютныхъ единицахъ электромагнитнаго сопротивленія.

Черезъ это-всѣмъ физикамъ, имѣвшимъ копіи съ Якобьевскаго измѣрителя, была дана возможность выражать сопротивленіе въ абсолютной мѣрѣ при помощи простаго сравненія, не производя собственнымъ опытомъ абсолютнаго измѣренія, сопряженнаго съ большими затрудненіями и мелочными подробностями.

При своихъ спеціальныхъ занятіяхъ, Якоби видѣлъ, какъ много времени и труда бесполезно пропадаетъ вслѣдствіе недостатка общеупотребительныхъ и общепонятныхъ единицъ мѣры, а потому его свѣтлый умъ, всегда направленный къ обобщеніямъ, скоро замѣтилъ, что самыя основы всякаго измѣренія—а вмѣстѣ съ тѣмъ и всякаго точнаго изслѣдованія, т. е. единицы длины и вѣса—въ разныхъ странахъ не имѣютъ желаемой опредѣленности и однообразія.

Во время всемірной парижской выставки 1867 года, Якоби, въ качествѣ делегата Россіи, принялъ участіе въ международномъ комитетѣ, обсуждавшемъ средства къ введенію повсюду однообразной системы мѣръ, вѣсовъ и монетъ. Какъ президентъ комисіи для установленія единства мѣръ и вѣсовъ, Якоби сдѣлалъ, отъ ея имени, донесеніе, заключающее въ себѣ сводъ ея изысканій, напечатанное съ предисловіемъ и заключеніемъ въ сентябрѣ 1868 г. на счетъ нашей Академіи. Въ этомъ превосходномъ донесеніи предлагается введеніе во всѣхъ странахъ метрической системы мѣръ и вѣсовъ, какъ наиболѣе распространенной и наиболѣе рациональной, а также убѣдительнымъ образомъ доказываются тѣ огромныя выгоды, какія доставить всѣмъ странамъ принятіе метрической системы.

Вслѣдствіе ли этого донесенія или нѣтъ, — но только мы, во всякомъ случаѣ, можемъ утверждать, что съ тѣхъ поръ многія изъ европейскихъ государствъ приняли метрическую систему, такъ что вообще до настоящаго времени въ Европѣ ее

не ввели только Англія, довольная своею изолированностью, да Россія. Пусть же, ко благу страны, служенію которой посвятилъ себя покойный, въ радости и горѣ которой онъ всегда принималъ такое горячее участіе, скорѣе осуществятся послѣднія строки его доклада, въ которыхъ сказано: «On peut enfin espérer que la Russie trouvera dans ses nombreuses relations internationales et dans ses importantes transactions commerciales, un motif suffisant pour ne plus maintenir son système actuel des poids et mesures».

Для поборника точной науки недостаточно, чтобы всѣ государства приняли одну и ту же систему мѣръ; онъ долженъ еще требовать, чтобы эта всеобщая система имѣла твердое основаніе въ точной и общедоступной единицѣ мѣры, соответствующей состоянію новѣйшей науки и техники. Что прототипы метрической системы, находящіяся въ Парижскихъ архивахъ, не удовлетворяютъ этому требованію—въ этомъ Якоби долженъ былъ убѣдиться, получивъ возможность осмотрѣть ихъ въ 1867 г., въ бытность свою въ Парижѣ членомъ упомянутаго комитета.

Вслѣдствіе этого, соображаясь съ мнѣніями международнаго статистическаго конгресса и международной геодезической конференціи, Якоби, въ засѣданіи физико-математическаго отдѣленія нашей Академіи 8-го апрѣля 1869 г., сдѣлалъ предложеніе о томъ, чтобы, при участіи нашего правительства, была назначена международная комисія изъ делегатовъ-спеціалистовъ, съ цѣлью руководить приготовленіемъ новыхъ метрическихъ прототиповъ, соответствующихъ современнымъ требованіямъ науки и техники.

Это предложеніе Якоби дало рѣшительный толчокъ реформѣ прототиповъ метрической системы мѣръ и вѣсовъ, основательно обсуждавшейся въ 1872 г. въ международной комисіи въ Парижѣ, и получившей наконецъ, въ текущемъ году, вслѣдствіе конвенціи, заключенной между 17-ю европейскими и американскими государствами, прочное международное основаніе, служащее ручательствомъ дальнѣйшаго успѣха дѣла. Когда потомки воспользуются плодами этого труда, составляющаго эпоху не только въ

точной наукѣ, но и вообще въ цивилизаціи, то, конечно, они съ благодарностью вспомнятъ человѣка, всего болѣе содѣйствовавшего ему началу.

Проницательный, направленный къ обобщеніямъ умъ Якоби привелъ его въ этомъ случаѣ отъ занятій электричествомъ къ далекой для него въ прежнее время области метрологіи; подобно этому и его изобрѣтательность не ограничилась однимъ практическимъ приложеніемъ электричества. Такимъ образомъ, напр., для отдѣленія и измѣренія жидкостей различнаго удѣльнаго вѣса онъ изобрѣлъ въ высшей степени остроумный аппаратъ, служащій повѣрочнымъ приборомъ для винокуренныхъ заводовъ, и произвелъ очень важныя разысканія относительно устройства тождественныхъ между собою ареометровъ.

Я представилъ, такимъ образомъ, краткій обзоръ практической и ученой дѣятельности покойнаго. Позвольте мнѣ теперь остановиться нѣсколько подробнѣе на главнѣйшихъ его ученыхъ трудахъ для того, чтобы надлежащимъ образомъ оцѣнить его заслуги. Высказывая свое мнѣніе объ этихъ трудахъ, я постараюсь, на сколько это возможно, имѣть въ виду тогдашнее состояніе тѣхъ областей научнаго знанія, куда эти труды относятся.

Когда, въ 1835 г., Якоби написалъ свое первое большое сочиненіе о примѣненія электромагнетизма къ движенію машинъ, тогда прошло уже 15 лѣтъ съ тѣхъ поръ, какъ Эрстедъ открылъ дѣйствія электрическаго тока на магниты, Араго—намагничивающее его свойство, а Амперъ—электро-динамическія явленія. Между тѣмъ, если принять въ соображеніе, что въ то время распространеніе новыхъ результатовъ изслѣдованія шло гораздо медленнѣе, чѣмъ теперь, то не покажется страннымъ, что даже въ 1835 г. законы этихъ новыхъ дѣйствій электрическаго тока только отчасти приведены были въ извѣстность и лишь начинали дѣлаться общимъ достояніемъ всѣхъ специалистовъ. Такому положенію дѣла въ значительной мѣрѣ содѣйствовалъ сильный споръ объ источникахъ электрическаго тока, начавшійся именно въ то время между

поборниками теоріи прикосновенія и теоріи химической,—споръ, обратившій на себя живое вниманіе всѣхъ физиковъ. Наконецъ, въ ту пору, въ области гальванизма открытіе слѣдовало за открытіемъ, такъ что едва возможно было думать о спокойной и основательной разработкѣ отдѣльной области этой науки. Напомню только, что въ 1822 г. Зеебекъ открылъ термо-электрическіе токи, а чрезъ два года послѣ того Араго открылъ магнетизмъ вращенія, надъ объясненіемъ котораго тщетно ломали себѣ голову, такъ какъ для этого не было еще основанія въ знаніи индуктивныхъ токовъ. Они были открыты Фарадэемъ въ 1831 году, и вмѣстѣ съ этимъ открытіемъ представилась и совершенно новая область изслѣдованія. Путаница, возникшая вслѣдствіе этого въ области гальванизма въ началѣ тридцатыхъ годовъ, увеличилась еще тѣмъ, что токи Вольтова столба, токи термо-электрическіе и индуктивные, по видимому, обнаруживали совершенно различный образъ дѣйствія, что и заставляло многихъ изслѣдователей признавать, что эти токи различны по природѣ. И однако, въ то время уже былъ извѣстенъ законъ, при помощи котораго можно было просто объяснить всѣ эти кажущіяся различія и возвести всѣ эти токи къ одной основной причинѣ: уже въ 1827 г. Омъ нашелъ свой знаменитый законъ зависимости силы тока отъ электродвигательныхъ силъ и отъ сопротивленія проводниковъ гальванической цѣпи. Къ сожалѣнію, этотъ законъ долгое время не былъ надлежащимъ образомъ оцѣненъ большинствомъ физиковъ. Еще въ 1839 году Погендорфъ, въ своемъ ученомъ журналѣ, замѣчаетъ: «Конечно, мы избавились бы въ ученіи о гальванизмѣ отъ нѣкоторыхъ совершенно несостоятельныхъ гипотезъ, если бы виновники ихъ познакомились съ принципами теоріи Ома, столь же простыми, какъ и плодотворными». Съ своей стороны, я могу сказать, что, даже 25 лѣтъ спустя послѣ появленія относящагося сюда сочиненія Ома, когда я началъ заниматься физикой, еще во всѣхъ обыкновенныхъ учебникахъ и лекціяхъ физики являлось противорѣчащее этой теоріи различеніе количества и напряженія электрическихъ токовъ, сбивавшее съ толку начинающихъ.

Конечно, въ началѣ тридцатыхъ годовъ существовали еще не всѣ условія для совершенно точнаго доказательства закона Ома. Для точнѣйшаго измѣренія тока нужно было имѣть тангенсъ-бусоль, изобрѣтенный только въ 1835-г. Нервандеромъ, а также предложенные въ слѣдующемъ году Даниэлемъ постоянные вольтовы элементы и изобрѣтенные въ 1841 г. Якоби и Уитстономъ реостаты, для введенія въ токъ произвольно-измѣняемыхъ сопротивленій.

При такомъ положеніи дѣла въ ту пору, мы должны поставить въ большую заслугу Якоби то, что онъ уже со времени перваго своего сочиненія составилъ себѣ ясное и незапутанное представленіе о проявленіи электрическаго тока. Съ самаго начала онъ пользуется закономъ Ома для того, чтобы, при всѣхъ своихъ работахъ надъ гальванизмомъ, всегда отдавать себѣ ясный отчетъ о количественной связи отдѣльныхъ факторовъ, и затѣмъ много разъ указываетъ онъ на то, какъ кажущееся различіе въ дѣйствіи токовъ, происходящихъ изъ различныхъ источниковъ электричества, совершенно удовлетворительно объясняется при помощи закона Ома.

Эти старанія замѣнить неясныя представленія опредѣленными понятіями, качественные опыты—количественными измѣреніями, наконецъ, старанія замѣнить натянутыя и неопредѣленныя объясненія взаимной связи отдѣльныхъ явленій конкретными, математически-формулированными законами, являются руководящимъ принципомъ всѣхъ ученыхъ трудовъ нашего покойнаго сочлена.

Свидѣтельствуя объ этомъ, мы будемъ разсматривать тѣ изслѣдованія законовъ электромагнитовъ, которыя Якоби предпринялъ вмѣстѣ съ Ленцомъ, только какъ необходимое слѣдствіе его предшествовавшихъ занятій электромагнитными машинами, причемъ ему долженъ былъ служить пренятствіемъ полный недостатокъ данныхъ относительно законовъ зависимости силы магнитовъ отъ отдѣльныхъ опредѣляющихъ элементовъ.

Сообразно съ этимъ, и двѣ главныя задачи, которыя Якоби и Ленцъ поставили цѣлью своихъ изслѣдованій, имѣютъ въ виду

преимущественно практическое примѣненіе электромагнитовъ. Онѣ состояли въ слѣдующемъ: 1) данъ желѣзный стержень опредѣленнаго размѣра и опредѣленная цинковая поверхность для гальванической батареи, производящей токъ; спрашивается, какъ должно устроить, и расположить послѣднюю и какъ опредѣлить толщину проволоки и число оборотовъ ея, чтобы получить въ желѣзѣ наибольшее количество магнетизма, при одинаковости другихъ условій? 2)* Какое вліяніе имѣютъ размѣры желѣзнаго стержня на количество магнетизма, при одинаковыхъ прочихъ обстоятельствахъ?

Исслѣдованія, исполненныя обоими учеными для разрѣшенія этихъ задачъ, могутъ быть названы въ полномъ смыслѣ слова образцовыми, а результаты ихъ до сихъ поръ остаются главными законами электромагнитовъ, не смотря на нѣкоторыя добавленія и небольшія измѣненія, внесенныя въ нихъ усовершенствованіемъ инструментовъ и методовъ при дальнѣйшемъ развитіи науки.

Исслѣдователи, занимавшіеся этимъ вопросомъ въ новѣйшее время, имѣли въ своемъ распоряженіи для опытовъ постоянныя гальваническія батареи, хорошіе регуляторы тока (реостаты), отличныя инструменты для измѣренія силы тока и очень удобные способы для опредѣленія количества развивающагося въ желѣзѣ магнетизма; поэтому ихъ работа была очень легка, сравнительно съ работами Якоби и Ленца, которымъ, по крайней мѣрѣ при началѣ ихъ занятій, недоставало всѣхъ этихъ средствъ. Сначала имъ приходилось изобрѣтать необходимые инструменты и способы наблюденія, и остроумнымъ расположеніемъ своихъ опытовъ обойти тѣ трудности, которыхъ нельзя было устранить прямо, каково, напр., непостоянство дѣйствія гальваническихъ батарей.

Работы Якоби и Ленца привели, наконецъ, къ слѣдующимъ законамъ: 1) магнетизмъ, развивающійся въ желѣзѣ при помощи спиралей, пропорціоналенъ силѣ токовъ; 2) этотъ магнетизмъ, при равносильныхъ токахъ, не зависитъ отъ толщины и формы проволокъ, изъ которыхъ состоятъ спирали; 3) при равносильныхъ токахъ ширина оборотовъ не имѣетъ значенія;

4) общее дѣйствіе всѣхъ оборотовъ, окружающихъ желѣзный стержень, равняется суммѣ дѣйствій отдѣльныхъ оборотовъ.

Выведа эти законы и соображаясь съ закономъ Ома, оба ученые могли уже чисто теоретическимъ путемъ рѣшить первую главную задачу. Такимъ образомъ получился поразительный и очень важный для практики результатъ, состоящій въ томъ, что, при данной цинковой поверхности батареи и опредѣленной толщинѣ проволочной обвивки, магнетизмъ, развивающійся въ данномъ желѣзномъ стержнѣ, достигаетъ опредѣленнаго, легко вычисляемаго изъ отдѣльныхъ данныхъ, максимума, лишь только батарея будетъ устроена такъ, чтобы общее сопротивленіе проводниковъ было равно общему сопротивленію проволочной обвивки электромагнита. Коль скоро соблюдено это послѣднее условіе, то максимумъ будетъ всегда одинъ и тотъ же — все равно, будутъ ли употреблены тонкія проволоки и значительное число маленькихъ элементовъ, или же — толстыя проволоки и небольшое число элементовъ соотвѣтственной величины; при вышеупомянутыхъ условіяхъ этотъ максимумъ можетъ быть достигнуть безконечно разнообразнымъ путемъ. Въ то же время оба изслѣдователя доказали, что во всѣхъ этихъ разнообразныхъ случаяхъ потребление цинка въ батареѣ будетъ всегда одинаково.

Для рѣшенія второй главной задачи произведены были опыты измѣренія магнетизма желѣзныхъ стержней различной толщины и неравной длины. Въ результатѣ оказалось, что, при одинаковости другихъ условій, магнетизмъ массивныхъ желѣзныхъ цилиндровъ равной длины прямо пропорціоналенъ ихъ діаметрамъ, и что свободный магнетизмъ концовъ электромагнитныхъ желѣзныхъ стержней равнаго діаметра, при одинаковой силѣ тока, не зависитъ отъ ихъ длины, и пропорціоналенъ только числу оборотовъ спирали, или равномерно распределенныхъ по всей длинѣ стержня, или скопляющихся только на концахъ его. Едва ли нужно говорить о томъ, что эти выводы, вмѣстѣ съ прежде полученными, по которымъ притяженіе двухъ электромагнитовъ находится въ прямомъ отношеніи къ квадрату силы тока, имѣютъ

весьма важное значеніе для практическаго приложенія электромагнетизма. Болѣе теоретическій интересъ имѣютъ примыкающія къ предшествующимъ изысканія обоихъ ученыхъ относительно распредѣленія магнетизма въ электромагнитныхъ желѣзныхъ стержняхъ.

Какъ уже было нами упомянуто выше, Якоби воспользовался этими законами не только для устройства болѣе совершенныхъ электродвигателей, но и для построения *теоріи электромагнитныхъ машинъ*, столь же общей, какъ и простой. Именно, примѣняя къ электромагнитнымъ двигателямъ, вмѣстѣ съ общими принципами механики, законы электромагнитовъ и магнитной индукціи, а также законъ Ома, онъ достигъ того, что установилъ для силы, скорости и работы этихъ двигателей совершенно общія формулы, которыя имѣютъ значеніе для всѣхъ машинъ этого рода. При различіи конструкцій машинъ, въ этихъ формулахъ измѣняется только величина нѣкотораго опредѣленнаго коэффициента. Изъ этихъ формулъ Якоби вывелъ условія, при которыхъ работа машинъ точно также, какъ и ея составныя части—сила и скорость—достигаютъ своего максимума. При этомъ онъ нашелъ слѣдующіе, въ высшей степени интересные и важные результаты: чтобы получился максимумъ работы электродвигателя, сумма всей силы сопротивленія должна равняться $\frac{1}{4}$ суммы притягательныхъ силъ электромагнитовъ въ спокойномъ состояніи;—легко узнать когда этотъ максимумъ работы достигается въ машинѣ, приведенной въ движеніе, ибо тогда сила электрическаго тока, уменьшающаяся при началѣ движенія, становится равною половинѣ тѣхъ силъ, которыми обладаетъ гальваническая батарея при спокойномъ состояніи машинъ.

Максимумъ работы самъ по себѣ прямо пропорціоналенъ квадрату суммы всѣхъ электромагнитныхъ силъ гальванической батареи и обратно пропорціоналенъ суммѣ всѣхъ сопротивленій. Отсюда слѣдуетъ, что наибольшая работа электромагнитныхъ машинъ вообще остается неизмѣнною, пока движенія силы и общее сопротивленіе не измѣняются, и что, слѣдова-

тельно, специальное расположеніе частей машины — число оборотовъ проволоки на электромагнитахъ, ихъ комбинація и пр. — не имѣетъ вліянія на дѣйствіе прибора. Поэтому разница въ дѣйствіи машинъ различной конструкціи опредѣляется только различіемъ упомянутыхъ постоянныхъ величинъ, обусловливающихъ измѣненіе количества индукціи, оказывающей сопротивленіе дѣйствію машинъ. Напротивъ, выраженія для силы и скорости машинъ, имѣющія значеніе для опредѣленія максимума работы, показываютъ, что, напр. сила увеличивается прямо пропорціонально квадрату числа оборотовъ проволоки на электромагнитахъ, а скорость уменьшается обратно пропорціонально тому же квадрату.

Такимъ образомъ, при увеличеніи числа оборотовъ проволоки, если при этомъ общее сопротивленіе остается неизмѣннымъ, т. е. если напр. берется проволока болѣе толстая—сила машины можетъ увеличиваться; но, съ другой стороны, столько же теряется въ скорости ея дѣйствія. Слѣдовательно, для электромагнитныхъ машинъ существуетъ совершенно тотъ же законъ, какъ и для всѣхъ другихъ машинъ: если, съ одной стороны, выигрывается въ силѣ, то, съ другой стороны, проигрывается въ скорости, такъ что дѣйствіе машины остается постояннымъ, а измѣняется только способъ этого дѣйствія. Въ этомъ отношеніи, заслуга Якоби велика, такъ какъ онъ своей теоріей электромагнитныхъ машинъ разъ навсегда ясно и опредѣленно доказалъ, что эти машины подчинены тѣмъ же самымъ законамъ, какъ и всѣ другія, и такимъ образомъ устранилъ цѣлый рядъ фантастическихъ представленій и странныхъ надеждъ, которыя возлагались на этотъ новый родъ двигателей. Но Якоби пошелъ еще дальше: помощью опытовъ, произведенныхъ имъ въ большихъ размѣрахъ въ 1839 году, онъ убѣдился, что движущая сила электромагнитныхъ машинъ, сравнительно съ другими извѣстными двигателями, зависящими отъ иныхъ силъ — особенно сравнительно съ паровыми машинами — обходится слишкомъ дорого для того, чтобы можно было думать о практическомъ примѣненіи этихъ машинъ вмѣсто прежнихъ. Затѣмъ, установленные имъ законы показали, что нельзя

ожидать увеличенія силы дѣйствія этихъ машинъ вслѣдствіе простыхъ измѣненій въ ихъ размѣрахъ и въ расположеніи ихъ частей, и что, и при другихъ конструкціяхъ, получить большую силу дѣйствія электромагнитныхъ машинъ было бы возможно только тогда, когда бы удалось или значительно увеличить электромагнитныя силы гальванической батареи, или значительно уменьшить постоянныя величины, обуславливающія количество препятствующей индукціи и зависящія особенно отъ удерживающей силы употребляемыхъ желѣзныхъ массъ.

Такъ какъ Якоби, съ обычной своей проницательностью, увѣрился, что ни того, ни другаго нельзя ожидать въ ближайшемъ будущемъ, то, не противорѣча непоколебимымъ законамъ науки и результатамъ своихъ опытовъ, онъ отложилъ сангвиническія надежды, сначала даже поддерживавшіяся относившимися сюда опытами, и въ 1840 году прекратилъ всѣ дальнѣйшія попытки въ этомъ направленіи. Какъ хорошо поступилъ нашъ соотечественникъ—это видно уже изъ того, что дѣйствіе наилучшихъ электромагнитныхъ машинъ, которыя были устроены съ тѣхъ поръ, обходится все-таки въ 12 разъ дороже, чѣмъ дѣйствіе хорошей паровой машины. Правда, нѣкоторое время казалось, что Якоби поступилъ ошибочно. Въ 1850 году, когда онъ печаталъ свою подробную статью о теоріи электромагнитныхъ машинъ, въ Европу пришло извѣстіе, что профессоръ Пэдждъ (Page) въ Вашингтонѣ построилъ такую машину, въ которой лошадиная сила стоитъ дешевле, чѣмъ въ лучшей паровой машинѣ. Вслѣдствіе этого извѣстія, Якоби къ словамъ своей статьи «что ни въ какомъ случаѣ не удастся извлечь изъ фунта динка большей выгоды, если только, какъ было предлагаемо, просто увеличить размѣры машины той же системы», прибавилъ замѣчаніе: «Это извѣстіе могло бы заставить насъ зачеркнуть только что написанныя нами строки». Однако, очень хорошо, что эти строки не были зачеркнуты, потому что, какъ позже оказалось, изобрѣтеніе Пэджа основывалось на ошибочныхъ выводахъ, и что, на самомъ дѣлѣ, лошадиная сила въ электромагнитной маши-

въ этого изобрѣтателя стоила въ 24 раза дороже, чѣмъ лошадиная сила паровой машины.

Мы не можемъ не упомянуть еще о томъ, что, въ концѣ своей знаменитой статьи, Якоби указываетъ на особенное согласіе выраженія для наибольшаго количества работы электромагнитныхъ машинъ съ выраженіемъ для теплоты, развивающейся при этомъ по закону Джауля (Joule) и Ленца, вслѣдствіе существованія электрическаго тока въ замкнутомъ кругѣ. Опредѣлить настоящее значеніе этого согласія ему было невозможно, такъ какъ новая механическая теорія теплоты, доказавшая постоянную эквивалентность теплоты и механической работы, въ то время только еще возникала.

Для того, чтобы можно было пользоваться въ научныхъ изслѣдованіяхъ и на практикѣ законами, открытыми однимъ Якоби или имъ вмѣстѣ съ другими учеными, необходимо было создать инструменты и методы, съ цѣлью имѣть возможность вѣрно и удобно измѣрять всѣ факторы, опредѣляющіе эти законы, особенно—силу электрическихъ токовъ, электродвигательныя силы гальваническихъ батарей и сопротивленіе проводниковъ.

И въ этомъ направленіи наука обязана Якоби цѣлымъ рядомъ превосходныхъ работъ.

Уже въ 1839 году,—посредствомъ сравненія показаній тангенсъ-бусоли Нервандера, электромагнитныхъ вѣсовъ и аппарата для разложенія воды, вольтметра, которые онъ обыкновенно включалъ въ замкнутую цѣпь гальванической батареи,—было доказано имъ, что, въ очень широкихъ границахъ, силы электрическаго тока, количества дѣйствія послѣдняго, обнаруживаемыя въ каждомъ изъ этихъ приборовъ—пропорціональны другъ другу, или, другими словами, что и магнитныя и химическія дѣйствія тока, какъ вообще пропорціональныя между собою, могутъ одинаково служить для измѣренія силы этого тока. Поэтому, при какой бы то ни было силѣ тока, достаточно сравнить магнитный гальванометръ съ химическимъ, чтобы затѣмъ, пользуясь тѣмъ

или другимъ, выразить измѣреніе силы тока, по желанію, въ магнитныхъ или химическихъ единицахъ.

Такъ какъ объемъ гремучаго газа, развивающагося въ опредѣленный промежутокъ времени въ вольтметрѣ вслѣдствіе электролиза воды, представляетъ величину общепонятную, между тѣмъ какъ показанія магнитнаго гальванометра заключаютъ въ себѣ нѣкоторыя постоянныя величины, не такъ легко опредѣляемыя, то Якоби, уже въ то время, а впоследствии еще настойчивѣе, предлагалъ, въ особенности для практическихъ цѣлей, нанести на гальванометрахъ дѣленія, соотвѣтствующія количеству образуемаго токомъ гремучаго газа, т. е. — въ видахъ общепонятности, напряженіе тока, измѣренное помощью болѣе удобныхъ магнитныхъ гальванометровъ — выражать въ химическихъ единицахъ. Для этой цѣли необходимо было разъ навсегда сравнить электрохимическую единицу силы тока съ электромагнитною, посредствомъ основательнаго изслѣдованія, что и было исполнено В. Веберомъ еще въ 1840 году. Между тѣмъ казалось очень желательнымъ, снова и сколько возможно точнѣе повторить это сравненіе послѣ точнаго изученія обоихъ гальванометровъ. Якоби предпринялъ обстоятельное изслѣдованіе химическаго гальванометра и вскорѣ нашелъ, что обыкновенныя вольтметры съ разложеніемъ воды могутъ служить источникомъ значительныхъ ошибокъ, такъ какъ нѣкоторая часть развивающагося въ нихъ гремучаго газа поглощается сама собою.

Это обстоятельство должно приписать, во всякомъ случаѣ, появленію нѣкотораго количества кислорода въ видѣ озона; а такъ какъ образованіе озона при электролизѣ можетъ быть только уменьшено, но, по-видимому, не устранено совершенно, то вольтметръ съ разложеніемъ воды, вслѣдствіе обнаруживающагося въ немъ побочнаго явленія, до сихъ поръ остается инструментомъ нѣсколько сомнительнымъ.

Вслѣдствіе этого Якоби предложилъ, вмѣсто разложенія воды, пользоваться электролизомъ водянаго раствора мѣднаго купороса, и затѣмъ, на основаніи законовъ электролиза, по по-

терѣ въ вѣстѣ мѣди, выводить заключенія объ эквивалентномъ разложеніи воды, и такимъ образомъ выражать силу тока въ употребительныхъ химическихъ единицахъ. Это была мысль тѣмъ болѣе счастливая, что при такомъ вольтметрѣ почти совершенно устраняется поляризація, препятствующая точному измѣренію. Но и этотъ вольтметръ доставлялъ при опытахъ не совсѣмъ постоянные результаты; поэтому Якоби впослѣдствіи предложилъ употреблять, вмѣсто мѣднаго купороса, водяной растворъ азотно-кислой окиси серебра, электролизъ которой, по прекраснымъ изслѣдованіямъ Буфа (Buff), представляетъ наибольшую правильность.

Столь же внимательно продолжалъ Якоби и усовершенствованіе электромагнитнаго гальванометра, причемъ самъ изобрѣлъ и приготовилъ нѣсколько новыхъ его формъ для спеціальныхъ цѣлей. Наконецъ, онъ остановился, какъ на удобнѣйшемъ инструментѣ для задуманнаго имъ тщательнаго изслѣдованія, на такъ называемой Гогеновской тангенсъ-бусоли, теорію которой, развитую Браве (Bravais), онъ исправилъ и дополнилъ; онъ заказалъ даже инструментъ этого рода, который, однако, былъ приготовленъ не такъ, какъ онъ желалъ, вслѣдствіе чего начало его изслѣдованій замедлилось.

Въ послѣдніе годы жизни, Якоби снова возвратился къ этому предмету и вмѣстѣ со мною желалъ привести въ исполненіе свою любимую идею. Даже была изготовлена отличная тангенсъ-бусоль системы Гогена; но началу изслѣдованій помѣшала болѣзнь и преждевременная смерть нашего сочлена.

Если возможно тѣмъ или другимъ способомъ опредѣлить силу электрическаго тока извѣстною общепонятною мѣрой, то для полнаго рѣшенія гальваническихъ задачъ необходимо имѣть возможность опредѣлять въ абсолютныхъ единицахъ или электродвигательныя силы, или сопротивленіе, дабы затѣмъ, при помощи закона Ома, связующаго эти три элемента, возможно было вычислять недостающій третій элементъ и выражать его въ опредѣленной единицѣ мѣры. Дѣйствительно, въ нѣкоторыхъ особыхъ слу-

чаяхъ, возможно измѣрить общепонятною абсолютною мѣрою сопротивленіе опредѣленнаго проводника. Если это сдѣлано, то съ помощью этого опредѣленнаго проводника и измѣренія силы тока абсолютною мѣрою, всякая электродвигательная сила можетъ быть выражена посредствомъ опредѣленной, общепонятной единицы. Но точное опредѣленіе сопротивленія проводника въ абсолютныхъ мѣрахъ представляется операціею, столь сложною, что она можетъ быть съ успѣхомъ исполнена только при особенно благоприятныхъ условіяхъ, а потому опредѣленіе обоихъ остальныхъ факторовъ закона Ома абсолютною мѣрою возможно было-бы только въ очень рѣдкихъ случаяхъ, еслибы Якоби, своею инициативою, не далъ всѣмъ физикамъ возможности имѣть вѣрныя копія съ его измѣрителя сопротивленій. Когда Веберъ, а занимъ и другіе, опредѣлили сопротивленіе нѣкоторыхъ проводниковъ въ абсолютной мѣрѣ, то необходимо было—что и сдѣлалъ Веберъ—сравнить это сопротивленіе съ сопротивленіемъ измѣрителя Якоби, чтобы дать другимъ физикамъ возможность выражать сопротивленіе и электродвигательныя силы въ абсолютной мѣрѣ, не прибѣгая къ непосредственному ея опредѣленію.

Главное условіе при этомъ состоитъ въ точномъ сравненіи сопротивленій; Якоби положилъ ему прочное основаніе изобрѣтеніемъ *реостатовъ*, или *вольтаметровъ*, и постояннымъ ихъ улучшеніемъ.

Такіе инструменты съ жидкими и твердыми проводниками Якоби описалъ въ 1841 г. подъ именемъ регуляторовъ, такъ какъ они служили ему сначала для регулированія силы тока въ замкнутой цѣли гальванической батареи. Въ слѣдующіе годы, онъ устроилъ и описалъ такъ называемый улучшенный *вольтаметръ*, но при этомъ встрѣтилъ то неудобство, что и въ этомъ приборѣ, какъ и во всѣхъ другихъ извѣстныхъ въ то время инструментахъ того же рода, неполное прикосновеніе твердыхъ проводниковъ производило измѣняемость сопротивленія, препятствовавшую точности измѣреній. Въ своемъ *тутномъ вольтаметрѣ* 1848 года, Якоби сперва остроумно устрѣилъ болѣе пра-

вильное прикосновеніе ртути при реостатахъ, а затѣмъ, при помощи этого инструмента, достигъ необычайной по тому времени точности измѣреній электрическаго сопротивленія. Съ помощью этихъ реостатовъ, онъ доказалъ, на примѣръ то, что большое число измѣрителей сопротивленія, старательно провѣренныхъ имъ въ 1848 году, черезъ десять лѣтъ, въ 1858 году, еще обладали прежнимъ абсолютнымъ сопротивленіемъ и давали прежніе результаты, если не брать въ расчетъ незначительныхъ ошибокъ въ наблюденіи, именно, около $\frac{1}{10000}$ всего количества; между тѣмъ эти образцы находились въ разнообразномъ употребленіи въ продолженіе этого промежутка времени. Но и въ этомъ, такъ называемомъ ртутномъ агометрѣ все еще существовало произвольно увеличиваемое или уменьшаемое сопротивленіе твердаго проводника изъ платиновой проволоки слишкомъ измѣнчивой длины. Между тѣмъ В. Сименсъ, исходя изъ той идеи, что легко добываемая химически-чистая ртуть, при одинаковой температурѣ, всегда и вездѣ будетъ оказывать одинаковое сопротивленіе какъ проводникъ, предложилъ принять за единицу сопротивленія ртутный столбъ въ 1 метръ длины и въ 1 квадратный миллиметръ въ поперечномъ разрѣзѣ, при температурѣ въ 0°. Тогда Якоби позаботился объ устройствѣ такого реостата, существенныя части котораго состояли-бы не изъ твердыхъ проводниковъ, а только изъ ртути, и въ которомъ постоянно измѣняющееся сопротивленіе зависѣло бы только отъ ртутнаго столба измѣняющейся длины. Онъ дѣйствительно успѣлъ, уже въ послѣдніе годы своей жизни, изобрѣсть и приготовить подобный агометръ. Этотъ новый инструментъ — ртутный вольтагометръ въ собственномъ смыслѣ слова — находится въ физическомъ кабинетѣ Академіи, и ожидаетъ лишь болѣе подробныхъ опытовъ надъ собою, чтобы сдѣлаться извѣстнымъ ученому міру, какъ послѣднее произведеніе нашего академика.

Такимъ образомъ, физика, въ области гальванизма, обязана Б. С. Якоби рядомъ прекрасныхъ трудовъ, свидѣтельствующихъ столько же объ его ясномъ умѣ, правильномъ пониманіи явленій

и способности къ обобщенію, сколько о богатомъ дарѣ изобрѣтательности, которымъ обладалъ покойный. Мы знаемъ, что Якоби, не разъ въ его жизни, случалось отклонять отъ себя искушеніе посвящать его талантъ изобрѣтательности на пользу техники, въ видахъ получить результаты, непосредственно и богато вознаграждающіе за трудъ. Но онъ остался вѣренъ наукѣ, которая, независимо отъ многихъ почестей, выпавшихъ за то на его долю еще при жизни, передалъ съ благодарностью его имя позднѣйшимъ поколѣніямъ.



ОБОЗРѢНІЕ ДѢЯТЕЛЬНОСТИ

II^о ОТДѢЛЕНІЯ

ИМПЕРАТОРСКОЙ АКАДЕМІИ НАУКЪ

за 1875 годъ.

Составлено ординарнымъ академикомъ А. В. Никитенко и читано въ годовомъ публичномъ собраніи Академіи 29-го декабря 1875 года.

Мы начинаемъ лѣтопись нашу за истекшій годъ воспоминаемъ о двухъ горестныхъ утратахъ, понесенныхъ нашею литературою; скончались, 28-го сентября, членъ-корреспондентъ нашего отдѣленія, графъ Алексѣй Константиновичъ Толстой, и 8-го декабря, дѣйствительный членъ М. П. Погодинъ¹⁾. Мы не успѣли еще собрать достаточно данныхъ для начертанія сколько нибудь удовлетворительной картины жизни и трудовъ покойнаго графа Толстаго, а потому на сей разъ должны ограничиться одною общою характеристикою его произведеній.

Графъ Алексѣй Константиновичъ составлялъ блистательное исключеніе въ нашей современной изящной литературѣ. Это не былъ даровитый писатель въ обыкновенномъ смыслѣ слова, читаемый и прославляемый значительною частью публики за его способность снабжать ее такъ называемую умственною пищею,

¹⁾ Воспоминаніе о скончавшемся въ этомъ же году членѣ-корреспондентѣ Отдѣленія А. В. Горскомъ вошло въ составъ чтенія И. И. Срезневскаго, посвященнаго отчету о присужденіи Ломоносовской преміи.

старающійся удовлетворить требованіямъ современныхъ понятій и вкуса. Это была натура, глубоко постигающая высокую задачу искусства и исключительно ему, и ему одному преданная. Что вся жизнь графа была посвящена на служеніе этой задачѣ, и что онъ уклонился отъ всѣхъ внѣшнихъ цѣлей и интересовъ, — это можно находить и у другихъ спеціальныхъ личностей. Но то, что составляетъ особенность, ему одному свойственную, — это полная внутренняя свобода его поэтического творчества, чуждая какихъ бы то ни было предвзятыхъ понятій той или другой литературной школы, той или другой партіи и какихъ бы то ни было тенденціозностей. Обширнымъ образованіемъ своимъ и силою многообъемлющаго таланта поставленный въ сферѣ высшихъ идей, онъ понималъ, что прекрасное, служащее основой искусства, есть въ то же время нравственно-истинное и благое; и потому, олицетворяя одно въ мастерскихъ образахъ, онъ былъ увѣренъ, что этимъ путемъ онъ можетъ болѣе всего содѣйствовать облагороженію людей и возвышенію ихъ человѣческаго и національнаго достоинства. Повторимъ его слова изъ письма къ извѣстному итальянскому литератору де-Губернатису, ясно выражающія весь характеръ его поэтической дѣятельности. «Поэзія должна возвышать, говорить онъ, нравственный уровень людей, внушая имъ любовь къ прекрасному, которая съумѣетъ сама найти себѣ приращеніе безъ того, чтобъ ей нужна была та или другая поддержка». Онъ вѣровалъ въ то, во что такъ немногіе вѣрують въ наше время, — онъ вѣровалъ въ нравственные и общественные идеалы человѣчества, т. е., онъ признавалъ то, безъ чего нельзя представить себѣ нормальнаго состоянія ни человѣка въ отдѣльности, ни человѣческихъ обществъ. Въ его поэтическихъ созданіяхъ мы видимъ выполненіе лучшей теоріи изящной или художественной словесности; это — сочетаніе идеальнаго настроенія духа и міросозерцанія съ реальнымъ ходомъ вещей въ жизни, въ законахъ природы и человѣка. Направленіе поэзіи графа Толстаго, такимъ образомъ, было идеально-реалистическое, такое именно, какое, какъ мы сейчасъ сказали, составляетъ основной принципъ и на-

значеніе искусства. Поэтому естественно, что онъ рѣзко отдѣлился отъ того описательнаго, фотографическаго рода, столь пространнаго въ нашей литературѣ, въ которомъ, подъ видомъ вѣрнаго сообщенія фактовъ и нравовъ, постоянно и преимущественно рисуются картины всевозможныхъ ничтожествъ, искаженій и опошленія людей. Мы не можемъ въ настоящія минуты подвергать разбору и оцѣнкѣ исполнительную часть произведеній графа Толстаго: скажемъ только, что въ строгомъ и основательномъ изученіи изображаемыхъ имъ историческихъ эпохъ и вообще въ изученіи челоуѣка и природы заключается, вмѣстѣ съ правдою, и выразительность и сила его изображеній. Этими качествами отличается и языкъ его, оригинальный, мужественный, исполненный пластической очевидности и точности.

О М. П. Погодинѣ мы оставляемъ говорить также до того времени, когда успѣемъ собрать матеріалы для оцѣнки его многосторонней полувѣковой учено-литературной дѣятельности.

Второе Отдѣленіе Императорской Академіи Наукъ въ истекающемъ году, какъ и въ предшествующихъ годахъ, продолжало свою дѣятельность въ изслѣдованіи разныхъ научныхъ предметовъ и вопросовъ, соображенія и рѣшенія по которымъ излагались то изустно въ засѣданіяхъ его, то въ особыхъ, предназначаемыхъ къ печати, сочиненіяхъ членовъ. Засѣданія происходили непрерывно, кромѣ каникулярнаго времени, и каждый членъ въ отдѣльности пополнялъ слѣдующими трудами сумму общахъ занятій Отдѣленія.

Высокопреосвященный архіепископъ литовскій и виленскій Макарій помѣстилъ въ журналѣ: «Братское слово» статью свою: *Правило столпаго собора о двуперстїи* съ исторической точки зрѣнія и напечаталъ нѣсколько церковныхъ поученій въ «Литовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ».

Ординарный академикъ И. И. Срезневскій окончилъ издаіе втораго тома своего обширнаго труда *«Свѣдѣнія и замѣтки о малозвѣстныхъ памятникахъ старинной нашей словесности»*. Здѣсь, между прочимъ, кромѣ двадцати подлинныхъ памятниковъ,

заканчуются изслѣдованія о нѣсколькихъ другихъ. Главная цѣль академика состояла въ томъ, чтобы, посредствомъ изученія каждаго памятника въ отдѣльности и сравненія съ другими памятниками письменности, опредѣлить, *вопервыхъ*, объемъ и содержаніе славянской литературы въ древнѣйшее время и ея распространеніе въ послѣдовавшіе вѣка съ указаніемъ на характеристическія черты письма въ его первоначальномъ видѣ и въ его видоизмѣненіяхъ въ разное время и въ различныхъ мѣстностяхъ; *во вторыхъ*, выяснитъ, чѣмъ и откуда обогащалась русская письменность, что она внесла въ общую сокровищницу славянской литературы и какое значеніе имѣла она въ своей странѣ, особенно въ отношеніи къ языку. Кромѣ этого общаго научнаго интереса, академикъ имѣлъ въ виду опредѣленіе нѣкоторыхъ частныхъ въ исторіи нашего языка, какъ-то: древнее значеніе славянской *юсовой письменности*, значеніе письменности *лаголической* и проч. Относительно послѣдней задачи, изслѣдованія академика приводятъ къ выводу, что глаголица въ древнее время была болѣе употребляема одинаково въ письменности юсовой и неюсовой, и притомъ не только для выраженія потребностей церкви православной, но и римско-католической, и не только въ предметахъ церковныхъ, но и другихъ, неотносящихся къ церкви, на что указываютъ списки книгъ *отреченныхъ*. Свидѣтельство объ употребленіи *юсовой лаголицы* въ римско-католической церкви находится въ рукописи, принадлежащей кіевской духовной академіи. Изученіе рукописи побудило академика искать латинскаго подлинника Миссала, котораго славянскій переводъ сохранился въ ней, и для этого заняться ея сравненіемъ со списками Миссала, хранящимися въ западныхъ, ему доступныхъ библіотекахъ, преимущественно въ государственной парижской. Сравненія, имъ произведенныя, привели къ заключенію, что переводъ сдѣланъ съ Миссала очень древняго, бывшаго въ употребленіи, можетъ быть, еще до раздѣленія церковей на восточную и западную.

Лѣтомъ, И. И. Срезневскій въ нынѣшнемъ году совершилъ путешествіе за границу, съ цѣлью сдѣлать филологическія изыска-

нія въ нѣкоторыхъ изъ иностранныхъ библіотекъ. Въ эту поѣзду, между прочимъ, онъ открылъ нѣсколько любопытныхъ памятниковъ по этому предмету въ библіотекѣ лейденскаго университета. Отчетъ о нихъ и о другихъ его наблюденияхъ во время путешествія будетъ изданъ въ свое время. Въ засѣданія Отдѣленія онъ постоянно вносилъ свои изслѣдованія, сообщенія и заключенія о разныхъ вопросахъ по части славянской и русской литературы и языковѣдѣнія. Такъ, въ одномъ изъ такихъ засѣданій, онъ прочиталъ записку свою о послѣднихъ десяти годахъ дѣятельности московскаго археологическаго общества, записку по поводу изданій г. Бодуэномъ-де-Куртнѣ о фриульскихъ славянахъ, рецензію на сочиненіе профессора Потемби: *Записки о русской грамматикѣ* и изслѣдованіе объ *апокрифахъ*, написанное по поводу представленной на состязаніе на уваровскую премію книги г. Порфирьева.

Ординарный академикъ Я. К. Гротъ продолжалъ посвящать свою дѣятельность двумъ избраннымъ имъ специальностямъ: 1) изслѣдованіямъ надъ русскимъ языкомъ и 2) собранію и разработкѣ матеріаловъ для культурной исторіи Россіи въ царствованіе Екатерины II.

Въ филологическомъ отдѣлѣ трудовъ своихъ, онъ попрежнему останавливался преимущественно на тѣхъ сторонахъ языка, которыя до сихъ поръ менѣе другихъ обращали на себя вниманіе изслѣдователей и въ теоретической обработкѣ его все еще представляютъ значительныя пробѣлы. Въ этихъ видахъ, имъ уже нѣсколько лѣтъ тому назадъ были рассмотрѣны разнообразныя явленія и отчасти опредѣлены трудно уловимыя начала русскаго ударенія въ довольно обширной области языка — въ именахъ существительныхъ и въ глаголахъ. Позднѣе онъ распространилъ свои наблюденія и на другой предметъ, находящійся въ тѣсной связи съ законами ударенія, именно вообще на звуковой составъ русскаго языка въ его соотношеніи съ письмомъ. Труды его по этимъ двумъ главнымъ направленіямъ, вмѣстѣ съ другими статьями лингвистическаго содержанія, изданы имъ были, по порученію

Отдѣленія, два года тому назадъ. Но такъ какъ вскорѣ понадо-
 билось новое изданіе этихъ «Филологическихъ разысканій», то
 академикъ Гротъ пожелалъ воспользоваться случаемъ переработ-
 тать нѣкоторыя изъ нихъ по болѣе обширному плану. Такой пе-
 реработкѣ подвергся особенно его трудъ, носившій заглавіе:
 «Спорные вопросы русскаго правописанія». Желая дать ему бо-
 лѣе полноты, авторъ началъ съ анализа звуковъ языка; а такъ
 какъ въ современной наукѣ изученіе фонетики признано недоста-
 точнымъ безъ фізіологической основы, то онъ счелъ нужнымъ
 принять въ соображеніе и эту сторону предмета, насколько того
 требуютъ филологическія задачи; затѣмъ, переходя отъ *произно-*
симаго языка къ *писанному*, онъ, прежде всего, остановился на
 значеніи письма и представилъ постепенное развитіе его у дре-
 внихъ и новыхъ народовъ, а потомъ прослѣдилъ развитіе орфо-
 графіи въ главныхъ языкахъ Европы, чтобы, помощью исторіи,
 вывести общіе законы и условія этой отрасли практическаго язы-
 кознанія. Лишь послѣ изложенія результатовъ всѣхъ этихъ пред-
 варительныхъ изслѣдованій, онъ счелъ возможнымъ обратиться
 къ собственно-русскому правописанію, которое въ заключеніе и
 разсмотрѣно имъ обстоятельно, какъ съ исторической, такъ и съ
 теоретической точки зрѣнія.

Печатаніе этого труда, какъ и 2-го изданія «Филологическихъ
 разысканій», потребовавшася вскорѣ по выпускѣ въ свѣтъ
 перваго, почти уже кончено, такъ что въ началѣ будущаго года
 обѣ книги могутъ выйти въ свѣтъ.

По исторіи образованія въ Россіи 18-го столѣтія, Я. К.
 Гротъ, въ качествѣ члена Историческаго общества, продолжалъ
 заниматься въ Государственномъ архивѣ извлеченіемъ докумен-
 товъ, долженствующихъ войти въ слѣдующіе томы бумагъ Ека-
 терины II, и вмѣстѣ съ тѣмъ составилъ нѣсколько монографій по
 предметамъ, относящимся къ этой эпохѣ. Статья его о воспита-
 ніи великой императрицы, основанная отчасти на неизданныхъ
 источникахъ и исполненная любопытныхъ характеристическихъ
 подробностей, была напечатана въ началѣ года; другія двѣ: о

комической оперѣ Екатерины II «Горе богатырь» и объ отношеніяхъ этой государыни къ шведскому королю Густаву III появятся въ скоромъ времени.

Кромѣ того, академикъ Гротъ въ истекающемъ году продолжалъ печатать общедоступное изданіе сочиненій Державина; V-й томъ совершенно готовъ, за исключеніемъ указателя, и уже приступлено къ печатанію VI-го. Между тѣмъ, онъ не оставлялъ и подготовленія біографіи поэта; первыя главы, которыя окончательно имъ отдѣланы, были читаны въ засѣданіяхъ Отдѣленія.

Наконецъ, по поводу извѣстій, помѣщенныхъ въ «Русской Старинѣ» и въ копенгагенскомъ «Историческомъ архивѣ» о пребываніи въ Горсенсѣ дѣтей правительницы Анны Леопольдовны, академикъ Гротъ напечаталъ статью, въ которой, при помощи подлинныхъ документовъ и исторической критики, успѣлъ согласить данныя двухъ иногда противорѣчащихъ другъ другу источниковъ и, такимъ образомъ, возстановить истину.

Ординарный академикъ А. О. Бычковъ, въ настоящемъ году, *вопервыхъ*, издалъ первый томъ составленнаго имъ указателя къ восьми томамъ полнаго собранія русскихъ лѣтописей, до буквы К. Необходимость въ этомъ пособіи давно была сознаваема всѣми занимающимися русскою исторіею. Изданный академикомъ трудъ составляетъ не простой перечень цифръ, но подробное исчисленіе всего, что говорится въ лѣтописяхъ объ упоминаемыхъ въ нихъ лицахъ, и во многихъ случаяхъ представляетъ данныя для полныхъ біографическихъ очерковъ наиболѣе важныхъ дѣятелей въ исторіи нашего отечества. При этомъ указатель далъ возможность исправить весьма многія хронологическія, генеалогическія и другія ошибки, вкравшіяся съ теченіемъ времени въ лѣтописи при ихъ перепискѣ. *Восторыхъ*, онъ напечаталъ новымъ изданіемъ краткія новгородскія лѣтописи: лѣтописи по сборнику архивскому, или Малиновскаго, и краткій лѣтописецъ новгородскихъ владыкъ, и продолжаетъ печатаніе новгородскаго лѣтописца церквамъ Божиимъ. Въ этомъ новомъ изданіи, сравнительно съ первымъ, исправлены разныя хронологическія ошибки и

сохранены въ правописаніи всѣ особенности новгородскаго говора. Ему же, академику нашему, принадлежитъ въ отчетахъ императорской публичной бібліотеки описаніе двухъ поступившихъ въ нее коллекцій рукописей и отрывковъ на греческомъ и церковно-славянскомъ языкахъ; одна приобрѣтена послѣ смерти А. Ѳ. Гильфердинга, а другая принадлежавшая Николаеву, содержала въ себѣ рукописи масонскаго и мистическаго содержанія.

Сверхъ сего, А. Ѳ. Бычковъ былъ занятъ извлеченіемъ изъ правительственныхъ и частныхъ архивовъ матеріаловъ для полнаго собранія писемъ и бумагъ императора Петра Великаго, изданіе которыхъ возложено, по высочайшему повелѣнію, на министерство народнаго просвѣщенія. Въ собранныхъ имъ документахъ, изъ которыхъ многіе были до сихъ поръ неизвѣстны, гениальная личность державнаго преобразователя нашего отечества является въ новомъ блистательномъ свѣтѣ; тутъ еще яснѣе прежняго мы видимъ его постоянно заботящимся о благѣ и славѣ дорогой ему Россіи, о распространеніи въ ней просвѣщенія и техническихъ знаній, о водвореніи порядка въ государственномъ строѣ и о дарованіи твердыхъ законовъ.

Въ отчетѣ нашемъ за прошедшій годъ мы говорили объ обширномъ трудѣ академика М. И. Сухомлинова, посвятившаго ему и въ нынѣшнемъ году почти всю свою дѣятельность. Трудъ этотъ «Исторія Россійской Академіи». Первый томъ его напечатанъ въ минувшемъ году, нынѣ вышелъ въ свѣтъ 2-й. Томъ этотъ содержитъ въ себѣ не менѣе драгоцѣнныя, какъ и въ предыдущемъ, свѣдѣнія, которыя служатъ вѣрнымъ и необходимымъ дополненіемъ для полнаго изученія не одной литературы нашей, но и всего образованія за минувшее время. Это, притомъ, не простое собраніе, или сводъ матеріаловъ, но сочиненіе, представляющее цѣлую и стройную исторію по идеямъ, какія предлагаются современной историческою наукою и критикою. Во второмъ томѣ особенное вниманіе обращаетъ на себя біографія трехъ академикомъ, оказавшихъ важныя услуги наукѣ и образованію нашему—Румовскаго, Лепехина и Озерецковскаго. Дѣятельность

этихъ лицъ, какъ и другихъ ученыхъ, въ тогдашнее время не ограничивалась одними научными занятіями; они нерѣдко были призываемы къ содѣйствию въ разныхъ правительственныхъ мѣстахъ по части образованія, требовавшихъ не только прочной научной подготовки, но и высшаго пониманія нуждъ просвѣщенія, а вмѣстѣ съ тѣмъ и нуждъ отечества. Такъ, на Румовскаго, въ качествѣ попечителя учебнаго округа, возложены были труды по учрежденію казанскаго университета. Озерецковскій принималъ дѣятельное участіе въ начертаніи университетскаго устава 1804 г. и, вмѣстѣ съ академикомъ Фусомъ, въ составленіи устава о цензурѣ, который нѣкоторымъ образомъ былъ прототипомъ устава 1831 года, извѣстнаго по разумно-нисходительному своему отношенію къ литературѣ. Біографія Лепехина, совершившаго свое знаменитое путешествіе по Россіи, представляетъ любопытныя данныя о томъ строго научномъ методѣ, которому слѣдовали наши предшественники на поприщѣ науки. Вообще второй томъ исторіи Россійской академіи является вполне удовлетворяющимъ тѣмъ пріятнымъ надеждамъ, которыя возбуждены были началомъ труда нашего академика.

Имѣя въ виду расширить, сколь возможно болѣе, кругъ изслѣдованія отечественнаго языка, Отдѣленіе обращаетъ вниманіе и на труды въ столь важномъ дѣлѣ стороннихъ лицъ, дѣлающіеся ему извѣстными, и съ нѣкоторыми изъ этихъ лицъ вступаетъ въ сношеніе. Въ нынѣшнемъ году, получивъ отъ ректора варшавскаго университета извѣщеніе о командировкѣ профессора Колосова для изслѣдованія въ сѣверныхъ нашихъ губерніяхъ мѣстнаго употребленія языка и убѣдившись въ пользѣ этого предпріятія, Отдѣленіе исходатайствовало г. Колосову пособіе для лингвистическаго путешествія какъ въ сѣверныхъ, такъ и другихъ губерніяхъ и снабдило его своими инструкціями. Донесенія, полученныя Отдѣленіемъ отъ профессора, удостовѣряютъ въ благопріятныхъ результатахъ возложеннаго на него порученія.

ИЗВЛЧЕНІЕ

ИЗЪ ПРОТОКОЛОВЪ ЗАСЪДАНІЙ АКАДЕМІИ.

ОБЩЕЕ СОБРАНІЕ.

ЗАСЪДАНІЕ 16 АПРѢЛЯ 1876 ГОДА.

Читано отношеніе г. Министра Народнаго Просвѣщенія отъ 14 апрѣля, о томъ, что Высочайшимъ приказомъ по Министерству Народнаго Просвѣщенія 9 апрѣля за № 4, Экстраординарный Академикъ М. И. Сухомлиновъ утвержденъ Ординарнымъ Академикомъ по Отдѣленію русскаго языка и словесности съ 6 февраля 1876 года.

Академикъ А. А. Штраухъ донесъ, что по случаю празднованія 12 января сего года пятидесятилѣтняго юбилея Академика Ѳ. Ѳ. Брандта была, съ Высочайшаго соизволенія, открыта между его друзьями и почитателями подписка на выбитіе въ честь его медали и на учрежденіе преміи за зоологическіе труды. Часть собранной такимъ образомъ суммы была употреблена на медаль, а остальные за тѣмъ 2,000 руб. внесены, впредь до распоряженія объ этихъ деньгахъ, въ Комитетъ Правленія Академіи. Вмѣстѣ съ тѣмъ г. Штраухъ, отъ имени всѣхъ участвовавшихъ въ подпискѣ, просилъ Конференцію принять означенные 2000 руб. и употребить ихъ на учрежденіе преміи, которая носила бы названіе преміи Ѳ. Ѳ. Брандта и раздавалась бы Академіей за зоологическіе труды, на основаніи правилъ, какія Академіи угодно будетъ постановить для сего. При этомъ г. Штраухъ представилъ для академическаго музея бронзовый экземпляръ медали, выбитой въ честь г. Брандта.

По выслушаніи этого заявленія, Общее Собраніе положило: 1) представить г. Министру Народнаго Просвѣщенія объ исходатайствованіи Высочайшаго соизволенія на учрежденіе вышеупомянутой преміи, 2) представить Физико-Математическому Отдѣленію составить правила для раздачи преміи, и 3) представленную г. Штраухомъ медаль передать, для храненія, въ Минцъ-Кабинетъ Академіи.

Доложено, что со времени послѣдняго засѣданія Общаго Собранія отпечатана и выпущена въ свѣтъ книжка 1 тома XXVII *Записокъ Академіи*, съ приложеніемъ: № 1. *Исторія Россійской Академіи*, М. Сухомлинова, выпускъ 2.

Начальникъ С.-Петербургскихъ и Царскосельскихъ женскихъ гимназій, отношеніемъ отъ 11 марта, благодаритъ за изданія Академіи, доставленныя въ библіотеку педагогическаго курса сихъ заведеній, согласно опредѣленію Общаго Собранія отъ 6 февраля.

Слѣдующія учрежденія благодарятъ за доставленныя имъ изданія Академіи: 1) Самарская общественная библіотека (письмомъ отъ 20 марта), 2) Юго-славянская академія наукъ, искусствъ и словесности (отношеніемъ отъ 7 марта н. с.), 3) Университетъ въ Грацѣ (отн. отъ 1 апрѣля за № 646), 4) Королевская библіотека въ Копенгагенѣ (отн. отъ 4 апрѣля) и 5) Смитсоніанскій институтъ въ Вашингтонѣ (отъ 30 марта).

Представлены Собранію слѣдующія сочиненія, присланныя Академіи въ даръ:

Отъ С.-Петербургской Духовной Академіи.

Христіанское чтеніе. 1876. Мартъ—Апрѣль.

Церковный Вѣстникъ. 1876. №№ 5—10.

Журналы засѣданій Совѣта С.-Петербургской Духовной Академіи за 1875 годъ.

Годичный актъ въ С.-Петербургской Духовной Академіи въ 1876 году (15 февраля).

Отъ Казанской Духовной Академіи.

Благовѣщенскій, А. Исторія старой Казанской Духовной Академіи 1797—1818 г.

Ивановскій, Н. Бесѣды съ старообрядцами въ трехъ селахъ Казанской епархіи.

Соловьевъ, А. Историческое повѣствованіе о вещественной христіанской святынь, сохраненной отъ земной жизни Господа Ісуса Христа и Его Пресвятой Матери.

Православный Собесѣдникъ. 1876. Январь.
Извѣстія по Казанской епархіи. 1876. №№ 3. 4.

Отъ Новороссійскаго Университета.

Записки Императорскаго Новороссійскаго Университета. Томъ 18-й.

Отъ Харьковскаго Университета.

Записки Императорскаго Харьковскаго Университета 1875 года
Т. III.

Отъ Университета Св. Владимира.

Университетскія Извѣстія. Годъ 16-й. №№ 2. 3.

*Отъ Кавказскаго Отдѣла Императорскаго Русскаго Географическаго
Общества.*

Извѣстія Кавказскаго Отдѣла Императорскаго Русскаго Географическаго Общества. Томъ IV № 2.

Матеріалы для географіи Азіятской Турціи. (Прилож. къ тому IV Извѣстіи Кавказ. Отд. Имп. Русск. Геогр. Общества). Тифлисъ.

*Отъ Кіевскаго Отдѣленія Императорскаго Русскаго Техническаго
Общества, по свеклосахарной промышленности.*

Записки Кіевскаго Отдѣленія Императорскаго Русскаго Техническаго Общества по свеклосахарной промышленности. Томъ V и тома VI выпускъ 1.

Отъ Редакціи журнала «Филологическія Записки».

Филологическія Записки. Годъ 15-й. Выпускъ 1-й. Воронежъ. 1876.

Отъ Императорскаго Россійскаго Общества Садоводства.

Вѣстникъ Императорскаго Россійскаго Общества Садоводства. Годъ 17-й. № 4.

Отъ Югославянскои Академіи Наукъ и Искусствъ въ Загребѣ.

Rad jugoslavenske Akademije znanaosti i umjetnosti. Knjiga XXXIV.

Отъ Казанскаго Университета.

Извѣстія и ученныя записки Императорскаго Казанскаго Университета. 1876. № 1.

Отъ Варшавскаго Университета.

Варшавскія Университетскія Извѣстія. 1875. № 6. 1876. № 1.

Отъ Кіевской Духовной Академіи.

Труды Кіевской Духовной Академіи. 1876. Мартъ.

Историческія записки о Преображенскомъ, въ Москвѣ, кладби-

щѣ, прочитанная депутатомъ Московскихъ единовѣрцевъ А. Сорокинымъ, 15 декабря 1868 года.

Олексицкій, Акимъ. Святая земля.

Отъ Императорскаго Кавказскаго Медицинскаго Общества.

Протоколы засѣданій Императорскаго Кавказскаго Медицинскаго Общества, 10 марта 1876 г. № 19, и 20 марта 1876. № 20.

Медицинскій Сборникъ. № 22, годъ 12-й.

Отъ Инспектора морскихъ госпиталей Северо-Американскихъ Соединенныхъ Штатовъ.

Annual report of the supervising surgeon of the marine-hospital service of the United States, for the fiscal year 1873, or the year 1874.

Nomenclature of diseases prepared for the use of the medical officers of the United States marine-hospital service by the supervising surgeon.

The Cholera epidemic of 1873 in the United States. Washington. 1875.

Migrants and sailors considered in their relation to the public health. By Sohn M. Woodworth. Cambridge. 1875.

Отъ Учрежденія для изслѣдованія Адирондакской пустыни въ Альбани.

Report on the Topographical Survey of the Adirondack wilderness of New York, for the year 1873.

Отъ Общества Искусствъ и Древностей Ульма и Верхней Швабии.

Korrespondenzblatt des Vereins für Kunst und Alterthum in Ulm und Oberschwaben. 1876. №№ 1. 2. 3.

Отъ Университета въ Кембриджъ, Масс.

Forty-ninth annual report of the president of Harvard College. 1873 — 74.

Harvard College. Treasurer's statement. 1874.

Catalogus universitatis Harvardianae. MDCCCLXXV.

The Harvard University Catalogue. 1874—75.

Отъ Общества Естественныхъ Наукъ въ Бостонъ.

Proceedings of the Boston Society of Natural History. Vol. XVI Part. III. January — February, 1874. Part. IV. February — April, 1874. Vol. XVII Part. I. May—October, 1874. Part. II. October—December, 1874.

Jeffries Wyman. Memorial Meeting of the Boston Society of Natural History, October 7, 1874.

Memoirs of the Boston Society of Natural History. Volume II. Part. III. Number III. IV. V, Vol. II. Part. IV. Number 1.

Отъ Академіи Наукъ и Искусствъ въ Бостонъ.

Proceedings of the american academy of arts and sciences. New series. Vol. II. Whole series Vol. X.

Отъ Американскаго Философскаго Общества въ Филадельфіи.

Transactions of the american philosophical society, held at Philadelphia, for promoting useful knowledge. Vol. XV. New series. Part. II.

Отъ Корнильскаго Университета въ Итакѣ.

Bulletin of the Cornell university (science). Volume I, Numbers 1 and 2.

Отъ Медицинской Академіи въ Брюссель.

Bulletin de l'Académie royale de médecine de Belgique. Année 1876. 3^me Série, Tome X, №№ 1. 2.

Отъ Ботаническаго Общества въ Парижѣ.

Bulletin de la société botanique de France. Tome 19, 22.

Liste des membres de la société botanique de France au 1 Janvier 1876.

Отъ Редакціи журнала «Nature».

Nature, №№ 333—338. Vol. 13. 1876.

Отъ Географическаго Общества въ Парижѣ.

Bulletin de la société de géographie. Février, Mars. 1876.

Отъ князя Бонкомпанви.

Bulletino di bibliografia e di storia delle scienze matematiche e fisiche. Tomo VIII. Settembre. Ottobre. Novembre. 1875. Roma.

Отъ Академіи Наукъ въ Берлинѣ.

Monatsbericht der königlich preussischen Akademie der Wissenschaften zu Berlin. December 1875. Januar 1876.

Отъ Редакціи журнала «Revue Africaine».

Revue Africaine, 19 année. № 114. Alger.

Отъ Музея Сравнительной Зоологіи въ Бостонъ.

Annual report of the trustees of the Museum of comparative zoology, in Cambridge, together with the report of the curator to the committee on the museum for 1875.

Отъ Редакціи журнала «The Japan Mail».

The Japan Mail. Vol. III, № 3. Yokohama. 1876.

Отъ Тосканскаго Общества Естественныхъ Наукъ въ Пизѣ.

Atti della società toscana di scienze naturali residente in Pisa. Vol. II fasc. 1.

Отъ Королевской Обсерваториѣ въ Брюссель.

Annales météorologiques de l'observatoire royal de Bruxelles.
1874. 8^m année.

Отъ Общества Спектроскопистовъ въ Палермо.

Memorie della società degli spettroscopisti italiani. Gennaio.
Febbraio. Marzo.

Отъ Эстскаго Ученаго Общества въ Дерптѣ.

Sitzungsberichte der gelehrten estnischen Gesellschaft zu Dorpat.
1875.

Отъ Правительства Сѣверо-Американскихъ Соединенныхъ Штатовъ.
Report of the treasury on the state of the finances for the year
1875.

Отъ Общества любителей Естествоиспытанія въ Берлинѣ.

Sitzungsberichte der Gesellschaft naturforschender Freunde zu
Berlin. Jahrgang 1875.

Отъ Редакціи Медицинскаго Журнала въ Константинополѣ.

Revue de médecine et de pharmacie de l'Empire Ottoman. 1^o
Année. № № 7, 8, 9.

Отъ Издателей.

Archiv der Mathematik und Physik. 58 Teil. 4 Heft. Leipzig.

Отъ Геологическаго Общества въ Манчестерѣ.

Transactions of the Manchester geological society. Session 1875—6.
Part. II. Vol. XIV.

Отъ Академіи Наукъ въ Мюнхенѣ.

Sitzungsberichte der philosophisch - philologischen und histori-
schen Classe der k. b. Akademie der Wissenschaften zu München.
1875. Band II. Heft II.

Отъ Института Оссолинскихъ въ Львовѣ.

Sprawozdanie z czynności zakładu narodowego imienia Ossoliń-
skich za rok 1875.

Отъ Естественнаго-Историческаго Общества въ Копенгагенѣ.

Videnskabelige Meddelelser fra Naturhistorisk-Forening i Kjøben-
havn for Aaret 1874.

Отъ Физико-Экономическаго Общества въ Кенигсбертѣ.

Schriften der physikalisch-ökonomischen Gesellschaft zu Königs-
berg. Vierzehnter Jahrgang. 1 und 2 Abtheilung. 1873. Fünfzehnter
Jahrg. 1 und 2 Abtheilung. 1874.

Отъ Гимназіи и Реального училища въ Геттингенѣ.

Gymnasium und Realschule erster Ordnung zu Göttingen. Zu den
öffentlichen Prüfungen am 18. und 19. März ladet die Eltern der

Schüler, sowie die Gönner und Freunde der Lehranstalt im Namen des Lehrer-Collegiums ehrerbietigst ein J. Schöning, Director.—Fick, Aug. Die Göttinger Familiennamen.

Отъ Академіи Наукъ въ Копенгагенъ.

Bulletin pour 1814, № 3 et dernier. Octobre—Décembre.

Bulletin pour 1875. № 1 Janvier—Mars.

Mémoires de l'Académie Royale de Copenhague 5^me série. Classe des Sciences. Vol. X. №№ 7. 8. 9 et dernier. Vol. XI, № 1. Vol. XII, № 1.

Отъ Члена-Корреспондента А. Бунге.

Russow, Edmund. Betrachtungen über das Leitbündel und Grundgewebe aus vergleichend morphologischem und phylogenetischem Gesichtspunkt. Dorpat. 1875.

Отъ Редакціи армянскаго журнала «Revue Polyhistoire».

Revue Polyhistoire.

Отъ Редакціи журнала «The American Chemist».

The American Chemist. Vol. VI. № 7. New York. 1876.

Отъ Департамента Внутреннихъ Дѣлъ Северо-Американскихъ Соединенныхъ Штатовъ.

Bulletin of the United States geological and geographical Survey of the territories. Volume II, № 1.

Отъ Папской Личнейской Академіи въ Римъ.

Atti dell'accademia pontificia de'nuovi Lincei. Anno XXIX sessione 11^a del 23 gennaio 1876.

Отъ Геологическаго Общества въ Парижъ.

Bulletin de la société géologique de France. 3^me série. Tome 4^me.

Отъ Гвидо Кара.

Cosmos VI—VII Volume III Torino.

Отъ Университета въ Грацъ.

Stanonik, Franz. Dionysius Petavius. Ein Beitrag zur Gelehrten-Geschichte des XVII. Jahrhunderts.

Luschin, Arnold. Die Entstehungszeit des österreichischen Landesrechtes. Eine kritische Studie. Veröffentlicht von der K. K. Universität za Graz zur Jahresfeier am 15. November 1872.

Ebner, V. Ritter von—. Die acinösen Drüsen der Zunge und ihre Beziehungen zu den Geschmacksorganen. Eine anatomische Untersuchung. A. Schönbach. Über die Marienklagen. Ein Beitrag zur Geschichte der geistlichen Dichtung in Deutschland.

Отъ Саксонскаго Статистическаго Бюро въ Дрезденъ.

Zeitschrift des k. Sächsischen statistischen Bureau's. XXI. Jahrgang. 1875 Heft III und IV.

Monatliche Berichte über die Resultate aus den meteorologischen Beobachtungen, angestellt an den königlich Sächsischen Stationen im Jahre 1875.

Отъ профессора Яича.

Archiv für slavische Philologie. Herausgegeben von V. Jagić. 1^{er} Band, 2. Heft. Berlin.

Отъ Астрономическаго Общества въ Лондонъ.

Monthly notices of the royal astronomical society. Annual report of the council. Vol. XXXVI. № 4.

Отъ асторовъ.

Tacchini, P. Il passaggio di Venere sul sole dell' 8—9 dicembre 1874 osservato a Muddapur nel Bengala. Palermo. 1875.

Pickering, Charles. Chronological observations on animals and plants.

Hunt, T. Sterry. Report on the chemistry of the carte. Washington.

Putnam, F. W. Archaeological researches in Kentucky and Indiana. 1874.

Stockwell, John. M. Theory of the moon's motion. Philadelphia. 1875.

Toner, Joseph M. Contributions to the annals of medical progress and medical education in the United States before and during the war of independence. Washington. 1874.

Schade, Louis. The United States of North America and the immigration since 1790. A statistical essay.

Rau, Charles. Memoir of C. F. P. von Martius. Washington. 1871.

Joannes Augustus Vullers, Firdusii liber regum qui inscribitur Schahname, illustravit Tomi primi fasciculus primus.

Schlangintueit—Sakunlinski, Hermann. Ueber das Genus Rosa in Hochasien, und über Rosenwasser und Rosenöl.

Orsoni, F. Ricerche elettro-dinamiche sulle rotazioni paleogeniche assiali ed equatoriali dei declinatori e degl' inclinatori centrifughi e centripeti a punte magnetiche e diamagnetiche. Noto. 1876.

Schoebel, Charles. Le mythe de la femme et du serpent. Paris. 1876.

Knop, Wilhelm. Körpermoleculen. Nachweisung der Thatsache, dass die Moleculen der neueren Chemie durch Zusammenlegen von Tetraedern und Oktaedern atomistisch nachgebildet werden können. Leipzig. 1876.

ЗАСѢДАНІЕ 7 МАЯ 1876 ГОДА.

Г. Президентъ напомнилъ, что въ настоящемъ году исполнится 150 лѣтъ существованія Академіи. — Конференція положила праздновать сто-пятидесятилѣтній юбилей Академіи, подобно тому какъ были празднованы въ 1776 г. ея пятидесятилѣтіе, а въ 1826 г. столѣтіе. При этомъ, по предложенію г. Президента, назначена комісія изъ Вице-Президента В. Я. Буняковского, Непремѣннаго Секретаря К. С. Веселовскаго и Академика Я. К. Грота, для помощи Его Сіятельству въ распоряженіяхъ по устройству означеннаго праздника.

Настоятель Московскаго Знаменскаго монастыря архимандритъ Сергій, при письмѣ отъ 15 апрѣля, доставилъ изданное имъ сочиненіе подъ заглавіемъ: «*Полный мѣсяцесловъ востока. Томъ I, Восточная антологія, Москва 1875, Томъ II, Святой востокъ, Москва 1876*», и просилъ о допущеніи этого сочиненія къ соисканію Уваровскихъ наградъ.

Доложено, что со времени послѣдняго засѣданія Общаго Собранія отпечатанъ и выпущенъ въ свѣтъ томъ V *Сочиненій Державина, съ объяснительными примѣчаніями Я. К. Грота*, второе академическое изданіе.

Г. Товарищъ Министра Путей Сообщенія, при письмѣ отъ 23 апрѣля, доставилъ экземпляръ *Свода славныхъ и судоходныхъ рѣкъ Россійской Имперіи*, составленнаго въ Высочайше учрежденной при Министерствѣ Путей Сообщенія комисіи для пересмотра дѣйствующихъ законовъ о бичевникахъ и о порядкѣ объявленія рѣкъ судоходными и славными.

Географическое Общество въ Лисабонѣ (Sociedade de Geographia de Lisboa), письмомъ отъ апрѣля сего года, сообщаетъ, что оно окончательно учредилось и открыло свою дѣятельность.

Королевская Академія Наукъ въ Лисабонѣ, отношеніемъ отъ 23 марта н. ст., и Библіотека Бреславскаго университета, отношеніемъ съ 29 апрѣля н. ст. благодарятъ за доставленныя имъ изданія Академіи.

Представлены Собранію слѣдующія сочиненія, присланныя Академіи въ даръ.

Отъ Хирургическаго Общества въ Москвѣ.

Лѣтопись Хирургическаго Общества въ Москвѣ. Томъ I. Выпускъ II. (Окончаніе I тома).

Отъ Казанской Духовной Академіи.

Извѣстія по Казанской епархіи. 1876. №№ 5. 6.

Православный Собесѣдникъ. 1876. Февраль.

О переводѣ православныхъ христіанскихъ книгъ на инородческіе языки. Практическія замѣчанія Н. Ильминскаго.

Первый опытъ словаря народно-татарскаго языка по выговору крещеныхъ татаръ Казанской губерніи.

Отъ С.-Петербургской Духовной Академіи.

Церковный Вѣстникъ. 1876. №№ 11, 12, 13, 14, 15.

Отъ Императорскаго Русскаго Географическаго Общества.

Извѣстія Императорскаго Русскаго Географическаго Общества. Выпускъ первый. Годъ 12-й.

Отъ Императорскаго Кавказскаго Медицинскаго Общества въ Тифлисъ.

Протоколъ годичнаго засѣданія Императорскаго Кавказскаго Медицинскаго Общества. За 1875—76. (Годъ 12-й).

Отъ Кіевской Духовной Академіи.

Труды Кіевской Духовной Академіи. 1876. Апрѣль.

Отъ Лѣснаго Общества.

Лѣсной Журналъ. Годъ 6-й. Выпускъ 2-й. Мартъ — апрѣль 1876.

Отъ Кіевскаго Отдѣленія Императорскаго Русскаго Техническаго Общества по свеклосахарной промышленности.

Записки Кіевскаго Отдѣленія Императорскаго Русскаго Техническаго Общества по свеклосахарной промышленности. Томъ VI. Выпускъ 2-й. Годъ 6-й.

Отъ Управленія Типографіи II-го Отдѣленія Собственной Ею Императорскаго Величества Канцеляріи.

Второе Полное Собраніе законовъ, томъ XLVIII.

Отъ Псковскаго Губернскаго Статистическаго Комитета.

Памятная книжка Псковской губерніи на 1876 годъ.

Отъ Ученаго Отдѣленія Морскаго Техническаго Комитета.

Морская тактика въ Англіи. Спб. 1876.

Научныя основанія вододѣйствующихъ приборовъ. Спб. 1876.

Отъ Эрлангенскаго Университета.

Сочиненія и диссертациі, изданныя уиверситетомъ въ 1875 г.

Отъ Редакціи журнала «The American Chemist».

The American Chemist. Vol. VI. № 8. Whole № 68. New York.

Отъ Медицинской Академіи въ Брюссель.

Mémoires couronnés et autres mémoires. Tome III (quatrième fascicule).

Отъ Статистическаго Бюро въ Дрезденъ.

Mittheilungen des statistischen Bureau's der Stadt Dresden.
Heft III.

Отъ Университета въ Христианиіи.

Russisk Sproglaere til praktisk Behov of Hans Blom.

Отъ Редакціи журнала «Nature».

Nature. №№ 339. 340. 341. Vol. 13.

Отъ Азіятскаго Общества въ Бомбей.

The journal of the Bombay branch of the royal asiatic society.
№ XXXI. Vol. XI.

Отъ Географическаго Общества въ Лондонъ.

Proceedings of the royal geographical society. Vol. XX, № III.

Отъ Академическаго Общества въ Шербуръ.

Mémoires de la société nationale académique de Cherbourg. 1875.

Отъ Радклифской Обсерваторіи въ Оксфордъ.

Results of astronomical and meteorological observations made at
the Radcliffe observatory Oxford, in the year 1873. Vol. XXXIII.

Отъ Академіи Наукъ въ Мюнхенъ.

Abhandlungen der mathematisch-physikalischen Classe der kö-
niglich-Bayerischen Akademie der Wissenschaften. 12. Bandes erste
Abtheilung.

Abhandlungen der philosophisch-philologischen Classe der kö-
niglich-Bayerischen Akademie der Wissenschaften. 13. Bandes dritte
Abtheilung.

Отъ Мораво-Силезскаго Общества въ Брюннъ.

Mittheilungen der Kaiserlich-königlichen Mährisch-Schlesischen
Gesellschaft zur Beförderung des Ackerbaues, der Natur- und Lan-
deskunde in Brünn. 1874. Vierundfünfzigster Jahrgang. 1875. Fünf-
undfünfzigster Jahrgang.

Отъ Академіи въ Ла Рошелъ.

Annales de l'Académie de la Rochelle. Sections réunies. Sciences
naturelles.—Belles-lettres. Année 1874.

Отъ Г. Петермана.

Evsebii chronicorum libri duo. Vol. I. Liber prior. Edidit Alfred
Schoene. Berlin MDCCCLXXV.

Отъ Эрлтенскаго Университета.

50 диссертаций и другихъ сочинений.

Отъ Князя Бонкампанчи.

Bullettino di bibliographia e di storia delle scienze matematiche e fisiche. Tomo VIII. Dicembre 1875. Roma.

Отъ Музея Сравнительной Зоологii въ Кембриджъ.

Bulletin of the Museum of Comparative Zoology, at Harvard College, Cambridge, Mass. Vol. III. № 13. 11 — 14.

Отъ Академии Наукъ и Словесности въ Монпелье.

Mémoires de la section de médecine. Tome IV — VI^e fascicule. Année 1870—1871. Tomo V—IV^e fascicule. Année 1872. Tome VIII — II^e fascicule. Année 1872.

Отъ Корнельскаго Университета въ Итакь.

Bulletin of the Cornell university. Science. Vol. I, Numbers 1. and 2.

Отъ Энтомологическаго Общества въ Брюссель.

Compte-Rendu de l'Assemblée mensuelle du 1 avril 1876. Série II. № 24.

Отъ Ученаго Эстскаго Общества въ Дерптъ.

Verhandlungen der gelehrten Estnischen Gesellschaft zu Dorpat. 8. Band. 3. Heft.

Отъ Общества Естественной Исторii и Медицины въ Гейдельбергъ.

Verhandlungen des naturhistorisch-medicinischen Vereins zu Heidelberg. Neue Folge. Erster Band. 3 Heft.

Отъ Общества Искусствъ и Древностей Ульма и Верхней Швабии.

Korrespondenzblatt des Vereins für Kunst und Alterthum in Ulm und Oberschwaben. Erster Jahrgang. № 4.

Отъ Академии Наукъ въ Берлинъ.

Monatsbericht der königlich-preussischen Akademie der Wissenschaften zu Berlin. Februar 1876.

Отъ издателей.

Archiv der Mathematik und Physik. 59 Theil. 1. Heft. Leipzig.

Отъ Д-ра Росси въ Торонто (Канада).

Catalogue to illustrate the animal resources of the domination of Canada. List of fur-bearing, useful and injurious animals, and the native and migratory birds.

Отъ Нѣмецкаго Геологическаго Общества въ Берлинъ.

Zeitschrift der deutschen geologischen Gesellschaft. XXVI. Band. 4. Heft.

Отъ Бюро Долготъ въ Парижъ.

Annuaire pour l'an 1876.

Connaissance des temps ou des mouvements célestes à l'usage des astronomes et des navigateurs, pour l'an 1877.

Отъ Географическаго и Статистическаго Института въ Мадридъ.

Memorias del instituto geografico y estadistico. Tomo 1.

Отъ Общества Спектроскопистовъ въ Палермо.

Memorie della società degli spettroscopisti italiani. Dispensa 4. Aprile 1876.

Отъ Математическаго Общества въ Парижъ.

Bulletin de la société mathématique de France. Tome IV, № 3.

Отъ авторовъ.

Schmid, G. Geschichte der Mittelschulen Russlands seit dem Beginn des neunzehnten Jahrhunderts.

Calheiros da Graça, Francisco. Mémoire sur l'origine et la cause de l'échauffement des eaux du Gulf-Stream. Traduction par Mr. Désiré-Mouren. Rio de Janeiro. 1875.

Delgado, J. F. N. Terrenos paleozoicos de Portugal. Sobre a existencia do terreno siluriano no baixo Alemtejo. Lisboa. 1876.

ФИЗИКО-МАТЕМАТИЧЕСКОЕ ОТДѢЛЕНІЕ.

ЗАСѢДАНІЕ 20 АПРѢЛЯ 1876 ГОДА.

Вице-Президентъ Академикъ В. Я. Буняковскій представилъ и прочелъ записку *О самосчетахъ и о новомъ ихъ примѣненіи.*—Она будетъ напечатана въ Запискахъ Академіи.

Академикъ А. Н. Савичъ представилъ и прочелъ записку о наблюденіяхъ, произведенныхъ имъ надъ планетами на малой Академической Обсерваторіи (*Observations faites à l'Observatoire astronomique de l'Académie.*)—Она будетъ помѣщена въ Бюлетенѣ.

Академикъ К. И. Максимовичъ представилъ и прочелъ продолженіе своихъ діагнозовъ новыхъ растений Японіи и Маньчуріи (*Diagnoses plantarum novarum Japoniae et Mandshuriae. Decas vigesima.*). При этомъ онъ объяснилъ, что, заключивъ этимъ вторую сотню вывезенныхъ имъ изъ Усурійскаго края и Японіи, новыхъ растений, онъ, къ сожалѣнію, еще не можетъ изложить какіе-либо окончательные выводы касательно характера флоры имъ изслѣдо-

ванныхъ, по той причинѣ, что описанными 200 видами далеко еще не исчерпанъ запасъ имѣющихся у него новыхъ породъ, и потому еще, что окончательное сужденіе о флорѣ края зиждется не на однихъ свойственныхъ только краю растеніяхъ, а въ значительной степени и на породахъ, распространенныхъ и въ другія еще флоры, такъ что конечные результаты могутъ получиться только послѣ разработки всего матеріала. Тѣмъ не менѣе нѣкоторыя цифры, извлеченныя изъ суммы описанныхъ г. Максимовичемъ растеній, имѣютъ интересъ, потому что показываютъ какія богатства хранятся еще въ имъ обслѣдованныхъ краяхъ, хотя изъ нихъ Японія была посѣщаема учеными уже съ XVII столѣтія. Такъ напр. изъ 200 породъ цѣлыхъ 70 деревьевъ или кустарниковъ, новыхъ родовъ (genega) описано 10, подроновъ (subgenega) 2, возстановлено старыхъ едва извѣстныхъ 4, всего 16, т. е. каждая 15 порода оказывалась новымъ родовымъ типомъ. Всего богаче новостями оказались Сложноцвѣтныя (Compositae) — 38 породъ, Вересковыя (Ericaceae) 14 породъ, Зонтичныя (Umbelliferae) и Хвойныя (Coniferae) по 12 породъ, Чемеричныя (Melanthaceae) 9 породъ, Кленовыя (Acega) 6 породъ и т. д., т. е. семейства большею частью свойственныя влажнымъ и гѣснымъ краямъ. Хотя Однодольныя разработаны еще мало, Орхидныя едва начаты, Осоковыя (Surgaceae) вовсе еще не затронуты, тѣмъ не менѣе процентъ ихъ, а также и Сосудистыхъ Тайнобрачныхъ, оказывается приблизительно такимъ же, какимъ онъ представляется и во всей флорѣ т. е. здѣсь 16 и 2, указывая этимъ, что и Однодольныя дадутъ еще большой процентъ новаго.

Маньчжурія, какъ и слѣдовало ожидать, оказалась гораздо бѣднѣе Японіи: на 200 видовъ пришлось всего 25 маньчжурскихъ.

Что и разработка ужъ описанныхъ породъ подвигается значительно впередъ, на это можетъ указать то обстоятельство, что въ 20 оконченныхъ десяткахъ помѣщено 32 монографическихъ очерка *о* извѣстныхъ доселѣ изъ Восточной Азіи видовъ какого-либо семейства или рода.

Записка г. Максимовича будетъ помѣщена въ Бюлетенѣ Академіи.

Академики К. И. Максимовичъ и Н. И. Желѣзновъ представили, съ одобреніемъ для напечатанія въ Бюлетенѣ Академіи, записку А. С. Фаминцына объ образованіи почекъ у хвоща (*Ueber Knospenbildung bei Equisetum arvense*). Извѣстно, что лучшие наблюдатели приписываютъ хвощамъ внутреродное образованіе

боковых почек, въ противоположность всѣмъ остальнымъ классамъ растений. Г. Фаминцынъ старается доказать, что такое мнѣніе происходитъ отъ неполноты наблюдений, и что почки хвощей имѣютъ такое же происхожденіе, какое замѣчается и у всѣхъ прочихъ растений, т. е. въ пазухахъ листьевъ.

Комисія изъ Академикъ Ф. Ф. Брандта, Ф. В. Овсянникова и А. А. Штрауха, рассмотрѣвъ сочиненіе г. Грубера: *Monographie über das Corpusculum triticeum und über die accidentelle Musculatur der Ligamenta hyo-thyroidea lateralia* (см. протоколъ за сѣданія 23 марта 1876), предложила помѣстить это разсужденіе въ Мемуарахъ Академіи.

Читаны: 1) письмо дѣйст. ст. сов. В. А. Кипріянова на имя г. Президента отъ 28 марта, съ представленіемъ на судъ Академіи рукописнаго сочиненія обь *Ихтиозаврахъ изъ Сѣверскаго остеомиа*, и 2) отзывъ о семъ сочиненіи гг. Гельмерсена и Шмидта, которые разсматривали его по приглашенію г. Президента.—Отдѣленіе, одобривъ вполне этотъ отзывъ, положило сообщить его, въ копіи, г. Кипріянову, съ возвращеніемъ ему рукописнаго его труда.

Академикъ Г. П. Гельмерсенъ представилъ, отъ имени горнаго инженера, профессора палеонтологіи въ Горномъ Институтѣ, коллежскаго совѣтника Меллера, экземпляръ его сочиненія: *Геологическое описаніе Илимской и Уткинской казенныхъ дачъ на Уралѣ и результаты произведенныхъ въ нихъ развѣдочныхъ на каменный уголь работъ*. Спб. 1875, и при этомъ замѣтилъ, что этотъ трудъ, равно какъ и предшествовавшіе ему труды г. Меллера, какъ-то: изслѣдованіе верхняго Девонскаго яруса средней Россіи, произведенное имъ вмѣстѣ съ почетнымъ членомъ Академіи П. П. Семеновымъ, и геологическая карта западнаго склона Уральскаго хребта, изданная въ 1869 г., принадлежать къ числу лучшихъ геологическихъ сочиненій, появившихся въ послѣднее время въ Россіи. Онѣ не только свидѣтельствуютъ объ основательныхъ и обширныхъ познаніяхъ автора и о вѣрности и положительности научныхъ его выводовъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ служатъ твердымъ основаніемъ для горнотехническихъ изслѣдованій, предпринимаемыхъ нынѣ для открытія каменнаго угля на склонахъ Урала.

Академики Н. Н. Зининъ и А. М. Бутлеровъ представили, съ одобреніемъ для помѣщенія въ Бюлетенѣ, записку г. Жданова о *диэтилметилуксусной кислотѣ, новомъ изомерѣ кислоты энантиовой* (*Sur l'acide diethyl-methyl-acétique, nouvelle variété isomérique de l'acide oenanthylique*).

Академикъ Л. И. Шренкъ представилъ, въ видѣ особаго оттиска, экземпляръ рѣчи, читанной имъ 28 февраля сего года въ учебномъ заведеніи Видемана о значеніи соли въ составѣ морской воды для хозяйства природы (*Ueber die Bedeutung des Salzgehaltes des Seewassers im Haushalt der Natur*).

Академикъ К. И. Максимовичъ донесъ, что Почетный членъ Академіи А. А. Бунге, приготовляя къ печати третью часть своего большаго труда о родѣ Астрагаловъ (*Astragali species gerontogaeae*), въ которую войдутъ между прочимъ и всѣ вновь открытыя, преимущественно въ нагорной Азіи, породы этого рода, доставилъ въ Ботаническій Музей, на 19 листахъ большаго формата, 329 анализовъ такихъ видовъ *Astragali*, какихъ еще нѣтъ въ его большомъ атласѣ анализовъ, хранящемся въ Академіи. Изъ этихъ 329 анализовъ, 165 нумеровъ принадлежатъ новымъ азіатскимъ видамъ, 95 суть сѣвероамериканскаго, 53 южноамериканскаго, 16 мексиканскаго происхожденія. Такимъ образомъ въ Академіи нынѣ хранятся не только анализы всѣхъ вошедшихъ или войдущихъ въ трудъ Бунге видовъ Стараго свѣта, но и всѣ (т. е. 164) породы Новаго свѣта, которыя ему были доступны.

Непремѣнный Секретарь довелъ до свѣдѣнія Отдѣленіе, что со времени послѣдняго его засѣданія отпечатаны и выпущены въ свѣтъ слѣдующіе мемуары: 1) I. Somoff, *Sur les forces qui ne changent pas d'intensité et de direction, quand leurs points d'application forment un système invariable reçoivent un déplacement fini quelconque* (Mém. de l'Acad. XXII, № 9) и 2) A. Famintzin, *Beitrag zur Keimblattlehre in Pflanzenreiche* (Mém. de l'Acad. XXII. № 10).

Подполковникъ генеральнаго штаба Пржевальскій, письмомъ отъ 20 апрѣля, сообщаетъ, что изъ его зоологической колекціи, поступившей въ Музей Академіи, нынѣ обработаны: птицы (имъ самимъ), земноводныя и пресмыкающіеся (Академикомъ А. А. Штраухомъ) и рыбы (профессоромъ К. Э. Кесслеромъ), и что всѣ эти труды на дняхъ появятся въ свѣтъ, во 2-мъ томѣ путешествія его г. Пржевальскаго въ Монголію и въ страну Тангусовъ. Затѣмъ, изъ остальныхъ отдѣловъ означенной колекціи, остаются еще не тронутыми насѣкомыя и млекопитающія. Обработка первыхъ, т. е. насѣкомыхъ, и ихъ изданіе, въ видѣ 2-го выпуска 2-го тома вышеупомянутой книги, на средства асигнованныя Императорскимъ Русскимъ Географическимъ Обществомъ, весьма желательны въ возможно скоромъ времени. Что же касается до млекопитающихъ, то г. Пржевальскій полагалъ бы удобнымъ отложить ихъ обра-

ботку до времени своего возвращенія изъ новой экспедиціи на озеро Лобъ-Норъ и въ Тибетъ, такъ какъ тогда, при большемъ количествѣ добытыхъ матеріаловъ, состоящихъ въ-препарированныхъ экземплярахъ и въ наблюденіяхъ касательно географическаго распространенія и образа жизни млекопитающихъ высокой внутренней Азіи, будетъ возможна и болѣе широкая научная разработка этого отдѣла животныхъ. По этимъ соображеніямъ, г. Пржевальскій просилъ о сохраненіи всей его коллекціи въ музеѣ Академіи безъ передачи кому-либо ея дублетовъ, впредь до возвращенія его изъ новой экспедиціи, которая по всей вѣроятности продолжится три года.—Отдѣленіе на эту просьбу изъявило свое согласіе.

ЗАСѢДАНІЕ 4 МАЯ 1876 ГОДА.

По открытіи засѣданія Вице-Президентъ Академикъ В. Я. Буныковский обратился къ собранію съ слѣдующими словами: «Еще одно, дорогое намъ имя, съ чувствомъ глубокой горести, мы заносимъ въ синодикъ нашей Академіи: скончался всѣми нами горячлюбивый Осипъ Ивановичъ Сомовъ; я смѣло говорю *всѣми нами*, потому что по отличительнымъ свойствамъ его характера, по его благодушію, немислимо даже, чтобы знавшіе его не питали къ нему сердечной пріязни и полнаго, безусловнаго уваженія. Любящее его сердце было открыто для всѣхъ. Примѣрный семьянинъ, преданный товарищъ, всегда готовый помочь совѣтомъ и дѣломъ всякому, кто только обращался къ нему, въ высшей мѣрѣ скромный и привѣтливо-обходительный, онъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, былъ непоколебимъ, когда рѣчь шла объ убѣжденіяхъ, внушаемыхъ ему совѣстію или чувствомъ долга; тогда онъ никакихъ уступокъ не дѣлалъ. Не менѣе тяжкую потерю понесла въ немъ и наука. Всѣмъ извѣстны многочисленность и важное значеніе его трудовъ. Всѣ знаютъ, съ какою любовью, въ послѣдніе годы своей жизни, онъ занимался изслѣдованіями по рациональной механикѣ: сочиненія его по этой отрасли точныхъ наукъ по справедливости считаются образцовыми. За нѣсколько дней до своей смерти, онъ окончилъ печатаніемъ примѣчательный трудъ (*Mémoire sur les forces qui ne changent pas d'intensité et de direction, quand leurs points d'application forment un système invariable, reçoivent un déplacement fini quelconque*) по одному важному вопросу динамики. Въ этомъ разсужденіи, предложивъ собственныя доказательства изящныхъ теоремъ по тому же предмету, открытыхъ извѣстными математиками Мёбіусомъ и Миндингомъ, онъ дополнилъ ихъ изысканія новыми замѣчатель-

ными предложеніями, и такимъ образомъ завершилъ теорію этой трудной динамической задачи. Ученыя заслуги покойнаго вполне упрочили въ будущемъ его почетное мѣсто въ наукѣ; память же о его высокихъ душевныхъ и нравственныхъ качествахъ свято сохранять его друзья и почитатели.

Эти слова, произнесенныя голосомъ, въ которомъ слышалось душевное волненіе, были встрѣчены общимъ сочувствіемъ Отдѣленія.

Академикъ О. В. Струве представилъ и прочелъ записку о предполагаемомъ спутникѣ Прозіона (*Ueber den vermeintlichen Procyonbegleiter*); она будетъ напечатана въ Бюлетенѣ.

Г. Браше, письмомъ изъ Парижа, отъ 15 февраля, сообщаетъ свои мысли объ устройствѣ экрановъ, которыми онъ полагаетъ возможнымъ защищать зрѣніе отъ вреднаго дѣйствія сильныхъ освѣтительныхъ аппаратовъ.

Непрежнннй Секретарь сообщилъ, что 1-го сего мая кончился срокъ приему сочиненій для соисканія премии тайнаго совѣтника К. М. Бэра, и представилъ Отдѣленію доставленные къ этому сроку труды. Рассмотрѣніе сочиненій настоящаго конкурса, согласно § 21 положенія о Бэровскихъ наградахъ, поручено комисіи изъ членовъ біологическаго разряда Отдѣленія.

Г. Президентъ заявилъ, что онъ назначаетъ среду, 19 мая, для посѣщенія Николаевской Главной Астрономической Обсерваторіи комитетомъ, ежегодно собирающимся для этого по уставу Обсерваторіи, и предложилъ Отдѣленію произвести, на основаніи § 5 помнутаго устава, избраніе четырехъ членовъ комитета отъ Академіи. — Отдѣленіе назначило такими членами гг. Академиковъ В. Я. Буныковскаго, Г. П. Гельмерсена, П. Л. Чебышева и А. Н. Савича.

ЗАСѢДАНІЕ 18 МАЯ 1876 ГОДА.

Академики Ѳ. Ѳ. Брандтъ, Л. И. Шренкъ и А. А. Штраухъ представили разсужденіе профессора Дерптскаго университета Бетхера о кровяныхъ шарикахъ у верблюда, при чемъ пояснили, что новый трудъ ученаго автора служить продолженіемъ изслѣдованій, результаты которыхъ изложены имъ въ запискѣ, представленной Академіи въ засѣданіи 9 марта сего года. — По предложенію означенныхъ Академиковъ, положено, согласно желанію автора, объ записки соединить вмѣстѣ и напечатать въ Мемуарахъ Академіи.

Академики Г. П. Гельмерсенъ и Ѳ. Б. Шмидтъ представили, съ одобреніемъ для Записокъ Академіи, статью горнаго инженера И. А. Лопатина *О ледяныхъ слояхъ въ Восточной Сибири*, причеиъ пояснили, что авторъ, во время частыхъ экспедицій въ разныхъ мѣстностяхъ Восточной Сибири, постоянно слѣдилъ за геологическимъ значеніемъ льда и уже напечаталъ объ этомъ предметѣ въ Запискахъ Географическаго Общества статью объ образованіи коргъ и о дѣйствиіи рѣчнаго льда на береговые утѣсы, — дѣйствиіе, которое обнаруживается почти тѣми же явленіями, какія производитъ дѣйствиіе ледниковъ на окружающія твердыя породы. Въ настоящей статьѣ г. Лопатинъ разсматриваетъ самый ледъ, какъ геогностическую породу, сообщаетъ свои наблюденія, произведенныя на берегахъ острова Сахалина, въ золотыхъ приискахъ Витимской системы и въ новѣйшихъ отложеніяхъ низовьевъ Енисея. На островѣ Сахалинѣ г. Лопатинъ наблюдаетъ какъ мелкій морской ледъ (шуга), образуясь на морскомъ днѣ, поднимаетъ оттуда песокъ и гальку и будучи выброшенъ на берегъ, содѣйствуетъ образованію береговыхъ валовъ.

Въ низовьяхъ Енисея, особенно около Бреховскихъ острововъ, г. Лопатинъ во многихъ мѣстахъ замѣчалъ ледяные слои, перемежающіеся съ слоями торфа и ила, и вмѣстѣ съ тѣмъ вертикальныя трещины, также наполненныя болѣе или менѣе чистымъ льдомъ. Образование ледяныхъ слоевъ въ этихъ мѣстахъ авторъ объясняетъ тѣмъ, что часто остатки зимнихъ снѣговъ покрываются иломъ, остающимся отъ весеннихъ разливовъ и отъ стекающихъ съ крутыхъ яровъ потоковъ растаявшаго ила. Такимъ образомъ слои снѣга предохраняются отъ таянія лѣтомъ и со-временемъ превращаются въ ледъ.

Въ концѣ статьи г. Лопатинъ указываетъ на то, что его наблюденія надъ слоями льда въ Сибири могутъ содѣйствовать и къ объясненію нѣкоторыхъ фактовъ, встрѣчающихся при изученіи явленій ледниковаго періода.

Главное достоинство статьи г. Лопатина состоитъ въ богатствѣ собственныхъ его наблюденій, которыя изложены подробно и ясно и часто сопровождаются объяснительными рисунками. Поэтому, названныя Академики считаютъ статью его достойною напечатанія въ изданіяхъ Академіи, хотя нельзя не указать на то, что при составленіи своей статьи авторъ пользовался исключительно изданіями, вышедшими въ свѣтъ на одномъ русскомъ языкѣ.

Академикъ А. А. Штраухъ представлялъ отъ имени гг. Вели-

каго и Истомина записку о новомъ способѣ устройства канюль для замедленія въ нихъ свертыванія крови. Авторы желаютъ, чтобы о заявленіи ихъ записки было занесено въ протоколъ, для обезпеченія за ними права первенства на придуманное ими устройство канюль.

Читаны: 1) прошеніе преподавателя механики въ Виленскомъ реальномъ училищѣ, г. Ливчака, о разсмотрѣніи Академіею изобрѣтенной имъ типографской наборной машины, названной имъ *стереографъ*, которою, безъ помощи шрифта, производится непосредственно бумажная матрица произвольнаго текста, съ которой затѣмъ получается, посредствомъ отливки, стереотипъ; и 2) отзывъ Академиковъ В. Я. Буняковского, П. Л. Чебышева и Л. И. Шренка, въ присутствіи которыхъ было произведено испытаніе стереографа г. Ливчака въ типографіи Академіи. Въ этомъ отзывѣ изяснено, что машина г. Ливчака представляетъ вполне удовлетворительное рѣшеніе задачи печатать безъ помощи шрифта, что во многихъ отношеніяхъ выгодно для практики. При помощи этой машины очень легко и быстро по данному тексту производятся бумажныя матрицы, съ которыхъ, посредствомъ отливки, получается прямо стереотипъ для печатанія. Производство такихъ матрицъ помощію машины сопряжено съ большими затрудненіями, болѣе значительными, чѣмъ тѣ, которыя представлялись при устройствѣ машинъ литографирующихъ. Но всѣ эти затрудненія успѣлъ побѣдить г. Ливчакъ, какъ убѣдились означенные Академики изъ осмотра его машины и опыта производства помощію ея бумажныхъ матрицъ. Вслѣдствіе этого, они полагаютъ, что машина г. Ливчака можетъ оказать весьма важную услугу типографскому дѣлу и что эта машина заслуживаетъ полнаго вниманія.

Горный инженеръ Ив. Вас. Мушкетовъ представилъ на судъ Академіи записку о вулканахъ Центральной Азіи (*Les volcans de l'Asie Centrale*). — Положено передать для разсмотрѣнія гг. Гельмерсену и Ѡ. Б. Шмидту.

Читано письмо В. А. Фольборта отъ 18 мая, о томъ, что покойный отецъ его, докторъ А. Ѡ. Фольбортъ, при жизни своей выразилъ желаніе, чтобы собранныя имъ въ теченіе 40 лѣтъ палеонтологическія колекціи, а равно и составленныя имъ до того времени минералогическія колекціи были переданы въ Императорскую Академію Наукъ. Вслѣдствіе сего сынъ покойнаго проситъ, чтобы Академія, буде признаетъ таковое приобрѣтеніе для себя желательнымъ, сдѣлала распоряженіе о приемѣ означенныхъ ко-

лекцій. — Отдѣленіе, имѣя въ виду чрезвычайную важность, въ учебномъ отношеніи, означенныхъ коллекцій, приняло это драгоценное приношеніе съ живѣйшею признательностью къ памяти многоуважаемаго, высокозаслуженнаго ученаго, котораго она имѣла счастье считать въ теченіе столь многихъ лѣтъ принадлежащимъ къ своему составу, въ качествѣ члена-корреспондента, и желая, чтобы его знаменитое въ наукѣ имя было неразрывно и навсегда связано съ единственною въ своемъ родѣ палеонтологическою коллекціею, положило: хранить эту коллекцію въ Минералогическомъ музеѣ отдѣльно отъ прочихъ, подъ названіемъ *Собранія А. Ф. Фольборта*. Затѣмъ Академику Ф. Б. Шмидту, какъ директору Минералогическаго музея, поручено принять всѣ означенныя коллекціи въ этотъ музей.

Академикъ А. А. Штраухъ довелъ, что пожертвованная Академіи докторомъ Винкелемъ, адвокатомъ въ Самарангѣ на островѣ Явѣ, коллекція разныхъ, сохраненныхъ въ спирту животныхъ, на дняхъ поступила въ Зоологическій музей. При вскрытіи 4-хъ ящичковъ, содержащихъ эту коллекцію, оказалось, что, несмотря на весьма тщательную упаковку, изъ 108 присланныхъ склянокъ 6 были разбиты, такъ что находящіеся въ нихъ предметы совершенно засохли и нынѣ годны только для скелетовъ. Кромѣ этихъ попорченныхъ экземпляровъ, коллекція содержитъ болѣе 400 экземпляровъ именно: 1 экзempl. млекопитающихъ (*Galeopithecus*), 1 черепаху, 52—ящерицы, 267—змѣй, 15 — земноводныхъ, 60 — насѣкомыхъ, тысяченогихъ и ракообразныхъ и 18—прѣсноводныхъ раковинъ. Эти предметы, превосходно сохраненные, собраны на разныхъ островахъ Сондо-Молукскаго архипелага, именно на Явѣ, Суматрѣ, Бангкѣ, Борнео, Бали, Целебесѣ, Амбойнѣ и Тиморѣ, и представляютъ, слѣдовательно, уже съ зоогеографической точки зрѣнія величайшій интересъ. Число видовъ, къ которымъ относятся пожертвованныя г. Винкелемъ животныя, г. Штраухъ еще не успѣлъ опредѣлить; но на сколько можно было судить при разборкѣ вещей, дублетовъ не слишкомъ много и притомъ большая часть экземпляровъ, принадлежащихъ къ одному и тому же виду, происходитъ изъ разныхъ мѣстностей, такъ что ихъ нельзя принять за дублеты. Наибольшій интересъ въ этой коллекціи представляютъ пресмыкающія, составляющія большую ея часть, и именно змѣи, между которыми значительная часть принадлежитъ къ семействамъ *Calamariida* и *Elapida*, имѣвшимъ до сихъ поръ въ Академической коллекціи весьма мало представителей. Вообще надо замѣтить, что

коллекція г. Винкеля составлена съ полнымъ знаніемъ дѣла и именно не только для Академическаго музея, но и вообще, какъ въ систематическомъ, такъ и въ зоогеографическомъ отношеніи, представляетъ величайшій научный интересъ, а для музея Академіи, столь бѣднаго относительно фауны восточной Индіи, она составляетъ весьма существенное обогащеніе.

Докторъ Іосифъ фонъ-Ленгосекъ, королевскій совѣтникъ и профессоръ анатоміи въ университетѣ Будапестскомъ (Lenhossék), при письмѣ отъ 16 апрѣля, доставилъ Академіи въ даръ шесть достовѣрныхъ мадьярскихъ череповъ, съ точнымъ обозначеніемъ пола, возраста и прочихъ свѣдѣній. Вмѣстѣ съ тѣмъ онъ доставилъ 5 изданныхъ имъ сочиненій по анатоміи.

Академикъ А. А. Штраухъ доложилъ Отдѣленію, что въ Севастопогѣ учреждена и нынѣ открыта зоологическая станція, завѣдываніе которой возложено на кандидата зоологій Московскаго университета В. Н. Ульянина. Въ настоящее время г. Ульянинъ занятъ составленіемъ бібліотеки для этой станціи, и обратился къ г. Штрауху съ просьбою ходатайствовать передъ Академіей о доставленіи въ означенную станцію нѣкоторыхъ Академическихъ изданій. Принимая въ соображеніе, что Академія въ прошломъ году предоставила зоологической станціи въ Неаполѣ тѣ изъ Академическихъ изданій, которыя относятся до біологій, г. Штраухъ предложилъ оказать тоже содѣйствіе и Севастопольской станціи и выслать на имя завѣдующаго этою станціею кандидата В. Н. Ульянина (въ Севастополѣ, въ домѣ Реунова) тѣ изъ мемуаровъ послѣдней серіи, которыя относятся до біологій, а также полный экземпляръ Записокъ Академіи и *Mélanges biologiques*, и включить Севастопольскую зоологическую станцію въ списокъ тѣхъ учрежденій, которымъ высылаются вышеупомянутыя изданія Академіи. — Одобрено.

Академикъ Г. И. Вильдъ читалъ донесеніе о совѣщаніяхъ, происходившихъ въ Лондонѣ, въ его присутствіи, въ засѣданіяхъ постояннаго комитета перваго международнаго Метеорологическаго Конгресса.

Тотъ же Академикъ читалъ донесеніе о занятіяхъ собиравшагося нынѣ въ Парижѣ международнаго Комитета мѣръ и вѣсовъ.

Непремѣнный Секретарь сообщилъ, что со времени послѣдняго засѣданія Отдѣленія отпечатано и выпущено въ свѣтъ разсужде-

ніе В. Я. Буняковскаго: *О самосчетахъ и о новомъ ихъ примѣненіи* (Прил. къ XXVII тому Записокъ Академіи).

Непремѣнный Секретарь сообщилъ, что очередь присужденія Ломоносовской преміи въ нынѣшнемъ году принадлежитъ Физико-Математическому Отдѣленію. — На основаніи § 10 правилъ объ этой преміи, Отдѣленіе назначило Комисію изъ гг. Академиковъ: Г. П. Гельмерсена, Н. Н. Зинина, Н. И. Кокшарова, Г. И. Вильда, А. М. Бутлерова, Ф. Б. Шмидта и А. В. Гадолина для рассмотрѣнія сочиненій этого конкурса.

Непремѣнный Секретарь сообщилъ, что въ нынѣшнемъ году имѣеть быть соисканіе преміи Рклицкаго за сочиненіе по части анатомико-микроскопическихъ изслѣдованій центральной нервной системы, и при этомъ прочиталъ протоколъ засѣданія Отдѣленія 5 декабря 1872 года, о томъ, что въ томъ году премія Рклицкаго не была присуждена. По этому въ распоряженіи Академіи въ нынѣшнемъ году будутъ двѣ преміи Рклицкаго.—Биологическому разряду Отдѣленія поручено составить собою комисію для рассмотрѣнія сочиненій, могущихъ состязаться на эти преміи.

ИСТОРИКО-ФИЛОЛОГИЧЕСКОЕ ОТДѢЛЕНІЕ.

засѣданіи 13 апрѣля 1876 года.

Академикъ Б. А. Дорнъ представилъ, съ одобреніемъ для помѣщенія въ Мемуарахъ и Запискахъ Академіи, переведенныя барономъ Викт. Ром. Розеномъ извѣстія Аль-Бекри о Славянахъ и ихъ сосѣдяхъ, съ примѣчаніями Академика А. А. Куника (*Al-Bekri's Nachrichten über die Slaven und ihre Nachbarn*).

Академикъ А. А. Куникъ представилъ и предложилъ напечатать въ Запискахъ Академіи статью Н. Ламбина *О годѣ смерти Святослава Игоревича, великаго князя Кіевскаго. Замятка хронологическая къ «Каспію»*.

Доложено, что, со времени послѣдняго засѣданія Отдѣленія, напечатано и выпущено въ свѣтъ сочиненіе Академика Ф. И. Видемана, подъ заглавіемъ: *Aus dem inneren und äusseren Leben der Ehsten*.

Академикъ Б. А. Дорнъ донесъ, что онъ получилъ отъ г. Жаба, изъ Смирны, рукопись составленнаго имъ сочиненія,

подъ заглавіемъ: *Dialogues kourdes-français*, причемъ заявилъ, что, въ одномъ изъ будущихъ засѣданій Отдѣленія, онъ представитъ свое донесеніе объ этомъ трудѣ.

Служащій при Архангельскомъ портѣ, корпуса флотскихъ штурмановъ штабсъ-капитанъ Огородниковъ, при письмѣ отъ 12 апрѣля, доставилъ изданное имъ сочиненіе, подъ заглавіемъ: *Исторія Архангельскаго порта. Спб. 1875*, и проситъ о сообщеніи ему отзыва Академіи объ этой книгѣ. — Положено означенное сочиненіе передать, для разсмотрѣнія, Академику А. А. Куніку.

Г. Министръ Народнаго Просвѣщенія, отношеніемъ отъ 20 марта, сообщаетъ, что Германскій посолъ въ С.-Петербургѣ, по порученію своего правительства, обратился въ Министерство Иностранныхъ Дѣлъ съ ходатайствомъ о высылкѣ въ Берлинъ, на 4 мѣсяца, профессору Кельнской гимназіи д-ру Яну, необходимого ему, для предпринятаго имъ изданія арабскаго писателя Ибнъ-Яшиъ, арабскаго манускрипта, содержащаго въ себѣ сочиненія Сивавейги объ арабской грамматикѣ и хранящагося въ Азіятскомъ музеѣ Академіи (по каталогу № 403). Вмѣстѣ съ тѣмъ графъ Д. А. Толстой, вслѣдствіе отношенія къ нему объ этомъ г. Товарища Министра Иностранныхъ Дѣлъ, проситъ о сообщеніи ему заключенія Академіи по сему предмету, для отзыва тайному совѣтнику Гирсу. — Положено означенную рукопись препроводить къ г. Министру Народнаго Просвѣщенія, для доставленія, чрезъ Министерство Иностранныхъ Дѣлъ, профессору Яну на вышеупомянутый срокъ.

Военно-топографическій отдѣлъ Главнаго Штаба, отношеніемъ отъ 31 марта, имѣя въ виду заявленіе полковника генеральнаго штаба Лебедева о желаніи Оренбургскаго Отдѣла Императорскаго Русскаго Географическаго Общества издать ландкарты Рычкова, приложенныя къ его сочиненію: «Топографія Оренбургскаго края», проситъ о высылкѣ означенныхъ картъ въ Отдѣлъ, для соображенія о томъ, возможно ли издать ихъ фотографическимъ способомъ. — Положено эту просьбу исполнить.

Непремѣнный Секретарь представилъ полученный имъ отъ члена-корреспондента Академіи барона де-Витъ экземпляръ журнала: *Gazette archéologique* за первый (1875) годъ его существованія.

Членъ-корреспондентъ М. Амари, при письмѣ изъ Рима отъ 16 декабря н. ст., доставилъ изданное имъ сочиненіе, подъ заглавіемъ: *Le epigrafi arabiche di Sicilia, trascritte, tradotte e illustrate da Michele Amari. Parte I. Iscrizioni edili. Palermo 1875.*

засѣданіе 27 апрѣля 1876 года.

Академикъ Л. Э. Стефани представилъ и прочелъ продолженіе (XXIX-е) своихъ археологическихъ статей, печатаемыхъ имъ подъ общимъ заглавіемъ: *Parerga archaeologica*: оно будетъ помѣщено въ Бюлетенѣ.

Академикъ А. А. Шифнеръ представилъ и прочелъ продолженіе своихъ *Индійскихъ Разказовъ (Indische Erzählungen. IV—VI)* прочитанное имъ продолженіе содержитъ въ себѣ нѣсколько любопытныхъ разказовъ изъ VI-го тома Канджура, заключающаго въ себѣ родъ комментарія къ Пратимокшасутрѣ. По мнѣнію г. Шифнера, особенно заслуживаетъ вниманія разказъ *о нѣмомъ калѣкѣ*, состоящій безъ всякаго сомнѣнія въ связи съ знаменитымъ разказомъ о семи мудрецахъ. Не лишенъ также интереса разказъ, послужившій основаніемъ главному сюжету Панчатантры, т. е. о шакалѣ-клеветникѣ, производящемъ раздоръ между львомъ и волкомъ, и наоборотъ разказъ о наказаніи шакала-клеветника, извѣстный уже по китайскому источнику и сообщенный Станиславомъ Жюльеномъ въ книгѣ *Les Avadānas*. Наконецъ особаго рода третій разказъ о волахъ-свидѣтеляхъ, помогающихъ бѣдному юношѣ. — Статья г. Шифнера будетъ напечатана въ Бюлетенѣ.

Непремѣнный секретарь довелъ до свѣдѣнія Отдѣленія, что со времени послѣдняго засѣданія отпечатана и выпущена въ свѣтъ статья г. Куника: *Тохтамышъ и Фирковичъ. По поводу спора о двухъ искаженныхъ еврейскихъ надписяхъ и двухъ вымышленныхъ мтосчисленіяхъ* (приложеніе къ XXVII тому Записокъ Академіи).

Академикъ А. А. Шифнеръ представилъ, отъ имени г. Шмидта, экземпляръ его сочиненія: *Geschichte der Mittelschulen Russlands seit dem Beginn des XIX. Jahrhunderts* (Sonderabdruck aus der Encyclopädie des gesammten Erziehungs- und Unterrichtswesens).

Непремѣнный секретарь сообщилъ письмо почетнаго Члена Академіи графа А. С. Уварова, который, приступивъ къ изданію памятниковъ каменнаго періода въ Россіи, желаетъ имѣть, для сего изданія, фотографии съ каменныхъ орудій, найденныхъ въ Россіи и хранящихся въ этнографическомъ музеѣ Академіи, и просить разрѣшенія о снятіи этихъ фотографий. Положено исполнить это желаніе, и поручить Академику А. А. Шифнеру войти въ соглашеніе съ графомъ А. С. Уваровымъ относительно подробностей исполненія сего дѣла.

засѣданіе 11 мая 1876 года.

Непремѣнный Секретарь сообщилъ Отдѣленію печальное извѣстіе о кончинѣ г. Ласена, Члена-Корреспондента Академіи по разряду Восточной Словесности, умершаго въ Боннѣ, 8 мая н. ст., на 76 году его жизни.

Читано письмо Магараджи-Бурдванскаго Махтабъ Чандъ Бахадуръ отъ 10 февраля, который увѣдомляетъ, что онъ посылаетъ въ даръ Академіи по экземпляру томовъ Махабараты и Рамаяны, напечатанныхъ съ 1862 — 73 годъ по санскритски бенгальскими буквами и бенгальскій переводъ (Махабараты 11 первыхъ отдѣловъ, Рамаяны 2 первыхъ отдѣла). Положено выразить дарителю благодарность именемъ Академіи.

засѣданіе 25 мая 1876 года.

Непремѣнный Секретарь сообщилъ извѣстіе о смерти Членовъ-Корреспондентовъ Академіи Франца Палацкаго, скончавшагося въ Прагѣ, 14 мая, и профессора Дица, скончавшагося въ Боннѣ, 29 мая н. ст., на 82 году жизни.

Академикъ В. П. Безобразовъ представилъ и прочелъ записку о трудахъ Гентскаго института международнаго права съ 1873 по 1876 годъ (*L'Institut de droit international de 1873 à 1876*). — Эта записка появится въ Бюлетенѣ.

Академикъ М. И. Броссе читалъ обзоръ армянской исторической литературы (*Revue de la littérature historique de l'Arménie*), который будетъ напечатанъ въ Бюлетенѣ Академіи.

Академикъ О. Н. Бетлингъ представилъ, для напечатанія въ Бюлетенѣ, записку о древнеславянскихъ корняхъ съ слогаобразовательными г и b (*Ein Paar Worte gegen die altslavischen Wurzeln mit silbenbildenen g und b*).

Академики Б. А. Дорнъ и А. А. Куникъ представили двѣ записки: 1) г. Лерха, о северныхъ частяхъ Европы и Азии по Мухамеду эль-Бируни (*Der Norden von Europa und Asien nach Muhammed el-Bîrûni (1029 n. Chr.), nebst seiner Erdkarte, welche die Vertheilung von Land und Meer veranschaulicht*) и 2) Г. Гаркави, Извлечение изъ творенія Масуди, *Китабъ атъ-Танбилъ и Азбаръ азъ-Заманъ относящіяся до славянъ и руссовъ* (*Auszüge aus dem Kitab at-Tanbih und dem Achbar az-Zaman über Slaven und Russen*), и предложили напечатать эти статьи въ Мемуарахъ и Запискахъ

Академія, въ видѣ приложенія къ сочиненію барона В. Р. Розена объ Аль-Бекри.

Почетный Членъ К. М. Бэръ представилъ записку о нѣкоторыхъ мѣстностяхъ, упоминаемыхъ въ Одисеѣ (*Ueber die Homerischen Lokalitäten in der Odyssee*). — Положено передать для разсмотрѣнія Академикамъ Л. Э. Стефани и А. К. Науку.

Доложено, что со времени послѣдняго засѣданія Отдѣленія отпечатаны и выпущены въ свѣтъ выпуски 1 и 2 тома IV *Mélanges gréco-romains*.

Академикъ А. А. Куникъ сообщилъ, что въ 1818 г. былъ изданъ на счетъ государственнаго канцлера Румянцова одинъ историческій источникъ на греческомъ языкѣ, который ученые мало принимали въ соображеніе, отчасти потому, что упоминаемыя въ немъ событія относятся ко времени какого-то великаго князя Кіевскаго, а авторъ не упоминаетъ имени этого князя. Два года тому назадъ, г. Куникъ подвергъ этотъ источникъ подробному разбору, который и былъ напечатанъ въ Запискахъ Академіи, подъ заглавіемъ: «О запискѣ готскаго потарха». При этомъ г. Куникъ отнюдь не имѣлъ въ виду окончательно рѣшить вопросъ объ авторѣ и о содержаніи самого памятника, но желалъ только облегчить для другихъ дальнѣйшее изслѣдованіе предмета. При всей важности этого источника для исторіи распространенія русскаго владычества на берегахъ Понта, г. Куникъ не возвратился бы снова къ нему, если бы не представилось надежды съ точностью опредѣлить время сочиненія означеннаго памятника, который только при этомъ опредѣленіи можетъ служить съ пользою для изслѣдователей. Академикъ А. Н. Савичъ объяснилъ г. Кунику, что находящіяся въ помянутомъ византійскомъ источникѣ свидѣтельства о положеніи планеты Сатурнъ достаточны для опредѣленія десятилѣтія, въ которое источникъ былъ написанъ. Для точнаго вычисленія этого періода времени, г. Савичъ рекомендуетъ Г. В. Левицкаго, молодого астронома, уже 1½ года занимающагося на Пулковской Обсерваторіи, и который согласенъ произвести сказанное вычисленіе въ теченіе нынѣшняго лѣта.

О ГОДѢ СМЕРТИ СВЯТОСЛАВА ИГОРЕВИЧА, ВЕЛИКАГО КНЯЗЯ КІЕВСКАГО.

Замѣтка хронологическая къ «Каспію».

Статья Н. Ламбина.

(Читана въ засѣданіи Истор.-Филол. Отд. 13 апрѣля 1876 г.).

Извѣстно, что в. кн. Русскій Святославъ, принужденный, послѣ упорной борьбы съ Цимисхіемъ, покинуть завоеванную имъ Болгарію, погибъ на обратномъ пути въ битвѣ съ Печенѣгами у Днѣпровскихъ пороговъ. Но когда, въ которомъ году это было?... Наша лѣтопись указываетъ на весну 6480 года и затѣмъ говоритъ: «Въ лѣто 6481. Нача княжити Ярополкъ», сынъ Святослава. Согласно съ этимъ показаніемъ, смерть Святослава доселѣ относили къ январскому 972 году; на томъ же самомъ основаніи, какъ и смерть Ярослава, послѣдовавшую также при наступленіи весны, въ концѣ мартовскаго 6562 года («въ субботу 1 поста, святаго Θεодора», которая въ этойъ году приходилась 19 февраля), относятъ по январскому лѣтосчисленію къ 1054 году, т. е. вычитаютъ изъ мартовскаго года 5508 при переложеніи его на январскій въ мѣсяцахъ январь и февралѣ; потому что въ эти мѣсяцы январскій годъ, считаемый отъ С. М., равенъ по номеру какъ сентябрскому, такъ и мартовскому. Но А. А. Куникъ держится, какъ видно, другаго основанія: въ его статьяхъ при «Каспіи» (Прилож. къ XXVI-му тому Записокъ Импер. Академіи Наукъ) смерть Святослава показана подъ 972 годомъ, въ нѣсколькихъ мѣстахъ; а въ «Указателѣ къ статьямъ» (стр. 676,

имя *Святославъ*) авторъ ихъ беретъ назадъ свое показаніе, т. е. вмѣсто 972 года, якобы ошибочнаго, ставитъ 973-й, объявляя, что «ошибка произошла отъ неправильнаго исчисленія древне-русскаго мартовскаго года».

Хотя по нашему мнѣнію послѣдніе два мѣсяца, январь и февраль мартовскаго 6480 года непременно должны принадлежать къ январскому 972 году, потому что въ этомъ году, а не въ 973-мъ, февраль мѣсяцъ имѣетъ 29-е число, добавочный день, которымъ мартовскій 6480-й високосный годъ долженъ былъ окончиться; но такъ какъ вопросъ объ отношеніи мартовскихъ годовъ къ сентябрьскимъ и январскимъ, вызвавшій у насъ въ 1850-хъ годахъ весьма жаркую полемику, но не доведенный до окончательнаго рѣшенія, остается доселѣ спорнымъ, и не можетъ быть рѣшенъ въ немногихъ словахъ, то въ настоящей замѣткѣ лучше вовсе не касаться мартовскихъ годовъ, указанныхъ въ лѣтописи. Здѣсь и безъ нихъ не трудно опредѣлить годъ смерти Святослава по январскому лѣтосчисленію, руководствуясь извѣстнымъ и не подлежащимъ спору отношеніемъ сентябрьскихъ годовъ къ январскимъ; ибо въ нашу лѣтопись внесена копія съ офиціальнаго акта, съ клятвенной записи Святослава, данной Цимисхию «въ Дерестрѣ, мѣсяца іюля, индикта въ 14, въ лѣто 6479». Если миръ былъ заключенъ въ концѣ іюля мѣсяца и если тогда же, или въ началѣ августа, т. е. въ концѣ 6479 сентябрьскаго года Святославъ выступилъ изъ Доростола въ обратный путь и, не могши пройти Днѣпровскихъ пороговъ, занятыхъ Печенѣгами, зимовалъ въ Бѣлобережьи, при устьяхъ Днѣпра, а съ наступленіемъ весны, вѣроятно въ концѣ февраля мѣсяца, снова двинулся въ пороги и палъ въ битвѣ съ Печенѣгами, то очевидно, что смерть его должна быть отнесена къ половинѣ XV индикта, или сентябрьскаго 6480 года, слѣдовательно по январскому лѣтосчисленію непременно къ веснѣ 972 года.

Отвергнуть это заключеніе можно не иначе, какъ обвинивъ нашу лѣтопись въ фальсификаціи акта, въ ошибочномъ указаніи индикта и года Святославовой записи. И разумѣется, у насъ за

этимъ дѣло не стало; появилась даже попытка наглядно объяснить происхождение предполагаемой ошибки въ актѣ, и исправить ее по указанію Византіяца, какъ авторитета непогрѣшимаго. На эту-то попытку ссылается, подтверждая свою поправку, и А. А. Куникъ. «Впрочемъ (говорить онъ) И. И. Срезневскій уже другимъ путемъ доказалъ, что смерть вел. кн. Святослава должна быть отнесена къ 973 году. См. его изслѣдованіе о русско-византійской войнѣ, въ Изв. II Отд. Акад. Наукъ, т. VII, столб. 341—345».

Объ этомъ изслѣдованіи, появившемся уже въ 1858 году, мы доселѣ, надо признаться, не имѣли и понятія; потому что оно своимъ заглавіемъ: «Слѣды глаголицы въ памятникахъ X вѣка»— всегда какъ-то отталкивало насъ (можетъ быть и не однихъ насъ) вовсе не знакомыхъ съ глаголицею. Путь, которымъ И. И. Срезневскій пришелъ къ заключенію, что Святославъ погибъ въ 973 году—не новый: Левъ Діаконъ говоритъ (кн. VII, 9), что императоръ Іоаннь Цимискій, среди дѣятельныхъ приготовленій къ войнѣ съ Русскими, праздновалъ свой бракъ съ Феодорою, дочерью Константина Багрянороднаго, во второмъ году своего царствованія, въ ноябрѣ мѣсяцѣ, и затѣмъ, проведя зиму въ столицѣ, съ наступленіемъ весны выступилъ въ походъ. А какъ Іоаннь вступилъ на престолъ въ концѣ 969 года, 11-го декабря, то второй годъ его царствованія—971-й въ ноябрѣ мѣсяцѣ уже оканчивался. Значитъ, начавшаяся съ слѣдующей весны борьба его съ Святославомъ непременно должна была происходить уже въ 3-мъ году его царствованія, т. е. въ 972, или въ сентябрьскомъ 6480 году. Въ томъ же году она и кончилась въ іюлѣ мѣсяцѣ: 22-го или 24 іюля происходила послѣдняя битва при Доростолѣ, и на другой день заключенъ былъ миръ, скрѣпленный клятвеннымъ обязательствомъ Святослава, выданнымъ Цимискію въ томъ, что онъ, Святославъ, будетъ свято хранить миръ съ Греками «до конца вѣка», и никогда впредь даже и не помыслить воевать какія-либо греческія владѣнія. Слѣдовательно, подлинная грамота этого, такъ называемаго, договора Святославова была

написана тотчасъ по заключеніи мира и въ ней непремѣнно значилось: «мѣсяца іюля... индикта въ 15, въ лѣто 6480»; а въ такомъ случаѣ показаніе нашей лѣтописи, что договоръ писанъ «индикта въ 14, въ лѣто 6479», разумѣется, должно быть признано ошибочнымъ, и въ этой ошибкѣ можно винить или писца, снявшаго копію съ подлинника, или самого лѣтописца, внесшаго договоръ съ копіи въ лѣтопись ¹⁾.

И. И. Срезневскій полагаетъ, что ошибочный индиктъ и годъ договора въ нашей лѣтописи могутъ быть объяснены вліяніемъ глаголицы, т. е. что подлинная грамота Святослава была написана глаголицею, а потомъ переписана кириллицею, и что при перепискѣ-то и произошли ошибки въ числахъ, отъ того, что нѣкоторыя цифирныя буквы глаголицы, имѣющія другое значеніе, чѣмъ соотвѣтствующія имъ буквы кириллицы, были прочтены невѣрно, были приняты въ значеніи цифирныхъ буквъ кириллицы, а не глаголицы. Но отъ чего бы не произошли эти ошибки, дѣло въ томъ, что мы необходимо должны признать ихъ дѣйствительно существующими въ лѣтописной передачѣ Святославовой записи, если, согласно съ показаніемъ Льва Діакона, примемъ іюль мѣсяцъ 6480 года за время заключенія мира. А вслѣдствіе этого, разумѣется, нельзя не признать ошибкою и показаніе лѣтописца,

¹⁾ Что наши договоры съ Греками внесены въ лѣтопись не съ подлинныхъ хартій, а съ официальныхъ копій, видно по единообразной надписи или заголовкѣ, которою всѣ они начинаются: «Равно другаго свѣщанья» и т. д. Ибо въ этой фразѣ слово «равно» есть буквальный переводъ византійскаго канцелярскаго термина τὸ ἴσον, соотвѣтствующаго нашему *копія*, а «свѣщанье» такой же переводъ греческаго τὸ συμβόλαιον — *письменный актъ договора, договорная грамота* (см. *Н. А. Лавровскаго*: «О визант. элементѣ въ языкѣ договоровъ». Спб. 1853, стр. 43—45). Несмотря на это вполне основательное объясненіе г. Лавровскаго, у насъ до сихъ поръ продолжаютъ понимать слова «равно другаго свѣщанья» въ томъ же смыслѣ, какой гадательно придавалъ имъ еще Татищевъ, т. е. будто бы они указываютъ на какой-то другой, предшествовавшій договоръ, согласно съ которымъ, или въ подтвержденіе котораго заключенъ между тѣми же лицами новый договоръ, начинающійся этими словами; а отъ такого ложнаго понятія, разумѣется, выводятся и заключенія ложныя. Для примѣра укажемъ на статью: «Борьба Святослава съ Цинискіемъ» — *Е. А. Булова*, въ *Журн. М. Н. Пр.* 1873, декабрь, стр. 192.

что Святославъ погибъ «веснѣ приспѣвши, въ лѣто 6480»; смерть его также необходимо должна быть отнесена уже къ веснѣ слѣдующаго, 6481 сентябрьскаго, или 973 январскаго года.

Все это необходимо, совершенно вѣрно и безспорно, но только подъ тѣмъ непремѣннымъ условіемъ, *если Левъ Діаконъ говоритъ правду*, т. е. если вѣрно его показаніе, что Цимисій праздновалъ свой бракъ съ Θεодорою *во второмъ году своего царствованія, въ ноябрь мѣсяцъ*. Доселѣ, сколько извѣстно, никто (кромѣ Черткова) не сомнѣвался въ вѣрности этого показанія, никто не считалъ даже за нужное провѣрить его разсмотрѣніемъ общаго хода событій. Но спрашивается, такой ли историкъ Левъ Діаконъ, чтобы можно было съ полною увѣренностію полагаться на непогрѣшимость его показаній тамъ, гдѣ другіе свидѣтели показываютъ иначе? Конечно, онъ, какъ современникъ и очевидецъ, по крайней мѣрѣ, многихъ описанныхъ имъ событій, авторитетъ весьма важный; но и другіе Византійцы—Кедринъ и Зонара, никакъ не могутъ быть оставлены вовсе безъ вниманія. Уже Чертковъ («Описаніе войны Святослава» и пр. Москва, 1843, стр. 257) не безъ основанія замѣтилъ, что «противъ одного Византійца, говорящаго, что походъ былъ предпринятъ на третій годъ царствованія Цимисіа, мы имѣемъ двухъ, свидѣтельствующихъ, что война начата во второе лѣто его державы, и къ нимъ должно причислить третьяго лѣтописца, нашего правдиваго Нестора». — Допустимъ, пожалуй, что Несторъ, при всей своей правдивости, могъ погрѣшить по невѣденію, но никакъ нельзя сказать того же о Кедринѣ и Зонарѣ: они, очевидно, знали исторію Льва Діакона и пользовались ею, хотя, вѣроятно, только въ компіляціи своего старшаго современника Скилицы, писавшаго въ исходѣ XI или въ началѣ XII вѣка, современно съ нашимъ Несторомъ. Газе, сличавшій, безъ сомнѣнія, исторію Кедрина съ манускриптомъ (неизданнымъ) Скилицы, говоритъ (Not. in L. Diac. ed. Bonn. p. 476), «что Скилица, котораго сочиненіе Кедринъ только переписалъ (exscripsit), черпалъ свои извѣстія не изъ одного только Льва Діакона, но и изъ другихъ источниковъ». Вѣроятно, и Зо-

нара также списывалъ свои извѣстія у Скилицы (такъ полагаетъ и Газе), или у Кедрина, съ исторіей котораго его «Анналы» весьма сходны и во многомъ даже буквально тождественны. Слѣдовательно, Скилица, источникъ Кедрина и Зонары, или нашелъ въ своихъ «другихъ источникахъ» болѣе вѣрное показаніе о годѣ войны Цимисхія съ Святославомъ, или прочелъ это показаніе у самого же Льва Діакона, но только по другой рукописи, болѣе исправной, чѣмъ та, единственная, дошедшая до насъ рукопись XI — XII вѣка, которую издалъ и комментировалъ Газе. При томъ же, и по этой рукописи у Льва Діакона вовсе нѣтъ прямого, положительнаго указанія на *третій годъ* царствованія Цимисхія, какъ время войны его съ Русскими; это мы выводимъ только, какъ необходимое заключеніе, изъ его показанія о времени празднованія царской свадьбы. Но это показаніе, конечно, вѣрное у самого Льва Діакона въ подлинникѣ, могло пострадать подъ перомъ переписчика дошедшей до насъ его рукописи, а у Скилицы, компилятора позднѣйшаго, могло сохраниться вѣрно, хотя и въ сокращеніи. Вотъ почему и заключеніе о годѣ борьбы Цимисхія съ Святославомъ, вытекающее изъ этого показанія, но несогласное съ свидѣтельствомъ Кедрина и Зонары, т. е. Скилицы, не можетъ быть принято безъ провѣрки, въ силу одного только авторитета Льва Діакона, какъ современника. Слѣдовательно, чтобы рѣшить, кто правъ, Скилица ли (=Кедринъ и Зонара), или Левъ Діаконъ, рассмотримъ ходъ событій отъ вступленія на престолъ Цимисхія до той весны, когда онъ лично двинулся въ Болгарію противъ Русскихъ.

Іоаннъ, Цимисхій, убійца Никифора, вступилъ на престолъ 11-го декабря 6478 (969) года, индикта XIII, какъ единогласно свидѣтельствуя всѣ Византійцы, а Левъ Діаконъ указываетъ и недѣльный день этого событія — субботу, что совершенно вѣрно. Въ этотъ день, уже на разсвѣтѣ, во время 4-й смѣны ночной стражи, отрядъ отборныхъ воиновъ ходилъ по улицамъ столицы, провозглашая Цимисхія самодержавнымъ императоромъ, царствующимъ вмѣстѣ съ Василиемъ и Константиномъ, малолѣтними

сыновьями Романа II. Въ то же время самъ Цимисхій, на тронѣ въ Золотой Палатѣ дворца, издавалъ указы и повелѣнія, рѣшая участь родственниковъ и друзей погибшаго своего предмѣстника: братъ императора Никифора, куропалатъ Левъ Фока, съ сыномъ Никифоромъ, были схвачены и сосланы на островъ Лесбось; другой сынъ Льва, Варда Фока, начальствовавшій войсками въ Азїи, былъ смѣненъ и отправленъ въ заточеніе въ городъ Амасію, въ Каппадокіи; прочіе родственники Никифора и всѣ его друзья и приверженцы также лишились своихъ должностей и званій, а тѣмъ изъ нихъ, которые находились въ столицѣ, приказано было немедленно выѣхать и жить въ своихъ помѣстьяхъ. Всѣ высшія государственныя должности, въ столицѣ и въ провинціяхъ, замѣщены были новыми лицами, преданными Цимисхію; а чтобы столичная чернь, привыкшая въ подобныхъ случаяхъ (не рѣдкихъ въ Византіи) безчинствовать, расхищать имущество смѣняемыхъ чиновниковъ и мстить тѣмъ, которыхъ считала своими врагами, — чтобы чернь оставалась спокойною, разосланъ былъ по всему городу строжайшій указъ, грозившій смертною казнію всѣмъ бунтовщикамъ, нарушителямъ общественнаго спокойствія и грабителямъ чужой собственности. Такимъ образомъ, благодаря энергіи и рѣшительности Цимисхія, государственный переворотъ совершился (чему удивляется и Левъ Діаконъ) необыкновенно быстро и спокойно, безъ всякихъ волненій, и даже безъ кровавыхъ жертвъ, кромѣ одной. Но патріархъ Поліевктъ объявилъ, что не станетъ вѣнчать новаго царя, пока убійцы прежняго, кто-бъ они ни были, не будутъ открыты и наказаны. — Главнаго виновника преступленія, разумѣется, никто не посмѣлъ обвинять, ни даже назвать громко по имени; а онъ самъ, чтобы отклонить отъ себя подозрѣніе, указалъ на императрицу Теофанію. Овдовѣвъ по смерти Романа II, эта «прекрасная Лакедемонянка», какъ называетъ ее Левъ Діаконъ, вступила въ бракъ съ императоромъ Никифоромъ, но вскорѣ охладѣла къ нему и сдѣлалась виновницею, или—вѣрнѣе стазать—орудіемъ его гибели, какъ слабая женщина, увлеченная хитрымъ честолюбцемъ. Она, какъ

убійца царя и супруга, была теперь сослана на одинъ изъ острововъ Пропонтиды; изъ прочихъ своихъ сообщниковъ Цимисхій выдалъ только одного, по имени Льва Валанта, какъ исполнившаго приказаніе царицы. Когда, такимъ образомъ, правосудіе было для виду удовлетворено—тотчасъ послѣдовало и коронаваніе новаго императора, безъ сомнѣнія, въ томъ же декабрѣ мѣсяцѣ.

Такъ достигъ Цимисхій царскаго вѣнца, какъ видно, довольно легко и скоро; но за то много труда, много тяжелыхъ заботъ и опасностей предстояло ему впереди. Во первыхъ, столица и многія области Имперіи въ послѣдніе три года царствованія Никифора страдали отъ голода, вслѣдствіе бывшихъ повсюду неурожаевъ. Въ столицѣ и ея окрестностяхъ это естественное бѣдствіе было еще усилено безсовѣстнымъ корыстолюбіемъ царскаго брата, Льва Фоки, который одинъ закупалъ весь хлѣбъ, привозимый въ столицу, и потомъ продавалъ народу по цѣнѣ значительно возвышенной. Это вопіющее злоупотребленіе, навлекшее на самого царя всеобщій ропотъ негодованія и проклятія бѣднаго класса народа, съ водареніемъ Цимисхія, разумѣется, тотчасъ прекратилось; а вскорѣ затѣмъ, вслѣдствіе быстрого и усиленнаго подвоза хлѣба отвсюду, прекратились и бѣдствія, причиненныя голодомъ, чему не мало содѣйствовала и благотворительность новаго царя, щедрою рукою раздававшаго пособія бѣднымъ изъ казны царской и своей собственной. Во вторыхъ, великая и славная Антіохія, мѣстопребываніе патріарха, богатѣйшій изъ римскихъ городовъ въ Азіи, недавно только, оружіемъ Никифора, возвращенная отъ Аравитянъ, была снова угрожаема тѣми же врагами. Притомъ же она не имѣла и своего іерарха, ибо бывший патріархъ Антіохійскій Христофоръ погибъ, во время господства Аравитянъ, смертію мученика за свою ревность къ христіанству. На его мѣсто императоръ предложилъ благочестиваго инока Феодора, лично ему извѣстнаго, и патріархъ Поліевктъ посвятилъ его на престолъ Антіохійскій. Но спустя нѣсколько дней, послѣ рукоположенія Феодора, умеръ самъ преста-

рѣлый Поліевктъ, около 13-ти лѣтъ управлявшій Церковью. Въ преемники ему императоръ назначилъ другаго святаго отшельника, Василія, съ юныхъ лѣтъ подвизавшагося въ пустынножительствѣ на вершинѣ горы Олимпа. Поставленіе его соборомъ епископовъ послѣдовало въ Недѣлю Православія, стало быть 13-го февраля 970 года.

Такъ какъ стремленіе Аравлятянъ снова завоевать Антіохію было остановлено восточными легіонами подъ предводительствомъ патриція Николая, то главными и опаснѣйшими врагами Цимисхія въ это время оставались одни Русскіе.—Ихъ еще императоръ Никифоръ вздумалъ призвать къ себѣ въ союзники или въ наемники, чтобы ихъ оружіемъ подчинить Болгаръ своему скипетру. Но посланный для заключенія съ ними договора, патрицій Калокиръ распорядился иначе: вручивъ Святославу, велик. кн. Русскому, полученную отъ императора сумму (1500 фунт. золота), въ видѣ задатка отъ своего имени, и снискавъ его довѣріе и расположеніе, онъ предложилъ Русскому князю удержать, по завоеваніи, Болгарію навсегда за собою, поселиться тамъ и быть постояннымъ другомъ и союзникомъ Византіи, получая за то ежегодную дань или награду; сверхъ того обѣщалъ надѣлать его несмѣтными суммами изъ казны царской..., и все это за бездѣльную взаимную услугу — за то, чтобы Святославъ помогъ ему, Калокиру, низвергнуть Никифора и сдѣлаться императоромъ Византійскимъ. Предложеніе было заманчиво, и въ августѣ мѣсяцѣ 967 года пылкій и воинственный Святославъ, съ сильнымъ войскомъ, явился на берегахъ Дуная, разбилъ Болгаръ и въ короткое время покорилъ всю Болгарію (разумѣется Восточную, т. е. страну между Нижнимъ Дунаемъ и Балканами). Хотя въ слѣдующемъ году нападеніе Печенѣговъ на Кіевъ и заставило его воротиться на Русь, но не надолго: съ Печенѣгами онъ управился скоро и заключилъ миръ; а затѣмъ, подъ конецъ лѣта 969 года, по смерти своей матери Ольги (скончалась, полагаютъ, 15-го іюля), подѣливъ между тремя своими сыновьями всѣ непосредственно ему принадлежавшія владѣнія въ Русской землѣ,

опять отправился *въ свою уже Болгарію*, съ рѣшительнымъ намѣреніемъ водвориться тамъ навсегда ¹⁾. Болгаре, которые по его отъѣздѣ возстали и отложились отъ Руси, встрѣтили его теперь не съ хлѣбомъ и солью, а съ оружіемъ въ рукахъ, бились отчаянно въ продолженіе цѣлаго дня, но были разбиты и, жестоко наказанные за возстаніе, должны были снова подчиниться русскому господству. Поздно увидѣлъ свою ошибку императоръ Никифоръ, однако надѣялся еще поправить дѣло: началъ ласкать Болгарь, подстрекалъ ихъ отложиться отъ Руси и всячески старался привлечь на свою сторону, а послѣ вторичнаго ихъ покоренія Святославомъ, обѣщался самъ, со всѣми силами, придти къ нимъ на помощь, но погибъ среди приготовленій къ походу.

Таково было положеніе дѣлъ въ Болгаріи въ то время, когда началъ царствовать Цимисхій. Понятно, что новому царю необходимо было во первыхъ обратить вниманіе на Русскихъ, какъ главныхъ враговъ, которые угрожали ему тѣмъ большею опасностію, что поддерживали дерзкаго честолюбца Калокіра, искателя Византійской короны. — Чтобы показать полную готовность свою примириться съ ними на честныхъ и справедливыхъ условіяхъ, онъ отправилъ посольство къ Святославу и предложилъ уплатить Русскимъ по договору, заключенному между ними и бывшимъ царемъ Никифоромъ, все слѣдующее имъ вознагражденіе за усмиреніе непокорныхъ Мисянъ; но съ тѣмъ непремѣннымъ условіемъ, чтобы они, получивъ полное во всемъ удовлетвореніе, мирно отправились на родину, оставивъ Болгарію, какъ область, издавна принадлежащую Византійской имперіи. На это Святославъ, разумѣется, отвѣчалъ рѣшительнымъ отказомъ, т. е. предъявилъ съ своей стороны такія непомерныя, совершенно невыполнимыя требованія, которыя были равносильны отказу.

¹⁾ Святославъ, по показанію лѣтописца, говорилъ своей матери и боярамъ: «не любо ми есть въ Кіевѣ быти, хочю жити въ Переяславци на Дунаи, яко то есть среда земли моеи, яко ту вся благая сходится». . . (Полн. собр. лѣт. I, стр. 28).

И такъ, война съ Русскими была неизбежна и Цимисхій, конечно, предвидѣлъ это и безъ посольства, почему и распорядился уже заранѣе, чтобы передвинуть восточные легіоны въ Европу, подъ предводительствомъ магистра Варды Склира и патриція Петра. «Этимъ двумъ полководцамъ (говоритъ Левъ Діаконъ) императоръ приказалъ отправиться съ своими полками въ область, пограничную съ Мисіей, зимовать тамъ и, слѣдя за движеніями непріятелей, охранять страну отъ ихъ набѣговъ. Варда Склиръ расположился въ Адрианополѣ (это мы знаемъ отъ Кедрина, позднѣйшаго комплятора, а современникъ Левъ Діаконъ не называетъ ни города, ни области!), откуда высылалъ мелкіе отряды къ сѣверной границѣ, для собиранія свѣдѣній о непріятеляхъ. Наконецъ, узнавъ, что многочисленныя полчища, состоявшія изъ Руссовъ, Болгаръ и Венгровъ (Кедринъ и Зонара прибавляютъ къ нимъ и Печенѣговъ), уже опустошаютъ Византійскія владѣнія и приближаются къ Адрианополю, онъ выступилъ къ нимъ на встрѣчу, хитро завлекъ непріятелей въ засаду и нанесъ имъ совершенное пораженіе: изъ 30-ти тысячъ непріятелей перебилъ болѣе 20-ти тысячъ, потерявъ изъ своего 10-ти-тысячнаго войска только 55 человекъ! У Кедрина и Зонары хвастовство еще колоссальнѣе.

Но когда одержана была эта великая побѣда? Когда вызваны были войска изъ Азіи? Когда происходили переговоры съ Святославомъ? — На хронологическія даты скупы всѣ вообще Византійцы, а Левъ Діаконъ въ особенности; у него не только нѣтъ никакого отвѣта на предложенные выше вопросы, но нѣтъ и намековъ на время событій, нѣтъ даже случайно пророченныхъ выраженій, по которымъ можно было бы, хотя съ вѣроятностію, угадывать къ какому времени, къ которому году относить онъ тѣ или другіе факты. Въ которомъ году, напримѣръ, вызваны были войска изъ Азіи? Изъ того, что имъ приказано было зимовать «въ области пограничной съ Мисією», можно заключить только, что они были вызваны не весною и не лѣтомъ, а осенью, или въ началѣ зимы, вообще на зиму; но на которую зиму? На

ту ли, въ которую вступилъ на престолъ Цимисхій, или на слѣдующую, т. е. на зиму съ 970-го на 971-й годъ? — Вопросъ весьма важный, съ которымъ тѣсно связаны и другіе хронологическіе вопросы, вызываемые рассказомъ Льва Діакона. Если восточныя войска вызваны были въ Европу на зиму 970 — 971 года, то первое столкновение ихъ съ Русскими могло имѣть мѣсто или тотчасъ по прибытіи ихъ на зимнія квартиры, т. е. осенью 970 года, или по прошествіи этой зимы — весною 971 года; переговоры же съ Святославомъ происходили, какъ показываетъ Левъ Діаконъ, еще до прибытія войскъ изъ Азіи, слѣд. лѣтомъ 970 года, и если они производились такъ, какъ описываетъ Левъ Діаконъ, то могли, пожалуй, занять все лѣто; ибо на двукратную поѣздку изъ Византіи къ берегамъ Дуная и обратно какого-нибудь важнаго сановника, который, разумѣется, скакалъ не на курьерскихъ, на его частыя остановки въ пути, на аудіенцію у Святослава и на разныя непредвидѣнныя препятствія и проволочки, конечно, требовалось не мало времени. Но о чемъ же Цимисхій переговаривался съ Святославомъ? — Онъ требовалъ бездѣлицы: чтобы Святославъ, довольствуясь, какъ наемникъ, платою за оказанную имъ услугу, убрался во свояси изъ Болгаріи, древней византійской области, чтобы онъ самъ добровольно отказался въ пользу Византіи отъ своего завоеванія, отъ своей законной добычи! Хотя Святославъ уже съ перваго раза отказался на отрѣзъ, однако царь отправилъ къ нему еще второе посольство съ тѣмъ же самымъ требованіемъ, приправленнымъ только бранью и угрозами, на которыя Святославъ отвѣчалъ, разумѣется, тѣмъ же, т. е. грозился выгнать самого царя со всѣми Греками въ Азію, однако не спѣшилъ исполненіемъ своей угрозы. — Кажется, что у Льва Діакона Цимисхій и Святославъ, какъ будто, подражаютъ героямъ Гомера, которые также, выступая на единоборство, сначала крѣпко ругаются, грозятъ другъ другу изъдали, потрясая оружіемъ, а потомъ уже, сильно воспаленные гнѣвомъ, схватываются и дерутся. Впрочемъ, Цимисхій не вполне подражаетъ древнимъ ратоборцамъ: тѣ бравятся, стоя другъ

противъ друга, въ грозной позиціи, вооруженные и уже готовые къ бою, а онъ, такъ сказать, лежа въ халатѣ, кричитъ Святославу: «пошелъ вонъ добромъ, не то выгоню, или убью до смерти!» Таковъ смыслъ рѣчи, переданной вторымъ его посольствомъ Русскому князю. Когда же въ отвѣтъ на это Святославъ погрозился, что самъ скоро явится подъ стѣнами Византіи и лично расправится съ нимъ, тогда только царь спохватился, что онъ еще въ халатѣ, и началъ поспѣшно вооружаться: набралъ себѣ особый полкъ, такъ называемыхъ, безсмертныхъ и вызвалъ войска изъ Азіи.

Спрашивается, если въ этомъ разсказѣ Льва Діакона (кн. VI, 8, 10, 11) о посольствахъ и вооруженіяхъ Цимисіа историческая правда? Не очевидно ли, что и двукратное посольство, и грозныя, напыщенныя рѣчи Цимисіа, и такіе же отвѣты Святослава — одна только риторика, пустозвонство, — фразы, а не факты? Въ дѣйствительности ничего этого не было, и не могло быть; посольство къ Святославу было отправлено, но только однажды (объ одномъ только посольствѣ упоминаетъ и Кедринъ, и Зонара), и непременно въ то время, когда войска стояли уже во Фракіи, готовые встрѣтить враговъ. Не имѣя подъ рукою достаточнаго войска, не приготовившійся къ борьбѣ, безоружный, Цимисій никакъ не могъ требовать, чтобы гордый князь Русскій, принявъ отъ него наемную плату, какъ отпущенный съ работы поденщикъ, отправился домой и предоставилъ въ его полное распоряженіе покоренную русскимъ оружіемъ Болгарію — свою законную добычу, *свою землю!* Такое требованіе, преждевременно заявленное, было бы съ его стороны слишкомъ безразсудно и могло бы поставить его самого въ опасное положеніе. Что сталъ бы онъ дѣлать, еслибъ Святославъ, справедливо оскорбленный его требованіемъ, отвѣчалъ ему не словами, а дѣломъ, т. е. бросилъ бы прямо на Византію, чтобы свергнуть его и посадить своего царя — Калокира, котораго онъ уже обѣщалъ возвестъ на престолъ, и который тогда, разумѣется, торжественно отрекся бы въ его пользу отъ всѣхъ правъ Византіи на Болгарію?...

Можетъ быть Цимисхій и удержался бы на престолѣ, но могъ ли онъ быть увѣренъ въ томъ? Къ чему же было накликать на себя опасность, раздражая грознаго врага преждевременно и безъ всякой для себя пользы? — Только вполнѣ вооруженный, готовый къ борьбѣ, могъ Цимисхій обратиться къ Святославу съ такимъ требованіемъ, которое для послѣдняго было равносильно вызову на брань. Слѣдовательно, если восточные легіоны были переведены въ Европу не ранѣе, какъ на зиму 970—971 года, то въ ту же зиму только, или слѣдующею весною долженствовало быть отправлено и посольство къ Святославу, который немедленно отвѣчалъ на это вторженіемъ своихъ полчищъ въ предѣлы имперіи. Стало быть, первое столкновеніе Русскихъ съ Греками при Адрианополѣ должно было происходить не ранѣе, какъ весною или лѣтомъ 971 года, т. е. почти въ половинѣ втораго года царствованія Цимисхія.

Но если такъ, если война Русскихъ съ Греками за Болгарію началась только весною или лѣтомъ 971 года, то что же дѣлали Святославъ и Цимисхій въ 970 году? Неужели они впродолженіе цѣлаго года, съ лишкомъ, ничего не предпринимали другъ противъ друга? Да возможно ли это! Возможно ли, особенно, со стороны Русскаго князя! Если Русскіе уже осенью 969 года, еще при жизни царя Никифора (что было ему извѣстно), окончательно покорили всю Восточную Болгарію, то неужели они съ тѣхъ поръ до весны 971 года все отдыхали, пировали и бражничали на своемъ новосельи? Неужели эти храбрые, неукротимые сыны сѣвера, живя на тепломъ югѣ и вкушая въ Дунайскомъ Переяславцѣ «вся благая», какія, по словамъ Святослава, сходились туда отъ всюду, уже совершенно переродились, облѣнились и изнѣжились, какъ войско Аннибала въ Капуѣ? Или, можетъ быть, самъ князь ихъ, какъ благородный рыцарь, считалъ дѣломъ безчестнымъ нападать, подобно разбойнику, на безоружнаго и, держась пословицы: «лежачаго не бьютъ», терпѣливо ждалъ, когда царю угодно будетъ встать и ополчиться! А почему же царь не ополчился раньше? Вѣдь онъ зналъ, что война съ

Русскими неизбежна. Что же мѣшало ему тотчасъ по вступленіи на престолъ, въ ту же зиму, если не въ декабрѣ, то въ январѣ мѣсяцѣ, перевести свои полки изъ Азіи въ Европу? Или за хлопотами по избранію патріарховъ, недосугъ было подписать приказъ войскамъ, которыя, вѣроятно, уже его предшественникомъ были стянуты въ сѣверо-западные области Малой Азіи, къ Гелеспонту, и ждали только приказа переправиться въ Европу! Ибо извѣстно, что императоръ Никифоръ обѣщалъ Болгарамъ придти къ нимъ весною на помощь, для изгнанія Русскихъ совокупными силами, и дѣйствительно, передъ смертію, готовился уже къ походу, слѣдовательно долженъ былъ имѣть и войска подъ рукою. По крайней мѣрѣ, изъ разсказа Льва Діакона не видно, чтобы войска, вызванныя въ Европу съ Вардою Склиромъ и патриціемъ Петромъ, были заняты чемъ-либо на востокѣ послѣ возвращенія (вѣроятно, въ августѣ 969 года) Антиохіи отъ Аравитянъ. Хотя эти враги и покушались послѣ, въ началѣ царствованія Цимисхіа, снова завоевать утраченный ими городъ, но покушеніе ихъ было уничтожено войсками патриціа Николая, которыя оставались въ Сиріи и были, какъ видно, достаточны для охраненія восточной границы. Да еслибъ, наконецъ, войска Варды Склира и патриціа Петра и нужны были на востокѣ для борьбы съ Аравитянами, то спрашивается: гдѣ больше нуждался въ нихъ Цимисхій, — тамъ ли на востокѣ, или въ Европѣ? Что было для него важнѣе и необходимѣе — защищать ли Антиохію отъ Аравитянъ, или столицу и самого себя отъ Русскихъ?... Неужели возможно полагать, что восточные легіоны были переведены въ Европу не тотчасъ по вступленіи на престолъ Цимисхіа, а только по прошествіи почти цѣлаго года, т. е. на зиму 970 — 971 года? — Но можетъ быть скажутъ, что войска обыкновенно размѣщались на зимнихъ квартирахъ осенью, не позднѣе ноября мѣсяца, и что Цимисхію, вступившему на престолъ въ декабрѣ, нельзя уже было передвигать ихъ, среди зимы, съ однихъ квартиръ на другія; это было не въ обычаѣ. Но вѣдь нужда и законы отмѣняетъ, не только обычай. А развѣ можно утверждать, что раньше осени

970 года Цимисхій не нуждался для защиты себя и столицы въ восточныхъ легіонахъ? Вѣдь онъ, при вступленіи на престолъ, едва ли могъ, благодаря зимѣ, считать себя безопаснымъ отъ Русскихъ до слѣдующей весны, но ужъ никакъ не долѣе. Весною же Русскіе непремѣнно явились бы подъ стѣнами Византіи, еслибъ не были остановлены Вардою Склиромъ при Адрианополѣ; а вмѣстѣ съ ними, разумѣется, явился бы и Калокиръ — соперникъ, гораздо болѣе опасный для Цимисхія, достигшаго престола царевубійствомъ, чѣмъ для Никифора, котораго войско провозгласило императоромъ. Если Калокиръ дерзнулъ возстать противъ Никифора, прославленнаго блестящими побѣдами и завоеваніями, и любимаго войсками, то надо полагать, что онъ имѣлъ въ самой столицѣ тайныхъ друзей и сообщниковъ; иначе, едва ли бы онъ могъ рассчитывать на успѣхъ своего предпріятія съ помощію однихъ только Русскихъ. По водареніи же Цимисхія, число приверженцевъ новаго искателя престола могло еще увеличиться: еслибъ только онъ съ Русскими явился предъ Византіей весною 970 года (въ слѣдующемъ году было бы уже поздно), то всѣ члены падшей правительственной партіи, всѣ недовольные переворотомъ, по всей вѣроятности, приняли бы его сторону, чтобы отомстить убійцѣ за смерть Никифора и воротить себѣ прежнее положеніе въ государствѣ. Этого, конечно, не могъ не опасаться Цимисхій, и потому необходимо долженъ былъ тотчасъ по вступленіи на престолъ, въ ту же зиму, вызвать восточные легіоны въ Европу, чтобы они, занявъ зимнія квартиры во Фракіи и Македоніи, преградили Русскимъ, въ случаѣ ихъ вторженія, путь къ Византіи, и были готовы весною сами идти на нихъ въ Болгарію подъ личнымъ его предводительствомъ. Это долженствовало быть епремѣнно первое распоряженіе Цимисхія въ отношеніи къ Русскимъ, и затѣмъ только (но никакъ не раньше) отправлено было посольство къ Святославу съ требованіемъ удалиться изъ Болгаріи; отвѣтомъ же на это требованіе было немедленное вторженіе Русскихъ съ ихъ союзниками и подвластными Болгарами въ Византіяйскія владѣнія и первое столкновеніе ихъ съ Греками близъ Адрианополя.

Всѣ эти событія, тѣсно связанныя между собою, должны были слѣдовать одно за другимъ въ продолженіе первыхъ 4-хъ или 5-ти мѣсяцевъ царствованія Цимисхія. Относить ихъ къ послѣдующему времени, къ зимѣ 970—971 года и къ слѣдующей затѣмъ веснѣ, рѣшительно нѣтъ никакой возможности, если не предположить, что въ продолженіи цѣлаго лѣта и части осени 970 года Цимисхій и Святославъ, а съ нимъ вмѣстѣ и Калокиръ спали безпробуднымъ, богатырскимъ сномъ. Полагать же, что въ это лѣто, еще до вызова въ Европу восточныхъ легионовъ, между Цимисхіемъ и Святославомъ шли дѣятельные переговоры о мирѣ — возможно только для такого политика, какъ Левъ Діаконъ. Если Цимисхій не могъ признать Русскихъ законными властителями покоренной ими Болгаріи, если онъ долженъ былъ требовать ихъ удаленія оттуда, то ему, собственно говоря, не о чемъ было и переговариваться съ ними; ибо онъ зналъ очень хорошо, что Святославъ не откажется добровольно отъ своего завоеванія, отъ добычи вполне законной, по его понятіямъ, и что война съ нимъ неизбежна. Но зачѣмъ же онъ, въ такомъ случаѣ, посылалъ къ нему посольство, и даже двукратно, по словамъ современнаго историка? — Убѣжденный въ неизбежности войны съ Русскими, — войны тяжелой и упорной, которая потребуетъ многихъ жертвъ отъ народа, и зная, что этотъ народъ, — эти, такъ называемые, Римляне и римскіе легионы крѣпко не любятъ войнъ и походовъ, особенно же походовъ въ Болгарію, памятную для нихъ столь многими бѣдствіями, императоръ долженъ былъ, сообразуясь съ миролюбивыми наклонностями своихъ подданныхъ, предложить миръ, чтобы имѣть потомъ право сказать вмѣстѣ съ народомъ: «не мы зачинщики; мы искренно желали отвратить войну миромъ на условіяхъ честныхъ и справедливыхъ, но упорный врагъ отвергаетъ ихъ и грозитъ намъ войною; мы по необходимости будемъ воевать съ нимъ, но наше дѣло правое, за насъ Богъ и правда!» — Вотъ для чего отправлено было посольство къ Святославу и, безъ сомнѣнія, въ то время, когда Варда Склиръ съ своими полками стоялъ уже въ Адрианополѣ, и

притомъ, отправлено было не безъ вѣдома войска и его начальниковъ; ибо императору необходимо было, чтобы войско знало о его готовности заключить миръ, и не роптало на него послѣ, какъ на виновника войны трудной и опасной.

Но здѣсь неволью останавливаетъ насъ какая-то странная путаница въ извѣстіяхъ современнаго историка этой войны. Рассказавъ о пораженіи Русскихъ и ихъ союзниковъ Вардою Склиромъ при Адріанополѣ и заключивъ свой рассказъ словами: «Такъ кончилось сраженіе», Левъ Діаконъ (кн. VI, 13. Бон. изд. стр. 111) совершенно неожиданно сообщаетъ еще новый приказъ императора, повелѣвающій какимъ-то азіатскимъ войскамъ (неизвѣстно, подъ чьимъ начальствомъ) *«скорѣе»* переправиться черезъ Геллеспонтъ въ Европу, зимовать на поляхъ еракійскихъ и македонскихъ и быть готовыми къ походу при наступленіи весны; ибо тогда императоръ самъ придетъ къ нимъ съ своими полками и лично двинется со всѣми силами на Русскихъ. О какихъ войскахъ здѣсь говорится? Неужели, кромѣ войскъ Варды Склира и патриція Петра, еще третье войско вызвано было изъ Азіи!... Куда же это войско дѣвалось, и куда дѣлся Петръ патрицій съ своими полками? Левъ Діаконъ отправилъ его, вмѣстѣ съ Вардою Склиромъ, «въ область сосѣднюю съ Мисіей»; но тамъ дѣйствуетъ одинъ только Варда, а по отозваніи его — магистръ Іоаннъ, о Петрѣ же патриціи, въ продолженіе всей войны, нѣтъ ни слуху, ни духу. Не его ли войска получили приказъ переправиться черезъ Геллеспонтъ и зимовать во Фракіи и Македоніи? Впрочемъ, какія бы не были эти войска, дѣло въ томъ: съ какой же стати упоминается о нихъ именно здѣсь, тотчасъ послѣ извѣстія о блистательной побѣдѣ при Адріанополѣ и предъ повѣствованіемъ о бунтѣ, вспыхнувшемъ въ Азіи, для подавленія котораго, разумѣется, туда надлежало въ это время переправить войска, а не отъ туда въ Европу? Какъ же согласить хронологически это показаніе о вступленіи азіатскихъ войскъ въ Европу съ извѣстіемъ о событіяхъ предыдущемъ и послѣдующемъ? Если эти войска вызваны были зимовать въ Европу, то они при-

шли, разумѣется, осенью или въ началѣ зимы; а потому надо полагать, что и непосредственно передъ тѣмъ описанное сраженіе подъ Адрианополемъ происходило также осенью и кончилось, притомъ, поражениемъ Грековъ, ибо иначе незачѣмъ было бы вызывать съ такою поспѣшностію новыя войска изъ Азіи. Такъ дѣйствительно и заключаютъ изслѣдователи ¹⁾, и это, повидимому, вполне вѣрно и справедливо. Но если мы попытаемся согласить хронологически съ этими двумя фактами третій, непосредственно вслѣдъ за ними рассказанный у Льва Діакона, то необходимо придемъ къ совершенно иному заключенію о времени Адрианопольской битвы.

Войскамъ, пришедшимъ черезъ Геллеспонтъ въ Европу на зимнія квартиры, императоръ, по словамъ Льва Діакона (въ переводѣ Попова), велѣлъ объявить: «Когда послѣ зимней мрачности откроется весна и переимѣнитъ пасмурный видъ міра въ ясный, тогда я самъ съ своими полками къ нимъ буду и со всею ратію пойду воевать со Скивами». Этимъ Левъ Діаконъ оканчиваетъ 6-ю книгу своей исторіи, а слѣдующую начинаетъ словами: «Въ то время, какъ государь Іоаннъ готовился воевать съ Россіянами, . . . и затѣмъ, почти до конца книги (§§ 1 — 8), рассказываетъ о возстаніи Варда Фоки и его сообщниковъ, вспыхнувшихъ въ Азіи, и о тѣхъ мѣрахъ, какими оно было подавлено. Значитъ, возстаніе началось весною, въ то самое время, когда Цимисхій, согласно заранѣе данному войскамъ обѣщанію, готовился уже выступить въ походъ противъ Русскихъ; для подавленія же этого возстанія тотчасъ отправленъ былъ въ Азію Варда

¹⁾ Гильфердингъ (въ «Собр. сочин.» т. I, стр. 149 и прим. 4) говоритъ, что «сраженіе подъ Адрианополемъ случилось несомнѣнно осенью 970 года», и догадывается притомъ, что въ этомъ сраженіи «побѣда была ничья». А г. Бѣловъ, въ указанной выше статьѣ (Журн. М. Н. Пр. 1873, декабрь, стр. 176), утверждаетъ, что побѣдили Русскіе, а Греки потерпѣли поражение, почему Цимисхій и вызвалъ тотчасъ, съ величайшею поспѣшностію новыя войска изъ Азіи. Къ тому же заключенію приходитъ и г. Дриновъ въ своей монографіи: «Южные Славяне и Византія въ X вѣкѣ». (Чтенія Моск. истор. Общ.) 1876 г., стр. 101 и слѣд.)

Склиръ, вызванный изъ Адрианополя, послѣ только-что одержанной имъ побѣды надъ Русскими. Приказъ о своемъ новомъ назначеніи онъ, по словамъ Кедрина, получилъ во время самага сраженія. Когда же происходило это сраженіе подъ Адрианополемъ? Никакъ не осенью, а непременно весною 970 года, именно въ ту самую весну, въ которую Цимисхій готовился лично начать борьбу съ Русскими, но былъ остановленъ извѣстіемъ о бунтѣ, начавшемся въ Азіи весною того же года, нѣсколько раньше Адрианопольской битвы. А войска, переправившіеся черезъ Геллеспонтъ, когда пришли зимовать на поляхъ еракійскихъ и македонскихъ? Конечно, не весною и не лѣтомъ, не послѣ сраженія при Адрианополѣ, а прежде, именно зимою, въ началѣ 970 года. Это, по всей вѣроятности, были тѣ самыя войска Варды Склира и патриція Петра, о переправѣ которыхъ въ Европу Левъ Діаконъ уже упоминалъ выше; но извѣстіе объ этомъ фактѣ, надо полагать, дошло до него въ двухъ разныхъ редакціяхъ, разумѣется устныхъ, которыя онъ принялъ, по ошибкѣ, за извѣстія о двухъ отдѣльныхъ фактахъ, и помѣстилъ одну редакцію прежде, а другую послѣ разсказа объ Адрианопольской битвѣ. Но, скажутъ, какъ же могъ онъ такъ спутаться, вѣдь онъ авторъ-современникъ, даже очевидецъ? Да, онъ жилъ во время событій, имъ описанныхъ; но когда онъ описалъ ихъ, когда сочинилъ свою исторію? — Никакъ не раньше исхода X вѣка. Хотя онъ довелъ ее только до смерти Цимисхія (976 г.), но изъ его вводныхъ разсказовъ (кн. X, 7 — 10) видно, что ему извѣстны были и взятіе Херсона Владиміромъ, и окончаніе послѣдняго бунта Варда Фоки, погибшаго въ 989 году, и другія событія исхода X вѣка. Значитъ, событія 970-хъ годовъ онъ описалъ только въ 990-хъ годахъ, если не позже, и описалъ такъ, какъ они въ то время представлялись въ его воспоминаніяхъ и какъ ихъ тогда разсказывали другіе свидѣтели. Скажутъ, можетъ быть, что онъ могъ пользоваться письменными источниками какими-нибудь, напри- мѣръ, записками своихъ современниковъ, или краткими замѣтками, сдѣланными тотчасъ послѣ совершившихся событій. Но

слѣдовъ подобныхъ источниковъ не замѣтно въ его сочиненіи, страдающемъ вообще недостаткомъ точности и отчетливости показаній. А самъ онъ не только нигдѣ не ссылается на какія-либо письменныя свидѣтельства, но, напротивъ, говоритъ въ предисловіи: «Я опишу здѣсь дѣянія послѣ него (Константина Багрянороднаго) случившія, которыя или самъ я видѣлъ, или узналъ отъ очевидныхъ свидѣтелей». Конечно, кое-какія письменныя показанія онъ долженъ былъ имѣть, ибо иначе не могъ бы съ такою точностію опредѣлить время вступленія на престолъ и смерти государей; но то несомнѣнно, что приказовъ Цимисхія войскамъ, или ихъ предводителямъ, вызваннымъ изъ Азіи, онъ не читалъ, а говоритъ о нихъ по чужимъ рассказамъ, и потому, очевидно, путается. Въ приказахъ не могло быть такихъ неопредѣленныхъ выраженій, какъ «отправиться въ область пограничную съ Мисією», или: «зимовать на поляхъ Фракіи и Македоніи». Въ нихъ, безъ сомнѣнія, съ точностію было указано въ какихъ именно мѣстностяхъ долженъ расположиться, съ своими войсками, тотъ и другой полководецъ, и что онъ долженъ дѣлать до наступленія весны, когда императоръ самъ приметъ главное начальство надъ всѣми войсками и откроетъ наступательныя движенія противъ Русскихъ. Дотогѣ же обоимъ полководцамъ предписано было охранять ближайшія къ столицѣ Византійскія области — Македонію и Фракію, въ особенности же самую столицу отъ Русскихъ, въ случаѣ еслибъ эти сѣверные варвары вздумали (подобно варварамъ прежнихъ временъ — Гуннамъ) зимою двинуться на Византію съ Калокиромъ, чего Цимисхій при своемъ вступленіи на престолъ не могъ не опасаться. Посему надо полагать, что Варда Склиръ, вступившій съ своими полками въ Европу, вѣроятно черезъ Босфоръ Фракійскій, отправленъ былъ въ Адрианополь, чтобы охранять отъ враговъ Сѣверную Македонію, т. е. Адрианопольскую область, «пограничную съ Мисією», а патрицій Петръ, переправясь черезъ Геллеспонтъ, вѣроятно занялъ зимнія кватирры въ мѣстахъ ближайшихъ къ столицѣ съ западной стороны, въ Родостѣ или, можетъ быть, въ Троянополѣ, т. е. на предѣ-

лахъ между тогдашними Византійскими областями Фракіей и Македонією, которыя, несмотря на свои громкія названія, объ помящались на весьма небольшемъ пространствѣ, именно въ юго-восточномъ углу прежней Фракіи, между Чернымъ моремъ и Архипелагомъ ¹⁾.

Обратимся теперь къ возстанію партіи Фоки, такъ неожиданно разстроившему весною 970 года планы Цимисхія, и посмотримъ, на долго ли это дѣло задержало его отъ рѣшительной борьбы съ Русскими.

Главою и зачинщикомъ этого возстанія былъ Варда Фока, племянникъ погибшаго императора Никифора. Сосланный, какъ мы уже видѣли, въ Амасію, онъ бѣжалъ изъ заточенія и, на приготовленныхъ заранѣе перемѣнныхъ лошадяхъ, прискакалъ въ Кесарію Каппадокійскую. Тамъ въ короткое время собрались къ нему друзья и родственники, набрали войско, провозгласили Варда Фоку своимъ вождемъ и императоромъ, а Цимисхія, какъ царевубійцу и похитителя верховной власти, низложеннымъ съ престола. Вскорѣ открылось, что это возстаніе тайно поддерживалъ и отецъ Варды, Левъ Фока, заточенный, вмѣстѣ съ другимъ своимъ сыномъ, на островѣ Лесбосѣ. Намѣреваясь бѣжать изъ заточенія и дѣйствуя пока тайно черезъ Абидосскаго епископа Стефана, онъ искалъ себѣ убѣжища и друзей между *Македонянами* (подъ этимъ именемъ не разумѣются ли здѣсь войска, стоявшія въ Македоніи, т. е. на западѣ отъ столицы?), которыхъ старался, обѣщаніемъ богатства и почестей, склонить къ бунту, чтобы съ помощію ихъ низвергнуть Цимисхія съ престола. Такимъ образомъ пламя бунта грозило съ двухъ сторонъ охватить столицу въ то самое время, когда съ третьей, съ сѣверной, стремились къ ней Русскіе съ ихъ союзниками и съ Калокиромъ. Нельзя не согласиться, что весна 970 года была опаснѣйшею минутою въ жизни Цимисхія; но вѣрность и родственная преданность къ нему

¹⁾ Границы Болгарскихъ владѣній отъ Византійскихъ и положеніе византійской Фракіи и Македоніи того времени см. въ соч. М. С. Дринова: «Южные Славяне и Византія въ X вѣкѣ», стр. 79—81, 102 и слѣд.

полководца его Варды Склира (коего сестра была супругою Цимисхія, умершею не задолго до его воцаренія), равно какъ и личная его рѣшительность въ опасностяхъ и присутствіе духа, ни когда его не покидавшее, спасли престолъ его.

При первомъ извѣстїи о козняхъ Льва Куропалата, епископъ Стефанъ, вызванный въ столицу, былъ преданъ суду и, уличенный въ соумышленіи и въ тайныхъ сношеніяхъ съ мятежниками, лишень священства; а Левъ Фока и сынъ его, Никифоръ, не успѣвшіе еще бѣжать, были судомъ приговорены къ смертной казни, но императоръ даровалъ имъ жизнь, приказавъ только ослѣпить ихъ. Впрочемъ и эта казнь на сей разъ миновала ихъ, и была исполнена только въ слѣдующемъ году, послѣ вторичнаго ихъ покушенія овладѣть престоломъ (см. у Льва Дїакона кн. IX, 3. 4). Но важнѣйшую, незабвенную услугу оказалъ Цимисхію полководецъ его Варда Склиръ, остановившій при Адрианополѣ стремленіе Русскихъ и ихъ союзниковъ; ибо эти враги вторгнулись въ Византійскіе предѣлы не для грабежа, и не для того, чтобы осаждать и брать крѣпкій Адрианополь; цѣль ихъ, очевидно, была другая: они шли на Царьградъ, чтобы низложить Цимисхія и посадить на престолъ Калокира. И еслибъ они только явились весною 970 года подъ стѣнами столицы, то въ ней, при тогдашнемъ броженіи умовъ, при множествѣ недовольныхъ недавнимъ переворотомъ, по всей вѣроятности, вспыхнуло бы возстаніе, ободрились бы и другіе честолюбцы, начались бы кровавыя сцены и положеніе Цимисхія, еслибъ онъ и удержался на престолѣ, сдѣлалось бы весьма опаснымъ. Какими средствами Варда Склиръ отвратилъ эту опасность, дѣйствительно ли онъ разбилъ непріятелей, какъ говорятъ Византійцы, или сами Греки потерпѣли поражение, какъ утверждаетъ наша лѣтопись — это дѣло темное. Но если бы Русскіе остались побѣдителями, то почему они не продолжали своего похода, не двинулись на Царьградъ, а воротились въ Болгарію, не достигнувъ своей цѣли? Не доказываетъ ли это, что перевѣсъ дѣйствительно былъ на сторонѣ Грековъ? Можетъ быть, впрочемъ, что этотъ перевѣсъ

приобрѣтенъ былъ ими не на полѣ битвы, а послѣ, не оружіемъ, а ловкими переговорами, хитростію, золотомъ. Въ этомъ походѣ участвовали Венгры и Печенѣги, но послѣ о нихъ, впродолженіе всей войны, нѣтъ уже и помину; можетъ быть Варда Склиръ, послѣ сраженія, вступилъ съ тѣми и съ другими отдѣльно въ тайные переговоры и склонилъ ихъ деньгами и подарками, отстать отъ союза съ Русскими и воротиться домой. Тогда и Русскіе, которыхъ въ этомъ разноплеменномъ ополченіи было не много, оставшись съ одними Болгарами, разумѣется, не могли уже продолжать похода, а должны были по неволѣ возвратиться къ Свято-славу, который оставался въ Болгаріи. Какъ бы то, впрочемъ, ни было, но съ той минуты, какъ Русскіе двинулись отъ Адрианополя въ обратный путь, дѣло Калокира было проиграно, и онъ могъ уже навсегда распротиться съ своими мечтами о царскомъ вѣнцѣ.

Не менѣе важную услугу оказалъ своему государю полководецъ Варда и въ Азій, куда онъ былъ отправленъ тотчасъ послѣ Адрианопольскаго сраженія. Такъ какъ оттуда всѣ войска, кромѣ охранявшихъ важнѣйшія крѣпости, были выведены въ Европу, то бунтъ сначала весьма быстро усилился тамъ; къ нему пристали всѣ родственники и друзья древняго, многочисленнаго дома Фоки, господствовавшаго при Никифорѣ, а теперь падшаго, и потому враждебнаго Цимисхію, пристали всѣ недовольные своимъ положеніемъ, всѣ честолюбцы — искатели чиновъ, почетныхъ званій и выгодныхъ должностей. Многіе города и селенія, оставаясь безъ защиты, также должны были по неволѣ пристать къ мятежникамъ, потому что послѣдніе, свободно расхаживая повсюду, грабили имущество и жгли жилища всѣхъ тѣхъ, которые отказывались признавать ихъ вождя Варда Фоку императоромъ. Но успѣхи ихъ были не продолжительны. Варда Склиръ, переправясь черезъ Босфоръ Фракійскій въ Азію, «собралъ войско въ городѣ Дористолѣ (?) и ежедневно обучалъ его воинскимъ дѣйствіямъ». Изъ этихъ словъ Льва Діакона видно, что Варда Склиръ оставилъ свои легіоны въ Европѣ и одинъ, или только съ отря-

домъ старыхъ, опытныхъ воиновъ, болѣе или менѣе значительнымъ, переправился въ Азію, гдѣ, для предстоявшей войны съ мятежниками, собралъ ополченіе изъ мѣстныхъ жителей и, ожидая прибытія ополченцевъ изъ болѣе отдаленныхъ мѣстностей, занимался нѣсколько времени обученіемъ тѣхъ, которые изъ ближнихъ мѣстъ раньше пришли къ сборному пункту. Когда же все ополченіе собралось къ нему и устроилось, тогда онъ, отправивъ сперва увѣщательную грамоту къ предводителю мятежниковъ, направился къ мѣсту ихъ тогдашняго расположенія, гдѣ-то близъ города Дипотама (?), вѣроятно въ Каппадокіи, и не въ дальномъ отъ нихъ разстояніи укрѣпилъ свой лагерь.— Не успѣвъ ни совѣтами, ни убѣжденіями склонить къ покорности главнаго мятежника — самого Варду Фоку, котораго жалѣлъ, какъ своего родственника (сестра Фоки была въ супружествѣ за братомъ Скира, патрицемъ Константиномъ), царскій военачальникъ, согласно съ данными ему инструкціями, обратился къ его соумышленникамъ, вступилъ съ ними въ тайныя сношенія черезъ лазутчиковъ, и далъ имъ понять, что онъ, имѣя неограниченное царское полномочіе карать и миловать виновныхъ, не только готовъ даровать совершенное прощеніе всѣмъ тѣмъ, которые отстанутъ отъ бунта и, признавъ власть законнаго государя, перейдутъ на его сторону, но даже и наградить ихъ еще царскими грамотами и патентами на тѣ чины и почетныя званія, какихъ они добиваются мятежемъ, но какихъ ни когда этимъ путемъ не добьются, а навѣрное погибнуть вмѣстѣ съ вождемъ своимъ, если будутъ упорствовать въ своемъ безуміи. Этого объявленія было достаточно, чтобы парализовать все дѣло возстанія. Привлеченные къ бунту однимъ только суетнымъ честолюбіемъ, сообщники Фоки стали одинъ за другимъ тайно уходить отъ него, перебѣгая въ царскій лагерь. И когда, такимъ образомъ, всѣ главные сообщники цокинули его, тогда и самъ онъ, видя свое дѣло невозвратно погибшимъ и опасаясь возстанія собственнаго войска, бѣжалъ ночью изъ своего лагеря, съ тремя стами преданныхъ ему воиновъ, и заперся въ одной крѣпости — «Антигусъ или, такъ называемая, *Крѣпость тиранновъ*» —

которую онъ еще прежде имѣлъ предосторожность укрѣпить на всякій случай, и снабдить съѣстными припасами. Но въ этомъ жалкомъ убѣжищѣ, осажденный царскимъ войскомъ, онъ могъ, и то не долго, спасать только жизнь свою — свое бѣдственное существованіе, безъ всякой надежды на что-либо лучшее въ будущемъ; а потому, когда Варда Склиръ далъ ему честное слово, что государь помилуеъ его и не причинитъ никакого вреда его жизни и здоровью, — онъ тотчасъ вышелъ изъ крѣпости, съ женою и съ дѣтьми, и отдался въ его распоряженіе. Императоръ, обрадованный столь успѣшнымъ подавленіемъ дерзкаго бунта, повелѣлъ своему полководцу «постричь Варда Фоку въ монахи и отправить на островъ Хиосъ вмѣстѣ съ женою и съ дѣтьми; а самому со всѣми войсками переправиться черезъ Гелеспонтъ въ Европу и расположиться тамъ на зимнихъ квартирахъ», объявивъ, притомъ, и въ этомъ приказѣ, что, съ наступленіемъ весны, онъ самъ лично двинется со всѣми своими силами противъ Русскихъ.

И такъ, этотъ бунтъ, начавшійся весною 970 года, въ теченіе лѣта былъ совершенно подавленъ, и осенью войска съ военачальникомъ возвратились уже въ Европу на зимнія квартиры. Между тѣмъ, въ продолженіе этого лѣта Русскіе, господствовавшіе въ Болгаріи, сидѣли не безъ дѣла: они производили частыя, губительныя вторженія въ византійскія области, жгли и грабили города и селенія, особенно же опустошали Македонію — область сосѣднюю съ Болгаріей. Кратко и, какъ бы, не-хотя, мимоходомъ упоминая объ этихъ бѣдствіяхъ отъ русскаго оружія, Левъ Діаконъ (кн. VII, 9) приписываетъ ихъ бездарности и нерадѣнію начальствовавшаго послѣ Варды Склира войсками въ Адрианополѣ магистра Іоанна, «человѣка — по его словамъ — чрезмѣрно преданнаго лѣности и пьянству». Этимъ онъ невольно сознается, что въ то время перевѣсъ на театрѣ войны былъ на сторонѣ Русскихъ, что царскія войска или терпѣли пораженія — если выступали въ открытое поле, или сидѣли въ своихъ укрѣпленіяхъ, предоставляя Русскимъ безпрепятственно грабить и раззорять менѣе защищенныя мѣстности. Къ этому-то времени, къ лѣту 970 года,

могутъ относиться и рассказы нашей лѣтописи о побѣдахъ Святослава, который «поиде ко граду, воюя и грады разбивая», и объ униженіи царя, который, будто бы, молилъ своего врага: «не ходи къ граду, возми дань, еже хоцещи»; ибо Святославъ (привѣщаетъ лѣтописецъ) «за маломъ бѣ не дошелъ Царягряда». Въ это время Цамискій, что бы усыпить Святослава и отклонить его отъ похода на Царьградъ, дѣйствительно могъ посылать къ нему посольства съ богатыми дарами, могъ манить его обѣщаніемъ уступки Русскимъ Болгаріи и платежа имъ дани, какъ друзьямъ и союзникамъ Византіи; пожалуй, могъ даже, какъ говоритъ наша лѣтопись, уплатить обѣщанную за годъ дань, получивъ которую Святославъ «и възвратися въ Переяславецъ съ похвалою великою» и съ твердою увѣренностію въ скоромъ заключеніи окончательнаго мира.

Все это — и неудачный ходъ войны, и бѣдствія раззоряемыхъ областей, и необходимость прибѣгать къ недостойному обману, хитрить съ торжествующимъ врагомъ, льстить и унижаться передъ нимъ — конечно, должно было сильно огорчать и выводить изъ терпѣнія гордаго царя. Охотно полетѣлъ бы онъ самъ на поле битвы, чтобы личнымъ присутствіемъ ободрить свои оробѣвшія войска и мечемъ остановить дерзкія вторженія враговъ, но руки у него были связаны: бунтъ въ Азіи, отвлекшій туда часть его войска, съ единственнымъ надежнымъ полководцемъ, приковывалъ его самого къ столицѣ, гдѣ въ то время много было безпокойныхъ головъ, недовольныхъ переворотомъ и готовыхъ поднять волненія, и гдѣ, потому, личное его присутствіе было необходимо при тогдашнихъ обстоятельствахъ. Ему надлежало дѣйствительно *сидѣть ipso facto* на престолѣ, чтобы не лишиться его. Но лишь только пришло извѣстіе о подавленіи бунта, тотчасъ, съ кипучею дѣятельностію, начались приготовленія къ рѣшительной борьбѣ съ Русскими, на которыхъ императоръ рѣшился теперь, какъ и писалъ онъ своему полководцу, *съ наступленіемъ весны* обрушить всѣ силы имперіи подъ личнымъ своимъ предводительствомъ.

Которая же весна его царствованія здѣсь разумѣется? Неужели третья, т. е. весна 970 года?... А куда же, въ такомъ случаѣ, дѣвалась вторая, или первая весна его царствованія, т. е. весна 971-го или 972-го года? Одной которой-то изъ нихъ мы никакъ не досчитаемся, если за начало борьбы Цимисхія съ Русскими примемъ весну 972 года, ибо раньше этой весны у Льва Діакона упоминается только одна весна Цимисхія, именно та, въ которую онъ намѣренъ былъ и уже готовился выступить противъ Русскихъ, но былъ задержанъ бунтомъ, вспыхнувшимъ въ Азіи, и въ которую Варда Склиръ безъ него справился съ Русскими подъ Адрианополемъ. Если это была весна 971 года, то гдѣ же весна 970-го? Неужели, въ самомъ дѣлѣ, Цимисхій и Свято-славъ, а съ нимъ о-бокъ и Калокиръ, проспали эту весну, да и все вслѣдующее затѣмъ лѣто, ни разу не просыпаясь? Мало того: надо полагать, что и низверженная партія Фоки также спала безъ просыпу, со времени своего паденія въ теченіе цѣлыхъ 15 мѣсяцевъ, и только весною 971 года, одновременно съ Русскими, очнулась и начала дѣйствовать! Неужели же мыслимо такое безмятежное спокойствіе, такая всеобщая апатія, медленность и вялость въ дѣйствіяхъ? И когда же? Тотчасъ послѣ государственнаго переворота, возбудившаго сильное броженіе въ умахъ народа и оставившаго по себѣ множество недовольныхъ!... Невозможно и думать, чтобы партія Фоки поднялась только весною 971 года, т. е. спустя 15 мѣсяцевъ послѣ переворота, ее низложившаго; это было бы возстаніе уже запоздалое, тогда Варда Фока, пожалуй, не нашелъ бы себѣ даже и сообщниковъ, ибо многіе изъ пострадавшихъ отъ переворота могли бы уже забыть свою невзгоду и примириться съ новымъ правительствомъ. Непремѣнно это возстаніе должно было начаться весною 970 года, когда всѣ были еще озлоблены противъ Цимисхія, а въ то же самое время Русскіе вторгнулись въ византійскіе предѣлы, гдѣ и встрѣтились съ Греками при Адрианополѣ. Затѣмъ, въ продолженіе лѣта того же года Варда Склиръ былъ занятъ усмиреніемъ бунта въ Азіи, а въ Европѣ Русскіе безнаказанно хозяйничали

въ византійскихъ владѣніяхъ, угрожая самому Константинополю; наконецъ къ осени бунтъ былъ подавленъ и войска съ военачальникомъ возвратились въ Европу на зимнія квартиры, когда и Русскіе, съ приближеніемъ зимы, прекратили свои набѣги. И въ ту же осень начались усиленныя приготовленія къ окончательной борьбѣ съ Святославомъ, во время которыхъ императоръ сочелся бракомъ съ Θεодорою. Такимъ образомъ, событія перваго года царствованія Цимисхія у насъ всѣ налицо, и всѣ они такъ тѣсно связаны между собою, что ни одно изъ нихъ не можетъ быть передвинуто на слѣдующій годъ. Что же происходило въ этомъ слѣдующемъ, во второмъ году царствованія Цимисхія, т. е. въ 971-мъ? Для этого года мы рѣшительно не найдемъ никакихъ событій, и должны совершенно вычеркнуть его изъ исторіи Цимисхія, если знаменитую борьбу его съ Святославомъ отнесемъ къ третьему (972) году его царствованія. Даже и бракосочетаніе его съ Θεодорою никакъ не можетъ принадлежать ко второму его году, и именно къ ноябрю мѣсяцу, т. е. къ концу втораго года; ибо Левъ Діаконъ ясно говоритъ, что бракосочетаніе происходило одновременно съ приготовленіями къ войнѣ съ Русскими, приготовленія же начались тотчасъ по усмиреніи бунта Фоки, слѣдовательно осенью въ 970 году — въ концѣ перваго года царствованія Цимисхія. — Развѣ предположимъ, что бунтъ, начавшійся несомнѣнно въ 970 году раннею весною, продолжался до осени 971 года, т. е. полтора года съ лишкомъ, и что въ то же время въ Европѣ Русскіе продолжали, два лѣта къ ряду, хозяйничать въ Византійскихъ владѣніяхъ къ величайшей досадѣ Цимисхія.

Дѣйствительно, это предположеніе могло бы еще оправдать показаніе о свадьбѣ Цимисхія въ ноябрѣ мѣсяцѣ втораго его года; но, къ сожалѣнію, оно не состоятельно: во первыхъ, повѣствуя о дѣлахъ съ мятежниками, Левъ Діаконъ не упоминаетъ ни о зимовкахъ войска, ни о веснѣ, лѣтѣ, осени, которыя онъ въ другихъ мѣстахъ (хоть и не всегда) называетъ или просто, или по ученому (напримѣръ: «солнце отъ знака Стрѣльца уже приближалось къ знаку Козерога» — «при лѣтнемъ поворотѣ солнца

на осень—«при зимнемъ поворотѣ солнца» и проч.); а по отсутствію такихъ указаній времени нельзя не заключить, что онъ здѣсь рассказываетъ только о происшествіяхъ одного лѣта; и во вторыхъ, изъ его разсказа видно, что царскому полководцу, при усмирении этого бунта, вовсе не было надобности ни сражаться съ мятежниками, ни преслѣдовать ихъ, ни брать укрѣпленныхъ городовъ или крѣпостей послѣ продолжительной осады, — однимъ словомъ, ему не предстояло никакого особенно труднаго дѣла, сопряженнаго съ болѣе или менѣе значительною тратою времени. Собравъ и устроивъ войско, онъ только, можно сказать, прогулялся съ нимъ до лагеря мятежниковъ, не далѣе Каппадокіи; роздалъ тамъ юнымъ честолюбцамъ царскія грамоты и патенты съ золотыми печатами на разныя почетныя званія и должности, и тѣмъ все дѣло съ ними было покончено, лагерь ихъ самъ собою разсыпался. Тогда полководцу оставалось только дожидаться отъ царя рѣшенія участи самого Варда Фоки и, препроводивъ его въ черной рясы на островъ Хіосъ, возвратиться съ войскомъ въ Европу на зимнія квартиры. Очевидно, что все это Варда Склиръ могъ исполнить легко и безъ особенной поспѣшности въ одно лѣто, даже въ нѣсколько лѣтнихъ мѣсяцевъ, причемъ ему вовсе не было надобности летѣть на парахъ, какъ нынѣ, по желѣзнымъ дорогамъ (еслибъ таковыя тогда существовали), или прибѣгать къ другимъ способамъ ускореннаго передвиженія, хотя ему, конечно, предписано было спѣшить, не затягивать дѣла, а стараться окончить его какъ можно скорѣе. Стало быть къ осени 970 года этотъ бунтъ несомнѣнно былъ уже окончательно подавленъ, и если императоръ тогда же въ приказѣ своему полководцу объявилъ, что «при наступленіи весны» онъ самъ со всѣми своими силами двинется въ походъ противъ Русскихъ, то о какой же *наступающей веснѣ* можно было упоминать осенью 970 года, если не о веснѣ слѣдующаго 971 года, т. е. втораго года царствованія Цимисхія?...

И такъ, связь событій, по изложенію самого Льва Діакона, совершенно ясно указываетъ, что *походъ* Цимисхія противъ Рус-

скихъ начался весною во второмъ году его царствованія, т. е. въ 971-мъ, а не въ 972 году. Но какъ же быть съ показаніемъ того же Льва Діакона о времени празднованія свадьбы Цимискія, изъ котораго вытекаетъ совершенно иное заключеніе о началѣ войны его съ Русскими? Вотъ это показаніе въ подлинникѣ и въ переводахъ—въ латинскомъ Газе, и въ русскомъ Попова:

Νοέμβριος μὴν ἐνειστήκει, ἔτει δευτέρῳ τῆς τούτου ἡγεμο- νίας, ὅτε ἡ γαμήλιος ἐτελεῖτο ἐστίαισις.	Mensis November tunc age- batur, anno altero principatus ejus, cum nuptiarum solennia fierent.
--	---

Сіе брачное торжество было на второмъ году его царствованія, въ ноябрѣ мѣсяцѣ.

Если Цимискіи праздновалъ свой бракъ съ Θεодорою въ ноябрѣ, т. е. въ послѣднемъ мѣсяцѣ второго года своего царствованія, и затѣмъ при наступленіи весны двинулся въ походъ противъ Русскихъ, то отсюда, разумѣется, нельзя не заключить, что походъ начался въ третьемъ году его царствованія, т. е. въ 972-мъ. Къ такому заключенію пришли и Газе, впрочемъ условно (Not. in L. Diac. ed. Вонп. р. 473: si verum est quod ait Leo), и Муральтъ (Chronogr. Byzant, р. 552), и другіе. Но это заключеніе, логически необходимое, невозможно исторически, ибо оно явно противорѣчитъ разсмотрѣнному выше ходу событій, и никакимъ образомъ не можетъ быть соглашено съ нимъ. Не спутался ли и здѣсь Левъ Діаконъ? Вопросъ позволительный, такъ какъ мы уже видѣли, что этотъ авторъ-современникъ не безгрѣшенъ, что въ его показаніяхъ встрѣчается путаница. Или не ошибся ли, можетъ быть, переписчикъ дошедшей до насъ рукописи его сочиненія? — Разберемъ это показаніе о времени брачныхъ торжествъ, но сперва предложимъ буквально-точный переводъ его, ибо переводъ Попова передаетъ только его содержаніе, или общій, а не буквальный смыслъ.

«Ноябрь мѣсяцъ стоялъ (= былъ, шелъ), втораго года (соб-

ственно: *во второмъ году) ея царствованія, когда брачное оканчивалось торжествомъ.*

Здѣсь *ἐτελείτο* (отъ *τέλος* — конецъ) мы принимаемъ въ его первоначальномъ, коренномъ смыслѣ и, какъ время Преходящее (*Imperfectum*), передаемъ черезъ *оканчивалось*, или *кончалось*, а не кончилось; ибо это торжество продолжалось и послѣ, въ теченіе всей зимы, которую государь проводилъ въ столицѣ, среди своихъ подданныхъ, устраивая для ихъ увеселенія, разныя потѣшныя игры и зрѣлища. Онъ самъ искренно радовался теперь, вмѣстѣ съ своимъ народомъ, потому что праздновалъ не только свое бракосочетаніе, но и начало своего законнаго царствованія; ибо теперь онъ, какъ супругъ Теодоры, дочери Константина Багрянороднаго, былъ уже не похититель престола, а государь законный, дядя юныхъ императоровъ Василія и Константина, племянниковъ Теодоры, слѣдовательно старшій членъ царственной династіи, любимой народомъ; теперь уже и народъ забывалъ въ немъ царубійцу и среди общей радости мирился съ нимъ какъ съ государемъ законнымъ. Вотъ почему эти свадебныя торжества были такъ веселы для всѣхъ, и такъ продолжительны. Вѣроятно, они продолжались до самаго великаго поста, и *оканчивались* на масляной недѣлѣ, а *кончились*, можетъ быть, только въ сыропустное воскресенье (26 февраля).

И такъ, если Левъ Діаконъ самъ рассказываетъ о народныхъ празднествахъ и увеселеніяхъ по случаю царской свадьбы, происходившихъ въ продолженіе всей зимы, то могъ ли онъ тутъ же, въ связи съ этимъ рассказомъ, указать на *ноябрь тысяцъ*, какъ на время, «когда *оканчивалось* брачное торжество»? Да и нужно ли, и можно ли было указывать когда это торжество оканчивалось, но еще не *кончилось*, не указавъ, притомъ, когда оно началось, т. е. когда происходило самое *бракосочетаніе*? Вѣдь здѣсь именно это и есть фактъ существенно важный, который непременно надлежало опредѣлить, по крайней мѣрѣ мѣсяцемъ, если не числомъ мѣсяца и днемъ недѣли. Очевидно, что въ текстѣ должна быть какая-то ошибка, путаница, ибо здѣсь *ноябрь тысяцъ*

связь втораго года Цимисхіева, какъ время *оканчиванія* брачныхъ торжествъ, рѣшительно не возможенъ, не мыслимъ. Кажется и переводчики какъ будто чувствовали, что здѣсь у Византіяца-современника не все въ порядкѣ, почему и не отважились передать глаголь *ἐτελεύτη* въ его коренномъ значеніи, какое онъ непременно долженъ имѣть здѣсь. Только Чертковъ осмѣлился высказать догадку о возможности ошибки въ текстѣ Льва Діакона: привелъ показаніе Зонары (II, 166. Венец. изд.), въ которомъ нѣтъ ноября, а о бракосочетаніи говорится какъ о событіи, послѣ котораго Цимисхій тогчасъ «во второмъ году своего царствованія, весною» выступилъ въ походъ противъ Русскихъ, онъ полагаетъ («Опис. войны» и пр., стр. 257), что бракосочетаніе могло быть въ январѣ или въ февралѣ 971 года, а походъ начался въ мартѣ, и «что Левъ Діаконъ, или его переписчики, вмѣсто января или февраля, поставили ошибкою ноябрь». Но эта догадка выведена изъ показанія Зонары въ латинскомъ переводѣ, въ которомъ извѣстія о бракосочетаніи и походѣ Цимисхія слиты въ одно сложное предложеніе, тогда какъ въ греческомъ текстѣ они выражены двумя отдѣльными предложеніями, изъ которыхъ въ послѣднемъ рассказъ о походѣ начинается словами: *ἔτι δὲ δευτέρῳ*... («во второе же лѣто»...) и т. д. Такъ и по Кедрину (Бон. изд. 392) бракосочетаніе Цимисхія предшествуетъ второму году его царствованія; да и изъ самаго хода и связи событій оказывается, что оно должно было происходить въ концѣ перваго года его царствованія, т. е. осенью въ 970 году. Слѣдовательно у Льва Діакона ноябрь мѣсяцъ самъ по себѣ вовсе не ошибка, а только его соединеніе со вторымъ годомъ царствованія Цимисхія представляетъ ошибку, произшедшую отъ постановки знаковъ препинанія, отъ неправильнаго соединенія и раздѣленія предложеній. Переписчикъ не понялъ, да и Газе, какъ видно, не замѣтилъ, что Левъ Діаконъ говоритъ о бракосочетаніи, или вѣнчаніи (*γάμος*, *nuptiae*) и о брачныхъ торжествахъ (*γαμήλιος ἑστίασις*, *solemnia nuptiarum*) отдѣльно, какъ о двухъ событіяхъ *разновременныхъ*, изъ которыхъ первое относитъ къ ноябрю мѣ-

сяду, а послѣднее ко второму году царствованія Цимисхія. Это совершенно ясно изъ слѣдующаго: сказавъ сперва, что императоръ, во время приготовленій къ войнѣ съ Русскими, «сочетался бракомъ съ Теодорою, дочерью Константина Багрянороднаго, не очень отличною по красотѣ и прелести тѣлесной, но превосходною изъ всего женскаго пола многими добродѣтелями (переводъ Попова, стр. 79), онъ опредѣляетъ затѣмъ время этого событія и говоритъ: «тогда былъ ноябрь мѣсяцъ» (νεμβριος μὴν ἐνεστῆκε). За эту заключительную фразу у Льва Діакона въ подлинникѣ должна была стоять точка. Повѣствованіе же его о дѣлахъ втораго Цимисхіева года начинается словами: Ἐτεῖ δευτέρῳ τῆς τοῦτου ἡγεμονίας, ὅτε ἡ γαμήλιος ἐτελεῖτο ἐστίασις (здѣсь нѣтъ точки, а только запятая), καὶ θυμηδία τις κατεῖχε τὸν δῆμον ἄρρητος. ἀντ' ὧν . . . κ. τ. λ. (т. е. «Во второе же лѣто царства его, когда оканчивались брачныя торжества, радость несказанная обуяла столичный людъ; отъ того что»... и т. д.).

Очевидно, что бракосочетаніе Цимисхія было въ ноябрѣ мѣсяцѣ, но не во второмъ, а въ первомъ году его царствованія; во второмъ же году, въ началѣ, *оканчивался* рядъ брачныхъ торжествъ, которыя Левъ Діаконъ отдѣляетъ отъ самого бракосочетанія, или вѣчанія, потому что они и въ дѣйствительности раздѣлялись промежуткомъ: бракосочетаніе происходило, можетъ быть, только 13-го ноября, въ воскресенье; въ тотъ же день новобрачные принимали поздравленія, при дворѣ былъ свадебный пиръ для вельможъ, для знати, продолжавшійся еще и въ слѣдующій день, въ который, притомъ, праздновалось, вѣроятно, и тезоименитство новобрачной; ибо 14 ноября, по нашимъ святцамъ—*царичи Теодоры*. Но съ 15 ноября насталъ уже постъ, и потому народныя увеселенія по случаю царской свадьбы, всѣ пиры и празднества были отложены, и возобновились только въ Рождественскіе праздники, а тогда шелъ уже (съ 11 декабря) второй годъ царствованія Цимисхія, и въ этомъ-то, *второмъ*, т. е. въ 971 году, послѣ цѣлаго ряда праздниковъ, продолжавшихся (раз-

умѣется, съ перерывами) въ теченіе всей зимы, императоръ выступилъ въ походъ *весною, въ исходъ марта*.

Такимъ образомъ, отдѣливъ только фразу текста: *σεμβριος πῆν ἐνεστῆχει* («ноябрь мѣсяць стоялъ тогда») точкою отъ слѣдующаго затѣмъ разсказа, мы получаемъ у Льва Діакона то же самое хронологическое показаніе о началѣ этого похода, которое (у него же, безъ сомнѣнія, списанное) повторяютъ за нимъ и Кедринъ-Скилица, и Зонара. Стало быть, касательно года борьбы Цимисхія съ Святославомъ нѣтъ никакого разногласія между Львомъ Діакономъ и его компиляторами: всѣ они относятъ эту борьбу ко второму году царствованія Цимисхія, т. е. къ 971-му. А съ этимъ единогласнымъ ихъ свидѣтельствомъ вполне согласуются и хронологическія показанія нашего лѣтописца, который, помѣстивъ подъ 6479 сентябрьскимъ (971 янв.) годомъ, дошедшее до него, баснословное сказаніе о войнѣ Святослава съ Греками, включилъ въ это сказаніе копию съ клятвенной записи Святослава, данной Цимисхію при заключеніи мира «въ Дерестрѣ, мѣсяца іюля, индикта въ 14, въ лѣто 6479». Слѣдовательно, подозрѣвать въ этой «Записи» ошибки въ индиктѣ и годѣ, происшедшія, будто бы, при перѣпискѣ ея съ глаголицы на кириллицу, нѣтъ ни малѣйшаго повода; въ ней и индиктъ, и годъ, и мѣсяць, подтверждаемые свидѣтельствомъ Византійцевъ, и сами въ свою очередь подтверждающіе ихъ свидѣтельство, совершенно вѣрны, пропущено только число мѣсяца, которое Византійцы показываютъ различно и едва ли вѣрно, что, впрочемъ, не важно ¹⁾.

¹⁾ Весьма важно было бы показаніе Льва Діакона о времени послѣдней битвы, послѣ которой на другой день заключенъ былъ миръ, если бы его числа были вѣрны. По его показанію битва происходила «въ шестой день недѣли, 24-го числа мѣсяца іюля» (кн. IX, 8: ἐκτῆ δὲ ἡν τῆς ἑβδομάδος τμήρα, καὶ εἰκάδα τετάρτην ἤλαυνεν ὁ βούλιος μῆν). Но такъ не приходилось ни въ 971, ни въ предыдущемъ, ни въ слѣдующемъ году; изъ годовъ ближайшихъ только въ 968 и въ 974 году 24-го іюля была *пятница* (т. е. 6-й день недѣли), а въ 971 году 24-го іюля былъ *понедѣльникъ*, пятница же приходилась 21-го іюля. Слѣдовательно изъ этого явно ошибочнаго показанія нельзя вывести никакого заключенія. По Кедриву послѣдняя битва происходила 22-го іюля, послѣ которой на другой день Святославъ предложилъ миръ. Слѣдовательно мирный

Но весьма важно для насъ то, что въ нашей лѣтописи совершенно вѣрно показана и смерть Святослава: «веснѣ приспѣвши, въ лѣто 6480», и начало княженія сына его Ярополка «въ лѣто 6481». Если Святославъ заключилъ миръ въ іюлѣ мѣсяцѣ, въ концѣ сентябрскаго 6479 года, или въ концѣ 14-го индикта, и затѣмъ погибъ въ началѣ весны, то конечно это было уже въ половинѣ слѣдующаго 6480 сентябрскаго года, или въ половинѣ 15 индикта. Разумѣется, въ ту же весну, по смерти Святослава, началъ княжить въ Кіевѣ сынъ его Ярополкъ, слѣдовательно въ томъ же сентябрскомъ 6480 году, подъ которымъ лѣтописецъ, безъ сомнѣнія, и записалъ бы начало его княженія, если бы онъ сообразовался съ годомъ Святославовой записи. Но у него былъ другой источникъ, также вполне достовѣрный, въ которомъ, по полученіи извѣстія о смерти Святослава, тотчасъ записано было подъ мартовскимъ годомъ 6481: «Нача княжити Ярополкъ». Эту замѣтку лѣтописецъ и внесъ въ свою лѣтопись. — Стало быть, въ половинѣ сентябрскаго 6480 года, съ 1-го марта, начался мартовскій 6481-й годъ, котораго первой половинѣ (съ 1-го марта по 31-е августа) соотвѣтствуетъ послѣдняя половина сентябрскаго 6480 високоснаго года, а первая половина того же сентябрскаго года равна и по номеру послѣдней половинѣ (съ 1-го сентября по 29-е февраля) мартовскаго високоснаго 6480 года, окончившагося 29-мъ числомъ февраля мѣсяца, т. е. въ ту самую весну, когда погибъ Святославъ и когда январскій високосный годъ былъ 972-й, а по счету отъ сотвор. міра также 6480-й, слѣдовательно равный по номеру сентябрскому и мартовскому въ мѣсяцахъ январѣ и февралѣ.

Отсюда видно, что древне-русскій мартовскій годъ не слѣдуетъ, какъ младшій, за сентябрскимъ и январскимъ, хотя многіе такъ полагаютъ, а предшествуетъ имъ, какъ старшій, т. е. начи-

договоръ могъ быть заключенъ или 28-го іюля, или въ слѣдующій день, — вообще въ послѣднихъ числахъ, на послѣдней недѣлѣ іюля мѣсяца, въ сентябрскомъ 6479 году, 14-го индикта.

нается раньше сентябрьскаго 6-ю, а январскаго 10-ю мѣсяцами, и равенъ первому въ зимнемъ полугодіи (съ 1-го сентября по 28—29-е февраля), а послѣднему только въ мѣсяцахъ январѣ и февралѣ. Такое отношеніе мартовскаго года къ сентябрьскому прямо и положительно высказано въ нашей лѣтописи подъ 6604 високоснымъ годомъ, именно въ концѣ разсказа словами: «Се же бысть исходящую лѣту 6604, индикта 4, на полы». Если мартовскій 6604-й годъ кончился въ половинѣ 4-го индикта, т. е. въ половинѣ 6604 сентябрьскаго года, то разумѣется, что онъ долженъ былъ начаться въ половинѣ предыдущаго, 6603 сентябрьскаго года, слѣдовательно шестью мѣсяцами раньше 6604 сентябрьскаго года. — О кончинѣ Ярослава «въ 1-ю субботу поста», 19-го февраля, можно было также сказать: се же бысть исходящую лѣту 6562, индикта 7, на полы». А если Святославъ, какъ вѣроятно, палъ въ битвѣ съ Печенѣгами въ послѣднихъ числахъ февраля мѣсяца, то и это также случилось «исходящую лѣту 6480, индикта 15, на полы». — Ясно, что каждый мартовскій годъ кончается въ половинѣ равнаго съ нимъ по номеру сентябрьскаго года, и что въ томъ же сентябрьскомъ году съ 1-го марта начинается слѣдующій мартовскій годъ, старшій по номеру, единичкою большій сентябрьскаго. Такъ у насъ теперь, въ январскомъ 1876 високосномъ году, идегъ сентябрьскій високосный 7384-й, а какой же былъ мартовскій високосный годъ, который кончился 29-го февраля, въ воскресенье, въ половинѣ, т. е. въ концѣ 6-го мѣсяца, сентябрьскаго и въ концѣ 2-го мѣсяца январскаго високосныхъ годовъ? Неужели не тотъ же 7384-й, не равный сентябрьскому по номеру, а младшій его!? Въ такомъ случаѣ нельзя бы сказать, примѣняясь къ словамъ лѣтописи, что эта *хронологическая замѣтка* была нами въ чернѣ набросана, «исходящую лѣту 7384, индикта 4, на полы»; да и самыя слова лѣтописца о мартовскомъ 6604 годѣ надлежало бы отвергнуть, какъ явно ошибочныя, невѣрныя. Но наша лѣтопись подтверждаетъ ихъ множествомъ совершенно ясныхъ, фактическихъ доказательствъ; всѣ эти доказательства будутъ приведены и рассмотрѣны въ на-

шесть изслѣдованіи *О начальной хронологии Нестора*, которое мы предполагаемъ окончить въ нынѣшнемъ високосномъ 1876 январскомъ году, равномъ съ 1-го марта по 31-е декабря мартовскому 7385 простому году, первому по високосѣ.

Замѣтка А. Куника о годахъ смерти великихъ князей Святослава Игоревича и Ярослава Владиміровича.

Въ историческихъ источникахъ встрѣчается множество датъ, возбуждающихъ въ изслѣдователѣ сомнѣнія. Если при этомъ дѣло идетъ о событіяхъ второстепенной важности, то къ вѣрности датъ относятся со снисходительнымъ молчаніемъ, особенно при недостаткѣ средствъ ихъ провѣрить. Не то, однако, когда эти сомнительныя даты бросаютъ тѣнь на добросовѣстность лѣтописца или на достовѣрность его свѣдѣній, или же когда эти даты касаются событій, имѣющихъ болѣе или менѣе важное значеніе. Къ числу датъ подобнаго рода слѣдуетъ отнести года смерти двухъ извѣстныхъ князей, — Святослава Игоревича и Ярослава Владиміровича. Въ предъидущей статьѣ смерть одного изъ нихъ отнесена къ 972, а смерть другаго къ 1054 году. Оба эти числа стали до того стереотипными, что сомнѣніе въ ихъ вѣрности, особенно послѣ рѣшительной защиты ихъ Николаемъ Петровичемъ Ламбинимъ, кажется чуть — не дерзостью.

Послѣ появленія «Каспія», въ которомъ я указалъ на 973 г. (стр. 676), какъ на годъ смерти Святослава, г. Ламбинъ заявилъ мнѣ, что онъ съ моимъ предположеніемъ согласиться не можетъ. Устно сообщенныя имъ основанія показались мнѣ столь уважительными, что я просилъ его изложить ихъ письменно, что онъ и исполнялъ. Со своей стороны и я письменно изложилъ вкратцѣ, основываясь главнымъ образомъ на византійскихъ источникахъ,

свои возраженія, предложивъ въ то же время г. Ламбину опредѣлить какъ можно точнѣе хронологію всей русско - византійской войны и обратить при этомъ особенное вниманіе на извѣстія о зимовкахъ византійскаго войска въ продолженіе двухъ послѣдовательныхъ годовъ,—по моему расчету, 970—971 и 971—972 гт. Г. Ламбинъ въ вышенапечатанной статьѣ своей старается подтвердить доводы свои въ пользу своего взгляда на хронологію событийъ отъ 968 по 972 г. Кто изъ насъ правъ—разсудятъ, конечно, другіе; я же пользуюсь случаемъ опротестовать взглядъ г. Ламбина на отношеніе русскаго мартовскаго года къ сентябрьскому по лѣтосчисленію отъ С. Міра (или вѣрнѣе отъ сотворенія Адама *ἀπὸ Ἀδάμ*—въ смыслѣ, придаваемомъ этому выраженію средне-вѣковыми писателями).

Когда болѣе двадцати лѣтъ тому назадъ возникъ споръ о старшинствѣ мартовскаго и сентябрьскаго годовъ, я въ статьѣ своей «О признаніи 1223 года временемъ битвы при Калкѣ» далъ формулу для вычисленія мартовскихъ годовъ,¹⁾ правильность которой вполнѣ оправдалась. Считаю не лишнимъ повторить здѣсь высказанное мною тогда положеніе.

«Мартовскій годъ русскихъ лѣтописей начинается 1-мъ марта сентябрьскаго года и оканчивается 28-мъ, (а въ високосныхъ годахъ 29-мъ) февраля слѣдующаго (сентябрьскаго) года.

.... Итакъ, въ исторической практикѣ, для вычисленія годовъ (отъ сотворенія міра), *предполагая, что они правильно записаны и не испорчены переписчиками, должно наблюдать слѣдующіе приемы:*

1) При мартовскихъ годахъ, *изъ числа лѣтъ отъ С. М. вычитать 5508, когда дѣло идетъ о событіяхъ, относящихся къ первымъ 10 мѣсяцамъ (мартъ—декабрь); при со-*

¹⁾ Ученныя Записки И. Акад. Н. по I и III Отдѣленіямъ. Томъ II (1854) стр. 766 и 769.

бытіяхъ же послѣднихъ 2 мѣсяцевъ (января и февраля) вычитать 5507¹⁾...

Всякая попытка поколебать эти положенія была бы тщетною, такъ какъ они основаны на сравнительно-хронологическомъ анализѣ множества текстовъ византійско-славянскихъ и западно-европейскихъ лѣтописей и грамотъ, и, — что главное, — подтверждаются совпаденіемъ означенныхъ въ вышеупомянутыхъ источникахъ мѣсяцевъ и чиселъ дней для солнечныхъ и лунныхъ затмѣній съ вычисленіями астрономовъ.

Съ перваго взгляда кажется весьма легкимъ, при помощи означенной формулы, опредѣлить годъ смерти обоихъ вышеупомянутыхъ князей. Дѣло однако въ томъ, что механическое вычисленіе не вездѣ примѣнимо. На сколько зависитъ правильность вычисленія даты отъ точности ея записи лѣтописцемъ, видно особенно ясно на датѣ смерти Святослава Игоревича и Владиміра Ярославича. Безъ всякаго желанія предупреждать чье бы то ни было будущее, по всей вѣроятности, вполне исчерпывающее этотъ вопросъ изслѣдованіе, скажемъ сначала о послѣдней датѣ. Прежде всего возникаетъ здѣсь вопросъ: дошло ли до насъ извѣстіе о времени смерти Ярослава въ своемъ первоначальномъ видѣ или, по крайней мѣрѣ, дошло ли оно до насъ такимъ образомъ, что мы можемъ смѣло переложить годъ міровой эры (*ère mondiale*, *Weltäre*), подъ которымъ оно записано, въ соотвѣтствующій годъ христіанской эры? При утвердительномъ отвѣтѣ на этотъ вопросъ, опредѣлить годъ смерти Ярослава Владиміровича было бы легко. Но разслѣдовалъ ли хотя кто нибудь до сихъ поръ, откуда въ такъ называемой Несторовой лѣтописи происходятъ многочисленныя отдѣльныя даты и какъ онѣ въ текстѣ ея были вписаны или перепутаны, было ли то сдѣлано первыми русскими лѣтописателями или составителемъ дошедшей до насъ сводной лѣтописи?

¹⁾ Такъ наприм. 7384 мартовскій годъ отъ С. М. начинается 1-мъ марта, 7384 сентябрскаго года отъ С. М. или 1-мъ марта 1876-го январскаго года отъ Р. Хр. и оканчивается 28-мъ февраля 7385 сентябрскаго года отъ С. М. или 28-мъ февраля 1877 январскаго года отъ Р. Хр.

Объ отвѣтѣ на *этотъ* вопросъ никто до сихъ поръ еще серьезно не думалъ. Обыкновенно по поводу года Ярославовой смерти ссылаются на *Карамзина* (II, прим. 50). *Арцыбшевскіе* (Повѣствованіе о Россіи. Томъ I. Кн. II. М. 1838, стр. 22, прим. 120) признавалъ трудность задачи, но въ его время взгляды на генеалогическое отношеніе отдѣльныхъ лѣтописей были еще слишкомъ неопредѣленны. Можно было ожидать большаго отъ М. П. *Погодина*.

Въ пятидесятихъ годахъ высказалъ я ему какъ-то о необходимости обработки древняго и средняго періодовъ русской исторіи съ точки зрѣнія хронологіи и указалъ при этомъ на полную невозможность строго-научной критики русскихъ лѣтописей безъ предварительнаго анализа ихъ хронологіи. Въ дружеской бесѣдѣ высказалъ я ему упрекъ въ томъ, что онъ, при своихъ обширныхъ изслѣдованіяхъ объ удѣльномъ періодѣ обратилъ такъ мало вниманія на провѣрку хронологіи, ¹⁾ и замѣтилъ, что онъ долженъ бы былъ взяться за эту задачу, такъ какъ для него она легче, чѣмъ для кого бы то ни было другаго и т. п. Покойный Михаилъ Петровичъ высказалъ при этомъ одну изъ доблестныхъ чертъ своего характера: всегда былъ онъ готовъ въ научныхъ вещахъ выслушать возраженіе и поученіе отъ друга и недруга, отъ стараго и малаго. Такъ и теперь, какъ бы удивившись на мгновеніе, онъ отвѣчалъ: «Для меня это вдесятеро легче, чѣмъ для кого другаго. Текстъ лѣтописей такъ мнѣ хорошо знакомъ, что часто при справкахъ въ нихъ, я впередъ знаю, напечатано ли искомое мѣсто на правой или на лѣвой сторонѣ изданія лѣтописи». Въ заключеніе бесѣды онъ сказалъ: «Вся русская исторія должна быть такъ хронографически изложена, какъ Вы говорите».

Вскорѣ послѣ того онъ на самомъ дѣлѣ принялся за работу, но напечаталъ только начало своего «Хронологическаго указателя древней русской исторіи», обнимающее эпоху отъ 1054—1139 г.

¹⁾ Собственно я уже тогда былъ того мнѣнія, что Погодинъ свои изслѣдованія объ удѣльномъ періодѣ долженъ бы былъ начать съ провѣрки хронологіи лѣтописей. Безъ подобнаго изслѣдованія немыслима точная оцѣнка ихъ.

Я же обратилъ вниманіе составителя Указателя на сомнительную достовѣрность даты смерти вел. кн. Ярослава Владиміровича. Доказано ли дѣйствительно Погодинымъ, что этотъ князь умеръ 19 или 18 февраля 1054 г. или въ слѣдующемъ году, — пусть рѣшаютъ другіе, ¹⁾ я же здѣсь укажу только на нѣкоторыя подробности лѣтописныхъ извѣстій.

Въ Лаврентьевскомъ списокѣ подъ 6562 мартовскимъ годомъ находится извѣстіе, что Ярославъ «предасть душу свою Богу въ субботу 1 недѣли поста святаго Феодора;» это извѣстіе безъ обо-

¹⁾ Такъ какъ первые листы «Хронологическаго Указателя» вслѣдствіе недоразумѣнія, происшедшаго въ типографіи, оттиснуты лишь въ немногихъ экземплярахъ, то здѣсь перепечатываются всѣ касающіяся нашего предмета положенія Погодина.

(Стр. 1). «1054, февр. 19. Въ Феодорову субботу, на первой недѣлѣ великаго поста, скончался въ Кіевѣ вел. кн. Ярославъ Володиміровичъ...

(Стр. 12). Кончина Ярослава по всѣмъ спискамъ лѣтописи, древнимъ и новымъ, значится подъ г. 6562, февраля 20 числа, въ Феодорову субботу на первой недѣлѣ великаго поста. Но 19 февраля (а не 20), приходилось въ субботу на первой недѣлѣ поста изъ всѣхъ окружающихъ годовъ только въ 6561. 6561 годъ отъ С. М. соотвѣтствуетъ 1053 году отъ Р. Х. Февраль же 6561-го мартовскаго года принадлежитъ январскому 1054 году. Слѣдовательно Ярославъ скончался 18 февраля 1054 года, какъ опредѣлилъ еще Карамзинъ, Т. II, пр. 50. См. Изслѣдованія, Т. IV, с. 426. Какимъ образомъ произошла ошибка 6562 (вмѣсто 6561), повсемѣстно повторяемая, рѣшить невозможно. Откуда и на какомъ основаніи попало прибавочное замѣчаніе въ Никоновскомъ Сборникѣ: въ 4 лѣто Михаила Пафлагонянина?

(Стр. 16). Замѣтимъ вообще о хронологіи этихъ лѣтъ 1054—1078. Источникъ ея одинъ—Несторъ, и она должна быть вездѣ одною. Возможны, разумѣется, только частныя ошибки, описки.

Такова ошибка или описка перваго года, т. е. кончины Ярославовой: 6562 вм. 6561, которая повторилась, какъ мы сказали, во всѣхъ спискахъ, древнихъ и новыхъ, и въ позднѣйшихъ редакціяхъ.

Начало княженія Изяслава, равно какъ и братьевъ, полагается по Ипат. и Хлѣбн. въ 6563=1055 году.

Что же дѣлать намъ собственно съ 6562=1054 годомъ (поставленнымъ у Нестора только ошибкою, какъ сказано)? Думаю, что этотъ годъ занятъ былъ пребываніемъ и походомъ Изяслава изъ Новгорода противъ Чудя, описанными въ позднѣйшихъ редакціяхъ. Допуская эти событія, мы получимъ вступленіе на престолъ Кіевскій («пришедъ Изяславъ сѣде»), именно въ 1055=6563 году. Первоначальная ошибка Нестора, или подлинника настоящихъ списковъ, здѣсь какъ бы сгладилась. Въ сокращенной, Новгородской, лѣтописи она приметна наименѣе».

значенія даты мѣсяца. Выпустилъ ли ее переписчикъ, или же прибавилъ «20 февраля», встрѣчаемое въ другихъ спискахъ? Замѣчательно, что въ Лавр. списокѣ 6563 (съ 1 марта 1055) года недостаетъ вовсе и что въ этомъ списокѣ, равно какъ и въ другихъ, 6564 годъ хотя и обозначенъ, но къ нему не отнесено никакого событія. Наконецъ, что находимъ мы у Нестора о времени княженія Ярослава? Вотъ что:

«... Живе же всѣхъ лѣтъ 70 и 6».

«... а Ярославъ княжи лѣтъ 40. Тѣмже отъ смерти Святослава до смерти Ярослава лѣтъ 85; а отъ смерти Ярослава до смерти Святополчи лѣтъ 60».

Извращены ли нѣкоторыя изъ этихъ чиселъ переписчиками, или же Несторъ ошибочно высчиталъ вышеупомянутые періоды?

Подобныя же сомнѣнія и трудности встрѣчаемъ мы и при опредѣленіи года смерти вел. кн. Святослава Игоревича. Но въ этомъ послѣднемъ случаѣ мы не ограничены свидѣтельствомъ одного Нестора, но можемъ пользоваться также и византійскими источниками. Относительно Святослава, также какъ и Ярослава, еще не рѣшено, приходится ли его кончина на первый, или же на послѣдній мѣсяцъ мартовскаго года. Между тѣмъ, это весьма существенное обстоятельство, отъ котораго зависитъ опредѣленіе года самой смерти князя.

Продолжительность княженія Святославова дважды опредѣляется Несторомъ въ 28 лѣтъ, именно—въ лѣтописи, при извѣстїи о смерти Святослава, и въ хронологическомъ прибавленіи къ 6360 году (= 852). Къ сожалѣнію, сообщая эти хронологическія данныя, Несторъ принималъ въ расчетъ только полные года, не считая мѣсяцевъ, которые онъ принималъ за полные годы.

Обратное заключеніе о смерти Святослава можемъ мы также сдѣлать и изъ извѣстїи Нестора о продолжительности княженія Ярополка Святославича. Въ хронологическомъ прибавленіи къ 852 г. оно показано въ 8 лѣтъ; но въ сущности-то оно продолжалось только семь лѣтъ съ половиною. Въ лѣтописи сказано:

«Въ лѣто 6481. Нача княжити Ярополкъ».

Этотъ мартовскій годъ начался съ 1 марта 973 г. Такъ какъ Святославъ погибъ при Днѣпровскихъ порогахъ весною, то вступленіе Ярополка на престолъ должно почти совпадать съ началомъ этого мартовскаго года. Убить былъ Ярополкъ около конца лѣта 6488, т. е. 980 г. Опредѣлил ли Несторъ продолжительность княженія Святослава такимъ же образомъ, т. е. считая послѣдніе 6, 7 мѣсяцевъ за полный годъ? Въ высшей степени вѣроятно.

Предоставляя другимъ оцѣнку взгляда Н. П. Ламбина на достоинство хронологическихъ показаній Льва Діакона, скажемъ еще нѣсколько словъ о достоинствѣ таковыхъ показаній, касающихся послѣднихъ лѣтъ Святославовой жизни, у Нестора. Г. Ламбинъ главнымъ образомъ опирается на то, что по Нестору мирный договоръ между Святославомъ и Цимисхіемъ былъ заключенъ въ Силистріи «мѣсяца іюля, индикта въ 14, въ лѣто 6479», что во всякомъ случаѣ соответствуетъ іюлю 971, а не іюлю 972 года. Въ западной Европѣ имѣются тоже вполне достовѣрныя грамоты, которыя по той или другой причинѣ даютъ ложный годъ. Мы бы не имѣли права недоувѣрять этой датѣ въ Несторовой *кони* договора, если бы лѣтопись вообще отличалась точностью обозначенія датъ княженія Святослава. Кажется, какъ будто составитель сводной лѣтописи сдѣлалъ выборку изъ современныхъ, кратко записанныхъ извѣстій о Святославѣ ¹⁾. Единственное событіе, которое можно провѣрить свидѣтельствомъ иностранцевъ, это — путешествіе вел. княг. Ольги въ Константинополь и послѣдовавшее затѣмъ крещеніе ея. Уже въ 1810 г. Кругъ въ своей византійской хронологіи (стр. 267—282) доказалъ неопровержимо, что крещеніе послѣдовало во 2-й половинѣ 957 года. Русская лѣтопись относитъ это событіе къ 955 г.

Въ лѣтописи, судя по всѣмъ даннымъ, начало русско-болгарской войны и начало выступленія самого императора Цимисхія

¹⁾ Очень вѣроятно, что и текстъ договора дошелъ до насъ только въ видѣ извлеченія изъ болѣе пространной договорной грамоты. Срав. договоры Олега и Игоря.

противъ Святослава отнесены на *одинъ* годъ раньше дѣйствительнаго времени. Не подало ли повода къ этой хронологической путаницѣ, между прочимъ, то обстоятельство, что извѣстiе о русско-византiйской войнѣ занесено въ лѣтопись въ формѣ сплошнаго разсказа подъ 6479 (= 1 марта 971—29 февр. 972) г.?

Послѣ отнесеннаго къ концу 6479 г. разсказа о томъ, какъ Святославъ, опасаясь Печинѣговъ, зазимоваль на островѣ Бѣлобережѣ («и зимова Святославъ ту»), Несторъ или, лучше, лѣтописецъ, котораго извѣстiя Несторъ переписалъ, или сократилъ, продолжаетъ:

«Веснѣ же приспѣвши,
въ лѣто 6480 (= 1 март. 972 по 28 февр. 973) поиде Святославъ въ пороги. . . ., и убиша Святослава. . . . Свѣналдъ же приде Кіеву къ Ярополку. И всѣхъ лѣтъ княженья Святослава лѣтъ 20 и 8.

Въ лѣто 6481 (= 1 марта 973 по 28 февр. 974).
Нача княжити Ярополкъ».

Къ чему относится тутъ 6480 г. — къ веснѣ ли приспѣвшей или къ разсказу о смерти Святослава? На островѣ или полуостровѣ Бѣлобережѣ весна во всякомъ случаѣ въ послѣднемъ мѣсяцѣ мартовскаго года, т. е. въ февралѣ, должна была уже начаться, но не въ Кіевѣ. Пуститься въ путешествiе вверхъ по Днѣпру въ Кіевъ могъ Святославъ, конечно, только по окончанiи ледохода Днѣпра подъ Кіевомъ. Среднимъ временемъ вскрытiя Днѣпра подъ Кіевомъ и Екатеринославомъ считается 14 марта ¹⁾. Даже если предположимъ, что Днѣпръ при Екатеринославѣ въ тотъ годъ вовсе не замерзалъ и что подъ Кіевомъ онъ случайно разошелся до 1 марта, — то и въ такомъ случаѣ смерть Святослава должна была случиться въ мартѣ мѣсяцѣ. *Первый* же мѣсяцъ несторовскаго 6480 г. во всякомъ случаѣ выходитъ мартомъ 972 январскаго года. Кто же въ такомъ случаѣ княжилъ въ Кіевѣ до начала 6481 г., когда, по Нестору, вступаетъ на престолъ Яро-

¹⁾ О климатѣ Россiи Соч. К. Веселовскаго. С. Петерб. 1857, стр. 164 и сравн. стр. 264 и 265 Приложенiй.

полкъ, и княжить впродолженіе 8 лѣтъ? Усомниться въ вѣрности 6481 г., какъ года вступленія Ярополка на престолъ, не осмѣливается и самъ г. Ламбинъ. Но въ такомъ случаѣ его изъясненія византійскихъ источниковъ должны подвергнуться новой провѣркѣ, прежде чѣмъ мы опровергнемъ 973 г. какъ годъ смерти Святослава. Покуда мы остаемся при своемъ мнѣніи, что она послѣдовала именно *въ этомъ январскомъ году*, т. е. или въ концѣ февраля 6480 или въ мартѣ 6481 мартовскаго года.

Замѣтка къ статьѣ Н. П. Ламбина о годѣ смерти Святослава.

В. Васильевскаго.

Статья Н. П. Ламбина снова дѣлаеть спорнымъ вопросъ, который для многихъ, а въ томъ числѣ и для нижеподписавшагося автора предлагаемой замѣтки, казался удовлетворительно рѣшеннымъ. Въ статьѣ Н. П. Ламбина доказывается, что Святославъ Игоревичъ былъ убитъ Печенѣгами весною 972-го года и, что годъ борьбы Іоанна Цимисхія съ русскимъ княземъ подъ Доростоломъ былъ 971-й годъ; т. е. путемъ критическаго изслѣдованія источниковъ защищается мнѣніе, котораго держались и многіе другіе— по традиціи, ученой косности, по недостатчному знакомству съ источниками, по ненаучнымъ предубѣжденіямъ и просто по невнимательности къ тому, что могло казаться неважною частностію (Лебо, Финлей, Папарригопуло, Бюдингеръ, Гильфердингъ, Иловайскій, Дривновъ и т. д.). Ученые, для которыхъ вопросъ о хронологіи Русско-Византійской былъ *важенъ* и которые изучали Льва Діакона и Русскую лѣтопись съ этой точки зрѣнія, большею частію стояли за 972-й годъ, какъ годъ Цимисхіева похода на Дунай и, сообразно съ тѣмъ, относили смерть Святослава къ веснѣ 973-го года. Такого мнѣнія держался Газе, издатель и

комментаторъ Льва Діакона и Муральтъ, авторъ «Византійской хронографіи», такого мнѣнія держатся И. И. Срезневскій, на статью котораго дѣлаются указанія въ изслѣдованіи Н. П. Ламбина, и А. А. Куникъ, который высказался за 973-й годъ въ «Каспій» и теперь защищаетъ его съ точки зрѣнія Русской лѣтописи.

Задача, которую мы рѣшаемся взять на себя, гораздо легче. Намъ предстоитъ защищать 972-й и 973-й годъ съ точки зрѣнія Византійскихъ источниковъ. Нужно признаться, да едва-ли это ускользнетъ отъ вниманія всѣхъ другихъ читателей, даже незнакомыхъ съ ученою дѣятельностью Н. П. Ламбина, что нашъ почтенный изслѣдователь, увлекаемый и — позволимъ себѣ выразиться — ослѣпляемый горячею и ревнивою любовію къ Нестору, расправляется съ Византійцами нѣсколько круто, и вообще относится къ нимъ не совсѣмъ доброжелательно, такъ что, напримѣръ, старается поссорить ихъ не только съ Несторомъ, но и между собою — даже въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ возможно примиреніе или по крайней мѣрѣ дружелюбное объясненіе.

Переводя свои упреки съ иносказательнаго языка на прямой ученый, мы обвиняемъ Н. П. Ламбина въ слѣдующихъ проступкахъ противъ правилъ исторической критики:

1) Онъ даетъ слишкомъ большой вѣсъ своимъ личнымъ соображеніямъ о внутренней вѣроятности тѣхъ или другихъ событій, о возможности или невозможности извѣстнаго образа дѣйствій со стороны извѣстныхъ лицъ, характеръ и положеніе которыхъ намъ, однако, неизвѣстны съ полною отчетливостію. Соображенія внутренней вѣроятности вообще должны быть примѣняемы съ большою осторожностію и никакъ не должны предшествовать выводамъ, почерпаемымъ изъ сличенія историческихъ свидѣтельскихъ показаній, или же имѣть предъ ними преимущество. И въ мірѣ физическомъ возможностей очень много, а въ нравственномъ, съ которыми имѣетъ дѣло исторія, ихъ еще болѣе. Уловить посредствомъ расчета вѣроятностей единичный отдѣльный фактъ — совершенно невозможно. Одной возможности всегда можетъ быть

противопоставлена другая и оружіе субъективныхъ соображеній всегда можетъ быть обращено противъ того, кто вздумаетъ злоупотреблять имъ въ исторіи. Напримѣръ, Н. П. Ламбинъ находитъ невѣроятнымъ извѣстіе Льва Діакона о двукратномъ посольствѣ отъ Цимисхія къ Святославу. «Напыщенные рѣчи Цимисхія и такіе же отвѣты Святослава — одна только риторика, пустозвонство, фразы, а не факты; *въ дѣйствительности ничего этого не было*. . . Посольство къ Святославу было отправлено только однажды и *непрерывно* въ то время, когда войска стояли уже во Фракіи, готовые встрѣтить враговъ. Не имѣя подъ рукою достаточнаго войска, — Цимисхій никакъ *не могъ* требовать, чтобы гордый князь Русскій, принявъ отъ него наемную плату, какъ отпущенный съ работы поденщикъ, отправился домой», и т. д. — На это можно отвѣчать съ такою же рѣшительностію: «Посольства Цимисхія къ Святославу съ предложеніемъ получить условенное вознагражденіе и удалиться изъ Болгаріи, а потомъ съ напоминаніями о прежнихъ договорахъ и съ угрозами — могутъ относиться только къ тому времени, когда Цимисхій не имѣлъ возможности дѣйствовать противъ него оружіемъ; ибо нельзя себѣ представить, чтобы героическій вождь Греческихъ дружинъ въ борьбѣ съ Сарацинами, стѣя во главѣ арміи, ознаменованной побѣдами на Востокѣ, сталъ напрасно торговаться съ Русскимъ варваромъ и чувствительно напоминать ему о святости договоровъ, о прежней дружбѣ Грековъ съ Русскими и о мести, которая постигаетъ ея нарушителей», и т. п. Думаемъ, что одно соображеніе стоитъ другаго, и что оба оны не имѣютъ въ сущности почти никакой цѣны — въ виду положительнаго свидѣтельства лучшаго изъ нашихъ источниковъ. — Чтобы подойти ближе къ дѣлу, мы обращаемся къ Н. П. Ламбину съ вопросомъ: которое именно посольство сочинилъ, по его мнѣнію, Левъ Діаконъ? Если второе, то откуда взялись у Льва Діакона въ изложеніи посланія такія вѣрныя и драгоценныя историческія свѣдѣнія о походѣ Игоря, о договорѣ Грековъ съ Русскими при Игорѣ, о гибели Игоря въ Древлянской землѣ? Такъ отъ себя не сочиняютъ и мы скорѣе

обязаны думать, что Левъ Діаконъ имѣлъ въ рукахъ документальныя источники, относящіеся именно ко второму посольству. А что касается до перваго посольства, то оно даже съ точки зрѣнія И. П. Ламбина окажется совершенно вѣроятнымъ и естественнымъ. При этомъ посольствѣ Цимисхій не грозилъ, а напоминалъ объ условіяхъ договора, по которому Святославъ былъ приглашенъ Греками противъ Болгаръ и доказывалъ права Византіи на Болгарскую землю, издревле составлявшую часть Македоніи (Leo Diac. p. 103).

Подобнымъ же образомъ можно было бы отвѣчать и на всѣ другія, подобныя вышеприведенному, разсужденія почтеннаго автора разбираемой нами статьи. Но дѣлать это съ полною подробностію и шагъ за шагомъ было бы излишне; а о возможности «невѣроятнаго» бездѣйствія Цимисхія и Святослава въ 971-мъ году, рѣчь будетъ ниже.

2) Намъ кажется далѣе, что Н. П. Ламбинъ недостаточно обращаетъ вниманіе на взаимное отношеніе между (Византійскими) источниками, и напрасно противопоставляетъ ихъ тамъ, гдѣ въ сущности они или согласны между собою или же различаются только подробностію или краткостію, причемъ первое качество принадлежитъ именно первичному источнику, а краткость—вторичному и производному отъ перваго. То, что сообщено въ началѣ статьи Н. П. Ламбина о Кедринѣ и Зонарѣ, совершенно вѣрно и правильно. Они пользовались исторіею Льва Діакона только въ компиляціи своего старшаго современника Скилицы, писавшаго въ исходѣ XI-го вѣка; а Скилица (или Скилицій), котораго сочиненіе Кедринъ только переписалъ, черпалъ свои извѣстія не изъ одного только Льва Діакона, но и изъ другихъ источниковъ (вѣроятнѣе—изъ другаго источника). О Зонарѣ, который списывалъ свои извѣстія тоже у Скилиція, нужно было прибавить только то, что онъ отличается отъ Кедрина ббльшею краткостію и потому передаетъ первоначальный текстъ Скилиція съ гораздо ббльшими измѣненіями.—И такъ, общее опредѣленіе отношенія между источниками сдѣлано почти совершенно вѣрно; но вина

Н. П. Ламбина состоитъ въ томъ, что при разборѣ частныхъ оныхъ забывалъ объ этомъ отношеніи источниковъ, не воспользовался своими критическими положеніями въ приложеніи ихъ къ своимъ спеціальнымъ задачамъ. Между прочимъ и прежде всего нужно было сличить Скилиція—Кедрина со Львомъ Діакономъ и выдѣлить у перваго то, что заимствовано имъ у Льва Діакона, и потомъ то, что ведетъ свое начало изъ другаго, намъ неизвѣстнаго источника. — Обращаемся для поясненія къ вышеприведенному разсказу о двухъ посольствахъ. Свои личныя соображенія о невозможности двойнаго посольства Н. П. Ламбинъ—мимоходомъ (въ скобкахъ) подкрѣпляетъ тѣмъ указаніемъ, что Кедринъ и Зонара говорятъ объ одномъ посольствѣ. — Но всякій, кто дастъ себѣ трудъ прочесть текстъ Скилиція-Кедрина въ подлинникѣ, убѣдится, что въ этомъ мѣстѣ Скилицій только *сократилъ* Льва Діакона, слѣдовательно совсѣмъ ему не противорѣчитъ, а если бы и противорѣчилъ, то это ничего бы не значило съ критической точки зрѣнія. Компилятору вельзя давать предпочтеніе предъ его первоначальнымъ источникомъ, т. е. въ данномъ случаѣ предъ Львомъ Діакономъ. — Къ удивленію нашему, Н. П. Ламбинъ даже изъясняетъ сочувствіе совсѣмъ неправильному и не методическому разсужденію Черткова, который замѣтилъ «что противъ одного Византійца, говорящаго, что походъ (Цимисхія) былъ предпринятъ на третій годъ царствованія Цимисхія (972), мы имѣемъ *двухъ*, свидѣтельствующихъ, что война начата во второе лѣто его державы (971).» Эти два свидѣтеля суть Кедринъ и Зонара: оба они отъ себя ничего не могли сказать о томъ, что было въ X-мъ столѣтіи, ибо оба жили въ XII вѣкѣ, и оба повторили только то, что нашли у Скилиція. И такъ, если бы даже въ самомъ дѣлѣ у Кедрина и Зонары одинаково несомнѣнно походъ относился къ 971 году, то все-таки противорѣчіе существовало бы только между двумя источниками, т. е. между Скилиціемъ (или его неизвѣстнымъ источникомъ) и Львомъ Діакономъ: противъ одного Византійца былъ бы также одинъ, а не два.

Далѣе мы увидимъ, что этого противорѣчія, пожалуй, и со-

всѣмъ нѣтъ, если имѣть въ виду взаимное отношеніе первичныхъ источниковъ и компиляторовъ-сократителей.

3) Мы полагаемъ, что Н. П. Ламбинъ слишкомъ насильственно распутываетъ и главный узелъ всего вопроса, слишкомъ круто устраняетъ главное доказательство своихъ противниковъ. Мы увѣрены, что ни одинъ филологъ не въ состояніи будетъ согласиться съ его толкованіемъ словъ Льва Діакона о времени брака Цимисхія на Θεοδορῆ.

Νοέμβριος μὴν ἐνειστήκει, ἔτι δευτέρῳ τῆς τούτου ἡγεμονίας, ὅτε ἡ γαμήλιος ἐτελεῖτο ἐστίασις.

Это ничего другаго не значить, какъ только то, что брачное торжество, послѣдовавшее за обрученіемъ или сватоствомъ, о которомъ была рѣчь выше (πρὸς γάμον ἡμέροσατο), совершилось во второмъ году царствованія Цимисхія и именно въ Ноябрь мѣсяцѣ. Ἐτελεῖτο никакъ не слѣдуетъ переводить порусски словомъ «оканчивалось» — подъ страхомъ наказанія, о которомъ говорится въ самыхъ первыхъ строкахъ Иліады:

— Λιὸς δ' ἐτελείετο βουλή.

А ἐστίασις тѣмъ менѣе могло длиться мѣсяцы — въ одномъ начаться, въ другомъ продолжаться — что оно собственно значить пиръ, угощеніе. Буквальный переводъ вышеприведеннаго отрывка будетъ слѣдующій. «Стоялъ Ноябрь мѣсяць, во второмъ году его (Цимисхія) правленія, когда совершался брачный пиръ». Но при этомъ, конечно, разумѣется только одинъ, не отмѣченный почему-то, день ноября мѣсяца.

Такъ какъ Ноябрь втораго года царствованія Цимисхія есть несомнѣнно 971-й годъ, а зима проведена Цимисхиємъ въ столицѣ и только весною — по совершенно прямымъ указаніямъ Льва Діакона — открылся *крестовый походъ* противъ Русскихъ ¹⁾, то вся аргументація Н. П. Ламбина, поколюку она основывается на толкованіи словъ Льва Діакона, сама собою рушится.

¹⁾ Τῆς δὲ χειμερινῆς κατηφείας εἰς ἐαρινὴν αἰθρίαν μεταβαλοῦσας, τὸ σταυρικὸν σημεῖον εὐθὺς ἄρας ὁ βασιλεὺς, κατὰ τῶν Ταυροσκυθῶν ἠπειγέτο.

Предполагая ошибку у Льва Діакона, Н. П. Ламбинъ думаетъ исправить ее съ помощію Кедрина и Зонары. Но гораздо скорѣе ошибку можно подозрѣвать у несамостоятельнаго писателя, который составлялъ свой рассказъ по двумъ источникамъ, сливая въ одно не только заимствуемые оттуда факты, но и самыя выраженія.

У Кедрина (11, 392) мы читаемъ: *Λευτέρῳ δὲ ἔτει τῆς βασιλείας αὐτοῦ μέλλων ἐστρατεύειν κατὰ τῶν Ῥῶς τὰ τε στρατεύματα φιλοτιμίαις ἀνελάμβανε, καὶ στρατηγούς ἐφίστα ἐπὶ συνέσει καὶ ἐμπειρίᾳ στρατηγημάτων βεβοημένους, καὶ τῶν ἄλλων ἐπιμελεῖτο παρασκευῶν, ἵνα μηδενὸς σπανῶσι τὸ στράτευμα. Ἐπεμελήθη δὲ καὶ τοῦ στόλου διὰ Λέοντος τοῦ μετὰ ταῦτα πρωτοβεσπιαρίου, δρουγγαρίου τότε τῶν πλωτῶν τυγχάνοντος, τὰ μὲν παλαιὰ ἐπισκευάσας, κατασκευάσας δὲ καὶ ἄλλα καινὰ καὶ στόλον ἀξιόλογον καταστησάμενος. Ἐπεὶ δὲ πάντα καλῶς εἶχεν αὐτῷ ἕαρος ἐπιστάντος, τῷ θεῷ τὰ ἐπιτήρῃα εὖσας καὶ συναξάμενος τοῖς πολίταις ἔξεισι τῆς βασιλίδος ¹⁾*. Далѣе идетъ рѣчь о походѣ къ Балканамъ и Дунаю.

Самъ по себѣ этотъ отрывокъ, слѣдующій за извѣстіемъ о бракѣ Цимисхія, даетъ намъ довольно удовлетворительный отвѣтъ на вопросъ, которому придавали такое большое значеніе Гильфердингъ и Н. П. Ламбинъ, именно на вопросъ: что дѣлалъ въ 971-мъ году, во второй годъ своего царствованія, императоръ Іоаннъ? Онъ готовилъ войско, строилъ корабли, вооружалъ

¹⁾ Латинскій переводъ не совсѣмъ точенъ. *Tzimisces anno secundo imperii sui in Rossos expeditionem suscepturus, cum animos militum liberalitate sua refecisset, duces iis praefecit, prudentia et artium imperatoriarum peritia nobiles, et reliquis omnibus apparandis eam impendit curam, ne quid rerum necessariorum exercitiis deesset. classem quoque curavit opera Leonis ejus qui tunc rei novalis drungarius, postea est protovestiarius factus; et cum veteres naves refecisset tum novas fabricatus est, et classem justam constituit. omnibus probe adornatis, ineunte vere sacris deo pro felici exitu operatus, et relicto ad cives mandatis Spoli exit. Правильнѣе было бы употреблять въ началѣ не однократныя, а дѣйствительныя формы: *animos militum — reficiebat, et duces iis praeficiebat, eam curam impendebat.* — Что касается глагола *συνάσσειν*, то онъ просто значитъ *valedicere*, прощаться.*

флотъ, собиралъ военные запасы. А когда наступила весна, т. е. весна *следующаго 972-го года* (ибо ранѣе была рѣчь о событіи, имѣвшемъ мѣсто въ Ноябрь 971-го года), то Цимисхій отправился наконецъ въ походъ противъ Святослава.

Но Н. П. Ламбинъ находитъ здѣсь другое, онъ соединяетъ самымъ тѣснымъ образомъ слова: δευτέρῳ ἔτει (во второй годъ) и ἔαρος ἐπιστάυτος (когда наступила весна), и получаетъ весну 971-го года. Подкрѣпленіемъ служитъ образъ выраженія у Зонары: ἔτει δευτέρῳ τῆς αὐτοῦ βασιλείας ἔαρος ἀναλάμπαντος ἐκστρατεύει κατὰ τῶν Ῥῶς σὺν στρατεύμασι πλείοσι καὶ στέλῳ περιφανεί²⁾. Для насъ, напротивъ, слова Зонары вовсе не представляются тѣмъ, чѣмъ они кажутся Н. П. Ламбину. Въ нашихъ глазахъ—они только образецъ того, какъ самій ловкій компиляторъ способенъ, безъ всякаго злаго умысла, впадать самъ въ заблужденіе и вводить въ заблужденіе другихъ. Слова Зонары, очевидно, суть простое сокращеніе текста Скилиція—Кедрина: въ этомъ самый недобѣрчивый читатель долженъ будетъ убѣдиться, если онъ просмотритъ дальнѣйшее повѣствованіе Зонары сравнительно со Скилиціемъ-Кедриномъ. Сокращеніе сдѣлано небрежно и неудачно—вотъ и все, что мы можемъ сказать о вышеприведенныхъ строкахъ. Но, повторяемъ, онѣ важны для насъ какъ образецъ того, что мы имѣемъ право предполагать хотя-бы и не въ такой степени—и у другаго компилятора; т. е. у самаго Скилиція—Кедрина.

Получивъ, при помощи Зонары, для похода Цимисхіева весну 971-го года, Н. П. Ламбинъ рассуждаетъ далѣе такимъ образомъ: Такъ какъ извѣстіе о бракѣ Цимисхія на Θεοδορῆ стоитъ у Скилиція-Кедрина выше предложенія, начинающагося словами «во второй годъ» (ἔτει δὲ δευτέρῳ), то, значитъ, этотъ бракъ совершился въ предыдущемъ году, т. е. въ первомъ году правленія Цимисхія (970 г.); другими словами: Скилицій-Кедринъ противо-

²⁾ Во второй годъ своего царствованія, когда проблеснула весна, отправляется въ походъ противъ Русскихъ съ большими войсками и знатнымъ флотомъ.

рѣчить Льву Діакону и служить къ его опроверженію.— Совершенно напрасно. Болѣе внимательное изученіе взаимнаго отношенія между источниками показало бы, что здѣсь, въ разсказѣ о бракѣ и военныхъ приготовленіяхъ Цимисхія, Скилицій-Кедринъ пользуется двумя источниками—Львомъ Діакономъ и другимъ намъ неизвѣстнымъ, вѣроятно—современнымъ писателемъ. Есть фразы, напоминающія текстъ Льва Діакона; на примѣръ, въ описаніи военныхъ приготовленій: *ἵνα μηδενὸς σπαιζοῖ τὸ στρατεύμα* = Leon. Diac. pag. 127 (въ началѣ): *ὡς μήτινος τούτων*—*οἱ Ῥωμαῖοι σπαιζοῦσιν*. Есть указанія на такіе факты, которые совершенно неизвѣстны намъ изъ Льва Діакона. На примѣръ, друнгарій Левъ, завѣдывавшій морскимъ дѣломъ, вовсе не упомянутъ въ исторіи Льва Калойскаго. Что же изъ этого слѣдуетъ? Изъ этого возможно вывести два предположенія. Мы можемъ думать, что Скилицій почерпнулъ свое извѣстіе о бракѣ у одного первоначальнаго писателя, а сущность своего разсказа о военныхъ приготовленіяхъ 971-го года—у другаго (первое у Льва, второе у потеряннаго анонима); и такъ какъ у того и у другаго порядокъ повѣствованія былъ не одинаковъ, а отмѣтка о второмъ годѣ царствованія Цимисхія повторялась въ различной связи, то онъ счелъ нужнымъ удержать ее только въ одномъ мѣстѣ—именно тамъ, гдѣ она показалась ему нужнѣе. Возможно также и то, что при описаніи военныхъ приготовленій у анонима совсѣмъ не было прямой отмѣтки о годѣ и Скилицій приставилъ ее самъ, заимствовавъ ее у Льва Діакона и только переставилъ ее съ одного мѣста на другое, т. е. перенесъ внизъ на нѣсколько строкъ. Последнее мы считаемъ болѣе вѣроятнымъ и даже почти несомнѣннымъ. Мы могли бы привести нѣсколько наблюденій надъ текстомъ Скилиція-Кедрина, доказывающихъ, что такія невинныя компиляторскіе продѣлки ему не чужды; но здѣсь для этого не мѣсто. Укажемъ одну ближайшую подробность. Основа повѣствованія о военныхъ приготовленіяхъ у Скилиція-Кедрина заимствована, какъ мы замѣтили, у анонима первоначальнаго источника: объ этомъ несомнѣнно свидѣтельствуетъ упомянутый здѣсь Левъ Друнгарій.

Но тѣмъ не менѣе кое-что вставлено въ рассказъ также изъ Льва Діакона. — Между тѣмъ Левъ Діаконъ прямо говоритъ, что военныя приготовленія шли одновременно съ брачными приготовленіями и пирами (pag. 127. Ἐν ᾧ δὲ ταῦτα παρεσκευάζετο Θεόδωρος — ὁ Ἰωάννης πρὸς γάμον ἡρόσατο). Мы не можемъ отказаться отъ убѣжденія, что самостоятельный современный авторъ писалъ съ болѣе яснымъ и отчетливымъ сознаниемъ того, что онъ пишетъ, съ болѣе точными представленіями о порядкѣ и послѣдовательности отдѣльныхъ фактовъ, чѣмъ компиляторъ, вырывающій отдѣльныя фразы то изъ одной, то изъ другой книги, и не имѣющій никакого личнаго непосредственнаго представленія о давно минувшемъ, а смотрящій на него черезъ двойную призму, отъ которой у него мутится, а иногда и двоится въ глазахъ.

4) Возвращаемся къ вопросу о причинахъ бездѣтельности Цимисхія и Святослава въ 971-мъ году. Помимо бунта Варды Фоки, который вспыхнулъ именно тогда, когда сдѣланы были приготовленія для первоначально предполагавшагося на 971-й годъ похода противъ Русскихъ, и продолжался, конечно, долѣе, чѣмъ это думается Н. П. Ламбину ¹⁾, помимо указаній на большія приготовленія, снова дѣлавшіяся осенью этого года, *бездѣтельность* Цимисхія можетъ быть объяснена многими другими соображеніями. Отъ всякихъ соображеній внутренней вѣроятности и невѣроятности мы, впрочемъ, отказываемся. Весь вопросъ опять въ свойствѣ и качествѣ нашихъ источниковъ. Нужно помнить, что они имѣютъ все-таки довольно фрагментарный характеръ, не рассказываютъ лѣтописно годъ за годомъ и день за днемъ, что дѣлалъ, что предпринималъ и особенно что предполагалъ дѣлать въ извѣстное время Цимисхій. Многое и при-

¹⁾ Leon. Diac. pag. 112. Ἐν ᾧ δὲ ταῦτα Ἰωάννη τῷ βασιλεὶ κατὰ τῶν Ῥώε διασκευάζετο, Βαρδας ὁ δουξ — — Ἐς νεωτερισμὸν ἀποκλίνας, — — φυγαδεύει ἐχρήσατο. Такія выраженія какъ τὴν Ἀσίαν κατὰτρέχων (pag. 114) о Фокѣ и κατελάττω φως τὸ Δουβλαίον, ἐνταῦθα τὸν στρατόπεδον ἀνεκαλεῖτο (pag. 117) о Склирѣ противъ него отправленномъ, показываютъ, что дѣло шло не очень быстро. Дорилей есть городъ очень хорошо извѣстный въ исторіи крестовыхъ походовъ.

томъ весьма важное въ нихъ совершенно пройдено молчаніемъ. Пройдены молчаніемъ дѣла южно-итальянскія, которыя, однако, несомнѣнно весьма занимали Цимисхія. Извѣстно, что Никифоръ Фока оставилъ имперію въ открытой войнѣ съ Оттономъ I-мъ, что Лиутпрандъ ухалъ изъ Константинополя ни съ чѣмъ, сватство Теофанія Романовны разстроилось. Но именно въ 971-мъ году были приведены къ концу переговоры относительно этого брака, именно въ началѣ 972-го года Теофанія прибыла въ Италію для бракосочетанія съ Оттономъ II. Этого мало, съ дѣлами южно-итальянскими политически были связаны дѣла сарацинскія. Африканскіе сарацины, владѣвшіе Сициліей, были до сихъ поръ союзниками Византіи противъ западнаго императора. Примиреніе съ Оттономъ предвѣщало ссору между прежними союзниками или же было въ извѣстной степени слѣдствіемъ ея. Въ 969-мъ году Фатимиды утвердились въ Египтѣ, въ сентябрѣ этого года дѣлали завоеванія въ Сиріи и угрожали затѣмъ Антіохіи. Скилицій-Кедринъ (II, 383) говоритъ, что въ арміи, которая *домо* осаждала Антіохію, главную роль играли кароагеняне, т. е. африканскіе сарацины и что во главѣ ея стоялъ Зохаръ (Ζώχαρ), въ которомъ слѣдуетъ признать извѣстнаго строителя Каира, Фатимидскаго визиря Джаухара Djauchar) ¹⁾. Положимъ, что эта долговременная осада Антіохіи, по Византійскимъ источникамъ, приходится на 970-й годъ, на первый годъ царствованія Цимисхія. Но вотъ несомнѣнное документальное доказательство, что и въ 971-мъ году императоръ Іоаннъ былъ озабоченъ дѣлами сарацинскими. Въ 971-мъ году, нѣсколько ранѣ іюля мѣсяца, были въ Венеціи нарочные имперскіе послы, запрещавшіе отъ имени государей Іоанна, Василія и Константина провозить оружіе и корабельный лѣсъ въ Сарацинскія области, угрожавшія нарушителямъ этого требованія гнѣвомъ императора и сожженіемъ перевозныхъ судовъ ²⁾. Итальян-

¹⁾ Amari, Storia dei Musulmani di Sicilia II, 284 и сл. Weil, Geschichte der Chalifen III, 9 и сл.

²⁾ Decretum Venetorum de abrogando Saracenorum commercio: Fontes rerum

скіе источники прибавляютъ, что въ это время императоры Византійскіе думали о походѣ въ Азію для освобожденія Святой земли (*ad recuperandam terram sanctum operam dare propusuerant*)—въ сущности думалъ одинъ Іоаннъ Цимискій, потому что другіе два императора упоминаются только для почета. — Обо всемъ этомъ, повторяемъ, нѣтъ ни одного слова въ Византійскихъ источникахъ. Предоставляя выводъ отсюда дальнѣйшихъ заключеній самому Н. П. Ламбину, мы только спросимъ его: думаетъ ли онъ, что посольство въ Венецію было отправлено съ береговъ Дуная? Другими словами: не слѣдуетъ ли изъ этого факта, что весною 971-го года Цимискій былъ въ Константинополѣ и занятъ былъ въ это время чѣмъ-то другимъ, а не войною со Святославомъ?

Что же касается до Святослава и до причинъ его праздности въ 971-мъ году, то, собственно говоря, отвѣчать на этотъ вопросъ, если отвѣчать нужно,—не наша обязанность. Мы ограничимся слѣдующимъ замѣчаніемъ. По русской лѣтописи въ 970-мъ году Святославъ былъ въ Киевѣ, а въ 971-мъ явился снова въ Болгарію и боролся съ Цимискіемъ. Если на мѣсто позднѣйшей лѣтописной отмѣтки, указывающей 971-й годъ, правильнѣе поставить 972-й, то очевидно, что и 970-й годъ нужно замѣнить 971-мъ; т. е. нужно предполагать, что лѣто 971-го года Святославъ провелъ въ Киевѣ. — Смерть Ольги въ русскихъ источникахъ относится къ Іюлю 969-го = 6477-го года; при этомъ прибавляется, что отъ ея крещенія прошло 15 лѣтъ (похвала Іакова Мниха) или по другимъ 14 (Тверская лѣтопись). Очевидно, ея крещеніе и пребываніе въ Константинополѣ при этомъ предполагается въ 955-мъ году, какъ это и стоитъ въ лѣтописи. Но не-

Austriacorum XII. pag. 25 и сл. документъ начинается такъ: In nomine Dei и проч. imperante domino Ioanne, magno imperatore, anno imperii ejus secundo, mense julio, indictione decima quarta.

Cum denique per hanc praedictam indictionem imperiales missi ab Joanne, Vavillo et Constantino, sanctissimis imperatoribus, ad nos fuissent directi, inquirentes de lignamine vel armis, quae nostrae naves in Saracenorum terras portabant, et terribiliter minantes per gloriosissimi imperatoris verbum и т. д.

сомнѣнно, что на самомъ дѣлѣ Ольга была въ Константинополѣ и тамъ крестилась въ 957-мъ году. Прибавляя къ послѣдней цифрѣ 14 лѣтъ, получимъ 971.

5) Позволимъ себѣ еще разъ обратить противъ уважаемаго нами поборника Русской лѣтописи его собственное оружіе. Положимъ, что бунтъ Фоки, дѣла южно-италіянскія и сарацинскія не достаточны для того, чтобы наполнить второй годъ царствованія Цимисхія (т. е. 971-й годъ) и что къ этому же году, вопреки ясному свидѣтельству Льва Діакона, нужно отнести и походъ Дунайскій. — Но послѣ этого опрокинута будетъ вся дальнѣйшая хронологія царствованія Цимисхія. Н. П. Ламбинъ обязанъ тогда будетъ держать отвѣтъ предъ византинцами и не будетъ имѣть права сказать, что ему мало заботы объ ихъ затрудненіяхъ. Рассказавъ о триумфѣ Цимисхія послѣ заключенія мира съ Русью и отиѣтивъ слѣдующую зиму, Левъ Діаконъ непосредственно затѣмъ (въ самомъ началѣ 10-й книги) говоритъ, что съ наступленіемъ лѣта Императоръ отправился въ походъ противъ агарянъ въ Сирію. Если Н. П. Ламбинъ не въ состояніи будетъ доказать, что Сирійскій походъ Цимисхія относился къ 972-му году, (а доказать этого нѣтъ никакой возможности), то мы будемъ допрашивать его: куда дѣвался въ исторіи Льва Діакона 972-й годъ? Что дѣлалъ, почему лѣнился въ этомъ году Цимисхій? Правда, что между окончаніемъ девятой книги Льва Діакона и началомъ десятой необходимо допустить нѣкоторый пропускъ. Но всетаки промежутокъ будетъ только въ одинъ годъ, а у Н. П. Ламбина будутъ пустыми цѣлыхъ два года: 972-й и 973-й, такъ что отъ одного изъ нихъ никакъ не останется ни малѣйшаго слѣда въ исторіи. Отыскать 973-й годъ у насъ есть полная возможность: нужно только обратиться къ арабскимъ и армянскимъ источникамъ, именно къ Матвѣю Эдесскому, и къ драгоцѣннымъ документамъ, тамъ приведеннымъ; разумѣемъ посланія самого Цимисхія къ царю и патріарху армянскимъ, въ которыхъ императоръ повѣствуетъ о своихъ дѣйствіяхъ въ Сиріи и Палестинѣ. — Что же касается 972-го года, то пусть тотъ, кто сдѣ-

жалъ этотъ годъ пустымъ, и старается наполнить его какими-либо событіями: мы не видимъ къ этому никакой возможности — помимо, конечно, Русской войны которая несомнѣнно къ нему относится.

Прилагаемъ общій хронологическій обзоръ царствованія Іоанна Цимисіа, оставляя въ сторонѣ частности, которыя потребовали бы довольно сложныхъ соображеній и касались-бы уже не годовъ, а дней и мѣсяцевъ ¹⁾. Въ основаніе счета мы можемъ положить данныя, сообщаемыя Львомъ діакономъ. Нужно замѣтить, что этотъ писатель отмѣчаетъ преимущественно два времени года—зиму, когда военныя дѣйствія прекращались и весну, когда они обыкновенно начинались. Первая весна въ правленіе Цимисіа, весна 970 г., не отмѣчена прямо потому, что другой исходный пунктъ, самое начало царствованія Цимисіа, не слишкомъ далеко отъ нея отстоитъ и дѣлаетъ ненужными всякія другія указанія.

Зима 969—970 гг.

Вступленіе на престолъ Цимисіа, 11 декабря 969 г. Его коронованіе. Избраніе и посвященіе патріарха Антиохійскаго. Смерть патріарха Полиевкта и посвященіе его преемника Василя (13 февр. 970 г.). Другія внутреннія мѣры.

Leo Diac. 98—102. Cedren 11, 381, 382.

Весна 970 г.

Осада Антиохіа, завоеванной Византійцами въ послѣдній годъ предыдущаго царствованія, многочисленною арміею Сарацинъ, въ числѣ которыхъ были «*Кароламъяне подѣ начальствомъ Зохара*» (см. выше). Осада затянулась на долгое время (Cedren. 11, 383); кромѣ войскъ, стоявшихъ въ Азіи, туда отправлены были и другія, подѣ начальствомъ патриція Николая.

Cedren. 11, 383. Leo Diac p. 103. Cp. Weil, Gesch. der Chalifen 11, 18.

Въ это же время Цимисій ведетъ переговоры съ Русскимъ княземъ и старается склонить его къ оставленію Болгаріи: *двукратное* посольство и угрожающій отвѣтъ Святослава.

¹⁾ Въ этомъ отношеніи хронологія Муральта потребовала бы не только дополненій, но и поправокъ.

Leo Diac. p. 108. Cedren 11, 388. Zonar. IV, 98 (ed. Dindorf). Левъ Діаконъ прямо противопоставляетъ военныя дѣйствія противъ Сарациновъ, переговорамъ со Святославомъ: противъ первыхъ отправлены войска, а со Святославомъ рѣшено вести переговоры (ἐγὼ διαπραγματεύσασαι).

Лѣто 970 г.

Лѣтомъ этого года, императоръ Оттонъ I возобновляетъ свои враждебныя дѣйствія: онъ вторгнулся въ Греческую Апулію и подвергъ страну опустошенію. Къ концу лѣта или же осенью прибыло сюда посольство отъ Цимисіа, во главѣ котораго стоялъ Пандульфъ, князь Беневента и Капуи, содержавшійся въ плѣну въ Константинополѣ. При его посредствѣ заключенъ былъ договоръ, на основаніи котораго Оттонъ оставилъ Апулію, получивъ, конечно, обѣщаніе относительно руки Теофано Романовны.

Chronic. Salernit. c. 174. Cp. Giesebrecht, Gesch. der Kaiserzeit 1, 553 (4-го изд.). E. Dümmler, Kaiser Otto der Grosse (1876) pag. 473. 474.

Осень 970 г.

Вѣроятно уже послѣ отраженія Сарацинскаго нашествія, Цимисіій отправляетъ патриція Петра и магистра Варду Скира къ границамъ Болгаріи, для того чтобы они наблюдали за дѣйствіями Русскихъ. Войска, для этого назначенныя, прибыли съ востока, т. е. изъ Азіи, и предполагалось, что, до открытія рѣшительныхъ дѣйствій, они будутъ зимовать въ Европѣ.

Leo Diac. p. 107. 108. τὰς δυνάμεις ἀνεληφότας διαβαίνειν ἐκεῖ τε διαχειμάζειν. . . . τὴν Εὐρώπην καταλαμβάνουσιν Cedren II. 384: τὰς ἐπὶ τὰς δυνάμεις.

Сраженіе при Аркадіополѣ ¹⁾. Оно вызвано не нападеніемъ Византійцевъ, а движеніемъ впередъ Русскихъ, которые услышали о переправѣ противъ нихъ войска.

Leo Diac. p. 108: τούτων ἐνωτισθέντες διάβασιν. Cedren. 11, 384. οἱ Ῥῶς — ἀκούσαντες τὴν περαιοῦσιν. Zonar. IV. 94.

Зима 970—971 гг.

Не смотря на одержанную побѣду, Цимисіій торопитъ переправу и другихъ войскъ изъ Азіи, которыя опять-таки должны были зимовать во Фракіи и Македоніи. Впрочемъ зима уже приходила къ концу и приближалась весна, когда самъ Цимисіій долженъ былъ прибыть къ арміи.

Leo Diac. p. 111. τὰς Ἀσίας δυνάμεις εἰς τὴν Εὐρώπην διὰ τοῦ Ἑλλησπόντου περαιοῦσθαι κατήπειπεν. . . . περιμένει τὸν τοῦ ἤρους καιρὸν. ἐκείνου γὰρ ἤδη. . . . προήκτοντος. Cedren. 11, 388 — кончается описаніе сраженія, но не говорится о дальнѣйшемъ вызовѣ войскъ.

¹⁾ У насъ принято писать въ мѣсто Аркадіополя Адріанополя; но Аркадіополь со всѣмъ другой городъ на Ю. В., отъ Адріанополя (нынѣшній Люле-Бургасъ).

Весна 971 г.

Когда все было готово, на Востоку вспыхнулъ бунтъ Варди Фоки — очевидно тѣмъ болѣе опасный, что большая часть войска была переправлена въ Европу. Поднявъ знамя возмущенія въ Кесаріи Каппадокійской, Фока безпрепятственно опустошаетъ (Малую) Азію (τὴν Ἀσίαν κατὰ τρέχων и т. д. Leo Diac. p. 114).

Рѣшительныя дѣйствія противъ Русскихъ по необходимости отложены; Склиръ получаетъ приказаніе, оставивъ Θραкію и Русскихъ, переправиться въ Азію, взявъ съ собою достаточное количество войска.

Leo Diac. p. 112. ἐν ᾧ δὲ ταῦτα — κατὰ τῶν Ῥώε διαπερῶσατο и т. д. Cedren. 11, 368. ὑπάματα ἐφοῖτα βασιλεῖα... ἐς τὴν Ἀσίαν μελεῖται περαιοῦνται, τὰ πρό; τὸν προκείμενον ἀρκοῦντα ἀγῶνα εἰληφότα στρατεύματα. Ср. Leo Diac. p. 117.

Прибывъ въ Дорилей (τὸ Δορύλαιον) Склиръ организуетъ здѣсь армию, состоящую, вѣроятно, изъ приведеннаго имъ отряда и мѣстныхъ ополченій, нуждавшихся еще въ обученіи. Только когда собранныя силы оказались достаточными, онъ обратился къ Фокѣ съ приглашеніемъ положить оружіе. Получивъ отказъ, онъ двинулся впередъ въ Каппадокію, гдѣ и рѣшилось дѣло.

Leo Diac. p. 113 — 125. Cedren 11, 369 и сл. Крѣпость, въ которой искалъ спасенія Фока, названа у послѣдняго Туропоτόν (pag. 390); она находилась въ Каппадокіи (См. Attalios. pp. 171. 172).

Лѣто 971 г.

Въ июль этого года прибыли въ Венецію послы Восточныхъ императоровъ (Цимискія, Василія и Константина) съ запретомъ доставлять оружіе и военныя средства Сарацинамъ. По словамъ хроникки Дандолю въ Цареградѣ думали теперь объ освобожденіи Св. земли.

См. выше приведенный отрывокъ изъ decretum Venetorum и Chronica Danduli (Murat. SS. XII, 210).

Послѣ удаленія Склира Русскіе почти безпрепятственно дѣлали набѣги на Македонію, такъ какъ войско, оставшееся здѣсь подъ начальствомъ Іоанна Куркуаса, было, очевидно, недостаточно, да и самъ военачальникъ оказался неспособнымъ человѣкомъ. Цимискій сознавалъ необходимость новаго напряженія и рѣшительнаго похода противъ Русскихъ. Варда Склиръ, по усмиреніи возстанія въ Азіи, получилъ приказаніе снова переправиться съ своими войсками въ Европу, чтобы расположиться тамъ на зимнихъ квартирахъ въ ожиданіи осенняго похода. Въ то же время дѣлаются другія приготовленія.

Leo Diac. p. 126. ἐς τὴν Εὐρώπην διὰ τοῦ ἑλλησπόντου διαπερῶν, χειμεριοῦντα πρό; τὰ ἐκείσε χειμάδια. Cedren. 11, 392. μετὰ τῶν κορυφῶν ταῦ-

ματων διαβηται καλιν χελευς προς εσπεραν. О дѣйствіяхъ Русскихъ, послѣ удаленія Склира, говорится только у Льва Діакона; у Кедрина время команды магистра Куркуаса совсѣмъ не упомянуто. О приготовленіяхъ къ будущему походу говорится у Льва Діак. (род. 127) и въ приведенномъ уже ранѣе отрывкѣ изъ Кедрина: Левъ Діаконъ мотивируетъ ихъ тѣмъ, что Цимисхій собирался ἐκ τοῦ συστάδην τούτοις (т. е. Русскимъ) συμπλέεσθαι (proelio collatis signis facto); слѣдовательно до сихъ поръ, при Куркуасѣ, не было правильныхъ сраженій.

Въ ноябрѣ этого года совершается бракъ Цимисхія на Теодорѣ, дочери Константина Багрянороднаго. (Мѣста приведены выше.)

Около того же времени устронлся окончательно и другой бракъ. Въ концѣ года явилось въ Константинополѣ торжественное и блестящее посольство, отправленное Оттономъ I-мъ и состоявшее изъ одного архіепископа Герона Кельнскаго, двухъ епископовъ — одинъ изъ нихъ, вѣроятно, былъ Лиутпрандъ Кремонскій —, и нѣсколькихъ графовъ.

Hugonis Chronicon. I. II c. 8 (Pertz. SS. VIII, 374). Подробности: Dümmler, Kaiser Otto der Grosse, pag. 478.

Весна 972 г. и

Весною Теофано прибыла въ Италію, и 14 Апрѣля совершенъ былъ въ Римѣ торжественный обрядъ ея бракосочетанія съ Оттономъ II.

Источники см. у Дюмлера стр. 481.

Лѣто 972 г.

Апрѣль, Май, Іюнь и Іюль — четыре полныхъ мѣсяца, — заняты борьбою Цимисхія со Святославомъ.

Leo Diac. pag. 157. ἐν τέτταρα ἔλοισ μηνὶ τῆν Ῥωσικὴν παντλία καταυνοσάμενος. Пасха, которую Цимисхій отпраздновалъ въ только-что взятомъ Переяславцѣ, была 7-го Апрѣля, а послѣднее рѣшительное поражение Русскихъ относится къ 22-му или лучше къ 24-му Іюля, такъ что начало похода должно относиться къ двадцатымъ числамъ Марта. Предположенія Муральта о днѣ послѣдняго сраженія лишены всякаго основанія.

Зима 972 г.

Воротившись изъ похода, Цимисхій отпраздновалъ триумфъ и оставался въ Константинополѣ осень и зиму 972-го года, какъ это прямо связано у Льва Діакона (pag. 159). Между тѣмъ Византійскія войска открыли весьма энергическую борьбу съ Сарацинами. 29-го Октября Греки взяли *Низибію* и оставались здѣсь до двадцатыхъ чиселъ Ноября. — Весною военныя дѣйствія возобновились.

Лѣто 973 г.

Въ Іюлѣ Византійская армія, подъ начальствомъ Великаго Доме-

стига, осаждала *Амиду* и 4-го Іюля потеряла здѣсь рѣшительное поражение; неудача постигла Грековъ также и подъ *Мейфаркиномъ*.

Объ этомъ походѣ, въ которомъ Цимисій лично не участвовалъ, мы имѣемъ извѣстія только Арабскихъ (см. Weil, *Gesch. der Chalifen* II, 20) и Армянскихъ источниковъ (Всеобщая исторія Асохики, переводъ Эмина, стр. 129. *Chronique de Matthieu d'Edesse*, trad. par Dulaurier, pag. 12).

Не ранѣе начала осени 973-го года Цимисій могъ получить извѣстія о пораженіи своей арміи и то письмо ея плѣннаго военачальника, о которомъ говорится у Матвѣя Эдесскаго (pag. 14).

Весна 974 г.

Весною 974-го года онъ отправился въ походъ, вѣроятно чрезъ Антіохію; перешелъ Евфратъ, и направился къ Арменіи. Армянскіе князья и властители, имѣя во главѣ царя Ашода, собрались въ лагерь, на Востокъ отъ провинціи Тарона. Цимисій вступилъ съ ними въ сношенія и послѣ нѣсколькихъ посольствъ съ той и другой стороны заключенъ былъ миръ и союзъ съ царемъ Армянскимъ. Въ слѣдствіе того Цимисій вступилъ въ Арменію, и достигъ *Муша* (*Mousch*), главнаго города провинціи Таронской (на В. отъ озера Ванъ); потомъ осаждалъ здѣсь одну крѣпостцу, занятую Сарацинами. Затѣмъ онъ взялъ *Амиду* (*Еметъ*) и *Мейфаркинъ*.

О движеніи Цимисіа въ Арменію опять ни слова не сказано у Византійцевъ, и мы знаемъ о немъ только изъ Матвѣя Эдесскаго. Въ слѣдствіе такого важнаго пропуска хронологія даже у Льва Діакона дѣлается сомнительною и сбивчивою. Что же касается Кедрина и Зонары, то двѣ страницы, посвященныя тѣмъ и другимъ послѣднимъ годамъ Цимисіа, представляютъ нѣчто въ высшей степени жалкое. О покореніи *Амиды* и *Мейфаркина* говорится и у Льва Діакона (p. 161).

Зима 974—975 г.

Покореніе Низибіи и другія успѣхи и побѣды, о которыхъ говорится въ началѣ посланія Цимисіа къ царю Армянскому. За тѣмъ зимовка войска въ Антіохіи.

Посланіе помѣщено у Матвѣя Эдесскаго; оно излагаетъ событія дѣлаго года и такъ какъ кончается Сентяремъ, то и начало относится къ тому же мѣсяцу. О покореніи императоромъ Низибіи говоритъ и Левъ Діаконъ (pag. 161).

Весна 975 г.

Въ Апрѣлѣ этого года, изъ Антіохіи, Цимисій двинулся въ свой послѣдній Сирійско-Палестинскій походъ, который подробно описанъ въ посланіи къ царю Армянскому, а также у Льва Діакона. Походъ продолжался пять мѣсяцевъ (*Matthieu d'Edesse*, pag. 22) и въ Сентябрѣ

182 в. ВАСИЛЬЕВСКАГО, ЗАМ. КЪ СТ. Н. ЛАМБИНА О ГОД. СМЕР. СВЯТОСЛ.

императоръ воротился въ Антиохію (ibid. p. 23). Въ Августѣ этого года явилась знаменитая комета, предвѣщавшая, по объясненію Льва Діакона, смерть Цимисіа.

У Кедрина (11,414) ея появленіе также отмѣчено и прибавлено, что она появилась въ Августѣ 3-го индикта (=975). По его словамъ она была видима до Октября мѣсяца, по Льву Діакону въ продолженіи 80 дней.

Осень и зиму 975-го года Цимисіій провелъ въ Константинополѣ, а 10-го Января 976-го года умеръ.



ИЗВЛЕЧЕНІЕ

ИЗЪ ПРОТОКОЛОВЪ ЗАСѢДАШЕЙ АКАДЕМІИ.

ОБЩЕЕ СОБРАНІЕ.

ЗАСѢДАНІЕ 20 АВГУСТА 1876 ГОДА.

Доложено, что Академія, въ теченіе минувшихъ лѣтнихъ вакацій, понесла двѣ горестныя утраты, въ лицѣ почетнаго члена своего, Его Велико-герцогскаго Высочества Герцога Георга Мекленбургъ-Стрелицкаго, скончавшагося въ Петербургѣ, 8 іюня, и профессора Эренберга, сопрічисленнаго къ Академіи въ 1840 году и скончавшагося въ Берлинѣ, 27 іюня н. с.

Г. Вице-Президентъ сообщилъ, что Его Величество Донъ-Педро II, Императоръ Бразиліи, въ сопровожденіи г. Министра Народнаго Просвѣщенія, 18 сего августа, во 2-мъ часу по полудни, изволилъ посѣтить Академію и обозрѣвать ея музеи, причѣмъ удостоились быть представленными Его Величеству тѣмъ изъ членовъ Конференціи, которые въ настоящее время находятся въ Петербургѣ. Въстѣ съ тѣмъ г. Вице-Президентъ заявилъ, что нѣкоторые изъ гг. академиковъ выразили по этому поводу желаніе, чтобы имя Его Величества украшало списокъ почетныхъ членовъ Академіи. — Общее Собраніе единогласно признало Императора Бразильскаго Дона-Педро II почетнымъ членомъ Академіи и, для поднесенія Его Величеству диплома на это званіе, назначило депутацію изъ Непремѣннаго Секретаря и старѣйшихъ наличныхъ членовъ каждаго изъ Отдѣленій, а именно Ф. Ф. Брандта, М. И. Сухомлинова и М. И. Броссе.

П. Н. ванъ-Дорникъ (P. N. van Doornick), отставной голландскій чиновникъ въ Восточной Индіи, письмомъ изъ Гарлема, отъ іюля сего года, проситъ Академію принять отъ него въ даръ

для Азіятскаго Музея, собраніе оружія и другихъ предметовъ съ острововъ Борнео, Суматры и изъ другихъ мѣстъ, а также нѣсколько восточныхъ книгъ и рукописей.—Положено доставленныя вещи передать для разсмотрѣнія Академику Б. А. Дорну.

Доложено, что, со времени послѣдняго засѣданія Собранія, отпечатаны и выпущены въ свѣтъ *Записки Академіи, т. XXVII, кн. 2*, съ приложеніями: № 2, *Инструкція для метеорологическихъ станцій* Г. И. Вильда; № 3, *Тохтамышъ и Фирковичъ, статья* А. А. Куника, и № 4, *О самосчетахъ и о новомъ ихъ примѣненіи*, В. Я. Буныковского; *т. XXVIII, кн. 7*, съ приложеніями: № 1, *Сводныя и замѣтки о малоизвѣстныхъ и неизвѣстныхъ памятникахъ*, И. И. Срезневскаго и № 2, *Отчетъ по Главной Физической Обсерваторіи за 1873 и 1874 г.* Г. И. Вильда.

Н. А. Виноградовъ, при письмѣ изъ Кіева отъ 11 августа, доставилъ слѣдующія два сочиненія на болгарскомъ языкѣ: Д. П. Войникова, *Криворазбраната цивилизация, смѣшина позорищна игра въ петь дѣйствія. Букурешъ 1871*, и 2) *Георги Джуровъ, По поводъ на протестанскитѣ мисіонери вънь по Бъларія, или най-потрѣбното за православнитѣ бъларинъ да го знае. Цариградъ 1875*.—Положено книги сдать въ библіотеку, и за доставленіе ихъ благодарить.

Слѣдующія учрежденія благодарятъ за доставленныя имъ изданія Академіи: 1) Бюро долготъ, въ Парижѣ (отношеніемъ отъ 14 іюня), 2) Лозанская Публичная библіотека (отъ 28 іюня за № 1908), 3) Астрономическое Общество въ Лейпцигѣ (отъ 6 іюля), 4) Астрономическое Общество въ Лондонѣ (отъ 14 іюля), 5) Общество антикваріевъ, въ Лондонѣ (отъ 14 іюля), 6) Академія Наукъ въ Берлинѣ (отъ 7 іюля), 7) Общество естествоиспытателей въ Бернѣ (отъ октября 1875 г.), 8) Естественно-историческое Общество въ Бернѣ (отъ октября 1875), 9) Библіотека Бреславскаго университета (отъ 18 и 22 августа), 10) Мюнхенская Публичная библіотека (отъ 4 іюля), 11) Дрезденская Публичная библіотека (отъ 3 августа), 12) Королевское Общество въ Лондонѣ (отъ 30 іюня) и 13) Зенкенберговское Общество естествоиспытателей въ Франкфуртѣ на Майнѣ.

Представлены Собранію слѣдующія сочиненія, присланныя Академіи въ даръ:

Отъ Университета Св. Владиміра въ Кіевѣ.

Университетскія Извѣстія. Годъ 16, №№ 4, 5, 6 и 7.

Отъ Казанской Духовной Академіи.

Православный Собесѣдникъ 1876. Мартъ Апрельъ и Май.

Отчетъ о дѣятельности Братства Св. Гурія, отъ 4 октября 1874 года по 4 октября 1875 г.

Извѣстія по Казанской епархіи 1876, №№ 7, 8, 9, 10, 11 и 12.

Слово въ день Благовѣщенія Пресвятыя Богородицы, сказанное въ Казанскомъ Каѳедральномъ соборѣ высокопресвященнѣйшимъ Антоніемъ, архіепископомъ Казанскимъ 25 марта 1876 года.

Остроумовъ, Н. Вѣроятное объясненіе происхожденія отъ правой руки къ лѣвой въ древнихъ восточныхъ алфавитахъ.

Матеріалы для изученія и обличенія мохаммеданства. Выпускъ 3. I. Отдѣленія инородцевъ христіанъ въ мохаммеданство съ русской государственной точки зрѣнія. II. О свободѣ вѣры по русскимъ законамъ и о противныхъ ей дѣйствіяхъ мохаммеданъ въ Россіи. Орелъ. 1876.

Миссіонерскій Противомусульманскій Сборникъ. Труды студентовъ Миссіонерскаго противомусульманскаго отдѣленія при Казанской Духовной Академіи. Выпускъ X.

Терновскій, С. Очерки по церковной географіи и этнографіи. (Отдѣльный оттискъ изъ «Православнаго Собесѣдника»).

Отъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества.

Отчетъ о дѣйствіяхъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества за 1875 годъ.

Отъ Кавказскаго Медицинскаго Общества въ Тифлисъ.

Протоколы засѣданій Императорскаго Кавказскаго Медицинскаго Общества за 1876—77. (Годъ 13).

Приложеніе къ Протоколу годичнаго засѣданія Императорскаго Кавказскаго Медицинскаго Общества за 1875—76 годъ. Нѣсколько словъ къ научно-практическому рѣшенію вопроса о наиболѣе цѣлесообразномъ продовольствіи Кавказской арміи. М. В. Сорова.

Отъ С.-Петербургской Духовной Академіи.

Христіанское чтеніе 1876. Май—Іюнь и Іюль—Августъ.

Церковный вѣстникъ 1876. №№ 16—28.

Отъ Кіевской Духовной Академіи.

Труды Кіевской Духовной Академіи. 1876. Май, Іюнь, Іюль и Августъ.

Отчетъ церковнаго археологическаго Общества при Кіевской Духовной Академіи за 1875 годъ.

Дроздовъ, Н. Историческій характеръ книги Іудіеъ. 1876.

Востокъ христіанскій. Сирія. Списокъ Антиохійскихъ патріарховъ, составленный преосвященнымъ Порфіріемъ, епископомъ Чигиринскимъ. 1876.

Четыре слова о любостыжаніи, сказанныя на пассяхъ въ теченіе великаго поста (въ 1876 году) ординарнымъ професоромъ Кіевской Духовной Академіи В. Ѡ. Пѣвницкимъ.

Отъ Императорскаго Русскаго Географическаго Общества.

Извѣстія Императорскаго Русскаго Географическаго Общества. 1876. Выпуски 2 и 3.

Отъ Химическаго Общества и Физическаго Общества.

Журналь Русскаго Химическаго Общества и Физическаго Общества при Императорскомъ С.-Петербургскомъ Университетѣ. Томъ VIII. Выпускъ 5.

Отъ Императорскаго Русскаго Техническаго Общества.

Записки Императорскаго Русскаго Техническаго Общества и Сводъ привилегій, выдаваемыхъ по департаменту торговли и мануфактуръ. 1876 годъ. Выпускъ 2.

Отъ Кавказскаго Отдѣла Императорскаго Русскаго Географическаго Общества.

Извѣстія Кавказскаго Отдѣла Императорскаго Русскаго Географическаго Общества. Томъ IV. № 3.

Указатель географическаго, статистическаго, историческаго и этнографическаго матеріала въ «Ставропольскихъ губернскихъ вѣдомостяхъ». 1850. (Годъ первый).

Записки Кавказскаго Отдѣла Императорскаго Русскаго Географическаго Общества. Книжка X. (Выпускъ 1).

Отъ Уфимскаго Губернскаго Статистическаго Комитета.

Уфимскій Календарь на 1876 годъ. Выпуски 1, 2, и 3.

Отъ Редакціи журнала «Филологическія Записки».

Филологическія Записки. 1876. Выпуски II и III.

Отъ Казанскаго Университета.

Извѣстія и Ученыя Записки Императорскаго Казанскаго Университета. 1876. № 2.

Отъ Кіевскаго Общества Естествоиспытателей.

Записки Кіевскаго Общества Естествоиспытателей. Томъ IV (2). Выпускъ 3 и томъ V (2). Выпускъ 1.

Отъ Морскаго Министерства.

Описанія образцовъ дѣльныхъ вещей, отпускаемыхъ на суда флота, съ приложеніемъ къ нѣкоторымъ описанія руководствъ

для выдѣлки вещей и правилъ къ ихъ употребленію. Составлено Комисією подѣ председательствомъ Адмирала Беренса.

Рисунки и чертежи, слѣдующіе къ «Описанію образцовъ дѣльныхъ вещей, отпускаемыхъ на суда флота».

Отъ Югословенской Академіи Наукъ и Искусствъ въ Загребѣ.

Bad jugoslavenske akademije Znanosti i umjetnosti. Knjiga XXXV и XXXVI.

Отъ Сербскаго Комитета православнаго миссіонерскаго Общества.

Отчетъ о дѣйствіяхъ Комитета православнаго миссіонерскаго Общества за 1875 г.

Отъ Московскаго Археологическаго Общества.

Труды Московскаго Археологическаго Общества. Томъ 6. Выпускъ 2.

Отъ Кіевскаго Отдѣленія Императорскаго Русскаго Техническаго Общества.

Записки Кіевскаго Отдѣленія Императорскаго Русскаго Техническаго Общества по свеклосахарной промышленности. 1876. Май и Іюнь.

Отъ Варшавскаго Университета.

Варшавскія Университетскія Извѣстія. 1876. № 2.

Отъ Русскаго Бальнеологическаго Общества въ Пятигорскѣ.

Протоколы засѣданій Русскаго Бальнеологическаго Общества въ Пятигорскѣ. (1874 — 1875).

Протоколъ засѣданія Русскаго Бальнеологическаго Общества въ Пятигорскѣ, 19 Марта 1874 года. № 9. 1874.

VII Протоколъ засѣданія Русскаго Бальнеологическаго Общества въ Пятигорскѣ. 15 Декабря 1875 года.

Отъ Дерптскаго Университета.

Диссертациі и другія сочиненія, изданныя съ 8 сентября 1875 г.

Отъ Московскаго Общества испытателей природы.

Bulletin de la Société des naturalistes de Moscou. 1876. № 1.

Отъ Директора Института Сельскаго хозяйства и мѣсоводства въ Новой Александріи.

Н. Лея, Объ окисленіи вторичныхъ оксикислотъ а— ряда Варшава. 1876.

Отъ Военно-топографическаго Отдѣла Главнаго Штаба.

Записки Военно-топографическаго Отдѣла, томъ XXXIV.

Отъ Императорской Медико-Хирургической Академіи.

Сорокъ-девять диссертаций, представленныхъ Академіи въ 1875 — 1876 учебномъ году.

Отъ Виленской Комисіи для разбора древнихъ актовъ.

Акты Виленскаго градскаго суда, т. VIII.

Отъ Императорскаго Ботаническаго Сада.

Труды Императорскаго Ботаническаго Сада, т. IV, вып. 1 и Прибавленіе къ т. III.

Отъ Императорскаго Общества любителей естествознанія, антропологии и этнографіи.

А. П. Федченко, Путешествіе въ Туркестанъ, т. XVIII, вып. 10, т. XIX, вып. 2 и 3.

Отъ Редакціи журнала «Nature».

Nature. Vol. 14. №№ 342. 344. 347. 348. 350. 351. 352. 353. 354. 355. 356.

Отъ Геологическаго Общества въ Парижъ.

Bulletin de la société de la géographie de France. 3^{me} Série. Tome 3^{me}. № 9. 10. Tome 4^{me}. №№ 1. 2.

Отъ Папской Линцеской Академіи въ Римъ.

Atti dell' Accademia pontificia de' nuovi lincei. Anno XXIX. Sessione III del 20 febbraio 1876.

Отъ Статистическаго Бюро въ Лейпцигъ.

Mittheilungen des Statistischen Bureau's der Stadt Leipzig. 10. Heft.

Отъ Редакціи журнала «The American Chemist».

The American Chemist. Vol. VI. №№ 9. 10. 11. 12. New York.

Отъ Князя Бонкампанони.

Bullettino di Bibliografia e di storia delle scienze matematiche e fisiche. Tomo IX. 1876. Gennaio. Febbraio. Marzo. Aprile.

Отъ Редакціи журнала «L'Investigateur».

L'Investigateur. 41^{me} année. 1876. Mars — Avril — Mai — Juin.

Отъ Общества Наукъ въ Гельсингфорсъ.

Acta societatis scientiarum fennicae. Tomus X.

Observations météorologiques. Année 1873.

Bidrag till kännedom af Finlands Natur och Volk, ut gifna af Finska Vetenskaps-Societeten. Tjugondejerde Häftet. Ofversigt af Finska Vetenskaps-Societeten's Förhandlingar. XVII. 1874 — 1875.

Отъ Астрономическаго Общества въ Лейпцигъ.

Vierteljahrsschrift der Astronomischen Gesellschaft. X. Jahrgang. 4. Heft. 1875. XI. Jahrgang. 2. und 3. Heft. 1876.

Отъ Ботаническаго Общества въ Парижъ.

Bulletin de la société botanique de France. Tome 21. 1874. Tome 22. 1875. Tome 23. 1876.

Bulletin de la société botanique de France. Tome 23. Comptes rendus des séances.

Bulletin de la société botanique de France. Tome 23. Revue bibliographique.

Отъ Медицинской Академіи въ Брюссель.

Bulletin de l'académie royale de medecine de Belgique. 3^{me} Série. Tome X. №№ 3. 5. 6, 7.

Mémoires couronnés et autres mémoires. Tome III (5^{me} fascicule). Lixième et dernier fascicule.

Отъ Этномологическаго Общества въ Брюссель.

Compte rendu de l'Assemblée mensuelle du 6 mai 1876. Série II. № 25.

Compte rendu de l'Assemblée mensuelle du 3 juin 1876. Série II. № 26.

Compte rendu de l'Assemblée mensuelle du 1 juillet 1876. Série II. № 27.

Отъ Общества Искусствъ и Древностей Ульма и Верхней Швабии.

Korrespondenzblatt des Vereins für Kunst und Alterthum in Ulm und Oberschwaben. 1876. №№ 5. 7.

Отъ Геодезическаго Института въ Берлинъ.

Zusammenstellung der Literatur der Gradmessungen - Arbeiten.

Отъ Географическаго Общества въ Парижъ.

Bulletin de la société de géographie. 1876. Avril, Mai, Juin.

Отъ Геологическаго Общества въ Манчестеръ.

Transactions of the Manschester geological society. Part. III. Vol. XIV. Session 1875—6.

Отъ Академіи Наукъ словесности и изящныхъ искусствъ въ Брюссель.

Roulez, J. Les Legats propriétaires et les procureurs des provinces de Belgique et de la Germanie inférieure. (Extrait du tome XLI des Mémoires de l'Académie royale des sciences, des lettres et des beaux-arts de Belgique. — 1875.)

Отъ Редакціи журнала «Revue Africaine».

Revue africaine. 20^{me} Année. № 115. Alger.

Отъ Академіи Наукъ въ Берлинъ.

Monatsbericht der königlich preussischen Akademie der Wissenschaften zu Berlin. 1876. März, April und Mai.

Отъ Этномологическаго Общества въ Флоренціи.

Resoconti delle adunanze compilati del Segretario G. Cavanno. Anno 1876.

Отъ Общества Спектроскопистовъ въ Палермо.

Memorie della società degli spettroscopisti italiani. Dispensa 5^a. Maggio 1876. Dispensa 6^a. Giugno 1876. Dispensa 7 luglio 1876.

Отъ Зоологическаго Общества въ Лондонѣ.

Proceedings of the scientific meetings of the zoological society of London. For the year 1875. Part. IV. April 1-st 1876. For the year 1876. Part I. June 1-st 1876.

Transactions of the zoological society of London. Vol. IX. Part. 5. 6. 7. 8.

Отъ Астрономическаго Общества въ Лондонѣ.

Monthly notices of the royal astronomical society. Vol. XXXVI. № 1 — 8.

Отъ Нидерландскаго Ботаническаго Общества.

Nederlandsch kruidkundig Archief. Verslagen en Mededeelingen der Nederlandsche botanische Vereeniging. Tweede Serie. 2 Deel. 2 Stuk.

Отъ Доктора Дорна.

Erster Jahresbericht der Zoologischen Station in Neapel. Leipzig. 1876.

Отъ Общества сохраненія памятниковъ древности, въ Христианіи.

Foreningen til Norske Fortidsmindesterkers Bevaring. Aarsberetning for 1874.

Отъ Академіи Наукъ въ Мюнхенѣ.

Sitzungsberichte der mathematisch-physikalischen Classe der k. b. Akademie der Wissenschaften zu München. 1875. Heft III. 1876. Heft I.

Sitzungsberichte der philosophisch-philologischen und historischen Classe der k. b. Akademie der Wissenschaften zu München. 1876. B. I. Heft I. II.

Отъ Общества Семиградскаго Землевѣдѣнія въ Германштадтѣ.

Jahresbericht des Vereins für siebenbürgische Landeskunde für das Vereinsjahr 1874, 1875.

Archiv des Vereins für siebenbürgische Landeskunde. Neue Folge. 12. Band. Heft II. III.

Отъ Общества полезныхъ изслѣдованій въ Трирѣ.

Bone, Carl. Dr. Das Plateau von Ferschweiler bei Echternach, seine Befestigung durch die Wickinger Burg und die Niederburg und seine nichtrömischen und römischen Alterthumsreste. 1876.

Отъ Академіи Наукъ и Искусствъ въ Нью-Гевенъ.

Transactions of the Connecticut Academy of arts and sciences.
Vol. III. Part. I.

Отъ Географическаго Общества въ Вѣннѣ.

Mittheilungen der kais. und königl. geographischen Gesellschaft in
Wien. 1875. XVIII. Band (der neuen Folge VIII).

Отъ Академіи Наукъ въ Сан-Франциско.

Proceedings of the California Academy of sciences. Volume V.
Part. III.

Отъ Нѣмецкаго Геологическаго Общества въ Берлинѣ.

Zeitschrift der deutschen geologischen Gesellschaft. XXVIII. Band.
1. Heft.

Отъ Тосканскаго Общества Естественныхъ Наукъ въ Пизѣ.

Atti della società Toscana di scienze naturali. Vol. I, fasc. 3.

Отъ Нассаускаго Общества Естествознанія въ Висбаденѣ.

Jahrbücher des nassauschen Vereins für Naturkunde. Jahrgang
XXVII und XXVIII.

Отъ Общества Естественныхъ Наукъ въ Лüneбургѣ.

Jahresberichte des naturwissenschaftlichen Vereins für das Für-
stenthum Lüneburg. VI. 1872 und 1873.

Отъ Геологическаго Общества въ Лондонѣ.

The quarterly journal of the geological society. Vol. XXXII.
Part. 2.

Отъ Нѣмецкаго Общества Ориенталистовъ въ Лейпцигѣ.

Zeitschrift der deutschen morgenländischen Gesellschaft. 29. Band
III. und IV. Heft.

Отъ Американскаго Общества Ориенталистовъ.

Proceedings, May and Nov. 1875, and May 1876.

Отъ Химическаго Общества въ Лондонѣ.

Journal of the chemical society. May, June, July, August, 1875.

Отъ г. Гвидо Кора.

Cosmos. VIII. Volume III. 1875 — 76.

Отъ Редакціи журнала «Journal Asiatique».

Journal asiatique. 7. Série. Tome VII^{me} № № 23.

*Отъ Сенкенберскаго Естественноисторическаго Общества въ Франк-
фуртъ на Майнѣ.*

Bericht über die senkenbergische naturforschende Gesellschaft
1874 — 1875.

Отъ Общества Физическихъ и Естественныхъ Наукъ въ Бордо.

Société des sciences physiques et naturelles de Bordeaux. Extrait des procès-verbaux des séances.

Отъ Университета въ Тюблингенъ.

25 диссертаций и другихъ сочинений.

Отъ Линнеевскаго Общества въ Сидней.

The proceedings of the Linnean society of New South Wales. Vol. I. Part. the first.

Отъ Историческаго Общества въ Вюрцбургъ.

Archiv des historischen Vereins von Unterfranken und Aschaffenburg. 28. Band, 2. Heft.

Отъ Академіи Наукъ въ Стокгольмъ.

Beskrifning till Kartbladet «Latorp» (№ 55) af G. Linnarson.

Beskrifning till Kartbladet «Nora» (№ 56) af Otto Gumailius.

Om sveriges lagrade urberg jemförda med sydvestra. Europas. Af David Hummel.

Om malmlagens Ålders följd och deras användande såsom leglager af Otto Gumaelius.

Beskrifning till kartbladet «Riseberga» (№ 54) af M. Stolpe.

«Geognostik beskrifning öfver persbergets grufvefält af A. E. Törnebohm.

Отъ Гарвардскаго Коллеія въ Кембриджъ.

First annual-report of the Provost to the trustees. June 4. 1868.

Ninth annual report of the Provost to the trustees. June. 1876.

Ninth annual report of the trustees of the peabody museum of american archaeology and ethnology, presented to the president and fellows of Horvard college, April, 1876.

Отъ Университета въ Галле.

Index scholarvm in universitate litteraria Fridericiana Halensium vitebergensi consociata per hiemem anni MDCCCLXXVI — MDCCCLXXVII a die XVI M. octobris a MDCCCLXXVI ad diem XVII M. marth a MDCCCLXXVII publice privatimque Habendarvm.

Отъ Малакалоогическаго Общества въ Брюссель.

Procès-verbaux des séances de la société malacalogique de Belgique. Tome V. année 1876.

Отъ Международнаго Комитета мъръ и вѣсовъ въ Парижъ.

Procès-verbaux des séances de 1875 — 1876.

Отъ Академіи Наукъ въ Копенгагенъ.

Oversigt over det Kongelige Danske Videnskabernes Selskabs-

Forhandlinger og dats Medlemmers arbejder i Aaret 1875. № 2 et 3. J. Aaret 1876. № 1.

Отъ Академіи Естественныхъ Наукъ въ Катаніи.

Atti dell' accademia Gioenia di scienze naturali di Catania. Serie terza. Tomo VI. IX.

Отъ Физическаго Общества въ Франкфуртъ на Майнъ.

Jahresbericht des physikalischen Vereins zu Frankfurt am Main für das Rechnungsjahr 1874 — 1875.

Отъ Техническаго Института въ Палермо.

Giornale di scienze naturali ed economiche pubblicato per cura del consiglio di perfezionamento annesso al r. istituto tecnico di Palermo. Parte 1 scienze naturali. Anno 1875. Volume XI. Fasc. I—IV.

Отъ Департамента Внутреннихъ Дѣлъ Сѣверо-Американскихъ Штатовъ.

Bulletin of the United States geological and geographical survey territories. Volume II. № 4.

Отъ Азіятскаго Общества въ Бомбей.

The journal of the Bombay branch of the royal asiatic society. 1875. № XXXII. Vol. XI.

Отъ Голландскаго Общества Наукъ въ Гарлемъ.

Archives neerlandaises des sciences exactes et naturelles. Tome XI. Tirages 1, 2, 3 et 4.

Отъ Нидерландскаго Общества преуспѣнія промышленности.

Adresse à sa majesté le roi.

Отъ Остъ-Индскаго Правительства въ Калькуттъ.

Notices of sanskrit Mss. by Rajendrala'la Mitra. № X. Volume III. Part. III.

Отъ Общества Наукъ въ Нанси.

Bulletin de la société des sciences de Nancy. Série II. Tome I. 1873. Composition du conseil d'administration de la société des sciences de Nancy pour l'année 1874.

Отъ Института Филологіи и Этнографіи Нидерландскихъ владѣній въ Индіи.

Bidragen tot de Taal-Land-en Volkenkunde van Nederlandsch-Indie. Elfde deel. 1 Stuk.

Отъ авторовъ.

Ksiadz, Jan Guskiewicz. Slovo o praocach. Krakow. 1876.

Amari, Michele. Della vita e delle opere di Francesco Miniscalchi-Erizzo. Firenze. 1876.

Trafford, Amphiorama ou la vue du monde. Lausanne. 1875.

Berg. Ueber im Wasser lebende Bombyx-Raupen.

Calloud, Francesco. Scioglimento del problema della quadratura del circolo. Parma. 1876.

Toula, Franz. Ueber den Berkovica-Schlachten nach Sofia.

Trumpp, Ernst. Einleitung in das Studium der arabischen Grammatiker. Die Ajrūmiyyah des Muhāmmad bin Daū. Arabischer Text mit Uebersetzungen und Erläuterungen von Ernst Trumpp. München. 1876.

Tornberg, Carolus Johannes. Ibn-el-Athiri Chronicon quod perfectissimum inscribitur. Volumen decimum quartum, indices continens. Pars posterior indicum. 1876.

Daubrée, Associat on du platine natif a des roches à base de péridot imitation artificielle du platine natif magnéti-polaire. Paris. 1876.

Daubrée, Formation contemporaine de diverses espèces minérales cristallisées dans la source thermale de Bourbonne—Les-Bains. Paris. 1876.

Quintino Sella. Sulle condizioni dell' industria mineraria nell' isola di Sardegna. Belazione alla commissione parlamentare d'inchiesta. Con Atlante.

Garcin de Tassy, Allégories, recits poétiques et chants populaires, traduits de l'arabe, du persan, de l'hindoustani et du turc par M. Garcin de Tassy. Paris. MDCCCLXXVI.

Trémaux, Principe universel du mouvement et des actions de la matière. Troisième édition. Paris. 1876.

Hooker, The flora of british India. Part. IV. London.

Palmén, Ueber die Zugstrassen der Vögel. Leipzig. 1876.

ЗАСѢДАНІЕ 3 СЕНТЯБРЯ 1876 ГОДА.

Доведено до свѣдѣнія Собранія, что депутація, назначенная въ засѣданіи 20 минувшаго августа для поднесенія Его Величеству Дону-Педро II, Императору Бразильскому, диплома на званіе почетнаго члена Академіи, была принята Его Величествомъ 24 августа. Императоръ, благосклонно принявъ представленный ему дипломъ, извоилъ поручить членамъ депутаціи выразить Академіи его благодарность за избраніе въ означенное званіе.

Професоръ Дерптскаго университета А. Брикнеръ, при письмѣ отъ 31 августа, представляетъ сочиненіе, изданное имъ подъ заглавіемъ: *Иванъ Посошковъ, Часть I. Посошковъ, какъ экономистъ. СПб. 1876.*

Дерптскій университетъ, отношеніемъ отъ 23 августа сообщаетъ, что професоръ классической филологіи Л. Мендельсонъ нуждается, для предпринятаго имъ ученаго труда, въ древнѣйшемъ, по возможности, изданіи сочиненія, подъ заглавіемъ: *Appiani Alexandrini historiae latine vertit Petros Candidus. December. 2 voll.* Вслѣдствіе сего университетъ проситъ о доставленіи въ него такового изданія на непродолжительный срокъ, если оно имѣется въ библиотекѣ Академіи. — Положено эту просьбу исполнить.

Слѣдующія учрежденія благодарятъ за доставленныя имъ изданія Академіи: 1) Публичная Библиотека въ Стутгартѣ (письмомъ отъ 30 августа н. ст.), 2) Королевская Библиотека въ Берлинѣ (отъ 26 августа), 3) Парижское Бюро долготъ (отъ 6 сентября) и 4) Астрономическая Обсерваторія въ Килѣ (отъ 30 августа).

Представлены Собранію слѣдующія сочиненія, присланныя Академіи въ даръ:

Отъ Кіевской Духовной Академіи.

Голубевъ, Е. Библиографическія замѣчанія о нѣкоторыхъ старопечатныхъ церковно-славянскихъ книгахъ, преимущественно конца XVI и XVII столѣтій. 1876.

Щегловъ, Н. Тертуліанъ и его двѣ книги ad nationes. 1876.

Малышевскій, Иванъ. Подложное письмо половца Ивана Смеры къ великому князю Владиміру Святому. 1876.

Тринадцать писемъ патріарха Григорія († 1821 г., апр. 10) и одно къ патріарху Григорію, хранящіяся въ архивѣ русскаго на Аѳонской горѣ монастыря о. Азаріемъ. 1876.

Отъ Казанскаго Университета.

Извѣстія и ученныя записки Императорскаго Казанскаго Университета. Годъ XLIII. № 3. 1876 (Май — Июнь). № 4. 1876. (Июль — Августъ).

Отъ С.-Петербургской Духовной Академіи.

Церковный Вѣстникъ. 1876. №№ 29—32.

Отъ Императорской Академіи Художествъ.

Отчетъ Императорской Академіи Художествъ за 1874 — 75 Академическій годъ.

Отъ Редакціи журнала «Nature».

Nature. №№ 357. 358. Vol. 14.

Отъ Энтомологическаго Общества въ Брюссель.

Compte-rendu de l'Assemblée mensuelle du 5 Août 1876. Série II, № 28.

Отъ Ботаническаго Общества въ Парижъ.

Bulletin de la société botanique de France. Tome 21. 1874.

Отъ Общества Наукъ и Древностей въ Ульмъ и Верхней Швабии.

Korrespondenzblatt des Vereins für Kunst und Alterthum in Ulm und Oberschwaben. 1876. № 8.

Отъ Гельсингфорскаго Университета.

13 диссертаций и другихъ сочинений, изданныхъ Университетомъ.

Отъ Князя Бонкампаньи.

Bullettino di bibliografia e di storia delle scienze matematiche e fisiche. Tomo IX. Giugno. 1876.

Отъ Редакціи журнала «Revue africaine».

Revue africaine. 20 année. № 117. Mai — Juin. 1876.

Отъ Естественноисторическаго Общества въ Гамбургъ.

Verhandlungen des Vereins für Naturwissenschaftliche Unterhaltung zu Hamburg. 1875. II. Band.

Отъ Редакціи журнала «The American Chemist».

The American Chemist. Vol. VII. № 1. Whole № 73. New York.

Отъ Географическаго Общества въ Парижъ.

Bulletin de la société de géographie. Juillet. 1876.

Отъ Геологическаго Общества въ Лондонъ.

The Quarterly Journal of the geological society. Vol. XXXII. Part. 3. № 127.

Отъ Международнаго Комитета жъръ и вѣсовъ въ Парижъ.

Procès-verbaux des séances de 1875 — 1876.

Отъ Издателя.

Biblioteca matematica italiana per P. Riccardi. Fasciolo 4 (Vol II) Modena. 1876.

Отъ Асторовъ.

Prestwich, Joseph, Tables of temperatures of the sea at different depths beneath the surface, reduced and collated from the Vereins-observations, made between the years 1749 and 1868, discussed. With map and sections. (Особый оттискъ изъ «Philosophical Transactions» Королевскаго Общества.)

Kölliker, A. Ueber die erste Entwicklung des Säugethierembryo.

(Отдѣльный оттискъ изъ «IX. Band der Verhandlungen der physica-lisch-medicinischen Gesellschaft zu Würzburg».)

Schirren, C. Beiträge zur Kritik älterer holsteinischer Ge-schichtsquellen. Leipzig. 1876.

засѣданіе 8 октября 1876 года.

Читано письмо почетнаго члена Академіи графа А. С. Уваро-ва на имя Непремѣннаго Секретаря, отъ 14-го сентября, слѣдую-щаго содержанія:

«Положеніемъ о наградахъ графа Уварова между прочимъ установлены преміи за лучшія русскія оригинальныя драматиче-скія сочиненія. Устанавливая преміи за этотъ родъ произведеній русской литературы, я имѣлъ въ виду недостаточность поощреній, которыми они пользовались во время составленія мною Положенія, и скудость вознагражденія авторовъ драматическихъ произведеній. Въ настоящее время положеніе нашихъ драматическихъ писателей значительно измѣнилось къ лучшему и этотъ родъ произведеній нашей литературы поставленъ въ несравненно лучшія условія, чѣмъ было двадцать лѣтъ назадъ. Не говоря уже о томъ, что самая плата авторамъ значительно возвысилась, они пользуются поощреніемъ и въ другихъ видахъ, такъ, напримѣръ, вознагражде-ніемъ за право представленія ихъ произведеній на сценахъ, какъ Императорскихъ, такъ и частныхъ театровъ; сверхъ того въ учрежденныхъ въ послѣдніе годы обществахъ литературнаго фонда и русскихъ драматическихъ писателей они находятъ въ необходимыхъ случаяхъ поддержку и покровительство.

«Всѣ эти соображенія приводятъ меня къ заключенію, что родъ литературныхъ произведеній, о которомъ здѣсь говорится, уже не такъ нуждается въ поощреніи, какъ въ прежнее время, и что пре-міи, учрежденныя мною въ видахъ поддержанія русской драмы, съ большею пользою могли бы быть переданы на поощреніе другихъ отраслей знанія и литературы. Поэтому я полагаю бы изъ числа сочиненій, пользующихся на основаніи «Положенія о наградахъ графа Уварова» преміями, исключить съ будущаго года драмати-ческія произведенія.

«Считаю долгомъ сообщить Вашему Превосходительству о та-комъ моемъ предположеніи для свѣдѣнія Императорской Акаде-міи Наукъ. О дальнѣйшихъ же моихъ предположеніяхъ относи-тельно того, какому роду произведеній предоставить право кон-

курса на учрежденныя мною преміи, предназначавшіяся драматическимъ сочиненіямъ, я буду имѣть честь сообщить Вамъ впоследствии».

По выслушаніи этого письма, Общее Собраніе положило, согласно желанію учредителя Уваровскихъ наградъ и на основаніи § 27 Положенія объ нихъ, нынѣ же исключить драматическія произведенія изъ числа сочиненій, имѣющихъ право на соисканіе означенныхъ наградъ, о чемъ и довести до всеобщаго свѣдѣнія.

Колежскій совѣтникъ Б. П. Ламбинъ, при рапортѣ отъ 7-го октября, представилъ пятнадцать отпечатанныхъ листовъ *Русской исторической библиографіи* за 1863 г., составленной имъ и В. П. Ламбинымъ и печатаемой по опредѣленію Общаго Собранія, отъ 22-го августа 1875 г.

Доложено, что со времени послѣдняго засѣданія Общаго Собранія отпечатано и выпущено въ свѣтъ сочиненіе Академика И. И. Срезневскаго, подъ заглавіемъ: *Палеографическія наблюденія по памятникамъ греческаго языка. Обзоръ русскихъ трудовъ по греческой палеографіи. Древнія христіанскія написи въ Аѳинахъ* (Приложеніе къ XXVIII тому Записокъ Академіи).

Г. Управляющій Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія, отъ имени отъ 4-го іюня, увѣдомляетъ, что Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу г. Министра Народнаго Просвѣщенія, въ 26 день мая, Высочайше соизволилъ на учрежденіе при Министерствѣ Народнаго Просвѣщенія, для обсужденія предположеній о мѣрахъ къ охраненію на будущее время существующихъ памятниковъ отечественной древности, особой, подъ предсѣдательствомъ статсъ-секретаря кн. Лобанова-Ростовскаго, комисіи, въ составъ которой долженъ войти, между прочимъ, и Ординарный Академикъ Тайный Совѣтникъ Веселовскій, въ качествѣ представителя отъ Академіи Наукъ.

Почетный членъ Академіи С. И. Зеленый (письмомъ отъ 22-го сентября), членъ-корреспондентъ Н. С. Невоструевъ (письмомъ отъ 28-го сентября), профессоръ В. Г. Васильевскій (письмомъ отъ 25-го сентября) и профессоръ А. С. Павловъ (письмомъ отъ 27-го сентября) благодарятъ за золотыя медали, присужденныя имъ на XX соисканіи наградъ графа Уварова.

Слѣдующія учрежденія благодарятъ за доставленныя имъ изданія Академіи: 1) Королевская Обсерваторія въ Гриничѣ (отношеніемъ отъ 13 сентября н. ст. 1876 г.), 2) Королевское Астрономическое Общество въ Лондонѣ (отъ 22 сентября 1876 г.), 3)

Хирургическій коллегій въ Лондонѣ (отъ 12 октября 1876 г.), 4) Абердинскій университетъ (отъ 22 сентября 1876 г.), 5) Королевское Общество въ Эдинбургѣ (отъ 21 февраля 1876 г.), 6) Вѣнская Академія Наукъ (отъ 7 іюня и 6 декабря 1875 г.), 7) Мюнхенская публичная бібліотека (отъ 25 сентября 1876 г.), 8) Амстердамская Академія Наукъ (отъ 5 октября 1875 г.), 9) Королевскій институтъ филологіи и этнографіи нидерландскихъ владѣній въ Индіи (отъ 6 сентября 1876 г.), 10) Лейденскій университетъ (отъ сентября 1875 г.), 11) Лейденская обсерваторія (отъ 9 октября 1876 г.), 12) Астрономическая обсерваторія въ Килѣ (отъ 14 октября 1876 г.) и 13) Институтъ Оссолинскихъ въ Львовѣ (отъ 22 сентября 1876 г.).

Представлены Собранію слѣдующія сочиненія, присланныя Академіи въ даръ:

Отъ Казанской Духовной Академіи.

Православный Собесѣдникъ 1876. Іюнь и іюль.

Извѣстія по Казанской епархіи 1876. №№ 13 — 16.

Порфирьевъ, И. Исторія русской словесности. Часть I. Древній періодъ. Устная, народная и книжная словесность до Петра Великаго.

Отъ Университета Св. Владиміра въ Кіевѣ.

Университетскія Извѣстія. № 8. 1876.

Отъ Императорскаго Россійскаго Общества Садоводства.

Вѣстникъ Императорскаго Россійскаго Общества Садоводства № 5. Сентябрь 1876.

Отъ Кіевскаго Отдѣленія Императорскаго Русскаго Техническаго Общества.

Записки Кіевскаго Отдѣленія Императорскаго Русскаго Техническаго Общества по свеклосахарной промышленности 1876. Іюль и августъ.

Отъ Редакціи журнала «Морской Сборникъ».

Морской Сборникъ. 1876. № 9.

Отъ Лѣснаго Общества.

Лѣсной журналъ. Выпускъ 4-ый. Іюль и августъ 1876.

Отъ Кіевской Духовной Академіи.

Труды Кіевской Духовной Академіи 1876. Сентябрь.

Отъ Болгарскаго Литературнаго Общества (Българско книжовно дружество).

Периодическо списание на Българскомо книжовно дружество. Година I. Книжка XI и XII. Брамга 1876.

Отъ Императорскаго Русскаго Географическаго Общества.
Извѣстія Императорскаго Русскаго Географическаго Общества.
Выпускъ 4-й. 1876.

Отъ Общества Русскихъ врачей въ Петербургѣ.
Протоколъ засѣданія 17-го ноября 1875. № 4.

Отъ С.-Петербургской Духовной Академіи.
Христіанское Чтеніе. 1876. Сентябрь — октябрь.
Церковный Вѣстникъ 1876. №№ 33 — 37.

Отъ Редакціи журнала «Женскія Рукодѣля».
Сборникъ «Женскія Рукодѣля». 1876. №№ 6, 7, 8 и 9.

Отъ Московскаго Общества испытателей природы.
Bulletin de la société des naturalistes de Moscou. № 2, 1876.

Отъ Центральной Статистическаго Комитета.
Списки населенныхъ мѣстъ Россійской Имперіи. Выпускъ XXXVI.

Отъ Института Сельскаго Хозяйства въ Новой Александріи.
А. Н. Шишкинъ: «Къ вопросу объ уменьшеніи вреднаго дѣйствія засухъ на растительность».

Отъ Олонецкаго Губернскаго Статистическаго Комитета.
Олонекій Сборникъ. Выпускъ I. 1876.

Отъ Геологическаго Общества въ Парижѣ.
Bulletin de la société géologique de France. 3^me Série. Tome III
№ 11.

Отъ редакціи журнала «Nature».
Nature. №№ 359, 360, 361. Vol. 14.

Отъ Гвидо Кора.
Cosmos. IX. Volume III. 1875 — 76.

Отъ Этиомологическаго Общества въ Брюсселѣ.
Annales de la société entomologique de Belgique. Tome 19^me.
Fascicule I.

Compte-Rendu de l'Assemblée mensuelle du 2 septembre 1876.
Série II. № 29.

Отъ Общества спектроскопистовъ въ Палермо.
Memorie della società degli spettroscopisti italiani. Dispensa 8
Agosto 1876.

Отъ Математическаго Общества въ Парижѣ.
Bulletin de la société mathématique de France. Tome IV. Avril.
№ 4.

Отъ Географическаго Общества въ Парижѣ.
Bulletin de la société de géographie. Août 1876.

Отъ Академіи Наукъ въ Берлинѣ.

Monatsbericht der königlich-preussischen Akademie der Wissenschaften zu Berlin. Juni. 1876.

Отъ редакціи журнала «Revue polyhistore».

Revue polyhistore (на армянскомъ языкѣ).

Отъ Авторовъ.

Огородниковъ, С. Исторія Архангельскаго порта. С.-Петербургъ. 1875.

Потебня, А. Къ исторіи звуковъ русскаго языка. Воронежъ. 1876.

Милицевъ, Кн. Княжевина Сербія. Бѣоград. 1876.

Dubrowsky, P. Dokladny Słownik języka polskiego i ruskiego. Część Polsko-Ruska. Zeszyt I, II, III. Warszawa. 1876.

Полный словарь польскаго и русскаго языка. Часть Польско-русская. Варшава. 1876.

De Witte. J. Noms des fabricants et dessinateurs de vases peints. Paris. 1848. (Extrait de la «Revue de philologie», Vol. II, p. 377 — 424, p. 473—561).

De Witte. La dispute d'Athéné et de Poseidon. Paris. 1876. (Extrait des Monuments grecs de l'Association pour l'encouragement des études grecques en France. № 4, 1875).

De Gubernatis, Angelo. Matériaux pour servir à l'histoire des études orientales en Italie. Paris. 1876.

Pelouze, Eugène et Audouin, Paul. Rapport fait par M. Félix Leblanc au nom du comité des arts chimiques sur un nouvel appareil de condensation mécanique des matières liquéfiables tenues en suspension dans des gaz ou vapeurs. Paris. 1876.

Toula, Franz, D^r. Eine geologische Reise in den westlichen Balkan und in die benachbarten Gebiete. Wien. 1876.

Glaisher, James. On a class of identical relations in the theory of elliptic functions. (Особый оттискъ изъ «Philosophical Transactions» Королевскаго Общества въ Лондонѣ.)

Carrington Bolton, H. Index to the literature of manganese, 1596 — 1874.

Roth, Rudolf, Dr. Zur Begrüssung der Versammlung der Orientalisten in Tübingen vom 25. bis 28. September 1876. Ueber Yaçna 31. Tübingen 1876.

Gutschmid. Ueber die Glaubwürdigkeit der Armenischen Geschichte des Moses von Khoren. 1876.

ЗАСѢДАНІЕ 5 НОЯБРЯ 1876 ГОДА.

Непремѣнный Секретарь сообщилъ печальное извѣстіе о смерти члена-корреспондента Академіи, тайнаго совѣтника Эдуарда Ивановича Эйхвальда, скончавшагося въ Петербургѣ 4-го ноября, на 82 году жизни.

Академикъ Я. К. Гротъ заявилъ, что во время недавняго пребыванія его въ Венеціи, директоръ «Музея Корреръ» командоръ Бароцци, узнавъ, что онъ, г. Гротъ, въ тамошнемъ архивѣ дѣлаетъ выписки, передалъ ему, для доставленія Академіи Наукъ, переписку бывшаго при Екатеринѣ II русскимъ посломъ въ Венеціи маркиза Маруцци со многими изъ нашихъ государственныхъ людей того времени и нѣкоторыми другими лицами. Тутъ есть, между прочимъ, письма: вице-канцлера князя Голицына, графа Алексѣя Орлова, Румянцева, Остермана, Сальдерна, Салтыкова и др., а также письма самого Маруцци къ Екатеринѣ II, къ Потемкину, къ Панину и проч. Между этими письмами есть весьма любопытныя и нелишенныя историческаго значенія. Число лицъ, съ которыми Маруцци переписывался, въ этой коллекціи простирается до 50. Отдѣльные пакеты съ письмами къ каждому изъ нихъ расположены имъ въ алфавитномъ порядкѣ. При этомъ г. Гротъ представилъ конференціи всю переписку. — Положено благодарить г. Бароцци за столь важное приношеніе, а бумаги сдать, для храненія, въ Библіотеку Академіи.

Директоръ Московскаго Главнаго Архива Министерства Иностранныхъ Дѣлъ, при отношеніи отъ 29-го мая, доставилъ, для библіотеки Академіи, полный fac-simile съ четырехъ стихотвореній, найденныхъ въ принадлежащихъ означенному архиву портфеляхъ историографа Миллера, и просить сообщить ему окончательное заключеніе Академіи относительно сходства почерка какого либо изъ сихъ стихотвореній съ почеркомъ Ломоносова. Положено эти снимки передать, для храненія, въ первое Отдѣленіе Библіотеки, а за доставленіе ихъ благодарить гофмейстера барона Э. А. Бюгера, и вмѣстѣ съ тѣмъ увѣдомить его, что первое и четвертое изъ стихотвореній суть несомнѣнно автографы Ломоносова; что же касается до двухъ остальныхъ стихотвореній, то почеркъ ихъ не имѣетъ сходства съ почеркомъ этого писателя.

А. Н. Половъ, письмомъ изъ Москвы отъ 19-го октября, и И. А. Бодуэнъ-де-Куртенэ, письмомъ отъ 4-го октября, благо-

дарять за Уваровскія преміи, присужденныя первому — за его сочиненіе: *Историко-литературный обзор древне-русскихъ полемическихъ сочиненій противъ латинянъ*, а второму за изданныя имъ: *Опытъ фонетики Резьянскихъ юворовъ и Резьянскій катехизисъ*.

Слѣдующія учрежденія благодарять за доставленныя имъ изданія Академіи: 1) Академія наукъ въ Копенгагенѣ (отношеніемъ отъ 17-го и 31-го октября в. ст.), 2) Библіотека Вюрцбургскаго Университета (отн. отъ 26-го сентября), 3) Общество искусствъ и наукъ въ Баваріи (отн. отъ марта), и 4) Лондонское Общество антикваріевъ (отн. отъ 16-го октября).

Представлены Собранію слѣдующія сочиненія, присланныя Академіи въ даръ:

Отъ Казанской Духовной Академіи.

Православный Собесѣдникъ. Августъ 1876.

Извѣстія по Казанской епархіи 1876. №№ 17 и 18.

Отъ Центральнаго Статистическаго Комитета.

Статистическій Временникъ Россійской Имперіи Серія П. Выпуски 10 и 11.

Отъ Университета Св. Владиміра.

Университетскія извѣстія 1876, № 9.

Отъ Кіевской Духовной Академіи.

Труды Кіевской Духовной Академіи. Октябрь 1876.

Отъ С.-Петербургской Духовной Академіи.

Церковный Вѣстникъ. 1876. №№ 38—41.

Отъ Кавказскаго Медицинскаго Общества.

Протоколы засѣданій Кавказскаго Медицинскаго Общества. 1-го и 16-го сентября 1876. (Годъ XIII №№ 5 и 6).

М. Рейхъ, Нѣсколько словъ объ острогѣ зрѣнія въ войскахъ. Тифлисъ 1876.

Отъ Варшавскаго Университета.

Варшавскія Университетскія Извѣстія. 1876. № 3.

Отъ Харьковскаго Университета.

Записки Императорскаго Харьковскаго Университета 1875 г. Т. IV.

Отъ Дерптскаго Университета.

Сочиненія и диссертациі, изданныя по Университету съ 27-го апрѣля 1876 года.

Отъ Общества любителей естествознанія, антропологіи и этнографіи при Московскомъ Университетѣ.

Извѣстія Общества, Т. XX.

Отъ Московскаго Общества испытателей природы.

Nouveaux mémoires de la Société des naturalistes de Moscou. T. XIII, Livr. 5.

Отъ Н. Виноградова.

Турско-српскій рѣчникъ съ разговорима. Изданъ Ереміомъ О. Караѣићемъ. У Београду 1855.

Новији разговори на српском, французском, немачком и талижанском језику за употребље е свију оних, који изучавају један или више од ових језика. На српски од Ј. Миловановића. I Део. Београд 1864.

Отъ Автора.

Н. Х. Бунге. Государство и народное образование начальное и профессиональное, т. е. ученое, реальное и художественное въ Германіи, Англии и Франціи. Очеркъ Лоренца Штейна. Кіевъ 1877.

Отъ Академіи наукъ, словесности и искусства въ Брюссель.

Mémoires des membre, de l'Académie, Royale des sciences, des lettres et des beaux-arts de Belgique, t. XLI, 1 et 2 parties.

Mémoires couronnés et des savants étrangers, t. XXXIX, p. 1.

Mémoires couronnés et autres mémoires, t. XXIV, XXV, XXVI.

Bulletin de l'Académie, 2 série, t. XXXVIII — XLI.

Annuaire de l'Académie pour les années 1875 et 1876.

Bibliographie académique. 1874.

Biographie nationale, t. V, p. 1 et 2.

Отъ Академіи Наукъ въ Стокгольмъ.

Astronomiska iakttagelser. 1876, № 1.

Отъ Ростокскаго Университета.

Шестьдесятъ семь сочиненій и дисертаций, изданныхъ по Университету въ 1875—1876 г.

Отъ Университета въ Чилъ.

Пятнадцать сочиненій, изданныхъ Университетомъ.

Отъ Общества естественныхъ наукъ въ Хемницъ.

Fünfter Bericht der Naturwissenschaftlichen Gesellschaft zu Chemnitz.

Phanerogamen-Flora von Chemnitz und Umgegend. Chemnitz, 1876.

Отъ Редакціи журнала «Nature».

Nature №№ 362. 363. 364. 365. Vol. 14. № 366. Vol. 15.

Отъ Математическаго Общества въ Парижъ.

Bulletin de la société mathématique de France. Tome IV. № 5.

Отъ Папской Линцкой Академіи въ Римѣ.

Atti della reale accademia dei Lincei. Anno CCLXXIII. Serie 2
Volume 3. 1875—1876.

Отъ Университета въ Бреславль.

53 диссертация.

Отъ Географическаго Общества въ Парижѣ.

Bulletin de la société de géographie. Septembre 1876.

Отъ Организационнаго Комитета Международнаго Статистическаго Конгресса въ Пестъ.

Neuvième session. 1876. Programme. Avant-Propos.

Neuvième session. 1876. Programme 1. Section. Théorie et population.

Neuvième session. 1876. Programme. II section. Justice.

Отъ Голландскаго Общества Наукъ въ Гарлемъ.

Notice historique. Liste des protecteurs, présidents, secrétaires, directeurs et membres residants et étrangers et liste des publications de la société depuis sa fondation en 1752. Liste des publications des sociétés savantes et des journaux scientifiques qui se trouvent dans la bibliothèque de la société. 1 Janvier 1876.

Отъ Редакціи журнала «Journal Asiatique».

Journal Asiatique. 7. Série. Tome VIII. № 1 Juillet. 1876.

Отъ Географическаго Общества въ Мадридъ.

Boletin de la sociedad geográfica de Madrid. Tomo I Num. 1 Julio, 1876.

Отъ Общества Наукъ въ Нанси.

Bulletin de la société des sciences de Nancy. Série II, Tome I Fascicule III. 1875.

Отъ Геологическаго Общества въ Парижѣ.

Bulletin de la société géologique de France. 3. Série. Tome 3. 4.

Отъ Королевскаго Общества въ Лондонъ.

Philosophical transactions of the royal society of London for the year MDCCCLXXIV. Vol. 164. Part. I, Vol. 164. Part. II. For the year MDCCCLXXV. Vol. 165. Part. I.

The royal society. 30. November 1875. The council of the royal society.

Proceedings of the royal society of London. Vol. VI. 1850—1854. Vol. XI 1860—1862. Vol. XV №№ 82—93. Vol. XXII. №№ 151—157. Vol. XXIII. №№ 158—163. Vol. XXIV. №№ 164—169.

Klein, E. The anatomy of the lymphatic system. II. The Lung.

Отъ Общества изслѣдованія природы въ Цвиккау.

Jahresbericht des Vereins für Naturkunde zu Zwickau. 1874, 1875.

Отъ Прусскаго Королевскаго Геодезическаго Института въ Берлинѣ.

Astronomisch-geodätische Arbeiten im Jahre 1875.

Das Präcisions-Nivellement, ausgeführt von dem geodätischen Institute. Erster Band. Arbeiten in den Jahren 1867 — 1875.

Das Rheinische Dreiecksnetz. 1 Heft. Die Bonner Basis.

Maassvergleichungen. II Heft. Beobachtungen auf dem Steinheil'sche Fühlspiegel—Comparator.

Verhandlungen der vom 20 bis 29 September 1875 in Paris vereinigten permanenten Commission der europaeischen Gradmessung, redigirt von den Schriftführern C. Bruhns. A. Hirsch. Zugleich als Generalbericht für das Jahr 1875, herausgegeben vom Central-Büreau der europaeischen Gradmessung.

Отъ Николаевской Главной Астрономической Обсерватории.

Jahresbericht am 19 Mai 1876. dem Comité der Nicolai-Hauptsternwarte abgestattet vom Director der Sternwarte.

Block, Eugen. Hilfstabeln zur Berechnung der Polaris - Azimute zunächst mit Rücksicht auf die Zeitbestimmung im Verticalen des Polarsternes. St.-Petersburg. 1875.

Nyrén, Magnus. Déclinaisons moyennes corrigées des étoiles principales pour l'époque 1845,0 déduites des observations faites au cercle vertical de Poulkova dans les années 1842—1849 et recherches sur les erreurs de division du cercle. St.-Petersburg. 1875.

Отъ Политехнической Школы въ Ригѣ.

Fünftehnter Rechenschaftsbericht des Verwaltungsraths der polytechnischen Schule zu Riga.

Отъ Адриатическаго Общества Естественныхъ Наукъ въ Триестѣ.

Bollettino della Società adriatica di scienze naturali in Trieste. Annata II № 2.

Отъ Химическаго Общества въ Лондонѣ.

Journal of the chemical society. October, 1876.

Отъ Энтомологическаго Общества въ Брюссель.

Compte-rendu de l'assemblée mensuelle du 7 octobre 1876. Série. № 30.

Отъ Ватландскаго Общества Естественныхъ Наукъ въ Лозаннѣ.

Bulletin de la société Vaudoise des sciences naturelles. 2. Serie. Vol. XIV № 76.

Отъ Редакціи журнала «The American Journal of science and Arts» въ Нью-Гевентъ.

The American journal of science and arts. Vol. X. №№ 59, 60. Supplementary Number № 60. Vol. XI. № 61 — 68.

Отъ Медицинской Академіи въ Брюссель.

Bulletin de l'Académie royale de médecine de Belgique. Anné. 1876. 3. Série. Tome X. № 8.

Отъ Химико-Земледѣльческой Экспериментальной станціи въ Палермо.

Sulla phytoptosi della vite (Phytoptus vitis Landois) pel Prof. Giovanni Briosi. 1876.

Отъ Публичной Библіотеки въ Нью-Йоркъ.

Twenty-fifth annual report on the New-York State Museum of Natural History, by the regents of the University of the State of New-York. 1872, 1873, 1874.

Fifty-sixth annual report of the trustees of the New-York state library for the year 1873. Albany. 1874.

Fifty-seventh annual report of the trustees of the New-York state library for the year 1874. Albany 1875.

Twenty-third annual report of the Regents of the University of the state of New-York, on the condition of the state cabinet of natural history, and the historical and antiquarian collection annexed thereto. Albany 1873.

Отъ Общества Естественной Исторіи въ Бостонъ.

Memoirs of the Boston society of Natural History. Volume II. Part II, Number II. III. IV.

Proceedings of the Boston society of Natural History. Volume XVII, Part. III. December, 1874 — February, 1875. Part. IV. February — April, 1875. Vol. XVIII. Part. I. May — June, 1875. Part. II. June, 1875.—January, 1876.

Occasional Papers of the Boston society of Natural History. II.

Отъ Музея Сравнительной Зоологіи въ Бостонъ.

Annual report of the trustees of the Museum of comparative Zoology, at Harvard college, in Cambridge: together with the report of the committee on the museum, for 1874.

Illustrated catalogue of comparative zoology at Harvard college. № VIII.

Отъ Американскаго Философскаго Общества въ Филадельфій.

Proceedings of the American society, held at Philadelphia, for promoting useful knowledge. Vol. XIV. June to December, 1875. № 95. Vol. XVI. January to June, 1876. № 97.

Отъ Американской Академіи Искусствъ и Наукъ въ Бостонъ.

Proceedings of the American academy of arts and sciences. New series. Vol. III. Whole series. Vol. XI. From May, 1875 to May, 1876. The complete works of count Rumford. Vol. IV.

Отъ Американскаго Общества прееустыянія Наукъ въ Салемъ.

Memoirs of the American association for the advancement of science. Salem, Mass. 1875.

Proceedings of the American association for the advancement of science. Twenty-fourth meeting, held at Detroit, Michigan, August. 1875. Vol. XXIV. Salem, 1876.

Отъ Редакціи журнала «L'Investigateur».

L'Investigateur. Juillet—Août. 1876.

Отъ Морскаго Министерства Соединенныхъ Штатовъ въ Вашингтонъ.

Astronomical and meteorological observations made during the year 1873 at the United States naval observatory.

Отъ Академіи Наукъ въ С. Луи.

The transactions of the academy of science of St. Louis. Vol. III № 3. (3 экземпляра).

Отъ Гарвардскаго Коллеія въ Кембриджъ.

Fiftieth annual report of the president of Harvard college. 1874 — 1875.

Treasurer's statement. 1875.

Отъ Ессекскаго Института въ Салемъ.

Bulletin of the Essex institute. Volume VII. 1875. Vol. VII. №№ 1—12. Salem, Mass.

Отъ Общества Естественныхъ Наукъ въ Буфало.

Bulletin of the Buffalo society of natural sciences. Vol. III. №№ 1, 2.

Отъ Академіи Естественныхъ Наукъ въ Филадельфіи.

Proceedings of the Academy of Natural sciences of Philadelphia Part. I, II, III. 1875.

Отъ Г-на Г. Уиллера.

Annual report upon the geographical explorations and surveys west of the one hundredth meridian, in California, Nevada, Nebraska, Utah, Arizona, Colorado, New Mexico, Wyoming and Montana, by George M. Wheeler. Being appendix LL of the annual report of the chief of engineers.

Отъ Академіи Наукъ въ Берлинъ.

Monatsbericht der königlich-preussischen Akademie der Wissenschaften zu Berlin. Juli. 1876.

Отъ Общества Спектроскопистовъ въ Палермо.

Memorie della società degli spettroscopisti italiani. Dispensa 9. Settembre 1876.

Отъ Общества Естественныхъ Наукъ въ Нью-Орлеанъ.

Archives of science and transactions of the Orleans County society of Natural sciences. Vol. 1 №№ VIII. IX. (2 экземпляра).

Отъ Отдѣленія Искусствъ при Ессекскомъ Институтѣ въ Салемъ Масс.

Catalogue of Paintings, Bronzes, etc. November, 1875. Salem, Mass.

Отъ Академіи Наукъ въ Салемъ.

Sixth annual report of the trustees of the Peabody academy of science, for the year 1873.

The American Naturalist. A popular illustrated Magazine of Natural History Vol. VIII. №№ 2—12. 1874. Vol. IX. №№ 1—12. 1875.

Memoirs of the Peabody academy of science. Volume 1. Number IV.

Отъ Г-на Робинсона.

Check list of the ferns of North America North of Mexico. Salem, Mass.

Отъ Геологическаго Института территорій Сѣверо-Американскихъ Штатовъ въ Вашингтонъ.

Bulletin of the United States geological and geographical survey of the territories. Volume II, №№ 2. 3.

Catalogue of the publications of the United States geological survey of the territories.

Annual Report of the United States Geological and Geographical Survey of the territories, embracing Colorado and parts of adjacent territories; being a report of progress of the exploration for the year 1874.

Report of the United States Geological survey of the territories—Volume II 1875. Vol. IX. X. 1876.

Отъ Редакціи журнала «Archiv der Mathematik und Physik».

Archiv der Mathematik und Physik. 59. Theil. 4. Heft.

Отъ Асторовъ.

Jagić, V. Slavische Philologie und Alterthumskunde. Bibliographische Uebersicht der Erscheinungen auf dem Gebiete der slavischen Philologie und Alterthumskunde seit dem Jahre 1870. (Особый оттискъ изъ «Archiv für slavische Philologie. 1 Band).

Marie, Théorie des fonctions de variables imaginaires. Tome 3. Histoire de cet ouvrage. Paris 1876.

Böttger, Bemerkungen über einige Reptilien von Griechenland und von der Insel Chios. (Separat-Abdruck aus dem 15. und 16. Bericht des Offenbacher Vereins für Naturkunde).

Dove, Ueber die Witterung des Jahres 1875 und Anfang 1876. (Aus den Abhandlungen der königl. Akademie der Wissenschaften zu Berlin 1876).

Bertin, Ingénieur de la marine. Observations de vagues et de roulis faites avec l'oscillographe double, à bord de la canonnière le Crocodile. Cherbourg 1875. (Литографированное издание).

Stockwell, Theory of the moon's motion. Philadelphia 1875.

Pickering, Charles. The geographical distribution of animals and plants. Part. II. Plants in their wild state. Salem, Mass. 1876.

Dall, Report on mt. St. Elias. Appendix № Appendix № 10. 11.

Schiaparelli, Di alcune questioni concernenti il movimento degli occhi. Lettera al Direttore degli Annali d'Oftalmologia di G. V. Schiaparelli.

Tommasi, Donato. Les bateaux hémi-plongeurs. Nouveau type de construction navale applicable soit à la marine marchande, soit à la marine de guerre. Paris. 1876.

ФИЗИКО-МАТЕМАТИЧЕСКОЕ ОТДѢЛЕНІЕ

ЗАСѢДАНІЕ 17 АВГУСТА 1876 ГОДА.

Академикъ Г. И. Вильдъ представилъ и предложилъ напечатать въ Метеорологическомъ Сборникѣ: 1) записку Ферд. Миллера о магнитномъ наклоненіи въ Петербургѣ въ 1863 и 1864 годахъ (*Bestimmungen der magnetischen Inclination in St.-Petersburg in den Jahren 1863 u. 1864*); 2) записку г. Фричше съ изложеніемъ его наблюденій во время морскаго плаванія изъ Китая въ Петербургъ (*Beobachtungen auf einer Seereise von Peking über Ostindien nach St.-Petersburg*, и 3) записку его же о климатѣ Пекина (*Ueber das Klima Pekings*).

Академикъ Н. И. Желѣзновъ сообщилъ словесно о нѣкоторыхъ наблюденіяхъ, произведенныхъ имъ надъ росянкою (*Drosera*). Проводя лѣто въ Новгородской губерніи, въ мѣстности, гдѣ на

моховыхъ болотахъ, въ изобиліи встрѣчается длиннолистная росянка (*Drosera longifolia*), г. Желѣзновъ воспользовался этимъ обстоятельствомъ для того, чтобы рядомъ изслѣдованій провѣрить мнѣніе нѣкоторыхъ натуралистовъ о томъ, будто росянка питается животною пищею; съ этою цѣлю онъ предпринялъ опредѣленіе количества азота въ росянкѣ, въ томъ предположеніи, что если животная пища принимается непосредственно листьями, то это должно отразиться въ ихъ составныхъ частяхъ большимъ количествомъ азота. По окончаніи этихъ изслѣдованій онъ сообщитъ Академіи полученные результаты, а теперь ограничивается изложеніемъ нѣкоторыхъ другихъ наблюденій, а именно: длиннолистная росянка имѣетъ особыя удобства для привлеченія насѣкомыхъ: площадь ея листьевъ, посаженныхъ распростертыми въ стороны рѣсничками, имѣетъ около 3,5 кв. сант. и въ два съ половиною раза болѣе листьевъ круглолистной росянки (*Dr. rotundifolia* L.). Листья загибаются только по длинѣ для задержанія насѣкомыхъ. Но только съ ихъ остатками можно нерѣдко видѣть листья загнутыми въ обратную сторону, какъ будто для того, чтобы удобнѣе освободиться отъ ненужныхъ предметовъ. При этомъ заслуживаетъ особеннаго вниманія вообще бѣдность корней. При началѣ цвѣтенія г. Желѣзновъ даже вовсе не находилъ, особенно у *Dr. rotundifolia*, въ половинѣ пересчитанныхъ имъ растений, свѣжихъ корней; всѣ были гнилы, также какъ и корневища. Нѣсколько позже, на расширенныхъ основаніяхъ черешковъ и на свѣжихъ корневищахъ появлялись, въ видѣ бугорковъ, свѣжіе корни, въ числѣ не болѣе четырехъ, недлинныхъ, и безъ вѣтвей. Между длиннолистными росянками замѣчено гораздо менѣе растений безъ свѣжихъ корней. И такъ, росянки въ извѣстномъ возрастѣ могутъ существовать вовсе безъ корней и впитывать воду, какъ отрѣзанныя вѣтви. Липкія капли на головкахъ рѣсничекъ исчезаютъ между прочимъ и отъ недостатка воды.

Непремѣнный Секретарь сообщилъ, что со времени послѣдняго засѣданія отпечатаны и выпущены въ свѣтъ: 1) первый выпускъ IV тома Путешествія Акад. Шренка: *Reisen und Forschungen im Amur-Lande*, содержащій въ себѣ метеорологическія наблюденія, произведенныя въ Амурскомъ краѣ, и выводы изъ нихъ, и 2) выпускъ 1-й тома V-го *Метеорологическаго Сборника*.

Г. В. Струве доставилъ продолженіе своихъ изслѣдованій объ осмотическихъ явленіяхъ, произведенныхъ въ клѣточкахъ растений и животныхъ дѣйствіемъ эопера (*Osmotische Erscheinungen bei Pflan-*

sen- und Thiersellen, hervorgerufen durch die Einwirkung von Aether. Zweite Mittheilung). — Положено передать, для разсмотрѣнія, въ комисію изъ Академиковъ: Ѳ. Ѳ. Брандта, Ф. В. Овсянникова, Л. И. Шренка, К. И. Максимовича, Н. И. Желѣзнова и А. А. Штрауха.

Г. Гаранъ (Garant), служащій на французской Сѣверной Дорогѣ (chef de section au chemin de fer du Nord), при письмѣ изъ Амьена, отъ 1 іюня, представилъ экземпляръ изданнаго имъ сочиненія: *Théorie des Aubes courbes et de leurs effets.* Paris. 1876 (Extrait des *Annales industrielles* de 1875).

Г. Бонабри, при письмѣ изъ Кагора, деп. Лоты, отъ 15 августа, доставилъ сочиненіе, изданное имъ подъ заглавіемъ: *Inondations. Causes principales et préservatifs.* Cahors. 1876.

Докторъ Г. фонъ Хөдлеръ (Hölder), при письмѣ изъ Штутгарта, отъ 10 іюля, доставилъ свое сочиненіе: *Zusammenstellung der in Württemberg vorkommenden Schädelformen.* Stuttgart. 1876.

Академикъ О. В. Струве представилъ копію съ годоваго отчета, читаннаго имъ 19 мая сего года въ собраніи Комитета Николаевской Главной Астрономической Обсерваторіи. — Положено хранить при дѣлахъ Академіи.

Директоръ Виленской Астрономической Обсерваторіи, при рапортѣ отъ 16 іюня, представилъ альбомъ за 1875 годъ позитивныхъ отпечатковъ 66 снимковъ солнца, на 11 картонахъ. Положено альбомъ снимковъ передать въ Николаевскую Главную Астрономическую Обсерваторію.

Читано отношеніе г. Министра Народнаго Просвѣщенія отъ 31 мая сего года слѣдующаго содержания:

«Государственный Совѣтъ въ Департаментѣ Государственной Экономіи и въ Общемъ Собраніи, разсмотрѣвъ представленіе мое объ учрежденіи при Главной Физической Обсерваторіи Отдѣленія морской метеорологіи, телеграфныхъ сообщений о погодѣ и штормовыхъ предостереженій, мнѣніемъ положилъ:

1) Учредить при Главной Физической Обсерваторіи Отдѣленіе морской метеорологіи, телеграфныхъ сообщений о погодѣ и штормовыхъ предостереженій, на основаніи прилагаемаго при семъ штата, проектъ коего представить на Высочайшее Его Императорскаго Величества утвержденіе, и, по воспослѣдованіи онаго, привести сей штатъ въ дѣйствіе съ 1 іюля 1876 г.

2) Причитающуюся на содержаніе означеннаго Отдѣленія сумму, восемь тысячъ семьсотъ двадцать руб. въ годъ отпускать изъ Го-

сударственнаго Казначейства, съ зачетомъ въ оную ассигнуемыхъ уже Обсерваторіи ежегодно изъ суммъ Морскаго Министерства двухъ тысячъ двухсотъ руб., для чего, перенеся эту послѣднюю сумму съ 1877 г. изъ смѣты Морскаго Министерства въ смѣту Министерства Народнаго Просвѣщенія, исключить оную изъ Морской смѣты.

3) Причитающіеся на содержаніе Отдѣленія въ текущемъ году три тысячи двѣсти шестьдесятъ руб. отпустить изъ Государственнаго Казначейства сверхсмѣтнымъ дополнительнымъ кредитомъ къ § 17 ст. 3 дѣйствующей смѣты Министерства Народнаго Просвѣщенія.

Государь Императоръ такое мнѣніе Общаго Собранія Государственнаго Совѣта въ $\frac{9}{21}$ день сего мая Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить. Того же числа удостоенъ Высочайшаго Его Императорскаго Величества утвержденія штатъ упомянутаго Отдѣленія.»

Читано отношеніе г. Министра Народнаго Просвѣщенія на имя Вице-Президента Академіи отъ 29 мая сего года слѣдующаго содержанія.

«Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу моему, основанному на ходатайствѣ Г. Президента Императорской Академіи Наукъ, въ 26 день сего мая Высочайше соизволилъ на принятіе Академіею въ ея вѣдѣніе *двухъ тысячъ рублей.*, оставшихся неизрасходованными изъ капитала, собраннаго подпискою по случаю празднованія 50-тилѣтія ученой дѣятельности Ординарнаго Академика и Директора Зоологическаго Музея Академіи, Тайнаго Совѣтника Брандта, для учрежденія изъ процентовъ съ этой суммы преміи имени Брандта, съ тѣмъ, чтобы премія эта была присуждаема Академіею за зоологическіе труды, на основаніи правилъ, которыя будутъ Академіею начертаны и доведены до всеобщаго свѣдѣнія.

Положено поручить Біологическому разряду составить проектъ правилъ преміи Ф. Ф. Брандта.

Г. Министръ Путей Сообщенія, отношеніемъ отъ 9 іюля, сообщаетъ, что для производства наблюденій надъ высотой воды въ главнѣйшихъ рѣкахъ Европейской Россіи уже учреждено съ прошлаго года довольно много постовъ, число которыхъ въ въ нынѣшнемъ году будетъ доведено до 150; результаты этихъ наблюденій будутъ предъявлены лицамъ, по указанію г. Президента Академіи, или вообще тѣмъ, кто интересуется этимъ предметомъ.

Вмѣстѣ съ тѣмъ генералъ-адъютантъ Посыетъ просить о доставленіи въ вѣренное ему Министерство трехъ экземпляровъ соч. Векса объ уменьшеніи количества воды въ рѣкахъ и 50 экземпляровъ донесенія комисіи, разсматривавшей это сочиненіе. — Эта просьба будетъ исполнена.

Читано отношеніе предсѣдателя Императорскаго Русскаго Техническаго Общества отъ 20 мая съ приложеніемъ общаго заключенія комисіи, образованной при Обществѣ, по вопросу о введеніи въ Россіи метрической системы мѣръ и вѣсовъ. — Положено увѣдомить П. А. Кочубея, что Императорская Академія Наукъ неоднократно высказывала свое мнѣніе о превосходствѣ метрической системы мѣръ надъ всѣми прочими. Въ убѣжденіи, что введеніе этой системы въ Россіи во всѣхъ отрасляхъ администраціи, имѣющихъ отношеніе къ техническимъ производствамъ, было бы важнымъ шагомъ на пути къ существеннымъ улучшениямъ, Академія можетъ лишь самымъ искреннимъ образомъ желать успѣха предполагаемому Техническимъ Обществомъ ходатайству о введеніи означенной системы въ Россіи.

Академикъ А. А. Штраухъ довелъ до свѣдѣнія Отдѣленія, что въ теченіе лѣта Зоологическій Музей получилъ отъ А. Агассиса, директора Кембриджскаго Музея сравнительной зоологіи въ Сѣверо-Американскихъ Штатахъ, превосходную коллекцію Американскихъ рыбъ (61 видъ въ 66 нумерахъ), составляющую значительное обогащеніе Академическаго Музея. — Положено благодарить г. Агассиса именемъ Академіи.

Гамбургское естественно-историческое Общество, называющееся *Verein für naturwissenschaftliche Unterhaltung zu Hamburg*, доставило второй томъ издаваемыхъ имъ Записокъ (*Verhandlungen*) и просить о включеніи его въ число ученыхъ учреждений, съ которыми Академія обмѣнивается изданіями. — Положено доставлять сказанному обществу Бюлетень Академіи, и просить его о высылкѣ въ Академію его изданій.

Непремѣнный Секретарь сообщилъ письмо полученное имъ отъ г. Лопатина изъ Красноярска, отъ 26 мая сего года, съ увѣдомленіемъ о приготовленіяхъ, дѣлаемыхъ г. Лопатинымъ къ совершенію въ будущемъ году, по порученію Академіи, поѣздки на Подкаменную Тунгузку.

Г. Черскій, письмомъ изъ Иркутска, отъ 5 іюня, увѣдомляетъ, что онъ 6 іюня отправляется въ путь для порученныхъ ему Академіею изслѣдованій въ Балаганской пещерѣ.

ЗАСѢДАНІЕ 31 АВГУСТА 1876 ГОДА.

Академикъ Н. И. Желѣзновъ представилъ и прочелъ записку, содержащую въ себѣ сравненіе двухъ способовъ сушенія растительныхъ веществъ (*Comparaison de deux modes de dessiccation des substances végétales*). Наблюдая распредѣленіе воды въ лиліи, *L. Giganteum*, г. Желѣзновъ сушилъ разныя ея части сперва медленно, въ комнатномъ воздухѣ, потомъ при болѣе возвышенной температурѣ. Но такъ какъ г. Гедике еще прежде замѣтилъ, что сухое вещество растений при медленномъ сушеніи гораздо болѣе уменьшается, нежели при немедленномъ, то г. Желѣзновъ, желая убѣдиться въ вѣрности наблюдений г. Гедике и опредѣлить величину поправокъ для своихъ собственныхъ опытовъ, предпринялъ новое изслѣдованіе и избралъ для этого ту же лилію. Разрѣзавъ ее на нѣсколько частей и раздѣливъ ихъ поровну, попеременно онъ высушилъ одну половину немедленно, другую предварительно въ комнатномъ воздухѣ. Выводы изъ этого опыта оказались въ пользу наблюдений г. Гедике, но на такое малое количество, что они не измѣнили или очень мало измѣнили прежнія заключенія г. Желѣзнова. Разность между двумя способами сушенія оказалась въ отдѣльныхъ случаяхъ не болѣе 2,5%, но въ общемъ выводѣ части стебля и черешковъ имѣли только на 1% болѣе сухаго вещества при быстромъ сушеніи, а листья только на 0,5%. Такъ какъ это замѣчаніе относится къ прежней работѣ о водѣ въ лиліи, которая еще не напечатана, то г. Желѣзновъ просилъ Отдѣленіе напечатать ихъ вмѣстѣ, такъ какъ послѣдняя пополняетъ первую. — Одобрено.

Академикъ О. В. Струве представилъ, съ одобреніемъ для помѣщенія въ Мемуарахъ, разсужденіе г. Нюрена о равноденствіи для 1865 года (*Das Aequinoctium für 1865, abgeleitet aus den am Passageninstrumente und am Verticalkreise in den Jahren 1861—70 in Pulkova angestellten Sonnenbeobachtungen*).

Академики Н. Н. Зининъ и Г. И. Вильдъ представили и предложили напечатать въ Бюлетенѣ записку профессора Кіевскаго университета Авенариуса о причинахъ, обуславливающихъ собою критическую температуру (*Ueber die Ursachen, welche die kritische Temperatur bedingen*).

Академикъ А. А. Штраухъ представилъ отъ имени г. Волдштедта записку объ одномъ собраніи Силезскихъ икнеймонидовъ (*Ueber eine Sammlung schlesischer Ichneumoniden*).—Положено пере-

дать ее, для разсмотрѣнія, въ комисію изъ гг. Академиковъ: Ѳ. Ѳ. Брандта, Л. И. Шренка и А. А. Штрауха.

Непремѣнный Секретарь довелъ до свѣдѣнія Отдѣленія, что со времени послѣдняго засѣданія отпечатаны и выпущены въ свѣтъ слѣдующія, изданныя по опредѣленію Отдѣленія, сочиненія: 1) А. Boettcher, *Neue Untersuchungen über die rothen Blutkörperchen* (Mém. de l'Académie. Т. XXII, № 11); и 2) О. Heer, *Beiträge zur Jura-Flora Ostsibiriens*. (Mém. de l'Académie. Т. XXII, № 12).

Непремѣнный Секретарь сообщилъ письмо, которымъ Академикъ Г. П. Гельмерсенъ увѣдомляетъ его, изъ Крейцбурга, Лифляндской губерніи, отъ 25 сего августа, о ходѣ своихъ ученыхъ занятій.

Окончивъ свои изслѣдованія въ губерніяхъ: Эстляндской, Лифляндской и Курляндской, г. Гельмерсенъ приступилъ уже къ окончательной редакціи отчетовъ о ихъ результатахъ. Въ началѣ августа онъ отправился черезъ Ригу въ Либаву и въ другія мѣста Курляндской губерніи для осмотра начатаго въ 1873—1874 годахъ дѣла о разработкѣ торфяниковъ. Результаты произведенныхъ развѣдокъ уже оказываются въ удовлетворительномъ видѣ. Во время пребыванія въ Ревелѣ, г. Гельмерсенъ написалъ статью о необходимости безотлагательно приступить въ Россіи къ мѣропріятіямъ, имѣющимъ цѣлью сохраненіе и возобновленіе лѣсовъ во всей области, въ которой находятся верховья и пристани нашихъ главныхъ рѣчныхъ артерій: Волги, Камы, Оки, Дона, Днѣпра и Западной Двины. Въ концѣ этой статьи, уже напечатанной въ нѣмецкихъ С.-Петербургскихъ вѣдомостяхъ, упоминается также о развѣдкахъ, произведенныхъ въ нынѣшнемъ году для открытія каменнаго угля и о составленіи пластовой карты подмосковнаго каменноугольнаго бассейна, равно какъ о будущности нашего желѣзнаго производства, которому Министръ Фининсовъ далъ сильный, благотворный толчекъ. Въ Ревелѣ нѣмецкіе заводчики, пруссаки, имѣющіе въ Швеціи свои рудники и доменные печи, приступаютъ къ постройкѣ завода для приготовленія локомотивовъ; въ этомъ заводѣ полагается до 9,000 человекъ служащихъ и рабочихъ. Этимъ будетъ положено твердое начало къ освобожденію Россіи отъ ввоза иностраннаго желѣза и стали. Въ концѣ этой недѣли г. Гельмерсенъ отправляется черезъ Дерптъ въ Ревель и въ С.-Петербургъ.

Попечитель Московскаго Учебнаго Округа, при письмѣ отъ

4 августа, препроводилъ, по просьбѣ доктора Пачини (Pacini), профессора анатоміи Флорентійскаго медико-хирургическаго училища, три сочиненія, изданныхъ имъ подѣ слѣдующими заглавіями: 1) *Dei fenomeni e delle funzioni di trasudamento nell' organismo animale*. Firenze. 1874; 2) *Del mio metodo di respirazione artificiale*. Firenze. 1876 (два экз.); и 3) *Sopra il caso particolare di morte apparente dell' ultimo stadio del colera asiatico*. Firenze. 1876. (2 экзем.).

ЗАСѢДАНІЕ 21 СЕНТЯБРЯ 1876 ГОДА.

Вице-Президентъ, Академикъ В. Я. Буняковскій представилъ и прочелъ записку о нѣкоторыхъ новыхъ предложеніяхъ, относящихся къ Лежандрову символу ($\frac{a}{p}$) [*Sur quelques propositions nouvelles relatives au Symbole de Legendre ($\frac{a}{p}$)*]. Извѣстное выраженіе этого символа, впервые данное Гаусомъ, равно какъ и другое, предложенное г. Буняковскимъ въ 1870 году (*Bulletin de l'Académie*, Т. XIV, р. 497), заключаютъ въ себѣ сумму членовъ, зависящихъ отъ численной функціи, обыкновенно обозначаемой буквою E. Нынѣ предлагаемая изслѣдованія г. Буняковскій основалъ на такомъ преобразованіи выведенной имъ формулы, которое въ одномъ частномъ, довольно многообъемлющемъ случаѣ, ведетъ къ освобожденію выраженія для ($\frac{a}{p}$) отъ всѣхъ сказанныхъ функціи E, и къ замѣнѣ ихъ совокупности явнымъ выраженіемъ. Записка г. Буняковскаго будетъ напечатана въ Бюлетенѣ Академіи.

Комисія изъ Академикомъ Ѳ. Ѳ. Брандта, Л. М. Шренка и А. А. Штрауха, разсмотрѣвъ записку г. Вольдштедта о собраніи силезскихъ ихневмонидовъ (см. засѣданіе 31 августа 1876), предложила напечатать его въ Бюлетенѣ Академіи. — Одобрено.

Академикъ О. В. Струве и А. Н. Савичъ представили, съ одобреніемъ для помѣщенія въ Бюлетенѣ, записку г. Астена о дальнѣйшихъ его изслѣдованіяхъ относительно Энковой кометы (*Fortgesetzte Untersuchungen über den Encke'schen Cometen*).

Академикъ Г. И. Вильдъ читалъ донесеніе, въ которомъ изъясняетъ, что Отдѣленіе, въ засѣданіи 29 мая 1873 г. уполномочило его поручить какому либо свѣдущему физику привести къ окончанію въ Физическомъ Кабинетѣ Академіи нѣкоторыя работы, предпринятыя Академикомъ Б. С. Якоби, но которыя онъ не успѣлъ окончить. Годъ тому назадъ, магистръ здѣшня-

го университета О. Хвольсонъ изъявилъ свою готовность произвести въ сказанномъ кабинетѣ повѣрку и испытаніе построеннаго покойнымъ Якоби ртутнаго реостата и затѣмъ составить подробное описаніе этого инструмента и его свойствъ. Представляя Отдѣленію записку г. Хвольсона по этому предмету, подъ заглавіемъ: *Über einen von M. H. von Jacobi construirten Quecksilber-Rheostaten*, г. Вильдъ предложилъ напечатать ее въ Бюлетенѣ. По удостовѣренію г. Вильда, изслѣдованія г. Хвольсона показали, что новый приборъ гораздо чувствительнѣе всѣхъ извѣстныхъ донинѣ реостатовъ, и что посредствомъ него нѣкоторыя тонкія изслѣдованія сопротивленія электрической проводимости могутъ быть производимы съ небывалою донинѣ точностью и легкостью.

Академикъ Г. И. Вильдъ представилъ и предложилъ напечатать въ Метеорологическомъ Сборникѣ: 1) записку г. Эттингена объ изобрѣтенномъ имъ анемографѣ (*Componenten-Anemograph von Dr. Arthur von Oettingen*); и 2) записку Штелинга объ испареніи въ Тифлисѣ (*Beobachtungen über Verdunstung in Tiflis von Civil-Ingenieur A. Nöschel*).

Почетный членъ Академіи, К. М. Бэръ, при письмѣ изъ Дерпта отъ 7 сентября, доставилъ записку, содержащую въ себѣ разысканіе по вопросу о томъ, откуда могло происходить олово, содержащееся въ древнихъ бронзовыхъ вещахъ (*Von wo das Zinn zu den ganz alten Bronzen gekommen sein mag*). Положено передать, для рассмотрѣнія, Академикамъ Г. П. Гельмерсену и Ф. Б. Шмидту

Вал. Ал. Кипріяновъ доставилъ продолженіе своихъ палеонтологическихъ изслѣдованій, подъ заглавіемъ: *Изслѣдованіе морскихъ ящерицъ изъ Сѣверскаго остеолита*.—Положено передать для рассмотрѣнія въ комисію изъ Академикомъ Г. П. Гельмерсена и Ф. Б. Шмидта.

Слушаны: 1) прошеніе коллежскаго секретаря И. В. Подольскаго отъ 10 сентября о рассмотрѣніи изобрѣтеннаго имъ измѣрительнаго снаряда для жидкостей, названнаго имъ «Нюня» или «мѣрный кранъ», и 2) донесеніе академика Г. И. Вильда, разсматривавшаго этотъ снарядъ. Въ этомъ донесеніи г. Вильдъ удостовѣряетъ, что снарядъ г. Подольскаго вполне соотвѣтствуетъ своему назначенію, т. е. позволяетъ весьма простымъ и вѣрнымъ способомъ контролировать вполне точно отливку и отмѣриваніе жидкостей изъ резервуаровъ. По сему означенный инструментъ можетъ быть одобренъ для употребленія на практикѣ. Къ этому

г. Вильдъ присовокупляетъ, что ему неизвѣстно другаго подобнаго снаряда, помощью котораго задача рѣшалась бы столь же просто и вѣрно. — Отдѣленіе, одобрявъ заключенія этого донесенія, положило сообщить ихъ г. Подольскому.

И. Черскій, въ письмѣ изъ Иркутска отъ 11 августа, сообщаетъ предварительныя свѣдѣнія о результатахъ произведеннаго имъ, по порученію Академіи, изслѣдованія Балаганской пещеры. — Положено это письмо передать для разсмотрѣнія Академику Ѳ. Б. Шмидту.

ЗАСѢДАНІЕ 5 ОКТЯБРЯ 1876 ГОДА.

Академикъ А. М. Бутлеровъ представилъ и прочелъ разсужденіе объ изодибутиленѣ (*Condensation des hydrocarbures de la série éthylenique: sur l'isodibutylène*). — Оно будетъ напечатано въ Мемуарахъ Академіи.

Комисія, назначенная въ засѣданіи 17 августа сего года, разсмотрѣвъ записку Г. В. Струве объ осмотическихъ явленіяхъ, производимыхъ дѣйствіемъ ээира, въ растительныхъ и животныхъ клѣточкахъ, представила свое донесеніе, въ которомъ изложила, что эта записка содержитъ въ себѣ продолженіе изслѣдованій, начало которыхъ уже напечатано въ Бюлетенѣ Академіи; въ ней описаны наблюденія автора надъ ээирнымъ экстрактомъ мышцъ и другихъ частей животнаго организма. — Записка г. Струве будетъ напечатана въ Бюлетенѣ.

Академики Г. П. Гельмерсенъ и Ѳ. Б. Шмидтъ, разсмотрѣвъ записку горнаго инженера Мушкетова о вулканахъ центральной Азіи, донесли, что эта записка можетъ быть напечатана въ Бюлетенѣ и, если авторъ пожелаетъ, то и въ Запискахъ Академіи. — Одобрено.

Академики А. Н. Савичъ и Г. И. Вильдъ представили и предложили напечатать въ Бюлетенѣ записку профессора Р. Э. Ленца о законѣ распредѣленія тока (*Ueber die Anwendbarkeit des Satzes von der Stromvertheilung auf zersetzbare Leiter*). При этомъ они объяснили, что въ физикѣ, какъ извѣстно, еще есть не мало такихъ законовъ теоретически вѣроятныхъ, которые еще недостаточно провѣрены посредствомъ опытовъ и измѣреній. Къ числу такихъ законовъ принадлежитъ *Кирхгофовъ законъ распредѣленія тока*, вѣрность котораго экспериментальнымъ образомъ доказана только для *твердыхъ проводниковъ*, но который вообще предполагается дѣйствительнымъ и для проводниковъ жидкихъ и

газообразныхъ, и потому примѣняется и къ нимъ. Но если, съ одной стороны, теоретически весьма вѣроятно, что эти послѣдніе проводники подчиняются также закону Кирхгофа, то съ другой—нѣкоторыя наблюденія надъ электролизомъ смѣшанныхъ жидкостей возбуждали нѣкоторое сомнѣніе относительно справедливости этого закона. Поэтому профессоръ Ленцъ оказалъ услугу наукѣ, доказавъ, помощію прямыхъ опытовъ, приложимость означеннаго закона и для электролиза. Измѣренія, произведенныя имъ съ этою цѣлью, поставили справедливость закона Кирхгофа для жидкихъ проводниковъ внѣ всякаго сомнѣнія. Вслѣдствіе сего означенные Академики предложили напечатать въ Бюлетенѣ Академіи записку г. Ленца, содержащую въ себѣ изложене его изслѣдованій по этому предмету. — Одобрено.

Академикъ О. В. Струве сообщилъ Отдѣленію о новѣйшихъ изслѣдованіяхъ относительно предполагаемой планеты, обращающейся между Меркуріемъ и солнцемъ. Эти изслѣдованія вызваны сдѣланнымъ г. Веберомъ 4 апрѣля настоящаго года наблюденіемъ круглаго пятна на солнцѣ, котораго на другой день на немъ уже не было. Допуская, что это пятно была планета, и принимая въ расчетъ прежнія подобныя наблюденія, г. Леверьеръ ожидалъ, что можетъ случиться новое прохожденіе этой планеты въ первой половинѣ настоящаго октября, и обратился къ г. Струве съ предложеніемъ слѣдить въ это время за солнцемъ и въ особенности просить о томъ русскихъ наблюдателей на востокѣ, гдѣ солнце можетъ быть наблюдаемо въ такое время, когда его не видно въ Европѣ. На этомъ основаніи г. Струве телеграфировалъ въ Казань, Ташкентъ, Владивостокъ и Токио, и устроилъ въ Пулковѣ непрерывныя наблюденія надъ солнцемъ въ это время. Всѣ эти старанія оказались тщетными, и изъ другихъ странъ также не получено никакихъ извѣстій о замѣченномъ прохожденіи. Прежде чѣмъ устроить эти наблюденія, г. Струве снесся съ директорами обсерваторій Московской и Виленской, гдѣ регулярно производятся фотографическіе снимки солнца, съ просьбою разсмотрѣть полученные около 4 апрѣля снимки. По отзыву г. Бредихина, въ Москвѣ какъ 4, такъ и 5 апрѣля около полудня замѣчено только полное отсутствіе всякихъ пятенъ. Г. Смысловъ сообщаетъ, что на удачномъ снимкѣ, сдѣланномъ 4 апрѣля въ полдень, также незамѣтно пятенъ; но на слабомъ негативѣ, снятомъ, по соображеніямъ г. Смылова, 4 апрѣля въ вечернее время, дѣйствительно замѣтно круглое пятно, въ 5 секундъ въ діаметрѣ, которое

можетъ быть тождественно съ видѣннымъ г. Веберомъ, если только оно не произведено недостатками химическихъ составовъ. Въ послѣдніе дни г. Струве получилъ еще два письма отъ г. Леверье, въ которыхъ знаменитый ученый излагаетъ свои взгляды на современное состояніе этого вопроса. По новѣйшимъ вычисленіямъ его, основаннымъ только на такихъ наблюденіяхъ, гдѣ наблюдатели говорятъ о замѣченномъ ими движеніи пятна, планета имѣетъ обращеніе въ 33 дня, при довольно значительномъ эксцентриситетѣ. На основаніи этой теоріи, прохожденіе ея не могло случиться въ октябрѣ нынѣшняго года, а надобно ожидать его въ другія времена года, болѣе подробное вычисленіе которыхъ г. Леверье предполагаетъ представить въ ближайшемъ времени.

Академикъ Г. И. Вильдъ донесъ, что учрежденная при С.-Петербургской Городской Думѣ Комисія по вопросу о канализаціи здѣшней столицы получила отъ Главной Физической Обсерваторіи рядъ данныхъ, важныхъ для изученія этого вопроса. При этомъ особенно полезными, въ практическомъ отношеніи, были показанія плювиографа (самоотмѣчающаго дождемѣра) Обсерваторіи, равно какъ и заведенныя тамъ нѣсколько лѣтъ тому назадъ и правильно продолжающіяся наблюденія надъ температурою почвы. Очевидно, что въ вопросѣ о канализаціи Петербурга весьма существенную роль играетъ зависимость высоты воды въ Невѣ отъ вѣтра, погоды, времени года и проч. При повышеніяхъ уровня рѣки, выказалось, что въ настоящее время единственно надежными показаніями абсолютной высоты воды въ Невѣ могутъ считаться лишь тѣ, которыя получаетъ Обсерваторія на футштокъ, устроенномъ на средства Биржеваго Комитета механикомъ Брауеромъ, по порученію Академика Г. И. Вильда, у гранитной набережной противъ 23 линіи Васильевского Острова. Но такъ какъ эти наблюденія могутъ быть производимы только два раза въ день, а зимою вслѣдствіе замерзанія рѣки, должны прекращаться, то Дума, по представленію предсѣдателя канализаціонной комисіи И. И. Домонтовича, недавно назначила въ распоряженіе Главной Физической Обсерваторіи 1,105 руб. для устройства при ней такого самоотмѣчающаго прибора для измѣренія высоты воды, который дѣйствовалъ бы какъ лѣтомъ, такъ и зимою. Въ настоящее время уже проведена изъ Невы труба, такъ что въ шахтѣ, имѣющей 15' глубины и слѣдовательно лежащей ниже самаго низкаго состоянія уровня Невы, непосредственно у магнитной Обсерваторіи, гдѣ вода не будетъ мерзнуть зимою, высота воды въ рѣкѣ можетъ

быть прямо наблюдаема и непрерывно показываема самоотмѣчающимъ приборомъ, который уже заказанъ и будетъ помѣщенъ въ Обсерваторію.

Непремѣнный Секретарь довелъ до свѣдѣнія Отдѣленія, что со времени послѣдняго засѣданія отпечатано и выпущено въ свѣтъ разсужденіе профессора Грубера: *Monographie über das Corpusculum triticeum und über die accidentelle Musculatur der ligamenta hyothyreoidae lateralia* (Mém. de l'Acad. XXIII, № 2).

Г. Смысловъ, при рапортѣ отъ 30 сентября, представилъ отчетъ о дѣятельности Виленской обсерваторіи за 1874 и 1875 годы, съ приложеніемъ записки г. Берга *О вычисленіи скорости свѣта и постояннаго коэффициента аберациіи посредствомъ наблюденій затмѣній первой спутника Юпитера*. — Положено передать, для разсмотрѣнія, О. В. Струве и А. Н. Савичу.

засѣданіе 19 октября 1876 года.

Академикъ Н. Н. Зининъ представилъ и прочелъ записку объ изолепиденѣ (*Sur l'isolépidène*); она будетъ напечатана въ Бюлетенѣ.

Академикъ Г. П. Гельмерсенъ представилъ особый оттискъ напечатанной имъ въ газетѣ «St. Petersburger Zeitung», записки о необходимости сохраненія въ Россіи лѣсовъ для пользы ея судоходныхъ рѣкъ (*Ueber die Nothwendigkeit des Waldschutzes für die schiffbaren Ströme Russlands und über neue montanistische Untersuchungen und Maasnamen in Russland. Besond. Abdr. aus № 212 und 213 der «St. Petersb. Zeitung»*).

Академикъ Г. П. Гельмерсенъ представилъ, отъ имени профессора Горнаго Института В. Мёллера, два изданныя имъ сочиненія: 1) *Геологическій очеркъ окрестностей Александровскаго завода на Уралѣ*. Спб. 1876 и 2) *Нѣсколько словъ о фосфоритахъ Нижегородской губерніи*. Спб. 1876.

Королевская Датская Академія Наукъ и Словесности доставила экземпляръ донесенія комисіи, назначенной ею для разсмотрѣнія записки г. Векса, объ уменьшеніи количества воды въ источникахъ и рѣкахъ (см. засѣданіе Отдѣленія 27-го января 1876 г.).

П. Корденонсъ, профессоръ лицея въ Ровинго, при письмѣ отъ 23-го октября н. ст., доставилъ изданную имъ записку о новомъ приборѣ для воздухоплаванія.

Завѣдывающій зоологическою станціею въ Севастополѣ, В. Ульянинъ, письмомъ отъ 28-го сентября, благодарить за изданія Академіи, доставленныя для бібліотеки станціи.

Непремѣнный Секретарь представилъ списокъ членовъ-корреспондентовъ Академіи по различнымъ разрядамъ Отдѣленія, съ означеніемъ числа вакантныхъ мѣстъ. — Разряды Отдѣленія приглашены образовать собою комисіи для составленія списка кандидатовъ на вакантныя мѣста.

ЗАСѢДАНІЕ 2 НОЯБРЯ 1876 ГОДА.

Академикъ К. И. Максимовичъ представилъ и прочелъ записку о діагнозахъ новыхъ азіятскихъ растений (*Diagnoses plantarum novarum asiaticarum*).— Она будетъ напечатана въ Бюлетенѣ.

Академики Н. Н. Зининъ и А. М. Бутлеровъ представили, съ одобреніемъ для помѣщенія въ Бюлетенѣ: 1) записку г. Павлова о дѣйствиі кислотныхъ хлорангидридовъ на цинкорганическія соединенія (*Ueber die Einwirkung von Säure-Chloranhydriden auf zinkorganische Verbindungen*), и 2) записку г. Лавриновича о пинаконѣ и пинаколинѣ, получаемыхъ изъ этил-мѣтилкетона (*Ueber die aus dem Aethylmethylketon sich bildende Pinakon und Pinakolin*).

Академики О. В. Струве и А. Н. Савичъ, разсмотрѣвъ *Отчетъ Виленской астрономической обсерваторіи за 1874 и 1875 годы* предложили напечатать этотъ отчетъ въ Запискахъ Академіи.

Непремѣнный Секретарь представилъ полученныя въ Академіи отъ Геологическаго института территорій Соединенныхъ Сѣверо-Американскихъ Штатовъ въ Вашингтонѣ (U. S. Geological Survey of Territories), нѣсколько изданій этого учрежденія, причемъ заявилъ, что, въ приложенномъ къ симъ изданіямъ циркулярѣ, Институтъ изъявляетъ желаніе получить, для своей бібліотеки, сочиненія по геологіи, изданныя другими учеными учрежденіями и обществами. — Положено доставить въ Геологическій Институтъ въ Вашингтонѣ тѣ изъ изданныхъ Академіею сочиненій, которыя относятся до геологін.

Э. Франклантъ, при письмѣ изъ Лондона отъ 30-го октября и. ст., доставилъ экземпляръ сочиненія, подъ заглавіемъ: *River Pollution Commission (1868). Sixth Report of the Commissioners appointed in 1868 to inquire into the best means of preventing the Pollution of Rivers. London 1874.*

П. Корденонсъ, доставивъ, при письмѣ изъ Торрелья, въ Италиі, отъ 28-го октября и. ст., второй экземпляръ изданной имъ

записки о воздухоплаваниі, выражаетъ готовность дать лично словесныя объясненія своего проекта, и для этого желаетъ, чтобы его вызвали прїѣхать въ Петербургъ, пославъ ему для этого особое приглашеніе (См. засѣданіе Отдѣленія 19-го октября 1876 г.). — Положено это предложеніе отклонить.

Физическое Общество въ Франкфуртѣ на М., отношеніемъ отъ 2-го ноября н. ст., увѣдомляетъ, что оно получило препровожденное ему донесеніе Академикомъ Г. П. Гельмерсена и Вильда о сочиненіи г. Векса объ уменьшеніи количества воды въ источникахъ и рѣкахъ, и не преминетъ принять во вниманіе предложенія, содержащіяся въ этомъ донесеніи, при изслѣдованіяхъ своихъ по означенному вопросу.

ОТДѢЛЕНІЕ РУССКАГО ЯЗЫКА И СЛОВЕСНОСТИ.

Апрѣль — октябрь.

Читана записка академика Бычкова съ замѣчаніями его на трудъ С. И. Пономарева: «Библиографія литературы о Палестинѣ», въ которыхъ, одобряя его къ напечатанію въ академическомъ изданіи, онъ предлагаетъ сдѣлать нѣкоторыя дополненія и считаетъ полезнымъ указать въ предисловіи на тѣ матеріалы, которыми пользовался составитель. Положено сообщить эти замѣчанія г. Пономареву и, по соглашеніи съ нимъ, приступить къ печатанію рукописи.

Академикъ Срезневскій, представивъ окончаніе своего изслѣдованія по греческой палеографіи, заявилъ, что считаетъ нужнымъ приложить къ изданію этого труда снимки и сводную азбуку. Определено исполнить.

Доложено; что игуменъ Анатолій Кралицкій, посылая часть харатейной рукописи (четыре листа Моисеевыхъ пѣсней), предлагаетъ уступить ее Академіи за вознагражденіе академическими изданіями. Положено, принявъ рукопись, выслать игумену Кралицкому изданія Отдѣленія.

Выпискою изъ протокола общаго собранія сообщено Отдѣленію: «Г-нъ Е. Соловьевъ, письмомъ изъ Казани, увѣдомляетъ, что, занимаясь спеціально въ теченіе двухъ лѣтъ этнографіею Россіи какъ членъ Географическаго Общества, онъ приобрѣлъ достаточный запасъ наблюденій относительно народнаго говора сѣверо-вос-

точной Россіи, и съ особеннымъ удовольствіемъ желалъ бы подѣлиться результатами своихъ наблюдений съ Академіею. Поэтому онъ проситъ въ случаѣ, если предложеніе будетъ принято, снабдить его указаніями на то, что именно долженъ онъ имѣть въ виду при представленіи на усмотрѣніе Академіи означенныхъ матеріаловъ. Опредѣлено: предложить г. Соловьеву предварительно прислать въ Академію Наукъ собранные имъ матеріалы.

Академикъ Сухомлиновъ, представивъ пятнадцать отпечатанныхъ листовъ 3-го выпуска Исторіи Россійской Академіи, прочелъ нѣсколько главъ изъ монографій объ академикѣ Котельниковѣ.

Читано полученное отъ академика Грота изъ Рима письмо, въ которомъ онъ сообщаетъ о впечатлѣніяхъ своихъ въ Италіи и, между прочимъ, говоритъ объ общемъ сочувствіи къ дѣлу южныхъ славянъ, выражающемся въ тамошней періодической печати и въ дѣйствіяхъ комитетовъ, образовавшихся для пособія славянамъ. Отдѣленіе, находя это письмо въ высшей степени интереснымъ, положило снестись съ Я. К. Гротомъ о немедленномъ его напечатаніи. Въѣстѣ съ тѣмъ выражено желаніе, чтобы за этимъ письмомъ послѣдовали и другія, исполненные такого же живого интереса.

Академикъ Срезневскій представилъ доставленные ему пять рукописныхъ томовъ труда покойнаго Строева подъ названіемъ: «Матеріалы для исторіи литературы славянской», и въѣстѣ съ тѣмъ портретъ этого ученаго, который положено переснять для приложенія къ запискѣ о жизни и трудахъ Строева, составленной И. И. Срезневскимъ.

Читано письмо профессора М. А. Колосова къ академику Гроту; ученый путешественникъ сообщаетъ о ходѣ своихъ занятій за послѣднее время и увѣдомляетъ о скоромъ доставленіи своего четвертаго отчета (по Владимірской губерніи и верхнему Поволжью); послѣ чего онъ намѣренъ заняться составленіемъ пятаго отчета (по сѣверо-восточной Россіи: губ. Архангельской, Вологодской и Пермской). При этомъ г. Колосовъ, между прочимъ, заявляетъ слѣдующее: «Отъ преподавателя архангельской гимназіи г. Бѣлорусова я получилъ весьма толковыя и обстоятельныя сообщенія о говорѣ населенія нѣкоторыхъ мѣстностей Архангельской и Вологодской губ. Считаю своимъ долгомъ упомянуть о томъ: безкорыстное сочувствіе научному дѣлу со стороны учителя гимназіи—большая рѣдкость въ наши дни. Отъ директора народныхъ училищъ Ярославской губ. я получилъ два экземпляра моей программы съ замѣтками на поляхъ ея. Кѣмъ дѣланы замѣтки, къ сожалѣнію, остается

неизвѣстнымъ для меня. Еще болѣе сожалѣю о томъ, что при сообщеніи данныхъ въ этихъ двухъ экземплярахъ программы далеко не всегда обозначена мѣстность, къ которой слѣдуетъ отнести ихъ. Поэтому въ четвертомъ отчетѣ я не рѣшился воспользоваться всѣмъ тѣмъ, что сообщенія эти представляютъ. Данные изъ писемъ г. Бѣрусова включу въ пятый отчетъ».

Академикъ Гротъ, по возвращеніи изъ путешествія, довелъ до свѣдѣнія Отдѣленія, что, во время пребывания его въ Венеціи, директоръ музея г. Бароцци, узнавъ, что онъ занимается въ тамошнемъ архивѣ, передалъ ему, для доставленія Академіи Наукъ, довольно значительную по объему и не лишнюю историческаго интереса переписку бывшаго въ Венеціи, при Екатеринѣ II, посланникомъ ея маркиза Маруцци со многими русскими вельможами и государственными людьми. Переписка эта передана Академіи въ первомъ же засѣданіи Общаго Собранія.

Академикъ Срезневскій, обратилъ вниманіе на новый трудъ М. Г. Миличевича, «Кнежеви на Сбрија», (у Београду 1876. XXIV+1253). Какъ ни замѣчательны прежде изданные труды этого писателя-наблюдателя, (каковы напр. Живот Срба сельака, школа у Србија и др.); но ни по объему, ни по важности и полнотѣ содержанія они не могутъ быть поставлены въ сравненіе съ этою книгой, знакомящей читателя съ Сербіей почти во всѣхъ отношеніяхъ. Разсматривая каждый изъ 17-ти округовъ Сербскаго княжества, а равно и столицу Бѣлградъ отдѣльно, г. Миличевичъ въ каждомъ отдѣлѣ даетъ возможно-полные отвѣты на одни и тѣ же вопросы и пользуется въ нихъ одинаково не только изданными, но и не изданными, между прочимъ, имъ самимъ добытыми свѣдѣніями, и въ ихъ ряду свидѣтельствами народнаго голоса. Особенно любопытны слѣдующія статьи отвѣтовъ: остатки древности и старины въ округѣ, историческія судьбы округа, замѣчательныя лица съ біографическими припоминаніями, занятія и бытъ народа, одежда, говоръ, пѣсни, игры и пр.

Академикъ Бычковъ, имѣя въ виду, что въ оставшихся послѣ П. М. Строева бумагахъ могутъ находиться матеріалы, которые, не смотря на успѣхи, сдѣланные въ послѣднее время исторіографіею и филологіею, окажутся достойными обнародованія, вызвался разсмотрѣть первый портфель составленнаго покойнымъ академикомъ бібліографическаго и біографическаго словаря, что и одобрено.

ИСТОРИКО-ФИЛОЛОГИЧЕСКОЕ ОТДѢЛЕНІЕ.

ЗАСѢДАНІЕ 24 АВГУСТА 1876 ГОДА.

Академикъ А. К. Наукъ представилъ и прочелъ донесеніе о разсмотрѣнной имъ запискѣ почетнаго члена Академіи К. М. Бэра, подъ заглавіемъ: *Ueber die Homerischen Lokalitäten in der Odyssee.*— Положено это донесеніе сообщить г. Бэру.

Академикъ М. И. Броссе представилъ, отъ имени Д. И. Баградзе, нѣсколько древнихъ грузинскихъ документовъ, приносимыхъ въ даръ Азіатскому музею, и читалъ свое донесеніе объ оныхъ. — Положено передать ихъ въ Азіатскій музей, а г. Баградзе благодарить именемъ Академіи.

Конгрегация мекхитаристовъ въ Вѣнѣ, при письмѣ отъ 21 августа н. ст., доставила, въ двухъ экземплярахъ, изданное ею и посвященное Академіи сочиненіе, подъ заглавіемъ: *Armeniaca I. Das Altarmenische Φ , ein Beitrag zur Indo-Europaeischen Lautlehre. Anhang Altarmenisch-Baktrische Etymologien, von P. Seraphin Dr. Dervischjan. Wien 1876.* — Положено одинъ изъ этихъ экземпляровъ передать въ Библиотеку, а другой въ Азіатскій музей, и за доставленіе ихъ благодарить.

ЗАСѢДАНІЕ 7 СЕНТЯБРЯ 1876 ГОДА.

Доведено до свѣдѣнія Отдѣленія, что 10 іюня н. ст., въ Наугеймѣ, скончался членъ-корреспондентъ Академіи, знаменитый ориенталистъ Петерманъ.

Доложено, что со времени послѣдняго засѣданія Отдѣленія отпечатанъ и выпущенъ въ свѣтъ 2-ой томъ издаваемого Академикомъ М. И. Броссе собранія армянскихъ историковъ (*Collection d'historiens arméniens, traduits par M. Brosset*).

Академикъ Б. А. Дорнъ, разсмотрѣвъ собраніе оружія и другихъ предметовъ съ острововъ Борнео, Суматры и другихъ мѣстъ, а также восточныя книги и рукописи, принесенныя въ даръ Академіи г. ванъ-Дорнинкомъ, донесъ, что эта весьма драгоцѣнная коллекція представляетъ собою особый интересъ для Музеевъ Академіи, для которыхъ она послужитъ значительнымъ обогащеніемъ. Поэтому онъ предложилъ благодарить г. ванъ-Дорника именемъ Академіи, а оружіе и прочія вещи передать въ Этнографическій Музей, книги же и рукописи въ Азіатскій Музей.

Н. А. Виноградовъ, при письмѣ изъ Кіева отъ 11 августа, доставилъ нѣсколько документовъ, въ оригиналѣ и копияхъ, относящихся къ монастырю св. Георгія въ Таврической губерніи. — Положено благодарить г. Виноградова.

Императорское Одесское Общество исторіи и древностей, при отношеніи отъ 21 августа, доставило изданное имъ описаніе восточныхъ монетъ его музея, составленное д-ромъ Блау. — Эта книга передана Академику Б. А. Дорну, для Азіятскаго Музея Академіи.

Графъ П. Галатери-ди-Дженола, изъ Турина, представляетъ изданную имъ книгу: Опытъ общей азбуки для языковъ французскаго, итальянскаго, англійскаго, нѣмецкаго и русскаго (*Essai d'un alphabet commun aux langues française, italienne, anglaise, allemande et russe, tel qu'on les parle, avec leur prononciation, figurée par des sons français*).

ЗАСѢДАНІЕ 12 ОКТЯБРЯ 1876 ГОДА.

Академикъ Л. Э Стефани представилъ и прочелъ продолженіе своихъ археологическихъ разысканій: *Parerga archaeologica*. XXX.— Оно будетъ напечатано въ Бюлетенѣ.

Академикъ А. А. Шифнеръ представилъ и прочелъ продолженіе своихъ *Индійскихъ разсказовъ* (*Indische Erzählungen*. VII — XXXIX). — Оно появится въ Бюлетенѣ.

Академики М. И. Броссе и А. А. Шифнеръ сообщили Отдѣленію, что скончавшійся въ 1874 году Членъ-Корреспондентъ Академіи, Кононъ-фонъ-деръ-Габеленцъ, при жизни своей изъявилъ желаніе, чтобы одно изъ его сочиненій было представлено Академіи, для напечатанія въ ея изданіяхъ. По смерти его, оба его сына доставили Г. Шифнеру рукопись сдѣланнаго ихъ отцемъ перевода *Исторіи великихъ Ляо*, съ просьбою представить этотъ трудъ Академіи. Разсмотрѣніе рукописи привело къ заключенію, что это сочиненіе, въ качествѣ достовѣрнаго источника для исторіи династіи Ляо, было употреблено въ *Histoire générale de la Chine*, переведенной ученымъ Де Малья, tom. VII — IX; въ сочиненіи же Іакинва Бичурина: *Записки о Монголіи*, Спб. 1828, этой династіи, владычествовавшей въ Китаѣ съ 916 по 1202 годъ, посвящено только 26 страницъ (Т. II, стр. 155 — 176). По несомнѣнной важности этого сочиненія для историческихъ и этнографическихъ изслѣдованій, означенные Академики предложили издать его отъ имени Академіи.

Историческая Комисія Мюнхенской Академіи Наукъ, при циркулярѣ отъ 12 октября н. ст., доставила отчетъ о семнадцатомъ полномъ собраніи Комисіи, происходившемъ въ Мюнхенѣ 5 — 7 октября.

ЗАСѢДАНІЕ 26 ОКТЯБРЯ 1876 ГОДА.

Предварительный Комитетъ Четвертаго Археологическаго Съѣзда въ Казани, при отношеніи отъ 11-го октября за № 18, доставилъ, въ слѣдствіе постановленія С.-Петербургскаго Предварительнаго Комитета, записку профессора Брикнера «Объ учебныхъ пособіяхъ при изученіи исторіи Россіи» и просить о сообщеніи ему отзыва Академіи объ этой запискѣ не позже 1-го іюля 1877 г. — Положено передать для разсмотрѣнія Академику А. А. Куніку.

Академикъ Б. А. Дорнъ предложилъ приобрести для Азіятскаго музея коллекцію восточныхъ рукописей, собранную умершимъ тайнымъ совѣтникомъ Фонтономъ, причемъ присовокупилъ, что она уже доставлена въ Музей.—Одобрено.

Непремѣнный Секретарь представилъ списокъ членовъ-корреспондентовъ Академіи по различнымъ разрядамъ Отдѣленія, съ означеніемъ числа вакантныхъ мѣстъ. — Разряды Отдѣленія приглашены образовать собою комисіи для составленія списка кандидатовъ на вакантныя мѣста.



«Пятое и шестое прибавленія къ Систематическому каталогу русских книгъ въ магазинъ А. Ф. Базунова, съ указаньемъ переводовъ, критическихъ статей, рецензій и библиографическихъ замѣтокъ, составилъ В. И. Межовъ. За 1873 и 1874 годы. С.-Петербург. 1875. 8°.

XI, XIX, IV, VI, XXXII и 414 стр.

Библиографическая замѣтка. С. И. Пономарева.

Полезный и прекрасный трудъ В. И. Межова продолжается съ неутомимымъ рвеніемъ, достойнымъ всякой похвалы. Каждое новое прибавленіе является въ болѣе совершенномъ видѣ, чѣмъ предшествовавшія. Въ живой заботливости о своемъ изданіи, почтенный составитель не только проситъ замѣчаній на свой трудъ, но и печатаетъ ихъ немедленно, ставя такимъ образомъ истину выше самолюбія. Съ полнымъ уваженіемъ относясь къ такому неистощимому трудолюбію и такому характеру дѣятельности, мы предлагаемъ нѣсколько своихъ мнѣній и желаній, по поводу составляемыхъ имъ каталоговъ. Предъидущіе выпуски ихъ вызвали уже *тридцать* рецензій въ нашихъ изданіяхъ; мы ограничимся только послѣднимъ выпускомъ, заглавіе котораго выписано нами въ началѣ настоящей статьи.

В. И. Межовъ размѣщаетъ книги по 16—ти главнымъ отдѣламъ, которые потомъ дробитъ на множество особыхъ подраздѣленій; такимъ образомъ, литературу извѣстнаго предмета и даже любую книгу въ его каталогѣ отыскать легко; въ случаѣ какого нибудь затрудненія, вамъ является на помощь «Азбучный указатель предметовъ» (хотя не ко всему каталогу,—онъ появился только со втораго прибавленія). Мы охотно готовы признать полноту и практичность его библиографической системы, и только посмотримъ, какъ онъ ее выполняетъ.

1) Кажется, не можетъ быть спору, что книги въ каталогѣ должны быть размѣщаемы по ихъ *содержанію*. В. И. Межовъ, очевидно, и слѣдуетъ этому, но, къ сожалѣнію, не всегда строго его

придерживается. У него книги дѣлятся то по содержанию своему, то по формѣ, то по назначенію. Такъ онъ поступалъ и прежде и теперь: напр. «Собраніе сочиненій Святогорца» онъ относитъ къ *богословію* (Каталогъ 1869, № 1877), а «*Стихотворенія Святогорца*» относитъ къ *словесности* (3-е и 4-е Приб. № 3138). Тамъ во вниманіе принято содержаніе, здѣсь—форма. Между тѣмъ содержаніе стиховъ Святогорца однородно съ содержаніемъ его сочиненій, и раздроблять ихъ по разнымъ отдѣламъ не слѣдовало. Въ сущности, Святогорецъ больше поэтъ, чѣмъ богословъ, однакоже г. Межовъ не отнесъ его сочиненій къ изящной словесности исключительно. Держась содержанія, слѣдовало бы сборникъ «*библейская поэзія*» (5 и 6 Приб. № 3605) отнести въ отдѣлъ назидательнаго или нравоучительнаго богословія; «*Пасхалию въ стихахъ*» (ibid. № 3660) въ исторію Церкви; «*Св. юру Аеонъ*» (ibid. № 3694) къ книгамъ объ Аеонѣ: а у г. Межова все это—словесность, потому только, что написано стихами. Неужели въ формѣ дѣло?

II) Книги видимо *однородныя* являются въ каталогѣ въ *разныхъ* отдѣлахъ; такъ напр. «*Илья Муромецъ*» (ibid. № 1088) стоитъ въ отдѣлѣ книгъ для народнаго чтенія, а «*Добриня Никитичъ*» (№№ 3826—3828) въ отдѣлѣ словесности (какъ это онъ разошелся съ старымъ товарищемъ) а «*Матушка царица Екатерина*» (№ 1969) введена уже въ отдѣлъ исторіи, — а книжка «*о томъ, какъ она правила*» (№ 1188) вошла въ народное чтеніе. Не ясно ли, что всѣ эти книги должны стоять гдѣ нибудь въ одномъ отдѣлѣ? Еще примѣръ: «*Воспоминаніе о Баръ-градѣ*» (№ 282) стоитъ въ отдѣлѣ путешествій, а «*Воспоминаніе о городѣ Баръ*» включено въ житія Святыхъ, хотя въ заглавіи книги далѣе и сказано: *изъ путевыхъ записокъ* (№ 224).

III) Однородные отдѣлы раскидываются по разнымъ мѣстамъ. Въ каталогѣ есть напр. отдѣлъ исторіи и есть исторія въ народныхъ книгахъ, и онѣ стоятъ особнякомъ, раздѣленные правовѣдніемъ, технологіей, сельскимъ хозяйствомъ. Намъ кажется, лучше было бы держаться исключительно *содержанія*, сводить подобныя книги вмѣстѣ, въ одинъ отдѣлъ, и его подраздѣлять на частнѣйшіе виды—по сущности, по назначенію, по формѣ и т. под.

IV) На стран. 23-й слиты въ одно мѣсто «догматическое, полемическое, толковое и обличительное богословіе; сочиненія, относящіяся къ расколу и ересямъ». Неужели всѣ эти виды составляютъ одно и то же? А вотъ «нравоучительное богословіе» (стр. 28) стоитъ само по себѣ. Отчего же ему такое предпочтеніе?.. И отчего во всемъ

отдѣлѣ богословія нѣтъ «Апологетики»?.. Въ литературѣ нашей, въ послѣдніе годы, появилось уже немало книгъ съ такимъ характеромъ.

V) Книги въ отдѣлахъ размѣщаются не по однородности содержания, а. . по чемъ бы вы думали?... по алфавиту ихъ заглавія. Чтò въ вѣднѣе, невыдерживающее критики основаніе! И посмотрите, чтò изъ этого выходитъ! Возьмемъ напр. иностранную изящную словесность: здѣсь не только романы одного и того же автора разбросаны по всѣмъ угламъ, но даже одинъ и тотъ же романъ помѣщенъ въ двухъ разныхъ мѣстахъ; напр. Шпильгагена «о чемъ щебетала ласточка» стоитъ подъ №№ 4559 и 4593, 4560 и 4592-мъ, и это потому только, что заглавіе романа въ послѣднемъ мѣстѣ нѣсколько иное: «про что щебетала ласточка». Не странна ли такая разбросанность? А помѣстите вмѣстѣ романы одного и того же автора,— и сразу видно было бы, чтò именно изъ него переведено на р. языкъ, и каталогъ служилъ бы полезнымъ матеріаломъ для исторіи литературы. Другой примѣръ (а такими примѣрами полна вся книга): «сказаніе о львицѣ, воспитавшей царскаго сына» стоитъ подъ №№ 3836, 3884 и 3965. Чего ради гибель сія бысть?.. Сводъ однихъ и тѣхъ же книгъ въ одномъ мѣстѣ далъ бы ясное понятіе о нашей издательской дѣятельности, о вкусахъ публики, а любителя такихъ произведеній заставилъ бы сообразить, какую ему выбрать—по цѣнѣ, по изданію и т. под. Вотъ напр. «Путешествіе подъ волнами Аристида Роже» (№ 984) стоитъ 50 коп.,—и таже самая книга, только подъ другимъ заглавіемъ (№ 932), претендуетъ уже на 1 р. 50 к. Вслѣдствіе размѣщенія по алфавиту, происходитъ и то, что книги, имѣющія между собою тѣсную и, такъ сказать, кровную связь, разрываются другъ отъ друга, наприм. «Ученые-святъ» стоитъ подъ № 1247, а «Замѣчанія для учителей о классныхъ занятіяхъ по книгѣ «Ученые-святъ» стоитъ уже подъ № 3202». Или: «Корнелія Непота жизнеописанія» помѣщены подъ № 3457; а *Различныя жизнеописанія Корнелія Непота* ушли подъ № 3542, и притомъ первая книга стоитъ въ отдѣлѣ азбукъ и грамматики (?!), а другая въ отдѣлѣ исторіи и словесности. Одна часть Христоматіи Басистова стоитъ подъ № 3556, а другая подъ № 3587. Удобнѣе ли это? Усердно приглашаемъ составителя располагать книги по содержанию, во избѣжаніе такой путаницы. Любезный алфавитъ сохранится въ азбучныхъ указателяхъ, и этого будетъ весьма достаточно для справокъ.

VI) Нѣкоторыя книги являются вовсе не на своемъ мѣстѣ, и

понять не можемъ, какъ онѣ туда попали. Напр. на стр. 218-й читаю заголовку: произведенія *изящной*... словесности, а на тойже страницѣ, подь № 3560 вижу «*Научно историческій сборникъ, изд. Горнамаъ Институтомъ*»... Чтѣже въ немъ изящнаго? Или, заголовка говоритъ—произведенія *русской* словесности, а подь № 3561 читаю: «*Нѣмецкая христоматія*». Какъ она сюда попала? Отчегоже не стоитъ она рядышкомъ со своей подругой—Нѣмецкой же христоматіей, №. 4353?... На стр. 194-й рубрика гласитъ «азбуки и буквари», и въ этомъ отдѣлѣ, подь № 3165, встрѣчаемъ серьезнѣйшій трудъ М. Тулова «*объ элементарныхъ звукахъ человѣческой рѣчи и русской азбуки*». Немножко непохоже на азбуку! Или: въ псевдофилософій помѣщена «*Впра въ сны и снотолкованіе*» (№ 711), а между тѣмъ это — истинно философская академическая рѣчь профессора казанской академіи на торжественномъ актѣ... Или: «*Древнее языческое ученіе о странствованіяхъ и переселеніяхъ душъ, изслѣдованіе Милославскаго*, (№ 361) отнесено къ исторіи еврейской вѣры, тогда какъ оно прямо входитъ въ исторію философіи. Подобнаго характера сочиненіе г. И. Чистовича помѣщено же было въ отдѣлѣ философіи (2-е приб. № 201); отчего же этого мѣста не дано труду г. Милославскаго? И съ какихъ это поръ евреи оказались язычниками? Вотъ еще одинъ примѣръ: «*Церковная археологія*» (№ 1909) очутилась въ исторіи Россіи.

VII) Нельзя не быть особенно признательнымъ г. Межову за указаніе при книгахъ критическихъ статей, рецензій и замѣтокъ о нихъ: это одна изъ счастливейшихъ мыслей, какія когда либо приходили въ голову библіографа, это — великая помощь для всякаго спеціалиста, и въ этомъ отношеніи каталогъ г. Межова, пожалуй «*является единственнымъ во всѣхъ литературахъ*». Но жаль только что г. Межовъ не собираетъ этихъ указаній сразу, въ возможной полнотѣ, а разсѣиваетъ ихъ по всѣмъ пяти книгамъ, и спереди, и сзади. Какой читатель станеть заглядывать по всѣмъ этимъ уголкамъ, и легко ли это? Кромѣ того, г. Межовъ помѣщаетъ не всѣ критики и рецензіи. Отъ его вниманія ускользнули нѣкоторыя статьи Журнала М. Нар. Просв. прежнихъ лѣтъ, ускользаютъ замѣтки въ изданіяхъ Академіи Наукъ, мнѣнія ученаго комитета при Св. Синодѣ, появляющіяся въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ и цѣлые отчеты въ протоколахъ Духовныхъ Академій. На послѣдніе особенно необходимо обратить вниманіе, такъ какъ въ нихъ иногда помѣщаются весьма важные критическіе разборы магистерскихъ и докторскихъ диссертаций, написанные знатоками дѣла. При слабомъ

развитіи у насъ критики, весьма полезно было бы придать критическимъ указаніямъ всевозможную полноту.

Теперь позволимъ себѣ высказать нѣсколько желаній, исполненіе которыхъ, кажется, было бы не лишнимъ въ трудѣ г. Межова.

Во 1-хъ, вмѣсто того, чтобы издавать каталоги за два года, было бы лучше и своевременнѣе—выпускать ихъ за каждый годъ порознь. Труда было бы меньше и книга обрабатывалась бы тщательнѣе. А то отъ работы надъ массой книгъ за два года неизбежно происходятъ ошибки: книги повторяются, путаются по отдѣламъ, или вовсе опускаются. (Немалыя доказательства всего этого мы приведемъ въ приложеніи). Желаемые нами ежегодники, и притомъ составляемые по содержанію, въ строгой системѣ, замѣнили бы собою спеціальные указатели г. Межова, которые начинаются и не продолжаютъ (напр. по Р. Исторіи, Педагогикѣ и проч.).

Во 2-хъ, желательно бы, чтобы при книгахъ, которыя образовались изъ журнальныхъ или газетныхъ статей, указывалось, гдѣ они были первоначально напечатаны. Это особенно важно для провинціи (т. е. почти для всей Россіи). Тамъ не всякую книгу иногда можно достать, а зная, что она была напечатана въ журналѣ или газетѣ, ее легко найти, при широкомъ распространеніи у насъ повсюду періодическихъ изданій. Пусть даже книга и существуетъ сама по себѣ, но ее требуютъ иногда нѣсколько лицъ, какъ это случается сплошь да рядомъ въ любой публичной или университетской библіотекѣ. Въ этомъ отношеніи весьма полезны каталоги г. Макалинскаго, которые, къ сожалѣнію, не продолжаютъ. По его мысли должны бы быть составляемы каталоги во всѣхъ публичныхъ провинціальныхъ библіотекахъ, и сколько намъ извѣстно, такъ дѣлаетъ въ Кіевѣ весьма усердный и дѣятельный помощникъ библіотекаря Ст. Гр. Ярославскій: вотъ истинно полезное, а не машинальное только веденіе своего дѣла!

Въ 3-хъ, не лишнимъ было бы указывать при названіи книги число страницъ въ ней и даже форматъ. Это болѣе дастъ понятія о книгѣ, чѣмъ указаніе числа печатаемыхъ экземпляровъ, чего мы, конечно, не отвергаемъ.

Въ 4-хъ, справедливо было бы, чтобы новыя изданія однихъ и тѣхъ же книгъ не помѣщались подъ особыми номерами; а у г. Межова это встрѣчается постоянно; напр. «*Простая рѣчь Погодина*» занимаетъ сряду два №№ 696 и 697. А книга г. Водовозова занимаетъ даже три №№ 1100, 3205 и 3206, да еще въ разныхъ отдѣлахъ. *Бесѣды Маминина*—два изданія и два №№ 2036 и 2037. Хри-

стоматія Басистова—тоже два изданія и два №№ 3556 и 3557. Этого мало: у г. Межова даже отдѣльныя части одного и того же сочиненія занимаютъ отдѣльные нумера. Напр. *Раскольники Ливанова* №№ 509—511; *Руководство Весселя* №№ 820 и 821; *Русская исторія Костомарова*—четыре №№ 1999—2002. Странно: прежде г. Межовъ не держался такого правила: въ его каталогъ (1869 г.) семнадцать томовъ «Исторіи Россіи» Соловьева стоятъ подь однимъ № 5511-мъ; въ 1-мъ прибавленіи восемь томовъ «Историческихъ монографій» Костомарова тоже подь однимъ № 1035; въ 3 и 4 прибавленіи четыре тома «Сборника Историческаго Общества тоже подь однимъ № 1691; а теперь, въ 5 и 6 прибавленіи, Исторія Россіи Соловьева занимаетъ уже шесть №№ 1956—1961, Сборникъ Историч. Общества—три №№ 2012—2014. Не думаемъ, чтобы отъ этого происходила какая нибудь польза. Правда, числовой перечень въ итогѣ увеличивается, но вѣдь это уже будетъ не счетъ *названій* книгъ, а счетъ изданій, счетъ томовъ, или—точнѣе сказать—Богъ знаетъ какой счетъ, потому что сюда все входитъ—и названія, и изданія, и томы. Исключеніе можно допустить тогда лишь, если сочиненіе выходитъ медленно; въ такомъ случаѣ, обозначая вновь появившуюся часть особымъ номеромъ, необходимо при каждой новой части дѣлать ссылку на предыдущую часть. А нынѣ этихъ ссылокъ вовсе не видно, что немало затрудняетъ при чтеніи каталога, особенно тѣхъ книгъ, которыя вышли въ провинціи; напр. № 3458, «Комментарій къ К. Непота жизнеописаніямъ, ч. IV», — а когда вышли первыя три части—неизвѣстно. Такія ссылки должно бы дѣлать даже при новыхъ изданіяхъ пустѣйшихъ книжонокъ, т. е. вмѣсто того, чтобы перепечатывать цѣликомъ ихъ длинныя и безграмотныя заглавія, достаточно только сказать кратко и сослаться на № перваго изданія. А то напр. пресловутый «Гуакъ или непреоборимая вѣрность» печатается уже десятымъ изданіемъ, и чтожь, неужели каждому изданію посвящать по двѣ-по три строки? (Иное дѣло два особые перевода замѣчательнаго сочиненія,—ихъ нужно ставить подь отдѣльными номерами, потому что они часто другъ на друга не похожи). Въ видахъ сокращенія, мы думаемъ даже, что въ справочной книгѣ, какою является каталогъ, можно бы отбрасывать э въ концѣ словъ; право, это немало сэкономитъ мѣста, времени, труда.

Въ 5-хъ, выигрывая такимъ образомъ мѣсто, можно бы ввести въ каталогъ содержаніе сборниковъ, а то заглавія ихъ по большей части являются совершенно иѣмыми. Что скажутъ человѣку не зна-

кому такія напр. названія «Лучь», «Заря», «Разсвѣтъ», «Новое время», «Нашъ русскій годъ», «Раутъ» и т. под.? Мы не хотимъ сказать, чтобы обозначалось содержаніе всего легіона сборниковъ; но напр. такіе, какъ «Весна», «Комета», Московскіе сборники, «Бесѣды въ Обществѣ Любителей» «Невскій сборникъ», «Складчина», «Братская помощь» вполнѣ заслуживаютъ того, чтобы содержаніе ихъ было обозначено въ каталогѣ ¹⁾ (Стиховъ, пожалуй, нѣчего перечислять). — Необходимъ въ каталогѣ и списокъ періодическихъ изданій; а его до сихъ поръ не было ниразу въ пяти каталогахъ г. Межова. Между тѣмъ изданія то и дѣло появляются новыя, нынѣ прекращаются. Откуда же знать о нихъ, если молчитъ библиографъ, стоящій у дѣла, у самого центра, куда всѣ они стекаются? Мы скажемъ даже (хотя это ужъ будетъ роскошью), что въ годовомъ каталогѣ полезно было бы обозначать содержаніе нашихъ, хотя важнѣйшихъ, журналовъ ²⁾. При растянутости многихъ статей по книжкамъ, содержаніе журнала легко могло бы быть указано на одной — на двухъ страницахъ. Намъ чрезвычайно жаль, и мы никогда не перестанемъ сѣтовать, что Журналъ Минист. Народн. Просвѣщенія упразднилъ наиполезнѣйшій отдѣлъ, какой когда либо въ немъ существовалъ, мы разумѣемъ — «Обозрѣніе русскихъ газетъ и журналовъ», т. е. перечень всѣхъ журнальныхъ статей по отдѣламъ, по группамъ, разомъ за трехтысячіе, съ указаніемъ содержанія важнѣйшихъ статей. Вотъ драгоценный матеріалъ для библиографическихъ работъ! Если бы досужій человѣкъ взялся свести или даже просто перепечатать это «Обозрѣніе» и снабдилъ его указателями, это была бы одна изъ полезнѣйшихъ справочныхъ книгъ и притомъ за 25 лѣтъ слишкомъ. Иль хоть бы одно періодическое изданіе возобновило у себя этотъ замѣчательный отдѣлъ. Всего ближе заняться бы этимъ дѣломъ «Указателю по дѣламъ печати», но только съ большою тщательностію, чѣмъ онъ вообще ведется. Отзывъ о немъ г. Межова (въ предисловіи къ разбираемой книгѣ) совершенно справедливъ и требовалъ бы еще болѣе сильнаго слова. «Кому болѣе дано, съ того болѣе и взыщется».

Въ заключеніе, искренно пожелаемъ самому полнаго успѣха полезнымъ изданіямъ г. Межова; не смотря на всѣ свои недостатки

¹⁾ Такъ дѣлалъ П. А. Ефремовъ въ своемъ каталогѣ.

²⁾ Такъ сдѣлалъ однажды г. А. Черенинъ въ своемъ «Сборникѣ свѣдѣній по книжно-литерат. дѣлу», (М. 1867. 2 ч.), но прекрасный примѣръ его остался незамѣченнымъ.

они все таки у насъ незамѣнимы. Замѣчательно, что изданіе его каталоговъ какъ бы парализировало, приостановило изданіе другихъ каталоговъ. Бороться съ такимъ трудолюбіемъ и терпѣніемъ трудно. Но совершенства пожелать ему должно. И мы особенно желаемъ, чтобы каталогъ его вышелъ вторымъ изданіемъ, въ которомъ всѣ прибавленія и поправки стали бы на своемъ мѣстѣ. Желательно, чтобы министерство народнаго просвѣщенія сдѣлало приобрѣтеніе каталоговъ г. Межова *обязательнымъ* для всѣхъ учебныхъ заведеній. (Мы знаемъ, что онъ былъ уже рекомендованъ въ 1869 году г., но этого мало). Такое вниманіе, несомнѣнно, придастъ силъ уважаемому составителю, и онъ подаритъ намъ еще много своихъ все лучшихъ и лучшихъ трудовъ.

Поправки и дополненія къ каталогамъ В. И. Межова.

Нѣсколько поправокъ и дополненій нашихъ помѣщено въ самой разбираемой книгѣ (стр. XXIX—XXXI); здѣсь помѣщаемъ еще нѣсколько новыхъ.

1) *Систематич. каталогъ 1869 г.*

№№ 36 и 158 должны стоять рядомъ; послѣдній—второе изданіе перваго, исправленное и дополненное.

№ 498 Это второе изданіе, а первое было еще въ 1864 году.

№ 554—сочин. князя М. Волконскаго.

№ 620 вм. Малоарославецкаго *Черниовскаго* должно быть: *Черноостровскаго*.

№№ 749 и 1263 одно и то же.

№ 849 сочиненіе В. Аскоченскаго.

№ 1180. Въ самомъ заглавіи сказано, что это *нравственное* богословіе, а оно поставлено въ догматикѣ. То же должно сказать и о № 1214-мъ, и 1091, и 1119-мъ. Впрочемъ, размѣщенія книгъ по отдѣламъ мы ужъ не станемъ касаться: эта матерія весьма длинная и—спорная. Намъ напр. кажется, что въ отдѣлѣ догматическаго богословія (стр. 63—71), изъ 175 названій, по крайней мѣрѣ *пятьдесятъ* названій никоимъ образомъ не относятся къ догматикѣ укажемъ хоть нѣкоторые неумѣстные нумера: 1073—1075, 1077—1079, 1081—1084, 1089, 1091, 1092, 1094—1100, 1103, 1107—1115,

1117—1132, 1134—1151 1153—1157, 1159—1160, 1166, 1168—1174, 1176, 1177, 1180, 1183, 1184, 1188—1192, 1194—1204, 1206—1209, 1218, 1224, 1225, 1229 вовсе не составляютъ собою *догматическую* богословія, а назидательное, истолковательное, историческое апологетическое, полемическое, пастырское и проч. богословіе.

№ 2534 Неужели онъ существовалъ только за одинъ годъ? Почему же необозначить было всѣ годы его изданія?

№№ 3170 и 3830 одно и тоже.

№ 3263 Справочная книга по дѣламъ печати попала... кто угадаетъ — куда?... въ благоустройство и благочиніе! Отчего же бы не просто въ справочныя книги? Вѣдь есть же этотъ отдѣлъ (стр. 854).

№№ 5313 и 9184 одно и тоже.

№ 5680 опущена рецензія въ Отеч. зап. 1847. т. 52, отд. VI, стр. 37.

№ 5910 вышелъ въ 1841—1849 (а не 1846 г.) Между тѣмъ рецензіи указаны 1837 и 1838 г. Очевидно, здѣсь слиты два изданія или частяѣйшія изслѣдованія, явившіяся раньше сборника «Сказаній».

Въ отдѣлѣ Путешествій пропущена книга «Путешествія Ив. Шильтбергера по Европѣ, Азій и Африкѣ съ 1394 по 1427, перев. съ нѣмецк. и снабдилъ примѣчаніями Ф. Брунъ. Одесса 1866 in 4^o (См. Библиот. А. С. Норова, Спб. 1868, стр. 80, № 42).

№ 5981 пропущены рецензіи Москвит. 1851, № 9 и 10; Ж. М. Н. Пр. 1850, ч. 68, стр. 174.

Послѣ № 6320 пропущена «Памятная книжка Полтавской губерніи, изданная подъ редакціей П. И. Бодянского, Полтава 1865.

Если изъ другихъ отдѣловъ выбирались книги для дѣтей и для народа, то нужно было сдѣлать это и въ математикѣ, и отнести напр. №№ 6412, 6442, 6443, 6503 и пр. къ дѣтскимъ книгамъ, а 6454 къ книгамъ для народа.

Послѣ № 7059 пропущено: Военно-статист. обзорѣніе Росс. Имперіи: Кіевская губернія состав. шт. кап. Менъковъ, С.-Петербург. 1848. Подольская — шт. кап. Тверитиновъ, 1849. Волынская — шт. кап. Фритче 1850.

Въ отдѣлѣ рисунковъ (стр. 613—617) должны быть упомянуты №№ 5630, 5704 (№ 7158 упразднить—онъ повторенъ въ 8846 №). Если въ этотъ отдѣлъ вошли «Картинныя Галереи Европы», то отчего не помѣщено «Сѣверное Сіяніе»; оба изданія были періодическія.

Въ №№ 9128 и 9142 ошибочно обозначено имя Гильфердинга К, вмѣсто А. Ѳ.

При №№ 9843—9846 не указана книга К. Аксакова «Ломоносовъ въ исторіи р. литературы...» М. 1846.

№ 9854 Слѣдовало бы объяснять псевдонимы уже раскрытые, напр. бова—Добролюбова.

№ 9949 Метеоръ на 1845 г. будто бы изданъ въ 1854 г., да еще въ *Кіевѣ*: что за рядъ опечатокъ! (См. Реестръ Ольхина № 6657).

№ 9954 Кромѣ этого альманаха, редакція Москвитянина издала въ томъ же году другой — «Гостинець», котораго нѣтъ въ каталогѣ.

№ 9972 Какимъ чудомъ въ *сборники* попало «Пособіе при преподаваніи исторіи р. словесности, Е. Судовщикова»? А вотъ «Пособіе при изученіи образцовъ р. литературы, А. Попова» стоитъ въ отдѣлѣ исторіи литературы (№ 9741).

Послѣ № 10016 не указаны «Избранныя сочиненія Тредьяковскаго, изд. Перевгѣсскаго, М. 1849.

№ 10043 вовсе не *полное собраніе*, а просто: сочиненія.

№ 10053 вмѣсто М. должно быть Ник. Ив.

№ 10061 Подъ однимъ № смѣшаны *два* книги «Сочиненія Бѣлинскаго» и «указатель къ нимъ» Петрова.

№№ 10073 и 10710. Къ чему при словахъ: «съ портретомъ автора» поставлены знаки *?!?!?!?!?* Каталогъ не долженъ проводить ни критики, ни какихъ нибудь тенденцій, и подобные знаки говорить только о личныхъ отношеніяхъ.

№ 10173 опущены рецензіи: Современникъ 1840, № 2, стр. 133—134; Журн. М. Н. Просв. 1840, ч. 25, отд. VI, стр. 118, Ѳ. Менцова. Принадлежность этой книги Н. А. Некрасову свидѣтельствуеетъ «Реестръ русскимъ книгамъ Ильи Глазунова, С.-Петербур. 1845, стр. 113, № книги 3065», и «Указатель къ поврем. издан. М. Н. Пр. С.-Петербур. 1865», стр. 133, 148.

№ 10228. Опущена рецензія Современника 1854, т. 47, библиограф. стр. 38.

№ 10587. Вышло *четыре* выпуска М. 1872—1850 (см. Смирдина № 16038).

№ 10662. Есть рецензія П. Ш. въ Современной Лѣтописи 1867 г.

№ 11760 было не два тома, а *пять* (1852—1858), потомъ сдѣлалось періодическимъ изданіемъ В. Генкеля съ 1869 г.

№ 11830. Библиографу должно бы знать, что «Роспись Смирдина» имѣетъ не два прибавленія, а *четыре*; два послѣднія изданы

Крашенинниковымъ и продолжаютъ номера Смирдина (С.-Петербург. 1852, см. предисловіе, и 1856).

№ 11840. Указателей гг. Бенардаки и Богушевича было не четыре, а пять выпусковъ; 4-й—къ Репертуару и Пантеону, а 5-й—къ Московскому Телеграфу.

№ 11859 повторенъ въ 1-мъ приб. № 58.

Стран. 914. Смѣшаны Бѣгичевъ Д. Н. романистъ и Бѣгичевъ В. П. водевилистъ.

Стран. 982. Къ Заблочному слѣдуетъ прибавить № 8352; это не реводъ съ *прибавленіемъ статьи переводчика*.

Стр. 941 Кольцовъ 11991, а не 11993.

стр. 957 пропущенъ Незнакомецъ 11117, ¹⁵.

Стр. 963 Къ Погодину прибавить къ Польскому вопросу № 11930 и рецензію на книгу Ив. Фундуклея № 5273, ⁴.

Стр. 974 Скворцовъ (первый) Ив. Мих. протоіер. Ему же принадлежитъ и № 3446. Скворцовъ второй и шестой — одно и тоже лицо.

2) Первое прибавленіе, С.-Петербург. 1870.

Стр. III, № 518, вм. Э. Лентовича должно быть Ф. И. Леонтовича.

Стр. CVII пропущенъ Незнакомецъ 5449; 10817,⁸⁶; 11,123, ^{85 и 91}.

№ 58. Сказано уже было, что здѣсь повторенъ изъ каталога № 11859; послѣ него должны бы слѣдовать опущенныя «Письма архіеп. Иннокентія къ Гавріилу», М. 1869.

№ 124 принадлежитъ Сильв. Гоготскому.

№ 194 не догматика, а апологетика.

№ 207 *Собесѣдовательное* богословіе—для него есть свой отдѣлъ; зачѣмъ оно въ догматикѣ?

№ 279 не указанъ чрезмерно хвалебный отзывъ ученаго комитета при Св. Синодѣ и сильное слово противъ его Н. П. Гилярова-Платонова въ Соврем. Извѣстіяхъ.

№ 1734 ошибочно попалъ въ грамматику; его мѣсто въ букваряхъ, подлѣ № 1660.

Стр. 190. Пропущенъ Незнакомецъ 895,⁵; 1997,²; 2013,⁴; и во 2-мъ прибавленіи (1872 г.), стр. LVI: XIII, 123; 1591,⁷ и ⁸ и въ 5 и 6 приб. (1875) стр. XVII: 11123,⁸⁰⁰.

3) Второе прибавленіе, С.-Петербург. 1872.

№ 110 повторенъ въ 3 и 4 приб. подлѣ № 1845.

№ 1358 долженъ бы стоять подлѣ 1322.

№ 1386 является здѣсь сборникомъ, а въ 3 и 4 приб. перейдетъ въ слѣдующій классъ.

№№ 1374, 1376, 1377 и 1378 должны быть отнесены въ отдѣлъ библиографіи.

Стр. 162, при Фоссѣ не указанъ № 255.

4) *Третье и четвертое прибавл. С.-Петербур. 1873.*

№ 132 не указаны рецензіи въ трудахъ Киев. Дух. Акад.

№ 247 цѣна за обѣ части 4 р., а не 2.

№ 393 а) статья Киевск. Епарх. Вѣдомостей 1870 г. очевидно не можетъ быть рецензіей на изданіе 1872 г., и это не рецензія, а подготовительная статья къ изданію—библиографическій сводъ сочиненій преосв. Иннокентія, писемъ его, статей о его жизни и сочиненіяхъ. Эта замѣтка служить дополненіемъ къ подобной же, напечатанной въ 21-мъ № тѣхъ же Вѣдомостей за 1869 годъ, нигдѣ однако не упомянутой г. Межовымъ.

№ 1558 изъ отдѣла исторіи и № 1813 изъ отдѣла путешествій должны быть перенесены къ путеводителямъ стр. 9—10).

№№ 1845 и 1846—къ путешествіямъ по св. мѣстамъ.

№ 1619 Второе изданіе было въ С.-Петербур. въ 8°, а первое въ Киевѣ, въ 16°.

Въ отдѣлѣ біографій пропущена книга: «Михаилъ Александровичъ Максимовичъ», біографическій и историко-литературный очеркъ, составилъ С. Пономаревъ. С.-Петербург. 1872. 8° 75 и XX стр. (Изъ Журн. Мин. Нар. Просвѣщенія).

№ 3038 Сборникъ Недѣли «Русскіе общественные вопросы» не подходитъ подъ *изящную* словесность. Составитель увлекся формой книги, а не содержаніемъ ея.

№ 3174 былъ уже во 2 прибавленіи, подъ № 1386.

Стр. 268, Иннокентій—смѣшаны два автора: архіепископъ Херсонскій и нынѣшній митрополитъ Московскій.

—Іоаннъ еп. смѣшаны два автора—епископъ алеутскій и еписк. смоленскій († 1869).

5) *Пятое и шестое прибавленія. С.-Петербур. 1875.*

Стр. XIII статья въ Складчинѣ Никитенка, а не Никитина ошибка повторена и въ азбучномъ указателѣ, стр. XVII.

«Дополненія къ библиографич. и критич. указаніямъ 2-го Прибавленія»...

Стр. 1, № 29, указана рецензія на Апокризисъ; нѣтъ, она не къ 29 № относится, не къ кievскому изданію апокризиса, а къ диссер-

таціи петербургскаго ученаго объ апокрисисѣ, о которой рѣчь еще будетъ въ текстѣ 5-го и 6 прибавленія, подѣ 80 №.

«Дополненія къ 3 и 4 прибавленіямъ».

Стр. II, № 233, указана рецензія Н. Думитрашко въ *Минскихъ* Епарх. Вѣд.; а на стр. 34, подѣ № 677, указана рецензія того же Н. Думитрашко въ *Помтавскихъ* Епарх. Вѣд. Одна ли и также эта рецензія? Перепечатка ли? Ошибка ли? Или двѣ различныя статьи?

Стр. VI, подѣ № 710 указана библиографическая замѣтка *Н. С—ча*, а въ азбучномъ указателѣ этой фамиліи нѣтъ.

№ 13 (стран. 2) не указаны отзывы рецензентовъ въ *Трудахъ* Кіев. Дух. Академіи.

№ 20 не указанъ отзывъ Ученаго Комитета при св. Синодѣ, печатавшійся чуть не во всѣхъ газетахъ.

№ 23 и 475 одно и то же.

№ 29 Нѣтъ рецензій, помѣщенныхъ въ *Трудахъ* Кіев. Дух. Академіи.

№ 34 и 512 одно и то же.

№ 45 и 517 одно и то же.

№ 46, по своему содержанію, долженъ бы стоять рядышкомъ съ 492 №.

№ 53 Не указаны рецензіи въ *Трудахъ* Кіев. Дух. Акад.

№ 61 относится къ путешествіямъ.

№ 65 и 2232 одно и то же.

№ 73, не названъ авторъ, свящ. Влад. Геттэ.

№ 98 Опущена рецензія Кіев. Епарх. Вѣдом. 1874, № 20, стр. 560—566. Надо было замѣтить еще, что книга прот. Кустодіева печатана въ Веймарѣ.

№ 106 авторъ—дама; въ азбучномъ указателѣ 312 стр. онъ мущина.

№ 224 перенесите къ № 282.

№ 273 и 675 одно и то же.

Въ отдѣлѣ путешествій ко св. мѣстамъ пропущена книга:

«Старый Іерусалимъ. Изъ записокъ инока-паломника. М. 1873. 8° 511 стран.»

Среди святцевъ неупомянуты:

«Открытые святцы на круглый годъ, обозначающіе извѣстѣйшихъ святыхъ и чудотворныя иконы Божіей Матери. Кіевъ 1872. На листѣ. 5 коп.»

№ 446 относится не къ молитвамъ, не къ святцамъ, не къ богослуженію, а къ исторіи церкви, къ № 100-му, или еще вѣрнѣе къ обличительному богословію, къ № 461 а.

№ 465 Должно быть: часть 1-я, отд. 2-е, а не 1-е (см. 3 и 4 прибавл. № 247).

№ 473 и 564 одно и тоже.

№№ 489, 547, 575 видимо должны бы стоять вмѣстѣ, а они разбросаны по двумъ отдѣламъ.

№ 500 отнести къ 667-му.

№ 530 не указаны рецензіи въ Трудахъ К. Д. Акад.

№ 630 Поученія.

№ 667 былъ уже приведенъ въ 3 и 4 Приб. подъ № 233.

№ 670 отнести въ 1-й отдѣлъ, къ свящ. писанію.

№ 787 Разсказъ не есть *теоретическая педагогика*.

№№ 793 и 794 Исторія воспитанія, исторія образованія—не теорія; ихъ мѣсто выше, подлѣ № 757.

№№ 867, 996 и 4536 являютъ автора и мужчиной и дамой.

№ 988. Необходимо сдѣлать ссылку на № 1247, потому что есть и другая похожая,—подъ № 1035-мъ.

№ 1100 и 3205 и 3206 одно и тоже.

№ 1836 очевидно долженъ быть дополненъ № 1517-мъ; сюда же нужно присоединить книгу подъ № 2130.

№ 1921, 9. «Отвѣтъ Барсукова»... Кому же? на какую статью? Не указана рецензія проф. Иконникова въ Университетскихъ Извѣстіяхъ и болѣе строгая статья проф. Брикнера.

№ 1954. Опущена замѣтка въ Кіевлянинѣ по поводу крайне рѣзкихъ отзывовъ г. Кулиша о Костомаровѣ, Максимовичѣ, Шевченкѣ.

№ 2195. Было напечатано первоначально въ Голосѣ 1872.

№ 2474. авторъ—*Хандриковъ*, а не Хандринъ, какъ сказано здѣсь и въ указателѣ, стр. 361.

№ 2621. О книгѣ Секки были замѣтка въ Прав. обозрѣніи, перепечатанная въ «Простой рѣчи» Погодина.

№ 3085. Не библиографическій ли это указатель?

№ 3199. Эта книжка учить не *русскому* языку, какъ требуетъ стоящая надъ ней заголовка; отнести ее къ № 3354-му.

№ 3231. Здѣсь смѣшаны двѣ книги, и вторая была уже разъ упомянута, подъ № 3213-мъ.

№ 3287 вовсе не грамматика, это—христоматія.

№ 3392 и 3394. Совершенно напрасно одинъ и тотъ же букварь удостоенъ двумя нумерами. Въ цѣнѣ его гдѣ нибудь да ошибка.

Стр. 210. Заголовка обѣщаетъ только *азбуки и грамматики* по грец. и латинск. языкамъ, а между тѣмъ сюда входятъ классики, изслѣдованія о нихъ, филологическія работы, хрестоматіи, историко-литературные очерки, сборники. Кромѣ того исторія древней литературы входитъ и въ слѣдующій отдѣлъ (№№ 3520, 3521, 3526 3542, 3554)...

№ 3542 долженъ стоять вмѣстѣ съ № 3478.

№№ 3605, 3615, 3626, 3675, 3677, 3717 — 3719 и 3986 должны быть отнесены въ отдѣлъ нравственнаго богословія.

№ 3698 одно и тоже съ 4096 №.

№№ 3754 — 3757 и 3737, равно 3813 — 3816, 4034, 4084 — 4090, 4096, 4076 — 4083 и другія подобныя имъ издѣлія должны какъ можно меньше отнимать мѣста въ каталогѣ, а теперь они захватываютъ больше страницы. Хорошій примѣръ №№ 3788 и 89.

№ 3854, ^з. Указанъ *отътъ* «Р. Міру», а гдѣ же рецензія Русскаго Міра?

№ 3892. Классной бібліотеки слѣдовало бы помѣстить всѣ выпуски въ одномъ мѣстѣ, а теперь ихъ не доищешься и понятія не имѣешь о цѣломъ изданіи. Мы отыскали еще 6, 4, 5 и 10 выпуски (см. №№ 4176, 4217, 4256, 4708); а остальные гдѣ — неизвѣстно. Алфавитный указатель представляетъ вамъ только *одинъ* №, «а девять гдѣ? како не обрѣтошася»..?

Между 4164 и 4165 опущена «Битва при Тиверіадѣ, трагедія въ 5 дѣйствіяхъ, соч. А. Н. Муравьева. Кіевъ 1874. 8°. 127 стр.

№ 4247. Это, кажется, романъ, а не комедія.

№ 4567. Повѣсти и рассказы — чьи?

№ 4608. Едва ли это иностранная словесность; должно быть нѣчто спекулятивное.

Стр. 323 опущенъ Голотузовъ № 3341.

Стр. 323 къ Я. К. Гроту нужно прибавить еще № 4362.

Стр. 329 Ивановъ А. Тутъ смѣшаны по крайней мѣрѣ *четыре* автора: одинъ — авторъ давнишней грамматики (3316), другой — извѣстный псевдонимъ — авторъ народныхъ рассказовъ (№№ 1214, 1216 и 4034); третій — составитель сборниковъ и таблицъ (№№ 1684 и 2294), и четвертый — А. Ф. Ивановъ, стихотворецъ и беллетристъ (№№ 3681 и 3902).

Стр. 330. Калиновскій — должно быть: Калиновская.

Стр. 332. Козыревъ — должно быть: Козырева.

Стр. 341 При Михайловскомъ Н. слѣдуетъ сдѣлать ссылку: см. М. Н.

Стр. 343. Опущенъ Незнакомецъ 510,32; стр. 307: Тавриада.

Стр. 348. Поль-де-Кокъ. Роковой годъ, № 4605 — не его, а Генриха Кока.

Стр. 355. Соковнинъ—должно быть: Соковнина.

Стр. 359 Къ Түлупу заѣзжему прибавить № 3936 ¹⁾.

Стр. 365. Щепина Е. В. и Щепинъ В. Е.—одно лицо.

Довольно! Мы только перелистовали каталогъ; а не читали его, какъ говаривалъ Анастасевичъ, «капля по каплю». Полагаемъ, что и собранное нами достаточно подтверждаетъ справедливость нашихъ замѣтокъ о почтенномъ трудѣ В. И. Межова.

Конотопъ.

18-го января 1876 г.

С. Пономаревъ.

¹⁾ Если г. Межовъ считаетъ нужнымъ помѣщать въ азбучномъ указателѣ псевдонимы Экса, Зета (Z), если онъ далъ мѣсто Заѣзжему Тулупу, то отчего же не вошелъ въ его указатель Маркизь Тю-тю, (№ 4102), Принцъ Какоонко, (3980) баронъ фонъ Ку-ка-ре-ку (№ 3983)? Помѣщалъ же онъ прежде графа Кисету (2-го Приб. № 1496); отчего же теперь не даетъ мѣста подобнымъ ему? Qui vait tout? Псевдонимы не увеличиваютъ и не уменьшаютъ правъ въ челоуѣкѣ на титу автора. Вотъ и Петя Почечкинъ не попалъ въ указатель (№ 3942).

АЛФАВИТНЫЙ УКАЗАТЕЛЬ

КЪ ДВАДЦАТЬ ВОСЬМОМУ ТОМУ ЗАПИСОКЪ АКАДЕМІИ.

АЛФАВИТНЫЙ УКАЗАТЕЛЬ

КЪ XXVIII ТОМУ ЗАПИСОКЪ ИМПЕРАТОРСКОЙ АКАДЕМИИ НАУКЪ.

А.

- Авенариусъ, см. Зиницъ.
Агассиусъ, см. Штраухъ.
Алексій Александровичъ, Его Императорское Высочество Государь Великий Князь, избранъ въ почетные члены Акад. стр. 2.
Альквистъ, Августъ, въ Гельсингфорсѣ, избранъ въ члены-корр. Акад. по разряду лингвистики, стр. 3.
Амари, М., членъ-корр. Акад., доставляетъ изданное имъ сочиненіе: «*Le erigadi arabiche di Sicilia*», стр. 115.
Анатолій Кралицкій, игумень, стр. 224.
Аргеландеръ, Фридрихъ Вильгельмъ Августъ, въ Боннѣ, членъ-корр. по математическому разряду. Извѣстіе о его смерти, стр. 1.
Астенъ, см. Струве.

В.

- Бакрадце, см. Броссе.
Бароцци, см. Гротъ.
Безобразовъ, Владиміръ Павловичъ, акад. «*L'Institut de droit international de 1873 à 1876*», стр. 117.
Бергъ, см. Струве.
Бергарди, проф. въ Боннѣ, членъ-корр. по разряду классической филологіи и археологіи. Извѣстіе о его смерти, стр. 2.
Бетлингъ, Оттонъ Николаевичъ, акад., «*Ein Paar Worte gegen die altslavischen Wurzeln mit silbenbildenden r und d*», стр. 117.

- Бетхеръ, см. Брандтъ.
Бодуэнъ-де-Куртенэ, награждается Уваровскою преміею за изданныя имъ сочиненія: «Опытъ фонетики Резьянскихъ говоровъ» и «Резьянскій катехизисъ», стр. 202—203.
Бонабри, доставляетъ изданное имъ сочиненіе, подъ заглавіемъ: «*Inondations. Causes principales et préservatifs*», стр. 212.
Брандтъ, Ф. Ф., Ф. В. Овсянниковъ, Л. И. Шренкъ, К. И. Максимовичъ, Н. И. Желѣзновъ и А. А. Штраухъ разсматриваютъ изслѣдованіе Г. В. Струве, подъ заглавіемъ: «*Osmotische Erscheinungen bei Pflanzen- und Thierzellen, hervorgeufen durch die Einwirkung von Aether*», стр. 211—222.

— и А. А. Штраухъ разсматриваютъ сочиненіе члена-корр. В. Грубера, подъ заглавіемъ: «*Monographie über das Corpusculum triticeum und über die accidentelle Musculatur der Ligamenta hyo-thyroidea*», стр. 106.

— Л. И. Шренкъ и А. А. Штраухъ представляютъ разсужденіе профессора Бетхера о кровяныхъ шарикахъ у верблюда, стр. 109.

— разсматриваютъ записку г. Волдштедта: «*Ueber eine Sammlung schlesischer Ichnemonden*», стр. 215, 216 и 217.

Браше (въ Парижѣ) сообщаетъ свои мысли объ устройствѣ экрановъ, для защиты зрѣнія отъ вреднаго дѣйствія сильныхъ освѣтительныхъ аппаратовъ, стр. 109.

Брикнеръ, А., представляет сочиненіе, изданное имъ подъ заглавіемъ: «Иванъ Посошковъ, часть I. Посошковъ, какъ экономистъ», стр. 195.

— см. Куникъ.

Брокъ, Петръ Федоровичъ, л. т. с., почетный членъ Акад. Извѣстіе о его смерти, стр. 1.

Броссе, Марій Ивановичъ, акад., «Revue de la littérature historique de l'Arménie», стр. 117.

— представляет, отъ имени Д. И.

Бакрадзе, нѣсколько древнихъ грузинскихъ документовъ, стр. 227.

— и А. А. Шюфнеръ предлагаютъ издать, отъ имени Академіи, рукопись покойнаго члена-корреспондента Конона-Фонъ-деръ-Габеленца, заключающую въ себѣ переводъ «Исторіи великихъ Люо», стр. 228.

Брунновъ, графъ Филиппъ Ивановичъ, д. т. с., почетный членъ Акад. Извѣстіе о его смерти, стр. 1.

Бунге, А. А., см. Максимовичъ.

Буяковский, Викторъ Яковлевичъ, акад., вице-президентъ, членъ комисіи сто-пятидесятилѣтняго юбилея Академіи, стр. 100.

— «О самосчетахъ и о новомъ ихъ примѣненіи», стр. 104.

— сообщаетъ о смерти акад. О. И. Сомова, стр. 108—109.

— членъ комитета Николаевской Главной Астрономической Обсерваторіи, стр. 109.

— «Sur quelques propositions nouvelles relatives au Symbole de Legendre ($\frac{a}{p}$)», стр. 217.

— П. Л. Чебышевъ и Л. И. Шренкъ, отзывъ объ изобрѣтенной г. Ливчакомъ типографской наборной машинѣ, стр. 111.

Бутлеровъ, Александръ Михайловичъ, акад., членъ комисіи для присужденія Ломоносовской преміи, стр. 114.

— «Condensation des hydrocarbures de la série éthyliénique sur l'isodibutylène», стр. 219.

— см. также Зининъ.

Бычковъ, Аванасій Федоровичъ, акад., записка его о трудѣ С. И. Попова-рева: «Библиографія литературы о Палестинѣ», стр. 224.

— принимаетъ на себя разсмотрѣніе оставшихся послѣ покойнаго академика П. М. Строева рукописныхъ матеріаловъ, стр. 226.

Бэръ, см. Гельмерсенъ.

— см. Наукъ.

— см. Стефани.

Бюлеръ, баронъ Ф. А., гофмейстеръ, доставляетъ, для бібліотеки Академіи, fac simile съ четырехъ стихотвореній, найденныхъ въ портфеляхъ историографа Миллера, стр. 202.

В.

Васильевскій, В. «Замѣтка къ статьѣ Н. П. Ламбина о годѣ смерти Свято-слава», стр. 164 — 182.

— награждается золотою Уваровскою медалью за рецензію, стр. 198. Вексъ, донесеніе комисіи, назначенной королевскою Датскою Академіею Наукъ и Словесности для разсмотрѣнія его записки объ уменьшеніи количества воды въ источникахъ и рѣкахъ, стр. 222.

— см. также стр. 224.

Великій, см. Шюфнеръ.

Веселовскій, Константинъ Степановичъ, акад., непремѣнный секретарь. «Отчетъ Имп. Академіи Наукъ по Физико-Математическому и Историко-Филологическому Отдѣленіямъ за 1875 годъ», стр. 1 — 24.

— членъ комисіи сто-пятидесятилѣтняго юбилея Академіи, стр. 100.

— представляет сочиненія, доставленные для соисканія преміи Бэра, стр. 109.

— сообщаетъ объ очереди присужденія Ломоносовской преміи, стр. 114.

— сообщаетъ опредѣляемъ конкурсъ на соисканіе преміи Рклицкаго, стр. 114.

— представляет, отъ имени члена-корр. барона де-Витъ, экземпляръ журнала «Gazette archéologique», стр. 115.

— сообщаетъ просьбу графа А. С. Уварова о дозволеніи снять фотографіи съ каменныхъ орудій, хранящихся въ этнографическомъ музеѣ Академіи, стр. 116.

— членъ комисіи по вопросу объ охраненіи памятниковъ отечественной древности, стр. 198.

— сообщаетъ письмо г. Лопатина изъ Красноярска, о дѣлаемыхъ имъ приготовленіяхъ къ поѣздкѣ на подкаменную Тунгузку, стр. 214.

— сообщаетъ письмо Академика Г. П. Гельмерсена, изъ Крейдбурга,

- о ходѣ его ученыхъ занятій, стр. 216.
- представляетъ списокъ членовъ-корреспондентовъ Академіи, съ означеніемъ числа вакантныхъ мѣстъ, стр. 223 и 229.
- Вильдъ, Генрихъ Ивановичъ**, акад. «О жизни и ученыхъ трудахъ Академика Б. С. Якоби», стр. 61 — 82.
- донесенія его о совѣщаніяхъ постоянного комитета перваго международнаго Метеорологическаго конгресса и о занятіяхъ международного комитета мѣръ и вѣсовъ, стр. 113.
- членъ комисіи для присужденія Ломоносовской преміи, стр. 114.
- представляетъ 1) записку Ферд. Миллера: «Bestimmungen der magnetischen Inclination in St. Petersburg in den Jahren 1863 и 1864», 2) записку г. Фричше: «Beobachtungen auf einer Seereise von Peking über Ostindien nach St. Petersburg», и 3) записку его же: «Ueber das Klima Pekings», стр. 210.
- представляетъ записку О. Хвольсона: «Über einen von M. H. Jacobi construirten Quecksilber — Rheostaten», стр. 217 и 218.
- представляетъ 1) записку г. Эттингена: «Componenten Anemograph von Dr. Arthur von Oettingen», и 2) записку г. Штеллинга: «Beobachtungen über Verdunstung in Tiflis von Civil-Ingenieur A. Nöschel», стр. 218.
- донесеніе его объ изобрѣтенномъ И. В. Подольскимъ измѣрительномъ снарядѣ для жидкостей, стр. 218 и 219.
- доноситъ объ устройствѣ новаго плювиографа въ Главной Физической Обсерваторіи, стр. 221 и 222.
- «Отчетъ по Главной Физической Обсерваторіи за 1873 и 1874 годы», Приложение къ XXVIII-му т. Зап. Акад. № 2.
- см. Зининъ.
- см. Савичъ.
- Винкель, см. Штраухъ.**
- Виноградовъ, Н. А.**, доставляетъ два сочиненія на болгарскомъ языкѣ, Д. П. Войникова и Георги Джурова, стр. 184.
- доставляетъ нѣсколько документовъ, относящихся къ монастырю св. Георгія въ Таврической губерніи, стр. 228.
- Витъ, баронъ де—**, въ Парижѣ, избирается въ члены-корр. по разряду классической филологіи и археологій, стр. 3.

— см. Веселовскій.

- Владиміръ Александровичъ**, Его Императорское Высочество Государь Великій Князь, избирается въ Почетные члены Академіи, стр. 2.
- Войниковъ, см. Виноградовъ.**
- Волдштейнъ, см. Брандтъ.**
- см. Штраухъ.

Г.

- Гадолинъ, А. В.**, акад., членъ комисіи для присужденія Ломоносовской преміи, стр. 114.
- Галатери-ди-Дженола, графъ**, представляетъ изданную имъ книгу: «Essai d'un alphabet commun aux langues française, anglaise, allemande et russe», etc., стр. 223.
- Гаранъ (Hagant)** представляетъ экземпляръ изданнаго имъ сочиненія: «Théorie des Aubes courbes et de leurs effets», стр. 212.
- Гаркави, см. Дорнъ.**
- Гельмерсенъ, Григорій Петровичъ**, акад., представляетъ, отъ имени г. Меллера, экземпляръ его сочиненія: «Геологическое описаніе Иламской и Уткинской казенныхъ дачъ на Уралѣ и результаты произведенныхъ въ нихъ развѣдочныхъ на каменный уголь работъ», стр. 106.
- членъ комитета Николаевской Главной Астрономической Обсерваторіи, стр. 109.
- членъ комисіи для присужденія Ломоносовской преміи, стр. 114.
- «Ueber die Nothwendigkeit des Waldschutzes für die schiffbaren Ströme Russlands und über neue montanistische Untersuchungen und Maasnamen in Russland», стр. 222.
- представляетъ, отъ имени проф. В. Меллера, два изданные имъ сочиненія: 1) «Геологическій очеркъ окрестностей Александровскаго завода на Уралѣ» и 2) «Нѣсколько словъ о фосфоритахъ Нижегородской губерніи», стр. 222.
- см. Веселовскій.
- и акад. **Ө. Б. Шмидтъ**, отзывъ о сочиненіи В. А. Кипріянова «объ Ихтиозаврахъ изъ Сѣвернаго остеолита», стр. 106.
- представляютъ статью **И. А. Лопатина** «О ледяныхъ слояхъ въ Восточной Сибири», стр. 110.

— рассматриваютъ записку И. В. Мушкетова: «Les volcans de l'Asie Centrale», стр. 111 и 219.

— рассматриваютъ записку почетнаго члена Академіи К. М. Бэра: «Von wo das Zinn zu den ganz alten Bronzen gekommen sein mag», стр. 218.

— рассматриваютъ записку В. А. Кирияднова, подъ заглавіемъ: «Исслѣдованіе морскихъ ящерницъ изъ Сѣверскаго остеолита», стр. 218.

Герхеръ (Rudolf Hercher), проф. Берлинской Академіи Наукъ, избирается въ члены-корр. по разряду классической филологіи и археологіи, стр. 3.

Гротъ, Яковъ Карловичъ, акад., членъ комисіи сто-пятидесятилѣтняго юбилея Академіи, стр. 100.

— заявляетъ о перепискѣ маркиза Маруцци, приносимой Академіи въ даръ командиромъ Бароцци, стр. 202 и 226.

— письмо его изъ Рима, стр. 225.

Груберъ, см. Брандтъ.

Гульдъ (Benjamin Gould), астрономъ въ Кордобѣ, избирается въ члены-корр. по разряду математическихъ наукъ, стр. 3.

Д.

Дарестъ (d'Arrest), Генрихъ Людвигъ, въ Копенгагенѣ, членъ-корр. по разряду астрономіи. Извѣстіе о его смерти, стр. 1.

Джуровъ, см. Виноградовъ.

Дицъ (Dietz), Фридрихъ, проф. Боннскаго университета, членъ-корр. по разряду лингвистики. Извѣстіе о его смерти, стр. 117.

Донъ Педро II, Императоръ Бразиліи, избирается въ Почетные члены Академіи, стр. 183 и 194.

Дориникъ (P. N. van Doorninck), приноситъ Академіи въ даръ собраніе оружія и другихъ предметовъ съ острововъ Борнео, Суматры и изъ другихъ мѣстъ, стр. 183 и 184.

— см. Дорнъ.

Дорнъ, Борисъ Андреевичъ, акад., представляетъ переведенныя барономъ В. Р. Розеномъ извѣстія Аль-Бекри о славянахъ и ихъ сосѣдяхъ, съ примѣчаніями Академика А. А. Куника, стр. 114.

— доносить о полученной имъ отъ г. Жаба рукописи составленна-

го имъ сочиненія: «Dialogues kourdes-français», стр. 114 и 115.

— рассматриваетъ пожертвованные г. ванъ Дорниномъ рукописи, оружіе и другіе предметы, стр. 184 и 227.

— предлагаетъ приобрести, для Азіятскаго музея Академіи, коллекцію восточныхъ рукописей, собранную Фонтономъ, стр. 229.

— и акад. А. А. Куникъ представляютъ двѣ записки: 1) Лерха — «Der Norden von Europa und Asien nach Muhammed el—Birdni» и 2) Г. Гаркави — «Auszüge aus dem Kitab at-Tanbih und dem Achbar az-Zaman über Slaven und Russen», стр. 117.

Е.

Еремѣевъ, Павелъ Владимировичъ, профессоръ минералогіи въ Горномъ институтѣ, избирается въ члены-корр. по разряду физическихъ наукъ, стр. 3.

Ж.

Жаба, см. Дорнъ.

Ждановъ, см. Зининъ.

Желѣзновъ, Николай Ивановичъ, акад., сообщаетъ о нѣкоторыхъ наблюденіяхъ, произведенныхъ имъ надъ рослянкою, стр. 210 и 211.

— «Comparaison de deux modes de dessiccation de substances végétales», стр. 215.

— см. Брандтъ.

— см. Максимовичъ.

З.

Зеленый, С. И., почетный членъ Академіи, награждается золотою Уваровскою медалью за рецензію, стр. 198.

Зининъ, Николай Николаевичъ, акад., членъ комисіи для присужденія Ломоносовской преміи, стр. 114.

— «Sur l'isolépidène», стр. 222.

— и акад. А. М. Бутлеровъ представляютъ записку г. Жданова: «Sur l'acide diethyl-methyl-acétique, nouvelle variété isomérique de l'acide oenanthylique», стр. 106.

— представляютъ: 1) записку г. Павлова: «Ueber die Einwirkung von Säure—Chloranhydriden auf zinkorganische Verbindungen», и 2) записку г. Лавриновича: «Ueber

die aus den Aethylmethylketon gleich bildende Pinakon und Pinakolin», стр. 223.

_____ и акад. Г. И. Вильдъ представляютъ записку профессора Авенариуса: «Ueber die Ursachen, welche die kritische Temperatur bedingen», стр. 215.

И.

Изданія Академіи, вышедшія въ свѣтъ, стр. 41, 45—60, 93, 100, 107, 113, 114, 116, 118, 184, 193, 211, 216, 222 и 227.

_____ доставляются Севастопольской зоологической станціи, стр. 113.

_____ Гамбургскому естественно-историческому Обществу, въ обмѣнъ на его изданія, стр. 214.

_____ Геологическому Институту въ Вашингтонѣ, въ обмѣнъ на его изданія, стр. 223.

Изданія, присланныя въ даръ Академіи, стр. 93—104, 184—197, 199—201, 203—210.

Истоминъ, см. Штраухъ.

Б.

Киприановъ, см. Гельмерсенъ.

Кокшаровъ, Николай Ивановичъ, акад., членъ комисіи для присужденія Ломоносовской преміи, стр. 114.

Колозовъ, М. А., проф., сообщаетъ оходѣ своихъ лингвистическихъ занятій, стр. 225 и 226.

_____ «Замѣтки о языкѣ и народной поэзіи въ области сѣверно-великорусскаго нарѣчія», Приложение къ XXVIII-му т. Записокъ Академіи № 4.

Комисія сто-пятидесятилѣтняго юбилея Академіи, стр. 100.

_____ для присужденія Ломоносовской преміи, стр. 114.

_____ по вопросу объ храненіи памятниковъ отечественной древности, стр. 198.

_____ по вопросу о введеніи въ Россіи метрической системы мѣръ и вѣсовъ, стр. 214.

_____ Историческая Мюнхенской академіи наукъ, стр. 229.

Конгрегация мексиканцевъ, въ Вѣнѣ, доставляетъ заданное ею и посвященное Академіи сочиненіе, стр. 227.

Кононъ - фонъ - деръ Габеленцъ, см. Броссе.

Корденонсъ, проф. лицея въ Ровинго, доставляетъ изданную имъ записку о новомъ приборѣ для воздухоплаванія, стр. 222 и 223.

Котляревскій, Александръ Александровичъ, проф. университета Св. Владимира, избирается въ члены-корр. по Отдѣленію русскаго языка и словесности, стр. 3.

Куникъ, Аристъ Аристовичъ, акад., представляетъ статью Н. Ламбина «О годѣ смерти Святослава Игоревича, великаго князя Кіевскаго», стр. 114.

_____ разсматриваетъ сочиненіе г. Огородникова, подъ заглавіемъ: «Исторія Архангельскаго порта» стр. 115.

_____ сообщаетъ, что онъ надѣется съ точностію опредѣлить время сочиненія записки готскаго топарха, при помощи упоминаемаго въ немъ свидѣтельства о положеніи планеты Сатурнъ, и что вычисленія этого періода времени согласенъ произвести астрономъ Г. В. Левицкій, стр. 118.

_____ разсматриваетъ записку профессора Брикнера «Объ учебныхъ пособіяхъ при изученіи исторіи Россіи», стр. 229.

_____ «Замѣтка о годахъ смерти великихъ князей Святослава Игоревича и Ярослава Владиміровича», стр. 156—164.

_____ см. Дорнъ.

Л.

Лавриновичъ, см. Зининъ.

Лайэль (Lyell) сэръ Чарльсъ, баронетъ, (въ Лондонѣ), членъ-корр. по физическому разряду. Извѣстіе о его смерти, стр. 2.

Ламбинъ, Б. П., представляетъ 15 отпечатанныхъ листовъ «Русской исторической Библиографіи за 1863 г.», составленной имъ и В. П., Ламбинымъ, стр. 198.

Ламбинъ, В. П., см. Ламбинъ Б. П.
Ламбинъ, Н. «О годѣ смерти Святослава Игоревича, великаго князя Кіевскаго. Замѣтка хронологическая къ «Каспію», стр. 120—156.

_____ см. Куникъ.

Ласенъ (Lassen), въ Боннѣ, членъ-корр. по разряду восточной литературы. Извѣстіе о его смерти, стр. 117.

- Лебедевъ, стр. 115.
 Ленгосекъ, (Lenhossék) Иосифъ фонъ — проф. въ Будапестскомъ университетѣ, доставляетъ Академіи въ даръ шесть мадьярскихъ череповъ и пять изданныхъ имъ сочиненій по анатоміи, стр. 113.
 Ленцъ, Р. Э., см. Савичъ.
 Леонтьевъ, Павелъ Михайловичъ, д. с. с., членъ-корр. по разряду историко-политическихъ наукъ. Извѣстіе о его смерти, стр. 2.
 Лерхъ, см. Дорнъ.
 Ливчакъ, см. Буяковский.
 Лопатинъ, см. Веселовскій.
 — см. Гельмерсенъ.

М.

- Магараджа Бурдванскій Махтабъ Чандъ Бахадура посылаетъ въ даръ Академіи по экземпляру томовъ Махарабаты и Рамааны, стр. 117.
 Максимовичъ, Карлъ Ивановичъ, акад. «Diagnoses plantarum poverum Japoniae et Mandshuriae, Decas vigesima», стр. 104 и 105.
 — доноситъ о доставленныхъ почетнымъ членомъ А. А. Бунге въ въ Ботанической Музей Академіи анализахъ видовъ *Astragali*, стр. 107.
 — «Diagnoses plantarum poverum asiaticarum», стр. 223.
 — и акад. Н. И. Желѣзновъ представляютъ записку А. С. Фаминцына: «Ueber Knospenbildung bei *Equisetum arvense*», стр. 105.
 — см. Брандтъ.
 Межовъ, см. Пonomаревъ.
 Мекленбургъ-Стрелицкій, Его Великогерцогское Высочество Герцогъ, Почетный членъ Академіи. Извѣстіе о его смерти, стр. 183.
 Мёллеръ, см. Гельмерсенъ.
 Мендельсонъ, Л., проф. Дерптскаго университета, стр. 195.
 Миличевичъ, см. Срезневскій.
 Миллеръ, см. Вильдъ.
 Морозовъ, П. О. «Алфавитный указатель именъ авторовъ, переводчиковъ, издателей и другихъ лицъ, упоминаемыхъ въ «Опытѣ Россійской Библиографіи «В. Сопкиова», Приложение къ XXVIII-му т. Зап. Акад. № 5 Мухометовъ, см. Гельмерсенъ.

Н.

- Наблюденія надъ высотой воды въ рѣкахъ, стр. 213 и 214.

Наукъ, Августъ Карловичъ, акад., доноситъ о разсмотрѣнной имъ запискѣ почетнаго члена К. М. Бэра: «Ueber die Homerischen Lokalitäten in der Odyssee», стр. 227.
 — см. Стефани.

- Невоструевъ, Н. С., членъ-корр., награждается золотую Уваровскую медалью за рецензію, стр. 198.
 Невъ (Félix Nève), проф. въ Лёвенѣ, избирается въ члены-корр. по разряду восточной словесности, стр. 3.
 Никитенко, Александръ Васильевичъ, акад. «Обозрѣніе дѣятельности II-го Отдѣленія Императорской Академіи Наукъ за 1875 годъ», стр. 83—91.
 Ньюкомбъ (Simon Newcomb), астрономъ въ Вашингтонѣ, избирается въ члены-корр. по разряду математическихъ наукъ, стр. 3.
 Нюрентъ, см. Струве.

О.

- Обсерваторія Главная Физическая; учрежденіе при ней Отдѣленія морской метеорологіи, стр. 212 и 213.
 Общество Географическое въ Лисабонѣ сообщаетъ объ открытіи своей дѣятельности, стр. 100.
 — Имп. Одесское исторіи и древностей доставляетъ изданное имъ описание восточныхъ монетъ его музея, составленное докторомъ Блау, стр. 228.
 — Физическое въ Франкфуртѣ на М., стр. 224.
 Овсянниковъ, см. Брандтъ.
 Огородниковъ, см. Куникъ.
 Отношенія благодарственныхъ за академическія изданія, стр. 93, 100, 184, 195, 198, 199 и 203.
 Отчетъ, см. Веселовскій.
 — см. Никитенко.

П.

- Павловъ, А. С., профессоръ, награждается золотую Уваровскую медалью за рецензію, стр. 198.
 Павловъ, см. Зининъ.
 Палацкій, Францъ, въ Прагѣ, членъ-корр. по историко-политическимъ наукамъ. Извѣстіе о его смерти, стр. 117.
 Пачини (Pacini), профессоръ флорентійскаго медико-хирургическаго училища, доставляетъ три изданныя имъ сочиненія, стр. 216 и 217.

- Петерманъ, въ Берлинѣ, членъ-корр. по разряду восточной литературы. Извѣстіе о его смерти, стр. 227.
- Пржевальскій, подполковникъ, просить о сохраненіи его коллекціи въ Музеѣ Академіи, до возвращенія его изъ новой экспедиціи, 107 и 108.
- Погодинъ, Михаилъ Петровичъ, въ Москвѣ, акад. по Отдѣленію русскаго языка и словесности. Извѣстіе о его смерти, стр. 83.
- Подольскій, см. Вильдъ.
- Пономаревъ, С. И. «Библиографическая замѣтка» (о систематическомъ каталогѣ В. И. Межова), стр. 230 — 245.
- см. Бычковъ.
- Поповъ, А. Н., въ Москвѣ, награждается Уваровскою преміею за сочиненіе, подъ заглавіемъ: «Историко-литературный обзоръ древне-русскихъ полемическихъ сочиненій противъ латинянъ», стр. 202 и 203.
- Потебня, Александръ Аванасьевичъ, профессоръ Харьковскаго университета, избирается въ члены-корр. по Отдѣленію русскаго языка и словесности, стр. 3.
- Премія Брандта, стр. 92, 93 и 213.
- Ломоносовская, см. комисія.
- Рклицкаго, стр. 114.
- Протоколы. Извлеченіе изъ протоколовъ засѣданій Академіи за апрѣль, май, августъ, сентябрь, октябрь и ноябрь 1876 года.
- Общее Собраніе, стр. 92 — 104 и 183—210.
- Физико-Математическое Отдѣленіе, стр. 104—114 и 210—224.
- Отдѣленіе русскаго языка и словесности, стр. 224—226.
- Историко-Филологическое Отдѣленіе, стр. 114—118 и 227—229.

Р.

- Регель, Эдуардъ Людвиговичъ, директоръ Имп. Ботаническаго сада, избирается въ члены-корр. по разряду биологическихъ наукъ, стр. 3.
- Розенъ, см. Дорнъ.

С.

- Савичъ, Алексѣй Николаевичъ, акад., «Observations faites à l'Observatoire astronomique de l'Académie», стр. 104.
- членъ Комитета Николаевской Главной Астрономической Обсерваторіи, стр. 109.

- см. Струве.
- и Г. И. Вильдъ представляютъ записку профессора Р. Э. Ленца: «Ueber die Anwendbarkeit des Satzes von der Stromvertheilung auf zersetzbare Leiter», стр. 219.
- Сергій, архимандритъ, доставляетъ изданное имъ сочиненіе: «Полный мѣсяцесловъ востока», стр. 100.
- Смысловъ, П. М., директоръ Виленской Астрономической Обсерваторіи, представляетъ альбомъ 66 снимковъ солнца, стр. 212.
- см. Струве.
- Соловьевъ, Е., предлагаетъ доставлять II-му Отдѣленію Академіи матеріалы по части народныхъ говоровъ въ Россіи, стр. 224.
- Сомовъ, Осипъ Ивановичъ, акад. Извѣстіе о его смерти, стр. 108—109.
- Составъ личный Академіи, стр. 25—40.
- Срезневскій, Измаилъ Ивановичъ, акад., представляетъ окончаніе своего изслѣдованія по греческой палеографіи, стр. 224.
- представляетъ рукописи покойнаго Строева и его портретъ, стр. 225.
- сообщаетъ о новомъ трудѣ М. Г. Миличевича «Кнежеви на Србија», стр. 226.
- «Свѣдѣнія и замѣтки о мало-извѣстныхъ и неизвѣстныхъ памятникахъ». Приложение къ XXVIII-му т. Зап. Акад. № 1.
- «Палеографическія наблюденія по памятникамъ греческаго письма. I—III. Обзорніе русскихъ трудовъ по греческой палеографіи, — древнія христіанскія написи въ Аемахъ». Приложение къ XXVIII-му т. Зап. Акад. № 8.
- Стефани, Лудольфъ Эдуардовичъ, акад. «Paregga archaeologica», стр. 116 и 228.
- и А. К. Наукъ разсматриваютъ записку почетнаго члена К. М. Бэра: «Ueber die Homerischen Lokalitäten in der Odysee», стр. 118.
- Строевъ, см. Бычковъ.
- см. Срезневскій.
- Струве, Оттонъ Васильевичъ, акад., «Ueber den vermeintlicher Procyonbegleiter», стр. 109.
- представляетъ копию съ годоваго отчета Николаевской Главной Астрономической Обсерваторіи, стр. 212.
- представляетъ разсужденіе г-на Нюрена: «Das Aequinoctium für 1865,

abgeleitet aus den am Passageninstrumente und am Verticalkreise in den Jahren 1861—70 in Pulkowa angestellten Sonnenbeobachtungen», стр. 215.

— сообщает о новѣйшихъ изслѣдованіяхъ относительно предполагаемой планеты, обращающейся между Меркуриемъ и солнцемъ, стр. 220 и 221.

— и А. Н. Савичъ представляютъ записку г. Астена: «Fortgesetzte Untersuchungen über den Encke'schen Cometen», стр. 217.

— рассматриваютъ «Отчетъ о дѣятельности Виленской Обсерваторіи за 1874 и 1875 годы» и записку г. Берга «О вычисленіи скорости свѣта и постояннаго коэффициента аберациіи посредствомъ наблюденій затмѣній перваго спутника Юпитера», стр. 222 и 223.

Струве, Г. В., см. Брандтъ.
Сухомлиновъ, Михаилъ Ивановичъ, утверждается ординарнымъ академикомъ по Отдѣленію русскаго языка и словесности, стр. 92.

— представляетъ пятнадцать отпечатанныхъ листовъ 3-го выпуска Исторіи Россійской Академіи, стр. 225.

Т.

Толстой, графъ Алексѣй Константиновичъ, членъ-корр. по Отдѣленію русскаго языка и словесности. Извѣстіе о его смерти, стр. 83.

У.

Уваровъ, графъ А. С., почетный членъ, предлагаетъ исключить драматическія произведенія изъ числа сочиненій, пользующихся преміями графа Уварова, стр. 197 и 198.

— см. Веселовскій.

Уитней (William Dwight Whitney), профессоръ въ Нью-Гевнѣ, избирается въ члены-корр. по разряду лингвистики, стр. 3.

Ульянинъ, см. Штраухъ.

Усларъ, баронъ Петръ Карловичъ, генералъ-майоръ, членъ-корр. по разряду лингвистики. Извѣстіе о его смерти, стр. 2.

Ф.

Фаминцынъ, см. Максимовичъ.

Финлей (Finlay), въ Афинахъ, членъ-корр. по разряду историко-полити-

ческихъ наукъ. Извѣстіе о его смерти, стр. 2.

Фольбортъ, В. А., проситъ Академію принять въ даръ собранныя покойнымъ отцомъ его, А. Ф. Фольбортомъ, палеонтологическія коллекціи, стр. 111 и 112.

Фонтовъ, см. Дорнъ.

Франклантъ, Э., въ Лондонѣ, доставляетъ экземпляръ сочиненія, подъ заглавіемъ: «River Pollution Commission», стр. 223.

Фриманъ (Edward Freeman, Esq.), избирается въ члены-корр. по разряду историко-политическихъ наукъ, стр. 3.

Фричше, см. Вильдъ.

Х.

Хвольсонъ, см. Вильдъ.

Холдеръ (Hölder), д-ръ, доставляетъ свое сочиненіе: «Zusammenstellung der in Württemberg vorkommenden Schädelformen», стр. 212.

Ц.

Чебышевъ, П. Л. акад., членъ комитета Николаевской Главной Астрономической Обсерваторіи, стр. 109.

— см. Буяковскій.

Чевкинъ, Константинъ Владимировичъ, генералъ-адъютантъ генералъ отъ инфантеріи, почетный членъ Академіи. Извѣстіе о его смерти, стр. 1.

Черскій, стр. 214.

— см. Шмидтъ.

Ш.

Шифнеръ, Антонъ Антоновичъ, акад. «Indische Erzählungen. IV—VI, VII—XXXIX», стр. 116 и 228.

— представляетъ, отъ имени г-на Шмидта, экземпляръ его сочиненія: «Geschichte der Mittelschulen Russlands seit dem Beginn des XIX Jahrhunderts», стр. 116.

— см. Броссе.

Шмидтъ, см. Шифнеръ.

Шмидтъ, Федоръ Богдановичъ, акад., членъ комисіи для присужденія Ломоносовской преміи, стр. 114.

— рассматриваетъ донесеніе И. Черскаго объ изслѣдованіи имъ Балаганской пещеры, стр. 219.

— см. Гельмерсенъ.

Шренкъ, Леопольдъ Ивановичъ, акад. «Ueber die Bedeutung des Salzgehal-

tes des Seewassers im Haushalt der Natur», стр. 107.

— см. Брандтъ.

— см. Буяковскій.

Штелингъ, см. Вильдъ.

Штраухъ, Александръ Александровичъ, акад., представляетъ медаль, выбитую по случаю празднованія пятидесятилѣтняго юбилея академика $\Theta.$ $\Theta.$ Брандта и предлагаетъ, отъ имени участвовавшихъ въ подпискѣ, употребить оставшіеся деньги на учрежденіе премии имени юбиляра, стр. 92.

— представляетъ записку гг. Великаго и Истомина о новомъ способѣ устройства канюль, для замедленія въ нихъ свертыванія крови, стр. 110 и 111.

— доноситъ о пожертвованной Академіи д—ромъ Винкелемъ зоологической коллекціи, стр. 112 и 113.

— предлагаетъ доставлять нѣкоторыя изданія Академіи вновь учрежденной зоологической станціи въ Севастополь, на имя В. Н. Ульянина, стр. 113.

— сообщаетъ о полученной въ Зоологическомъ музеѣ Академіи коллекціи рыбъ, отъ г. Агассиса, стр. 214.

— представляетъ записку г. Волдштедта: «Ueber eine Sammlung schlesischer Ichneumoniden», стр. 215.

— см. Брандтъ.

Э.

Эвальдъ, Генрихъ, въ Геттингенѣ, членъ-корр. по разряду восточной литературы. Извѣстіе о его смерти, стр. 2.

Эйхвальдъ, Эдуардъ Ивановичъ, тайн. совѣт., членъ-корр. по біологическому разряду. Извѣстіе о его смерти, стр. 202.

Эренбергъ, Христіанъ Готфридъ, въ Берлинѣ, почетный членъ. Извѣстіе о его смерти, стр. 183.

Эттингенъ, см. Вильдъ.

Я.

Якоби, см. Вильдъ.

Янъ, профессоръ Кельнской гимназіи, проситъ о высылкѣ ему въ Берлинъ одного арабскаго манускрипта, хранящагося въ Азіатскомъ музеѣ Академіи, стр. 116.

**СВѢДѢНІЯ И ЗАМѢТКИ
О МАЛОИЗВѢСТНЫХЪ И НЕИЗВѢСТНЫХЪ
ПАМЯТНИКАХЪ.**

И. Срезневскаго.

**ПРИЛОЖЕНІЕ КЪ XXVIII-МУ ТОМУ ЗАПИСОКЪ ИМП. АКАДЕМІИ НАУКЪ.
№ 1.**

САНКТПЕТЕРБУРГЪ. 1875.

ПРОДАЕТСЯ У КОММИССИОНЕРОВЪ ИМПЕРАТОРСКОЙ АКАДЕМІИ НАУКЪ :

А. Базунова, въ С. П. Б.	Эггерса и Коми., въ С. П. Б.
Н. Глазунова, въ С. П. Б.	Шмидорова, въ С. П. Б.
Я. А. Исакова, въ С. П. Б.	Н. Книппеля, въ Ригѣ.
А. Черкесова, въ С. П. Б.	Энодженца и Коми., въ Троицкѣ.

М. И. Бѣлаго, въ Одессѣ.

Цена 65 коп.

Напечатано по распоряженію Императорской Академіи Наукъ.
С.-Петербургъ, ноября 1875 года.

Непрежънный Секретарь Академикъ *К. Веселовскій*.

ТИПОГРАФІА ИМПЕРАТОРСКОЙ АКАДЕМІИ НАУКЪ.

(Вас. Остр., 9 л., № 12.)

ОГЛАВЛЕНИЕ.

	СТРАН.
LXVI. Прохорово сказаніе объ Іоаннѣ Евангелистѣ въ древнемъ Сербскомъ спискѣ. (XII в.)	393
LXVII. Прохорово сказаніе объ Іоаннѣ Евангелистѣ по Русскимъ спискамъ	398
LXVIII. Трефологія Зографскаго монастыря XIII в.	403
LXIX. Галицкій списокъ Евангельскихъ чтеній XIII в.	430
LXX. Слово Іоанна Златоуста изъ глаголическаго сборника . .	440
LXXI. Отрывки изъ глаголической книги Апостольскихъ чтеній Сербскаго письма	447
LXXII. Македонская книга Апостольскихъ чтеній XIII в.	463
LXXIII. Глаголическіе отрывки изъ книги Апостольскихъ чтеній.	490
LXXIV. Апокрифическія житія святыхъ въ глаголическихъ спискахъ	494
LXXV. Минеи четіи въ спискахъ XV—XVI в.	505
LXXVI. Соборное посланіе Іакова по древнимъ спискамъ	520
LXXVII. Римско-католическій миссалъ въ древнемъ глаголическомъ спискѣ	529
LXXVIII. Слово о богатѣ и бѣднякѣ въ полномъ спискѣ	545
LXXIX. Двѣ рукописи Киевопечерской лавры XIV и XV в. . . .	555
LXXX. Запись при юсовомъ четвероевангеліи XV вѣка Бодлейской бібліотеки	559

LXVI.

Прохорово Сказаніе объ Іоаннѣ Евангелистѣ въ древнемъ Сербскомъ спискѣ.

Повѣсть о дѣяніяхъ Іоанна Евангелиста, написанная отъ имени діакона Прохора, ученика его и сопутника, въ Славянскомъ переводѣ извѣстна по многимъ спискамъ. Ей даваемо было мѣсто и при Апокалипсисѣ, и въ минеяхъ четіихъ, и въ торжественникахъ, и въ разныхъ сборникахъ, то подъ именемъ Хожденія, то подъ именемъ Списанія о житіи и дѣяніяхъ, и т. п. Всѣ эти списки относятся къ XVI—XVII вѣк. Одинъ только изъ доселѣ найденныхъ оказался древнѣе, именно 1419 (6926) г.: это Румянцовскій 451, и тотъ къ сожалѣнію неполный. Востоковъ описалъ его (Оп. пр. Рум. 722) и воспользовался имъ въ своемъ словарѣ. Что можно было бы надѣяться на списки гораздо болѣе древніе, доказывается пергаменнымъ листкомъ Сербскаго письма, имѣ принадлежащимъ, найденнымъ на переплетѣ бумажной рукописи. Листокъ этотъ долженъ былъ составлять часть рукописи въ 8-у (= бум. 4-ѣ) по 16 строкъ на страницѣ, писанныхъ довольно крупнымъ уставомъ. Общій характеръ почерка и начертанія нѣкоторыхъ буквъ заставляеть отнести эту рукопись къ памятникамъ XII вѣка, если не къ болѣе древнимъ. Изъ буквъ особенно замѣчательны: ж, написанное въ три приѣма, з съ очень короткимъ хвостикомъ, v безъ хвоста, ж съ хвостомъ.

Сохранившійся листокъ этой рукописи заключаетъ въ себѣ 44-ю главу Латинскаго перевода повѣсти (*Maxima bibliotheca veterum patrum*. Ліон. изд. 1677 II. 65—66) безъ начала и конца

и при томъ, такъ какъ онъ со всѣхъ сторонъ обрѣзанъ, многія строки остались или безъ конца или безъ начала. Издавая его здѣсь буква въ букву и строка въ строку, прибавляю чтеніе недостающаго по другимъ спискамъ наборомъ буквъ въ разрядку и для полноты смысла выписываю изъ нихъ какъ начало такъ и конецъ главы.

Антупать же рече Іоаннови. чело-
вѣче божїи вниди въ домъ мой. да
гамы хлѣбъ. и поимъ ны въведе
въ домъ свой. и постави ны трапе-
зоу. и издохомъ и пихомъ. и пре-
быхомъ оу него днь тѣ. Бѣ же Со-
сипатръ съ нами. на оутріе же
моли Антупать Іоанна глаголя.
Господи аще есмь достоинъ. дай
же ми Христово знаменїе. и на-
оучивъ и о отци и сынѣ и святѣмъ
доусѣ. и кръсти и. Видѣвъ же жена
Антупатова. како вѣрова мужь ея.
поимше сына си. поклонися
Іоаннѣ глаголющи. челоувѣче
благословенаго бога. како же еси
не оставилъ мѣжа моего. не о-
стави и мене и сына моего.

1. Иѣъ же поучи ѣ: Ѡъ бжиѣ писа
ниѣ: и кръсти ѣ: о °ци и снѣ и стѣ
мъ дсѣ. И постави ны трпезоу
аньтоупать и ѣхомъ и пихомъ.
Възвесели (ся) аньтоупать съ
свомъ домоу своимъ и вѣрова
бви: И изидохомъ изъ домоу его. реч
е Иѣа Сосипатроу. Греди да идемъ въ д
омъ твой къ матери твоєи. Ѡнъ же
не хотѣше вьнити матери ради и рече

оучителю: идоу по тебѣ: ѣмо же коли
 ꙗжеидеши въдомъже свои николи не въид
 оу: нь вса оста^нвъ. наслаждоусе запов
 ѣди Хвѣ. И ре^ч Иѣа^н: къ немуу. чедо п
 амети к томуу не имѣи: о злыхъ еж
 е еси слышалъ: Ѡвъ свое матере тако
 2. се все обычае сотонине. оставль
 ши печетьсе о вѣзѣ. И к томуу не
 имаши слышати зыла словесе Ѡвъ нее:
 и кичениѣ дѣволи: не имаши ви
 дѣти... на ней: нь паче е^{ст}в кажщисе
 и Ѡвметажщисе словесъ зылыхъ: и обр
 азы зылые: еже естъ сѣтворила къ
 тебѣ. И емь Иѣа^н Сосипатра: въведе
 въ домъ его:

Бѣ же Проклиѣниѣ: пала на з
 емли плачущисе и кажщисе о в
 ьсѣхъ зылыхъ: И ѣво слыша въ: шь
 дыше ны: въ домъ свои: абие въско
 чи и сѣрѣте ны: и паде на ногоу Иѣа
 новоу: и ре^ч оучителюу сѣгрѣших
 ь къ вѣоу: великому проповѣдае
 моу тобож: нь молюу ти се не прогнѣ

3. вансе на рабоу твож.
 Се бо вса ѣже: Ѡвъ мене бывшам
 зылаѣ: исповѣмь тебѣ доброму
 врачуу: могжщоу и цѣллити врѣды
 нецѣльные: ст. даври
 хъ бо дни: пострѣкаемъ ми мы
 сли Ѡв нечистаго дѣа на сѣвращен
 ие сѣоу моему: и много есмь
 била его: а онь не иде быт
 и сѣ множ: И Ѡвъ тогѣ ме дѣмонь
 оувръже въ гнѣвъ: и припадохъ ни

на къ антоупатоу: да его би погѣб
иль: и азъ се бихъ облекчила Ѡ въ ве
ликаго гнѣва: иже имѣхъ на нь.
Нъ помлю се боу твоемоу: да биме пр
остиль: Ѡ въ всѣхъ злыхъ. И ѣа^ъ же
4. примь Ѡ въ вѣнѣ писанѣ: и оу
чение . . . но*) сътвори еи: и наоучи
о оѣи и снѣ и стѣмь дсѣ: вѣровати еи:
Крѣти же и Сосипатра и весь домъ еж:
Она же принесе злато много:
и повръже прѣдъ Иѣа^{омь}: глѣщи гѣ въ
зми се и даждь трѣбоужцимъ
. ни но въ домоу. ре^{еи} гѣ
. : Онъ же ре^{еи}: да аще е
да еши на раздаѣние трѣбоуж
цимъ положи е въ домоу своемъ и св
оима рѣкама подавай трѣбоужцимъ**):
и възьмеши скровище на нбѣсехъ:
она же дръжаше заповѣданаѣ. Иѣа^{омь}:
и повсѣ дни прѣдъ враты стоѣше: и всѣ
мъ трѣбоужцимъ раздаваше.
Прѣбыхомъ же оу нее дни многы. и
плодъ благъ видѣхомъ на неи и на
сынѣ ея. алканіемъ бо и молитвою
смири себе молящи бога. ꙗко
дабы оставилъ еси прежняя грѣхы.
Бяхоу же двери домоу ея отворсты
всѣмъ трѣбующимъ

Всматриваясь въ эту рукопись со стороны правописанія, за
мѣчаемъ, что подъ Сербскимъ слоємъ лежитъ слой Старославян-

*) Въ Русскихъ спискахъ здѣсь стоитъ слово лагодно.

***) Вмѣсто послѣднихъ пяти строкъ въ Русскихъ спискахъ читается:
Възми се и раздаи требующимъ. Онъ же рече еи. положи въ домѣ сво
емъ. и своима роукама раздаи требующимъ.

скій юсовой, а по употребленію, хотя и не исключительному, но довольно частому, буквы ѣ вмѣсто я, можемъ заключить, что рукопись, съ которой сдѣланъ разсматриваемый Сербскій списокъ, была глаголическая. Нѣтъ въ немъ впрочемъ ничего, что бы заставляло думать, что и самъ переводчикъ употреблялъ глаголицу, а не кириллицу. Вмѣстѣ съ тѣмъ, сравнивая приведенный листокъ Сербскаго списка со списками Русскими, нельзя не заключать, что и въ Русскихъ спискахъ памятника мы имѣемъ тотъ же самый переводъ.

LXVII.

Прохорово Сказаніе объ Іоаннѣ Евангелистѣ по Русскимъ спискамъ.

Греческій подлинникъ Прохорова сказанія не изданъ *). Латинскій переводъ изданъ въ Bibliotheca patrum Маргарина de la Bigne, какъ въ первомъ изданіи; такъ и въ слѣдующихъ (въ 3-мъ изданіи: II : 46—67). Сличая Славянскій переводъ съ этимъ Латинскимъ, видимъ, что подлинникъ того и другого перевода былъ не одинъ и тотъ же, а во многихъ мѣстахъ очень отличный, и что между прочимъ нѣкоторыхъ любопытныхъ мѣстъ, читаемыхъ въ Славянскомъ переводѣ, нѣтъ въ Латинскомъ. Таково въ ряду другихъ и мѣсто, въ концѣ сказанія, объ обстоятельствахъ написанія Апокалипсиса и кончины Іоанна. Привожу его въ чтеніи **):

... Изшедше изъ града яко три поприща. на мѣстѣ безмѣлвнѣ обрѣтоховѣ пещероу. и пребыхомъ тоу .І. днѣ. Бяше же и вода въ пещерѣ. Кончявающѣ же ся комѣждо днѣ и вхождахъ азъ въ градъ и гадяхъ съ братіею. Іоаннъ же пребысть .І. днѣ не гады. и въ десятии днѣ помысли вѣйти въ градъ. и преклонивъ

*) Изданъ былъ только небольшой отрывокъ въ Катихизисѣ Неандра 1567 г. и въ Orthodoxygraphis Яв. Гриня 1569 г. подъ заглавіемъ: Прохороу тоу ἐπὶ ταῖς χρεῖαις τῶν ἐπτά καταστάδεντος ἀνεψίου Στεφάνου τοῦ προτομάρτυρος περὶ Ἰωάννου τοῦ θεολόγου καὶ εὐαγγελιστοῦ ἱστορία (I. A. Fabricii Codex arosyphus novi testamenti: 816), что по Славянски во многихъ спискахъ передано такъ: «Прохора въ потребахъ самаго седмаго поставленнаго (т. е. діакона). нети же Стефану првоученнику. списаніе о жити и дѣяніи единого апостола (: отъ апостолъ) богослова и евангелиста».

***) Держусь преимущественно списка сказанія, помѣщеннаго въ Четин-Минен за сентябрь XV—XVI в. Синод. библіотеки 169: лл. 285—287.

колѣни помолися. ꙗко изгѣсти изъ пещеры. И бысть гласъ къ нему гл҃я. Іоанне Іоанне. Онъ же рече. что есть гл҃я. И рече къ немѸ. Сътвори въ пещерѣ дръгыхъ .і. днѣ. и гавятъ ти ся танны многы и великы на мѣстѣ семъ. И пакы сътвори другыхъ .і. днѣ. не гды. И бысть въ исто пѣ велицѣ. И видѣ силы великы. и ангела бж҃а оучняюща ему и видѣ и слыша. И пакы призвавъ мя рече. Вниди въ градъ и вѣземъ хартію и чернило приди сѣмо. И абѣ же азъ внидохъ. и вѣземъ хартію и чернило несохъ къ ІоаннѸ. И рече ми. ꙗже слышиши изъ оустъ моихъ пиши на хартію. И отвѣръ оуста свои начать глаголати. а азъ писахъ. и сътвориховѣ два дни. онъ глаголя а азъ пиша. И пакы внидоховѣ въ градъ. И придоховѣ въ домъ Сосипатровъ. И постави нама трапезу. и гдеховѣ и пиховѣ. И пребыховѣ оу него. На оутрѣа же рече Іоаннъ Сосипатроу. Чадо изыщи еще кожиць на написаніе Апокалипси рекши гавленію. И принесе кожаца Сосипатръ. И рече Іоаннъ. Чадо състрои кожаца и испиши чисто на ня Апокалипси. Азъ же съ всѣмъ прилежаніемъ написахъ Апокалипси. По написаніи же ми призва Іоаннъ братію. И внидохомъ въ црковъ. И рече къ мнѣ. Чадо възми книги Апокалипси и почти въ оуши всеи братіи. И прїимъ книги и почтохъ всѣмъ слышашимъ. И възрадовашася радостію великою. И рече имъ. Возмѣте книги сіа Апокалипси. И преписавше положите въ всѣхъ црквахъ. И дастъ имъ еже на кожацахъ. а еже на хартіяхъ оставихъ себѣ. На оутрѣа же изыдоховѣ изъ града на съборно мѣсто. И събрашася вса братіа отъ Іоудѣа и отъ Еллинъ. и оучахоуся отъ Іоанна. и по оученіи томъ и рече къ нимъ. Дръжите преданіе братіа еже есте отъ мене прїяли. и съхранившѣ заповѣдь Хрстову боудете сынове свѣта. Азъ бо оумыслихъ отпѣлути въ Ефесъ градъ прїсѣщеніа ради братіа соушаа тоу. Слышавше же пакы отъ него плакашася вси горко глаголюще. Молимъ тя отче не ходи отъ насъ. Іоаннъ же оутоляше а глаголя. Оутѣшени боудете сынове и дщери. Радоуйтеся о Господи а азъ отъиду. На оутрѣа же цѣловахомъ всю братію. и обрѣтше корабль плвоущъ въ Асискаа мѣста влѣзоховѣ въ нь. И .дѣ. днѣми пристакомъ. Десятію же по-

прищъ не доидоуще Ефеса и излѣзшема. поуемъ внидохомъ въ Ефесъ. Слышавше же братіа придоша на мѣсто. идѣ же бѣховѣ почивающе. Домьянъ же сынъ Діоскоридовъ въведе ны въ домъ свои. Отыць же Діоскоридъ бѣ оуже умрѣлъ. Домьянъ же постави намъ трапезоу. и гдохомъ и пихомъ. и пребыхомъ оу него. И вся братіа днь дне вхожахоу и оучахоуся отъ Іоанна въ домоу Домневѣ. И вси вѣроваша глаголемымъ отъ Іоанна. Пребыхомъ же въ Ефесѣ по пришествіи наю отъ изгнаніа лѣтъ .кѣ. сътворихомъ же въ Патмѣ островѣ лѣтъ .еі. и преже заточеніа въ Ефесѣ лѣтъ .і. Бяше же Іоаннъ егда придохомъ отъ Іероусалима въ Ефесъ лѣтъ .н. и .з. мѣсяць. а азъ бѣхъ лѣтъ .л. Испланиша же ся лѣтъ .кѣ. по пришествіи же въ Ефесъ. Изыде изъ домъ Домнева Іоаннъ и поимъ .з. оученикъ своихъ. мене и инѣхъ .е. рече къ намъ. Возмите рыла въ роукахъ. и грядѣте по мнѣ. И въземше идохомъ по немъ и придохомъ на мѣсто. И рече ны. сядѣте сѣдѣ. И сѣдохомъ на мѣстѣ томъ. Бѣ же къ оутрени. тма бѣ. И отыде отъ насъ елико камень връжетъ. И помолися тоу и по молитвѣ приде къ нама. И рече ны. Копайте рылы въ дѣготу моего тѣла крѣстомъ. Ископавшемъ же намъ тако же повелѣ. помолися и по молитвѣ положиися къ ископаніи иже ископахомъ. И рече къ мнѣ. Чадо Прохоре. въ Іероусалимъ иди. тоу бо ти ся есть скончати. И оучивъ ны и цѣловавъ ны вся и рече ны. Привлекше землю мою матеръ покрыте мя. Мы же цѣловавше и и привлекше землю. покрыхомъ и до колѣна. И паки цѣлова ны. и рече ны. Привлекше землю покрыте мя до выа. И сътворихомъ тако. И рече ны. Принесъше платъ покрыте ми лице и цѣлуйте любезно. тако к томъ неимате мене цѣловати въ житіи семь. Мы же паки цѣловахомъ его плачѣшеса. И слнце възыде и тѣ предасть доухъ. Вшедшимъ же намъ въ градъ рѣша ны братіа. Где есть оучитель. И повѣдахомъ имъ бывшаа. Они же приидиша ны показати мѣсто. И пришедшимъ намъ на мѣсто. копавше не обрѣтохомъ ничтоже. И плакахомъ ся горко. И по молитвѣ цѣловахомъ другъ друга. И внидохомъ въ градъ. славяще оца и сѣа и святаго дѣха. емоу же слава нынѣ и присно и въ вѣкы вѣкомъ. аминь.

Что древень языкъ этого памятника, очевидно, кажется, и изъ этого отрывка. Прибавлю къ этому, что вообще въ немъ всюду соблюдены (почти вездѣ) требованія древняго склоненія и спряженія и употребленія двойственного числа, прошедшаго простого, неопредѣленнаго достигабельнаго и т. д., и что кромѣ того не рѣдко встрѣчается употребленіе *з* и *ь* послѣ *л* и *р* въ сложныхъ слогахъ (влъ —, млъ —, връ —, гръ —, дръ —, и проч.).

Подборъ словъ указываетъ такъ же на древность языка. Вотъ нѣсколько образцовъ:

— алканикъ — постъ: алканіемъ п молитвою смири себе.

XLIV.

— блазна — соблазнъ: блазна бысть всѣмъ члкомъ. III.

— блядь — обманщикъ: мольвѣщимъ же людемъ на Іоанна и глѣющимъ яко блядь есть. XLII.

— вискати — ржать: яко кони вискающе нападахоу на жены. XXXIX.

— древле — прежде: древле члче бжїи прости мя. III; небрани ми древле написати посланіе къ А. и тако желѣзы мя обложите XX; поклонися древле Іоанну. та же родителемъ своимъ. XXI; древле даже — прежде нежели: възвѣсти древле даже не моученъ боудеши. I; древле даже не бысть въ изгнанїи. См. прѣве.

— знаменикъ Христово — крещеніе: жена Филона прїать Хво знаменіе XXXII; дай же ми Хво знаменіе. XXXVIII.

— гзнарь — кожевникъ: единъ отъ гзнарь бѣ жидовинъ. XXVII.

— капище — идолъ: иматъ сивь оборитися капище. VII.

— клопотъ — шумъ отъ хлопанья: Кунопъ всплескавъ роукама клопотъ бысть. XXVIII; срази роуцѣ клопотомъ и плескомъ. XXIX.

— комара — портикъ: приходомъ къ комарѣ нарицаемѣ Дометїа. XXXV; комара мала рекома дверь. XXXVI.

— къшеникъ — метаніе жребїа: всѣмъ апломъ събравшимися къшеніе створиша, како единъ каждо ихъ идеть. I.

— мило ся дѣяти—умилять: молю тя и мило ся дѣю. XLIV.

— мезити очи — щуриться (?): бестоудоваше мѣсяци очи свои. II.

— недѣти — оставить, пустить, допустить: недѣте ѿрокъ ѿити. XXXIV; не дѣте тмы въ тмоу ити XL; недѣи мене мати моя. XLII.

— нети — племянникъ: Родану нетю Моуронову. XXII.

— освѣтити—крестить: моляше да ся бы освѣтила. XXXV
и моужь освѣщенныхъ. XXXI; бѣ же освѣщенныхъ моужь .с. XL.

— прѣвѣ — прежде: како же бѣша и прѣвѣ. XLIII. Слово это употреблено только во второй половинѣ памятника, а въ первой древле.

— роужити—поднимать на смѣхъ, на обруганіе: по что еси ввелъ два моужа роужна роужити домъ наю. XLII. Какъ производныя отъ этого глагола употреблены роужьныи и роужьникъ.

— соупръ — обвинитель: сѣпра не имоуцю. VII.

— сѣчънъ — мѣсяцъ январь: начятокъ мѣсяца сѣчъна. XXXVI.

— тврьдъ—крѣпость Епидавръ: пристахомъ въ етерѣ мѣстѣ зовомѣмъ тврди. XVII; иже въ тврди живете; иже въ тврди. XVII.

— трѣбище — идолъ: развратшася требища: XII.

— трждъ — водобоязнь: отъ сюда трждовьникъ и трждовьный: — трюдовьникъ вѣста. XXXIV; гззя трюдовьнаг. XXXIV.

— шестарь—ведро (?): съсоудецъ злата и шестарь воды. XV.

LXVIII.

Трѣологій Зографскаго монастыря XIII вѣка.

Въ Древнихъ Памятникахъ юсоваго письма сообщено было нѣсколько отрывковъ изъ этой книги и свѣдѣній о ней, сообщенныхъ мнѣ преосв. Порфиріемъ (120, 344—347). Позже отъ другаго ученаго наблюдателя древностей, о. архим. Леонида, получилъ я новыя свѣдѣнія объ этой рукописи съ любопытными замѣчаніями и выписками.

«Она писана на пергаментѣ мелкимъ письмомъ in 12° на 229 страницахъ (по новой помѣткѣ = 30 тетрадахъ), которыя помѣчены въ низу буквами Грузинскаго алфавита, кромѣ 17-й помѣченной по Славянски. Нѣсколькихъ листовъ изъ середины книги, (гдѣ заключается служба Петру царю Болгарскому, 30 янв.) не достаетъ. Не достаетъ такъ же нѣсколькихъ листовъ въ началѣ рукописи и нѣсколькихъ тетрадей въ концѣ (рукопись прерывается на службѣ Преображенія Господня). Рукопись разбита и во многихъ мѣстахъ попорчена отъ сырости. Писана вся одной рукой. Переписчикъ книги былъ вѣкто Драганъ, что видно изъ одной приписки на 172 стр. въ низу: «пиши окаяниче Драгане яко за грѣхы твоѣ бѣ твои мчитъ тя» *). Другая приписка на стр. 16 такова: «(преве)дено отъ Гръцкихъ книгъ» Третья подъ 29 янв. «оѣи потрытъ ми е изводъ».

Пересмотрѣвъ внимательно всю книгу и списавъ между прочимъ календарныя замѣтки, достопочтенный о. арх. Леонидъ обра-

*) Ср. Древ. Слав. пам. юсов. письма, стр. 120, гдѣ приведена эта же запись нѣсколько иначе переписанная.

тигь вниманіе и на ту, по которой можно сдѣлать выводъ о времени написанія книги. «Въ синаксарѣ прп. Іоанну Рымскому сказано, что онъ (т. е. мощи его) прѣнесень бысть отъ Рылы въ Срѣдецъ градъ, а отъ Срѣдца принесень бысть въ Загоріе во градъ Трапезицу (т. е. въ Терновъ, для котораго Трапезица составляла то же, что Кремль для Москвы) въ царство Іо. Асенѣ царѣ иже и донинѣ лежитъ тѣломъ и чудеса творитъ присно». Изъ этого видно, что синаксарь писанъ послѣ смерти Іоанна Асеня († 1241) года, а слѣд. и рукопись писана не ранѣе второй половины XIII столѣтія».

О. арх. Леонидъ сообщилъ мнѣ двѣ страницы этой рукописи (л. 120 об. и 121) въ свѣтописномъ снимкѣ, съ которыхъ вѣрный списокъ, строка въ строку и буква въ букву, здѣсь и представляется.

Творецъ закону. закону повиноужса. обрѣзание плѣтижъ въ .и. днѣ приѣмлетъ. закону все съ собо ж исплнѣжъ съвршеннѣ. ѿтждѣ подажъ намъ ѿ брѣзание истинноѣ. срѣчнаго покрова. им же іако свой лѣѣ боу знаѣмса. Спсово има въсприѣмлетъ вѣла іако члкъ Ісѣ. іже мирови спніе сдѣлавъ: Василю гла .д. Теклоименитъ нарѣнъ царствиѣ. егда ты пркоѣ сщѣніе. Хвѣ жъзыкъ сты и. философскжъ хытростижъ ѿче оупаслъ еси то гда вѣнцемъ бжественнымъ. оукраси црѣвиѣ Василенѣ црѣвоужщимъ. црѣвоужаи всѣхъ гѣ иже роужшиимъ разоумѣваемъ. присносжщенъ снѣ и безначаленъ. того мѣи спти и просвѣтити дшжъ наша. Стительства ѿдеждами просвѣщенъ. (сяж. повторі: радужса проповѣдалъ еси еуалиѣ. црѣвиѣ Василенѣ правѣриѣ прквѣ источи оучениѣ. ими же нѣ просвѣщажшеса єдино бжтво. іже въ ѿци вседръ жители. єдиночадитъ же бѣемъ словѣ. и въ бжтвиѣмъ дсѣ. бгословимъ и славимъ. въ тріехъ лицѣхъ неразлжчна єгоже мѣи спти и просвѣтити дшж. сла. і в гла

Съходѣ спѣсъ нашъ. къ родоу члѣкомѣ. и пѣ) и. д. сѣо:
прижтъ пеленъ повитиѣ не Ѡврьжесе плѣска
го обрѣзаниа ѡсмидневный по мѣри. и безна
чалныи по ѡци. томоу возъпиемъ. ты еси бѣ на
шъ помлоуи на ѣ: та. прѣ дне потѣ париж. пингы
ножбрѣ. гѣ. по прѣ. стры. гла гѣ:

Гѣ вселивъ дѣшъ своѣ честнааго ради жѣта своего
источника жизни. сѣноглавниче Василиѣ рѣ
кы источилъ еси. оучении блѣочыстивыѣ всей ѣ
селенѣи. ими же знаѣми. вѣрнии цѣвнии люѣ
плодь оустенъ исповѣдажщиѣ блѣ приносать.
прославѣшомоу памѣ твоѣ въ вѣкы вѣкомъ ѣ:
Мѣро изливѣса блѣноѣ. помаза та сѣеннодѣйство
вати. еуѣлиа цѣва всѣнааго. Василиѣ бѣоглыни
че. и Хѣо блѣоѣ ханиѣ бывѣ. вона разоума ѣго.
вса вселенѣжъ испльнилъ еси. тѣмъ глѣсы рабѣ
твоихъ мѣтливо приимаж. проси намъ чтѣщи
и та велиж мѣтъ ѣ: Въ Иѣрданьстѣи рѣцѣ Хѣс
бѣ пашъ. изыде къ крѣцию. ѡчѣтити хота
на. Ѡ безакони нашиѣ. просвѣщениемъ ѣго.
— тако ѣдинъ блѣтъ и члѣбъѣ: Слаѣ и иѣ. гла. ѣ: —
На Иѣрданьстѣи рѣцѣ стойтъ Хѣс и видѣвъ ѣго Іѣѣ
к себѣ градѣща. глаше Хѣс вѣ что къ рабоу прихо
диши сквернене имѣжъ гѣ. въ чиѣ има. крѣцѣ та.
въ оѣчели нѣ и сего приносиши съ собож. въ сѣна ли
нѣ и самъ ис прѣва вышлотиса дѣомъ стѣмъ. сего
видѣвъ Иѣѣанъ подажѣ вѣрнымъ жѣзыкомъ. та
влей себе помлоуи наѣ: трѣ гла. а. Въ вса зема
изыдѣтъ гласи. тако же приѣмше слово твоѣ. им
же болѣпно набчилъ еси. и разоумъ всѣмъ изрекѣ
лъ еси члѣскыа ѡбычажъ оукрасилъ еси. цѣрскы
и ара тевма ѡчѣ прѣобне ми Хѣс ба да спѣсетъ дѣшъ нѣшѣ:
Трѣ. гла и. Естѣствомъ невѣмыи. нѣнѣ вѣимъ и
плѣтижъ слово несказанно. нѣнѣ Ѡ двѣ чѣтныжъ ража

етса и снжетса. тѣмъ по закону ꙗко члкъ на ра
ди ѡсмоднѣвно прїемлетъ. томъ поклонимса
+ » ꙗко спсоу нашему. Ка^а гла. □. Гѣ. а. Ирмо.

* Градѣше лѣе послѣ пѣ Хоу боу:

Ѡсморица носящи. ѡбраза бжцаго. твоѣ Хѣ просвѣ
щаѣтса и ѡсвѣщаѣтса волнож ничетож вса съ
собож законно ѡбрѣзаѣтса плтъиж .:

Ѡбрѣзаниѣ прїемлетъ въ .и. днѣ Хс. по своемъ си ру
ждствѣ. и тѣмъ днѣ сѣнъ скрываетъ. свѣ вса
въ новыж блти .: Ты бѣ тайникъ неизрѣннѣ
имъ Василие. Хво наоучилъ еси цркое сщениѣ ѡ
чѣ. и глв троячскы свѣ Ѡкрылъ еси .:

Кто изрещи можетъ твоѣ дойно. паче словесе за
тиѣ. ба бо зачала еси плтъиж прѣтаа. намъ га
влѣшаса спса и га. пѣ. г. гла. Оутврди на:
Слово въплѣтиса прѣсжщное. на коньць зако
но ѡбрѣзаѣтса. начатокъ же бжсвныж блти.
и жизнъ бесконечнж намъ подаетъ.:

Законоу исплнитель ꙗко непротивенъ боу. сѣ
и Хѣ въплѣтиса и глвиса. и спбиса волеж ѡбрѣ
затиса. и. днѣвенъ .: Василие прѣмждре въ
зыде на дѣганиѣ и дѣaniemъ и бжествнѣ пока
заль еси. и сжщемоу разоумоу научиса глв.:

Бе сѣмене ба въ чрѣвѣ зачала еси. и ражаеши не
сказанно въплѣщщсаса нанже не смѣжтъ вт
зрѣти чтаа. нбныж силы прѣтаа дво: сѣ г. и по
Ѡ неизрѣнныж мждрости бовидѣнно почрпе.

Кромѣ этихъ двухъ страницъ списка о. арх. Леонидъ сооб
щилъ мнѣ календарныя выписки изъ рукописи, любопытныя по
нѣкоторымъ указанїямъ и нужныя для дополненїя другихъ ка
лендарныхъ показанїй юго-Славянскихъ рукописей.

(Вся книга расположена по мѣсяцеслову, начиная съ сен
тября).

Сентябрь.

1. Преподобнаго оца нашего Сумеоуна еже въ оградѣ и преп. его матери Марѣи и память пр̄ Бѣи въ Миносинѣхъ и стѣхъ 40 женъ и Амона діакона. Калиста и Ермогена и Ода и усупеніе Іса Навгина воеводи Жидовскаго. Память великаго пожара и пр. Сумеоуна стлѣпника. Служба пр̄. и Бѣе *).
2. Св. Мамонта мученика и оца нѣго Іоу постника. Тропарь преподобному.
3. Стѣлю Анѣимѣ епѣоу Никомидинскому и прѣобнаго Феоктиста. Прѣму на стѣховнахъ Слава и нынѣ.
4. Св. священномученика Вавулы.
5. Св. Пророка Захаріа отца Іоанна Предтечи. Служба ему.
6. Память бывшему чудоу въ Хоніи Михаіла Архангела. Служба.
7. Страсть стѣаго мѣка Созонта и предпразднство Рождѣству св. Бѣи. Служба предпразднству.
8. Рождѣство стѣи Бѣа. Служба празднику.
 Кон. Иааким же и Анна поношени бесчадна. Адам же и Бува ис гла смѣртни избавистася. прѣтаа стѣимъ рождѣствомъ твоимъ и тожъ празноужще Бѣжъ питательницѣ жизни нашеи ∴.
9. Стѣима праведника Акимѣ и Аннѣ. На Господи возвахъ: слава и на стѣховнахъ слава.
10. Страсть стѣоу Аверіанѣ и поклоненіе крѣтоу. Славникъ на Гда возвахъ и на стѣховнѣ.
11. Стѣаго мѣка Диѣбра и прѣобныхъ Феѣры. Алезандрѣ. и пр̄. Іоу и Петра исповѣдника архіеппа Никейскаго. Пр—ной Феодорѣ стихира.
12. Стрѣтъ стѣаго мѣка Автонома епѣа и стѣаго Феѣбра Алезандрѣска и отдаваемъ праздникъ.

*) Всѣхъ помѣтокъ относительно того, гдѣ полная служба, гдѣ одни стихиры или славники или тропари и кондаки, о. а. Л. сдѣлать не успѣлъ.

13. Память ст҃аго Прохора и прѣбра^нтво възвиженія ч҃наго кр҃та. Служба кресту.
— Въ тотъ же день: память ст҃аго възкр҃ненія и поклонение честнааго древа и ст҃ыхъ мѣкъ Макровиѣ, Гордіана, Илі Зотика, Лукіана и Оумириѡна (прологъ мученик.). Въ той же днь: страсть с. муч. Оуліана презвитера близъ Анкрѣта Латински. Въ той же день память оца нашего Петра, иже въ Атроп. при царѣ Никифорѣ свитительствующу Фарасию.
14. Възвиженне ч҃наго кр҃та. Въ той же день благовѣрныя Плавиды жены бывшаа великаго Θεодосіа.
15. Стрѣтъ ст҃аго мѣка Никиты при велицѣмъ Константінѣ съи бѣ ѡцъ Галатска жьзика живѣщаго прѣзь Дѣнавѣ и память ст҃ихъ оцѣмъ събравшимса въ съборѣ.
16. Стрѣтъ ст҃аа мѣжъ Евфиміѣ и ст҃аа Севастіана и Мелентіѣ.
17. Страсть ст҃ыхъ мѣкъ Харалампія и мѣца Агаѡокіѣ и Лукіа вдовица и ст҃аа Софроніѣ.
18. Страсть ст҃ля Феодора и Феодотіѣ и муч. Симеѡна архіепископа Иерлѣма и Мрїа (Мартирія?) и Иѡсифа.
19. Память Іса Наугина и ст҃хъ мѣкъ Трофима и дружины его.
20. Страсть ст҃аго мѣка Бустаніѣ стратилата и Феѡписті жены его и чадоу его Феѡписта и Агапіа. Страсть великаго въ исповѣдницѣхъ Иѡва Египетьскааго.
21. Страсть ст҃ааго мѣка Исакиа епископа Коупръска и Симеѡна и сщ҃еніе Минѣ и Феѡра и еѡлиста Ма°. и отдаваемъ празникъ кр҃та ч҃наго.
22. Ст҃ѣи Бѣи въ Хрусополіи и апла Кондрата и сп҃чѡмка Фокіи.
23. Іѡѡа кр҃тлѣ и Елисаѡѣи егда зачатъ Иѡана.
24. Ст҃жжъ прѣвомѣца Феѡла.
25. Память ст҃го мѣка Романа и Пафнотіа и цѣлованіе ст҃ѣи Бѣи Елисаѡѣиѣ и преподобнаго Евросіа.
26. Прѣставленіе Іѡвѣ Бѣсловца и еѡлиста. Въ той же день 5 дѣвъ мученыхъ отцемъ своимъ Сауломъ.
27. Память ст҃аго Калистрата и дружины его 40 числомъ.
28. Преподобнаго оца нашего Харитона и ст҃аго Зосимы.

29. Страсть свт. мѣкъ Трофима и Доромента и архавгела Михаила.
30. Страсть св. мѣка Григоріа еѣпа великыа Армѣниѣ.

Октябрь.

1. (Въ текстѣ недостаетъ листа) св. Апостола Ананиа.
2. Страсть стаго мѣка Киприана и Оустины.
3. Память св. оца Діонисіа Ареопажита.
4. Страсть стѣхъ мѣкъ Домитіана и инѣ^х и стѣй Бѣи и стѣлѣ Петра.
5. Страсть св. Иариды дѣвы и Малѣвѣ.
6. Мнѣе стѣго Фомы апла.
7. Страсть св. муч. Сергіи и Вааха.
8. Страсть стаа Пелагіѣ и прѣнесеніе шѣа нѣго Василіа (службы нѣтъ).
9. Память Аврааму и Лоту и Аннѣ и Елисаветѣи и Іакова апла Алфеша.
10. Страсть св. муч. Евлампіа и Акіѣима и Василіаѣ.
11. Память 7-го сѣйма св. оцѣ бывшихъ въ Нікіи.
12. Страсть св. муч. Прова. Тарха и Андроника и св. Анастасіеи Еустаѣи епископа.
13. Страсть св. мученика Карпа и Нила и дружины ихъ.
14. Страсть св. муч. Назаріа. Протасіа. Гервасію и Келсію. Прилѣчися въ тѣжъ днѣ страсть стаа мѣцы Пѣкыи и прѣподбнаа Параскевгіи (есть служба).
15. Св. муч. Лоукіана и святѣй муч. Сусанѣ.
16. Св. муч. Лонгіна сотника бывшаго при стѣрти Хрѣвѣ и обою воиноу бывшаа съ нимъ.
17. Сѣденіе стѣа Бѣи въ мѣстѣ рѣкомемъ Раи и архавгла Гаурила и пророка Елисеа и св. мученикъ. . . .
18. Память св. Апостола Лоуки Антіохіанина родомъ.
19. Память прѣподбнаго оца нѣго Івана Рылѣкаго пѣстынника. Пренесенъ бысть ѿ Рылы въ Срѣдець градъ: и ѿ Срѣдца прѣнесенъ бѣ въ Загоріе въ градъ Трапезица въ прѣтво Іоу Асѣнѣ

прѣ идеже и до ннѣ лежитъ тѣломъ и чудеса творить присно. Стихиры на Гди возвахъ гласъ 1-й подобенъ: «небесныхъ чиновъ».

Въ постницѣхъ въспавшимъ. прѣбразованне пустынное въспитѣнне. Срѣдечьскаго свѣтилника *). словесы пѣ^сными. вси вѣрнии похвалимъ зоваще: радуйса великаа славо. иже въ наша дни гависа прѣблажене Іоанне.

Посредѣ двооу животоу вразоумивса. блгооудоднѣ мѣрило поставилъ си оче. ибо тлѣющаа оставилъ еси. разбѣвѣвъ же присно прѣбывающааго и к томоу праведнаа твоа дша оусрдно прѣблѣне оуклонилъ еси.

Радуетиса видѣвъ съвршенне трудовъ твоихъ. их же око не видѣ ни оухо не слыша доброты райскыи имы свѣтле въздание подвигъ твоихъ. источаетъ блтъ рака твоа. тѣло имѣ нераздрюшимо. Слава и нынѣ. Гласъ 8-ый.

Их же око не видѣ. ни оухо не слышало. ни на срѣце члвкоу не възыдоша. оуготована вѣмъ того възлюбльшимъ сихъ ты възжелѣ Іоанне бгдѣхновенне. възненавидѣлъ еси мирское смѣшение. и къ вгу единому притекль еси. томоу помиса да спасеть дша наша яко мѣрдъ.

22. Страсть св. мученика Ираклиа и Елисавети и Феодотих и стѣи Бѣи и преп. оца нашего Аверкиа епископа.
23. Муч. ст. Апостола Іакова брата Гдѣ по плѣти. И память св. Захариа ерея и св. Сумеона.
24. Страсть св. мученика Ареѣи и дружины его.
25. Страсть св. мученикоу Маркиана и Мартириа и Павла исповѣдника и св. муч. Нестора и мученика Нюра и бывшихъ съ нимъ 7 мучкѣ и стѣи Тавиѣ.
26. Страсть св. мученика Димитриа. Въ Синаксарѣ читается, что трусь (трясеніе) былъ въ ѣмѣ лѣто въ неже скръбѣ (пострада) въ царство законопреступнаго Льва Исавра. Вѣдѣти по-

*) И такъ, изъ сего очевидно, что служба эта составлена при перенесеніи мощей святаго изъ Рыльска об. въ Срѣдецъ (Софію).

добаеъ, яко во дни Васи́лія и Константи́на с̄ ӯ ̄ и́ лѣто мно-
гыхъ ради грѣховъ нашихъ былъ трусь въ тѣ дни въ часъ с-
нощи, егда храмъ великія Бѣа церкви падеса.

27. Прѣложеніе главѣ Іо́нна Крѣтѣ (служба 24 февраля).
28. Страсть св. Домна и память Іо́нна. Нафанаилу и Аврааму.
29. Страсть св. апостолъ и муч. Петра. Павла и Іоанна Предтечи и Стефана первомученика и Варнавы апостола и Іосифа патріарха и Космы и Домити́а и Трофима. и До-
роменеа и пр. Авраама и Ареѣы и дружины его и св. Савы
и св. аплѣ Симона и Иудеу и Тадея и Анастасіа чрьно-
ризица.
30. Страсть св. муч. Зиновіа и сестры его Зиновіи и св. Мар-
киана и св. Кірілы патріарха.
31. Страсть св. муч. Арсакіа, Атерміа и инѣхъ.

Ноябрь.

1. Память стѣоу безмездникоу Козмы и Дамиана чудотворцема
с̄ма Феодотѣж.
2. Страсть св. мѣкъ Акендіна и Пигаситѣ. Авѣоніа и Анембо-
диста и Елпидифора.
3. Страсть св. мученикъ Акепсима епископа и Іосифа презвитера
и Анеали діакона и много Екеѣима.
4. Преподобнаго отца нашего Аникіа. Пр. отца нашего Іоани-
кіа чудотворца.
5. Память св. муч. Галиктіона и Ієлимиса.
6. Память св. Паула исповѣдника архиепископа Констандіна-
града и св. Александра патріарха Царѣграда.
7. Страсть св. мученица Анѣоусы и родителю еж и память св.
Іакова брата Гѣѣ.
8. Съборъ архггела Михаила и Гаўриила.
9. Страсть св. муч. Христофора и стѣй Бѣи на мѣстѣ рекомемъ
Рай и стѣо апла Іакова Алѣеова и стѣо Нікифора и Пор-
фиріа.
10. Св. Тимоѣею и Артемонѣ и Антоніа.

11. Страсть св. муч. Мини и Викторіа и Викентіа и св. Іо̄ мѣтн-ваго и Феодора Стоудитскааго.
12. Память св. и Стефана, Иоанна мѣтнваго и Мартіноу и Феодору и Данилу.
13. Покой отца нашего Іо̄ Златоустаго архіепа Константина града.
14. Память св. апла Филиппа.
15. Страсть св. апостола Іакова брата Іо̄на Бословца и стѣх исповѣдникъ Гуриа. Самона и Авива.
16. Страсть св. апостола еуѣлиста Матѳеа и мученика Варлама.
17. Память св. отца чудотворца Григоріа архіепископа.
18. Страсть св. Платона мученика и Романа и Закхеа и Алфеа и св. младенца.
19. Память св. аплѣ Петра и Паула и Стефана и Іакова брата Гнѣ. Антима (Ѳа)меліа. Христофора. Ефимиа. и чадѣ еа. и св. мученика и чудотворца Оузига и св. мученика Діонисіа при Маѣиміанѣ прѣ въ Дръстрѣ.
20. Страсть св. Григоріа новааго чюдотворца и инѣхъ мнозѣхъ. И предпразд. святыя Богородицы. Память пр. ѡца нашего Григоріа Декополита. Въ той же день св. мученика Дасига и иже съ нимъ въ Доростолѣ и св. мученикъ въ Персѣхъ мѣченыхъ: Нирса епископа и Іосифа ученика и муч. Іоана и Саворига. Исакіе епископа и Паниа. Исакія презвитера и муч. Вонта и Азата скопца и Сосана иже съ нимъ мужъ и жены. Въ той же день страсть св. Архипа и Филимона апла и Сисиніа и св. Феоктиста и Патрикіа образомъ скопца, иже при Феодорѣ Августѣ и страсть св. Евстафіа и Фееспесіа и Антонина; сїи бѣша при Максиминѣ и Діоклитіанѣ отъ Гатиньскыя страны града Каньгра. И память пр. отецъ нашихъ архіепископъ Константина града. Маѣиміана, Прокла и Анатолиа и Генадига.
21. Введеніе Пр. Бѣж въ стѣхъ стаа.
22. Св. Михаіла война Хѣа (Служба ему см. о немъ Синаксарѣ бібліотеки Серб. уч. Дружества. Мощи его были въ цар.

Кали-Іоанна (Асеня) перенесены въ Терновъ, почему и память его особенно чествовали, на равнѣ съ Петкою и Іоанномъ (Рыльскимъ). Стихари стихов. Копіе твое възать и мечь в рацѣ своей и скороа твердостиа. с копиемъ же к звѣреви притече. и въздвиге рака своа. и главж его Ѡсѣче тако доблестивно неврѣденъ гависа. въ сила кртнаа ѡблкъса борца прободе. Придѣте правовѣрныхъ събори дне пѣми вѣнчаимъ воина Хѡа Михаила. сѣ бе тако добрый воинъ вѣрѣ оугоденъ. нищѣ оудовлѣа. алчашихъ крма. ѡржжие кртное приемъ изведе къ борению врага. и сего оубивъ двѣа избивъ Ѡ мѣство его. и нѣ мѣите прославльшаго Хѡа бѣ нашего избавитиса намъ прѣгрѣшениа вражіа. спѣтиса дѣшамъ нашимъ.

23. Страсть св. муч. Архипа и Филимона ученика бывшаа ап. Паула и св. Климента и пр. отца Амвлохиа отъ Икониж. еже исписа житіе св. Василія. арх. Кесариа.
24. Страсть св. муч. Прокопиа и Христофора и Сисона и ѡца Григориа и Петра и мѣца Киликиа и Варелиана.
25. Страсть ѡцемъ Климента епѣа Римка и св. Меркуриа.
26. Память Алипиа стѣпника и стѣа мѣца Катеріна. Въ той же день священомуч. Геѡргиа *).
27. Св. муч. Коузмы и Даміанюу и св. Іакова муч. Персѣнина.
28. Страсть св. Аристарха и св. Андреа и память царема Константина и Маврикіа и священ. прѣркоу Елисеоу и память Стефана новаго.
29. Страсть св. муч. Филимона и св. муч. Пармона и священіе церкви св. мѣкоу Сергіа и Вакха.
30. Страсть св. апостола Андреа.

Мѣсяць Декабрьъ.

1. Страсть св. муч. Ананиа и память пророка Наоума и св. Феодора.

*) «Можетъ быть «священомуч.» вмѣсто «священіе»; но напрасно приписываютъ, что во всѣхъ Слав. памятникахъ др. письма это означаетъ непременно «священіе» церкви св. Георгіа въ Кіевѣ: вѣрнѣе предположить, что это взято съ Греч. и означаетъ церковь св. Георгіа въ Лидѣ, а въ Кіевѣ устроено было освященіе въ тотъ же день». Такъ думаетъ о. арх. Леонидъ.

2. Сїєние цркви св. Пантелеимона и Авива и стго пророка Авакума.
3. Страсть св. муч. Феодора Епископа и св. муч. Софонїа и стма чудотворцема Кузмж и Даміана.
4. Страсть св. мучениць Варвары и пр. отца нашего Дамаскина презвитера и Иоулианин.
5. Память пр. отца нашего Сава.
6. Память преп. оца нашего Николы арх. Мирскыа митрополка. (Изъ 8 пѣсни канона ему): Олтарь ты створенъ еси ѡлокарфосъ (всеплоденъ) ѡче. въ срѣци си приноси жрътва приатна боу и жрътва всего си тѣла. поѡси стлю Николае.
7. Страсть св. муч. Анидора и дружины его.
8. Память пр. Софрония Епископа и св. Потапіа.
9. Зачатіе св. Анны егда зачатъ св. Бѣу.
10. Архангелу Михаилу и св. муч. Мины и Ермогена и Евграфа.
11. Память оца нашего Нила стлѣнника и св. Стефана и инѣхъ мнозѣхъ.
12. Память св. оца Спиридона.
13. Страсть св. муч. Евстратїа и Авзентїа и Евгенїа и Мардарїа и Ореста и мучца Ликїа.
14. Страсть св. муч. Фирса и Левкіа и Калиніка и дружины ихъ.
15. Страсть священомуч. Елевферїа и св. муч. Сусаны и стлаа Матрона.
16. Страсть св. муч. Мемноса и Модеста и Провѣ и инѣхъ и св. отецъ и пророкъ.
17. Страсть св. трї отрокѣ Ананїа, Азарїа, Мисаилѣ, и Данїила пророка и сїєние цркви стлаа Бѣа.
18. Страсть св. мученикѣ Евтїхїа и Фѡина и Ермогена и Флора.
19. Страсть св. Вонифантїа.
20. Священомуч. Игнатїа Бгноса Епископа Антиохиска и препразд. Рождества Христова.
21. Страсть св. муч. Ивнута и св. муч. Юалїанїа.
22. Страсть стлаа мѣца Анастасїа и инѣхъ женѣ. Въ той же день священомученика Капитона епископа Корсїньскаго и

св. муч. Хрисогона и св. женъ Ирины. Агапіи и Хіюшіа и
страсть св. мѣа Феодотиа и чада еа. Въ той же день праздн.
твореніе великыа Бѣа црѣве.

23. Сщєніе црѣве св. Софоніа и оца Нифонта и св. Іо^а еже
въ Критѣ и стѣи Бѣи и предпр. Рожд. Христову.

24. Мѣченіе стѣа Евгениа и иже съ неѣа и предпр. Рожд. Хр.

25. Рождество Господа нашего Іисуса Христа.

.....
27. Страсть прѣвоѣка Стефана діакона.

28. Память прѣподобнаго Маркела и Феодора и чудотворца Сте-
фана.

29. Страсть св. младенецъ Хѣа ради оубиеныхъ отъ Ирода въ
Вифлеемѣ. и Маркела и брати нашихъ всѣхъ християнъ.

.....
Генварь.

1. Обрѣзаніе Гѣа нашего Іс Хр. и память преп. оѣа нашего Ва-
силіа архиепископа Кесаріа.

2. Страсть стѣаго мѣка Феодгніа. Исидора и Силвестра папежа
Римска.

3. Память прѣрока Малахія и Гордіа и предпразд. просвѣщенія
Христова.

4. Страсть стѣаго мѣка Феодгніа и Феоны и Зосимы и Аѣанасіа
и оца Феоктиста и предпраздн. Просвѣщенія. Въ той же день
страсть священномуч. Феагена. Въ той же день страсть свя-
щенномуч. Феопемта и Феоны муч. и св. Засіа мниха и
Аѣанасіа и Коментарсіа мѣка въ Киликии. И память преп.
Синьклитикиа. И препод. ѡца нашего Феоктиста игоумна
іже въ Коумни и Феоктиста исповѣдника съпостника быв-
шаго великааго Евѣиміа.

На стѣхонѣ слава и нынѣ гласъ ѣ. самогласенъ.

Рѣуса пѣстыне Иорданова. и процѣтай тако и кринь. гла° бо
въпшца въ тебѣ. оугѣовайте пать Гнѣ. еже бо горы по-
стави на тврѣди своей. всѣ съврши тако бѣ. крыщажса ѡ

- раба нищетѣ приемлетъ, и боатыѣ дары подаваѣ, слышавши Евѡа въ печали прижить дѣти, нинѣ слыша двѡа радуиса обра-
доуваннаа Гѣ с тобоѣ, имѣѣи велиѣ мѡо .:
5. Прѣдпразднство просвѣщеніа. Память св. Пророка Михеа.
Въ той же день пр. матере нашѣ Аполинариѣ дщере Анти-
мо^вѣ. И пр. ѡца нашего Григоріа иже въ Акрити .:
 - (Въскѣж—вскоую . . . жѣжѣщи—жаждушіи . . .)
 6. Сс. Богоявленіе Гѣа нашего Іс. Хр.
 7. Съборъ Іѡ Крѣ или съборъ стго пррока прѣа Іѡ. крѣ .:
 8. Память муч. Иоуліана и Поигерна и Феофила.
 9. Страсть св. муч. Евгениа и стѣй Бѣѣ.
 10. Память отца нашего Григоріа.
 11. Страсть св. муч. Маркела и Феоѡсія и муч. Петра.
 12. Страсть св. мученицъ Татиганы и Теодору.
 13. Страсть св. муч. Ирмила и Стратопика.
 14. Страсть св. Маркела и св. отецъ избниныхъ Хѡ ради на Си-
наистѣй горѣ.
 15. Страсть св. муч. Картеріа и Василіа и пр. Паула и Іѡ Ка-
лівита, имащаго еѡліе.—Отрекса мира и гѡже въ мирѣ прѣбне
и еуѣлие приемъ и еуѣлскы томоу послѣдѣж и въ келии своей
прѣбываѣ, гѡко въ раи таино, кѣза злобѣ плѣти всѣхъ зміа
оудаѣи, тѣмъ же на вбсе^х вѣдварѣшиса Іѡ блжне испроси
намъ велиѣ милость.
 16. Цѣлованіе честныхъ веригъ стго ап. Петра и Паула Фивей-
скаго.
 17. Память пр. оца Андоніа наставника поуствиникомѣ.
 18. Память преподобнѣма оцама ншпима Аѡанасіа и Кірилла
Алеѣандрьска.
 19. Страсть св. муч. Теодота и стаа Бѣросина и
Марка.
 20. Память преп. оца нашего Евтиміа и св. муч. Алерпіана и
ивныхъ.
 21. Страсть св. муч. Феѡфиста и преп. Зосима и св. Фирса и
Макаріа.

22. Муч. св. апостола Тимоѳея ученика бывша апостола Павла и св. муч. Виктора и Викентія.
23. Страсть св. Климента епископа.
24. Память стго Іѡ Крѣ и нѣхъ мнозѣхъ.
25. Память св. оца нашего Григорія Бгословца.
26. Възвращеніе моще^х ст. Феодора Студійскаго и память архангела Гауріла и нѣхъ.
27. Прѣнесеніе мощемъ св. Іѡ Златоустаго и стаа Матронѣ.
28. Память оца нашего Ефрема Сүрианіна.
29. Память преп. отца нашего Іакова и пренесеніе моще^х стго Игнатія Бобюса патриарха Антиохискаго.
30. Прѣнесеніе мощемъ св. Климента архіеп. Римска. И память св. отца нашего Петра инокааго бывшаго црѣ Българомъ. (Листъ вырванъ *).

Февраль.

1. Страсть муч. Трифона и предпразднство Срѣтениа Хрѣва.
2. Срѣтение Гѣ нашего Іс. Христа. Въ той же день страсть св. муч—цѣ Перпетуѣ и еже съ неѣ Сатира и Ревката и Саторнила и Секунда и Філікытатиѣ.

*) Пѣснь 8-я прмосъ «изъ пламене»

Царю Петру. Прѣподобнѣ чинѣ празноуа рауѣтса днес тобоѣ. Петре црю преблѣжнии ѡче приено въ обитѣлеѣ. тамо нзде бди намъ оулоучити. яко же сми прѣжде с нами ѡче. и яко и чада своиа приемла любезно тако и нѣхъ прими мѣвы сиѣ. и зашити ны ѡ всѣвоѣ напасти.

Св. Клименту. Великі люде Херсонсци вѣрни раѣ носаше изъ отока славнѣ Клементова двѣ благоуханіи даждѣ. и вѣрныи велѣща пождѣ. оуукрашса блѣне слава твоа стни.

Пѣснь 9-я.

Царю Петру. Како похвалимъ честнаѣ ти нмѣа Петре црю стни. не могоуще си оума оумснити. якоже ѡбычаа твоа зраце добрыи оуставѣ. еже по всѣ врѣмена къ Ісу творѣ не прѣставаше.

Оуже и встаньѣа си не прѣзри. въ вльнѣ и боурѣхъ прѣвѣдѣхъ грѣжаемыи. честныи ѡче нѣхъ Петре црю стни ѡ видими^х и невидими^х врагѣ съпротивны^х скоро избавлѣа.

3. Св. Симешна Бгоприемца. Въ той же день страсть св. муч. Андриана и Еввоула мжченома въ Кесарии.
4. Память преп. отць Сидора Фивийскаго и инѣхъ.
5. Память св. свтит. Авраама и муч. Персѣнина и муч. Агаѣиж.
6. Отца Маркела и Оуліана и муч—цы Фаресты.
7. Память Сулѣанѣ и Вѣкеліа и стѣхъ тыстаца и тѣ мѣхъ и св. Парфа Епископа.
8. Память ѿца Софроніа и инѣхъ св. и муч. Марфы и Мрїиж.
9. Муч. Никіфора и инѣхъ.
10. Память св. пророка Захариж и Порфириж и муч. Карпа и св. Бѣѣ въ Аравіеѣ.
11. Св. священномуч. Власиѣ епископа и инѣхъ (служба и прологъ Власію). Въ той же день память Феодоры црца сътворши права вѣрж.
12. Страсть св. Онисима и преп. Мрїа.
13. Память оца нашего Онисима постника.
14. Память Мартина ѿ Кесариа Палестиньскыа. и Авксентіа оца. и память преп. ѿца нашего Констандина философа прѣтворенаго именемъ Курила и учителя Славенскому азыкѣ. (Служба ему и прологъ Авксентію).
15. Память св. муч. Онисима и св. Іоана еванг. и преп. Авксентіа и Арсеніа.
16. Страсть св. мученикъ Анитропова и св. Мароуѣи и инѣхъ.
17. Страсть св. муч. Феодора и муч. Марины.
18. Память отца нашего Льва и Агапіа и отца Ѳомы.
19. Страсть св. муч. Ахиліа епископа Исихиѣ. и инѣхъ.
20. Память св. Садока епископа и св. муч. съ нимъ числомъ 128 въ Персидѣ.
21. Страсть св. муч. Анастасіа и св. Евстафїа и Тимофеѣи и преп. Іоѣ постника.
22. Страсть св. Палествора и муч. Власиѣ и св. отца нашего Аѳанасіа Палестриньска.
23. Память св. Поликарпа Епископа Змірна.
24. Обрѣтеніе честнаа глава Іоѣ Крстителѣ.

25. Память св. мѣкомъ Маркелла епископа и Θεодора муч. и Александра.
26. Память св. Порфирія и преп. Прокопія и св. муч. Феи́ста и Стефана питателѣ нищимъ.
27. Память преп. отца Марка Богоносца и оца Тита и Васи́лиа.
28. Память св. Евергіа. Нифона и Васи́ліа чждотворца и Нестора епископа и инѣхъ.
29. Егда будетъ высокость пребываетъ днь св. мѣж Меланиа.

Мартъ.

1. Память пр—ыа Евдокиа иже ѿ Самарѣнъ и св. Маркела и Андониа и Нештора и Трофима.
2. Память оца Силвестра папежа Римска и инѣхъ иже съ нимъ.
3. Страсть св. муч. Евтропіа и Клеоникіаа (Ва)силіиска и Θεодора неуториѣи и Клеоніѣ.
4. Страсть св. Ираиды и преп. оца Герасима.
5. Страсть св. Евлогіа и преп. оца Марка чрънца.
6. Страсть муч. Конона врътоградарѣ и св. муч. Конона и св. 42 муч. бывши епископѣ въ Херсонѣ и инѣхъ.
Стихиры гл. 2. Цркъв днѣ тръжествѣетъ тайно. въ новѣа оубо оутвари ѡдѣвавшиа. гакѡ порфирож и висомъ. крѣвиа новыхъ стрѣпцъ си^т блѣтъ всиавши. жрътвж непорочнж приж-тнж и угоднж тебѣ Хѣ принесомѣ. тѣмже побѣдникъ сихъ безаконимъ показа и вѣнчавъ и^т и прославль и^т и намъ послѣ тѣхъ молитвами велиж милѡть.
7. Память преп. оца нашего Аркадіа епископа Купрьска и пр-оца Домента.
8. Память преп. оца Теофилакта и стѣй Перпетѣи.
9. Страсть св. мѣж м Севастинскы^т (служба имъ).
Изъ Пролога имъ: пришедшоу дѣѣоу стрѣча ихъ баньникъ Въ той же день: св. Діонисіа. И память преп. отца Паула Плуоснадьскааго града.
10. Страсть св. муч. Кондрата діакона и Купріана.
11. Память св. Софоніа епископа Ерміка и муч. Конона и инѣхъ.

12. Страсть св. муч. Прокіана, Бѣрикіана и Попліа и Терентіа и св. оца Агаѳона и Григоріа.
13. Страсть св. муч. Сатира и Садоріа и дружины ихъ.
14. Страсть св. Хрѣтины Персѣніа и преп. оца Венедикта старѣйшаго игумена Римкыа зема.
15. Страсть св. муч. Менигна и Аристоула брата Варнава апостола и св. мученици Агапіа и Александра и Діонисія и инѣхъ.
16. Память Александра папежа Римска и Унісима и Оуліана муч.
17. Память св. Мрїана и Алеѣга члѣка Божіа и Коуриакоу.
18. Св. Коурила архіеп. Брлмска и Патрикиж и инѣхъ.
19. Св. Хрїсанѳа муч. и Даріа и Маріа.
20. Св. женъ Амасинскыхъ. Клавдиж и Евпросиж и инѣхъ.
21. Св. муч. Филимона и Домніна и Венедикта Солунѣнина и Калиникиж и Василиси и инѣхъ.
22. Опца нашего Фомы арх. Царьграда.
23. Св. Никона и ученикъ его.
24. Св. Домента и предпраздн. Благовѣщеніа Бѣы (Служба ей). Въ той же день страсть священномуч. Василіа презвитера Анкурьскыа црѣве (прологъ). Въ той же день страсть муч. Калиниѣа и Василисы.
25. Благовѣщеніе стѣй Бѣи (Полная служба празднику).
26. Съборъ арханѣла Гауріла (Служба сент. 6).
27. Страсть св. муч. Матроны.
28. Св. муч. Феоунита и Синьклита и иже съ нимъ муч. Ишніна. и Варахїса чрънца и инѣхъ мнозѣхъ.
29. Св. Іѳ патріарха Брменска и апостола Аникиа и Маркиана и Патапиа и муч. Марка и Кіріана діакона и инѣхъ.
30. Муч. Акакіа и Кіріака въ Персїдѣхъ и инѣхъ.
31. И страсть св. муч. 38. и св. Менандра и Оуара.
Приписка въ низу стр. (172): «пиши ѡканіче Драгане. ѡко за грѣхы твои вѣ твои мачить та. пиши странніче».

Апрѣль.

1. Пр—ыа Маріа Бгоупѣніа и муч. Елевферіа.
2. Отца нашего Тита и муч. 120-ти инѣхъ дружины ихъ.

3. Св. Иларіона и Никиты и инѣхъ и мѣла Феѡсіѣж.
4. Св. муч. Феодора и Агапитона и Митродона и Андреа муч. и Амвросіа Хѣ ради ввержена въ море.
5. Св. Фрма и дружины его и св. Феорфиты.
6. Св. муч. 120 и Евтихіа патріарха Констандіна града. и память оца Мееодіа оучителѣ Словѣньскому народуу и брата еж Кирилла философа. (Служба).
7. Св. муч. Кіликіж и Рувима діакона. снѣ Феѡскліѣ.
8. Св. Иродіона апостола и Агава и Павсовиѣ и Прока и Еспареса и Калестина патріарха Римска.
9. Св. муч. Евѡхіа и Естеранта и инѣхъ ѣс и Александра.
10. Св. Изрїѣгана и пророка Езекиж и Бфантїгана княза.
11. Св. Антипата епѣа.
12. Св. Геронтїа епѣа и Артемона.
13. Стжж Феѡсіѣж и Анастасїж и Ефимїа и муч. Крискента и муч. Павла и Сѡлофин.
14. Св. Сямеона епѣа Персітска и дружины его.
15. Св. Феодора и муч. Саввы Готѣинїна при Оулигнѣ прѣѣ.
16. Св. Агапита епѣа Рїмка и дружины его.
17. Стжж мѣла Еринж и Алфіадѣ и дружины ихъ.
18. Св. Іѡ оца и Максима патріарха Црѣграда.
19. Св. оца Максиана.
20. Св. муч. Христофора и инѣхъ мнозѣхъ.
21. Обрѣтєнїе крѣтоу Хѣѡу.
22. Св. оца Анастасїа епископа и Феодора Сикѡшта.
23. Св. великомуч. Хвѣ Геѡргїа (служба ему).
24. Св. муч. Димитрію и Дасїлу и дружины ихъ.
25. Св. апостола и евангелиста Марка (служба ему).
26. Св. Павла новаго и муч. попа Васиїга.
27. Стлю муч. Васиїга и Помпїга и Евлогїа и Дадїа и Клигїнїка.
28. Св. Зиновїа и Дїѡдора и Насона и Сосипатра и инѣхъ.
29. Св. муч. Максима и Мемнона и Родїона и инѣхъ 9-ти иже въ Кизицѣ.

30. Св. апостола Іакова с̄на Заведесова брата Іо̄ Богословца и св. Патрікіа епископа и св. Ефрема.

Мѣсяць Май рекомыи Трѣвникъ (только при этомъ мѣсяцѣ и означено его народное Сл. названіе).

1. Страсть св. пр̄рока Бремиж (служба ему).
2. Успение преп. оца Афанасія и св. инѣхъ мученикѣ.
3. Св. муч. Тимоѳеа и Мавры и Севастіи и обрѣтеніе ч. кр̄ста.
4. Св. муч. Сивлана попа и Прова и Тарха и Андроніка.
5. Св. Нифонта и муч. Ерины.
6. Св. Димитріа и дружины ихъ и праведн. Иова.
7. Св. Акакіа и памать гв̄шиса звѣздѣ на нб̄хъ и чст̄наго кр̄та въ 3 часть дне надъ ст̄ымъ Голгофомъ.
8. Св. апостола Іо̄ евангелистъ Богословець с̄на Заведесова и Арсенія (служба имъ) и св. пр̄сти еже из гроба его (Іо̄ Богослова) исходитъ. Въ той же день св. муч. Акакіа и памать преп. постника Арсенія.
9. Муч. пророка Исааа и муч. Христофора иже ѿ песаа главы.
10. Св. апостола Симона и муч. Аделѳодеа.
11. Св. муч. Мокіа. Евасіпа и св. Пахомиа.
12. Св. оца нашего Епифанія патріарха Константінаграда (служба имъ).
13. Муч. Александра.
14. Муч. Сидора и оца Пахомиа.
15. Преп. оца нашего Ахилія и апостола Юды и Паміаха к̄п̄а Авдіа (Служба Ахилію). Памать оца нашего Пахомиа Египт̄ніна и въ той же день памать преп. оца нашего Феодора нариц. осц̄наго и страсть св. муч. Ираклионъ. Павлинъ и Вендінъ и Петра и Діонисіа и дружины его и св. оца Ахіліа Епископа (Прологъ ему).
16. Св. Пророка Захаріа и муч. Ефимиа и инѣхъ.
17. Св. муч. Силохона и дружины его, иже съ нимъ.
18. Св. муч. Парна Епископа и дружины его.
19. Св. муч. Аскла.

20. Св. муч. Фалелеа.
21. Св. благовѣрнаго Констандіна црѣ и мѣре его Елены (Служба имъ).
22. Св. муч. Васіліска и муч. Θεодора и Маркела и Θαдеа.
23. Оца нашего Сумесна стлпника бывшаго въ Дивнѣй горѣ и мѣре его Марѣы. и св. мученикъ Мелентіѡна и Стефана и инѣхъ мнозѣхъ.
24. Св. муч. Мелетина и Калестина и Θεодора и инѣхъ.
25. Обрѣтеніе честн. главы Іѡ Крѣтлѣ.
26. Апостола Іюда брата Гнѣ и Ферапонта и муч. Елконідж.
27. Св. муч. Сергіа и Вакха и ѡдѣ тїи прьваго сбора.
28. Св. Бѣиміи и св. муч. Евсевіа и дружинны его и муч. Θεодоры.
29. Св. муч. Θεодосіи. Исакіа исповѣдника.
30. Св. Евтихіа. Исаакіа чрънца саща попа.
31. Св. Полкарпа и муч. Іеремиа и муча. Петроуниа дщїи Петра апостола и Еремїа.

Іюнь.

1. Св. Іоустина философа. Служба всѣмъ стѣмъ.
2. Память св. Нікифора епїа Црѣград. и Герману и Еразму и инѣмъ. младенецъ сащихъ съ нимъ при Авлиріанѣ црѣ.
3. Оца нашего Лукїана и Пауліи и младенецъ съ нимъ.
4. Оца нашего Митрофана арх. Царьграду.
5. Св. муч. Христофора и Θεодора Епископа Иверска и Епифана Патріарха.
6. Св. 5-ти дѣвъ Марѣы и Зинаиды и Марии и инѣхъ.
7. Св. Анѡяма попа и муч. Θεодота.
8. Св. муч. Θεодора Стратилата (служба ему).
9. Св. Акакиа и Александра. Илиѡдора и преп. Пелагиж.
10. Муч. Тимофеа епископа Прѣска и муч. Фешѡаны и Пансемиа и Александры и Енофріа и инѣхъ.
11. Память св. апостола Варѡломеа и Варнавы (служба ему).
12. Память прѣпод. оца нашего Еноуфріа поустїнаго. и оца Тифѡна епископа Купрѣскаго (служба и прологъ Онуфрію). Въ той же день св. муч. Антонины и Кондрата.

13. Св. муч. Акилиниж.
14. Пророка Єлисея (служба ему).
15. Св. Товита и Модеста и Крѣтениа и мѣка Аддоула и ст. Вонифанта.
16. Пр. оца нашего Тихона и прѣрка Исаяж.
17. Пророка Амоса. ѡць же се ѣ Исаяа прѣрка и Алекса чѣка Бѣга.
18. Св. Лесонтіа и арханг. Михаила и Маркела.
19. Св. апостола Матееа и апостола Июдѣа и Гервасіа и муч. Зосіма.
20. Память оца нашего Засимж. (Служба по обычаю пр.)
21. Страсть св. Оуліана Єгипетѣка и оумершихъ съ нимъ.
22. Стала Оуліаніи и Евсевіа епѣа Самоѣкаго.
23. Страсть стго Оуліана епѣа и св. Зиновіа.
24. Рождество Іѡ Крѣль (служба ему).
25. Оца нашего Іоанна Юѣпа и Констандина и Теодора и Феофроніа муч.
26. Св. муч. Марка и Єфросины и Кирилла архіеп. Алексайр.
27. Оца нашего Самѣона створьшаго обитѣль странѣмъ.
28. Обрѣтение мощемъ стго Кира Иѡѣа.
29. Память стю врѣховноу апѣоу Петра и Павла (служба имъ).
30. Сѣборъ св. Апостоль.

Іюль.

1. Память стѣма чудотворцама Коузмы и Даміана (служба имъ).
2. Положеніе чтѣныа ризы прѣстыж Бѣа иже въ Влахернѣ (служба).
3. Св. муч. Акиндина и св. Марка и инѣхъ.
4. Св. Марка и Андреа стр. муч.
5. Св. Василия и дружины.
6. Св. Ламбада и Филимона архіепископа. . .
7. Св. Филимона и муча. Ликиж.
8. Св. муч. Прокопіа и Еустаѣна и Поликарпа.
9. Сщєние св. Бѣи въ Пѣгга и св. муч. Ореста и муч. Прокла и Савы и ст. Пелагїи.

10. Страсть св. муч. Поликарпа. Термареста и св. муч. 45-ти еже въ Никополи градѣ.
11. Память св. муч. Евфиміи и св. муч. Маркина (служ. св. Евфиміи).
12. Св. муч. Прокла и Илариа и мѣа (Голинд.)
13. Св. и дружины его и св. Бара.
14. Св. апостола Лоуки и Онисима и оца Епифаниа епѣа.
15. Св. муч. Кирика и Оулиты (служба имъ).
16. Св. муч. Антіоха и Онисифора муч. и Порфирига и муч. Паула и дружины ихъ.
17. Стго чститель Анѣиногена и стла муч. Марина (служба ей).
18. Св. муч. Емилиана Маркела и Калистрата.
19. Оца нашего Діа и св. велик. Василию.
20. Св. пророка Иліи и Елисеоу (служба имъ).
21. Св. апостола Иосты и стго Симеона иже Ха ради жродъ и Иѡна подрѣга его и Акакіа и прроку Данилоу.
22. Св. мирносныа Мариа и Магдалыни Соуріискыа и мѣа Фоки и Елены. Тропарь св. Маріи Магдалинѣ: Хѡа нѣ рѣ Ѡ дѡы рождшоуса славнаа Магдалыни послѣдовавши Мрїе. сама оправданнаа и закономъ хранѣжщи. тѣмже прѣтлаа ти паметъ празноужще хвалим та вѣроа и любовиа чтаще та.
23. Стго Аполинарига архиепѣа Равенска и муч. Евгеніа.
24. Страсть св. мученица Анны (служба ей).
25. Св. Анны матере Бѣа и прѣматери бывши по плоти Гѣ нашего Іс. Хр. и стла Евпразіа (стихари ей).
26. Память св. Сумеона стлѣпника и Ермолаа ѡца и еже съ нимъ мѣи.
27. Страсть св. муч. Пантеленмона (служба ему и прологъ). Въ той же день пр. Анфисы.
28. Св. алѣ Прохора и Никанора и Пармена и муч. Калиника и Евстаѡиа и Евдотіа и Θεодосіа.
29. Св. муч. Калиника и Акакига.
30. Св. Пророка Наѡана и Силы и Андроника и св. Іѡа и Венеція и Ишана арх. и Герману и Θεодосію прю великомуу.

31. Страсть блаж. Евдокима и память Θεодосіа прѣ вноукѣ Θεодосіа великому прѣ и священне цркви стла Бѣа іжъ во Влахернахъ и поклонение Крѣтоу Хвоу на немъ же расплатса.

Августъ.

1. Св. Макавей (служба и прологъ).
2. Обрѣтеніе тѣлеси первомуч. Стефана и св. 7 отрокъ иже въ Ефесѣ.
3. Св. оца нашего Исакиа и Далмаѣа и стго миркааго вторааго събора и стхъ рѣ оцъ и Калидона.
4. Страсть св. Евдокии и пророка Михеа и муч. ка Туталѣ и Евгени.
5. Страсть св. муч. Евсигніа и Туталѣ и предпр. Преображеніи (служба).
6. Преображеніе Гда бога и Спса нашего Іс Хр. (Служба празднику, на которой и прерывается рукопись, состоящая изъ 229 листовъ).

Подъ 6-го апрѣля помѣщена служба, которая также переписана о. арх. Леонидомъ въ слѣдующемъ видѣ:

На Гди возвахъ гласъ д̄ подобенъ «дагъ еси знамение». Законъ блгти. наказатель стажа си стлю Меодіе. тѣмъ Ѹбо бѣ стымъ боуквамъ прѣмждрѣи ѡбратникъ и прѣдалъ еси своимъ людѣмъ и стадоу оучение ихъ ими же свѣдени оучащеса въ стѣа книги блвать Гѣ. блажимъ та доино .:

Гнѣ Меодіе блжне. словеси послѣдѣа бѡсловеше гавѣ. Оца оубо родителѣ словеси. саща изложителѣ дхоу прѣстому. и еще же истѣе испыташе вѣпиа: ѡца Параклита не Ѱ сна гавѣ гла исходаща тѣмъ же ависа првааго сына ѡдемъ. тогоже гла бгогласе. с тѣми миса Гѡу да спѣтъ дѣи наша.

Апѣкаа блгти е исполнь Ѱ Ба приемъ ѡче Меодіе пррочеству сподобиса и чудесь же Ѱ почтышаго та доино. глати прѣжде бѣщаа. іако настолца мждре рауса слѣпымъ видѣниѣ

и бѣсомъ прогонителю. и недѣльнымъ врачъ славне. тѣмже подаждь намъ грѣховъ ѡставление и велижъ мѣтъ.

Слава и нынѣ Богород. на стих. октоиха. Тропарь гласъ д̄.
Сщ҃ника ти Хѣ твораще свѣтоср̄а во оуспеніа. мѣти твоя съ
выше подаждь ѡвръзае двери цр̄твнѣ. раздрѣши жъзы наша
многы грѣховъ ходатайствомъ вѣко стго ти оученика оца
нашего Меодиа.

Канонъ. Гласъ второй. Пѣснь а̄ Ирмосъ: «грядѣте
людіе».

М. О прѣславне кто можетъ изрещи Меодие дѣтели и трѣды
еже пострада ѡ бѣсъ тріазычникъ.

М. Меодие стѣ. даръ ты проатъ ѡ бѣ и подѣ трѣблѣщимъ сла-
ващимъ бѣ прославльшаго та.

Сп. Іже ми подѣ баѣство Хѣ спсе. блдно живѣ поугобиѣ ѡкаан-
нын. на ѡбрати ма покааніемъ.

Б. Маріе злѣаа кадильнице. ты стрѣны мои оу смрадѣ ѡстени
колѣблѣща на ма приложеніемъ лѣстиваго борца. Сѣд.
гласъ д̄ под. оудви.....

Іако слнца свѣтло вѣстока та Хс̄ вѣснѣ.....

доу ѡче посла моудра оу.....

просвѣщающе грады..... и страны.....

твоими почитающа.....

непрѣстан... о хвалащихъ та... Пѣснь г̄ Ирмосъ.

М. Та иматъ ѡче земли Моравьскаа стѣнѣ тврдѣ ежъ же побѣж-
ждаемъ еретики.

М. О деснѣжъ прѣстола прѣстыа трѣца оучителѣ млѣтаса Хѣ оу съ-
хранити стадо Словѣнкое.

Сп. Дѣжъ свожъ и тѣло же ѡскврнѣ неключимаа дѣлажъ нѣ спсе
ѡчисти ма своежъ си млѣжъ.

Б. Млѣ ти са прѣтаа. зачѣнши бѣ безъ сѣмене прісно мѣса за рабы
своа.

Пѣснь д̄ Ирмосъ «Свѣта подателю».

М. Истый настолникъ апла славнааго Андроніка славне гвнса
оукраса прѣстола стѣла цр̄кве Паноньскѣа мадре.

- М. Та молимъ Меодие стлю славне. разгнанное еретикы стадо свое схрани въ вѣрѣ правовѣрнѣй мѣвами си Ѡче.
- М. Пачинъ прѣплаваа житискъ прѣлете ѡче ѡрельскы. и потаплѣма ма грѣхи стѣ. изведи мѣса мѣтвами си мадре.
- Б. Тебе рождшаа творца всѣческымъ. възпиемъ ти: радуйсѣ чстаа радуйсѣ всиавши намъ свѣтъ. радуисѣ възмѣщшага ба невмѣстимага.

Пѣснь 5 Ирмосъ «въ безднѣ»...

- М. Ты ѡтъ запада стѣ всиа. како же звѣзда своа лоуча слъци до востока и сѣвера и до юга славне Меодие.
- М. Еа же слоужбъ славне приать. Ѡ Хѣ спса мѣрдаго сконча стлю како вѣренъ рабъ Гоу своему.
- Сп. Калъ грѣховъ моихъ измыи ма щедре сѣтлю е очие мѣсрѣ. ты бо единъ имаши вла гѣ Ѡпѣщати грѣхы.
- Б. Вѣрнааго прѣ нашего оутврьди. побѣда даж емоу како всемогжи. на варвары вѣко. рождисѣ ис чистыа безмажныа мѣре. Кондакъ гласъ 2-й. Бжествна и вѣрна Меодиа вся възпоимъ люѣ. и любвиж оублажимъ. како пастырѣ великаго Словѣномъ слоужителѣ научи честно. прогонителѣ ереси. мѣт бо са непрестанно ѡ всѣхъ нѣ. Икосъ.
- Цртвниа Паномиа. коупно новии саше люѣ. тебе пастырѣ чѣна свѣдащи радуется. дѣтѣли ти постѣшествоуемъ троуды и болѣзни похвалнаа тайво. тебе почитающимъ. миро многочѣно. Меодие стлю. мѣт бо са непрѣстанно ѡ всѣхъ нѣ ∴.
- Пѣснь 3. Ирмосъ: «о тѣлѣ златѣ наполи диорамлѣ».
- М. и К. Дваю стаа хвалитса славно градъ Солоуньскыи Кириле стѣ и Меодие. Мисия и Паномиа и Моравьскаа земѣ блжна славащи и въпѣжщи: блнѣ бѣ.....
- М. На камени ты вѣры оутврьди нози свои блжне и не подвиза бара тебе стѣ противныхъ дѣвѣ. на како храберъ боець. противаса имъ помаше: бл Бѣ..
- Сп. Свободена ма разбойныкы Хс и оугазвена помплоуи ма мѣаса тебѣ и възлѣи масло на ма обычаи мѣти си како да възсхвалать бѣ блвенъ еси.

Б. Невеществена свѣта селище. твое чрѣво бысть свѣтлѡ ми
вѣа разоума. безбожие ѿгнавши чтаа вгѡневѣсто двѣце.
ѡже поемъ вѣпѣще: блвєнь бѣ.

Пѣснь ѿ Ирмосъ. въ пещь огнену къ дѣтемъ Еврейскимъ.

М. Ѳеклоименить стѣ Меодие ты бѣи кѣзни вражиа низложивъ
славне оучителю прѣмѣдре. пойте вѣпѣще блѣте.

М. Архїереи ты бѣи по чиноу Ааароню. жерый блѣне агньца.
рѣкама си. стѣма раздаа вѣрнымъ. поа блѣте.

Сп. Ноць люта ма Хѣ грѣховнаа постиже. и лють ѡко омрачи
дѣа мож. на мѣа ти са бѣ просвѣти и на покааніе настави
пожща та в вѣкы . . .

Б. Изнемогша многими прилоги лакавааго Бѣе окаянѣ дѣа
мож цѣльбнами мѣтвами двѣе здрава сѣтворѣи. да та про-
славлѣемъ въ вѣкы.

Пѣснь ѿ Ирмосъ: иже отъ вѣа бѣ слово.

М. Та блѣне поет земѣ Моравьскаа. чѣное твое тѣло имащи
и Паномьскаа стѣлю просвѣщенѣ тобож. и люе ею съшедшеса
празноужтѣ твож памать.

М. и К. Имаща стѣа прѣ ѡ стѣй Троици. Кирилле преподобне.
Меодие стѣлю. стадо важ стѣе. ходѣще по земли странѣи.
стадо свое растїта мѣтвами си блѣжнаа.

М. Нынѣ припадаж оучителю стѣ Меодие мѣаса тебѣ. оумиле-
ное се пѣне прими. и испроси же ѿпоу грѣховъ моих оу
Спса Хѣа.

Б. Радуйса прѣстаа Бѣе Мрїе радуйса непорочнаа искоуса
мужска не познавша. радуйса свѣтила всемоу миру рождши.
молѣщи непрѣстанно къ Хѡу бѡу. Свѣтиленъ. Таже стихиры
октоиха.

LXIX.

Галицкій списокъ евангельскихъ чтеній XIII вѣка.

Въ дополненіе въ вышепредставленному свѣдѣнію о Галицкомъ евангеліи (LXIII: стр. 374) представляю нѣсколько выписокъ изъ этой рукописи буквально вѣрно съ подлинникомъ и нѣсколько замѣчаній о языкѣ и содержаніи.

а 1. об. еѡа. на | пасхоу. Ѡ иѡана. |

Искони бѣ слово | и слово бѣ Ѡ бѣ | и бѣ бѣ слово. | съ бѣ
искони | Ѡ бѣ. и вса тѣмь быша. и без него | ничсо же не бѣ
ѡже | бысть. в томъ животь бѣ. и животь | бѣ свѣтъ члѣвомъ. .
и свѣтъ въ тмѣ свѣтитса. и тма ꙗко не | постиже. бѣ члѣкъ | по-
сланъ Ѡ бѣ. има | ꙗкоу Иѡанъ. съ приде въ свѣдѣтельство. | да
свѣдѣтельствѣтъ о свѣтѣ. да вси | вѣроу ꙗкоу имъ. | не бѣ тѣ
свѣтъ. нѣ | да свѣдѣтельству|—тъ о свѣтѣ. бѣ свѣтъ истинныи.
иже просвѣщаетъ въ|сакаго члѣка гра|доущаго в мирѣ. въ | мирѣ
бѣ. и миръ | тѣмь бѣ. и миръ | ꙗко не позна. въ сво|га приде. и свои
ꙗко не признаша. и ꙗкоже же ихъ призна|тъ. и дасть имъ вла|сть
чадомъ бжїи|мъ быти. вѣроу|щимъ въ има ꙗко. | иже не Ѡ крви.
ни Ѡ | похоти плотскии. | ни Ѡ похоти моуж|скии. нѣ Ѡ бѣ роди-
ша|са и слово плоть | бѣ и вселиса въ ны | и видѣхомъ славоу | ꙗко.
славоу ꙗко кди|ночадаго Ѡ ѡца. и|сполнь блгдти и | истинны. Иѡанъ
свѣ|дѣтельствуютъ | о нѣмь. и возва и |—(л. 2) глѣ. съ бѣ ꙗко
же рекохъ. градъи по мнѣ прѣ|до мноу бѣ. ꙗко первѣ|и мене бѣ.
и Ѡ исполнѣ|ны ꙗко мѣ вси призна|мъ. блгдть възъ блго|дать.
ꙗко законъ Мои|сѣомъ данъ бы . блгд|тъ и истина Ис Хмь бѣ...

л. 38. Въ пѧ. е̄ нѣ. е̄уе ѿ Ма°. —

Ре° гь притѣчю сию. се и|зиде сѣять и да сѣн|тъ. и сѣющѣ-
моу ово па|де при поути. и приидо|ша птицѣ нбнѣи и позо|баша
н. друугага же па|доша на камѣни. и гже | не имѣша змѣгь мно-
гы. | и абьк прозабоша. зане | не имѣше глоубинѣ | змѣа. слнцю
же восьа|въшю присмадоша. зане нѣ имахоу корѣнѣ|и и
исъше. а друугага | падоша въ терьни. и | възиде терьнѣ и пода-
ви—н. друугага же падоша | на змѣи добрѣ. и дагахъ | плодѣ.
ово сто. ово шѣсть|десатѣ. ово .л. имѣи | оуши слѣшати да слѣ-
шнть.

л. 38 об. (три послѣднїя строки) и далѣе л. 39. Въ понѣ г̄.
нѣ. е̄уе ѿ М°.

Въ оно°. пристоупл|ше оучнѣи къ Исѡу ре|коша—нмоу. но
что притѣчами глѣши народо|мъ. онъ же ѿвѣщавъ | рѣ имъ. тако
вамъ дано | ксть разоумѣти тинѣи прѣтва нбнаго. онѣмъ | же не
дано ксть. имоу|щемоу⁶⁰ дастьса и избоудеть нмоу. а иже нѣ
имать и кже имать. | возметься ѿ него. сего ради имъ притѣчами
глѣю. тако видаще не ви|дять. и слѣшаще не слѣ|шати не разоу-
мѣваю|ще. и сѣбываютьса и|мъ пррѣчество Исаино | глѣощек
слоухомъ оуслѣшите и не имате | разоумѣти. и зраще | оузрите.
не имате видѣти. оудоблѣг бо се|рдце люднн снхъ. и въ|шима
тажько слѣша|ша. и очн свои смѣ|жиша. кда когда оу|зрятъ очн-
ма. и оу|шима оуслѣшати. и срд|цемъ — разоумѣють. и о|бра-
татьса и ицѣлю н. вашн же блженѣи очн. | тако видите. и оуши
ва|шн тако слѣшите. пра|во глѣю вамъ. тако мно|зи пррѣци. и пра-
ведннцн | възчелѣша видѣти | нн не видѣша. и слѣшати гже
слѣшите | и не слѣшаша. вы же | оуслѣшите притѣчю | сѣлавъ-
шаго. весь иже | слѣшнть словеса прѣ|ства. и не разоумѣва|кть.
приходитъ непри|гзнь. и възхъщакть | сѣинонъ въ срци нго. |
се ксть сѣинонъ при поути. а сѣинонъ на каме|ни и ть ксть. слѣ-
шан | слово. и абьк с радостью прикма н. не има|тъ же корене
въ себе. но|врѣменно ксть. бь|въшн же печали и гонѣ|нню сло-
весе ради. и абь|к сблажнактьса. а | сѣинонъ въ терьни сѣ.
н|ксть слѣшан слово. и пе|чаль свѣта сего. и лестъ | бѣтства по-

давлаетъ | к. и бес плода бываетъ | а сѣянок на змѣи до|брѣ. съ ксть. слышай сло|во и разумѣваекъ. и | приносятъ плодъ и твo|рять. ово сто. ово шѣ|сть десать. ово .л. имѣ|гаа оуши слышати да | слышеть*:

л. 2. Въ вторни* свѣ|тлыа нѣ. еѹе Ѡ Лоу*. гла*. тлѣ*:

Въ оно* Петръ вѣста|въ тече къ гробу. и | приникъ видѣ р|зѹи кдинѹ лежа|ща—и иде въ себе диваса | бѣвшемоу. и два Ѡ нихъ | бѣста идоуща въ тѣ же де|нь. въ весь Ѡстоающую | стади шестидесать Ѡ И|крѣсла. ки же има Юммаоусть. и та бесѣдо|ва-шета къ себе. о всѣхъ | сихъ приключьшихъса. | и бѣ бесѣдоующима и|ма и стязающимаса. | и самъ Исъ приближиса | и идаше с нима. Очи же кю держастаса да нго не|познаста. рече же | к нима чѣто соутъ словеса | си о нихъ же стазакта|са. къ себе идоуща и кста драхла. Ѡвѣщавъ|же кдинѹ кмоу же има | Клеопа. рече к нему. | ты ли кдинѹ пришле|ць кси въ Икрѣсла. и не чю ли бѣвшихъ въ нѣ|мь въ днѣ сиа. и рече и|ма кыхъ. Она же рѣста | кмоу таже о Исѣ Назара|нинѣ. иже бѣ моужь | — прѣкъ силенѹ дѣломъ и | словомъ. прѣдъ бѣмъ и | всѣмъ и прѣдъ всѣми лю|дми. и како и предаша | архиерѣи князи наши | на Ѡсоужѣннѹ смрѣти. и | пропаша и. мы же надѣ|яхомъса тако съ ксть | хота избавити Изла. | но и надо всѣми сими. | третии се днѣ имать. | и жены ктеры Ѡ насъ | оужасиша нѣ. бѣвшѣ | рано оу гроба и не обрѣ|тоша телесе нго при|доша глѹще. и гвлѣннѣ|к айгла видѣвшѣ иже | глѹть и жива. идоша | ктери Ѡ нѣ къ гробу. | и обрѣтоша тако же |ко же и жены рекоша. | самого же не видѣша. | и тѣ рече к нима о нѣ|смыслна и неразоумна срдцемъ. вѣрова|ти всѣхъ. таже глаша | прѣци. не тако ли подо-бакъ пострадати Хѣу | — и вѣннѣи въ славоу свою. | и наченѹ Ѡ Моисѣа | и Ѡ всѣхъ прѣкъ сказаше и|мъ Ѡ всѣхъ книгъ. иже| блхоу о нѣмъ. и прибли|жишаса въ весь въ нюже | идашета. и тѣ твораше|са далече ити. и ноужа|ста и глѹща. облази с на|ма тако при вечери ксть. | и преклонилъса ксть | оуже днѣ. и вѣниде с нима облѣщъ. и бѣ |ко въ|злеже с ними. приимъ |хлѣбъ блго-ви. и прѣло|мля дагаше нма. онѣма же Ѡверъзоста са очѣ | и поз-

наста и тѣ неви|димъ бѣ Ѡ нею. и рѣста | к себе. не срѣце ли
 наю го|ра бѣ въ наю. ꙗгда глѣ|ше к нама на поути. и ꙗ|ко ска-
 заше нама кни|гы. и вѣставъша въ тѣ чѣ вѣзвратистаса въ И|ѣ-
 рѣлмъ. и обрѣтоста | съвѣкоупльшася ꙗди|ного на десать. и иже|—
 бѣгаху с ними глѣюще. во | истину ꙗко вѣста Хсѣ. и ꙗ|виса
 сима. и та повѣда|шета ꙗже быша на поути. и ꙗко познаса
 има въ | прѣломлѣнны хлѣба. —

И по этимъ выпискамъ можно заключить, что въ книгѣ и
 грамматическій строй языка и подборъ словъ сохраненъ дре-
 вній, но что есть и много отступлений отъ чистаго древне-Сла-
 вянскаго церковнаго языка — по крайней мѣрѣ въ отношеніи
 къ написанію и выговору словъ, и что нѣкоторыя важныя откло-
 ненія выражаютъ особенности Русскаго нарѣчія.

Это видно всего чувствительнѣе въ замѣненіи *и* посредствомъ
ч, а *жд* посредствомъ *ж* или *жч*: мечюще жырѣбы 148; заблоужъ-
 шая 27; жажущей 28; одеждахъ 30; одежемся 34; роженое 4;
 рожѣнье 86; дожчь 33; вѣжчагають 27; вѣжчелѣша 39; вѣжчел-
 лакте 88; ижченоуться 36; да ижченоуть 93, 118; оужьчегъ
 (: вѣзжегъ) 80; не вѣжчизають 87 и пр.

На то же указываетъ замѣненіе *ра*, *ла* посредствомъ *оро*, *оло*:
 воронъ 83, волости 29.

Кромѣ этого нельзя опустить изъ виду слѣдующихъ чертъ:

— *з* замѣненъ нерѣдко посредствомъ *о*, а *ъ* посредствомъ *е*:
 надо всѣми 2, во истину 4, возметь 5; доволѣнть 22, 30, 33;
 родо съ 35, 94, 95; миро съ 29; рабо тѣ 52, 101, 127; домо тѣ
 57, 58; поуть странескъ 32; держастася, весь, Ѡверъзостася и
 пр. Есть случаи употребленія *е* вмѣсто *з*: скербяше 133; при-
 скербна 133; растергнууть 31; стеръгающе 116; сесьци
 115.

— *ы* послѣ гортанныхъ замѣняется иногда посредст-
 вомъ *и*: книмъ 18. Замѣтитъ можно и дѣщеры Иѣроусалимскы
 115, а равно и тисащи 59; *ы* употреблено иногда вмѣсто *з* пе-
 редъ *и*: повиты и 158, прииты и 163.

— *и*, передъ *я*, *к*, *ю* замѣняется буквою *ѣ*: абыѣ, змыѣ; кромѣ

того ъ вмѣсто и встрѣчается часто въ словѣ кьлю; есть и случаи употребленія и вмѣсто ъ: протешети и 34, заплюоти и 89, створяти и 159.

— е и ъ ставятся одна вмѣсто другой: нѣ имѣша 38, нѣ имѣхоу 39, въ мирѣ сѣмъ 23, горѣ сѣи 110, камѣные 18, дщѣрь 29, мѣчь 33, строитель 33, рожѣныа 18, трѣтьяи 125 и пр.; срѣбро постоянно съ ъ; прахъ прилепѣшии насъ 47, кѣсти почти постоянно вмѣсто ѣсти.

е или ъ въ род. женс. вмѣстѣ: стѣ Анастаськѣ, мѣнцѣ, прѣчцѣ, Огафькѣ, Ювдокъкѣ и пр.

— ъ въ нѣкоторыхъ словахъ замѣнено постоянно посредствомъ и: свѣдѣтель, свѣдѣтельство, свѣдѣтельствовати; есть и премоудрость 35, 61, и витры крѣпѣкы 48, и при вечери 3, и пр.

— оу и ѡ употреблены одно вмѣсто другаго очень часто: оу малѣ 24, оу печь 34, оу корабль 62, оу вѣкы 57, оу Тоурѣ и въ Сидонѣ 35, оустають мртвѣи 93, ѡ оустака 93, 94, оузяти 124, кто тя оупрашаеть; — просите въ оѣя 137, върокъ животыныи 83, въспе 115, въспѣнык 168, въмрыи 127, въказъ 174, въбьютъ 39, въшима тяжько слышаша 39, ни повѣчайтеса 104, навѣчитеса 35, въчителю 55, възѣкыми враты 39, въходяще во вѣста, иже въходить во вѣста и пр.

— ъ вставленъ не рѣдко для показанія мягкаго выговора согласной: пьредѣ 95, пьриношахоу 98, дьвигноути 125, дьверь 159, чьреда 165.

Кромѣ того:

— е призвучное употреблено въ такихъ случаяхъ какъ: совцѣ 111, ѡ въспѣныи сына глѣть 120.

— ѣ написано вмѣсто х а х вмѣсто ѣ: Ерифонѣ. 99, 102; въ предѣлѣхъ Нехталимляхъ. 152, земля Нехталимля 162.

— т вмѣсто е: Гетьсимани 108, 133.

Вмѣстѣ съ этимъ сохранены нерѣдко и черты древняго правописанія, особенно въ употребленіи з: сздравы 43 и въ друг. мѣстахъ (постоянно), труобнѣмъ 52 и пр.

Гораздо послѣдовательнѣе соблюдены черты древняго языка въ строѣ языка и въ подборѣ словъ.

Въ отношеніи къ строю языка, кромѣ правильнаго употребленія двойственнаго члена и прошедшаго времени, можно отмѣтить постоянное удержаніе достигающаго: въниде облѣщъ 3, приде почертъ 14, прихожу почерпачъ 15, видѣтъ изидосте 34, изиде сѣзачъ 38, не придохъ призвать 38, и пр. и пр. Прошедшее простое длительное въ двойств. числѣ оканчивается на шета: та бесѣдовашета. 2, въ весь въ ню же идяшета 3, та повѣдашета 4, мняшета 159; а въ 3-мъ лицѣ множ. на хоуть: оугнѣтахоуть 82, въпрашахоуть 96, нмяхоуть 170, и пр. Изъ случаевъ двойственнаго числа въ мѣстоименіяхъ отмѣчу два: створю *ea* да будете ловца, не вѣста ся конго дѣа нста *ez*. 77, а въ глаголахъ еще одинъ: обрѣтета 4.

Что касается словъ, то изъ многихъ болѣе другихъ достойны вниманія:

— цѣсарь=цѣсарь и его производныя: црѣ 9, 158, црю 53, цря 32, 158, црця 37 црѣство 39 въ домохъ црйхъ 34, и пр.

— *всь* въ значеніи всякій: весь иже слышитъ 39, весь книжникъ 40, и пр.

— право вм. аминь: право глю 32, 34, 36, 96 и пр.

— кзеро горяще вм. геена. 87 (Мр. IX: 43 и слѣд.).

— ктеръ очень часто.

— година и часъ употреблены въ перемѣшку; на пр.: бѣ же година трѣтыа и распяша и... бывшоу же часоу шестомоу тьма бысть 110.

— съборъ, съборище вмѣстѣ съ сънъмъ, сънмище, пѣнязъ и цята и пр.

— масло дрѣвяное вм. олен постоянно.

Разсматриваемый Галицкій списокъ книги Евангельскихъ чтеній по содержанію вообще не отличается отъ другихъ списковъ этой книги полнаго состава, и потому заключаетъ въ себѣ не мало такихъ чтеній, которыхъ нѣтъ въ спискахъ сокращеннаго состава, каковъ на пр. Остромировъ.

Начинаясь чтеніемъ на свѣтлое воскресенье (Искони бѣ слово), онъ не отличается отъ Остромирова въ чтеніяхъ до чтенія въ недѣлю пятидесятницы (Въ послѣдній днѣ въ великыи праздники: О: 54) включительно.

За нимъ помѣщено чтеніе на память «стого мѣнка Мамонта: еѹе Ѡ Ма° (Рече гѣ своимъ оученикомъ. въ кствъ свѣтъ всемоу миру: л. 26 об. — съ великъ наречеться во црѣвьи ѣбѣмъ л. 27 = Остр.: 228 — 229).

Далѣе опять какъ и въ Остр. ев. чтеніе, въ понѣ по пантикостыя (л. 27 = Остр. 55 об: наоутрига: Ре° гѣ блюдетеса и не прѣобидьте кдинаго Ѡ малыхъ сихъ.); но какъ бы по исключенію. Въ Остр. ев. помѣщены на всѣ недѣли по пятидесятницѣ чтенія только суботнія и воскресныя; а въ Галиц. списокѣ чтенія на всѣ дни недѣли: «Въ вторни°. а нѣ... Въ оно°. прохожаше Ісъ всю Галилѣю и пр., — Въ срѣ... Ре° гѣ своимъ оученикомъ. аще не избуодеть правда ваша и пр., — Въ чѣ... Ре° гѣ слышасте яко речено бѣ первымъ нелюбодѣи и пр., — Въ па°. . . . Ре° гѣ слышасте яко речено бѣ первымъ не во лъжу кльнешиса и пр., — Соу°. а°. . . . Ре° гѣ просащемоу въ тебѣ дай и пр. и пр. Такъ идетъ до воскреснаго евангелія недѣли 17-й (л. 27 — 66 = Остр. ев. 58 — 88: — Въ оно°. въниде Ісъ въ страны Тоурскы.

Такъ и далѣе до субботы 1-й недѣли новаго лѣта (Остр. ев. л. 89), которое здѣсь начато съ понедѣльника подъ такимъ заглавіемъ: «Начато° блговѣщѣнью въ понѣ. .а. нѣ. еѹе Ѡ Лукы (л. 67), и потомъ до субботы 4-й великаго поста (Остр. ев. л. 127), передъ чтеніемъ въ которую помѣщено какъ и въ Остр. ев. чтеніе въ недѣлю сыропустную (: въ воскресенье: л. 166 об.). Въ воскресныхъ чтеніяхъ этого отдѣла есть слѣдующія отличія противъ Остр. ев.: — на воскресенье 16-й недѣли въ Остр. ев. (л. 114 — 115) назначено чтеніе изъ Мѣ. XV: 21 — 28, а въ Галиц. сп. чтеніе изъ Луки: XVIII: 9 — 14 (л. 105), то же что въ Остр. на воскресенье 17-й недѣли (л. 116); на воскресенье 17-й недѣли въ Галиц. сп. назначено чтеніе Лук. XV: 11 — 32 (л. 106), что въ Остр. ев. назначено на воскресенье 18-й недѣли (л. 117 — 118).

Чтенія на субботы и воскресенья первыхъ шести недѣль великаго поста (л. 116 об.—122) тѣ же что и въ Остр. ев. (л. 127—143).

Чтенія на дни страстной недѣли (л. 122. об. — 150) въ полномъ подборѣ такъ-же какъ и въ Остр. ев. (л. 143 об. — 204) только съ нѣкоторыми отличіями. Такъ передъ чтеніемъ на понедѣльникъ «великыя нѣдѣ» (л. 123 об.), тѣмъ же что и въ Остр. ев. (л. 143 об.), помѣщено еще чтеніе съ такою же заголовкой изъ Мѡ. XXI: 18—43:), «Оутро же възвращаѣса Ісѡ въ градъ въззаалка и пр. На вторникъ назначены тоже два чтенія, и первое изъ нихъ (л. 124 об.) изъ Мѡ. XXII: 15 — 46, XXIII: 1—39 и XXIV: 1—2, и за тѣмъ второе (л. 127) то-же что и въ Остр. ев. (л. 146 об.). Такъ и на среду два же чтенія, и первое изъ нихъ изъ Іо. XII: 17 — 50, а второе (л. 130) то же, что и въ Остр. ев. (л. 152 об.). Въ чтеніяхъ на четвергъ великій первое мѣсто дано чтенію (л. 130 об.) изъ Лук. XXII: 1 — 34, второе (л. 132) то же что въ Остр. ев. (л. 155); за тѣмъ 12-ть чтеній, которыя «въ .г̄. ча° ноци чѣтетаса» (л. 135 и слѣд. = Остр. ев. л. 161 и слѣд.). На великую пятницу назначено прежде всего (146 об.) то чтеніе, которое и въ числѣ страстныхъ занимаетъ 12-е мѣсто, и за тѣмъ (л. 146 об.) то же что въ Остр. ев. (л. 196); чтенія на великую субботу тѣ-же что и въ Остр. ев.

За этимъ непосредственно (л. 150 и слѣд.) слѣдуетъ сборникъ: Мѣъ септа⁶ въ .а̄. днѣ» и пр., въ которомъ помѣщено гораздо менѣе чтеній чѣмъ въ Остр. ев., а болѣе указанія. Въ означеніи памятей святыхъ нѣтъ ничего особеннаго, и вмѣстѣ съ тѣмъ многого не достааетъ, что есть въ Остр. ев. и не мало есть такихъ замѣтокъ, которымъ не дано мѣста въ Остр. ев. Эти послѣднія суть:

Сент. 3. с. см. Анфима.

— 6. с. Ісвдоѣига и архангѣла Михаила.

— 17. с. Ісоулампиѣ и инѣхъ.

Окт. 6. стѡж м—цѣ Мамельфѣ.

— 22. с. ститѣла Аверькѣ.

- 24. с. Арефы и иже с нимь.
- 29. стѣн м—цѣ Анастаськ.
- Нояб. 3. с. стѣн Акипсими и Осифа прозвоутера Афангы дига-
кона.
- 9. памѣ прд. Матроны.
- 10. стрѣ сс. аа. ѿ Родигана. Сосипатра. Терньты. Ариста.
Каарга.
- 11. стрѣ сс. мм. Минь и Викторь, и Викѣнты и Стефа-
ниды.
- 12. стрѣ с. и прд. о. н. Іѡна мѣтываго патриарха.
- 13. памѣ изъгнаны с. о. н. Іоана Злѣоустаго.
- 19. памѣ с. прѣка Авды.
- 23. » прд. о. н. Амфилофы кѣпа.
- 26. сѣбѣнык славн. м. именть кѣпа Римьска.
- 27. стрѣ с. Игькова Перьскаго.
- 29. » с. м. Паромана и съ нимь.
- Дек. 1. памѣ с. п. Наоума.
- 2. » с. п. Амъвакоума.
- 3. » » Софоны.
- 4. » стѣн м—цѣ Варьвары.
- 7. памѣ прд. о. н. Амъврось кѣпа.
- 8. » с. о. н. Патапы.
- 10. стрѣ сс. мм. Минь и Юрмогена и (Е)въграфа.
- 11. памать препод. о. н. Данила столѣпника.
- 12 с. Спиридона.
- 16. памѣ с. п. Аггѣ.
- 21. стрѣ стѣн мѣцѣ Оулиганы.
- 22. » » » Настаськ.
- 26. сборъ стѣн вѣд.
- 28. сс. мм. двоу тьмоу.
- Янв. 6. Въспоминанык крѣщѣны гѣ. н. Іса Ха.
- Февр. 3. с. Семеона бѣприкьмьця и Ангы прѣчѣдѣ.
- 5. стѣн мѣцѣ Огафьк.
- 7. памѣ прд. о. н. Парфѣны.

- 8. с. п. Захары.
- 9. с. м. Никифора.
- 11. с. м. Власы.
- 15. с. а. Онисима.
- 17. с. м. Федора Тирона.
- 18. пѣма о. н. Леонта папы Римскаго.
- 25. прѣд. о. н. Тарасы.
- Мар.** 1. мѣѣ Евдоки.
- 2. с. м. Федота кѣпа.
- 9. сс. мм. ѣ.
- 26. сбѣръ с. архѣла Гавриила.
- Апр.** 1. прѣд. Мрѣѣ Югуптангына.
- 18. с. о. н. Коузымы кѣпа.
- 19. прѣд. о. н. Іоана.
- 28. с. о. Насона и Сосипатра.
- Мая** 4. прѣд. о. н. Никиты.
- 5. с. мѣѣ Орины.
- 7. пѣма на ѣбси гвлышагоса чтѣнаго крѣта.
- 10. с. а. Симона.
- Іюн.** 8. с. Федора стратилата.
- Авг.** 2. перенесѣныи моци с. пм. Стефана.
- 3. сс. оо. Далѣмата. Фауста. Исакы.
- 16. Прѣвѣсѣныи оуброуса.

На послѣднихъ листахъ (л. 169 и слѣд.) помѣщены «еѣга заурнага въскрѣнага по числоу ѣи» (въ Остр. е. л. 204 об. и слѣд.); за ними (съ л. 174) чтенія на особенные случаи, именно, кромѣ указаній («на спѣныи прѣкви» и «на память троуса и страха всакогѣ): «на бездожьчык и на брань» — изъ Мр. хі: 23—26 и изъ Мѣ. VII: 7—8, и «надѣ масломъ. кгда творать .ѣ. поповъ. и надѣ болащимъ» (= Остр. е. л. 289—290), «дроугок. Ѡ Маѣга соуѣ .д. и трѣтыкк. еѣѣ иѣѣ. нѣгабра. въ .ѣ. днѣ» — только указаны; наконецъ: «а се въказъ. еѣга въскрѣнага». съ обозначеніемъ глаговъ.

Слово Іоанна Златоуста изъ Глаголическаго сборника.

Сохранившіеся въ Люблянѣ листки изданы вполне Шафарикомъ (Památky hláholského písemnictví: 5 : стр. 61—63) и по Шафарику Бръичемъ не вполне (Chrest : 12, čit : 7), но въ такомъ неудовлетворительномъ видѣ, что нельзя не желать другого изданія. На нихъ написано безъ начала, середины и конца слово на усѣкнове-ніе Іоанна Предтечи. По сличенію оказалось, что это переводъ слова Іоанна Златоустаго, начинающагося словами: «ὡς περ τις ἀνὴρ φλέρημος», и переводъ тотъ же самый, какой помѣщается и въ нашихъ Русскихъ торжественникахъ и другихъ сборникахъ поуче-ній. Это открытіе позволяетъ возстановить чтеніе Люблянскихъ листковъ въ должномъ видѣ, дополнить недостающія части строкъ а равно начало и середину словъ и съ тѣмъ вмѣстѣ исправить ошибки въ прочтеніи глагольскаго списка. Издаю этотъ памятникъ вполне, ставя въ скобкахъ дополненія и разночтенія изъ Кирилловскихъ списковъ. .:.

(Іакоже мѣжь етеръ люба пѣстыню. на мѣстѣ нѣкоемъ лѣснѣ сѣда подъ сѣнию при водѣ. доброгласными писканьми птичьими и дрѣвнымъ шѣмѣннемъ движемъ. кротокъ имаше смыслъ. егда же еуліе проповѣда. Иродово неистовство) и женско бестѣднѣ. и пиръ мѣжь бесѣмныхъ. и трылезъ сквернѣ. и даръ неправднѣ. и потрѣбленіе тѣлесе чѣстна. ꙗко и инь отъ безѣмныхъ. възлюбленіе егда прѣдъ лице свое привѣсѣ (=приведоша) вещи бившее отъ Ирѣда

(=Ирода *). аще есть о ти (=о том) глаголати вещи. иже таки сдѣѣ пагѣби. въ то врѣме Ирѣдъ четвертовластьць (= тетрархъ) слышавъ слѣхъ Исѣсовъ. и рече слѣгамъ (= отрокомъ) своимъ. се ѡбѣдетъ (= есть) Иванъ (= Иоанъ) его же азъ ѡсѣивѣхъ. та ѡбѣдетъ всталъ (=съ вѣста) от (=изъ) мрѣтвихъ. да того (=сего) ради сили дѣются имъ (=о немъ). повѣдаетъ пророче ѡбъение. его же не можетъ слыгати. (и) вѣдѣаше бо. ꙗко пророкъъ есть и мѣжъ) светъ. аще бо (бы вѣд)аль. не би глаголаъ его (изъ м) рѣтвихъ вставъш(а. и се)го ради сили дѣю(тъ) (= силамъ са дѣгати о немъ велитъ). а свѣсти зылаѣ.(о ин)омъ ѡбниствѣ. а не (о т)акомъ (=о сипемъ) о немъ же и са(мъ с) вѣдѣтельствѣ(еть). о свѣсти жив(ѡщи съ) дѣшѣ скврѣннѣ д(о смрѣ)ти живѡщи и по (смрѣ)ти неѡтѣшнѣ сѣ(дъ прие)млющи. и за кѡю винѣ в(инѣ) ѡбнисте (= ѡби) пророка. за(н)е божи (= бысть) проповѣдатель (исти)ннѣ и безаконнѣю (его) дѣтель обличение(мъ хо)гѣаше раздрѣши(ти) (=раздрѣшати). и емѣ же достоѣше (ако) цѣсарю. хранителю б(ы)ти заповѣдемъ божи(имъ. то не ѡдѣ(р)жа б(ещи)на плотнаго. и за(конъ) (раздрѣши. цѣрѣ бо то есть) правднѣ. иж(е законы праведны посыла)е. прѣвѣ(е самъ) к людемъ. како бо (инъ сы) под нимъ красотѣ(ѡ по) чинѣ ѡправитъ. а(ще) не правдни закони. ꙗко брѣздами от тѣж(ив)аго рода чловѣчско(го) обѣздаетъ). Ирѣд же цѣсарь (сын) не людемъ нѣ похотемъ. (имъ же) бо кто побѣждень (ѡб)детъ. томѣ есть рабъ (=томѣ са и поработитъ). (не то)кмо же законъ божи (разд)рѣши. нѣ и ѡбниств(о неправ)дльное сѣдѣѣ (= сѣдѣла). и так(о) (ко)го ѡби. мѣжа правдна. (его)же и господъ свѣдѣте(льств)вовав (= мѣжа иже въ пѣстыни живаше безводнѣи) неплоднѣ (без)трѣв(н)ѣ (=безтравнѣ). в пѣст(ыни) живѣаше Иванъ. не (бѣ)гае своего племен(наго) рода чловѣчскаго. нѣ бѣгаетъ (видѣти и слышати скврѣнннѣ) члѣка з(модѣ)ннѣ. сы ни сѣ (=сѣга) ни жне (жа) никогда же. тѣмъ же и (=чи) хлѣба не имѣаше. ни вина. ни трыпези. ни одра. ни похотнаго (=менша) слѣги. ни мекъкихъ ризъ. ослаблѣющи(хъ)

*) Въ Кириловскихъ спискахъ постоянно Ирод...

женолюбна тѣлеса. ни свѣще. ни свѣщника. ни стола. ни чаше. ни кринице. кромѣ бо си си мира (= всего мира). ничесо же отъ всего мира не трѣбоваше (= имѣаше). живѣаше же не в хранинѣ (= храмѣ) златомъ ѡкрашенѣ (= искѡшенѣ). нъ под каменемъ самоѡкрашеномъ (= самоискѡшеномъ). се мѡ (= емѡ) (и) и столъ и тръпеза и одръ земля бѣ. и мяса акридъ и медь дивн. се мѡ чаша пьгрице (= пригорща) бише. и вино весельное сладкаѣ вода нсъ камене текѡщнѣ. сего Ивана емъ (= имѣ) привеза е и ѡсѣкнѡ и (= свѣза Иродъ) *) (и) вверже и въ тъмницу. жены ради Филипа брата своего. о вещи испровержена. Иоанъ связанъ дѣю пленницами грѣховными хотя разрѣштити. а онъ разрѣшающаго связаше. но аще и связаше. Иоанъ глѣше въ темницѣ виѣщаемыи обличаше. свершаше писаниа. и глѣ о свидѣннихъ предъ цре. нестыдася. не бога бо са смрти Иоанъ. но боашеся еже не глѣти истинны. сего ѡби Иродъ. сего же ѡби не единого бо токмо ѡби. но многы. ѡбивъи бо ѡчителя и пользника дшамъ. не единого ѡби но толико елико ихъ живъ хода могъ бы словомъ оживити. и когда сего ѡби. срамота есть глѣти срамота же и не глѡщѣ. но створшемъ ѡбиство. рождѣствѣ бо рече дѣемъ Иродовъ. пласа дщи Иродыадина по средѣ. и ѡгоди емъ. тѣмъ же съ ротою клатъся ей дати. его же аще въпроситъ. она же наоучена материкю. даи же ми рече на блюдѣ сице главъ Иоановъ. о рождѣство злоѣ пррчьскымъ дыша ѡбиствомъ. въ ней же мѣсто достоаше стѣни мѡжа на трапезу звати. тако бо бы развраченая дша его исправилася. съ преподобнымъ бо преподобенъ бѡдеши и съ развраченымъ развратилася. въ ней же мѣсто подобаетъ вдовицамъ помощи. и сироты помиловати. да бы многими и различными мѣтвами свои животъ неподвижно скранилъ. нѣ же съ мѡжи нечестивыи и съ женами стѡдныи веселася. виномъ многимъ и женами скверными обольщенъ. предтечу Иоана. дейницю ѡтреннюю ѡбиствомъ разрѣши просвѣщшаго добръ свѣщѣ вѣрнѡю свѣтильника всемъ миръ Иоана ѡбиствомъ разруши. оного бо аще

*) Тутъ оканчивается первый листъ.

и скѣдельнѣи съсудъ на земли распадеа. но ѡбо дѣвѣнага ѣго свѣтлага свѣща същимъ въ адѣ вѣрнѣимъ свѣтъ добрѣ просвѣщаше. пррѣкъ же вѣдѣи. ꙗко иматъ варити гѣ въ адѣ. посла къ немѣ егерѣ ѡчнѣи своихъ глѣ. ты ли еси градѣи или инога чаемъ. и не незнаа въпрашаше. како бо былъ незнаа га. ѣгда и самъ казаше глѣ. се агньць бѣи. въземлаи грѣхы всего мира. какъ бо былъ не зналъ. видѣвъ стѣи дѣ съшедѣи съ нбсе на нь. и слышавъ очѣ гласъ о немѣ глѣщѣ. се естъ сѣи мои възлюбленѣи. о немѣ же блѣоизволихъ. но въпрошаеъ тако. ты ли еси градѣи или инога чаемъ. не рече бо. ты ли еси пришедѣи. пришелъ бо бѣ на землю. но ты ли еси градѣи. сирѣчь ꙗко въ адѣ. ли инога чаемъ. глѣше Иоанъ о себѣ. ꙗко еда хошетъ ангѣ оукрѣплѣ послати въ адѣ. дѣло ѣго съвершающе или егда како хошетъ вса единомъ гласомъ възкрѣсити. ꙗко же и при Лазори сътвори. сего ради не могли расмотрити свѣта глѣ. въпрашаше глѣ. ты ли еси градѣи или инога чаемъ. въ адѣ сего ѡби Иродъ. и како ѡби. роженю. рече бывшю пласа дщи Иродыалина по средѣ. достоинага игра такога трапезы. идѣ же бо скаканиѣ и пианство и гѣсли. тѣ нѣстъ ничто же тврѣдо. но все движимо. и неистовое повѣдага Иродова безбміе. слышите люблщи пласаниѣ иже оглашаеъ ѡши свои многоматежнѣими ногами. ослабленѣихъ отрочищѣ и свои срѣа съ ослабленѣими телесы ослабляюще. ѡслышите таково кѣплю ѡбиственѣ. многоврѣимое пласание приобрѣте. она же наѣчена матерю рече. даи же ми сѣмо на блюдѣ главѣ Иоановѣ. о златѣ лѣвица. аспидное отроча. не проси злата ни сребра. ни каменнага драгаго. но главы Иоановы. и аще бы вѣры ради просила. многимъ дражши естъ глава Иоанова всакого злата и сребра и каменнага многоцѣннаго. но не проси вѣры ради. да бы поѣа. но да обличителя обивши матери дасть винѣ на злобнѣи грѣхѣ. Слышавши зловѣрнѣи прѣ оскрѣбѣ. не ѡбиства ради члѣча. но страха ради людска. за не вси ꙗко пррѣка имахѣ. аще бо бы говѣнига ради творилъ. не бы иѣ прѣа свазалъ его и вмѣталъ въ темницю. но и оскрѣбѣ народа ради. и бѣ тогда дѣа Иродова ꙗко въ мори на тѣснѣ мѣ-

стѣ корабль валагса и къ обѣма стѣнама приражагса. да бы не створиѣ ѡбниства. а възлежации съ нимъ възбранахъ емѣ. стѣже же си льстивыи. многошѣмною женьскою похотью. приимѣ ѿ сего плашбѣныи отвѣтъ. на ѡбниство пославѣ. ѡсѣкнѣ. О како есть зло заклинатиса. гынѣ поманите гдѣ глюща. азъ же глю вамѣ не кленитеса отьниѣдѣ. аще бо бы не клѣгса оканѣныи. не бы оставилѣ отьниѣдѣ ѡбниства створити. достоиаше бо емѣ отьниѣдѣ не клатиса. но понеже са клѣгѣ. лъжакѣ емѣ бѣ престѣпати. въ злѣмѣ бо избрании пославѣ ѡсѣкнѣ и.) *) какъ рѣка дръзнѣ възлюблени на светѣ вию Ивановѣ нанести мечъ. его же звѣри(ѣ) пѣстынѣни (= въ пѣстыни) (ѡ)боѣшесе. его же лъви (= лѣове въ пѣстыни) вѣстрепеташе. его же керасты и змиеве и аспиды здръгнѣшесе. его же дивне пчели дѣлающе питахѣ. светине его ради. отъ различныхъ бо цвѣтъцѣ и били събирающе росныи капле стрѣдѣ (= стрѣдѣныи медѣ творащи) приношахѣ емѣ. сего рѣка воина (= воина) ѡсѣкнѣ. не прѣжасишесе (= не сдрѣнѣвшиа). анѣлѣска (= анѣлѣска) лица (= образа) и не вѣстрепетавыши отъ зрака емѣ (= его). стѣвещасе (= свѣтлѣагоса) бо голѣпно. нѣ мѣти (= мнѣю) ѣко выплемѣ (= ѡпьемѣ) Ирѣдовомѣ омрачѣсе (= омрачѣса) воинѣ. мечъ ѡбо имѣаше. (и) ѡсѣкаемѣ же главѣ Ивановѣ. не капаше кровь изъ нее. не бѣ бо пилѣ ни коли (= никогда) же вина. Несома же глава Иванова на вечерѣ (= и несахѣ главѣ Иоановѣ на блюдѣ на вечерю. а кровь не капаше отъ нея) (и тогда) глаголаше (въпѣташе) къ Ирѣдѣ. не достоитѣ ти жени имѣти Пѣлипа брата своего. (и) по семерѣти бо правѣдныи живѣ есть. (и) славѣ его ѡсѣченѣ гласѣ его живѣ есть). Оле (= о) сѣрови чловѣкѣ. на немъ же блюдѣ мяса ѣдѣаше. на томъ же главѣ мѣжа правѣдна положи. не довѣ ли ти Ирѣде младѣхъ дѣти исколение (= изгубление) бившее въ Витлеомѣ. не ѡжасишесе (= ѡстрашиша) ли тебе отѣдѣ и матери (= матери) стенаниѣ и плачи. копыи острѣнише не прѣклонѣши ли тебе многотѣкѣщихъ (= многотѣчныхъ) слѣзѣ капле отъ чрѣсаль вѣзражающесе и

*) Здѣсь начинается второй листъ.

прѣспѣвающе источники. егда се отци по прѣсемъ биѣхѹ. и честа въздыханіѣ имъ от сръдаць (=отъ срдѣа) сквозѣ ноздри всхождахѹ (=исхождахѹ). егда матери своихъ чрѣсаль лѣторосли младихъ без врѣмене ѹведьши (=ѹвадоша) плакахѹсе. егда жени съсци (=изъ съсциу) млѣко точеше (=точахѹ и) землю обѣлише (=обѣлахѹ). отътръгаемомъ (=отътръзаемгымъ) младенцемъ вѣзапѣ и искиаеомъ. егда отъпемъ тыщи биста рѣцѣ своихъ чедь (=своего плода). и матеремъ съсци от младихъ зѣбъ и окситаниѣ (=скоктаниа) искиахѹ. о котори бо се (=ѹбо) звѣрь не би (са) тогда просльзигъ. незлобивихъ младенець чистие дѣше виде искиаеми их же дѣше тольми бѣахѹ чисти (=незлобивы). слыша и ѹди (ихъ) млади. (еда та бѣша и ти обличили о Ирде. иже не ѹже гзыка и мѣахѹ ѹстрыбша. ни зѣбъ ѹтвердивша вѣзращающъ гзыка. да бы въ ѹстѣхъ ѹслаждше ѹстѣами изрекли). Не довѣ ли ти о Ирде тако (=толико) осиреніе да и(нѣ) Ивана ѹсѣкнѹ. емѹ же нѣ (=не) бѣ достоенъ (=достойнѣ) власа единого двигнѹти. и дѣти (=отроky) Рахилини исколь. и приквенаго ѹчитела Ивана ѹсѣкнѹ. како симъ въсѣмъ милостивъ бѣдѹ тебѣ. глаголетъ господь. о граде кровави (=градъ кдѣ есть кровавыи). в нем же цѣсарьствова (=цѣтвѣетъ) Ирѹдъ. ѹви мнѣ. емѹ же бѣ (=иже хотѣ) бити цѣсареву чьстнѣишѹ (=цѣрь чьстнѣишь) то би си (=бысть) бещьстию водѣць (=вожѣ бещьстыгыи). потом же (ходации) Июдѣи наѹчышесе (=наѹчишася) ѹбивати. до Христова ѹбиства дондѹ (=догнашася). съ бо младенце искиа и Ивана ѹсѣкнѹ *).

Очевидно, что глаголическій списокъ отличается отъ кирилловскихъ только нѣсколькими пропусками, перестановками и перемѣнами словъ, да еще правописаніемъ Сербскимъ, по которому

*) Окончаніе второго листа послѣднихъ словъ «ссы.—ѹсѣкнѹ» въ кирилловскихъ спискахъ нѣтъ.

сообразно съ выговоромъ употреблены: и вм. ы, е вм. а, Ѹ вм. ж, ь вм. ъ, а (иногда) и ъ вмѣсто ь.

Вмѣстѣ съ тѣмъ, вглядываясь въ языкъ памятника, нельзя отвергать, что Славянскій переводъ этого слова Юанна Златоустаго принадлежитъ къ древнѣйшему времени Славянской письменности.

Отрывки изъ глаголической книги Апостольскихъ чтеній Сербскаго письма.

Два листка Апостольскихъ чтеній, находившіеся на доскахъ переплета кормчей книги 1262 г. Сербскаго письма, хранятся такъ же какъ и самая книга въ Загребской библиотекѣ. Вѣрный списокъ съ нихъ (знакъ въ знакъ и строка въ строку) доставленъ былъ мнѣ проф. Ягичемъ; позже я имѣлъ случай познакомиться лично съ подлинникомъ и въ нѣкоторой степени оцѣнить его палеографическое значеніе. Теперь, хотя этотъ памятникъ уже изданъ тѣмъ же проф. Ягичемъ (*Rad jugoslav. akademiji* II : 5 — 12), и далъ почтенному издателю поводъ высказать нѣсколько любопытныхъ замѣчаній; все таки я считаю не лишнимъ сообщить его здѣсь въ вѣрной переписи кирилловскими буквами и со своей стороны сдѣлать нѣсколько замѣтокъ.

Загребскіе глаголическіе листки изъ книги Апостольскихъ чтеній принадлежали къ книгѣ, писанной на пергаментѣ въ 4-у въ два столбца, по 31 строкѣ на страницѣ. Одинъ изъ листковъ сохранился въ довольно цѣльномъ видѣ; другой въ испорченномъ. Письмо Сербское, отличающееся отсутствіемъ юсовъ, мѣсто которыхъ замѣняютъ оу и е, и исключительнымъ употребленіемъ ъ. По рисунку буквъ оно напоминаетъ болѣе всего второе изъ глаголическихъ мѣстъ Охридской книги—косое и нѣсколько угловатое. Нельзя при этомъ опустить изъ виду, что рядомъ съ глаголическими з и ч употреблено и кирилловское и, а вмѣсто глаголическаго ѡ употреблено почти исключительно кирилловское м.

10 **ЗФ+** (или невѣрныя облича
ДУУЭ (еть се вьсѣми вь)сте
в н ѡ+ 10 (за еть се оть вьсѣх)ь и т^а
Δ (инаѣ срѣца его ѣв)ѣ
 (бывають и тако падь)
 (ницъ поклонитсе їви)
 (исповѣдае ѣко вь исти)
 (ноу бѣ вь васъ есть)
 (Нѣ сї. апль къ Кор.) *).
 (Брѣ. ми црѣки есме. бѣ)
 (жива. ѣко же рѣ бѣ)
 (вьселюсе вь не и боудоу)
 (ть вь бѣ и ти боудоу)
 (ть мнѣ вь люди. тѣмь)
 (же изидѣте ѡ срѣди ихъ)
 (и ѡлоучитесе глеть ї. и)
 (нечистѣ не прикасан)
 (тесе. и азъ пьримоу ви)
 (и боудоу вамъ вь ѡца.)
 (и ви боудете мьнѣ вь си)
 (ни и дыщере. глеть глѣ вь)
 (седрьжитель. си же обѣто)
 (ваниѣ вьзлюблении)

2 столб. **ЭФНДВУУУУУУУУУУ** **ДЭ** **ЭУУ** **УФВР+ТЭЭ**
ДВЪУЪФРН. **ГЛВУУВРДНЭ.** **Н**
ЛЪЭУФВНЭ **УУУЭЪУЭ** **ДУУ** **ФРЭ**
УФ **ДВУУ+Д** **ДЖФ.**

5 **ДЖД.** **ФТ** **ГЛВ** **ТФ** **ТЭБЭРУУДЭМ** 5 **С** **УБ.** **СІ** **АПЛЬ** **КЪ** **КОРЕН** **ТЪОМ** ******)
ШЪ+УУ. **РЭ** **УФВР+ТТ** **ГЛВУУВ**
УУ+ТЭЖЪЭ **ГЛВУУ.** **РФ** **НР+**
ЖДЭ. **УТЭМФ** **НР+** **ЖЭ** **ДВТЭ**
УУМФ. **НР+** **ЖЭ** **ГВУУУУ+УМФ**

10 **НР+** **ЖЭ** **УУД+УМФ** **НР+** **УУД** 10 **ИНА** **ЖЕ** **РИБАМЪ** **ИНА** **ТѢ**
ЛЕСА **НЕБСНА** **И** **ТѢЛЕСА**
ЛВР+: **РФ** **НР+** **ЖДЭ** **ФЭДЭ**
МФ. **ДВУУ.** **НР+** **ЖЭ**
МФ. **НР+** **ДВУУУ**

очисьтимъ се. от вьсако°
 ськврньни. плтьские и
 дховьни. твореще стѣнѣ
 вь сьтрасѣ бжї.

Брѣ. не вьсака плтѣ
 такожде плѣ. нѣ ина
 ѣбо. чѣомъ ина же сько
 томь. ина же пьтицамъ
 ина же рибамъ ина тѣ
 леса небсна и тѣлеса
 (зем)льна: ^{тѣ} ина ѣбо небе
 (сьни)мь. сла^{тѣ}. ина же
 (зем)льни)мь. ина сьла^{тѣ}

*) 11 Кор. VII: 1.
 **) 1 Кор. XV: 39—45.

Ъ+ДВРЭШЭ. ДВУВЪ+ДВУВМН
 Н ГЪЪЭВУВМН. +УЭ ЖЭУЭМЭ
 20 ѡЪЭМЭ ТЭ ѡЪЭ: Н ГЪЕН 20
 ѡЪЭ+ЭМЭ ДЭ. РЭ БЭЪЪ
 МЭ УЭЪНН+УН: ѡЪЭ
 ЭЪ ѡЪЭЪЪ+ ГЪЕНННУ
 +УУЭ ѡЪЭЪЪЪ ѡЪЭЪ
 25 ж. ѡ+УННЪЭУЭ. Ы+УУЭ.
 +УЭ Н ГЪЪЪЪЪ. ЭУУ У+ДЭ
 УВР+Ъ+ЭУУЪ. *ГЪ
 УЪ ЭУУЭЪЭ ГЪЪЪЪЪ
 ШЭРНЭ УН ѡЪЭУВРН
 30 ДВУВЪШ+НУУЭ: УУ+
 ТЭУ+ЪЭ ѡЪЭМЭ.
 2 столб. ТЪЭУУЭДВУВЪ ШЪУЪН ДЭ
 ЭЪ+ НДЭТЪШЭРЪ ШЪЪЪШН
 ѡЪЭЪЪЪ ѡЪЭЪЪЪ+. УУЪЪ
 УУЪ РЭДНУУЭ: Н УУ+ТЭ ДЭТЭ
 5 РЪУ+НУУЭ ѡ+ТЭРЪ ЫУЪ.
 РЪЪ ЭЪЪ +ГЪЪ. Т ЭРНЪДЭ
 Ы+УУ.Э. УВЪВМ+Ъ+Н
 УУЭ Э НН УЪ ѡЪЭЪЪ+УЪ
 ТЪЪДРЭДВУВЪ ЭЪЭ ЭЪЪЪЪ
 10 УЪУУЭДЭ. У УВЪД+ ЭЪЪЪ
 ДЪЪЪЪ МЭУН У+МЭ
 ДВУУУУЪ ГЪЭУНУ
 ТЪРЭЪЭМЭ. РЭРЪЪ
 ѡВРНР+МЭ ДТЭ РЪ
 15 У+Ш+ Ы+РЪ ТЪЪ
 УН. Н ГЪЪУН РЪ УЪЪ
 +ДВУУЭМЭ. ТЪ УЪЪ+Ъ
 ДВУУУУМЭ. ТЪ МНЪЪЪЪ
 ЖУУУЪЪЪМЭ. УУЪЪ
 20 УЪТ+ ДЭЪЪ ТЪ ѡЪЭ
 УВРНМЪ. ѡЪЪЪ ГЪ
 ѡВРЪЪ ЭДРНМЪ. ДЭЪЪ
 Ъ+ЪН УВЪВМЪУУЭ. УЪ
 Д+ ЭЪЪЪНЪ ДЪЪЪЪ. ѡ+

распыше. сътрасть^м
 и похотьми. аще живе^м
 20 дѡмь къ дѡхъ: и пьри
 лагаемь се. не бѡде
 мь величави: дьрѡ
 гь дьрѡга пьризив
 ающе дьрѡгь дьрѡ
 25 гѡ завидеце браѡ.
 аще и прѣжде. от вась
 выпадаеть. чѡкъ
 въ етерое прѣгьрѣ
 шение ви дѡховьни
 30 съврьшанте: та
 коваго дѡмь.
 кьротость блюди се
 еда иськѡшенъ бѡдеши
 дьрѡгь дьдрѡга. тего
 тѡ носите: и тако сько
 5 ньчанте законъ Хвѡ.
 Нде иж апл. к Еписѡ(м)*)
 Братие. възьмаган
 те. ° ги и въ дьръжавѣ
 кьрѣпости его обьлѣ
 10 цѣтесе. в вьса орѡж(и)
 ѣ бжгѣ мощи вамъ
 сьтати. против(ь)
 кьнеземь. непьр(иѣ)
 зьнинамъ ѣко нѣ
 15 ваша брань кьр
 ви. и плъти нь вьл
 астемь. къ влѣчь
 ствомь. къ миродр(ь)
 жителемь. тьмѣ
 20 вѣка сего къ дѡ
 вьнимь. злобѣ по
 дѣбеснимь сего
 ради възьмѣте. вь
 са орѡжитѣ бжгѣ да

*) Ефес. VI: 10—14.

ижди вамъ. глѣтъ бо въ врѣма приж-
тно послоушахъ тебе. и въ днѣ спѣ-
ниѣ помогъ ти. ни единого ни ѿ чѣмъ
же гадъще прѣтъканиѣ. да непорочно
бждетъ слоужение. нъ ѿ всемъ съста
влѣжщеса. гко бжж слоугы въ тръ-
пѣни мноуѣ. въ скръбехъ и въ бѣдахъ
въ тжгахъ и въ ранахъ. въ темъницахъ
и въ нестроенихъ. въ трюудѣхъ и въ за-
бѣдѣнихъ. въ пощенихъ. и въ чѣще-
нихъ. въ разоумѣ. и въ тръпѣни.
въ благости и въ дсѣ стѣ. въ любѣ
и нелицемѣрнѣ. въ словеси истинѣ
нѣ. въ силѣ бжж. — Оржжне
правдѣ десънѣими и боуми. сла-
вож и досаждениемъ. хвалениемъ и
гаждениемъ. гко лестъци истин-
ниѣ. гко незнаеми познаваеми
гко оумиражше и се живи есме. гко
показаеми и неоумръщѣемѣи.
гко скръбаше присно же радоще
еса. гко нищѣи мноуѣ же бога-
таше. гко ничесо же имжше и
все съдръжжше. (2 Кор. VI: 1—10)*).

л. 33. О ж^б з^г. по н. аплз: к Кори
Братие. не дѣти бывайте оумо-
мъ. нъ злобож м'аденъствоуют

-
- *) — поспѣшъствоужше и ми = Гл. 3. поспѣшъствѣюще и = Сл.
поспѣшжше.
— помогъ ти = Гл. 3. помоуъ ти = Сл. помоуохъ ти.
— оржжне правдѣ = Гл. 3. (въ оржжи п'рав(ьдѣ)). = Сл. оржжи
праведнѣихъ.
— десънѣими и боуми = Сл. деснѣими и шоуми.
— все съдръжжше = Сл. всѣ дръжжше.

е. оумомъ же свръшени быва
 те. въ законѣ есть ꙗно. ꙗ
 ко иноязычѣникы и оустынам
 и инѣми. възглатъ людемъ си
 мъ. и тако не послушають мен
 е глеть гѣ. тѣмже жъци въ зна
 мений сжтъ невѣрныи а пррч
 ѣство не вѣрныи нъ невѣроу
 жции. аще бо снидеть са први
 всѣ въ коупъ. и вси глатъ жъи
 кы. вѣнидетъ же етеръ не разоу
 мивъ лицемѣренъ. не речеть ли
 ꙗко зли са дѣете. аще ли вси пррч
 ѣствоужтъ. вѣнидетъ же ете
 ръ невѣренъ. или неразоумивъ
 ѡбличаетъса всѣми. вѣстажа
 етъса ѡ всѣхъ. тайнаи срца его
 — ꙗвѣ бѣвають. и тако падъ ницъ
 поклонитъса боу повѣдъ ꙗк
 о вы истинж бѣ въ васъ естъ. (1 Кор. XIV:20—25) *)
 Нѣ. зѣ. по .н. аплз. к' Ко
 Братіе. мы први есме бѣ жива
 ꙗко же рѣ. вѣ. ꙗко вселаса в на. и
 поидж и бждж имъ въ вѣ. и ти бж
 джтъ мнѣ въ люди. тѣм же
 изыдѣте ѡ срѣды ихъ. и
 ѡлжчитеса глеть гѣ. и нечи
 стѣ не прикаситеса. и азъ п
 риймж вы. и бждж вамъ въ ѡ
 ца. и вы бждете мнѣ въ снѣ.
 и дщера глеть гѣ вседръжи

*) — лицемѣренъ = въ др. ли не вѣрныи.

— етеръ невѣренъ или неразоумивъ = Гл. 3. (етеръ нера
 зѡмивъ (или невѣрныи).

тегь. си же имже ѿбѣтова
ниѣ. възлюблен. ѿдѣстимъ с
а ѿ всѣкож скверны. плгтьсѣ
кыж и дховныж. твораще сты
на въ страстѣ вѣи. (2 Кор. VI:16—18 VII:1).

л. 34. Ож^б иі. по иі. аплз. к' Кс.

Братие. не всѣка плгть така
жде плгть. нъ ина члко
мъ. ина же скотомъ. ина ж
е плгть птицамъ. ина же рыба
мъ. и тѣлеса небсна и тѣлеса зе
мнаѣ. нъ ина оубо небскымъ сла
ва. ина же земнымъ. и ина сл
ава слнцоу ина слава мсцоу. ина
слава з'вѣздамъ. з'вѣзда по з'в
ѣздѣ разлчается въ славѣ.
тако и въ вскрѣшенне мрты
мъ. сѣеть бо са въ ислѣние.
встаетъ въ безыслѣние.
сѣетьса не въ чѣсть. встаетъ
тъ въ славж. сѣетьса въ немо
щъ. встаетъ въ силж. сѣеть с
а тѣло дшвно встаетъ тѣло
дховно. аще естъ тѣло дшвно.
етъ тѣло дховно. тако бо пише
тъ бѣ првы члкъ 'Адамъ.

— въ дхъ животворащъ. (1 Кор. XV:39—45)*).

*) — не всѣка плгть така жде плгть. нъ ина = Гл. 3. не всака
плгть такожде плѣ. нъ ина оубо = Сл. не всѣка плгть такоже
плгть: нж ина оубо.

— з'вѣзда по з'вѣздѣ = Гл. 3. звѣзда по звѣздѣ = Сл. звѣзда бо
ѿ звѣзды.

— тако и вскрѣшенне = Гл. 3. тако (вскрѣшенне) = Сл. тако
и вскрѣшенне.

— сѣетьса не въ чѣсть = Сл. сѣетьса не въ чѣсть = въ др.
въ нечѣстни.

НѢ КЪ. апла. ка Ефѣ.

Братикъ ѿко ѿжда свѣтоу ходи:
ко^а. поуже въ срѣихъ вашихъ гви.
писанъ есть въ повѣ. по .н. =

(л. 17) Брѣ ѿко ѿжда свѣтоу ходите. плодъ
бо дѣны въ всенъ благостыни и прав
дѣ и истинѣ. искушающе что е годъ
ѣ гви. и не причѣщантеса къ дѣло
мъ немодънымъ тмѣ. паѣ же ѿ
бличѣайте. бывающа таи ѿ нихъ. срамъ
есть глати. всѣ же ѿбличѣмаи ѿ
свѣта гвлѣжтеса. все же гвлѣное с
вѣтъ *сть. тѣмже глѣте вѣстани спа
и вѣскрѣси ѿ мртвѣхъ. и ѿсвѣти
тъ та Хѣ блюдете оубо ѿпасно како
ходите не ѿко мждри нѣ ѿко прѣм
ждри. искупѣюще врема. ѿко дни
зли сжтъ. сего ради не бѣвайте безоумъ

(л. 18) нѣ разоумѣюще что е воле гнѣ. и не оу
пивантеса виномъ. в нем же естъ блж
дѣ. нѣ паѣ исплѣнѣнтеса дѣомъ.
глѣще себѣ въ ѿамѣхъ дѣныхъ по
уже въ срѣихъ вашихъ гви. (Еф. V : 8—19. *)

л. 44. Ож^б. кѣ. по .н. апла. к Г^{ма}
Братие. плодъ дѣовныи е
сть любовь. радость миръ трѣ
пѣние. благость благостыни.
вѣра кротость. трѣзвени
е. на таковыхъ нѣсть зако
нѣ. ѿви же Хѣу Иссоу плѣтъ ра

*) — не ѿко мждри нѣ ѿко прѣмждри = въ др. не ѿко немѣдри.
нѣ ѿко прѣмѣдри.

— глѣще себѣ въ ѿамѣхъ дѣныхъ поуже = Гл. 3. глѣще себѣ
въ псалмѣхъ и въ пѣнихъ поуже и пѣрѣпоуще.

— СПАСА. СТРАСТЬМИ Й ПОХОТЬМИ. АЩЕ ЖИВЕМЪ ДХОМЪ. КЪ ДХОУ ПРИЛАГАЕ МЪСА. НЕ БЖДѢМЪ ВЕЛИЧАВИ. ДРОУ ГЪ ДРОУГА ПРИЗЫВАЖЩЕ. ДРОУГЪ ДРОУ ГОУ ЗАВИДАЩЕ. БРАТНЕ АЩЕ И ПРѢЖДЕ Ѡ ВАСЪ. ЧѢКЪ ВЪПАДЕТЬ ВЪ ЕТЕРО ПРѢ ГРѢШЕННЕ. ВЪ ДХВЪНИИ СВРЪШАЙТЕ ТАКОВААГО ДХОМЪ КРОТОСТИ. БЛЮДЪ СЕБЕ ЁДА И ТОИ ИСКОУШЕНЪ БЖДЕТЬ. ДРОУГЪ ДРОУГА ТАГОТЫ НОСИТЕ. И ТАКО СКОПЪЧАВАЙТЕ ЗАКОНЪ ХВЪ. (Гал. V:22—26, VI:1—2)*)

НѢ КЪ. АПЛА. КЪ БФѢ. —

БРАТНЕ ВЪЗМАГАЙТЕ Ѡ ГѢ И ВЪ ДРЪЖАВѢ КРѢПОСТИ ЕГО. ѠБЛѢЩАТЕ СЯ ВЪ ВСѢ ѠРЪЖИИ БЖИИ. МОЩИ ВАМЪ СТАТИ ПРОТИВЪ КЪЗНЕМЪ НЕПРИЯЗНИИЧЪИМЪ. ЯКО НѢ ВАША БРАНЪ КЪ КРѢВИ Й ПЛЪТИ. НЪ КЪ ВЛАСТЕМЪ И КЪ ВЛАДЪЧЪИЕМЪ. КЪ МИРОДЪРЖИТЕЛЕМЪ. ТЪМЪ ВЪ 45. КА СЕГО. КЪ ДХОВИИМЪ ЗЛОБѢ. ПОДЪ НБСЪИМЪ. СЕГО РАДИ ВЪЗЪМЪТЕ ВСѢ ѠРЪЖИИ БЖИИ. ДА ВЪЗМОЖЕТЕ П РОТИВИТИСА ВЪ ДНѢ ЛЮТЪИИ. И ВСѢ СЪДЪИВЪШЕ СТАТИ. СТАНЪТЕ ОУБО ЧРѢСЛА ВАША ПРѢПОИСАНА ИСТИНОЖ И ѠБЛЪКЪШЕСА ВЪ БРЪНА ПРАВДЪИ.

*) — плодъ дховиинъ есть любовь = Гл. 3. плодъ дхвни еѣ любви = Сл. плодъ дхвныи еѣ любви = Ман. плодъ дхвныи любви.

— благость. благостыини. вѣра. кротость. трѣзвение. Гл. 3. опущ.

— блюди себе ѣда и тои искоушенъ бждеть = Гл. 3. блюди се еда и съкѣшенъ бждеша = Сл. блюди себе. еда и ти искоушенъ бждеша = Ман. блюди себе ѣда и ты искоушенъ бждеша.

и ѿбоувъше ноуѣ въ оуготованое е
вѣте мироу надъ всѣми. въземъш
е щитъ вѣры в немъ же възможете
вѣса стрѣлы непризнаньны.

раждежены оугасити. и шгѣмъ
спенню примѣте. и мечъ дхо
внѣй еже естъ глѣ бжеи. (Еф. VI:10—17) *).
Ож^е кѣи. аплз. къ Ефесїѡ.
Братие. не прѣстаж хвала по
васъ. помѣненїи вамъ твора
въ мѣвахъ монхъ. да бѣ гѣ наше
го ИС Хѣ ѡца славѣ. подасть вамъ
дхъ прѣмъдрости. и явленїю в ра
— зуумъ его. проосвѣщенѣ ѡчи срѣца
вашего. оувѣдѣти вамъ что естъ
оупвание зданїи его. и что бо
гатыство славѣ достоянїи его въ
стѣхъ. и что прѣспѣжщее вел
ичѣствие силъ его. въ насъ вѣ
роужщїхъ. по дагїнїю дръжавѣ
крѣпости его. жже съдѣи ѡ Хѣ

- *) — противъ кѣземъ непризнаньнымъ = Гл. 3. противъ
кѣнеземъ непер(нѣ)знанамъ = Сл. противъ кѣземъ непризна-
номъ = М. противъ кѣземъ непризнанамъ.
— бранъ къ крѣви. нѣ къ властемъ и къ владѣчѣствнемъ =
Гл. 3. бранъ крѣви... къ властемъ. къ вѣчѣствомъ = Сл. бранъ
къ крѣви... къ властемъ и вѣчѣствомъ = Ман. бранъ къ крѣви...
нѣ къ властемъ и вѣчѣствомъ.
— въ днѣ лютыи = Гл. 3. въ днѣ лють = Сл. въ днѣ лють =
Ман. въ днѣ лють.
— чрѣсла ваша прѣпоисана истиннож. = Гл. 3. прѣпоисани
чрѣсла ваша истинноу = Сл. прѣпоисани въ чрѣсла ваша исти-
нож = Ман. прѣпоисавше чрѣсла ваша истиннож.
— въ брѣна правдѣи = Гл. 3. въ брѣне правдѣ = Сл. въ брѣна
правды = Ман. въ брѣна правдѣ.
— въ оуготованое еѣге = Гл. 3. въ ѡготованїе еѣгелїе = Сл.
въ ѡготованїе еѣгїе = Ман. въ ѡготованїе еѣгїи.

вскрѣшеніе из мрѣтвѣхъ. и посаждѣ ѿ деснѣхъ себе. на нѣбѣ снѣхъ прѣвѣше всехъ власти. и владѣчѣства и силѣ и господѣства. и всего имене именуѣща. не токмо въ вѣдѣ семь. нѣ и въ градѣхъ. и всѣ покори под ноуѣ его. и того главѣ паѣе всего црѣви іѣже ѣсть тѣло его. исплѣнение исплѣтѣющѣмоу всѣ ѿ всехъ. (Еф. 1:16—23) *)
 Нѣ. кн. аплѣ. к' Галлѣѣѣ.
 Братіе. хвалимъ бѣ и ѿца при 46. ѣзавѣшааго вѣ. въ причѣстіе радоу стѣимъ. въ свѣтѣ иже избавитъ нѣ ѿ власти темнѣхъ. и прѣставитъ въ црѣствіѣ снѣ лѣбѣе своехъ. ѿ немъ же имамъ избавленіе. и ѿданіе грѣховъ. иже ѣсть

-
- *) — помѣненіѣ вамъ твора = Гл. 3. помннаніе вамъ творе = Сл. помннаніе вамъ твора = Ман. памать вамъ твора.
 — въ га нашего ѿца славѣ подасть = Гл. 3. въ га вашего... оцѣ славѣ да подасть = Сл. въ га нашего. и оцѣ славѣ подасть = Ман. въ га нашего... ѿцѣ славѣ подасть.
 — оупваніе зданіѣ = Гл. 3. ѣваніе званиѣ = Сл. ѣваніе званиѣ = Ман. оупованіѣ званиѣ.
 — величѣствіе силѣ = Гл. 3. величѣе силѣ = Сл. величѣство силѣ = Ман. величѣство славѣ.
 — по даѣнію = Гл. 3. по дѣванію = Сл. по дѣваніѣ = Ман. по дѣванію.
 — ѿ Хѣ вскрѣшеніе = Гл. 3. о Хѣ вскрѣшѣ = Сл. о Хѣ. вскрѣшѣ = Ман. о Христѣ вскрѣша.
 — владѣчѣства и силѣ и господѣства и всего имене = Гл. 3. влѣдѣствіѣ и силѣ гдѣствіѣ имени = Сл. влѣдѣства и силѣ и гдѣства и всѣаго имене = Ман. власти и силѣ и гѣства. и всѣаго имени.
 — того главѣ = Гл. 3. того дасть главѣ = того дасть главѣ = Ман. того дасть главѣ.

ѡбразъ бѣ невидимаго. прѣвѣ
нець всей твари ꙗко ѡ немъ създ
ана бышѣ всѣ. ꙗкоже на всѣхъ и на
зем и видимаго а и невидима. аще
прѣстоли аще ли господства ащ
е ли власти аще ли владыкы. всѣ тѣ
мъ и оу него създашѣса. тои есть
прѣжде всѣхъ. и всѣ ѡ немъ стож
тъ. и тои есть глава тѣлоу црви. и е
же ёсть зачало. прѣвѣнецъ изъ м
рътвѣхъ. да бждетъ ѡ всѣхъ то
и прѣвѣствоуа. (Кол. I: 12—18 *).

Нѣтъ сомнѣнія, что представленные глаголическіе отрывки
суть листы изъ православной книги Апостольскихъ чтеній, только
переписанныя тою глаголицей Хорватскаго пошиба съ измѣне
ніями правописанія въ выборѣ знаковъ и по требованіямъ мѣст
наго, не юсоваго нарѣчія. Такимъ образомъ одни уже отрывки
доказываютъ, что глаголица обоихъ главныхъ пошибовъ, такъ
же какъ и кириллица была употребляема для нуждъ православ
ныхъ. Есть и другія доказательства, которыя представлены бу
дутъ ниже.

*) — радоу стѣмъ = Гл. з. редѣ стѣхъ = Сл. рада стѣхъ = Ман.
радоу стѣхъ.

Македонская книга апостольскихъ чтеній.

Объ этой замѣчательной рукописи сообщено было до сейдѣ только нѣсколько краткихъ замѣтокъ Шафарикомъ, которому она и принадлежала, и отъ котораго перешла въ собственность Пражскаго музея. Занявшись ею внимательно въ бытность мою въ Прагѣ, уже послѣ изданія мною сборника Памятниковъ юсоваго письма и сдѣлавши изъ нее нѣсколько выписокъ, сообщаю ихъ здѣсь, какъ дополненіе къ прежнимъ замѣткамъ о юсовыхъ памятникахъ.

Книга написана въ четвертую долю на дурномъ пергаментѣ, по 22—23 строки на страницѣ; но сохранилась не вся въ первоначальномъ видѣ: уцѣлѣло только 88 л.; многого не достаетъ въ серединѣ и м. п. тетрадей трехъ между лл. 80—81; не достаетъ и конца. Письмо вообще дурное, небрежное—съ многими пропусками, съ повтореніями буквъ, слоговъ и цѣлыхъ словъ и выраженій, и должно быть отнесено, кажется, къ XIII вѣку, даже скорѣе къ концу, чѣмъ къ началу его. Изъ буквъ по начертанію болѣе другихъ любопытны: ѡ, которой правая сторона написана не рѣдко одною почти прямою чертою (п), — ч, написанное не рѣдко такъ, какъ теперь печатается, — ц, написанное всегда такъ какъ теперь печатается, — а, которому не рѣдко дана форма ж, а тому и другому форма л. Встрѣчается а. (на на, 14), ои (блудѣте. 78, тимотею. 78, 79 одеи. 79.) Вмѣсто ѿ (= 9) употреблено ѿ. Вмѣ-

сто оу почти постоянно Ѹ. Есть вязи. Есть глаголическая буква ѷ въ значеніи 600. *).

Въ сообщаемыхъ выпискахъ держусь подлинника буква въ букву и строка въ строку.

1 л. об. — сѣмь починаемъ аплѣ прѣ... глѣ... (Д. I:1—8)

Словесемъ гнѣ небса ѡтвердишаса: и дѡмъ:
сѣ нбсе призрѣ видѣти вѣса снѣ члвчскыа:
Ѱма Глѣ сѣ нбсѣ призрѣ ѡслышати възвѣхание ѡв ва^н:
разрѣшити снѣ ѡмрътвенѡ: Дѣлание стѣхъ аплѣ.
Прѣвое слово створи^(хв) ^(у) всѣхъ ѡ Ти ѡеиглѣ: ѣже
наченъ Исѣ творити же и ѡчити: до него
же днѣ заповѣдавъ аплѣмъ дѡмъ стѣмъ. и а
же избра и възнесеса прѣдъ ними: и ста живъ
по мнѣ своемъ: въ мноу-ахъ знаменни: днѣ
ми: мѣ ѣвѣасъ имъ и глѣа гаже ѡ прѣтви
бжѣи: с нимъ прѣщаше мѣ Ѱ Ерѣма не лачи
чиса на ждати ѡбѣтованиѣ ѡча: ежѡ
слышасте Ѱ мене: ѣко Исѣ крѣтитъ ви вѡа
вы же крѣстите са дѡмъ стѣмъ: не^(но) мнозахъ
днѣхъ снѣхъ. ѡ нихъ же съшедшеса выпрашѣ
хъ глѣжце: Глѣ аще в гѣто се ѡстраѣши прѣсво
Излѣво: рѣ же і къ нимъ: нѣ намъ разбѣвати
врѣмене глѣ: гаже положи своѣ властиж:
и примете сила нашедьшомѡ стѡмѡ дѣхѡ:

2 л. (н)а вы и бадете ми свѣдѣтели въ Ерѣмѣ же
и въ всеи Юдеи: иже Самари до послѣднихъ. з(е)м
ѣ пѣак: а. нѣ: дѣние стѣхъ аплѣ. (Д. I:12—26)

В оны дни възвратишаса аплѣи въ Ерѣмѣ

*) Шафарикъ думалъ, что и на об. л. 15 есть остатокъ глаголицы: ѡ въ значеніи 50 — въ выраженіи «(В)ъ срѣ: (прѣположение праздника: ѣне: ѡ. д.» Но здѣсь буква ѡ съ титломъ есть часть сокращенно написаннаго слова: недѣли, какъ видно, по сравненію съ другими написаніями въпереди и съзади: здѣсь идетъ дѣло о середѣ 4-й недѣли передъ тѣмъ есть написаніа о воскресеніи и понедѣльникѣ, а за тѣмъ о четвергѣ, пятницѣ и суботѣ той же 4-й недѣли.

А ѿ горы нарицаеми Слеонъ: ѣже 'сть бли
 зь Єрѣма сабота имащи патъ и едга въ
 зидѣ въ горница: иде же бѣха живаще:
 Петръ Иѣковъ Иω^а и Андрей: Филипъ Т(ом)а:
 Вартоломеи: Матеи Иѣковъ Альсеевъ и
 Симонъ Зилотъ: Июда Иѣковль: си вси бѣ
 ха трыпаще единодѣшно: мѣитвоа и моле
 ниемъ. съ женами Мариеа мѣриа Иссоваа
 и съ братва его: и въ дѣи сна ставъ (Петръ) по
 срѣдѣ ѡченъ рѣ: бѣ же народъ именемъ. въ
 кѡпѣ ѣко рѣк. мажне и братиѣ по'баше да
 събадаться книги сна аже прѣже рѣ дхъ гнѣ
 ѡсты Давидови: ѡ Юдѣ бывшимъ вождѣ: им
 шимъ Исѣа: ѣко причетен бѣ с нимъ и доше
 ль бѣ емѣ радъ слѣжби сел: се ж стажа село
 ѿ мзди неправедныхъ: и ниць бывъ просѣ
 деса излѣса прѣсѣ атроба его: разѡмно
 бѣ всѣмъ живащи въ Єрѣмѣ. ѣко нареци
 са селѡ томѡ своимъ азикомъ. акема е
 2 об. же сть село крѣве: писано бо естъ въ кни
 гахъ псалмѣскихъ: да бадеть дворъ его
 пѡстѣ. и да не бадеть живащаго въ не
 мь: и епискѡпство его да прѣиметь и
 нь: по'баше съшедшимъса с нами:
 мажемъ въ се лѣто вън же вънде въ
 ны гѣ: заченъ ѿ крѣдениѣ Иωанова
 до него же дѣе възнесе са ѿ на: свѣдѣ
 телюаще въскрѣнню его бити с нами.
 единомѡ ѿ нихъ: поставиша два: Иωси
 ж нарицаемаго Варьсава: иже нарѣс^а
 Юст и Матѣиа: помѣше са рѣша: ты
 гѣ срдчевѣдче всемъ: ѣви его же изъ
 бра: ѿ сею и бою единого: причетениѣ слѡ
 жен^аего аплства: из него же испаде Июда и

ти въ свое мѣсто: и даша жрѣбиа има
и ѿпаде на Матеѣ: и причетенъ бы къ е
диноѹ на і: те апѣмь: ~ (В)ъ вт: тѣ
(н)ѣ: дѣние стѣхъ: (а)плѣ стѣне: (Д. II:14—26)

В ѿ дни ставъ Петръ съ единѣми на
і: те апѣмь въздвиже гѣсь свои рѣ и
мь: маже Иудеисти: живащи въ Є
рсѣмѣ вся: и се вамъ да разѹмно есть
3 — вѣнѹшите гл҃гы моа: ꙗко вы нельщѹ
ете: си неразѹмни сать: есть бо година
і: днѣ с есть реченое Иудеумь и прркомъ
и бадетъ въ послѣднѣа днѣ: гл҃еть гѣ изгѣа
ѿ дѣа моего на всѣка плѣть: и пррѣкѣтъ
снѹе ваши дѣщера ваша: и ѹноша ваш^а.
видѣниѣ видать: и старци ваши: се нѣѣ ви
дать. ибо на раби моа и на рабина моа:
въ ѿни днѣ изгѣеть ѿ дѣа моего и пррѣка
тъ. и дамъ чюдеса на нбсехъ височе зна
мениѣ на земнѣхъ: крви и ѿгнѣ кѹрени
е дыма: слн҃це прѣложитса въ тма: и лѹ
на въ крвь: прѣже даже придетъ днѣ гнѣ
велики: просвѣщение бжедетъ: и всѣко
иже призоветъ имѣ гнѣ спсѣтса: ꙗ
— (В)ъ срѣа (н)ѣ: Дѣние (с)тѣхъ: (а)плѣ. стѣ^{мо} (Д. II:22—36)

В они дни рѣ Петръ къ людемь: маже
Изѣлсти: слышасте словеса си Иса На
зарѣнина: мажа извѣствована. въ васъ
силами и чюдесы и знамение аже
сътвори въ по срѣдѣ васъ: ꙗко же сами въ
сте: сего въ нарочитъ свѣтъ: и прозрѣ
ниемъ бж҃иемь: продана емши рака
3 об. безаконикъ пригвозѣвшѣ ѹбисте: его
же въ вскрѣси: и разрѹши болѣзни смр̄
ныѣ: ꙗко не бѣ емѹ възможно дръжати ѿ

неа: Дѣ бо глѣтъ: прѣдзрѣхъ гѣ прѣдъ
 множъ ѣко ѡ деснѣ мене естъ да са не подви
 жа: сего ради възвеселитса срѣе мое
 и възрадѣетса жзикъ мой: паки же и плѣть
 мгѣ възвеселитса на ѡпованне: ѣко не оста
 виши дѣла моя въ адѣ: ни даси прѣпѣбно
 мѡ своемѡ видѣти истлѣниѣ: сказал ми е
 си пать животѡ: испльниши ма веселиѣ съ
 лицемъ твоимъ: мажне и братиѣ: достоин
 но естъ рещи къ вамъ: съ дръзновеннемъ:
 ѡ патриѣрсѣ Дѣ: ѣко ѡмрѣтъ и погребень
 бѣ и гробъ его естъ до сего днѣ. прркъ ѡбо е
 сть вѣди: ѣко клатвоа клатса емѡ вѣ:
 ѡ плода чрѣслъ его: въздвигнати по плѣтъ
 Хѣ: и посадити на прѣстолѣ его: прѣже ви
 дѣвъ гѣ гла: ѡ вскрсени Хвѣ: ѣко не ѡста
 витса дѣла его въ адѣ: ни плѣть его видѣ
 истлѣниѣ: Исѣ възкрѣси гѣ: десницеа бѣ
 еа: възнесеса ѡбѣтованнемъ стго дѣа
 приемъ ѡ ѡца: нагѣзе еже ви нѣ види
 4 — те и слышите: не възиде бо Дѣ на нбса:
 глѣтъ же самъ: рѣ гѣ гѣ моему: сяди ѡ дес
 снаа мене: дондеже положжъ враги твожъ
 подножию ногама твоима: тврдо ѡбо да
 разѡмѣетъ всѣкъ домъ Излѣвъ: ѣко гѣ Хѣ
 его вѣ естъ створилъ сего Исѣ его же ви про
 пасте. (В)ъ чѣ: (н)ѣ дѣние стѣ апль стѣ^м (Д. II:38—48)
 В он дѣи рѣ Петръ къ людемъ покаитса (да
 крѣтитса къже васъ: въ имѣ Ис Хсво
 въ ѡставленѣ грѣховъ: и примет
 даръ стго дѣа: вамъ бо естъ ѡбѣшано
 и чждомъ вашимъ: и всѣмъ далнымъ
 (еа)ко аще произоветъ гѣ вѣ нашъ инѣми сло
 весы: и свѣдѣтельствоваше: и мѣше

и гла: спсѣтеса ѿ рода сего лжкава
го: ѡви же въ / сласть его приемше
словеса его крстишася: и при
ложена въ тои днь дпш:

ѣко три тисжщъ: ти

бѣха же тръ

цжще въ ѡч

ени апль

стѣ:

4 об. и въ ѡбщени и въ прѣломене хлѣба и
въ мѣтвахъ: бѣ же всѣко на дпш страхъ
многа же знаменѣ аплна бышж въ Ерѣ
слѣтѣ: ѡ пѣ: ѣ. Дѣние стхъ апль:
В оны дни Петръ Исѡ^а възиде въ црѣвъ (Д. III:1—8)

на мѣтва въ: ф: година: и етеръ ма
жъ хромъ: ѿ чрава мѣре своеа: носимъ і
же полагаж по всѣ дни: прѣдъ дверми
црѣковными: рекомыи красны: просити
мѣстина: влазаци въ црѣвъ: се
видѣвъ Петръ Исѡ^а хотѣща вни
ти: въ црѣвъ: мѣше в приати мѣсти
нж: възрѣвъ же Петръ Исѡ^а: и ре^ч

възри на ны: ѡн же прилежа

ше ею: мнж нѣсто ѿ нею приати

рече же Петръ сребра ни зла

та нѣсть ѡ наю: нж еже и

мамъ се ти дамъ: въ

има Ис Хѣ Назарѣ

нина:

встани

и ходи: и емъ за деснжж рака въздвиже и
и абие ѡтвердишася емѡ плеснѣ: и гле
зни: и вскочивъ хождаше: и вниде съ н(и)
ма въ црѣвъ и хода и скача и хвала бѣ: ѡ

(В)ъ сѣбѣ ж: а̄ (н)ѣ: дѣние: стѣхъ ап̄лѣ: (Д. III:16—17)

В н днѣ дръжащомѣ ицалѣвшѣ хромомѣ:
Петра Иωа̄: притекоща всѣи людие: въ при
творѣ нарицаащася Соломонь: Ѹжасни въ
си: видѣвъ же Петръ ѿвѣщаваше къ люде
мъ: маже Иудейсти: что чудитеса о се
мъ: или на ничто вѣстасте: ꙗко °всея сило
ж или благовѣрнемъ: створиховѣ ходити
на: бѣ Аврамовъ Исаковъ Иѣковль: бѣ ѿцѣ
нашихъ: прославлен ѿтрока своего Иса:
его же ви ѿвръгъшеся: прѣдъ лицемъ Пи
латовомъ: сѣждьшѣ ѿномѣ пѣстити:
ви же стаго и праведнаго распасте: и
спросисте маже ѡбщж: дати вамъ: а ве
ликаж жизнь ѡбисте: его же бѣ въскрѣси
ѿ мр̄вхъ: емѣ же и ми есми свѣдѣтеле
ѿ вѣрѣ и ѿ имени его: сего же ви видите
и вѣсте: тврѣдо има его: и вѣра ꙗже имъ:
дасть емѣ все ицаленне се прѣдъ всѣ
ми вами. В дѣние стѣхъ ап̄лѣ. (Д. V:12—20)

б об. В(о)н днѣ ржками ап̄лскими: знаменгѣ бива
хж чудеса въ людехъ многа: и бѣхж едино
дѣно: всѣи въ притворѣ Соломонѣ: и проча ихъ
никто же не смѣѣше прилѣплѣтиса ихъ: нж
величаша людие: паче же прилежаша вѣрѣж
щихъ г̄ѣ: народъ мужие и жены: ꙗво и на пѣтѣ
изношахж неджжни: и полагахж на постели
и на ѿдрѣхъ: и да граджшѣ Петръ: понѣ сѣнъ
ѿсѣни етера ихъ: приходате же весь на
родъ: ѿкрѣстныхъ градъ Ерлѣма: приносящи
же неджжныя: и страждаща: ѿ дѣхъ нечести
и палевахъ всѣи: вѣстав же архиереи и всѣи
иже бѣхж с нимъ: сѣщи ереи: съ Садѣкеиски
исплънишжса зависти: и възложиша ржжи

своѣ на апла: агль же гнь ѿврьзе двери те
 мници: изведь же а вонь и рѣ идѣте: и ставше
 глите въ пркѣви: людемъ сна гль жизни сна: :
 П^а: в: (н)ѣ: дѣние: (с)тхъ (а)плъ: чте: (Д. III: 19—26)
 Въ ω^а дни рѣ Петръ къ людемъ покаитесѣ:
 и обратитесѣ: да оучитесѣ ѿ грѣхъ
 ѣко да примать врѣменаѣ ѿдиханіѣ ѿ
 лица гнѣ: и послеть прѣжде прѣставлена
 го вамъ Ис Хя: его же побаетъ нбси ѡбо приа
 6 — ти до лѣ ѡстроениѣ всѣмъ: ии же гла бѣ: ѿ
 стхъ всѣми пррѣки сжщими ѿ вѣка. Моисей
 бо къ ѿцемъ рече: ѣко пррѣка вамъ въздвигнетъ гѣ
 бѣ вашъ: ѿ братиѣ ваша: ѣко мене того послѣша
 ите: ѡ всѣхъ елико хочете и рѣть вамъ: бждеть
 же всѣка дша: ѣже не послѣшаетъ пррѣка того по
 трѣбитсѣ ѿ (лю)деи: и выи пррѣци ѿ Самоилѣ: по
 радѣ и прочи: елико глаще проповѣдаша въ дни
 сна: и ви есте снове пррѣк: и завѣти же завѣща
 бѣ: къ ѿцемъ вашимъ гла Аврамѣ по сѣмени т
 воемъ: блгослѣвжтсѣ всѣ ѡтечествиѣ земля
 вамъ. прѣже бѣ въздвигъ ѡтрока своего Исѣ по
 сла блговѣща вы: възвращатисѣ комѣждѣ ва
 ѿ злобъ своихъ: втѣ: в: нѣ: (чт)ѣниѣ (с)тхъ (а)плъ.
 Въ ω^а дни: глащимъ апломъ: къ людемъ: наи (Д. IV. 1—10)
 да на на мерее: и стратигъ пркѣовны: и Садѣ
 кеи сжалѣха си за не ѡчаха люди: и проповѣда
 хж ѡ имени Исѣвѣ: и вскрѣшение мртвимъ:
 и възложиша на на рѣца: и положишж ихъ въ
 съблюденіе: въ ютро: вѣрь бо бѣ ѡже: мно
 зи же слышавше слово ихъ вѣровахж: бысть
 же числомъ мжжен ѣко .ѣ. тысѣщъ:
 бысть же на ѡтриѣ събратисѣ княземъ: и
 старцемъ и книжникомъ: къ Аннѣ архиерею: в Ѣ
 рѣслѣмъ: къ Калѣфѣ: Ионѣ хъсвѣандри:

елико бѣшѣ ѿ рода архиерейска: —

- 6 об. и поставивше и по срѣ: и выпрашахъ ко ея слоуж: или конемъ именемъ сътвориште ви сие: тогда Петръ испльнь бывъ дѣа стѣ: и рѣ к нимъ въззи людьсти и старци Излеви: аще мы днѣ стазаемъ есмы: ѿ блгодѣи ни члвѣка бѣдна: ѿ чемъ спсѣнь бѣ: разѣ ми дасть сѣ вамъ: и всѣмъ людемъ Излевомя; ꙗко въ нма Исѣа Хѣ Назарѣнина: его же ви распасте: сего же бѣ вскрѣси изъ мртвхъ: ѿ семъ стоять си прѣ вами: (В)ъ срѣ .в. (н)ѣ (д)ѣи же: (с)тѣхъ (а)плѣ: Д. IV:18—22)
- Въ ѿ днѣи видаще Юдеи Петрово дръзновени е Ишаѣво: разѣмѣвшѣ ꙗко члвѣка некнижна еста: и проста: и дивѣхасѣ знаѣха бо ꙗко сынъ сѣ Исѣомъ бѣста: члвѣка видаще с нма стоаще ицагѣвшаго: ничесо же не можахъ протѣвѣ емѣ рещи: повелѣвшѣ же имъ свои нѣ изъ снма ити: стазахъсѣ къ себѣ глѣаще что створимъ члвкома снма: ꙗко оубо разѣмно знаменне бѣи нма и всѣмъ живѣщимъ въ Ерѣлѣмѣ: не можемо ѿврѣщѣи ѣа: да не боле прострѣтѣса въ людехъ прѣщениемъ да запрѣтимъ нма: к то мѣ не глѣати ѿ имени семъ: ни къ единому мѣ же члвкоу: призвавшѣ и запрѣтиша и ма и ѿнаде не провѣщати ни ѡчѣти ѿ имени Исѣсѣвѣ: Петръ же Иѿвѣ ѿвѣщавша къ нимъ рѣста. аще праведно естъ прѣдъ вѣгомъ васъ послѣшати: паче нежели бѣа: сѣждѣти. не можевѣ бо еже слишаховѣ и видѣховѣ: не глѣати: ѿни же запрѣщашъ имъ пѣстиша и: а ничесоже ѿбрѣташѣ мѣти ихъ люди ради ꙗко прославиша бѣа бывшихъ чудесъ
- 7 —

В уѣ: в̄: нѣ: (д)ѣвнѣ стѣхъ: (а)п̄лѣ: (IV:28—31).

Въ ѡ^а днѣ ѡп̄ощена бивша ап̄ла: и придоста
къ своимъ: и повѣдаста елико къ нимъ рѣша:
ереи же и старци: они же слышавше ино
дѣно: въздвигъ гл̄сь свои къ боу и рѣша:
в̄ко г̄и: створешъ всѣ ѣже въ нихъ: реки
ѡсты раба твоего Дда: всѣ кжжъ шаташж
сж жзици: и людие поѡчишжса тыщетвы
мь: прислашж пр̄иеи земсти: и князи съ
брашж бо сж въ истина въ
градѣ семь: на стго ѡтро
ка своего Ис̄са: кого же поѡ
маза: Ир̄ѡ же и Поньски

12 — (В)ъ п̄а̄ г̄ (н)ѣ: (д)ѣвнѣ: стѣхъ (а)п̄лѣ:

(X. VIII:40.IX:
1—10)

Въ ѡ^а днѣ ѡбрѣтесѣ^а Филипъ въ Азототѣ и
бл̄говѣствоваше въ грады вса дондеже
прити емѡ въ Кесаря: Саѡль же ище тѣ ди
хаа гнѣвомъ и ѡбиствомъ на ѡчен̄кы: гл̄а
припаде къ архиерею: проси ѡ него бѡкви.
на листъ написани: въ Дамаски. къ сонмище
мь. да аще ер̄ѡ ѡбращеть на пати: мжжи
е и жены: свазани привидѣте въ Ер̄л̄мь:
вннегда же емѡ бѣ приближитиса въ Дамаски:
в незаѡпа ѡблиста свѣтъ с небсе: и
падъ на земли и слиша гл̄ гл̄ащи емѡ: Савле
Савле что ма гониши: ѡн же ре^а кто ты еси
гл̄: гл̄ же ре^а азъ есмь Ис̄ь его же ты гониши:

об. — на встани иди въ градъ: и тѡ ре^а ти са
что ти побаеть творити: а мажне гр
жджще стоѣхж дивжщесж слишаще
гл̄: и ни единого видаще: встав же Са
вель ѡ зема: ѡврѣстама же ѡчима
его: ни единого же не видаще: за рака е

иши: въведѣ и въ Дамаски: и бѣ: г̄: д̄ни
 не вида: ни ѣсти ни пити: бѣше етеръ
 въ Дамасца: именовъ Ананіѣ: и ре^а к немѣ
 г̄ѣ въ снѣ Ананіе ѡи же ре^а се азъ г̄и: г̄ѣ же
 къ немѣ ре^а: вставъ иди въ стѣгнѣ: нари
 цаѣшасѣ правѣж: възищи въ домѣ Иудо
 вѣ: Саѣлѣ именовъ Тарсѣнина: се ѡбо
 мѣа ти са: видѣти въ снѣ мажа имене
 мь Ананіѣ: въспѣдъ же възложи на на рѣ
 да прозритъ: ѡвѣщав же Ананіѣ: ѡвѣ
 щав же г̄и слишахъ многа ѡ мѣжи семь
 елико зла створи: стѣмъ твоимъ въ Ер^мѣ
 и зѣ имать ѡбласть ѡ архиерей: сва
 зати же нарицаѣшъ имѣ твое: ре^а къ
 немѣ г̄ѣ иди ѣко съсѣдъ избранень ми
 есть понеже има мое прѣдъ жъзыки:
 же и прѣа с̄ми Излєви: аз бо скажѣ емѣ
 (елико подобаетъ емѣ ѡ)

13 — имени моему приѣти и възложити на
 нѣ рѣца: и ре^а Савле брате посла ма г̄ѣ Ис̄
 ѣвлѣтитисѣ на пѣти по немѣ же грѣдѣ
 ше: ѣко да прозриши: испльнишисѣ
 дѣа стѣго абие ѡ учию его ѣко чешѣж:
 прозрѣ же абие и вставъ крѣстисѣ: и
 приѣтъ брашно ѡкрѣписѣ .:

(В)ъ сѣ^б: г̄: (н)ѣ: (д)ѣѣние: стѣхъ: (а)плѣ: (Д. IX:19—81)

Въ дни ѡны Савель съ ѡченики иже въ
 Дамасца: д̄ни етери абие: въ снми
 щехъ проповѣдаѣше Ис̄а Х̄а: се есть снѣ
 б̄и: дивлѣхъсѣ вси слишѣше: не си ли
 есть разрѣшиви Ерслма: нарицаѣшасѣ
 Иссо̀во: и зѣ на то приде. да присвазавъ
 привед ни къ архнерешмъ: Савель же крѣ
 пѣшесѣ паче: смѣщаше Иудеж: живѣж

шж въ Дамасца: казаетъ се есть Хб:
 ѣко скончавася дѣне мнози: свѣща
 шж же Иудеи: Ѹбити е: разѡмвѡ же
 бѣ ковь ихъ: Савлѡ же стрѣжахъ врѣ
 дѣ и ноць: сѣко да ѡбидѣтъ: поемеш
 же его ноцижъ: всадишъ жъ: свѣсишъ
 виѣ въ кошници: прише же Савель въ
 об. Ерѣлѣмъ искѡшаше: примѣшати са Ѹ
 ченцѣхъ. вси боѡхъса невѣрѡжщѣ.
 гко сеи есть ѡченѣкъ: Варнава же поемъ
 приведе къ апѣмъ: и сказа имъ кко на
 пѣти видѣхъ гѣ кко въ Дамасца дръ
 заше ѡ имени Исѡвѣ: и бѣ съ ними выхо
 да въ Ерѣлѣмъ: дръза ѡ имени гѣ Исѣ: глаше
 же и стазаше са съ Елины: ѡни же начинахъ
 ѡбити: разѡмѣвше же брѣа: и вѣса и въ
 Кесарижъ: и Ѱпѡстишъ и въ Тарси: прѣкви
 же ѡбо вса и чюдеса и Самарей: имѣхомъ
 миръ съзидающе: и ходяще въ страсѣ гни
 ѡтѣшениемъ стго дѣа множахъсѣ: —
 (Н)ѣ: дѣ: (д)ѣние: (с)гѣхъ: (а)плѣ: (д. IX:32-42)
 Въ ѡ дѣни бѣ Петръ послѣдствѡжщхъ:
 посѣщающхъ всѣхъ: сняти къ стмѡ
 живящи въ Лидѣ и ѡбрѣте тѡ члѣвка
 единого именовъ Еньнежъ: ѡ ѡсми гѣ на
 одрѣ лежяще: иже бѣ ѡслабень жила
 ми: и речѣ мѡ Петръ нѣ испалѣе та Хб: въ
 стани и възми ѡдръ свои: и абие вста:
 и видѣша вси живаще въ Лидѣ: и въ Са
 ронѣ: и ѡбратишъсѣ къ гѣ: въ Опѣ же бѣ
 14 едина вдовица: именовъ Тавита: ѣже
 казаетъса глѣма сръна: та бѣ плѣна
 блѣгихъ дѣлъ: блѣгостинжъ же творѣше: бѣ
 же въ дѣни ты болѣвши же ѡмирѣти: ѡмивъ

ше же ж положишъ ж въ горници: близъ же сѣщи Ликиж Иѡпияж: Ѹчнѣи же слышавш^о Ёко Петръ есть въ неи: послаша: б̄: мѣжа к немѸ: мѣащася да не гнѣнтся прити до нихъ: вѣстав же Петръ приде до нихъ: его же пришедше: и влѣзь въ горницѣж: и вѣсташа прѣд нимъ: всѣж вдовицѣж плачѣщѣжсѣж и показаше одежѣа и ризи елико творѣше съ ними сѣще сръна: изыгнав же вса Петръ: и поклонъ колѣнѣ помѣиса: ѡбращъ же сѣ къ тѣлѸ и ре^а: Тавита вѣстани ѡна же ѡвръзъши очи свои. и видѣвши Петра и сѣде: и емши за рѣкѣж постави ж: и призвав же и тыж вдовици: и постави ж живѣж: и Ѹвѣно бѣ се въ Опи: и мнози вѣровашъ къ гѸу:

33 Дѣѣнне стѣхъ: ап̄л̄ь: чтеник (Д. II:1—11).

Егда сконьчашъ: н̄: днѣи: бѣха вси внод^нно въ кѸпѣ: и бысть въ незаѣпа об. — с небесъ шѸмь: ёко носимѸ дхѸ боурнѸ испльни весь храмь иде же бѣхъ сѣдаше: и ѣвишася имъ: раздѣлѣше са жзици: ёко ѡгньни: сѣда же на единомъ комѸжѸ испльнишася всп дх̄а ст̄а: и начѣшъ гл̄ати инѣми ж азыки: ёкоже дх̄ даѣше провѣщавати: бѣхъ живаше въ Ер^омѣ ИудейѸ: мѣжие блгѸвѣрны: Ѹ всего жзика: иже пѸ небе семь: егда бѣ гл̄: и сниде са нарѸб: и размѣсиса ёко слышашъ: единого когожо: своп азыкъ гл̄аше: и дивлѣхася вси: и чюждахася гл̄аше къ себѣ: не се ли вси сать гл̄аше Галилеѣне: то како мы слышимъ

г̃лаще нашими азики: в на же родихомъ
са: Парѣтне и Мидене: * Елимаитне:
живаще межѣ рѣками: въ Юдеи же и Кап-
доки: и въ Понтѣ: въ Асии: въ Фрѣгги же и
Панѣфили: и въ Египтѣ: и въ стра^{хъ}
Ливьскихъ: идеже похѣлени прихода-
ще Римлне: Июдеи же пришельци
Криштне: Аравлне: слышимъ

34 — г̃лашаж нашимъ азикомъ величѣ б̃га.

34. Браа̃: ꙗко чада свѣтѣ ходите: пло^{хъ} д̃хо (Еф. V:8—19)

вны всѣком бл̃гостини: и правдѣ
истинѣи: искѣшааще что есть волѣ
гнѣ: и не причащаетеся къ дѣломъ
неплѣннѣмъ тмѣ: паче же обличааете
бывающаго таи: ѡ них же есть срамъ
глати: вѣсть же ѡбличающа ѡ свѣ
та ѣвлѣатся: всѣко же ѣвленное свѣ
тъ есть: тѣм же глѣ встанн сплн вс
скр̃ени из мртвхъ: и ѡсвѣти те Х̃:
блюдете ѡбо писано есть: како ходите
не ꙗко мадри: на ꙗко прѣмадри: искѣ
шааще врѣма ꙗко дни зли с̃а̃: сего ра
ди не бивайте безѣмни: на разѣмѣва
аще что есть волѣ гнѣ: не опиваетеся
виномъ въ нем же есть бладъ нж паче и
спльнѣитеса д̃ха с̃та: г̃лаще въ себѣ.
въ илмѣхъ и пѣне^{хъ} д̃ховныхъ: поаще и въ
спѣвааще г̃ви въ ср̃цехъ вашихъ:
научатѣ: с̃а̃: ѡпадн

костиж: до поста: с̃а̃: д̃:

Аплъ къ Римл^{нѣ}: посланн: Павлѣ: чтѣ^{нно} (Рим. I:7—12)

Братѣ блдѣтъ вамъ и миръ ѡ ба ѡца г̃а
нашего Ис Х̃а: прѣвое же хвала ба мо
его: Ис Х̃омъ ѡ ва всѣхъ: ꙗко вѣроваш^а

повѣдается въ семь мирѣ: свѣте
 ль ми есть вѣ: емѣ же сложж дѣомъ
 стѣмь: въ евъгїи сѣа его: ѣко скоро пмѣ
 твора вьсегда: и въ мѣтвахъ мѣса:
 вьсегда аще ѣбо како когда поспѣшени
 бждать: волеа бжїеа: прити къ ва
 мь: възлюбивъ бо а видѣти: до еди
 ного бо дамъ вамъ: еже есть ѣтѣши
 тиса вамъ: вѣроа общаа: ва

35. ваша же и моя: —

39 об. Ѡж: нѣ: аплаа: к Рмлт^т

:гл: Браа вѣка дѣа вѣкамъ и прѣвѣкамъ: прѣ (Рим. XII:1—10)

:ж: владашимъ да повинѣтса: нѣ бо вѣче
 ство: аще не ѡ ба: сжщлаа бо власти ѡ
 ба ѣчинены сѣ: тѣм же противѣлаа
 вѣчїю бжїю повелѣнїю противитса:
 противашенса: себѣ грѣхъ приемень:
 каазы бо нѣ сать боѣзни блгїимъ дѣло
 мь: на злымъ: хоцеши ли не боѣтса
 власти: блгїи егда бо имаши похвалы
 ѡ него: бжїи бо слѣга есть на блгое: аще
 ли зло дѣеть боиса: не испитѣи бо ѣ носї
 бѣи бо слѣга есть: мѣсникъ въ гнѣвѣ тво
 рацѣ злѣ: тѣмже лѣпо есть повинова

40 — тиса: не ткмо за гнѣвъ: нж и за свѣсть:
 сего бо ради дань даете: слѣжителїе бї
 сжть: въ истое се прѣтрыпѣвааще: вы
 дати ѣбо длгїи: емѣ же ѡброкъ ѡброкъ:
 емѣ же дань дань: емѣ же честь честь:
 ни единомѣже ничим же длгїи бждѣ
 те ткмо же дрѣгъ дрѣга любите: любя
 и бо дрѣга законъ сконъчае: юже бо прѣлю
 би не створиши: ни ѣбнеши ни ѣкрадеши:

ни похощети: и же ина заповѣдъ въ сло
веси семь съвршається: и възлюбихи
искръвѣго ꙗко сам са: любы искрънемъ
зла не съдѣи: конецъ бо законъ любовь:
и свѣдаще врѣма: ꙗко ча ъбо: да имь Ѡ
сна вьставить.

45^{об.} Сж^о: з̄і: Къ Корентоу^м (1 Кор. XIV:20—25)

Брае не дѣти бываите ѿмомь ни злобож
младенствѣите: и ѡмы съвршени ба
дѣте: въ законѣ бо есть писано: ꙗко множ
зичници: ѡстѣнѣми нѣми възглатъ лю
демь: и тако не послѣшаетъ мене глѣтъ
гѣ: тѣмже азици въ знамени сжтъ не вѣрны
мь: нж вѣрѣжшимь: аще бо снидаться прѣкы
въ кѣпѣ: възглатъ азики: снидетъ етери:
неразѣмиви: не вѣрени ѡбличаетъ всѣ
ми: вьстазаеться Ѡ всѣхъ: тайнаѣ
срѣа его ѣвѣ бывають: и тако падъ
поклониса гѣви: и повѣдалъ въ истинѣ
46 ꙗко въ васъ есть бѣ.

46 Бра̄ не всѣка плоть: на таже плоть ина члѣво (1 Кор. XV:39—45)

мь ина же скотомь: ина же птицамь: и тѣ
леса небснаѣ: и тѣлеса земнаѣ. нѣѣ ъбо не
бѣгымь слава: ина же земнымь: ина сла^а слнцѣ:
ина сла^а мцѣ: ина сла^а звѣздамь. звѣзда бо Ѡ
звѣз^аи разлжчается въ славѣ: такъ и вьскрѣ
шеніе мртвѣхъ: сѣтеться въ тлѣние: и
вьстаетъ въ нетлѣние: сѣтеться въ нее
честь: вьстаетъ въ слава: сѣтеться въ тѣло
дшевное: вьстаетъ въ тѣло дховное: та
ко пишеть: бѣ: а: члѣкъ Адамъ въ дша жи
ва: послѣдни же Адамъ Хѣ въ дхъ жи
вотворащи .:

Нед. кѣ

51. Брае мѣла ви азъ жжннкъ ѡ гѣи: доино ходи (Еф. IV:1-7)
 тѣи: званию: въ н же звани бысте съ всѣкоа
 сьмѣреноа мадростиа: и кротостиж съ тръ
 пѣниемъ: и ѡтврѣждааще дрогъ дрѡга любо
 виа: тыщащеса блюсти: единение дѣа: въ
 сѣ аза мира: едино тѣло единъ дѣхъ: ѣко же
 звани бысте: въ единомъ ѡповани: званиѣ
 вашего: единъ гѣи едина вѣра: едино крѣчена:
 единъ бѣ ѡцѣ всѣмъ: еже надо всѣми ѡ всѣ
 хъ о всѣхъ: единомъ комъже ва: дастьса бла
 годѣтъ: по мѣрѣ дарованиѣ Хѣа:

- 52 Сж^о: кѣ:

(Еф. I:10-21)

Бра не прѣстаж ѡ васъ: хвала паматъ вамъ
 твора: въ мѣнтвахъ моихъ: и ѣвѣ бѣ гѣи нашъ
 Ис Хѣ ѡцѣ слави: подасть вамъ: по томъ прѣ
 мадрость: ѣвление разѣмъ его: просвѣщени^о
 ѡчи срѣца вашего: вѣдѣти вамъ что есть ѡ
 пование званиѣ его: и что бѣгательство слави
 и доѣниѣ его въ стѣхъ: и что прѣспѣаще вели
 чество силы его: въ на вѣрѡащехъ: по даѣнию
 дръжавѣ крѣпости его: жже съдѣѣ о Хѣ: вскрѣ
 ше из мртвхъ: посажеи ѡдеснжж себе на нб^охъ:
 стоащемѣтесж ѡ всемъ: себо волѣ бжѣи есть (1 Сол. V:17-23)
 ѡ Хѣ Исѣ: въ васъ дѣхъ да не ѡгасаетъ: пррѣство
 не ѡкарѣите: искѡшайте и добро съврѣшайте:
 ѡ всѣкого зла видѣниѣ ѡгрѣбаитеса: самъ
 же бѣ мира да ститъ ви: ѡнѣждъ съврѣшены
 вамъ дѣхъ: дѣа и тѣло непорочно: га наше
 го Ис Хѣа: да съблюдетса паче всего прѣкви: (Еф. I:22-23)
 еда есть дѣло его испльнение: испльнѣащ^о
 мѣ всѣческаѣ о немъ.

71. Апѣ къ Крентиѡмъ: Брае ви есте тѣ (1 Кор. XII: 27-31.1-8)

ло Х̄во и юдѣ Ѡ части: ѡви положи б̄ въ цр̄кѣ: пр̄вое ап̄лы: второе пр̄роки третее Ѹчитела: по томъ же силы: по то м же дарование ицалениѣ: пр̄ѣстѡплени емь кр̄мечестви емь: р̄бы ж̄зык: еда вс̄ ап̄ли: еда вси пр̄р̄ци: еда вси Ѹчителне: еда вси силы д̄бать: ицалени емь: еда вс̄къ ж̄зык гл̄ть: ревн̄йте даромъ бо льшимь: и еще по пр̄ѣсп̄ниѣ п̄а вам̄ показаж: аще ж̄зики. чл̄вчески гл̄ть: и аг̄ли любвь же не имать: бы̄ ѣко и м̄дъ зь внащиѣ: или кибань звачащи: аще имамь пр̄р̄чство: в̄д̄ѣ тайны вс̄а: и весь разумь: аще имамь в̄ра ѣко горы пр̄ѣста вл̄гти: любвь же не имамь: ничто же есмь: аще Ѹхл̄блѡ все имени свое: ащ̄ пр̄ѣдамь все т̄ло мое да съжегат ма: любов же не имамь: ни кола же ми есть польза: любы тр̄пить: и бл̄жить: не зав̄ить: любы не: Ѡпааеть: не гр̄дятьса: не злоу браздутьса: ищеть своӣ си: не разра об. — жаецса: не дмнить злаго: не радзетса ѡ неправд̄: радзетса ѡ истин̄: весе тр̄пить: и всем̄ в̄ра емлеть: въ все Ѹповаеть: и все пр̄ѣстраеть: любы николи же не ѡпааеть.

71 об. Ап̄и къ Евреѡмь: Бра̄ тако имаме (Евр. VIII:1—6) архие̄реѣ: иже с̄де ѡ десн̄а пр̄ѣст̄ла величества на нб̄сехь: ст̄мь сл̄житель: скини истин̄и: ж̄же постави б̄ а не чл̄вкь: вс̄ъхь бо арх̄иереи: приносять дары и жр̄твы: и поставл̄еми бы ваемь бываеть: т̄м же потр̄ба ми им̄ти е км̄б: иже приносить: аще Ѹбо б̄

быль на земли: не би ꙗко быль архіерей
сꙗщимъ нерешумъ: приносашчимъ по за
конѣ даръ иже ѡбразомъ и стѣнемъ
слѣжати стѣнемъ*) снѣмъ: ꙗко же гла
72 — но бы Моисеови: хоташѣ творити скинѣ:
вижѣ бо сать: и створиши по ѡбразѣ: показъ
и ѡмѣ ти на горѣ: и нѣ же лючыше: ѡлѣчихъ
мъ слѣжение: елико больше стѣ завѣтѣ хо
датаи: иже на лѣчыша ѡбѣтованиѣ. въ
закониса:

73 Апль къ Коре

(1 Кор. XII:7—11)

Браѣ единомъ комоужо (се ѣвение)
(дѣа въ) пользи: овомъ дается дѣо
мъ: слово прѣмѣдрости. иномъ же слѣ
во прѣмѣдрости: разумно: потомъ же
дѣоу: дрѣгомъ же вѣра: ѡ томъ же
доусѣ: иномъ же дѣѣние силамъ: иномъ
рассмотрение силамъ: дѣомъ: иномъ
же рѣѣ жзыкъ: иномъ же сказаниѣ ази
комъ: всѣ же съ дѣеть единъ: тѣже дѣѣ ра
ѣѣѣѣ на власти: когоже ꙗко же хощеть.

Съ 64 л. начинается вторая половина книги — чтенія на дни
мѣсяцевъ, начиная съ сентября, съ обозначеніемъ празднованій
святымъ и т. п. На лл. 64—80 находятся календарныя указанія
на сентябрь — январь (до 7-го); на лл. 81—87 — такія же обо-
значенія на іюль (съ 16-го) — августъ.

I.

Мѣа септѣбрѣ: имѣ: дни ѣ. днѣ имѣ: чѣ: ѡ: а ноци ѡ.
ѣ. стѣ: ѣ мжжъ чрноризць: и стѣо Семеона стѣпника. и

*) Буква ѣ особеннаго начертанія, похожая на б.

- покои(І)са Навгина. і есть начатокъ ендиктѣ. и пож аноѣ.
 я блженъ ма^а. . .
- б. днь: стго Мамонѣта:
- г. днь: стго Антома.
- д. днь: стрсти стхъ Вавибъ: (Урмьини ¹⁾). и Теѡрѣ: и прркъ Моисею.
- е. днь: срсти стхъ мнкъ ²⁾: и спѣние вѣа въ храмѣ ³⁾ и ста Аны ⁴⁾.
- и. днь: Роцво стаа вѣа:
- ф. днь: Акимѣ и Ънѣ:
- в. днь: ста мнк: Автона и Конта ⁵⁾ апл.
- д. днь: Въздвижение честнаго кра.
- е. стго Никиты: иже и с нимь.
- не: по възвиже. въ на же пма Семеонѣ ⁶⁾:
 (:16) ста мнца Ефимиа.
- к. стго Евстатиѣ.
- кг. Зачате Иѡа крѣ.
- кд. стаа мнца Теклы.
- ке. стхъ Памѣонъ: и Еерониа: мнца Евкесеа ⁷⁾.
- кѣ. стго Иѡа^а вѣослова:
- л. стго Глигориѣ:
 Мца: октабрѣ: имѣ: дни: лѣ.
- а. стго Домина ⁸⁾: Петра архиепискѣпа: ⁹⁾ и Романа: и стго Ананиж: апла.

¹⁾ = Ерміоніи.

²⁾ Именъ нѣтъ; могли быть имена Евдоксія, Фауста, Авива и др. 13-ти, Харитона, Ромула. . .

³⁾ = Тоже въ Савинной книгѣ XI в. и Печскомъ евангеліи XIV в. Взято изъ Греч. миней, гдѣ есть и имя храма: Деутерь Дис. Const. Chr. IV:87:XV; Mart. etn. Eccles: 218.

⁴⁾ Не объясняется.

⁵⁾ = Автонома и Корнута.

⁶⁾ = С. Іерусалимскаго.

⁷⁾ = Пафнутія (?) Ефросиніи и Евксентія (?):

⁸⁾ = Домнина.

⁹⁾ Неизвѣстно.

г̃. стго ѡца Діонисіѣ: Иарепагита ¹⁾

з. стго апла Томы.

з̃. стхъ мнѣ Серги и Ваха ²⁾.

(Около этого мѣста на полѣ приписка): на ста патка і па д̃: декрѣ ³⁾.

аі. ⁴⁾ стго апла: Лѹкы.

(17.) стхъ мнѣ: к̃в: Илари.

б̃і. стго ѡца Иѡа Рылскаго. Пѣ. Гл. е: Сщеника та словомъ:
бгодѹховенымъ книгаы: наставлящаго нѣ на покаѣние:
постравышаго многа напасти: сщнаго Ха: ѣко навчышеса ѡ
него почетѣмъ подлѣгѹ мѣитвоа г̃ѹ помловати:

ка. стхъ мнѣ Илариа ⁵⁾.

к̃в. стго Иѣкова брата Гнѣ.

к̃з. стго мнѣ Димитриѣ.

к̃ф. стхъ апл. Петра и Павла: Иѡа крстлѣ: и стго Сте-
фана ⁶⁾.

л̃. стхъ ѡць архиепискѹпа бывша: Кюриѣка.

Мца ноабрѣ: имѣ дни: л̃.

а. стго Козмы і Дамьянѹ.

з̃. стхъ ѡць Павла: инѣхъ исповѣдникъ.

и̃. сномъ архагла Михла и Гаврила.

аі. стхъ мнѣ: Минж и Вихтора: и Викентіѣ.

г̃і. стго Иѡа: Златѹстаго.

д̃і. стго апла Филипа.

б̃і. стго Гѹріа: и Авива.

з̃і. апла Матеѣ: свглста.

з̃і. стго Гл̃гориѣ чѹотворца.

ка. Въѣние стаѣ: бца въ црѣвь.

¹⁾ = Ареопакита.

²⁾ = Сергія и Вакха.

³⁾ Память Параскевы празднуется 14 октября.

⁴⁾ Въ друг. 18 окт.

⁵⁾ = Иларіона.

⁶⁾ Такъ и въ Охрид. аплѣ.

(25) стж мѣца Катена ¹⁾: стго: архипска: Климента и Петра
Алекадрьскаго.

ї. стго апла Андреа.

Мѣца дек^рѣ: рекомы: етѡденъ. имать днѣ: ѿи.

д. стѣ: мѣца: Варвары.

е. стго: ѡца Савы.

(6) стго ѡца Нколы.

ѣи. стхъ Промѡ: Илариж ²⁾.

к. стго Егнатѣ ³⁾.

кв. стѣ мѣца Настаси.

ке. Рождество Хво.

кѣ. съборъ стѣ вѣа ⁴⁾.

кз. стго прьвомѣка: Стефана.

кн. стго ѡца ншего Теоѣа.

кф. стх: младенецъ.

Мѣца генарѣ: Рекомы просницъ: имѣ днѣ: ѿа:

а. ѡбрѣзание гѣ ншего Ис Ха: пма: стго ѡца нашего Василиѣ:
архипска.

б. днѣ: стх Епифани ⁵⁾.

з. вѡѡвление.

(7) съборъ стго ѡна крстѣ.

II.

(Юля)

ѣи. стго Антиѡха Павла и стхъ ѡцъ: тѣ тѣ въ Халькидонѣ ⁶⁾

ѣи. стѣ мѣца Марины.

їи. стго мѣка: Амилиѣна: и Закинта ⁷⁾.

¹⁾ = Катерини.

²⁾ = Прова и Иларія: такъ и въ Охрид. аплѣ.

³⁾ = Игнатія.

⁴⁾ Такъ же въ Охрид, и Слѣп. аплѣ.

⁵⁾ = Навечеріе сс. Епифаніи.

⁶⁾ Срав. въ Треф. Зогр. выше стр. 425. Цифра тѣ: тѣ: значить 630: по глаголическому написанію было бы ѣ м; тѣ вм. м могло быть поставлено, какъ думалъ Шафарикъ, вм. сокращеннаго написанія тридесать.

⁷⁾ Емилиана и Іакинфа (Hyacinthi).

- ѡі. стго мѣка: Елмиѣна: и Дасиѣ и Диѣ ¹⁾.
- кѣ. стго прѣка Илн: Иѡа^а и Теѡра: и Левтериѣ: ²⁾ и мѣкъ: мѣ
- кѣ. стго Семевѣна еже въ ѡградѣ:
- кѣ. стго мѣка: Пантлемона.
- кѣ. стго Про^ора.
- кѣ. стго Калиника и Ѳев^отиѣ.
- л. стго Мамонта: Иѡа^а новаго.
- ла. Спѣние прѣве: ѣже Выхаерна.
Мѣи: агоу: рекомы заревь: иматъ: дѣ: дѣ:
- а. стх Макавен: Кѣриа и Само^а и Авива ³⁾: и Елеазара иереѣ. з. Ѳрокъ и мѣре ихъ Самоны ⁴⁾.
- в. ѡбрѣтение мощемъ: а: мѣа ⁵⁾: Стефана и стх: з: Ѳрѣ: еже въ Еоеѣ ⁶⁾.
- г. стго мѣа Далипата ⁷⁾: и събор: стх ѡц: рѣ. ⁸⁾.
- д. стго мѣка: Кастидиѣ: и Кастидиѣны: ⁹⁾.
- е. стго Евсигниа: и стго аѡла Андреа ¹⁰⁾.
- ѣ. Прѣѡбражение Гѣе.
- аі. стго мѣка Зинона: и Марка.
- ві. стго Анакита: и Ѳанита ¹¹⁾.
- гі. стго Маврима ¹²⁾ и Панѡеила.
- ді. стго Маркела: и прѣка Михеѣ.
- еі. Оуспение: стѣа вѣа.

1) Емилиана и пр. Имя Дасія въ друг. памятникахъ подѣ этимъ днемъ не встрѣчается.

2) Елевтеріа.

3) = Гѣриа, Самона Авива; въ другихъ памятникахъ нѣтъ.

4) = Соломоніа.

5) = прѣвомѣченна.

6) Слич. выше стр. 426.

7) = Далмата.

8) Въ друг. памят. нѣтъ.

9) Въ друг. памят. подѣ 5-мъ авг. поставлены Каттидїй и Каттидианъ.

10) Въ друг. памят. нѣтъ.

11) = Авивита и Фотїа.

12) = Максима.

- ѡі. стго мѣа: Диѡмита ¹⁾ и Мирона.
 ѡі. стго мѣа: Павла: и Улѣниж: и Стратоника Филипа: и
 Евтѣха.
 ѡі. стго Олора и Лавра.
 ѡі. стго Андреа и Тимота ²⁾.
 к. стго прѣка: Самоила: и апла Тадеѣ.
 ке. стго апла Тита: оученика Павло^м и ѡца Епифана: и Минны.
 ке. стго Андриѣна: и Наталиа:
 кз: стго мѣа Авела: и спѣние прѣы Петра и Павла ³⁾.
 ки. стго мѣа Армеда и Савинь.
 ко. ѡсѣченне главы: Иѡа̄: крѣ: Въ ть же днѣ: стмь еже на
 Струмици: Тимотею: и Теѡрѣ: Евъсевію: Сенькратію:
 и стѣи Теѡрѣ стѣи Солѣн. ⁴⁾.
 і. стго Филонида: Купрѣска: и ѡца Алескадра Иѡа̄ ⁵⁾.
 іа. Положение поѣса. ставѣа: лежащаго. в стѣ: краби: в Халко-
 патри. Иѡа̄ и Павла новаго.

На лл. 87—88 помѣщено: — означеніе апост. чтеній ана
 ѡбновленіе прѣкви, — въ побѣдж прю на бра̄, — за мртвхъ, —
 на пѣж а^он. а, — в, — г, — на рождество Хво анфо^н а, — в, — г, —
 прокимни всѣмъ нѣлѣмъ (только начало).

По правописанію и языку Македонская книга апостольскихъ
 чтеній принадлежитъ къ числу юсовыхъ памятниковъ и представ-
 ляетъ нѣкоторыя особенности въ болѣе рѣзкомъ видѣ, чѣмъ дру-
 гіе памятники.

Употребленіе въ немъ буквъ указываетъ на слѣдующіе осо-
 бенности выговора:

¹⁾ = Диомиды.

²⁾ = Тимофея.

³⁾ Въ друг. памят. нѣтъ.

⁴⁾ Такъ и въ Ватик. глагол. евангеліи (Свѣд. и Зам. XV, тетр. 2:
 стр. 62—63).

⁵⁾ = Александра и Іоанна.

1) Смѣшеніе слоговъ твердыхъ и мягкихъ. Оно выражается очень ясно почти исключительно употребленіемъ ъ и очень частымъ употребленіемъ и вмѣсто ѡ, а иногда и ѡ вм. и (озымѣвше). Есть случаи и употребленія о вм. е послѣ шипящихъ (сжщомѡ, любощомѡ, дыхащомѡ, творащомѡ, идащомѡ). Буква ю вмѣсто ожидаемой Ѹ употреблено въ словахъ: лючше, Соломиюнѣ, Люка.

2) Смѣшеніе юсовъ выразилось самымъ начертаніемъ ихъ. въ бѣльшей части случаевъ употребленъ малый юсъ ѡ. — При этомъ къ стати отмѣтить, что ѡ употребленъ иногда вмѣсто ѣ и вмѣсто ѓ (въ срѣѡ = въ срѣдѣ. 6 об.; не самъ достоенъ. 43): Есть случаи и употребленіе ѣ, е, и вм. ѡ и ж (дать сѣ вамѣ, помѣновенъ, иротоващенса себѣ грѣхъ приемень (39), призванъ вдовици).

3) Особенное употребленіе буквы ѣ: вмѣсто ѡ употреблена она постоянно (прѣмо, ѣко, въ незаѣпа), а равно и вмѣсто ѣа = ѣа (въ словѣ дѣние = дѣяннѣ): буква ѡ употреблена очень рѣдко (какъ на пр. въ словѣ дѣниѡ. л. 6). Нерѣдко и послѣдовательно она замѣнена посредствомъ ѡ:

- послѣ ц: лѣто цало, въ цаломадри, цалбы, ицалѣеть, испали, испалѣе, цанол, спашение, ѡчастивъ, — по посца, въ потоца, въ Дамасца (есть и: въ Дамаски), въ вѣца семь, въ источница пламенѣ, въ облаца, о Вароца, колица мѣца, къ плѣтьспан чистотѣ, къ рѣца (= къ рацѣ) всѣцпамъ разѡмомъ, — въ вѣцахъ градащихъ, въ азицахъ, Ѹченицахъ, — облѣцатеса, = ѡблѣцагтеса 51, печатеса.
- послѣ ч: исчазаеть — въ члѣвахъ, — въ члѣча семь, ѡчаститеса Ѹ грѣхъ.
- послѣ ш: изишате.
- послѣ з: стопи ноца его, — въ бѣа, въ мноца, въ дѣлѣ блаза, — мнозан брати, — на грѣзахъ, — помозате.
- послѣ р: стражаха, Ѹ чрава мѣре.
- послѣ с: вароваша (23), дрѣвасно (41).
- въ началѣ слова: въздвигше меншѡ адринж (31 : срав. низложьже ѣдринж. 29).

4) Употребленіе *e* вм. *и* въ окончаніи: людеи, мажеи, братеи, днеи, мощеи, — трасъ велеи; снѣ бжеи, бжеи слѣга.

5) Употребленіе одного *и* вм. *ни*, *и* *ы* вмѣсто *ѣи*: книгочи, *о* въскрсени, въ *ѣ*повани, *о* црстви бжеи, въ трѣбѣни, въ *о*сновани бжеи, въ домѣ бжеи, въ брати, въ Фрѣги, Памьфили, — дѣхъ стѣи, Корниль свѣдѣтельствованы, възлюблены, стратигъ црковны, блговѣрны, сврышены. Есть случаи замѣненія окончанія *и* однимъ *и*: все имени.

6) Замѣненіе гласныхъ глухихъ чистыми: есме, инаме, поемеше его, прославлен, не можемо. Глухія очень часто опускаются.

7) Отличеніе *з*₁ отъ *з* (какъ на пр. въ словѣ *лѣзникомъ* 34), но не послѣдовательно.

8) Употребленіе *си* вмѣсто *ст*: июдеисти, земсти, — къ плѣтсцаи чистотѣ, въ Дамасца, по поспа.

9) Употребленіе *свм. ш* и *ч*: вѣсла (=ведошла), стение. нѣсто.

10) Смягченіе губныхъ посредствомъ *л* и безъ посредства: на земаи, створи нѣо и зема въ кораби, крѣпѣшесла, *о*слабень, — *ѣ*вление, поставлѣеми, възлюблены.

11) Употребленіе *т* вм. *ѣ*: Атинѣне, Вартоломен, Матен, Парѣтѣне.

12) Написаніе *ѣ* вм. *ѣ* передъ *т*: *ѣ*торицеа, *ѣ*торала.

Кромѣ этого можно еще замѣтить: роцво = роцво, хто, кодга, скозѣ.

Изъ особенностей измѣненій словъ кромѣ отмѣченныхъ выше наиболѣе замѣчательны:

1) Склоненія съ добавочнымъ *ѣ*: бѣхлa днени *о*прѣсночни 17, грѣховы 37.

2) Творительный пад. ед. ч. жен. р. не только на *оа* и *еа*, но и на *л* (= *л*): плащаница вели*л*, 14, 17.

3) Родительный пад. ед. прилаг. не только на *аю*, но и на *аею*: сашцаего. 55.

4) Дательный пад. ед. ч. прилагат. не только на *омѣ*, но и на *ѣмѣ*: по *о*бразѣ показанѣмѣ. 72.

5) Третье лице наст. времени не только на *тъ*, но и безъ *тъ*: любяи дрѣга законъ сконьчае. 40.

6) Двойственное число во 2 и 3 лицѣ на *те* и на *та*: обращете. 19, стоите. 25, вѣста. 15. точита 22.

7) Прошедшее совершенное краткой формы: вьсѣдомь. 32, обрѣтомь. 36, не обрѣтж. 8, вьведж. 12, идж. 14, вьдвигж. 16, спадж. 18, прида. 18, вьврьгж. 22, обрѣтж. 30, изида. 32, вьзмога. 35.

8) Прошедшее совершенное краткой формы со сжатіемъ корня: вѣса. 13, 69.

Изъ словъ особенно любопытны:

— бѣкви. 12.

— инодѣно. 7, 33.

— иночады, 77 (: одиночады. 87).

— скоро (: внезапно). 34.

— сать (: рече). 72.

— царь: ѡцарихь. 65. Есть и цесарь.

Добавка. Къ числу особенностей правописанія отнести еще должно:

— гѣ: въ земли ѡдестѣи. 16. тѣшаше 18.

— ѡ: ѡврѣщи ѡ. 6, прѣхжсѡ. 17.

LXXIII.

Глаголическіе отрывки изъ книги Апостольскихъ чтеній.

Въ сборникѣ Древнихъ Славянскихъ памятниковъ юсоваго письма отмѣчены были мѣста, написанныя глаголицей въ кирилловской Охридской книгѣ Апостольскихъ чтеній (А: 75, 153) и одно изъ нихъ (Дѣян. XVII: 4—7) приведено вполне (Б: 272—273). Еще ранѣе и это мѣсто и другое (Ефес. IV: 11—13) напечатаны были въ чтеніи Шафарикомъ въ *Ramátkach Nlahol. řísemnictví* (стр. 54). Трудно объяснить причину, по которой и въ этой книгѣ, какъ и въ нѣкоторыхъ другихъ, промежду кириллицы явилась глаголица; но ясно—съ одной стороны, что изводъ перевода Апостольскихъ чтеній и въ глаголическомъ написаніи тотъ же, что въ кирилловскомъ, а съ другой, что правописныя привычки у глаголическаго писца были свои особенныя, не тѣ, что у кирилловскаго.

То же показываетъ и нынѣ представляемый отрывокъ изъ книги Апостольскихъ чтеній, найденный мною въ древней глаголической рукописи принадлежащей Киевской Духовной Академіи. Описание всей рукописи сообщено будетъ послѣ. Пока отмѣчу, что представляемый отрывокъ занимаетъ въ ней вмѣстѣ съ молитвою «сѣби Мари» первую страницу перваго листка, обрѣзаннаго съ верху и съ боку и отличается отъ всего остального какъ начертаніемъ буквъ, такъ и правописаніемъ: по начертанію буквъ письмо этой страницы всего болѣе подходитъ къ позднѣйшему

письму Зографскаго евангелія; почти тоже можно сказать и о правописаніи. Вотъ этотъ отрывокъ буква въ букву глаголицею.

ЦѢЛОВА ПЕРВА ПЕРВА ПЕРВА
 ЗЭ. АЗ ЭННА+ ВДБЭУ+БЭУФЭ ПЭ
 + АЭПЭ ПБЭПАЗКЭЗЭ. ЭУУУУУ
 ЭПЭ ААА+ УУУУУУ+А. Э ЭПЛАВА
 УФЭ ЭБЭКЭЗЭ ЭУАУУУ. А+Э УФЭ АПЭ П.
 ПБ+А+ЭПЭ БЭБЭУФЭ. ПЭ ПЭ ПЭ+АЭННА+
 ЭЭУУУ. Э П+А+ЭУУУУУУУ. Э АПЭ
 УУУ. Э ЭУУУУУУУУУУУУ. Э Б+ЭУУУУУ.
 Э А+УУУУУУУУУ. ПЭ ЭПЛАВАУУУУУ
 Э ББ УУУ. Э П+А+ЭУУУ УУУУУУ ПЭ УУУУУ.
 Э ПЭУУУ. Э П+ЭУУУ+У+УУУ+УУУ УУУ У
 ПБЭУУУАУУУ. ПЭ УФЭ ЭУУУУУУУУУ ПЭ
 УУУУУУУУ. ЭУУУ ПЭ ВДБЭУУУУ АУУУУ
 + ЭУУУУУУУ+У+УУУ АЭАЭУУУ А+ АУУУУ А
 Э АУУУУУУУ (А+ ПЭ ЭУУУУУУУ) *) А+ ПЭ Э
 ЭУУУ. Э ПЭАА+УУУ АУУУУУУУ А+ ПЭ Э.
 +УУУУ. ПЭ ПЭ Э ПБЭУУУУ. УУУУ П+УУУУ
 ЭУУУУУУУУ УУУУУУУУУ Б+П+: ЭУУУ
 УУУ. ЭУУУУУУУ АЭ П+А+УУУУ. ЭУУУ+ПЭ.
 ЭУУУУУУ ПЭ УУУ. ПЭУУУ+УУУУУУУ Э.

Переписывая этотъ отрывокъ кириллицей дополняю въ скобкахъ недостающіе концы строкъ изъ кирилловскаго списка Охридскаго, который впрочемъ кое въ чемъ отличается отъ глаголическаго:

Братиѣ ѡвниѣ ближ(намъ **) сїсн)
 не. ли егда въровахомъ но(щъ оуспе)
 а день приближиса. отъврѣ(зѣмъ)

*) Поставленное въ скобкахъ затерто, но довольно видно.

**) Въ Охрид. спискѣ описка ближнимъ вм. ближе намъ (ἐγγύτερον τῆμῶν), какъ и есть въ другихъ спискахъ.

оубо дѣла темнаѣ и облѣцѣ(мъ са) ¹⁾
 въ орѣжже свѣтоу ²⁾. ѣко въ дни ³⁾ б(лагоо)
 бразъно ходимъ ⁴⁾. не козълогр(ан)
 ними и пѣѣнствимъ ⁵⁾. и любо(дѣѣни)
 ми. и стоудодѣѣними ⁶⁾. и ⁷⁾ рѣвени(емъ)
 и завистъми ⁸⁾. нѣ облѣцѣтеса (глемъ нашимъ И)
 с Хр̄мъ. и плѣти оугодиѣ не твор(и)е в
 ѣ похоти. изнамагаѣщаго ⁹⁾ же в(ѣ вѣрѣж)
 приемлѣте. не въ сѣмѣнѣниѣ по(мъ)
 шенимъ. ¹⁰⁾ овъ бо вѣроуетъ ѣсти (всѣ)
 а ¹¹⁾ изнамагааи зелие да ѣсть ѣ(ды и)
 е ѣдѣшаго [да не осѣжда] да не оу(кара)
 етъ. и неѣды ѣдѣщаго да не о(сѣжд)
 аетъ. бѣ бо и приатъ. тѣи кѣто (еси ѱ)
 сѣждааи тоуждего раба: сво(емоу)
 гѣу. стоимъ ли падетъ. стане(тъ же)
 силенъ бо гѣ. поставитѣи (Рим. XIII:11—14, XIV:1—4)

Тоже въ Македонской книгѣ читается такъ:

Браѣ нѣѣ ближъ намъ спсение: или егда вѣ|ровахомъ. но^а ѣспѣ а
 днѣ приближиса: ѱ|врѣзѣте ѣбо дѣла темнаѣ: и облѣца|теса въ
 ѱрѣжже свѣта: ѣко въ днѣ блго|ѱбразно ходѣще: не козлогласо-
 ванию | и пиѣнствѣ: не любодѣѣнию ревени|ю: ни завистиѣж: нѣж
 ѱблѣцатеса гѣмъ И|с Хомъ: плѣти ѣгожене не творите: | въ хо-

1) Охр. облѣцѣмъ же са (безъ и).

2) свѣта.

3) въ днѣ.

4) ходити начнемъ.

5) не козлогласованию ни пиѣнстввию.

6) не любодѣѣнии и стоудодѣѣнии.

7) не.

8) завистиѣж.

9) изнамагаѣща.

10) помъшлениемъ.

11) а нѣтъ.

12) поставитъ ѣ.

техъ: изнамагающаго въ|вѣрж примѣте: не въ смѣ|ни помишлени:
 швъ бовѣрбеть |ѣсти вѣсѣ: изнамагажи зелье |да ѣсть: ѣди ѣдж-
 щаго да не ѡсж|жаеть: и не ѣди ѣджщаго да не ѡкарѣ|ть: бѣ бо
 прижть ꙗ: а ты кто еси ѡсж|жаж|и тѣжего раба: своемъ гѣ стои
 или па|даеть: станеть же силенъ гѣ и постав|и.

LXXIV.

Апокрифическія житія святыхъ въ глаголическихъ спискахъ.

Выше былъ описанъ отрывокъ изъ житія Іоанна Богослова, написаннаго отъ имени ученика его Прохора, въ древнемъ Сербскомъ спискѣ, подтверждающемъ древность Славянскаго перевода этого сказанія. Къ такому роду сказаній относится и Дѣяніе а. Павла и в. м. Ѳеклы—*Πράξις Παύλου καὶ Ἐκκλης*, известное у насъ подъ названіемъ житія в. м. Ѳеклы и сохранившееся между прочимъ въ отрывкѣ XI вѣка (см. Древ. пам. Рус. пис. и яз. 170—171). То и другое сказаніе въ томъ же древнемъ переводѣ было переписываемо и глаголицей, какъ видно изъ сохранившихся отрывковъ: листъ сказанія Прохорова найденъ былъ на переплетѣ глаголической рукописи XIV в. I. Бръичемъ и теперь принадлежитъ Императорской публичной библіотекѣ: отрывокъ изъ сказанія о с. Ѳеклѣ найденъ И. Кукулевичемъ Сакцинскимъ, и остается въ Загребѣ. Оба изданы глаголическими буквами въ чтеніи: первая И. Бръичемъ (*Čitanka staroslov. jezika*: стр. 36—38), какъ отрывокъ изъ часослова (?) и вмѣстѣ какъ *život njekih mučenikah*; второй Шафарикомъ (*Památky hláhol. řísemu. V: 58—61*) и И. Бръичемъ (*Chrestom. ling. Veteroslav. 78. Čitank: 38—39*) такъ же какъ отрывокъ изъ часослова (?). Ни тотъ ни другой отрывокъ не былъ сличенъ съ кирилловскими списками тѣхъ же сказаній; по этому считаю не лишнимъ издать ихъ здѣсь въ переписи кириллицею съ дополненіями и разночтеніями изъ нашихъ Русскихъ списковъ.

I.

Изъ житія Іоанна Богослова.

(Гл. VII. Видѣвъ же бѣсъ пребывааи въ капици Арееми-
инѣ вся бывающаа Іоанномъ. и тако иматъ симъ оборитися ка-
пище и самъ отгнанъ быти изъ града того. въземъ война образъ
и хартия нося прельстны. сѣдѣше же на мѣстѣ висоцѣ и пла-
каше. Минѹюща же два война и видѣвша образъ его.
въсприаста его и рѣста емѹ. что есть тобѣ. аще есть ти тре-
бованіе кое повѣжь нама. онъ же не отвѣща има. нъ дрѣ-
жаже хартию прельщениа. Она же пакы рѣста емоу. что есть
печальное тобѣ. онъ же плача и рыдаа рече къ нима. тако въ
мнозѣ скрѣби есмѹ. и не могу жити по семь окааннѹи нъ въвер-
гѹся самъ въ оудоль. да аще можета ми помощи повѣдаю вама.
аще ли не можета то по что тавноу смѣрти моѣа възвѣщѹ вама.
Она же къ немѹ. образъ иже имаши сѣнничъ есть. и рече има.
си. можеши ли повѣдати. рѣста емоу. тако можевѣ ти помощи.
Онъ же рече има. аще хочета можета. и рекоста. хоцевѣ. и рече
има. кленита ми ся великою Ареемидоу. тако жити и ѹмрети во-
лита съ мною паче дрѹга ваю. то азъ вама повѣдѣ. но милость
къ дрѹгѹ и странноу покажита. и мѣдоу приимета ваю. и мою
доушоу спасета. Она же клястася тако съ всѣмъ тѣщаниемъ и
силоу боривѣ по тобѣ. покаже има ѹзолъ злата. глаголя. друга
добраа подвижитася. се оуготованаа ваю. за трондъ ваю. Она
же паче въпрашаста о семь. глаголюща емоу. възвѣсти нама
друже наю добрѹи и имавѣ смотрити томоу. И рыдаа и плача
гѣла има *) (Кесария Палестинск)не е(смѣ)окааннѹи(помо)щникъ
кра(анемѣ). два же) моужа прѣдан(а ми) бѣста (:быста) ѿ Ерѣма
вѣхва соуца. име единомуу Иванъ. а другомоу Прохоръ. и
поймѣ азъ всадихъ ѣ в тѣницоу на три дѣни. и в четврти дѣнъ бистъ
има изити. (и) обложише ѣ многа бечинѣ. (:нечѣстива) и зла(а)
делавша (: дѣавшаа) дѣла. и видѣвъ кнезь множество зѣль въ не

*) Откуда глаголическій текстъ.

же обложише ѣ. и всла ѣ паки в тѣмницѣ и вльшскомъ злохитриемъ (: вольшьствомъ злохытрымъ) избѣжаста (: —сте) от роукоу моею. и възвѣстихъ гдиноу моемоу бывшее. и смилих се емоу (: и се милоуа мя) и рече ми. бѣжи океанне и гони и (: жени въ сгѣдъ ею = има) и аще обрещеши и то взвратисе емъ ѣ. аще ли то злѣ оумреши аще не обрещеши ею (: аще ли не обрящеш не възвращаяся). и азъ (: азъ оубо) вѣдѣ ѣрость кнеза нашего юже имаѣ (на ня). И паки заоузоу (: оузолъ) злата показа има глѣ. си на потребу възмъ изидох. и се прикладох на на (: и се предкладъ на ня). и показаше има хартию прѣльсти (: —льстною) глѣ и ѣко се слышавъ прѣд сѣмо. съдѣ и насоуцима в градѣ семь (: яко слышахомъ ѿ многихъ яко зѣдѣ еста. и сего ради приидохъ въ градъ сии). И плакаше се рекъ (: рекыи) ѣко женоу и чеда и доу оставихъ. и плаваю по тѣждѣи (: чюжеи) земли. нѣ молю ваю друга добраѣ. помилоуита странство мое. И рекоста (: рѣста) война к нему. Ничесо же не створи себѣ (: зѣи: содѣлаи собѣ) зла друже добри (: —и) ибо вѣхва ти съдѣ еста. Паки же (: и пакы) рече има. нѣ боюсе еда како вльшскомъ злохитриемъ (: вльшескою злохытростию) избѣжита: ѿ те от соудоу. нѣ се (ми) створита друга добраѣ. имѣта ѣ. и заключита ѣ в хранинѣ и никто же да не вѣст (: иде же никто же ею не оувѣсть) и побита ѣ. и възмѣта се принесеное мноу (злато). Она же рекоста (: рѣста). паче да имѣвѣ ѣ. и приведевѣ к тебѣ (: оуне есть да имемъ я и примеш я). аще бо оубиевѣ ѣ (: аще оумртвимъ а) како възвратишисе в свою землю. Онъ же рече има. побита ѣ друга добраѣ. а (азъ да не вижю своего домѣ) не хоцоу видѣти моего отѣства. Она же обѣпаста се (емоу) оубити (: побити) и. и взети прѣлѣстное злато. Иван же разоумѣвѣ дѣмъ еже твораше сотона (: бѣсъ на ны) рече к мнѣ. Чедо Прохоре. се вѣждѣ и готови дѣпоу свою (: вѣдѣти ти быхъ велѣлъ и оуготовати си дѣпо) в напастъ. ѣко многи скрѣби и страсти належеѣ мнѣ еже (: яко многу страхъ и скрѣбъ) въздвиже(тъ) на насъ (на ны) бѣсъ прѣбиваеи в прѣви (в капици) Артемиа(нѣ). Се бо вставлаеѣ на (ны два) война наоучивъ злѣ о наю. И показа ми Исъ вса глѣ(нага бѣсомъ о наю

къ воинома) моужансе оубо (чадо) и оуготови се. И си глѹщюу Иваноу (: Иоанноу) къ миѣ. придоста война и (гаста нѹ). Диоскорид же не бѣ (тѣгда) съ нами (: съ нама) нѣ в домоу его (потреб ради общихъ). Иванъ (: Иоаннъ) же рече (къ нима), за кою (виноу) дрѣжани есве (: държаніе се сътвориста нама или кто съчини наю). Она же рекоста (: война же рѣста). влѣшскомъ злохитриемъ (: а влѣшествѣ злохитриа). Иванъ (: Иоаннъ) же (къ нима) рече. кто обличителъ естъ о семь (: наю). Она же рекоста. да въведена боудета в тъмницѣ (и оузрите сока-своего). тоу имата обличителъ ваю видѣти (: тоу и—а об—ль ваю). Иванъ (: Иоаннъ) же рече къ нима. Не можета наю оубити ни моучити (: не м—а наю ноудити) аще не имата прѣдставити прѣдъ лицемъ наю обличителъ (: аще не и—а предъ лицемъ наю об—ля не поставивша). Она же заоушиста Ивана (: Иоанна), и влѣста ни (: влекоуща влекоста Иоанна) не въ тъмницю нѣ в домъ оукромъ стояща (: оукромствоующъ: оукромныи). ѣко побити ни хотеща по наочению бѣса. Роман(а) же текши възвѣсти Диоскоридоу. и притекъ (онъ) абие испоусти (: поусти) ни. и словеса жестока глѣ воинома. не подобаетъ (нама) члѣкоу неосоужденоу (: неосоудьвоу) от обличителѣ (: обличителю несоущю въ тъм)ни(цоу въсажати. паче же не гавѣ нѣ въ храмѣ тайнѣ. ꙗко погоубити ѣ (хотѣща. а се моужа сима въ домоу) мюемъ еста. и тѣ иже имать что) на на. да придетъ и поим(еть г)и по закону да соудитсе (има). И въведе ни в домъ свои Диоскоридъ. а война рекоста (к себѣ. идивѣ и поимевѣ ис(ка)тела (: и—ль)ею. ибо Диоскоридъ (в)инѣ ею(: сею) примѣсисе (: самъ примѣшъся) и жесток(ъ) естъ противоу нама. Придоста же на мѣсто идѣ же (: на немъ же) дѣмоунъ (: дѣмонъ) сѣдѣ повѣдави се санникъ (сандикъ: сановникъ) и помощникъ краѣнемъ (: краѣномъ). и не обрѣтша его придоста в печал велику (: въ оуныниіе: въ великоу печаль). и сѣдша глѣста. оуви нама. что створивѣ. ѣко члѣка нѣстъ сдѣ. (и) аще обративѣ се къ Диоскоридоу. инако глѣща. то испитавъ злѣ на ни встанетъ (: испытливѣ моужъ естъ. и злѣ на нѣ въставѣ) и изгоубитъ ни. и бѣста (война) на мѣстѣ (томъ) плачоуща се. Егда же си бесѣдовашета (: —васта) к себѣ. приде дѣмоунъ (: дѣмонъ) в

томъ же образѣ и рече къ нима (: воинома). гѣнива бѣ(ста) друуга
о оруудн моемь. и она исповѣдаста емоу вса (ѣже сътвориста
и како Диоскоридъ поеть (: поа : полатъ) ѣ. (и) аще *) (оубо идеши
с вама приемъ а. и рече нма дѣмонъ. поидемъ и поимемъ и.
и эидоста и дѣмонъ въ слѣдъ ею гряды. въздыша и плачася. И
събрашася народи мнози о нею. и повѣдаше дѣмонъ всѣмъ ѣже
и къ воинома. война же свѣдѣтельствоваста ѣже глаше дѣмонъ.
Баше же и множество Жидовъ имъ же се повѣдаше. и придоша
брѣдъ домъ Диоскоридовъ и тѣкнууша въ врата входуу съ мно-
гою яростию и начаша звати. Диоскориде. Диоскориде. противи-
шися гражаномъ всѣмъ. ли предаждъ ны влѣхва. ли домъ твои
огнемъ съжежемъ. и вся погоубимъ злѣ. и ты и сынъ твои и влѣхва
с вама. . . Се же Иоаннъ видѣвъ стоища многы о крѣсть домоу и
рече къ Диоскоридоу. вѣ ни тѣлесема оумрети жаливѣ си ни при-
носимыхъ бѣдъ страхъ есть нама. . . .

Считаю излишнимъ обратиться съ замѣткою къ читателю,
не имѣвшему случая сравнивать разные списки Прохорова ска-
занія: да не удивится онъ множеству отличій чтенія глаголиче-
скаго отъ чтенія кирилловскаго; столько же и такихъ же отличій
найдетъ онъ и въ разныхъ спискахъ кирилловскихъ. Я привелъ
только очень немногія, болѣе важныя — и то только при глаго-
лическомъ чтеніи. Кирилловскія разночтенія, указанныя при немъ,
мнѣ казались важными для того, чтобы яснѣе можно было видѣть,
что это глаголическое чтеніе не представляетъ первообраза пе-
ревода. Это бы, вѣроятно, было еще виднѣе, если бы можно
было сличить его съ Греческимъ подлинникомъ, который доселѣ,
сколько мнѣ извѣстно, еще не изданъ.

II.

Изъ житія им. Феоклы.

(Фамоуръ жены ся липи. Феоклыи чяда. рабыня же гѣл.
Многа же бѣ мѣва съ плачемъ. И сямъ бывающимъ. Феокла не

*) Тутъ оканчивается глаголическій списокъ.

обрацаашеся но взираше на слово Павлово. Фамоуръ же въскочъ изиде на распѣтие. и назирааше входящая къ Павлоу и исходящая. и видѣ два моужа... и рече има... кто се слыи съ вама вноутрь. лѣтя доуша юныхъ... Димасъ же и Ермогенъ рѣста емоу. кто оубо есть съ вѣ не вѣвѣ. глѣ инако въскрѣшению не быти аще чисти не пребудете... Фамоуръ же рече има. идѣта съ мною въ домъ мой и починита оу мене. И идоста на многоцѣннѣю вечерю. и постави има трапезоу свѣтлоу и напои глѣ Фамоуръ. любя Феклоу. хотя приобрѣсти женоу си. И рече има на вечери Фамоуръ: моужа рцита ми что есть оучение Павле. да азъ исто виждѣ. не малы бо тѣжоу Феклы ради. глѣко любить страннаго. и лишаюся жены. Рѣста же Димасъ и Ермогенъ. глѣко единѣми оусты. Приведи и къ князю Касталию *) ѣко развращаетъ народы о тыщимъ оучени крѣтъянстѣ. и повелѣниемъ цѣсаревомъ погоубить и. и имѣти вычнеши ти женоу свою. и вѣ те наоучивѣ. ѣко же глѣть съ вскрѣшению бити. еже бистъ чеди нашими. Тамор же слышавъ си о нею. испльни се ѣрости и рвниѣ. и ютре вставъ иде в домъ Онисипоровъ съ кнези богати(ны) и с народи мнози. съ дрьколами. глѣ Павлоу. развратилъ еси Иконниски градъ. оше (:еще) же и мою оброченицоу Тѣклоу. да не хочеть посагнути за ме. поиди къ кнезоу Касталиноу (= К—лю). и весь народъ глѣше. веди влѣхва того. развращаетъ бо все жени наше. и по немъ бивають (:идоша) вси народи. И ставъ на соудници Таморъ велиемъ гласомъ рече. Антоупате. члѣкъ си не вѣмъ от коудоу есть. си не дасть дѣвамъ посагати. да речеть прѣдъ тобою. чесо ради тако (:сице) оучить. Димасъ же и Ермогенъ рѣста Тамороу (:Фамоурови). рьци ѣко крѣстьѣнинъ (:крѣстианъ) есть. и погоубить и скоро. кнезь же (постави оумъ свои и) призвавъ (:призва) Павла рече (глѣ). кто ты еси и что есть оучение твое. не мало (:не малы) бо те оклеветавають. Павль же въздвиже гласъ свой глѣ. (Аше азъ днесъ истязаемъ бываю. что есть оучение мое) послушай (:слыши) антоупате. бгѣ не рвннѣ.

Тутъ начинается глаголическiй отрывокъ

бг̃ъ не мьститъ (: бг̃ъ ревнивъ. бг̃ъ местии) бг̃ъ не трѣбоуетъ
 (: не требую) ни чесо же нъ члѣвчѣска спасениѣ ради посла ме
 чл̃ки истрыгнути (: да чл̃кы оттрыгну) от истлѣниѣ и от нечи-
 стоти и от всякое лъсти (: сласти) и смръти. да би(ша) к то-
 му не сыгрѣшили (: шали). того ради посла бг̃ъ своего отрока
 Исоу Хрта. его же азъ блговѣщаю (:—вѣствую) и проповѣдаю
 (:—доую). да би(ша) на нь (: въ нь) оупвали (: чл̃ци имѣли оупо-
 ванне). антоупате ть (: тѣи : тои) единъ поможетъ всемоу миру
 блудещоу да би к тому не осуждени (били?: да к тому осуж-
 жени не боудоуть) но да живи. боудоуть въ вѣрѣ и страстѣ вѣи
 и чистотѣ и любви истиннѣ (: но да имѣють вѣроу и с—хъ б—и
 и разумъ чи—ты и л—въ и—ноу). аще азъ оучоу (:тому оуча)
 еже ми есть открьвено бг̃мъ, коую (: кою) обидоу творю антоу-
 пате. Антоупать же повелѣ свезати Павла и всадише (: въврецци)
 и въ тьмницоу. дождеже оупразнитсе и (: оу—знься) послоушаетъ
 его прилежно (: п—жнѣ). Тѣкла же вставши ношцю и снемши (съ
 себе) монисто. дасть вратареви (: вратникоу). и отврѣзе ен дѣври.
 и иде въ тьмницоу. (и) давши тьмничномуу стражю (: темничникоу)
 зрьцало сребрьно и вниде къ Павлоу. и сѣдши оу (: при) ногоу
 его послоушаше величїѣ бж̃їѣ. Павль же мне (: мя ся) ничто же
 емоу боудеть (: тако ничесо же зла стражда) живѣше (съ) дръзно-
 венїемъ бж̃їемъ (:—имъ). оной же вера растѣше (и) облобизающи
 оузи его. Внегда же бѣ Тѣкла искома своими и Таморомъ. ѣко
 погибши и по поутемъ искахоу ее. Единъ же (: и етеръ) от вра-
 тарь (: отъ срабникъ вратаря) повѣдѣ имъ рекъ. ѣко ношцю (си)
 изиде. Впросише же и. кѣде иде (: и истязаша вратника). и рече
 имъ (вратникъ тако) иде въ тьмницоу къ странномуу. и шѣдше (: идо-
 ша тако же рече имъ вратникъ и) обрѣтоу (: обрѣтоша) ю (нѣ-
 кымъ образомъ) бж̃їею любовїю (: о любви его) привезаноу словесехъ
 его. (и) изведше ю оттоудѣ (: ишѣдше оттоудоу) поимше
 народи (:—дѣ) вѣсе (: ведоша) ю съ собою къ кнезоу и поведаше
 емоу бившее. И повелѣ кнезь привести Павла на соудище. (Фекла
 же оубо валяшеса на мѣстѣ гдѣ же сѣдѣ Павелъ оучаше въ тем-
 ници. Повелѣ князь) и сѣоую Тѣклоу (: и тоу привести на соу-

дище). она же оубо иде с радостию веселеши се. Народи же видѣвши (паки) Павла приведена на соудище (большими) вѣдѣхоу. влѣхъ есть. погоуби (: вѣзми) и. Антоупат же в сласть послушаше (: —шавъ) Павла о прѣподобныхъ дѣлѣхъ Хрѣтовѣхъ. и свѣтъ створиъ призвавъ (: —зва) Тѣклоу гла (: глѣ) кнеи. почто не посагнеши за Тамора ѣко же законъ есть Иконискъ. Она же стоѣше взираючи на Павла ничто же не отвѣщаючи. Теоклиѣ же мати ее възпи глѣючи. Вѣжижѣте (: оужѣзи) безаконницоу. съжѣжѣте (: съжѣзи) невенѣстоу по срѣдѣ позорища да все жени оубоетсе оучимие (: оученѣи) имъ. кнезь же раждаливъ се (: ра—ли си) вельми и Павла бивъ изгна и из града. а Тѣклоу осоуди (: соуди) оуженци. И (абие) вставъ кнезь изиде (: иде) на позорище и весь народъ ш нимъ (: весь народъ) иде на лютое то видѣние. Тѣкла же ѣко же агне в поустини гледаеть пастира (: —рѣ) тако (же) и та гледаше Павла. и гледаючи (: вѣзрѣвши) в народъ видѣ гда ѣко и Павла сѣдеца и рече в себѣ. ѣко не стрѣпещоу ли ме (: не тако и не стрѣпачи мене приде Павелъ видить) мне и гледаше на нь взираючи же ея (: —вз—щи). Онъ же на небо иде зрещи ея. Отроци же и дѣвице принѣсе (: принесоша) дръва и сено. да Тѣклоу оужгоуть. Егда же извѣсе ю нагоу (: внегда же введена бысть нага) просльзисе кнезь и дивисе соущи (силѣ) добротѣ ея (: д—ты ея зря). Складоше же дръва и повелѣше ея людие възлѣсти на на. Она же створиши образъ Хрѣтовъ (: крѣта) възлѣзе на дръва. людие же възгнѣтише огнь. огню же (: и огню) великоу соущоу не прикосноусе ея огнь. бѣ бо ю милосрѣдова(въ) гласъ (: троусъ) земляни створивъ (: —ри) и облакъ с више наиде (: осѣни) води плнь и градъ (: и града и) пролиѣсе (: из—) на землю. и мнози оумроше градомъ. Егда же оугасе. и Тѣкла спасена бысть (: и огнь оугашенъ бысть а Фекла спасена). Бѣ же Павелъ постесе съ Онисипоромъ и съ женою его и съ чедома его въ гробѣ (отвърстѣ) при поути гредоущимъ (: —шоу) въ Дапонъ (: въ Дафнь). Егда же мнози дни миноуше постещимсе имъ. отроци рѣше к Павлоу. Алчемъ (паче мѣ) и не имамъ чимъ хлѣбъ коупити. бѣ бо оставилъ Онисипоръ вса землянаѣ и в слѣдъ Павла (: по

П—ѣ) хождаше съ всѣмъ домою своимъ. Павль же свлкъ съ себе епендить (:епоундоутъ) рече (къ) отрокоу. Иди чедо купи хлѣби мнози (:многы) и принеси сѣмо. Внегда же коуповаше отрокъ (хлѣбы) видѣ Тѣклоу (идоущоу) соусѣдоу свою. и дивисе и рече к ней. Тѣкло камо идеши. Она же рече. Павла ищоу огна избивши. Рече же отрокъ (къ ней). Ходи да те ведоу к нему. вздыхает (:стенеть) бо тебе ради. и молитсе и поститсе (оуже) ѿ днь. Егда (:внегда) же приближи се Тѣкла къ гробу. Павлоу прѣклоншоу (:по—) колѣнѣ. и молещоусе и глѣощоу. Отче стѣ (:—ъи) Ис Хрѣ. да не прикоснетсе Тѣклѣ огнь. помози ей. ѣко твоѣ есть. Она же за нимъ стоещи рече (:възъпи). Отче стѣ (:—ъи) Ис Хрѣ (сътворен небо и землю стго отрока отъць) благословлю (:—словещоу) те. ѣко спаслъ ме еси от огна да Павла виждю (:—оу). И всклонь се (:въставъ) Павль. оузрѣ ю и рече. бже сръдчевѣдче (:сръце—) отче господа (:—ди) нашего Ис Хрѣ. благословлю (:—словещоу) те ѣко даль ми еси (:дасть ми) его же просихъ. И бѣ (внуотрь) в гробѣ любление много. Павлоу веселещоусе и Онисипороу и всѣмъ соуцимъ с нима. Имѣхоу (:имѣахоу) же .ѿ. хлѣби (:—ъ и зелие) и водоу и ве(се-
лах)оу се о прѣподобнихъ дѣлѣхъ Хрѣтовѣхъ. Рече же Тѣкла к Павлоу. (да постригоуся и) да по тебѣ (:въ слѣдъ тебе) хождю (:—оу) ѣмо же аще идеши. Он же рече к ней. Врѣме се зло есть. ти же (:а ты) еси красна. еда в другоую напасть впадеши в горшоу пръвие (и ослабѣти имаши а не стрѣйти). Рече (же) Тѣкла къ Павлоу. Тькмо знамение Хрѣтово дан (:даждь) ми и не иматъ (ся) миѣ прикосоутисе напасть. И рече (:рече же) Павль к Теклѣ. (пре)грѣпи и примеша даръ бжии. Отсла же (:и отсла) Павль Онисипора в домъ свои емоу съ всѣми его. Павль (:онъ) же поемъ (:понмъ) Тѣклоу иде с нею въ Аньтиохию. Егда (:внегда) же вхождашета. срѣте ѣ (:Соурянинъ етеръ) именемъ Александръ пръвихъ (:—ъи) града Аньтиохискаго (и) много зло творе (:много творя) в градѣ томъ въ дъни кнежиѣ (:княжениа) своего. видѣвъ Тѣклоу лобза ю. и молаше Павла златомъ многою и дарми (:з—омъ и дары многы). Павль же рече к нему. не знаю жени

юже (ты) глѣши. нѣсть (бо) моѣ. Онъ же многомоги (:—гъи) в Антиохии самъ ю хотѣ поети (:самъ обѣсися еи на распоутии). Она же не рачещи (:не хотѣ) нъ Павла искаше. възпи же (:и възпи) горько. (глющи.) не ноуди мене страннице. не ноуди мене раби вѣие. прѣвихъ бо есмь Икониска града. (понеже бо прѣвѣ нѣсмь въсхотѣла посагноути за Фамоура възгнана есмь изъ града). И емши Александра растрѣза емоу главотегъ (:хламиду) и вѣнць стрѣже съ глави его. и постави и (:его) срамна прѣдъ всѣми. Александръ же (ово лобза ю ово и) стидесс люди (:стыдянся бывшаго) приведе ю (къ князю: прѣдъ князя). Егда же исповѣдѣ (:и тои исповѣдавши) чѣто створи емоу (:сътвореное ею). осоудише ю вѣврѣщи (къ) звѣремь. Жены же дивишесе и възпише прѣдъ соудищемь стоеще. за (:зълъ) соудъ. неправднъ (:непреподобнъ) соудъ. Тѣкла же оумоли кнеза. да чиста прѣбоудеть. дондеже вѣврьгоуть ю къ звѣремь. И (се) етера (жена именемъ) Тропена богата зѣло. еи же бѣ дыщи оумрыла. поѣтъ ю на съхранение (:на съблюденіе) и имѣ (:имѣше) ю въ(на) оутѣхоу. И егда (:внегда же) звѣрь взвѣсе на ню (:введоша) привезаше ю лъвици люгѣ зѣло. Цѣсарица же (:и цѣрица) Тропена гредѣше в слѣдъ ее. лъвица же лежещи вс краи Тѣклы (:върхѣ Феклы сѣдши) лизаше носѣ еи (:ея) и весь народъ дивлахоусе (:дивляшесея). Вина же *) (псаниа ея си бѣ. стотатица. Жены же съ чады своими възпиахоу глюше. съ выше вѣе призри. како непреподобенъ соудъ бываетъ въ градѣ семь. Помятъ же ю Троуфена пакы отъ пороуганиа).

И въ этомъ глаголическомъ отрывкѣ изъ житія Феклы не видимъ первообраза Славянскаго перевода, видимъ даже описки обезсмыслившія содержаніе, и все таки не можемъ отвергнуть, что переводъ въ немъ тотъ же, что и въ нашихъ Русскихъ спискахъ.

*) Здѣсь оканчивается глаголическій отрывокъ.

Представленные отрывки изъ двухъ житій равно какъ и выше сообщенное слово Іоанна Златоуста вмѣстѣ съ приведенными выше отрывками изъ книги Апостольскихъ чтеній—должны быть отнесены къ глаголической письменности въ особый отдѣлъ—не въ Хорватскій Римско-католическій, куда отнесли ихъ Шафарикъ и Бръчичъ, и куда должны быть отнесены разные отрывки и цѣльныя книги, а въ Сербскій православный, отдѣлившійся отъ юсоваго только правописаніемъ и нѣкоторыми особенностями языка, но не содержаніемъ, и обогащавшійся переписями, вѣроятно, не только съ юсовыхъ глаголическихъ рукописей, но и съ кирилловскихъ.

LXXV.

Минеи четіи въ епискахъ XV—XVI вѣка.

Въ Московской Синодальной библиотекѣ есть нѣсколько книгъ миней четіи XV—XVI в. очевидно изъ полнаго собранія, бывшаго въ ходу до времени составленія такъ называемыхъ Макаріевскихъ четій миней, и котораго составители пользовались между прочимъ другими подобными собраніями еще болѣе древними. Останавливаюсь на двухъ изъ этихъ книгъ.

I.

Минея четія: сентябрь. XVI в. на бум. въ л. 341 лл. (Синодальной 6—ки).

— Мѣа септемврія въ а: житіе стго и препобнаго ѡца нашего Сімеона стлпника: — Страшна и дивна тайна бѣ въ дни наша. изволися мнѣ грѣшникѣ. и оумилѣнѣ написати еже постигъ. То-же и въ Макар. м. ч.

— л. 21 об. въ г: днѣ Мѣченіе стго и спѣнноика Анфима, еппа Никомидійскаго: — Црствоующю тогда Максиміанѣ, не Максиміану же единому но и Диоклитіану и сима положышема заповѣдь нечтіа и повелѣвшима погѣбити хртіаньскыи рѣ. — Тоже и въ Макар. ч. м.

— л. 29. Въ д. Моученіе стго спѣнночѣника Вавѣлы: — Ноумервану Римская скиптра ѡ оѣ прѣмшю. наслѣднику. же и онѣхъ нечтіа бывшюу тяжка на хртіаны брань двизашеся и зѣлнѣ дыхааше и свѣрѣпенше. Тоже и въ Макар. м. ч.

— л. 36 об. Въ е. днѣ Слово похвално на память стго и блжен-

наго пррка Захарїа и ѿ рѣтвѣ Іоанна прѣтчи и крѣтя Хѡа. списано Климентѣ епѣпомъ:—Свѣтъ восїа праведникоу и правымъ срѣдемъ веселїе. ꙗко же рече прѣкъ. праведникъ ꙗко и фѣниксъ процвѣтетъ ꙗко кедръ ливаньскыи оумножится и добро прїемля боудеть въ старости маститѣ. — Тоже и въ Макар. ч. м.

л. 42 об. Въ 5. днѣ Мѣченїе стѣхъ мѣникъ Евдокїа, Ромїла, Зинона и Макарїа и иже с ними:—Во времена ѡна прѣтвоюущѣ Трапїаноу въ старѣ Римѣ вниде в него завистникъ добрѣ злы дїаволь и вселися в него и подвиже его на хрѣтіаны ꙗко еяко въ Хѡа вѣроующїа^т ноудити ихъ. всѣ^т. да пожрѣ богѣ бездушнѣ. Тоже и въ Макар. ч. м. (Сим. Мет. II: 618).

— л. 50 об. В тоя^т днѣ. Чїѣ стѣго велика архїстратїга Мѡхаїла:—Велїа и многа и различна бесплотныя и велелѣпотныя архангѣльскыя твоея добродѣтели дарове же и бл҃гти. Есть и въ Макар. м. ч. этотъ расказъ рядомъ съ другими.

л. 55 об. Въ 3. днѣ Мнїе стѣомнїка Созонта, моучѣнаго в Понфїи градѣ:—Максимїаноу ѡбладающю Киликїею и граѣтвоюущи гнѣснѣи вѣрѣ идольстѣи. соушѣ же томѣ самому въ Помфїѡвѣ градѣ и жроущоу и влазящоу въ идольская трѣбїща. стоащоу же в то^т градѣ капищоу златоу. — Тоже и въ Макар. м. ч. (Сим. Мет. II: 634).

л. 59. Въ ѣ. днѣ Слово на рѣтво Прѣтыя Влчца нашея Бѣа и прѣно двѣ Мрїа:—В лѣто написанїа обою на десяте колѣнѣ Илевоу бѣ Іоакимъ богѣ зѣло и принося дары своя бѣи соугѣбы, глїа в себѣ да будеть еже ѿ имѣнїи моемъ всѣмъ людѣ. — То же и въ Макар. м. ч. Въ обоихъ изданїяхъ не все въ желанно правильномъ видѣ: въ другихъ сборникахъ встрѣчается чтенїе лучшее. Во всякомъ случаѣ это—древнїй переводъ апокрифа, извѣстнаго подъ именемъ *Πρωτοαγγελιον η̄ περιγεννησεως Ισων Χου* = *Γέννησις Μαρίας τῆς ἁγίας Θεοτόκου* (I. A. Fabricii Codex apocryphus N. T. стр. 66; I. C. Thilo Codex apocryphus N. T. стр. 159; C. Tischendorf Evangelia apocrypha: стр. 1, и Apocalypses apocrypha: стр. LI).

— л. 67 об. Иже въ стѣхъ ѡца нїего Іоанна архїепїа Кон-

стантина грѣ Злѣоустѣ слово похвално на рѣгтво прѣтыя Бѣа прѣнодѣа Мрѣа:—Всякъ члѣкъ хотѣи похвалити что иноу добрѣишешему прилагая хвалити. слѣкое ѡбо слѣчаишимъ, мякко мякчаишимъ, скорое скорѣишѣ, красное краснѣишѣ.—Есть и въ Мак. м. ч.

— л. 70 об. Слово на рожество прѣтыя бѣи приснодѣвица Марѣа:—Къ роженіи праздниѣкъ взидѣ днѣ любленици. Аннѣ малы акы чрѣтожнѣи въспоемъ глѣсъ. Есть и въ Макар. м. ч.

— л. 72. Въ ѓ. днѣ Стго Козмы веститора похвала стымъ и праведнымъ Іоакимуу и Аннѣ:—Въчера вѣгородичина роженіа съборъ. мирьскыа радости намъ прѣзникъ добропохвалными похвалѣи пѣи. днѣшнѣи же днѣ блгодареніе родителема приносѣи вѣрочивома Мрѣа рѣ. вина начало спсѣнѣа всѣхъ бѣи. Есть и въ Макар. м. ч.

— л. 74 об. Въ .і. днѣ Мѣченіе стѣиѣ же Минодоры, Митродоры и Нимфодоры:—Ни же женамъ ни же отроковицѣи мѣнѣа затворися подвигъ; но и тыя смѣрть презираю. и игралище вспѣнѣию кончиноу. паче и почитаю тоу и ѡблобызаю. — Есть и въ Макар. м. ч. (Сим. Мет. II: 654).

— л. 81. Въ ѡі. днѣ Житіе и жизнь стѣи и блженныа и прѣбныа мѣе нашеа Феодоры:—Въ дни Зинова прѣа и Григоріа епарха сѣща въ Алексѣирии жена етера именемъ Феодора моужа красна видѣнѣи и богатъ родитель чадо блгородна и боыщяся Бѣа. Есть и въ Макар. м. ч. Подлинникъ въ Act. Sēgum (Sept. III: 788: Ср. Сим. Мет. II: 666).

— л. 90. Въ .гї. днѣ Житіе и жизнь блаженнаго и стго мѣнка Варяпсава прѣимшаго кровь Хѣу въ тыквѣи истекшѣю изъ ребрѣ гѣа нашего Іс Хѣа:—Всяко даынѣ блго и всяко дарованіе совершено свѣше есть сходяи ѡто ѡдѣа свѣтѣ в нем же нѣи измѣненѣа или преложенію ѡсѣненіе Есть и въ Макар. м. ч.

— л. 93 об. въ .дї. днѣ. Слово на възвиженіе чѣтнаго и животворящаго крѣта:—Въ время ѡно потѣ егда же прѣви Константинѣ прѣтивѣ Маѣсѣнтію лютомуу поганѣоу приближающяся къ боюу на Дунаи прѣтивѣ Римляномъ знаменіе чѣтнаго крѣта съ нбсе бѣ явлено Константинѣ въ снѣ.

— л. 100. О Манихейхъ и Павликѣанехъ:—Въ та глѣта старѣйшина Павликѣономъ свися Константинъ ѡменѣ. — То и другое есть и въ Макар. м. ч.

— л. 108 об. въ .лѣ. днѣ Хруса ѡединенаго слово историческо ѡ обрѣтеніи прѣчтнаго крѣта ѡ въплоченіи вѣднѣ богословество и похвала крѣтови:—Повелѣніе вашего ѡчѣства прѣбѣа прѣемъ зѣло ся оустраши^т. повелѣсте бо моемъ оуничженію словеса етера, историческа сътворити, ѡбрѣтеніе животворящѣ древа, всечтнаго крѣта. — Есть и въ Макар. м. ч.

— л. 131 об. Явленіе Кѡнстантинуоу црѣю и ѡбрѣтеніе крѣта, на нем же повѣше бѣгѣ нпѣ Іс Хс въ глѣто. сг:—Възысканіе испытаніе бѣ ѡ крѣтѣ нашѣ на нем же повѣшенъ бѣ Хс. вѣка нашъ црѣюющѣ в то время Кѡнстантинѣ великомѣ и бѣолюбивомѣ мѣжъ его же рѣ боголюбиваа Елена гѣже добрѣ възыскавши любимаго древа. — Есть и въ Макар. м. ч.

— л. 135 об. Ѡ обрѣтеніи гвоздіа:—Блженнаа же Елена исполнь соуци вѣдѣа вѣры и с пѣвизаніемъ преклонившия Ѡ ветхаго и новаго завѣта, въспомянувши глѣсъ стѣ прѣкъ и вся гѣже тѣми реченаа исплнь же соуци стѣго дѣа потщася. Есть и въ Макар. м. ч.

— л. 136 об. Севиріана епѣа Гавальскаго ѡ дрѣвѣ всеспсенаго крѣта, гдѣ ѡбрѣтесе и како бѣ:—Ищоуть нѣдѣи Ѡ коудѣ бѣ древо спсеное бѣ и в коемъ мѣстѣ, и како тричастно смѣшеніе егово есть и съвокоупленіе иматъ трѣехъ древесъ ество, елоа, глѣо и кедръ, и кипариса, и како ѡбрѣтесе въ днѣ гнѣяго распятія. — Есть и въ Макар. м. ч. въ числѣ другихъ.

— л. 139. Въ .лѣ. днѣ Мѣченіе стѣяа великомѣнцы Еѣфиміи:—Црѣствоушоу Діѡклитіанѣ. Прискоу же антипатоу соушѣ, бѣ гоненіе веліе на хрѣстіаны, бѣ съборъ веліи крѣтіанѣ въ градѣ Халкидонѣстѣ. Прискѣ^т антѣпатъ имѣаше прѣателя именемъ Апеліана. — Есть и въ Макар. м. ч. (Сим. Мет. 714).

— л. 144 об. въ .лѣ. днѣ Мѣченіе стѣныхъ моученицъ Вѣры и Надежи и Любве и матере ихъ Софии:—Словесѣ расѣбаню бывшоу, по всеи пѣвнѣи гмѣ Іѣ Хмѣ и спсомъ и блгодателѣ въ

всякою вещи члѣчи яко вѣровати къ вѣдъ вседръжителю Іс Хвѣ свершеномъ снѣ вжю. — Есть и въ Макар. м. ч.

— л. 153 об. Въ ил. дѣ Мнѣ сто мѣа Зосимы:—Пришедшу Метану коумьсѣ, Ларгѣтискѣ в Киникю хотящѣ емоу ити на вѣстокъ. приведенъ бы нѣкыи к немѣ стын Зосима именемъ иже и пищу свою в горахъ съ дивѣими звѣрьми имяше.

— л. 157. Въ .к. Житіе и мнѣ стго великомчѣнка Еоустаѣа и жены его, Феописта, и чадѣ ею, Агаѣа и Феописта:— Въ днѣ прѣтва Трапана кумирствѣи жрѣтвѣи удръжащи. бѣ нѣкто стратилать именемъ Плакыда добра рода сын славенъ. богѣ же зѣло паче всѣхъ златѣи и прочею слѣзбою. Елинь же бѣ вѣрою а дѣлы правѣными оукрашаняся. — Есть и въ Макар. м. ч.

— л. 166. В' той же днѣ, Стрѣтъ стынъ новоювленинъ и великомчѣнкъ и исповѣдникъ великаго кнѣзя Михаила Черниговскаго. и болярина его Феопѣра вкѣпѣ пострадавшии ѿ прѣа Батыи:—Что рекоу или что възглю первое. мѣжество же и доблести пѣвизи и страдаѣа хвалѣа достойнаго великаго кнѣзя Михаила въспоминая древнее его прѣопамятнаго мѣжа въспоминаніе. — Есть и въ Макар. м. ч.

— л. 173. Въ .кг. днѣ Слово на зачатіе стго прѣтча и крѣтля Хвѣа Іѣа (надѣ страницей надписано: се же и на рѣтво его четется):— Поне же оубо прѣблгыи бѣ члѣколюбець не презрѣи рода члѣча ѿпадша въ многѣи бещинѣи но мироуя и ѿбѣща Авраамѣи ѿ рода древнѣихъ глѣа, сѣмя твое оумножю яко звѣзды нѣбныя. — Есть и въ Макар. м. ч.

— л. 176. В' той же днѣ Слово похвално на зачатіе стго прѣтча и крѣтителя Хвѣа Іѣанна:—Любовнпци доброгоденъ днѣ, строиъ прѣздникъ соборная радость, во ѣ же воспомяноухъ Гаврилѣи слѣзбою и Захаріино чистительство и помышляю ѿсѣженнаго безъгласѣемъ невѣрнѣи. — Есть и въ Макар. м. ч.

— л. 183 об. Въ .кд. днѣ Мнѣ стынѣа и великии первомчѣнца Феклы:—Въсходящѣ Павлѣ въ Иконію гра по бѣганіи бывшѣи емоу ѿ Антиѣхія быста путника с нимъ Димасъ и Ермогенъ ковачъ. лицемѣрѣа исполнь соуща, слѣзжаща Павлови яко любяща

и. — Есть и въ Макар. м. ч. такъ же не совершенно удовлетво- рительно. Отрывокъ изъ этого же перевода сказанія сохранился въ спискѣ XI в. (см. Древ. пам. Рус. пис. и яз. стр. 170—171). Это — апокрифъ, извѣстный и подъ именемъ *Πραξις Παύλου καὶ Θεκλής* (С. Tischendorf Acta apostolorum, стр. 40: ср. у Сим. Мет. II: 821). Въ Слав. чтеніи къ сказанію прибавлены три рас- каза о чудесахъ св. Феклы: — л. 191 об. Чюдω. а̅. е. ст̅ыя Феклы: — По ст̅гти м̅чнїа а̅п̅лство пр̅емши Ѡ стааго Павла все- леньскааго оучителя ст̅ая пр̅вмоч̅нца Фекла ѡбр̅ѣте вся с̅б̅щая в̅ митрополи Селеоуки поганы соуца. — л. 192. Чю^о б̅. е. Ѡ б̅сн̅б̅ющемся ѡт̅рочяте: — Отрочя етеро Ѡ первыи^х града того моучи бивааше д̅ѣмономъ нечастыи и б̅ѣ питомо женою етерою, жив̅щюю близъ М̅ур̅ь Сенешнскихъ горы. — л. 193. Чюдеса бывшаа въ М̅жр̅ь Сенешни: — В̅п̅еши же на гор̅ѣ помолитися обр̅ѣтши^х пещероу жит̅ь в не^х л̅ѣта многа и етеры жены Ѡ добра рода оув̅д̅ѣвше ѡ дв̅ѣ Фекле хожаахоу к̅ неи. Все это есть и въ Макар. м. ч.

— л. 195. Въ к̅е. д̅н̅ь. Ж̅ит̅е и жизнь ст̅ыа и пр̅їбныа ма- тере Ефросинїи иже въ Александ̅рїи: — Б̅ы̅ мужъ во Александ̅рїи град̅ѣ богатъ з̅ѣлω и ч̅тенъ имя емоу Пафнотїа. т̅щивъ же з̅ѣло на запов̅д̅ь б̅ж̅їю. и поя женоу п̅б̅н̅ѣ себ̅ѣ на слоужбоу. и та бо б̅яше ч̅т̅наго рода. б̅яше же неплоды. во мноз̅ѣ же печали б̅яше муж̅ь ея того ради ꙗко не б̅яше комоу ѡставить им̅ѣнїа. б̅ѣше же въ живот̅ѣ даа просящ̅ї. Есть и въ Макар. м. ч. (Сим. Мет. I: 306).

— л. 202. В' той же д̅н̅ь. Ж̅ит̅е и жизнь и подвижи про^об- наго и бг̅ѡноснаго ѡца нашегω игоумена Сергеа. въ нем же имать и Ѡ б̅ж̅твенны^х чудесъ его. съписано Ѡ Пахомїа ир̅ома- наха ст̅ыа горы: — Прїид̅ѣте ч̅т̅ное и ст̅ое постникъ съсловїе. прїид̅ѣте празнолюбци, прїид̅ѣте ѡвчата д̅х̅ѡвная, прїид̅ѣте чадω х̅р̅тоименитое всяка бремена мирскихъ вещей Ѡвръг̅ше и чисти чи- стомоу да гавимся. — л. 222 о вид̅ѣнїи аг̅ла слоужаща съ ст̅ымъ: — Паки же на̅ Ѡ чюда въ чюдо. Ѡ силы в̅ с̅л̅ѣ пр̅евод̅ї ст̅ын и великыи Сергїе толико р̅е дасться ем̅ дар̅ ꙗко по вся д̅ни егда —

бжгвнѣю слѣжбоу свершаше гвленно видяше аггла съслоужаща. — л. 223. Ѡ съставленіи ѡбщачо житія: — Въ единъ же оубо Ѡ днѣи прїдоша Греки Ѡ Константина града и прїдоша въ монастырь къ стому Сергію и сътвориша преже ѡбычное поклоненіе стомѣ старцѣ и потѣ се глѣхѣ. патриархъ вселенскыи арїейшъ Константина града. Киръ Филооен бвляеть тебе. — л. 224 об. Ѡ съставленіи монастыря на Кѣржачи: — Не по мнозѣ же времени ненавидаи добра дїяволъ немогын терпѣти яже Ѡ прїбнаго блистающоую зарю зря себѣ оуничжаема и побѣжаема Ѡ блжнаго и вѣстаетъ молва въ монастыри. въ помыслъ влажа нѣкоторыи яко не хотѣти Сергіева старѣишинства. — л. 227. О съставленіи монастыря на Симановѣ: — Преже оубо бесѣдовахѣ ѡ старци Стефанѣ еже бысть братъ по плоти Феѡ^лра къ своему брату старцу стому Сергію двою на г. лѣ соуца. — л. 231. О съставленіи монастыря на Высокомѣ: — Прїде нѣкогда князь Владимиръ къ старцѣ Сергію моля его да идетъ с нимъ видѣти мѣсто близъ града Серпохова на строенье монастырю. стын же поиде пѣшь. — л. 233. Ѡ съставленіи монастыря на Доубенкѣ: — По времени нѣкоемъ прїде кнѣзь великыи Дмитрии Ивановичъ къ прїбномѣ Сергію въ монастырь и рече старцю. вѣси ли ѡче. велика меня скорбь ѡбдержитъ и печаль. — л. 234. Ѡ видѣніи прѣчтыи бца: — Паки на прѣлежащее възратшися пребывающоу блженому въ ѡбители свои съ братїями въ послѣднѣи лѣта живота своего и зѣло оумножившимся братїямъ. — Есть и въ Макар. м. ч.

— л. 237 об. въ кс. днѣ Прохора в потреба^а самого сѣмага поставленаго нетїи иже Стефану прѣмѣнкоу. Списаніе ѡ житїи и дѣланїи единого апла Існана вгослова і еѡгалїста: — Бѣи по вѣшествїи га нпшего Іс Хѣ на нбса събрашася вси апли в Гевсимапїю и рѣ Петръ к нї. вѣста брае яко гѣ нашъ и оучитель завѣтъ намъ сътворивъ заповѣда изыти въ всю вселеннѣю. — Есть и въ Макар. м. ч. Какъ древень переводъ этого сказанїя можно судить изъ того, что онъ существовалъ и въ Серб. спискѣ XII в. если не болѣе древнемъ (Свѣд. и зам. о неизв. пам. LXVI : 393). Это — апокрифъ, пока изданный только въ Латин. переводѣ (Margarin

de la Bigne Bibliotheca patrum. II: 46), въ изводѣ нѣсколько отличномъ отъ Славянскаго (Свѣд. и зам. LXVII: 398).—л. 243. О Домнѣ снѣ Дѣоскоридовѣ:—Дѣоскоридъ оубо гдѣнь банѣ писано ими въ кѣи днѣ сице бываше. имѣ же снѣ красенъ зѣлю, гв̄ .л̄и. и преблюдаше днѣи в ня же напасть си бываше и не дадыше емоу входить в баню.—л. 260 об. ѿ Василии и Харитѣ женѣ его:—Бѣ же етеръ моужь въ градѣ томъ богатъ зѣло именѣ Василии. бѣ же жена его имя еи Харисъ еже рѣтсѣ блгѣтѣ и си неплоды неражающи.—л. 264. Ѡ прокаженицѣ:—Бѣ же тоу члѣкъ прокаженъ лежа. и минѣюшима нама рѣ къ Іоаннѣ. оучителю хр̄тианьскы помилоуѣ раба твоего. и рѣ Іоаннѣ к немоу. что хоцешѣи. и рѣ прокаженныи. хлѣбъ имамъ и масла кравіа мало. не гноушансѣ раба твоеѣ.—л. 264 об. (О) Скарѣи Саларѣи Жидовинѣ:—И на оутрѣа изыдоховѣ Ѡ Мурона и идоховѣ на мѣсто зовомое Прокло. бѣ же се мѣсто при мори и бяше тоу кошница оу семи швецѣ. единъ же Ѡ изънаръ бѣ Жидовинъ Каръ именѣ.—л. 265 об. о Коунопѣ:—Бѣ нѣкыи члѣкъ в Патьмѣ имя ем Коунопсѣ. се живяше. м̄. поприщѣ Ѡ града на мѣстѣ поустѣ въ жилищи члѣкъ нечистъ. се же бѣ живыи в мѣстѣ тѣо тако нѣщѣи повѣдахъ лѣ. н̄. сего вси соущѣи въ островѣ имяхъ тако ба.

— л. 287. Въ стыѣ ѿца нашего Иполита еп̄па Рѣска и мн̄ка разрѣшеніе неизрѣннаго Ѡ кровеніа Іоанна Бг̄ословца сказующе ѿ скончаніи. Пишетсѣ въ Ѡкровеніа Іоанна Бг̄ословца сице. видѣтѣ агг̄ла сходяща съ нбсе имѣща ключа безны. и желѣзно оуже веліе въ роуцѣ емоу. и гатъ змѣа змѣю древнюю. иже ѣ дѣаволь и сатана и связаю тысоущею лѣ. и вложѣи и въ бездноу. и затвори и запечатлѣ ѿ немь. да не прельститѣ к томѣ изыкъ. дондѣ скончается емѣ. .а. лѣ. и по сихъ пѣбаеѣт емоу Ѡрѣшенѣ быти мало лѣтѣ. По Ѡрѣшеніи же рѣнномѣ размысли. рѣ еѣалисть. Ѡ не лиже бѣи связаніе его Ѡ вшества въ адъ гѣа нашего Іс Х̄а. в лѣ. .е. ф. лг. да же до лѣ .с. ф. лг. в негда исполнитсѣ. .а. лѣ. и тако Ѡрѣшитсѣ сатана по праведномѣ соудоу бж̄ію. прельстити миръ до реченнаго емоу времени. еже трѣи и полъ лѣта и потѣ боудеть конецъ. Ѡ Адама до Ног̄а мню и до потопа. лѣ. .в. с̄. м̄. в̄.

и Ѡ Ноа до Авраама. ,а. р. б. и Ѡ Авраама даже до Моѵса. ,у. м. д. а Ѡ Моѵсеа даже до Дѣда. ,ф. с. б. и Ѡ Дѣда же до Ха. ,а. м. е. всего лѣ. ,е. ф. В лѣто. м. в. лѣ. прѣ Августа. мѣа декабря, кѣ. въ днѣ .с. въ .з. чѣ родися гѣ нашъ Іс Хѣ. по плоти Ѡ стѣя вѣи и прѣно дѣи Мрѣи. съвершися Ѡ створенїа миру. ,с. ф. н. индикта .г. кроугъ слнцѣ .к.с. а лоуны .д. (слѣд. 6550—5508:1042 г. инд. 10). Въ Макар. ч. м. помѣщенъ Апокалипсисъ толковый.

— л. 288. Въ .кн. днѣ Житїе и жизнь и подвизи прѣбнаго Ѡца нашего и исповѣдника Харитона:—Мнози оучительства иже блго п яко бѣи любезно пожившиѣ ѡбрази. Ѡ них же оубо единъ ѣ хоцемыи. заповѣди оубо всякою силою съблюдати Хѣви. Ѡбѣгати же гаже врагъ при стези соблазнѣ полагаеть. — Есть и въ Макар. м. ч. (Сим. Мет. II: 899).

— л. 296 об. Въ кѣ. днѣ Житїе и жизнь и подвизи прѣбнаго Ѡца нашего Кѣрѣака Ѡшелника:—Блгословящиѣ тя рѣ вѣгъ ко Авраамѣ, блгословлю и проклинаящиѣ тя проклѣноу. не добродѣтель проходящиѣ токмо Ѡ сѣдѣ воздаю но и к похваляющїи токмо Ѡ сюдѣ воздаю похваленїе. — Есть и въ Макар. м. ч. (Сим. Мет. II: 919).

— л. 306. Въ .л. житїе и мѣне стго и великаго сѣннаго мѣеника Григорїа великыа Арменїа:—Иже надажами Персѣи и Ассѣрїи иже паче яко вѣрнѣишиѣ надѣшеса. и рекъ въ словесеѣ гаже на Парѣфы гарость пообнаа съвѣтѣющїиѣ и тѣхъ ѡбрѣтаеть ибо мѣахоуся и ѡни Парѣскаго премѣнитися мѣтлѣства.— Есть и въ Макар. м. ч. (Сим. Мет. II. 943) Начала тутъ нѣтъ; начато даже не началомъ періода: слѣдовало бы поставить хоть «καὶ συναγαγών», а не такъ какъ здѣсь: «τοὺς ἐν τῆλε Περσῶν τε καὶ Ἀσσυρίων».

— л. 331. об. Иже въ стѣѣ ѡца нашегѣ Іѡанна Златоустаго патріарха Константїна града слово в началѣ индиктѣ:— Чїюна православныѣ трѣжества свѣтлы мнїческыя памяти непостѣны блгочестивыѣ веселїа всякого ѡчищаю досаженїа нпгѡ непризноуемъ лѣтоу несъставно движимоу. Въ Макарьевск.

миней четіи это слово помѣщено въ началѣ сентябр. книги подѣ 1-мъ сентябрѣ.

— л. 333. кѣ. Іоанна архіеппа Константина гра Злауустаго похвала стѣмъ Іоаннѣ аѣлоу и еѣлѣстѣ и вѣгословоу: — Іоаннѣ Асіискаа похвала, паче же вселѣннѣи Хвѣ ѣчнкѣ и вѣжѣаго слова трѣба, Ефесскаа слава и концѣ проповѣдникѣ гоусли вѣгословіа.

— л. 339. Въ .бѣ. Преставленіе блговѣрнаѣ и хрѣтолюбиваго князя Оеодора Смоленскаго и Іѣрославскаго въ градѣ Іѣрослави новаго чудотворца: — Сѣ блговѣрныи князь Оеѣръ Смоленскыи Іѣрославскыи сѣтъ великаго князя Ростислава и сеи из млада Хѣ възлюби и прѣчтѣю его мѣтерь по великѣ чѣтѣше сѣценникы акы слѣгы вѣжѣа. — Въ Макар. м. ч. въ своемѣ мѣстѣ подѣ 19 сент.

II.

Миней четія: октябрь XVI в. на бум. въ л. 370 лл. (Синодальной б—ки).

Мѣа октомврѣа въ .а. днѣ Чудо стѣа влѣца нѣея вѣа чѣнаго и славнаго ея покрѣва: — Страшное и чудное видѣніе чѣнаго и блѣжественаго и стѣаго Андрѣа оуродиваго. Есть и въ Макар. м. ч.

— л. 2. В тоиѣ днѣ Мѣніе стѣо и славнѣа аѣла Ананѣи: — По възнесенѣи гѣа нашего Іѣ Хѣ и възношенѣи же на нбса къ своемѣ Ѡцѣ възса намѣ великы. Есть и въ Макар. м. ч.

— л. 4. Иже въ стѣиѣ ѡца нашего Іѣана Архіеппа Константина гра Златауустаго слово еѣа внѣ прѣкви ѡбрѣтѣся Еѣтропѣи Ѡторжень бѣи и ѡ еже прѣста прѣца ѡдеснѣю себе в ри заѣ позлащенаѣ: — Сладостенѣ оубо цвѣтнѣи и равногоѣ сладостнѣе книжное прочтѣніе и разоѣ тамо бо оубо цвѣти оувѣдающе.

— л. 23. об. Въ .бѣ. днѣ Житіе стѣи мѣнци Иоустины: — Іѣвленію бывшю с нбсе на землю сѣса нашего Іѣ. Хѣ. прѣрѣскѣи словесѣ бывшемѣ вся пѣнбѣсная просвѣщена бѣи. Есть и въ Макар. м. ч.

— л. 28. об. В тоиѣ днѣ Стѣаго сѣценномѣчка Кѣ прѣгана и стѣа мѣнци Иоустины: — Прѣрѣскѣи словесемѣ събывающимся и словесѣ Гѣа нашего Іѣ Хѣ о сѣяннѣи пшеницѣ. Есть и въ Макар. м. ч.

— л. 31. об. В той дѣнь Покаяніе стѣго сщѣнноиѣнѣка Кѣ-
пріана:—Елико же вѣ ѡ Хрѣтовы тѣнна тѣазнитеся на моя слезы
позрите и оувѣдѣте вси въ тѣхъ приносимоую словесъ и силѣ. Въ
Макар. м. ч. поставлено такъ же въ слѣдъ за предъидущими
двумя статьями.

— л. 48. об. Въ г. дѣнь Мѣіе стѣго сщѣнноиѣнѣка Діѡнісіа
Ареѡпагытѣ еѣкпа Афиньска:—По блѣженѣмъ и славнѣмъ воскрѣсеніи
гѣа нашѣ Іс. Хѣ. и по разореніи гѣко же самъ рѣ истовыи и вѣго-
мѣчнеческыи его црѣкве. То же и въ Макар. м. ч.

— л. 55. об. Въ д. дѣнь Мѣіе стѣго мѣнѣка Ѳеѡтекна, моу-
чена бывша въ Антиѡхїи прежде д. дѣни ѡхтоврїа:—Максимїанъ
самодержецъ повелѣ всѣхъ нехотящїхъ пожрети вѣгомъ оставивше
санъ и чѣтъ ѡити божїю. То же въ Макар. м. ч.

— л. 60. Въ е. дѣнь Мѣнїе стѣгѣмъ мѣнѣцїи Мамелѣы:—Во дни
ѡны бѣ црѣквише Артеמידы в Персїдѣ, Мамелѣа же бѣыше жрѣщи
в немъ. То же въ Макар. м. ч.

— л. 61. Въ .с. дѣнь стѣго апѣла Ѳомы:— Въ то время
в не же бѣша вси апѣли во Іерлѣмѣ разѣлїша себѣ страны все-
леныи меташа жребїа. То же въ Макар. м. ч.

— л. 69. об. Въ .з. дѣнь Мѣнїе стѣгѣмъ и великыи мѣнѣкъ Сергїа
и Вакха:—Црѣствѣющюу Максимїанѣмъ мѣчителю, в мнозѣхъ прѣлѣсти
дрѣжїи бѣ члѣческыи рѣ. То же въ Макар. м. ч.

— л. 80. Въ той же дѣнь Похвала стѣгѣмъ великыи мѣнѣнїкѣмъ,
Сергїю и Вакхоу:—Нѣ добро николи же еже собою зповати, но
повиноватися гѣи, и молити его словомъ на ѡврѣзенїе оустъ прї-
яти. То же въ Макар. м. ч.

— л. 84. об. Въ м. дѣнь Жїтїе и покаяніе препѣбныи мѣре
нїшеа Пелагїи, бывшюю пре блѣнїицѣ:— Бывшоую вещь во дни
ваша изволяся вѣ мною грѣшнѣи писати вѣ дѣховнѣи братїи. То же
въ Макар. м. ч.

— л. 91. об. Въ .б. дѣнь Мѣнїе стѣго мѣнѣка Дороеѣга:—Аще
вѣкако мнїмо ѣ нѣкыи дѣревнее новѣшааго славнѣе глѣвляющѣ.
Есть и въ Макар. м. ч.

— л. 93. об. Повѣсть ѡца Данїїла ѡ Андронїцѣ и о женѣ

еѣ: — Повѣда на ѿць Даниль бѣ рѣ нѣкыи мужь именѣ Андроникъ въ великой Антіохіи, хѣдожьство златопродавецъ. Есть и въ Макар. м. ч.

— л. 97. об. Въ .і. днѣ Мѣнїе стѣи и великыи мѣнкъ Евлампіа и Евлампіи: — В лѣто сѣмше цѣтва Максиміанова старѣшиньствоующѣ игемонѣ Максимѣ. Есть и въ Макар. м. ч.

— л. 115. Въ .аі. днѣ Житіе и хоженіе стѣи Зинаиды: — Моудрости слово изыскати хошѣ на вѣставленіе оума обрѣтающихся показати всѣ. Есть и въ Макар. м. ч.

— л. 117. об. Въ .бі. днѣ Мѣнїе стѣи мѣнкъ Тарха, Прова и Андроника, моученомъ бывшемъ въ Назарѣ: — Прі шпатіи Діоклитіане (не) цѣтваго въ второе и Максиміана Августа въ третіе е в Тарсѣ градѣ. — л. 119. Второе испытаніе въ градѣ Мамфистѣ: — Маѣи князь рѣ зови нецѣвныи вѣры слѣгы. Димитръ сотникъ рече и се прѣстоятъ прѣ тобою гѣ. — л. 121. Третіе испытаніе въ градѣ Аназарѣ: — Маѣи князь рече зови нецѣвныи вѣры хрѣтіаньскыи оученикы. Димитръ сотникъ рече се стоятъ гѣи.

— л. 124. Въ .гї. днѣ Мѣнїе стѣи мѣнкъ Карпа, и Папила и Агафоникы: — Во времена она идольскомѣ нѣкогда слѣженію одрѣжащоу пріиде Антипатъ въ градѣ. То же въ Макар. м. ч.

л. 126. Въ .дї. днѣ Мѣнїе стѣи мѣнкъ Назаріа, Гервасіа, Протасіа и Келисеа: — Назаріа бѣ ѿ страны Афронѣ мѣи же его именѣ Перпетѣя родѣ Римляныни вѣрна. То же въ Макар. м. ч.

— л. 137. Въ .сї. днѣ Мѣнїе стѣи мѣнкъ Логина сотника и при крѣтѣ Хвѣ: — Многа оубо и различна соуть писаніа стѣи мѣнкы яко же и иконныи шарописатель величества градовѣ подражающе. То же въ Макар. м. ч.

— л. 143. Въ .зі. днѣ Мѣнїе стѣи сѣценномчнка Садофа и иже с нѣ числѣ. р. кн: — По скончаніи же мѣнїи стѣи сѣценномчнка и еѣпа Симешна наслѣдникъ бѣ емѣ стѣи сѣценномчнкѣ еѣкпѣ Садофѣ. То же въ Макар. м. ч.

— л. 145. об. Въ .йї. днѣ Житіе и жизнь иже въ стѣи ѿца нашего Іоанна пѣстыножителя Рыльскаго иже въ трапезици лежащаго и по вся дни великаа сѣтворяюща чюса: — Сѣцен-

ное начати повѣданіе, желаніе оубо понѣжаѣ мя стра^х же възбра-
няѣ. То же въ Макар. м. ч.

— л. 156. об. Въ .ѳі. днѣ Мчнїе стго и великаго мчнка
Оуара и иже с нимъ: — МаксимїанѸ мчтелю злоѣтвие по всеи
ѿѿжъ вселенїи изложышъ заповѣданіе. Есть и въ Макар. м. ч.

— л. 166. об. Въ .к. днѣ Памѣть стго великомчнка Артемїа
ѿ исторїа Фїлосторгїевы и инѣ^х многы^х събранно Іоанномъ
мнихомъ с^т. иже вышѸ свѣтель Артемїе житїемъ посѣченъ
взыде на пресвѣтлѸю славу: — Иже великаго и славнаго мчнка
Артемїа повѣствовати хотя мѣжа доблести и страданїа. То же въ
Макар. м. ч.

— л. 199. об. Приложим же и ѿ чудесе^х сказати ѿ мно-
гы^х мало. великаго страсотрыпца иже Ха ради мчнка Артемїа
идѣ же положено бысть ѣтное тѣло его. въ Ѹксїи .а. е. ѣю:—
Моужъ нѣкыи имѣя ѿбѣ лонѣ свои великѸи ѿтокѸ ѿбїатыи зѣло
болѣзнейемѣ. — л. 202. Исповѣданіе чудесе^х стго и славнаго ве-
ликомчнка и чудотворца Артемїа: — Іяко^х нѣкто вше^х в садъ и
много словесъ образы видѣвъ красны^х на ѿслабленіе. — Есть
и въ Макар. м. ч.

— л. 232. Въ .ка. днѣ Житїе и жизнь прѣбнаго ѿца нашего
ИларїѸна великаго:—Блженнаго и друга вѣжа ИларїѸна еже
во плоти житїе начинаю исповѣдати. Есть и въ Макар. м. ч.

— л. 272. Въ — днѣ Житїе и жизнь препо^бнаго ѿца на-
шего и апла Аверкїа:—Въ дни ѿны прѣтлѸ и еїпство Хртїань-
ское Иерапольскаго града стмѸ Аверкїю обрѸчившѸ. То же въ
Макар. м. ч.

— л. 291. Въ .кг. днѣ Житїе и мчнїе стго Іакова брата ГнѸ
по плоти:—Лѣнитися оубо достоаше постѣпати выше сильны^х и
стра^х прѣлагати оѣа оутверженїа. То же въ Макар. м. ч.

— л. 299. об. Въ .кд. днѣ Мчнїе стго и великаго мчнка
Арефы и иже с нї сты^х мчнкѸ:—В лѣта блгочестиваго и Хблю-
биваго цря Іоустинїана прѣтвѸющему Римскою и Греческою
ѿбластїю. То же въ Макар. м. ч.

— л. 314. Въ .ке. днѣ Стрѣть сты^х мчнкѸ и исповѣдникѸ Мар-

кїяна и Мартирія анагностисовъ и инотарей:—Бѣи по скончанїи стго и блженнаго Александра патріарха Константина града.

— л. 317. Въ .кѣ. днь Мчїе стго и славнаго великомчнка Димитрія:—Максимїанъ иже и Еркулїе покоривъ Готы и Савроматы Римлянѣ съшедь в Селоуньскыи гра̄ пребывааше. — л. 321. об. В тои днь иже въ стыѣ Ѡцъ нашего Іоанна архїеппа Селоуньскаго похвала стомѣ Хвоу великомчнкѣ Димитрїю мироточцю и мало исповѣданїе ѡ чудесѣхъ его:—Всякаго дѣла слова и оума преже всѣхъ есть бгъ сын и вѣка и члчскѣи оумышленїемъ.—

л. 324. Чудо о градѣ Селоуньстѣмъ и ѡ Пребодѣи кнзѣи и не ѡслабїемъ его воеванїи:—О множествѣ прѣсказанныѣхъ чудесъ пресловѣщаго стго и всеславнаго поборника нашего. Есть и въ Макарьев. м. ч. но въ болѣе полномъ видѣ и въ иномъ порядкѣ.

— л. 334. об. Климента еїпа похвала стомѣ великомчнкою Димитрїю:—Наста братїе свѣтло пражнество Хва война и стрѣтотрыпца Димитрія и вѣрою вся свѣтло ѡзарїа и любовїю повїзая на вѣчное теченїе. Есть и въ Макарьев. м. ч. въ слѣдъ за чудесами.

— л. 337. В тои днь Слово Григорїа архїеппа Росїискаго похвалное стмѣ славному великомчнкѣ и мироточцю Димитрїю:—Преже Хва плотскаго смотренїа члчкомъ страшна бѣше смртъ егда же ѡнъ члчкъ бысть.

— л. 342. Похвала стго и славнаго великомчнка Димитрія в неїи же ѡ вѣѣи и ѡ бозѣхъ:—Память праведныѣхъ с похвалами Солѡмонѣи творїти съвѣщеваше ега съ лїюми на похотми цртвоваше. Есть и въ Макарьев. м. ч.

— л. 352. Чю стго великомчнка Хва Димитрія еже видѣ слоуга его пришеша к немѣ агглы:—Пришешим же поганымъ на Селѣньскыи гра̄ и брань сътвориш со граждании свїтающоу третїемѣ днїи. Есть и въ Макарьев. м. ч.

— л. 355. об. Чю стго великомчнка Хва Димитрія о двою дїю ею же принесе Ѡ Срацигъ на пражнїкъ свои въ црковъ свою:—Попоущающоу бгоу на Хртїаны за грѣхы наша ово пожаромъ. Есть и въ Макарьев. м. ч.

— л. 357. Въ .лѣи. днѣ Мѣвѣ стѣи славныя великіа мѣнца Хвѣ Парасковѣи иже въ Иконѣи пострадавшеи:—Црѣствоующоу Дѣоклитѣанѣ нечѣвѣмому и безаконному и владоущю Аетѣю мѣтлю. Есть и въ Макар. м. ч.

— л. 362. Въ .лѣѣ. днѣ Мѣвѣ стѣи и доброповѣдныа мѣнца Анастасіа Селѣянныя:—Во времена Дѣоклитѣяна прѣи того состоляника Валеріана старѣишинѣствѣющѣ Провѣ. Есть и въ Макарѣев. м. ч.

— л. 366. Въ .лѣи. днѣ Мѣвѣ стѣи мѣвѣца Зиновіа епѣпа Егѣйска граѣи Зиновѣи сестры его:—Црѣствоующѣ гоу нашему Іѣ Хѣу въ безконечныа вѣкы. Дѣоклитѣанѣ прѣи гоненіе возвѣже на Хрѣтіяны. Есть и въ Макар. м. ч.

LXXVI.

Соборное Послание Иакова по древнимъ спискамъ.

14. еже.

14. напасть.

2. въ(ни)дете.

2. вѣдаще.

2. вѣры вашае съдѣетъ.

2. ни единомъ. 14. ни о единомъ.

14. соущи.

2. Ѡ ба = 14.

14. дасть.

2. нисъсоже съмнаса. = 14.

2. Ѡ вѣтра възмѣщаемоу.

14. Ѡ вѣтръ възмѣтаемоу.

2. да да непшоуетъ бо члкъ ты.

2. Ѡ гā.

2. двоедшнъ.

2. въ вѣсѣхъ пжтехъ своихъ. — 14.

2. да хвалить же са братъ смѣренъ = 14.

2. трѣвнги.

2. зноемъ (безъ съ)

2. трѣвж.

14. ей.

1. Иаковъ боу и гоу Іс Хоу рабъ.

обѣма на десате колѣнома иже въ

2. расѣянии радоватиса. Всака радость имѣите братиѣ мои. кгда въ

напасти въпадаете различныѣ.

3. вѣдѣше яко искушениѣ вѣрѣ ва-

4. шей съдѣваѣтъ трѣпѣниѣ. а трѣ-

пѣниѣ дѣло съвршено да иматъ.

да бждете съвршени Ѡвѣдѣ и

исплѣниѣ. и ни кдинога лишени

5. сжще. Аще ли кто лишень ксть

прѣмѣдрости. да просить бо ба

дажшаго всѣмъ члкомъ обильно.

и не понашающа. и дасть са кмоу.

6. Да просить же вѣроуж несжмѣна-

са. сжмѣнаи бо са подобнъ ксть

вѣвннию морьскомоу. Ѡ вѣтръ въз-

мѣщающоуса и развѣважщоу-

7. са. Да не мѣнятъ же члкъ яко при-

8. иметь чѣто Ѡ ба. Мжжъ дѣво-

доушнъ нестрожнъ въ вса пжти

9. своѣа. Да хвалить же са смѣ-

10. ренимъ въ высотѣ свои. А

богатыи въ смѣрении своимъ.

за не яко цвѣтъ травнги ми-

11. моидеть. Всия бо слѣнце съ

зноемъ. исуши травж. и цвѣтъ

кѣ ба Ѡпаде. и красота лица кѣ

14. въ Ѹсхожденіи.
2. оуваждаетъ.
2. приемень.
14. жизни.
2. его. Никтоже = 14.
2. да не глеть = 14.
2. овлачимъ и = 14 и
влачимъ прѣльщенъ
бываеъ.
15. свѣше ꙗ 2. съ выше
есть схода = сходи 14.
2. свѣтиль.
2. родити ны.
2. рѣсноты.
2. начаткъ — 14.
2. оуслышати. а моуденъ.
14. а къснь.
14. трѣпѣливъ въ гнѣвѣ.
2. моуденъ.
2. истое = истое. 14.
2. творци закону = т. сло-
веси. 14.
2. тѣча.
2. закону = 14. слову.
14 : св.
2. разоумѣ бо себе. 14.
2. каковъ = 14.
14. приникъ.
- погыбе. тако и богатыи въ хож-
дении своимъ оувадакъ. Блаженъ
мжжъ иже прѣтрьпитъ напастъ. ꙗко
искоушенъ бывъ прииметь вънѣць
животъныи. иже ѡбѣща гѣ люб-
щиии и. И никъто же въ напастъ
въпадаа да глѣтъ. ꙗко Ѹбѣ напастъ
ми ксть. бѣ бо нѣсть напастыникъ
зълѡмъ. не напаститъ же ни кдиногѡ.
12. дении своимъ оувадакъ. Блаженъ
мжжъ иже прѣтрьпитъ напастъ. ꙗко
искоушенъ бывъ прииметь вънѣць
животъныи. иже ѡбѣща гѣ люб-
щиии и. И никъто же въ напастъ
въпадаа да глѣтъ. ꙗко Ѹбѣ напастъ
ми ксть. бѣ бо нѣсть напастыникъ
зълѡмъ. не напаститъ же ни кдиногѡ.
13. щиии и. И никъто же въ напастъ
въпадаа да глѣтъ. ꙗко Ѹбѣ напастъ
ми ксть. бѣ бо нѣсть напастыникъ
зълѡмъ. не напаститъ же ни кдиногѡ.
14. Нъ комоуждо напастъ бываеъ.
Ѹ своимъ похоти влѣкомъ вънъ и
15. прѣльщенъ бываа. Потомъ же
похоть неприазньна сжщи. не
праздна бывъши. раждакъ грѣхъ.
а грѣхъ съкончавъса раждакъ
16. смръть. Нельстите себе братиѣ мои
17. възлюблена. Всяко бо дааниѣ
благо и всякъ даръ съвршенъ съ-
выше сходя Ѹ Ѹца свѣтиломъ.
Ѹ нкого же нѣсть измѣннии ни раз-
18. личи осѣннии. Въсхотѣвъ ради
насъ словѣмъ истиннымъ быти
намъ начаткъ ктеръ създавикъ
19. нго. Тѣмъ же братиѣ мои възлю-
блена да бждетъ всякъ члкъ
скоръ слышати късьнъ глаголати
20. и късьнъ въ гнѣвѣ. Гнѣвѣ бо мж-
жоу правды бжша не съдѣвакъ.
21. Тѣмъ же Ѹвръгыше всякъ сквер-
нъ и избытъкъ злобы. въ кротости
приимѣте истинѡкъ слово. мѡгж-
22. щекъ спасти дша ваша. Бждѣте же
23. творци слову а не тѣкъмо по-
слушныици. помышляюще въ се-
бѣ. ꙗко иже ксть послушныикъ
словеси. а не творць. съ подобнъ
ксть мжжоу разоумѣважцоу лице
24. своимъ. твари въ зрѣгалѣ. Разоу-
25. мѣвъ бо се и Ѹиде. и абиѣ забы.
какъ бѣ. А приникыи въ законъ

2. съврѣшенъ = 14.
 14. свободныи.
 2. и пробывъ.
 14. съ непослушники.
 2. забытивъ.
 14. си.
 2. бждеть = 14.
 2. вѣренъ быи = 14.
 2. не въсхлаетъ = не
 въсхлаетъ. 14.
 2. соуетна = 14.
 14. сироты и ѹдовице въ
 скръбехъ ихъ.
 14. блоусты.
 14. слави.
 14. и Ѹ ризѣ.
 14. и нищи.
 14. свѣтлоу.
 14. на подножи моемъ. не
 рассмотрите.
 14. бѣсте.
 14. помышляте бр. м.
 14. Ѡ мира, а богатое
 Ѹ вѣри.
 14. ты влачетъ вы на сѣ-
 дища.
 2. ѡбличѣми = 14.
 съврѣшенныи. свободныи прѣ-
 бы вѣ. съ не послушныи забыт-
 ливъ бывъ. нѣтворецъ дѣлоу. съ бла-
 26. женъ ѣсть въ твари свои. Аще
 кто мнѣтъся вѣренъ быти въ
 васъ. не вѣстаетъ ѣзыка своего.
 нѣ лѣста срьдце свое. сего прѣзды-
 27. на вѣра. Вѣра чиста и нескверна
 Ѡ бѣ Ѡца. се ѣсть посѣщати сѣ-
 ротъ и вѣдовицъ. въ скръбѣхъ.
 и нескверна себе съблюсти Ѡ
 всего мира.
 II. Братикъ мой. не палица зраче
 имѣте вѣрж гѣ нашего Іс Хѣ
 2. славѣ. Аще бо вѣидеть въ сънь-
 мище ваше мжжъ златъ прѣстѣнь
 носѣ въ ризѣ свѣтъѣ. вѣидеть
 3. же нищи въ скръньнѣ ризѣ. И
 вѣзрите на носѣщаго свѣтъѣжж
 ризж. и речете кмоу. сѣди сѣдѣ
 добрѣ. а нищемоу речете. стани
 тамо. или сѣди сѣдѣ подножию
 4. мюмоу. И не рассмотрѣте въ се-
 бѣ. и бысте сѣдикъ помышленикъ
 5. зломъ. Послушайте мене братикъ
 мой възлюбленый. не вѣ ли избѣра
 нищаго въсего мира богаты въ
 вѣрж. и наследныи прѣтвию кже
 6. ѡбѣща любѣщимъ кго. Вы же
 оукористе нищаго. не богаты ли
 ѡбладажте вами и тии влѣкжте
 7. вы на сѣдище. Не ти ли хоулатъ
 доброкъ има нареченокъ на васъ.
 8. Аще оубо законъ кончаваете прѣ-
 скыи по кнѣгамъ. възлюбиши
 искрѣнаго своего яко и самъ се-
 9. бе. добрѣ творите. Аще ли на лица
 зрите. грѣхъ творите. ѡблича-
 щеса Ѡ закона яко прѣстѣпни-
 10. ци закону. Иже бо всѣ законъ

14. съгрѣшитъ же.
 14. Рекы бо ѱбо.
 14. прѣлюбве.
 2. рече и не оубиешн:
 = рече. не оукрадеши
 и не ѱбиешн.
 2. аще ли же любѣ (ве) =
 а. л. прѣлюбве. 14.
 2. оубиѣши же.
 2. законопристѣпникъ
 = 14.
 2. ꙗко закономъ прѣстѣп-
 никъ свободномъ хо-
 таще сѣдѣ прияти =
 ꙗко закономъ свобод-
 нимъ хочете соудъ
 приети.
 14. хвалить же се мило-
 стынна.
 2. на сѣдѣ.
 14. или.
 2. лишена бѣдета.
 15. днѣвнѣго.
 2. не дастъ же = 14.
 2. тако и вѣрѣ.
 2. а азѣ.
 14. дѣла.
 2. своа = свою 14.
 2. своа.
 14. свонхъ.
 2. я.
 2. тѣще.
 14. естѣ о себѣ. а дѣла безъ
 вѣри не прославетьсе.
 2. възнесѣ.
 2. поспѣшааше = 14.
 2. вѣрова же.
 2. видите ли оубо = 14.
 2. оправднса.
 съблюдетъ. и съ грѣшитъ въ кдн-
 номъ. бысть вѣсѣмъ повиннѣвъ.
 11. Рѣкы бо. не прѣлюбы сътвориши.
 рече не оубиши. аще ли любѣве не
 сътвориши. и оубиѣши бы прѣ-
 12. стѣпникъ законуу. Тако глаго-
 лѣте и тако творите ꙗко чаѣще за-
 конѣмъ свободнѣмъ сѣдѣ прияти
 13. хотаще. Сѣдѣ бо безъ милости не-
 сътворишоумоу милости. хвалить-
 14. са милость на сѣдѣ. Кага кѣсть
 польза братнѣ мои. аще кѣто глѣте
 вѣрѣ имѣти а дѣлѣ не имать. ꙗда
 15. вѣра можетъ спасти я. Аще же
 братъ ли сестра нага бѣдета. и
 16. лишена днѣвнѣнаго житнѣа. и ре-
 четь же има кѣто Ѡ васѣ. идѣта
 съ мирѣмъ. и грѣбитаса и насы-
 щаетаса. а не дастъ има трѣбо-
 ваниѣ тѣлѣси. кага кѣсть польза.
 17. Тако и вѣра. аще не имать дѣлѣ
 18. мрѣтва кѣсть ѡ себѣ. Нѣ речеть
 кѣто. ты вѣрѣ имашн. азѣ дѣло
 имамъ покажи ми вѣрѣ твоѣ Ѡ
 дѣлѣ твоихъ. и азѣ покажѣ ти
 19. вѣрѣ моѣ Ѡ дѣлѣ моихъ. Ты вѣ-
 роуѣши. ꙗко вѣкднѣнъ кѣсть. добрѣ
 твориши. и бѣси вѣроуѣтъ. нѣ
 20. ищезаѣтъ. Хочешн ли разоумѣти
 ѡ члѣе тѣщѣ. ꙗко вѣра безъ дѣлѣ
 21. мрѣтва кѣсть. Авраамъ ѡтѣцъ нашѣ
 не Ѡ дѣлѣ ли ѡправднса. възнесѣ
 Исака снѣ своѣго на ѡлтарь. Ви-
 22. диши ли ꙗко вѣра поспѣшьство-
 вашѣ дѣломъ кѣго. и Ѡ дѣлѣ вѣра
 23. съврѣшнса. И събѣшасѣ кнѣигѣ
 глѣща. вѣрова Авраамъ бѣи. и
 вѣмѣннса кѣмоу въ правдѣ. и
 24. дроугѣ бѣши наречеса. Видиши ли
 ꙗко Ѡ дѣлѣ ѡправдакѣтѣса члѣкѣ.

14. Варава.

2. агты.

14. изведе си.

2. вѣдаще.

14. согрѣшихомъ.

2. охластити и = охл-
стати вѣсѣ тѣло свое.

2. се и = 14.

2. Ѡ жестоко вътрѣ за-
повѣими.

2. маломъ кременомъ = м.
кръмиломъ.

2. само же аще есть и
воление правашоумоу
хощеть = ѣко ѣмо же
аще стръмление...

14. съжигаетъ. и языкъ.

2. въ оудѣхъ нашихъ.
(= 14). оскврѣнаи.

2. около = 14.

2. и оспалѣаса Ѡ геены
= опалаесе Ѡ геены.

2. звѣри же и птиць. гадъ
же морскихъ = звѣри
же и птице: гади же
морьски. 14.

14. оумочени соутъ.

2. не можетъ.

14. смрътнааго.

14. образу.

15. бо.

14. быти.

25. а не Ѡ вѣры кдиноа. Тако и
'Раавъ блждынаи не Ѡ дѣлѣ ли
ошправьдиса. прикъмъши сѣходьни-
кы и инѣмъ пжтѣмъ изведъши ѣа.

26. Іако же бо тѣло безъ дха мрътво
ксть. тако и вѣра безъ дѣлѣ мръ-
тва ксть.

III. Не мнози оучители блждѣте братик
мога. вѣдѣще іако боли грѣхъ

2. примемъ. Много бо сѣгрѣшакмъ
вси. аще кѣто словѣмъ не сѣгрѣ-
шактъ. си сѣвршенѣ мжжѣ сильнѣ

3. вѣздрѣжати вѣсѣ тѣло. Се конкмъ
оузды въ оуста вѣлагакмъ. да
повиноужтѣса намъ. и вѣсѣ тѣло

4. ихъ обрашакмъ. Се корабли то-
лицѣ сжще. и Ѡ жестокихъ ихъ
вѣтѣрѣ затачакми обрашактѣса
Ѡ мала крѣмила. іако же стрѣ-

5. млкнии правашаго хощеть. Тако
и языкъ малѣ ждѣ ксть и вели-
чактѣса. Се малѣ огнь колѣкѣ гра-

6. мадж сѣжизактъ. И се языкъ
огнь лѣпота неправдѣ. тако и
языкъ оутварактѣса въ жды
наша скврѣна вѣсѣ тѣло. и пала
коло рожьдства нашего. оспалѣк-

7. мо Ѡ геоны. Вѣсѣка бо вещь звѣ-
ремъ же и птицамъ и гадомъ
же морьскымъ оумжчактѣса и
оумжчена ксть вещью члвчскою.

8. А языка никѣто же можетъ Ѡ
члкъ оумжчати. о языкѣ не
одрѣжимокъ зло. исплѣнѣ гада сѣ-

9. мрътна. Тѣмъ благословимъ ба
и оца и тѣмъ оубо клѣнкмъ
члкъ бывшаа по подобію бжю.

10. И Ѡ тѣхъ же оустѣ исходить бла-
гословеникъ и клѣтва. не подобактъ
же братикъ мога симъ тако бѣвати.

2. ꙗко оубо = 14 ѿ того- 11. ꙗко бо источникъ ѿ единого
жде. протавниа такъ сладкоу и
2. точить = точити 14. 12. горькоу. ꙗко можетъ братиѣ мои
14. сладкъ и горькоу водоу. смокы маслиницъ сътворити. или
14. смоква маслице. лоза смокъвы. тако ни единъ
2. ли. источникъ слаж и сладкъ
2. сътворити = твори- 13. сътворитъ водъ. Къто прѣмъдръ
- ти 14. или хътръ въ васъ. да гавитъ
2. хоудоу. ѿ добраго житиѣ дѣла своѣ
14. прѣмоудрънѣ. 14. кротости прѣмъдростнѣ. Аще
2. и не гъжите на рѣснотъ. 15. ни гъжите на истинъ. Нѣсть та
2. си = 14. прѣмъдрость съвыше съходящи.
2. нѣ земна дѣевна = нѣ земна и доушна. непригаз-
- земна и дѣевнаѣ 14. 16. нина. Идѣ же бо завистъ и рѣве-
2. завидѣ. ник. тоу нестрожнѣ и вслака зла
2. смотрлива покорива прѣмъдрость
- исплънъ милостина = 14. 17. вещь. А вышнѣ прѣмъдрость
2. благъ = 14. прѣвок оубо прѣчиста ксть. ꙗко
14. благъ и праведны. 18. Плодъ же правднѣи сѣктьса
14. ѿкоудоу. въ мирѣ творящимъ миръ.
14. воюющихъ вы. IV. ѿждѣ брани и свары въ васъ. не
14. боретесе. ѿсждѣ ли ѿ сласти вашихъ. вою-
14. вражда бѣи. 2. жщихъ въ ждѣхъ вашихъ. Же-
14. възлюблите. ланте и не имате. оубиванте и за-
3. не просите. Просите и не приимъте. занъ злѣ просите. да въ сла-
4. стѣхъ вашихъ иждивете. Прѣлю-
4. стѣхъ вашихъ иждивете. Прѣлю-
- бодѣнщи и прѣлюбодѣнца. не вѣсте
- ли ꙗко любы свѣта сего врагъ
- бѣи ксть. иже бо аще изволитъ
- другъ свѣта сего быти. врагъ
- бѣи бывають. Или мыните. ꙗко
- въ тѣще книгы глаголютъ. къ за-
- висти възлюбите дѣи иже въселѣса

14. въ вась.
 14. бѣ.
 14. а съмѣреннѣмъ же д. благодѣть.
14. а.
14. братне моѣ.
 14. брата свего.
 14. оклетиваетъ.
 14. а осоуждае законъ ѿбо нѣсть с. з.
 15. законодатель.
14. и поднмо.
 14. едьно.
 14. створимъ.
14. въ грѣдинахъ вашихъ.
 14. така.
6. въ ны. Большѣ же дакъ благодать. Тѣмъ же глѣтъ гѣ грѣдымъ противьтса. съмѣреннѣмъ же
7. дакъ благодать. Повинитеса оубо бѣи. противите же сѧ неприязни. и
8. бѣжати отъ вась. Приблизитеса къ боу. и приблизитеса къ вамъ. Очистите рѣцѣ грѣшныи. и очистите срьдца. дѣводоушныи. Постраждите и слѣзите и плачитеса. смѣхъ вашъ въ плачь да обратитса
9. стите срьдца. дѣводоушныи. Постраждите и слѣзите и плачитеса. смѣхъ вашъ въ плачь да обратитса
10. сѧ и радость въ оумилннкн. Съмѣритеса прѣдъ бгѣмъ и възнесет
11. вы. Не оклеветайте себе брѣтн. оклеветаяа бо брѣта или осуждаяа брата свогго. ѡклеветактъ законъ и ѡсуждактъ законъ. аще ли ѡсуждакши законъ. нѣси съхрань
12. никъ заковоу нѣ сѣди. Едино ксть законодавъць и сѣди могын спасти и погоубити. а ты кѣто
13. кси. ѡсуждааяа друга. Воля нѣнѣ глаголжщен. дньсь и оутрѣ нѣдѣмъ въ син градъ. и сѣтворимъ тоу лѣто кдино и коупаж тѣворимъ
14. и прикоупимъ. Не вѣдѣще оутрѣнѣго. кын бо животь нашъ. парѣ бо ксть въ малѣ гвлжжщисѧ
15. потомъ же ищазжши. занк бы глаголати вамъ. аще хощетъ гѣ поживемъ. и сѣтворимъ се или оно.
16. Нѣнѣ же хвалитеса въ грѣдынѣкъ вашѣ. всѣлка хвала тѣ неприяз
17. нна ксть. Вѣдѣшоумоу бо добро творити и нетворашоумоу грѣхъ кмоу ксть.
- V. Воля нѣнѣ богатн плачатисѧ за дрѣзжщасѧ ѡ страстехъ вашихъ.
2. градѣщихъ на вы. Богатство ваше изгнн и ризы ваша молеве

14. юже послуженне в. б.
14. послѣднее днѣ.
15. дѣлающихъ.
14. Ѡ васъ.
14. и клицаннемъ.
15. выидоуть.
14. веселитесе на з. и насладитесе и выпитѣсте.
14. заколениѣ.
15. не противитсе = 14.
14. драга.
15. трпѣннѣ.
14. прркъ же глати.
14. прѣмилостивъ.
15. ни иною никакою же.
14. еже и еи еи. и еже ни ни.
14. дѣеть.
14. и да поеть.
3. пошпа. Злато ваше и сребро изърѣжавѣ. и рѣжда ꙗго въ послушство бждеть вамъ. и сънѣсть плѣти ваша. ꙗко ѡгнь. сънискасте въ
4. послѣдний днь. Се мзда дѣлатель дѣлавшихъ нивы ваша лишенныхъ вами въпикъ и въсклицания жньпнихъ въ уста гѣ
5. саваоа вънидж. Вѣселитесе на земли и насладитесе. оупитасте срьдца ваша. ꙗко въ
6. днь заколению. Ѡсждисте и оубисте правдынаго. и не противи
7. са вамъ. Потрпите оубо брати до пришестви гдѣна. Се бо дѣлатель ждетъ чѣстьнаго плода земля. трпа о нкмъ. дондеже приметъ
8. дждь ранъ и позднь. потрпите оубо и вы. и оутврдите срьдца ваша ꙗко пришестви гнѣ прибли
9. жиса. Не въздыхайте на са брати сами. да не осждени бждете. се сжди прѣдъ дверьми стоять.
10. Притѣж примѣте брати мои страсти трпѣнню прркъы. иже
11. глаша именемъ гднимъ. Се блажимъ трпацага. трпѣнни Иово слышасте. и кончинъ гднѣ видѣсте.
12. ꙗко милостивъ кстыи щедръ. Прѣжде же всего брати мои не кльнитесе небомъ ни землеж ни иноуж ктерож клатвож. нъ да бждеть слово ваше кже ꙗи ки и кже ꙗи ни. да въ осждени не въпадете.
13. Аще кѣто злѣ страждеть въ васъ. да молитвж творить. добродоушъ
14. ствоукъ кѣто. да покѣтъ. И аще болить кѣто въ васъ. да призоветъ погы пркъвьнѣга. да молитвж творатъ надъ нимъ. помазавше

- | | |
|---|--|
| <p>15. вѣрнааго.</p> <p>14. Ѡдадетьсе.</p> <p>14. дѣйте.</p> <p>14. поспѣшествоующи се.</p> <p>14. побѣнъ и врѣднъ нашъ.</p> <p>14. и плодъ створи.</p> <p>14. Ѡ истини.</p> <p>14. вѣсте.</p> <p>14. заблуженаго п. его.</p> <p>14. г. своихъ.</p> | <p>15. нго олѣкмъ въ има гднк. И мо-
литва вѣрна спасеть болащаго.
исцѣлеть бо и гб. аще и грѣхы
бждеть сѣтворишь. Ѡпоустатьса</p> <p>16. нмоу. Исповѣдайте же себѣ грѣхы.
и молитвъ творите другъ за дру-
га. яко да исцѣлѣтъ. много бо
можетъ молитва правдѣнаго по-</p> <p>17. спѣважщиса. Илиа бѣ чѣкъ по-
добнъ намъ. и молитвоуж помоли-
са не быти дѣждоу и не бысть
дѣжда на земли лѣта .г. и мѣсць</p> <p>18. .ѣ. И пакы помолиса и небо дѣждъ
дасть. и земля прозабе плоды
своѣа. Братик аще кѣто въ васъ за-
блждитъ Ѡ истинаго пжти и обра-</p> <p>20. тить и кѣто. да вѣсть яко обра-
щаѣа грѣшника Ѡ лѣжняго
пжти. спасеть доушж отъ смрети
и покрытъ множество грѣховъ.
стиховъ. с. м. в.</p> |
|---|--|

*) 2. Слѣпченская книга Апостол. чтеній; 14. Босній. списокъ 2 части. Н. Завѣта изъ Гильфердинговыхъ рѣсей. Главный текстъ — сборный изъ Русскихъ древнихъ рукописей.

LXXVII.

Грнско-католическій миссалъ въ древнемъ глаголическомъ спискѣ.

Еще очень недавно не было на виду никакихъ данныхъ, по которымъ бы можно было судить, что за богослуженіе было у тѣхъ Славянъ, которые употребляли въ древнѣйшее время глаголицу для своихъ книгъ и вмѣстѣ съ тѣмъ Старославянскій языкъ юсоваго оттѣнка. Открытіе въ Пражскомъ капитулѣ двухъ листковъ съ церковными гѣснопѣніями и затѣмъ еще болѣе важное открытіе части литургіи указали ясно, что глаголиты въ древнѣйшее время употребляли Славянское богослуженіе по обряду православной восточной церкви. Новое открытіе служитъ доказательствомъ, что къ нимъ проникали и богослужебные обряды церкви западной. Объ этомъ открытіи я заявилъ на археологическомъ съѣздѣ въ Кіевѣ, представивъ нѣкоторыя сличенія молитвословій въ чтеніи глаголическомъ и Латинскомъ.

Теперь издаю весь памятникъ, какъ есть, буква въ букву и строка въ строку, какъ глаголицей, такъ и для облегченія читателей кириллицей,—и представляю соотвѣтственные части миссала въ Латинскомъ подлинникѣ.

Рукопись принадлежитъ Кіевской Духовной Академіи, будучи получена ею въ даръ отъ архим. Антонина изъ Іерусалима. Она состоитъ изъ семи пергаминныхъ листковъ въ малую осьмушку. На первой страницѣ перваго листа написано чтеніе изъ книги Апостольскихъ чтеній, а за тѣмъ молитва пресв. Богородицѣ: первое по тому же переводу, какой употреблялся и въ православной

церкви, вторая — какъ кажется несомнѣннымъ — переведена съ Латинскаго. Апостольское чтеніе я уже издалъ прежде (см. выше стр. 491); молитва, занимающая послѣднія семь строкъ также первой страницы представляется здѣсь, — а въ слѣдъ за нею печатается и все слѣдующее — строка въ строку и знакъ въ знакъ по подлиннику.

Стѣи Мари: помѡм... **QVAVS VS+VS: GVSAAW...**
Защити ги рабѣи своа... **Q+VSVVS XZ B+LVS QVVC...**
нѣими заповѣдѣми. и оупо... **RVSWS A+RVAALVWS. Z ZR...**
ищлаа въ застѣпленне бла(жен) **QVVC QV A+QVVSQVAVS. SA...**
ѣи Марія: и отъ всѣхъ с(оупос) **RAZ VV+VVS. Z VVS QVAAQ E...**
татъ нашихъ сѣтвори (ны бе) **VV+VVS R+VVSQ QVSVVVS....**
с печали. га ради нашего.... **Q RQ+AVS. X+ B+AT R+VVSQ.**

1. л. ѡ. **QV ZV AVRE VATVZRVV+** | 1. л. ѡ. Въ ѡв днь Климента.

QV T XZ RVS. AAV+ QVVSQVVA
SA+XZRVQZ VATVZRVV+ VVS
QZRVV+ VVQZQZ T R+RQX+
QVSVQVQ VQZQZAVS: QVQ+
AV VVAVQVTVVQV. AV QZ XZ
QVSVQV QVSVTVVQV QVAVQV
QVQ VVSQVZVA QZQZ R+QVAVQV
QVQ.: XQVQ.: R+AV QVAV+VVQV
QVQ+RQZQ XQV QVTVQZQVQZQZ
QVQVQV. T QVQ+VV+QVQV
SA+XZRVQZQZ VATVZRVVQZ
QVQVZRVQZQ VVQZQZQ. QVQV
RQZ QVQV XVAQV QVQVQVQVQV
R+VTVQV QVQVQVQV: XQVQ:
QVAVQ+VQZ: QVQVAVQVQVQV QVQ
QVSVQVQV+QZ VATVZRVVQV A+Q
RQVQV+ T VVSQVZRVV+ QVSVQV
QVSVQVQVQ. T XZ QVQVQZ QVQ
VVQ SA+XZRVQZQZ QVQVQV
QVQ VVQZQZQ QVQVQ. QVQ T
QVQVQVQV QVQVQVQ. QVQ ZQVQ

1. Бѣ ѡже нѣи. лѣта ѡградѣѣ
блаженаго Климента мѣ
ченика твоего и папежа
чѣстыж веселиши: пода
зѣ милостивѣи дѣ его же
чѣсть чѣстимъ. силож
ѡубо мѣчениѣ ѡго наслѣдоуе
мъ.: гмь.: надѣ оплатмъ.
2. Рованиа ги принесенѣи
свати. ѡ ходатаѣцю
блаженѡумѡу Климентѡу
мѣченикоу твоему. симъ
нѣи ѡгъ грѣхъ скврѣности:
нашихъ ѡчисти: гмь:
3. Прѣфациз: Довѣчѣнѣи бѣже
чѣстѣнѣаго Климента зако
нѣника и мѣченика чѣсти
чѣстаде. ѡже ѡугаже бы
ти блаженѡумѡу апосто
лоу твоему Петроу. въ ѡ
покости подроугъ. въ ѡспо

21. ѰДЛОТЪ ѰЧЪРЪТЪ. ѰС ѰСРЪУТЪ РЪ
ѰДЛОТЪ РЪТЪ. ѰС ѰСЧЪРЪТЪ РЪ
ДЛОТЪ РЪТЪ. ѰС ѰС РЪШЪТЪ:

РЪ ѰСРЪСЛА:

ѰДЛОТЪ РЪСРЪУТЪ РЪ ГЪДЛОТЪ
РЪСРЪУТЪ РЪСРЪУТЪ РЪСРЪУТЪ РЪ
ДЛОТЪ РЪСРЪУТЪ РЪСРЪУТЪ РЪСРЪУТЪ
РЪСРЪУТЪ РЪСРЪУТЪ РЪСРЪУТЪ РЪСРЪУТЪ
РЪСРЪУТЪ РЪСРЪУТЪ РЪСРЪУТЪ РЪСРЪУТЪ

ѰС ѰС РЪСРЪУТЪ РЪСРЪУТЪ РЪСРЪУТЪ:

РЪСРЪУТЪ РЪСРЪУТЪ РЪСРЪУТЪ РЪСРЪУТЪ
РЪСРЪУТЪ РЪСРЪУТЪ РЪСРЪУТЪ РЪСРЪУТЪ
РЪСРЪУТЪ РЪСРЪУТЪ РЪСРЪУТЪ РЪСРЪУТЪ
РЪСРЪУТЪ РЪСРЪУТЪ РЪСРЪУТЪ РЪСРЪУТЪ
РЪСРЪУТЪ РЪСРЪУТЪ РЪСРЪУТЪ РЪСРЪУТЪ
РЪСРЪУТЪ РЪСРЪУТЪ РЪСРЪУТЪ РЪСРЪУТЪ
РЪСРЪУТЪ РЪСРЪУТЪ РЪСРЪУТЪ РЪСРЪУТЪ

— РЪ ѰСРЪСЛА:

РЪСРЪУТЪ РЪСРЪУТЪ РЪСРЪУТЪ РЪСРЪУТЪ
РЪСРЪУТЪ РЪСРЪУТЪ РЪСРЪУТЪ РЪСРЪУТЪ
РЪСРЪУТЪ РЪСРЪУТЪ РЪСРЪУТЪ РЪСРЪУТЪ
РЪСРЪУТЪ РЪСРЪУТЪ РЪСРЪУТЪ РЪСРЪУТЪ
РЪСРЪУТЪ РЪСРЪУТЪ РЪСРЪУТЪ РЪСРЪУТЪ
РЪСРЪУТЪ РЪСРЪУТЪ РЪСРЪУТЪ РЪСРЪУТЪ
РЪСРЪУТЪ РЪСРЪУТЪ РЪСРЪУТЪ РЪСРЪУТЪ

РЪСРЪУТЪ РЪСРЪУТЪ РЪСРЪУТЪ РЪСРЪУТЪ
РЪСРЪУТЪ РЪСРЪУТЪ РЪСРЪУТЪ РЪСРЪУТЪ

РЪСРЪУТЪ РЪСРЪУТЪ РЪСРЪУТЪ РЪСРЪУТЪ
РЪСРЪУТЪ РЪСРЪУТЪ РЪСРЪУТЪ РЪСРЪУТЪ
РЪСРЪУТЪ РЪСРЪУТЪ РЪСРЪУТЪ РЪСРЪУТЪ
РЪСРЪУТЪ РЪСРЪУТЪ РЪСРЪУТЪ РЪСРЪУТЪ
РЪСРЪУТЪ РЪСРЪУТЪ РЪСРЪУТЪ РЪСРЪУТЪ
РЪСРЪУТЪ РЪСРЪУТЪ РЪСРЪУТЪ РЪСРЪУТЪ
РЪСРЪУТЪ РЪСРЪУТЪ РЪСРЪУТЪ РЪСРЪУТЪ

21. вѣди оученикъ. въ чѣсти на
мѣстѣникъ въ мѣчении на
слѣдѣникъ: Хмъ гмъ нашмъ:

по вѣсждѣ:

4. Тѣлесе сватаго и прѣдра
гмѣа крѣве наплъненѣи въ
литѣ просимъ гмѣ бжѣ нашѣ:
да еже милостиваѣ обѣцѣ
ниѣ носимъ. рѣснотивьнаѣ
издрѣшениѣ обѣмемъ: гмѣ

Въ тѣи же днь. Фелицтѣи:

5. Подазъ намъ просимъ та
всемоги бжѣ. блаженѣи
а ради мѣченица твоеа
Фелицитѣи въкоупнѣж
молитвѣ и тоа зе ради
зашчѣти нѣи: гмѣ: ндѣ оп...

6. На слоужьбы людѣи твоихъ
милостнѣж призьри. и.....
се нѣи чѣстыж сватѣихъ чѣ
стѣмъ: сѣтвори нѣи радо
стѣнѣи. въ вѣчнѣмъ живо(тѣ).

— по вѣсждѣ:

7. Сѣмѣрно та молимъ вѣсе
моги бжѣ. молитвами сва
тѣихъ твоихъ. и тѣи самъ
бжѣи. и даръ твои вѣсели
въ нѣи. и врѣмѣ наше въ
правдѣж постаѣи: гмѣ :

Мьшѣ на вѣса днѣи въ
сего лѣта обидѣцѣ :

8. Бѣ иже тварь своѣж ве
лѣи помѣлова. и по гнѣ
вѣ своемъ. изволи въ
плѣтитѣса сѣпѣсениѣ ра
ди чловѣчѣска. и вѣско
тѣвѣ намъ оутврѣди срѣ

200T 00093E P392T06: P6T
 60V+06 P6E 92E 2T. 0+ 82P6+
 VT P6T T 94T200T: P3 P4WT
 16 0A06 6+06T. P6 9EAV0+ 0009
 329 6+06T T'K3 92T 9EAV06
 P4T06: 0+ 0600000000 00
 0A00T T 0A000000 T 000000
 00T P4WT00T. P6T3000 0+P3
 0A06T 00093E: 3009 92T P320
 0+06 10 P4T06. 1006 2006 P4
 WT06. T'06 K3 000T06:

(P3) 0600000000:

0000000T 0009T 06000006
 2T T'K3 92006 0600000T 00
 00000 000. 0+ 94T200000
 P6E 0006 2006 P4WT06: T
 P3E0000A T 0P000T
 ... 00006 P6E. 2006 P4WT

1 л. 0600A. 0. 9 00000 000:

P392T06 000 060000000T
 E'K3 0+ 0+0 K3 92006 0+P6E00T
 200600 P4WT00T: 00000000
 00 000000 9006 0600000 06
 00T P4WT06 94T200T P6E:
 2006: P406 9P0+000006:
 P6T00T 2T P392T06 000 P6E
 P320 06. P6T P392T06T 000E0A.
 00E+0000P0A 6+00T 00000A
 0600+. T 0600+00T 9 P4T06
 0+06: T 00000 P4T06 T 00A
 000+ 94000T. + 000000000
 P4T06 P6E00T: 2006 P6AФ.
 000A06P6T E'K3:

000 92T 000000 P4T06 2T 9
 006 P3E0000A E3 06 E000...
 000000000 P6E 92T. T 9006
 P406000 0600+0A0T P4+00
 0+ P4T06 P3 000000000
 0600A0+00T: 0009A

сти твоа̄ просимъ: при
 зывамъ нѣи еси г̄и. да испра
 ви нѣи и ѓчисти: не наши
 хъ дѣлѣ ради. нѣ обѣта тво
 его ради иже еси обѣцѣлъ
 намъ: да възможемъ доу
 шѣми и тѣлесѣи и мыслѣ
 ми нашими. приати запо
 вѣди твоа. аже еси посъ
 лалъ къ намъ. Хм̄ь гм̄ь на
 шимъ. йм̄ь же величъ:

(по) въсхдв:

15. Сватѣи твои въсхдъ
 г̄и иже есмь възали мо
 лимъ та. да ѓчиститъ
 нѣи отъ грѣхъ нашихъ: и
 небесъцѣи любѣви
 детъ нѣи: гм̄ь наши

1 л. Мышь .В. 0 томъ зе:

16. Просимъ та всемогѣи
 бже да ѣко же есмь скрѣбни
 грѣхѣи нашими: милость
 ѣж твоѣж ѓтъ всѣхъ зѣ
 лии нашихъ ѓчисти нѣи:
 гм̄ь: надъ ѓплатѣмъ:

17. Приими г̄и просимъ та при
 носъ сѣ. принесенѣи тѣбѣ
 избавленѣи ради чловѣ
 чьска. и сѣдравие намъ
 дазь: и доуша наша и тѣ
 леса ѓчисти. а молитвѣж
 нашѣ приими: гм̄ь: Прѣф(ацѣи)
 Довѣчнѣи бже:

18. Тѣи еси животъ нашъ г̄и ѓ
 тѣ нсбытѣи бо въ быт(ие)
 сътворишь нѣи еси и отъ
 пѣдъша въскрѣси пакы
 да намъ не достоятъ. ...
 сѣгрѣшати: твоѣ (бо сж)

конецъ до девяти. Множество ихъ находимъ въ Сакраментаріяхъ папы Григорія великаго и Геласія; очень не много, только въ миссахъ на важнѣйшіе праздники въ Сакраментаріи папы Урбана II. Имѣя въ виду такія данныя, можно предполагать, что Славянскій переводъ миссала, сохранившійся въ глаголическомъ отрывкѣ, сдѣланъ былъ съ Латинскаго подлинника древняго состава.

Къ сожалѣнію, мнѣ не удалось отыскать не только такого миссала, который бы равенъ былъ по составу съ переводнымъ Славянскимъ, но даже и близкаго къ нему, и въ древнемъ подлинникѣ удалось мнѣ найти только нѣкоторыя части Славянскаго перевода. Не отказываясь отъ дальнѣйшихъ поисковъ, теперь я представляю только нѣкоторыя изъ мною отмѣченныхъ молитвъ Латинскихъ миссъ, сходныхъ съ Славянскими.

Остановлюсь прежде всего на миссѣ въ память св. Климента. Такихъ миссъ попало мнѣ нѣсколько, но почти исключительно несходныхъ съ миссою глаголическаго миссала *). Ближайшая

*) Въ *Missale Gothicum-Italicum* VI в. (P. L. LXXII: 249) *Missa in natale s. Clementis episcopi* представляется въ такомъ видѣ: — *Diem hanc gloriosae passionis s. ac venerabilis Clementis e. per quem superstitiosa gentilitas conruit Iudaeorum debito veneremus obsequio... per dominum. Collectio.* Christe omnipotens Deus, qui beatum Clementem antistitem propter nomen tuum in altitudine maris paganorum tempestate dimersum... *Collectio post nomina.* Nominum serie relata defunctorum... omnipotentis Dei misericordiam supplices exoremus, ut interventu s. Clementis antistitis et martyris sui, defunctis absolutionem, viventibus tribuat salutem... *Collectio ad pacem.* Concordator discordiae et origo societatis aeternae indivisa Trinitas, Deus... per s. Clementem... exaudi preces nostras... pacem tribue... *Immolatio missae.* Dignum et justum est. Vere dignum est nos tibi gratias agere, Domine ss—ime, Pater omnipotens, aeternae Deus in solemnitate m. t. Clementis... *Benedictio populi.* Custos sacerdotii, dicator martyrii, palma triumphii, Deus, benedic famulos et famulas tuas. Amen. Dona eis martyris hujus obtentu recte vivere, sobrie agere salubriter conversari. Amen. Ut illa agant. . .

Въ *Liber sacramentorum s. Gregorii magni* VI—VII в. (P. L. LXXVII: 149): IX—kalendis decembris Natalis s. Clementis. Omnipotens sempiternae Deus, qui in omnium ss—rum tuorum es virtute mirabilis, da nobis in beati Clementis annua solemnitate laetari, qui Filii tui martyr et pontifex quod ministerio gessit testimonio comprobavit et quod praedicavit ore confirmavit exemplo. Per. *Super oblata.* Sacrificium tibi, Domine, laudis offerimus, pro s. celebritate Clementis, ut propitiationem tuam, quam nostris operibus non meremur, pii suffragatoris intercessionibus assequamur. Per. *Praefatio.* Vere dignum et justum est. aequum et salutave, nos tibi semper et ubique gratias agere, Domine sancte, Pater omnipotens,

къ Славянскому переводу та, которой дано мѣсто въ Миссалѣ Римскомъ папы Пія V, а равно и въ нѣсколькихъ древнихъ миссалахъ IX—XI вв. (Париж. Публ. б—ки: Fond. las. 9,429, 9,430, 9,434, 11,589, 11,590, 16,827, 17,305). Вотъ она:

— *Oratio*. Deus qui nos annua beati Clementis martyris tui atque pontificis sollemnitate laetificas, concede propitius: ut cujus natalitia colimus, virtutem quoque passionis imitemur. Per Dominum.

= Богъ. иже ны лѣта оградѣлъ блаженаго Климента мѣченика твоего и папежа чстыжъ веселиши, подазь милостивѣи, да его же чсть чстымъ, сялюж оубо мѣчениѣ его наслѣдуемъ. Господьмъ.

— *Secreta*. Munera (tibi), Domine, oblata sanctifica, ut intercedente b. Clemente martyre tuo atque pontifice, per haec nos a peccatorum nostrorum maculis emunda. Per Dominum.

aeterne Deus, et in hanc die, quam beati Clementis passio consecravit et nobis venerabilem exhibuit: qui apostolica praedicatione imbutus, doctrinis coelestibus educatus, successionis dignitate conspicuus, et martyr insignis et sacerdos refulsit egregius. Per Christum d. n. *Ad complendum*. Da, quaesumus, Domine Deus noster, ut sicut tuorum commemoratione ss-rum temporali gratulamur officio, ita perpetuo laetemur aspectu. Per.

Въ Missale mixtum VII в. (P. L. LXXXV:143). In s. Clementis papae et martyris. Missa. Clementissimum et invictissimum clipeum Dominum nostrum I. Ch—um fratres carissimi, deprecemur: ut convenientibus nobis in hodierna Clementis sui sollemnitate clementem et ineffabilem... porrigere gaudium... *Post nomina*. Clemens et clementissime Deus. *Inlatio*. Dignum et justum est, clementem et pium, aequum et vere salutare est, Domine s. pater inaestimabili et incomprehensibili clementiae tuae perennes gratias agere qui beatissimo Clementi apostoli tui Petri discipulo nihilominus tertio ejus in loco, cathedrali honore sublimasti, hanc gratiam conferre dignatus es... *Post pridie*. Clementissime et sanctissime Domine sanctifica haec munera... *Ad orationem Dominicam*. Clemens et immense et admirabilis Deus, cui omnia clementia famulantur.. *Benedictio*. Clemens et piissimus Dominus, Clementis sui tueatur ammiculo, et liberet ab omni peccato.

Въ Sacramentarium Gelasianum (P. L. LXXIV:1179): In natal. s. Clementis IX kal. Decembr. Natalem beati Clementis sacerdotis et martyris tui natalitia veneranda, quaesumus, Domine, ecclesia tua devota suscipiat, et fiat magnae glorificationis amore devotior. Per. *Secreta*. Sacrificium tibi, Domine, laudis offerimus pro s. celebritate Clementis, ut propitiationem tuam, quam nostris operibus non meremur, pii suffragatoris intercessionibus adsequamur. Per. *Postcomm*. Beati Clementis, Domine, natalitio fidelibus tuis munere suffragetur, et qui tibi placuit, nobis imploret auxilium. Per Dominum nostrum.

— Надъ оплатъмъ. Дарованнѣа господи принесеннѣа свати. и ходатаѣацю блаженоумоу Климентоу мѣченикоу твоему, симъ ны отъ грѣхъ скверности нашихъ очисти. Господьмъ.

— *Praefatio* (Нашлась только въ Пар. рукописяхъ 11,589, 11,590, 17,305—и то не такая: *Veredignum est... gratias agere... et in hac die quam b. Clementis passio consecravit et nobis venerabilem exhibuit, qui apostolica praedicatione imbutus, doctrinis coelestibus educatus. successionis dignitate conspicuus et martyr insignis et sacerdos refulsit egregius. Per Dom.*)

Прѣфациѣ. Довѣчнѣи боже. чѣстнаго Климента законьника и мѣченика чѣсти чѣстаце. иже оутаже бѣити блаженоумоу апостолоу твоему Петру въ инокости подроугъ въ исповѣди оученикъ въ чѣсти намѣстъникъ въ мѣчении наслѣдьникъ. Христъмъ Господьмъ нашимъ.

— *Postcommunio*. *Corporis sacri et preciosi sanguinis repleti libamine quaesumus, Domine Deus noster, ut quod pia devotione gerimus, (intercedente beato Clemente martyre tuo atque pontifice) certa redemptione cariamus. Per dominum.*

— по въсѣдѣ. Тѣлесе сватаго и прѣдрагѣа крѣве нангнени вѣлитѣ, просимъ Господи боже нашъ, да еже милостиваѣ обѣцѣниѣ носимъ, рѣснотивнаѣ издрѣшениѣ объмемъ. Господьмъ.

Мисса въ память св. Фелициты Славянскаго перевода сходна болѣе всего съ миссою въ *Liber sacramentorum* Григорія великаго и въ Миссагѣ Пія V. (Изъ рукописей Париж. библ. находится въ 9,429, 9,430, 11,589, 11,590).

— *Oratio*. *Praesta, quaesumus, omnipotens Deus, ut beatae Felicitatis martyris tuae solemnna recensentes meritis ipsius protegamur et precibus. Per.*

— Подазь намъ просимъ та всемогѣи боже. блаженнѣа ради мѣченица твоя Фелициты вѣкоупнѣжж молитвѣж, и тоа зе ради зашчити ны. Господьмъ.

— *Post communionem*. *Vota populi tui, Domine, propitiatus*

intende, et quorum nos tribuis sollempnia celebrare, fac gaudere suffragiis.

— Н(а)дъ оп(латмъ). На службу людн твоихъ милостижъ призьри и... се нѣи чстыжъ сватыхъ чстымъ. сътвори нѣи радостнги въ вѣчнѣмъ животѣ.

— *Ad Complendum.* Supplices te rogamus, omnipotens Deus, ut intervenientibus sanctis tuis et tua in nobis dona multiplices, et tempora nostra disponas. Per.

— по вѣсждѣ. Слмѣрно та молимъ всемогъи боже. молитвами сватыхъ твоихъ и ты самъ бжди и даръ твой вѣсели въ нѣи и врѣма наше въ правдж постави. Господьмъ.

Мыша «о вѣсѣхъ небескыхъ силахъ» напоминаетъ нѣкоторыи частями *Missam quotidianam Sanctorum* въ *Liber Sacramentorum* Флакка Албина (Алкуина P. L. CI: 460) и въ Париж. рукописяхъ 9,429, 9,430, 11,589.

— *Oratio.* Deus, qui nos beatae Mariae semper virginis et beatorum apostolorum, martyrum, confessorum, atque virginum omniumque simul sanctorum continua laetificas sollempnitate (: commemoratione), praesta, quaesumus, ut quos quotidiano veneremur officio etiam pia conversatione semper sequamur exemplo. Per*).

— Помолимъса. Богъ иже нѣи молитвѣи ради блаженна богородица и приснодѣвы Мариа, и блаженнхъ ради анѣлѣ твоихъ, и вѣсѣхъ небескыхъ силахъ, и апостолъ и мжченикъ и прѣподобнхъ и чстыихъ дѣвѣ, и вѣсѣхъ сватыхъ твоихъ молитвами, присно нѣи възвеселилъ еси. просимъ та Господи, да ѣко же нѣи чстымъ чстыи си ихъ на вѣса дни, милостыжъ твоежъ дзъ намъ присно наследовати небескыи твоя силѣи. Господьмъ нашимъ.

*) Въ Cod. Liturg. Suavic. XI v. (P. L. CXI:357) въ *Missa in honore omnium sanctorum*, а равно и въ Миссалѣ Рим. Пія V: *Concede, quaesumus, omnipotens Deus, ut intercessio nos s. Dei genetricis virginis Mariae, sanctorum atque virginum et omnium electorum tuorum ubique laetificet, ut dum eorum merito recolimus, patrocina sentiamus.*

— *Super oblata* Munera tibi, Domine, nostrae devotionis offerimus quae et pro tuorum tibi grata sint honore sanctorum et nobis salutaria te miserante reddantur. Per.

— Над оплатмъ. Даръ съ принесенъи тебѣ гѣ всѣхъ сватѣихъ небесьскѣихъ силъ ради: и всѣхъ сватѣихъ твоихъ ра(ди) и правдѣныхъ ради. бѣди тебѣ въ хвалѣ: а намъ молитвами ихъ достойное отплати: Гѣи нашимъ.

— *Ad complend.* Praesta nobis, Domine, quaesumus intercedentibus omnium sanctorum tuorum meritis. ut quae ore contingimus per corde cariamus. Per.

— По въсждѣ: Просимъ та гѣ. дазы намъ молитвами всѣхъ небесьскѣихъ силахъ. о всѣхъ сватѣихъ твоихъ и дѣлъ ихъ ради правдѣныхъ: въсждѣмъ симъ възатѣимъ очисти сръцѣ нашѣ отъ грѣхъ нашихъ: Гѣи на.

— *Super populum.* Fac nos, Domine Deus, s. Mariae semper virginis subsidiis attolli et gloriosa beatorum apostolorum, martyrum, confessorum atque virginum, omniumque simul sanctorum protectione defendi, ut dum eorum pariter quotidie festa celebramus eorum pariter quotidie ab omnibus adversis protegamur auxilio. Per.

— Молитва бѣ. Сътвори ны Господи боже причастѣи сватѣи вогородици и приснодѣвѣ Марии. и достойнѣи сватѣихъ анѣлѣ и блаженѣихъ апостолю мѣченикѣ и прѣподобѣныхъ и сватѣихъ дѣвѣ... и всѣхъ сватѣихъ твоихъ. молитвами ихъ зашчѣти ны (конца нѣтъ)

По начертаніямъ буквъ, правописанію и языку разсматриваемая рукопись должна бытъ отнесена къ числу древнихъ глаголическихъ памятниковъ.

Буквы употреблены слѣдующія: +, ѐ, ѡ, ѣ, ѥ, ѧ, Ѩ, ѫ, Ѭ, ѭ, Ѯ = З

(безъ различія), *м, ѣ, ѡ, ѡ, ѣ, з, г, ѡ, ѡ, ѡ, зз = з* (первое чаще), *ф, ѡ, ѡ, ѡ, ш, ѡ, ѡ, ѡ = ѡз, ѡ, ѡ, ѡ, зз, зз, ѡз*. — Прописныя, написанныя большею частію киноварью, отличаются только величиною и болѣе старательнымъ написаніемъ. Строчки тянутся такъ, что буквы касаются начерка верхними своими частями, а въ низъ опускаются не всѣ одинаково, иныя длиннѣе, другія короче. — На гласныхъ поставлены знаки придыханія и ударенія или же долготы, но не послѣдовательно. — Очень немногія слова написаны подъ титломъ; да и эти немногія чаще написаны въ полнѣ, безъ титлѣ.

Не все можно прочесть: кое гдѣ чернило почти не оставило слѣда, а кое-что при обрѣзкѣ рукописи отрѣзано.

Языкъ Старославянскій этого памятника представляетъ вмѣстѣ со строгимъ соблюденіемъ употребленія носовыхъ звуковъ и правильнаго отличенія слоговъ твердыхъ и мягкихъ послѣдовательное употребленіе древнихъ грамматическихъ формъ, но съ нѣкоторыми особенностями.

Главная особенность выговора заключается въ употребленіи *з* вмѣсто *жд* и *ц* вмѣсто *шт*—по Чешски: *подазь, дазь, отъдазь*, о томъ *зе*, тоузимъ, тврѣдза, такозе, оградѣцѣ, обѣцѣниѣ, приемѣцѣ, обѣцѣлѣ, помоцѣж, пица, противацихъса, просаце, Вмѣсто *ш* = ск употреблено постоянно *шч*: *защчати, очищчениѣ*, Сложная *ск* смягчается въ *си*, а не въ *ст*: *небесъсѣи*. Звукъ *з* передъ *л* и *н* передѣлывается въ *ж* *вѣжлюблены, вѣжлюблени*, *беж* него. Губныя смягчаются посредствомъ *л*: *вѣжлюблени*, *земльскаѣ*. Въ словѣ *ангелъ* вмѣсто *г* употреблено оба раза *ѣ*: *анѣлѣ*.

При совершенно правильномъ употребленіи грамматическихъ формъ есть и странности:

— его же чѣсть чѣстимъ. *силоѣж* оубо *мѣчение* его *наслѣдоуемъ*: *силоѣж* *вм.* *сиѣж*.

— *блаженѣа* ради *мѣченица* *твоеа* *Фелициты* *вѣкоупнѣжж* *молитвѣж* (род.).

— да съ *вѣишъними* *твоими* *достоинѣи* *сѣтвориши* *нѣи* и *вѣчнаѣ* *твоѣ* *ихъ* же *жадаемъ* *подасъ* *намъ*.

— да исправи нѣи и очисти.

— славоѡ твоеѡ небесьскоуѡ.

— молитвы ради... всѣхъ небесьскыхъ силахъ; въ друг. мѣстѣ: небесьскыхъ силъ ради; а потомъ опять: молитвами всѣхъ небесьскыхъ силахъ.

Немало есть любопытныхъ словъ:

— оплатъ: надъ оплатъмь — *super oblata*.

— всѣждь, — *comunicio*: сваты твои всѣждь, всѣгда твоего насыщени, всѣждъмь очисти, по всѣждѣ — *post comunicione*, всѣждьнаѣ молитва.

— рованиѣ ѡи принесеныѣ свати.

— Петроу въ инокости подроугъ.

— злоба наша не върѣсниса въ насъ, рѣснотивьнаѣ издрѣшениѣ.

— иже еси благословилиѣ.

— цѣсарьствѣ нашемь, — иже цѣсаритъ.

— циркъве ради, циркънаѣ тврьдза.

— мнѣсьми свои нѣи творимъ — се нѣи приемлемъ, да и нѣи възможемъ, ѣко же нѣи чѣстимъ.

LXXVIII.

Слово о богатѣ и бѣдникѣ.

Въ двухъ древнихъ памятникахъ Русскаго письма удалось мнѣ найти это любопытное слово — въ Сборникѣ Троицкой Лавры XII в. и въ Торжественникѣ Императорской Публичной библиотеки (См. Древ. Пам. Рус. письма и языка 202, Свѣд. и Зам. XXII: стр. 28 и слѣд.), но въ той и въ другой рукописи не въ цѣльномъ видѣ, а въ отрывкѣ. Теперь могу представить его въ полнѣ — по рукописи Синод. библиотеки 638: л. 173 и слѣд.

Слово **Нѣѡа** Златоустаго **ѡ** вторѣ пришествіи **Хвѣ** и **ѡ** милостини. **ѣ** **ѡ** богатѣмъ. **ѣ** **ѡ** Лазарѣ. блѣв **ѡ**!

По вознесеніи гни еже на нбса и оученикомъ взирающимъ на нбо. и гвнса имъ англь гнѣ гл. что стоите на нбо зраце. се Ис вознесеса ѡ ва на нбо. прїдѣте оубо повѣмъ вамъ. в он же ѡбразъ видѣте идѡущи на нбо. тако въ второе пришествіе ѡблѣча всяко дѣханіе. гвнть бѡ ся первіе знаменіе сна члѣкаго. на немъ же пропаше ѣ носимъ англы блестящеса яко молнїи и прѣ нимъ Михайль труба оубоужаѣ мртвыѣ ѡ Адама до кончинѣ вѣка. и встанутъ мртвыи ѣ ѡ сна ѡ гроба ѣкоже рече блжнныи Павѣ. вѣструбитъ трѡба. мртвыи встанѡутъ въ единомъ часѣ. въ мгновеніи ѡчесѣ. и съберутъ ѡ четвѣрь край вселеныа на оудѡ плачевныи весь родъ члѣчъ. ту гвнться рѣка ѡгненаа. аныгилий лютии немлѣтви. держаще грѣшники. нбо ищезнетъ. бгѣтьство нигде же не гвнться. звѣзды ѣко лствіе с нбси спадутъ. вся мимоходїи ѣко сѣнь. никто же не можѣ никоמוѣ же помѡци. ни ѡцы снви ни мти дѣцери. ни бгѣтьство събравшемѡу е. ни рабѣ гнѡ своему. но все наго и ѡблѣчено

ѿверзутся нбса. сѣ сѣтъ бжнїи грядѣ по ѿблако нбснѣмъ. силою
 и славою многою и се ѿнъ иерлѣмъ нбннн явится. и поставлена
 будѣтъ нѣ прѣла оучѣнко его. сѣ ѣко молнїи гавтсѣ ѿ вѣтока и до
 запада. ѿ страха его и ѿ запрещенїа нбса совьютсѣ. а̀нгли тре-
 пещь. земля вѣстрясетсѣ. всѣ тварь вѣсколеблетсѣ. рѣка ѿгнена
 готова прїати грѣшники. червїе жажюще крови члѣкнѣ. тма
 свѣта не ймоуши. и грозьство теплоты не ймоуще. смотрї оубо
 возлюблене страха того. како стра^т приметъ грѣшники в той днѣ
 страшнѣи. тогда оубо ббудѣ скрежетъ зубомъ. и лють плачь. не мнї
 оубо ничто же ѣ^т прївднѣнїе боуде соудъ. слыша^т бо многи безумни
 глнще ѣко тако боудѣ соу^т ѣко сѣ мбучимъ ббываетъ члѣкъ во снѣ.
 не льстятсѣ члѣы. моучимъ бо вѣ снѣ ббываетъ члѣкъ. прївднѣнїе сѣ
 точїю моучїи. тѣло бо его на ѿдрѣ почиваетъ лежа а̀ дша вѣ снѣ
 мбчїма ббываетъ. а̀ в той днѣ нѣ разлучитсѣ тѣлоу ѿ дша но и вѣ
 купѣ престанетъ. на страшнѣмъ соудѣ. идѣ же кнїги разгїбаютсѣ
 и соудїи нелїцемѣренъ съ многою славою всѣхъ по ймены зовѣ.
 нѣ тоу вѣтїи требѣ. ни ѣзыкѣ илзе извѣщатсѣ. ѣко йскушенїе
 комбуждо дѣ. нѣ тоу требѣ даръ ни попернїщъ. но вси свои бре-
 мена понесоу. тоу бо вѣгѣамъ вѣры не ймоу. власть не четсѣ. ве-
 личїанїе не обрящетсѣ. тоу доброта лїцю не бумолїи сбудїю ни санъ
 вѣдства. многождѣ бо на томъ соудѣ чада ѿсоудятъ родителя аще
 бо ча^т свои^т не бустроїтъ равно ѿцѣ. нѣ єдиногѣ ѿбгати а̀ другаго
 лїшїи. соудъ прїиметъ йли без ума будеть клггъ ча^т своихъ или блгъ.
 ѿ всемъ томъ станеть обличага родителя. соу^т бо сего мира глеть.
 леть есть родителѣ чадо творитї все ли добро ли зло прїно. все
 леть есть. но не всѣ на ползу. многожды бо рабъ станѣ боли гнѣ
 своєгѣ з дерзновенїемъ и раба выше гнѣа своєа. бучнѣкъ выше буч-
 чителя своєго. вси бо равно спрятсѣ на страшнѣмъ судищи. чада
 с рѣтели. жены с мужи своими. и кождѣ дѣла гавѣ будоу. тѣмъ же
 Павелъ сї^т всѣ вѣднїи. чада послушайте рѣтѣ свои^т ѿ гнѣ а̀ роди-
 тели не разражайте ча^т своихъ. раби послушайте гнїи свои^т. мбужи
 любите жены ваша. женїи бдїтсѣ мбужъ свои^т. да вси безъ ѿсбуж-
 женїа станете на страшнѣмъ судищи. бубойтсѣ днї тогѣ в он же
 имѣ пасту^т разлучити ѿвца ѿ десную сѣбе и речеть деснѣмъ. прї-

идѣте блгословенїи ѿца моегод наследдоуите ѡготованое. вамъ цртво преже створенїа всего мїра сего. помїсли блгть и дерзновеїе то е же прї англьѣ и пррцѣ и аплгьхъ слышатї добраа словеса. по что модьлиши не подѣа нищї. иже бо тѣмъ даеши бгу даеши. и самъ рѣ. аще кто створилъ тако гонящи ѡбубогна Ха е гонили. того ра^м постави а ѿ шюк. яко же ѿни погнаша ѡбубогїа. тако же и гь проже^тъ а глїа. идѣте ѿ мене проклятїи иде же е пла и скреже зубомъ. помьсли же студа ѿногод. при народъ англтѣмъ. здѣ бо ѡбличенъ будеть кто ѡ како грѣсѣ како ся срамляеть и молится не хотя прѣ лице сѡуди излѣсти. помысли же студа ѿного. иже тмы англь стоїатъ и чини пррчестїи и аплгстѣи и множество мчнкъ бесчислено. и рѣтъ сѡуди. идѣте ѿ мене проклятї. алка^х бо не дасте ми їсти. жажда^х бо не напоите мене. нагъ бѣ^х не ѡблекосте мене. страненъ не введосте мене. боленъ не посѣтисте мене. по что вины дѣете. ѿсѣко^х вы виноу и немате ѿвѣта. аще бо быхъ реклъ точїю. алка^х не дасте ми їсти. ркли бысте не имамъ хлѣба. длъ ли не имаши. ногѡу ли не имаши посѣтити недужныѣ. не можеш ли воздохнуутї с печальными. да аще хлѣба не имаши то словѡ утѣши. поскорби с нї дай же емѡу мѣтву. аще не ѡбрѣлъ ѣ тебе покоя. то ѡу иногод ѡбрыщѣ. аще тако сотвориши бдлї даюцїа злато еси. утѣши бо еси нищадг. видиши ли како велика сѡ дѣла милостыни. ни едина бо можеть тако запладити грѣси како же мѣтнї. того ра^м глеть бжїа книги. милоуїа нищад бгу в займъ даеть. аще бо в займъ злато даси чку аще не напишетъ порученїа не имашї ему вѣрѣ. и на всяко лѣто лихву емлешї ѡу него. да не написанїю ѡбетшавшю ѿвержется зашмовавшї. а ѡубога нѣ тако. но ѡбубогомоу даеши вгъ ся поручї. займъ возати со многою чтїю. грядѣте блгвнїи ѿца моегод. наследдоите ѡготованое вамъ цртво пре^х створенїа всего мїра. то ти ѡготова^х. егда ты бдлїацїа посѣщаешї и темнїчныѣ. азъ ти цртво оугдгова^х. не мнї ѡубо яко тогда точїю зря^х егда ты мѣтнїю творїши. на нбсї предо мноюстої. рѣ бо англь Корнїлїю мѣтвы твоїа и мѣтнї твоїа на памѣ въздоша на нбо. и цртво и жїзнь сѣ англы оугдговася. егда изыдешї ѿ тѣла твоегд не пещися ѡ обители твоєи. самъ бо вѣка срящѣ тя глїа. грядїте

блгвннѣи ѡца моѣго. наслѣдуйте ѡготованное прѣтво. алкаѣ бѣ дасте
 мнѣ гаси. жадаѣ напоите мя. и прочяга. зри же величества мѣтнѣи ѡко
 ни една же сточна мѣтнѣи. не рече бѣ ѡко не сохранисте мене дѣла
 двѣта или мене дѣла не постѣстеса. но рече алкаѣ бѣ не дасте ми
 гаси и прочяга вся. велико добро двѣто и ина вся дѣла. но менши
 сѣуть мѣтнѣи. соблюдоша бо двѣто. еѣ двѣ бѣуиѣ. еѣ мурыѣ двѣто и
 мѣтнѣю имѣяху. того ра^м видоша в чертѣ. а бѣуага двѣто едино
 соблюдоша чающе вѣти въ прѣтво нѣноѣ. ни что же ино притяжавше.
 того ра^м не видоша в чертѣ. и гѣ рече к нимъ. ѡидѣте ѡ мене. не видѣ
 ва. ѡвѣщаша ѡни. по что гѣи не тебе ли ра^м ражженіе велико
 стерпѣхомъ. ѡвѣщаѣ же гѣи к нимъ. двѣто мене ра^м соблюдоште и
 ѡубогагѣ не помилувасте. еѣга въ дверѣи вапаша толпаша съ страхомъ
 моляшеса ѡумилнѣи глѣмъ. помилуѣи мя глѣдѣ гибнуцагѣ и срѣце
 ми хоше ѡсклянути ѡ зелна мрѣза. дѣпа ми хоше изгѣсти хлѣба
 хотѣщи. тѣло ми трепещеть ѡ зѣмы. костѣи ми сламяютса мрѣзѣ.
 зубы ми скрегчѣи и ногтѣи мнѣи прѣять. все мнѣ тѣло сломено есть ѡ
 зѣмы. помилуѣи мя ѡ зѣмы не презрѣи мене. си словеса слышавъ
 ѡубогагѣ не помилуваѣ есть. кака ти полза еѣ аще постѣшисѣ по вся
 дни или чрѣ дни или чрѣ гѣи или чрѣ недѣлю и не творѣи милостни.
 да и ты алчешѣи без ума и ѡубогага глѣдѣ мрѣть. кака тѣи полза есть
 аще ты чрѣзъ ноцѣи поешѣи въ двоѣи и треѣ рѣзахъ стоѣи а ѡубогага
 зимою прѣ вратѣи твоѣи трепещѣи. кака ти полза есть ѡ всего
 того. та иже чѣка непомиловавшей нѣи дверѣи ему ѡверѣше ни хлѣба
 его насыщешѣи. ни водѣи еѣго напоивше. ни плещѣи еѣго сѣгрѣвше.
 того ра^м творены быша дверѣи чертожныа. ѡидѣте ѡ мене. не
 знаю ва. того ра^м тѣи двѣ бѣуага нареченѣи быша. понеже не
 имѣахѣи мѣтнѣи. яко же бо аще кто възжѣи свѣтлѣвѣи тѣи не прика
 плѣи еѣму масла то ѡгаснѣи. и ничто же прѣѡбращѣи. тако аще кто
 насадѣи винограѣи и ти не полиеть еѣго во время ведра. то увядаеть.
 и плода не творѣи. тако и двѣто. аще не напоено будѣи мѣтнѣю ѡува
 даеть. велицѣи бѣи еѣста крѣлѣи мѣтнѣи. до небѣи возносите. не до нѣбѣи
 точѣи но и до самагѣи прѣтла бѣи. многожѣдѣи помышляешѣи. итѣи
 на торѣгѣи далече куплю. несешѣи же много имже купля дѣгати и до
 дешѣи трудѣи. наченѣишю же ти ку||пля дѣгати (съ)купцѣи. клятѣи бѣи

ваѣ ѥ прѣ. ѣга грѣхъ свершитъ тогда (и) коупля скончѣся. скон-
 чается реченое прѣмырь Соломонѣ. ꙗко межю продающимъ ѥ
 коупующи свершается грѣхъ. ѥ бываетъ торгъ. возвращаѣ же ся
 в до свой и ѥже ѣси притяжѣ съ трудомъ и съ скорбюю многою. ѥнога
 на поути погубиши. ѡ црѣвни же вѣжи ничто же такова поимеши.
 ни поутемъ ся трудиши. но дома ти сѣдѣшу. приде продаати породу.
 дай же ѡ своего труда имѣнѣа. дай же бутлу рѣзоу ѥ аще новы не ѥ-
 маши. дай же ѡкрухъ или студены воды да ѥже аще хочещи купи
 породу. всѣми тѣми пображай ѥ шноу вдовицу ꙗже горѣсть мѡуки
 давши коупи црѣтво нѣное. ѥ паки ина вдовица въ еуан помѣнаема нич-
 то же имѡуща точно в мѣднѣци ввергни въ скеоугѡеилакю ѥ тѣ
 породу коупи. не чететь бо ся то имѣнѣе нѡ дѣла мѣтва и срѣце подат-
 ливо. дай же ѡубѡгомѡу ѥ сотвори себѣ должника. милѡуа ницагѡ
 вѣгу в займъ даѣ. когда же вѣгъ тѣ ѥ воздасть. не ега ли ѡставѣши
 бгѣтство свое инѣмъ нетрудившимъ ся ѡ нѣ тогда воздасть.
 тѣмъ же вари и послѣ бгѣтство свое прѣ собѡю ѥ тако по немъ идѣ-
 нежди старости ни лѣта долга. безвѣстно бо есть жѣтѣе наше. ꙗко
 бѡ татъ в ноцѣ находѣ. такоже ѥ смрѣть. ты же тамо ѡидеши ѥ
 имѣнѣе твое zde останется. ты желаѣа капля водныа а zde ниин
 бгѣтство (тво)е дѣлѣ. како же восхотѣ бѣтъ ѡнѣ сѣ въ огни. капля
 водныа ѥ моляше Авраѣма глѣ. помилѡуи послѣ Лазарѣ. да малымъ
 перстѡ своимъ съвлажи ми ꙗзыкъ. ꙗко болю в пламени семь зѣло
 люте. ты бѣты на земли жѣвяше въ гробѣ жѣвяше. конѣ егѡ бѣли
 бѣша златомъ ѡукрашени ѥ сѣдла ѣ пошлѣзачени. рабѣ егѡ прѣ нимъ
 текуть мѣнози. въ брачинѣ ѥ въ гривнахъ златыхъ. а друзиѣ съ заду
 обручи ѥ маниста носяще. точно рещѣ велѣци славе ѥзлазя. на
 шбѣдѣ же многа служѣба златаа ѥ сребренаа. вино много. тетереви
 гуси лебѣ жерави. ряби голоуби кури. зайцы ѣмени свиниѣа мя-
 са телцѣ бунци. множество сокачѣя работающе ѥ дѣлающе с потомъ.
 ниин мнози текѡуща на перстѣхъ блюда носяще. ниин же с боизвѣно
 махающе. ниин же сребреныа ѡумывалница держаще. ниин же
 ѡкропница имѡуща. ниин же стѣкляница с виномъ держаще. и ти
 вси тружахуся тицащеса едѣного бѣта чрево насытити. готовяще
 емѡу ѡдръ словѡвъ съ претканьми понявами свѣлнами мягкими.

возлежащу же ему не могущю ему буснѹти. друзіи емѹ глядять
 нозѣ. нїи по лядвѣамъ тѣшѧ егѹ. тако бѣ слава батѧго. бѣ же
 едїнъ нищѣ ѡменѣ Лазарь лежаще прѣ вратѣ бѹгатагѹ и желаше
 наѣстїся ѿ крупїцъ падающаѣ ѿ тряпезы бѹгатаго. и не даваше емѹ.
 видяше бѹгаты ѿвратї лице свое гнушамася егѹ. и не рѣ ѿкаанънїи
 жестокийъ тѣи. ꙗко сѣ члѣкъ е ꙗко же и азѣ. едїна рука естъ ѿ бѹга
 создала. не преклонїси мѣслїю на мѣтнїю. не помилова сѹщаго в то-
 лици бѣдѣ лежащю вратѣ егѹ. пси же мимо ходяще и видяще
 тако гной на гной с кровїю текуще ѿ бѹдѣ егѹ мѣрдїе створїиша.
 ꙗко же губѹю ѡзыкомъ ѡтираху гной ѿ бѹдѣ егѹ ѡблизающе
 врѣ ѧ хїтрїи враны. врачююще ѡзывы со многїмъ блуденїемъ и
 ремьствѹ. зїающе да не доидѣ ꙗдѣ зубнїи. поболить праведнїи. ѡле
 велика лютость бѹгатаго. пси грядуще ꙗко врачевскїи ремьствомъ
 приступающе къ болящемѹ. ѡнѣ бѹ ни ѹкруха подасть емѹ. но
 не вѣдоуще ни бѹга ни вѣкрнїи. на врачеванїе ѹбѹгѧгѹ идяху. а
 бѹгаты чаю стояти прѣ страшнымъ судїщѣ ѹбѹгѧго не помиловѧ.
 бѹгаты бо славенъ а се безъчтнѣ. ѡнѣ бѹгѧтъ а сѣ нищѣ.
 ѡнѣ во мнозѣи славѣ жївїше. а сѣ въ велицѣ недѹзѣ ле-
 жаше. а бѹга непохѹли. воле ѹуже да видимъ на ѡнѹ свѣтѣ
 жїтїе ѡбѹю. бѣ рѣ оумрѣти бѹгѧтѹ несенѹ быти в муку
 вѣчноюю. оумрѣ же Лазарь нищи и несѣ бѣ ѡнѣгы на лѹно
 Авраамїе. и сы въ ѡгнї батѣи. видѣ Лазаря почївающа на лѹни
 Авраамїи. и позна егѹ воспи глїа. помилѹи мя ѡче Авраамїе. послї
 Лазаря да смочїтъ ми водою ѹстнѣ перьствомъ своѣи. ꙗко горю въ
 пламени сѣ. ѡ батѣи. гдѣ ти бѹгѧтьство ѹуже. гдѣ злато. где гор-
 дѣнїе. множество рабѣ. где вїно пролїваемое а нѣ капля воднїа
 желаше. где соѹ иже ти дары приношаху где соѹ иже ты ласка-
 хѹ. не все ли бѣ стѣнѣ. мимоидѣ хѹже паѹчины. воле бѹгѧтъ. егда
 лежаше Лазарь прѣ враты твоїи. не возваше е на тряпезу свою.
 тѣ нѣ глѣши помилѹи мя. тѣ ѹуже нѣ мѣтва твоа мїмоидѣ. ѹуже
 время твоєа мѣтнї мїмо шлѣ е. безъ мѣте е ѹуже соѹ. воле бѹгѧты.
 и на негѹ же ни како же възрѣти не хотїше. ни поне словѹ проглѧ-
 ти к нему. нѣ ли требуєши желающа насытїти ѿ крупїцъ падаю-
 щѣ с тряпезы твоєа свївающаѣ ѿ гноа и болѣзни. кимъ перьствомъ

смочѣти ѡустнѣ твоѣ. иногѣ не хотѣше и възрѣти на руцѣ егѡ. тѣ нѣ ли молишися да языка твоего коснѣ перстѡ. како ѡца нарѣцаеши Авраама. не створи еже бѣ лѣпо сѣви творѣти. ѡнъ бѡ ѡцѣ ѣ живоущимъ во свѣтѣ. нѣ бѡ нѣ коѣ же ѡбщениа тѣмъ къ свѣтѡу. нѣ зовѣ егѡ ѡцѣмъ. тѣ бѡ немѣтвому своему ѡбразу сѣмъ тѣмъ и гешны ѣ. велики патриархъ не по^оси емоу бѡлѣзнію. ни болші стрѣти прѣложи. ни ѡустрѣли его злымѣ словесѣмъ. ни ѡвержесе естества члѣча. но кроткимъ ѡумилнымъ ѡбразѡ ѡвѣща кнемѡу глѣя. чадо воспрѣалъ ѣси блгагѡ в животѣ своемъ. а Лазарь такоже злагѡ. тѡ ра^а здѣ ѡутѣшаѣтсѣ а ты бѡлиши. естѣ же инако межѡ вамѣ и нами. никто же можѣ прѣти ни ѡ ва к на ни ѡ на къ ва. видѣ ли кончѣну бгѣтства. видѣ ли кормля дневнагѡ. тѣмъ же никто же замли имѣнѣа нищѣ дадатѣ. не зрѣ ѡутренягѡ днѣ. не вѣси бѡ чтѡ бѡудѣ ѡутро. послушай что глѣють стѣмъ кнѣги. иже говорѣ воднѣмъ житѣ члѣчкоѣ на земли. по что имѣнѣе совокоупляѣшѣ еже не по мнозѣ не хотя ѡставиши ся. и ѡидешѣ скорбя. раздѣляюще зде бгѣтство твое. ни единогѡ же памяти творяще. но паче кленѡуть. послѣ. прѣ собою бгѣтство своѣ въ ѡнъ миръ бесконечнѣмъ. тѡуне бо дасть вѣка црѣтвѣе. егда хоцѣши принестѣ бгѣтство ѡ сего града въ другѣмъ градѣ. клюсята ваемлешѣ бремена нести вѣльбудѣ и мьскы. стража съ ѡружѣемъ на путѣ егѡ како ратнѣца нашѣше разгонять а. а въ ѡнъ вѣкъ. аще хоцѣши пренестѣ бгѣтство ни труда же пѡймешѣ ни мѣзды погѡубиши. но дома прѣдетъ ѡубогни прѣ твоегѡ дверѣ просѣ дадатѣ. пренесѣ бгѣтство во ѡнъ вѣкъ. и не даешѣ ему. ѡ человекѣ. послѣ бгѣтство во ѡнъ вѣкъ. въспрявѣ ѡубѡ. хоцѣши ли да ти бгѣтство не погибнѣ. то дай же в руки нищѣ. но бгѣ естѣ поручникъ и. аще не порѡучиши ѡубѡгимъ порѡучи бѣви. милѡа нищѣгѡ бгѣ даѣтъ в займъ. и самъ бгѣ повелѣваѣтъ глѣ тако азъ порѡучникъ ѡубогѣ. аще бѡ створиши единомоу си^а малѣхъ. рѣ мѣнѣ створи ѣси. а не ѡубогимъ. ѡубѡйсѣ днѣ тогѡ в онъже имѣ. гнѣ нивы попустѣтъ дѣлателя жатѣ пшеницю съберѣ в житницю. гнѣ естѣ Хсѣ а дѣлатели ангѣли соу. съберѡуть весь миръ въ тѣмъ днѣ. праведнѣкы сберуть въ вѣчнѣмъ животѣ. а грѣшнѣкы в вѣчнѣмъ ѡгнѣ. потщѣся у бѡ ѡбрѣстѣся пшеница мѣтнею. видѣмъ въ вѣчнѣмъ храмѣ. избавимся

Ѿ огня. подражаемъ Авраама и Иѡѡа. ꙗже не пощаждѣста своѣго бг̃атства. но на прѣлежащее възратимся. сѣ Іс̃ъ есть вознесesyся на н̄бо тѣ прииде пакы. в онъ же обра^в видѣсте идуща на н̄бо. постави ѡдесную ѡѡца ѡ козлища ѡ шуюю. воздасть комуждо по дѣлоу егѡ. грѣшникѡ мѣсто ѡсѡуженіа. а праведникѡ вѣнца славы. томѡу слава и чть и покланянїе ѡию и сн̄у и стѡмоу дх̄у ннѣ и пр̄но и в вѣки вѣкомъ аминь.

Сличая этотъ списокъ Слова съ двумя прежде изданными древними, не трудно удостовѣриться, что онъ принадлежитъ къ тому же изводу, какъ и списокъ Торжественника XII в., и однако не списанъ съ этого списка, что вмѣстѣ съ тѣмъ, будучи важенъ какъ полный списокъ всего слова, тогда какъ въ двухъ другихъ оно сохранилось безъ первой половины, онъ не очень важенъ для восстановления первичнаго вида слова, по изводу въ немъ сохранившемуся.

Такъ какъ самое любопытное мѣсто этого слова есть описание жизни богача, заключающее въ себѣ нѣсколько замѣчательныхъ бытовыхъ подробностей, то для облегченія изслѣдователей вообще и особенно тѣхъ, которые могутъ найти другіе списки слова, предлагаю сводный текстъ этого мѣста. Изъ Торжественника Публ. бібліотеки списываю мѣсто буква въ букву, въ скобкахъ ставлю отличія Синодальнаго такъ же буква въ букву, а подъ строкою приписываю отличія Троицкаго списка.

— Тъ (: ты) богатыи (: —аты) ¹⁾ на земли живаше и въ багърѣ (: въ гробѣ) ²⁾ хожааше (: живяше). кони ѡго бѣли бѣша ³⁾ златьмъ оукрашени (и) сѣдла ѡго позлащена (: —ни). раби ѡго предѣтекоуще (: предѣ нимъ текутъ) ⁴⁾ мнози (: мнози). въ брачнѣ и въ гривнахъ златахъ (: —тыхъ). а дроззии съ зади (: съ заду) ⁵⁾. оброчни и мониста (: ма —) носяще ⁶⁾. и отъиноудь (: точю) рещи въ велицѣ славѣ излази ⁷⁾. на обѣдѣ же ѡго слоужба

¹⁾ богато. — ²⁾ въ багърѣ и въ павалоцѣ.

³⁾ кони ѡго тоучни. иноходи. а... ливѣствоуще.

⁴⁾ предѣтекоуще. — ⁵⁾ по заді.

⁶⁾ въ монистѣхъ и въ оброчникѣхъ. — ⁷⁾ няз.

бѣ многа (: многа служба) злата (: —таа) и сребърна (: сребренѧа)¹⁾. вино много²⁾. тетера (: —рева) гоуси (: гоуси лебе^м) жеравинѣ (: —ви) раби голоуби коури замци и клени (свиннѧа мяса телци оунци)³⁾ множество сокачни работающе. и дѣлающе съ потъмь. ини (: инни) мѣнози текоуще и на пьрстѣхъ блюдо (: блюда) носаше. ини же махающе съ богазнию (: инни же съ бо—ю ма—ще). ини же сребърныа оумывальница държаше. ини (: инни) же оукропница дѣмоуще (: имоуще). ини (: инни же) стькланица съ виномъ носаше (: деръжахоу). и ти вси троужахоусл. тѣщашеса кдинога богатааго чрѣво насытити⁴⁾. готоваше кмоу и одрѣ слоновъ съ прѣтѣканами (: —нѣми) понавами свильными мякъками⁵⁾ възлежашоу же кмоу и не могоущоу оусьноути. друзнии нозѣ кмоу гладать (: емоу гладать нозѣ) ини (: инни) по ладвѧамъ тѣшаша кго. ини бають кмоу. ини гоудоуть кмоу⁶⁾.

1) съсоуди златѣмъ съковани и сребрѣмъ.

2) брашно много и различно.

3) клени. вепреве. дичина. чамѣри. тѣртове. печени. крѣпанни. шемьлизе. пирове. пѣтѣгы.

4) ини же махающе съ богазнию. чашѣ сребърныа великыа позлащенѣи коубьци и котыи. питие же многок. медъ и квасъ. вино. медъ чистыи. пѣпъраныи. пития обнощнаа. съ гоусьми. и свирѣльми. веселие многок. ласкавьци. шпилькиве празднословьци. смѣхословьци. пласании. мързости. вѣплеве. пѣсни.

5) готовить же кмоу и одрѣ настѣланъ перинѣ наволочитыи.

6) инни по ладвѧамъ тѣшаша кго. ини по плечема чистють. инни гоудоуть. инни бають кмоу. и коцюнашъ.

Двѣ рукописи Кіевопечерской лавры XIV и XV вѣка.

Одна изъ нихъ — книга евангельскихъ чтеній XIV в. написана на хорошемъ пергаментѣ въ л. на 181 лл. въ 2 столбца, и сохранилась вся въ цѣлости, кромѣ послѣдняго листа.

На оборотѣ 170 л. въ низу подъ страницей уцѣлѣла часть записи, гдѣ можно прочесть:

лѣ гни^а ,ѣ. Ѡ. Ѡи. лѣта. генв. . .

Это даетъ знать, что книга написана или въ 1370-мъ году или и ранѣе.

Начало:

кѹа ѣпрако° | с вого^а починае^а. ги | блгви ѡче еѹнѣ
Ѡ Ишѣ.

Искони бѣ слово и | слово бѣ Ѡ бѣ. и бѣ | бѣ слово и се сѣ
и | скони и вса тѣ|мѣ быша. и без него | не бѣ ничто же. і в
то | мѣ животь бѣ и живо | т бѣ свѣтъ члвкмѣ. и | свѣтъ въ тмѣ
свѣти | тса и тма нго не ѡбл|тъ. и бѣ члвкъ посла|нѣ Ѡ бѣ. има
нмоу. И | анѣ. се приде во сви | дительство да свиді | тельствунтъ
ѡ свѣтѣ. да вси вѣру имуть. не бѣ то свѣтъ но да свидитель-
ствунтъ | ѡ свѣтѣ. бѣ свѣтъ и | стинный иже просъ | вѣщаютъ
всакого члвѣ | ка градущаго в мирѣ | в мирѣ бѣ. и миръ тѣ | мѣ
бѣ. и миръ нго не | позна. во своіа приде | и своіа нго не при-
гаша | нліко же ихъ прига | ть дасть имѣ ѡбла|сть. чадомъ бнимъ |
бгги вѣрующимъ | во има нго. иже не Ѡ крови ни Ѡ похоти |
плотски. но Ѡ бѣ родившаса. слово плотъ бѣ вселиса в ны.
ви | дѣхомъ славу нго. сла | ву гакѣ кдннчадаго | Ѡ ѡца исполнѣ

бл̄ги и истины. Ісѡвъ свиди | тельствукъ ѡ немь | возва и гл̄а
се бѣ ѿго же | рекохъ. градъи по мнѣ | предо мною бѣ. ꙗко
пе | рвїи мене бѣи и ѿ исполъ | нениѧ ѿго мѣ вси при | ꙗхомъ бл̄гъ
за бл̄гъ | ꙗко законъ Моисѣѣ | мь данъ бѣ бл̄гъ и | стина Іс Хм̄
дана | бѣ.

л. 73. Разгнувъ книги и ѡбръте мѣсто идеже бѣ написано.
дх̄ Гн̄ь на мнѣ. ѿго же ради помаза ма бл̄гвѣстити нищимъ. по-
сла ма ицѣлити скрушенъи ср̄цмъ. проповѣдати плѣнникомъ ѿпу-
щений. и слѣпымъ прозрѣниѧ ѿпустити скрушенъи въ ѿрадоу
проповѣдати лѣто гн̄е приатно.

— л. 96. человекѣу ѿтеру багѣ оубо зиса нива и помышля-
ше в себѣ гл̄а что створю. ꙗко не имамъ кде собрати жить мо-
ихъ. и рѣ се створю. разорю житницу мою и болшага сзѣжю. и
реку дш̄и моѣи. дш̄е много имаши добра лежащи и на многа лѣта
почивай ꙗжъ и пий и веселиса. и рѣ кму бѣ. безумне. въ сню
нощъ дш̄ю твою истазакють ѿ тебе аѣгм̄і а иже приготови кому
будеть. тако собираѣи себѣ а не въ бѣ батѣа. гл̄а възг̄иса. имѣи
оуши слышати да слышите.

Въ синаксарѣ означены между прочимъ:

- сент. 18. ѡца Семѣѡна кп̄.
- окт. 8. пр̄пб. Пелагѣи бл̄у.
- нояб. 10. мѣка Ариста и Родї (: Родїона).
- нояб. 22. мѣка Киликѣи (: Кикили).
- нояб. 26. ѡца Алумниа и стго мѣка Геѡргїа (т. е. освященїе церкви вм. Георгїа въ Кїевѣ).
- янв. 13. ѡца Юрмолы и Юра.
- янв. 30. мѣка Пополута (т. е. Иполита).
- февр. 2. оустрѣтїе Гѣ нашѣ Іса Хѣ.
- іюля 15. Кїрика и Оулїты и княза Владимера.
- іюля 26. мѣка Крт̄ны и Бориса и Глѣба.

Другая рукопись — Служебникъ-молитвенникъ — напи-
сана въ малую 8-у на 116 лл.

Время написанія означено въ книгѣ два раза: на первой же страницѣ крупнымъ уставомъ и на оборотѣ послѣдняго листа скорписью.

Первая запись:

написанъ,
слѣжебни
къ сей. лѣ
та. ,сѣо,

Вторая запись:

В лѣ ,с. ц. б. написа
бѣ мѣтвеникъ сѣ
бѣвениемъ и строительство
мъ. Служителя Хѣу
таньствѣ. в храмѣ
и бесплѣтныхъ. велика,
въ архістратигѣ, архангѣ
ла, оу прѣстѣла бѣга. Ми
хаила, и Гавріѣла. мѣа ѿ
кѣу вѣра. въ .г. на память
сты мѣно. Карпа и Папіла;
Повелѣніемъ раба бѣга. сѣ
нѣика, поа. А нѣрѣа. При блѣ
вѣрнѣ великомъ кнѣи. Ва
силѣи, Василѣви Мѣскѣ
вѣскѣ и всѣа Рѣси. И прѣ аръ
хнѣпѣпѣ велика Нѣвагрѣ.
Іѣнѣ. И при кнѣи Пѣсковѣско
Влѣмирѣ. Анѣрѣви. И при пѣ
садникѣ Пѣсковѣскѣ. Сте
пеннѣмъ, Максимѣ Ларѣ
нѣвичи. а мир ти ѿ Хѣ в вѣ
аминь. . ~

Подъ тѣмъ же 6970=1462-мъ годомъ въ Псковской лѣтописи читаемъ: При князи Псковскомъ Володимерѣ Андрѣевичѣ

и посадникѣ степенномъ Максимѣ Ларионовичѣ... церковь поставлена въ Городкѣ с. а. Михаила. и освящаша... того же гѣта преставися м. марта князь в. Василій Васильевичъ...

На 2 л. книга начатакъ: Стѣйшого ѿ блаженаго архіепископа Костантина гра нѣваго Ріма. Вселенскаго патріарха Иѡанна Злаустаго. оуставъ бжтвенна слоубы. како достоятъ сщценнику съ дѣакѡномъ служити.

На ектеніи, л. 17, помянуты благочестивые цари, холюбивый вел. князь нашъ їмр. и далѣе: ѡ всѣхъ бл҃гочѣствыхъ князїи нашихъ ѿже Роускою зѣмлею пѣкоушимися ѿ о всѣхъ ихъ.

На л. 81-мъ начинаются — Мѣтвы вечерна. а мѣтва а҃нти-ѡнѣ прѣваа. Гѣ щѣрыи, ѿ мѣтвыи дѣготрыгѣливе. мно҃го мѣтве вноуши мѣтвоу нашѣ. (Всѣхъ молитвъ — 11-ть).

На об. л. 94. Мѣтвы брѣнаа. мѣтва а҃ Благодаримъ та҃ гѣ вѣ. (Всѣхъ 12-ть).

На л. 113: Про҃мни о҃урьнимъ е҃галѣ вѣскрѣнимъ.

LXXX.

Запись при юсовомъ четвероевангеліи XV вѣка Бодлейской библіотеки.

Самая замѣчательная Славянская рукопись Бодлейской библіотеки (что въ Оксфордѣ) есть — четвероевангеліе, написанное на толстой лощеной бумагѣ въ большой широкій листъ на 313 л. тщательно и красиво крупнымъ уставомъ съ заставками и узорными буквами разрисованными красками и золотомъ. Рядомъ со Славянскимъ переводомъ, занимающимъ главное мѣсто, на широкихъ поляхъ, нарочно для этого оставленныхъ, написанъ Греческій подлинникъ.

Въ концѣ книги дано мѣсто слѣдующей записи, окруженной красивою рамкой.

Бл҃гоизволѣнїемъ ѿца. и на
оучѣнїемъ сѣна. и съврѣшенїемъ
ст҃го дѣа. оучинїи сїи тетраевѣль.
Въ дни бл҃гочѣстиваго и халюбивѣ
г҃на Іѡ Александра воевѣды, госпо
дарѣ всѣи земли Молдовлааш
ской. и бл҃гочѣстивои єго г҃жи
Марїины. Єже о на желанїемъ ра
ждегнїса любви Х҃бѣ² словесъ
рачительница, потѣщательно
даде и исписа то В гѣ сцѣлу
и съврѣнїса мѣа ма
ртїа въ г.
днѣ.

ржкбж Гавріѣла монаха сѣа Оури
кова. ѣже исписа вѣвъ Нѣмѣкѣ моу^а
стри.

Первыя три строки написаны довольно крупнымъ уставомъ, остальные мельче и значительно мельче.

Запись относится къ 1429 году, къ одному изъ послѣднихъ годовъ жизни Александра господаря. Александръ братъ воеводы Романа былъ господаремъ Молдавскимъ почти всю первую треть XV вѣка. Ему приписываютъ между прочимъ вмѣстѣ съ митрополитомъ Теокистомъ введеніе въ Молдавію кирилловскихъ книгъ и Славянскаго богослуженія: подъ вторымъ надобно вѣроятно, понимать приглашеніе священниковъ родомъ Славянъ, а подъ первымъ заботу о умноженіи книгъ богослужебныхъ. Изъ приведенной записи видимъ, что объ этомъ заботилась и господарница Марина. Извѣстно нѣсколько грамотъ Александра воеводы: «господаря земли Молдавской»: одна изъ нихъ 6915 = 1407 г. (въ Зап. Од. общ. древ. I: 346), другая очень любопытная) того же 1407 г. (въ Актахъ Запад. Россіи I: 30), третья 6928 = 1420 г. (во Влахо-Болгарскихъ грамотахъ, собр. 10. Венелина: 60). Есть еще двѣ его грамоты Нѣмцкому (:Нямцкому) монастырю 1429 г. (Палаузова Валахія и Молдавія: 285—286). Монастырь этотъ, основанный на мѣстѣ замка и монастыря Нѣмецкаго, Нѣмцами оставленнаго, вѣроятно еще въ XIV вѣкѣ, сдѣлался позже однимъ изъ важнѣйшихъ въ Молдавіи.

Указатель предметный.

- Апокалипсисъ: его написаніе по Прохору. 398.
Апокалипсисъ съ толкованіемъ XV в. 11.
Апокрифы: книги отреченныя. 301, 393, 398, 494.
Апостолы: ихъ изображенія въ рѣси 1404 г. 189—190.
Апостольскихъ чтеній книги: 463, 8, 10, 11, 490, 447.
Архіерейскій санъ, 161.
Весѣда Кирилла Александрійскаго съ еретикомъ Несторіемъ. 166, —
Діадоха откровеніе. 164.
Богумилы: бабуны. 159.
Богословіе (: изложеніе вѣры) Іоанна Дамаскина и др. 166—167.
Браки возбраненныя, беззаконныя и др. 103, 162, 163.
Властели: слово о нихъ. 302.
Вопросы князя Антіоха. 203; — Анастасія Синайскаго. 319; — Григорія
302, — Кирика (въ извлеченіи) 310, 313.
Вопрошаніе ап̄ла Вароломея 302, — кн. Изяслава. 298.
Вопрошеніе Іоанна Молчальника Святоторца. 103.
Вспоминаніе Іоанна Фракісія 160; — церков. соединенія при Констан-
тинѣ и Романѣ. 163.
Гадальныя приписки къ псалтырю. 40—41.
Гвоздіе Х̄во. 508.
Глаголическая приписка въ Русскомъ сборникѣ XIII в. 14. Глаголиче-
скіе памятники: 440, 447, 490, 494, 529.
Говѣніе: слово о немъ. 310.
«Гѣ Іс̄ Х̄се Бѣ нашъ, помилѣй насъ»: стихъ съ толкованіемъ. 149.
Грамоты: Бориса Александровича кн. Твер. договор. съ Витовтомъ 215; —
Дмитрія Ольгердовича 213; — Константина кн. Острожскаго. 118
119; — Мирослава кн. договор. съ Дубровникомъ. 143, 144. См.
Записи.
Евангельскія книги: 115, 430, 374, 137, 7, 21, 10, 554, 559.
Евангеліе толковое. 7.

Евангеліе Матоея съ толкованіемъ. 11, 22.

Епитиміи. 314.

Ереси. 78, 159, 164, 165, 166.

Житія: Аверкія 517, — Авксентія 379, — Авксивія 380, — Александра 380, — Алексія Божія чедовѣка 372, — Варисава 507. — Власія 380, — Григорія Арменскаго 513, — Евстафія и др. 509, — Евфросинія 370, 510, — Иларіона Великаго 517, — Іакова брата Г҃я 517, — Іоанна Богослова 495, 511, — Іоанна Милостиваго 229, — Іоанна Рильскаго 516, — Кириака 513, — Македонія 381, — Мартиніана 379, — Нифонта 300, — Николая Студита 378, — Паренія Лампсак. 379, — Пафнутія 381, — Пелагій 515, — Петра Галат. 380, — Поликарпа 380, — Поплія 380, — Порфирія Газ. 381, — Сергія Радонежскаго. 510, — Симеона Столпника 505, — Трифона 378, — Харитона 513, — Юстинны 514, — Феки (въ глаголич. сп.) 498, 509, — Феодора Едес. 239, — Феодора Стратилата 304, — Феодори 507.

Законы императорскіе:—выборъ постановленій въ Греч. кормчей 79, — Главы Юстиніановы 160, — Сборникъ Юстиніановыхъ постановленій въ LXXXVII главахъ и въ XXV главахъ Іоанна Схоластика 78, 98, 103, — Закона градскаго главы: 40 граней 161, — изъ Закона Моисеева 161,—Законъ судный людямъ 103. См. Заповѣди Записи: — Молдовлашская 559, — Псковская 557, — Николаевскаго Пуст. мѣя. 392.

Заповѣди новыя Юстиніана 159, Алексія Комнина 160.

Идолослуженіе. 315.

Изгойство. 303, 331, 336, 339.

Иконоборцы. 165, 166.

Индрупъ. 383.

Исповѣдь. 103.

Календарныя замѣтки 25, 27, 30, 181, 191, 372, 378, 407, 437, 481, 505, 514, 530, 556.

Калугеры. 199: см. черноризцы, монахи.

Каноны см. Правила.

Киноваръ въ рїсахъ 5, 40.

Книги священныя: чтеніе ихъ. 317.

Колѣнопреклоненіе. 316.

Кормчая книга. Греческіе списки: Синодальный, Ватиканскій, Парижскіе, Флорентинскіе, Оксфордскіе, Вѣнскіе, Венеціанскій, Туринскій. 65—102; — Славянскіе списки: Ефремовскій 65. Устюжскій 66, 102, Рязанскій 66, Новгородскій 67, Сербскій 147, 167.

- Крестъ Христовъ 508; — крестъ вм. печати и подписи руки. 146.
 Кругъ Иерусалимскій 368.
 Латины: сказанія о нихъ. 161, 319.
 Левгитиѣ: правила 313.
 Литургія. См. Служба.
 Лѣтописецъ Рус. земли. 354.
 Манихей. 508.
 Миней служебная: январь 11, 24, мартъ 191, праздничная 11.
 Миней четія: февраль 377, сентябрь и октябрь 504.
 Мозаика. 372.
 Молитва Гдѣя: ея толкованіе 149, — молитва очищенія. 161.
 Монастырскій уставъ. 103.
 Монашескія правила. 103, 107.
 Мученики (повѣсти о нихъ): Авраамій Арав. 378, — Агаѳія 378, —
 Анавія 514, — Анастасія 519, — Анфимъ 505, — Ареѳа 517, —
 Вавила 504, Власій 379, — Вѣра, Надежда, Любовь и мать ихъ Со-
 фія 508, — Дмитрій 518, — Діонисій Ареопагитъ 515, — Дороеей
 515, — Евдокія, Ромилъ, Зиновъ и Макарій 506, — Евлампій и
 Евлампія. 516, — Евфросинія 508, — Зиновій, Зиновія. 519, —
 Зосима 509, — Карпъ и Папиль 516, — Киприанъ и Юстина. 514, —
 Логинъ сотникъ 516, — Мамелфа. 515, Марѳа и Марія. 379, —
 Минодора, Митродора и Нимфодора 507, — Назарій, Гервасій и др.
 516. — Никифоръ. 378, — Описимъ 380, — Пана и Діодоръ и Клавдіанъ
 379, — Памфилій, Валентъ и пр. 380, — Параскевія. 519, — Садофъ
 380, 516, — Созонтъ 506, — Тархъ, Провъ и пр. 516, — Уаръ 517, —
 Харлампій 379, — Ѡаддей 381, — Ѡеодоръ 381, — Ѡеодоръ стратеги-
 лать 381, — Ѡеодулія 378, — Ѡеотекнъ 515, — 18,000 муч. 379.
 См. Память, Повѣсти, Похвалы, Страданія, Страсть.
 Наслѣдство. 314.
 Недѣля: слово о ней. 31, 33, 300.
 Новеллы: см. Заповѣди, Законы.
 Новый Завѣтъ въ спискѣ. 188.
 Номоканонъ 151, 309, 313.
 Образъ Хвѣ мусіей писанъ. 372.
 Опрѣсноки. 161.
 Отвѣты Аѳанасія на вопросы кн. Антіоха. 203.
 Откровеніе Діадоха. 164.
 «Отче нашъ»: молитва съ толкованіемъ 149.
 Павликіане. 508.
 Память — вм. Артемія 517, — Іоанна Рыльскаго (съ похваляю и служ-

- бой) 409, — уч. Слов. Меодія (съ похвалою и службой) 426, —
 Михаила война (съ похвалою и службой) 412, — Петра царя Болгар.
 (съ похвалою и службой) 417.
- Пандектъ Антиоха 200, 246.
- Пандектъ Никона Черногорца. 217.
- Папунцъ. 383.
- Почерки въ рѣсахъ. 3, 4, 8, 40, 188.
- Письмо Вас. Фод. Лыкову 357.
- Повѣсти:—П. Архима пустынника. 198,—Даніила о Андроникѣ, 515,—
 о чудесахъ вм. Димитрія. 518, — о чудѣ св. Николая. 373, — о
 Печерскомъ Псковскомъ мрѣ и о Маркѣ печерникѣ 356, — о при-
 ходѣ Стефана Баторія въ Пскову 356, — о Фомѣ аплѣ 515, —
 Дивнаго устроенія. 370.
- Погребеніе монаховъ. 79.
- Пѣваніе Кипріана. 515.
- Поимы: поученія о нихъ 308, 310.
- Посланія: — Геннадія Конст. патр. 75, 98, 158, — Григорія великаго
 75, 98, — Ефесскаго собора 77, — Іакова апла (соборное) 520, —
 Іоанна Златоуста 305, — Никейскаго собора 77, — Нила чернор.
 159, — Павла апла 373, — Тарасія Конст. патр. 156, 313.
- Пословицы Русскія. 373.
- Посольство Андр. Шенна въ Цареградъ 356.
- Постановленія; см. Законы.
- Посты. 199, 301, 312, 314, 319.
- Поученіе крестьяномъ 301, — любовно 199, — о покаянніи 200, 207,
 307, — попомъ 300, 308, 309, — о смерти 200, — сыномъ и
 дочеремъ о запрещеніи 103, — о смиреніи 298, — Поученія: Ва-
 силія великаго 298, 302, 318, 321, — Григорія Богослова 308, —
 Ефрема Сирина 200, 207, — Θεодора Студита 103, — Θεодосія
 Печерскаго 298.
- Похвалы: Климента епископа вм. Димитрію 518, — Іоанна Златоуста
 Іоанну Богослову 514, — Сергію и Ваху 515.
- Правила: Апостольскія. 151, 152, 250, 252, 299, — апла Павла 151,
 апловъ Петра и Павла 68, 152, 303, — соборовъ 76, 77, 78, 103,
 250, 301, въ сводѣ Іоанна схоластика. 69—74, 98, — соборовъ:
 Анкирскаго 152, 242, Антиохійскаго 152, 284, Гангрскаго 152,
 283, Ефесскаго 153, Карфагенскаго 76, 153, 287, Константино-
 польскаго 1-го (вселенскаго 2-го) 153, Константинопольскаго 1—
 2-го 155, 276, Константинопольскаго 3-го 154, Константинополь-
 скаго Софійскаго 158, Константинопольскаго Трульскаго 77, 98,

- 154, 260, Лаодикійскаго 152, 284, Никейскаго 1 (вселенскаго 1) 152, 256, Никейскаго 2 (вселенскаго 7-го) 77, 155, 270, Ново-Кесарійскаго 152, 282, Сардиійскаго 153, Халкедонскаго 153, 258, — отцевъ церкви и др.: Аванасія Александрійскаго 76, 77, 98, 157, 319, Василя великаго 74, 98, 155, Генадія Констант. 313, Григорія Новокесар. 75, 98, 157, Григорія Нисскаго 157, Діонисія Александрійскаго 76, 98, 157, Епифанія архіеп. 79, Іоанна Молчальника 103, Кирилла Александр. 76, 77, 98, 158, Петра Александр. 75, 98, 157, Стефана 317, Тимофея Александр. 75, 98, 103, 158, Теофила Александр. 76, 98, 158. Правила: — о церквахъ и священствѣ 306, 307, — о монахахъ. 103, 199, — о родствѣ 320.
- Правописаніе. 39—40, 220.
- Праздники Господскіе. 316, 317.
- Притчи: толкованіе естества. 367, о Варлаамѣ. 372.
- Прологъ въ Коричей. 149—150, 169—176.
- Прологъ: книга свѣдѣній о ежедневныхъ памятахъ, о мученикахъ и пр. сентябрьская половина 7, 12, 13, 25; мартовская половина 6, 7, 8, 13, 14, 29, 31.
- Прочерки въ рѣсахъ. 4.
- Псалтырь — безъ толкованія 32, съ толкованіемъ 41, 62, — съ Новымъ завѣтомъ. 188.
- Псковская лѣтопись 356.
- Путешествіе Вас. Познякова въ св. землю. 355.
- Пчела: цвѣты изъ нея. 372.
- Пѣснопѣнія въ Трефологіи 405—429.
- Разрѣшеніе Откровенія Іоанна Богослова. Ипполитово. 512.
- Разуми Исидора Пилусіота 200.
- Рисунки въ рѣсахъ. 189.
- Роды княжескіе: см. слѣд.
- Росписи Русскихъ князей. 362.
- Роспись Китайскому грѣству. 356.
- Рукописи Финляндскія 1 и слѣд.
- Русальи. 300.
- Рѣзы: слово о нихъ 25, 307.
- Самовилы. 353.
- Сборники — поученій 6, 7, 14—15, 31—37, — смѣшанные: 297, 305, 353, 358, 371.
- Символь вѣры Никейскій 102, Михаила Синкелла. 202.
- Синописи. 356, 358.
- Сказанія: — о Дмитріи Углицкомъ 356, — о Задонскомъ бою 354, —

объ Іоаннѣ Богословѣ Прохорово 393, 398, — о градѣ Іерусалимѣ 356, — о постѣ 199, — о приходѣ игумена изъ Аѳонской горы 355, — о Псковскомъ Синегорскомъ мрѣ, 355, — о снахъ Мамера 372, — о Святогорскихъ монастыряхъ 355, — о Софійскомъ Цареградскомъ храмѣ 340, 350, 355, — о Угорскомъ монастырѣ 355, — о Тихвинской иконѣ 354, — о Тохтамышѣ 356, — о князѣ Ѳеодорѣ Смоленскомъ 514.

Слова: Авраамія Ефес. на срѣтеніе 378, — Анастасія Синайск. о 6-мъ Спс. 203, — Антиоха вел. черноризца о злыхъ женахъ 300, — Василия великаго 199, 306, 313, 316, 372, — Григорія Богослова 299, — Григорія Нис. 379, — Григорія арх. Рос. вм. Димитрію 518, — Данила о мирскомъ житіи 318, — Данила заточника 357, — Діонисія о желающихъ поученія 299, — Евсевія о днѣ недѣльномъ 33, — Ефрема Сир. 301, 303, 308, — Иларіона о житіи семъ 302, — Исихія Іерусалим. на срѣтеніе 378, — Іоанна Златоуста 37, 198, 199, 202, 203, 300, 302, 306, 307, 308, 309, 318, 372, 373, 440, 506, 513, 514, — Іоанна милостиваго 301, — Кирилла филос. 303, 318, — Кирилла Констант. на срѣтеніе 378, — Климента еп. Слов. 198, 505, — Козмы пресвитера 318, 507, — Козмы Халкедон. 298, — Меодія Патр. о царствахъ 369, — Моисея о ротахъ и клятвахъ 304, — Нектарія Констант. 381, — Оагрія о цѣломудріи 372, — Патрикія 373, — Севиріана Гавальскаго 508, — Серапіона еп. 302, — Тимофея Іерусал. 378, — Христолюбца 299, — Хруса о обрѣтеніи креста 508, — Ѳеодора Студита 381, — о богачѣ и Лазарѣ 197, 546, — о надящихъ ко князю 367, — о вдовницѣ 201, — о властеляхъ 302, — о воздвиженіи 507, — о гвоздѣи обрѣтенномъ 508, — о женахъ 303, — о исходѣ души 301, — за еребицу, горлицу и пр. 353, — о крестѣ и раѣ 197, — о кузнецѣ 372, — о милостыни 300, 372, — о трехъ мнихахъ и св. Макаріи 302, — о наставленіи дѣтей 304, — о недѣлѣ 31, 33, 300, — о покаяніи 303, 309, 327, 334, — о пьянствѣ 304, — о рѣзахъ 25, — о спасающихся въ міру 302, — о столпотвореніи 372, — о страшномъ судѣ 197, 371, — о церковномъ приношеніи. 307, — на рождество Богородицы 506, 507, — о успеніи Богородицы 301, — о Данилѣ пророкѣ 373, — о сошествіи св. Духа, 306, — о Прорядѣ 303, — на зачатіе Іоанна Крестителя 509, — о обрѣтеніи главы Іоанна Крестителя 380, — о Іовѣ 37, — о Іосифѣ прекрасномъ 354, — о Манихеяхъ и Павликіанахъ 508, — о Ѳеодорѣ купцѣ 372.

Служба церковная 106, 306, 317.

Служебникъ: книга 556.

Сны Мамера 372.

- Соборы вселенскіе 103, 148. См. Посланія, Правнла.
Собрание 25 главъ и 87 главъ постановленій императорскихъ 78, 98, 103.
Соединеніе церковное при Константинѣ и Романѣ 163.
Солнечное теченіе. 372.
Софійскій временникъ. 354.
Стихирарь: книга 5, 11, 22.
Страны дикихъ людей 372.
Страданіе Іоанна Новаго. 356.
Страсть Маркіана и Мартирія 518, — Михаила кн. Черниговскаго 509.
См. Мученики.
Суевѣрія 314.
Тактиконъ Никона Черногорца 217.
Титлы правиломъ сочетанія: Фотіевскій номоканонъ. 150.
Трапеза монастырская 317.
Третини по умершимъ 300.
Трефологій юсов. письма 403.
Тріодъ постная. 12, 182.
Уродивые: Проконій и Іоаннъ Устюжскіе. 373.
Уставъ монастырскій Іоанна Пателарія 103, — Святой горы 243.
Ученіе Симеона чудотворца 234.
Франки и другіе Латинны. 161.
Хоженіе Богородицы по мукамъ 198.
Хронографъ въ 208 главахъ. 360.
Цифры по Грузинской азбукѣ 403.
Чернецы: Черноризцы — правила о нихъ: 194, 316, 317.
Четвероевангеліе: книга. 6, 9, 15, 21, 177, 392.
Чудо пресв. Владичицы въ Устюгѣ 372, — арх. Михаила 506.
Юсовое письмо 182, 397.
Языкъ Славянскій чистый. 105.
-

Указатель именъ личныхъ и мѣстныхъ.

- Аверкій св. житіе. 517.
Авксентій св. житіе. 379.
Авраамій Аравійскій: муч. 378.
Авраамій Ефесскій: слово его. 378.
Агаѳа мч. 378.
Александръ св. житіе. 380.
Алексій Божій человекъ. житіе. 372.
Алексій Арстинъ діакопъ. 151.
Ананія мч. 514.
Анастасій Антиохійскій: сочиненіе 161.
Анастасій Синайскій: слово. 203.
Анастасій Солунскій мч. 519.
Андроникъ: повѣсть о немъ 515.
Антиохъ князь: его вопросы. 203.
Антиохъ: его Пандекты 200, 246, 300,
Антоній Новгород. архіеп.: его сказаніе. 340, 355.
Анфимъ мч. 505.
Ареѳа мч. 517.
Аркадій мнхъ Болгар. 185.
Артемій св.: его память 517.
Архипъ пустынникъ: его повѣсть 198.
Ауксвій св. житіе 380.
Афанасій Александрійскій: его правила 76, 77, 98, 157. 319. — от-
вѣты. 203.
Аѳонъ = Святая гора: мр̄и. 355.
Богданъ писецъ. 168.
Богшичъ В. В. 138.
Балакиревъ Іона монахъ Кіев. 392.
Болгарскій царь и патріархъ 177.
Борисъ Александровичъ князь Тверской: его грамота 215.

- Вавила мч. 504.
 Варипсава св. житіе 507.
 Варлаамъ: притчи о немъ. 372.
 Василій Анкирскій св. 191.
 Василій великій: его поученія и слова 298, 302, 306, 309, 313, 316,
 318, 321, 372; его правила: 74, 98, 155.
 Вася грамматикъ. 195.
 Ватопедъ монастырь Святогор. 355.
 Вертій монастырь Святогор. 355.
 Викторовъ А. Е. 191.
 Висаріонъ митрополитъ Переяславскій. 185.
 Витовтъ в. князь Литовскій: его грамота. 215.
 Власій св. житіе. 380.
 Владиславъ король Польск. 213.
 Власій мч. 379.
 Вуриль: Вуриль: Кирилль Катанскій св. 191.
 Вѣра, Надежда, Любовь и мать ихъ Софія. мч. 508.
 Гедвига: Ядвига королева Польская. 213.
 Геннадій патр. Константинопольскій: его посланіе 75, 98, 158, 313.
 Георгій пресвитеръ 375.
 Григорій Арменскій св. житіе. 513.
 Григорій Бесѣдовникъ папа: повѣданіе о немъ 161.
 Григорій Богословъ: его поученіе 231, 308, 379; его правила: 75, 98, 157.
 Григорій дякъ писецъ. 137.
 Григорій Нисскій: его посланіе и правила. 75, 98, 157.
 Григорій чудотворецъ слово объ Іоаннѣ Богословѣ. 78.
 Григорій Россійскій архіеп. его слово 518.
 Даниилъ пророкъ: слово о немъ 373.
 Даниилъ заточникъ: слово его 357.
 Даниилъ св. слово его 318.
 Даниилъ: повѣсть его о Андроникѣ 515.
 Діадохъ откровеніе 164.
 Діонисій Ареопагитъ, мч. 515, слово 299.
 Діонисій Александрійскій: его правила 76, 98, 157.
 Димитрій Солунскій мч. 518; похвала ему 518.
 Димитрій князь Углицкій 356.
 Дмитрій Ольгердовичъ князь: его грамота 213.
 Долгод...датовичъ князь: его грамота 392.
 Дороеей мч. 515.
 Драганъ писецъ 403.

- Драгня пресвитеръ писецъ 177.
 Дубровникъ: договорная грамота его съ кн. Мѣрославоуъ 143, 144.
 Евдокія, Романъ, Созонтъ мч. 506.
 Евлампій и Евлампія мч. 516.
 Евсевій: слово его. 33.
 Евстафій св. его житіе 509.
 Евфимія мч. 508.
 Евфросинія св. житіе. 370, 510.
 Епифаній архіеп. правила его 79.
 Ефремъ Сиринъ: его поученія и слова: 200, 208, 301, 303, 308.
 Завида князь 137.
 Задонскій бой. 354.
 Звенигородскій Савинъ монастырь. 359.
 Зиновій мч. 519.
 Зосима мч. 509.
 Игнатій патріархъ Болгарскій 177, 186.
 Иларіонъ вел. житіе. 517. — Слово 302.
 Илья Константиновичъ кн. Острожскій 118, 119.
 Ипполитъ: его разрѣшеніе Апокалипсиса. 512.
 Иродіада: слово о ней 303.
 Исидоръ Пилусіот. Разуми. 250.
 Исихій: его толкованіе службы 306; — слово 378.
 Іаковъ аплѣ: его соборное посланіе 520.
 Іаковъ братъ Господень: его житіе. 517.
 Іерусалимъ: описаніе. 354.—Кругъ Іерусалимскій. 368—369.
 Іовъ: слово о немъ 37.
 Іоаникій архіеп. Сербскій. 64.
 Іоаннъ Асѣвъ Болгарскій. 404.
 Іоаннъ Дамаскинъ: его творенія 166, 167.
 Іоаннъ Богословъ евангелистъ, его житіе: 393, 398, 495, 411; слово о немъ, 78, 512, 514.
 Іоаннъ Златоустъ: его слова: 37, 149, 198, 199, 202, 300, 302, 305, 306, 307, 308, 318, 372, 373, 440, 506, 513, 514, его служба 306; житіе 516.
 Іоаннъ милостивый: житіе 299. — Слово 301.
 Іоаннъ мнихъ: о исповѣди. 103: житіе Артемія 517.
 Іоаннъ молчальникъ. 103.
 Іоаннъ новый. 356.
 Іоаннъ Пателарій: его уставъ. 103.
 Іоаннъ Рылскій: его житіе и служба 404, 409.

- Иоаннъ схоластикъ: его Собрание канонѡвъ. 69.
 Иоаннъ Уродивый Устюжскій. 373.
 Иоаннъ Ѳракисій 160.
 Иосифъ прекрасный: слово о немъ 354.
 Карлъ и Папила мч. 516.
 Киприанъ: его покаяніе 515.
 Кирилль Александрійскій: его правила. 76, 77, 98, 158.
 Кирилль Іерусалимскій. 166.
 Кирилль Константинопольскій: его слово. 378.
 Кирилль философъ: его слова 303, 318.
 Кириакъ: житіе 513.
 Китай: роспись Китайскаго государства. 356.
 Кіевское княженіе: его исторія 356.
 Климентъ епископъ: его слова. 198, 505, 518.
 Козма пресвитерь: слово его. 318, 507.
 Козма Халкидонскій: его слово. 298.
 Колумбъ: о его путешествіи. 372.
 Комринъ Стефанъ Вас. 297.
 Константинъ Ивановичъ кн. Острожскій 118, 119.
 Константинъ Тѣхъ царь Болгарскій 177, 186.
 Коробейниковъ: его путешествіе 354.
 Левъ князь Галицкій. 375.
 Леонидъ архимандритъ. 403.
 Лыковъ Василій Ѳедор. 357.
 Макарій: слово о немъ. 302.
 Максимъ іеромонахъ 177.
 Мамелфа: ея мученіе. 515.
 Мамеръ: сны его. 372.
 Маркіанъ и Мартирій: ихъ муч. 518.
 Маркъ Печерскій (Псковскій): повѣсть о немъ. 356.
 Мартиніанъ св. житіе 379.
 Марса и Марія: муч. 379.
 Меодій стѣ Славянскій: служба 426.
 Меодій Патарскій: слово о царствахъ 369.
 Минодора, Митродора и Нимфодора: муч. 507.
 Мирославъ князь. 144, 146.
 Михайль кн. Черниг. страсть 519.
 Михайль Архистратигъ: чудо его. 506.
 Михайль царевичъ Болгар. 186.
 Михайль воинъ: служба ему. 412.

- Моисей св. о.: слово его. 304.
 Назарій, Гервасій и др. мч. 516.
 Нектарій: слово 381.
 Несторій еретикъ. 166.
 Неофитъ еписк. Зетскій, 168.
 Никита Стронть: о опръснокахъ 161.
 Никифоръ Антиох. 378.
 Никифоръ Констант. 78, 165.
 Николаевскій Кіев. монастырь 392.
 Николай патріархъ Констант. 163.
 Никонъ Черногорець: его произведенія 217.
 Нордвистъ профессоръ Гельзингфор. 1.
 Оагрій монахъ: слово его 372.
 Онисимъ: муч. 380.
 Памфилъ, Валентъ и др. муч. 380.
 Папа, Діодоръ, Клавдіанъ: муч. 379.
 Параскевія: муч. 519.
 Пареній Лампсак. житіе 379.
 Патрикій св. слово. 373.
 Пафнутій св. житіе. 381.
 Пелагія: житіе 575.
 Петръ Александрійскій: его правила 75, 98, 157.
 Петръ Галатскій: житіе 380.
 Петръ царь Болгарскій 403, 417.
 Петръ недостойный: его сказаніе о постахъ 199.
 Позняковъ Василій: его хоженіе въ св. землю. 355.
 Поликарпъ св. житіе. 380.
 Поплій св. житіе. 380.
 Порфирій Газскій: житіе 381.
 Порфирій еп. Чигир. его собраніе рїсей 137, 403.
 Проконій уродивый Устюж. 373.
 Прохоръ его сказаніе объ Іоаннѣ Богословѣ 393, 398.
 Псковскій Печерскій монастырь: повѣсть о немъ. 356.
 Псковъ: повѣсть о приходѣ къ нему Стефана Баторія 356.
 Робертъ де Клари: его описаніе Софійскаго храма въ Цареградѣ 350.
 Савва Серб. архіеп. 167.
 Саввинъ Звенигород. мръ. 359.
 Садофъ: муч. 380, 516.
 Самсонъ богатырь: сказаніе о немъ 353.
 Святая земля: путешествіе по ней 354, 355.

- Святая гора: мѣр 355.
 Севиріанъ Гавальскій: слово его. 508.
 Серапіонъ: слово его 302.
 Сергій и Вакхъ: муч. 515.
 Сергій Радонежскій св. житіе. 510.
 Сильвестръ архимандритъ Звенигородскій 358, 359.
 Симеонъ — столпникъ: житіе 505, откровеніе 301, — чудотворецъ: его
 ученіе 234, — пророкъ: 378.
 Синегорскій Псковскій монастырь 355.
 Сисиній патр. о бракахъ. 163.
 Слуцскій Кіевскій монастырь. 392,
 Софійскій храмъ въ Константинополѣ. 340, 350, 355.
 Софроній Іерусал. о ересяхъ 78.
 Сплѣтскій герцога Хервой. 188.
 Стефанъ св. правила. 317.
 Стефанъ Баторій: повѣсть о его приходѣ ко Пскову. 356.
 Стефанъ корчмарь: прятка о немъ. 353.
 Стефанъ Урошь Сербскій. 64.
 Тарасій патр. Константинопольскій: его посланіе. 156, 313.
 Татьяна княгиня Острожская 118, 119.
 Терновъ: цареградъ Болгар. 177.
 Тимоеей Александр. правила 75, 98, 103, 158.
 Тимоеей Іерусал. слово 378.
 Тимоеей пресвитеръ: о ересяхъ. 78.
 Тихвинская икона. 354.
 Тохтамышъ: сказаніе о немъ. 356.
 Трифонъ св. житіе. 378.
 Туровъ и Туровская церковь преображенія 135, 136.
 Уаръ: муч. 517.
 Углицкій князь Дмитрій 356.
 Угорскій монастырь. 355.
 Устюгъ: чудо 372.
 Фотій: о литургіи 77, титлы правиламъ сочетанія. 150.
 Харитонъ св. житіе 513.
 Харлампій: муч. 379.
 Хрусь уединен: слово 508.
 Хрвой герцога Сплѣт. 188, 189.
 Цареградъ: его описаніе Антоніемъ Новгород. 340, 355, посольство въ
 Цареградъ А. Шеина. 356.
 Шафарикъ. 490.

Шведы: Русскія рукописи у нихъ 2.

Шеннъ Андрей: его посольство. 356.

Юрій Львовичъ, князь Галицкій 375.

Юстина св. житіе. 514.

Ягичъ В. проф. 447.

Ѳаддей: муч. 381.

Ѳекла св. житіе. 498, 509.

Ѳеодора св. житіе. 507.

Ѳеодоръ Едес.: житіе 239;—стратила. 304, 380, 381,—купецъ: слово о немъ. 372;—Студить: его правила и поученія. 103;—князь Смоленскій: сказаніе, 514;—черноризецъ Сербскій. 64.

Ѳеодосій Печерскій: поуч. 298.

Ѳеодулія: муч. 378.

Ѳеотекнъ: муч. 515.

Ѳеофилъ Александр.: правила. 76, 98, 158.

Ѳома апостолъ: повѣсть о немъ 515.

Указатель словъ.

алканинъ. 401.
артава. 293.
бабѣны. 293.
благословествовати. 384.
блзана. 401.
близнеца. 293.
блядь. 401.
брады. 293.
братъ-сестра. 384.
браченъ. 384.
бридѣкъ. 293.
брьселнк. 384.
бѣбрегъ. 294.
бѣкви. 489.
бѣздра. 384.
бѣлѣгъ. 384.
васнъ. 384.
веверица. 292.
верескати. 293.
верьбонамъ недѣля. 293.
вертѣль. 293.
вискати. 401.
владь. 384.
возгри. 293.
воле. 384.
врѣднъ. 293.
възъ. 384.
въслонитися. 293.
въсоромитися. 293.
въстраляти. 293.
вѣдѣлнн. 384.
вьръста. 293.
вьсь. 384, 435.
вьсь миръ 63.
възничнъ. 294.
въвѣша. 292.

глекъ. 294.
година. 435.
гостиниць. 384.
гостити. 294, 384.
грамота. 294.
гривна. 293.
грохотатель. 294.
грѣстокъ. 294.
дерязивъ. 294.
дѣшевъ. 294.
доилнца. 384.
досити. 384.
доспѣнъ. 294.
древле. 401.
дрѣжина. 294.
дѣбъ. 384.
дѣнь аче дѣнь. 384.
жагало. 294.
желаннннъ. 294.
залазъ. 384.
замедлнн. 294.
зловиднъ. 294.
знаменин. 401.
зобати. 384.
зять. 384.
изгой. 339.
извьрщи. 385.
изѣвиръ. 294.
инодѣшно. 489.
иночадъ. 40, 385, 489.
истесѣ. 294.
нстрѣшнн. 294.
нзнаръ. 401.
нзеро. 435.
нтеръ. 435.
нша. 385.

- вапище. 385.
 вапѣста. 294.
 ввасъ. 294.
 клопотъ. 401.
 влѣбъ. 294.
 вльцати. 294.
 влѣтъ. 385.
 влюся. 385.
 вобъ. 385.
 волимогъ. 385.
 колоколъ. 294.
 комара. 401.
 комарникъ. 294.
 котыга. 385.
 кръвавица. 385.
 кръкъга. 385.
 крънѣти: кренѣти. 293.
 ксестъ. 294.
 кто. 295.
 кѣдера. 295.
 къшеникъ. 401.
 лагодити. 295.
 ларъ. 295.
 латѣа. 385.
 ладина. 295.
 ляца. 385.
 масло древяное. 485.
 медѣша. 295.
 мезити очи. 402.
 мечъникъ. 385.
 милъ (: мило) ся дѣяти. 385, 402.
 митѣшати. 295.
 могоѣтъ. 385.
 мятати ся. 295.
 ваворъзнити. 295.
 напѣ. 295, 385.
 небогъ. 385.
 недѣти. 402.
 несвѣды. 385.
 нетни. 402.
 номованопъ. 151.
 новикъ. 295.
 обитеканникъ. 295.
 область. 385.
 обрѣтѣль. 385.
 обѣдо. 385.
 одѣвало. 295.
 окорнитися. 295.
 окрочити. 385.
 оплаза. 385.
 опльщевати. 295.
 освѣтити. 402.
 осольнъи. 295.
 острѣити. 296.
 отарица. 296.
 паволога. 296.
 павостъвникъ. 385.
 напортъ. 296.
 платище. 296.
 позоратель. 385.
 понева. 386.
 посадьникъ. 292.
 право. 435.
 пристрѣити. 386.
 притранъ. 386.
 прѣтъ. 386.
 прѣвѣкъ. 402.
 пѣнявъ. 296.
 разябенъ. 386.
 рамянѣ. 386.
 рачити. 386.
 ревѣство. 293.
 реть. 386.
 речъ. 386.
 ровня. 296.
 рѣжити. 402.
 рѣсалѣа. 386.
 рѣвънѣство. 293.
 рѣзана. 293.
 рѣзъ. 296.
 рѣснотивъи. 63.
 своробъ. 296.
 семья: сѣмѣа. 292, 386.
 сканъкъ. 296.
 скомати. 386.
 скоро. 489.
 сличнѣтъ. 386.
 словословестити. 386.
 сокалѣтъ. 386.
 солъга. 386.
 сѣпръ. 402.
 съборъ. 435.
 съгрѣбити. 296.
 съмъжарити. 296.
 сънъмъ. 435.
 съсъ. 386.

- сѣмня. 386, 292.
 сѣчьнѣ. 402.
 сать. 489.
 тврьдѣ. 402.
 тврьдѣль. 386.
 тольстын. 296.
 трошннѣ. 386.
 трѣдѣ. 402.
 трѣбище. 402.
 ѿкропѣ. 386.
 ѿсерязѣ. 386.
 хароты. 296.
 хлѣвина. 386.
 хоронитя, похоронити. 292.
- хорошь, хорошавѣ, хорошаник. 291.
 хрохотати. 296.
 царь. 489.
 цѣи. 296.
 цѣсарь: цсарь. 40, 435, 489.
 часѣ. 435.
 чиститель. 387.
 чистительство. 387.
 шелкъ. 296.
 шестарь. 402.
 щърбѣ. 296.
 щюпати. 296.
 ѡжати. 296.

Указатель употребленія буквъ и звуковъ.

- | | |
|--|--|
| <p> а = ѣ. 487.
 аа. 383: ср. ыи, ни, на, кк, поу.
 ааго = ааго. 488.
 б = бл. 488.
 в = в. 463.
 в опуск. 488.
 в при зв. 434.
 в = вл. 488.
 ви = ве. 488.
 вл. 488.
 въ = оу. 434.
 г = д. 223: см. жг.
 дг = гд. 488.
 е = ѣ. 39, 121, 220, 434.
 е и к = ка. 220, 434.
 е = а. 487.
 е = ь. 122, 187, 220.
 е = ъ. 488.
 еи = ни. 142, 487.
 е въ им. множ. 221.
 ере. 121, 210.
 е. 8.
 ж. 39, 393.
 жг = жд. 323.
 ж = жд. 121, 220.
 з = з. 186, 488.
 з. 7, 39, 139, съ кор. хвост. 393.
 и. 30, 434.
 и = ы. 137, 433.
 и = ь. 333.
 и = ѣ. 9.
 и = ни. 487.
 ии, ик, поу. 383 ср. аа.
 ка = а. 67.
 к. 7.
 кв: 489. </p> | <p> ка: 489.
 † (: h) 141, 142. д. 190.
 к вм. т. или ц передъ ѣ. 220.
 м. напис. 39, 139.
 м: мл. 488.
 мы: мъ. 383.
 н. напис. 141.
 на: наю 221.
 о вм. ъ. 122, 187, 220, 433, 488.
 о вм. е. 383, 487.
 о въ им. муж. ед. 221.
 омъ = окомъ. 489.
 оро, оло. 220.
 ω. 142.
 п вм. ф. 142.
 п: пл. 488.
 с = ш. 21, 488.
 сц = ст. 383, 487.
 т. вм. е. 142, 488.
 те = та двой. 489.
 ть опуск. 221, 489.
 у безъ хвоста: V 393.
 у древ. начер. 38.
 у вм. оу. 7, 142.
 ѣ = оу. 464.
 оу вм. в. 434.
 оумоу: ооумоу: еоумоу. 221, 488.
 ф напис. 141.
 ф. вм. п. 142.
 ф вм. х. 434.
 ф вм. в. 488.
 ф = е. = 9. 463.
 х вм. ф. 434.
 х = гх. ь = 600. 466.
 ховѣ. 221.
 ?хоуть. 435. </p> |
|--|--|

ц в м. ч. 9, 220, 223.
 — в м. сц. 142.
 ч боковое. 463. косое 6.
 ч. в м. ц. 9, 220, 223.
 — в м. щ. 220.
 шете. 221, 435.
 щ. 5, 120, 142.
 щ = шдс. 488.
 ъ и ь: ихъ древ. употребленіе 382,
 434.
 ъ в м. ь. 122.
 ъ и ь передъ р. 39. 220.
 ъ и ь опуц. 187.
 ы напис. 141.
 ы = ы в м. ын. 142, 187, 383, 487.
 — в м. н. 487.
 ь в м. ъ. 142, 187.
 — в м. н. 122, 433.
 ь вставл. 434.
 ь = ъ = охъ. 142.

ѣ напис. 141.
 ѣ в м. е. 122, 220, 434.
 — в м. ѣа. 487.
 — в м. м. 142, 187 = м. 487.
 ѣа (ср. аа, ни, ын). 383.
 ѣ: вѣса = ведоша. 489.
 ю. 7.
 ол. 463.
 ю в м. оу, 487.
 — в м. ж. 142.
 ж 120, 121, 171.
 ж в м. ю. 142.
 ж в м. ож. 187, 383.
 — — еж. 488.
 — — а. 187:
 ж = оша. 489.
 а. 120, 121, 141, 463.
 а в м. ж 187, 463.
 — в м. ѣ, е п ь. 142, 487.

ОТЧЕТЪ

ПО

ГЛАВНОЙ ФИЗИЧЕСКОЙ ОБСЕРВАТОРИИ

ЗА 1873 И 1874 ГОДЫ.

Представленъ Физико-Математическому Отдѣленію Академіи Наукъ 20 Мая 1875 года.

Директоромъ Г. ВИЛЬДОМЪ.



ПРИЛОЖЕНІЕ КЪ XXVIII-МУ ТОМУ ЗАПИСОКЪ ИМП. АКАДЕМІИ НАУКЪ.
№ 2.



САНКТПЕТЕРБУРГЪ, 1875.

ПРОДАЕТСЯ У КОМИСІОНЕРОВЪ ИМПЕРАТОРСКОЙ АКАДЕМІИ НАУКЪ:

А. Базунова, въ С. П. Б.
Н. Глазунова, въ С. П. Б.
Я. А. Неакова, въ С. П. Б.
А. Чернышева, въ С. П. Б.

Эггерса и Коми., въ С. П. Б.
Шиндлерова, въ С. П. Б.
Н. Киммеля, въ Ригѣ.
Эксельманца и Коми., въ Тиблсѣ.
М. Е. Бѣлаго, въ Одессѣ.

Цена 55 коп.

Напечатано по распоряженію Императорской Академіи Наукъ.
С.-Петербургъ, Декабря 1875 года.

Непремѣнный Секретарь, Академикъ *К. Веселовскій*.

ТИПОГРАФІЯ ИМПЕРАТОРСКОЙ АКАДЕМІИ НАУКЪ.
(Вас. Остр., 9 лин., № 12.)

ВВЕДЕНІЕ.

Хотя Главная Физическая Обсерваторія съ 1872 г., вмѣстѣ съ новымъ уставомъ, получила и новые увеличенные штаты, тѣмъ не менѣе въ теченіе обоихъ отчетныхъ годовъ 1873 и 1874 работы ея на столько увеличились, что личный составъ и средства Обсерваторіи опять оказались недостаточными для выполнения всѣхъ нашихъ задачъ. Это увеличеніе дѣятельности Обсерваторіи произошло вслѣдствіе непрерывно возрастающаго числа станцій въ Россіи, вслѣдствіе увеличенія сношеній съ нами лицъ и учрежденій по службѣ и по частнымъ требованіямъ; а также вслѣдствіе расширенія и усовершенствованія наблюденій, согласно съ постановленіями метеорологическихъ конгрессовъ Лейпцигскаго и Вѣнскаго. Опасаясь, чтобы возникшій, такимъ образомъ, недостатокъ не повліялъ дурно на всѣ наши работы, и не желая въ то же время сократить вовсе какую либо часть нашей дѣятельности, я долженъ былъ употребить всѣ свои силы на то, чтобы достигнуть, въ возможно скоромъ времени, увеличенія нашихъ средствъ. Съ этою цѣлью я внесъ нѣсколько представленій и проэктовъ въ Академію для представленія ихъ на благоусмотрѣніе различныхъ министерствъ.

До сихъ поръ, вслѣдствіе этихъ представленій, достигнуть по крайней мѣрѣ тотъ благоприятный результатъ, что во первыхъ нашъ кредитъ на печатаніе наблюденій, начиная съ 1874 г.,

удвоенъ, согласно съ удвоившимся числомъ станцій сравнительно съ тѣмъ числомъ ихъ, для котораго былъ назначенъ первоначальный кредитъ; во вторыхъ морское министерство съ 1 июля 1873 г. значительно увеличило средства, которыя намъ отпускаетъ Гидрографическій Департаментъ на изданіе Метеорологическаго Бюлетеня.

Къ сожалѣнію, эти проэктъ заняли у меня такъ много времени, что и на этотъ разъ я предпочелъ обзоръ дѣятельности Обсерваторіи изложить въ одномъ общемъ отчетѣ за два года.

19 (31) мая 1875 г.



I. ЛИЧНЫЙ СОСТАВЪ.

Въ составѣ лицъ, занимающихъ штатныя должности, въ теченіе обоихъ отчетныхъ годовъ, произошли нижеслѣдующія перемѣны сравнительно съ личнымъ составомъ въ концѣ 1872 г.

На бывшее до того времени вакантное мѣсто старшаго наблюдателя я представилъ г. кандидата Дорандта, который и утвержденъ высшимъ начальствомъ въ этой должности съ 1 января 1873 г.

Должность втораго младшаго наблюдателя во все это время исполнялъ за особое вознагражденіе г. Бергъ.

Должность одного изъ штатныхъ вычислителей сначала исправлялъ г. Гернетъ за особое вознагражденіе; а съ 1 августа 1874 г. эта должность была занята по штату г. Штелиномъ. Г. Гернетъ продолжалъ заниматься у насъ, какъ сверхштатный вычислитель, изготовленіемъ къ печати наблюденій. Должность другаго штатнаго вычислителя была въ теченіе обоихъ годовъ занята, по вольному найму, г. Валеномъ изъ Упсалы.

Письмоводитель г. Петерсонъ, къ сожалѣнію, принужденъ былъ, вслѣдствіе разстроеннаго здоровья, подать въ отставку 31 юля 1873 г.; на его мѣсто поступилъ съ 1 ноября того же года г. Н. Кеппенъ.

Съ 1 января до 30 июня 1873 г., мѣсто смотрителя было временно занято г. Ивановскимъ; по выходѣ его въ отставку я считалъ, на основаніи печальнаго опыта, болѣе полезнымъ оставить пока это мѣсто незанятымъ и распределить занятія смотрителя между другими лицами, служащими въ Обсерваторіи.

Изъ числа сверхштатныхъ сотрудниковъ Обсерваторіи по ученой ея дѣятельности, къ сожалѣнію, насъ оставилъ въ концѣ 1873 г. докторъ В. Кеппенъ, для того, чтобы предаться частнымъ научнымъ занятіямъ; затѣмъ 1 августа 1874 г. вышелъ изъ Обсерваторіи завѣдывавшій отдѣломъ метеорологическаго Бюлетеня, — флота лейтенантъ баронъ Майдель, для того чтобы принять участіе въ гидрографическихъ работахъ на берегахъ Тихаго океана. Его мѣсто занялъ съ 1 октября, флота лейтенантъ Шпиндлеръ, который только что окончилъ курсъ въ Морской Академіи, и для означенной цѣли, согласно съ нашею просьбою, былъ прикомандированъ г. директоромъ Гидрографическаго Департамента вице-адмираломъ Зеленымъ. Наконецъ, смерть, послѣ кратковременной, всего осьмидневной болѣзни, похитила у насъ 13 сентября 1874 господина д-ра Мегиса. Хотя онъ и прежде былъ нѣсколько слабъ грудью, тѣмъ не менѣе его преждевременная кончина была совершенно неожиданна для насъ и тѣмъ сильнѣе огорчила всѣхъ. Трудно будетъ въ скоромъ времени пополнить тотъ пробѣлъ, который онъ оставилъ въ личномъ составѣ Обсерваторіи, какъ дѣятельный, ученый и добросовѣстный труженикъ. Къ сожалѣнію, ему не удалось передъ смертью вполнѣ закончить свои теоретическія и опытные изслѣдованія надъ анемометрами, которыми онъ занимался въ теченіе долгаго времени. На мѣсто г. Мегиса, имѣя главнымъ образомъ въ виду окончаніе его труда, я пригласилъ г. старшаго учителя Макса Тисена изъ Бреславля, бывшаго ученика профессора Неймана въ Кенигсбергѣ; его рекомендовали мнѣ какъ хорошаго математика, въ чемъ я впоследствии и успѣлъ вполнѣ убѣдиться.

Какъ и прежде, въ оба отчетные года г-жи Тумашева и Глызова продолжали заниматься вычисленіями и держали ко-

рекутры Лѣтописей, а г. Зимиховъ и г-жа Второва занимали должности писарей въ отдѣлѣ Бюлетеня и въ канцеляріи. Наконецъ въ теченіе этихъ двухъ лѣтъ, какъ и прежде, былъ прикомандированъ Гидрографическимъ Департаментомъ къ Обсерваторіи одинъ флотской или штурманской офицеръ для нѣкоторыхъ работъ по контролю вычисленій.

Изъ лицъ, занимающихъ штатныя должности, директоръ Обсерваторіи былъ командированъ за границу два раза; одинъ разъ въ Вѣну, осенью 1873 г. (съ 5 августа по 28 сентября) какъ представитель Россіи на международномъ метеорологическомъ Вѣнскомъ конгресѣ, и другой разъ въ Утрехтъ осенью 1874 г. (съ 24 августа до 23 сентября), чтобы принять участіе въ собраніи постоянного комитета упомянутаго конгресса. Г. Рыкачевъ былъ въ отпуску съ 17 іюня по 17 іюля 1874 г. и въ томъ же году былъ командированъ за границу (съ 30 іюля по 3 сентября), чтобы принять участіе въ морской конференціи, бывшей въ Лондонѣ. Г. Горбаченко послѣ 20 лѣтней службы былъ уволенъ на одинъ мѣсяцъ въ отпускъ, съ 20 іюля по 20 августа, 1874. Наконецъ г. Дорандтъ былъ командированъ отъ Обсерваторіи съ 1 мая 1874 г. на 18 мѣсяцевъ, для того, чтобы завѣдывать метеорологическимъ отдѣломъ Аму-Дарьинской ученой экспедиціи Императорскаго Русскаго Географическаго Общества; при чемъ г. Дорандтъ оставилъ свое содержаніе для вознагражденія лицъ, которыя будутъ въ это время исполнять его должность.

II. АДМИНИСТРАЦІЯ И МАТЕРІАЛЬНАЯ ЧАСТЬ.

Въ теченіе перваго изъ отчетныхъ годовъ чрезъ канцелярію прошло 2541 входящихъ бумагъ и посылокъ и 5161 исходящихъ; числа эти увеличились сравнительно съ 1872 г. и на слѣдующій годъ онѣ возрасли до еще большихъ размѣровъ, а именно до 3527 входящихъ и 6085 исходящихъ нумеровъ.

Въ тоже время число официальныхъ бумагъ нѣсколько уменьшилось; оно было въ первомъ году 786, а въ послѣднемъ 782.

Въ теченіе отчетныхъ годовъ прибыло 219 инструментовъ, изъ которыхъ 139 были разосланы на метеорологическія станціи.

Число сочиненій въ библіотекѣ Обсерваторіи увеличилось въ теченіе 1873 1874 годовъ на 107, приобретенныхъ покупкою и на 771 полученныхъ въ даръ. Послѣднія присланы намъ въ обмѣнъ на наши изданія. Въ теченіе 2-хъ лѣтъ были разосланы Обсерваторію 342-мъ ученымъ учреждениямъ, обществамъ и лицамъ внутри Имперіи и за границей слѣдующія изданія:

1. Лѣтописи Главной Физической Обсерваторіи за 1871 г.
2. Отчетъ Главной Физической Обсерваторіи за 1871 и 1872 г.
3. Лѣтописи Главной Физической Обсерваторіи за 1872 г.
4. Метеорологическій Сборникъ полный томъ III.
5. » » тетрадь 1. Тома IV.

Большихъ построекъ въ теченіе отчетныхъ годовъ не было. Кромѣ незначительныхъ исправленій по зданію, былъ построенъ только второй *деревянный павильонъ безъ жемъза* для абсолютныхъ магнитныхъ опредѣленій; этотъ павильонъ, главнымъ образомъ, предназначенъ для практическихъ занятій, чтобы не мѣшать нормальнымъ наблюденіямъ, производимымъ въ первомъ павильонѣ; сверхъ того на балконѣ передъ комнатою, назначенною для сравненія термометровъ, поставленъ *деревянный павильонъ* для того, чтобы зимою можно было удобно дѣлать эти сравненія при низкихъ температурахъ.

III. ДѢЯТЕЛЬНОСТЬ УЧРЕЖДЕНІЯ КАКЪ С. ПЕТЕРБУРГСКОЙ МЕТЕОРОЛОГИЧЕСКОЙ И МАГНИТНОЙ ОБСЕРВАТОРИИ.

Непосредственныя метеорологическія наблюденія. Для срочныхъ ежедневныхъ наблюденій въ 7^ч у., 1^ч в. и 9^ч в., производившихся подобно тому какъ и на другихъ метеорологическихъ станціяхъ, служили слѣдующіе инструменты:

Для наблюдений надъ *давленіемъ атмосферы*, въ теченіе всего 1873 года употреблялся сифонный барометръ № О Германа и Пейстера, въ деревянной оправѣ; въ 1874 г. сифонный барометръ № О Турретини, въ мѣдной оправѣ.

Для наблюдений надъ *температурою* и *влажностью*: съ 1 января 1873 г. до 28 февраля 1874 г. служилъ психрометръ, котораго термометры были № 88 и № 88'; послѣ того до конца года употреблялись термометры № 159 и № 159'; затѣмъ съ 1 января 1873 г. до 30 апрѣля 1874 г. употреблялся волосной гигрометръ № 82, а съ этого времени до конца года волосной гигрометръ № 15. Эти инструменты, какъ и въ прошлые два года, въ теченіе обоихъ отчетныхъ годовъ были устанавлены въ цинковой клѣткѣ термографа, на заднемъ дворѣ.

Количество выпадающихъ осадковъ измѣрялось въ 1873 г. помощью дождемѣра № 23, устанавленнаго у входа магнитной обсерваторіи; высота его верхняго края надъ почвою была, какъ и прежде, 1,8 метра; въ 1874 г. употреблялся дождемѣръ № 97, который былъ устанавленъ на заднемъ дворѣ, на совершенно открытомъ мѣстѣ; при чемъ высота его верхняго края надъ почвою была: 1 метръ.

Направленіе и *сила вѣтра* наблюдались по тому же малому флюгеру съ указателемъ силы вѣтра, который употреблялся и въ прежніе годы, и на томъ же мѣстѣ.

Какъ и прежде, въ теченіе 1873 и 1874 годовъ производились еще, сверхъ обыкновенныхъ, нижеслѣдующія непосредственныя наблюденія для пополненія первыхъ, для сравненія и для контроля:

надъ *давленіемъ атмосферы* помощью стараго сифоннаго барометра Краузе № 1 съ 1 января до 29 сентября 1873 г.; въ этотъ день инструментъ былъ разбитъ служителемъ обсерваторіи; въ октябрѣ и ноябрѣ наблюдали по барометру Краузе № 47 и въ декабрѣ по барометру Г. Ф. О. № 16 съ широкою систерною; наконецъ въ теченіе всего 1874 г. по исправленному опять си-

фонному барометру Краузе № 1, и сверхъ того по анероиду Ноде № 39120.

Надъ *температурою* и *влажностью*: въ будкѣ магнитной обсерваторіи: съ 1 января 1873 г. до 31 июля 1874 г. по термометрамъ психрометра № 60 и № 60', которые были установлены въ обыкновенной станціонной цинковой клѣткѣ со стѣнками изъ жалузи; наблюденія производились въ 7^ч 10^м, 1^ч 10^м и 9^ч 10^м; съ 1 августа до 31 октября 1874 г. наблюденія производились въ тѣ же часы, по термометрамъ № 88 и 88' въ цинковой клѣткѣ термографа, который вмѣстѣ съ этими термометрами былъ перенесенъ сюда съ задняго двора; съ 1 ноября до конца года психрометръ наблюдался ежедневно только въ полдень; сверхъ того наблюдался здѣсь же волосной гигрометръ № 15 съ 1 января 1873 до 30 апрѣля 1874, и волосной гигрометръ № 82 съ 1 мая до конца года. Наконецъ въ теченіе обоихъ годовъ наблюдались различной конструкціи термометры наибольшихъ и наименьшихъ температуръ.

Количество метеорныхъ осадковъ наблюдалось по дождемѣрамъ № 80 — 85, которые были установлены на открытомъ мѣстѣ на заднемъ дворѣ; первый изъ нихъ былъ повѣшенъ на столбѣ внутри ямы, такъ что верхній край его находился на одномъ уровнѣ съ почвою; остальные были повѣшены на отдѣльныхъ столбахъ на высотѣ 1, 2, 3, 4 и 5 метровъ надъ поверхностью земли¹⁾. Эти дождемѣры, выкрашенные бѣлою краскою, были замѣнены, 1 января 1874 г., такими же дождемѣрами № 96 — 101, также покрытыми бѣлою краскою. На столбѣ, на которомъ висѣлъ дождемѣръ № 81 (замѣненный впоследствии № 97) на высотѣ одного метра, былъ установленъ для сравненія, на той же высотѣ, еще другой совершенно такой же дождемѣръ № 17, но окрашенный черною краскою; по этому инструменту наблюденія дѣлались во все время обоихъ отчетныхъ годовъ; въ 1874 г. въ этомъ дождемѣрѣ была укрѣплена помощью легкихъ

¹⁾ См. Годовой отчетъ за 1871 и 1872, стр. 18 и слѣд.

пружинъ, на глубинѣ 4 сантиметровъ ниже края, горизонтальная доска съ цѣлью уменьшить аспирацію производимую вѣтромъ. Въ 1873 г. употреблялся также для наблюдений тотъ же дождемѣръ, квадратной формы, по которому производились наблюдения въ предшествующіе года; онъ былъ повѣшенъ на прежнемъ мѣстѣ, но на высотѣ одного метра. Сверхъ того, какъ и прежде, въ 1873 и 1874 г. дѣлались наблюдения и по дождемѣру, установленному на крышѣ башни, а по временамъ и по большому дождемѣру въ 1 квадратный метръ, установленному на заднемъ дворѣ.

Зимою наблюдалась высота снѣжнаго покрова.

Испареніе въ 1873 г. измѣрялось помощью того же евапорометра, по кототорому наблюдали въ предшествующіе года; въ 1874 г. наблюдения дѣлались по вѣсовому евапорометру, поставленному въ упомянутой будкѣ; сверхъ того лѣтомъ наблюдался эвапорометръ, имѣющій поверхность въ 1 кв. метръ, на открытомъ воздухѣ.

Лучеиспусканіе наблюдалось помощью спиртоваго минимумъ-термометра, который былъ установленъ на поверхности земли, и помощью ртутнаго максимумъ-термометра съ зачерненнымъ шарикомъ, окруженнымъ безвоздушнымъ пространствомъ; этотъ послѣдній термометръ былъ установленъ на южной сторонѣ столба на высотѣ 1,35 метра надъ почвою.

Температура почвы наблюдалась въ теченіе обоихъ годовъ по способу Ламона на глубинѣ: 0,4, 0,8, 1,5, и 3 метрахъ.

Температура Нева, по прежнему способу, наблюдалась въ теченіе обоихъ отчетныхъ годовъ.

Всѣ барометры, въ концѣ каждаго года были провѣрены по нормальному барометру Обсерваторіи¹⁾; время отъ времени, абсолютная поправка послѣдняго была мною вновь опредѣляема. Точно также и поправки всѣхъ термометровъ были опредѣлены на основаніи сравненія ихъ съ нормальными термометрами Обсерваторіи: № 2 и № 3', при различныхъ температурахъ отъ

¹⁾ См. Метеорологической Сборникъ. Т. III, № 1.

— 15° до + 30°; точка нуля на каждомъ термометрѣ также вновь опредѣлялась ежегодно.

Поверхность каждаго дождемѣра въ точности = 500 квадратнымъ сантиметрамъ; это достигнуто помощью обтачиванія мѣднаго кольца соотвѣтственнаго внутренняго діаметра; кольцо это и служитъ верхнею гранью дождемѣра; дѣленія на мѣрительномъ стаканѣ дождемѣра нанесены такимъ образомъ, что 1 литръ воды, собранной приѣмникомъ дождемѣра и вылитой въ стаканъ, даетъ отсчетъ высоты слоя выпавшаго дождя въ 20 миллиметровъ.

Наблюденія надъ испареніемъ, лучеиспусканіемъ, температурою почвы и температурою Невы напечатаны во всей полнотѣ въ приложеніи къ Лѣтописямъ за 1873 и 1874 г.; первыя правильно произведенныя сравнительныя наблюденія дали нижеслѣдующіе главные *результаты*.

Въ приложенной ниже таблицѣ мы даемъ два ряда ежемѣсячныхъ среднихъ величинъ температуры и влажности воздуха, выведенныхъ на основаніи двухъ серій наблюденій почти одновременно; одна серія произведена по инструментамъ, установленнымъ въ будкѣ у магнитной обсерваторіи, а другая по такимъ же инструментамъ на заднемъ дворѣ; въ той же таблицѣ мы даемъ и барометрическія среднія, полученныя изъ наблюденій по двумъ различнымъ барометрамъ; всѣ эти среднія составлены точно въ томъ же порядкѣ, какъ и на стр. 13 послѣдняго отчета. Помѣщаемая здѣсь таблица за 1873 и 1874 г. показываетъ, что хотя разногласіе обоихъ среднихъ выводовъ и уменьшилось сравнительно съ 1872 г., однако же разности получаютъ съ тѣмъ же знакомъ.

1873.	Температура.			Абсолютная влажность.			Относительн. влажность.			Барометр.		
	На заднем дворе.	Перед окном магнитной Обсерватории.	Разность.	На заднем дворе.	Перед окном магнитной Обсерватории.	Разность.	На заднем дворе.	Перед окном магнитной Обсерватории.	Разность.	Термометр № 0 (исправленный).	Термометр № 1 (исправленный).	Разность.
Январь	- 5,67	- 5,71	+0,04	3,08	3,09	-0,01	88,1	87,8	+0,3	758,68	758,56	+0,12
Февраль	- 9,80	- 9,73	-0,07	2,02	2,00	+0,02	86,7	85,7	+1,0	61,66	61,50	+0,16
Мартъ	- 4,38	- 4,28	-0,10	2,94	2,97	-0,03	81,8	81,9	-0,1	63,22	63,16	+0,06
Апрѣль	- 0,88	- 0,78	-0,10	3,33	3,42	-0,09	74,6	76,0	-1,4	57,62	57,54	+0,08
Май	+ 7,44	+ 7,77	-0,33	6,17	6,36	-0,19	80,0	80,1	-0,1	57,03	56,97	+0,06
Іюнь	+17,04	+17,40	-0,36	10,30	10,62	-0,32	71,2	71,7	-0,5	57,49	57,43	+0,06
Іюль	+18,69	+19,03	-0,34	11,32	11,73	-0,41	70,7	71,9	-1,2	58,31	58,20	+0,11
Августъ	+15,74	+16,03	-0,29	10,42	10,84	-0,42	79,0	80,4	-1,4	57,55	57,44	+0,11
Сентябрь	+12,20	+12,47	-0,27	8,52	8,89	-0,37	81,4	82,9	-1,5	57,95	57,86	+0,09
Октябрь	+ 6,41	+ 6,64	-0,23	6,11	6,28	-0,17	84,0	84,9	-0,9	55,29	—	—
Ноябрь	- 2,36	- 2,27	-0,09	3,79	3,92	-0,13	85,5	88,4	-2,9	54,37	—	—
Декабрь	- 4,57	- 4,55	-0,02	3,10	3,15	-0,05	87,2	89,1	-1,9	50,83	—	—
1874.										Термометр № 0 (исправленный).	Термометр № 1 (исправленный).	
Январь	- 2,51	- 2,52	+0,01	3,45	3,53	-0,08	87,7	90,6	-2,9	753,22	752,86	+0,36
Февраль	- 6,06	- 6,12	+0,06	2,69	2,77	-0,08	85,0	88,3	-3,3	60,71	60,42	+0,29
Мартъ	- 4,07	- 4,02	-0,05	2,99	3,04	-0,05	83,8	85,1	-1,3	57,72	57,46	+0,26
Апрѣль.	+ 1,61	+ 1,62	-0,01	4,11	4,17	-0,06	78,9	80,4	-1,5	56,68	56,38	+0,30
Май	+ 6,24	+ 6,26	-0,02	5,08	5,13	-0,05	71,4	72,2	-0,8	57,05	56,65	+0,40
Іюнь	+13,67	+13,63	+0,04	8,24	8,34	-0,10	71,1	72,0	-0,9	57,32	57,33	+0,49
Іюль	+16,93	+16,89	+0,04	10,63	10,90	-0,27	74,7	76,6	-1,9	59,16	58,83	+0,33
Августъ	+15,38	+15,51	-0,13	10,27	10,49	-0,22	73,6	79,4	-0,8	55,48	55,09	+0,39
Сентябрь	+11,21	+11,34	-0,13	8,24	8,31	-0,07	82,5	82,6	-0,1	57,25	56,91	+0,34
Октябрь	+ 7,97	+ 8,08	-0,11	6,98	7,05	-0,07	86,0	86,1	-0,1	60,40	60,11	+0,29
Ноябрь	- 0,77	—	—	4,30	—	—	89,8	—	—	57,05	56,72	+0,33
Декабрь	- 6,57	—	—	2,72	—	—	91,0	—	—	55,64	55,31	+0,33

Примечаніе. Наблюденія у магнитной Обсерваторіи производились 10-ью минутами позже, нежели за заднемъ дворѣ; но наибольшая разность отъ того зависящая для температуры едва можетъ достигнуть $\pm 0,02$, судя по суточному ходу температуры. Въ ноябрь, декабрь 1874 г. наблюденія у магнитной Обсерваторіи пропущены, такъ какъ въ это время онѣ производились только въ полдень.

На основаніи одновременныхъ наблюденій, производившихся по три раза въ день по барометру Турретини № 0 и по анероиду Ноде № 39 и 120, г. Мильбергъ, по способу наименьшихъ квадратовъ, вывелъ слѣдующую формулу для приведенія отсчетовъ анероида къ истинной высотѣ барометра при 0°.

$$B_0 = 257,53 + 0,317643 \cdot a + 0,00044617 \cdot a^2 \\ - 0,15458 (t - 15) - 0,0167 \cdot z,$$

гдѣ a есть непосредственный отсчетъ анероида при температурѣ t отсчитываемой по термометру при немъ; z показываетъ число мѣсяцевъ протекшихъ съ начала 1874 г. Вычисленные по этой формулѣ высоты барометра, на основаніи отсчетовъ анероида, отличаются отъ непосредственно наблюдаемыхъ, среднимъ числомъ только на $\pm 0,11$. Наконецъ были отобраны сравненія показаній анероида и барометра при понижающемся и повышающемся состояніи барометра отдѣльно; изъ сопоставленія этихъ сравненій г. Мильбергъ пришелъ къ неожиданному результату, а именно, анероидъ оказался менѣе чувствительнымъ, чѣмъ ртутный барометръ; анероидъ постоянно отставалъ отъ ртутнаго барометра, и при повышеніи барометра среднимъ числомъ на $0,05$, а при пониженіи на $0,06$.

Сравнительныя дождемѣрные наблюденія имѣютъ во первыхъ важное значеніе для опредѣленія того, какое вліяніе оказывало избранное мѣсто на наблюденія по дождемѣру № 23, установленному у входа магнитной Обсерваторіи, и по которому измѣрялось количество выпадающихъ осадковъ въ теченіе большаго числа лѣтъ.

Раздѣливъ показанія дождемѣровъ на два періода въ году: съ апрѣля до октября, когда осадки выпадаютъ почти исключительно въ видѣ дождя, и съ ноября до марта, когда они выпадаютъ бѣльшую часть въ замерзшемъ состояніи, мы получили слѣдующія суммы, на основаніи наблюденій по различнымъ инструментамъ:

Дождемѣры.	№ 23	№ 1	№ 81, впо-	№ 80, впо-
	на высотѣ 1 ^м ,8, у ма- гнитной Об- серваторіи.	на высотѣ 1 ^м ,0, на зад- немъ дворѣ, окуренъ заборомъ высотой въ 1 метръ.	слѣдствіи замѣненный № 97, на вы- сотѣ 1 ^м ,0, на заднемъ дворѣ, совер- шенно от- крытый.	слѣдствіи замѣненный № 96, въ ямѣ.
	мм	мм		
Апрѣль — Октябрь 1872:	320,1	318,3	—	—
Ноябрь — Мартъ 1872:	178,6	174,7	—	—
Апрѣль — Октябрь 1873:	448,6	—	423,1	444,9
Ноябрь — Мартъ 1873:	190,3	—	169,7	273,6
Апрѣль — Октябрь 1874:	—	—	351,0	377,2
Ноябрь — Мартъ 1874:	—	—	141,4	305,3

Дождемѣръ, установленный въ ямѣ въ уровень съ поверхностію почвы, для лѣтнихъ мѣсяцевъ можно считать нормальнымъ; въ такомъ случаѣ оказывается, что дождемѣръ, установленный у лѣстницы магнитной Обсерваторіи, несмотря на свое возвышеніе надъ почвою, даетъ въ это время года результаты весьма близкіе къ истиннымъ; судя по сравнительнымъ наблюденіямъ 1872 г., въ зимніе мѣсяцы этотъ дождемѣръ также даетъ приблизительно вѣрные результаты. Въ это время года дождемѣръ въ ямѣ не можетъ служить для вѣрныхъ измѣреній, такъ какъ въ инструментѣ собирается не только ниспадающій снѣгъ, но и смѣтаемый съ поверхности земли (бывали случаи, что снѣгъ вовсе не выпадалъ, а дождемѣръ былъ наполненъ снѣгомъ нагнаннымъ мятелю); съ другой стороны зимою, вслѣдствіе болѣе сильнаго дѣйствія аспираціи, и совершенно открытый дождемѣръ, установленный на заднемъ дворѣ на высотѣ 1 метра по всей вѣроятности даетъ слишкомъ малое количество осадковъ.

Такимъ образомъ отношенія, найденныя между количествомъ воды, собранной дождемѣрами № 81 и № 23 въ 1873 году, могутъ вполне служить для сравненія наблюденій, производимыхъ на новомъ мѣстѣ съ тѣми, которыя получаютъ на старомъ мѣстѣ и для приведенія ихъ приблизительно къ истиннымъ величинамъ. Для этой цѣли показанія дождемѣра на заднемъ дворѣ

на высотѣ 1^м должны быть умножены на: 1,078. Это число слѣдуетъ разсматривать однако только какъ первое приближеніе; дальнѣйшія изслѣдованія продолжаются и въ послѣдствіи будутъ подвергнуты всесторонней обработкѣ.

О вліяніи высоты дождемѣра на его показанія будетъ говорено въ особомъ трудѣ, а здѣсь я упомяну еще о вліяніи, которое оказываетъ на дождемѣрные наблюденія *окраска дождемѣра*, т. е. *свойства поверхности дождемѣра*, какъ это обнаруживается изъ упомянутыхъ сравнительныхъ наблюденій, и изъ нѣкоторыхъ дополнительныхъ для этой цѣли сдѣланныхъ наблюденій. Въ нѣсколько измѣненномъ нами дождемѣрѣ Купфера вода, собираемая приѣмникомъ, сохраняется въ почти замкнутомъ резервуарѣ; тѣмъ не менѣе мнѣ казалось не совсѣмъ неправдоподобнымъ, что сильное нагрѣваніе инструмента лѣтомъ можетъ производить нѣкоторую потерю воды чрезъ испареніе. Такъ какъ поверхность, окрашенная черною краскою, поглощаетъ болѣе теплоту солнечныхъ лучей, нежели окрашенная бѣлою краскою, то я заказалъ такой дождемѣръ, окрашенный бѣлою краскою, который и былъ введенъ въ употребленіе для нормальныхъ наблюденій Обсерваторіи въ началѣ 1873 г. Въ іюлѣ 1873 г. у насъ начались наблюденія надъ двумя станціонными дождемѣрами обыкновеннаго устройства, изъ которыхъ одинъ № 80' былъ окрашенъ бѣлою краскою, а другой № 17' черною; въ это время я прочелъ, относящіяся къ этому вопросу, замѣтки директора Тифлисской Обсерваторіи г. Морица, въ его отчетѣ за 1871 годъ.

Г-нъ Морицъ сообщаетъ, что въ Тифлисской Обсерваторіи производились сравнительныя наблюденія по 4-мъ различнымъ дождемѣрамъ, а именно: 1) по старому дождемѣру Купфера (мѣдному, окрашенному въ черную краску), 2) по дождемѣру Главной Физической Обсерваторіи, подобному тѣмъ, которые съ 1869 г. введены на нашихъ метеорологическихъ станціяхъ (этотъ инструментъ отличается отъ перваго лишь тѣмъ, что онъ снабженъ весьма массивнымъ мѣднымъ кольцомъ, которое служитъ приѣмникомъ, и края котораго отогнуты снаружи книзу,

остальные части его цинковыя и окрашены черною краскою), 3) по простому жестяному дождемѣру неокрашенному, который, по моему предложенію, былъ принятъ метеорологическою коммиссіею И. Р. Географическаго Общества для дождемѣрныхъ станцій, которыя получали эти инструменты изъ Главной Физической Обсерваторіи; 4) по дождемѣру, введенному г. Морицомъ на Кавказскихъ станціяхъ. Этотъ послѣдній сдѣланъ изъ бѣлой жести, и ширина сосуда равна около 300 мм; но приѣмная поверхность уменьшена посредствомъ плоскаго кольца, которое въ видѣ крышки надѣвается на дождемѣръ, и имѣетъ поверхность приѣмнаго отверстія 250 квадратныхъ сантиметровъ. Такимъ образомъ это отверстіе имѣетъ діаметръ въ $178^{\text{мм}}$; оно окружено кольцемъ или краемъ, ширина котораго = около $60^{\text{мм}}$. Изъ своихъ сравнительныхъ наблюденій г. Морицъ приходитъ къ заключенію, что двумъ послѣднимъ инструментамъ слѣдуетъ дать предпочтеніе, такъ какъ они менѣе нагрѣваются и потому что они менѣе подвержены дѣйствию аспираціи, которая задерживается широкими краями дождемѣровъ; что же касается до двухъ первыхъ дождемѣровъ, г. Морицъ полагаетъ, что они даютъ слишкомъ малыя величины вслѣдствіе испаренія воды, зависящаго отъ слишкомъ сильнаго нагрѣванія черной поверхности дождемѣра.

Къ сожалѣнію, г. Морицъ не даетъ никакихъ чиселъ, на основаніи которыхъ можно было бы судить о величинѣ погрѣшности, имъ найденной. По этому я тотчасъ же присоединилъ къ предпріятымъ изслѣдованіямъ одинъ изъ двухъ экземпляровъ дождемѣровъ № 64, конструкціи г. Морица, полученныхъ мною уже нѣсколько лѣтъ тому назадъ въ обмѣнъ на наши инструменты. При этомъ мнѣ казалось необходимымъ производить наблюденія такимъ образомъ, чтобы въ результатѣ можно было устранить вліяніе постороннихъ причинъ, какъ то: испаренія, аспираціи, формы дождемѣра и проч.

Для означенной цѣли на томъ же столбѣ и на совершенно одинаковой высотѣ были повѣшены рядомъ три дождемѣра, при

чемъ № 17' (черный) былъ повѣшенъ съ южной стороны, № 80' (бѣлый) съ сѣверной стороны и № 64 (бѣлой кавказской) съ западной стороны.

Во первыхъ, чтобы опредѣлить вліяніе только одного испаренія, въ дни, когда не было дожда, я наполнилъ всѣ три дождемѣра водою на столько, чтобы каждый изъ нихъ давалъ въ точности высоту слоя воды въ 10^{мм}; (другой разъ въ 20^{мм}); и послѣ того, черезъ болѣе или менѣе продолжительные промежутки, дѣлалъ отсчеты остающагося количества воды. Я получилъ при этомъ слѣдующіе результаты.

Время	Бѣлый № 80'	Черный № 17'	Негра- шеный № 64'	Примѣчанія.
18 іюля 5 ^ч веч. наполнены	20 ^{мм}	20 ^{мм}	—	Въ это время дожда не было, температура 14°,4—21°,3, вѣтеръ слабый NW, при ясномъ небѣ. Влажность: 70—84%.
19 » 5 ^ч веч. отсчеты	19,90	19,85	—	
20 іюля 3 ^ч веч. наполнены	10 ^{мм}	10 ^{мм}	—	21 и 22 дождь, общая сумма: 7 ^{мм} ,95 (наибольшее количество въ часъ: 2 ^{мм} ,2), темпер. 14°,4—23°,7; утромъ 24 крѣпкій NE, при ясномъ небѣ. Влажность: 39—39%.
26 » 9 ^ч утра отсчеты	17,85	17,95	—	
29 іюля 12 ^ч дня наполнены	10 ^{мм}	10 ^{мм}	10 ^{мм}	Не было дожда. Температ. 17°,9—26°,4. Вѣтеръ слабый отъ W, при почти ясномъ небѣ. Влажность: 49—86%.
30 » 8 ^ч утра отсчеты	9,98	9,85	9,20	
31 іюля 8 ^ч утра наполнены	10 ^{мм}	10 ^{мм}	10 ^{мм}	Не было дожда. Температ. 18°,1—19°,7 легкой сѣверный вѣтеръ, при ясномъ небѣ. Влажность: 56—74%.
31 » 1 ^ч веч. отсчеты	9,98	9,98	9,76	

Изъ этихъ наблюденій видно, что въ теченіе 24-хъ часовъ, даже при высокой температурѣ, большой сухости воздуха и при сильномъ дѣйствіи солнечныхъ лучей, испареніе воды даже въ черномъ дождемѣрѣ такъ незначительно, что оно находится въ предѣлахъ ошибки наблюденій, а именно потеря воды чрезъ испареніе болѣею частью не превышаетъ 0^{мм},1; замѣтимъ, что болѣе 24-хъ часового промежутка времени вода въ дождемѣрѣ на нашихъ обыкновенныхъ станціяхъ не можетъ подвергаться испаренію, такъ какъ черезъ этотъ промежутокъ дѣлаются на-

блюденія и вода каждый разъ выливается. Изъ этихъ же наблюдений видно, что напротивъ въ неокрашенныхъ цинковыхъ кавказскихъ дождемѣрахъ системы г. Морица эта потеря, при всѣхъ прочихъ одинаковыхъ обстоятельствахъ, достигаетъ 0^м8 до 1^м0. Впрочемъ, можно было легко убѣдиться однимъ опытною, что некрашенный жестяной дождемѣръ гораздо сильнѣе нагрѣвался, нежели выкрашенный черною краскою, и что менѣе всѣхъ нагрѣвался дождемѣръ, выкрашенный бѣлою краскою; это явленіе вполне согласуется съ полученными результатами наблюдаемаго испаренія въ каждомъ дождемѣрѣ. Въ странахъ, болѣе южныхъ, какъ напр. въ Тифлисѣ, гдѣ солнце достигаетъ большихъ высотъ, нагрѣваніе подъ вліяніемъ солнечныхъ лучей должно быть безъ сомнѣнія гораздо сильнѣе; поэтому тамъ разности между испареніемъ въ томъ и въ другомъ дождемѣрахъ могутъ только увеличиться, но ни въ какомъ случаѣ усиленное дѣйствіе солнца не можетъ привести къ результатамъ, обратнымъ тѣмъ, которые нами найдены; слѣдовательно, если г. Морицъ получилъ въ своемъ дождемѣрѣ большее количество дождя, нежели въ дождемѣрѣ Купфера, то причину этого слѣдуетъ искать не въ болѣе сильномъ испареніи собираемой воды въ дождемѣрѣ г. Купфера, сравнительно съ дождемѣромъ г. Морица, но въ другихъ обстоятельствахъ. Дѣйствительно, описанное устройство дождемѣра г. Морица достаточно объясняетъ эту причину: при каждомъ сильномъ дождѣ часть капель, которыя ударяютъ о широкое горизонтальное кольцо, служащее краемъ прибору, падаетъ въ дождемѣръ въ видѣ брызгъ; такимъ образомъ собираемое количество дождя оказывается болѣе дѣйствительно выпавшаго (зимомъ снѣгъ, скопляясь на краяхъ дождемѣра, также скатывается въ дождемѣръ или сдувается туда вѣтромъ); это обстоятельство не можетъ имѣть мѣсто ни въ дождемѣрахъ Купфера съ совершенно острыми вертикальными краями, ни въ нашихъ, нѣсколько измѣненныхъ, съ краями наклонными снаружи книзу; на это обстоятельство я обращалъ уже вниманіе г. Морица при свиданіи съ нимъ еще въ 1869 г., во время моего посѣщенія

Тифлисской обсерваторіи. Если объясненіе мое относительно разностей, получаемыхъ г. Морицемъ, справедливо, то при обстоятельствахъ, когда вліяніе черной краски не имѣеть мѣста, и во время сильныхъ дождей кавказскій дождемѣръ долженъ давать гораздо большее количество, нежели другіе дождемѣры. Для такого рода изслѣдованій особенно благопріятны были дни съ 1 до 7 августа, въ теченіе которыхъ небо было постоянно покрыто облаками, влажность была между 64 — 95%, температура между 10°5 и 21°9; днемъ 3 августа была гроза съ ливнемъ; 6-го вечеромъ опять гроза съ сильнымъ дождемъ при сильномъ западномъ вѣтрѣ. Съ 1 августа, по моему распоряженію, рядомъ съ нашимъ обыкновеннымъ дождемѣрамъ № 80 (окрашеннымъ бѣлою краскою), въ ямѣ былъ прикрѣпленъ къ тому же столбу и на той же высотѣ (на уровнѣ поверхности земли) кавказскій дождемѣръ № 63¹⁾, и по обоимъ дождемѣрамъ велись правильныя наблюденія; сверхъ того одновременно я самъ дѣлалъ наблюденія по вышеупомянутымъ дождемѣрамъ № 80, № 17' и № 64, повѣшенными на одномъ и томъ же столбѣ на высотѣ 1 метра. Я сопоставляю въ слѣдующей таблицѣ результаты тѣхъ и другихъ наблюденій, вмѣстѣ съ наблюденіями, произведенными еще по дождемѣрамъ № 81 и № 17 нашей системы, изъ которыхъ первый окрашенъ бѣлою, а второй черною краскою, и которые оба установлены на высотѣ 1 метра.

1878 г. Августъ.	Нашей конструкціи.				Конструкціи Морица.		Нашей конструкціи.	Наибольшее количество дождя въ часть. мм
	№ 81	№ 17	№ 80'	№ 17'	№ 64	№ 63	№ 80	
2. 1 ^ч пополудни	2,1	2,2	—	—	—	мм 2,6	мм 2,4	1,0
3. 12 ^ч полдень.			9,38	9,20	9,50			
1 ^ч пополудни.	7,2	7,1	—	—	—	7,2	7,2	3,0
3 ^ч пополудни.			12,40	12,39	13,34			
4. 1 ^ч пополудни.	13,0	12,6	—	—	—	14,8	13,2	8,8
5. 1 ^ч пополудни.	3,0	3,0	—	—	—	3,4	3,2	1,0
6. 1 ^ч пополудни.	10,1	10,2	—	—	—	10,6	10,4	1,4
7. 1 ^ч пополудни.	16,5	16,5	30,00	29,30	33,30	18,0	17,0	3,5
10. 1 ^ч пополудни.	14,7	14,9	—	—	—	15,8	15,6	4,8
11. 1 ^ч пополудни.	21,6	21,9	—	—	—	23,2	22,1	4,0

¹⁾ Это мѣсто было избрано для того, чтобы по возможности устранить неодинаковое дѣйствіе аспираціи на тотъ и другой дождемѣръ.

Эти числа весьма ясно обнаруживаютъ, что, при одинаковыхъ прочихъ обстоятельствахъ, кавказскій дождемѣръ даетъ большее количество осадковъ, нежели другіе дождемѣры, и на основаніи вышеизложенныхъ сужденій, онъ даетъ слишкомъ большія количества, такъ какъ разности возрастаютъ не только съ увеличеніемъ количества выпадающаго дождя, но въ особенности съ увеличеніемъ силы дождя, какъ въ этомъ легко убѣдиться, обративъ вниманіе на числа послѣдняго столбца (эти числа получены съ записи самопишущаго дождемѣра).

Наблюденія по дождемѣрамъ № 81, № 17, № 80 и № 63 продолжались до конца года и дали слѣдующія ежемѣсячныя суммы количества осадковъ:

1873.	№ 81	№ 17	№ 63	№ 80	Примѣчанія.
	мм	мм	мм	мм	
Августъ.	109,3	109,7	117,0	113,6	Только дождь.
Сентябрь	28,2	27,5	31,6	30,4	» »
Октябрь.	57,2	56,2	65,1	61,3	» »
Ноябрь.	36,3	35,2	54,3	57,4	Дождь и снѣгъ.
Декабрь.	50,7	47,7	86,5?	71,1?	Мало дождя и частыя мятли.

Эти ежемѣсячныя суммы еще болѣе подтверждаютъ, что *вліяніе цѣпта дождемѣра, по крайней мѣрѣ въ нашемъ климатѣ, ничтожно, и что кавказскій дождемѣръ даетъ постоянно слишкомъ большое количество дождя.* Весьма возможно, что въ болѣе южныхъ широтахъ, въ кавказскомъ дождемѣрѣ, погрѣшность, зависящая отъ формы дождемѣра и увеличивающая его показанія, отчасти компенсируется болѣе сильнымъ испареніемъ; поэтому весьма желательно, чтобы г. Морицъ напечаталъ со всею подробностью свои наблюденія, относящіяся къ этому предмету.

Самопишущіе метеорологическіе приборы. Въ теченіе 1873 и 1874 годовъ находились въ непрерывномъ дѣйствіи слѣдующіе самопишущіе приборы:

1) Старый *барографъ Брюккера*, въ которомъ не сдѣлано никакихъ перемѣнъ, и два *барографа Гаслера*, изъ которыхъ одинъ

былъ въ дѣйствии еще въ прошедшіе года, а другой, въ нѣсколько усовершенствованномъ видѣ, былъ установленъ въ февралѣ 1873 г. За 1873 годъ были обработаны попеременно записи того и другого Гаслерова барографа, а за 1874 исключительно только записи новѣйшаго; причемъ въ теченіе этого послѣдняго года, для устраненія вліянія волосности, 3 раза въ день производились временное пониженіе ртути въ трубкѣ и затѣмъ повышеніе ея¹⁾.

2) Два *термо- и микрографа Гаслера*; одинъ изъ нихъ находился въ дѣйствии еще въ предшествующіе года и былъ замѣненъ 1 апрѣля 1873 г. вторымъ новымъ приборомъ; въ этомъ послѣднемъ инструментѣ, для болѣе исправнаго дѣйствія гигрографа, только двуметаллическая спираль термографа и волосокъ гигрографа были предоставлены свободному доступу воздуха внутри жестяной кѣтки изъ жалюзи; всѣ же остальные части прибора, какъ-то стрѣлки термографа и гигрографа, всѣ самоотмѣчающія части прибора — были заключены въ замкнутомъ ящикѣ, въ которомъ воздухъ былъ осушенъ помощью чашекъ съ хлористымъ кальціемъ. Эти обѣ части прибора отдѣлены одна отъ другой сплошною цинковою стѣнкою, въ которой находятся только два маленькихъ отверстія; сквозь эти отверстія проходятъ изъ одного отдѣленія въ другое оси обоихъ инструментовъ. Концы осей вращаются въ гнѣздахъ, сдѣланныхъ въ твердыхъ камняхъ; сверхъ того, придавъ стрѣлкамъ цѣлесообразную форму, мы могли уменьшить ихъ вѣсъ вдвое, сравнительно съ прежнимъ, не уменьшивъ чувствительнымъ образомъ ихъ крѣпости. Такимъ устройствомъ прибора не только уменьшено треніе, но и въ то же время устранено вредное вліяніе вѣтра на стрѣлки, что особенно важно для гигрометра; послѣ такихъ измѣненій можно было ожидать болѣе постоянства въ коэффициентахъ при обработкѣ записей гигрографа. Только послѣ совершеннаго устраненія влія-

¹⁾ См. мое сочиненіе «Объ опредѣленіи давленія атмосферы», Метеорологическій Сборникъ т. III, № 1, стр. 144.

нія вѣтра на стрѣлки можно было убѣдиться, что часть погрѣшности, зависящей отъ качаній стрѣлки, слѣдуетъ приписать сильнымъ сотрясеніямъ прибора, которыя происходятъ при проѣздѣ нагруженныхъ возовъ по сосѣдней улицѣ.

2 марта 1874 г. второй термо- и гигрографъ былъ замѣненъ прежнимъ, который къ этому времени былъ передѣланъ совершенно также, какъ новый, и сверхъ того въ немъ спираль термометра, бывшая прежде изъ мѣди и стали, замѣнена новою изъ платиновой и серебряной пластинокъ; термо-гигрографъ, названный нами вторымъ, былъ перенесенъ въ будку у магнитной обсерваторіи.

3) *Анемографъ Эди, анемографъ и омбрографъ Бреге и анемографъ и омбрографъ Гаслера*; всѣ эти инструменты, за исключеніемъ нѣкоторыхъ незначительныхъ исправленій, оставались въ прежнемъ видѣ, на ихъ прежнемъ мѣстѣ въ башнѣ. Вслѣдствіе высыханія стѣнъ башни, ось анемографа Эди постепенно наклонялась; по этой причинѣ, 28 іюля 1873 г. приборъ былъ разобранъ и вновь установленъ, при чемъ нѣкоторыя обтершіяся части были замѣнены новыми. Исправленіе прибора было окончено 5 августа; въ промежутокъ времени между этими числами, при обработкѣ наблюденій, употреблялась записъ анемографа Бреге.

Обработка записей этихъ самопишущихъ приборовъ и въ 1873 и 1874 г. производилась по тому же способу и въ томъ же объемѣ, какъ за предшествовавшіе года. Результаты напечатаны во всей подробности въ приложеніяхъ къ Лѣтописямъ за 1873 и 1874 года.

Изъ этихъ результатовъ, я приведу здѣсь только тѣ данныя, которыя указываютъ на точность показаній этихъ самопишущихъ приборовъ. Для нижепоименованныхъ годовъ и для каждаго изъ приборовъ были найдены слѣдующія *среднія отклоненія* отсчетовъ записи прибора отъ соответствующихъ непосредственныхъ наблюденій:

	Барографъ. мм	Термографъ. °	Гигрографъ. %
1870	$\pm 0,24$	$\pm 0,15$ Ц.	—
1871	$\pm 0,23$	$\pm 0,21$	—
1872	$\pm 0,20$	$\pm 0,22$	$\pm 2,6$
1873	$\pm 0,18$	$\pm 0,14$	$\pm 2,5$
1874	$\pm 0,12$	$\pm 0,09$	$\pm 2,7$

Отсюда видно, что *въ двухъ первыхъ инструментахъ*, благодаря постепенному ихъ усовершенствованію, *точность ихъ записей въ настоящее время уже достигла той степени, которую даютъ непосредственныя наблюденія*; въ послѣднее время постоянные коэффициенты въ формулахъ, употребляемыхъ для вычисленія наблюденій по записямъ этихъ обоихъ инструментовъ, такъ мало измѣнялись съ теченіемъ времени, что на будущее время достаточно будетъ вновь вычислять эти коэффициенты по контрольнымъ наблюденіямъ не чаще, какъ однажды въ каждые 3 мѣсяца.

Относительно же *шпрографа*, напротивъ того, мы можемъ надѣяться получать болѣе вѣрные результаты и достигнуть большаго постоянства коэффициентовъ только въ такомъ случаѣ, если намъ удастся установить приборъ въ болѣе спокойномъ мѣстѣ, и чрезъ то устранить качанія стрѣлки, которыя чрезмѣрно растягиваютъ волосокъ гигрометра.

Магнитныя наблюденія. Въ теченіе обоихъ отчетныхъ годовъ магнитныя наблюденія производились во всей полнотѣ, такъ какъ сначала 1873 г. магнитографы опять находились въ непрерывномъ дѣйствіи.

Поэтому магнитныя наблюденія за эти годы распадаются на абсолютныя опредѣленія склоненія, наклоненія и горизонтальнаго напряженія, на непосредственныя наблюденія надъ перемѣнами, происходящими въ земномъ магнетизмѣ, и на записи этихъ перемѣнъ помощью магнитографа.

Абсолютныя опредѣленія въ 1873 1874 г. производились по тому же инструменту и совершенно также, какъ и въ 1872 г.; всѣ три элемента опредѣлялись въ началѣ и концѣ каждаго мѣсяца, и каждый разъ изъ двухъ рядовъ независимыхъ наблюде-

ний. На основании этих абсолютных определений, за каждый месяц вновь вычислялись постоянные коэффициенты вариационных приборовъ.

Вариационными приборами для непосредственных отсчетов служили Купферовскіе инструменты: однопитный и двупитный магнитометры, тѣ самыя, которые употреблялись и въ прежніе годы; сверхъ того наблюдёнія дѣлались по вертикальному магнитометру, упомянутому на стр. 26 моего послѣдняго годоваго отчета. Только 13 іюня 1874 г. я сдѣлалъ въ этихъ приборахъ слѣдующія измѣненія: бывшій до того времени однопитный магнитометръ былъ передѣланъ въ двупитный, причёмъ магнитъ въ немъ былъ подвѣшенъ не на металлическихъ, а на шелковыхъ коконовыхъ нитяхъ; при этомъ были приняты мѣры для того, чтобы окружающій его ящикъ былъ возможно плотно закрытъ со всѣхъ сторонъ; надъ концами магнита были установлены два массивные демфера; наконецъ, во избѣжаніе быстрыхъ перемѣнъ температуры, приборъ былъ окруженъ вторымъ ящикомъ, сдѣланнымъ изъ дерева и стекла.

Бывшій до этого времени двупитный магнитометръ былъ обращенъ въ чувствительный гальванометръ, для измѣренія силы термоэлектрическихъ токовъ; для этой цѣли магнитъ, вмѣсто поперечнаго положенія, былъ установленъ въ магнитномъ меридіанѣ, сѣвернымъ полюсомъ къ югу, и окруженъ мультипликаторомъ и сильнымъ мѣднымъ демферомъ. Этотъ инструментъ, послѣ передѣлки, до декабря 1874 г. служилъ для наблюдёній перемѣнъ надъ магнитнымъ склоненіемъ; въ декабрѣ для этой цѣли былъ установленъ, въ залѣ магнитографа, новый однопитный магнитометръ работы Эдельмана, изъ Мюнхена. Этотъ послѣдній инструментъ отличается отъ Купферовскаго тѣмъ, что въ немъ магнитъ имѣетъ форму маленькой подковы, которая окружена сильнымъ мѣднымъ демферомъ; легкое зеркальце магнита заключено также въ узкомъ ящикѣ, такъ, что въ этомъ приборѣ, по видимому, устранено, на сколько возможно, вредное вліяніе воздушныхъ токовъ.

Къ сожалѣнію, я пока не могъ прочно установить этотъ инструментъ и долженъ былъ временно укрѣпить его и зрительную трубу къ нему на деревянномъ столикѣ, прикрѣпленномъ къ деревянной стѣнѣ зданія; вслѣдствіе этого, съ теченіемъ времени, положеніе прибора подвергалось измѣненіямъ.

Въ *магнитографѣ* были сдѣланы нѣкоторыя незначительныя перемѣны, съ цѣлю увеличить точность его показаній. Такъ какъ намъ не удалось поддерживать достаточно постоянную температуру въ ящикѣ этого прибора, то я распорядился въ концѣ 1872 г., чтобы къ двунитному магнитометру и къ Лойдовымъ вѣсамъ были устроены металлическіе термометры, снабженные зеркалами, для того, чтобы температура этихъ магнитовъ непрерывно отмѣчалась вмѣстѣ съ показаніями магнитометровъ. Каждый изъ этихъ термометровъ состоитъ изъ серебряной и платиновой полосокъ въ 6 сантиметровъ длиною. Одинъ конецъ такой двойной пластинки укрѣпленъ неподвижно, а на другомъ концѣ придѣлано небольшое плоское зеркальце въ 5^{мм} шириною и въ 30^{мм} длиною. Каждый термометръ такъ установленъ въ своемъ приборѣ, что зеркальце его располагается по длинѣ своей впереди промежутка между неподвижнымъ зеркаломъ и зеркаломъ, прикрѣпленнымъ къ магниту; отъ этого зеркальца отражаются третья шкала въ зрительной трубѣ прибора и третья свѣтлая точка на фотографической бумагѣ; положеніе отраженной шкалы въ трубѣ и свѣтлой точки на бумагѣ измѣняется въ зависимости отъ температуры думеталлической полосы. Такимъ образомъ на фотографическихъ листахъ двунитнаго магнитометра и Лойдовыхъ вѣсовъ, рядомъ съ прямою линіею и кривою, показывающею перемѣны магнитнаго напряженія или вертикальной силы, получается на листѣ каждаго инструмента еще кривая, показывающая перемѣны температуры соотвѣтствующаго магнита.

При обработкѣ записей этихъ термографовъ постоянные коэффициенты опредѣлялись ежемѣсячно, точно такъ же, какъ для тѣхъ термографовъ, которые служатъ для отмѣтокъ темпера-

туры воздуха, и на основании непосредственныхъ наблюдений, которыя ежедневно производились въ 8^у, 2^в и 10^в, по термометрамъ, установленнымъ при магнитныхъ инструментахъ.

Для отмѣтокъ каждаго часа на фотографическомъ листкѣ, служили прежде прерывы кривой въ извѣстные часы, три раза въ день, что дѣлалось чрезъ заслоненіе на 5 минутъ свѣта лампъ въ магнитографъ; въ послѣдствіи, для болѣе точности этихъ отмѣтокъ, было сдѣлано приспособленіе, чтобы приборъ самъ отмѣчалъ на кривыхъ каждый часъ; для этой цѣли кругомъ нижней части каждаго изъ ящиковъ, окружающихъ магниту, была обмотана мѣдная проволока, чрезъ которую каждый часъ пропускался токъ гальваническаго элемента, помощью часовъ, которые на самое короткое время замыкали этотъ токъ. Подъ вліяніемъ тока, магнитъ отклонялся и послѣ того приходилъ въ колебательное состояніе; сила тока и величина отклоненія магнита были такъ рассчитаны, чтобы промежутокъ отъ момента замыканія тока до того времени, когда стрѣлка опять успокоится, былъ не болѣе, чѣмъ требуется для образованія отчетливаго пробѣла на фотографической кривой, образующагося вслѣдствіе того, что свѣтлая точка въ это время находилась въ движеніи. Я избралъ этотъ способъ отмѣтки часовъ, потому что онъ не требовалъ ни малѣйшаго перерыва дѣйствія магнитографа.

Наконецъ, въ исходѣ 1873 г., для того, чтобы уменьшить неравномѣрное нагрѣваніе воздуха подъ колоколомъ, окружающимъ двунитный магнитометръ, и съ цѣлью уменьшить вредное дѣйствіе токовъ воздуха, образуемыхъ неравномѣрнымъ нагрѣваніемъ воздуха, я установилъ надъ инструментомъ подъ стекляннымъ колоколомъ мѣдный колпакъ, а мѣдное кольцо подъ колоколомъ окружилъ дурными проводниками тепла. Съ тѣхъ поръ дѣйствительно были устранены тѣ колебанія магнита, которыя до того времени происходили послѣ каждой значительной перемены температуры, какъ это можно было усмотрѣть въ записяхъ термометра.

Обработка магнитныхъ наблюдений производилась точно так-

же, какъ и въ 1870 г., когда магнитографъ былъ въ дѣйстви.

Результаты, т. е. ежечасныя величины склоненія, горизонтальнаго напряженія и вертикальнаго напряженія напечатаны въ прибавленіяхъ къ Лѣтописямъ за 1873 и 1874 г.

Изъ этихъ результатовъ, я приведу здѣсь среднія годовыя величины различныхъ элементовъ, вмѣстѣ съ величинами, полученными за предшествующіе годы, для того, чтобы можно было вывести заключенія о вѣковыхъ измѣненіяхъ этихъ элементовъ:

	1870	1872	1873	1874
Склоненіе	2° 3,83	1°49,12*	1°43,17	1°37,11
Наклоненіе	70°44,2*	70°45,9*	70°45,4	70°45,9
Полное напряженіе	4,9878*	4,9538*	4,9573	4,9652
Горизонтальное напряженіе	1,6289	1,6318*	1,6338	1,6357
Вертикальное напряженіе	4,6608*	4,6767*	4,6803	4,6880

Относительно величинъ, отмѣченныхъ звѣздочками за 1870, слѣдуетъ замѣтить, что наклоненіе взято изъ прибавленія къ Лѣтописямъ за 1873 на стр. 109, при чемъ къ данной тамъ величинѣ прибавлена 1,0, для того, чтобы результатъ можно было сравнивать съ наблюденіями за слѣдующіе года, такъ какъ за 1870 г. была принята поправка = — 1,0, которую, вслѣдствіе сомнительности ея, въ послѣдующіе годы не принимали въ расчетъ (см. Прибавленіе къ Лѣтописямъ за 1871 г. стр. 78).

Принявъ полученную такимъ образомъ величину для наклоненія за 1870 г., мы вычислили за этотъ годъ полное и вертикальное напряженія, которыя также обозначены звѣздочками. Всѣ величины за 1872 г. также отмѣчены звѣздочками, потому что онѣ выведены не изъ ежечасныхъ наблюденій, а на основаніи только непосредственныхъ наблюденій, произведенныхъ ежедневно въ 8^ч у., 2^ч и 10^ч в.; среднія величины изъ этихъ наблюденій были исправлены поправками для приведенія къ истиннымъ среднимъ; поправки эти были опредѣлены изъ ежечасныхъ наблюденій. (Величина поправокъ впрочемъ вообще незначительна, а именно, для склоненія поправка = — 0,51, для

горизонтального напряжения $+0,0001$ и для вертикального напряжения $-0,0003$.)

На основании выше приведенных данных получаются следующие величины вѣкового измѣненія магнитныхъ элементовъ въ С.-Петербургѣ.

За періоды.	Годовая пере мѣна.				
	Склоненія.	Наклоненія.	Полнаго на- пряженія.	Горизонтальн. напряженія.	Вертикальн. напряженія.
1870—1872	-7,35	+0,85	+0,0080	+0,0015	+0,0079
1872—1873	-5,95	-0,5	+0,0040	+0,0020	+0,0036
1873—1874	-6,06	+0,5	+0,0079	+0,0019	+0,0077
1870—1874	-6,68	-0,42	+0,0070	+0,0017	+0,0088

Азимутъ миры (креста церкви св. Іоанна), которая служить для абсолютныхъ опредѣленій склоненія, былъ вновь опредѣленъ мною и г. Мильбергомъ въ 1874 г. помощью наблюдений по Полярной Звѣздѣ и найденъ въ предѣлахъ нѣсколькихъ секундъ согласнымъ съ тою величиною, которая была найдена г. Рыкачевымъ; для абсолютныхъ измѣреній горизонтального напряженія во все время служилъ прежній инструментъ, постоянныя величины котораго были провѣряемы время отъ времени; поэтому вѣковыя измѣненія этихъ элементовъ, также какъ и абсолютныя величины нами найденныя, можно считать достаточно вѣрными. Не столь надежны приведенныя нами величины магнитнаго наклоненія и выведенныя на основаніи ихъ величины полнаго и вертикальнаго напряженія. Хотя за все это время наблюдения производились по одному и тому же инclinатору, однако частое употребленіе стрѣлокъ (по 4 наблюденія ежемѣсячно) могло подвергнуть ихъ цапфы такимъ перемѣнамъ, которыя могутъ оказывать чувствительное вліяніе на получаемые результаты для вѣковыхъ перемѣнъ наклоненія. Относительно точности абсолютной величины наклоненія, несмотря на тщательныя изслѣдованія стрѣлокъ г. Кемцемъ, возникло въ послѣднее время также нѣкоторое сомнѣніе. Лѣтомъ 1874 г. Мильбергъ и я

сравнивали результаты, получаемые помощью этого инклинатора, съ данными, полученными помощью очень хорошаго инклинатора № 22, работы г. Довера въ Лондонѣ, и провѣреннаго въ обсерваторіи Кью, а также съ тѣми величинами, которыя давалъ также весьма хорошій инклинаторъ работы Брауера, составляющій часть новаго универсальнаго астрономическаго и магнитнаго инструмента. Мы нашли почти постоянную разность около 4' между нашимъ прежнимъ и обоими новыми инструментами, которые давали почти одинаковые результаты. Предпріятыя нами точныя изслѣдованія нашихъ различныхъ инклинаторовъ, должны будутъ разъяснить причины этого разногласія, далеко превышающаго возможныя ошибки наблюдений.

Что же касается вообще до точности *абсолютныхъ измѣреній*, то за оба года были получены слѣдующія величины *отростной погрѣшности*:

для одного опредѣленія магнитнаго склоненія:	$\pm 0,23$
» » » горизонтальнаго напряженія:	$\pm 0,0009$
» » » вертикальнаго напряженія:	$\pm 0,0031$.

Одновременные отсчеты по обоимъ магнитометрамъ и по одновитному и двувитному инструментамъ въ магнитографѣ дали слѣдующія величины средней разности между каждыми двумя соответствующими инструментами:

для склоненія:	$\pm 0,65$
» горизонтальнаго напряженія:	$\pm 0,00037$;

а за вторую половину года, вслѣдствіе болѣе тщательнаго устраненія быстрыхъ перемѣнъ температуры, средняя разность оказалась

для склоненія:	$\pm 0,36$
» горизонтальнаго напряженія:	$\pm 0,00022$.

Наконецъ, въ 1874 г. коэффициенты вертикальнаго магнитометра сдѣлались столь постоянными, что отсчеты по этому

инструменту также могли служить для подобнаго контроля показаній Лойдовых вѣсовъ. Такимъ образомъ изъ отсчетовъ по обоимъ инструментамъ за октябрь 1874 г., получилась средняя разность между величинами

вертикальной силы: $\pm 0,00065$.

Если для сужденія о точности нашихъ *варіаціонныхъ инструментовъ* примемъ во вниманіе приведенныя здѣсь величины, а не величины возможной погрѣшности отсчетовъ шкалы, которыя вообще гораздо менѣе, то окажется, что точность варіаціонныхъ приборовъ для напряженія превышаетъ отъ 4 до 5 разъ, а для склоненія напротивъ нѣсколько уступаетъ точности абсолютныхъ опредѣленій. Впрочемъ, замѣченное сравнительно большое разногласіе между показаніями нашихъ обоихъ однитныхъ магнитныхъ приборовъ должно быть ббльшею частью приписано *одннитному магнитометру*; по крайней мѣрѣ въ этомъ последнемъ отсчетъ шкалы, соответствующій нормальной величинѣ склоненія, измѣнился въ теченіе 1873 г. на 4', между тѣмъ какъ отсчетъ на шкалѣ однитнаго магнитографа, соответствующій нормальному склоненію, подвергался только неправильному колебанію, среднимъ числомъ на $\pm 0,20$. Во всякомъ случаѣ однитный магнито-метръ подвергался, болѣе нежели магнитографъ, погрѣшностямъ, зависящимъ отъ воздушныхъ токовъ внутри ящика, отъ перемѣнъ, происходящихъ въ крученіи нити подъ вліяніемъ измѣненія влажности, а также и отъ возможныхъ перемѣнъ въ положеніи трубы магнитометра, которая не могла быть провѣрена по мирѣ. По изложеннымъ причинамъ, для болѣе вѣрной оцѣнки предѣловъ точности однитнаго магнитографа, необходимо было для сравнительныхъ наблюденій употребить другой магнитомеръ, такого устройства, которое по возможности устраняло бы упомянутыя вредныя вліянія. Для этой цѣли предназначенъ упомянутый приборъ Эдельмана изъ Мюнхена.

Недостаточная точность получаемыхъ результатовъ не дозволяетъ мнѣ пока сдѣлать изъ произведенныхъ до сихъ поръ на-

блуденій надежные выводы относительно годового хода магнитныхъ элементовъ, такъ какъ періодическія годовыя перемѣны этихъ элементовъ вообще очень малы.

Безъ сомнѣнія, всѣ тѣ старанія и труды, которые потрачены на наши магнитныя наблюденія, привели бы насъ къ болѣе удовлетворительнымъ результатамъ относительно точности абсолютныхъ опредѣленій и записей магнитографовъ, еслибы не препятствовали тому упомянутыя выше сотрясенія въ смежной улицѣ, по которой ѣзда съ каждымъ годомъ усиливается. Съ тѣхъ поръ, какъ лѣтомъ 1874 г. на сосѣдномъ островкѣ маслянаго склада учреждена таможенная пристань, и на разстояніи не болѣе 200 метровъ отъ Обсерваторіи приходятъ и отходятъ желѣзные пароходы, съ тѣхъ поръ какъ по другую сторону Обсерваторіи въ разстояніи всего 150^м строится обширное зданіе съ большими паровыми машинами и резервуарами для снабженія водою нашей части города, съ тѣхъ поръ наконецъ, какъ ниже Обсерваторіи устроены склады для товаровъ и мимо Обсерваторіи тянутся цѣлые обозы тяжелыхъ возовъ,—положеніе, въ которое такимъ образомъ поставлена Обсерваторія—сдѣлалось просто невыносимымъ. Въ особенности страдаютъ магнитныя наблюденія: вслѣдствіе скопленія или провоза большихъ массъ желѣза вблизи Обсерваторіи, эти наблюденія уже не представляютъ болѣе истинныхъ абсолютныхъ величинъ земнаго магнетизма и перемѣнъ, въ нихъ происходящихъ¹⁾. По этимъ причинамъ, которые

¹⁾ Для сужденія о степени вліянія желѣзныхъ массъ на магниты я сдѣлалъ слѣдующія вычисленія:

Вліяніе желѣзныхъ массъ на магнитъ можетъ быть возбуждено при двухъ существенно различныхъ условіяхъ, при которыхъ, такъ сказать, оно достигаетъ высшаго и нисшаго предѣла всѣхъ возможныхъ въ дѣйствительности вліяній.

Наибольшее вліяніе желѣзной массы на магнитъ будетъ въ томъ случаѣ, когда вся масса желѣза состоитъ изъ твердо закаленной стали, намагниченной до степени насыщенія.

Въ этомъ случаѣ, если предположить, что этотъ стальной магнитъ расположенъ относительно магнитной стрѣлки такъ, что онъ производитъ наибольшее

я подробно объяснил въ моемъ донесеніи Императорской Академіи Наукъ 7 (19) октября 1874 г., я представилъ объ учрежденіи филиальной обсерваторіи для метеорологическихъ и въ особенности для магнитныхъ наблюдений въ Павловскѣ, гдѣ Его Императорское Высочество Великій Князь Константинъ Николаевичъ соизволилъ пожаловать для этой цѣли вполнѣ удобный участокъ земли, въ концѣ парка. Въ засѣданіи 29 октября Физико-Математическое Отдѣленіе одобрило подробный проектъ объ устройствѣ такого учрежденія, представленный комиссіею, состоявшею изъ гг. академиковъ: Гельмерсена, Веселовскаго, Шренка и меня.

отклоненіе, отклоненіе стрѣлки склоненія въ нашей магнитной обсерваторіи можетъ быть вычислено приближенно по формулѣ:

$$\sin v = 40351 \cdot \frac{g}{H \cdot R^3},$$

гдѣ v обозначаетъ уголъ отклоненія, H горизонтальное напряженіе земнаго магнетизма въ данномъ мѣстѣ, g вѣсъ желѣзной массы въ килограммахъ, и R разстояніе въ метрахъ отъ стрѣлки до этой желѣзной массы. При абсолютныхъ магнитныхъ измѣреніяхъ, въ настоящее время, требуется точность въ опредѣленіи склоненія до $0,1=6''$. Слѣдовательно у насъ въ Петербургѣ, гдѣ $H=1,63$, для того, чтобы отклоненіе стрѣлки, подъ влияніемъ желѣзной массы, рассматриваемой какъ стальной магнитъ, не превышало $0,1$ необходимо, чтобы величина $\frac{g}{R^3}$ не превышала $0,000117$. Слѣдовательно при разстояніи 150 метровъ (равнаго 75 саженьямъ, т. е. при томъ разстояніи, на которомъ съ одной стороны отъ магнитной обсерваторіи находится берегъ Невы, а съ другой упомянутыя постройки для водоснабженія), намагниченная стальная масса въ 395 килограммовъ уже достаточна, чтобы ввести чувствительную погрѣшность въ наши опредѣленія магнитнаго склоненія.

Нижній предѣлъ влияния желѣзной массы будетъ имѣть мѣсто въ томъ случаѣ, когда она вся состоитъ изъ совершенно мягкаго желѣза, которое намагничивается только индукціею земнаго магнетизма. При этомъ условіи и предполагая, какъ и прежде, что положеніе желѣзной массы относительно стрѣлки то самое, которое производитъ наибольшее отклоненіе, величина этого отклоненія вычисляется по формулѣ:

$$\sin v_1 = 0,002253 \frac{g_1}{R_1^3} \tan i,$$

Всѣ нормальныя магнитныя наблюденія, въ теченіе обоихъ отчетныхъ годовъ, какъ и въ прежніе годы, производились подъ непосредственнымъ руководствомъ г. Мильберга, дѣятельностью котораго за все это время я былъ вполне доволенъ. Абсолютныя наблюденія производилъ онъ самъ почти одинъ въ 1874 и попеременно съ г. Дорандтомъ въ 1873 году. Непосредственныя метеорологическія и варіаціонныя магнитныя наблюденія и обработка записей самопишущихъ метеорологическихъ приборовъ производились подъ его же надзоромъ младшими наблюдателями г. Горбаченко и г. Бергомъ; записи же магнитографовъ обрабатывалъ г. Валенъ.

гдѣ φ_1 обозначаетъ уголъ отклоненія, g_1 вѣсъ желѣзной массы въ килограммахъ и R_1 разстояніе ея отъ стрѣлки, въ метрахъ. Въ Петербургѣ магнитное наклоненіе $i = 70^\circ 48'$, поэтому, если мы желаемъ, чтобы масса мягкаго желѣза въ сосѣдствѣ Обсерваторіи, подъ вліяніемъ индукціи земли, не отклоняла стрѣлку склоненія болѣе 0,1, величина $\frac{g_1}{R_1^3}$ не должна быть болѣе 0,00450. Следовательно, на разстояніи 150 метровъ масса мягкаго желѣза въ 15,200 килограммовъ (930 пудовъ) уже оказываетъ чувствительное вліяніе на наблюденія надъ магнитнымъ склоненіемъ.

Желѣзныя массы, которыя на упомянутомъ разстояніи скопляются (паровыя машины и резервуаръ воды въ водо-снабдительномъ заведеніи) или временно остаются (желѣзные пароходы съ паровыми машинами у берега Невы), во всякомъ случаѣ значительно превышаютъ послѣдній приведенный предѣлъ, и следовательно одна только индукція ихъ уже производитъ очень замѣтное вліяніе на магнитныя наблюденія. Принимая же во вниманіе, что болѣшая часть желѣза, по свойству своему, ближе подходитъ къ состоянію постоянного магнетизма, можно ожидать, что указанныя причины произведутъ продолжительныя или только временныя отклоненія отъ истинной величины въ магнитномъ склоненіи до многихъ минутъ. Само собою разумѣется, что соответствующія погрѣшности происходятъ и въ опредѣленіи магнитнаго наклоненія и напряженія. Вообще эти отклоненія смѣшиваются съ тѣми переменными, которыя дѣйствительно происходятъ въ силѣ земнаго магнетизма, поэтому непосредственно ихъ трудно открыть; однако былъ одинъ случай, въ которомъ вліяніе желѣза было вполне обнаружено; значительный складъ желѣза (желѣзно-дорожныхъ рельсовъ) на набережной, находясь ближе отъ магнитной обсерваторіи, гдѣ установлены варіаціонныя приборы, нежели отъ павильона для абсолютныхъ наблюденій, оказывалъ весьма замѣтно различное вліяніе на тѣ и другія наблюденія, и такимъ образомъ вліяніе этого желѣза было несомнѣнно обнаружено.

IV. ДѢЯТЕЛЬНОСТЬ ОБСЕРВАТОРИИ КАКЪ ГЛАВНОЙ ФИЗИЧЕСКОЙ ВЪ ТѢСНОМЪ СМЫСЛѢ СЛОВА.

Мѣры и измѣренія. Лѣтомъ 1873 г., г. докторъ Мегисъ, по способу, которому и я слѣдовалъ при моихъ измѣреніяхъ¹⁾, вывѣрилъ упомянутые въ прошломъ отчетѣ обѣ серіи разновѣсовъ килограмма и его долей, сдѣланныхъ изъ мѣдныхъ позолоченныхъ шаровъ; онъ вывѣрилъ и принадлежащія къ этимъ серіямъ платиновые разновѣсы отъ 0,75 и болѣе мелкихъ долей грама. Принявъ, согласно съ отчетомъ моимъ за 1870 г. стр. 27, что истинный вѣсъ въ пустомъ пространствѣ килограмма K_1 серіи I разновѣсовъ равенъ

999999,8 миллиграмовъ,

мы получили результаты, данные въ слѣдующей таблицѣ, въ которой, для отличія одной серіи разновѣсовъ отъ другой, онѣ обозначены знаками: 1 и 2.

Килограмовые разновѣсы 1.			Килограмовые разновѣсы 2.		
Обозначеніе.	Истинный вѣсъ.	Поправка.	Обозначеніе.	Истинный вѣсъ.	Поправка.
	мгр.	мгр.		мгр.	мгр.
K_1	999999,8	— 0,2	K_2	999991,3	— 8,7
$\frac{1}{2} K_1$	500002,5	+ 2,5	$\frac{1}{2} K_2$	499997,0	— 3,0
$2 H_1$	199997,5	— 2,5	$2 H_2$	199999,2	— 0,8
H_1	100002,9	+ 2,9	H_2	100003,7	+ 3,7
\hat{H}_1	100004,7	+ 4,7	\hat{H}_2	99999,2	— 0,8
$\frac{1}{2} \hat{H}_1$	49999,7	— 0,3	$\frac{1}{2} \hat{H}_2$	50001,8	+ 1,8
$2 D_1$	19999,4	— 0,6	$2 D_2$	19998,6	— 1,4
D_1	10000,6	+ 0,6	D_2	9999,7	— 0,3
\hat{D}_1	10000,6	+ 0,6	\hat{D}_2	9999,0	— 1,0
$\frac{1}{2} \hat{D}_1$	5000,3	+ 0,3	$\frac{1}{2} \hat{D}_2$	5000,7	+ 0,7

¹⁾ Wild, Bericht über die Arbeiten zur Reform der Schweizerischen Urmaasse. Denkschriften der Schweizerischen naturforschenden Gesellschaft vom Jahre 1868. (Вильдъ. Отчетъ о работахъ по преобразованію швейцарскихъ образцовыхъ мѣръ. Записки Швейцарскаго Общества естествознанія за 1868 г.).

Килограмовые разновѣсы 1.			Килограмовые разновѣсы 2.		
Обозначеніе.	Истинный вѣсъ.	Поправка.	Обозначеніе.	Истинный вѣсъ.	Поправка.
	мгр.	мгр.		мгр.	мгр.
2 G_1	2000,15	+ 0,15	2 G_2	2000,82	+ 0,32
G_1	999,37	+ 0,63	G_2	999,54	- 0,46
$\overset{\circ}{G}_1$	999,40	- 0,60	$\overset{\circ}{G}_2$	999,58	- 0,42
$\overset{\circ\circ}{G}_1$	999,48	- 0,52	$\overset{\circ\circ}{G}_2$	999,55	- 0,45
$\frac{1}{2} G_1$	499,99	- 0,01	$\frac{1}{2} G_2$	500,07	+ 0,07
2 d_1	199,97	- 0,03	2 d_2	199,96	- 0,04
d_1	100,00	0,00	d_2	99,99	- 0,01
$\overset{\circ}{d}_1$	100,01	+ 0,01	$\overset{\circ}{d}_2$	99,97	- 0,03
$\frac{1}{2} d_1$	50,03	+ 0,03	$\frac{1}{2} d_2$	50,03	+ 0,03
2 c_1	20,00	0,00	2 c_2	20,03	+ 0,03
c_1	10,01	+ 0,01	c_2	10,01	+ 0,01
$\overset{\circ}{c}_1$	10,02	+ 0,02	$\overset{\circ}{c}_2$	10,02	+ 0,02
$\frac{1}{2} c_1$	5,02	+ 0,02	$\frac{1}{2} c_2$	5,04	+ 0,04
$\frac{1}{2} \overset{\circ}{c}_1$	5,02	+ 0,02	$\frac{1}{2} \overset{\circ}{c}_2$	5,00	0,00

Для того, чтобы убѣдиться, на сколько измѣнился вѣсъ этихъ гирь съ теченіемъ времени, я сдѣлалъ въ ноябрѣ 1874 г. нѣсколько новыхъ сравненій, при чемъ взвѣшивалъ за разъ по нѣсколько гирь. Эти взвѣшиванія дали слѣдующіе результаты, сравнительно съ измѣреніями г. Мегиса:

	Лѣто 1873.	Ноябрь 1874.
$K_1 = \sum \frac{1}{2} K_1 + \dots + \overset{\circ\circ}{G}_1$	— 6,8	— 6,5
$K_1 = K_2$	+ 8,5	+ 8,9
$\overset{\circ}{H}_1 = \sum \frac{1}{2} H_1 + \dots + \overset{\circ\circ}{G}_2$	+ 5,7	+ 5,6

Отсюда видно, что разновѣсы въ теченіе 16 мѣсяцевъ не измѣнились чувствительно одинъ относительно другаго; это обстоятельство слѣдуетъ приписать какъ чрезвычайно тщательному изготовленію ихъ гг. Германомъ и Пфистеромъ, такъ и тому еще, что первая повѣрка ихъ была сдѣлана по истеченіи 3-хъ лѣтъ со времени ихъ изготовленія.

Только послѣ этой повѣрки мнѣ удалось точно опредѣлить удѣльный вѣсъ нормального килограмма, обозначеннаго K_1 , по-

мощью гидростатическаго взвѣшиванія, а также изслѣдовать поправки кварцовыхъ разновѣсовъ, принадлежащихъ г. профессору Ленцу, которые мнѣ служили для прежде сдѣланнаго сравненія килограмма K_1 съ кварцевымъ килограммомъ; помощью этихъ данныхъ, я могъ вновь вычислить абсолютный вѣсъ этой гири на основаніи прежде сдѣланныхъ двухъ сравненій.

Помощью гидростатическаго взвѣшиванія¹⁾, 2 (14) ноября 1874 г., я нашелъ удѣльный вѣсъ килограмма K_1 при 0°, относительно дистиллированной воды при 4° Ц:

8,22914.

Принимая эту величину и тѣ результаты, которые получилъ г. Германъ, сравнивая этотъ килограммъ съ нормальными мѣрами Швейцарскаго Союза въ Бернѣ 23 и 24 сентября 1869 г., мы получаемъ абсолютный вѣсъ этого килограмма въ пустомъ пространствѣ:

$$K_1 = 1000 \text{ граммъ} - 0,56^{\text{мг}}$$

Сравненія, мною сдѣланныя въ Бернѣ 26 и 27 августа 1870 г. и въ Петербургѣ 26 и 27 февраля 1871, помощью шара изъ горнаго хрусталя, дали для того же килограмма вѣсъ

$$K_1 = 1000 \text{ граммъ} + 2,6^{\text{мг}}$$

Наконецъ 4 (16) ноября 1874 г., благодаря г. генералъ-маіору Глухову, директору здѣшняго депо мѣръ и вѣсовъ, я могъ сравнить этотъ же килограммъ съ платиновымъ килограммомъ, принадлежащимъ депо; этотъ послѣдній килограммъ незадолго передъ тѣмъ былъ сравненъ г. Глуховымъ въ Лондонѣ и Берлинѣ съ нормальными платиновыми килограммами этихъ столицъ. Сравненія, сдѣланныя сообща г. Глуховымъ и мною помощью килограммовыхъ вѣсовъ Обсерваторіи, дали, по приведеніи къ пустому пространству,

¹⁾ См. вышеприведенное сочиненіе.

$$K_1 = 1000 \text{ граммъ} - 2,3^{\text{мг}}$$

При этомъ расчетѣ было принято, что вѣсъ Берлинскаго килограмма опредѣленъ вѣрно, и что его удѣльный вѣсъ = 21,337. Къ сожалѣнію, это послѣднее число опредѣлено не непосредственно для этого килограмма, а найдено помощью гидростатическаго взвѣшиванія другой небольшой гири изъ того же разновѣса, въ томъ предположеніи, что удѣльный вѣсъ этой гири и килограмма одинаковъ. Поэтому послѣдній результатъ, нельзя считать болѣе точнымъ, чѣмъ второй. Средній же выводъ изъ двухъ послѣднихъ опредѣленій даетъ результатъ, довольно близкій къ первому, который заслуживаетъ наибольшаго довѣрія, какъ полученный изъ непосредственныхъ наблюденій.

Во всякомъ случаѣ, возможная ошибка нашего нормальнаго килограмма K_1 не превышаетъ $\pm 2^{\text{мг}}$, и *весьма вѣроятно*, что вышеприведенная величина:

$$K_1 = 999999,8 \text{ милиграммъ,}$$

вѣрна въ предѣлахъ $\pm 0^{\text{мг}}$ 3

2—7 декабря 1870 г. я, посредствомъ 3-хъ независимыхъ рядовъ наблюденій, сравнилъ между собою всѣ отдѣльные дециметры *нормальнаго метра* Германа и Фистера, упомянутаго въ моемъ годовомъ отчетѣ за 1870 г. (стр. 27). Для этой цѣли мнѣ служили передѣланный Брауеромъ компараторъ, о которомъ я говорилъ въ томъ же отчетѣ на стр. 29, и подвижной брусъ, длиною въ одинъ діаметръ съ нанесенными на немъ дѣленіями, изготовленный также г. Брауеромъ; лѣтомъ 1873 г. докторъ Мегисъ изслѣдовалъ и болѣе мелкія дѣленія того же метра.

Абсолютная величина всей длины этого метра, какъ мы сообщали въ отчетѣ за 1870 г., если принять за нормальную единицу парижской метръ, хранящійся въ архивахъ, была найдена при температурѣ t° Цельзія:

999,9838 (1 + 0,000018046 . t) миллиметровъ.

Съ принятіемъ этой величины, упомянутая повѣрка дѣленій этого метра даетъ слѣдующія величины абсолютной длины при 0° каждой изъ изслѣдованныхъ частей метра:

(0 — 100) = ^{мм} 99,9824	(500 — 600) = ^{мм} 99,9844
(100 — 200) = 99,9894	(600 — 700) = 100,0014
(200 — 300) = 100,0094	(700 — 800) = 100,0084
(300 — 400) = 100,0044	(800 — 900) = 99,9774
(400 — 500) = 100,0174	(900 — 1000) = 100,0094

(0 — 10) = ^{мм} 9,9976	(900 — 910) = ^{мм} 10,0109
(10 — 20) = 9,9958	(910 — 920) = 10,0057
(20 — 30) = 9,9994	(920 — 930) = 9,9931
(30 — 40) = 10,0053	(930 — 940) = 9,9983
(40 — 50) = 9,9989	(940 — 950) = 9,9983
(50 — 60) = 10,0008	(950 — 960) = 9,9997
(60 — 70) = 10,0053	(960 — 970) = 10,0069
(70 — 80) = 9,9898	(970 — 980) = 9,9939
(80 — 90) = 10,0010	(980 — 990) = 10,0046
(90 — 100) = 9,9885	(990 — 1000) = 9,9983

(0 — 1) = ^{мм} 0,9977	(5 — 6) = ^{мм} 1,0010
(1 — 2) = 1,0010	(6 — 7) = 1,0056
(2 — 3) = 0,9987	(7 — 8) = 0,9928
(3 — 4) = 0,9925	(8 — 9) = 0,9965
(4 — 5) = 1,0069	(9 — 10) = 1,0048

Этихъ данныхъ достаточно, чтобы, помощью сравненія съ нашимъ нормальнымъ метромъ, повѣрять какія-угодно мѣры длины въ предѣлахъ одного метра.

Помощью этихъ данныхъ мы теперь въ состояніи съ болѣею точностью вычислить результатъ сдѣланнаго г. Пернетомъ, въ 1871 г., сравненія вышеупомянутаго нашего нормальнаго метра съ принадлежащимъ Пулковской Астрономической Обсерваторіи англійскимъ бронзовымъ ярдомъ № 12. Г. Пернетъ тогда нашелъ при температурѣ 17,7 Ц. = 68,86 Фаренг.

$$\text{Ярдъ № 12} = (6 — 920) + \overset{\text{мм}}{0,1387}$$

нормального метра. На основаніи сейчасъ приведенной таблички, мы имѣемъ

$$(6 - 920)_0 = 913,9932;^{\text{мм}}$$

принявъ вышеприведенный коэффициентъ расширенія нормального метра, найдемъ при температурѣ 17,7:

$$(6 - 920) 17,7 = 914,2852.^{\text{мм}}$$

Слѣдовательно, при температурѣ 63,86 Ф.:

$$\text{Ярдъ № 12} = 914,4239 \dots \dots \dots a)$$

Съ другой стороны, по сравненію Шипшенка (данному въ отчетѣ: Mr Airy's Account of the construction of the new national standard of length and its principal copies, Philos. Transact. Part III. for 1857, p. 80), истинная длина бронзоваго ярда № 12 равна длинѣ Британскаго ярда при 61,80 Фар., и его абсолютное расширеніе (на 36 дюймовъ) вблизи этой температуры на 1° Фар. составляетъ: 0,0003410 дюйма. Отсюда истинная длина ярда № 12 при температурѣ 63,86 Фар. получается:

$$36,0007025 \text{ англ. дюймовъ.}$$

Произведенныя въ 1865 г. капитаномъ Кларкомъ сравненія англійскаго и французскаго прототиповъ дали слѣдующее отношеніе:

$$1 \text{ метръ} = 39,3704 \text{ англійскихъ дюймовъ}^1);$$

слѣдовательно, по этимъ даннымъ, при температурѣ 63,86 Фар.:

$$\text{Ярдъ № 12} = 914,4104 \dots \dots \dots b)^{\text{мм}}$$

Разность между двумя результатами *a* и *b*, равная

$$0,0135,^{\text{мм}}$$

¹⁾ Fifth Report of the Standard Commission. London 1871. A

на столько незначительна, что она можетъ быть объяснена отчасти несовершенствомъ настоящаго метрическаго прототипа и небольшими измѣненіями, которыя могли произойти въ обѣихъ мѣрахъ во время перевозки ихъ, отчасти же накопившимися погрѣшностями сравненій.

Въ Бюлетенѣ нашей Академіи Наукъ 15 (27) мая 1873¹⁾ я помѣстилъ описаніе сообщеннаго мнѣ Кенигсберскимъ профессоромъ Нейманомъ способа устранять ошибку, зависящую отъ гнуптія при сравненіи мѣръ, дѣленія которыхъ, обозначенныя штрихами, нанесены на поверхности бруса. Въ этой замѣткѣ я упоминалъ уже о своемъ намѣреніи испытать на практикѣ описанный способъ, помощью нарочно для того приспособленнаго компаратора; теперь я могу сообщить, что мнѣ удалось преодолѣть всѣ затрудненія, которыя встрѣчались при изготовленіи такого инструмента, и въ настоящее время компараторъ этой системы почти готовъ. Прежде всего я намѣренъ воспользоваться этимъ инструментомъ для сравненія *нормальнаго дециметра, изготовленнаго г. Брауеромъ изъ чистаго горнаго хрустала, съ каждымъ отдѣльнымъ дециметромъ упомянутаго нормальнаго метра*, при положеніи метра стороною съ дѣленіями въ вертикальномъ положеніи; при такомъ положеніи, гнуптіе, какъ извѣстно, не оказываетъ чувствительнаго вліянія на длину мѣры; такимъ образомъ получится истинная величина хрустальнаго дециметра, который для послѣдующихъ измѣреній будетъ служить неизмѣнною нормальною мѣрою. Здѣсь считаю умѣстнымъ упомянуть, что первоначальная идея становить штриховыя мѣры на ребро, во избѣжаніе гнуптія, справедливо приписывается Туринскому профессору Гови, какъ о томъ свидѣтельствуютъ многіе члены международной метрической комисіи, собиравшейся въ Парижѣ осенью 1872 г., какъ то гг. Брехъ, Треска, Гиршъ, Фай и другіе; г. Гови въ этой комисіи высказалъ эту мысль, но

¹⁾ См. также Pogg. Ann. Jubelband стр. 61.

впослѣдствіи оставилъ ее, отдавъ предпочтеніе предложенію г. Треска сообщать брусу для означенной цѣли форму X.

Въ теченіе двухъ отчетныхъ годовъ, я сдѣлалъ два новыя примѣненія *моего оптическаго способа для непосредственнаго сравненія* штриховыхъ мѣръ съ мѣрами оконечностей; а именно я примѣнилъ этотъ способъ къ опредѣленію толщины тонкихъ стеклянныхъ пластинокъ (помощью полученія ихъ коэффиціентовъ преломленія) и къ измѣренію діаметровъ мѣдныхъ колець, которыя употребляются для опредѣленія момента инерціи магнита по способу Ламона. Въ обоихъ случаяхъ была достигнута гораздо бѣльшая точность, нежели помощью пріемовъ, употреблявшихся до того времени.

Въ концѣ 1874 года, я съ успѣхомъ примѣнилъ къ нашимъ точнымъ вѣсамъ, назначеннымъ для взвѣшиванія грузовъ не болѣе 1 килограмма, *новый способъ отсчета въ зеркаль* помощью *зрительной трубы и шкалы*. Первый разъ, на сколько мнѣ извѣстно, подобное примѣненіе къ вѣсамъ было сдѣлано г. Штейнгелемъ, который къ коромыслу вѣсовъ прикрѣплялъ вертикальное зеркало и наблюдалъ помощью трубы отраженную въ зеркалѣ вертикальную шкалу, которая утверждалась противъ зеркала. Такое устройство имѣетъ однако тотъ важный недостатокъ, что наблюдатель и лампа, которая часто требуется для освѣщенія шкалы, т. е. оба источника теплоты находятся въ сторонѣ одного плеча коромысла, и нагрѣваніе происходитъ не симметрично, а только съ одного конца, вслѣдствіе чего можетъ произойти неравномѣрное нагрѣваніе обоихъ плечъ коромысла. Во избѣжаніе такого несимметричнаго расположенія источника теплоты относительно вѣсовъ и для устраненія погрѣшности, происходящей отъ этой причины, я укрѣпилъ на срединѣ коромысла вѣсовъ горизонтальное зеркало, а надъ нимъ стеклянную призму, на рычагѣ, прикрѣпленномъ къ прочно утвержденному столбу, на которомъ установлены вѣсы. Противъ этой призмы и противъ средины вѣсовъ, въ нѣкоторомъ отъ нихъ разстояніи, укрѣплена зрительная труба и горизонтальная шкала такимъ образомъ, что въ трубу можно

видѣть отраженную въ зеркалѣ шкалу и дѣлать наблюденія надъ качаніемъ коромысла вѣсовъ, подобно тому какъ дѣлаются наблюденія надъ магнитометромъ. Сверхъ того, я снабдилъ эти вѣсы (какъ это и прежде дѣлалъ) стержнемъ соответствующей длины, который помощью универсальнаго шарнира соединенъ съ винтомъ, служащимъ для остановки розмаховъ вѣсовъ; наблюдатель можетъ дѣйствовать этимъ стержнемъ, стоя у трубы, и чрезъ это устраняется необходимость ему часто подходить къ вѣсамъ. Я употребилъ для этихъ наблюденій рекомендуемую Ламономъ стеклянную шкалу, которая освѣщается зеркаломъ позади шкалы; при чемъ зеркало у насъ освѣщается или помощью стекляннаго люка въ залѣ, или помощью керасиновой лампы съ бѣлымъ абажуромъ, которая повѣшена прямо надъ зеркаломъ; въ томъ и другомъ случаѣ, даже при весьма сильномъ увеличеніи трубы, въ ней получается весьма ясное изображеніе шкалы, отраженной въ зеркалѣ коромысла при чемъ не нарушается чувствительнымъ образомъ равномерное распределеніе температуры въ ящикѣ вѣсовъ.

Для опредѣленія времени и хода нашихъ хронометровъ, въ 1873 и 1874 г., какъ и въ прошедшихъ годахъ, служили исключительно *телеграфные сигналы*, сообщаемые ежедневно, ровно въ 10 ч. у., изъ *Пулковской Астрономической Обсерваторіи*. Въ слѣдующей таблицѣ мы сообщаемъ, какъ и за прежніе годы, за каждый мѣсяцъ, суточный ходъ нашихъ хронометровъ и среднюю температуру шкаповъ, въ которыхъ они хранились; при чемъ знакъ \rightarrow обозначаетъ возрастающее отставаніе хронометра.

**Средній суточный ходъ.
1873 и 1874.**

Мѣсяцъ.	Нормальные часы Пилля.	Хронометры.				Температура.		Наблюдатель	
		Фродстамъ.	Кессель.	Пилля.	Дентъ.	Нормальные часы Пилля.	Хроно- метровъ.		
1873.									
Январь	+1,26	+1,26	-0,64	-5,67	} <small>чистил- ся.</small>	22° Ц.	22° Ц.	} Мегисъ.	
Февраль	+1,25	+1,85	-0,18	-5,59		22	22		
Мартъ	+0,85	+1,42	-0,35	-5,81	21	22			
Апрѣль	+1,03	+1,27	-0,67	-2,36	+1,86	20	20		
Май	+1,19	-0,05	-0,51	-2,35	+2,96	19	20		
Июнь	+1,39	-0,03	-0,45	-2,16	+3,57	20	21		
Июль	+0,90	+0,60	-0,04	-2,42	+4,33	22	23		
Августъ	+1,15	} <small>чистил- ся.</small>		-2,03	—	—	—		
Сентябрь	+1,58		-0,75	-1,62	+5,32	17	18		
Октябрь	+1,60	+1,80	-1,17	-1,90	+5,77	20	20		
Ноябрь	+1,42	+1,60	-1,30	-2,11	+6,02	19	20		
Декабрь	+1,07	+1,30	-0,88	-2,68	+5,71	21	21		
1874.									
Январь	+1,22	+1,29	-0,83	} <small>чистил- ся.</small>	} <small>исправлялся.</small>	20°9Ц.	21°7Ц.	} Мегисъ.	
Февраль	+1,14	+0,87	-1,16				19,4		20,0
Мартъ	+1,21	+1,00	—	-1,17		20,9	21,5		
Апрѣль.	+0,79	+0,54	—	-1,49		20,0	20,5		
Май	+1,62	+0,66	-0,82	-0,40		18,1	18,7		
Июнь	+1,51	+0,62	-0,72			18,4	19,0		
Июль	+1,15	+0,24	-0,71		+0,2	20,6	21,4		
Августъ	+1,24	+0,64	-1,01		+2,60	—	—		
Сентябрь	+1,79	—	—		—	15,6	—		} Мильбергъ.
Октябрь	+2,20	0,32	—		+1,15	17,6	16,6		
Ноябрь	} <small>чистился.</small>	0,73	—		+1,61	—	17,3		} Тисенъ.
Декабрь		-0,27	0,37	-0,82		+1,67	19,5		

Примѣчанія. Въ началѣ апрѣля 1873 ходъ хронометра Пилля измѣненъ.

Въ августѣ 1873 и 1874 г., температура вовсе не наблюдалась, въ сентябрѣ 1874 г. замѣчалась температура только въ шкалу часовъ Пилля.

Всѣ хронометры въ началѣ сентября 1874 г. остановились (вслѣдствіе внезапной болѣзни и смерти г. Мегиса); хронометръ Кесселя сверхъ того останавливался еще одинъ разъ въ октябрѣ и одинъ разъ въ ноябрѣ 1874 г., потому что не былъ заведенъ. Въ журналѣ хронометровъ отмѣчено, въ столбцѣ хронометра Кесселя за мартъ и апрѣль: «состояніе хронометра измѣнено». Хронометръ Кесселя употребляется ежемѣсячно для абсолютныхъ магнитныхъ наблюденій; по немъ также еженедѣльно исправлялись оба регулятора самопишущихъ инструментовъ. Въ теченіе 14 дней въ ноябрѣ, хронометръ Дента носили въ карманѣ.

Измѣреніе давленія атмосферы. Всѣ изслѣдованія и опыты, относящіеся къ этому предмету, изложены во всей подробности въ моей статьѣ: «Объ опредѣленіи атмосфернаго давленія» ¹⁾ Въ дополненіе къ этой статьѣ и для исправленія нѣкоторыхъ опечатокъ, вкрапившихся въ моему послѣднемъ годовомъ отчетѣ на стр. 23, я привожу здѣсь, въ наглядной формѣ, сводку абсолютныхъ поправокъ, найденныхъ для нѣкоторыхъ обсерваторскихъ барометровъ, помощью сравненія ихъ съ нормальнымъ барометромъ, съ 1871 г. до послѣдняго времени.

Поправки для приведенія къ истинной высотѣ барометра.

Барометръ.	Декабрь 1871.	Декабрь 1872.	Декабрь 1873.	Декабрь 1874.
	мм	мм	мм	мм
Браунингъ № 44	+0,02	—0,08	—0,08	—0,07
Краузе № 47	—0,12	—0,17	—0,13	—0,37
Писторъ и Мартинсъ № 1228	+0,12	+0,11	+0,13	+0,10
Краузе № 72	+0,49	+0,39	+0,88	—
Германъ № 0	—0,64	—0,73	—0,79	—0,94
Турретини № 0	—	—	—0,38	—0,37

Изъ этой таблицы видно, что сифонный барометръ Турретини № 0, который весь построенъ только изъ метала и стекла, и которымъ мы замѣнили въ концѣ 1873 г., прежній сифонный барометръ Германа № 0 въ деревянной рамкѣ, гораздо менѣе подверженъ измѣненіямъ, чѣмъ этотъ послѣдній; такимъ образомъ наши ожиданія въ этомъ отношеніи, при введеніи въ употребленіе для нормальныхъ наблюденій барометра Турретини, вполне оправдались. Поправки барометра съ систерною Г. Ф. О. и сифоннаго барометра № 1, оказались изъ дальнѣйшихъ сравненій столь измѣнчивыми, что я счелъ излишнимъ на будущее время сообщать эти поправки.

Измѣреніе температуры. Какъ я упоминалъ уже въ моему послѣднемъ отчетѣ, поправки всѣхъ термометровъ, повѣряемыхъ въ Обсерваторіи, опредѣлены изъ сравненія ихъ съ нормальнымъ термометромъ Гейслера № 2 изъ Бонна, или непосредственно,

¹⁾ Вильда, Метеорологическій Сборникъ, томъ III, № 1, май 1873.

или посредствомъ другихъ термометровъ, съ нимъ сличенныхъ. Этотъ термометръ Гейслера № 2 заключенъ въ стеклянной трубкѣ; онъ состоитъ изъ тонкой цилиндрической трубки и шкалы изъ молочнаго стекла, раздѣленной на $\frac{1}{10}^{\circ}$ Цельзія. Послѣ моей неудачно окончившейся попытки калибровать нормальный термометръ № 1 по способу Бесселя и Неймана (хотя прежде мнѣ и удавалось употреблять съ успѣхомъ этотъ способъ), я не рѣшился подвергнуть такому риску нормальный термометръ № 2, и на первое время я удовольствовался только приближеннымъ способомъ калибровки, передвигая столбикъ ртути вдоль шкалы, причемъ я убѣдился, что въ предѣлахъ $\pm 0,02$ трубка была, относительно дѣленія шкалы, вѣрно калибрована. Для повѣрки обыкновенныхъ станціонныхъ термометровъ можно было пока довольствоваться этимъ контролемъ. Затѣмъ, для опредѣленія величины одного градуса служили только опредѣленія нормальныхъ точекъ, причемъ всегда соблюдалось правило, чтобы прежде опредѣлять точку нуля, а потомъ точку кипѣнія. Такимъ образомъ я нашелъ:

Нормальный
термометръ № 2.

1868 г. 11 ноября отсчетъ точки нуля:	+ 0,33
12 " " " кипѣнія:	+ 100,20;
во время наблюденія высота барометра, исправленная и приведенная къ 0° была.....	761,52.

Для приведенія этой высоты барометра къ широтѣ Парижа, согласно съ таблицею XII инструкціи¹⁾, мы придали къ данной высотѣ поправку + 0,74. Исправленной такимъ образомъ высотѣ барометра, мы находимъ въ таблицѣ XI Инструкціи, соотвѣтствующую точку кипѣнія: 100,08. Слѣдовательно упомянутыя наблюденія дадутъ:

поправку точки нуля	— 0,33
" " кипѣнія:	— 0,12,
слѣдовательно истинная величина одного дѣленія шкалы:	1,0021 Ц.

¹⁾ Вильда, Метеорологическій Сборникъ, томъ II. Дополненіе къ Инструкціи для метеорологическихъ станцій, стр. 15.

На основаніи этого опредѣленія, при употребленіи нормальнаго термометра № 2, сверхъ поправки при 0°, опредѣляемой вновь время отъ времени, были приняты слѣдующія поправки его при различныхъ температурахъ:

Нормальный термометръ № 2.	Временно принятыя по- правки сверхъ поправки точки нуля.
при 0°	+ 0,00
» 5°	+ 0,01
» 10°	+ 0,02
» 15°	+ 0,03
» 20°	+ 0,04
» 25°	+ 0,05
» 30°	+ 0,06
» 40°	+ 0,08
» 50°	+ 0,10

Придаваемая къ этимъ величинамъ поправка нулевой точки опредѣлялась при вертикальномъ положеніи термометра, погруженіемъ его въ мелкоистолченный или наскобленный ледъ.

Только пять лѣтъ спустя я сдѣлалъ новое опредѣленіе точки кипѣнія, и нашелъ:

14 августа 1873: отсчетъ точки нуля: + 0,30
 " " " " кипѣнія: + 100,06

При исправленной и приведенной къ 0° высотѣ барометра: 758,25^{мм}

По приведеніи этой высоты къ широтѣ Парижа; оказывается истинная температура, соответствующая этому давленію: 99,96 Ц. Такимъ образомъ мы получили:

поправку при точкѣ нуля: — 0,30
 " " " кипѣнія: — 0,10

и слѣдовательно истинная величина одного дѣленія шкалы: 1,0020 Ц.

т. е. почти та же величина, кака была найдена въ 1868 г. Точка кипѣнія оба раза была опредѣлена помощью Кавендишевой трубки; въ этомъ приборѣ вся трубка термометра бываетъ окружена парами кипящей (дистиллированной) воды, и сверхъ того, во избѣжаніе охлажденія паровъ подъ вліяніемъ лучеиспусканія наружной стѣнки прибора, пространство паровъ, въ

которомъ помѣщается термометръ, окружено внутреннею трубою, которая наполнена внутри и окружена снаружи парами.

Съ этимъ нормальнымъ термометромъ № 2 были весьма тщательно сравнены термометры такого же устройства, работы Гейслера въ Боннѣ, № 3 и № 4, на которыхъ дѣленія нанесены отъ -3° до $+102^{\circ}$ Ц., и термометры № 3' и № 4', на которыхъ дѣленія идутъ отъ -40° до $+60^{\circ}$ Ц. Эти два послѣдніе были заказаны для того, чтобы имѣть возможность съ болѣею точностью опредѣлять поправки термометровъ при температурахъ ниже 0° . Такія сравненія были сдѣланы г. Пернетомъ въ іюнѣ 1869 г. и г. Мегисомъ въ декабрѣ 1872 г. Въ среднемъ выводѣ изъ всѣхъ сравненій оказались нижеслѣдующія поправки термометровъ относительно термометра Гейслера № 2, предварительно исправленнаго своими вышеупомянутыми поправками:

Поправки относительно исправленнаго термометра № 2, исключивъ поправки точки нуля.

	№ 3	№ 4	№ 3'	№ 4'
при 0°	0,00	0,00	0,00	0,00
» 5°	- 0,02	+ 0,02	+ 0,01	+ 0,02
» 10°	0,00	+ 0,04	+ 0,03	+ 0,05
» 15°	+ 0,03	+ 0,08	+ 0,04	+ 0,05
» 20°	+ 0,03	+ 0,10	+ 0,06	+ 0,07
» 25°	+ 0,06	+ 0,12	+ 0,11	+ 0,12
» 30°	+ 0,09	+ 0,14	+ 0,17	+ 0,19

Термометры № 3' и № 4' были сверхъ того сравнены въ 1870 и 1871 г. г. Пернетомъ съ воздушнымъ термометромъ системы Жолли, при чемъ, по исключеніи поправки точки нуля, получились для воздушнаго термометра слѣдующія поправки:

Приведеніе къ воздушному термометру.

	№ 3'	№ 4'
при -10°	- 0,01	+ 0,13
» -5°	- 0,02	+ 0,04
» 0°	0,00	0,00
» 5°	- 0,03	- 0,05
» 10°	- 0,08	- 0,12

Приведеніе къ воздушному термометру.

		№ 3'	№ 4'
при	15°	— 0,10	— 0,13
»	20°	— 0,15	— 0,17
»	25°	— 0,16	— 0,19
«	30°	— 0,21	— 0,21

Дальнѣйшія испытанія, предпріятыя для сравненія термометровъ съ точнымъ воздушнымъ термометромъ, при болѣе благоприятныхъ условіяхъ относительно постоянства температуры, покажутъ, на сколько вѣрны эти послѣднія числа.

Только въ теченіе отчетныхъ годовъ удалось нѣсколько продвинуть вопросъ объ абсолютныхъ поправкахъ нашего нормальнаго термометра.

Весною 1873 г. я получилъ отъ Казеллы, изъ Лондона, нормальный термометръ, провѣренный въ Кью; шкала этого термометра непосредственно раздѣлена на 0,2 Цельз. Професоръ Дерптскаго университета А. Эттингенъ, согласно съ заявленіемъ, сдѣланнымъ имъ въ собраніи метеорологовъ въ Лейпцигѣ, принялъ на себя трудъ калибровать для насъ, по описанному имъ способу¹⁾, какъ этотъ термометръ, какъ и упомянутый термометръ Гейслера № 4. Результаты его изслѣдованій показали, что трубка въ термометрѣ Казеллы на столько неодинакава по калибру въ различныхъ своихъ частяхъ, что термометръ этотъ ни въ какомъ случаѣ не можетъ служить нормальнымъ; напротивъ того, термометръ № 4 оказался весьма хорошимъ. Послѣ изслѣдованій г. Эттингена, г. Мегисъ опредѣлилъ истинную величину одного градуса на основаніи слѣдующихъ поправокъ, найденныхъ имъ при точкахъ нуля и кипѣнія:

Нормальный термометръ № 4.	Отсчетъ точки нуля.	Отсчетъ точки кипѣнія.
16 мая 1874:	— 0,40	— 0,18
26 августа 1874:	— 0,39	— 0,21

¹⁾ A. von Oettingen, *Über die Correction der Thermometer etc.* Inaugural-Dissertation. Dorpat 1865.

отсюда величина одного дѣленія шкалы получается: $1^{\circ},0022$ и $1^{\circ},0018$ Ц.; слѣдовательно, въ среднемъ выводѣ,

$$1 \text{ градусъ шкалы} = 1^{\circ},0020 \text{ Цельзія.}$$

Принимая въ расчетъ эту величину и поправки, зависящія отъ калибра трубки, найденныя г. А. Эттингеномъ, и исключивъ поправку нулевой точки, получаемъ слѣдующія абсолютныя поправки нормальнаго термометра № 4:

Отсчетъ по термометру.	Истинная температура.	Отсчетъ по термометру.	Истинная температура.	Отсчетъ по термометру.	Истинная температура.
0°	0,000	36°	36,104	70°	70,169
2	2,016	38	38,114	72	72,175
4	4,026	40	40,122	74	74,178
6	6,032	42	42,126	76	76,180
8	8,034	44	44,130	78	78,181
10	10,038	46	46,131	80	80,180
12	12,042	48	48,131	82	82,176
14	14,047	50	50,131	84	84,167
16	16,054	52	52,130	86	86,166
18	18,062	54	54,131	88	88,172
20	20,070	56	56,132	90	90,180
22	22,076	58	58,136	92	92,188
24	24,081	60	60,143	94	94,195
26	26,084	62	62,147	96	96,200
28	28,085	64	64,150	98	98,202
30	30,086	66	66,155	100	100,200
32	32,090	68	68,162		
34	34,096				

Къ поправкамъ, которыя даны въ этой таблицѣ, остается прибавить только поправку точки нуля.

Съ этимъ термометромъ, исправленнымъ приведенными поправками, въ декабрѣ 1874 г. Тисенъ тщательно сравнилъ термометръ Гейслера № 2, служившій до того времени нормальнымъ. Это сравненіе и прежнее сравненіе тѣхъ же термометровъ, произведенное гг. Пернетомъ и Мегисомъ, даютъ, за исключеніемъ поправки точки нуля, слѣдующія абсолютныя поправки термометра № 2:

Нормальный термометръ. № 2.	Абсолютныя поправки, за исключеніемъ поправки нулевой точки.		Среднія.
	(По наблюденіямъ Тисена.)	(По наблюденіямъ Пернета и Меггиса.)	
при 0°	0,00	0,00	0,00
» 5	+ 0,03	+ 0,02	+ 0,02
» 10	+ 0,03	+ 0,02	+ 0,02
» 15	+ 0,025	0,00	+ 0,01
» 20	+ 0,025	+ 0,01	+ 0,01
» 25	+ 0,020	+ 0,01	+ 0,01
» 30	+ 0,025	+ 0,01	+ 0,02
» 35	+ 0,025	—	+ 0,02
» 40	+ 0,026	—	+ 0,02
» 45	+ 0,05	—	+ 0,05
» 50	+ 0,07	—	+ 0,07

Слѣдовательно, вмѣсто выше сообщенныхъ поправокъ нормальнаго термометра № 2, (которыя были опредѣлены, въ предположеніи, что по всей шкалѣ между точками нуля и кипѣнія термометръ совершенно точно калиброванъ), слѣдуетъ принять, что между температурами + 5° и + 40°, поправка термометра почти постоянная, равная + 0,02, и только выше 40° поправка начинаетъ быстро возрастать.

Г. директоръ метеорологическаго отдѣленія въ Лондонѣ весьма любезно подарилъ мнѣ, бывши на Вѣнскомъ конгрессѣ, нормальный термометръ Кью (№ 495 Kew Standard). Термометръ этотъ раздѣленъ на цѣлые градусы Фаренгейта и дѣленія его нанесены непосредственно на трубкѣ. Поправка его, какъ мнѣ было сообщено, по всей длинѣ равна 0,0 Фаренгейта, при вертикальномъ положеніи термометра.

16 мая и 26 августа 1874 г. г. Меггисъ опредѣлилъ положеніе нормальныхъ точекъ этого инструмента, при чемъ для отсчетовъ онъ употреблялъ приспособленные для этой цѣли микро-скопы съ микрометрами. Изъ этихъ наблюденій получились слѣдующія поправки:

	при точкѣ замерзанія + 32° Ф.	при точкѣ кипѣнія + 212° Ф.
16 мая 1874:	+ 0,02 Цельз.	+ 0,03 Цельз.
25 августа 1874:	+ 0,02 »	—
26 « «	—	+ 0,01 Цельз.

Слѣдовательно, въ среднемъ выводѣ, градусное дѣленіе въ точности равно истинной величинѣ одного градуса.

Сверхъ того г. Мегисъ 25 и 28 августа сравнилъ этотъ термометръ съ обоими нормальными термометрами № 2 и № 4 при температурѣ около 50° Цельзія, опредѣливъ предварительно вновь передъ каждымъ сравненіемъ поправку нулевой точки. По приведеніи градусовъ Фаренгейта въ градусы Цельзія получились слѣдующія величины:

Августа.		№ 495.	№ 4.	№ 2.
25.	{	Поправка нулевой точки: + 0°,02	— 0°,39	— 0°,27
		Сравненіе: 50,00	= 50,52	= 50,46
28.	{	Поправка нулевой точки: + 0,12 ¹⁾	— 0,23 ¹⁾	— 0,26
		Сравненіе: 50,00	= 50,43	= 50,53

Отсюда, принявъ въ расчетъ поправки нулевой точки, также какъ и вышенприведенныя абсолютныя поправки обоихъ послѣднихъ инструментовъ, найдемъ:

Августа.	№ 495.	№ 4.	№ 2.
25	50°,02	= 50°,26	= 50°,26
28	50,12	= 50,33	= 50,34

Изъ этого видно, что при температурѣ около 50° Ц. показанія термометра Кью отличаются отъ исправленныхъ отсчетовъ нашихъ обоихъ нормальныхъ термометровъ № 4 и № 2, на 0°,24 и 0°22 Ц., между тѣмъ какъ оба эти послѣдніе инструмента даютъ одинаковыя величины²⁾. Термометры Кью, какъ извѣстно, отличаются своими превосходными трубками, въ которыхъ

¹⁾ 26 августа оба термометра № 495 и № 4 были нагрѣты до точки кипѣнія.

²⁾ При вычисленіи своихъ наблюденій, г. Мегисъ, по недоразумѣнію, принялъ абсолютныя поправки № 4 съ отрицательнымъ знакомъ, такъ что по его вычисленіямъ оказалось между термометрами № 495 и № 4 согласіе до нѣсколькихъ сотыхъ долей градуса. На основаніи этого вывода въ моемъ сообщеніи объ этомъ предметѣ въ засѣданіи постоянного комитета метеорологическаго конгресса вкралась ошибка (см. Protokolle der Verhandlungen des permanenten Comités des ersten Meteorologen-Congresses in Wien 1873. Sitzungen in Wien und Utrecht 1873 und 1874. Leipzig, bei Engelmann).

калибръ по всей длинѣ одинаковъ; такъ напр. г. Этингенъ тщательно калибровалъ одинъ такой термометръ, полученный имъ отъ г. Скотта, почти въ то же время, когда и я получилъ № 495. Г. Этингенъ о результатахъ своихъ изслѣдованій писалъ г. Скотту отъ 12 марта 1874 г.: «Я нашелъ разности въ калибрѣ въ разныхъ частяхъ трубки столь ничтожными, что ихъ едва возможно было измѣрить; онѣ не превышали величины 0,02 Фаренгейта; мнѣ никогда еще не приходилось встрѣчать такой термометрической трубки и такихъ точныхъ дѣлений». При подобной тщательности изготовленія нормальныхъ термометровъ въ Кью, довольно значительную вышеприведенную разность между термометромъ № 495 и нашими нормальными, по всей вѣроятности, слѣдуетъ приписать неодинаковому расширенію стекла; что стекло дѣйствительно расширяется неодинаково по всей длинѣ, было замѣчено еще г. Реньо. Это обстоятельство подтверждаетъ сколь необходимо, чтобы ртутные термометры были сравниваемы съ воздушными термометрами¹⁾).

Измѣреніе температуры почвы. Къ сожалѣнію силъ Обсерваторіи не хватало, чтобы въ теченіе отчетныхъ годовъ съ достаточною полнотою производить предполагавшіяся сравнительныя наблюденія надъ температурою почвы по способу Ламона и помощью термо-электрической цѣпи; для означенной цѣпи былъ только устроенъ, какъ упомянуто выше, изъ прежняго двунит-

¹⁾ Г. Тисенъ недавно еще разъ сравнилъ термометръ № 495 изъ Кью съ нормальнымъ термометромъ № 4 и нашелъ для перваго относительно втораго слѣдующія поправки:

Поправки Кью термометра № 495 при

0°	50° Ф.=10° Ц.	65° Ф.=18,3 Ц.	75° Ф.=23,9 Ц.	105° Ф.=40,6 Ц.
0,00	+0,10 Ц.	+0,16 Ц.	+0,19 Ц.	+0,30 Ц.

Эти наблюденія показываютъ, что поправка № 495 относительно термометра № 4 постепенно возрастаетъ съ повышеніемъ температуры; это служитъ подтвержденіемъ выше приведеннаго объясненія. Для того, чтобы съ полною достовѣрностью рѣшить этотъ вопросъ, необходимо будетъ прокалбировать № 495.

наго магнитометра чувствительный гальванометръ, приспособленный для наблюденія термоэлектрическихъ токовъ.

Наблюденія надъ температурою воздуха на различныхъ высотахъ надъ поверхностью земли. Въ послѣднемъ моемъ годовомъ отчетѣ на стр. 34 и слѣд. я упоминалъ, что съ сентября 1872 производились на геодезическомъ сигналѣ въ Пулковѣ наблюденія надъ температурою и влажностью на трехъ различныхъ высотахъ надъ почвою; въ теченіе отчетныхъ годовъ эти наблюденія продолжались г. Шварцемъ до 16 марта 1874 г., а съ этого дня г. Фабриціусомъ, который производилъ ихъ до 13 октября 1874 г.; послѣ чего наблюденія были прекращены, такъ какъ я считалъ пока достаточнымъ для принятой цѣли 2-хъ лѣтнюю серію наблюденій. Послѣ того наблюденія были во всей полнотѣ вычислены въ Главной Физической Обсерваторіи и въ скоромъ времени результаты ихъ появятся въ свѣтъ въ особомъ трудѣ; пока я позволю себѣ выразить здѣсь мою глубокую признательность гг. Шварцу и Фабриціусу за весьма тщательное выполненіе этихъ трудныхъ наблюденій.

Вліяніе движенія термометровъ и различныхъ способовъ защиты ихъ отъ солнца, дождя и пр. на опредѣленіе температуры воздуха и влажности. Осенью 1873 г., я сообщалъ уже, на международномъ метеорологическомъ конгрессѣ, первоначальные результаты, къ которымъ привели предпріятыя въ Обсерваторіи изысканія относительно наилучшей установки термометровъ для опредѣленія температуры и влажности. Эти изслѣдованія продолжались и послѣ того.

Вращающійся психрометръ былъ значительно усовершенствованъ тѣмъ, что къ нему придѣлали жестяную заслонку, которая защищаетъ его отъ лучеиспусканія теплоты отъ чловѣка, который приводитъ въ движеніе вращающійся механизмъ. Послѣ этой передѣлки съ мая по іюль 1874 г. были произведены сравнительныя наблюденія одновременно по такому прибору,

установленному безъ особой защиты въ будкѣ у магнитной обсерваторіи, прежде и послѣ вращенія прибора, а также и по психрометру, установленному въ той же будкѣ обыкновеннымъ способомъ внутри жестяной клѣтки съ свободнымъ токомъ воздуха внутри клѣтки. Въ среднемъ выводѣ изъ всѣхъ этихъ наблюденій получились слѣдующіе результаты:

		Температура.			Относит. влажность.			Термографъ на заднемъ дворѣ.
		Прежде вращенія.	Послѣ вращенія.	Въ жестяной клѣткѣ.	Прежде вращенія.	Послѣ вращенія.	Въ жестяной клѣткѣ.	
Май.	7 ^ч 10 ^м	5,01	5,17	4,67	77,1	72,8	78,9	4,78
	1 ^ч 10 ^м	8,66	8,59	8,37	60,2	58,0	62,7	
	9 ^ч 10 ^м	5,63	5,84	5,74	73,1	70,7	75,1	
	Средняя.	6,43	6,53	6,26	70,1	67,5	72,2	
Іюнь.	7 ^ч 10 ^м	12,67	12,71	12,29	74,1	71,7	77,2	12,41
	1 ^ч 10 ^м	16,37	16,24	15,98	59,9	60,0	60,9	
	9 ^ч 10 ^м	12,56	12,21	12,62	75,5	74,5	78,0	
	Средняя.	13,87	13,72	13,63	69,83	68,73	72,0	
Іюль.	7 ^ч 10 ^м	15,60	15,67	15,14	79,0	76,4	83,1	15,37
	1 ^ч 10 ^м	19,81	19,61	19,38	61,6	62,6	67,6	
	9 ^ч 10 ^м	16,09	16,18	16,14	75,8	73,4	79,3	
	Средняя.	17,17	17,15	16,89	72,13	70,80	76,6	

Примѣчаніе. Наблюденія начинались съ открытыхъ термометровъ, прежде ихъ вращенія, потомъ дѣлался отсчетъ по термометрамъ внутри жестяной клѣтки и наконецъ по открытымъ термометрамъ послѣ вращенія; на всѣ эти наблюденія вмѣстѣ требовалось не болѣе 3-хъ минутъ. Въ послѣднемъ столбцѣ даны температуры, выбранныя за тѣ же моменты съ записей термографа, установленнаго на второмъ дворѣ.

Эти наблюденія ясно обнаруживаютъ, что вращеніе термометровъ уменьшаетъ вліяніе лучеиспусканія; въ особенности это замѣтно около полудня, когда стѣнки и крыша будки нагрѣваются до значительно высшей температуры, чѣмъ воздухъ; въ это время вращеніе термометра, какъ видно, понижаетъ показаніе термометра и приближаетъ его температуру къ температурѣ термометра, защищеннаго отъ лучеиспусканія жестяною клѣт-

кою. Что этотъ послѣдній термометръ даетъ наиболѣе вѣрно температуру воздуха, это подтверждается тѣмъ обстоятельствомъ, что его показанія наиболѣе согласны съ наблюденіями по термометрамъ, установленнымъ на открытомъ мѣстѣ въ деревянной клѣткѣ, на заднемъ дворѣ (внутри жестяной клѣтки термографа, устроенной съ вентиляціею помощью трубы).

Что же касается до того обстоятельства, что по утрамъ, послѣ вращенія термометра, показаніе его повышается, и чрезъ то удаляется отъ истинной температуры, то я не могу иначе объяснить это явленіе, какъ вліяніемъ лучеиспусканія теплоты отъ наблюдателя. Во всякомъ случаѣ эти опыты несомнѣнно доказываютъ, что *быстрое вращеніе незащищенного термометра, даже въ тѣни, не устраняетъ вліянія лучеиспусканія, или другими словами, оно не обезпечиваетъ полученіе истинной температуры.*

Относительная влажность, какъ видно, получается изъ наблюденій по незащищенному психрометру меньшая, чѣмъ по психрометру, который установленъ въ жестяной клѣткѣ. Это можетъ быть объяснено одною изъ слѣдующихъ причинъ: или тѣмъ, что лучеиспусканіе повышаетъ температуру сухаго термометра сравнительно болѣе, чѣмъ смоченнаго, или тѣмъ, что движеніе воздуха вокругъ незащищеннаго термометра значительнѣе чѣмъ вокругъ термометра, заключеннаго внутри жестяной клѣтки, наконецъ можетъ быть водяные пары, отдѣляющіеся отъ смоченнаго термометра въ жестяной клѣткѣ, задерживаются въ клѣткѣ, и чрезъ то увеличиваютъ влажность. Вращеніе термометровъ, хотя и уменьшаетъ вліяніе перваго источника погрѣшности, но еще болѣе увеличиваетъ разность между показаніями сухаго и смоченнаго термометровъ; это обстоятельство показываетъ, что по всей вѣроятности главная причина упомянутой разницы зависитъ отъ болѣе сильнаго движенія воздуха вокругъ незащищеннаго термометра, при чемъ испареніе смоченнаго термометра происходитъ гораздо быстрѣе.

Въ употреблявшихся у насъ до сихъ поръ психрометриче-

скихъ жестяныхъ клѣткахъ, я нашелъ полезнымъ ввести нѣкоторыя усовершенствованія для защиты термометровъ отъ вліянія лучеиспусканія теплоты снизу, для сообщенія большей свободы обращенію воздуха вокругъ термометровъ и въ особенности для большаго удобства отсчетовъ по термометру; съ этой цѣлью, въ началѣ 1874 г. я приказалъ изготовить жестяную клѣтку новаго образца, которая устроена слѣдующимъ образомъ. Два жестяныхъ цилиндра, одинъ меньшаго, другой большаго радіуса, концентрически прикрѣплены къ проходящему по ихъ оси прочному желѣзному стержню; каждый изъ цилиндровъ снабженъ крышею и дномъ, имѣющими форму конуса, обращеннаго вершиною къверху; наружный цилиндръ съ крышею и дномъ со всѣхъ сторонъ на 10 сантиметровъ болѣе внутренняго. Въ каждомъ изъ цилиндровъ изъ стѣнки, крыши и дна вырѣзаны два діаметрально противоположныхъ сегмента, обнимающіе каждый нѣсколько менѣе 90° ; внутренній цилиндръ прикрѣпленъ къ желѣзному стержню неподвижно, а наружный можетъ вращаться около стержня, какъ около оси; такимъ образомъ можно, по желанію повернуть наружный цилиндръ такъ, чтобы открытыя части обоихъ цилиндровъ приходились одна подъ другою, или такъ, чтобы закрытыя части наружнаго цилиндра закрывали открытыя части внутренняго. Въ первое изъ этихъ положеній приборъ приводится, чтобы дѣлать отсчеты по термометрамъ, которыхъ дѣленія при этомъ отчетливо выдѣляются на свѣтломъ фонѣ; термометры вставлены въ особыя подставки, прикрѣпленныя къ желѣзному стержню клѣтки. При второмъ положеніи термометры хорошо защищены со всѣхъ сторонъ отъ лучеиспусканія окружающихъ предметовъ, при чемъ движеніе воздуха вокругъ термометра снизу, сверху и съ боковъ остается совершенно свободнымъ. Желѣзный стержень такой клѣтки можетъ быть привинченъ къ деревянному столбу внутри деревянной клѣтки, или передъ окномъ, гдѣ дѣлаются наблюденія; въ этомъ послѣднемъ случаѣ, желѣзный стержень можетъ быть также установленъ между двумя подставками, которыя сверху и

снизу должны быть укрѣплены въ стѣнѣ дома. При установкѣ такой жестяной клѣтки у окна, она представляетъ еще то преимущество, что помощью шнурковъ, продернутыхъ отъ наружнаго цилиндра сквозь небольшія отверстія въ окнѣ, легко можно закрывать или открывать клѣтку, не открывая окна.

Такимъ именно способомъ я установилъ двѣ жестяныя клѣтки новаго образца у магнитной обсерваторіи передъ окномъ, обращеннымъ на востокъ-сѣверо-востокъ, при чемъ одна изъ этихъ клѣтокъ снабжена вентиляторомъ. Въ этой послѣдней клѣткѣ вмѣсто дна вставлено свободно вращающееся около оси колесо съ паклонными лопастями. Помощью безконечнаго ремня и другаго колеса, снабженнаго рукояткою, вентиляторъ приводится въ быстрое вращеніе и съ силою гонитъ воздухъ кверху.

По психрометрамъ, установленнымъ въ каждой изъ этихъ клѣтокъ, производились ежедневно въ 2 ч. дня сравнительныя наблюденія, при чемъ обѣ клѣтки открывались каждый разъ только въ моментъ наблюденій; поэтому клѣтка съ вентиляторомъ открывалась только по приведеніи вентилятора въ дѣйствіе и его продолжали вращать во время отсчетовъ. Средніе ежемѣсячныя выводы изъ этихъ наблюденій привели къ слѣдующимъ результатамъ:

1874.	Температура.		Относительная влажность.	
	Безъ вентилятора.	Съ вентиляторомъ.	Безъ вентилятора.	Съ вентиляторомъ.
Сентябрь....	13°,44	13°,34	77,9	76,8
Октябрь.....	9,81	9,78	79,9	78,9
Ноябрь.....	0,05	0,10	90,5	87,8

Отсюда видно, что вліяніе застоя воздуха и лучеиспусканія на температуру въ клѣткахъ новаго образца ничтожно; въ теплые мѣсяцы дѣйствіе вентилятора въ среднемъ выводѣ понижаетъ температуру менѣе нежели на 0°1; и настолько же повышаетъ ее въ болѣе холодные мѣсяцы ¹⁾. Относительная влаж-

¹⁾ Это заключеніе подтверждается и новѣйшими наблюденіями, которыя

ность значительно меньше въ клеткѣ съ вентиляторомъ, вслѣдствіе усиливающагося испаренія смоченнаго термометра подѣ влияніемъ болѣе быстраго движенія воздуха. Разность между средними мѣсячными выводами изъ наблюдений по тому и другому термометрамъ только въ самые жаркіе мѣсяцы достигаетъ 3%. Можетъ быть, полезно было бы, именно въ видахъ болѣе точныхъ наблюдений надъ влажностью, принять для психрометра нашу новую клетку съ вентиляторомъ, столь простаго устройства ¹⁾.

Анемометрія. Въ началѣ 1873 г., по моему указанію, въ большомъ залѣ Обсерваторіи былъ устроенъ *Комбовъ вращательный приборъ* для повѣрки анемометровъ; для установки этого прибора я воспользовался большими желѣзными столбами и скрѣпленіями, построенными г. Купферомъ для его опытовъ надъ упругостью металовъ. Когда этотъ приборъ былъ готовъ,

производятся съ января 1874 г. надъ психрометромъ, установленнымъ у магнитной обсерваторіи въ жестяной клеткѣ съ вентиляторомъ, при чемъ отсчеты по термометрамъ дѣлаются каждый разъ прежде и послѣ вращенія вентилятора. Ежемѣсячныя среднія изъ этихъ наблюдений, производимыхъ ежедневно въ полдень, оказались слѣдующія:

1875.	Температура.		Относительная влажность.	
	Прежде вентиляціи.	Послѣ вентиляціи.	Прежде вентиляціи.	Послѣ вентиляціи.
Январь	—13,55	—13,39	80,0	79,7
Февраль	— 5,78	— 5,74	81,8	80,4
Іюнь	18,34	18,29	64,7	62,8
Іюль	21,87	21,82	53,2	50,1

Изъ этихъ также, какъ и изъ вышеприведенныхъ наблюдений, миѣ кажется, съ достовѣрностью можно заключить, что наша новая клетка защищаетъ вполнѣ удовлетворительно термометры отъ вреднаго влияния лучеспусканія, и что наблюдаемая температура въ этой клеткѣ близка къ истинной, съ точностью до $\pm 0,05$ Ц.

¹⁾ Въ Италіи уже давно введены въ употребленіе на метеорологическихъ станціяхъ психрометры, подѣ шариками которыхъ воздухъ приводится въ движеніе часами (см. Meteorologia Italiana: Prof. Cantoni, Riassunto delle osservazioni fatte ne settennio 1866 — 1872 стр. 20).

я поручилъ г. Дорандту заняться какъ непосредственно, такъ и сравнительною повѣркою нашихъ анемометровъ. Съ большимъ искусствомъ произведенные г. Дорандтомъ опыты и выведенные изъ нихъ результаты сообщены имъ со всею подробностью въ его статьѣ: «Опредѣленіе анемометрическихъ коэффиціентовъ» (Метеорологической Сборникъ, томъ IV, № 5). Какъ я уже сообщалъ въ упомянутыхъ протоколахъ международнаго Вѣнскаго метеорологическаго конгресса и выбраннаго имъ постояннаго комитета, г. Дорандтъ не успѣлъ воспользоваться своими опытными данными для теоретической разработки вопроса объ анемометрахъ и въ особенности о предложенной мною доскѣ-указатель-силы-вѣтра, по случаю своего отправления въ Аму-Дарьинскую экспедицію. Эту часть обработки принялъ на себя г. Мегисъ, а по смерти его г. Тисенъ, который воспользовался отчасти начатою работою г. Мегиса, и помощью довольно точныхъ общихъ формулъ удовлетворительнымъ образомъ рѣшилъ вопросъ о доскѣ-указатель-силы-вѣтра. Результаты своего труда г. Тисенъ помѣстилъ въ особой статьѣ подъ заглавіемъ: «Къ теоріи доски-указателя-силы-вѣтра» (Метеорологическій Сборникъ, томъ IV, № 9).

Фотохимическія измѣренія степени свѣтлости небснаго свѣта. Степень свѣтлости небснаго свѣта, безъ сомнѣнія, составляетъ важный элементъ климата страны. Хотя превосходныя изслѣдованія Бунзена и Роско и даютъ возможность вычислить нормальную степень свѣтлости чистаго неба для каждой широты; однако эта свѣтлость на столько измѣняется подъ вліяніемъ облачности неба, что опредѣлить дѣйствительную степень свѣтлости для каждаго мѣста возможно только помощью непосредственныхъ наблюдений. Г. профессоръ Роско былъ на столько любезенъ, что заказалъ и провѣрилъ для Обсерваторіи приборъ его системы для сравнительныхъ метеорологическихъ свѣтовыхъ измѣреній¹⁾. Этотъ приборъ мы полу-

¹⁾ Н. Е. Roscoe, Einfaches Instrument zu meteorologischen Lichtmessungen in allgemein vergleichbarem Maasse. Pogg. Ann. T. 124, стр. 353. 1865.

чили въ сентябрѣ 1873, такъ что послѣ нѣкоторыхъ предварительныхъ опытовъ, съ 1 января 1874 г. мы начали уже по этому прибору правильныя наблюденія, пока только по одному разу въ день, въ 1 ч. пополудни. Эти наблюденія сначала производилъ г. Дорандтъ, а послѣ него г. Штелингъ, который, къ сожалѣнію, принужденъ былъ прервать ихъ въ маѣ и съ августа по октябрь, по случаю многочисленныхъ другихъ занятій; по той же причинѣ ему не удалось, какъ это предполагалось, произвести въ теченіе нѣкоторыхъ дней спеціальныя наблюденія въ различные часы дня. Предварительные выводы г. Штелинга дали слѣдующія величины для облачности и свѣтлости неба, по наблюденіямъ въ 1 ч. дня, въ теченіе 1874 г.:

	Январь.	Февраль.	Мартъ.	Апрѣль.	Іюнь.	Іюль.	Ноябрь.	Декабрь.
Свѣтлость неба	0,022	0,051	0,112	0,157	0,295	0,324	0,035	0,017
Облачность неба	9,2	7,4	6,5	6,8	6,3	6,3	8,6	9,4

Здѣсь за единицу свѣтлости, по Бунзену и Роско, принята такая степень свѣтлости, при которой выставленная на свѣтъ въ теченіе *одной секунды нормальная фотографическая бумага* затемняется до *нормальной черноты*; облачность обозначена 0 при совершенно безоблачномъ небѣ и 10 при совершенно покрытомъ облаками небѣ. Дальнѣйшія изслѣдованія и вычисленія дадутъ возможность отдѣлить, въ вышеприведенныхъ числахъ, вліяніе облачности на степень свѣтлости неба, отъ вліянія годоваго движенія солнца.

Фотометрическія и поляриметрическія изслѣдованія надъ свѣтомъ неба. Въ дополненіе къ сейчасъ изложеннымъ наблюденіямъ, а также и къ моимъ прежнимъ изслѣдованіямъ, произведеннымъ въ Кенигсбергѣ, я началъ въ 1874 г. нѣкоторые подготовительные опыты, которые должны послужить основаніемъ не только для опредѣленія поляризаціоннаго состоянія свѣта различныхъ частей неба, чѣмъ обыкновенно и ограничивались до сихъ поръ, но также и для измѣренія относительнаго напряженія свѣта въ этихъ же частяхъ неба. Какъ справедливо

замѣтилъ г. Рубензонъ, въ своемъ прекрасномъ сочиненіи «Sur la polarisation de la lumière atmosphérique» (Actes de la Société Royale des Sciences d'Upsal. 3^{me} Serie, T. V, 1864), только соединенныя наблюденія какъ надъ напряженіемъ свѣта, такъ и надъ поляризационнымъ состояніемъ его въ различныхъ пунктахъ неба, могутъ повести къ открытію истинной причины отраженія свѣта въ атмосферѣ, т. е. только такія наблюденія могутъ служить основаніемъ для испытанія справедливости той или другой теоріи атмосфернаго свѣтоотраженія. При подобныхъ изслѣдованіяхъ, по причинѣ быстрыхъ измѣненій въ предметѣ изслѣдованій, особенно важно имѣть средство возможно быстро опредѣлять поляризационное состояніе и напряженіе свѣта въ различныхъ частяхъ неба. Въ виду этого требованія, по подробномъ обсужденіи вопроса, я нашелъ пока болѣе удобнымъ употреблять не мой фотометръ и поляриметръ новѣйшаго устройства ¹⁾, но другой инструментъ, который представляетъ нѣчто среднее между этимъ и моимъ *первымъ фотометромъ и поляриметромъ* ²⁾; такой инструментъ былъ вкратцѣ описанъ въ извлеченіи изъ моей лекціи, читанной объ этомъ предметѣ на собраніи Швейцарскаго Общества Естествознанія въ Бернѣ; это извлеченіе помѣщено въ «Archives des Sciences nat. de la Bibl. universelle de Genève, Décembre 1858. Примѣненіе этого послѣдняго инструмента къ означенной цѣли и опредѣленіе его постоянныхъ коэффициентовъ заняли столько времени, что я не успѣлъ воспользоваться наиболее благоприятнымъ временемъ года собственно для изслѣдованій надъ небомъ. Эти наблюденія поэтому пришлось отложить до слѣдующаго года.

Астрономическо-магнитный универсальный инструментъ, о которомъ я упоминалъ уже въ моемъ послѣднемъ годовомъ отчетѣ, окончательно былъ изготовленъ г. Брауэромъ весною 1874 г. въ столь совершенномъ видѣ, въ какомъ мы привыкли

¹⁾ Pogg. Ann T. 118, стр. 193. 1863.

²⁾ Pogg. Ann T. 99, стр. 235. 1856.

видѣть инструменты, выходящіе изъ его мастерской; 7 мая я представилъ этотъ инструментъ Академіи Наукъ. Астрономическая часть этого инструмента удалась вполнѣ; инклинаторъ также не уступаетъ въ точности лучшимъ англійскимъ инструментамъ. Абсолютное склоненіе опредѣляется помощью этого инструмента скоро и точно. Для абсолютнаго опредѣленія горизонтальнаго напряженія, наблюденія надъ качаніемъ магнита не оставляютъ ничего болѣе желать; при наблюденіи надъ отклоненіями магнита, напротивъ того, обнаружались въ принятой системѣ инструмента непредвидѣнныя затрудненія, вслѣдствіе которыхъ пришлось эту часть прибора передѣлать, что и было исполнено г. Брауэромъ только въ теченіе зимы. Поэтому, всѣ нормальныя абсолютныя опредѣленія трехъ магнитныхъ элементовъ, до конца 1874 г., производились помощью тѣхъ же инструментовъ, которые употреблялись и въ предшествующіе года.

V. ДѢЯТЕЛЬНОСТЬ ОБСЕРВАТОРИИ, КАКЪ ЦЕНТРАЛЬНАГО УЧРЕЖДЕНІЯ ДЛЯ МЕТЕОРОЛОГИИ И ЗЕМНАГО МАГНИТИЗМА.

Эта часть дѣятельности Обсерваторіи, при постоянно возрастающемъ числѣ станцій и при прежнемъ личномъ составѣ, все болѣе и болѣе поглощаетъ всѣ силы Обсерваторіи, такъ что задерживаетъ работы по всѣмъ другимъ отраслямъ; потому по этой части особенно ошутительна потребность въ увеличеніи средствъ и личнаго состава.

Изготовленіе и повѣрка инструментовъ. Въ теченіе обоихъ отчетныхъ годовъ мастерская Обсерваторіи доставила различнымъ лицамъ и учрежденіямъ слѣдующіе инструменты, которые были предварительно сравнены гг. Мегисомъ и Тисеномъ съ нормальными инструментами Обсерваторіи:

- 123 термометра,
- 44 минимумъ-термометра,
- 42 волосныхъ гигрометра,

- 32 цинковыя клѣтки,
- 41 большихъ дождемѣровъ,
- 60 малыхъ »
- 33 ртутныхъ барометровъ,
- 39 анероидовъ,
- 12 термобарометровъ,
- 55 флюгеровъ съ указателемъ силы вѣтра,
- 18 анемометровъ,
- 13 солнечныхъ часовъ,
- 5 вѣсовыхъ эванорометровъ,

Сверхъ того, подъ моимъ руководствомъ былъ *передѣланъ принадлежащій Дерптской метеорологической обсерваторіи термо-и шпрографъ Гаслера*, согласно съ требованіями, указанными намъ опытомъ при употребленіи такихъ приборовъ.

Инструкціи. Согласно съ постановленіемъ международнаго Вѣнскаго метеорологическаго конгресса и его постояннаго комитета, необходимо было для введенія во всѣхъ странахъ однообразной системы метеорологическихъ наблюденій, сдѣлать и въ нашей инструкціи для метеорологическихъ станцій нѣкоторыя незначительныя измѣненія. Съ этою цѣлью я написалъ добавленіе къ нашей инструкціи, подъ заглавіемъ: *Дальнѣйшія дополненія къ инструкціи для метеорологическихъ станцій*; это дополненіе было помѣщено въ Метеорологическомъ Сборникѣ, Т. IV, № 1, и въ концѣ 1874 г. разослано на всѣ наши метеорологическія станціи, съ тѣмъ чтобы правила, въ немъ изложенныя, могли быть приняты къ руководству съ 1875 года.

Сверхъ того, въ разное время, въ теченіе отчетныхъ годовъ, слѣдующія лица пользовались въ Обсерваторіи словесными и практическими наставленіями къ обхожденію съ метеорологическими и магнитными инструментами и къ производству магнитныхъ и метеорологическихъ наблюденій и относящихся къ нимъ вычисленій: г-нъ поручикъ Бонсдорфъ, который былъ назначенъ главнымъ штабомъ для завѣдованія метеорологическо-

магнитнымъ отдѣленіемъ обсерваторіи въ *Ташкентъ*; г-нъ Острогорскій, учитель математики въ Константиновскомъ межевомъ институтѣ и завѣдующій метеорологическо-магнитной обсерваторіей въ *Москвѣ*; г-нъ студентъ Кравченко, изъ *Кіева*; г-нъ Козловъ, изъ *Кеми*; г-нъ Огородниковъ, изъ *Архангельска*; г-нъ старшій садовникъ Ланге, изъ *Ливадіи*; г. Мильбергъ, отправившійся въ *Петро-Александровскій* фортъ на Аму-Дарьѣ; г-нъ Котельниковъ, смотритель уѣздныхъ училищъ въ *Белозерскѣ*; г. Голубковъ — изъ *Гатчины*. Эти послѣднія лица занимаютъ, въ качествѣ наблюдателей, на метеорологическихъ станціяхъ поименованныхъ городовъ.

Поѣздки для осмотра метеорологическихъ станцій. Лѣтомъ 1873 года г. Фритше, директоръ нашей Пекинской магнитно-метеорологической обсерваторіи, отправлялся въ отпускъ черезъ Сибирь въ Европу; при этомъ случаѣ, ему поручено было осмотрѣть метеорологическо-магнитныя обсерваторіи горнаго вѣдомства въ Нерчинскѣ и Барнаулѣ, которыя уже съ давнихъ поръ никѣмъ съ этою цѣлью небыли посѣщаемы; вмѣстѣ съ тѣмъ онъ долженъ былъ озаботиться объ учрежденіи новыхъ станцій въ Сибири. Мы воспользовались также его обратнымъ путешествіемъ въ Пекинъ лѣтомъ 1874 года и поручили ему вновь посѣтить обсерваторіи въ Екатеринбургѣ и Барнаулѣ и научить наблюдателей производству наблюденій по новому магнитному инструменту для абсолютныхъ опредѣленій; сверхъ того на этомъ же пути онъ установилъ инструменты на нѣсколькихъ, вновь учреждаемыхъ, метеорологическихъ станціяхъ въ Западной Сибири. Г-нъ Фритше выполнилъ эту трудную задачу съ его обычнымъ усердіемъ и большимъ самоотверженіемъ; его отчеты объ этихъ поѣздкахъ помѣщены въ приложеніи къ моему отчету. Путешествіе г-на Дорандта на Аму-Дарью также доставило случай, безъ всякихъ издержекъ со стороны Обсерваторіи, обревизовать лежавшія на его пути, метеорологическія станціи въ *Самарѣ*, *Оренбургѣ*, *Ирриэтѣ*, *Казалинскѣ*. Его отчетъ объ осмотрѣ этихъ станцій, за который считаю

своимъ долгомъ ему выразить мою признательность, помѣщенъ также въ приложеніи¹⁾.

Состояніе обсерваторій и станцій и происшедшія въ нихъ перемѣны. Горное вѣдомство, съ переводомъ его въ Министерство Государственныхъ Имуществъ въ 1874 г., какъ и до того, продолжало оказывать возможное содѣйствіе къ реорганизациіи метеорологическо-магнитныхъ обсерваторій этого вѣдомства. Такъ, въ 1873 г. г. министръ финансовъ Рейтернъ, будучи тогда начальникомъ корпуса горныхъ инженеровъ, назначилъ сумму на поѣздку г. Фритше для осмотра сибирскихъ обсерваторій. За тѣмъ въ теченіе 1873 и 1874 годовъ были отремонтированы зданія горныхъ обсерваторій, метеорологическіе инструменты пополнены или замѣнены новыми, и что въ особенности важно—всѣ три магнитно-метеорологическія обсерваторіи были снабжены новыми часами и упрощенными приборами для абсолютныхъ опредѣленій магнитнаго склоненія и напряженія. Наконецъ, г. министръ государственныхъ имуществъ П. А. Валуевъ разрѣшилъ учредить на средства горнаго вѣдомства метеорологическую обсерваторію на горѣ *Благодать*, при Кушвинскихъ заводахъ; завѣдываніе этою обсерваторіею поручено управляющему горо-благодатскими рудниками г. Деви.

О состояніи метеорологическо-магнитной обсерваторіи при русской миссіи въ Пекинѣ и о зависящихъ отъ нея станціяхъ сообщены свѣдѣнія въ годовомъ отчетѣ г-на директора Фритше, который также помѣщенъ въ приложеніи.

Изъ метеорологической сѣти *Кавказскаго намѣстничества* въ теченіе отчетныхъ годовъ выбыли три станціи, именно Ге-

¹⁾ Такъ какъ впоследствии было рѣшено, что г. Дорандтъ, на своемъ обратномъ пути съ Аму-Дарьи, осенью 1875 г. вновь посѣтитъ эти станціи, то я нашелъ удобяѣе полученный отъ него отчетъ издать вмѣстѣ съ тѣмъ, который будетъ представленъ г. Дорандтомъ послѣ вторичнаго его посѣщенія станцій; поэтому присланный отчетъ *непомѣщенъ* въ приложеніи къ этому годовому отчету.

ленджикъ, Гудауръ и Грозное; прибыло же новыхъ шесть: Суражъ, Царскіе-Колоды, Подгорная-Станица, Ведень, Елисаветполь и Ахалыкъ. Подробности объ этихъ станціяхъ сообщены въ годовомъ отчетѣ Тифлисской физической обсерваторіи, представленномъ г. Морицемъ г-ну Начальнику Главнаго Управленія Кавказскаго намѣстничества. Сверхъ того г. Мориць, во время своего отпуска въ 1874 году, посѣтилъ Главную Физическую Обсерваторію и при этомъ сообщилъ намъ еще нѣкоторыя добавочныя свѣдѣнія о кавказскихъ станціяхъ.

Гидрографическій департаментъ Морскаго Министерства въ теченіе отчетныхъ годовъ снабдилъ полною серією метеорологическихъ инструментовъ станцію въ Владивостокѣ и пополнилъ новыми инструментами станціи въ *Архательскѣ, Кеми, Кронштадтѣ и Астрахани*. При содѣйствіи Гидрографическаго Департамента, гидрографическая часть Главнаго Управленія Черноморскаго Флота и Портовъ снабдила вполне или только отчасти новыми инструментами нижеслѣдующія станціи на берегахъ Чернаго и Азовскаго морей: *Таганрогъ, Днѣстровскій-Царградскій-Знакъ, Очаковъ, Николаевъ, Тарханкутскій маякъ, Севастополь и Лоти*. Вообще начальникъ гидрографической части въ Черномъ морѣ В. И. Зарудный приложилъ всевозможное стараніе къ тому, чтобы не только увеличить число станцій, но и усовершенствовать самыя наблюденія. Съ этою цѣлью, по его порученію, лейтенантъ баронъ Врангель осмотрѣлъ всѣ станціи на берегахъ Чернаго моря и гидрографическая часть вошла въ соглашеніе съ Главною Физическою Обсерваторіею о томъ, чтобы наблюденія со всѣхъ черноморскихъ станцій (исключая Одессы) пересылались къ намъ чрезъ гидрографическую часть въ Николаевъ; а также и вся корреспонденція наша съ этими станціями ведется черезъ Николаевъ. Такимъ образомъ здѣсь устроилось центральное мѣсто для завѣдыванія станціями и для собиранія наблюденій; я надѣюсь, что этимъ положено основаніе къ столь давно желаемому учрежденію метеорологическо-магнитной обсерваторіи въ Николаевѣ. При томъ участіи,

которое директоръ Гидрографическаго Департамента вице-адмиралъ Кригеръ, подобно своему предшественнику вице-адмиралу Зеленому, принимаетъ въ дѣлѣ развитія метеорологіи на берегахъ нашихъ морей, мы не сомнѣваемся, что въ не отдаленномъ будущемъ наконецъ осуществятся проекты учрежденія обсерваторій какъ въ *Николаевѣ*, такъ и въ *Архангельскѣ* и устроится центральная станція въ *Владивостокѣ* для завѣдыванія метеорологическими станціями на берегахъ Тихаго океана.

Благодаря горячему сочувствію къ дѣлу метеорологическихъ станцій г. Туркестанскаго генералъ-губернатора генералъ-адъютанта Кауфмана, мы приобрѣли съ 1873 г. двѣ новыя метеорологическія станціи въ центральной Азіи: въ *Ура-Тюбе* и при *Татариновскихъ каменно-угольныхъ копяхъ*; сверхъ того благодаря содѣйствію г. генералъ-губернатора, Императорское Русское Географическое Общество, снаряжая ученую экспедицію на Аму-Дарью, учредило на этой рѣкѣ временную метеорологическо-магнитную обсерваторію въ *Нукусѣ* и метеорологическую станцію въ *Петро-Александровскомъ* укрѣпленіи. Въ *Нукусѣ* наблюденія производятся ежечасно. Географическое Общество обезпечило существованіе обсерваторіи и станціи на годъ. Оно поручило обще завѣдываніе всѣми метеорологическими и магнитными наблюденіями г. Дорандту; подъ его же непосредственнымъ надзоромъ, передъ отправленіемъ экспедиціи, были изготовлены и провѣрены въ Главной Физической Обсерваторіи всѣ инструменты для этихъ наблюденій.

Прежде чѣмъ эти наблюденія будутъ изданы во всей подробности Географическимъ Обществомъ, мы можемъ помѣстить наблюденія изъ обоихъ мѣстъ за 7^а, 1^а и 9^а, вмѣстѣ съ наблюденіями другихъ станцій въ Россіи, въ Лѣтописяхъ Главной Физической Обсерваторіи, благодаря г. Дорандту, который прислалъ ихъ намъ со времени начала наблюденій до конца 1874 г. Такъ какъ генералъ-адъютантъ Кауфманъ приобрѣлъ на свои средства для края всѣ инструменты, которыми снабжена обсерваторія въ *Нукусѣ* и станція въ *Петро-Александровскѣ*, то

съ большою вѣроятностью можно разсчитывать, что онъ и на будущее время обезпечить существованіе обсерваторіи и станціи, послѣ истеченія годичнаго срока, назначеннаго Географическимъ Обществомъ.

Нижеслѣдующія станціи были учреждены Обсерваторіею, въ теченіе 1873 и 1874 г., безъ всякаго посредства, вслѣдствіе заявленій, обращенныхъ въ Обсерваторію непосредственно или чрезъ Императорское Русское Географическое Общество: въ *Иедо* (въ Японіи), гдѣ русскій министръ-резидентъ К. В. Струве принялъ на себя устройство правильныхъ метеорологическихъ наблюдений; въ *Акмолинскъ*, гдѣ наблюденія производитъ г. Лазаревъ; въ *Иркутскъ*, гдѣ теперь наблюденія правильно производятся г. Усольцовымъ; въ *Семипалатинскъ*, гдѣ военный губернаторъ г. Полторацкій согласился учредить станцію и приискать надежнаго наблюдателя; въ *Самаръ*, гдѣ докторъ Зассъ производитъ наблюденія; въ *Томскъ*, гдѣ при гимназіи производятъ наблюденія г. Буткѣевъ; въ *Омскъ*, гдѣ наблюденія производятся г. Соколовымъ; къ *Каинскъ*, гдѣ они производятся штатнымъ смотрителемъ уѣздныхъ училищъ г. Развозовымъ; въ *Ишимъ*, гдѣ штатный смотритель Сорокинъ производитъ наблюденія; въ *Красноярскъ*, гдѣ наблюденія принялъ на себя г. Ловягинъ; въ *Нарынъ-Пескахъ*, гдѣ производитъ наблюденія священникъ Мудролюбовъ; въ *Болозерскъ*, гдѣ наблюденія производитъ г. директоръ реального училища г. Котельниковъ, и въ *Емсаветградъ*, гдѣ наблюденія производятся учителемъ математики реального училища г. Пржешиховскимъ. Всѣ эти станціи, съ разрѣшенія Академіи Наукъ, были снабжены инструментами изъ Главной Физической Обсерваторіи, на средства, назначенныя на содержаніе метеорологическихъ станцій. Въ *Емсаветградъ* взяты инструменты изъ *Балты*, гдѣ станція была закрыта.

Наконецъ, для устройства метеорологическихъ станцій, слѣдующія учрежденія и лица приобрѣли провѣренныя инструменты на свои средства, чрезъ посредство Главной Физической

Обсерваторіи: училище для распространенія сельскохозяйственныхъ и техническихъ знаній и для приготовленія учителей въ *Вяткѣ*; реальное училище въ *Зарайскѣ*; баронъ Гюнцбургъ на своихъ Св. Инокентіевскихъ пріискахъ въ *Олекминскомъ* округѣ; учительская семинарія въ *Порецкѣ*; магистръ Сарандаки въ *Маргаритовкѣ*; Демидовскій *Нижне-Тамльскій* заводъ; Департаментъ Удѣловъ, для устройства двухъ станцій въ *Ливадіи* и г. Дмитріевъ въ *Ялтѣ*.

Изъ этихъ вновь учрежденныхъ станцій до сихъ поръ наблюденія еще не получены изъ *Иedo*, *Каинска*, *Красноярска*, *Порецка*, *Нижне-Тамльска* и *Ливадіи*.

Изъ станцій, поименованныхъ въ послѣднемъ моемъ отчетѣ въ числѣ тѣхъ, которыя, получивъ инструменты изъ Обсерваторіи или чрезъ ея посредство, не присылали еще тогда наблюденій, начали въ теченіе отчетныхъ годовъ свою дѣятельность: станціи въ *Керчи*, въ *Воронежѣ*, въ *Лисино* и въ *Елисаветполѣ*. По случаю отъезда или смерти наблюдателей закрыты въ теченіе отчетныхъ годовъ станціи въ *Твери*, *Рязани*, *Симферополѣ*, *Слободскомъ* и въ селѣ *Карасинскомъ*; наконецъ при *Динамондскомъ* маякѣ, хотя наблюденія и производятся, но мы ихъ не помѣстили въ Лѣтописяхъ, въ виду болѣе полныхъ и точныхъ наблюденій, произведенныхъ въ *Ритѣ*.

Къ концу 1874 г. находились въ дѣйствиі слѣдующія станціи:

- | | |
|---------------------|--------------------------|
| 1. С.-Петербургъ. * | 11. Казань. * |
| 2. Екатеринбургъ. * | 12. Одесса. * |
| 3. Барнаулъ. * | 13. Кіевъ. * |
| 4. Нерчинскъ. * | 14. Варшава. * |
| 5. Богословскъ. * | 15. Вильна. * |
| 6. Златоустъ. * | 16. Архангельскъ. * |
| 7. Лугань. * | 17. Кемь. * |
| 8. Пекинъ. * | 18. Кронштадтъ. * |
| 9. Москва. * | 19. Ревель. * |
| 10. Дерптъ. * | 20. Гохландскій маякъ. * |

- | | |
|---------------------------------|--------------------------------------|
| 21. Рига. | 54. Бѣлый-Ключъ. * |
| 22. Мятава. * | 55. Царскіе-Колодцы. |
| 23. Виндава. * | 56. Елисаветполь. |
| 24. Молодечно. * | 57. Баку (городъ). * |
| 25. Горки. * | 58. Баку (портъ). * |
| 26. Бѣлостокъ. * | 59. Астрахань. * |
| 27. Новая-Александрія. * | 60. Зарайскъ. |
| 28. Ярославль (Николаевское). * | 61. Саратовъ. * |
| 29. Бѣлозерскъ. | 62. Оренбургъ. * |
| 30. Гулянки. * | 63. Нарынъ-Пески. |
| 31. Черниговъ. * | 64. Александровскій фортъ. |
| 32. Воронежъ. | 65. Иргизъ (Уральское укрѣпленіе). * |
| 33. Нижній-Новгородъ. * | 66. Ташкентъ. * |
| 34. Городище. * | 67. Ура-Тюбе. |
| 35. Кишиневъ. * | 68. Татариновская-Станица. |
| 36. Керчь. | 69. Семипалатинскъ. |
| 37. Очаковъ. | 70. Акмолинскъ. |
| 38. Николаевъ. * | 71. Ирбитъ. * |
| 39. Тарханкутскій маякъ. | 72. Енисейскъ. * |
| 40. Севастополь. * | 73. Иркутскъ. |
| 41. Новороссійскъ. * | 74. Урга. * |
| 42. Сухумъ. * | 75. Лисино. |
| 43. Поти. * | 76. Маргаритовка. |
| 44. Даховскій постъ. * | 77. Ейскъ. * |
| 45. Ставрополь. * | 78. Днѣстровскій-Знакъ. |
| 46. Пятигорскъ. * | 79. Тагапрогъ. |
| 47. Владикавказъ. * | 80. Нукусъ. |
| 48. Ведень. | 81. Петро-Александровск. укр. |
| 49. Кутансъ. * | 82. Казалинскъ. * |
| 50. Подгорная-Станица. | 83. Елисаветградъ. |
| 51. Сурамъ. | 84. Салаиръ. |
| 52. Тифлисъ. * | 85. Томскъ. |
| 53. Ахалцыхъ. | 86. Николаевскъ на Амурѣ. * |

- | | |
|--------------------------------|-----------------------------------|
| 87. Владивостокъ. | 98. Ялта. * |
| 88. Си-ван-дце. | 99. Келунгъ. |
| 89. Св. Инокентіевск. Пріискъ. | 100. Бѣлая-Церковь. * |
| 90. Омскъ. | 101. Балахна. * |
| 91. Вятка. | 102. Ардатовъ. * |
| 92. Псковъ. | 103. Варде. * |
| 93. Балтійскій-Портъ. * | 104. Каменская-Станица. * |
| 94. Шацкъ. * | 105. Нижнечирская-Станица. * |
| 95. Михайловская-Станица. * | 106. Константиновск. - Станица. * |
| 96. Валаамъ. | 107. Урюпинская-Станица. * |
| 97. Арангело-пашійскій зав.* | 108. Усть-медвѣдицк. - Станица.* |

Станціи, обозначенныя звѣздочкою (*), были въ дѣйствиі до 1873 г.; изъ нихъ наблюденія 9 послѣднихъ и Ейска однако не были напечатаны въ Лѣтописяхъ 1872 г., вслѣдствіе неполноты наблюденій или по причинѣ неисправнаго состоянія инструментовъ, или наконецъ вслѣдствіе того, что наблюденія только-что начались въ концѣ 1872 г. По случаю неисправности и неполноты инструментовъ и наблюденій и за отчетные года наблюденія послѣднихъ 10 станцій не помѣщены въ Лѣтописяхъ. Сравнивая этотъ списокъ съ тѣмъ, который помѣщенъ въ моемъ отчетѣ за 1871 — 1872 г. и не считая ни въ томъ, ни въ другомъ 9 послѣднихъ станцій, усматриваемъ, что въ теченіе отчетныхъ годовъ прибыло 37 новыхъ станцій и выбыло 9, изъ бывшихъ въ дѣйствиі въ 1872 г., такъ что въ результатѣ общее число станцій увеличилось на 28. Благодаря такому умноженію станцій значительно пополнены тѣ пробѣлы въ метеорологической сѣти Европейской Россіи, на которые я указывалъ въ моемъ послѣднемъ отчетѣ; я имѣю основаніе надѣяться, что и остальные пробѣлы въ этой части Россіи будутъ пополнены въ теченіе 1875 года; такъ что на будущее время все наше вниманіе будетъ исключительно обращено на возможное пополненіе сѣти станцій въ Азіятской Россіи.

Выражая здѣсь нашу искреннюю благодарность всѣмъ лицамъ, оказавшимъ содѣйствіе къ наблюденіямъ и самимъ наблю-

дателямъ, мы съ особенною признательностью и удовольствіемъ должны упомянуть, что изъ послѣднихъ около половины трудятся безъ всякаго вознагражденія; единственно изъ любви къ наукѣ и къ своей странѣ они производятъ правильныя наблюденія и вычисленія и исполняютъ это самымъ удовлетворительнымъ образомъ.

Желая выразить свою признательность за эти труды, Императорская Академія Наукъ, со времени моего отчета за 1872 г., по моему представленію, утвердила слѣдующихъ наблюдателей *Корреспондентами Главной Физической Обсерваторіи*:

Г. Суворина, въ Вильнѣ.

- » Капитана Курдакова, въ Николаевѣ;
- » Чернышева, учителя военной гимназіи въ Оренбургѣ;
- » Капитана Козмина, въ Кронштадтѣ;
- » Доманскаго, военного врача въ Бѣломъ-Ключѣ.
- » Топчевскаго, военного врача въ Грозномъ;
- » Сиверцева, военного врача въ Даховскомъ постѣ;
- » Реймерса, воспитателя гимназіи въ Кутаисѣ;
- » Тютчева, директора сельскохозяйственнаго института въ Новой-Александріи.
- » Верминскаго, доцента физики и метеорологіи при томъ же институтѣ;
- » Шпшмарева, консула въ Ургѣ;
- » Маркса, въ Енисейскѣ;
- » Ейгера, штатнаго смотрителя уѣздныхъ училищъ въ Ирбити;
- » Бабака, штатнаго смотрителя уѣздныхъ училищъ въ Новороссійскѣ;
- » Зыбина, лѣкарскаго помощника въ Пятигорскѣ.

Всѣ наблюденія, присланныя въ Главную Физическую Обсерваторію, были подвержены здѣсь общему контролю относительно правильности вычисленій, а въ случаѣ, когда при этомъ

оказывались сомнительныя числа, то и самыя наблюденія контролировались сравненіемъ съ одновременными наблюденіями на сосѣднихъ станціяхъ. Если встрѣчались какія либо ошибки то о нихъ сообщалось наблюдателю и всѣ наблюденія этой станціи вычислялись вновь, по оригинальнымъ записнымъ книжкамъ, или же, въ случаѣ многочисленности очевидныхъ ошибокъ въ наблюденіяхъ, станція вовсе исключалась изъ печати.

Одновременно съ этимъ контролемъ наблюденій, изготовлялись наблюденія къ печати, дѣлались вычисления годовыхъ выводовъ и собирались необходимыя свѣденія о станціи, наконецъ читались корректуры для печати.

Непосредственное завѣдываніе корреспонденціею со станціями, и контролемъ наблюденій, а также надзоръ за печатаніемъ *Лѣтописей* я поручилъ, какъ и въ предшествующіе годы, моему помощнику флота капитанъ-лейтенанту Рыкачеву. Весьма дѣятельную помощь при этомъ ему оказывалъ г. Штелингъ. Оба они исполнили это дѣло съ полнымъ усердіемъ и съ большимъ вниманіемъ.

Ожиданіе мое, высказанное на стр. 49 моего послѣдняго отчета, что *печатаніе Лѣтописей* за каждый годъ можетъ быть оканчиваемо къ исходу слѣдующаго года, оправдалось за оба отчетные года. Въ началѣ 1873 г. были разосланы *Лѣтописи* за 1871 г., въ началѣ 1874 г. — *Лѣтописи* за 1872 годъ. Сверхъ того упомянутое увеличеніе кредита на печатаніе наблюденій дало намъ возможность въ теченіе втораго отчетнаго года, несмотря на увеличившееся число станцій, напечатать не только *Лѣтописи* за 1873 г., но окончить еще послѣдній запоздавшій томъ *Лѣтописей* за 1869 г., который и былъ немедленно разосланъ.

Изъ предпринятой *обработки старыхъ наблюденій*, въ теченіе отчетныхъ годовъ были окончены: г. Фритше — магнитное напряженіе въ Пекинѣ; г. Рыкачевымъ — суточный ходъ температуры въ ясные и пасмурные дни; г. Кенпеномъ —

таблицы для вычисления средней температуры изъ наиболѣе употребительныхъ сочетаній двухъ или трехъ ежедневныхъ часовъ наблюдений, для Россіи и прилежащихъ странъ (какъ подготовительная работа для вычисления вновь среднихъ температуръ въ Россіи); г. Мильбергомъ — магнитное склоненіе въ С.-Петербургѣ (какъ первая часть обработки наблюдений надъ магнитнымъ склоненіемъ, произведенныхъ во всѣхъ обсерваторіяхъ Россіи); г. Рыкачевымъ — распрежденіе атмосфернаго давленія надъ Европейскою Россіею; и мною окончена работа — о суточномъ и годовомъ ходѣ влажности въ Россіи.

Въ общей сложности эта обработка наблюдений недостаточна, сравнительно съ продолжающимся накопленіемъ новаго матерьяла; но средства нашего учрежденія не дозволяютъ удѣлить болѣе силъ обработкѣ наблюдений, и необходимо озаботиться объ увеличеніи этихъ средствъ.

Соотвѣтственно съ этимъ были сдѣланы, въ теченіе отчетныхъ годовъ, нѣкоторые представленія, на которыя пока еще не послѣдовало никакихъ рѣшеній.

VI. ТЕЛЕГРАФНЫЯ СООБЩЕНІЯ О ПОГОДѢ И ПРЕДОСТЕРЕЖЕНІЯ О ШТОРМАХЪ.

Какъ упомянуто выше, съ іюля 1873 года увеличены средства, отпускаемыя Гидрографическимъ Департаментомъ Морскаго Министерства на составленіе Бюлетеня; это дало намъ возможность и въ этой отрасли развить нашу дѣятельность.

Во первыхъ, мы могли увеличить число пунктовъ, съ которыхъ присылаются для Бюлетеня ежедневныя метеорологическія телеграммы, причемъ были избраны такія мѣста, которыя представляютъ особенную важность для предсказанія штормовъ. Благодаря г. Гофмейеру, директору метеорологическаго института въ Копенгагенѣ, мы начали получать

метеорологическія телеграммы изъ *Фанё* и *Копенгагена*; г. профессоръ Рубензонъ, директоръ метеорологическаго института въ Стокгольмѣ, доставилъ намъ возможность получать телеграммы изъ *Висби*; наконецъ, въ случаяхъ ожидаемой опасности, мы получаемъ телеграммы изъ *Ярмута* въ Англіи, изъ *Тёрзе* въ Шотландіи, изъ *Валенціи* въ Ирландіи, которыя пересылаются намъ г. Скоттомъ, директоромъ метеорологической конторы въ Лондонѣ. Къ числу внутреннихъ станцій, приславшихъ намъ метеорологическія телеграммы, прибавилось семь новыхъ; всѣ онѣ, кромѣ *Бьлозерска* (къ югу отъ Онежскаго озера) и *Сочи* (на Кавказѣ), лежатъ въ нашихъ Азіятскихъ владѣніяхъ, а именно: *Красноярскъ*, *Омскъ*, *Томскъ*, *Семипалатинскъ*, и *Ташкентъ*. И на этотъ разъ, какъ и прежде, я считаю своимъ приятнымъ долгомъ заявить здѣсь самую искреннюю благодарность какъ заграничнымъ телеграфнымъ управленіямъ, такъ и въ особенности директору Русскихъ телеграфовъ г. Людерсу за разрѣшеніе бесплатно передавать телеграммы со всѣхъ упомянутыхъ метеорологическихъ станцій.

Обработка получаемыхъ метеорологическихъ телеграммъ производилась почти въ томъ же объемѣ и по той же системѣ, какъ въ 1872 г. Въ Бюлетенѣ прибавленъ только столбецъ для перемѣны состоянія барометра за истекшіе 24 часа, и, согласно съ постановленіемъ Вѣнскаго метеорологическаго конгресса, съ 1874 г., мы даемъ въ Бюлетенѣ взаимныя отклоненія высоты барометра отъ нормальной величины, самую высоту барометра, приведенную къ уровню моря. Въ письмѣ моемъ къ г-ну Хану въ Вѣну я довольно подробно описалъ способъ, по которому у насъ вычисляется приведеніе высоты барометра, на болѣе возвышенныхъ станціяхъ, къ уровню моря. Это письмо было напечатано въ № 8, т. IX (15 апрѣля 1874) Австрійскаго метеорологическаго журнала (*österreichischen Zeitschrift für Meteorologie*).

Таблицы для большей части мѣстъ, для которыхъ такія

вычисления требовались, были составлены г. Валеномъ.

Г. Майдель, въ приложеніи къ Бюлетеню 3-го (15) декабря 1873 года, основываясь на изученіи нашихъ синоптическихъ картъ, изложилъ способъ опредѣленія путей штормовъ по наблюдаемымъ перемѣнамъ температуры; затѣмъ не задолго передъ своимъ отъѣздомъ, баронъ Майдель составилъ карты путей штормовъ въ Европѣ за 1872 — 1874 г.; изъ нихъ были отпечатаны въ приложеніи къ Бюлетеню 14 (26) августа 1874 г. карты съ января по іюнь включительно, такъ какъ для этого періода имѣлись наблюденія за полные три года. Пользуясь этими работами, обсерваторія могла съ надеждою на успѣхъ приступить къ предупрежденію о штормахъ. Въ этихъ видахъ я составилъ, по англійскому образцу, инструкцію для штормовыхъ сигналовъ, которые должны подниматься въ портахъ, на основаніи предостереженій, получаемыхъ изъ обсерваторіи. Въ этомъ случаѣ оказалъ содѣйствіе С. - Петербургскій Биржевой Комитетъ, распорядившись отпечатать инструкцію на десяти различныхъ языкахъ; русскомъ, нѣмецкомъ, эстскомъ, латышскомъ, финскомъ, шведскомъ, датскомъ, голандскомъ, англійскомъ и французскомъ. Въ С.-Петербургѣ, на Невѣ, вблизи Обсерваторіи поставлена, на счетъ Биржеваго же Комитета, сигнальная мачта съ принадлежащими къ ней сигналами (барабаномъ и конусомъ для дня и фонарями для ночи). Вскорѣ послѣ того были устроены штормовые сигналы въ Кронштадтѣ, Гельсингфорсѣ, Ревелѣ, Ригѣ и Виндавѣ.

10 (22) октября 1874 года Главная Физическая Обсерваторія начала посылать свои предостереженія о штормахъ, при чемъ ограничивалась почти исключительно Балтійскимъ моремъ. Въ концѣ этого года погода вообще была не столь бурною, какъ она обыкновенно бываетъ въ эти мѣсяцы, такъ что до конца 1874 года было послано только пять предостереженій въ порты Балтійскаго моря, именно 22 и 31-го октября, 10-го ноября и 4-го и 9-го декабря.

Предостереженіе, посланное изъ Петербурга въ 11½ ч. утра

22-го октября, получено было въ портахъ своевременно; въ Ревелѣ штормъ наступилъ только въ слѣдующую ночь, а въ Виндавѣ и Ригѣ только на слѣдующее утро; въ Петербургѣ, гдѣ также былъ поднятъ сигналъ, дули сильные вѣтры ночью. Послѣ предостереженія о штормѣ 31-го октября въ слѣдующую ночь и утромъ 1-го ноября дули очень сильные вѣтры въ Балтійскомъ-Портѣ, Дерптѣ и Петербургѣ; но наиболѣе сильной степени штормъ достигъ въ сѣверной части Балтійскаго моря. Предостереженіе 10-го ноября опоздало для болѣе южныхъ портовъ — Виндавы и Риги, такъ какъ тамъ, во время полученія депеши, дулъ уже очень сильный вѣтеръ; въ Ревелѣ же, Гельсингфорсѣ и Кронштадтѣ буря наступила вечеромъ или ночью. Причину опоздавашаго предостереженія слѣдуетъ, главнымъ образомъ, приписать тому обстоятельству, что буря обозначилась еще 8-го ноября, но такъ какъ отдѣленіе было закрыто по случаю воскресенья, — предостереженіе было послано только въ понедѣльникъ утромъ (9-го ноября) въ то время, когда въ Балтійскомъ морѣ уже дули очень сильные западные вѣтры, которые на слѣдующій день еще усилились. Напротивъ того буря 4-го декабря развилась необыкновенно медленно, такъ что Виндаву она настигла утромъ 5-го декабря, а Ревель только ночью съ 5-го на 6-е; наконецъ предостереженіе 9-го декабря оказалось не основательнымъ, потому что ослабѣвающая буря надъ Нѣмецкимъ моремъ 9-го декабря какъ бы раздвоилась, — она частью направилась къ Адриатическому морю, частью достигла Балтійскаго моря 10-го декабря, но уже въ видѣ только умѣренныхъ вѣтровъ.

Такимъ образомъ изъ пяти предостереженій, посланныхъ въ концѣ 1874 года, — четыре оказались основательными; изъ нихъ одно для нѣкоторыхъ пунктовъ опоздало. За пятимъ предостереженіемъ бури не послѣдовало; съ другой стороны буря 9-го ноября не была предсказана по случаю бывшаго на канунѣ праздника. Другихъ штормовъ въ теченіе этого времени въ Балтійскомъ морѣ не было. Изъ выше сказаннаго можно видѣть,

что введение штормовыхъ предостереженій не совсѣмъ бесполезно, — это подтверждается впрочемъ еще болѣе тѣмъ живымъ участіемъ, которое приняли и продолжаютъ принимать въ этомъ дѣлѣ порты.

Не смотря на упомянутое увеличеніе средствъ, отпускаемыхъ Гидрографическимъ Департаментомъ, — личный составъ и матеріальныя средства нашего отдѣленія Бюлетеня все еще столь малы, что мы ни въ какомъ случаѣ не можемъ, относительно системы предостереженій, конкурировать съ подобными учрежденіями въ Скандинавіи, Даніи, Голандіи и Франціи. Наше отдѣленіе до сихъ поръ все еще носитъ на себѣ характеръ временнаго учрежденія. По этой причинѣ, главнымъ образомъ, только въ нѣкоторыхъ весьма рѣдкихъ случаяхъ мы могли посылать своевременно предостереженія и въ другія моря.

VII. ОДНОВРЕМЕННЫЯ МЕТЕОРОЛОГИЧЕСКІЯ НАБЛЮДЕНІЯ.

Въ 7 общемъ собраніи Вѣнскаго международнаго метеорологическаго конгресса, представитель Сѣверо-Американскихъ Соединенныхъ Штатовъ бригадный генералъ А. I. Мейеръ, главный-сигнальный-офицеръ арміи, внесъ предложеніе, чтобы конгрессъ выразилъ свое мнѣніе о пользѣ производства въ точности одновременныхъ метеорологическихъ наблюденій на многихъ пунктахъ земной поверхности. Въ слѣдующемъ своемъ засѣданіи конгрессъ, послѣ краткихъ преній, единогласно постановилъ, что считаетъ весьма желательнымъ для пользы науки учрежденіе такой системы одновременныхъ наблюденій на всемъ земномъ шарѣ.

Выполненіе этого желанія предоставлено генералу Мейеру по соглашенію съ директорами центральныхъ учреждений различныхъ странъ; на первое время такое соглашеніе состоялось между г. Мейеромъ и мною, при чемъ мы условились, что въ Соединенныхъ Штатахъ и въ Россіи съ 1 января 1874 года будутъ производимы ежедневно одновременныя наблюденія въ

7^ч 35^м утра Вашингтонскаго времени = 2^ч 44^м пополудни С.-Петербургскаго времени; при чемъ обѣ страны будутъ обмѣниваться наблюденіями, производимыми въ каждой изъ нихъ.

Въ Соединенныхъ Штатахъ не встрѣтилось никакихъ затрудней для немедленнаго приведенія въ исполненіе этого плана, такъ какъ тамъ при корпусѣ сигнальныхъ офицеровъ военнаго департамента учреждена обширная система телеграфныхъ сообщеній о погодѣ, на пользу торговли и земледѣлія, и съ 1872 г. три раза въ день производятся болѣе чѣмъ на 70 станціяхъ въ точности одновременныя наблюденія, которыя сообщаются по телеграфу въ Вашингтонъ и тамъ обрабатываются. Такимъ образомъ г. Мейеру оставалось только дѣлать выборку наблюденій, производимыхъ въ 7^ч 35^м Вашингтонскаго времени и публиковать ихъ въ особомъ изданіи. По этому г. Мейеру удалось очень быстро выполнить ту часть проекта, которая относилась къ Соединеннымъ Штатамъ и до сихъ поръ онъ продолжаетъ высылать намъ весьма исправно, по 2 раза въ мѣсяцъ, ежедневныя одновременныя наблюденія, производимыя на 89 станціяхъ Штатовъ. въ числѣ 40 экземпляровъ, для разсылки на наши станціи.

У насъ въ Россіи всю систему приходилось вновь создавать. Для начала я избралъ 25 станцій, распределенныхъ по возможности равномерно на всемъ пространствѣ Россіи, и предложилъ гг. наблюдателямъ этихъ станцій, въ циркулярѣ отъ 10 (22) октября 1873 г., не согласятся ли они принять на себя добровольно, безъ особаго за то вознагражденія, этотъ новый трудъ. Всѣ безъ исключенія изъявили свое согласіе принять участіе въ этомъ дѣлѣ, и съ января 1874 г. они высылаютъ въ Главную Физическую Обсерваторію черезъ каждые 15 дней одновременныя наблюденія; здѣсь они обрабатываются, высота барометра приводится къ уровню моря, влажность контролируется помощью сравненія психрометрическихъ данныхъ съ волоснымъ гигрометромъ; за тѣмъ наблюденія литографируются; 40 экземпляровъ литографированныхъ оттисковъ высылаются ежемѣсячно г. Мейеру, и почти столько же рассылаются на наши

станціи и въ центральныя метеорологическія учрежденія другихъ странъ.

Непосредственное завѣдываніе этимъ контролемъ и обработкою наблюденій я поручилъ сначала г. Валену, а потомъ (съ мая) г. Штелиngu.

VIII. ДѢЯТЕЛЬНОСТЬ ОБСЕРВАТОРИИ ДЛЯ ПРАКТИКИ И СОДѢЙСТВІЕ УЧЕНЫМЪ ПРЕДПРИЯТІЯМЪ.

Справки и отзывы по служебнымъ дѣламъ. Обсерваторія и въ эти оба отчетные года, подобно тому какъ и прежде, неоднократно въ спорныхъ случаяхъ сообщала судебнымъ учрежденіямъ достовѣрныя свѣдѣнія о погодѣ въ Петербургѣ и другихъ мѣстахъ. За тѣмъ осенью 1873 г. были сообщены г. министру государственныхъ имуществъ и г. С.-Петербургскому градоначальнику объясненія о причинахъ случившагося наводненія Невы и о возможности предсказывать подобныя наводненія.

Справки для частныхъ лицъ. Въ теченіе отчетныхъ годовъ свѣдѣнія о метеорологическихъ элементахъ въ Петербургѣ и въ другихъ пунктахъ Россіи за нѣкоторые дни, или средніе выводы изъ многолѣтнихъ наблюденій были сообщаемы слѣдующимъ лицамъ по ихъ требованію: г. Гофмейеру, директору метеорологическаго института въ Копенгагенѣ, г. доктору Войницкому, г. инженеру Ермолину, г. архитектору Кракау, г. лейтенанту Шпиндлеру и г. мичману Сомову, г. доктору Вицу, г. Гейденрейху, г. доктору Кингу, г. инженеру Нейдорфу, г. Верблоцкому, г. Пахолкову.

Содѣйствіе ученымъ предпріятіямъ и наставленія къ наблюденіямъ. Въ началѣ 1873 г. подполковникъ генеральнаго штаба г. Шарнгорстъ, передъ своимъ отправленіемъ въ восточную Сибирь, провѣрялъ въ обсерваторіи свой магнитный инструментъ и сравнивалъ его съ нашими нормальными инструментами. Лѣтомъ того же года, по указаніямъ Обсерваторіи,

были изготовлены магнитные инструменты для Кіевскаго университета и для Константиновскаго межеваго института въ Москвѣ; г. Кравченко изъ Кіева и г. Острогорскій изъ межеваго института обучались въ Обсерваторіи употребленію этихъ инструментовъ.

Объ участіи, которое принимала обсерваторія въ ученой Аму-Дарьинской экспедиціи, я упоминалъ выше.

ЗАКЛЮЧЕНІЕ.

Составленіе подробнаго годоваго отчета, подобнаго вышеизложенному, нельзя считать особенно пріятнымъ трудомъ для директора учрежденія. Если я добровольно принялъ на себя представленіе такихъ годовыхъ отчетовъ, то это только потому, что я считаю ихъ въ высшей степени полезными. Такіе отчеты даютъ не только вѣрное представленіе начальству и публикѣ о дѣятельности и трудахъ учрежденія, но въ то же время они даютъ случай дирекціи учрежденія, составляя наглядный обзоръ всѣхъ работъ обсерваторіи и сопряженныхъ къ ней дѣятелей, указать на общность плана всѣхъ этихъ работъ и на тѣ отклоненія отъ этого плана, которыя по какимъ либо причинамъ могли произойти; это даетъ возможность на будущее время лучше направлять дѣятельность Обсерваторіи, ограждать ее отъ раздробленія силъ и подвигать впередъ изслѣдованія, стоящія на очереди.

Годовой отчетъ представляетъ также удобный случай выразить должную *признательность* тѣмъ лицамъ, которыя оказывали содѣйствіе выполненію задачъ, возложенныхъ на Главную Физическую Обсерваторію; здѣсь же болѣе всего умѣстно могутъ быть сообщаемы нѣкоторыя данныя, которыя имѣютъ значеніе только для самой Обсерваторіи, т. е. для дальнѣйшей ея дѣятельности, и которыя безъ этого могли бы быть утрачены. Къ такимъ даннымъ относятся напр. свѣдѣнія о результатахъ повѣрки нашихъ нормальныхъ мѣръ, хронометровъ, термометровъ, барометра и проч., и я надѣюсь, что, въ виду

изложенной цѣли, тѣ изъ нашихъ заграничныхъ читателей, которыхъ эти данныя не могутъ интересовать, извинять насъ за помѣщеніе ихъ въ отчетѣ. Что же касается до заключенія отчета, то и на этотъ разъ, какъ и прежде, я посвящу его краткому обзору заграничныхъ сношеній нашего учрежденія, при чемъ коснусь и общаго развитія метеорологіи за этотъ періодъ.

Предложеніе собранія метеорологовъ въ Лейпцигѣ созвать въ *Вѣнь международный метеорологическій конгрессъ* въ 1873 г., по случаю бывшей тамъ всемірной выставки, было приведено въ исполненіе Австрійскимъ правительствомъ съ полнымъ успѣхомъ.

Конгрессъ собрался въ Вѣнѣ, и продолжался съ 2 по 16 сентября 1873 г. Въ немъ приняли участіе правительственные делегаты всѣхъ европейскихъ государствъ, исключая Франціи, и сверхъ того делегатъ Сѣверо-Американскихъ Соединенныхъ Штатовъ. Какъ выше было упомянуто, я имѣлъ честь быть представителемъ Россіи на этомъ конгрессѣ. Сужденія, происходившія на конгрессѣ, и постановленія его во всей подробности изложены въ отчетѣ, изданномъ въ Вѣнѣ, подъ редакцію г. директора Іелинека, на нѣмецкомъ и французскомъ языкахъ. Метеорологическій комитетъ Лондонскаго королевскаго общества (Royal Society) издалъ, подъ редакцію г. директора Р. Скотта, переводъ этого отчета на англійскомъ языкѣ.

Заботы по приведенію въ исполненіе постановленій конгресса, по созванію новаго конгресса, когда къ тому представится надобность, и дальнѣйшее обсужденіе вопросовъ, нерѣшенныхъ конгрессомъ, возложено имъ на особо для того избранный Постоянный Комитетъ. Въ составъ этого комитета вошли:

президентъ г. Бейсъ-Балло (представитель Голандіи),

члены: г. Брунсъ	»	Германіи,
» Іелинекъ	»	Австріи,
» Скоттъ	»	Англій,
» Кантони	»	Италіи,
» Монъ	»	Норвегіи,
» Вильдъ	»	Россіи.

Комитетъ собирався въ первый разъ въ Вѣнѣ, послѣ закрытія конгресса, и затѣмъ въ Утрехтѣ, въ сентябрѣ 1874 г. Дѣйствія этого комитета опубликованы на нѣмецкомъ, французскомъ и англійскомъ языкахъ. Сверхъ того, осенью 1874 г., согласно съ желаніемъ метеорологическаго конгресса, была созвана въ Лондонѣ морская метеорологическая конференція, на которую со стороны Россіи былъ командированъ мой помощникъ, г. Рыкачевъ. Подробный отчетъ и объ этой конференціи изданъ на англійскомъ языкѣ метеорологическимъ комитетомъ королевскаго общества; этотъ отчетъ переведенъ и на многіе другіе языки.

Имѣя въ виду эти отчеты, легко доступные для каждаго желающаго, я считаю излишнимъ приводить здѣсь въ подробности постановленія всѣхъ этихъ собраній, тѣмъ болѣе, что постановленія метеорологическаго конгресса собраны и вновь отпечатаны въ систематическомъ порядкѣ въ приложеніи къ протоколамъ Постояннаго Комитета. Но я считаю своимъ долгомъ, въ опроверженіе мнѣній, выраженныхъ нѣкоторыми лицами, относительно бесполезности подобныхъ собраній метеорологовъ, упомянуть здѣсь вкратцѣ о главнѣйшихъ результатахъ, къ которымъ привели эти собранія, и постараюсь доказать, на сколько несправедливы эти мнѣнія¹⁾.

Первый отдѣлъ преній и постановленій относится къ *инструментамъ и системъ наблюденій*.

Во-первыхъ, пренія обнаружили, что во многихъ мѣстахъ, нѣкоторые метеорологическіе элементы наблюдаются по такимъ инструментамъ, которые, по своему устройству или установкѣ, не могутъ давать истинной мѣры даннаго явленія.

¹⁾ Само собою разумѣется, что я не имѣю въ виду обращать здѣсь вниманіе на жалобы, вызванныя недовольствомъ лицъ, ожидавшихъ со стороны метеорологическаго конгресса, что онъ только одобритъ и безусловно приметъ предлагаемыя ими системы наблюденій и вычисленій, или какія либо другія представленія, которыя въ дѣйствительности были отвергнуты большинствомъ конгресса.

Въ этомъ отношеніи достаточно упомянуть о неправильномъ устройствѣ нѣкоторыхъ барометровъ, объ установкѣ термометровъ для измѣренія температуры и влажности воздуха, о термометрахъ съ черными шариками для опредѣленія лучеиспусканія солнца, объ эвапорометрахъ, о приборахъ для измѣренія электричества и количества озона въ воздухѣ. Эти недостатки, очевидно, происходятъ оттого, что многіе метеорологи, вмѣсто того, чтобы самимъ повѣрять эти инструменты и производить изслѣдованія надъ цѣлесообразнымъ устройствомъ прибора и надъ наилучшимъ способомъ его установки, предоставляютъ заботу эту механикамъ; ¹⁾ въ другихъ случаяхъ недостатки эти не устраняются на томъ основаніи, что нѣкоторые метеорологи считаютъ данный инструментъ, или данный способъ наблюденій, уже потому одному *хорошимъ*, что тотъ или другой употреблялся въ теченіе большаго періода времени. ²⁾

Метеорологія, какъ наука, только тогда можетъ дѣйствительно подвигаться впередъ, когда вѣрны и свободны отъ посторонняго вліянія наблюденія, на которыхъ зиждется ея основаніе, подобно тому, какъ это требуется и для каждой естественной науки; поэтому не безъ основанія подвергаются упрекамъ многіе изъ метеорологическихъ дневниковъ за то, что въ нихъ сообщаются совсѣмъ ненаучныя данныя. Вотъ почему, весьма основательно, метеорологическій конгрессъ прежде всего обратилъ вниманіе метеорологовъ на инструменты и способы наблюденій; онъ указалъ на недостатки тѣхъ и другихъ, побудилъ произвести изслѣдованія для устраненія этихъ недостатковъ и рекомендовалъ для всеобщаго употребленія нѣкоторые, признан-

¹⁾ Напр. такъ поступать совѣтуетъ и теперь еще г. Симонсъ въ его «Monthly Meteorological Magazine», СХІІІ, стр. 66, Іюнь 1875 г.

²⁾ Что такое предположеніе не преувеличено мною, достаточно доказываетъ на примѣръ фактомъ появленія въ печати, даже въ послѣднее время, такихъ наблюденій, какъ *озонометрическія по способу Шенбейна*, а также и тѣмъ, что о такихъ наблюденіяхъ одобрительно отзываются даже метеорологическіе журналы, не смотря на то, что на метеорологическомъ конгрессѣ была вполне доказана негодность такихъ наблюденій.

ные удовлетворительными, инструменты и общія правила для наблюдений. Такимъ образомъ, на будущее время, наблюдения будутъ лучше, и наши метеорологическія изданія освободятся отъ излишняго баласта бесполезныхъ чиселъ и данныхъ. Не смотря на это, благодаря тому счастливому обстоятельству, что число метеорологическихъ станцій продолжаетъ возрастать, накопленіе издаваемыхъ въ печати, дѣйствительно полезныхъ, чиселъ и знаковъ весьма велико; для того, чтобы можно было удобно пользоваться этими наблюдениями и открывать новые законы метеорологіи, необходимо, чтобы эти числа и знаки во всѣхъ странахъ были удобны для сръвненія между собою. Поэтому метеорологическій конгрессъ и морская конференція оказали дѣйствительную услугу наукѣ своими постановленіями относительно однообразія системы записи наблюдений, а именно, эти собранія ограничили, для наблюдений во всѣхъ странахъ, употребленіе единицы мѣръ для барометра, количества дождя, температуры и проч., по крайней мѣрѣ, только двумя системами, *метрическою*, по которой величины выражаются въ миллиметрахъ и въ градусахъ Цельзія, и *англійскою*,—по которой числа выражаются въ англійскихъ дюймахъ и градусахъ Фаренгейта; далѣе было постановлено ввести во всѣхъ странахъ, на морѣ и на сушѣ, одинаковое обозначеніе для направленія вѣтра, и принять для обозначенія силы вѣтра, вмѣсто разнообразныхъ произвольныхъ шкалъ, число метровъ движенія воздуха въ секунду; для обозначенія облачности и другихъ гидрометеоровъ, была принята общая система, независимая отъ языка, употребляемаго въ каждой странѣ, и проч.

Вообще одною изъ главныхъ задачъ международнаго конгресса должно быть соглашеніе не только относительно однообразія самыхъ наблюдений, но и относительно одинаковыхъ часовъ наблюдений и одинаковаго способа вычисленія среднихъ величинъ, что особенно важно для наглядности и болѣе легкой обработки накаплиющагося матеріала. Если, вслѣдствіе особыхъ обстоятельствъ, конгрессъ пока и не могъ остановиться

на совершенно опредѣленномъ выборѣ часовъ, то по крайней мѣрѣ выборъ часовъ для наблюдений былъ ограниченъ нѣсколькими назначенными сроками; относительно же подраздѣлений времени на мѣсяцы и пр. и относительно вычисления среднихъ величинъ, постановлены совершенно опредѣленные правила.

Весьма ощутительный недостатокъ для сравненія метеорологическихъ наблюдений, производимыхъ въ различныхъ странахъ, заключался еще въ томъ, что они печатались въ весьма разнообразныхъ формахъ; поэтому я считаю весьма полезнымъ для дальнѣйшаго успѣха науки состоявшееся на упомянутыхъ собраніяхъ соглашеніе относительно введенія *международной однообразной формы изданія наблюдений*.

Благодаря тому-же стремленію сдѣлать болѣе удобнымъ сравненіе наблюдений — учреждена тѣмъ же конгрессомъ *международная шифрованная система передачи метеорологическихъ телеграмъ*.

Это послѣднее соглашеніе приводитъ насъ ко второму отдѣлу прений и постановлений метеорологическихъ собраній, а именно къ *организации наблюдений на морѣ и суши*, въ каждой странѣ, для пользы населенія. Можно было надѣяться, что живой обменъ мыслей специалистовъ, собравшихся на конгрессъ изъ различныхъ странъ, приведетъ къ усовершенствованію существующихъ учреждений и къ устройству новыхъ, на необходимость которыхъ будетъ указано конгрессомъ. Къ этому отдѣлу относятся напр. постановленія конгресса относительно необходимости устройства въ каждой странѣ центрального учрежденія для завѣдованія наблюдениями и для собиранія и изданія ихъ; въ государствахъ же, обладающихъ флотами, рекомендуется сверхъ того основать особое центральное учрежденіе для морскихъ наблюдений; сюда же относится вопросъ объ учрежденіи международного метеорологическаго института и проч. Хотя со времени Вѣнскаго конгресса не прошло еще и двухъ лѣтъ, а со времени послѣдняго собранія Постояннаго Комитета и одного года, тѣмъ не менѣе

весьма многія изъ постановленій того и другаго уже приведены въ исполненіе.

Отчеты, представленные въ комитетъ лицами, завѣдывающими различными метеорологическими округами, и отпечатанные въ приложеніи А къ упомянутымъ протоколамъ комитета, также какъ и многія частныя письма, ко мнѣ адресованныя изъ разныхъ странъ, свидѣтельствуютъ, что почти повсюду приложено было стараніе, чтобы въ возможно скоромъ времени ввести предложенныя конгрессомъ усовершенствованія въ станціонныхъ инструментахъ и въ способѣ наблюденій; вмѣстѣ съ тѣмъ, изъявлено намѣреніе издать дополненія или ввести измѣненія въ инструкціи относительно подраздѣленія времени, единицъ мѣръ, знаковъ и пр., согласно съ постановленіями конгресса.

Во многихъ мѣстахъ предприняты уже нѣкоторыя изъ предложенныхъ конгрессомъ изслѣдованій надъ инструментами.

Упомянутая *международная шифрованная система метеорологическихъ телеграмъ* также введена почти во всей Европѣ съ января 1875 г.; она значительно облегчаетъ и дѣлаетъ болѣе правильною дѣятельность этой отрасли.

Предложенная конгрессомъ *однообразная международная форма изданій* принята въ дѣйствительности или, по крайней мѣрѣ, въ принципѣ въ *Норвегии, Швеции, Дании, Россіи, Австрій, Швейцаріи, Италіи* и въ части *Германіи*. Можно ожидать, что и во *Франціи* скоро будетъ принята эта форма; мы надѣемся, что она будетъ введена также и въ *Англій*, не смотря на нѣкоторыя встрѣтившіяся въ этомъ отношеніи затрудненія.

Авторитетъ упомянутыхъ постановленій конгресса содѣйствовалъ также къ *устройству центральныхъ учреждений* во многихъ странахъ; чрезъ это усовершенствована и вся организація метеорологическихъ наблюденій въ этихъ странахъ.

Изъ сказаннаго видно, что послѣднія собранія метеорологовъ принесли свою пользу и принесутъ еще ббльшую въ будущемъ.

Но главный результатъ, котораго достигли эти собранія, заключается въ томъ, что, благодаря имъ, *мы будемъ имѣть болѣе многочисленныя и лучшія наблюденія, что эти наблюденія будутъ болѣе однообразны, болѣе наглядны, болѣе доступны и публикованы въ формѣ болѣе удобной для обработки*; одинъ этотъ результатъ уже оправдываетъ, по моему мнѣнію, потраченныя на эти собранія средства и время. Этотъ взглядъ однако не всѣми раздѣляется.

Я бы прошелъ молчаніемъ тѣ возраженія, которыя дѣлаются противъ накопленія, будто бы бесполезныхъ, изданій метеорологическихъ наблюденій, если бы возраженія эти высказывались только нѣкоторыми астрономами, неинтересующимися метеорологіею и незнакомыми съ этою наукою; но подобныя мнѣнія высказываются метеорологами, которые неоспоримо принимаютъ самое живое участіе въ успѣхахъ метеорологіи; такъ наприимѣръ такими лицами было высказано сожалѣніе, что метеорологическія собранія почти исключительно занимались наблюденіями и, что результатомъ конгрессовъ, будетъ только то, что «къ миліонамъ бесполезныхъ наблюденій прибавятся новые миліоны такихъ же наблюденій». Такіе упреки требуютъ разъясненія.

По нашему мнѣнію, наблюденія изъ какой либо отрасли знанія только тогда и могутъ быть бесполезными, когда они произведены по невѣрнымъ инструментамъ или неправильнымъ способомъ или, когда они погребены гдѣ либо въ архивахъ и, такимъ образомъ, остаются неизвѣстными для тѣхъ лицъ, которыя изъ нихъ могли бы извлечь пользу; или наконецъ, въ тѣхъ случаяхъ, когда эти наблюденія напечатаны въ такой формѣ, что ихъ дальнѣйшая обработка или сравненіе съ другими наблюденіями слишкомъ затруднительны. Но выше мы видѣли, какія старанія были приложены конгрессомъ и какія постановленія были имъ приняты къ устраненію на будущее время всѣхъ этихъ причинъ, которыя могли бы дѣлать наблюденія бесполезными. Если до этого времени дѣйствительно, вслѣдствіе означенныхъ причинъ, наблюденія и были часто бесполезны, и если и на будущее время, не

смотря на постановленія конгресса, иногда будутъ повторяться тѣ же недостатки, — то, во всякомъ случаѣ, въ этомъ нельзя обвинять конгрессъ. Что касается до миліоновъ наблюдений, которыя могли бы испугать непосвященныхъ въ это дѣло людей, то я могу возразить на это только то, что въ моихъ метеорологическихъ изслѣдованіяхъ (хотя они и весьма немногочисленны и не обширны) я никогда не затруднялся слишкомъ большимъ числомъ наблюдений, а напротивъ того часто встрѣчалъ недостатокъ или въ числѣ наблюдений, или въ качествѣ ихъ, или наконецъ меня затрудняла разнообразная и неудобная для дальнѣйшей обработки форма ихъ изданія; я увѣренъ, что нашъ маститый метеорологъ Дове также подтвердитъ, что, при его обширныхъ изслѣдованіяхъ, его никогда не пугало слишкомъ большое число наблюдений. Конечно справедливо, что изъ миліоновъ напечатанныхъ наблюдений, можетъ быть, только нѣсколько тысячъ были впоследствии употреблены для дальнѣйшей обработки и для какихъ либо выводовъ; тѣмъ не менѣе я полагаю, что лучше печатать многія сотни излишнихъ чиселъ, чѣмъ пропускать тѣ немногія числа, которыя могутъ задержать работу изслѣдователя; а кто же можетъ указать впередъ, какія именно данныя окажутся полезными для дальнѣйшихъ изслѣдованій? По этимъ причинамъ я, во всякомъ случаѣ, держусь того мнѣнія, что слѣдуетъ печатать какъ можно больше данныхъ; этого впрочемъ требуетъ даже и экономія ¹⁾). Съ другой стороны, на сколько я могъ убѣдиться на опытѣ, печатаніе наблюдений во всей полнотѣ служить въ то же время весьма дѣйствительнымъ сред-

¹⁾ Пять или шесть вѣрныхъ копій съ Лѣтописей Главной Физической Обсерваторіи стоили бы приблизительно столько же, во сколько обходится изданіе ихъ въ числѣ 400 экземпляровъ; но я могу положительно удостовѣрить, что намъ потребовалось бы въ общей сложности болѣе шести копій всего тома, что бы удовлетворить только тѣхъ лицъ, которыя обращаются къ намъ съ спеціальными требованіями такихъ данныхъ. Этотъ простой расчетъ можетъ служить отвѣтомъ на сомнѣніе, высказанное г-мъ Симонсомъ въ его «*Meteorological Magazine*» Т. X стр. 93.

ствомъ для того, чтобы эти наблюденія были хороши и надежны. Наблюденія, которыя изготовляются къ печати, невольно тщательнѣе контролируются, чѣмъ тѣ, которыя сохраняются только въ манускриптахъ; сравнительно легкая рассылка печатныхъ оттисковъ наблюдателямъ служить не только новымъ средствомъ для контроля печатныхъ наблюденій, но, въ то же время, нѣкоторымъ образомъ и удовлетворяетъ наблюдателей въ томъ отношеніи, что они видятъ въ печати результаты своихъ трудовъ; въ противномъ случаѣ имъ пришлось бы этого ждать многіе годы, пока кто либо воспользуется ихъ работами для какихъ нибудь общихъ выводовъ; такого рода поощреніе поддерживаетъ въ наблюдателяхъ охоту и рвеніе къ предпринятому ими дѣлу. Такимъ образомъ я пришелъ къ заключенію, что если наблюденія не будутъ печататься, то ихъ вовсе не слѣдуетъ дѣлать, ибо въ этомъ послѣднемъ случаѣ они дѣйствительно будутъ бесполезны.

Послѣ вышеприведенныхъ доводовъ, я считаю излишнимъ возражать противъ сдѣланнаго намъ упрека, что средства, потраченныя на изданіе наблюденій, съ большею пользою могли бы быть употреблены на обработку наблюденій.

Въ заключеніе, я считаю необходимымъ выяснить также всю неосновательность жалобы на то, что метеорологическія собранія занимались только такими второстепенными предметами, какъ производствомъ, организаціею и изданіемъ наблюденій, вмѣсто того, чтобы заняться обсужденіемъ важнѣйшихъ вопросовъ метеорологіи; жалоба эта распространяется и на офиціальныя центральныя учрежденія, которыя посвящаютъ все свое вниманіе только наблюденіямъ и ничего не дѣлаютъ въ области новыхъ изслѣдованій и открытій по метеорологіи. Хотя, какъ выше было сказано, я не считаю наблюденія второстепеннымъ вопросомъ, тѣмъ не менѣе я вполне согласенъ, что эти наблюденія только тогда принесутъ всю свою пользу, когда они послужатъ къ открытію законовъ метеорологіи. Но неужели конференціи и конгрессы могутъ служить удобнымъ мѣстомъ для от-

крытія такихъ законовъ? Я полагаю, что нѣтъ! На большихъ собраніяхъ не занимаются производствомъ наблюденій; точно также и обсужденіе законовъ метеорологіи мнѣ кажется неумѣстнымъ на такихъ собраніяхъ: на сколько мнѣ извѣстно, если и случались попытки рѣшать подобные вопросы на конгресахъ, то онѣ никогда не имѣли успѣха. Если рѣшеніе нѣкоторыхъ сравнительно простѣйшихъ вопросовъ, касающихся до устройства инструментовъ, было предоставлено конгресомъ отдѣльнымъ личностямъ, то тѣмъ болѣе необходимо выводы законовъ изъ наблюденій предоставить спокойному обсужденію отдѣльныхъ лицъ. Но, можетъ быть, спросятъ: почему же конгрессъ не занялся, по крайней мѣрѣ, разсмотрѣніемъ того, какіе вопросы изъ этой области должны быть на очереди, и не выразилъ по этой части своихъ желаній, подобно тому, какъ онъ это сдѣлалъ относительно изслѣдованія нѣкоторыхъ инструментовъ или способовъ ихъ установки? Дѣйствительно, объ этихъ высшихъ вопросахъ метеорологіи мы ничего не встрѣчаемъ ни въ програмѣ Лейпцигскаго собранія, ни въ програмѣ Вѣнскаго конгресса, точно также какъ и въ письмахъ различныхъ ученыхъ, адресованныхъ въ эти собранія; исключеніе составляютъ только предложенія гг. Мюри и Рубензона. Если организаторы и участники конгресса воздержались отъ включенія въ програму «всего, что есть наиболѣе высокаго, благороднаго и умственнаго въ метеорологіи», то, конечно, никто не обвинитъ ихъ за это въ недостаткѣ сочувствія къ высшимъ цѣлямъ метеорологіи. Мнѣ кажется, что этотъ фактъ доказываетъ только, что большинство членовъ конгресса состояло изъ людей, обладающихъ практическимъ смысломъ. Такіе люди должны были предвидѣть, что первый метеорологическій конгрессъ не можетъ обсудить и рѣшить всѣхъ задачъ и вопросовъ, которые во множествѣ представляются каждому мыслящему метеорологу; поэтому, чтобы не затеряться въ безконечномъ рядѣ вопросовъ и, такимъ образомъ, не придти ни къ какому результату, — оказалось необходимымъ, на первый разъ, ограничиться наиболѣе важными вопросами, и притомъ такими изъ нихъ, которые, нѣко-

торымъ образомъ, составляютъ условіе для успѣха дальнѣйшихъ предпріятій ¹⁾).

Но я полагаю, никто не будетъ оспаривать, что именно вопросы, обсуждавшіеся на конгрессѣ, были наиболѣе важными, и что безъ предварительнаго рѣшенія ихъ невозможно было бы дальнѣйшее развитіе метеорологіи, и мы не имѣли бы основанія для рѣшенія и высшихъ задачъ метеорологіи. Слѣдующій конгрессъ можетъ идти далѣе и заняться нѣкоторыми изъ этихъ задачъ.

Не слѣдуетъ также упускать изъ виду, что первый конгрессъ, съ предварительнымъ собраніемъ метеорологовъ въ Лейпцигѣ, и исполнительный органъ конгресса—постоянный комитетъ, представляютъ только первый опытъ въ этомъ отношеніи; поэтому неблагоразумно было съ перваго раза задаться высшими вопросами. Если такъ трудно было придти къ соглашенію по отношенію болѣе простыхъ вопросовъ объ инструментахъ и способахъ наблюденій, то тѣмъ болѣе можно было ожидать разногласія въ мнѣніяхъ при обсужденіи вопроса о томъ, какія научныя изслѣдованія должны быть первыми предпріяты и которыя изъ нихъ должно считать наиболѣе важными; такое разногласіе могло легко привести конгрессъ къ полнѣйшему неуспѣху. Если первый опытъ будетъ удаченъ, какъ повидимому на это можно разсчитывать, и если въ одной отрасли дѣятельность будетъ неукоснительно направляться по общему предварительному соглашенію, то этотъ результатъ, безъ сомнѣнія, подготовитъ почву для рѣшенія на слѣдующихъ конгрессахъ гораздо болѣе трудныхъ вопросовъ, ко-

¹⁾ Въ концѣ преній метеорологическаго отдѣла Собранія Французскихъ естествоиспытателей мы находимъ, въ этомъ отношеніи, нижеслѣдующее справедливое замѣчаніе: «При всей дѣятельности метеорологовъ, собравшихся въ Вѣнѣ, они могутъ набросать только первыя основы своего предпріятія. Организанія науки, требующая содѣйствія столь большаго числа сотрудниковъ, которые должны работать по одному общему плану, не можетъ быть создана въ одинъ день: такая организація требуетъ постоянной и непрерывной дѣятельности».

торыя ни къ чему бы не привели на первомъ конгрессѣ, какъ это ясно было видно изъ частныхъ разговоровъ.

Мы согласны съ замѣчаніемъ, что пренія и постановленія метеорологическихъ собраній были нѣсколько односторонни; но это не уменьшаетъ ихъ значенія и не можетъ служить упрекомъ конгрессу; напротивъ того, мы ставимъ ему въ большую заслугу его одностороннюю дѣятельность и въ особенности то, что она была направлена именно на упомянутые вопросы.

Я обращаюсь теперь къ упреку въ томъ, что государственныя средства, отпускаемыя центральнымъ учрежденіемъ въ различныхъ странахъ, употребляются только на учрежденіе новыхъ станцій и на печатаніе наблюденій, между тѣмъ какъ рѣшеніе болѣе трудныхъ задачъ метеорологіи предоставляется частнымъ лицамъ.

Во-первыхъ, этотъ упрекъ, въ томъ общемъ видѣ, какъ онъ сдѣланъ, несправедливъ; вспомнимъ напр. о трудахъ перваго по времени учрежденія этого рода, о Вѣнскомъ центральномъ учрежденіи по метеорологіи и земному магнетизму, и въ особенности о трудахъ Крейля, Гелинека и Хана.

Никто не будетъ отрицать также важное значеніе трудовъ Бейсъ - Балло, директора центрального Голандскаго института и Мона, директора Норвежскаго института.

Впрочемъ, безъ сомнѣнія, мы могли бы назвать нѣкоторые институты, которые дѣйствительно почти исключительно заняты наблюденіями, собираніемъ ихъ и печатаніемъ. Но по ближайшемъ разсмотрѣніи дѣла, оказывается, что это замѣчаніе можетъ быть сдѣлано только относительно такихъ институтовъ, которые и учреждены только для означенной цѣли; а именно, когда средства института слишкомъ малы сравнительно съ округомъ, заведываемымъ институтомъ. Многіе изъ правительствъ, учреждая центральные метеорологическіе институты или обсерваторіи, очевидно руководствовались приблизительно слѣдующими соображеніями: обработка метеорологическихъ наблюденій на столько возбуждаетъ интересъ и представляетъ такой благодарный трудъ,

что всегда найдутся частныя лица, которыя примутъ этотъ трудъ на себя безвозмездно, изъ любви къ наукѣ; напротивъ того, руководство наблюденіями, собираніе ихъ и печатаніе требуютъ столько работы, утомительной и неблагодарной, что никто не согласится принять ее на себя добровольно и безвозмездно; но такъ какъ необходимо, чтобы наблюденіями и печатаніемъ ихъ руководили люди науки, то для достиженія этой цѣли и должны быть основаны на государственныя средства центральныя учрежденія.

Поэтому, если и можно сожалѣть о томъ, что въ послѣднее время мало появлялось большихъ трудовъ, которые бы составляли эпоху въ области метеорологіи, то, конечно, въ томъ нельзя винить людей науки, посвятившихъ себя изъ любви къ дѣлу неблагодарному труду завѣдывать сѣтью метеорологическихъ станцій. Можно только удивляться, почему, не смотря на развитіе центральныхъ учреждений, принявшихъ на себя наименѣе пріятную часть метеорологическихъ работъ и доставляющихъ готовый и богатый матеріалъ, частныя лица, относительно дальнѣйшей обработки этого матеріала, доставляютъ менѣе результатовъ, нежели въ прежнее время.

Это послѣднее явленіе можетъ отчасти быть объяснено справедливимъ замѣчаніемъ г. Рубензона, который въ упомянутой запискѣ своей, представленной Лейпцигскому метеорологическому собранію, указываетъ на то обстоятельство, что до сихъ поръ невозможно и приступить къ рѣшенію многихъ изъ главнѣйшихъ вопросовъ метеорологіи, потому что для дальнѣйшаго развитія состоянія нашихъ знаній по этому предмету недостаетъ необходимыхъ наблюденій; другими словами, въ имѣющемся матеріалѣ еще слишкомъ много пробѣловъ, которые предварительно должны быть пополнены.

Но мнѣ кажется, что это явленіе еще болѣе зависитъ отъ другой причины. Духъ времени вообще отодвигаетъ труды дилетантовъ все болѣе и болѣе на задній планъ; все менѣе и менѣе встрѣчается людей, которые, не будучи призваны къ тому

своимъ положеніемъ или обязанностями, могутъ и желаютъ посвятить себя усидчиво научнымъ трудамъ, только изъ любви къ наукѣ.

На основаніи вышеизложеннаго, мнѣ кажется, что если и справедливо выражаемое многими истинными любителями метеорологіи недовольство тѣмъ, что обработка собираемаго метеорологическаго матеріала не соотвѣтствуетъ накопленію самаго матеріала, то это недовольство можетъ быть наилучшимъ образомъ удовлетворено слѣдующимъ рѣшеніемъ вопроса: такъ какъ опытъ показалъ, что частныя лица, въ общей масѣ, не принимаютъ добровольно такого участія, какъ прежде, въ обработкѣ метеорологическихъ наблюденій, то, для дальнѣйшаго развитія метеорологіи, оказывается необходимымъ возложить и эту работу на центральныя метеорологическія учрежденія, средства которыхъ для этого должны быть на столько усилены, чтобы всѣ лица, служащія въ учрежденіи, кромѣ исполненія механической работы, могли, по мѣрѣ своихъ силъ и знаній, принимать участіе въ развитіи метеорологіи, какъ науки.

I.

Годовой Отчетъ директора Пекинской Обсерваторіи,
г. Фритше за 1873 годъ.

Метеорологическія и магнитныя варіаціонныя наблюденія въ Пекинѣ, въ теченіе 1873 года продолжались такимъ же образомъ, какъ и въ 1872 году (см.: Годовой отчетъ директора Пекинской обсерваторіи за 1872 г.). Что же касается до абсолютныхъ магнитныхъ опредѣленій, то они были производимы обычнымъ порядкомъ только до начала мая 1873 г.; съ этого же времени они прекращены по случаю отъѣзда моего 5-го мая изъ Пекина черезъ Нерчинскій заводъ и Сибирь въ С.-Петербургъ, для выполненія различныхъ порученій, возложенныхъ на меня Императорскою Академіею Наукъ. По случаю этой поѣздки, метеорологическія и магнитныя наблюденія вычислялись въ самой Пекинской обсерваторіи, также только до начала мая, а послѣ того эти вычисления производились въ Главной Физической Обсерваторіи; вычисления же магнитныхъ варіаціонныхъ наблюденій отложены до конца 1874 г., т. е. до моего возвращенія въ Пекинъ.

На время моего отсутствія завѣдываніе дѣлами обсерваторіи принялъ на себя г. докторъ Бретшнейдеръ, а метеорологическія наблюденія и отсчеты по магнитометрамъ производятся наблюдателемъ обсерваторіи Павломъ Сянъ.

Въ началѣ 1873 года я окончилъ и представилъ для напечатанія въ Метеорологическомъ Сборникѣ (т. III, № 8) г. директору Вильду, статью мою: «Географическія, магнитныя и гипсометрическія опредѣленія 27 пунктовъ, лежащихъ въ сѣверо-восточномъ Китаѣ, произведенныя въ теченіе іюля, августа, сентября и октября 1871 г. докторомъ Фритше».

Главная цѣль моего путешествія въ 1873 г. изъ Пекина въ Петербургъ заключалась въ томъ, чтобы обревизовать магнитно-метеорологическія обсерваторіи и метеорологическія станціи, лежащія въ Сибири, и основать тамъ нѣкоторыя новыя метеорологическія станціи вдоль линіи сибирскаго телеграфа. Это порученіе было возложено на меня Академіею Наукъ, по представленію г. Академика Вильда.

Пользуясь этимъ случаемъ, я сдѣлалъ въ 59 пунктахъ географическія, магнитныя, гипсометрическія и другія наблюденія, собравъ коллекціи растений и проч. и помѣстилъ эти результаты въ статью моею:

«Географическія, магнитныя и гипсометрическія наблюденія, произведенныя г. Фритше на 59 пунктахъ, во время путешествія его изъ Пекина въ С.-Петербургъ, черезъ Нерчинскій заводъ и города Иркутскъ, Барнаулъ, Екатеринбургъ и Пермь, въ теченіе мая, іюня, іюля, августа и сентября 1873 года». Эта статья, въ настоящее время, въ мартѣ 1874 г., находится въ печати и войдетъ въ 4-ый томъ Метеорологическаго Сборника.

Какъ было упомянуто въ отчетѣ 1872 г., къ концу этого года Пекинская Обсерваторія снабдила инструментами 4 метеорологическія станціи: 1) Ургу, 2) Калганъ, 3) Тяндзинь и 4) Дагу.

Изъ нихъ, въ Калганѣ наблюденія превратились. Въ теченіе 1873 г. новыя станціи учреждены въ портѣ Келунгъ, на островѣ Формоза, въ китайской деревнѣ Си-Ванъ-Дце и наконецъ въ китайской деревнѣ Чей-Шуй, такъ что въ настоящее время въ вѣдѣніи Пекинской Обсерваторіи находится 6 станцій.

1) Станція Урга.

Организація. Метеорологическія наблюденія производятся при Императорскомъ Русскомъ консульствѣ этого города, подъ руководствомъ г. консула Шишмарева. Въ 1869 г. они велись г. Сахаровымъ; въ 1870 и 1871 гг. Мосинымъ и Зотбоевымъ, а въ 1872 и 1873 г. Мосинымъ вмѣстѣ съ другими молодыми людьми, которые подобно г. Сахарову, Мосинову и Зотбоеву, проживали въ Ургѣ для обученія монгольскому и манджурскому языкамъ.

Мѣстоположеніе. Помѣщеніе И. Р. консульства находится подъ широтою $47^{\circ} 55',0$ и въ долготѣ $106^{\circ} 49',6$ къ востоку отъ Гринвича, на высотѣ 1294 метровъ надъ уровнемъ моря ¹⁾. Оно лежитъ на открытомъ мѣстѣ, въ 3-хъ километрахъ къ западу отъ китайскаго города Маймачинъ и въ 2-хъ километрахъ къ востоку отъ монгольскаго города Курѣна; къ югу отъ него въ разстояніи около $\frac{1}{3}$ версты протекаетъ рѣка Тоала, а далѣе къ югу въ разстояніи 1-го или 2-хъ километровъ поднимаются горы Ганъ-ола, которыя могутъ оказывать вліяніе на южныя вѣтры, наблюдаемыя въ помѣщеніи консульства, такъ какъ эти горы достигаютъ значительной высоты.

Часы. Для повѣрки часовъ, г. Мосинъ, который продолжительное время обучался въ Пекинской обсерваторіи, провелъ полуденную линію и надъ нею установилъ вертикальную шпильку.

¹⁾ Истинная высота Урги вѣроятно окажется, на основаніи болѣе точнаго опредѣленія, менѣе данной здѣсь величины, такъ какъ въ послѣдствіи, какъ ниже будетъ видно, г. Фритше нашелъ поправку барометра $+ 12,6$ мм. вмѣсто 0, вслѣдствіе чего всѣ предшествующія барометрическія наблюденія оказались сомнительными. Г. Вильдъ.

Термометры психрометра, работы Гейслера, раздѣлены на градусы Цельзіа. Оба термометра имѣютъ вдоль всей шкалы постоянную поправку — $0^{\circ}3$ Цельса. Они доставлены мнѣ г. директоромъ Вильдомъ, вмѣстѣ съ термографомъ и гигрометромъ. Всѣ эти инструменты установлены, на высотѣ 1,7 метра надъ поверхностью земли, въ ящикѣ, почти совсѣмъ открытомъ съ трехъ сторонъ и вращающемся около вертикальной оси. Съ октября 1872 г., здѣсь производятся также наблюденія надъ температурою почвы, по тому же способу, по которому ведутся такіа же наблюденія въ Пекинской обсерваторіи.

Дождемѣръ старшій, временъ Купфера; онъ установленъ на высотѣ 2,2 метровъ надъ поверхностью земли.

Сифонный барометръ, по которому ведутся наблюденія въ Ургѣ, принадлежитъ Пекинской обсерваторіи; онъ изготовленъ г. Брауеромъ, и наполненъ ртутью г. Мосинимъ въ Ургѣ, въ концѣ 1870 г. Его поправка была приближенно опредѣлена помощью кипящей воды, по термометрамъ, которыхъ поправки были опредѣлены въ Пекинской обсерваторіи. Найденная такимъ образомъ, поправка барометра въ Ургѣ оказалась, абсолютно и сравнительно съ вѣроятною погрѣшностью ея опредѣленія, столь малою, что пока она принята равною нулю.

Флюгеръ. Г. Шишмаревъ установилъ два флюгера, устроенные мѣстными средствами, на двухъ открыто расположенныхъ строеніяхъ.

Заключеніе. Наблюденія въ Ургѣ производятся хорошо подготовленными наблюдателями, согласно съ инструкціею и по провереннымъ инструментамъ, поэтому ихъ можно считать удовлетворительными.

2) Станція Тяндзинь.

Организація. Наблюденія производятся съ іюля 1871 года въ домѣ купца А. Д. Старцева, его помощникомъ г. Барташевымъ.

Мѣстоположеніе. Тяндзинь лежитъ въ широтѣ $39^{\circ} 7'$ и въ долготѣ восточной отъ Гринвича $117^{\circ} 10'$. Онъ возвышается только на нѣсколько метровъ надъ уровнемъ моря. Городъ этотъ расположенъ въ разстояніи 40 километровъ отъ Тихаго океана (отъ Печилійскаго залива), на наносной почвѣ, на правомъ берегу большой рѣки Пэхо. Домъ г. Старцева находится въ Европейской части города, въ которой живутъ отъ 100 до 200 европейцевъ. Китайскій городъ находится въ нѣкоторомъ удаленіи отсюда; въ немъ считается нѣсколько сотъ тысячъ жителей, главное занятіе которыхъ составляетъ торговля.

Часы повѣряются по хронометрамъ европейскихъ судовъ; одно или нѣсколько такихъ судовъ постоянно стоятъ на якорѣ въ рѣкѣ Пэхо.

Термометры психрометра, также какъ волосной гигрометръ и термографъ получены изъ Главной Физической Обсерваторіи. Поправки сухаго и смоченнаго термометровъ, (Гейслера) равны — $0^{\circ}2$.

Эти инструменты помѣщены, согласно съ инструкціею г. Вильда, въ жестяной клѣткѣ изъ жалюзи, которая установлена на балконѣ, на высотѣ 3,0 метровъ надъ поверхностью земли; доступъ воздуха къ ней свободенъ.

Дождемѣръ, системы г. Купфера, помѣщенъ на открытомъ мѣстѣ, на высотѣ 1,8 метра надъ почвою.

Барометръ. Съ 17 юля 1871 г. до 26 октября 1871 дѣлались отсчеты по анероиду обыкновеннаго устройства. Поправки этого анероида, для приведенія его отсчетовъ къ истинной высотѣ ртутнаго барометра, при температурѣ 0° Цельса., при различныхъ температурахъ анероида, даны въ слѣдующей табличкѣ:

При температурахъ анероида въ градусахъ Фаренгейта.	Поправка для приведенія къ абсолютной высотѣ ртутнаго барометра въ дюляхъ англійскаго дюйма.
+ 50°	+ 0,12
+ 60	+ 0,08
+ 70	+ 0,04
+ 80	0,00
+ 90	— 0,04
+ 100	— 0,08

Поправка зависящая отъ времени:

	Англійск. дюймы.
1871 Юля 15. . . .	+ 0,05
Октября 15. . . .	+ 0,04
1872 Августа 15. . .	— 0,02
Октября 15. . . .	— 0,03
Декабря 15. . . .	— 0,04

Съ 27 октября 1871 г. до начала августа 1872 г. употреблялся другой анероидъ, котораго поправки для приведенія къ истинной высотѣ ртутнаго барометра при 0° были слѣдующія:

При температурахъ анероида.	Абсолютная поправка для приведенія къ высотѣ ртутнаго барометра.
Цельсія.	мм
0°	+ 1,3
+ 10	+ 1,7
+ 20	+ 2,2
+ 30	+ 2,6

Поправки зависящія отъ времени:

1871 Октября 15. . . .	мм 0,0
Ноября 15. . . .	+ 0,1

	Декабря 15... + 0,2
1872	Января 15... + 0,3
	Февраля 15... + 0,4
	Марта 15... + 0,5
	Апрѣля 15... + 0,6
	Мая 15... + 0,8
	Іюня 15... + 0,9
	Іюля 15... + 1,0

Наконецъ, съ августа 1872 г. употреблялся ртутный барометръ, котораго поправка будетъ мною впоследствии опредѣлена.

Флюгеръ. Наблюденія надъ направленіемъ вѣтра, къ сожалѣнію, въ Тяндзинѣ вовсе не производятся.

Заключеніе. Изъ вышесказаннаго можно заключить, что наблюденія въ Тяндзинѣ представляютъ полезный матеріалъ для науки, въ особенности, имѣя въ виду, что они производятся весьма искуснымъ наблюдателемъ г. Барташевымъ.

3) Станція Дагу.

Организація. Наблюденія здѣсь начались съ сентября 1872 г. портовымъ мастеромъ г. Ганкокомъ, а съ октября 1872 г. продолжаются его преемникомъ по должности г. Мореходомъ.

Мѣстоположеніе. Широта Дагу $38^{\circ} 59'$, долгота восточная отъ Гринвича $117^{\circ} 40'$; высота мѣста надъ уровнемъ моря 3,5 метра. Станція устроена у китайскаго храма, при впаденіи рѣки Пехо въ Печилійскій заливъ.

Термометры. Ртутные термометры психрометра раздѣлены на градусы Реомюра. Поправки ихъ слѣдующія:

Отсчеты въ градусахъ Реомюра.	Поправки.
0°	— 0,2
+ 15	0,0
+ 27	+ 0,1

Термометры помѣщены въ деревянномъ ящикѣ изъ жалузи, котораго высота равна $2\frac{1}{2}$ футамъ, ширина = 2 ф. и глубина также равна 2 футамъ. Дно этого ящика возвышается на 3 фута надъ поверхностью земли. Термографа и волоснаго гигрометра на этой станціи не имѣется.

Часы повѣряются по хронометрамъ европейскихъ судовъ, которыя сюда заходятъ въ большомъ числѣ.

Дождемѣръ. Наблюденія надъ количествомъ выпадающаго дождя начаты только лѣтомъ 1873 года, съ тѣхъ поръ какъ здѣсь полученъ былъ дождемѣръ изъ Пекина.

Барометръ. Для наблюдений надъ давленіемъ атмосферы здѣсь служилъ тотъ самый aneroidъ, который употреблялся въ Тянь-дзинѣ съ іюля по октябрь 1871 года.

Флюгеръ. Объ устройствѣ флюгера г. Морехеда я въ настоящее время не имѣю никакихъ свѣдѣній; вѣроятно, въ такой большой деревнѣ какъ Дагу флюгеръ могъ быть установленъ мѣстными средствами.

Заключеніе. На основаніи вышеназложеннаго и нѣкоторыхъ свѣдѣній, сообщенныхъ мнѣ въ письмахъ г. Морехедомъ, я считаю наблюдения этой станціи весьма цѣнными для науки, хотя при наблюденияхъ и не могли быть выполнены всѣ требованія *Инструкціи*.

4) Станція Си-ванъ-дце.

Организація. Станція Си-ванъ-дце устроена мною во время послѣдняго моего путешествія лѣтомъ 1873 г. Наблюдения производятся подъ руководствомъ бельгійскаго католическаго мисіонера, китайскими мальчиками, которые обучаются въ мисіонерской школѣ Си-ван-дце. — Большое китайское селеніе, лежащее къ сѣверу отъ великой стѣны — есть мѣстопробываніе центральнаго учрежденія бельгійской католической мисіи въ Монголіи.

Мѣстоположеніе. Восточная долгота отъ Гринвича $115^{\circ} 17',7$, широта $40^{\circ} 58,5$, высота надъ уровнемъ моря 1167 метровъ. Эта станція находится въ 40 километрахъ къ востоку отъ Калгана и почти на такомъ же разстояніи отъ юго-восточной границы плоской возвышенности Гоби. Селеніе расположено между невысокими горами, въ узкой долинѣ, по которой протекаетъ небольшой ручеекъ.

Часы. Для повѣрки часовъ я устроилъ въ Си-ванъ-дце, неподвижно укрѣпленные, солнечные часы.

Термометры. Оба термометра психрометра—ртутные; сухой раздѣленъ на градусы Реомюра; постоянная поправка его = $-1^{\circ},2$ Реомюра; смоченный раздѣленъ на градусы Цельсія; поправка его = $-0^{\circ},5$ Цельс. Оба термометра, подобно тому какъ въ Ургѣ, установлены внутри открытаго призматическаго ящика, который вращается около вертикальной оси, такъ что къ термометрамъ есть свободный доступъ воздуха и они во всякое время дня могутъ быть въ тѣни. Мѣсто наблюдений находится на терасѣ, на склонѣ сѣвернаго холма, около 6 метровъ выше долины, въ которой расположены строенія Си-ванъ-дце. Шарикъ термометровъ находится на 1,5 метра выше терасы.

Дождемѣръ. За неизвѣніемъ лучшаго, дождемѣръ состоитъ изъ горшка съ правильнымъ круглымъ верхнимъ краемъ; измѣрительный стаканъ сдѣланъ мною изъ стекляннаго цилиндрическаго стакана, на который я нанесъ дѣленія; каждое дѣленіе соответствуетъ $1^{\text{мм}},41$ выпавшаго дождя.

Барометръ. Барометрическія наблюденія дѣлаются по aneroidу, котораго шкала раздѣлена на англійскіе дюймы; его постоянная поправка = $-3,66$ англійскаго дюйма.

Флюгеръ. Флюгера къ сожалѣнію нѣтъ; этотъ инструментъ, впрочемъ, только тогда былъ бы полезенъ, если бы его можно было установить въ вліяніи узкой долины, на верху какой либо горы, чего едва ли можно достигнуть.

Выводъ. Хотя относительно количества и качества инструментовъ остается еще многого желать, тѣмъ не менѣе, можно надѣяться, что эти наблюденія дадутъ интересные результаты, такъ какъ изъ этой мѣстности мы не имѣемъ никакихъ другихъ наблюденій. Наблюденія начались съ мая 1873 г.

5) Станція Хей-шуй.

Долгота восточная отъ Гринвича $118^{\circ} 28,2'$, широта $43^{\circ} 1,3'$, высота надъ уровнемъ моря 782 метра.

Вслѣдствіе неполноты наблюденій на этой станціи, я считаю излишнимъ подробно ее описывать.

6) Станція Келунгъ, на островѣ Формоза.

Организація. Наблюденія производитъ господинъ Титушкинъ, который служитъ таможеннымъ чиновникомъ въ китайскомъ портѣ Келунгъ, открытомъ для торговли съ европейцами.

Наблюденія начались въ сентябрѣ 1873 г.

Мѣстоположеніе. Восточная долгота отъ Гринвича $121^{\circ} 46'$, широта $+ 25^{\circ} 20'$. Больше подробныхъ свѣдѣній еще не имѣется.

Термометры. Сухой термометръ раздѣленъ на градусы Фаренгейта; поправки его слѣдующія:

Отсчеты.	Поправки.
111,6	+ 1,9
109,7	+ 1,5
91,8	+ 1,2
74,2	+ 0,6
66,5	+ 0,4
53,8	— 0,7
54,8	— 0,7

Смоченный термометръ раздѣленъ на градусы Цельзія; поправки его были слѣдующія:

Отсчеты въ градусахъ Цельзія.	Поправки въ доляхъ градуса Цельзія.
+ 17,4	— 0,4
+ 23,4	— 0,4
+ 36,1	— 0,7

Сверхъ того, г. Титушкинъ дѣлаетъ наблюденія надъ наибольшою и наименьшею температурами воздуха помощью ртутнаго максимума и спиртоваго минимума термометровъ обыкновеннаго устройства. Всѣ эти инструменты, безъ жестяной клѣтки, установлены на балконѣ, обращенномъ на сѣверъ, и находятся постоянно въ тѣни.

Дождемѣръ. Количество дождя измѣряется дождемѣромъ устройства Купфера, принадлежащимъ Пекинской обсерватори. Одно дѣленіе на измѣрительномъ стаканѣ = 0,64 мм.

Барометръ. Барометрическія наблюденія въ Келунгѣ ведутся по анероиду, принадлежащему Пекинской обсерватори. Нижеслѣдующія поправки должны быть приняты въ расчетъ для приведенія отсчетовъ къ истинной высотѣ ртутнаго барометра при 0° (въ Келунгѣ):

Отсчеты въ англ. дюйм.	Поправки въ милим.
30,0	— 1,2
29,0	— 2,7
28,0	— 4,2

Вліяніе температуры на этотъ анероидъ оказалось незначительнымъ.

Флюгеръ. Наблюденія надъ направленіемъ вѣтра здѣсь производятся, но мнѣ неизвѣстны подробности какимъ способомъ это дѣлается.

Заключеніе. Не смотря на упомянутые недостатки инструментовъ, мы полагаемъ, что наблюденія, производимыя г. Титушкинымъ, имѣютъ нѣкоторое значеніе, такъ какъ они дѣлаются въ мѣстности, почти вовсе неизслѣдованной въ климатическомъ отношеніи.

Эти 6 станцій учреждены Пекинскою обсерваторіею, и находятся съ нею въ постоянныхъ сношеніяхъ.

II.

Годовой отчетъ директора Пекинской обсерватори, г. Фритше за 1874 г.

Какъ уже было сообщено въ годовомъ отчетѣ за 1873 годъ, я выѣхалъ изъ Пекина 5-го мая 1873 года, проѣхалъ черезъ восточную Монголію въ Нерчинскій заводъ и оттуда черезъ Иркутскъ, Томскъ, Барнаулъ и Екатеринбургъ въ Петербургъ, куда и прибылъ въ началѣ октября того же года.

Во время моего путешествія я былъ занятъ: 1) астрономическими, гипсометрическими и магнитными наблюденіями; 2) осмотромъ магнитно-метеорологическихъ обсерваторій въ Нерчинскомъ заводѣ, Барнаулѣ и Екатеринбургѣ и 3) прискиваніемъ наблюдателей для нѣкоторыхъ, вновь учреждаемыхъ, станцій въ Сибири.

Составление отчета о результатах этого пятимѣсячнаго путешествія, и въ особенности обработка, произведенных мною географическихъ и магнитныхъ опредѣленій въ 59 пунктахъ, заняли большую часть времени, проведеннаго мною въ Европѣ.

Статья моя о магнитныхъ и географическихъ опредѣленіяхъ 59-ти пунктовъ уже отпечатана на нѣмецкомъ и русскомъ языкахъ, подъ названіемъ: «Географическія, магнитныя и гидрометрическія опредѣленія 59-ти пунктовъ, произведенныя во время путешествія изъ Пекина черезъ восточную Монголію въ Нерчинскій заводъ и оттуда черезъ города Иркутскъ, Барнаулъ, Екатеринбургъ и Пермь — въ Петербургъ». Статья эта на нѣмецкомъ языкѣ отпечатана подъ № 3, въ Т. IV Метеорологическаго Сборника, издаваемаго подъ редакцію г-на директора Вильда, а на русскомъ — въ Запискахъ Императорскаго Русскаго Географическаго Общества.

Объ осмотрѣ трехъ магнитно-метеорологическихъ обсерваторій — Нерчинской, Барнаульской и Екатеринбургской и о присканіи наблюдателей для вновь учреждаемыхъ метеорологическихъ станцій въ Сибири я, въ свое время, представилъ отчетъ г-ну директору Вильду.

Во время пребыванія моего въ Главной Физической Обсерваторіи, я подробно ознакомился съ дѣйствующими тамъ самопишущими метеорологическими приборами, имѣя въ виду, впоследствии, установить инструменты такого же устройства въ Пекинѣ; затѣмъ, въ концѣ іюня 1873 г., я отправился въ обратный путь изъ Петербурга черезъ Екатеринбургъ, Омскъ, Барнаулъ, Томскъ, Красноярскъ, Енисейскъ, Иркутскъ, Кяхту и Ургу въ Пекинъ, куда и прибылъ въ концѣ октября 1874 года.

Результаты моихъ трудовъ, исполненныхъ во время этого путешествія, изложены въ трехъ слѣдующихъ статьяхъ, посланныхъ г-ну директору Вильду:

1) Отчетъ г-на Фритше объ осмотрѣ въ 1874 г. магнитно-метеорологическихъ обсерваторій въ Екатеринбургѣ и Барнаулѣ.

2) Отчетъ г-на Фритше о метеорологическихъ станціяхъ въ Сибири, вновь учрежденныхъ имъ лѣтомъ 1874 г. и объ осмотрѣ нѣкоторыхъ, уже прежде существовавшихъ тамъ, станцій.

3) Географическія и магнитныя опредѣленія 26-ти пунктовъ, произведенныя г-мъ Фритше во время путешествія изъ Петербурга черезъ Екатеринбургъ, Барнаулъ, Иркутскъ, Кяхту и Ургу — въ Пекинъ, въ 1874 году.

Метеорологическія и варіаціонныя магнитныя наблюденія въ Пекинѣ, во время моего отсутствія, съ мая 1873 до октября 1874 г., производились наблюдателемъ обсерваторіи Павломъ Цзіангъ, который ежемѣсячно высылалъ ихъ, безъ всякихъ вычисленій, въ Главную Физическую Обсерваторію.

Метеорологическіе инструменты, по приѣздѣ моемъ въ Пекинъ, я нашелъ въ полномъ порядкѣ.

То же самое можно сказать и о магнитометрахъ.

Нулевая точка этихъ приборовъ, за все время, пока не дѣлались абсолютныя опредѣленія, съ мая 1873 г. до октября 1874 г., почти вовсе неизмѣнились, какъ это показали абсолютныя наблюденія, произведенныя въ апрѣлѣ 1873 и въ ноябрѣ 1874 г.

Подтвержденіемъ того, что инструменты были хорошо установлены и что наблюденія г. Цзіанга (китайскаго уроженца) заслуживаютъ довѣрія, можетъ служить еще то обстоятельство, что отсчеты одноститнаго магнитометра, переведенные мною въ абсолютныя мѣры, обнаруживаютъ за упомянутый періодъ 1873 — 1874 такія же перемѣны въ суточномъ ходѣ магнитнаго склоненія (зависящія отъ періодичности числа пятенъ на солнцѣ), какія были замѣчены и за предшествующіе 8 лѣтъ (объ этихъ 8-ми лѣтнихъ наблюденіяхъ см. Метеорологическій Сборникъ Т. III, № 5, стр. 46). Далѣе, въ статьѣ «О магнитномъ напряженіи въ Пекинѣ»¹⁾ я нашель, что абсолютное магнитное горизонтальное напряженіе здѣсь ежегодно убываетъ на 0,0021 (абсолютной мѣры) и, что оно въ теченіе года, съ января по іюль, постепенно увеличивается до 0,0084 (абсолютной мѣры), затѣмъ постепенно же убываетъ съ іюля до декабря; эти перемѣны, какъ періодичныя въ теченіе года, такъ и вѣковое измѣненіе, весьма ясно обнаруживаются и наблюденіями 1873—1874 г., что опять подтверждаетъ ихъ надежность.

Этотъ годовой ходъ горизонтальнаго напряженія не можетъ быть объясненъ случайными ошибками наблюденій, такъ какъ онъ весьма ясно обнаруживается при сравненіи ежемѣсячныхъ среднихъ за каждый отдѣльный годъ, въ теченіе всѣхъ семи лѣтъ, съ 1868 по 1874 г.

Упомянутыя годовыя перемѣны не могли также произойти отъ какой либо постоянной систематичной погрѣшности, такъ какъ въ теченіе приведенныхъ лѣтъ наблюденія производились при различныхъ обстоятельствахъ, при чемъ постоянно вычисленія дѣлались на основаніи точно опредѣленныхъ коэффициентовъ.

Такъ напр. съ 1868 г., до начала 1871 г. двунитный магнитометръ былъ до 7 разъ вновь установленъ, при чемъ нулевая точка была произвольно измѣняема.

При каждой новой установкѣ магнитометра было сдѣлано нѣсколько абсолютныхъ магнитныхъ опредѣленій. Эти абсолютныя опредѣленія были такъ сгруппированы для каждаго изъ 7 періодовъ, зависящихъ отъ 7 перестановокъ инструмента, чтобы каждой изъ 7 группъ соответствовала одинаковая средняя температура двунитнаго магнитометра; такимъ образомъ среднія за каждый мѣсяць могли быть приведены къ той же температурѣ и къ одинаковому отсчету нулевой точки. Этимъ способомъ устранена и та незначительная ошибка, которая могла бы произойти отъ перемѣны коэффициента температуры двунитнаго магнитометра.

Съ начала 1872 г. и до сего времени, слѣдовательно въ теченіе 3-хъ лѣтъ, не было сдѣлано никакихъ измѣненій въ установкѣ двунитнаго магнитометра; въ теченіе этого періода оказывается, что годовой ходъ въ горизонтальномъ магнитномъ напряженіи былъ тотъ же, какъ въ 1872 г., когда абсолютныя опредѣленія производились ежемѣсячно, такъ и въ 1873 — 74, когда, за большую часть времени, съ мая 1873 до октября 1874, абсолютныхъ наблюденій не было; замѣчательно,

¹⁾ Метеор. Сборн. т. III, № 5,

что при этомъ абсолютныя опредѣленія за 1872 г. не обнаруживаютъ никакого періодическаго измѣненія нулевой точки двунитнаго магнитометра, но напротивъ того онѣ указываютъ на замѣчательное постоянство этой точки ¹⁾,

Въ ноябрѣ 1874 г. я вновь опредѣлилъ положеніе миры, которая служитъ для абсолютныхъ опредѣленій магнитнаго склоненія и которая отстоитъ отъ мѣста наблюденій на 700 футъ къ сѣверу. Изъ наблюденій надъ 4-мя кульминаціями Полярной Звѣзды, я нашелъ точный азимуть миры NW 2° 7' 53", т. е. тотъ же, какой былъ найденъ и въ 1873 г.

Магнитный теодолитъ Пекинской обсерваторіи, изготовленный механикомъ Брауеромъ, по указанію г. директора Вильда, служилъ мнѣ для всѣхъ абсолютныхъ опредѣленій магнитнаго склоненія и магнитнаго напряженія въ Пекинѣ, со времени полученія этого инструмента въ апрѣлѣ 1871 г.; тотъ же инструментъ служилъ для наблюденій на сотнѣ различныхъ пунктово въ время моихъ путешествій. Поэтому весьма важно было этотъ инструментъ (хотя уже и прежде испытанный въ Главной Физической Обсерваторіи) вновь сравнить съ теодолитомъ Главной Физической Обсерваторіи, построеннымъ на тѣхъ же основаніяхъ, какъ и теодолитъ Пекинской обсерваторіи. Я сдѣлалъ такое сравненіе во время моего пребыванія въ Петербургѣ съ октября 1873 года до іюня 1874 года и нашелъ, какъ это было и прежде найдено г. Вильдомъ и Рыкачевымъ, полное согласіе между результатами, получаемыми помощью обоихъ инструментовъ. Полученныя мною величины даны въ вышеупомянутой статьѣ моей: «Географическія и магнитныя опредѣленія 26-ти пунктово, произведенныя во время поѣздки моей изъ Петербурга черезъ Екатеринбургъ, Барнаулъ, Иркутскъ, Кяхту и Ургу въ Пекинъ въ 1873 году».

Полное согласіе величинъ магнитнаго склоненія и напряженія въ Пекинѣ, полученныхъ мною помощью этого теодолита, прежде моею поѣздки, въ маѣ 1873 года, и по моемъ возвращеніи, въ октябрѣ 1874 г., также можетъ служить хорошимъ контролемъ для всѣхъ наблюденій подобнаго рода, произведенныхъ до этого времени, а также и для тѣхъ, которыя будутъ производимы впослѣдствіи; во всякомъ случаѣ, это согласіе доказываетъ, что въ пекинскомъ теодолитѣ не произошло чувствительныхъ измѣненій, несмотря на транспортировку инструмента во время путешествія и не смотря на нѣкоторыя незначительныя усовершенство-

¹⁾ *Примѣчаніе.* Несмотря на приведенныя доказательства, намъ все еще кажется, что могутъ быть сдѣланы нѣкоторыя возраженія противъ вывода, къ которому пришелъ г. Фритше относительно необходимою значительнаго годоваго хода магнитныхъ элементовъ въ Пекинѣ. Такъ какъ температура двунитнаго магнитометра въ теченіе года, въ Пекинѣ, измѣняется до 30°, а абсолютныя опредѣленія дѣлались недостаточно часто, и вычислялись не вполне независимо одно отъ другаго, то малѣйшая неточность въ коэффициентѣ температуры, который такъ трудно опредѣлить, можетъ обнаружить въ результатѣ тѣ періодическія измѣненія въ показаніяхъ магнитометра, о которыхъ упоминаетъ г. Фритше и которыя не зависятъ отъ перемѣнъ въ земномъ магнетизмѣ. Г. Вильдъ.

ванія, произведенныя въ немъ г-мъ Брауеромъ въ Петербургѣ, въ началѣ 1874 года.

Весьма важнымъ результатомъ посѣщенія моего Главной Физической Обсерваторіи, въ 1873—74 годахъ, считаю я перевозку изъ Петербурга въ Пекинъ сифоннаго барометра W. № 2 новѣйшаго устройства, потому что это дало возможность опредѣлять абсолютную погрѣшность всѣхъ барометрическихъ наблюдений, произведенныхъ въ Пекинѣ въ теченіе послѣднихъ 20-ти лѣтъ.

Сифонный барометръ W. № 2 былъ наполненъ мною въ Главной Физической Обсерваторіи, по способу г. директора Вильда, и былъ сравненъ съ нормальнымъ барометромъ Главной Физической Обсерваторіи.

Поправка барометра W. № 2, на основаніи сравненій (числомъ 41), произведенныхъ въ Главной Физической Обсерваторіи, съ 21-го мая до 3-го іюня 1874 года, оказалась: $-0^{\text{мм}}16$.

Поправка барометра съ чашечкою, употребляемаго въ Пекинѣ съ 1868 г., найдена, помощью сравненія съ барометромъ W № 2, приближенно $= +0^{\text{мм}}7$. Впрочемъ окончательную величину поправки можно будетъ опредѣлять съ точностію только послѣ сравненій, которыя будутъ производиться между обоими инструментами W № 2 и барометромъ съ чашечкою въ теченіе дѣлаго года.

Подробности относительно метеорологическихъ станцій, съ которыми находится въ сношеніи Пекинская обсерваторія, помѣщены въ отчетѣ моемъ по Пекинской обсерваторіи за 1873 г. Въ теченіе 1874 г. болѣе или менѣе полныя наблюденія производились на станціяхъ: въ Ургѣ, Тяньзинѣ, Си-ванъ-дце и въ Келунгѣ. Всѣ эти наблюденія я предполагаю обработать въ изготовляемой мною довольно большой работѣ, подъ заглавіемъ: «Метеорологическія наблюденія въ восточной Азіи».

Наконецъ, я имѣю честь сообщить, что 9 декабря 1874 г. въ Пекинской обсерваторіи были произведены наблюденія надъ прохожденіемъ Венеры черезъ дискъ солнца; результаты этихъ наблюдений сообщены мною г. директору Вильду.

III.

Отчетъ г. Фритше объ осмотрѣ магнитно-метеорологическихъ обсерваторій въ Нерчинскѣ, Барнаулѣ и Екатеринбургѣ въ 1873 г.

На моемъ пути изъ Пекина, черезъ Сибирь въ Петербургъ, я имѣлъ порученіе — независимо отъ производства физическихъ наблюдений въ возможно большемъ числѣ пунктовъ — осмотрѣть магнитно-метеорологическія обсерваторіи и метеорологическія станціи, которыя находятся въ дѣйствиіи, а также приискать способныхъ наблюдателей для учрежденія новыхъ метеорологическихъ станцій вдоль телеграфной линіи.

Первая *магнитно-метеорологическая обсерваторія*, которую я посѣтилъ на пути изъ Пекина въ Петербургъ, была:

Обсерваторія Нерчинскаго завода.

Организація. Эта обсерваторія учреждена въ 1834 г., въ то же время, когда были основаны обсерваторіи въ Барнауль и Екатеринбургѣ.

Во время моего пребыванія въ Нерчинскомъ заводѣ, въ іюль 1873 г., должности наблюдателей занимали гг. Дербинъ и Торболовъ, получавшіе, каждый, жалованья по 240 рублей въ годъ.

Мѣсто смотрителя было тогда не занято.

Съ 1840 до 1859 г. смотрителемъ былъ г. Торболовъ, родственникъ упомянутаго наблюдателя Торболова; послѣ того это мѣсто занималось офицерами горнаго вѣдомства, которые впрочемъ не принимали участія въ работахъ обсерваторіи; между тѣмъ Торболовъ, какъ мнѣ сообщали, дѣлалъ и абсолютныя магнитныя опредѣленія.

Мѣстоположеніе. Долгота восточная отъ Гринвича $119^{\circ} 37',2$, широта $51^{\circ} 18',5$, высота надъ уровнемъ моря: 592 метра.

Въ селеніи Нерчинскаго завода насчитывается нѣсколько сотъ домовъ, расположенныхъ на глубинѣ узкой долины, которая образована тремя продольными углубленіями, сходящимися вдоль радиусовъ къ общему центру; между этими углубленіями находятся невысокія горы. Обсерваторія лежитъ около 15 метровъ выше главной части селенія горнаго завода. До 1842 г. она лежала вблизи склона возвышенности, окружающей заводъ съ восточной стороны. Съ 1842 г. она находится на склонѣ возвышенности, лежащей къ югу отъ завода.

Магнитныя наблюденія начались только съ 1842 г., до этого времени производились одни только метеорологическія наблюденія.

Высшая точка холма лежащаго къ востоку отъ обсерваторіи лишь немного выше горизонта обсерваторіи, а высшія точки холмовъ, находящихся къ югу и сѣверу отъ обсерваторіи, возвышаются надъ нею на 90 метровъ.

Земля обсерваторіи окружена заборами и на ней находится 5 строеній: въ среднѣи стоитъ главное зданіе, въ которомъ установлены магнитометры, барометръ, часы, небольшая библіотека и нѣсколько старыхъ инструментовъ; къ востоку отъ главнаго зданія находится павильонъ, построенный въ 1872—1873 г., исключительно изъ дерева и мѣди, съ разрѣзомъ для меридіональныхъ наблюденій. Этотъ павильонъ предназначенъ для абсолютныхъ магнитныхъ опредѣленій и астрономическихъ наблюденій; третье и четвертое строенія остаются безъ всякаго употребленія, а пятое временно отдано подъ квартиры наблюдателямъ.

Часы. Часы, работы Гаута, очень стары и давно не были чищены. Во время пребыванія моего въ Нерчинскомъ заводѣ было найдено въ различные дни слѣдующее состояніе часовъ Δ и:

1873.	Мѣстное время.	Δ и.
Іюля 5	4,4	-+ 4 ^m 53 ^o
5	9,1	50

1873.	Мѣстное время.	Δ м.
Юля 5	20,9	70°
6	5,0	57
6	22,5	46
7	3,8	43
7	10,1	32
7	20,4	31
8	7,3	4

До моего прїѣзда для повѣрки времени употреблялся способъ, который едва ли давалъ возможность повѣрять часы съ большею точностью нежели до 5-ти минутъ, — такъ какъ для этой цѣли служилъ гномонъ съ меридианальною чертою, проведенною на доскѣ окна, помощью небольшого компаса (принявъ въ расчетъ приближенную величину магнитнаго скюненія, на сколько оно было извѣстно).

Для того, чтобы возможно было точнѣе опредѣлять время, я навесъ на стѣнѣ дома, находящагося къ югу отъ упомянутаго павильона, вертикальную черту, при помощи которой возможно будетъ приводить въ меридіанъ пассажный инструментъ, установленный въ меридианномъ павильонѣ.

Такимъ образомъ, г. Дербинъ, не обладая особыми астрономическими познаніями, въ состояніи будетъ, замѣчая прохожденія солнца черезъ нить пассажнаго инструмента, опредѣлять время съ точностью до нѣсколькихъ секундъ.

Термометры. До сентября 1873 года наблюденія производились по сухому термометру Краузе № 1608 и смоченному Краузе № 1609. Эти инструменты были подвѣшены въ небольшомъ легкомъ деревянномъ ящикѣ, въ которомъ со всѣхъ сторонъ просверлены дыры. Этотъ ящикъ съ термометрами, смотря по времени дня, подвѣшивался на ту стѣну главнаго зданія, которая была въ тѣни, на высотѣ отъ 1 до 2-хъ метровъ надъ почвою.

Съ перваго октября 1873 г. употреблялись термометры Гейслера, волосной гигрометръ и металлическій *максимумъ-минимумъ* - термометръ. Эти инструменты присланы изъ Главной Физической Обсерваторіи и были установлены сначала на прежнее мѣсто стараго психрометра, а съ 1 января 1874 г. они установлены на дворѣ обсерваторіи, согласно съ инструкціею, составленною господиномъ директоромъ Вильдомъ.

Поправки термометровъ, по моему опредѣленію въ іюлѣ 1873 г., были слѣдующія:

	Отсчеты.	Поправки.
Краузе № 1608 (сухой) Реомюра...	0°	+ 0°,1 Реомюра.
» № 1609 (смоченный) Реом...	0°	+ 0,1 »
Гейслера № 95 I (сухой) Цельзія...	0	— 0,1 Цельзія.
» № 95 II (смоченный) Цельз.	0	— 0,6 »
Термометръ Реомюра при барометрѣ Гиргенсона № 247.....	0	0,0 Реомюра.

Тѣ же самыя поправки были найдены, еще прежде, наблюдателемъ г. Дербинымъ.

Дождемѣръ. былъ повѣшенъ на столбѣ, который установленъ вблизи главнаго зданія, къ сѣверо-западу отъ него; близъ стоящаго строе- нія могли оказывать вліяніе на дождемѣрные наблюденія; поэтому я распорядился, чтобы на деревянной клѣткѣ, построенной для термо- метровъ, былъ установленъ еще одинъ дождемѣръ, на высотѣ около 4 ме- тровъ надъ поверхностью земли. Съ 27-го мая 1873 г. употребляются новыя дождемѣры № 44 и 44¹, присланныя изъ Главной Физической Об- серваторіи.

Барометръ. Въ обсерваторіи Нерчинскаго завода имѣется три барометра, а именно:

- 1) Сифонный барометръ Г. Ф. О. № 15, съ произвольно измѣня- мымъ пространствомъ торичеліевой пустоты. По этому инстру- менту производятся наблюденія съ 1-го января 1874 года, безъ употребленія какой либо поправки.
- 2) Сифонный барометръ Гиргенсона № 247, съ произвольно измѣ- няемымъ пространствомъ торичеліевой пустоты. По этому инстру- менту наблюденія дѣлались до 31-го декабря 1873 года — при- нимаемая поправку его равною 0.
- 3) Барометръ съ большою систерною Г. Ф. О. № 35.

Всѣ наблюденія до сего времени производились по старому баро- метру Гиргенсона № 247, времянь Купфера. Изъ Пекина я привезъ съ собою сифонный барометръ Гиргенсона, который и наполнилъ ртутью въ Нерчинской Обсерваторіи. Эти 4 барометра въ одинъ и тотъ же моментъ дали слѣдующія высоты:

№ 15	мм	702,70
№ 247		703,35
№ 35		703,15
Пекинскій барометръ		702,70.

Флюгеръ. Флюгеръ съ указателемъ силы вѣтра недавно присланъ изъ Главной Физической Обсерваторіи и правильно установленъ на от- дѣльномъ столбѣ.

Заключеніе. Метеорологическіе инструменты обсерваторіи Нер- чинскаго завода найдены мною, въ іюлѣ 1873 г., въ исправности; по- правки ихъ были вѣрно опредѣлены; поэтому метеорологическія наблю- денія этой станціи можно считать удовлетворительными.

Напротивъ того, магнитныя наблюденія, въ іюлѣ 1873 г., были най- дены мною въ весьма дурномъ состояніи.

По свѣдѣніямъ, сообщеннымъ мнѣ г. Дербинымъ, абсолютныя опредѣленія магнитныхъ элементовъ были совершенно прекращены уже съ 1859 г., послѣ смерти смотрителя Торболова.

Магнитометры я установилъ вновь и показалъ г. Дербину, какъ слѣдуетъ отсчеты шкалы переводить на абсолютныя мѣры. Для вычи-

сленій наблюденій по двунитному магнитометру, у наблюдателей была таблица для приведенія этихъ наблюденій къ температурѣ 0°. Вѣроятно прежде употреблялись металлическія нити, тогда какъ я подвѣсилъ магнитъ на коконовыхъ нитяхъ; при новой установкѣ магнитометра могли провойти и другія измѣненія, вліяющія на коэффициентъ температуры; впрочемъ, независимо отъ этого, старая таблица мнѣ показалась и сама по себѣ невѣроятною, такъ какъ она даетъ для перемены температуры на 1° Реомюра перемену въ отсчетѣ шкалы на 9,27 дѣлений.

Я просилъ г. Дербина въ слѣдующую зиму опредѣлить съ возможнымъ тщаніемъ вновь этотъ важный элементъ для вычисленія наблюденій.

Абсолютныя магнитныя опредѣленія, въ ближайшемъ будущемъ, къ сожалѣнію, не могутъ быть предприняты, такъ какъ для этой цѣли нѣтъ подходящаго инструмента. Я предлагаю снабдить обсерваторію Нерчинскаго завода, также какъ и Барнаульскую и Екатеринбургскую обсерваторіи, каждую компаснымъ приборомъ для опредѣленія магнитнаго склоненія и напряженія, такъ какъ двѣ послѣднія обсерваторіи также нуждаются въ этого рода инструментахъ. Такіе приборы не будутъ дорого стоить и съ ними легче обращаться нежели съ теодолитомъ. На случай, еслибы такой инструментъ былъ доставленъ въ Нерчинскій заводъ, я здѣсь установилъ миру въ значительномъ разстояніи отъ обсерваторіи, на склонѣ восточной возвышенности, вблизи горизонта обсерваторіи и въ азимутѣ S E 29° 29',0, отъ каменнаго столба, на которомъ дѣлаются наблюденія.

Для опредѣленія магнитнаго наклоненія имѣется хорошій инклинаторъ большихъ размѣровъ, снабженный двумя стрѣлками, обозначенными № 1 и № 2.

Почти одновременныя наблюденія, произведенныя на одномъ и томъ же мѣстѣ, въ магнитномъ павильонѣ, дали нижеслѣдующіе результаты:

Пекинскій инклинаторъ:

Стрѣлка 7^a, наклоненіе 68°6',3; стрѣлка III, наклоненіе 68°11',2.

Нерчинскій инклинаторъ:

Стрѣлка № 1, наклоненіе 68°7',1; стрѣлка № 2, наклоненіе 68°23',0

Весьма желательно было бы снабдить Нерчинскую обсерваторію, сверхъ компаснаго прибора для опредѣленія магнитнаго склоненія и напряженія, еще хорошимъ хронометромъ въ ящикѣ (Voxchronometer).

Слѣдующая за тѣмъ станція, которую я посетилъ, была: Иркутскъ.

Хотя тамъ и производятся наблюденія уже въ теченіе 5-ти лѣтъ; но эти наблюденія до сихъ поръ не присылаются въ Главную Физическую Обсерваторію, поэтому я сообщу подробное описаніе этой станціи на моемъ обратномъ пути, лѣтомъ 1874 г., когда я предполагаю основательно изслѣдовать всѣ, находящіяся въ Иркутскѣ, инструменты, и въ особенности барометръ.

Магнитно - метеорологическая обсерватория въ Барнауль.

Организация. Во время моего пребывания въ Барнауль, въ августѣ 1873 г., въ обсерваторіи находились на службѣ смотритель, 2 наблюдателя и 4 служителя.

Должность смотрителя обсерваторіи занималъ директоръ горнаго училища г. Васильевъ, онъ назначенъ смотрителемъ только въ недавнее время. Старшій наблюдатель П. Ф. Казанцевъ занимаетъ эту должность уже 30 лѣтъ второй наблюдатель Е. В. Паутовъ находится на службѣ 25 лѣтъ.

Каждое изъ названныхъ лицъ получаетъ по 240 рублей ежегодно; каждый изъ 4-хъ служителей получаетъ по 48 рублей въ годъ.

Мѣстоположеніе. Долгота восточная отъ Гринвича $83^{\circ} 49',0$, широта $53^{\circ} 20',8$, высота надъ уровнемъ моря 147 метровъ.

Обсерваторія лежитъ въ сѣверо-западной части города Барнаула, на довольно открытой мѣстности, на песчаной и нѣсколько волнистой почвѣ.

На землѣ обсерваторіи, окруженной заборомъ, расположены 2 строенія: въ главномъ зданіи помѣщаются магнитометры, барометръ и часы; въ томъ же зданіи отдѣлена рабочая койната для наблюдателей; другое небольшое строеніе лежитъ къ востоку отъ перваго; оно служитъ для абсолютныхъ магнитныхъ и астрономическихъ наблюденій.

Часы. Время опредѣляется помощью пассажнаго инструмента и меридианальной марки, установленной г. Купферомъ въ 1841. Во время моего пребывания въ Барнауль, я нашелъ слѣдующія поправки часовъ обсерваторіи:

1873.	Поправка часовъ.	
Августа 28	0,7	+ 0 ^m 38,4
28	23,0	+ 0 39,8
29	2,4	+ 0 37,8
29	21,4	+ 1 2,2
31	21,4	+ 1 7,0
Сентября 1	5,7	+ 1 29,8

Термометры. психометра изготовлены Гейслеромъ; поправки ихъ при 0° опредѣлены мною — $0,3$ Цельзія; тѣ же самыя величины были найдены и гг. наблюдателями до моего пріѣзда; установка психометра, также какъ и волоснаго гигрометра и термографа во всемъ согласуется съ инструкціею г. директора Вильда.

Дождемѣръ былъ повѣшенъ на открытомъ мѣстѣ, на высотѣ 2,5 метровъ надъ поверхностью земли. Такъ какъ съ сѣверо-восточной стороны дождемѣръ былъ не довольно удаленъ отъ главнаго зданія, я распорядился, чтобы второй дождемѣръ былъ повѣшенъ на деревянной клѣткѣ, въ которой установлены термометры.

Съ 16-го юля 1873 г. употребляются новыя дождемѣры № 79 и 79', присланныя изъ Главной Физической Обсерваторіи.

Барометръ. сифонный, работы Гиргенсона. Его постоянная поправка, зависящая отъ присутствія воздуха въ верхней части барометрической трубки, равна $-0,4$ полулиній; я нашелъ эту величину на основаніи 10 отдѣльныхъ опредѣленій. Наблюдатели обсерваторіи до сего времени принимали эту поправку $= -0,3$ полулиній. Абсолютная поправка этого барометра можетъ быть опредѣлена только на моемъ обратномъ пути (лѣтомъ 1874 г.) въ Пекинѣ, такъ какъ тогда я буду имѣть съ собою изъ Главной Физической Обсерваторіи провѣренный барометръ.

Флюгеръ. вѣрно установленъ на главномъ зданіи и дѣйствуетъ исправно. Онъ недавно присланъ изъ Главной Физической Обсерваторіи и снабженъ указателемъ силы вѣтра.

Заключеніе. Метеорологическія наблюденія въ Барнаулѣ производятся по хорошимъ и провѣреннымъ инструментамъ, согласно съ инструкціею г. директора Вильда, поэтому онѣ не оставляютъ многаго желать.

Магнитныя опредѣленія. Относительно наблюденій, производимыхъ по магнитометрамъ, я долженъ, во первыхъ, замѣтить, что данныя въ Сводѣ Наблюденій величина одного дѣленія шкалы двунитнаго магнитометра не можетъ быть принята для отсчетовъ, производимыхъ съ 1865 до сентября 1873 г. Дѣйствительная величина этого дѣленія за періодъ съ 1865 г. до сентября 1873 г. была $= 0,0006295$ всей величины горизонтальнаго напряженія, такъ что за это время приборъ былъ мало чувствителенъ. Поэтому я его вновь установилъ 4 сентября, послѣ чего величина одного дѣленія шкалы оказалась равною $0,0001445$ горизонтальнаго напряженія. Установивъ инструментъ, я закрылъ его и заклеилъ со всѣхъ сторонъ.

Вообще я долженъ замѣтить, что въ магнитно-метеорологическихъ обсерваторіяхъ въ Екатеринбургѣ, Барнаулѣ и Нерчинскомъ заводѣ, въ прежнее время, ящики и трубки магнитометровъ не были заклеены; (это замѣчаніе отчасти справедливо и относительно Пекинской обсерваторіи, гдѣ верхняя часть двунитнаго магнитометра до 1868 г. была открыта).

Я показавъ г. Паутову, какъ должно приводить въ абсолютныя мѣры отсчеты шкалы (съ 4 сентября 1873 г.), принявъ въ основаніе постоянныя величины, мною опредѣленныя. Эти величины, найденныя помощью моего теодолита, были слѣдующія:

- 1 дѣленіе шкалы равно $0,0001445$ всего горизонтальнаго напряженія.
1 " " " " $0,0002880$ мм. мг.

Отсчетъ двунитнаго магнитометра 410 соответствуетъ горизонтальному напряженію $= 1,9924$ мм. мг.

Вліяніе температуры на двунитный магнитометръ будетъ опредѣлено г. Паутовымъ слѣдующею зимою, посредствомъ попережѣннаго нагрѣванія и охлажденія комнаты, въ которой установленъ приборъ.

Г. Паутовъ, въ теченіе многихъ лѣтъ, ежемѣсячно дѣлаетъ опредѣ-

ленія магнитнаго напряженія помощью прибора, въ родѣ теодолита, который былъ ему присланъ, безъ особой инструкціи, изъ С.-Петербурга, дѣтъ 8 или 9 тому назадъ. Эти наблюденія отсылаются ежемѣсячно въ Главную Физическую Обсерваторію.

Исслѣдованіе инструмента и записей, производимыхъ г. Паутовымъ, обнаружилъ, что, принятыя г. Паутовымъ, разстоянія между центрами отклоняющаго и отклоняемаго магнита на 1,345 англійскихъ дюймовъ менѣе дѣйствительныхъ разстояній. Я прилагаю здѣсь примѣръ наблюденій, сдѣланныхъ г. Паутовымъ:

Конецъ августа 1873 г.

Углы откло- ненія.	Разстоянія, при- нятыя г. Пауто- вымъ, въ англ. дюймахъ.	Истинныя разстоянія.
60°	5,6805	7,0255
40	6,3725	7,7175
20	8,0733	9,4183

Время одного колебанія стрѣлки = 7,4824.

Log момента инерціи = 9,32058.

Поправка, зависящая отъ крученія, $\log(1 + p) = 0,00026$.

На основаніи этихъ данныхъ горизонтальное напряженіе получается: 2,103, слѣдовательно, приближенно, на $\frac{1}{10}$ часть болѣе чѣмъ мною найденная величина. Причина этого, вѣроятно, заключается въ томъ, что величина момента инерціи: 9,32058 была уже давно опредѣлена и не соответствуетъ той магнитной стрѣлкѣ, которую употреблялъ г. Паутовъ.

Къ сожалѣнію, я не могъ точно опредѣлять моментъ инерціи, употребляемой г. Паутовымъ, стрѣлки съ оправой, въ которой она подвѣшивается въ его приборѣ, такъ какъ я не имѣлъ необходимыхъ для того грузиковъ¹⁾.

Абсолютныя опредѣленія магнитнаго склоненія производятся г. Паутовымъ; получаемыя имъ величины близко согласуются съ тѣми, которыя я нашелъ помощью упомянутаго теодолита; я получилъ:

1873 г.	Однонитный магнитометръ.	Склоненіе.
Августа 31	418,1	—9° 44' 50"
Сентября 2	424,0	—9 46 12

¹⁾ *Примѣчаніе.* Теодолитъ, о которомъ идетъ рѣчь, по своему устройству не удовлетворяетъ требованіямъ теоріи. По этой причинѣ наблюденія, производимыя помощью этого инструмента, не были изданы Главною Физическою Обсерваторіею. Г. Вильдъ.

Абсолютныя наблюденія, записанныя въ журналѣ обсерваторіи, давали за май, июнь, июль и проч. мѣсяцы, сего 1873 года, магнитныя склоненія между — $9^{\circ} 40'$ и — $9^{\circ} 50'$.

Величина одного дѣленія шкалы однопитнаго магнитометра равна $32\frac{1}{4}$.

Екатеринбургская обсерваторія была обревизована, лѣтомъ 1872 г., г. Рыкачевымъ; результаты его трудовъ напечатаны въ годовомъ отчетѣ по Главной Физической Обсерваторіи за 1871 и 1872 годъ; поэтому мнѣ остается только прибавить нѣсколько словъ о состояніи обсерваторіи, въ которомъ я засталъ ее въ сентябрѣ 1873 года.

Относительно метеорологическихъ инструментовъ и ихъ употребленія почти не остается ничего болѣе желать.

Ошибка въ состояніи часовъ обсерваторіи была однако болѣе чѣмъ того можно было ожидать, а именно:

сентября 21 въ 5:7 поправка была = $-7^m 48^s 0$;

причину этой погрѣшности можно отчасти приписать тому обстоятельству, что въ теченіе долгаго времени, передъ моимъ прїѣздомъ, погода стояла пасмурная.

Изъ магнитометровъ былъ установленъ только однопитный магнитометръ.

Абсолютныя опредѣленія не производились, исключая наблюденій надъ магнитнымъ наклоненіемъ.

Екатеринбургская обсерваторія лежитъ на горѣ, каменистая почва которой заключаетъ въ себѣ много желѣза, какъ я успѣлъ убѣдиться въ этомъ помощью теодолита г. Вильда, такъ что я получалъ весьма различныя абсолютныя величины магнитныхъ элементовъ на различныхъ мѣстахъ горы.

Въ строеніи, которое служитъ для абсолютныхъ магнитныхъ и астрономическихъ наблюденій, находятся 4 каменныхъ столба α , β , γ и δ , которыхъ высота надъ поверхностью земли приближенно равна отъ 8 до 10 футъ; на каждомъ изъ этихъ столбовъ получаютъ различныя величины магнитныхъ элементовъ, а именно, на столбѣ α я нашелъ

20 сентября 1873 г., помощью стрѣлки 7^a наклоненіе: $70^{\circ} 33\frac{1}{3}$
 " " " " " " III " $70 37,4$;

на столбѣ β , гдѣ еще прежде, въ 1872 г., г. Рыкачевъ нашелъ магнитное наклоненіе $70^{\circ} 16\frac{1}{3}$, я получилъ

20 сентября 1873 г., помощью стрѣлки 7^a наклоненіе: $70^{\circ} 5\frac{0}{10}$
 " " " " " " III " $70 13,5$.

На горѣ, въ строеніи, мои наблюденія помощью стрѣлки III дали наклоненіе $70^{\circ} 7\frac{1}{10}$.

Магнитное склоненіе на столбѣ α , 21 сентября 1873 г., въ среднемъ выводѣ изъ 2 опредѣленій, было найдено

— 8° 36′.

тогда какъ г. Рыкачевъ, 12 іюня 1872 г., на столбѣ γ , получилъ склоненіе

— 8° 11′.

Г. Рыкачевъ, въ 1872 г., опредѣлилъ азимуть не большой желѣзной трубы на одномъ изъ отдаленныхъ строеній SE 0° 3′ 5″ (смотря съ мѣста наблюденія на столбѣ α) для того, чтобы при помощи этого азимута наблюдатели могли опредѣлять время. Въ дополненіе къ этому опредѣленію, я измѣрилъ азимуть еще одной, рѣзко выдающейся и видной невооруженнымъ глазомъ, каменной трубы и нашелъ его = SW 0° 56′,9. Подобными мирами могли бы пользоваться наблюдатели обѣихъ сибирскихъ магнитно-метеорологическихъ обсерваторій для опредѣленія магнитнаго склоненія, еслибы они были снабжены, вмѣсто сложныхъ Купферовскихъ инструментовъ болѣе простыми инструментами, напр. азимуть-компасами, приспособленными для измѣренія магнитнаго напряженія.

Въ заключеніе, мнѣ остается прибавить нѣкоторыя замѣчанія относительно станціи въ Нижнемъ-Новгородѣ, гдѣ я пробылъ только нѣсколько часовъ.

Распоряженіе г. Рыкачева (см. прибавленіе къ годовому отчету по Главной Физической Обсерваторіи за 1871 и 1872 года), относительно установки термометровъ, не было исполнено въ точности наблюдателемъ г. Грѣховомъ, который поставилъ жестяную клѣтку слишкомъ близко къ южной стѣнкѣ деревянной клѣтки.

Старый флюгеръ на главномъ зданіи гимназіи былъ поврежденъ; онъ былъ сорванъ бурей.

Новый малый флюгеръ, снабженный указателемъ силы вѣтра, не былъ еще установленъ; предполагалось установить его надъ деревянною клѣткою, въ которой находятся термометры; однако я отсовѣтовалъ это, такъ какъ въ этомъ случаѣ высокое зданіе гимназіи было бы слишкомъ близко отъ флюгера.

IV.

Отчетъ директора Пекинской обсерваторіи г-на Фритше объ осмотрѣ имъ Екатеринбургской и Барнаульской обсерваторій въ 1874 году.

Какъ уже было сообщено мною въ годовомъ отчетѣ по Пекинской обсерваторіи, за 1873 годъ, я, по порученію Императорской Академіи Наукъ, лѣтомъ и осенью 1873 года, начиная отъ Нерчинска, проѣхалъ

вдоль всей Сибири и обревизовалъ обсерваторіи въ Нерчинскомъ заводѣ, въ Барнаулѣ и въ Екатеринбургѣ; отчетъ о результатахъ этой поѣздки я представилъ господину директору Вильду. Вслѣдствіе этого отчета, г. директоръ, между прочимъ, рѣшилъ снабдить эти обсерваторіи компасъ-приборами, для того чтобы на обсерваторіяхъ можно было возобновить абсолютныя опредѣленія магнитнаго склоненія и магнитнаго напруженія; такого рода наблюденія были вовсе прекращены въ упомянутыхъ обсерваторіяхъ уже много лѣтъ тому назадъ. Г. директоръ поручилъ мнѣ доставить на мѣсто такіе приборы назначенные для Екатеринбургской и Барнаульской обсерваторій, такъ какъ я, безъ особыхъ затрудненій, могъ посѣтить ихъ на моемъ обратномъ пути въ Пекинъ.

Оба компасъ-прибора, № 11, назначенный для Екатеринбурга, и № 12, назначенный для Барнаула, были изготовлены въ С.-Петербургѣ механикомъ Брауеромъ и очень мало отличаются одинъ отъ другаго:

Приборъ № 11 состоитъ изъ компаса, котораго діаметръ приближенно = 100 миллиметрамъ; дѣленія нанесены снаружи отъ 10' до 10'; отсчеты дѣлаются помощью 4 верниеровъ съ точностью до 1'. Узкая магнитная стрѣлка, длиною приближенно въ 100 мм., служитъ для опредѣленія склоненія. Сверхъ того, компасъ снабженъ другою, короткою, стрѣлкою, около 40 мм. длиною, съ придѣланными къ ней мѣдными острыми концами; эта послѣдняя стрѣлка назначена для наблюденій надъ отклоненіями. Наблюденія надъ качаніемъ стрѣлки производятся въ ящичкѣ, составленномъ изъ дерева и стекла; къ этому ящичку привинчивается мѣдная труба, внутри которой подвѣшивается нить.

Къ трубѣ прикрѣплено зеркало, а надъ стеклянною крышкою ящика сдѣлана визирная узкая щель для наблюденій надъ качаніями отклоняющаго магнита; этотъ магнитъ имѣетъ ромбональную форму и длину около 80 мм.

На днѣ ящика, назначеннаго для качаній, находится подвижная дуга круга, раздѣленная отъ 2° до 2°; радиусъ этой дуги нѣсколько болѣе нежели половина длины магнита.

Моментъ инерціи K отклоняющаго магнита былъ опредѣленъ моею помощью мѣднаго кольца; я нашелъ:

При температурахъ въ градусахъ Цельсія.	$\log K$.
0°	6,80032
10	6,80043
20	6,80053
30	6,80063

Разстоянія, R_1 и R_2 , середины компаса отъ середины отклоняющаго магнита, при которыхъ наблюдались отклоненія v_1 и v_2 , по измѣреніямъ г. Мегна оказались:

$$R_1 = 200,185 \text{ при } 0^\circ \text{ Цельсія}$$

$$R_2 = 260,235 \text{ " " "}$$

Помощью этого прибора я произвелъ въ С.-Петербургѣ и въ Екатерин-
бургѣ слѣдующія наблюденія:

С. - П е т е р б у р г ѣ .

	1874 Юня 13.	1874 Юня 14.	1874 Юня 19.
Время отклоненій.....	7,2 в.	11,8 у.	7,4 в.
Время качаній.....	6,4 в.	11,3 у.	6,9 в.
Температура во время отклоненій....	+15°1	+15°4	+12°0
Температура во время качаній.....	+15,0	+15,0	+14,9
	v_1 25°21,1	24°19,5	25°14,1
	v_2 11 10,6	10 43,3	11 11,1
Продолжительность качанія.....	3°7238	3°7347	3°7348
	мм. мг.	мм. мг.	мм. мг.
Горизонтальное напряженіе.....	1,8257	1,6540	1,6224

Крученіе на 360° = 2,3.

Е к а т е р и н б у р г ѣ .

	1874 Юля 7.	1874 Юля 7.
Время отклоненій.....	8,5 у.	11,2 у.
Время качаній.....	8,0 у.	10,7 у.
Температура во время отклоненій....	+23°8	+24°0 Цельсія.
Температура во время качаній.....	+23,3	+25,4
Отсчеты по двунитному магнитометру.		{ 334,7, +20,7 Реом. 334,7, +20,7 »
	v_1 22° 7,5	22° 9,5
	v_2 9 43,5	9 47,0
Продолжительность качанія.....	3°6208	3°6249
	мм. мг.	мм. мг.
Горизонтальное напряженіе.....	1,7882	1,7829

Крученіе на 360° = 2,1.

Такъ какъ здѣсь, въ Пекинѣ, я не имѣю подъ руками от-
счетовъ по двунитному магнитометру, соотвѣтствующихъ, произведен-
нымъ мною, наблюденіямъ въ С.-Петербургѣ, то я не могу опре-
дѣлить съ точностью поправку компасъ-прибора № 11¹⁾). Величина

¹⁾ *Примѣчаніе.* Результаты обработки записей двунитнаго магнитографа въ Петербургѣ помѣщены въ прибавленія къ Лѣтописямъ 1874; здѣсь мы находимъ, для упомянутыхъ моментовъ, слѣдующія величины: 1,8386, 1,8334 и 1,8378; отсюда, въ среднемъ выводѣ, поправка компаснаго прибора № 11 оказывается: + 0,0026; эта величина, впрочемъ, весьма ненадежна, такъ какъ разногласіе выводовъ изъ каждаго отдѣльнаго сравненія значительно превышаетъ предѣлы точности наблюденія. Г. Вильдъ.

этой поправки должна быть приближенно $= -0,0045$ (?) мм. мг. Эту величину я нашелъ на слѣдующихъ основаніяхъ: помощью пекинскаго теодолита (который даетъ магнитное склоненіе и напряженіе совершенно одинаковыя съ величинами, получаемыми для тѣхъ же элементовъ помощью с.-петербургскаго теодолита) я опредѣлилъ, въ іюнѣ 1874 г., магнитное напряженіе въ С.-Петербургѣ, въ среднемъ выводъ $= 1,6356$ помощью того же теодолита, въ Екатеринбургѣ, горизонтальное напряженіе, 7 іюля 1874 г. въ 9^ч 7 утра, было найдено $= 1,7759$, при отсчетѣ по двунитному магнитометру $= 339,0$ и при температурѣ магнитометра $+ 21^{\circ}$ Реомюра; величина же одного дѣленія двунитнаго магнитометра $= 0,0002264$ мм. мг.

Однонитный магнитометръ, который былъ вновь установленъ г. Рыкачевымъ въ 1872 году, оказался въ іюлѣ 1874 г. поврежденнымъ, а по двунитному магнитометру наблюденія были прекращены уже нѣсколько лѣтъ тому назадъ. Я установилъ вновь оба эти инструмента, ошлеилъ ихъ со всѣхъ сторонъ бумагою и опредѣлилъ постоянные коэффициенты инструментовъ.

Разстояніе отъ шкалы однонитнаго магнитометра до зеркала было найдено $= 4,257$ метра; 430,5 дѣлений шкалы $= 0,540$ метра; слѣдовательно 1 дѣленіе шкалы $= 30,4$. Отсчеты шкалы возрастаютъ съ увеличеніемъ восточнаго склоненія.

6 іюля 1874 г. въ 8^ч у., дѣленію 357,5 однонитнаго магнитометра соответствовало магнитное склоненіе, найденное помощью пекинскаго теодолита, $\delta_1 = -8^{\circ} 41',1$; въ то же время, помощью екатеринбургскаго компаса № 11, я получилъ:

1874 г. іюля 6 въ 7^ч 5 у., $\delta_{11} = -8^{\circ} 6',5$, при отсчетѣ однонитнаго магнитометра $= 356,0$.

Слѣдовательно величина, получаемая для склоненія помощью компаса № 11, заключаетъ въ себѣ постоянную погрѣшность $= -33',8$.

Въ С.-Петербургѣ эта величина была найдена $= -30',6$.

Шкала двунитнаго магнитометра отстоитъ отъ зеркала этого прибора на 2,999 метра; 430 дѣлений этой шкалы $= 0,540$ метра; уголъ крученія $\vartheta = 148^{\circ} 41',5$; слѣдовательно величина одного дѣленія шкалы $= \frac{0,54 \text{ tang. } 148^{\circ} 41',5}{430 \cdot 2,999} = 0,00012734$ въ доляхъ горизонтальнаго пражненія $= 0,0002264$ въ абсолютной мѣрѣ¹⁾.

Какъ выше было замѣчено, горизонтальное напряженіе 1,7759 соответствуетъ отсчету двунитнаго магнитометра 339,0 при температурѣ магнитометра $+ 21^{\circ} 0$ Реом.

Вліяніе температуры на отсчеты двунитнаго магнитометра должно быть опредѣлено въ теченіе слѣдующей зимы, помощью попере-мѣннаго нагрѣванія и охлажденія обсерваторіи; я далъ относительно

¹⁾ Примѣчаніе. Къ сожалѣнію, ни здѣсь, ни выше, не было указано — возрастаютъ или убываютъ отсчеты шкалы при увеличеніи горизонтальнаго напряженія. Г. Вильдъ.

этого предмета необходимы наставленія смотрителю обсерваторіи г. Голубкову.

Другая задача, которую мнѣ предстояло рѣшить, во время моего пребыванія въ Екатеринбургѣ, заключалась въ томъ, чтобы объяснить причину, почему на каждомъ изъ 4-хъ столбовъ α , β , γ и δ , на которыхъ производились магнитныя наблюденія въ павильонѣ *A*, назначенномъ для абсолютныхъ опредѣленій, получались различныя величины магнитныхъ элементовъ, какъ объ этомъ можно судить на основаніи наблюденій гг. Рыкачева, Смирнова и монахъ собственныхъ.

Екатеринбургская обсерваторія состоитъ изъ 3-хъ строеній *A*, *B* и *C*, расположенныхъ на такъ называемой Плѣшнвой горѣ. Строеніе *A* служитъ для абсолютныхъ магнитныхъ опредѣленій и для повѣрки часовъ; въ *B* установлены магнитометры и отдѣлена комната для канцеляріи; *C* служитъ помѣщеніемъ для сторожа. Въ іюлѣ, 1874 г. я установилъ каменный столбъ такъ, что середина его находится въ точности въ астрономическомъ меридіанѣ середины столба δ ; поэтому на столбѣ δ весьма легко могутъ быть производимы опредѣленія времени, азимута и склоненія.

Господниъ директоръ Вильдъ, передъ моимъ отъѣздомъ изъ С.-Петербурга, поручилъ мнѣ снять мраморныя плиты, которыми были покрыты кирпичные столбы δ , γ , β , α , чтобы удостовѣриться нѣтъ ли, въ скрѣпленіяхъ этихъ досокъ со столбами, желѣза, которое могло бы объяснить мѣстныя отклоненія въ магнитныхъ элементахъ, замѣчаемыя при наблюденіяхъ на каждомъ изъ столбовъ δ , γ , β , α .

Эти изслѣдованія однако обнаружили, что никакого желѣза не было, какъ въ столбахъ δ , γ , β , α , такъ и въ остальныхъ частяхъ павильона *A*.

Причина же замѣченной аномаліи, какъ я сейчасъ объясню, заключается въ почвѣ горы, на которой построены павильоны.

Каменная почва горы въ томъ мѣстѣ, гдѣ построена обсерваторія (*A*, *B*, *C*, *D*), заключаетъ въ себѣ желѣзо, въ чемъ я убѣдился помощью теодолита. Для болѣе подробнаго изслѣдованія состава камня я поручилъ г. Голубкову препроводить образчики его въ Главную Физическую Обсерваторію ¹⁾.

Въ Павильонѣ *A* высоты столбовъ, δ , γ , β , α , надъ почвою различны, а именно:

δ	1,52 метра
γ	1,58 »
β	1,60 »
α	2,18 »

Наблюдатель обсерваторіи, г. Че чулинъ, по моему порученію, произвелъ слѣдующія наблюденія надъ магнитнымъ наклоненіемъ:

¹⁾ *Примѣчаніе* До сихъ поръ въ Главной Физической Обсерваторіи такого образчика не получали. Г. Вильдъ.

Наклоненіе.		Высота середины инclinатора надъ почвою горы въ мет- рахъ.
На столбѣ δ	70° 26,6	1,80
» » γ	26,3	1,86
» » β	20,0	1,88
» » α	16,8	2,46

Еще яснѣе обнаруживается вліяніе почвы изъ тѣхъ наблюденій, которыя я произвелъ въ упомянутомъ павильонѣ А, на походномъ штативѣ, на 4 различныхъ мѣстахъ, расположенныхъ по направленію отъ востока къ западу, на разстояніи между каждыми смежными пунктами по 3 метра, причемъ, я устанавливалъ каждый разъ инclinаторъ въ одной горизонтальной плоскости.

Результаты этихъ наблюденій были слѣдующіе:

Высота надъ почвою въ метрахъ.	Наклоненія.
1,8	70° 30,7
1,9	70 24,0
2,5	70 6,5
3,0	69 56,9

При столь значительномъ вліяніи верхняго слоя почвы на магнитную стрѣлку остается только, или перенести обсерваторію на другое мѣсто, или, по крайней мѣрѣ, дѣлать всѣ магнитныя опредѣленія въ точности на одномъ и томъ же пунктѣ. Поэтому я распорядился, чтобы на будущее время *всѣ* абсолютныя магнитныя опредѣленія производились на *одномъ и томъ же* столбѣ δ, на которомъ производится поправка часовъ и опредѣляется положеніе меридіана.

Прежде, т. е. до іюля 1874 г., наклоненіе наблюдалось на столбѣ α, склоненіе—на столбѣ β, а магнитное напряженіе—отчасти на столбѣ β (качанія),—частью на столбѣ γ (отклоненія).

Для сравненія прежнихъ наблюденій надъ наклоненіемъ, произведенныхъ на столбѣ α, съ тѣми, которыя производятся съ іюля 1874, необходимо въ первымъ прибавить величину около $\frac{28,3 + 23,9 + 9,8}{3} = + 20,7$ (см. Метеорологической Сборникъ Т. IV, № 3, стр. 40). Хорошо бы было, если бы Главная Физическая Обсерваторія сдѣлала распоряженіе, чтобы наблюдатели въ Екатеринбургѣ опредѣлили *разность получаемыхъ результатовъ на столбѣ α и на столбѣ δ изъ большаго числа наблюденій*.

Для приведенія склоненій полученныхъ на основаніи наблюденій, произведенныхъ до іюля 1874 г., на столбѣ β, къ тѣмъ величинамъ, которыя получались бы, если бы наблюденія были сдѣланы на столбѣ δ, могутъ служить слѣдующія мои наблюденія:

на столбъ δ ,	1873	сентября	20,	магнитное	склоненіе	было:	—	$8^{\circ} 39,5$
»	»	1873	»	21	»	»	»	— 8 33,6
»	»	1874	іюля	6	»	»	»	— 8 41,1

Слѣдовательно, въ среднемъ выводѣ, для начала 1874 г., на столбѣ δ склоненіе было: — $8^{\circ} 38,1$.

На столбѣ β , г. Рыкачевъ, іюля 12-го 1872 года, опредѣлилъ склоненіе — $8^{\circ} 11$; — слѣдовательно, принявъ вѣковое измѣненіе въ склоненіи за одинъ годъ — $4,4$, приведеніе столба β къ δ оказывается, — $20'$

Разности въ величинахъ, получаемыхъ для горизонтальнаго напряженія, на каждомъ изъ столбовъ β , γ , δ , должны быть опредѣлены наблюдателями обсерваторіи, если встрѣтится надобность приводить прежнія наблюденія по двунитному магнитометру къ тѣмъ, которыя получались бы на столбѣ δ .

Для того, чтобы облегчить наблюденія надъ магнитнымъ склоненіемъ и для опредѣленія времени (помощью пассажнаго инструмента) я опредѣлилъ азимутъ трубы отдѣльно стоящаго дома и нашелъ этотъ азимутъ = SW $0^{\circ} 55,7$. Для той же цѣли я распорядился, чтобы была установлена меридіональная марка къ югу отъ столба δ , въ разстояніи 100 футъ отъ него.

Поправка часовъ Гаута, по которымъ ведутся наблюденія въ Екатеринбургской обсерваторіи, оказалась, во время моего пребыванія тамъ,

1874 г. іюля 5 въ $23^{\text{ч}} 2$: — $3^{\text{м}} 48,0$.

Довольно значительная величина поправки зависитъ, отчасти, отъ того обстоятельства, что въ теченіе нѣсколькихъ недѣль до моего приѣзда погода была пасмурная.

Теперь, я перехожу къ отчету о моемъ посѣщеніи — *Барнаульской обсерваторіи*. Эту часть отчета я могу изложить короче, такъ какъ я успѣлъ убѣдиться изъ наблюденій, произведенныхъ на различныхъ мѣстахъ, въ обсерваторіи и внѣ ея, что здѣсь нѣтъ такой аномаліи, какаа была замѣчена въ Екатеринбургѣ.

Назначенный г. директоромъ Вильдомъ для Барнаула, компасный приборъ № 12 подобенъ вышеописанному прибору № 11, съ тою лишь разницею, что отклоняющій магнитъ № 12 состоитъ изъ цилиндра, внутри пустого; черезъ это магнитъ можетъ быть сильнѣе намагниченъ нежели магнитъ Екатеринбургской обсерваторіи.

Я получалъ слѣдующія величины магнитнаго склоненія въ Барнаулѣ, помощью компаснаго прибора и певинскаго теодолита:

	1874.	Склоненіе.	Однунитный. магнитометръ.
Помощью компаса,	августа 10.	— $9^{\circ} 59,7$	432,2
» теодолита	» 10.	— 9 55,0	430,3
» компаса	» 10.	— 9 53,6	422,2
» теодолита	» 11.	— 9 44,7	412,4

Отсюда находимъ, что, при употребленіи компаса № 12 для восточнаго склоненія (обозначаемаго знакомъ минуса), получается величина, которая заключаетъ въ себѣ погрѣшность $= \frac{3,7 + 4,0}{2} + 3',85$; въ Петербургѣ величину этой погрѣшности я нашелъ: $+ 1',5$. На основаніи вышеприведенныхъ наблюденій оказывается, что отсчету двунитнаго магнитометра 421,3 соответствуетъ склоненіе $-9^\circ 49',85$, слѣдовательно отсчету 420 соответствуетъ склоненіе $-9^\circ 49',20$; между тѣмъ какъ въ прошедшемъ году, когда я устанавливалъ вновь оба магнитометра, тому же отсчету 420 соответствовало склоненіе $-9^\circ 44',8$.

Для момента инерціи K отклоняющаго магнита найдены слѣдующія величины:

При температурѣ въ градусахъ Цельсія.	$\log K$.
0°	6,87801
10	6,87811
20	6,87822
30	6,87832

Разстоянія R_1 и R_2 отъ центра отклоняющаго магнита до центра компаса, при которыхъ наблюдаются отклоненія v_1 и v_2 , найдены г. Мегисомъ:

$$\left. \begin{array}{l} R_1 = 200,175 \\ R_2 = 260,145 \end{array} \right\} \text{ при } 0^\circ \text{ Цельсія.}$$

Въ слѣдующей табличкѣ я помѣщаю результаты, сдѣланныхъ мною наблюденій въ С.-Петербургѣ и Барнаулѣ, помощью компаснаго прибора № 12:

С. - П е т е р б у р г ъ .

	1874 Юня 13.	1875 Юня 14.
Среднее мѣстное время отклоненій	9 ^ч 0 в.	3 ^ч 4 в.
» » » качаній...	8,2 в.	2,5 в.
Температура во время отклоненій.	+13,0	+16,0
» » » качаній...	+14,0	+16,9
	v_1 37° 50',7	38° 22',5
	v_2 15 57,3	16 5,3
Продолжительность одного качанія.	3 ^с 3397	3 ^с 3871
	мм. мг.	мм. мг.
Горизонтальное напряженіе.....	1,6670	1,6400

Крученіе на $360^\circ = 1,2$

Барнаулъ.

	1874	1874
	Августа 10.	Августа 11.
Среднее мѣстное время отклоненій..	5 ^h 5 в.	9 ^h 5 у.
» » » качаній.....	4,6 в.	8,9 у.
Температура во время отклоненій...	+18,5	+17,4
» » » качаній.....	+18,5	+17,4
Двунитный магнитометръ во время отклоненій ¹⁾	438,6,+18 ^o 0 R.	436,2,+17 ^o 7 R.
Двунитный магнитометръ во время качаній.....	439,0,+18,0 R.	436,2,+17,7 R.
	v_1 28 ^o 55,6	29 ^o 13,9
	v_2 12 36,6	12 31,0
Продолжительность одного качанія..	3 ^o 0773	3 ^o 0823
	мм. мг.	мм. мг.
Горизонтальное напряженіе.....	2,0529	2,0482
	Крученіе на 360 ^o = 1 ^o 0.	

Изъ этихъ четырехъ наблюденій я могу, пока, только приблизительно опредѣлить постоянную поправку, которую слѣдуетъ принять въ горизонтальномъ напряженіи, получаемомъ помощью компаснаго прибора № 12, такъ какъ мнѣ неизвѣстно горизонтальное напряженіе, бывшее въ С.-Петербургѣ 13 іюня 1874 г. въ 8^h6 вечера и 14 іюня въ 3^h вечера; а также и потому, что, въ настоящую минуту, мнѣ неизвѣстна величина одного дѣленія шкалы двунитнаго магнитометра; величина этого дѣленія мною сообщена въ моемъ отчетѣ за 1873 г., она дана также въ моей записной книгѣ, въ которую я вписывалъ всѣ наблюденія, произведенныя во время моего путешествія въ 1873 г.

Въ С.-Петербургѣ, помощью Вильдовскаго теодолита Пекинской обсерваторіи, въ іюнѣ 1874 г., я нашелъ горизонтальное напряженіе 1,6356; въ Барнаулѣ, помощью того же теодолита, я получилъ,

1874 августа 10 въ 6^h8 в.: 2,0056
10 въ 1,3 в.: 2,0019;

отсюда приблизительно постоянная поправка въ величинѣ, получаемой для горизонтальнаго напряженія, помощью компаснаго прибора № 12, равна — 0,0323 (?) въ доляхъ абсолютной мѣры²⁾.

¹⁾ *Примѣчаніе.* Изъ записей самопишущаго двунитнаго магнитографа (см. выше) абсолютная величина горизонтальнаго напряженія, въ означенные моменты, оказалась:

1,6399 1,6364
1,6386 1,6360

отсюда постоянная поправка компасъ-прибора получается: — 0,0158; эта величина, впрочемъ, по вышеозначенной причинѣ, сомнительна. Г. Вильдъ.

²⁾ *Примѣчаніе.* Здѣсь не приведены отчеты шкалы двунитнаго магнитометра, соответствующіе этимъ опредѣленіямъ; сверхъ того ни здѣсь, ни въ отчетѣ, выше приведенномъ, не сообщено — увеличиваются или уменьшаются отчеты шкалы съ увеличеніемъ горизонтальнаго напряженія; по этимъ причинамъ и мы не можемъ точно вычислить поправку компаса, о которомъ здѣсь говорится. Г. Вильдъ.

Хотя я и не замѣтилъ какой либо значительной магнитной аномалии въ Барнауль, при наблюденіяхъ на различныхъ столбахъ обсерваторіи, тѣмъ не менѣе, и здѣсь, я распорядился, чтобы на будущее время всѣ магнитныя и астрономическія наблюденія производились на *одномъ и томъ же столбѣ*.

Эти наблюденія будутъ производиться г. Голубковымъ въ Екатеринбургѣ и г. Паутовымъ въ Барнауль.

Въ Барнаульской обсерваторіи находятся двое часовъ: регуляторъ Гаута, котораго ходъ относительно средняго времени найденъ мною, въ 1873 г., $+ 13^{\circ}0$ въ сутки (см. отчетъ по Пекинской обсерваторіи за 1873).

Поправка этихъ часовъ, во время моего пребыванія въ Барнауль, была

1874 г. августа 10 въ $21^{\circ}5$: $+ 2^{\circ} 20^{\circ}0$.

Сверхъ того, въ обсерваторіи есть еще карманный хронометръ, котораго ходъ установленъ по среднему времени; о суточномъ ходѣ его можно судить по слѣдующимъ даннымъ:

1874.	Среднее время.	Состояніе хронометра.
Августа 9	23,5	$+ 3^{\circ} 17^{\circ}$
10	4,0	$+ 3 34$
10	7,9	$+ 3 48$
10	21,5	$+ 4 28$
11	23,5	$+ 5 56$

Слѣдовательно, въ среднемъ выводѣ, суточный ходъ хронометра $= + 1^{\circ} 19^{\circ} 5^1$).

Въ заключеніе, мнѣ остается еще сдѣлать нѣсколько замѣчаній относительно барометровъ Барнаульской обсерваторіи.

Въ сифонномъ барометрѣ, работы Гиргенсона, который употребился для всѣхъ наблюденій въ обсерваторіи, въ теченіе послѣднихъ 10 лѣтъ, оказалось небольшое количество воздуха въ торичесіевой пустотѣ; поправка оттого зависящая была найдена: $+ 0,4$ англійскихъ или русскихъ полулиній.

Въ среднемъ выводѣ, изъ 7 сравненій этого барометра съ провереннымъ въ С.-Петербургѣ сифоннымъ барометромъ, новѣйшаго устройства, отмѣченнаго № 2, я получилъ:

№ 2 — Гиргенсонъ (Барнаульской обсерваторіи) $= - 0,23$.

Такъ какъ поправка № 2 $= + 0^{\text{мм}}16$, то поправка барометра Гиргенсона $= - 0^{\text{мм}}07$, а не $+ 0,3$ полулиній, какъ это было до сихъ поръ принято Барнаульскими наблюдателями.

Сверхъ того, я, въ 1874 г., наполнилъ вновь чистою ртутью новый

¹⁾ *Примѣчаніе.* Въ Барнауль, также какъ и въ Екатеринбургѣ, посланы, въ 1874 г., новые стѣнные часы, которые еще не были получены на этихъ станціяхъ, къ тому времени, когда тамъ былъ г. Фритше. Г. Вильдъ

барометръ Г. Ф. О. № 16, такъ какъ мнѣ не удалось этого исполнить во время моего перваго посѣщенія обсерватори, въ 1873 г., за неимѣніемъ чистой ртути. Поправка барометра № 16 оказалась: $+ 0^{\text{мм}}31$.

Съ 1 января 1875 г. наблюдатели будутъ вести наблюденія по этому барометру.

V.

Отчетъ г. Фритше объ учрежденіи, въ Сибири, въ 1874 г., новыхъ метеорологическихъ станцій и о состояніи прежнихъ станцій.

Въ числѣ главнѣйшихъ задачъ, выполненіе которыхъ было на меня возложено, во время моего обратнаго путешествія изъ С.-Петербурга въ Пекинъ, лѣтомъ 1874 г., мнѣ поручено было учрежденіе новыхъ метеорологическихъ станцій, которыя болѣею частью расположены вдоль большой почтовой дороги изъ Петербурга, черезъ Кяхту, въ Пекинъ; я имѣлъ съ собою въ этомъ путешествіи, слѣдующіе инструменты:

1. Наполненный мною сифонный барометръ № 2, новѣйшаго устройства, который весь построенъ только изъ метала и стекла (описание барометра такой системы можно видѣть въ статьѣ г. Вильда «Объ опредѣленіи атмосфернаго давленія». Метеорологической Сборникъ т. III, № 1). Постоянная поправка барометра № 2, относительно нормальнаго барометра Главной Физической Обсерватори, была опредѣлена наблюдателями обсерватори изъ 41 сравненія. Эта поправка найдена $= + 0^{\text{мм}}16$. Поправка, зависящая отъ присутствія воздуха въ торчеліевой пустотѣ, оказалась $= 0$. Этотъ барометръ служилъ мнѣ для повѣрки барометровъ на всѣхъ станціяхъ, которыя я посѣтилъ, или вновь учредилъ. Оказалось, что этотъ инструментъ можетъ отлично служить какъ походный и какъ станціонный барометръ. Онъ выдержалъ безъ малѣйшаго поврежденія перевозку изъ Петербурга въ Пекинъ, не смотря на то, что, во время пути, его часто вынимали для наблюденій, и что изъ Кяхты въ Пекинъ, на протяженіи 1800 километровъ, его пришлось везти въ китайской двухколесной тележкѣ съ деревянною осью. Послѣ этой перевозки барометра, ртуть его сохранилась совершенно чистою, такъ что не было нужды его вновь наполнять и онъ могъ быть употребленъ для правильныхъ наблюденій въ томъ видѣ, въ какомъ привезенъ въ Пекинъ.
2. Карманный анероидъ Гольдшмида № 308, новѣйшаго устройства.

3. Приборъ для наполненія барометрическихъ трубокъ, въ томъ видѣ, какъ какъ это было предложено г. Вильдомъ.
4. Около 10 фунтовъ чистой ртути, нѣсколько запасныхъ барометрическихъ трубокъ, спиртъ, дистиллированная вода, сѣрная кислота и механическіе инструменты.
5. 3 хронометра, изъ которыхъ одинъ въ ящикѣ (boxchronometer) Пиза № 5 и 2 карманныхъ хронометра Арнольда № 86 и Арнольда № 6553; всѣ три хронометра были хорошо исправлены въ Петербургѣ г. Виреномъ.
6. Небольшой астрономическій универсальный инструментъ.
7. Инструменты для опредѣленія элементовъ земнаго магнетизма, тѣ самыя, которые мнѣ служили для этой цѣли во время моего путешествія изъ Пекина въ Петербургъ, въ 1873 г.

Метеорологическіе инструменты, предназначенные на вновь учреждаемыя станціи, были посланы г. директоромъ Вильдомъ въ Сибирь, еще въ началѣ 1874 г., черезъ общество «Двигатель», между тѣмъ какъ я отправился изъ Петербурга только въ концѣ іюня новаго стиля.

Главная Физическая Обсерваторія отослала 8 серій метеорологическихъ инструментовъ, по одной на каждую изъ слѣдующихъ станцій: въ Ишимъ, Семипалатинскъ, Кайнскъ, Томскъ и Красноярскъ; и двѣ серіи въ Иркутскъ.

Въ каждую изъ этихъ серій вошли нижеслѣдующіе инструменты:

1. Желѣзный флюгеръ съ указателемъ силы вѣтра.
2. Два дождеметра съ мѣрительнымъ стаканомъ.
3. Два ртутныхъ термометра Гейслера, спиртовой минимумъ-термометръ и волосной гигрометръ.
4. Жѣсткая вѣтка для трехъ упомянутыхъ термометровъ.
5. Не наполненный ртутный барометръ, новѣйшаго устройства; къ нему 5 фунтовъ чистой ртути; сверхъ того анероидъ.
6. Солнечные часы.

Сверхъ упомянутыхъ станцій, изъ Главной Физической Обсерваторіи такая же серія инструментовъ, но безъ анероида и солнечныхъ часовъ, была послана, въ 1873 г., на Алтайскій горный заводъ, въ Салаиръ.

Первый городъ, въ которомъ на пути изъ Европы мнѣ предстояло учреждать метеорологическую станцію, былъ Ишимъ; я прибылъ туда 29 іюня (11 іюля); инструменты еще не были получены, и я ихъ напрасно прождалъ 18 дней.

Такъ какъ я былъ почти увѣренъ, что въ Кайнскѣ тоже еще не получены инструменты, то и рѣшился попытаться учредить станцію въ Омскѣ, который лежитъ въ степи, почти на половинѣ пути изъ Ишима въ Кайнскъ; въ крайнемъ случаѣ, если бы не удалось устроить станцію въ этихъ двухъ послѣднихъ городахъ, то станція въ Омскѣ могла бы ихъ обѣихъ замѣнить.

Этотъ планъ мнѣ удалось привести въ исполненіе въ нѣсколько дней; учредивъ станцію въ Омскѣ, я выѣхалъ оттуда 26 іюля (7 августа) и черезъ Кайнскъ проѣхалъ въ Барнаулъ.

31 іюля (12 августа) я продолжалъ свой путь изъ Барнаула, не по

почтовому тракту, который идет отсюда в Томскъ, но по проселочной дорогѣ, в Салаиръ, гдѣ г. докторъ Зассъ уже учредилъ метеорологическую станцію, для которой инструменты были присланы изъ Главной Физической Обсерваторіи.

Наполнивъ здѣсь ртутный барометръ, я выѣхалъ отсюда в Томскъ, куда и прибылъ 6 (18) августа. В Томскѣ, я узналъ, что здѣсь уже получены инструменты, посланные изъ С.-Петербурга.

Учредивъ станцію-въ Томскѣ, я отсюда выѣхалъ по большому почтовому тракту в Красноярскъ, гдѣ, благодаря содѣйствію г. мѣстнаго губернатора, мнѣ удалось, в лицѣ г. Лохвицкаго, найти хорошаго наблюдателя. Отсюда я съѣхалъ в сторону съ почтоваго тракта, около 350 километровъ къ сѣверу, и посѣтилъ уѣздный городъ Енисейскъ, чтобы осмотрѣть учрежденную тамъ, уже много лѣтъ тому назадъ, метеорологическую станцію.

Вслѣдствіе несчастнаго случая, которому мы подверглись на обратномъ пути в Красноярскъ, мнѣ пришлось отложить мой отъѣздъ отсюда на 5 дней и остаться 10 лишнихъ дней в Иркутскѣ.

В Иркутскѣ, куда я прибылъ 31 августа (12 сентября), были уже за нѣсколько дней до моего пріѣзда получены г. полковникомъ Усольцовымъ обѣ упомянутыя серіи метеорологическихъ инструментовъ. Часть этихъ инструментовъ предназначалась для пополненія инструментовъ Иркутской станціи, остальные—были назначены для учрежденія двухъ новыхъ станцій в восточной Сибири, когда удастся найти в этой мѣстности наблюдателей.

14 (26) сентября я выѣхалъ изъ Иркутска и прибылъ 18 (30) в Троицкосавскъ (Кяхту). Здѣсь, я наполнилъ ртутью барометръ для экспедиціи, снаряженной сюда изъ Москвы для наблюденія прохожденія Венеры черезъ солнце.

Изъ пограничнаго города Кяхты я отправился далѣе в китайско-монгольскую область, в городъ Ургу, гдѣ съ 1869 г. учреждена, Пекинскою обсерваторіею, метеорологическая станція.

Это была послѣдняя метеорологическая станція, которую я долженъ былъ посѣтить на пути моемъ изъ С.-Петербурга в Пекинъ.

В Пекинъ я прибылъ 19 (31) октября, слѣдовательно 130 дней слуга по выѣздѣ моемъ изъ С.-Петербурга.

Изъ этихъ 130 дней были потеряны 32 дня, вслѣдствіе напраснаго ожиданія инструментовъ в Ишимѣ и вслѣдствіе упомянутаго несчастнаго случая. Если не считать эти потерянные дни, то оказывается, что в 98 дней я сдѣлалъ путешествіе в 9000 километровъ, посѣтивъ на этомъ пути семь метеорологическихъ станцій; во время этого же пути я подробно осмотрѣлъ и снабдилъ новыми магнитными приборами двѣ магнитно-метеорологическія обсерваторіи, в Екатеринбургѣ и Барнаулѣ; сверхъ того я, в это же время, сдѣлалъ магнитныя и географическія опредѣленія 25 пунктовъ.

Первые 2000 километровъ отъ С.-Петербурга до Перми я сдѣлалъ по желѣзной дорогѣ и на пароходѣ; остальные 7000 километровъ на лошадахъ, в тарантасѣ, или в телѣгѣ.

Въ Сибири, при ѣздѣ днемъ и ночью, я дѣлалъ въ сутки около 200 верстъ; въ Монголіи, отъ Кяхты до Пекина (1800 километровъ), около 100 километровъ въ сутки, такъ какъ, согласно съ распоряженіемъ монгольскаго правительства, здѣсь дозволяется ѣзда только днемъ.

Въ каждой изъ новыхъ станцій, гдѣ я имѣлъ какія либо порученія по ученой части, въ моемъ распоряженіи было не болѣе 1 до 5 дней, и я долженъ былъ употреблять особыя усилія, чтобы успѣть выполнить важнѣйшія и наиболѣе необходимыя работы.

На нижеслѣдующихъ страницахъ я излагаю, что было мною сдѣлано, во время этого путешествія, относительно метеорологической части, на посѣщенныхъ мною обсерваторіяхъ и станціяхъ.

Екатеринбургъ.

Въ Екатеринбургѣ, согласно съ инструкціею г. директора Вильда, главнѣйшія занятія мои относились до магнитныхъ наблюденій, а именно, я установилъ въ здѣшней обсерваторіи магнитометры, возобновилъ производство абсолютныхъ магнитныхъ опредѣленій, изслѣдовалъ весьма значительныя магнитныя отклоненія, свойственныя каждому изъ столбовъ, на которыхъ дѣлаются наблюденія въ павильонѣ, построенномъ для абсолютныхъ магнитныхъ опредѣленій; обо всемъ этомъ, также какъ и объ осмотрѣ Барнаулской обсерваторіи, я изложилъ въ моемъ отдѣльномъ отчетѣ.

Метеорологическіе инструменты и установка ихъ въ Екатеринбургской обсерваторіи были осмотрѣны и провѣрены г. Рыкачевымъ, въ 1872 г.; поэтому, относительно метеорологическихъ наблюденій, я сравнилъ только сифонный барометръ № 4 Екатеринбургской обсерваторіи съ упомянутымъ выше барометромъ № 2, новѣйшаго устройства, который меня снабдилъ г. директоръ Вильдъ; для краткости я буду называть этотъ инструментъ W № 2. Я нашелъ поправку барометра № 4 = + 0^{мм}6.

Омскъ.

Организація и личный составъ. Въ Омскѣ уже и прежде, въ разное время, производились различными лицами метеорологическія наблюденія, которыя отчасти были изданы въ свѣтъ; такъ напр. такія наблюденія, въ которое время, производилъ Иванъ Федоровичъ Соколовъ, старшій адъютантъ окружнаго штаба въ Омскѣ. Такъ какъ г. Соколовъ изъявилъ горячее желаніе возобновить метеорологическія наблюденія, производству которыхъ препятствовали въ теченіе многихъ лѣтъ, различныя обстоятельства, я наполнилъ, принадлежащій ему, ртутный барометръ Порта, который былъ поврежденъ, при переборкѣ на новую квартиру; я оставилъ ему также одинъ изъ двухъ термометровъ, которые имѣлъ

съ собою, и просилъ г. директора Вильда выслать г. Соколову изъ Главной Физической Обсерваторіи недостающіе инструменты: флюгеръ, дождемѣръ и минимумъ-термометръ.

Мѣстоположеніе. Городъ Омскъ есть мѣстопробываніе генераль-губернатора Западной Сибири; въ немъ числится около 20,000 жителей; этотъ городъ, сравнительно (т. е. относительно сибирскихъ городовъ), хорошо обстроенъ. Какъ и во всѣхъ городахъ Сибири, улицы здѣсь немощенныя; дома болѣею частью деревянные и очень часто отдѣляются одинъ отъ другаго садами или большими дворами. Окрестности представляютъ ровную несчаную, почти безплодную мѣстность; Омскъ лежитъ при впаденіи рѣки Оми въ Иртышъ. Географическое положеніе Омска слѣдующее:

долгота восточная отъ Гринвича $4^{\circ} 53' 8'' = 73^{\circ} 17'$,
сѣверная широта $55^{\circ} 0'$.

Высота мѣста надъ уровнемъ моря можетъ быть принята около 100 метровъ.

Казенная квартира г. Соколова лежитъ въ сѣверо-западной части города, въ такъ называемой крѣпости, на правомъ берегу рѣкъ Оми и Иртыша; при этой квартирѣ расположенъ обширный садъ, въ которомъ и будутъ установлены термометры.

Часы. Г. Соколовъ будетъ повѣрять свои часы по часамъ телеграфной станціи.

Термометры. Для психрометрическихъ наблюденій имѣются два ртутныхъ термометра, раздѣленные на дѣлѣе градусы Цельсія.

Постоянная поправка того термометра, который весь сдѣланъ только изъ стекла (и ртути) найдена $= - 0^{\circ}3$ Цельсія; поправка другаго термометра $= - 0^{\circ}4$ Цельсія.

Барометръ. На станціи употребляется ртутный барометръ съ чашечкою; шкала его раздѣлена на русскія полулиніи и поправка его равна $+ 0,26$ полулиніи.

Барнаулъ.

Всѣ барометрическія наблюденія, за послѣднія десять лѣтъ, производились здѣсь по сифонному барометру Гиргенсона, при постоянномъ объемѣ торичеліевой пустоты. Поправка его, изъ семи сравненій съ W № 2, оказалась $- 0^{\circ}07$, а не $+ 0,3$ полулиніи, какъ было принято до сихъ поръ. Прежняя поправка была принята, вслѣдствіе присутствія воздуха въ торичеліевой пустотѣ, вліяніе котораго было опредѣлено $+ 0,3$ полулиніи, слѣдовательно всѣ остальные погрѣшности составляютъ приближенно около $- 0,4$ полулиніи.

Я наполнилъ также ртутью сифонный барометръ Г. Ф. О. № 16, присланный сюда не наполненнымъ, нѣсколько лѣтъ тому назадъ, изъ Глав-

ной Физической Обсерваторіи; изъ семи сравненій этого послѣдняго барометра съ W № 2, поправка № 16 была найдена $+0^{\text{мм}}31$. Поправка, зависящая отъ присутствія воздуха въ барометрѣ Г. Ф. О. № 16, оказалась равною 0,0. Этотъ послѣдній барометръ, Г. Ф. О. № 16, употребляется для наблюденій съ января 1875 года.

Салаиръ.

Организація и личный составъ. Наблюденія производятся, согласно съ инструкціею, докторомъ Зассомъ, врачомъ Салаирскаго завода, по инструментамъ, присланнымъ изъ Главной Физической Обсерваторіи.

Мѣстоположеніе. Салаирскій заводъ лежитъ около 200 километровъ къ СВ. отъ Барнаула; по многимъ астрономическимъ опредѣленіямъ онъ находится:

въ долготѣ восточной отъ Гринвича $5^{\circ}43'6'' = 85^{\circ}46'6''$
и въ сѣверной широтѣ $54^{\circ}15'5''$.

Долгота эта опредѣлена на основаніи, опредѣленнаго мною, хода зарманнаго хронометра Арнольда № 6553 и извѣстныхъ долготъ Барнаула и Томска; ошибка въ этомъ опредѣленіи можетъ достигать не болѣе нѣсколькихъ секундъ во времени. Выше приведенная широта опредѣлена на основаніи наблюденій надъ высотами Полярной Звѣзды. Салаирскій заводъ основанъ въ прошломъ столѣтіи; онъ лежитъ на одномъ изъ сѣверныхъ отрогахъ Алтайскихъ горъ; окрестности его гористы и покрыты лѣсомъ; число жителей въ немъ достигаетъ 2000 человекъ.

Часы. На заводѣ имѣются солнечные часы, которые, около полудня показываютъ время совершенно вѣрно, какъ я могъ въ томъ убѣдиться изъ сравненія ихъ съ хронометромъ, провѣреннымъ помощью наблюденій.

Термометры установлены согласно съ инструкціею. Деревянная будка, въ которой поставлена жестяная психрометрическая кѣтвка, построена посреди большой открытой площадки, покрытой травой; на этой же будкѣ установленъ желѣзный флюгеръ съ указателемъ силы вѣтра и дождемѣръ.

Эти инструменты, также какъ и присланные изъ Петербурга ртутный термометръ и волосной гигрометръ, оставлены мною въ полномъ порядкѣ, только въ спиртовомъ минимумъ-термометрѣ, во время дороги, спиртъ въ трубкѣ раздѣлился на нѣсколько частей, и мнѣ не удалось исправить этотъ недостатокъ.

Барометръ обозначенъ № 4 и имѣетъ такое же устройство какъ W № 2. Изъ семи сравненій, я получилъ W №2—№ 4 $= +0^{\text{мм}}23$, при высотѣ барометра 726 миллиметровъ. Такъ какъ поправка W № 2 равна $+0^{\text{мм}}16$, то поправка № 4-го оказывается равною $+0^{\text{мм}}39$.

Эта поправка вѣроятно зависитъ отъ присутствія въ барометрѣ незначительнаго количества воздуха; для устраниенія котораго я не рѣшился второй разъ наполнять барометръ ртутью, отчасти за неизмѣнимъ запасной трубки, а отчасти также и оттого, что не желалъ задерживать свое возвращеніе въ Пекинъ.

Заключеніе. Можно ожидать, что наблюденія Салаирской станціи будутъ вполне соответствовать требованіямъ науки, такъ какъ они производятся весьма образованнымъ наблюдателемъ, по хорошимъ инструментамъ, правильно установленнымъ.

Томскъ.

Личный составъ и организація. Наблюденія здѣсь производитъ Петръ Александровичъ Буткѣевъ, инспекторъ томскихъ народныхъ школъ.

Мѣстоположеніе. городъ, имѣетъ до 20,000 жителей; онъ расположенъ на правомъ берегу Томи, притока Оби; это одинъ изъ наиболѣе богатыхъ и лучшихъ городовъ Сибири.

Метеорологическая станція находится за городомъ, на южной границѣ города, въ такъ называемомъ, маломъ лагерѣ, гдѣ расположенъ домъ г. Буткѣева, съ прилегающимъ къ нему садомъ и дворомъ.

Часы. Г. Буткѣевъ можетъ провѣрять свои часы по часамъ телеграфной станціи, отстоящей отъ него въ 3-хъ верстахъ. Тѣмъ не менѣе, для большаго удобства, я установилъ на дворѣ д. Буткѣева простые солнечные часы, которые около полудня даютъ истинное время съ точностью отъ 1 до 2 минутъ.

Термометры и ихъ установка. Термометры были провѣрены въ Главной Физической Обсерваторіи; волосной гигрометръ былъ исправленъ мною по психрометру. Эти инструменты были уставлены согласно съ «Инструкціею». Я выбралъ мѣсто для деревянной будки, которая, впрочемъ, еще не была окончена ко времени моего отъѣзда.

Дождемѣръ и флюгеръ, должны быть установлены на той же деревянной будкѣ.

Барометръ. На станціи имѣется сифонный барометръ, № 8. Изъ шести сравненій его съ W № 2, я нашелъ: W № 2 — № 8 = — 0^{мм}10; слѣдовательно поправка ртутнаго барометра № 8 = + 0^{мм}6.

Поправка зависящая отъ присутствія воздуха въ барометрѣ = 0,00

Заключеніе. Инструменты этой станціи снабжены Главною Физическою Обсерваторіею и, предварительно, были тщательно изслѣдованы; они установлены согласно съ инструкціею, поэтому, можно надѣяться, что наблюденія, производимыя по нимъ столь старательнымъ и искуснымъ наблюдателемъ, будутъ вполне исправны.

Красноярскъ.

Организація и личный составъ. Наблюдения здѣсь производитъ Владимиръ Алексѣевичъ Ловягинъ, секретарь Енисейскаго статистическаго комитета. Г. Ловягинъ и прежде уже дѣлалъ метеорологическія наблюдения въ Красноярскѣ; я засталъ, однако, инструменты, по которымъ дѣлались эти наблюдения, въ неисправномъ видѣ.

Мѣстоположеніе. Красноярскъ есть мѣстопробываніе губернатора Енисейской губерніи; въ немъ числится около 10,000 жителей. Станція находится посрединѣ широко раскинутого города, противъ гимназій. Окрестности Красноярска гористы.

Часы. Для провѣрки часовъ г. Ловягинъ можетъ пользоваться часами телеграфной станціи, или меридианальною линіею, которую я провелъ съ этою цѣлью.

Термометры. Термометры установлены на сѣверной сторонѣ дома г. Ловягина, на сѣверномъ концѣ балкона, такъ что, не только днемъ, но и утромъ и вечеромъ жестяная психрометрическая вѣтка, въ которой укрѣплены термометры, находится въ тѣни.

Поправки обоихъ термометровъ оказались = 0,0; поправка волоснаго гигрометра была также найдена = 0.

Высота термометровъ надъ поверхностью земли была около 3 метровъ.

Дождемѣръ и флюгеръ хорошо установлены на соседнемъ строеніи, къ сѣверу отъ упомянутого дома г. наблюдателя.

Барометръ. Я наполнилъ здѣсь ртутью сифонный барометръ № 11 и нашелъ поправку его = $-0^{\text{мм}}93$.

Поправка, зависящая отъ присутствія воздуха въ барометрѣ, оказалась = 0,0.

Поправка анероида (независимо отъ приведеній къ 0° и къ тяжести на параллели 45°) была найдена 27 августа 1874 г., — $0^{\text{мм}}53$.

Заключеніе. Интересъ, съ которымъ относится къ своему дѣлу г. Ловягинъ, даетъ полное основаніе надѣяться, что наблюдения, производимыя въ Красноярскѣ, будутъ полезнымъ вкладомъ въ науку.

Енисейскъ.

Организація и личный составъ. Наблюдения въ Енисейскѣ производитъ господинъ фотографъ Марксъ.

Въ инструментахъ и мѣстѣ наблюдений произошла существенная перемена съ 1871 г., послѣ пожара, отъ котораго сгорѣла большая часть Енисейска и были утрачены инструменты метеорологической станціи. Я

описываю, здѣсь, состояніе станціи въ томъ видѣ, какъ ее засталъ въ 1874 г., слѣдовательно послѣ упомянутого пожара.

Мѣстоположеніе. Уѣздный городъ Енисейскъ лежитъ на лѣвомъ берегу Енисея, на 350 километровъ ниже Красноярска; городъ подвергается иногда наводненіямъ.

Въ городѣ числится 7000 жителей; онъ довольно хорошо обстроенъ. Окрестности его плоскія.

Часы. Г. Марксъ провѣряетъ свои часы помощью компаса, принимая во вниманіе магнитное склоненіе. Телеграфной станціи здѣсь нѣтъ.

Термометры и волосной гигрометръ. Термометры психрометра ртутные и раздѣлены на цѣлыя градусы Цельсія; постоянная поправка сухаго термометра = $-0,2$ Ц., а — смоченнаго: = $+0,8$ Ц.

Сверхъ того, г. Марксъ имѣетъ металлической максимумъ и минимумъ-термометръ и спиртовой термометръ, котораго шкала распространяется отъ -50° до $+60^{\circ}$ Цельсія.

Показаніе волоснаго гигрометра, изготовленнаго самимъ г. Марксомъ, оказалось приближенно вѣрнымъ.

Установка этихъ инструментовъ, во время моего пребыванія въ Енисейскѣ (29 — 30 августа 1874 г.), была не совсѣмъ удовлетворительна.

Эти инструменты, прикрѣплены къ высокой деревянной досчатой стѣнѣ, на сѣверной сторонѣ, и находятся постоянно въ тѣни; но, такъ какъ стѣна съ южной стороны открыта вліянію солнечныхъ лучей, а инструменты прикрѣплены непосредственно къ стѣнѣ, безъ жестяной кляпки, то нагрѣтая стѣна можетъ вліять на показанія термометровъ.

Дождемѣръ состоитъ изъ небольшого жестянаго сосуда, въ которомъ поверхность пріемнаго отверстія равна одному квадратному дециметру.

Величина одного дѣленія, на дѣлительномъ стаканѣ, соответствуетъ 0,1 милиметра.

Флюгера не было.

Барометръ, по которому г. Марксъ дѣлалъ наблюденія, во время моего пребыванія въ Енисейскѣ, былъ изготовленъ имъ самимъ; онъ же приготавливалъ и ртуть, которою наполнял барометръ.

Барометръ состоитъ изъ довольно широкой стеклянной трубки, внизу загнутой и наполненной, хорошо прокипченною, ртутью; къ сожалѣнію, трубка слишкомъ коротка, такъ что при высокомъ стояніи барометра ртуть наполняетъ всю трубку. Шкала деревянная; на верхнемъ концѣ ея прикрѣплена жестяная пластинка, на которой нанесены дѣленія въ миллиметрахъ; дѣленія эти не вполне точны.

Погрѣшность этого барометра, въ среднемъ выводѣ изъ 6 сравненій, оказалась: $-2^{\text{мм}}$; она по всей вѣроятности зависитъ отъ невѣрности шкалы.

Заключеніе. До сихъ поръ производимыя здѣсь наблюденія не вполне удовлетворительны, что зависитъ отъ неудовлетворительнаго состоянія инструментовъ; между тѣмъ, въ лицѣ г. Маркса, мы

имѣемъ весьма искуснаго наблюдателя, по этому я имѣю честь предложить Главной Физической Обсерваторіи выслать г. Марксу полную серію новыхъ инструментовъ¹⁾.

Иркутскъ.

Организація и личный составъ. Въ Иркутскѣ наблюденіи производятся съ 1868 г., полковникомъ Арсеніемъ Федоровичемъ Усольцевымъ, членомъ Совѣта Правленія Восточной Сибири.

Мѣстоположеніе. Въ Иркутскѣ сосредоточивается управленіе Восточною Сибирью. Въ этомъ городѣ числится 30,000 жителей; онъ лежитъ на правомъ берегу Ангары.

Квартира г. Усольцева находится посреди города; при ней находится обширный дворъ и садъ.

Термометры присланы Главною Физическою Обсерваторією; поправка сухаго термометра найдена равной — 0°3 Ц., а — смоченнаго — 0°4 Ц. Для наблюденій наименьшихъ температуръ служатъ (съ лѣта 1874 г.) спиртовой минимумъ-термометръ. Жестяная психрометрическая кѣтка, въ которой помѣщены упомянутые термометры, была установлена на балконѣ, обращенномъ на юго-западъ, на высотѣ надъ поверхностью земли около 5 метровъ (здѣсь кѣтка стояла до лѣта 1874 г.); послѣ того (временно, вслѣдствіе передѣлки дома), кѣтка переставлена къ сѣверной стѣнѣ жилого дома г. Усольцева, на высотѣ около 1½ метра надъ поверхностью земли.

Дождемѣръ. высланъ изъ Главной Физической Обсерваторіи; онъ установленъ лѣтомъ 1873 г. на отдѣльномъ столбѣ, посреди двора, на высотѣ отъ 2-хъ до 3-хъ метровъ надъ земною поверхностью.

Барометръ съ чашечкою, работы механика Брауера, наполненъ ртутью г. Усольцевымъ. Шкала его раздѣлена на русскія полуліній; поправка его, изъ 8 сравненій съ W № 2, была найдена: $+ 0^{\text{мм}}09$; поправка термометра при этомъ барометрѣ равна $+ 0^{\circ}2$ R.

Поправка барометра, $+ 0^{\text{мм}}09$, должна быть принята въ расчетъ для всѣхъ барометрическихъ наблюденій, производимыхъ г. Усольцевымъ съ конца сентября 1874 г. Къ наблюденіямъ же, произведеннымъ до этого времени, слѣдуетъ придавать поправку $+ 0^{\text{мм}}98$, такъ какъ г. Усольцевъ до сентября 1874 г., дѣлая барометрическія наблюденія, устанавливалъ верніеръ не на верхнюю точку ртутнаго столба, но на нижнюю часть мениска.

Здѣсь же я наполнилъ ртутью оба барометра, № 5 и № 7, новѣйшаго устройства, предназначенные для двухъ станцій, которыя имѣются въ виду учредить въ Восточной Сибири. Я успѣлъ убѣдиться, что оба ба-

¹⁾ *Примѣчаніе.* Г. Марксъ, послѣ того, получилъ изъ Главной Физической Обсерваторіи полную серію метеорологическихъ инструментовъ. Г. Вильдъ.

рометра находятся въ такомъ состояніи, что они легко могутъ быть перевезены выполненными, безъ поврежденій, изъ Иркутска въ какой угодно пунктъ Восточной Сибири.

Изъ 8 сравненій барометра W. № 2 съ барометрами W. № 5 и W. № 7 я нашелъ, что

$$\begin{aligned} \text{поправка W. № 5} &= + 0,13 \text{ милиметра} \\ \text{» W. № 7} &= + 0,43 \text{ »} \end{aligned}$$

Сверхъ этихъ барометровъ, къ упомянутымъ двумъ сериямъ инструментовъ принадлежатъ еще два анероида № 9 и № 13.

Для полученія поправки этихъ послѣднихъ инструментовъ, я произвелъ слѣдующія одновременныя наблюденія:

W. № 2.		Анероидъ № 9.		Анероидъ № 13.	
	Температура Цельзія.		Температура Цельзія.		Температура Цельзія.
723,9	+18,3			725,6	+22,0
720,7	+20,7	722,9	+19,4	721,6	+20,2
719,1	+20,3	721,3	+19,6	720,3	+20,2
718,7	+20,3	720,9	+19,8	719,9	+20,8
720,6	+17,9	723,3	+18,3	722,0	+19,3
721,8	+16,0	724,8	+17,3	723,4	+18,1

Такъ какъ поправка W. № 2, равная $+ 0,16$, извѣстна, то поправки этихъ анероидовъ, на основаніи приведенныхъ наблюденій, могутъ быть найдены, если вліяніе температуры на анероиды № 9 и № 13 были определены въ Главной Физической Обсерваторіи.

Флюгеръ. До сентября 1874 г. направленіе вѣтра наблюдалось по простому флюгеру, изготовленному мѣстными средствами; сила вѣтра опредѣлялась на глазъ.

Во время моего пребыванія въ Иркутскѣ, въ сентябрѣ 1874 г., я установилъ, на крышѣ двухъ-этажнаго дома г. Усольцева, новый желѣзный флюгеръ съ указателемъ силы вѣтра, присланный изъ Главной Физической Обсерваторіи. Флюгеръ этотъ возвышается надъ поверхностью земли около 15 метровъ, онъ находится выше всѣхъ окружающихъ предметовъ; показанія флюгера удобно могутъ быть замѣчены даже и ночью, такъ какъ къ флюгеру проведена наверхъ лѣстница.

Заключеніе. Иркутская станція снабжена полнымъ рядомъ метеорологическихъ инструментовъ Главною Физическою Обсерваторіею; всѣ эти инструменты, за исключеніемъ термометровъ, установлены согласно съ инструкціею; наблюдатель, г. полковникъ Усольцевъ, относится къ дѣлу съ самымъ живымъ интересомъ, поэтому можно вполне надѣяться, въ случаѣ устраненія упомянутаго недостатка, что Иркутская станція будетъ доставлять намъ весьма хорошія наблюденія.

Урга.

Организація и личный составъ. Метеорологическія наблюденія въ Ургѣ начались съ конца 1869 г. Они производились господами Изодбоевымъ, Москнымъ и другими молодыми русскими, которые состоятъ при Императорскомъ русскомъ консульствѣ въ Ургѣ, для обученія монгольскому и манджурскому языкамъ.

Мѣстоположеніе. Императорское русское консульство лежитъ на открытомъ полѣ, въ 3-хъ километрахъ къ западу отъ китайскаго города Маймайчига и въ 2-хъ километрахъ къ востоку отъ монгольскаго города Курѣна.

Въ 1 или 2-хъ километрахъ къ югу отъ консульства протекаетъ р. Тола; на 3 километра южнѣе этой рѣки возвышаются, подъ угломъ отъ 4° до 5° надъ горизонтомъ станція, горы Ганола; вершина самой высокой изъ этихъ горъ достигаетъ до 500 метровъ высоты надъ уровнемъ поверхности земли въ консульствѣ. Къ сѣверу и сѣверо-западу отъ консульства лежатъ другія, не столь высокія, горы; къ востоку и западу вдоль рѣки Тола мѣстность ровная.

Часы. Для опредѣленія времени служатъ хорошо установленные солнечные часы, которые во время моего посѣщенія станціи были исправны

Термометры и гигрометръ. Термометры и волосной гигрометръ установлены въ саду, на высотѣ 1,7 метра надъ поверхностью земли, на открытомъ мѣстѣ, въ деревянномъ ящикѣ, призматической формы, и совершенно открытомъ съ трехъ сторонъ; этотъ ящикъ съ термометрами можно вращать около вертикальной оси.

Термометры психрометра изготовлены Гейслеромъ и присланы изъ Главной Физической Обсерваторіи. Поправка ихъ, на основаніи прежнихъ наблюденій, была опредѣлена $= - 0,3$.

Въ октябрѣ 1874 г. я нашелъ ту же величину поправки для обоихъ термометровъ.

Погрѣшность волоснаго гигрометра оказалась ничтожною.

На этой станціи былъ также установленъ термометръ для наблюденія температуры почвы, но, къ сожалѣнію, эти наблюденія не производились.

Дождѣмѣръ, системы Купфера, установленъ на высотѣ 2,2 метра надъ поверхностью земли.

Барометръ. Въ Ургѣ наблюденія надъ атмосфернымъ давленіемъ дѣлаются по ртутному барометру съ систерною, работы механика Брауера.

Шкала его раздѣлена на англійскія или русскія полулиніи.

Этотъ барометръ былъ наполненъ ртутью въ концѣ 1870 г. Москнымъ; послѣ того, съ января 1871 г. до 8 октября 1874 г., наблюденія по немъ производились безъ всякаго измѣненія въ установкѣ инструмента.

Какъ я упоминалъ въ моемъ отчетѣ за 1873 годъ, барометръ въ Ургѣ былъ провѣренъ помощью наблюденій надъ температурою кипѣнія воды; температура кипѣнія наблюдалась по двумъ термометрамъ. На основаніи этой повѣрки, я считалъ барометръ въ Ургѣ приближенно вѣрнымъ. Поправки упомянутыхъ обоихъ термометровъ, при точкѣ кипѣнія воды, были опредѣлены въ Пекинѣ, помощью сравненія, показаній термометровъ съ наблюденіями по барометру. При температурѣ около 80° Реомюра, поправка одного изъ термометровъ оказалась: + 0°101 Цельзія, а—другаго + 0°569 Цельзія.

При вычисленіи наблюденій, произведенныхъ г. Мосинымъ надъ кипѣніемъ воды въ Ургѣ, при температурѣ около 76° R., я принялъ тѣ же поправки, которыя нашелъ для температуры + 80° R.

Въ результатѣ, однако, оказалось, что г. Мосинъ наполнилъ барометръ ртутью очень дурно и по приѣздѣ моемъ въ Ургу, 9 октября 1874 г., поправка барометра была найдена не 0, какъ я предполагалъ, на основаніи вышеупомянутой повѣрки, но + 12,63 миллиметровъ; отсюда можно заключить или, что г. Мосинъ, при опредѣленіи точки кипѣнія, не слѣдовалъ тѣмъ правиламъ, которыя ему были указаны, или термометры, по которымъ производились упомянутыя наблюденія, имѣютъ при 76° поправку около 0°4, отличную отъ поправки найденной для 80° Реомюра.

Большая погрѣшность въ + 12^{мм}63 зависитъ отъ присутствія въ трубкѣ воздуха, который, по всей вѣроятности, попалъ въ такъ называемую торичеліеву пустоту еще при наполненіи и установкѣ барометра, такъ что за все время наблюденій съ начала 1871 г. была введена эта погрѣшность.

По означенной причинѣ, всѣ барометрическія наблюденія съ января 1871 г. до 8 октября 1874 г. нигде не годятся. 10 октября 1874 г., я вновь наполнилъ ртутью этотъ барометръ и, изъ 6 сравненій его съ W. № 2, нашелъ поправку барометра въ Ургѣ = — 1^{мм}12. Поправка термометра при барометрѣ = — 0°2 Реомюра.

Флюгеръ. Всѣ наблюденія, которыя до сихъ поръ производились надъ направленіемъ вѣтра, были вообще далеко не точны и даютъ только приближенное понятіе о дѣйствительномъ направленіи вѣтра, такъ какъ флюгеръ, служившій для этихъ наблюденій, былъ весьма неудовлетворителенъ.

Заключеніе. Такъ какъ ко времени моего отъѣзда изъ Урги, 12-го октября 1874 года, всѣ инструменты этой станціи, за исключеніемъ флюгера, находились въ хорошемъ состояніи, то наблюденія этой станціи, на будущее время, могутъ быть полезны для науки, если только нашъ консулъ въ Ургѣ будетъ заботиться объ исправности наблюденій, и если удастся найти хорошаго наблюдателя.

Общія заключенія.

Хотя, большею частью, гг. наблюдатели новыхъ станцій—люди образованные, и горячо преданные дѣлу,—тѣмъ не менѣе я успѣлъ убѣдиться,

во время моего путешествія, въ крайней необходимости посылать специалиста на каждую, вновь учреждаемую, станцію для того, чтобы установить инструменты и указать какъ слѣдуетъ производить наблюденія; время отъ времени необходимо также посылать специалиста для осмотра метеорологическихъ станцій, если только наблюденія должны быть вполне надежными. Лучше всего было бы учредить въ Сибири, по крайней мѣрѣ, *одну* центральную обсерваторію, — напр. въ Иркутскѣ, возложивъ на директора этой обсерваторіи обязанность производить такіе осмотры.



ПАЛЕОГРАФИЧЕСКІЯ НАБЛЮДЕНІЯ
ПО ПАМЯТНИКАМЪ
ГРЕЧЕСКАГО ПИСЬМА.

И. И. Срезневскаго.

I — II.

ОВОЗРѢНІЕ РУССКИХЪ ТРУДОВЪ ПО ГРЕЧЕСКОЙ ПАЛЕОГРАФІИ, — ДРЕВНІЯ ХРИСТИАНСКІЯ НАПИСИ ВЪ АФННАХЪ.

ПРИЛОЖЕНІЕ КЪ XXVIII-У ТОМУ ЗАПИСОКЪ ИМП. АКАДЕМІИ НАУКЪ.
№ 3.

САНКТПЕТЕРБУРГЪ, 1876.

ПРОДАЕТСЯ У КОМІСИОНЕРОВЪ ИМПЕРАТОРСКОЙ АКАДЕМІИ НАУКЪ:

И. Глазунова, въ С. П. Б.

Эггера и Компн., въ С. П. Б.

Я. А. Исакова, въ С. П. Б.

Н. Книппеля, въ Ригѣ.

Леопольда Фосса, въ Лейпцигѣ.

Цена 35 коп.

Напечатано по распоряженію Императорской Академіи Наукъ.
С.-Петербургъ, Сентябрь 1876 года.

Непремѣнный Секретарь *К. С. Весселовскій.*

ТИПОГРАФІЯ ИМПЕРАТОРСКОЙ АКАДЕМІИ НАУКЪ.
(Вас. остр., 9 лин., № 12.)

**ПАЛЕОГРАФИЧЕСКІЯ НАБЛЮДЕНІЯ ПО
НАМЯТНИКАМЪ ГРЕЧЕСКАГО ПИСЬМА.**

ОБОЗРѢНІЕ РУССКИХЪ ТРУДОВЪ ПО ГРЕЧЕСКОЙ ПАЛЕОГРАФІИ.

Когда именно начались наши Русскіе труды по Греческой палеографіи, гдѣ, по какимъ поводамъ, какъ и кѣмъ начались они, сказать трудно, если не невозможно. Чтеніе Греческихъ писателей по рукописямъ, хранящимся въ библіотекѣ Синодальной, въ Императорской Публичной, а можетъ быть и въ другихъ, менѣе важныхъ, было издавна и хоть отчасти могло наводить на вопросы палеографическіе. Отысканіе подлинниковъ древнихъ Славянскихъ переводовъ въ рукописяхъ у насъ хранящихся и заграничныхъ, началось такъ же издавна. Такъ же издавна, если даже не ранѣе всего другого, начались собранія древнихъ—между прочимъ и Греческихъ—монетъ, камеевъ, разныхъ предметовъ съ написями. Нельзя не предположить, что хоть нѣкоторые изъ собирателей хотя кое-что изучали, хотя для того чтобы описать собранные ими предметы. Это отчасти и видно по вниманію къ нѣкоторымъ памятникамъ, каковы: одна изъ написей на Черниговской гривнѣ, написи на камнѣ, найденномъ въ Десятинной церкви, написи на мозаикахъ Кіево-Софійскаго собора и т. д. Самое происхожденіе Славянской азбуки отъ Греческой и важное значеніе этого дѣла въ исторіи Русской письменности должно было наводить нашихъ изслѣдователей на вниманіе къ Греческимъ письменамъ, и это должно было начаться довольно издавна. Издавна же запасались и наши библіотеки произведеніями Монфокона, Дюканжа, Бандини, Занетти и другихъ палеографовъ стараго времени, и бывали люди, которые этими произведеніями пользовались, какъ

видно изъ самыхъ книгъ. Правда, что почти никто ничего не издавалъ; но это у насъ вовсе не значить, что никто ничего не дѣлалъ: и теперь, когда средства для печатанія мало читаемыхъ ученыхъ трудовъ, сравнительно съ прежнимъ временемъ, очень увеличились, немало ихъ остается неизданными, а еще болѣе, по безнадежности когда-нибудь издать, неоконченными; прежде, если и трудящихся было значительно меньше, то средствъ и самой рѣшимости издавать почти не было. Труды Оленина остаются до сихъ поръ неизданными; нѣкоторые труды Востокова по палеографіи пропали безслѣдно, а изъ его переписки и частью изъ его изданныхъ трудовъ видно, что онъ нуждался и въ Греческихъ рукописяхъ и не могъ быть равнодушенъ къ ихъ палеографической цѣнности. То же можно сказать и о графѣ Румянцовѣ, митрополитѣ Евгеніи и т. д. Позже, нѣкоторые изъ нашихъ путешественниковъ стали обращать вниманіе и на Греческія рукописи, собирать ихъ съ научною цѣлью, дорожа ими не только по содержанию, но и по древности письма.

Многое приводитъ къ убѣжденію, что занятія Греческой палеографіей Русскихъ любителей древностей, все болѣе умножаясь, начались одновременно, или почти одновременно съ занятіями палеографіей Славяно-Русской. Тѣмъ не менѣе по отсутствію многихъ необходимыхъ извѣстій о лицахъ, принимавшихъ въ этомъ участіе, и объ ихъ дѣйствіяхъ, по крайней мѣрѣ теперь нѣтъ возможности поставить это убѣжденіе на твердой почвѣ подтвердительныхъ данныхъ въ ихъ повременномъ порядкѣ.

Недостатокъ данныхъ, объясняющихъ ходъ нашихъ Русскихъ трудовъ по Греческой палеографіи съ самаго ихъ начала, заставляетъ меня ограничить мое обозрѣніе въ кругѣ трудовъ послѣднихъ двадцати лѣтъ, и то не всѣхъ, а тѣхъ только, которые мнѣ болѣе извѣстны.

Въ 1855 году было въ Россіи нѣсколько ученыхъ учрежденій, отъ которыхъ можно было ожидать поддержки или по крайней мѣрѣ сочувствія палеографическимъ занятіямъ между прочимъ

по Греческой письменности: нѣсколько университетовъ, Академія наукъ, Московское общество исторіи и древностей, Одесское общество исторіи и древностей, С.-Петербургское археологическое общество. Вниманіе членовъ этихъ учрежденій обращалось почти исключительно къ написямъ, монетамъ и печатямъ; но и въ этомъ кругѣ была полная возможность оказать и Греческой палеографіи немаловажныя услуги. И услуги были дѣйствительно оказываемы, какъ видно, особенно трудами членовъ Академіи наукъ и обществъ Одесскаго и С.-Петербургскаго. Въ 1864 году начали свои засѣданія Московское археологическое общество и Московское общество древне-Русскаго искусства: то и другое, нѣсколько съ различными цѣлями, но одинаково уважительно стали относиться къ Греческой палеографіи и въ своихъ изданіяхъ давали мѣсто изслѣдованіямъ и матерьяламъ, къ ней относившимся. Археологическіе съѣзды, начавшіеся въ 1869 году Московскимъ, на сколько было возможно, стали такъ же считать своимъ долгомъ вносить въ кругъ занятій палеографію между прочимъ и Греческую. Все это ясно видно изъ изданій помянутыхъ ученыхъ учрежденій и съѣздовъ.

Вспоминая объ учрежденіяхъ, покровительствовавшихъ занятіямъ палеографіей между прочимъ и Греческой, нельзя забыть объ Императорской Публичной бібліотекѣ, объ Императорскомъ Эрмитажѣ, о Московскомъ Публичномъ музеѣ...

Тѣмъ впрочемъ, чему дано мѣсто въ изданіяхъ помянутыхъ учрежденій, не опредѣляется вся дѣятельность наша по Греческой палеографіи. Правильнѣе говоря: самыя важныя работы сдѣланы до сихъ поръ независимо отъ почина ученыхъ учрежденій, а развѣ только при ихъ содѣйствіи, — и то не всё.

Мысль праздновать совмѣстно со столѣтнимъ юбилеемъ Московскаго университета тысячелѣтній юбилей Славянской азбуки въ 1855 году выразилась всего ярче роскошнымъ изданіемъ большой книги въ листъ подъ названіемъ Матеріаловъ для исторіи письменъ Восточныхъ, Греческихъ, Римскихъ и Славянскихъ. Профессоръ П. Петровъ помѣстилъ въ ней свою палеографиче-

скую статью о важнѣйшихъ алфавитахъ восточныхъ языковъ, ихъ изображеніи и главнѣйшихъ ихъ видоизмѣненіяхъ; къ ней приложено 8 листовъ, тѣсно занятыхъ азбуками Семитовъ, Монголовъ, Индусовъ, Китайцевъ и Египтянъ. Профессоръ Клинь далъ подобную статью о письменахъ Грековъ и Римлянъ съ двумя листами начертаній буквъ разнаго времени и мѣстъ. Профессоръ Меншиковъ далъ при Греческомъ подлинникѣ свой Русскій переводъ Житія Климента Болгарскаго, приписаннаго архіепископу Болгарскому Теофилакту. Профессоръ Э. И. Буслаевъ внесъ подъ названіемъ Палеографическихъ и филологическихъ матерьяловъ для исторіи письменъ Славянскихъ описаніе одиннадцати Славянскихъ рукописей Синодальной библіотеки съ 22 листами снимковъ. Для сличенія съ почерками Славянскими дано въ ихъ ряду мѣсто 4-мъ листамъ снимковъ съ Греческихъ рукописей той же Синодальной библіотеки изъ числа древнѣйшихъ. Всѣ чертежи и снимки въ книгѣ сдѣланы превосходно г. Шелковниковымъ. Ни сколько не уступаютъ другимъ тѣ шесть листовъ снимковъ въ книгѣ, которые должны быть особенно любопытны палеографу Греческому. Нельзя при этомъ не замѣтить, что трудъ проф. Клина, хотя и не представилъ ничего особенно новаго, но въ исторической своей части составленъ по источникамъ съ приведеніемъ самыхъ мѣстъ изъ древнихъ писателей, а въ собственно палеографической далъ сводъ данныхъ изъ разнообразныхъ пособій и отчасти даже изъ самыхъ памятниковъ. Книга Матеріаловъ вообще показала замѣчательную научную требовательность сотрудниковъ въ палеографическихъ трудахъ. Очевидно, что трудились не простые любители, а знатоки дѣла.

Какъ ни важенъ этотъ сборникъ самъ по себѣ, его нельзя считать явленіемъ исключительнымъ, которое по Греческой палеографіи должно было у насъ остаться одинокимъ. Ранѣе того времени какъ въ Московскомъ университетѣ задумана мысль изданія Матеріаловъ, совершенно независимо отъ всякихъ влияній, породившихъ это изданіе, собирались запасы, годные для подобныхъ изданій.

Такъ любознательный и предприимчивый архимандритъ *Порфирій* (Успенскій) собиралъ на востокъ палеографическіе матеріалы между прочимъ и по письменности Греческой. Уже въ 1847 г. появился его драгоценный Указатель Актовъ, хранящихся въ обителяхъ Святой горы Аѳонской, гдѣ даны свѣдѣнія о 500 безъ малаго актахъ, имъ тамъ прочтенныхъ, и гдѣ при этомъ отмѣчено, что арх. Порфирій «успѣлъ сдѣлать точнѣйшіе снимки съ весьма многихъ изъ нихъ и съ нѣкоторыхъ древнихъ иконъ и рукописей.» Кромѣ обстоятельнаго обозначенія грамотъ Аѳонскихъ, въ Указателѣ даны свѣдѣнія о нѣсколькихъ замѣчательныхъ Греческихъ рукописяхъ, между прочимъ и о географическомъ сборникѣ, въ которомъ содержится списокъ географіи Птолемея со многими картами (двѣ изъ нихъ приложены къ Указателю.) Еще ранѣ посѣщенія Аѳона въ 1845 году арх. Порфирій сдѣлалъ свое первое путешествіе на Синай и далѣе въ Египеть, а позже въ 1850 году, второе путешествіе въ Египеть и далѣе на Синай. Ихъ описанія изданы въ 1856 году, а въ слѣдующемъ 1857 г. вышелъ и большой сборникъ рисунковъ и чертежей къ этимъ путешествіямъ подъ названіемъ: «Востокъ христіанскій. Египеть и Синай.» И книги и сборникъ рисунковъ и чертежей богаты снимками съ написей и рукописей, выписками изъ актовъ и т. д. Есть кое-что и прежде уже списанное, во гораздо болѣе такого, чего до арх. Порфирія никто не замѣтилъ. Въ ряду этихъ неизвѣстныхъ вещей должна стать и знаменитая Синайская Библия, нынѣ составляющая, за исключеніемъ нѣсколькихъ листовъ, собственность Императорской публичной бібліотеки. Она вмѣстѣ съ другими тремя рукописями обратила на себя вниманіе арх. Порфирія еще въ 1845 г., была имъ описана очень подробно и изучена палеографически, какъ доказываютъ между прочимъ и снимки въ сборникѣ рисунковъ и чертежей и нѣсколько страницъ (225 и слѣд.) перваго путешествія въ Синайскій монастырь, а еще болѣе его Мнѣніе о Синайской рукописи (1862 г.). Большое количество снимковъ съ написей и въ помянутомъ сборникѣ и въ книгѣ второго путешествія

въ Синайскій монастырь обогатили запасъ палеографіи между прочимъ и Греческой, тѣмъ болѣе, что при нѣкоторыхъ есть и объяснительныя показанія.

Рядомъ съ этимъ почтеннымъ дѣятелемъ, продолжающимъ и доселѣ издавать свои труды и имѣющимъ въ своихъ собраніяхъ нѣсколько законченныхъ трудовъ, важныхъ для Греческой палеографіи, нельзя не вспомнить и о другомъ, столько же почтенномъ дѣятелѣ, тоже духовнаго чина и тоже разработывавшаго памятники Греческой древности внѣ Россіи. Разумѣю архимандрита *Антонина*. Имя его стало встрѣчаться въ научныхъ повременникахъ съ пятидесятихъ годовъ. Обращая вниманіе вообще на древности христіанскаго востока, отыскивая тамъ замѣчательныя памятники, онъ особенно занялся христіанскими древностями Аѳинъ и съ 1856 г. сталъ помѣщать въ *Εφημερίς ἀρχαιολογική* плоды своихъ розысканій. Изъ нихъ въ продолженіе довольно долгаго времени только одна статья (о разрытіяхъ внутри Россійской посольской церкви въ Аѳинахъ) появилась по-Русски (Изв. Имп. Арх. Общества II, 1861, стр. 129—145 ср. Еф. арх. фол. 43 стр. 1449—1456). Затѣмъ въ 5-мъ томѣ Записокъ Одесскаго общества древностей (стр. 594—628) помѣщено его изслѣдованіе подъ названіемъ *Замѣтокъ XII—XV в., относящихся къ Крымскому городу Сугдѣ (Судаку), приписанныхъ къ Греч. синаксарию*. Нѣсколько лѣтъ позже арх. Антонинъ прислалъ въ Импер. Археологическое общество свое изслѣдованіе о древнихъ христіанскихъ написяхъ въ Аѳинахъ со сборникомъ, въ которомъ дано мѣсто снимкамъ всѣхъ ихъ вполнѣ и нѣсколькимъ объяснительнымъ чертежамъ. И снимки написей, и ихъ прочтеніе, описаніе и объясненіе многихъ изъ нихъ ясно показали какъ научную приготовленность почтеннаго архимандрита къ палеографическимъ трудамъ, такъ и важность самыхъ написей для Греческой палеографіи, а вмѣстѣ съ тѣмъ и для археологій, исторіи церкви и т. д. Слишкомъ нескоро спустя этотъ трудъ былъ наконецъ изданъ, но это нисколько не уменьшило его достоинства — тѣмъ болѣе что и до изданія его въ свѣтъ нѣкоторые изъ любителей могли

пользоваться его снимками. Теперь въ изслѣдательныхъ запа-сахъ арх. Антонина есть конечно уже много новаго, дорогаго для другихъ изслѣдователей, умѣющихъ цѣнить тщательность подбора первоначальныхъ данныхъ.

Почти одновременно съ арх. Порфиріемъ и арх. Антониномъ началъ свою дѣятельность и еще одинъ путешественникъ Русскій, *П. И. Севастьяновъ*. Изученіемъ восточныхъ христіанскихъ древностей онъ занялся еще во время своего перваго путешествія въ Египеть, Палестину и на Аеонъ въ 1851 г. Во второй разъ онъ пріѣхалъ на Аеонъ въ 1857 году—и на этотъ разъ съ богатымъ запасомъ фотографическихъ приборовъ, прозрачной бумаги, красокъ и вообще всего нужнаго для снятія снимковъ и рисунковъ. Онъ имѣлъ въ виду снять снимки и рисунки со всего что достойно научнаго вниманія, и работалъ неутомимо въ продолженіе восьми мѣсяцевъ. Въ 1858 году онъ продолжалъ свои работы,—и затѣмъ зимой этого года привезъ въ Петербургъ огромное собраніе своихъ работъ, разнообразное по содержанію и драгоцѣнное столько же для исторіи церкви и искусства, сколько и для палеографіи, какъ Славянской такъ и Греческой. Нельзя было не поражаться и огромностію запаса и силою воли собирателя, одушевленнаго сознаниемъ необходимости труда, за который ему пришлось взяться, силою воли, заставившей его жертвовать для этой цѣли и состояніемъ и здоровьемъ. Прорисями на прозрачную бумагу или отъ руки снималось все, чего нельзя было снять фотографическимъ приборомъ, фотографіей всё другое: образа, разныя вещи, написи, грамоты, цѣлыя рукописи, иное даже по нѣскольку разъ, что бы не ясно вышедшее на одномъ снимкѣ, могло быть провѣрено и дополнено по другому. Не было забыто ничто Славянское; не оставлено безъ вниманія ничто Греческое, сколько-нибудь важное. Такъ на примѣръ сняты цѣликомъ, въ уменьшенномъ видѣ, и по частямъ въ подлинномъ или и увеличенномъ размѣрѣ, кромѣ Греческихъ грамотъ и частей рукописей религіознаго содержанія, вся книга географическаго сборника, въ которомъ арх. Порфирій отмѣтилъ географію Птолемея, и разныя карты. Фотографическіе оттиски

сдѣланы были въ немаломъ числѣ—такъ что П. И. Севастьяновъ могъ снабдить ими по крайней мѣрѣ по частямъ почти всѣхъ дожившихъ ими. Все это было однако только началомъ его дѣятельности на Аеонѣ. Поддержанный Государемъ Императоромъ и В. К. Маріей Николаевной а равно и Святѣйшимъ Синодомъ, Севастьяновъ съ Русскими помощниками опять отправился на Аеонъ и работалъ тамъ опять болѣе года—такъ же неутомимо и еще болѣе успѣшно. Вывезенъ былъ цѣлый музей всякаго рода снимковъ, чертежей, изображеній и частью даже подлинниковъ. Можно было обогатить по крайней мѣрѣ фотографическими снимками нѣсколько учреждений, — и это въ самомъ дѣлѣ такъ сталося ¹⁾. Полное собраніе снимковъ, сдѣланныхъ П. И. Севастьяновымъ на Аеонѣ, находится въ Московскомъ музеѣ и можетъ быть изучаемо всѣми желающими. Есть они и въ Императорской Публичной библіотекѣ, и въ Академіи наукъ, и въ Академіи художествъ. . . .

Какъ ни важны были для науки вообще, а вмѣстѣ съ тѣмъ и для нашихъ людей науки, которые нуждаются въ данныхъ по Греческой палеографіи, открытія вышеозначенныхъ изслѣдователей, сдѣланныя внѣ Россіи, не могли быть неважны и работы надъ тѣми памятниками Греческаго письма, которые хранятся въ нашихъ сокровищницахъ и которые, за исключеніемъ очень немногихъ, оставались неизвѣстны никому, кромѣ тѣхъ, которымъ случай позволялъ ихъ изучать лично. Ранѣе другихъ это понималъ бывшій Синодальный ризничій архимандритъ (нынѣ епископъ) *Савва*. Онъ началъ небольшимъ указателемъ Синодальной ризницы и библіотеки для разнообразныхъ посѣтителей этихъ сокровищницъ. Въ концѣ 1858 г. этотъ указатель вышелъ третьимъ изданіемъ съ значительными передѣлками и дополненіями. Въ ряду разныхъ памятниковъ древности и старины, хранящихся въ ризницѣ, обращено вниманіе и на Греческіе; а въ отдѣлѣ указателя библіотеки дано подроб-

¹⁾ Записку объ археолог. экспедиціи на Аеонъ, см. въ Современ. глѣт. 1861, № 1 и въ Моск. Универс. Извѣст. 1865, 1.

ное обозначеніе всѣхъ рукописей, отдѣльно Греческихъ и отдѣльно Славянскихъ по ихъ содержанію (въ азбучномъ порядкѣ писателей и названій книгъ), съ обозначеніемъ времени написанія каждой и съ перечнемъ тѣхъ, которыя по записямъ принадлежать къ памятникамъ опредѣленнаго времени. Въ 1863 г. вышло четвертое вновь дополненное изданіе указателя ризницы съ приложеніемъ фотолитографическихъ снимковъ съ замѣчательнѣйшихъ предметовъ. Въ томъ же 1863 году издалъ преосв. Савва и свой главный палеографическій трудъ: Палеографическіе снимки съ Греческихъ и Славянскихъ рукописей Московской Синодальной бібліотеки VI—XVII вв. По Греческой палеографіи здѣсь даны описанія 38-ми рукописей почти исключительно (т. е. за вычетомъ пяти древнѣйшихъ) опредѣленнаго времени съ приложеніемъ превосходно исполненныхъ (Шелковниковымъ) снимковъ съ нихъ, двухъ листовъ Греческихъ азбукъ, одного историческаго по памятникамъ до-христіанскаго и древняго христіанскаго времени, а другаго по 24-мъ рукописямъ Синодальной бібліотеки 880—1610 гг., и пяти листовъ перечня сокращенныхъ написаній Греческихъ словъ.

Ранѣе выхода въ свѣтъ этого замѣчательнаго изданія преосв. Саввы предпринято и начато еще болѣе роскошное и важное, хотя и не столь общепольное въ палеографическомъ отношеніи, изданіе отъ имени Московскаго публичнаго музеума: «Фотографическіе снимки съ миниатюръ Греческихъ рукописей, находящихся въ Москвѣ», остановившееся къ сожалѣнію только на трехъ выпускахъ (1862—1865). Въ нихъ даны снимки съ книги Акаѳиста Божіей Матери XIV в., съ книги Житій Святыхъ XI в., съ книги XVI словъ Григорія Богослова X вѣка, съ книги Новаго Завѣта и Псалтыри XII вѣка. Драгоцѣнные снимки, обильно обогащающіе это изданіе и знакомящіе одинаково и съ письмомъ X—XIV вв. и съ его живописными украшеніями, такъ же очень любопытными для палеографа. Не менѣе драгоцѣнны и описанія четырехъ рукописей, представленныхъ въ снимкахъ: такихъ замѣчательныхъ описаній Греческихъ рукописей, сдѣланныхъ съ такою внимательностью и научною приготовленностью, у насъ не

было; это трудъ многоуважаемаго изслѣдователя *А. Е. Викторова*, принимавшаго участіе и въ вышеотмѣченныхъ работахъ преосв. Саввы.

Какъ ни много было сдѣлано для Греческой палеографіи по рукописямъ Синодальной библіотеки вышеозначенными изданіями, все таки оставалось многое и очень многое для внимательныхъ наблюдателей. Кромѣ того въ Москвѣ и въ другихъ библіотекахъ находятся Греческія рукописи, также стоящія вниманія палеографа. Арх. *Амфилохій* занялся нѣкоторыми изъ этихъ рукописей — съ начала только для сличенія древнихъ чтеній Славянскаго перевода съ подлинникомъ; увлекался ими все болѣе, сталъ изучать ихъ съ цѣлію палеографической, а потомъ отдавать и въ печать свои снимки, сдѣланные имъ химическими чернилами для перевода на камень. Едва-ли ктонибудь на своемъ вѣку приготовилъ самъ своею рукой столько снимковъ, съ такого множества рукописей какъ арх. Амфилохій въ тѣ годы, когда живя въ Московскомъ Покровскомъ монастырѣ могъ онъ находить утѣшеніе отъ невзгодъ, его постигшихъ, только въ молитвѣ и въ научныхъ занятіяхъ. Все, за что брался, снималъ онъ на прозрачную бумагу литографическими чернилами и, найдя для себя добраго помощника въ литографѣ Гавриловѣ, печаталъ свои снимки для раздачи любителямъ. Это не были изданія въ обыкновенномъ смыслѣ слова: библиографія ихъ не отмѣчала, въ библіотеки они попадали случайно; но все таки это были изданія, доступныя по крайней мѣрѣ для нѣкоторыхъ, подобно тѣмъ печатнымъ книгамъ, которыя печатаются въ очень маломъ числѣ оттисковъ. Изъ рукописей болѣе важныхъ арх. Амфилохій дѣлалъ снимки очень большіе цѣльными памятниками. Такъ, на примѣръ, изъ Греческой Псалтыри Синодальной библіотеки X вѣка онъ издалъ цѣлое послѣдованіе Акаѳиста Божіей Матери (37 л. въ 4-у, 1863). Это изданіе принадлежитъ къ числу тѣхъ, которыя любопытны и полезны для изслѣдователей столько же Греческой, сколько и Славянской письменности. Лѣвыя страницы заняты въ немъ Греческимъ текстомъ, правыя Славянскимъ, взятымъ изъ Постной тріоди XII вѣка той

же бібліотеки; то и другое снято строка въ строку, но Славянскій текстъ идетъ страница въ страницу, а Греческій, на сколько нужно, соразмѣрно со Славянскимъ. Чего не достало сравнительно со Славянскимъ въ избранной Греческой рукописи, то вставлено въ пробѣлахъ изъ другихъ рукописей: изъ Служебной мартовской минеи XII в. изъ Постной тріоди XII вѣка; чего не доставало въ избранномъ Славянскомъ спискѣ, то такъ же точно добавлено изъ другихъ, изъ Стихираря XII в., изъ Слѣдованной псалтыри. Такъ издавъ арх. Амфилохій нѣсколько памятниковъ. Нѣкоторые Греческіе памятники изданы имъ и безъ Славянскаго чтенія. Снятіемъ снимковъ съ прямою палеографическою цѣлью сталъ онъ заниматься съ 1864 года и сдѣлалъ нѣсколько сборниковъ. Первые сборники снимковъ его напечатаны въ листъ, такъ что на каждомъ листѣ помѣщены снимки и азбуки изъ двухъ и болѣе рукописей и только немногіе изъ многихъ листовъ заняты рисованными буквами. Не совершенно удовлетворительные по отпечатанію, эти сборники драгоцѣнны обиліемъ данныхъ, въ нихъ собранныхъ. Въ 1869 г. и потомъ въ 1874 г. напечаталъ онъ особые сборники подъ названіемъ «Снимковъ съ Греческихъ и Славянскихъ рукописей и надгробныхъ памятниковъ»: первый на 16 лл. въ м. л. изданъ А. Хлудовымъ, второй на 17 лл. въ б. листъ Московскимъ Археологическимъ Обществомъ въ Трудахъ перваго Археологическаго съѣзда. Главное мѣсто въ нихъ занимаютъ азбуки, извлеченныя изъ памятниковъ опредѣленнаго времени и письменныя сокращенія, украшенія и т. п. Снимковъ по нѣскольку строкъ очень немного.—Говоря о трудахъ арх. Амфилохія по Греческой палеографіи, нельзя забыть и его описаній нѣсколькихъ памятниковъ Греческаго письма. Въ 1866 г. онъ издалъ археологическія замѣчанія о Греческой Псалтыри; въ 1867 г. (въ Археологическомъ Вѣстникѣ: 15) замѣчанія о Греческой Кормчей книгѣ древняго состава IX в. и (въ Древностяхъ 1: 97) о находкѣ въ Мигулинской станицѣ; въ 1868 г. (въ Запискахъ Академіи Наукъ XIII: 186 и въ Приложеніи 4 къ XVI тому этихъ Записокъ) Свѣдѣнія о

Греческомъ Кондакарѣ XII—XIII в.; въ 1870 г. (въ Чтеніяхъ Общ. люб. дух. просв. X), описаніе рукописи Греческаго Акаѳиста, отнесенной имъ, противъ мнѣнія другихъ, къ XIV вѣку, и (въ тѣхъ же Чтеніяхъ: X. 215—) замѣчанія о миниатюрахъ въ Греч. рукописяхъ съ предисловіемъ о признакахъ Греческаго письма X—XIV вв.; въ 1872 г. (въ VII томѣ Извѣстій Археол. Общ.: 24) замѣчанія о Греческихъ миниатюрахъ X вѣка на листахъ Еванг. Чтеній; въ 1873 г. (въ Чтеніяхъ Общ. люб. дух. просв. X 376) описаніе Греческой псалтыри 862 г.; въ 1875 г. (въ Вѣстникѣ Общества древняго Русскаго искусства IV: 56) замѣчанія о миниатюрахъ въ Греческомъ сборникѣ Житій 1063 г., и (тамъ же IV; 80) объясненіе написи Пятигорскаго креста.

Рядъ вышеозначенныхъ трудовъ по Греческой палеографіи пока оканчивается изданіемъ изслѣдованія арх. Антонина о древнихъ христіанскихъ написяхъ въ Аѳинахъ, достойнымъ особеннаго вниманія по богатству палеографическихъ данныхъ определеннаго времени. Онъ можетъ быть увеличенъ еще изданіями нѣсколькихъ отдѣльныхъ памятниковъ и ихъ описаній съ приложеніемъ снимковъ, каковы на примѣръ: изданіе актовъ Аѳонскаго Пантелеимонова монастыря (1873 г.), изданіе Q. М. Бодянскимъ одной изъ грамотъ Зографскаго монастыря (въ Чтеніяхъ Москов. Общ. исторіи и древностей, 1875; I), X. Даскаловымъ памятниковъ Терновскихъ (тамъ же 1859; II), В. М. Ундольскаго описаніе Лобковской псалтыри (въ Сборникѣ древняго Русскаго искусства 1866 г.), Г. С. Дестунисомъ объясненія разныхъ памятниковъ (въ Извѣстіяхъ Спб. Археологическаго Общества), К. П. Невоструевымъ — объясненіе монограммы митрополита Фотія (въ Сборникѣ общ. древ. рус. иск.) и объясненіе Пасхальной таблицы на памятникѣ св. Иполиту (въ изданіи Слова св. Иполита объ антихристѣ, 1868 года). Перечень трудовъ, сдѣланныхъ у насъ по Греческой палеографіи, долженъ быть увеличенъ и еще однимъ любопытнымъ трудомъ, вышедшимъ на французскомъ языкѣ: это — *Catalogue des manuscrits Grecs de la Bibliotheque Imperiale Publique* (1864 г.). Почти за двадцать

пять лѣтъ до появленія этой книги, въ 1840 году изданъ былъ подобный каталогъ на Латинскомъ языкѣ: *Catalogus codicum bibliothecae Imperialis publicae Graecorum et Latinorum: fasciculus primus: codices Graeci*, съ приложеніемъ листа снимковъ, но въ то время, когда Публичная Библиотека была еще очень небогата Греческими рукописями. Черезъ двадцать пять лѣтъ это собраніе увеличилось слишкомъ въ четверо и не могло не возбудить въ управленіи Библиотеки мысли ознакомить съ нимъ любителействующихъ. Тотъ же д-ръ Муральтъ, которому поручено было составить первый каталогъ, составилъ и второй. Тотъ и другой представляютъ описаніе рукописей, почти исключительно палеографическое, и второй при рукописяхъ, неимѣющихъ въ себѣ записей о времени ихъ написанія, предположительныя опредѣленія вѣка. По нѣкоторымъ подробностямъ первый каталогъ нуженъ при пользованіи вторымъ.

Кромѣ всего этого палеографъ, желающій изучать Греческое письмо по самымъ памятникамъ въ вѣрныхъ спискахъ и снимкахъ, найдетъ немалое число пособій въ разныхъ археологическихъ трудахъ разныхъ Русскихъ изслѣдователей, изъ которыхъ одни занимались древностями языческой Греціи, другіе древностями Греціи христіанской. Въ ряду первыхъ первое мѣсто безспорно принадлежитъ академику А. Л. Стефани, который, кромѣ очень многихъ изслѣдованій, напечатанныхъ въ изданіяхъ Академіи Наукъ на Нѣмецкомъ языкѣ (между прочимъ и подъ общимъ названіемъ *Parerga archaeologica* въ *Bulletin de l'Acad.*) написалъ нѣсколько изслѣдованій, изданныхъ и по Русски (въ Запискахъ Академіи Наукъ). Подобно ему памятниками Еллады вообще занимались немногіе: М. С. Куторга (въ Зап. Акад. Наукъ томъ VIII, прил. 5; 1865), Ф. Ф. Соколовъ (въ Трудахъ второго Археологич. съѣзда), И. В. Помяловскій (въ Этнограф. этюдахъ, изданныхъ имъ въ 1873 г.). Значительно болѣе тѣхъ изслѣдователей, которые занимались остатками до-христіанской Греціи въ Южной Россіи на берегу Чернаго моря. Въ числѣ замѣчательныхъ трудовъ этого отдѣла не могутъ быть за-

быты труды: графа А. С. Уварова (особенно его Изслѣдованія о древностяхъ Южной Россіи и береговъ Чернаго моря 1851—1856, одинъ томъ въ листъ и двѣ тетради рисунковъ въ 6. л.), князя Л. А. Сибирскаго (особенно его каталогъ монетъ Восфора Киммерійскаго и изслѣдованія объ исторіи и древностяхъ Воспорскаго государства, 1860, и разныя изслѣдованія въ Запискахъ Одесскаго общества Н. Л. Мурзакевича (разныя изслѣдованія о монетахъ и другихъ древностяхъ въ Зап. Од. Общ.), Б. А. Кене (особенно его Описаніе музея князя В. В. Кочубея, 1857, два тома къ 4-у), П. Θ. Беккера (особенно Ключъ къ изъясненію нѣкоторыхъ древностей Ольвіи и Херсониса, 1858, и разныя изслѣдованія въ Запискахъ Общ. Древностей), К. К. Герца (особ. Археолог. топографія Таманскаго полуострова, 1870, и Историч. обзоръ археологич. изслѣдованій и открытій на Таманскомъ полуостровѣ, 1875 г.), Θ. А. Струве разныя изслѣдованія въ Зап. Одес. Общ. и въ Древностяхъ Москов. Общества), В. И. Юргевича (разныя изслѣдованія въ Зап. Одес. Общ.).—Древностями христіанской Греціи занимались у насъ преимущественно въ отношеніи къ христіанскому искусству, символикѣ, и т. п. Одинъ изъ самыхъ замѣчательныхъ дѣятелей въ этомъ кругѣ съ давняго времени остается Θ. И. Буслаевъ (обогатившій своими работами по этой части и свои Историческіе очерки Русской народной словесности и искусства, 1861, а за тѣмъ Сборникъ общества древне-Русскаго искусства 1866 г. и Вѣстникъ этого общества). Другого не менѣ замѣчательнаго дѣятеля и по этой части мы имѣемъ въ графѣ А. С. Уваровѣ, немало уже издавашаго (въ Древностяхъ Моск. Археол. Общества) и еще болѣе приготовившаго къ изданію. Съ призвательностью можно такъ же вспомнить о трудахъ В. В. Стасова (преимущественно въ извѣстіяхъ Спб. Археол. Общества), Ю. Д. Филимонова (преимущественно въ изданіяхъ Моск. общества древне-Русскаго искусства), В. А. Виноградскаго (въ тѣхъ же изданіяхъ), П. С. Казанскаго (въ изданіяхъ Моск. Археол. Общества). Кромѣ упомянутыхъ изданій обществъ въ отношеніи къ снимкамъ съ памятниковъ, слѣдуетъ вспомнить еще

повременникъ, издаваемый В. А. Прохоровымъ подъ названіемъ «Христіанскія древности и Археологія».

Считаю не лишнимъ окончить свое обозрѣніе припоминаніемъ, что по крайней мѣрѣ въ С.-Петербургскомъ университетѣ палеографическія изслѣдованія, направленныя на самостоятельное изученіе палисей Греческихъ, были примѣняемы къ изложенію Исторіи и Древностей Еллады (Θ. Θ. Соколовымъ) и что въ томъ же университетѣ по временамъ для любителей излагается курсъ Греческой палеографіи.

Сравнивая съ тѣмъ, что сдѣлано и дѣлается по Греческой палеографіи въ западной Европѣ, итогъ нашихъ Русскихъ трудовъ въ этой отрасли научныхъ изслѣдованій нельзя назвать богатымъ; но и считать ихъ лишними, ничѣмъ необогатившими общаго итога данныхъ, добытыхъ для уясненія исторіи Греческаго письма, такъ же нельзя. Даже и по древнему Греческому письму языческаго времени сдѣлано у насъ нѣсколько любопытныхъ и полезныхъ наблюденій по памятникамъ, остававшимся неизвѣстными или нетронутыми научнымъ вниманіемъ, и изслѣдованій историческихъ и археологическихъ сдѣланныхъ на основаніи памятниковъ извѣстныхъ и неизвѣстныхъ. Что же касается до нашихъ работъ, вызванныхъ памятниками Греческаго письма христіанскаго времени, то ни сколько не возвышая ихъ достоинства и не умаляя заслугъ западныхъ Европейскихъ палеографовъ, нельзя не признать эти работы важнымъ вкладомъ въ общую сокровищницу науки. Если бы даже эти работы состояли только въ приготовленіи снимковъ съ памятниковъ, менѣе или болѣе недоступныхъ, то и тогда тѣмъ, что сдѣлано этими работами, не могъ бы не дорожить палеографъ-изслѣдователь, какъ важнымъ матеріаломъ: такъ значительно количество приготовленныхъ снимковъ и такъ замѣчательны они по вѣшной своей величинѣ, по полнотѣ, по отчетливости. Въ связи съ этимъ драгоценнымъ матеріаломъ беспристрастный палеографъ не можетъ не дорожить и описаніями памятниковъ съ отмѣтками разныхъ

палеографическихъ подробностей и съ приведеніемъ выводовъ изъ наблюденій. Нельзя при этомъ опустить изъ виду того, что наши Русскіе палеографы обращали особенное вниманіе на тѣ памятники, которые не по какимъ нибудь чисто палеографическимъ соображеніемъ, а на основаніи несомнѣнныхъ показаній должны быть отнесены къ опредѣленному времени. То, что сдѣлано у насъ по такимъ памятникамъ Греческаго христіанскаго письма, принимая при этомъ во вниманіе самое ихъ количество, есть необходимое дополненіе тому, что сдѣлано на западѣ, такое дополненіе, которое устраняетъ многіе пробѣлы и недоразумѣнія—по крайней мѣрѣ на то время, пока сдѣлаются извѣстными многіе изъ тѣхъ памятниковъ опредѣленнаго времени, которые хранятся въ бібліотекахъ западной Европы. Признавая заслуги нашихъ палеографовъ, до селѣ потрудившихся, нельзя не желать, что бы палеографическія работы по Греческимъ памятникамъ продолжались у насъ и далѣе, по крайней мѣрѣ такъ же удачно, и чтобы новые труженники беспристрастно цѣнили то, что сдѣлано было до нихъ.

ДРЕВНІЯ ХРИСТІАНСКІЯ НАПИСИ ВЪ АѢИНАХЪ.

(Академика И. И. Срезневскаго).

I.

АѢины въ отношеніи къ древностямъ христіанскимъ могутъ и достойны привлечь къ себѣ вниманіе археолога не менѣе, чѣмъ въ отношеніи къ язычеству, какъ одна изъ мѣстностей, гдѣ христіанство началось ранѣе, чѣмъ во многихъ другихъ мѣстностяхъ не только Греціи, но и вообще, и куда до паденія язычества христіане стремились не только для водворенія своихъ убѣжденій, но и для того, чтобы воспользоваться плодами науки и литературы прежнихъ вѣковъ.

Апостольскія дѣянія (XVII: 25—34 и XVIII: 1) и Посланіе ап. Павла къ Солунянамъ (1. Сол. III: 1) указываютъ на зачатки христіанства въ АѢинахъ въ первое время его распространенія. Во второе свое путешествіе (51—54 по Р. Х.) ап. Павелъ посѣтилъ между прочимъ и нѣкоторые города Греціи, въ томъ числѣ и АѢины. Оскорбленный въ АѢинахъ множествомъ идоловъ, онъ нашелъ однако тамъ и храмъ, посвященный невѣдомому Богу (Ἐφ' ἀγνώστῳ) и людей казавшихся благочестивыми, изложилъ свои убѣжденія въ ареопагѣ и привлекъ къ себѣ послѣдователей. Въ числѣ другихъ послѣдовалъ его ученію Діонисій Ареопагитъ, а еще прежде его, какъ говоритъ преданіе, Героеей Ареопагитъ¹⁾. По свидѣтельству другого Діонисія Ареопагита, епископа

¹⁾ О св. Героеей см. въ древ. Прологѣ подъ 4 окт. и въ книгѣ о именахъ, приписываемой Діонисію Ареопагиту гл. 2 и 4, (въ Слав. переводѣ, по изданію Макара. Миней Окт. стр. 420 и слѣд., 470, и слѣд.

Кориньскаго, жившаго значительно позже, изъ посланій котораго нѣсколько отрывковъ внесъ въ свою Церковную исторію Евсевій Памфилъ (III : 4, IV, 23), Діонисій Аѳинскій былъ первымъ епископомъ въ Аѳинахъ. Тоже свидѣтельствуесть и VII книга Апостольскихъ постановленій (гл. 21), указывая на Діонисія какъ на епископа поставленнаго въ Аѳины самимъ Апостоломъ Павломъ вмѣстѣ съ нѣсколькими другими въ нѣкоторые другіе города ¹⁾. Однимъ изъ первыхъ его преемниковъ былъ Наркиссъ ²⁾ Что не только въ это время, но и долго-позже, христіанство въ Аѳинахъ не могло сильно распространяться, это должно быть очевидно для всякаго знающаго, какъ сильно тамъ было «еллиство», поддерживаемое и властями и жителями и жрецами и учеными какъ въ средоточіи своемъ; тѣмъ не менѣе христіанство, какъ могло, держалось и въ Аѳинахъ. Въ той же Церковной исторіи Евсевія приведена выписка изъ посланія Діонисія Кориньскаго къ Аѳинянамъ это объясняющая (IV : 23). Возбуждая Аѳинянь къ вѣрѣ и жизни по евангелію, Діонисій Кориньскій упрекалъ ихъ въ томъ, что они, не радя о такой жизни, почти отпали отъ вѣры съ тѣхъ поръ, какъ предстоятель ихъ Поплій принялъ мученическую смерть въ бывшее тогда гоненіе. Тутъ же онъ упомянулъ и о Кодратѣ, который послѣ кончины Поплія поставленъ у нихъ епископомъ, и при этомъ далъ знать, что его ревностью Аѳинскіе христіане были снова собраны и укрѣплены въ вѣрѣ. Этотъ третій изъ извѣстныхъ Аѳинскихъ епископовъ былъ современникъ императора Адриана (цар. съ 147 г.) и поднесъ ему слово свое въ защиту христіанской вѣры ³⁾. Тоже по сказанію Евсевія и Иеронима сдѣлалъ и философъ Аристидъ ⁴⁾.

¹⁾ Pitra Juris eccles. Graec. Hist. et. Monum. II : 378.

²⁾ См. въ Мин. Мак. подъ 31 окт. срав. Баронія Annal. an. 58: § 56 и an. 98: § 23.

³⁾ О св. Кодратѣ см. Б. Иеронима о Церков. писателяхъ: гл. 19 и письмо 84-е ad. Magnum oratorem Romanum. Ср. Martyrologium Romanum подъ 26 мая, гдѣ извѣстіе о Квадратѣ сообщено по Иерониму (Mart. R. 1873 г. 75.)

⁴⁾ Евсевій Ист. Церк. IV:3. Иеронимъ о Церк. пис. гл. 19; Георгій Сивк. 609.

Подобно Аристиду, нѣсколько позже его, защитникомъ вѣры Христовой противъ язычниковъ показалъ себя Аѣинскій философъ Аѣинагоръ. Свое прошеніе за христіанъ (*Προσβεία περί χριστιανῶν*) онъ поднесъ императору Марку Аврелію и сыну его Коммоду ¹⁾. Вмѣстѣ съ Юстиномъ, Татіаномъ Ассирійскимъ и Теофиломъ Антиохійскимъ онъ занимаетъ видное мѣсто въ ряду старѣйшихъ апологетовъ. Къ тому же древнѣйшему періоду христіанства въ Аѣинахъ относятся воспоминанія о Римскихъ папахъ Аѣинскаго происхожденія, каковы были Анаклитъ, Игинъ и Ксисъ или Сиксъ, и о мученикахъ Іераклии, Павлинѣ и Венедимѣ, Аѣинянахъ, поминаемыхъ нашею церквюю 18 мая ²⁾.

Въ ряду важныхъ для Аѣинскаго христіанства обстоятельствъ, можно вспомнить еще о путешествіяхъ въ Аѣины въ числѣ другихъ христіанъ, пользовавшихся знаніями Аѣинскихъ ученыхъ, двухъ важныхъ представителей христіанства до-Константиновскихъ временъ: Оригена и Григорія Неокесарійскаго.

Что рядъ епископовъ въ Аѣинахъ со времени Діонисія Ареопагита до III—IV в. и послѣ не прерывался, на это нѣтъ прямыхъ доказательствъ, но нѣтъ и причинъ, могущихъ возбудить сомнѣнія. Можно только допустить предположеніе, что о лицахъ занимавшихъ санъ епископа въ Аѣинахъ не упоминается нигдѣ, вѣроятно, по тому, что не было въ ряду ихъ такихъ, которые были бы особенно замѣчательны сами ли по себѣ или по участію въ важныхъ дѣлахъ. Изъ епископовъ IV и V в. по имени извѣстны только два. Одинъ, Пистосъ, принималъ участіе въ Никейскомъ соборѣ (325 г.), какъ свидѣтельствуемъ его подпись подъ символомъ вѣры, принятымъ этимъ соборомъ ³⁾. Другой, Аѣанасій, былъ одинъ изъ двѣнадцати епископовъ Коринѣской митрополи, подпи-

¹⁾ Opera Justini, Tatiani, Athenagorae etc. Par. 1712: стр. 278 и слѣд. Кромѣ упомянутой защиты христіанъ Аѣинагоръ написалъ еще книгу о воскресеніи мертвыхъ. (*περί ἀναστάσεως τῶν νεκρῶν*): тамъ же стр. 315 и слѣд.

²⁾ О сс. Іераклии, Павлинѣ и Венедимѣ см. Menologium imper. Василия подъ 15 мая: III: стр. 100 и Act Ssrum. Mai. III: 458.

³⁾ Harduini Acta Conciliorum: I: стр. 320. «Prov. Achaiae Pistus Aethiense». Ср. Hefele Concilien-Geschichte I: 288.

савшихся вмѣстѣ съ митрополитомъ Петромъ подъ отвѣтнымъ посланіемъ къ императору Льву I (458 г.) о Халкедонскомъ соборѣ ¹⁾. Къ извѣстіямъ объ этихъ епископахъ, названныхъ именами, можно прибавить извѣстіе о неупомянутыхъ по именамъ: объ одномъ изъ нихъ говорится въ житіи Мартиніана пустынника, о другомъ въ житіи Іоанна Златоуста, написанномъ Георгіемъ Александрійскимъ ²⁾. Къ этому прибавлю указаніе Герокла грамматика въ его Синекдимѣ: въ епархіи Эладской въ числѣ мѣстъ важныхъ для путешественника христіанскаго, поставлены и Ἀθήναι μητρόπολις Ἀττικῆς ³⁾.

Не менѣе отрывочны свѣдѣнія о состояніи язычества и объ отношеніяхъ язычниковъ къ христіанамъ въ то же время, т. е. до полнаго торжества христіанства въ Аѳинахъ. Какъ сильно было въ Аѳинахъ язычество въ половинѣ IV вѣка свидѣтельствуютъ между прочимъ данныя изъ жизни императора Юліана и Григорія Назіанзина. Оба высоко цѣнили Аѳины какъ столицу Греческаго просвѣщенія, и оба смотрѣли на нихъ какъ на столицу идолопоклонства однимъ защищаемаго, другимъ ненавидимаго. Ученые люди, у которыхъ учиться пріѣзжали юноши въ Аѳины, были и язычники и христіане; ученики, ихъ слушавшіе, были также язычники и христіане: такъ въ одно время, вмѣстѣ съ другими, только болѣе знаменитые были — изъ язычниковъ учитель Имерій, а ученики Юліанъ, Евнапій, изъ христіанъ учитель Прозерсій, а ученики Григорій Назіанзинъ, Василій Кесарійскій. Изъ припоминаній Григорія Назіанзина о самомъ себѣ (въ словѣ XVIII и въ большой поэмѣ о самомъ себѣ), видно даже, что между язычниками и христіанами, связанными взаимно любовательностію и товариществомъ, не было и антагонизма, что дружественныя отношенія къ товарищамъ и общія просьбы ихъ чуть было не заставили его остаться въ Аѳинахъ наставникомъ философіи. Дружественныя отношенія христіанъ и язычниковъ, свя-

¹⁾ *Harduini Acta Conciliorum*. II: стр. 760: «Athanasius episcopus Atheniensis». Ср. *Еввапія* Церк. Ист. II: 9; *Ееофана* хронографію подл 5 951 г.

²⁾ *Le Quien Orbis Christianus* II: 170.

³⁾ *Tafel Const. Porphyg.* стр. 12.

занныхъ въ АѢинахъ любовью къ наукѣ и взаимнымъ уваженіемъ, не прекращались и позже, по разлукѣ, и появлялись, въ силу той же любви къ наукѣ и уваженія къ достоинствамъ, между незнакомыми: доказательству этому видимъ въ перепискѣ Григорія Назіанзіна, Василя Кесарійскаго, Ливанія, Θεμισтія и др. На отсутствіе антагонизма указываетъ такъ же и то особенное уваженіе, которымъ пользовался въ АѢинахъ христіанинъ Проэресій до конца своей долгой жизни ¹⁾. Нельзя опустить изъ виду и замѣтки Григорія Назіанзіна, относящейся къ мѣстамъ христіанскаго богослуженія и проповѣди. Припоминая о томъ, какъ онъ жилъ въ АѢинахъ вмѣстѣ съ Василіемъ Кесарійскимъ, онъ отмѣтилъ: «Мы знали въ АѢинахъ только двѣ дороги: одна главная и болѣе чтимая вела къ священнымъ нашимъ домамъ (πρός τοὺς ἱεροὺς ἡμῶν οἴκους) и къ ихъ наставникамъ (διδασκάλους), а другая къ учителямъ вѣщнымъ» (XLIII : 21). Эти священные дома были или церкви, или зданія замѣнявшія ихъ мѣсто: Григорій Назіанзинъ нерѣдко употреблялъ выраженіе «священный или святой домъ» въ смыслѣ церкви ²⁾. Такъ было въ началѣ второй половины IV вѣка. Еще въ лучшее положеніе должны были стать христіане въ АѢинахъ, какъ и всюду въ имперіи, позже, особенно со времени Θεодосія 1-го, когда въ пользу христіанъ и противъ язычниковъ стали появляться законы чуть не ежегодно ³⁾. Нѣсколько разъ было повторяемо въ нихъ о закрытіи и о разрушеніи храмовъ, о прекращеніи жертвоприношеній, молитвъ, гаданій, всякихъ обрядовъ; жрецы лишены были не только почета,

¹⁾ См. о Проэресіи въ его жизни, написанной его ученикомъ Евналіемъ: (Vitae Sophistarum, ed. Voissonade стр. 73—93), въ надгробномъ словѣ ему товарищемъ его въ юности Діофантомъ (т. ж. стр. 94), въ эпитафії Григорія Назіанзіна (изд. Бенедиктинцевъ: 1109). Изъ жизни императора Юліана извѣстно что и онъ очень уважалъ его.

²⁾ На пр. въ словѣ I, противъ Юліана: LXXXVI: τὰ κατὰ τῶν ἀγίων οἴκων προβάματα, — въ словѣ надгробномъ надъ отцомъ XXXII: τοὺς ἱεροὺς οἴκους ἡμῶν — и ниже τὸ ἱερόν, а потомъ о томъ же зданіи: περί τοῦ ναοῦ, и пр.

³⁾ Прослѣдить за постепеннымъ проявленіемъ законовъ этого рода легко по хронологіи Θεодосіевскаго кодекса въ 1-мъ томѣ его Годофредова изданія; а вмѣстѣ съ тѣмъ и по XVI книгѣ, тит. I—V и X, самого кодекса.

жалованья, но и всякихъ правъ; всѣ державшіеся язычества были такъ же лишаемы правъ; отступники отъ христіанства лишены были правъ завѣщанія. Слабость гражданскихъ властей въ преслѣдованіи язычества привела къ тому, что право на это дано было епископамъ. Ко всему этому прибавилось еще и то, что не только позволено было христіанамъ пользоваться языческими храмами, но и самыя вещи и статуи были вывозимы въ Константинополь для украшенія. При содѣйствіи правительства падало язычество. Одинъ, или по крайней мѣрѣ одинъ изъ очень немногихъ, выдвинулся какъ дѣятель сильный и словомъ живымъ, и сочиненіями и влияніемъ. Это былъ Проклъ, знаменитый полигисторъ, философъ и поэтъ V вѣка. Съ нимъ связаны имена его учителей Плутарха и Сиріяна и ученика Марина. (У Агапія ученика Проклова въ Аѳинахъ учился Іо. Лидъ въ началѣ VI в. ¹⁾). О другихъ сохранились кое-какія случайныя свѣдѣнія. Объ одномъ изъ нихъ, Леонтіи, котораго имя сдѣлалось болѣе другихъ извѣстнымъ, упоминаетъ Олимпіодоръ (отр. 28), замѣтя, что его стараніями и усердіемъ этотъ Леонтій противъ воли своей посаженъ на кафедру софистики. По сказаніямъ лѣтописцевъ, лѣтъ черезъ пять послѣ этого онъ умеръ ²⁾, оставивъ послѣ себя наслѣдниками двухъ сыновей. Дочь его Аѳинаида, дѣвица, получивъ отъ него только 100 нумисмъ, просила братьевъ уступить ей третью долю наслѣдства и не только перенесла отказъ, но еще и выгнана была братьями изъ родительскаго дома. Тетки ея и другіе родственники приняли въ ней участіе, перевезли ее въ Константинополь и дали ей возможность просить защиты у августы Пульхеріи, могущественной и доброй сестры императора. Аѳинаида такъ ей понравилась красотой и образованностью, что Пульхерія посватала ее за брата, — и дочь Аѳинскаго профессора, будучи окрещена именемъ Евдокіи, сдѣлалась импе-

¹⁾ Назе Comment. къ Іо. Лиду: VII.

²⁾ Олимпіодоръ былъ въ Аѳинахъ, какъ можно догадываться, въ 415 году (см. Визант. историки I, стр. 179); а Леонтій умеръ за нѣсколько времени до брака Θεодосіа II, въ іюнь 421 г. (Ducange Historia Byzant. стр. 71).

ратрицей ¹⁾). Хотя и нельзя отвергать, что нѣкоторые изъ ученыхъ наставниковъ Аеинскихъ были достойны памяти и по дѣйствительнымъ своимъ достоинствамъ; тѣмъ не мѣнѣе никакимъ образомъ не могли Аеины удержать за собою прежнее научное значеніе: Александрія, Антиохія, Константинополь сдѣлались въ научномъ отношеніи гораздо сильнѣе. При томъ же у христіанъ всюду развелись свои особенныя училища. Все вмѣстѣ дѣйствовало на паденіе язычества въ Аеинахъ.

Какъ бы то ни было впрочемъ, ясно, что не только вообще до VI вѣка, но и значительно ранѣе, съ I-го вѣка христіанство существовало въ Аеинахъ и могло оставлять по себѣ слѣды, сохранившіеся долгое время.

Самые важныя изъ памятниковъ христіанской древности въ Аеинахъ должны бы были быть храмы, и нѣсколько такихъ памятниковъ отмѣчено въ Аеинахъ и въ ихъ окрестностяхъ; но этого рода памятники, судя по крайней мѣрѣ по отмѣченнымъ, представляютъ такое смѣшеніе вѣковъ и вмѣстѣ столько развалинъ, что пользоваться ими, какъ главнымъ матеріаломъ для археологическихъ изслѣдованій о древностяхъ христіанства въ Аеинахъ, прежде всякаго другаго по крайней мѣрѣ въ ихъ настоящемъ положеніи едва ли возможно. Удобнѣе и полезнѣе пользоваться въ нихъ же тѣмъ, что само собою указываетъ на время, къ которому оно относится. Это — камни съ написями, найденныя въ храмахъ, близъ храмовъ или въ грудахъ развалинъ.

II.

Греческія и Латинскія христіанскія написи, начертанныя или на предметахъ или у предметовъ, къ которымъ относятся какъ объясненія, и отдѣльно сами за себя говорящія, для археолога не менѣе важны, какъ и языческія Греческія и Римскія: изъ нихъ извлекаются любопытныя данныя обще-историческія, церковно

¹⁾ См. Иоанна Малалы Хронографію кн. XIV. Бон. изд. 359—361; Теофана хронографіи 5911 г. Бон. изд. 129; Сократа Церков. ист. VII: 21.

историческія, бытовыя, лингвистическія, палеографическія и т. п. Ихъ найдено и издано уже очень значительное количество, и вниманіе людей науки къ нимъ все болѣе возрастаетъ. Латинскія написи привлекали и привлекаютъ къ себѣ вниманіе тѣхъ ученыхъ, которые занимаются христіанской древностью. Написи Греческія были собираемы и собираются до сихъ поръ нерѣдко независимо отъ ихъ религіознаго значенія, просто какъ памятники древности и старины. Какъ издавна начались работы надъ ними можно удостоверить даже изъ книгъ изданныхъ въ XVI вѣкѣ ¹⁾.

Значительно много Греческихъ христіанскихъ написей найдено въ разныхъ областяхъ бывшей Римской имперіи, куда распространилось христіанство, между прочимъ и въ разныхъ мѣстностяхъ Греціи. Не мало ихъ найдено и въ Аѳинахъ. Пококъ, Фурмонъ, Чендлеръ, Россіусъ, Рангави, Питтаки и особенно Питтаки дали значительный запасъ такихъ написей: онѣ переизданы въ *Corpus inscriptionum graecarum* (IV-томъ: pars quadragesima). Теперь издатели этого богатаго сборнаго изданія Греческихъ написей могутъ пополнить его и въ отношеніи къ Аѳинамъ многими любопытными открытіями и исправить не мало ошибокъ чтенія и объясненія при помощи позже изданныхъ трудовъ.

Въ ряду этихъ новыхъ трудовъ безспорно самое важное мѣсто должна занять книга архимандрита Антонина, приготовленная къ изданію уже лѣтъ съ десять тому назадъ и наконецъ изданная Русскимъ археологическимъ обществомъ ²⁾. Трудъ арх. Антонина достоинъ полнаго вниманія и признательности—какъ потому, что въ немъ находится много новаго, дополняющаго прежніе запасы, такъ и потому, что онъ исправляетъ многія не-правильности чтенія, осмысленія и объясненія прежде списанныхъ Аѳинскихъ написей, а вмѣстѣ съ тѣмъ и сводитъ частныя наблюденія къ нѣкоторымъ общимъ выводамъ.

¹⁾ Таковы напр. написи, найденныя на креслѣ еп. Ипполита въ 1551 году и изданныя въ 1588 г. *Corp. ins. Graec.* IV, стр. 288 и слѣд.

²⁾ О древнихъ христіанскихъ надписяхъ въ Аѳинахъ архимандрита Антонина. Спб. 1874. въ 4-у: 84 стр. и 26 лл. снимковъ.

Весь запасъ свой арх. Антонинъ распредѣлилъ на семь отдѣловъ — по мѣстностямъ, гдѣ найдены написи: 1. Ликодимъ—21 напись, 2. церковь сс. Θεодоровъ—2 написи, 3. Θισιονъ—40 написей прочитанныхъ и кромѣ того 6 только срисованныхъ, написанныхъ вязью, 4. Пропилеи—20 написей, 5. Эреχαιονъ—3 написи, 6. Пареенонь—102 написи, 7. Написи отдѣльныя—21 напись. Всего вмѣстѣ описано 209 написей. Изъ нихъ болѣе половины относятся къ опредѣленному времени. Всѣ написи срисованы, какъ кажется, очень тщательно, и эти рисунки приложены къ описанію на 26 лл. Многія изъ нихъ и прежде были срисованы и изданы, между прочимъ и по рисункамъ самаго арх. Антонина, но, какъ самъ онъ заявляетъ, не удовлетворительно; а потому вновь изданными рисунками нельзя не дорожить, какъ новыми свидѣтельствами. Самъ ли арх. Антонинъ или кто для него снималъ написи, этого изъ книги его не видно (изъ одного только выраженія его можно догадаться, что по крайней мѣрѣ нѣкоторыя написи срисованы не имъ¹⁾; тѣмъ не менѣе въ начертаніяхъ написей, приложенныхъ къ его книгѣ, такъ много характеристичнаго и подтверждаемаго другими палеографическими данными, что невольно довѣряешь имъ, какъ тщательно сдѣланнымъ.

Пересмотрѣвъ трудъ арх. Антонина сравнительно съ тѣмъ, что по АѢинскимъ написямъ вошло въ *Corpus inscriptionum Graecarum*, считаю не бесполезнымъ дать здѣсь мѣсто этому пересмотру.

Извѣстно, что въ христіанскомъ отдѣленіи этого сборника написи распредѣлены на три отдѣла: I. *Tituli operum publicorum et votivi* — съ начала тѣ, которыхъ время опредѣляется ихъ содержаніемъ, потомъ (съ № 8782) неизвѣстнаго времени; II. *Inscriptiones tabularum et vagiae suppellectilis etc.* — по родамъ вещей и въ приблизительно повременномъ порядкѣ; III. *Tituli sepulcrales* — по странамъ и мѣстностямъ, гдѣ находятся.

¹⁾ Разсматривая напись 72 Пареенона (стр. 65) арх. Антонинъ сказалъ: «Нѣтъ ли описки въ буквѣ β' которую писецъ можетъ быть поставилъ похожей ε, или разбиравшій напись не отличилъ отъ ε».

По первому изъ этихъ трехъ отдѣловъ въ Согрис вошло три Аѳинскія написи: 8,660, 8,752 и 8,803. Первая изъ нихъ, по завѣренію Питтаки, ее списавшаго, была на южной стѣнѣ Парѳенона. Она даетъ знать, что въ 630 г. по Р. Х. была освящена церковь св. Софіи, чѣмъ и заподозривается вѣрность свидѣтельства о ней. Въ описаніе арх. Антонина она и не могла войти, такъ какъ по указанію самаго Питтаки, послѣ Греческаго возмущенія она пропала. Другая, придорожная, 1238 года, не вошла въ описаніе арх. Антонина, вѣроятно, потому что находится, хотя и близко, но внѣ города Аѳинъ. Третья, изданная въ чтеніи Чендлеромъ, какъ относящаяся къ одной изъ Аѳинскихъ церквей, обратила на себя вниманіе арх. Антонина. Она даетъ знать, что нѣкто Николай Коломанъ спаярокандидатъ возобновилъ обветшалый храмъ. Эта надпись явилась у арх. Антонина въ иномъ видѣ, чѣмъ у Чендлера. Она оказалась принадлежащею церкви сс. Теодоровъ и занимала въ стѣнѣ у главныхъ вратъ храма видное мѣсто; рядомъ съ нею была и другая меньшая: обѣ написи въ снимкахъ представлены вмѣстѣ съ рисункомъ стѣны храма на л. 6. (Опис. Чер. 14—17). Мраморная доска, на которой изсѣчена эта надпись, упавъ съ мѣста разбилась — уже послѣ того какъ ее списалъ Чендлеръ; куски составлены вмѣстѣ, но, какъ отмѣтилъ арх. Антонинъ, не вѣрно, и онъ въ своемъ чтеніи и въ рисункѣ это исправилъ — какъ могъ. Къ сожалѣнію не могъ уже онъ срисовать всей написи вполне: при разборѣ разломковъ доски, вѣроятно, не обратили вниманія на меньшіе куски, и потому въ каждой изъ четырехъ строкъ недостаетъ по нѣскольку буквъ въ двухъ мѣстахъ. Такъ напр. въ первой строкѣ вмѣсто:

† ΤΟΝ ΠΡΙΝ ΠΑΛΑΙ | ΙΤΑΣΟΥΝΑ | ΟΝ ΜΑΡΙ |
ΚΑΙ | ΠΗΛΙΝΟΝ ΚΑΙ ΣΑΘΡΟΝ ΛΙΑΝ

Чендлеромъ прочитано (отдѣляю слова для ясности смысла и подчеркиваю недостающее въ рисункѣ арх. Антонина):

† ΤΟΝ ΠΡΙΝ ΠΑΛΑΙΟΝ ΟΝΤΑ ΣΟΥ ΝΑΟΝ
ΜΑΡΤΥΣ ΚΑΙ ΜΙΚΡΟΝ ΚΑΙ ΠΗΛΙΝΟΝ
ΚΑΙ ΣΑΘΡΟΝ ΛΙΑΝ

Такъ и въ каждой изъ остальныхъ строкъ въ соответственныхъ мѣстахъ. Что касается до сохранившагося, то оно до буквы вѣрно прочтено Чендлеромъ—такъ что замѣчанія, внесенныя въ *Cogrus*, оказываются несостоятельными. Одно есть отличіе: гдѣ у Чендлера безымянный ΜΑΡΤΥΣ тамъ у арх. Антонина ΜΑΡΙ(Α). Недостатокъ куска во второй половинѣ втораго стиха—Ο ΚΑΛΟΜΑΛΟΣ ΠΑΘΑΡΟΚΑΝΔΙΔΑΤΟΣ (:ὁ Καλομαλος παθαροκандιδατος), оставшейся въ такомъ видѣ: Ο ΚΑΛΟΙ|ΑΘΑΡΟΚΑΝΔΙΔΑΤΟΣ навело арх. Антонина на нѣкоторые невѣрные домыслы—о родѣ Добрыхъ и о званіи спаεарокандидатовъ; но онѣ были очень возможны при неполнотѣ стиха. Будь у арх. Антонина подъ руками книга Чендлера или *Cogrus inscriptionum*, этого бы не случилось. Со своей стороны другою написью онъ заставляетъ отклониться отъ вывода о времени, внесеннаго въ *Cogrus*: не къ гораздо болѣе позднему, а къ XI вѣку (ΕΥΤΟΥΣ ,ϚΦΝΗ: =6558 =1049 г.) надобно отнести обѣ.

Изъ написей втораго отдѣла—*inscriptiones tabularum etc.*—ни *Cogrus*, ни книга арх. Антонина для Аеинъ не даютъ ничего.

По третьему отдѣлу, благодаря особенно Археол. Ефемиридамъ, въ своей Аеинской долѣ, какъ и въ другихъ, *Cogrus* обогащенъ значительнымъ количествомъ написей; но многое изъ даннаго въ немъ, при помощи того, что сдѣлано а. Антониномъ, получаетъ новый свѣтъ или освобождается отъ сомнѣній, и самый запасъ данныхъ значительно увеличивается. Не всѣ, впрочемъ Аеинскія написи, вошедшія въ *Cogrus* въ этомъ отдѣлѣ, описаны и а. Антониномъ. Таковы между прочимъ: 9307 и 9320 изд. Пококомъ; 9308, 9309 и 9313, срисованныя Фурмонтомъ; 9310 и 9311, изд. Россіусомъ, 9312, изд. Чендлеромъ; 9315—9319, изд. Питтаки. Изъ нихъ желательно было бы имѣть въ рисунокѣ и чтеніи а. Антонина, по крайней мѣрѣ двѣ: 9319, принадлежащую, можетъ быть, IV—V в. по Р. Х. и 9320 съ годомъ ΣΚΜΔ (ΣΥΜΔ? 6444=936). Изъ написей внесенныхъ въ *Cogrus* въ рядъ Аеинскихъ прежде другихъ, сообщена а. Анто-

ниномъ только одна: въ «отдѣльныхъ написяхъ»: 11 (стр. 82): 9314, древняя но не важная. Въ замѣнъ недостающаго находимъ у а. Антонина еще двадцать отдѣльныхъ написей, (стр. 77—84 и лл. 25—26), собранныхъ съ разныхъ мѣстъ въ Акрополѣ. Нѣкоторыя изъ нихъ любопытны по древности.

Подъ числами 9321—9336 Согрус даетъ написи находящіяся въ Ликодимѣ. Онѣ описаны всѣ а. Антониномъ въ такомъ порядкѣ: 2:9335, 4:9336, 7:9334, 8:9321, 9:322, 10:9323, 11:9324, 12:9325, 14:9326, 15:9328, 16:9329, 17:9330, 18:9331, 19:9332, 20:9333, 21:9327. — Кромѣ того есть и нѣсколько новыхъ: 1, 3, 5, 6, 13, изъ которыхъ первыя важны для опредѣленія времени построения церкви. Сравнивая рисунки а. Антонина съ тѣми, которыя сдѣлалъ Питтаки, нельзя не отдать предпочтенія первымъ — и по тщательности передачи чертъ, и по ясности; притомъ же у Питтаки не всѣ и срисованы (нѣтъ 2:9335 и 7:9334). При многихъ изъ этихъ написей обозначенъ годъ (отъ С. М.): отъ вѣрнаго прочтенія числа года зависятъ выводы какъ палеографическіе, такъ и историческіе, что и оказалось у а. Антонина на дѣлѣ. Такъ на пр. надпись 8:9321, внимательно срисованная въ книгѣ а. Антонина должна быть, какъ видно изъ его изслѣдованія, отнесена не къ 1022, а къ 1052 г.

Далѣе Согрус даетъ написи изъ Пропилеевъ: 9337—9344, всего восемь; а. Антонинъ даетъ 20. Рисунки Питтаки, какъ ихъ повторилъ Согрус, разбираются съ трудомъ — большею частью по догадкѣ; рисунки а. Антонина яснѣе и вмѣстѣ съ тѣмъ характернѣе. Общее несходство однихъ съ другими соединяется съ частными отличіями ихъ такъ, что только нѣкоторыя написи того и другаго собранія могутъ быть считаемы тѣми же самыми, и изъ нихъ не всѣ съ полною достовѣрностью (таковы 12:9343, 13:9337, 17:9340, 18:9338, 20:9342), какъ оказывается и по разности прочтенія. Вообще кажется по Пропилейскимъ написямъ можно оставить въ сторонѣ все, что далъ Согрус, и пользоваться только запасомъ а. Антонина. Запасъ этотъ удосто-

вѣряеть, что написи были дѣлаемы преимущественно въ XI—XII в.

За написями Прописеевъ Согрус даетъ написи изъ храма Ѳезея, Ѳисіона. Ихъ тамъ внесено пять: 9345—9349, у а. Антонина сорокъ, въ томъ числѣ 1:9345, 6:9349, 7:9346, 8:9347, 9:9348. Не только 35-ью, имъ изданными въ первый разъ, но и 5-ю, внесенными въ Согрус по рисункамъ Питтаки, надо пользоваться при помощи труда нашего внимательнаго изслѣдователя. И это тѣмъ важнѣе, что Ѳисійскія написи, простираясь за XII вѣкъ, относятся не только къ X, XI и XII вв., но и къ гораздо древнѣйшему времени. Одна, можетъ быть, принадлежить V вѣку. Это 1:9345. Вотъ она:

† Μ^α ΜΑΡΤΙΩ ΚΣΕΤΕΛΙΟΘΗ
— 81 — ΣΤΟΥ ΝΙΚΗΦΟΡΟΣ ρ ζ

въ чтеніи а. Антонина:

† μῆνι μαρτίω κῆ ἐτελιόθη... στου Νικηφόρος ρ ζ
при чемъ знакъ ρ долженъ считаться неполнымъ и могшимъ имѣть прежде видъ ρ (:6000). А. Антонинъ, совѣстливо относясь къ дѣлу, не придаетъ ни какого рѣшительнаго значенія своему домыслу.

Самое значительное количество написей АѢинскихъ, внесенныхъ въ Согрус по христіанскому отдѣлу, принадлежитъ Пареевону: 9350—9421, всего 72. Всѣ онѣ за исключеніемъ одной, очень не важной (9402), взяли свое мѣсто и въ книгѣ а. Антонина въ такомъ порядкѣ: 3:9417, 6:9378, 8:9418, 10:9397, 11:9400, 12:9383, 14:9398, 15:9394, 16:9386, 18:9403, 19:9381, 20:9382, 21:9380, 22:9385, 23:9407, 25:9401, 26:9408, 27:9392, 28:9393, 29:9363, 32:9384, 33:9388, 34:9389, 35:9413, 37:9409, 38:9415, 39:9395, 41:9368, 42:9411, 43:9412, 44:9399, 45:9416, 46:9421, 47:9410, 48:9377, 49:9387, 50:9364, 51:9366, 52:9365, 53:9390, 54:9361, 55:9368; а (ср. 41), 56:9360, 57:9406, 58:9367, 59:9405, 60:9373, 61:9374, 62:9379, 63:9356, 64:9376,

65:9362, 66:9363, (ср. 29), 67:9375, 68:9358, 69:9419, 70:9359, 71:9420, 72:9355, 73:9351, 74:9357, 75:9353, 76:9352, 77:9404, 78:9354, 79:9396, 80:9369, 81:9371, 82:9372, 83:9370, 84:9450, 85:9414, 87:9391. Сверхъ этихъ написей въ книгѣ а. Антонина помѣщено еще 30, невошедшихъ въ *Cogrus*. Всѣ представлены и въ снимкахъ (л. 16—24), сдѣланныхъ съ такимъ же тщаніемъ, какъ и прежде отмѣченныя: рассматривая ихъ невольно вѣришь ихъ вѣрности, а это тѣмъ болѣе важно, что въ нихъ находимъ данныя изъ семи вѣковъ не только отъ конца VI до XIII в., но и болѣе раннія. Такимъ древнимъ памятникомъ можно считать надпись 101:

ΕΙΠΗΝΣΘΝ | ΚΩΜΙΚΟΣ | ΕΥΤΥΧΙΑΣ
 ΤΙΣΙΔΙΑΣ | ΑΔΕΛΦ^Ω | ΤΑΡΑΤΗ
 Χ Β ΑΛΘΝ | ΕΠΑΓΛΘΩ

что а. Антонинъ прочелъ такъ:

Εμνήσθη Κωμικός Ευτυχίας
 Τισιδίας ἀδελφῶν Ταρατῆ...
 Χ β. αλθη ἐπάγαθῶ.

Cogrus не далъ ни одной написи изъ находящихся въ Эреционѣ; а. Антонинъ сообщилъ ихъ три (стр. 38—39 и л. 14). Всѣ три древнія: одна изъ нихъ относится, можетъ быть, къ VI вѣку. Снимки къ нимъ относящіеся такъ же хороши какъ и всѣ другіе.

Значительное количество написей, внесенныхъ въ *Cogrus* и въ книгу а. Антонина, принадлежитъ къ надгробнымъ; но за исключеніемъ ихъ и въ ряду тѣхъ, которыя приняты въ *Cogrus* въ разрядъ названныхъ *Tituli sepulcrales*, и въ книгѣ а. Антонина есть не мало такихъ, которыя не могутъ быть названы надгробными, а скорѣе вообще церковными или въ частности молитвенными, благожелательными и т. п. Написи, сохранившіяся въ древнихъ христіанскихъ храмахъ другяихъ мѣстностей, свидѣтельствуешь, что такихъ не надгробныхъ можно и нужно искать и въ развалинахъ Аѳинъ. Такими по книгѣ а. Антонина мнѣ кажутся:

- Ликодимъ : 3 (стр. 4)
- ц. сс. Θεодоровъ : обѣ (стр. 14—16)
- Οισιονъ : 4 (стр. 20)
- Προπιλει : 9 (стр. 34)
- Эрехоионъ : всѣ три (стр. 38—39)
- Пареононь : всѣ пять первыя, можетъ быть (стр. 41—42), 11 (стр. 44), 14—17 (стр. 45), 25 (стр. 48), 31 (стр. 50), 35 (стр. 52), 14—46 (стр. 54—55), 90 (стр. 68) и еще нѣкоторыя.
- Отдѣльныя : первыя пять, можетъ быть (стр. 77).

Значительная часть такихъ написей представляетъ молитвы Господу Богу и Богородицѣ, общія безыменные или именные славословія Богородицы, тропари и т. п.: таковы всѣ Пареононскія и Эрехоійскія. Есть вмѣстѣ съ тѣмъ и объяснительныя: каковы въ Οισιονѣ 4, гдѣ объясняется значеніе слова Марія.

Изъ написей съ именемъ Марія самая замѣчательная по особенности содержанія есть слѣдующая Пареононская (90:68):

ΑΓΙΑ ΜΑΡΙΑ
 ΚΑΙ ΧΑΡΙΤΩ
 ΜΕΝΗ ΚΑΙ
 ΛΕΥΣΟΝΤΟΝ
 ΓΑΜΩΝΤΑ
 ΤΗΝ ΝΥΜΦΗΝ
 ΜΟΥ ΚΗΜΗΤΗΝ
 ΓΕΝΕΣΘΑΙ ΚΑΙ
 ΕΜΣ ΑΤΡΟΝ ΙΝΑ
 ΕΧΟ ΚΡΟΝΠΩΣ ΚΟ
 ΨΩ ΤΟΝ ΡΟΜΒΟΝ
 ΑΥΤΟΥ

Это значитъ: «святая Марія благодатная, повели, что бы женившийся на моей невѣстѣ слегъ, а я былъ бы лѣкаремъ, чтобы улучилъ время пересѣчь ему ромвъ».

Есть и извѣстія общезажныя, и частныя: такъ въ храмѣ св. Θεодоровъ обѣ написи заключаютъ въ себѣ извѣстіе о возобновеніи храма Николаемъ Каломаломъ въ 1049 г.; а въ Про-

палеяхъ 2 — извѣстіе объ отъѣздѣ въ Константинополь Космы (хартуларія Камбокила умершаго въ 1171: т. ж. 12).

Большая часть написей выбиты въ камнѣ; но есть и писанныя, каковы на пр. въ Эрехоіонѣ отъ имени Іоанна смиреннаго (стр. 39 : 3); въ Θισіонѣ многія и между прочимъ о Маріи (стр. 20 : 4), въ Парѣенонѣ о митрополитѣ Георгіи (стр. 65 : 81) и др. Къ сожалѣнію по книгѣ а. Антонина нельзя отдѣлать съ достовѣрностью всѣ писанныя отъ выбитыхъ.

Одна изъ написей — слѣлана тайнописью (Парѣенонская 93: стр. 70):

ΠΕΝΛΒΑΒ†ΛΣΛΧΧΗΘΩΣΟΕΣΛΧΖΛ
ΥΙΛΧΘΖΒΝ

что а. Антонинъ прочелъ такъ:

ΚΥΡΙΕ ΒΟΗΘΗ ΤΟ ΔΟΥ(ΛΟΥ) ΒΑΣΙΛΕΙΟΥ
ΜΟ... ΡΟΥ. ἈΜΗΝ.

При этомъ онъ далъ такое объясненіе: «Буквы алфавита (въ этой тайнописи) принимаются въ ихъ численномъ значеніи. При этомъ всѣ онѣ устанавливаются въ три разряда: единиць ($\bar{\alpha}$ — $\bar{\zeta}$) десятковъ ($\bar{\iota}$ — $\bar{\rho}$) и сотенъ ($\bar{\rho}$ — $\bar{\tau}$), (и) чтобы закрыть букву письмени буквою цифрою, вмѣсто первой берутъ вторую, служащую ей дополненіемъ до 10, до 100 или до 1000». По этому выходитъ такая азбука: $\alpha = (1 = 10 - 9)$: $\bar{\alpha}$, $\beta = (2 = 10 - 8)$: η , и т. д. т. е.: $\alpha = \bar{\alpha}$, $\beta = \eta$, $\gamma = \zeta$, $\delta = \varsigma$, $\epsilon = \epsilon$, $\varsigma = \delta$, $\zeta = \gamma$, $\eta = \beta$, $\bar{\alpha} = \alpha$, $\iota = \varsigma$, $\kappa = \pi$, $\lambda = \sigma$, $\mu = \xi$, $\nu = \nu$, $\xi = \mu$, $\omicron = \lambda$, $\pi = \kappa$, $\varsigma = \iota$, $\rho = \bar{\rho}$, $\sigma = \omega$, $\tau = \psi$, $\upsilon = \chi$, $\Phi = \Phi$, $\chi = \upsilon$, $\psi = \tau$, $\omega = \sigma$, $\bar{\rho} = \rho$ ¹⁾. Такъ и въ представленной написи:

ΠΕΝΛΒΑΒ Υ ΛΣΛΧ(ΟΛ)ΧΗΘΩΣΟΕΣΛΧΖΛ....
ΚΕΒΟΗΘΗ Τ ΟΔΟΥ(ΛΟ)ΥΒΑΣΙΛΕΙΟΥΜΟ....
ΥΙΛΧΘΖΒΝ
ΡΟΥΑΜΗΝ.

¹⁾ Ср. Monfauson Palaeographia Graeca стр. 288 и мои замѣчанія о Русскомъ тайнописаніи, стр. 2—3, гдѣ дано мѣсто сравненію съ этою тайнописью той древней Сербской, которая отмѣчена г. Даничишемъ въ Гласникѣ 1859 г. (XI—171)

III.

АѢинскія христіанскія написи, давая кое что любопытное и о языкѣ и о нѣкоторыхъ чертахъ быта и обычаевъ, особенно любопытны въ отношеніи историческомъ и палеографическомъ, такъ какъ изъ нихъ очень многія отмѣчены годами съ наименованіемъ лицъ, къ которымъ относятся, и ихъ общественнаго положенія, а другія важны по древности начертаній. Къ сожалѣнію не всѣ такія написи уцѣлѣли вполне: многія, между прочимъ и очень древнія, сохранились въ кускахъ, иногда недающихъ никакого смысла, или по крайней мѣрѣ наводящихъ на недоразумѣнія; впрочемъ и сохранившихся въ полномъ или почти полномъ видѣ не мало.

Считаю не бесполезнымъ свести въ повременный порядокъ всѣ написи, гдѣ есть показанія о времени, прибавя кое-какія свои замѣчанія и выводы ¹⁾.

499? (Θ. 1:18): Ϛζ † Никифоръ: объ этой написи сказано было выше.

657? (Па. 61 : 59): см. 803.

678? (Па. 60 : 59): см. 813.

685? (Па. 67:61) апр. 7, день 5, инд. 13 † еп. Іоаннъ. Подъ дѣяніями VI вселенскаго = 3 Константинопольскаго собора (680—681 г.) подписался въ числѣ другихъ Ἰωάννης ἐλεῶ θεοῦ ἐπίσκοπος Ἀθηνῶν καὶ μηγάτης τοῦ ἀποστολικοῦ θρόνου τῆς πρεσβυτέρας Ῥώμης (Hard. Act. Conc. III: 1427). Гефеле въ Concilien-Geschichte опустилъ его, но привелъ общее объясненіе причины появленія легатовъ Римской церкви изъ іерарховъ Греческихъ: епархіи восточнаго Иллирика до 730 г. принадлежали къ Римской патриархіи (II. 237). Въ слѣдствіе возможности опредѣлить время жизни АѢин. еп. Іоанна, можетъ быть, можно и не

¹⁾ Въ ссылкахъ на книгу а. Антонина я указываю сокращенно названія мѣстностей, гдѣ найдены написи, такъ: Л.—Ликодимъ, ΘΘ.—ц. сс. Теодоровъ, Θ.—Θисій, Пр.—Проппеи, Э.—Эрехоіонъ, Па.—Парееонъ, О.—отдѣльныя написи. При каждой изъ такихъ буквъ въ указаніи означена цифра написи — для отысканія ея въ снимкахъ и затѣмъ цифра страницы книги. Знакъ † употребленъ вмѣсто слова: скончался.

пользоваться догадкой а. Антонина, отнесшаго этого епископа къ VI вѣку (595 и 550 г.) Годы имъ опредѣлены по соотношенію числа мѣсяца и дня недѣли съ числомъ индикта (апр. 7 четвергъ 13 инд.), а это соотношеніе почти годится и для г. 684 ¹⁾.

693. (Па. 84:66): 6202 г. инд. 7 окт. 19 въ 1 день † еп. Андрей.
704. (Па. 73:63): 6212 г. инд. 2, апр. 4 въ 6 день † еп. Маринъ.
713. (Па. 76:64): 6222 г. инд. 12, нояб. 24 въ 6 день † еп. Іоаннъ.
779. (Па. 75:63): 6288 г. инд. 3, дек. 29, въ 4 день † еп. Григорій.
- 803? (Па. 61:59): † еп. Θεοχαριστῆς. Въ написи обозначенъ день смерти мая 25 день 5 инд. 15 и ниже годъ 6300 или 6311: годъ 6300 = инд. 15, но мая 25 было въ пятницу; въ 6311 году мая 25 было въ четвергъ, но индиктъ 11, а не 15 ²⁾.
- 813? (Па. 60:59) † еп. Αδαμαντίῃς. Въ написи означенъ день смерти іюля 6 среда и годъ индикта 6 ³⁾. По положенію

¹⁾ «Замѣчательно — говорить а. Антонинъ и объ этой написи и о двухъ другихъ, 60 и 61, относимыхъ имъ къ VII вѣку — что ни одна изъ нихъ не отмѣчена годомъ отъ сотворенія міра: можетъ быть лѣтосчисленіе это тогда еще не вошло во всеобщее употребленіе». Правда, что до VII вѣка вѣтъ случаевъ употребленія такъ называемаго Византійскаго лѣтосчисленія, кромѣ Пасхальной хроники (начинающей впрочемъ годы съ марта); но есть случаи неупотребленія его и послѣ VII вѣка, даже и значительно позже: такъ на пр. и въ написи 8 въ Θισιόνῃς, относящейся къ X вѣку, такъ же означенъ только годъ индикта.

²⁾ Въ написи стоитъ: ΗΝΔΙΕ и далѣе цифра года: ΣΤΑΙ. Не знаю, почему арх. Антонинъ не обратилъ вниманія на эту цифру.

³⁾ Въ книгѣ а. Антонина сдѣлана въ переписи этой написи и въ переводѣ ошибка: написано «ἡμέρα γ'» и переведено «во вторникъ»; а въ подлинникѣ (по снимку изданному при книгѣ и по списку въ Inscr. Gr. 9373) ἡμέρα δ:

+ Μ ΙΟΥΛΙΩ ΣΗΜΔ ΙΝΔ Σ
 ΕΤΕΛΙΩΘΗ ΑΔΑΜΑΝΤΙΟΣ
 Ο ΑΓΙΩΝ ΕΠΙΣΚ

своему въ ряду другихъ она должна относиться, какъ думаютъ, ко времени болѣе новому, чѣмъ надпись 803 г., т. е. что Адамантий во всякомъ случаѣ умеръ послѣ Теохариста, и не очень долго спустя. Цифра индикта и день мѣсяца сходятся въ 813 г. Арх. Антонинъ отнесъ эту надпись къ 678 г.

819. (Па. 78:64): 6327 г. инд. 12, мая 5, † еп. Іоаннъ.
- 841? (Па. 62:60): † архидіаконъ Михаилъ. Цифра года ,стмѣ ясна; цифра индикта прочтена какъ 14, а должна бы быть 4.
- 841? (Па. 72:62—63): 6350 г. инд. 5, дек. 1 въ понед. † архіеп. Германъ. По мнѣнію арх. Антонина вмѣсто ,стм (6350), надобно было бы читать ,стп (6380) и вмѣсто декабря октябрь — для того чтобы сохранить соотношеніе между инд. 5 (ε) и понедѣльникомъ 1 декабря. Если же вмѣсто δεκαβρεβω α (: 1) читать 14 (: 11), то все сходится: въ 6350 году былъ индиктъ 5 и въ понедѣльникъ было 11-е декабря ¹⁾).
- 852? 897? 942? 987? (Θ. 8:22) † рабъ божій Теофилактъ.
879. (Па. 63:60): 6387 г. инд. 2, мая (должно быть 12) въ 6 день † архіепископъ... Имя не читается. Могъ бы быть Сава, который около этого времени былъ дѣйствительно архіепископомъ Аѣинскимъ и принималъ участіе на Фотіевскомъ соборѣ 879—880 г. (Hagd. Acta CScgm. VI: 214), если бы только не былъ онъ живъ и послѣ мая 879 г. Могъ бы это быть Никита, о которомъ знаемъ изъ подписи подъ дѣяніями 4-го Константинопольскаго собора 869—870 г., но и онъ оставался въ живыхъ. Остается думать, что это былъ Аѣанасій, писавшій противъ Іоанна VIII (Lequien II: 172).
881. (Па. 74:63): 6389 г. инд. 14, авг. 15 въ 3 день † архіеп. Никита. Объ Аѣинскомъ архіепископѣ Никитѣ есть по-

¹⁾ Въ написи читается: $\text{M}^{\text{H}}\Delta(\text{E}\text{K}\text{E}\text{L}\text{B})\text{P}\text{I}\text{A}.$

казаніе, относящееся къ 870 г.: имя его читается подъ Дѣянїями 4-го Константинопольскаго собора 869—870: *Niceta misericordia dei metropolitae Athenarum* (Hagd. Acta ССгum. V: 924). Соборъ этотъ былъ противъ патріарха Фотїя, и слѣдовательно этотъ Никита былъ изъ іерарховъ поставленныхъ патріархомъ Игнатїемъ. Позже онъ могъ быть сверженъ и замѣненъ Савой, участвовавшимъ въ Фотїевскомъ соборѣ 879—880 г. о чемъ и есть указаніе въ письмѣ папы Николая къ нему (ср. 91), а затѣмъ опять возстановленъ (ср. Hergenröther Photius. II: 699 и слѣд.).

- 892? (Па. 21:46) † Поѣзъ икономъ. Въ написи видны только двѣ буквы года ,сy (т. е. 6400); могло быть и еще что нибудь увеличивающее цифру года.
- 897? (Θ. 8:22) см. 852.
899. (Па. 58:58) янв. 14, инд. 2, 6407 г. † архіеп. Дмитрій. Годъ можно читать и иначе; но по соображенїямъ арх. Антонина годъ 899 (т. е. 6407) долженъ быть предпочтенъ. «Мы предпочитаемъ — говорятъ онъ — предложенное нами чтеніе (т. е. 6407:899 годъ) на томъ основанїи, что въ расположенїи надписей по ложбинѣ (3-го столба К) видимъ ихъ повременный порядокъ, восходящїй отъ древнѣйшаго времени къ новѣйшему, въ слѣдствїе чего надпись 58 должна быть древнѣе 57-й и 56-й (6435 года), а между предшествующими 6435 году въ 65 столѣтїи годами единственный соотвѣтствующїй 2-му индикту есть 6407 годъ».
- 903? 918? 933? 948? 963? 978? (Па. 39:53) † Іоаннъ діаконъ и сосудохранитель. Изъ буквъ года видны только двѣ ,сy, а индиктъ означенъ 7-й и декабрь 14.
912. (Па. 89:68) † Левъ Мизотїй.
913. (Па. 68:61—62) 6422 г. дек. 3, пятн. инд. 2 † архіеп. Сава.
- 917? (Па. 19:46) † р. б. Германъ ларїй.
918. (Па. 20:46) † Поѣтъ діаконъ и икономъ.

919. (Па. 6 и 7: 42—43) 6427 г. инд. 7, мая 7 † Германъ епископъ бывшій Діавлейскій.
921. (Па. 70: 62) сент. 9, инд. 10, 6430 г. † архіеп. Георгій.
926. (Па. 56: 58) нояб. 2, инд. 15, 6435 г. † архіеп. Никита.
927. (Па. 28: 49) † . . . хартуларій.
930. (Θ. 3: 20) † раба божія . . . Имя не читается. На снимкѣ написи виденъ годъ 6438 (,сyли) т. е. 930.
- 932? (Па. 64: 60) авг. 9, † архіеп. Ипатій. На написи, кажется, можно прочесть ,сyм (6440).
941. (Па. 12: 44) † Филиппъ первоувчій.
- 942? (Θ. 8: 22) см. 852.
943. (Па. 32: 51) † Θεодоръ . . . сосудохранитель.
945. (Па. 65: 61) іюн. 29, инд. 3, 6453 г. † архіеп. Константинъ.
949. (Па. 22: 47) † раба б. Анастасія.
959. (Па. 54: 57) † Θεодосій бумагохранитель.
966. (Θ. 7: 21) † р. б. Георгій.
966. (Θ. 9: 22) † р. б. Галати.
966. (Θ. 17: 23) † р. б. Рендакій.
967. (Θ. 6: 21) † раба б. Марія.
981. (Па. 54: 57) февр. 18, инд. 9, 6489 г. † митрополитъ Филиппъ.
- 987? (Θ. 8: 22) См. 852.
987. (Θ. 32: 28) † р. б. Платонъ.
991. (Па. 16: 45) † Михаилъ первоувчій и сосудохранитель. Знакъ года ,svse читаю за 6499.
1006. (Па. 29 и 66: 49 и 61) сент. 17, инд. 5, 6515 г. † митрополитъ Θεодигій. Мѣтр. Θεодигій принималъ участіе въ обсужденіи вопроса о бракахъ при патріархѣ Сисиніи въ 997 г. и подписался подъ постановленіемъ: Θεοδῆγος Ἀστῆρων (Левенкл. Jus Graecorum. III: 203).
1021. (Θ. 24: 27) † раба б. Анна.
1022. (Θ. 25: 27) † р. б. Димитрій.
1023. (Θ. 19: 25) † Пасхалій Халка.

1023. (Θ. 20:26) † р. б. Михайлъ Калонкарданъ.
1030. (Па. 50:56) авг. 13, инд. 13:6538 г. † митр. Михайлъ.
Подпись этого митроп. Михаила есть подъ синодальными постановленіями патріарха Алексѣя: *Μιχαήλ Ἀθηνῶν*, *Μιχαήλ ὁ Θεοφιλέστατος μητροπολίτης Ἀθηνῶν*. (Левенкл. 256).
1032. (Θ. 33:28) † Павелъ монахъ и игумень обители сей.
1039. (Θ. 18:25) † р. б. Андрей Паликанти.
1040. (Θ. 5:21) † Евдокія монахиня.
1040. (Θ. 36:29) † Феодоръ монахъ и игумень обители сей.
1041. (Па. 49:56) † Иоаннъ протопопъ, сынъ Пова иконома.
1042. (Θ. 22:26) † р. б. Иоаннъ Калавръ.
1045. (Л. 4:4) † Стефанъ протоктиторъ.
1049. (ΘΘ. 2:16). Обновленіе древняго храма тамъ, гдѣ нынѣ храмъ сс. Феодоровъ. Въ одной написи означенъ только годъ («мѣсяца сентября инд. 3 года 6558»), а объ обновленіи храма, безъ означенія года, сказано въ другой, вставленной вмѣстѣ съ этою (Θ. 1:14—15). А. Антоинъ не напрасно свелъ объ къ одному общему показанію.
- 1051? (Л. 12:10) † Епифаній Ликось (ὁ Λύκος).
- 1051? (Л. 8:8) † Иоаннъ іерей.
1053. (Θ. 23:26) † архидіак. Давидъ.
1054. (Θ. 38:29) † р. б. Каллирой Николай.
1055. (Па. 33:51) † Феодоръ монахъ и сосудохранитель.
1055. (Л. 11:10) † раба б. Анна А...
1056. (Θ. 31:28) † Ллевкат...
1057. (Θ. 40:30) † Михайлъ монахъ и игумень... Далѣе читается: *τὸ καλ...*
- 1058? (Θ. 39:30) † Феодоръ. Годъ обозначенъ а. Антониномъ по соображеніямъ.
1058. (Па. 34:51—52) † р. б. Петръ.
1059. (Л. 14:10) † р. б. Евтихіанъ.
1060. (Θ. 34:28) † Петръ (монахъ) и игумень обители сей.
1060. (Па. 52:57) окт. 14, инд. 14, 6569 г. † Левъ митро-

политъ протосинкеллъ. Онъ извѣстенъ по подписи на рѣшеніи патріарха Михаила Керуларія 1054 г.: *Λεών Ἀθηναῖος καὶ σύγκελλος.*

1061. (Л. 15 : 10) † Левъ Кормосаки.
 1061. (Л. 16 : 10) † Иоаннъ Конхилари.
 1061. (Л. 17 : 11) † Иоаннъ асикритъ и грамматевсъ.
 1061. (Л. 18 : 11) Иоаннъ Ликсака (*Δύξακας*).
 1064. (Пр. 8 : 34) † Иоаннъ первопѣвчій.
 1064. (О. 8 : 78) † Марина монахиня игуменья обители свят. Троицы.
 1064. (Пр. 3 : 33) † раба... Имя не читается. Годъ 6572.
 1065. (Пр. 1 : 33) † раба б. Анна.
 1065? 1071? (Пр. 2 : 33) † раба б. Ирина.
 1066. (Пр. 7 : 34) † раба б. Анна.
 1069. (Па. 48 : 55)—10 инд. 7, 6577 г. † Левъ Ректоръ митрополитъ и синкеллъ.
 1070. (Л. 19 : 11) † р. б. Георгій.
 1070. (Л. 20 : 13) † р. б. † Николай.
 1071? (Пр. 2 : 33) См. 1065 г.
 1071. (Па. 53 : 57) † Давидъ domestикъ.
 1072. (Θ. 30 : 28) † Іаковъ монахъ и игуменъ обители сей.
 1073. (Пр. 4 : 33) † Никита пресвитеръ.
 1073. (Θ. 11 : 23) † Кумела.
 1073. (Θ. 21 : 26) † Николай Ваеѣ и Димитрій Ваеевъ.
 1075. (Θ. 37 : 29) † Имя не читается.
 1079. (Θ. 29 : 28) † монахъ Леонтій грамматикъ митрополитчій.
 1079. (Θ. 35 : 29) † монахъ и игуменъ... Имя не читается.
 1086. (Па. 51 : 56) ноябр.—инд. 10, 6595 г. † Иоаннъ Влахернскій митрополитъ и протосинкеллъ.
 1093? (Пр. 16 : 36) † Иоаннъ.
 1099? 1152? (Пр. 19 : 37). Кромѣ цифры года нѣтъ ничего. Годъ можетъ быть и ,σϣζ (: 6607) и ,σϣξ (: 6660).
 1103. (Θ. 28 : 28) † Климиъ монахъ и игуменъ обители сей.
 1103. (Па. 41 и 55: 54 и 58) 6611 г. апр. 28, инд. 11 † митроп.

Никита. Онъ извѣстенъ по участию въ совѣщаніяхъ бывшихъ по поводу заявленія объ иконахъ и вообще священныхъ изображеніяхъ въ слѣдствіе предложенія императора Алексѣя Комнина. Рѣшеніе этого совѣщанія, гдѣ въ числѣ другихъ означенъ и *Νικήτα Ἀθηνῶν (ἀπὸ τοῦ ἀρχιερατικοῦ καταλόγου θεοφιλεστάτων μητροπολίτων)* издано Монфокономъ (*Bibliotheca Coislin. 103—110*).

1108. (Па. 15 : 36) † раба б. Ирина.
- 1112? 1121? (Па. 80 : 64) 6629 г. фѣвр. 19, инд. 14 † Никифоръ митрополитъ. А. Антонинъ отнесъ эту надпись къ 1112 (:6620) г., сообразуя число года съ числомъ индикта, прочитаннымъ какъ ε (: 5); но годъ, мнѣ кажется, написанъ ясно: ,σϋκϰ (: 6629); а потому позволительно сомнѣваться въ цифрѣ индикта: не стоитъ ли тутъ ιε (: 15) вмѣсто ιδ. (: 14)?
1135. (Θ. 26 : 27) † ... Калось.
1144. (Пр. 18 : 37) † раба б. Анна.
1145. (Θ. 10 : 22) † раба б. Кали.
1152. (Пр. 14 : 35) † р. б. Мелетій.
- 1152? (Пр. 19 : 37) См. 1099.
1154. (Пр. 11 : 35) † Михаилъ сынъ Сатиріяна.
1161. (Пр. 13 : 34) † Θεодоръ.
1167. (Пр. 5 : 34) † раба б. Анна.
1170. (Пр. 17 : 36) † Марина Кампокилова.
1171. (Пр. 12 : 35) † Косма хартуларій Кампокиль.
- 1172? (Пр. 16 : 36) См. 1093.
1175. (Па. 83:66) 6683 г. мая—инд. 8 † Николай митрополитъ. Онъ принималъ участіе въ Синодѣ 1166 г. при патриархѣ Лукѣ Хрисоверхѣ и подписанъ подъ Дѣяніями такъ: ὁ ἱερώτατος μητροπολίτης Ἀθηνῶν Νικόλαος ὁ Ἁγιοθεοδώριτος τοῦ ὅς αὐτὸν ποιμνίον κηδύμενος (Левенкл. *Jus Gr. rom. 217*; Жюстеля *Bibliotheca Jur. Canon. II:1081*).
- 1187? (Па. 81:65) 6695 г. (?) янв. 18, инд.—† митроп. Георгій (или же Сергій) Ксирось. Годъ будетъ 1182, если въ

подлинной написи стоитъ ,σχϠ; но въ такомъ случаѣ обозначеніе дня должно быть прочитано иначе, не «января 18 въ воскресенье», а какъ нибудь иначе: въ 1182 г. воскресенье падало на 2, 9, 16, 23, 30 января; а 18 января въ воскресенье было въ 1181 (6689), 1187 (6695) и проч.

1190. (Па. 82 : 65) мая 6, инд. 8 † митропол. Георгій Вурци.

1231. (Л. 7 : 6) † р. 6. Іоаннъ Коккосъ.

1320. (Па. 87 : 67) † Николай іерей.

Значительнѣйшая часть АѢинскихъ написей, обозначенныхъ годами составляетъ немаловажное добавленіе въ исторіи АѢинской церкви и іерархіи, объясняющее и дополняющее отрывочныя извѣстія лѣтописей и актовъ.

Наибольшая часть этихъ написей на плитахъ Парѣоновскихъ. Остановлюсь прежде всего на нихъ.

Когда именно Парѣонъ былъ оставленъ язычниками и затѣмъ сдѣлался христіанскою церковію объ этомъ нѣтъ никакихъ извѣстій. Это могло случиться около того времени, какъ философъ Прокль, житель АѢинъ съ 430 г., пользовавшійся въ АѢинахъ особенно довѣренностію и почетомъ какъ сильный защитникъ язычества и упорный противникъ христіанства, нашелъ нужнымъ перенести статую Дѣвы АѢины изъ храма въ свой домъ, стоявшій неподалеку отъ храма на склонѣ Акрополя, т. е. превратить свой домъ въ храмъ (см. Марина Жит. Пр. 30). Христіане могли занять прежде всего заднюю часть его, опистеодомъ, отдѣленную стѣною отъ собственнаго храма, гекатомпеда. Едва ли, овладѣвъ и всѣмъ Парѣономъ, христіане разомъ могли совершенно приспособить его къ своимъ богослужебнымъ нуждамъ и обычаямъ, разомъ сдѣлать церковью и особенно главною церковію, церковью каѣдральной, какою ему приходилось и пришлось быть по величію и красотѣ зданія и по его положенію на Акрополѣ. Около какого именно времени зачалось христіанство въ Парѣонѣ, это можетъ быть узвано только въ слѣдствіе

разысканій его древнѣйшихъ остатковъ, разумѣется такихъ, которые бы болѣе или менѣе ясно указывали на время, отъ котораго уцѣлѣли. Къ сожалѣнію, по крайней мѣрѣ до селѣ, не удалось найти въ немъ ничего особенно важнаго или по крайней мѣрѣ несомнѣннаго изъ остатковъ христіанства древнѣйшей поры. Есть только нѣсколько очень древнихъ написей, но—въ числѣ ихъ едва-ли можно оставить именно тѣ, на которыхъ есть означенія времени, давшія а. Антонину возможность отнести ихъ къ VI вѣку (какъ это уже указано выше, въ перечнѣ). По написямъ опредѣленнаго времени едва-ли можно начать рядъ данныхъ ранѣе конца VII вѣка. Надобно слѣдовательно оставаться при ожиданіи новыхъ находокъ. Что касается самого храма, то обширныя передѣлки, измѣнившія во многомъ его древнее языческое устройство, могли быть сдѣланы только въ теченіе значительнаго времени и вѣроятно въ нѣсколько разновременныхъ сроковъ—такъ что при этомъ и старѣйшее христіанское могло исчезнуть. Древнѣйшія перемѣны были сдѣланы еще до XIII вѣка, т. е. до того времени, какъ Аѳиннами и Парѳенонъ овладѣли Латины. За тѣмъ начался рядъ новыхъ перемѣнъ—по Латинскимъ обычаямъ. По взятіи Аѳинъ Турками въ 1458 г. Парѳенонъ, около 1460 г., былъ превращенъ въ мечеть. Должны были начаться новыя передѣлки, хотя въ общемъ и незначительныя, но могшія уничтожить или по крайней мѣрѣ запропастить и кое что изъ древностей христіанскихъ. Позже, чего не сдѣлали преобразователи храма по понятіямъ и обычаямъ религіознымъ и по вкусу своего времени, то сдѣлала бомба, павшая на храмъ 26 сентября 1687 года, когда Венеціане осаждали Аѳины, желая завладѣть ими, какъ завладѣли передъ тѣмъ Патрами и Коринѳомъ. Парѳенонъ превратился въ груды развалинъ. Не много позже Парѳенонъ съ Аѳиннами перешелъ опять въ руки Турокъ и гложь развалиной. Онъ былъ дорогъ только археологамъ почитателямъ древняго Греческаго художества,—и они не замедлили начать въ немъ свои работы—разслѣдованія, раскопки, вывозы древностей въ западно-Европейскіе музеи. Древнее христіанское могло только теряться.

Такъ продолжалось до Греческаго возстанія. Греки овладѣли было Аеинами, но въ іюлѣ 1826 г. были осаждены Турками, и Парѣеонъ вновь подвергся ударамъ осаждавшихъ. За тѣмъ, по возстановленіи покоя въ новомъ Греческомъ королевствѣ, возобновились тѣ же работы археологовъ, частію и при помощи Греческаго правительства, и продолжаются до селѣ. Парѣеонъ языческій изученъ до мелочей. О Парѣеонѣ христіанскомъ мало кто и думалъ и едва-ли кто имъ занимался съ такою любовію какъ нашъ арх. Антонинъ. Только отъ такого усердія, какимъ онъ одушевленъ, можно ожидать дальнѣйшихъ христіанскихъ находокъ въ Парѣеонѣ!

Въ настоящее время остатки христіанства въ Парѣеонѣ ограничиваются, какъ говоритъ а. Антонинъ, сохранившимися основаніями стѣнъ алтаря, слѣдами иконъ на передней части зданія и написями на колоннахъ перестилы.

Имѣя въ виду и тѣ Парѣеонскія написи, которыя не могли занять мѣсто въ вышепредставленномъ перечнѣ данныхъ, указываемыхъ написями, которыя приурочиваются къ опредѣленнымъ годамъ, можемъ добыть довольно разнообразныя свѣдѣнія.

Храмъ Парѣеонскій былъ для Аеинъ главною, великою церковью, какъ видно изъ нѣсколькихъ написей (11, 14, 23, 39) онъ былъ посвященъ Богородицѣ Дѣвѣ: на это указываютъ многія написи (5, 11, 13, 14, 17, 25, 31, 44, 45, 46, 90, 91, 94, 95, 97, 98), представляя въ себѣ между прочимъ и обращеніе къ Пресв. Дѣвѣ какъ къ владычицѣ Аеинъ (*δεσποίνα Αἰνῶν* 97, 98). Въ ряду свидѣтельствъ это подтверждающихъ не разъ уже было даваемо мѣсто показаніямъ Кедрина (475), Зонары (XVII 9) и Глики (78) о томъ, что Василій II въ 1019 г., послѣ покоренія Болгаръ, приѣзжалъ въ Аеины поклониться Богородицѣ и принести ей богатые дары, какъ прямо относящимся къ Парѣеонскому храму. Тоже свидѣлствуютъ и извѣстія о покореніи Византійскаго царства Латынами и овладѣніи послѣ этого Аеинами. Парѣеонскій храмъ, лишенный своего митрополита Михаила Акомината, оплаканъ былъ имъ какъ храмъ предками по-

священный Матери Христа. Изъ православнаго сдѣлался онъ римско-католическимъ и сохранилъ однако за собой названіе *ecclesia major, ecclesia di S. Maria d'Atene, le maistre eglise d'Ataenes c'on dist de Nostre Dame*, какъ выразился Генрихъ Валенсіенскій (XXXVI). Есть свидѣтельство, что на сводѣ конхи было изображеніе Богородицы Дѣвы ¹⁾. Въ томъ же свидѣтельствѣ упомянуто правда, что храмъ былъ посвященъ премудрости вѣчной ²⁾, а въ другомъ что ему дано было христіанамъ имя св. Софій ³⁾; но эти свидѣтельства относятся къ тому времени, когда христіанскій храмъ былъ обращенъ въ мечеть, и когда Аѳинскіе христіане могли уже забыть о томъ, что было давно прежде, если только впрочемъ съ идеею о Матери Божіей не могла быть соединяема идея о Премудрости—Софій.

Храмъ Пареононскій, какъ великая церковь Аѳинъ, былъ кафедральнымъ соборомъ для правителей епархіи. Въ немъ они и погребались, какъ указываютъ многія написи. Данныя изъ нихъ всѣ уже приведены выше въ перечнѣ; а потому здѣсь остается извлечь только общія свѣдѣнія.

Почти до половины IX вѣка въ Аѳинахъ были епископы; изъ нихъ

685 г. апр.	7 †	Іоаннъ (67 : 61)
693 г. окт.	10 †	Андрей (84 : 66)
704 г. апр.	4 †	Маринъ (73 : 63)
713 г. ноябр.	24 †	Іоаннъ 76 : 64)
779 г. дек.	29 †	Григорій (75 : 63)
803 г.? мая	24 †	Феохиристъ (61 : 59)
813 г.? юл.	6 †	Адамантій (60 : 59)
819 г. мая	5 †	Іоаннъ (78 : 64) ⁴⁾

¹⁾ Письмо А. П. Бабина въ книгѣ Я. Спона *Relation de l'état présent de la ville d'Athènes*, Leip. 1674. стр. 32. А. Michaelis *Der Parthenon*: стр. 337.

²⁾ Т. же стр. 336.

³⁾ *De la Guilletières Athènes ancienne et nouvelle* P. 1676. стр. 194. А. Michaelis стр. 337.

⁴⁾ Арх. Антонинъ пришелъ къ другимъ выводамъ о порядкѣ епископовъ

Изъ архіепископовъ Аѣнскихъ извѣстны по написямъ слѣдующіе:

841 г. дек.	11 †	Германъ (72: 63)
879 г. мая	6 †	Аѡанасій? (63: 60)
881 г. авг.	15 †	Никита (74: 63)
899 г. янв.	14 †	Димятрій (58: 58)
913 г. дек.	3 †	Сава (68: 61)
921 г. сент.	9 †	Георгій (70: 62)
926 г. ноябр.	2 †	Никита (56: 58)
932 г. авг?	9 †	Ипатій (64: 60)
945 г. іюн.	29 †	Константинъ (65: 61) ¹⁾ .

Во второй половинѣ или же въ послѣдней четверти X вѣка начался рядъ Аѣнскихъ митрополитовъ. По написямъ опредѣляются годы кончины слѣдующихъ:

981 г. февр.	18 †	Филиппъ (54: 57)
1006 г. сент.	17 †	Ѳеодигій (29 и 60: 49 и 61)
1030 г. авг.	13 †	Михаилъ (50: 56)
1060 г. окт.	14 †	Левъ (52: 57)
1069 г. »	10 †	Левъ Ректоръ (48: 55)
1086 г. ноябр.	— †	Іоаннъ Влахернскій (51: 56)
1103 г. апр.	28 †	Никита (41 и 55: 54 и 58)
1112? 1121? февр.	19 †	Никифоръ (80: 65)
1175 г. мая	— †	Николай (83: 66)

Аѣнскихъ и времени ихъ кончины. Не рѣшаясь считать свои соображенія совершенно вѣрными, привожу и его рядъ Аѣнскихъ епископовъ:

Іоаннъ....	† 7 апр.	595 (550): 67.
Ѳеохаристъ	† 25 мая	657 (612): 61.
Адамантій.	† 6 іюля	678 (633, 588): 60.
Андрей...	† 18 окт.	64: 894.
Маринъ...	† 4 апр.	704: 73.
Іоаннъ....	† 24 нояб.	714: 76.
Григорій..	† 29 дек.	780: 75.
Іоаннъ....	† 5 мая	819: 78.

¹⁾ Въ спискѣ а. Антонина отличіе только одно: онъ ставитъ Ипатія послѣ Константина, не опредѣляя года его кончины: см. выше подъ 932 г.

1187 г.? янв. 18 † Георгій Ксировъ (81 : 65)

1190 г. мал 6 † Георгій Вурци¹⁾.

Послѣднимъ, какъ уже выше упомянуто, былъ Михаилъ Акоминать, братъ знаменитаго историка Никиты Хонійскаго, изгнанный Латынами въ 1205 г.

Перечень Аеинскихъ іерарховъ, добытый при помощи Пареевонскихъ написей, какъ ясно видно изъ цифръ годовъ ихъ кончины, очень не полонъ; но, можетъ быть, онъ еще увеличится при помощи новыхъ розысканій. Отъ помоста передней части Пареевона, которая и служила усыпальницей архіереевъ, не сохранилось на мѣстѣ многихъ плитъ; можетъ быть, онѣ еще и отыщутся гдѣ нибудь.

Въ Пареевонскомъ храмѣ погребались и многіе изъ священства этой церкви, іереи и пресвитеры (8, 9, 42, 43, 44, 47, 49, 79, 85, 87) изъ которыхъ нѣкоторые были протопопами, (49) другіе девтеревсами (87), діаконы (10, 11, 14, 20, 23, 37, 38, 39, 57, 79) архидіаконы (62), чтецы (45), сакелларіи (19), икономы, бывавшіе большею частію изъ діаконѣвъ (11, 20, 21, 37), сосудохранители такъ же изъ діаконѣвъ (16, 27, 33, 39, 57, 79) или пресвитеровъ (44), бумагоохранители (54), грамматевсы (47, 71), хартуларіи иногда тоже изъ діаконѣвъ (14, 15, 28, 32, 71), доместики (1, 53), первопѣвчіе изъ діаконѣвъ (16, 27, 33, 57, 79), дипотаты изъ діаконѣвъ же (23), сиропитатели (10), кураторы (18). По нѣкоторымъ написямъ можно думать, что при храмѣ были монахи (33, 35) и игумены (69). Изъ написей о женскихъ лицахъ, погребенныхъ въ Пареевонѣ, нашлась только одна: рабы Божіей Анастасіи (22), можетъ быть, какъ думаетъ а. Антонинъ, жены иконома Пова, имѣвшаго сына.

Въ Пропилеяхъ былъ такъ же христіанскій храмъ, и, судя по сохранившимся изображеніямъ арх. Михаила и Гавріила, за-

¹⁾ Списокъ а. Антонина не отличается ничѣмъ отъ моего, кромѣ положительнаго утвержденія, что митрополитъ Никифоръ умеръ въ 1112-мъ году. Поводъ моего сомнѣнія высказанъ выше въ перечнѣ подъ 1112 годомъ.

ключили, что храмъ былъ въ ихъ имя (*ταξίαρχαι*). Какое пространство занималъ этотъ храмъ, объ этомъ высказано два разныхъ мнѣнія. «Г. Питтаки — говоритъ а. Антонинъ — утверждаетъ, что вся церковь помѣщалась въ восточной галлерей Пропилей, на ширинѣ нѣсколькихъ аршинъ. Зная правило восточной церкви обращать храмы алтаремъ на востокъ, нельзя представить, какъ эта галлерей, имѣющая протяженіе съ юга на сѣверъ, могла имѣть алтарь свой на востокъ. Кажется, надобно согласиться, что все зданіе Пропилей было нѣкогда церковію, коей алтаремъ служила восточная галлерей, что оба бока зданія считались нѣкогда принадлежащимъ одному и тому же святилищу». И въ этомъ храмѣ погребены были разные лица изъ церковныхъ: пресвитеры (4,6), хартуларіи (12) первоувѣчіе (8) и разные мужскаго и женскаго пола покойники.

Былъ христіанскій храмъ и въ Эрехеіонѣ, но ни изъ тѣхъ трехъ написей, которыя описаны а. Антониномъ, ни изъ остатковъ его нельзя ничего вывести о томъ, кому былъ онъ посвященъ. Одна изъ этихъ написей (5) упоминаетъ о пѣвчехъ соборной церкви Аѣнъ (*καθολικῆς ἐκκλησίας Ἀἰτηῶν*), подъ именемъ которой можно понимать церковь Пареенова. Другая (1) относится къ domestiку Евтихіану. Третья (2) молитвенная, заздравная: о здравіи и спасеніи и оставленіи грѣховъ. «Состоявши въ языческія времена изъ трехъ отдѣльныхъ частей, Эрехеево капище по обращеніи въ христіанскую церковь составило одинъ храмъ. Поперечная стѣна и можетъ быть не одна — была выломана. Входъ въ восточное отдѣленіе зданія, естественно, былъ загороженъ алтаремъ, а входъ въ западное отдѣленіе (бывшій Пандросіонъ) остался главнымъ входомъ въ церковь. Не смотря на страшное разрушеніе зданія до сихъ поръ можно различать мѣсто бывшаго алтаря и боковыхъ дверей галлерей». Повторя эти замѣчанія а. Антонина, считаю нелишнимъ припомнить, что есть свѣдѣнія о томъ, что во время господства Латинъ въ Аѣннахъ, въ Эрехоеѣ былъ дворець дукса.

Кромѣ означенныхъ трехъ храмовъ на Акрополѣ Аѳинскомъ были и еще христіанскіе храмы; но о нихъ нѣтъ ни древнихъ свѣдѣній, ни написей.

Нѣтъ написей, относящихся и къ храму Діонисія Ареопагита, стоявшему на Ареопагѣ ¹⁾).

На сѣверъ отъ Ареопага возвышался когда то храмъ Фезея, Фисіонъ по нынѣшнему выговору, превращенный христіанами въ церковь св. Георгія. Отъ былого времени сохранились и священныя изображенія и написи. Одна изъ нихъ, уже прежде упомянутая, если справедлива догадка а. Антонина, должна быть отнесена къ V вѣку, къ 499 г. и занять первое мѣсто по древности между Аѳинскими христіанскими написями опредѣленнаго времени. Если это такъ, то въ Фисіонѣ слѣдовало бы искать и другихъ древностей христіанскихъ. Другія написи опредѣленнаго времени этой мѣстности относятся уже къ X вѣку и слѣдующимъ. Въ XI вѣкѣ былъ тутъ монастырь, какъ можно заключить по тому что тутъ погребены игумены «обители сей» (ἡς μονῆς ταύτης), именно:

1032 г. іюл.	7 †	Павель (33 : 28)
1040 г. мар.	5 †	Феодоръ (36 : 29)
1057 г. февр.	19 †	Михаилъ (40 : 30)
1060 г. апр.	22 †	Петръ (34 : 28)
1072 г. окт.	8 †	Іаковъ (30 : 28)
1079 г. окт.	13 †	(имя не читается — 35 : 29)
1103 г. февр.	10 †	Климъ (28 : 28).

Изъ монаховъ, которые были тутъ погребены, по написи извѣстенъ Леонтій, митрополичій грамматикъ, умершій въ 1079 г. (29 : 28). Есть написи и о покойницахъ, между прочимъ и объ одной монахинѣ, Евдокіи, умершей въ 1040 году (5 : 21).

Не менѣе означенныхъ замѣчательны церкви св. Феодоровъ и св. Никодима или Ликодима, изъ которыхъ первая занимаетъ мѣсто на сѣверномъ, а вторая на восточномъ краю древнихъ Аѳинъ.

¹⁾ Свѣдѣнія объ этомъ храмѣ собраны А. Моммсеномъ: *Athenae Christianae* стр. 42 и слѣд.

Церковь св. Θεодоровъ есть одна изъ самыхъ обширныхъ древнихъ АѢнскихъ церквей. Была ли она и въ древности храмомъ св. Θεодоровъ какъ нынѣ и какъ была уже въ XVII в., объ этомъ вѣтъ извѣстій. Догадка арх. Антонина, что она была Маріинскою, основанная на прочтеніи буквъ написи (1 : 4) ΜΑΡΙ за начало слова Марія, уничтожается Чендлеровскимъ спискомъ написи сдѣланнымъ тогда еще, когда мраморная плита, на которой она начертана, была вся цѣла; въ Чендлеровскомъ спискѣ читается все слово ΜΑΡΤΥС — мученикъ безъ означенія имени. — Та же надпись свидѣтельствуетъ, что церковь до возобновленія была не только ветхой, но и малою. Надпись свидѣтельствуетъ такъ же, что церковь была возобновлена спаварокандидатомъ Николаемъ Каломаломъ и именно въ сентябрѣ 1049 г. инд. 3, какъ указываетъ другая надпись (2 : 16). Очевидно, что церковь была тутъ и значительно ранѣ половины XI вѣка.

Церковь Никодима — самая красивѣйшая. Въ старинныхъ извѣстіяхъ она называется *Sotira Lycodimou, S. Salvatoris Nicodemi*, и говорится, что основана еще императрицей Евдокіей, той самой супругой Θεодосія младшаго, которая въ язычествѣ называлась АѢннаидой и была дочерью АѢнскаго ученаго Леонтія, слѣдовательно около половины V вѣка ¹⁾. Подъ нынѣшнею церковью найдены были основанія и крипта болѣе древней постройки; можетъ быть они современны тому древнему храму. Что касается до храма уцѣлѣвшаго, то судя по написямъ, въ немъ найденнымъ, онъ гораздо новѣе. Написи съ годами относятся къ XI—XIII вв. На одной изъ нихъ читается имя протоктитора Стефана, умершаго въ декабрѣ 1046 г. (4 : 4; — на той же стѣнѣ, гдѣ и эта надпись, есть довольно грубое изображеніе Іоанна Богослова и Стефана первомученика а надъ нимъ грубое изображеніе Спасителя). Можно думать, что этотъ Стефанъ былъ возобновителемъ храма послѣ какого нибудь опустошенія. Построенъ онъ могъ

¹⁾ См. А. Mommsen *Athenae Christianae*: стр. 66 и слѣд.

быть на мѣстѣ древняго ранѣе. Здѣсь когда то былъ, по старому преданію, монастырь; но изъ сохранившихся написей нѣтъ ни одной на это указывающей. Написи указываютъ, что погребаемы были разныя лица, мужскаго и женскаго пола, между прочимъ и изъ священства.

IV.

Аѳинскія христіанскія написи важны въ палеографическомъ отношеніи, давая довольно значительное количество показаній о христіанской Греческой письменности.

Однѣ изъ нихъ съ годами, другія безъ годовъ, и изъ этихъ послѣднихъ есть нѣсколько такихъ, которыя кажутся по начертаніямъ древнѣе означенныхъ годами. Какъ древни онѣ? Къ какому времени слѣдуетъ отнести древнѣйшія изъ нихъ? Не дають ли онѣ временемъ, къ которому должны быть отнесены, какихънибудь указаній на древнѣйшее время христіанства въ Аѳинахъ? Эти вопросы представляются естественно тому, кто разсматриваетъ написи, какъ памятники не только письма, но и быта.

Одна изъ написей по начертаніямъ должна быть отнесена къ очень древнему времени. Это слѣдующая (0: 21: 83—84):

Κ Ρ Ι Ο Ξ
ΟΥΤΟΣΟΣΕΝΘΑΔΕΚΕΙΤΑΙ
ΕΧΕΙΜΕΝΤΟΝΟΜΑΚΡΙΟ
ΦΩΤΟΞΔΕΥΥΧΗΝΕΞΧΕ
ΔΙΚΑΙΟΥΤΑΤΟ

Начертаніе буквы Ξ вмѣстѣ съ Σ одно достаточно для признанія древности этой написи. (Въ переписи этой написи въ *Ἐφημερίς ἀρχαιολογική* 1858: 3399, стр. 1778, нѣтъ ни одного Σ, а все Ξ, и послѣднее слово оканчивается на такое же Ξ: ΔΙΚΑΙΟΥΤΑΤΟΞ; арх. Антонинъ вмѣсто этого Ξ прибавляетъ отъ себя въ своемъ чтеніи υ: δικαιοτάτου). Это Ξ, принадлежа къ числу древнѣйшихъ рисунковъ буквы σ, встрѣчаясь вмѣстѣ съ другимъ рисункомъ той же буквы Σ задолго до Р. X., вышло изъ употребле-

нія въ первое время христіанства, уступивъ мѣсто рисункамъ Σ, С и С. Въ написяхъ христіанскихъ оно не встрѣчается. По одному этому нельзя означенную надпись считать относящеюся къ христіанскому времени. Другія существенныя доказательства заставили нашего почтеннаго археолога Θ. Θ. Соколова отнести ее къ числу написей древне-языческихъ, къ IV вѣку до Р. X. ¹⁾.

Отстраняя эту надпись изъ числа христіанскихъ, можно кажется считать древнѣйшею послѣ нея ту, съ которой снимокъ данъ арх. Антониномъ въ числѣ отдѣльныхъ подъ ц. 15. Отъ нея сохранился небольшой остатокъ. На первой строкѣ читаются безъ верхнихъ частей буквы: ΦΙΥΔΡ, а дальше:

ΔΕΞΑΜΣΗ
ΚΑΙ ΎΥΧΗ
ΡΙΛΙΟΙ ²⁾.

На древность написи указываетъ всего яснѣе буква Ξ. Этотъ рисунокъ буквы ξ встрѣчается въ томъ Египетскомъ спискѣ Дialectики, папиромъ котораго воспользовался для своихъ домашнихъ нуждъ Македонецъ Птоломей, сынъ Главки, отшельникъ Мемфисскаго Серапея за 160 л. до Р. X. ³⁾. Встрѣчается онъ и въ Геркуланскихъ свиткахъ, еще позже въ написяхъ времени первыхъ императоровъ, и наконецъ въ очень немногихъ написяхъ III и IV вѣка по Р. X. (257 г., 286 г., 305 г. до 350) ⁴⁾. Необычность употребленія буквы ξ этого рисунка въ послѣдніе вѣка нераздѣленной имперіи такъ примѣтно, что Россіусъ, а за нимъ и Кирхгофъ, издавая въ числѣ другихъ христіанскихъ написей, найденныхъ въ катакомбахъ на о. Мелосѣ, одну очень не большую, гдѣ ничего нѣтъ кромѣ имени погребеннаго Александра, по рисунку буквъ не усумнились отнести ее ко времени Антони-

¹⁾ См. въ Приложеніяхъ.

²⁾ Можетъ быть тутъ было между прочимъ: ἀρ(θ)μησον αὐτὸν ὁ θεὸς μετὰ τῶν ἁγίων σου δεξάμενος τὸ πνεῦμα καὶ ψυχὴν — или ὁ κύριος ἀνάπαυσον τὴν ψυχὴν.

³⁾ См. Notices et textes des papyrus Grecs. prep. par M. Letronne et par M. W. Brunet de Presle. Not. et extraits des manuscrits. XVIII, сн. л. XI.

⁴⁾ Cod. ins. Gr. 4486; Franz. Elementa 150, 151, 109.

новъ или ранѣе ¹⁾, а въ ней самая важная изъ буквъ есть очевидно $\bar{\Sigma}$:

✕
ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΥ

Къ числу древнѣйшихъ надобно кажется отнести и ту надпись, которая, сохранившись тоже въ отрывкѣ, а. Антонинномъ помѣщена въ снимкѣ въ числѣ отдѣльныхъ подъ цифрою 14:

ΠΑΥΟΥ
ΠΟΘΟΥΜΕ
ΝΗΣ

Въ ней замѣчательнъ рисунокъ буквы π: Π. Это начертаніе принадлежитъ къ числу древнѣйшихъ Греческихъ, употреблялось значительно ранѣе, чѣмъ Π и Π и стало быть ими замѣняемо со времени имперіи. Его находимъ все рѣже въ первые вѣка имперіи и христіанства, большею частью въ перемѣшку съ Π (какъ на пр. въ написяхъ 45 г. по Р. Х., 48—49, около 50, 98, 163, до 193, до 211, по 213, и на конецъ въ одной написи IV в.) ²⁾. Буква Μ въ такомъ видѣ находится и въ Геркуланскихъ и Египетскихъ спискахъ, и въ Египетскихъ остаткахъ Илиады, а позже на нѣсколькихъ написяхъ Мемнонова колосса и т. д. Буква Λ съ хвостикомъ въ верху встрѣчается съ перваго времени имперіи и христіанства. Одно Ν заставляетъ болѣе задумываться: долго и упорно въ написяхъ господствуетъ Ν, не давая мѣста рисунку Ν. Есть однако древнія христіанскія рукописи и написи, гдѣ видимъ Ν, а не Ν. Изъ рукописей отмѣчу Библии: Синайскую, Вѣнскую и Кольбертовскую, а изъ написей нѣсколько изъ найденныхъ въ Римскихъ катакомбахъ, между прочимъ и ту, которую Росси отнесъ къ III вѣку по Р. Х. и къ лицу Помпонія Васса:

Β† ΠΟΜΠ† ΒΑΣΣΩ
ΤΟΥΓΕΝΟΥΣΛΑμτρ

¹⁾ Rossius Inscr. Graecae ineditae III: 246, стр. 8; Cod. inscr. Graec. IV: 470—471.

²⁾ Franz. 27, 102; Letronne XIII: 7; Corp. inscr. 4768, 4767; Franz. 136, 108; Corp. inscr. 8611.

υπατοΔΙCΩΡΔ†ΕΠαρχω
 ΡΩ ΜΗCΠΡΟΜΑΓ†Ποντιφ
 ΕΠΑΝΟΡΘ†ΠΑCΗσ Ιταλιας
 ΚΟΜ†ΒΑCΙΛ†ΑΝΘ
 ΠΟΜΠ ΚΡατιΔια
 φιΛΑΝδρος των
 Παντων ευεΡΓΕσιων
 ενεκατων εις αυτην ¹⁾).

Обозначивъ приведенную а. Антониномъ надпись какъ очень древнюю въ христіанскіе вѣка, не могу однако ни на чемъ остановиться въ ней какъ на христіанскомъ.

Изъ написей, внесенныхъ а. Антониномъ въ число отдѣльныхъ, замѣчательна по относительной древности надпись 9-я. Мраморъ написи разбился на нѣсколько кусковъ, изъ которыхъ — какъ замѣтилъ а. Антонинъ — уцѣлѣли два крайніе: первый и послѣдній». По видимому — еще замѣтилъ онъ — она находилась нѣкогда надъ входомъ въ какую нибудь общую усыпальницу или надъ могилою нѣкоторыхъ въ свое время извѣстныхъ бѣдняковъ» (?):

ΧΜΓ Α†Ω ΟΘΕΝ. ΛΥΠΗCΤΕΝΑΓΜΟΙ
 ΕΚΕΙΑΝΑΠΑΥCΟ ΥΡΙΕΜΟΝΔΟΥΛΟΥC
 ΕΟΥΤΑΛΕΠ ^υ ΟΓΕΝΟΙΤΟΑΜΗΝ

что читаетъ а. Антонинъ такъ:

ΧΜΓ. Α. Ω. «Οθεν (ἀπέδρα. . .) λύπη, στεναγμοί. . . ἐκαὶ ἀνάπαυσον. . . χύριε μου δούλους σου ταλαιπώρους. . . ὃ γένοιτο. ἀμήν.

¹⁾ Rossi Roma Soterr. II. 282, 263. Въ Латинскомъ переводѣ она бы читалась такъ:

bio Pomponio Basso
 e genere clarissimo
 consuli bis ordinario praefecto
 Romae promagistro pontificum
 correctori totius Italiae
 comiti Augusti proconsuli
 Pomponia Cratidia
 viri sui amans
 pro cunctis ejus beneficiis
 erga se posuit.

= «откуда (отбѣже...) печаль, воздыханія, тамъ упокой...
Господи, рабовъ твоихъ бѣдныхъ... да будетъ. аминь».

Тутъ, очевидно, припомнута то, что вошло въ кондакъ объ усопшихъ, и что было включено въ моленія объ усопшемъ уже въ Апостол. заповѣдяхъ ¹⁾. — По рисунку буквъ можно отнести эту надпись къ древнѣйшимъ христіанскимъ: буквы К и VY въ этомъ видѣ употреблялись съ глубокой древности Греческой; буквы Є, Θ, Μ встрѣчаются на Египетскихъ и Геркуланскихъ папирахъ; Α и Λ—въ написяхъ съ перваго вѣка имперіи и христіанства. — Особенностью этой надписи нельзя не назвать трехъ буквъ ΧΜΓ, находящихся въ ея началѣ. А. Антонійвъ счелъ ихъ за цифры года и переложилъ такъ: 643. Едва ли это можно допустить — всего менѣе за число лѣтъ отъ Р. X. Не на одной впрочемъ этой надписи читаются эти буквы. Берггрень нашелъ въ Вострахъ (что въ Сиріи) намогильную надпись съ такими же буквами въ началѣ.

† ΧΜΓ ΤΟΔΕ ΤΟ ΜΝΗΜΑ ΕΚΤΙΞΕΝ | ΜΑΚΕΝΤΙΟΥΣ
ΔΙΟΓΕΝΟΥΣ | ΤΟΥ ΚΑ(Ι) ΚΟΛΑΦΙΟΥ ΕΠΙ (Τ)ΗΝΣ | ... ΕΝ-
ΔΙΚ(ΩΤΑ)ΤΗΣ ΕΤΡΑΡΧΙΑΣ | ΔΟΞΑΤΩ ΑΙΩ(ΝΙΩ) ΧΡΙΣΤΩ
ΤΩ ΣΥΝΧΩΡΟΥΝΤΙ ΤΑΣ ΑΜΑΡΤΙΑΣ † ²⁾.

Въ Сиракузахъ въ криптѣ Іоанна найдена надпись, въ которой два раза повторено одно и то же:

ΧΜΓ
ΛΟΙΣ † ΘΑ
ΑΝΑ

а между этими повтореніями стоитъ слово ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ.

Все вмѣстѣ выходитъ: Ἀλεξάνδρος Ἀθανασίου ΧΜΓ. Есть еще

¹⁾ Кондакъ: «Со святыми упокой, Христе, душу раба твоего, идѣ же нѣсть болѣзнь, ни печаль, ни воздыханіе, но жизнь безконечная». Διατάγμα τ. ἁ. αα: кн. VIII: гл. 41: κατὰ τὴν εἰς χώραν εὐσεβῶν... ἔνθα ἀπέθρα ὀδύνη καὶ λύπη, καὶ στεναγμός. . . . ὅπου οὐκ ἐν λύπῃ ὀδυνῇ καὶ στεναγμῶς.

²⁾ Berggren Iter. Europ. et Orient. II. 102. inscr. 11; Corp. inscr. Graec. IV. 443: 9144.

альфа и омега съ монограммой Христа и еще два раза таже монограмма съ буквою С (: σωτήρ) ¹⁾.

Есть еще одна надпись съ буквами ХМГ, передъ которыми поставлено А, въ Карійской Афродизіадѣ: АХМГ | ΤΟΠΟΣ ΛΟΥ | ΚΑ ΦΙΛΟΠΟΝΟΥ † ²⁾.

По написанію очень сходна съ означенною отдѣльною надписью Паренонская надпись 101:

Ε Μ Ν Η Σ Θ Η
 Κ Ω Μ Ι Κ Ο Σ
 Ε Υ Τ Υ Χ Ι Α Σ
 Τ Τ Σ Ι Δ Ι Α Σ
 Α Δ Ε Λ Φ Ω
 Τ Α Ρ Α Τ Η
 Χ Β . Α Λ Θ Η
 Ε Π Α Γ Α Θ Ω

Начертанія буквъ, употребленныя въ этой надписи, встрѣчаются нерѣдко въ древнѣйшихъ надписяхъ Римскихъ катакомбъ. Что касается содержанія надписи, то оно по крайней мѣрѣ первыми строками, болѣе поддающимися разумѣнію, напоминаетъ многія другія надписи на памятникахъ надъ гробами покойниковъ: ихъ нерѣдко ставили родные — мужъ надъ женою и на оборотъ, отецъ и мать надъ дѣтьми и на оборотъ, и т. д. Такъ на пр. въ Римскихъ катакомбахъ Каллиста: ΣΙΡΙΚΑ ΤΗ ΓΛΥΚΥΤΑΤΗ ΘΥΓΑΤΡΙ Ο ΠΑΤΗΡ ΜΝΗΜΗΣ ΧΑΡΙΝ ³⁾, или въ катакомбахъ Киріака: ΕΠΙΚΤΗΣΙΣ ΣΙΜΠΛΙΚΙΩ ΥΙΩ ΧΑΡΙΝ ΜΝΗΜΗΣ ⁴⁾. Тоже видимъ и въ одной изъ Паренонскихъ надписей:

Ε Ξ Ν Η Σ Θ Η
 Κ Ο Α Ρ Τ Α Σ Η
 Α Δ Ε Λ Φ Η

¹⁾ Gualtherus Tab. ant. Sicil. 14: 164. Corp. inscr. Graec. IV. 512: 9455.

²⁾ Fellows Itiner. Lyc. 1841. стр. 360: 70. Corp. inscr. Graec. 466: 9273.

³⁾ Fabretti VIII, стр. 591: CVIII. Cor. inscr. Gr. IV. 539: 9650.

⁴⁾ Boldetti: II 6 стр. 410. Cor. inscr. IV. 587: 9638.

Она начертана близъ прежде отмѣченной такими же древними буквами только небрежно. Тутъ отличается отъ другихъ буквъ только одна Ж (м); но едва ли она можетъ быть взята въ расчетъ для опредѣленія времени написи. Встрѣчаясь почти исключительно въ очень древнихъ написяхъ до-христіанскаго времени, здѣсь она явилась, кажется, не какъ повтореніе образца, а по небрежности чертившаго.

Мнѣ кажется, объ послѣднія написи надобно бы отнести ранѣе, чѣмъ къ IV вѣку, и если считать ихъ христіанскими, надобно бы предположить, что уже ранѣе IV вѣка задняя часть древняго Парѳенона, описоодомъ, превратившійся послѣ въ паперть церкви, была завята христіанами. Это послѣднее предположеніе не можетъ опереться пока ни на чемъ. Едва ли и самыя написи со словомъ ΕΜΝΗΣΘΗ могутъ быть причисляемы къ христіанскимъ. Въ христіанскихъ написяхъ очень не рѣдко можно встрѣтить выраженіе: *μνησθητε κυριε* (помяни Господи); но глаголъ этотъ въ аористѣ, относящемся къ человѣку, по крайней мѣрѣ доселѣ — еще не встрѣтился въ нихъ ни разу. Напротивъ того въ написяхъ языческихъ это не рѣдкость: ΟΝΗΣΙΜΟΣ ΕΜΝΗΣΘΗ ΤΗΣ ΑΔΕΛΦΗΣ ΧΡΗΣΤΗΣ ¹⁾, ΕΥΜΝΗΣΘΗ ΤΟΝ... ΕΥΠΟΡΟ(Υ) ΤΟΥ Υ(Ι)ΟΥ ΚΑΙ ΑΔΕ | ΑΠΕΛΛΑΣ ΝΗΥΙΔΟΣ ΦΙΛΩΝΑΣ ΔΙΟΥΥΣΙΟΥ ΜΑΡΜΑΡΑΡΙΟΝ ²⁾. Встрѣчается въ нихъ и выраженіе *ἐπ' ἀγαθῶ*: — ἤμω πρὸς μεγάλην εἶσιν θεῶν τῆν ἐν φίλαις μνεῖαν ἐπ' ἀγαθῶ. τῶν γονέων ποιούμενος ³⁾.

Въ ряду древнѣйшихъ написей христіанскихъ, сохранившихся въ Аѳинахъ, надобно поставить тѣ, на которыхъ читается слово ΚΟΙΜΗΤΗΡΙΟΝ или ΚΥΜΗΤΗΡΙΟΝ, каковы въ книгѣ арх. Антонина изъ отдѣльныхъ 10—13. На одной изъ нихъ видны буквы: ΚΟΙΜΗ | ΕΥΤΥ | ΔΛ | Ξ... Δ | (: κοιμητήριον

¹⁾ Cod. inscr. Graec. 1: 516; срав. 513, 965, 1107, 1826.

²⁾ Ефѣм. Αρχαιολ. 1855: φ. 41: 2644. Rossius Inscr. Gr. I: 61^a.

³⁾ Letronne Recherches. стр. 470; Franz. Elem. 336. Выраженіе *ἐν ἀγαθῶ* встрѣтилось мнѣ только въ одной написи—Филійской 577 г. и то въ другомъ положеніи С. Inv. Gr. IV. 302: 8646.

Εὐτυχίας Ἀλεξάνδρου); на другой подъ крестомъ и вѣткой: ΚΥ-
 ΜΗΤ... | . ΟΝ ΠΕΛ. | . ΓΙΟΥ (: χυμητήριων Πελαγίου); на
 третьей: ΥΜΗΤΗ | ΕΙΩΑΝΘΟΥ | ΓΩΝΙΤΟῦ | VINI... (χυμη-
 τήριον Ἐιωάνου Γωνίτου—); на четвертой ΚΥ>ΜΗ | ΤΗΡΙΟΝ |
 ΟΜΟΦΙ | ... Υ> (: χυμητήριον... Ὀμοφίλου). Нѣсколько подобныхъ
 отмѣчено было въ Аѣннахъ уже прежде. Такъ одну Фурмонь
 отмѣтилъ надъ вратами церкви пресв. Дѣвы: ΚΟΙΜΗΤΗΡΙΟΝ |
 ΕΥΤΥΧΑΣ ΤΗΣ | ΜΗΤΡΟΣ ΑΘΗ|ΝΕΟΥ ΚΕ ΘΕΟ|ΚΤΙ-
 ΣΤΟΥ (: κοιμητήριον Εὐτυχίας τῆς μητρὸς Ἀθηνέου καὶ Θεοκτίστου);
 другую вырытую близъ королевскаго дворца отмѣтилъ Росси:
 † ΚΟΜΗΤΗ|ΡΙΟΝ ΘΕΟ|ΔΟΥΛΟΥ Κ|ΣΟΖΟΜΕΝΗΣ (: κοι-
 μητήριον Θεοδούλου καὶ Σοξομένης); еще одну тотъ же Росси:
 † ΚΥΜΗ|ΤΙΡΙΟΝ | ΕΥΦΙΜΙ|ΟΥ ΠΛΑ|ΚΟΥΝΤΑ|ΡΙΟΥ |; одну
 Чендлеръ: † † † | ΚΥΜΗΤΗ|ΡΙΟΝ ΚΑΛΙΝΙΚΟΥ | ♂ † ♂;
 и пр. ¹⁾. Три такихъ же отмѣчено Фурмономъ въ Мегарѣ: † † †
 | ΚΟΙΜΗΤΗ|ΡΙΟΝ ΕΥ|ΔΟΞΙΑΣ | † † | †; † ΚΥΜΗΤΗ-
 ΡΙΟ|Ν ΑΝΔΡΕΟΥ ΡΟ|ΔΩΝΟΣ ΚΑΙ ΤΗ|Σ ΓΥΝΑΙΧΟΣ
 ΑΥΤΟ|Υ ΒΙΖΗΣ; † ΚΙΜΙΤΙ|ΡΙΟΝ ΦΩ|ΤΙΝΟΥ | ΠΡΕΣΒΥ|
 ΤΕΡΟΥ ²⁾. Еще одну Мегарскую, по снимку Дюмона, издалъ
 Миллеръ: ΚΥΜΗΤΗΡΙΟΝ ΔΙΑΦΕΡΟΝ ΛΟΥΚΑ | ΚΑΙ ΚΥ-
 ΡΙΑΚΗ и пр. ³⁾. Питтаки издалъ одну найденную въ Акро-
 коринѣ: ΚΥΜΗΤΗΝΟΝ ΕΥΓΡ/ΦΙΟΥ ΚΑΙ ΝΙΚΩΣ ⁴⁾. По-
 кокомъ издана одна Солунская: † ΚΥΜ | ΡΟΝ ΙΟ | ΟΥΛΙ|
 — > ⁵⁾. Абега издалъ одну Мальтійскую: ΚΟΙΜΗΤΗΡΙΟΝ |
 ΗΓΟΡΑΣΜΕΝΟΝ | ΑΠΟ ΖΩΣΙΜΗ | ΤΙΝΟΣ ΚΑΙ ΑΝΙΚΕ. . .
 Слово *κοιμητήριον* (отъ *κοιμάω* — сплю) въ древнемъ Грече-
 скомъ языкѣ употреблялось въ смыслѣ спальнаго покоя, спаль-
 ни; въ смыслѣ же мѣста погребенія оно стало употребляться
 только христианами, какъ и *κοιμησις* — успевіе въ смыслѣ

¹⁾ См. въ Corp. inscr. Graec. IV: 476—477.

²⁾ Т. же. 475—476.

³⁾ Comptes rendus de l'Acad. des inscript. 1867. III: 247.

⁴⁾ Εφημ. Αρχαιολ. 1854: Φυλ. 37: 2187.

⁵⁾ Corp. inscr. Gr. 498.

смерти, кончины. Первоначальное употребленіе въ новомъ христіанскомъ смыслѣ ограничивалось при обозначеніи имъ одной гробницы, и въ началѣ всего естественнѣе гробницы того или другаго мученика, а потомъ и всякаго покойника. Въ такомъ значеніи находимъ его въ Заповѣдяхъ Апостольскихъ (VI: 29, 30), гдѣ указано собираться въ этихъ усыпальницахъ (*ἐν τοῖς κοιμητήροις*), читать священныя книги, пѣть священныя пѣсни надъ покоящимися мучениками (*ὑπὲρ τῶν κοιμωμένων μαρτύρων*) и всѣми отшедшими отъ вѣка святыми и братіи почившей въ Господѣ, и причащаться какъ въ нихъ такъ и въ церквахъ (*ἐν ταῖς ἐκκλησίαις καὶ ἐν τοῖς κοιμητήροις*). Въ такомъ же смыслѣ употреблено это слово въ одномъ изъ посланій Діонисія Александрійскаго (послѣ 247 г.), которое сообщено въ Церковной Исторіи Евсевія (VI: 11), гдѣ приведены и слова проконсула Емилиана, грозившаго Александрійскимъ христіанамъ, что имъ не будетъ дозволено ни дѣлать собраній (*συνόδοις*), ни входить въ такъ называемыя усыпальницы (*εἰς τὰ καλούμενα κοιμητήρια εἰσεύναι*). Объ этомъ говорятъ и Понтій Паулиній въ Дѣянїи муч. Кипріана, какъ объ эдиктѣ императора Валеріана (*jussum est ut nulla conciliabula faciant neque coemeterii ingrediantur*)¹⁾. О подобномъ же запретѣ христіанамъ собираться въ усыпальницахъ (*ἐν τοῖς κοιμητήροις*) импер. Максимиана сказано самимъ Евсевіемъ въ Церковной исторіи далѣе (IX: 2). Объ одномъ ли изъ частныхъ мѣстъ покоя мученика или объ общемъ мѣстѣ погребенія многихъ упомянулъ Аванасій Александрійскій въ посланіи къ императору Константину, гдѣ рассказано между прочимъ нападеніе имперскаго стратилата съ войскомъ на православныхъ, отдохавшихъ въ пустынномъ мѣстѣ близъ усыпальницы (*ἐν ἐρήμῳ τόφῳ πλησίον τοῦ κοιμητηρίου*)²⁾ О немъ же можетъ быть упомянулъ онъ и въ апологіи о своемъ бѣгствѣ, въ рассказѣ о нападеніи на народъ, когда онъ въ воскресенье послѣ пятидесятницы, по окончаніи

¹⁾ A. A. Ssrum. Septemr. IV: 328.

²⁾ S. Athanasii Al. Opera изд. Бенед. 1. 312.

поста, вошелъ въ усыпальницу для молитвы (ἐξῆλθε περὶ το κοιμητήριον εὐξασθαι) ¹⁾ Въ болѣе общемъ смыслѣ мѣста погребенія мертвыхъ объяснилъ слово κοιμητήριον Іоаннъ Златаустъ: потому мѣсто такъ названо (ὁ τόπος κοιμητήριον ἐνὸνμαστα), что бы ты зналъ, что умершіе въ немъ положенные не умерли, а спяты (слово LXXI том. V). Что не одни православные, а вообще считавшіе себя христианами имѣли такія мѣста съ такимъ названіемъ, объ этомъ свидѣтельствуеъ канонъ 9-й Лаодикійскаго собора, запретившій православнымъ входить въ такія мѣста еретиковъ для молитвы или для изгѣченія. Подтверженія этого канона находятся и въ канонахъ другихъ соборовъ и въ законахъ свѣтскихъ, издававшихся въ пользу православія. Слово κοιμητήριον перешло и въ Латинскій христианскій языкъ, соemeteryum и сemeteryum, съ начала въ частномъ смыслѣ гробницы, какъ видно на пр. изъ выраженія въ епитафїи Сабина: сemeteryum Balbinae и изъ написи Флорентійской объ умершихъ, qui sunt positi per singula ceteria, а потомъ и въ общемъ, какъ видно изъ 34 и 35 канонѣвъ Ельвирскаго собора (305—306 г.): ne cerei in coemeteryis incendantur и ne foeminae in coemeteryis pervigilent, не говоря уже о названіи кладбища во всѣхъ Романскихъ языкахъ (Итал. cimiterio, Исп. cimiterio, Франц. cimetièrre и пр. отъ чего и Польск. cmentarz и Мрусск. цвинтарь) ²⁾. — Какъ долго продолжалось употребленіе слова κοιμητήριον въ частномъ смыслѣ гробницы, опредѣлить трудно, но очень многія написи, въ которыхъ бы можно было ожидать это слово, имѣють вмѣсто него другое болѣе опредѣлительное: τύμβος, τόπος ἀναπαύσασαιως и просто τόπος, εἴκη или σωματοεἴκη, μνήμα и др. ³⁾ Написи, въ которыхъ употреблено слово κοιμητήριον въ значеніи частномъ, нельзя не считать принадлежащими къ древнѣйшимъ.

¹⁾ Т. ж. I. 323.

²⁾ Ducange Gloss. med. Lat.: coemeteryum; I. Gothofred. Codex Theodosianus IV, tit. 57, XVI: tit. 5; Binghami Origines eccles. XXIII: 1. l. i; Hefele Concilien Geschichte: 1: 140—141.

³⁾ Corp. inscr. Graec. IV: 9700, 9157, 9189, 9165 и слѣд. 9173, 9175, 9193, 9142, 9159.

Къ этому же кругу надобно, кажется, отнести и ту, которая была найдена близъ церкви Λαμπριώτισσα и издана г. Питтаки въ Ефѣм. Αρχαιολ. 1854: 2186.

... Ο ΦΩΤΙ ΠΑΙΣ ΦΙ... ΤΙΟΣΤΟΥ |
 ΟΣ ΕΚ ΖΩΨΛΟΥ Θ... | ΤΡΟΣΗΝ ΔΗΜΟΣΤΡΑΤΗΣ |
 ΓΗ ΣΩΜΑ ΚΡΥΠΤΕΙ ΤΗ | ΔΕ Γ. ΑΛΛ ΕΙΣ
 ΑΙΘΕΡΑ |
 ΨΥΧΗ ΔΙΕΠΤΗ ΚΑΙ ΣΥΝΕΣΤΙΝ ΟΙΣ ΤΟ
 ΠΡΙΝ |
 ΤΟ ΓΑΡ ΓΕΡΑΣ ΤΡΟ|ΠΟΥ ΓΕ ΤΟΥ ΧΡΗ
 ΣΤΟΥ ΛΑΧΕΝ. 1).

Что эта надпись есть христіанская, это доказываютъ слѣды христіанской монограммы: Α † Ω, видныя на правой сторонѣ ея. Питтаки отнесъ ее къ III-му, а Кирхофъ къ IV—V вѣку по Р. X.

За этими только написями, какъ болѣе новую сравнительно съ ними, можно поставить ту Оисійскую, которая по знаку въ концѣ ρ̄ Z заставила глядѣть на себя какъ на принадлежащую къ 6007=499 г.

† ΜΜΑΡΤΙΩ ΚΕ ΕΤΕΛΙΟΘΗ
 — ϝ \ ^ ΣΤΟΥ ΝΙΚΙΦΟΡΟΣ ρ̄ Z.

Начертанія буквъ, кажется, не мѣшаютъ отнести ее къ концу V вѣка, за исключеніемъ развѣ нѣкотораго отдѣленія словъ. Что касается до буквы ϝ, видящейся на второй строкѣ, то хотя она и вошла въ употребленіе позже, но допускалась и гораздо ранѣе, какъ на пр. въ написяхъ съ именами имп. Септимиія Севера и Каракаллы 2) или въ Сирійской надписи 417 г. 3).

1) К. З. Питтаки прочелъ ее, а Кирхофъ нѣсколько дополнилъ это чтеніе такъ:

... ο φωτι, παῖς Φιλιππου
 ὅς ἐκ Ζωΐλου θυγατρὸς ἦν Δημοστράτης.
 γῆ σώμα κρύπτεται τῆδὲ γ. ἀλλ' εἰς αἰθέρα
 ψυχὴ διέπτη καὶ σύνεστιν οἷς τὸ πρὶν
 τὸ γὰρ γέρας τρόπου γε τοῦ χρηστοῦ λάχεν.

См. Ефѣм. Αρχαιολ. 1854. Φυλ. 87: 2186; Corp. inscr. Gr. IV: 9819.

2) Corp. inscr. Gr. I: 1320, 1353, 1375, 2154; Franzius. Elem. 246,

3) Corp. inscr. Gr. 18: 8616.

Около того же, кажется, времени начертаны двѣ написи Пареевонскія, относящіяся къ святой и благодатной Маріа. Одна:
 АГІА ΜΑΡΙΑ | ΚΑΙΧΑΡΙΤΩ|ΜΕΝΗ ΚΑΙ|ΛΕΥΣΟΝ ΤΟΝ |
 ΓΑΜΩΝΤΑ | ΤΗΝ ΝΥΜΦΗΝ | ΜΟΥ ΚΗΜΗΤΗΝ | ΓΕΝΕ-
 ΣΘΑΙ Κ' ΕΜΣ (Ι)ΑΤΡΟΝ ΙΝΑ|ΕΧΩ ΚΡΟΝ ΠΩΣ ΚΟ|ΥΜ
 ΤΟΝ ΡΟΜΒΟΝ ΑΥΤΟΥ.

Другая:

ΟΣΤΙΣ ΑΝΑΓΝΩΣΑΣ | (Μ)ΝΗΣΟΝ ΜΟΥ ΒΟΝ
 ΟΗΣΙ ΑΥΤΩ Η ΑΓΙΑ ΜΑΡΙΑ.

Обѣ написи начертаны почти совершенно одинаково и вовсе не отличаются рисункомъ буквъ. Нѣтъ въ нихъ ни одной буквы, которая не была бы умѣстна въ написи V вѣка. О буквѣ N уже сказано выше; къ сказанному прибавлю, что такое же N употреблено между прочимъ и въ знаменитой Отунской (Autun: Augustodunum) написи половины V вѣка, и въ одной еще болѣе древней, въ Латоміи Сиракузской ¹⁾. Буква V встрѣчается не только въ написяхъ V вѣка, но и въ древнѣйшихъ ²⁾. Другое начертаніе той же буквы Y, употребленное въ этихъ написяхъ, встрѣчается такъ же не только въ написяхъ V вѣка, но и гораздо ранѣе, между прочимъ и въ одной написи II вѣка ³⁾. Тѣмъ менѣе могутъ на себѣ останавливать буквы Ψ и Ω. Сокращеніе слога ΚΑΙ въ знакъ Κ употребительно было такъ же съ первыхъ вѣковъ христіанства ⁴⁾. Все другое написано безъ сокращеній, кромѣ связки буквъ Μ и Η : ΜΗ, очень легко ожидаемой.

Къ такому же отдаленному времени можно отнести и еще нѣсколько написей изъ представленныхъ а. Антониномъ въ числѣ отдѣльныхъ; но едва ли какую, кромѣ выше означенныхъ, ко времени болѣе древнему. Очень немногое слѣдовательно есть пока въ виду для древнѣйшаго періода христіанства въ АѢинахъ.

¹⁾ C. ins. Gr. IV: 9449, 9471.

²⁾ C. ins. Gr. 4635, 4380, — 9612, 9592, 9640, — 9541, 9427, и пр.

³⁾ C. ins. Gr. I: 606, 1316, 2026 и пр.

⁴⁾ C. inscr. Gr. 4832, 9121; Duc. de Luynes Voyage d'exploration à la mer morte I: стр. 16.

V.

Разсматривая Аѳинскія написи христіанскаго времени въ временномъ порядкѣ ихъ написанія, на сколько онъ опредѣляется данными самихъ написей, со стороны палеографической, можемъ ихъ распредѣлить по начертаніямъ на два главные періода. Первый періодъ идетъ до половины X вѣка, второй за исключеніемъ двухъ написей болѣе позднихъ до конца XII вѣка. Въ первомъ видимъ написи, начертанныя исключительно уставомъ; во второмъ — то уставомъ то скорописью, и такъ, что количество написей уставныхъ все болѣе уменьшается, а количество скорописныхъ увеличивается. При томъ въ первомъ періодѣ не только уставъ написей отличается сравнительною простотою, но и употребленіе сокращеній ограничено въ тѣсномъ кругѣ; во второмъ періодѣ мѣсто простоты занимаетъ вычурность, по времени все болѣе увеличивающаяся, а количество сокращеній все болѣе увеличивается съ увеличеніемъ лишнихъ чертъ при написаніи отдѣльныхъ буквъ. Кромѣ того во второмъ періодѣ употребляются, хотя и рѣдко но все чаще, знаки придыханія и ударенія. Написаніе и отдѣльныхъ буквъ и сокращеній становится вмѣстѣ съ тѣмъ все разнообразнѣе и отличнѣе отъ древняго рисунка.

а. Начертаніе буквы *α*, напоминающее древнее *A* встрѣчается только какъ бы случайно въ разное время (819, 981, 1049), такъ же какъ и *Α* (713). Гораздо чаще *A* (841, 892, 899, 903, 913, 917, 919, 926, 927, 941, 943, 945, 981, 991, 1006, 1060), и *A* или *Δ*, то со скошенной правою чертою, то съ отвѣсною (685, 693, — 693, 966, 967, 1021, 1051, 1057, 1065, 1093, — 704, 779). Въ написяхъ XI и XII вв. встрѣчается *A*, *A*, *A*, *Δ* съ добавочною поперечною чертою съ верху: *Α*, *Α*, *Α*, *Δ* (1064, 1069, 1144, 1145). Въ скорописи употреблялись *A* и *Δ* съ разными видоизмѣненіями, между прочимъ съ опущеніемъ за строку отвѣсной черты (1022 и дал.), а вмѣстѣ съ тѣмъ и *a* такое же какъ мы употребляемъ въ скорописи (1045,

1051, 1059, 1070, 1073, 1075, 1079, 1103, 1135, 1154, 1175, 1231, 1320).

Ѣ. Древній рисунокъ этой буквы В остался неизмѣнно господствующимъ, иногда только замѣняясь другимъ тоже древнимъ В (930, 1055, 1058, 1002, 1079) и еще рѣже принимая другой видъ продленіемъ отвѣсной черты за строку В (919, 1190, 1231, 1320), или же принимая какое нибудь случайное видоизмѣненіе то какъ В (1023) или какъ В, выходящее въ верхъ и въ низъ за строку, то какъ Р, къ которому подъ полукружкомъ приставлена запятая (1061, 1064), то какъ Ъ, къ которому надъ полукругомъ приставлена большая запятая (1086), то какъ ІЗ (1064), то какъ нибудь иначе уродливо.

Г. Буква Г еще менѣе подвергалась измѣненіямъ. Самое важное отклоненіе отъ древней формы заключается въ законченіи верхней черты съ права крючкомъ какъ въ нашемъ Г (779, 903, 913, 919, 932, 941, 1041, 1059, 1060, 1064, 1075). Въ концѣ XI вѣка явилось скорописное γ (1070), а въ концѣ XII вѣка ϒ (1175, 1187, 1320), и то какъ рѣдкость.

Д. Древнее Δ употреблено сравнительно рѣдко (693, 803, 813, 841, 966, 1021, 1023), такъ же какъ и древнее Δ (930, 966, 967, 987, 1022, 1032, 1040). Чаще видимъ Δ съ продольною нижнею чертою, выходящею за углы (899, 912, 917, 926, 945, 966, 1006, 1021, 1022), иногда съ закорючинками къ верху Δ (987). Значительно чаще употреблено Δ̄ въ томъ видѣ какъ и у насъ (685, 693, 704, 713, 779, 813, 819, 881, 892, 899, 903, 913, 917, 919, 921, 926, 941, 943, 949, 966, 991, 1030 и пр.) Случай написанія Δ̄ и Δ̄ большая рѣдкость (941,—1064, 1145). Такая же рѣдкость написаніе скорописнаго δ (1051).

Е. Древнее Ε оставалось съ очень небольшими измѣненіями, изъ которыхъ самое важное, и то встрѣчающееся какъ рѣдкость, есть удлинненіе его за строку въ верхъ и въ низъ (1159, 1154). Такая же рѣдкость Ε (1170 въ соединеніи съ Т) и Ε (1154).

Ζ. Древнее начертаніе Ζ употреблено рѣдко (693, 819, 879,

912, 981, 1039); рѣдко и такое Z, въ которомъ нижняя черта закончена небольшимъ крючкомъ (918, 919, 966, 1006, 1069). Несравненно обычнѣ видъ Z съ нижнею чертою изогнутою въ полукругъ (899, 903, 1006, 1023, 1032, 1053, 1058, 1069, 1073, 1079, 1099). Кромѣ этого вида въ скорописи употреблены, впрочемъ очень рѣдко, его разныя измѣненія: z, 3, 2 и проч. (1039, 1106, 1170, 1171, 1190).

η. Древнее Н оставалось постоянно употребительнымъ, но во все не исключительно. Одновременно съ нимъ съ VII—VIII в. употреблялось и И со скошенной поперечною чертой. (693, 713, 779, 803, 813, 841, 879, 881, 903, 913, 930, 967, 981, 987, 991, 1021, 1022, 1030, 1041, 1049, 1054, 1060, 1064, 1065, 1066, 1072, 1073, 1079, 1103, 1112, 1144, 1167, 1170, 1171, 1190, 1231, 1320). Иногда эта поперечная черта скашивалась не съ лѣва на право, а съ права на лѣво, почти какъ Н (803, 918, 1064, 1070, 1320). Иногда въ срединѣ поперечной черты ставилась перегородочка какъ въ Н и Н (1030, 1060, 1145); иногда поперечная черта выходила за отвѣсныя черты † (1069). Въ скорописи кромѣ того употреблялись съ XI вѣка и (1022, 1045, 1051, 1055) и и (1065, 1231) съ прямымъ или изогнутымъ продолженіемъ второй черты (1045, 1187, 1170, 1175, 1190), при чемъ ставилась и точка надъ буквой (1190).

ζ. Почти до конца IX вѣка исключительно употреблялось Θ Θ съ поперечною чертою въ срединѣ кружка; за тѣмъ, хотя этотъ видъ ζ и не выходилъ изъ употребленія, стало писаться Θ съ поперечною чертою выходящею изъ кружка, и очень часто съ крючками по концамъ, Θ (881, 892, 899, 903, 917, 918, 919, 921, 932, 943, 945, 949, 966, 981, 987, 1006, 1022, 1030, 1032, 1039, 1040, 1041, 1045, 1051 и т. д.). Не рѣдко въ одной и той же написи употреблены и Θ и Θ или Θ (какъ на примѣръ 881, 913, 921, 966, 981, 1021, 1041, 1057, 1060, 1064 и пр.) Начертанія Θ, Π, Θ (919, 941, 1006) представляются случайностями. Начертаніе скорописное ζ, появясь въ концѣ

ХІ вѣка только разъ (1070), не исключительно въ скорописи и позже (1230, 1320).

г. Оставаясь постоянно при своемъ простомъ видѣ І, съ Х вѣка иногда пишется съ двумя точками і̇ (930, 960, 1032, 1060, 1064, 1086, 1108, 1145, 1175), позже и съ одной і̇ (1145, 1154, 1170). Съ половины ХІ вѣка входитъ въ употребленіе длинное ј безъ точекъ (1045, 1054, 1059, 1230, 1320) и съ точками ј̇ (1055).

х. Древнее начертаніе К встрѣчается только въ старѣйшихъ написяхъ (685, 693); другое древнее К является какъ случайность (1170), такъ же какъ и третье древнее К съ опущеннымъ за строку концемъ отвѣсной черты (1045, 1055). Господствуетъ съ начала VIII вѣка К похожее на нынѣшнее (713, 779, 803, 813, 819, 879 и т. д.) Какъ исключеніе являются въ Х вѣкѣ К (919, 987) а въ ХІ вѣкѣ К (1039, 1054, 1058, 1059,—1231) и за тѣмъ разныя скорописныя начертанія — то съ опущеннымъ за строку хвостомъ нижней косой черты (1054, 1057, 1070), то съ приподнятымъ концемъ верхней косой черты (1070) и проч.

л. Древнее начертаніе Л почти осталось главнымъ даже и въ скорописи съ тою только разницею, что правая черта писалась чаще прямо отвѣсно, а не скошенно Л; иногда же обѣ черты дѣлались изогнутыми Л (930) или съ поперечною чертою по верху: ˘Л (881, 921, 949, 1030, 1060, 1145), ˘Л (1071), ˘Л (1145). Съ половины Х вѣка, и чѣмъ далѣе тѣмъ болѣе употребительно древнее Л (841, 903, 912, 913, 917, 918, 966, 967, 981, 987, 1021, 1022, 1023, 1032, 1039, 1040, 1049, 1051, 1054, 1055, 1056, 1057, 1058, 1059, 1064, 1065, 1066, 1070, 1072, 1073, 1079, 1086, 1093, 1103, 1108, 1112, 1135, 1152, 1154, 1161, 1170, 1171, 1175), принимая разныя видоизмѣненія въ скорописи, то укорачивая лѣвую черту, то удлиняя за строку правую. Разъ случилось П (930).

м. Древнее начертаніе М рѣдко замѣнено древнимъ же М (912, 987, 1053) или похожимъ на древнее М М (1039, 1040,

1051, 1058, 1073, 1079, 1152), еще рѣже древнимъ М (1064) не древнимъ М (918, 991), а чаще съ IX в. узорнымъ Ѡ или М (819, 879, 966, 1049, 1060, 1061, 1064, 1152, 1170) и растянутымъ М (966, 981, 1006, 1021, 1022, 1023, 1032, 1040, 1054, 1065, 1072, 1103, 1154). Скорописное ѡ, съ протянутою за строку лѣвою чертою, употреблено сравнительно рѣдко (1040, 1079,—1045,—1072, 1112, 1231).

ѡ. Рѣдко употреблено древнее написаніе ѡ съ его видоизмѣненіемъ ѡ и другими подобными (912, 919, 926, 981, 1022, 1039, 1040, 1045, 1057, 1058, 1064, 1066, 1070, 1072, 1073, 1075, 1079, 1103, 1112, 1144, 1167); но вмѣстѣ съ ними и болѣе употребительно — ѡ (685, 693, 704, 713, 779, 813, 819, 841, 879, 881, 892, 899, 903, 913, 917, 918, 919, 921, 926, 932, 941, 943, 945, 949, 966, 967, 987, 1006, 1030, 1041, 1045, 1049, 1054, 1055, 1056, 1058, 1059, 1060, 1061, 1064, 1071, 1079, 1086, 1103, 1144, 1152, 1170), иногда переходящее въ ѡ (981, 1055, 1108) и въ ѡ (1190). Скорописное ѡ очень рѣдко (1045, 1231), чаще ѡ (1051, 1055, 1059, 1065, 1103, 1108, 1154, 1161, 1170, 1175), иногда съ концемъ отвѣсной черты выпущеннымъ за строку (1055, 1070, 1320).

ѣ. Древнія начертанія ѣ ѣ и ѣ наиболѣе подходятъ къ тѣмъ, которыя употреблены въ Аѳинскихъ написяхъ для этой буквы; но первые два, принимая каждый разъ особенныя, то прямыя, то округленныя черты, употреблены рѣдко, (943, 981, 1055, 1060), а третье, три раза будучи повторено довольно вѣрно (1055, 1060, 1061), болшею частью приняло видъ ѣ (1054, 1056, 1057, 1058, 1060, 1099, 1154, 1157).

ѝ. Начертаніе буквы ѝ болшею частью начиная съ VII вѣка имѣеть видъ овала, а позже и древняго круга ѝ (899, 966, 1069, 1075) и не рѣдко менѣе окружающихъ буквъ ѝ (919, 1021, 1030, 1040). Разъ случайно оно написано какъ древнее ѝ (1006).

ў. Древнее начертаніе ў, только суженное, до половины

XI вѣка представляется господствующимъ. Съ X вѣка вошло въ употребленіе П и употребляется все чаще (981, 987, 1039, 1045, 1051, 1054, 1065, 1070, 1072, 1079, 1086, 1103, 1170, 1171, 1175, 1190), имѣя иногда выступъ верхней черты только съ права П (932, 1032, 1103, 1190). Изъ этого вида буквы п образовалось скорописное (1023, 1058, 1075, 1175, и др.), видоизмѣняясь очень разнообразно по частной прихоти писцовъ.

р. Древнее начертаніе Р, то правильно повторенное, то приподнятое, то суженное или расширенное, то съ такими измѣненіями какъ *Р*, *У*, *У* (966, 1061, — 1060, 1320, — 1152) оставалось господствующимъ. Случайно разъ явилось и угловатое *Р* (932). Съ IX вѣка уже появилось *р* съ опущеннымъ за строку концомъ (841, 926, 966, 1023, 1040, 1045, 1051, 1058, 1075, 1130), и не рѣдко скошенное. Въ такомъ видѣ оно сдѣлалось достояніемъ скорописи и иногда принимало причудливые рисунки: *е*, *з* и т. п. (1045, 1051, 1070, 1073, 1175, 1112).

с. Древнее начертаніе С не выходило изъ употребленія, только то суживалось, то расширялось и принимало иногда угловатая черты (987, 1006). Очень рѣдко употреблялись начертанія похожія на *≤* и *S* (1073, 1075, 1079). Съ XI вѣка начало входитъ скорописное *σ* (1023, 1045, 1051, 1053, 1055, 1103, 1112, 1136, 1161), иногда похожее на косое *о*, къ которому придѣлана съ верху черта прямая или округлая: *σ* *в* (1055, 1075).

т. Два начертанія Т и Т одинаково были употребляемы до поздняго времени. Въ томъ и другомъ начертаніи допускалось продленіе буквы въ верхъ за строку, а въ первомъ и искривленіе верхней поперечной черты. Съ половины XI вѣка начинается употребленіе скорописнаго *τ* (1040, 1045, 1051, 1055, 1059, 1064, 1175, 1231), которое иногда писалось въ одинъ приемъ, такъ что одна черта съ другою соединялась завиткомъ (1070, 1161, 1187, 1190), а иногда отвѣсною чертою крючкомъ заходило въ низъ за строку (1112).

ч. Вмѣстѣ съ древними начертаніями *У*, *У*, *У* употреблялось

часто и У У (704, 779, 813, 819, 841, 881, 892, 899, 903, 912, 913, 917, 919, 921, 926, 930, 941, 943, 966, 967, 981, 987, 1022, 1026, 1040, 1054, 1055, 1057, 1058, 1060, 1071, 1073, 1141, 1144) иногда похожее на наше Ч (1060, 1152). Изъ вышеозначенныхъ древнихъ начертаній съ X вѣка самое обычное было V. Изъ него въ X же вѣкѣ образовалась O, и употреблялось все чаще (926, 930, 966, 1022, 1032, 1045, 1051, 1053, 1055, 1059, 1061, 1065, 1070, 1075, 1079, 1103, 1108, 1144, 1154, 1161, 1231, 1320).

в. Вязь двухъ буквъ O и V приняла два главные вида: 8 и ѿ. Первый изъ нихъ старше и окрѣпъ болѣе (819, 841, 917, 918, 945, 966, 967, 981, 987, 991, 1006, 1021, 1022, 1023, 1032, 1039, 1040, 1055, 1058, 1064, 1065, 1071, 1073, 1075, 1103), принимая иногда угловатый рисунокъ 8 (939, 1108, 1170); второй позднѣе и употреблялся гораздо рѣже (903, 1023, 1054, 1059, 1064). Въ скорописи писали иногда эту вязь однимъ приемомъ 8 τ (966, 1070, 1072, 1144).

ф. Древнія начертанія Ф и ф оба были обычны, но второе, опущенное съ низу за строку, является позже, въ XI вѣкѣ (1022, 1023, 1020 и пр.); разъ только случилось угловатое ф (1051).

х. Древнее начертаніе X оставалось господствующимъ. Съ X вѣка почти исключительно въ скорописи стали употреблять х съ опущенными за строку чертами, то прямыми, то изогнутыми, большею частью дѣлая черту, идущую съ лѣва на право толще другой (927, 1059, 1103, 1112, 1130, 1154, 1170, 1171, 1175, 1187, 1190).

ψ. Оба древнія начертанія Ψ и ψ были употребляемы, но второе только съ XI вѣка (1051, 1064, 1075, 1231), принимая для обходящей изогнутой черты разныя искривленія.

ω. Главнымъ наиболѣе употребительнымъ начертаніемъ широкаго ω было ω, только большею частью такое, что средняя связь поднималась на равнѣ съ боками, а иногда всѣ три верхніе конца были какъ бы срѣзаны: ω. Кромѣ этого общаго вида были

въ ходу и другіе, какъ Ψ (841), \mathcal{W} (1061), \mathcal{Q} (1061), \mathcal{H} (981, 987, 1060, 1079) и пр.

Изъ знаковъ для цифръ, кромѣ выше означенныхъ буквъ, встрѣтились только два:

$S=6$ принимало разные рисунки. Наиболѣе употребительные были: S (713, 841, 881, 892, 913, 919, 921, 926, 966, 967, 1006, 1055, 1057, 1064, 1073, 1079, 1086, 1108, 1135, 1167), и ранѣе его показавшееся \mathcal{C} (693, 819, 841, 903, 919, 932, 943, 966, 967, 991, 1021, 1049, 1051, 1054, 1058, 1065, 1066, 1073, 1075, 1079, 1093, 1103, 1112, 1144, 1154, 1161, 1171, 1175, 1190, 1320), иногда писавшееся косо (704, 779, 813, 912, 1058), или угловато (1099, 1108, 1145, 1161, 1170). Изъ этого второго образовался \mathcal{C} (1045, 1053, 1055, 1056, 1060, 1061, 1070, 1079, 1187, 1231) передѣлывавшійся въ \mathcal{C} (1051) и \mathcal{C} (1072).

Тотъ же знакъ. \mathcal{C} и S употреблялся и въ значеніи 90 (987, 991, 1086). Только въ XII вѣкѣ видимъ въ этомъ значеніи \mathcal{E} (1187, 1190).

При написаніи чиселъ десятки ставились передъ единицами, сотни передъ десятками, тысячи передъ сотнями. Исключеній изъ этого общаго правила очень не много, почти что нѣтъ. Въ записи 1030 г. написано $IN^{\wedge}G$; вмѣсто $IN^{\wedge}IG$ (индикта 13); въ записи 1071 г. написано $ССС^{\wedge}VI\omega$ $\mathcal{E}I$ вмѣсто $СЕПТЕМВРІ\omega$ $\mathcal{I}\mathcal{E}$ (сентября 15).

Такъ какъ для обозначенія тысячъ употреблялись тѣ же самыя буквы что и для единицъ, то обычаемъ введено было отличать знаки тысячъ особенною косою чертой, ставившеюся у буквы съ лѣвой стороны или у ея верхней или у ея нижней части: \mathcal{C} , \mathcal{H} , \mathcal{S} , \mathcal{C} , и т. п. Это впрочемъ не всегда исполнялось, какъ видно на многихъ написяхъ (713, 779, 819, 841, 903, 912, 926, 966, 981, 1006, 1021, 1041, 1049, 1051, 1055, 1056, 1058, 1061, 1064, 1072, 1103, 1135, 1152, 1154, 1171, 1231, 1320).

Для отличенія знаковъ чиселъ отъ другихъ ставились надъ

ными черты или поперечныя или продольныя въ родѣ удареній и запятыхъ или же ихъ соединенія, крестики и т. п. Употребленіе чертъ поперечныхъ, совершенно прямыхъ или съ крючками наконцахъ (┌, ┐, └, ┘) видно на самыхъ древнихъ написяхъ и продолжалось въ XII вѣкѣ; употребленіе чертъ изогнутыхъ (┐) составляетъ принадлежность преимущественно скорописи, и то явленіе далеко не постоянное, сравнительно рѣдкое (см. ян. 1055, 1057, 1861, 1066, 1071, 1075, 1167). Еще рѣже употребленіе чертъ продольныхъ, почти исключительно въ скорописи и допускавшееся, особенно при написаніи буквы ѿ, соединеніе такой продольной черты съ верхнимъ завиткомъ буквы ¹⁾ (1049, 1070, 1145, 1170, 1230). Ранѣе появляются крестики и продолжаютъ такъ же долго, но такъ же рѣдко (966, 987, 1061, 1190) Всего рѣже соединеніе черты продольной съ крестикомъ (X), показавшееся только въ двухъ написяхъ XI вѣка, написанныхъ почти одинаковымъ уставомъ въ XI вѣкѣ (1041, 1055). Не смотря на употребленіе различныхъ знаковъ надъ буквами, означавшими числа, очень часто они не ставились. какъ надъ единицами и десятками (693, 704, 713, 779, 803, 813, 819, 841, 899, 912, 917, 918, 919, 921, 926, 932, 941, 943, 945, 949, 966, 967, 981, 987, 991, 1006, 1022, 1023, 1040, 1045, 1051, 1055, 1056, 1058, 1059, 1060, 1061, 1064, 1065, 1070, 1071, 1072, 1073, 1074, 1079, 1103, 1108, 1112, 1135, 1144, 1145, 1154, 1171, 1190, 1320), такъ и надъ тысячами чиселъ лѣтъ (693, 704, 713, 779, 803, 819, 841, 892, 903, 912, 917, 918, 919, 926, 930, 932, 941, 943, 945, 949, 966, 981, 991, 1006, 1023, 1030, 1039, 1040, 1049, 1051, 1053, 1055, 1056, 1057, 1058, 1060, 1064, 1066, 1069, 1070, 1071, 1072, 1073, 1075, 1079, 1093, 1099, 1103, 1108, 1112, 1135, 1144, 1152, 1154, 1161, 1167, 1170, 1171, 1175, 1190, 1231). Въ обозначеніи тысячныхъ чиселъ ставились иногда поперечныя черты надъ каждою изъ

¹⁾ Въ написи 1040 г. видимъ с, за нимъ рядомъ крючекъ, проходящій въ низъ за строку и затѣмъ с: можно считать с: за 15, а средній крючекъ за знакъ цифры.

буквъ числа, на пр. $\overline{\text{СТПЗ}}$, $\overline{\text{СΥΚΒ}}$ и пр. (879, 881, 913, 921, 1060, 1065); иногда одна общая надъ всѣми (987, 1045, 1061); иногда одна небольшая надъ одною изъ буквъ (1006, 1022, 1041, 1065), или двѣ небольшія надъ двумя буквами (1021, 1032, 1051, 1103); иногда два разные знака, на примѣръ крестикъ и продольная черта (697, 1145) или только одинъ крестикъ (960, 1654) или же какой нибудь другой значекъ надъ одною изъ буквъ (1070, 1086, 1187).

Числа, обозначенныя въ Аеинскихъ написяхъ, относятся къ годамъ, индиктамъ, мѣсяцамъ, днямъ мѣсяца, днямъ недѣли, часамъ. Все это обозначалось при числахъ почти всегда сокращенно.

Передъ цифрою года ставилось слово ΕΤΟΥС очень часто и долго безъ сокращенія (693, 704, 713, 779, 819, 912, 919, 1006, 1021, 1022, 1023; 1030, 1039, 1041, 1042, 1045, 1049, 1051, 1053, 1054, 1057, 1058, 1060, 1061, 1064, 1065, 1069, 1071, 1073, 1075, 1093, 1099, 1108, 1112, 1145, 1161, 1231). Сокращенное написаніе слова ἔτους начинается съ IX вѣка и было различно: писали ΕΤ/ , (841, 879, 926, 949) ΕΤ (872, 899, 903, 911, 945, 966, 1056, 1103, 1320), ΕΤ/з (881, 913, 917, 918, 921, 943) ΕΤ^{δ} (966, 967, 987, 1032, 1072, 1074), $\text{ΕΤ}\delta$ или ΕΤΟV (1040, 1079, 1103, — 1055), ΕΤ° (991, 1040), Ε (1061, 1154, 1170, 1187, 1190), Ε (1103, 1171) ΕΤС (1167, 1175). Писали не рѣдко и просто число года, безъ слова ἔτους (803, 841, 1006, 1051, 1055, 1064, 1066, 1070, 1135, 1144). Къ слову ἔτους только разъ прибавлено объясненіе: $\Delta\text{Π}^{\circ}\text{ΚΤΙΣΕΟС Κ}\overline{\text{Ω}}$ ($\alpha\pi\omicron\text{ κ}\tau\iota\sigma\epsilon\omicron\varsigma\ \kappa\acute{\alpha}\sigma\mu\omicron\upsilon$ (879).

Очень часто при числѣ года обозначалось и число индикта. Иногда ставилось оно одно безъ числа года (685, 813, 987, 1058). Значительно чаще число индикта не обозначалось (892, 919, 927, 949, 987, 991, 1023, 1040, 1058, 1065, 1066, 1073, 1103, 1152, 1154, 1157). Слово ἰνδικτῶν (въ род. — $\acute{\omega}\nu\omicron\varsigma$) писалось всегда сокращенно (только разъ въ написи 1055 г. написано оно цѣльно: ἰνδικτῆνος). Старѣйшее сокращеніе состояло въ написаніи трехъ первыхъ буквъ ΙΝΔ —или просто (685, 713,

779, 803, 813, 1041, 1161), или съ перчеркомъ буквы Δ : (693, 987), или съ написаніемъ буквы Δ надъ буквою N (704, 841, 879, 881, 903, 921, 926, 966, 981, 1006, 1030, 1049, 1053, 1058, 1059, 1060, 1061, 1071, 1074, 1079, 1086, 1103, 1108, 1145). Иногда за этими тремя буквами, написанными въ одну строку (819, 1051) или съ Δ надъ N (1022, 1039, 1040, 1042, 1045, 1057, 1060, 1061, 1069, 1073, 1079) ставилась черта въ видѣ I, S, или Z. Иногда писались только двѣ буквы IN просто, или съ поперечною чертою надъ N: \bar{N} (918, 1054, 1055, 1056). Нерѣдко мѣсто I заступала H, которая то связывалась, съ N: HN (841, 919, 932, 941, 1072), то не связывалась (899, 912, 913, 917, 945, 966, 1021, 1023, 1032, 1103), а Δ въ обоихъ случаяхъ ставилась съ верху. Иногда за буквами HN Δ , поставленными въ рядъ (966), или при Δ надъ N (1070, 1135), ставилась черта въ видѣ I, Z, p. Разъ въ написи начала XII вѣка слово индиктъ означено знакомъ ρ (1112); нѣсколько разъ въ написяхъ XII вѣка и болѣе позднихъ употреблень для этого знакъ ρ съ боковыми придѣлками (1144, 1170, 1171, 1187, 1190, 1231, 1320) и съ крючкомъ ρ , или же съ буквой, похожею на \ddagger или на П.

Передъ числомъ дня мѣсяца, кромѣ имени мѣсяца ставилось слово $\mu\eta\upsilon$, очень рѣдко сокращавшееся (919, 1065, 1103). Обыкновенное сокращеніе (685—1187) состояло въ написаніи буквы M и надъ нею H. Одновременно съ этимъ сокращеніемъ, только значительно рѣже, употреблялась для того же и одна буква M (693, 713, 779, 819, 892, 932, 943, 1006, 1073, 1079, 1103, 1167). Иногда писалось MN (930, 1175, 1320), MN (949, 1055, 1061, 1071, 1086) или M (1066, 1075).

Всѣ другія написанія: $\cup\gamma$ (1070), M \cup Λ (1093), MU (1161) M \bar{I} (1108), M \bar{N} (1190) случились по разу. Разъ же, вмѣсто слова $\mu\eta\upsilon$ употреблень членъ передъ названіемъ мѣсяца: $\tau\cup$ (: тоу) δεμηβρι (1045).

Названіе мѣсяца большею частью не только въ VII—IX вв.,

но и позже и гораздо позже писалось несокращаемо — только разнымъ правописаніемъ по грамотности писца и съ разнымъ распредѣленіемъ буквъ въ строкѣ и надъ строкой. Исключенія изъ этого суть: ΙΑΝΝΙΔΩ (841), — (ΥΔΝ)ΟΥΡΑ (899), — ΦΕΥΡΑΡ (917), ΦΕΥΡΑ (966), Φ^υδ (1112), — ΜΑΡ (1040, 1041, 1053, 1073, 1074, 1079), ΜΑΡΛ (1066), — ΔΠΡΗ^ι (1103), — Ι^κ (1171), — ΙΟΥΛ^ω (991), — ΔΥ^ε, (1056, 1058) ΔΥΓΟΥΣ^ε (1061) — СЕМ^и/IC^с (1006), СЕМΠΤЕРІ (1042), СПТ (1054), СССМΒΙΩ (1071), — ΝΟΕΜΒΡΛ (912), ΝΟΞ (1170), — (ΔΕ) ΚΕΜΡ (903), Δ^εΒΡΗ^ω (987), (ΔΕ)ΚЕМ (1059, 1071).

За названіемъ мѣсяца число его ставилось большею частью непосредственно, но нерѣдко съ X вѣка прибавлялось и εἰς τὰς = ης τὰς. Разъ только это сокращено въ три буквы ЄТС (926), разъ въ двѣ СХ (1053), разъ въ двѣ другія: іs (1161). Чаше всего писалось ЄТС (1032, 1040, 1042, 1055, 1058, 1059, 1060, 1069, 1070, 1071, 1072, 1074, 1075, 1079, 1086); иногда же Н^с (943, 966, 1021, 1060). Иногда писалось въ полнѣ ЄΙСТАС (1040, 1051, 1055, 1065, 1073, 1079, 1167) или же НCΤΑC (1065, 1093); а по разу случилось: ЄΤΔΞ (1066), ЄΤΔ (1103) и CΤΙ (1320). Вмѣсто знака числа мѣсячнаго очень рѣдко ставились слова, какъ на пр. НC ΤΑC НΚΟCН ΠΕΝΤ(Є) в.м. 25 (1065).

День седмицы обозначался обыкновенно цифрой, при чемъ $\bar{В}$ означало понедѣльникъ, $\bar{Г}$ вторникъ, $\bar{Δ}$ среду, $\bar{Є}$ — четвергъ, $\bar{С}$ — пятницу, $\bar{Ζ}$ — субботу. Разъ только вмѣсто $\bar{Ζ}$ поставлено CΔ, а другой разъ CВ (: σαββάτω 966, Па. 31:50), разъ ΚV (Па. 31:50), а разъ Кδ (χιραχῆ въ написи: 1187), и разъ ΓΠΑΡΑΣΚΕΓΗ в.м. $\bar{С}$ (987); кромѣ того разъ ПЕМ(Π)ΤΗ в.м. $\bar{Є}$ (1065) и разъ ΤΕΤΑΡ^т НМ^м в.м. $\bar{Δ}$ (1045). Передъ знакомъ дня ставилось слово ἡμερα сокращенно: НМ (693), НМ^с (685, 704, 713, 779, 813, 881, 913, 921, 926, 1041), НМ^и (803), Н^с (1103), НГЄ (1187), Н^и/ (1190) НМ^р (879), НМ^м (1171), НМЄ (1175,

1320), Н^р (1171), или несокращенно: НМ(Є)РАТТЕМ(Π)ΤΗ (1065), ΤΗΜΕΡΑΣ S̄ (841), СΗΜΕΡΑΣ Α (966).

Въ нѣсколькихъ написяхъ IX—XII в. означенъ и часть кончины; въ трехъ написяхъ 1-й (921, 1041, 1187), въ двухъ 3-й (913, 966), въ трехъ 6-й (841, 881, 1190). Сокращенное написаніе слова *ѡра* всегда одно и тоже: Ω и надъ нимъ ρ. Два раза только къ слову *ѡра* прибавлено прилагательное *ήμερινή* (879, 881), а разъ ΩΤΗΜΕΡΑΣ (841). Разъ случилось безъ сокращенія: ΟΡΑΝ⁺Δ (987).

Кромѣ словъ, относящихся къ числамъ, сокращенно писались и многія другія слова. Перехода къ ихъ обозрѣнію остановилось прежде всего на тѣхъ, при написаніи которыхъ пользовались числовыми знаками.

Такъ между прочимъ написано слово *τριάς* (ἀγία—): ΚΑΘΗΓΩΜ' / Μ'ΝΤS ᾿ΑΓΙ' Γ'Α'Δ' = καθήγουμένη μονής τῆς ἁγίας τριάδος (1064). Такъ же написаны слова начинающіяся съ πρωτο: Α'СНΚ^с (1061), Α'СΥΓΚΕΓ' (1086); πρωτοσύγκалλος; ἈΨΑΛΤ (941), ἈΨ (991), ἈΨαΛΤΗC (1064): πρωτοψάλτης; ΒC: δευτέραc (Па 1: 41).

Вмѣстѣ съ *τριάς* сокращенно писали слова *θεός*, *κύριος*, *χριστός*, *θεοτόκος*, *κοσμος* и др.

— *Θεός*: ΘЄ (1145), ΘΥ: Θεῶ (881 и далѣе очень часто), Θῶ (1023, 1070, 1108, 1170) и Ѡ (выше строки: 966, 967) очень рѣдко; ΘЄΟΥ безъ сокращенія (966, 987) и ΘЄУ (1057) такъ же очень рѣдко.

— *κύριος*: К', (1069, 1086), К', (1103), К',Р (1175), Кє (1187, 1190); — К'Є = κύριε (903); — ЄНКΩ (892 и далѣе почти постоянно), ЄН/ КО (1064, 1065, 1066, 1073, 1167): ἐν κυρίῳ (ЄН КУРІΩ безъ сокращенія только разъ: 987).

— *χριστός*: Х̄ (1021); Х̄У (841, 1154), Х̄ῶ (1161), Х̄Υ (Па. 69: 62, 71; 62) = χριστοῦ; ЄН Х̄Ω: ἐν χριστῷ (1051).

— *θεοτόκος*: ΘКЄ (Па, 95: 7): *θεοτόκος*, (безъ сокращенія Па. 31: 50), ΘΚОН̄ (Па. 46: 54) = *θεοτόκων*.

— *παρθένος*: ПАР (Па. 31: 50).

- μήτηρ: ΜΗΡ (Па. 31: 50).
- κόσμος: ΚῺ: κόσμου (879).
- οὐρανός: ΟΥΝΥ (Па. 17: 45): οὐρανοῦ.
- οὐράνιος: ΟΥΝΙΟΥ (Па. 17: 45) = οὐρανού.

Большее частью сокращенно писались имена собственные людей и мѣсть:

- Ἀθήναι: ΑΘΗΝ^ω (841, 903, Па. 11: 44, 14: 45, 23: 47), Α^φ (1086), ΑΘΗΝ (1320), ΑΘΗΝ (Па. 97: 71) = Ἀθηναῶν.
- Ἀνδρέας: ΑΝ^ρΡ (Па. 77: 64).
- Βλαχερνίτης: ΒΛΑΧΕΡΝΙΤ^ο (1086).
- Γεώργιος: Γ^ε_ω (921 Па. 69: 62) γεωργ^ως (1070), ΓΕΓ (1187), ΓΕΩΓ^ω (1190), ΓΕΩΓΙΩ (Па. 47: 55).
- Δαυίδ: Δ^δΔ (1057) Δ^αΔΔ (1071).
- Δημήτριος: ΔΗΜΗ^τ (1022), ΔΗΜΙΤΩ (1042).
- Θεοδήγιος: (ΘΕΟΔΗΓΙΟΣ безъ сокращенія 1006) ΘΕΩ^γΓΙΟΣ (1006).
- Θεόδωρος: (ΘΕΟΔΩΡΟΣ безъ сокращенія 1058, ΘΕΟΔΩΡ^ος 1161) ΘΕΟΔ^ω (1055).
- Ἰωάννης (ΙΩΑΝΗΝΗ^σ безъ сокращенія 713, 819): ΙΩ (903, 1042, 1057, 1061, 1064, 1086, 1099, 1154, 1231).
- Καμποκίλος: ΚΑΜΠΟΚΙ^α (1171).
- Κοσμᾶς: ΚΟС^{ма} (1171).
- Λεόντιος: ΛΕΟΝΤΙ^ο (1079).
- Λέων (ΛΕΟΝ безъ сокращенія 1061): Λ^εΕ^ο (1060, 1069).
- Μελέτιος: ΜΕΛΕ^τ (1152).
- Μιχαήλ: ΜΗ^τ (991, 1057, Па. 16: 45), ΜΙ^τ (1030).
- Νικήτας: ΝΗΚΗΤ (1070, 1103).
- Νικηφόρος: ΝΗ^φΦΟΡ^ς (1112).
- Νικόλαος: ΝΗΚ^ο, (1054), ΝΙΚΟΛΙ (1070, 1074), ΝΙ^κ (1175), ΝΙΚΩ^λ (1320).
- Πασχάλης: ΠΑΣ^χΛ (1023).
- Παύλος: ΠΑΥ^λ (1032).
- Πλάτων: ΠΛ/ ΤΩ (987).

— Ποδητός: ΠΟΗΤ, (918).

— Στέφανος: ΣΤ(Ε)ΦΑΝ̄Ο (1045).

Кромѣ тѣхъ случаевъ полного написанія именъ, которыя выше отмѣчены, есть и еще нѣсколько именъ, не написанныхъ сокращенно, и между ними *есть женскія*.

Сокращенное написаніе было обычно и для названій званія, должностей и т. д.

— ἀγιώτατος (ΑΓΙΩΤΑΤΟΣ безъ сокращенія 1006, 1030, 1060): ΑΓΙΩ̄ (685, 693, 704, 713, 779, 803, 813, 819), ΑΓΙΟΤΑΤ (879), ΑΓΙΟΤΑΤ° (899, 926, 945, 981), ΑΓНОТА (1006), ΑΓΙΟ° (1069), ΑΓΙΩ° (1086, 1103, 1175), ΑΓΙΩ̄Τ (1175, 1187, 1190).

— ἀρχιδιάκονος (?): Α°Ρ°Δ (841), ΡΔ (1053).

— ἀρχιεπίσκοπος: Α°ΡΕΠ°Κ° (841, 881), ΑΡΧΙΕΠΙСК, (879), ΑΡΧΙΕΠСК° (913, 926, 945), Α°ΡΕΠΙСК (932).

— γραμματεὺς: ΓΡΑΜΜ°Ᾱ (1061).

— διάκονος: ΔΙΑΚ, (903, Па. 26: 49), ΔΙΑΚ° 918, Па. 11: 44, 14, 45, 23: 47) ΔΕΙΑΚ°, (Па. 1: 41), ΔΚΟ (Па. 27: 49, 37: 58).

— δομέστικος: ΔΟΜ°Κ, (Па. 1: 41).

— δούλος (δουλος безъ сокращенія: 881, 913, 917, 966, 987, 991, 1022, 1054, 1058, 1059, 1064, 1071, 1103): Δ (ὁ δούλος 841), ΔΟΥ (892), ΔΔΛ (918, 941, 943, 966, 967, 987, 1055, 1070, 1073, 1171), ΔΔΛ, (1023), ΔΔΛ° (1072, 1152, Па. 23: 47), ΔΟΥΛ (1154, 1231, 1320), Ο° (1080), Ο°Σ̄ (1112).

— δούλη (ΔΟΥΛΗ=ΔΔΛΗ безъ сокращенія 1065, 1066, 1144, 1145): ΔΔΛ (1064, 1065, 1108, 1170).

— ἐπίσκοπος (ΕΠΙΣΚΟΠΟΣ безъ сокращенія 919): ΕΠΙСК, (685, 713, 912), ΕΠΙСК°, (693, 819).

— ἡγούμενος (ΗΓΩΜΕΝΟΣ 1103): ΗΓΩМ, (1032, 1072), ΗΓΩΜΕΝ°, (1057), ΗΓΩМ°, (1060).

— ἱερεύς: ΙΟ, S: (1320).

— καθηγούμενη: ΚΑΘΗΓΩМ°, (1064).

— κύριος (см. выше).

— λειτουργός: ΛΙ (819).

— μητροπολίτης: ΜΗΤΡΟΠ (1066), ΜΗ^πΠ^α (1030), Μ^{ορ}Π^ο (1060), Μ^{ρο}Π^ο (1069, 1086, 1103), Μ^тΤΡΟΠ^ο (1112, 1175), Μ^рΠ^ο Т (1187), μητροπολίτου: Μ^{ρο}Π^οΛ^т (1079).

— μοναχός: Α^ξ (1032, 1055, 1072, 1079, 1103) Μ^χ (1055).

— μοναχή: Μ^ξУ (1040), Μ^χ (8064).

— οἰκοδόμος: ΟΙΚΟΔΟ^μ (1022).

— οἰκονόμος: ΟΙΚΩΝΟ (892), ΟΙΚΩΝ^{ομ}, (918); ΟΙΚΩ-
ΝΟΜΩ безъ сокращенія въ дат.): ΟΙΚ^μ (Па. 37: 56).

— πρεσβύτερος: † (1073, Па. 9: 44), ΠΡΕСВΥ^т (Па. 8: 43),
ΠΡΕСΥТ, (Па. 42: 54), ΠΡΕ, (Па. 47: 55), ΠΡΕСВΥΤΕΡΩ
(Па. 76: 64), ΠΡΕСВΥΤΕΡΟΥ (Па. 85: 9).

— πρωτοκτήτωρ: ΠΡΩ^тΚΤΙΤΩΡ (1045).

— πρωτοσύγκελλος и πρωτοψαλτης см. выше.

— σκευοφύλαξ (СКЕΥΟΦΥΛΑΞ безъ сокращенія 943; 991):
СКЕ (903); СКЕΝΟΦΥΛΑΚ, (дат. 903), СКЕΥ^{ωσ} (Па.
26: 49).

— σύγκελλος: СУГК (1069).

— ταπεινός (?) Т^ω (819).

— υἱός (есть и безъ сокращенія): Ч^ο (1154).

— χαρτουλάριος: ΧΡΤ^δΟ^ρ (1171).

Кромѣ всего этого сокращенно писались нѣкоторые слова, принадлежащія къ обычнымъ выраженіямъ.

Таковы между прочимъ глаголы, относящіеся къ умершимъ лицамъ: ἐτελιώθη, ἐκοιμήθη, κεῖται.

— ἐτελιώθη (ΕΤΕΛΙΩΘΗ = ΕΤΕΛΗΘΗ безъ сокращенія 685, 693, 713, 779, 803, 813, 819, 912, 919, 1040, 1051, 1055, 1065, 1070, 1161) : ΕΤΕΛΙΟ (841, 966, 1064, 1066, 1099), ΕΤΕΛΕΙΩ^{ωθ} (881, 892, 899, 903, 912, 917, 918, 921, 926, 941, 945, 981, 1030, 1055, 1058, 1060, 1064, 1069, 1071, 1086, 1103, 1152, 1170, 1171, 1175, 1187,

1190), **ΕΤΕΛΗΩ**^ϕ (943, 987, 1022, 1032, 1057, 1060, 1061, 1072, 1103, 1144), **ΕΤΕΛΙΩ**^ϕ (949, 987, 1021, 1023, 1042, 1059, 1061, 1070, 1108, 1145, 1320), **ΕΤΕΛΗΟ**^ϕ (967, 1006, 1060, 1065, 1073, 1112, 1167), **ΕΤΛ**^ϕ (966), **Ε** (1045).

— **ἐκοιμήθη**: **ΕΚΥΜ**^ϕ**Η** (991, 1054, 1079, 1103, Па. 16: 45), **ΕΚΗΜ**^ϕ (1051), **ΕΚΥΜ**^ϕ (1073), **ΕΚΟΙΜ**^ϑ (1231).

— **κεῖται**: **ΚΕΙ**^ϕ (1045).

Къ умершему могли быть отнесены такъ же и слѣдующія выраженія:

— **κύριε βοήθει** (**ΒΟΗΘΗ** безъ сокращенія **Θ**. 1: 18, Па. 85, 66, 94: 71) **ΒΟΗΘΙ** (Па. 87: 67). **ΒΟΗ**^ϕ (903, Па. 38: 53, 45: 54, 98: 71).

— **μνήσθητι κύριε** (безъ сокращенія Па. 59: 58, 76: 64, 99: 71, 100: 71); **ΜΝΗΣ**^ϕ (Л. 6: 6, Па. 18: 46, 23: 47, 26: 49, 42: 54, 57: 58), **ΜΝ**^ϕ**С** (Па. 37: 53), **ΜΝΗΕ**^ϕ**Η** (Па. 43: 54).

— **φύλαττε**: **ΦΥΛ**^ϕ**Α** (Па. 44: 54), **ΦΙΛ** (Па. 25: 48).

Очень часто употребленъ сокращенно союзъ:

— **καί** (**ΚΑΙ** безъ сокращенія 903, 313, 918, 921, 943, 991, 1049, 1060, 1061, 1086, 1320): **Κ'** (841, 1032, 1055), ¹**ϕ**, 1057, 1072, 1103), **Κ'** (1064, 1069, 1103).

Кромѣ этого:

— **αὐτός**: **ΑΥΤ**^ϕ (903).

— **ἐνθάδε**: **ΕΝ**^ϕ (Л. 1: 2: 3).

— **ἐνταῦθα**: **ΕΝΤΑ**^ϕ (1045).

— **μεγάλης**: **ΜΕΓΑ**, (903).

— **ἀγίας**: **ΑΓΙ**^ϑ (1004).

Таково же мѣстоименіе **ἡμῶν**, относимое къ своему іерарху **Англиянами**:

— (**ΗΜΩΝ** безъ сокращенія 899, 913, 921, 926, 945, 1030, 1069): **ΗΜ**^ϖ (685, 693, 813, 841, 871, 1060), **ΗΜ** (713, 779, 1103, 1122) **ΗΜΗ** (803), **ΗΜΩ** (881, 1187, 1190).

Въ нѣсколькихъ написяхъ читается въ приложеніи къ монаху
игумену выраженіе большею частью сокращенно:

— τῆς μονῆς ταύτης (ΤΗΣ ΜΟΝ. ΤΙς, очевидно безъ
сокращенія 1103): Τ Λ, ^ω ΤΑΥ' " (1032), Τ' ΜΟΤΑΥ' (1040), ΤΗΣ Μ·ΤΑ'Υ (1060), (Τ) ΜΤΑΥ' (1072).

ПРИЛОЖЕНІЯ.

I.

Замѣчаніе объ Аѳинской надписи со словомъ Κρισός

Θ. Θ. Соколова.

На послѣднемъ мѣстѣ въ книгѣ арх. Антонина издана надгробная надпись, начинающаяся именемъ Κρισός. Начертанія этой надписи отличаютъ ее отъ всѣхъ остальныхъ, изданныхъ въ той же книгѣ. Арх. Антонинъ предполагаетъ, что надпись поставлена «или надъ христіаниномъ, или надъ язычникомъ, котораго христіанинъ, можетъ быть сынъ, желалъ ублажить похвалою, заимствованною изъ понятій невѣдомой усопшему вѣры».

Съ перваго взгляда на снимокъ ясно, что это надпись Еллинская такъ называемаго классическаго времени. Она относится къ первой половинѣ IV вѣка до Р. Х. Всѣ признаки приводятъ къ такому выводу: 1. встрѣчаются Ω, Η, Ψ; 2. σ имѣетъ форму ξ а не Σ; а главное 3. три раза въ пяти строкахъ встрѣчается Ο вм. ΟΥ (ΤΟΝΟΜΑ вм. τοῦνομα, ΚΡΙΟ (вм. κρισῶ, ΔΙΚΑΙΟΤΑΤΟ вм. δικαιοτάτου) — отличительное свойство надписей начала IV в. до Р. Х., такъ какъ въ первыя десятилѣтія послѣ введенія въ Аѳинахъ Ионійской азбуки встрѣчаются нѣкоторыя колебанія въ письмѣ. Извѣстная надгробная надпись Дексилея 394 г. до Р. Х. читается такъ:

ΔΕΞΙΛΕΩΞ ΛΥΞΑΝΙΟ ΘΟΡΙΚΙΟΞ
ΕΓΕΝΕΤΟ ΕΠΙ ΤΕΙΞΑΝΔΡΟ ΑΡΧΟΝΤΟΞ
ΑΓΓΕΘΑΝΕ ΕΠΙ ΕΥΒΟΛΙΔΟ
ΕΓ ΚΟΡΙΝΩΙ ΤΩΝ ΠΕΝΤΕ ΙΠΠΕΩΝ.

Здѣсь такъ же въ четырехъ строкахъ четыре раза встрѣтѣлось Ο вмѣсто ου.

Христіанскія понятія видитъ почтенный издатель въ выраженіи ψυχὴν φωτὸς δικαιοτάτου, что онъ переводитъ: «душу свѣта праведнѣйшаго». Но онъ смѣшиваетъ слово φῶς сред. рода (свѣтъ) съ φῶς муж. рода (человѣкъ). Последнее слово встрѣчается нерѣдко у Гомера, Пиндара, Эсхила, Софокла и Еврипида. Правда слово φῶς человѣкъ встрѣчается только у поэтовъ; но и наша надпись есть стихотвореніе, а именно элегическое двустишіе:

οὗτος ὃς ἐνθάδε κεῖται ἔχει μὲν τοῦνομα χριστοῦ
φωτὸς δὲ ψυχὴν ἔσχε δικαιοτάτου.

(= тотъ, кто здѣсь лежитъ, носилъ имя барана,
но душу имѣлъ человѣка весьма праведнаго).

Имя Κριὸς было употребительно у древнихъ. Наиболѣе извѣстенъ Кріосъ сынъ Поликрита Эгипетскій знатный гражданинъ (о немъ говорить Геродотъ).

II

Изъ письма Г. С. Дестуниса о написи Пареоионской 90: 68.

ΑΓΙΑΜΑΡΙΑ|ΚΑΙΧΑΡΙΤΩ|ΜΕΝΗΚΑΙ|ΛΕΥΣΟΝ
ΤΟΝ|ΓΑΜΩΝΤΑ|ΤΗΝΝΥΜΦΗΝ|ΜΟΥΚΗΜΗΤΗΝ|
ΓΕΝΕΣΘΑΙΞ|ΕΜΣ ΑΤΡΟΝ ΙΝΑ|ΕΧΩΞ ΡΟΝΠΩΣ
ΚΟ|ΥΩΤΟΝΡΟΜΒΟΝΑΥΤΟΥ.

По вопросу о томъ, какъ читать ΚΗΜΗΤΗΝ.

Если ΜΗ читать какъ ΜΗ и сверхъ того допустить, что писавшій поставилъ въ первомъ словѣ вмѣсто ΟΙ однозвучное Η, получимъ: κομῆτην, какъ бы отъ κομῆαω. Такого слова я пока не знаю, но такая форма возможна по аналогіи съ τιμητής отъ τιμάω и мног. под. Есть отъ того же κομῆαω — κομῆτωρ. Мы имѣемъ отъ того же корня, но отъ другой формы, слово κομιστής, происшедшее отъ κομίζω. Положимъ, что данное въ написи слово

должно читать *κοιμήτης*: что бы оно могло значить? Не то же ли, что и *κοιμήτωρ*, не то же ли, что и *κοιμιστής*, т. е. «усыпитель»? «вели, чтобы женившийся на моей невестѣ сталъ усыпителемъ»... Но молящийся желаетъ взять верхъ надъ своимъ противникомъ, а не подчиниться ему. Потому я бы не рѣшился читать ΜН за ΜΝ.

Если видѣть тутъ не μ , а λ , то возникаетъ вопросъ: какое это слово? Прежде всего, неумѣстнымъ мнѣ кажется предположеніе читать *κηλίτην*, какъ *κοιλίτην*, о которомъ упомянуто Вами въ письмѣ. Обстоятельнаго розысканія слова *κοιλίτης* я еще не могъ сдѣлать. Едва ли оно есть въ классической письменности. Допустимъ однако условно что въ то время, къ которому принадлежитъ написъ, существовало слово *κοιλίτης*; что же оно могло означать? либо пустой, углубленный, впалый, имѣющій впадину и т. д. (если бы отъ *κοῖλος*); либо брюшной, брюханъ (если бы отъ *κοιλία*, животъ). Брюхана древніе называли: *γάστρον*, *προγάστωρ*, *φύσκων*, *γαστροπέων*; нынѣшніе: *κοιλίαρης*, *κοιλαραῖς*. Если бы *κοιλίτης* и могло означать «пузана», или «отопчалаго» (т. е. имѣющаго животъ впалый), то такое объясненіе не привело бы къ пониманію предстоящаго текста.

Если отвергнуть *κηλίτην* вмѣсто *κοιλίτην* и все таки удержатъ чтеніе λ , а не μ , то придется читать *κυλίτην* или *κυλίτην*. Въ вашей копіи ΜΝ: т. е. послѣ λ изображена Η, а не Ι; ибо если бы это было Ι, то она не была бы соединена горизонтальною черточкою съ предыдущею буквою (правъ ли я или ошибаюсь, судите Вы, какъ палеографъ); да и предыдущая въ такомъ случаѣ была бы не λ , а μ ; а противъ этого послѣдняго выше уже представлены доводы. Писавшій, по видимому, разумѣетъ подъ этимъ словомъ чловѣка «лежащаго въ постели», *personne alitée*, *κλινήρης* и т. п. Это слово мнѣ не извѣстно, но объясненіе его вызвано смысломъ всего заклинанія. Есть древній глаголъ, употребляемый до нынѣ, *κυλάω*: отсюда могло бы быть *κυλιστής* (есть же древнее отглагольное прилагательное *κυλιστός*); употребительна нынѣ и другая форма того же глагола, а именно *κυλάω* (= *κυλῶ*) (ср. сложный ново-Греческій глаголъ *κατρακυλάω* съ древнимъ *κατα-*

κυλίω), а отъ κυλάω могло бы быть κυλητής. Но что означало бы κυλιστής или κυλητής? Оно означало бы «катальщикъ» или въ такомъ родѣ: опять не подходящее. Но если допустить возможность большой неправильности словопроизводства, т. е. допустить слово κυλίτης; оно могло бы значить то, чего, по видимому, требуетъ смыслъ текста; а именно: «человѣкъ, который слегъ въ постель» (= κλινήρης). Правда, что древнія слова похожія на слово κυλίτης производятся отъ именъ, а не отъ глаголовъ, и допустить возможность слова κυλίτης значило бы допустить производство незнакомое древнимъ классикамъ (народные говоры древнихъ очень мало извѣстны). Да и припоминаемыя мною реченія исключительно средневѣковыя и новыя Греческія: σταυροδρομίτης (живущій на Ставродромѣ), καυσοκαλυβίτης (пожегшій свои калвы, погорѣлецъ), и исключительно Новогреческія: φαμελίτης (семьянинъ) ἐρημοσπίτης (пустодомъ)— не говоря уже о тѣхъ древнихъ, которыхъ сохранились до среднихъ и новыхъ временъ— суть слова отъименныя, а не отглагольныя. Именной же основы въ словѣ κυλίτης, кажется, нѣтъ. Несмотря на всё вышесказанная препятствія, все таки смыслъ требуетъ, по моему, понимать это ΚΗΜΗΤΗΝ за κυλίτην. «Вели, чтобы онъ слегъ (вели ему слечь въ постелью), а я что бы былъ лѣкаремъ (его)»....

Теперь перейду къ ΕΜΣ ΑΤΡΟΝ. Писецъ не выпустилъ ли йоту передъ альфой? она впрочемъ могла и выливаться. Я думаю слѣдуетъ читать ἐμὲ ἰατρὸν.

Первый толкователь оставляетъ τὸν ῥόμβον непереведеннымъ, второй понимаетъ, какъ «перевязку». Примыкаю въ этомъ случаѣ ко второму. Ῥόμβος означало между прочимъ у древнихъ какую то особенную перевязку, употребляемую при лѣченіи. Перевязкамъ приписывали и волшебную силу, такъ какъ врачеваніе и волхвованіе всегда шли рядомъ. Съ другой стороны ῥόμβος есть и какое то «волшебное колесо съ приворотною силою», о которомъ читаемъ въ великолѣпной Θεокритовой φαρμακεύτρια (2-й идиллиіи стихи 30 и 31: χάς δινεῖς ὄδε ῥόμβος ὁ χάλκεος ἐξ Ἀφροδίτας, ὡς τήνος δινεῖτο ποῦ ἀμετέραισι ζύραισι = и какъ кружится

этотъ мѣдный «ромбъ» силой Афродиты, такъ бы ему (т. е. невѣрному любовнику) кружиться у нашихъ у воротъ».

Заклинатель нашей написи, вѣроятно, приписывалъ любовь, соединяющую его невѣсту съ его соперникомъ, какому нибудь фѣлτρον, которое въ настоящемъ случаѣ было не чѣмъ другимъ, какъ «перевязкой». «Перерѣжетъ» онъ τὸν ῥόμβον = «наузу», и тѣмъ уничтожить «чару» и избавится отъ соперника. Явиться же врачу необходимо было, по видимому, для того, чтобы добратъся до больного, обшарить его, найти искомое фѣлτρον и перерѣзать это фѣлτρον; а что такое фѣлτρον неперемѣнно было на соперникѣ, въ этомъ заклинатель нисколько не сомнѣвался, какъ своего времени спирить, да при томъ мущина съ самолюбіемъ.

Вотъ и все, что пришло мнѣ въ голову и что отдаю на вашу судъ.

III.

Указатель собственныхъ именъ въ Аонскихъ написяхъ, по книгѣ
а. Антонина.

- Авраамій Па. 99: 71.
 Адамантий еп. 813? Па. 60: 59.
 Адамъ Э. 2: 39.
 Анастасія. 949. Па. 22: 46.
 Андрей еп. 693. Па. 84: 66.
 Андрей Паликанти 1039. Θ. 18:
 25.
 Андрей Па. 77: 64.
 Алевкаты. 1056. Θ. 31: 25.
 Анна А. 1055. Л. 11: 10.
 Анна 1065. Пр. 1: 33.
 Анна 1066. Пр. 7: 34.
 Анна 1144. Пр. 18: 37.
 Анна 1167. Пр. 5: 34.
 Анна Хартуларія Л. 9: 9.
 Анна Хр. . . мальт. Θ. 24: 27.
 Auricius presb. Θ. 14: 23.
 Аванасій архіеп. 879. Па. 63:
 60.
 Baldoinos presb. Θ. 13: 23.
 Богородица Па. 5: 42, 46: 54-
 55, 79: 64, 94: 71, 95: 71.
 Василий пресв. Па: 10: 44.
 Василий Мо. рь. Па. 93: 70.
 Василий и чада Па. 97: 71.
 Wicus Rem. Θ. 15: 23.
 Владычица Л. 3: 4. Э. 3: 39. Па.
 11: 44, 14: 45, 20: 48, 44:
 54, 95: 71, 97: 71, 98: 71.
 Галати? Θ. 9: 22.
 Георгій архіеп. 921. Па. 70. 62.
 Георгій. 966. Θ. 7: 21.
 Георгій. 1070. Л. 19: 11.
 Георгій Ксирось митр. 1187?
 Па. 81: 65.
 Георгій Вурци митр. 1190.
 Па. 82: 65.
 Георгій игум. Па. 69: 62.
 Георгій пресв. грамматик. Па.
 47: 55.
 Георгій Силецъ Па: 98: 71.
 Германъ. Па. 2: 41.
 Германъ архіеп. 841. Па. 72:
 62.
 Германъ хартулар. 917. Па.
 19: 46.
 Германъ еписк. Діавл. 919.
 Па. 6, 7: 42, 43.
 Григорій діак. икон. Па. 37: 53.
 Григорій еписк. 779. Па. 75:
 63.
 Давидъ архидіак. 1053. Θ. 23:
 27.
 Давидъ домест. 1071. Па. 53:
 57.
 Дмитрій архіеп. 899. Па. 58:
 58.
 Дмитрій иконом. 1022. Θ. 25:
 27.
 Дмитрій Ваеєвъ. 1073. Θ.
 21: 26.
 Дмитрій пресв. Зо.. а. Пр. 6:
 34.
 Дмитрій сиропит. Па. 10: 44.

- Nicolaus presb. 1412. Па. 24: 48.
 Евдокія монах. 1040. Θ. 5: 21.
 Евморфій Григор. Па. 92: 70.
 Евтихіанъ. 1059. Л. 14. 10.
 Евтихіанъ домест. Э. 1: 38.
 Евтихіа. Па. 101: 72.
 Евтихіа Александров. О. 12: 82.
 Евфросина Θ. 2: 20.
 Елевѳерій Дик. Пр. 10: 34.
 Епифаній Ликось. 1051. Л. 12: 10.
 Епифаній діак. пѳв. сосудохр. Па: 79: 64.
 Ипатій архіеп. 939? Па. 64: 60.
 Ирина. 1065? 1071? Пр. 2. 33.
 Ирина. 1108. Пр. 15: 36.
 Іаковъ игум. 1072. Θ. 30: 28.
 Іоанникій діак. сосудохр. Па. 26: 49.
 Іоаннъ епис. 685. Па. 67: 61.
 Іоаннъ епис. 713. Па. 76: 64.
 Іоаннъ епис. 819. Па. 78: 64.
 Іоаннъ діак. сосудохр. 903?—97? Па. 39: 53.
 Іоаннъ протоп. 1041. сынъ Поѳа икон. Па. 49: 56.
 Іоаннъ Калавръ. 1042. Θ. 22: 26.
 Іоаннъ Псаревтисъ, 1051? Л. 8: 8.
 Іоаннъ Асикритъ. 1061. Л. 17: 11.
 Іоаннъ Конхилар. 1061. Л. 16: 10.
 Іоаннъ Ликсака 1061. Л. 18: 11.
 Іоаннъ первопѳвч. 1064. Пр. 8: 34.
 Іоаннъ Влахерн. митр. 1086. 51: 56.
 Іоаннъ. 1093? Пр. 16: 36.
 Іоаннъ Коккосъ. 1231. Л. 7: 6.
 Іоаннъ. Пр. 10: 34.
 Іоаннъ. Па. 3: 41.
 Іоаннъ Амас. «Л. 6: 6.
 Іоаннъ Гонитъ. О. 10: 82.
 Іоаннъ діаконъ икон. Па. 11: 44.
 Іоаннъ діаконъ диптат. Па. 23: 47.
 Іоаннъ діак. первопѳвч. сосудохр. Па. 57: 58.
 Іоаннъ Кандаликъ. Пр. 10: 34.
 Іоаннъ литургъ Л. 5: 6.
 Іоаннъ Львовъ. Пр. 20: 37.
 Іоаннъ монахъ. Па. 35: 52.
 Іоаннъ Оксида. Па. 95: 71.
 Іоаннъ Смиренн. пѳвч. Э. 3: 39.
 Іоаннъ Стефанов. Пр. 20: 37.
 Кавлика. Па. 96: 71.
 Кали. 1145. Θ. 10: 22.
 Каллирой. 1054. Θ. 38: 29.
 Калось. 1135. Θ. 26: 27.
 Кипринъ. Па. 43: 54.
 Киріакъ діак. Па. 38: 53.
 Климъ игум. 1103. Θ. 28: 28.
 Коарта. Па. 102: 73.
 Комикъ. Па. 101: 72.
 Conradinus diac. Θ: 16: 23.
 Константинъ архіеп. 945. 975. Па. 65: 61.
 Константинъ пресв. Дросовъ. Па. 8: 43.
 Константинъ О. 53: 77.
 Косма. Пр. 9: 34.
 Косма хартул. Камбокигъ. 1171. Пр. 12: 35.

- Кумела. 1073. Θ . 11: 23.
 Левъ Мизотій. 912. Па. 89: 68.
 Левъ митр. протосинк. 1060. Па.
 52: 57.
 Левъ Кормосаки. 1061. Л. 15:
 10.
 Левъ Ректоръ митр. 1069.
 Па. 48: 55.
 Левъ. Пр. 10: 34.
 Левъ пресвит. Па. 85: 66.
 Леонтій граммат. 1079. Θ . 29:
 28.
 Лерникъ. Па. 4: 41.
 Марина монах. игуменья. 1064.
 О. 8: 78.
 Марина Камбокилова. 1171.
 17: 36.
 Маринъ епис. 704? Па. 73: 63.
 Марія. 967. Θ . 6: 21.
 Марія. Θ . 4: 20.
 Марія. Θ . 27: 27.
 Марія. Па. 13: 44, 17: 45, 90:
 68, 91: 69.
 Мелетій 1152? Пр. 14: 35.
 Михайлъ Калонкарданъ. 1023.
 Θ . 20: 26.
 Михайлъ митр. 1030. Па. 50:
 56.
 Михайлъ игумен. 1057. Θ . 40:
 30.
 Михайлъ сынъ Іо. Саторіана.
 1154: Пр. 11: 35.
 Михайлъ первопѣвч. скевофил.
 991: Па. 16: 45.
 Михайлъ архидіак. Па. 62: 60.
 Неосъ. Л. 2: 2.
 Никита архіеп. 881. Па. 74:
 63.
 Никита архіеп. 926. Па. 56:
 58.
- Никита пресв. Пирир. 1073.
 Пр. 4: 33.
 Никита митр. 1103. Па. 41: 54,
 55: 57.
 Никита. Пр. 10: 34.
 Никита Опсикіанъ. Пр. 10: 34.
 Никита хартулар. граммат. Па.
 71: 62.
 Никифоръ. 499? Θ . 1: 18.
 Никифоръ митр. 1112? Па. 80:
 64.
 Николай. 1049. $\Theta\Theta$. 1. 2: 15, 16.
 Николай. 1070. Л. 20: 13.
 Николай Ваеѣй. 1073. Θ . 21: 26.
 Николай Святоеодор. митр.
 1175. Па. 83: 66.
 Николай іерей. 1320. Па. 87: 67.
 Николай. діак. сосудохр. Па. 27:
 49.
 Nicolaus decan. 1412. Па. 36:
 52.
 Никонъ монахъ. Па. 35: 52.
 Павелъ игум. 1032. Θ . 33: 28.
 Павелъ сынъ Поеумены. О. 14:
 82.
 Пасхалій Халка. 1023. Θ . 19:
 25.
 Пелагій. О. 13: 82.
 Петръ. 1058. Па. 34: 52.
 Петръ игум. 1060. Θ . 34: 28.
 Petrus Stolbezch ab. 1412. Па.
 30: 49.
 Писидія. Па. 101: 72.
 Платонъ. 987. Θ . 32: 28.
 Поеитъ діак. икон. 918. Па. 20:
 46.
 Поеитъ діак. хартул. Па. 14:
 45, 15: 45.
 Поеитъ золотаръ. Па. 100: 71.
 Поеумена. О. 14: 82.

- Поеъ икон. Па. 21: 46.
 Рендакій. 966. Ө. 17: 23.
 Сава архіеп. 913: Па. 68: 61.
 Стефанъ протоктиторъ. 1045.
 Л. 4: 4.
 Стратигій діак. домест. Па. 1:
 41.
 Стратигій. Па. 88: 67.
 Таратія. Па. 101: 72.
 Филиппъ Няквт. Л. 10: 10.
 Филиппъ первопѣвч. 941. Па.
 12: 44.
 Филиппъ митр. 981. Па. 54: 57.
 Флавій пресв. Па. 42: 54.
 Харисеевъ Е. Л. 21: 13.
 Хартуларій. 927. Па. 28: 49.
 Θεодигій хартофил. 959. Па.
 54: 57.
 Θεодигій митр. 1006. Па. 29:
 49, 60: 61.
- Θεодоръ сосудохр. 943. Па. 32:
 51.
 Θεодоръ игум. 1040. Ө. 36: 29.
 Θεодоръ сосудохран. монахъ.
 1055. Па. 33: 51.
 Θεодоръ 1058? Ө. 39: 30.
 Θεодоръ клерикъ. Пр. 10: 34.
 Θεодоръ 1161. Пр. 13: 35.
 Θεодоръ. Па. 59: 59.
 Θεодоръ. Па. 94: 71.
 Θεодоръ пресв. Па. 9: 44.
 Θεодоръ пресв. сусудохр. Па:
 44: 54.
 Θεодоръ пресв. Па. 79: 64.
 Θεофилакть. Ө. 8: 22.
 Θεофилакть. Па. 59: 59.
 Θεохаристъ епис. 803? Па. 61:
 59.
 Θεома монахъ. Па. 35: 52.
 Θεома чтець. Па. 45: 54.

IV.

Перечень Лоицкихъ христіанскихъ написей, внесенныхъ въ книгу арх. Антоинна, съ указаніями на 'Εφημερίς ἀρχαιολ. и на *Congrus inscriptionum.*

Лик. 1.	Лик. 19. Е. А. 1585, С. I.
2. Е. А. 1588, С. I.	9332.
9335.	20. Е. А. 1586, С. I.
3.	9333.
4. Е. А. 1589, С. I.	21. Е. А. 1580, С. I.
9336.	9327.
5—6.	Θθεод. 1. Е. А. 2447, С. I.
7. Е. А. 1587, С. I.	8803.
9334.	2. Е. А. 2448.
8. Е. А. 1574, С. I.	Θис. 1. Е. А. 1599, С. I. 9345.
9321.	2. Е. А. 3456.
9. Е. А. 1575, С. I.	3. Е. А. 3475.
9322.	4—5.
10. Е. А. 1576, С. I.	6. Е. А. 2454=3478, С.
9323.	I. 9349.
11. Е. А. 1577, С. I.	7. Е. А. 1600, С. I.
9324.	9346.
12. Е. А. 1578, С. I.	8. Е. А. 2452, С. I.
9325.	9347.
13.	9. Е. А. 2453, С. I.
14. Е. А. 1579, С. I.	9348.
9326.	10. Е. А. 3458.
15. Е. А. 1581, С. I.	11—16.
9328.	17. Е. А. 2449.
16. Е. А. 1582, С. I.	18. Е. А. 3466.
9329.	19. Е. А. 3468.
17. Е. А. 1583, С. I.	20. Е. А. 3469.
9330.	21. Е. А. 3472.
18. Е. А. 1584, С. I.	22. Е. А. 3470.
9331.	23. Е. А. 3471.

- Оис. 24. Е. А. 3473.
 25. Е. А. 3474.
 26—37.
 38. Е. А. 3476.
 39. Е. А. 3477.
 40. Е. А. 3477.
 Проп. 1. Е. А. 3459.
 2. Е. А. 3460.
 3. Е. А. 3461.
 4. Е. А. 3462.
 5. Е. А. 3463.
 6. Е. А. 3457.
 7. Е. А. 3464.
 8. Е. А. 3465.
 9—11.
 12. Е. А. 1596, С. I.
 9343.
 13. Е. А. 1591, С. I.
 9337.
 14.
 15. Е. А. 1592, С. I.
 9338.
 16.
 17. Е. А. 1594, С. I.
 9340.
 18—20.
 Эрехо. 1—2.
 3. Е. А. 3467.
 Паро. 1—2.
 3. Ё. А. 2976, С. I.
 9417.
 4—5.
 6. Е. А. 2966, С. I.
 9378.
 7. Е. А. 2967, С. I.
 9378.
 8. Е. А. 2968, С. I.
 9418.
 9.
 10. Е. А. 2971, С. I. 9397.

- Паро. 11. Е. А. 2982, С. I.
 9400.
 12. Е. А. 2977, С. I.
 9383.
 13. Е. А. 2991.
 14. Е. А. 2981, С. I.
 9398.
 15. Е. А. 2990, С. I.
 9394.
 16. Е. А. 2975, С. I.
 9386.
 17. Е. А. 2992.
 18. Е. А. 2974, С. I.
 9403.
 19. Е. А. 2973, С. I.
 9381.
 20. Е. А. 2972, С. I.
 9382.
 21. Е. А. 2969, С. I.
 9380.
 22. Е. А. 2970, С. I.
 9385.
 23. Е. А. 2964, С. I.
 9407.
 24.
 25. Е. А. 2961, С. I.
 9401.
 26. Е. А. 2962, С. I.
 9408.
 27. Е. А. 2963, С. I.
 9392.
 28. Е. А. 2958, С. I.
 9393.
 29. Е. А. 2959, С. I.
 9363.
 30.
 31. Е. А. 2987 и 2988.
 32. Е. А. 2953, С. I.
 9384.
 33. Е. А. 2954, С. I. 9388.

- | | |
|--|--|
| Паро. 34. Е. А. 2957, С. I.
9389. | Паро. 55. Е. А. 2923, С. I.
9368 ^a . |
| 35. Е. А. 2986, С. I.
9413. | 56. Е. А. 2924, С. I.
9360. |
| 36. | 57. Е. А. 2925, С. I.
9406. |
| 37. Е. А. 2955 ^a , С. I.
9409. | 58. Е. А. 2926, С. I.
9367. |
| 38. Е. А. 2955 ^b , С. I.
9415. | 59. Е. А. 2927, С. I.
9405. |
| 39. Е. А. 2956, С. I.
9395. | 60. Е. А. 2928, С. I.
9373. |
| 40. | 61. Е. А. 2929, С. I.
9374. |
| 41. Е. А. 2965, С. I.
9368 ^b . | 62. Е. А. 2930, С. I.
9379. |
| 42. Е. А. 2984, С. I.
9411. | 63. Е. А. 2931, С. I.
9356. |
| 43. Е. А. 2985, С. I.
9412. | 64. Е. А. 2932, С. I.
9376. |
| 44. Е. А. 2979, С. I.
9399. | 65. Е. А. 2933, С. I.
9362. |
| 45. Е. А. 2980, С. I.
9416. | 66. Е. А. 2934, С. I.
9363. |
| 46. Е. А. 2978, С. I.
9421. | 67. Е. А. 2935, С. I.
9375. |
| 47. Е. А. 2914, С. I.
9410. | 68. Е. Л. 2936, С. I.
9358. |
| 48. Е. А. 2915, С. I.
9377. | 69. Е. А. 2937, С. I.
9419. |
| 49. Е. А. 2916, С. I.
9387. | 70. Е. А. 2938, С. I.
9359. |
| 50. Е. А. 2917, С. I.
9364. | 71. Е. А. 2939, С. I.
9420. |
| 51. Е. А. 2918, С. I.
9366. | 72. Е. А. 2940, С. I.
9355. |
| 52. Е. А. 2919, С. I.
9365. | 73. Е. А. 2941, С. I.
9351. |
| 53. Е. А. 2920, С. I.
9390. | 74. Е. А. 2942, С. I.
9357. |
| 54. Е. А. 2921 ¹ , С. I.
9361. | |

Паре. 75. Е. А. 2943, С. I.	Паре. 84. Е. А. 2952, С. I.
9353.	9350.
76. Е. А. 2944, С. I.	85. Е. А. 2989, С. I.
9352.	9414.
77. Е. А. 2945, С. I.	86.
9404.	87. Е. А. 2947, С. I.
78. Е. А. 2946, С. I.	9391.
9354.	88.
79. Е. А. 2983, С. I.	89. Е. А. 3711.
9396.	90—102.
80. Е. А. 2948, С. I.	Отд. 1—7.
9369.	8. Е. А. 3713.
81. Е. А. 2950, С. I.	9—10.
8371.	11.—С. I. 9314.
82. Е. А. 2949, С. I.	12—20.
9372.	21. Е. А. 3399.
83. Е. А. 2951, С. I. 9370.	

V.

Перечень Аонскихъ христіанскихъ написей внесенныхъ въ 'Εφημερίς
'Αρχαιολογική съ указаніями на книгу а. Антоинна.

778 (С. I. 8752).	2451
1574 (С. I. 9321) Л. 8: 8.	2452 (С. I. 9347) Θ. 8: 22.
1575 (С. I. 9322) Л. 9: 9.	2453 (С. I. 9348) Θ. 9: 22.
1576 (С. I. 9323) Л. 10: 10.	2454 (С. I. 9349) Θ. 6: 21.
1577 (С. I. 9324) Л. 11: 10.	2881 (С. I. 9318)
1578 (С. I. 9325) Л. 12: 10.	2914 (С. I. 9410) Πα. 47: 55.
1579 (С. I. 9326) Л. 14: 10.	2915 (С. I. 9377) Πα. 48: 55.
1580 (С. I. 9327) Л. 21: 13.	2916 (С. I. 9387) Πα. 49: 56.
1581 (С. I. 9328) Л. 15: 10.	2917 (С. I. 9364) Πα. 50: 56.
1582 (С. I. 9329) Л. 16: 10.	2918 (С. I. 9366) Πα. 51: 56.
1583 (С. I. 9330) Л. 17: 11.	2919 (С. I. 9365) Πα. 52: 57.
1584 (С. I. 9331) Л. 18: 11.	2920 (С. I. 9390) Πα. 53: 57.
1585 (С. I. 9332) Л. 19: 11.	2921 (С. I. 9361) Πα. 54: 57.
1586 (С. I. 9333) Л. 20: 13.	2922 (С. I. 9361) Πα. 54: 57.
1587 (С. I. 9334) Л. 7: 6.	2923 (С. I. 9368) Πα. 55: 57.
1588 (С. I. 9335) Л. 2: 3.	2924 (С. I. 9360) Πα. 56: 58.
1589 (С. I. 9336) Л. 4: 4.	2925 (С. I. 9406) Πα. 57: 58.
1591 (С. I. 9337) Пр. 13: 35.	2926 (С. I. 9367) Πα. 58: 58.
1592 (С. I. 9338) Пр. 15: 37.	2927 (С. I. 9405) Πα. 59: 59.
1593 (С. I. 9339)	2928 (С. I. 9373) Πα. 60: 59.
1594 (С. I. 9340) Пр. 17: 36.	2929 (С. I. 9374) Πα. 61: 59.
1595 (С. I. 9341) Пр. 18: 37.	2930 (С. I. 9379) Πα. 62: 60.
1596 (С. I. 9343) Пр. 12: 35.	2931 (С. I. 9356) Πα. 63: 60.
1597 (С. I. 9344) Пр. — ?	2932 (С. I. 9376) Πα. 64: 60.
1598 (С. I. 9342) Пр. 20: 37.	2933 (С. I. 9362) Πα. 65: 61.
1599 (С. I. 9345) Θ. 1: 1: 18.	2934 (С. I. 9363) Πα. 66: 61.
1600 (С. I. 9346) Θ. 7: 21.	2935 (С. I. 9375) Πα. 67: 61.
2185 (С. I. 9317)	2936 (С. I. 9358) Πα. 68: 61.
2186 (С. I. 9319)	2937 (С. I. 9419) Πα. 69: 62.
2187 (С. I. 9316)	2938 (С. I. 9359) Πα. 70: 62.
2447 (С. I. 8803) ΘΘ. 1: 14.	2939 (С. I. 9420) Πα. 71: 62.
2448 ΘΘ. 2: 16.	2940 (С. I. 9355) Πα. 72: 62.
2449 Θ. 17: 23.	2941 (С. I. 9351) Πα. 73: 63.
2450	2942 (С. I. 9357) Πα. 74: 63.

2943 (C. I. 9353) Па. 75: 63.	2982 (C. I. 9400) Па. 11: 44.
2944 (C. I. 9352) Па. 76: 64.	2983 (C. I. 9396) Па. 79: 64.
2945 (C. I. 9404) Па. 77: 64.	2984 (C. I. 9411) Па. 42: 54.
2946 (C. I. 9354) Па. 78: 64.	2985 (C. I. 9412) Па. 43: 54.
2947 (C. I. 9391) Па. 87: 67.	2986 (C. I. 9413) Па. 35: 52.
2948 (C. I. 9369) Па. 80: 64.	2987 { Па. 31: 50.
2949 (C. I. 9372) Па. 82: 65.	2988 {
2950 (C. I. 9371) Па. 81: 65.	2989 (C. I. 9414) Па. 85: 66.
2951 (C. I. 9370) Па. 83: 66.	2990 (C. I. 9394) Па. 15: 45.
2952 (C. I. 9350) Па. 84: 66.	2991 Па. 13: 44.
2953 (C. I. 9384) Па. 32: 51.	2992 Па. 17: 45.
2954 (C. I. 9388) Па. 33: 51.	2993
2955 ^a (C. I. 9409) Па. 37: 53.	3456
2955 ^b (C. I. 9415) Па. 38: 53.	3457
2956 (C. I. 9395) Па. 39: 53.	3458
2957 (C. I. 9389) Па. 34: 51.	3459
2958 (C. I. 9393) Па. 28: 49.	3460
2959 (C. I. 9363) Па. 29: 49.	3461
2960 (C. I. 9402)	3462
2961 (C. I. 9401) Па. 25: 48.	3463
2962 (C. I. 9408) Па. 26: 49.	3464
2963 (C. I. 9392) Па. 27: 49.	3465
2964 (C. I. 9407) Па. 23: 47.	3466
2965 (C. I. 9368 ^b) Па. 41: 54.	3467
2966 { (C. I. 9378) Па. 6, 7:	3468
2967 { 42, 43.	3469
2968 (C. I. 9418) Па. 8: 43.	3470
2969 (C. I. 9380) Па. 21: 46.	3471
2970 (C. I. 9385) Па. 22: 46.	3472
2971 (C. I. 9397) Па. 10: 44.	3473
2972 (C. I. 9382) Па. 20: 46.	3474
2973 (C. I. 9381) Па. 19: 46.	3475
2974 (C. I. 9403) Па. 18: 46.	3476
2975 (C. I. 9386) Па. 16: 45.	3477
2976 (C. I. 9417) Па. 3: 41.	
2977 (C. I. 9383) Па. 12: 44.	3478 (C. I. 9349) О. 6: 21.
2978 (C. I. 9421) Па. 46: 54.	3711 Па. 89: 68.
2979 (C. I. 9399) Па. 44: 54.	3712 О. 8: 78.
2980 (C. I. 9416) Па. 45: 54.	3713
2981 (C. I. 9398) Па. 14: 45.	3714

VI.

Перечень Лонскихъ христіанскихъ надписей внесенныхъ въ *Corpus inscriptionum Graecarum* IV: scil. III: tituli sepulcrales, съ указаніями на книгу арх. Антонина.

8660.		9335 (Е. А. 1588) Л. 2: 3.
8752.		9336 (Е. А. 1589) Л. 4: 4.
8803 (Е. А. 2447) ΘΘ. 1: 14.		9337 (Е. А. 1591) Пр. 13: 35.
9307		9338 (Е. А. 1592) Пр. 15: 37.
9308		9339 (Е. А. 1593)
9309		9340 (Е. А. 1594) Пр. 17: 36.
9310		9341 (Е. А. 1595) Пр. 18: 37.
9311		9342 (Е. А. 1598) Пр. 20: 37.
9312		9343 (Е. А. 1596) Пр. 12: 35.
9313		9344 (Е. А. 1597) ?
9314	Ο. 11: 82.	9345 (Е. А. 1599) Θ. 1: 18.
9315		9346 (Е. А. 1600) Θ. 7: 21.
9316 (Е. А. 1287)		9347 (Е. А. 2452) Θ. 8: 22.
9317 (Е. А. 2185).		9348 (Е. А. 2453) Θ. 9: 22.
9318 (Е. А. 2881)		9349 (Е. А. 2454 и 3478) Θ.
9319 (Е. А. 2186)		6: 21.
9320		9350 (Е. А. 2952) Πα. 84: 66.
9321 (Е. А. 1574) Л. 8: 8.		9351 (Е. А. 2941) Πα. 73: 63.
9322 (Е. А. 1575) Л. 9: 9.		9352 (Е. А. 2944) Πα. 76: 64.
9323 (Е. А. 1576) Л. 10: 10.		9353 (Е. А. 2943) Πα. 75: 63.
9324 (Е. А. 1577) Л. 11: 10.		9354 (Е. А. 2946) Πα. 78: 64.
9325 (Е. А. 1578) Л. 12: 10.		9355 (Е. А. 2940) Πα. 72: 62.
9326 (Е. А. 1579) Л. 14: 10.		9356 (Е. А. 2933) Πα. 63: 60.
9327 (Е. А. 1580) Л. 21: 13.		9357 (Е. А. 2942) Πα. 74: 63.
9328 (Е. А. 1581) Л. 15: 10.		9358 (Е. А. 2936) Πα. 68: 61.
9329 (Е. А. 1582) Л. 16: 10.		9359 (Е. А. 2938) Πα. 70: 62.
9330 (Е. А. 1583) Л. 17: 11.		9360 (Е. А. 2924) Πα. 56: 58.
9331 (Е. А. 1584) Л. 18: 11.		9361 (Е. А. 2921 ₂) Πα. 54: 57.
9332 (Е. А. 1585) Л. 19: 11.		9362 (Е. А. 2933) Πα. 65: 61.
9333 (Е. А. 1586) Л. 20: 13.		9363 (Е. А. 2934, 2959) Πα.
9334 (Е. А. 1587) Л. 7: 6.		29: 49, 66: 61.

- | | |
|--|--|
| 9364 (E. A. 2917) Па. 50:56. | 9393 (E. A. 2958) Па. 28:49. |
| 9365 (E. A. 2919) Па. 52:57. | 9394 (E. A. 2990) Па. 15:45. |
| 9366 (E. A. 2918) Па. 51:56. | 9395 (E. A. 2956) Па. 39:53. |
| 3667 (E. A. 2926) Па. 58:58. | 9396 (E. A. 2983) Па. 79:64. |
| 9368 (E. A. 2923, 2959) Па.
55:57. 41:54. | 9397 (E. A. 2971) Па. 10:44. |
| 9369 (E. A. 2948) Па. 80:64. | 9398 (E. A. 2981) Па. 14:45. |
| 9370 (E. A. 2951) Па. 83:66. | 9399 (E. A. 2979) Па. 44:54. |
| 9371 (E. A. 2950) Па. 81:65. | 9400 (E. A. 2982) Па. 11:44. |
| 9372 (E. A. 2949) Па. 82:65. | 9401 (E. A. 2961) Па. 25:48. |
| 9373 (E. A. 2928) Па. 60:59. | 9402 (E. A. 2960) |
| 9374 (E. A. 2929) Па. 61:59. | 9403 (E. A. 2974) Па. 18:46. |
| 9375 (E. A. 2935) Па. 67:61. | 9404 (E. A. 2945) Па. 77:64. |
| 9376 (E. A. 2932) Па. 64:60. | 9405 (E. A. 2927) Па. 59:59. |
| 9377 (E. A. 2915) Па. 48:55. | 9406 (E. A. 2925) Па. 57:58. |
| 9378 (E. A. 2966, 2967) Па.
6, 7: 42, 43. | 9407 (E. A. 2964) Па. 23:47. |
| 9379 (E. A. 2930) Па. 62:60. | 9408 (E. A. 2962) Па. 26:49. |
| 9380 (E. A. 2969) Па. 21:46. | 9409 (E. A. 2955*) Па. 37:53. |
| 9381 (E. A. 2973) Па. 19:46. | 9410 (E. A. 2914) Па. 47:55. |
| 9382 (E. A. 2972) Па. 20:46. | 9411 (E. A. 2984) Па. 42:54. |
| 9383 (E. A. 2977) Па. 12:44. | 9412 (E. A. 2985) Па. 43:54. |
| 9384 (E. A. 2953) Па. 32:51. | 9413 (E. A. 2986) Па. 35:52. |
| 9385 (E. A. 2970) Па. 22:46. | 9414 (E. A. 2989) Па. 85:66. |
| 9386 (E. A. 2975) Па. 16:45. | 9415 (E. A. 2955 ^b) Па. 38:53. |
| 9387 (E. A. 2916) Па. 49:56. | 9416 (E. A. 2980) Па. 45:54. |
| 9388 (E. A. 2954) Па. 33:51. | 9417 (E. A. 2976) Па. 3:41. |
| 9389 (E. A. 2957) Па. 34:51. | 9418 (E. A. 2968) Па. 8:43. |
| 9390 (E. A. 2920) Па. 53:57. | 9419 (E. A. 2937) Па. 69:62. |
| 9391 (E. A. 2947) Па. 87:67. | 9420 (E. A. 2939) Па. 71:62. |
| 9392 (E. A. 2963) Па. 27:49. | 9421 (E. A. 2978) Па. 46:
54—55. |

VII.

Обозрѣніе Афонскихъ написей, не описанныхъ въ книгѣ а. Антомина.

1.

изъ числа помѣщенныхъ въ 'Еф. 'Арх. (см. прил. V).

778: С. I. 8752. Напись начертана на камнѣ найденномъ близъ Афинъ по дорогѣ къ Гиметту. Снимокъ сообщенный въ 'Еф. 'Арх. по начертаніямъ заслуживаетъ, кажется, болѣе довѣрія, чѣмъ тотъ, который сдѣлалъ Мустоксиди и передалъ въ Согр. inser. На 20-ти строкахъ она заключаетъ въ себѣ слѣдующіе стихи:

ΖΗΤΗΣΗΝ ΤΑ | ΘΗΝΟΤΑΙ ΤΥ ΤΟΝ | ΔΕ ΤΟΝ ΤΡΟΠΟΝ |
 ΑΡΧΗΝ ΑΠΟΣΚΟΠΕ^Υ ΣΟΝ ΨΥΧΙΚΗΝ ΚΑΙ ΤΕΛΟΣ.)
 ΚΑΙ ΤΙΣ Ο ΤΟΥΤΟΝ ΤΕΡΜΑΤΩ | ΣΕΚΤΟ ΘΟΥ.)
 ΝΕ Ο ΦΥΤΟΣ ΤΟ ΝΟΜΟΝ ΑΛΛΑ ΠΗΝ ΣΚΥ.)
 ΑΙΤΗΣΟΝ ΨΥΧΙΚΗΝ ΚΑΙ ΤΗΡΙΑΝ.)
 ΟΣΤΙΣ ΠΟΤ' ΑΝ ΨΥΧΙΚΗΝ ΚΑΙ ΤΗΡΙΑΝ ΕΝΘΑ ΔΕ Ε¹⁾.)

и затѣмъ означеніе года 6746 г. (отъ С. М. т. е. 1238 отъ Р. X.): ΗΨΗΝ | ΨΥΧΙΚΗΝ

1593: С. I. 9339. Напись найдена на одной изъ колоннъ въ Прописеяхъ. Питтаки, сообщивъ въ 'Еф. 'Арх. снимокъ, прочелъ въ немъ:

'Ετελειώθη ἐν Κυρίῳ ὁ δούλος (τοῦ θεοῦ) κνησ. . . .
 ,SXIS;

1) = Ζητεῖς μαθηῖν, ὁδῖτα, τότε τὸν τρόπον;
 ἀρχὴν ἀποσκόπευσον αὐτοῦ καὶ τέλος.
 καὶ τίς ὁ τοῦτον τερματῶ (σας ἐκ ποδου;
 Νεοφυτος τοῦνομα λατρης κυρίου).
 αἰτησον αὐτῷ ψυχικὴν σωτηρίαν.
 ἕστις ποτ' ἀν ἡ(ε) καὶ παριῶν ἐνθάδε.

Кирхгофъ въ этомъ же снимкѣ нашелъ только:

Ἐτελε(ώ)θη... ἔτους SXIS.

- 2185: С. I. 9317. Напись начертана на надгробномъ камнѣ, найденномъ въ садахъ Πατήσια, и вся состоитъ изъ трехъ словъ въ трехъ строкахъ:

ΔΙΟΔΟΤΟΣ ΜΑΡΩΝΟΣ ΓΕΩΡΓΟΣ

- 2186: С. I. 9319. Напись начертана на мраморной плитѣ, найденной близъ церкви Λαμπρώτισσα въ сѣверной части Афинъ, и не вполне сохранившейся. Она приведена выше на стр. 44.

- 2187: С. I. 9316. Напись найдена на мраморной плитѣ, найденной тамъ же: на четырехъ ея строкахъ начертано то, что сообщено выше на стр. 41, и что должно читаться такъ: κομητήριον Εὐγράφου καὶ Νικώσης.

2450. Напись начертана близъ западныхъ вратъ Θисіона. Читается очень не многое, всего яснѣе буквы SPKE, которыя могутъ означать годъ 6125, или же по крайней мѣрѣ 6120, т. е. 617 или 612 отъ Р. X.

2451. Напись начертана у христіанскихъ вратъ западной стѣны Θисіона. На семи ея строкахъ читается нѣсколько несвязныхъ словъ и буквъ — и годъ 6425, т. е. 917 отъ Р. X.

- 2881: С. I. 9318. Напись начертана на надгробной плитѣ, найденной въ монастырѣ Кареѣ. На четырехъ ея строкахъ читается:

ΝΕΙΚΑΓΟΡΗ|ΔΙΑΚΟΝΙΣ|ΣΑΕΝΘΑΔΕ|ΚΕΙΜΑΙΣ

- 2960: С. I. 9402. Напись начертана на одной изъ колоннъ Παροенона. На ней прочтено только два слова: ΘΕΩΔΟΧΔΕ-СПΥΝΑ, что встрѣтилось въ нѣсколькихъ Пароенонскихъ написяхъ (у а. Антонина 11: 44, 14: 45, 25: 48, 44: 54).

2.

изъ помѣщенныхъ въ CORPUS INscr. (См. прил. VI).

8660. Напись эта передана въ С. I. по списку Питтаки (L'anc. Ath. 387), сказавшаго, что она высѣчена была на южной стѣнѣ Парѣнона и сохраняла въ себѣ до Греческой революціи слѣдующее:

ΧΛΜΕΤΑΤΟΣΩ ΤΗΡΙΟΝΕΤΟΣΕΓ|ΚΑΙΝΙΑΣΟΗΟΝΑΟΣ
ΟΥΤΟΣΤΗΣΑΓΙΑΣ|ΣΟΦΙΑΣ.

что легко прочесть такъ:

Χλ μετὰ τὸ σωτήριον ἔτος ἐγκαινιάσθη ὁ ναὸς
οὗτος τῆς ἁγίας Σοφίας.

Все содержаніе записи возбудило сомнѣніе въ подлинности написи: и означеніе года отъ Р. Х. 630-го слѣдовательно въ VII вѣкѣ, когда такое обозначеніе времени было еще необычно, и названіе Парѣнонской церкви Софійскою, между тѣмъ какъ многія достовѣрныя свѣдѣнія доказываютъ, что въ Парѣнонѣ былъ храмъ пресвятой Дѣвы, и самое исчезновеніе написи послѣ революціи. Во всякомъ случаѣ начертанія написи нельзя не считать придуманными, или по крайней мѣрѣ негодящими для того времени, на которое указываютъ буквы года ΧΛ.

8752: E. A., 778: см. выше.

9307. Напись начертана на надгробномъ камнѣ и издана Покомъ (Inscr. ant. I: 13)

ΙΣΟΣΙΣΙΩΙΑΝΟΥΤΟΠΟΣΟΣΔΑΒΕΙΣ

Смысль ея остается непонятнымъ.

9308. Напись начертана на мраморной доскѣ, найдена въ какомъ-то дворѣ и снята Фурмономъ:

ΗΚΑΛ. .|ΒΙΩΣΑΣΑ|ΕΠΑΓΑΘ. .|.. ΟΑΔ. . .|.. ΚΙΤΑΙ

9309. Напись эта, найденная неизвѣстно гдѣ именно, въ Афонахъ, снята Фурмономъ:

ΕΥΓΕΝΗΣΑΝΗΡΝΙΚΗΦΟΡΟΣ|ΕΝΘΑΔΕΚΙΤΕ|

ΠΛΕΙΣΤΟΥΣΦΙΛΟΥΣΠΡΟΛΙΠΩΝ|ΓΕΙΚΕΚΡΥΠΤΕ|
 ΜΟΝΗΝΕΑΣΑΓΜΕΤΗΝΚΑΙΑΧΑΙΑ|ΝΗΠΙΑΤΕΚΤΑ
 ΓΕΙ в. γῆ, ΑΧΑΙΑ в. ἄχα, ΤΕΚΤΑ в. τέχνα.

9310. Надгробный камень съ этою надписью вырытъ близъ королевскаго дворца. Издагъ ее Росси (Bullet. dell'inst. archeol. 1846: 431): см. выше на стр. 41.

9311. Надгробный камень съ этою надписью вырытъ въ Пиретъ. Издагъ ее Росси (Bullet. dell'inst. archeol. 1840: 167) и Рангави (Antiqu. Hellen. II: 1363): см. выше стр. 41.

9312. Надпись снята Чендлеромъ (Insc. 101): см. выше стр. 41.

9313. Надпись списана Фурмономъ «на вратахъ церкви пресв. Дѣвы»: см. выше стр. 41.

9315. Надпись найдена на кускѣ камня близъ Прописеевъ (Пятая L'anc. Ath. 320):

ΗΡΙΟΣ|САΜΟΝ. .| ΤΟΥΥΙΟΥ|ΠΥΘΑ.—|.

= κομμητήριον Σαμονη του υιου Πυθαγόρου (?).

9316—9319: E. A. 2187, 2185, 2881, 2186.

9320. Надпись издаана Пококомъ (Inscr. ant. 31):

ΕΤΕΛΕΙΩΘΗΕΝ | ΚΩΔΟΥΛΟΣΤΟΥ | ΑΥΘΕΙΩΦΥ-
 ΛΑΚΤΟΣ |

ΚΟΝΙΝΣΚΕΡΤΗΣ|ΜΝΙ... ΙΡΙΙΔΟΣ|ΕΤΟΥΣΣΚΜΔ

ΑΥ в. ΘΥ: Θεοῦ, ΚΟΝΙΝΣΚΕΡΤΗΣ — не разобрано, ΜΝΙ м. б. в. μηνί, зачѣмъ слѣдуетъ названіе мѣсяца, отъ котораго уцѣлѣло нѣсколько послѣднихъ буквъ — ρίου, ΙΔΟΣ в. ινδικτιώνος безъ числа, ΣΚΜΔ м. б. в. ΣΥΜΔ, т. е. 6444 г. отъ С. М. = по P. X. 936. Увѣренности въ правильной передачѣ начертаній во всякомъ случаѣ быть не можетъ.

9339: E. A. 1593.

ЗАМѢТКИ О ЯЗЫКѢ И НАРОДНОЙ ПОЭЗИИ

ВЪ ОБЛАСТИ СѢВЕРНО-ВЕЛИКОРУССКАГО НАРѢЧІЯ.

М. А. Колосова

Первые два отчета Отдѣленію русскаго языка и словесности.

ПРИЛОЖЕНІЕ КЪ XXVIII-МУ ТОМУ ЗАПИСОКЪ ИМП. АКАДЕМІИ НАУКЪ.
№ 4.

—o:о:о:—
САНКТПЕТЕРБУРГЪ, 1876.

ПРОДАЕТСЯ У КОММИСІОНЕРОВЪ ИМПЕРАТОРСКОЙ АКАДЕМІИ НАУКЪ:

И. Глазунова, въ С. П. Б.

Эггерса и Коми., въ С. П. Б.

Я. А. Исакова, въ С. П. Б.

Н. Киммеля, въ Ригѣ.

Леопольда Фосса, въ Лейпцигѣ.

Цена 35 коп.

Напечатано по распоряженію Императорской Академіи Наукъ.
С.-Петербургъ, Ноябрь 1876 г.

Непремѣнный Секретарь, Академикъ *К. Веселовскій*.

ТИПОГРАФІЯ ИМПЕРАТОРСКОЙ АКАДЕМІИ НАУКЪ.
(Вас. остр., 9 лин., № 12.)

ЗАМѢТКИ О ЯЗЫКѢ И НАРОДНОЙ ПОЭЗИИ ВЪ ОБЛАСТИ СѢВЕРНО-ВЕЛИКОРУССКАГО НАРѢЧІЯ.

(Отчетъ М. А. Колосова Отдѣленію русскаго языка и словесности.)

1. Новгородская губернія.

Свои наблюденія въ области сѣверно-великорусскаго нарѣчія я рѣшился начать съ новгородской губерніи, а въ ней—съ береговъ озера Ильменя, — историческаго центра, основнаго гнѣзда сѣверно-русскаго славянства.

Приступая къ своему дѣлу, я, между прочимъ, задался слѣдующими двумя цѣлями: 1) опредѣлить, — какіе важнѣйшіе говоры можно различить въ предѣлахъ нынѣшней новгородской губерніи; 2) — какія между ними существуютъ естественныя границы. Я думалъ, что — наиболѣе рѣзкія, по крайней мѣрѣ, — звуковыя явленія, составляющія особенности говоровъ, должны имѣть естественныя предѣлы.

Не много нужно было опыта, чтобы убѣдиться въ неисполнимости какъ той, такъ и другой задачи.

Языкъ населенія новгородской губерніи представляетъ не мало діалектическаго разнообразія; но — отвѣтить научнымъ образомъ на вопросъ—какіе именно говоры можно различить на пространствѣ этой губерніи, — я—по крайней мѣрѣ для себя— не вижу возможности.

Въ однихъ мѣстахъ этой губерніи цокають и чакають, въ другихъ дзекають, въ третьихъ смѣняютъ њ на и. Не говоря о болѣе мелкихъ звуковыхъ различіяхъ, — таковы главные проявленія новгородской фонетики. Можно ли на основаніи этихъ проявленій утверждать, что въ предѣлахъ новгородской губерніи слѣдуетъ различать три главные говора: цокающій (и чакающій), дзекающій и мѣняющій њ на и? Вовсе нѣтъ, — такое раздѣленіе было бы ложнымъ: дзеканье почти на столько же несвойственно новгородской губ., какъ и аканье; а остальные двѣ примѣты мѣстами существуютъ въ одиночку, мѣстами же являются соединенными въ одномъ и томъ же говорѣ. Принципъ дѣленія, такимъ образомъ, оказался бы неудовлетворительнымъ. И я не знаю такой звуковой черты, которую можно бы было положить въ основу настоящаго, строго научнаго дѣленія новгородскаго нарѣчія на говоры.

Ни одна изъ указанныхъ примѣтъ не является, въ то же время, замкнутою въ извѣстныхъ предѣлахъ. Отъ Ильменя до Бѣлоозера различныя звуковыя черты новгородскихъ говоровъ много разъ и появляются и исчезаютъ передъ наблюдателемъ, и притомъ такъ, что почти нигдѣ топографическихъ причинъ ихъ появленія и исчезновенія не оказывается.

Во многихъ уѣздахъ мѣстности, смежныя одна съ другой и не раздѣленныя ни рѣками, ни озерами, ни лѣсами, ни болотами, представляютъ большія разности въ звуковыхъ чертахъ языка населенія. На оборотъ — нерѣдко и то, что сходныя и даже тождественныя черты говоровъ можно встрѣтить на разныхъ, противоположныхъ концахъ губерніи. Цокають и чакають кое гдѣ по берегамъ Ильменя и — на примѣръ — въ череповскомъ и бѣлозерскомъ уѣздахъ. Въ новгородскомъ уѣздѣ смѣняютъ њ на и — въ Ямкѣ постоянно, въ Голинѣ (версть 15 отъ Ямка) — иногда, въ Шимскомъ (версть 9 отъ Голина) — вовсе не смѣняютъ; тоже напр. въ валдайскомъ уѣздѣ: въ самомъ городѣ њ = е, въ Зимогоры (подгороднее село) = и, въ Короцкомъ (4 версты отъ города) на мѣстѣ њ опять е, въ Полосахъ (версть 5 отъ Короц-

каго) опять и. Что сказано объ этихъ двухъ примѣтахъ — относится и къ прочимъ, звуковымъ и формальнымъ. По отношенію къ формамъ говоръ напр. Эстьянъ (новг. у.) уже нѣсколько разнится отъ говора Бронницъ (2 версты разстоянія), а въ Бѣлой Горѣ (близъ лежащее селеніе) опять уже, какъ выражаются мѣстные жители, — «рѣчь отмѣнитая».

На разности говоровъ и перестановку ихъ въ новгородской губ. вліяли различныя причины: 1) колонизація новгородской области жителями другихъ, — сопредѣльныхъ ей, а иногда и отдаленныхъ мѣстностей; 2) насильственное переселеніе крестьянъ волею помѣщиковъ и свободное, по разнымъ причинамъ совершавшееся, передвиженіе населенія; 3) скрещеніе говоровъ, порождавшее новыя особенности; 4) вліяніе одного говора на другіе и вслѣдствіе того ассимиляція нѣсколькихъ съ однимъ какимъ либо; 5) вліяніе городовъ на села и вслѣдствіе того нивелировка языка послѣднихъ.

Въ силу двухъ послѣднихъ причинъ на извѣстномъ пространствѣ могли стереться особенности мѣстнаго нарѣчія, сохранившись однако кое гдѣ. Не многія мѣстности, оказавшіяся наиболѣе устойчивыми передъ чуждымъ вліяніемъ, очутились съ теченіемъ времени изолированными. Каждая изъ такихъ мѣстностей, — сохранивъ одна—однѣ, другая—другія черты, — представляетъ собою относительно языка ея населенія нѣчто особенное.

Стремленіе говоровъ подойти подъ одинъ общій уровень замѣчается сильное. Есть мѣстности, въ которыхъ исчезновеніе звуковыхъ особенностей языка совершается, такъ сказать, во очію. Въ одной деревнѣ, гдѣ — какъ мнѣ сказали — ъ смѣняется на и, я говорилъ съ нѣсколькими крестьянами, и только у одной старухи замѣтилъ такое произношеніе. Молодежи казалось уже смѣшнымъ говорить — хлебъ, сино и т. п. Въ другой деревнѣ я нашелъ лишь въ нѣкоторыхъ семьяхъ удержавшеюся интересную формальную особенность (см. ниже). Можно бы привести и не одинъ, два, а много примѣровъ того, что особенности говоровъ

видимо исчезаютъ, сохраняясь лишь между стариками, а еще чаще между старухами. Мѣстныя нарѣчія все болѣе и болѣе уравниваются; но процессомъ этого уравниенія, какъ то замѣчено выше, создаются до времени какъ бы новыя діалектическія разности. Исчезновеніемъ нѣкоторыхъ особенностей языка въ однихъ мѣстахъ, нѣкоторыхъ—но иныхъ—въ другихъ, и сохраненіемъ ихъ—въ третьихъ,—дробится прежде цѣльное нарѣчіе или говоръ на части.

Можно поэтому думать, что нѣкогда въ новгородскомъ нарѣчіи было болѣе однообразія. Не принимая въ расчетъ одного изъ упомянутыхъ трехъ признаковъ, именно дзеканья, какъ встрѣчающагося очень рѣдко и, по всей вѣроятности, лишь въ средѣ нетуземцевъ, можно даже признать, что въ бывшее время языкъ новгородской области представлялъ собою одно цѣлое, не знавшее, по крайней мѣрѣ рѣзкихъ, подраздѣленій. Такъ можно думать потому, что смѣна *ъ* на *и* нѣкогда была, вѣроятно, общемою чертою новгородскаго нарѣчія: остатки произношенія *ъ* какъ *и* можно прослѣдить и теперь по всей губерніи: есть такія мѣста, въ которыхъ *и* изъ *ъ* уцѣлѣло въ нѣкоторыхъ словахъ, смѣнившись въ большинствѣ случаевъ на *е*: хлебъ, но—сѣно и т. п. и безъ исключенія по всей губерніи можно слышать йисть=ѣсть и йиздять=ѣздить. Что же касается до мѣны *и* на *ч*, то эта особенность, я думаю, сравнительно поздняя и коренится въ мягкомъ древне-русскомъ и отчасти современномъ сѣверно-великорусскомъ—*и*,—о чемъ сказано подробнѣе ниже.

При невозможности охарактеризовать отдѣльные говоры, я ограничиваюсь въ послѣдующемъ сведеніемъ въ систему того, что было мною подмѣчено на пространствѣ всей губерніи, указывая при каждой сообщаемой особенности мѣсто, гдѣ она была мною слышана. Хотя такой приемъ описанія имѣетъ свой важный недостатокъ, такъ какъ въ немъ исчезаютъ индивидуальности говоровъ, я избралъ его, потому что охарактеризовать полно какой либо говоръ не могу, а расположеніе описанія по уѣздамъ считаю не основательнымъ. Замѣчанія по уѣздамъ,

представленные Далемъ въ его статьѣ о русскихъ нарѣчіяхъ, могутъ послужить прямымъ предостереженіемъ отъ такого приѣма описаній. Объѣхавъ тѣ уѣзды, о которыхъ говоритъ онъ, я нахожу, что почти ни одна черта, обозначенная имъ, не можетъ быть признана прямо характерною для мѣстности, къ которой она отнесена.

Всѣ нижеприводимыя данныя извлечены мною изъ непосредственнаго ознакомленія съ живою рѣчью народа. Все это—подслушано мною въ бесѣдахъ крестьянъ между ими, или замѣчено при моихъ разговорахъ съ ними. Поэтому, хотя приводимыя данныя и не имѣютъ въ большей части случаевъ характера новизны, — все же онѣ, думаю, не лишены значенія: извлеченныя изъ обыденной рѣчи народа, онѣ являются подтвержденіемъ дѣйствительнаго присутствія въ народномъ языкѣ многихъ изъ тѣхъ чертъ, которыя до сихъ поръ большею частію извлекались изъ намятниковъ народнаго творчества и по преимуществу изъ пѣсень.

Совѣтъ, данный мнѣ Вторымъ Отдѣленіемъ—обратить вниманіе на сказки, я желалъ выполнить тѣмъ болѣе, что и собственнымъ опытомъ убѣдился, какимъ важнымъ пособіемъ для выводовъ по языку могла бы послужить мнѣ сказка. При отсутствіи всякихъ общихъ интересовъ, мои бесѣды съ крестьянами не могли быть продолжительны, ограничиваясь большей частію немногими фразами. Особенности звуковыя еще можно было подмѣчать при такихъ бесѣдахъ, но онѣ почти ровно ничего не могли дать для синтаксиса. Сказка давала бы мнѣ возможность слушать въ теченіи продолжительнаго времени непрерывную рѣчь крестьянина. Я, поэтому, вездѣ выискивалъ сказочниковъ, но — къ сожалѣнію — только въ Бѣлозерскѣ, дня за два, за три до выѣзда изъ губерніи, удалось мнѣ найти человѣка, отъ котораго я могъ выслушать и записать нѣсколько сказокъ¹⁾.

¹⁾ Гораздо легче записать въ народѣ пѣсню чѣмъ сказку. Желаніе выслушать послѣднюю удивляетъ народъ, а желаніе записать ее вызываетъ даже недовѣріе, возбуждаетъ подозрительность. Это первое затрудненіе, на которое

Въ предѣлахъ новгородской губ. я оставался не много болѣе полутора мѣсяца. За это время я объѣхалъ пространство около 1200 верстѣ, посѣтивъ, за исключеніемъ Крестцовъ и Тихвина (и ихъ уѣздовъ), всѣ остальные города губерніи и много селъ и деревень, названія которыхъ ниже приводятся. Было бы полезнѣе для дѣла ограничиться меньшимъ числомъ мѣстностей, избравъ для наблюденія немногіе, типичныя по отношенію къ языку, пункты. Но—къ сожалѣнію—я ни отъ кого не могъ получить вѣрныхъ указаній на такія мѣстности ¹⁾.

Въ обозначеніи мѣстностей употреблены нижеслѣдующія сокращенія:

Н. у. Новгородскій уѣздъ:

Нд. Новгородъ.

Т. Тесовщина (общее названіе нѣсколькихъ селъ въ сз. части уѣзда.)

Кс. Кусони.

Л. Люболяды.

Э. Эстьяны.

Бр. Бронницы.

М. Мстаньѣ.

Г. Голино.

Ям. Ямокъ.

Ш. Шимское.

Ст. Р. у. Старорусскій уѣздъ:

Ст. Р. Старая Руса.

я наткнулся, выискивая сказки. Второе было въ томъ, что я объѣзжалъ новгородскую губ. въ «страдную» пору, въ пору лѣтнихъ работъ, когда крестьянину—понятно—не до сказокъ. Впрочемъ едва ли и въ другую пору года можно бы разсчитывать на богатую поживу матеріала этого рода: новгородская губ. хранить очень мало сказокъ, какъ меня увѣряли; да и по моимъ личнымъ наблюденіямъ губерніа эта бѣдна народно-поэтическими произведеніями вообще.

¹⁾ Указывая на извѣстную мѣстность при обозначеніи извѣстной особенности, я отнюдь не хочу тѣмъ сказать, что особенность эта принадлежитъ исключительно этой мѣстности: указаніе на мѣстность есть лишь обозначеніе того, гдѣ особенность мною замѣчена.

Зв. Звадь.

Кор. Коростыня.

Рам. Рамушево.

Пор. Порусье.

Д. у. Демьянскій уѣздъ:

Д. Демьянскъ.

Зал. Залучье.

В. у. Валдайскій уѣздъ:

В. Валдай.

Крд. Короцкое.

З. Зимогорье.

П. Полосы.

Кгр. Кагрино.

Ед. Едно.

Вл. Вельё.

Б. у. Боровичской уѣздъ:

Брв. Боровичи.

Ор. Орѣхно.

С. Сычево.

Пт. Пѣтухово.

Рк. Рѣчка.

Кр. Красное.

Бх. Бахмарово.

У. у. Устюженскій уѣздъ:

У. Устюжна.

Зас. Залѣсье.

Мр. Мирóво.

Пр. Перя.

Ч. у. Череповскій уѣздъ:

Ч. Черéповецъ.

Дв. Давыдово.

Ев. Енюково.

Ив. Ивановское.

Б. Д. Большая Дора.

Г. Громичиха.

К. у. Кириловскій уѣздъ:

К. Кириловъ.

Ив. Б. Ивановъ Боръ.

Мтв. Матвеевское.

К. в. Казанская волость.

П. в. Петропавловская волость¹⁾.

Бз. у. Бѣлозерскій уѣздъ.

Бз. Бѣлозерскъ.

Извѣстно, что звуковая система древнихъ языковъ, въ частности старо-славянскаго языка, отличается строгою опредѣленностью, легко въ немъ подмѣтить существующія звуковыя отношенія и объяснить причины звуковыхъ явленій. Тоже можно сказать и о русскомъ языкѣ древнѣйшей поры. Иное дѣло живой, современный нашъ русскій языкъ. Безъ всякаго сомнѣнія и въ немъ есть своя звуковая система, свои звуковыя отношенія, на столько же опредѣленные, какъ и тѣ, какія представляютъ намъ старо-славянскій и древне-русскій языки. Но эти отношенія остаются во многихъ случаяхъ невыясненными, а потому и звуковой строй живаго русскаго языка не представляетъ повидимому выдержанности, опредѣленности явленій. Научное пониманіе этихъ явленій слишкомъ далеко отъ совершенства. Множество проблематическаго характера положеній замѣняетъ въ объясненіи ихъ строго выработанныя истины. Причины, подъ которыя подводятся извѣстныя группы явленій, оказываются нерѣдко несостоятельными въ виду многихъ фактовъ той же категоріи, не подходящихъ подъ выдуманный законъ. Важнѣйшее затрудненіе при обобщеніи явленій живаго языка, мнѣ кажется, заключается въ слѣдующемъ: живой языкъ представляетъ всегда болѣе или менѣе діалектическаго разнообразія. И каждый говоръ его есть самостоятельная особь, имѣющая свою особенную жизненную дѣятельность. Я не думаю, чтобы такая особь отъ другихъ, бли-

¹⁾ Въ этихъ двухъ волостяхъ я не былъ.

жайшихъ къ ней, различалась лишь однимъ какимъ либо звуковымъ признакомъ. Одинъ такой признакъ только подмѣченъ, какъ наиболѣе рѣзкій, бьющій въ глаза; а ужъ если онъ есть, то должны быть, находящіяся съ нимъ въ извѣстныхъ отношеніяхъ, и другія черты—мелкія, трудно услѣдимыя, но не повторяющіяся въ особяхъ той же группы. Каждый говоръ есть самостоятельный организмъ, проявленія жизненной дѣятельности котораго могутъ стоять въ противорѣчій съ такими же проявленіями нѣкоторыхъ другихъ говоромъ того же нарѣчія. Поэтому, при объясненіи фактовъ даннаго нарѣчія, мы, быть можетъ, нерѣдко сопоставляемъ между собою, такъ сказать, несоизмѣримыя величины. . . . Къ строго научнымъ заключеніямъ, я думаю, скорѣе можетъ привести глубокое, всестороннее изученіе одного какого либо говора, чѣмъ собраніе, хотя бы то и богатое, данныхъ на пространствѣ цѣлаго нарѣчія. Наблюдатель, поэтому, подмѣчающій только наиболѣе видныя черты говоромъ извѣстнаго нарѣчія, получить сумму данныхъ, характеризующихъ это нарѣчье, но едва ли будетъ въ состояніи дать его особенностямъ прочныя научныя объясненія. Въ положеніи такого наблюдателя нахожусь и я. Многое въ тѣхъ данныхъ, которыя приводятся здѣсь, остается для меня не яснымъ. . .

Общая отличительная черта сѣверно-великорускаго нарѣчія въ отдѣлѣ *гласныхъ* звуковъ — сохраненіе неударяемаго *о* — выдерживается на пространствѣ всей новгородской губерніи. Даже спорадическихъ случаевъ перехода *о* въ *а* мнѣ не встрѣтилось ¹⁾.

¹⁾ За исключеніемъ двухъ собственныхъ именъ: Расея, Расейскихъ Зв. Яврей В. Последней формы въ другихъ мѣстностяхъ я не встрѣтилъ. Въ В. у. есть нѣсколько акающихъ селъ, тоже въ Ст. Р. у., а можетъ быть и въ другихъ. Жители этихъ селъ выселенцы изъ области южнаго нарѣчія. Ихъ прозвищеніе на *а* не только не заражаетъ ближайшихъ ихъ сосѣдей, но считается послѣдними смѣшнымъ и страннымъ.

Обратные случаи имѣють мѣсто въ новгородскихъ говорахъ, т. е. неударяемое *a* иногда переходитъ въ *o*:

а) въ началѣ словъ: Офонюшко Ям.

б) въ среднѣхъ: работникъ Кс. пороход. Ст. Р. довнѣхонько Бз. опбривать *ibid.* Въ предлогѣ *раз* при сліяніи его съ именами и глаголами я слышалъ постоянно *o*; постоянно же *o* вм. *a* и въ род. п. пр. им.: доброво и т. п.

в) въ концѣхъ: батюшко, дядюшко У. Бз. и др. мѣста¹⁾.

Ударяемое *a* въ *o* кажется не переходить, по крайней мѣрѣ мнѣ встрѣтился лишь одинъ случай такого перехсда, да и то въ иноземномъ словѣ: троур. Нд.

За исключеніемъ *o* звукъ *a* ни съ какимъ другимъ не сближается.

Въ отношеніяхъ звука *o* къ другимъ звукамъ замѣчается смѣшеніе звуковыхъ категорій: въ нѣкоторыхъ словахъ онъ переходитъ въ *y*. Такъ *y* вм. *o* я слышалъ, кромѣ собственнаго имени Русіи Зв. (форма, которая вѣроятно и не предполагаетъ формы—Россія), въ двухъ словахъ: морусит (дождь —) В. и севбгуду Бз.²⁾

Въ томъ и другомъ случаѣ измѣнилось *o* неударяемое. Обратнаго явленія я не замѣтилъ.

У иногда переходитъ въ *y*, но не наоборотъ: бытто (будто) В. слых. *ib.*

Звукъ *e* сближается съ *и* и съ *o*. Въ *и* переходитъ *e* очень рѣдко: жнит. Кс. Слышалъ я эту форму дважды, но отъ одного

¹⁾ Мнѣ говорили, что мѣстами въ Паозерьѣ (такъ называются селенія по берегамъ Ильменя, преимущественно на зап. и южн. берегу его) слышится: батюшки, матушки. Не знаю, на сколько вѣрно такое сообщеніе,—самъ я не слышалъ такихъ формъ, — и не понимаю причинъ явленія, если оно дѣйствительно существуетъ. Во всякомъ случаѣ оно не принадлежитъ къ области фонетическихъ измѣненій.

²⁾ Сближеніе звуковъ *o* и *y* находимъ и въ области южно-великорусскаго нарѣчія: ку(о)ляда Пѣсни Шейна. 26 с. изъ ру(о)ду *ib.* 455. Въ одной рязанской пѣснѣ *o* вм. *y*: ко(у)нью шубу. Пѣсни, собр. Кирѣевскимъ VII. 56. (Можетъ быть послѣдній примѣръ слѣдуетъ объяснять иначе: не понято ли здѣсь слово кунью въ смыслѣ ковью?)

лица; тамъ же говорятъ обыкновенно: жнет ¹⁾. Форма — на пили. У., конечно, предполагаетъ — напилисе изъ напилиса.

Чаще можно встрѣтить обратный переходъ. Рядъ примѣровъ измѣненія и въ е въ области свр. нар., извлеченныхъ изъ былевыхъ пѣсенъ, представленъ мною въ статьѣ «Матеріалъ для характеристики сѣверно-великорусскаго нарѣчія» ²⁾. Случаевъ, подобныхъ отмѣченному тамъ, измѣненія кореннаго и на е (пер, вехоръ и т. п.) въ новгородскихъ говорахъ я не встрѣтилъ; не разъ однако слышалъ я (все, впрочемъ, въ одной только мѣстности) такой переходъ и въ окончаніяхъ:

онѣ Бз.

не ів. какъ небудь ів.

издале ів. впереди ів.

говорѣла ів.

Одинъ изъ этихъ примѣровъ можно объяснять смѣшеніемъ формъ; другой (предпоследній) быть можетъ слѣдуетъ отнести на счетъ особенностей словообразованія; въ остальныхъ, я думаю, нельзя не видѣть фонетическаго явленія ³⁾.

Въ одной изъ пѣсенъ, записанныхъ мною въ Валдаѣ («По борамъ-борикамъ»), встрѣчается форма-бравше (см. приложение). Я не слышалъ подобной формы въ живомъ употребленіи, но вѣроятно она встрѣчается: въ одной изъ пѣсенъ, помѣщенныхъ въ Новгородскомъ Сборникѣ, — в. III, отд. пѣсенъ, стр. 9-я, — есть форма тожественная съ приведенной: недостройвше (пѣсня записана въ Эстьянахъ) ¹⁾.

¹⁾ Въ русской волости Н. у. можно, какъ мнѣ говорили, слышать: пойдимте.

²⁾ Варшавск. Унив. Извѣстія 1874 г.

³⁾ Приведенные мною въ упомянутой статьѣ примѣры перехода и въ е можно пополнить многими другими примѣрами, доказывающими несомнѣнное существованіе этого фонетическаго явленія въ различныхъ мѣстностяхъ живаго русскаго языка. См. въ Сборникѣ Шейна стр. 35, 58, 147, 531, 551, 560 и у Кирѣевскаго в. II с. 85, в. IV. с. 74, в. V. с. 4., в. X. с. 87 и 113. Иноземныя имена на ир по всей Россіи мѣняются и на е: квартаера (Ср. бригадерушка, командеры. Кир. X. 113).

¹⁾ Упомянутая пѣсня: «По борам-борикамъ» напечатана въ брошюркѣ Те-

Въ виду сказаннаго, признаю несомнѣннымъ, что въ современномъ великорусскомъ языкѣ конечно и иногда мѣняется на *e*; не вижу, поэтому, причины отрицать такую смѣну и для древнерусскаго.

Начальное *e* иногда смѣняется на *o*, какъ въ древне-русскомъ: още У.

Обратное явленіе есть уже результатъ перегласованія. Говоря о древностяхъ языка Паозерья, нѣкоторые лица въ Новгородѣ увѣряли меня, что мѣстами тамъ можно слышать слово озеро въ древней формѣ ѳзеро. Тамъ, гдѣ я былъ въ Паозерьѣ (Ям., Кор., Зв.), такой формы нѣтъ. Считаю однако вполне возможнымъ, что форма ѳзеро мѣстами существуетъ; но безъ всякаго сомнѣнія она не остатокъ доисторической древности, а очень позднее явленіе, предполагающее между собой и озеро посредствующую форму йозеро¹⁾. Это явленіе того же рода, что встрѣчающееся мѣстами въ свр. енъ, ены изъ онъ, оны — черезъ йонъ, йоны²⁾.

Въ срединѣ словъ *e* на *o* мѣняется часто, всегда оставляя свой слѣдъ на мягкости предъидущаго согласнаго звука³⁾.

рухина «Городъ Валдай». Спб. 1874. Форма бравши напечатана съ *и*, но за то смѣну *и* на *e* находимъ въ словахъ: ягодне (*и*), будите (*и. н.*), знобите (*и. н.*). Пѣсня видимо была записана очень дурно: *вм. приуснула* — въ ней читаемъ *брюснула*, *вм. шибнул* — *шубнул*, *вм. батажкомъ* — *батачкой*, — рядъ безсмыслицъ; можно бы не довѣрять поэтому и указаннымъ, въ ней находящимся звуковымъ особенностямъ пѣсни; но, что онѣ въ языкѣ возможны и дѣйствительны, доказываются другими свидѣтельствами: въ Сборн. Шейна въ одной изъ пѣсней Псковской губ. трижды встрѣчается форма неопр. накл. на *те* *вм. тм*: *скопите*, *купите*, *несите*. Ср. съ этимъ: *грабите* (*н. н.*) во Вр. Нест. Ип. списка и узате въ Грамотѣ 1229 г. То объясненіе, которое я далъ этимъ формамъ въ своемъ Очеркѣ исторіи звуковъ и формъ рус. яз. (с. 91 и 152), считаю и теперь совершенно вѣрнымъ.

¹⁾ Такія переходныя формы мѣстами существуютъ. Въ Выксинскомъ приходѣ Чер. у. говорится, напр.: *йодин* = *один* (Новг. Сб. V. 39). Возможно, что изъ этой формы со временемъ образуется тождественная съ старо-слав. *юдинъ*. Такая форма, впрочемъ, мѣстами въ русскомъ языкѣ и теперь есть: въ Симб. губ., какъ видно изъ пѣсней Кирѣевского, можно слышать: *една* (Кир. в. I, с. 5).

²⁾ При формѣ *езеро* слышится, какъ говорили мнѣ, и *лезеро*. Это *л* есть, конечно, видоизмѣненіе *йота*.

³⁾ Такъ для устраненія сбивчивости въ выраженіи обозначилъ я то явленіе,

На сколько мнѣ извѣстно, первые случаи такого превращенія *e* въ *o* (если не считать измѣненія *e* на *o* послѣ шипящихъ) относится только къ XV вѣку (Очеркъ и пр. 133). Съ того времени это явленіе распространилось на значительную массу словъ, являясь въ сѣверно-великорусскомъ болѣе широкимъ и менѣе определеннымъ по употребленію, чѣмъ въ южномъ. Замѣченные мною въ Новгородской губ. случаи перехода *e* въ *o* сводятся къ слѣдующему.

а) Въ началѣ словъ довольно рѣдко:

ѣво Р. ѣсть В. у.¹⁾

Формы эти непосредственно являются изъ *evo*, *est*, не предполагая формъ съ нейотированнымъ *o* изъ *e*. Какъ въ срединѣ словъ *o* изъ *e* всегда имѣетъ передъ собою мягкій согласный звукъ, такъ въ началѣ словъ оно непремѣнно облекается йотомъ: ѣво, т. е. йово и т. п.

б) Въ концѣ словъ:

Мѣстами постоянно послѣ *ь* = йоть:

успенъйо (успенъе) Т.

Удареніе въ этомъ и подобныхъ, слышанныхъ мною словахъ, падаетъ на послѣдній слогъ; можно бы поэтому думать, что оно то и является причиною звуковаго измѣненія²⁾; но другіе случаи въ сѣв. великор., аналогичные съ даннымъ³⁾, противорѣчатъ такому мнѣнію.

которое, обыкновенно называется переходомъ *e* въ *ѣ*. Говорить о превращеніи *e* въ *ѣ*, разумѣя, подъ послѣднимъ *йо*, нѣтъ основаній, такъ какъ нѣтъ основаній предполагать, что между формами, подобными напр. *ез* и *ѣз*, стояла нѣкогда какъ посредствующее звено *ѣюз*. Да, сверхъ того, превращеніе чистаго простаго звука *e* въ слогъ *йо* — немыслимо. Слогъ *йо* изъ *e* можно бы понять лишь въ томъ случаѣ, если бы на мѣстѣ *e* можно было предположить *ю* (*йе*), т. е. если бы форма напр. *вѣз* предполагала ступени: *вйюзъ* — *вйез*. Но и для такого предположенія нѣтъ никакого основанія. Что, наконецъ *ѣ* нельзя понять какъ звукъ цѣльный, подобный нѣмецкому *ѣ* или французскому *ei*, видно изъ самаго произношенія.

¹⁾ Послѣдній примѣръ привожу на основаніи сообщенія, сдѣланнаго мнѣ заслуживающимъ довѣрія лицомъ, а не на основаніи личнаго наблюденія.

²⁾ Успенъѣ, но — усплѣньѣ. Это однако факты разныхъ мѣстностей.

³⁾ См. Матеріалъ и пр. с. 15 отд. оттиска.

Кажется, подь вліяніемъ ударенія перешло *e* въ *o* въ формахъ: хотитѣ, дадитѣ У¹).

в) Въ срединѣ словъ переходъ *e* въ *o* встрѣчается очень часто:

слѣза Г. вѣсна ів. вѣдро	}	<i>e</i> неударяемое.
сѣстра Э. сѣстры Кс.		
лѣв Бз.		
бочѣк ів.		
борѣвать ів. воѣт Э.		
сымѣш ів. будѣт ів.		

дѣржит Бз. трѣснул ів.	}	<i>e</i> ударяемое.
отпѣхнуть Э. отпѣхнутся Кс.		
лебедѣй Кгр. гостѣй ів.		
свадѣбный В.		

Ясно и изъ этихъ немногихъ примѣровъ, что переходитъ въ *o* какъ ударяемое, такъ и неударяемое *e*, какъ основное такъ и явившееся изъ *и* (гостѣй изъ гостей—гостии) и *ь* (суф. *ьк* и *ьб*).

Нѣкоторые изъ приведенныхъ примѣровъ аналогичны, а другіе и тождественны съ тѣми, какіе представляютъ изданные памятники народнаго творчества²).

Измѣненіе *e* на *o* принадлежитъ къ числу неясныхъ чертъ сѣв. влкр. нар. Что удареніе, вліяющее на это измѣненіе въ южномъ, не вліяетъ на него въ сѣверномъ, видно какъ изъ того, что измѣняется въ *o* неударяемое *e*, такъ и изъ того, что не измѣняется иногда ударяемое. Мнѣ встрѣчались даже такіе случаи, что слово, имѣющее уже *o* изъ *e*, возстановляло этотъ послѣдній звукъ именно тогда, когда на него падало удареніе: вѣдрó Г., но ів: вѣдра (им. мн. ч.).

Въ полногласной формѣ *ere* второе *e* обыкновенно обращается

¹) И въ Шенкурскѣ: беритѣ Кир. V. 139. Но однакоже, несмотря на удареніе, въ этихъ формахъ остается *e*: придадитѣ, пойдѣтѣ Бз.

²) Матеріалъ и пр. 13—16; Пѣсни Кир. II 45—47, 52, 62; Шейна 546. 555—6.

въ о, какъ и въ онежскихъ говорахъ (Матеріаль и пр. с. 14): верѣх Нд., заберѣга Ш., на берѣг Бз. Однако — к берегу *ibid.* Здѣсь какъ будто оказало свое вліяніе мѣсто ударенія въ словѣ. Мнѣ кажется, что неясность явленія, о которомъ идетъ рѣчь, условливается именно тѣмъ, что сопоставляются факты разныхъ мѣстностей и разныхъ слѣдовательно говоровъ, — условія же явленія для разныхъ говоровъ, не одинаковы¹⁾.

Объ отношеніи древняго *ъ* къ *и* и *е* выше уже сказано.

Привожу здѣсь нѣсколько примѣровъ употребленія *и* вм. *ъ* въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ обыкновенно оно смѣняется на *е*: йиствъ и йисвъ (ѣствъ) Г., ниту *ib.*, йти Крц. хлибца Йв., лис. *ib.* Ен., надинъ, повисил, достѣдили, поизжаит, листница Бз.

Въ нарѣчійхъ — гдѣ и здѣсь (кѣде и сѣде) употребляется и вм. *е*: гди П., здисъ Бз., вѣроятно въ силу аналогіи, вліянія словъ имѣющихъ *и* на мѣстѣ конечнаго *ъ*: на столи П. вси Зал. и т. п.

Ѣ на *я* смѣнилось въ сѣв. влкр., какъ извѣстно, въ окончаніи сравн. степени: свѣтляе мѣсяця Йв. Б. росляе Ен. мудреняе Бз.

Что касается до *я* въ сѣл (= сѣл), то оно должно получить иное объясненіе. Я убѣжденъ, что эта смѣна отнюдь не можетъ доказывать сродства звуковъ *ъ* и *я*. Она есть фактъ не фонетики, а словообразованія, именно стремленія къ уравнию темы неопредѣленнаго наклоненія съ темой настоящаго времени: сѣствъ и сѣлъ явились по аналогіи съ сѣду.

При стеченіи двухъ гласныхъ звуковъ является мѣстами ассимиляція и стяженіе ихъ: почита(е)ш Л. недовлѣ(е)т Т. Г. дума(е)ш Мтв. ѣн ба(е)т Г.

Стеченіе согласныхъ вызываетъ вставку гласнаго зв: столоб Пор. долина́ (т. е. длина) Кор. Дв.

¹⁾ Отъ одного и того же лица мнѣ пришлось слышать въ Бз. различныя звуковыя формы одного и того же слова: шатер и шатѣр, зеленый и зелѣный (см. сказки — въ приложеніи). Человѣкъ, говорившій такъ, былъ грамотенъ и не выдерживалъ въ своей рѣчи всѣхъ особенностей мѣстнаго выговора. Но человѣкъ неграмотный и неподдавшійся какимъ бы то ни было чужимъ вліяніямъ не можетъ въ своей рѣчи стать въ такое фонетическое противорѣчіе самъ съ собою.

Изъ случаевъ опущенія гласныхъ интересно сокращеніе полногласной формы: оболокись У. Ч. у. Бз., но — облочись Мтв.¹⁾

Перегласованіе встрѣчается: при шипящих: чешша (чаща Бз.; при *ц*: вѣщенье Ив. Б.; при *р* и *л*: крени Пр., умышлеш (изъ умышлееш — умышляеш) Мтв.

Проявляющіяся особенности въ отдѣлѣ *согласныхъ* звуковъ разнообразны. Однако такихъ чертъ въ этомъ отдѣлѣ, которыя не были бы извѣстны и въ другихъ частяхъ сѣверно-великорусскаго, не замѣтно²⁾. Звуковыя мѣны согласныхъ можно отмѣтить слѣдующія:

г мѣняется съ *к* и *х*:

г(к)иль Нд. флак(г) Бз. перешах(г)ивал ів.

Разъ слышалъ я форму, въ которой *х* смѣнилось на *с*: трѣв(х) Ив.

Рѣдко, но встрѣчается древняя черта языка: смѣна *с* на *т*: опоях(с)ать Г. (ср. вху во Вкл. Варл.).

Перехода *с* въ *у* я нигдѣ не слышалъ. Онъ однако же существуетъ мѣстами въ Ч. у., какъ мнѣ говорили мѣстные жители какъ то было засвидѣтельствовано Далемъ (О нарѣчіяхъ и пр. 22).

Тамъ же мѣстами можно встрѣтить смѣну *с* на *м*: пимцо.

Переходъ *м* въ *н* я замѣтилъ только въ одномъ словѣ: подын(м)и Кс. Э. Вм. *н* стоять вм. *л* въ словѣ: сухмель В. Бз. (Ср. присталь въ Сб. Гильфердинга с. 284. 367).

Ф на *н* мѣняется въ словѣ п(ф)ашинникъ Ив. Б. *Ф* вм. *хв* въ фатать Бз. и фатера (конечно, черезъ посредствующую форму хватера) ів. Вм. *х* является *хв* въ словѣ: озвотникъ Г.

Отзвучные зубные переходятъ иногда въ звучные:

збирается Бз. очудился ів.

Первый примѣръ — обыкновенное и понятное явленіе непо-

¹⁾ Ср. подобные случаи сокращенія въ Сборн. Гильфердинга (с. 455. 513. 923) и Барсова (Причитанья с. 4).

²⁾ Ср. нижеприводимые примѣры съ тѣми данными олонецкихъ говоровъ, которыя собраны въ Матеріал. и пр.

ной ассимиляціи. Появленіе *д* вм. *т* во второмъ, быть можетъ, слѣдствіе народной этимологіи, т. е. быть можетъ это слово сближено народомъ съ — чудо.

Вмѣсто *щ* мѣстами двойное *ш*:

шпука П. свѣшпенникъ Ив. шшетинка, ешшо, чапша Бз.

Явленіе это не составляетъ неизмѣннаго правила: въ тѣхъ же мѣстностяхъ можно слышать и *щ*.

Смѣны *с* на *ш* не замѣтилъ¹⁾. Обратный случай только въ словѣ слюзы (шлюзы) Брв. Бз.

С вм. *ш* является въ — свѣты (цвѣты) В. свѣтики Бз.²⁾

З вм. *ж* я слышалъ въ словахъ:

рогозка Ив. зелѣзный В. порозной Бр. порознѣмъ Ш. на порознѣмъ Крц (т. е. порожнѣмъ³⁾)

щ вм. *шт* въ — що (что) Пр.

¹⁾ Смѣна эта однако же существуетъ въ сѣв. великор. См. Матеріалъ и пр. с. 29. Кромѣ того: въ Шенкурскѣ говорится: *ш*(с)ельщина. Пѣсни Кир. I. 83, въ Онегѣ: тышаць ів. 87.

²⁾ Форма — свѣт. вм. цвѣт — встрѣчается и въ южно-великор., напр. въ Тул. г. См. Пѣсня Шейна с. 446. Форма твѣты (цвѣты), которую мѣстами можно слышать въ В. у., тоже свойственна югу. См. Кир. II. 67.

³⁾ Форму — порозній — я считаю первичною по отношенію къ формѣ порожній. Эта форма вызываетъ меня на слѣдующія замѣчанія.

Какъ извѣстно, слова — порожній и праздникъ — тождественны по кореннымъ звукамъ, и представляемая ими звуковая разница обуславливается лишь особенностями фонетики двухъ нарѣчій: русскаго, которому принадлежитъ слово — порожній, и старо-славянскаго, собственность котораго слово праздній. Что такое *зд* послѣдняго?

Миклошичъ (Vergl. Gg. der Sl. Spr. I) считаетъ вѣроятнымъ, что *зд* есть смягченное *д*. Рѣшаюсь усомниться въ этомъ. Основанія для сомнѣнія слѣдующія:

1) Остается совершенно непонятнымъ, почему *дѣ*, постоянно превращающееся въ *жд*, въ данномъ случаѣ и не многихъ другихъ (гвоздь, звѣзда и т. п.) является въ формѣ *зд* (считать же группу *зд* первичною по отношенію къ *жд*, т. е. предположить ступени: *дз* — *зд* — *жд*, — нѣтъ никакого основанія).

2) Для смягченія *д* въ данномъ случаѣ нѣтъ необходимаго условія: суффиксъ *ьн* слова праздн-ик-ъ не равняется *ьнм*, а есть видоизмѣненіе *им* (ср. аналогичныя образованія въ словахъ: бѣдѣн-ик-ъ, мутьн-ик-ъ и т. п.: *д* и *т* остаются неизмѣнными).

3) Соответствующія звуковыя формы этого слова въ другихъ славянскихъ

Самое важное звуковое явление мѣны согласныхъ звуковъ въ новгородскихъ говорахъ, да и вообще въ сѣверно великорусскомъ нарѣчїи, — это мѣна *ц* на *ч* и обратно.

Такую мѣну я слышалъ въ Новг., Устюжскомъ, Череп. и Кириловскомъ уѣздахъ.

Вотъ нѣкоторые примѣры цоканья и чаканья:

вышедци Ш. ушодци Т. лутце Г. вцера Пр. легце *ib.* уцить Дв. молюца *ib.* угароцки *ib.* рупца с рупкой Ив. Б.;

отечь, купецъ Г. полотенче *ib.* молодича *ib.*

Мнѣ говорили, что можно въ одномъ и томъ же мѣстѣ слышать цоканье и чаканье. Примѣры статьи Даля о нарѣчїяхъ подтверждаютъ это сообщеніе. Если дѣйствительно оба признака совпадаютъ въ какомъ либо говорѣ, то причина явленія остается для меня непонятной. Самъ я однако нигдѣ не встрѣтилъ такого совпаденія (если не считать слышанной мною въ Г. формы лутце: нѣкоторые слова съ *ц* на *ч* встрѣчаются по всей губерніи, не исключая мѣстностей, гдѣ не цокаютъ и не чакаютъ; такъ вездѣ я встрѣчалъ форму — ушодци произносится мѣстами — ушодси Т.).

Если же цоканье не совпадаетъ съ чаканьемъ, тогда послѣднее можно, какъ мнѣ кажется, объяснять нѣкогда бывшею въ

нарѣчїяхъ не таковы, какихъ слѣдовало бы ожидать, еслибъ *эд* этого слова явилось изъ *дѣ*.

На основаніи этихъ соображеній мнѣ кажется болѣе вѣроятнымъ относительно группы *эд* слѣдующее предположеніе.

Извѣстно, что въ старо-слав., да вѣроятно и въ древне-русскомъ, было два рода звука *т*: *т* = лат. *g* и *т* = лат. *h*. Рядъ высказанныхъ въ наукѣ замѣчаній о характерѣ перваго изъ этихъ звуковъ, привелъ къ убѣжденію, что *г* = лат. *g*, при смягченіи давало *дз*, выразившееся буквою *з*. Самой группы *дз* изъ *т* указано не было.

Не есть ли группа *эд* результатъ этого смягченія? Ст-слав. нарѣчїю была свойственна звуковая перестановка въ извѣстныхъ случаяхъ: жд. вм. дж — изъ *дј*, шт. вм. тш — изъ *тј*; также, быть можетъ, и сочетаніе *дз* превратилось въ *д*.

Я бы считалъ это несомнѣннымъ, если бы могъ доказать, что въ корнѣ словъ: праздьнъ, гвоздь и другихъ подобнаго образованія былъ нѣкогда звукъ *т*. Не будучи въ состояніи этого сдѣлать, я высказываю мою мысль только предположительно.

говорѣ мягкостью *и*. Сочетаніе *ча*, *чу* и т. п. непремѣнно, я думаю; предполагають: *ця*, *цю*, а не *ца*, *цу*. Эта мысль подтверждается: 1) измѣненіемъ *ся* (т. е. *сѣа*, *с'а*, *с'а*) въ *ша*: тыщаць (см. Пѣсни Кир. I. 87); 2) тѣмъ, что въ говорахъ, имѣющихъ мягкое *и*, нѣтъ формъ, подобныхъ *курича* и пр. По крайней мѣрѣ я не встрѣчалъ такого совпаденія явленій. Говоры съ мягкимъ *и* — переходные отъ тѣхъ, въ которыхъ *и* твердо, къ тѣмъ, въ которыхъ оно смѣняется на *ч*. А можетъ быть вѣрнѣе будетъ сказать такъ: основные говоры тѣ, которые имѣють мягкое *и*, отъ нихъ пошли въ одну сторону говоры съ твердымъ *и*, въ другую — съ *и* превращеннымъ въ *ч*.

Трудно объяснить обратное явленіе — превращеніе *ч* въ *и*. Могу сдѣлать лишь слѣдующее предположеніе. Мѣстами *и* такъ мягко, что стоитъ на рубежѣ *и* и *ч*, — слышится не то тогъ, не то другой звукъ. Древне-русскому языку были свойственны не только мягкое *и*, но и мягкіе шипяціе — *ж*, *ч*, *ш*. Быть можетъ мягкое *ч* наклонилось, а съ теченіемъ времени и перешло въ *и* по особенному строю фонетики нѣкоторыхъ говоровъ? Впрочемъ, явленіе цоканья и чаканья требуютъ еще наблюденій.

Ц изъ *ч*, стоящее передъ *т*, произносится почти какъ *с*:
унистожилась Дв.

Мягкаго *ч*, а равно и другихъ шипящихъ я не слышалъ; твердость же шипящихъ замѣчалъ не только въ ударяемомъ, но и въ неударяемомъ слогѣ: не только: жѣнка, пошѣл Бз, ничѣво Нд., но и — чоловік Пт.

Ц мягко не рѣдко, но далеко не вездѣ: пятница Э. пятницу ів. коньцѣ Ів. отца Ів. Б. танцюють ів. молодець ів., но напр. пальцѣв Бз. серцо ів.

Мѣстами слышится мягкое конечное *с*: оставъ Бз.

Изъ плавныхъ — *л* постоянно мягко, но *р* иногда твердо тамъ, гдѣ слѣдовало бы ожидать его мягкости и наоборотъ: ря(а)ма В. вѣхор(ь). ів.

Въ словѣ лёд *д* мягко въ косвенныхъ падежахъ: льдю, льдѣм Бз.

Тотъ же звукъ мягокъ въ концѣ слова — назадъ.

Согласные *р, н, м, с* мягки передъ суффиксами прилагательныхъ *к* и *ск*, т. е. *ѣк* и *ѣск*. Мягкость ихъ — несомнѣнный слѣдъ въ этихъ суффиксовъ: барьской Зв. царьской ів.

Деревеньской Л. В. Э. Смоленское Г. Казаньскій В. Демьянскій ів.

Шимьской Г. Зв.

Руськая Э. петербургское З. пироськое оз. С. ивановскій Ив. московское У.

Въ примѣрахъ, подобныхъ послѣднимъ двумъ, *с* почти изчезаетъ (какъ въ подобныхъ же случаяхъ въ варшавскомъ говорѣ польскаго языка).

Обратное явленіе случаямъ приведенной мягкости представляетъ твердость нѣкоторыхъ изъ нихъ.

Тверды слѣдующіе звуки:

т: въ формѣ тых (тих изъ тѣхъ) Кс.;

н: въ — оны (вм. они) ів.,

и очень часто въ окончаніяхъ прилагательныхъ: осенная Зв. здѣшная У. дорожная Бз. вчерашново ів.;

д: передъ суф. *ми* тв. п. мн. числа: людмы Э.

м: въ томъ же суффиксѣ: *мы* вм. *ми*.

р: кричать Бз.

Мѣстами кромѣ обще-русскаго смягченія въ *ж*, — *д*, при сочетаніи съ *йотъ*, является въ формѣ *жд*. Съ такимъ смягченіемъ я слышалъ впрочемъ только одно слово и въ одной только мѣстности: урождай Злс.

Древняго смягченія гортанныхъ нѣтъ слѣдовъ.

Смягченіе, губныхъ проведено дальше, чѣмъ въ литературномъ языкѣ: успление Злс. (но въ другихъ мѣстностяхъ: успеньѣ Т.).

Смягчающее губной звукъ *л*, являющееся въ 1 лицѣ наст. вр., выдерживается и въ прочихъ: засыплеш, задремлеш В.

Изъ явленія асимилиаціи согласныхъ мнѣ встрѣтились только случаи уподобленія *б* — *м*:

омморокъ Бз. оммѣривать ів. амманывать ів.

Примѣрами перестановки согласныхъ могутъ послужить слова: арбан (анбар) В. квардат Кр. намастырь В.

Выпадаютъ слѣдующіе звуки:

в и *с* въ началѣ словъ: (в)стал Бз., (с)колько ів.;

к передъ глагольною примѣтою *ну*: тол(к)нуть П. зам(к)-нул ів.;

т — передъ *н*: о(т)пустил Бз, и въ концѣ словъ послѣ *с*: хвос(т) Бз дас(т) ів, ес(т)ь Дв.;

й и *н*, явившееся изъ *й*: с ими (т. е. с йими) Бз. с ей Ст. р; подѣм (пойдѣм) Ст. р. да'ка (дай ка) Бз. сюды то' ди (йди) ів.

Вставнымъ *й* является въ словѣ: байна Бз.

Есть слова, представляющія выпаденіе цѣлаго слога: хотца (хочется) Г. видца (видится) ів.

Говоря выше о смягченіи *д*, я не упомянулъ о дзеканьи. Это потому, что я нигдѣ его не слышалъ. По примѣру, приводимому Далемъ, въ его статьѣ о нарѣчійхъ, для характеристики говора Бронницъ, я ожидалъ, что Броничане смягчаютъ *д* въ *дз*. Оказалось, что нѣтъ. Въ Боровичскомъ уѣздѣ есть дзекающія селенія; но гдѣ именно они есть, того—къ удивленію моему—никто мнѣ положительно указать не могъ изъ мѣстныхъ жителей; въ тѣхъ же селеніяхъ и деревняхъ Б. у., которыя я посѣтилъ, этой примѣты не встрѣтилось.

Сообщаю нѣкоторыя изъ встрѣчавшихся мнѣ особенностей въ постановкѣ удареній:

Им. существъ:

ручей Нд. (и по всей губерніи)

ворота Г.

пивá (им. мн.) Бз.

кобылица Бз.

жила нѣтъ Зал.
 братья́ (им. мн.) Бз.
 звѣря́ (род. ед.) ів.
 пальцов. ів.
 на конях Бз.
 коней ів.
 сево́гу(о)ду ів.
 за́берег. Ш.
 у бере́гу Бз.

Им. прил. и числ:

временно́й Нд.
 крѣпко́й Ш.
 жарко́й день. Зал.
 крупно́й Вл.
 гладко́й Зв.
 толсто́й В.
 толста́я ів. Ям.
 моло́дъ Бз.
 сто́бистѣе ів.
 по́лтора ів.

Мѣстоим:

нико́во. Нд. (и въ большей части губ.)
 ничо́во (почти по всей губ.) но —
 ничево́ Бз.

Глаголы:

жечи́ Бз.
 остано́вится Бз.
 напи́лси У.
 по́ложили Бз.
 пада́ет ів.
 несете́ Бз. не продадите́ ли ів.
 хотите́, дадите́ Ч.
 можно́ М.

Нарѣчіе:

тѣпло Нд.
 глубоко гв.
 быстро Э., но иногда — быстро Нд.
 холодно Г.
 дужо Зал. ¹⁾.

По отношенію къ *формамъ* въ новгородской губерніи мнѣ встрѣтились слѣдующія особенности, большая часть которыхъ находятся впрочемъ и въ другихъ частяхъ сѣвернаго нарѣчія.

Въ формахъ склоненія именъ существительныхъ самая рѣзкая особенность — это извѣстное смѣшеніе дательнаго падежа съ творительнымъ: с дровам, с верѣвкам Нд.; лошадымы, людьмы, (дат. п.) Э. и. т. п. Это смѣшеніе обще всей новгородской губ. Рѣже слышится оно на СВ. (кириловскій и бѣлозерскій) уѣзды, хотя имѣетъ мѣсто и тамъ: спиnam(и) Бз. Во всѣхъ остальныхъ мѣстностяхъ губ. такое смѣшеніе слышится постоянно. Мѣстами суф. дат. п. служитъ и для дат. и. для твор., мѣстами же суффиксы этихъ падежей взаимно мѣняются ролями. Непонятно для меня происхожденіе этой особенности, причина возникновенія и существованія ея. Возобладаніе одной формы надъ другими и уподобленіе ей этихъ другихъ формъ — явленіе общее, замѣчаемое въ жизни всѣхъ языковъ. Но какъ объяснить то, когда двѣ формы сохраняются въ языкѣ, но смѣшиваются?

Иное дѣло смѣшеніе дат. ед. ч. съ родит., имѣющее также мѣсто въ новгородскомъ: к сестры Нд. В.: здѣсь одна форма ассимилирована другой: суф. род. употребляется въ дат., но не на оборотъ.

Имена съ суф. *к* (ьк) мѣняютъ конечное *а* на *о* и склоняются,

¹⁾ Названія городовъ имѣютъ слѣдующія ударенія: Крѣстцы, Боровичи, Устюжна, Черѣповецъ.

какъ имена средняго рода: батюшка, к батюшку и т. д. Бз. и др. мѣста. Прилагательныя и мѣстоименія, относящіяся къ такимъ существительнымъ, согласуются съ ними не по грамматическому ихъ окончанію, а по смыслу.

Но прилаг. и мѣстоименія, относящіяся къ именамъ муж. р., оканчивающимся на *я*, иногда согласуются съ ними по окончанію: мировая судья Кр., Бх.

Слово день склоняется мѣстами по темѣ на *и*: к завтрашнему дни Бз.

По темѣ на *и* склоняется и слово—олень, употребляемое въ ж. р.: олени (р. п.) и т. д. Бз.

Имена съ суф. *ин-ъ* имѣютъ въ им. п. мн. ч. окончанія *е* и *а*. Разность окончаній условливается кажется разностью удареній: ббѣра—боѣре Бз.

Слово рожь мѣстами переходитъ въ тему на *а*: ржа Ор. (во ів. и рожь.)

Собирательная форма отъ рожь—ржева, отъ лён—льнева (сообщ.), или отъ рожь—ржище В., отъ овѣс—овсище ів.

Въ согласномъ склоненіи нѣкоторыя имена съ суф. *мя* въ род. мн. ч. оканчиваются на *ян* вм. *ен* (ен—е): сѣмян Б.

Имена собирательнаго значенія, оканчивающіяся на *ья*, имѣютъ удареніе на послѣднемъ слогѣ: зятѣя, братья Бз., какъ князья и т. п.

Йоть именительнаго падежа такихъ формъ удерживается и въ косвенныхъ: князьей, зятѣей и т. п. Бз.

Слово пиво употребляется и во мн. ч., съ удареніемъ на послѣднемъ слогѣ: пива Бз.

Во мн. ч. употребляются и нѣкоторыя другія имена (въ смыслѣ нарѣчій), которымъ такое употребленіе не усвоено въ литературномъ языкѣ: вмѣстѣх Рам. вмѣстѣхъ Зал. на воляхъ (свободно) Кс.

Въ словѣ Новгородъ склоняются обѣ половины слова: Новгорода и т. д. Нд. Т.

Нѣкоторыя имена существ. муж. р. употребляются въ жен-

скомъ: эта олень Бз., вреда(ъ) ів., бѣлояровой пшениы ів.; ужина готова У. Бз.,

Прилагательныя имена въ им. ед. оканчиваются большей частью на ой: доброй и т. п. (см. прилагаемыя пѣсни и сказки.)

Въ род. ед. неизмѣнно является ово: доброво, широково (см. ів. ¹⁾).

Во мн. ч. им. п. оканчивается на ыи, ые, іе, при чемъ роды не различаются (см. ів.)

Иногда въ прилагательныхъ и мѣстоименіяхъ прилагательныхъ вмѣсто полнаго окончанія ставится краткое: солова кобыла Ен. которо івід.

Удлиненныхъ формъ прилагательныхъ (на ою вм. ой и т. п.), которыя такъ обычны въ пѣсняхъ и былинахъ, въ живой рѣчи народа, я, какъ и слѣдовало ожидать, не встрѣтилъ ²⁾).

Мѣстоименіе тотъ—въ косвенныхъ падежахъ мн. ч. имѣеть ы вм ъ: тыхъ Т.

Объ въ род. пад. (вѣроятно и въ прочихъ) представляетъ стяженіе звуковъ: обѣх Нд., но—обѣихъ Э. Бр.

Вм. притяжательныхъ мѣстоименій его и ея употребляются формы: евоной Нд. ейный Зм.

Въ мѣст. иной—и удваивается: інной Бз.

Отъ род. пад. мѣстоименій кто и что образованы уменьшительныя формы: никимкбушки. В. ничѣбушки) Мтв.

нѣ, сложное съ который, кой, можетъ быть отдѣляемо отъ нихъ предлогами: нѣ въ коемъ (см. прилагаемыя сказки.)

Мѣстами сохраняются старинныя формы мѣстоименій лич-

¹⁾ Въ нѣкоторыхъ пѣсняхъ, помѣщенныхъ въ Новг. Сборн. встрѣчается въ р п. прил. и ого и даже аго (вып. IV, с. 92). Это значитъ лишь то, что пѣсни или записаны, или напечатаны дурно.

²⁾ Въ Выксинскомъ приходѣ Череп. у., какъ видно изъ Новг. Сб. (в. V, 39), употребляется удлиненное окончаніе въ тв. п. ед. ч. и въ дат. мн. въ прилагательныхъ: бѣлымъ платкомъ, сухіемъ дорогамъ. Судя по примѣру: не приходитцы молодыемъ робятамъ по улицѣ шататьцы,—это особенность не пѣсенная. Цитованное мѣсто, замѣчу кстати, чуть ли не единственное во всѣхъ пяти томахъ Новг. Сб., дающее указаніе на особенности говоровъ губерніи.

наго и возвратнаго: про ся работа Г. (отвѣтъ на угощеніе; смыслъ: о себѣ помнимъ, себя не забываемъ), тя Бз. Также форма и въ род.: у тя ів.

Въ глагольныхъ формахъ стоятъ вниманія слѣдующія особенности.

Вспомогательный глаголь *быть* въ 3 л. ед. ч. наст. вр. употребляется мѣстами въ формѣ — е Г. Кр. (въ послѣдней мѣстности такое употребленіе уже исчезаетъ.)

Та же форма на значительномъ пространствѣ губ. произносится: есте В. Б. У. (и уѣзды этихъ городовъ.) Это единственный замѣченный мною въ новг. губ. случай слѣда глухаго звука въ окончаніи. Мѣстами конечное *е* этого слова произносится почти какъ я (а): естя Крц.

Глаголы *нѣтъ* и *дать* хранятъ мѣстами старинныя формы — бся Мтв. Ч. дася Ч. Бз.

Глаголь *одѣть* имѣетъ въ повелительномъ наклоненіи форму, образованную отъ удвоеннаго корня *дѣд*: одежи Ив.

Въ 3 лицѣ ед. ч. глаголовъ наст. вр. окончаніе всегда *т*, никогда *ть*. Въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ это окончаніе отбрасывается: идѣ Э. кося Г. ён ба(ет) ів.

Въ двухъ мѣстностяхъ слышалъ я форму 3 лица съ окончаніемъ на *та*: идѣта Э. летита Г. ¹⁾. Эта форма принадлежитъ къ числу исчезающихъ.

Въ Э. она хранится лишь въ нѣкоторыхъ семьяхъ, да и въ тѣхъ не всѣ члены употребляютъ ее.

Говорящіе идѣта и т. п., не скажутъ идѣтъ и т. п., но безразлично употребятъ: и идѣта и идѣ.

Происхожденіе этой формы не ясно для меня. Безъ сомнѣнія однако она не коренится въ древней фонетикѣ и въ *а* окончанія *та* нельзя, разумѣется, видѣть замѣны древняго глухаго. Вѣроятно, форма эта вызвана стремленіемъ вокализовать окон-

¹⁾ Въ Бронницахъ, къ которымъ отнесъ эту особенность Даль, ея не оказывается. Впрочемъ Эстьяны отъ Бронницъ всего въ двухъ верстахъ.

чаніе. Но если и такъ, то все же остается вопросъ — почему этой цѣли служить звукъ *a*?

Глаголы съ окончаніемъ неопр. накл. на *ч*, = *г + т* (*и*), *к + т* (*и*), не отбрасываютъ конечнаго *и*: жечі Бз. толчі ів.

Будущее время употребляется въ сложной формѣ — изъ неопр. н. спрягаемаго глагола и *буду*— вмѣсто формы совершеннаго вида, равной по окончанію настоящему времени: не отвинтитъ будетъ Л.

Сложныя формы прошедшаго времени—изъ прош. вр. вспомогательнаго глагола и дѣпричастія прошедшаго спрягаемаго: онъ былъ ушодци, былъ вставши и т. п. — постоянно слышатся по всей губерніи.

Въ словообразованіи именъ мнѣ встрѣтилась лишь одна особенность: употребленіе въ прилагательныхъ суффикса *йк* (и слѣдовательно *ж*) вмѣсто *йн*: знойко Бз. (ср. болько Ол. г.).

Въ глаголахъ—словообразовательныхъ особенностей много.

Тема на *и* употребляется иногда вмѣсто темы на *a*: розгони Бз.,

и вмѣсто темы на *ну*: обманился Ш. распатилися Бз.

Тема на *a* вм. темы на *я*: дыхать Нд.

Вмѣсто той же темы *я* иногда тема *ов-а*: не обидуйся Мтв.

Есть случаи уравниенія темы неопр. накл. съ темой наст. вр.: розгони Бз. Сюда же относится, какъ то выше замѣчено, сясть.

Форма—накладываютъ Бз. или указываетъ на образованіе неоконч. вида отъ формы совершеннаго или предполагаетъ существованіе, — теперь или прежде — формы лажати.

Въ словѣ — зажгено Зал. — причастная форма прош. вр. образована какъ бы отъ темы настоящаго.

Въ причастіи страдательномъ прош. вр. нѣкоторыхъ глаголовъ вмѣсто суффикса *тз* является *из*: взяно Пр.

Встрѣчается изрѣдка безпредложное употребленіе глаголовъ,

въ литературномъ языкѣ слитыхъ съ предлогами: сидимъ Бз. (= посидим).

Вѣроятно стремленіемъ къ уравниенію въ звуковомъ отношеніи различныхъ формъ слѣдуетъ объяснять употребленіе *e* вм. *o* въ — ле(о)жись Бз., ложится Ив. Б.

Глаголь — вынуть — я постоянно слышалъ въ правильной формѣ — вынять Бз. (= ложится).

Накопленія предлоговъ при глаголахъ, столь обычнаго въ языкѣ пѣсень (вос-про... за-у... и т. п.) въ живой рѣчи народа я конечно нигдѣ не нашелъ. Слышалъ впрочемъ одинъ подходящий сюда примѣръ: исполать (устрой) Мтв. ¹⁾.

Относительно *синтаксиса* я не встрѣтилъ ничего замѣчательнаго въ живой рѣчи народа. Кое-что, впрочемъ, можно извлечь относительно народнаго синтаксиса изъ прилагаемыхъ сказокъ: записывая ихъ, я старался сохранить приемы и обороты рѣчи рассказчика.

Различныя мѣстности Новгородской губерніи (какъ вѣроятно и многихъ другихъ) отличаются одна отъ другой по отношенію

¹⁾ Со стороны словообразованія стоятъ вниманія многія собственные имена, названія мѣстностей въ Новгородской губ. Приведу здѣсь нѣкоторые изъ такихъ названій.

Горыни, Воротыни—образованы, кажется, также какъ древнія—рабыни, пустыни и т. п.

Велегощи напоминаетъ: худощи, лѣнощи и т. п.

Часто встрѣчаются сложные имена древняго образованія: Люболады, Ладомірь, Вѣщозеро и т. п.

Имена, сложные съ предлогомъ *за*, постоянно оканчиваются на *е*: За-лужье, Заключение, Загѣсье, Замостье, Замошье, Заболотье, Заказарье и т. п.

Мѣстныя названія Новгородской губ. интересны впрочемъ не со стороны только языка, но и въ отношеніяхъ топо- и этнографическомъ.

Имена многихъ селъ и деревень повторяются какъ названія городовъ и селъ въ разныхъ краяхъ Россіи: Кіино, Витебско, Большая и Малая Велички, Шуя, Вятцы, Подолъ, Коростыня (ср. Коростень) и т. п.

Не лишены, конечно, своего значенія и такія имена, какъ Грядино, Смердльчъ, Туриново, Тугариново, Заказарье, Ванда — село, Вандица — рѣка и т. п.

къ языку не только со стороны фонетики и формъ, но нерѣдко и особенностями лексическими.

Нѣкоторыя мѣстности имѣютъ свои особенныя слова, не употребляемыя въ другихъ, даже ближайшихъ къ нимъ. Такъ въ П. в. К. у. (если вѣрно сдѣланное мнѣ сообщеніе, — самъ я въ этой волости не былъ) есть слово — *изуфренно*, имѣющее значеніе — превосходно и неизвѣстное въ другихъ пунктахъ того же уѣзда.

Одному и тому же мѣстному слову въ разныхъ уѣздахъ придается иногда различное значеніе. Такъ слово *борокъ* въ В. значить кладбище, а въ Бх. У. у. — бусы, монисты; *окрутить* — въ Ст. Р. у. значить вообще снарядить, а въ Бз. только — повязать голову.

Наконецъ есть и такія мѣстности, въ которыхъ обще-русскія слова употребляются кромѣ прямаго ихъ значенія еще въ особенномъ. Такъ въ Бр. я слышалъ выраженіе — лошадь *прошла* — въ смыслѣ: лошадь пала, околѣла. Въ Г. говорятъ *привель* вм. *привезъ* и обратно (батюшка, говоритъ мужикъ священнику, отслужи панихиду: я мертвеца *привелъ*). Въ Ям. я слышалъ слово — *нѣсколько* въ значеніи очень много; въ В. и Нд. слово *преданіе* въ смыслѣ вещественныхъ остатковъ старины.

Мѣста, близкія къ Ильменю, хранятъ много старинныхъ словъ. Въ Г. я слышалъ въ живомъ употребленіи слова: *пѣствовать*, *челядь*, *довлѣть*.

Особенныхъ мѣстныхъ словъ у меня, за время переѣздовъ по Новгородской губ., накопилось много; но проверка записаннаго по словарю Даля значительно уменьшила число ихъ¹⁾.

Въ нижеприведенномъ спискѣ особенныхъ словъ Новг. губ. я удержалъ однако не тѣ только слова, которыхъ у Даля не оказалось (такихъ очень немного), и не тѣ только, которыя я слышалъ не въ томъ значеніи, какое имъ придано у него; но и тѣ,

¹⁾ Проверка эта вмѣстѣ съ тѣмъ не могла не показать мнѣ ясно, какой важный трудъ имѣемъ мы въ словарѣ Даля и какого довѣрія этотъ словарь заслуживаетъ.

мѣсто употребленія которыхъ у него не обозначено; равно, наконецъ, и тѣ, которыя отмѣчены имъ, какъ употребляющіяся только на востокѣ, или югѣ, или западѣ.

Въ списокѣ этомъ только часть такихъ словъ, которыя я слышалъ самъ въ живомъ употребленіи; многія слова внесены въ него на основаніи сдѣланныхъ мнѣ различными лицами сообщеній. Лексиконъ — это единственная сторона языка, по части которой мнѣ были полезны мѣстные жители.

Слова, сообщенныя мнѣ даннымъ лицомъ, я старался провѣрить — или на мѣстѣ употребленія ихъ, или черезъ распросы другихъ лицъ. Въ тѣхъ случаяхъ, когда провѣрка не могла быть сдѣлана, я при словѣ ставлю сокращенное обозначеніе фамиліи лица, отъ котораго его слышалъ¹⁾; или — когда указаніе на лицо было бы бесполезно — отмѣчаю (*сби*), т. е. сообщено.

Изъ лицъ, дѣлавшихъ мнѣ сообщенія, я нужнымъ считаю упомянуть здѣсь съ признательностью — протоіереевъ: Богословскаго²⁾ и Полетаева, Н. Ал. Дубинина (валдайскій купецъ, членъ новг. статист. комитета и Императорскаго Минералогическаго Общества) и Ф. Ф. Пардалоцкаго (бывшаго штатнаго смотрителя валдайскаго уѣзднаго училища)

Послѣдній обязательно передалъ мнѣ дѣлающую тетрадь, заключающую собраніе мѣстныхъ боровицкихъ словъ. Словъ въ этомъ сборникѣ было до сотни. При провѣркѣ ихъ Словаремъ Даля оказалось однако нужнымъ удержать изъ нихъ не болѣе 10 — 15. Ниже они помѣщаются съ отмѣткою (Пр.).

-
- 1) (Б.) значить Богословскій.
 (Пл.) » Полетаевъ.
 (Д.) » Дубининъ.
 (Пр.) » Пардалоцкій.

2) Секретарь новгор. статист. комитета, редакторъ Новг. Сборн. Его со-
 вѣтамъ послѣдовалъ я въ общемъ направленіи своего пути по Новгородской
 губерніи.

ПРИЛОЖЕНІЕ.

СЛОВА, СОБРАННЫЯ М. А. КОЛОСОВЫМЪ ВЪ НОВГОРОДСКОЙ ГУБЕРНИИ.

В.

Баско — хорошо Бз.

Батулька — сказка, прибаутка Зм.

Бахилы — родъ калошъ, мужскихъ башмаковъ съ красною по верху оторочкою Брв.

Богомолье — сговоръ Бз.

Бѣжка — нянька П. в. (сбщ.).

Борина — отмель на рѣкѣ С.

Бредá — кора ракиты В.

Борок — 1) кладбище В., 2) бусы, манисты Бх. (сбщ.).

Бруснуть — отбивать головки льна В. у. (Д.).

В.

Вар — 1) смола для смазки колесъ, 2) горячая вода, но не всякая, а именно та, которая употребляется при печеніи баранокъ. В. (Д.).

Вѣльги — покосъ на болотистомъ мѣстѣ У. у. (сбщ.).

Верещага — яичница — глазуня Н. у. В. у. Д. у.

Веснуха — весенняя лихорадка Г.

Вехоть — мочало для мытья половъ К.

Витчина — вѣтвь (Б.) Н. у.

Водолив = коренной Бз.

Выть (муха воёт) Э.

Выскать (или Выскадь?) — сгнившее дерево В. Бх.

Вѣстимо (уму не —) Бз.

Вякать (кошка вячит) Э.

Г.

Глажі́ — морошка Брв.

Глушить рыбу Бз.

Глыза и глызка — груда, комъ земли Г. Рам.

*

Глызобойка — молотъ, которымъ разбиваютъ глызы Рам.

Голубица }
Гоноболь } родъ черники Брв.

Д.

Деряба — вздорливый, сварливый Брв. (Пр.).

Долонись — третьяго года Ч. у.

Дубом — вертикально Крц.

Дянки см. у Даля дѣянки Брв. Ст. р.

Ж.

Живушник — срубъ, служащій садкомъ для рыбы Ям.

Жито — ячмень В. у. Б. у.

З.

Заберёг — прибрежная вода по льду Ш.

Забирщик — торговецъ, закупщикъ товару на мѣстѣ производ-
ства В. (Д.).

Закутать — запереть Бх. Ч. у. К. завертывать Брв. (Пр.).

Заплав см. у Даля заплать Нд.

Затони — лодки, слѣдующія за тонями Зв.

Зимарь — самый холодный вѣтеръ К.

Знимать — унимать Брв. (Пр.).

Знойко — знойно Бз.

И.

Изневѣсть — нечаянно В.

Изуфренно — превосходно П. в. (сбщ.).

Истѣханный В. }
Истѣхонный В. } см. у Д. истоконный.

Источница — источникъ, ключъ В.

К.

Кавы — столбики, къ которымъ привязываются лодки Нд.

Калика — брюква Бх.

Карзин — подполье В. у. (Д.).

Кастить — пачкать, марать Бз.

Кеп }
Кенец } цѣпъ Г.

? Кера — липкій, мокрый снѣгъ Бз. (сбц.).

Кержанки (ложки —) — кленовыя ложки Бз.

Кій — большой деревянный молотъ Г. (П.).

Кіюра — молотокъ меньшаго размѣра (глызобойка) Г.

Клеч — родъ коромысла К. (сбц.).

Кляч — обрубокъ дерева Кр.

Кѣкила — крюкъ, поддерживающій потокъ (желобъ) Брв. (Пр.)

Колобъ — 1) непомазанная творогомъ ватрушка В., 2) выбоики изъ масла, — разведенные въ водѣ служатъ пойломъ для скота Бх.

Кокора — дерево съ корнемъ клюкою, съ колѣномъ (Даль) Бз.

Кокорка — ватрушка П.

Кошушник = забирщик В. (Д.).

Корѣжить — мять, ломать Э.

Костолон — сарафанъ съ косыми клиньями Бз. (сбц.).

Коренной — работникъ на судахъ, тоже что водолив — отли-
вающій воду Бз.

Красная доска (у барки) Брв. см. у Даля.

Крылошане — духовенство Брв. Кр.

Кружалка — ватрушка Ив. Б.

Крянуться — тронуться, двинуться В.

Кувалда — большой желѣзный молотъ Г.

Кукка — пирожокъ изъ ржаной муки П.

Куриш — индюкъ У. ¹⁾

Л.

Ладиться — собираться, намѣреваться Э.

Лекало — форма для литья колоколовъ В.

Лисица — исподняя жердь въ повозкѣ.

¹⁾ Мальчики, гоняясь за индюкомъ, поютъ:
Куриш, Куриш не богат,
Нѣту каменныхъ палат,
Курица богаче.

Листопа́дина — осенняя лихорадка Г.

Ловец — рыбак Г.

Лойной дождь — проливной Брв.

Лучить рыбу см. у Даля. Пр.

Любовать — разсматривать В.

М.

Малёнка — мѣра К.

Малехтенный В. }
Малехотённый Брв. } очень маленькій.

Миляш — любовникъ Брв. (Пр.), К.

Могилёк — кошелекъ Бз. ¹⁾

Морёные уголья — затушенные, а не залитые В. (Д.).

Мурать — дразнить Ив. Б. К.

Мутникъ — родъ невода Бз.

? Мыргас — самый мелкій дождь Ч. (сбщ.).

Мыт — поносъ Н. у.

Мягкая погода — дождливая погода Кор.

Мямли́на — слабый, плохой гѣсъ на болотистомъ мѣстѣ Брв.

Н.

Налить яго́дь корзину — наполнить ее ими Г.

Напо́льно, напо́льное мѣсто — ровное, безгѣсное Э.

Небесный цвѣт — синій, голу́бой Зв.

Небозжинки во рту не было — ни крошки Брв. (сбщ.).

Независтный — незавидный Зал.

Некоренный гѣс — неочищенный отъ коры К. в. (сообщ.).

Никим коушки — ровно никого В. ²⁾

О.

Обжарка — яичница съ запеченымъ хлѣбомъ Бз.

Обиходовать — уметь управляться съ чѣмъ Брв. (Пр.).

¹⁾ Это слово почти вышло изъ употребленія; можно его слышать только отъ нѣкоторыхъ старухъ.

²⁾ Въ Бз.: никим ково

- Обогнуться — укрыться одѣяломъ У. у. Ч. у.
 Оководничать: что тебѣ не молчитъ? Зачалъ оководничать. Бз.
 Окобритъ } замерзнуть: руки окоркли В. (сбщ.).
 Окоркнуть }
 Окорить лѣсъ — очистить отъ коры К. в. (сбщ.).
 Опакиш. См. у Даля. Нд.
 Остречѣк — мелкая рыба изъ породы окуня Зв.
 ? Опоряк — попяль Г. (П.).
 Остатній — послѣдній З. Мр.
 Отурить барку Брв. см. у Даля.
 Обрядиться — обратиться съ домашней работой Брв. (Пр.).
 Обузовать — обуздать Брв. (Пр.).

II.

- Павозки — мелкія суда Брв.
 Папошник — бѣлый хлѣбъ Брв.
 Погоня — рыбацкія лодки, слѣдующія для лова за уносимымъ теченіемъ льдомъ Бз.
 Погонялка — кнутъ Бз.
 Подсѣки — вырубленный лѣсъ У. у. (сбщ.).
 Полулодка — родъ судна Нд.
 Помахивать — походить Г.
 Порсок — мѣсто въ печи, куда загребають уголья В. (Д.).
 Посад — свадебный столъ (передъ вѣнцомъ), за которымъ никто ничего не ѣсть Бз.
 Правиться — оправдываться Бз.
 Праздницкое — село, гдѣ храмовой праздникъ и самый день праздника Н. у.
 Прибатуривать — говорить побасенки, присказки З.
 Прибатурочка — присказка Бз.
 Привоза — рукоять цѣпа Г.
 Присяживать вамъ! привѣтствіе сидящимъ Г.
 Притка б ты взяла! В. (Д.).
 Пришва — родъ пресса для капусты В. (Д.).

Пуѣ см. у Даля — путѣ Г.

Прѣснушка — ватрушка Ив.

Р.

Разить — тащить: разиль-разиль бревно не въ моготу стало.

Брв. (Пр.). — (Не рубить ли?)

Райда — ива. П. в. (сбщ.).

Рѣкать (о свиньѣ) Бз. (сбщ.).

Рель — поемный лугъ Нд.

Рѣлка — сѣнокосъ В. (Д.).

Ржева — собирательное отъ рожъ Н. у. (Б.).

Ржище — поле, засѣянное рожью Г. (П.).

Рог, Рожок — отлогій мысъ В.

Рогулька — ватрушка Ив.

Роднѣть — причитаться къ кому въ родство: онъ къ тебѣ даже

близко роднѣеть Брв. (Пр.).

Ростуриться — собраться съ средствами Брв. (сбщ.).

Рудовый лѣс — крѣпкій, красный лѣсъ, противоп. мямлигъ Брв.

Руси см. у Даля. К. Бз.

Рыбак — продавецъ рыбы Г.

Рюхи см. у Даля. Нд.

С.

Самохотка — дѣвушка, спознавшаяся съ парнемъ до вѣнца Ив.

Сгибни — поклоны во время стоянья Маріи Египетской К.
(сбщ.).

Сдобляться — собираться К. Бз.

Сильно — хорошо Ив. (сбщ.).

Слаз см. у Даля. В. Брв.

Слютить — соскучить. Н. у. (мѣстами). В. у. (Д.).

Слебовать — лакомиться, пользоваться великаго рода удоволь-
ствиями: были отъ отца оставшись деньжонки, да всѣ про-
слебовалъ. Брв. (Пр.).

Смыкать платье — износить В.

Солотина — болотина — топкое мѣсто Брв. (Пр.).

- Сопка — горка Н. у. Д. у. В. у.
 Сопилка — нижеколѣнная часть ноги. Г.
 Сороковать — толковать, разговаривать Брв. (Пр.).
 Спорынья — прибыль, избытокъ: «Спорынья въ тѣстѣ!» — при-
 вѣтствіе приготовляющимъ тѣсто. Отвѣтъ: «сто рублей въ
 мошню!» или — «здоровье въ голову!». Брв. (Пр.).
 Спрошенница — невѣста Бз.
 Спытай — узнай Мр.
 Стѣбистѣе — крѣпче, прочнѣе Бз.
 Стойщик — содержатель станціи У. Ч.
 Столѣчник см. у Даля. Брв. (Пр.).
 Столечница см. у Даля. Брв. (Пр.).
 Степенный житель — коренной, не пришлый П.
 Стырь — колъ, вбиваемый въ кадку съ капустой Брв. (сбщ.).
 Сука — поплавокъ при якорѣ Гр.
 Сульчина — ржаной блинъ, намазанный молочной кашей съ ко-
 ровьямъ масломъ и свернутый колбасой В. у.
 Супротивный пирог — блинчатый пирогъ Ив.
 Сумачей — разнощикъ В. (Д.).
 Сучья — вырубленный лѣсъ. Сомино Ч. у. (сбщ.).
 Сухмень — мѣста — въ рѣкѣ или въ озерѣ — поросшія тре-
 стою (глубиной нѣ нѣсколько аршинъ) Бх.
 Сѣннуха см. у Даля Нд.
 Сюза см. у Даля шугъ. Бз.

Т.

- Тайбола — лѣсъ К. в. (сбщ.).
 Талое мясо — мягкое, нѣжное Н. у. (Б.).
 Трунье — тряпотье — ветошь Бз.
 Тягушка — обрубокъ дерева въ формѣ бутылки съ прорѣзомъ
 на одной изъ широкихъ сторонъ. Тягушкой тянутъ паром-
 ный канатъ, на который она накладывается прорѣзомъ.
 III. ¹⁾

¹⁾ У Даля тягушки — теплыя рукавицы. Въ такомъ значеніи этого слова я не слыжалъ.

У.

Уключины см. у Даля. В.

Улямить } замазать что въ грязь Брв. (Пр.).
Улюхатъ }

Умоскотать — уторговать Брв. (Пр.).

Унжак см. у Даля унженка. Бз.

Упакать — 1) угодить: на него не упакаешь Д., 2) поспѣть: до
дождика упáкали Бх.

Упетлять — опутать, обвязать Рк.

Утильный — крошечный Брв. (сбщ.).

Ф.

Фатá см. у Даля. К. Бз.

Х.

Хворóст — зажаренные на маслѣ завитки тѣста, пряженцы Ив.
Б. ¹⁾.

Хананыга } праздношатающійся Брв. (Пр.).
Хандрыга }

Хвостать — бить кнутомъ, прутомъ Бз.

Хлыщик — кнуть Бз.

Ходовая вода — текучая Бз.

Ч.

Чардак — 1) этажъ Бз. 2) щели на льду Бѣлаго озера Бз. ²⁾.

Чвелочка — щелочка Ив. Б. ³⁾.

Чернолѣсье — лиственный лѣсъ Н. У. (Б.).

Череп (у барки) см. у Даля Брв.

Числяне — гости на свадьбѣ Брв. (сбщ.).

¹⁾ Въ П. в. роги (сбщ.).

²⁾ Ежегодно зимою на этомъ озерѣ съ трескомъ и гуломъ ледъ мѣстами раскалывается. Кажется, чардакомъ называются не только образующіяся послѣ того щели, трещины, но и время ихъ образованія и процессъ его. Говорятъ: чардакъ прошелъ. Я не могъ опредѣленно выяснять себѣ то понятіе, которое у мѣстныхъ жителей соединяется съ этимъ словомъ.

³⁾ Слышалъ только разъ.

Чиврять, чиврять — имѣть на тѣлѣ много струпевиъ Брв.
(Пр.) ¹⁾.

Ш.

Шабалá — голова гагары П. в. (сообщ.).

Шамга — толпа дѣтей Брв. (Пр.).

Шáвань — толпа дѣтей; бранное слово Брв. (Пр.).

Шавить — бредить П. в. (сбщ.).

Шанóра — мелкая гагара П. в. (сбщ.).

Я.

Яровище — поле, засѣянное овсомъ Г. (П.).

Къ этимъ новгородскимъ словамъ присоединяю еще три слышанныя мною въ другихъ мѣстностяхъ: Биржевой поѣздъ — курьерскій, скорый. Царское Село (отъ кондуктора). Конка — конно-желѣзная дорога. Петербургъ. Пролёт — перегонъ поѣзда отъ станціи до станціи. Въ вагонѣ Минск.-Брестск. жел. дор.

2. Олонецкая губернія.

1.

Почти всѣ нижеприводимыя данныя языка Олонецкой губерніи сводятся къ немногимъ пунктамъ Каргопольскаго (по преимуществу) и Вытегорскаго (частію) уѣздовъ, именно къ слѣдующимъ:

Каргопольскаго уѣзда:

Каргополь.

Есино.

Игнашевская.

Лекшма.

Ошмарино.

Шалга.

Шмаково.

Вытегорскаго уѣзда:

Вознесенскій посадъ.

Береговая.

Кузнецкая.

Чуриловскій посадъ.

Главную цѣлью моей поѣздки въ Олонецкую губернію былъ городъ Каргополь. На него было указано мнѣ Вторымъ Отдѣленіемъ, какъ на «пунктъ, богатый остатками народной старины въ преданіяхъ и языкѣ». Имѣя въ виду это указаніе, я оставался въ Каргополѣ довольно продолжительное время (съ 31 августа по 16 сентября).

Пребываніе мое въ Каргополѣ было не безплодно. Кромѣ отмѣтокъ по языку, сдѣланныхъ мною на основаніи обыденной живой рѣчи народа, мнѣ удалось собрать достаточно матеріала по части народной поэзіи. Значительная доля нижеприводимыхъ чертъ народнаго языка извлекается изъ записанныхъ мною въ Каргополѣ сказокъ. Приводимыми данными я не исчерпываю всего того, что даетъ прилагаемый матеріалъ. Ограничиваюсь немногими примѣрами.

Изъ того, что я могъ замѣтить и что сообщаю здѣсь, видно, что въ языкѣ Каргополя и его уѣзда немного такихъ чертъ, которыя можно считать важными остатками старины. Я не ошибъ даже, сказавъ, что въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ новгородской губерніи народный языкъ носитъ на себѣ отпечатокъ болшей древности.

Въ названныхъ выше пунктахъ вытегорскаго уѣзда я былъ только мимоѣздомъ (по дорогѣ изъ Бѣлозерска въ Каргополь и изъ Каргополя въ Вытегру и Вознесенскій посадъ). На сколько могъ замѣтить, въ говорѣ этого уѣзда сказываются тѣ же черты, что и въ каргопольскомъ.

Весьма вѣроятно, что долгіе и упорные поиски по олонецкой губерніи могли бы прибавить къ тѣмъ чертамъ языка ея, которыя намъ извѣстны, еще нѣкоторыя, и—быть можетъ—интересныя. Но объ языкѣ этого края и теперь — благодаря сборни-

камъ Барсова, Гильфердинга и Рыбникова, — мы знаемъ болѣе, чѣмъ о языкѣ какой либо другой мѣстности Россіи. Думая поэтому, что благоразумно будетъ сохранить время для наблюдений въ другихъ краяхъ области сѣвернаго нарѣчія, намъ менѣе извѣстныхъ, я, исполнивъ, на сколько могъ, порученіе Отдѣленія относительно Каргополя, спѣшилъ оставить Олонецкую губернію.

Переходъ *a* въ *o* замѣчается: окоянной и т. п., но рѣдко.

Обратнаго явленія вовсе не встрѣтилосъ мнѣ. На возможность его (конечно, какъ явленія спорадическаго) указываютъ случаи смѣны *e* на *я*: чай-(е)-м (см. прилагаемыя пѣсни), кучяр (сказка № 6, но *iv*. и кучер), головашка. (Шалга).

Не знаю, слѣдуетъ ли отнести сюда такіе случаи, какъ — злодяйка, видяли.

Имянной, стремяно, — конечно, сюда не относятся: въ нихъ я фактъ позднѣйшаго словообразованія, фактъ неправильной народной этимологіи.

Не предполагаетъ *e* и то *я*, которое является въ словахъ — камяну (стѣну —), пѣтлями (с тремі —): весьма вѣроятно, по крайней мѣрѣ, что *я* въ нихъ есть непосредственная замѣна *a*.

И въ *e* переходитъ рѣдко: девизія, некак нѣт, чье-(и), к невѣстену. Такихъ случаевъ, какъ — пер (= пир) и под., находящихся въ Онежскихъ былинахъ¹⁾, мнѣ не встрѣтилосъ вовсе.

Формы — ходѣ(е)ли, говорѣ(е)ли (Вознесенскій посадъ и Карг. у.), — быть можетъ, фактъ фонетики, а быть можетъ — и словообразованія.

Чаще слышится *и* вмѣсто *e*: знаит, скушамт, с рибятами. И

¹⁾ Матеріалы для характеристики сѣверно-великорускаго или окающаго нарѣчія. Стр. 10 — 11.

такихъ случаевъ, впрочемъ, немного. Гласные звуки въ олонечкихъ говорахъ, какъ и въ новгородскихъ (и какъ-вѣроятно вообще въ сѣверномъ нарѣчїи), являются довольно устойчивыми.

И вм. *ь* встрѣчается, но лишь спорадически; рѣдко въ корняхъ, чаще въ тематическомъ *ь* глаголовъ: одяло, одиться, дїется, ричь, не смію, свитает, дитей, ливив, облетить и т. п.

Е въ *ѣ* переходитъ въ *тѣхъ* же случаяхъ, что и въ новгородской губ.: ёво, колѣдовщик, царевна (Чур. п.), денѣжка, шѣлк, утиральницѣк, платьѣ; калѣну стрѣлу; будѣш, настагаѣт, ступаѣт, накладываѣт и т. п.

Къ словамъ съ кореннымъ *ѣ* вм. *е*, означеннымъ въ 1 отчетѣ, можно добавить: тѣсак, нѣбо.

Случай смѣны *о* на *у* я слышалъ въ одномъ только мѣстѣ (Лекшма), отъ одного только лица и въ одномъ только словѣ: пудѣ (пойди), пудь (пойдь, подь).

Ой, *ей* вм. *ый*, *ий* являются постоянно, хотя и не всегда; *о*, *е* звучатъ въ этихъ формахъ отчетливо.

На мѣстѣ древняго глухаго *ь* слышится изрѣдка (въ Шалгѣ) гласный чистый тамъ, гдѣ обыкновенно слѣдъ этого *ь* замѣчается лишь на мягкости предъидущаго ему согласнаго звука: между лошадами (между лошадѣми), рѣдеки (рѣдѣки).

Въ первомъ изъ этихъ примѣровъ *е* произносится ясно, во второмъ оно едва слышимо, являясь краткимъ, какъ бы глухимъ звукомъ. Лицо, употребившее (дважды) форму — рѣдеки, при переспросѣ сказало уже-рѣдѣки.

Очень важна и интересна эта звуковая форма, напоминающая нѣкоторыя данныя сборника Гильфердинга, но явно не подходящая подъ то объясненіе, которое можно приложить къ этимъ послѣднимъ¹⁾.

Къ сожалѣнію, она стоитъ для меня одиночнымъ фактомъ.

¹⁾ Матеріалъ и пр. стр. 18 — 19.

Удерживаюсь пока отъ всякихъ заключеній о ней. Считаю однако возможнымъ, что аналогичные съ даннымъ случаи еще встрѣтятся мнѣ гдѣ либо въ области сѣвернаго нарѣчія.

Измѣненіе *a* (*я*) въ *e*, — явленіе такъ называемаго перегласованія, — встрѣчается очень часто. Въ замѣченныхъ мною примѣрахъ оно совершилось послѣ звуковъ:

й: остое(я)тъся (Шалга), единъ едново (іb.), ёднево (Чур. пос.)

и: повѣнце(я)лись (Шалга, но іb.: повѣнцѣли), запеделитсе іb.

з: зеть (зять), взе(я)ли іb.

н: исполнеть (— ять), минеть, поцеть іb. едново Чур. пос.

р: гре(я)зь іb.

л: легем (лягем, ляжем) Чур. пос.

т: перекресте(я)сь, натегивает іb.

ч: чешпа Чур. пос.

Придыхательными звуками при гласныхъ являются и *е*: выюн-ный, и *з*: Егорьгій.

Слѣдъ древняго смягченія гортанныхъ замѣтилъ я лишь въ одномъ словѣ: лужа.

Въ спряженіи глаголовъ, тема которыхъ (= корню) оканчивается на *з*, звукъ этотъ остается въ 3 л. ед. ч. несмягченнымъ: стерегет.

Обратное явленіе — смягченіе *з* тамъ, гдѣ его не должно бы быть, въ глаголахъ этой категоріи: могутъ, — не относится, я думаю, къ области фонетики: *ж* въ этомъ случаѣ вызывается, вѣроятно, аналогіей съ другими лицами: можешъ и пр.

Конечное *з* мѣстами (Шалга) звучитъ почти какъ *к*: рок(г) Конечные губные мягки: кровь, рубь, корабь.

Ч изъ *и* нигдѣ не слыжалъ я; но обратное явленіе, за исключеніемъ г. Каргополя, слышится во всѣхъ выпеназванныхъ мѣстностяхъ: (калац(ч)а).

Ц — мягко (хотя и не всегда — см. приложенія), но не въ такой степени, какъ мѣстами въ новгородской губ. Тамъ мягкость *и* приближаетъ его къ *ч*, здѣсь оно отчетливо слышно. Кажется, оно въ олонецкой губ. на пути къ отвердѣнію. Сочетаніе *ци* слы-

шится очень рѣдко: подинить (Шалга), купци (ib.), но—сестрицы, пьяницы и т. п. (ib.); *ця, цю* встрѣчаются гораздо чаще: дворцю (Чур. пос.), лица, дѣвця, купцю и т. п. (Шалга). Сочетанія *чу* не слыхалъ я, но *ца* встрѣчается изрѣдка: колаца (ib.), сейчас (Кузнец). *Ц* передъ согласными и въ концѣ словъ иногда мягко, иногда твердо: собацька, клиц.

С передъ суфиксомъ прилагательныхъ *ск* (бек) мягко: руськой, но на звукахъ *н* и *р*, предшествующихъ этому суфиксу, слѣдъ древняго *ь* уже ничѣмъ не сказывается: царской, деревенской: *н* и *р* — тверды.

Случаевъ смѣшенія согласныхъ звуковъ въ олонецкой губ. много¹⁾.

Изъ замѣченныхъ мною упомяну о слѣдующихъ:

ѳ вм. *х*: куфарка (Берегов.).

д вм. *т*: д(т)ак.

к вм. *с* (только въ словѣ): кук(в)шинъ.

р вм. *с* (только въ словахъ): скр(в)озь р(в)н(ѣ)ки.

Твердость нѣкоторыхъ согласныхъ звуковъ вмѣсто обычной ихъ мягкости и наоборотъ, такъ нерѣдко встрѣчаемая въ новгородской губ., замѣчается и здѣсь: нижней (нижній), больней (больной); во снях (во снах); сгоря(а)ет; перьвый; шкатулька. Карг., Шалга.

Выпаденіе согласныхъ звуковъ замѣчается въ слѣдующихъ случаяхъ:

н отпадаетъ передъ *т* въ началѣ слова: (п)ташка, (п)тапица; *б* выпадаетъ передъ *м*: о(б)манулъ;

т — передъ *н*, *с*, *д* и *н*: о(т)пусти, о(т)стегнул, о(т)дай, сгло(т)нул (*и* передъ *н* глагольнаго слога *ну* остается: остемул, роздвинули).

Конечное *т*, слѣдующее за *с*, опускается, какъ и въ новгородской губ. мѣстами: кос(т)ь, пес(т)ь.

Форма — оче вм. отче — представляетъ, я думаю, не просто

¹⁾ Матеріалъ и пр. Стр. 29 — 33.

выпаденіе *m*, а указываетъ на мягкость его въ этомъ словѣ (отъче), въ силу которой оно ассимилировалось съ *ч*¹⁾.

Постановка удареній въ Каргопольскомъ краѣ представляетъ нѣкоторыя особенности. Привожу рядъ примѣровъ.

а) Существительныя имена:

улицá. Каргоп.
дѣвчóчка íв.
шахматнѣца Шалга
чашá Чур. пос.
с тремí пýтлями
из дверí в дверí
карандыш íв. и Чур. пос.
дрóва Карг.
туловá
с берегá
соколá (род. п.)
змѣя́ (род. п.) Игнаш. дер.
сахарóм. Карг. (въ пѣснѣ).

б) Прилагательныя имена:

нѣшóй
усталóй
колькóй час. Карг.
хорóша
другое слово

¹⁾ О другихъ, здѣсь не упоминаемыхъ, явленіяхъ, въ области какъ согласныхъ, такъ и гласныхъ звуковъ, легко составить понятіе по прилагаемымъ даннымъ народнаго творчества.

ѣдин еднѣво
ѣднево Чур. пос.

в) Глаголы:

пойдетѣ Карг.
выдад(ѣ)м ів. (въ пѣснѣ)
ѣдйтѣ
явйтѣсь
изловиш
завил
сикци.

г) Неизмѣняемыя части рѣчи:

заутрѣ
ѡпасно Карг.

Въ формахъ особенностей немного. Можно отмѣтить слѣдующія.

Въ именахъ на *a* въ дат. п. ед. числа употребляется форма родительнаго: к воеводы, но и — к воеводѣ.

Въ твор. мн. числа сущ. ж. р. вмѣсто окончанія *ами* иногда *ми*: палицми.

Случаевъ смѣшенія дат. мн. чис. съ творительнымъ мнѣ не встрѣтилось.

Нѣкоторыя имена темы на *и* и согласной темы склоняются по темѣ на *a*: в грязѣ, в банѣ, во ржѣ; стремяна (род. п.).

Итъ именительнаго падежа собирательныхъ на *я* сохраняется во всѣхъ падежахъ косвенныхъ, не исключая родительнаго: братьей.

Удлиненныхъ формъ прилагательныхъ именъ, такъ часто встрѣчающихся въ былинахъ, въ обыденной рѣчи народа не встрѣчается.

Въ измѣненіи мѣстоименія личнаго 3 лица женс. рода замѣ-

чается употребленіе формы дат. п. вмѣсто винительнаго и твор. вм. родит.: схватил ей, вывел ей, но — увидал ее; за бѣлые руки ее взял, в сахарны уста цѣловал ей; снял с нею шею.

Послѣдняя форма для меня непонятна; что касается до *ей* вм. *ее*, то, кажется, здѣсь фонетическое, а не формальное явленіе.

На ряду съ формами *ее* и *ей* употребляется мѣстами въ Каргопольскомъ уѣздѣ и древняя форма *ю*¹⁾.

Особенности словообразованія сводятся къ слѣдующимъ немногимъ чертамъ.

Нѣкоторыя имена употребляются въ первообразной, или относительно первообразной формѣ, сравнительно съ формами общеупотребительными:

пяла — пяльцы,
крѣпь — крѣпость.
тулова — туловища,
лягуха — лягушка,
улка — улица.

Сравнительная степень прилагательныхъ изрѣдка встрѣчается съ окончаніемъ на *яе*: поскоряе.

Въ глаголахъ замѣчается нерѣдко измѣненіе темы:

ъ на *ну*: висит — виситъ;
и на *ъ*: ходѣли, говорѣли²⁾;
и на *а*: увидашъ — увидишъ;
и на *о* — *а*: запечаливался — запечалился.

¹⁾ Сообщаю это со словъ нижеупоминаемаго дважды протоіерея Попова, лица, стѣющаго полнаго довѣрія. Самъ я формы *ю* въ живой рѣчи ни разу не слышалъ. По увѣренію того же г. Попова, въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Каргопольскаго уѣзда есть и другой замѣчательный архаизмъ: форма *да(е)т* употребляется въ значеніи наст. времени.

²⁾ Ср. сказанное объ этихъ формахъ выше.

а на *и*: погонилися — погналися, постуц(ч)илса — постучалса¹⁾.

Образованіе формъ — заблудявши, ходявши *вм.* заблудивши, ходивши — для меня не ясно: въ неопр. наклоненіи глаголовъ, отъ которыхъ произведены эти формы, сохраняется *и*: заблудить, ходить.

Для выраженія повторяемости и многократности дѣйствія *или* возвышается коренной гласный звукъ: я не *бырал* (Игнаш. дер.); *или* тема глаголовъ, оканчивающаяся на гласный звукъ, расширяется слогомъ *еэ*: не *продаеэали*. (Чурил. пос. ²⁾).

Вмѣсто *чь* встрѣчается въ неопр. накл. болѣе древняя форма на *ци* (*чи*), при чемъ однако не органически восстанавливается коренной гортанный звукъ: сикци.

Нарѣчіе хорошо, хорошенко, слышалъ я (между Вознесенскимъ посадомъ и Вытегрой) въ формѣ — хорошенѣ.

Мѣстный синтаксисъ представляетъ нѣсколько стоящихъ вниманія особенностей.

Въ живой рѣчи Каргопольцевъ очень часто можно слышать оборотъ рѣчи, въ которомъ сказуемое вмѣсто дѣйствительнаго залога ставится въ страдательномъ: доученось до тово, что... *вм.* (мы, вы, они) доучились до тово, что....

У нас потруженось было *вм.* мы потрудились.

Изъ прилагаемаго матеріала можно по части синтаксиса извлечь слѣдующія данныя.

При неопр. накл. глаголовъ существ. женск. рода ставится какъ и въ новгородскихъ говорахъ, въ формѣ именительнаго пад. *вм.* винит.:

Нужно взять негодная скотинная кос(т)ь...

¹⁾ Употребленнымъ выше выраженіемъ — *измѣненіе* глагольной темы я не хочу сказать, что приведенныя формы предполагаютъ общеупотребительныя: онѣ могли существовать искони на ряду съ послѣдними.

²⁾ Ср. съ этимъ аналогичные примѣры, представляемые Онеж. был. Г—га

Не нужна солдата служба исполненная, а нужна солдата жена в замуж взять.

Часто дѣепричастіе замѣняетъ въ сказуемомъ глагольную форму прош. вр. на *лз*:

...и павши лебедь в камыш траву... Царь уѣхал и заложивши он свое зало...

Церез трой сутки родивши она сына... Павши Михайло царевич въ колодезь, у него приросли руки...

Там дѣцкіе игрушки на столѣ стоявши...

Царь Каприк пришедши въ преклонныя лѣта¹⁾...

Управленіе нѣкоторыхъ глаголовъ и предлоговъ разнится отъ общеупотребительнаго.

Глаголь *стоять* употребляется (въ Каргополѣ) въ значеніи дѣйствительнаго въ выраженіи — стоять станцію, т. е. держать станцію²⁾.

При глаголь *жертвовать* ставится винит. пад.:

Царь их жертвовал.

При глаголь *показать* — родительный вм. вин.:

Покажи своей молодой.

Выучить не чему, а *во что*

Выучил ево в полную грамоту.

Вм. дательнаго — винительный при предлогѣ *по* въ выраженіи: по усы текло.

Предлогъ *на* замѣненъ *с(з)* въ выраженіи: снесли в рынок.

Межу требуетъ иногда предложнаго вм. родит.:

Межу трех верстах они разѣхались.

Мимо и *вмѣсть* постоянно требуютъ винит. пад.:

Ходит мимо лѣтней сад царской. Возлѣ дорогу...

¹⁾ Приведенные примѣры относятся къ разнымъ мѣстностямъ и лицамъ. Въ живой рѣчи этой особенности я однако ни разу не встрѣтилъ.

²⁾ Содержатель станціи — *стойщик*, какъ и въ новгородской губерніи.

Значительная доля заключающихся въ прилагаемомъ списокѣ мѣстныхъ словъ сообщена мнѣ смотрителемъ Каргопольскаго духовнаго училища протоіереемъ Александромъ Ивановичемъ Поповымъ. Живое участіе принятое этимъ почтеннымъ лицомъ въ моемъ дѣлѣ вызываетъ меня на заявленіе ему здѣсь искренней моей признательности.

Слова, мѣсто употребленія которыхъ не обозначено, относятся къ г. Каргополю, или Каргопольскому уѣзду¹⁾.

В.

Бабье ухо — уродливый грибъ.
 Болѣмога — по силѣ — возможности.
 Буево — не только пустырь (какъ у Даля), но и площадь.
 Буйло — бревна, сдерживающія движенія пловучаго моста.
 Бычек — корзина съ двумя ушками.

В.

Винокосяна — притча, случай.
 Виразъ — остатокъ отъ поля.
 Виранда — лунь.
 Вырядить (изъ сѣдла) — выбить (изъ сѣдла).

Д.

Дождить — идти дождю.
 Докука — потребность.

Ж.

Жарѣтка — см. у Даля: жарѣтокъ.

¹⁾ Всѣ вышеприведенные въ текстѣ отчета примѣры особенностей языка, не сопровождающіеся отмѣткой о мѣстѣ употребленія ихъ, заимствованы изъ прилагаемыхъ данныхъ народной поэзіи.

З.

Запомшиться — попритчиться.

Застой } пристанища для судовъ въ заливахъ Онежскаго озера.
Забѣги }

Знаток — колдун.

И.

Иверень — кусочек.

Изнимок — бранное слово.

Е.

Калитка — род ватрушки.

Капустник — огородъ.

Кеш — пойло для лошадей: из овсяной муки разболтанной водою.

Клин: посадить под клин — взять въ полицію.

Козни — бабки.

Кокач — пирог из ржанаго кислаго тѣста (Олон. у.).

Котач. — род шила; употребляется при работѣ лаптей.

Колотливый = поколотка.

Кормыхаться — пробавляться.

Кус: пойти по кус — побираться.

Курьма — вѣрша.

Л.

Ламан — бранное слово: ламан ты возьми!

Лаять — бранить.

Лепак — кусок, лоскут.

Либивый — изнуренный¹⁾ Петроз. у.

Линуть: дождь линул.

Липки — блески, нашиваемыя, для украшенія, на полотенца, приготавлиаемыя въ Чурил. посадѣ.

Лобоз — помост межъ деревьями, въ лѣсу (шириною пол сажени, длиною сажень): съ него стрѣляютъ в медвѣдей.

¹⁾ У Дала съ вопросомъ сомнѣнія.

Ложить — наровить, отыскивать удобнаго случая.

Льдистая рѣка — рѣка съ крѣпкимъ льдом¹⁾

?Лѣнгарь — лѣннвец.

М.

Малег. см. у Даля: мѣлега.

Мелуз см. у Даля.

Моль — мелкая рыба.

Море — не только то, что обыкновенно разумѣется подъ этимъ словомъ, т. е. большая масса соленой воды, но и такая же масса прѣсной воды: былъ в морѣ, пошелъ в море, говорятъ о плавающихъ или плававшихъ по Онежскому озеру. Взн. п.²⁾

Н.

Налобник — см. у Даля.

?Настольник — простыня.

Нерест — время, когда рыба мечет икру.

Нереститься (о рыбѣ) — выпускать икру.

Новины — новый хлѣбъ на подсѣках.

О.

Оклитян — скупецъ

Обмалахтаться — обдѣлать дѣло, покончить с ним.

Отпуски — длинныя веревки, к которымъ прикрѣпляются крючки для ловли рыбы.

П.

Панья — дама (в картах)

Пеледь см. у Даля.

Пѣрнява — тоже, по берегамъ Онежскаго озера, что в Бѣлозерскѣ чердак.

¹⁾ О рѣкѣ Онегѣ мнѣ говорилъ одинъ Каргополь, что она не льдистая, въ томъ смыслѣ, что ледъ ея не глубок, не крѣпок, легко растаивает.

²⁾ Мысль о такомъ значеніи слово море въ древне-русскомъ высказана была, помнится мнѣ, г. Потембю, на основаніи памятниковъ (если не ошибаюсь, — въ статьѣ «о Долѣ и сродныхъ съ нею существахъ»).

Плѣсо — глубокое мѣсто в рѣкѣ между двух порогов.

Пѣрка — см. у Даля.

Площадка — кресало, огниво. Чур. пос.

Пожинахи — сельскій праздник по окончаніи жатвы.

Поколотка — сварливый человѣкъ.

Пониток см. у Даля.

Попоначе — получше.

Почѣпка — ручка из *вицы* (тонкаго прутья) у бурака (род корзины).

Поч(ц)янить — поправить, выгѣчить (см. приложенные сказки).

Потеси см. у Даля.

Просиво: пойти в просиво — пойти побираться, нищенствовать.

Простни — натеки.

Прикобенить (на силу прикобенил) — убѣдить, уговорить.

Пячига — гной в глазах.

Р.

?Рипс — рваная одежда.

С.

Сгибни — створцы, створчатые образа.

Склѣмы — сплетни.

Собинка — ласкательное слово.

Сорога — см. у Даля.

Сопля (о штанах) см. у Даля.

Спольё — пространство между жильными мѣстами и кладбищем.

Т.

Тяпша — грязное, топкое мѣсто.

Тетюньки — игрушки (см. прилагаемыя сказки)

У.

Утробистый см. у Даля.

Ухтей — напрасно, даром: ухтей работать не станем.

Ф.

Фрянка — распутная женщина.

Фіюс см. у Даля.

Х.

Хряночник — бранное слово.

Ц.

Цямка — связь колеса.

Ч.

Челядь (о насѣкомых: сколько челяди на лошадь насѣло!).

Чика — двоюродная сестра. Вытег. у.

Чупа — неряха.

Ш.

Шалги — палки, замѣняющія веревки на качелях.

Шога — полевой шалаш из вѣтвей.

Шольга — прибрежная трава въ рѣкѣ.

Щ.

Щекатый см. у Даля.

Щипанцы — пирожки изъ ржаного прѣснаго тѣста.

Изъ словъ, тождественныхъ по значенію съ находящимися въ Толковомъ словарѣ Даля, помѣщены здѣсь тѣ, которые отнесены имъ только къ югу или западу Россіи, и тѣ, мѣсто употребленія которыхъ у него вовсе не обозначено.

3. Вятскій край.

Вятскій край и вятская губернія — понятія далеко не совпадающія. Въ тѣсномъ смыслѣ слова, подъ вятскимъ краемъ я разумѣю только ту часть вятской губерніи, въ которой говоръ населенія представляетъ нѣкоторыя специально ему свойственныя особенности. Этотъ край составляютъ слѣдующіе уѣзды: нолинскій, вятскій, орловскій, котельничскій и — частію — слободской. Первые четыре заселены почти исключительно русскими; въ слободскомъ около половины всего числа населенія составляютъ инородцы. Также велико число инородцевъ въ уѣздахъ малмыжскомъ и елабужскомъ; въ сарапульскомъ русскіе составляютъ $\frac{2}{3}$ населенія, а въ глазовскомъ, по преимуществу инородческомъ, вотяцкомъ, даже менѣе половины.

Процентъ инородцевъ въ уѣздахъ уржумскомъ и яранскомъ не великъ, но русскіе жители того и другаго своею рѣчью почти не отличаются отъ жителей смежной съ вятскою казанской губерніи и слѣдовательно, въ племенномъ отношеніи, по всей вѣроятности не представляютъ тожества съ Вятчанами собственно. Тоже слѣдуетъ сказать и о русскомъ населеніи малмыжскаго, сарапульскаго и елабужскаго уѣздовъ. О глазовскомъ русскомъ населеніи не имѣю свѣдѣній. О сарапульскомъ и елабужскомъ уѣздахъ говорю на основаніи сообщеній. Все, что сказано выше и будетъ приведено ниже объ остальныхъ восьми уѣздахъ, основано на непосредственныхъ, личныхъ наблюденіяхъ.

Указавъ, въ какихъ уѣздахъ говорятъ такъ называемымъ вятскимъ нарѣчіемъ, я не могу опредѣлить точно естественныхъ границъ его на сѣверѣ, востокѣ и западѣ. Съ южной стороны предѣломъ его служитъ теченіе Пижмы и Вятки, отъ устья Пижмы до устья Вои. Главнымъ центромъ вятскаго нарѣчія слѣдуетъ признать нынѣшній вятскій уѣздъ и небольшую прилегающую къ нему часть слободскаго. Такъ и должно быть по

ходу заселенія края. На югъ отъ Вятки (города) до Вои говоръ въ сущности тотъ же, что и на сѣверѣ отъ нея. Теченіе р. Вятки отъ устья Вои къ югу (уржумскій и малмыжскій уѣзды) не разграничиваетъ говоровъ. Не знаю, такъ ли къ сѣверу, отъ устья Пижмы до устья Моломы и по берегамъ послѣдней. Знать это было бы важно: извѣстно, что Котельничъ (по народному — *Котельница*) основанъ хотя почти и одновременно съ Хлыновымъ, но не той ватагой переселенцевъ, которая заложила послѣдній. По преданію та и другая ватага была по племени Новгородская¹⁾ Новгородцамъ же приписываютъ основаніе Орлова²⁾. Племенное тожество жителей этихъ трехъ городовъ, засвидѣтельствованное преданіемъ, подтверждается ли тожествомъ языка ихъ?

Застигнутый въ моихъ странствованіяхъ по вятской губерніи весеннею распутицею, сдѣлавшей проселочныя дороги совершенно не проѣздными, я не могъ сдѣлать обстоятельныхъ наблюденій надъ языкомъ жителей орловскаго и котельничскаго уѣздовъ. Я проѣхалъ спѣшно, по большому тракту, не значительную часть перваго и отъ Моломы до Пижмы второй. То, что я могъ замѣтить по пути, даетъ мнѣ основаніе орловцевъ и котельничанъ отнести къ вятчанамъ, но невольная поверхностность моихъ наблюденій въ двухъ уѣздахъ, о которыхъ говорю, препятствуетъ мнѣ сказать съ рѣшительностью, что орловцы и котельничане ничѣмъ существенно не разнятся другъ отъ друга и отъ жителей другихъ уѣздовъ, составляющихъ собственно вятскій край. Какъ бы то ни было, но представленное выше общее раздѣленіе русскаго населенія вятской губерніи на двѣ группы — вѣрно. Если, быть можетъ, орловецъ и котельничанинъ чѣмъ и отличаются отъ вятчанина и нолинца, то несомнѣнно, что каждый изъ нихъ рѣзко и опредѣленно, однѣми и тѣми же чертами, отличается отъ уржумца, малмыжца, яранца и т. д.

¹⁾ Повѣсть о градѣ Вяткѣ. — Исторія Вятки Вештомова. Казанскій Вѣстникъ 1824 — 26 гг. — Исторія Вятскаго края Васильева и Бехтерева.

²⁾ Памятная книжка Вятской губ. 1879 г.

Въ вятскую губернію я вѣхалъ изъ казанской и въ казанскую возвратился изъ нея. Знакомство мое съ вятчанами я началъ съ малмыжскаго уѣзда и закончилъ яранскимъ. Около 1000 верстъ проѣхалъ я по вятской губерніи. Путь мой образуетъ огромный уголь, вершина котораго на сѣверѣ въ Слободскомъ, а концы сторонъ въ пограничныхъ съ казанскою губерніей селахъ и деревняхъ уѣздовъ малмыжскаго и яранскаго. За исключеніемъ весьма немногихъ словъ, сообщенныхъ мнѣ нѣкоторыми лицами, всѣ остальные нижеприводимыя данныя добыты моими личными наблюденіями. Хотя, вѣзжая въ вятскую губернію, я и имѣлъ очень уважительное основаніе разсчитывать, что найду въ ней нѣсколько подготовленную для себя почву, но расчетъ оказался невѣрнымъ. Наибольшее число наблюденій сдѣлано мною въ нолинскомъ и вятскомъ уѣздахъ. Предпосылаю сообщенію данныхъ перечень тѣхъ мѣстностей, къ которымъ онѣ относятся:

М. у: Малмыжскій уѣздъ:

Рж: Рожекъ.

У. у: Уржумскій уѣздъ:

Б. Р: Большой рой

Птр: Петровское

Н. у: Нолинскій уѣздъ:

Мл: Малышево

Ож: Ожоговское

Взн: Вознесенское

Юн: Юнга

Зпл: Запольское

Еп: Епихова

Обх: Обуховщина

Сух: Сухарева

Сн: Сунское

Двр: Дворищенская

Врх: Верхнесунское

В. у: Вятскій уѣздъ:

В: Вятка

Шв: Швецова

Чц: Чепца

Баб: Бабино

Пр: Першина

Бс: Басаргина

Бх: Бахта

Шх: Шиховская

Кст: Кстинская

Кум: Куминское

Влч: Волчетроицкая

С. у: Слободской уѣздъ:

Сл: Слободской

Дм: Демьянка

Сп: Спасское

Ал: Алферово

Лз: Лузская

О. у: Орловскій уѣздъ:

Ор: Орловъ

К. у: Котельничской уѣздъ:

Кч: Котельничъ

Ос: Осинкина

Жр: Жареныхъ

Зц: Зайцева

Пж: Пижемская

Яр. у: Яранскій уѣздъ:

Кж: Кужа

Щ: Щеглова

Мр: Маркова

Выше употреблено не разъ выраженіе — вятское *нарѣчіе*. Конечно, это не точно: рѣчь вятчанъ не на столько обособлена, чтобъ имѣть право назваться нарѣчіемъ. Она не больше какъ *говоръ*. Но если говоръ, то *какого* нарѣчія?

Этотъ вопросъ кажется не возбуждаетъ спора. Сколько мнѣ извѣстно, всѣ признаютъ вятчанъ потомками новгородскихъ выселенцевъ.

Такъ ли это? Вѣрно ли, что вятчане говорятъ новгородскимъ нарѣчіемъ?

Нижеприведенныя данныя языка жителей вятской губерніи могутъ, я думаю, при сравненіи ихъ съ тѣми данными, которыя я сообщилъ въ первомъ моемъ отчетѣ, послужить, до нѣкоторой степени, къ рѣшенію этого вопроса. Частностямъ моихъ настоящихъ замѣтокъ я считаю однако не лишнимъ предпослать нѣсколько общихъ замѣчаній о населеніи вятскаго края и о языкѣ его.

Раньше чѣмъ было обращено вниманіе на послѣдній, составилось и окрѣпло мнѣніе о новгородскомъ происхожденіи вятчанъ. Оно основалось на свидѣтельствѣ Хлыновскаго лѣтописца. Древнѣйшія лѣтописи (не только лаврентьевская и ипатьевская, но и новгородская) ничего не говорятъ объ основаніи Хлынова и объ заселеніи вятскаго края. Хлыновскій лѣтописецъ, поздній по времени составленія и содержащій въ себѣ анахронизмы и баснословныя частности, не представляетъ достаточнаго ручательства за вѣрность сказаннаго преданія. Въ виду этого нѣкоторые историки (см. напр. Бестужева-Рюмина Русскую Исторію т. I, с. 385) указываютъ на черты языка и характеръ вятскихъ построекъ какъ на вѣское подтвержденіе преданія о новгородскомъ происхожденіи вятчанъ.

Данныя языка представляются здѣсь на общее обсужденіе для возможныхъ заключеній. Нѣкоторыя замѣчанія о немъ предложу ниже. Что касается до построекъ, то — на сколько могу судить — онѣ далеко не тождественны по характеру съ новгородскими. Не говоря уже о томъ, что въ вятскомъ краѣ нигдѣ не

видно того стремленія къ украшенію жилищъ (снаружи), которое такъ часто бросается въ глаза въ новгородскихъ селахъ, указывая на эстетическія потребности населенія, — домá крестьянъ вятской губерніи ничѣмъ, на мой взглядъ, не отличаются отъ тѣхъ, которые можно наблюдать хотя бы напр. въ казанской губерніи.

Мнѣ кажется, что весьма существенною чертою новгородской постройки слѣдуетъ признать то, что отъ крыши избы всегда почти идетъ откосъ, прикрывающій ходъ въ избу и часть надворнаго строенія. Такихъ откосовъ я не встрѣчалъ въ извѣстныхъ мнѣ селахъ и деревняхъ вятской губерніи¹⁾.

Впрочемъ сходство или несходство постройки еще не есть важный доводъ въ пользу мысли объ этнографическомъ тождествѣ или таковой разности населенія двухъ отдаленныхъ одна отъ другой областей. Черты языка въ этомъ случаѣ гораздо важнѣе, но думаю, что и онѣ еще не рѣшаютъ вопроса окончательно.

Мы знаемъ особенности древняго новгородскаго нарѣчія по памятникамъ, начиная съ XI вѣка, но не имѣемъ никакого понятія о языкѣ многихъ другихъ русскихъ племенъ эпохи основанія Хлынова и болѣе древней. Быть можетъ, и весьма быть можетъ, что признаваемое исключительными чертами новгородскаго нарѣчія было въ такой же мѣрѣ свойственно и нѣкоторымъ другимъ племенамъ. Такъ смѣну ч на џ и обратно мы встрѣчаемъ въ настоящее время въ такихъ иногда мѣстностяхъ, гдѣ нѣтъ основанія предполагать новгородскихъ выселенцевъ.

Изъ племенъ, перечисляемыхъ Несторомъ, къ концу XII ст. (времени основанія Хлынова) кажется этнографически сохранилось лишь одно — вятское. Мысль Надеждина о томъ, что это племя инородческое²⁾, едва ли кто теперь признаетъ состоятель-

¹⁾ Говорили мнѣ однако въ вятской губ. нѣкоторыя лица, что прежде, при большомъ количествѣ лѣсовъ, тамъ строились избы съ откосами.

²⁾ Надеждинъ. Опытъ исторической географіи русскаго міра. Б. для Чт. 1837 г. XXII. 60.

ноу: нѣтъ никакихъ основаній заподозрѣвать славянство Вятчей и даже то родство ихъ (вмѣстѣ съ Радимичами) съ Ляхами, о которомъ говоритъ лѣтописецъ. Не знаю, высказывалъ ли кто и когда мысль о томъ, что вятичи колонизировали вятскій край. Мнѣ такая мысль не только не кажется странною, но — напротивъ — я готовъ признать ее вѣроятною. Доводы въ ея пользу, конечно, будутъ шатки, доказать ее съ очевидностью несомнѣнной истины нѣтъ возможности, но также трудно ее рѣшительно и опровергнуть.

Конечно, дѣлаетъ честь нашимъ изслѣдователямъ, что ихъ не соблазнило сходство именъ *Вятчи* и *Вятчане*. Но, съ другой стороны, не то же ли звуковое сходство заставляетъ въ имени Вятчанъ видѣть Вотяковъ? Народъ, жившій въ нынѣшней вятской губерніи по обоимъ берегамъ главной рѣки ея русскіе переселенцы, измѣняя его народное имя От—Ут., назвали сперва Вотами, потомъ Вотяками ¹⁾. Край, населенный Вотяками, естественно было имъ назвать вотскимъ краемъ. Но какъ изъ *вотскій* сдѣлалось *вятской*. Измѣненіе *вот* на *вят* по звуковымъ законамъ невозможно. Правда, при видоизмѣненіи чужихъ словъ далеко не всегда соблюдаются дѣйствующіе въ языкѣ законы. Звуки даннаго иноземнаго слова измѣняются иногда не органически, такъ какъ слово неизвѣстное ассимилируется извѣстнымъ, приравнивается въ звуковомъ отношеніи къ нему. Не потому напр. изъ слова *магадеуг* вышло *міродѣръ*, что *а* въ русскомъ языкѣ можетъ измѣниться на *и* (этого, какъ извѣстно, не бываетъ), а потому лишь, что слово *міродѣръ* созвучно съ словомъ *мародѣръ*, и послѣднее, какъ непонятное, чужое, *замѣнено* первымъ — понятнымъ, своимъ. Но имя *вятскій* (край) не могло быть для новгородскихъ выселенцевъ понятнѣй имени *вотскій*. Со стороны же звуковой послѣднее слово не могло, конечно, затруднять пересе-

¹⁾ Островскій. Вотяки Казанской губ. Казань. 1873 г. (Приложеніе къ Трудамъ Общ. Естествоиспытателей при Казанскомъ Университетѣ, т. IV. № 1. Стр. 5. Пр. 2.)

ленцевъ: была же у нихъ *вотская* пятина. Вятчане могли получить свое имя отъ рѣки Вятки. Но какъ же объяснить названіе послѣдней? Въ имени ея видятъ указаніе на то, что по берегамъ ея жили Вотяки, и думаютъ, что она первоначально называлась не *Вятка*, а *Вотка* ¹⁾. Но изъ *Вотка* также невозможна *Вятка*, какъ изъ *Вотскій*—*Вятскій*.

Съ другой стороны нельзя не обратить вниманія на слѣдующее обстоятельство. Въ нынѣшней Калужской губерніи, въ области, слѣдовательно, Оки, гдѣ нѣкогда жили Вятчи, есть селенія *Вятское*, *Вятчина* ²⁾. Едва ли кто станетъ и эти названія производить отъ имени *Вот*, *Вотякъ*. И не случайность же условила тожество топографическихъ названій въ мѣстностяхъ, на столько одна отъ другой отдаленныхъ, какъ губерніи калужская и вятская.

Нисколько не отрицая возможности участія Новгородцевъ въ завоеваніи и заселеніи вятскаго края, я не вижу почему бы не признать, что то и другое совершилось при значительномъ количественномъ движеніи Вятчей на сѣверъ. На возможность такого движенія указываетъ уже то обстоятельство, что этому племени всего легче было проникнуть—по Окѣ, Волгѣ, Камѣ и Вяткѣ—въ край *Вотяковъ*. Могло быть такъ, что толпа предприимчивыхъ Новгородцевъ увлекла за собою массу Вятчей, которые дали свое имя покоренному краю и особый оттѣнокъ его исторіи. До самаго паденія Хлынова *Вятка* остается чуждою другимъ областямъ древней Руси; съ князьями и Новгородомъ Вятчане въ постоянной борьбѣ; христіанство среди нихъ прививается слабо; по характеру политическаго устройства вятская республика стоитъ одиноко. Въ исторіи Вятчей, какъ племени, нельзя не

¹⁾ Ibid. Стр. 3.

²⁾ Н. Барсовъ. Очерки русской исторической географіи. 186. По поводу этихъ именъ г. Барсовъ говоритъ, что онѣ «могутъ быть, остатки земельного, имени Вятчей». Если нѣтъ основаній допустить, что въ этихъ селеніяхъ живутъ позднѣйшіе выселенцы изъ *вятской губерніи*, то слѣдовало бы сказать, по моему мнѣнію, не *можетъ быть*, а *несомнѣнно*.

замѣтить, по извѣстіямъ лѣтониси, аналогичныхъ съ этимъ чертъ: они позже другихъ племенъ принимаютъ христіанство, долѣе другихъ сохраняютъ свою этнографическую особенность, долѣе другихъ борются за нее съ кіевскими князьями.

Но при рѣшеніи этнографическихъ вопросовъ, какъ то выше и замѣчено уже, нужно принять въ расчетъ и привлечь къ сравненію не одну — двѣ, а очень много сторонъ народной жизни: народный бытъ, обычаи, преданья, повѣрья, поэтическія произведенія, языкъ, одежду, постройки, и пр. Я въ вятскомъ краѣ специально наблюдалъ только языкъ и получилъ нѣкоторыя свѣдѣнія о народной поэзіи. О послѣдней нѣсколько словъ скажу въ своемъ мѣстѣ. О языкѣ отмѣчаемымъ ниже фактамъ предпосылаю теперь лишь одно замѣчаніе.

Мнѣ не разъ приходилось и читать и слышать, что вятскій край по отношенію къ языку — богатое хранилище далекой новгородской старины. Въ такомъ мнѣніи, послѣ личнаго знакомства съ краемъ, я вижу или недоразумѣніе или предубѣжденіе.

Сходство вятскихъ говоровъ съ новгородскими не отрицаемо, но ощутительна и разность. Разность эта проявляется съ двухъ сторонъ: она сказывается отсутствіемъ тѣхъ чертъ, которыя встрѣчаются въ новгородскихъ говорахъ, и присутствіемъ таковыхъ, которыхъ нѣтъ тамъ.

Но обращаюсь къ самимъ фактамъ, располагая ихъ въ той системѣ, которую принялъ въ первыхъ двухъ отчетахъ.

По словамъ Даля (о нарѣчіяхъ русскаго языка. Стр. 27 отд. оттиска) говоръ вятчанъ самый низкій.

Я не нахожу возможнымъ сказать тоже. Вятское *о* не рѣзко. Оно не поражаетъ такъ слуха, не отчеканивается, какъ во владимірской, ярославской и нерѣдко въ новгородской губерніяхъ. Оканье слабѣе къ югу, сильнѣе къ сѣверу.

На *a* говорятъ только пришлые люди, переселенцы. Такъ акаютъ въ уржумскомъ уѣздѣ—на заводахъ шурминскомъ и буйскомъ.

Начальное *a* измѣняется на *o*: Олександр Еп. и т. п.

Случаевъ измѣненія *a* на *o* въ срединѣ словъ мнѣ не встрѣтилось.

За все время пребыванія моего въ вятской губерніи я только три раза слышалъ *a* вм. *o*: за поясишка (обыкновенно *ко* вм. *ка*: батюшко и т. п.) Еп., палтора Ож., саводни вм. соводни Шв. Сюда же слѣдуетъ отнести и форму: серядь вм. середь (середѣ) Ож.

O вм. начальнаго *e* часто слышится въ словѣ *еще*: опше Ал.

Въ одномъ словѣ *o* является на мѣстѣ *ы*: рохлый снѣгъ, т. е. рыхлый Зил.

Полногласныхъ формъ, подобныхъ новгородскимъ — верѣх, столоб въ вятскомъ краѣ я вовсе не слышалъ. При пѣсенномъ сокращеніи полногласныхъ формъ являются, какъ и въ другихъ краяхъ Россіи, формы *ла*, *ра* вм. *оло*, *оро*, но разъ встрѣтилось *ло* вм. *оло*: по виноцъку по злотому Дм. Такія формы сокращенія изрѣдка встрѣчаются въ Олонецкой губ.¹⁾

По утверженію Даля (о нарѣчіяхъ и пр. 27) «вятское *o* произносится мѣстами *yo* или *уы*, почти какъ въ задеснинскомъ черниговскомъ краѣ: ничевоу, спруос, собуолья».

Къ сожалѣнію, Даль не указываетъ, гдѣ именно въ вятской губ. пришлось ему услышать этотъ двугласный звукъ. Я напрасно искалъ его. Такъ какъ мнѣ въ моихъ поѣздкахъ нигдѣ не удалось подмѣтить его и никто изъ мѣстныхъ жителей, къ которымъ я обращался по этому поводу съ вопросами, не слыжалъ такого звука, то я готовъ допустить, что Даль ошибся, что его обмануль слухъ. Это легко могло случиться, такъ какъ мѣстами Вятчане говорятъ съ растяженіемъ гласныхъ, пѣвучею рѣчью: ничевоо

¹⁾ Матеріалъ для характеристики Сѣв. великор. нарѣчія. С. 7.

и т. п. Но это растяженіе замѣчается не на одномъ только звукѣ о; кажется всѣ гласные звуки могутъ имѣть долготу. Считаю возможнымъ употребить это слово — *домота*, такъ какъ растяженіе гласныхъ не всегда совпадаетъ съ удареніемъ, а проявляется и независимо отъ него. Явленіе этой долготы довольно рѣдко. Оно, на сколько знаю, встрѣчается мѣстами только въ вятскомъ и слободскомъ уѣздахъ. Только разъ имѣлъ я случай наблюдать ее въ бесѣдѣ съ однимъ крестьяниномъ села Чепца. Очень жалѣю, что не могъ записать ни одной сказки отъ человѣка, въ рѣчи котораго проявлялась бы эта особенность. Для уясненія дѣйствующаго въ ней закона требовалось бы собраніе множества данныхъ. Я могу привести лишь нѣсколько, схваченныхъ, такъ сказать, на лету:

вѣт (вѣот)

ничевѣ

говорѣт, уѣдут

синѣтъ

ѣзерѣ

возитѣ, братѣ

пожалустѣ

И изъ этихъ немногихъ примѣровъ можно видѣть, что —
 1) долгота гласнаго можетъ проявиться независимо отъ ударенія;
 2) въ одномъ словѣ можетъ быть два долгихъ, изъ которыхъ одинъ ударяемый.

Можно бы несомнѣваться въ вѣрности употребленнаго мною термина *домота*, если бы не было (считаю необходимымъ эту оговорку) случаевъ, когда одно и тоже слово въ фразѣ, повторяясь, является и лишеннымъ долготы и имѣющимъ ее: не берѣтъ вѣдъ ѣж, молодые то не берѣтъ.

Въ этомъ случаѣ и подобныхъ—ясно, что строй фразы, тонъ рѣчи вызвалъ растяженіе гласнаго. Однако, что растяженіе это не играетъ той роли, какую имѣетъ такъ называемое логическое удареніе, видно уже изъ того, что въ одномъ словѣ можетъ быть два долгихъ гласныхъ.

«Нигдѣ нѣтъ столько *ѣ*, *ю*, какъ на Вяткѣ», по словамъ Даля (О нарѣчіяхъ. 28). Это утвержденіе, по моему, невѣрно: *ѣ* въ вятскомъ краѣ слышится гораздо рѣже, чѣмъ напр. въ новгородскомъ.

Могу привести только слѣдующіе случаи (опускаю аналогичныя явленія) измѣненія звука *е*:

до нѣба Сух. вѣрх. Н. у. Сбщ. (никогда—верѣх).

рѣбро Еп.

спокоѣв Ож.

ѣй У. у. о нѣй Шв. своей Ож. Устиньѣй Чц.

сберѣгла Н. у. (Сбщ.)

поминаѣт Ож. пловѣт *ів*. Чц. тянѣ Чц. милуѣ *ів*. скажѣт *ів*.

можот Прш.

будѣт Кж.

проѣдѣш Еп.

поѣдѣм Ож.

спойтѣ Чц.

Число случаевъ съ *ѣ* вм. *е* въ вятскомъ краѣ менѣе, чѣмъ въ другихъ краяхъ окающаго нарѣчія, потому, между прочимъ, что въ нѣкоторыхъ случаяхъ *ѣ* превратилось въ *о*; другими словами, какъ думаю точнѣй, послѣ превращенія *е* въ *о* исчезла съ теченіемъ времени мягкость предшествовашаго этому гласному согласнаго. Это явленіе въ вятчинѣ замѣчается не только при шипящихъ (именно *ж*) мѣжот Прш, но и при другихъ согласныхъ:

доржи́ Ож. дѣржит Взн.

запрягом Кум., Ор.

переволоком. Ор.

россѣком Зпл.

соводни. Шв., Шх.

Форму доржи вм. держи (новг. дѣржи) можно слышать и въ казанской губерніи; остальныхъ я нигдѣ не слышалъ за исключеніемъ вятчины, почему и считаю такія явленія спеціально вятскою особенностью.

Нѣтъ, конечно, никакого сомнѣнія въ томъ, что между формами, напр., *россѣком*, *сводни* и основными *россѣкъ*, *сводни* должны стоять посредствующія: *россѣкъм*, *сѣводни*. Такія формы, какъ извѣстно, не предполагаются только, а существуютъ въ другихъ краяхъ въ дѣйствительности. Они, по моему мнѣнію, представляютъ собою явленіе относящееся къ области не гласныхъ, а согласныхъ звуковъ. (Если же это такъ, то сказанное въ первомъ моемъ отчетѣ о ѣ—правильно).

Иногда *e* не измѣняется тамъ, гдѣ можно бы ожидать его измѣненія:

се Ож. каленую *ів*. *сѣ(е)дла* *ів*. еще *ів*. ще *ів*. (штѣ Шв.)

e почти постоянно остается при своемъ звукѣ. Очень рѣдко вмѣсто него является *и*:

баитъ Еп. проѣдите *ів*. нильзя Ож. исшо (еще) *ів*.

Еще рѣже обратное явленіе въ срединѣ словъ:

ле (=ли) Ож. и др. мѣстн., к своему (къ своимъ) Н. у. (Сбщ.), *дек* (=дик) Ож. Эту послѣднюю форму я слышалъ только разъ, и нигдѣ, за исключеніемъ означенной мѣстности, ея не встрѣтилъ.

О формѣ *лежись* *вм*. *ложись* я имѣлъ уже случай говорить (см. 2-й отчетъ).

e *вм*. начальнаго *о* слышится мѣстами въ словѣ одинъ: *единово* Сух. Чц., *одново* Еп. Это явленіе также было уже разъ отмѣчено и оговорено (см. 1-й отчетъ).

о *вм*. *e* въ срединѣ слова представляетъ только слово *робенок* Чц. Нѣтъ основанія, однако, видѣть здѣсь позднѣйшее звуковое видоизмѣненіе: форма *роб*... можетъ идти изстари.

Кажется, специально вятскую особенность составляетъ встрѣчающееся мѣстами произношеніе *e*, которое звучитъ иногда тверже общерусскаго мягкаго *e* и мягче *э*. Такой звукъ слышится не только въ срединѣ словъ или въ концѣ послѣ согласнаго: не Шх. пенъ Зц., что можно бы объяснить отвердѣніемъ этого согласнаго, но и въ началѣ слова: *етот* Бс.

Не такъ ли звучитъ *e* и въ нѣкоторыхъ мѣстахъ олонецкаго

края? Быть можетъ у Рыбникова, Гильфердинга и Барсова ¹⁾ формы, подобныя еще, отѣцъ, молодѣцкая въ звуковомъ отношеніи переданы не точно?

Если явленіе о которомъ говорю, отнести на счетъ согласныхъ звуковъ, то съ нимъ будетъ однородна звуковая форма слова пятый, произносимаго пѣтой Чц., т. е. съ большею чѣмъ обыкновенно твердостью звука *н*.

Вполнѣ, на сколько мнѣ извѣстно, специально вятскую особенность представляетъ слышимое мѣстами *у* вм. *ы* въ нѣкоторыхъ формахъ глагола быти:

було Шв. (но *и*—было *ів*) побувал, бувал (никогда не бувалще) Чц. не бувал. Зц.

это *у* не рѣзко, но его нельзя однако смѣшать ни съ какимъ другимъ звукомъ.

По словамъ Даля «буква *н* на Вяткѣ только въ началѣ слова произносится какъ *и*; истъ, издить;... очень рѣдко въ срединѣ, напр. въ слободскомъ: штѣ нюни ти повисилъ» (О нарѣчіяхъ 27.). Это невѣрно: *и* вм. *н*, кромѣ случаевъ отмѣченныхъ Далемъ, встрѣчается и въ срединѣ словъ. Привожу слышанныя мною слова съ *и* вм. *н* въ корнѣ:

обидня Сух. Шв.

писня Чц. писельник Юн.

рицьки Еп., но *ів*: рѣцьку

встрича *ів*.

дिति *ів*.

дило *ів*.

звирь *ів*.

мисяця Влч.

сить Чц.

съиздить *ів*., но ѣхати Еп., ѣздя *ів*.

Нигдѣ въ вятской губ. смѣна *н* на *и* не выдерживается какъ

¹⁾ См. Рыбникова пѣсни III 318. 368. 381. Барсова Причитанія 101. 271. Гильфердинга Он. Былина 757—8. 780. 843.

постоянное явленіе: тамъ, гдѣ она имѣеть мѣсто, находимъ и *e* изъ *ъ*. Глаголь *нѣтъ* часто слышится въ формѣ *нит*, ниту Чц. Шх. Прш. Кум. Вмѣсто здѣсь (здѣсь)—здисъ Взн. Шв. Чц.

Въ глаголѣ смотрѣть вмѣсто темитическаго *ъ*—*и*: смотреть Сух. посмотрѣл Прш. Быть можетъ, однако, это особенность не фонетики, а словообразованія ¹⁾. Въ окончаніяхъ именъ и мѣстоименій смѣны *ъ* на *и* мнѣ вовсе не встрѣтилось.

Во второмъ отчетѣ отмѣченъ мною случай глухаго *e* на мѣстѣ древняго *ъ*. Въ вятскомъ краѣ слышалъ я въ такомъ же случаѣ такое же *и*: моцики Прш., т. е. мочки, мочки (куделя). Къ сожалѣнію и этотъ случай единственный. Приведенную форму я слышалъ, что именно важно, въ живой рѣчи. Аналогичныя съ ней, которыя могъ бы привести здѣсь, относятся къ пѣсенной рѣчи, (колецико, сердечико, сударыка (—рка), гдѣ явленіе, понятно, можетъ получить уже иное объясненіе.

Стяженіе гласныхъ въ вятскомъ краѣ (спива(е)м. Чц., ба(е)ш, ба(е)т Об.) имѣеть мѣсто, но слышится нечасто.

Перегласованіе можетъ опредѣлиться слѣдующими примѣрами:

й: евился Еп. евяться Шв.

и: забрецело, (забрецало, забренчало) Шх. завѣцую (завѣцаю, завѣчаю) ів. обвѣнцили Шв.

з: зеть Шв. взели Дм.

н: опеть Шв.

н: зняли (сняли) Ож.

л: не гленится (не глянется=не понравится) Шх.

р: преники Врх.

Можетъ быть однако, что въ нѣкоторыхъ изъ этихъ примѣровъ *e* и не предполагаетъ *a* (я) явившись непосредственно изъ *л*.

Въ фонетикѣ согласныхъ вятской рѣчи обращаетъ прежде всего вниманіе на себя рѣзкая и грубая твердость нѣкоторыхъ изъ нихъ. Выше уже отмѣчено нѣсколько случаевъ отвердѣнія

1) Очеркъ исторіи звуковъ и формъ р. яз. 77. пр. 3.

д, к, с при о изъ е. Въ уѣздахъ—нолинскомъ, уржумскомъ и котельничскомъ слышится мѣстами вм. мягкаго твердое л въ словѣ большой, произносимомъ болшой.

ж и ш въ сочетаніяхъ съ о и е тверды: ошшо Ал. ешшо, также Шв. Но тѣже звуки мѣстами мягки при сочетаніи съ и: мужикъ Чц. шити Бс. произносятся такъ, какъ здѣсь написано.

Ц то твердо, то мягко. Такое колебаніе въ его произношеніи замѣчается иногда не только въ одной мѣстности, но и у одного и того же лица:

напяльникъ Юн. цяшу Ож. птиця ів. цяря Шв. умвяця ів. тепериця Шх. метелиця ів., но-крыльца Ож. сейчасъ Двр. яисница Шв. встрица Лз.

парницѣкъ Юн. винцѣ Чц. молотцѣв Пр. ружьецо Шв. отци Шв. красавици Шв. пономарцики Ож.

кузницю Шх. хоцю Прш.

куроцька Шх. Лукиць Юн.

Мягкость и, приближающая его къ ч и образующая какъ бы средній звукъ между ч и и (см. 1-й отчетъ), слышится рѣдко: сѣнц-ч-я Юн.

Чаще можно слышать вполне опредѣленное ч изъ и:

половичи Взн. овчи Зпл. птичи Еп. руковичи Сн. чаря Шв.

Однако и это явленіе далеко не заурядно. Иное дѣло обратное: смѣна ч на и. Эту смѣну встрѣчаешь такъ часто, — въ нолинскомъ и вятскомъ уѣздахъ, — что невольно привыкаешь къ ней, какъ къ нормѣ мѣстнаго говора. Вотъ нѣкоторые изъ множества примѣры цоконья:

черезъ Еп. цетыре Ож. цецьверо Прш. цешу (чешу) ів. цецвель Шв. цево ів. целовикъ ів

плотницяць Шв.

пономарцики Ож. учится Шв.

доцька Шв. рицьки Еп. ¹⁾

¹⁾ Здѣсь, какъ и въ другихъ мѣстахъ текста, мною приводятся примѣры почти исключительно изъ живой рѣчи.

Мягкое *и* изъ *ч* передъ *н* звучитъ какъ *с*: яисъница Шв. дивисъник ів. Изъ приведенныхъ здѣсь примѣровъ видно, что обоюдная мѣна звуковъ *ч* и *и* возможна для одной и той же мѣстности, но количество случаевъ *ч* изъ *и* всегда несравненно меньше случаевъ обратнаго явленія.

Мягкость звуковъ *н*, *р*, *с* передъ суффиксомъ *ск* (ьск) хотя и встрѣчается въ вятскомъ краѣ, но далеко не выдерживается съ тѣмъ постоянствомъ, съ какимъ существуетъ это явленіе въ новгородскихъ говорахъ. Чаше можно слышать мягкое *с*, рѣже мягкое *н*, еще рѣже мягкое *р*. Последнее въ одномъ и томъ же словѣ произносится то твердо то мягко въ одной и тойже мѣстности и даже однимъ и тѣмъ же лицомъ:

деревеньской Ож. Чц. ильиньская Дм. правленьской Бс.

русское Взп. Жр. московская Бс. (*в* почти не слышится) царской Шв., но царской и царство ів. боярской ів. боярская Шх.

Мѣстами можно слышать мягкое *м* передъ тѣмъ же суффиксомъ: земское Ос.

Отвердѣніе звуковъ *н*, *м* въ нѣкоторыхъ случаяхъ, такъ часто замѣчаемое въ новгородскихъ и олонекскихъ говорахъ¹⁾, въ вятчинѣ слышится рѣдко:

верхний Ож. лишнюю Шх.

Иногда мнѣ казалось, что я слышу вмѣсто ожидаемой мягкости нѣкоторыхъ согласныхъ твердость ихъ и наоборотъ. Такъ *т* въ *тѣтъ* слышалось мнѣ (Чц.) мягче чѣмъ *тз* и тверже чѣмъ *тз*; *с* въ сейчасъ Ал. хорошосъ Чц. вчерасъ Ал., —²⁾ тверже съ мягче съ. *д* мягко въ словѣ назадъ Шв., какъ въ новгородскихъ и олонекскихъ говорахъ.

Случаевъ смягченія гортанныхъ (разумѣю архаическія явленія) не встрѣтилъ; равно какъ и особенностей въ смягченіи зву-

¹⁾ См. 1 и 2 мои отчеты и брошюру Матеріалы и пр. стр. 21.

²⁾ Не въ смыслѣ вчерасъ, т. е. вчера, а въ смыслѣ вчерасъ-съ. Впрочемъ по поводу формъ пѣт', вчерас, и пр. я долженъ сказать, что слышалъ ихъ только отъ двухъ лицъ (двухъ близлежащихъ мѣстностей).

ковъ *д*-и *т*. Касательно послѣдняго можно отмѣтить развѣ только форму *цецьверо* Прш. = *ц(ч)етверо* и предполагающую *цецьверо*.

з постоянно является нѣмымъ; но въ словахъ *господин*, *государь* оно должно быть звучало какъ *ж*: мѣстами это слово имѣетъ форму—*осподин* Шв. *осподином* *ів*. *осударь* Ож. Конечное *з* произносится иногда какъ *к*: *лѣг* Ож, но—на *берек(г)* Шв. *долок(г)* Шх.

Конечные губные и зубные часто изъ звучныхъ переходятъ въ отзвучные: *короп(б)* Шв. *вос(з)* Ож.

Изъ случаевъ мѣны звуковъ, кромѣ вышеотмѣченной смѣны *ч* на *ц* и обратно, могу привести слѣдующее:

щ рѣдко терпится, обыкновенно замѣняясь двойнымъ *ш*: *ешшо* Еп. *обвѣшшался* *ів*. *пушше* *ів*. *свишшет* Ож. *мѣшшая* *ів*. *выпушшу* Шв.

Вм. *х*—*ф* въ словѣ *фояк* (крыса) Шв.

Вмѣсто *з*—*б* въ словѣ *благолит*. Дм. (только въ пѣснѣ № 15).

Вмѣсто того же звука *с* въ словѣ *пов(г)ост*. Шх.

с вмѣсто *ж* встрѣтилось разъ въ выраженіи—на *трѣх дубах(х)* Еп. ¹⁾.

л вм. *н* въ словѣ—*помл(н)или* Еп.

л вм. *д* въ—*свал(д)ебная* Шх, но *ів*. *свадьба*.

м вм. *н* въ словѣ—*м(н)рав* Ож.

с вм. *ж* въ словѣ *с(м)ного* *ів*.

з вм. *ж* въ—*зелѣзной* Дм. Шх: *рогозка* Жр.

Въ группахъ согласныхъ замѣчаются слѣдующія видоизмѣненія:

чи превращается въ *ши*, если, конечно, *ч* не переходитъ въ *ц*: *кушно* Еп.

знь въ *зѣ*, *сѣ*: *жизь* (жизнь) Еп. *болѣсь* (болѣзнь) *ів*.

¹⁾ Ср. аналогичный фактъ, приведенный въ 1 отчетѣ. Здѣсь и ниже я привожу данныя, не разграничивая явленій несомнѣнно фонетическихъ отъ тѣхъ, которыя вызваны аналогіей.

Въ сочетаніи *эд*, заканчивающѣмъ слово, *д* выпадаетъ: уѣз (д) Баб.

стн = *зн*: груз(ст)но Еп.

дств = *дств*: родш(ст)ва Ож.

т уподобляется *д* въ—од(т)дать Еп.

Вм. *зл*—*дл* въ словѣ—вод(з)лѣ Ож.

Вм. *когда* почти вездѣ слышится *колды* Чц. Шх. и пр., вѣроятно черезъ формы: *коода*, *кооды*.

Мѣстоименіе *что* въ собственно вятскомъ краѣ произносится большею частію — *щѣ*, *що*, *ще*, *штѣ*. Об. Шх. Чц. и пр.

Сочетаніе *тця* (въ глаголахъ) звучитъ различно. Я не находилъ тожества въ его произношеніи даже у однихъ и тѣхъ же лицъ. Мнѣ слышались и *тця* и *тци* и *цця* и *тца*: ругаетця Шв. женитця ів. дожидаютця Шх. добратьса Шв. собираются Шх.

Изъ случаевъ опущенія звуковъ, кромѣ отмѣченныхъ, стоятъ вниманія: опущеніе

й: овча (овчья) Ож. дяков (дьяков) ів. убира(й)сь ів. по(й)дѣм Шв.;

с: за(в)се Чц (завсегда);

н: у (н)ево Дм. в (н)ѣм ів.

Иногда встрѣчается удвоеніе *н*, вызванное вѣроятно аналогіей: воронново Еп. коноплянная Ож.

Изъ случаевъ перестановки отмѣчу два: *камешн(нш)ик* Врх. *придикоте* (= *придитеко*) Прш.

Особенностей въ удареніяхъ немного. Вотъ нѣкоторые, характеризующіе его, случаи:

пáстух Баб.

кóней Ож.

холóд Шв., но ів.: *хóлодно*.

на лошади́ Ож. *на горóу* ів.

слыхом Шв.

видом ів.

на четырёх лошадях Ал.

имя Шх. (= им); обыкновенно слышится имя: с нимя Боб.

пропадите Еп. лежите ів. не полетите Кж. спите Боб.

послал Боб. погнав ів. понудил Ож.

ужаснулся Шв.

отдохнем ів.

должили Еп.

Вятскимъ говорамъ, какъ и новгородскимъ, свойственно смѣшеніе падежей дательнаго и творительнаго множественнаго числа. Это смѣшеніе встрѣчается не только въ собственно вятскомъ краѣ, но, насколько знаю, почти по всей губерніи:

мѣстам(и) Рж. Б. Р полям(и) ів. с плечам Сух. за крутымъ горам Еп. с ножам Ш. над нам Еп. обѣим руками ів. к пола-
там ив.

Хотя эта особенность — одна изъ рѣзкихъ чертъ сходства вятской рѣчи съ новгородскою, но уже конечно не ею же можно подкрѣпить мысль о новгородскомъ происхожденіи вятчанъ: эту особенность не могли принести съ собою новгородскіе выселенцы: какъ извѣстно она совершенно чужда древней новгородской рѣчи. Эта особенность — явленіе новое. Въ вятскомъ краѣ она должна была развиваться самостоятельно, независимо отъ Новгорода.

Почти вездѣ по вятской губ. можно слышать и странную форму—*имя* (д. п. мѣст.) Мл. Еп. Чц. и пр. в. *имѣ*.

Кажется, только эти двѣ черты—форма *имя* и смѣшеніе падежей дат. и твор. — роднятъ рѣчь собственно вятскаго края съ рѣчью уѣздовъ—малмыжскаго, уржумскаго и яранскаго.

Древней черты сѣвернаго нарѣчія, сохраняемой и теперь новгородскими и олонекскими говорами, — употребленія вин. падежнаго рода единственнаго числа въ формѣ именительнаго при

неопредѣленномъ наклоненіи глаголовъ — я напрасно искалъ въ вятской губерніи. Только разъ и въ одной лишь фразѣ подмѣтилъ я ее: ошибка чтоб не сдѣлать Шх, но лицо, сказавшее такъ, въ другихъ случаяхъ употребляло при неопредѣленномъ наклоненіи винительный на у. Въ пѣснѣ, записанной въ той же мѣстности: жеравиха брать.

Въ другихъ мѣстахъ не встрѣтилась мнѣ этой формы даже какъ архаизма.

Архаическаго въ именахъ вообще очень мало. Могу отмѣтить только древнюю форму имен. единственного слова дочь: дочи Еп. доци Бс. Км. (дочь. Еп. (им.)).

Въ глаголахъ прежде всего поражаетъ ухо древняя форма неопредѣленнаго наклоненія на *ти*, встрѣчаемая очень часто въ живой рѣчи. Эта форма по преимуществу придаетъ вятскому нарѣчію оттѣнокъ древности.

Сѣяти Еп. ѣхати ів. попѣти ів. посвистати ів. выпити Чд. возити ів. заплатити ів. брати ів. шити Бс.

Употребленіе этой формы неопр. накл. не исключаетъ и поздней на мягкое *т*: съѣздить Чд. снѣтъ ів.

Глаголы съ звукомъ *ч*, изъ гортаннаго—*т*, въ неопр. накл. удерживая *ч*, неорганически возстановляютъ гортанный: запрек(г) чи Боб.

Въ настоящемъ времени замѣчается мѣстами опущеніе личнаго признака 3-го лица:

пойдѣ Взн. буде Еп. милуѣ Чд. ѣздя(т) Еп.

Дѣепричастія вмѣсто прошедшаго на *л(ъ)*, — замѣны столь употребительной въ новгородской губерніи, — въ вятской почти не встрѣчается. Только разъ слышалъ я такую форму: взявши = взял Еп.

Въ заключеніе этихъ немногихъ замѣтокъ о вятскихъ формахъ упомяну еще о частицахъ: *о—т*, *та*, *то*. Даль вѣрно замѣчаетъ, что онѣ «прилагаются на Вяткѣ не безразлично, а по родамъ» (О нарѣчіяхъ 28). Во множ. числѣ для всѣхъ родовъ безразлично одна форма — *ти*: гоны ти Взн. Въ вин. ед. ж. р.

ту: дорогу ту Еп. дѣвку ту Бх. Другихъ формъ не слыкагь. Нужно замѣтить еще, что употребленіе этихъ частицъ далеко не общее явленіе въ вятскомъ краѣ.

Привожу нѣсколько замѣченныхъ мною данныхъ для характеристики вятскаго *словообразованія*:

братовья Еп.

лягуша (—шка) Шв.

ягүшки (— нята) Зпл.

тулово Боб.

ржище Взн.

ужина(ъ) Зпл.

по своей изможѣ Взн.

колокольница ів.

пословка (—ица) Ож.

посидѣнцы.

на ускорѣ (на скоро) В.

плесковская (плясовая) пѣсня Ож.

всяковато Б. Р.

одина(о)кой Шв.

вѣсится (висит) Боб.

повѣнуло (повѣяло) Шв.

подаывал Боб.

удѣлать В. (слышится не только по всей вятской губ., въ смыслѣ обдѣлать, сдѣлать, но и въ казанской), лежись вм. ложись Шв. (см. выше)

загону Об.

запрекчи Ож.

воздымается Взн.

обгорѣли = погорѣли Нен.

промокнет = промочит Ож.

Характерной черты сѣвернаго словообразованія — сравнительной степени на *яе* — въ вятскомъ краѣ почти не слышится. Если, очень рѣдко, гдѣ и встрѣтится эта форма, то на ряду съ нею, и въ огромномъ большинствѣ при томъ случаевъ, является и форма на *яе*: мудреняе Шв., но хитрѣе *ів*.

Вятскій лексиконъ, при сходствѣ съ новгородскимъ, представляетъ и разности. случаевъ разности можно бы привести много. Укажу на нѣкоторые.

Въ новгородской губ. почти вездѣ вмѣсто слова *лошадь* говорится *конь*; въ вятской на оборотъ — употребленіе слова *лошадь* преобладаетъ.

Ячмень въ новгородской губерніи зовутъ *жито*, въ вятской *жито* — яровой хлѣбъ.

Въ новг. губ. землю *орутъ*, а избу *пашутъ*; въ вятской землю *пашутъ*, избу *метутъ*.

Слово *очень* въ вятской губ., какъ и въ новгородской, почти не слышится, но въ послѣдней оно замѣняется словомъ *гораздо*, въ первой вмѣсто его говорятъ *больно*.

Словъ — *рель*, *дянки*, *горой* (берегом), *сопка* и многихъ другихъ, весьма обычныхъ въ новгор. губ., въ вятской нѣтъ. За то въ ней есть свои особенныя слова, которыхъ не знаетъ Новгородъ.

Списокъ вятскихъ словъ при этомъ прилагаю. И въ него, какъ и въ прежде сообщенные, вошли не новыя только слова, но и тѣ, которыя есть у Даля, но которыхъ мѣстность употребленія у него не обозначена или которымъ придано не то значеніе, въ какомъ я слышалъ ихъ.

Б.

Больно—очень, весьма.

В.

Ванда—рыболовный снарядъ Сл.

Вискирь—см. у Даля: выскирь Ш.

Волок—большой лѣсъ, не менѣе верстъ 15-ти, по которому пролегаетъ дорога; непроѣзжій же—*раменье*. Еп. Чц. Шх. и пр.

Вѣнец: *отънец сронила* — нарушила супружескую вѣрность. Н. Сбщ.

Г.

Голка—см. у Даля: голица. Взн.

Гоны—длина полосы на пашнѣ: 30—50 саж.; народная мѣра разстоянія. Взн.

Готово: на готово—окончательно. Н. у. Сбщ.

Грудица—10 сноповъ яроваго хлѣба. Уц. Шх.

Д.

Дек: дек человекъ—веселый до безумія. Ож.

Декаться—веселиться. ib.

Дековство—баловство. Чц.

Дыгать—прыгать. См. сказку № 4-й, Шв.

Е.

Ерызнуть—ударить. Чц. Шх.

З.

Завсе—всегда. Взн.

Забродить: дѣвка забродила — сбилась с пути, спознала с мужчиной Н. у. Сбщ.

Занос: *в заносъ*—говорится о небѣ, когда оно дѣлается пасмурным. В.

Зарость—зависть Ожг.

Зарыск }
 Зарысь } околица, окольный путь. Кст. Чц.
 Заспа — крупа Сл.

И.

Издадѣться — обрядиться, собраться Н. у. Сбщ.

Е.

Кабан — стог сѣна круглой формы. Нѣсколько кабанов (неопре-
 дѣленное число) составляют *зарод*, — скирду продолговатой
 формы. Взн. Зпл.

Когѣно — куплет, часть пѣсни, повторяющаяся с небольшим измѣ-
 неніем нѣсколько раз. См. напр. пѣсню № 7-й. Шв.

Крошки см. у Даля: крошни Шв.

Крыльца — плечи, спина Еп.

? Кусѣр — лог, поросшій травюю Н. у. Сбщ.

Кутник — полук. Чц. Ших.

Л.

Лавы — деревянные мостки, образующіе тротуар. Дм. Сл.

Лизун — коровій язык. Урж.

Лопотина — одежда Млш. Шв. Лопоть — тоже, въ собират. значе-
 ніи. Шв.

Лукаться — бросаться чѣм Ал.

Лыва — лужа. Дем. Сл.

Лять (лядь? ледь?) — гололедица Чц.

М.

Мостина — сѣни Еп.

Молить — рѣзать скот. Кст. Чц. ¹⁾.

Н.

Назѣм — навоз. Сл.

Но̄ — да. Чц.

¹⁾ Ibid. употребляется и рѣзать. *Рязать* можно все, *молить* — только скот.

Несрушен — неискусен. Взн. ¹⁾.

Несрушно — неудобно Шв.

О.

Ординки — рукавицы, мѣхомъ наружу; выдѣланныя изъ шкуры степнаго барана Взн.

Обретивиться — сдѣлаться ретивымъ, воспринять бодрость Ед.

Обрыситься — осердиться, оцетиниться, Обх.

Обизорной — красивый? Шв.

П.

Подсад — мелкая трава, проросшая въ овсу Взн.

Подсада — мелкая трава, остающаяся под пашней Шв.

Поезгаться — пообщаться Чц. Ших.

Помзя — рыболовный снарядъ. Чц. Сп. Дм. Сл.

Поначе — лучше Шв.

Потерять — погубить Шв.

Потѣснить душеньку — наѣсться до отвала, обожраться Н. у. Сбщ.

Пошальчить — поболтать Юн.

Причалить — привязать Ед.

Проворен — силен Еп.

Просыпь — поемые луга Ших.

Пѣстовать } см. у Даля. Н. у Сбщ.
Пѣстунья }

С.

Сильки — циплята В.

Скленница — см. у Даля. Сп.

Сдѣлалось — пришлось. Еп.

Соковые лапти — лапти изъ луба, содраннаго весной. Сл. Ал.

Столованье — см. у Даля Н. у. Сбщ.

Сутки — передній уголь въ изб. Чц. Ших.

¹⁾ Несручен? несручно?

У.

Убиваться — сожалѣть о ком. Бхт.

Узг—угол съ наружной стороны зданія. Чц. Шх. и въ другихъ мѣстах.

Утроба — живот. Пж.

Х.

Хлибить: *хлибит* — говорится о лошади, разбитой на ноги. Влячтр.¹⁾

Хлам — багаж, поклажа, имущество. Ос.

Ш.

Шубянка—мохнатая рукавица, противоположна голкѣ. Взн.

Въ Вятской губерніи я записалъ пять сказокъ и 35 *ММ* пѣсенъ. Почти весь этотъ матеріалъ имѣетъ значеніе только со стороны языка. По содержанію большая часть собранныхъ пѣсенъ ничтожны.

Кажется, Вятская губернія принадлежитъ къ числу очень бѣдныхъ народно-поэтическими данными.

Древнихъ историческихъ и былевыхъ пѣсенъ въ ней, на сколько мнѣ извѣстно, вовсе нѣтъ. Пѣсни повседневныя не отличаются поэтическими красотою. Даже въ свадебныхъ пѣсняхъ не много поэтического элемента. Нѣкоторые изъ нихъ по своему содержанію даже грязны.

Изъ сказокъ по содержанію стоять вниманія двѣ былины въ прозаической формѣ. Подъ страннымъ именемъ Осипа Прекраснаго является никто другой какъ Илья Муромецъ.

¹⁾ Если звѣзда упадетъ на лошадь, то она хлибитъ задомъ или передомъ. *ibid*.

Нѣкоторыя пѣсни записаны мною съ голоса, нѣкоторыя по пересказу. Замѣчательно, что весьма немногія лица способны пересказать пѣсню. При пересказѣ большею частію выходитъ путаница: вставляется одно, выпускается другое; являются ненужныя слова — *тѣдѣ*, *молз* и т. п. и исчезаютъ тѣ частицы, которыми условливается стройное теченіе пѣсеннаго стиха.

Собранный мною матеріалъ можетъ служить къ характеристикѣ говоровъ и — частію — народной поэзи — двухъ только уѣздовъ: Вятскаго и Нолинскаго.

АЛФАВИТНЫЙ УКАЗАТЕЛЬ

ИМЕНЪ

АВТОРОВЪ, ПЕРЕВОДЧИКОВЪ, ИЗДАТЕЛЕЙ И ДРУГИХЪ ЛИЦЪ,

УПОМИНАЕМЫХЪ

въ „Опытѣ Россійской Библиографіи“ В. Сопикова

(Т. II—V).

Составленъ П. О. Морозовымъ.

ПРИЛОЖЕНІЕ КЪ XXVIII-му ТОМУ ЗАПИСКОКЪ ИМП. АКАДЕМІИ НАУКЪ.
№ 5.



САНКТПЕТЕРБУРГЪ, 1876.

ПРОДАЕТСЯ У КОММИСІОНЕРОВЪ ИМПЕРАТОРСКОЙ АКАДЕМІИ НАУКЪ:

Н. Глазунова, въ С. П. Б.

Эггерса и Коми., въ С. П. Б.

Я. А. Исакова, въ С. П. Б.

Н. Киммеля, въ Ригѣ.

Леопольда Фосса, въ Лейпцигѣ.

Цена 25 коп.

Напечатано по распоряженію Императорской Академіи Наукъ.
С.-Петербургъ, Ноябрь 1876 г.

Непремѣнный Секретарь, Академикъ *К. Веселовскій*.

ТИПОГРАФІЯ ИМПЕРАТОРСКОЙ АКАДЕМІИ НАУКЪ.
(Вас. остр., 9 лин., № 12.)

„Опытъ Россійской Библіографіи“ Сопикова (1813—1821) представляетъ первую попытку каталога книгъ, напечатанныхъ на русскомъ языкѣ со времени открытія типографій въ Россіи до 1813 года. Не смотря на то, что съ выхода въ свѣтъ этого почтеннаго библіографическаго труда прошло уже болѣе 50 лѣтъ, онъ до сихъ поръ еще не утратилъ своего значенія, и всякій, занимающійся русской литературой, особенно XVIII столѣтія, до сихъ поръ въ своихъ занятіяхъ долженъ часто обращаться къ Сопикову за необходимыми справками. Это пособіе, не смотря на всѣ неточности и промахи, свойственные трудамъ этого рода вообще, а первому опыту въ особенности, является, по этому, весьма важнымъ, а иногда даже единственнымъ, и, въ общемъ своемъ составѣ, весьма цѣннымъ для библіографа и историка литературы. Но, къ сожалѣнію, пользованіе этимъ важнымъ и огромнымъ трудомъ до сихъ поръ очень затруднительно, потому что система, принятая почтеннымъ составителемъ „Опыта“, едва-ли не самая неудобная изъ всѣхъ: этотъ каталогъ расположенъ по алфавиту заглавій книгъ, безъ всякой почти систематизаціи; первый томъ, заключающій въ себѣ перечисленіе книгъ церковной печати, снабженъ алфавитной росписью упоминаемыхъ въ немъ авторовъ, а слѣдующіе томы, наиболѣе важныя для историка литературы и заключающіе въ себѣ перечень книгъ гражданской печати, такой росписи авторовъ не имѣютъ. Потому для составленія, напр., списка сочиненій какого-нибудь автора приходится внимательно пересмотрѣть всѣ четыре тома „Опыта“, причеиъ не всегда легко найти то, что нужно, и не потому, чтобы у Сопикова было пропущено то или другое сочиненіе, а только потому, что чрезвычайно неудобно слѣдить за именами авторовъ при томъ порядкѣ, въ какомъ расположены здѣсь ихъ сочиненія *).

*) Для примѣра укажу на перечень сочиненій И. в. Майкова (иначе Розова), помѣщенный въ статьѣ Д. Ф. Кобеко «Нѣсколько псевдонимовъ въ рус. лит. XVIII в.» (Библіогр Зап. 1861 г., т. III, № 4, стр. 110). Здѣсь говорится, что у Сопикова названо всего 8 сочиненій этого автора, между тѣмъ какъ на дѣлѣ Сопиковъ привелъ 26 заглавій его произведеній.

Предлагаемый указатель именъ авторовъ, упоминаемыхъ во второй части труда Сопикова (т. е. въ томахъ II, III, IV и V, заключающихъ въ себѣ перечень книгъ гражданской печати) имѣеть цѣлью облегчить пользованіе этимъ необходимымъ библиографическимъ пособіемъ и содѣйствовать, такимъ обр., собранію матеріаловъ для словаря русскихъ писателей, матеріаловъ, значительную долю которыхъ, въ библиографическомъ отношеніи, можетъ дать „Опытъ россійской библиографіи“. Указатель расположенъ по алфавиту фамилій авторовъ, причемъ за каждой фамиліей слѣдуютъ №№, подъ которыми названы у Сопикова ихъ сочиненія. Авторы нѣкоторыхъ сочиненій Сопиковымъ или вовсе не названы, или означены только начальными буквами именъ и фамилій; если имѣ былъ достовѣрно извѣстенъ такой авторъ, то я вносилъ его въ эту роспись, но, для того, чтобы показать, что авторъ сочиненія, помѣщеннаго подъ извѣстнымъ №, у Сопикова не названъ, заключалъ этотъ № въ скобки. Не смотря на розысканія нашихъ библиографовъ, которыми я пользовался для опредѣленія именъ авторовъ *), остается еще много анонимныхъ сочиненій, и желательно, чтобы такіа розысканія продолжались, такъ какъ они имѣютъ существенное значеніе для исторіи рус. литературы XVIII вѣка.

II. Морозовъ.

Перечень сочиненій расположенъ у Сопикова слѣдующимъ образомъ:

т. II	заключаетъ въ себѣ №№	отъ 1738 до 3641 (А — Д)
т. III	„ „ „ „ „	3642 „ 6941 (Е — Н)
т. IV	„ „ „ „ „	6942 „ 11613 (О — С)
т. V	„ „ „ „ „	11612 „ 12798 (Т — Ѳ)
Прибавленіе	„ „	12799 „ 13249 (А — Т).

*) Укажу особенно на составленный Г. Г. «Списокъ русскихъ анонимныхъ книгъ» (Спб. 1874).

- А. 9507. 11060.
 А., А. 3543.
 А., Д. 6335.
 А., П. 2315.
 А., И. М. 10073.
 Ал. Кн. Ер. Хн. И. Вь. 11450.
 А., Н. 2699.
 А., Н. С. 11383.
 А., П. 5461.
 А., У. С. 2043.
 Ааронъ, архим. 4326.
 Абакумовъ, Фед. 10065.
 Абденниъ. 7966.
 Абильтгардъ. 11149.
 Аблесимовъ, А. А. 2130. 31. 3182.
 7450. 7450. 7511. (9537).
 Августинъ, архим. 10010. 10016.
 10359. 10635. 10638. 10640—41.
 Августинъ, блаженный. 1745 — 61.
 4277, 6381.
 Августинъ, епископъ Дмитровскій.
 10070. 10080. 10657. 10660.
 10669. 10683. 10689. 10705.
 Авиатъ. 6918.
 Авлъ Геллій. 1762.
 Автоній. 8919.
 Агаптъ, дяконъ. 1764. 4447.
 Агаптъ, іером. 1751.
 Агафоновъ, А. 2865. 3157. 5181—82.
 Аггей, іером. 10055.
 Агентовъ, М. 2923. 7992—93.
 Агессо (д') 10816.
 Агриппа, Корнелій. 2258. 8590.
 Адауровъ, В. Е. 2020. 5816—17.
 9532. 9866.
- Адамовъ, Григ. 8163.
 Адамсъ, Георгъ. 3712. 7913.
 Аддисонъ. 3218. 5877. 11914.
 Аделунгъ, Ф. П. 5917. 6958.
 Аибонъ, Андрей. 9267.
 Аевсидъ. 8757.
 Акимовъ, Егоръ. 13033.
 Акимовъ, Иванъ. 8606. 11950.
 Аламбергъ (д'). 2514. 2584. 4198.
 6307. 11005. 11155. Т. II, стр.
 396.
 Алардъ, К. 1915 11580.
 Албицкій, Мих. 2827. 12033.
 Алединскій, Пав. 4025.
 Александровскій, Ив. 9249.
 Александровскій, Тим. 9274.
 Александръ, архим. 12945.
 Алексѣевъ. 8055—56.
 Алексѣевъ, Ив. 2221. 2374. 2381.
 3717—18. 9123.
 Алексѣевъ, Матвѣй. 5768—69. 5785.
 9155.
 Алексѣевъ, Мих. 4969.
 Алексѣевъ, П. 2258. 2261—62. 2381.
 8875 — 76. 10040. 10450 — 52.
 10495. 10504. .
 Аленваль. 5647.
 Алопеусъ, Сам. 7621.
 Алферовъ, В. 3790. 3850.
 Алферовъ, Ник. 13222.
 Алфимовъ, А. 3371.
 Альбертъ Великій. 6624.
 Амбодикъ, Несторъ Макс. 2309. 2458.
 3722 — 23. 4671. 4687. 5149.

- 6597 — 98. 6679. 9925. 10387. 10394. 10410. 10820. 12365.
 Амвросій, епископъ. 4895. 6568—69. 8712—14. 8941. 9615—16. 10011. 10372. 10512. 10514. 10517. 10520. 10550. 10582. 10588—89. 10612. 10650. 12548. 13169.
 Амвросій, іером. 9885—86. 10502. 10505. 10516.
 Амвросій, митроп. 8081. 9913—14. 10095. 10113—17. 10630. 10954. 10961.
 Амвросій Медіоланскій. 1935. 10585.
 Амонъ, Фед. 4510.
 Амосовъ, Ив. 4508. 9610.
 Амосовъ, Ис. 10059.
 Анаксонъ. 1939—40. 11549.
 Анастасевичъ, В. Г. 6642. 7922. 9071. 10329. 11551. 11965. 12168.
 Анастасій Братановскій. 6208. 8701. 8904. 10064. 10343 — 45. 10593—95. 10598—99. 10601—03. 10607—09. 10627.
 Анастасъ, М. 2953. 2984.
 Анатолий, архим. 10691.
 Андреевскій, Ив. 2816. 3187. 3193. 4471. 5979. 6576. 6699. 6780. 8444.
 Андреевскій, Тимофей. 12138.
 Андреевъ, А. 3524—25. 6971. 9872.
 Андреевъ, Петръ. 7675. 8754.
 Андреяновскій. 5995.
 Анжуй-Михайловскій, Ив. 7941.
 Анзельмъ. 1979.
 Анзомъ. 7423.
 Аничковъ, Д. С. 1917. 2021 — 24. 2397. 2400—01. 2406—08. 2795. 6672. 6726. 9649. 10033. 10724. 10732. 10744. 10754. 10762. 10765. 10770—71. 12020—21.
 Анкетиль. 4721. 11105.
 Анкуръ (д') 5530—31.
 Анненскій, Н. 8003. 12075—76.
 Апреъ, Романъ. Т. II, стр. 351.
 Анри, Фр. 11723.
 Ансильонъ, 9684.
 Ансонъ. 9160—61.
 Антеноръ. 1985—86.
 Антигъ. 3979.
 Антоній, архим. 4690. 10353. 10583. 10614.
 Антоній, епископъ. 10346—51. 10687. 10690.
 Антоній, іером. 10489—90. 10496. 10503.
 Антоновичъ, П. 1785. 4129.
 Антоновскій, М. 2216. 2580. 3775. 4252. 5736. 5880. 6654. 6909. 6940. 10118. 10212. 12694.
 Антоновъ, Ник. 10596. 10600.
 Антоновъ, Ф. 7099.
 Антрагъ (д'), г-жа. 3762.
 Аполлодоръ. 1998.
 Аполосъ Байбаковъ, еп. 2726. 2988. 3077. 3672. 4148. 4990. 5830. (6620). 8543 — 44. 8546. 8561. 8577. 8835 — 39. 9310 — 11. 9909. 10019 — 20. 10419. 11176. 11910 — 11. 12156 — 57. 12378 — 79.
 Апостолъ Зено. 7442.
 Апулей. 4313.
 Апухтинъ, Гавр. 8156.
 Апухтинъ, Мих. 8753.
 Араповъ, П. 6234.
 Арбузова, М. (3563). (11863).
 Аржансъ (д'), гр. 2263. 3961. 6160. 8961. 12385. 12682.
 Аристовъ, И. 3396.
 Аристовуль. 2017.
 Аристотель. 6624. 9661.
 Аріосто. 8686.
 Аркетти, архіеп. 10579.
 Аръ (д'). 1993. 3265—66. 12151.
 Армандъ-Роландъ. 1920.
 Ардтъ. 4096. 4190. 4211. 5205—06. 5513. 5521. 12176. 12223. 12345.
 Ардтъ, Іог. 4596—97.
 Арно (Baculard d'Arnaud). 1777. 1980. 2086. 2096. 2376. 2380. 2809. 3200. 3946. 3957. 5983. 6044. 6054. 6464. 7382. 8345. 8388. 8701 — 02. 8773. 9038.

9781. 10133. 10145. 10234—36.
 10291. 11112. 11925. 12169.
 12972. 13029.
 Арнольдъ, К. 4431. 5203. 9690. 9867.
 10041. 10100. 10141.
 Арсеній, архим. 10354—55.
 Арсеній, еп. 10561. 10569.
 Арсеньевъ, І. 2281. 10587.
 Артемьевъ, А. 3541. 6781.
 Архангельскій, А. 2324.
 Архенгольцъ, 1948. 3805.
 Архимедъ. 2064.
 Ардыбашевъ, Н. 9044. 9848—49.
 Аршеневскій, Вас. 10780. 10792.
 Асса, раввинъ. 6209.
 Ассахъ Лакюе. 6616.
 Астафьевъ, Н. 13029.
 Астаховъ, Ив. 2982. 3018. 3676.
 11258. 12625.
 Атнометевъ, Н. Б. 2342.
 Афанасій, архим. 1762. 10352.
 Афанасій, еписк. 11782.
 Афанасій, іеромонахъ. 3674.
 Афанасьевъ, Пафн. 12827.
 Афинагоръ. 2085.
 Афонинъ, Матвѣй. 10747. 10752.
 10761.
 Ахенваль. 6765.
 Ахматовъ, Ив. 4946.
 Ашрефи, Мохаммедъ. 11147.
 Б., А. 1738. 2519. 2749. 4010. 4225.
 4696. 6375. 8466. 10203. 12618.
 Б., В. 5989. 7974.
 Б., Д. 4730.
 Б., И. 8917. 10680.
 Б., І. Ф. 5498. 8780.
 Б., Л. 8477.
 Б., М. 2373. 9119—21.
 Б., Н. 8294. 8512. 8783.
 Б — новъ, А. 3346.
 Б., С. 10203.
 Б., Я. 4225. 8847. 12442.
 Бабенковъ, Серг. 4080. 6317.
 Бабиковъ, А. 12407.
 Бабиковъ, Я. 12407.
 Бабичевъ, Дм., кн. 5663.
 Бабствъ, Конр. 2083.
 Бабушенинъ, П. 3197.
 Багрянскій, М. 4736—37.
 Баженовъ. 4674.
 Баженовъ, В. 2065.
 Баженовъ, Гр. 4256.
 Байеръ, Сигфр. 2780. 7606—8. Т. II,
 стр. 397.
 Байеръ, Феофіл. 13142.
 Байковъ, 2357. 8380.
 Байцуровъ, Матвѣй. 8874.
 Баккаревичъ, Мих. 8058. 11835.
 Бакмейстеръ, Хр. 4096. 4365. 4429.
 6012. 7803. 9833. 9890.
 Бакунинъ, Мод. 8853. 13138.
 Бадани, Г. 7204—05. 7250.
 Балтиморъ. 9162.
 Балью, А. Н. 10047.
 Бантышъ-Каменскій, Дм. 3620. 4042.
 (5622). 6176—77. 9163. 9852.
 Бантышъ-Каменскій, Ник. 2331. 2910.
 4406. 12865.
 Барберъ, г-жа. 10241.
 Бардовскій, Я. 2466. 3709. 4444.
 7800. 11417.
 Бардонъ. 6966.
 Барягтовъ, Георгъ. 9164.
 Барклай, І. 8630. 11354.
 Барковъ, П. С. 2855. 3394. 6063.
 7333. 8101. 11086—87.
 Барскій - Плака - Альбовъ, В. Гр.
 9166—70.
 Барсовъ, Ант. 1919. 1998. 2035.
 2233. 2398 — 99. 2800. 2906.
 2977. 10201. 10725. 10736. 10755.
 10760. 10773. 10960. 11823.
 11825. 13172.
 Барсукъ - Моисѣевъ (Мойза), Ф. И.
 3082. (5957). 5971. 6045. 7787.
 9271. 10781. (11234). 11227.
 12367.
 Барте. 5573.
 Бартезь. 9637.
 Бартелеми. 4121. 6111. 9158 — 59.
 9165. 9686. 11106.
 Бартовъ. 7991.
 Барышниковъ, Ив. 6347. 6891.

Барюэль. 2621. 4202.
 Басинъ, В. 11205.
 Басинъ, Як. 12427.
 Баскакова, Е. 5354.
 Баташовъ, Андр. 11043.
 Баттѣ. 6658. 6738. 8844.
 Батурияъ, Евгр. 10093.
 Баузе, Ф., проф. 2860. 10785.
 Баумгартенъ. 6130. 8575. 12949.
 Баумейстеръ, Хр. 2172—80. 12375.
 Бауръ, Фед. (4217).
 Бахрахтъ, А. 2008. 6839—40. 7908.
 9609. 10975—76. 11261. 11296.
 Бахтуринъ. 7613.
 Башаруловъ. М. 1908. 3881.
 Башиловъ, С. 2561—62. 6300. 8517.
 9494? 11333. 11339. 11341—42.
 (11350). 11592.
 Башинскій, Ст. 9744.
 Баярдъ. 8644—45.
 Бебертъ, К. 7592.
 Бедринскій, І. 2306. 2428.
 Безакъ, Пав. 2384. 6542. (8366).
 10848. 12409.
 Безвласый, С. 8727.
 Безу. 2032—34. 4521. 5842—44.
 12024—25. 12808. 12824. 13243.
 Бейеръ. 4785. 12617.
 Бейль, Пьеръ. 9254.
 Бейманъ. 9883.
 Бекетовъ, Пл. Петр. 10077. 11007.
 Беккария. 2186—88.
 Беклеръ. 4377.
 Бекманъ, Я. Г. 2684.
 Белидоръ. 2300. 5257. 5845. 6630.
 11769.
 Белларминъ, кард., Р. 2268. 2527.
 6059. 6621. 9875. 10181.
 Беллегардъ. 2647—49. т. II, стр. 397.
 7639. 9579. 12493—95.
 Беллеръ. 10168.
 Беллинггаузенъ, Ив., баронъ. 4112.
 Беллуа. 11963.
 Вемъ, Як. 9276. 12420.
 Беницкий, А. 3875. 11699.
 Веннетъ, г-жа. 9092.
 Вентамъ, І. 2189.

Бергманъ. 4249. 9069.
 Бергъ. 7226—27. 12598.
 Березайскій, В. 1956. 7988—89.
 12474.
 Берингъ. 7904.
 Беркенъ. 2387. 3047. 3371. 3599.
 4348. 6289. 6938. 6965. 11219.
 11748. 12613.
 Бернардъ. 9376.
 Берни, кард. 8771.
 Бернолакъ. 2350. 9648. 12752.
 Бернулли. 9416.
 Бертали. 7445.
 Бертенъ. 2680—81.
 Бертолонъ. 6174.
 Бертрахъ. 7932.
 Бертухъ. 10991. 11894. 12553.
 Берхтольдъ, Л. 12973.
 Берхъ, Вас. 9262. 12904.
 Бестужевъ, А. 7807. 8784. 12295.
 Бестужевъ-Рюминъ, А., гр. 12288.
 Бецкій, Ив. Ив. 12324—25.
 Бээръ. 3170.
 Бибановъ, Гр. 2005.
 Бибиковъ, Ив. 11606.
 Биллингсъ. 9172.
 Бильдербекъ. 6257. 8017. 10272.
 12158—59.
 Билькокъ. 4150. 10136.
 Бильфельдъ, бар. 2233.
 Бинось. 9171.
 Бирчъ. 10165.
 Битобе. 8637. 8672—76.
 Бишингъ. 2235—47. Т. II. стр. 394.
 Біонъ. 2509.
 Благодаровъ, Я. 2251. 2525. 2668.
 2949. 3691. 4494. 4657. 5443.
 6805. 12486.
 Блазъ, Пальмъ. 9539. 11226.
 Блэкстонъ. 4694.
 Бланкъ, Бор. Яв. (7471). (7439).
 Бланъ, П. 2999.
 Бланшаръ, П. 8309—11. 11113—14.
 12356. 12370. 13054.
 Блемеръ, Матв. 10140. 11211. 11230.
 Бленъ. 6428.
 Блеръ. 7833. 7874. 11677.

- Блондель. 2270. 6148.
 Блуменбахъ. 6915. 9880. 12367.
 Блумфильдъ, Р. 8739.
 Боборынинъ, В. 9780.
 Бобровъ, С. 3259. 3480, 4729. 7144.
 8076. 8750 — 51. 9344. 9535.
 9857. 11531.
 Богаевскій, Ив. 7561. 7951. 8599 —
 8600. 11601.
 Богатскій. 5871.
 Богдановичъ, Ив. 2656. 2973. 10831.
 Богдановичъ, Ипп. Фед. 2190. 2533.
 2588 — 89. 2818. 3205. 3452.
 3545 — 49. Т. II, стр. 394. 395.
 396, 399. (3830). 4479. 4825.
 (5468). 5583. 5988. 7164. 8564.
 8614. 8748. 11007. 11107. 12909.
 13086. 13088. 13101.
 Богдановичъ, Петръ. 1825. 2346.
 3773. 3810. 3853. 8250.
 Богдановъ, Арт. 4044. 7583.
 Богдановъ, Вас. 9952. 9969.
 Богдановъ, Г. 2641 — 42.
 Богдановъ, Игн. 7128.
 Богдановъ, Петръ. 5996. 7214.
 Богомоловъ, Ф. 6902.
 Богородскій, В. 2133 — 34. 4709.
 6188. 12913 — 14.
 Богоявленскій, И. 9749.
 Богуславскій. 5335.
 Боде. 9504 — 05.
 Бодоній, типографщикъ. 12960.
 Бодуэнъ, Томасъ. 6614.
 Боергавъ, Герм. 2286.
 Бокъ. 3114. 7259.
 Болинброкъ, 6360.
 Болотниковъ, Сергій. 11769.
 Болотовъ, А. 3581. 4164. 6139.
 (12600).
 Болтинъ, Дм. 8695. 9510.
 Болтинъ, Ив. Ник. 2289 — 93. 5403.
 8778 — 79.
 Болховитинъ, Вл. 9731.
 Бошарше. 5370 — 71. 5608. 5666.
 7485.
 Бошаръ. 6135. 7591.
 Бомонтъ (де Пренсъ де), г-жа. 2651.
 2606 — 12. 6523. 8792. 12062.
 12301. 12306 — 07. 12384.
 Бона, кард. 12378 — 79.
 Бонени. 7398. 7421. 7453. 7482.
 Боннетъ. (6375). 6665.
 Бонуаръ. 5599.
 Боргсдорфъ (фонъ), баронъ. 8323 —
 24. 8840 — 41.
 Бордо. 10025.
 Бордонъ. 5743 — 44.
 Борелли. 11675.
 Борисовъ, В. 2653. 3380. 6547. 7658.
 Боркъ. 6466.
 Борнъ, Ив. 9910.
 Бородавкинъ, М. 3799.
 Бороздинъ, Конст. 6761.
 Боррихій, Ал. 11074.
 Бортнянскій. 9331. 9377.
 Босій, Ламбертъ. 5867.
 Бособръ. Т. II, стр. 399. 7804. 12289.
 Боссю. 7939. 9258.
 Боссюэтъ. 2303 — 06.
 Боуръ. 4217.
 Бочарниковъ. 7626.
 Боздй. 12286.
 Браве. 11862 — 63.
 Брайко, Гр. 2240.
 Бранкевичъ, Мих. 2534 — 35. 11762 —
 63. 12473. 12695 — 96.
 Брантве. Т. V, стр. 154.
 Братищевъ. 4376.
 Браунъ. 2317 — 18. Т. II, стр. 398.
 9964. 10000. 10721.
 Бредеръ. 2916. 12866.
 Брейтенбахъ. 2500.
 Брикманъ. 2319. Т. II, стр. 397.
 Брианъ, Тим. 2322 — 23. 7525.
 Бриннихъ. 7879.
 Бриссоній, Варнава. 2381.
 Бриссонъ. 6709 — 10.
 Бродовскій. 2972.
 Броквелъ. 9173.
 Броунгольцъ, Ив. 9312.
 Броунъ, I. 2324.
 Брукеръ. 2326 — 27.
 Брукнеръ, Ис. 7776.
 Брункеръ. М. 2297 — 98. 5958.

- Брусилловъ, Н. 2183. 3806. 5332.
 5875. 6265. 11303.
 Брюель. 5123.
 Брюисъ. 5306. 5544.
 Брюнь (де). 4787.
 Брюсь, Як. Выл. 4984.
 Брянцевъ, А. 2911. 6697. 10777.
 10787.
 Буало. 6646—47. 9668. 10147—48.
 Буаси. 5337. 5590. 5668.
 Бугерь. 2328—30.
 Буденброкъ. Т. II, стр. 351.
 Будищевъ, Ив. 6048.
 Будотъ (Boudot). 5906.
 Будри (де), А. 3036.
 Бужинскій, Гавриль. 3256. 9279—
 80. 10952—53.
 Бувсбаумъ. 2353.
 Булатинскій, Е. 2897—98. 3448.
 Булаковъ, Як. 6966. 8644 — 45.
 9263.
 Буле, Г. Ф., проф. 3798. 3883. 6988.
 8946. 10046.
 Бунина, Анна. 2453. 6827. 8844.
 12669.
 Буинъ. 3007.
 Буніанъ, І. 9213—14. 11008.
 Бургавъ, проф. 9993.
 Бургсдорфъ. 9918.
 Бурде. 4459.
 Буриискій, Зах. 6776. 8624. 13012.
 13085.
 Бурманъ, Петръ. 6134,
 Бурнашевъ, Ст. 5114. 7673.
 Буслаевъ, Петръ. 12140.
 Буссе. 9241. 9520. 10634.
 Бусырскій, Н. 7944.
 Буттацъ, Фр. 6556. 6941. 9025.
 12428.
 Буфлеръ. 6262. 8963. 12674.
 Буханъ. 5969—70.
 Бухарскій, А. 4650. 5436. 5483.
 5497. 5551. 5750. 6885. 7135.
 7267. 7290. 8219. 12998.
 Бухверъ. 2359—60.
 Бухольцъ, Х. Ф. 11252.
 Бушъ, Ив. 9935—37.
 Быковъ, В. 6130. 12949.
 Быстрицкій, Кир. 4935. 11225.
 Бѣлоградскій, А. 2198.
 Бѣлосельскій, кн. 7465.
 Бѣлоштенець. 10407.
 Бѣлявскій, Ив. 3106.
 Бѣлявскій, Як. 3598. 3756. 7223.
 8343.
 Бѣляевъ, В. 1758. 1759. 1979. 6621.
 Бѣляевъ, Ив. 4647.
 Бѣляевъ, Мих. 9033.
 Бѣляевъ, О. 3528. 4973—74. 6330.
 Бѣляковъ, М. 4517.
 Бюри. 4762.
 Бюрней. 2751. 3675. 12531.
 Бюрнетъ. 10160.
 Бютини. 8139.
 Бюффонъ. 4797.
 В., 9277—78. 9679.
 В., А. 8009. 11496. 12309.
 Ва., У. 8016.
 В., Д. 6372.
 В., И. 4298. 5990. 6722. 8125. 12355.
 В., И., кн. 5353.
 В., К. 9297.
 В., М. 5397. 6806.
 В., Н. 3686.
 В., П. 9297.
 В., С. 4007. 4197.
 W., S. C. 10083.
 Врбдкій, А. 4987.
 Вагановъ, Варл. 7517.
 Вагнеръ. 3107—08.
 Вадбольскій, кн. (2363).
 Ваксель. 4475. 7795.
 Валентини. 8810.
 Валерій. 6224.
 Валерій Максимъ. 2374. Т. II, стр. 394.
 Вальбергъ. 2104 — 05. 5636. 5661.
 12829—30.
 Вальянъ. 9176.
 Ванжемонтъ. 6592.
 Вансловъ, Ив. 5161. 11340. 11343.
 11347.
 Вареній, Бернардъ. 2764—65. Т. II,
 стр. 399.

- Варенцовъ, Александръ. 3794. 6959. 9959.
 Варжемонтъ, маркизъ. 11134.
 Варлаамъ, архим. 10573.
 Варлаамъ, іером. 10547.
 Василевскій, Савва. 6294. 9640.
 Василий Великій. 2193. 2206. 9405.
 Василий Македонянинъ. 2383.
 Василий Петровичъ, митрополитъ. 4927.
 Васильевъ. 4478.
 Васильевъ, Серг. 12594.
 Васильевъ, Фил. 10572.
 Васьковъ, Ив. 10936.
 Ватсъ. 5997. 6655—56. 8032.
 Ваттель. 9411.
 Вахтангъ Иракліевичъ, царевичъ грузинскій. 8145.
 Вегелинъ, І. Ф. 2768—70. 2941. 3033. 6768. 6800. 9457. 9478. 11037—38. 11652. 13031.
 Вегенеръ. 3279.
 Вегедій. 8785.
 Ведекиндъ. 8523.
 Веденскій, Еф. 8877. 11352.
 Веденскій, Сем. 11285.
 Везаличъ. 7648.
 Вейдлеръ, І. Ф. 2397—2408.
 Вейсманъ. Т. II, стр. 395. 5911—13.
 Вейсъ. 7933.
 Вейтбрехтъ. 5931.
 Веліамсъ. 9508.
 Велланскій, Дан. 4501. 6181. 6680. 9106.
 Веллей Патеркулъ. 2431.
 Вельегурскій, гр. 7124.
 Вельдичъ, Сам. 6746. 11219.
 Вельшъ. 2870.
 Вельяминовъ, А. 3778.
 Вельяминовъ, Ив. 4834—39. 6665. 11938.
 Вельяминовъ, Петръ. 8689.
 Вельяминовъ-Зерновъ, Вл. 3913. 6713. 13026.
 Вельяшева-Волынцева, А. 3056. 4715. 12044—45.
 Вельяшева-Волынцева, П. 5668. 3450.
- Вельяшевъ-Волынцевъ, Дм. 3352. 3433. 5612. (7441). (7935). .8896—97. 10323. 10409. 11700.
 Вельяшевъ-Волынцевъ, Ив. 12163.
 Венероній. 5921.
 Венчанскій, Ст. 11272—73.
 Венцѣвъ, Сем. 6703.
 Вениаминовъ, Петръ. 10740. 10742. 10751.
 Вениаминъ, арх. 4790.
 Венсовичъ, Ив. 3802. 4527. 6730. 10799.
 Венцполь. 2882.
 Вербицкій, Тар. 10421. 10525.
 Веревкинъ, М. 1927. 4075. 4178. 4200. 4862. 4920. 5111. 5642. 6612. 6673. 6729. 7556. 8340. 10277. 10397.
 Верещагинъ, Ив. 7246. 7260. 7296—97. 9351.
 Верещагинъ, М. 1922.
 Веретъ. 9456. 13135.
 Веръ (Verges). 9155.
 Верри. 12717.
 Версиловъ, А. 5779. 9006.
 Вертогъ, абб. 4825. 4829.
 Вестицкій, Мих. 11698. 12079.
 Вестмановъ, Я. 3398.
 Ветошниковъ, Ив. 8736. 12008.
 Ветошниковъ, Игнатій, свящ. 9111.
 Вещеръзовъ. 11483.
 Взметневъ. 6128. 8516.
 Вивесъ, Л. 9152.
 Виглянский, Петръ. 2756. 6943—44. 7885. 10102. 12681.
 Виландъ. 2480—92. 6328. 10311. 12371.
 Виліамсъ. 6443.
 Виліомъ. 2495.
 Виліс, Ян. 2861. 6580—81.
 Вильденовъ. 9876.
 Вилькинсъ. 2095.
 Вильневъ. 8244.
 Вильсонъ, Генр. 4375.
 Вильсонъ. С. Р. 2698.
 Вингельманъ. 9942.

- Виноградъ, Вас. 12429.
 Виноградъ, Ив. 2218. 2590. 2946.
 3729. 4058 — 59. 4084. 4900.
 4950 — 51. 6888. 7239. 8367.
 11075—76. 11549. 11576. 12475
 13227.
 Виноградскій, Ив. 2728. 5108.
 Виноградскій, Ник. 11117—18.
 Виноградскій, Петръ. 5966.
 Винтеръ, Симонъ. 4140.
 Вивьола. 2066—67. 2071—72. 6460.
 Виргилій. 2503 — 11. 3730. 13088.
 Вирсть, Ф. Г. 9670. 10029. 11018.
 12341.
 Висковатовъ, Вас. 7935. 7939—40.
 Висковатовъ, Ст. 1915. 6327. 8351.
 11878. 11904. 11918. 11942.
 Витовтовъ, А. 6273.
 Витрувій. 2065.
 Виттъ. 4003.
 Вицманъ, А. 3910. 4307. 4679. 5256.
 6608. 7969—70. 11217.
 Вишну-Сарма. 2129.
 Виень, Ив. 3172. 6008. 9636.
 Владиміръ, архим. 10625.
 Владиміръ, Гером. 7434.
 Владиміръ Мономахъ. 3501.
 Владиславичъ, графъ. 5224.
 Владиславлевъ, Мих. 8320. 12029.
 Владкиничъ, Ив. 2676 — 77. 3704.
 7248. 8385. 8709—10. 8716.
 Во (де ла). 3164. 8740—41.
 Вобанъ. 2517—18.
 Воейкова, А. 6301.
 Воейкова, Е. 6053.
 Воейковъ, А. 2544. 11168.
 Воейковъ, В. 3464.
 Воженъ. 10397.
 Воиновъ, А. 10835.
 Воиновъ, Ив. 10803.
 Войтаховскій, Еф. 2796—99. 3712
 5847—51. 12423—24.
 Вокеръ, Г. 12007.
 Волке, Хр. 4385. 5171. 11040. 11559.
 Волкова, А. 7323. 11491. 11536.
 Волковъ, Авр. 2061. 3081. 3265.
 3515. 4485—86. 5144.
 Волковъ, Александръ. 5506. 11578.
 11870.
 Волковъ, Бор. 7624. 9281. 12534.
 Волковъ, Д. 5320.
 Волковъ, Ив. 8465.
 Волковъ, Платонъ. 8635.
 Волковъ, С. 2113—17.
 Волковъ, Фед. 6225.
 Волошинъ, Пав. 7981.
 Волчевъ, Сергій. 2647—49. 2867—
 68. 3057. 3282—83. 4085—89.
 4703. 4875. 4929—31. 5214—15.
 5889 — 91. 5911 — 13. 6297.
 6649 — 52. 9446. 10172 — 73.
 12490—91. 12493—95. 12718—
 21. 12724.
 Волинскій, Вас. 12138.
 Вольней. 9177.
 Вольтеръ. 1953. 2514. 2539—2619.
 3478. 4121. 4893. 5468—70.
 5490. 8114. 8824. (9247). 9686.
 11850—52. 11865. 11900. 11915.
 11921—22. 11926. 11960—61.
 11976. 12567. 13036. 13236.
 Вольфъ. 2626—32. Т. II, стр. 397. 398.
 Вольфъ, Ив. 8956.
 Вольштейнъ. 6516.
 Вороблевскій. В. 3318. 3418. 3984—
 86. 4224. 4915. 5293. 5306. 5349.
 5532. 5544. 5879. 7401. 7437.
 7637. 7726. 10278. 11036. 13022.
 13158.
 Воробьевъ, Ив.? 5238.
 Вороновъ, Ив.? 6427.
 Вороновъ, Серг. 4181. 10832 — 33
 Воронцовъ, С. 3682—83.
 Воскресенскій, Як. 6890. 8945.
 Восленскій, I. 8667.
 Востоковъ, А. 7909.
 Вошайка, Макс. 12806.
 Врѣй, абб. 5512.
 Вуковичъ, Божидаръ, Т. V, стр. 162
 Вульпиусъ. 3980—81. 9745. 11591.
 (12612).
 Вуяновскій, Ст. 9933.
 Вындомскій. 4175—76.
 Выредовъ, А. 2442.

- Вырубовъ, Пав. 5292. 5380. 5431.
 Вышеславцевъ, М. 3224. 7966. 8193.
 8345. 9036. 12410.
 Вюльфингъ, М. 6961. 9876.
 Вяземскій, В., кн. 3436.
 Вязмитиновъ. 7462.
 Вязмитиновъ, А. 5360.
 Г., А. 2688. 5665.
 Г., Г. 6145.
 Г., Д. 12667.
 Г., И. 5211. 11316.
 Г., К. 9156.
 Г., К. Н. 3465.
 Г., К. С. 2285.
 Г., М. 11284.
 Г., Н. 3270. 10209.
 Г., П. 6264.
 Г., П. Г., кн. 11554.
 Г., Ф. 2261. 2658.
 Габлицель, Ф. 9796.
 Габлицъ, К. 4097. 4412. 6538. 7780.
 Габлицъ, Ф. 5157.
 Гавенскій, Христофоръ. 6804.
 Гаверкампій, Сиг. 4969.
 Гавкинсъ, Анна. 5072.
 Гавриловъ, Илья. 4796.
 Гавриловъ, М. 2327. 2485. 2947.
 3805. 4317. 5910 — 11. 6695.
 10806. 12748.
 Гавринъ, архим. 10486.
 Гавринъ Бужинскій. 3256. 9279—80.
 10952—53.
 Гавринъ, митр. 10108. 10498. 10513.
 10564. 10576.
 Гагаринъ, Г. П., кн. 4125.
 Гагаринъ, Н. Г., кн. (12028).
 Гагеваръ. 7796—97.
 Газе. 4210. 11711. 11807.
 Гайдъ. 7923. 10338—39.
 Галемонъ. 4043.
 Галемъ. 4005.
 Галенковский, Як. 3814. 5803. 12277.
 12555.
 Галенъ. 6624.
 Галетти. 11104.
 Галифаксъ. 11063.
 Галле. 7999. 11689.
 Галлеръ. 8140. 8301. 8441. 8725—26.
 8971. 10159. 12347.
 Галль, Иосифъ. 4966. 9501.
 Галченковъ, Ф. 2618 — 19. 11575.
 12567.
 Гальяръ. 9747.
 Гамалея, Пл. Т. II, стр. 395. 4922.
 7801. 7840. 10042. 11767—68.
 11776.
 Гамалея, С. 4789. 9152.
 Гамбергеръ, Эргардъ. 6182. 11227.
 Гамильтонъ, Ал. 8019.
 Гамильтонъ, гр. 6447. 7703.
 Гаммердёрферъ. 6683.
 Гонжевичъ, Мих. 11843.
 Гансъ, типографщикъ. Т. V, стр. 152.
 Гарвудъ. 2742.
 Гарднѣ. 3378.
 Гарнеренъ. 8452.
 Гарольдъ. 11544.
 Гаспари. 4245—46.
 Гастферъ. 6559.
 Гаттереръ. 6063. 6750.
 Гаубій. 6678.
 Гвоздиковскій, Род. 6536. 7842.
 Ге. 2138.
 Гебенштрейтъ. 10719.
 Гедеонъ, архим. 10356. 10998. 12372.
 Гедерикъ, Вен. 9916.
 Гезюдъ. 4655—56.
 Гейзекъ. 11232.
 Геймъ, Ив. 2938 — 39. 2964 — 66.
 5173. 5907 — 08. 6748. 8834.
 9887. 10415. 10421. 10432.
 10440. 10788. 11623. 12502.
 Гейнекцій. 7948. 7953.
 Гейротъ, Фр. 7666.
 Гейслеръ, П. 4767. 6256. 6504.
 8475. 11235.
 Гейстеръ. 1944.
 Гекертъ. 3039.
 Гекеръ. 5959. 6628. 8085.
 Гелиодоръ. 6974.
 Геллертъ. 2139—40. Т. II, стр. 394.
 4019 — 20. 5297. 5342. 5379.
 6547. 6712. 6889. 6900. 9310—

11. 9677—78. 10038. 12666.
 13138.
 Гельвецій. 3513. 6307.
 Гельдъ. 12621.
 Гельтергофъ. 5925—27. 5929—30.
 10441. 12867—68.
 Гене, аббатъ. 8157.
 Генкель. Т. II, стр. 396. 9949.
 Геннадій, архим. 10487. 10671.
 10678.
 Геннадій, іером. 10639. 10642. 10656.
 10654. 10672.
 Геннингъ. 10930.
 Генриксъ. 6660.
 Генсіусъ. 7598.
 Генцкеній. 4935.
 Генисъ, Вен. 8270.
 Геншъ, Ф. 5368. 7399. 7409. 6457.
 Георгіевскій, Алексѣй, 12558.
 Георгій Конисскій, еп. 10060.
 Георгій, проф. 4512. 7535—36. 7716.
 Гераковъ, Гавр. 2451. 2812—13.
 3189. 4498. 4722. 5244. 5271—
 72. 8012. 9090. 10328. 11050.
 11732—33. 12595. 12679.
 Герардъ. 2489. 2830. 9385. 11583.
 12683—84.
 Герасимъ, патр. 7721.
 Гервей. 4322.
 Гергардъ. 7845.
 Геренишвандъ. 12468.
 Германъ, Б. 3807. 7740 (11774).
 Германъ, Ив. 7682. 11128.
 Германъ, Хр. 6426.
 Германъ. 4796. 7571. 10218. 11235.
 Гермбштедтъ. 6770. 7941.
 Гермесгаузенъ. 12466.
 Геродотъ. 4649.
 Герцбергъ, гр. 8565.
 Геснеръ. 2075. 2906. 3081. 3118.
 4294—95. 4312. 4349. 5868.
 5874. 5901—03. 8626—28. 8695.
 11009.
 Гёте. 11575—76. 11916. 13227.
 Гетце. 7616.
 Геценъ, I. М. 4965.
 Гиберь, графъ. 5100. (6946).
- Гиббонъ. 6776.
 Гибнеръ. 3107—08. 4706—10. 7632.
 12913—14.
 Гигановъ, I. 2342. 2997. 10378.
 10431.
 Гизе, Ф. 11276. 12462.
 Гизель, Иннокентій, архимандритъ.
 10248—56.
 Гильбоа. 1932.
 Гильдебрандтъ, Фр. 4496. 6707.
 7945. 8937. 10088. 11141.
 Гильденштедтъ. 7547.
 Гильмаръ Курасъ. 4929—31.
 Гильфердингъ. 2097. 2100. 2103.
 Гиляровскій, Петръ. 2266. (4771).
 9912. 11093—94.
 Гингеръ. 5476.
 Гинтеръ. 5959. 11293. 13223.
 Гинъ. 12016.
 Гиппингъ, А. И. 13027.
 Гиппократъ. 6624.
 Гиртанеръ. 2324. 6736.
 Гиршфельдъ. 4006.
 Гладкова, М. 9237.
 Гладковъ, Алексѣй. 9949.
 Гладковъ, Як. 6346.
 Глинка, Григ. 3348. 3481. 4189.
 5284. 6084. 9747.
 Глинка, С. Н. 1976. 2739. 3392.
 3402. 3419. 3849. 4266. 4921.
 7097. 7466. 7493. 8372. 8454.
 9093. 10193. 11006. 11408.
 11530. 11927. 11962. 12511.
 12756—57.
 Глинка, Фед. 8185—86.
 Глушковъ, И. 3277—78.
 Глѣбовскій, Ив. 5845.
 Глѣбовъ, Серг. 4090.
 Гмелинъ, 7954. 8890. 9179.
 Гнѣдичъ, Н. И. 8651. 11847. 11919.
 13236.
 Гоббъ, Т. 6703.
 Гoble (дю), Ив. 4676.
 Говоровъ, Як. 11777.
 Гогель. 4206. 8469. 8810.
 Гогревъ, I. Л. 7741. 9931.
 Годи. 10168.

- Годфруа. 12587.
 Годшедь. 2926—28.
 Гойль. 5087. 7725.
 Голеневскій, Ив. 3080. 7192—95.
 7331. 8284. 10060. 11010.
 Голенищевъ - Кутузовъ, Ив. Лог.
 2553—55. 4664—65. (8167).
 11572.
 Голенищевъ - Кутузовъ, Лог. 4395.
 5358. 6698. 9206. 9207. 9208.
 9218.
 Голенищевъ-Кутузовъ, П. 4656. 7085.
 7105. 7321. 8065. 8771. 11501.
 11532—33. 11550. 11739. 12604.
 13004.
 Голицковъ, Ив. 1964—65. 3619. 4463.
 11288.
 Голицына, В., кн. 4136.
 Голицынъ, кн. 2546. 5101. 7095.
 Голицынъ, А. кн. 3302. 5509. 5538.
 5752. 6380. 9164. 9245. 9259.
 10401. 10990. 11035. 11153.
 11401. 11655. 11677. 12772.
 13207.
 Голицынъ, Бор. 13139.
 Голицынъ, Ив., кн. 11676.
 Голландъ, I. 4959. 12046—49.
 Головинъ, Мих. 11081. 12023. 12141.
 Головинъ, проф. 9893.
 Голтвинскій. 6603.
 Голгергофъ. 2929—32.
 Голубецкій, Сем. 11243.
 Голубковъ, П. 3831. 7330.
 Голубцовъ, Петръ. 5815.
 Голубянский, К. 2449.
 Гольдбергъ. 2146 — 48. 4747. 4878.
 5165. 5334. 5340 — 41. 5552.
 5566. 8201. 11086 — 88. 11285.
 11856.
 Гольдони. 5300. 5362. 5427. 5543.
 5645.
 Гольдсмитъ. 10180.
 Гольцяковъ, Н. 7245. (8110). (8116).
 8431.
 Гомбуровъ, К. 5389.
 Гомеръ. 8646—53.
 Гомецъ, г-жа. 1771. 3056. 4822.
6094. 6836. 6841. 10242. 11558.
 12070.
 Гонзагъ, принцесса. 8177.
 Гонорскій, Р. 3539.
 Гораций. 2851—55. Т. II, стр. 396.
 6647.
 Горбовскій, Ив. 7524.
 Гординъ. 12145.
 Горжи. 2269. 4196.
 Горинъ, Ив. 11724.
 Горленко, Иоасафъ, игум. 10470.
 Горлицкій, Ив. 7796—97.
 Горничъ. 3019—20.
 Горнъ, I. 2094.
 Городчаниновъ, Григ. 4021. 4934.
 5452. 7979. 8728.
 Гороховскій, М. 2296.
 Горчаковъ, Дм., кн. 7431. 8263.
 Горчаковъ, Н. 7809. 8282.
 Горюшкинъ, Зах. 3558—59. 7736—
 37. 9929. 13144.
 Господаревичъ, Сербанъ. 8068.
 Готгардъ. 6534.
 Готтень, г-жа. 3713.
 Готье. 3034—35.
 Гофманъ. 2670. 2867 — 69. 5556.
 5182. 9079. 9551. 10089. Т. V.
 стр. 154. 12930. 12985.
 Гофманъ, П. 4716. 6678. 10992.
 11292.
 Грайвъ. 7568.
 Грамматинъ, Н. 3291. 9564.
 Грасманъ. 8121.
 Графинья (де), г-жа. 8170.
 Граціанъ, Балтазаръ. 3057—59.
 Грачевскій, Ст. 11152.
 Грегори. 12369. 4145.
 Грей. 11533.
 Грей, А. 8920—21. 11581.
 Грельманъ. 10796.
 Гренингъ, М. 2950.
 Гретря. 7400.
 Грецовъ, М. 11270.
 Гречь, Н. И. 2807. 3885. 3887.
 3911. 5776 — 77. 6260. 6370.
 6382. 7881. 9674. 11669. 12941.
 Грибовскій, Андр. 5185. 7382.

- Григорій, еп. 3642.
 Григорій Назіанзинъ. 4076. 11989.
 Григорій Паламъ, св. 2207.
 Григоровскій, В. 9924.
 Григорьевъ, Вас. 10522.
 Гриндель, Г. 10934.
 Грифъ, аббатъ. 6284—86.
 Гришовъ, проф. 9964.
 Гробовскій. 5846.
 Гродницкій, Дан. 6552. 10240. 12147.
 Гродницкій, Пав. 6867.
 Громовъ, Глѣбъ. 5001. 5091 — 92.
 6087. 6113. 6913. 8472.
 Громовъ, Серг. 6485. 9584.
 Гроискій, Ал. 5992. 7874.
 Гротъ, I. Хр. 10556.
 Гроцій, Гуго. 2261—62. 9615—16.
 Грузевъ, Дан. 10358.
 Грузиновъ, И. 2880.
 Грузинцевъ, Александръ. 8696. 11905.
 11939. 11979. 11981. 13087.
 Грузовъ, Ив. Ф. 7742.
 Грѣшищевъ, А. 11478.
 Грѣшищевъ, Ив. 8643.
 Грѣшищевъ, Илья. 4423. 6816. 7932.
 Грязновъ, Ив. 2532. 7965.
 Губинъ, А. 3207. 8379.
 Гуговъ, Герм. 3921—22. 11534.
 Гудзонъ, I. 4969.
 Гульзгофъ. 4767. 8389.
 Гульме, Наф. (11234).
 Гуме. 6679.
 Гувъ, Д. М. 2395. 6921. 7751. 9181.
 Гуржеевъ, Ив. 6662.
 Гурьевъ, С. 2786. 3175. 4521. 5853—
 54. 6633. 7893. 7936. 7952. 9588.
 Гуссей (де ла), Амелотъ, 3057.
 Гутри (Guthrie). 2761—63.
 Гутри, г-жа, 8160.
 Гуфландъ. 6640. 10163. 10269. 11051.
 Гучисонъ. 3535.
 Гуэцій. 9579.
 Гюенсъ, Хр. 5175—76.
 Гюйонъ. г-жа. 3697.
 Д.*** 8763.
 Д., А. 1779. 2192. 6227.
 Д., аббатъ. 3596.
 Д., г-жа. 3686. 6350.
 Д., И. 7412—13. 7478.
 Д., М. 4855—56. 8230.
 Д., маркизъ. 3720.
 Д., Н. 4301—02. 5265.
 Д., П. 7926. 9907.
 Д., С. 4448. 5592.
 Д., Я. 2488.
 Дабо. 6882.
 Давидъ, Андреевичъ, іеродиаконъ.
 12943.
 Давидъ, царевичъ грузинскій. 4760.
 4892. 12614.
 Давидовскій, Лавр. 9577.
 Давыдовъ, Ив. 9186. 10807.
 Даленбургъ. 2284.
 Далинъ, Олофъ. 4941.
 Даль, Никита. 12764.
 Дальманъ. 11968.
 Дамаскнѣя (Семеновъ-Рудневъ), ар-
 хим. 6036—37. 6063. 9107. 10534.
 10592. 12588—89.
 Дамъ. 6241.
 Дандело, Г. 12374.
 Данилевскій, А. 3026. 8855.
 Данилевскій, Н. 2197.
 Даниловъ, А. 1973. 8887.
 Даниловъ, И. 8230.
 Даниловъ, М. 4304. 8178 — 79.
 8473—74.
 Данковъ, Г. 2817. 11074.
 Даниенбаумъ. 6596.
 Дараганъ, К. 6095. 7289. 9660.
 11300.
 Дарій. 8468.
 Дашкова, Е. Р., вк. (5649). 10023.
 Дашковъ, Дм. 11277.
 Дашковъ, Яв. 5345. 7834.
 Двигубскій, Ив. 1943. 2308. (6691).
 6704. 6719. 10800. 11649 — 51.
 11656. 12358—59.
 Двоицкій. 2974.
 Дворяшевъ, Ив. 5243.
 Дворяшевъ, Степ. (6432). (8974).
 Дегайнавъ. 2881.
 Дезидерій Эразмъ. 9443.

- Дезульберъ, г-жа. 4347.
 Делаваль. 3005.
 Деланортъ. 4946. 9263.
 Деларошъ. 9559.
 Деллафуа. 12938.
 Делиль. 3179 — 80. 8735. 8738.
 8891. 9416. 11538—39.
 Делимонъ. 4039.
 Делондъ, аббатъ. 8724.
 Делу. А. 6876.
 Дельсаль, Елизавета. 12730.
 Демидова, Е. 2682.
 Демидовъ, А. 10031.
 Демидовъ, Пав. 5127.
 Демидовъ-Богородскій, А. 10824.
 Демянскій, Яв. 9347.
 Демосфень. 10012—13.
 Демутье, К. А. 5312. 12294.
 Денисьевъ, Яв. 8874.
 Денарсіе. 5815.
 Деней, абб. 6329.
 Дергамъ. 2274. 2283.
 Державинъ, Г. Р. 2473. 3119—3153.
 5576. 7215. (7698). 8221. 9036.
 11298. 12282. 12417. 13001.
 Державинъ, І., свящ. 10712.
 Дерн, баронъ (фонъ). 11951.
 Десницкій, Матв. 8289.
 Десницкій, С. 2410 — 15. 4694.
 6614. 9620. 9656 — 59. 10737.
 10745. 10747. 10766. 11822.
 Дессасаръ. 4300.
 Дестунисъ, Сп. 8307 — 08. 12032?
 13053.
 Детушъ. 5295. 5461. 5569. 5572.
 5587. 5658.
 Дефоржъ. 12933.
 Дехтеревъ, С. 8789.
 Джонесъ. 3156.
 Джонесъ. 9692. 13160.
 Джуновскій, В. 4415. 6422. 6505.
 6534. 6560 — 61. 6681. 7751.
 9934. 11291. 13006.
 Джуновскій, Ст. 1921. 6428. (7360).
 Дибичъ, В. 6368. 7683.
 Дивовъ, Пав. 8744. *
- Дидеротъ. 3426. 4036. 5553 — 54.
 5673—74. 6336. 10263.
 Дидье. 9572.
 Дикенсонъ, Р. 9623.
 Дильтей, Ф. Г. 2410—15. 3173. 3578.
 4513. 4515. 7744. 7878. 7946.
 8070. 10753. 10941. 13082.
 Дмитрій, іером. 10577.
 Дмитрій, митр. Ростовскій. 4209.
 6081—83. 7958. 12811—12.
 Димсдаль. 3166. 6499. 11254.
 Дисфелеть. 12616.
 Диттонъ. 4690.
 Діодоръ Сяцилійскій. 2221. Т. II,
 стр. 394.
 Діонисій ареопагитъ. 3183—84.
 Діонисій, архим. 10688.
 Діонисій Катонъ. 2253.
 Дмитревскій. 7832. 8554. 9045—46.
 Дмитревскій, Ив. 4540 — 44. 4682.
 (5587). 5683, 6740. 6829. (7345).
 8765—67. 9159. 10856. 11830—
 31. 12910.
 Дмитревскій, М. 2465. 6058. 8283.
 8303. 9183. 10092. 11262.
 Дмитриевъ, А. И. (1779). (6355—6).
 (5311). 8679. (8775). (10333).
 10971.
 Дмитриевъ, Вас. 3832.
 Дмитриевъ, И. И. 2141—42. 6268.
 9294. 11156—58. 11379. 11528.
 (12388).
 Дмитриевъ-Мамоновъ, Ф. 3752. 6121.
 3095. 8680. (10331—32). 12509.
 Добровольскій, Макс. 9637.
 Добровскій, Иос. 10391. V, стр. 154.
 Доброгорскій, Солом. 10511.
 Добросердовъ, Хр. 7599. 11280—82.
 (См. Комаровъ, М.).
 Добрынинъ, Я. 9141.
 Доддъ. 9497—9500.
 Додслей. 6340. 6984.
 Долгоруковъ, И. М., кн. 2864 — 65.
 5013. 6441. 7444. 10049. 10931.
 11630. 12505.
 Долгоруковъ, Ник., кн. 11103.
 Долгоруковъ, Петръ, кн. 5299.

Долинскій, Ив. 2247.
 Домашневъ, С. 7173. 7216. 7318.
 10026.
 Домецкій, Г. 9268.
 Домогатскій. 2621.
 Доппетъ. 2672.
 Дорать. 6846—47.
 Дрехслеръ. 6070.
 Дриммель. 3483.
 Дримпельманъ. 7588.
 Дружеруковъ, А. 9427—28.
 Дружининъ, Яв. Т. П, стр. 351. 9159.
 Друковцовъ, С. 3502. 4219. 5003—04.
 6588—90. 10120—21. 10302—03.
 Дубицкій, Гр. 8309.
 Дубовицкій, Н. 6166.
 Дубровскій, А. (11900).
 Дудинъ, Н. 3695. 4128. 6276. 11764.
 12461.
 Душъ. 8167. 10238.
 Дьяковъ, Н. 6711. 6730.
 Дьяконовъ. 10155.
 Дюброкъ. 3940.
 Дюваль. 5314.
 Дюгалдъ. 7544.
 Дюганъ-Жандюнь. 8115.
 Дюгетъ (Duguet), абб. 12616.
 Дюкло. 9673.
 Дюкре-Дюмениль. 2448. 3621 — 40.
 Дюманьянъ. 5619.
 Дюмонъ. 2189.
 Дюмуленъ. 6745. 6933.
 Дюпати. 9187—88.
 Дюпитель. 2312.
 Дюпоръ. 12828.
 Дюся. 11847. 11933.
 Дюфрени. 5632—33. 9154.

 Е., И. 5451.
 Е., Н. 7092.
 Е., П. 4748.
 Евгений, архим. 4990. 10658.
 Евгений (Болховитиновъ), митропол.
 (2620). (7564). 8580. (8757).
 10620. 13163.
 Евгений Булгаръ. 3646. 6457. 8317.
 9034. 9354. 9569 — 70. 9583.

9617. 10056. 10084. 10526.
 10540—41.
 Евгений, еп. 3113. 3647—70. 10648.
 Евгений, іером. 10438. 10554. 10563.
 Евграфъ, архим. 10674.
 Евдокимовъ, Як. 6216. 12783.
 Евлампій, еп. 10676.
 Евсевій Памфилъ, еп. 4940.
 Евсєевичъ, Ф. З. 6596.
 Евтропій. 3682—84.
 Евопъ. 2113—23. 9054. 12831.
 Екатерина П. 2579—82. 3044—45.
 т. П, стр. 395. 4190. (5324).
 5343. 5398. 5402 — 04. 5473 —
 74. 5513. 5521. (5525). 5589.
 5687. 6453 — 60. (7406). (7461).
 (7501 — 02). (7505). (7515).
 8107—09. 8149. (9770). (10286).
 (10300—01). 10442. 11679—80.
 11753—54.
 Екимовъ, Петръ. 8649.
 Елагинъ, Ив. 7859. 8981 — 83.
 11862—63. 13102.
 Елюховскій, Ант. 6683.
 Ельчаниновъ, Богд. (5466). 8164.
 Енгалычевъ, яв. Парф. 1989. 5972—
 74. 9078. 9080. 13106.
 Енишь. 3731. 11202.
 Епифаній, архим. 13173—74.
 Ертовъ, Ив. 5118. 6363—94. 6371.
 6759.
 Ершовъ, Г. 8787.
 Ершовъ, Фед. 6629. 8084. 8787.
 Есиповъ, А. 8428. (12563).
 Ефимьевъ. 5565.
 Ефремовъ. 3766—68.

 Ж. Г. Т. А. К. 9303.
 Ж., М. 10260.
 Ж., Эмилія. 4318.
 Жакянъ. 6730—32.
 Жанягъ, г-жа. 1770. 1773. 1774.
 1929 — 31. 2059. 2271. 2409.
 2426 — 27. 2660. 2811. 2814.
 2863. 3053. 3094. 3102. 3109.
 3400. 3518. 3603. Т. III, стр. 32.
 4346. 5194. 5338. 5354. 5388.

5407. 5624. 6143. 6173. 6290. 6365. 6888. 6997. 7927. 8361. 9510. 9731. 9955. 10205 — 06. 11748. 12520. 12726 — 28. 12813. 12841. 12856 — 57.
- Жансанъ.** 6545.
- Жарковъ, Н.** 11392.
- Ждановскій, Ив.** 8868.
- Ждановъ, Вас.** 10036.
- Ждановъ, Л. В.** 4967 — 68.
- Ждановъ, Прохоръ.** 2876 — 77. 10388.
- Жеженъ.** 6550.
- Желтовъ, А.** 7496.
- Желудевъ, П.** 10037.
- Желѣзниковъ, П.** 2225. 8994 — 95.
- Жерардъ.** 3050 — 51. 11770.
- Жервей.** 9514.
- Жеребцовъ.** 4234.
- Жирарденъ.** 11127.
- Жирардъ.** 2514.
- Жоуртъ.** 2864. 3060. 11337. 11341.
- Жомини.** 4677. 4807. 9550.
- Жонсонъ.** 8522.
- Жоржъ, Ф.** 6348.
- Жофрень, г-жа.** 11748.
- Жувинъ.** 12144.
- Жуковский, В. А.** 3269. 3781 — 82. (5778). 9282 — 83. 9321. 10338. 11025. 12890.
- Жуковъ, П.** 8596. 8935.
- Журавлевъ, А., протоіер.** 4407 — 10.
- Жюи.** 11870.
- Жюсье.** 3716. 8144. 11756.
- З., Н.** 4474. 5627.
- З., Т.** 11416.
- Завалашинъ, Иринархъ.** 4248. 6627. 7184 — 88. 8654. 8747. 11453 — 54.
- Завиловъ, Пав.** 9295.
- Завьяловъ, М.** 2274. 11478. 12489.
- Заганъ, I.** 8888.
- Загоровскій, Н.** 6605.
- Загорскій, В.** 5842 — 43. 12808. 12824.
- Загорскій, Г.** 2034.
- Загорскій, Н.** 1754.
- Загорскій, П.** 1945 — 46.
- Загорскій, Фед.** 7902. 8715 — 16.
- Зайцевъ, М.** 7101.
- Закъ.** 2784.
- Закревскій, Д.** 2705.
- Зальцманъ.** 6805.
- Замахаевъ, Алексѣй.** 10098.
- Запольскій, В.** 11757.
- Засѣцкій.** 4418.
- Засѣцкій, А.** 5180. 8925.
- Заозерскій, В.** 6112.
- Засѣкинъ.** 8037.
- Зарницынъ, Ив.** 7191.
- Захаровъ, Ив.** 2427. 6085. 6165. 7884. 8584. 8626 — 27. 9180. 11569 — 71. 12165. 12467.
- Захаровъ, Яв.** 6736.
- Захарьинъ, П.** 2062 — 63. 8978. 9265 — 66. 10257.
- Захарьинъ, Тим.** 11060.
- Зебасъ.** 6130. 12949.
- Зегре (де).** 4156.
- Зедербанъ, Ис.** 7635.
- Зейфертъ.** 12065.
- Зейфертъ-Теннеръ.** 5079.
- Зеленевъ, Сем.** 4095. 5116. 9367. 10928. 11943.
- Зельвицкій, Гр.** 11565.
- Зигисбекъ.** 3008.
- Зизавій, Лавр.** 12800.
- Зиновьевъ, Д.** 3198. 6237. 7772.
- Золотницкій, Вл.** 2145. 3221. 3531. 4878. 6981. 7236. 7257. 9187. 9545. 11085. 11132. 11457.
- Зонненфельсъ, I.** 4317.
- Зотовъ, К.** 9406.
- Зубковъ, С.** 4534. 6945. 7634.
- Зубриловъ, Н.** 6097.
- Зубчанинновъ, Гр.** 10836.
- Зуевъ, Вас. Евд.** 6757. 7713.
- Зыбелинъ, Сем.** 10733. 10756. 10763. 10774. 13177.
- Зыбинъ, А.** 7282.
- Зыринъ.** 6819.
- Зябловскій, Евд. Т. II, стр.** 244. 4241. 4243. 4251. 5810 — 11. 5841. 6693. 11317 — 18.

- И., В. 2486. 6783.
 Ив., Г. 6815.
 И—въ, А. 8151.
 И., И. 4038.
 И., Н. 7291. 11537.
 И—скій, М. 8151.
 И—ъ, Фед. 3447.
 Ибрагимъ-эффенди. 4472.
 Иваненко, М. 6903.
 Ивановъ. 3399. 5412. 6076.
 Ивановъ, Александръ. (2312). 3527.
 (7927). (8038).
 Ивановъ, Архим. 8534.
 Ивановъ, В. 2170—71.
 Ивановъ, Гуръ. 2370. 3987. 8404.
 Ивановъ, Д. 2362.
 Ивановъ, Ив. 12513.
 Ивановъ, Леонтій. 7484. 11598.
 Ивановъ, Ник. 3360. 4774. 10425.
 Ивановъ, Пав. 5361.
 Ивановъ, Ф. 5375. 5479. 11924.
 11945. 12892.
 Иванчиковъ, А. 4976. 8767.
 Ивашковский, Сем. 2917. 4093. 10259.
 Ивонъ, аббатъ. 11342.
 Игнатъевъ, Сем. 8609.
 Идіотъ. 9513.
 Извѣкова, М. 3199. 6217. 12729.
 Измайловъ, Александръ. 2366. 3115.
 3644. 3875—76. 9601.
 Измайловъ, Вл. 2457. 3783. 3835.
 5093—94. 6291. 7094. 8106.
 9191—92. 11448. 11555.
 Иконниковъ, В. 8069.
 Иконниковъ, Ив. 12765.
 Икосовъ, Пав. 3176. 8236—37.
 Иларіоновъ, Ег. 3087. (12167, по
 ошибкѣ указана М. Поспѣлова).
 12583.
 Иларіонъ, архим. 10384.
 Иларіонъ, еп. 10069. 10480.
 Ильинскій, Ив. 5225. 7664.
 Ильинскій, М. 5156. 7826. 10153.
 11534.
 Ильинскій, Н. 4476. 7560. 7579.
 Ильинъ, Ив. 9359. 11137.
 Ильинъ, Дм. 7206. 11393.
- Ильинъ, Ник. 3321—22. 3383—84.
 3785. 4062. 5307—08. 5312.
 5321. 5337. 5556. 12443. 12933.
 Ильинъ, П. 1871.
 Ильинъ, Як. 10606.
 Иннокентій, архим. 3085. 10360.
 10597. 10663. 10708. 10714.
 Иннокентій (Нечаевъ), еп. псковскій.
 9064. 10510. 10574.
 Иннокентій (Полянскій), еп. воро-
 нежскій. 8580. 10361.
 Иннокентій Гизель. 10248—56.
 Иноходцевъ, П. 4797. 6706.
 Инхвальдъ, г-жа. 3975.
 Инѣховъ, Н. П., майоръ. 8878. 8940.
 Иринархъ, архим. 10685.
 Ириной (Клементьевскій), арх. псков-
 скій. 2212. 2527. 4970. 8543.
 8547. 9939—40. 10181. 10362—
 63. 10584. 10665. 11000. 11109.
 11831. 11989.
 Иродіанъ. 4759.
 Иродіоновъ. 4413—14.
 Исаевъ, Ив. 2179.
 Исаія, архим. 10491.
 Искус-Гронскій, А. 6449.
 Исленьевъ. 4681.
 Исократъ. 4682. 10859.
 Истоминоъ, С. 3088. 6844.
 Ифландъ. 5537. 12936.
- И., I. 9948.
 Іаковъ, апостолъ. 8548.
 Іенлевъ, В. 11865.
 Іеронимъ, архим. 10617.
 Іеронимъ, еп. 10365—66. 10551—53.
 Іеронимъ (Стефановичъ), іером. 2742.
 (6572).
 Іерусалемъ. 4948. 9502.
 Іоаннесовъ, Іосифъ. 4714. 7553.
 8374. 9983. 12582.
 Іоанникій, іером. 10533.
 Іоанновъ, I. 9506. 12496—97.
 Іоаннъ Дамаскинъ. 12530. 12911—
 12. 12927. 13007.
 Іоаннъ Златоустъ. 2195. 2212. 2856.

- 3520 — 21. 4958. 6897. 10178.
10483. 13159.
Гоасафъ, архим. 10367. 10538.
10543. 10545—46. 10555. 10557.
10559. 10562. 10565.
Гоасафъ, архієпископъ. 8582. 10369.
Гоасафъ Горленко, игум. 10470.
Гоасафъ, ієром. 10527—28.
Гона, архим. 10376.
Гонимъ, Н. 11431.
Госифъ, англійскій богословъ. 6972.
Госифъ, архієп. арменскій. 4684.
10570. 11686.
Госифъ, ієром. 3086.
Госифъ Флавій. 4967—69.
Гулявъ, св., архієпископъ Толедскій.
10073.
Густиньовъ, І. 10051.
Густинъ Философъ. 4970. 12503.
К., А. 3557. 12170.
К., В. 1948. 2687. 5586.
К—въ, И. 2811.
К., Г. П. 11299.
К., И. 8199. 12607.
К., І. 2683.
К., З. 6271. 6339.
К., М. 1983. 12412—13.
К., Н. 3401. 5442. 5502. 5681. 7414.
К., О. 3478.
К., П. 4300—01. 9270.
К., Т. 4338.
К.. Ф. 2087. 2718. 3486. 4368.
К., Я. 6359.
Кабардієръ. 5349.
Каверзневъ, Аф. 10132.
Кадетъ (Cadet), Ш. Л. 10449.
Кадоганъ. 11294.
Казариновъ, Ив. 8671.
Казариновъ, Н. 12689.
Казотти, П. 2311.
Кайлусъ, гр. 5276. 10312.
Кайльгавъ. 5559.
Кайсаровъ, Андр. 10079.
Кайсаровъ, Левъ. 5239—40. (5786).
8975. 10087.
Кайсаровъ, М. 4011.
Кайсаровъ, Петръ. 5775.
Калайдовичъ, К. Ф. 4392. 8300.
Калиновскій, Гр. 5580. 7718.
Калиостро. 6200. 7798.
Калгасъ, І. 8212.
Калієръ. 5007.
Калметъ, абб. 3679—80.
Калязинъ, Петръ. 8346. 8862.
Кам., Евгр. 8170.
Каменевъ. 5783. 11138.
Каменецкій, Осипъ. 6524—26. 6939.
Каменскій, Ив. 6777.
Каменскій, Конст. 5940.
Каменскій, М. 3550.
Камилъ. 2739.
Камознъ, Л. 8679.
Кампе. 5014—25. 8422.
Кампистропъ. 5591.
Кальдеронъ, см. Чаадаевъ, Я. П.
(№ 5364).
Кандорскій, Ив. 2727. 3522. 3942.
4554. 8274. 10071. 12406.
12551—52. 12850.
Кандорскій, Илья. 6233.
Каницкій, В. 7971.
Каницъ, Ю. 7662. 10813.
Канкрипъ. 7944.
Кантаровскій, Як. 2822. 11509.
Кантемиръ, А. Д., кн. 2851—52.
8245. 9452—54. 10151.
Кантемиръ, Дм, кн. 1926. 3165.
5225. 7578.
Кантъ, Эмм. 5037—38.
Каофенгоферъ, А. 4534.
Каннистъ, В. В. 5703. (7433). 10146.
11160—61.
Каппель. 9584. 11284.
Капустинъ, А. 1834.
Карабановъ, Петръ. 2609—11. 5985.
7137. 7140. 7232. (7241). 7270.
11465—66. 11538—39. 11850—
52. 12287. 12472.
Караджичъ, В. С. 13046.
Каразинъ, В. Н. 4382. 10076.
Каражчиоли. 2428—29. 4271. 5046—
55. 10162.
Каразинъ, Н. М. 1996. 2711. 3118.

3604. 3779. 3822—23. 5056—72.
 (5749?). 6197—98. 8074. 8362—
 63. 8725. 9036. 10339. 11988.
 (11984). 13056.
 Карандашевъ, Н. 4365.
 Караулова, В. 11582.
 Карбоньеръ. 9531.
 Карбоньеръ д'Арситъ. 6368. 7683.
 Каргопольскій, С. 3403. 7356. 7371.
 Каржавинъ, Ерофей. 9255—56.
 Каржавинъ, Фед. 2065. 2513. 2521.
 7540. 7783. 8220. 9026. 9475.
 10991.
 Каринъ, А. 3337. 7172. 7254.
 Каринъ, Ф. Гр. 2188. 6253. 10814.
 10817. (11908).
 Каринъ, Н. 8155.
 Карифевъ, Ег. (8958).
 Карпиловичъ, Гр. 8565.
 Карпинскій, А. 9069. 9629. 11213.
 Карпинскій, Н. 3926. 12351.
 Карпинскій, Иоакимъ, архимандритъ.
 10364. 12789.
 Карповъ, Ив. 7527.
 Карс . . . ва, А. 9576.
 Каскамбо, Иог. 5069.
 Кастн. 3421.
 Кастиліонъ, Сев. 9467. 12504.
 Кастриотъ Албанскій. 1779.
 Катенинъ, Пав. 13235.
 Катифоръ, А. 4068—69. 4897—99.
 Катонъ, М. 8820.
 Катто. 4484. 9115.
 Каченовскій, М. 3780. 3782 — 83.
 5217 — 18. 5263 — 64. 8138.
 11778—79. 13037. 13232.
 Кашинскій, Ив. 6175. 8902. 11260.
 Кашинцевъ, П. 3309. 3378.
 Кашинъ, Дан. 3800.
 Квинтиліанъ. 11730?
 Квц., С. 8429.
 Кеваллосъ, Д. П. 5115. 12435.
 Кевенгиллеръ, гр. 8786.
 Кевитъ. 3733—34.
 Кейль. 4261—63.
 Келлеръ, Ал. 9901.
 Келли, г-жа. 4094.
 Кепке, В., исторъ. 12486.
 Керстенъ. 10739.
 Керцеллій, Фр. 12035. 12059.
 Кестнеръ, 6706.
 К. И. О. О. В. К. Й. 8742.
 Кизовъ. 6552.
 Килд., П. 3974.
 Кинсбергенъ (фанъ). 7527.
 Кинсбергъ. 6698.
 Киприановъ, В. 4984. 11245.
 Киприанъ, митр. 5208.
 Киприанъ, св. 11163.
 Кирванъ. 6690.
 Кирилъ, іером. 10501.
 Кириловъ, Алексѣй. 11666.
 Кириевскій, Александръ. 9882.
 Кирьякъ, Тим. 1969. 4765. 4863—64.
 (7770). 7957. 8967. 10280—81.
 12915—16.
 Кистеръ, Ф. 10099.
 Клавдіанъ, Т. II, стр. 399. 5156.
 Кларендонъ. 10160.
 Клевеландъ, г-жа. 8136—37.
 Клевенскій. 2038. 9879.
 Клеманъ. 9195.
 Клействъ. 8633. 11951.
 Клемшовъ, Д. 8430.
 Клерн. 4172.
 Клеръ. 9680—81. 10045.
 Клеръ, Дж. 3093.
 Клермонтъ-Тоннеръ. 3799.
 Клименко, А. 6114.
 Климентъ, папа. 8554.
 Клинскій, С. 3186.
 Клопштокъ. 8682. 11957.
 Клушинъ, А. 3856. 5625. 5662.
 5671. 7390.
 Клушинъ, Д. 2433.
 Ключаревъ, А. (12611). 12882.
 Ключаревъ, Ф. П. (4690). 11871.
 Книгге. 6975.
 Книгинъ, Ив. 10078.
 Княжнинъ, А. 3303. 5374. 5496. 7420.
 7455. 7472. 7514. 11012—13.
 Княжнинъ, Я. Б. 2545. Т. II, стр.
 399. 4186. 5652. 5670. 5685.
 6088. 7146. 7424. 7459. 7475.

7488. 10048. 11867. 11872.
11947. 13211. Т. V, стр. 44.
- Коапе, абб. 7561.
- Кобрановъ, Ив. 6491. 8921. 12703.
- Кобринъ, М. 8359.
- Кобылецкій, Дан. 2045. 6692. 8264.
- Кобяковъ. 5446. 7464.
- Ковалевъ, П. 2236. 2238. 2244.
- Коваленскій, М. 7202.
- Ковалинскій. М. 4198.
- Ковальковъ, А. 6641. 8292.
- Кодръ. 3715.
- Козельскій, Ф. Т. II, 397. 3705—06.
4184. 6213—14. 7279. 8685.
11165. 11434.
- Козельскій, Я. 2037. 2626. 2866.
4747. 4829. 4861. 7929. 8900.
9663. 11145. 11334. 11873.
11935.
- Козицкій, Гр. 6027. 6456. 7005.
9638. Т. II, стр. 396.
- Козловскій, П. 11524.
- Козловъ, А. 10081.
- Козловъ, В. 10074.
- Козловъ, Н. 9248.
- Козминъ, С. 7808.
- Козодавлевъ. 5475. 5549. 8636. Т. II.
стр. 351.
- Кововцовъ. 4416. 7526.
- Кокешкинъ, Ив. 5564. 11301.
- Коксъ, В. 7850.
- Колардо. 4652.
- Колень д'Арлевиаль. 5321.
- Колле. 5646.
- Колленъ. 5982.
- Колмаковъ, А. 1928. 5257. 9242.
11540. 11914.
- Колоколовъ, А., протоіерей. 6108.
7961.
- Колокольниковъ, Ф. 4932.
- Колосовъ, Вас. 8285. 9074.
- Колотилинъ, Аф. 9301.
- Колотовъ, П. 3614.
- Колнаковъ. А. 5052.
- Колумбъ; 4556.
- Колычевъ, В. 5848. 7498. 11747.
11866.
- Кольманъ. 2739.
- Кольтелини, Маркъ. 3304. 3368
7393. 7440.
- Колязинъ, П. 4067.
- Кома, Досифей. 5894.
- Комаровскій, Евгр. 6813.
- Комаровъ, Матвѣй. 6807. (6858—
59?). 7752. 8214. 8402. 13058.
- Комаръ. 9900.
- Комендантовъ, Ив. 6700.
- Коменій, Амось. 2471—72.
- Комлищенскій, В. 12462.
- Комовъ, Гр. 7595. 12536.
- Комовъ, Ив. 4236. 4238.
- Кондильякъ. 4921. 5992—93.
- Кондратовичъ, А. 7091. 8135.
- Кондратовичъ, Кирьякъ. 2780. 3163.
3171. 4505. 5918. 5923. 10426.
11305. 12533. 13142.
- Кондратьевъ, Вас. 11152.
- Кондревъ, Петръ. 5858.
6708.
- Конисскій, Георгій, еп. 10060.
- Кононовъ. 7804.
- Консбрукъ. 12368.
- Константиновичъ, Ив. 6778.
- Константиновъ, Е. 3310. 11104.
- Константинъ, архимандритъ. 3479.
10484—85.
- Константинъ Порфирородный. 13142.
- Конфуцій. 11611.
- Копіевскій, Илья. 2538. 10335.
- Копьевъ, Алексѣй. 5426. 5684.
- Копьевъ, Мих. 2441. 2751. 3281.
3975. 4239.
- Корам, Дм. 8213.
- Корбелецкій, Ф. 7273. 7912. 12999—
13000.
- Корвентъ-Квасовскій, Вас. 12919.
- Кореневъ, А. 9173.
- Корнато, Л. 7864—65.
- Корнелій Агриппа. 2258.
- Корнелій Непотъ. 4091—93.
- Корнель, П. 11046. 11952. 11958.
11973.
- Корниловъ, капитанъ. 10233.

- Коробейниковъ, Тр. 9197 — 99. 13128.
 Коровинъ, Ст. 7664. 7796—97.
 Коростовцевъ, Ив. 7315.
 Косманъ. 8133.
 Костенскій, Як. 11351.
 Костевъ, М. 11559.
 Костогоровъ, М. 6643.
 Костровъ, Ерм. 2604. (3178). 4313. (5578). 7155 — 57. 7178. 7295. 7326 — 27. 7956. 8650. 8773. 9103. 9322. 11011. 11386. 11410. 11430. 11445. 11517. 11545. 12741.
 Костыговъ, В. (3919). 7803.
 Котельниковъ, Сем. 2027 — 28. 2628 — 29. 2783. 5193. 9995. 10722.
 Котельницкій, А. 2504. 8718—19.
 Котельницкій, В. 9559. 10808.
 Котляревскій, Ив. 2510—11. 3730.
 Коттень, г-жа. 1936. 6176 — 77. 6618. 8635.
 Кохъ, Ив. 7822—23. 8947.
 Коцебу, Авг. 3308. 3313. 3319—20. 3323—24. 3327—28. 3333—36. 3339—40. 3342. 3351. 3361—62. 3366. 3373. 3376 — 77. 3381—82. 3391. 3395. 3397 — 98. 3405 — 06. 3408. 3410. 3428—30. 3445. 3454. 3457—58. 4121. 4154. 5291. 5305. 5316—17. 5339. 5360. 5365. 5372. 5381. 5406. 5416—17. 5424—25. 5433. 5477. 5485 — 87. 5502. 5505. 5508. 5511. 5542. 5563. 5570. 5594. 5604. 5640. 5672. 5677. 5759—96. 7509. 9686. 11906—07. 11930. 11959. 12941.
 Кочубей, В. 7671.
 Кочубей, гр. Т. II, стр. 351.
 Кошанскій, Н. 2916. (2991). (8833). 9926. 9955. 10046. 12519. (12881). 12866.
 Кошуа. 4351.
 Кравенъ. 9201.
 Краевичъ, Н. А. 6056.
 Краевскій, Гр. 7620. 8048.
 Крамаренковъ, В. 6305—06. 10134.
 Крамеръ. 2368. 3700. 4035. 6971. 9463. 12533.
 Красицкій. 11565.
 Краснопольскій, Н. 3329. 3354. 3357 — 58. 3442. 3446. 5489. 5539.
 Краснопѣвковъ, Фил. 1763.
 Красовскій, А. 6934.
 Красовскій, И. 3679—80. 6129.
 Кратценштейнъ. 10005. Т. II, стр. 394.
 Краузе. 1895.
 Краузольдъ, Л. 2684. 11295.
 Крафтъ, В. 5812—18. 6558. 9992. Т. II, стр. 395—398.
 Крашенинниковъ, Ст. 4801—06. 7467—8. 9994.
 Кребильонъ. 4833. 11913. 11942.
 Кривьеръ. 4854.
 Крейцеръ, Б. 12624.
 Крейцъ. 11287.
 Крекшинъ, П. 7609—11.
 Крель. 11213.
 Кременецкій, Ив. 12942.
 Крестининъ, В. 4761. 6744. 6764. 7830. Т. II, стр. 394.
 Кригеръ. 3171. Т. II, стр. 397.
 Криднеръ, баронесса. 2373.
 Крижановскій, К. 1760.
 Криспъ, А. 8325—6.
 Кристь. 9930.
 Кронингъ, бар. 5481.
 Кронштедтъ. 7879—80.
 Кропотовъ, А. 5870. 9091. 12903.
 Кропотовъ, Ив. 5340—41. 5616—17. 5643—44. 5688—9. 5692—93.
 Кроче. 12901.
 Кругликовъ, Ал. 7160. 9569 — 70. 11482.
 Кругъ. 9688.
 Крузе. 4946.
 Крузенштернъ. 9202.
 Крупицкій. 7666.
 Крцонювичъ, Лавр. 12965.
 Крыловъ, В. 8863.

- Крыловъ, Тим. 9502.
 Крыловъ, Ив. Андр. 3812. 3843—4.
 5455. 5660. 11490. 12832—3.
 Крыловъ, С. 3625.
 Крюковскій, М. 11937—38. 12468.
 Крюковъ, Ив. 3417. 7829. 11206—7.
 Кряжевъ, В. 2044. 2878—9. 3025.
 3288. 4039. 4240. 9223—4. 9433.
 9480 — 2. 9862. 11925. 12879.
 Ксенофонть, II, 399. 5826—8. 11840.
 Кувичинскій, С. 3459. 5172. 7422.
 10268.
 Кувре (Луве де) Т. III, стр. 11.
 4022—23.
 Кугорнъ (Kuhhorn) бар. 5832—33.
 Кугушевъ, Н., кн. 3943. 5435. 5630.
 6277.
 Кудринъ, Мих. 11972.
 Кудравцевъ, Ив 2262. 4332. 6252.
 8758. 10977.
 Кузень. 3175. 6724.
 Кузиковъ, В. 5836.
 Кузминъ. 6664.
 Кузминъ, Ф. 11250.
 Кузнецовъ, В. 4403.
 Кукольникъ, В. 3809. 6702. 6714—15.
 Кузь. 9203—07.
 Кулибинъ, Ив. 7700. 7763.
 Куличкинъ, В. 9508.
 Куляба, Сильв. 13152.
 Кучинскій, В. 8196.
 Куминскій, Петръ. 2039. 12825.
 Кунинъ, Н. 2565. 3957. 4692. 5470.
 7384. 11359.
 Кунинъ. 6477.
 Курбатовъ, Ив. 2424. 3439. 3084.
 Курбевиль. 3059.
 Кургановъ, Н. 2018. 2019. 2029.
 2030. 2328 — 30. 2791. 2954.
 3677. 4449. 5187. 5201. 6634.
 8256—7. 8535. 11846.
 Курдюмовъ, М. 7879—80.
 Курдбекъ, I. 13162.
 Курцій. 4798—4806.
 Кусковъ, Ив. 11701.
 Кусовникова, Над. 6487.
 Кусовниковъ, Евгр. 6486.
 Кусовниковъ, Петр. 6486.
 Бутаевъ, Хр. 3694. 8883. 12027.
 Кутневъ, В. 9619.
 Кутузовъ, Алексѣй Мих. 8276—8.
 8682. (9142).
 Кутузовъ, П. Г. 3786.
 Кушелева, Е. 9796.
 Кушелевъ, Гр. 6318. 9592.
 Кушеновъ-Дмитревскій, Ф. 12619—20.
 Кювилье, Петръ. 5742. 9485.
 Л. 5737.
 Л., А. 3191. 4391. 6126. 6339. 6826.
 9242.
 Л., И. 3724. 8161. 8292. 8449.
 8586. 10828.
 Л., И. В. 8010.
 Л., Н. 2599.
 Л., П. А. 7968.
 Л., С. 4959. 6533.
 Лабаннъ, А. Ф. 3179. 3456. (3859
 Феопемптъ Мисаиловъ). 4853. 5666.
 9373.
 Лабрюйеръ. 12443.
 Лаверь. 1982.
 Лаврентій, архиман. 4381.
 Лагаръ. 3105. 4862. 5985. 7800.
 11882.
 Ладвокатъ (L'Avocat). 10402.
 Лазаревичъ, В. 3201. 7275. 9235.
 11476.
 Лазаревъ. 3533.
 Лазарони. 3394. 7432.
 Лазинскій, Ф. 8360. 8370. 8377.
 Лаконбъ. 6076.
 Лакроцъ. 4717—18.
 Лакруа (де), абб. 7541.
 Лакруа, Ив. 8361.
 Лаксманъ. 2396. 7887. 10213.
 Лактанцій. 5866.
 Лаландъ. 11081. 11658.
 Ламбертъ, (де), г-жа. Т. II, стр. 396.
 3937. 8153. 9567—8. 10267.
 Ламираль. 7928.
 Ламотъ. 10138.
 Лангансъ, Ф. 10454—5.

- Лангенъ, Я. 2259. 2895. 3040.
4055. 5236. 6975. 7593. 9432.
9910.
- Лангеръ. 5888. 10435. 10729.
- Лангнеръ. 3916.
- Ланди, Ю. 4057.
- Ланоссовичъ. 10416.
- Лантье. 1985. 1987.
- Ланерузь. 9208.
- Лардиньонъ. 3673.
- Ларионовъ, Сергѣй. 13018.
- Ларошфуко. 3516. 6346—7. 10161.
13139.
- Ларошъ, Марія. 3552. 3563. 4435.
9773.
- Ларской (фонъ), Н. 3961.
- Ласаль. 11606.
- Лаудердаль, гр. 2259.
- Лафатеръ. 6602.
- Лафитъ (де), г-жа. 3464.
- Лафонтенъ, Авг. 1922. 2016.
2060. 2111. 2325. 2446—7. 3054.
3693. 4204. 5113. 5121 — 2.
5158. 5270. 6260. 7856. 8351.
8368. 9088. 9787. 9858. 10137.
10207 — 8. 11563. 12809.
- Лафонтенъ, Ж. 6121.
- Лавоссъ. 2816.
- Лакманъ. 8488.
- Ладарони. 5040.
- Лашкевичъ, Ив. 9070.
- Лашевскій, В. 2892.
- Лебедевъ, В. 2901. 4091—2. 4830—1.
9160—1. 12060—1. 12859—64.
- Лебедевъ, Гер. 11073.
- Лебедевъ, Никиф. 12024. 13243.
- Лебедевъ, С. 7284.
- Лебланъ. 3300.
- Леванда, А. 1986. 4400.
- Леванда, Ив. 9611. 11607.
- Леванда, I., прот. 10009. 10604.
10628.
- Левашовъ. 6616.
- Левашовъ, П. 4214. 5102. 8088.
8312.
- Левашовъ, А. 4472.
- Левекъ. 4886. 12566.
- Левисъ. 9392—93. 9400.
- Левитскій, Дм. 6628. 10089. 10269.
- Левитскій, Ив. 5857. 8723.
- Левитскій, Н. 2191. 2377. 2549—50.
2556. 2741. 9089. 11125.
- Левитскій, Макс. 4057.
- Левоновъ, М. 9916.
- Левченковъ, Ф. (2548). 6632.
- Левшинъ, А—ъ, прот. 7582. 10493.
10508 — 9. 10518 — 19. 10523.
10558. 13170.
- Левшинъ, А. А. (7470).
- Левшинъ, А—ѣй, 10524. 13182.
- Левшинъ, В. А. 2223. 2478. 2500.
2673. 2744. 3165. 3264. 3317.
(3468). 3561. 3688 — 89. 3975.
4149. 4349. 4752 — 53. 5002.
5196. 5198. (5333). 6447. 6478.
6571. 7319. 7438. 7454. 7481.
7578. 7999. 8028. (8073). (8241).
(8333). (8421). 8556. 8903. 9783.
10131. (10276). (10306). 10405.
10420. 10437. 11689. 11879.
11964. 12035—36. 12149. 12274.
12466. 12608.
- Легкій, Дм. 5943—45.
- Легранъ. 5309. 5366. 5438. 5506.
5699.
- Легуве. 8658. 10329.
- Лезай-Маркезій. 8678.
- Лей, С., миссъ. 8445.
- Лейбрехтъ, Л. 2940. 12869.
- Лейло. 2993.
- Леклеркъ. 2290. 8753. 12346.
- Леклеркъ, Себастьянъ. 2069—70.
- Лексель. 10004.
- Лелонгъ. 12985.
- Леманъ, Готлибъ. 5274. 5938 — 39.
6223. 7813. 9067. 9652. 9965.
- Леманъ, Ив. 6754.
- Лемеръ. 3375.
- Леміеръ. 11880.
- Лемъ, Ив. 6801. 7811—12. 8899
- Ленкевичъ, Ф. 7948. 10791.
- Ленобль. 10172—73.
- Леноксъ. 5678.
- Ленцъ. 6956.

- Леонардъ. 1924. 6869. 11778 — 9.
 13232.
 Леонтовичъ, Ив. 12351.
 Леонтьевъ, А. 2200. 2341. 2815.
 3117. 3158. 5158. 5150 — 54.
 7549. 9194. 11611. 12063—64.
 13127.
 Леонтьевъ, Н. 2144. 7129. 7174. 7234.
 Леонтьевъ, Серг. 4155.
 Леопольдъ. 3263.
 Лепехинъ, Ив. 4210. 4797. 9516.
 9904. 11275. Т. II, стр. 396.
 Лепехинъ, Парм. 6242.
 Лепиъ. 2106.
 Лесажъ. 4332. 5942 — 54. 8999.
 12611. 12882. Т. II, стр. 394.
 Лесепсъ. 9209.
 Леске. 6689.
 Лессингъ, Г. Е. 5410 — 11. 5459.
 5627. 11982—3.
 Лети. 4750—51.
 Летранжъ. 2113. 2116.
 Летурнеръ. 12756—57.
 Ливаній. 10819.
 Ливановъ, М., проф. 4237. 6521.
 9938.
 Ливотовъ, И. 4711.
 Ливотовъ, С., прот. 7008—09. 10034.
 12997.
 Лязогубъ, Як. 11286.
 Лимаъ, Ив. 11246.
 Лимаъ, Хр. 11246.
 Лимьеръ. 12509.
 Линде, С. В. 10423. Т. V, стр. 154.
 Линдингеръ. 6996.
 Линдъ. 7819.
 Линней, К. 6573. 8144. 9669. 10270.
 12376.
 Линь (принцъ де-). 8151—52. 11736.
 Лисаневичъ, В. 6351.
 Лисицкиъ, А. 12418—19.
 Лисянскій, Юрій. 3093. 9211.
 Литвиновъ. П. 4484.
 Литкенъ, Отто. 4165.
 Литтельтовъ. 2209. 9448.
 Лифановъ, Евгр. 7434. 11556. 12564.
 Лихарева, Е. 2440.
- Лихаревъ, Дм. 6324.
 Лихачевъ, А. 4953.
 Лихонинъ, Ег. 2537.
 Лихтенбергъ. 6701.
 Лионе, абб. 6785—88.
 Лионидъ, Сол., кн. 8458.
 Лоазель де Трепать. 2377—78.
 Лобмсевичъ, Вас. 11438.
 Лобмсевичъ, Петръ. 7376. 9324.
 9330. 9334. 9341.
 Лобмсевичъ, Ст. 6119.
 Ловерь, Р. 7787.
 Ловицъ. 8482.
 Лодій, П. 2172.
 Лодыгинъ, Д. 2690. (3910). 4379.
 8781. 9043.
 Лодыженскій, Викторъ, архим. 10529
 —30.
 Лодыженскій, П. 6204.
 Ложье, абб. 11270.
 Локатели. 3463.
 Локъ. 6009—10. 7947.
 Локценій, I. 4960—61.
 Лолленъ. 6369. 10918.
 Лольмъ. 5747.
 Ломмеръ. 6011.
 Ломондъ. 3028—25. 10406. 12878
 —79.
 Ломоносовъ, М. В. 2630—31. 2095.
 2951—53. 6012—42. 6916. 7015
 —28. 7230. 7244. 7259. 7598.
 8235, 8697. 8737. 9036. 11514.
 11885. 12009. 12031. Т. II, стр.
 395. 397—8.
 Лонгинъ, Діонисій. 2708.
 Лопатинскій, Феофилактъ. 4275.
 Лопухинъ. Ив. 2260. 2725. 3462.
 3507. 4440 — 41. 4465. 6917 —
 18. 7672. 12573.
 Лорьеръ (де). 8913.
 Лохвицкій, Кондр. 7286. 9366.
 Лохеръ, Максимилианъ. 6045.
 Лубкинъ, А—ъ. 5858. 6782.
 Лубяновскій, Ф. П. 8996. 9212.
 11845.
 Луве де Кувре. 4022 — 23. 9005.
 Т. III, стр. 11.

- Лудвигъ. 8084.
 Лудовицій. 6790.
 Лукашевичъ, Якимъ. 7154. 7641.
 Лукинъ, Вл. (5325). 8981 — 83
 11164.
 Лукинъ, Ив. 5809.
 Лукианъ, протоерей. 10587. 10610.
 Лукианъ, Самосатскій. 6052. 9449—
 50. Т. II, стр. 396.
 Лукницкій, Ар. 3325. 3866. 3912.
 5315. 7467. 8769.
 Лусанна, д-ца. 4828. 6332.
 Лусина, Викт. 2896.
 Лухмановъ, А. 5123.
 Луць. 3487.
 Лыжинъ, А. 3285.
 Лызловъ, А. 4912—13.
 Львовскій, А. 9527.
 Львовъ. 3900.
 Львовъ, Андр. 4315—16.
 Львовъ, Андр., прот. 4949.
 Львовъ, Н. 1939. 2073. 6066. 6077.
 8134. 8519. 9606.
 Львовъ, Пав. 1924. 4353. 5941.
 6907—08. 8045,—46. 8455. 8760.
 9774. 10834. 12479. 12483. 12810.
 Львовъ, Степ. 7181.
 Львовъ, Фед. 9941.
 Люзеръ (де ла.). 6564—66.
 Любимовъ. Вас., свящ. 4952. 12919.
 Любошицъ, С. 2516.
 Людовицъ. 2031.
 Людоговскій, Л. 10398.
 Люценко, Еф. 3000. 7264.
 Ляликовъ, Ив. 12723.
 М., А. 3022. 5121. 8518.
 М., Б. 2627.
 М., В. 2871.
 М., В. Ч. 12520.
 М., Г. 2367. 5545.
 М., К. 6426. 11059.
 М., Л. 2781.
 М., М. 3612. 8792.
 М., Н. 5667. 11415.
 М., П. 6002.
 М., Ф. 2740. 8885.
 М., Я. 4659.
 Маблн. 4522. 6696. 9473. 9493.
 Мавроурбинъ. 5223.
 Мачковъ, Гавр. 5856.
 Магницкій, Л. 11670.
 Магницкій, М. 7317. 11435.
 Магометъ. 1928.
 Маевскій, Дан. 12138.
 Майеръ. 4659. 6723.
 Майковъ, Аполлонъ. 7182 — 83.
 11452.
 Майковъ, В. 2613. 3344. 3424. 5495.
 5575. 6625 — 26. 7004. 7082.
 7152. 7198. 7212. 7258. 7278.
 7364, 7366. 7712. 7750. 8660—
 61. 8663—65. 9104. 9352. 11166.
 11541—42 11848 — 49. 11926.
 11987—88.
 Майковъ, Ив. 7110—11. 7163. 7316.
 (См. Розовъ, Ив.).
 Макарий Египетскій. 2210.
 Макарий (Сусальниковъ), архм.
 2279. 6483. 10560. 10571. 10580.
 11014. 12017. 12305.
 Макарий, митр. 5208.
 Макаровъ, М. 3796. 5284. 5428.
 8764.
 Макаровъ, П. 1985. 3052. 3825.
 11167.
 Макартней. 9215.
 Магеръ. 6135. 6734.
 Маккензи, А. 2316. 9262. 12845.
 Максимовичъ, Андр. 2793. 10024.
 10664.
 Максимовичъ, I., арх. 3509.
 Максимовичъ, Левъ. 9590. 10395—
 6. 12082.
 Максимъ Грекъ. 2204. 4939.
 Макферсонъ. 7956.
 Маластовъ, В. 4134.
 Малининъ, Н. 4277. 4940. 10342.
 12780.
 Малиновскій, А. Ф. 3363. 3374.
 (3430). 3511. (5305) 5606. 7574.
 (5485). 9597. 11817.
 Малиновскій, В. 3880. 8019. 9589.
 Малиновскій, Ф. 10618.

- Маллетъ. 2388. 4746. 9368. Т. II.
 стр. 394.
 Мальгинъ, Глѣбъ. 6270. 6750. 10165.
 Мальгинъ, Т. 4278—80. 4489. 4509.
 4828. 6059. 7824—25. 12581.
 Мальцевъ, Л. 3642.
 Мамонъ. 8512.
 Мамоничъ, Л. Т. V, стр. 153.
 Мамышевъ, А. 2287.
 Мантель. 4727. 12309.
 Мануцій, Пав. 8533.
 Манфредини. 8789. 11931.
 Манштейнъ. 4188—89.
 Мариво. 4029. 5325. 5390—91.
 Марино. 8666—67.
 Маринычъ. 2962—63.
 Мариано, I. 4728.
 Марія Стюартъ. 8110.
 Марковичъ, А. 4520. 8047. 11274.
 12570.
 Маркеллинъ, игумень. 7657.
 Маркелль, архим. 10463.
 Марцелль, еп. 10465.
 Марковичъ, Я. 4193.
 Марковъ, Ив. 4015. 11584—7.
 Марковъ, Н. 2753. 2942—3. III,
 3700. 9177.
 Марковъ, Я. 1767.
 Маркъ Антоній. 10092.
 Мармонтель. 1933. 2421—5. 3197.
 3495. 4133. 4563—5. 5800—1.
 6273. 7425—6. 8362—5. 9402.
 10199. 10314—15. 11222. 12610.
 12675. 12678. (12680). 13056.
 Мартенсъ. 7863.
 Мартинъ. 2999. 6425.
 Мартіекъ. 8749.
 Мартовъ, А. 7943—4.
 Мартосъ. 4502.
 Мартыновъ. Ив. Ив. 1940. 2082.
 2708. 3816. 3828. 3864. 3923.
 8948. 9075. 9187—8. (9448).
 10207.
 Мартычъ Задека. 6162—3. 7914—
 15.
 Маскетъ. 7358.
 Масленниковъ, А. 5258.
 Масловичъ. Вас. 13013.
 Масонъ, I. 4962—4.
 Масонъ де Бламонъ. 11834.
 Массильонъ. 3224. 3527. 6169.
 Матинскій, М. 2139—40. 2787. 5297.
 7430. 7479. 7711. 9737. 13213.
 Маттен, Хр. Фр. 2910. 3062. 4360.
 6058. 6988. 10258.
 Матюшинъ, А. 5405. 11940.
 Махаевъ, М. 1861.
 Машернъ, Готфридъ. 3223.
 Меадъ. 4657. 12773.
 Медвѣдевъ, Гавр. 8668—9.
 Медвѣдевъ, П. 3305. 3434. 6226.
 Медеръ. 6574.
 Меервейнъ. Фр. 4668.
 Мееръ. 4231.
 Меза. 2646.
 Мезигеръ, Герон. 10417.
 Мейендорфъ, бар. 7851.
 Мейеръ. 7680. 7834. 9795.
 Мейеръ, А. 4948. 9927. 10392.
 Мейръ, К. 4688. 5245.
 Мейеръ, Хр. 4549.
 Мейнеръ. 6752. 11270.
 Мейснеръ. 2133—4. 6184—95.
 Мелейнъ. 5157.
 Мелетій, іером. 9216—17.
 Мелетій, патр. 2211. 12887.
 Мелиссино, Ив. Ив. 10091.
 Мелонъ. 7861.
 Мельгуновъ, А—ъ. 10204.
 Мельгуновы. 12612.
 Мельхиседекъ, іером. 9875.
 Меморскій, М. 1949. 2040. 2908.
 2985. 3857. 4260. 4495. 8018.
 11750. 12826. 12870—73.
 Менгсъ, донъ Антоніо. 8206.
 Мендельсонъ, М. 6205—6.
 Мендоза Риосъ (де). 4546.
 Менщикова, К., кн. 3315. 5585.
 6910.
 Меншиковъ. 5289.
 Мерзляковъ, А. 2509. 4347. 9750.
 10334. 10804. 11358. 11446.
 13141.
 Меркурій, дьяконъ. 10581.

- Меркурьевъ, Ив. 7452.
 Мерсилъ (де) гр. 11129.
 Мерсье. 3316. 3355—6. 3403. 3440.
 3456. 3465. 5109. 5332. 5704.
 6275. 6802. 10246. 10829. 10931.
 11690. 12076.
 Метальниковъ, Ив. 6120. 7987.
 Метастазій. 3305—6. 3369. 3434.
 7092. 7387—8. 7391. 7394. 7411.
 7452. 7460. 7468. 7487. 7492.
 7499. 7506. 8313. 11574. 11981.
 Мефодій, архим. 10427. 10591.
 10633. 10637. 10686.
 Мефодій, епис. 9566. 10368. 10621.
 10623. 10649. 10651—52. 10706.
 13077—8.
 Мефодій, іером. 4896. 12503.
 Мейгеръ, Дан. 6680.
 Мець. 3251. 11234.
 Мещерскій, В., кн. 2577. 7249.
 Мязко, Дм. 9978. 10072.
 Микулинъ, Н. 7262. 7363. 9371.
 Милень. 9926.
 Миллеръ, Г. 3788. 4411. 4889. 5208.
 5887. 6470—1. 6992. 7563. 7594.
 7722—3. 9086. 10952. 11593
 —4. 12554. 12767. т. II, стр.
 395.
 Милли, д-ца. 8033.
 Миллинъ. 6691.
 Миллисъ, Дж. 3842.
 Милоть. 4736—7. 4920. 6673. 6729.
 11133.
 Мильвоайе. 11555.
 Мильтенбергъ. 9040—1. 13103.
 Мильтовъ. 8643. 8711—16.
 Мимольтъ. 12415—16.
 Минихъ, гр. 6203.
 Миньотъ. 4920.
 Минягій, Илья. 5012. 10371. 10955
 —8.
 Мирабо, фельдмаршалъ. 11698.
 Мирсъ. 9218.
 Митропольскій, Серг. 12614.
 Митрофановъ. 4446. 9315.
 Михайлисъ. 8124.
 Михайловскій, гр. 6284—6.
 Михайловъ, Анастасій. 6883.
 Михайловъ, Анисимъ. 12248.
 Михайловъ, Ив. 2272. 3952. 4443.
 5526. 5881. 6147. 6636. 7446.
 12482.
 Михайловъ, Илья. 3505. 6967. 10211.
 12492.
 Михайловъ, М. 2189. 3101. 4840—2.
 4849—51.
 Михайловъ, Яковъ, свящ. 4290.
 Михаилъ, архим. 2205. 2208. 6929.
 10622. 10629. 12034.
 Моазанъ. 3021.
 Мовильонъ. 12880.
 Могилевскій, Арс., архим. 9989.
 10467—9. 10471. 13167.
 Могилевскій, Евстаф., свящ. 10476.
 Модрю, И. 2969. 2976. 9477. 12143.
 Модрю, Петръ. 6923.
 Можайскій, П. 3491. 3609 — 11.
 3991. 7685. 8640—1. 8643.
 Мозеръ. 2866. 8657.
 Моисеевъ, Сидор. 6677.
 Моисеевъ, Ф. Б. 2006. 2007.
 Моисеенко, Ф. 2388. 2431. 4746.
 Моисей, архим. 10636. 10659.
 Моисей, епис. 10666. 10668. 10710.
 —11. 12549—50.
 Моисей, іером. 2210. 3183 — 4.
 10631—2.
 Моисей Хоренскій. 4714.
 Мокшеевъ, Дм. 3962.
 Мокъевъ, Дм. 5943—5.
 Молчановъ, Н. 2012. 3219.
 Молчановъ, Петръ. 8686. 11436.
 Мольеръ. 5283. 5285—6. 5382—3.
 5429. 5439. 5451. 5464, 5571.
 5609. 5613 — 14. 5616 — 17.
 5643—4. 5569. 5688—9. 5692
 —3.
 Мовиль. 5702.
 Монжъ. 4669. 6717.
 Монкрифъ. 7841.
 Монсанъ, Яганъ. 5204. 6315 — 16.
 12932.
 Монтевукули, гр. 4197.
 Монтень. 6297.

- Монтескье. 2514. 6298—6309.
 Монтолье, г-жа. 12928.
 Мопертюи. 7848.
 Морво. 6558. 11291.
 Мордвяновъ, Сем. 5129—30. 5216.
 Мордовскій, Лавр., ит. 7576.
 Морини, гр. 7866.
 Мориць. 4121. 5088 — 9. 9225.
 9229. 9686.
 Морозовъ, Ив. 9650. 11096. 11423.
 Морусъ, Томасъ. 12272. 12373.
 Москвинъ, Гр. 4869.
 Москвини. 1997.
 Мосоловъ, Паф. 13348.
 Москъ. 2509.
 Моцартъ. 12304. 12885.
 Мошковъ, Ив. 4960. 5867. 6974.
 Мразовичъ. 9919.
 Мстиславецъ, Петръ Тим. 12893.
 12897. Т. V, стр. 153.
 Мудровъ, А—ѣй. 10167.
 Мудровъ, Матв. 10805.
 Музеусъ. 8681.
 Мунго-Паркъ. 9226.
 Муравьева, А. 9011.
 Муравьевъ. Мих. Ник. 2143. 2873.
 5690. 7375. 7906—7. 9326. 10854.
 11546.
 Муравьевъ, И. 5541. 6484.
 Муравьевъ, Н. 6475. 6694.
 Муравьевъ, Петръ. 9411.
 Муратовъ, В. 8314.
 Муратори. 9546.
 Муреть, М. А. 6333.
 Мурзаевичъ, Н. 4745.
 Мурзина, А. 9533.
 Мурзинъ, Хр. Л. 6423—4.
 Мусинъ-Пушкинъ, А. И. гр. 4504.
 8778—9. 8906—7. т. II, стр.
 398.
 Муть, Т. I. 8909—10.
 Мухина, А. В. (5121).
 Мухинъ, А. 6553.
 Мухинъ, Ефр. 6421. 6661. 7782.
 9415. 9572. 9630.
 Мушенброкъ. 11110.
 Мушкатеровичъ, I. 13137.
 Мягковъ, Гавр. 9888.
 Мясновскій, В. 2367.
 Н., Б. 2624.
 Н., В. 6537. 8260.
 Н., И. 2693.
 Н., К. 12294.
 N. N., іеромонахъ. 3697.
 N. N. 6362.
 Н., Н. 3878—9. 5400. 11420.
 Н., Н., дѣвица. 5653.
 Н., С. В. П. 10843.
 Навроцкій, Ив. 4306. 8328—30.
 Нагаевъ, А. 6046.
 Назаровъ, Ст. 2801—3.
 Назарьевъ, А. 7138. 7180. 7281.
 7300.
 Назимовъ, Н. 4466.
 Наковальнинъ. 2778.
 Налимовъ, В. 3212.
 Наресь. 7802.
 Нартовъ, А. 2375. 3745. 4649.
 5109. 5334. 5346. 5459. 5552.
 5566. 5569. 5572. 5942. 6210.
 6223. 6514—15. 7114. 9159.
 10017. 10061. 10826. 11841.
 11920. Т. II, стр. 394.
 Нарушевичъ, А. 11678.
 Нарциссовъ, А. 4326.
 Нарышкинъ, А. 7165. 7309.
 Нарышкинъ. С. 3739. 3750. 8223.
 10720.
 Нарѣжний, В. 2455. 4060. 11892.
 Нассау-Зигенъ, принцъ. 8240.
 Настѣда, Ив. 4072.
 Наумовъ. 4928.
 Наумовъ, А. 12488.
 Наумовъ, Ив. 4445. 6760. 7814.
 9374. 11279.
 Наумовъ, В. 2303—5.
 Наумовъ, Николай. 10047.
 Наумовъ, П. 9880.
 Нащинскій, Дав., архим. 12789.
 Неваховичъ, Л. 2635. 5639. 12565.
 13102.
 Невзоровъ, Макс. 3787. 3805. 6110.

7100. 7320. 7350. 8800. 9056.
 9227. 11543. 13002.
 Невѣдомскій, Ив. 7692.
 Невѣдомскій, Н. 11499.
 Невѣжа, Андроннѣъ, типограф. 13113.
 Нейманъ, К. 2252. 6218.
 Неимичева, Пр. 7588.
 Неиберъ. 2267. 3764. 6820. 10843.
 12667—8.
 Некрасовъ, М. 6541.
 Нелединскій - Мелецкій, Ю. 7271.
 (11115). 12470.
 Нелидовъ, Ир. 1770. 5789. 5795.
 Немировъ, С. 3939. 8147. 8152.
 8310—11. 11736.
 Ненарокомовъ, I. 9018.
 Неплюевъ, Н. 2586.
 Непотъ, Корнелій. 4091—3.
 Нератовъ, М. 4402.
 Нерлихъ, Ф. 3797.
 Нерсесь, патр. арм. 6279. 10661.
 Нестеровъ, Ап. 7983.
 Несторъ. 6063. 6837. 13040—44.
 Неттельбладтъ. 6667.
 Нехачинъ, Ив. 5491. 7458. 10403.
 12770—71. 12766. 13060.
 Нехорошевскій, Марг. 12837.
 Нехотеновъ. 7268.
 Нечаевъ, В. 7352—53. 11915.
 Нечаевъ, П. 4779 7354. 7848. 9515.
 Неѣловъ, М. 7684.
 Нявятинъ, В. 3678. 12022.
 Нявятинъ, Ф. 11245,
 Никифоровъ, Пав. 3061. 4020. 12441.
 Никифоровъ, Ст. 2352. 3596.
 Никифоръ, архіеп. 10066.
 Николаевъ, Ив., свящ. 10626.
 Николаевъ, Н. П. 2723. 3438 — 9.
 5560. 7197. 7224. 7240. 7263.
 7322. (7372) 11378. 11388. 11738.
 Николевъ, Н. Н. 7312.
 Николевъ, Петръ. 7313.
 Никольскій, А. 2512. 3719. 5985.
 5994. 7949 — 50. 9159. 10330
 12289. 13028. 13038.
 Никольскій, П. 3876.
 Никольсь. 9610.
- Нилова, Ел. 3050—51. (8957).
 Ниловъ, А. 4739.
 Ниловъ, Борн. 8513.
 Нимеръ. 6682. 11617.
 Нитзогла, П. 2992.
 Новеръ. 2106.
 Новиковъ, Андр. 7369.
 Новиковъ, Вас. 8400. 10035. 11752.
 Новиковъ, Д. 2870.
 Новиковъ, Ив. 1977. 4894. 5167.
 5802. 5934. 7688. 8603. 8832.
 Новиковъ, Н. И. 2648 — 9. 3482.
 3888—92. 3915. 4850—21. 7827.
 8349.
 Новиковъ, Сем. (6373).
 Новосельскій, Вик. 6343.
 Новосильцевъ, Н. 4286.
 Ноель. 3375.
 Ноллетъ. 12163. Т. II, стр. 397.
 Ноногъ. 2620.
 Нордстетъ. 10422.
 Норкерсъ, Г. 5984.
 Нугаретъ. 8077.
 Нѣмой, Андр. 6712. 9903.
- О., А. Н. 9585.
 О., Д. 6100.
 О., Н. 3580. 5886. 6835—6.
 О., П. 1971. 4688. 12777—78.
 Отн.-Хфр., П. 9668.
 Облеуховъ, Дм. 6738.
 Облеуховъ, Н. 4191. 9414.
 Оболдуевъ. (5082).
 Оболенскій, Авр. 6054.
 Обрадовичъ, Досифей. 10578. 11062.
 12749. 12908.
 Овидій. 3099. 6927. 6999 — 7007.
 7284. 8117. 12905.
 Огинскій, А. ѡй. 8648.
 Огіевскій, Дм. 2596.
 Одеталь. 9944.
 Одинцовъ, Ив. 6065. 9195.
 Озерецковскій, К. 4759.
 Озерецковскій, Н. Я. 3837. 4797.
 6689. 6930. 6947. 7601. 9230.
 9345. 10028. 10135. 11791. 12781.
 13129.

- Озеровъ, В. 4652. 6159 11886—7. 11966 — 8. 11977 — 8. 12016. 13212.
 Озеровъ, Петръ. 6640.
 Ознобишинъ, Н. 6864.
 Оксентирнъ, гр. 6252. 9515.
 Окуловъ. 8551. 9338. 9625. 11494. 11497.
 Оленинъ, А. Н. 7849. 8209.
 Олешевъ, А. 2523. 6745. 6933. 9273. 12522—3.
 Олибегъ, абб. 12548.
 Оливьеръ. 4933.
 Олинъ, А. 8067.
 Олсуфьевъ, Ад. (7398). 7421. 7453. (7482).
 Опи, г-жа. 7977—9. 13030.
 Опочининъ, М. 8959.
 Орифвскій, А-ѣй, прот. 10682.
 Орлова, М. 1740.
 Орловъ, А. (12283).
 Орловъ, Петръ. 12389.
 Орловъ, Ст. 8395. 8990. 10238.
 Орловъ, Як. 6267.
 Орнатовскій, Ив. 6796.
 Орнатскій, Пав. 10930.
 Оррежъ, Г. 2859. 11148.
 Осиновскій, Гр. 12627.
 Осиновскій, Тим. 3712. 5852. 5993. 7913.
 Осиновъ, А. 1780. 5125. 7904.
 Осиновъ, Ник. 2182. 2499. 2503. 3262. 3918. 3974. 4172. 5199—5200. 5745—6. 5821. 5865. 6184. 6295. 6385. 6821. 6833. 6877. 7001. 7957. 8136—7. 8602. 8656. 8729. 9257. 9407. 10123. 10127—9. 10282—3. 10424. 12463—5.
 Осокинъ, Ив. 9015.
 Осіанъ. 7956. 8775. 11544 — 5.
 Оссонъ (д'), гр. 5111.
 Остерманъ. 8207. 9532.
 Остолоповъ, Ив. 9451.
 Остолоповъ, Н. 2576. 3671. 3817. 9342. 11722.
 Островскій, Гр. 7645.
- Отрадинскій, А-ѣй, свящ. 10677.
 Оттвай. 11873.
 П. 2418. 2711.
 П., А. 4133. 5350. 8436.
 П., В. 11840.
 П., Г. Г. 9313.
 П., Гр. 7419.
 Певке, И. 9392.
 П., И. 1815. 10842. .
 П., К. А. 4754.
 П. К. А. Г. М. 7283.
 П., М. 2542. 11126.
 П., Н. 5448. 8437. 9082. 11421.
 П., П. 5618.
 П., С. 6701.
 П., Я. 7836.
 Павелъ, апостолъ. 8543 — 7. 8561. 13077—8.
 Паволь, I, имп. 8857—60.
 Павелъ, іером. 7642—4. 10032.
 Павзаній. 8036. Т. II, стр. 395.
 Павинскій. 7833.
 Павловскій, Аг. 12854.
 Павловскій, Левъ. 8355. 9565.
 Павловъ, А. 2173. 2176. 3220.
 Павловъ, В. 4026.
 Пагенкампфъ, Ив. 2094.
 Падеринъ, М. 4762.
 Пажесь. 9232.
 Пажеть де Шаръ. 4661.
 Палацкій, Г. 2872. 8702. 10177.
 Палацжъ, Е. 1888. 8433.
 Палапратъ (Palaprat). 5512.
 Палефатъ. 8041.
 Палицинъ, Авр. 10279.
 Палицинъ, Ал. 2591. 3180. 4333. 6872. 8722. 8735. 11127.
 Паладій, архіеп. 2073. 10537. 12508.
 Паладоулистъ, Ант. 5008. 5166. 8442.
 Палласть, П. С. 5133. 7713. 7781. 9233. 10442.
 Паллере. 7546.
 Паннинъ, Николай. 3437.
 Панкевичъ, Мих. 10779. 10789.
 Папаццо Антони. 4520.

- Парацельсъ. 9142.
 Паренного, Мих. 5804. 6666. 10389.
 13160.
 Паротичъ, С. 11315.
 Парпура, К. 2254. 7338. 7341. 10837.
 Парпура, М. 5501. 6031—2. 12350.
 Парфеній, архим. 10704.
 Парфеній, еп. 10544.
 Парфеній, митр. 10109.
 Паскевичъ, Ив. 12368.
 Пастореть. 4319.
 Пахомовъ, Матв. 8036. 11740,
 Пахомовъ. П. 6052.
 Пашковъ, Аф. 10067.
 Пейреръ, 4423.
 Пеженъ, Матв. 5961. 6681. 6688.
 11139—40. 12366.
 Пеженъ, Хр. 2010. 5960—1. 11203.
 Т. II, стр. 395.
 Пельскій, П. (1775). 5835. 6263.
 (8662).
 Пеннъ, В. 2496. 8302.
 Пеплиеръ. 3013—14.
 Перголевъ. 7921.
 Переверзевъ, Ив. Аф. (7746). (8850
 —51).
 Перелоговъ, Т. 3028. 12501. 12751.
 12876—7.
 Перепечинъ, А. 3740. 7081. 7169.
 7253. 7277. 7306. 11428. 11547.
 Перепечинъ, Н. 7495.
 Перефиксъ. 4739.
 Перманъ, Исаакъ. 4654.
 Пермскій, М. 2875.
 Пернеръ. 5885.
 Перовскій, А. 5058. 6314. 12013.
 Перовскій, Левъ. 8243. 8641, 11731.
 Перовскій, Вас. 8768. 10829.
 Перольтъ. 8353—54.
 Перскій, Н. 3315.
 Песталоцци, Г. Г. 5174. 8031. 8124.
 Пестель, Ив. 7744. 10941.
 Петерсонъ, Ив. 7654.
 Петинъ, В. 10054.
 Петонъ, Р. 13157.
 Петрарка. 2633. Т. II, стр. 397.
 Петровскій, Ст. 6853.
 Петровъ, А. А. (2005). (2711). (3604).
 (12487).
 Петровъ, В. 2505 — 6. 2722. 2892.
 3748. 7059—79. 8202—4. 8210.
 8280. 8288. 8711. 9336. 11397.
 Петровъ, В., проф. 4380. 7910. 8706.
 11032.
 Петровъ, В., свящ. 9860. 11169—70.
 Петровъ, Ив., свящ. 10030. 10624.
 Петровъ, Маркъ. 11245.
 Петровъ, Петръ. 2123. 4281. 9182.
 9484.
 Петровъ, Сергѣй. 4991. 11759—91.
 Петроній. 2873.
 Петрункевичъ, Дем. 6531.
 Петрункевичъ, Плат. 10472.
 Петръ Великій. 8154. 8172. 8174.
 8176. 10836. 10949. 11621.
 Петръ Могилъ, митр. 3664. 8875—6.
 12942. 13237.
 Петрелевъ, Н. 2382. 4532. 4669.
 6202. 6717. 7742. 7890. 7995.
 10163. 11775. 12440.
 Печенѣговъ, А. 6448. 8637. 12405.
 Печеринъ, Ф. 5018.
 Пиго ле Брюнь. 2862. 3641. 5409.
 7384. 8038. 11556. 11766. 13094.
 Пикаронъ, А. 7844.
 Пильгеръ, Фр. 9666. 9901. 11787.
 Пименовъ, Дм. 13139.
 Пиндаръ. 11739.
 Пинети де Мерси. 8133.
 Пироговъ, Ив. 11120.
 Пиронъ. 5635.
 Писаревъ, А. 6164. 6799. 8105.
 8824. 8901.
 Писаревъ, Ст. 2193. 2419. 2846.
 4068—9. 4296—97. 4447. 5012.
 6555. 7924. 8096. 10371. 10483.
 10819. 10955 — 58. 11066—68.
 12374.
 Писсисъ. 6644.
 Пифагоръ. 3529.
 Пихеръ. 6577.
 Пищиковъ. 5963—64. 8521.
 Плавильщикова, А. 4107—8. 9618.
 Плавильщикова, Петръ. 5296. 5449.

5603. 5607. 5610. 11893. 11895.
12933.
- Плайферъ**. 6718.
- Плано-Карпини**. 9193.
- Платнеръ**. 6604. Т. II, стр. 395.
- Платоновъ**, Аф. 7865.
- Платоновъ**, Никита. 8631.
- Платоновъ**, Сем. 9617.
- Платоновъ-Грѣшницевъ**, П. 6906.
- Платонъ**. 11740.
- Платонъ (Левшинъ)**, митр. 2275—78.
3522. 4078. 4939. 5134—5. 8581.
9076. 9112. 10069. 10083—84.
10110—11. 10373—4. 10478.
10488. 10499. 10615. 10643—45.
11015. 12842—44. 13105. 13165.
- Пленкъ**, Я. 1943. 4342. 6597—8.
6629. 6677. 6711. 8902.
- Плетеневъ**, Вл. 5006.
- Плещеева**, Настасія. 12301.
- Плещеевъ**, Серг. 4211. 6953—6. 9162.
- Плигій**, Младшій. 10826. 12003.
- Плишкинъ**, П. 7647.
- Плотто**, бар. 12570.
- Плутархъ**. 3962. 4090. 6055. 6555.
8305. 8307—8. 10819. 13051—
3. т. II, стр. 395.
- Плунъ**, Ив. 2821. 3854. 7106. 7870.
8550.
- Побѣдоносцевъ**, Петръ. (2666.)
- Поганковъ**, Ив. 9876. 9882.
- Погоретскій**, П. 4757. 7864.
- Подгѣсецкій**, А. 2582. 2584.
- Подшивалова**, А. 8034—35.
- Подшиваловъ**, В. 3846. 3877. 5023.
5178—9. 6185—6. 6190.
- Пожарскій**, Як. 8634. 9050.
- Поздѣевъ**. (4165.)
- Покровскій**. 5174.
- Покровскій**, Герасимъ. 9552.
- Покровскій**, Ник. 8299.
- Покровскій**, Ф. 12386—87.
- Полевика**, Гр. 3733—4. 5828. 7937.
10453.
- Полибій**. 4875.
- Поливановъ**, Н. 3716. 8301. 8441.
10282—3.
- Полидоръ** Виргилій. 8090—1.
- Поликаровъ**, Федоръ. 2764.
- Поликаръ**, архим. 13040—44.
- Полиньякъ**, вард. 9124.
- Политива**, В. 7872.
- Политковскій**. 12166.
- Политковскій**, Н. 3331. 4511. 6174.
7727.
- Политковскій**, Ф. 6644. 10090. 10782.
- Полонскій**, Пав. 7123. 12347.
- Полонскій**, Поликарпъ. 6854. 8411—
12.
- Полубенскій**, Ив. 6925. 9571. 11332.
12297.
- Полунинъ**, Ф. 2593—4. 5050. 5887.
- Поль (фонъ)**. 11241.
- Полъновъ**, А. 6304. 10272.
- Поляковъ**, В. 10311.
- Помей**. 12475—6.
- Померанцевъ**, Сем. 12717.
- Поморцевъ**, Петръ. 5159. 5527. 11590.
- Поморцевъ**, Сем. 5737.
- Помпадуръ**, маркиза. 3203.
- Помпониъ** Мела. 6134.
- Пономаревъ**, Е. 4786. 10013.
- Понятскій**, I. 10536.
- Поповскій**, Н. 2853. 6009—10. 7247.
7896—7901. 10723.
- Поповъ**. 7785—6.
- Поповъ**, Ант. 1990. 5986.
- Поповъ**, Ив. 2351. 6585. 7143. 7266.
7357—8. 9384. 11400. 11429.
- Поповъ**, Левъ. 9873.
- Поповъ**, Мих. Вас. 3161—2. 3476.
3289. 5351. 5481. 5512. 7554.
(7485). 8693. 8893. (8969). 9254.
9288. 9546. 12042—43. 12744.
- Поповъ**, Никита, пр. 9996. 12762.
- Поповъ**, П. 2135. 2825.
- Попугаевъ**, В. 2011. 2250. 6228.
- Попъ**. 7896—7903. 8692. 8720.
8759—60. 8764.
- Пордечъ**, I. 6211.
- Портеръ**, Анна. 3142.
- Португусъ**. 4444.
- Поручкинъ**, Ст. 5342. 5379.
- Порфирій**, еп. 10482.

- Посвянковъ, Ив. 12541—2.
 Посошкель, Ив. 9853.
 Поспѣлова, М. 6057. 6919. 7218.
 7288. 7307. 7361.
 Поспѣловъ, Ф. 6302. 11725 — 7.
 11730.
 Посселятъ. 3805.
 Потемкинъ, Пав. Сер. 2615. (3364).
 3441. 3460. 3757. 6870. 8705.
 9553. 9595—6. 9642—3. 11921—2.
 Потемкинъ, Гр. А., кн. 12926.
 Похвисневъ, Ив. 11448.
 Похвисневъ, Я. 1906. 2820.
 Походяшинъ. 9835.
 Пошманъ. 6549.
 Правниковъ, Ф. 3041 — 2. 8051 — 4.
 10340.
 Прачь, Ив. 7502. 10938—40.
 Превлоцкій, М. 4118. 6849.
 Премо, абб. 4862. 8981—4. 10967.
 11758.
 Премо д'Эксиль. 6617. 12382—3.
 Предтеченскій, Сер. 10841.
 Прейслеръ. 1947. 8483. 8828—31.
 Придо. 7675.
 Приклонскій, Ив. 8468.
 Приклонскій, Пав. 11786. 11507.
 Принглъ. 6570.
 Принцъ (фонъ). 7691.
 Прокопьевъ, Вас., прот. 10370.
 Прокопій. 10019—20.
 Прокоповичъ, Андрей, прот. 10377.
 10605.
 Прокоповичъ, Феофанъ. 1998. 5223.
 9532. 9543 — 4. 9702. 10460 —
 61. 12783—96. 13089.
 Прокоповичъ-Антонскій, А. А. 9556.
 10778. 10786.
 Прокудинъ, М. 2372. 5356. 5578.
 5596. 5637. 9103. 9496. 10008.
 10086. 10849—50.
 Прокудинъ-Горскій, М. 2842. 6170.
 10852.
 Прони. 4538.
 Пропакаъ. 11736.
 Протасовъ, А. 4797. 5322. 5960.
 6951. 12798.
 Протопоповъ, Андр. 7196. 7640.
 Протопоповъ, В. 3016. 5831. 5862.
 5864. 7301. (8628). 9332. 9560.
 10185. 11233. 11411.
 Протопоповъ, Илья. 7944.
 Протопоповъ, М. 2085. 6845. 6889.
 9471. 11163.
 Протопоповъ, Ф. 11652.
 Проханскій, Гр. 6489.
 Прохоровъ, Левъ. 9884. 12402.
 Прояртъ, абб. 9698.
 Прятковъ, Ст. 10101.
 Псіоль, В. 5558. 6005. 11387.
 Пуговишниковъ, М. 8274.
 Пургольдъ. 8873—4.
 Пуффендорфъ, Сам. 3256. 9279—
 81. т. II, стр. 399.
 Пуканскій, Ник. 7132. 7134.
 Пучкова, К. 7911.
 Пушкинъ, Алексѣй. 3355—6.
 Пушкинъ, В. Л. 3089. 5126.
 Пушиниковъ, Н. 5370—1.
 Пфеллеръ, Ив. 2009. 6479.
 Пылъ-въ, Алексѣй. 6342.
 Пыпинъ, А. (11564).
 Пюй (де). 6546.
 Р., А. 7466.
 Р., А. Ф. 3759.
 Р., Д. 4330.
 Р., Л. 8197.
 Р., Н. 2081. 3497.
 Раанъ (фонъ). 4990.
 Рабенеръ. 4081. 4374. 11016. т. II,
 стр. 398.
 Равинскій. 7784.
 Рагенетъ. 4780.
 Радзивилъ, Н. Хр., кн. 9238.
 Радищевъ, А. Н. 4083. 9240. 9493.
 11017. (13048).
 Радищевъ, В. 6158.
 Радищевъ, Ник. 1925. 4052.
 Радевичъ, П. 4283.
 Радклифъ, г-жа. 2474 — 5. 3959.
 4158 — 9. 6159. 6296. 8130.
 9386—91. 9392—9397. 12906.
 12968. 13229—30.
 Радумаевъ, Пл. 6143.

- Раевскій, А. 6340.
 Раевскій, И. 6235.
 Ражи. 8396.
 Раздеришинъ, А.-ъ. 10375.
 Разнотовскій, А. 2560. 4235. 4750—
 1. 6303.
 Разнотовскій, Е. 9072.
 Разумовъ, А. 2245—6.
 Разумовъ, Илья. 4523.
 Раячъ, І., архим. 4879—80.
 Рамзей. 5144—5. 9561. 11569.
 Ранкъ. 12781.
 Ранцовъ, гр. 3009.
 Рапниъ-де-Тоарасъ. 4712. 10160. т.
 II, стр. 394.
 Расинъ. 8631. 11853—55. 11859.
 11896—7. 11908—9. 11965.
 13235. т. II, стр. 398. т. III, стр. 43.
 Растолчинъ, Ф. В., гр. 5331. 6337—
 8. (8187). (8306).
 Раутенштраухъ. 8913.
 Раффъ. 4752—3. 6775.
 Рахманиновъ, Ив. 2539. 2600—2.
 2617. 3873. 4142. 4371. 6275.
 Рахмановъ, Дм. 9445.
 Рахмановъ, Никита. 6775. 10124—5.
 Рахмановъ, П. 3778. 5935. 7867.
 7871. 7891. 7895. 8002. 9445.
 11773.
 Ребиндеръ, Р. 8115.
 Регонъ, Пл. 1795. 1984.
 Резановъ, М. 2784—5.
 Рейналь, абб. 4934. 8344.
 Рейнбогъ. 10680. 10825.
 Рейнгардъ, Хр. Ф. 10268.
 Рейнольдсъ, 9971.
 Рейпольскій, П. 4250. 12476.
 Рейравъ. 8743.
 Рейсъ, Фр. 6570—8. 7655. 7735.
 Рейхардтъ, проф. 3769—70.
 Рейхель, проф. 3860—1. 4867. 9909.
 10502. 10726. 10728. 10743.
 10748. 10758. 12516.
 Режвъ, И. 9392.
 Реманъ. 7755.
 Рембовскій, К. 1967. (2720). 6860.
 7006. 8175. 9771. 12774.
 Ремезовъ, Ив. 2517.
 Ремезовъ, Сократъ. 2657.
 Ремеръ. 4771.
 Ренованцъ, И. 6220. 8368. Т. II, стр.
 395.
 Реньяръ. 5318. 5384. 5450. 5499.
 5605.
 Реньевъ, Ив. 5487. 8102. 11297.
 Ресто. 3001—4. 3026. 8855.
 Ретифъ-де-ла-Бретонъ. 4027. 6813.
 Ретцъ, кард. 4191.
 Ржевскій, А. 7166—7. 7256. 7334.
 11146.
 Рибардьеръ (де-ла) 7397.
 Рибель. 5971.
 Ригеръ. 4605.
 Ридо. 7633.
 Рижскій, Ив. 2391. 6648. 7875—
 77. 10025. 11079. 11131. 12142.
 Ризинко, В. 10163.
 Рикоть. 6293.
 Римеръ, Андр. 12352.
 Римплеръ. 6149—50.
 Риттеръ, П. 4468.
 Рихтеръ, В. 3186. 5059. 5066—8.
 6323. 6426. 6681. 9192. 9923.
 10783. 10793. т. IV, стр. 189.
 Рихтеръ, Мих. 10818.
 Ричардсонъ. 3974. 4562. 8042—3.
 8135.
 Ришаръ. 4016.
 Ришелье. 4143—4.
 Ришеръ. 11751.
 Роассаръ, абб. 12287.
 Робертсонъ. 4778. 4781. т. II, стр.
 394.
 Робинетъ. 2881. 13160.
 Роборовскій, Ив. 7863.
 Рогенбуке, Ф. 2239. 2241. 9881.
 Родде, Я. 2967—8. 4705. 5924.
 7831. 11807. 12624.
 Родзянка, С. 2540—1. 11513.
 Родіоновъ, Левъ. 6739. (9598).
 Рожешниковъ, Никита. 7944. 11149.
 Розановъ, А. 8295.
 Розановъ, Вас. 10930.
 Розановъ, Ф. 1864. 2394. 2983. 3629.

4925. 5904—6. 7378. 7392. 8371.
8809. 9853. (10860).
Розенштейнъ (фонъ) Н. 9924.
Розинъ, М. 2789. 6070. 10267.
Розовъ, И. (Майковъ). 2196. 2249.
2265. 2456. 2724. 3613. 3737.
3958. 4141. 4943. 7107—11.
7163. 7316. 9063. 9323. 9340.
11394—5. 11427. 11464. 11827.
12609. 13005.
Розьеръ. 7400.
Рокесъ. 12499—500.
Роккилистоде. 5558.
Роковъ. 3590.
Ролень. 2512. 4749. 4854. 4881.
10330. 11206—7.
Романо, Ант. 6766.
Романовскій, Я. 2830. 7272. 11583.
Романовъ, Вигул. 8222.
Романусъ, Авр. 7656.
Роммъ. 4678.
Ромодановскій, В. 9513.
Ронка, Л. 3803.
Роозе, А. 5253.
Росляковъ, Ив. 6215.
Росляковъ, Мих. 12139.
Ростовцевъ, Дм. 8062.
Ростъ, Хр. 2664. 10749. 10768.
10825.
Ротъ, Р. 3282—3.
Роу. 3493.
Рубанъ, В. Г. 2505. 2848—9. 3276.
3280. 3711. 3754—5. 4244.
4419—20. 4524. 4526. 5034—6.
6073. 6333. 6400—3. 6438—40.
6573. 6779. 6927. 7200. 7211.
7243. 7324. 7359. 7583. 7623.
8059—61. 8086. 8117. 8555.
8575. 8591. 8646—7. 9166.
11115. 11185. 11306. 11355.
11385. 11456. 11522. 11527.
11618. 12248. 12512. 12739—
40. 12886.
Рубанъ, Яковъ. 2779. 5088. 9578.
Рубелій, Фр. 6182.
Рукославъ, I. 13051.
Румовскій, Ст. 4797. 6429. 8188—
91. 9863—4. 9965. 10001—2.
11092. 11728. 12763. т. П, стр.
396, 398.
Румянцевъ, Ив. 2845. 4019.
Румянцевъ—Задунайскій, гр. 8108.
Руничъ, Дм. 9201.
Руничъ, Еф. 6523. 8971.
Гуръ. 7516.
Русановъ, Ив. 10038.
Русель. 11080.
Руссо, Ж.-Б. 5514. 7230. 8099.
Руссо, Ж.-Ж. 2261. 2588. 2871.
3517. 3728—9. 4121. 4685. 6366.
6870—2. 8144. 8662. 9075. 9494.
9553. 9595—6. 9642—3. 9686.
10014. 10161. 11107. 11346.
12730.
Руссовъ, Ст. 3736. 4207. 7136.
12556.
Рустонъ. 2529.
Руфинъ. 9056.
Рыбушенинъ, Мих. 11912.
Рывачевъ, Д. 5700.
Рыковъ, А. 1862. 4124. 9877. 11783.
Рылъевъ, А. 6546.
Рычковъ, Н. 4109.
Рычковъ, П. 2390. 7831. 11807.
Рѣшетниковъ, Андр. 1837. 1845.
10946—7. 11248. 12296. 12510.
Рѣшетовъ, Ст. 4712. 4826—7.
Рюль, Ив. Фед. (Joh. Georg Rahl),
(12075).
С. 7093.
С., графиня. 3645.
С., графъ. 6127.
С., А. 2685. 3753. 9149. 9386—87.
С., В. 11537.
С., Н. 2048. 2076. 2761—3. 4698.
6308.
С., К. 4561.
С., М. 3473. 5598. 6785—7. 12673.
С., Н. 3920. 5657. 12557.
С., П. 4094. 6093. 7659. 11220.
С., С. 7868.
С., С. А. 11502.
Сабатье. 6485.

- Саблуковъ, Н. 6461.
 Савинскій, Аф. 10673.
 Савари. 12724.
 Савченковъ, І. 10379.
 Сади. 12775.
 Саковичъ, Касс. 12855.
 Саллюстій. 4150. 10134—36.
 Салстетъ. 3039.
 Салтыковъ, А. 4029. 5522 — 23.
 10068.
 Салтыковъ, Б. 3225. 7972. 8031.
 11046. 12016. 12891.
 Салтыковъ, Гр., гр. 3786. 6469.
 7228. 7343. 7348. 11472.
 Самборскій, А. 7690. 10112.
 Самойловичъ, Д. 2092—93. 6755—
 56. 7612. 11247—48. 11255—6.
 Самуйловъ, М. 4901. 4967—68.
 Самуилъ, архим. 10494. 10497.
 Самуилъ, митр. 9967. 10057.
 Самуилъ, еп. 10027. 10107. 10526.
 10540—41.
 Самуилъ, раввинъ. 4291—93.
 Сангленъ (де), Як. 2536. 3769—70.
 6946. 8006. (8011). 8066.
 Сандерсъ. 2739.
 Сандуновъ, Н. 3422. 11944.
 Санкини. 3427.
 Санковскій, В. 2507. 7252. 11405.
 11425—6. 11439. 11473. 11515—
 16.
 Саншесъ. 2109—10.
 Сапожниковъ, Ф. 2480.
 Саполовичъ, Як. 6524—26.
 Сарафова, Кл. 5190.
 Сарти. 12471.
 Сарториусъ, Гр. 6708.
 Сарычевъ, Г. 8846. 9172. 9241.
 Сафо. 11549—51.
 Светоній. 3963—4. 10153.
 Свистуновъ, П. 3606—8. 5285—6.
 5464.
 Свитенъ (фонъ). 7528—9.
 Свифтъ 9174—75. 9255—6.
 Свищовъ, А. 2497. 5276. 9736.
 Свизевъ, Пав., прот. 10707.
 Свѣтиковъ, Дм. 11204.
 Свѣтловъ, М. 10052.
 Свѣтовъ, В. 2242. 2980 — 1. 4417.
 6765. 7846—7. 11729.
 Свѣтушвинъ, А. 8898.
 Свѣчинскій, Ив. 2750. 6814. 8014.
 8286. 12127.
 Свѣчинъ, Н. 12506.
 Свѣчинъ, П. 2320. 8553.
 Севастьяновъ, А. 2754. 4366. 6413—
 16. 7176—7. 9159. 10270.
 Севелингъ. 8367.
 Севель, В. 2493.
 Севергинъ, В. 2310. 3208. 3808.
 4194. 6220 — 22. 6545. 6532.
 6690. 6724. 6957. 7839. 7954.
 9068. 9159. 10412. 10449. 10855.
 11228—9. 12781. 13233.
 Сегюръ, А. 3939. 5093.
 Сегюръ, гр. (5106). 8106. (8116).
 Седдагъ. 12068.
 Седень (Седанъ). 3317—18.
 Сезанъ, др. 5966.
 Секстій, пнеагореецъ. 9056.
 Селецкій, Ив. 7208.
 Селле. 6181.
 Селявинъ, Н. 5376. 7102—3. 7365.
 Семеновичъ, Целестиянъ. 7934.
 Семеновъ, В. 4967—8.
 Семеновъ, М. 2277. 4130.
 Семеновъ, П. 10402. 11800—1.
 Семивскій, Н. 11474.
 Семигиновскій, Макс. 2948. 8813—
 16. 8872. 13091.
 Сенека. 3531. 6055. 6374. 10203—4.
 Сенъ-Ламбертъ. 2135.
 Сенъ-Мартенъ. 4138.
 Сенъ-Никола. 3753.
 Сенъ-Пьеръ, абб. 11107.
 Сенъ-Пьеръ, Бернарденъ. 4561.
 8034—5. 9261. 12458.
 Сенъ-Реаль. 4151.
 Сенъ-Реми. 6203.
 Сенъ-Сиръ. 10119.
 Сенъ-Фуа. 5350—1. 5534. 5612.
 Сентъ-Эвремонъ. 9420. 12014.
 Серани. 9660.
 Серанъ-де-ла-Туръ. 4786.

- Серафимъ, іером. 12518.
 Сервантесъ. 3104. 3269. 4857.
 6835—6. 8359. 12546. 12890.
 Сергій, іером. 4258.
 Сергѣевъ, А. 8567. 8576.
 Серединскій, В. 8085.
 Сериковъ, Ив. 6171. 11608.
 Сестренцевичъ-Богущъ, С. 4937.
 13164.
 Сибирскій, Ив. 9654.
 Сиго де Лафонъ. 6135.
 Сидоровскій, П. 6052. 7869. 8036.
 11740.
 Сикъ. 6557.
 Сильвень (де). 9260.
 Сильвестровъ, Як. 2284.
 Сильвестръ, архим. 6865—6. 9047—
 8.
 Симеонъ, архим. 10675. 10713.
 Симеонъ Полоцкій. 5620.
 Симоновичъ, С. 8407.
 Симонъ, еп. Владимірскій. 13040 —
 44.
 Симонъ, веларъ Тронце. м. 4072.
 Симонъ, еп. Костромской. 10380.
 Симонъ Лаговъ, еп. Рязанскій. 10999.
 10549.
 Симонъ Тодорскій, еп. Псковскій.
 10477. 10479. 12840. 13116.
 Синельниковъ, Фил. 4045. 7344.
 7346.
 Синьковскій, Д. 2174. 2177. 5903.
 Синтипъ. 9057.
 Синьковскій, А. 4065.
 Синьковскій, Дм. 10776. 12375.
 Сипягинъ, Ив. 11471.
 Сиряковъ, Ив. 2547. 3829. 8592.
 9410. 11106.
 Сицика. 6460.
 Сичкаревъ, Лука. 4123. 4321. 4514.
 7233. 7235. 7237. 7899. 9034.
 9346. 9354. 9405. 10109. 10579.
 Сіенецкій, Вал., іером. 9111.
 Скардовій. 9031.
 Скарронъ. 6875. 10321—2.
 Скворцовъ. 5855.
 Скіада, Аф. 5128.
 Скіада, Мих. 10781. 11825.
 Скворода, Гр. С. 2216.
 Скополи. 6210.
 Скородумовъ, Ив. 9594.
 Скоти, Мих. 11215.
 Скопецкій, Ив. 11095.
 Скуфа, Филаретъ. 4296—7.
 Сладковскій, Ром. 8698.
 Слейданъ, І. 11102..
 Словцовъ, П. 10830.
 Смирновъ, Гавр. 5047. 7721.
 Смирновъ, Ив. 5609. 11480.
 Смирновъ, Моисей. 5983. 6464.
 Смирновъ, Никита. 4784.
 Смирновъ, П. 7701. 8687.
 Смирновъ, Сем. 11917.
 Смирновъ, Сергій. 9567. 12574.
 Смирновъ, Степ. 3489. 3633. 3948.
 4782. 4893. 6272. 8157. 9329.
 9781. 12726.
 Смиттенъ (фонъ), К. 9673.
 Смитъ. 11545.
 Смитъ, Адамъ. 4511.
 Смолетъ. 9180. 10160.
 Смотрецкій, Мелетій. 8889.
 Смѣловскій, Ив. 12369.
 Смѣловскій, Тим. 6563. 9528. 12376.
 Снелъ. 5858.
 Снигиревъ, Ив. 3673. 8160. 8369.
 Снигиревъ, М. (6353). 10786.
 Собакинъ, Л. 5936.
 Соболевскій, Гр. 8916. 12401.
 Соболевъ, Ив. 12024. 13243.
 Созоновичъ, В. 6607. 8344. 11110.
 11240.
 Соймоновъ, Ф. И. 7594. 11808.
 12725. 13016.
 Соковнинъ, А. 8325—6.
 Соковнинъ, С. 12444.
 Соколовскій, М. 3010—12. 12874.
 Соколовъ, Б. 3575—6. 9954. 10404.
 Соколовъ, Дм. 3993. 5985.
 Соколовъ, Ив. 5313. 5328. 5638.
 Соколовъ, Матв. 4706—08. 12796.
 Соколовъ, Никита. 6733.
 Соколовъ, Петръ. 2957 — 61. 3993.
 5985. 7007.

- Соколовъ, Пл. 11577.
 Сокольскій, Ив. 3013 — 14. 8970.
 10187. (11084). 12993.
 Сокольскій, Петръ. 9651.
 Сокольскій, Як. 1839.
 Соларичъ, Пав. 12858.
 Солиньякъ, абб. 4873.
 Солицъ, А. 4830 — 31. т. II, стр. 395.
 Солнцевъ, М. 5026,
 Соловей, В. И. 8069.
 Соловьевъ. 9117.
 Соловьевъ, П. 11440.
 Сомервилъ. 12399. 12400.
 Сомъ, П. 3950.
 Сониній. 9245.
 Сошниковъ, В. С. 2425. 2579. 4157.
 6410—11.
 Сорень. 8964.
 Соря, абб. 2382. 5846.
 Сорокинъ, В. 3693.
 Сосинскій, Никфоръ. 5335.
 Соссюръ. 2754.
 Сохацкій, Пав., проф. 2837. 3805.
 3820. 3846. 3904. 6655—6. 6752.
 6771. 10785. 10790. 10797.
 10802. 11411. (12039). 12753.
 Соцъ, Ив. 3017. 5920. т. II, стр. 397.
 Спирядовъ, М. 7732.
 Сполоховъ, Ст. 6047.
 Срезневъ, Ив. 9355. 10801.
 Ставровскій, I. 10542.
 Ставровъ, Ив. 9599.
 Сталь, г-жа. 3101. 3110. 5755.
 6197—8. 6230. 8151. 11736.
 Станевичъ, Е. 8678. 8738. 9573.
 9621. 11019. 11251. 11531.
 Станиславъ Лещинскій. 11735.
 Станкевичъ, Н. 7533. 12623.
 Старинкевичъ, Н. 13030.
 Стафенгагенъ. 2952. 9896—7.
 Стевень. 6562.
 Степановъ. 1868.
 Степановъ, Арк. 6658. 11906.
 Степановъ, Евд. 6259.
 Степановъ, Ив. 3725. 8107. 9670.
 10029.
- Стеркъ. 11243.
 Стернь. 4011. 8155 — 6. 9242—4.
 9987.
 Стефановичъ, Ив. 7220.
 Стефановичъ-Донцовъ. 13025.
 Стефанъ, еп. 10464. 10475.
 Стилингеръ. 9920.
 Стойковичъ, Аф. 2526. 2758. 6476.
 6675. 6725. 8905. 12360. 12362.
 Столпъ-Рапинскій, И. 2079. 7920.
 Страссъ. 6959. 9959—60.
 Страховъ, Авр. 11653—4.
 Страховъ, Н. 2730. 5076. 6274.
 6298. 6911. 8112. 8281. 9541.
 10180.
 Страховъ, Петръ. 3728. 6709 — 10.
 6798. 9158. 10775. 12056.
 Стрелбецкій, Мих. 9442. 13206.
 Стремъ. 7660.
 Стриттеръ. 4417. 4885.
 Строгановъ, П., гр. т. II, стр. 351.
 Стройновскій, Вал., гр. 12168.
 Стройновскій, Гер. 6642.
 Струбе де Пирмонтъ, Ф. Г. 9565.
 10720. 12663.
 Струговщикъ, А. 7933.
 Струйскій, Н. 1995. 3708. 3758.
 3763. 6587. 11171.
 Стрѣлевскій, Ив. 4357.
 Суворовъ, Пр. 3678. 9431. 10822—
 3. 12022. 12542.
 Сукковъ. 2307. 9876.
 Сулима, Сем. 12773.
 Сульцеръ. 9471. 11096. 12150.
 Сумароковъ. 2734. 6522. 9758.
 Сумароковъ, А. П. 2112. 2132.
 2354. 3090. 3103. 3177. 3181.
 3435. 3702 — 3. 3707. 3867—8.
 5310. 5430. 5447. 5471. 5529.
 5563. 5582. 5593. 5654 — 5.
 5686. 5705. 6072. 6586. 6916.
 7080. 7149 — 50. 7158. 7168.
 7179. 7230. 7242. 7303. 7308.
 7377. 7389. 7507. 8218. 8232.
 8409. 8541. 9049. 9053. 10015.
 10150. 10809. 10812. 11020—1.
 11362. 11407. 11409. 11552—3.

- 11857—8. 11874—7. 11888—91.
11928—9. 11948—9. 11953—5.
11969—71. 11985—6. 12009.
т. II, стр. 398.
Сумароковъ, Н. 6914.
Сумароковъ, Пав. 3290. 3390. 5387.
5456. 9051—2. 9246. 9672.
Сумароковъ, Панкратій. 2222. 3801.
4944—5. 11022. 11173.
Сумароковъ, Сергѣй. 3063.
Сусальниковъ, М. 10516.
Сушкова, М. 3316. 4563—5. (7425).
Сушковъ, М. 2434. 4876. 8064.
Сушковъ, П. 3474. 3566.
Сферинъ, Ег. 4350. 13052.
Сырейчиковъ, Евг., проф. (2979).
5053. 5819—20. 7822—3. 10043.
10162. 10767.
Сыромятниковъ, А. 2700. 2704.
6382. 6897. 8479. 8481. 8889.
10178.
Сытенскій, Ив. 12393—4. 12396—7.
Съченновъ, Дм., митр. 10007. 10466.
Съчень, графъ. 11755.
Съчкаревъ, Ив. 11526.
Сюлли. 4178.
Сюрвиль. 9248.
- Т., А. 3997. 11064.
Т., В. 6243.
Т., Д. 8032. 12972.
Т., Е. 6346.
Т., И. 6248. 6442.
Т., Н. 5679. 9557—8.
Т., П. 4300—1.
Т-ъ, майоръ. 10271.
Т., Я. 11737.
Тавернье, П. 9446.
Тамплъ. 3084.
Тамъ, Игн. 2883—4.
Танненбергъ, бар. 3977. 6503.
Таппе. 2970—1. 5219—21.
Тассо. 8693—4. 11722.
Татаряновъ, Ал. 5177. 7294. 8364—
5.
Татищевъ, В. Н. 3503—4. 4889.
5916. 11593—4. т. V, стр. 190.
- Татищевъ, Ив. 2481. 5747. 5932.
9971. 12944.
Татищевъ, Лука. 7199.
Татищевъ, Мих. 6460.
Таубертъ. 4073—4. 7606—8.
Таулеръ. 9511.
Таушевъ, А. 4434. 8139. 8426.
11470. 11504.
Таушевъ, кн. 6193.
Тацитъ. 11724—30. 13145. т. II,
стр. 399.
Тевенардъ. 4523.
Теденъ. 5238. 6427.
Тезауръ, Эмм., графъ. 12374.
Тейльсъ, Ант. 3472. 4428. 7728—9.
Тейльсъ, Игн. 7544. 10811. 10844.
Тейльсъ, Наталья. 8434.
Текедьмъ, Савва. 13140.
Текутьевъ, Ив. 5699.
Теллиеръ. 4801—6.
Тепловъ. 6578—9. 8208.
Тепловъ, В. 3001—4. 5946—53.
8396. 10321.
Тепловъ, Гр. 4305. (4568). (9712).
9963.
Тер., Пр. 8919.
Теренцій. 5281—2. т. II, стр. 399.
Тереховскій, Март. 7528. 8514—
15.
Терлаичъ, Гр., проф. 9906.
Терликовъ, П. 7293.
Терново-Орловскій, И. 7758.
Террасонъ. 3195—6.
Тертуллианъ. 11782.
Теряевъ, А. 2307. 4490. 6676. 9519.
9530. 9586. 9880. 11518.
Тессингъ, Ив. 2843. 13153.
Тилке. 8469.
Тимковскій, Вас. 4005.
Тимковскій, Ив. 2671. 3977. 11009.
Тимковскій, Илья. 11247.
Тимковскій, Ром. 10807. 11544.
12948.
Тиммель (фонъ). 8636.
Тимофеевъ, П. 10317.
Тимофеевъ, Савва. 12782.
Тинкавъ, А. 2633. 6999.

- Тиссотъ. 2671. 7381. 11790—1.
 Титова. 3343.
 Титовъ, П. 2739. 3307. 3335. 3361.
 5401. 5472. 6184.
 Тихомировъ, Андр. 4978.
 Тихомировъ, Ив. 4646.
 Тихонъ, еп. Воронежскій. 7959.
 8158—9. 8181—2. 8304. 9109.
 10326. 11792—99. 12977—78.
 Тихонъ, еп. Суздальскій. 10103.
 10540.
 Тихонъ, еп. Тверской. 10590.
 Тицъ, I. Г. 4326.
 Тишевскій, С. 5338.
 Тіебо. 9231.
 Тіерсъ (де ла). 8758.
 Тодорскій, Ив. 2782. 4336. 5933.
 7170—1. 7328. 9343.
 Токаревъ, М. 12670.
 Толмачевъ, Яв. 2175. 2178. 3031.
 8625. 8853. 12875. 13090.
 Толстой, Н. В. (2288).
 Толченновъ, Петръ. 6127.
 Томасъ. 7884. 8099. 8223. 10827—
 8. 10839. 10842. 10849—51.
 11115.
 Томашевскій. 1869.
 Томзисъ, Фр. I. 10391.
 Томсонъ. 3455. 3533. 8765—6.
 Торсонъ, П. 12304.
 Траневиллинь. 7221.
 Траневиллионъ, Кириллъ. 12900.
 Тредьяковскій, В. К. 2575. 3451.
 4066. 4749. 4854. 4881. 7010—
 14. (7372). 8071. 8494—6. 8630.
 8752. 9412. 10006. 10716—18.
 11129. 11175. 11210. 11884.
 12009. 12015. 12686—7.
 Тредьяковскій Ив. 3183. 5866. 8091.
 9669. 13134.
 Трейблуть (фонъ), И. 7084.
 Тренъ (фонъ), бар. 4179.
 Трессанъ, гр. 3719.
 Третьяковъ, В. 9458.
 Третьяковъ, Ив. 10734. 10738. 10741.
 10750.
 Трипольскій, Вас. 10044.
 Тройфъ. 6610.
 Тромсдорфъ. 6585. 9947.
 Тростинъ, Дм. (10937).
 Трубецкая, А. П., кн. 9455.
 Трубецкой, Петръ, кн. 7367.
 Трубецкой, Ю., кн. 3425.
 Трунинъ, Г. 7139.
 Трунинъ, Ив. 7276.
 Трусовъ, Яв. 3059. 3988—90.
 6743. 11016. 12905.
 Трюблетъ, абб. 9512.
 Туанъ, Авг. 3287. 8379.
 Тузовъ, В. 3905. 11336.
 Туманскій, Ив. 2654—5. 2864.
 8087. 8677. 11338.
 Туманскій, Ф. 2253. 3810—11.
 3848. 3897. 6387. 7526. 7687.
 10526. 10540. 10962. 11077.
 Тургеневъ, Андр. (3406). 5242.
 6915. 7984. 9672.
 Тургеневъ, Ив. Петр. (1994). 4956—
 7. 4962—64.
 Турковский. 2568.
 Турнефоръ. 8144.
 Турбойскій, Иос. 13064.
 Турчиннова, Анна. 8004. 12750.
 Турчинъ, М. 11956.
 Туссенъ (Toussaint). 8411—12.
 11601.
 Тучковъ, С. 11024.
 Тыртовъ, Евд. 1963. 2836. 4047.
 7104. 7209. 8126. (9487).
 Тюрпинъ, гр. 7808.
 Уг-ва, Н. 3330.
 У., И. 8783.
 У., Ю. 2945.
 Угрюмовъ, К. 9928.
 Уденъ, Фр. 6560—1.
 Удомъ, К. 9920.
 Унгнадъ, бар. 12957.
 Уньковскій, Н. 2650.
 Урусовъ, А. 4284. 6196. 6659. 6899.
 7820—1. 8812.
 Урусовъ, Ив., кн. 12514.
 Урусова, К., кн. 4651. 8228. 8708.
 10210. 11505. 11523.

- Урываевъ, А. 9081.
 Усманъ Измаилъ. 12345.
 Усовичъ, М. 2819.
 Успенскій, Гавр. 5758. 7857. (9228).
 Успенскій, Макс. 10783.
 Удць. 6635.
 Ушаковъ, 4743.
 Ушаковъ, Евгений. 4043.
 Ушаковъ, Н. 4686.
 Ушаковъ, Сем. 9459. 9483. 9960.
 10123.
 Ушаковъ, Ст. Ф. 1885. 3584. 4051.
 4894. 8290. 8573. 12735. 12903.

 Ф., С. 9396.
 Фаберъ. 2234. 4169.
 Фаблянь, Ив. 2937. 2941. 9479.
 Фабрій. 4243.
 Фабръ. 7890.
 Фавортъ. 5629.
 Фавчиолатъ, Іак. 4947.
 Фалберъ (де). 3387. 7409.
 Фалбриджъ. 5683.
 Фалькъ. 11990.
 Фархварсонъ, Андр. 3676. 5240.
 Фархварсонъ, Ив. 11670.
 Фастрицкій, Фил. 11443.
 Фатеръ. 2987.
 Фаляръ, Д. С. 9737.
 Феддерсенъ, Я. 4067. 5242. 8346—
 7. 9013.
 Федоровъ, В. 2120. 3372. 3385.
 3388. 3444. 5301. 7347. 11368.
 11376. 11498. 11520.
 Федоровъ, Сергѣй. 4539.
 Федоровъ, Ив. 12897 — 8. 12984.
 т. V, стр. 153, 170.
 Федоровъ, Илья. 7953.
 Фейербахъ, П. А. 4518. 8869.
 Фейли (де ла), Д. 3723.
 Фейтри. 4438.
 Фейтъ. 12755.
 Фелькверъ. 5404.
 Фельтри. 8659.
 Фенелонъ. 2362. 2654 — 55. 3220.
 4327. 6481. 7564. 8192. 8243.
 8471. 8496. 8615 — 17. 8752.
 8967—8. 8994 — 6. 9451. 9524.
 11569—72. 11742.
 Фенинъ, Петръ. 11028.
 Феодозій, Дм. 4070—71.
 Феодоритъ, еп. 10342. 12780.
 Феокритъ. 2509. 4350.
 Феоктистъ, іером. 4537.
 Феоктистъ Мочульскій, арх. 3475.
 3586. 5999. 8805. 10458 — 9.
 10548. 10613. 12578. 12994.
 Феофанъ, іером. 5099. 8568.
 Феофанъ Прокоповичъ, 1998. 5223.
 9532. 9543—44. 9702. 10460—
 1. 12783—96. 13089.
 Феофилактъ, арх. болгарскій. 12839.
 Феофилактъ Горскій, еп. 2665.
 3209 — 12. 6663. 9110. 9583.
 9684. 10085. 10381—3. 10531—
 2. 10568. 10575. 10611. 10616.
 10619. 10655. 10662. 10667.
 10670. 10681. 10684. 10709.
 10948. 11286. 13175—81.
 Феофилактъ Лопатинскій, арх. 4275.
 Феофилъ, архим. 10567.
 Феофрастъ. 12798. т. II, стр. 397.
 Фервиеръ. 3271.
 Фергусонъ, Ад. 5936. 6607. 6697.
 Фергусонъ, Іак. 6674.
 Ферельтъ (фонъ), Сав. 8265.
 Фешъ. 6627.
 Фидлеръ, Конст. 10832—33.
 Филаретъ, архим. 2202. 10692—
 10703.
 Филатовъ, Сем. 11545.
 Филатьевъ, А-ѣй. 12046—9.
 Филельфъ. 2118.
 Филимовичъ, С. 4272.
 Филимоновъ, Вл. 9555. 10264.
 11957.
 Филимоновъ, Фома. 12285.
 Филиповскій, Ефр. 8075. 11041.
 Филиповъ, Онуфрій. 8387. 9743.
 Филлеборнъ. 6771.
 Филоновъ, Б. 4360.
 Филонъ. 12372.
 Философовъ, М. 4569—70.

- Фильдингъ. 8415—16. 8614. 11199.
 12391—98. т. II, стр. 394, 396.
 Фильмеръ, Ж. 4286.
 Фитингофъ, бар. 6519. 12873.
 Фицтумъ, Ф. 9627.
 Фишеръ, проф. 4517. 4670. 4908.
 5980—81. 9946. 10265—66.
 Фіектонгъ. 7569.
 Фиоль, Швантополтъ. 13087.
 Флавіанъ, архм. 10647.
 Флавій, Іосифъ. 4967—9.
 Флейшеръ, Адамъ. 1765.
 Флери. 2691. 6906.
 Флеровъ, А. 2894.
 Флешьеръ. 4789. 8586.
 Флореновъ, И. 1932.
 Флоринскій, К. 6734—5. 10462.
 Флоринъ. 12718—21.
 Флоріанъ. 3269. 5353. 5361. 5516.
 5941. 6874. 8366. 8638. 8655—
 6. 8689—91. 8772. 12404 — 13.
 12890.
 Флоровъ, Ал-ѣй. 10473.
 Флоръ. 12402.
 Фогель, Р. А. 11290.
 Фогтъ. 12354—5.
 Де Фое. 3988—90. 12905.
 Фокель. 7556.
 Фолардъ. 3526. 4875.
 Фома Кемпійскій. 4363. 5881. 8450—
 1. 11744.
 Фомины, А. 7532.
 Фонтенель. 4121. 8193. 9452 — 5.
 9686. 10835.
 Фонъ-Визинъ, Д. 2146 — 8. 3098.
 3195 — 6. 3994—6. 5304. 5482.
 6111. 6163. 8557. 9593. 10235—
 6. 10726. 10810. 10827. 13079—
 80.
 Фонъ-Визинъ, Пав. 3484. 10242.
 10314—15.
 Фордъ, Р. 11999.
 Форзятъ, 9021.
 Формей. 1989. 4717 — 8. 7888.
 8895.
 Форстеръ. 9248.
 Фортигверръ. 7829.
- Фотій, патр. 8559.
 Фрамъ. 7670.
 Франклинъ. 8015. 8797. 11029.
 12290—1.
 Франкъ, Г. 4738.
 Франкъ, Іосифъ. 7934.
 Фревилъ. 4017.
 Фрейгангъ, Пав. 11607.
 Фрейеръ. 4719.
 Фрейнстеймъ. 4801—6.
 Фрейтагъ, г-жа. 5476. 5537.
 Френуа (де), абб. 7938. т. II, стр.
 399.
 Фрибе, В. Хр. 7588. 9944.
 Фридебургъ. 7693.
 Фридерикъ, Г. П. 7912.
 Фридрихъ, бар. 9407.
 Фридрихъ II. 1988. 2583. 4715.
 4765. 6372. 6461. 6625—6.
 6657. 7957. 8114 — 15. 8161.
 9612. 9653. 10840. 10858.
 12275—6. 13036. т. II, стр. 395.
 398.
 Фрице. 2297—8.
 Фроловъ, Арт. 9947.
 Фразиновскій, А-ъ. 2183. 3742 — 3.
 4655. 9037. 10859. 13061.
 Фуеслинъ. 12345.
 Фуксъ, Ег. 4772.
 Фультонъ. 12440.
 Функе, Х. Ф. 11785.
 Фуркруа. 12377.
 Фурманъ, Ф. 7883.
 Фусъ, Н. 2785. 2792. 2794. 6671.
 6692. 6705. 6720. 9932. 12980.
 Фюртонъ. 11100.
- Х., А. 2194.
 Хл., Ник. 9352.
 Хазовъ, Пр. 2692.
 Халдаровъ, Григ. 10390.
 Халчевскій. 7882.
 Халчинскій, Ф. 4807. 9456. 9550.
 12559.
 Ханенко, А. 6751. 7141. 12404.
 Харитоновъ, А. д-ца. 12613.
 Харитоновичъ, Ф. 7222.

- Харитонъ Афродійскій. 8606.
 Харламовъ, Ев. 3097. 3534. 3732.
 8415—16. 10261.
 Харламовъ, Ив. 2651. 3107—8.
 4437. 11005. 12306.
 Хатовъ. 6509. 7855. 12426.
 Хвостова. 8007—8.
 Хвостовъ, Ал. Сем. 2243. 5438.
 (6878). 7131.
 Хвостовъ, Вас. 11805.
 Хвостовъ, Д. И., гр. 2731. 3786.
 6646—7. 7086—90. 7130. 7274.
 7305. 7339—40. 7345. 7370.
 8229. 8562. 8724. 9055. 9152.
 10851. 11374. 11424. 11481.
 11737. 11853—5. 13047. 13104.
 т. II, стр. 398.
 Хемницеръ, Ив. 2124—28. 5274.
 7142. 8200.
 Хемницкій. 6070.
 Херасковъ, М. М. 3338. 3349. 3744.
 3749. 3839. 3858. 4314. 5294.
 5484. 5696. 7029—58. 7373.
 7416—17. 8132. 8490—2. 8639—
 42. 8703. 8730—3. 8759. 8761—
 2. 8776. 9036. 11384. 11398.
 11741. 11743. 11864. 11868—9.
 11901. 11903. 11923. 11932.
 11936. 12445—57. 12485. 13231.
 Хервъ, 9262.
 Хилковъ, А. Я. 12767—9.
 Хитровъ, Ф. 11003.
 Хлоповъ, Н. 3070. 3578. 4327.
 Хмара. 10022.
 Хмельницкій, Гр. 7145. 11455.
 Хмельницкій, Ив. 10174—6.
 Хованскій, Гр., кн. 3945. 6266. 11451.
 Хованскій, С., кн. 2705.
 Хомяковъ, Е. 3595. 4122. 6871.
 Хорошкевичъ, Я. 1988. 7851. 10096.
 Хотенцовъ-Галамскій, М. 8374.
 Хотеновъ, Илар. 8211.
 Храповицкій, А. 8607—8.
 Храповицкій, М. 5300. 5437. 10838.
 11679.
 Хрисавфъ, патр. 2211.
 Христина, королева. 4198.
 Христіани. 5386.
 Хрущовъ, А. 2187.
 Хрущовъ, Ник. 7332.
 Хубовъ, Ег., кн. 7555.
 Худобашевъ, А-ъ. 10661.
 Худяковъ. 1852.
 Цахарія. 8677. 8763. 8769—70.
 Цвѣтаевъ, Левъ. 8072. 10798.
 11771—2.
 Цвѣтхинъ, М. 4276. 4972. 6842.
 10179.
 Цвѣтковъ, Ив. 6631. 9435.
 Цвѣтковъ, М. 3033. 6696.
 Цебриковъ, Ром. 2495. 4941. 5037.
 6232. 8146. (8870). 10418. 11018.
 Цейгеръ. 9635. 10003.
 Цейлеръ, фонъ, фр. 8870.
 Целлярій. 2906. II, 395. 5896—5900.
 Целлихель. 2389. т. II, стр. 398.
 Черновикъ, Юрій. 13008.
 Цез, Андр. 7789.
 Циглеръ. 11980.
 Цигра, Герм. 9922.
 Циммерманъ. 6472. 6952. 6973. 8107.
 9593. 12074—5. 12439.
 Цидеронъ. 12533—45.
 Циціановъ, Д., кн. 4555. 4739.
 Циціановъ, Ег. 12713—16.
 Циціановъ, Пав. 12713—16.
 Цоликоферъ. 4170—1. 9917. 10578.
 Цорнь, П. 6937. 12940.
 Ч., А. 2814.
 Ч., В. 10310. 11742.
 Ч., Б. П. 3449.
 Ч., П. 9390—1.
 Чаадаевъ, Ив. 5382—3.
 Чаадаевъ, Як. Петр. (5364).
 Чамберсъ. 10122.
 Чалманъ. 4508. 7596.
 Чаринскій, Панкр., іером. 10474.
 Чарышъ, О. 7541.
 Чачковъ, В. 2915. 4204. 12368.
 Чашниковъ, Ив. 4356. 6144. 9549.
 Чеботаревъ, А-ѣй. 12856.
 Чеботаревъ, X. 2430. 2471—2. 2841.

4719. 7543. 10758 — 9. 10764.
10772. 12516. 12577. 12948.
- Чекалевскій, П. 7806. 9622.
- Черемисиновъ, А. 7731.
- Черенковъ, Ив. 4725.
- Черепановъ, Никифоръ. 2757. 4733.
4974. 6762. 10794. 12948.
- Черкасовъ, Ив. 4729.
- Черниковъ, А. 5359.
- Черновъ. 7771.
- Чернявскій, А. 5414—15. 8399.
- Черняевъ, В. 8129.
- Чертковъ, В. 5413. 8042.
- Честерфильдъ. 4711.
- Чилановъ, Ег. 4522. 6299. 6793. 8145.
- Чичаговъ, Петръ. 9987.
- Чуди, бар. 6029.
- Чуйкевичъ, Петръ. 8467. 11579.
- Чулковъ, Мих. 1743. 3834. 4199. 4890.
5922. 5975. 6548. 7581. 8118—9.
8594 — 5. 8700. 10316. 10434.
10445. 10456. 10942—45. 13099.
- Ш., А. 11536.
- Ш., В. 5770.
- Ш., Н. 4094.
- Шл.-ръ. 9576.
- Шаванъ. 4553.
- Шагаровъ, Пл. 4914. 7546.
- Шаденъ, Матв. 10731. 10746.
- Шаликовъ, П., кн. 3771. 3824. 7125.
7265. 8291. 9250—1. 9349. 12521.
12857.
- Шалл 2985—6.
- Шалоте. 7842 Т. II, стр. 396.
- Шальтъ, Ив. 6051.
- Шамберлайнъ, Ионнъ. 12595.
- Шамбо де Монто. 2295.
- Шамфортъ. 5457.
- Шамшинъ, Ив. 12698.
- Шангинъ, А. 7649.
- Шантро. 6631.
- Шатель. 12851.
- Шарамовъ, Петръ. 13019.
- Шарнгорстъ. 5246.
- Шаровъ, Иос. 8988.
- Шаровъ, Ф. 2933.
- Шарпантье. 2962—3.
- Шась. 4792.
- Шателень. 8787.
- Шатобрианъ. 2080—2. 9735.
- Шатровъ, Н. 7096. 9335. 11402.
- Шафировъ, П. 9581—2.
- Шафрановъ, А. 8552.
- Шаховской, кн., А. А. 2233. 3387.
5507. 11883.
- Шаховской, кн., Як. Петр. 4215.
- Шварцъ, В. 7639.
- Швелингій, Г. 2185.
- Шевинъ. 12509.
- Шениъ, А. 9409.
- Шениъ, М. 1944.
- Шекспиръ. 3440. 5324. 11898.
11919. 11984. Т. II, стр. 397.
- Шелеховъ, Гр. 11566—7.
- Шелеховъ, Ив. 3795.
- Шелеховъ, П. 2755. 7663. 7775.
- Шеллеръ, А.-ъ. 2911. 3370. 10259.
11881. Т. II, стр. 394.
- Шель, Ф. 5117.
- Шениъ, Мартинъ. 6604.
- Шель. 4206.
- Шемерле. 6567.
- Шереметьевъ, Б. П., гр. 8180.
- Шереръ, А., проф. 6063. 7837. 9934.
- Шериданъ. 5690—1.
- Шериданъ, Г.-жа. 6909.
- Шестаковъ, Алексѣй. 9870.
- Шефферъ, Ф. 6716.
- Шиллеръ, Фр. 3500. 8989. 11899.
11917. 11944.
- Шильдкнехтъ, Ф. 13223.
- Шипицынъ, С. 8540.
- Шиповскій, Гр. 8655. 8690. 11572.
11834.
- Ширахъ. 10132.
- Ширяевъ, Ф., свящ. 10646.
- Шиферли. 4503.
- Шихматовъ, С., кн. 2524. 6885. 8629.
8699. 8707. 9369 — 70. 10147.
13098.
- Шицъ. 3580.
- Шижкевичъ, Ф. 4208.

- Шишкинъ, Ив. 4810 — 13. 9084.
 12538.
 Шишкинъ, Як. 7217. 11126.
 Шишковъ, А. 2181. 3081. 3105. 3312.
 3407. 4678. 5014 — 17. 8924.
 8932 — 3. 9186. 9469. 9587.
 9631 — 2. 10082. 10413. 10993.
 11184. Т. IV, стр. 189.
 Шпшуковъ, Ив. 10429.
 Шкредовичъ. 6770.
 Шлаттеръ, Н. 2047. 3272. 4152.
 6224. 6535. 7681. 7696. 12069.
 Т. II, стр. 395.
 Шлегель, Готл. 10054.
 Шлейсверъ. 5991.
 Шлеретъ. 2006. 2007.
 Шлетеръ. 7865.
 Шлецеръ, Авг. 2986. 4354. 4466—
 7. 4482. 4720. 4864. 5754. 6837.
 8120. 8777. 8912. 8918. 12946.
 12981.
 Шлецеръ, Хр. 6662. 6666. 6684.
 6713. 9087. 10791.
 Шлоссеръ, А. 2915.
 Шляковъ, Макс. 1744.
 Шмидтъ. 2035. 3650. 5758. 6783.
 7801. 12425. 12627. Т. II, стр. 395.
 Шмитгенъ. 8938.
 Шовбекъ, Андр. 4824.
 Шосье. 8083.
 Шофинъ. 4861. 4914.
 Шпальдинъ. 6745. 6933. 8903.
 Шпильвернъ. 10151
 Шпиринъ. 9605.
 Шпиръ, А. 6723. 11148.
 Шписъ. 2857. 3055. 3332. 3499.
 8013. 8369. 9236. 9859. 10139—
 40. 11138. 11314. 11682. 12779.
 13033. 13224.
 Шпренгель. 6950.
 Шрадеръ. 12979.
 Шредеръ, Ф. 3804. 3885. 3887. 6370.
 9674.
 Шрейберъ, Г. фр. 9925. 12874.
 Шрекъ. 4731—5. 6961.
 Штелинъ, В. 1967 — 1969. 6013.
 10280—81. 12976.
 Штеркъ, бар. 5965.
 Штилинъ, Генр. 11845.
 Шторхъ, А. 6084. 6958. 6983. 9131.
 10848. Т. II, стр. 398, т. V, стр. 44.
 Штурмъ. 2069. 4437. 7728—9. 9509.
 Шубартъ. 4235.
 Шубертъ, Ф. 6413—16. 9863—4. Т.
 II, стр. 396.
 Шумахеръ, Дм. 2944. 9946.
 Шумлянскій, А-ъ. 6255. 9677 — 8.
 11790.
 Шумлянскій, П. 6993.
 Шуреръ, Л. 2459.
 Шуреръ, Фр. 9629.
 Шурлинъ, А. 5514.
 Шушеринъ, Ив. 4077.
 Щ., Н. 3155.
 Щеголевъ, Г. 3520—1. 4275. 4907.
 Щеголевъ, Н. 13053. 13133.
 Щекатовъ, Аф. 5110. 10396.
 Щепочкинъ, Вас. 11208.
 Щербатовъ, М. М., кн. 2289. 2292.
 4071. 4096. 4888. 8215. 8338.
 8393—4. 9022. 11784. 13057.
 Щербачкій, Гр. 2892.
 Щербачкій, Тим. 9990.
 Щеткинъ, В. 8225—6.
 Щировскій. 12997.
 Эбергардтъ, Петръ. 7943.
 Эберсъ. 13160.
 Эвельдъ, Л. 5977—8. 9954.
 Эвальдъ. 6643.
 Эвелидъ. 3676—8.
 Эйбель. 12591.
 Эйду. 6012.
 Эйзенъ. 4666—7.
 Эйлеръ, Л. 2020. 2025. 2026. 2790.
 6671. 7935. 8188 — 91. 9866.
 12141. 12691. Т. II, стр. 398.
 Эккардтъ. 1923.
 Эккертгаузенъ. 2256—7. 8168. 8175.
 9219—20. 11780. 12692—711.
 Экстеръ. 4731. 12769.
 Элеонора де..... 6810—11.
 Эли, Ст. 9030.

- Элинъ, А. 5344. 5540. 9098.
 Элисъ, I. 8211.
 Эллеръ. 7844. Т. II, стр. 397.
 Эллизенъ. 3925. 4415. 6505. 6511.
 11239. 12350.
 Эллиотъ, др. 5963—4.
 Эминъ, Ф. 2435—6. 3772. 4873.
 4887. 5860. 6103. 6433—4.
 6830—2. 7617—18. 8141—2.
 9007—8. 9275. 12314. 13130—31.
 Эминъ, Н. 4340—1. 5390. (5453).
 5577. 7219. 8448. 9776—8. 11463.
 11467.
 Эмсъ, Вас. 8786.
 Энгель. 6043.
 Энгельманъ. 7661. 9878. 9953.
 Энгельсонъ. 5754.
 Эпиктетъ. 3733. Т. II, стр. 399.
 Эпиктетъ. 12525.
 Эразмусъ. 6517. 10727. 10730. 10735.
 Эразмъ Ротердамскій. 3760—1. 6216.
 12489.
 Эрслебенъ. 6701. 6733.
 Эрнестъ, I. А. 3079. 9628.
 Эпинусъ. 5814. 9633—4. 9997—9.
 Т. II, стр. 396.
 Ю., П. 6516.
 Ювеналій Воейковъ, игум. 6772.
 7531. 8446. 9762—69. 9798—9.
 10566. 11484—85.
 Ювеналій, іером. 2282. 12293.
 Юдинскій, В. 9467.
 Юдинъ, Ив. 10014.
 Юливецъ, П. 2392.
 Юлій Цезарь. 4181. 7624.
 Юмъ. 5322. 5694. 6475. 6632. 10160.
 Юнгъ, Артуръ. 3842.
 Юнгъ, Эдуардъ. 2634. 3524—5. 4352.
 6358. 5804. 8193. 8216. 8276—
 9. 8745—6. 8755—6. 6378.
 12756—7.
 Юнгъ-Штилингъ. 6918. 8806. 8819.
 8993. 12071. 13055.
 Юницкій, В. 9277.
 Юнкеръ. 7244.
 Юсти. 3098. 4485. 7951.
 Юстинъ. 12762. Т. II, стр. 399.
 Юферовъ. 7819. 8867.
 Я., В. 11789.
 Я., Г. 2234.
 Я., И. 4881.
 Язвицкій, Н. 2393. 2998. 6212. 7210.
 9626. 10847.
 Язиковъ, Дм. 2186. 5314. 6837.
 11289. 12981.
 Язиковъ, С. 6600.
 Якобъ. 3116. 5859.
 Яковкинъ, И. 4329. 4480—2. 10446.
 Яковлевъ. 11934.
 Яковлевъ, А-ѣв. 9356. 11820.
 Яковлевъ, Петръ. 11142.
 Яковлевъ, Н. 3326.
 Яковлевъ, Пав. 5117. 8017.
 Якубовичъ, А. Ф. (11535).
 Ямбрисихъ. 5895.
 Янишъ, К. 10039.
 Яковичъ, Е. (5406). 5645. (7463).
 Яковичъ де Миріево, Ф. И. 3599.
 (8796). 9381. 10443.
 Яновскій, Н. 8297. 10864.
 Яновскій, П. 1942. 4770.
 Яновскій, Ф. 2235. 2237.
 Ярошевскій, Гр. 8965.
 Ястребловъ, А. 2522.
 Ястребловъ, Ив. (2111). 6169. 7133.
 8114. 13036.
 Яценковъ, Гр. 1985. 3645. 4756.
 5020. 5085. 6195. 12928.
 Яценковъ, Н. 4201. 4459. 6191.
 7280. 11065.
 Яцинъ, С. 5863.

This book should be returned to the Library on or before the last date stamped below.

A fine of five cents a day is incurred by retaining it beyond the specified time.

Please return promptly.

1951
CANCELLED

