

VII 5

ПОЛТАВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

выходятъ два раза въ мѣсяць.

цѣна годовому изданію	}} ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ:
изъ 24 хъ л. безъ доставки и	
пересылки 4 руб. съ пересылкою	
и доставкой 5 рублей серебромъ	въ Полтаву, въ Редакціи Епархіяльныхъ Вѣдомостей.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

1870 года № 16. Августа 15.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

1., *О составленныхъ Малининымъ и Буренинымъ руководствахъ по математическимъ наукамъ.*



По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 18 Февраля 1870 года за № 39,

журналъ Учебнаго Комитета, о допущеніи къ употребленію, въ качествѣ учебныхъ пособій въ Духовныхъ Семинаріяхъ и Училищахъ, руководство по математическимъ наукамъ, составленныхъ преподавателями 4-й Московской Гимназіи Малининымъ и Буренинымъ. Приказали: Заключение Учебнаго Комитета утвердить и для объявленія къ исполненію, по принадлежности, препроводить при указахъ къ Преосвященнымъ Епархіальнымъ Архіереямъ извлеченіе изъ настоящаго журнала Комитета. 22 Мая 1870 г. № 30.

К О П І Я

съ заключенія Учебнаго Комитета отъ 18 Февраля 1870 года. № 29.

Принимая во вниманіе, что учебники по математическимъ наукамъ для Духовныхъ Училищъ и Семинарій уже назначены Святѣйшимъ Синодомъ, а именно: Ариѳметика Воленса, курсъ прямолинейной тригонометріи Дмитріева, учебникъ физики Краевича — и что въ Духовно-учебномъ вѣдомствѣ принято за правило не рекомендовать одновременно нѣсколько учебниковъ по одному предмету, Учебный Комитетъ не находитъ удобнымъ допустить составленные гг. Малининымъ и Буренинымъ учебныя руководства къ употребленію въ Семинаріяхъ и Училищахъ въ качествѣ учебниковъ по математическимъ предметамъ, но полагають бы предоставить Семинарскимъ и Училищнымъ Правленіямъ, по ихъ усмотрѣнію и по мѣрѣ средствъ, приобрѣтать вышеупомянутыя сочиненія въ качествѣ учебныхъ пособій.

2; *О порядкѣ замѣщенія смотрительскихъ вакансій въ Духовныхъ Училищахъ.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 20-го Марта 1870 года за № 60, журналъ Учебнаго Комитета съ правилами о порядкѣ замѣщенія смотрительскихъ вакансій въ Духовныхъ Училищахъ. Приказали: Заключение Учебнаго Комитета утвердить и объявить указомъ всѣмъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ. Юня 8 дня 1870 года.

К О П И Я

съ заключенія Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ отъ 18 Марта сего года за № 40.

Учебный Комитетъ, въ предотвращеніе затрудненій относительно присканія достойныхъ лицъ къ замѣщенію смотрительской должности въ Духовныхъ Училищахъ, полагалъ бы установить на сей предметъ слѣдующія правила: Для избра нія кандидатовъ надолжность Смотрителя Съѣздъ духовенства первоначально долженъ имѣть въ виду извѣстныхъ ему лицъ епархіи, удовлетворяющихъ требованіямъ. § 48 Устава; за недостаткомъ же таковыхъ въ предѣлахъ епархіи, онъ можетъ обратиться къ подобнымъ извѣстнымъ ему лицамъ изъ другихъ епархій, освѣдомившись предварительно въ томъ и другомъ случаѣ о согласіи таковыхъ лицъ на баллотировку. Въ случаѣ безуспѣшности сей мѣры, Съѣздъ доносить о несостоявшихся выборахъ Епархіальному Преосвященному, который съ своей стороны, на точномъ основаніи § 47 Училищн. Устава, предлагаетъ Семинарскому Правленію

пріискать кандидатовъ на вакантную смотрительскую должность. Семинарское Правленіе выбираетъ сихъ кандидатовъ также въ предѣлахъ мѣстной епархіи и внѣ оной, узнавъ предварительно о согласіи сихъ лицъ подвергнуться баллотировкѣ. При неимѣніи же въ виду кандидатовъ, Семинарское Правленіе, донеся о семъ Преосвященному, примѣнительно къ § 58 Устава Семинарій, обращается въ Академическіе Совѣты съ просьбою о рекомендаціи извѣстныхъ имъ лицъ изъ кончившихъ курсъ воспитанниковъ академій.

3.. *О сочиненіи священника Свирѣлина подъ заглавіемъ:
«Изъясненіе Православнаго Богослуженія, совершаемаго
во храмъ Божіемъ.»*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ, слушали предложенный Господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 12 Февраля 1870 года за № 53, журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ о допущеніи сочиненія Смотрителя Переяславль-Залѣскаго Духовнаго Училища Священника Александра Свирѣлина подъ заглавіемъ: «Изъясненіе Православнаго Богослуженія, совершаемаго во храмъ Божіемъ», въ качествѣ учебнаго пособия по сему предмету въ Духовныя Училища. Приказали: Заключение Учебнаго Комитета утвердить и объявить указами Преосвященнымъ Епархіальнымъ Архіереямъ. Мая 22 дня 1870 года.

ИЗВЛЕЧЕНІЕ

изъ журнала Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, отъ 11 Февраля 1870 года за № 24.
«Изъясненіе Православнаго Богослуженія, совершаема-

го во храмъ Божіемъ», составленное, по словамъ священника Свирѣлина, съ спеціальною цѣлію для Духовныхъ Училищъ, не представляетъ ничего новаго; оно было уже года два тому назадъ напечатано тѣмъ же авторомъ въ книгѣ, подъ заглавіемъ: «Православная вѣра», изданной обществомъ распространенія полезныхъ книгъ и предназначенной для народнаго религіозно-нравственнаго чтенія. Вотъ что авторъ писалъ тогда въ предисловіи къ этой книгѣ: «мы—говорилъ онъ—старались помѣстить (въ книгѣ) все, что особенно должно быть дорого для нашего Православнаго народа..... Въ объясненіи Православнаго Богослуженія мы старались сперва представить въ общемъ составѣ каждую службу и преимущественно обращали вниманіе на разъясненіе Богослужебныхъ дѣйствій и тѣхъ молитвословій, кои чаще всего поются или читаются въ церкви (стр. IV изд. 1868 г.) Такимъ образомъ одно и то же сочиненіе, которое авторъ за два года отпечаталъ для народа, теперь предназначаетъ для Духовныхъ Училищъ и представляетъ въ рукописи, какъ-бы что-то новое, чего прежде не существовало въ печати.

При сравненіи настоящей его рукописи съ печатною книгою оказывается, что она слово въ слово повторяетъ то же самое, отъ первой страницы до послѣдней. Какъ тамъ, такъ и здѣсь тотъ же планъ и порядокъ, тѣ же мысли и выраженія, и даже тѣ же самыя ошибки и неточности. Тамъ онъ говоритъ, что «на престолѣ находится антиминсъ и илтонъ», (стр. 103) не сказавъ ни слова объ Евангеліи, крестѣ и дарохранительницѣ,—и дарохранительницѣ,—и здѣсь повторяетъ то же самое. Тамъ онъ назвалъ храмъ Божій «зданіемъ, посвященнымъ Тріипостасному Богу» (стр. 102), и здѣсь не дополнилъ объясненіемъ, въ какомъ смыслѣ храмъ Божій посвящается иногда въ честь святыхъ. Тамъ онъ знакомитъ съ

сосудами и вещами, употребляемыми при совершении литургии, послѣ того, какъ объяснилъ уже всю литургію (стр. 168)—и здѣсь на томъ-же мѣстѣ излагаетъ понятіе объ этихъ предметахъ, тогда какъ объ нихъ слѣдовало бы сказать гораздо раньше, при описаніи принадлежностей жертвенника и престола. Тамъ онъ изъ Св. вещей, употребляемыхъ при богослуженіи, не упомянулъ ни о свѣтильникахъ, ни о кадилахъ и проч.,—и здѣсь не счелъ нужнымъ пополнить этого недостатка. Тамъ онъ неудачно перевелъ на русскій языкъ нѣкоторыя слова изъ церковныхъ пѣсней, напр. «имѣній рачителю»—«любителъ денегъ», «Учителю таковая дерзнувшія»—«вотъ что осмѣлились сдѣлать съ учителемъ» (стр. 222), «окаляхъ душу»—«замаралъ душу»—(стр. 208), «вознесу со славою *непрестанно*, вѣрою и любовію ты *величающія*»—«*вознесу на всегда* во славу твою, которые съ вѣрою и любовію величаютъ Тебя», «не рыдай мене» «не рыдай надо мною», «*странствія* Владычня»—угощенія владычняго» (стр. 223), «достойно *хвалимъ*, яко благодѣтеля»—«достойно *рукоплещемъ*, какъ благодѣтельница» (стр. 196) и т. п.,—и здѣсь авторъ оставилъ тѣже не точности безъ исправленія. Однимъ словомъ новая яко-бы его рукопись, составленная для Духовныхъ Училищъ, есть точный списокъ старой, давно знакомой его книги, подъ названіемъ: «Православная вѣра», изданной для народнаго чтенія. Вся разница первой отъ послѣдней заключается только въ прибавкѣ нѣсколькихъ строкъ къ исторіи двенадцатыхъ праздниковъ.

Изъ этого сравненія рукописи священника Свирѣлина съ его печатною книгою само собою открывается уже и точка зрѣнія, съ которой нужно смотрѣть на его новый трудъ или, точнѣе сказать, старый трудъ, но съ новымъ назначеніемъ.—Какъ книга прямо предназначенная для

Православнаго народа, «Изъясненіе Богослуженія» можетъ служить полезнымъ и навидательнымъ чтеніемъ для мірянъ; но какъ учебное руководство для Духовныхъ Училищъ, оно не соотвѣтствуетъ вполнѣ своей цѣли уже по тому самому, что такая цѣль вовсе и не имѣлась въ виду при его составленіи. Новымъ училищнымъ уставомъ требуется, безъ сомнѣнія, въ числѣ другихъ предметовъ училищнаго преподаванія и «Изъясненіе Богослуженія», — но тамъ есть довольно важное дополненіе, которое авторъ вовсе опустилъ изъ виду, именно тамъ сказано: «Изъясненіе Богослуженія съ церковнымъ уставомъ.» Отсюда ясно открывается, каковъ долженъ быть предметъ книгъ, поставляющихъ себѣ задачею изъясненіе Богослуженія для духовныхъ воспитанниковъ. Между тѣмъ авторъ рукописи или что-тоже печатной книги имѣлъ въ виду объяснить только одинъ общій составъ Богослуженія, безъ отношенія къ церковному уставу и безъ указанія тѣхъ переменъ суточнаго и годичнаго Богослуженія, какія предписываются церковнымъ уставомъ; онъ по его собственнымъ словамъ, «обращалъ преимущественно вниманіе на разъясненіе богослужебныхъ дѣйствій и тѣхъ молитвословій, кои *чаще всего* поются или читаются въ церкви» (смотри предисл. къ его печатной книгѣ). Но для духовныхъ воспитанниковъ этого недостаточно; духовные воспитанники должны знать болѣе, чѣмъ то, что только *чаще всего* поется и читается въ церкви. По этому рукопись священника Свирѣлина, въ настоящемъ ея составѣ, не можетъ быть рекомендована для Духовныхъ Училищъ въ качествѣ учебника. Но принимая во вниманіе, съ одной стороны, разумное, ясное и обстоятельное изъясненіе Богослуженія, вполнѣ доступное для дѣтскихъ понятій, а съ другой — скудость книгъ по этому предмету, приспособленныхъ къ требованіямъ Духовныхъ Учи-

лиць, Учебный Комитетъ полагалъ-бы, что вышеупомянутое сочиненіе можетъ быть допущено въ видѣ учебнаго пособія при преподаваніи воспитанникамъ Духовныхъ Училищъ ученія о Православномъ Богослуженіи.

4., *О запискахъ Пархомовича на учительныя книги Ветхаго Завета «Притчи Соломона» и «Екклесіастъ.»*

— По указу Его Императорскаго Величества, Святейшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 4 Марта сего года за № 45, журналъ Учебнаго Комитета о составленныхъ учителемъ Кишиневской Семинаріи Андреемъ Пархомовичемъ запискахъ на учительныя книги Ветхаго Завета: «Притчи Соломона» и «Екклесіастъ». Приказали: Заключение Учебнаго Комитета утвердить и для объявленія къ надлежащему исполненію препроводить, при указахъ, къ Преосвященнымъ Епархіальнымъ Архіереямъ извлеченіе изъ журнала Комитета. Мая 22 дня 1870.

ИЗВЛЕЧЕНІЕ

изъ журнала Учебнаго Комитета при Святейшемъ Синодѣ, отъ 4 Марта 1870 г. № 31.

Представленные г. Пархомовичемъ двѣ брошюры суть не что иное, какъ отдѣльные оттиски напечатанныхъ въ Кишиневскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ статей его о книгахъ «Притчи Соломона и Екклесіастъ». Содержаніемъ ихъ служить, по словамъ автора, «краткое изслѣдованіе объ упомянутыхъ книгахъ, со стороны историческихъ свѣдѣній и содержанія». Но это краткое изслѣдованіе на самомъ дѣлѣ есть распространеніе тѣхъ бібліографическихъ свѣдѣній объ упомянутыхъ священныхъ книгахъ, которыя находятся въ учебникѣ Смарагова и въ руководствѣ Ми-

трополита Амвросія. Въ этомъ отношеніи трудъ г. Пархомовича могъ бы быть полезнымъ, если бы составленъ былъ дѣйствительно въ томъ видѣ, въ какомъ представляетъ его авторъ т. е. «примѣнительно къ понятіямъ учениковъ». Но вмѣсто того, изложеніе въ брошюрахъ г. Пархомовича страдаетъ *многословіемъ* и недостаткомъ *раздѣльности* и *точности* понятій, и безъ надобности прерывается вставками собственныхъ выраженій иностранныхъ писателей. Такъ, напримѣръ, г. Пархомовичъ говоритъ о слогѣ книги «Притчей»: Книга Притчей есть прекрасная дидактическая поэма, въ которой авторъ, по вдохновенію Духа Святаго, излагаетъ нравственныя правила и наставленія въ удобопонятной простой формѣ, чтобы легче и удобнѣе могъ удержать въ памяти читатель. Эта метода наставленія посредствомъ краткихъ изреченій самая древняя. Лаколическія и при томъ ясныя изреченія нравятся уму, и потому живо напечатлѣваются въ памяти и на долѣе запоминаются. Они имѣютъ за собою еще то преимущество, что могутъ съ пользою удовлетворять всѣ возрасты». «Дѣти, сужденія которыхъ слабы, а память, напротивъ, впечатлительна, воспріимчива, жива, — замѣчаетъ Боссюетъ, говоря о притчахъ Соломона (Préface sur le livre des Proverbes, см. Glaire T. V pag. 37—38) — имѣли нужду въ такомъ изложеніи нравственнаго ученія. По мѣрѣ того, какъ разумъ ихъ развивался, затверженныя по памяти изреченія, безъ пониманія даже ихъ смысла, давали имъ возможность пользоваться умомъ и опытностію отцевъ: и правила доброй нравственности непримѣтно вкоренялись въ ихъ юныхъ сердцахъ и, возрастая незамѣтно, приносили плоды по роду своему. Эти же изреченія, не имѣющія по краткости своей, почти никакой связи между собой, но въ отдѣльности составляющія полный смыслъ, были не менѣе полезны и для лю-

дей болѣе зрѣлаго возраста. Кто изъ взрослыхъ не отличался пронизательнымъ острымъ умомъ, — для такихъ краткія изреченія представляли ту выгоду, что предотвращали скуку и усталость, какая иногда чувствуется при чтеніи длинныхъ сочиненій, и не отвлекали никого отъ занятій, которыми связанъ каждый живущій. Требовалось мгновеніе, чтобы прочесть два три изреченія, выраженные въ немногихъ словахъ, и выбрать для памяти любое; это также легко сдѣлать, какъ легко сорвать нѣсколько любимыхъ цвѣтовъ въ роскошной грядкѣ. При самомъ поверхностномъ взглядѣ на эту книгу, не трудно замѣтить, что въ ней вездѣ блистаютъ источники правды, изъ которыхъ безъ затрудненія можно черпать на досугъ: куда ни помотришь, вездѣ видишь въ ней мудрость. Немного требуется труда, чтобы напитать ею свой умъ, чтобы избрать ее руководительницею въ поведеніи, чтобы отыскать утѣшеніе въ скорби и облегченіе въ огорченіяхъ сей жизни». Что касается стиля, то онъ вполне соответствуетъ содержанію. Де-Ветъ говоритъ, и справедливо, что «стиль въ этой книгѣ чрезвычайно разнообразенъ: онъ часто остроуменъ, замысловатъ и полонъ тонкостей; но чаще всего онъ просто поучителенъ въ сравненіяхъ, уподобленіяхъ и противоположеніяхъ (De-Wette, *Lehrbuch der hist. Krit. Einleit.*, § 278 см. *Glaire T. V. pag. 38*)». Языкъ чистъ, и если находятъ выраженія, не бывшія въ употребленіи въ древней еврейской литературѣ, то за то нѣтъ въ этой книгѣ почти ни одного иностраннаго слова. «Въ родѣ дидактическомъ, говоритъ Ловтъ, у насъ есть много памятниковъ еврейской поэзіи, но между ними книга Притчей безспорно занимаетъ первое мѣсто. Въ этой книгѣ двѣ части: первая, служащая предисловіемъ, обнимаетъ собою девять первыхъ главъ. Часть эта разнообразна, пышна, величественна и, въ полномъ смыслѣ, по-

тична. Въ этой части господствуетъ порядокъ; частныя мысли соединены между собой съ искусствомъ; она украшена всѣми цвѣтами, всѣмъ изяществомъ еврейской поэзіи. Что касается до красоты въ слововыраженіи, то эта часть не уступаетъ въ этомъ никакому памятнику священной поэзіи. Вторая часть обнимающая собою остальные главы, состоитъ почти вся изъ параболъ, или отдѣльныхъ изреченій; она не заключаетъ въ себѣ той возвышенности и поэтичности, какая видна въ первой; это не что иное, какъ сборникъ отрывочныхъ, поучительныхъ изреченій (Lowth, de la poésie sacrée des Hebr. Leçon XXIV. См. Glaire T. V. pag. 38.)» (стр. 6—8). Подобнымъ же образомъ излагаются свѣдѣнія и о другихъ предметахъ въ обѣихъ брошюрахъ Пархомовича.

Чтоже касается въ частности до изученія *содержанія* Священныхъ книгъ, то оно должно быть сообщаемо ученикамъ, при нынѣшнемъ способѣ преподаванія Священнаго писанія, чрезъ *последовательное* чтеніе Священныхъ книгъ. Со стороны учебнаго пособія достаточно было бы указать только главные предметы содержанія, которые могли бы руководствовать къ пониманію подробностей, или представить подробное, но вмѣстѣ съ тѣмъ такое цѣлостное и точное изложеніе содержанія, при которомъ бы становились ясными и ученіе и выраженія священныхъ книгъ, и которое могло бы облегчать ученикамъ пониманіе Священнаго текста при последовательномъ его чтеніи. Между тѣмъ, г. Пархомовичъ, при подробномъ изложеніи содержанія Притчей Соломона и Екклесіаста представляетъ содержаніе ихъ отрывочно (въ первой книгѣ—по предметамъ ученія, а второй—по главамъ), и большею частію собственными выраженіями писанія, при томъ на славянскомъ языкѣ, оставляя трудныя изъ нихъ безъ объясненія. Напримѣръ, раскрывая ученіе

о Божіей Премудрости, по книгѣ Притчей, г. Пархомовичъ говоритъ, между прочимъ: «эта Божественная Премудрость, поселившись между людьми и научая ихъ вѣдѣнію и добру, созидаетъ себѣ домъ, утверждаетъ семь столповъ, закалаетъ своя жертвенная», и проч. Но что значать здѣсь домъ, семь столповъ, жертвенная и проч., авторъ брошюры не объясняетъ въ надлежащей полнотѣ (стр. 11). Или напримѣръ, излагая содержаніе 11-й главы книги Екклесіастъ, и замѣтивъ, что въ этой главѣ Соломонъ побуждаетъ читателей въ милостивѣ, авторъ брошюры приводитъ слѣдующія слова Екклесіаста: «даждь часть седмимъ и осмимъ» и т. д., оставляя опять безъ изъясненія приведенныя имъ слова Священнаго Писателя (стр. 9). Встрѣчаются, правда, по мѣстамъ въ брошюрахъ и объясненія, но ихъ сравнительно меньше, чѣмъ трудныхъ или не довольно понятныхъ выраженій, оставленныхъ безъ изъясненія.

Наконецъ въ слогѣ автора разсматриваемыхъ брошюръ замѣчаются нѣкоторыя не довольно правильныя выраженія, такъ, напримѣръ г. Пархомовичъ выражается: въ книгѣ Притчей нельзя не «ощутить чего то божественнаго» (стр. 5). «Впостасное слово приготовило евхаристическій пиръ (стр. 6)», и т. п.

Въ виду вышеизъясненнаго Учебный Комитетъ полагалъ бы, что составленныя и изданныя въ двухъ брошюрахъ учителемъ Кишиневской Семинаріи Андреемъ Пархомовичемъ записки на книги Ветхаго Завѣта: «Притчи Соломона» и «Екклесіастъ» не могутъ быть рекомендованы въ качествѣ пособія для учениковъ къ учебнику по изъясненію Священнаго Писанія, но могутъ быть допущены въ Семинарскія фундаментальную и ученическую бібліотеки.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Золотоношскій градскій благочинный, протоіерей Тимоѳей Россинскій, по вниманію къ преклоннымъ лѣтамъ и слабому здоровью, 17 Іюля уволенъ отъ должности благочиннической, съ изъявленіемъ ему совершенной признательности отъ епархіальнаго начальства за его тридцатисемилѣтнее постоянно усердное и добросовѣстное исполненіе оной. На мѣсто его благочиннымъ градскихъ церквей въ Золотоношѣ утверждень избранный духовенствомъ кандидатъ по немъ, соборный протоіерей Іоаннъ Думитрашко.

Прилувскій градскій благочинный, протоіерей Кирилль Завадскій, согласно избранію духовенства его вѣдомства, по испытаному его усердію и опытности служебной, 17 Іюля утверждень и на слѣдующее шестилѣтіе въ должности благочиннаго. Избранные же по немъ кандидаты, священники: Преображенской церкви г. Прилуки, Моусей Щербина и Іоанно-Златоустовской церкви с. Голубовки, Прилувскаго уѣзда, Павелъ Грузиненко членами благочинническаго совѣта.

Священникъ Покровской церкви с. Гмирянки, Прилувскаго уѣзда, Исидоръ Симоновъ, 17 Іюля утверждень законоучителемъ Гмирянскаго сельскаго училища, на мѣсто священника Алексія Куресскаго.

Предсѣдатель приходскаго попечительства Благовѣщенской церкви г. Золотоноши, губернской секретарь Антонъ Владиміровичъ Равичъ, 9 Іюля уволенъ отъ сей должности, съ предоставленіемъ прихожанамъ избрать на мѣсто

его другое благонадежное лицо установленным порядкомъ.

Награждены: набедренниками: священники: 14 Юля Николаевской церкви с. Липовскаго, Золотоношскаго уѣзда, Гавріиль Измайловъ, по вниманію къ многолѣтней примѣрно ревностной, самоотверженной и благовлятельной службѣ его при безукоризненномъ поведеніи; 15 Юля Воскресенской церкви м. Пѣщанаго, того же уѣзда, Михайль Михновскій, по вниманію къ его постоянноусердной службѣ вообще и въ особенности къ его полезнымъ трудамъ по школѣ; 17 Юля Преображенской церкви г. Прилуки, Мовсей Щербина, по вниманію къ его ревностной и благовлятельной службѣ; *похвальнымъ мѣстомъ:* 23 Юня церковный староста Рождество-Богородичной церкви с. Березовки, Прилукскаго уѣзда, Димитрій Василенко, въ засвидѣтельствованіе его многолѣтняго усерднаго исполненія обязанностей церковнаго старосты.

Посвященъ въ стихарь: 12 Юля пономарь Рождество-Богородичной церкви м. Воронькова, Переяславскаго уѣзда, Василій Тихоновичъ.

Утверждены исправляющими должность псаломщиковъ: 16 Юля дьячекъ Михайловской церкви с. Козлоза, Переяславскаго уѣзда. Димитрій Чижевскій при той же церкви; 17 Юля пономарь Успенской церкви с. Юсковецъ, Лубенскаго уѣзда, Захарій Неутрѣевскій, при Варваринской церкви с. Матяшовки, того же уѣзда, на мѣсто уволеннаго по неблагонадежности дьячка Михаила Романовскаго.

Перемѣщены: 25 Юля священникъ Преображенской церкви с. Ячниковъ, Переяславскаго уѣзда, Павелъ Трипольскій, къ Николаевской церкви с. Корнѣевки, того же уѣзда, на праздно священническое мѣсто; 12 Юля дья-

чекъ Михайловской церкви м. Рѣшетилдовки, Полтавскаго уѣзда, Иванъ Сутулинскій къ Троицкой церкви с. Димидовки, того же уѣзда, на праздное мѣсто исправляющимъ должность псаломщика; 26 Юля пономарь Параскевievской церкви с. Волчкова, Переяславскаго уѣзда, Емелiанъ Лаврскій къ Троицкой церкви г. Переяслава, исправляющимъ должность псаломщика; *внѣштатные пономари*: 14 Юля Троицкой церкви м. Веприка, Гадячскаго уѣзда, Георгій Мартиновичъ къ Аполлонievской церкви с. Колмычки, того же уѣзда; 26 Юля Борисоглѣбской церкви г. Переяслава, Кириакъ Прохоровичъ къ Параскевievской церкви с. Волчкова, Переяславскаго уѣзда, на праздное штатное пономарское мѣсто.

Пономарь Рождество-Богородичной церкви с. Лящовки Золотоношскаго уѣзда, Яковъ Яновскій, 17 Юля, по неблагонадежности его къ церковнослужительской должности уволенъ отъ занимаемаго имъ пономарскаго мѣста въ селѣ Лящовѣ, съ предоставленіемъ ему искать себѣ мѣста и дѣла въ другомъ дозволенномъ по закону званіи.

Уволенъ изъ духовнаго званія по прошенію: 22 Юня пономарь Покровской церкви м. Балакли, Хорольскаго уѣзда, Андрей Андрузскій.

Уволенъ за штатъ: 14 Юля пономарь Покровской церкви с. Помокедь, Переяславскаго уѣзда, Іосифъ Соханскій, и перечисленъ съ семействомъ въ с. Лѣсняки, Пирятинскаго уѣзда.

Умершіе исключаются изъ списковъ: 11 Юля священникъ Ниволаевской церкви с. Корнѣвки, Переяславскаго уѣзда, Аванасій Дубняковъ; 20 Юня пенсіонеръ—штатный священникъ Михайловской церкви с. Солоницы, Кременчугскаго уѣзда, Стефанъ Сребницкій; *дьячки*: 15 Юня Святотѣровской церкви с. Григоріевки, того же уѣзда, Павелъ Чумаковъ;—Михайловской церкви с. Солони-

цы, того же уѣзда, Василий Зубковскій; 23 Іюня пономарь Петропавловской церкви г. Переяслава Георгій Гошкевичъ.

Ш.

ОБЪ ОТКРЫТІИ ПРИХОДСКИХЪ ПОПЕЧИ - ТЕЛЬСТВЪ.

ИЗБИРАТЕЛЬНЫЙ ПРИГОВОРЪ.

прихожанъ Петропавловской церкви с. Малой Павловки, Зѣньковского уѣзда.

1870 года Мая 3 дня, мы нижеподписавшіеся, Зѣньковского уѣзда, с. Малой Павловки, Петропавловской церкви, прихожане сего числа бывъ въ общемъ собраніи, и выслушавъ предложеніе приходскаго нашего священника объ учрежденіи приходскаго попечительства при нашей церкви, и мы сочествуя распоряженію правительства, изъявляемъ желаніе имѣть приходскаго попечителя и при нашей церкви, на каковое дѣло единогласно избираемъ попечителемъ козака Іосифа Өомина сына Тарасенка, какъ человѣка извѣстнаго всѣмъ намъ его добросовѣстностію, трудолюбіемъ и глубокою преданностію православной вѣрѣ. *Непремѣнными членами* состоятъ: священникъ Димитрій Хилецкій, діаконъ Лавръ Васаковскій, надворный совѣтникъ Евгеній Бразоль, собственникъ

Петръ Стефановъ Придаченко, козаки: Филиппъ Симеоновъ Шелестъ, Терентій Іосифовъ Дьяченко, Даніилъ Ивановъ Водяницкій, Артемій Димитріевъ Борисенко, Стефанъ Павловъ Шелестъ, Андрей Ивановъ Шелестъ, Василій Сампсоновъ Диденко, Петръ Сумеоновъ Ядленко, Василій Ивановъ Дьяченко, собственники: Яковъ Тимоеевъ Пащенко, Петръ Павловъ Антоновъ, Никита Стефановъ Рябченко и Иванъ Мининъ Карикъ.

Срокъ службы какъ попечителю такъ и членамъ опредѣляемъ трехлѣтній. Всякое распоряженіе попечительства, основанное на правилахъ Высочайше утвержденного положенія, мы обязуемся исполнить въ точности немедленно и безпрекословно. Выборный же актъ сей по снятіи копии за рукоприкладствомъ избранныхъ членовъ попечительства, такъ и насъ самихъ избирателей, поручаемъ мѣстному благочинному представить Его Преосвященству для исходатайствованія на предпринимаемое нами христіанское дѣло Архипастырскаго благословенія.

Резолюція Его Преосвященства на этомъ приговорѣ состоялась слѣдующая: «Въ числѣ непремѣнныхъ членовъ учреждаемаго попечительства должны состоять, кромѣ приходскаго священника и діакона, церковный староста, сельскій старшина и волостный голова; всѣ прочіе въ числѣ временныхъ членовъ по положенію о попечительствахъ. Въ прочемъ приговоръ сей утверждается. Божіе благословеніе призываю на попечительство и прихожанъ, да будетъ попечительская дѣятельность ихъ благоуспѣшна на пользу ихъ общины.»

ОБЩЕСТВЕННЫЙ ПРИГОВОРЪ

прихожанъ Николаевской церкви г. Зѣнькова.

1870 года Мая 24 дня, мы нижеподписавшіеся прихожане Николаевской церкви г. Зѣнькова, бывъ въ общемъ собраніи, по приглашенію нашего приходскаго священника, и убѣдившись въ пользѣ приходскихъ попечительствъ, желаемъ открыть такое попечительство при нашей приходской церкви, для чего единогласно избираемъ предсѣдателемъ попечительства титулярнаго совѣтника Андрея Осиповича Манджоса. *Непремѣнными членами:* приходскаго священника Луку Сѣчина, церковнаго старосту козака Евфима Моисеева Пантюха, волостнаго старшину Ивана Петрова Нагорнаго, коллежскаго секретаря Александра Василіева Трофимовича, козаковъ: Григорія Саввина Вовка, Григорія Михайлова Даценка, Василія Себастьянова Жмурка, Николая Маркова Лупая, и мѣщанина Исидора Иванова Рѣшетника. *Временными членами* нашего приходскаго попечительства избираемъ: козаковъ: Ивана Иванова Северина, Прокофія Михайлова Родька, Григорія Емеліанова Кривоноса, Игнатія Иванова Касяна, Тихона Павлова Григоренка, Семена Федорова Шалошника, Семена Корнѣева Родька, Якова Павлова Богославца, Петра Антонова Авраменка, Григорія Каленикова Величка, Ивана Петрова Приходька, мѣщанина Павла Петрова Пономаренка и губернскаго секретаря Мартиніана Лукича Сѣчина.

Срокъ службы предсѣдателю и временнымъ членамъ опредѣляемъ трехлѣтній, избраннымъ нами лицамъ поручаемъ заботиться о благоустройствѣ и благосостояніи приходской церкви, причта и прихода, мы же обязываемся по мѣрѣ возможности исполнять всѣ законныя постановленія попечительства. Этотъ приговоръ нашъ мы

просимъ приходскаго священника представить чрезъ мѣстнаго благочиннаго на благословеніе и утвержденіе Преосвященнаго нашего Епископа Іоанна.

(Слѣдуютъ подписи прихожанъ въ числѣ 27 лицъ.)

Резолюція Его Преосвященства на этомъ приговорѣ состоялась слѣдующая: «Утверждается. Божіе благословеніе призываю на попечительство и прихожанъ, да будетъ попечительская дѣятельность ихъ благоуспѣшна на пользу общую.»

IV.

О ВЫБОРѢ И УТВЕРЖДЕНІИ ПРЕДСѢДАТЕЛЕЙ И ЧЛЕНОВЪ ВЪ ПРИХОДСКІЯ ПОПЕЧИТЕЛЬСТВА НА НОВОЕ ТРЕХЛѢТІЕ.

Утверждены Его Преосвященствомъ 1870 года:

20 Іюня:

По приговору прихожанъ Троицкой церкви с. Недогарокъ, Кременчутскаго уѣзда, состоявшемся 2 Іюня 1870 года, предсѣдателемъ козакъ Степанъ Петровъ Ярошъ. *Непремѣнными членами:* приходскіе священники: Андрей Терешкевичъ и Георгій Квитницкій, церковный староста козакъ Иванъ Гергель, волостный старшина козакъ Федоръ Власенко. *Временными членами:* козаки: Давидъ Покутній, Петръ Бѣлоконь, Андрей Пащенко, Георгій

Занидра, Василій Павловъ Занидра, Федоръ Занидра, Георгій Гергель; Яковъ Чернышъ, Григорій Степановъ Лесь, дворяне: Петръ и Михаилъ Семеновичи Черныши и Иванъ Борзяковъ.

23 Июня:

По приговору прихожанъ Рождество-Богородичной церкви с. Юрокъ, Кобелякского уѣзда, состоявшемся 19 Апрѣля 1870 г., предсѣдателемъ козака Григорій Ювовъ Головка. *Непремѣнными членами:* священникъ Авраамъ Зерницкій, церковный староста Трофимъ Кошкалда, Хорошковской волости старшина Григорій Николаевъ Кундіусъ. *Временными членами:* коллежскій регистраторъ Андрей Пащенко, коллежскій регистраторъ Иванъ Кравченко, коллежскій секретарь Стефанъ Бѣляевъ, дячекъ Григорій Іерусалимовъ, козаки: Никита Кузнецовъ, Иванъ Головка, Петръ Дугенець, Николай Цюпа, Василій Ченкаль, Василій Миленкій, Андрей Вязовскій и солдатъ Евфимъ Цюпа.

29 Июня:

По приговору прихожанъ Богородичной церкви с. Деймановки, Прилукского уѣзда, состоявшемся 14 Мая 1870 года предсѣдателемъ козака Симеонъ Яковенко. *Непремѣнными членами:* приходскій священникъ Григорій Боровскій, церковный староста и сребнянскій волостный старшина. *Временными членами:* козаки: Андрей Яковенко, Антоній Бобырь, казенные крестьяне: Владиміръ Коваленко, Андрей Лапко, Симеонъ Коваленко, Евдокимъ Костенко и временно-обязанный крестьянинъ Алексій Паста.

По приговору прихожанъ Николаевской церкви с. Ма-

лой Перещепины, Константиноградскаго уѣзда, состоявшемся 9 Мая 1870 года, председателемъ козакъ Филиппъ Аонасіевъ Яременко. *Непрерывными членами:* приходскій священникъ Орестъ Сребницкій, церковный староста мѣщанинъ Климентій Ивановъ Довженко, волостный старшина козакъ Самуилъ Григоріевъ Карпенко. *Временными членамъ:* козаки: Оома Ивановъ Ганжа, Симонъ Григоріевъ Герасименко, Иванъ Ивановъ Маричъ, Маркъ Ивановъ Маричъ, Емельянъ Федоровъ Орошко, Степанъ Матѣевъ Давиденко, Леонтій Ивановъ Кагумко, Тихонъ Кирилловъ Хоменко, Михаилъ Григоріевъ Рыбасъ, Василій Кирилловъ Брага, Евфимъ Романовъ Васько, Григорій Терентіевъ Маричъ, Иванъ Герасимовъ Маричъ, Михаилъ Федоровъ Зимовець, Яковъ Григоріевъ Головки, Андрей Ивановъ Маричъ, Даніилъ Тимоѣевъ Дигтярь, Емельянъ Евфимовъ Демченко, Кириллъ Петровъ Ганжа, Тимоѣей Ивановъ Демченко, Иванъ Кирилловъ Маджаръ, Иванъ Евфимовъ Демченко 1-й Иванъ Евфимовъ Демченко 2-й, Максимъ Федоровъ Гречка, Тимоѣей Захаріевъ Решетникъ, Тимоѣей Федоровъ Гречка, Евдокимъ Іосифовъ Артюкъ, Степанъ Ивановъ Бужинскій, Несторъ Максимовъ Троянъ, Антоній Григоріевъ Грицай, Наумъ Федоровъ Пистрякъ, Якимъ Ивановъ Кащенко, Иванъ Ивановъ Решетникъ, Иванъ Кирилловъ Пустякъ, Михаилъ Іосифовъ Павелко, Григорій Ивановъ Бужинскій, мѣщанинъ Федоръ Федоровъ Боцманъ и дворянинъ Вареломей Ивановичъ Вязовскій.

30 Іюня:

По приговору прихожанъ Успенской церкви с. Хоминецъ, Роменскаго уѣзда, состоявшемуся 22 Февраля 1870 года, председателемъ волостный старшина козакъ Филиппъ Ковтунъ. *Непрерывными членами:* приходскіе свя-

щенники, Александръ Греченко и Василій Тимошевскій, церковный староста, дворянинъ Матвѣй Радченко. *Временными членами:* козаки: Яковъ Пархоменко, Андрей Демешко, Михаилъ Палунъ, Петръ Ковтунъ, Иванъ Титаренко, Аѳанасій Пархоменко, Василій Голубъ, Степанъ Костомудъ, Дороей Тарасенко, временно-обязанные крестьяне: Иванъ Лазоренко, Иванъ Павленко и Степанъ Давиденко.

УСТРОЕНІЕ ИКОНЪ ВЪ ПАМЯТЬ СПАСЕНІЯ ЖИЗНИ ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА.

Благочинный Золотоношскаго уѣзда, священникъ Константинъ Устимовичъ рапортомъ отъ 24 Іюня сего года за № 174, донесъ Его Преосвященству, что вѣдомства его села Михаловки, Троицкой церкви, приходское попечительство въ память избавленія отъ покушенія на жизнь Государя Императора Александра Николаевича, соорудило на собранныя отъ прихожанъ пожертвованія въ свою приходскую церковь три иконы, именно: 1) Спасителя въ полномъ архіерейскомъ облаченіи, 2) Воскресенія Христова и 3) Молящагося Князя Александра Невскаго, цѣною каждая по 25 руб. Иконы эти были дѣланы въ гл. Пол-

тавѣ, по заказу сына приходскаго священника Іоанна Гороновича, — окончившаго курсъ Полтавской духовной семинаріи Димитрія Гороновича, находящагося нынѣ въ г. С.-Петербургѣ, а потому мастеръ попечительству неизвѣстенъ.

Резолюція Его Преосвященства на томъ рапортѣ состоялась слѣдующая: «Принявъ къ должному свѣдѣнію извѣстіе объ устроенныхъ иконахъ напечатать въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ.»

VI.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ правленія С.-Петербургской духовной семинаріи.

Въ С.-Петербургской дух. семинаріи въ настоящее время имѣется вакантная наставническая кѣедреда по догматическому и нравственному богословію. Объявляя о семъ, правленіе С.-Петербургской семинаріи приглашаетъ желающихъ держать конкурсъ, обратиться въ правленіе съ прошеніями о томъ не позже 15 числа мѣсяца Августа сего 1870 года, и явиться на испытанія, посредствомъ пробныхъ лекцій, въ двухъ-недѣльный срокъ по окончаніи с ога для подачи прошеній.

Отъ правленія Подольской духовной семинаріи.

Правленіе Подольской духовной семинаріи объявляетъ, что каведра Греческаго языка въ семинаріи, бывшая вакантною съ Декабря 1869 года, замѣщена нынѣ преподавателемъ той же семинаріи Аваровскимъ, а занимаемая имъ каведра литургики и гомилетики состоитъ вакантною. Кандидата на эту каведру правленіе въ виду не имѣеть и предполагаетъ принять таковаго или изъ окончившихъ въ прежнее время курсъ воспитанниковъ Кіевской и С.-Петербургской академій, или изъ оканчивающихъ въ настоящемъ году курсъ воспитанниковъ Московской академіи. Срокъ подачи прошеній для желающихъ занять каведру литургики и гомилетики назначено 15 Августа, а для пробныхъ лекцій, если таковыя не будутъ даны въ одной изъ академій, первыя числа Сентября мѣсяца. Жалованья преподавателю литургики и гомилетики, до полного преобразованія, 728 р. 70 к. въ годъ.

Редакторы: Инспекторъ Семинаріи,

Священникъ Евѣимій Исаенко.

Протоіерей Іосифъ Діателовичъ.

Печ. дозволяется 1870 г. Августа 15 дня. Цензоръ Пр. Катрановъ.

Полтава: въ типографіи Пигуренко.