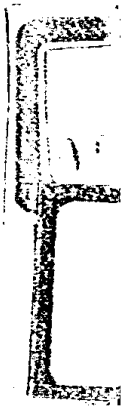


民國二十三年十一月
訓練總監部譯印

日本軍事政策

中華民國廿年三月廿七日

記圖書



591. 231



日本陸軍歩兵中校岡田銘太郎著

日本軍事政策

軍事科學講座第二編



3 0646 8920 5

序

戰爭者。破壞行爲。軍備者。兇器也。然若無軍備。則於和平之維持。與國家之存立。皆不能保障。此不能否認之事實。故戰爭與軍備之學術。雖爲專門事項。然國防一般。不可不爲國民之常識。此現代諸強國。所以對於國民盡力於國防教化也。

國防一般云者。對於國防理解其一般之內容。而明瞭自國特殊之國情。與軍事特異之地位。關於此國防一般認識之普及徹底。所謂國民國防之基礎也。

爲我國民之國防常識。最重要者。在理解帝國軍之精神使命。疆域相接。國無定主。在爲侵略征服。與篡奪壓制。濫用武力之西洋。以霸道思想。爲武力之基調。在中國。古來高唱王道之訓。然無主之國土。踐踏霸權之爭奪。武遂爲霸道之具。迄至今日。人民尙苦於兵火之難也。惟建國東海大八洲之日本。內雖削平政權之爭奪。無論如何之霸業。不賴皇威之庇護。決不能保其命脈。故皇道之精神。爲武之信念。武也者。用以治國安民。正人倫。護王道者也。卽在治世。爲政治之要道所特重。爲個人之修養所不可

忽。此卽世界無與比類之日本尙武精神。此武之觀念。對基於外國黷武歷史之霸道思想。可以名之爲神武之信念。帝國軍實本此神武之信念。以擁護顯揚皇道爲使命。此帝國軍之所以稱爲皇軍也。我軍事政策。爲欲達成此使命。本此精神而指導之。依國民皆兵主義之必任義務制。編成國軍之我國。理解此精神之使用。不僅爲軍人軍隊所要求。總之爲人人之常識。爲國民的信念。不可不傳之無窮。蓋在帝國軍之精神使命。決非近代之產物。淵源於國體三千年歷史的經驗。自然產出者。繫於民族之理想。與立國之根本。無論在軍事上。或政治上。國民不能不起而擁護此精神使命。故確實認識帝國軍之精神使命者。在理解關於國防之第一義也。

一國之軍事政策。雖屬軍人。然除參與樞機少數者外。不得而知。記者固未有論此之資格。然軍事政策者。考量其國之國情。與軍事上之環境。順應國策而策定之。若知此等之條件。則領會其國之軍事政策。決非難事。卽依國防一般之理解。軍事政策。得以領會之也。如記者關於軍政。未有何等之經歷與教養。而常識的自由說述。却信爲適當。故敢執筆以從。欲會得軍事政策。必須理解兵理之大要。列強尤其隣邦之軍備。

與新兵器材料之趨勢。並陸軍現制度之要點。此等爲本講座依有專門權威之前輩僚友之講述。而研究所得者。本篇爲資國防一般之第一義的理解。故就歷史的政治的事項而說述之。是爲序。

一九三二年七月

岡田銘太郎識

15

16

日本軍事政策

目錄

第一戰 爭……………一

戰爭與和平……………一

自衛與侵略……………四

現代之戰爭……………七

國 力 戰……………一〇

戰爭時科學之應用……………一六

國民思想之影響……………二〇

戰爭之擴大……………二二

第二軍 備……………二六

軍備之起源發達……………二六

霸道的軍備與王道的軍備……………三五

我國兵備之沿革……………三七

自由兵制與強制兵制……………四二

精兵與多兵……………四六

第三 國 防……………五一

國防兵力之限度……………五一

軍事同盟……………五四

武力限制……………五六

思想 戰……………五九

第四 東洋和平……………六五

美國之發展與其遠東政策……………六六

俄國之發展與其遠東政策……………八一

所謂太平洋問題……………九〇

我國與大陸之關係……………九四

我之國防……………一〇二

第五 皇軍之使命……………一〇九

絕對國是	一〇九
皇道	一一〇
建軍之本義	一一六
訓練之根源	一二一
軍紀之力	一二八
第六 吾人之覺悟	一三三
帝國陸軍之刷新充實	一三三
現下之時局	一四三

補說

第一 滿洲事變	一四八
我在滿蒙既得之權益	一四八
我在滿蒙權益之蹂躪 經濟之封鎖	一五三
排日抗日之事變	一六〇
事變之發生及國論之推移	一七〇

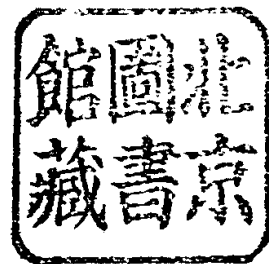
「滿洲國」之建設·····	一八三
第二 軍縮會議·····	一九五
軍縮會議之政治的背景·····	一九七
列國對於聯盟軍縮事業之態度·····	二〇二
我國民對於軍縮應採之態度·····	二〇九

日本軍事政策

第一 戰爭

戰爭與和平

戰爭與和平之問題。古來數多之哲學家、政治家、宗教家、兵事家等論之詳矣。然至今日，尙無所歸結。恐未來永劫之論爭。將無窮盡。人生之目的何在。姑暫不講。而人間生活之希望和平。亦不待言。然如何可止其悲慘之戰爭。建樹其永久之和平。此爲古來多少之先覺。絞盡腦汁。而尙未解決之課題。夫和平雖爲人類共同之希望。及不可移易之理想。然在現實之世。戰爭亦儼然爲事實。將如何。永遠之生命。與不斷之善念。雖有希望。有理想。然在無神明之人世。有死亦有惡。寧有死而知生之意義。非促其人生之充實向上乎。有惡而覺善之價值。有不進於修德爲善之途乎。和平爲人生高尚之理想。現實之希望。須努力以求和平之途。同時戰爭亦在人類社會間所不可避免之事實。大可率直以認之。故講求處此之途。惟有超脫戰爭與和平之矛盾煩



惱。出以絕對不動之態度而已。不直視人類社會之現實。徒憧憧於高遠之理想。而怠於處置戰爭之道。反使所希冀之和平。歸於夢幻泡影。必至愈理想。愈陷於遠乎理想之愚。此和平萬能主義。或有軍備廢止論之態度也。

古來大戰爭之後。必起澎湃之和平運動。此爲人情之自然。人間之靈性。然無論如何和平運動。卒不能使戰爭之廢止。故和平之呼聲雖高。一面對於戰爭不能怠其準備。同時又基於人情之自然。爲避忌戰爭之思潮。至少不能不認爲抑制戰爭之機會。因而利用此機運。盡力於和平建設之大事業。實爲人類之一員。或爲國民至切之急務。故努力對於戰爭之準備。與和平之建設。絕對不相矛盾。雖國家一面修其軍備。且由國際協和之精神。維持其和平。然若過於希冀和平。則有對於尙武之精神而非難之者。對於國家的團結而誹謗之者。如否認軍備。是無健全之態度。蓋怠於軍備。萬一發生戰爭。必至招絕望之慘禍。雖如何之和平主義者。不能保證戰爭之絕無。故信賴和平運動。不能放棄戰爭之準備。當今之世。因備戰爭。而欲免戰爭悲慘之破壞。享所謂無上光榮之和平。不可輕視現代之實相。

近代和平運動。應注意之傾向。有經濟的、思想的背景。在過去之和平運動。雖有宗教的人道主義的傾向。然由近代經濟情勢之推移。由國家間之經濟的關聯。而維持和平。或已顯著防遏戰爭發生之趨勢也。在以此着想者。當然與國際主義提攜。與國家否認之思想握手。而傾於戰爭反對之思想。此和平運動。與思想運動。有不自然之聯絡。然在近世。戰爭發生最有力之原因。於各國經濟情勢有衝突。毫無疑義。社會革命之先達等。亦夙所高唱也。而又思想運動究極之目的。在希望由革命而促共產主義社會之實現。期待因戰爭引起各國家之疲敝混亂時。爲革命成就之機會。亦既有經驗之事實。且革命家等有此強調也。故思想運動。其理論不僅在豫想或激成戰爭之勃發。其方法。雖在企圖捉摸戰爭之機會。而和平運動。有冰炭不相容之本質。即思想運動者之高調。國際提攜戰爭反對等之和平運動。乘大眾之無智而欺瞞之。不可認爲眞面目之和平也。

迄歐洲大戰之直前。由國際的提攜。反對戰爭之德法俄勞動者等。以巴爾幹之鎗聲爲信號直執武器。立於祖國防衛之第一線。其一部利用祖國之疲敝起而革命。建

設無產者獨裁之強大軍國主義的社會主義國家。吾人不可忘此有力之事實也。

世有謂縮少軍備。能防止戰爭者。是亦誤於利用經濟思潮之觀念。各國經濟關係之緊張。能促進戰爭之發生。而不能防止戰爭之發生。僅戰爭費用之莫大。與各國經濟上之利害相控制。確有使戰爭開始極感困難之勢。然經濟競爭之激化。誘發戰爭之危險。更加一層深刻。在歐洲大戰前。因經濟關係之密接。與戰費之莫大。以觀測歐洲實有不易發生戰爭者。然英德經濟競爭之激化。於巴爾幹之強國利害關係。遂誘起彼之大戰也。因軍備之縮少。而爲和平之運動。已苦於歐洲戰爭之慘禍。遂利用大陸國民希望和平之思潮。以行戰後之財政政策。爲減輕各國民之軍備負擔。雖極爲有效。然由此而考其戰爭之防止。實爲民衆錯誤之知覺。在近時之和平運動。經濟的思想的背景。不貢獻和平之建設維持。反促進戰爭之機會。此點應注意之。

自衛與侵略

和平運動之窮極。對於戰爭責任者。歸着於制裁手段。雖有如何條約協約之規定。

總之對於依戰爭而遂行國策之國。不確定其制裁。必不能防止其戰爭。而戰爭有侵略與自衛二面。不能否定爲自衛之戰爭。於是判定爲侵略戰爭。抑判定爲自衛戰爭。實爲非常困難之問題。此判定在紛爭當事國。雖有多少之利害關係。經各國選出之委員審議後。畢竟不能望其如神聖之權威以爲判決。甚之基於極不確實之判決。欲以國際武力。對於當事國之一方。加以制裁。果能爲有效之實行與否。尙屬疑問。現有日本之經驗。鑑於國際聯盟及美國對於滿洲事變、上海事件之態度。仲裁而加以干涉。反釀成列國相互之反感。且將益深其禍根。若更出以經濟封鎖之制裁。則爲實行計。必須由關係各國提供相當之兵力。其編組統率。不僅非常之困難。且如斯之干涉。結果以二國之紛爭。擴大至世界戰爭。亦未可知。如必以此爲防止戰爭之有效的唯一手段。然現在亦有矛盾與困難。恐有反乎豫期之結果。而況世界尙未見有維持確實和平之施設政策乎。在此現況之下。確保和平唯一之途。唯在對於戰爭取不敗之準備而已。對於無自衛力之國民。有何和平之惠賜。亦不過有屈辱之和平耳。我國若無儼然之武力。則滿洲事變。恐將受第三國之干涉。左右日本國運之主張。苟被不法

抑止。反使強國占漁人之利。回顧日清戰役後之三國干涉。卽恍然矣。故整備戰爭。爲主張正義必須之要件。所謂以力爲正義之思想者。雖有霸道思想。然爲維護正義。履行正義。必須以力爲後盾。而爲不可否認之目前事實。於是達到結論。歸着國民對於武力之思想與信念何如耳。國民有濫用武力之歷史。有由戰爭強行國策之霸道思想。雖有千百之非戰公約。亦何用乎。對於現在強國之歷史。尤其遂行國策。檢討其過去所用之手段。卽知有建設維持和平運動之必要。同時信賴此等之和平運動。而又對於戰爭之整備。不容或忽也明矣。

古昔之戰爭。往往由主權者與爲政者之野心慾望而起。然在近代之文明國。非國民理解之戰爭。不得而起。反之主權者與政府雖欲如何避免戰爭。然以國民之義憤。遂至有不得已踏入戰爭者。世上往往謂戰爭爲支配者等之野心利益。不惜犧牲被支配之大衆。然此等之論調。在西洋仍將歷史之事實。利用於現代。而對於戰爭。以煽動咒咀之妄說。欺騙不解文明國家組織之大衆。在現時之戰爭。因舉所有之國力而戰。故不問貧富貴賤。無支配者被支配者之別。悉共其生死盛衰。於戰爭占巨大之

利者。爲有特權階級之資本家。無產者謂爲犧牲品。然不可以一部之戰爭成富。而推及於全體。日俄戰爭。歐洲大戰。爲最生活之向上者。非所謂標榜無產者之勞動者耶。凡輕信如斯無稽之說。因關於彼我之歷史。與戰爭知識之不足也。國防常識之不足。遂至爲此階級意識之煽動激化所利用耳。

現代之戰爭

晚近之戰爭。顯然隨人文之發達而變遷。世之多數人。就戰爭而考之者。已成過去世界之事實。吾人不可不先知現代戰爭之特色。而講求處置之道也。

昔者由國王與爲政者等之方寸。而起戰爭者多。軍隊由傭兵志願兵成立。無舉國的義務兵。直接從事戰爭者。有常備軍隊。國民之大部分。於戰爭無關係。得以從事其生業。近世因國家組織之發達。國民之憤激。舉國悉投於戰爭之渦中。交戰之兵力增大。所要之戰用資材。亦上莫大之量。因而舉國內所有之活動。以圖戰鬥力之保持增進。而期其必勝也。若不獲勝利。則國民全體。勢必陷於非常悲慘之運命。故最初戰爭。

非僅由國民之一部爲常備軍隊及動員。而作小規模之戰者。蓋在國防戰。無論老年少年女子。以非身體殘廢及病弱者爲限。所謂爲砲後之人。以自已生業之全部或一部。轉換戰時作業。不能不應各人之能力。從事遂行戰爭必要之業務。斯舉一國之全力。愈盡死力以爭戰勝者。愈爲大規模且舉國之事。實近代戰爭之根本的特色也。故雖平時於軍事無關係之人。於國防戰。亦未有漠不關心者。且與軍隊直接間接參加戰務。而不能不嘗深刻之辛苦困難也。當歐洲大戰。無論何國。無有豫料如斯大規模之戰爭。而整其準備者。然隨戰爭之經過。迫於實際之必要。國內之一切活動。爲期其必勝。以至組織統制。而自爲國家總動員。鑑於此大戰之經驗。在戰後各國。由平時整其總動員之計畫準備。進而研究與開戰同時得以組織的集中國力。故將來之國防戰。在開戰同時。即國內生活。亦逐次由平時情態。移於戰時特殊之組織。此所以平時對於國民。不可不普及國防軍事之理解也。

依此要求。在西洋各國。對於國民。尤其青少年。特設軍事訓練。然依各國國防上之地位。其目的程度自有差異。例如德法俄有純粹之軍事預備教育。英國之重視國民德

育。美國之加以國民協同精神之涵養。我國因與西洋各國之立場及國情不同。故所行之訓練。無軍事預備教育之意味。文化之向上。產業之發達。爲國力戰重要之要素。不待言也。然文化與產業之發達。有待於協同的組織的活動者。協同的組織的活動之根源。有規律、節制、責任尊重、協同等之德目也。卽此等諸德。爲現代將來國運發展。不可或缺的能率之要素。而此等實踐的能力。我國民所缺甚多。故國民訓練。與學問技藝之教育。同時使完成此等實踐方面之訓練。於是責任、協同、規律、節制爲生命之軍隊的訓練。長養國民之性情。現於我國實施之學校教練。青年訓練之所窺見也。鑑於我國國情。如德法等。對於未成丁之青少年。無施純軍事的訓練之必要。寧增進貧弱之國力。爲期將來國運之發展。以訓練國民之性情爲最要。此亦仍爲國民國防之基礎也。元來青少年之訓練。在歐戰以前。各國雖已行之。其主義方式。實爲各國之特徵。尤其就可否根據軍隊之方式。已有種種之議論。然歐戰之結果。一方於欲求和平之思想勃興中。對於青少年之訓練。使依軍隊之方式。各國已有不約而同之結論。卽着目國民實踐的訓練。爲軍隊的訓練最有效之捷徑。蓋見出此國

民教育訓練。與軍隊訓練之一致點。我國文武兩道之修養。爲建國以來之遺風。雖教育敕語。給以義勇奉公之訓示。先列強於學校增加軍隊的訓練者。卽先世界具有大見識。然不幸陷於智育偏重之弊。輕視實踐的訓練。至使今日之學生生徒。苦於德操品性之墮落也。

國力戰

現在之戰爭。國力戰也。於是不獨對於在戰場之軍隊。凡爲戰爭活動根源之後方資源地。與補給機關。或主要都市。皆得企圖而破壞擾亂之。或依封鎖。發生陷國民全體於饑餓中等戰法。雖國民亦不能不受長期深刻之困苦缺乏。而備嘗敵航空機空襲之危險悲慘也。因此國民必須有節制規律之行動。與處置事變之準備。至行防空演習。毒氣防護演習等。爲此種訓練之一部。又有事時。生活資料代用品之研究。都市之防空編成。海陸交通之掩護法。倉庫工場等之配置。掩護之施設等種種複雜之問題。至因之發生也。

由歐戰之經驗。於戰場擊破敵軍外。依挫敵國民之戰意。以致國內之擾亂。使其繼續戰鬥不可能。而示以決定的。於是亘全世界配置宣傳網。以所有之方法。向敵國之弱點。而企圖思想戰也。思想戰之弱點。不僅在平時政治之缺陷。其為前衛所利用者。在國內有不平不滿之民衆。故思想戰之成敗。與其戰時宣傳之巧拙。毋寧關於平時之政治情態者多。故平時對於政治應加以考慮。固不待言。至使國民理解自國文化之真髓。養成獨自的精神。高尚國民的自覺。是為必須之要件。由此見地。於欽定憲法之下。模倣西洋流之政黨政治。果否合乎我國立憲政治運用之正道。洵為大可研究之問題也。

國力戰最重大之條件。在統帥與政治一致。古來戰爭。雖謂為政略之延長。然因戰爭之規模大。此兩者之緊密一致。愈為必要。愈為困難。歐洲大戰。德法統帥部之內部。常為此問題所苦。因此延長其戰局。拂無味之犧牲。兩軍皆幾度遭遇其危機。此雖於西洋之國家組織。固有權力對立之弊病。亦如我國政治家疏於軍事。不理解統帥之根本。則統帥與政治必發生扞格。累及於戰爭之大局。固甚明矣。彼西伯利亞事件。與

濟南事件之政治的出兵。政治上之策動。掣肘在戰場軍隊之行動。致招不測之失敗。事實具在。大可追想。故任本國樞機之政治家、外交官者。勿論矣。將來立於國家樞要之地位。必在高等學府等之青年。對於國防而遂其研究。是理解兵理之大要。極爲緊要也。

近代國防戰。雖舉國所有之力而戰。然勝者亦有深刻之瘡痕。因交戰兵力之增大。與兵器之發達。不僅需要巨額之戰費。且交戰中與海外之經濟交通。有斷絕之虞。此不可不覺悟也。國內之產業。其他之活動。爲一意交戰而盡其全力。故國力之消耗疲敝。亦非常也。假令獲得勝利。欲圖國力之恢復伸長。戰後必需多大之年數。觀於現在之歐洲。自然明瞭。當日俄戰爭。我國連戰連勝。不出二年。而結戰局。在國外作戰。國力之恢復發展。雖比較的迅速。若此戰在日本國土內行之。且如歐洲大戰之亘長期。將如之何。當時我國於兵力。於財力。於戰用資料。殆盡國力之大部。若戰爭延長。武器之戰雖勝。然國力之戰失敗。亦未可知。疲勞困憊之勝者。以和戰兩樣之準備。導外交於有利。不能以有利之條件而結和也。不待言。敗者雖立於勝者以上之難境。在此機會。

以第三國之干涉。進而占漁人之利者。於中日戰爭。爲吾人所痛切之經驗也。故國防戰。以必勝之準備。占極迅速之勝利。而使敵國屈服。且求戰場於國外。決不可以國土投於戰渦之中也。

敗於國力戰之國民。陷於如何悲慘之運命。茲不再贅。然吾人鑑於德國之覆轍。不可不爲將來之警戒也。

抑德國參謀本部。於開戰二年前。觀察歐洲之危機迫切。雖提有增設三軍。及充實其他軍備案。然當時無武裝和平主義之社會民主黨。在議會最有勢力。故僅承認充實軍備之一部。而否決其主要者。結果形勢緊迫之際。爲理想主義者否決其迫不及待之軍備所誤。斯收獲不得不期於二年之後也。德國依速戰必勝之戰法。以破竹之勢。迫至巴黎近郊。因背後卽東普方面。被俄軍之侵入。致首都柏林。被其威脅。爲顧慮國民之動搖。遂由法國之戰場。撤退兩軍。使向東普方面赴援也。巴黎近郊之戰場。雖兵力不足。然第一線軍隊。善戰健鬥。形勢未見不利。而大本營之決心動搖。至爲戰略上之退却。因之兩軍對峙。而成四年有餘之長期戰也。若二年前被否決之三軍。在於

此際不待言。其如何使用。雖不在想像之範圍。然於危機一髮之戰機。至少與以相當之影響。可得而想像之。果爾。作豫期以上之長期戰。遂至使其不得已屈服之責任。不獨戰時之統率者負之。卽輕視眉急之國防。不與以速戰必勝必要的兵力之帝國議會。亦不能不負其一半耳。以如斯不明國防之議員。選送於帝國議會。是國民之自作自受。德國不能遂行應於短期間終結之豫定計畫。而作長期戰。遂不免於屈服。然尙能求戰場於國外。得免自己國內之慘禍。反之法比兩國。雖占終局之勝利。然作長期之國內戰。未免犧牲過大。以國土爲孤注之一擲。不待言也。如我國之狹小國土。若引敵深入。其慘狀有不堪設想矣。以由海外作戰。引導戰爭於國土外者。爲侵略主義。欲減縮必要之能動的軍備。以求縮短決勝者。須先使一般國民了解此慘禍之責任。

德國既醉於無武裝和平夢。且爲不顧歐洲危機之社會民主黨所誤。戰敗之結果。先爲停戰。查封多數兵器材料、艦艇等。以減殺其抵抗力。次爲講和。接受之條件。比以前所示威爾遜之十四條爲尤酷。因無論如何。無能爲力。遂不得不無條件屈服。此和平條約。既課以千三百二十億金馬克之賠款。而軍備又徹底的被其限制。且失西

利西亞。薩爾地方產業之源泉。至於此等被占領地方、被分割地方之住民、竟遭他民族之憎惡。而加以復仇的迫害。致國民全體、於四面楚歌中、徬徨於財政之破綻。馬克之低落。物價之騰貴。食糧之不足。業務之廢弛。思想之惡化。道德之衰微者。不堪枚舉。至今尙未脫塗炭之痛苦也。

不得已舉國力而爲國防戰者。萬一失敗。則再起茫無把握。勢必受徹底的打擊。凡戰爭發生於彼此自信獲得之下。國與國戰。始有互角之勢。若一方陷於不利。爲挽回計。則盡其所有之努力。故欲努力挽回此形勢之不均衡。以牽制當事國。至使不得已傾其一切之國力。以上之戰。雖由最初以優勢之兵力壓倒敵人。是戰之原則。是必勝之途也。在吝惜兵力之出者戰必敗。因此之故。如依國家總動員。而急造戰用資料。召集新募未訓練之壯丁。以短期間訓練未熟之大兵。而與敵決戰者。此皆漠視兵理之暴論。以豫想優於敵人兵力之精兵。不能不乘敵之準備未整。而壓倒之。卽速戰必勝。國防戰之要訣。此在速戰必勝。準備必要之精練度與兵兵力量。是爲軍政之根本也。

戰爭時科學之應用

然科學發達。著著爲軍事所應用。至使用種種新銳之兵器材料。軍隊之武裝軍備。於歐洲大戰後。經顯著之變遷。故軍隊之編成亦複雜。各種新兵器現出之結果。戰爭益加慘烈執拗之度。因而軍人軍隊之教育複雜。須更一層之精練。自發明殲滅的兵器。自行限制戰爭。遂請戰爭或無之說。然尙不能首肯。蓋攻擊兵器之發達。不僅促防禦兵器之進步。且無論如何祕密準備。使用一次以上。今日之科學。決不許該國之獨占。故殲滅的兵器。亦不能發揮絕對獨占的猛威。戰爭之眞原因者。非武器之力。乃人之問題。雖現出如何之兵器。然人之本能不變。况以上戰爭。不得謂爲絕無乎。故殲滅的兵器。毋寧有之。以高關於國之戰鬥力之自信。往往爲挑發戰爭之原因。又殲滅的兵器之使用。雖與局部的非常之損害。然依其威力以挫其戰意。使戰爭迅速終結。故全體之損害却少。對於此點。寧謂爲人道的下見解之國也。現如毒氣之使用。華府會議以來。雖有禁止之商約。然在強硬反對之國。爲其攻擊的使用。編成訓練特種之軍

隊。對於無辜之民人。使用毒氣者。人道上雖有禁止之商約。然爲使其繼續戰爭不可能。在對於國內政治經濟之中樞。戰用資材之製造地、集積地等。使用攻擊時。致該地方住民。亦不能不受毒霧之洗禮也。

歐洲大戰後。交戰各國。在縮少軍隊。回復平時狀態之同時。新設軍事科學之研究機關。又從而擴張之。或官民合作。而考究軍事工業。與民間工作之調和融通。蓋軍隊依新兵器之裝備。若不與國之工業力相呼應。則其維持補給。不能確實。不僅有事之日不適用。且於戰時爲補充急激膨漲莫大之需要。必須將平時工業諸設備。轉換流用於兵器、彈藥、材料等之製造也。列強於歐洲大戰中。有使用多數新銳之兵器者。今也。有此等多數之兵器材料。及使用純熟之多數在鄉軍人貯存。且孜孜焉不怠於研究與施設也。但此等之兵器。容易向他國供給。例如遠東戰爭發生時。強國之剩餘兵器。忽向交戰國集中。故雖中國之軍隊。亦決不能輕視。我國雖參加歐洲戰爭。然戰場作戰。尙未使用新銳兵器。軍隊之裝備。依然爲歐洲以前之兵器。比之隣邦軍隊之裝備。頗居劣勢。故兵器材料之整備。編成裝備之刷新。已成爲焦眉之問題。然國費多端。

不能新求必要之經費。遂減若干之兵馬。挪出其經費。且努力於充實也。

世上往往以爲新式之裝備。得以減少軍隊之數。而以此爲軍隊縮少之論據。又唱普及教育。縮短在營年數。如此本末顛倒之妄論。不得謂非危險之極也。法國由歐洲大戰前。因人口過少之關係上。兵力遠不及德國。爲補對德國兵力之劣勢。極力以科學應用於軍事上。德國亦與之對抗。以其獨特之科學能力。發揮於軍事上。互爲軍事科學之競爭。然戰爭擴張。戰線延長。兩軍軍隊之補充。漸至隨之困難。遂減少單位部隊之兵員。而改編軍隊。於戰爭遂行。努力維持必要之團隊數也。卽於大戰末期。德法軍隊之編成。不基於新兵器採用之必要。因寧發生損害之結果。與維持必要之團隊數也。新兵器之採用。促軍隊之分業化。使教育及編成之複雜。却有增設常備部隊之必要也。若以我國之立場觀之。工業能力之方面。欲如歐美軍隊維持高度之新式裝備。不僅困難已也。且現於亞細亞戰場之敵。必不僅高度之新式裝備軍隊。而維持廣大東洋之和平。不可缺乏必要之兵力。卽鑑於豫想之作戰。一面整其近代的裝備。而備新式裝備之敵。同時一面必須有裝備程度稍低的軍隊之相當多數。國力之關係

上。或將不得已而採兩種之裝備編成也。世人往往以英美之例。助成民間工業之發達。有事之時。得以補充總動員之軍需。故雖有唱官營兵器材料製造所之縮少。或戰用資材貯藏之減縮者。然於速戰必勝必要第一次出戰部隊之所要。與直後補充用之兵器材料。非由平時周到整備貯存不可。

依兵器之進步改良。以爲戰爭可早結着。然事實反之。因兵器之發達。益增執拗之度。推論南非戰爭後。依連發鎗之威力突擊。不過向敵人逃去之陣地行之。然在日俄戰爭之決勝。結局不外以刺刀前進爲實證也。歐洲大戰。雖以優勢之砲兵。砲彈如雨。根柢的破壞敵陣地。尙爲依據彈孔與殘壘之頑強。敵人所苦惱。故繼續突入敵陣地內。行紛戰掃蕩戰。戰鬥至顯著執拗之度。畢竟戰鬥不決於器械之力。而決於絕倫之精神力。卓越之指揮。強健之體力。愈益明矣。因兵器材料之進步。有使用精熟之必要。較諸往昔以簡單兵器作戰之時代。顯有進步。技術者。因人而生也。人而缺乏勇氣。意志卽不堅確。責任觀念。因之不旺盛。且不慣於服從規律節制。雖有精巧之兵器。不僅無用。反爲所累也。蓋精巧兵器之處理。因須更有一層之沉着與正確。並須依數人圓

活之協同。始得發揮其威力。戰場必要之此等精神力體力。決非學校與工場所能練成。鑑於運用複雜機械之海軍。使服長現役。又民間工場之必須永年繼續勤練。如短縮其在營年限。結果顯然低下精銳之度也。如法國意國戰後。縮短在營年限之結果。不僅大惱於特科兵能力低下。且因此爲補其所發生之缺陷。增加長期在營兵。及增加服軍隊自活職務之使用人等。至需不少之經費。由國力之發展。並個人之生活上。縮短在營年限。大局上雖極爲必要。然誤其調節。則結果反發生增加經費。或低下精練之度者。以寡當衆。於國情上難於極度使用器械力。可期速戰必勝之我國軍。不能不依將帥卓越之指揮。與軍隊絕倫之勇猛。而爲出敵之意表。大膽不敵之戰鬥。故於我軍苟缺乏人之訓練。其危險有不可測度者。

國民思想之影響

戰爭之勝負。不僅決之於兵數與兵器之力。尤其帝國之立場。如前述兵數與兵器之缺陷。不能不賴指揮與精神以作戰也。軍之精神力。爲國民精神力之反映。尤於必

任義務兵制。軍隊之士氣。一依國民之鼓舞後援。以左右之者。於戰時因增加多數之在鄉兵及新募兵。故國民之思想。更有一層顯然反映於軍隊。在軍後國民之精神。影響及於軍隊者。於中日俄戰爭。及近之滿洲上海事件見之。實軍隊之勝利。爲國民精神之勝利也。當日俄戰爭。俄都虛無主義者之陰謀起焉。使在戰場俄軍之士氣。因之沮喪。而奪其鬥志。促其媾和也。此手段於歐洲大戰時。更大規模行之。協商方面。尤其英國依其報紙向世界鳴敵國德意志之無道。而對英國方面作有利之空氣。而占政略上有利之地步。鼓舞自國民及軍隊之士氣。又德國爲崩壞東方戰場計。援助列寧。(Lenin)刺第克(Karl Radek)等。起革命於俄都。乘國情之弱點。遂使俄軍由內部崩潰。自單獨媾和以迄於革命。皆爲其引導也。然此革命之思想。遂蔓延於自國。戰况愈困難。國民生活之不安益甚。國民之鬥志衰。而革命起於首都。皇帝遂退位焉。在戰場之軍隊。士氣雖尙旺盛。然國內混亂。至不得已總退却。遂陷於所有悲慘之運命也。在現代之國力戰。對於爲戰爭力根源之國民精神。策以思想戰。使其由內部崩潰。洵爲有力之戰爭手段。實在軍後國民思想之動搖。必發生非武力所能爲之重大的結果。

此不可忽視之也。而此思想戰。爲不使有直接之殺傷破壞。是在平時於政治、經濟、學問、文藝、藝術等文化現象之間。巧於企圖焉。任何國任何時之時代。國之制度。不免與社會組織有矛盾。因而於何等之意味。不平分子之存在。亦不可避也。對於此等之分子。於平時貫注其階級意識。訓練反政府運動。以此爲核心。於民衆之間。構成細胞。團結經濟生活。而使其慣於階級鬥爭。卽乘戰時國民生活之不安。起而革命以平其地基。武力之戰爭以外。行如斯之大規模戰。實爲現代戰爭應注意之特色也。

戰爭之擴大

現時因國際關係之複雜。與交通通信之發達。戰爭如昔之一國對一國了事者多。於國防戰。交戰者與利害一致之第三國協同。或結攻守同盟。努力以求占政略戰略上之優位。例如歐洲大戰德奧之同盟。法比英俄之協商也。由戰爭當事國以外之各國方面觀之。因國與國之利害關係。有不能不參加他國之戰爭者。比昔日爲多。例如

日意等國之參加歐洲大戰也。或又對於戰後之收穫或媾和。有欲取得發言權插入他國之間者。例如中美之參戰也。如此於國相互之利害關係。不圖顯有戰爭之擴大性。在國際外交之舞臺。第三國之干涉於當事國之間。欲占有特殊政治上之目的利益者多。例如日俄戰爭後之三國干涉。滿洲事變。國際聯盟中之若干國及美國也。現代之戰爭。不僅容易陷於擴大世界的戰亂。爲維持和平之目的。而設人爲之規定。至使不得已加入戰爭。以導於奇怪之結果者。又豈可忽視之耶。國際聯盟。爲防止戰爭。講求有效之手段時。不外以各國所提供之國際武力。對於侵略國。強行經濟封鎖等之制裁。然以當事國之一方。判決爲侵略國。洵爲非常困難之問題。蒸動輒此論爭。反使當事國以外各國之利害緊張。而易陷於對立之抗爭。關於滿洲事變之國際聯盟理事會小國方面。於自國將來之立場上。舉而表示反對日本之態度。卽對於大國醞釀抗爭之氣勢也。於我國現有之經驗。苟自信爲強國。寧賭國家之名譽興廢。不能無故拋却國家的正義。而服列國之判決也。因而決定是否侵略。成爲至難之問題。尤其如以國際武力。而爲經濟封鎖者。現美國之一部政治家學者等。對此昂奮之決議。與

美國政府及冷靜之識者同其批評。惟經濟封鎖。却爲誘發世界戰爭之動機。如斯之維持和平手段。想不容易行之。若行此手段。洵爲強國之福音。弱國或將不得已而相隨於強國間之爭乎。

猶太之青年，已由普林赤替普離開。於塞拉約佛 (Sarajevo) 以數發之手鎗發端。因奧塞之國交斷絕。德、法、比、英。乃開始作戰。且誘意日、土、希、布羅、中美參戰焉。其戰場。在陸上由歐洲之中原。及於中亞細亞、阿刺伯、埃及、西伯利亞、中國、在海上。及於英國周圍之海洋、地中海、印度洋、太平洋、大西洋、間接卽世界何處之陸上海面。亦未有不被其影響者。如斯之戰爭擴大性。實因文明之發達。於將來益不可不覺悟其然也。我國於歐美大陸之問題。雖未有直接之利害關係。然與集世界之視聽。爲列強競爭中心之中國。有密接之關係。不僅與新現之「滿洲國」有最切實之依存關係。內而鑑於天然資源之貧弱。與立於人口激增之難境。萬一東洋之風雲緊急時。難保不誘發世界的戰亂也。

以上現代戰爭之性質。有舉國的國力戰。有擴大世界的之傾向。一爲思及或勝或

敗之同受非常之犧牲時。誰不痛感戰爭之可懼。而防可懼之戰爭於未然。萬一至不得已作戰時。得收速戰必勝之成果。保障有光榮之和平。唯有準備不敗之一途。武之本質。在於止戈。有必勝之準備。乃能克服霸道。伸正義於世界。而爲人類之幸福。擁護真正之和平也。於是不能不進而研究軍備之問題。

第二軍 備

軍備之起源發達

人類者。爲營血脈的地理的集團生活。依其集團。而經濟關係。道德關係。政治關係。隨之發達也。此血脈的地理的集團。有種族民族之起源。由此集團發達而成國家。具有最自然的強固之條件。如我日本國。有其典型也。如斯之人類爲本能的集團而生活。對於獸畜及其他之災害而防衛之。又爲人間相互之鬥爭。而防護其危害。故集團內之人人。應性別能力。各分擔其職務。而當集團之防衛。卽爲集團之安全。從事防衛者。是天賦人類生存之本能也。雖在人類極單純生活之時代。或進步而爲有組織之國家生活。於此自然之理法。毫無變更。故舉國皆兵者。基於人間之天賦。不可動搖自然之大法也。

然依人口之增加。而欲求生活資料。其活動之範圍必廣。因而於集團相互之間。至起利害之衝突。武力者。不僅對於集團防衛其危害。且爲自己集團之利益。壓服他之

集團用也。此武力之二重性。即現於自衛與侵略之二面。至此武力之用法擴大。若不常置兵力。則集團之人等。因受不絕之脅威。而煩於防務。到底欲安其生而不可得。自此兵力之常置。以人人有適於戰務之強健者起而任之爲主。此常備兵之起也。蓋常備兵力。最爲安全。而爲經濟的自然之發達過程。斯常備兵力。雖特殊之人當此。然以外之人。爲豫備之兵力。有各應其能力而當防務者。基於人類天賦皆兵之精神。尙未失也。然集團之勢力競爭上。爲期此等常備兵力之精銳。任戰務者。在不爲自家之生產生計所煩擾。而由集團之全體。保護其生活。爲專努力武技之磨練。於兵戰之技術。進步而爲專門的。適於心身者。進而就戰務。不適者淘汰之。此志願兵之所以起也。在從事戰務者。由幼時施以必要之修養。父祖相繼。自生世襲之武族。此等人之集合。形成武士社會。自然成一種之習慣秩序。至爲有力之社會階級。此文武分立之發生。而爲後年封建制度之端緒也。

如斯兵戰之技術。及於進步。武力最早已不僅爲純粹之警備防衛用。爲支配權之爭奪。與有力者之野心慾望。征服近隣。爲壓服被支配者使用漸多。反脅迫集團多數

人之生活。依人類之天賦皆兵之精神，自然爲之動搖。不待言。間有自己之集團。陷於危急之時期。依天賦之防禦本能。舉國一致奮起之事實。歷史上之例雖多。然武力之濫用。爲破壞舉國皆兵自然傳統之原因。此未可爭論之事實也。如斯種族民族等之繼續長期爭鬪。強力之支配者。所在建國。互想割據。反復攻伐。迄於現代之國家。益爲發達也。

然比隣接壤之大陸國。與征服異種族所建之國。爲征戰侵略之容易。與隣國之交戰。及反復爭奪支配權之頻繁。至爲攻防而需要大兵。最早僅爲志願兵之武士。不徒感兵力之不足。且因產業之發達。志願軍務者漸少。極力之支配者。由其支配的權威。對於人民課以軍役。至有臨時或永續使就軍務也。此強制徵兵之所以起也。於是依人間天賦爲擁護生存之自然大法。舉國皆兵之精神。被其蹂躪。而軍務由支配者之強制化爲徭役。如前所述。爲遂支配者與爲政者之野心。壓服他國之侵略。與被征服地方之人民。所濫用兵力之事實甚多。軍備者。侵略之具。擁護特權階級之機關也。兵役因支配者之野心。所謂以被支配者供其犧牲之思想。鬱勃而起。——此標語雖用

於法國革命之時代。然俄德之革命。亦盛大宣傳。若由法、俄、德歷史上軍隊之成立觀之。則此非難者。實爲當然。此等國之帝位。因軍隊之參加革命而覆亡。蓋自然之推移也乎。——此卽於歐洲強國傳統的軍備觀。而胚胎於不可搖動之歷史的經驗。此應注意之事者。在我國此種之強制徵兵。已無發生之事實也。武門爲爭奪政權。以武力相爭。苦人民於水火。爲攻戰賦課領土人民以軍役殆常耳。然無論如何。軍夫使用於後方勤務。不用於劍戟相摩之第一線。此蓋地形難用大兵。又戰法以個人格鬪爲主。以未經訓練之徵發兵用於第一線。爲非常危險。不陷於西洋強制徵兵之弊害也。卽在西洋鎗砲未發明以前。以個人格鬥爲主。故以精鍊之武士。當戰鬥之衝。及鎗砲發明。始行遠距離戰鬥。依火力之掩護。而生以精兵衝鋒之戰法。雖訓練不十分之徵發兵。亦被使用於第一線。而爲射擊部隊。次第而徵發大兵也。

歐洲因航海術之發達。產業貿易勃興之結果。爲十分發展自國民之生產力。遂行雇用外國人補充常備軍隊之方法。此傭兵之發端也。然此制度。不僅於有事時無用。平時需要經費甚多。往往軍隊內釀成種種之弊害。故在今日僅於殖民地與未開地

方。使服警察的任務。以應用於軍隊而已。

如斯之傭兵。不足依賴。志願兵到底難充戰時之需要。強徵兵。有引起人民反感之虞。且依自然大法的舉國皆兵之精神。卒踐廢武之歷史。在歐州之侵略攻伐不絕。頓興民族的敵愾心。在被壓迫之弱小國。其人間天賦舉國皆兵之意氣。反因之復活也。即受拿破崙之慘淡壓迫。徹底的限制軍備之普邦。費若干之歲月。努力國民精神之振興。密祕整其準備而充實軍備。遂切斷拿破崙之羈束。而恢復自由。後年至開德國統一之基。此即產生之必任義務兵制也。不待言。普邦之客將沙綸和斯特 (Chulendor) 苦心孤詣創造此兵制。然當時不過強制徵兵之改造。總之。當國難之際。喚起防衛祖國之民族的自覺。以兵役爲舉國的義務。應加以注意。法國於革命當時。曾試採舉國義務兵之制度矣。然依長時間君民抗爭之歷史。勃興民主自由之思想。最忌強制徵兵。依法反復議論紛爭。致未實現。因普法戰爭之失敗。遂愕然醒覺其迷夢。至斷行舉國義務兵制度也。法國實於近一世紀間。四度受外敵之侵入。自覺祖國之防衛。在國民之徹底。但爲人口之增加率低。故今日殆全部之壯丁。有編入軍隊之勢云。

以上於軍備之起源。兵制發達之經過。既已了解。依舉兵皆兵之必任義務兵制。因基於人類防衛之本能。種族生存擁護之自然法者。平時選拔最小限之軍隊常備訓練。戰時依動員充實人馬、兵器、彈藥、材料等。編成國防必要之兵力。即平時之軍隊。使年年所訓練之精兵歸鄉。此等之精兵。爲在鄉兵。同於現役。於十七年餘之間。貯存戰時國防軍之主體也。故平時之軍隊。爲戰時兵力之母體。而常備軍隊之數。以推算戰時所要之兵力爲基準而定。然減常備軍隊一萬人。則失戰時十數萬人。爲節減軍備。而論常備軍隊之縮少。不可不先考慮戰時國防軍兵力之顯然減少也。又現役兵之在營年限。欲保持戰時希望精練之度。以必要之教育年月爲基準而定。若縮短在營年限。則精練之度。當然低下。此常備軍隊之量。與在營年限之關係。不可不慎重考量我國軍事上之環境。必任義務兵制。凡不服現役之壯丁。以非身體殘廢爲限。悉爲補充兵國民兵。而爲豫備兵力。有事之際。應乎必要。適應各自之素質能力而就軍務。如斯依舉國皆兵之必任義務之制度。一面爲入營而縮短生產的活動中斷之期間。他面以國防爲普編化。使國民全天賦之本務。且最經濟的練成精兵。於戰時之

補充運用。至使之最進步者也。

如斯國家防衛之軍務。不獨爲現役兵之任務。男子勿論矣。雖女子。所有之國民不除外。應分擔道德的義務。然於軍務之性質上。依性別、體格、素質、選拔立於第一綫。而直接以當戰鬥。於此施以所要之訓練。以備有事之用。然國之發達上。在平時軍隊之數。僅最小限度。無使全體壯丁入隊之必要。即憲法上。帝國臣民。依法律之所定。所以有服兵役之規定。爲使入隊。現役兵之選擇配賦等。依法律嚴正行之。故現役兵。爲國民全體之代表者。立於國家防護之第一綫。雖不服現役之人。決不消滅國家防衛之義務。我國以服現役爲一家之名譽。鄉黨親戚爲之祝福。本人以非常之感激。努力完全其軍務也。然壯丁爲現役兵入隊時。其一家失去有力之執務者。自此發生經濟上之負擔。即出爲現役兵之家庭。以其強健之子弟。爲國民之代表。使其立於祖國防衛第一綫。同時因該子弟之在隊間。失去有力之執務者。至負二重經濟上之負擔也。元來兵役。雖非以物質上之負擔爲要求。然子弟入營後。因此發生如右經濟上之負擔。無論如何。爲不可避免之事實。然上之所述。國家防護之義務。不僅在現役兵。且在國民之全體。服現役者。依法律之規定。雖有限於選擇少數壯丁之必要。然因此發生經濟上之負擔。所謂僅現役之一家負之。於國民皆兵主義上。未爲妥當。即現役之軍務。以所選擇少數之人。爲國民之代表。而服此現役。同時因其入營。發生經濟上之負擔。當然爲全體之國民分擔也。

在我國民之性情。子弟服現役時。假令因此家族陷於生計困難。雖至咽砂啣石。亦必有力盡其務之美風。此美風。無論何處。悉保存之。此特有之國民之性情。益不能不爲之助長。於是依國民皆兵之精神。以凡有之家族。設舉國的共濟制度。在出爲現役兵時。不可不使其無經濟的負擔之煩。卽制定所謂兵役共濟法之國法。卽以全國凡有之家族。創興舉國的之兵役無盡之施設。以爲將來何時由各自之家族。於應出爲現役之時期。以經濟上不可遑免之負擔。有互相通融共濟之必要也。在經濟上競爭未劇烈之時代。雖使子弟服現役。其家族不大負經濟上之負擔。然在今日之時代。其經濟上之負擔。實非易易。既爲生計困難。雖軍事救護法。與徵集延期之途。亦應設之。假令生計不困難。以此經濟上之負擔觀之。年額達數百元。因此雖中產家庭有不少之負擔。似此施設。依經濟上生活之進化。而有軍事上之社會的施設。不可以此委之於仁厚家之慈善行爲。應依國民之協力。爲國法而制定施設者。因此現役者自身。無後顧之憂。卽現役兵之家族。以子弟在隊間。亦無經濟上之顧慮。得依自己本身之力。而豫爲準備也。以上兵役共濟法制定之必要。爲近代識者之間所研究。因漸次爲喚起社會注意之問題。故次述其大體之旨趣。

必任義務兵制。雖爲最進步之制度。然在西洋諸國。於國情上。不能採用。卽採用之。亦無國民之道德的信念。在英國與美國。課國民以兵役義務者。所謂束縛自由者之思想強。歐戰時經驗兵員補充之。雖認爲僅戰時之徵兵法。然和平克復後。又復志願

兵制也。在必任義務兵制發祥地之德國。關於兵役。憲法解釋上之紛議。因之而起。以所謂「社會因附與諸民同一之保護。及同一之利益。對此有課諸民同一義務之權利。」之打算的理論。認必任義務爲合理也。——現今德國。雖因條約禁止徵兵制度。然結果却生強化關於國防國民之自覺。且增高國民皆兵之意氣。——在法國嘗對於舉國義務兵。反對殊強。不容易採用此制度。然德法兩國與其國民之道德的信念。寧依兩國宿世之敵愾心。鼓舞舉國皆兵之精神。在西洋有地理的掩護之英美勿論矣。卽接壤交刃之德法。舉國皆兵之道德的信念不徹底。抑又何耶。此實不外由君民抗爭。與武力濫用之歷史所發生之傳統思想也。故在西洋之思想。所謂武力。所謂軍備。依所謂侵略及破壞和平之聯想。不得認爲所謂自衛或維持和平之本來的價值。實一國軍備之性質。不可僅據其外形之整否而判斷之也。建軍之根本。不可不着眼於國民道德的信念。有如何之根據。此國民道德的信念。由於國之歷史而生。於古來之歷史上。兵力之使用。而如實表現。因此該國之軍備。有如何之性質。換言之。該國使用武力之思想。或爲王道的。或爲霸道的。可得而判斷之也。

霸道的軍備與王道的軍備

國若無不動之主權者。則無論何人。有力者得起而爲支配者。因元來平等生於人間。王侯將相本無種。一奮發而取天下者。此固當然之事也。又有此強力者。若不出而抑壓羣雄。統治人民。決不能遂其幸福之發達。然亦有稱爲人民之幸福。起而爲主權者。爲人間之弱點。遂以人民之幸福爲第二。至專恣自家之榮華慾望。更有他之唾手而起者。爲人民之幸福。推翻前之主權者。取而代之。或強而有力之野心家。以種種之手段。篡奪主權等。必至成爲無主之國也。以如斯反復爭奪主權。人民不免兵火塗炭之苦。於是有種種之機會。起人民之反抗。支配者爲保其彈壓臨之。依人智之進化。人民之不平愈甚。支配者之壓制。因之愈加。君民抗爭。成爲必然之事實。其結果發生主權在民之思想。遂取消王位而爲裝飾物。或爲共和制。爲使支配者無力。至以兵馬大權。掌握於代表人民之議會手中。觀西洋之歷史。任何國家。任何民族。皆踐踏此經過。在中國目前。且以此展開也。是實爲無定主國所必經之過程。如斯之國家。武力常爲

擁護支配者及特權者流所用。或依其野心而爲侵略之具。爲主權爭奪壓制榨取之用者。洵當然之事也。故西洋之學者。以嚴正批判之眼光。稱軍備爲侵略榨取之具。支配者特權者之擁護機關。武力呪咀之思想生焉。此實於西洋中國霸道思想之所由來也。

不待言武力者。爲無意的。依其用法。或爲侵略。或爲自衛。軍備之霸道的性質。無武力之本質。實由用此者之思想信念。在現代之文明國。雖不能任主權者之野心慾望。濫用武力。然依霸道之歷史。而有傳統思想之國民。對於軍備。有如何之思想。各國戰爭之歷史。已述之矣。故着眼於一國之歷史。就中使用武力之歷史。爲判斷其軍事政策。極爲必要。英國大學。以講戰爭歷史爲政治學之一部。眞可謂持之有故也。

反之我國。擁戴萬世一系之天皇。有君民同祖之國柄。民之奉君如親。君之視民如子。依君民同祖之關係。發生自然之感情。此統治理想之根源也。此自然基於純粹君民感情之統治理想。爲歷代之統治信念。由萬世一系之皇統。繼續於無窮。絕對使善政之永續實現。此卽世界唯一實在之皇道也。實於肇國之始。君民同祖之血緣的關

係。爲皇道之源泉。萬世一系。爲皇道無窮之命脈。我民族至今日。含多數異民族同化於皇道政治之下。假令我國有大陸諸國之地位。或與比隣強國互相反復侵襲。或多數異民族之流入。同時受異國文化急激之影響。與西洋中國。同爲無定主國。不能維持其國體。亦未可知。幸建國於東海之絕島。雖有多數異民族之移住。不受急激的異國文化之影響。又不被他國之侵略。亦不侵犯他國。所以悠悠然有至純之發達也。卽依我國之地理的位置。與我民族獨自的精神之同化力。維持其國體。發展獨特之文化。此乃自然之條件。然今日因文明之進步。昔時交通至難之海洋。勿論矣。卽夢想不到之天空。亦爲交通自由之大道。不僅所到之處。可以自由侵襲。且依通信之發達。異邦文化。駸駸乎有流入之勢。是地理之條件。早已不足依賴。反以此爲利用。而爲大圖國運發展之時代。卽完備國防。淬礪獨自的精神。而擁護國體於無窮。以顯揚宣布皇道。此實於我國之將來。爲自然而且必須之條件也。

我國兵備之沿革

我國兵備武力之沿革。與時代同時經過種種之變遷。雖波瀾起伏之間。有脈脈傳統的神武之信念。於政治的於倫理的爲他國所未得見獨特之發達。其發達依存於國體與歷史。

抑我國之兵備。由神武天皇卽位。至大化改新。一千三百餘年之間。全國之人。可任軍務者。悉得爲兵。特不以軍隊編成常備。若一旦有事。則臨時編成軍隊。天皇自行統率之。或使皇后皇太子統率之。以當平定之任。斯軍事與生活。不分離之樣式。爲最自然的軍備之樸素的形態。可謂舉國皆兵之民兵制也。垂仁天皇之朝。設屯倉。定屯田之制。有事時。臣、連各率其部曲之民。隸屬於大臣大連。從事征討。卽於其主義。爲舉國皆兵之民兵制。然依世之進步。發生調和軍事與經濟生活之必要。而爲給養補給。設特殊之方法。但此結果有釀成兵馬權下移之勢。故於大化之改新。廢屯倉。罷臣、連之所領。使天下之民悉爲公民。而直接隸屬於朝廷。爲確保朝廷兵馬之權。設置兵部省。至文武分職也。卽於此時代。矯正統率權下移之弊害。軍事上之統率行政。設專任機關。使任其責。却於一般之生活。不分兵農之職。尙不失舉國皆兵之主義。然軍事

之進步。同時有增高專門化之必要。在持統天皇之朝。檢點全國民四分之一。簡拔爲兵。專設演練武事之制。是實於我國徵兵之始。常備軍備之萌芽也。經濟生活之發達。與軍事進步之要求上。有不得不如斯之自然者。因此武人專心練武。以成精銳之軍隊。一般之國民。得以安心於其保護之下。從事生業。文武天皇之朝。依大寶令。置六衛府。以衛士守宮闕。置防入於太宰府。以備外寇。各軍團召集該管內壯丁三分之一而訓練之。卽禁闕之守衛、邊境防備之制、兵員補充訓練之制。亦加以整理。於大體上略具軍制之骨骼也。然因太平日久。兵員之中。不能適用於實戰者益增。聖武天皇之朝。特檢點兵員。稱爲健兒。而配備於諸國。注力使羸弱之兵士歸農等內容之改革。但在地方已得勢力之豪族。蓄養多數之私兵。軍團失其實力。朝廷不能掌握確實之兵力。於是地方之豪族。專意練武。成爲世襲之武族。軍事與一般之生活分離。而兵馬統率之權。雖在朝廷。然因地方豪族之私兵得其勢力。卽政權自開下移之端也。是由徵兵之制定。約有二百五十年間之變化。醍醐天皇之朝。雖大改革軍制。然朝廷之實力既去。一切之制度亦無實効。天慶之亂。漸依地方豪族之力。於是豪族之勢力。頓爲

增大。朝廷之威令不行。兵馬之事。一待武門之力。如此之推移。又約達二百五十年。

徵兵之制。應時勢之要求。已爲有進步之制度。但太平之繼續間。國民疏於軍事。舉國皆兵之意氣日衰。軍事爲武人之所占有。而培豪族之勢力。實力下移。其結果羣雄互爭勢力。至以攻戰爲事也。現於天慶之亂。至使將門之所以懷異圖者。因朝廷兵權之無力也。雖然。軍備爲對內的或對外的撥亂反正之力。應注意有絕對保障和平之價值。觀於外國之例亦然。主權之篡奪。革命之成就者。必須常與兵力相關聯。故企圖革命者。必使軍隊盡全力以參加革命。若國民不理解軍備之真正意義。則必如西洋之思想。以爲侵略搾取之爪牙。以爲擁護特權階級之具。由有此思想之國民所產生之軍隊。無論對外的或對內的。皆爲危險之至極者。鑑於英、法、俄、德、奧之革命。無論何國。皆依有君民抗爭、侵畧壓制的歷史之瀆武軍隊參加而成就之者。不可不正視彼我之歷史。而理解我建軍之意義也。

後鳥羽天皇之文治元年。及源賴朝爲六十六國總追捕使。兵馬統率之實權。完全歸於武門。故政權亦歸諸掌握。於是武門之統領。蓄養私兵。爲爭奪政權。以攻戰爲事。

使人民受塗炭之苦。而不之恤。迨豐臣秀吉統一天下。其幕下軍官之封土。屢被變更。軍官集結部下於城外。其士兵多非土着。武人與庶民之各不相涉。已成爲特殊生活之團體。而發生武士之社會階級也。及德川氏承平二百年間。爲戰國以來武族所馴致之士風。致傳統於武士社會武士家族之間。後因德川氏獎勵儒學。奈良朝以來。尤其鎌倉時代。受佛教影響之武士精神。更加以儒教之影響。武士道之義理漸具。是武人之修養。顯然貢獻於武門之政治上也。家康統一天下以來。失武士之封錄者。移爲民間之浪人。從事教育、學藝、農桑等之結果。武人之風氣習慣。傳於民間。遂爲國民道德之中心思想也。

隨軍事變遷。武族之割據地方。爭奪政權。多在封建時代。各國之歷史亦有見之者。若我國之皇位。有儼然不可侵犯之民族的信念。無論如何之霸者。若漠視此民族的信念。必不能保其地位勢力。依武力掌握政權之霸者。受關白、總追捕使、征夷將軍之委任。尊崇皇室。確實自己之立脚地而行政治也。此等之霸者。仰體神代以來。歷代天皇所傳承所統治之理想之皇道。一面顧慮自家之勢力。以行仁政爲念。其所以不

如外國濫用武力。行暴虐之政治者。實由君民同祖萬世一系之國體。有無窮實現性之皇道。而爲一切之指導原理也。

在德川幕府之末期。及與外國之起交涉。民族的自覺。勃然興起而維新。至政權同時與兵權復歸於朝廷。此國民皆兵之大法復古。在技術的。參酌西洋已有進步之兵制。遂確立今日軍制之基礎。由賴朝之開幕府。實有七百餘年。

國家所謂應舉國民而護之之思想。雖有現代國防之基礎觀念。然又基於人類之本能。有自然之大法也。我軍備由自然之大法。基於舉國皆兵之民族的信念。擁護君民同祖萬世一系之國體。以宣揚此國體具體化之皇道爲使命。此卽稱爲帝國軍建設之本義也。

自由兵制與強制兵制

兵制依其國之國情而異。雖有種種之因緣。然近世之兵役制度。由立法之上。從來以此分爲自由兵制與強制兵制。自由兵制者。依各人之自由意志而就兵役。斯制度

如志願兵、義勇兵、傭兵屬之。志願兵、義勇兵（義勇兵以服務戰時爲主）依愛國獻身之義而就軍務者。固不計較乎報酬。然傭兵以軍務爲生計之資。依報酬而動者也。但志願兵、義勇兵。雖精神的素質優良。不得以志願兵、義勇兵編成或補充全軍。故在不採用強制兵制之國。於大軍之編成補充。發生非常之困難。且動員需要多數之日時也。歐洲大戰之際。英國因法比兩軍之善戰健鬥。得以徐徐編成訓練出征軍。然在其後之補充。頗嘗非常之困難。遂至不得已採用一種之徵兵法。美國亦同樣對於出征軍之編成補充。講求各種之手段。遂於本戰役間。不得已附與大統領得課以兵役之權能也。然英美兩國。於戰後再復志願兵之制度。蓋兩國國民。於其歷史國情上。無舉國皆兵之道德的信念。而有以兵役縛束自由者之傳統思想。爾來彼等於軍縮會議等所有之機會。提議主張強制兵制之廢止。努力於外交折衝。以補不能採用強制兵制國防上之缺陷。傭兵依勤續。在技術的有優良之長處。然精神的素質低下。且有需要多大經費之不利。在現時卽志願兵爲欲得多數優良之人員。待遇亦不得不優。因而不僅需要鉅大之經費。且精神的素質低下。卽傭兵之選。亦有所不能。如英美兩國是

也。反之被禁止徵兵制之德國。由國民之反撥的自覺。以素質訓練優良之志願兵。可編成爲國防基幹之軍隊也。

強制兵制。以國法使服兵役之方式。而由法之形之上強制之也。然討其國法由來之思想的根據。檢其內容之道德的意義。有強制徵兵。與必任義務兵兩種。強制徵兵。前已屢述之矣。不基於國民之總意。而依權威之強制。課以兵役者也。在今日文明國。雖不採形式上之兵制。然討其由來。外國之兵制。由支配者之威力而設法令。課人民以軍役。按至嚴峻烈之軍律。驅出於戰場。於征戰戰伐多年之間。依民族的敵愾心之高調。漸於憲法上。整其舉國皆兵之形式。雖西洋之社會學者等。斷以兵役爲支配者強制被支配者血稅的犧牲。然其本質與純粹之必任義務大異也明矣。必任義務兵之純正者。與強制徵兵之思想。僅存於無黷武歷史之我國。以舉國皆兵之民族的信念。表示於憲法之明文。不可不注意其本質之與西洋文明國必任義務兵大異者也。從來我國強制徵兵與必任義務兵。概括之稱爲徵兵制度。然此仍就西洋流之分類翻譯。不稍更易。在明治時代。取法西洋兵制。爲定我兵制之基礎。故襲用西洋之分類

法。因時世之進步。尤因人心之變化。在已知西洋兵制思想上有重大缺點之今日。由權威出發強制徵兵之觀念。與依民族的信念必任義務兵之觀念。不可不明確區別。因此所謂徵兵云者。於我國之兵制中不可使用云也。如斯之必任義務兵。乃使國民擁護國家之謂。基國民的意志。課以兵役。而爲舉國的義務。由各個之隨意觀之。雖爲強制。然此強制力。於國民因有共通之民族意識。卽強制徵兵。雖依支配的之法。然必任義務兵。依共同的之法。於社會的有普遍妥當之根據。故必任義務制之強制力。不依支配的權威。而依社會的權威。卽我兵制之眞價值。應注意不在法制之形式。實在由傳統之民族的信念之道德的意義也。

由歷史觀之。強制徵兵。在帝權強盛戰況順調之時。雖不困難。然一度帝權衰落。戰況不利。卽不免於崩壞。如拿破崙之軍隊。與帝政俄羅斯之軍隊。或中國軍閥之徵發的傭兵。其例證也。反之。必任義務兵。限於舉國皆兵之國民的意氣旺盛。在困難之戰況。却士氣爲之一振也。故對於採用必任義務制之國。努力擾亂敵側之國民思想。而挫折其戰意。使舉國皆兵之信念動搖者。在歐戰時。俄國對於德國。曾行之矣。歐戰後。

依避忌戰爭思想之浸潤。與英美廢止徵兵之主張。我國知名之人士中。雖唱強制徵兵之廢止。自由兵制之採用。然戰爭之經驗。暴露自由兵制之無力缺陷而無遺憾。不僅兵員於國防戰。即可爲下級指揮官之軍官。若僅依志願補充。決不能充戰時之急要明甚。雖此等之指揮官。於強制的補充法。已有所研究。如英美大學中學之養成豫備軍官下士。其爲一種之設施也。

精兵與多兵

在所謂舉國民擁護國家之信念下。雖有舉全部壯丁爲軍事上修練之理想。然軍務之性質上。不僅體格素質之須選擇也。徒於平時使多數壯丁就軍務者。既阻害國之生產的活動。且需莫大之經費。故國防上以得必要之戰時兵力爲基準。平時編成最小限之軍隊。僅以兵員就現役。至達必要之精度。使在隊而施以訓練。此方式謂之爲幹隊組織。對此而平時常置警備、教育等少數之兵員。屢屢召集壯丁。施以短期之訓練。使之歸鄉。此方式謂之爲民兵組織。前者有得精兵之利。然不能得多數之在

鄉兵。後者有得多兵之利。然不得精兵。在軍費有限之範圍。爲欲得精兵。雖減少兵員。須使其在營年限延長。又爲欲國防上得必要之戰時兵力。雖犧牲多少之精度。然不可不縮短其在營期間。各國各依其國情與軍事上之環境。折衷混用此方式。自得必要之精度與兵數也。法國對於德國之顧慮。與人口寡少之關係上。採用依幹隊組織之精兵主義。然壯丁殆全部入隊。瑞士介在中立之國。策與強國間之國情上。採用依民主組織之多兵主義。故努力於舉國皆兵之國民的意氣之普及徹底也。我國必須精兵耶。抑必須多兵耶。讀者依本篇之經過。自可領會焉。

平時之軍隊。爲戰時兵力之母體。我國現役年限。依兵種有多少之差。然兵役全體。總之爲十七年餘間之在鄉兵。而使充戰時之要員。故常備軍隊之增減。亘十九年餘。於戰時兵力有重大之影響。若如是。則國防上戰時所要兵力之算定。未變化以上。不能妄減常備軍隊。此戰時兵力之算定。係任作戰、用兵等科者所籌畫之最根本事項。雖在軍部。除參與樞密者外。不可得而知之。又可爲戰時兵力母體之常備軍隊應若干。及應如何編成等。由指揮統率之見地。考量動員、補充、教育、訓練之關係。

而定。卽平時之師應幾師。或師之內容應如何等。統由國防上之作戰計畫而定。無作
戰計畫。則不能論此。世上往往依師之減少。或兵器之改良。論師內兵員之減縮。然兵
學上之研究。總之爲實際問題。雖如何爲論。全不能成立之議論。在日本議會。於軍事
費及兵役關係上。有就國民之權利義務審議者。而論師之數與其編成內容。殊無意
味焉。

因兵器之進步。戰鬥法亦從而複雜。軍隊之任務。爲分業化。同時其編成裝備。亦頗
複雜。戰時必要之各種部隊。依豫定計畫。由各常備軍隊產出。必要之兵馬、武器、
彈藥、材料等勿論矣。迄至帳簿筆墨之微。依極周到之計畫。命令一下。卽於所定之
期日。準備完結編成。此謂之以平時狀態之軍隊。移於戰時編成之作業而爲動員云。
卽由維持最小限度之常備軍隊。產出戰時必要的最大限之軍隊之經濟的軍隊編
成法也。然因此必須有極周到之計畫。與亘長年月之準備。若一度開戰。對於兵馬武
器、彈藥、糧秣、材料等之補充。不能完全維持軍隊之戰鬥力。但現代之戰鬥。
此等戰用資材之需要上莫大之數量。決非平時軍之所屬機關所能補給。仍統制部

署國內所有之產業機關。而使從事於軍需品之製造。此謂爲軍需動員云。不獨軍需品也。凡國之一切力量。爲期獲得戰利。亦有集中統制之必要。卽國內人員之充用、勞力之分配、物質之生產。分配、消費之調節、交通通信之整理統制。關於財政經濟之處置。教育、技藝、學術各種救護扶助之施設。保健衛生之施設等。基於豫定計畫。區分部署。不可不舉國之所有活動而期其必勝也。此謂之爲國家總動員云。世上往往極度縮少平時之軍備。有事之際。依國家總動員。一舉而得急造戰時所要之軍隊者不少。然減少爲戰時兵力母體之常備軍隊。是卽減少其精兵。爲得戰時所要之兵力。至不外增加多數新募未熟之兵員。在兵器進步、戰鬥法複雜之現代。以如斯未訓練之軍隊。而期其必勝。非所料也。國家總動員之意義。不驅出未熟之大衆於戰場。爲充實活動於戰場之精兵戰鬥力。行必要軍需品之補給。與國力之維持培養。稱爲國防之合理化。軍備之經濟化。亦有高唱冠履顛倒之名士。希望其不爲所惑也。科學之進步。同時其結果。着着被應用於軍事上。以昔日平面的之戰場。擴張至空中地中水中。已成爲立體的也。運動力之關係上。雖在器械應用困難之陸軍。然依汽

車工業之發達。軍隊漸次有器械化之趨勢。其他飛機火砲彈丸之發達。自動火器。特殊兵器之現出等。今日之軍隊。仍如昔之簡單裝備。到底不能適用也。裝備劣下之軍隊。未有不受多大之犧牲。假令軍隊能堪此犧牲。以莫大之損害。有不使國民之志氣沮喪戰意挫折乎。僅以先祖傳來之大和魂。使與新銳兵器相鬥之愚。此不待言也。立於歐戰白熱圈外之我陸軍。於此點顯有缺陷。飛機新兵器之整備。軍隊裝備之改善刷新。今也爲我陸軍焦眉之問題。國民對於現代戰爭。躊躇充實必要之兵備時。或慮及他日以金錢難償之犧牲。徒費貴重子弟之鮮血也乎。尤其飛機之不足及對於敵機防空設備之不備。直接於國民之頭上。受爆彈燒夷彈毒氣彈等之投下。國內蒙其慘禍。則於戰局有重大之影響。此不可不注意及之。

第三 國 防

國民兵力之限度

國防云者。對於外敵而守禦國家也。世人動輒依此字義上研究。以爲不使外敵侵入國土內。則國防之目的已達。停止以待敵之來。以足資防止之軍備。爲國防之必要限度。以國土之廣狹與人口之多寡。財力之如何。爲軍備之基礎條件。此等固與軍備量定之條件不相違背。然軍備決不得由如斯之諸元。可以數學的算出也。抑國防之所以有依據者。其國之國際政局上之地位。具體的言之。依四圍之情勢與國情。爲其國特殊之立場。基此立場。爲期國家之獨立存續。國運發展。想定萬一之時期。整其必勝之準備以爲國防。爲達此目的。依據兵理。採用一切之有效手段。不外用兵作戰。卽苟謂爲國防。早已非平時之問題。不可不想定兩國或數國之戰爭狀態。而立萬般之計畫。此關於國防範圍內兵理之一切指導原理也。「我若不擊破敵。則敵將擊破我」云者。德國近世兵學泰斗克勞則維次（Clausewitz）所述之兵學公理。雖於劍術。雖於躡

跋。只圖防護。恐決無勝理。蓋與防敵而不能捨身以斬倒敵人同。此公理不外極簡易。平凡之事實。雖以全般之目的爲之防守。然爲達此目的。無論如何。非實行攻擊不可。在大局上探攻勢。或有不利。或有待兵力之充實。至不得已暫時立於守勢者。若見機而不決然前進。加敵以打擊。使其屈服。決不能達防守之目的。元來防守卽受身之態度。因敵之行動。左右我之行動。不僅士氣上有根本動搖之不利。且被敵之計策所左右。而失攻勢移轉之機。故對抗兩國。當開戰時。互制於機先。乘對手國之準備未整。而加以打擊。使敵立於受動之地位。而占攻勢有利之競爭點。由平時生種種複雜廣汎之準備與運用。進而擊破敵人。使立於受動之地位。繼而於敵不遑休息間與以打擊。不可不有必要之攻擊的軍備。若我無攻勢的軍備。僅停止而待敵之來。則我疲於防守之奔命。士氣亦因之衰頹。損害累積。斯戰意挫矣。無論何時。必不外陷於全敗之悲運。故依國之特殊立場。充實必要之攻勢的軍備。實爲國防之根本要件。依國土人口財力數學的算定。軍備之所以不合理者。漠視此攻守之兵理故也。然無論如何之時。代。如何之國家。不能得無限之軍費。軍費若不能與國土人口財力等國力均衡。必難

維持龐大之軍備。且補給亦有所不能。結局卒不得發揮其活潑之戰鬥力。而爲戰敗之原因。如歐戰之俄軍。中國軍閥之私兵。其例證也。故以必要最小限度之軍備。達國防之目的。雖在兵理上亦得肯定。然此最小限度之軍備云者。不僅停止待敵。防禦侵入其國土。且進而擊破敵人。以必要之兵力。挫折其戰爭意志之謂也。就我國考之。縱戰時失其通商貿易自由時。亦使確保國民之生活。確實戰用資材之供給。且足使敵人屈服之軍備。絕對有必須之限度。因此應於如何之狀態。保持幾何之兵力。考之我國國際政局上之立場。於豫想戰爭之想定下。研究必勝之作戰而算定之也。保持國力與均衡。整其最經濟的且有爲之軍備。是爲軍政之根本。軍事當局。任意擴張軍備。若不適應國力。決不爲兵理所許。以如斯誤解人之國防兵理之知識程度。却貽人以笑柄耳。

導戰爭於國土外。以期速戰必勝者。爲國防戰之要決。前已述及之矣。於此短期決勝。整其必要之攻勢的軍備。雖屬需要。然國家種種之事情。欲一時達此標準。困難之時多也。於是以軍備外其他之手段補助之。抑國之爲自立自衛。整其必要之軍備。雖

爲國防之根本。如政治、外交及其他之手段，亦須相倚相輔，以完成其國防。然此等畢竟爲補助之手段，因此不可忽略本然之軍備也。中國不整其原來之兵制，不改善軍備之內容，以備兵強制徵兵，擁有訓練裝備不完全之多數兵員，用以夷制夷之外交手段，而欲達國防之目的，不僅國內之兵亂不絕，且此兵亂之結果，與外國構成事變，往往臨於如卵之危，欲依外力而保自國之存立，是與外國干涉內政之機會，至失墜其國權者，古來不乏其例，故依賴國際聯盟，與不戰條約及其他政治的手段，而不可忽略國防中樞之軍備也。

軍事同盟

軍事同盟，爲國防補助手段之最有力者。無論如何之強國，若孤立寡助，而當有連合之強國，未有不困難者。反之有連合之勢力，依其政略的權威，亦有防止戰爭於未然之時者。又於戰爭時，得占戰略的優位。日清戰役時之日英同盟，不僅於日俄戰爭之當時，對我國防有重要之動作，且於歐洲大戰，即英國之國防，亦有多大之貢獻。

英國以何爲目標。而與我國結軍事同盟。不待言。於極東兩國利害之一致。與英國自身在亞細亞之屬領利害上。以我國之武力爲目標而締結同盟也。若我國無儼然之武力。則其同盟不能成立。對於缺乏自立自衛能力之國。而結誠實之攻守同盟。豈可得乎。故軍備不僅直接防衛國家。且間接爲政治上之作用。而能政治的補強其國之國防。德國周圍之新興小國。比較國力。而整其至大之軍備。講求直接自立自衛。同時與法國提攜。補強其國防。此其例證。反之無自立自衛能力之中國。於日俄戰爭前。雖與俄國祕結攻守同盟。然於日俄戰爭。無所措其手足。不待言。俄國之目的。與中國提攜。不在使強固其國防。而在利用中國之弱點。敷設滿洲鐵路。企圖以爲已有。無自衛力而欲依他人之力。以達國防之目的。其結果必至開國權喪失之端。而培東洋之禍根。今也際此「滿洲國」之建設。我國與「滿洲國」於國防上發生應爲一體自然之條件。此關係。在一方與蘇俄之傳統政策發生扞格。在他方與美國之遠東政策。釀成對立之形勢。此爲不可掩之事實。國民政府利用此機微之關係。規畫其政策。無論聲明或宣言。皆已明明表示矣。關於國防範圍。以此三國之連合戰爭力爲目標而爲之準

備。在今日有不可避免之現實。且早已有無容或疑之事實。國民正視此事實。不可不
理解基於我國防之原因也。

武力限制

限制對手國之武力。而爲國防之手段。古今來往往行之。戰勝國對於戰敗國。爲豫
防復讎戰。以依條約限制其武力爲講和之條件。與戰勝國之國防以莫大之利益。戰
敗國之國防。殆顛覆其根本也。雖然。戰敗國若以所有之努力。圖武力之復興建設。若
陰忍辛苦之末。得一度之機會。則必猛然發揮其蓄積之力。普魯士嘗被拿破崙徹底
限制其武力矣。然由其戰敗之廢墟中築上者。實依舉國皆兵精神之徵兵制度也。普
魯士由此切斷拿破崙之羈束。恢復國家之自由。遂開德國統一之基。然又敗於歐戰
之德國。再被徹底的限制其軍備。禁止其所誇之必任義務兵之制度。常備軍隊及其
他軍備。課以重大之限制等。以至有手足失措之情勢也。然德國若存在。德國之國防。
不應不要。德國民族未殺盡。德國魂不消滅。德國超越條約之限制。熱心於國防之充

實。全青年之訓練。依國民之見地以爲指導。而有事之際。練成堪任護國之素質。十萬之軍隊與警察隊。而被訓練爲戰時之下級指揮官。德國魂之振興。於各種之機會而高唱之。軍事工藝技術者。於外國之工場。磨練其技倆。軍事科學之應用。依平時之產業施設而爲之整備。於政治上主張改訂維爾賽條約。逼迫列國之軍備縮小等。且於慘澹之臥薪嘗膽中。貯蓄國防潛勢力也。

依如斯之條約限制武力。不問其戰爭之時期。與政治之時期。多發生不自然之形勢。一方爲國之國防之利益。強制他國國防上不利之條件。此所以培養將來之禍根也。然依相互之合意協調。若能自發的限制武力。則至少可免軍備之重大負擔。且多少可抑止戰爭之機會。此所以依協約而議軍備限制也。然相互的限制武力之事業。超越國之大小強弱。若不以各國之平等與自由爲基調。決不得望其成功。有陽借國際協調之美辭。而陰抑他國之軍備。對於自國之國防。出以欲收軍備擴張與同樣之效果之態度者。如相互武力限制。却於各國間釀成惡感與嫉視之原因。如現集利害複雜之各國。而行國際聯盟之軍備限制會議。常消極的擴張軍備——依相互限

制武力。於所謂增進和平及減輕負擔等美名之下。抑止他國之軍備。其結果欲收充實自國之軍備。與同樣之效果者。陷於——之競爭。此基於各國政治之立場。成必然之勢。而其結果。破壞各國協調的好意。却加重將來軍備之負擔。德皇對於德國之將來。高唱在海上編成充實大海艦隊。其威力將漸摩英國之壘。英國屈服海軍之二國標準主義。只圖不能不防備德國海軍。故對於德國雖提出海軍競爭之妥協中止。然精悍之德國。昂然不顧。竟拒絕之。假令此時兩國之妥協告成。相互限制武力。果能防止歐洲戰爭於未然乎。在歐洲戰爭。疲於國力之消耗。以戰後之恢復爲眉急之英國。暫甘於保持與美國均等之海軍勢力與美國提攜。而於華府會議倫敦會議。抑制日、法、意之海軍。是不需要軍費。而得以補助其國防也。不待言。依此相互限制武力。我國於當面亦得減輕軍費之負擔。然此等會議之結果。影響於我國極爲不利。此爲周知之事實。因此日美間不僅無協同親善之可能。且種將來兩國增大警戒與嫉視之禍根。如此相互限制武力。卽令國防之補助手段爲有效。然於折衝間基於現實各國之利害。爲不能避免政治的策動。對於若干國之國防上。雖有裨益。實易遺禍。因於

將來。依相互限制武力。雖極望減輕軍備之負擔。然切要在知其真相。後援任折衝之全權及鞭撻政府也。國民若醉於減輕負擔。維持和平之美名。於樽俎折衝間。漠視所行無形之消極的軍備擴張競爭之實相。則補強國防之相互武力限制之協定。反導自國國防之弱點。恐將來難免重大之負擔。高唱減輕國民負擔之倫敦會議。結果減輕多少之負擔乎。依此所生國防上之不利。於近之將來。依舉國的努力。無論如何。不能不補強恢復也。

思想戰

鑑於歐洲戰爭俄德兩國之覆轍。及察古來強國興亡之歷史。大國之覆滅。固由武力征服。其實內憂爲多。依人文之發達。而思想戰。不可漠視所生武力戰以上之結果。故思想戰爲國防之有力的手段。攻守皆利用之。於歐洲戰爭。著目此事實之列強。平時擴張整備其宣傳網。戰時則統制之。而整其政治的戰略的活用之準備也。交通通信之發達。印刷術之進步。時間的空間的擴大思想之傳播。彌擴大言論之

效果也。即抱冷靜之個人。就利害關係。或引起興味之事件。投於議論之渦中。何時爲羣集心理所支配。而附和個人未加考慮之意見。至與單獨所不能爲之行動雷同也。捉多數人共鳴之題目。巧於構成理論。巧於導已所欲結之目的之結論。以強有力之斷言的態度。向多數人反復宣言時。假令其宣言有錯誤。何時以一種之魔力。傳播於羣集之間。所謂爲輿論者。有一種之拘束力也。然爲輿論者。無論何人。亦可得首肯。不過於極通俗的共通意識上。飾以言論之衣裳。其共通意識。有不可枉之真理。有不可避之事實。而且所飾之衣裳。不必謂爲萬人共通之公正者。多依立論者各個之利害與立場。依任意之理窟。而爲美化的真理化的也。此等言論之真價值。其衣裳之下。潛有共通之社會意識。然世之人人。尤其有知識有教養之人人。尙更不認識有輿論者之原理之社會意識。反因是由各個之立場與利害。分出言論之衣裳。選擇各自之立場與利害之好惡。爲唯一之固執。不知愈反對。愈依羣集心理而固執也。所謂輿論者之成功。遂感動一國乃至數國。在歐洲戰爭之初期。交戰國皆造成所謂世界的輿論之宣傳。雖無若何之準備。然法國先着眼其必要。與宣戰布告同時投二千五百萬佛

耶之宣傳費。設極大規模之宣傳本部。宣傳德國之蠻行於全世界。英國亦於其平時利用新聞通信組織。諾斯科利夫卿爲宣傳部之長官。使德國爲世界憎惡之焦點。如琉息退尼亞號（Lusitania）擊沈事件。爲美國直接參戰之動機。豕突之德國潛航艇。中協商國之詭計。致使美國乘船者百十四名葬於魚腹中。忽利用憎惡德國橫行之宣傳。使美國輿論對於德國益增高其憎惡。於是待機而動之美國政府。得以巧捉參戰之機會。事實上於大戰當時。雖在我國對於德國皇帝並其周圍之軍閥。視爲歐戰之責任者。世界和平之擾亂者。然今日以冷靜之態度觀之。戰爭之責任。在嫉視德國興隆。且見機而動之協商方面。亦應負一半也明矣。尤其德國之破滅。因被宣傳其軍國主義。我國一部分人。大有打倒軍國主義之氣勢。一時吾人中有着軍服者。在電車中橫遭唾罵。然戰後觀之。自明其真相。豈圖滅德國者。非軍國主義。不顧歐洲危機之社會民主黨。耽於武裝和平之理想。否決充實當面燃眉之軍備。故於瑪倫（Marne）之會戰。致招蹉跌。僅數星期即告終結之戰爭。延至四年有餘之長。而於戰爭時雖不使敵人踏入國內一步。然依急進的社會主義革命。其取滅亡也必矣。反之。以打倒軍

國主義爲標榜之英國。於舉國一致之戰時內閣下。着着進行徵兵及其他軍國的施設。民主政治本家之美國。依大總統之專制的經綸。巧捉參戰之機會。一轉而爲世界最強之大軍國。遂謂軍國主義之德國。爲非軍國主義所倒。又非軍國主義之英美。實有軍國主義。此等之真相。雖皆在戰時宣傳之誤傳。然宣傳戰。無論如何。於國防有大關係也乎。

宣傳戰不僅戰時。卽平時亦得以各種之方法。利用於政治上。蘇俄之宣傳。在今日想已盡人皆知矣。近如對於滿洲事變上海事件之中國國民政府外交上之宣傳。在國民之腦裏。亦尙有新事實也。喫盡歐洲戰爭之慘禍。有苦惱軍費之負擔。且有支配世界各國者。共同思潮。無非祝禱和平。故對於和平之福音。無論何人。不應反對。以研究戰爭。熟知慘禍。體驗戰鬥之對策。爲日夜工夫磨練之軍人等。實爲最熱烈之和平禱祝者。最確實之和平建設者。唯所望所欲者。在光榮之和平。正義之和平。而以克服屈辱之和平。不義之和平爲念也。然以和平爲基調之各種宣傳。浸潤於經濟、政治、教育、文藝等所有文化現象之中。而爲無條件和平欲求之思潮。使國民有漠視

國際間實相與自國立場之傾向。如斯和平焦躁之態度。以永久和平之聲。輕信爲世界之趨勢。以軍備縮少。盲斷爲國之輿論。不僅壓迫國防施設。且使國之對外交涉。陷於非常之不利。國民既於華府會議。倫敦會議有此經驗。戰時無論矣。即在平時宣傳。煽動世界的俗論。而使失列國之同情。或造成國際的輿論。而刺戟國內雷同的輿論。其結果至妨害爲國防中核之軍備充實。又掣肘爲國防補助手段之政治外交之活動也。

宣傳爲思想戰之戰術。思想爲運用宣傳戰之戰略。如在人間社會思想云者。謂爲無形之爭鬥。似成爲一應議論之種因。然事實。於雄辯示其爭鬥也。不用武力思想上之爭鬥。依人文之進步。益加深刻。且促宣傳戰術之發達。將來武力之戰爭。依各種人爲的規定而限制。故思想戰益烈。其結局仍不外武力之衝突。於資本主義最後之階段。依所謂帝國主義發生戰爭之論據。且有宣傳一切戰爭準備反對之思想者。然依此主義果能防止戰爭乎。否則此思想戰。結局促進力之解決。在對外的。爲國防戰。在對內的。必至誘發內亂也。一切戰爭準備反對論者之真意。實在於此。德國與俄國。不

倒於武力。而倒於思想戰。實思想戰。已如實實證發生武力戰以上之結果。故思想戰爲國防有力之手段。攻防皆爲利用之也。

前述近代之國防。雖由政治經濟宗教道德科學藝術等文化之總力完成。然其中樞骨骼。實爲軍備。國防者。徹頭徹尾敵對行爲也。故忽略軍備。不可以言國防。然依使軍用軍備者之思想信念爲侵略與自衛。於是爲國防之軍備。爲侵略壓服之用。無論如何國。現今無有爲侵略而備軍備者。蓋侵略與自衛。不在固有之軍備。而在用此者之思想信念。此思想信念。以看破彼國之歷史。與現在所爲之事實爲切要。不可僅依外交的辭令與言論判斷也。

第四 東洋和平

國防者。雖爲絕對的。然其爲一種手段之軍備者。則爲相對的也。故於研究軍備時之最切要者。在認識四圍之情勢。與自國之地位立場。雖於此客觀的及主觀的條件之考量。又依其立場而異其觀察法。不待言也。苟限關於國防者。不能不以戰爭爲基準。世人往往討論國防時。過度酌量外交的政治之考慮。而對於我國。立所謂有得用武力地位國。與無戰爭可能性之假定而議論者。斯假定之當否。在特別研究有恆久的性質之國防時。若過於重視政治的假定。則爲根本的錯誤。例如於我國之時期。美國或蘇俄。無何等政治上之理由與我國戰。不過政治的假定。又中國之國情上。無有與我爲敵者。卽有一應之理。亦不過假定而已。中國單獨與我國交戰。其爲暫時之困難。亦未可知。然與他國連合。或受他國之援助。則爲非常之有力者。於是對於我國。乃至對於我國民生活。有直接影響之地域。以得用武力之各國所集成之勢力爲敵。立必勝之策案爲唯一之目標。若於此缺應付之軍備。則不能不以他之手段補強。於是

須先就直接對於我國得用兵力之中美俄四周強國觀察之也。此等國軍備之現勢。本講座別有詳述。此以歷史的觀察此等國之遠東政策也。

美國之發展及其遠東政策

美國建國之歷史。雖無敘述之必要。然我國過認其建國之事蹟。並爲建國奮鬥之偉人事業爲美化。不理解美國之真相者不少。欲知該國之真相。須注意百五十餘年膨脹之歷史。因比建國之歷史爲要也。當建國之初。其國土較現在之日本。不過兩倍左右。由十三州膨脹至現在我國十三倍多之歷史。實爲美國國策之真相及其國民性之表現。既知其潛於此膨脹經過中。遂行國策之迹。而於考察美國在東洋活動之事實時。得以明確領會我國防上有如何之關係也。雖對於蘇俄已有同樣。知其國土膨脹之經過。考察現在之蘇聯之所爲。自能領會俄國之國民性及其傳統之國策。

美國之祖先。樹獨立之旗於北美大陸東海岸之叢爾十三州。約七年間。苦戰奮鬥。

漸脫英國之羈絆。爾來數十年之間。或爲排除英法之壓迫。或爲防止先住民族印第安人之迫害而征服之。雖已繼續努力奮鬥。然國之基礎因之而定。其活潑之勢力。漸次至向西方未開之地方延伸。橫於彼之密士失必河。(Mississippi)與落機(Rocky)及科羅拉多(Colorado)山脈。並紅河(Red River)間之路易斯安邦(Louisiana)沃野。初爲法國之占領地。後讓與西班牙。其後拿破崙時代。再歸於法國之手。然當英法戰爭。法國爲得軍費。乘其苦惱。美國對於法國遂交涉其收買。然此契約因與美國憲法及法西間之條約相抵觸。哲斐孫(Jefferson)大總統不同意。法西兩國亦反對拿破崙。遂欲中止之。然哲斐孫總統繼思因法律手續與憲法關係。而破壞此有利之交易。實爲愚策。遂變其態度。不顧西班牙之抗議。使議會通過此收買契約。而由法國收買也。此地方之面積。有我國之五倍。然其收買價格。爲一千五百萬佛郎云。

佛羅里達(Florida)半島及其西方海岸一帶。尤其密士失必河河口之新奧爾良(New Orleans)地方。爲美國經濟上軍事上之重要地。政府早已着眼。然偶爾密士失必河流域之美國人。反抗西班牙官憲。占領新奧爾良島。大總統門羅(Monroe)謂不欲

擴大其危險。乘西班牙之財政窮乏而收買之。其次由西班牙收買合併佛羅里達全部。其面積畧與朝鮮同。價格爲五千萬佛郎云。

得克薩斯(Texas)地方與墨西哥皆爲西班牙領。然依墨西哥之獨立。後遂爲其領土。後墨西哥之勢力。見不及於得克薩斯地方。由美國大送移住民。得以扶植其勢力。然對於墨西哥政府爲廢止奴隸制度。該地方之美人。反對最烈。遂乘機獨立。墨西哥政府因無鎮壓之力。美國先承認得克薩斯之獨立。旋合併之。然由美國所派遣之泰羅將軍(Gen Taylor)知墨西哥政府軍之力微。率兵侵略墨西哥國境。美墨兩國交兵之結果。美國遂使墨西哥割讓亘科羅拉多山脈以西太平洋地方。即今日美國約三分一相當之地域。同時使墨西哥政府承認前記得克薩斯之合併。但以賠償之名義。向墨西哥政府支付八百萬佛郎。

俄勒岡(Oregon)地方。北接坎拿大。早爲英美之勢力所競爭。雖一時見兩國之衝突。然於前記墨西哥侵略戰中。與英國協定。已獲得華盛頓州俄勒岡州愛達和州。該地方等於我國之全面積也。

僅侷處於東海岸十三州之美國。約七十年之間。西達太平洋。北接坎拿大。南瀕於墨西哥灣。至掩有廣大之土地。此實美人祖先剛健不撓之殖民生活與政府之巧妙外交所賜也。然不可漠視者。其擴張領土之慣用手段。及對於美大陸先住民族印第安人之態度也。此等廣大之土地之獲得。以術策與武力併用。而支付賠償金。以緩和對手國之感情。依收買之形式。巧避當世之非難。此筆法且對於中國亦行之。一方對於日本移民。先徹底的排斥中國移民。他方利用山東問題而支援中國。又一方對於朝鮮煽動不逞之鮮人。破壞列國之協調。企圖對中國借款舞弊弄其術策。他方如行傳教、教育、醫療等之人道事業。使用寬嚴恩威之巧妙手段。然不獨美國。惟此等國際間之實相。僅觀表面之招牌。實危險萬分。不可不注意。尤其對於先住民族印第安人之壓迫迫害。已爲周知之事實。此與我之對於歸順民族之熊襲蝦夷及其他異民族。以一視同仁之溫情使之同化者可比擬乎。如以正義人道爲美國所專有之迷妄。須速打破。不可不知有所長亦有所短赤裸裸之美國及美國人也。

自白令 (Vitus Bering) 發見美大陸北陬之阿拉斯加 (Alaska) 以來。雖爲俄國之

領土。然俄國以之出賣於美國。爲救濟財政之一策。卽美國僅以七百二十萬佛郎。獲得我國二倍以上之大地域。所謂爲冰雪所封鎖。而目爲白熊公園之阿拉斯加。因其後發現金礦。成爲美國之寶庫。又依飛機潛水艦之發達。與阿留西安 (Aleutian) 羣島同爲控制北太平洋軍事上之要地也。

於大陸擴張領土。同時美國人於太平大西洋上。以移住扶植其勢力。然一八九五年古巴島民。反抗西班牙。當起獨立運動時。美國政府公然爲之後援。偶然美國之一軍艦。於古巴之哈瓦那港 (Havana) 以依原因不明之爆發而沈沒爲動機。美西兩國遂以兵火相見焉。美國出兵於古巴。與斐律賓兩方面。戰勝之結果。割取拍托里科島 (Poto Rico) 關島 (Guam) 及斐律賓羣島。其面積略達我國之半。以支付二千萬佛郎爲代價。且以古巴爲獨立共和國。收歸自國之保護下。而斐律賓於美西和平條約書調印之翌日。雖得入於美軍手之飛報。然以斐律賓地方之半開民。置於西班牙之治下。輿論謂爲美國卑怯之行動。遂壓服西班牙。而使其割讓。美國以古巴爲保護國之企圖。不外使確實巴拿馬運河革戰略的利用。而爲加勒比海 (Caribbean) 政策之

一端而已。即美國當一九〇五年承尼加拉瓜 (Nicaragua) 之命，援助叛軍。一九一一年以之爲準保護國。旋占該國之財政監督權。一九一六年獲得尼加拉瓜之運河建設權及封舍卡灣 (Fonseca) 之租借權。遂設海軍根據地焉。

又美國一九〇九年於聖多明谷 (San to Domingo) 關於投資事業之紛議，對該國政府加以干涉。且容喙該國之革命。而於一九一六年以武力占領之。一九二四年遂以該國爲保護國。

墨西哥於一九一〇年以來，與英國爭石油利權。嗾使該國革命而利用之。以支持親美派之大總統。又以逮捕美兵事件爲口實。占領委拉克路斯 (Veracruz) 港。援助叛兵等。且乘所有之機會干涉該國內政也。

一九一四年海地發生革命。美國干涉其內政。並干涉其選舉大總統。一九一五年遂以該國爲準保護國。

以上美國對於加勒比海周圍之墨西哥、危地馬拉 (Guatemala)、關都拉斯 (Honduras)、尼加拉瓜、巴拿馬、古巴、海地、聖多明谷等小國。依術策使用武力與

財力。亟欲將該國掌握於自己之勢力下也。

於太平洋上爲軍事上、商業上要衝之夏威夷。夙爲美國所著目。美國先以傳教收拾人心。用種種之手段。促其王朝之墮落。助成政治之腐敗。與英法競爭。而扶植其勢力。當一八九三年。修正憲法時。在居留美國人。大張叛旗。得美國官憲之援助。倒王朝而建共和國。請其入於美國之保護下。初大總統克利甫蘭 (Cleveland) 以反對其國是爲理由。僅認其獨立。然至麥琴力 (McKinley) 因美西戰爭之勃發。形勢一變。遂於美西戰爭休戰時。將其合併也。美國對於該國支付國債三百二十五萬佛郎。對於廢位之女王。支付一時金十五萬佛郎。年金二萬佛郎。

於南太平洋之諸島。爲美國軍事上之樞要者不少。然就中在夏威夷與新西蘭 (New Zealand) 間之薩摩亞 (Samoa) 羣島。夙爲其所着眼。英、美、德三國。乘薩摩亞之內紛。協同置於保護下。後三國協定分割其所屬。美國遂獲得薩摩亞羣島及土土伊拉島 (Tutuila) 又夏威夷與關島間之衛克島。與斐律賓關島同時占領之。連接太平洋大西洋之巴拿馬運河。夙爲美國所注目。然條約上運河成爲中立。美國感於軍事上有

專用運河之必要。與英國折衝之上。遂達其目的。由法國之運河公司。以四千萬佛郎收買之。然運河所貫通之地域。屬於可倫比亞共和國。該政府反對運河之歸屬於美國。仍然美國煽動巴拿馬地方人民。使對可倫比亞政府。樹其叛旗。以保護美國民爲名。援助叛民。旋認其獨立。以一千萬佛郎之賠償金及二十五萬佛郎之年金。與運河地帶（幅員十哩延長四十哩）獲得軍隊駐屯及築城權。然如斯不法之侵略的行爲。美國內反對之聲亦高。成爲多年之難題。遂由美國。以二千五百萬佛郎之賠償金。支付於可倫比亞國。竟占得此重要之運河及沿此之地帶。并附帶之一切權利也。

在巴拿馬運河出口之重要島嶼。皆爲外國所領有。大爲軍事上之障礙。故乘歐洲大戰中。列強無暇他顧之際。向丹麥收買大西洋方面出口要衝之聖托馬斯島（St. Thomas）聖約翰島（St. John）太平洋方面。向可倫比亞國。租借聖安德魯茲島（St. Andrews）奧爾德普洛否騰島（Gridp. Ovidence）也。

以上擴張領土所採之手段。尤不可輕視。依殖民而扶植勢力。乘內爭而干涉內政。以保護移住民爲名而動兵。有直接間接援助叛民等之事實。美國民對於我移住夏

威夷、加利福尼亞之和平同胞。加以壓迫與排斥。我在中國爲和平的經濟的活動。與爲保護同胞而出兵。常以猜疑之眼光視之。或以爲領土之野心。或以爲內政之干涉。恣意揣摩臆測。尤其因滿洲事變。以「滿洲國」獨立。視爲日本之野心。頻頻造謠中傷。實由其自身之錯覺也。不獨美國。現代之多數強國。皆由過去之侵略而獲圓滿。且對於獲得產業政策上未開市場之野望。繼續不絕。在一面以各種之協約條約。爲維持現狀計。在他面主張門戶開放。機會均等。而妨害他國之經濟的進出。置過去之侵略於不講。而反誣他國。增高關稅之壁壘。而排斥他國之移民。依軍備以減輕負擔。爲名。而控制限制他國之軍備等。此實國際間之真相也。

有如斯歷史之美國。越太平洋。遠伸巨大之手於東洋。其爲如何之舉動。此爲吾人所最須注意而觀察之也。

美國曾着手與日本修好。時在一八三五年。然至一八五二年提督培理(Perry)來航日本。以強硬手段要求通商。醒我鎖國之長夢。世人之所周知也。爾來美國爲日本之善隣。且爲同情之友邦。雖已至日俄戰爭終了之時。然夙着眼遠東形勢之國務卿

嘿約翰 (John Hay) 於一八九九年。至宣言中國之門戶開放。機會均等。即在中國無立足地之美國。先否認各國在中國之勢力範圍。謂任何國亦得利益均等也。於是支援日本制俄南下之美國。對於日俄戰爭之滿洲有多大之希望。於朴次茅斯 (Portsmouth) 講和談判間。美國之鐵道王哈里曼來日本。游說朝野。遂成立南滿鐵道讓渡之契約。然條約成立後。對此讓渡。因國論之反對甚烈。我國取消其契約。然哈里曼爲使此企圖之實現。說於法國方面。先使國際銀團收買中東鐵路。因此促滿洲鐵路之國際化。企圖與美國橫斷鐵路連絡。而開拓世界一周交通線。俄國之意亦稍動。財政部長科科甫策甫 (Kokovzev) 至上遠東視察之途。於是我國派伊籐博文於滿洲。使對科科甫策甫開陳日本之所見。然伊籐於哈爾濱爲朝鮮人所刺殺。哈里曼亦歿。此計畫自然中止也。如斯。對於滿洲有希望之美國。感日本於該地方有獨占的經營活躍。忽尖銳其神經。日本之滿洲政策。始有非難反乎門戶開放。機會均等之主義。中國亦表同情。固不待言。即於遠東有關係之列國。亦抑制日本。以買中國之歡心。爲使自已之經濟的進出有利。故與此同調共鳴。於是我之對於滿洲及中國經濟的發展。致被

列國之妨害。中國依賴列國。尤其美國之支持。遂採排日的態度也。

哈里曼之買收南滿鐵路雖未成功。然於滿洲鐵路國際化之企圖。由國務卿諾克斯(Knox)繼承之矣。諾克斯先得英國之諒解。一九〇九年對於日俄兩國提議中止滿洲鐵路。然日俄兩國以此提議爲不可。遂協同而拒絕之。然美國政府另與英國協同。企圖敷設與滿洲鐵路中東鐵路並行之錦愛鐵路。(錦州——愛瑋)而與中國政府了結契約。以一方之計畫。牽制滿洲鐵路中立之提議。欲使日俄兩國不得已而聽從之。然此錦愛線之敷設。亦爲日俄兩國所反對。遂未實現。於是變更多少之計畫。放棄齊齊哈爾。——愛瑋間。而避俄國之反對。企圖錦齊鐵路。(錦州——齊齊哈爾)日俄兩國爲堅固其提攜。卒至又不成功焉。

美國對於滿洲鐵路之企圖。終未見成功。厥後雖當西伯利亞事件發生。其圖插入中東鐵路之管理權等。每有機會。莫不繼續活動。當中國革命戰亂。苦於財政窮乏之際。爲改革弊制。開發滿蒙。與英、法、德、三國。同時於一九一〇年。發起所謂四國借款團。事關滿蒙。日本及俄國。未能默視。迭次抗議折衝之結果。遂加日俄兩國爲六國借款

團。然此計畫。元爲對抗日本。欲於美國機會均等主義之下。插入滿蒙。至日本之加入。察知其不能如美國之意。早已脫離此主唱之借款團。時一九一三年也。然因歐美戰爭之勃發。列國對於中國暫時援手間。中國之財政借款及其他經濟的活躍等。在日本之獨舞臺。美國企圖借款團之改造。一九二〇年。組織日、英、美、法之新四國借款成功。以歐洲大戰間。積蓄所得巨大佛郎之力。對於滿蒙及中國。頗期經濟的進出。然因中國之內亂並世界的恐慌。至今日尙未進展其雄圖也。

美國對於中國之關心。始於前述嘿約翰之提唱門戶開放機會均等主義。然元來美國之進出東洋。比列國落後。未有特別之權益。亦無何等之立足地。仍依右之主張。破壞列國。尤其比較的易乘之日本立場。且美國自身對於中國。利用無繫爭關係。援助中國。不外爲自國作有利於經濟的活動之基礎也。卽一九〇八年。依魯特高平協定。使日本明確承認太平洋之自由通商。中國之獨立保障。機會均等主義。一九一五年。日本締結所謂「二十一條」中日條約。旋一九一七年。依石井蘭星 (Lansing) 協定。使美國明確承認日本之滿蒙特殊權益。然此蓋爲參加歐洲大戰中之美國。原非本

意。不過暫時避日本之銳鋒。果於一九二二年。於華盛頓會議。確定四原則。遂以石井蘭星協定爲無効也。

魯特四原則。於日美英法意巴西荷葡八國間。協定對華問題解決之根本方針。(

一) 尊重中國之主權、獨立、領土的行政的保全。(二) 爲確立中國有力鞏固之政府。對於中國與以無限之機會。(三) 於亘中國全土各國民商工業上之機會均等主義。(四) 不得乘時局獲得有傷友好國國民權利之特權利益。並不容認有害友好國安全之行動。此原則之確立。爲美國在東洋活動之基礎。而其實現。卽不外爲美國年來之國策進出東洋者。此爲必然之結果。日本至放棄由德國繼承在山東之一切權利。斯一方依數次之改訂。殆僅成形骸之日英同盟。亦被廢棄。既成英美之默契。遂於華盛頓會議倫敦會議。成立關於海軍之協約也。

對於華盛頓會議倫敦會議。今更無庸喋喋。然就其結果。國民應深爲記憶。而不可忽然置之也。卽於華盛頓會議英美對日之主力艦比率。限定爲五、五、三。世人之所共知。對於美國無侵略企圖之日本。尙以此比率有必勝之成算。然同時以協定大

平洋上之限制防備觀之。美國夏威夷巴拿馬之防備。英國新嘉坡之防備。不受何等之限制。而日本中止小笠原、奄美大島實施中之防備。又日本以臺灣澎湖島之防備。美國以阿留西安羣島、關島、斐律賓之防備爲維持現狀也。爲攻擊力中核之主力艦。定如斯之比率。限制日本至近前進防禦據點之島嶼之防備。而美國於攻勢的海軍力集中之交通要點巴拿馬。及遠向太平洋上挺進之前進根據地夏威夷。意圖確保獲得自由設備之權利。此何爲乎。不待言。豫期日美開戰。對於日本海軍有必勝之戰略的畫策。美國豫期日美開戰之理由。果何在乎。美國開口唱日本侵略太平洋之高調。然日本果對於美國。有超太平洋而加以攻擊之必要。與有兵理上之可能性乎。關於此事。雖述之於後段。然日本研究如此之企圖者。至少現在亦無一人。美國強說日本之野心而採此海軍政策者。試將前次縷述過去膨脹之經過及對於中國從來之態度判斷時。無論何人。自可領會而得也。

鑑於華盛頓會議之結果。日本銳意限制外艦船之改良整備。然觀其趨勢。日本之巡洋艦。與新銳優勢相反。美國從來以強力集中主力艦之結果。頗陷於不利之形勢。

且爲關島、斐律賓之防備限制。欲使主力艦活躍於南太平洋。實感困難。主力艦之優勢。不僅大減殺其價值。日本潛水艦之發達。爲遠離根據地龐大之主力艦隊。已有可懼之脅威也。此已發生於倫敦會議。卽此會議之結果。以日本八吋砲巡洋艦。抑制美國之六成二分。潛水艦現有七萬八千五百噸。壓下五萬二千七百噸。其名雖爲減輕太平洋之和平軍費負擔。相互限制武力。然其實對於我國與右同也。何故美國以奪我國之直接防備。抑壓我國之海軍力爲必要乎。試記憶之。防禦之要訣在攻擊。無攻擊彈力之軍備。必不能防禦。如中國愈益驕慢。輕視我國。遂至發生滿洲事變。是美國際此滿洲事變。果採如何之態度乎。此決非認識不足也。爲世界最大生產國最富資本國之美國。有避歐洲各國及此等列國之勢力範圍。而進出中國市場之必要。然於中國之美國。尙未有有利之經濟的根據。日本於中國尤其滿蒙。占最廣汎有利之地步。於此日美經濟上之利害。不得不衝突於中國市場。美國雖知越太平洋而征日本。或遠於滿蒙之野用兵之不可能。因而依海軍與空軍之優勢。以制日本。而使日本不戰而屈服乎。抑將支援中俄兩國。由中國驅逐日本之勢力乎。以記者之觀察。美國不

得提龐大之軍備。自起而真與日本戰。必依此無言之威力屈服日本也。然若中日交戰。美國必以巨大之富力。與其發達之軍器。直接援助中國。其優勢之海軍與空軍。得脅迫暴露蜿蜒於太平洋之我國土。固不待言。是軍備不用。亦得制敵也。國策之進展。經濟的活動之支援。爲軍備無限之生產。若我國防軍備。一度輸一籌於美國。雖不戰。亦可知其結果耳。故爲和平保障。國民生活之無限生產力之軍備。假令雖增加國民之負擔。而不於必要之限度充實之。應覺悟他日受以上之報也。

俄國之發展及其遠東政策

其次得直接脅威我國者。

俄國自彼得大帝以來。戰三十三次之對外戰。專以侵略爲事。擴大國境至一萬七千哩之多。昔雖爲成吉思汗所征服。不過受一時之支配。及其勢威衰敗。起斯拉夫同盟而脫蒙古之羈絆。一五四七年。遂稱爲皇帝。然成吉思汗之後裔。都於西比爾。統一托波爾。額爾齊斯河一帶之亞細亞民族。勢威擴張至烏拉以東。被起自西隣之厄爾

馬克所征服。厄爾馬克起而代之。遂都於西比爾。此實斯拉夫族侵略東亞之始也。厥後若干勢力之推移間。始移流刑者於烏拉以東。使從事開發土地。然爲獵西伯利亞之毛皮獸。漸次進出於東方。及知其有利也。乃派遣探險隊。建設都邑。十七世紀中葉。哥薩克之探險家。已達於奧霍次克海沿岸及黑龍江地方。至彼得大帝之時代。使組織的調查東部西伯利亞地方。且注意於海上探查之結果。白令上校遂達於堪察加。至發見白令海峽。一方斯旁根堡 (Spangenberg) 中校探查南方海路。於一七三九年。始達於北海道。其烏拉以東。達於日本海廣漠之西伯利亞地方。依斯拉夫殖民探險之努力。致容易歸其版圖也。

進出北滿方面之哥薩克探險隊。於黑龍江畔。與中國之軍隊衝突。然有抑壓中國威勢之氣味。亘三十餘年之對抗。一六八九年。依尼布楚條約。以額爾古納河及外興安嶺。定爲中俄之國境。雖伏百餘年之後。一八四七年。木拉威夫 (Muraviev) 爲東部西伯利亞總督以來。經營西伯利亞。頓呈活氣。乘中國政府威令之衰。於一八五八年。結愛璉條約。以黑龍江爲境界。烏蘇里江以東。一時爲中俄兩國所共有。厥後乘中國

與英法兩國構爭。巧爲幹旋其間。遂對烏蘇里江以東至海一帶地方。悉爲俄國之版圖。卽前尼布楚條約大讓步之俄國。竟乘中國之疲弊。一舉而獲得沿海洲地方與北滿外興嶺及黑龍江廣大之土地。十八世紀之初。進入千島之俄國探險家。漸次南下。測量調查島嶼沿岸。一七九三年達於函館。後基於該調查。對日本要求通商。特使勒紫諾甫 (Resanov) 來長崎。然未達其目的。一旦撤退。更行新計畫。決心以武力要挾通商。編成遠征隊。一八〇六年。於亞尼華灣 (Aline) 上陸。襲松前藩之派出所。大爲掠奪。且宣言樺太爲俄國皇帝之領土。越一八〇七年。襲擇捉島及樺太。且於海上掠奪日本之商船及官船。此實於幕末爲俄人之北邊侵略。使志士之血爲之沸騰。厥後俄國之官憲以此暴舉。稱爲海賊之所爲。關於此事。毫不處置。且不認何等之賠償。幕府亦以此事湮沒於有耶無耶之中。迨後發生關於境界之紛議。多年折衝之結果。一八七四年。以樺太與千島交換爲名。其實樺太本爲日本人民先於俄人所移住開拓者。無異拱手讓與俄國也。

如斯用意經營遠東與開拓領土之俄國。與朝鮮結通商條約。接近其宮廷。不僅於

北韓扶植俄國之勢力。且企圖舉朝鮮置於俄國之保護下。然中日交戰之結果。察知遼東半島被讓渡日本。遂與李鴻章結託。誘導德法兩國爲遠東之和平。對於日本強迫歸還遼東半島。此卽與遠東國際政局。以重大影響之三國干涉也。蓋三國干涉之影響。致列強租借中國之競爭。俄國掩有滿洲之企圖。日俄戰爭日德戰爭之種因。胚胎於中日關係之糾紛。遂引起滿洲事變上海事件而至今日也。

因三國干涉。日本吞血淚交還遼東半島。然俄國於一八九七年。以獲得中東鐵路之敷設權。爲其斡旋之報酬。無端爲列強租借中國之動機也。德國於翌年以殺害宣教師爲名。占領膠州灣。翌一八九八年遂爲租借地。然俄亦同年租借旅順大連。英國亦不能默然。乃起而租借九龍半島。威海衛。同時法國於安南國境地方。雲南、廣東、廣西。獲得貿易鑛山鐵路之特權。且翌年租借廣州灣。於是列強包圍中國之利害。發生複雜微妙之關係。至使中國乘間出以夷制夷之策。東洋之禍根。卽伏於此。

獲得中東鐵路敷設權利之俄國。企圖與西伯利亞鐵路同時急於完成。又壓迫韓國政府。欲掌握其軍事、財政之實權。此於朝鮮俄國之南下與直接感其危險之日

本間。至發生扞格拮抗也。然一八九九年。義和團起於山東。迫近北京。逞攘夷之暴舉。列國乃組織聯軍。努力救援平津地方之僑民。此時海蘭泡 (Blagwjeschshensk) 知事以所謂北滿中國民響應義和團匪之風說爲根據。對於居住該市之中國人民。命令於二十四小時以內。越黑龍江退去。至期限尙未退去之中國人民。無論老幼婦女。悉以兵力追擊於河中。行亘二日之大虐殺。此爲有名之海蘭泡之虐殺。尙雄辨彼之尼港 (Nikolajewsk) 事件及其他虐殺等俄人之性情也。因此虐殺。在北滿之中國人民。頓爲之激昂。於是俄國藉此進兵。稱爲鎮定匪徒。占領愛瑯、哈爾賓三姓。數日之間。進出於南滿。而占領海城、營口、金州。俄國對於滿洲之經營。着着進步。稱爲撤退。因華北事變派遣之軍隊。而向滿洲。尤其朝鮮國境附近移動配置。依西伯利亞鐵路完成。滿洲鐵路之築設亦因之告竣。於是修旅順、鴨綠江、海參崴之戰備。以威嚇日本。對於日本政府之交涉。毫無妥協之誠意。且表現欲以武力使我屈服之態度。俄國之如斯經營滿洲而修其兵備。蓋以旅順、海參崴爲根據。俾俄國海軍得以容易控制黃海、日本海。朝鮮當然歸其掌握。並使我蜿蜒之國土。暴露側面於大陸。成到處受俄

國攻擊之狀態。我國防之危險。無有大於此者。故斷然以實力排除此危險。置國家於泰山之安外。早已無可執之手段。斯日俄交戰之結果。由南滿驅逐俄國之勢力。其在滿洲所有之權利並諸施設。悉令讓渡於我國。改與中國交涉。使確認依此讓渡之權益。實帝國在滿洲權益之發端也。

然俄國稅政不改。當歐洲大戰。因人民多年鬱積之不平。與過激派之陰謀。轉覆帝政。經悲慘之內紛。成爲今日之蘇維埃社會主義聯邦共和國也。

新政權非難帝政時代之進出海洋侵略政策。雖欲拋棄舊時侵略的所得。然國內之整頓。皆以特有之政治的軍隊爲背景。標榜民族自決。赤化隣接弱小民族。併用思想的侵略。且圖領土之擴張。卽於勞農施政之初。對於國內異民族。依自決主義。承認獨立。雖設烏克蘭 (Ukraine) 鞑靼 (Tartar) 巴士克 (Bashkir) 亞塞爾拜然 (Azerbaijan) 土耳其斯坦等之自治共和國。然以白俄羅斯高加索地方併之。在遠東爲對日本之政策。而以拜喀爾以東爲遠東民主共和國。迨日本軍撤退。於一九二二年。聲稱爲遠東全住民之希望而併合之。又援助外蒙之獨立。收爲保護下。企圖併合哥倫貝爾及

烏梁海。以一度聲明放棄之中東鐵路服務員爲赤化。以對抗中國之收回政策。遂以兵力再掌握該鐵路之實權也。在西方與德國提攜牽制歐洲列強。且利用羅馬尼亞波蘭之俄系民族。而講求併合之策。在南方援助土耳其。利用達達尼爾海峽問題。而企圖掌握黑海。赤化波斯。以驅逐英國之勢力。又迫脅印度。向阿富汗出兵。以爲併合之準備。尤其對於中國援助國民政府之革命。乘此獲得其政權。扶植革命的政治思想。赤化政府威令不行之地方。樹立蘇維埃政治組織。編成赤軍。而今也於中國中部及中國西南之僻地。築成牢固之勢力。當滿洲事變。陽對日本表示親善。以警備白俄之策動爲名。亟於中俄國境。海參崴方面。大修其兵備。對於我軍之進出北滿。嗾使中東鐵路職員。共產黨員極力妨害之。爆破輸送軍隊列車。或使其顛覆。且施企圖破壞鐵路橋及線路等陰險之手段。然最近稍改其態度。寧避免構成事實。而專於保持北滿之權益也。

鑑於俄國如斯之歷史與在遠東如斯之行動。尙可謂爲愛和平尙正義之國乎。爲個人之俄人。雖爲篤實之好紳士。然俄國之爲國。有大可恐之歷史。不可或忘包藏可

爲警戒之企圖心者也。如政體之變化。不能改變其歷史與民族性。况新政權遂行國策之手段。右手提劍。左手提示列寧之赤色帝國主義乎。列寧克服資本主義的帝國戰爭。僅有高唱反帝國主義革命之一途。而最能理解止戈以爲武之原理。且率直徹底的以實行之也。奉列寧之遺制者等。一面口唱和平。高唱軍備全廢。一面爲強大之軍備。絞盡國民之膏血。蓋當然之事也。實現其所唱無武裝和平之理想。以彼等之所見。欲建設爲無上樂土之共產主義世界。必須有強大之軍備。而爲現實之軍備。其五年計畫。爲資產業之發展。國力之增進。勿論矣。然其計畫企圖之重點。在趨向軍事方面。爲不可掩飾之事實。今也因「滿洲國」之建設。我國爲擁護自身之生命線。不能不擔負「滿洲國」之國防。否則。爲我生命線之確保。亦不能不以國防線壓進至滿洲之國境附近。於是。苟立國防之見地。不能輕視俄國之戰爭力也。接壤大陸上之俄國軍備。如隔海之美國軍備。不以其強大無言之威力。支援國策之進展。若一旦國交斷絕。則數日之間。有向我生命線殺到之實力。尤其空軍。於開戰即日。有倏在我國土上。得施密如雨注之火與鐵之實力。前年有美飛行家。邦格旁(Pangborn)及罕頓(Hurndon)

者。突然朝由伯力（Khabarovsk）出發。繞至北海道、本土之上空及海岸線。夕前向帝都羽田悠悠着陸。此問題所暗示爲何。當時報紙雖攻擊其橫暴之舉動。然因此一舉。反使國民不能不真摯覺悟自家頭上之危險。俄國領土之東端與美國領土之北端接觸。此兩國若互相提攜。不待林白之手腕。只由阿拉斯加堪察加沿海州方面空襲。已易使我國北半部之主要地化爲焦土矣。是太平洋之逆風。千島列島之濛氣。無論何時。亦不得而依賴之也。

中俄兩國。殆可謂有無限之人的兵力資源。然兩國缺乏財的資源。尤其於戰用資材缺陷不少。俄國於近年以來。着着改善軍隊之裝備。尤其依五年計畫。欲使戰用資材之供給無遺憾。加以美國財的物的之支援。兩國之戰爭力。蓋有對之不易者。事態至此。美國大雄圖之海軍力。不僅無言之威嚇。且以其海軍空軍衝突我背後。此爲必至之戰勢。故大陸有事之日。對於俄之陸軍。美之海軍及兩國之空軍勢力。我不能不舉國以當之。從來俄美之政情國情。不一定如此。當東洋時局重大之日。不陷我日本於如此不利之形勢者。政治家、外交官之責任也。同時。一旦有事之日。雖陷於如此不

利之形勢。尙能保國家之安全。保障國民生活者。軍事當局之責任也。鞭撻政治家外交官於樽俎之間。不爲對方所乘。而爲之後援者。國民之責任也。督勵軍事當局。使對此難局。完其必勝之準備者。是亦國民之責任也。

所謂太平洋問題

東洋之不安。實在中國。太平洋問題。實爲中國問題。於是有就中國實相全盤觀察之必要。從來中國之歷史。於中等教育略爲講述。然對於近代之歷史。尤其西力東漸之實相。不過與以概括的之知識。極不徹底。至如朝鮮滿蒙與我國之關係。殆未行何等有力有內容之教育。國民對於中國問題。漠不關心。且不理解滿蒙之性質。甚以朝鮮爲帝國主義的侵略所得等。其思想殊無理由。要之如斯不充足之認識。由於教育之非實際的。而就帝國之國策言。國民無十分之理解。則國家之將來。有不堪憂慮者矣。

一五五七年葡萄牙爲難破船以永久借地之契約。租借澳門。是爲在中國租借之

始。然一六二二年，荷蘭之遠征隊，欲奪葡萄牙在中國之優先權，攻擊澳門不成，轉而攻臺灣。驅逐西班牙之勢力，遂占領臺灣。旋明社覆亡，其遺臣鄭成功，驅逐荷蘭在臺灣之勢力而占據之。一六三五年，英國船要求到廣東開市未成，爾來在中國貿易。葡英兩國之間，繼續暗鬥。厥後英法爭澳門等，而歐洲列強之於中國，屢屢爭奪其屬地。一八三九年，中國政府，令兩廣總督林則徐，嚴行取締鴉片輸入之結果，英人占領香港。英政府派軍隊保護僑民，此中英兩國之間，起所謂鴉片戰爭。中國政府，遂於一八四二年，依南京條約，割讓香港，開廣東、福州、廈門、寧波、上海之五港。然又中國之南部及中部地方，起洪楊之亂，因暴民遁入英國船籍之中國商船，中國官憲開拘押船員之端，兩國之間，發生紛爭。不久法國宣教師忽被中國官吏所殺害，英法聯軍，遂陷廣東，旋進至天津。一八五八年，乃結天津條約。然翌年所載兩國使節之軍艦，突然爲太沽砲台所砲擊，遂再開戰端。北京受攻略掠奪，至清帝蒙塵。一八六〇年，依北京條約，以香港沿岸之九龍半島，割讓於英國。牛莊、登州、潮州、臺灣、瓊州、九江、漢口開市焉。法國於一八五八年，企圖經略安南，而派遣軍艦攻略交趾中

國。次於一八七三年奪河內。繼續侵略其海岸地方一帶。安南請求中國之保護。因劉永福擊退法人。遂成法越和約。但後安南發生叛亂。雖求中國之援助。然未幾法國出兵安南。陷落首府。一八八三年。與安南結條約。遂爲其保護國。中國對此法國之所爲。極力反對。紛爭多年。雷斯佩提督奪取臺灣之雞籠。提督孤拔(Combet)又擊破中國艦隊。破壞福州砲臺。占領澎湖島。至一八八五年。中法之間和議成立。以東京割讓法國。以雲南地方開放二市爲條件。法國乃將臺灣及澎湖島退出焉。

北方於一六四一年以來。俄國侵入黑龍江地方。一六八九年。依尼布楚條約。劃定國境。後中國政府至苦於內憂外患。一八五八年。依愛璉條約。以黑龍江北邊之地割與俄國。次一八六〇年。依北京條約。以至烏蘇里江東海一帶之地讓之。由此俄國之侵略。愈益露骨。但因三國干涉。以使其交還遼東半島爲報酬。一八八九年。開得中東鐵路敷設權之端。德國以宣教師被害爲名。租借膠州灣。俄國租借大連。英國租借九龍半島、威海衛。法國亦於華南。獲得鐵路、貿易、鑛山之利權。租借廣州灣等。恰如餓虎之奪羊肉。西洋列強。虎視眈眈。對於中國之土地及政治經濟上利權。一遇機會。

卽有獲得之勢也。而義和團匪起義於山東地方之排外暴舉。是與俄國進出於滿洲絕好之機會。爾來俄國露骨經營滿洲。依西伯利亞鐵路。中東鐵路之工事進步。遂以兵力威壓中國及日本。然俄國在滿洲之侵略行爲。脅迫日本之國防太甚。若經過時日。則其危險有愈益增大之形勢。日本遂至拔劍張弩以期自衛也。此日俄戰爭之結果。俄國在滿洲所有之權利。日本繼承焉。而中國亦不費一兵一彈。使滿洲之地。脫俄國之侵略。於是依善後條約。確認日本在滿洲有特殊之權益也。其後中國之威勢益衰。革命漸次而起。稱爲民國。樹共和制。爭奪政權之紛亂更甚。而割據各地之軍閥。競相養兵。與外結合。圖握中原之霸權。有朝難測夕之嚮背之形勢。此政情之不安定。卽爲中國問題之混沌。不知落着處之原因也。

日俄戰爭之結果。一面促中國政客之覺悟。釐革弊制之氣勢。澎漲於識者青年之間。促進革命新政之機運。同時。清朝末期以來。恢復國權。收回利權之聲。騫然勃興。然在中國進出失機之美國。對於中國尤其滿洲之政策。因不如意。日本之滿洲政策。始非難所謂反平門戶開放機會均等主義。且利用中國之利權收回熱。陰兮陽兮支援

中國似執反抗日本之態度也。列國亦因中國以報復手段排斥日貨。恐擾亂其經濟的地盤。努力以繫中國之歡心。攻擊日本。欲奪取其經濟的地盤等。各國於中國獲得市場競爭之利害。利用中國爲政者以夷制夷之外交政策。使政局愈益複雜。中國問題之所以困難者。不啻中國國內政情之不安定。此不安定。在錯綜之列強利害衝突也。太平洋問題。爲近之將來世界爭亂之導火綫。稱中國爲東洋之巴爾幹者。實此故耳。

我國與大陸之關係

我國素蓋鳴尊以來。與朝鮮深有人種的地理的關係。對外交涉。常經由朝鮮半島行之。國防戰乃至對外戰爭。攻守皆在朝鮮半島。連接於九州之交通綫上。卽神功皇后對於支援熊襲之新羅等。而征伐三韓。猶第一期作戰之豐太閣。欲膺懲嗾使蒙古並朝鮮妨害修好之明朝而征伐朝鮮也。強大國對於我國之脅威。古來常由大陸經朝鮮半島襲來。此地理的關係使然也。於維新之直後明治政府之直面對外問題。亦

基於與朝鮮修好交涉之征韓問題也。中國政府視朝鮮爲屬邦。指導其外交交涉。卽內政亦干涉之。使日本感多大之危險。故此時代日本之主張。在維持朝鮮之獨立。不圖中國準備優勢之北洋艦隊。欲掌黃海之制海權。朝鮮之獨立。比累卵尤危。因而我國防至感燃眉之危險。遂構成日清戰爭。實日清戰爭。爲帝國自衛之必要上。確保朝鮮之獨立而戰也。日清戰爭之結果。雖一掃中國在朝鮮半島之勢力。然俄國陰然占有朝鮮宮中及政府之勢力。尤其俄國依西伯利亞及中東鐵路之工事進步。與海參崴旅順要塞之兵備充實。增加兵力於朝鮮國境方面。威壓日本。進而於滿洲作大規模之經營。國防之危急。比中國更加一層重大。如前述。當時與我海軍殆有伯仲勢力之俄國東洋艦隊。由海參崴旅順控制日本海黃海。自屬易易。若因此迫脅朝鮮半島與我國之交通。則朝鮮半島。早已不得爲我國防上之外防禦綫。反爲對我攻擊進路之據點。因而長大之日本西洋岸。悉將暴露由大陸之侵襲也。我國爲自衛之必要上。保全朝鮮之獨立。而不能不出以一戰。蓋當時日本之主張。亦實保全朝鮮之獨立。因此對於大陸強大勢力之侵迫。可知朝鮮半島於我國國防有如何重大之關係。以當

時日俄之折衝案件觀之。日本之主張。以保全中國及朝鮮之領土與各國商工業之機會均等爲主義。日本於朝鮮之優越權。俄國於滿洲經營鐵路之權益。雖互相承認。然俄國於此。提出對案。主張滿洲及其沿岸。全然在日本利益範圍外。卽朝鮮之一部。亦不能使用軍略上之目的。且得脅迫朝鮮海峽航行之兵要工事。不能設於朝鮮之沿岸。及以接連之平壤。元山。綏遠。以北之朝鮮領土。爲中立地帶也。以此兩提案比較。日本之如何消極的自衛的。俄國之如何積極的侵略的。從可知矣。然日本最後承諾朝鮮海峽兵要工事之件。於朝鮮國境之兩側。各設五十公里之中立地帶。若認朝鮮在俄國特殊權益之範圍外。則須承認滿洲在日本特殊利益範圍外之大讓步。當時日本對於滿洲。未有何等之關心。爲只圖國防之安全。努力以防止朝鮮半島。爲想定敵國之所利用也。

由滿洲及朝鮮半島。一掃俄國之勢力。雖得脫國防上當面之危急。然朝鮮宮中及政府之要人。不理解東洋之形勢。且不僅不絕爲事大主義之感情所支配之陰謀已也。國王復派密使於海牙。有就朝鮮地位而圖誘導外國干涉之策謀。於是國王讓位。

內治外交。皆依統監之指導而圖革新也。由來介在強國間。而守嚴正之中立。爲欲存續繁榮爲獨立國。如比利時瑞士等。以國政之整頓。與充實足以嚴守中立之軍備。國力爲必要之條件。然朝鮮內政腐敗。陰謀政治橫行。加之欲倚賴外國以保其國土。結果反導入不可拔除之禍因。不啻繫帝國之安危。且爲擾亂東洋和平之原因。至反乎朝鮮人民之幸福繁榮也明矣。當時明瞭世界大勢之朝鮮志士。進而說併合之必要。爲東洋之和平。宗廟王室之保全。人民之幸福。排除反對派之壓迫。外國之煽動。而努力於國論之喚起。然前統監伊藤博文。被朝鮮人刺斃於哈爾賓驛頭。日本政府不爲所動。先於朝鮮方面。高其併合之聲。一九一〇年八月。遂了併合條約之調印焉。此併合無流血之慘事。由條約案提出之日。僅五日而解決。在世界之併合歷史上。如斯之和平中行之。稱爲無他類例。爲自衛之必要上。保全朝鮮之獨立。兩度賭其國運而戰之日本。爲絕東洋之禍根。以謀朝鮮半島住民之幸福。努力刷新其內治外交。得理解大勢上之以此併合。爲永久絕其禍因之事實也。彼以朝鮮之併合。爲日本帝國主義之侵略者。是爲外國欲抑制日本勢力之煽動所誤。抑或我國歷史教育之罪也。

國防上，以保全朝鮮半島爲限度。對於滿洲漠不關心之日本朝野。日俄戰爭之結果。雖繼承俄國在滿洲之權益施設。然就滿蒙於我民族生存繁榮有如何之關係言。依然無關心也。獨陸軍由其國防上之立場。又滿鐵由其經濟上之立場。精密調查滿蒙之地。認識關於國民生活之重大性。故於他日之準備孜孜不怠也。然國民於此問題無關心之結果。對於滿洲之經營。一任滿鐵而不顧。滿鐵爲政黨之食物。滿洲爲利權屋之爪牙。在滿洲之中國浮浪政客。利用中國政情之混沌。企圖各種之策動。甚至與滿洲政權結託。發生反對日本利益之行動。於中國本部。雖累年爭亂。然滿洲因日本兵力之存在。未嘗一次受其兵亂之禍。因滿洲之開發。提拱勞動之中國流民及移住鐵路沿綫之中國商工者。其數反年年有顯著之增加。而日本之移住者。寥寥無幾也。依日俄戰役後之中日善後條約。日本之繼承權益。受掌握東三省政權之張作霖及其部下消極的抵抗。於事實上。因特殊權益之享受利益。頗被妨害。實爲現地日本人發展之根本的障礙也。爲排除此障礙。確實履行日本繼承之權益。故於一九一五年所謂二十一條之交涉也。然此交涉。依袁世凱之懇請。因其對內的事情。依日本之

最後通牒而締結云。然日後依國民黨政府之革命外交。以此爲排日宣傳之基礎資料。迨至教及兒童。於巴黎會議華盛頓會議等之國際會議。爲對日本攻擊之材料也。元來此條項。不過文書上確定日本之權益。毫未反乎領土保全。門戶開放。機會均等之主義。但不喜日本進出之美國。於巴黎。於華盛頓。皆極力支持中國。於中國有利害關係之列國。亦以策應美國爲利而爲之支援。當時之政府。一再讓步。放棄多少之利益。此讓步在實質上假令可得容忍。而其精神的影響已顯著也。由是國民政府之態度益形惡化。排日者抗日也。中日兩國之感情。漸至險惡。張作霖企圖中原之野望失敗。於捲旗向滿洲撤退中。竟被炸死。學良繼承乃父之政權。爲持續滿洲之和平。增進繁榮者。忘其爲何人之力。竟與南京政府通謀。欲使日本之權益。成爲有名無實。而逞種種之策謀。日本政府一再陰忍。徐徐促其醒悟。然東北軍隊侮日之氣勢。逐日增高。遂於昭和六年九月十八日夜半。於奉天柳條溝稱爲學良麾下之精銳旅長王以哲部下。由軍官之指揮。爆破鐵路之線路。此滿洲事變之發端也。

日俄戰爭以後。二十餘年。中國各地之苦於兵禍。勿論矣。然滿洲爲和平之樂土。是

日本人給與中國商民之繁榮也。自張作霖懷爭霸中原之野望以來。專心擴張軍備。故極端橫征暴斂。學良繼乃父以上之暴政。財政極爲紊亂。麾下之軍官官吏。亦恣意剝削商民。對於地方。預征數年後之田賦。因此東北政權。歸於張氏一家。遂爲全滿庶民之怨府。偶因滿洲事件之勃發。日本軍以由滿洲驅逐張氏及其一黨羽爲機會。東四省內蒙之志士起而結束。綜合全滿蒙之民意。建此新滿洲國。推戴溥儀氏執政。今尙銳意整頓中。

以上之經過如此。於日俄戰爭及其直後。日本之朝野。不十分認識滿洲之於日本有必然的價值也。彼雖於哈里曼(Hariman)之南滿鐵路收買運動。我政府至結假契約。然小村全權由美國歸途中。以爲不可。急電諫止。此爲俄然破棄此契約之事實。當時民間志士間。亦主北守南進論。其後歷代之政府。一任南滿鐵路公司經營滿洲。毫不講移民開發之道。且多年痛感所謂三頭政治。四頭政治之弊。迄至今日。不得舉種種刷新之事實。實對中國外交之不振。對滿洲政策之萎靡。此日本朝野認識不足之原因也。其故由於超越政黨。不明確百年一貫之國策。而朝野官民。亦於國民全體

之間。於不言不語之間。不默會所應理解之國策耳。如某也大聲高唱積極政策。某也頑守退讓自屈之協調政策等。帝國爲東洋和平之大局以安定朝鮮。爲賭國運於兩大戰役之結果。當然應負責滿蒙之使命。徒受政爭與對外協調政策之影響。遂至蹙踟最後之窮地。蓋不足怪也。因聯盟及其他外國之認識不足。而我等日本國民自身。亦應回顧過去。深自警惕焉。

當時日俄戰爭。我國防不出朝鮮之範圍。觀於戰爭直後之日本交涉案件。自然明瞭。然戰後二十餘年。我國運之發展。國情之推移。國際政局之變化。何有乎。由日俄戰爭。歐洲大戰。國運蒸蒸日上。今日假令受世界的不況之影響。在財政經濟困難之境。然各種產業、貿易之潛在力。畢竟非日俄戰役前之比。而人口亦年年增加非常之數。然便於向美國及其他移民發展之地方。受不自然之政治的排斥。不僅阻止商業的發展。且爲生產的資源之重要者。尤其國民生生活之資料。有不能仰給海外之狀態。如斯國情之推移。實由我國運之發展。與依國際政局變遷自然之結果也。故我國民欲生存。何處無生路。此實國家生存必然之理法。世界之碩學亦夙所公認。阻止有旺

盛活力之民族。當然的膨漲。爲誘發戰爭。亦夙爲學者之所說。歷史之所教也。故世界對我民族。若強爲維持現狀。則我等爲生存計。不能不向世界主張生存權。此爲國際壇上正義之主張。因之有不得已執武器以從事也。列強在中國之活躍。畢竟反其資本主義經濟之一政策。我國之在中國活動。實關乎民族之死活。日俄戰爭當時。尙有重大性之滿蒙。實因如斯國運之發展。國情之推移。國際政局之變化。無論何時。已成爲我之生命線。

故我國防之目的。不僅在國土之防衛。實在維持國權。保障國民生活。若約言以此爲政治的。則在確保東洋之和平也。

我之國防

想 定

位於亞細亞大陸之東方海洋。以狹小之國土。擁有年年顯著增加人口之J國。因其自然之發展。遂與隣接大陸上之C國發生密接特殊之關係。然因C國政情

之變遷。其政治家等煽動民衆之排外熱。企圖以非法之手段。收回利權。其一地方政權。遂以兵力侵害J國在C國領土內所得之合法權益。其結果。J國派遣軍。驅逐C國軍隊。而執取權益自衛之手段。

二 在繫爭地域之住民。多年苦於C國地方政權之虐政。以推翻C國地方政權爲機會。依民族自決之主義。宣言獨立。建設M國。雖求援助於J國。然C國政府。以其獨立係由於J國之企圖侵略。訴於國際聯盟而求其干涉。

三 J C兩國之折衝。受第三國之利害影響。至愈增糾紛。C國利用外國之干涉。與J國國際的孤立之情勢。由不法手段。妨害J國之貿易。又對於留在C國之J國人。加以壓迫侮辱。且操縱兵匪。擾亂新獨立之「M國」等。並對J國陰行挑戰。

四 於J C兩國紛爭地方。有直接利害之各國。察知事態之重大。一面促國際聯盟。對於使用國之兵力。加以嚴重之干涉。一面對於萬一引起之戰爭。祕密整其準備。

五 當時一般之形勢如左

1 嘗企圖侵略C國北境地方。而與J國戰爭失敗之K國。改革其政體。驅逐其

國內J國人所保有之經濟勢力。且爲遂行其國策。陰圖擾亂J國之人心。然當J、C兩國之紛爭。陽執自重之態度。陰嗾使其特有之政治的思想團體。而對於J國派遣軍在「M國」內之設施行動。試以各種之妨害。一方以維持其東方領土之治安爲名。以強大之兵力。就近集中於J國大陸領土之國境及「M國」北境。他方一面與C、A兩國聯絡。一面注視形勢之推移。

2 有廣大領土與卓越生產力之A國。支援C國政治家。而抑止J國勢力之進出大陸。且與E國策應。限制J國之海軍兵力。由武力之威壓與巧妙之外交。企圖獲得C國市場。然當J、C兩國之紛爭。與國際聯盟策應而支持C國。集中海軍之主力於戰略地點。並以威壓之態度。窺伺干涉之機會。

3 海外有廣大領土之E國。乘J、C兩國之紛爭。欲伸展其在G國南部之經濟勢力。陰爲援助C國政府。然因事態之擴大。遂努力防止紛爭影響及其勢力範圍內。以避捲入紛爭之渦中。且以第三者之自由。以視獲得利益之機會。

4 國際聯盟之諸機關。誤認J、C兩國繫爭之實情者多。對於J國使用自衛的

武力而試以壓迫的干涉。後因理解真相。認爲不可抑制。J國之主張然。因聯盟之面目與加盟各國之利害關係。時受在聯盟外A國政策之影響。依然不改對於J國壓迫的態度。J國以斷然之決意堅持其主張。其紛爭且呈世界的擴大之傾向。

5 於J國內舉國結束。一時爲之緊張。然四圍之情勢不利。與財政之不安。經濟界之不振等。人心漸呈動搖之徵。在政界財界。對於對C國A國發生妥協之思潮。或依思想的反戰運動之社會革命思想。且陰密浸潤於青年等之間。

綜合現在將來東洋之情勢。加以多少之推測觀之。與右之所述同。現下我國與俄美兩國之關係親密。亦無發生何等戰爭之原因。又以此等國各別視察之。有自起挑戰之可能性。殆非政治的。亦非軍事的。中國雖高唱抗日強硬政策。而欲自進而與我挑戰。其可能乎。但滿蒙問題。繫於我國家興廢。民族死活。故中俄美三國不認我之立場與主張。是與此等諸國利害之衝突。到底不能避免。巴爾幹半島。已爲歐洲政治界之癆。無論何國。亦不能自進起而解決。多年間危險空氣鬱積之結果。於塞拉約佛以

數發之手鎗爲信號。雖不由何國先開戰端。然世界之大小國。彼此驅逐。遂成世界之大亂。今因「滿洲國」之建設。任世界如何云云。我國有不能不立於與此共苦樂興廢之運命下也。中俄美單獨對我國挑戰之可能性。雖或無之。然由國防之見地言。以此三國之連合戰爭力爲對象。有不能不整其必勝之準備。其理由實在於此。我賢明之練達外交官。政治家。軍事當局。巧妙脫出此難局。置國家於泰山之安。寧非幸事。然由國防之見地。想定最不利之時期。不能不一應考慮也。

對三國戰爭爲我首先最切要者。爲獲得戰時國民生活並戰爭之資源。在確保中國海黃海日本海之制空權及日本國土並近海之制空權也。在平時仰給海外生活資料及產業原料最大之分量之我國。於戰時斷絕海外通商時。此等之資料。有不得不求之於亞細亞大陸。自不待言。因此爲資源確保必要之地方於我勢力下。且爲運輸不能不掩護與內地之交通線。卽爲占領滿蒙中國西伯利亞之要地。不能不於廣大之地域。使用多數之兵力。不待言陸軍之主力。在遠進出於俄「滿」國境。而與俄國陸軍決戰。或對於中國軍之主力而決戰也。此時期至少由臺灣海峽。迄達尼爾

海峽之海面。及其上空、水中。不許敵艦艇、飛機之跳梁。我海軍之一部。與陸軍協同確保此廣大海上之制海權、制空權。其主力對於美國海軍之主力。於我所欲之時。機。我所欲之場所而求決戰。又對於遠航大平洋而來之大艦隊。以種種之方策。努力擊滅之。即我陸軍對於中俄之陸軍。我海軍對於美之海軍。日俄戰爭以來。以研究復研究之作戰。與訓練復訓練之精銳。確信有戰必勝、攻必克之能力。然對於由太平洋上之近海。堪察加西伯利亞。中國沿海地方。斐律賓。企圖向我國土空襲者。又將如之何耶。

對於敵之空襲。在可得襲我國土之距離以內。以不使接近敵之飛行根據地。或艦船爲最上策。即遠在太平洋上。擊破敵艦隊。不許其航空母艦之近接。廣爲占領可爲飛行根據地之堪察加。西伯利亞。中國。斐律賓地方。然決無如斯容易之事。假令得而行之。亦不能不待戰爭之進步。在開戰之初期。對於我國土之空襲。應有反復之覺悟。蓋對於空襲。須以我之飛機擊破敵之機。或徹底的破壞敵之飛行根據地艦艇也。以我陸海軍之飛機。殆舉其全力。各自配屬於第一線之軍隊艦隊。或可努力擊破敵之

空軍。並破壞其根據地及艦艇。鑑於我國空中兵力貧弱之現狀。竊恐其不可能也。尤其空中戰之性質。欲使敵之空中兵力全歸消滅。其可得乎。又制空權之獲得。僅在有限之地域與有限之時間。決非絕對的。鑑於我國空中兵力之現狀。謂由蜿蜒寒帶巨熱帶長大之國土。可不受敵之空襲。全等於夢想。縱在如何順調之戰況。國民有不能不覺悟其頭上有爆彈、燒夷彈、毒氣彈之投下也。於是爲政治、經濟中心之重要都市。軍需品製造及集積地。鐵路船舶輻輳之交通要點等。對於敵機之襲擊。不能不爲各種防衛之施設。此等之兵備。由僅少之留守陸海軍部隊與義勇飛行隊及義勇警備部隊行之。蓋在我國之現狀。如空中兵力之充實與國內重要地之防空兵備並依此國民之訓練。實爲燃眉之重大問題也。實對於國土之空襲。於短時間破壞擾亂政治、經濟、軍事上之重要地。脅威國民安息之生活。而其物質的破壞力。雖止在一地域。然其與國民精神上以打擊。甚易易也。因此國民失其遂行戰爭之氣力。舉國一致之結束。若一動搖。則第一線之軍隊。何能努力奮鬪乎。

第五 皇軍之使命

絕對國是

凡國家當然不能無國是。國是者。爲國家據以進行之大方針。其歸結雖簡約。而其應用實廣大無邊。對於國是應如何解釋。依人人之立場。雖發生非常紛爭之議論。然無論何人。不能獨唱其異見者。關於國家獨立存續之方針也。因國運繁榮之上。雖有種種之期待。然此等畢竟爲國家存續以後之事。故謂絕對國是。爲確保國家獨立存續之方針。然在我國有不能不特別考慮之一大事也。

以土地、人民、主權之三者。雖爲抽象的國家之概念。然於具體的國家之觀念。因結合此三者之關係。非常異乎國家之性質。在外國。其主權與人民。多爲契約的關係。土地與主權雖以政治的關係結合。然有發生的因緣者少。但在我國之皇室與國土與臣民。因肇國時。有發生的因緣。皇室爲臣民之宗家。有家族關係。以此皇室與臣民爲一團之民族。三千年來不離此國土。土地、人民、主權三者。渾然爲一體。發生特殊

之文化。即於我國無離國土之日本民族。無離皇室之日本國民。所謂如斯渾然融和爲一體之國家觀念。其爲意識之所以者。雖依天祖之神敕。創造豐葦原中國之宣言。然因極自然且純粹行之也。依此萬世一系君民一家之事實。謂爲以所發達之土地、人民、主權、三位一體爲國體。土地、人民、主權之三者。非發生的因緣。由偶然之事實結合。在政治的結合。發生變遷之外國。國家之繁榮。即爲人民之幸福。主權者亦有交換之必要。又因政治的經濟的必要。得移住他之土地而建國家。或由民族之意志。國家之一部分。脫離而別建國家。故國家獨立存續之大方針。在我國不能不扶翼天壤無窮之皇運。我國之絕對國是。何人亦不能絲毫加除。

皇道

扶翼天壤無窮之皇運者。在實現統治大理想無窮之發展也。抑我國統治之大理想。淵源於皇室與臣民之家族的關係。君之視民如子。民之仰君與慕親同。不外出於極自然之人情。此純粹自然之人情。因民族之脹膨。政治組織之發達。發生所謂義即

君臣情卽父子。君民一體之融和。如西洋不陷於支配被支配之對立也。在西洋之主權者。由有勢力之一黨一派。一階級支持。君主又庇護其黨派階級。雖爲自然之勢。然在我國因民族之發生的因緣。不待言。皇室不偏於何黨派階級。凡撫有斯民並移住新附之民。悉使立於一視同仁之地位。觀之歷史。因家門黨派之爭。雖一黨一派。在擁皇室而振其勢力之時。任何黨派。對於皇位。不觸一指。皇室無偏無黨之地位。却因如此之事實。愈增高愈現實化也。雖在武門專擅政權之時代。亦由皇室之委任。以皇室統治之大理想爲指導精神。故以民爲大寶之理想。於政權下移之間。亦脈脈相傳。而亂世繼續。政澤不普及。或失政暴政之行爲不少。依此等之事實。憐民慈民之精神愈深也。因外國文明之輸入。基此自然之人情。統治之精神。其內容豐富。爲統治之理想。而愈益洗練者。得依歷代之詔勅而考察之。肇國之初。發於家族的。自然之至情。隨文化之發達。愈高統治之大理想。而由臣民方面申其皇道也。

皇道爲歷代一貫統治之精神。若依我固有之文化。則惟神道。此皇道由天皇之立場。示以爲臣民之道者。教育敕語也。

斯道爲我皇祖皇宗之遺訓。子孫臣民之所遵守。通之古今而不謬。施之中外而不悖。朕與爾臣民俱拳拳服膺。庶幾咸一其德。

更由大元帥之立場。示以爲軍人之道者。有賜陸海軍人之勅諭也。

况此五條。爲天地之公道。人倫之常經。易行易守。汝等軍人能遵朕訓。奉行此道。盡其報國之務。舉日本國之蒼生而悅之。不僅朕一人之懌也。

卽爲臣民者。服膺體得教育勅語。爲軍人者。服膺體得此勅諭。然所以奉爲翼贊皇道者。卽所以奉爲扶翼天壤無窮之皇運之道也。若如是。則國是自行。國家之獨立存續。固依賴之。而國家之興隆。國民之繁榮。自然而來也。此不可以言舉者之惟神道也。

在高等文化之民族。有寄與貢獻世界人類之抱負。此抱負於歷史上。爲統一世界之事業。或思想。卽統一世界之思想。爲高等文化民族之自覺。有無窮大乘的使命。有可誇之抱負。然依其思想之內容。與爲實現此形式之事業如何。反有禍世界。以及破壞人類幸福之虞。遠觀希臘羅馬民族。近觀猶太民族。日耳曼民族。各以其特有之文化。布於世界。因其影響。不待言裨益人類不少。然同時又能毒害於人類。亦決不可輕

視之也。反觀我文化指導精神之皇道。通之古今而不謬。施之中外而不悖。

斯言也。無論世界何人。對此能挾異議乎。故體此道而奉爲扶翼天壤無窮之皇運。依此貢獻於世界人類。通於古今。對於中外。不可有絲毫之逡巡。以此比之在歷史上。其他之諸民族及現在強大民族之統一世界之思想抱負。於其哲學的倫理的價值。或政治的文化的根據。未見有其他比類者。而非抽象的觀念的。爲有三千年民族的經驗之具體的實現的。且爲表現原理之我皇室與共有發展性之道也。如神武天皇所宣之建樞原宮令。內有

上則答乾靈授國之德。下則弘皇孫養正之心。

然後兼六合以開都。掩八紘而爲宇。不亦可乎等語。

此精神與皇國國運同進展。今也增高我民族之世界的使命。如賜陸海軍人之勅諭有云。

汝等皆守其職。與朕一心。盡力保護國家。我國之蒼生。永受太平之福。我國之威烈。大可爲世界之光華。

帝國軍擁護此普遍妥當之皇道。支持推進我民族之世界的使命。此帝國軍之所
以稱爲皇軍也。實我國軍之威烈。謂爲世界光華之雄大抱負者。以普遍妥當之皇道
爲指導精神。故有可能。我國之蒼生。受所謂太平之福。永遠和平之精神。即表明皇軍
之道德的本質也。

我陸海軍軍人軍隊。以勅諭爲修養訓練之指揮原理。即帝國軍之所以以皇道爲
指導精神也。以殺傷破壞爲專務之軍人軍隊。以如斯道德的指揮原理而爲修養訓
練者。古今東西。未見此類。當一八八二年下賜之勅諭雖未定。然不外三千年來所養
民族之神武信念。——關於武力之倫理的認識而出於自然也。蓋勅諭所示忠節、禮
儀、武勇、信義、質素之五德操。以爲一貫之誠心。有惟神道。有我武士道之精髓。
又不外有我國國民道德之內容也。何故。惟我國發達神武之信念。正視我國體與歷史。
鑑於各外國國體之成立與黷武之歷史。自釋然而理解也。實我之文化與政治之真
髓。以皇道爲指導精神。皇道之真價。亦在於此。故欲知我軍事政策者。必先理解帝國
軍之指導精神。明瞭我建軍之本義與訓練之根源。此記者於本篇特喚起社會注意

之要點。

西洋之學者。以國家爲支配者之集團。謂爲壓迫榨取被支配者之集團而組織之也。軍隊謂爲強行此壓迫榨取之機關。擁護支配者集團。而遂行其私欲之工具也。兵役謂爲課被支配者不當之課役也。我國之學者及其他。亦引用其說。說明國家並軍隊。若詳細觀察外國之歷史。此說蓋中肯綮。關於中國西洋之說明。雖敢唱異見。然至以此爲適用於我國家、國軍者。其獨斷偏見。真堪驚訝。其所以陷此偏見者。不待言。醉心西洋。追逐新奇。不理解我國體。不知我國軍之真相。結果不外迎合時代之人心。然往往有知識有教養之壯年青年者。對此有無批判輕信之傾向。殊堪憂慮。在滿洲事變之初。不僅民間。即在政府部內。或在「滿洲國」官吏中。鑑於以疑惑之眼。觀我軍隊之行動。國民不理解帝國軍之真髓本領。不僅爲軍部之問題。非因帝國之文化。並政治指導精神之皇道信念不徹底而何。

元來軍備之本質。不過無意識之威力。依運用乎此者之思想信念。致發生種種之變相。如右之非難。毫不觸軍備軍隊之本質。却不外運用乎此之政治思想的批判。不理

解我國體。不知我神武民族的信念。依西洋黷武之歷史。信奉霸道思想之政治家。而經營我軍備。或依有軍隊思想之國民而構成者。如斯之軍備。實可脅威世界。我國民自身。其有可恐之危險也乎。

建軍之本義

頒賜陸海軍人之勅諭

夫兵馬之大權爲朕所統。其職掌則臣下任之。其大綱則由朕親攬之。斷不委之臣下。至子子孫孫篤傳斯旨。天子者有掌握文武大權之義。希望不再如中世以降之失體。

斯言也。有我建軍之根本意義。實立國生命之所繫也。

抑統率權之所在與統帥之獨立。左右國之治亂興廢。在理論上亦同各國之見解。然國情、歷史之關係上。各自異其體制。鑑於外國君主暴政歷史。統帥之實權。收於代表人民之議會。或委員之手。抑支配者之勢力而制其專制。故支配者若反乎人民之

意思及破壞其福利時。軍隊得於祖國之名義討伐其元首。因而於體制上。政兵兩權相混淆。其結果於政治思想不發達之國。引起軍人軍隊之干與政治。如希臘西班牙墨西哥中國屢屢因政爭至禍亂而未有已。卽在我國因兵權移於武門之手。政權亦自歸之。約亘七百年之長。國體遂臨累卵之危。然如勅諭所示。

我臣民能辨順逆其心之理。故知大義之重。

關於主權之民族的信念。因儼然不爲動搖。不至顛覆國體也。觀於外國之例。爲軍人軍隊干與政治之結果。利用所有之黨派而占有支配權時。他日反對黨必以兵力覆之。政爭常隨兵爭。政治不安定之人民。至不得脫塗炭之苦。勅諭有云。

抑保護國家。維護兵權者。在兵力。兵力之消長。國運之盛衰繫之。不惑於世論。不拘於政治。惟有守本分之忠節。義重山嶽。死輕鴻毛之一途。此聖訓爲我軍人不干與政治之根本也。

議會掌握統帥實權之體制。或引起政治家之干涉統帥。以至掣肘作戰用兵。在政治思想發達之西洋各國政治家。干涉統帥之結果。依戰理之所示。不得遂行戰爭。徒

爲無益之犧牲。以致敗戰而傾國者不少。在歐洲大戰之末期。法國陷於累卵之危。全爲議會干涉統帥之結果。卽由來注意統帥獨立之德國。因政治與統帥之扞格。至大本營內紛爭不絕。此等雖爲國情之所使然。在我國亦應引以爲鑑戒。在我國於帝國憲法第十一條明示。

天皇統帥陸海軍。

於同第十二條明示。

天皇定陸海軍之編制及常備兵額。因此於內閣官制第七條明示。

事之關於軍機軍令須奏上者。依天皇之旨。以之交。附內閣之件除外。應由陸軍大臣。海軍大臣。報告內閣總理大臣。

此規定統帥之獨立也。故政治與統帥各分其所任。不得相混相侵。其大權雖給天皇親攬之例。然政治與統帥。元來有密接不可分之關係。故列陸海軍於內閣。使任其調和協同也。卽軍部大臣。不在爲軍人之資格。而在爲政治家之資格。依其軍事上之經驗與識見而任輔弼者。世界以軍部大臣爲軍人故。以其政治的活動。爲軍部之干與。

政治。或以此爲軍部大臣之文官制度爲論據。然各國之國情與制度之由來得失。不可不深以爲鑑也。

抑政治與統帥之密接不可分。所以有兩者不可相混相侵之體制者。依據我國體歷史也。卽在德國政治與統帥之關係與我國同。在政治當局與軍事當局之意見相扞格時。實際上雖由皇帝之裁斷。而不能使之融和。歐洲大戰中。皇帝、參謀總長、首相三頭鼎立。其所以缺乏融和協同混亂統率者。實在乎此。西洋之國情。國家之成立上。假託帝權。欲以一個人格之力。而根本的除去此扞格。絕對無此方法也。反之。我國爲政治輔弼者之首相與爲統率輔翼者之參謀總長。以互相扞格之意見奏上者。國體上絕對無有也。此政治與統帥之密接不可分。在不可相混相侵體制之妙用。就倫敦會議之實例觀之。爲統帥輔翼者之軍令部長。由國防上之見地。關於不能首肯兵力限制之條約。由爲政治上輔弼者之首相裁量而調印者。在以一而制其他也。又同樣由政治的見地。關於必要條約之調印。亦以國防上之見地控制之。在以一而制其他也。兩者之所見。非各有十二分之理由存在乎。若兩者各自執其主張而不動。在以互相

扞格之意見奏上時。假令對於兩者令其再加考慮。兩者又將如之何乎。結果乞歸骸骨。回避其至高之責任。以當面之責任。轉而奉還至尊。我國體上絕對所不許也。故兩者於神明照覽之下。披瀝至誠。舍一切之行動與事實。無論如何。處此難局。不能不立完全一致之策案而仰聖斷也。在如斯之我國體。政治與統帥意見之扞格。於神聖大權之下。結局到達完全一致融和之必然性。然於倫敦會議當時。誤於傾向西洋學者。與沒頭於黨略的政治家等之詭論策動。政府乘此多數黨派之勢。而止參酌軍令部之意見。不盡其融和一致之至誠。對於兵力限制之條約。輕率調印。爲國防用兵之責任者所切齒扼腕。益使決意擁護統帥之大權。故壯年氣銳之軍官。有慷慨憤死者。是依勅諭而受訓練。爲徹底國體信念之帝國軍人。殊使人不禁有悲壯之感慨也。

我國統率權之所在。無俟申述。統帥之獨立。政治與統帥之融和。在尊嚴之下。有微妙之發展性。若不理解此國體。則帝國之憲法雖如何明確規定。必如西洋引起政治與統帥之對立拮抗。以至危及國家也。

訓練之根源

戰爭唯一之目的。簡單言之在勝敵。克勞則維次謂勝利是奪敵之自由。使敵屈從。我之意志者即戰勝。不惑於敵之兵力及其行動。強行我之策謀。至使敵不得已講對抗之手段而開拓之。不外以力貫徹我之策謀。故無論如何之神謀奇策。若不能實行。則結局必至失敗而莫可挽回。反之。無論如何愚策拙謀。若能實行。則必得於其範圍內。使敵屈服我之意志。故古之論戰者。謂與其巧遲。不如拙速之爲貴也。又謂以出敵意表。使敵對我策應不及爲原則。於是謀策之巧拙。非戰之第一義。惟努力實行。乃決勝敗之根本原因。然此事雖在敵方亦同。此所謂以最小之損害。而收最大效果之經濟的法則。蓋策謀在全局勝利上有重大之關係。故在用兵上。策謀爲第一義。然由訓練之見地。以努力遂行軍人軍隊之任務。爲戰爭之第一原理。此軍隊遂行任務之能力。綜合衆心之一致與乘機應變之軍隊活動力也。爲使發揮最高度之戰鬥能力。則發生指揮之獨裁專制與作戰命令絕對強制之原則。若戰鬥指揮。行合議多數表決。

之方式。而望機變疾速之行動。殆不可能。又對於命令。若許其批判。則不能約束衆心集中於統一之目的。故戰鬥指揮之獨裁主義與作戰命令之強制主義。爲獲得勝利絕對必須之條件。卽不問策謀之如何。在軍人軍隊。能徹底的實行其所與之任務。始獲得勝利也。此爲軍隊絕對服從之原理。然此獨裁強制主義。爲反乎元來之人格意識者。假令於理窟之上。知戰鬥指揮之獨裁專制。作戰命令之絕對強制爲必須之條件。則不能僅依此冷靜性理之行動。而拋棄其生命。於是有情意之陶冶訓練也。

軍隊中情意之陶冶。依統御而行也。統御者。雖在支配的地位。然依其行爲。對於在被支配的地位者。須與以精神的之影響。而統制其意志之決定。統御之結果。使被支配者之心中。生感激之情操。且使對於支配者立信賴之態度。此感激洵精神美之極致。使人人有蹈湯赴火強烈意志之決定也。反乎西洋人之理性的、中國人之功利的。我民族之道德的感激性。爲關於統御所應特別注意之要點。

反乎人情之獨裁強制。如何能引導自發的絕對服從乎。此在軍隊統御最切要之訓練也。西洋之軍隊。無我軍隊用力統御之訓練法。絕對服從者。在保義務觀念之涵

養與軍律之保障。指揮之基礎。置於職權之法的觀念上也。此爲其國情民族性之所以然。有所長亦有所短。反之。我軍隊。雖法規上有職權之規定。然活用此規定之觀念。立於道德的基礎之上。勅諭有云。

朕爲汝等軍人之大元帥。然朕賴汝等爲股肱。汝等亦仰朕爲元首。其親愛特深。朕之得以保護國家。而應上天之惠。報祖宗之恩。是在汝等軍人之能盡其職。振我國之天威。汝等其與朕共其憂。我武維揚。無上光榮。朕與汝等共其譽也。

又勅諭云

下級者承上官之命。須理解卽承朕命之義。

上級者向下級者。不可有輕侮驕傲之行爲。爲公務上主威嚴時。固屬特別。此外務留心和平辦理。專一慈愛。上下一致。而勤勞王事焉。

故指揮官所行之職務。依所謂奉行陛下御旨之責任感。而發生所謂捍衛國家共體聖德之絕大自重心。爲陛下忠勇之軍人。而尊重部下之人格。互相愛護。以盡軍隊之任務爲念。部下之服從指揮官。非服從某個人。實有服從陛下御旨之觀念。盡全力信

賴指揮官。生所謂勵以忠誠之信念。斯起上下之融和。信賴之情操。此情操所生之感。激對於指揮之獨裁強制。不待疑惑躊躇而自然服從。於實際戰場開會議決。逡巡不決。以斷然之態度。不待命令之指揮官。完全無所依賴。似此態度之指揮官。一次反乎部下之信賴。則全失其統制力也。有知識有教養一年志願兵（現在之幹部候補生）出身之軍官。往往於戰場失部下之信用。反不如教育素養低下由兵士出身之軍官。極得部下之信賴。如此實例。全因此關係也。故在我軍隊。以與部下同苦樂共生死。爲統御之信條。雖在如何困難之中。指揮官毅然以身作則爲要求。是在平素之訓練指揮官也。

以勅諭爲根本之統御。其服從之極致。增高至宗教的態度。彼爆彈三勇士。負已點火之破壞筒。在突進中躓倒。因時間經過。無退避之餘裕。然邁進任務。與鐵條網同時飛散者。超越生死之宗教態度也。一連長所下之命令。有如斯絕大之力。非某一人之人格所能。實同此連長。服從陛下之御旨。非確信感激。又何有如斯神業之行動乎。卽反乎人情獨裁強制之戰鬥指揮。依以勅諭爲本之統御。轉爲宗教的獻身的服從。

也。世上往往以絕對服從與非人格的奴隸的盲從混同者不少。然非人格的絕對強制。轉而爲自律的大自我之活動也。此心理作用。若經實際戰場之體驗。雖得以容易自覺。然平時能體會以此心理作用爲訓練。是在軍隊教育者。日夜絞盡心血耳。在戰場瞑目高唱天皇陛下萬歲者。雖非常之多。然此等決非自己宣傳。亦非英雄的誇張也。由最後瞬間潛在意識之活動。卽感覺盡全力於自己任務之娛樂。故以無上之歡喜而發歎美之聲也。此人間最莊嚴最美滿之大往生——此戰死瞬間之心理。非簡單之推測。負重傷而絕息。幸蘇生多體驗者之一致心境也。——此死而無悔。絕對服從之態度。當爲任務而死。其心境感無上之歡喜。我國體之精華。在軍隊訓練之真髓也。自我之念強。利己的傾向亦不少之青年。僅依不足二年之教育訓練。其所以至此者。全然不外以勅諭爲本之統御之結果也。

西洋之軍隊。無如我軍依道德的原理以統御也。軍官多貴族門閥。或上流社會出身。兵卒在社會的地位。殆異於世襲的。由古來之習慣。思想感情。顯然不同。此社會之差別。仍迎合於軍隊。尤其往昔俄德之軍隊。軍官與兵卒。所謂有人種不同之傳統的

感情也。此傳統之繼續間。服從殆爲先天的。軍隊雖非常強盛。然同時軍官頗有視兵卒如奴隸如器械之弊。依世界之進步與如斯之關係結合。指揮服從之關係。亦發生動搖。有不能不於官兵之間。依權利義務之法的規定而統制之。同時。此社會的差別的習慣及爲破壞軍隊團結之原因。加之大戰間。此等貴族門閥出身之優秀軍官。死傷不在少數。不能不由一般庶民出身之軍官補充。軍隊之中樞骨骼。受急激的變化。戰鬥力已有顯著之衰落也。由此經驗。西洋之軍隊。尤其實利的美國。顯然有著意道德的統御之傾向。欲以軍隊之階級。結合社會的階級性之思想。此基於西洋軍隊之成立者。俄德之革命。乘此缺陷。煽動階級鬥爭意識。故開兵卒會議。而逐貴族門閥出身之軍官。廢除軍法會議。遂使軍隊參加而告成功焉。

如斯成立之軍隊。欲以軍隊之階級。爲社會階級之延長。確有理由。對於視兵卒如奴隸之習慣。其階級意識驚人耳目。元來軍隊之階級。爲得勝利。須有必要之團結與活動之組織。與社會的階級。全異其性質。在我軍隊。全無貧富之問題。依軍事能力。使就適任之職務。因以指揮爲具體化。而與以必要之階級。不待言。軍官由一般之志願

者。自由選拔任用。其出身全與兵士同一也。由以此出身之社會階級觀之。其全部殆屬於中等。若不論貧富。富者之子弟極少。故軍隊之階級性云云。在我國全無意味。不辨此組織的階級與社會階級之性質。不知我軍隊與外國軍隊之成立。而非難階級制。企圖軍隊之動搖者。不得謂非大可憐也。然此遺憾不堪之事。在軍隊內亂用階級。而振其威。以苦下級。欲於不可強制之下。令其絕對服從。此洋洋自得毫無道理者之所爲也。所謂某十萬之血氣壯年。而包含社會所有之種類者。——入營前送不健全之生活。染粗暴社會之風習者。亦決不少。——在有各種性癖者集合體之軍隊。而爲小暴君之舉動。此不得已事也。決非軍隊所默認。反使因此誤解服從之真意。刺戟階級意識。害上下之融和約束等。雖認爲取締非常之弊害。然如斯小暴君的之舉動。爲表示優越之通有性。不僅軍隊。無論如何社會。所謂上級資深者之橫暴。爲世所常有。軍隊之性質上。濫用權威之機會者。比較的多。依當事者之嚴重取締。反以陰險惡辣之方法。而發生潛行的以苦下級者之事實。故僅軍隊爲嚴重之取締。決不能根絕。國民整理軍隊之本領。若無道德的陶養。斷難根絕此弊風。故爲國軍將來之軍民一致。

計。亟應根絕此弊風也。

軍紀之力

統御與服從。爲軍隊之生命。亦爲軍紀之根源。所謂軍紀者。非規則。非刑罰。而爲軍隊之團體精神。軍人依此團體精神。受不言之統制。此團體之精神。由長時間軍事上之經驗。自然歸納於共通意識。各國有各自之國民性。與國情之特色。凡爲多數人目的。集合而作一個社會之活動時。發生通乎全體之社會意識。此創造其團體之團體精神。若在屬於其團體之個人。在此全體。執反乎共通之社會意識之行動時。雖無規則規定之明文。又因周圍之人。雖不云何。然自己之心中。有不得不感一種不安之拘束者也。故所謂社會意識者。對於社會成員之人。有一種之威壓拘束力。規則規定之。所以有權威者。在全體以共通之社會意識爲基礎。決非其明文本身之權威。反之。反乎公共之意識的行動。雖不觸規則之明文。然依目所未見之全體意志而受其制裁也。但往往缺乏社會的自覺之人物。漠視此公共意識。而任意爲自己本位之舉動。此

刑罰之所由產生也。軍紀爲拘束軍人。有統制其行動之力。實依軍隊特別集團之社會意識之力。故反乎軍隊之目的。污蟻軍人共同名譽之行爲等。自受無形之制裁。若實目無軍紀。漠視統制之行爲。則必依軍律以爲處斷。卽軍紀非由刑罰保持。乃由團體精神之權威成立也。而此團體精神。由各個軍人之精神的結合所致。故依統御服從。上下之精神的融和。爲軍人之根源也。

如斯之軍紀。由統御由各個軍人之精神的訓練所涵養而成。故在我軍最重視軍人精神之修養訓練。所謂軍人精神。基於敕諭所謂

抑此五條者。爲我軍人之精神。一之誠心者。又五條之精神也。

其所以給與忠節、禮義、武勇、信義、質素之五德操及以此爲一貫之誠心。而爲軍人之精神者。不外示以軍人行爲之指導原理。卽軍人精神之修養訓練。依此勅諭所示之指導原理。自爲修養。又訓練部下也。故爲帝國軍人之所當爲者。依此指導原理而自能。同時帝國軍全體共通之團體精神。亦自由此指導原理而產生。實帝國軍人訓練之指導原理在勅諭。帝國軍紀之根源。亦在勅諭。在西洋之兵家中。以軍隊

之精神的結合。稱爲內軍紀。以依軍律之外形的結合。稱爲外軍紀。夙昔雖高唱內軍紀之爲必要。然無道德的原理之西洋軍隊。不外要求對祖國以義務心爲服從。又民族性與軍隊之成立上。重視外軍紀之傾向極強。卽於我國軍。鑑於人心之變化。社會思潮之影響。須有嚴明之軍紀。固不待言。然依世界獨特之道德的指導原理之精神的結合。實有不許他國追隨皇軍之重大意味也。

以此勅諭爲指導原理之訓練。在我軍隊。由所謂精神教育之陶冶法而行也。軍隊之精神教育。僅以精神爲教育。而以誠心爲感化。以教育者之身。爲體驗的陶冶。世之所謂修養。所謂教育。以筆舌講說。傾於智的陶冶。傾於輕視體驗者多。卽令不輕視乎此。然要求被教育者實行。教育者缺乏以身感化之熱誠。爲現代各種教育之通弊。雖於軍隊之教育者。不待言非勅諭之體得者。彼躬行雖未甚熟。若有以身教導訓化部下之熱心與努力。確非他之所可比類。故知識技能雖如何優秀。然缺乏以身作則者。無軍隊教育者之資格也。在軍隊。由上等兵以至元帥。一面教導部下。又由上級者組織教育。命令與統御及教育之系統一致。由上迄下而一貫之。卽爲教育者。以自己教

育之成果。爲指揮官。以自己統御之結果。自然於戰場收獲也。以如斯之實行的、體驗的徹底陶冶法。使喜放恣欲儉安之青年感受其強制束縛。雖爲世上所非難。然僅於未滿二年之短期間。使其鍛成棄身拋命。爲任務邁進第二之天性。若不依如斯徹底之訓練法。則斷不能達其目的。

如斯之皇軍指導精神。以國體皇道爲根本。其教育訓練。有非他國可與比倫之特長也。不待言。現在之軍隊。悉未實現此理想。陸海軍當事者。其日夜絞血汗以努力者。在教育與訓練也。若國民理解此等我國軍之本領。與軍事當局合力鼓舞激勵軍人軍隊。則依皇軍之威烈。其將確立正義與和平於世界乎。

道德的統御。依我國體國民性。三千年來涵養社會道德之真髓也。在支配者。有道德的統御。始有被支配者之獻身的奉職。若支配者不修統御之道德。專以功利動被支配者。則被支配者之心理。必追逐私利。而不知伊於胡底。若以威壓制止之。則被支配者。必發生否認其權威之感情。而釀成階級意識。依階級抗爭。欲努力伸長其權利。下尅上之精神。其澎脹一世者。當然之事也。現下之世情。以何者爲教訓乎。外來思想

之影響。不僅使被支配者惡化。有支配的地位國家之指導者知識者。受西洋思想之影響。忘去我三千年來統御之道德。不得謂非爲最大原因。

政治家、實業家、教育家。不待言。皆立於支配的地位。若理解我皇道之真髓。而修統御之道德。則必使不安之國民。復活自覺之光明與更生之力量也。明矣。同時又對於將來可立於國家指導的地位之青年。以教育勅語爲指導精神。而養成統御之道德。眞恢弘國運最切要之道也。世之識者。對於軍隊之統御。對於爭生死之戰場。表現如何之作用。望詳細研究之。

第六 吾人之覺悟

帝國陸軍之刷新充實

於是轉眼現在之情勢。考察帝國之立場。其得於帝國周圍對我使用兵力者。無論如何。在國土廣、資源富、兵數豐之大國。就其各個言。因政治的軍事的理由。雖難單獨與我交戰。然其連合之勢。決然難侮。且連合之可能性。不可不視爲充分者。於是萬一遠東有事之日。對於此等之各國軍。乘其協同作戰之準備未整。則不能不先將其接近者而擊破之。此在周圍引敵立於內線作戰時之要訣也。在如斯之作戰。以訓練充分之精兵與軍需資材周到之準備爲必須之條件。此即我國所以先由平時準備戰時精銳之兵力與兵器彈藥諸材料爲必要者。其理由。在不能如英美於歐戰時。急造戰時軍隊。加以訓練。然後送出戰場之得以從容也。世亦有稱爲經濟的軍備。國防之經濟化。平時極度減少其兵數。限制軍需資材之製造貯藏而節其軍費。以其餘力。振興產業。有事時得依總動員備辦大軍。所要之軍需品之說者。然如斯之方法。以如何

之作戰爲基礎。不得而知。若待大動員之完了而轉攻勢。恐在開戰之當初。國民生活及戰用資源必要之地域。爲敵所占領。爾後爲奪取計。不能不作非常困難之戰鬥。是不僅無益消耗可爲決戰用之兵力。並使分散之敵國。得策應協同之餘裕。腹背同時受敵。恐不免於必敗也。故在內綫之我國。或以政畧上之關係。打破敵國連合於未然。或以戰略上之關係。擊破敵國各個於不覺。制以機先。而對於接近之敵。先加以徹底的打擊。逐次求敵之主力。以決一戰。此誠在國土外求戰場。速戰必勝之戰法也。然我隣國。尤其俄美兩國。國土遠隔廣大。略取其政治之中心。產業之主要地。而奪續戰之力。速結戰局。地理上不可能也。是故除殲滅敵國現於戰場之軍隊艦隊。根底覆滅其戰鬥力。挫折敵國之戰意外。別無方法。行如斯之殲滅戰。兵力之優勢。兵器、彈藥、材料之充實與軍隊戰鬥能力之優越。爲必須之條件。鑑於過去之戰役。並最近在滿洲上海之戰績。就我軍隊之戰鬥能力與統帥之卓越言。無論何人。皆感不安。然就陸海軍同時兵力之優越。兵器材料之準備言。有大可警戒注意者。不待言。我海軍。於華府會議。倫敦會議。相互限制之下。對於美海軍頗陷於不利之形勢。此周知之事實也。至陸

軍日俄戰爭後。爲備俄國之復仇戰。依常備二十五師之標準。以期充實。然以二十五師爲最高。因俄國之崩壞。行數次之整理。目下雖成常備十七師。然於一九二二年。行師內之整理。於全體約減五師相當之人馬。更於一九二五年之軍備整理。縮少四師。以期編製裝備之改良。內容之充實。今尙在途中也。卽現在十七師之內容。若與他國者比。顯有缺陷。然一度崩壞之俄國。在新政體之下。行強力之獨裁政治。急速改造國軍。尤其產業五年計畫。不僅以擴張軍備爲前提。且着着爲之進步。中國極端欲恢復其國權。對日態度。益加險惡。其軍隊之內容。亦改昔日之態。因爲實戰試驗之可自信者。又豈可輕視之耶。於是我國軍備之充實。洵爲燃眉之急務。我陸軍自一九三〇年。以年。企圖改革軍制。重以二年間之研究。決定其方針。欲知我陸軍之現狀與將來。試觀如左記載一九三一年公布軍制改革之要旨。

陸軍在一九二二年之整理軍備。人員約六萬。馬約一萬三千。卽減少爲約五師相當之人馬。節省年額三千餘萬元之經常費。更至一九二五年。縮少四師。而圖編制裝備之改善。再節約年額一千四百萬元。雖然。戰時裝備之改善。在右兩度之軍備整理。

無論如何。於國家財政之關係上。不僅不能十分如所希望。且當時之計畫。遭屢次之豫算整理。致逐次遲延其實施。結果不能直接參加歐洲主戰場之作戰。其裝備比列強爲劣之我陸軍。於大戰後不能追隨世界軍事界之進運。彼我之懸隔。至益甚也。觀於此間蘇聯邦之情況。大戰後雖一旦宣傳其國步艱難。然因勞農政權之安定。逐次擴張軍備。尤其至最近。產業五年計畫實施之結果。軍備之充實。更加一層顯著。該計畫於第三年之一九三一年度。其所增加之軍備。計步兵師二師。騎兵師一師。戰車約三四百臺。飛行機百餘中隊。機械化旅四旅。化學戰團一團。同獨立營三營等。其躍進之動作。正使世人瞠乎其後也。加之該國努力以期軍事關係工業之必成。促進其進度。而爲軍備之後援。其意氣之沈雄。真直得吾人之驚歎。一方更觀中國之軍情。其軍之素質。雖遠未入於列強之班。然漸次脫其舊殼。且有整備近代的陸軍之形態。不僅此也。積連年實戰的經驗。其實力亦顯然充實耳。

元來相對的軍備之均衡。漸破東亞之天地。而隣邦之對日態度。亦與往時不同。洵爲顯著之事實。當此之秋。我陸軍適基於一九二五年之整理軍備案。雖在着着實行

其計畫中。然如上之形勢。不能使吾人滿足當時之計畫。至更進而有迅速改善充實之必要。前一九二九年八月。設置軍制調查會。以圖刷新軍容。充實內容之同時。欲順應國家財政之現況。已着手調查研究。然追隨列強軍事界之趨勢。尤其於東亞保持與隣邦軍備之均衡。其所立之軍備。必須巨額之經費。在我國家財政關係上。畢竟國庫不能求此財源。故不得已於三年度犧牲平時部隊人馬若干外。作種種之計算。由軍部本身抽出所要之經費。實於最小限度爲緊急之施設。至不能不樹立斷行改革軍制之計畫也。關於右改革案之要綱。述其概要於次。

一 裝備之改善

以列強之戰時編制比較。於各單位部隊所有步兵重機關鎗之數。我陸軍在最下位。尤其比之隣邦軍。顯居劣勢。其數之增加。洵爲吃緊之要求。又現用之步兵砲。其性能不僅不能隨世界軍事之進運。且以其數不十分。應加以改正。而增加其數也。

次就騎兵觀之。由英、美、法、意、俄以至比國。皆有重機關鎗。又主要國中戰略騎兵。皆未有不裝備裝甲汽車者。然我騎兵於此點全然落伍。缺其裝備。若與隣邦軍騎兵對

比。則兵力元來於裝備顯然有遜色。故須企圖此種新裝備也。

又各國之師砲兵。概裝備輕榴彈砲。即隣邦亦有之。無論矣。我國亦隨各國軍事界之進運。新定砲兵隊加輕榴彈砲之計畫。

二 駐滿師之制度改正

在滿洲。目下基於條約上之權利。除獨立守備隊之外。雖採用師之交代駐劄制。然該師幹部以下。不必悉通滿洲之情事。又於交代之前後。煩於出發。或交代直後之計畫準備。軍隊之練成及駐劄勤務兩者不能無遺憾。加之此交代制。比常駐制。在經常費上。有需要多額之不利。縱一掃如此之不利。須改駐劄師之制度。並廢止其留守部隊也。

三 師之移駐朝鮮

駐屯多數之兵團於國境附近者。爲軍備本質上當然事也。即觀於蘇聯邦以陸軍之主力配置於國境附近。而於西伯利亞中部等未見配兵。因而今次增加一師於朝鮮。以便於有事之日用兵作戰。又因是對朝鮮內之警備。亦次第增強其力量。而右移

駐師及在鮮之一師。其內部編制。縮少若干。以圖減縮經費。而資裝備之改善也。

四 臺灣守備隊、工兵之增加配屬

於臺灣、鑑於該地之狀態。尤其霧社事件之經驗等。應增加配屬工兵隊。

五 近衛師之改編

鑑於守衛禁闕之重任與光榮。求任此之官兵於全軍之間。舉全陸軍而改革以此負擔爲本旨之制度。即今後近衛兵之選定。不知從來團區司令官之依徵兵檢查場判斷。於相當期間。經各團教育後。集連長所選拔之優秀者。編入近衛師。幹部亦由全軍中求卓越之勝任者。且每數年交代。以使合前記之趣旨。斯廢止二期入營之變則的制度。雖舉專念守衛禁闕之實。然其兵力。顧慮勤務並供奉。且得如從前捧持有若干歷史與傳統之軍旗也。

六 飛行隊、高射砲隊、照空隊之增加

支配近代戰之最者。蓋飛行隊也。故各大國以大戰爲契機。結果。實遂飛行隊之劃期的擴張。如我飛行隊之兵力。比列強真有陷於落伍的狀態之觀。而爲我陸軍不能

一日或有晏如之狀況。此所以企畫新增加其隊數也。隣邦蘇聯邦飛機千六百——大部有陸軍機。又中國亦準備不少之空中兵力。當明春國際軍縮會議時。該會議之本質。結局在各國之權利兵額決定以上。鑑於我飛行隊之現狀。得保與各國均衡最小限度之兵額。應爲斷然之主張。決不甘心於現狀。又鑑於防空之重要性。與現在任此僅少之部隊。各自增加高射砲隊照空隊。蓋當然事也。

七 戰車隊裝甲自動車之增加

列強戰車之整備數。各達莫大之額。尤其蘇聯邦如前記五年計畫策定後。戰車之增加數。達三四百。機械化旅之設置。已及四旅。中國軍亦保有相當之數。然我國不過有四十臺之現狀。故增加之。極爲緊要。必要的裝甲汽車之騎兵部隊。既如所述。在由平時之企圖設置。且因鑑於世界軍事之趨勢。有新設置關於機動兵團之研究機關之計畫也。

八 化學戰學校之新設

化學戰。雖爲國際條約所禁止。然實際各國兵學界。豫想將來戰。當然有化學戰之

現出。觀目前決定之軍縮條約案。絕對禁止細菌戰。反之化學戰。爲戰時報復之手段。決不禁止。因有如斯之情勢。無化學的防禦。鑑於陷國軍於死滅者。爲期關於毒氣防護萬全之訓練與研究。有新設置化學戰學校之計畫。即在隣邦中國。正着手毒氣製造之設置。尤其蘇聯邦對於軍官下士。完備化學戰教育機關。勿論矣。除化學戰團有一團。同獨立營有三營外。在各兵團以上之部隊。附以毒氣排。又在連。附以化學指導者。且於步兵團設毒氣室者。

九 特科下士養成機關及幹部候補生教育機關之新設

近代戰之特質上。下級幹部之素質向上。尤爲必要。曩所設之下士養成機關。限定步兵下士。此次爲特科下士。有各設置類此之教育機關。以期下級幹部能力向上之計畫。又爲幹部候補生。於各步兵團設教育隊。以使完全其教育之考案。

十 重砲兵隊、工兵隊、鐵道隊、電信隊之整理統合

重砲兵、工兵等。因任務之種類極多。乃依其任務統合整理各隊。由平時明其任務區分。又於鐵道隊。連之外設教育隊。而任補充兵教育。以資一般教育之促進。於電信

隊。擴張無線隊。同時爲各師通信隊。無線要員於各師有整理教育之案。

十一 獨立守備隊及國境守備隊之裝備

獨立守備隊。國境守備隊。亦有減少其兵員。而裝備自動火器者。

十二 其他之施設

前記各項外。依行政整理之見地。有官立學校制度中之改善。汽車部隊幹部並測量隊氣象隊等之要員養成。於無線通信兵之一部。幼年兵制之採用等計畫。

本軍制改革案。實爲刷新陸軍最小限度之軍容。在欲充實內容之一方。以期順應窮迫之國家財政。費二年之時日。重以慎重會議努力之結晶也。而爲顧慮國家財政。抽出若干之經費。然因其額不多。殊爲遺憾。且國軍之現狀。於世界軍事界。加於落伍的地位。尤其近來四圍之情勢。遂不許一日或放棄現況。加之於軍制調查之道程。濱口內閣成立以來。節約整理多額之經費。其總額已及八千餘萬圓。既未發見可忍之餘地。而陸軍雖對於政府所企圖之財政整理。以不累及軍之保持練成並裝備之充實爲限。而仍極力節約。此誠意於國家之現狀所應有之覺悟也。

要之、此次之軍制改革案。爲使編制裝備顯居劣等之國軍。欲其更生之必死的努力案。而在財政困難之今日。欲實施最小限度之新施設事項。必須亘比較的長期。當局苦心之所在。其爲具有眼光之士所共認乎。有不正視本邦四圍之情勢。或不察我國防之真諦。徒高唱模倣英美各自之國防方式。主張我軍備之低減。以本改革案爲軍部之過望與誹謗等者。吾人須啓彼等之蒙而就正之。凡關於軍備正鵠之思想。使一般普及徹底。以表現安固國防之誠意與熱力也。

現下之時局

然此軍制改革之方針決定後。卽同年九月。因滿洲事變之勃發。滿蒙之情勢爲之急轉。因而思及前記改革案之內容。於時局之關係上。亦須變革其內容促進其完成乎。今也、中日之國交緊張。前途殊難逆睹。在國際聯盟我國之地位。決不許樂觀。尤其北美、以我軍之行動。爲抵觸不戰條約。以「滿洲國」之建設及我國對此之態度。爲違反九國公約。誘世界之主要國。集中大西洋艦隊於太平洋岸。企圖威脅以謀我也。在

北滿利害甚深之蘇俄。稱爲以備白俄之策動。增兵於遠東方面。目下配備騎兵二旅及有力之飛行部隊於伊爾庫次克（Irkutsk）以東也。俄國初在北滿妨害我軍之行動。表面上爲援助東北政權殘黨之態度。然中央部之方針。稍稍變化。故於遠東使軍主腦者交迭。似取靜觀時局之態度。然他方面。於事變前對於中國中部有所企圖之赤化運動。乘國民政府對日抗爭。無餘力及此。愈益擴張其勢力。今也中國中部各地之共匪。非常猖獗。在地方扶植蘇維埃組織。且有着着固其地步之勢。此中國中部赤化之企圖。爲俄國所預定之計畫。卽由諾服西比爾斯克至土耳其斯坦地方。由所謂土西鐵路分岐。經海州與中國中部縱貫鐵路相關聯。大可注目者也。其他最近於伊爾庫次克海參崴間之着手開設航空路等。認爲有着着爲他日準備之形勢。

俄國之急速充實軍備。不待言對於歐洲方面之顧慮有關係。然美國之軍備。若單獨與日本戰。反爲困難。俄國之軍備。若爲歐洲方面之政局所許。無論何時。有單獨與日戰之能力。故我軍備之缺陷。直影響於遠東之政局。使中國國民政府增長。不僅於滿洲問題。受不利之影響。且誘起中俄美三國之連合。並使國際聯盟實行有效之干

涉。必因之陷我國於孤立情態之危險。滿蒙問題之解決。今後尙需至多之年月。然至少在俄國產業計畫完成及倫敦條約滿期前。若不完了我軍備之充實。則有陷於大可憂慮之境也。

依日俄戰役之經驗。因兵數之不定。兵器彈藥材料之不備。往往脫逸殲滅俄軍之良機。使敵悠然退却。得以據新陣地。我軍屢被多大之損害。有不能不攻擊之者。此我國民之所熟知也。在殲滅戰。必要之條件。雖在軍隊機動力之優秀。統帥之卓越。然若缺乏所要之兵數裝備。欲屈服有龐大國土與莫大資源之敵。勢必不能。即以依勅諭訓練之皇軍。以肉彈與新銳之兵器戰。畢竟難期必勝。爲近代戰爭充實內容。不待言需要多大之經費。若吝惜此經費。怠於軍備之刷新充實。則他日國民不能不以其貴重子弟之肉彈代之。且依國防軍備之堅確。誘起防止未然之戰爭。反嘗軍備充實以上之莫大負擔與深刻之犧牲苦痛也。

導戰爭於國土外。求敵之主力而殲滅之者。雖爲速戰必勝之最所希望。然因敵對我強制我之所不欲。觀於實際戰。其意外速戰速決之難期。亦未可知。在歐洲大戰之

德國。依此速戰速決之戰法。開戰後直徹底的擊破法軍。反而成擊破俄軍之計畫。因蹉跎於瑪倫之一戰。釀成意外之長期戰。四面受敵。致國民生活。陷於慘澹之窮地。國民之戰意既挫。內部之崩潰隨之。雖號稱強國。亦末如之何矣。故期速戰必勝之同時。在一方亦不能忽於長期持久之注意。雖開戰之初。疾速獲得必要之資源地域。確保大陸與國土間之交通。尤不能不積蓄自給自活十二分之餘力。而期野戰軍之戰局進展也。然國民不醉於過去之戰勝。若海上之交通。被其杜絕。沿岸之航行。被其威脅。海岸地方。屢次受砲擊。主要都市。且被敵飛機空襲。舉國全體與軍隊。非共有忍耐長期深刻的困苦危險之覺悟不可。在歐洲大戰。法國之戰死者。人口三千八百萬。占十五萬。以此換算。當日俄戰爭時。我國人口五千萬。應有二百萬戰死者。即其數較之參與日俄戰爭之滿洲軍全軍。約當二倍。即以此考之。對於速戰必勝。若吝惜充實必要之軍備。可想見如何慘澹之結果也。我國民果自信能耐如斯莫大之損害乎。否則對於國難之我民族性。已於文永弘安役實證之。鑑於現下重大之時局。尤須自覺我尊嚴之國體與雄大崇高之民族的使命。理解皇軍任此擁護之本領。以期舉國一致扶

翼皇運也。

補說

於本篇敘述中。虞其混雜。關於現下時局問題。雖因避忌不必爲之詳論。然滿洲事變及軍縮會議。爲理解我軍事政策有最大關係之問題。故抄錄當局及權威者之發表。而述其所見。以資我軍事政策之理解焉。

第一 滿洲事變

我在滿蒙既得之權益

吾人應先知在滿蒙我既得權益之概要。

一 俄國承認扑次茅斯條約者。

甲 關東州租借權（附帶各種之權利）

乙 南滿鐵路本線（長春—大連）支線（大連—旅順）及其所屬之財產並各種之權利。（關於鐵道附屬地炭坑等者）

丙 駐兵權（爲鐵路守備每一公里十五人）

二 依滿洲善後條約及其附屬確定者（一九〇五年與中國政府訂結）

甲 東三省十六都市之開放。

乙 安奉線（奉天—安東）之改築及其經營權。

丙 設置日本人居留地之權利（營口、奉天、安東）

丁 鴨綠江採木公司之設立及其經營權。

戊 滿鮮國境關稅互惠之權利。

三 依關於滿洲五案件協約及關於間島中日條約確定者（一九〇九年與中國政府訂結）

甲 新民屯—法庫門鐵路敷設與日本應商議者。

乙 大石橋——營口支線之敷設權。

丙 撫順煙台炭坑採掘權。

丁 沿安奉線及滿鐵本線之炭坑（除撫順煙台）由中日雙方合辦。

戊 延長京奉線至奉天城。

依關於間島之中日條約。

己 以圖們江爲滿鮮之境界。

庚 開放龍井村、同子街、頭道溝、百草溝。

辛 承認朝鮮人居住於圖們江北岸。

壬 保護上開各地朝鮮人之土地家屋。中國政府須與保護中國民同。並許搬

出該地方之穀物。

四 依關於滿蒙鐵路修築借款之大綱協定（一九一三年）確定者。

甲 開原—海龍鐵路。

乙 四平街—洮南鐵路。

以上由日本借款興築之。

丙 長春—洮南鐵路。

丁 吉林—海龍鐵路。

戊 洮南—熱河鐵路

以上承認日本有借款之優先權。

但右之中已敷設者僅四洮線。

五 依一九一五年中日條約（所謂二十一條）確定者。

甲 關東州租借、南滿線及安奉線鐵路經營期限延長九十九年。

乙 在南滿之土地商租。居住往來並從事商工業及其他業務之權利。

內蒙古東部各都市之開放並農業工業之合辦經營權。

丙 在南滿及內蒙古東部之鐵路借款優先權。

（本權利於華府會議時提供於國際借款團）

丁 在南滿關於政治、財政、軍事、警察備聘日本人之權利。

本權利於華府會議放棄之。

戊 在南滿鑛山（牛心臺、田什、付溝、杉松崗、鐵廠、暖池塘、鞍山站、紅窩、夾皮溝）

之探掘權。

己 關於吉長鐵路協約及契約之改訂。（因此一九一七年締結吉長鐵路契約。該鐵路委任經營滿鐵三十年）

六 依關於滿蒙四鐵路之覺書一九一八年確定者。

甲 開原—海龍—吉林鐵路。

乙 長春—洮南鐵路。

丙 洮南—熱河鐵路。

丁 由洮熱線分至海港之鐵路。

右四鐵路由日本借款建築。

（此權利爲整理前記滿蒙五鐵路之權利者）

以上雖爲常識的分類。然更嚴密由法的見地取捨之。在現實—將來者。特別包括今日—所行之實現的施設經營而言也。我國現有特殊利益之重要者如左。（依信夫淳平博士所說）

一 基於租借權。關東州之政治的、軍事的、經濟的及其他諸般之施設經營。

- 二 依南滿鐵路及其附屬營造物各種之施設經營。
- 三 鐵路附屬地之行政施設。(舍街市地及礦區之經營)
- 四 中國鐵路之受託經營。
- 五 撫順及煙臺之炭坑經營。
- 六 鞍山及本溪湖之製鐵經營。
- 七 鴨綠江其他若干之森林經營。
- 八 本邦紙幣之流通。
- 九 依南滿洲內地居住營業若干之施設經營。
- 一〇 內蒙古在東部若干之農事經營。

我在滿蒙權益之蹂躪·經濟之封鎖

依南滿鐵路之經營。中國本部地方。連年苦於軍閥爭鬪之兵亂。然南滿因日本軍隊之駐屯。稱爲和平之樂土。且逐年發展也。因此移住南滿之中國人數達三千萬人。

農產物之年額達一億五千萬。鐵路之價值益爲重要。於是握有東三省政權之張作霖。以種種之手段。根據條約。妨害我行使其職權。尤其設東北交通委員會。計畫包圍南滿鐵路之鐵路網。因此欲使滿鐵經濟的自滅爲策。故始終不外不法蹂躪帝國之權益。於我國防上、經濟上、有重大之影響。茲試述其大要。

(據神戶商工會議所理事福本議亮氏所說)

洮昂線(洮南—昂昂溪)由滿鐵之資本承包。已於一九二六年竣工。然至今日。不允工事費之會商。本利支拂。亦不允借款之交換。

瀋海線(奉天—海龍)爲前記承包敷設洮昂線之代償。日本方面默認本線由中國方面自辦敷設。以爲將來滿洲之培養線。其竣工之同時。中國方面與北甯線連絡。更於完成吉海線之同時。開始吉海、瀋海、北甯線之直通運轉。遂變爲滿鐵重大之競爭線。元來本鐵路之默認。是滿鐵並行線禁止敷設之條約。實爲日本所自放棄。結果與中國方面以口實。違反打通·吉海等條約敷設鐵路。洵爲日本方面之重大失策也。

吉敦線（吉林—敦化）一九二五年與滿鐵之間成立承包敷設契約。其後中國方面一方的宣言契約無効。滿鐵於一九二八年完成其敷設。因而中國方面不允工事決算之交涉而及於今日也。

打通線（打虎山—通遼）與前記瀋海線之自辦敷設同時計畫。一九二七年完成之。本線爲並行線。故日本方面再三抗議。然中國方面置若罔聞。反使工事急於竣工。因此成對於滿鐵本線之西部幹線（接連齊克、洮昂、四洮、打通者）至由北滿之奧地。僅依中國鐵道直通營口也。

吉海線（吉林—海龍）即前記爲我之權益而有敷設權者。中國方面對於日本無何等之協議。由一九二七年五月着手工事。置日本之抗議於不顧。一九二九年八月完成。因此成對於滿洲本線之東部幹線（不連於吉海、瀋海、北甯者）吉林、奉天、北平間之直通運輸開始焉。

中國鐵道根據奉天、天城、根支線協定。不得貫過滿鐵。京奉線與瀋海線各自分別獨立。一九二七年。日本方面之抗議不入眼中。竟連絡瀋海、北甯線。交叉通過滿鐵。如前

記至行吉海、瀋海、北寧線之直通運轉也。當初默認瀋海線爲滿鐵培養線。由中國之自辦敷設。雖賴此貫過之規定。然此協定因被破壞。該線遂爲有力之競爭線矣。

中國方面漠視滿鐵瀋海線之連絡協定。雖以滿鐵擔保物之洮昂線車輛挪用於瀋海線。然根據滿鐵之抗議。遂作罷焉。

日本在滿蒙之鐵路借款總額達八千萬以上。若通算其利息。則約爲一億四百萬圓。然其中分洮昂線。引起決算交涉。迴避該鐵路爲借款鐵路。吉敦線之工事。亦由同樣之手段。不允決算。四洮線雖借款契約期滿。不允交換。滿鐵遭如斯之踐踏。遂爲自己金錢敷設之中國鐵路所包圍。而陷於極困苦之境也。

我權益之蹂躪問題。關聯所策畫之經濟封鎖。雖不堪一一枚舉之煩。茲概括列舉其重要者於左。

中國鐵路統一計畫之促進

一九二八年中國方面對於滿蒙各中國鐵路及滿鐵。未經東北交通委員會承認之一切契約。宣言無效。同時遂以瀋海線由民營爲省營。

一九二八年六月張作霖爆死。其子學良承繼其政權。十月承諾爲國民政府委員。十二月撤民國之旗幟。用國民政府之青天白日旗。從來陰然爲敵國。爭霸之東北政權。至隸屬於國民政府。日滿之關係。愈增困難之度。排日抗日。遂至顯著擴大也。

吉會線之繫爭

吉會線如前所述。根據條約。我國有敷設權。雖有一千萬元之前借。與五千萬元之續借。因排日派之策動。不着手工事。繼續紛議。及張作霖爆死。交涉遂頓挫焉。次與楊宇霆交涉。當着手工事計畫時。發生猛烈之排日運動。加之因楊宇霆常蔭槐之鎗斃事件。又頓挫至今日也。

中國鐵路之貨物吸收策

一九二七年中國東北鐵路之西部幹線成。同四年東部幹線成。中國方面。大減其運費。講求吸收貨物之策。適值銀價底落。一九三〇年。滿鐵收入銳減。尤其奉天以北。全陷於衰微也。

胡蘆島之築港

葫蘆島之築港。一九〇九年。始於東三省總督徐世昌之計畫。雖着手工事。然因資金等之關係。乃告停頓。一九三〇年。奉天政權。與荷蘭公司之間。以六百四十萬佛郎契約。着手工事。（有德國或美國資本之說）本港對於蒙古、北滿方面之物資。爲對抗大連之吐吞港。與東北鐵路西部幹線相等。此最堪注目者也。

迄葫蘆島築港竣成之間。中國方面。立以秦皇島對抗大連之策。對於歐州復興運費同盟。提議歐洲向滿蒙特產物運費。與大連同率。同盟有承認之形勢。此結果對於滿鐵與大連。必將與以一大打擊也。

營口河北驛之擴張

因東北兩幹線之完成。兩線之貨物。經過營口河北車站。輸入貨物。爲運費關稅關係上。乃避大連而集中營口。於是同港之繁榮。急速復活。一九三〇年。注全力於倉庫之增設。埠頭之修築擴張等。且依碎冰船之使用。以從來亘四月結冰閉塞期間。約縮短一月半也。

依關稅及國內稅政策之經濟封鎖

一九三〇年根據中日關稅協定。承認中國之關稅自主權。因安東三分一減稅撤廢。輸入稅加徵。戻稅廢止。大連港二重課稅。撫順炭輸出稅協定破棄。通過滿鐵向俄國之貨物輸入稅付還廢止等。日本之經濟的競爭力。至受徹底的之打擊。將來由滿鐵輸出輸入之貨物。勢必顯然減少。大連港之貿易因之衰微。且偏僻地之產物及由偏僻地向外國運送之貨物。亦必避大連而流入營口。若葫蘆島之築港完成。恐滿鐵經營。其將陷於自滅之危地乎。

依關稅政策之壓迫並實施代替釐金的營業稅統稅之新稅。使沿線之本邦商品及商人又受新壓迫。即附帶而發生住在附屬地中國人課稅問題。附屬地邦人課稅問題。滿洲紡績公司課稅問題也。

於是中國之對日態度。華府會議以來。頓起惡化。尤其於滿洲。以不當或非法之手段。乘日本之陰忍。使經營爲滿洲大動脈之滿鐵。陷於經濟的自滅。蓋欲由滿蒙驅逐日本之勢力也。

排日抗日之事變

因日俄戰爭而覺悟的中國政客之弊政釐革。國權恢復之思潮。在內對於清廷革命。在外發現排外之運動。然日本之經濟的進出。顯有進展之趨勢。排外思想。遂漸次對於日本。尤其起於南京之革命國民黨。援用蘇俄之勢力。而革命成功。採用蘇俄革命外交之手段。漠視國際信義。續行不合法之消極的抵抗。然列國於利害關係上。寧中止日本之發展。而支持國民政府。又乘中日之紛爭。欲伸展自國之利害。反而利用中國。中國之對日感情。逐年大起惡化。尤於華府會議。看透日本內情之中國。賴美國之支持。以二十一條條約爲打倒日本唯一之武器。不僅煽動自國大衆之排日感情。且對於無心之兒童。貫輸排日反日之思想。如教科書中揭載排日問答等。行組織的計畫的排日教化。並講求與政治的、經濟的手段相等之思想的。以日本爲敵之方策也。至此中日之親善論。彼等竟馬耳東風。依賴列國之暗默支持。如漠視條約。成爲尋常茶飯。學良承繼滿洲之政權。與國民政府相提攜。依國民黨部之指導。排日抗日益

增其激烈之度。此次日本所執之自衛手段。欲檢討其是否正當。不可不先知排日抗日之具體的事實。

一 東北政權對於東四省各縣。下令取締在留日本人。使調查各縣居住之日本人。對於日本人禁止賣土地。尤其遼寧省。對於有將土地租賃或賣却於日本人者。布告處以懲役或死刑。且命令限民國二十九年停止已往之契約。

二 海城縣當局。對於湯崗子車站隣接地之中國民。禁止受日本經營之電燈公司供給電燈。

三 遼寧省政府。對於一般中國人。密令禁止購閱日本人所經營之盛京時報。

四 於遼陽縣。使中國人家主。對於日本之租屋。要求高抬四成乃至五成之價值。如有不應允者。則強求其退還租屋。

以上乃官廳不法排日之一例。然策應之者。有中國人經營之各報。揭載激烈之排日論。呼號收回旅大。收回滿鐵。要求駐滿日本軍隊警察之撤退等。又中國人之各種團體學校等。往往行排日講演。示威運動。散布傳單等也。右列舉排日運動之概要。觀

其如何漠視日本在滿洲之權益。則日本人之被其壓迫可知矣。

一九二九年以降主要之排日事件。(抄錄滿洲各商工會議所之調查)

一九二九年三月

對安東陸境下令將三分之一減稅廢止。旋因日本之抗議。雖一時中止。然於五年二月又實施之。

四月

未經許可敷設橫斷奉天柵原農場之北陵鐵路。六月柵原氏以非常手段撤去之。

五月

駐奉步兵第三十三團第五連野外演習中。中國巡警開鎗。使邦人負傷。

撫順萬達屋一帶之鮮農。在水田種植中。受中國村長等率領暴民之襲擊。

七月

破壞奉天窰業公司輕便鐵路。

中國巡警等襲擊大石橋伊藤洋行所經營之滑石鑛山。

中國巡警對於龍井村領事館之巡查加以暴行。
在安東之我警察官被中國官廳逮捕。

九月

駐在長春之步兵第三十八團在演習中受石碑嶺公安局巡警隊之射擊。後又被中國軍隊射殺兵士四名。

一九三〇年四月

在間島和龍縣之我警察分署被中國官廳指揮暴民來襲。且對於分署長加以暴行。

間島連絡班之古賀某被中國巡警襲擊而受重傷。

朝鮮人學校東明中學校及小學校被中國官廳強制處分沒收之。編入中國縣立學校。繼續以武力彈壓各地之私立學校。

五月

因拒止哈爾濱日本領事館對於襲擊犯人（不軌鮮人三十二名）之引渡。內釋放

二十四名。其餘八名護送於吉林。提出抗議。

派巡警百餘名。驅逐上達貝溝鮮農。輯安縣第二公安局分局第二分所長。對於鮮農之妻女。有不當之要求。若被拒絕。則迫令該家出境。

臨江縣八道溝公安局分局長。由軍隊之應援。強迫管內居住鮮農百餘名出境。

安圖浸高麗歲子公安分局長。強迫該地鮮農八十餘戶出境。

十月

於龍井村民聲報社。中鮮人發生紛擾。中國巡警及軍隊。對於我為彈壓而出之警官隊開鎗。發生死傷者。

十月

寧古塔朝鮮佃戶百餘名。與中國地主起爭議。被中國軍隊擊斃二十名。負傷者數十名。

一九三一年四月

於南京因報界聯合彈壓事件之影響。東北官廳。對於各報館。禁止揭載該聯合之

通信及電報。

遼寧省外交協會。決議收回旅大。在滿日本人之非法對策。撤廢治外法權等。

五月

吉林省政府。對於間島官廳。於商埠地外檢舉犯人時。命以武力奪取之。

奉天日本富山縣同鄉會於東陵開家族會。散會後。婦孺在汽車輸送中。運轉手與中國人力車夫爭論。被多數之巡警毆打。且將車上之子女數十名驅下。加以暴行。本溪湖日本人經營之奉天士敏土及石炭工場。被巡警之一隊霸佔。對於從業苦力。而從事作業者。拘留而威嚇之。使陷於不能作業。

長春縣萬寶山附近。鮮農四百餘名。與中國地主契約。水田工事中。對於地主方面之妨害。鮮人方面亦行非常之召集。武裝巡警隊出動。欲驅逐鮮人。長春領事館派警官隊阻止之。至以武力衝突。後因互讓。一旦歸於鎮靜。因此誘起於朝鮮報復中國人襲擊事件。

對於本溪湖附近之鮮農。以巡警之威嚇。強迫其立退。

吉林當局。又彈壓鮮人小學校。

六月

對於中日人在哈爾濱明治洋行中日人喧嘩。武裝之中國官長。闖入屋內。該洋行員被暴民毆擊。負重傷。

大石橋迷鎮山娘娘誕日。中國公安隊員數名。對日本巡捕加以暴行。並對於我急行中之警官。中國巡警數十名。持鎗包圍威嚇。且將我往來之警官三名包圍放鎗。瓦房店日本四國縣同鄉會。一會員。爲制止多數中國人之竊空瓶。中國人羣起將同人拉致公安局。引起縣人會幹部之交涉。馳赴公安局。竟被局員及羣集者圍毆而負重傷。

通遼東亞勸業公司農場。經中國官長之諒解。得以施行工事。中國官長忽命中止。該地公安局長。率遊擊隊襲其農場。燒却苦力小屋。並命千六百名之苦力解散。通遼外交協會分會。決議對於日本人不許租借家屋等排日事件。

大橋新任哈爾濱總領事。受中國方面不承認之通告。其原因蓋對於明治洋行事

件。表示強硬之態度。當到任時。對於俄報記者。以其言及滿洲機會均等論。有冒瀆中國之主權。

東北當局對於附屬地外之日本人。密諭有類似違警罪者。由各般之警察取締。不容或赦。且予以嚴罰。其次吉林地方法院。對於未歸化之鮮人。受中央之指令下判決。此兩事件。爲試其實踐的。聲明廢棄治外法權者。頗重大視之。

長春附屬地內。中國巡警之一隊。圍打日本警察官。日本方面以警察官六十名急援之。兩者衝突而發生死傷。

步兵上尉中村震太郎。原騎兵上士井杉延太郎。外蒙古人。俄人。旅行蒙古。於蘇鄂公爺府喫食中。受駐屯該地之奉天興安屯墾軍第三團所屬官兵之襲擊。拉致監禁後。掠奪其所持品。後由第三團長之命令。一行四名被鎗斃。

七月（以下據陸軍當局之發表）

中國官長命陶賴昭附近之鮮農立退。於陶家屯北方。有土匪十名。襲擊我守備隊巡察兵四名。

哈爾濱朝鮮人學校生徒數十名。被中國人學生毆打。

長春城內開學生排日講演會。赴會視察之長春憲兵班中士一名被毆打。

奉天皇姑屯附近。我巡察兵一名。被中國巡察兵五十名包圍。拘禁公安局。

八月

海城驛警戒中。我獨立守備隊第三大隊之兵卒。被中國人以手鎗射擊而負重傷。

本溪湖守備隊巡察兵。在石橋子附近。被中國人襲擊。

我工兵第十九營。在慶源東方柳多島演習。被中國人妨害。

中國商人對於在長春之步兵第四團。同盟不賣菜蔬。

將改築川島大坎子補助書堂。中國人以不法行爲阻止之。

九月（迄事變前）

於吉林敦化間。滿鐵總裁一行之列車。被約八十名土匪襲擊。奉天北方虎石臺附

近之滿鐵車庫。被中國人襲擊。

四平街北方獨立守備第一大隊之巡察兵五名。受約二十名土匪之襲擊。內一名

戰死。

如以上之事實。東北排日。因官民合作。其性質逐日而起惡化。中日兩國民之感情。遂極度尖銳化。知悉此等情勢之南陸軍大臣。當一九三一年八月四日軍司令官及師長會議時。訓示之要旨如左。

滿蒙之地。國防的、政治的、將亦經濟的。於帝國之生存發展上。極有密接之關係。然該方面之情勢。對於帝國。有極不良好之傾向。不圖事態之重大化。誠爲遺憾。蓋所以馴致如此之情勢者。依國際政局之變化。並因我國民元氣之萎縮。致對外國威之退轉。與亘年月所宣傳培養之隣邦排外的恢復國權思想。並新興經濟力之發展滿蒙方面等。有其根柢。決非一時的現象。而不得不認爲永續的現象也。當此之秋。不服軍務者。益當固其奉公之誠。於教育。於訓練。悉盡其熱與誠。以期完成其本分而毋缺也。

此訓示。當時雖釀意外之物議。若鑑於上敘中國之對日態度。則此訓示。未有不感其爲抽象的微溫的也。

八月二十九日。在中國方面宴席上。某要人談「近時中國青年。多以與日本一戰。驅逐日本於滿洲爲說者。殊難抑制。」某高級武官和之。並作豪語謂「日本軍人。近時缺乏實地之經驗。中國方面。於國內戰有實戰之經驗者多。因而青年軍官趾高氣揚。」云云。開原公主嶺方面。在事變突發之數日前。中國地方。時有驅逐日本勢力之風說。又事變數日前。吉林官長對於哈市中國方面之警察署。下「近日南滿軍應攻擊日本軍」之密令。尤其事變之直前。九月十八日來奉天見習之我某軍官。謂是日過午赴北陵時。沿途無若何異狀。迨夕刻歸還。沿途顯然增加巡警之數。甚感不安云。事變稍前。東北政府大官中。多以存款寄存中國本部地方。或外國銀行。北大營占領後。據所調查。中國兵有預先分配準備多數手榴彈並彈藥之事實。凡綜合此等之徵候。事實。中國方面豫定計畫。以爆破滿鐵軌道爲挑戰之端緒。實無容或疑之餘地。

事變之發生及國論之推移

對於此種排日行爲之頻發及不穩之徵候。我關東軍嚴爲警戒。使官兵持陰忍慎

重之態度。苟有不慮之衝突。引起重大之事態。我不負挑戰之責。自不待言也。

然一九三一年九月十八日午後十時半。以軍官指揮之中國軍隊約二三連。爆破北大營（奉天北方約六公里）西南側之滿鐵線路。當時我虎石臺連。行夜間演習。其軍官巡察。偶然遭遇此事件。視爲非常之事態。直講應付之處置。中國軍隊爆破之同時。向我柳條溝分遣隊方面前進。我虎石臺連。接巡察軍官之報告。爲救援計。直向線路上南下。恰遭遇由北大營西南側方面向兵營退却中之中國軍。直壓迫之。受該兵營東側猛烈之射擊。於是我直應戰。占領兵營之一角。然敵以機關鎗步兵砲射擊。我連遂陷於苦戰也。

在奉天之獨立守備隊第二營長。接此報告。直爲必要之部署。於急遽時提營之主力。馳赴該地。爲達成守備任務。遂援助攻擊。

在遼陽之第二師長。九月十九日午前一時。接中日兩軍在奉天附近交戰中之報告。決心以師主力集合奉天。而爲所要之部署。

在旅順關東軍司令官。得以上之報告。集合軍之主力於奉天附近。以對奉天附近

之敵。且以一部斷行解除營口、鳳凰城敵軍之武裝。尙以一部對於長春附近之敵軍司令官十九日拂曉出發旅順。正午刻到着奉天。

朝鮮軍接奉天附近中日交戰之報。九月十九日派遣飛機若干於奉天。爲偵察情況並與關東軍之連絡。集合混成一旅於新義州以南國境附近。準備接應關東軍之危急。且第二十師第二守備隊。十九日於安東附近解除碇泊中之中國砲艦之武裝。依如斯之部署。關東軍十九日晨以第二師之主力攻擊東大營。以獨立守備隊之主力（二營）攻擊北大營。使據有該地之敵。向撫順方面潰走。又以獨立守備隊之一部。解除在營口、鳳凰城敵軍之武裝。

長春駐劄隊及獨立守備第五營之主力。十九日晨。攻擊寬城子、南嶺之中國軍。南嶺方面。頑強抵抗。約有百名之死傷者。本軍使步兵第三十團之主力。野砲一營增援。續行攻擊。十九日午後三時。占領南嶺之兵營。

吉林自事變發生以來。人心險惡。中國人向邦人民家開砲。因我駐劄隊開去。吉林在留邦人約千名之安否。至堪憂慮。

又接吉林軍向長春來襲之報。軍司令官以掩護南滿鐵路側面並保護居留民之目的。以第二師長所指揮之混成旅。於二十一日由長春出發。向吉林前進。因而長春無守備隊。二十一日受朝鮮軍混成步兵一旅之增援。使守備奉天。以屬於在奉天第二師之步兵一旅。招致於長春。

吉林方面。因中國軍隊之退避。不見戰鬥。得以維持治安。第二師長以一部停止於吉林。率主力歸還長春。

間島方面。事變發生。人心因之險惡。二十日暴民起而爆破龍井村之機關車庫。並放火燒局子街普通學校。其後大爲變動。

哈爾濱於二十日夜。行猛烈排日之宣傳。二十一日晨。我居留民編成義勇軍。講求自衛之道。二十一日夜。中國人對我總領事館。朝鮮銀行。日日新聞社等投擲爆彈。且加以暴行。然二十二日午後。漸次即歸平靜。

此間因奉天城內事變。官長逃亡。無人負行政之責。我軍乃暫採臨機之處置。以維持治安。然從來苦於中國官長暴壓之中國民衆。相安於我軍之軍規嚴正。二十四日。

市內之秩序恢復。下級官吏之希望就職者甚多。二十一日，多數之商舖開店焉。

以上雖爲事變突發時之情勢。因奉天中國軍隊之挑戰。中日兩國事實上雖入於交戰狀態。總之避免國之交戰。依起先軍隊之對峙推移而來也。爾後依張學良之抗日策動。交戰地域。因之擴大。對於錦州投下爆彈。擊退在洮昂線之馬占山軍。占領齊齊哈爾。其次因平津方面之反日惡化。引起天津駐屯軍與中國軍之對抗交戰。然事態尙未擴大。仍然雙方對峙。以及今日。此事變之影響。遠及上海。從來排日氣勢。上海地方尤爲激烈。亦因商民之暴行。中國兵之挑戰行爲。至引起激烈之戰鬥也。

滿洲事變突發之當初。我國內之潮流。分而爲二。在政府及民間之一部。以使用關東軍之兵力。爲必要以上之軍事行動。甚至以此揣摩軍部之計畫的軍事行動。因政府與部內意見之扞格。遂有政府不能制御軍部行動之風說。其反響現於外國報紙。對於不明遠東情形之外國人。顯有誤解。至引起對於日本覺有增惡之印象也。抑中日間之諸繫爭。無論何處。有可依外交折衝而處理解決者。固不待言。滿蒙於我生存上有必須之關係。故擁護此處之權益。亦可依外交折衝也。但外交折衝。必須對手之

能守國際信義與尊重條約。若對手缺乏此資格。而用現今文明國一般之外交方式。自不可能。故不得不依特殊之手段。使對手反省。而上外交之正當軌道。蓋使對手反省。外交折衝唯一之手段。不外把握能制對手國政治上死命之要機。以中日之關係觀之。中國實缺乏此資格。對華外交之萎靡不振。全由十餘年來不把握此要機之錯誤。此不注意之結果。今日反有被中國抑壓我生存上要機之情勢。若仍照此經過。則外交的處理。必不可能。而我生存之必要上。有不能不依非常手段以圖解決也。明矣。此等之要機。決非占領土地。就對手有形無形感重大之利害。已獲得制禦之自由。在中日之間。有種種之機會。此把握有時或需要武力。但決非戰爭行爲。不過使不可律以常道之對手反省。此際不外乎以信義之折衝爲要求之外交手段。此即依外交折衝。處理解決兩國間之繫爭。當然的且有效的唯一之途也。從來雖有若干之機會。然不能把握此要機者。非因對手之中國也。歷代之政府。亦少努力着眼於此。又有時。雖不自然之方法。亦試行之。此原因。一者。爲顧慮對中國以外之強國所牽制。他之一者。於國內之沒頭政爭。舉朝野對滿蒙認識關心之薄弱也。

如右把握政治上之要機。在今日早已不得已發動相當程度之武力。然此時中國以爲侵害主權。採要求第三國干涉之手段。鑑於從來之經過。當然不能不豫期。當滿洲事變。中國軍之挑戰。實爲天與之機會。以此爲契機而講權益自衛之手段。在確保條約上正當之權利。爲使對手國復歸外交之常道。必須向世界堂堂宣明其主張。並以俯仰不愧天地之信念而遂行之也。在使世界理解此主張者。外交當局勿論矣。卽朝野之有識者。可不盡力以負其責乎。然朝野一部之人士。漠視滿蒙年來之情勢。臆斷自國軍隊之行動爲侵略的。逸却自衛之真意。不僅不早向世界宣明。使其理解此主張。反與以誤解難拔之印象。是對於抑制日本之策謀。提供攻擊之好材料。誠有遺憾焉。

當時有名之大學教授。以所著滿洲事變與國際聯盟一書之意見。發表於帝國大學報紙。又臨學生之集會。就關東軍及軍部之處理。下最痛烈之論評。此教授之意見。有代表當時在朝野一部人士之觀念。外國報紙。亦利用其論旨。尤其國民政府外交部長羅文幹援用之。以證明日本行動之不當。如教授對於以破壞僅數公尺之鐵路

爲動機。南滿之要地。爲日本軍隊所占領。更以軍部之獨斷。非難其越國境而由朝鮮出兵。比之歐戰時德國之侵犯比國。滿洲事件。謂爲軍部侵略的企圖。國際聯盟之干涉。自屬當然。事變後之今日。似無追及論難之必要。此教授之意見。足以表現日本以識者自任之人等。如何昧於國防軍事。如何誤認曲解日本軍之本領。因有最適切之例證。聊加論評。以資軍事政策之理解也。

抑此鐵路之破壞。可與從來馬賊之屢次妨害交通同一視之乎。中國方面之抗日挑戰的空氣。究如何高唱。依前述排日抗日之事實。大可想像而知之也。在如此情況。有守備鐵路任務之獨立守備隊。因中國軍隊企圖於戰術的部署之下。以破壞鐵路。爲妨害單純的局地之交通而辦理耶。此破壞馬賊之所爲耶。抑軍隊之作業耶。或依如何部署而行之耶。事件發生之際。一軍官馳往觀察。卽判明也。刺戟戰意之大兵駐屯地附近。軍隊依戰術的部署。破壞鐵路線路之被害。等於兒戲。其對於將來有何意味。雖一少尉亦得看破之問題。若僅爲數公尺局部的被害而如此處理。想在駐屯南滿之軍隊任務上所不許也。以日本軍約一萬四百。野砲不過十六尊之兵力。分散配

置。巨滿鐵本支線安奉線之長大沿線。各地區之兵力。多則一二連。少則不過一班。對於外。對於要地。以約一營乃至三營之豫備駐屯數處。中國軍總數倍於我。寬城子、奉天、（奉天約一萬四千野砲約四十尊）吉林等要地。有數倍乃至十數倍之正規軍及武裝之準軍隊屯在。一旦起事。我駐劄隊。逐處顯然受優勢兵力之壓迫。即令不至以砲火相交。然電信電話。被其切斷。彼此之連絡全然斷絕。我一萬餘之在滿軍隊。其必無所措手足也。因其如此。雖有卓越之外交家法學者等。交涉與抗議連發。抑何益耶。如右之兵力配置。不意充滿戰意之中國軍隊破壞鐵路。當全滿洲之中國軍隊。尙未開始積極的行動之先。掃蕩各個所在之中國之武力。打破其集結於未然。挫折其企圖心。一舉而斷其禍根者。不論多少。爲理解兵理者之當時應採之處置也。即在如此情況之下。雖掃蕩事件發生地以外之中國軍隊。然命軍隊警備。亦屬事之當然者。竊因此於局地的之小範圍。局限中國方面不法之企圖。而防數萬在留邦人之慘禍。就至少得一時迴避中日兩國之正面衝突言。雖世界如何之兵家。在兵理上不得挾有異議之問題也。

依教授之所述。謂「鐵路之破壞。因此事實。對於實施破壞之軍隊。加以打擊者。或許確爲行使其自衛權。卽或追擊其軍隊。占領北大營。亦不得謂非爲自衛權所應出此。但對北大營攻擊之同時。對奉天城內開始攻擊。其得爲自衛所不得已之舉乎。」云云。然軍事上之自衛。當然不僅直接行其消極的防衛。其對此以威力之存在得加以危害者。爲積極的殲滅之根本要求也。故最良之防禦在攻擊。若不能實行此兵理。則軍隊成爲無用之長物。依教授之意。是與軍隊以任務。而又欲封其戰術。受如此之掣肘。軍人等其何以能擁護國民福乎。在從來用兵時。不解兵理之政治家等。對於統帥容喙之危險。實在乎此。

教授謂「因基於破壞鐵路發生衝突。（十八日午後十時半）僅六時間內外。占領四百公里北方之寬城子。（十九日午前四時四十分）占領二百公里南方之營口。（同五時）至此果爲不得已自衛之行爲乎。」云云。軍隊當然與警察異。須徹頭徹尾威力的存在。其行動應由平日爲周密之計畫準備。因此努力偵察諜知。雖如何之事變突發。亦必完成其任務。是爲常時應急之姿勢。此行動僅與以數行之電報命令。則已

足矣。况如右有惡化之情勢。在滿軍隊。以一段之緊張。應整其應急之準備。其任務亦必嚴密命令之。此軍隊準備之整頓。與行動之疾速。皆爲疑惑之種因。如以自衛之必要以上之計畫的行動考之。不得不謂爲非常識也。若從教授之所說。於寬城子、營口、吉林掃蕩中國之軍隊。並於同地封鎖爾後之企圖。爲維持治安。遂爲日本軍隊所占據。是越自衛之範圍。而爲軍部之獨斷的侵略行動也。教授謂「最初之衝突。與北大營之占領。雖爲自衛行爲。然以後之行動。能否以自衛權是認。洵爲充分之問題也。」云云。蓋此事件之發生。世上多以此行動爲藉口自衛。卽政府內之一部。亦有認爲出於自衛之範圍。此原因在當初領事與軍隊意見之衝突。政府內部意見之杆格不統一。至與外國以反響。認爲軍部之橫暴。而遺此不可拔之印象也。此等人反乎以國家爲正義之行動。雖不陷於危險之地位。然對嚴正批評之誠意。亦深表敬意。然關東軍之行動。爲軍部任性之所爲。所謂與世人以非政府的本意之印象。勿庸爭辯也。若以滿洲之權益。無用武力擁護之必要。則速將在外軍隊。向內地撤退。若一意不避其衝突。則一步一步深入。必有陷於非常危險之虞也。

軍人對於軍隊。除任務外。別無所有。因與軍務以任務。使其駐屯國外。當事變時。封鎖其戰術的活動。其軍隊所執之處置行動。不受國家之全力的支持。如軍部任意爲之處置。反有累及國家之國際的立場。不罷免當事者。不得謂非甚有危害駐屯軍隊之本身。何也。軍隊始終充滿危險性之威力的存在。若一度行動。不擊破對手。則必爲對手所擊破。故軍隊之戰鬥行動。至殲滅對手。在自動的發展。指導全體適應特定之目的。而爲有系統之作戰也。軍隊一度行動後。擊破對手。至殲滅其戰鬥力。而爲積極的行動者。任務上。當然爲軍隊本身之安全自衛上所必須。故軍之行動。若使國家之國際的立場有不利之虞。而有如此危險本質之軍隊。勢不能不迅速向本國遠退者。不然。假令復歸原駐地。然有以上戟刺軍之精神。妨害本軍任務之對象存在。軍隊於任務上及其本身之自衛上。或殲滅對手。或已身被殲滅。雖至數十百次。而有自動的戰鬥之性質。不待本國之指示也。若對此而待本國之指示及限制其行動。是與敵以投勝利之機會耳。對於有如此性質之軍隊而與以任務。且使駐屯戰意橫溢之地。是與置爆彈於火中同其危險。依教授之論調。謂「外交部抑制所傳軍部之主張。當外

交之交涉開始。同時獨立公約撤兵。因當然之事。不可不爲甚多也。其餘問題。應忠實實行此公約。於不確立安全保障之口實下。違背公約……決不僅對於聯盟與亞美利加之對外的責任。且第一爲對於國民之對內的責任。僅對於一般相信爲自衛而出兵之國民有重大之責任也。一云云。然雖實行復歸原駐地之公約。根本之禍因不除。軍之任務上自衛上。將來更加幾次深刻之衝突。觀教授論文中之所述。其誘發兩國之正面衝突也。明矣。故防事態之惡化。教授之所謂對於外國及國內公約之旨趣。果完全。則在外軍隊不外遠退內地之一途。此事觀於以後之滿洲、天津、上海之情況。自然明瞭。然聯盟與美國若忘改變中國之態度。對於日本軍之行動。出以干涉之態度時。其結果不外禁制中日兩國戰爭及日本軍隊悉由滿蒙撤退兩途。中國方面。雖不了解此兵理。然巧於嗾使土匪與日本軍隊挑戰。拔刀以謀日本也。即時局對於國民。促其或進或退嚴肅之決心。若對於滿蒙十分之認識。而不理解關於國防之兵理。則不能有此重大之決心。

「滿洲國」之建設

多年呻吟東北政府虐政之滿洲及內蒙古之識者。謂關東軍在此掃蕩張學良一派之機會。約以半年之努力。至建設現在之「滿洲國」。然中國方面對此。稱爲日本之傀儡政府。並宣傳爲日本併合滿洲之前提。國際聯盟之調查團。雖認識「滿洲國」建設之事實。然滿蒙之宗主權。依然在國民政府。謂「滿洲國」之現在。不外爲一反逆之政府。即日本人之一部。亦聞有以「滿洲國」養成爲保護國。或爲併合之先聲者。此事爲日本民族的使命之自覺及基於皇道遂行國策之問題。對於將來有極重大之意味也。

如上述滿洲事變之初。有一部分之知識階級者。能反省「所謂依一國生存上之必要。雖有條約存在。然基於對手國不欲之條約以謀權益。於其領土上以兵力強要之。果否正當」之疑問。則滿蒙之認識既深。自然解釋。政府與國民。於斷乎決心之下。必發生賭其國運死守此權益之空氣。此空氣當然關於滿蒙之認識甚深。所謂滿蒙

由我生命線之自覺而發生者也。

滿蒙謂爲我生命線之認識者。民族生存權利之主張也。我國民若僅立此主張之上。以對於「滿洲國」則結局必墮於利己的態度。不僅不得與滿洲結其親和。且決不得世界之肯定。所謂在滿蒙確保我權益之高調。必須同時對於滿蒙有道德的義務之自覺。此權利之主張與義務之自覺。不僅爲我政治外交之基調。處此現下之時局。同時或將來必以國民之決心爲根據者。凡無義務之自覺。必不知權利之主張。我國民自覺滿蒙問題之道德的義務。若不確立其信念。對於世界恐不能決然確守滿蒙權益之主張。無此信念。而高唱確守滿蒙之權益。竟敢於強行之者。斯謂之軍部之野心。雖毀謗爲侵略的行動。然欲一言以抗辯之。恐不能也。不待言。日本對於中國之要望。除尊重既存條約以外。別無何物。不僅一再代代之政府。已宣示於中外也。國民政府欲蹂躪既存條約。出排日之手段。侵我權益。脅迫居留邦人之生命財產。遂依軍事行動以謀驅逐日本之勢力。即不十分明瞭之列國。亦理解之也。然國民政府常宣示否認條約之根據。謂二十一條條約係由日本之威脅。出於不得已也。然列強在中國

以經濟活動爲基礎之各條約。不知多少締結於威迫之下。且繫於今日世界主要國間。相互以保持當面定安爲基礎之各條約。無威迫之結果者亦少。中國若不滿於此。則由中日兩國直接交涉。出以改訂之手段可也。然不出此手段。反借他強國之威勢。或依策動宣傳。於列國多數之威壓下。又依排日之不法手段。如許否認既承之條約。則中國與諸外國間之條約。恐亦不能不發生動搖。觀於民衆運動收回租界之影響。自然明瞭。此問題關係聯盟與亞美利加。其影響恐決不止東洋。現有依一方之意志。主張強爲改訂條約之強國也。况依排日而迫脅。與依外力之威壓控制。以圖達其目的者。又有一種之威迫。國民政府自身之主張。不得謂非矛盾。尤其欲以兵力由滿洲驅逐日本勢力之策動。洵爲最卑劣之挑戰。故對於國民政府如斯之態度。卒至與之對抗者。不僅爲確守我權利之自衛。且擁護繫於各國當面安定之條約之權威。正所以貢獻世界和平之道也。如國民政府。依經濟的、政治的、思想的、軍事的、排日手段以脅我。既棄國家間之修好和親。引導一種之豫備交戰狀態。我之以武力對抗之者。既依先例所認爲正當之報復與防衛。故對於國民政府之不法行爲。執對抗手段者。對

於世界和平。尤其對於東洋有利害關係之列國。一盡我道德的義務也。

日本之所主張。在經濟上之權益。並無政治的目的。條約已明示之矣。已往南滿之開發繁榮。尤其中國之各地戰爭不已。中國人民多以滿洲爲和平樂土。觀於移住於此之事實。可知日本和平之意圖。中國自身享受其利益。若日本之勢力由滿洲撤退。在滿洲之住民。尤其中國人民得享受以上之幸福乎。觀於過去之事實。日本勢力之撤退。則滿蒙之產業因之衰微。共匪土匪橫行。因爭奪政權而起兵亂。苛斂誅求益爲激烈。人民不得安居樂業。外國人之生命財產。被其脅迫。外國之投資愈益危險。過去十數年間所築之文化。忽被破壞。其瞭若觀火也。明矣。國民政府。欲驅逐日本在滿蒙之勢力之企圖。畢竟止利於民國一派之軍閥。中國人民及在中國活動之外國人。反以爲禍。固不待言。故日本嚴密主張在滿蒙之權益而始終行之者。不獨爲日本之自利。且爲滿洲之文化及安住此間幾千萬人民之幸福。實有重大人道之意義在也。既事變後。在滿蒙之中國人民及在留外人等。莫不以日本軍爲德。有事實可爲左證。故我國根據既往之歷史與現在之事實立脚。確守滿蒙之權益始終行之。爲人道文

化不可避之義務也。

立此道義觀時。如「因一國之利己的必要。於他國之領土。強要其所不欲之條約爲正當耶」之懷疑。與視「滿洲國」爲保護國。或企圖併合之浮說。根本打破。對於世界敢堅持我之主張。使猜疑之列強。無一言容喙之餘地。此道義觀。不可不有皇道之精神與我民族之信念。此實現遂行於現在之東洋有我民族的使命。擁護支援此使命之達成者。卽皇軍之任務也。

關聯此問題。引用荒木陸軍大臣與外國通信員彼此關於時局問題之問答。饒有興味。鑑於事變之當初。軍部之行動。招國內一部分人之誤解。又現在諸外國之誤解。曲解者多。明瞭陸軍大臣所信之一端。在對中國問題之軍事政策理解上。其爲良好之參考乎。

一九三二年二月四日。「滿洲」建國前。荒木陸相與倫敦泰晤士報及紐約泰晤士報特派員派阿士氏問答之一部。

問 日本軍在滿洲之軍事行動。既告終結。日本有迫使滿洲進展建設政策之必要。

而列強關於滿洲將來之地位。有關心過去之事件。因欲知日本之政策。故有種種之質問。

答 承詢之部分。不屬於陸軍大臣之主管。不能與以明答。誠爲遺憾。又此種問題。係滿蒙新政府自身。基於民意決定者。日本無干與之餘地也。

茲所希望足下特爲貴國報告者。中國自身起自壞作用。而滿蒙行獨立政權耶。或形成一國家耶。此全屬中國內部之現象。他國無可干與。且實行以不干涉內政爲主義之我邦尤然。而日本元來對於滿蒙之期待。卽促進東洋和平之保全。且在維持全滿之治安。使該地域爲內外人之安住境。並願機會均等。門戶開放的。爲世界各國人之樂土。可斷言也。若疑惑此事實。實基於對所謂滿蒙認識之不足。不能不求徹底的諒解。

問 滿洲自治之新政府。豫想採帝政或共和之制度歟。

答 此問題。卽在滿洲新政府所謂先覺者間。有種種之議論。卽覺悟帝政者有之。擔任滿洲全局之有功勞者。以滿洲、蒙古、漢、鮮、日本等民族。構成要素。而行共和制者

亦有之。此等之問題。滿洲新政府。以所謂滿洲民衆之總意爲基礎。應有自主的決定。予無所豫想。亦不能豫言。

問 滿洲新政府與中國中央政府之關係如何。

答 滿洲新政府與中國中央政府之間。由過去之歷史與現下之情勢觀之。殆已絕緣。

問 又與日本政府之關係如何。換言之。日本之權益將來如何保證其尊重歟。

答 當近代國家之獨立。該地域不能不有直接。或間接特殊利害關係之國家及國民之積極的支持後援。就美西戰爭後古巴之獨立。斐律濱之獨立未遂。與巴拿馬共和國之創立。並歐洲大戰後若干新興國之發生等。檢討其原因。自可諒解。即日本政府對於與我結親善關係。以保障我權益之政策者。當然期望新國家新政府之建設與發展。至對於新政府如何保障我權益。爲別一問題。當然要求確保我權益也。

問 日本之目的。欲使滿洲不再入中國政爭之渦中。就過去之經驗判斷。欲防止過

度之軍備。且阻止課過度之税金。必須有相當之武力。爲妨是等弊害之再現。將有如何之企圖歟。

答 使滿洲不入中國本土政爭之渦中。誠如尊見。其理由與答前質問同。吾人爲滿蒙三千萬民衆。解除苛斂誅求。創造自由與幸福之樂土。以望東洋之和平。其間爲新政府一掃舊軍閥之勢力。着着實行改編其私有之舊軍隊者。視爲有趣味之着眼也。卽舊軍隊中素質優良者。留爲警察隊。其他悉爲罷免。另與以生活之途。是亦除去弊害之一方法也。

問 滿洲獨立政府實施諸政策。亦滿足日本所要之程度歟。

答 本件全然不明。然希望實行以滿蒙安定。東洋和平爲基礎之政策也。

問 日本併吞滿洲。或對於國際聯盟。無要求其委任統治法之危險歟。

答 決無此事。日本始終遵守條約也。

問 匪賊問題將如何處置之歟

答 使滿蒙爲樂土之第一步。在掃蕩各地跳梁之匪賊。維持地方之治安。恢復地方

之秩序。此亦爲三千萬民衆之渴望也。然現在之新政府。因乏討伐匪賊之實力。關東軍爲使命上。與自衛上。有不得已而當討伐匪賊之任者。日本於國際聯盟。確保東四省之討伐匪賊權。然關東軍之兵力。僅二萬有餘。對於在廣大地域出沒無常之數萬兵匪。決不容易徹底實行。元來在滿之漢民族。大概有土匪的素質。山東省移民。占其大部分。彼等爲引起義和團事件。排外思想最濃厚之民族。所應大爲注意也。現在之匪賊中。受張學良之操縱。以抗日策動爲目的。然爲謀衣食無路。不得已投於此等之羣中。前者應徹底的剿滅。勿論矣。後者若投降我軍門。誓不咎其既往。以策將來。並與以某等生活之途。使得糊口。且馴致爲善良之土民。近時各處之兵匪團。有各固其地盤而歸順我軍者。希望編入新政府之自衛團或保安隊也。

一九三二年二月十八日。荒木陸軍大臣與美國聯合通信 (Associate Press) 社東京支局長巴甫氏問答之一部

問 日本在滿日本軍。將使現在之兵力永久駐屯歟。

答 日本於既存條約。因持有滿洲之駐兵權。在此條約範圍內之兵力。永久駐在。勿

論矣。然現在兵力駐屯至何時止。全然依乎情勢。今雖不能豫言。但事變以來。因滿蒙之情勢一變。其應此之兵備關係。認爲有新研究之要也。

問 日本軍將永久占據哈爾濱、錦州、吉林、鄭家屯、齊齊哈爾、打虎山、通遼等滿鐵附屬地外之地點歟。

答 滿鐵沿線以外地方之駐兵。在應乎情況之一時的便利法。其期間之長短。一依滿蒙一帶地方和平之度如何。目下此等之地方。尙有散兵之橫行。及匪徒之策動。紊亂治安。比比皆是。尤其民衆經濟的生活。悉被破壞。然各地之新政府。缺乏充分維持治安之能力。不僅有請願我軍鎮定之現狀。且鑑於關東之使命。希望暫時駐兵該地。以恢復治安。安定政情也。

問 日本有速由滿鐵沿線撤退之意志歟。

答 無撤退滿鐵沿線之意圖。滿鐵沿線之駐兵。有行使條約上正當之權利也。

問 日本軍對於目下滿洲之建設。將無限的繼續保護並援助各省自治政府歟。

答 吾人因衷心切望滿蒙之地。爲永遠和平之域。安寧之境。以祈達成此聖業於不

已也。故該政府無敢侵犯日本之權益。且將爲三千萬民衆布善政。與以好意的援助。信爲善隣之友誼耳。

問 對於北滿、更有軍事行動之企圖歟。

答 日本軍之行動。除行使自衛權。討伐土匪外。不越雷池一步。今後以別種之方法。以不脅威我軍及國民之生命財產爲限。軍事行動。聲明不出此範圍。今也北滿於張作相嗾使之下。有圖謀不軌之丁超。李杜輩之軍隊。結果由我多門師擊退於哈市附近。北滿之政情。於此認爲有漸次安定之曙光。爾今對於我軍。若無反抗挑戰之武力團體存在。則以上北滿之地。當不至蒙其戰禍。然敗殘兵、別動隊、匪賊等。今尙出沒各地。我軍於使命上所應實施其討伐也。

問 閣下依日本之占領哈市。中東鐵路支線之使用並管理。信爲與俄國無衝突之危險歟。

答 一視俄國之態度如何。想不自由我釀成事端。予希望俄國及中東鐵路方面。能諒解我軍在北滿行動之正當性。多以公正之態度對我。抑俄國信奉共產革命之

思想。雖與我國體冰炭不相容。然俄國若尊重我之行動。以不妨害爲限。斷不侵犯俄國之國境。尙有一言以告之。中東鐵路之使用。俄國之所明瞭承諾者。並非如貴質問有管理之事實也。

問 據街巷間之所傳。陸軍尤其參謀本部。在日本雖由軍部獨裁政治之計畫。其事實究至如何程度歟。又陸軍有左右內閣之政策歟。

答 在如是設想。尙未知日本之本質。尤其未知我陸軍之本質之言也。參謀本部爲天皇陛下直屬之帷幄機關。軍人爲陛下股肱之臣。無陛下之命。雖絲毫不能動作。唯東洋之和平被其脅威。國際之正義被其冒瀆。我國家及國民在此生死關頭時。我國尤其軍部。確信能發揮世界所驚異之統制與團結之威力也。

發端於柳條溝鐵路爆破之關東軍行動。並繼續行於滿洲上海之軍事行動。其據爲自衛權益之必要者。勿論矣。就以轉覆滿洲舊政府爲契機。而對於建設滿洲今後之問題。比我國國民所謂確保生命線的權利之主張。其見地更爲高尚。是對於人類以道義之觀念爲基礎。自覺我民族的使命。在貢獻世界之和平。與東洋諸民之

幸福。若不依此崇高之信念邁進。則世界必不首肯我國今日之努力也。

第二 軍縮會議

一九三二年度。在日內瓦所開國際聯盟之軍縮會議。不得如豫期之大結果而終。各國以美國胡佛意外的提出縮小軍備三分之宿題爲貢獻。於是本年之聯盟軍縮會議。遂閉幕焉。

元來聯盟之軍縮會議。雖以歐洲舞臺爲中心之問題。然問題之性質上。我國亦欣然次第參加。但於折衝之間。因不知受如何之影響。國民所謂貢獻世界和平。減輕軍費負擔一般的目的。同時不能不深注意對於相對的、自主的國防之權利。不受不正之限制。以支持我代表全權之折衝也。國際聯盟之軍縮事業。有且將來繼續者。因若干重要之問題留諸他日。理解此問題基礎的事項。爲我軍事政策之一部。在現代之國民國防趨勢上。極爲緊要。鑑於華府會議倫敦會議之經過。我國之主張——極爲公正。比較其他諸國。甚消極的。——然何時挫於途中。其結果。於國防上之權利。受

不少不利之限制。且政略上戰略上之自由。有被拘束之趨勢也。其最大之原因。在國論之支持薄弱。此國論支持薄弱之理由。我國如歐洲諸國。無悲慘的國內戰之經驗。國民大都於軍事上漠不關心。因不諒解自己國防上之立場也。此次之日內瓦軍縮會議。其重要如本多熊太郎氏左之所述。

明年對於日內瓦國際聯盟召集之軍縮本會議。日本國民應以如何之理解。而爲研究的精神的之準備乎。不問在朝在野之態度。又雖徵一般國論之趨向。懷不少之疑問與憂慮者。大有人在。從來之國際會議。尤其英美兩國。當事者所開之國際會議。日本當此。無論何時。皆爲彼等指導勢力所牽引。如一般國防問題。不能不於日本自己之環境。與歷史及國家的需要立脚。而不爲所搖動。所謂爲根本的主張之方針。卽令何時出此主張。然結局仍有抑制對方之意志。如於國際協調之今日加以說明。卽國民之所辯明者亦可附之。就此次之會議言。對我業有抑制之情勢。而軍備縮小。世界之大勢也。漠視此大勢。則世界之和平與引弓同。如我陸軍。不能不乘日內瓦會議之機會。斷行多大之縮小。而同時有人立論。謂爲緩和我財政情況也。

本篇就必要之事項。而爲國防常識之基礎。各自介紹其權威之意見。以供對於將來軍縮會議。理解我國應採之態度。及關於我軍事政策之一端之參考。

軍縮會議之政治的背景

欲理解軍縮會議。不可不先知其政治的背景。(據本多熊太郎氏之說)

以軍縮會議之政治的背景言。不得不遠溯巴黎之和平會議。此和平會議之當事者。不待言。爲代表美國之威遜遜。與代表英法之勞合喬治及克雷孟梭三者。所謂五頭會議。有時除日本爲四頭會議。四頭會議。有時除意大利爲三頭會議。畢竟會議者。在本質的。不外爲世所謂美英法三強之對抗與折衝。而此三者。各有獨自之思想。無論何者。以可能爲限。依其思想。欲導會議之作業。依文字惟有以貫注心血於健鬥與折衝爲重。然其所謂思想者。卽在威遜遜。有所謂國際聯盟爲世界和平機構之設定。且有以此機構爲基調爲柱楹之和平條約之決定也。斯威遜遜之主張。卽英國或法國。元來在不由正面反對之立場。於是英法各對於威遜遜攜來所謂國際聯盟之藥

袋。盛以對病之特效藥。就法國以聯盟爲自國安全保障之長城。卽聯盟對於破壞者。宜有加以武力制裁之主張。若詳言之。聯盟以侵略的戰爭爲罪惡。其對於侵略以擁護聯盟各國之領土保全與政治的獨立爲約者。如有敢於侵略之國出現時。聯盟當然使用聯盟諸國之陸海空軍。而防護被侵略國也。將來對於德國之復讎戰。不能不準備效果的防範。而特有歷史的地理的種種情形之法國立場。自有當然之主張。而此主張不得英美之容認。於是法國採第二策。以對德講和條件之主要要求。持出萊因地方而執拗以鬥也。法國之分辯。卽法國於既往一世紀間。三次受敵國之蹂躪。迨法國之防禦完成。限制德國之國境在萊因河。使萊因左岸之德領地。獨立而爲萊因國。在協商國及國際聯盟保護下爲自治國。且以協商國之武力。至少於一定期間。占領萊因河右岸之各橋頭。其理由謂德國常取速戰主義。若有戰爭。法國可直侵入德國。英美亦能越海以爲援助。雖最近之英國。其軍隊之來着。至少非需一星期乎。其間依此次戰爭之經驗判斷。法國所有之資源——鐵乃至石炭。八成取之於德國。萊因左岸之自治國分立。不僅在守法國。英國勿論矣。卽號稱爲世界大民主國之美國。

亦須爲之防護云。以此爲福煦元帥之覺書。提出於巨頭會議。然法國之此主張。不得英美之同意。結局和平條約第五編現出萊因地方軍事的使用之禁止。及德國軍備限制之規定。但法國對於自國之安定。頗懷危懼。另結英美兩國之援助保障條約。——法國受德國之侵略時。英美兩國舉陸海空軍直援法國之條約。故對於法國採納其和平條約。即取法國維爾賽條約之國際聯盟規約。與德國之軍備限制。及英美之對法援助保障條約。三者不可分也。若破壞其一。則法國之國守。不能得其保障之主張。但維爾賽條約。爲美國所否認。美國之援助條約。亦被美國上院所蹴倒。以美國之批准爲發効條件。英國之對法援助條約。亦成爲一片之廢紙。始終以巴黎會議之成約不充分。想一旦所與之安全保障外交的機構。終歸畫餅而已。於是法國需要之安全保障。惟有求自國之軍事的、政治的努力。在此覺悟下。盡力於陸軍空軍之充實。同時。於休戰直後。與比利時訂立之軍事協約以外。更確立對於波蘭及小協商方面軍事的政治的之指導援助。至造成武力優越之大地位。然巴黎會議英國之態度何如。在巴黎會議之中途。其進行至窮盡時。勞合喬治以英國之所見爲覺書。出於克雷

孟梭也。此覺書惟英國之歐洲國際政治觀。爲最直率表白。其中……彼之所最重者。爲軍備縮小問題。大概如次之所言。卽依國際聯盟所謂維持今後之世界和平者。不僅限制德國之軍備。卽如聯盟有主要地位之英法意美（當時美國亦當然加入聯盟）四大國。對於相互之和平觀念。亦萬不可有缺乏信賴之誤解。在一方以此次戰爭之結末爲意義。依聯盟造成和平之世界云者。雖非一朝一夕所能舉其效果。然在他方是等主要國間。若行戰前軍備之競爭。則是等主要大國間相互之信賴關係。不能不疑。卽聯盟有不感覺其與以宜加斟酌之虞乎。其最受影響。在歐洲之發生事端。此次我輩造成中歐並東歐無數小國等也。乃彼等見此情態與競爭。徵兵制度。最爲盜格羅薩遜民族所嫌惡。若依和平會議廢止之。開始軍備競爭。則歐洲將何時安定乎。卽我輩聯盟之目的。亦必歸於畫餅。故無論如何。必須主要大國間實現軍備競爭之中止。而締結軍備限制之協定。否則歐洲全部有成爲第二巴爾幹之虞。此當時所以備忘錄力說也。英國之此主張。與元來真實之憂慮。雖無差異。然實英國早慮及歐洲大陸有卓越的武力國之法國出現。——由英國觀之。恐法國代替戰前德國之

地位。——附和威爾遜所持之國際和平主義。實欲利用美國之威力。以抑制法國。威爾遜亦受英國巧於操縱之騙。此爲英國傳統的國策。當然之手段。英國傳統的國策。在維持歐洲強國之勢力均衡。不在大陸作一霸國也。然大戰之結果。德國雖被壓倒。然起而代之者。有法國之武力。足以制大陸之霸權。以此與英美援助等條約。德國之侵略萊因方面。因有英美二國之援助。似無須如斯之恐怖。或爲今後大陸軍之必要。又國際聯盟成立後。對於各小國。不可作軍備競爭之俑。故主要大國以協定軍備限制爲言。其中心在欺賺法國。而欲限制其軍備之施設也。

在英國之腹中。對於歐洲大陸。有進一步之要求。故不能不急圖大陸之經濟復興。但實現經濟復興。對於政治之安定。不能不保持歐洲大國間之權力均衡也。在一方有抑制法國之霸心。在他方有援助德國至某程度之必要。於是法國常說請看我之荒廢地方。英國亦謂我有荒廢地方。乃各自應酬於歐洲之市場。勞合喬治於坎（Cairnes）會議。交附於白里安之覺書。謂「法國當如斯慘澹之情況。其能冒困難以努力於復興。實不禁爲之同情。當同時皆謂請看我之荒廢地。英國之市場。非最著名之荒

廢地乎。若法國誠意協力於歐洲之經濟復興。須結有效之具體的同盟條約。代替成爲廢紙之援助條約而無容躊躇也。」云云。畢竟對於英國安定歐洲之目標。在經濟復興。法國惟圖驅逐對德之恐怖病。熱中於軍國主義的施設。所以難得英國之同意。乃歐洲大戰後之歐洲政局。法國國防第一主義之國策。與英國之經濟第一主義對立。因此關係。爲避免摩擦衝突。必須巧於彌縫。如其可能。尋出一致點。以資歐洲之恢復。此爲英國外交之基調。至少在道斯(Dawes)計畫案。洛迦諾之條約時代以前。爲英國一貫之外交目標也。

如斯出發經緯之聯盟軍縮事業。其後重於種種之研究折衝。亘八年餘而成。既現出此間之折衝。對於列國軍縮之真腸如何。

列國對於聯盟軍縮事業之態度

英國。從來關於軍縮事業全般。有深刻之努力。尤其對於海軍問題。非常注力。又於直接軍縮以外。對於依條約防止戰爭。及促進國際紛爭之和平的解決手段。有大貢

獻也。然爲實現問題者。在廣大殖民地之防備。有多大之考慮。勿論矣。本國對於近隣亦保持有力之陸軍國。又於倫敦會議。因不能得法。意完全之協調。然對於抑制諸外國影響於我國防之軍制。今後或有相當干涉之主張也。

就陸軍問題言。英國從來爲主要限制目標者。爲徵兵國之豫後備兵。彼現在之條約案。協調之結果。雖不之限制。今後於何等之機會。與此關聯問題成熟時。英國與我國乃至法意等徵兵國。可立於反對之地位。徵諸日前之會議。早已現其銳鋒也。

然英國關於自國之軍備。無首先縮小之意志。固甚明瞭。謂「英國若藉麥唐納首相等之言之。則英國既自發的爲極度之軍縮矣。將來列國不能不做英國之例。」云云。

美國雖未加入國際聯盟。然關於軍縮事業。與加入列國同。有積極的關聯與發言也。尤其努力國際的地位之重大。與過去所有和平事業之幹旋。又爲華府倫敦二次海軍軍縮實現之先鋒與中心者。所以使美國與英國同爲此種會議之中堅。就美國之態度言。所應注意之事有三。其第一者。有國際的勢力。與爲國際聯盟非加入國之

立場。在如斯之境遇。美國對於軍縮之促進。有極強硬之議論。同時對於自己不適宜之問題。則隨意迴避之。第二者。有偉大之資源工業力與戰備之關係。如美國之爲國。平時軍備雖小。然轉用平時非軍用之設施。能迅速整理有力之戰備。如現付審議之軍縮條約案。依限制平時軍備之目標。因自被削減者尠。故能制人。爲美國適宜之機會。反之。如以民間航空。爲軍備之一要素而處理之。最非所願。因從來有強硬之反對也。第三者。美國對於自國之制度施設等。不欲國際的機關之監督。如設監督矯正實行軍縮之國際的機關案。則極端反對之。即屬於國內各州權限之護國軍之限制。亦拒絕之。又反對豫算限制。此外此種之例甚多。爲我國所須考慮之點。亦不尠也。

美國置自國軍備於國際的限制圈外之態度。較英國頗爲露骨。於軍縮準備委員會。前述之民用航空問題。或護國軍限制問題等。苟有關於拘制自國軍備特長之虞之事項。必無理的拒止之。又昭和六年二月史汀生謂「美國陸軍之小。在會議上不成問題。即軍用航空。恐亦無討論之餘地云云。胡佛五月四日之演說中。謂美國陸軍之縮少無關係云云。依是等判斷。美國之高唱軍縮。仍向他國要求也。

筆者註。美國有欲指導歐洲諸國之經濟救濟。賠償戰債問題爲制勝之據。一九三二年五月。在歐洲諸強國之間。就德國之賠償問題。協議進步。至六月突如提出所謂胡佛軍縮案（三分一軍縮案）與世界以大衝動。其中謂「吾人今達輕減世界各國民負擔過重之軍費。不能不採用何等廣汎且決定的手段。右手段之採用。可爲世界經濟復興促進最重要之世界的方法。」先美國上院外交委員長波拉於一九三一年六月在其摘要書中謂「戰債與軍備已爲交換之問題……協商方面與德國之間改訂賠償協定。當然適合時宜。然當改訂賠償問題之考察時。加以德國之支付困難。在歐洲之不況。此爲歐洲不景氣大原因之一。德國以外之各國。反乎維爾賽條約所明示之意圖。不獨軍備重荷之無間斷。且遽加的之增大……」云云。胡佛案雖未豫料採用爲目的下所討論之基礎。然美國於戰債關係。握歐洲經濟復興之鍵。近之將來軍縮會議。結局有不由美國指導乎。此爲我國所應深爲注意者也。

德國以維爾賽條約。縮少戰前大陸軍僅十萬而且裝備不完全之軍隊。至海軍殆無所取。今日尙受法英及其他聯合方面之監視。元來前記十萬軍隊以外。亦有有名之十五萬警察隊。此外以種種之手段。不斷的努力於國防之實力。總之如諸鄰邦有不能自由改善其軍備之狀態。因而德國加入聯盟以來。痛罵軍縮事業之遲緩。雖爲自然之歸結。然其真意。對於比隣諸國。尤其法國。求其兵力之縮少。於他方面。最近努

力運動。爲維爾賽條約之羈絆。以期相等。想將來以彼我軍備得以均衡爲目標也。法國對於一般的和平之實現。乃至軍縮事業。常積極的努力爲之協調。巧爲劃開理想與現實。事經一次入於現實之國防問題。翻然立脚於四隣之情勢自國之境遇。對於自信必要之軍備。且努力使他方不觸一指也。即法國對於軍縮熱心主唱者之半面。有主張有力軍備之必要。而其現有之平時軍備。僅關於陸軍。足稱爲世界列強中之白眉。因而英、德、意等隣國。自然爲限制法國軍備之對象。此等之關係。與在東洋之我國有相似之點。又比較日、法兩國。於建軍組織上共同之點固多。而兩國於軍縮會議時。意見之一致亦不尠。想將來有利於兩國緊密之協調。必屢次發生也。法國周圍若干之強國。其接壤近而且廣。相互之關係。頗多分歧複雜或機微者。若不先解決安全保障之問題。則軍縮當屬不可能。此事爲屢次主張。此主張雖以法國爲無理。毋甯解釋以歐洲爲舞臺之問題爲至當也。

意國於倫敦軍縮會議。強硬主張法、意均等論。遂得如斯之結果。其後於其主張依然不收鋒銜。不僅海軍。即陸空軍向同一目標邁進之氣勢。極爲濃厚。此意國之態度。

如前述，與法國以至大之衝動。在軍縮事業之上。投一波紋也。近年意國對於國防真摯之態度。以比較的寡少之財力資源。苦心建設經濟的而且堅實之國軍。其設施上不期現出與我國之共同點。因而對於軍縮協力上。次第成爲利害一致之問題也。

俄國亦與美國同。雖未加入國際聯盟。然對於軍縮事業。在自由之立場。以最露骨且極端之論旨。鞭撻此事業也。當軍縮準備委員會第四、第五次會議。俄國代表對於軍備極端要求即時全廢。徒然湮沒。然今後更塗色反復變更其主張。不難想像。如斯之現實與懸隔之軍縮論。卒不得一般之同意。然我國如俄國不入國際聯盟。全以特異之主義政策。驀然欲與限制他國軍備之國接近。在軍縮事業上所不能不大加考慮也。

尙有特須注意者。俄國之軍備狀態及其國情。俄國於革命戰後。屢屢擴張軍備。尤其目下之經濟五年計畫。其目標在銳意改新軍之裝備。且圖其促進也。卽兵團之數。數年來已見增加步兵二師。騎兵一師。現在之兵力。達百三十萬。飛機約擴張數年前之二倍。其數爲一千六百架。其裝備比五年計畫前。真有隔世之感。比我國爲優良也。

俄國對於自國之軍備。着着如斯之充實。而於聯盟之議場。極端主張軍備之即時全廢。或徹底的縮少等。此點似有矛盾。然其實不然。國際的軍縮規定。若嚴密則愈爲嚴密。自國不感痛癢。且因得以束縛他國。卽俄國以獨裁專制。對於國之全機能。加以強力之統制。且政府直接掌握商業、工業、運輸等大部分之事業。假令承諾國際的如何之條約。然在國內得自由變通。至對於外國。絕對的採秘密嚴守之制度。外部無由調查。因而假令俄國於軍縮會議。欲減其兵力。削其豫算。想必不可能也。

中華民國。在聯盟軍縮上。雖未達重要之地位。然時時提出意外之軍縮案。又強壓討論種種之問題。就一般的軍縮促進說。不僅與俄德等同一步調。且專以我國之軍備爲目標。就兵力削減。徵兵制撤廢之主張。與此等國通款。利用其論旨。或甚至自被利用。而中華民國。其爲國也。缺乏統治。無一定之兵額。無軍事之預算。故卽令政府有誠意。欲軍備限制之實行。恐暫時不可能也。（以上據軍縮會議隨員陸軍砲兵上校所說）

世界之主要國。有一不自進而考慮軍備之縮少乎。故近年益努力軍備之充實。（一九二四年以來。對於國防費總額。有多少之減縮者。厥惟日本與英國。如法、意、德、美、

俄。無論何國。皆與日英反對。且各自增大陸海空軍之經費。就中如俄國。比一九二四年。今也增至二倍半以上。爲泰晤士報紙所指摘。如美國。雖謂經濟不況。財政困難。然仍如斯之競爭充實軍備。對於他國強要其縮少。早已實現於世界。但軍備限制。乃至縮少之一般目的。爲和平。爲減輕軍費負擔。此理想不能否定。於是我等對此問題。應採如何之態度乎。

我國民對於軍縮應採之態度

從來各種之軍縮會議。對於帝國全權。不待言各自示以確實之方針。在折衝之間。爲若干強國之勢力所牽引。不以最初之態度。而放棄其主張。鑑於此種之事實。於將來之軍縮國際會議。國民十分理解我國之立場。與上述列國政治的懸掛之真相。而縮少軍備。或爲世界之大勢。或爲減輕國民負擔。進而縮少軍備。不可爲空漠之理想論所惑。技術上細部之事。雖不能不任各自之專門代表折衝。然我國民在如何着眼之下。所謂不可不對此軍縮問題。確立根本之態度。極爲重要。就此點。據置身軍部者

之所說。或因恐招自贊自賞之誤解。故力求避免。本年聯盟軍縮本會議。應先取本多熊太郎氏喚起政府及國民之著述。以資將來之參考也。（以下引用據本多熊太郎氏所著之國際聯盟軍縮本會議與日本）

（一）維持東亞之和平與安寧。需要帝國之重力。

爲東亞大國之帝國重力。在東亞全局維持其和平與安寧之事實上。爲唯一之要素。照既往之史實。鑑於東亞之現勢。無論何人。不得否定其確乎不動之事實。日本之軍備。爲日本自身之防衛。同時確保東亞之安定。且對於列國在東亞地域正當利益之擁護。有多大之貢獻。是亦多數之主要列強所不得否認之事實。帝國之軍備。於此帝國固有之立場。不可不有相應之勢力。此爲當然之事理。故在此相應勢力之水平線以下。縮少軍備。有減縮帝國之國家的重力。爲安定東亞要素之意味。蓋對於世界和平。有滅殺帝國之主要性也。帝國須於此點立脚。一方的軍縮爲帝國之危險。同時危及世界和平之大局。此爲列強所應自警耳。

（二）帝國之陸上軍備。其最小限度。以擁護帝國成立所需要爲基準。

帝國由羣島之連鎖構成爲島國。同時其版圖之半。在大陸之尖端。爲中俄二大國接壤點之一大陸國。毫無疑義。而於壤土相接之滿洲。在經濟上、國防上、極爲緊切。有生死的特殊之地位與關係。似此立場帝國之國防。帝國之陸上武力。寧過於寡少。斷不失之多。即在帝國陸軍之最盛時代。其勢力僅二十一師。較之大戰直前之俄國遠東軍二十五師。已成劣勢。而爾來數次自發的縮少之結果。今減爲十七師。其常備兵力僅二十三萬。比之人口三千萬（帝國之半分以下）領域約帝國一半之波蘭爲少。此事實不可不爲世界所認識也。

（三） 帝國對於陸軍已加以著大之減縮。

帝國自國際聯盟成立以來。基於對世界增進和平之誠意。不俟一般軍縮協定之成立。帝國自於範圍內以實現聯盟規約第八條旨趣之精神。在兩次之軍縮。實勢力約裁撤八師。至帝國之國防費。海軍方面對於大戰後美國海軍之躍進的擴大。不得已要求守勢的均衡。雖見若干之增額。尙於國防費總額。與英國等。爲主要各國之例外。示以若干之減額者。爲前後二次陸軍縮少之結果。在軍縮會議。協定限制各國之

兵力保有量時。如帝國之自進而加以縮少者。當然不能不入於考慮中。不依國際協定。因受他方之牽制。非得已也。有自進而實行聯盟第八條旨趣之國。有與此反對。自聯盟成立以來。反增大軍備之國。今日皆以現有之勢力爲基準。而其所謂縮小或限制之者。斷非公平之行爲。此明白之條理。無論何處。不可不認識也。

(四) 蘇俄若不軍縮。則限制帝國陸上武力之減縮。不待言。不得成爲問題。

歐洲大陸之軍縮。若不以蘇俄爲前提。則軍縮無由實現。既已明瞭之矣。於日本之立場尤然。現蘇俄至少有與法國伯仲間雄大之陸上軍備。且更犧牲一切。邁進此軍備之充實強化。是亦如白日之懸於中天。昭然共見之事實也。而此蘇俄之軍備。不僅脅威與歐俄接壤之東歐中歐諸邦。即在亞細亞大陸有廣大領土之英國。至某程度亦有受同一之脅威。至日本與俄國直接接壤。又於滿蒙利害之摩擦。及俄國對於扑次茅斯條約破壞其所設定之地位之國策等。最痛切暴露其大軍備之脅威。況俄國軍備之使命。在世界赤化。彼公然爲之標榜。以求實現。用其赤化之魔手。大運動於東亞一帶。是亦世界所認識之事實。日本雖爲自衛。然在關於維持世界和平爲當然職

責。所謂支持東亞安寧的重力之立場。與俄國之軍備沒交涉而行軍縮。斷不可能。蓋獨自軍縮。則爲日本自殺的行動。如斯強日本以自殺的行動者。無論世界何國所不敢也。何也。此卽顯然脅威破壞東亞之安靜。而激成東亞之混亂。且危及世界之和平。並危殆主要列強自身在東亞之現有利益。拔出俄國之軍備。斷不成爲問題。此不僅極當然之堂堂主張。且由與俄接壤現被暴露危險地位之波羅的一帶。至黑海沿岸歐洲諸邦。(不獨爲法國與國之波蘭及小協商方面)全然同其立場。英國亦至不可少之程度。有不得不居於共鳴之地位。卽爲波蘭等保護者之法國。亦素無反對之理由。況以世界革命化爲使命之俄國大軍備。對於世界所有文明國有共通之脅威。帝國之立場。與世界全體一致。此問題。任至何處。不可不有頑強之主張。對此主張。無何等之狐疑。在帝國之立場。卽以此主張爲堂堂之主張。以指導列國。爲真正之世界和平。盡其職責。想我外交當局。亦稍有此了解也。

(五) 對於太平洋沿岸之最大空軍。要求 *Very* 於國防空軍職責重要性之急進的增大。今再爲之敘述。未免等於畫蛇添足。英國

誤於輕視空軍之結果。今法國陷於被空軍制其死命之悲境之事實。英國負有責任之政治家嘗語及之。謂英國於來年之會議。對於西歐之空軍。不能不要求 *parity*。鮑爾特溫氏已在軍縮問題會議言明也。張伯倫 (Chamberlain) 氏在會議演說中。謂「予雖願念法國。然英國被法國制其死命。則斷然反對」云云。蓋此事也。軍縮方針。因決舉國一致。雖內閣更換。然空軍對法均等之要求。於軍縮會議。爲英國主張之一重點。豫想不至差異。日本空軍之貧弱。尙不及英國。若借用鮑爾特溫氏之口吻。謂英國事實上已廢棄空軍。則日本可謂全無空軍矣。今日日本之空軍。朝鮮滿洲關東州勿論矣。卽臺灣琉球與內地之連絡。一旦有事之際。忽被斷絕。則帝都並重要工業都市。於開戰當頭。先蒙敵軍之爆擊破壞。由此推測。日本被空軍一擊之下。不待開戰。早已陷於敗衄降伏之悲境。在歐洲大戰中。我輩對於空襲的威力與危險之日夜暴露。至少有滿足三年之體驗。卽非軍人。由大戰中至大戰後。亦得十分認識現代戰爭破壞的威力之境遇也。以經過十年歲月之我輩觀之。我國迄至今日。尙處此空中無防禦之狀態。政府自政府。軍部自軍部。亦未計及。此可怖的國防之缺陷。而不爲之改正。騷然

於一般財政。絞出不足一千萬之金錢。煽動一部民衆之政治家輩之言動。在爲忠良國民之一人之我輩觀之。詢爲不可耐之咄咄怪事。帝國在蘇俄與美國二大空軍壓迫之下。已炳然明白實現。雖比較英國之於法國。無此危險狀態。宜乎太平洋沿岸最大空軍有 *Keight* 之要求。今次提出之軍縮會議。不能不求其貫徹。且帝國陸軍之裝備。亦太落伍。戰車化學戰隊。尙未談及。如以機關鎗砲。與俄國之陸軍比。不當彼幾分之一。今次之軍縮會議。對此裝備之現代化。不生何等之障礙。對於器材限制問題。不能不善爲之處置。此無須特爲贅述者也。

想軍縮會議之目的。在防止軍備競爭。以圖和平之維持。與戰備負擔之輕減。欲於此會議。嚴重防止他國軍備之策動下手。此爲先決問題乎。以華府會議以來。將諸種軍備相互限制會議之始末觀之。欲積極的制其軍備競爭。反有汲汲於消極的軍備競爭之勢。至被若干之指導勢力所左右。此結果在窮極和平之美名之下。發生若干國被其強制無理不自然之狀態。使將來之禍根深刻。不待言也。若翻然考之。發生如斯之結果。爲國家生存本能當然之歸結。在地方面。不外以戰爭廢絕之不可能爲根

據。國民以貢獻和平爲一目的之軍縮會議。反見有培養將來禍根種子之事實。何耶。以涵養民力爲一目的之軍縮會議。反見有向將來暗示擴張軍備之事實。何耶。今日以前所行之軍縮會議。其維持和平涵養民力之目的。止於彌縫一時之美名。若依遠大之見地。寧破壞國家間之平衡。增其猜疑。使善意之接觸困難。却不得謂非增大各國民關於軍備及戰爭之負擔。若強求其功績。緩和當面之軍備競爭熱。不過與大戰後陷於經濟困難之若干國以多少之休息。然其事實上。於最近數年間反增大其軍費。爲泰晤士報所指摘。國民所應正視此事實也。

抑欲於利害立場各異之世界各國間。達成維持和平涵養民力之大目的。則必須尊重各國之主權。若不認識其立場。決不能達其目的。然無拘束各國之必要。與應其國力設施國防之自由。除由特殊之方法下手外。別無正確之手段。不於此方針立脚之軍縮會議。互對於他國之軍備容喙。而深相互之嫉視猜疑。限制旣存軍備。破壞國家間之均衡。在以政治的解決爲名之下。使若干強大國。陷於擅自橫暴之結果者。蓋不得謂非當然之結果也。於是各國民不可漠視將來向更大軍費與戰爭之負擔驅

進。然在在現狀之下。依如斯公明崇高之方針下手。畢竟不能期待。會議之暗流。且向意想不到之方向。雖限制方式之研究。現有軍備之調查。且各部細部之研究爲軍縮準備作業之必要。然在國民自由之立場。各國特異之必要。與應其國力設施國防之自由。卽不論國之大小強弱。以各國之平等與自由爲根據。畢竟不能不確保自國必要軍備之權利。國民須理解軍備之權利。與其實際設施之關係。美國與我國之海軍兵力。爲獨立國之權利。畢竟不能不平等。所謂一〇對七之比率。雖神明亦可宣告。然對於美國之一〇我應爲七之設施。或應爲八之設施。我國之自由也。國防之權利與設施之關係也。卽國家之平等與自由之根本原理。現出如斯之國防之權利。與設施之實際。此權利之確保。在實際政策之上。爲政略上戰略上之自由。而直接影響於國威國權。在國際政局以發言權威爲輕重。於華府會議。於倫敦會議。我皆以七成爲要求。不外我自放棄政略戰略之自由。爲國家。爲國民。始終主張對等之國防權。以鞭撻全權。如斯之國防實際設施。止於必要之最小限度。保持軍備之彈性。然何以云然。國民自身。尤其爲國民之指導者。以六成宣傳中外。是國民自放棄國防之權利。縛束政

略上戰略之自由。喪失軍備之彈性。遂被看透內情。此蓋對於軍縮會議之真相。與國防軍事全然認識不足也。於倫敦條約之終期。政府依精密技術上之檢討。或七成。或八成。以當面之國防限度爲決定。爲國民者。始終不能不根據國家平等自由之原則。而主張對等之國防上之權利。此不獨爲海軍兵力之問題。於陸軍空軍之兵力亦然。德國因戰敗受國防權利之限制。尙且敢於如此。主張國防權利平等之不已。堂堂大日本帝國國民之主張國防平等自由。又何憚之有耶。

中華民國二十三年十一月出版

日本軍事政策

定價大洋陸角

訓練總監部軍學編譯處譯印

印刷處

陸軍印刷所

南京大福巷

電話二一三一號

發行處

軍用圖書社

南京國府大馬路

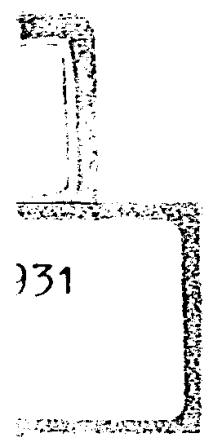
電話二二六二九號

59

02/020

(119)

152



31