

云南法院月录

1

本片卷自 1911 年 2 期

1911

年

第

2

期

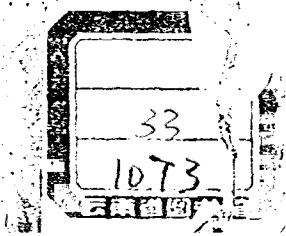
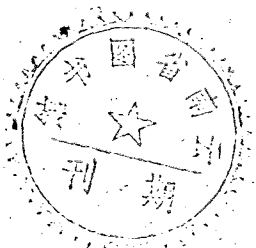
20370

雲南法院月錄

辛亥閏六月

臞仙購

第二期



20370

宣統三年閏六月

雲南法院月錄

第二期

雲南法院月錄凡例

- 一 本月錄分批判文牘統計雜事論述法制六類各自爲編以便分訂成帙
- 一 本月錄因搜集材料繁簡月異一冊之中不必每類皆備
- 一 三廳批判文牘最繁其於事實法律關係較輕者概從缺略
- 一 批判文牘以本月宣佈者爲斷惟舊稿可存之件亦擇要附登
- 一 判詞格式試辦章程載有一定條款本省辦事章程則遵照法定次序而不必分款茲錄一從辦事章程之例
- 一 統計類以三廳徵收之罰金訟費爲主俾示徵信
- 一 雜事類以司法研究會議決錄及偵探情形爲主藉覘輿論之向背
- 一 論述類採取司法學說間有廳員自行撰述之文大雅君子幸匡不逮
- 一 法制類以法令章程爲主惟館部院奏摺頗有變更司法手續之事極似一種單行法統歸本類以期一貫

雲南法院月錄第二期目次

批判類

高等

審判
檢察

廳據雲南府地方審判廳典簿繆爾綽稟假期屆滿懇開署缺一案

批

高等

審判
檢察

廳據考取中等書記官羅家聲等稟請改用任使一案批

高等審判廳據宜良縣民蘇怡然等上訴劣紳李嘉祥霸吞公款等情一案批

高等審判廳據宣威州民徐有乾等上訴書吏朦蔽無辜被押等情一案批

高等審判廳據宣威州民劉真漢等上訴樊錫琛等明遵暗抗冤抑難伸等情

一案批

高等審判廳據宣威州民劉真漢續訴縷陳前情懇恩調契驗究等情一案批

高等審判廳據客民趙子坤上訴廖洪太恃豪狡騙等情一案批

高等審判廳據楚雄縣民蕉玉倫等上訴劣紳李國林等假公串霸等情一案

批

高等審判廳據彝良縣孀婦安安氏上訴安定文等夥串惡霸等情一案批

高等審判廳據貴州民婦陳糜氏呈懇判給川資俾得生還等情一案批

高等審判廳據昆民縣民歐春生續訴郝燮卿欠欸逾限懇請追繳等情一案

批

高等檢察廳據元興店張貴助等辯訴馬明光無辜受累聯名懇請宥釋一案

批

高等檢察廳據胡松柏訴汪榮豐情虛隱匿抗不赴案再懇作主嚴究一案批

高等檢察廳據趙州民楊春芳上訴冤抑難伸賞准提究以分涇渭等情一案

批

高等檢察廳據地方檢察廳呈送宜良縣民婦楊李氏上訴陳元學等強爭自

誤嫁害成冤等情一案批

高等檢察廳據順甯縣民江忠仁等上訴行商被劫反遭酷刑等情一案批

雲南府地方審判廳據民婦湯唐氏稟甘願退婚懇准存案批

雲南府地方審判廳據曲靖府民莫家訓上訴胞兄莫家賓恃長欺凌事葬兩廢等情一案批

雲南府地方審判廳據昆明縣民婦高張氏等上訴李萬華等霸產滅族等情一案批

雲南府地方審判廳據琅鹽井鹽商張明清等上訴馮中林等捏賬朦混等情一案批

雲南府地方審判廳據清真寺堂長馬治民稟請驅逐婦女等情一案批

雲南府地方檢察廳據昆明縣民李寶等爲徐元慶辯訴等情一案批

雲南府地方檢察廳據昆明縣民婦龔李氏辯訴龔培德刃傷李洪興等情一

案批

雲南府地方檢察廳據客民黃延齡請嚴刑究追鄭洪順等一案批

雲南府地方檢察廳據昆明縣民薛寶森等爲普清辯請保釋等情一案批

雲南府地方檢察廳據昆明縣民婦金劉氏爲金燦清懇請原宥等情一案批

昆明縣初級審判廳據昆明縣民蔣華清控許張氏誣控搥騙懇恩訊究等情

一案批

昆明縣初級審判廳據東川府民梅晏三控曾紹先設局誘利伙串搥索等情

一案批

昆明縣初級檢察廳據客民王洪萬辯訴押當錯誤等情一案批

昆明縣初級檢察廳據昆明縣民張彩控鄧清誘賭噴物等情一案批

高等審判廳據毛玉書上告關林誤賣祖塋等情一案判詞

高等審判廳據王宋氏控訴王陳氏等欺族估費等情一案判詞

高等審判廳據陳寶書控訴陳鄭氏聽唆誣控藉圖分產等情一案判詞

高等審判廳據沈王氏控訴李楊氏恃婦估騙等情一案判詞

高等審判廳據宋覲臣控訴楊久菴等夥串栽騙等情一案判詞

高等審判廳據張受之控訴楊金燦朦混奪產等情一案判詞

高等審判廳准高等檢察廳移送地方檢察廳據藍鴻藻控訴致和公店主鄧

天才勾竊縱逃等情一案判詞

高等審判廳准高等檢察廳移送地方檢察廳據楊萬有控訴王子清等透漏

財物活霸生妻等情一案判詞

雲南府地方審判廳據陳李氏控訴張雲午義借昧良等情一案判詞

雲南府地方審判廳准同級檢察廳移准巡警道照會彭世雲等行使假龍圓

一案判詞

雲南府地方審判廳准同級檢察廳起訴准巡警道照會楊丞玉投首割去伊

妻楊楊氏右耳一案判詞

雲南府地方審判廳准同級檢察廳移陸軍統制移稱日報館意圖損壞兩標名譽請照律擬辦一案判詞

雲南府地方審判廳准同級檢察廳起訴據唐青雲控曾洪順刁拐串竊等情一案判詞

雲南府地方審判廳准同級檢察廳移准昆明縣移送許開元瘋疾大發誤傷慈母一案判詞

雲南府地方審判廳准同級檢察廳起訴據張榮呈報次子張從義被梁小全推水溺死將馬拉去一案判詞

雲南府地方審判廳准同級檢察廳起訴據鄔鳳棲呈報張建功家被匪搶劫攜贓逃逸一案判詞

昆明縣初級審判廳據余國英呈訴龍海山欠債不償等情一案判詞

昆明縣初級審判廳准同級檢察廳起訴據田朶氏控田長庚任意兇毆一案

判詞

文牘類

高等審判廳請將擬徒二年以內人犯仍送模範監獄收管咨呈提法司文

高等審判廳移高等檢察廳將曲靖府解勘平彝縣人犯顧文標等槍傷李采

亭身死一案咨呈提法司發回另審文

高等審判廳移高等檢察廳將雲南府移送彌渡廳民李恩元具呈買兇買証

改供改傷一案咨呈提法司委員覆檢文

高等檢察廳據地方檢察廳呈李洪興委任朱錫三狀訴熊起壽瞞釐圖騙不

服判決請求上訴等情一案移高等審判廳起訴文

高等檢察廳請飭昆明縣籌設緝捕隊詳咨督憲提法司文

高等檢察廳聲明本廳收受刑事案件概無訟費名目請昆明縣更正咨覆提

法司文

雲南府地方審判廳遵札查覆翟觀光逃後辦理情形呈提法司文

雲南府地方審判廳因日報館登載錯誤諭飭更正文

雲南府地方檢察廳據石榮昌具控戴鴻賓刁拐潛逃一案呈請

提高等檢察廳

轉移陸軍鎮統將謝文光照章審辦文

昆明縣初級檢察廳將楊永富等開場聚賭一案移昆明縣查照文

統計類

雲南法院經費表

各級審判廳宣統三年五月分收獲訴訟費用實數

雜事類

司法研究會第五次議決錄

司法研究會第二次議決錄

探案三則

看守所防疫紀略

論述類

論殺死姦夫

中國最始之法官

新刑律質疑一

高等審判廳據雲南府地方審判廳典簿繆爾綽稟假期屆滿懇開署缺一案

批

據稟假期將滿懇開署缺回京供職等情查該員委署今職早經本廳咨呈提法司詳院分別奏咨在案雖屆假滿毋庸計慮且大理院錄事與審判廳典簿同係司法衙門之書記官論職務既無彼此之殊較品秩尙有崇卑之別該員曠懷桑梓當茲審判權與正需相助爲理之際豈得遽萌退志詢據該廳廳長亦稱深資得力尤未便驟易生手所請應毋庸議繳

高等審判廳據考取中等書記官羅家聲等稟請改用任使一案批

據稟自爲學習書記官實地練習起見本廳早已籌慮及此業經遴委裁缺錄事吳克仁朱占焜蕭露濃湯克孝及學習書記官張智英等分別充當各廳書記生在案惟部定書記生名額有限所請改用任使之處應准立案並照會地方初級兩廳嗣後如有添設或更易之時查照辦理再定章並無候委錄事及司書生名目併飭知

照繳

高等審判廳據宜良縣民蘇怡然等上訴劣紳李嘉祥霸吞公款等情一案批
狀悉該李嘉祥不過一武生耳究何所恃將該村百餘戶公置修圩欸項霸管十餘
年之久經該民等控由該前縣訊明實虧銀一千五百餘兩僅斷令繳銀二百元該
李嘉祥仍敢藐官抗斷殊非情理查修圩關係水利乃地方至要之圖果係劣紳把
持漁利則妨害公益甚大亟應認真追究仰候照會宜良縣就近傳集一千訊明虛
實稟公核辦可也此批

高等審判廳據宣威州民徐有乾等上訴書吏朦蔽無辜被押等情一案批
狀悉此案果經朱任訊明斷令欠項由該民閭族攤還契據亦由該民閭族具領兩
造均已遵依具結完案該房書黃汝琦等竟敢將存案未發之契受賄朦交徐廷柏
收執業已大干法紀嗣經劉任委員審訊不能從實追究反將徐開基徐有志等鎖
押尙復成何治體第該民等一面之詞恐不免任意捏飾仰候移知迤東道札飭該

州迅集一千就近審訊確情分別實究虛坐照例嚴辦此批

高等審判廳據宣威州民劉真漢等上訴樊錫琛等明遵暗抗冤抑難伸等情一案批

據狀案經該州訊明斷令樊錫琛等每塚給地價銀二十兩樊錫琛等抗不遵依迭據該民控府控道批明覆審樊錫琛等復賄通書役致案懸十餘年未結等情閱之曷勝駭異查樊錫琛等僅一紳矜何敢於地方官判結之案肆意違抗且十年之久官經多任豈能一一聽其延宕即使樊錫琛等確有賄通情弊該州既迭奉本管道府批飭亦斷無延不詳結之理所呈俱不近情未便准提滋累仰即遵照此批

高等審判廳據宣威州民劉真漢續訴縷陳前情懇恩調契驗究等情一案批據狀申辯前狀含糊之處尙屬明晰惟所稱案經該州判令樊錫琛每塚給該民地價銀二十兩兩造均未遵判控經該管道府批州踏勘訊結該州並未詣勘僅將已結二字稟覆似非情理查未結之案照章本廳不能收審仰侯移知曲靖府飭州迅

卽查案履勘秉公訛結可也此批

高等審判廳據客民趙子坤上訴廖洪太恃豪狡騙等情一案批

據狀廖洪太及其子永茂積欠該民黃烟銀四百餘兩迭向索討避匿不面控經華坪縣將永茂傳案押追該永茂竟敢藉保潛逃嗣被該民在武定追獲報州移縣查實並不設法清償又復夤夜逃走僅由該州將其馬匹售銀三十元給領似此居心狡騙自非從嚴追究何足以杜刁健而恤商艱既據狀稱該永茂家計殷實仰候照會該縣將該家屬提追給領完案此批

高等審判廳據楚雄縣民蕉玉倫等上訴劣紳李國林等假公串霸等情一案批

狀悉此案既於光緒五年經衆公議將朱姓絕產田土山場立約與該紳民等八戶開墾永遠爲業嗣於十五年李開祿李開甲等朦控經地方官仍斷歸該紳民等管業並飭據李開祿等出立永不翻異字據在案何以事隔多年李國林輒敢充串王

光裕暨李開甲之子李春生翻控經府飭縣詣勘該縣轉委王光裕查勘旋據該生控由司道各轅批府行縣澈究何以該縣又將該監生蕉光和管押其中顯係別有情節一面之詞殊難憑信惟據稱批府行縣究追有案仰候移府嚴飭該縣秉公訊結以息訟端所請提省之處未便遽准致滋拖累此批

高等審判廳據彝良縣孀婦安安氏上訴安定文等夥串惡霸等情一案批

狀悉如果所控屬實安定文弟兄誠有未合惟據稱案經彝良縣斷明該孀婦不願安定武承祧所有產業安定文弟兄不准侵佔寸土飭該弟兄具結了案何以安定文弟兄了結之墨未乾輒敢有賄買羅萬林換約擄糧之事而該孀婦之管事陳百川復被安定文等送縣管押經縣批飭該孀婦以安定武承祧卽開釋陳百川等語無論安定武等無此勢力且縣批何至前後矛盾若此顯係捏詞聳聽遂不覺情節支離况業經呈奉鎮雄直隸州批縣提究詳覆核奪現尙未經詳覆何得來廳率控圖滋拖累仰仍遵照州批赴縣候訊判決後如有不服再行來廳上訴聽候核示可

也再此項狀紙照章應用民事上訴狀違式併斥

高等審判廳據貴州民婦陳糜氏呈懇判給川資俾得生還等情一案批

據呈困苦情形早經本廳垂念及此是以迭次庭訊均曉以勿庸纏訟如果携女回籍當飭葛亮元於已給銀兩之外酌付川資用示體恤乃該氏貪得無厭不可理喻本廳執法一秉至公固不忍聽其在外流離亦未便任其藉端敲擗且事經該氏夫陳邦彥得銀了息憑衆出具不再翻異甘結在案尤不容任意翻悔準情度理惟有仍照原判斷結是該氏之羈旅至今咎由自取復誰怨尤現已宣示判詞照章不得更改所請覆判給銀之處應毋庸議惟據稱昨經嚴姓調處葛亮元願給該氏銀五十元夫價八名等語果非子虛准其自行了結毋得嘵嘵干究仰卽遵照此批

高等審判廳據昆明縣民毆春生續訴郝燮卿欠欸逾限懇請追繳等情一案

批

據狀閱悉此案經本廳訊明斷令郝燮卿四月初七日繳銀七百二十兩給該民承

領早已發給判詞並照會雲南府地方審判廳執行在案該郝燮卿輒敢逾限不交殊屬延玩仰候照催勒繳可也此批

高等檢察廳據元興店張貴助等辯訴馬明光無辜受累聯名懇請宥釋一案

批

狀悉刑事案件關係公衆治安與民事關係一人一事者不同照章不能自行和解惟被告馬明光雖有竊盜嫌疑尙待調查實據拖累日久不無可憫仰候移請高等審判廳酌量保釋可也此批

高等檢察廳據胡松柏訴汪榮豐情虛隱匿抗不赴案再懇作主嚴究一案批狀悉據稱該民髮妻胡張氏係蒙自縣令使女賞賜完婚並非苟合各情與歷審各供均不符合明係巧爲捏飾惟汪榮豐是否擅將胡張氏嫁賣自非到案質問難得真情查高等審判廳第一次訊問已當庭飭該汪榮豐保人限期傳喚到案據訴各情仰候本廳再行飭警催傳可也此批

高等檢察廳據趙州民楊春芳上訴冤抑難伸賞准提究以分涇渭等情一案

批

狀悉據呈寄店什物被盜投訴地方檢察廳飭赴初級該廳前後批詞逕庭各節當經本廳分飭地方初級兩廳查覆在案茲據呈覆前來本廳詳加覆核該民初訴地方檢察廳情節多屬支離寄物既無確據自未便准竊盜案計贓論罪是以指赴初級廳並飭令會同店主清查處理乃該民赴訴初級檢察廳既經批准調查又復購買民事訴狀續投初級審判廳以致前後批詞不相接洽該民如果自認爲民事訴訟則當向初級檢察廳呈銷刑事訴狀另以民事明白投訴以免自取誣竊反坐之罪如果被竊確鑿則初級檢察廳業經着手調查卽應靜候審辦所請賞恩提究不合審級章程礙難照准此批

高等檢察廳據地方檢察廳呈送宜良縣民婦楊李氏上訴陳元學等強爭自誤嫁害成冤等情一案批

狀悉釁起兩村爭水互鬪曹開甲等分執鋸鋤擁衆挖閘爾等合村人衆遇此橫逆豈有甘心躲匿之理既已躲匿則曹開甲等已不見敵何至自相踐踏致斃同黨所控嫁害成冤各節難保無危詞聳聽希圖翻異情弊惟人命重案自應澈底跟究仰候咨呈提法司調卷核辦可也此批

高等檢察廳據順甯縣民江忠仁等上訴行商被劫反遭酷刑等情一案批狀悉據呈各節不無可疑既稱賊衆二十餘人該商同行八人尙有夥伴約計人數亦復不少兩相追捕必有損傷何以除江小玉一人被鎗身死外其餘各人並無受傷豈羅金保羅八金等亦均甘赤手受縛耶該賊等既係放鎗致斃江小玉迨獲得羅金保等三人必有兇器可供印証何以祇有兇矛一桿而該商等反有銅帽鎗四桿短刀十餘把未免自相矛盾至稱李委員受賄有何憑証覃州主刑逼是何刑具均未詳細呈明斷難聽一面之詞遽准提訊惟案關縱賊誣良虛實均應澈究仰候電請永昌府就近提案秉公審斷毋庸戀瀆此批

雲南府地方審判廳據民婦湯唐氏稟甘願退婚懇准存案批

查閱訴詞情節支離據稱該氏見棄於夫原因有二一因爾代李廷籥向春樹堂索債致令爾夫弟爲春樹堂服禮爾夫弟因此挾嫌讒開一因爾異母之姊李唐氏被其家長李廷籥辱打避入春樹堂爾往勸息春樹堂反令爾夫爲之服禮爾夫因此遂出據退婚逼令改嫁揆此兩因殊難索解查李唐氏係李廷籥之妾春樹堂如果欠其有賬李廷籥自有追索之權該氏既未受託何爲越俎代庖不解者一該氏開罪於春樹堂不爲親自服禮而令夫弟代服爾夫弟既甘代爲服禮又復借此挾嫌讒開不解者二李唐氏被李廷籥辱打避入春樹堂爾前往勸息春樹堂反令爾夫爲之服禮不解者三爾夫對於外則無端代人服禮對於內則藉故出妻不解者四合而觀之爾所謂見棄於夫之原因均非的確且爾夫名湯甫臣爾原稱湯唐氏茲核閱李廷籥控顧堯臣刁拐李唐氏案內爾又稱爲張唐氏朝秦暮楚飄忽無定豈已經改嫁歎抑首鼠兩端歎所請立案改嫁朦混顯然其平日非分妄爲亦可想而

知究竟其間是何實情候傳爾夫湯甫臣到案訊明查例核辦可也此批

雲南府地方審判廳據曲靖府民莫家訓上訴胞兄莫家賓恃長欺凌事葬兩廢等情一案批

據呈莫家賓種種行爲幾同梟獍彼雖不孝亦未必昧良至此該民訴詞並無職業想因家貧望乃兄略爲分潤果爾則宜婉言善道動以至情況有母在堂伊亦萬不能恣視愼勿煮豆然箕相煎太急一經審虛反致不可收拾仰卽遵批投請族鄰善爲調處免傷手足之情可也此批

雲南府地方審判廳據昆明縣民婦高張氏等上訴李萬華等霸產滅族等情一案批

該氏夫兄高增身後乏嗣其妾曹氏抱該氏子應奎過房以胞姪爲後祇須憑族
人立一抱約何必要李萬華硬擔當高曹氏將欲過繼高應奎時李萬華稱牛氏亦
隨同度日此牛氏是否另有一人何以往後並不題及迨高曹氏將應奎毆打赴縣

呈控事在何任何年判令曹氏將契據交出伊不惟不遵反將房屋賣與李萬華又係何時事關承繼爭產詞內無一族人情詞含糊殊難索解仰投族鄰理剖勿滋訟累此批

雲南府地方審判廳據琅鹽井鹽商張明清等上訴馮中林等捏賬朦混等情一案批

據呈馮中林以鹽向該民換米馮姓交來之鹽合價銀四百四十八元祇能換米十九石是每石約合價銀二十三元五角零馮姓僅駝過十五石三斗一升尙欠三石六斗九升未補控經宜良縣飭由房書算賬該民何以又有二十二石四斗收飛房書僅算五斗四升是少算二十一石八斗六升合價幾及五百元何以僅稱吃虧四十餘元且鹽價米價載明字據馮中林勒索每石三十三元與所合之價竟差十元一石史有良無故拉馬一匹反令該民出銀十二元前後矛盾情節不合顯係受人唆使翻控而又不能自圓其說不准此批

雲南府地方審判廳據清真寺堂長馬治民稟請驅逐婦女等情一案批

據稟昨夕有多數婦女貿貿然麇集該堂守死不去僉謂審判廳使之請飭人來堂逐出等情閱之深堪詫異此干婦女係何姓氏所謂本廳使之其來者因何事理執有本廳何項憑據該堂長并不詢明確實輒卽聽信貿然具稟殊令人不能索解隨傳該堂長到廳詢明始知爲馬馬氏控馬從和等案內之敗訴婦人張馬氏等是也查此案因馬從和等占踞馬馬氏房屋連年涉訟各衙皆斷馬從和等遷出交房乃竟抗不搬移本廳暨高等審判廳層遞受理審明其房係馬馬氏之翁之業並非馬從和等所有判令騰空交歸業主馬馬氏承領均經遵斷一再具限認遷屢經本廳催促竟延半載之久查係恃婦逞橫無理取鬧是以照章派員會同警區強制執行本係正當辦法當執行時該氏等業已窺而之他廳員並未知其何往胡爲乎謂本廳使往該學堂耶在該氏等婦女無知信口開河原不足責在該員既爲堂長應有高尙知識乃一則不問姓氏理由再則不索觀証據輒聽一面無根之語率爾稟陳

更以盲於學務之詞抑揚妄誕似此荒謬本應咨呈提學司察究姑念一經到廳聽聞剖解卽行俯首認錯暫從寬貸至張馬氏等係屬回教其到清真寺攪擾學堂事關違警仰赴警區報告可也此批

雲南府地方檢察廳據昆明縣民李寶等爲徐元慶辯訴等情一案批
村人犯罪凡村董鄉約各種首人均有協緝之責徐元慶并不協助司法警察轉敢抗拒漏風致令兇犯逃藏罪有應得何能保釋該村人一再請求知過思改亦必拘獲楊海流到案方得代求量減仰卽迅行送案再候移酌可也此批

雲南府地方檢察廳據昆明縣民婦龔李氏辯訴龔培德刃傷李洪興等情一案批

氏子金刃傷人罪應擬徒所請保釋例難照准惟據稱氏年昏邁不無可憫該氏夫故若干年目前是否獨子有無以次成丁之人仰卽據實呈明聽候核辦可也此批
雲南府地方檢察廳據客民黃延齡請嚴行究追鄭洪順等一案批

該呈被竊數十日始行報案要証諸多湮滅各犯藉詞狡展若計現贓論罪厥罪維輕且贓物亦難追領自以秘密調查必求水落石出爲正辦所請嚴懲各犯完結此案等情仰候移知審判廳訊酌可也此批

雲南府地方檢察廳據昆明縣民薛寶森等爲普清辯請保釋等情一案批

普清身入空門猶復不自愛惜妄思賄託受人撞騙行爲汚下何足復憐所請保釋實屬冒瀆不准并斥

雲南府地方檢察廳據昆明縣民婦金劉氏爲金燦清懇請原宥等情一案批

該民子無故夜入人家業經查訊明確何能謂爲飛誣案經庭訊仰候公判可也此批

昆明縣初級審判廳據昆明縣民蔣華清控許張氏誣控搥騙懇恩訊究等情

一案批

前據該民妻卜氏到庭供認實欠許張氏工銀三十六元當經判令繳銀給領在案

茲據狀稱並未欠許張氏工銀前後異詞殊屬狡賴且案經判決照章不能更改仰即遵照原判繳銀完案毋違干究此批

昆明縣初級審判廳據東川府民梅晏三控曾紹先設局誘利伙串磕索等情

一案批

該呈租彭德順舖房曾紹先既在場說合並無異議何以該呈甫經搬入曾紹先又稱非彭姓之業將舖封鎖殊不近情且呈內並無租約究係誰之舖房憑何指定細核情詞顯係同夥賬目羈葛不清捏詞聳聽應不准理此批

昆明縣初級檢察廳據客民王洪萬辯訴押當錯誤等情一案批

查該民開設小押接受盜贓非復一次是名爲押當實與代賊銷贓者無異本廳已有訪聞仰迅將人贓交出毋得抗延干究所請保釋之處應不准行此批

昆明縣初級檢察廳據昆明縣民張彩控鄧清誘賭嗜物等情一案批

該民有子當自家管束所訴鄧清誘賭嗜物等情殊涉恫恍未便率准此批

高等審判廳據毛玉書上告關林誤賣祖塋等情一案判詞

爲判決事據毛玉書上告關林誤賣祖塋等情一案訊得上訴人毛玉書昆明縣人年三十歲住雙水塘傭工鹽店被上訴人關林昆明縣人年三十八歲住文廟街縣學門斗據毛玉書供商民有墳地一塊被關林於本年二月賣與桂榮倫控經初級審判廳訊明均無確據判令歸公嗣關林又訴由地方審判廳斷爲伊地商民以此地實係祖業有看管墳地之蔡貴可証是以不服上告實之關林則稱賣與桂榮倫地確係祖業有同治十二年清查局發給征糧執照及按年代爲完糧之安樂村管事楊茂鄉約劉雲爲証環質買主桂榮倫原中馬明軒同供此地曾經探明的係關林祖塋始向價買管事楊茂鄉約劉雲同供此地關林按年納糧三升係鄉約經催管事經收有糧票糧册可核証人馬汝和供當日民祖病故曾向關林議買此地因知確係關林祖業蔡貴供毛玉書之父與民父交好伊家前往蛇腰地上墳曾來借過鍋勺等物並未聞伊家有墳在安樂村亦未與伊家看管過墳地復訊毛玉書據

供今蒙訊明並非商民之業不敢誣執各等情查管業以契爲憑該地坐落四至核與關林老契一一相符而按之毛玉書之契均屬歧異此關林實而毛玉書虛者一關林呈驗同治年間清查局所發征糧執照印信確鑿而毛玉書既無執照所呈撥糧票復於姓名上顯有挖補痕蹟此關林實而毛玉書虛者又一關林按年納糧三升既有經催經收之人復有糧冊糧票之據而詰問毛玉書納糧若干何人經手則以陰地無須納糧等語支吾搪塞此關林實而毛玉書虛者又一關林所舉證人馬明軒馬汝和等僉稱的係關林祖業而毛玉書所舉證人蔡貴則稱毛玉書祖墓係在蛇腰地並不聞有墳在安樂村亦未與之看管墳地此關林實而毛玉書虛者又一據地方審判廳勘明該地戴姓墳西關林祖墓纍纍均立有碑記而毛玉書並無一抔之土急不暇擇則指無碑數塚認爲先墓此關林實而毛玉書虛者又一似此虛實判然初級審判廳斷稱兩造均無確據尙欠平允自應如地方審判廳原判斷爲關林之地現經杜賣卽歸買主桂榮倫管業惟驗係白契飭卽赴縣投稅毛玉書

所呈契票既屬虛偽塗銷附卷其餘契照冊票各件當庭分別發還訟費肆元壹角責成毛玉書繳納此判

推事端木垚

宣統三年六月十二日代理民事庭庭長寇宗儵

推事徐承恩

此案上告到廳適民事庭案牘殷繁特交刑事庭代理以免積壓

編者附誌

高等審判廳據王宋氏控訴王陳氏等欺族估贅等情一案判詞

爲判決事據王宋氏控訴王陳氏等欺族估贅等情一案訊得上訴人王宋氏年六十六歲王嘉猷年三十一歲均昆明縣人住東城外羅丈村被上訴人王陳氏昆明縣人年四十六歲住南門外豬局街據王宋氏供氏夫培元與夫兄殿元於光緒二十九年三十年間先後病故夫兄之妻王陳氏攜其子小壽與氏各居另爨惟尙未分產宣統二年四月王陳氏招贅楊秉仁爲夫氏恐日後小壽不得承繼祖業因率

子嘉猷等赴雲南府地方審判廳呈訴僅蒙斷令王陳氏不得坐產招夫其家產及小壽如何處分均未判明是以不服上訴據王嘉猷供與王宋氏同質之王陳氏則稱祖產早經分析有氏夫殿元及夫弟培元合同爲據光緒二十九年氏夫身故曾經王宋氏之子王嘉模王嘉猷親筆出立字據或招夫或改嫁聽氏自便宣統二年四月氏憑媒贅楊秉仁爲夫亦央請嘉模弟兄到場至氏夫遺業有坐落中閘田四工大梵宮菜地七工田七工此外現租與張姓之呂祖菴房屋三間係氏充當乳媪積得之財用小壽名所買又現住之豬局街草房三間係氏以銀三十兩向楊姓所押各等語並據王陳氏呈驗王殿元弟兄分產合同一紙查後夫固不應受前夫之產而前夫之子例准與繼父同居王陳氏於其夫王殿元身故之後只能禁其坐產招夫不能禁其改嫁既經憑媒嫁與楊秉仁爲妻所有王殿元遺產均應歸其子小壽承受惟小壽年僅八歲尙需撫育仍令依母與繼父同居其坐落中閘大梵宮等處田房暫由王陳氏執掌卽以每年收入之欸作爲教養小壽之費俟小壽長成歸

宗悉數點交小壽管業如敢有私自變賣或被楊秉仁霸占情事准王宋氏母子首告該王宋氏母子亦不得於已分之產藉口妄爭以符定例而杜弊端楊秉仁外出未歸案已判決勿庸傳質訟費叁元叁角責成兩造分繳此判

推事鄭 溱

宣統三年六月十八日民事庭庭長張承惠 蒞庭檢察官陳 鎬

推事劉邦基

高等審判廳據陳寶書控訴陳鄭氏聽唆誣控藉圖分產等情一案判詞

爲判決事據陳寶書控訴陳鄭氏聽唆誣控藉圖分產等情一案訊得上訴人陳寶書年四十八歲被上訴人陳鄭氏年四十歲俱係昆明縣人住望城堡據陳寶書供民長女生有風疾民母在日恐其嫁後爲夫家凌虐特命招婿陳順詎弟婦陳鄭氏欲藉此招婿承嗣民以異姓亂宗不允陳鄭氏控經地方審判廳判令暫分陳鄭氏田二十五工屋一半兩造幼女或嫁或招憑族公議惟既與陳鄭氏有嫌未便同居

且民夫婦俱在嫁女何須族議是以不服上訴質之陳鄭氏則稱故夫陳寶理僅遺一女年已及笄許字邵姓現擬擇吉成婚夫兄陳寶書欺凌孤寡將祖遺田屋概行霸據致無力嫁女各等語查所爭田產既係祖業該兩造均有承受之權地方審判廳僅斷予陳鄭氏田二十五工稍欠平允應飭除因母喪已賣之田四工屋一所不計外所有祖遺田六十八工按照慣習劃給陳寶書八工作爲讓長其餘田六十工屋一所判令兩造均分此外祭掃田十二工在陳鄭氏未立繼子以前仍由陳寶書經營以符長子主鬯之義至該兩造嫁女贅壻按之父母主婚之例俱得自主地方審判廳斷憑族議於例實有未合應改由該兩造主持並照例准其相爲依倚酌給財產但不得違例承嗣致亂宗族訟費壹元玖角責成陳寶書繳納此判

推事鄭 溱

宣統三年六月十九日民事庭庭長張承惠

蒞庭檢察官陳 鎬

推事劉邦基

高等審判廳據沈王氏控訴李楊氏恃婦估騙等情一案判詞

爲判決事據沈王氏控訴李楊氏恃婦估騙等情一案訊得上訴人沈王氏曲靖府人年五十五歲住省城小西門外賣魚口被上訴人李楊氏昆明縣人年三十五歲住順城街徐登完昆陽州人年十八歲住順城街據沈王氏供氏夫沈正國於光緒十八年典得李有才順城街住房一所價銀叁百兩仍租與李有才居住當收押租銀二十兩議定每月租銀二兩五錢嗣因氏夫與李有才先後身故有才之子李國臣拖欠租銀並將房轉租與董楊兩姓經氏控蒙昆明縣訊明斷令李國臣還銀二百三十兩房歸李姓管業殊李國臣違抗不還旋又身死伊妻李楊氏復於去年將房租與徐登完開設馬店氏又控由雲南府地方審判廳斷令李楊氏月還銀二兩十年爲止掣回契紙是以不服上訴質之李楊氏則稱沈王氏所控屬實惟氏翁在日曾還過沈正國銀五十兩尙欠租銀若干氏不清楚傳訊徐登完據供去歲始向李楊氏租房開店沈李兩姓如何轉轉概不知道各等語查李有才父子租住典與

沈正國之房既不照約納租又不備銀贖業誠屬非是惟李有才父子現經病故尙欠租銀若干該兩造均不能知其確數核閱沈王氏呈驗收租摺據所登年月數目又極含糊就中收過沈姓銀五十兩一項究係租銀仰係還欸未據敘明亦屬無從查悉且李楊氏夫亡子幼家計困難縱令酌給租銀力實有所不逮查昆明縣原卷載有李國臣曾付沈正國銀五十兩押頭銀二十兩供詞暨沈王氏之子沈昆林自願得銀二百三十兩息訟甘結又該縣飭由李國臣繳銀二百三十兩贖房堂判在案自應查照原案除積欠租銀不議外斷令李楊氏按照當日典價銀三百兩扣除已付沈正國銀五十兩及押頭銀二十兩交沈王氏銀二百三十兩贖回該房以絕訟蔓銀限六月底閏六月底兩次繳清契據俟銀交訖由沈王氏退還管業訟費叁元叁角責成李楊氏繳納此判

推事鄭 溱

宣統三年六月十七日民事庭庭長張承惠

推事劉邦基

高等審判廳據宋覲臣控訴楊久菴等夥串栽騙等情一案判詞

爲判決事據昆明縣民宋覲臣控訴楊久菴等夥串栽騙等情一案訊得上訴人宋覲臣昆明縣人年四十歲住地藏寺巷被上訴人楊久菴昆明縣人年二十五歲住三牌坊據宋覲臣供此案楊久菴是否被騙須問高泰與蔡雲塔方知惟中證非民一人地方審判廳令民獨賠楊久菴銀三百兩是以不服上訴高泰供此項田業先典與張姓後因另案押縣需用又託宋覲臣將該田老契暫押銀三十兩至宋覲臣如何串蔡雲塔朦賣與楊久菴實不知情楊久菴供該田係由宋覲臣手向蔡雲塔典得當時宋覲臣聲稱原係高泰典與蔡雲塔蔡雲塔照價轉典當交宋覲臣手契價銀二百五十兩嗣宋覲臣又持高姓老契作抵代高泰借銀三十兩俱有契據可驗迨至收租之時高泰乃稱僅託宋覲臣借銀三十兩並無典田情事始知被宋覲臣朦騙各等語查此案楊久菴既交宋覲臣銀二百五十兩向蔡雲塔轉典高泰之

田嗣宋觀臣以該田老契向押自不檢查又借與高泰銀三十兩楊久菴誠不免疏忽高泰以既典之老契託人押銀亦屬不應惟一則以宋觀臣係屬中人毋庸過慮一則祇冀押銀借用並非一業兩典其情均有可原獨宋觀臣既受楊久菴典田之銀復敢以契給押僅受高泰押銀之託輒敢假契串典實屬居心詭騙所有楊久菴一切損失自應惟宋觀臣是問不得以蔡雲塔未經到案任意狡執尤不得以楊春亭東玉章同係中證肆口誣扳無論蔡雲塔有無得財分用情弊蔡雲塔係由宋觀臣串引而來已屬咎無可逭况上年於會理州尋獲竟聽遙追事外尤足證其情虛畏質且此項典價契紙俱宋觀臣一人經手楊春亭東玉章不過於寫立典契之時署名簽押高泰指爲同被宋觀臣朦騙自屬實情地方審判廳所判各節均無不合應如該廳原判除借銀三十兩責令高泰清償外其典價及酌賠四年租米銀共三百兩勒令宋觀臣悉數繳還楊久菴後准予釋放訟費叁元伍角責成宋觀臣繳納此判

推事鄭 濤

宣統三年三月十九日民事庭庭長張承惠

推事劉邦基

高等審判廳據張受之控訴楊金燦朦混奪產等情一案判詞

爲判決事據張受之控訴楊金燦朦混奪產等情一案訊得上訴人張受之昆明縣人年三十六歲被上訴人楊金燦東川人年四十八歲均任先生坡據張受之供去歲冬月二十日杜買得曹周氏先典與楊金燦之房一所價銀三百五十兩殊楊金燦以應由典主杜買控經地方審判廳斷歸楊金燦是以不服上訴質之楊金燦據供該房去歲曹周氏曾向議賣因只給銀二百八十兩未就旋被張受之出銀三百五十兩杜買環質賣主曹周氏及證人王子華等俱稱先向典主楊金燦議賣因伊指價罷議始另賣與張受之屬實各等語查買賣房屋律無典主專買之條且業主曹周氏曾向該典主楊金燦議賣該典主勒指價值始賣與張受之爲業並無不合

該楊金燦何得於立契交割之後妄行爭執地方審判廳判令曹周氏照張受之買價仍賣與楊金燦殊欠平允自應更正判令曹周氏當庭繳還原典價銀七十兩發交楊金燦具領勒限楊金燦一箇月將房騰交張受之管業訟費貳元伍角責成楊金燦繳納此判

推事鄭 濤

宣統三年三月二十日民事庭庭長張承惠

推事劉邦基

高等審判廳准高等檢察廳移送地方檢察廳據藍鴻藻控訴致和公店主鄧

天才勾竊縱逃等情一案判詞

爲判決事准高等檢察廳移送地方檢察廳據藍鴻藻控訴致和公店主鄧天才勾竊縱逃等情一案訊據被上訴人鄧武氏鄧天才母子同供四川名山縣人在南城外開設致和公店宣統二年八九月間藍鴻藻主僕二人與張煥堂先後來店投宿

既而藍鴻藻將僕遣去約張煥堂同住一房門鑰互管冬月二十五日晚藍鴻藻聲稱要在店門擺攤算命攜取什物出入住房多次剛把攤子擺好張煥堂忽由後樓出喊門鎖被扭趕藍鴻藻回房查點其箱鎖扭脫在地藍鴻藻說失去現銀衣服共計一百餘兩要問小的母子賠償張煥堂也說失去領縫衣料六套一同報由本區巡警驗明門扣係由內搬脫由外拔下的窮詰是何情弊張煥堂無言可答藍鴻藻替他分辯也被駁斥當叫他們補具報單並飭不准張煥堂遠離聽候澈究當時均無異言次日他們照常親密突於二十七日張煥堂潛出不歸藍鴻藻即以勾竊縱逃等情赴地方審判廳捏控蒙飭兩造尋找張煥堂到案抵質嗣經探得張煥堂逃往甸中報蒙派警帶同火夫張洪順尋獲交案已據將藍鴻藻挾嫌商謀誣盜事後支使避匿各情一一供出不料藍鴻藻畏罪圖翻又來上訴至存店行李皆有清單前次當堂具領並未言短少一件今領去多日忽稱又被小的母子明騙暗竊又失去值銀二十餘兩之物似此隨處栽誣實在不堪擾累求作主應訊人店伙張洪順

供四川崇慶州人在致和公店幫工這藍鴻藻初投店時小的曾問可有銀錢交權他說沒有後來他賣騾子得銀三十元還怕店中不穩特寄存對門汪榮盛舖中那夜忽稱失銀三十餘兩不知從何處得來至小的隨同司法警察王鴻安訪緝張煥堂係由醫戩縣派差協拿解省小的並未得過張煥堂銀一元王鴻安也未搜得張煥堂銀二十餘元熟烟二兩零到廳後王鴻安也無將小的喚至耳房密語教供的事求詳察餘供與鄧天才母子同應訊人警察王鴻安供前奉地方檢察廳派同店伙張洪順赴甸中訪緝在逃之張煥堂行至醫戩縣城因病不能前進當即報縣派差協同張洪順前往拿獲解省警察並未搜得張煥堂銀二十餘元熟烟二兩零到廳後亦無將張洪順喚至耳房密語教供的事求詳察被上訴人張煥堂供四川瀘州人年三十六歲裁縫爲業宣統二年九月由通海到省住致和公店因與藍鴻藻認識適他將僕遣去彼此同鄉就搬去同住一房多月內不記日期藍鴻藻向說這店家慳吝已極多用點燈油柴炭他都不願意我打算假報失盜騙他賠贓的話小

的含糊答應二十五日晚間藍鴻藻將門鑰交付小的聲稱要出店門擺攤算命殊不一會他又來喊開門說要進房拏取風帽那時小的正要裁剪衣服以爲他取風帽出去自必順手鎖門就往後樓安置案板去了不意案板安好回房取拿尺剪則見房門虛掩鎖已扭脫立將藍鴻藻喚回查點其箱鎖亦扭斷在地藍鴻藻說失去現銀衣物共計銀一百餘兩要問店家賠償小的知他弄了手脚也說失去領縫衣料六套一同報由本區巡警驗明門扣係由內搬脫由外拔下的窮詰是何情弊小的無言可答藍鴻藻代爲分辯也被駁斥叫他補具報單並飭不准小的遠離聽候澈究等語巡警去後小的問他果否被竊他說你不要管小的回言你弄手脚鬧到我的頭上巡警再來跟究我只好照實說了當時他未應聲次日夜間他忽向小的說起昨夜之事既怕巡警跟究不如出外躲避幾天茲給你銀元七角可作路費小的正沒主意也就聽從潛往甸中去了詎他將小的支走卽以勾竊縱逃等情赴地方審判廳控告把賊名坐與小的蒙派司法警察帶同店伙張洪順報經瀘縣派

差將小的尋獲解案業將各情當庭供明並抵實藍鴻藻誣告在案今蒙審訊小的實只附和藍鴻藻赴區誑稱被竊其藍鴻藻誣告店主小的並未與謀至藍鴻藻所稱小的送給張鴻順銀一元及警察王鴻安搜去小的銀二十餘元熟煙二兩零均無其事求恩典上訴人藍鴻藻供四川瀘州人年三十六歲四川陸軍測繪學堂畢業生宣統二年八月由鎮南來省住致和公店隨身行李一挑騎騾一頭僕人一個嗣因謀事未就賣騾遣僕冬月半間店主忽將素不認識之裁縫張煥堂安入房內同住二十五日夜間學生偶在店門擺攤算命臨出店鎖門時想起張煥堂現在後樓特喚店伙張鴻順轉將鑰匙交付旋即趕回喊張煥堂開門自行入房拿取風帽詎出店不一會張煥堂來說門鎖被扭學生忙回查點箱鎖亦已扭斷計失去現銀衣物共銀一百餘兩張煥堂也說失去領縫衣料六套一同報由本區巡警驗明門扣係由內搬脫由外拔下的詰問張煥堂是何情弊伊無言可答當飭不准遠離聽候傳究殊店主慮其串竊事覺縱令於二十七日潛逃學生纔控蒙地方審判廳派

警帶同張洪順至甸中將張煥堂拿獲解案的以爲一經堂訊不難水落石出孰意張煥堂反稱學生挾嫌誣盜其出外躲避係由學生支使以所給縫衣工銀七角指爲路費店主店伙均於勾竊縱逃等情堅不承認致學生有口莫辯罪坐徒二年半是以不服上訴至狀內所稱張煥堂被拏時送張洪順銀一元被警察王鴻安搜得銀二十餘元熟烟二兩零等語是張洪順親口說的學生與張煥堂對質時警察將張洪順喚至耳房密語教供等語是學生親眼見的又日前當庭具領存放店中各物覆加查點計又失去多件約值價銀二十餘兩無非店主明騙暗竊求追究各等供據此查該上訴人藍鴻藻所控各節全屬虛誣其主於致和公店也非一日矣該店主果有偷竊情弊何不及早行之而必俟該上訴人謀事未臧商同張煥堂圖騙之後甫行下手是該上訴人貧極無聊藉盜搃財搃財救困顯然易見此足証其虛誣者一盜案虛實當以盜口爲憑此案報經該區巡警驗明門扣係由內搬脫由外拔下其爲自行裝點預爲報竊地步無疑此足証其虛誣者又一該上訴人投店之

初經店伙張洪順問明並無銀錢交櫃嗣賣驟得銀三十元復寄存汪榮盛舖中茲稱失銀三十餘兩究係固有之銀耶業據言明無可交櫃矣卽係賣驟之銀耶業據交存汪榮盛舖矣抑係新得之銀耶何不交櫃又不存舖此足證其虛誣者又一該上訴人平日並不擺攤算命獨於是夜擺攤卽於是夜被竊胡相值之巧若是觀其出入住房多次及事經發覺毫不跟究賊蹤徒向店主索償等情其居心坑騙不辨自明矣此足證其虛誣者又一張煥堂果爲店主鄧天才勾竊縱逃則鄧天才方恐到案抵質何肯跟蹤探緝張煥堂既與鄧天才串通一旦被其店伙拿獲自必含恨滋深和盤托出又何以不言如何勾縱而供認與該上訴人捏稱被竊致身蹈聽從誣報之罪使鄧天才置身事外斷屬情理所無此足證其虛誣者又一該上訴人既疑張煥堂行竊經該區巡警究詰詞窮卽不應代爲剖辯迨區警告以補具報單聽候澈究之語尤不應於當夜無言次日無言而反給銀七角俾作避匿川資就令強詞狡辯謂係縫衣工銀何遲遲於事前而汲汲於事後且置多數之贓銀於不問而

於些須之工資必償揆該上訴人之用心決不如是其忠厚也此足證其虛誣者又一逸犯張煥堂係由警察王鴻安報由甯峨縣簽差拿獲解案假有銀烟當早被縣差查獲不能留待該警搜取果經搜取則張煥堂遭此損失萬不至隱忍不告至張洪順不過備質之人固無需人教供即使警察舞弊而由甯峨回省閱時甚寬儘可從容教導又何必臨審而始喚至耳房密語以授該上訴人指摘之柄此足證其虛誣者又一該上訴人存店物件均經當庭點明給領在案設有短少應即時呈請查究乃具領已逾多日突稱又被店主竊取值銀二十餘兩之物隨處栽誣無賴已極此足證其虛誣者又一此外如先後失單之兩歧歷次狀詞之各異凡足以證其虛誣者不一而足是該上訴人明明商同張煥堂捏竊以售其奸而反控店主之勾竊明明費遣張煥堂潛逃以實其事而反控店主之縱逃始則串夥伴以騙店主繼則騙店主而並及夥伴迨提張煥堂當庭抵質計無所出則更無端牽及店伙張洪順之得銀警察王鴻安之得銀煙暨教供各情意謂砌詞聳聽舉凡案內人証不難波

累株連而實則情愈支離迹愈敗露核之張煥堂鄧天才各供及閭街請懲搗騙之公稟其鬼蜮伎倆蓋不難一鞠而得也雖狡不承認而衆証確鑿卽同獄成自應按律判決查律載誣告人流罪者加所誣罪三等罪止流三千里又例載斷罪無正條引律比附加減定擬又並無被劫而誣稱被劫者處十等罰各等語此案藍鴻藻具訴店主鄧天才勾串張煥堂行竊單開失銀一百兩零如所控得實鄧天才應依竊盜贓一百兩流二千里律擬流二千里審係全誣照律加等反坐藍鴻藻除續誣鄧天才竊取存店什物及王鴻安搜獲煙銀各輕罪不議外合依誣告人流罪者加所誣罪三等罪止流三千里律擬流三千里折工作十年張煥堂於藍鴻藻誣告店主並未與謀僅隨同赴區捏報失去衣料六套自應各科各罪惟查律例並無誣報被竊治罪專條應予比附加減問擬張煥堂合比依並無被劫而誣稱被劫者處十等罰律量減一等爲從再減一等擬處八等罰鄧天才等訊無不合均毋庸議藍鴻藻卒業文憑查無學堂名稱文理甚欠明晰印文又極模糊先行追繳俟查實是否僞

造另案核辦移由高等檢察廳查照執行此判

推事端木珪

宣統三年六月二十九日刑事庭庭長寇宗雋

蒞庭檢察官陳鎬

推事徐承恩

高等審判廳准高等檢察廳移送地方檢察廳據楊萬有控訴王子清等透漏

財物活霸生妻等情一案判詞

爲判決事准高等檢察廳移送地方檢察廳據楊萬有控訴王子清等透漏財物活霸生妻等情一案訊據楊萬有供年六十二歲昆明縣人候補把總光緒三十三年憑媒柴李氏娶寡婦何喻氏爲繼室把總見該氏帶來前夫的女石秀與兒子楊逢春年歲相當隨託原媒柴李氏向該氏議定聘與兒子爲妻並未花過財禮嗣後不知何故提及兒子完婚的事該氏就借故推緩宣統二年八月該氏向把總聲稱要帶同伊女赴晉甯收賬把總應允不料該氏收賬返省並不回家輒將伊女另嫁與

王子清爲妻并將大小銀圓共一百十元寄存王子清處被其花用把總纔以背夫逃走透漏財物活霸生妻等情將該氏及王子清等控經地方審判廳僅罰王子清銀十五兩是以不服上訴今蒙審訊兒子以石秀現經另嫁不願領娶把總也不便勉強只求將王子清花用銀兩照追給領楊逢春供年二十七歲昆明縣人楊萬有是父親楊喻氏是繼母父親前與小的聘定繼母前夫的女石秀現已另嫁不願領娶求究辦餘供與楊萬有同楊喻氏卽何喻氏供年四十五歲東川府人前夫何興死後留下一子二女光緒三十三年憑媒柴李氏改嫁楊萬有爲繼室楊萬有見帶去前夫的女石秀與伊子楊逢春年歲相當託原媒柴李氏向小婦人議定聘與楊逢春爲妻並未收過財禮後見楊逢春性情不好心中不願後夫每向提及完婚的事小婦人就借故推緩宣統二年八月經後夫應允帶同女兒赴晉甯收賬返省未及回家聞有王子清要娶妻室託屈炳興做媒小婦人因向捏稱女兒尙未許人主婚嫁與王子清爲妻八月二十四日迎娶後小婦人因挂念女兒就在王子清家住

了幾天當寄存大小銀圓共一百十元不料王子清概行花用被後夫查知纔赴案具控的求恩典王何氏供年十八歲晉甯州人楊喻氏是母親小女子先許與楊逢春後又許與王子清爲妻都是母親作主求詳察餘供與楊喻氏同王子清供年三十六歲貴州人父故母存現年八十歲並無兄弟剃頭爲業宣統二年八月二十四日憑媒屈炳興娶得楊喻氏前夫的女石秀爲妻妻母曾將石秀許與楊逢春小的先不知道妻母寄存的大小銀圓一百十元實已花用正欲籌還不料被楊萬有查知就控經地方審判廳判令照數繳還並罰銀十五兩業已遵依完案今蒙覆訊求公斷各等供據此查此案楊萬有呈訴各節一爲背夫逃走一爲透漏財物一爲活霸生妻地方審判廳僅將王子清照卑幼私擅用財律擬處十等罰勒限繳銀而於楊喻氏是否背夫潛逃暨王何氏卽石秀應否離異未據訊斷實屬疏漏又王子清於楊喻氏雖屬卑幼惟楊喻氏暫居王子清家究與同居有間且王子清費用楊喻氏寄存銀圓尤不適用卑幼私擅用財之律該廳輒援此律處罰亦欠允協又楊喻

氏一女再許罪有應得該廳未經議及更屬不合本廳悉心研鞫楊喻氏始則經夫
允許出而索逋繼則送女子歸暫未旋寓委非背夫在逃其寄存王子清銀圓係由
王子清私自挪用一經查知卽行控告並非透漏可知至王子清娶石秀爲妻既有
婚書媒証並由楊喻氏主婚亦不得謂之活霸惟楊喻氏一女再許王子清擅用寄
財均屬違律自應分別問擬查律載許嫁女再許他人已成婚者處八等罰後定娶
者不知者不坐女歸前夫前夫不願者倍追財禮給還其女仍從後夫又受寄人財
物而輒費用者坐贓論減一等又坐贓致罪七十兩處九等罰各等語此案楊喻氏
將已許楊逢春之女又主婚嫁與王子清爲妻合依許嫁女再許他人成婚者處八
等罰律擬處八等罰王子清不知免坐惟私用楊喻氏寄存大小銀元一百十元計
銀七十九兩二錢合依受寄他人財物而輒費用者坐贓論減一等律於坐贓致罪
七十兩處九等罰律上減一等擬處八等罰銀元勒限追給楊萬有楊喻氏具領王
何氏卽石秀前夫楊逢春既不願領仍歸後夫王子清領回完娶楊逢春聘時並無

財禮無從倍追給還移由高等檢察廳查照執行此判

推事端木垚

宣統三年六月初一日刑事庭庭長寇宗備 蒞庭檢察官梁念繩

推事徐承恩

雲南府地方審判廳據陳李氏控訴張雲午義借昧良等情一案判詞

爲判決事據陳李氏控訴張雲午義借昧良等情一案訊得上訴人陳李氏年三十二歲新興人住洪化橋織布爲業被上訴人張雲午年三十二歲湖南人住城隍廟街裁縫爲業據陳李氏供去年五月張雲午娶親借氏銀六十元七月又向氏夫陳廷閣借銀百兩均有借字爲憑去冬伊將氏夫借銀還清氏銀本利分文沒還控經初級審判廳祇斷還氏銀叁十元才來上訴求追究據陳廷閣供陳李氏是民妻張雲午借民銀百兩去冬業已還清借妻銀六十元不在民數之內求詳察據張雲午供去年民有銀三十元寄交陳李氏手五月因娶親不敷向伊取用並向借銀三十

元借字係姚炳榮代筆後至七月又向陳李氏丈夫陳廷閣借銀合前借之三十元共成一百兩換字時民索前字伊云遺失故後立借字內註明不論前後有字無字總此一字亦係姚炳榮代筆去冬本利還清今年陳李氏忽造六十元借字向索求究辦據姚炳榮供張雲午素不識字伊前後借字二紙五月三十元七月一百兩俱係請民代筆此六十元借字不知何人所寫求察核據宋玉成供陳李氏交民銀六十元內張雲午自己有三十元是實各等供據此查閱陳李氏所呈張雲午借字日月係在借伊夫陳廷閣銀兩之後伊夫本利早收該氏何以遲延至今始向索要雖據供稱後移新興何以不交伊夫併數收討豈放膽於秦越而懼乾沒於蠶碣者耶此其不近情理者一夫婦之間有分財一人之字無二致據姚炳榮供稱張雲午借字兩次俱其代筆當庭飭書姚炳榮代筆五字核與一百兩借字相符而與六十元借字不合此六十元不合之字究係何人所寫紙內亦未註明且所借是元行息則寫爲兩此其不近情理者二張雲午一百兩借字註明前後撥項總共銀一百兩不

論前後有字無字總出一字等語若無陳李氏之銀在內何謂撥項若無未抽出之字何謂前字此其不近情者三陳李氏呈六十元借字中人係宋玉成張雲午所立三十元借字代筆係姚炳榮茲據宋玉成供收交六十元張雲午先存有三十元據姚炳榮供止有一紙三十元代筆此其不近情理者四凡此種種不近情理俱足証其子虛而借字出於偽造亦無疑義所有控追欠款之處應毋庸議惟張雲午娶親之時陳李氏夫婦出力實多判令張雲午給銀二十元以作酬謝限四月二十日繳領其前三十元借字訛係遺失以後出現作爲無效兩造各具遵結完案訟費叁元責成陳李氏繳納此判

推事林名正

宣統三年五月十一日民事庭庭長廖維熊

推事于寅亮

雲南府地方審判廳准同級檢察廳移准巡警道照會彭世雲行使假龍圓一

一案判詞

爲判決事案准雲南府地方檢察廳移准巡警道照會彭世雲等行使假龍圓一案訊據陳洪富供年二十一歲巧家廳人父故母蕭氏現存年六十九歲並沒弟兄尙未娶妻宣統三年二月初二日考取農業學堂預科生尙未到堂初八日學生到三蠶巷古董彭世雲攤前用大龍元二元五角換得廣東製造之中龍元五十枚每枚係是二角因學生初到省城不辨龍元真假纔換到手去買鋪蓋巡警到故衣舖看見說是假的學生聞言驚駭趕緊趕回向彭世雲跟究彭世雲說他是從不知姓名之湖南人手內換來就被巡警把他同學生一併送案的今蒙提訊學生實是初到省城不辨銀元真偽初換到手尙未行使也沒攙用等弊求施恩古董彭世雲供年五十三歲貴州威甯州人父母都故弟兄三人小的居長娶妻尙未生子光緒三年到省向做皮匠手藝近因年老力衰纔學做古董生意宣統三年二月初八日小的在三蠶巷擺古董攤子適有不識姓名之湖南人以廣東省製造之中龍元五十枚

每枚係是二角拿來攤上議換大龍圓使用小的隨以大龍圓二塊就把他中龍圓五十枚換到手內又遇陳洪富以大龍圓二塊五角向小的掉換小的即將由湖南人換得之廣東中龍圓五十枚換與陳洪富拿去不料陳洪富纔走不遠就被巡警看見查明確是偽造假龍圓陳洪富楚向小的跟究小的一時不能將賣銀之湖南人指出就被巡警把小的同陳洪富一併送案的今蒙提訊所有陳洪富手內之廣東中龍圓五十枚實是小的用大龍圓二塊從一不知姓名之湖南人手內換來只因小的年老眼花驟然難辨真偽業已行使並非小的偽造私鑄攙和及串賣圖詐等情售銀之湖南人現逃何處實不知道銀圓業已繳案求施恩各等供查例載收買私鑄銀圓攙和行使或貨賣與人者不計銀數次數俱徒三年甫經收買尙未攙和貨賣者照不應重律治罪等語此案彭世雲攤賣古董向不知姓名之湖南人換得廣東中龍圓五十枚查明實係私鑄雖非該犯偽造亦無攙和情弊惟既轉用行使貨賣與人自應按例問擬彭世雲合依收買私鑄銀圓行使貨賣與人者不計銀

數次數俱徒三年例擬徒三年照限發所習藝三年限滿省釋陳洪富甫經換得偽銀雖未攙和行使亦應按例問擬陳洪富合依甫經收買尙未攙和貨賣者照不應重律治罪例擬八等罰如果無力罰金發所工作四十日限滿省釋售賣私鑄偽銀不識姓名之湖南人嚴緝獲日另結照章移由檢察廳查照執行此判

宣統三年二月二十日刑事庭推事周葆忠

莅庭檢察官梁友檉

雲南府地方審判廳准同級檢察廳起訴准巡警道照會楊丞玉投首割去伊妻楊氏右耳一案判詞

爲判決事案准雲南府地方檢察廳起訴准巡警道照會楊丞玉投首割去伊妻楊氏右耳一案訊據楊氏供年四十二歲昆明人幼嫁楊丞玉爲妻過門後已生一子未存丈夫楊丞玉現在平正街開設醫館他前有瘋病已好七八年未曾發作

本年四月二十七日丈夫酒醉吵鬧一夜二十八日小婦人正在洗脚丈夫來在面前說小婦人脚上生的兩痣從何來的不防丈夫從背後用剔頭刀把小婦人右耳輪割去小婦人問他何故他就言語支離口裡亂說隨即出街赴區投首報案那時小婦人纔知丈夫瘋病復發只得自己將耳醫調今蒙傳訊並無別故傷已平復丈夫與小婦人係是結髮夫妻不願離異今丈夫瘋病已愈求施恩據證人許楊氏供昆明人到案的楊楊氏是胞妹楊丞玉是妹夫小婦人與他們同屋居住妹夫楊丞玉舊有瘋病已好多年本年四月二十八日吃早飯後妹子洗脚妹夫瘋病復發忽將妹子右耳輪割下到區投首報案實因楊丞玉一時瘋發割傷妹子右耳他們夫妻素來和氣並無別故今蒙傳訊所供是實據楊丞玉供年四十六歲昆明縣人父母都故弟兄二人小的居長到案的楊楊氏是妻子自幼結髮生過一子未存向開醫館爲業小的前幾日心中清白問明所內值班巡警纔曉得因割妻右耳管押在所已二十餘日了回想割耳之日小的心神恍惚去看妻子洗脚後又見妻子臉上

寒毛太長就拏別頭刀替他修刮寒毛不料就把妻子右耳輪割下自己到區報案也是昏昏沉沉莫知其故今蒙提訊小的實是前次心神恍惚誤把妻子耳輪割下如今心裏已漸漸清白小的與楊氏係結髮夫妻不願離異求施恩各等供查律載及傷人者徒二年又夫毆妻至折傷以上減凡人二等不願離異者驗所傷應坐之罪收贖仍聽完聚又辜內醫治平復減二等各等語此案楊承玉因的心神恍惚用刀割傷其妻楊氏右耳已於辜內醫治平復雖據自首無因可免自應按律遞減問擬楊承玉合依夫毆妻限內平復於及傷人者徒二年罪上遞減四等擬九等罰訊明不願離異照律收贖仍聽完聚移由檢察廳查照執行此判

宣統三年六月初二日刑事庭推事周葆忠

莅庭檢察官梁友楨

雲南府地方審判廳准同級檢察廳移陸軍統制移稱日報館意圖損壞兩標

名譽請照律擬辦一案判詞

爲判決事准同級檢察廳移陸軍統制移稱日報館意圖損壞兩標名譽請照律擬辦一案當經傳集訊據編輯人孫璞供廣東南海縣人方樹屏供本省晉甯州人又據同供本館三月十八日新聞欄內登如此軍人不殺何待一則估姦一事實非憑空虛捏因連接三次投函並採訪外間輿論兩相吻合始行登載今再三查訪確有其事至正法營兵屍身方樹屏在射擊場外目擊並有本館訪員陸應春張甫臣及教育會會員胡雲川眼見實係身首異處身着軍服惟肩章已失究因何事正法不得其詳前登謂因估姦而殺係屬臆揣所有查得營兵估姦各詳情另單呈閱等供據此查此案統制請求之目的以該報本年三月十八日所載如此軍人不殺何待一則有損陸軍名譽不得僅以更正卸責意在按律處罰本廳以該報館應否受罰須據報律爲斷查報律第十一條規定損害他人名譽之語報紙不得登載但專爲公益不涉陰私者不在此限等語細繹法意以尊重個人名譽權爲原則復恐限制

過嚴反足箝束言論自由故對於原則外而特設但書申言之卽凡所載者爲公益雖屬損害他人名譽之語報館不受第二十四條之制裁若所載者爲陰私於其人之名譽有損害者報館卽不能辭其咎法律上分別公益與陰私者以報館揭載新聞最易觸犯第十一條原則之規定倘不問其有關於公益與否一律須負法律上之制裁則凡報紙所登新聞人人皆可執損害名譽之語以繩報館充其所至則第十一條但書之規定幾成贅疣公益者何例如某報登載某官廳之腐敗列舉其種種廢弛謬誤之事實此爲促進步改良起見其影響於社會國家者甚重且大雖於某官廳之名譽不無損害究不得持此以責問報反館之祇摘發個人之隱事或穢行與社會國家之公安無關係者是爲陰私一經被害者告訴卽可處報館以罰金公益與陰私之界綫軍機大臣覆議修正報律文內解釋最爲詳晰雲南日報館前於三月十八日所登軍人估姦婦女及被正法各情於巫家埧砲步兩標之名譽固有損害究竟該報館有無不合應查照報律第十一條但書之規定分別其爲公益

或爲陰私以爲斷定之標準查該報紙所載有某軍人估姦云云軍人爲國之構成分之資格與普通個人之資格不同估姦係違悖現行刑律之規定大妨害社會國家之安甯秩序以此推勘是日報館之登載其爲公益無疑既斷定爲公益則雖於巫家埧砲步兩標之名譽有損害自不得援第十一條原則之規定以懲罰報館祇可援第十一條但書之規定下無罪判決至營兵估姦一事已據孫璞方樹屏當庭提出書證事涉軍人定章屬於陸軍軍法會審範圍應請檢察廳據情轉移統制核辦此判

推事鍾 銳

宣統三年五月二十五日代理刑事庭庭長廖維熊 莅庭檢察官邵良遇

推事魯時俊

此案因刑事庭庭長訊問他案特由民事庭庭長代理 編者附識

雲南府地方審判廳准同級檢察廳起訴據唐青雲控告曾洪順刁拐串竊等情

一案判詞

爲判決事案准雲南府地方檢察廳起訴據唐青雲具控曾洪順刁拐串竊等情一案訊據(各供略)各等供據此緣曾尹山籍隸四川重慶府曾洪順原籍四川永川縣到滇多年娶曾李氏爲妻寄籍雲南昆明縣唐王氏籍隸昆明縣鄭玉廷籍隸宜良縣向皆務正曾洪順僑居省城珠集街先有川人唐青雲旅滇裁縫同街居住新娶唐王氏爲妻曾洪順捕魚出外其妻曾李氏往僱唐青雲縫衣與唐王氏道及鄉鄰往來親密唐王氏嫌夫家貧不安其室值曾李氏來家向訴苦况囑其覓主另嫁曾李氏允諾宣統二年二月初九日唐王氏乘夫唐青雲出外私過曾李氏家復訂前約適曾洪順捕魚宜良離家已久先是曾尹山旅滇傭工與曾洪順認爲同族出入其家因識唐王氏是日邂逅來家窺唐王氏少艾聞其有心另嫁先央曾李氏媒合爲妻唐王氏嫌貧不允因而起意誘拐商同曾李氏勸誘該氏逃向宜良自願親身護送交曾洪順就近覓賣得財分用均各應允十三日曾尹山代僱肩輿呼唐王

氏上橋一同起身沿途稱爲夫婦次日行抵宜良尋獲曾洪順告知前情曾洪順允許代賣捏稱該氏係伊姪女暫寄花橋劉洪順家繼用漁舟載往同業捕魚之玉龍村王姓狗街子婁姓大渡口楊海雲等輾轉窩藏謀賣未遂曾尹山初與同住嗣因拐情敗露潛匿宜良由曾洪順一人安置時鄭玉廷探知來歷垂涎奇貨明以衆欲鳴官否則搶奪之語向曾洪順挾持暗囑不知情之段成雲媒說承買自立婚書註明財禮銀五十元逼令曾洪順畫押實祇交銀十五元其餘抗騙不給曾洪順祇圖脫禍不敢爭執收獲之銀概作曾尹山唐王氏二人旅費鄭玉廷勒買入手當將唐王氏携至蒙自賣與尹寶琛爲妻賺得身價銀九十元被本夫唐青雲尋獲控經蒙自縣飭將該氏領回另由同級檢察廳起訴前來提訊各犯據供前情不諱案無遁飾應卽判決查例載和誘知情之人爲首發極邊足四千里安置爲從及被誘之人均各減等滿徒又律載牙保不知者處八等罰又例載與販婦女轉賣與他人爲妻妾者徒三年又律載設計詐欺誑騙人財物者贓准竊盜論竊盜贓二十兩工作六

個月各等語此案曾尹山因唐王氏不安其室屢謀逃嫁起意誘拐商同曾李氏勸往宜良親身送交曾洪順寄藏覓賣自應按例問擬曾尹山合依和誘知情之人爲首發極邊足四千里安置例擬發極邊足四千里安置犯係常赦所得原收所習藝十二年限滿省釋曾李氏曾洪順雖未親身誘拐一則先事同謀指明去處一則知情接受主賣得財均屬爲從雖夫婦一家共犯惟侵損於人自應各科各罪唐王氏居心另嫁與曾尹山和誘同逃均應按例問擬曾李氏曾洪順唐王氏均合依爲從及被誘之人減等滿徒例各擬徒三年鄭玉廷意在居奇將唐王氏陰買入手轉賣尹寶琛爲妻漁獲多金抗價不給騙去曾洪順身價銀三十五元尤爲姦宄亦應按律問擬鄭玉廷除設計詐欺誑騙人財物計贓在二十兩以上輕罪不議外合依輿販婦女轉賣與他人爲妻妾徒三年例擬徒三年均發所依限工作限滿省釋現據曾洪順供母慕氏現年七十八歲家無次丁是否屬實應否留養應請提法司查明取結核辦段成雲雖爲牙保訊不知情合依不知者俱處八等罰例擬處八等罰鄭

玉廷所得身價銀九十元追繳入官曾洪順所得十五元既已開支唐王氏等旅費
免予追繳至迭爲窩主之王妻二姓暨楊海雲與暫時容留之劉洪順違禁擅買之
尹寶琛或住宜良或住蒙自均因遠貿未到分別關提獲日另結移由檢察廳查照
執行此判

宣統三年六月二十八日刑事庭推事鍾 銳 莅庭檢察官邵良遇

雲南府地方審判廳准同級檢察廳移准昆明縣移送許開元瘋疾大發誤傷

慈母一案判詞

爲判決事案准同級檢察廳移准昆明縣移送許開元瘋疾大發誤傷慈母一案當
卽提驗許開元目瞪神呆語無倫次不能取供據醫診得該犯六脈洪大患瘋屬實
飭醫調痊訊據(各供略)各等供據此緣許開元籍隸昆明縣平素於其孀母孝順

並無忤逆情狀前數年染患瘋病時發時愈瘋發則亂自跳舞逢人打罵瘋愈時只是舌強口吃語言蹇澀追問瘋時行爲便不能道其母恐惹事端不許出門宣統二年十月二十四日夜二更時分其母許李氏剛欲就寢家中無人忽聽許開元在廚房頓足狂呼知其瘋病舉發攏前攔阻正值許開元手執菜刀亂舞將欲跑出其母恐出外傷人上前攔阻黑暗之間許開元性迷無知以致所持菜刀撞傷其母右額角許李氏呼鄰救阻同院之沈楊氏與鄰人王紹先張秉棧傅秉忠等同時驚往許開元已逸出屋報由警局查驗敷藥一面同巡警星夜追至繡衣街尋獲許開元奪其菜刀一併解經昆明縣驗傷飭醫旋即平復惟該犯瘋迷不能取供監禁未訊移送廳提驗該犯目瞪神呆語無倫次飭醫診視六脈洪大患瘋屬實加意醫調現已就痊提集犯証訊供前情委係瘋發無知誤傷其母平復並非有心干犯查傳鄰人與該犯母許李氏隔別推究並無裝瘋情弊亦無扶同捏飾等情應即判決查律載子毆父母者絞又例載子誤傷父母律應絞決者量減爲絞監候無庸援例聲請

又律載斷罪無正條援引比附定擬各等語此案許開元因瘋發無知黑夜持刀跳舞伊母於昏暗處攔阻以致及傷其母許李氏平復到案後瘋病醫痊供吐明晰訪訊平素孝順核其情節實屬可原徧查律例並無子因瘋致傷父母作何治罪專條惟查因瘋毆殺父母條載審明平日孝順實係瘋發無知比照誤殺之例仍照本律定擬將可原情節聲明請旨改斬爲絞是同一瘋發無知而傷則較輕於殺自應比照問擬許開元合比依子誤傷父母律應絞決者量減爲絞監候例擬絞監候秋後處決犯子許芳學藝在外應與救阻不及之沈楊氏均毋庸議兇刀存庫結日銷燬無干省釋照章移由檢察廳查照執行此判

推事鍾銳

宣統三年三月初五刑事庭庭長洪念江蒞庭檢察官邵良遇

推事周葆忠

雲南府地方審判廳准同級檢察廳起訴據張榮呈報次子張子從義被梁小

雲南法政月刊
全推水溺死將馬拉去一案判詞

爲判決事准同級檢察廳起訴據張榮呈報次子張從義被梁小全推水溺死將馬拉去一案訊據(各供略)各等供據此緣梁小全卽梁鳳翔籍隸昆明縣與事主張榮同村無嫌該犯平日游蕩雖竊牛馬售賣並未犯案宣統二年六月因竊其父馬匹其父跟究不敢歸家是年十二月該犯先與馬牙馬玉齋說明竊得牲畜代爲銷售馬玉齋希圖賺錢當先應允是月二十日梁小全見張榮馬二匹拴繫門外草場獨自起意行竊其時張榮家中男婦赴田工作僅留十歲幼子張從義在彼看守該犯解竊黑馬一匹牽逸不遠卽被張從義窺見哭呼追趕將及攏身梁小全慮事敗露起意殺害以滅其口適張從義追至溝邊梁小全用手將其推入水內壓按溺斃牽馬逃逸經過班家村得遇鄰村鄧小二在彼放牛人馬兩識該犯慮其追問急切奔至省城猪集街將馬賣與馬玉齋家議定價銀七元現交五元下欠二元馬玉齋不知溺斃事主情事隨卽轉賣取獲價銀十一元先是張榮回家不見幼子張從義

及所繫黑馬卽時尋至水溝見張從義溺斃在彼知係被害跟踪找尋適遇鄧小二告知梁小全騎伊黑馬情形沿途探問亦均相符報驗獲犯移送廳提集犯証研訊據供前情不諱賊經主認正賊無疑詰無同夥行竊及聽從加功之人推究不移應卽判決查例載竊盜臨時拒捕殺人者不論所殺係事主鄰佑將爲首者擬絞立決又載將十歲以下幼孩逞忿謀殺者首犯擬絞立決又知竊盜贓而故買者計所買物坐贓論坐贓折半科罪一兩至十兩處三等罰各等語此案梁小全卽梁鳳翔白晝行竊馬匹牽逸致被喊追慮其敗露竊情起意將十歲事主推水溺斃以滅其口核與謀殺十歲以下幼孩罪名相等律應從一科斷梁小全卽梁鳳翔除從前偷竊牛馬輕罪不議外合依竊盜拒捕殺人者不論所殺係事主鄰佑爲首者絞立決例擬絞立決馬玉齋不知謀害情事惟身充牙役希圖漁利買贓轉賣所買馬匹賣得價銀十一元折半科罪計贓在三兩以上亦應按律問擬馬玉齋合依知竊盜贓而故買者計所買物坐贓論坐贓折半科罪一兩至十兩處三等罰律擬處三等罰

仍予革役不准復充繳出原馬給主認領屍棺飭埋無干省釋照章移由檢察廳查照執行此判

推事鍾 銳

宣統三年三月初五日刑事庭庭長洪念江 蒞庭檢察官邵良遇

推事周葆忠

雲南府地方審判廳准同級檢察廳起訴據鄔鳳棲呈報張建功家被匪搶劫

携贓逃逸一案判詞

爲判決事准同級檢察廳起訴據鄔鳳棲呈報張建功家被匪搶劫携贓逃逸一案旋經富民縣獲匪趙有明馬占標喻世安張子明王曹富等五名奪獲原贓訊據供出武定州小發塊村李春有卽李佐材家被劫拒捕燒房未經得財一起又羅次縣南華廟楊春華家被劫得贓分用一起並准武定羅次兩州縣移請併案訊辦等由轉移前來訊據(各供略)各等供據此緣趙有明馬占標喻世安均籍隸武定州張

子明籍隸祿勸縣王曹富籍隸富民縣喻世安張子明王曹富均向不爲匪趙有明馬占標均不務正宣統二年十一月初間趙有明會遇在逃之南安州人老王各道貧難老王起意糾劫武定州小發塊村李春有家趙有明應允約定十六日夜在事主左近會齊屆期趙有明糾得在逃之鳳鳴山楊玉清楊老九老王糾得在逃之七人與趙有明素不認識老王鳳鳴山楊老九楊玉清各執洋槍餘各分攜刀棒共十二人夜半齊抵事主門外事主知覺合衆抵禦老王等各用槍械拒傷事主焚燒草房二間趙有明在場目擊並未動手均未得財而逃從此趙有明不敢回家同在逃之楊玉清趙洪興趙洪恩張老二老楊等竄至武定州水城與馬占標勾結張子明同往富民縣馬廠會合在逃之王九鳴陳老七李朝品李小貴喻小二於宣統二年二月十一日同到王九鳴家王九鳴使其弟王曹富另約喻世安來均在王宅並在炭窰分紮是夜在窰聚議各探富戶隨經李小貴偵知羅次縣南華廟楊春華家寬裕趙有明馬占標王九鳴起意往劫衆皆允從王曹富先曾入夥同謀臨時因欲在

家守屋未經同行十三日黃昏趙有明等由王九鳴家起身連夜趕到南華廟後山住紮十四日夜趙有明馬占標同在逃之王九鳴趙洪興陳老七楊玉清各執洋槍趙洪恩張老二老楊李朝品李小貴喻小二喻世安張子明各攜刀棒共十四人由山後齊抵事主楊春華門外李小貴喻小二張老二老楊四人在外把風餘悉撞門入室搜得贓物逃至大山箐將雞米臘肉在山食用餘贓甚少送存王九鳴家以待下次再分在山箐紮至十九日探得昆明縣蔡家村張建功家殷實趙有明起意糾劫轉相告知原住十四人均各允從約定二十一日夜在蔡家村會合屆期各執原用槍械齊抵事主張建功屋外喻小二張老二老楊三人在外把風趙有明等用石撞門不開踰房進內開門各燃火把入室搜搶事主避出報鄰鳴鑼喊捕趙有明等各放洋槍未經傷人因被驚嚇不敢窮追該匪等攜贓逃回王九鳴家併同前贓查點俵分逃散各事主投報該管州縣並同級檢察廳勘驗嚴緝旋經富民縣差團緝獲趙有明馬占標喻世安張子明王曹富起獲贓物槍碼移解到廳並經武定州羅

次縣將勘驗訊供緣由先後移會聲明事主李朝相等傷皆平復由檢察廳起訴前來提犯研訊各供前情不諱詰明此外並無另犯不法別案及知情容留分贓之人反覆推鞠矢口不移賊經主認正盜無疑亟應判決查例載強劫之案但有一人執持洋槍在場者不論曾否傷人不分首從均斬立決又律載強盜已行但得財者不分首從皆絞又例載強盜如未得財又未傷人從犯流三千里又共謀爲強盜夥犯臨時因別故不行事後分贓者流三千里各等語此案趙有明初次聽糾行劫李春有家未經得財僅止目擊老王等焚燒房屋拒捕傷人情罪尙輕惟後與馬占標起意糾劫楊春華張建功兩家均係持槍入室搜賊屬實愆不畏法自應按律問擬趙有明除初次聽糾行劫並未得財亦未傷人輕罪不議外應與馬占標均合依強劫之案但有一人執持洋槍在場者不論曾否傷人不分首從均斬立決例擬斬立決喻世安張子明於楊春華張建功兩家被劫均係聽糾入室搜賊亦應按律問擬喻世安張子明均合依強盜已行但得財者不分首從皆絞律擬絞立決王曹富於其

兄王九鳴夥劫楊春華家先曾同謀臨時因家事未經同行事後分贓合依共謀爲強盜夥犯臨時因別故不行事後分贓者流三千里例擬流三千里犯係常赦所不原照例實發張有順訊無知情容留情事應與救援不及之團鄰人等均勿庸議獲贓給領未獲追賠賊槍存縣案結銷燬逸盜老王鳳鳴山楊玉清楊老九趙洪興趙洪恩張老二老楊李朝品李小貴喻小二及不知姓名七人分移嚴緝獲日另結移由檢察廳查照執行此判

宣統三年五月二十八日刑事庭推事鍾 銳 蒞庭檢察官梁友懋

昆明縣初級審判廳據余國英呈訴龍海山欠債不償等情一案判詞

爲判決事據余國英呈訴龍海山欠債不償等情一案訊得原告余國英年三十五歲貴州人住祿豐街被告龍海山年五十一歲貴州人住甬道據余國英供民叔去

臘病故民在叔護書內尋獲龍海山欠銀八十兩紙條一張下批收十元三字是叔親筆所寫持向龍海山索討不給是以呈控龍海山供去年余國英來滇伊叔業已出家曾向民借銀五元交余國英作爲回黔川資並無欠伊叔銀兩情事各等語查閱欠條僅載龍海山欠銀八十兩八字下批收十元三字並無年月中证而龍字又係添註此可疑者一此項欠款已歷數年之久何以余道人生前不行跟究直至身故始由該民清獲欠條向其索討此可疑者二據稱欠條係在伊叔護書內尋獲查余道人身身故係龍海山楊瑞廷等協同裝殮果有欠條當檢點遺物時衆人豈無聞見該民既未在场事後又何從清獲此可疑者三放債數至八十兩之多應由龍海山憑中立約方爲正辦豈余道人自書一欠條所能爲據此可疑者四總之債賬以証據確鑿爲斷該欠條僅止數字並無証人自非確據卽不能執以索償斷令余國英不得向龍海山追討以息訟藤訟費六元八角責成余國英繳納此判

宣統三年三月十八日推事馬繼眉

昆明縣初級審判廳准同級檢察廳起訴據田朶氏控田長庚任意兇毆一案

判詞

爲判決事案准昆明縣初級檢察廳起訴據田朶氏控田長庚任意兇毆一案訊據田朶氏田長庚同供均年三十四歲昆明縣人因子姪們口角兩下抓扯小的田長庚失手將小婦人田朶氏打傷等語查律載弟毆兄妻加毆凡人一等又手足毆人成傷處三等罰各等語此案田長庚失手毆傷兄妻合依弟毆兄妻加毆凡人一等律於手足毆人成傷處三等罰律上加一等擬處四等罰移檢察廳執行此判

宣統三年五月二十八日推事朱知緒

蒞庭檢察官陳廷謬

高等

審判
檢察

廳請將擬徒二年以內人犯仍送模範監獄收管咨呈提法司文

爲咨呈事案准

貴司照開奉

督憲李 批據模範監獄典獄官申稱監犯擁擠請將擬徒二年以內人犯發
交地方官收管一案奉批據申該監獄現在收禁人犯過多實形擁擠擬請以
後將擬徒二年以內人犯其有省外原籍者發回本地收禁係爲疎通起見事
屬可行仰雲南提法司核明照會高等審判檢察廳遵照辦理並飭該典獄官
知照繳等因批司照會到廳承准此查模範監獄係爲收禁罪犯實行工作而
設審判檢察各廳開辦之初卽以該監獄限於經費地址議定徒罪以上方得
送監習藝業經照辦在案茲復因監獄擁擠擬將擬徒二年以內人犯發還本
地收禁由典獄官申報

督憲批准自應遵照辦理惟各廳判決擬徒二年以內罪犯月有數起若必一

一發回原籍地方廳中既無此項解差勢必照例發縣押解既滋煩擾且恐疎虞一經發還則習藝之成績滿期之釋放均屬無從稽攷與依限習藝之律亦不相符第監獄擁擠既係實情自不得不寬籌接濟之方查前

貴前司秦 照奉准

督憲李 批飭將應設懲役所妥籌辦法詳明開辦以便各廳判決罪犯各有處所免致混淆等因准此嗣欵項無着未及詳辦現經

貴司設法籌置此項專所其未經成立以前可否暫由模範監獄仍舊辦理一俟該所告成再行劃分界限以免紛更而維久遠相應咨呈

貴司核定見覆施行須至咨呈者

高等審判廳移高等檢察廳將曲靖府解勘平彝縣人犯顧文標等鎗傷李采亭身死一案咨呈提法司發回另審文

為移請咨呈發回另審事案准

貴廳移送准

提法司照送曲靖府招解平彝縣民顧文標主使舒定科接槍嚇放適傷李采亭身死一案經廳詳加研訊雖犯供與原招大致相同惟事實既多可疑引律亦欠允協未便遽行定讞查顧文標等果係痞棍且犯有搶烟之案當日被搶何人已否具報原詳並未敘明如搶案重於命案卽應歸入搶案辦理如搶案情節較輕亦應聲敘明白不能含糊其詞率定爰書此事實之可疑者一舒定科爲顧文標孫小喬哄令帮忙搬家到後既知其虛顧文標等並未逼令同行何以不登時走散輒甘心同逃身冒危險一經顧文標遞給槍枝竟肯施放致蹈重典此事實之可疑者又一顧文標被史春亭等將次追及事機危迫間不容髮乃不將背負之槍自行抵拒而必假手舒定科轟放殊非情理如謂顧文標不能用槍而此槍乃係伊家防夜之物其平日並非不能用槍可知此事實之可疑者又一乃原審並不逐細研求竟援引主使人毆打致死之條以顧文

標當其重罪舒定科爲從減流查主使人毆打致死條文其上冠以威力字樣是構成此罪與否全以有無威力爲斷設主使者未經行使威力則被主使者尙可不從可不從而從之則應以下手傷重者當其重罪故律文別有同謀共毆人之規定反是主使者加以威力則被主使者懾於威力有不得不從之勢故以主使者爲首被主使者爲從律義昭然豈容割裂牽混此案顧文標舒定科均未供有威力主使情形自應依同謀共毆人致死律以下手槍斃人命之舒定科擬抵顧文標照原謀擬流庶昭平允何得顛倒致滋枉縱此本廳反覆推勘覺事實之尙待審查者如彼法律之尙待研究者又如此有不敢沿訛襲謬而草率定擬者也相應移請

貴廳查照咨呈

提法司將該犯顧文標舒定科發回平彝縣傳集一千人証另行澈訊妥擬俾成信讞須移者

高等審判廳移高等檢察廳將雲南府移送彌渡廳民李恩元具呈買兇買証改供改傷一案咨呈提法司委員覆檢文

爲移請咨呈委員覆檢事案准

貴廳移准雲南府移送彌渡廳民李恩元遣抱李瀨具呈買兇買証改供改傷一案照章作爲第二審請求公判等由到廳當交刑事庭審訊據該李瀨供多狡賴詰至詞窮則以原告李恩元未到不敢主張了結爲辭繼復傳提李恩元及控作正兇之萬鍾熊小發指爲買証之李湘王治等一千赴省除王治病故未來餘悉到庭隔別逐訊據兇犯熊甫臣供宣統二年二月二十七日兩村爭水打鬧人多手雜張官營被傷九人熊家營被傷十三人何人打傷何人辨不清楚惟小的與族姪熊天寶因已死李青雲於喚他商量分水的事不由分說突用梭標桿打傷村人熊楷伊弟李從雲更用梭標亂戳維時熊天寶先將李從雲梭標奪獲回手戳他幾下又見李青雲用梭標戳傷小的左臙腋就把奪

獲校標將其校標格落小的也用鋤柄回打適傷其左臙服倒地熊天寶復用校標截他幾下傷著頂心偏左鼻梁等處不知李青雲究因何傷身死至屍親所云腦漿迸裂小的實未看見又控指萬鍾熊小發爲正兇實在他們並未到場小的蒙州提訊據實供招委無得錢頂兇情事求詳察據萬鍾熊小發同供張官營熊家營兩村爭水互鬪之時小的萬鍾係到彌渡街向李湘家索討豬錢小的熊小發係到獨樹窰向王治家駝買瓦片其李青雲如何與熊天寶熊甫臣等格鬪致傷身死與小的們均不相干後因屍父李恩元赴趙州控告牽誣小的二人及父親萬得勝熊經並同村十餘人在場蒙前州主吳於去年三月十一日傳案訊問各將情節供明復蒙查傳李湘王治到州質証屬實始並釋放惟怪責小的們父子均爲村中當事之人於張官營爭霸溝水之案不能勸導村衆忍讓了結以致今日械鬪釀命特罰小的萬鍾與父萬得勝共出銀三十兩小的熊小發與父熊經各出銀三十兩業經遵繳在案是實今屍親又

控小的們買兇買証問伊于何見得有何憑據無待辯瀆求詳察據李湘供小的向業宰屠住彌渡北門街距熊家營十餘里宣統二年二月二十七日午後萬鍾來家索討前買猪三支所欠價錢十九千八百文小的照數付楚該萬鍾又往趕街買菜於午後多時纔用馬捆駝回去是日熊家營人如何與張官營人爭水互鬪致傷李青雲身死小的先不知道惟萬鍾午後來家又往趕街買菜多時始行回去想來趕不到場則是知道的前經州官傳問業已出具甘結今蒙提訊小的仍願出結如萬鍾於是日午後未來小的家內以及小的有得錢作証情事查出甘願重罪詰以王治病故是否屬實曾與該民一同到州否據稱王治實於去年九月在家病故前此趙州傳訊與小的一同到堂聞伊所供那日熊小發曾到獨樹窰伊家駝瓦往返四次且將賬簿呈閱及具甘結在案也是實各等語核其情節符合似尙非出捏飾質之原告李恩元據供宣統二年二月二十七日與族孫李灝趕彌渡街返回聽得兒子李青雲被熊家營

人打傷在拐棍墳地方當卽往視見兒子脚桿折斷腦漿迸裂再三撫問據兒子告稱伊在田工作被熊天寶熊起元喚去商量放水走到此地突然擁出多人各執刀械向伊亂戳亂打迭被多傷認係萬鍾熊小發熊甫臣田老五鄧小龍喜一同在場下手的話移時因傷身死小的隨赴趙州報蒙驗訊詎州官不提腦漿迸裂之重傷而以脚桿折斷爲致死竟聽熊甫臣供認打斷左膝肌倒地之語受人賄買頂作正兇復聽信萬鍾熊小發賄買李湘王治到堂作証說他們二人是日在彼兩家駝錢駝瓦並未到場遽爾含糊罰金曲爲開放小的心實不甘懇請檢驗覆訊如虛反坐無辭詰以買兇買証誠何所見而云然則稱熊甫臣若非賄買何肯獨當重罪李湘王治若非賄買何肯同受拖累求詳情作主再質之抱告李瀛據供前後情節與李恩元大致相同惟中間述及李青雲臨死相告之語其在田喚去者係熊天寶熊甫臣其在拐棍墳將彼毆傷者係該二人與萬鍾熊小發熊飛齊等核與李恩元所述人名人數均不符合

迨同具請驗切結則又並稱李青雲係被萬得勝熊經熊起元喚去打死按之供詞更不符合當經具情駁詰該兩人吱唔半响轉稱現有李青雲同時被傷之李從雲田興順亦隨來候審伊等備悉當下情事懇請傳同質問姑如所請立即添傳審訊據李從雲供那日小的與堂兄李青雲在田工作有熊家營人熊天寶來喚去商量放水堂兄就隨他同走小的亦跟着去看剛到拐棍墳地方突遇萬鍾熊小發熊甫臣熊飛齊楊熊鄧小龍喜諸人手執刀械亂戳亂打將堂兄與小的並毆重傷倒地小的暈去復蘇堂兄因傷竟死至堂兄何傷最重小的並沒看明要問伯父李恩元纔知道也沒聽得堂兄說甚麼話是實據田興順供那日小的在田放牛聞拐棍墳地方有多人喊打並有人聲喊救命當卽趕往查看見萬鍾手執雙刀熊小發手執梭標熊天寶手執木棒與一夥不識姓名人將李青雲李從雲打倒在地小的害怕剛要想跑突被一棒將右手膀打折也卽昏倒地上瞥見李青雲傷尤沉重頭上一傷是梭標戳的腦漿

都流出來耳門血污鼻梁砍斷只有奄奄氣息迨衆人闕過散開他父親李恩元攏向瞧問只聽得李青雲說父親替我伸冤一句就氣絕殞命了是實各等情核與李恩元李灑所供李青雲在田工作之時何人前來喚去行到拐棍墳之後何人將彼毆傷言之歷歷其不相符合尤爲特甚遂加駁詰均各結舌難對而總謂死者實係腦漿迸裂地方官改供改傷狃執到底其田與順旋於覆堂提訊又易前供謂伊當下被毆倒地人事不省李青雲是何重傷有何言語要問伊父李恩元纔知道但記得萬鐘拏梭標熊小發拏雙刀熊天寶拏木棒確係在場下手等語反覆離奇隨時更變顧特於萬鐘熊小發咬定不移指使捏誣已可概見再查李恩元先於去年六月呈控院司聲言李青雲身受四十二餘傷登時殞命其詞內指告者係萬得勝熊經熊熙宋起良等並無萬鐘熊小發之名迨於十月續呈其控司呈內則云此傷命案正兇的係萬鐘熊小發死者雖不能言有伊村被傷之人親目所覩其控院呈內則又云李青雲申時變

傷戍時身死未死之前尙能口述情形告以萬鍾熊小發爲正兇田老五鄧小龍喜熊飛齊熊天寶熊甫臣鍾蘭兆李金章等爲幫兇乃此次迭經集訊又未供有鍾蘭兆李金章在場就衆人而叅校之所言固彼此各殊卽個人而遞按之所言亦前後互異究其所言買兇買證亦只憑空揣度不能將實據指出其爲挾嫌羅織正復顯然可見至明明爭各械鬪兩村互傷二十餘人之多而呈稱蓄謀殺害明明熊甫臣左臙服有校標傷雖經平復疤痕現存覆驗不爽而呈稱該村人俱係在田作活並無校標其他於原詳無關緊要之情節而皆故反其詞謂當下並不若是尤顯見其健訟逞刁且如所稱頂心一傷腦漿迸裂姑無論萬鍾熊小發當時並未在場卽各在場下手斷無兩人共擊一傷皆作正兇之理顧乃顛預指定謂兩人皆係正兇並於獲案擬辦之熊甫臣熊天寶外以幫兇牽指多人亟亟欲一網打盡而不自覺其誣罔失實是更無待智者而後辨也似此呈詞供詞各自矛盾喋喋翻控任意牽連所請檢驗覆訊本應

斥駁不准惟案關人命不厭求詳且細核全案卷宗種多罅隙有不得不再行
研究者查原驗屍格李青雲偏左一傷斜長一寸七分寬三分深抵骨骨未損
皮捲血汚係刀砍傷而供詞看語則係熊天寶用梭標所戳並未言及刀砍是
否另有下手之人抑或熊天寶係屬持刀所稱奪獲梭標回戳之語出於飾詞
避就其可疑者一又頂心偏左各傷均未損骨而左臙肌一傷揣內骨斷其以
此爲重傷致死而辦熊天寶爲從將熊甫臣擬抵固無不合惟查偏左一傷長
至一寸七分寬至三分但使深而損骨卽足致死今屍親既有腦漿迸裂之言
萬一驗稍不確骨實已損轉執臙肌不致命之傷而以爲死由於是將應抵者
不抵不應抵者而抵事實法律均有未合其可疑者二又原詳內稱熊天寶戳
傷李青雲頂心偏左等處李青雲尙能抵敵惟後被熊甫臣用鋤柄打斷左臙
肌卽聲喊倒地移時殞命應以熊甫臣當其重罪茲據熊甫臣在庭所供則該
犯鋤打在前熊天寶標戳在後下手先後既核與原訊不同首從罪名卽難執

原擬爲定是否該犯因熊天寶未與同解恃無質抵輒行反覆其詞抑或地方官訊供草率未能詳細審定其可疑者三又萬鍾熊小發在州共被罰銀九十兩如該等並未在場則不應擬預罰處如該等一同在場又豈得含糊罰釋其可疑者四凡茲疑竇之迭出重以屍親之翻控誠不得不將屍傷覆驗明確其頂心一傷是否臘漿迸裂抑實未經損骨偏左一傷是否標戳抑係刀砍及損骨不損骨之辨以定致死係在何傷重傷出於誰手並提訊熊天寶其與李青雲當時格鬥究竟持刀持標其與熊甫臣下手同場究竟孰前孰後再查明萬鍾熊小發在州被罰緣由果否與所供相合委無別故逐一究悉底蘊分別辦理方足以昭折服而成信讞除將訊明無干之李湘開釋回籍以省拖累並將見証田興順兇犯熊甫臣及控作正兇之萬鍾熊小發分別監禁取保聽候覆訊外相應移請

貴廳查照咨呈

提法司遴委明幹之員帶同屍親李恩元李灝李從雲等前赴趙州會同現任地方官詣已死李青雲厝屍處所開棺詳細檢驗並就近訪查所控各節或全無實據抑尙屬有因提同在州監禁之熊天寶詳訊確情明白稟覆一面卽將該犯熊天寶並同屍親押解回省以憑核辦實爲公便須至移者

高等檢察廳據地方檢察廳呈李洪興委任朱錫三狀訴熊起壽瞞釐圖騙不服判決請求上訴等情一案移高等審判廳起訴文

爲起訴事案據地方檢察廳呈稱案據李洪興卽李恒興控熊起壽狼狽爲奸瞞釐圖騙一案當經起訴旋准同級審判廳判決在案現據該被告朱錫三不服判決呈遞上訴狀到廳查此案於本月十八日宣示判詞照章上訴期間以內自應准其上訴合將原案卷宗及上訴狀備文呈請鈞廳俯錫銜核辦理爲此具呈須至呈者等情據此敝廳核閱地方廳卷兩造均無朱錫三其人當卽剗行地方檢察廳查覆茲據呈稱朱錫三實係李洪興委任前以朱錫三曾經

參加辯訴該原告邀免補狀現經飭令仍補委任狀到廳理合備文呈覆再朱錫三前本認爲原告參加人呈文內被告字樣係屬筆誤現既補狀自應確定爲原告委任人合併聲明計呈委任狀一紙等情據此自應照准更正核實起訴查該訴狀內以李恒興受冤莫鳴爲不服理由據稱姊丈李恒興與民來演收賬並小本營生有王隆盛者舊欠姊丈之貨賬無銀抵償祇有洋煙二百餘兩將以作抵李恒興本不允收適因 督憲示諭准報釐出關故敢承受當託其同鄉熊啓壽代爲報釐取票而熊啓壽言貨太少不如湊他人庄現有伊相好之友師玉林買煙不少納釐較易詎熊啓壽包藏禍心反串師玉林購釐圖騙姊丈屢請同鄉講理不決只得呈控地方審判廳判姊丈久販煙土擬辦六月工作之罪未免法浮於罪若謂洋煙禁物收煙抵賬在示諭之後若謂購釐有買主師姓承認若謂久販乃係熊啓壽捏誣况有棧房印簿可查姊丈於三月初一日進棧二十五日賣煙姊丈每年止來演一次乃熊啓壽妄口反噬以

致姊丈屈遭縲紲是以據情上訴等語敝廳查李恒興初呈地方檢察廳稱陸
續收賬有洋煙二百二十兩零等語足見收煙不止一次判以久販之罪實屬
咎有應得該上訴狀所稱止收王隆盛之煙及收煙在示諭之後等語均屬捏
飾之詞惟原告不服判決照章准其上訴自應重予審查以昭折服爲此移請
貴廳定期公判施行再查該委任狀內稱民因案管押是以委任朱錫三上訴
等語委任理由頗欠充分應請查照審判廳試辦章程第五十二條令本人到
庭之規定仍令李恒興到庭備質可也須至移者

高等檢察廳請飭昆明縣籌設緝捕隊詳咨督憲提法司文

爲詳請
咨呈

事竊省會各級審判檢察廳業經開辦所有命案相驗盜案踏勘改由

檢察廳辦理惟遇有命盜案內要犯脫逃則緝捕爲當務之急若以緝捕之責
併移於檢察廳不特滇省設廳伊始經費支絀勢難糾緘此項機關卽奉直等
省設廳有年亦尙未遑兼鶩查法部會奏檢察廳調度司法警察章程第十六

條內載凡京外各衙門有執行司法警察事務之責者均照本章程辦理又現行刑律捕亡門載凡命盜等案要犯脫逃承緝官於事發之日將該犯年貌籍貫事由詳細開明一面差役密拿一面具詳督撫通飭本省州縣並徑檄隣省接壤州縣一體實力協緝各等語滇省鄉鎮警察定議由各州縣自辦卽有執行司法警察事務之責而現行刑律於州縣承緝協緝之事尙仍舊例是緝捕仍隸州縣所以綏靖地方聯絡臂指意至深也惟是昆明一屬與省外各屬有未可一律繩之者省外各屬尙兼問刑有訟費以爲僱差購線之資昆屬自廳署開辦不復理刑此項經費究竟能否籌措非_敬廳所能悉知惟有仰懇

督憲
憲台

飭令昆明縣通盤籌畫有無的欸可資挹注但能招募壯丁二十三名編

成緝捕隊遇有要犯無獲由各該檢察廳移會到縣卽飭令實力緝拿當不難於集事所有緝捕重要請飭昆明縣籌設緝捕隊各緣由除

咨呈
詳請

提法司
督憲

外理合備文

詳請
咨呈

憲台鑒核批示祇遵施行須至咨呈者

高等檢察廳聲明本廳收受刑事案件概無訟費名目請昆明縣更正咨覆提

法司文

爲咨呈事案准

貴司照開案查前奉

督憲批據貴廳詳請飭令昆明縣籌設緝捕隊一案奉批飭卽悉心籌畫尅日稟覆核奪去後茲據署昆明縣知縣陸令飛鴻稟稱遵查縣署原有差役二百餘名供應緝捕傳案押餉解犯各役全恃訟費以爲生活自詞訟移交審判廳後本應全數遣散惟押餉解犯以及關於行政案件仍應差役傳案自不得不於無可設法之中勉爲其難酌留差役五十名以供押餉解犯傳案之用核計每差月給薪米銀三兩共需銀一百五十兩縣署經費祇有按月由司請領役食十二兩餘以爲的欸不得已始擬將縣署舊有由豬牙行供應官肉一項每

日十六觔改折收價撥充差費按月可得銀四十三兩二錢又前由牲稅局內提給作銀十兩今作役撤裁移此款以作差費連同領款提款月共約得銀六十五兩二錢不敷之數甚鉅現時祇有暫行由縣貼賠彌補一俟籌有的款再行稟請立案伏查縣署酌留之差役五十名供縣署一切差遣固屬萬分無可裁減否則更不敷用卽如押餉解犯至嵩明宜良兩屬交遞往返均須四日解至安甯呈貢富民往返亦須二日一犯二差犯所時有往返輪轉常有二十餘人在外尙有保送洋人催收錢糧稅課看守衙署過犯在在需差勢非五十名不辦而應設之緝捕隊自不能不格外另籌然以二三十名核計誠如憲批每年非千緡不可處此財政困難何能取辦於咄嗟之間但署縣身任地方既有緝捕之責何敢存畛域之心遵卽再三籌畫縣署酌留之差役五十名每月僅有銀六十餘兩常支經費尙屬虛懸實屬無可再籌非署縣敢爲諉卸無米之炊雖巧婦無所措手合無仰懇憲恩商知高等檢察廳由訟費項下籌提的

欵再由署縣招募編設抑或由他欵籌提之處出自憲裁所有遵札籌畫爲難情形理合稟請查核示遵等情到司據此查該縣所稟自係實在情形所請由訟費項下籌提的欵飭縣招募編設是否可行抑應由公欵的籌應照會貴廳妥籌咨覆核奪除報明督憲及批示外相應照會貴廳煩爲酌籌咨司核辦望切施行須至照會者等由准此查本廳職掌專司刑事案件之起訴執行等事並不徵收訟費其民事案件照章應收訴訟費用均由審判廳於案結後核徵本廳概不與聞能否籌提的欵實屬無從置議至緝捕隊之設誠不容緩查訴訟歸廳之後計縣中節出之欵如刑幕束修發審薪水及招解之費截長補短當亦不下千緡應如何挹注之處仍應由縣從長籌擬相應呈覆

貴司酌核辦理施行再本廳開辦兩月於受理各案均未違章徵收訟費該縣所稱訟費一項自係誤會應請

飭令更正免滋口實合併聲明須至咨呈者

雲南府地方審判廳遵札查覆翟觀光逃後辦理情形呈提法司文
爲呈覆事案奉

憲台札開奉

督院憲李 批前司會同

藩司呈詳昆明縣稟查明翟故令欸屬報効翟觀光藉詞狡賴詳請咨調來滇
繳欸完案一案除原文有案邀免冗錄外後開仰卽遵批查明廳審情形核明
例章妥議呈司以便會詳核辦勿延切切特札計抄發詳稿一件原稟一件等
因奉此遵查宣統二年十二月十七日據省城職商朶萬泰呈稱前署甯洱縣
知縣翟樂善因虧欠糧欸於光緒三十四年五月憑中段繼堂郭介石等借職
商銀八百兩未經立券嗣伊應繳罰欸又請經手段繼堂保人秦夢齡憑中段
介石等協同書券借去職商銀三千兩議定三月期滿卽由原籍山東匯還職
商素聞其人殷實又有妥實中保是以照借不料期滿未還於本年秋間病故

伊子翟觀光係兩淮鹽運判奔喪來慎向其索討一味支吾呈請究追等情到廳本廳照章行折衷制此案既非第二審亦非繁雜當交民事庭張庭長世禔獨任傳訊據原告朶萬泰供與詞同並呈出借券驗係翟芝山卽翟樂善於光緒三十四年六月二十六日立券借朶萬泰銀三千兩期票一張聲明本年九月底兌還過期不還每月每兩行息一分保人秦夢齡李鶴軒經手人段繼堂憑中人郭介石當庭質之中保均稱確係實情被告翟觀光供認借債是實自願爲父償還惟須治喪後方能緩籌各等供推問原告詞極和平意在顧全交誼張庭長以翟觀光自甘認還求於治喪後緩籌理由正當其人係屬職官家資亦稱富厚究與無聊市儈貿易倒閉者不同况其遠道奔喪而來喪未治而眷口在滇旣非犯有重罪卽未以之管押且券內有保皆係殷實該原告未請取銷原保是以未易新保當經勒限籌銀去後嗣據朶萬泰呈催適張庭長世禔升署地方檢察長改派民庭推事于寅亮接審該被告頓易前轍忽以欺係

運動牽涉各官業經通稟堅請調查于推事以此案情節中變一衅相因彼既通稟干涉行政官吏

各憲當有批示詎批示未下該被告即棄柩乘間由火車潛逃似此狡誦爲不肖中之不肖殊出情理之常實非意料所及追捕無獲當即呈請

憲台電咨

兩淮鹽運使山東提法司查提追繳在案此廳中審訊及被告翟觀光潛逃後辦理之情形

也茲奉前因遍查例章凡關於錢債僅能適用戶律而戶律所載如欠債人死亡追納之法尙屬闕如惟查各級審判廳試辦章程第四十一條內載查封欠債者之物產拍賣抵償又四十四條遇有須他審判廳代爲辦理之事件時得請求協助又四十五條遇有查封之事雖在外國區域內亦得行文辦理各等語細繹定章欠債不償有破產之條以制其狡其人逃遁有協助之條以濟其變此案翟觀光因其故父借欠朶萬泰銀兩既有借券中保又經當庭承認籌

還一旦乘間潛逃自應查照定章辦理查翟姓兩次借欠朶姓銀共三千八百兩無券之八百兩應不計息有券之二千兩應按券內限期起息交銀之日止
息擬請

憲台詳請

院憲分咨

兩江督院轉行
兩淮鹽運司
山東撫
該員原籍掖縣
將翟觀光傳獲追繳本息如其狡延照章將該

員原籍或服官省分之財產查封拍賣得銀匯滇給朶萬泰承領至昆明縣查覆翟觀光在

院誣告秦令發慶等運動一層應否反坐出自

鈞裁所有遵札查議緣由是否有當理合抄券呈請

憲台俯賜查核會詳示遵爲此具呈伏乞

照呈施行須至呈者

雲南府地方審判廳因日報館登載錯誤諭飭更正文

爲諭飭事頃閱該報本月二十二日特別宣佈文內稱各推事公斷本報以事關公益且有實在證據不得謂之損壞他人名譽等語核與本廳判決該案之意大相逕庭該報前載如此軍人不殺何待一則本廳未嘗不認爲損害他人名譽惟查報律第十一條內有但專爲公益不涉陰私者不在此限一語是該報館之應否處罰當以所登載者係公益或係陰私爲斷其公益範圍軍機處覆議修正報律文內解釋最爲詳晰是以本廳認該報所載係爲公益不涉陰私而不加以處罰並非斷爲不損名譽也至證據虛實事涉軍人定章應歸軍法會審雖據該編輯人當庭提出本廳且未便違章審查何能遽斷爲實在該報謂因此不罰尤屬誤會除判斷理由詳載判詞定期宣示外合行諭飭爲此諭仰卽遵律更正切切此諭

雲南府地方檢察廳據石榮昌具控戴鴻賓刁拐潛逃一案呈請

提法
等檢
察廳

轉移陸軍鎮統將謝文光照章審辦文

爲呈請轉移事案據石榮昌具控戴鴻賓刁拐潛逃一案當經本廳起訴移由同級審判廳審訊本廳檢察官節次蒞庭據石榮昌供去年八月間走失使女小桂一口到處跟尋至十一月底在嵩明州屬白馬橋尋獲問係戴鴻賓將小桂拐出賣與袁有才接過銀兩是以控廳追究等語質訊戴鴻賓因袁有才在逃無人抵質矢口不承又據使女小桂供稱被戴鴻賓由石主人家誘帶出門行至半途交與其妻戴李氏由戴李氏交與乾海子謝國恩家復經謝太太帶着小的坐轎同到苜蓿廠交與該處住戶寄宿六日始赴嵩明該住戶不知其名只說是姓楊等情旋經審判廳片請本廳飭警分別查傳謝國恩夫婦及楊姓到案質訊乃謝國恩夫婦延不到案直至本月初五日始據謝國恩報到迨送經審判廳提訊該謝國恩始尙自稱謝國恩繼又自稱謝文光再三駁詰方知爲謝國恩之子現充陸軍機關槍營後隊隊官並出言不遜肆意咆哮查此

案非謝國恩到案作證則小桂是否由戴鴻賓拐賣不能水落石出迺謝國恩始則延不到案繼則遣伊子謝文光卽謝文芳冒名頂替及審出頂冒實情又恃係陸軍隊官藐抗不服究竟該謝文光是否陸軍隊官當時並未穿着制服難保無假冒情事卽使實屬軍人不能作證早經詳定有案何得違例妄行自應移請該管長官查明究辦正在核辦間適據巡警帶同小桂指傳楊姓到廳訊據經警供明並非姓楊實係姓甘名培坤當將甘培坤及伊妻甘王氏伊姪甘榮帶廳隔別假預審據各供稱從前謝隊官搬在民村同住一年後又移居乾海子去年八月謝太太攜帶小桂坐轎同來只說是伊姪女暫託寄住數日該小桂在民家住宿六天隨由戴姓身穿短衣說是謝家護兵來將小桂領去是去年八月間的事謝家今年三月又搬來民村居住等語據此則戴鴻賓拐賣使女小桂已屬無可狡避而謝隊官家屬容留寄頓亦有應得罪名自應分別移送審判廳按律定擬惟謝文光卽謝文芳既自稱陸軍機關槍營後隊隊

官按照奏定陸軍審判試辦章程應由陸軍檢察官提訴理合呈請

憲台
鈞聽移

陸軍鎮統將該謝文光卽謝文芳犯罪嫌疑交陸軍檢察官提起公訴照章審辦以保公安除呈

提法
高等檢察廳外伏乞

衡核施行須至呈者

昆明縣初級檢察廳將楊永富等開場聚賭一案移昆明縣查照文
爲移知事案奉

雲南府地方檢察廳札准昆明縣移據團長李寶稟楊永富開場聚賭一案轉發到廳查例載賭博之人俱以拿獲賭具見發有據者方坐等語此等既未拿獲賭具卽非見發有據敝廳未便起訴相應備文移知
貴縣查照須至移者

雲南法院經費表

款目	廳別	員額	員部	元月定支每	員省	元攤案閱每	元每員實支	元共支
廳丞俸給	高等審判廳	一員	四〇〇〇〇〇	三〇七七〇	三六九二三〇	三六九二三〇	三六九二三〇	
檢察長俸給	高等檢察廳	一員	四〇〇〇〇〇	三〇七七〇	三六九二三〇	三六九二三〇	三六九二三〇	
廳長俸給	地方檢察廳	一員	二二〇〇〇〇	一六九三〇	二〇三〇七〇	二〇三〇七〇	二〇三〇七〇	
庭長俸給	地方審判廳	一員	二二〇〇〇〇	一六九三〇	二〇三〇七〇	二〇三〇七〇	二〇三〇七〇	
	高等審判廳	二員	一八〇〇〇〇	二三八五〇	一六六一五〇	三三三三三〇	三三三三三〇	
	地方審判廳	一員	一六〇〇〇〇	一二三一〇	一四七六九〇	一四七六九〇	一四七六九〇	
	高等審判廳	四員	一六〇〇〇〇	一二三一〇	一四七六九〇	五九〇七六〇	五九〇七六〇	
	地方審判廳	四員	一四〇〇〇〇	一〇七七〇	一二九二三〇	五一六九二〇	五一六九二〇	
推事俸給	初級審判廳	一員	一〇〇〇〇〇	七六九二	九二三〇八	九二三〇八	九二三〇八	
監督推事俸給	初級審判廳	一員	一二〇〇〇〇	九二三〇	一一〇七七〇	一一〇七七〇	一一〇七七〇	

雲南法院經費表

統計類

六

檢察官俸給	典簿俸給	主簿俸給	繙譯官俸給
-------	------	------	-------

高等檢察廳	地方檢察廳	初級檢察廳	高等審判廳	高等檢察廳	地方審判廳	地方檢察廳	高等審判廳	地方審判廳	地方檢察廳	地方審判廳
-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------

二員	二員	一員	一員	一員	一員	一員	一員	一員	一員	一員
----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----

一六〇〇〇	一四〇〇〇	一〇〇〇〇	七〇〇〇	七〇〇〇	六〇〇〇	六〇〇〇	六〇〇〇	五〇〇〇	五〇〇〇	四〇〇〇
-------	-------	-------	------	------	------	------	------	------	------	------

一二三二〇	一〇七七〇	七六九二	五三九〇	五三九〇	四六二〇	四六二〇	四六二〇	三八四七	三八四七	三〇八〇
-------	-------	------	------	------	------	------	------	------	------	------

一四七六九〇	一二九二三〇	九二三〇八	六四六一〇	六四六一〇	五五三八〇	五五三八〇	五五三八〇	四六一五三	四六一五三	三六九二〇
--------	--------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------

二九五三八〇	二五八四六〇	九二三〇八	六四六一〇	六四六一〇	五五三八〇	五五三八〇	五五三八〇	四六一五三	四六一五三	三六九二〇
--------	--------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------

所官俸給	地方檢察廳	一員	五〇〇〇〇	三八五〇	四六一五〇	四六一五〇
醫官俸給	地方檢察廳	一員	二八〇〇〇	二一六〇	二五八四〇	二五八四〇
錄事俸給	高等 檢察廳	四員	二五〇〇〇	一九二四	二三〇七六	九三三〇〇
	地方 檢察廳	四員	二五〇〇〇	一九二四	二三〇七六	九三三〇〇
看守所	初級 檢察廳	三員	二〇〇〇〇	一五四〇	一八四六〇	五五三八〇
	高等 檢察廳	四員	二〇〇〇〇	一五四〇	一八四六〇	一八四六〇
書記生俸給	地方 檢察廳	四員	一六〇〇〇	一二三一	一四七六九	五九〇七六
	地方 檢察廳	四員	一六〇〇〇	一二三一	一四七六九	五九〇七六
檢驗吏薪工	地方 審判廳	二名	二〇〇〇〇	一五四〇	一八四六〇	三六九二〇
	地方 審判廳	六名	二〇〇〇〇	一六九三	二〇三〇七	一一一八四二
承發吏薪工	初級 審判廳	二名	二二〇〇〇	一六九三	二〇三〇七	四六一四〇
	地方 檢察廳	二名	二二〇〇〇	一六九三	二〇三〇七	四六一四〇
行刑人工食		二名	八〇〇〇	六二〇	七三八〇	一四七六〇

統計類

警長餉項	警卒餉項	庭丁工食	雜役工食
高等檢察廳	地方檢察廳	高等檢察廳	地方檢察廳
初級檢察廳	地方檢察廳	初級審判廳	地方審判廳
看守所			
一名	一名	八名	八名
二名	二名	三名	三名
六名	六名	六名	六名
八名	八名	十二名	十二名
平均	平均	平均	平均
一二〇〇〇	一二〇〇〇	八〇〇〇	八〇〇〇
九三〇	九三〇	六二〇	六二〇
一一〇七〇	一一〇七〇	七三八〇	七三八〇
一一〇七〇	一一〇七〇	八八五六〇	八八五六〇

所丁目工食	所丁工食	女看守工食	紙張文具	相驗調查	雜項各費
地方檢察廳	地方檢察廳	地方檢察廳	高等檢察廳	地方檢察廳	初級審判廳
一名	十八名	一口	每月	每月	每月
一〇〇〇〇	平均七〇〇〇	六〇〇〇	六〇〇〇	六〇〇〇	二五〇〇〇
七七〇	五四〇	五五三八	不攤開	不攤開	不攤開
九二三〇	六四六〇	四六二			
九二三〇	一一六二八〇	五五三八	六〇〇〇	六〇〇〇	二五〇〇〇

衣糧雜費

看守經費

統計

地方檢察廳	初級檢察廳	高等檢察廳	地方檢察廳	初級檢察廳
每月	每月	每月	每月	每月
三四〇〇〇	四〇〇〇	三二九〇〇〇〇〇〇	四二二四〇〇〇〇	八六六四〇〇〇〇
不攤開	不攤開	二一六六三	一〇〇三三〇	三七七八二
		二五三八四六一	一二〇一七七〇	四五四一一六
三四〇〇〇	四〇〇〇	三〇七八四六一	二三九九七四八	七二二八九三

附

記

石表所列各項經費係本年三月後支數蓋 法部奏定直省審判廳畫一經費表三月甫行到滇奉 院批自三月起支惟部章遇閏照加省案除雜費外尚須攤開飭併遵照辦理其上年十二月係照前審判廳籌辦處詳定之案正二月係照布法兩司會詳核減之案均經造報在案

又高等廳改幫辦檢察官一員地方廳改幫辦推事四員添行走檢察官一員繙譯官一員承發吏三名初級廳添行走檢察官一員承發吏二名其薪工按之額定總數尙屬略有贏餘亦經咨司詳報在案

各級審判廳宣統三年五月分收獲訴訟費用實數

高等審判廳

- 一 陳漢三上訴楊方氏騙財賴婚一案收獲訟費銀貳元
- 一 郝燮卿上訴歐春生誘借估抗一案收獲訟費銀壹元伍角
- 一 王占魁上訴王何氏藉端誣控一案收獲訟費銀貳元柒角
- 一 張受之上訴楊金燦朦混奪產一案收獲訟費銀貳元伍角
- 一 江彥卿上訴趙胡氏重複索銀一案收獲訟費銀壹元玖角
- 一 張蔣氏上訴許馬氏扣留女兒一案收獲訟費銀叁元壹角
- 一 陳祥興上訴甯崇遠等誤斷抑繳一案收獲訟費銀叁元壹角
- 一 韋士彥上訴唐本富土豪惡霸一案收獲訟費銀壹元陸角
- 一 張張氏上訴施羅氏越分霸產一案收獲訟費銀貳元
- 以上九柱共收獲銀貳拾元零肆角

地方審判廳

- 一李廷端控周鳳鳴屢討不償一案收獲訟費銀拾壹元貳角
- 一王炳南控金汝光朦婚串娶一案收獲訟費銀陸元貳角
- 一歐春生控郝燮卿昧良不償一案收獲訟費銀貳拾六元肆角
- 一黃錦堂控周鳳鳴昧騙薪紅一案收獲訟費銀陸元陸角
- 一何立臣控李雲估佔地基一案收獲訟費銀貳元捌角
- 一吳永全控孫得生久欠不償一案收獲訟費銀叁拾壹元叁角
- 一章士彥等控唐本富十豪惡霸一案收獲訟費銀伍元肆角
- 一婁富控關小八異姓亂宗一案收獲訟費銀陸元壹角
- 一舒榮華控王一山遭搥控索一案收獲訟費銀貳元貳角
- 一馬林茂上訴巫新盛騙賴賬目一案收獲訟費壹元陸角
- 一夏恩洪上訴楊應升朦典朦賣一案收獲訟費銀貳元貳角

- 一楊起淮上訴徐顯堂冒認地基一案收獲訟費銀貳元柒角
- 一高朱氏上訴舒學文任意欺凌一案收獲訟費銀壹元叁角
- 一熊趙氏控李萬珍等借銀不償一案收獲訟費銀陸角
- 一蔣維楨控蕭永盛恃勢作奸一案收獲訟費銀肆元壹角
- 一賀嘉賓上訴劉潤身恃勢阻工一案收獲訟費銀陸角
- 以上十六柱共收獲銀壹百壹拾壹元叁角

初級審判廳

- 一李正清控張有才估騙本利一案收獲訟費銀壹元肆角
- 一孫親氏控尼僧覺義估騙鯨吞一案收獲訟費銀叁元玖角
- 一陳聰控李文鸞夥借估騙一案收獲訟費銀壹元柒角
- 一劉潤身控賀嘉賓估挖隔牆一案收獲訟費銀壹元陸角
- 一羅玉亭控司周氏捏造契券一案收獲訟費銀貳元陸角肆仙

一竇孫氏控儲興科指騙本利一案收獲訟費銀叁元貳角

一高執鈞控趙懷璧虧欠鹽課一案收獲訟費銀拾壹元肆角

一楊李氏控張啓誠義借昧騙一案收獲訟費銀貳元壹角

一楊洪控曹寶借端搯騙一案收獲訟費銀貳元

一張文林控張國祥估砍墳樹一案收獲訟費銀伍元柒角

一周安氏控李周氏等套典措租一案收獲訟費銀貳元柒角

一楊成貴控金洪璋久佃成主一案收獲訟費銀捌角伍仙

以上十二柱共收獲銀叁拾玖元壹角玖仙

司法研究會第五次議決錄

第一議案刑事管轄變通問題

張世禔提出

議決辦法 地方檢察廳收受刑事訴狀認為重罪時應起訴於同級審判廳嗣

經該審判廳訊明係屬輕罪案件即行判決勿庸轉發初級廳以圖便利

第二議案狀紙錯誤救濟問題

張一鵬提出

議決辦法 檢察廳收受刑事訴狀查明的係民事片付審判廳審判廳收受民

事訴狀訊明的係刑事片付檢察廳均毋庸批飭改換狀面以恤民艱其續投與

初遞狀面不符者純屬賣狀處錯誤應由檢察廳取締

第三議案鑑定訴訟物及選用鑑定人問題

王一未提出
洪念江

議決辦法 凡鑑定訴訟物由審判廳負責有必須選用鑑定人時得移知商會

選送富於學識經驗者爲之

第五議案處分妨害法庭秩序問題

王 未提出

議決辦法 有妨害法庭秩序者遵照法院編制法第六十一條辦理其受第二項處分者無論時間久暫均送看守所看管之

司法研究會第二次議決錄

第一議案寫狀事件問題

張一鵬提出

議決辦法 一切訴狀由書記生在廳代作代寫其書記生薪水由廳籌給不取民間分文其要點列後

- (一) 檢察廳應查照詳定各廳辦事章程第三十三條切實奉行
- (二) 買狀處編置號簿隨狀發給書記生按號繕寫不許先後攙越
- (三) 繕作訴狀只按號簿次序不分民事刑事
- (四) 書記生勤惰由檢察廳分別賞罰其賞金由傳票鈔錄等費內按季酌給

第二議案理曲人作工問題

廖維熊提出

議決辦法 訴訟律未頒行以前仍照奏定試辦章程四十二條辦理其要點列

後

(一) 實行強制執行必實在無可執行方判令工作以濟其窮

(二) 工作時間由承審推事臨時酌判不能預定標準

(三) 強制執行章程公推起草員八人 廖推事維熊 張檢察長世禔 鄭推

事溱 徐推事承恩 梁檢察官念繩 于推事寅亮 郭典簿之翰 繆

典簿爾綽

第三議案民事蒞庭問題

王 未提出

議決辦法 民事關於倫紀之案應查照奏定試辦章程第一百十條切實奉行
其要點列後

(一) 由民事庭於開庭時片請檢察官蒞庭

(二) 檢察官不能蒞庭應即刻片覆民事庭

(三) 民事庭不發片或發片而無檢察廳片覆雖開庭審判作爲無效

第四議案宣示判詞問題

陳敏章提出

議決辦法 刑事庭判決之案應查照奏定試辦章程第三十六條切實奉行其要點列後

(一) 不問何罪均須宣示

(二) 實行詳定各廳辦事章程第十九條第二項務應即時片知檢察廳

第五議案民事疑似問題

王 未提出

議決辦法 應查照憲政編查館奏進現行刑律摺尾各項為刑事此外均屬民事

第六議案編纂月錄問題

王 未提出

議決辦法 定名法院月錄月出一冊先擬簡章公推起草員四人 寇推事宗 儁 陳檢察官鎬 陳檢察官廷鶚 邵檢察官良遇

探案三則

王二有慣竊也矯捷能猿行久未墮網本年行竊於郭外逮獲就羈一日傍晚各犯均放風二有入厠乘風雨之時一警探升於厠屋之天窗遽超屋頂兵役急躍升隨之上屋背便不復見卽時截衢路搜求於五華山下各隙地陰溝草根匪不至卒不得兵丁有劉漢卿李樹先者平日邏守竊聞二有與他犯曾言城外某家故相識冀有臨存胡再不來當時之言固各犯通常語不足異也越垣後劉李驀然憶及卽出城叩某家入之初無二有投止形迹告以故而澈察焉堂室藩溷遍迹之終莫見也劉李以他語溷晷刻坐而待焉時旣晡忽有叩門聲內問誰則應曰我也劉李遽起開門一人低頭帕首如猿而入劉李互執之去其帕急察焉則嗒然直視者固二有也劉李旣能於無意中記犯人所冀援之人已屬善用腦力又能於搜尋不獲之後尙坐待之其識力堅定之美尤不可沒已

某甲者袁姓設旅館於彌勒寄宿行人以爲業春夏之交袁他出留婦子於家有楊姓者以小賈道出彌勒寄其家數日嗣袁歸楊已去矣皆彌勒店中事也六月中袁

忽至省以楊姓拐逃訟意謂楊汚其妻乘甲攜妻入會城負販在火車站人叢中瞥眼拐去竟無踪兆惟求緝辦經廳飭警踪訪乃得之於通海縣之海門橋由江川協遞歸案袁益堅求科楊罪固謂逃人現獲拐據確鑿非科楊十餘年監禁必不服也比經偵察數月內之實情一訛而服但求銷案勿提起誣告之訴決不敢謂楊誘拐蓋楊自袁店去後袁得捕風之說疑與其妻有私聞楊流寓海門遂携妻附火車趣楊去欲得而甘心焉既至車站又思自往則楊必逃限其妻獨往致之來而後詰之妻迫於袁意之切不得已欲致楊而面質之乃得白也楊不顧妻不敢歸稽旬日袁謂妻必並楊逃矣遂訟之雖得妻猶有餘憤故堅持之也值得其各種原因而後俯服蓋疑姦之餘波耳袁妻淹滯海門與楊同獲楊所受之嫌疑如何嘻亦危矣施姓者昆明人積薄資娶洪氏女爲婦未彌月婦忽不知所之訪諸母族及媒妁皆不得也遂訟媒及妻黨疑爲局騙訟久不得婦一日司法警察自荒僻之村落中得之婦未嫁亦未使父母知蓋貧不能自支不知謀諸夫乃自出而傭耳陷於逃亡重

罪之嫌疑而不自知不經警察偵獲之其父母媒妁且均不得脫誘騙之嫌疑其愚烏可及乎

看守所防疫紀略

六月中會城有鼠疫流行之謠紛紛傳說驚人聽聞地方檢察廳附設之看守所羈留罪犯出入遞嬗不能盡釋暑雨蒸淫時有病者一日遣犯雷繩五忽遭熱疾勢甚危雷犯罪固應遣以上訴期間未滿尙未移監其病驟洶息而同室鄰室各犯踵而病者數起據報絡繹狀類傳染其爲鼠疫與否不可知而疫象則已成也時大雨亟遣役夫分道求藥病者皆設法騰撥使各獨居未病之室亟閉之室地掃滌日數次買衛生水遍洒各室日一周室焚蒼藥以薰之旋擴地築特別病室使與衆犯遠隔兩牆以離之闢小院使空氣直入之病重者由固有之病室移居焉繼復限各犯日事沐浴定之爲獎罰期其必潔雖村中人終年不浣沐者亦必化之故事除餐食外人給茶水適渴度而止不得飲他物茲乃以市中所製午時茶神糰之類分別浸爲

湯渴者飲之犯人好食肉官中祇備蔬菜及清羹肉非所備也犯屬或偶送致不之拒遂成俗各犯皆以家人之所餽而又實所嗜也珍惜之留於室中或且置枕榻間濃濁之氣微生蟲物或從而集之皆足以致病其餽也拒之不可得迺分製木篋及竹筥室置一事犯餐畢以公力納之於篋筥而施封記焉藉以斂其濁而潔其食數日中諸務並舉病乃不蔓卒之雷繩五得復就痊已染其疾者亦相繼而瘳

論殺死姦夫

錄寄彙文稿（續第一期）

唐捕亡律諸被人毆擊折傷以上若盜及強姦雖旁人皆得捕擊以送官司注
卽姦同籍內雖和聽從捕格法疏議曰言同籍之內明是無限良賤親疏雖和
姦亦聽從上條捕格之法問曰親戚共外人和姦若捕送官司卽於親友罪律
許捕格未知捕者得告親罪以否答曰若男女俱是本親合相容隱既兩俱有
罪不合捕格告言若所親共他人姦他人卽合有罪於親雖合容隱非是故相
告言因捕罪人事相連及其於捕者不合有罪和姦之人兩依律斷按唐律別
無殺姦之條卽該於捕亡律內所謂捕格法者視罪人之拒捍爲分別拒捍者
持杖則格殺無論空手而殺則徒二年不拒捍及已就拘執而殺及折傷者各
以鬪殺傷論是唐律於姦人非持杖拒捍者不得輒殺之也元律諸妻妾與人
姦夫於姦所殺其姦夫及其妻妾及爲人妻殺其強姦之夫並不坐若於姦所
殺其姦夫而妻妾獲免其殺妻妾而姦夫獲免者杖一百七始有同時殺死姦

夫姦婦不坐之律明律蓋因於元特設殺死姦夫律一條並增入止殺姦夫一層視元爲更寬矣竊謂後人立法必勝於前人方可行之無弊若設一律而未
能盡合乎法理又未能有益於政治風俗民生則何貴乎有此法也如此律之
可議者約有數端凡人和姦罪名唐律徒一年半元改爲杖明律則分杖八十
九十二等並不當殺也不當殺而殺實爲法之所不許法既不許烏得無罪有
罪而予之以罪義也明明有罪而許爲無罪則悖乎義者不合乎法理此可議
者一罪人拒捕律載罪人本犯應死而擅殺者杖一百注以捕亡一時忿激言
若有私謀另議輯注云按擅殺止杖一百之法本爲捕亡者而言然必罪人有
逃走之情捕人別無私意之事方擬此律在常人不得引用也觀獄卒陵虐罪
囚至死者絞罪囚之中固有應死者矣何以概曰絞乎又死囚令人自殺者下
手之人以鬪殺論旣曰死罪何以又曰鬪殺論乎以此推之常人擅殺死罪之
囚人自當另議也觀於此說旣罪犯應死之人常人亦不得任意殺之而况非

罪犯應死之人乎和姦律止擬杖與罪犯應死者大相懸殊在官司差人擅殺
應死罪犯尙應擬杖而謂常人可以任意殺人所殺者又罪止擬杖之人輕重
相衡失其序矣失其序者不合法理此可議者二婦人淫佚於禮當出載在
戶律出妻條內無死法也其犯七出有三不去而出之者杖六十唐律此層有
惡疾及姦不用此律之文而明律刪之是有三不去者出亦不許矣出且不許
况於殺乎不許其出而許其殺兩律顯相矛盾夫君子絕交尙不出惡聲况於
妻乎當出者出禮也其不可殺亦禮也不可殺而殺違乎禮矣違乎禮者不合
乎法理此可議者三好生惡殺人之常情况事關門內斷無立置諸死之理律
所以有親屬相爲容隱之文也乃以骨肉之親牀笫之愛慘相屠戮其忍而爲
此於情豈終能安乎情不能安卽乖乎情矣乖乎情者不合法理此可議者
四以上四端皆於法律之原理有未能盡合者也又如殺人之權操自國家故
兇暴之徒尙不敢肆其殘忍若殺人而可勿論將報復相尋罔知顧忌無論姦

情曖昧難保無虛捏之事就令情真事實而私相戕賊男女並命甚則剖腹斷頭情凶狀慘鄉愚無識方以自豪是人人有殺人之權矣此有關乎政治可議者五世風澆薄爲政者閑之以義尤貴導之以仁殺人者不仁之事國家禁戢之尙慮其難靖也今有殺人者不以爲非而以爲是是非惟不禁戢之不幾於獎勵之乎恐殘殺之習中於人心勢將日甚此有關乎風俗可議者六姦淫有傷風化從重懲創固屬扶持世教之心第人之不善千彙萬狀姦罪其一端耳其重於姦罪者何限乃他罪皆無許人擅殺之文卽如竊盜一項必持杖拒捕格殺者方可勿論其登時追捕毆打至死者尙問滿徒獨此例則殺人不必科罪世俗更有殺姦殺雙之說於是旣殺姦夫者必殺姦婦往往初意捉姦不過毆打洩忿迨姦夫斃命卽不得不並姦婦而殺之姦婦卽跪地哀求矢誓悔過在本夫初未嘗有殺之之心而竟有不得不殺之勢更有因他事殺人並殺妻以求免罪者自此例行而世之死於非命者不知凡幾其冤死者亦比比也此

有關於民生可議者七解之者曰夜無故入人家主家登時殺死者勿論姦盜
罪人均已包括在內此條姦所獲姦登時殺死尙與主家登時殺死勿論之律
意相符第未將拘執而殺擬徒一層纂入故不免稍有參差耳按夜無故入人
家律輯注云時在昏夜又無事故主家驚覺不知其何人不知爲何事登時在
家內格殺身死者勿論蓋無故而來其意莫測安知非刺客姦人主家懼爲所
傷情急勢迫倉猝防禦而殺之故得原宥耳據此說則凡非情急勢迫者卽不
得用此律矣捉姦之事皆先知之而後前往有何情急勢迫之可言按之此律
意難吻合元律但殺姦夫或但殺姦婦者皆不得勿論可見定律初意並非參
取此律之意也或又曰唐律夜無故入人家條若知非侵犯而殺傷者減鬪殺
傷二等疏議問曰外人來姦主人舊已知委夜入而殺亦得無論以否答曰律
開聽殺之文本防侵犯之輩設令舊知姦穢終是法所不容但夜入人家理或
難辯縱令知犯亦爲罪人若其殺卽加罪便恐長其侵暴登時許殺理用無疑

况文稱知非侵犯而殺傷者減鬪殺傷二等卽明知是侵犯而殺自然依律勿論據疏議答問與捉姦之事足相印證此條律文非無根據也按唐律知非侵犯疏議謂知其迷誤或因醉亂及老小疾患並及婦人不能侵犯此得減鬪殺傷二等者以其無故夜入也疏議於舊知姦穢一層亦有夜入理或難辯之語是所重實在夜入無故四字若捉姦者不必皆於夜且姦婦乃主家人非外人也與夜入之義相徑庭矣請更以唐律推之男女俱是本親不許捕格告言卽舊例卑幼不得殺尊長之意其殺傷從捕格法與他律亦不致歧異則無乖乎法理非持杖拒捍不得輒殺則政權不旁移餘犯應死而殺者且科以加役流則悍夫不敢逞此前人之法勝於後人者也明代深於律學者蓋亦心知其非而不敢輕議於是有或調戲未成姦或雖成姦已就拘執或非姦所捕獲皆不得拘此律之解釋諸讀律家並宗其說本朝修律遂纂入律注正所以救正其失也而終於因仍不改者沿習既久莫之敢議耳後來條例日益增多膠葛紛

紘抵牾不免證諸唐律有不能盡符者矣

中國最始之法官

張一鵬譯

此日本田能村梅士君所著世界最古刑法之末章又名臯陶傳其鈞稽之勤斷制之確雖我國博雅之士何以加諸誠中國法制史上一大特色譯餉國人亦以寄高山仰止之思文字工拙不暇計焉譯者識

一法官之始祖 舜設置諸官而任命爲士者厥惟臯陶先是唐堯在位修明政治司法一端已緣政治而生當時掌理此事者實爲臯陶故臯陶蓋堯之司法長官特至舜而始被以士之名耳

臯陶不第爲中國法官之始祖又中國歷代法官之理想家也上下四千餘年法官之有威信有典型者莫臯陶若故予以爲臯陶傳一篇在中國刑法史中實不可缺之寶貴資料惜書缺有間不能盡詳爲可憾也

二伯夷非法官 予既斷定臯陶爲中國法官之始祖同時斷定伯夷非法官

何則此固古今來未經解決之一大疑問也以予考之世之疑伯夷為法官者以周穆王語為根據尙書呂刑曰伯夷降典折民惟刑又曰今爾何監非時伯夷播刑之迪夫伯夷在舜時為秩宗之官若曾為法官將於秩宗以前為之歟抑同時並兼二職歟不能無疑吳徵駁之曰堯典舜典不載兩刑官穆王之語實傳聞之誤也蔡沉書集傳曰穆王既言之至再不應有誤愚意臯陶未為刑官時豈伯夷實兼之歟左春谷亦以蔡說為近三餘偶班固則引伯夷降典折民惟刑之語而釋之曰言禮以止刑猶隄之防溢水也漢書刑法志丘濬亦採同一之見解大學衍義補日本蘆東山熱心主張此說無刑錄卷三清儒王鳴盛之言曰伯夷作五刑疑其非真尙書後案卷一今詳舉諸家之說而攻究之益信伯夷之非刑官而臯陶純然為法官之始祖殆無可疑

三臯陶傳之材料 臯陶事迹紀載不詳雖散見各書其細已甚且不一致惟宋蘇轍所著尙史中有臯陶列傳一篇猶得窺見大略其他無足述者

四生死 尙史引帝王世紀稱臯陶生於曲阜之偃曲阜爲魯都城今山東省
袁州府是

其生年月及享年長久古無所徵惟歷事三朝始則事堯繼則事舜薨於禹卽

位之二年竹書紀年此則可考者墓在壽州安豐縣南一百三十里六城之東東陂

內有大家云居地志

五姓名系譜 假其姓堯所賜也臯陶其名或作咎繇而尙史並列二說一引

杜預左傳註謂字庭堅一引入物考謂名庭堅字隕帝顓頊之後三餘偶筆則

又網羅諸說或以爲李邕或以爲字庭堅高陽氏之後杜預或以爲卽夷堅服虔或

以爲卽大業司馬真或以爲臯陶庭堅係二人羅泌聚訟紛紜莫衷一是第當時尙

無稱字之俗稱字之俗蓋因於周支那通史卷一則謂臯陶字庭堅者疑出於後人之

臆測否則別爲一人羅泌之說殆爲近之

六容貌 諸書多有記之者夫心可信夫人之容貌固不關其事業但數千年

後得以考見其大略藉以想像千古偉人之風采亦著述之有趣味者

鄭人見孔子曰東門有人其頭似堯其項若臯陶論衡骨相篇則臯陶狀貌雖不可

知而其項實與孔子相似南子曰臯陶馬喙是爲至信白虎通曰臯陶烏喙是

爲至誠決獄明白察於人情三書少異而其口頰之似馬或似烏皆所以表示

至信至誠之相由今考之馬與烏之喙鈍銳迥異二者必有一誤又論衡有臯

陶馬口之語卷三骨相篇是稱馬喙者居多數且范蠡送大夫種書曰越王爲人長

頸烏喙則中國古來相術以烏喙爲險詐之相今既以表示至信至誠則爲馬

喙而非烏喙可知此雖迷信之一端亦足見崇拜臯陶之心苟卿稱臯陶之狀

色若削瓜夫削瓜爲青綠色未免過甚或者爲蒼白色歟

七地位 舜定官制以士命臯陶亦以臯陶自堯時已當司法之任然其一生

事業則在舜時始發揮之抑士之一職在三后之次晉陶潛作羣輔錄載舜之

九官八伯五臣八師臯陶之名均居第四後世視司法一官決不能次於三公

甚且以刑官爲侮箴之稱而賤之其原因固由於法律思想之變遷亦當其任者無偉大人物有以藉其口也若臯陶之居第四位者雖當時官制使然而其人之品望亦足以當之觀禹卽帝位舉以爲嗣將畀以帝位則非特爲舜所尊重卽儕輩亦靡不降心相從惜禹帝次年遽薨於位不克繼禪讓之局以大竟其志此皆徵諸史而可信者也

史記本紀

夏臯陶既薨禹封其子於英六漢高時之

英布卽鯨其苗裔也

八事業 臯陶之事業在制定刑法舜世之刑法實賴臯陶成之舜不過承命爲之立案而已是臯不特爲司法之始祖亦爲立法之始祖竹書紀年曰舜之三年命臯陶作刑以予考之所謂三年者非卽位之三年而攝政之三年也且臯陶不僅爲司法官爲立法官殆如今日之司法大臣出則爲司法長官入則爲國務大臣於司法事務以外更參與一切國政蓋尙書所載舜及同僚之禹益伯夷夔龍等吁咈咨詢孜孜講政治之大本殆無君臣之別忘尊卑之序

和易諧暢互竭智能千載而下令人景仰不止惟與本論無關無庸贅述焉
九刑法觀念及治罪主義 觀舜與皋陶之問答可以知其刑法根本之觀念
暨其治罪主義其論刑之本質以爲輔德教之具故舜之言曰明五刑以弼五
教其論刑之目的舜則曰期於無刑皋陶亦曰以不犯於有司後世所謂懲戒
主意是也

皋陶所謂罰弗及嗣者例如鯀爲巨惡處以流刑其子禹爲司空且總百揆並
讓以天子之位其明證也此主義在今日固不煩言而解定爲刑法上一大原
則而不知皋陶實倡之四千年前謂非卓絕之功業耶彼罰及三族九族者豈
皋陶所及料者

皋陶所謂罪疑惟輕者由今日法學家觀之不免於非難蓋關於罪之有無而
以爲可疑也直放免之而已苟處以輕刑已非法律之正然予謂皋陶之意殆
不若是其所謂可疑者非罪之有無問題乃對於罪而適用刑之問題也詳言

之卽其人之犯罪行爲固明白無疑而刑之適用上則介在輕重之間然則惟輕之說不特無可厚非甯爲有價值之原則也

從來攻擊中國刑法有絕然反對之二學說皆不免誤會臯陶之本旨不可不特別注意也

其一謂中國法制失之慘酷如滅族如拷訊其殘忍之事實不可爲諱而學術上之議論一稱爲法家者流則羣焉詈之雖然此皆後世法制上之現象非中國法系之本色觀臯陶之言曰臨下以簡御衆以寬又曰罪疑惟輕又曰與其殺不辜甯失不經又曰競競業業又曰敬哉有土非皆仁愛寬厚之至者耶其一與前說相反謂中國法制失之寬慢蓋重小惠而忌死刑甚且濫行大赦此亦歷史所明示之現象而非中國法系之本色臯陶以刑爲輔教之具其刑與教全不相混教而不從則處以刑而無所寬縱其言曰明五刑又曰刑故無小又曰無曠庶官又曰五刑五用又曰天之聰明明畏皆有嚴正威烈之狀足

以推見其執法不撓之思想矣

十關於治罪之傳說 文子曰臯陶喑而爲大理天下無虛刑尙史引之斥爲詭僻不經之說此蓋比喻之語謂喑啞無言乃全法官之職耳蘆東山亦曰惟稱其不言而信之德非真有斯疾也

無刑錄卷三

王充言鯨鯢爲一角之羊性知有罪臯陶治獄其罪之可疑者使羊觸之有罪則觸無罪則否斯蓋天生一角之獸助獄爲驗故臯陶敬羊起坐而事之尙史亦斥爲不經予嘗考此羊一名獬豸又名獬廌又名神羊王充既引其事又爲之解曰非臯陶有此靈秘之神能使未犯罪者畏之而不敢犯既犯罪者信之而甘受其罰而已

論衡卷十七

是亦足備一解要之爲一種神話的傳說臯陶察知罪狀既明且敏如有神助而秦漢遂以此羊加之法官之冠名爲獬豸冠

抑此獬豸之爲物於中國刑法上實有切密之因緣蓋法字爲獬字之略說文

濃字云刑也平之如水故從水廌所以觸不直者而去之故從廌從去果然則

獬豸爲法律之神獸於古蓋有徵矣以予輩之推想此獬豸於犯罪者在中國上古或用一種之神托裁判乎其在希臘羅馬使獸類接觸犯罪者因其動作決罪之有無所謂神托裁判非無其例臯陶或襲用之歟

十一贊辭 臯陶爲舜及同僚所尊重既如前述而後世稱贊之者請得略舉其一二尙書以臯陶謨繼堯典舜典大禹謨之後史家之尊重已略見一斑魯之詩人曰淑問如臯陶在泮獻囚詩魯頌孔子曰舜帝左禹而右臯陶不下席而

天下治孟子曰舜以不得禹臯陶爲已憂子夏曰舜有天下選於衆舉臯陶不仁者遠矣班固曰大禹得臯陶爲三王之祖楊中立曰禹總百揆而臯陶施刑內外之治舉臯陶不能爲禹禹亦不能爲臯陶以上無刑錄卷三白虎通直以臯陶爲

聖人三卷論衡王充亦然卷三雖不免過譽然其爲中國法家之始祖則非過言也

新刑律質疑一

張一鵬述

說文律均布也从彳聿聲又刑也平之如水故从水廌觸不直者而去之故

从虞从去是律有公布之義爲衆法所共法爲刑罰之稱實一法所獨古義殆

以是分與李悝所作名曰法經漢高帝入關約法三章此古義之可見者自蕭

何定九章之律

唐律疏議序

魏新律序略載漢律篇目有盜律賊律等稱則並李悝

原目而改之歷代相沿遂成通例然諸史作志仍稱刑法猶合古義也夫或稱

法或稱律於內容固無關係然法律名詞義貴正確畫一今觀修正籌備清單

稱法者七稱律者四果何爲而有此區別乎若謂一國之根本稱法而其他則

稱律顧何以憲法之外其餘六法均不得謂爲根本法也若謂母法稱法子法

則稱律顧何以由議院法學生之議員選舉又不稱律也若謂構成國家機關

者稱法否者則稱律顧戶籍與國家機關何涉焉若謂法典稱法單行法則稱

律顧民刑商訴訟何一非法典而議院議員選舉戶籍又何莫非單行法也考

諸古義既如彼徵諸法理又如此其名稱之不當不敢爲諱矣又民商訴訟亦

同此例惟皇室大典不妨特別以示尊崇云

宣統三年閏六月二十九日發行

雲南法院月錄第二期定價洋叁角

編輯處 雲南高等審判廳

印刷所 雲南官印局

發行所 雲南高等審判廳

雲南法院月錄

廣告

本月錄每月一册每册售洋三角省外郵費三分預定半年以上價照册計不收郵費團體購閱半年者三十册以上八折五十册以上七折
外埠定購寄洋不便准以一月以內之郵票代洋並不折扣

第一期	誤字	表第一期	誤字	表第一期	誤字	表第一期	誤字	表第一期	衍字	脫字	表									
批判	二上	三	拖	提	批判	廿上	七	詞	副	文牘	六上	五	獻	謝	批判	二	一	葉下情上	補等	
批判	七上	七	今	令	批判	廿二	七	接	結	交牘	六下	三	共	衆	批判	六下	十二	呈上	補確	
批判	七下	八	鄉	達	批判	廿二	四	吳	秦	交牘	上下	三	色	包	批判	六下	十二	况下邀上	補准	
批判	九上	二	父	夫	批判	廿四	下	一	截	交牘	十一上	一	處	虛	批判	九上	九	能下因上	補不	
批判	十下	二	先	光	批判	廿七	下	二	損	交牘	十一下	十一	黨	齊	批判	二十上	五	伊下祖上	補曾	
批判	十一上	四	資	質	批判	廿八	下	九	欠	統計	三下	二	憲	周	批判	二十下	一	一下字上	刪契	
批判	十二下	四	其	其	批判	卅四	下	三	如	雜事	四上	五	須	頌	批判	廿二下	四	外下况上	刪也	
批判	十五上	九	與	以	交牘	四上	二	在	明	雜事	四上	八	歸	姪	批判	卅二上	五	此下迭上	補案	
批判	十五下	五	與	以	交牘	四下	二	獻	識	論述	一上	九	城	城	批判	卅四上	三	這下所上	補契紙	
批判	十五下	十二	與	以	文牘	五上	六	叔	叙	論述	五上	四	所	取	批判	卅四上	九	載下其上	補明	
批判	十六下	三	歐	殿	文牘	五下	十	原	竟	原	論述	四下	四	改	政	論述	七下	十	止下	刪二

云南法院月录

1

本片卷自 1911 年 2 期