L'ABEILLE.

Journal publié de l'Matin et de la Ville,
EDITÉ PAR JEROME BAYOU.

NOUVELLE-ORLEANS :
SAMEDI MATIN, 14 NOVEMBRE 1835.

CONSEIL DE VILLE DE LA N.-ORLEANS.

Sa tête qui se trouve en tête de cet article, nos lecteurs reconnaîtront sans doute que nous allons leur donner le rapport de la séance qui eut lieu hier soir, au Conseil; la population de la Nouvelle-Orléans s'imaginait aussi qu'elle va pendre connaissance des améliorations nouvelles que les représentants des diverses sections de la cité se sont proposés de donner à leurs constituants respectifs. Point du tout—Il ne verront rien de cela. Pour l'honneur de la ville, pour la dignité du corps dont nous sommes le rapporteur officiel, nous croyons devoir garder un prudent silence, sur toutes les délibérations qui eurent lieu dans cette mémorable séance du vendredi, 13 novembre 1835. Et nous avouons ici, que nous observerons ce silence d'une manière indéfinie, malgré le procès qui pourrait nous être intenté par la Corporation à moins que, comme dans Misanthrope de Molière, le Conseil ne nous fasse un devoir de trouver bonne, aimable et gentille, une procédure vicieuse, stupide et unique à la fois dans les annales de la Louisiane. Long-temps, nous nous sommes maintenus dans les limites d'un silence absolu quant à la manière dont les affaires publiques sont conduites par les représentants du peuple de la Nouvelle-Orléans. Une fausse délicatesse occasionnée sans doute par notre engagement avec la Corporation, fut la seule cause de ce silence de notre part. Mais maintenant la mesure est comblée! Maintenant le peuple entier a droit de nous demander à nous qui sommes son employé, et non celui des dix membres qui siégent au conseil, comment ses mandataires s'acquittent du leurs devoirs; nous lui devons que les uns se rendent au conseil pour parler de la direction prochaine de la cité, des torts considérables que la conduite tenue jusqu'à présent par le conseil ne tend qu'à ruiner le faubourg Sainte-Marie et la banlieue supérieure, et, en cela, exaspère tellement les habitans de ces sections de la ville, qu'il ne leur sera plus laissé d'autre alternative que celle d'une rupture totale entre la cité mère et ses faubourgs environnans. Peut-il être considéré comme républicain celui qui vient au conseil prêcher des principes de division? Peut-il être regardé comme un bon et fidèle patriote celui qui parle au sein même d'une assemblée délibérante, et dans les réunions publiques de dissentions, de rupture entre deux portions d'une population parmi laquelle l'union et l'union la plus étroite doit être la seule devise, le seul principe et le mot d'ordre le plus sacré? Peut-il être enfin appelé mandataire fidèle celui qui n'a d'autre chose en vue que la prospérité d'un quartier autre que le sien, lorsque cette prospérité doit nécessairement entraîner la ruine de celui qu'il représente? La ruine! nous avons dit le mot: et le wharf projeté, s'il s'accomplit, ce que nous ne pensons pas, sera l'anéantissement du port de la Nouvelle-Orléans. Et parce que l'on n'accorde pas ce wharf aux *nombreuses* sollicitations d'un *petit* nombre de spéculateurs qui calculent plutôt sur leurs intérêts particuliers que sur ceux de la communauté entière; qui voient dans l'exécution du projet qu'ils soumettent *respectueusement* à l'attention du conseil, une augmentation de cent pour cent dans la valeur actuelle de leurs propriétés, lorsqu'en même temps les autres districts perdront infailliblement de cinquante à soixante-quinze pour cent; pour qu'enfin le conseil refuse sa sanction à une mesure qui, mise à effet, doit être onéreuse aux sept-huitièmes de notre population, s'ensuivrait-il donc une désunion totale entre nos concitoyens? Nous ne le pensons pas. Et les districts que l'on dit être *lésés* par un semblables refus seront sans doute les premiers à dire qu'il est temps que les destinées de la ville et les actes du conseil soient sous la dépendance d'hommes qui ne cherchent que leur profit et non le bien général.

Peut-on d'ailleurs se permettre de donner le rapport d'une séance, lorsque le président dira à haute et intelligible voix: "tous les membres peuvent discuter sur toutes sortes de sujets, il n'y aura plus d'ordre dans les délibérations; battez la campagne, divaguez ainsi que vous l'entendrez, cela m'est parfaitement égal." Il aurait pu ajouter, "je vous écouterai avec attention." Peut-on n'ars et d'après un principe établi de cette manière suivre le fil d'une délibération laissée entièrement au caprice des Aldermen. Peut-on alors faire un rapport qui, s'il est tronqué pèche contre la vérité, s'il est fait en entier est une insulte pour la Nation, un scandale pour le corps d'où il émane et enfin un affront pour les colonnes d'un journal auquel nous tenons à donner tout le decorum possible.

Et voilà cependant près d'un mois que cela dure.... et le peuple que fait-il? il fait comme celui dont parle le célèbre Mezzara; il chante, il rie; il vient au Conseil comme il irait à une représentation de "*Cri-cri*" ou de "*Je fais mes farces.*" Il paie pour s'être épanoui la rate lorsqu'il devrait prendre des mesures pour se faire représenter convenablement. Il se tait enfin: mais nous, dussions-nous être seul de l'opinion que nous manifestons ici; fussions-nous exposé comme nous l'avons été à la Chambre des Représentants, à être traduit à la barre du Conseil pour avoir osé dire la vérité toute la vérité et rien que la vérité, nous protesterons contre cette séance du Conseil; et dussions-nous même être destitué de notre emploi nous dirons encore ce n'est pas ainsi que les intérêts du peuple doivent être représentés.

Par l'arrivée en notre port du beau navire *Salem*, parti du Havre le 3 octobre au matin, nous devons à l'obligeance du capitaine Destélécho, une liasse de gazettes jusqu'au 2, nous donnant des nouvelles de France de huit jours plus récentes et d'Espagne de sept jours.

Nous voyons que sous la date de Madrid du 23 septembre, que cette ville était tranquille, et que l'on attendait M. Alava pour compléter le ministère et l'effet de ses premiers actes du nouveau gouvernement à la convocation des cortès et à la politique intérieure. Cette sage temporisation était fort approuvée du public de la capitale. Les troupes commandées par Las Navas appartenaient aux provinces de l'Andalousie. L'opinion des juntes paraissait unanime en faveur d'une convocation immédiate des Cortès et d'une modification de la constitution de 1812. Mindizabel était fort populaire.

La junte de la Gironne a fait sa soumission à celle de Barcelonne; une junte centrale sera installée dans cette dernière ville, pour les provinces de Catalogne d'Aragon de Valence et de Murcie; un autre siégera à Andujar, pour servir de point de ralliement aux juntes particulières de l'Andalousie; partout le mouvement se régularise et s'organise.

Le capitaine-général Montès a été destitué par la junte de Sarragosse, parcequ'il était en société intelligence avec les Carlistes; une conspiration tendant à livrer Saint-Sébastien au prétendant a été découverte et punie, les Guérillas contre révolutionaires ont été battues sur divers points de la ligne des Pyrénées, et le nouveau ministère espagnol se prépare à seconder l'élan national.

Les dernières lettres de la frontière sont du 15. Elles portent que les Anglais fortifient en grand la ville de Bilbao.

Le *Mémorial Bordelais* affirme que M. de Rayneval a reçu ordre de cesser toute relation avec le cabinet de Madrid, dans le cas où Marie-Christine serait suspendue de ses fonctions de régence.

Des lettres de Madrid du 23 septembre, annoncent que le général Las Navas, marchait sur cette capitale, à la tête de quinze mille hommes de troupes de juntes. Trois mille soldats d'Isabelle avaient rejoint Las Navas. Le but de ce mouvement était, à ce qu'on assurait, de proclamer la Constitution de 1812.

L'ambassadeur d'Espagne à la cour de Lisbonne ayant adressé au gouvernement portugais la demande formelle de l'envoi d'un corps de troupes portugaises en Espagne, il a été décidé dans le conseil de cabinet tenu le 9 septembre, que les circonstances ne permettaient pas de satisfaire à cet égard les vœux du gouvernement espagnol.

Cependant, il n'y avait pas unanimité dans le conseil, et cette décision a été prise à la majorité de quatre voix contre deux.

On paraissait craindre à Lisbonne que si la constitution de 1812 était rétablie en Espagne, il n'en résultat en Portugal une certaine agitation. Les adversaires de l'intervention demandée ont fait observer que l'Estramadure était insurgée, ou du moins séparée du gouvernement de la reine, on ne saurait par quelle voie diriger les troupes portugaises sur la Navarre.

Un bateau à vapeur anglais est parti de Plymouth, emmenant de nouvelles recrues pour les troupes auxiliaires d'Isabelle II.

Sous la date de Bayonne, du 26 septembre, nous voyons qu'une lettre datée des bords de la Bidassoa, annonce qu'une fusillade a recommencé du côté de St.-Jacques et de Hendaye, elle n'est soutenue jusqu'à onze heures dans la nuit. Malgré la vivacité de feu ennemi, personne n'a été blessé sur le territoire français, il faut simplement l'attribuer à l'obscurité. Cependant, le lendemain, à la pointe du jour, le capitaine commandant à Béhobie a fait tirer six coups de canon et amener avec l'obusier, sur les postes carlistes les plus proches: ce qui n'a pas empêché que trois quarts-d'heure après on faisait feu sur l'ordonnance qui venait de Béhobie. Le passage est dépendue à Hendaye; plusieurs habitans n'osent plus rester et se mettent du côté d'Urrugne. Béhobie est bien d'être rasé; ses trois ou quatre cents Ames ne se font pas de difficulté de croire que les carlistes pourraient bien à la fin passer la Bidassoa à Behobie, comme ils l'ont d'ailleurs souvent fait. Il n'est pas probable qu'on en attaque encore là. Hendaye a reçu le 24 un renfort de 400 hommes de troupes de ligne. Pour Berriston, il s'y trouve une demi-compagnie [illegible]

Il paraît que la prise de Tanchi est prouvé jusqu'au novembre. Le temps a mis en grand coupable parti de la figure que feront les individus qui sont impliqués dans son affaire, et que cependant il n'a chargés en aucune façon. "*Vous verrez, dit-il, la contenance de Pinchi, il sera dit-le leur.*"

Une lettre de Tolède annonce que don Miguel est dans cette ville. Le Conseil partagerait à Gênes a reçu l'ordre de son gouvernement de demander ses passeports. Cette même lettre annonce que le prétendant qui même de Portugal semble faire des préparatifs pour une expédition.

Il paraît que le gouvernement autrichien va, selon toute apparence, réduire le corps de l'armée inobile qu'il entretient en Lombardie.

Le procès-*Bonaparte* a dû recommencer au commencement du mois de novembre. M. Pasquier a écrit à ses collègues de se rendre à Paris pour cette époque. On annonçait à Vienne que Monsieur de Mosebet et de Bourmont voulaient se rendre à Teplitz, mais que l'Empereur d'Autriche s'y est opposé.

Trois-cents électeurs de Torigny (Manche) ont offert un banquet à M. Odillon-Barrot. A la fin du repas, l'honorable député a prononcé un éloquent discours dans lequel il a énergiquement flétri la scandaleuse retrogrades des ministres et leurs penchans liberticides.

On va établir, dans l'intérieur même de Paris, un chemin de fer qui unira la gare de Grenelle à l'entrepôt de douanes établi dans l'île des Cygnes.

D'après l'activité extraordinaire qui règne depuis quelques jours dans l'arsenal maritime (dit une lettre de Toulon du 22 septembre), il est permis de croire que le gouvernement éprouve le besoin d'avoir promptement à sa disposition le plus grand nombre de bâtimens.

"Le brick l'*Alerte* est allé en rade ce matin, il doit faire voile dans la soirée pour les côtes d'Espagne. On annonce que plusieurs autres bâtimens suivront de près l'*Alerte*.

"Hier, ajoute la lettre! est arrivée sur notre rade la frégate l'*Artémise*, commandée par M. Sainé, capitaine de vaisseau, et ayant à son bord M. de Rigny. Ce bâtiment, qui croisait du côté des Iles Baléares, reçut inopinément l'ordre d'aller prendre M. de Rigny à Naples. On ne sait à quoi attribuer le retour inattendu de ce diplomate qui, assure-t-on, avait pour mission de lever quelques difficultés relatives au projet de mariage du prince de Syracuse avec une des filles du roi Louis Philippe.

"S'il faut en croire quelques indiscrétions, l'envoyé du cabinet des Tuileries n'a pas à se féliciter du résultat de ses démarches."

Une lettre de Toulouse reçue à Paris le 25 septembre, laisse croire que les premiers bruits répandus sur l'arrestation de Cubistes, étaient empreints de quelque exagération, et que l'autorité les avait exploités dans le but de nuire à la candidature de M. Carrel à Grenade.

La même lettre, sans annoncer comme certaine l'élection du rédacteur en chef du *National*, nous donne la certitude que le candidat du juste-milieu ne réunit aucune espèce de chance, et que la victoire sera disputée entre les prétendans des deux oppositions.

Belhni, le compositeur, auteur de *Norma* et des *Puritani*, est mort le 24 septembre près Paris, à l'âge de 29 ans. d'une attaque de dyssenterie qui l'a emporté en peu de jours.

NOUVELLES D'ESPAGNE.

Les journaux de la frontière contiennent une proclamation de don Carlos aux espagnols, pour les engager à se jeter dans ses bras, et leur répéter qu'ils ne peuvent échapper à l'*anarchie* que par une restauration. Ce thème est bien usé; il est, depuis long-tems, à l'usage de toutes les dynasties détrônées, et le secrétaire qui a tenu la plume pour le prétendant, n'a pas trouvé moyen de le rajeunir par l'expression. On promet clémence et pardon, comme il est de coutume en rédigeant les documens de cette espèce; mais on excepte de l'amnistie *les chefs et les instigateurs de la révolution*, ce qui n'engage à rien et qui permet de faire autant d'exceptions qu'on voudra, quand on aura ressaisi le pouvoir, on annonce *que les réactions se reafermeront dans les limites des lois*; et par là on se réserve de promulguer les lois les plus réactionnaires et les plus sanguinaires; enfin, on parle *d'intentions paternelles*, on paraît disposé à concéder quelque chose à ses enfans, mais on leur rappelle avec soin qu'on possède des *prérogatives imprescriptibles*, dont on n'explique ni la nature, ni l'étendue. Vous voyez que c'est toujours l'hypocrisie de langage, l'entêtement et le droit divin et l'incurable aveuglement caractéristique des rois prétendus légitimes.

Les collecteurs de la société formée pour ériger un *monument national à Washington*, vont bientôt faire un appel aux citoyens de la Louisiane, qui s'empresseront tous de contribuer à l'érection du monument projeté. Le but de la société est d'élever, par le moyen des souscriptions volontaires de tous les citoyens de l'Union, un monument à la mémoire du Père de la Patrie; mais leur intention est d'en faire plutôt un témoignage de l'admiration et de la reconnaissance nationale, qu'un souvenir qui rappelle la gloire de l'immortel Washington. Il serait superflu de chercher à persuader aux citoyens de la Louisiane combien il est convenable que la population vienne concourir en masse à l'érection de ce monument vraiment national. Il n'y a pas de citoyen américain (qu'il le soit de naissance ou par adoption) qui puisse hésiter un seul instant à déposer sa faible offrande, serait-ce le denier de la veuve, pour élever un monument à CELUI dont les vertus (et même le seul souvenir) ont fait tant de bien à sa patrie. Mais bien plus, la contribution est si faible qu'elle est à la portée de tout le monde. La société a limité chaque souscription à **une Piastre.** Cependant les citoyens pourront souscrire, non-seulement pour eux-mêmes, mais encore pour chacun des membres de leur famille.

La société est composée de sénateurs et représentans du peuple au Congrès, des anciens membres du premier Congrès, du président des Etats-Unis et des secrétaires d'Etat du gouvernement composant le cabinet de Washington.

Les directeurs sont l'élite de nos officiers de terre et de mer, et les citoyens les plus respectables du district de Colombia. Le grand juge Marshall a été le premier président de la société, et, à sa mort, il a été remplacé par le vénérable James Madison.

S'il existait quelqu'un qui eût besoin qu'on lui donnât l'exemple pour ajouter son nom à la longue liste des citoyens américains de toutes les parties de l'Union qui ont souscrit à cette entreprise vraiment nationale, nous leur citerions, pour exemple, deux des plus grands hommes que notre patrie ait jamais produit.

"Vous avez bien raison" disait celui dont nous déplorons encore la perte, le juge Marshall; "vous avez bien raison de croire que je désire de toute l'ardeur de mon âme de voir élever par la nation un monument durable de reconnaissance et d'amour à la mémoire de notre premier citoyen. Je l'ai toujours désiré, et j'ai toujours pensé que la métropole de l'Union était le lieu le plus convenable à l'érection d'un pareil monument national."

L'ex-président Madison, dans sa lettre à la société, s'exprime en ces termes:

"Je suis extrêmement sensible à l'honneur que me fait la société. Eprouvant, comme tous mes illustres prédécesseurs, un profond intérêt dans les projets de l'association; pour le prouver, je ne saurais refuser le témoignage d'estime qui m'est accordé.—Un monument digne de reppeler à la postérité le nom de Washington, élevé de la manière dont vous vous proposez de le faire, éternisera en même temps les vertus, le patriotisme et la reconnaissance vraiment populaire; sentimens qui trouveront de l'écho dans les cœurs de tous les patriotes de l'univers, et dont notre patrie pourra se glorifier."

Le président des Etats-Unis, les secrétaires d'Etat composant son cabinet, ont, non-seulement approuvé sans réserve les projets de la société, mais ils ont encore manifesté la confiance la plus entière dans leur réussite, lorsque le comité nommé par l'association se présenta devant eux pour les consulter. Nous ajouterons que le gouvernement a donné des preuves de l'intérêt et du respect qu'il portait à cette association, en désignant à ce comité, pour agir comme collecteurs, des personnes qui jouissaient de toute sa confiance.

Ces messieurs vont bientôt en appeler au patriotisme des citoyens de la Nouvelle-Orléans, et, convaincus que dans la Louisiane entière, aussi bien que dans aucun autre Etat de l'Union, il n'est pas un cœur américain qui ne batte d'amour et de reconnaissance pour le Père de la Patrie, pour le véritable Grand Homme, nous leur prédisons, en toute sûreté, un bon accueil et une abondante récolte.

—Messieurs les Editeurs des journaux de la campagne voudront service à l'association en reproduisant cet article.

Canetilla bale des marchandises d'Espagne à Hendaye.

Sous le feule présente d'une grande revue, cet d'un tournoi les manœuvres absolues de l'Espagne se sont réunis, le 22 août, à Kehlk, ville de Prusse, sur la frontière de Prusse. Mais personne n'y a été trompé. Personne n'ignore que le véritable but de cette assemblée de souverains, escortés par une armée de 80,000 homme et de 120 canons, ne fut d'adopter les mesures nécessaires en faveur de l'équilibre dans l'Autriche Européenne, non par les méthodes surannées de l'ancienne politique, mais par quelque nouvelle combinaison qui, et elle ne donne pas en principe à de la légitimité la suprématie sur les nouveaux principes de liberté réformes, garantissent du moins un juste équilibre entre ces deux principes rivaux. La situation de l'Europe exige de nouvelles combinaisons.

A vant la révolution française qui a bouleversé l'Europe, pour préserver cet équilibre les puissances formaient entr'elles des alliances offensives et défensives sans cesse dirigé à la forme ni aux principes de leurs gouvernemens respectifs. Mais la grande révolution française a éclaté; des idées de liberté ont été semées dans tous les climats de l'Europe par les armées françaises de la République et de l'Empire. Les funestes catastrophes de 1814 et 1815 n'ont pu réussir à les étouffer: au contraire, c'est en invoquant ces idées de liberté que la meute des souverains de l'Europe a du réussir à terrasser le géant qui prédisait alors aux destinées du Monde—Vint le fameux congrès de Vienne—depuis lors l'Europe s'est divisée en deux camps: d'un côté les esclaves des Rois, de l'autre les Républicains. Depuis 20 ans la lutte est engagée entre les deux principes. On a vu, depuis lors, des alliances politiques contractées entre des puissances destinées par la Nature à être constamment rivales, alliances que, dans le commencement du siècle dernier, on eut traité de monstrueuses. Des nations jadis perpétuellement en guerre, se sont coalisées, par cette seule raison qu'il y avait *homogénéité* dans leur système de gouvernement. Ainsi l'attraction des principes a été plus forte que toutes les anticipations nationales, et le monde a contemplé le phénomène d'une alliance entre la France et l'Angleterre.

Ces mêmes principes d'alliance continueront à régner en Europe tant qu'un des deux grands partis qui la divisent n'ait pas écrasé son rival. Mais les circonstances actuelles sont favorables à la cause de l'absolutisme, et au rétablissement complet des vieilles institutions monarchiques et au triomphe de l'aristocratie. Les souverains d'Europe ne se sont réunis à Kalish que pour profiter de ces circonstances et consolider leur pouvoir en adoptant des mesures qui leur garantissent l'avenir. La fureur des partis en France, les derniers mouvemens populaires dans les Etats-Unis, ont puissamment contribué à affermir les monarques sur leur trône et à discréditer les institutions démocratiques.—Ces malheureux événemens donnent de grands avantages au système monarchique, et produiront en Europe une réaction en faveur d'un gouvernement fort, et concentré dans la main d'un seul, avantages dont les monarques réunis à Kalish ne manqueront pas de profiter. Ils ignorent, ou semblent ignorer que ces commotions populaires qui paraissent bouleverser les Etats-Unis, ne sont que comme la brise légère qui agite un instant la surface des eaux, tandis que le fond reste calme.

Dans leur ambition démesurée, ils croient sans doute le rétablissement du pouvoir absolu en Espagne et en Portugal, et peut-être même à conquérir l'Amérique du Sud sous les bannières de la légitimité.

La France, jusqu'à présent, avait toujours été le foyer des principes républicains en Europe. C'était de ce pays que partait la lumière qui devait graduellement éclairer le continent. La presse française, la magistrature française entretenaient ce feu sacré qui devait se propager dans toutes les nations du Globe. Mais l'armée, mais les boutiquiers de ce pays se sont coalisés pour terrasser la liberté aux pieds d'un monarque qui séduit les uns par des promesses d'avancement et les autres par ces mots "ordre public". Jusqu'à présent le commerce, en France comme dans tous les pays, avait toujours été le plus ferme soutien de la liberté. Maintenant il épouse la cause du pouvoir absolu, effrayé de ces vicissitudes politiques qui ébranlent l'ordre social et par conséquent rognent les bénéfices du commerce. Le chef actuel des Français comprend trop bien sa position pour ne pas chercher à appaiser cette soif de sang qui dévore ses compatriotes; tous les moyens lui seront bons, hors ceux que réclament l'honneur national et la cause de la liberté, pour donner de l'occupation à cette jeunesse bouillante d'ardeur; aussi ne serions nous pas étonnés qu'il lançat les légions françaises en Espagne pour rétablir la légitimité; car il sait trop bien que Paris est le point de ralliement de tous les esprits inquiets, de tous ceux qui aspirent aux honneurs, de tous ceux qui courent à la fortune, et chez un peuple chevaleresque comme les Français la guerre est le plus beau chemin qui conduise à l'un comme à l'autre.

Dans cet état de choses il est heureux pour la cause de la liberté qu'il y ait aux deux extrémités de l'Atlantique deux puissans empires qui, réunis, peuvent combattre cet esprit d'absolutisme toujours croissant en Europe. Les Etats-Unis et l'Angleterre, par leur alliance, feront briller aux yeux de la postérité le flambeau de la liberté, et leur en feront partager les bienfaits. En effet, ce sont les deux seules nations du monde civilisé chez lesquelles règne la liberté de la presse, chez lesquelles les principes du gouvernement représentatif, et la responsabilité politique, soient compris et mis en pratique. Et si jamais on osait essayer de faire rentrer les anciennes provinces de l'Amérique du Sud dans le joug de quelque puissance d'Europe, les Etats-Unis, secondés par l'Angleterre, s'y opposeraient. Déjà sous l'administration de M. Monroe ce principe politique a été hautement proclamé lorsqu'il fut question de faire une pareille tentative. Une armée Européenne qui débarquerait en Amérique, surtout au Mexique, pour y combattre sous les bannières de la légitimité, devrait être considérée par nous comme l'avant garde des armées que les despotes de l'Europe vomiraient plus tard sur nos rivages pour détruire la liberté dans toute l'immense étendue du continent américain. Ces monarques ne voient de sûreté que le "trône et l'autel" que dans l'esclavage des peuples. Mais, tant que la paix continuera à régner entre les Etats-Unis et l'Angleterre, un pareil événement est impossible; et les liens qui unissent ces deux nations doivent se resserrer de plus en plus depuis que les mêmes principes ne gouvernent plus la France et son alliée, et que naturellement toutes les sympathies anglaises se reportent sur notre pays. Il n'y a pas d'affinité entre le gouvernement Anglais, tant qu'il sera administré par un ministère libéral, et le gouvernement français d'aujourd'hui. Leur alliance ne pouvait donc durer plus longtemps.

HAVRE, 23 septembre.

La première malle-estaffette, expédiée de Paris le 20, est arrivée ce matin dans notre ville. L'élégance et la solidité de cette petite voiture est digne de remarque. Le but du ministre des finances, en créant ce service, paraît avoir été principalement de mettre les bureaux de poste du Hâvre et de Paris à même d'expédier à chaque destination toutes les lettres et tous les journaux dirigés, soit des ports d'outre-mer par le Hâvre, soit des divers points de la France et de l'étranger pour le Hâvre par Paris. La correspondance du Hâvre même doit y gagner en régularité. Le temps accordé pour les réponses aux lettres reçues de Paris n'a pas été diminué, ainsi qu'on aurait pu le supposer d'abord, et nous ne pouvons qu'applaudir à une disposition qui satisfait à tous les intérêts.

La malle-estafette a quitté Paris à 6 heures hier au soir, elle est arrivée ce matin à 6 heures 1/2, elle a fait par conséquent son trajet en 12 heures 1/2.

ALGER, 19 septembre.

On lit dans la partie non-officielle du *Moniteur d'Alger* de ce jour:

"Nous avons que'que raison de croire que l'intention du maréchal gouverneur est d'accorder à tout soldat libéré du service militaire qui voudrait rester en Afrique, une concession de 4 hectares (12 arpens de Paris). Ceux qui seraient mariés en France ou qui désireraient en faire venir des femmes pour les épouser, obtiendront pour elles et leurs familles le passage gratuit sur les bâtimens de l'Etat."

On remarque les passagers suivans faits par M. le maréchal gouverneur à la députation de la société coloniale qui est allée lui présenter ses hommages le 7 de ce mois:

"Ce n'est pas seulement par les ballonnettes, qui ne sont ici que pour protéger, que nous réaliserons le grand œuvre de colonisation, mais bien par l'action morale de nos utiles travaux, tant sur les indigènes, que nous verrons prompts à nous imiter, que sur les capitalistes de tous les pays, qui ont les yeux ouverts sur nous.

"Les bienfaits de la colonisation, que j'honorgueillis d'être appelé à réaliser, seront dus, pénétrez-vous en bien, Messieurs, à la volonté du roi des Français: ce fut toujours notre plus zélé protecteur.

"Déjà un grand nombre de travailleurs s'acheminent vers nous; attirons-en des masses, en leur offrant des avantages réels.

"Que les agriculteurs ne craignent pas d'aborder la Metidja. De Colesh au cap Matifoux, je serai avant peu, je l'espère, en mesure de protéger leurs entreprises. Bientôt leur influence sur divers points formera des villages et le noyau d'une ville à Boufarick. Une autre ville s'élèvera en avant de Belida, que nous occuperons au printemps prochain."

COUR D'ASSISES DE LA SEINE.

PRÉSIDENCE DE M. GRANDET.

Audience du 26 septembre.

Diffamateur.—Prévention d'attaque au respect dû aux lois.

Cette cause présentait la première application de la loi du 9 septembre dernier sur la presse, tant pour la qualification du délit et l'application de la peine, que pour la forme de procéder.

En effet, conformément à la loi précitée, M. Jaffrenou, gérant du *Réformateur*, venait faire statuer aujourd'hui sur l'opposition par lui formée hier à l'arrêt par défaut du 24 septembre, qui l'a condamné à six mois de prison et à 1,000 fr. d'amende pour attaque au respect dû aux lois. On se rappelle que l'article poursuivi avait été inséré dans le numéro du *Réformateur* du 14 septembre et qu'il était intitulé: *Trente pairs de plus.* La prévention signalait principalement le passage suivant:

"Le ministère a voulu prouver qu'il pourrait faire en 1835 ce que Charles X avait tenté en 1830, et la chambre des pairs a donné aux ministres un brevet d'habileté gouvernementale en sanctionnant les *lois Fieschi*."

M. Jaffrenou a comparu aujourd'hui devant le jury; il était assisté de M. Dubosc, l'un des rédacteurs du *Réformateur*, chargé de présenter sa défense.

Après avoir rappelé au défenseur qu'il doit s'exprimer avec décence et modération, M. le président interroge M. Jaffrenou, qui se reconnaît responsable de l'article incriminé; il ajoute: J'ai donné ma signature pleine de confiance dans la prudence de la rédaction, et je l'avais pensé que l'article pût me compromettre, je n'aurais pas signé.

M. Plougoulm, substitut du procureur-général, se lève et s'exprime ainsi:

Messieurs, un principe sur lequel les bons citoyens ne peuvent manquer d'être d'accord, c'est qu'il faut respecter les lois; c'est pour cela qu'elles sont faites, et si elles n'étaient point respectées, elles manqueraient précisément l'objet de leur création, car elles sont créées pour le maintien de l'ordre. Il n'y a pas de société, quelle qu'elle soit, qui puisse se soutenir sans le respect des lois. C'est l'application de ce principe que nous venons vous demander. N'allez pas croire, Messieurs, que nous voulions trouver aux citoyens un système complet. Nous reconnaissons qu'une loi existante peut être critiquée, que chacun peut en signaler les défauts, les inconvéniens; mais la calomnier, la diffamer, la déshonorer, c'est un privilége que personne ne peut avoir, et que la loi ne donne à personne.

M. l'avocat-général, après avoir posé ces principes, donne lecture de tout l'article incriminé, et il en discute plusieurs phrases. Rappelant sur le passage que nous avons cité plus haut, il soutient que la comparaison des nouvelles lois avec les ordonnances de juillet 1830 constitue à elle seule le délit imputé au prévenu. Rappelez-vous, Messieurs, s'écrie le magistrat, ce qu'étaient les ordonnances de Charles X. Les élections étaient supprimées, la liberté de la presse anéantie, une chambre élue pendant dix ans était dissoute avant d'avoir été assemblée, l'arbitraire et la tyrannie au lieu de la loi! Voilà le régime des ordonnances. Quelle injustice plus grande que de comparer la loi à ce qui *est* le renversement de la loi, à ce qui a nécessité une révolution! N'est-ce pas avouer ouvertement que ce que l'on veut est le renversement de ce qui existe, c'est une révolution!

M. l'avocat-général, après s'être élevé sur la dénomination de *lois Fieschi* données aux lois du 9 septembre, continue ainsi: Une fois qu'une loi est faite elle est loi, et il faut, Messieurs, que chaque citoyen courbe la tête sous le joug qui lui est imposé. Ce n'est pas là un principe du ministère public, c'est un principe avoué par les hommes éclairés, dont la partialité envers le gouvernement ne peut être suspectée. Voici ce que je lis dans le *Courrier Français* du 11 septembre. "Une fois qu'une loi est sanctionnée, nous avons pour habitude de la respecter. Autant nous l'avons combattue auparavant avec énergie, autant nous serons dociles à nous y conformer."

Voilà, Messieurs, les principes des vrais citoyens.

M. Plougoulm argumente ensuite des passages du discours de M. de Salvandy pour prouver que la liberté de discussion est respectée par les nouvelles lois. Il recommande au jury de scruter l'intention qui a pu inspirer l'article incriminé. Un grand écrivain, ajoute-t-il, a dit: "Les bonnes intentions justifient tout et se montreront toujours." Si donc, Messieurs, vous voyez une intention qui respecte quelque chose, pardonnez même à l'imprudence; mais si vous apercevez la pensée de détruire, alors il y a provocation au renversement, il y a manque au respect dû à la loi. On conçoit que les nouvelles lois et la crainte salutaire qu'elles inspirent pût séduire irréfléchiment le *Réformateur*; il faut cependant qu'il s'y soumette.

M. l'avocat-général termine en soutenant que le délit est constant.

M. Dubosc, défenseur du *Réformateur*, s'exprime ainsi:

Messieurs, ce procès aura dans le pays un retentissement auquel il n'était pas destiné. Il le devra à la première application des nouvelles lois sur la presse. Un motif excite cependant la sollicitude des vrais amis de la liberté de la presse; car la poursuite actuelle est un essai tenté par l'autorité pour s'engager dans une nouvelle voie.

C'est quelques jours après les nouvelles lois que notre numéro fut saisi; le mandat n'indiquait pas la nature de la prévention, et comme nous nous rappelions quelle était la portée des dispositions récemment votées, une inquiétude sérieuse s'est emparée de nous: nous nous sommes demandé quel sort nous attendait; il était possible que, sans nous en douter, nous nous fussions rendus coupables d'un de ces attentats dont vous ne connaissez pas seuls: nous pouvions être envoyés devant la chambre des pairs, cette juridiction à laquelle on peut appliquer cette parole de l'évangile: *Il y a beaucoup d'appelés, mais peu d'élus.* (Hilarité.)

Abordant la discussion des arguments de l'accusation, M. Dubosc s'étonne qu'on ait pu établir un délit d'insulte à la loi, il lui semble que l'impossibilité de la loi s'oppose à ce qu'elle puisse être outragée. Il démontre que la passage incriminé n'est que la première conséquence de cette prémisse posée en première ligne, que les lois nouvelles violent la charte, et il prétend que lors qu'il était tout naturel de les comparer aux ordonnances de 1830, qui ne respectaient pas non plus les garanties assurées par la constitution.

Pour prouver que tout citoyen est en droit de critiquer une loi contraire à la charte, le défenseur invoque l'opinion de MM. Dupin, Nicod, Royer-Colard, qui, à la tribune, ont combattu les projets de loi contre-constitutionnels. Il démontre que cette marche, cette liberté de discussion est le seul moyen d'arriver à la réforme; à l'amélioration de la législation, si vivement désirée par tous les esprits. Il s'élève avec chaleur contre la recommandation que M. l'avocat-général a faite au jury, de rechercher l'intention qui a inspiré l'article incriminé; il soutient que c'est des expressions de l'article que doit ressortir le délit, car autrement on ferait revivre les procès de tendance de la restauration, que l'opinion a si justement flétris.

Pour expliquer la locution de *lois Fieschi*, M. Dubosc rappelle que M. de Broglie, en présentant la loi à la Chambre des députés, déclara qu'il y avait dans ces projets autant en portefeuille, et que le jour viendrait, pour les mettre au jour, avait saisi l'occasion que lui offrait le crime de Fieschi. Vous le voyez, continue-t-il, le ministre avouait que ces lois étaient présentées à l'*occasion de Fieschi*. On s'est rappelé les paroles du président du conseil; en supprimant l'intermédiaire, il n'est resté que ces mots, *lois Fieschi*, qu'on lui a empruntés. (On rit). Il est donc évident que nous les avons appelées *lois Fieschi*, comme nous les aurions appelées lois de septembre. Cette dénomination, prise de leur date, ne serait pas plus honnête.

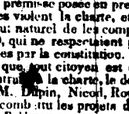
Se livrant à l'appréciation de l'article incriminé, M. Dubosc soutient qu'il est empreint de modération. A l'appui de son assertion, il invoque l'opinion de la presse. Je n'irai pas chercher, dit-il, l'opinion de la *mauvaise presse*; je vous citerai, MM. les jurés, le *Courrier Français*, c'est l'un des organes de l'opposition que M. l'avocat-général aime à citer, et moi je l'aime aussi.

Messieurs, dit en terminant le défenseur, s'il était possible qu'une déclaration de vous vînt nous apprendre qu'il n'est plus possible de discuter la loi, il faudrait briser nos plumes et attendre des jours meilleurs. Il n'en sera pas ainsi; on a voulu placer la presse sous un régime d'intimidation: mais devant s'ouvre une autre voie; vous êtes sous le régime d'une institution nouvelle; vous êtes le jury de la réforme; Vous ne trahirez pas votre mandat.

Après les répliques respectives du ministère public et de la défense, M. le président résume le débat.

Le jury, après un quart-d'heure de délibération, déclare M. Jaffrenou coupable d'attaque au respect et aux lois. La cour le condamne, en vertu de l'art. 8 de la loi du 9 septembre 1835, à un mois de prison et à 500 fr. d'amende, minimum de la peine.

PROCLAMATION
De Edward D. White,
GOUVERNEUR DE L'ETAT DE LA LOUISIANE



ATTENDU que les Etats-Unis du Nord sont maintenant en paix avec ceux du Mexique, dans lesquels quelques mouvemens hostiles se sont manifestés entre le gouvernement actuel et une certaine portion du peuple, et que dans cette lutte il y a eu dans l'Etat de la Louisiane quelques manifestations d'intérêt, qui pourraient conduire, non-seulement à une infraction à nos lois, mais encore à la violation de notre foi nationale et de notre honneur:

Les citoyens de l'Etat, et autres qui se trouvent compris dans les limites de cette juridiction, sont invités à se rappeler les dispositions de la 2me. section de l'acte du Congrès approuvé le 20 avril 1817, conçue en ces termes:

"Si quelque personne résidant dans l'étendue du territoire soumis à la juridiction des Etats-Unis s'enrôle, prend une part quelconque, ou engage d'autres personnes à s'enrôler ou à prendre part, ou à sortir des limites, ou des juridictions des Etats-Unis dans l'intention de s'enrôler ou de prendre part soit en dans le service de tout prince étranger, Etat, Colonies, District ou Peuple, en qualité de soldat, soldat de marine, ou matelot à bord de quelque bâtiment de guerre, lettres de marque, ou corsaire, chacune de ces personnes violant ainsi les lois, sera réputée coupable de félonie, et condamnée à une amende qui n'excédera pas mille piastres, et à un emprisonnement qui n'excédera pas trois ans: cet acte ne concerne en rien les sujets ou les citoyens de tout Prince, Etat, Colonie, District ou peuple étrangers, qui ne seraient que passagèrement dans les limites des Etats-Unis