

ВЯТСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 7.

1872 г.

Апрѣля 4-го.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

I.

РАСПОРЯЖЕНІЯ И ПОСТАНОВЛЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА.

Указъ Святѣйшаго Синода.

Отъ 30 января 1872 г. за № 5-мъ. *О подсудности дѣлъ по обвиненію лицъ духовнаго званія въ угрозахъ.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали полученное изъ Общаго Собранія Кассационныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената вѣдѣніе, въ коемъ изложено: Остерскій Мировой Судья присудилъ діакона Троцкого, за угрозу произвести поджогъ дома пономаря, къ двухъ-недѣльному аресту или штрафу въ 25 р. Хотя на приговоръ этотъ діаконъ Троцкій изъявилъ неудовольствіе, но въ установленный срокъ не обжаловалъ такового приговора, а потому, руководствуясь 1029 ст. Уст. Угол. и 5 ст. Уст. Нак., Мировой Судья представилъ копію съ своего приговора, для исполненія онаго, Черниговскому Преосвященному; но

Черниговская Духовная Консисторія увѣдмила Мирового Судью, что дѣло это не подсудно Мировымъ Учрежденіямъ. О возникшемъ такимъ образомъ между Остерскимъ Мировымъ Судьею и Черниговскою Духовною Консисторіею преканіи, Остерскій съѣздъ донесъ Правительствующему Сенату, который, на основаніи 238 ст. Уст. Угол., входилъ въ сношеніе съ Святѣйшимъ Синодомъ. Въ отзывѣ своемъ Святѣйшій Синодъ изложилъ, что по буквальному смыслу 1017 ст. Уст. Угол. лица, принадлежащія къ духовенству одного изъ христіанскихъ исповѣданій, подлежатъ суду духовному лишь за нарушенія обязанностей ихъ званія и за тѣ противозаконныя дѣянія, за которыя въ законахъ опредѣлено подвергать ихъ отвѣтственности по усмотрѣнію духовнаго ихъ начальства; слѣдовательно діаконъ Троцкій, за угрозу поджечь домъ пономаря, могъ бы подлежать суду духовному только въ такомъ случаѣ, если бы въ законахъ было опредѣлено, что за подобныя со стороны духовныхъ лицъ, угрозы слѣдуетъ подвергать ихъ отвѣтственности по усмотрѣнію духовнаго начальства. Но такого правила въ законахъ не имѣется и въ Уставѣ Духовныхъ Консисторій объ угрозахъ вовсе даже не упоминается. Вслѣдствіе сего и въ виду 140 ст. Уст. Нак., Святѣйшій Синодъ полагалъ, что дѣло объ угрозахъ діакона Троцкого поджечь домъ пономаря подсудно Мировому Судьѣ. По выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ принялъ на видъ: 1) что духовныя лица подлежатъ духовному суду лишь за нарушеніе обязанностей ихъ званія и за тѣ противозаконныя дѣянія, за которыя закономъ именно опредѣлено подвергать ихъ отвѣтственности по усмотрѣнію духовнаго ихъ начальства; 2) что по всѣмъ прочимъ пре-

ступленіямъ и проступкамъ, какъ это явствуетъ изъ соображенія 2 ст. Учр. Суд. и 1029 ст. Уст. Угол., лица духовныя подсудны судамъ свѣтскимъ, въ томъ числѣ и **Мировымъ Учрежденіямъ** по тѣмъ проступкамъ, которые влекутъ за собою опредѣленныя въ 1 ст. Уст. Нак. наказанія; 3) что угрозы, при указанныхъ въ 139—141 ст. Уст. Нак. условіяхъ, подсудны **Мировымъ Учрежденіямъ**, и 4) что на основаніи 5 ст. Уст. Нак. и 1029 ст. Уст. Угол., приговоры, коими лица духовнаго званія присуждаются къ извѣстнаго рода наказаніямъ, не соединеннымъ съ лишеніемъ или ограниченіемъ правъ, отсылаются для исполненія въ духовному ихъ начальству; а потому **Общее Собраніе Кассационныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената** нашло, что проступокъ діакона Троцкаго подсуденъ мировымъ установленіямъ. По справкѣ, Приказали: Въ предупрежденіе могущихъ возникнуть въ практикѣ духовныхъ установленій недоразумѣній по предмету подсудности въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ введены въ дѣйствіе Высочайше утвержденныя 20 ноября 1864 года судебныя уставы, дѣль по обвиненіямъ лицъ духовнаго званія въ угрозахъ, о содержаніи вышензъясненнаго рѣшенія **Общаго Собранія Кассационныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената** по дѣлу діакона Троцкаго дать знать, для свѣдѣнія и надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства и исполненія, по духовному вѣдомству печатными циркулярными указами.

II.

ИЗВѢСТІЯ.

Награждение набедренникомъ.

Священники Глазовскаго уѣзда села Гординскаго *Павель Дрягинъ* и села Наймушинскаго *Маркелъ Рябовъ* и Слободскаго уѣзда села Пушейскаго *Симеонъ Флоровъ* награждены набедренникомъ.

Перемѣны по службѣ.

Бывшій въ селѣ Хлѣбниковѣ Уржумскаго уѣзда священникъ *Василій Кибардинъ* опредѣленъ на священническую вакансію въ село Бахту Вятскаго уѣзда.

— Діаконъ Вятской Спасо-хлыновской церкви *Николай Россигинъ* опредѣленъ на священническую вакансію въ село Вятскія Поляны Малмыжскаго уѣзда, на мѣсто священника *Василія Гехтерева*, который перемѣщенъ въ село Ильинско-Холуницкое Слободскаго уѣзда; къ Спасо-хлыновской же церкви въ г. Вяткѣ на штатную вакансію псаломщика, съ полученіемъ діаконскихъ доходовъ до новаго росписанія церквей и причтовъ, опредѣленъ діаконъ Сарапульской Покровской церкви *Михаилъ Бляевъ*.

— Діаконъ Вятскаго Александроневскаго собора *Аркадій Лаженицынъ* опредѣленъ къ Елабужской Николаевской церкви.

— Діаконъ Вятскаго Александроневскаго собора *Теодоръ Кибардинъ* съ псаломщической вакансіи перемѣщенъ на штатную діаконскую вакансію при томъ же соборѣ.

— Пономарь села Чудинова *Иванъ Ильинскій* опредѣленъ исправляющимъ должность псаломщика въ село Горохово.

— Священники села Юмы *Николай Якимовъ* и села Владимірскаго *Владиміръ Галицкій* перемѣщены одинъ на мѣсто другаго.

— Священникъ села Порѣза *Димитрій Бердниковъ* перемѣщенъ въ село Курчумъ.

— Причетники Уржумскаго уѣзда села Косолапова *Василій Нѣмчиновъ* и села Куракина *Иванъ Ложкинъ*, согласно, прошенію ихъ, перемѣщены одинъ на мѣсто другаго.

— Пономарь села Красноглинскаго *Симеонъ Изергинъ* уволенъ за штатъ, а занимаемое имъ мѣсто закрыто.

Открытие новаго прихода.

При селеніи Хорошихинскомъ Нолинскаго уѣзда открытъ новый приходъ подъ названіемъ Новоспасскаго—Хорошихинскаго.

Вакансія псаломщика.

При Глазовскомъ соборѣ состоитъ вакантнымъ мѣсто псаломщика. Кончившимъ богословскій курсъ объявляется, не пожелаетъ ли кто изъ нихъ поступить на это мѣсто, съ производствомъ во діакона и съ обязательствомъ проповѣдывать слово Божіе какъ съ церковной кафедры въ катихизическихъ бесѣдахъ, приспособляемыхъ къ понятіямъ и воспріимчивости приходскихъ инородцевъ, такъ равно и въ частныхъ бесѣдахъ съ ними въ самыхъ жительствовахъ подъ руководствомъ настоятеля собора.

**Отъ Вятскаго Епархіальнаго Комитета Православнаго
Миссіонерскаго Общества.**

1872 года февраля 21 дня подъ предсѣдательствомъ г. Преосвященнаго Геннадія, Епископа Сарапульскаго, Викарія Вятскаго, гг. члены Вятскаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества, слушали: 1) А., записку члена сего Комитета и Главнаго Миссіонера, Каѳедральнаго о. Протоіерея Стефана Никифоровича Кашменскаго, кою доводитъ до свѣдѣнія, что на основаніи протокола 2 сентября 1871 года, хотя поручено ему въ видахъ прегражденія магометанской пропаганды открыть въ двухъ приходахъ Елабужскаго уѣзда школы, но онъ открылъ три и сверхъ того, въ видахъ распространенія и утвержденія понятій и правилъ христіанскихъ между черемисами, открылъ четвертую школу въ деревнѣ черемисской. Школы тѣ открыты: мужская татарская въ деревнѣ Кырындахъ Варзіатчинскаго прихода, въ учительскую должность введенъ воспитанникъ Казанской крещено-татарской школы Иванъ Матѣевъ. Тоже мужская въ деревнѣ Старогришвинской Челнинскаго прихода; въ учительскую должность вступилъ по его распоряженію тоже воспитанникъ сказанной школы Алексѣй Григорьевъ. Женская татарская въ деревнѣ Мунайкѣ Челнинскаго прихода; учительницею имъ допущена, съ согласія Общества, дочь причетника дѣвица А. Куклина, обязавшаяся въ скоромъ времени достаточно изучить и татарскій языкъ. На первыхъ же порахъ въ объясненіи съ ученицами помогаетъ Куклиной принятая въ школу изъ мѣстныхъ жителей русская дѣвица, объясняющаяся по татарски. Черемисская въ деревнѣ Ильнетъ Ку-

раковского прихода; въ учительской должности допущенъ достаточно для своей среды образованный черемисинъ Титъ Копоновъ. За квартиры съ отопленіемъ въ годъ приусловлено письменнымъ обязательствомъ—для Кырындинской школы 30 руб., для Гришкинской 30 же руб., для Мунайской 25 руб., для Ильинетской 15 руб., итого 100 р. Жалованья учителю первой школы 100 р., второй 80 р., третьей 80 руб., а послѣдней по 5 руб. въ 7 учебныхъ мѣсяцевъ—35 руб., всего же 395 рублей. При чемъ о. Протоіерей Кашменскій заявляетъ нужду объ открытіи еще двухъ школъ въ Елабужскомъ уѣздѣ и проситъ на приведеніе въ исполненіе разрѣшенія Б., справку, по которой оказалось, что по смѣтѣ расходовъ на 1872 годъ, утвержденной протоколомъ общаго собранія гг. дѣйствительныхъ членовъ Миссіонерскаго Общества, состоявшимся 4 сего февраля, на два училища ассигновано 420 руб. и на непредвидимые расходы и на награды учителямъ 202 руб., итого 622 рубля. Учителямъ Кырындинской и Гришкинской школъ по протоколу, 9 ноября 1871 года состоявшемуся, вѣльно производить съ 11 октября жалованья изъ суммъ Комитету принадлежащихъ, - во находящихся еще на рукахъ благочинныхъ о. о. протоіерея Николая Михайловича Клобукова и священника Іоанна Исаковича Люперсольскаго. Денегъ таковыхъ у перваго находилось 5 руб., а у послѣдняго 35 руб. 25 коп., изъ коихъ 5 руб. употреблено на прогоны учителей школъ Кырындинской и Гришкинской, а остальные 35 р. 25 к. выдаются въ жалованье учителю Кырындинской школы. Съ 11 октября 1871 г. по 1-е января сего года слѣдуетъ жалованья: за октябрь Ивану Матвѣеву 5 руб. 56 коп., а

Алексѣю Григорьеву 4 р. 14 к., за ноябрь и декабрь первому по 8 руб. $33\frac{1}{4}$ коп., второму по 6 руб. $66\frac{1}{2}$ коп., итого безъ 10 дней за 3 мѣсяца Матвѣеву 22 руб. $22\frac{1}{2}$ к., а Григорьеву 17 руб. 77 коп. Положено: 1) объ открытіи о. протоіереемъ Стефаномъ Никифоровичемъ Кашменскимъ двухъ школъ въ деревняхъ Кырындинской и Гришвинской принять къ свѣдѣнію. 2) Что касается открытія о. протоіереемъ еще двухъ школъ въ деревняхъ Мунайкѣ женской для татаръ и въ Ильнетѣ мужской черемисской, на которыя содержанія по смѣтѣ не назначено, то слѣдовало бы оныя закрыть до будущаго года, но имѣя въ виду то, что расходъ для всѣхъ оныхъ четырехъ школъ потребуетъ 395 руб., менѣе, чѣмъ предположено по смѣтѣ для школъ Кырындинской и Гришвинской (420 руб.), Комитетъ признаетъ возможнымъ утвердить оныя двѣ школы и содержаніе упоминаемое въ запискѣ о. протоіерея производить со дня открытія оныхъ. 3) На первую половину сего года отпустить: Ивану Матвѣеву, за исключеніемъ 13 р. $22\frac{1}{2}$ к. на жалованье, оставшихся у благочиннаго къ выдачѣ въ нынѣшнемъ году, 36 руб. $77\frac{1}{2}$ коп. и на наемъ квартиры 15 руб., Алексѣю Григорьеву за октябрь, ноябрь и декабрь минувшаго года 17 руб. 77 коп. и на первую половину сего года въ жалованье 40 руб. на наемъ квартиры 15 р., итого семьдесятъ два (72) руб. семьдесятъ семь (77) коп., дѣвицѣ Куклиной въ жалованье за декабрь минувшаго года 6 руб. 66 коп. и на полугодіе настоящаго 40 руб., на наемъ квартиры 12 руб. 50 коп., итого пятьдесятъ девять (59) руб. шестнадцать (16) коп., Титу Кононову въ жалованье за декабрь прошедшаго года 4 руб. 52 коп., за январь, февраль, мартъ 15 руб. и апрѣль по 8 число 1 р.

64 коп., итого двадцать одинъ (21) руб. шестнадцать (16) в. и на наемъ квартиры 15 руб., всего тридцать шесть (36) р. шестнадцать (16) копѣекъ. Деньги въ количествѣ двухъ сотъ девятнадцати руб. восьмидесяти шести съ половиной копѣекъ, по выпискѣ въ расходъ по книгѣ суммъ расходныхъ отослать къ благочиннымъ Люперсольскому и Шутову, прося ихъ а) поставить учителямъ въ обязанность въ видахъ предупрежденія отъ похищеній хранить при приходскихъ церквахъ и б) объявить учителямъ, чтобъ они о полученіи денегъ довели Комитету и каждомѣсячно присылали бы списки учениковъ съ надлежащими отмѣтками объ успѣхахъ ихъ. На выписку въ расходъ означенныхъ денегъ и потребнаго количества на пересылку оныхъ дать о. казначею предписаніе. 4) Объ открытіи вышеозначенныхъ школъ увѣдомить для свѣдѣнія г. инспектора народныхъ школъ. 5) Открытіемъ еще двухъ школъ въ Елабужскомъ уѣздѣ, по мнѣнію о протоіерея Кашменскаго необходимыхъ, до будущаго года оставовитися по неимѣнію кредита.

2) Записку члена сего Комитета о. Протоіерея Стефана Никифоровича Кашменскаго, слѣдующаго содержанія: имѣя въ виду ослабленіе вліянія магометанства и утверженіе православія, считаетъ полезнымъ раздать безмездно въ приходы Елабужскаго уѣзда Кураковскій, Алвашевскій и Мещеряковскій, а также въ училища, открытыя имъ въ ноябрѣ и декабрѣ мивувшаго года въ деревняхъ — Кырынды Варзіатчинскаго, въ Гришвиной и въ Мунайкѣ Челнинскаго прихода, напечатанныя на татарскомъ языкѣ, но русскими буквами, слѣдующія книги: 1) букварь для крещеныхъ татаръ. Казань. 1871 года, 2) начальное ученіе пра-

вославної христіанской вѣры, на народномъ татарскомъ языкѣ. Казань. 1868 года, 3) Главные церковные праздники Господни и Богородичные. Казань, 1869 года, и 4) листки на татарскомъ языкѣ, съ русскимъ заглавіемъ «Христосъ воскресъ». Въ каждое изъ шести выше упомянутыхъ мѣстъ нужно бы роздать каждому сочиненія экземпляровъ по десяти. Къ тому присовокупилъ, что упоминаемыхъ въ 3-хъ пунктахъ записки книгъ и листовъ на татарскомъ языкѣ, съ русскимъ заглавіемъ «Христосъ воскресъ,» нужно по 60 экземпляровъ. Положено: по выпискѣ въ расходъ пятидесяти (50) руб. отослать ихъ къ Его Превосходительству Николаю Ивановичу Ильминскому, прося о полученіи оныхъ увѣдомить Комитетъ и сдѣлать распоряженіе о высылкѣ упоминаемыхъ выше книгъ и листовъ въ г. Елабугу къ о. благочинному, протоіерею Василю Михѣевичу Шутову. Г. благочиннаго Шутова просить принять означенныя книги и листы и распорядиться разсылкою оныхъ по принадлежности съ увѣдомленіемъ о томъ Комитета. Такъ какъ для пересылки изъ Казани книгъ для инородцевъ болѣе всего удобное мѣсто Елабуга: то независимо отъ сего обратиться съ просьбою къ почтеннѣйшему о. протоіерею Шутову принять на себя постоянную корреспонденцію по выпискѣ Комитетомъ книгъ изъ Казани.

3) Письмо дѣйствительнаго статскаго совѣтника Николая Ивановича Ильминскаго на имя г. Предсѣдателя Комитета Преосвященнѣйшаго Геннадія, коимъ между прочимъ увѣдомляетъ: 1) что имъ недавно получены требованія книгъ на татарскомъ языкѣ—отъ учителей Дурганскаго, Малоцѣльинскаго и Старогришкннскаго, по книги не отпращены, такъ какъ пошутчики, передавъ письма, за кни-

гамъ не явились. Эту пересылку, пишетъ, удобнѣе сдѣлать такъ: посылать книги по требованіямъ прямо къ лицамъ требующимъ ихъ, за что они могутъ уплачивать или изъ своихъ средствъ или доносить о томъ Комитету. 2) Увѣдомляетъ, что печатается чинъ исповѣди и како причащати больнаго, каковую книжку предлагаетъ Комитету приобрѣсть по расчету крещено-татарскихъ приходовъ; 3) увѣдомляетъ, что предпринимается печатаніе часослова на татарскомъ нарѣчіи, и, когда окончится печатаніемъ, обѣщаетъ сообщить. 4) Еще о черемисахъ слово: Вятскіе черемисы болѣе сходны по нарѣчію съ Казанскими—Царевококшайскими луговыми что для нихъ въ Вятской епархіи есть удовлетворительный человекъ Игнатій Изановъ, а прочіе черемисы Елабужскаго, Малмыжскаго и Сарапульскаго уѣздовъ отличаются нарѣчіемъ отъ первыхъ схожимъ съ нарѣчіемъ небольшого числа черемисъ Казанской губерніи; для такового нарѣчія у него есть два ученика, которыми можно подѣлиться. 5) Нѣкоторые изъ воспитанниковъ крещено-татарскихъ школъ Вятской губерніи желаютъ приѣхать въ татарскую казанскую школу учиться, но имъ нечѣмъ содержаться въ Казани, которыхъ предлагаетъ Комитету принять на свой счетъ. Такихъ двое находятся изъ школы Старогришквинской, есть и въ Цыльинскомъ приходѣ. Положено: 1) Для 16-ти приходовъ, въ которыхъ есть крещеные татары, выписать изъ Казани 16 экз. книги «чинъ исповѣди и причащенія»; также выписать и въ такомъ же количествѣ часословъ, когда напечатается. Для чего по выпискѣ въ расходъ пятидесяти (50) руб., отослать къ г. Ильминскому, прося о полученіи оныхъ денегъ увѣдомить и о высылкѣ книгъ къ Василію Михѣевичу Шутову сдѣлать рас-

цоряженіе. 2) Игватіа Иванова розыскать чрезъ припечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ и объявить ему, не желаетъ ли принять на себя обязанности учителя какой либо инородческой школы. 3) Увѣдомить г. Николая Ивановича Ильминскаго, что въ настоящее время нѣтъ надобности въ предлагаемыхъ имъ юношахъ; а когда встрѣтится надобность въ учителяхъ, то Комитетъ непреминетъ обратиться съ покорнѣйшею просьбою. 4) Желающимъ изъ воспитанниковъ татаро-крещенскихъ школъ Вятской губерніи учиться въ казанской татаро-крещенской школѣ, вѣроятно съ цѣлю приготовить себя къ учительской должности, Комитетъ находитъ возможнымъ выдавать двумъ мальчикамъ на содержаніе по 3 руб. въ мѣсяць. Очемъ объявить тѣмъ юношамъ, которые желаютъ отправиться въ Казань для вышеозначенной цѣли чрезъ учителя Старогришкинской школы и чрезъ священника села Цыльи Шестакова, но съ тѣмъ, чтобъ прежде отбытія ихъ было дано знать Комитету, кто такіе мальчики и кому на содержаніе ихъ высылать деньги. Подлинный протоколъ за подписью гг. предсѣдателя, товарища и членовъ Комитета.

1872 года февраля 29 дня. Общее Собраніе гг. дѣйствительныхъ членовъ Православнаго Миссіонерскаго Общества подъ предсѣдательствомъ Преосвященнѣйшаго Геннадія, Епископа Сарапульскаго, Викарія Вятской епархіи, слушало: 1) записку Коммисіи по обревизованію отчета и приходорасходной книги, слѣдующаго содержанія: въ исполненіе постановленія Общаго Собранія гг. членовъ Православнаго Миссіонерскаго Общества, состоявшагося въ 4 день февраля сего 1872 года отчетъ и приходорасходная книга Вятскаго Комитета за время съ 28 мая 1870 года

по 1-е января 1872 года обревизованы. По ревизіи сей оказалось движеніе миссіонерскихъ суммъ было слѣдующее: съ 28 мая 1870 года по 1-е января 1872 года поступило на приходъ 3497 руб. 59 коп.; за то же время употреблено въ расходъ 2992 руб. $34\frac{3}{4}$ коп., изъ коихъ 2206 р. внесены въ кредитныя учрежденія и 786 руб. $34\frac{3}{4}$ коп. употреблены на нужды Общества; за тѣмъ къ 1 января 1872 года осталось: а) въ бумагахъ кредитныхъ учреждений 2206 руб. и б) паличными деньгами 505 руб. $24\frac{1}{4}$ коп., всего двѣ тысячи семьсотъ одиннадцать руб. двадцать четыре съ четью коп. Суммы эти цѣлы и хранятся въ надежномъ мѣстѣ. Отчетъ составленъ вѣрно и съ приходорасходною книгою согласно. Статьи какъ прихода, такъ и расхода записаны въ книгѣ установленнымъ порядкомъ и съ документами совершенно согласны, и вромѣ того статьи расхода очищены росписками по надлежащему. Ревизіи суммъ членами Комитета Миссіонерскаго Общества производились благовременно, и объ оказавшемся по ревизіямъ свидѣтельства записывались въ книгѣ неупустительно. Положило: слушаемую записку принять къ свѣдѣнію и приобщить къ дѣлу, а о. Игумѣну Варлааму объявить выпискою съ настоящаго протокола искреннюю благодарность общества за его вполне честные и безмездные, при самыхъ старческихъ лѣтахъ, труды со внесеніемъ въ формулярный списокъ.

2) Записку бывшаго о. казначея Игумена Варлаама и преемника его о. діакона Николая Николаевича Лѣсникова о томъ, что въ присутствіи Комитета первый изъ нихъ сдалъ приходорасходныя книги, денежныя документы и суммы, а послѣдній принялъ въ надлежащемъ порядкѣ.

Положило: слушаемую записку принять къ свѣдѣнію и приобщить къ дѣлу, которое и почислить рѣшеннымъ. Подлинный протоколъ за подписью гг. Предсѣдателя и членовъ Собранія.

ПРОГРАММА

Обзора философскихъ ученій.

(Продолженіе).

Герклей (1684—1735). Чувственныя вещи суть только наши представленія, не имѣющія реальнаго существованія внѣ представляющаго духа. Отрицаніе вещественнаго міра. Существуютъ только идеи и духи. Происхожденіе нашихъ идей отъ Бога. Понятіе о природѣ, какъ преемственной связи нашихъ идей. Понятіе о законахъ природы, какъ законахъ ассоціаціи идей.

Фихте (1762—1814). Точка отиравленія Фихте въ Критической философіи Канта,—Кантъ раздѣлилъ *духъ*—носитель апріорическихъ формъ, и *вещь въ себѣ*—предметъ знанія—непроходимую бездною. При этомъ хотя по ту сторону знанія осталось еще бытіе, имѣющее реальность, какъ недоступная для знанія вещь въ себѣ: но большая часть его перенесена въ субъектъ, такъ что то, что обыкновенное знаніе считаетъ формами и переменными въ мірѣ, превратилось въ субъективныя формы чувственнаго воззрѣнія и разсудочнаго мышленія. Фихте совершенно уничтожилъ эту раздвоенность (дуализмъ между духомъ и внѣшнимъ бытіемъ) и поставилъ духъ творцемъ не только формъ, но в самага бытія. (*Субъективный идеализмъ*). Существуетъ

только *я* само себя полагающее. Но это *я* не есть самосознание того или другого отдельнаго лица (эмпирическое *я*), во есть всеобщее самосознание, всеобщій умъ, который соединяетъ въ себѣ всѣ нравственныя личности (безусловное *я*). Наука должна выходить изъ безусловнаго начала.

Но *я*, по необходимому закону самосознания, необходимо противопоставляетъ себѣ *не-я*. *Я* не можетъ сознать себя, какъ *я*, до тѣхъ поръ, пока не противопоставитъ себѣ нечто, отличное отъ него. Такимъ образомъ *я* по необходимости производитъ объектъ, и есть вмѣстѣ субъектъ (*я* живущее въ себѣ) и объектъ (*я* выступающее изъ себя или выходящее къ наружи и на крайнемъ пунктѣ своего выступленія встречающееся съ *не-я*, внѣшнимъ міромъ, который по этому имѣетъ только идеальное бытіе). Внѣшніе предметы суть произведенія, представленія *я*, частичныя ограниченія его, слѣдовательно имѣютъ идеальную природу (творчество и обоготвореніе *я*). Какъ ограниченія или отрицанія *я*, они имѣютъ столько реальности, сколько уступаетъ имъ *я*. Изъ этого слѣдуетъ, что *я* частью есть *не-я*, и *не-я* частью есть *я*. *Я*, ограничиваемое отъ *не-я*, есть начало познающее, страдательное, (основаніе теоретической философіи); *я* отстраняющее это ограниченіе (или *не-я* ограничиваемое чрезъ *я*) есть начало дѣйствующее, свободное, (основаніе практической философіи).

Критика идеализма. 1) Чтобы изъяснить возможность познания, идеализмъ ставитъ предположеніе, что представленіе и предметъ тождественны; но это предположеніе а) не очевидно непосредственно и б) не можетъ быть доказано. Свидѣтельство сознанія показываетъ совершенно противоположное этому. Во всякомъ познаніи мы отличаемъ

субъектъ отъ объекта, представленіе отъ представляемой вещи: безъ этого различенія невозможно познаніе. Даже когда мы познаемъ себя самихъ, мы отличаемъ въ себѣ субъектъ отъ объекта и дѣлаемъ свои состоянія объектомъ нашего познанія. Слѣдовательно различіе между ними (а не тождество) составляетъ необходимое условіе познанія.

2) Познаніе, какъ соединеніе субъекта съ объектомъ, возможно въ двухъ случаяхъ: или когда субъектъ выходитъ и какъ-бы выдѣляется изъ самаго себя и входитъ во внѣшніе предметы; или, на оборотъ, когда внѣшніе предметы какъ-бы входятъ въ субъектъ. Но первое не возможно по самому устройству человѣческаго духа, и слѣдовательно съ этой стороны познаніе невозможно. Напротивъ оно возможно, какъ перенесеніе предметовъ въ человѣческую душу—въ чувственныхъ ощущеніяхъ, наблюденіяхъ и представленіяхъ, въ которыхъ предметы становятся достояніемъ духа, отражающимъ въ себѣ (при извѣстныхъ условіяхъ) дѣйствительное бытіе.

3) Такимъ образомъ мышленіе человѣческое не есть творческое начало или источникъ познанія. Необходимые дѣятелн всякаго познанія суть опытъ, дающій содержаніе, и собственная, внутренняя, законосообразная дѣятельность духа, дающая форму познанію. *Внѣшнія* начала познанія—наблюденіе, опытъ внѣшній и внутренній, обученіе, вѣра историческая и религіозная; *внутреннія*—формы чувственного воззрѣнія: пространство и время; формы разсудочнаго мышленія-*категоріи*, и формы идеальнаго созерцанія-*идеи*. Всякое познаніе есть вмѣстѣ a priori и a posteriori. Nihil est in intellectu, quod non prius fuerit in sensu, nisi intellectus ipse.

4) Производящая или творческая дѣятельность абсолютнаго *я* (въ ученіи Фихте) есть чистое отвлеченіе, и какъ не первоначальное въ сознаніи не можетъ быть началомъ или принципомъ знанія. И какъ можетъ она, какъ дѣятельность, полагать сама себя? Всякая дѣятельность необходимо предполагаетъ дѣятельное существо, какъ возбудителя и носителя дѣятельности. Но въ идеалистическихъ представленіяхъ мы видимъ только дѣятельность безъ дѣятеля.

5) Непонятно (въ ученіи Фихте), какъ и почему первоначальное, абсолютное *я* должно само себя ограничить.

6) Если предметы суть только наши представленія, то исчезаетъ всякое различіе между такъ называемыми субъективными представленіями (мечты, фантазіи) и имѣющими объективную реальность.

7) Древнее и всѣми признанное понятіе истины состоитъ въ томъ, что она есть согласіе представленія съ дѣйствительностію, а не съ самимъ собою:—въ послѣднемъ случаѣ всякое познаніе обратилось бы въ безцѣльную игру мышленія.

8) Только въ Божественномъ умѣ идеи и вещи совпадаютъ между собою. Приписывать то же уму человѣческому значитъ смѣшивать конечное съ безконечнымъ.

В. Скептицизмъ.

Понятіе о скептицизмѣ. Обстоятельства, благопріятствующія появленію и усиленію скептицизма. Историческое значеніе его.

Виды: 1) эмпирической скептицизмъ, основывающійся на отрицаніи объективной реальности чувственныхъ ощу-

щевій, и 2) критическій или метафизическій скептицизмъ, основывающійся на отрицаніи объективной реальности понятій, выражающихъ необходимыя отношенія между вещами.

1) *Эмпирический скептицизмъ*, состоящій въ отрицаніи чувственно-наблюдаемаго бытія, какъ доступнаго непосредственному познанію.

Пирронъ (современникъ Александра Македонскаго) и его послѣдователи. Практическое направленіе скептицизма Пирронейцевъ. Отреченіе отъ положительнаго мнѣнія о вещахъ, какъ одно изъ условій человѣческаго счастья. Невозможность объективнаго познанія вещей. Десять доказательствъ (троповъ), на которыхъ основывается скептицизмъ Пирронейцевъ.

2) *Метафизическій скептицизмъ*, отрицающій объективную реальность понятій, выражающихъ необходимыя отношенія между вещами.

Юмъ (1711—1776). Общее положеніе Юмова скептицизма, что понятія, которыми мы обозначаемъ необходимыя отношенія между вещами, суть понятія субъективныя, основанныя не на природѣ вещей, но на ассоціаціи идей. Объясненіе происхожденія идеи *причинности* изъ привычки замѣчать постоянно одинаковую преемственность, или временную послѣдовательность между вещами; происхожденіе идеи *субстанціальности*—изъ привычки видѣть всегда совмѣстными извѣстныя качества вещей. Скептический выводъ: умъ человѣческій не можетъ знать реальности, необходимой связи между вещами.

Критическія замѣчанія на ученіе скептицизма вообще. Послѣдними основаніями нашей вѣры въ истинность

званія служить непосредственная увѣренность въ истинѣ, сопровождающая всѣ наши познанія чувственные, разсудочныя и разумныя и вѣра въ Бога, давшаго намъ умъ для познанія истины, а не для заблужденій (ученія Декарта и Якоби). Въ частности несправедливо основное положеніе скептицизма Юма, будто идеи субстанціальности, причинности и проч. суть произвольныя созданія нашего воображенія.

(Продолженіе будетъ).

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Съ дозволенія духовной цензуры отъ 16 мая 1869 г. за № 298 въ первый разъ издана замѣчательнѣйшая христіанская святыня и древность: **изображеніе чудотворной иконы Божіей Матери, именуемой Корсунскою**, находящейся въ Торопецкомъ Корсунско-Богородицкомъ соборѣ (Псковской губ.) святое съ подлинной иконы Богоматери, писанной, по преданію нашей православной Церкви, св. Евангелистомъ Лукою. (Дни бог. прав. Церкви, пр. Дебольскаго, 1866 г. ч. I, стр. 155).

Каждый благочестивый христіанинъ, приобрѣвши это изображеніе, будетъ имѣть въ своемъ домѣ земное изображеніе Царицы Небесной, дивно сохранившееся по сію пору на ея иконѣ, находящейся въ Торопецкомъ соборѣ. Ибо издатель въ теченіе многихъ лѣтъ заботился о томъ, чтобы гравюра (длиною въ 7 вер. $5\frac{3}{4}$ вер.) съ рисунка, снятаго съ подлинной иконы Корсунской Богоматери подъ его непосредственнымъ наблюденіемъ и опытныхъ въ этомъ дѣлѣ фотографовъ, была исполнена безъ всякихъ прикрасокъ, измѣненій и опущеній съ подлинника; что весьма отчетливо выполнено при напечатаніи иконы въ литографіи и типографіи А. И. Травшеля.

Цѣна каждому экземпляру одинъ рубль сереб. съ доставкой и пересылкою на домъ.

Выписывающіе на 10 р. получают на 12 р., т. е. 12 экз. изд.

Выписывающіе на 20, 30, 40 и 100 руб. отъ издателя пользуются уступкою 20%, съ рубля; пересылку издатель принимаетъ на себя съ прочною упаковкою.

Гг. иногородные. при посылкѣ денегъ, съ своими требованіями благоволятъ обращаться къ издателю въ городъ Торопецъ (Псковской губерніи) соборному священнику Іоанну Знаменскому и въ нихъ подробно обозначить: куда слѣдуетъ отправить, какому именно лицу, если не въ городъ, то въ какомъ уѣздѣ, съ означеніемъ ближайшихъ почтовыхъ конторъ.

Смѣю завѣрить, что всякое требованіе изображенія Богоматери будетъ исполнено съ первоотходящею почтою.

Издатель *Свящ. І. Знаменскій.*

СОДЕРЖАНІЕ: Распоряженія и постановленія Правительства. Указъ Святѣйшаго Синода. Извѣстія. Объявленіе.

Дозволено цензурою. 24 марта 1872 года.
Скоропечатни Анисимовыхъ и Блиновой въ Вяткѣ.

**Предложенія Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго
Аполлоса, Епископа Вятскаго и Слободскаго, Вятской
Духовной Консисторіи, отъ 29 марта 1872 г.**

Утѣшаясь добрымъ вообще, религіозно-нравственнымъ состояніемъ ввѣренной мнѣ паствы, я, вмѣстѣ съ тѣмъ, не могу не скорбѣть о замѣчаемыхъ нравственныхъ недостаткахъ въ нѣкоторыхъ изъ пасомыхъ. Недостатки эти — нетвердость понятій о важности частной и гражданской въ общежитіи честности, малоразвитость сознанія и святости и ненарушимости закона и обязанностей въ отношеніи къ государственно-благоустроенному обществу, когда какое либо общественное дѣло рѣшается обычаемъ прибѣгать къ вліянію вина, не смотря на могущія быть отъ такихъ рѣшеній грустныя послѣдствія; неправильность отношеній семейныхъ и общественныхъ, особенно при склонности къ вину; нарушеніе цѣломудрія, сопровождаемое, кромѣ потери добраго имени, страшною карою Божіею: *не вѣсте ли, говоритъ Апостоль, яко тѣлеса ваша храмъ живущаго въ васъ Святаго Духа; аще бо кто Божій храмъ т. е. тѣлеса христ., растлитъ, растлитъ сего Богъ; — такъ часто встрѣчаемыя въ простолюдинахъ суевѣрія и предразсудки; нескромныя сходбища и игрища, особенно въ такъ называемыя святки, совершенно противныя святости дней. Апостоль учитъ вѣрующихъ: *кійждо, сходясь, да иматъ псаломъ* (1 Кор. 14, 16). Христіане православныя, — по самому имени, право славящіе Господа, — должны*

выражать свою вѣру и благочестіе, по Апостолу, *славолюще себе во псалмѣхъ и пльнїихъ и пльснєхъ духовныхъ, воспльвающе и поюще въ сердцахъ своихъ Господєви* (Ефес. 5, 19).

Предлагаю Духовной Консисторїи объявить, чрезъ Епархіальныя Вѣдомости, священникамъ Вятской епархіи, чтобы они обратили особенное свое вниманіе на вышеозначенные недостатки въ своихъ насомыхъ и приняли дѣятельнѣйшія пастырскія мѣры къ исправленію и искорененію ихъ, въ наставленїяхъ своихъ прихожанъ при всякомъ удобномъ случаѣ, а особенно въ воскресные и праздничные дни съ церковныхъ кафедръ, показывая имъ всю силу зла, избѣгая притомъ всячески тона рѣзкости въ своихъ поученїяхъ, а основательно излагая дѣло въ духѣ любви Христовой, съ искреннимъ сожалѣніемъ о заблуждающихъ, какъ добрый отецъ съ слезами часто увѣщаваетъ образумиться виновнаго сына. Тотъ изъ врачей тѣлесныхъ считается опытнымъ, который прямо и мѣтко противъ болѣзни направляетъ свое врачебное искусство. Тоже можно сказать и о врачѣ духовномъ. Благочинныхъ же обязать о дѣйствїяхъ священниковъ по сему предложенію доносить мнѣ въ рапортахъ о состоянїи церквей.

— Не смотря на дѣланная прежде духовенству ввѣренной мнѣ Епархіи внушенїя о внятномъ, толковомъ чтенїи и стройномъ пѣнїи при исправленїи церковныхъ Богослуженїй, и не взирая на то, что въ весьма многихъ церквяхъ это давно введено, — въ нѣкоторыхъ церквяхъ и по

настоящее время чтение и пѣніе совершаются торопливо, монотонно, не выразительно и потому неразборчиво и неслышно для многихъ молящихся; самыя Богослуженія и святыя таинства исправляются нѣкоторыми священниками подобнымъ же образомъ. Небрежное чтение и пѣніе причетниками, большею частію, малообразованными, еще можетъ быть, если не извиняемо, то объясняемо непониманіемъ ими важности надлежащаго, толковаго чтения и стройнаго пѣнія, при отсутствіи въ томъ руководства со стороны священниковъ. Объясненіе тою же причиною неблагоговѣйнаго совершенія священниками Богослуженій и святыхъ таинствъ было бы вовсе несообразно ни съ даннымъ имъ образованіемъ, ни съ ихъ положеніемъ, ни съ важностію ихъ сана. Всякій набожный православный простолюдинъ не можетъ не скорбѣть духомъ, когда нестройное совершеніе Божественной литургіи, во время которой приносится страшная безкровная Жертва, предъ которой трепещутъ Херувимы и Серафимы, не только не вызываетъ въ душѣ его благоговѣйной настроенности, но и вселяетъ въ нее неудовольствіе и неуваженіе къ священнодѣйствующему, относящемуся съ такимъ небреженіемъ къ исполненію священнѣйшихъ обязанностей своихъ. Небрежное и невнятное чтение и пѣніе, особенно при многочисленномъ стеченіи молящихся, бываетъ для большей части предстоящихъ безцѣльнымъ; доходя до слуха ихъ въ видѣ неопредѣленныхъ звуковъ, оно не служитъ имъ руководствомъ къ молитвѣ, не возбуждаетъ въ нихъ религіозныхъ чувствъ, не восторгаетъ душу къ Богу. Не слыша и не разбирая ничего, что читается и поется, простолюдинъ, предоставленный такимъ образомъ въ молитвѣ самому себѣ, по необхо-

димости, дѣлая поклоны, шепчетъ свою посильную молитву съ сожалѣніемъ, что нерадѣніе клира не даетъ ему остановить благоговѣйнаго своего вниманія на томъ, что дѣлается въ храмѣ.

Къ устраненію вышепрописаннаго на будущее время, благочинные обязываются тщательнѣйше наблюдать, чтобы Богослуженія и святыя таинства въ подвѣдомыхъ имъ церквахъ исправлялись со всеѣмъ благоговѣніемъ, чтеніе было неспѣшное, внятное, пѣніе стройное и умиленное; къ сему же наблюденію приглашаются и миссіонеры Епархіи. Въ случаѣ замѣчанія ими за кѣмъ либо изъ причтовъ уклоненій отъ должнаго порядка, они имѣютъ на мѣстѣ же указывать недостатки тѣмъ, за которыми замѣтятъ, и вразумлять ихъ, а о неисправимыхъ доносить мнѣ неопустительно для вызова въ архіерейскій домъ или монастыри на усмотрѣніе и для наученія.

Духовная Консисторія объявитъ о семъ по Епархіи къ исполненію, чрезъ немедленное напечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

— Коммиссія, занимавшаяся въ прошедшемъ мѣсяцѣ февралѣ сего 1872 года раскладкою суммъ, слѣдующихъ съ церковей на духовно-учебныя заведенія Вятской епархіи, открыла значительный недостатокъ въ поступленіи къ церквамъ за послѣднее время денежныхъ доходовъ противъ прежнихъ годовъ. При прежнемъ порядкѣ взиманія отъ церковей суммъ, на духовно-учебныя заведенія, высшее духовное начальство строго слѣдило за тѣмъ, чтобы сум-

мы эти не уменьшались годъ отъ года, а соответственно умноженію православнаго народонаселенія постепенно повышались. Въ видахъ требованій начальственныхъ такъ это и было до настоящаго времени: такъ это должно быть и впредь. Полагаю, что причина умаленія церковныхъ доходовъ заключается или въ незаботливости нѣкоторыхъ причтовъ о поддержаніи оныхъ, по крайней мѣрѣ, въ прежнемъ количествѣ, или въ томъ, что суммы, которыя должны были бы поступать въ церковную казну, идутъ другими путями и употребляются произвольно, не согласно съ видами правительства, въ ущербъ высшаго блага св. Церкви—матери вѣрующихъ, для которой дороже всего воспитаніе и приготовленіе достойныхъ пастырей, вождей на пути спасенія чадъ ея. Отъ сказаннаго умаленія церковныхъ суммъ въ нѣкоторыхъ приходахъ вся тяжесть падаетъ на тѣ церкви, причты которыхъ дѣйствуютъ, согласно видамъ правительства, прямо во благо церкви, а потомъ—и на цѣлый составъ Епархіальнаго духовенства, которое поставлено будетъ въ необходимость вновь собираться, для изысканія мѣръ противъ такого недостатка, на епархіальный съѣздъ, каждый разъ, по раскладкѣ, стоящій духовенству около 2500 рублей.

Предлагаю всѣмъ о.о. Благочиннымъ епархіи, а равно и всему духовенству, строго наблюдать, чтобы отнюдь не было допускаемо при церквахъ убыли суммъ противъ прежнихъ годовъ, и чтобы не было перевода таковыхъ суммъ въ иныя, не подлежащія обложенію. Въ противномъ случаѣ небрежные, а тѣмъ паче виновные священно-церковно-служители, каковыя откроются чрезъ слѣдствія, производство коихъ поручено будетъ опытнымъ и отличающимся

безпристрастіемъ лицамъ, будутъ подвергнуты суду и ответственности по всей строгости закона,—равно и старосты церковные будутъ увольняемы отъ должностей своихъ.

Напечатать, безъ замедленія, въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

Аполлосъ, Епископъ Вятскій и Слободскій.