



ГРОДНЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ по воскресеньямъ.

Адресъ Редакціи:
Купеческая ул., Соборный домъ.
Годовая цѣна 5 рублей.

При напечатаніи объявленій, за каждую строку или мѣсто строки, взимается: за одинъ разъ 10 к. за два—15 к. за три—20 к.

Годъ IV-й.

13-го Іюня 1904 года.

№ 24.

Отъ Гродненской Духовной Консисторіи

объявляется, что въ дер. Суринкѣ къ приписной церкви Слонимскаго собора крестьяне этой деревни просятъ назначить священника-учителя. Назначенный священникъ будетъ получать отъ крестьянъ: 100 руб., 50 пуд. ржи, 20 пуд. овса, 12 пуд. ячменя, 42 пуд. соломы, маленькій огородъ до 180 кв. саж., земельный участокъ въ $\frac{1}{2}$ дес., расположенный около квартиры священника, 3 куб. саж. дровъ на отопленіе, отъ требоисправленій до 130 руб. въ годъ и пастбище для скота совмѣстное съ крестьянскимъ.

Желающіе занять это мѣсто, хотя бы изъ заштатныхъ священно-служителей, благоволятъ обратиться съ прошеніемъ на имя Пресвященнѣйшаго Никанора, Епископа Гродненскаго и Врестскаго.

Отъ Совѣта Дрогичинской второклассной ц.-пр. школы.

Завѣдующій Дрогичинскою второклассною церковно-приходскою школою покорнѣйше просить о.о. настоятелей церквей оповѣстить своихъ прихожанъ, что **25 26 и 27 августа** с. г. будутъ произведены испытанія дѣвушкамъ православнаго исповѣданія, не моложе 13 лѣтъ, желающимъ поступить въ Дрогичинскую женскую второклассную школу въ I и II классъ. Прошенія объ этомъ на имя завѣдующаго школой должны быть присланы не позже 15 августа по адр.: ст. Дрогичинъ I, Бѣльскаго уѣзда, съ приложеніемъ: а) метрической выписи о рожденіи и крещеніи; б) удостовѣренія отъ приходскаго священника о добромъ поведеніи и усердіи къ храму Божию; в) свидѣтельства объ окончаніи одноклассной школы для поступленія въ I классъ и объ окончаніи двухклассной женской церковно-приходской школы для поступленія во II классъ, и г) свидѣтельства врача о привитіи оспы и о надѣжномъ состояніи здоровья къ класснымъ занятіямъ и для пребыванія въ общежитіи (больныя глазами съ злокачественной сыпью и под. не могутъ быть приняты въ школу). Всѣ ученицы, кромѣ мѣстныхъ, живутъ въ общежитіи. Плата за содержаніе пищею, при собственной одеждѣ, носильномъ и постельномъ бѣльѣ съ подушкою и одѣяломъ, составляетъ 40 руб. въ годъ, изъ коихъ 20 р. вносятся при поступленіи въ школу и по 10 руб. послѣ Рождества Христова и послѣ Пасхи. Казенныхъ стипендій не имѣется. Каждой ученицѣ необходимо имѣть собственную скрипку.

Доводится также до свѣдѣнія лицъ, желающихъ и имѣющихъ право занять должности учительницъ въ сказанной школѣ, что по Высочайше утвержденнымъ штатамъ 1 апрѣля 1902 года въ женскихъ второклассныхъ школахъ опредѣлено быть: 3 учительницамъ во второкл. школѣ, 1 въ образцовой школѣ и особой учительницѣ рукодѣлія. Прошенія о назначеніи на сіи мѣста съ приложеніемъ аттестатовъ слѣдуетъ подавать въ Гродненскій Епархіальный Училищный Совѣтъ.

Завѣдующій школою *свящ. Иларіонъ Будиловичъ.*

ОТДѢЛЪ I ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Епархіальныя распоряженія и извѣщенія.

Резолюціями Его Преосвященства: отъ 22 мая с. г. за № 2097, псаломщикъ Мало-Берестовицкой церкви, Гродненскаго уѣзда, Михаилъ *Волынчикъ* отрѣшенъ отъ мѣста.

— Отъ 30 мая за № 2201, утвержденъ духовникомъ Скидельскаго благочинія протоіерей Комотовской церкви о. Александръ *Некрасовъ*.

— Отъ 1 іюня за № 2238, псаломщикъ Хорошевичской церкви Алексѣй *Некрасовъ* отрѣшенъ отъ занимаемаго имъ мѣста.

30-го мая скончался отъ продолжительной тяжелой болѣзни—рака псаломщикъ Теребуньской церкви Захарія *Ракуць*, оставивъ вдову съ тремя малолѣтними дѣтьми.

Вакантныя мѣста.

Священниковъ: въ м. Новомъ-Дворѣ, Волковыскаго уѣзда (15) и въ с. Горкахъ, Кобринскаго у. (5).

Псаломщиковъ: въ м. Кринкахъ, Гродненскаго у. (2), въ с. Березѣ, Кобринскаго у. (2), въ м. Дывинѣ того же уѣзда (2), въ с. Малой-Берестовицѣ, Гродненскаго у. (1) и въ с. Хорошевичахъ (1).

Протоколы съезда духовенства Гродненской епархіи.

Протоколъ № 1.

На семь протоколѣ отъ 27 мая 1904 года за № 2213 слѣдующая резолюція Его Преосвященства: „*Утверждается*“.

1904 года мѣсяца мая 27 дня. Г. Гродна. Съездъ духовенства Гродненской епархіи, собравшись сего числа въ количествѣ двадцати шести депутатовъ, избранныхъ духовенствомъ, приступилъ къ избранію предсѣдателя и дѣлопроизводителей съезда и, посредствомъ закрытой баллотировки, большинствомъ голосовъ, избрали: предсѣдателемъ—протоіерея Старо-Корнинской церкви о. Ярослава Бренва и дѣлопроизводителями—священниковъ: Верцелишской церкви о. Льва Теодорорича и Деречинской церкви о. Іосифа Карскаго.

О чемъ и постановили записать настоящій протоколъ и представить таковой на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

Протоколъ № 2.

На семь протоколѣ отъ того же числа за № 2214 слѣдующая резолюція Его Преосвященства: „*О подлежащихъ рѣшенію съезда вопросахъ должны дѣлаться заблаговременныя извѣщенія отъ епархіи—Консисторією, на основаніи 1 и 26 п. положеній о съездахъ; вопросы же должны исходить изъ Правленія училища, съ заключеніями онаго (п. 1). И такъ какъ съезды назначаются для обсужденія экономическихъ нуждъ училища, то Правленіе онаго обязательно должно представлять съезду отчетъ за минувшій годъ и смѣту на новый. Что касается до избранія членовъ на 3 года, то это означенными положеніями не предусмотрено*“.

Съездъ духовенства, заслушавъ заявленіе о. Индурскаго благочиннаго, слѣдующаго содержанія: „Съ разви-

тіемъ епархіальной жизни у духовенства епархіи возникаютъ многіе вопросы, которые требуютъ основательнаго и вдумчиваго къ себѣ отношенія со стороны духовенства: такъ въ непродолжительномъ времени открываетъ свои дѣйствія эмеритальная касса, въ теченіе многихъ лѣтъ разрабатывается вопросъ объ епархіальномъ свѣчномъ заводѣ, предстоитъ настоятельная необходимость правильно организовать церковно-пѣвческое дѣло въ епархіи и т. д. Отсюда становится понятною та нравственная отвѣтственность, которая лежитъ на депутатахъ съѣзда, такъ какъ они призываются отъ лица духовенства цѣлой епархіи не только, такъ сказать, канцелярски рѣшить тотъ или другой общепархіальный вопросъ, т. е. написать и подписать протоколы, но посмотрѣть и въ самую глубь разсматриваемыхъ вопросовъ, признавъ ихъ жизненную состоятельность въ близкомъ или отдаленномъ будущемъ.

Посему считаю своимъ долгомъ доложить съѣзду духовенства, не признаетъ ли онъ возможнымъ ходатайствовать предъ епархіальнымъ Архіереемъ о томъ, чтобы на будущее время депутаты на епархіальные съѣзды избирались на благотинническихъ съѣздахъ срокомъ не менѣе какъ на три года и чрезъ каждые три года возобновлялись выборы депутатовъ опять на три года и т. д., такъ какъ только при такомъ порядкѣ, когда духовенство заблаговременно знаетъ, кому изъ его среды предстоитъ являться на епархіальный съѣздъ, оно въ лицѣ посылаемыхъ на епархіальные съѣзды депутатовъ получить полную возможность готовиться къ съѣздамъ, основательно изучать нужды и запросы епархіи, а съ симъ вмѣстѣ оправдывать къ себѣ довѣріе и духовенства и епархіальной власти“, и признавъ оное заявленіе заслуживающимъ вниманія, постановилъ покорнѣйше просить Преосвященнѣйшаго Епископа Гродненскаго и Брестскаго Никанора разрѣшить духовенству избирать депутатовъ на предстоящіе епархіальные и училищные съѣзды срокомъ на три года, по истеченіи которыхъ возобновлять опять выборы депутатовъ на трехлѣтіе; при этомъ духовенство покорнѣйше просить, чтобы оно заблаговременно было освѣ-

домлено съ вопросами, подлежащими обсужденію на епархіальныхъ или училищныхъ сѣздахъ. О чемъ и составленъ настоящій протоколъ для представленія на благоусмотрѣніе Преосвященнѣйшаго Владыки.

Протоколъ № 3.

На семь протоколѣ отъ 2 іюня 1904 года за № 2278 положена слѣдующая резолюція Его Преосвященства: а) „*Несмотря на то, что заводъ принятъ только въ сентябрь 1903 г., дѣлается открытымъ вопросъ о его принятіи; посему понятно, что управленіе Борисо-Глѣбскаго монастыря не могло снѣшить отдать землю подъ заводъ почти на сто лѣтъ. Предлагаю заводу ежемѣсячно платить монастырю за мѣсто занимаемое заводомъ по десяти рублей въ мѣсяцъ.* б) *Странно, что въ дѣлѣ денежномъ не видно денежныхъ справокъ. Между тѣмъ состояніе завода къ концу сего мая таково: денегъ на лицо около 12000 рублей, въ долгахъ 6400, свѣчь на 6800 р., прочихъ матеріаловъ на 3800 руб., въ зданіяхъ на 4200 руб., въ инвентарь на 1200 р., долгу 5500 рублей. Слѣдовательно заводъ имѣетъ около 29000 руб., чѣмъ подаетъ хорошія надежды въ будущемъ“.*

1904 года мѣсяца мая 29 дня. Г. Гродна. Сѣздъ духовенства Гродненской епархіи заслушалъ докладное опредѣленіе Гродненской Духовной Консисторіи отъ 10 апрѣля 1904 года за № 2578, утвержденное Его Преосвященствомъ и пропечатанное въ № 16 Гродненскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за текуцій годъ.

Въ виду того, что 1) Борисо-Глѣбскій монастырь уклоняется отъ подписи условія уступки монастыремъ земли, находящейся подъ заводомъ, что 2) бывшимъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ не принято условіе, изложенное въ 7 пунктѣ протокола о расходованіи 0/0/0

бумагъ, образованныхъ отъ прибылей завода „только съ разрѣшенія епархіальнаго сѣзда“ и что 3) заводъ выстроенъ хотя и на средства церкви епархіи, но не „по усмотрѣнію сѣзда“, какъ того требуетъ указъ Святѣйшаго Синода отъ 19 января 1871 года,—вопросъ о принятіи свѣчнаго завода въ вѣдѣніе епархіальнаго духовенства признано считать открытымъ.

Вопросъ объ епархіальномъ свѣчномъ заводѣ былъ поставленъ въ первый же годъ существованія Гродненской епархіи, по предложенію б. Пресвященнаго Іоакима, на первомъ же епархіальномъ сѣздѣ въ іюнь мѣсяцѣ 1900 года. Постановленіе сѣзда по этому вопросу изложено было въ протоколѣ за № 6. На семь протоколѣ, коимъ духовенство не признало возможнымъ приступить къ постройкѣ завода, резолюціею Преосвященнаго Владыки отъ 22 іюня 1900 г. за № 1979, назначена была комиссія для подробной разработки вопроса о свѣчномъ заводѣ. Затѣмъ, по предложенію Владыки отъ 19 февраля 1901 года за № 759, поручено было протоіерею Некрасову устройство зданія для свѣчнаго завода. Въ исполненіе сего порученія свѣчной заводъ былъ выстроенъ и, послѣ приѣма его членами правленія по свѣчной операціи, началъ свои дѣйствія съ 8 ноября 1901 г. Выстроенный, такимъ образомъ, заводъ было предложено епархіальному сѣзду духовенства въ 1902 году принять въ свое вѣдѣніе. Сѣздъ избралъ комиссію изъ трехъ благочинныхъ Гродненскаго уѣзда и поручилъ ей выяснитъ, насколько выстроенный заводъ является прибыльнымъ пріобрѣтеніемъ для епархіи и не станетъ ли онъ со временемъ излишнимъ и тяжелымъ бременемъ для скудныхъ средствами церквей. Вопреки отчетамъ Правленія завода за 1901—1902 годы, гдѣ прибыль на одномъ цудѣ выдѣлываемыхъ свѣчей исчислена въ 4 руб. 70 коп., избранная комиссія, путемъ цифровыхъ выкладокъ, пришла къ тому заключенію, что заводъ не даетъ чистой прибыли и не дастъ ее впередъ, если станетъ преслѣдовать улучшеніе качества выработываемыхъ свѣчей. Правленіе завода, которому представленъ былъ, для отзыва, актъ ко-

мисіи, не признало возможнымъ согласиться съ выводами комисіи. Въ сентябрь мѣсяць 1903 года, епархіальный съѣздъ духовенства, коему опять было предложено принять свѣчной заводъ, рѣшилъ принять его въ свое вѣдѣніе, но при непремѣнномъ соблюденіи нѣкоторыхъ условій, которыя не всецѣло утверждены бывшимъ епархіальнымъ Преосвященнымъ Іоакимомъ. Послѣ сего духовенство выражало сожалѣніе, что въ то время какъ протоколъ съѣзда о принятіи завода былъ напечатанъ на страницахъ епархіальнаго органа, всѣ приложенія къ этому протоколу (особое мнѣніе нѣкоторыхъ депутатовъ, актъ комисіи, отзывъ по нему правленія завода) не сдѣлались достояніемъ гласности и большинству духовенства епархіи остались неизвѣстны.

При постройкѣ свѣчного завода намѣчены были епархіальнымъ Преосвященнымъ двѣ цѣли: 1) выдѣлка церковной свѣчи изъ чистаго пчелинаго воска и 2) образованіе „обильнаго денежнаго источника на обще-епархіальныя нужды“. Для достиженія первой цѣли правленіе завода, какъ видно изъ его заявленія съѣзду духовенства въ сентябрь 1903 года (см. отзывъ правленія завода на актъ комисіи), сдѣлало все отъ него зависящее, приложило возможное съ его стороны тщаніе и усердіе, а между тѣмъ, по общему нынѣ признанію духовенства всей епархіи, свѣчи, изготовляемыя на Гродненскомъ заводѣ, качествомъ много хуже (что и выяснено актомъ комисіи) тѣхъ свѣчей, которыя епархіа покупала раньше изъ частнаго завода Дроникова. На недоброкачественность церковной свѣчи Гродненскаго производства обращено было вниманіе и господиномъ Товарищемъ Оберъ-Прокурора Св. Синода на праздникъ Св. Троицы въ Красностоцкомъ монастырѣ въ 1903 году.

Не достигъ заводъ и второй цѣли, имъ преслѣдуемой: не сталъ онъ источникомъ обильныхъ матеріальныхъ средствъ на общеепархіальныя нужды.

По отчетамъ свѣчного завода, на каждомъ пудѣ свѣчей, выдѣланныхъ въ 1902 году, получалось чистой прибыли, за покрытіемъ всѣхъ текущихъ расходовъ, по 4 р.

70 коп. (см. 32 стр. отчета), въ 1903—4 р. 7 коп., а въ 1904 году (см. вѣдомость за апрѣль мѣсяць) только 2 р. 81 к. Уменьшеніе прибылей послѣдовало отъ того, что Правленіе завода, обративъ вниманіе на желаніе духовенства, заявленное на сѣздѣ 1903 года, постаралось нѣсколько улучшить качество вырабатываемыхъ свѣчей. Но и теперь Гродненская свѣча по качеству оставляетъ желать много лучшаго, а при дальнѣйшемъ улучшеніи качества свѣчь естественно понизится и чистая прибыль на пудѣ.

Для улучшенія свѣчь необходимо: 1) покупать воскъ не ниже 29—30 руб. (а нынѣ онъ покупается, въ среднемъ, по 27 руб. и 31, 86 коп.); 2) нанять особаго заведующаго заводомъ, на содержаніе котораго потребуется до 1000 руб. въ годъ; 3) нанять помѣщеніе для свѣчного склада, находившагося ранѣе бесплатно въ бывшихъ помонастырскихъ зданіяхъ, а нынѣ снова отошедшихъ въ вѣдѣніе Красностокскаго монастыря, не дающаго согласія отдавать помѣщеніе подъ складъ безвозмездно. При такомъ положеніи дѣла доходность на каждомъ пудѣ вырабатываемыхъ заводомъ свѣчей понизится еще на 2—3 руб., т. е. свѣчной заводъ станетъ работать съ дефицитомъ; что и выяснено въ актѣ комиссіи Гродненскихъ благотворительныхъ.

Кромѣ вышесказаннаго сѣздъ признаетъ, что современный составъ Правленія изъ лицъ, обремененныхъ своими прямыми пастырскими обязанностями, не имѣетъ физической возможности заниматься дѣлами завода, не смотря на самое искреннее желаніе. Этимъ только и можно объяснить то печальное явленіе, что отчетъ по заводу за 1903 годъ не былъ напечатанъ въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ до времени созыва нынѣшняго сѣзда, и духовенство не могло заблаговременно съ нимъ ознакомиться, хотя сѣздъ духовенства и созванъ былъ преимущественно по свѣчному вопросу.

Сверхъ сего должно сказать, что въ Гродненской епархіи пока не предвидится неотложныхъ нуждъ, тогда какъ для каждой церкви и въ каждомъ приходѣ съ го-

дами вырастаютъ свои нужды, требующія для своего удовлетворенія денегъ, денегъ и денегъ. „Наши православные храмы“, по справедливому замѣчанію автора „Обозрѣнія епархіи Преосвященнымъ Никаноромъ въ апрѣлѣ 1904 года“, — „въ большинствѣ и малы и тѣсны и убоги, тогда какъ стоящіе рядомъ съ ними католическіе костелы вездѣ высятся гордо—высоко“ (см. № 19 Гродн. Еп. Вѣд. 1904 г.).

Духовенство Гродненской епархіи полагаетъ, что бытіе самостоятельнаго епархіальнаго завода не вызвано настоящими потребностями епархіальной жизни. Ему вовсе непонятна ни та торопливость съ какою приступили было къ постройкѣ завода, ни отсутствіе должной гласности въ семь дѣлѣ: протоколы епархіальныхъ сѣздовъ духовенства 1900, 1901 и 1902 годовъ по поводу свѣчнаго завода, съ резолюціями на нихъ Владыки нигдѣ не были напечатаны и съ ними духовенство вовсе не ознакомлено. Духовенство твердо убѣждено, что въ Гродненской епархіи, при бѣдности деревенскаго населенія и приходскихъ храмовъ, а также при маломъ потребленіи епархіею восковыхъ свѣчей (средн. числ. около 1300 пуд. ежегодно) самостоятельный свѣчной заводъ не можетъ существовать безъ того, чтобы не сдѣлаться тяжелымъ бременемъ для скудныхъ средствами церквей.

Принимая во вниманіе все вышеизложенное, сѣздъ духовенства Гродненской епархіи, большинствомъ 22 противъ 5-ти голосовъ *постановилъ*: а) закрыть свѣчной заводъ, выстроенный на средства церквей епархіи безъ вѣдома и согласія духовенства, а свѣчи для церквей приобрѣтать подъ непосредственнымъ наблюденіемъ о.о. настоятелей изъ тѣхъ заводовъ и мѣстъ, изъ которыхъ окажется для духовенства болѣе удобнымъ; б) зданіе епархіальнаго свѣчнаго завода или использовать выгоднымъ для епархіи образомъ, или со всеѣмъ инвентаремъ продать, а вырученную отъ продажи сумму капитализировать, обративъ ее на предстоящія общепархіальныя нужды, причемъ, если окажется необходимость, духовенство можетъ обязаться вносить на тѣ же нужды по 1—2 рубля отъ

каждаго пуда проданныхъ церковью свѣчей и такимъ образомъ, безъ всякой затраты своей нравственной и физической энергіи имѣть вѣрный капиталъ (ежегодно около 3000 рублей) на общепархіальныя надобности, о чемъ записать настоящій протоколь и представить таковой на милостивое утверждение Его Преосвященства.

При семъ прилагаются: докладная записка священника Іоанна Котовича на имя Владыки, особое мнѣніе нѣкоторыхъ депутатовъ и протоколь № 4, по поводу особыхъ мнѣній.

Дополнительная записка священника Церковникской церкви Іоанна Котовича.

„Пользуясь тѣмъ, что Ваше Преосвященство считаете вопросъ о Гродненскомъ епархіальномъ свѣчномъ заводѣ открытымъ, осмѣливаюсь почтительнѣйше доложить, что заводъ этотъ совершенно не удовлетворяетъ той святой цѣли, для которой открытъ: онъ и пожеланія, высказаннаго въ пунктѣ 1-мъ протокола 15-го епархіальнаго съѣзда духовенства 1903 года, чтобы свѣчи были изъ чистаго пчелинаго воска, даетъ свѣчи далеко не такія. Свѣчи епархіальнаго завода, какъ и завѣдомо поддѣльныя свѣчи стоющія 20 руб. пудъ—быстро сгораютъ, сильно коптятъ, сгибаются отъ тепла. Свѣчи желтаго воска признаются отцомъ завѣдующимъ болѣе натуральными; но и ихъ доброкачественность сомнительна: онѣ очень темнаго цвѣта въ сравненіи со свѣчами самодѣльной крестьянской работы изъ собственного воска; особенно темнаго, почти бураго цвѣта были присланы въ послѣдній разъ въ Церковникскую церковь свѣчи по 25 на фунтъ, ихъ стыдно даже показывать крестьянамъ“.

Особыя мнѣнія.

1) Предсѣдателя съѣзда протоіерея Ярослава Бренна: „Принимая во вниманіе, что епархіальный свѣчной заводъ функционируетъ только третій годъ и еще не выяснилось съ достаточной ясностію насколько онъ выгоденъ или не выгоденъ для епархіи; принимая затѣмъ во

вниманіе, что закрытіе завода, котораго недвижимость и инвентарь достигаютъ стоимости 6000 руб., будетъ сопровождаться крупными потерями, полагаю: оставить свѣчной заводъ и на будущее время въ настоящемъ положеніи по крайней мѣрѣ на три года, съ тѣмъ только условіемъ, чтобы завѣдывало заводомъ одно отвѣтственное лицо, не связанное другими служебными обязанностями“.

2) Депутата Велико-Берестовицкаго благочинія: „Духовенство Велико-Берестовицкаго благочинія на майскомъ сѣздѣ протоколомъ № 3 постановило, что желательно духовенству имѣть свой свѣчной заводъ, что и считаю своимъ долгомъ здѣсь заявить“.

3) Депутата Гродненскаго благочинія: „Духовенство г. Гродны согласно съ мнѣніемъ о. протоіерея Ярослава Бренна“.

4) Депутата Кобринскаго благочинія: „На дальнѣйшее существованіе свѣчного завода согласенъ съ мнѣніемъ о. предсѣдателя сѣзда протоіерея Бренна, если заводъ будетъ выдѣлывать свѣчи доброкачественныя по цѣнѣ не выше нынѣшней, т. е. по 32 руб. за пудъ и не потребуетъ новыхъ расходовъ отъ приходскихъ церквей“.

Протоколь № 4.

На семь протоколѣ отъ 31 мая 1904 года за № 2215 положена слѣдующая резолюція Его Преосвященства: „Согласно съ мнѣніемъ о. предсѣдателя сѣзда и нѣкоторыхъ членовъ онаго, бытіе завода продолжить. Управленію завода вмѣняется въ обязанность улучшить качество свѣчъ. Духовенству рекомендуется смотрѣть на учрежденіе завода, какъ на великую милость ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА и потому стараться всемирно использовать эту важную привиллегію чрезъ обязательную покупку свѣчъ для церквей изъ епархіальнаго завода, за чѣмъ имѣютъ тщательно наблюдать о.о. благочинные.“

1904 года мая 29 дня. Г. Гродна. Съѣздъ духовенства Гродненской епархіи выслушалъ особыя мнѣнія по вопросу о свѣчномъ заводѣ о. протоіерея Я. Бренна, священника І. Куриловича и священника І. Будиловича и, принявъ во вниманіе, что означенныя лица въ своихъ особыхъ мнѣніяхъ ничего не возразили противъ общаго постановленія съѣзда по существу, не привели никакихъ соображеній въ пользу существованія завода, не дали съѣзду никакихъ цифровыхъ данныхъ, по которымъ можно было бы заключать о возможности продолженія операцій завода безъ риска, а только заявили, что они желаютъ, чтобы заводъ существовалъ въ епархіи, — съѣздъ духовенства постановилъ оставить означенныя особыя мнѣнія безъ вниманія. При семъ мы, депутаты отъ нижепоименованныхъ благочиній, почтительнѣйше докладываемъ епархіальному начальству, что духовенство, высылая насъ на епархіальный съѣздъ, вмѣнило намъ въ непремѣнный долгъ заявить, что если заводъ по какимъ либо обстоятельствамъ еще останется существовать нѣкоторое время до неминуемаго краха, то, во 1-хъ, духовенство просить, чтобы свѣчи выдѣлывались изъ чистаго воска не дешевле 30-ти руб. за пудъ; во 2-хъ, церкви нижепоименованныхъ благочиній слагаютъ съ себя всю отвѣтственность за будущее завода и покрытіе будущаго дефицита завода возлагаютъ на тѣ благочинія, депутаты которыхъ отстаиваютъ существованіе завода.

Протоколъ № 5.

На семъ протоколѣ отъ 31 мая сего года за № 2217 положена слѣдующая резолюція Его Преосвященства: *„Ассигнованіе на псаломщицкіе курсы по одному рублю съ пуда свѣчей, продаваемыхъ (въ 1904 г.) во всѣхъ церквахъ епархіи, съ присылкой оныхъ въ іюль сего года и въ январь 1905 г., утверждается. Одинъ изъ членовъ Консисторіи (о. М. Бѣлинъ) съ о. Гавариномъ и регентомъ архіерейскаго хора составятъ, подъ моимъ руководствомъ*

программу курсовъ, имѣющихъ готовить псаломщиковъ, выяснять условія приѣма курсистовъ съ 15 сентября и раньше, чтобы къ 20 декабря, нѣкоторые могли получить псаломщицкія мѣста. Означенный членъ Консисторіи вырабатываетъ и программу для псаломщиковъ“.

Съѣздъ духовенства Гродненской епархіи заслушалъ предложеніе Преосвященнѣйшаго Гродненскаго Епископа Никанора отъ 12 апрѣля сего года за № 1526 объ открытіи псаломщицкихъ курсовъ съ 15 сентября по 15 декабря. Духовенство съ признательностью принимаетъ предложеніе Владыки, каковое предложеніе вполне отвѣчаетъ насущнымъ запросамъ Гродненской епархіи, гдѣ въ православныхъ храмахъ, стоящихъ часто рядомъ съ римско-католическими костелами, приходится нерѣдко встрѣчать мало подготовленныхъ къ церковному пѣнію псаломщиковъ. Посему постановило: покорнѣйше просить Его Преосвященство устроить пѣвческіе курсы для слабѣйшихъ въ церковномъ пѣніи псаломщиковъ. подробно разработать этотъ вопросъ въ особой комиссіи, которую избрать по назначенію Его Преосвященства, комиссію, которая должна принять во вниманіе, что время съ 15 сентября по 15 декабря, когда по приходамъ обычно служатся заупокойныя обѣдни, готовится и заканчивается годовая отчетность и т. д., является не вполне удобнымъ. Денежныя средства на устройство псаломщицкихъ курсовъ духовенство ассигнуетъ въ потребномъ количествѣ изъ 1 рублевыхъ взносовъ отъ каждаго продаваемого въ церкви пуда свѣчей. При этомъ духовенство считаетъ своимъ нравственнымъ долгомъ просить Его Преосвященство, чтобы для псаломщиковъ была выработана примѣнительно къ потребностямъ современной приходско-пастырской дѣятельности духовенства инструкція (подобная инструкція была выработана Литовскимъ епархіальнымъ начальствомъ въ 1885—1886 годахъ), такъ какъ современные псаломщики, занявъ нынѣ обособленное положеніе въ церковномъ клирѣ, являются часто не бли-

жайшими помощниками священниковъ въ ихъ нелегкомъ пастырскомъ дѣланіи, а часто лишь тормозятъ пастырскія начинанія священниковъ. О чемъ и постановили, записавъ протоколъ, представить на благосклонное вниманіе Его Преосвященства. 1904 года, мая 29 дня.

Протоколъ № 6.

На семь протоколъ отъ 31 мая сего года за № 2218, положена слѣдующая резолюція Его Преосвященства: „Утверждается“.

1904 года мая 29 дня. Съѣздъ духовенства Гродненской епархіи, заслушавъ докладную записку священника о. Іоанна Котовича, слѣдующаго содержания: „Осмѣливаюсь почтительнѣйше доложить Вашему Преосвященству, что вино, коимъ фирма князя Горчакова снабжаетъ церкви Гродненской епархіи и которое, (согласно резолюціи Его Преосвященства Іоакима, б. Епископа Гродненскаго и Брестскаго, отъ 24 сентября 1903 г. за № 3018, положенной на 11-мъ протоколъ Гродненскаго епархіальнаго съѣзда духовенства), всѣ церкви епархіи обязаны выписывать какъ „натуральное“ и „отвѣчающее каноническому требованію“, это вино оказывается не натуральнымъ. Смѣю утверждать это прискорбное обстоятельство на основаніи того, что вино Горчакова въ 20-ти градусные морозы не замерзало въ моей холодной церкви, и того, что удѣльный вѣсъ вина Горчакова тяжелѣе воды, что явствуетъ изъ опытовъ впусканія въ воду перевернутаго, до поры заткнутаго пальцемъ, пузырька съ виномъ; вино бралось изъ Бѣлостокскаго склада и выписанное непосредственно изъ Одессы нѣкоторыми церквами Каменецкаго благочинія“, — и принявъ во вниманіе что по общему признанію духовенства рекомендованное церквамъ вино фирмы князя Горчакова, не смотря на наклеенные на бутылкахъ одобрителныя отзывы химической лабораторіи является не удобнымъ къ употребленію, потому что вино это цвѣта блѣдно-краснаго и при разбавленіи самой малой дозой воды становится почти безцвѣтнымъ,

а на вкусъ оно горько-кислое, оставляетъ густой осадокъ въ чашѣ, постановилъ: просить Его Преосвященство не считать обязательнымъ для церковнаго употребленія выписку вина исключительно фирмы князя Горчакова, а предоставить покупать вино для церковнаго употребленія по іерейской совѣсти самому духовенству тамъ, гдѣ оно найдетъ сіе для себя болѣе удобнымъ. О чемъ и постановили, записавъ настоящій протоколъ, представить таковой на Архипастырское благоусмотрѣніе Преосвященнѣйшаго Владыки.

Протоколъ № 7.

На семь протоколъ отъ 31 мая 1904 года за № 2219 положена слѣдующая резолюція Его Преосвященства: „*Не утверждается*“.

1904 года 29 мая. Протоколомъ № 3 Съѣздъ духовенства Гродненской епархіи призналъ существованіе епархіальнаго свѣчнаго завода не только не оправданнымъ своего назначенія, но и дѣломъ рискованнымъ, почему и нашелъ благовременнымъ, буде послѣдуетъ на то разрѣшеніе Его Преосвященства, ликвидировать дѣла этого завода, а посему постановилъ: избрать трехъ священниковъ о. Льва Теодоровича, о. Іосифа Гушкевича и о. Константина Константиновича, которыхъ просить принять на себя трудъ ликвидированія дѣлъ завода. На расходъ первымъ двумъ членамъ сей комиссіи выдать изъ средствъ завода прогонныхъ по 6 коп. съ версты на каждую поѣздку и по три рубля суточныхъ каждому, а священнику Константиновичу, какъ имѣющему жительство въ г. Гроднѣ, по одному рублю въ сутки. О чемъ и записанъ настоящій протоколъ для представленія на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

Протоколъ № 8.

На семь протоколъ отъ 31 мая сего года за № 2220, положена слѣдующая резолюція Его Преосвященства „*Утверждается*“.

Съѣздъ духовенства Гродненской епархіи слушалъ прошеніе священника Велико-Лапеницкой церкви Волковыскаго уѣзда, Поддороскаго благочинія, о. Сергія Покровскаго о томъ, чтобы, въ виду выясненныхъ въ прошеніи, а также словесно доложенныхъ депутатомъ онаго благочинія обстоятельствъ, освободить его, Покровскаго, отъ взноса 15 руб въ годъ на преобразование и расширение Виленскаго женскаго духовнаго училища.

Принимая во вниманіе, что 1) необходимость по тѣмъ или инымъ причинамъ воспитывать дѣтей въ ино-епархіальныхъ училищахъ постигала и постигаетъ многихъ другихъ священниковъ епархіи, что 2) при составленіи расчета о взносахъ духовенства для образованія необходимаго капитала въ сто тысячъ рублей несомнѣнно были приняты во вниманіе какъ общее количество священнослужителей епархіи, такъ и сложные $\frac{0}{0}\frac{0}{0}$ съ поступающихъ ежегодно взносовъ и что 3) если бы съѣздъ удовлетворилъ ходатайство священника Покровскаго объ освобожденіи его отъ 15-ти рублевыхъ взносовъ, то онъ поступилъ бы едва-ли законно и во всякомъ случаѣ въ ущербъ прямымъ цѣлямъ и чаяніямъ всего духовенства Литовской и Гродненской епархій, постановилъ: въ ходатайствѣ объ освобожденіи священника Покровскаго отъ пятнадцати рублевыхъ взносовъ на женское духовное училище отказать, а копію сего протокола, и приложение къ нему, препроводить г. начальницѣ Виленскаго женскаго духовнаго училища съ покорнѣйшею просьбою принять Софію Сергѣевну Покровскую на первую же открывшуюся вакансію въ соотвѣтствующемъ классѣ онаго училища.

(Окончаніе слѣдуетъ).



ОТДѢЛЪ II НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Базиліанскій орденъ и его значеніе въ западно-русской уніатской церкви въ XVII и началѣ XVIII вѣка, — до Замойскаго уніатскаго провинціального собора 1720 г.

(Продолженіе *).

Г Л А В А III.

Взаимныя отношенія базиліанскаго ордена и высшей церковной іерархіи.



ОСИФЪ РУТСКІЙ, какъ мы видѣли выше, вошелъ въ тѣснѣйшій союзъ съ монашествомъ и на первой базиліанской конгрегаціи далъ базиліанамъ очень важныя для нихъ обязательства. Онъ сдержалъ свое слово, и базиліане по справедливости возвели его чуть ли не во святые и называли благодѣтелемъ ордена. Не безъ труда и хлопотъ, при содѣйствіи папы ¹⁰⁹⁾, Рутскій добился при своей жизни назначенія для себя коадьютора съ правомъ наслѣдства въ лицѣ Рафаила Корсака ¹¹⁰⁾. Онъ получилъ отъ Короля Владислава IV привиллей на исключительное право для базиліанъ занимать вакантныя епископскія кафедры и архимандріи ¹¹¹⁾ и зорко слѣдилъ за тѣмъ, чтобы

*) См. Гродн. Епарх. Вѣд. № 23.

¹⁰⁹⁾ Письмо Урбана VIII къ королю съ просьбою о номинаціи м. Рутскому, удрученному старостью, коадьютора, отъ 10 мая 1625 г. Этого-де требуетъ печальное положеніе уніатской церкви; папа напоминаетъ королю, что и Попѣй еще при жизни избралъ себѣ коадьютора въ лицѣ Рутскаго. *Theiner, Vetera monumenta*, v. III, № 313, p. 377.

¹¹⁰⁾ Привиллей, данный Сигизмундомъ III Р. Корсаку на коадьюторію отъ 8 іюля 1626 г. отмѣченъ у С. Г. Рункевича въ Описаніи документовъ *архива ун. митр.* подъ № 532. По свидѣтельству А. Петрушевича (Свод. лѣтописи, стр. 296) Корсакъ „съ 4 февраля 1628 года сталъ быти коадьюторомъ м. І. В. Рутскаго“

¹¹¹⁾ Привиллей отъ 14 марта 1635 г. Археограф. Сборн., т. II, № 44. *Ostrowski, Dzieje y prawa kościoła polskiego. Poznan, III, str. 236.*

вакантныя епископіи и архимандріи не доставались свѣтскимъ людямъ. Такъ, извѣство, что по за болѣзнію Пинскаго епископа и Кобринскаго архимандрита П. Соховскаго, Рутскій получилъ наказную королевскую грамоту на администрацію Пинской епископіей и Кобринской архимандріей съ ихъ имѣніями ¹¹²⁾. Рутскому всегда удавалось замѣщать вакантныя епископіи базилианами. Такъ, при немъ получили епископіи: Полоцкую—Госафать Кунцевичъ, Смоленскую—Левъ Креуза-Ржевусскій, Пинскую—Пансій Соховскій, Григорій Михаловскій и Рафаиль Корсакъ, Холмскую—Аеанасій Покоста и Меѳодій Терлецкій ¹¹³⁾. Въ интересахъ ослабленія свѣтскаго вліянія при назначеніи на архимандріи Рутскій около 1626 года обратился съ воззваніемъ къ князьямъ Заславскимъ и Ксрецкимъ, имѣвшимъ много монастырей въ своихъ обширныхъ владѣніяхъ, чтобы они давали аббатства и монастыри только лицамъ расположеннымъ къ униі и къ ордену. Послѣ смерти архимандрита Дерманскаго монастыря Мелетія Смотрицкаго Рутскій лично отправился въ Дермань и уговорилъ ктиторовъ монастыря назначить настоятелемъ базилианина Яна Дубовича и затѣмъ ввелъ въ монастырѣ базилианскій уставъ. Такимъ образомъ архимандритомъ монастыря сдѣлался Дубовичъ, въ обходъ коренного литовско-польскаго закона, запрещавшаго давать церковныя бенефиціи инородцамъ: Янъ Дубовичъ—литвинъ, а архимандрія Дерманская могла быть дана лицу русскаго происхожденія. Архимандріи, подаваемые королемъ, онъ обращалъ въ простыя суперіорства, ходатайствуя предъ королемъ о правѣ для базилианъ свободнаго выбора настоятелей на архимандріи на четырехлѣтній срокъ. Назначая архимандритовъ на четыре года, Рутскій фактически упразднялъ архимандріи. Такимъ путемъ кромѣ Дерман-

¹¹²⁾ Наказная грамота отъ 12 сентября 1623 г. Акты Зап. Россіи, т. IV, № 223, стр. 512—513.

¹¹³⁾ Труды Кіев. Дух. Акад., т. IV, стр. 351. *И. Чистовичъ*, Очеркъ исторіи западно-русской церкви. Спб. 1884, ч. II, стр. 394, 398, 401, 410, 411. Епископы-базилиане удерживали за собою и архимандріи, въ которыхъ вводили базилианскій уставъ. Такъ, Пансій Соховскій и Григорій Михаловскій управляли архимандріей Кобринской (*ibid.*, стр. 398), Левъ Креуза владѣлъ двумя архимандріями—Гродненской и Браславской (401).

ской онъ упразднилъ архимандріи: Виленскую въ 1633 году ¹¹⁴⁾, Гродненскую, Браславскую, Мстиславскую, Пу-
стынскую, Кобринскую и Троцкую ¹¹⁵⁾. Къ извѣстнымъ
намъ документамъ о дѣянiяхъ Рутскаго въ борьбѣ съ
свѣтскимъ патронатомъ надъ монастырями относится въ
высшей степени важная уступочная, передаточная записка
Даніила Солтана отъ 1620 года, которою онъ передаетъ
Рутскому свое патронатское право на церкви и монастыри,
находящiеся въ Трокахъ и Вильнѣ. Въ передаточной за-
писи Даніиль Солтанъ говоритъ, что по смерти отца его
Давида Солтана «остало справъ не мало на разные церкви
и монастыри въ разныхъ мѣстахъ отъ предковъ моихъ
ваданы и на разные дома у мѣстѣ господарскомъ Троц-
комъ и Виленскомъ лежащiе, которые церкви и монастыри
также и дома въ мѣстѣ Троцкомъ и Виленскомъ, розные
особы нѣтъ вѣдома за якимъ правомъ на сесь часъ на
себѣ держатъ; которыхъ я самъ за разными трудностями
моими не могучи правомъ у тыхъ особъ отыскивать, але
сбравши вси справы, што ми се ихъ по небожику пану
отцу моему и предковъ моихъ мнѣ до рукъ достало, вси
отъ мала до веля до рукъ еси милости отца Веля-
мина Руткого архіепископа митрополита Кіевскаго, Га-
лицкаго и всея Руси, Киръ Іосифа ихъ отдалъ, симъ ли-
стомъ моимъ тые вси справы на его милость вливаю
вѣчными часы. Тымъ теды правомъ его милость отецъ
митрополитъ моцъ тую беретъ, которую я и предкове
мои мевали такъ на подане монастыря и церкви зало-
женя Пречистое Богородицы въ мѣстѣ господарскомъ
Троцкомъ лежащого, яко и до иныхъ монастыровъ и
церквей тую я владзу и моцъ мнѣ прироженнымъ правомъ
отъ предковъ моихъ зъ себе складаю и вырекаюся и тымъ

¹¹⁴⁾ Но не въ 1635 г., какъ показано въ статьѣ *П. И. Петрова* Труды Кіевской Дух. Акад. 1870, IV, стр. 354. Королевскій привиллей отъ 9 іюля 1633 г. напечатанъ въ „Описаніи рукописнаго отдѣленія Виленской публичной библіотеки“. Вильна, вып. IV, стр. 53—54.

¹¹⁵⁾ Ibid., стр. 353—354 ср. Congreg. Wilenska. 1636, Ses. IX. Читаемъ: „Przywilej od Króla Imci wyprawiony na Archimandryę Wilenską tego z ojców, którego by zakon podał do lat czterech“. Въ актахъ 1 конгрегаціи Новгородовицкой читаемъ: „Ze na monaster Horodenski otrzymany iest Przywilej na Imie iednego Brata naszego, rzecz potrzebną bydz rozumiemy, zeby był wyprawiony na całe zgromadzenie. Ses. VII, § 32.

вѣчистымъ добровольнымъ листомъ моимъ вливаю на его милость отца Іосифа Велямина Руцкого, митрополита Кіевскаго, Галицкаго и всея Руси и на сукцессоровъ его милости. Маеть его милость тыхъ всѣхъ церквей и монастырей, домовъ и маентностей до нихъ належачихъ такъ въ мѣстѣ Троцкомъ, яко и въ Виленскомъ и гдѣ индей, што колвекъ за тыми справами первой того продкомъ моимъ, а теперъ мнѣ самому служило и належало: маеть и виненъ будетъ его милость того всего на себе, подъ каждымъ держачимъ правомъ и неякимъ способомъ одыскивать. А отыскавши то все вѣчными часы его милость самъ и сукцессорове его ихъ милость отцове митрополитове водлугъ тыхъ справъ тыи вси маентности и належности ихъ держати и распорожати волни и моцни будутъ вѣчными часы». Потомки Солтана не могутъ отыскивать разъ уступленное Д. Солтаномъ ¹¹⁶⁾. Солтанъ этимъ документомъ отрекается отъ всѣхъ патронатскихъ правъ вадъ церквами и монастырями, основанными его предками, какъ извѣстно, людьми очень богатыми и благочестивыми, въ пользу уніатскихъ митрополитовъ. Но со стороны Рутскаго здѣсь нельзя не видѣть очень хитраго маневра. Даниль Солтанъ прежде „*acerimus ex schismaticorum hereticus*“ былъ соврращенъ въ унію Іосафатомъ Кунцевичъ ¹¹⁷⁾ и въ благодарность за свое обращеніе щедро вознаграждаетъ своихъ просвѣтителей. Понятно, Кунцевичъ и Рутскій хлопотали не для себя, а для всего уніатскаго монашества и можно думать, что документы, уступленные Солтаномъ Рутскому тотъ тѣмъ же «влевковымъ правомъ» уступилъ ордену. Этимъ объясняется то именно обстоятельство, что при Рутскомъ и при ближайшихъ его преемникахъ базилиане захватили нѣсколько церквей въ свои руки въ повѣтѣ Слонимскомъ (Девятковичская, Жировицкая приходская) и въ Вильнѣ (Воскресенская, Пятницкая) и надо думать—въ другихъ мѣстахъ. Такой плодотворный маневръ надо думать удался Рутскому не съ однимъ только Солтаномъ. Какъ посту-

¹¹⁶⁾ Археограф. Сборн., т. V, № 12, стр. 19—20 ср. т. II, стр. 173.

¹¹⁷⁾ *Susza, Cursus vitae et certamen B. Jozaphat Kunczevicii. Appendix.*

нали первые базилиане съ документами церквей незаконно захваченныхъ ими, можно видѣть изъ исторіи документовъ Жировицкаго монастыря, первоначально — приходской церкви. І. Кунцевичъ въ бытность свою настоятелемъ Жировицкаго монастыря вывезъ ихъ съ собою въ Вильну послѣ назначенія на Троицкую архимандрію, не разстался съ ними и послѣ назначенія въ Полоцкіе архіепископы — повезъ съ собою въ Полоцкъ, гдѣ они и погибли при печальной кончинѣ уніата-фанатика ¹¹⁸⁾.

Первые базилиане благоразумно поступили, признавъ своимъ первымъ протоархимандритомъ Рутскаго. Онъ не стѣснялъ ихъ, напротивъ, всячески содѣйствовалъ ордену. При немъ орденъ еще въ 1621 г. получилъ сего ближайшаго начальника съ титуломъ генеральнаго викарія, визитатора или провинціала, избраннаго на 4-е года ¹¹⁹⁾, а въ 1626 г. онъ, во вниманіе къ постановленію Новогородовицкой конгрегаціи объ избраніи особаго протоархимандрита изъ простыхъ монаховъ, допустилъ избраніе свободное въ протоархимандриты Рафаила Корсака, старшаго Виленскаго монастыря. Когда же Корсакъ, съ 1626 года коадьюторъ митрополіи и титулярный епископъ Галицкій, въ 1632 году получилъ епископію Пинскую ¹²⁰⁾ базилиане въ 1636 г. собираются на Виленскую избирательную генеральную конгрегацію для выбора протоархимандрита. На второй сессіи Корсакъ, на томъ основаніи, что онъ епископъ, слагаетъ съ себя званіе протоархимандрита, но отцы конгрегаціи отложили опредѣленный отвѣтъ до шестой сессіи ¹²¹⁾ и на этой сессіи попросили его «жебы самъ Его Ми-ть од Епископъ уступилъ, якожь презъ часъ совѣту о томъ пунктѣ не былъ» и послѣ «совѣта» «нашлась слушность, абы зосталъ его милость еще и при Епископствѣ на томъ же урадѣ протоархимандритства» ¹²²⁾. Такимъ образомъ мирно и съ удовлетворе-

¹¹⁸⁾ Архивъ греко-уніатской коллегіи при Св. Синодѣ; дѣло 1822—8, № 61.

¹¹⁹⁾ Congreg. Lawryszow. 1621.

¹²⁰⁾ А. Петрушевичъ, Сводная галицко-русская лѣтопись, стр. 296. Ср. Описаніе, Г. С. Рункевича, № 606—608.

¹²¹⁾ Congreg. Wilen. 1636, Ses. III.

¹²²⁾ Сборн. № 1. Конгр. Виленская, бесѣда VI.

ніемъ правамъ ордена обошлось избраніе протоархимандрита безъ всякаго давленія со стороны митрополита и іерархіи.

Но при Рутскомъ несомнѣнно заявляли свои права на управленіе монастырями и униатскіе іерархи. На Виленской конгрегаціи Рутскій открыто заявилъ, что архіепископы и епископы угрожаютъ послѣ его смерти изъять монастыри своихъ епархій изъ-подъ юрисдикціи ордена ¹²³). Онъ предвидѣлъ, что послѣ его смерти ордену придется отстаивать то, что сдѣлано имъ для его блага, почему въ своемъ завѣщаніи умоляетъ будущаго митрополита ходатайствовать предъ королемъ, «чтобы русскія духовныя бенефиціи подавались тѣмъ, кого будетъ рекомендовать митрополитъ: ибо кто лучше можетъ знать, способенъ ли, или не способенъ кто-нибудь къ управленію русской церковью, особенно въ виду того обстоятельства, что, согласно древнѣйшему обычаю восточной церкви, съ незапамятныхъ временъ и по сей день, на епископіи поставлялись исключительно монашествующіе. Если же кто станетъ домогаться этого путемъ покровительства свѣтскихъ особъ, долженъ быть отвергнутъ, какъ недостойный. Если же недостойный будетъ поставленъ—грѣхъ будетъ на совѣсти митрополита, но не на совѣсти Его Величества. Высокоуважаемыхъ Владыкъ (Dominos), своихъ отцовъ и со-епископовъ объ одномъ только молю, продолжаетъ Рутскій, да будутъ едино въ любви Христовой и въ единеніи со своимъ митрополитомъ, признавая въ немъ себѣ отца въ словѣ и дѣлѣ и если бы они замѣтили, что тотъ въ чемъ-либо ихъ оскорбилъ, то послѣ зрѣлаго обсужденія проступка, да поставятъ ему сіе на видъ въ духѣ братской любви. Если же онъ не исправится, то есть нѣкто, кто его можетъ исправить по донесенію ихъ» ¹²⁴). Въ этихъ осторожныхъ словахъ Рутскаго нельзя не видѣть опасенія, что послѣ его смерти поднимутъ голову честолюбцы, мечтающіе о церковныхъ бенефиціяхъ и будутъ добиваться ихъ помимо ордена и

¹²³) Congreg. Wilenska. 1636. Ses. 1.

¹²⁴) *Theiner*. Vetera monumenta, t. III, № 358.

митрополита. Рутскій предвидитъ, что его же ставленники, епископы-базиліане, пожелаютъ ослабить надъ собой опеку митрополита и будутъ отстаивать права собственной юрисдикціи въ предѣлахъ своихъ епархій, почему судьбою между митрополитомъ и ими поставяеть папу. Есть нѣкоторыя основанія думать, что еще при жизни Рутскаго епископы пытались ограничить власть митрополита въ предѣлахъ своихъ епархій. По плану Рутскаго митрополитъ и базиліанская конгрегація должны были вѣдать народное образованіе и всѣ школы, а между тѣмъ епископы несомнѣнно добивались у папы разрѣшенія основывать совершенно самостоятельно школы въ своихъ епархіяхъ. Извѣстно, по крайней мѣрѣ, что 28 сентября 1626 г. вышелъ декретъ Congreg. de prop. fide, которымъ русскимъ епископамъ разрѣшено основывать школы для обученія юношества „litteris humanis et scientiis“ ¹²⁵⁾. Такимъ образомъ, монополія школъ отнималась у базиліанъ; вѣроятно, въ виду обузданія митрополита, въ томъ же году вышелъ декретъ Урбана VIII, разрѣшающій митрополиту ежегодно созывать провинціальныи соборъ на 12 марта ¹²⁶⁾.

5-го февраля 1637 г. умеръ въ Дерманскомъ монастырѣ І. Рутскій ¹²⁷⁾. Уніатскіе епископы обратились съ просьбою къ конгрегаціи распространенія вѣры о посвященіи въ митрополиты номината коадьютора Рафаила Корсака ¹²⁸⁾.

Рафаиль Корсакъ съ званіемъ администратора митрополіи соединялъ и должность протоархимандрита. Еще на Виленской конгрегаціи 1636 г. ему былъ данъ провинціаль въ лицѣ Пахомія Войны-Оранскаго, архимандрита Жидичинскаго. Рафаилу Корсаку некогда было продолжать труды Рутскаго по внутреннему благоустройству церкви. При немъ были возстановлены православныи епископскія кафедръ и самъ онъ долженъ былъ оставить Кіевъ и уступить мѣсто м. Петру Могилѣ. Вскорѣ послѣ

¹²⁵⁾ Malinowski, Die Kirchen und Staats-Satzungen, zugleich des griechisch-katholischen Ritus der Ruthenen in Galizien. Lemberg. 1861, s. 30.

¹²⁶⁾ А. Петрушевичъ, Сводная гал.-рус. лѣт., стр. 64.

¹²⁷⁾ Ibid., стр. 490

¹²⁸⁾ Theiner, Vet. monum., t. III, № 414.

этого онъ отпавился въ Римъ съ протестомъ противъ возстановленія православной западно-русской іерархіи и съ ходатайствомъ о беатификаціи І. Кунцевича и послѣ двухлѣтнихъ бесплодныхъ хлопотъ умеръ въ Римѣ въ 1641 г. ¹²⁹). Корсакъ не успѣлъ сдѣлать для ордена чего-либо существеннаго; слѣдуетъ развѣ упомянуть о томъ, что онъ выхлопоталъ для базилианъ Римскую церковь Сергія и Вакха, при которой впослѣдствіи были основаны резиденція базилианскаго прокуратора и униатская коллегія ¹³⁰) и продолжалъ политику Рутскаго относительно блага духовенства, о чемъ будетъ сказано въ своемъ мѣстѣ. Однако и при немъ мы видимъ возникновеніе новыхъ аббатствъ, столь ненавистныхъ базилианамъ. Такъ, въ 1639 г. была учреждена архимандрія Дубенская и отдана Перемышльскому епископу Прокопію Хмѣлевскому (собственно говоря—титулярному епископу, ибо епархіи онъ не имѣлъ) ¹³¹). Виленская архимандрія, повидимому, опять получила свой древній титулъ, ибо Алексій Дубовичъ въ актахъ титулуется архимандритомъ ¹³²).

При выборѣ преемника Корсаку базилиане потерпѣли чувствительное пораженіе, не обѣщавшее для нихъ ничего хорошаго. Уже въ 1639 г. «намѣстникомъ» митрополии считался Виленскій архимандритъ Алексій Дубовичъ ¹³³). Между тѣмъ съ выѣздомъ въ Римъ м. Корсака, администраторомъ митрополии назначенъ Полоцкій архиепископъ Антоній Селява ¹³⁴). Не успѣли базилиане съ Корсакомъ выхлопотать для Дубовича коадьюторство, или помѣшали ли этому патроны Селявы,—неизвѣстно, можно только съ достовѣрностію утверждать, что Селява былъ предубѣжденъ противъ ордена (можетъ быть за то, что

¹²⁹) *Stebelski, Chronologia*, str. 225, 237—8. *А. Петрушевичъ*, стр. 296. У *И. Чистовича*, Очеркъ ист. зап.-русской ц., стр. 393 неправильно отмѣченъ годъ смерти Корсака (1643) по Арх. сб., т. IX, 175.

¹³⁰) *Петрушевичъ*, стр. 296.

¹³¹) Труды Кіев. Дух. Акад. 1870, т. IV, стр. 359.

¹³²) Археограф. Сборн., т. X, № 26, стр. 266.

¹³³) Контрактъ заключенный м. Корсакомъ и «капитулой духовной митрополей», во главѣ которой стоялъ «намѣстникъ митрополии» Дубовичъ, съ паномъ Корсакомъ, на отдачу ему въ трехлѣтнюю аренду имѣній Усяжъ и Колодежъ, принадлежавшихъ Минской семинаріи отъ 22-го мая 1639 г. *Арх. ун. м. Связка* № 201. Описаніе *С. Г. Рункевича* № 699.

¹³⁴) *Чистовичъ*, Очеркъ ист. зап.-рус. ц., стр. 393.

орденъ не желалъ видѣть его протоархимандритомъ) и скоро заявилъ себя противникомъ его интересовъ. Въ 1640 г. Селява уже былъ митрополитомъ ¹³⁵⁾, вѣроятно титулярнымъ, въ 1641 г. фактически владѣлъ митрополіей ¹³⁶⁾. Въ 1642 г. онъ „jam Metropolitanus“ собираетъ конгрегацію въ Вильнѣ. На этой конгрегаціи монахи «настойчиво требовали, чтобы согласно бреве Урбана VIII въ протоархимандриты былъ избранъ простой монахъ „simplex monachus“ и единодушно стояли на томъ, чтобы избраніе состоялось въ полнѣйшемъ согласіи съ мыслию первосвященническою». Но, «увидѣвъ сіе, Антоній Селява заболѣлъ и употребилъ всякіе способы и все свое стараніе какъ путемъ обѣщаній благодѣтельствовать и быть благодарнымъ ордену, такъ путемъ всевозможныхъ происковъ у капитульныхъ отцовъ чрезъ отцовъ іезуитовъ, дабы получить протсархимандритство, чего и достигъ ¹³⁷⁾. Однако Селява долженъ былъ дать „wagunek“ (cautio) — подписку въ пользу ордена, подписанную 5 іюля 1642 года. Въ этомъ договорѣ базилиане во главѣ съ митрополитомъ торжественно заявляютъ, что избраніе послѣдняго не должно нарушать правъ ордена избирать себѣ протоархимандрита изъ простыхъ монаховъ и что послѣ смерти Селявы орденъ вправе избрать себѣ начальника согласно постановленію Новогородовичской конгрегаціи ¹³⁸⁾. Въ 1643 г. Селява

¹³⁵⁾ Труды Кіев. Дух. Акад. 1870, т. IV, стр. 361.

¹³⁶⁾ С. Г. Рункевичъ, Описание № 714.

¹³⁷⁾ Epitome, qualis status Religionis Basilianae in Lituania ac Russia, item qualis tractatio cum Illis Dnis Metropolitanis fuerit breviter describitur. Археограф. Сборн., т. XII, стр. 184. Cp. Congr. Zyrov. 1661, Ses.

¹³⁸⁾ Cautio Antonii Metropolitanæ in Congregatione Vilmensi facta 1642. Nos infra scripti pro electione Proto-Archimandritæ Vilnam anno currenti 1642 mense Julio ab Illmo D-no et Patre Metropolita convocati, cavemus hoc scripto N-ro electionem Illmi Patris Metropolitanæ tanquam de religione meritissimi, ab aliasque graves causas non debere liberae electioni pro futuro Monachis Regulæ S. Basilii Mag. in ullo praejudicare, neque ad similes Personas extendi, sed expressam Constitutionem Novogrodecensem anno 1617 sanctitam deberi pro futuro mandari executioni, ad haec post sera fata moderni Protoarchimandritæ, Illmi patris Metropolitanæ sede vacante regimen religionis spectare debere ad primum ordinis consultorem ad futuram electionem novi protoarchimandritæ aut... generalem, si vivente Protoarchimandrita is electus fuerit conformiter ad eandem congregationem Novogrodecensem, quam cautionem nostram, ut memoria retineatur, valoremque praestet, manus nostras eidem subscripsimus, atque ut ad acta

ходатайствуетъ предъ конгрегаціей распространенія вѣры о папскомъ подтвержденіи декрета конгрегаціи отъ 4-го октября 1624 года съ прибавленіемъ слѣдующихъ словъ: «и все вышесказанное нужно разумѣть безъ ущерба древней и законной власти митрополита Россіи, по обстоятельствамъ, надъ помянутыми монахами и ихъ игуменами, архимандритами и самимъ протоархимандритомъ, каковой власти священная конгрегація никоимъ образомъ не намѣрена ослаблять и уменьшать помянутымъ декретомъ; поелику монахи-базилиане обряда греческаго во всей Греціи не изъяты изъ власти мѣстныхъ епископовъ». Базилиане протестовали противъ этой прибавки чрезъ Холмскаго епископа Меодія Терлецкаго, кажется, стоявшаго во главѣ оппозиціи епископовъ власти митрополита, и въ засѣданіи конгрегаціи распространенія вѣры отъ 28 августа 1643 г. «по выслушаніи устнаго объясненія достопочтеннаго отца господина епископа Холмскаго русина-уніата» постановлено сдѣлать слѣдующую декларацию испрошеннаго было Селявой благоприятнаго для его видовъ декрета: въ «этомъ декретѣ его святѣйшество выразилъ мысль свою—соединить помянутыхъ монаховъ, для лучшаго управленія ихъ ордена, въ конгрегацію, подъ властію одного генерала или протоархимандрита, —и митрополиту pro tempore не дѣлать ущерба въ томъ, что принадлежитъ ему по праву¹³⁹⁾. Изъ приведеннаго отрывка ясно, что декретъ конгрегаціи нисколько не опредѣлилъ отно-

Illimi patris Metropolitae insereretur impetravimus. Scriptum 5 Julii juxta vetus Calendarium. Anno 1642. Antonius Sielawa Metropolitae Protoarchimandrita Ord. S. Basilii M. Andreas Kwaszninski-Zloty Archiepiscopus Smolensc. et Czernihov. Paulus Owlyczynski D. G. Eppus Sa-mb. coadj. Premisl. Archim. Cobrins. Alexius Dubowicz superior Vilnens. monasterii S-mae Trinitatis. Eustachius Pieszkowski Archimandrita Grodneus. Theophilus Olszewicz Archim. Poloc. Ignatius Szopowicz Consultor Ord. S. B. M. Silvester Kotlubaj Consultor. Laurentius Wołkowicz Superior Zyrovicens. Symeon Jackie wicz Hegumenus monaster: Bytenens: consultor Ord. B. M. Constantinus Nitopolski Hegum: monasterii Minscens: B. M. Theodosius Borowik superior monast. Novogrodecens: Joachimus Hostylowski superior monast. Czerlon. Ord. S. B. M. *Арх. ун. м.*, кн 13, III. Приложение къ № 120. Копія. Утвержденія автора статьи „Исторія баз. ордена“ (Христ. Чт. 1864 г., ч. I, стр. 50—51) и за нимъ *Н. И. Петрова* (Труды Кіев. Дух. Акад. 1870 г., IV, стр. 363), что „договоръ“ съ Селявой пропалъ безслѣдно не совсѣмъ вѣрно: пропалъ подлинникъ, но копія зорко оберегались базилианами.
¹³⁹⁾ Труды Кіев. Дух. Акад. 1870, ноябрь, стр. 362—363.

шеній митрополита къ ордену и оставилъ вопросъ объ этомъ открытымъ, почему къ слѣдующей генеральной конгрегаціи базилиане составили особыя правила для митрополита и епископовъ. Эти правила читались на Виленской конгрегаціи 1646 г. и были приняты, но предусмотрительный митрополитъ постарался скрыть, или уничтожить неприятный для него документъ¹⁴⁰⁾. Изъ подписей подъ „Cautio“ Селявы видно, что уже въ 1642 г. были архимандріи: Кобринская, Гродненская и Полоцкая¹⁴¹⁾; на Виленской конгрегаціи присутствовали Андрей Злотый-Квасниинскій—Смоленскій архіепископъ и архимандритъ Черейскій¹⁴²⁾; Минская архимандрія несомнѣнно возстановлена Селявой ранѣе 1646 г.¹⁴³⁾. Въ 1652 году въ орденъ кромѣ перечисленныхъ были слѣдующія архимандріи: Виленская, Мстиславская, Онуфрейская, Смоленская и Дерманская¹⁴⁴⁾; вакантною была архимандрія Трокская и базилианину Пашковскому предоставлено было орденомъ право хлопотать о привиллеѣ¹⁴⁵⁾. Кромѣ того при Селявѣ учреждались и новыя архимандріи. Такъ напр. въ 1645 году Могилевскій монастырь получилъ титулъ архимандріи¹⁴⁶⁾.

¹⁴⁰⁾ Къ акту Виленской конгрегаціи 1636 г. сдѣлана составителемъ сборника конгрегацій слѣдующая приписка. „Tu mieli bydz dwie Wilenskie congregacyi: iedna roku 1642 dnia 14 Julij, na ktorey za Protoarchimandrita był obrany Imc. X. Antoni Sielawa Metropolita y ta congregacya iest confirmowana Decretem Sacrae Congnis de propaganda fide roku 1643 dnia 28 F-bra, habitae coram S-mo. Друга также была в Wilnie roku 1646, obie te congregacye w zakonie nie nayduią się, ale muszą bydz In Archivio Metropolitanu utaiione, bo w nich są opisane Reguły Metropolitom y Episkopom cum dependentia ich od zakonu“.

¹⁴¹⁾ Въ 1648 г. Полоцкимъ архимандритомъ былъ Теофилъ Ольшаница. Археограф. Сборн., т. I, № 148, стр. 367.

¹⁴²⁾ Congreg. Wilen. 1650 г.

¹⁴³⁾ Обязательство Селявы передать „w wieczną dyspozycję Archimandricie Minskismu“ деревни Прильпы и Цно, отъ 6 мая 1646 г. *Арх. ун. м.* Связка № 201.

¹⁴⁴⁾ Congreg. Minsc. S. II, 1652.

¹⁴⁵⁾ Ibid., ses. IV, § 4.

¹⁴⁶⁾ Труды Киев. Дух. Акад. 1870, IV, 359. Свѣдѣнія, сообщаемыя Н. И. Петровымъ на указанной и слѣдующей страницѣ, не полны и не точны. Кромѣ указаннаго нами, на основаніи документовъ, въ текстъ нужно отмѣтить еще: Браславская архимандрія едва ли была возстановлена Селявой: о ней не упоминаетъ конгрег. 1652 г. и на ней фигурируетъ игуменъ Браславскій.

Въ послѣдніе годы жизни Селявы большіе безпорядки происходили въ орденѣ по причинѣ претендентовъ на архимандрію. Такъ, архимандритъ Варлаамъ Козинскій, владѣвшій Минскими монастырями—Св.-Духовскимъ и Вознесенскимъ и церквами—Козьмо-Демьянской, Никольской, Гойской и Логойской, былъ архимандритомъ Мстиславскимъ и Пустынскимъ¹⁴⁷), а въ 1656 году тотъ же Козинскій, оставаясь архимандритомъ Мстиславскимъ, получилъ и Виленскую архимандрію¹⁴⁸).

Протоіерей *Н. Диковскій*.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Сельско-хозяйственный курсъ при Тороканской второклассной церковно-приходской школѣ.

СЕЛЬСКО-ХОЗЯЙСТВЕННАЯ дѣятельность церковно-школьнаго вѣдомства Гродненской губерніи расширяется устройствомъ съ осени прошлаго года при Тороканской второклассной церковно-приходской школѣ постоянного сельско-хозяйственнаго курса. Школа эта находится въ Кобринскомъ уѣздѣ, въ 40 верстахъ отъ уѣзднаго города, въ 15 верстахъ отъ ближайшей жел.-дорожной станціи (Днѣпровско-Бугская) и въ 9 верстахъ отъ мѣстечка Антополь съ почтово-телеграфной станціей. Несмотря на такую сравнительную удаленность отъ питающихъ въ культурномъ отношеніи пунктовъ, это мѣсто избрано для подобнаго учрежденія очень удачно. Съ одной стороны достаточное обезпеченіе школьнаго хозяйства различными земельными угодьями и постройками дастъ въ скоромъ

¹⁴⁷) Грамота Козинскому отъ 4 ноября 1653 г. на вышеозначенныя церкви дается „non derogando quidquam zakonu S. Bazylego zwyszajowi, który in integro manet. Грамоты городовъ Минской губерніи № 124, стр. 288—9.

¹⁴⁸) Акты Вилен. археограф. ком., т. IX, № 64, стр. 179; ввѣдь въ архимандрію онъ получилъ только въ 1660 г. Ibid., № 65, стр. 180.

времени возможность обходиться для веденія этого хозяйства и постепеннаго обзаведенія образцовымъ инвентаремъ какъ живымъ, такъ и мертвымъ безъ постороннихъ пособій, а съ другой—сосѣдство съ крупными образцово поставленными имѣніями въ значительной степени облегчаетъ задачу сельско-хозяйственнаго учебнаго заведенія въ дѣлѣ проведенія улучшенныхъ приемовъ сельско-хозяйственной культуры въ народную практику, которая тамъ, кстати сказать, сильно нуждается въ такой помощи.

Сельско-хозяйственный курсъ при Тороканской второклассной школѣ организуется на тѣхъ же основаніяхъ, какъ и подобное же учрежденіе при Тростяницкой церковно-учительской школѣ. Руководителемъ курсовъ, въ качествѣ учителя сельскаго хозяйства, приглашено лицо съ среднимъ сельско-хозяйственнымъ образованіемъ (изъ Горецкаго земледѣльческаго училища). Занятія съ учениками по сельскому хозяйству ведутся какъ теоретически, такъ и практически. Для класснаго преподаванія въ двухъ старшихъ классахъ назначены предметы: земледѣліе, скотоводство, пчеловодство, садоводство и огородничество; подготовкой же къ этимъ специальнымъ предметамъ служитъ краткій курсъ ботаники и зоологіи, проходимый въ I классѣ школы. Для болѣе яснаго усвоенія нѣкоторыхъ теоретическихъ отдѣловъ земледѣлія, садоводства и скотоводства въ связь съ этими предметами поставлено объясненіе важнѣйшихъ физическихъ и химическихъ явленій природы. Практическія занятія учениковъ состоятъ въ непосредственныхъ ежедневныхъ (по два часа послѣ обѣда) работахъ въ школьномъ хозяйствѣ; одинъ классъ предполагается оставлять для этого же и на лѣтніе мѣсяцы, послѣ экзаменовъ. Всѣ отрасли школьнаго хозяйства находятся пока еще въ первой стадіи ихъ организаціи, а правильная организація нѣкоторыхъ отраслей составляетъ даже дѣло болѣе или менѣе отдаленнаго будущаго; тѣмъ не менѣе для ближайшаго будущаго уже является возможнымъ намѣтить извѣстную послѣдовательность въ проведеніи организаціоннаго плана. На школьномъ дворѣ, предъ зданіемъ школы, еще въ проши-

ломъ году разработанъ переваломъ и огороженъ хорошей изгородью участокъ около 300 кв. саж. подъ плодовый питомникъ. Половина питомника уже занята дичками для окулировки нынѣшнимъ лѣтомъ, а также 2—3-лѣтними плодовыми деревцами; весной произведенъ новый посѣвъ плодовыхъ сѣмянъ. Разрабатывается болѣе полутора десятинъ подъ плодовый садъ (70 деревцевъ уже посажено) и около $\frac{1}{4}$ десятины роскошной огородной земли подъ огородныя гряды. Имѣется школьная пасѣка въ 30 пней (ульи Левицкаго). Для работъ въ саду и въ огородѣ школа обзавелась уже самымъ необходимымъ инвентаремъ, хотя еще и далеко недостаточнымъ, но начало все же положено.

Наконецъ при школѣ имѣется къ услугамъ сельскохозяйственнаго курса 13 десятинъ хорошей пахатной земли и 7 десятинъ луга. Раньше все это сдавалось школоу въ аренду; теперь же на полевой землѣ предполагается устроить правильное плодосмѣнное полевое хозяйство, по образцу такового же при Трестяницкой школѣ, съ 8-польнымъ сѣвооборотомъ; къ организаціи его уже приступлено нынѣшней весной; для обработки полей приобрѣтенъ хорошей плугъ. Вопросъ объ эксплуатаціи луга остается пока открытымъ; было бы, конечно, въ высшей степени желательнымъ, при наличности такихъ естественныхъ богатствъ, устроить при школѣ небольшую показательную молочную ферму, оборудованную современнымъ усовершенствованнымъ инвентаремъ, тѣмъ болѣе, что Кобринскій уѣздъ, изобилующій естественными лугами, какъ разъ и благопріятствуетъ развитію въ немъ молочнаго скотоводства. Но, разумѣется, оборудованіе такой фермы, хотя бы и въ самыхъ скромныхъ размѣрахъ, обошлось бы слишкомъ дорого для школы и исключительно школьными средствами, безъ спеціальной субсидіи со стороны, могло бы осуществиться лишь въ теченіе долгаго ряда лѣтъ упорной работы и неуклонно преслѣдуемой именно этой цѣли. Впрочемъ, можно надѣяться, что начальство въ лицѣ подлежащихъ органовъ не оставитъ безъ вниманія этого симпатичнаго и полезнаго

учрежденія, тѣмъ болѣе, что пока въ Гродненской губерніи нѣтъ ни одной специальной сельско-хозяйственной школы, ни средней, ни низшей, вслѣдствіе чего единственными разсадниками сельско-хозяйственного образованія призваны служить такіе постоянные сельско-хозяйственные курсы, какъ при Тростяницкой церковно-учительской школѣ и вновь устраиваемый Тороканскій курсъ. Разумѣется, подобные курсы не могутъ сравняться въ своей сельско-хозяйственной дѣятельности и плодотворности съ сельско-хозяйственными школами, но вѣдь и затраты-то на нихъ совсѣмъ другія. Сравнительно небольшія затраты на устройство и содержаніе такихъ постоянныхъ сельско-хозяйственныхъ курсовъ въ народной жизни никогда не могутъ быть непроизводительными, потому что подобные курсы при учительскихъ школахъ всегда будутъ имѣть у насъ вполне опредѣленное значеніе.

И. Б.

Содержаніе № 24.

Отдѣлъ I. Епархіальные распоряженія и извѣщенія.—Вакантныя мѣста.—Протоколы съѣзда духовенства Гродненской епархіи.

Отдѣлъ II. Базиліанскій орденъ и его значеніе въ западно-русской униатской церкви въ XVII и началъ XVIII вѣка,—до Замойскаго униатскаго провинціального собора 1720 года (продолженіе).—Сельско-хозяйственные курсы при Тростяницкой второклассной церковно-приходской школѣ.

Редакторъ Каѳедральный Протоіерей Николай Диковскій.

Печатать разрѣшается. г. Гродна, 12-го іюня 1904 г. Грод. Губ. Тип.
Вр. и. об. цензора ключарь Каѳ. собора, свящ. М. Бѣлинъ.