

НИЖЕГОРОДСКІЯ

ЕЖЕМЯСЯЧНАЯ ВЪДОМОСТЬ.

1-го ноября.

№ 21-й.

1867 года.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

БОЖІЕЮ МИЛОСТІЮ

МЫ, АЛЕКСАНДРЪ ВТОРЫЙ,

ИМПЕРАТОРЪ И САМОДЕРЖЕЦЪ

ВСЕРОССИЙСКІЙ,

ЦАРЬ ПОЛЬСКІЙ, Великій князь финляндскій,

и прочая, и прочая, и прочая.

Объявляемъ всѣмъ вѣрнымъ НАШИМЪ подданнымъ.

Манифестомъ отъ 26-го Іюня сего года возвѣстили МЫ всенародно о совершеніи торжественнаго обрученія Любезнѣйшей Племянницы НАШЕЙ, Великой Княжны Ольги Константиновны, съ Его Величествомъ Королемъ Эллиновъ Георгіемъ 1-мъ, а сего дня

въ присутствіи НАШЕМЪ и при собраніи Духовныхъ и Свѣтскихъ Особъ, послѣдовало въ Соборной церкви Зимняго Дворца и самое бракосочетаніе сей Любезной НАМЪ четы, по уставамъ НАШЕЙ Православной Церкви совершенное.

Моля Всевышняго Господа о неиспосланіи на Новобрачныхъ Божественной благодати, — МЫ вполнѣ увѣрены, что всѣ вѣрноподданіе НАШИ и въ своихъ сердцахъ вознесутъ моленія сіи ко Всеблагому Богу Вседержителю.

Данъ въ С.-Петербургѣ, въ 15-й день Октября, въ лѣто отъ Рождества Христова тысяча восемьсотъ шестьдесятъ седьмое, Царствованія же НАШЕГО въ тринадцатое.

На подлинномъ Собственною Печатанъ въ Санктпетербургѣ при Сенатѣ 15-го, а ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА рукою подписано: съ онаго при Святѣйшемъ Синодѣ 16-го Октября 1867 г.

«АЛЕКСАНДРЪ.»

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссийскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали во первыхъ сообщенный при вѣдѣніи Правительствующаго Сената печатный экземпляръ Высочайшаго ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Манифеста, состоявшагося въ 15-й день текущаго Октября о совершившемся сего же числа брако-

сочетаніи Ея Императорскаго Высочества Государыни Великой Княжны ОЛЬГИ КОНСТАНТИНОВНЫ съ Его Величествомъ Королемъ Эллиновъ Георгіемъ 1-мъ, и во вторыхъ, справку по предложенію Господина Исправляющаго должность Синодальнаго Оберъ-Прокурора, съ Высочайше утвержденною по сему случаю новою формою возношенія на эктеніяхъ Высочайшихъ Именъ Августѣйшей Фамиліи. Приказали: О всерадостномъ торжествѣ благополучно совершившагося бракосочетанія Ея Императорскаго Высочества, Государыни Великой Княжны ОЛЬГИ КОНСТАНТИНОВНЫ съ Его Величествомъ Королемъ Эллиновъ Георгіемъ 1-мъ объявивъ указами Московской и Грузино-Имеретинской Святѣйшаго Синода Конторамъ, Синодальнымъ Членамъ и прочимъ Преосвященнымъ Епархіальнымъ Архіереямъ, Главнымъ Священникамъ Гвардіи и Гренадеръ и Арміи и Флотовъ, а также Ставропигіальнымъ Лаврамъ и Монастырямъ, предписать имъ: по предварительномъ сношеніи съ Гражданскими Начальствами прочтѣ во всѣхъ городскихъ соборныхъ и приходскихъ церквахъ въ первый по полученіи сихъ указовъ, а въ сельскихъ и монастырскихъ въ первый же Воскресный или праздничный день, Высочайшій Манифестъ, предъ Литургіею, отправить торжественно благодарственное Господу Богу молебствіе съ колѣнопреклоненіемъ и трехъ-дневнымъ звономъ (кромѣ тѣхъ церквей, гдѣ таковое уже совершено по особому распоряженію), и какъ при семъ случаѣ, такъ и впредь, во всѣхъ священнодѣйствіяхъ, на эктеніяхъ и другихъ, гдѣ слѣдуетъ, мѣстахъ, при возношеніи Высочайшихъ Именъ Августѣйшей Фамиліи, провозглашать, согласно съ Высочайше утвержденною новою формою, послѣ Имени Ея Императорскаго Высочества, Государыни Великой Княжны МАРИИ АЛЕКСАНДРОВНЫ, такъ: о Королевѣ Эллиновъ ОЛЬГѢ КОНСТАНТИНОВНѢ, и о Супругѣ Ея. На сей конецъ препроводить при посылаемыхъ

указахъ потребное количество экземпляровъ Высочайшаго Манифеста и упомянутой Высочайше утвержденной формы. Сей же формы отослать одинъ экземпляръ въ Правительствующій Сенатъ при вѣдѣніи. Октября 16 дня 1867 года.

О точномъ соблюденіи Епархіальными Начальствами указанного въ ст. 181 и 259 Уст. Дух. Конс. порядка представленія въ Святѣйшій Синодъ дѣлъ подлежащихъ его разсмотрѣнію прежде обращенія оныхъ къ исполненію.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ докладъ Судебной Канцеляріи слѣдующаго содержанія: Устава Духовныхъ Консисторій ст. 181 и 259 вмѣнено въ Епархіальнымъ Начальствамъ въ обязанность при внесеніи, въ упомянутыхъ въ сихъ статьяхъ случаяхъ, на утвержденіе Святѣйшаго Синода состоявшихся въ Епархіальныхъ Управленіяхъ рѣшеній, прилагать къ симъ послѣднимъ подлинныя дѣлопроизводства, записки, или экстракты изъ оныхъ, справки о подсудимыхъ лицахъ духовнаго званія и апелляціонныя отзывы участвующихъ въ дѣлѣ лицъ. Между тѣмъ въ дѣйствительности оказывается, что означенный порядокъ представленія въ Святѣйшій Синодъ дѣлъ, подлежащихъ, по силѣ приведенныхъ статей, его разсмотрѣнію прежде обращенія оныхъ къ исполненію, не всѣми Епархіальными Начальствами исполняется въ точности, такъ какъ нерѣдко къ подобнымъ представленіямъ вовсе не прилагается особыхъ записокъ, или экстрактовъ изъ дѣлъ, ни особыхъ справокъ о подсудимыхъ лицахъ духовнаго званія. П р и к а з а л и: Московской и Грузино-Имеретинской Святѣйшаго Синода Канторамъ и всѣмъ Преосвященнымъ Епархіальнымъ Архіереямъ предписать печатными циркулярными указами, чтобы при представленіи въ Святѣйшій Синодъ дѣлъ, подлежащихъ, на основаніи 181 и 259 ст. Устава Духовныхъ Консисторій, его разсмотрѣнію прежде обращенія ихъ къ исполненію, въ точности наблюдаемъ быть ука-

занный на сей предметъ въ помянутыхъ статьяхъ порядокъ, 27 дня 1867 года.

Отношеніе къ Его Высокопреосвященству Архіепископу Нижегородскому и Арзамасскому Товарища Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, Графа Юрія Толстаго.

Управляющій Министерствомъ Государственныхъ Имуществъ увѣдомляетъ, что въ виду законоположеній 18 Января и 24 Поября 1866 г. о личномъ и поземельномъ устройствѣ государственныхъ крестьянъ и послѣдовавшихъ преобразованій въ составѣ и кругѣ дѣйствій мѣстныхъ управленій государственными имуществами, Министерствомъ Государственныхъ Имуществъ составлены, по соглашенію съ Гг. Министрами Внутреннихъ Дѣлъ и Финансовъ, правила о порядкѣ отвода земель сельскому Православному духовенству изъ угодій государственныхъ крестьянъ, впредь до выдачи имъ владѣнныхъ записей.

Сими правилами между прочимъ постановлено, что проекты надѣловъ духовенства угодьями должны составляться Мирнымъ Посредникомъ, обще съ землемѣромъ управленія государственными имуществами при участіи депутата со стороны духовенства.

Препровождая къ Вашему Преосвященству экземпляръ циркулярнаго предписанія Министерства Государственныхъ Имуществъ за № 21 по означенному предмету, имѣю честь покорнѣйше просить васъ, Милостивый Государь и Архипастырь, не изволите ли Вы сдѣлать распоряженіе касательно командированія со стороны духовенства депутатовъ, при составленіи въ предстоящихъ случаяхъ проектовъ надѣла духовенства землею изъ крестьянскихъ угодій.

*О порядке отвода земель духовенству изъ крестьянскаго на-
дѣла, впредь до выдачи государственнымъ крестьянамъ вла-
стныхъ записей.*

По закону (ст. 462 Т. X. ч. III Зак. Меж. и примѣча-
ній къ ней) опредѣлено: отводить причтамъ приходскихъ церк-
вей изъ угодій крестьянъ отъ 33 до 99 десятинъ на каждый
причтъ, смотря по количеству состоящихъ въ пользованіи у
прихожанъ земель, а въ прилож. къ ст. 323 Т. IX поста-
новлено: что гдѣ у прихожанъ менѣе 4 дес. на душу, тамъ
назначать причту соразмѣрное вознагражденіе ежегоднымъ
взносомъ денегъ или продуктовъ.

На семъ основаніи примѣнительно къ ст. 1589 Т. II
отводъ причтамъ земель изъ дачъ, состоящихъ въ пользованіи
Государственныхъ крестьянъ, находившихся въ завѣдываніи
Управленія Государственными Имуществами, производился та-
кимъ образомъ: по распоряженію Палаты проэктировался земле-
мѣромъ, при участіи депутата отъ крестьянъ и духовенства,
планъ на предполагаемую къ отводу причту землю, крестьяне
давали отъ себя приговоръ въ согласіи, или несогласіи на
отводъ и сдѣланную нарѣзку, за тѣмъ Палата составляла
окончательный проектъ отвода, сообщала оный на разсмотрѣ-
ніе Губернатора, а потомъ съ его заключеніемъ представляла
на утвержденіе Министерства, коимъ давались соотвѣствующія
обстоятельствамъ дѣла разрѣшенія.

Таковой порядокъ соблюдался и въ томъ случаѣ, когда
государственные крестьяне, независимо отъ обязательнаго
по закону отвода земель причтамъ, добровольно уступали изъ
своего надѣла земли для разныхъ богоугодныхъ заведеній,
или для сельскихъ причтовъ сверхъ узаконеннаго надѣла.

Между тѣмъ на основаніи Высочайше утвержден-
наго 18-го Января 1866 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта
государственные крестьяне переданы уже въ завѣдываніе об-
щихъ Губернскихъ и Уѣздныхъ по крестьянскимъ дѣламъ
учрежденій; за тѣмъ, Высочайшимъ указомъ 24-го Но-

ября 1866 г. о поземельномъ устройствѣ государственныхъ
крестьянъ постановлено, что крестьяне, сохраняя изъ платежа
оброчной подати всѣ предоставленныя имъ въ надѣлѣ и со-
стоящія въ ихъ пользованіи земли и угодья, на кои имъ долж-
ны быть выданы въ опредѣленные сроки владѣнные записи,
дѣлаются крестьянами собственниками своего надѣла и имѣ-
ютъ право, по собственному усмотрѣнію, распоряжаться сво-
ими землями, т. е. пользоваться ими непосредственно или
же отдавать ихъ въ срочное арендное содержаніе, или вре-
менное пользованіе другимъ лицамъ, но *отчуждать* земли
эти не принадлежащимъ къ тому же обществу постороннимъ
лицамъ государственные крестьяне *не вправъ*, до истеченія
3-хъ лѣтъ со времени выдачи имъ на тѣ земли владѣнныхъ
записей.

Въ виду приведенныхъ выше новыхъ законоположеній о
личномъ и поземельномъ устройствѣ государственныхъ крестья-
нъ и въ виду послѣдовавшихъ преобразованій въ составѣ и
кругѣ дѣйствій мѣстныхъ Управленій Государственными Иму-
ществами, нѣкоторыми изъ сихъ Управленій были представ-
лены на разрѣшеніе Министерства Государственныхъ Иму-
ществъ разные вопросы и сомнѣнія касательно способа, по-
рядка и послѣдствій отвода причтамъ сельскихъ церквей узаконенной
пропорціи изъ крестьянскихъ надѣловъ и добро-
вольной уступки крестьянами земель для духовныхъ и бого-
угодныхъ учреждений, *впредь до выдачи государственнымъ
крестьянамъ владѣнныхъ записей* и до окончательнаго изъятія
поземельныхъ дѣлъ Государственныхъ крестьянъ изъ вѣдом-
ства Управленія Государственными Имуществами.

Возбужденные мѣстными Управленіями Государственны-
ми Имуществами по сему предмету вопросы были подробно
обсуждены Министерствомъ Государственныхъ Имуществъ и
за тѣмъ составлены, для разрѣшенія сихъ вопросовъ, по пред-

варительному соглашенію Г. Министра Государственных Имуществъ съ Г.г. Министрами Внутреннихъ Дѣлъ и Финансовъ, излагаемыя ниже подробныя указанія и разъясненія.

Вопросы эти заключались въ слѣдующемъ:

1) Обязательны ли для государственныхъ крестьянъ, за произшедшими въ устрѣйствѣ ихъ преобразованиями, отводъ сельскимъ причтамъ земель изъ ихъ надѣла и въ какихъ случаяхъ?

Вопросъ этотъ вполнѣ разрѣшается, не отмѣненной Высочайшимъ указомъ 24-го Ноября 1866 г., 462 ст. X Т. Ш ч. и примѣч. къ ст. 323 въ прилож. Т. IX, въ коихъ указаны какъ размѣры узаконенныхъ отводовъ для причтовъ по соразмѣрности съ надѣлами государственныхъ крестьянъ, изъ состава коихъ таковыя отводы должны производиться, такъ и способъ вознагражденія причтовъ со стороны прихожанъ въ томъ случаѣ, когда отводъ угодій въ узаконенной пропорціи оказывается невозможнымъ, по недостатку земли у самихъ крестьянъ, — именно гдѣ на ревизскую душу прихожанъ приходится менѣе 4 десятинъ. Постановленія эти не требуютъ никакихъ измѣненій по поводу новыхъ о государственныхъ крестьянахъ законоположеній (18-го Января и 24-го Ноября 1866 г.), потому что послѣдними вовсе не отмѣненъ обязательный для крестьянъ отводъ изъ ихъ надѣловъ угодій для церковныхъ причтовъ, а только даровано крестьянамъ право неприкосновенности ихъ надѣловъ со стороны казны.

На этомъ основаніи и въ ст. 19-й Высочайше утвержденныхъ 31-го Марта сего года правилъ о составленіи владѣнныхъ записей, сказано, что въ записяхъ этихъ должно быть оговорено объ исключеніи изъ состава надѣла каждаго селенія земель, предоставленныхъ въ узаконенный надѣлъ церковнымъ причтамъ.

2) Въ какихъ случаяхъ, въ какомъ размѣрѣ и къ кому слается, впредь до выдачи владѣнныхъ записей, оброчная по-

дать за земли, отходящія отъ крестьянъ въ пользованіе духовенства?

Послѣдствія отвода приходскому духовенству угодій изъ крестьянскихъ надѣловъ, по отношенію къ размѣру уплачиваемой крестьянами за этотъ надѣлъ оброчной подати, находятся въ зависимости отъ существующихъ въ разныхъ губерніяхъ различныхъ способовъ исчисленія оброчной съ государственныхъ крестьянъ подати, а именно отъ того, распределена ли въ тѣхъ губерніяхъ оброчная подать по оцѣнкѣ, или по числу ревизскихъ душъ.

Если новый отводъ приходскому духовенству угодій произведенъ въ одной изъ тѣхъ губерній, гдѣ крестьяне уплачиваютъ оброчную подать по оцѣнкѣ, произведенной на основаніи инструкціи 1858 г., по которой подать эта опредѣляется съ каждаго селенія по количеству и достоинству состоящихъ въ его пользованіи земельныхъ угодій, то съ крестьянъ подлежащаго сельскаго общества должна быть сложена оброчная подать въ количествѣ, причитающемся по оцѣнкѣ, съ земли, отрѣзанной для приходскаго духовенства, на томъ основаніи, что по силѣ той же инструкціи, земли предоставленныя церковнымъ причтамъ не подлежатъ оцѣнкѣ; а по силѣ ст. 19-й правилъ о составленіи владѣнныхъ записей земли эти подлежатъ исключенію изъ состава облагаемаго оброчною податью крестьянскаго надѣла.

Вслѣдствіе сего мѣстныя Губернскія Управленія Государственными Имуществами, послѣ отвода крестьянскихъ угодій въ узаконенный для приходскаго духовенства надѣлъ должны, приведя въ извѣстность сколько за этотъ надѣлъ причтается оброчной подати по оцѣнкѣ, и за тѣмъ, согласно оказавшемуся, сдѣлавъ надлежащія исправленія въ губернскихъ окладныхъ книгахъ, сообщать о томъ Казеннымъ Палатамъ, обязаннымъ принять таковыя исправленія къ исполненію при составленіи окладныхъ листовъ на послѣдующіе годы, впредь

до выдачи владѣнныхъ записей, въ коихъ оброчная подать должна быть окончательно опредѣлена соразмѣрно пространству надѣла, за исключеніемъ изъ онаго отведенныхъ причтамъ угодій.

Подобный порядокъ долженъ соблюдаться и по тѣмъ губерніямъ, въ коихъ произведено переложеніе податей съ душъ на земли по правиламъ инструкціи 1851 г., такъ какъ и тамъ величина оброчной съ каждаго сельскаго общества подати совмѣряется съ количествомъ и достоинствомъ состоящихъ въ его пользованіи угодій.

Въ обоихъ указанныхъ выше случаяхъ необходимо имѣть въ виду, что Управление Государственными Имуществами должно распоряжаться объ исключеніи изъ оцѣнки земель, относящихся въ узаконенный надѣлъ приходскаго духовенства, только до выдачи крестьянамъ владѣнныхъ записей; такъ какъ послѣ того всѣ распоряженія, относящіяся до поземельнаго владѣнія крестьянъ и уплачиваемой ими оброчной подати, не будутъ уже исходить отъ Управленія Государственными Имуществами; потому и не предстоитъ надобности касаться здѣсь вопроса о порядкѣ сложенія оброчной подати за земли, кои будутъ подлежать отводу причтамъ уже послѣ выдачи крестьянамъ владѣнныхъ записей.

Наконецъ въ губерніяхъ, гдѣ крестьяне уплачиваютъ подушную подать, отводъ угодій для духовенства не долженъ имѣть никакого вліянія на размѣръ сей подати, такъ какъ она уплачивается за всю совокупность надѣла, не смотря на количество и качество вошедшихъ въ составъ его угодій.

3) Къмъ должны вообще разрѣшаться и утверждаться отводы духовенству угодій изъ крестьянскихъ надѣловъ впредь до выдачи владѣнныхъ записей?

Въ виду приведенныхъ выше узаконеній, требующихъ, чтобы пространство отводимыхъ духовенству угодій было со-

размѣряемо съ пространствомъ крестьянскихъ надѣловъ, по отношенію къ числу ревизскихъ душъ, о чемъ свѣдѣнія сосредоточены нынѣ въ Управленіи Государственными Имуществами, не представляется возможности освободить это Управление отъ участія въ утвержденіи и отводѣ надѣловъ приходскаго духовенства изъ крестьянскихъ земель, впредь до выдачи крестьянамъ владѣнныхъ записей, тѣмъ болѣе, что отводъ угодій причтамъ имѣетъ, въ опредѣленныхъ случаяхъ, прямымъ послѣдствіемъ сложеніе съ крестьянъ соотвѣтственной доли оброчной подати, которую, до составленія владѣнныхъ записей, можетъ опредѣлить одно только Управление Государственными Имуществами по имѣющимся у него оцѣночнымъ документамъ. Но какъ при составленіи и приведеніи въ исполненіе проектовъ надѣловъ приходскаго духовенства угодьями не только можетъ возникнуть разногласіе между составителями проекта и крестьянами на счетъ выбора мѣстности для надѣла, но даже, иногда, можетъ случиться, что крестьяне не изъявятъ согласія на отводъ причту узаконеннаго надѣла; а между тѣмъ за изъятіемъ государственныхъ крестьянъ изъ вѣдѣнія Управленія Государственными Имуществами разрѣшеніе въ подобныхъ случаяхъ споровъ и несогласій не можетъ уже зависѣть непосредственно отъ сего Управленія, которое, за упраздненіемъ бывшихъ Окружныхъ Начальниковъ и чиновниковъ для наблюденія въ волостяхъ, не имѣетъ и органовъ для разрѣшенія подобныхъ дѣлъ на мѣстѣ, то для составленія проектовъ отвода надѣловъ причтамъ устанавливается впредь, по соглашенію Министра Государственныхъ Имуществъ съ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, слѣдующій порядокъ:

Проекты надѣловъ духовенства угодьями должны составляться Мирowymъ Посредникомъ обще съ Землемѣромъ Управленія Государственными Имуществами, при участіи депутата со стороны духовенства. Если на проектированную на рѣзку крестьяне согласятся, то проектъ надѣла препровождаетъ

ется Мирowymъ Посредникомъ въ мѣстное Губернское Управленіе Государственными Имуществами для представленія на утвержденіе Министерства Государственныхъ Имуществъ, если же крестьяне заявятъ возраженія противъ проектируемой на рѣзки и Мировой Посредникъ не успѣетъ достигнуть соглашения съ ихъ стороны, то представляетъ о семъ Губернскому по крестьянскимъ дѣламъ Присутствію, которое, разсмотрѣвъ споры и возраженія крестьянъ, а также требованія депутата со стороны духовенства, по предварительномъ сношеніи, буде окажется нужнымъ, съ мѣстнымъ Епархіальнымъ Начальствомъ, или возвращаетъ проектъ Мировому Посреднику для передѣлки, обще съ Землемѣромъ Управленія Государственными Имуществами и при участіи депутата со стороны духовенства, или изъявляетъ на предположенный отводъ свое согласіе и въ последнемъ случаѣ препровождаетъ проектъ отвода въ Управленіе Государственными Имуществами для представленія на утвержденіе Министерства Государственныхъ Имуществъ. Распоряженіе же о назначеніи духовенству рурки, взаимнѣ отвода угодій, въ случаяхъ закономъ опредѣленныхъ, должно составлять предметъ вѣдомства Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія, которому Управленіе Государственными Имуществами обязано сообщать для сего нужныя свѣдѣнія.

Наконецъ 4) могутъ ли и съ чьего разрѣшенія крестьяне, независимо отъ обязательнаго отвода земли духовенству, по собственному желанію уступать земли своего надѣла духовенству или благоуднымъ заведеніямъ до того времени, пока получаютъ право отчужденія земель своего надѣла.

Государственные крестьяне не могутъ быть стѣсняемы въ правѣ предоставлять часть земель своего надѣла во временное пользованіе духовенства или богоудныхъ заведеній, такъ какъ отдаваемая ими на этомъ основаніи земля должна

считаться по прежнему въ составѣ крестьянскаго надѣла, какъ по платежу оброчной подати, такъ равно и при опредѣленіи величины надѣла для приписки къ обществамъ нуждающихся въ землѣ крестьянъ и людей, обязанныхъ по закону избрать родъ жизни, на основаніи п. 6 Высочайше утвержденнаго 18-го Января 1866 года мнѣнія Государственнаго Совѣта. На подобную отдачу части надѣла во временное пользованіе духовенства или богоудныхъ заведеній не нужно даже разрѣшенія Управленія Государственными Имуществами, подобно тому, какъ оно не требуется нынѣ для отдачи крестьянами мірскихъ земельныхъ оброчныхъ статей во временное содержаніе разнымъ лицамъ. Но ежели государственные крестьяне желаютъ уступить часть своего надѣла въ вѣчное владѣніе какому либо духовному учрежденію или богоудному заведенію, а равно ежели крестьяне желаютъ подарить часть своихъ угодій приходскому духовенству, на правѣ постояннаго, сверхъ узаконенной пропорціи надѣла, то въ сихъ случаяхъ пожертвованіе и даръ, какъ отчужденіе части надѣла, не могутъ быть разрѣшаемы Министерствомъ Государственныхъ Имуществъ, безъ испрошенія установленнымъ порядкомъ, — въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ, въ видѣ изъятія изъ постановленнаго въ пункт. г. ст. 4-й Высочайшаго указа 24-го Ноября 1866 года правила, — особаго Высочайшаго разрѣшенія, даже и въ томъ случаѣ, если бы крестьяне обязывались уплачивать всѣ слѣдующія за уступаемую землю повинности.

О всемъ изложенномъ даю знать Управляющимъ Государственными Имуществами для надлежащаго руководства и исполненія, — присовокупляя, что я вмѣстѣ съ симъ вошелъ въ сношеніе съ Г.г. Управляющими Министерствами Внутреннихъ Дѣлъ и Финансовъ, прося ихъ съ своей стороны поставить въ извѣстность Г.г. Начальниковъ губерній и Казенныя Палаты о принятомъ, по взаимному соглашенію меж-

ду Министерствами Государственных Имуществъ, Внутреннихъ Дѣлъ и Финансовъ, порядкъ отвода земель духовенству изъ крестьянскаго надѣла и исключенія въ опредѣленныхъ случаяхъ, изъ оклада, оброчной подати, причитающей-ся съ земель, отведенныхъ приходскимъ причтамъ.

Е. В. выходятъ 1 и 15 чиселъ Цѣна въ редакціи 4 р., а съ
каждаго мѣсяца. доставкою 5 р.

Адресоваться: въ редакцію Нижегородскихъ Епархіальныхъ
Вѣдомостей при Нижегородской духовной семинаріи.

Дозволено ценурзою 22-го октября 1867 года.

НИЖНИЙ-НОВГОРОДЪ; ВЪ ГУБЕРНСКОЙ ТИПОГРАФІИ.

отъ и — лиопопни Епископомъ, — и это
- я зыоторъ расколниконъ Архіерей
- дѣлъ у еднъ Родъ и дѣлѣ Еп-
- фаніи, бывъ въ полномъ смыслѣ самостоятельнымъ архіереемъ.

НИЖЕГОРОДСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1-го ноября. № 21-й, 1867 года.

ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

ИСТОРИЧЕСКІЙ ОЧЕРКЪ

состоянія раскола поповщины въ половинѣ XVIII столѣтія (1).

1830—1862 г.

Статья вторая.

О лжеепископахъ — Авногенъ, Анѣимъ; о попыткѣ рас-
кольниковъ посвятить себѣ Архіерея рукою какого либо Святи-
теля, — почивающаго въ Московскихъ соборахъ; о исканіи архіерея
въ Грузіи, въ Вольни, на Востокъ, Турціи, — и неуспѣхъ этихъ
этихъ поисковъ.

Епифаній, о которомъ мы говорили въ прошломъ очер-
кѣ, достигъ епископства неодобряемыми православною цер-
ковію и незаконными ею путями, — и потому не заслужи-
ваетъ, конечно, инаго названія, какъ «лжеепископъ». Но хо-
тя и ложно, онъ былъ всетаки посвященъ во Епископа за-

(1) Статья первая помѣщена въ одномъ изъ бывшихъ №№. в № 4.

конно рукоположеннымъ православнымъ Епископомъ, — и это могло успокоивать раскольниковъ. Архіереи, которыхъ видѣлъ у себя расколъ послѣ Епифанія, превзошли даже Епифанія, были въ полномъ смыслѣ самозванцами — архіереями. Это были аферисты, умѣвшіе хорошо подмѣтить слабую сторону раскольниковъ — ихъ нетерпѣливое желаніе имѣть своего Епископа, и воспользовавшіеся ею для того, чтобы извлечь изъ нея для себя пользу. Таковы были Аѣиногенъ и Аѣоимъ.

Исходный пунктъ, съ котораго начинается собственно рядъ противозаконныхъ поступковъ Аѣиногена, былъ тотъ же, какъ и у Епифанія: покража монастырской казны, и опасеніе строгаго суда. Будучи іеродіакономъ Воскресенскаго монастыря и обличенный въ татѣбѣ и другихъ порокахъ, онъ рѣшился бѣгствомъ избавиться отъ неприятныхъ для него слѣдствій суда ⁽²⁾. Мѣсто, куда направилъ онъ свой путь, и гдѣ потомъ сыгралъ онъ свою ловкую штуку съ раскольниками, было Стародубье — поселеніе старообрядческое, особенно возвысившееся и пріобрѣтшее славу послѣ паденія и раззоренія Вѣтки, и чрезвычайно умножившееся отъ наплыва сюда діаконовцевъ изъ Нижегородскихъ странъ. Въ то время, когда прибылъ въ Стародубье Аѣиногенъ, въ Стародубскихъ расколическихъ поселеніяхъ пользовался большимъ авторитетомъ и безграничнымъ довѣріемъ нѣкто попъ Патрикій; отъ него зависѣло назначеніе и утвержденіе поповъ, перебѣгающихъ къ расколъ, — съ его благословенія Стародубскія черницы разносили таинства по всѣмъ концамъ, — къ нему, какъ патриарху, раскольники обращались по дѣламъ вѣры. Вотъ какъ описываетъ значеніе Патрикія О. Журавлевъ: «онъ за границею и внутри народомъ почти одинъ управлялъ. Ежели мѣ требовались попы онъ съ своею анпробаціею вездѣ оныхъ разсылалъ. Слава о немъ протекала по всей поповщинѣ безъ

мѣрная, и дѣла по всей Діаконовщинѣ зависѣли отъ его рѣшенія; честь отъ народа имѣлъ онъ апостольскую, каковой ни прежде, ни послѣ — никто ни видывалъ» ⁽³⁾. Вообще по своему значенію и вліянію на старообрядство Патрикій Стародубскій былъ тѣмъ же, чѣмъ былъ въ свое время Θεодосій на Вѣткѣ. Находятъ даже, что Патрикій во многихъ отношеніяхъ превосходилъ Θεодосія. «Сколь ни велико было ученіе сего Θεодосія, говоритъ о. Іоанновъ, однако въ Стародубскихъ слободахъ Патрикій попъ славнѣе сего Діаконовщину содержалъ, и посланіе важнѣе отъ себя къ нимъ разсылалъ» ⁽⁴⁾. — Прибывши въ Стародубье, Аѣиногенъ скоро понялъ важное значеніе тамъ Патрикія, — и то, что для достиженія свой цѣлей ему нужно дѣйствовать на Патрикія: и со времени прібытія своего онъ повелъ дѣятельную атаку въ отношеніи къ Патрикію. Плоды принятаго имъ образа дѣйствій скоро не замедлили обнаружиться самымъ блестящимъ для него образомъ. Аѣиногенъ перехитрилъ хитраго Патрикія, усыпилъ въ немъ всякое подозрѣніе относительно своей личности, и до того расположилъ его къ себѣ, что Патрикій отзывался о немъ не иначе, какъ о человѣкѣ, самимъ небомъ посланномъ въ ихъ общество ⁽⁵⁾. — Въ это время къ Патрикію пришли послы отъ зарубежныхъ раскольниковъ съ просьбою дать имъ священника. Патрикій отправилъ къ нимъ Аѣиногена; снабдивъ его рекомендательными письмами къ заграничнымъ расколическимъ, которыя очень пригодились Аѣиногену, помогли ему скорѣе пріобрѣсти репутацію, извѣстность и уваженіе въ обществѣ раскольниковъ. «Молю чадца, писалъ въ одномъ изъ нихъ Патрикій, съ любовію и радостію пріяты его, во всемъ ему повиноватися и послушаніе воздавати, и ничѣмъ ни ос-

(3) Полн. Ист. извѣст. ч. IV. стр. 15.

(4) Тамже.

(5) Тамже ч. IV. 24 стр.

(6) Тамже 26 стр.

(7) Тамже 28 стр.

(2) Полн. Ист. изв. о раск. — ч. IV. стр. 24 (1)

корбляти, но паче почитати, да сами почтены будете отъ Бога» (6). «Молю васъ, писалъ онъ въ другомъ посланіи, Самого для Христа Господа ему (Аѣиногену) споспѣшествуйте, самага же его аки мою утробу пріимите, повинующеся ему въ страсъ Божіи; несомнѣнно бо уповаемъ, яко егда получите его и дѣло православнаго ученія и послуженія со страхомъ Божіимъ будетъ въ васъ содѣловаемо» (7). Дѣятельность Аѣиногена у зарубежныхъ раскольниковъ состояла въ отправленіи богослуженія, совершеніи различныхъ требъ; разъ даже онъ освятилъ церковь Знаменія Пресвятыя Богородицы въ слободѣ Борской. Но Аѣиногенъ неудовлетворился тѣмъ, что дерзко присвоилъ себѣ санъ священства, что будучи простымъ іеродіакономъ, рѣшился совершать дѣйствія, усвоенныя однимъ только священникамъ; онъ пошелъ далѣе на пути противозаконныхъ поступковъ, и вскорѣ сталъ выдавать себя за Епископа. При довольно близкихъ отношеніяхъ къ раскольникамъ поповцамъ, онъ не могъ не замѣтить ихъ нетерпѣливаго желанія имѣть у себя Епископа, и какъ человекъ ловкій, умѣлый ловить рыбу въ мутной водѣ, онъ скоро сообразилъ, какія выгоды и пользу можно извлечь изъ этого для себя и за тѣмъ не задумываясь долго приступилъ къ дѣлу. Чтобы приготовить умы поповцевъ къ принятію вѣстей о своемъ епископствѣ, чтобы не поразить ихъ нечаянностію, которая не допустила бы ихъ сразу повѣрить такому своему счастью, и такимъ образомъ могла опрокинуть всѣ его замыслы, онъ употребилъ приемы очнь тонкіе, свойственные человеку, уже искусившемуся во лжи и обманѣ, — которые могутъ ввести въ заблужденіе человека опытнаго, и которые тѣмъ менѣе могли проникнуть невѣжественные раскольники: «обманщикъ хитря сѣти свои издали искусно между ими разставилъ», замѣ-

(6) Тамже 26 стр.

(7) Тамже 28 стр.

чаетъ о. Іоанновъ (8). Подготовивши, такимъ образомъ, поповцевъ къ принятію вѣстей о своемъ епископствѣ, Аѣиногенъ пересталъ скриваться и началъ открыто всюду проповѣдывать, что онъ Епископъ, познавшій правую сторону вѣру, и по нѣкоторымъ важнымъ обстоятельствамъ принужденный оставить Россію. Слѣдствіемъ предшествовавшаго разсчитаннаго образа дѣйствій было то, что раскольники позволили себя обмануть ловкому самозванцу, и при первомъ же извѣстіи о новомъ епископѣ сѣшили обратиться къ нему съ своими духовными нуждами. «Легковѣріе суевѣровъ никакого противорѣчія не допускало, но все то слыно яко истину утвердило и самозванецъ началъ архіерействовать» (9). Удалившись для большей безопасности изъ Борской слободы въ Волощину, Аѣиногенъ приглашалъ къ себѣ всѣхъ желающихъ священства, и въ короткое время насвятилъ поповцамъ довольно число поповъ и діаконъ: «и тамо оному архіерейская дѣйствующу нѣкихъ во діаконъ и въ попы рукоположилъ» (10). Въ благодарность отцу Патрикію за его хлѣбъ-соль и благодѣянія, Аѣиногенъ двумя письмами приглашалъ его къ себѣ, обѣщаясь хиротонисать его въ Епископа (11). Но разъ позволивъ обмануть себя, Патрикій не допустилъ себя до того, чтобы совершенно сдѣлаться жертвою обмана, но озаботился

(8) Полн. Ист. извѣс. IV ч. 33 стр. Такъ напр. во время богослуженія какъ бы забывшись онъ благословлялъ народъ обѣими руками, имѣлъ при себѣ архіерейскій омофоръ, который обыкновенно полагалъ на такомъ мѣстѣ, съ котораго онъ былъ видѣнъ всѣмъ приходившимъ къ нему. На основаніи этого поповцы необходимо должны были составить заключеніе о личности Аѣиногена — именно то, которое было цѣлю его разсчетовъ.

(9) Полн. Ист. изв. IV. 33 стр.

(10) Ист. о бѣгств. свящ. Ив. Ал.

(11) Ист. изв. о раск. IV. 33—38.

собраниемъ самыхъ достовѣрныхъ свѣдѣній о личности Аѳиногена. Два раза посылалъ онъ съ стародубцами своихъ по- вѣренныхъ навести справки объ Аѳиногенѣ, и въ оба раза приходилъ одинъ отвѣтъ, что Аѳиногенъ — не Епископъ, а промотавшійся іеродіаконъ Воскресенскаго (Новоіерусалим- скаго) монастыря — Амвросій, и безъ вѣсти куда-то пропав- шій. Охлажденіе поповцевъ къ своему Епископу шло также быстро, какъ и первоначальное уваженіе къ нему, — и дошло наконецъ до того, что угрожало Аѳиногену серьезными бѣ- обрядцевъ сдѣлалось для него не безопаснымъ. Замѣтивъ это охлажденіе къ себѣ Аѳиногенъ сообразилъ, что архіерей- ство его теперь не можетъ быть для него, какъ прежде, до- ходной статьей, и онъ такъ же легко разстался съ нимъ, какъ легко приобрѣлъ его. Слышно было потомъ раскольни- камъ, что ихъ прежній Епископъ перемѣнилъ законъ, принявъ вѣру Католическую, и сдѣлалъ значительные успѣхи въ Коро- левской Польской службѣ (12), — т. е. что для ихъ прежняго Епископа не было ни религіи, ни отечества, ни нравствен- ности, и то и другое и третье у него были только средства- ми для достиженія своихъ эгоистическихъ цѣлей.

Первый раскольническій архіерей Епифаній законную хиротонію имѣлъ только пресвитерскую, епископскій же санъ были для него дѣломъ обмана и татбы. Второй архіерей Аѳиногенъ спускается на шагъ ниже; будучи простымъ іеро- діаконъ, онъ похищаетъ двѣ степени священства — и пресви- терскую и Епископскую. Преемнику Аѳиногена, неимѣвшему ни одной степени священства, пришлось похищать сразу всѣ три

(12) Полн. Ист. изв. ч. IV. стр. 46.

степени священства; онъ былъ такъ сказать съ ногъ до головы проникнутъ самозванствомъ. Это былъ Аѳоимъ.

Аѳоимъ становится извѣстенъ въ раскольническомъ мірѣ съ 1746 года, когда въ Москвѣ онъ былъ судимъ, какъ упор- ный ревнитель раскола, и былъ строго наказанъ, какъ нару- шитель общественнаго порядка и церковныхъ постановленій (13). Это обстоятельство дало Аѳоиму большую извѣстность и при- обрѣло ему у раскольниковъ славу исповѣдника гонимой ста- рины. — Аѳоимъ является въ Стародубѣ какъ разъ въ то время, когда Аѳиногенъ, не скрываясь, называлъ себя уже Еписко- помъ, и приглашалъ къ себѣ всѣхъ желающихъ принять свя- щенство. Удавшійся Аѳиногену обманъ, и то обстоятельство, что раскольники чуть не на рукахъ носили своего мнимаго архіерея, возбудили въ Аѳоимѣ, — который всегда былъ какъ- то равнодушенъ къ разнаго рода почестямъ, и котораго постоянно одержалъ бѣсъ любоначалія, — желаніе слѣдовать по пути, указанному Аѳиногеномъ. Но будучи «мужемъ забѣг- лаго ума, своенравнымъ, безсовѣстнымъ», какъ называетъ его Иванъ Алексѣевъ (14), не имѣя къ тому же Аѳиногеновскаго искусства систематически располагать образъ своихъ дѣйствій и хоронить концы, Аѳоимъ, при первой же попыткѣ подра- жать ему, сдѣлался авторитетомъ среди старообрядцевъ, дол- женъ былъ потерпѣть неудачу; именно, пріѣхавъ въ Старо- дубѣ, онъ сталъ называть себя попомъ, и обнаружилъ притя- заніе на право священнодѣйствовать. Вѣроятно онъ думалъ, что достаточно назваться только попомъ для того, чтобы при- обрѣсть и честь и уваженіе у раскольниковъ; старообрядцы оказались, однако, не такъ легковѣрны, какъ онъ предпола- галъ, и, недовольствуясь собственнымъ свидѣтельствомъ Аѳоима, пожелали имѣть какія нибудь удостовѣренія; многихъ

(13) Русс. Вѣст. 1863 г. Іюль. Старообр. архіерей, стр. 450—451.

(14) Ист. о бѣгств. свящ. л. 26 на об. VI. р. жмвт (31)

даже изумило подобное требованіе Аноима, потому что хорошо зная прежнюю жизнь его, они никакъ не могли признать, чтобы онъ былъ когда нибудь посвященъ⁽¹⁵⁾. Неудача эта однако не остановила Аноима. Имѣя въ своемъ распоряженіи капиталы одной обманутой имъ вдовы—купчихи, Аноимъ обратился къ Аѳиногену съ просьбою о поставленіи его во епископа. Аѳиногенъ не былъ разборчивымъ,—и потому не отказывалъ Аноиму въ его желаніи, но на первый разъ ему, не имѣвшему никакой степени священства, далъ архимандрію⁽¹⁶⁾, обѣщая со временемъ посвятить и во Епископа. Въ глазахъ раскольниковъ Аноимъ, послѣ этого, сталъ человѣкомъ, имѣющимъ право священнодѣйствія; и многіе изъ нихъ стали обращаться къ нему съ своими духовными нуждами. Только еще обладаемый Аѳиногеномъ на получение епископства, но самаго епископскаго званія не получившій, Аноимъ, не смотря на это, началъ распорядиться и дѣйствовать «яко власть имѣяй»; рукополагалъ поповъ, разсылалъ ихъ по раскольническимъ обществамъ, освящалъ церкви и пр. Но когда, по свидѣтельству Іоны Курносаго, Гуслицкіе старообрядцы, къ которымъ было прислалъ Аноимъ одного изъ поповъ своего поставленія, отвергли присланнаго, замѣтивъ при этомъ самому Аноиму, что онъ еще пока не имѣетъ право рукополагать, то это побудило Аноима поскорѣе добыть архіерейство. Удобнѣе всего было обратиться за этимъ опять къ тому же Аѳиногену, прося его рукоположить себя въ Епископа заочно по примѣру Федима, рукоположившаго заочно Григорія Чудотворца. Аѳиногенъ соглашался удовлетворить желанію Аноима; въ условленный день и часъ (въ великій четвертокъ 1753 года) Аѳиногенъ долженъ былъ за обѣдней, возложивъ руку на Евангеліе, прочитать молитвы

рукоположенія, а Аноимъ въ тоже время долженъ за своей обѣдней преклонить голову⁽¹⁷⁾. Но знать на роду было написано Аноиму постоянно обманываться въ своихъ предположеніяхъ, и испытывать разнаго рода неудачи. Въ то время, какъ онъ въ назначенный день и часъ преклонялъ голову въ несомнѣнной увѣренности, что Аѳиногенъ въ это время низводитъ на него благодать святительства, сей послѣдній былъ уже офиціаломъ королевской польской службы. «Послѣ же и въ Епископа заочно сей Аноимъ отъ Аѳиногена поставился; не прельстился: ибо въ тое мнимое его поставленіе уже Аѳиногенъ не Епископомъ, но у нѣкоего пана Капитаномъ сотворился»⁽¹⁸⁾. Но прежде нежели это обстоятельство получило огласку и произвело отдѣленіе отъ Аноима всѣхъ обманутыхъ его мнимымъ поставленіемъ, Аноимъ нѣкоторое время безмятежно пользовался привилегіями своего мнимаго сана и несомнѣваясь въ дѣйствительности своей хиротоніи успѣлъ посвятить многихъ въ попы и діаконы.

Достовѣрные слухи распространившіеся въ раскольническомъ обществѣ о самозванствѣ Аѳиногена, должны были подорвать и значеніе Аноима, и обличить его самозванство. И дѣйствительно многіе попы, рукоположенные Аноимомъ, познавъ свое заблужденіе, не хотѣли иользоваться незаконно своимъ саномъ, и сложили съ себя оный⁽¹⁹⁾. Но не такого характера былъ честолюбивый и своенравный Аноимъ, чтобы отказаться отъ цѣли своихъ стремленій, когда она была почти въ рукахъ, и—достигнута; поэтому, чтобы поправить почти проигранное дѣло, чтобы удержатъ за собою санъ Епископа, а съ нимъ вмѣстѣ власть и уваженіе въ раскольническомъ

(17) Полн. Ист. извѣст. ч. IV. стр. 41.

(18) Ист. о бѣгств. свящ. Ив. Алек. л. 27.

(19) Полн. Ист. изв. ч. IV. стр. 45.

(15) Полн. Ист. изв. ч. IV. стр. 39.

(16) Тамже, ч. IV. стр. 39.

обществѣ, Аноимъ рѣшился испробовать еще нѣсколько средствъ.

Онъ обратился за совѣтомъ къ проживавшему на покой въ Буковинѣ православному епископу Мисаилу, но представилъ ему свое дѣло совершенно не въ томъ видѣ, какъ оно происходило на самомъ дѣлѣ; онъ скрылъ отъ него самое существенное въ своемъ дѣлѣ — самозванство Аноимогена и обстоятельства своего поставленія, — представилъ Аноимогена дѣйствительнымъ Епископомъ, только измѣнившимъ будто православію вскорѣ послѣ того, какъ поставилъ его въ Епископа; вопреки дѣйствительности свое посвященіе представилъ дѣйствительно бывшимъ, хотя и заочно. — Незнакомый съ русскимъ расколомъ, не подозрѣвая здѣсь обмана со стороны Аноима, Мисаиль далъ ему совѣтъ искать восполненія хиротоніи у какого нибудь самостоятельнаго митрополита. Аноимъ ухватился за эту мысль, какъ за счастливую, спасительную для него въ его положеніи, и для осуществленія ея воспользовался прибытіемъ въ Хотинъ Браиловскаго Митрополита Даниила, который, тоже не зная сущности дѣла, прочиталъ надъ Аноимомъ восполнительную молитву благословенія при стеченіи довольнаго числа раскольниковъ, и поручилъ ему завѣдывать дѣлами раскольниковъ.

Послѣ этого Аноимъ поѣхалъ на Кубань, по приглашенію живущихъ тамъ раскольниковъ, устроить ихъ церковныя дѣла. По прибытіи туда Аноимъ посвятилъ раскольникамъ довольное число поповъ и одного архимандрита, устроилъ монастырь, и въ заключеніе рукоположилъ двухъ епископовъ. Но своенравный Аноимъ не сошелся съ ижеменѣе своенравными раскольниками Кубани, и долженъ былъ удалиться отъ нихъ. — Послѣ сего мы видимъ Аноима у Некрасовцевъ, устрояющимъ ихъ церковныя дѣла, поставляющимъ имъ поповъ и діаконовъ; но и тутъ не посчастливилось Аноиму, котораго судьба обездолила при самомъ рожденіи.

Первоначальные лады его съ Некрасовцами, въ слѣдствіе которыхъ онъ хотѣлъ было навсегда остаться у нихъ, и въ слѣдствіе которыхъ ему усвоенъ былъ раскольниками титулъ «архіепископа», продолжались очень не долго, и кончились тѣмъ, что Аноимъ едва спасъ свою жизнь отъ раздраженныхъ Некрасовцевъ.

Возраставшее со дня на день недовольство раскольниковъ своимъ лжеепископомъ, слышавшіяся со всѣхъ сторонъ обличенія въ самозванствѣ, побудили Аноима обратиться къ православному Патриарху и Епископамъ за помощію, но это только подбавило масла къ огню; раскольники еще болѣе стали ненавидѣть за это своего архіерея.

Между тѣмъ похождения Аноима обратили на себя вниманіе русскаго правительства, которое предприняло дѣятельныя мѣры къ отысканію его и изслѣдованію всѣхъ его дѣлъ. Опасеніе неприятныхъ слѣдствій, могущихъ возникнуть отсюда, побудило Яскаго Митрополита, находившагося доселѣ въ близкихъ сношеніяхъ съ Аноимомъ, измѣнить характеръ своихъ отношеній къ нему. Тѣснимый со всѣхъ сторонъ, Аноимъ бросился было опять къ Некрасовцамъ, въ надеждѣ хотя тамъ вздохнуть по свободнѣ; но тутъ сложилъ онъ свою голову. Его Некрасовцы утопили въ рѣкѣ.

Таковъ былъ третій раскольническій лжеархіерей Аноимъ! И онъ подобно своимъ предшественникамъ неудовлетворилъ стремленію поповцевъ имѣть свое священство; для всѣхъ очевидно было его самозванство, — потому многіе изъ рукоположеннымъ имъ сами отказались отъ своихъ правъ, другихъ же принимали сами старообрядцы, — и вообще можно сказать, что архіерействованіе Аноима прошло почти безслѣдно для раскольниковъ, обитающихъ внутри Россіи.

Обозрѣвая однимъ взглядомъ дѣятельность раскольническихъ архіереевъ, въ особенности двухъ послѣднихъ, разоблачая побужденія и цѣли, руководившія ими, нельзя не замѣтить

что въ нихъ не было и тѣни того благоговѣйнаго отношенія къ священству, которое должно быть во всякомъ вѣрующемъ, и что они «дѣтскимъ играніемъ небесная образованія и ангельскую службу уподобили, паче же «наругали»⁽²⁰⁾. Само званство ихъ было самымъ злымъ оскорбленіемъ священному таинству, оскорбленіемъ, котораго благомыслищій человекъ не позволилъ бы себѣ въ отношеніи къ гражданской должности.

Не смотря на то, что нетерпѣливое желаніе имѣть собственное независимое священство вводило раскольниковъ во множество обмановъ и разочарованій, — несмотря и на то, что попытки приобрѣсти архіерея оканчивались посрамленіемъ ихъ, раскольники тѣмъ не менѣе не уgomонились и не оставляли своихъ мечтаній: они рѣшились испробовать еще новое довольно оригинальное средство къ приобрѣтенію себѣ Епископа, — именно они вознамѣрились рукоположить его себѣ рукою почивающаго въ Москвѣ въ Успенскомъ Соборѣ святителя. Неизвѣстно кому именно принадлежитъ мысль подобнаго предпріятія, извѣстно только, что разсужденія объ этомъ предметѣ происходили на такъ называемомъ раскольниками соборѣ, на которомъ присутствовали представители обѣихъ половинъ раскола — и поповщинской и безпоповщинской. Цѣлое столѣтіе миновало, разсуждали собравшіеся раскольники какъ православная (т. е. раскольническая) церковь постепеннаго священства лишилась, и мы остаемся безъ спасительныхъ таинствъ и безъ пастырей; и потому мы въ крайней нуждѣ и настоящемъ расточеніи находимся, нужда же всѣхъ сихъ средствъ, какія ведутъ къ точному исполненію всего въ законѣ, хранить и исполнять не обязана, но свобод-

(20) Кириллова книга т. 29, стр. 264.

на»⁽²¹⁾. — Сначала было думали раскольники рукоположить во епископа главою святаго Златоуста, находящеюся въ Московскомъ Успенскомъ Соборѣ; но многимъ не понравилось рукоположеніе главою и потому рѣшились посвятить рукою каждагонибудь почивающаго въ московскихъ Соборахъ Святителя, или, если здѣсь не удастся почемунибудь, то рукою Святителя, почивающаго въ Новгородскомъ Софійскомъ соборѣ, — или идѣ бы то ни было въ другомъ мѣстѣ⁽²²⁾. Мысль о приобрѣтеніи своего епископа такимъ путемъ на короткое время оживила раскольниковъ; незаконность дѣйствія не останавливала ихъ. И вотъ они собрали такъ называемый соборъ. Но судьба этого же собора была такая же, какъ и другихъ раскольническихъ же соборовъ; потому что надъ всеми ими тяготѣлъ тотъ непреложный законъ, что еще будетъ отъ человека совѣтъ или дѣло (а не отъ Бога), разорится. — Вопросъ о томъ, кто будетъ читать архіерейскія молитвы во время безмолвной хиротоніи святителя, привелъ раскольниковъ въ недоумѣніе, — послужилъ поводомъ ко многимъ разномысліямъ, и заставилъ ихъ разойтись безъ всякихъ опредѣленныхъ результатовъ⁽²³⁾.

Послѣ этого было еще нѣсколько попытокъ къ приобрѣтенію себѣ Епископа, но всѣ онѣ оканчивались также неудачно какъ и предшествующія. Такъ по совѣту проживавшаго въ Москвѣ Грузинскаго Митрополита Аѳанасія, они думали было просить Грузинскаго Католикоса о посвященіи имъ Архіерея, но въ то время, какъ они отправили посольство къ Католикосу, Грузія объявлена была въ военномъ положеніи, и проѣздъ въ нее представлялъ раскольникамъ не мало затрудненій, въ слѣдствіе чего они должны были воротиться съ дороги⁽²⁴⁾.

(21) Полн. Ист. извѣст. 2 ч. 96 стр.

(22) Тамже 98 стр.

(23) Тамже 99—100 стр.

(24) Полн. Ист. извѣст. IV. ч. 106 стр. § 8—9. Ист. раск. Макарія 353 стр.

Потомъ на основаніи слуховъ о проживавшемъ на Волыни въ мѣстечкѣ Немировѣ Греческомъ Митрополитѣ Евсевіѣ, который будто не прочь былъ посвятить имъ архіерей, раскольники послали къ нему бѣглаго іеромонаха Іосифа для посвященія въ санъ архіерейскій, но они запоздали съ своимъ посольствомъ на цѣлые десять дней, и не застали уже Евсевія въ Немировѣ (25).

Новое путешествіе для поисковъ архіерея предпринято было монахами Іоасафомъ и Рафаиломъ, по порученію попа Михайла Калмыка, который пользовался въ Стародубскихъ раскольническихъ общинахъ такимъ же уваженіемъ, какъ прежде него попь Патрикій. Но и это путешествіе, по своимъ слѣдствіямъ, было не лучше всѣхъ бывшихъ съ подобными же цѣлями прежде. За деньги и не безъ обмана Іоасафъ получилъ на Афонѣ санъ іеромонаха и въ Іерусалимѣ — архимандрію изъ рукъ Патріарха Антиохійскаго: но для получения хиротоніи Архіерейской у него не хватило денегъ, ради которыхъ, говорятъ, Патріархъ Антиохійскій, имѣвшій крайнюю нужду въ нихъ для выкупа томившихся въ неволѣ у Турокъ православныхъ христіанъ, и соглашался преподать ему архіерейскую хиротонію (26). Дома ожидали Іоасафа нѣкоторыя новости, которыя сдѣлали совершенно ненужною вторичную повѣзку его къ Даніилу Антиохійскому, и избавили его отъ лишнихъ хлопотъ для приобрѣтенія архіерейскаго сана и соединенныхъ съ нимъ издержекъ. Это было совершившееся въ концѣ прошлаго столѣтія право, данное раскольникамъ, получать священство отъ православной церкви на правахъ единовѣрія. Спутнику его Рафаилу удалось получить архіерейство, но раскольникамъ не суждено было видѣть его въ санѣ архіерейскомъ, такъ какъ онъ умеръ въ предѣлахъ Турціи.

(25) Ист. раск. Мак. стр. 354.

(26) О церкви и раскольникахъ, с. чин. Виталія.

Еще разъ раскольники думали достигнуть своей цѣли, когда между ними разнеслась молва о согласіи перейти къ нимъ Іоаннікія, Епископа Олонецкаго, но слухъ оказался фальшивымъ (27).

Утомленные ли многочисленными предпріятіями и попытками приобрѣсти Епископа — и ихъ неудачнымъ окончаніемъ, или потчаявшись совершенно въ своемъ намѣреніи приобрѣсти Епископа, — раскольники долго потомъ не заявляли себя въ этомъ родѣ и, повидимому, бросили свои затѣи, — и съ первой четверти нынѣшняго столѣтія ничего не было слышно касательно сего у поповцевъ. Но со второй четверти текущаго столѣтія, если не во всемъ поповщинскомъ мірѣ, то въ частныхъ общинахъ снова начались движенія съ тою же цѣлію — отыскать Епископа. Въ 1825 году изъ раскольническаго Лаврентьевскаго монастыря Могилевской губерніи подъ предводительствомъ монаха Ираклія отправилась экспедиція въ 18 человекъ отыскивать Епископа въ турецкихъ владѣніяхъ, гдѣ по дошедшимъ до нихъ слухамъ, у подданныхъ Турецкому правительству раскольниковъ находились будто свои Епископы (28), но слухъ оказался фальшивымъ; у турецкихъ раскольниковъ не было Епископа. Это однако нисколько не смутило предпріимчивыхъ поповцевъ, и они, соединившись съ 15 человекъ Задунайскихъ раскольниковъ, въ 1833 году отправились путешествовать по странамъ Востока: посѣтили Сирію, Палестину, Египетъ, побывали въ Константинополѣ, хотѣли даже заглянуть въ Персію, гдѣ жилъ будто Епископъ по ихъ мыслямъ, но дѣло не увѣнчалось успѣхомъ: большая

(27) Рус. Вѣст. 1863 г. іюнь: — Старообрядческіе архіерей, стр. 500.

(28) Исторія Министерства Внутреннихъ дѣлъ т. VIII, стр. 588.

часть искателей примера на пути, остальные въ числѣ толь-
ко четырехъ разсѣялись по домамъ (29).

Такимъ образомъ, неудачный исходъ всѣхъ попытокъ
раскольниковъ приобрѣсти себѣ архіерея, кончавшійся часто
посрамленіемъ ихъ, свидѣтельствуетъ лучше всѣхъ разсужде-
ній о неправдѣ раскола, — о томъ, что всѣ сіи дѣйствія были
неудобны Богу и совершались безъ благословенія Божія, безъ
котораго ни одно доброе дѣйствіе не можетъ прийти къ ус-
пѣшному концу. И сами раскольники, по крайней мѣрѣ луч-
шіе изъ нихъ, вдумываясь въ причину этого явленія, прихо-
дили къ сознанию своей неправды. «Видно изъ сего, говорить
одинъ изъ нихъ, что старообрядцевъ происки приобрѣсти ста-
риннаго архіерея не отъ Бога совѣтъ, но отъ человѣка, и
и скорымъ временемъ, какъ храмина на песцѣ разрушится. И
какъ топой Оевда и Иуда Галилеянинъ въ скорѣ погибе, таковымъ
образомъ погибаютъ и самозванцы» (30).

Но въ то время, какъ предпринимались всѣ эти попытки
для приобрѣтенія себѣ Епископа, стремленіе поповцевъ имѣть
свое священство находило себѣ удовлетвореніе въ «бѣгству-
ющихъ» священникахъ; они продолжали по прежнему «подби-
рать гнилые обломки, которые церковь извергала, или готова
была извергнуть отъ себя, какъ негодные, и изъ этихъ-то
ветхостей мнили совершить прекрасное зданіе, отъ котораго
чаяли себѣ спасенія» (31). Такимъ священствомъ продолжали
довольствоваться поповцы до сороковыхъ годовъ настоящаго
столѣтія, когда въ ихъ обществѣ совершилось событіе, осво-
бодившее ихъ отъ необходимости приобрѣтати бѣгствующихъ
священниковъ, когда на смѣну лжесвященства бѣгствующаго

(29) Тамже ст. 588—589.

(30) О церкви и раскольникахъ, Виталія, гл. XIII, помѣщ.
въ Христ. Чит. 1854 г. 1 кн. стр. 434, 435.

(31) Соборникъ изъ истор. стар. изд. Попова 1864 г. стр. 85.

явилось лжесвященство Австрійское или бѣлокриницкое. О немъ,
какъ имѣющемъ современный интересъ и влияющемъ на со-
временное положеніе раскола, мы поговоримъ подробнѣе въ
послѣдствіи (32).

Мартъ 1867 года.

III — сии.

ЖИВОТНЫЯ ВЪ ЦЕРКОВНОЙ ЖИВОПИСИ.

Въ первоначальномъ періодѣ искусство все вниманіе
художниковъ поглощалось фигурою человѣка; все остальное
изображалось какъ-нибудь, намеками. Потомъ съ постепеннымъ
совершенствованіемъ технической стороны искусства расширя-
лась его область, распространялся горизонтъ. Какъ въ наукахъ,
разныя части вѣдѣній, дробясь и отдѣляясь, становились

(32) Нелишнимъ считаемъ покорнѣе просить всѣхъ бо-
гопочтенныхъ священниковъ и лицъ, интересующихся изслѣдова-
ніями о состояніи раскола, особенно въ мѣстной Нижегородской
Епархіи, сообщать свѣдѣнія о происхожденіи, судьбѣ, особенностяхъ
раскола въ извѣстной мѣстности и пр. т. под; иесли кому воз-
можно заняться сообщеніемъ документовъ изъ мѣстныхъ церков-
ныхъ или судебныхъ архивовъ. Долгъ каждаго христіанина, — а пре-
имущественно Пастыря Церкви, возвѣщать заблуждающимся исти-
ну, и не оставлять ихъ въ невѣдѣніи путей своихъ; а обнародо-
ваніе ихъ дѣлъ скорѣе всего можетъ освѣтить тьму кромѣшную,
въ которой наши отпадшіе братія блуждаютъ, и скорѣе можетъ
показать всю нелѣпость ихъ заблужденій. Всѣ свѣдѣнія просимъ
сообщать или въ Миссіонерское отдѣленіе при Нижегородской Се-
минаріи, или же на имя преподавателя Миссіонерскихъ предме-
товъ Николая Ивановскаго. Всѣ сообщенныя свѣдѣнія будутъ при-
няты съ признательностію и благодарностію.

отдѣльными, самостоятельными науками; такъ и въ искусствахъ вещи, составлявшія только второстепенныя принадлежности въ картинахъ и статуяхъ, стали предметами отдѣльныхъ отраслей искусства. Горы, зданія, деревья, составлявшія у древнихъ только фонъ картины, въ новѣйшія времена составили отдѣльные роды живописи: ландшафтъ, перспективу. Многие художники исключительно занялись изученіемъ и изображеніемъ животныхъ и образовали особую отрасль искусства. Поль Поттеръ удивительно писалъ рогатый скотъ, Вуверманъ нарисовалъ тысячи лошадей, Орасъ Вернэ неподобно писалъ боеваго коня, Снейдеръ неподражаемо воспроизводилъ нравы и событія звѣринаго міра: травли, охоты и т. п. (а).

Въ церковной живописи иногда имѣютъ мѣсто и животныя. Но восточная церк. живопись въ изображеніи ихъ значительно уклонилась отъ природы (б). Въ миниатюрахъ ста-

(а) Москвитинъ 1852 №-3, февраль. Кн. 1-я. — Картины Галлерей Европы Андреева 1864 №-5 и №-11.

(б) Кстати замѣтимъ, что восточная церковь допускала скульптурныя и мозаическія изображенія животныхъ, но только (для украшенія храмовъ снаружи. Такъ надъ входомъ въ атриумъ Софійскаго Юстиніанова храма стояли четыре знаменитые бронзовые коня, которые бывши увезены Венеціанцами, украшаютъ теперь порталъ церкви Св. Марка въ Венеціи; а въ самыхъ вратахъ возвышалась конная статуя храмоздателя. На фасадѣ сдѣланы были символическія изображенія Евангелистовъ въ видѣ крылатыхъ животныхъ. Вообще первоначально, византійское церковное искусство не такъ нуждалось въ употребленіи статуй, какъ въ послѣдствіи; и нынѣ избѣгая круглыхъ статуй, охотно допускаетъ барельефы; даже раскольники не гнушаются мѣдными распятіями, складнями, и образками. Не мѣшало бы обратить вниманіе на эту отрасль искусства. Благочестивый общай требуетъ, чтобы и снаружи храмовъ, хоть надъ дверьми, были иконы для поклоненія входящихъ и мимоидущихъ. Но 1) иконы, писанныя на маслѣ или на клею

ринныхъ рукописей еще видны попытки схватить натуру. Для образца укажемъ въ Сборникѣ М. общества древнерусскаго искусства за 1866 г собаку, которая, нападая на льва, помогаетъ Давиду отбить овцу, — и козу, которая безпечно объѣдаетъ листья съ дерева, вставши на дыбки, между тѣмъ какъ Каинъ убиваетъ ея кроткаго пастыря... Но подобныхъ опытовъ очень немного.

Одна мать однажды очень удивилась, узнавши, что ея сынъ оказался не знавшимъ урока въ школѣ. О чемъ былъ урокъ? спросила она. Да дома-то, со слезами отвѣчалъ мальчикъ, Господь Богъ творилъ міръ гораздо проще, чѣмъ въ

отъ переменъ атмосферы, выгораютъ, линяютъ и, вмѣсто украшенія, становятся безобразіемъ; 2) мозаика вѣчна, противостоитъ стихійнымъ вліяніямъ, но дорога безконечно и мастеровъ нѣтъ; 3) можно бы писать на плиткахъ фарфора и покрывать глазурию; — но этотъ превосходный и прочный образъ живописи составляетъ роскошь, доступную только богачамъ, и художниковъ знающихъ этотъ способъ живописи очень мало. Для наружныхъ стѣнъ храма очень хорошо бы употреблять барельефы, какъ напр. это сдѣлано на церкви Введенія во храмъ Пресвятыя Богородицы въ С.-Петербургѣ (См. Литерат. газета 1844 г. №-1). Выгоды ихъ: 1) они не линяютъ, не трескаются; 2) могутъ быть изготовляемы изъ матеріаловъ столько же прочныхъ, сколько и дешевыхъ: изъ алебастра, чугуна, изъ глины, изъ мѣди гальванопластикой. Густой и сильной позолотой можно придать имъ великую красоту и прочность противъ окисляющей силы воздуха; да и одноцвѣтные, темные, бѣлые, бронзовые, они все не то, что облетающая живопись, поружѣлая картина. Обычай ставить ихъ на фронтонахъ произвелъ бы запросъ, а запросъ породилъ бы и усилилъ производство. Чугунные заводы, алебастрщики, съ хорошихъ оригиналовъ стали бы изготовлять много хорошо и дешево; деревенскіе мастера, выбивающіе изъ листовой мѣди ризы на иконы, занялись бы этою частью, и тогда можно бы изготовлять барельефы на цѣлый фронтонъ, какъ на Исакіевскомъ соборѣ.

школъ (в). — Тоже самое можно сказать, видя какъ иконописцы изображаютъ міръ Божій на иконахъ. Посмотрите со вниманіемъ на изображенія животныхъ. Какихъ чудесъ вы тамъ не увидите! Среди фантастическихъ горъ и скалъ, по-хожихъ на полярные льды, между деревьевъ, столько же похожихъ на ветлу, сколько и на метлу, гуляютъ кони, напоминающие мастью Хемницера зеленого осла, складомъ — базарныхъ деревянныхъ и пряничныхъ коньковъ съ коровьею головою (истинные буцефалы!), и коровы съ лошадиной шеею. Подъ иконописными львами не нужно даже известной подписи: *се левъ, а не собака*, потому что они и на собаку не похожи. Какъ они напоминаютъ топорные барельефы, которыми украшаютъ наши доморощенные Торвальдсены и Кановы кормы волжскихъ судовъ! Говорятъ, что древніе скульпторы дурно ваяли львовъ. Въ этомъ отношеніи иконописцы превзошли древнихъ. Можно ли такихъ уродливо-смѣшныхъ чудовищъ рисовать подлѣ св. евангелиста Марка? Левъ св. Марка долженъ выражать царственное спокойствіе, величавое сознаніе своей силы, напоминать отчасти о грозномъ львѣ отъ Іуды; что общаго у льва съ этимъ дикобразомъ, котораго рисуютъ иконописцы? Положимъ, что львовъ иконописцамъ приходится писать очень рѣдко (на иконахъ: Сотворенія міра, еванг. Марка, пр. Герасима, иже на Іорданѣ), но ужъ лучше вовсе не рисовать, чѣмъ рисовать такъ безобразно.

Тельцы (у св. Евангелиста Луки, на иконахъ Рождества Христова, Неопалимой Купины и др.) тоже на себя не похожи, такъ что народъ, столь хорошо знакомый съ оригиналами, не можетъ узнать ихъ на образахъ. Случается видѣть на иконѣ св. Троицы въ видѣ странниковъ, угощаемыхъ Авраамомъ, что рабъ закалаетъ тельца у самаго стола и сидитъ верхомъ на животномъ. Размѣры тельца и раба при этомъ

(в) Педагогическія письма, Мос. Вѣд. 1859. № по помню.

такъ уменьшены, что голова раба не достигаетъ верхняго края стола, не смотря на то, что дѣйствіе происходитъ подлѣ самаго стола. Гдѣ тутъ правдоподобіе? Да и къ чему прежде всего бросать въ глаза зрителю эту рѣзню, тѣмъ болѣе, что уже поздно колоть тельца на жаркое, когда столъ накрытъ кушанье подано и гости сѣли за трапезу (г)?

Вообще писать атрибуты евангелистовъ у насъ существуетъ три способа: 1) уродовать ихъ такъ, чтобы левъ походилъ на корову, а телець на льва, — это способъ самый общепринятый и общеизвестный; 2) писать какъ слѣдуетъ живыхъ животныхъ, — этотъ способъ принадлежитъ большинству порядочныхъ живописцевъ; 3) способъ такъ сказать символическій, когда при изображеніи ихъ имѣется въ виду не столько характеръ того или другаго животного, сколько аллегорическое значеніе. Таковъ венеціанскій крылатый левъ св. Марка (д). Въ Нижегородскомъ ярмарочномъ соборѣ, на царскихъ вратахъ, левъ кисти художника Скотти носитъ этотъ характеръ. За евангелистомъ виднѣется голова, созданная скорѣе изъ тумана, чѣмъ изъ костей и мускуловъ, и если бы не грозное сіяніе огненнаго взгляда, то можно бы эту туманную фигуру почесть за видѣніе.

Враны на иконѣ св. пророка Іліи не удивляютъ насъ только потому, что мы къ нимъ привыкли. Они несутъ та-

(г) Рисунокъ фарнезскаго обьма, какъ образецъ натуральности, см. въ Живопис. Энциклопедіи 1847. Т. 1. Выпускъ 1.

(д) Крылатые львы и тельцы — символъ очень древній. Каменные изображенія ихъ стояли на крыльцахъ Ниневійскихъ дворцовъ и храмовъ. Въ христіанскомъ искусствѣ появились они въ V вѣкѣ. Въ церкви Галлы Плакідіи въ Равеннѣ (половины V в.) сохранилось одно изъ древнѣйшихъ изображеній евангелистовъ въ видѣ крылатыхъ животныхъ. См. Сборникъ М. Общества древнерус. искусства, 1866, стр. 52.

кой величины короваи въ клювъ, что сами кажутся меньше своей ноши. Надобно имѣть необычайной силы мускулы, чтобы воронъ даже въ когтяхъ могъ приподнять такой коровай. Вороны вѣроятно приносили пророку небольшія лепешки изъ прѣснаго тѣста, испеченныя въ золѣ или на раскаленномъ камнѣ, какія доселѣ въ употребленіи въ Аравіи и у насъ на Кавказѣ (чурекъ). Это подѣ силу ворону. Другія птицы на иконѣ Страшнаго Суда, несущія кости съѣденныхъ ими мертвецовъ, и алекторъ св. Петра, пишутся также не натурально. Голубъ всегда почему-то непременно бѣлый на иконахъ Крещенія Господня или Срѣтенія. Избѣгаютъ писать голубя летящаго внизъ головой, что согласно съ евангельскимъ свидѣтельствомъ о *схожденіи* голубя (Мат. 3, 16), хотя одна изъ древнѣйшихъ иконъ Крещенія представляетъ его внизъ головой, — стремительно спускающимся на Иисуса (см. Сборникъ М. Общ. древнерус. искусства, 1866, стр. 52).

Осла наши деревенскіе иконописцы (Входъ въ Иерусалимъ, Рождество Христово, Бѣгство во Египетъ) тоже не умѣютъ писать. Обыкновенно у нихъ это животное больше походить всѣмъ складомъ на старую водовозную лошадь. Не слѣдуетъ осла писать вѣчно бѣлаго или сиваго, — онъ носитъ больше шерсть темныхъ цвѣтовъ. Въ триумфальной пѣсни пророчицы Девворы (Суд. 5, 10) упоминаются *бѣлые осла*, но этотъ же стихъ показываетъ, что на такихъ ослахъ ѣздили богатые и знатные, т-е., что это была своего рода рѣдкость, дорогая игрушка, роскошь и щегольство богачей. По этому едва ли умѣстенъ бѣлый оселъ на иконахъ Рождества, Бѣгства во Египетъ (e).

(e) Иногда иконописцы пишутъ осла съ лошадинымъ хвостомъ: его хвостъ больше похожъ на коровій.

Верблюды у живописцевъ встрѣчаются рѣдко, у иконописцевъ никогда. Первые не жалуютъ ихъ вѣроятно за неказистую наружность, вторые вовсе не умѣютъ рисовать ихъ. Между тѣмъ въ картинахъ изъ восточной жизни вообще и изъ библейской въ частности ослы и верблюды необходимы. Верблюдъ необходимый спутникъ горцевъ, какими были Евреи. Они занимали возвышенную страну, полную скалъ, пещеръ, крутизнь и ущелій, по которымъ не возможно свободное движеніе экипажей, и возможна только верховная ѣзда и переправа тяжестей на вьючныхъ животныхъ, мулахъ и верблюдахъ (ж). И нынѣ страна осталась такою же: экипажи такъ

(ж) Соломонъ завелъ конницу и военные колесницы (3 Царств. 10, 26), но Евреи были искусны и счастливы преимущественно въ партизанской горной войнѣ, и сохраняли независимость отчизны, какъ Аравитяне, больше неприступностью мѣстоположенія, чѣмъ силою, мужествомъ или искусствомъ (Суд. 6, 2.). Это знали и сосѣди ихъ, когда говорили, что *Богъ Израиля — Богъ горъ*, а не равнинъ (3 Царств. 20, 23). Вѣроятно это имѣлъ въ виду пророкъ и мужъ браней Давидъ, говоря: *возведохъ очи мои въ горы, отнюдуже придетъ помощь моя. Помощь моя отъ Господа, сотворшаго небо и землю.* (Пс. 120, 1, 2.) *Богъ препоясуй мя силою и положивый непороченъ путь мой: совершаяй нозъ мои яко елени и на высокихъ поставляй мя.* (Пс. 17. 33. 34.) «Горы, горы, мои твердыни! Мои крѣпости, данныя Богомъ! Вѣрными тропами, какъ серна, унесусь я на эти высоты! пусть говорятъ: *превитай по горамъ яко птица* (Пс. 10, 1.). Горы помощь моя». Такъ знаменитый Теодоръ Колокотрони, въ войну за греческую независимость, говорилъ Гамильтону. Горы, и особенно вершины ихъ, самая лучшія укрѣпленія свободныхъ людей! Укрѣпившись въ дефилеяхъ, Евреи смѣло выжидали своихъ могучихъ враговъ (Мо. 24, 16.). Великолѣпная конница Ассиріянъ, жителей равнинъ, не годилась на пересѣченной мѣстности и крутизнахъ; непобѣдимыя военныя колесницы, главная сила фараонова, не могли взбираться по этимъ тропинкамъ, по которымъ ходили только козы да мулы... (2 Парал. 14,

же рѣдки, тѣже ущелія и крутизны, по которымъ взбираются навьюченные верблюды, да въ одиночку гуськомъ пробираются иѣшіе богомольцы....

Коней (на иконахъ св. муч. Флора и Лавра, Георгія, пр. Іліи и др.) иконописцы рисуютъ сравнительно лучше, чѣмъ другихъ животныхъ, но все же очень неудовлетворительно. Случается видѣть св. мученика Христофора изображеннаго съ лошадиной головой на плечахъ. Что это? Какъ можно изображать такія вещи? Это оскорбленіе святыни, оскорбленіе эстетическаго и религіознаго чувства. Такая фигура, сильно напоминающая египетскаго Анубиса, котораго изображали съ собачьей головой, наводитъ своею необычайностью и чудовищностію ужасъ. Конечно не слѣдуетъ, безъ крайней нужды, уничтожать старыя иконы, но не годится также и писать новыя по такимъ образцамъ (3)!

9. 10). *Сіи на колесницахъ, сіи на конехъ, мы же во имя Господа Бога нашего призовемъ..* (Ис. 19, 8.). Вотъ что совѣтовали Олоферну сосѣди Евреевъ, знавшіе ихъ тактику: *народъ сей сыновъ Израилевыхъ не уповаютъ на коня своя, но на высоты горъ своихъ, въ нихъ же они живутъ: не бо есть удобно прити (верхами горъ) ихъ. И нынѣ, владыко, не ратуи на нихъ, якоже бываетъ рать опоменія,* — строемъ, колоннами (Иудеѣ 7, 10. 11.). Но когда Господь отступился отъ народа своего, не спасли ихъ ни горы, ни крѣпкія стѣны городовъ!

(3) На западѣ изображали Христофора въ видѣ исполина, держащаго на плечахъ Христа младенца (Buttler, *vie des peres*, 25 juillet). Такое изображеніе объясняется именемъ мученика: *Христофоръ* значитъ Христоносецъ. Чтоже касается до страннаго обычая писать его на иконахъ съ конскою головою, это могло произойти отъ неискства иконописцевъ. Въ Прологѣ подъ 9 мая приводится преданіе, будто Христофоръ имѣлъ песью главу. Никодимъ святогорецъ въ своемъ греческомъ Синаксарникѣ справедливо называетъ сіе преданіе страннымъ и невѣроятнымъ. Ико

На картинахъ западныхъ художниковъ (напр. известная Корреджіева *Ночь*, т. е. Рождество Христово) не рѣдко можно видѣть собакъ. Это очень вѣрно съ дѣйствительностію, потому что въ восточныхъ городахъ всегда очень много собакъ. Цѣлыя стаи ихъ ходятъ по улицамъ даже въ Константинополь. Въ древности было тоже самое (Ис. 21, 17. 58, 15. Мѡ. 15, 27. Лук. 16, 21.) Но преданія Восточной церкви заставляютъ иконописца избѣгать изображенія этого животнаго на иконахъ. Песъ — животное нечистое, собакъ не пускаютъ въ церковь: по этому и на образахъ онѣ могутъ появляться только въ случаѣ крайней необходимости, напр. въ изображеніи притчи о Лазарѣ.

Но исключая этотъ случай, напрасно иконописцы сурово ограничиваются изображеніемъ только того, что неизбежно необходимо. Отчего не писать иногда животныхъ и тамъ, гдѣ они не указаны прямо текстомъ? Это оживляетъ картину. Отчего не украшать икону или картину изображеніями птицъ и звѣрей, когда самъ Господь любилъ украшать высокія рѣчи Свой живописными сравненіями, взятыми изъ этого міра? «Взгляните на птицъ небесныхъ: онѣ ни сѣютъ, ни жнутъ, ни собираютъ въ житницы: и Отецъ вашъ небесный питаетъ ихъ» (Мат. 6, 26). «Есть ли между вами такой человекъ, который, когда сынъ его попроситъ у него хлѣба, подалъ бы

иконописцы однако приняли оное на вѣру и стали изображать Христофора съ песьею главою; но нѣкоторые стали дѣлать это такъ неискусно, что песья голова походило больше на конскую. Въ журналѣ *Духъ христіанина*, 1865 г., Августъ, въ статьѣ: «Народное почитаніе м. Христофора», представлено ни начемъ неоснованное объясненіе безобразія мученика. Тамъ сказано, будто самъ Христофоръ, имѣя красивое лице, просилъ у Бога наружнаго себѣ безобразія, чтобы не прельщались его красотой любострастныя язычницы. Молитва была услышана и язычницамъ сталъ онъ казаться съ лошадиною головою, хотя на самомъ дѣлѣ по прежнему оставался красавцемъ. *Ред.*

ему камень? и когда попросить рыбы, подалъ бы ему змѣю? (—7, 9. 10.) «Лисицы имѣютъ норы и птицы небесныя гнѣзда, а Сынъ человѣческой не имѣетъ гдѣ приклонить голову» (—8, 20). «Вотъ Я посылаю васъ, какъ овецъ среди волковъ; (—10) итакъ будьте мудры, какъ змѣи, и просты, какъ голуби» (—10, 16). «Иерусалимъ, Иерусалимъ! сколько разъ хотѣлъ Я собрать дѣтей твоихъ, какъ птица собираетъ птенцовъ своихъ подъ крылья, и вы не захотѣли» (—23, 37). Памятники древней Церкви щедро украшены символическими изображеніями голубей, павлиновъ, агнецовъ и оленей. При изображеніи на прим. обрѣтенія Моисея, отчего не написать ибиса, крокодила? Рисуя какое либо евангельское событіе, происходившее на берегахъ Иордана или Тиверіадскаго озера, почему не написать утокъ, какъ сдѣлалъ Шноррь, изображая ангела благовѣствующаго пастырямъ (и)?

Змѣя (Искушеніе прародителей, Георгій побѣдоносецъ, Страшный Судъ) пишутъ какъ вздумается: по большей части съ красной головой, съ четырьмя лапами, или безъ нихъ, съ крыльями, или безъ нихъ. Трудно рѣшить, въ какомъ видѣ должно изображать змѣю искушителя; говорятъ, что онъ долженъ быть красивый, съ блестящей чешуей, отливающей разноцвѣтными узорами, какъ нѣкоторыя породы тропическихъ змѣй: анаконда, удавъ и т. п., и что великолѣпное убранство

(и) Только есть ли, спрашивается, около Виллеема рѣчка; прудъ, что-нибудь кромѣ колодезь? (1 Парал. 11, 17.). Пишущему удалось видѣть картину замѣчательной работы: призваніе Ап. Андрея и Петра. При незамѣчательныхъ фигурахъ великолѣпный ландшафтъ: широкое займище воды, окаймленное тростникомъ, развѣсистыя ветлы, опрокинутыя лодки по берегу, стаи утокъ, вдали плотина... на Галилейскомъ озерѣ! Зачѣмъ? Водяныя мельницы изобрѣтены въ Римѣ уже по Рождествѣ Христовѣ, шлюзы употребляли Египтяне, а въ Галилеѣ едва ли ихъ знали, да на озерѣ не зачѣмъ быть плотинѣ.

этого животнаго привлекло на него вниманіе праматери челоуѣковъ. Едва ли это справедливо, — вниманіе Еввы привлечено не виѣшнимъ видомъ змѣи, а его словами. Змѣи Георгія побѣдоносца не долженъ, кажется, имѣть крыльевъ, потому что онъ животное водное, а въ водѣ крылья не нужны. Если въ всѣхъ преданіяхъ и разсказахъ и газетныхъ вѣсткахъ гигантскихъ змѣяхъ, видѣнныхъ въ морѣ, — имѣютъ, то всего лучше змѣю Георгія давать видъ и формы огромнаго крокодила. Сухопутныхъ змѣевъ крылатыхъ и съ ногами, кромѣ небольшой ящерицы, которая за свои крылья носитъ страшное имя дракона, не водится нигдѣ кромѣ гербовъ Кизани и Китая (i).

Китъ пророка Іоны изображается какъ кому вздумается. По большей части пишется огромная страшная голова съ раскрытою пастью и неизбежными двумя фонтанами надъ глазами. На фрескахъ катакомбъ онъ писанъ въ видѣ морскаго коня (животное фантастическое, занятое у античнаго искусства). Не лучше ли писать его уходящимъ въ глубину, такъ чтобы видѣнь былъ только одинъ хвостъ, какъ это сдѣлано въ книгѣ Золотова: «54 картины изъ св. исторіи Вѣтхаго Завѣта»? Вѣдь еще неизвѣстно хорошенько, точно ли китъ было это животное, не акула ли скорѣе, какъ думаютъ нѣкоторые или какое-нибудь еще неизвѣстное намъ морское животное? Кто знаетъ, какія животныя таятся въ тѣхъ невѣдомыхъ глубинахъ, куда ослѣпительное сіяніе солнца доходитъ въ видѣ едва осязательнаго мерцанія, а жесточайшій ураганъ какъ легкая едва замѣтная зыбь? Если бы когда нибудь буря всколыхала воды океана до сокровеннѣйшей глубины, кто знаетъ, какія невиданныя чудовища всплыли бы тогда на поверхность бушующей стихіи, встревоженные не-

(i) Рисунокъ этой летучей ящерицы, а также превосходно иллюминированное изображеніе индѣйскаго крокодила (змѣи Георгія) можно видѣть въ Жур. Вокругъ Свѣта за 1861 г.

обычнымъ для нихъ шумомъ и подвиженіемъ изъ своихъ вѣчно тихихъ губъ и щей? Никто не доказалъ существованіе этого морскаго змія, о которомъ говорится у Іова и Давида, но никто и не отвергнулъ (к).

Итакъ вообще говоря, животныхъ иконописцы рисуютъ дурно. Это тѣмъ страннѣе, что тѣ же иконописцы, къ чести своей, отдѣлываютъ очень тщательно мельчайшія подробности: барельефы по колоннамъ своихъ зданій, узоры и цвѣты на одеждахъ и т. п. Нельзя же сказать, что животныя, какъ второстепенный предметъ въ церковной живописи, не стоятъ хорошей отдѣлки; надобно помнить, что самый незначительный предметъ, отлично нарисованный, составляетъ славу художника. Иные художники нажили славу и состояніе, рисуя ярко

(к) Въ № 2 «Сына Отеч.» за 1862 годъ съ официального донесенія корабля *Alceston* морскому министру разсказывается что около о. Тенерифа съ этого корабля видѣли и нѣсколько времени преслѣдовали особенное доселѣ невиданное морское чудовище со множествомъ длинныхъ лапъ, которое не осмѣлилось преслѣдовать въ шлюпку, боясь, что оно въ состояніи потопить лодку. Іона могъ быть проглоченъ животнымъ въ родѣ вышеописаннаго, а не китомъ, который, какъ извѣстно, большихъ предметовъ не глотаетъ. Появленіе этого животнаго фактъ, имѣющій всѣ признаки достовѣрности. О немъ свидѣлствуетъ экипажъ цѣлаго корабля; маршалъ Вальянъ, академія, профессоръ Флурансъ принимаютъ его за истину. Значитъ это не просто журнальная утка въ родѣ тѣхъ морскихъ змѣй, коихъ видятъ въ океанѣ только корреспонденты американскихъ газетъ. Даже эти журнальныя змѣи фактъ знаменательный. Жители морскихъ побережій, рыбаки, китоловы вѣрятъ ихъ въ существованіе; объ нихъ у приморскихъ жителей много анекдотовъ и легендъ. Публика поддается на удочку газетъ, значитъ почитаетъ фактъ возможнымъ. Близъ Александретты на берегу Средиземнаго моря стоятъ два бѣлые каменные столба на томъ якобы мѣстѣ, гдѣ Іона выброшенъ китомъ. Любопытно, что море въ этомъ мѣстѣ изобильно населено акулами. См. Сынъ От. 1862 № IX воскресный.

вычищенные костюмы, ветчину, недопитый стаканъ вина, битую дичь... Великіе художники не пренебрегали и мелочами, оправдывая тѣмъ остроумное изреченіе: ничто не мало для великаго человѣка. Цапля на картонѣ (л) Рафаэля: «Чудесная ловля рыбы», поражаетъ своею натуральностію самыхъ записанныхъ знатоковъ живописи и отъявленныхъ охотниковъ за болотною дичью. Путь къ такому совершенству одинъ: какъ можно больше рисовать—что есть подъ рукою—съ натуры. Чего нѣтъ въ нашихъ краяхъ, съ гравюръ и эстамповъ. Чтобы достойно послужить перомъ или кистью Богу, надобно напередъ тщательно изучать Его созданіе.

Свѣд. В. Владиміръскій.
Изъ Душенъ Чтенія.

(л) Папа Левъ 10-й пожелалъ изготовить для своей капеллы великолѣпныя ковры, чтобы ими драпировать стѣны для парадныхъ богослуженій. Рафаэль, по его приказанію, долженъ былъ изготовить въ надлежащую величину оригинальные рисунки, съ коихъ, какъ съ канвоваго узора, имѣли быть изготовлены эти ковры. Эти оригинальные рисунки, изготовленные по негрунтованному полотну рукою царя живописцевъ, и составляютъ знаменитыя *Рафаэлевскіе картоны*. Они для удобства ткачей были разрѣзаны на продольныя полосы и въ этомъ видѣ дошли до насъ; не смотря на 300 лѣтъ они теперь поражаютъ живостію выраженной и красотою рисунка. Въ Москвѣ было 7 картоновъ (Духмановскію) слѣдующаго содержанія: 1) Чудесная ловля рыбы на озерѣ Генисаретскомъ (Іоан. 22), гдѣ Спаситель изображенъ въ звѣздной одеждѣ, помогающимъ апостолу Петру вытаскивать полную сѣть. 2) *Паси овцы моя*; въ глубинѣ картины неподобно нарисовано стадо овецъ. 3) Исцѣленіе хромага ап. Петромъ и Іоанномъ (Дѣя. 3). 4) Смерть Ананіи (есть въ Жив. Обзор). 5) Ослѣпленіе волхва Эльмы (Дѣя. 13). 6) Апостолы Павелъ и Варнава въ Листрѣ (Дѣя. 14) Проповѣдь Ап. Павла въ Афинахъ (Дѣя. 17); (есть въ Живо. Обзорѣніи).

ОБЪЯВЛЕНІЯ.**О вызовѣ изъ торгамъ.**

Въ Нижегородскомъ Семинарскомъ Правленіи 27-го Октября въ 11 часовъ утра имѣеть производиться торгъ, съ переторжкою чрезъ три дня, на поставку въ Семинарскую Эконормію въ 1868-мъ году слѣдующихъ матеріаловъ: ржаной муки отъ 1690 пудовъ до 2470 п., гречневой крупы 260—380 п., желтаго пшена 260—380 п., свѣжей черкаскаго скота, говядинины 300—480 п., телятины и баранины 75—120 п., солодины 25—60 п., коровьихъ студеней 50—85 шт., телячьихъ студеней 50—80 шт. масла скоромнаго 39—60, масла льна-наго и подсолнечнаго 35—65, севрюги малосольной 20—34 п. свѣжепросольнаго уральскаго судака 25—34 п., картофеля 65—85 четвертей, крупнаго гороха 80—100 п., ржаного солоду 40—50 п., соли пермянки 120—142 п. 20 ф., бѣлаго хлѣба 1-го сорта 30—56 п., крупитчатыхъ будокъ 1-го сорта вѣсомъ въ $\frac{3}{4}$ ф. длъ завтрака отъ 18600—24180, пше-ничной муки 2-го сорта 40—50 п., гречневой муки 17—21 п., чернаго тонкаго сукна на сюртуки, брюки и жилеты 500—650 арш., чернаго гвардейскаго тонкаго сукна на плащи 400—520 арш., суконной черной фланели 400—520 арш., ваты 200—320 ф.; бумажнаго трика на сюртуки, брюки и жилеты 1300—1600 арш. сшитіе суконнаго сюртука, брюкъ и жилета съ прикладомъ; сшитіе триковыхъ сюртука, брюкъ и жилета съ прикладомъ; сшитіе плаща; суконныхъ фуражекъ 100—110, холста для сорочекъ и наволочекъ 5100—6090 арш., холста для исподницъ и простынъ 4500—5310, мелкаго пера для подушекъ 35 п.—45 п. 30 ф., бумажнаго тика для подзоровъ и исподнихъ наволочекъ къ подушкамъ 1050—1365 арш., сшитіе простынъ, наволочекъ верхнихъ и нижнихъ, подзоровъ, сорочекъ и исподницъ; шелковыхъ черныхъ косы

нокъ 200—220, полотенцевъ изъ тонкаго холста 200—220, носковъ нитяныхъ 300—330., шерстяныхъ 300—330., носовыхъ полотняныхъ бѣлыхъ платковъ 300—330., смазныхъ сапоговъ 200—220, смазныхъ калошъ 100—110 паръ, смазныхъ сапожныхъ головокъ 100—110 паръ; мытье бѣлья; березовыхъ дровъ 41—50 пятериковъ, сосновыхъ дровъ 75—85 пят., сальныхъ свѣчъ 55—80 п., мыла бѣлаго ядроваго 6 п. 20 ф.—15 п., керасина лучшаго № 1-й 35—55 п., сѣна 400—500 п., овса 30—40 четверт., бондарные починки и работы, чистка домовыхъ трубъ, чистка отхожихъ мѣсть; ковка лошадей и заводка часовъ.

Желающіе принять на себя поставку этихъ предметовъ и производство работъ приглашаются въ означенные дни на торгъ и переторжку въ Правленіе Семинаріи съ надлежащими документами и узаконенными залогами. Условія на поставку означенныхъ припасовъ и производство работъ можно за-благовременно видѣть въ Канцеляріи Семинарскаго Правленія.

Съ 1 Сентября 1867 г. издаются

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ 1-го и 16-го чиселъ.

Подписка принимается въ редакціи Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей въ городѣ Кременцѣ.

Цѣна годовому изданію, съ пересылкою и доставкою на домъ 5 р. сереб. Безъ пересылки и безъ доставки на домъ 4 руб. сер.

он Волынскі Епархіальныя Вѣдомости будутъ состоять изъ двухъ частей:

I) ОФИЦИАЛЬНОЙ и II) НЕОФИЦИАЛЬНОЙ.

I.

Въ официальной части будутъ сообщаемы:

- а) Высочайшіе Манифесты и повелѣнія духовному вѣдомству;
- б) Распоряженія Святѣйшаго Синода, какъ общеобязательныя, такъ и относящіяся собственно къ Волынской Епархіи.
- в) Распоряженія мѣстнаго духовнаго начальства по Епархіальному и духовно-училищному вѣдомствамъ, простирающіяся на всю Епархію, или заключающія въ себѣ предметы хотя частныя, но подлежащія приведенію въ извѣстность среди духовенства.
- г) Распоряженія свѣтскаго начальства, касающіяся самого духовенства и его прямыхъ отношеній къ жизни пасомыхъ.

II.

Въ неофициальную часть войдетъ два главныхъ отдѣла:

Епархіальная Лѣтопись, посвящаемая собственно достопамятностямъ Волынской Епархіи.

2.

Смѣсь, въ составъ которой войдутъ статьи, самыя близкія къ служенію и жизни Православнаго духовенства, съ при- мѣненіемъ ихъ къ потребностямъ мѣста и времени.

СОДЕРЖАНІЕ ПОЛЬСКОЙ КНИЖКИ „ТРУДОВЪ КІЕВСКОЙ ДУХОВНОЙ АКАДЕМІИ“.

Несостоятельность новейшаго пантеизма въ рѣшеніи существующихъ для человѣка вопросовъ (окончаніе), *А. Сильвестра*. Человѣкъ въ ряду существъ природы, какъ образъ Божій, *Св. Вл. Малеванскаго*. Западнорусскіе уніатскіе требники—сравнительно съ требниками православными и латинскими (продолженіе), *А. Хойнацкаго*. Что осталось отъ древней кіевской церкви *Спаса на Берестовѣ? П. Лошкарева*. Ерминія, или наставленіе въ живописномъ искусствѣ, написанное неизвѣстно кѣмъ вскорѣ послѣ 1566 года. (Первая іерусалимская рукопись 17 вѣка), *Преосвящ. Порфирія*. Творенія Блаженнаго Іеронима (Перев. съ лат.).

СОДЕРЖАНІЕ АВГУСТОВСКОЙ КНИЖКИ „ТРУДОВЪ КІЕВСКОЙ ДУХОВНОЙ АКАДЕМІИ“.

- I. Философское ученіе Теофила антиохійскаго. *К. Скворцова*.
- II. Доминиканецъ Яцекъ (Лакинѣъ, *Wycinthus*) Одровонжъ, мнимый апостоль земли русской (окончаніе), *Ив. Малышевскаго*.
- III. Матеріалы для біографіи митрополита Евгенія, *С. Пономарева*.
- IV. Рѣчь, произнесенная на годичномъ торжественномъ собраніи императорскаго университета св. Владиміра, 1867 года, 3-го сентября, *Прот. П. Оаворова*.
- V. Отвѣтъ Высокопреосв. Филарета, митрополита московскаго, Высокопреосв. Арсенію, митрополиту кіевскому, на привѣтствіе 5-го августа отъ лица всего духовенства кіевской епархіи, кіевопечерской Лавры, Академіи и прочихъ духовно-учебныхъ заведеній.
- VI. Слово въ день Успенія Пресвятыя Владычицы нашея, Богородицы и Приснодѣвы Маріи, проповѣданное въ церкви кіевопечерской Лавры Модестомъ, писаремъ каѳедры кіевской, 1745, августа 15. *Изд. Н. Щеголева*.
- VII. Творенія блаженнаго Августина (Перев. съ лат.).

Въ Редакціи Саратовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей
издана и продается отдѣльная брошюра:

ОБЪЯСНЕНІЕ

УТРЕННИХЪ МОЛИТВЪ

ВЪ ДОМАШНИХЪ ВЕСѢДАХЪ ОТЦА СЪ СЫНОМЪ.

Саратовъ, 1867 г. (144 страницы). Цѣна 30 коп. сер. безъ
пересылки.

Объявленіе отъ Редакціи П. Е. В.

Редакція считаетъ нужнымъ извѣстить, что статья «Миръ
Духовный», помѣщенная въ № 20 Епарх. Вѣдомостей, перепе-
чатана изъ «Душеполезнаго чтенія».

СОДЕРЖАНІЕ. — Историческій очеркъ состоянія раскола поповщины въ поло-
винѣ XVIII столѣтія. — Животныя въ церковной живописи. — Объявленія.

Дозволено Цензурою 22-го октября 1867 года.

Редакторы: Инсп. сем. прот. А. Стекловъ и
Г. Полисадовъ.

нижній-новгородъ; въ ГУБЕРНСКОЙ ТИПОГРАФІИ.