

# „РУССКІЙ СЪВЕРЪ“



**Выходитъ ежедневно**

кромѣ дней послѣ праздничныхъ.

**Адресъ редакціи:**

Вологда, Бол. Обуховская ул. домъ Скородумова.

ТЕЛЕФОНЪ № 216.

Цѣна отдѣльнаго № въ розничной

продажѣ **3** коп.

**Личныя объясненія въ редакціи ежедневно отъ 5-ти до 7-ми часовъ вечера, кромѣ праздниковъ.**

**ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:**

съ пересылкой и доставкой.

На годъ . . . . .	4 р. 80 к.
» 11 мѣс. . . . .	4 » 50 »
» 10 » . . . . .	4 » 20 »
» 9 » . . . . .	3 » 90 »
» 8 » . . . . .	3 » 60 »
» 7 » . . . . .	3 » 30 »

Подписка принимается въ редакціи газеты и въ книжной торговлѣ Е. Милишева (Александровскій садъ).

Рукописи, признанныя неудобными для печати, не возвращаются. Пріятныя статьи редакція имеетъ право сокращать и сокращать. Статьи, присланныя безъ обозначенія гонорарныхъ условій, считаются бездѣльными. Рукописи пераборщивши и написанныя на обѣихъ сторонахъ листа не читаются. На присланные выкройки редакція отвѣчаетъ въ почтовомъ ящикѣ газеты, кромѣ случаевъ, требующихъ извѣщенія тайны.

Плата за объявленія. За одну строчку или записанное ею мѣсто на 4-й страницѣ 1 разъ 10 коп., остальное по 5 коп. каждый. На 1 страницѣ вдвое дороже.

**ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:**

съ пересылкой и доставкой

На 6 мѣс. . . . .	2 р. 90 к.
» 5 » . . . . .	2 » 90 »
» 4 » . . . . .	2 » — »
» 3 » . . . . .	1 » 50 »
» 2 » . . . . .	1 » — »
» 1 » . . . . .	— » 60 »

### ВЫШЛА КНИЖКА

Преподобнаго Никона, Епископа вологодскаго:

## Чѣмъ жива наша русская православная душа.

### О Г Л А В Л Е Н І Е .

Страшное время. Прежде и теперь. Горитъ ли свѣтильникъ?—Стихія русской народной жизни. Въ чемъ наше спасеніе? У гроба Сергіева: старецъ-престецъ; въ страннопитательницѣ, у Троицкаго собора и въ соборѣ. Утѣшающая любовь Божія. Какъ умираютъ вѣрующіе русскіе люди: предсмертныя видѣнія; два слова въ память моей матушки. Великое утѣшеніе смиренному иноку предъ кончиною. Смерть мірянина у гроба Сергіева. Отклики умершихъ изъ другого міра: „Благодарю, благодарю!“. Письмо священника. Какъ и нынѣ иугуменитъ преп. Сергій: утѣшаетъ скорбящую; заботится о почитающихъ его... Преп. Сергій помогаетъ въ искушеніяхъ. Преп. Сергій вразумляетъ и милуетъ согрѣшающихъ. Преп. Сергій исцѣляетъ и вразумляетъ болящаго. Еще его же вразумленіе. Покровительствуетъ своимъ послушникамъ. Слава святителю Николаю отъ ученаго юриста. Слава ему же отъ малаго дитяти. Какъ Богъ наказываетъ за кощунство.—Вся возможна вѣрующему! Чудеса Божіи въ наши дни. Голосъ Ангела хранителя. Милость Божія къ пылинкамъ ничтожнымъ. Какъ дьячекъ строилъ храмъ Божій въ родномъ селѣ. Разсказъ Тульскаго крестьянина о построении храма. Какъ Богъ печется о нашихъ нуждахъ. Крестъ—учитель вѣры. Потерянный крестикъ. Потерянное кольцо. Благословенныя вещицы. Воля Божія дороже всего. Въ чемъ свѣточъ нашей православной жизни. Заключение.

Цѣна 20 к., съ перес. 35 к. Получать можно въ книжной лавкѣ Братства Всемилостиваго Спаса, Вологда, соборная площадь, и въ канцеляріи Его Преподобіи.

Чрезвычайное Общее Собраніе членовъ Всероссійскаго Національнаго Союза назначено на 17-е мая въ г. Петербургѣ, въ залѣ Городской Думы въ часъ дня.

Предметы занятій: измѣненіе нѣкоторыхъ параграфовъ устава, выборы въ почетные члены Союза, утвержденіе наказа мѣстнымъ отдѣламъ и другія текущія дѣла.

Секретарь Союза профессоръ Н. Куплевскій.

### ЭЛЕКТРО-ТЕАТРЪ

## „РЕНЕССАНСЪ“

Городской Пушкинскій домъ

Сегодня сеансъ съ 3-хъ час. дня до 11 ч. веч.

Вологда 23 апрѣля 1909 г.

Читая отчетъ послѣдняго думскаго засѣданія, нельзя не удивляться, какъ вѣрно вбили въ голову нашихъ таеъ называемыхъ интеллигентовъ идею равноправія всѣхъ проживающихъ въ Россіи народностей и какъ слабъ мыслительные аппара-

ты этихъ интеллигентовъ, неспособные разобрать нелѣпость идеи всеобщаго равноправія.

Хотя оппозиціонныя партіи выставляютъ себя сторонниками и защитниками народнаго образованія, но разумныя рѣчи по этому вопросу приходится слышать только отъ одного. Удивительное равнодушіе дѣ-

выхъ къ благу народа особенно рѣзко выражается въ вопросѣ о народномъ образованіи, ибо для нихъ важно не то, что школа дастъ населенію, а то, что она дастъ ихъ партійнымъ цѣлямъ. Для революціонныхъ партій полезно развитіе такихъ школъ, гдѣ ученикамъ будутъ внушать чувство вражды къ русской государственности, и вотъ они неустанно ратуютъ за возможно болѣе широкую свободу для инородческихъ школъ, прекрасно зная, что въ школахъ польскихъ, армянскихъ, латышскихъ любви къ Россіи воспитывать въ учащихся не будутъ. Они очень благосклонно относятся даже къ мысли загнать въ эти школы дѣтей русскихъ родителей и пополнить ими ряды разрушителей русскаго царства. Наполненіе высшихъ и среднихъ учебныхъ заведеній инородцами пріятнѣе нашей оппозиціи, такъ какъ ростъ инородческой интеллигенціи въ ущербъ русской обезселяетъ русскій народъ, а слѣдовательно и русское государство, вооружая враждебные имъ элементы наукой и умственнымъ развитіемъ и лишая этого оружія представителей народа русскаго. Космополитическія тенденціи, притивныя нашимъ либералами русскимъ среднимъ и высшимъ учебнымъ заведеніямъ, сдѣлали то, что учащіяся инородцы, для которыхъ русская школа является чуждою, выйдутъ изъ нея такими же націоналистами, какими вышли бы изъ собственной національной школы, а русскіе, пройдя свою русскую школу, начинаютъ сознавать себя всечеловѣками и считаютъ признакомъ высшаго умственнаго развитія полное равнодушіе къ своему народу и своей родинѣ.

Рѣчи представителей нашей оппозиціи, разныхъ Милюковыхъ, Родичевыхъ, Покровскихъ, сами по себѣ являются лучшими обвинительнымъ актомъ противъ нашей системы народнаго образованія, ибо школы, выпустившія такихъ нравственныхъ и умственныхъ уродовъ, заслуживаютъ только сожженія. Въ послѣднемъ засѣданіи Г. Думы Чхейдзе употребилъ такой способъ доказательства: онъ сказалъ, что на немъ можно видѣть, какіе субъекты выпускаетъ русская школа, но, къ сожалѣнію, упустилъ изъ виду одно очень важное обстоятельство—что изъ него врядъ ли вышелъ бы только въ какой угодно школѣ. Однако стоитъ только кому нибудь завести рѣчь объ исправленіи русской школы, какъ всѣ испорченные въ ней уродки начинаютъ вопить противъ варварской попытки лишить въ будущемъ Россію такихъ экземпляровъ гражданъ, какъ они.

Профессоръ Вязигинъ произнесъ въ Г. Думѣ прекрасную рѣчь о нашемъ народномъ образованіи, но какъ же въ ней отнеслись жалкіе представители нашего радикализма? Напримѣръ, г. Вязигинъ сказалъ: „Я ничего не имѣлъ бы противъ

того, чтобы инородцы получали образованіе, если бы это дѣлалось не на счетъ русскаго народа, но на самомъ дѣлѣ русскій мужикъ, зачастую не дожда, не можетъ дать своимъ дѣтямъ знанія даже простой грамоты, а въ тоже время на его деньги получаютъ образованіе еврейки и армянки“. Въ отвѣтъ на эти умныя, патристическія слова раздались возгласы слѣва — „стыдно, какое мракотворіе!“ По мнѣнію радикальныхъ дурачекъ истинный прогрессъ долженъ заключаться въ понужденіи русскаго мужика работать на жидовъ и армяшекъ!

Далѣе профессоръ Вязигинъ говоритъ: „До меня представители разныхъ національностей отстаивали свои національные интересы и потому думаю, что мнѣ, какъ русскому, тоже можно отстаивать интересы того народа, къ которому принадлежу“. Слѣва раздаются возгласы—„эгологическій садъ!“, т. е. русскаго профессора и патриота причислили къ эгологамъ за то, что онъ стоитъ за интересы русскаго народа, который, по мнѣнію нашихъ революціонеровъ, тоже представляетъ изъ себя всего лишь скотину, предназначенную для служения жидамъ, армяшкамъ и прочей таковой же двуногой твари. И подобныя издѣвательства надъ русскимъ народомъ раздаются въ русской Г. Думѣ!

Въ рѣчи профессора Вязигина мы должны отмѣтить еще слѣдующее мѣсто, относящееся не только къ вопросу о народномъ образованіи, но и къ политическому положенію Россіи вообще:

„Если бы у насъ были въ достаточномъ числѣ образованные люди, то не было бы такого преклоненія передъ такъ называемой классовой борьбой, являющейся только одной изъ научныхъ теорій, пытающихся объяснить всю историческую сложность прошлаго и удобной только для социаль-демократовъ, старающихся чистое знаніе сдѣлать орудіемъ своихъ партійныхъ цѣлей и вождѣній. Если бы у насъ были истинно образованные люди, то наше общество не пыталось бы преклоненія передъ неизбежностью революціонныхъ переворотовъ, свойственныхъ только невѣстивеннымъ странамъ вроде Турціи. Если бы у насъ были такіе люди, то мы не додумались бы до такова въ высшей степени страннаго научнаго изобрѣтенія, какъ конституціонно-самодержавный строй, являющийся такъ сказать попыткой создать четырехугольный кругъ. Недостатку образованія обязаны мы и увѣреніямъ въ возможности ограниченнаго самодержавія или, другими словами, ограниченной неограниченности.“

Это слова настоящаго профессора, а не шарманки для чтенія лекцій. Для всякаго образованнаго человѣка ясно, что теоріей классовой борьбы могутъ увлекаться только неразвитые и недозрѣлые умы, которые и даютъ социаль-демократической





