

ОЛОНЕЦКАЯ ГУБЕРНІЯ ВЪ ДОМОСТѢ



Части официальная и неофициальная выходятъ ежедневно, кромѣ дней послѣ праздничныхъ.

Полноценная книга съ доставкой по домъ въ г. Петрозаводскѣ и пересылкою по всей мѣстности Россійской Имперіи на годъ 3 р., на полгода 3 руб., въ три мѣсяца 2 руб., и на одинъ мѣсяцъ 75 коп. Въ видѣ вознагражденія священно-церковно-служителямъ, народнымъ учителямъ и учительницамъ, сельскими, акушеркамъ и политехническимъ урѣдникамъ предоставляется выкупить Губ. Вѣд. за плату: на годъ 3 р., на полгода 2 руб., на три мѣсяца 1 руб. Сроку подписки должно считаться съ 1-го числа каждаго мѣсяца, въ предѣлахъ одного года.

Однѣмъ номеръ газеты продается въ конторѣ Типографіи Губернскаго Правленія по 5 коп. за номеръ.

Подписка принимается въ Олонецкомъ Губернскомъ Правленіи, въ Уездныхъ и Городскихъ Полномочіяхъ, Управленіяхъ, у г.г. Становыхъ Приставовъ и въ Вѣдомствахъ Правленій.

Цѣна за извѣстіе частнымъ объявленіемъ: однократное—10 к., многократное—13 коп. и т.р. кратное—16 к. и т. д., прибавляя по 3 коп. каждый разъ съ каждой строки въ одинъ столбчикъ, а за первой строкой—двое дороже.

Статьи, сарказмическія адресуются на имя РЕДАКТОРА съ обозначеніемъ имени и адреса автора, а также условій.

Статьи, приносимыя безъ условій, Редакціи, въ случаѣ необходимости, подвергаютъ измѣненію и сокращенію, и притомъ, негодными—уничтожаются. Авторы, желающіе получить отбитыя и неизюженныя статьи обратно, ПРИКАСАЮТЬСЯ ПРИ СТАТЬЯХЪ ПОЧТОВЫЯ МАРКИ, БЕЗЪ КОИХЪ ОТВѢТЫ РЕДАКЦІИ НЕОБЯЗАТЕЛЬНЫ.

№ 38. Воскресенье 23 февраля 1914 г. * * * * *

ВЫШЛА ИЗЪ ПЕЧАТИ И ПОСТУПИЛА ВЪ ПРОДАЖУ ПАМЯТНАЯ КНИЖКА Олонецкой губернии на 1914 г.

Изданіе Олонецкаго Губернскаго Статистическаго Комитета.

Цѣна 1 руб. (безъ пересылки).

Продажа производится: въ г. Петрозаводскѣ въ Губернскомъ Статистическомъ Комитетѣ, въ Гостиномъ Дворѣ въ завѣдѣ А. М. Мазылова, у г.г. Петрозаводскаго полиціе-майстера и въ уѣздахъ у г.г. Истринскихъ и Становыхъ приставовъ.

Какъ драгоценное, каждый пережитый моментъ останется навсегда въ памяти сердца благодарнаго Р. Прушевск. г.



«Кто есть живъ человѣкъ, отвѣсивъ».

А К Т Ъ.

1913 года, августа 29 дня. Приходитъ и церковнымъ старостой церкви, Пювѣнцкаго уѣзда, Олонцкой епархіи, произведенъ былъ счетъ денегъ, собранныхъ за богослуженіями сего числа въ пользу «Общества борьбы съ народнымъ паденствомъ», и таковыхъ денегъ оказалось одна (1) копейка.

Подпись причта и церковнаго старосты.

Официальная часть.

Приказъ Олонецкаго Губернатора отъ 19 февраля 1914 г. № 16. **УВОЛЬНЯЕТСЯ**, согласно прошенію, въ мѣсячный отпускъ внутри Имперіи помѣщикъ Пювѣнцкаго уѣздаго исправника, коллежской ассесоръ Верезневъ,

по Анцизному Управленію.

Исправляющій должность младшаго помощника наставителя 3 округа Новгородско-Олонецкаго акцизнаго управленія, титулярный совѣтникъ, Василій Васильевичъ Протопоповъ, утверждается въ исправляемой имъ, упомянутой выше должности, съ 11-го февраля 1914 года.

Неофициальная часть.

ПИСЬМО ВЪ РЕДАКЦІЮ.

Милостивый Государь

Господинъ Редакторъ.

При всемъ моемъ душевномъ желаніи отрешеніи лично принести сердечную

благодарность всѣмъ учреждениямъ и лицамъ, ласково выразившимъ мнѣ привѣтъ и тронувшимъ меня до слезъ въ дорогой для меня день 25 лѣтія скромнаго служенія я лишень возможности, а потому покорно прошу васъ, Милостивый Государь, не отказать мнѣ въ любезности, при посредствѣ вашего уважаемаго органа печати, принести сердечную, глубокую благодарность всѣмъ учреждениямъ и лицамъ, приславшимъ мнѣ дорогой привѣтъ дорогому мнѣ Петрозаводскому обществу и дорогимъ сослуживцамъ, подарившимъ мнѣ свои, размысленныя щедрою рукою, подписки на адресъ и цѣнные подарки; административныя и прихожанамъ катанчской церкви, собравшимъ меня молвтовую; обществу, собравшемуся на спектакль 12 февраля, горячо обласкавшему меня искреннымъ приемомъ и неоцѣнимой душевной, правдивой уязбой добродѣтели; а также: ответственнымъ распорядителямъ и г.г. любителямъ, участвовавшимъ въ спектаклѣ, любяще принимавшимъ на себя трудъ постановки спектакля; отдѣльнымъ группамъ лицъ и дорогой учащейся молодежи.

Эти соображенія лишній раз побуждаютъ общественныхъ дѣятелей особенно воспитателей народныхъ—духовенство и учителей, усилению заботы за пропаганду трезвости. Развивающемуся опыянному обществу необходимо противопоставить пропаганду трезвости. Насаждение трезвости пойдетъ широкой волной, если воспитатели народа своими поведеніемъ и постояннымъ призывомъ къ трезвости будутъ вѣсмы и во всякое время настойчиво въсѣмъ и каждому кричать объ опасности алкоголизма и призывать къ воздержанію отъ этого зелья. Пусть учителя воспитываютъ въ трезвости молодое поколѣніе, а духовенство—възвѣст на всѣхъ возрастахъ. Конечно, единичная борьба почти не под силу; но вѣдь не нужно никакихъ особенныхъ приготовленій для того, чтобы создать какую-нибудь организацію: дѣтскій союзъ, общество или братство трезвости или поочетельство. Существуетъ дѣла въ агентахъ, а такими могутъ быть благомыслящіе члены прихода; для начала довольно и по одному человѣку на селеціе. Умѣло руководимые инваторомъ трезвеннаго движенія, учителями или священниками, эти агенты сумѣютъ привлечь другихъ, расположить ихъ, а тамъ уже дѣло руководителю окончательное, такъ сказать, прикоренитъ ихъ къ организаціи. Нужно, по возможности, избѣгать денежныхъ взносовъ и разныхъ обложеній; народъ этимъ расхолаживается. Но необходимая литература для руководителей, слѣдовательно, необходимы хоть какія нибудь деньги. Правда, мысли и для простыхъ бѣдъ сами собой не родятся, ихъ изъ палца не высосешь,—особенно, когда часто нужно бесѣдовать и безъ повтореній. Если инваторъ движенія не располагаетъ личными 5 руб., то предпримчивость ему подскажетъ, какъ ихъ найти. При дешовизѣ трезвенныхъ изданій на 5 р. можно изобрѣсть значительное количество литературы, которая и дастъ нужный матеріалъ для противоалкогольныхъ бесѣдъ.

Въ послѣднее время, когда съ высоты престола указано направленіе фискальной политики въ смыслѣ сокращенія дохода отъ великой монополіи, всякое противоалкогольное дѣло, несомненно, найдетъ себѣ поддержку среди правительственныхъ и общественныхъ учреждений и должностныхъ лицъ. Газеты изъ провинціи несутъ извѣстія, какъ само населеніе общественными приготовлениями ходатайствуетъ о закрытіи винныхъ лавокъ и вырабатываетъ строгія мѣры възысканія относительно лицъ, занимающихся тайной продажей вина. Значитъ, деревня не до потери сознанія сплывла. Народъ идетъ навстрѣчу трезвому зову. Остается лишь входящимся въ средіе между верхами и низами сбросить спячку, откандульнуться на державный призывъ и идти съ рукою правительственной помощи къ ищущему отой помощи мѣшьюму брату. Итакъ, въ добрый часъ народные вожди и воспитатели: выходите на дружную об-

щую работу: «Кто есть живъ человекъ, отзовися!»

Программа чтеній отъ Воскресенскаго братства трезвости за все время его существованія: 24 ноября счастливый день; религиозно-нравственные основы трезвости и «пить до дна не вѣдѣть добра» 1 декабря. Счастливый день (продолженіе); жизнь алкоголика и трезвенника и телешевъ (балл). 8 декабря. О вредѣ пьянства; бутылка погубила и адъ любовь, тамъ и Богъ». 15 декабря. Подводное царство, пагубность пьянства и «изъ за одной рюмочки». 22 декабря. Какъ идетъ жизнь въ человѣческихъ тѣлѣхъ и капитанская дочка. 29 декабря. Горь-злостность; пагубность пьянства и свиточный расказъ. 6 января. Весеннія и грозныя явленія природы; смерть пьяницы и «съ пьяныхъ глазъ». 12 января. Исторія Петербурга; пьянство хуже смерти и новый священникъ. 19 января. Разговоръ о трезвости и пьянствѣ; Волга и ревизоры. 26 января. Пьянство хуже смерти и ревизоръ (окончаніе). 2 февраля. Народная мудрость о винопитіи; жизнь въ морѣ и Некрасовъ. 9 февраля. Пьянство хуже смерти и ночь предъ Рождествомъ.

Лекторами были: преподаватели и учителя городскихъ учебныхъ заведеній, священники и воспитанники духовной семинаріи. Большинство чтеній иллюстрировалось свѣтлыми картинками. Чтенія каждый разъ сопровождался или пѣніемъ—общимъ и хоромымъ или игрой оркестра балабачниковъ. Чтенія привлекаютъ массу слушателей, мужчинъ и женщинъ; дѣти не допускаются изъ за тѣсноты помѣщенія. Аудитория всѣмъ разъ бываетъ крайне переполнена. Чтенія ведутся по воскреснымъ днямъ съ 6 ч. веч. Съ 2-хъ же часовъ до чтеній аудитория служитъ читальнымъ заломъ. Литературы для чтенія достаточно; кромѣ всѣхъ мѣстныхъ изданій есть масса столичныхъ изданій, отчасти выписываемыхъ на средства братства и отчасти присылаемыхъ г. Начальникомъ губерніи. Посѣтители въ читальнѣ бывають всегда. Изъ трезвенныхъ журналовъ наиболѣе охотно спрашиваютъ «Трезвую жизнь». Очень многие посѣтители уносятъ читать домой.

Возникновеніе братства очень своевременно. Результаты—довольно успѣшная запись трезвенниковъ по объѣду въ 4-хъ пунктахъ г. Петрозаводска.

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА.

Засѣданіе 21 февраля.

Предсѣдательствуетъ Родзянко. Въ числѣ присутствующихъ дѣль законодательное предположеніе объ установленіи правилъ найма торговыхъ служащихъ. Въ доктъ министръ юстиціи. На очереди постановное обсужденіе законопроекта о въкоторыхъ измѣненіяхъ въ порядкѣ производства рѣшенія дѣлъ въ департаментахъ Сената прежняго устройства. На очереди статья шестая, устанавливающая, что сенаторы опре-

дѣляются въ департаменты изъ числа лицъ, получившихъ высшее образованіе, притомъ какъ изъ чиновниковъ гражданскихъ, такъ и изъ военныхъ. Шестую статью, касющуюся самаго устройства сената, касаются. Замысловскій высказывается противъ обязательности высшаго образованія для сенаторовъ. Жизнь выдвигаетъ, иногда даровитыхъ людей, которымъ не нужно закрытыхъ возможностей попадать въ сенатъ. Теперь одинъ изъ первоприсутствующихъ съ формальной стороны выдвигаетъ высшаго образованія, но онъ окончили заграничный университетъ. Гроданскій поддерживаетъ поощро протергисство, опредѣляющему условия, которымъ должны отвечать лица, назначаемые въ сенаторы. Согласно поправки могутъ быть сенаторами между прочимъ губернаторы, почетные члены, предсѣдатели окружныхъ судовъ, губернскіе предводители, предсѣдатели губернскихъ земскихъ управъ, городскія головы столицъ, если прослужили въ должностяхъ не менѣе двѣдцати лѣтъ. Чернышевскій первый, поддерживая поправку К.-Л.-овъ въ томъ числѣ объ обязательности для сенаторовъ высшаго юридическаго образованія, указываетъ, что это образованіе для сенатора какъ толкователя закона представляется необходимымъ. Замысловскій возражаетъ, что толковать законы не очень трудно, но и составлять законы тоже нелегко, между тѣмъ изъ члскихъ думъ вѣдь не предъявляются требованія обязательно имѣть высшее образованіе,—изъ присяжныхъ засѣдателей, рѣшающихъ сложные дѣла, также не предъявляется обязательное требованіе высшаго образованія. Не менѣе важно и знаніе быта и жизни. Макашовъ подчёркиваетъ, что знаніе быта жизни безусловно необходимо для составленія новыхъ законовъ, но толкованіе законовъ существующихъ—это уже дѣло дѣло; толкованіе же законовъ принадлежитъ къ требованіямъ жизни—это государственная анархія. Докладчикъ графъ Беннигсенъ проситъ отклонить всѣ поправки, исключая поправки бюджетной комиссіи о взысканіи въ текстъ закона пожеланій, чтобы на должности сенаторовъ судейско департамента назначались лица съ высшимъ юридическимъ образованіемъ и въ своей предыдущей дѣятельности получившіе практическія познанія въ области гражданскаго и торговаго права. Статья шестая принимается согласно заключенію докладчика. На очереди статья шестая, прямо говорящая, что въ случаѣ открывшейся въ департаментѣ должности сенатора, департаментъ сообщаетъ о томъ, кто изъ лицъ удовлетворяющихъ указаннымъ въ законѣ условіямъ, могъ бы съ пользой для дѣла занять открывшуюся должность. Объ избранныхъ кандидатахъ сооб-

дасть министру юстиціи, который представляет Государю, какъ указанные кандидатуры, такъ и другихъ. А именно указать, что вопросъ о положении сената, является основнымъ, поддерживать, что нынѣ сенатъ совершенно подчиненъ исполнительной власти. Это подчинение началось съ учреждения министерствъ. Если не изыскать способа комплектования сената, то онъ никогда не сдѣлается хранителемъ законовъ. Если положение сената было не нормальнымъ до 17 октября, то послѣ этого оно сдѣлалось угрожающимъ, особенно для новыя законодательныхъ учреждений, ибо, какъ указалъ здѣсь министр, сенату хотѣтъ поручить исправление законовъ. Понятно при такомъ положеніи дѣла не слѣдуетъ, чтобы сенатъ полагался на представленные министры. Замысловскій указываетъ, что поправка, вводящая принципъ кооптаци, неприемлема, ибо ущемляетъ права верховной власти. Странно, что здѣсь, осуждая оставшій сенатъ, поручать ему же пополнение сената. Кооптация профессоромъ въ высшихъ учебныхъ заведенияхъ показала, что при выборѣ руководилась не ученостью, а вѣрностью партийному знамени. Предложение октябристовъ предоставить сенату право рекомендовать кандидатуры въ сенаторы мало полезно, ибо сенаторы не имѣютъ возможности достаточно ознакомиться съ дѣятельностью этихъ кандидатовъ. Съ другой стороны неутверждение рекомендованныхъ лицъ, будетъ колебать авторитетъ сената. Законопроектъ правительства имѣлъ въ виду лишь всѣмъ признаваемыя техническія ууащениа въ дѣлопроизводствѣ сената; пять лѣтъ здѣсь задерживали законопроектъ, желая выторговать отъ правительства конституціонныя уступки и теперь законопроектъ съ облобами конституціонныхъ уступокъ полагается передъ общимъ собраніемъ. Ораторъ высказываетъ противъ поправки дѣловъ и прогрессивовъ, октябристы же поправки можно принять, ибо нѣтъ вреда, ни пользы не принесутъ. Дѣлалъ указывать, что въ предлагаемыхъ прогрессистами способъ пополнения сената вѣтъ кооптаци, а лишь рекомендаціа, ибо назначаетъ Государь, что Ему угодно. Предлагаемый порядокъ существовать при избраніи кандидатовъ дворянства и въ синодѣ. Никакого торга съ правительствомъ при обсужденіи законопроекта не было, а законъ лишь настаивала на исполненіи Высочайшей воли объ обеспеченіи независимости сената, которой не исполняютъ министры юстиціи. Если сенатъ долженъ быть независимъ отъ министра юстиціи, то и пополненіе его должно быть помимо послѣдняго. Ораторъ предлагаетъ поправку, чтобы кандидатуры сенаторовъ представлялъ старшій прокуроръ присутствующій. Мейндорфъ полагаетъ, что если на западѣ теперь разговариваютъ въ контроль парламентскихъ партій надъ законодательствомъ, то въ Россіи давно разочаровались въ гене-

раль-прокурорскомъ надзорѣ за сенатомъ, если за время революціи у насъ замѣчалось страшное потрясеніе правосознанія въ широкихъ массахъ населенія, то въ настоящее время наши служебные бюрократическія верхи переживаютъ глубочайшій кризисъ нравственнаго распада. Предлагаемый способъ пополненія сената не новъ; еще Державинъ возмущался самовластіемъ генераль-прокуроровъ и предлагалъ этотъ способъ. Поблдноосцевъ былъ того же мнѣнія. Никто не скажетъ, что въ настоящее время въ сенатъ попадаютъ достойншіе люди, но все же при всѣхъ своихъ недостаткахъ нынѣ сенатъ сохраняетъ въ себѣ возможные элементы дѣлѣйшаго здороваго развитія, нужно только ихъ пропирать, нужно издавать такіе законы, что бы люди, готовые на старости лѣтъ посвятить послѣднія силы служенію государству, находили въ этихъ законахъ нравственную поддержку, чтобы ихъ послѣдніе дни не находились подъ угрозою генераль-прокурорскаго надзора (продажейными рукописаніа въ центрѣ и слѣва). Министры юстиціи замѣчаютъ, что оны были правы, упоминая, что къ числу завитовъ великаго преобразователя должно быть отнесено назначеніе сенатора по усмотрѣнію Его Величества. Адемовъ забылъ сказать, что въ оставшихся отъ Петра Вѣданаго статьяхъ учрежденія сената сохранилась статья пятая объ этомъ въорящца. Здѣсь говорилось о разочарованіи Россіи въ генераль-прокурорскій надзоръ. Предлагавшаяся слѣва самовосполненіе сената будетъ хуже этого надзора; кооптациа приведетъ къ полному уменьшенію достоинства коллегіа, создастъ крайній непоумѣръ, ибто, напоянннщее касты. Учрежденіе окружается нездоровой атмосферой подозрѣній, почему въ кругахъ западной Европы самовосполненіе не принято. Поводомъ недовольства Державина генераль-прокуроромъ было то, что его особое мнѣніе не было должно Государю. Здѣсь указывалось, что министръ юстиціи ослушникъ Монаршей воли, что оны не исполнялъ всѣхъ, данныхъ въ 1905 году съ высоты Престола. Въ числѣ выработанныхъ въ 1905 году совѣщаніемъ Сабурова и удостоившихся Высочайшаго утвержденія основнахъ началъ, какъ значится въ журналѣ указана самостоятельность сената, независимость поставленныхъ имъ рѣшеній отъ министра юстиціи и другихъ министровъ. Законопроектъ министерства стоитъ на этой точкѣ зрѣнія, что въ рѣшеніе сената министры имѣваться не должны, въ томъ числѣ и министръ юстиціи. Такимъ образомъ Высочайшее указаніе представляется исполненнымъ. Министръ недоумѣваетъ, когда говорятъ о невыполненіи какихъ либо Высочайшихъ указаний отдѣльными министрами. Вѣдь министры собственной инициативы не имѣютъ. Эту инициативу имѣютъ законодательныя учрежденія и верховная власть, которой министры докладываютъ о своихъ

законодательныхъ предложеніяхъ. Если бы министры своими законопроектами ограничили предѣлы думскаго обсуждения, то инициативы были бы правы, но законопроекты вносятся въ законодательныя учрежденія, чтобы эти учрежденія ихъ обсудили, измѣнили все, что находятъ нужнымъ. Недовольство наивысшимъ министромъ служить для нѣкоторыхъ мотивомъ для устранения его отъ вліянія на назначенія сенаторовъ, для чего и предлагается самовосполненіе сената, которое наукою безусловно признается самымъ лучшимъ способомъ. Уже составители судебныхъ уставовъ признали этотъ способъ непригоднымъ для ассоціальныхъ департаментовъ сената. Но вопросъ этотъ является гораздо болѣе глубокимъ, чѣмъ кажется, и касается самого существа монархіи. Указы сената приравниваются указамъ лично исходящимъ отъ Государя, а теперь хотѣтъ, чтобы всероссийскій Монархъ былъ стѣсненъ въ правѣ выбора лицъ, которыя будутъ Его именемъ издавать указы. Такое положеніе совершенно недопустимо, не соответствуетъ основнымъ началамъ самодержавной власти. (Рукописаніе справа). Предложенье Дѣлннѣа, чтобы докладъ о назначеніи сенаторовъ представлялся Государю старшимъ первоприсутствующимъ неприемлемо, потому что предѣлѣтедь сената является оидѣль Государю, и оны конечно можетъ любому изъ сенаторовъ поручить докладывать любе дѣлу; кромѣ того предостановленіе первоприсутствующему права непосредственныхъ докладовъ прервательно бы его изъ члена коллегіи въ началѣю и на въ комъ случай не могло бы служить обезпеченіемъ независимости сената. Для избѣжанія безконечныхъ споровъ министръ не возражаетъ противъ редакціи судебной комиссіи, сохраняющей статью пятую учрежденія сената, направляетъ всѣ силы своего возраженія противъ поправки, предложенныхъ к.д.ами и прогрессистами. (Рукописаніа справа). Гродяцкій доказываетъ, что предложеніе прогрессивовъ не представляя ничего оригинальнаго, повторяетъ проектъ Сабуровскаго комиссіи. Никакого посланственна на права верховной власти предложеніе не преслѣдуетъ. Рекомендациа достойныхъ кандидатовъ поконится на интересахъ самаго сената и представленіе кандидатовъ на Высочайшее утвержденіе сенатомъ, не является способомъ извѣдѣннѣа пѣссобразнымъ. Керенскій полагаетъ, что слова министра, а право творческой дѣятельности сената знаменуетъ стремленіе создать особое надумье, которое трактовать бы своеобразіе и произволъ бюрократизма—особый аппаратъ, черезъ посредство котораго можно было бы проводить въ странѣ нормы отрицательныя даже 3 Іюльскимъ представленіемъ. Замысловскій считаетъ, что причина похода противъ сената перемѣна въ его направленіяхъ. Когда сенатъ былъ проводникомъ либеральныхъ

доктрина и теченія, онъ былъ любъ и хорошъ; стоило ему стать на защиту консервативныхъ принциповъ, и въ сенатъ обрушилась грома. Ораторъ указываетъ на двусмысленности предлагаемыхъ и-д-ми, прогрессистами и октябристами поправокъ. Необходимо точно установить, можетъ ли Государь назначить сенаторовъ въ пределахъ рекомендуемыхъ сенатомъ лицъ. (Рукописная справа) Шубинскій настаиваетъ на мотивахъ судебной комиссии, приведшіе къ начертанію въ предлагаемой редакціи рассматриваемыхъ первоначальныхъ статей проекта. Онъ утверждаетъ, что подавляющее большинство комиссии думи въ мысляхъ не имѣетъ идеи ограничить права Монарха въ вопросѣ назначенія сенаторовъ только сенаторами, рекомендуемыми сенатомъ, и потому предлагаетъ вторую часть статьи изложить въ томъ смыслѣ, что избранныя сенатомъ лица включаются въ представляемую Государю списокъ кандидатовъ, имѣющихъ право на назначеніе въ сенатъ (рукописная справа). Черасовитовъ первый полагаетъ, что статья пятая о назначеніи сенаторовъ по непосредственному Государю усмотрѣнью исполняется посредствомъ министра юстиціи и считаетъ, что только представление списка кандидатовъ черезъ посредство юстиціи ставить сенатъ въ непосредственное соприкосновеніе съ Императорскою властью. Всякое иное толкованіе той статьи и представление списка черезъ сенату лицъ постороннихъ, является обусловливающимъ вліяніемъ на сенатъ министра юстиціи. Возражая Министру, онъ говоритъ, что указывая на неисполненіе Высочайшей воли, онъ имѣлъ въ виду не журналъ сообщенія Сабурова, а Высочайше утвержденное 17 января 1905 г. положеніе комитета министровъ, въ которомъ говорится о независимости сената отъ министра юстиціи, которое являлось обязательнымъ для министра законод. Предлагаемый прогрессистами и имъ порожденою поправки сенатъ представляетъ шагъ впередъ по сравненію съ существующимъ, и не составляетъ никакого ограниченія верховной власти. Аджемовъ указываетъ, что дѣло не въ компетенціи, якобы обсужденной заграничн. а въ компетенціи. Кооптация ограничила бы права верховной власти, рекомендація же ограничиваетъ права министра. Князьковъ отъ земцевъ-октябристовъ приветствуетъ исполненіе сената путемъ избрания кандидатовъ сенатомъ же, но возражаетъ, противъ второй части статьи 6, и предлагаетъ эту часть исключить. Марковъ второй заявляетъ, что Россія несомнѣнно разочарована, но вовсе не въ томъ, о чемъ говорятъ лѣвые, не въ надорѣ генераль-прокурора надъ сенатомъ, а въ томъ, что у насъ вѣтъ скорого суда, что у насъ есть судъ милостивый, но милостивый лишь преступникамъ, а не мирному населенію. Всѣ обсуждаемые поправки стремятся отнять у Сената значеніе верховнаго суда. Эти поправки

для правыхъ безусловно неприемлемы. Для Россіи необходимо, чтобы Царь Самодержецъ имѣлъ свой верховный судъ, т. е. сенатъ. Пока сенатъ полагается лицами лично Его Императорскимъ Величествомъ назначаемыми, Россія будетъ призывать этотъ верховный судъ. Лѣвые же хотятъ отнять у верховной власти ея судебныя права. Вотъ куда ведутъ предлагаемыя поправки, представляющія собою походъ противъ основныхъ законовъ. Списокъ ораторовъ исчерпанъ. Докладчикъ графъ Бенгтсенъ, резюмируя пренія, возражаетъ противъ внесенныхъ поправокъ и предлагаетъ принять статью въ редакціи комиссии. Хейндзе заявляетъ, что статьи по принципиальнымъ соображеніямъ, высказаннымъ въ общихъ преніяхъ, не будутъ принимать участія въ постановкѣмъ голосованіи. На обсужденіи законопроекта баллотировкой всѣ поправки отклонены, за исключеніемъ поправки кадетовъ и земцевъ октябристовъ объ исключеніи изъ статьи упоминанія о томъ, что министръ юстиціи, кромѣ кандидатовъ, вымѣненныхъ сенатомъ представляетъ Государю также другихъ кандидатовъ, то есть въ конечномъ видѣ. Согласно статьѣ 6, на должности сенатора представляются Государю Императору министромъ юстиціи лишь кандидаты, избранные сенатомъ. Принимается дополненіе кадетовъ о томъ, что удостоившіе Высочайшаго избранія, назначаются къ присутствію въ департаментахъ именными Высочайшими указами. Слѣдующее засѣданіе 25 февраля.

Разныя извѣстія.

— Директоръ особенной канцеляріи по кредитной части Давыдовъ увольняется согласно прошенію отъ занимаемой имъ должности по случаю приписанія его къ министерству финансовъ. На его мѣсто назначается управляющій кассой городской и земскаго кредита Членъ совѣта государственнаго банка отъ министерства финансовъ Никифоровъ съ оставленіемъ его во второй разъ означенныхъ должностей.

— Председателю департамента Гидрической судебной палаты Богородскому Всемиродствѣннѣ повелѣно присутствовать въ Сенатѣ.

— Въ виду вступленія 10 января въ силу циркулярнаго распоряженія министра народнаго просвѣщенія, конемъ установленъ новый письменный экзаменъ по латинскому языку при испытаніяхъ на аттестатъ зрѣлости въ гимназіяхъ министерствомъ установлены правила относительно допущенія къ устнымъ испытаніямъ лицъ, получающихъ неудовлетворительную отбѣтку на письменномъ латинскомъ экзаменѣ: 1) неудовлетворительная отбѣтка по латинскому языку на письменномъ испытаніи на аттестатъ зрѣлости не должна служить препятствіемъ допущенія къ письменнымъ экзаменамъ; 2) подученіе неудовлетвори-

тельной отбѣтки на письменномъ латинскомъ экзаменѣ, а также по одному отдѣлу математики влечетъ за собой недопущеніе къ устнымъ испытаніямъ на аттестатъ зрѣлости; 3) актеры лишаются права доступа къ устнымъ испытаніямъ, если подучатъ на письменныхъ экзаменахъ неудовлетворительныя отбѣтки по латинскому и одному изъ другихъ языковъ.

ПО РОССИИ.

КГЕВЪ. Съездъ экспортеровъ признаетъ необходимымъ уменьшеніе пошлинъ и обезпеченіе другихъ выгодныхъ условий сбыта продуктовъ сельскаго хозяйства и между прочимъ, высказался за уменьшеніе пошлинъ на бобовыя растенія и овесъ. Означенныя пожеланія признаетъ необходимымъ осуществитъ при заключеніи торговаго договора съ Германіей.

— Открыто югозападное отдѣленіе миндета по коллоидальному дѣлу. Председателемъ избранъ городской голова Дяковъ.

Редакторъ. Неоф. части *В. Дотт.*

КАЗЕННЫЯ ОБЪЯВЛЕНІЯ.

— Новгородское губернское правленіе, на основаніи постановленія отъ 28 января 1914 г., объявляетъ, что въ присутствіи оваго 19 мая 1914 г. съ одиннадцати часовъ дня, будетъ производиться публичная продажа недвижимаго имѣнія, принадлежащаго Боровичскому землевладѣльцу, провинору сѣму Николаю Федоровичу Гамерману, описаннаго за неплатель владѣльцемъ недоимокъ: государственнаго поемельнаго налога 9 р. 72 к., земскаго сбора 172 руб. 18 к. и лени 54 р. 96 к., а всего 236 р. 86 к. и публичнаго выкупа по назначенію въ продажу сего имѣнія, сколько таковыхъ будетъ признано. Продаваемое имѣніе находится въ Боровичскомъ уѣздѣ, въ Васильевской волости и заключается въ землѣ разныхъ угодій, при сел. «Глиневка», подл. названіемъ 2 часть пустоши «Платюшьяно» 157,9 дес., 1 ч. дачи «Глиневка» 256,6 дес., в 1 ч. пустоши «Орхово» 20,5 дес., находящихся въ отдѣльныхъ окружныхъ межахъ и объявлено для публичной продажи въ 2610 р. Каждый желающій принять участіе въ торгѣ или въ переговоры, назначенной на 23-е мая 1914 г., обязанъ представить въ губернское правленіе обезпеченіе (залогъ) въ размѣрѣ десятой части объявочной стоимости имѣнія. Опись и бумаги, относящіяся къ публиканію и продажѣ сего имѣнія, могутъ быть рассматриваемы въ канцеляріи губернскаго правленія, въ присутствіиные дни.

(3—1)

Вице-Губернаторъ *А. Шидловскій*

Секретарь *Валыга*

Редакторъ *М. Башинченко*