



漢書門
八四七五
二八四函
類

漢書門
八四七五
二八四函

內閣文庫	
番號	漢 8475
冊數	2 (1)
函號	297 96

297-96



經

義

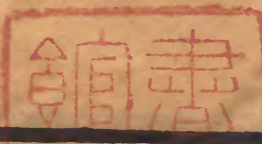
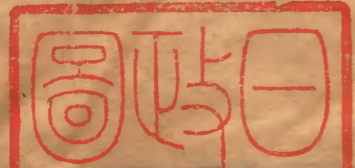
支

辨

正

經義考補正序目

丙申春與丁小疋晨夕過從相質諸經說見所按竹
垞先生經義攷積數十條因錄存於篋後十二年秋
在南昌使院重按是書欲彙成一帙而未暇也又後
三年方綱按試曹沂諸郡門人王實齋來相助重加
按勘因錄所補正凡一千八十八條為一十二卷竊
念先生是書綜覈賅貫為經訓淵藪其於楊止庵周
易編正其訛舛曰非敢形前賢之短慮誤後學也
然則今茲區區附綴之意或亦先生所樂予乎小疋
名杰浙江歸安進士實齋名聘珍江西南南城拔貢生



經義考補正序目

乾隆五十有七年歲次壬子夏六月

文淵閣直閣事內閣學士兼禮部侍郎加一級大興
翁方綱識于濟南使院

第一卷

易

第二卷

易

第三卷

書

第四卷

詩

第五卷

周禮 儀禮

第六卷

禮記

第七卷

春秋

第八卷

春秋

第九卷

論語 孝經 孟子

第十卷

爾雅 羣經 四書 逸經 毖緯

第十一卷

擬經 承師

第十二卷

刊石 書壁 鏤板 著錄 通說

爾雅類下宜備列訓詁六書諸目今以顏氏匡謬正俗張氏五經文字等入是書矣而小學未能自為一類宜與宣講立學同補擬以愚得續錄成帙附識於

此六月十日小石帆亭書

經義考補正卷第一

文淵閣直閣事內閣學士兼禮部侍郎加一級大興翁方綱

易

連山 唐志十卷司馬膺注

案舊唐志五行類有連山三十卷梁元帝撰新唐志五行類同新唐志經類有連山十卷亦非司馬膺注所云司馬膺注者歸藏十三卷也竹垞誤讀當刪正

歸藏 隋志十三卷晉太尉叅軍薛貞注 唐志同崇文書目三

卷

案舊唐志歸藏十三卷殷易司馬膺注新唐志云
司馬膺注歸藏十三卷薛貞注則唐志無之惟宋
志云薛貞注歸藏三卷此與所引崇文目卷數同
矣蓋竹垞所云唐志同者弟謂隋唐卷數同耳
竹書易經

晉書太康二年汲郡人不準盜發魏襄王墓或言
安釐王冢得竹書數十車其易經二篇與周易上
下經同 丁杰曰二年當作元年刊本沿房喬晉
書傳刻之譌作二應据杜預左傳後序及注所引
王隱晉書改正

田氏 何 易傳

漢書子乘授齊田何子莊 丁杰曰漢書作裝經
典序錄作莊此引漢書而字从經典序錄似訛

孟氏 喜 周易章句

漢書繇是孟有翟白之學 案當作有翟孟白之
學 又按此條下竹垞案許氏引孟喜易百穀艸
木麗乎土作麗於地今說文麗字下作麗於土繻
有衣襍繻作需襍作絮今說文作需有衣絮執舄
說文作縶舄皆當改正

京氏 房 易傳

周易章句

周易錯卦

周易妖占

周易占事 周易守林 周易飛候 周易飛
 候六日七分 周易四時候 周易混沌 周易
 委化 周易逆刺占災異 易傳積算法雜占條
 例

晁公武曰漢藝文志易京氏凡三種八十九篇隋
 經籍志有京氏章句十卷又有占候十種七十三
 卷唐藝文志有京氏章句十卷而易占候存者五
 種二十三卷今其章句亡矣乃略見於僧一行及
 李鼎祚之書今傳者曰京氏積算易傳三卷雜占
 條例法一卷或其題易傳四卷而名皆與古不同

今所謂京氏易傳或題曰京氏積算易傳者疑隋
 唐志之錯卦是也錯卦在隋七卷唐八卷所謂雜
 占條例法者疑隋志之逆刺占災異十二卷是也
 至唐逆刺三卷而亡其八卷元祐八年高麗進書
 有京氏周易占十卷疑隋周易占十二卷是也
 按疑隋唐志之錯卦是也下當補入雜占條例法
 者疑唐志之逆刺占災異是也唐八卷所謂下當
 刪去十字作積算雜逆刺占災異十二卷是也
 又案漢書房本姓李吹律自定為京氏吹當作推
 胡一桂條內小注坤履臨泰大壯夬師比履當作

復師當作需

段氏嘉易傳

漢書京房授東海段嘉河東姚平河南乘宏皆為博士當作皆為郎博士

顏師古漢書注嘉即京房所從受易者也見儒林傳及劉向別錄丁杰按漢書儒林傳京房受易

於焦延壽授於東海殷嘉此處從受二字當是顏注傳刻之譌方綱按漢書儒林傳作殷嘉蓋漢

隸書殷字有類於段形近而訛耳宋胡一桂周易啟蒙翼傳中篇云京房授東郡殷嘉藝文志京氏

殷嘉十二篇是知古本漢書藝文志作殷也

鄭氏康成

周易注

隋志九卷

七錄十二卷舊唐志同釋文序錄新唐志

卷十

案舊唐志鄭氏注九卷不知竹垞何以云與七錄

同也又案釋文鄭氏注十卷下云錄一卷竹垞亦不採此語則九卷十卷同異之故不明矣又案宋

志云鄭氏周易文言注義一卷而崇文總目云今惟文言說卦序卦雜卦合四篇止餘皆逸竹垞採

崇文總目而不及宋志何也此條竹垞案內為其嫌于无陽也嫌作謙按王伯

厚輯鄭氏易作爲其嫌于陽也嫌一作濂包蒙包
作彪按鄭氏易作苞蒙下注云苞當作彪蓋鄭未
嘗改作彪也需于沙作沚按鄭氏易作沚釋文及
玉海引鄭易作沚惠棟曰當作沚與沙同裒多益
寡裒作攄按漢上易引此云裒讀作攄取也然則
鄭亦未嘗改作攄也賁如皤如皤作蹠按釋文引
鄭氏易作燔頻復作皤復按玉海引鄭作皤復皤
則作倪伋按釋文引鄭云剗則當爲倪伋然則鄭
亦未嘗改作倪伋也暴客作鞞客按王伯厚輯鄭
易作鞞客爲黔喙之屬作黯按此黯字黯之訛也

蠱則飭也飭作節按此節字飾之訛也

荀氏爽九家易解

陸德明曰不知何人集所稱荀爽者以爲主故也
集所當作所集

魏氏伯陽周易叅同契 唐志二卷

案唐志又有伯陽周易五相類一卷應補載

亡名氏古五子傳 古雜傳 神輸

案漢志云古五子十八篇古雜八十篇俱無傳字
今應將傳字刪去神輸五篇下有圖一二字當補

王氏肅周易注 周易音

竹垞按王氏易注易音見於釋文所引者六爻發
揮作輝按陸氏釋文揮音輝王肅云散也本亦作
輝未嘗云王肅本作輝也失得勿恤作得失按釋
文失得王肅本作矢王云離為矢不云作得失也
蠱則飭也飭作節按此節字乃飾字之訛

王氏弼周易注 周易略例 周易窮微論 易辨

案新唐志有王弼大衍論三卷舊唐志作一卷經
義攷未載所引陳振孫一條內亦未言及

荀氏煇周易注

荀氏家傳煇字景文又云字長倩太子中庶子與賈充

共定音律又作易集解

魏志煇官至虎賁中郎將 翟均廉曰荀氏家傳

荀彧長子煇字長倩官至虎賁中郎將彧兄諶諶

子閔閔從孫煇字景文官太子中庶子與賈充共

定音律作易集解竹垞云煇字景文又字長倩是

誤兩人為一

虞氏翻周易注

竹垞按釋文所引虞氏易若得失勿恤則同鄭氏
本按釋文引孟馬鄭虞王肅皆作矢李鼎祚亦引
虞云矢古誓字是虞作矢無疑不知竹垞何據而

云鄭虞作得失也明辨哲也作析按此哲字是哲
之訛析字亦折之訛也已事遄往已作紀按釋文
引虞作祀李鼎祚引虞云祭祀也是虞作祀無疑
竹垞蓋偶因板本誤爲糸旁耳

陸氏續周易注

竹垞按陸氏易注經文異者明辨哲也哲作逝此
哲字是哲字之訛也

張氏易義

竹垞按釋文載有張倫本按釋文作張璠本

張氏璠周易集解

陸德明條內荀暉當作輝

徐氏邈周易音

晉書條內選中書侍郎選當作遷

梁元帝周易講疏

南史元帝注周易講疏十卷 案注當作著

盧氏景裕周易注

魏書條內風誦如一誦當作調

魏氏徵周易義 六卷

竹垞案是書新舊唐志均不載蓋卽史證口訣義
惟因荆南田鎬藏書目誤云魏鄭公撰而紹興中

秘書省續編到四庫闕書目亦載之昭德晁氏郡齋讀書志已糾其謬矣今仍著于錄慮洽聞者摘其闕漏也案通志周易義六卷魏徵撰周易口訣六卷唐魏鄭公撰又周易口訣六卷史之證撰据此則周易義與周易口訣爲二書魏氏口訣與史氏口訣又爲二書矣而晁公武讀書志云周易口訣義七卷唐史證撰田氏乃以爲魏鄭公撰誤也据此則七卷與六卷之岐出口訣義與周易義書名之同異朱氏皆未之析也

陸氏德明周易釋文

按鄭夾漈通志於陸德明周易釋音一卷外又有陸德明周易并注音七卷朱氏未載

崔氏憬周易探元

竹垞按崔憬時代莫考李鼎祚集解引用最多稱爲新義中援孔疏其爲唐人無疑矣惠棟曰李資州所謂崔氏探元者謂崔憬探索元理而爲此言非書名也崔氏所著書乃周易新義耳嘗以語竹垞之孫介翁勸其改正未之從也

張氏弧周易王道小疏 宋志五卷

按宋志載此書云張弧周易上經王道小疏五卷

上經二字不應刪去

李氏

鼎祚

周易集解

新唐書作集注周易

新唐志十七卷

與

書目通考十卷

晁公武曰唐錄稱鼎祚書十七卷今所有止十卷蓋亦失其七惜哉案通攷引公武此語今所有止十卷下作而始末皆全無所亡失豈後人併之耶案李鼎祚集注周易新唐志十七卷宋志作十卷而宋志五行類又有李鼎祚易髓三卷目一卷瓶子記三卷合之乃十七卷也蓋唐志總其生平所著卷目言之而宋志分析書名言之晁公武馬端

臨李巽崑之徒或以為集注內亡失七卷或以為後人所併皆未之深攷耳又按朱睦㮮序內自商翟之後翟當作瞿又云汾陽諸儒當作河汾諸儒又按此條下有潘恭定公序曰一條其稱潘謚者潘恩字子仁上海人明嘉靖癸未進士南京工部尚書謚恭定竹垞祖母徐之祖父也竹垞此書終以家學自敘儼若用馬班史例自成一家之言故於所親不敢稱名如此然義取尊經考當紀實司徒掾班彪尚稱於漢書贊語則於潘獨稱其論徒以留待後人考索耳

方綱按說經之書彙輯前修有資攷述者若李氏
易集解衛氏禮記集說杜氏春秋會義後人皆宜
爲作敘錄如胡氏一桂董氏真卿之例俾學者得
以詳之予門人新城魯肇光積年殫思撰李氏易
解敘錄一卷援据極博惜其早逝手稿無從收拾
矣爲識於此使其姓名附此以傳也

邢氏璠周易正義補闕 宋志七卷 周易略例疏

宋志三卷

案宋志云邢璠補闕周易正義略例疏三卷通志
作周易正義補闕略例疏一卷經義考分爲二條

一作周易正義補闕宋志七卷一作周易略例疏
宋志三卷檢宋志邢璠條下並未嘗云七卷唯孔
穎達正義十四卷條下又有易正義補闕七卷此
卽崇文總目所云不著撰人名氏其說自謂裨穎
達之闕者通志亦載此書但云四庫書目而已亦
無撰人姓名竹垞乃分析邢璠之書以當之誤矣

李氏含光周易義略

顏真卿撰元靖碑云以老莊周易爲潔靜之書著
學記義略各三篇皆名實無違詞旨該博方綱按
是碑建於茅山其書蓋道家者流也 又按劉大

彬條內靜應改靖

任氏正一周易甘棠正義

崇文總目任正一撰以孔穎達爲本甘棠者正一爲陝州司馬故名其書此條所引崇文總目與通考不同通考引崇文總目云梁陝州大都督府左司馬任正一撰孔穎達正義申演其說案此二條一以任在孔後一以孔在任後鄭氏通志作五代任貞一撰則通攷所載似有脫誤

麻衣道者正易心法
朱子條內假守南康始知知當作至有所雜著書

一編著當作著

劉氏牧易數鈞隱圖 宋志一卷 案書錄解題作

二卷 陳振孫條內歐公序文淺俚歐上脫有字

孫氏坦周易析蘊

玉海皇祐三年九月評事孫坦上周易析蘊十卷
帝嘉其勤博 按通攷及書錄解題並作二卷

李氏觀刪定易圖序論 宋志六卷

案胡一桂周易啟蒙翼傳云觀字泰伯野江人此解宋志不載而經義攷云宋志六卷然今宋志板本乃作李遇又案竹垞亦引胡一桂曰宋志不載

其說其說二字啟蒙翼傳無之恐是竹垞增此二字以周旋宋志六卷之語耳

范氏諤昌易證墜簡

朱震條內內明文而外柔順當作內文明

王氏洙周易言象外傳

中興書目條內其要者或作其異者

皇甫氏泌易解

晁公武條內又有紀師說辨道通為八卷案書錄解題師上無紀字辨道作明義

周子惇頤易通

朱子條內仲尼顏子之學學或作樂條焉三紀三當作二

鄭氏夬周易傳

晁公武條內姚嗣宗謂劉牧之學授之吳祕祕授之夬授當作受

張子載橫渠易說

楊時喬曰今本止六十四卦無繫辭實未全之書案通志堂刻本有繫辭而說卦傳無天地定位

一節

呂氏大防周易古經

自序內予因案古文而而正之重一而字又尤衰
與吳仁傑書內朱元悔當作元晦又陳振孫條內
繫辭或作爻辭文言說下脫序雜二字

龔氏原易傳

案通攷作易講義書錄解題作易解義此從宋史
又鄒浩序內言天下之至頤頤當作曠

邵氏伯溫周易辨惑

宋史條內成都府府或作路

房氏審權周易義海

陳振孫條內江東李衡彥平當作江都

陳氏易易解 先天圖說

丁杰按經義攷體例凡一人數書俱分行排列此
獨以先天圖說附於易解之下想其說旣佚不能
辨其一是二故附於此後似此者同之

張氏彌葆光易解

晁公武條內紹興當作紹聖董真卿條內三年當
作二年又林至條內六位上脫爲字

張氏根吳園易解

丁杰按書錄解題及通攷皆云卷後有序論五篇
又雜說泰論各一篇

牛氏師德先天易鈐 通攷二卷

丁杰案通攷及讀書志並作先天易鈐太極寶局
二卷書錄解題作先天易鈐一卷據此則通攷以
二書各一卷合稱二卷甚明此舉先天易鈐一書
而云二卷似訛

李氏光讀易老人解說

案宋志解說作易說書錄解題作詳說通攷與此
合

沈氏該周易小傳

此條下載進易小傳劄子末應補云紹興二十八

八年六月 案竹垞先生此書所最失檢者於進
表及序跋多刪其歲月也今方綱隨所見者補入
亦頗未能詳盡謹識於此以當發凡

吳氏沉易璇璣

自序末應補云紹興十六年夏五月

郭氏雍傳家易說

陳振孫條內中心所止止應改知又易學六卷易
字板誤空

鄭氏東卿易卦疑難圖

陳振孫條內各附一論說一改以

彭氏與易義文圖

玉海無易字

張氏行成周易通變

王應麟條內行成有術衍十八卷術當作述

程氏大昌易原 宋志十卷

宋志又有易老通言十卷此未載

經義考補正卷第二

文淵閣直閣事內閣學士兼禮部侍郎加一級大興翁方綱

易

楊氏簡慈湖易解

自序內其實名易之異名名當作皆

程氏迥易章句 周易外編 古易考 古易占法

陳振孫條內迥嘗從喻樗子才學登科仕至邑宰

嘗從下脫玉泉二字登下脫隆興癸未四字

項氏安世周易玩辭

自述內嘉泰三年三應改二

楊氏萬里誠齋易傳

張時徹序藏之秘閣而不顯布於天下顯當作頤

曾氏種大易粹言宋志十卷或作七卷

案此條下又引趙希弁董真卿並云七十三卷朱

氏未之辨正又案此條下王應麟曰郭忠孝郭雍

下一郭字板脫應補

呂氏祖謙古易東萊易說古易音訓

朱鑑跋音訓云如豫爻之簪晁作戠鄂本作戠戠損象之

窒晁作眷鄂作眷則有未詳者案此所舉二

條其戠字之誤無疑至窒下四條須以此四處宋

槧本合勘之婺皆訛婺應改正

朱子周易本義

吳革曰象占易本義也伏犧畫卦文王繫彖周公

繫爻皆以象與占決吉凶悔吝各指其所之孔子

十翼專以義理發揮經言豈有異旨哉體用一源

顯微無間互相發而不相悖也程子以義理為之

傳朱子以象占本其義革每合而讀之心融體驗

將終身玩索庶幾寡過昨刊程傳于章貢郡齋今

敬刊本義于朱子故里與同志共之抑朱子有言

順理則吉逆理則凶悔自凶而趨吉吝自吉而向

凶必然之應也夫子曰不占而已矣咸淳乙丑立
秋日後學九江吳革謹書 按此本前有易圖後
有五贊筮儀卷尾一行云敷原後學劉宏校正竹
垞未載此序當補入

朱子古易音訓 宋志二卷 未見

案朱鑑跋呂伯恭古易音訓云先公著述經傳悉
加音訓而于易獨否者以有東萊先生此書也据
此則朱子于易未嘗別有音訓其音訓乃東萊呂
氏書耳朱子跋呂伯恭古易云音訓一篇則其門
人金華王莘叟之所筆受也又云音訓則妄意其

或有所遺脫莘叟蓋言書甫畢而伯恭歿是則固
宜然亦未敢輒補也此跋竹垞已採於呂氏古易
下矣而此處却以音訓隸朱子條下者特据宋志
云爾

馮氏椅厚齋易學

此條下中興藝文志內以隋經籍志有說卦三篇
云篇當作卷

葉氏適周易述釋 一卷

袁氏聘儒述釋葉氏易說 宋志一卷

案宋志云葉適習學記言周易述釋一卷据此則

葉適之書自名述釋矣通攷云述釋葉氏易說一卷陳振孫以爲袁聘儒述其師葉正則之書据此則袁聘儒之書別名述釋葉氏易說矣經義攷分載其書原無譌脫但宋志無袁聘儒之名今于袁聘儒條下云宋志一卷則謬矣當移宋志一卷于葉適條下而袁聘儒條下當云通攷一卷又案陳振孫條內紹熙進士熙下脫癸丑二字

王氏宗傳童溪易傳

自序內而不知易誤易上脫注字應補

魏氏了翁周易集解 宋志六十四卷

案宋志又有易要義一十卷當補載

鄭氏汝諧易翼傳

自序內懍悅懍字訛儻應改正

趙氏善湘周易說約 周易或問 周易續問 周易指問 學易補過

案指問宋史及續通攷皆作指要又宋史條內淳祐五年當作二年中庸說約當作約說

稅氏與權校正周易古經

俞琰條內繫傳下傳當作繫辭下傳

方氏實孫涼山讀周易記

自序內中孚卦遯魚當作言豚魚君子德輿當作得輿

董氏楷周易傳義附錄

自序內依卜筮筮以爲教重一筮字當刪又凡例內以彖傳大小傳文言各自爲卷大小下脫象字當補

汪氏深周易占例

自序內昔者聖人作易以明民明當作前

朱氏元昇三易備遺

林千之序內所成始始當作終始

葛寅炎序內使天不生於皇風旣邈之後生下脫

夫子二字乾坤之道已得之宋矣當作坤乾之道

胡氏方平易學啟蒙通釋

按此通釋序已見三十一卷是朱子序也詳見後

俞氏琰大易會要

自序內爲卷一百二十二當作三

黃氏超然周易通義

赤城新志條內往來金華王魯齋之閒閒當作門

周易三備雜機要一卷

按鄭氏通志周易三備三卷又一卷周易中備雜

機要一卷蓋其書有上備中備下備各爲一卷也
今竹垞目爲三備雜機要一卷則失之矣

又按竹垞云周易釋疑以下見鄭氏通志藝文略
今檢鄭氏通志此內所載者凡三十七種有在鄭
氏經部易類者有在子部五行類者且鄭氏所列
易類二百四十一部其五行內之易占類一百一
十三部易軌革類一十二部姑勿論其書有關經
義與否而今既未親見其書乃就其目意度而或
取之或不取恐竹垞於此等處是諉諸鈔胥所辦
矣茲以偶校通志姑附識於此而其他處類此者

恐復不少耳

亡名氏周易圖

陳宏緒跋內而寓循還無端之妙還當作環

劉氏肅讀易備志

名臣事略條內國初應名名當作召

鄭氏滌孫大易法象通贊 周易記玩 中天述考

進中天圖表內迺若天公布左公當作宮末云至

元二十年十一月二當作三

胡氏一桂周易附錄纂疏

當作周易本義附錄纂注此下黃虞稷條內纂疏

疏字亦當作注

程氏時登周易啟蒙輯錄

許瑤條內一以其歸當作以一

何氏中易類象

程鉅夫後序內此□通又滅之當作此卦通

保八易源奧義

進箋內銖積月累月當作寸

任氏士林中易

自序內原始而及終及當作反

熊氏良輔周易本義集成

自序末當補云至治壬戌五月

陳櫟序內其有關於世教民彝而甚大而當作爲

董氏真卿周易會通

自序內傳主理義傳上應增程字先生凡兩注生

改師以撮其要以改僅非曰小功小改有

子僕跋下應補云元統二年甲戌九月朔

易傳因革

自序內及其聞見其改所愚所至定至改更

按董氏所著姓氏因革綱領即在周易會通首卷

中今竹垞既載其全書似毋庸復析出因革爲一

書矣

魯氏真周易注

浙江通志條內遂躬行實踐遂下脫於易學三字
當補

解氏蒙易經精蘊

方綱按江西通志解觀我字子尚試名觀著周易
義疑通釋此條當補於此据竹垞於下條引楊東
里語則觀是蒙兄也

陳氏應潤周易爻變易蘊

蘊當作縕

石氏伯元周易演說

王禕條內常舉鄉貢進士常當作嘗

錢氏義方周易圖說

自序內聖人則之以開物成務其口同當作其用
亦同又云離坎震兌各生一方生當作主

黃氏失名春臺易圖

黃淵序內不止檐頭檐當作擔以其圓而神也圓
當作圓

蔡氏清周易蒙引

明神宗實錄條內飭功砥行功當作躬

楊氏廉先天後天圖學攷正

自序內蟠豕蟠當作蟠

唐氏龍易經大旨

呂柟序內為舉子學業者當作業學

鍾氏芳學易疑義

自序內差無勿察差當作義

王氏道周易億

陸元輔條內晁氏朱子之說為非氏下脫以字故

曰臆當作億

陶氏廷奎周易筆意

張士紘條內廷奎會稽人官武學訓導武下脫康字

陳氏士元易象鈞解 易象彙解

自序內往予為彙解三卷三當作二

姜氏寶周易傳義補疑

人物攷條內南京禮郡尚書郡當作部

張氏獻翼讀易韻攷

自序內張藉藉當作籍如反收之如當作女亨以

駢義亨當作亨義當作犧

沈氏懋孝周易博義

自序內其老莊太元參同等同下脫契字

馮氏時可易說

自序扶陰抑陽當作扶陽抑陰又云陰陽貞勝之機也貞當作爭

鄧氏伯羔古易詮 今易詮

陸元輔曰鄧伯羔字孺孝嘗州布衣嘗當作常

林氏兆恩易外別傳

浦大治序內吾身之何圖何當作河

孫氏慎行周易明洛義纂述

目序內夫子之十易易當作翼

曹氏學佳周易通論 周易可說

高佑鈿條內前有總論八卷當作八篇

樊氏良樞易象

案或作易象通

陸氏振奇易芥 十卷

案十或作八

楊氏瞿崧易林疑說

丁杰曰此書及所引黃鳳翔語已見前五十九卷五頁其名字籍貫科第官爵及書之卷數或異或同前後當有一誤

程氏 玉潤 周易演音

案當作周易演音

王氏 艮 易贅

自序內則見文之注文當作則見文周之注義

何氏 楷 古周易訂詁

自序末應補云崇禎六稔歲在癸酉書於虎膠使

署序內呂恭伯應改呂伯恭

陳氏 際泰 易經大意

或作說意

秦氏 鏞 易序圖說

嚴福孫序內在于復垢垢當作姤

喬氏 中和 焦氏易林補 六卷

六當作四

王氏 寅 周易自得編

自序內咸恒既未下脫濟字柔變為剛洪範之所

謂柔克也當作剛克

黃氏 宗炎 周易象辭

自序內糊口糊當作餬

圖學辨惑

自序內胡為偏遜遜當作逸

梁氏夫漢周易清本

自序八卦方序方位二圖方序當作次序

亡名氏易義

此條下云吳興書估得餘杭孫氏得下脫之字

劉氏瓛周易乾坤義隋志一卷

按隋志周易乾坤義一卷齊步共校尉劉瓛撰然

胡一桂周易本義啟蒙翼傳云劉瓛乾坤義疏一

卷繫辭義疏二卷隋經籍志亦載周易繫辭義疏

二卷劉瓛撰据此則乾坤義下似當依胡氏增疏

字然陸氏釋文引七錄云劉瓛作繫辭義疏而未

言乾坤義疏今亦不敢增也

柯氏述否泰一十八卦論

閩書條內嘉祐元祐祐皆當作祐

傅氏者同人卦說

度正條內改易數字皆人意所不口口當作所不

能到

曹學佺條內知平羌孫孫當作縣

謝氏萬周易繫辭注

竹垞案雙湖胡氏易啟蒙翼傳所載有謝平繫辭

注二卷疑卽萬書字偶譌也方綱按胡氏啟蒙翼

傳前載謝萬周易繫辭注二卷後載謝平周易繫辭注二卷自是各為一書安可以為字譌而疑之

明氏僧紹繫辭注

竹垞按釋文引明氏繫辭注何以守位口曰人作仁今按守位下誤多一口當刪去

劉氏璣周易繫辭義疏

此處脫隋志二卷四字當補

劉氏槩易繫辭

案繫辭下脫解字當補

盧氏失名校正耶律文獻公大衍揲著說

許衡條內亦可與左右可見亦可當作亦面

周子太極圖說

按竹垞齋中讀書詩云太極非有象一元氣渾淪陰陽至精數義由道士伸列圖自下上三五理具陳番番希夷叟以此勒貞珉元公一丁倒遂為席上珍後來費朱陸往復辭紛綸仲尼不可作誰與別偽真又所作太極圖授受考亦與此考按語相同皆於是圖若有致疑者然本條下所列前人諸說既非一義已足以資考鏡乃復綴此按語則與疑事毋質之義不侔矣大約博聞洽見之士多喜

駁宋儒是亦後學所不可不知也

補前胡方平易學啟蒙通釋一條

此條下所載方平通釋自序末應補云淳熙丙午莫春既望雲臺真逸手記錢大昕曰此序本朱文公啟蒙元序公時主管華州雲臺觀故以雲臺真逸自號通志堂刻誤以為通釋序竹垞因目為方平自序誤也胡氏為文公三傳弟子據董真卿云有至元己丑序今雖未見要必不在淳熙中也

經義考補正卷第三

文淵閣直閣事內閣學士兼禮部侍郎加一級大興翁方綱

書

三皇五帝之書

賈逵條內三墳三王之書王當作皇

劉知幾條內禮曰外史掌三皇五帝之書禮上脫

周字

中興書目條內皆依託也依當作偽

百篇尚書

朱子條內若要添字硬說將去添下脫減字

薛瑄條內言天命天下脫言字
竹垞案語引日本刀歌傳聞其國居大海海當作
島方綱按竹垞既援歐詩日本刀歌固不能以喬
然不獻即驗其必無亦不能以高麗之無決日本
不當有也又按高麗宣宗以乙丑歲嗣立其八年
是宋元祐八年亦非六年也

百篇之序

案竹垞謂史公據書序而作夏殷周本紀此未深
攷書序史記而為是言也書序云成湯既沒太甲
元年伊尹作伊訓史記云太子太丁未立而死立

太丁之弟外丙二年崩又立外丙之弟仲壬四年
崩伊尹乃立太丁之子太甲史公之論與書序顯
然岐出如此類者甚多而得謂之據序而作本紀
乎

案竹垞謂百篇之序即外史所以達四方者據周
禮外史掌達書名于四方鄭注古曰名今曰字使
四方知書之文字得能讀之大行人九歲屬瞽史
諭書名鄭注史大史小史也書名書之字也古曰
名據此則外史所掌大行人之所諭即天子攷文
之事耳豈得謂之為書序乎即鄭君有說謂若堯

典禹貢達此名使知之亦謂是書之篇名並非謂其序也又案外史掌書外令掌四方之志掌三皇五帝之書此三句各是一事此下又云掌達書名于四方書謂文字耳非尚書篇名之書也鄭氏注蓋因此句與上掌三皇五帝之書句相連故有堯典禹貢之說實不然也賈疏引聘禮記乃其正訓耳附識於此

今文尚書 漢志經二十九卷

王聘珍曰案漢書藝文志尚書並無今文之名隋志有古文尚書十三卷今字尚書十四卷俱云孔

安國傳有今文尚書音一卷亦未知其爲伏氏爲孔氏也唯新唐志有今文尚書十三卷條下云天寶三載詔集賢學士衛包改古文從今文于是始有今文尚書之目自孔穎達陸德明之徒以孔安國之書爲古文遂以今文爲伏生之書是以最後出之書名而加于最古之書也若據漢隋唐宋等志而正其名伏生之書當云尚書經二十九卷安國之書則可云古文尚書又可云今字尚書蓋溯其出于孔壁之始則謂之古文自安國以漢隸寫之則謂之今字而漢世所謂今字卽是漢隸自後

眠之猶古文也故宋志有古文尚書二卷下云孔
安國隸若今文尚書之名則直是天寶以後之本
合伏氏孔氏之書而寫以今時俗楷者也非所以
云伏氏之書也伏氏之書寫于漢初自是漢隸安
國之漢隸可云古文伏氏之漢隸獨不可云古文
乎伏氏之漢隸可云今文安國之漢隸獨不可云
今文乎故區別二家之書當各冠之以氏如齊魯
韓毛之詩耳不當以今文古文別之也但此等書
名相沿已久在前人雖屬混稱後人已成鐵板注
脚似亦無庸輕議然而讀經者不可以不知其原

委也 又案史記云孔氏有古文尚書而安國以
今文讀之因以起其家索隱曰以今文讎古篆隸
推科斗以定五十餘篇前漢書云孔氏有古文尚
書孔安國以今文字讀之所謂今文字者漢世之
隸書也曷嘗以今文別爲伏生之經檢史漢諸書
總無以今文爲伏生書名者有之自唐人始

竹垞謂史記漢書俱稱伏生以二十九篇教于齊
魯之間司馬氏班氏古之良史不應以非生所授
之泰誓雜之其中竊疑生所教二十九篇其一乃
百篇之序聘珍案竹垞此論未嘗綜合諸家而深

攷之也王充云晁錯受尚書二十八篇孝宣之時
或云河內女子發老屋得逸易禮尚書各一篇奏
之宣帝下示博士然後易禮尚書各益一篇而尚
書二十九篇始定矣隋書云伏生口傳二十八篇
又河內女子得泰誓一篇獻之据此則所云二十
九篇者明是伏生二十八篇之外增泰誓一篇史
漢諸書據見在所增之本而爲言而陸德明之徒
又沿史漢諸書而立說耳况馬遷班固俱採僞泰
誓之說以入史記漢書之中是當時尊而信之者
等于伏生之書又何得言不應以非生所授之泰

誓雜之其中也此皆立意掇擊孔氏之書而致生
臆說耳口傳二十八篇之外增泰誓一篇
聘珍又案伏氏所傳尚書其初止二十八篇故當
時以取象二十八宿及武帝時增入泰誓一篇故
史漢諸書以爲二十九而又有三十篇者乃後漢
馬鄭傳注之本增入書序一篇者也後漢書儒林
傳云扶風杜林傳古文尚書馬融作傳鄭康成注
解由是古文尚書遂顯于世今攷馬鄭所注亦不
出伏生二十八篇之外則知杜林古文篇目仍卽
伏生之書多書序一篇耳陸氏釋文于小序多載

馬氏之傳而後漢書言馬融傳杜林古文則可知其序之出于孔壁傳于杜林而西漢諸儒或見或否至馬鄭之徒始以之合于二十九篇之本內而為尚書三十篇

古文尚書 漢志古經四十六卷

古經當作古文經四十六卷下當補為五十七篇五字案此句為班氏原文不可刪去

漢書條內得多十六篇下應補師古曰壁中書多以考見行世二十九篇之外更得十六篇

隋書條內朝授膠東庸生主授胡常案隋書無生

授胡常四字經典序錄有之此合引兩處語牽為一條也

顏師古曰尚書古文經四十六卷為五十七篇孔安國書序云凡五十九篇為四十六卷承詔作傳引序各冠其篇首定五十八篇鄭元序贊云後又亡其一篇故五十七 丁杰曰尚書以下十四字係漢書藝文志之正文應將顏師古曰四字移下方綱按此條為五十七篇五字既是班氏正文自應以班固曰領起而下云顏師古注曰孔安國云云 既要用人名不用書名則注字亦難安頓若

徑將顏師古別為一條則又不可矣此則純用某人曰之例原有時而窮耳

孔穎達條內大航頭航字丁杰據經典釋文序錄及字書改舛

周書漢志七十一篇

方綱按漢書藝文志周書七十一篇下有周史記三字何以刪之又此條下師古所引劉向語亦當合為一條仍漢志之舊使觀者自得之不宜截裂為二條

王應麟條內按晉束皙傳太康二年汲郡得竹書

七十五篇其目不言周書

紀云咸寧五年左傳後序云太康元年當考

丁杰按紀及序書發咸寧五年明年太康改元三月吳平預始歸故序曰初藏秘府余晚獲見蓋紀謂書發之年序謂預見書之年也似皆不誤然則太康二年當改作元年也此條末則誤明矣則當作其此下又一條內乃制謚所載不同謚下脫與六家謚法五字當据困學紀聞增

楊慎序內晉太康二年汲郡人不彪音彪準私發魏安

釐王家 丁杰按晉武紀作魏襄王束皙傳作魏

襄王或言安釐王又此條內太康二年亦當作元

年又此條內公孫段上篇上當作二武帝紀荀勗
及束皙傳文也及字當在荀字之上

伏氏勝尚書大傳

鄭康成序一條末應補云至元始詮次爲八十三
篇按下條引陳振孫謂八十三篇當是其徒歐陽
張生之徒雜記所聞是也而所引晁氏謂是康成
詮次爲八十三篇者未知何據

又按崇文總目尚書大傳漢濟南伏勝撰伏生本
秦博士以章句授諸儒故博引異言援經而申證
云此條竹垞未引應補又陳振孫條下云印板刊

闕合更求完善本此二語亦應補入以見宋時尚
有板本也又按竹垞蓋未見後人所鈔輯之本故
直云佚也近日德州盧氏刊尚書大傳四卷仁和
盧學士文弼爲撰考異一卷補遺二卷於後文弼
序曰雖非隋唐以來之完書然闕佚殆亦尠矣又
見吳門惠氏亦有增入者方綱嘗與歸安丁進士
杰合諸本鈔撮聞浙人董君豐垣所輯最爲詳備
嘉定曹學士仁虎有其寫本屢向其借鈔而未得
見也附識於此

孔氏安國尚書傳 隋志十三卷

案隋志又有今字尚書十四卷孔安國傳宋志又有古文尚書二卷孔安國隸

安國序內示人主以軌範也範訛作範

竹垞案內不如周家之少仁人今本少作多此從

宋本

按漢儒說經之書援孔氏書者其在今可據惟許祭酒說文序云易傳孟氏書孔氏而已乃竹垞於許氏所引若藥不眇眩一語必謂其非引說命特因孟子所引而及之說文宥字條下云冥合也从山而聲讀若周書若藥不眇眩夫孟子固未嘗云

周書也而况今所行讀本說命却在商書若果許氏僅因讀孟而得此句則何以有周書之云乎正當据此以見許氏實有所見孔氏古文尚書之本耳又謂圍圍升雲半有半無語爲尚書所無此自丁度集韻洪邁容齋隨筆皆目爲逸矣不知曰圍二字爲句卽洪範曰驛也其下七字乃釋圍字之義方綱嘗見金崇慶年所刊集韻此條云商書曰圍圍者升雲半有半無此於第二圍字下加一者字義更曉然矣周官大卜鄭氏注云五色者洪範所謂曰雨曰濟曰圍曰蠡曰尅可證也曷弗考此

而漫以為尚書所無乎又以在夏后之詞句尚書所無說文詞共也周書曰在夏后之詞陸氏釋文於顧命在後之伺句下亦引馬本作詞云共也正與說文合矣詞經義考刊即以字體論之旁逖孱功說文作逖無作救者惟箇籀楷說文作楷無作悒者無有作好說文作孛亦非作妞也

謹按古文尚書自吳才老至吳艸廬諸人雖有疑之者尚皆未有專書至梅鶯始特為書以辨之至閻百詩古文尚書疏證而攻擊不遺餘力矣近日程廷祚惠棟王懋竑宋鑑續加考證其說益詳以

方綱愚昧之見此諸家辨訂之勤誠為學者所不可不知弟以稽古尊經之道言之其大要有二端焉一曰悖於義理者毋以溷經文也一曰涉於後世者毋以假先代也是皆所以羽翼經學耳夫以涉於後世之詞不可假借古經則如禮察篇保傅篇之語雜周秦公冠篇之詞及漢昭此固人所共知而不聞有專著一書以辨大戴記之非經者也此猶可曰無悖於義理也至如明堂位篇言魯之君臣未嘗相弑則顯與春秋相悖此亦人所共知而不聞有專著一書以駁小戴記之宜刪去某篇

者也乃獨於大禹謨危微精一之十六字過加糾
摭夫以子朱子援此十六字合諸允執厥中之訓
以著中庸道統之原而後世爲考證之學者猶不
憚於過加糾摭如此此復奚以考證爲乎所貴博
稽經傳研核漢唐以來諸家之說毋爲俗儒尋章
摘句僅守一得而已至於闡發義禮至宋儒而益
精學者束髮受書卽從朱子章句集注植本樹基
及其後見聞稍廣輒萌立異之思以翻駁程朱爲
能事此學者之大患也愚亦不敢謂後人議宋儒
者皆非無所見也顧以率由正路則必以恪守程

朱爲主而後可以考證古籍未有忘本而可言學
者也竹垞旣爲此書而又作齋中讀書十二詩其
大意亦微有不滿宋儒之意敬告學者慎之慎之
故因附按於此條下而詩以下不概及

又接近日作古文尚書考者以方綱淺聞僅見二
家如陸稼書古文尚書考一卷止載其原委而已
未有一字辨訂其僞也如惠定宇古文尚書考一
卷則擘肌析理全攻其僞也惠固負一時研經之
譽而陸以理學經術推重儒林不聞以未駁古文
尚書之故譏其寡學也願與好學深思者共審慎

焉

牟氏卿尚書章句

漢書條內周堪少卿少上脫字字

按經典釋文云堪授魯國牟卿此魯國二字應補入

又按此下所引後漢書張奐減為九萬言句下尚有奐後上書桓帝奏其章句十字應補入

杜氏林漆書古文尚書

聘珍案杜林所得古文尚書即漢藝文志所云中古文劉向當日以校歐陽大小夏侯三家經文者

也杜林之本即馬鄭傳注之本亦止伏生所傳二十八篇而未有孔傳增多之書故當日劉向以校三家經文字異者僅七百有餘脫字數十若孔安國之本則漢志明言得多十六篇當不止于數百數十矣由此可知漆書古文尚書原是西漢中秘之本經新莽之亂散落民間而杜林得之也又案漢中秘本多是漆書後漢有行賂求改蘭臺漆書以合其私文者

馬氏融尚書注

竹垞案內昌貢作勗贛云陷也陷上當再補一贛

字

鄭氏元尚書注

顧炎武條內載於唐舊書經籍志當作舊唐書經籍志

荀氏爽尚書正經

後漢書條內延熹九年當作元年

王氏肅古文尚書注

案隋志無古文二字與此異

陸德明條內王肅注頗類孔氏注下脫堯典二字

劉氏焯尚書義疏唐志二十卷

案二十當作三十

北史條內受左傳於廣平郭懋懋下脫常字

唐孝明皇帝今文尚書

顧炎武條內不衍于儀衍當作愆

竹垞按內取頗為陂取字亦改字之訛

孔氏穎達等尚書正義

晁公武條內蘓德庸庸當作融

陸氏德明尚書釋文宋志一卷

案宋志云陸德明釋文音義一卷又云陳諤開寶新定尚書釋文三卷本是二種陸氏原書所釋乃

據宋齊相傳舊本自唐天寶改尚書从今字至宋
開寶又將陸氏之書亦改从今字而釋文原本已
變亂矣經義攷不錄開寶新定尚書釋文一條是
誤以二書爲一書且并不知今日之尚書釋文乃
開寶改定之本而非陸氏原書也此當別出陳諤
新定尚書釋文三卷之目於陸氏原書條下鄂宋志作
晁公武條內古文尚書孔安國以隸古定自漢迄
唐行于學官案孔安國尚書東晉始出茲云自漢
迄唐行于學官漢字恐誤

馮氏繼先尚書廣疏

崇文總目僞蜀馮繼先撰以孔穎達正義爲本小
加已意 丁杰曰檢本卷第三頁尚書廣疏崇文
總目十八卷雖不著姓氏與此微異而卷數及稱
崇文總目並同恐是一書兩見也

王氏曙周書音訓

宋史條內東臯子績之後東上脫隋字

王氏安石子勇新經尚書義

安石序內熙寧二年二當作三

張氏綱尚書講義 宋志二十卷

案宋志作解義三十卷

林氏之奇尚書集解

鄧均條內常分教盱江常當作嘗

吳氏棫書禪傳

陳振孫條內曰訓詁當作詁訓曰差牙牙當作牙

陳氏舜申渾灝發旨宋志一卷

案宋志渾灝發旨一卷下云不知作者

張氏棫書說

葉紹翁條內衣食而至于窮極奢侈食當作服

羅氏惟一尚書集說

楊萬里序內如論九江之說九江當作九疇

呂氏祖謙書說

趙希弁條內自洛誥至秦誓凡一十七篇十七當作十八

大愚叟條內尚書自秦誓至洛誥書下脫說字

聘珍案竹垞云呂成公為林少穎門人少穎著書

集解朱子謂洛誥以後非其所解蓋出于他人手

成公意未安故其書說始洛誥而終秦誓以補師

說之未及案林氏尚書集解林畔後序云是書初

成門人東萊呂祖謙取其全本以歸諸生傳錄十

無二三書坊急于鋟梓不復參訂後得宇文故家親傳之藁自洛誥至君陳與鋟本異後又得建安余氏新刻本及葉學錄家藏寫本自洛誥至君陳及顧命以後至卷終皆真本向者麻沙之本自洛誥以後皆偽矣畊後刊其書于石鼓書院乃元本全書初無待于呂氏之補朱子所云者麻沙偽本耳故以為非其所解且朱子論呂氏之書甚詳亦未嘗言其補林氏之書而呂氏書說大愚書後亦未言其為補師說也

時氏瀾增修東萊書說三十卷

案通志堂本作三十五卷

蔡氏沈書傳

自序末應補云嘉定己巳三月既望

許氏奕尚書講義

魏了翁條內其所哀粹斷藁粹當作粹

趙氏汝談南塘書說 宋志二卷

案通攷作三卷

陳氏經尚書詳解 宋志五十卷

按經字顯之泉州節度推官所著又有毛詩講義
并存齋語錄

陳氏 大猷 尚書集傳或問

按元陳師凱書蔡氏傳旁通亦引此書曰東齋集傳

滕氏 鈇 尚書大意

方岳序內予授而讀之授當作受

王氏 柏 書疑

自序內則訓誥不待費詞誥當作詁

陳氏 櫟 書解折衷

自述條內予編書傳折衷傳當作解

董氏 鼎 尚書輯錄纂注

案注當作疏

何氏 中 書傳補遺

案何中江西撫州府樂安縣人方綱嘗訪諸樂安人無知此書存亡者

黃氏 鎮成 尚書通考

自序末當補云天歷三年正月

王氏 文澤 尚書制度圖纂

松江府志條內家風涇風當作楓

豐氏 坊 古書世學

顧炎武條內寢以成俗寢當作寢

袁氏仁尚書硃蔡篇

篇當作編

陳氏第尚書疏衍

陳第字季立

陳氏泰來尚書注考

丁杰按吳永芳嘉興府志秀水國子生陳泰交字

同倩著尚書注考此處作陳泰來又引俞汝言曰

陳泰來號長水云云至後引項說稱同倩與府志

合可知此書是泰交撰其云泰來及所引俞說似

訛

范氏應賓壁業

姚瀚曰范應賓字□□秀水人案應賓字光父

程氏大昌禹貢論圖宋志五卷萬卷堂目二卷

案通考作四卷今通志堂本作一卷

陳應行後序內今以黑色爲水波爲當作與

自序內凡五十有一篇一當作二

陳振孫條內凡論五十三篇三當作二

朱氏右禹貢凡例

自序內地高曰邱案廣疋作小陵曰邱此從孔傳

條無甚長當作條言其長叢生而積曰苞積當

作稹案正義云釋言苞稹也孫炎曰物叢生曰苞
齊人名曰稹郭璞曰今人呼叢緻者爲稹可治
曰父孔傳謂已治爲父

張氏景洪範解

晁公武條內張景晦之編編當作撰

胡氏一中定正洪範集說

自序末當補云至正甲午春 又曰一旦煥然冰

釋煥當作渙

吳氏安詩等無逸講義

通考作顏吳范司馬無逸說命解 安詩通攷作

安時

經義考補正卷第四

文淵閣直閣事內閣學士兼禮部侍郎加一級大興翁方綱

詩

古詩

張揖條下按語後應補錄困學紀聞一條大戴禮
投壺云凡雅二十六篇其八篇可歌歌鹿鳴貍首
鵲巢采蘋采蘋伐檀白駒騶虞八篇廢不可歌七
篇商齊可歌也三篇閨歌上林賦揜羣雅張揖注
云詩小雅之材七十四人大雅之材三十一人愚
謂八篇可歌者唯鹿鳴白駒在小雅貍首今亡鄭

氏以為射義所引曾孫侯氏之詩餘皆風也而亦謂之雅豈風亦有雅歟劉氏小傳或曰狸首鵲巢也篆文似之此有狸首又有鵲巢則或說非矣張揖言二雅之材未知所出閻若璩曰按小雅除笙凡七十四篇大雅自文王至召旻凡三十一篇故E小雅之材七十四人大雅之材三十一人以篇數言也未知是

隋書經籍志條下竹垞按語以論語師摯之始關雎之亂作四始義解此說非也何解邢疏固謬矣而方綱昔按試江西發此義以課諸生有新城魯生嗣光援據樂記再始以著往復亂以飭歸始奏

以文復亂以武辨證極博此以樂闋之義為訓勝竹垞此說多矣然今仍以朱子集注之說為正更勿多滋異義耳且所謂關雎之亂者亦非指關雎一篇也按儀禮鄉飲酒禮工歌鹿鳴四牡皇皇者華笙入堂下磬南北面立樂南陔白華華黍乃閒歌魚麗笙由庚歌南有嘉魚笙崇邱歌南山有臺笙由儀乃合樂周南關雎葛覃卷耳召南鵲巢采芣采蘋詳此樂節關雎之亂謂燕合鄉樂之卒章則卷耳為卒章也猶之采蘋是召南鵲巢合樂之卒章也豈得以四始之始訓之哉

孔穎達條下應補云又曰仲尼以前篇目先具其所刪削蓋亦無多記傳引詩亡逸甚少知本先不多也史記孔子世家云古者詩三千餘篇孔子去其重取三百五篇蓋馬遷之謬耳

戴埴條內惟雨無正酌賚賚當作賚

竹垞案內大夫以采蘩爲節士以采蘋爲節大夫上脫卿字蘩當作蘋蘋當作蘩又大射之儀公升卽席奏咳咳字据儀禮大射禮當作肆竹帛無存而日誦者偶遺忘也日當作口

案竹垞辨孔子無刪詩之事而謂詩之逸也一則

秦火之後竹帛無存而口誦者偶以遺忘一則作者章句長短不齊而後之爲章句之學者必比而齊之于句之從出者去之故也一則樂師矇叟止記其音節而亡其辭凡此諸說皆謂詩之逸在孔子之後矣然逸詩篇名見于諸書如豨首驪駒祈招采薺河水新宮茅鴟鳩飛之類甚多皆不在孔子所訂三百篇之中而孔子當日自言誦詩三百又云詩三百一言以蔽之今所傳詩實三百一十篇正合于夫子之所云則知自孔子既定之後並無一篇之逸也竊謂今之有其名而無其詩者

經義考初正卷四
三
皆逸于孔子之前若其章句偶有不同漢師異讀耳故班史言凡三百五篇遭秦而全者以其諷誦不獨在竹帛故也

卜子商詩序

唐志二卷按唐志作集序二卷

成伯瑜條內毛公作傳之日日當作目

曹粹中條內其說於康成說下脫起字

鄭樵條內綠衣之詩既曰繹賓尸矣綠當作絲

黃蘗曰蘗改蘗

黃震條內夾際際當作際

馬端臨條內愚非敢苟同序說而妄擬先儒也擬當作議清人終章章當作篇

沈鯉條內其博古通今之識者其當作具

郝敬條內下文皆申命首句之意命當作明

案漢書及釋文序錄及徐整王應麟諸說齊魯韓毛四家之詩其原皆出于子夏子夏習詩而明其義作爲詩序傳之其人初無異說及原遠而流分子夏之序遂爲諸家雜揉舛亂而不可辨逮至四家者流各自溯其淵源之始又各有其序說而皆託之子夏故唐志既有韓詩卜商序韓嬰注晁說之日

說韓詩者謂其序子夏所作 又有卜商撰毛詩集序此則韓毛二家各有所傳受之子夏詩序矣至毛詩之序後人又以為毛公衛宏所潤益蓋子夏之後申轅韓毛四日之前復有相沿承受附益者不可以悉考爾

端木子 賜 詩傳偽本

竹垞案內聖門傳詩嫡冢傳當作傳

詩經魯齊韓三家

按此條當云詩魯齊韓三家不當有經字也此下漢志二十八卷下當增注云漢志云詩經二十八

卷魯齊韓三家

隋經籍志條內作訓詁當云詁訓 詩說偽本

陳宏緒跋內於大小雅曰大小正於變雅曰小正續曰大正續正皆當作正洋水闕宮洋當作泮

韓氏 嬰 韓故 漢志三十六卷 新唐書志韓詩卜商序韓嬰注二十二卷

按此下當補云舊唐書志云二十卷

毛氏 亨 詩故訓傳 漢志三十卷

案三十下刊板誤空一格

毛氏 萇 詩傳 漢志二十九卷 唐志十卷

李構條內棠棣棠字俱當改作常

案漢志云毛詩二十九卷毛詩故訓傳三十卷所云二十九卷者漢志未嘗有傳字亨與萇以詩相授受亨所為故訓傳萇又從而增廣潤益之以行于世故後人皆以為萇之所作惟其淵源出于亨故詩譜及初學記又以為毛亨之書竹垞以漢志所云毛詩故訓傳三十卷者屬之亨以所云毛詩二十九卷者加一傳字屬之萇又以唐志十卷系於漢志二十九卷之下似皆武斷未可為據

薛氏漢韓詩章句

王應麟曰薛漢世習韓詩父子以章句著名馮衍傳注引薛夫子韓詩章句即漢也

聘珍案薛方回字夫子廣德曾孫乃薛漢之父見唐書宰相世系表後漢書云薛漢字公子世習韓詩父子以章句著名據此則韓詩章句非薛漢一人之書馮衍傳注言薛夫子而王厚齋云即漢也豈章句出其父子遞著而其子成之歟然諸書所引亦曰薛君亦曰薛夫子竹垞此條即使專據厚齋語系於薛漢亦當詳其父耳

鄭氏康成毛詩譜

歐陽修條內質諸聖人而悖禮禮當作理補其文字二百七下當補原注云譜序自周公致太平已上皆亡其文予取孔穎達正義所載之文補足因為之注自周公已下即用舊注云凡四十一字

侯氏包韓詩翼要

案隋志作侯苞此從詩正義

王氏基毛詩駁
隋志毛詩駁一卷魏司空王基撰殘缺梁五卷又有毛詩答問駁譜合八卷聘珍案新唐志王基毛詩駁五卷條下有毛詩雜答問五卷雜義難十

卷舊唐志有王伯興毛詩駁五卷而毛詩雜答問五卷毛詩雜義難十卷俱未系姓名案三國志基字伯興此伯興或輿之訛而新唐志書其名舊志書其字歟經義攷仍別出王伯興毛詩駁五卷于一百三卷之二葉蓋以王基與伯興為二人矣但新舊唐志名字互見而書名卷數則同恐是一人耳

陸氏璣毛詩草木鳥獸蟲魚疏

隋志無鳥獸二字此從經典釋文

干氏寶毛詩音七錄作音隱七錄一卷

隋志云梁有毛詩音隱一卷于氏撰案于或干之
說但云干氏者亦未可知其必為干寶也

徐氏邈毛詩音 七錄十六卷 又二卷

案隋志云梁有毛詩音十六卷徐邈等撰毛詩音
二卷徐邈撰則所云十六卷者非邈一人之書也

徐氏廣毛詩背隱義

隋志宋中散大夫徐廣撰 別集作太中大夫 案別

集下脫類字

沈氏重毛詩義疏

竹垞按內引初學記所引張氏義疏今人之梧桐

也之當作云鳳凰名鸞鸞當作鸞舊有北穴與
江河通有當作說鮪似鱸而色青黑頭頭小而尖
重一頭字今以飾弓韃步丈也丈當作义鯉身似

龍鯉當作鱸

亡名氏毛詩草蟲經

竹垞案內一名鸞鸞當作鸞

孔氏穎達等毛詩正義

崇文總目條內國初端拱初國初當作國朝

許氏叔牙毛詩纂義

舊唐書條內御史大夫高智同同當作周

施氏士丐詩說

王讜條內劉禹錫與柳八韓七詣施氏丐聽毛詩說七當作十八氏當作士又勿翦勿拜召伯所憇憇當作說

歐陽氏修詩譜補闕 通志三卷

案通志堂刻本作一卷

自序內其君又當數之王數下脫世字

張氏耒詩說

成德條內土字版章版當作版

沈氏銖詩傳

揚州府志條內以龍圖閣待判判當作制

李氏樛毛詩詳解 宋志三十六卷

按宋志作四十六卷文獻通考作三十六卷此似誤

通志堂所刻是李黃二家集解四十二卷經義考

則以二家之書前後分載蓋元是兩書而合輯者

姓氏未之詳矣

吳氏械毛詩叶韻補音

許宗魯條內棗欲給取棗當作棗

羅氏維藩詩解

楊萬里志墓條內授廸功南雄州保昌縣尉功下
脫郎字

黃氏 慶 詩說

葉適序內致忠遠敬遠當作達

楊氏 簡 詩解

竹垞云慈湖詩解不傳亡其卷目方綱按慈湖詩
傳二十卷焦竑經籍志及黃虞稷千頃堂書目皆
有之今從永樂大典抄出仍編為二十卷
自序內使西河之上上當作民

呂氏 祖謙 家塾讀詩記

朱子序內熹之衰頹頹汨沒當刪一頹字

魏了翁後序內獨寤寐言當作寐寤何斯人之友

當作人斯

陳振孫條內學者上誤空一格

戴氏 溪 續讀詩記

記訛作紀

朱子詩集傳

序末應補淳熙四年丁酉冬十月戊子

錢氏 文子 白石詩傳 宋志三十卷

三當作二

嚴氏 粲 詩輯

輯當作緝

王氏 應麟 詩考

後序內新序謂伋之傳作二子乘舟傳下脫母字
出車彭彭車字詩攷及史記作輿

董斯張條內漢穎薛君碑穎當作隸按此碑語非
引詩也

姚氏 隆 詩解

黃淵序內夫子絃歌而取三百十有三篇當作十
有一篇

王氏 柏 詩辨說

竹垞按魯齋王氏遂刪去其三十二篇二當作一
亡名氏纂圖互注毛詩

陸元輔條內絲衣釋賓尸圖釋當作繹

李氏 公凱 毛詩句解

黃虞稷條內呂氏讀詩紀紀當作記

黃氏 佐 詩傳通解

自序內古有良駒良當作梁

潘氏 恩 詩經輯說

自序內會粹成帙粹當作粹

豐氏坊魯詩世學

竹垞案內更小雅為小正大雅為大正正皆當作
疋

陸氏邦詩傳存疑

自序內又用其法為詩輯輯當作緝

按此所載陸簣山自序即黃東發讀毛詩日抄之
序也伊川歐蘇諸公句黃序伊川上有本朝二字
此刪去耳東發宋人故稱伊川歐蘇云本朝諸公
也簣山明代人故刪去此二字即此足見其為抄
取黃氏原序以備檢閱而已非直襲前人以為已

序也竹垞於簣山為鄉人既知其為未成之書則

此序似不必載

易氏貴詩經直指

案此書一見于一百十二卷之第十葉一見于一
百十四卷之第二葉書名卷數作者姓氏皆同

馮氏復京六家詩名物疏

葉向高序內棠棣之兄弟棠當作常

吳氏雨毛詩鳥獸草木疏

曹學佺序內吳太子中庶子烏程陸璣烏程下脫
令字

唐氏汝諤毛詩微言

自序內嚴華谷詩輯輯當作緝

何氏楷毛詩世本古義

曹學佺序內亦惟據其篇什而筌注之筌當作詮

竹垞按內召昊也昊當作旻

朱氏朝瑛讀詩略記

黃宗羲條內以蘋蘩蒹藻之采采當作菜

胡氏紹曾詩經胡傳

自序內不可畏也之亦可畏也之下脫作字獲之
揜之當作獲之揜揜

錢氏澂之田間詩學 五卷

四庫全書作二十卷

顧氏炎武詩本旨

案當作詩本音

李因篤條內本旨字俱當作音

毛氏晉毛詩草木蟲魚疏廣要

自序內陸機當作璣

朱氏鶴齡毛詩通義

自序內抑觀東萊詩紀紀當作記

呂氏柟毛詩序說

當作說序

經義考補正卷五

三

經義考補正卷第五

文淵閣直閣事內閣學士兼禮部侍郎加一級大興翁方綱

周禮

周官經

史克曰周公制周禮曰則以觀德

按春秋文十八年傳季文子使大史克對公曰先君周公制周禮曰則以觀德德以處事事以度功功以食民疏言制周禮曰作誓命曰謂制禮之時有此語爲此誓耳此非周禮之文亦無誓命之書方綱按疏說非也自是當時制禮有此語載諸方

冊故大史據以引之孔氏執今所行世之周官內
無此語而謂此非周禮之文泥矣正賴此文知周
公有制禮之全書耳近儒顧復初氏以左氏傳引
經不及周官儀禮爲疑愚每特舉此條以見春秋
傳與周禮相貫通處竹垞是攷於周官經下載入
此條善矣而止載其首句何哉豈誤讀傳文以爲
次句以下是大史克所申說乎然則此下引周公
作誓命曰毀則爲賊掩賊爲藏云云自次句以下
亦是引述申說者耶此則不可通者也亟宜全補
於此

賈公彥曰周禮後出者以始皇特惡之故也

按此引賈公彥二條宜存第二條云賈公彥曰按
書傳云云至謂之周禮凡六十六字而刪其第一
條周禮後出者云云一百五十九字歸於後賈公
彥周禮疏條下

鄭樵條內九州十二境境當作壤

王炎曰漢旣除挾書之律六典始出武帝不以爲
善作十論七難以排之藏於秘府不立於學官
丁杰曰按賈公彥周禮正義云林孝存以爲武帝
知周官末世瀆亂不驗之書故作十論七難以排

棄之据此則十論七難林孝存作非武帝作也此
 所引王炎說蓋節引正義語而誤方綱按丁進士
 所引賈公彥語在賈氏序周禮廢興內而今註疏
 板本如毛氏汲古閣本輒不載此序是以竹垞是
 考於賈公彥周禮疏下亦不載之詳具於後條下
 又按林孝存名碩北海人漢書及鄭志皆作臨
 陳傅良條內司服司裳裳當作常
 陳汲條內有後來更有續者更下重有字或者以
 書為唐虞稽古為當作謂
 馬端臨條內上下蓋察察焉察察當作弊弊決不

至後世承流宣化者之以苟且從事也至下脫如
 字而賒貸之法則州官泉府明言之州當作周然
 熙寧諸賢皆言非病其取息之多也皆當作所
 汪克寬曰周禮一書果為周公作乎漢武嘗謂周
 禮為瀆亂不驗之書 丁杰曰按漢書藝文志儒
 林傳及諸儒所論周禮六官語俱不載武帝此言
 以賈公彥周禮正義參之蓋林孝存推武帝意如
 此非武帝有是語也此所引汪克寬說誤
 何喬新條內至如掌祭之類祭當作察東嘉王次
 點東當作永

朱朝瑛條內宋遷而後宋當作東

鄭氏衆周官解詁

後漢書鄭衆賈逵洪雅博聞又以經書記轉相證明杜氏爲解遠解行於世衆解不行然衆所解說近得其實

竹垞按此禮疏所引范史無之方綱按此條亦在賈公彥序周禮廢興內引此文云馬融傳曰所謂馬融傳者馬融所撰周官傳也竹垞誤以爲後漢書馬融傳又刪去馬融傳三字而直云後漢書乃以爲范史無之可謂謬矣今應將此後漢書一條

并竹垞按語皆刪去詳見後賈公彥周禮疏條內

鄭氏康成周官禮注隋志十二卷

案新舊唐志俱作十三卷

周禮音 一卷

案新舊唐志皆作三卷

干氏寶周官禮注

竹垞按干氏周官禮注陸氏釋文多引之又初學記引干氏注周官籩人之職羞籩之實糗餌粉飧云糗餌者豆未削末而烝之以棗豆之味今餌餽也丁杰曰按此段語意難曉檢初學記亦不載

惟高承事物紀原引干寶注糗餌者或屑而蒸之與棗豆之味同食語與此相似此所引蓋別有本而訛爲初學記者

賈氏公彥周禮疏

自序內不得如此說也說當作記

按賈公彥此序但說官名耳其序周禮廢興一篇方足爲是經考證之資今板本或有刪去不載者而竹垞是攷反詳此而畧彼何也今應將公彥序畧曰以下三十一行皆刪去另載公彥序周禮廢興一篇於此

公彥序周禮廢興曰周公制禮之日禮教興行後至幽王禮義紛亂故孔子云諸侯專行征伐十世希不失鄭注云亦謂幽王之後也故晉侯趙簡子見儀皆謂之禮孟僖子又不識其儀也至於孔子更脩而定之時已不具故儀禮注云後世衰微幽厲尤甚禮樂之書稍稍廢棄孔子曰吾自衛反於魯然後樂正雅頌各得其所謂當時在者而復重雜亂者也惡能存其亡者乎至孔子卒後復更散亂故藝文志云昔仲尼沒微言絕七十二弟子喪而大義乖諸子之書紛然散亂至秦患之乃燔滅

文章以愚黔首又云禮經三百威儀三千及周之衰諸侯將踰法度惡其周亡滅去其籍自孔子時而不具至秦大壞漢興至高堂生博士傳十七篇孝宣世后倉最明禮戴德戴聖慶晉皆其弟子三家立于學官案儒林傳漢興高堂生傳禮十七篇而魯徐生善爲容孝文時徐生以容爲禮官大夫而瑕邱蕭奮以禮至淮陽太守孟卿東海人也事蕭奮以授后倉后倉說禮數萬言號曰后氏曲臺記授戴德戴聖鄭云五傳弟子則高堂生蕭奮孟卿后倉戴德戴聖是爲五也此所傳者謂十七篇

卽儀禮也周官孝武之時始出秘而不傳周禮後出者以其始皇特惡之故也是以馬融傳云秦自孝公已下用商君之法其政酷烈與周官相反故始皇禁挾書特疾惡欲絕滅之搜求焚燒之獨悉是以隱藏百年孝武帝始除挾書之律開獻書之路旣出於山巖屋壁復入于秘府五家之儒莫得見焉至孝成皇帝達才通人劉向子歆校理秘書始得列序著于錄畧然亡其冬官一篇以考工記足之時衆儒竝出共排以爲非是唯歆獨識其年尙幼務在廣覽博觀又多銳精于春秋末年乃知

其周公致太平之迹迹具在斯奈遭天下倉卒兵
革竝起疾疫喪荒弟子死喪徒有里人河南綏氏
杜子春尚在永平之初年且九十家于南山能通
其讀頗識其說鄭衆賈逵往受業焉衆逵洪雅博
聞又以經書記轉相證明爲解逵解行於世衆解
不行兼攬二家爲備多所遺闕然衆時所解說近
得其實獨以書序言成王旣黜殷命還歸在豐作
周官則此周官也失之矣逵以爲六鄉大夫則冢
宰以下及六遂爲十五萬家緝千里之地甚謬焉
此比多多吾甚閱之久矣六鄉之人實居四同地

故云緝千里之地者誤矣又六鄉大夫冢宰以下
所非者不著又云多多者如此解不著者多又云
至六十爲武都守郡小少事乃述平生之志著易
尙書詩禮傳皆訖惟念前業未畢者唯周官年六
十有六目瞑意倦自力補之謂之周官傳也案藝
文志云成帝時以書頗散亡使謁者陳農求遺書
于天下詔光祿大夫劉向校書經傳諸子詩賦向
輒條其篇目撮其指意錄而奏之會向卒哀帝復
使向子歆卒父業歆於是總羣書奏其七畧故有
六藝畧七畧之屬歆之錄在於哀帝之時不審馬

融何云至孝成皇帝命劉向子歆考理秘書始得
列序著於錄畧者成帝之時蓋劉向父子竝被帝
命至向卒哀帝命歆卒父所脩者故今文乖理則
是也故鄭元序云世祖以來通人達士大中大夫
鄭少贛名興及子大司農仲師名衆故議郎衛次
仲侍中賈君景伯南郡太守馬季長皆作周禮解
詁又云元竊觀二三君子之文章顧省竹帛之浮
辭其所變易灼然如晦之見明其所彌縫奄然如
合符復析斯可謂雅達廣攬者也然猶有參錯同
事相違則就其原文字之聲類考訓詁摭秘逸謂

二鄭者同宗之大儒明理于典籍猶識皇祖大經
周官之義存古字發疑正讀亦信多善徒寡且約
用不顯傳于世今讚而辨之庶成此家世所訓也
其名周禮爲尙書周官者周天子之官也書序曰
成王旣黜殷命滅淮夷還歸在豐作周官是言蓋
失之矣案尙書盤庚康誥說命泰誓之屬三篇序
皆云某作若干篇今多者不過三千言又書之所
作據時事爲辭君臣相誥命之語作周官之時周
公又作立政上下之別正有一篇周禮乃六篇文
異數萬終始辭句非書之類難以屬之時有若茲

焉得從諸又云斯道也文武所以綱紀周國君臨天下周公定之致隆平龍鳳之瑞然則周禮起於成帝劉歆而成于鄭元附離之者大半故林孝存以爲武帝知周官末世瀆亂不驗之書故作十論七難以排棄之何休亦以爲六國陰謀之書唯有鄭元徧覽羣經知周禮者乃周公致太平之迹故能答臨碩之論難使周禮義得條通故鄭氏傳曰元以爲括囊大典網羅衆家是以周禮大行後王之法易曰神而化之存乎其人此之謂也方綱按此序云諸侯將踰法度惡其周亡滅去其

籍周亡二字蓋害已二字形相近而訛也其名周禮爲尚書周官者句之上諸板本皆用圈隔之盧學士文弨曰此本一篇文義相屬不應圈隔今從之陳振孫條內邦事之不同也下當補云館閣書目按藝文志謂之周官經此禮器所謂經禮者是也志有周官經六篇傳四篇但曰經傳云爾迺便以爲經禮尤爲可笑廣川藏書志云公彥此疏據陳邵異同評及沈重義爲之二書並見唐藝文志今不復存

按此條末引廣川藏書志云云竹垞已載於本條之前題云董道曰今應刪之仍歸此下爲是

李氏觀周禮致太平論集十卷云云

案五十一篇今在野江文集卷五至卷十四

自序凡五十一篇爲十卷爲字下誤空一格

王氏昭禹周禮詳解

自序內有以觀其微微當作微雖顯于形度數之

麓形下或脫名字

林氏之奇周禮講義

自序內後世禮昧于經之大體昧字當在禮字上

胡氏銓周禮傳

自序內考冠義而知棄師之等棄當作弁生於曲

禮二百威儀三千之說曲禮當作禮經

俞氏庭椿周官復古編

陳深條內司城子罕以行方方字當据本書第一

百二十八卷吳治周禮彙斷序改作朴

竹垞案內卯人當作卅人

王氏與之周禮訂義

成德條內若穎濱蘇氏穎當作穎信爲周公成太

平之迹成當作致陸陞陞當作倅

稅氏與權周禮折衷

後序內歷年百七十年下誤空

葉氏時禮經會元

陳基序內今浙江當作江浙

邱氏葵周禮全書

自序內東嘉王次點東當作永字

竹垞按內銜枚氏銜下誤空一格

亡名氏周禮集說

陳友仁序內析揚皇華析當作折

吳氏澂周禮攷注

自述內至如掌祭之類祭當作察

方氏孝孺周禮考次目錄

自序內而自卿師以下卿當作鄉

陸元輔條內聽訟必入鈞金束矢鈞當作鈞

桑氏悅周禮義釋

自序內典臬上脫典絲二字追師下脫履人二字

當据本書卷一百二十三俞氏復古編下按語增

春官內史外史御史馮相氏太卜龜人華氏占

人簪人占夢眠禋十二官案此云十二官當是馮

相氏下脫保章氏三字 卅人當作卅 邱吉甫

因定其官爲五十七丁杰曰上云地官之屬七十
有七已刪去二十二而此復云五十七者据上卷
邱葵周禮全書下案語核之蓋兼數大司徒小司
徒在內 媒人當作媒氏 刪去六十九官杰按
上云七十七官用十三官則所刪去止六十四官
此云刪去六十九官九恐是四之訛 瞽蒙當作
矇 典瑞典同典同二字當刪 考注於俞王所
刪十八官八當作九 中進以雞人世婦內宗外
宗巾車天府典瑞典同 案典同二字當刪 司服車僕司常
十官又用舊大宗伯小宗伯肆師太史小史典命

司尊彝鬱人鬯人典祀都宗人家宗人守祧職喪
冢人太祝小祝喪祝甸祝詛祝司巫男女巫司几
筵二十五官杰案此云二十五官與下六十六官
總數相合而上所舉二十三官者蓋上交有脫
天官司裘內司服追司夏師 按周禮無夏師當刪 屨人夏采
掌舍幕人掌次女祝甸師冢人十二官杰案此段
所數天官屬止十一而下云十二官者應是此處
有脫 刪出小子羊人司燿掌畜諸 案諸字下節服
氏小臣祭僕御僕弁師職方氏土方氏訓方氏形
方氏山師川師籩師匡人擇人家司馬二十二官

卷五
杰案上所數二十官此云二十二疑上有訛脫
而補以秋官銜枚氏司隸罪隸閩隸夷隸貉七官
共爲官者五十五杰按上云考注於五十九官中
進以一官刪二十二官又補以七官總數止當得
四十五此處云五十五疑上有脫 俞廷椿刪出
大行人小行人司儀行夫掌客掌訝掌交七官杰
按上所序有十九官此處云七官亦疑誤 邱吉
甫因定其官爲五十有七杰按上云秋官六十六
刪十九官補四官當是五十一官此云五十七疑
有誤 艸人二十八官八字當刪 宗人守 鄭 鄭 鄭

魏氏校周禮沿革傳

自序內乃言可底績當作底可

楊氏慎周官音詁

慎自序內蓋劉歆受學於揚雄 丁杰曰漢書揚
雄傳稱歆子棻受學於雄歆無自受學事此語誤
也方綱按升庵此語亦約畧言之猶言其字學本
之揚雄耳

柯氏尙遷周禮全經釋原

自序內至宋余氏再亂矣余當作俞

王氏應電周禮傳

王自序內敬為傳話話當作說

羅洪先條內即今白虎諸儒今當作令或持竟日
不解持下脫疑字

徐氏即登周禮說

自序內是故教禮政刑事六典故下脫治字

王氏志長周禮注疏刪翼

葉培恕序內昔孔子因諸侯之去冬官籍作春秋
以輔之裨左邱明布凡例而藏諸讀春秋者謂周
公之禮在是則周禮一書誠今日救時之策矣杰
按三家春秋俱無此說疑此有誤

錢氏契周禮說 周禮答疑

自序內歆學奇字于揚雄杰案漢書揚雄傳學奇
字者歆子棻非歆也此所引錢契序蓋沿宋元閒
人誤說方綱按穉農此條則較升庵為尤甚矣

周氏夢暘考工記評

郭正域序內則規萬之中萬當作萬

儀禮

禮古經

漢志五十六卷經七十篇記一百三十一篇
後學者明堂陰陽三十三篇
注古明堂王史氏二
遺事

十一篇

注七十子後學者別錄云六國時人

按竹垞引此文誤以班氏自注為注家之語此三注字皆當刪去又此條內經七十篇下有后氏戴氏四字應補入

儀禮

鄭康成條內傳禮者十三家惟高堂生及五傳弟子戴德戴聖名世也五傳弟子者高堂生蕭奮孟卿后蒼及戴德戴聖為五此所傳皆儀禮也案世當作在名在也下當據禮記孔疏增熊氏曰三字

賈公彥條內相見為第三相上脫士字

晁公武條內喪服傳一卷子夏所謂謂當作為又案此句下脫其說曰三字

熊明來條內其所記者十有三篇所當作有喪服之傳傳當作記

鄭氏康成儀禮注

晁公武條內故儀先冠昏後喪祭故儀下脫禮字

孔氏穎達儀禮正義 五十卷 佚

竹垞按孔氏不聞有儀禮正義唐宋志俱無授經圖獨著之恐記憶之誤也其載孔氏周禮正義亦

然 按此條似不必載今應將書名併按語俱刪去

朱子儀禮經傳通解

祝穆條內少牢饋食禮下當補云有司徹祭義祭統附

竹垞案內親屬弟八屬下脫記字親族者當作親

屬記者王制自甲至癸凡十篇下脫九字

儀禮釋宮一篇

案此即李如圭釋宮一卷

黃氏幹續儀禮經傳通解

楊復序內如建國遷都巡狩師田行疫疫當作儀

張處序內童君欽君字當据續儀禮經傳通解序
改作居

楊氏復儀禮圖

曾棨條內首之以天神次之以地祇次之以宗廟
次之以百神次之以因祭次之以祭物次之以祭
統 丁杰按續儀禮經傳通解篇次百神在宗廟
上祭統在祭物上此所引曾棨說誤

童承敘跋內錢寅秦誨等秦字當据前所引李柟
序改祭

敖氏繼公儀禮集說

自序內此有周之時之當作盛但經之言士禮特
詳但當作是則但見其祭祀耳祀當作禮又案所
引序末當補云此書舊有鄭康成注然其闕疵多
而醇少予今輒刪其不合於經者而存其不謬者
意義有未足則取疏記或先儒之說以補之又未
足則附以一得之見焉
後序內所以尊經而不敢與之雜也下當補云漢
藝文志言禮經與記各自爲篇數是班固之時經
記猶不相合也今乃各在其本篇後者其鄭氏置
之與又朱子作儀禮經解經當作通

吳氏澂儀禮逸經

自序內河間獻王得而上之王下脫亦字不止於
三十九篇也篇字當刪云特纂爲逸經云當作故
李俊民序內同官學者者當作省論著以傳其舊
傳當作存序末當補云至正十四年甲午七月
程敏政跋內與予約護訪護當作互
焦竑條內后蒼從堂講業從下脫高字

汪氏克寬經禮補逸

自序內享俱當作饗祀春祀當作祠蓋已包舉已
當作畧

會魯序內會梓成書梓當作稗身歷歷當作履然則其時也則下脫今字不敢辭之也之字當刪

黃氏潤玉儀禮戴記附注

楊守陳條內不類者附諸卷首末首字當刪

何氏喬新儀禮敘錄

自序內高唐生唐當作堂

賀氏循喪服要記

丁杰按上文王肅及此賀循所撰隋志作要記舊唐志記俱作紀本書於上文從隋志於此從舊唐志蓋不能定其孰是也

庾氏蔚之喪服要記

丁杰按隋書經籍志于衛瓘喪服儀下云梁有喪服三十一卷庾蔚之撰又賀循喪服要記下云梁有喪服要記庾蔚之注又舊唐書經籍志云喪服要記十卷賀循撰庾蔚之注合二志考之則七錄所謂喪服三十一卷庾蔚之撰者乃別是一書非庾所注之要記也此以二書合爲一誤

喪服圖

杰案此處空三行今將隋唐經籍藝文志喪禮書目逐一檢對前後已收採無遺知此三行乃誤空

也

謝氏徽喪服要記注

舊唐志徽訛微此從通典

竹垞按內母弟與妾子與當作於此二宗者一代而已下有徽注云此十三字複出當刪

戴氏石玉治親書

虞集序內所宜先者五宜字當据禮記大傳改且

經義考補正卷第六

文淵閣直閣事內閣學士兼禮部侍郎加一級大興翁方綱

禮記

戴氏德禮記

晁公武條內德刪其煩重煩當作繁

韓元吉序內而重出者一篇下當補原注云兩篇

七十三五字序末當補云淳熙乙未歲後九月

史繩祖條內謂公符篇載成王冠祝辭內有先帝

及陛下字皆秦始皇方定皇帝及陛下之稱周初

豈曾有此按陛下離顯先帝之光耀至與天無極

續漢禮儀志劉昭注引博物記此皆孝昭帝冠詞
故大戴記與天無極下有孝昭冠詞四字蓋文在
前而目在後耳此所引史繩祖說以爲成王冠詞
蓋誤連上讀
陳振孫條內謂大小戴禮者也謂上脫所字而於
中又闕弟七十二又闕下脫四篇二字
熊朋來條內場中采茨場當作步又云鄭康成雖
改正於大戴之注明言玉藻周禮文誤而玉藻尚
禮之文鄭氏未及改 丁杰曰按周書盧辨傳大
戴禮係辨所注注內猶有引駁鄭康成說處

爲鄭注誤

鄭元祐序內若夫取舍保傳等篇 丁杰曰大戴
記無取舍篇取舍之說見禮察篇內此所引鄭元
祐說蓋引用紹興書目序而誤也序見玉海 又
若公符武王祝辭而稱陛下於考古何居杰按此
篇所載祝詞乃成王非武王也又稱陛下者乃孝
昭帝冠詞也此有二誤
黃佐條內中間第四十五弟字下脫四十三四十
四六字第七十三下脫一篇複出四字
周氏西麓涉筆條內余公風味余當作祭

陸元輔條內自童首童當作章豈有不至哉至當作聞盛德篇六十六篇當作第德法者御民之銜至御天地與人與事者亦有六政當云至亦所進退緩急異也

馬氏

定國

大戴禮辨

元好問條內荏平人荏當作荏

戴氏

聖禮記

晁公武條內劉向校定二百五十篇 丁杰曰按隋志作二百十四篇以漢志考之當爲二百十五篇疑此所引晁公武說原作十五而傳寫訛爲五

十檢文獻通考亦與此同姑仍之

郝敬條內公孫尼父當作子小國三卿三當作二以月配當作配以月禋祀昊天上帝祀下脫一祀字實柴祭日月星辰祭當作祀蒼璧祀天祀當作禮是地牲之用黑之當作又大夫祭以牽牛牽當作索端冕聽鼓瑟當作聽古樂用副幃幃當作禕雜記云杞用桑儀禮特牲又云杞用棘杞皆當作杞周禮司射當作周禮射人

鄭氏

康成

禮記注

李覲曰鄭康成注禮記其字誤處但云某當爲某

玉藻全失次序亦止於注下發明未嘗便就經文
改正此蓋尊經重師不敢自謂已見爲得 案玉
藻之交鄭云脫亂者四處闕一處複一處

范氏宣禮記音

陸德明曰宣字宣子濟陽人東晉員外郎 案經
典釋文序錄郎下有不就二字册府元龜儒學類
引此作徵員外郎不就蓋經典釋文脫徵字而此
書并不就二字失去耳

庾氏

蔚之禮記畧解

陸德明曰蔚之字□隨當作季隨

何氏

佟之禮記義 唐志十卷

案唐志又有禮答問十卷何佟之撰

孔氏

穎達禮記正義

自序內是以所見是當作俱其爲義疏者南人有
賀循賀瑒庾蔚崔靈恩沈重皇甫侃等北人有
徐道明李業興李寶鼎侯聰熊安等庾蔚下脫之
字熊安下脫生字按衛湜集說引此作沈重范宣
皇甫侃多一范字玉海引此作沈重皇甫侃無宣字
甫字此蓋依注疏本也東閣祭酒閣當作閣故取
其意義取當作敘

元氏行冲類禮義疏 唐志五十五卷

當作五十卷

成氏伯璵禮記外傳

晁公武條內劉素明序案晁志作明素此蓋依玉

海

張子載禮記說

魏了翁序內若有聞焉聞當作問

呂氏大臨芸閣禮記解 通考十卷中興書目一卷

案晁志作四卷書錄解題作十六卷此蓋依衛湜

集說及玉海

陳振孫條內鄉射燕聘義射上脫飲酒二字

陸氏佃禮記解

衛湜條內之誤也當作誤之也

按衛湜宋中興藝文志二條當在述禮新說一條

之後

黃氏震讀禮記日抄

自序內吳郡衛湜集禮記解自鄭康成而下得一

百四十六家按前條按語作一百四十四家

吳氏澂禮記纂言

魏校序內世雖周官儀禮僅存雖當作惟又頗傳

以緯學傳當作傳庶有恪言恪當作格

吳王守仁序內則必無從而睹必當作亦

張萱條內會粹二百四篇粹當作粹百下脫十字

刪為四十三篇三當作六

陳氏澹禮記集說

自序末應補云至治壬戌良月既望案此書成於

元英宗之二年入元四十三年矣

竹垞案內於其度數當作其於

柯氏尚遷曲禮全經類釋

自序內禮類二十卷當作類禮學記十五篇當作

學禮馬融加以王制月令儒行考隋志馬融所加

乃月令明堂位樂記三篇其王制儒行二篇小戴

記本有此所引柯序說誤

沈氏一中禮記課兒述注

黃居中序內黃氏日錄當作日抄

劉氏宗周禮經考次

竹垞靜志居詩話一條附系於此伯繩手輯念臺

先生禮經考次一編首夏小正而附月令次丹書

而附王制於是次以禮運禮器至燕義聘義合三

十篇謂之經禮別分曲禮少儀內則玉藻文王世

子學記七篇謂之曲禮

萬氏斯大學禮質疑

黃宗羲序內則所以救弊救下脫浙學之三字

納蘭氏成德禮記陳氏集說補正

方苞曰張樸村以為陸翼王所述

王氏應麟踐阼篇集解

後序內蔡邕以為十八篇篇當作章

李氏謚明堂制度論 一篇 佚

丁杰按魏書逸士傳此篇全載無闕不得云佚

李氏孝先投壺譜

楊大寬序內而其三辭之禮其當作具

虞氏潭投壺變

竹垞按內小注平口切空處是保字

楊氏慎檀弓叢訓

張舍序內手宋疊山謝氏點勘檀弓手下脫錄字

阮氏逸三制井田圖

三當作王

漢月令記

此條下竹垞引蔡邕明堂論即月令記之文也王深寧漢志攷云今逸篇之名可見者月令記見蔡

邕論竹垞蓋即据此也然深寧攷弟云逸篇之名
初未嘗確指為漢時人書似未可因蔡邕是漢時
人輒於此書之上加漢字以定之且鄭孔二條皆
是說今禮記中之月令亦不應贅述於此此條似
應著明据王應麟語而以蔡邕云云系其下足矣
聘珍案月令記厚齋明言河間獻王所得
仲尼弟子及後學者所記不得妄加漢字

蔡氏邕月令章句

自述內過學者聞家就而考之過下脫被字

唐明皇御刊定禮記月令

竹垞按內曉壁中壁當作心四月之節日在卯卯

改昴五月之節日在華畢當作參曉奎中奎當作

危又按唐王冰當作砮

丁杰曰按李林甫所改月令如序驚蟄於雨水之
後與夏小正正月啟蟄左傳啟蟄而郊之說不合
序清明於穀雨之前與三統歷大梁初胃七度穀
雨中昴八度清明之說不合每月節氣中氣俱分
三候與月令淮南時則訓不合然皆本之逸周書
易通卦驗四分歷諸書非林甫臆測林甫之誤在
孟春之節日在虛云云以唐時星候入周秦間之
書耳朱檢討不此之駁而以其用逸周書語為弄

輿杖杜之故智失其平矣

馮氏應京月令廣義口卷

案馮氏之書二十四卷

黃氏道周表記集傳

自序內自齊書二十篇而外齊書當作魯論

漢中庸說漢志二篇

案漢志中庸說二篇師古曰今禮記有中庸一篇亦非本禮經蓋此之流是顏氏並不以今之中庸為中庸說也竹垞此條下所引諸說皆是說今之中庸者而于中庸說上加漢字誤

戴氏頤禮記中庸傳

案宋書戴頤傳居吳下注禮記中庸篇

呂氏大臨中庸後解

自序內又其講而未必聽其當作有

石氏齧中庸集解

朱子序內反有甚于前日之遺漏者遺當作爲
丁杰曰按宋史藝文志有朱子中庸輯畧二卷十先生中庸集解二卷朱子序又有石齧中庸集解二卷据此則輯畧及十先生集解石齧集解為三書此合為一似誤

朱子中庸輯畧

唐順之序內宋本輯畧本當作板於吾聖人不異於當作與

王氏柏訂古中庸

柏自跋曰一日偶見西漢藝文志有曰中庸說二篇顏師古注曰今禮記有中庸一篇而不言其亡一也惕然有感然後知班固時尙見其初爲二也又云僕不揆狂僭爲之隱索取而析之以類相從追還舊觀云云

王聘珍案漢志中庸說二篇師古注今禮記有中

庸一篇亦非本禮經蓋此之流据此則師古之意謂禮記之中庸亦如漢志之中庸說皆非本禮經並非謂漢志之中庸說卽禮記之中庸也魯齋未嘗讀畢師古之注便据以著書後人慎無再沿其誤而益其說也

方綱按此駁魯齋之誤極爲允當朱氏載此跋而不加糾擿何也又按班志云凡禮十三家中庸說二篇與王史氏后倉同列於十三家之內是以顏監析言之謂此等篇目皆後儒取以入於禮經耳非禮經本篇也蓋顏意以此十三條皆系於經十

七篇之下恐學者皆執爲禮古經之文故於中庸說一條下偶疏及之並非疑戴記內中庸篇爲後儒所定也王柏於易曉之文尙致乖舛若此則誠恐好異者將因師古此注或致并今中庸而疑之所闕非細故因吾友王生之論而附及焉
自跋內規撫宏遠撫當作撫

張氏 洪 中庸講義

自序內卽得而勿失卽當作旣

夏氏 良勝 中庸衍義

進表內慙詮次乏倫慙上脫自字萬古頌爲天之

大當作萬古頌惟天爲大

蕭氏 欲仁 大學篇

楊時跋內其失是矣是當作遠

董氏 槐 大學記

景星條內非但衍文當作不但非衍文

車氏 若水 大學沿革論

王柏條內未嘗忘忘當作亡

許氏 衡 大學要畧直說

陳普序內而四書之檐發於武夷之下檐當作檐

邱氏 濬 大學衍義補

自序內爲人君而不知大學下當補云無以清出
治之源爲人臣而不知大學凡十五字

沈氏曙大學古本說義

自述內安能知矮人知當作如

湛氏若水聖學格物通

自序內故曰有總結之義焉結當作括

陳氏淳中庸大學講義

李昂英跋昂當作昂

通禮

盧氏植三禮解詁

後漢書植熹平四年拜九江太守以疾去官作尙
書章句三禮解詁時始立太學石經以正五經文
字植乃上書曰臣少從通儒故南郡太守馬融受
古學頗知今之禮記特多回穴臣前以周禮諸經
發起糝謬敢率愚淺爲之解詁而家乏無力供繕
寫上願得將能書生二人共詣東觀就官財糧專
心研精合尙書章句考禮記失得庶裁定聖典刊
正碑文古文科斗近於爲實而馱抑流俗降在小
學中興以來通儒達士班固賈逵鄭興父子並敦
悅之令毛詩左氏周禮各有傳記其與春秋共相

表裏宜置博士為立學官以助後來以廣聖意今按盧植之書竹垞未載當据後漢書補入

范氏隆三禮吉凶宗紀

晉書范隆著春秋三傳著或是汪檢晉書與此同

姑仍之

劉氏獻之三禮大義隋志四卷不著姓名

按下一行云不著姓名而此云劉氏獻之蓋据魏

書儒林傳說

崔氏靈恩三禮義宗佚

方綱三十年前見吳門惠松厓棟所手錄見聞書

名一冊內有崔靈恩三禮義宗云今臨川李御史友棠家有寫本及方綱奉使江西於臨川李氏訪借抄錄則云已失去矣附識於此

聶氏崇義三禮圖集注

竇儼序內寧容濫瀆欲正失于得瀆當作瀆欲上一字原刻注云御名潛放同志放當作訪

按今通志堂所刻三禮圖不載崇義自序而載竇序無姓名朱氏經義考載聶序則節錄其畧耳蓋舊本有之也

晁公武條內不以近代遷改近當作世

宋史條內羊鑊家鑊家當作豕此下另起引某家說一條內宋顯德中宋當作周

楊氏杰補正三禮圖

自序內物用得其利其當作而

吳氏徵三禮考注

楊士竒跋內禘於太廟於當作于凡二處

羅倫序內儀傳十篇當作儀禮傳十篇獨以其曲

禮當作其以

貢氏汝成三禮纂注

自序內猶足以仰窺先生盛德之一二生當作王

按漢藝文云文下脫志字

漢石渠議奏 三十八篇

案三十八篇上當加漢志二字

唐氏伯元禮編

自序內故上編冠喪祭冠下脫昏字

樂

樂經 隋志四卷

聘珍案漢興收集諸經而樂獨亡竇公所獻乃川官之大司樂一章亦非本樂經之全今攷工記疏引樂云書大傳引樂曰續漢志鮑鄴引樂經其書

皆無傳而王充論衡云陽成子長作樂經王莽傳
元始三年立樂經是皆出于漢儒所制今隋志有
樂經四卷不系撰人姓名其爲元始所立陽成子
長所作未可知也竹垞於隋志所載樂論樂書古
今樂錄等皆不載而獨載此豈以此樂經卽古樂
經歟

沈懋孝條內完音具在完當作元

樂記 漢志二十三篇

聘珍案漢志別有王禹記二十四篇班氏云常山
王禹成帝時爲謁者數言其義獻二十四卷記劉

向校書得樂記二十三篇與禹不同据此王禹之
書亦應并載

又案漢志有雅歌詩四篇晉杜夔傳舊雅樂四曲
一曰鹿鳴二曰騶虞三曰伐檀四曰文王据此則
漢志所載雅歌者亦古樂經之流歟似亦當備載
也

河間獻王劉德樂元語

案此條下應補錄食貨志云樂語有五均鄧展曰
樂元語河間獻王所傳道五均事

竹垞案漢書食貨志引樂元語文云天子取諸侯

之士以立五均則市不貳價四民常均杰按漢書食貨志臣瓚注引樂元語四民常均下有彊者不得困弱富者不得要貧則公家有餘恩及小民矣二十二字此似誤刪

聘珍案漢藝文志云武帝時河間獻王好儒與毛生等共采周官及諸子言樂事者以作樂記獻八佾之舞本傳云武帝時獻王來朝獻雅樂禮樂志河間獻王有雅材亦以爲治道非禮樂不成因獻所集雅樂天子下大樂官常存肄之歲時以備數然不常御常御及郊廟皆非雅聲至成帝時謁者

常山王禹世受河間樂能說其義其弟子宋華等上書言之下大夫博士平當等考試當以爲河間獻王聘求幽隱修興雅樂以助教化時大儒公孫宏董仲舒等皆以爲音中正雅立之大學春秋鄉射作于學官希濶不講今華等守習孤學大指歸于興助教化宜領屬雅樂以繼絕表微事下公卿以爲久遠難分明當議復寢据此漢興以來樂經雖亡而河間修補之時去古未遠所集雅樂必有先代樂經之遺非僅如房中安世之倫也尙恨班書志未詳實耳想當建武永平間其詳已不可得

聞乎

表升米之節其動也氣之變也
 推而問之則其理之深矣夫
 以爲八表將公則皆謂野
 平與如漆於宜斷風聲樂以
 陳於平也自帝臨不極令華
 密董州縣皆以爲管中五
 蠱生如宋國劉公與琳樂以
 止書言之不大夫對士平當
 常山王禹世受何開樂訪歸
 其義其深矣



