

理論的綜合的文化雜誌

第一卷 第五期

批判

主編

張凡夫

國立北平圖書館藏

# 新書出版

## 世界大戰叢書

全書四冊 合售二元

分 售	(1) 帝國主義與世界大戰	何若蘭著	實價五角
	(2) 世界經濟與世界大戰	章少秋著	實價六角
	(3) 世界政治與世界大戰	胡一生著	實價六角
	(4) 世界軍備與世界大戰	譚輔之著	實價五角

這部叢書，是有計畫、有系統地對世界大戰作根源的理論的剖析，於經濟、政治、軍備諸方面，據現世界的情况，如數家珍地做了全面的分解說明。內容之豐富完備，觀察之深刻正確，真國內已出類似著作中無能與比者。全書雖以四冊完成整個系統而每冊又可獨立地自成體系。其各冊內容更分舉如下。

### 帝國主義與世界大戰

這一冊，是從歷史的經濟的必然性、決定性去剖析世界大戰底來因去果，是理論地根源地說明世界大戰。它能給讀者以正確的理解、深刻的認識。書內對於「世界大戰與經濟的內在矛盾」、「帝國主義的企圖與戰爭的必然性」、「資本社會戰爭演進之史的問題」、「帝國主義戰爭與資本主義世界」等等課題，均專章論究。極其周詳。

### 世界經濟與世界大戰

這一冊，是專就前次大戰以後，經濟構成上所有新的形勢，新的矛盾、衝突、鬥爭，去揭破大戰之必然性。內中分章詳細論究了「戰後世界經濟的復興及其矛盾」、「空前大恐慌的到來」、「各國挽救恐慌的經濟政策」、「世界經濟的現階段」、「世界經濟到何處去？」等等重要問題。只有從這些經濟現實情况上，才能看見戰爭之無可避免的真實動因。

### 世界政治與世界大戰

這一冊，是專就全世界基於經濟情勢而形成的政治對立、鬥爭之實際經過和趨勢的分析去說明武裝的軍事鬥爭之無可避免。書內如「國際政局的危機」、「兩個政治體系的對立」、「帝國主義間的矛盾和鬥爭」、「帝國主義國家內政的危機」、「殖民地民族的解放運動」、「國際政治與世界大戰」等等均有透澈詳明的論列。使人政治地理解世界大戰，即它的特有任務。

### 世界軍備與世界大戰

這一冊，是貼近戰事本身，對於世界大戰，就軍備方面去觀察其準備、實施，使人明瞭這種戰爭規模如何宏大、殺戮如何衆多、犧牲破壞如何嚴重深刻。書內把「世界軍備與經濟動員」、「軍備的擴充」、「軍事技術和戰術的進步」、「軍國主義教育與戰爭」、「國防線的佈置與軍事聯盟」、「第二次世界大戰的展望」、等均專章說明，可以使人軍事地理解世界大戰。

# 研究與批判

第二卷 第五期

## 目次

觀念論與物質論	楊伯愷……………1
物質論底原則(一)	山田鉄夫作……………29 陳安策譯
自然科學底辯證觀(二)	非斯……………35
對立統一底法則	盧心遠……………63
抗戰與圖存	張凡夫……………75
萌芽期的日本人民陣線	信之……………89
人類與環境	楊伯愷……………95
論歷史底研究	馬小云……………103
書評：	
論理學體系	譚輔之……………115
財產之起源與進化	方紹倫……………117
編後記	編者……………119

## 新書出版

### 現代戰爭論

張志蘇著 定價平裝一元 精裝一元二角

著者優於軍事政治，治軍有年。近曾漫遊歐美，攷察各國政治軍事現狀，此即歸國後寫出的第一部著作，內容極其豐富。全書共分十章，於「資本主義世界底危機」、「二次世界大戰爲甚麼發生」、「現代戰爭底形態」、「現代戰與宣傳底關係」、「武力戰底特質」、「思想戰爭」、「經濟戰爭」、「政略戰爭」、「現代戰爭與必然」、「列強底總動員」等，皆有透澈底論究，極爲難得。

### 費爾巴哈論綱研究

葉青著 實價一元二角

本書著者認定「費爾巴哈論綱」爲新哲學底基本文獻，故盡力闡揚，以喚起世人底注意。

著者底方法，一方面是用邏輯的思維以探究「費爾巴哈論綱」底理論體系，並且探究這個「論綱」底著者怎樣由費爾巴哈過到他自己；別方面則用文獻的印證，從「論綱」以外很多原始的獻文中徵引了無數的話句來證明此邏輯的思維。所以本書不僅在研究這個基本文獻上有它底重要性；就在研究底方法上亦有它底重要性。

本書對於研究「論綱」著者底學說，指明了三個文獻，並節譯出來；對於研究「論綱」著者底方法，則一面指出其重要文獻，一面詳爲分析和敘述，而表現出一個科學家的嘉爾，亦爲顯著的特色。

### 科學的生命觀

永井潛著 危淑元譯 定價五角

生命是最微妙的現象，而又是對人最爲關切而異常重視的現象。人類頭腦自古以來就對於這一現象要求理解，從而產生種種生命觀。但能給生命以科學的解釋的，乃是近代科學發展的結果。永井潛這部書，在科學地理解生命現象上，乃是簡潔明快之作，值得介紹。

全書分六章，第一章，生命與自然科學；第二章，關於生命觀思想史；第三章，生活體底物理學的性狀；第四章，生活體的化學成分；第五章，酵素及其作用；第六章，生活底一般條件。還是於生命觀底歷史發展，生命現象之自身的科學研究，都很經濟而又周詳地論到了。誠研究生物學乃至哲學必讀之書。

# 觀念論與物質論

(關於本質、根源、派系及相互關係之檢討)

## (一)

\* 觀念論與物質論，自來就是哲學上最主要的兩個派別。澈底的哲學家，沒有不屬於兩派之一的。就是腳踏二家船過二元論、折衷論者，若要把思想推到極端時，結果總不免陷入於觀念論的陣營之中。

觀念論與物質論，同時在哲學史上又是互相對立、互相爭鬥的兩大派別。兩者有同樣長久的歷史，有互相消長之關係，直到而今，它們還是在對立着、鬥爭着。所以了解兩派哲學之本質、根源、派系及其相互的關係，在哲學底研究上，是非常必要的。(註一)

---

(註一) 這篇東西，用意在於說明兩派哲學底分野、構成原理、各自的根源，在其發展中許多主派底根本思想，最後根據這些來兩兩對照而

哲學上所以分成觀念論與物質論兩大派別，其主要的出發點，是由於對存在與思維底關係問題，採取不同的解答意見。這個問題，本是一切哲學底最根本的問題。“因為對於這個問題迥解答不同，哲學家遂成兩大陣營。主張精神為自然底根源，結果容認了某種形式的世界創造迥人們——迥哲學家，如黑格爾底世界創造是比基督教的世界創造更為荒唐、更為不可能——就構成觀念論底陣營。反之，以自然為根源的東西迥人們，就屬於物質論底種種流派。”(註二)這裏不特說出兩派哲學以甚麼為其分野，而且說明兩派哲學底基本原理、構成原理是甚麼。

觀念論底基本原理、構成原理，是以精神為自然底根源，精神是本體，是萬有底根本，自然是精神所派生的。換句話說，存在是意識底產物，非意識為存在底產物，不是存在定意識而是意識決定存在，澈底主張存在只是精神地存在，或只是存在於精神之中，精神而外無有存在。這種基本原理、構成原理，就形成觀念論底本質、特色。要是把這些東西除去，也就無所謂觀念論了。

物質論恰與觀念論相反，它底基本原理、構成原理，是以

說明兩者底關係。因為內容包含過大，而此地篇幅有限，不能不有所省略，例如機械物質論只述其主要的觀點，其觀念論及機械性等方面，均無暇指摘。是等問題之更詳的論究，只好待諸將來。

(註二) 恩格斯：『費爾巴哈論』。

自然爲精神底根源，自然獨立自存，並不依存於精神，而爲精神所依存。物質是本體、是最後的根源，精神是物質所派生的，只是物質底屬性。換句話說，意識是存在底產物，存在不是意識底產物，是存在決定思維不是思維決定存在。物質論底本質、特色，就是由這種根本原理、構成原理所形成的。萬一把這些東西除去，也就不成其爲物質論了。

## (二)

觀念論與物質論，有其悠久的歷史，因而在其發展變化底過程中，亦各自形成種種的派系。拿觀念論來說，則有所謂主觀觀念論、客觀觀念論、經驗論、理性論、不可知論以及甚麼新康德主義、新黑格爾主義、馬哈主義等等變種的觀念論。至於物質論則有古代的物质論、近代英、法、德諸國機械的物質論與現代的新物質論。以下只能極簡單地將兩方面各派哲學思想底根本要點揭出，不能詳細地一一論列。

在觀念論方面，請首談主觀觀念論吧。主觀觀念以柏克來（一六八五——一七五三）爲代表，他底哲學根本意見是：我們所認識過一切事物，不過是我們自己的感覺之組合，所謂“存在就是被知覺，”知覺之外無所謂存在。外物底形性，都只是人類底感覺，所以知道外物存在而沒有錯誤的，也只是感覺自身，除此之外，便沒有甚麼存在了。由此出發勢必走到唯我主義的獨在論。因個人的感覺不與人相通，所以感覺的存在結果

只是一人底感覺。

次言經驗論。這一派是主觀觀念論底變種，以休謨爲主要的代表。主張經驗所得知識，只是人類底心理作用，離人而獨立遡客觀事物，以及事物底法則乃是沒有的。他說：“因果關係是我們底習性、我們底本能。我們具有把這種可能的事物互相結合起來遡習慣，因此把某種現象看成其它現象底原因……然而原因並不是客觀的東西，不過是我們精神之結果。”依他這樣的主張，自然法則變成人類重複其經驗而組織成功的，不能離人類的經驗而存在，科學因此失其根據，人類的所知既不能超感覺經驗之外，遂懷疑客觀世界與其法則之存在及可知，這又不免經懷疑論而陷入於不可知論。

次言理性論，它與經驗論對立，其主要的代表，是笛卡兒，他從人類理性中去探求真理底標準，理性從甚麼地方得來呢？他以爲是先天帶來的，是由神給與人類的。神就是人與自然之上遡最高的、超世界遡本質。這就是觀念論最本色的見解。

康德底二元論，想調和觀念論與物質論、調和經驗論與理性論，調和科學與宗教。他主張人類認識之形成，不能不有兩個要素。第一是材料，即感覺經驗，第二是組織經驗的思維形式。但這些思維形式如空、時、本體、因果性、必然性之類，由何處得來呢？他主張由於人類先天具有遡悟性。把悟性認爲是主觀先天具有遡範疇，這也是觀念論的見地。他於所知方面，雖承認有‘物自體’底世界，但這‘物自體’乃是與現象離開的，是人



類永遠不能知道適神祕境界。因此不可知的境界就為宗教留下地步而皈依於信仰了，結果不可可知的世界就成為超物質的神所支配適世界。

最後客觀的觀念論，以黑格爾為其主要的代表。黑格爾底哲學，博大精深，殊不易談，這裏只撮述其觀念論體系底大概。他是澈底的觀念論者，主張自然、社會及認識等發展形態都是絕對理念底發展，而絕對理念底辯證法的發展，就是自然、社會底發展。所謂絕對理念，不只是離物質、時空、自然及人類而獨立的，且存在於它們之前。絕對理念，在不斷的發展運動中，是一切物質底根源。絕對理念，是依概念而被思維的，結果客觀的自然也會是依概念而存在；那末世界也就不是客觀的存在而是人類概念之集合，這不等於思維創造自然嗎？黑格爾底絕對理念、精神乃是與神相同適東西，而與其他觀念論者同陷於泥淖之中。同時，他的絕對理念、絕對精神，並不是個人的意識與主觀的意識，乃是抽象化的精神之總體，即客觀的意識。一切現存在的社會制度、意識形態，都為絕對精神底發展所規定，這即他的觀念論所以稱為客觀的觀念論適緣故。

由以上這些派別，可以知道觀念論哲學陣營當中適主系。其餘如新康德派、新黑格爾主義、馬赫主義等等觀念論，不論是以哲學衣粧或科學的衣粧出台，其中心思想、即根本原理，仍不過重複上述諸派之舊而另添或多或少的浮面花樣而已。這裏因篇幅限制，恕不贅及。

在意識形態上，如此表現過觀念論哲學，其根源究竟是甚麼；即以甚麼為其產生底理由呢？這在我們可能指出的，約有兩個：一是社會的根源，二是認識上過根源。

觀念論哲學底社會根源，首先是以肉體勞働和精神勞働底分離為其起點，更由社會之階層底分化使其穩固、加深。自肉體勞働與精神勞働分離以後，前者遂逐漸成為被治者層底命運而後者則成為治者層底特權。於是不特肉體勞働被看做下賤的卑鄙的勞務而把精神勞働看成支配物質、創造物質過優越勢力。而且精神上過優越，與治者層底特權一致而是對它特別有利的，更被無限制地高調起來成為最穩便的精神的統治工具。觀念論哲學之所以在階層社會當中長久得勢，就是這個緣因。嘉爾說：“作為自來歷史的主要力量之一過分業，在支配階層中表現為精神的勞働與肉體的勞働底分業，結果，在階層內部，其一部分就作為這個階層底思想家（以生出這個階層自身所發生過幻影而形成作為他們主要的生業的階層之能動的且是概念的意識形態）而出現。反之，其他部分，則對於他們底思想及幻想，多採受動的，容受的態度。因為後者，在現實上，是這階層之活動的成員，為了自己造成本身而來的幻想、思維，不是僅少的時間所能濟事的。”（『德意志觀念形態論』）。他還說：“支配物質的生活所需過諸手段，由於這樣，同時便使缺乏精神生活所需過諸手段過人們，其思想從屬於這個階級。”這是很明白地道出觀念形態的觀念論哲學如何與支配者底利

害相結合而以此爲其得以繁榮適理由。

此外，觀念論之所以產生、得勢，而如此長久地支配了人類精神，不僅是因其有如上所述適社會根源，而且在人類意識或者認識之本性上有其根源。因爲人類底意識產生於生活的實踐之中，不特被動地以實踐作用而發展、深化，而且能發生能動的作用，反作用於實踐、幫助實踐。意識到了這個地步，遂被看成獨自發展適東西，是離開實踐而存在的，理論從此就與實踐分離了。

如果把意識底這種能動性、這種積極的作用，過分地誇張起來，使意識變爲根源的、支配的、神祕的本體，自不免產生觀念論哲學、造成觀念論之堅固而自然的地盤。所以伊里奇說：“哲學的觀念論，若由辯證法唯物論的見地去看，它是把認識地諸特徵、諸方面、諸界限之一，從物質與自然分離出來，一面的誇大地把它發展（澎漲、擴大）爲神化了的絕對的東西。觀念論是僧侶主義，這是對的。但哲學的觀念論（更正確的說來而且進一層說來）是經由人類無限複雜的（辯證法的）認識之色調之一而達到於僧侶主義適道路。人類的認識，不是直線，而是無限地接近於環線的體系及螺旋線的曲線。這個曲線的任意斷片、碎片、小片，都能轉化（一面地輕化）爲獨立的完全的直線。人們如果只見樹木不見森林，就會陷入於泥沼，引到僧侶主義（到這裏，這根直線與支配階級利害相固結）。”“觀念論，……就是到僧侶主義之路……然而僧侶主義，也具有認識

論的根源。它不是沒有地盤的。這無疑地是一朵不實之花，是生長在充滿生氣的、多實的、真實的力量的全能的、客觀的、絕對的人類認識之活生生的樹上適不實之花。”

由此可見哲學上的觀念論，根源上就是歪曲客觀的現實而反映出來適東西。它是由於過分地、一面地、絕對地誇大意識之能動性而形成的。這就是觀念論之認識論的根源。

根據上面所說，我們對於觀念論哲底本質是甚麼？它底主要學派有那些？其根本原理怎樣？觀念論哲學之生成及得勢底根源何在？總算可以得一大概的了解。

### (三)

現在我們來考察唯物論吧。

物質論，在其發展上，可以分爲古代物質論、近代物質論與現代新物質論這三個階段。

古代物質論發生於古代的希臘，在希臘，哲學初生時期，便有物質論底萌芽。如伊奧尼亞學派，每一哲學家，都是以物質論的假設去解答一切現象之基本物質底問題。他們都想找尋能夠說明宇宙底起源和結構適基本物質，即爲世界一切現象之基礎適世界本質。這種哲學之完成系體，乃是伊奧尼亞學派以後德謨克里特底功勞。他以其宏富的經驗、知識、創立了古代的原子論。他底根本原理是：“1，從無不能生有，已存事物不能消滅；一切變化不是別的，只是分子底結合與分離。2，一切

都不是偶然的，一切都有某種根據，都是必然的。3，除了原子和真空之外，別沒有甚麼；其它一切都只是幻景。4，原子數量是無窮的，其形式底差異也是無窮的。在穿過無窮空間之永久的降落中，較大的原子降落得更快，就壓迫較小的原子，因此就發生側面運動，這就是形成世界逆發端。無數量的世界一個個聯袂接踵形成起來，隨後又消滅下去。5，物體的差別是由於原子數量、大小、形式和順序不同，原子間沒有性質上逆差別。原子沒有任何內在的狀態，原子只是互相壓迫互相碰撞。6，靈魂是由稀薄的、脆弱的圓滑的原子所構成，彷彿就像火的原子一樣。這些最靈活的原子及其活動，進入於形體中，就造成一切生命現象。”(註三)

德謨克里特之後，承繼着物質論的思想而加以發展的，就是伊壁鳩魯，他與前輩德謨克里特一樣，把他底哲學體系建立在原子和真空二原則上面。不過對於德謨克里特底主張，略有修改而已。他對於人的心的現象，也看成物質實體底表現，以為人底靈魂是由無數原子構成的，這些原子散佈於人體各處但形成一個整個物體，人心就是這物體中心點。意識現象亦不過構成靈魂遊原子團之一定活動而已。他如此把靈魂化為物質，推翻古人對超自然物的信仰之基本根據，最利害地給迷信以

(註三) 伏爾佛遜：『辯證法的唯物論』，中譯本，11—12頁。若要更詳地理解德謨克里特底哲學思想，可參攷拙譯『德謨克里特：哲學道律集』，辛鑿出版；或拙作『德謨克里特底生活與思想』，本刊一卷二期。

打擊。他說只有拿原子和真空來機械地解釋世界，我們才能瞭解世界。讓神靈居住世界以外適空間罷，不干我們的事。人類只應該克服自己的‘宗教迷信’，解除其對於神靈適迷信的恐怖並立足在世上一切事物自然則律性底觀點上面。

古代物質論世界觀底發展，以羅馬底魯克列斯(Luerece)作其結束。他那篇『詠物性』的詩，就是使用德謨克里特及伊壁鳩魯底物質論哲學、打破宗教迷信、敲開自然界底大門。他把構成世界適基本原子稱為‘原物’，一切均由原物依一定方式互相結合分離或發炎而成。在廣大的時間和真空間距離中，形成和消滅世界異常之多，除人目所見適世界之外，有無量世界在不斷地發生和毀滅。在他底詩中，對於人底原始狀態、社會組織之出現，私有財產、法律藝術等之產生，都做了大體合乎事實適描寫。

古代物質論自希臘羅馬滅亡以後，即歸於澌滅，隨着到來的是中古幾多世紀反物質論適時代。直到十七世紀，物質論才復興起來，到十八世界可算是物質論哲學頂得勢適世紀，我們可以稱之為近代物質論，又以其機械論的特色而與現代新物質論相區別。

十七世紀物質論哲學，興起於英國，荷蘭，以培根、洛克、霍布士、斯賓諾莎為其代表，培根主張：“哲學和科學，經過好幾世紀之後，再不應該飄蕩在虛空中沒有着落，而應該依靠在那些嚴格的證實的和充分複雜的經驗之穩固的基礎之上”（『科

學的成功及其改正』)。而且在他以前，哲學是神學底婢女，到了培根時代，哲學就發生實際的作用而為生活底婢女，因他以為哲學底任務在於研究自然、征服自然。所以他說：“與其在思想上將自然界抽象化，毋寧學德謨克里特及其弟子底辦法將自然界分析、剖解；這個學派比其它學派更善於深入自然界、並研究自然界。時刻不能忽略的重要對象，就是物質自身及其種種構成和變化。”（『新工具』）（註四）培根算是近代哲學之倡始者，同時也就是物質論世界觀底復興者。他底弟子霍布士，不特將他底哲學觀點學統化、通俗化，而且更加發展。他使哲學神學斷絕關係，使哲學脫掉一切超絕的和玄學的性質，把哲學底任務看做是認識、分析、理解真正的現實。哲學所研究的對象應當是形體，其利用適工具則是感覺。他所謂形體、即自然界與社會，前者成為自然哲學，後者成為社會哲學。所以他把哲學定義為：先根據假設的原因以認識現象的效果，後根據已得的效果，藉助於確實可靠的結論以認識可能底原因。求得結論，就是計算；既是計算，就可加和減。”（『形體論』）英國物質論哲學家，霍布士而後，便是洛克。洛克雖是經驗哲學底承繼者，但其最特殊的功績則在於分析能力之結果，批判天賦觀念。這批判就形成物質論哲學之發展底出發點。洛克對於人類所有的觀念，主張是後天的獲得的，決不是天賦的、先天的。他以為人類底精神好像一張白紙。由感官活動之結果，始通過經驗

（註四）請參看沈因明譯：『新工具』，辛學出版。

而取得一切種種的表象。認識只能從經驗中取得，經驗是由於觀察外界事物(感覺)與內部生活(反省)所形成的。觀念即由感覺反省而來，既然反省是由外界刺激之結果，所以一切精神生活底最初的泉源就不得不是感覺了。沒有感覺便沒有意識。洛克把事物分爲主觀與客觀兩種性質，即第一物性與第二物性。第一物性，即不可入性、形式、地位、廣袤，與質物不可分離的性質。第二物性，即色、香、味、面等乃是主觀生理上的感覺所決定的。洛克底哲學體系包含着觀念論與物質論兩種要素。因在將感覺看成外界事物刺激所產生的結果，便是由感覺將意識聯繫於物質世界與真實事物，這就是物質論。但感覺論主張複雜的觀念乃是由理性自身製造而成，而其材料又不能超出感覺之外，如此遂把感覺與真實世界分開、觀念與其對象分開，於是只剩下心像之總和、意識之主觀的內容，這就由感覺論走到觀念論、唯我主義。所以洛克底哲學，後來發展一方面成爲十八世紀法國的物質論，另一方面則成爲柏克萊底觀念論。

十七世紀的物質論者，除英國上述的幾位哲學家而外，不得不談到斯賓諾莎。斯賓諾莎是荷蘭那時的社會環境所產生的最傑出的物質論者。在他底體系中，有三種根本觀念，即實體、屬性、樣態。實體即自己存在、自己解釋的事物，屬性即實體底本質、態樣即實體底態樣。實體就是神，神就是實體。斯賓諾莎底神是甚麼呢？他說：“一切存在於神中，無神即無存在，即甚麼也不能設想(定理十五)；一切存在於神中，凡是發生的



都只根據神的無限本性之規律而發生出來，都是根據神底本質的必然性而產生出來的（是理十五之解釋）。神是產生一切事物之原因，凡無限理性所能設想過事物，都是由神產生出來的……神是絕對的最初原因（定理十六之系）。神只遵守其本性底規律而活動，不受任何力量所強迫（定理十七）。神是一切事物之內在的原因而非其外爍的原因（定理十八）。神不僅是事物存在的原因而且是事物本質之產生過原因（定理二十五）在事物底本性上決沒有偶然，一切都是由神底本性之必然性依照一定的形態決定其存在和活動的（定理二十九）。”由此看來，斯賓諾莎之所謂神就是宇宙自身、自然界。因為只有自然界才是一切產生過事物之源泉與一切所能產生過事物之總和。所以他底哲學，實際上是披着泛神論之外衣過無神論，具備唯心論底面貌過唯物論。他反對笛卡兒底二元論，只承認附麗於物質過精神，不承認有離物質而獨立過精神實體。他反對人類中心說，把人看成動物之一，服從自然底規律。道德現象亦是物理現象之變相。他以自衛情感為道德觀念之最高的動力、其政治法律觀點亦由此出發。所以費爾巴哈把斯賓諾莎稱為“近代自由思想家和物質論底摩西”。（註五）

現在我們要移到十八世紀去攷察法國底物質論了。

十八世紀科學已很進步，如數學、力學已經成了認識方法

---

（註五）要詳細也正確地理解斯賓諾莎底哲學思想，請取讀盧心遠

譯：「斯賓諾莎哲學批判」，辛業書店最近出版。

而醫學之發達，完全否定了‘靈魂’之存在。法國物質論便很勇敢地立足於科學發達之上與宗教和觀念論哲學鬥爭。很多代表新興的資產階級反對封建思想的思想家，相繼輩出，盛極一時，其主要的代表學者有拉墨特利、第得諾、荷爾巴赫、赫爾維修等。

拉墨特利以其『人-機器』(Homme-machine)一書著稱於世。他底哲學，是立基於當日解剖學、生理學及病理學之上的。他主張人與動物，同是機器、一般的物質機構，且只是物質的機構。人底精神作用與表現，根本是隨物質構造而來且被其規定適屬性及表現。肉體與精神根本不能看成二元的存在，精神附屬於物質而為物質之屬性，並不是超物質的。精神與物質同時發生、同時滅亡，有了某種物質構造，才有與之相應適精神作用，沒有物質便沒有精神。物質的構成若果變動或損壞，則精神作用，也要同時變動或者損傷、乃至消失，正與機器之被損壞即失其活動、作用沒有兩樣。他依據這個根本見地否認靈魂不死之說，推翻了宗教所依以建立適基礎，而為徹底的無神論者。(註六)

第德諾 (註七) 是百科全書派底領袖，他對於宇宙適見解，

(註六) 請看本刊第一卷第七期，拙作『拉·梅特利底生活與思想』，

更參攷白戈譯：『人-機器』，辛壘出版。

(註七) 參攷本刊第一卷第十期及第二卷第一期拙作『第德諾底

生活與思想』，及拙譯第德諾底『哲學原理』，均在辛壘出版。

主張物質是宇宙唯一的本體。沒有物質，便甚麼也不存在，便無所謂宇宙。物質是與其屬性、要素如時、空運動、變化之類同時存在的。離開物質自然沒有宇宙萬有，離開時間、空間、運動、變化也就不能想像物質底存在。物質以其自身具有適作用、內在的力和運動而形成宇宙生生滅滅無限無盡的一切存在與其轉化。物質以內在的力為其本性要素而且是恆存的，所以物質底運動也就有其恆久的內在的根源。所以他主張沒有不動適存在、沒有絕對的靜止。他對於宇宙生成變化有很好的描寫，他說：“萬物皆流，萬物皆變，只有全部是存下的。世界是不住地開始和完結，在每一刻都在開和終結。”這樣流變不常的世界，其間個體是隨時變化生滅的，而總體則恆常存在。個體與總體，他認為是無端初無終結、即端初即終結的。關於認識論的問題，他以外在的物質世界為認識底對象，以感覺器官為認識底工具，以感覺作用為達到認識適通路。他不僅主張以感覺作用於自然、用悟性指揮感覺、而且主張拿技術、器具來幫助感官、武裝感官、擴大感覺能力和作用。認識全過程可以歸結到他所說的“一切都還原於由感覺到思維、由思維到感覺。”認識底主要方法是“自然底觀察、思維與經驗。觀察收集事實，思維組織事實，經驗則檢驗組織之結果。必得自然底觀察是勤勉的、思維是深刻的，經驗是正確的。”他本這種哲學上適見地，根本否認所謂上帝、天啓之存在，反對靈魂不死、來生希望之說。反對道德要以宗教為基礎的主張，而提倡快樂主義、幸

福主義的人生論。以利害爲是非善惡之標準。因此沒有空洞的抽象的道德原則。道德底標準是具體的，有嚴格的時空性。

赫爾維脩(註八)以其『精神論』一書，震驚當時，他底哲學根本思想可以總括如次。他主張“物質產生精神，精神隨物質之存在而存在。精神底表現形態與其發展，與物質之構成和發展有密切的依存關係。”他非常重視感覺，不特把記憶認爲感覺之一形態，而且把回憶、判斷都歸結於感覺。思維與存在如何發生關係？存在如何反映於思維中？他主張存在產生思維，決定思維。因爲自然在主觀方面提供了感官和與之俱來適感覺能力，在客觀方面提供了藉感覺這條道路而入於思官適材料。客觀的材料與主觀的能力交接之結果，遂在頭腦中形成無窮的觀念、映像。因此一切觀念都是獲得的，後天的。沒有甚麼天賦觀念。屬於自然方面的觀念則爲自然之反映所形成，而屬於社會方面的意識則爲社會環境所決定。所以他主張人之成爲甚麼人，完全是教育使然、環境使然。人之懷抱怎樣的社會意識，亦是社會的存在所決定的。他由這種觀點出發，主張以利害爲道德之標準。而行爲之爲利爲害，恆因時地而不同。在某時某地某種行爲是道德的，而異時異地也就變成不道德的了。同一行爲，同地異時或同時異地，都可以是道德的又是不道德的。所以他反對有絕對的不變的道德原則、道德軌範。

(註八) 參看本刊第一卷第八期第九期，拙作「赫爾維脩底生活與思想」，及拙譯「精神論」。

最後，荷爾巴赫，他是集十六世紀到十八世紀思想解放之大成適哲學家，在『自然之體系』這部巨著內，使物質論哲學達到完備的體系。如要詳細地研究，可看拙譯『自然之體系』，我在本刊二卷二期及四期曾有『荷爾巴赫底生活與思想』一篇介紹文章，可以參攷。爲避免冗長起見，這裏只把那篇東西底總結錄出，就可以窺見其思想的大概了。“荷爾巴赫整個思想，正確方面，約可歸結爲下列數點。一，只有自然存在，自然是物質的。二，自然是無始以來就存在的，不爲任何人或神所創造。三，物質包含自己運動的泉源，物質與運動不能分離，以運動爲其存在形式，沒有無運動適物質，沒有無物質適運動。四，自然全部爲嚴格的必然法則所支配，一現象必由其它現象繼起，一切皆必然，偶然亦爲必然所統馭。五，人類認識以感覺經驗爲張本，而感覺經驗則起於主觀與客觀底交互作用。六，因此，一切觀念都是獲得的，沒有先天的、天賦的觀念。七，所以是存在決定思維，不是思維決定存在。八，真理不過是認識與實在之正相切合，換句話說，即是客觀事物之正確的反映。九，由以上的觀點出發，反對神底存在，反對宗教，不特從根抵上掀倒了神底根基，無情地揭破宗教對於社會各方面適不良影響，而且提出不是神造人而是人造神底名言。十，道德上適善惡以利害爲標準，而人底好壞均歸本於其所處適環境、所受適教育，而不是甚麼天性作用。”(註九)

(註九) 見本刊第二卷第四期，63-64頁。

近代物質論底重鎮，是法國十八世紀的物質論，但作為舊物質論之殿軍而又是由黑格爾底觀念論過到新物質論過渡擺的費爾巴哈底物質論，不能及不略為涉及。

費爾巴哈乃是黑格爾左派的代表者，不滿意黑格爾底觀念論而與黑格爾分離。他認為一切東西底出發點，乃是物質和自然。物質與自然是第一義的，人類底思維乃是派生的、第二義的。物質為精神底基礎，同時也就是哲學底基礎，哲學必須由物質或自然出發。他關於認識的說明，主張認識要以感覺為張本，認識乃是經過感官發生感覺，統一感覺而成過系統的知識。可見他是以感性為認識之泉源。要認識事物，非以感覺作媒介不可。自然是具有連結的、統一的存在，認識不能限於孤立的事物。必須理解事之連結，所以他是主張以感官所得過差別與聯結之特徵，依理性去區別事物。思維的認識與感性的認識不能切離而應當統一。思維與存在之統一，表現於人類當中。他之所謂人類是“為生活下去與自然發生深刻的關係，即由自然取得生活資料過人類。因此有人類與自然之間過統一存在，即人類也不過是自然的一部分，自然是人類的基礎。”（註一〇）

（註一〇）關於費爾巴哈底哲學思想，除「費爾巴哈論」及「費爾巴哈論綱」以外，可參攷辛鑿出版過費爾巴哈著：「將來哲學底根本問題」，與「黑格爾哲學批判」，書為柳翳水譯。至辛鑿所出葉青著過「費爾巴哈論綱研究」，編過「黑格爾」，及因明譯過「黑格爾哲學入門」，與柳翳水譯不日出版過「黑格爾辯證法批判」，均為研究上必讀之書。

舊物質論底發展以費爾巴哈告其結束，而哲學之全發展，在這以後，便達到一個高級的新的階段，即辯證物質論、新物質論底階段。辯證物質論，對於黑格爾底辯證法與費爾巴哈底物質論，一方面是物質論地吸收黑格爾底辯證法而剝去其觀念論的神祕的外衣，一方面是辯證法地吸收費爾巴哈底物質論而肅清其機械性，這樣使辯證法成爲物質論的辯證法，物質論成爲辯證法的物質論，而哲學之發展遂達到前所未有的高級境地而取得‘新物質’這個名稱。

新物質論之完成與發展者，是嘉爾、恩格斯、與伊里奇。它是最澈底的物質論、是最前進的理論、是最科學最客觀的理論、是以往社會發展底總決算、過去人類智識底總計、總和，一切科學之最高的成果。

物質論底發展大致如此，現在應進而攷察物質論之所以形成之根源或根據。不管是那一種物質論，它底根本原理，總是承認外物是存在的，外物是運動變化的，外物是以自身具有之法則而運動變化。人類底精神、意識、認識，均爲物質之所產、所決定，並不是精神爲宇宙之根源，而是物質的宇宙爲精神底根源。然則這種確信是由甚麼引導出來的呢？這是實踐。人類在其生活底實踐內，一方面要與自然鬥爭、作用於自然、從自然取得生活資料。它方面要與社會鬥爭，在社會中與人發生交互關係、交互影響，他們不特要分工協作而且對立、衝突，如此的自然與社會，爲人類寄存、生活、活動之兩大環境，是實

實在在的、任何人也不能懷疑其存在。人類誠然在這種實際的環境中活動、變化，而這些實際環境，也是在不斷地變動發展之中，且不斷地在向人顯示其客觀法則之存在。只要不故意隱蔽現實，歪曲現實，實踐總是把人類導向現實之承認和認識的。實踐拿出鉄一般的證據，除了有意自欺欺人者外，總使人不能不承認和認識現實的。人類底實踐之全部歷史所證明的，都是物質論之正確與觀念論之錯誤。這是絕對不容否認的。

#### (四)

以上算是把觀念論與物質論底本質、派系、根源或分或合地作了一個大致的說明，剩下來的，便只有兩者底關係問題了。(註一一)對於兩者底關係問題，依據上面所述一切，可以簡括爲如次數項把它說明。

(註一一) 這個問題底涉及，原屬本文應有內容和任務，但我底朋友葉青先生曾對此提出『新物質論是物質論與觀念論之統一』這個見地。這係他長期研究及思攷之結果，曾著了許多書、作了許多論文闡明這個見地。他底見地乃至任何人底見地，我是一向很尊重的，不過自己對於這個問題，意見上却有不能盡同之點。此地所談，無非直述愚見所及，決沒有是已非人遊意思。哲學上遊問題，恆屬聚訟之藪，這裏當然不是例外。我希望自己的意見隨研究或辯論之進展而粉碎，而拋棄，因爲只有真理之最後的收穫，才是於我有益的，覺今是而昨非，正是一種長進。關於這個問題，讀者可以參看葉青先生『哲學到何處去』、『哲學問題』、『費爾巴哈論綱研究』諸著作。



第一，觀念論與物質論，在本質上、根源上、都是正相反對的兩極。觀念論底根本原理，構成原理，是精神爲一切存在之根源、否定客觀事物之存在、即存在亦不可知。不是存在決定思維而是思維決定存在。它是以社會肉體勞動和精神勞動底分裂與階級底利用爲其社會的根源並以認識本性之演進爲其第二根源。本質上是面片地、過分地、抽象地、不如實地誇大精神之能動作用而形成的。至於物質論，則是反之而承認外物是存在的，精神爲物質之所產，附麗於物質，是存在決定精神不是精神決定存在。它是以社會生活的實踐爲其產生的根源；現實的實踐之發展，發展它、深化它、證明它底真實性。這兩個對立的哲學學派，在真理性上，無論如何不能相等。誰能說觀念論之所以成爲觀念論的根本原理、構成原理，是合乎科學、合乎現實的呢？誰能說物質論之所以成爲物質論的根本原理、構成原理與觀念論的是同等地不合科學不合現實呢？

第二，物質論，不管是新物質論或舊物質論，都是立足於當時科學基礎之上與宗教鬥爭、與反進化的沒落階層鬥爭，常成爲社會改進之理論旗幟，而觀念論則不然，它是歪曲現實、蔽隱現實常與宗教結不解之緣，爲保守的理論而與物質論鬥爭，是阻礙進步的哲學。所以就它們底作用而言，兩者也有天淵之別。

第三，站在真理的觀點上說，觀念論之比物質論，有如宗教之比科學。宗教至今還有極多的信徒、極大勢力，過去曾對

科學做過猛烈而長期遊鬥爭。科學當中，還有許多名家容認神而且保證及信仰。但我們不能說科學必須吸收宗教才能成立、才合乎對立物之統一底法則。同樣，觀念論哲學就其本質、根源、作用諸方面說，都與現實不合與科學不合，不過因為在現實之發展過程中，有其產生、存在與發生作用的理由而不得不以反物質論的哲學形態而存在，新物質那有不吸收觀念論便不成立之理呢？說不吸收就不合對立物之統一的法則，但對立物底統一豈不是相對的，而對立物底分裂爭鬥才是絕對的嗎？兩者明明一是一非，現實的實踐使人證明了物質論底真實性與觀念論之非真實性，在實踐的裁判之前已經沒有觀念論存在之餘地，觀念論在現實上與物質論鬥爭，結果是全部潰滅了事。還能與物質論並存嗎？

第四，物質論，只否認先天觀念之存在，並不會否認觀念之存在。不特不否認觀念有作用，而且在新物論乃是如恰其分地說明觀念的作用。至於舊唯物論則且過分地觀念論地高揚觀念底作用。舊物質論不是主張意見支配世界嗎？不是在社會觀、歷史觀方面全都是觀念論的嗎？可見舊物質論之不澈底，就是因為有了觀念論的成分，其把自己弄成半節觀音，並不是由於沒有吸收觀念論，正是由於包含了觀念論。包含觀念論正舊物質之缺點，何能說舊物質論必吸收觀念論而後完成新物質論，澈底的物質論呢？

第五，觀念論之所成爲觀念論遊根本原理、構成原理，既

如上述那樣顛倒現實、不合實際、不合科學。若拋棄它的根本原理、構成原理，等於拋棄了觀念論，那末，拋棄之後，所吸收的，早已不是觀念論了。而且吸收甚麼還是問題若認真吸收其根本原理、構成原理，倒算是吸收了觀念論，但那樣不合現實不科學的東西吸收了來豈不等於吃毒藥嗎？這又如能夠吸收呢？

第六，黑格爾底辯證法之所以必須打一個翻身，正因其是倒立於觀念論之上的，不是因其正立於物質論之上的。而黑格爾哲學之合理的核心的救出，必須剝去的神祕的外衣，也正是他的觀念論的體系。今若把辯證法的物質論弄成觀念論與物質論之統一、綜合、總和，而謂辯證法的物質論之所以完成，乃由於吸收了觀念論，那末黑格爾底辯證法與其哲學體系，豈不是恰恰相應嗎？把辯證法拿來打個翻身，豈不是多餘的事嗎？而那應該剝去神祕的外衣，豈不是應該照舊給它披上嗎？

第七，『費爾巴哈論綱』上，誠然說過，“因此，與唯物論相對抗觀念論，就發展了行爲方面，”這雖是表揚觀念論的，但下面立刻說“但只是抽象地發展，因為觀念論當然不是恰切地認識物質的真實行爲的。『論綱』著者底意思，是多麼明白！真理不是具體嗎？抽象地發展行爲有何是處？認識現實、實踐、活動而不恰切，那認識還算妥當嗎？發展而抽象，認識又不恰切，這不明明是說觀念論之毫無足取嗎？觀念論之所以只能抽象地發展行爲，不恰切地認識實踐，其病就正在於它是觀念論。

這明明是批評觀念論之不對，怎樣說正是在吸收觀念論呢？吸收其抽象地發展、不恰切地認識嗎？這倒是觀念論底本色，但『論綱』著者，決不會自己幹或叫他人幹這種蠢事。若說要具體地發展行爲，要恰切地認識實踐，那已非觀念論底本色，而與觀念論了不相關，又怎能說是因吸收觀念論而始然呢？

第八，拿新物質論來說，它之接收物質舊論的根本原理構成原理且發展它、深化它，乃是非常顯明的。其吸收辯證法並且發展它、深化它，也是非常顯明的。獨有所謂吸收觀念論一點，却看不出來，因新物質論無論你分析到甚麼程度，其中也找不出觀念論底根本原理、構成原理。新物質論是最如實地最具體地認識了實踐、行爲、最能恰如其分地給意識作用以應有地位。但這樣對付行爲、實踐、意識作用，乃是新物質論的本色，決非觀念論的本色，即決非觀念論之所能爲，亦非觀念論之所以爲觀念論適理由。何能據此以證明物質論之吸收觀念論？

第九，『論綱』誠然是徹頭徹尾貫串着實踐的觀點，但實踐的觀點，自然不是舊物質論所能有的，而亦決不是觀念論所能有的，所以它既不是機械論的而亦決不是觀念論的。它是只有新物質論才能達到而且只能把新物質論建立於其上適觀點。因爲觀照的、直觀的物質論，自然缺乏實踐的觀點，而抽象地發展行爲、不恰切地認識實踐適觀念論，又何嘗能有實踐的觀點。能有實踐的觀點，還不能具體地發展行爲、如實地認識且

實踐而陷於觀念論的錯誤嗎？實踐行爲，自然要有觀念作用，且離不得觀念作用，因此就可以說實踐觀點就是觀念論的觀點嗎？這種看法，早被恩格斯嘲笑過了。如說一切實踐都是有觀念在先、都是化觀念爲事實、都是觀念產生(?)物質，因之就是觀念論的，那末自有人類以來直到人類全滅，其間也不會有半個物質者了。因爲人莫不實踐地行爲，而行爲又都少不了觀念底作用，找不着例外。這恐怕說不去吧。所以不能拿實踐的觀點作爲觀念論底觀點，用以證明新物質論吸收了觀念論。

第十，“改造世界”，也不能看成是觀念論的主張，尤其不能作爲吸收觀念論之證明。“改造世界”，根本是理論與實踐之統一適主張。若說這是觀念論的，那末抱着觀念論見地適觀念論者，何能認清世界，何能改造世界。改造世界一語，就生產影響於自然說，是要依據切實可靠的自然科學與其應用，這是觀念論的事嗎？若就改造社會的革命說，我們只見各時代的革命理論都以物質論爲標幟，觀念論則適相反而爲保守的、反動的中堅理論，豈不是歷史的證明嗎？改造世界是最偉大的實踐、行爲，豈是陷在觀念論的泥淖中適人所能參與的嗎？若誰抱着一種革命思想去做革命的是真真的觀念論者，實在與事實不合。

“至於教育者也受教育”，“人也能改變環境”，這些話，我們只能物質論地去理解，斷不能觀念論地去理解。若觀念論地去理解，勢必至於把作用問題看成根源問題。結果把‘存在決

定思維’、‘思維反作用於存在’看成平等的‘存在決定思維’、‘思維決定存在’而成二元論的循環論證，即或把兩片合起來，亦只做到二元調和而止。並不能說明誰是主導的、根本的、最後的決定者。環境決定人，乃是主導地決定、根源地決定，人之決定環境，乃是作用地決定、交互性決定，兩者決不相等。對於環境決定人，如問決定人適環境是誰決定的？決不回答說仍是人決定的，必須回答說是環境之演進自己決定的。至於人決定環境，則須答決定環境適人仍為環境所決定，舍此則無法說明這個人之所由來，亦不能說明其所決定之環境何明是如此如彼的環境、何以必如此如彼地去決定。所以把這些話觀念論地去解釋而認為是觀念論的，因而引為吸收觀念論之證據，實在不大妥當。(註一二)

以上諸項，是我對於觀念論與物質論底關係問題所具有適一點意見，現在可此依作出結論了。

社會的實踐與其發展的歷史，從本質上、根源上、根本原理。構成原理上，全面地證明物質論之正確與觀念論之不正確。觀念論與宗教一樣，有其生成、發展、變化的社會的及認識上適根源、理由，過去觀念論恆與宗教結不解之緣，支配着最廣大、最長久的人類思想，但這並不足以證保其真實性，正如宗教之有勢力並不就是宗教之為真理一樣。物質論與觀念論，雖絕對敵視、鬥爭，但在舊物質論，則因客觀條件底限制使其

(註一二) 參看本期，「人類與環境」。

於社會觀方面，仍不能不陷在敵人營陣中而抱觀念論的見解，成不為澈底的半節觀音。舊物質論即因此而露出它的缺點。澈底算清觀念論而成爲澈底的物質論這種物質論，全面地與正確的科學（自然與社會）相應，其本身也就是全面地立基於科學之上的。這種物質論之所以澈底，並不是由於吸收了觀念論，而是澈底地排除了舊物質論的機械論和觀念論的成分。至於觀念論、已經完結了逆觀念論，則將由人類社會實踐之更高的發展而永埋其殘餘的枯骨。

楊伯愷 1936,9,30。

## 哲學原理

第得諾著 楊伯愷譯 實價一元二角

第得諾是十八世紀法蘭西物質論哲學之最偉大的臺柱，而百科全書之創編者。在他底著作內，有作爲進化論、細胞說、環境說等之先驅的學說、

本書由他底全集中挑選出『達南柏之夢』、『哲學家與元帥夫人之對話』、『偉大原則底導論』、『自然底解釋』、『物質與運動』五篇而成，共約十四萬言。前三篇以對話體鋒芒地、淋漓地表達其哲學思想；後二篇是其自然現象之整個的闡明，都是思想史上占有最高地位的東西。

## 自然之體系

荷爾巴赫著 楊伯愷譯 上册 實價三元二角

這是以淵博的學問、勇敢的思想來集十八世紀物質論全盛時代之大成逆名著。作者在本書內，論究了自然、人類、道德、社會、政治、等等問題。它一方面闡揚物質主義的宇宙觀之實證的基礎；一面打擊基督教的宇宙觀之一切；同時觀念論亦遭受前所未有的逆打擊。這是物質論最基本又最系統的著作。

## 赫拉克里特 哲學思想集

梭羅文輯 楊伯愷譯 實價六角

赫拉克里特是古代哲學家中揭出世界之辯證法則  
迥第一人。他可說是古代底黑格爾。尼采說：“人類永遠  
需要真理，所以永遠需要赫拉克里特。”他底重要，就可  
想而知了。無如著作喪失，難窺真相。是書為其原文斷  
片和古代論他迥可靠文獻之編輯，最為珍貴。末並附有  
黑格爾對於他迥論文。是誠為研究赫拉克里特迥唯一  
的總匯。

## 德謨克里特 哲學·道德集

梭羅文輯 楊伯愷譯 實價七角

德謨克里特為古代思想家。提出科學的原子論和  
把物質論系統化兩者，使他成為科學上、哲學上同樣偉  
大的人物。他底著作很多，惜皆喪失。本書將殘存的和  
古代論及他的，全部輯出。凡他底認識論、本體論、宇宙  
論、人生論整個哲學體系，均可窺見，實等於研究他之  
稀有的集大成的原著。

## 學說與格言

伊壁鳩魯著 楊伯愷譯

實價五角

伊壁鳩魯是德謨克里特後迥物質論大家。他在原  
子及真空兩個原則上面建立他底宇宙論和人生論，一  
掃宗教迷信的恐怖而高舉着自然法則底火炬。

本書由伊壁鳩魯僅得流傳迥原著集成。有他底三  
封信和數十條基本格言，都是極其寶貴的文獻，足以表  
現他底全部哲學思想。



## 物質論底原則

這篇東西，是日本山田鉄夫在『唯物論研究』第三十一號……上所發表的論文，其於物質論底基本原則、理論，有周到充實的論究，因譯之以介紹給國內的讀者。——譯者

甚麼是馬·伊主義的世界觀、即辯證法物質論底根本原則呢？其最基本的前提是甚麼呢？伊里奇，的確、很快地把這表明了——『從反映的東西獨立的被反映的東西之存在（意識以外的世界之獨立性），就是物質論底基礎的前提』（『物質論與經驗批判論』）。

意識與存在底關係底問題、是歷來貫穿全哲學史及思想史的核心問題。一切哲學底世界觀，都不可避地要碰着這個問題，而且不得不對於這個問題採取必然的決定的態度。因此這兒表明的定式、不外是對於這個問題的物質論的解答之集約的表現。辯證法的物質論底全理論，展開而且確證涉及自然與

社會之一切客觀的現實及一切人類實踐之基本命題。一切色彩的觀念論哲學、對於物質論的命題是完全拒絕的，而形而上學的物質論，又不得不在中途，把它拋棄了。僅僅是辯證法的物質論、才把它對所有現實的東西之全面地貫徹做到、而與一切觀念論的，半觀念論的哲學尖銳地對立。

給人類的全思想史、全哲學史提出的問題，是無限之多的，對於那些問題解決也是無限多樣的。哲學底「學說」、「學派」、「流派」底名稱，不下於哲學者本身那樣地雜多。然由為觀念論的哲學史家、哲學概說家等所做的雜多的東西之「分類」、也造出一切的色彩。那些分類都是依種種主觀的見地、把諸哲學依觀象的形態之類似而羅列起來。在這裏，我們可以看見物質論是與觀念論的諸分派之雜踏共存的一個分派。

像這樣的看法，雖其外觀是如何地周到和公平，然而總不外是非歷史的、非客觀的解釋。在這裏，課給人類全思想史的無數的問題，沒有根源的和派生的區分，而被置於平板之上。因此，沒有抓住問題底連鎖之決定的環。僅僅把它抓着的我們，才知道物質論世界觀底陣營，不僅僅是明確地與其它諸學說相差別，其一切東西，都是毫不妥協互相對立。自加里勒（Galilei）和牛頓以來，自然認識方向，不單單是代表一個自然觀，而且代表唯一的自然科學。嘉爾及恩格斯所確立的社會理論，不單是一個社會學說，而且是唯一的社會科學。在相同意義之下，辯證法物質論底世界觀，就不得不必然地代表了已經

確立的唯一的科的哲學。因為決定這個問題底最重要的一環，就是“一切哲學，尤其是近世的哲學底偉大的基本問題”。——“思維與存在之關係的問題”。

在最初，爲要充分把握物質論底根本的命題，我們且把這種命題以內已經含有的本質契機順次地分析起來，撮要起來。這就是物質論底順序。然而這個順序又使人不絕地想起、嚴格地學得。

#### (1) 對於精神之自然的根源性

思維對存在與精神對自然之關係底問題之提出，及決定這個問題的方法，被包含於歷史的各種衣裝之內。神語的、宗教的、神學的、倫理的、文學的等等觀念形態(Ideologie)底外被就是這種衣裝。從最樸素的東西起到最精巧的東西止，從最感性的東西到最抽象的東西，這一切觀念形態底形態，都是與人類社會的各種歷史發展階段相照應的。不僅這樣，我們還能在這些多種的觀念底形成之內部，常常發見共同理論的核心。在封建的教會，是神創造的世界嗎？或世界是永遠存在的呢？這樣的宗教形態，尖銳地提出來。它是依宗教的信仰而提出的死活底問題。因為由神學與宗教——例如部分的、表面的——解放出來的近世的哲學，而且鮮明地、赤課課地把它全面曝露了。它給這個問題做了明白的理論的裝備。

然而存在與思維底關係的問題，「全哲學的最高問題」，是由種種契機而成立的。而其最根源的方面是甚麼呢？從最初到

最後，把哲學者分裝成敵對的兩個陣營的契機，又是甚麼呢？甚麼先在？這是根源的問題。——“主張對於自然之精神的根源性，結果使人想起了甚麼種類的世界創造者的人們……就形成觀念論底陣營。把自然看做根原的東西的其他的人們則屬於物質論底種種學派。所謂觀念論與物質論這兩個表現，在根源上，是不過是如此意義的東西”。（恩格斯：『費爾巴赫論』）。

所謂「意識反映的存在」這個物質論的原則，若不確認對於意識之物質底獨立的根源性這一重心的契機，那就會與本來的物質論的根抵完全遊離。

辯證法的物質論，不得吸取近世自然科學所達到的諸成果，而這些成果之一致的立場，不得不確認對於精神、思維、意識之物質的自然本源性。人類社會與物質的自然一樣，創造自己的歷史，其具體的把握，就是自然科學之比較的新的成果。十八世紀法蘭西的物質論還不能攝取這種成果。就是費爾巴哈底物質論，在這一點上，也是原則地未能做到。所以它們滿足於固有的機械論的性質，形而上學的性質，把一切的變化還元於力學的運動。

造成具有到自然之歷史的把握的進路之巨大的紀念碑的意義的，就是康德底星雲假說與達爾文底進化理論。屬於十八世紀自然科學史的康德底星雲說，對於我們底太陽系之生成的過程，以本來是灼熱的星雲塊之徐徐冷却及收縮的過程而把它說明了。這個假說，是對把太陽作中心諸天體之永遠的迴

轉，歸之於神底「最初的衝擊」這種設想的牛頓底宇宙觀之力，具有否定的意義。自然科學因把握那包含我們的地球的天體世界之真的、歷史的、自己的運動而造成巨大的進步。繼續而來，十九世紀確立的達爾文底進化論依自然淘汰的假說，發見了一切生物之中必然的歷史的進化過程。這對於看做永遠不變的諸生物之林耐底分類基礎上存在着的非歷史的表象，與以根本打擊，由這個理論開始，對於包含人類的地球上的生活體，才有由真實的自己發展的歷史性去加以觀察之廣大的展望。觀念論的史家，要把這兩個劃時期的大事業，如何評價是毫不重要的。或是這些理論的各部分，依以後自然科學底發展而變為如何的陳腐也不要緊。因此新的物質的自然之歷史的把握方法，就不得不於物質論的世界觀當中去攝取。

如果，我們的世界，決不是由創造者，神的最初的衝擊一舉而從無創造出來的。它過去是永遠存在，將來還要永遠存在下去的。然而同時，它是永遠變化的過程。宇宙系，在我們地球於其一角形成之前早就在活動。我們地球在其表面至人類為止的生物出現以前，早就成立了的。換句談說，地球是在宇宙史底一定發展階段，而生物又在地球史底、人類又在生物史底、各別的發展階段中，才開始發生出來。因此人類本身存在之自然的根源性，即喜爾所謂「外界自然之先行性」，是非常嚴格不許有異議的。那末，對於人類的意識、思維、精神等物質的自然之先行性，就因此不得不承為必然的歸結了。

對如此的宇宙發生史、生命底發生史、人類底進化史加以辯證法追跡與體系化，這乃是物質論的世界觀之不可缺的構成部分之自然辯證法的主要課題。事實上這課題已經在恩格斯所著『反杜林論』、『辯證法與自然』、『猿的人類』等書籍中論到，而且立脚於當時諸科學已達到的最高的水準而把它展開了。在那當中，模範地具體化的辯證的方法之體得，攝取從來科學之發展所存就的多數收穫而完成全體的辯證法的自然現象，不得不是不斷地躍進的馬·伊主義哲學底任務。現在我們且不追究這些問題。這裏只把精神之物質的起源底承認是近世自然科學不可避的歸結，充分放在心上。我們在承認這個事實之外，要把這個基本的物質論的命題，對抗一切的顛倒，歪曲，偏向而確立起來。(未完) 陳安策譯 一九三六，十，十五。

### 近代物質論史

德波林著 林一新譯 實價一元八角

德波林是有名的哲學家，對於哲學史尤為熟悉。而本書所論，皆近代大哲學家，為倍根、霍布士、斯賓諾莎、托蘭德、梅里葉、拉梅特利、荷爾巴赫、第德諾等，為研究哲學及哲學史過人所必讀。全書凡九章，二十餘萬字。

至於本書底特點，便是它對於哲學發展底歷史背景，以及哲學家個人底性格和生活，及當時對中世紀精神搏鬥之情形，俱在理論闡發中同時敘明，所以它僅不可當哲學史讀，還可當思想史讀。

## 自然科學底辯證觀(二)

### II, 對立與矛盾法則

關於對立與矛盾法則, 陳先生分做幾點批評:

- (1) 對立及矛盾底定義;
- (2) 正負數非對立;
- (3) 正負電子非對立;
- (4) 化合與分解非對立;
- (5) 光與暗非對立;
- (6) 雌雄底問題;
- (7) 阿米巴底問題;
- (8)  $10^{-6}$  cm 與  $10^{12}$  cms 底問題。

今不嫌其麻煩, 一一來檢討, 看看陳先生底批評如何, 站不站得住脚。

(1) 關於定義的問題。 陳先生對於辯證法未曾道及這兩個名詞底定義, 深致不滿, 說道:

“何謂對立，乃矛盾；何謂矛盾，乃對立。馬克思主義者似乎尚未對於這兩個名詞下過定義。但是他們以為凡是對立的東西必是矛盾的，這種矛盾就是所謂內在的矛盾。”

其實，陳先生既是學自然科學過人，對於近代數學底發展，總該有相當的認識吧。在近代數學裏面，如代數、幾何等皆主張先假定幾個不能下定義的名詞（如點、直綫、距離等等。）幾條不能證明公理，以建築起整個的體系來。則辯證法對於這個名詞沒有下定義，有何奇異之有？（數理邏輯家如羅素等，主張以“不兩立性”作為基本的不能界說命題，而“不兩立性”與“對立”完全相同，足見真理所在，是無法詭辯的。）

(2)關於正負數問題。 陳先生說：

“……數學上適正數與負數是一種明顯的對立，是一種矛盾。他們底頭腦，似乎對於數的正負這兩個概念覺得奇異，數為甚麼有正有負呢？這似乎不可解。在數學家看來，負號在數學上乃所以助正數之不足。蓋負數初未有實在性，然而他却能與實在相連接。故數學上負數之出現，乃由於一種 Operation（按：即運算），絕對說不上對立與矛盾。”

這一段話，不獨表現其批評之無力，並且表示：第一，陳先生不懂得數學乃至數學歷史；第二，陳先生理論之自相矛盾；第三，陳先生對於正負數之意義根本沒有了解。為甚麼呢？



第一，負數之有實在性，自十七八世紀以後，早已明確無疑了。因為由負數可引出分數（負指數與分數無異），分數既存在，負數決不能“無實在性”，由負數引出虛數，由虛數又可引出圓函數（即三角函數）等，圓函數既存在，虛數因而負數自亦不能獨異……，這一切一切，可引出來的正多着呢？只要陳先生稍為虛心一點，不要就斷然反對，當不會否認的吧。並且陳先生所說：“在數學家看來”這個數學家並非今日的數學家，也非十七八世紀時前進的數學家，而實在是十七八世紀時英國皇家學會冬烘頭腦的數學家。當時負數初初應用，範圍既狹，理論亦少，得不出今日這麼偉大的成績來。於是那些冬烘先生反對運用負數，以為“負數初未有實在性”不應引入來亂人耳目。但由於負數的長遠的發展，那些冬烘先生不是死了便是改變了主張，今日已經沒有人反對運用負數說其“未有實在性”的了。不料陳先生為批評辯證法起見，竟然狗急跳牆地到歷史博物館裏面拿出這個陳舊不堪的武器來耀武揚威，以為可以嚇退敵人，璫·吉訶德先生的勇氣固然可嘉，其如愚不可及何？

第二，然而那些冬烘先生在當時過反對，乃由於時代所限，不能深責。且他們的理論仍然自相一貫，毫無矛盾。乃陳先生既借用了他們底武器來耀武揚威，一方面又拿現在的事實來擊破之。蓋既反對負數底實在性，便繼着必須主張不許運用負數，方免於自相矛盾。乃陳先生又云：“而却能與實在相連

接”，矛盾一也。陳先生又未反對人家運用負數，且云：“足以助正數底不足”矛盾二也。從前冬烘先生以為負數底出現足以攪動從前的運算法則，故而才主張負數無實在性。今陳先生又否認負數底實在性，又承認“負數之出現，乃由於一種 Operation，把無實在性這個主張底根據完全推翻，矛盾三也。為甚麼發生這些矛盾呢？則陳先生東抄西襲，既抄過去的理論，又不得不承認新事實，而毫不計及其中有無矛盾。老實說一句吧：搬書也要三分通。陳先生再入中學，重新研究正負數再來討論吧。

第三，因此“對於數的正負這兩個概念覺得奇異的”是陳先生，“數為甚麼會有正有負呢？這似乎不可解”的也是陳先生。你看，他既云：“負數初未有實在性”已經神祕之極了，但“然而”一轉，又云：“然而它却能與實在相連接”，無實在性而與實在性相連接，豈非咄咄怪事！更還有“所以助正數之不足”，原來還有這樣大的功用，豈非“奇異”！豈非“不可解”！

由上面三點看來，“負數初未有實在性”一語駁倒了，但陳先生在被駁倒後（白亦民先生在另一論據上駁倒），却仍只承認其“實在性”而不承認其與正數有“對立”或“矛盾”，他質問道：

“1，如白先生身上有十元錢，用去了五元。這種行為有甚麼對立和矛盾呢？

2，白先生身上有十元與用去五元，和電磁中遊南

北極有甚麼相同或相似之處呢？

老實……說：……這被用去的五元，只可以說是“抽出”，絕對不能說是對立或矛盾。”(新P.43)

這裏可以簡單地回答陳先生幾句：

1,“用”去五元既然是“抽出”，則與“存入”十元之“存入”便是相對或相反的了，(這學邏輯的人總會承認的)。同時若爲“抽出”則不爲“存入”，若爲“存入”則不爲“抽出”，且此外更無不存不抽的行爲，是由相對關係再加上這個條件，還不是“矛盾”或“對立”是甚麼？陳先生：誰人說單是“抽出”一動作便成對立？換言之，誰人說單有負數便成對立？辯證法只云：抽出與存入，亦即正數與負數是矛盾和對立，問問陳先生：你這一段話批評的是誰？是否你捏造對象？

2,這亦與前項一樣，辯證法並未說：“用去逾十元”和南北極相似，而是說“用去和存入”這兩項與南北極相似。這若非陳先生故意搗蛋或根本不會思想，那末當然不會否認的。我只略略(此外還有極多)舉出一二點，第一，大家都是互相對立和矛盾。第二，南極吸鐵的方向與北極吸鐵底方向必相反，同樣，用錢的結果使存錢少，存錢的結果使錢多，雙方亦相反。第三……乃至其它。

明乎此理，便知陳先生後面一段話，甚麼“抽出明白不是對立和矛盾”根本是胡謔，“白先生所舉……那個公式，也很足證實事物中並不存在着對立和矛盾”根本是瞎說。試問除胡扯

和瞎說之外，還有甚麼“結論”！？

3, 關於正負電子的問題 陳先生在前後文底言論都差不多，但也有些微自相矛盾的地方。這自然因為近代自然科學底進步，一日千里之故。因此這些自相矛盾的地方，我們可加以原諒。並且因此，這裏專就他後一篇文章所說的為準。陳先生說：

“自然科學裏，沒有對立與內在的矛盾的東西。陰電子與陽電子的屬性不同，最近已由物理學家想從（在前一文裏，已一口斷定其想法為正確）質量差異上求其原因。……陰電子發生的陰性電氣其本質是甚麼呢？陽電子發生的陽性電氣其本質是甚麼呢？這種電氣性的不同，是不是與物質的質量有關係呢？或者質量的差異是否影響及電氣的性質呢？這些問題，在科學上正在開始研究當中。然而就在今日，它種物理學上發見的事實，使我們敢斷言電子並不是物質最後的組織，陽電子則尤為複雜。電氣性則是緣於它們的組織不同，而發生的一種屬性。……（新 P.44）

這是根據於科學的事實（不過電氣性與質量無關，在正電子發見後已經確定了。）自然不容反駁，並且電子非最後的組織，也正與辯證法底主張相符。但是所謂對立或矛盾，絕對不因為其為“最後的組織”與否而有所改變。最後的東西固然可有矛盾，即在過程中間、甚至於過程之結果亦有矛盾，如人類自非宇宙

之最後組織，但在人類社會中亦存有矛盾。商品是生產過程底結果，其中亦有矛盾（使用價值和價值）。所以陳先生底論據不值一駁。

至於陳先生在前面一文裏面及一般人都引用過理論：

“若就最近中性粒子之說而言，則我們底宇宙初由此種既無對立之條件，又無矛盾現象這基石所造成。……”

如果科學的宇宙觀是正確的，那末，辯證法之對立與矛盾說的荒誕，又多一種確實的證明了。”

但這個“科學的宇宙觀”實在是錯誤的，錯誤的原因不在於科學本身，而在於當時實驗的材料太少。今日我們已經知道這一說法決不能成立。這話若由我說來，則讀者必以為我為擁護矛盾與對立法則起見的強辯，那末，由起訴人陳先生自己撤回訴狀吧，陳先生已經在後文明白承認過：

“這種中性粒子，自然不是物質的最後狀態，然而却是基本的組織……。”（新P.46）

所以依辯證法說來，中性粒子必又由互相矛盾之兩種東西組合而成的，不過今日實驗技術尚屬幼稚，無法把它分解而已。但科學事實的確已經證明中性粒子非最後狀態，（欲知其詳，當非此處所能辦到。）連陳先生也不得不承認的。這個中性粒子宇宙觀既然破產，則辯證法的對立與矛盾法則反得一層新的保障了。你看，陳先生所引以攻擊辯證法過武器不正正足以證明辯證法的嗎？

然則中性粒子宇宙觀既破，何以知道正負電子爲對立或矛盾呢？陳先生說：“電氣性則是緣於他們的組織不同而發生的一種特性……若照辯證定律的原則來說，電子與陽電子排拒和吸引，猶是對立和矛盾，則雌與雄亦必爲對立或矛盾……”。換言之，雖承認正負電子之存在，但不承認它們中間底矛盾。但是陳先生沒有舉出理由來，只是胡扯一句：“那是未免要笑死街上過人和生物學者的”，真可惜之至。但他且說“雌與雄相引相拒之理，以旁證兩種電子所有不同電氣性的關係”現在我們亦去旁證旁證。

#### 4, 雌和雄底關係。 陳先生說：

“在生物進化的途徑中，產生性的分化，而造成生殖器官的差異：雄的有雄生殖器，雌的有雌生殖器。此種生物爲要達到繁殖生命（似當作種族？）的目的，才有交配的行爲。雌雄相交，才能達到這個目的。所以雌與雄兩者對於異性各具吸引力。而對於同性，則因爲與牠的（？）生殖目的無關，因之不相關或則相拒了。對於這種生物現象，馬克思主義者要來責備自然的故好玩弄產生對立和矛盾嗎？生理學家都知道，兩種性的刺激素分泌時，使男子追求女子，女子追求男子，故男女相引，其原因在性的刺激素，而不在於對立和矛盾。”（新P.44）

這段話可謂“一錢不值。”第一，在從前責備辯證法沒有舉出特殊的、個別的原因，而自行用科學理論解釋，雖有胡扯之嫌，到

底還解釋得去，而在這裏用性刺激素來解釋，便只有胡鬧了。試問：遠遠的看見異性乃至於單看相片圖畫也引起追求之感的，這時性刺激素從何而來？不可通一也。性刺激素爲甚麼只刺激異性而不刺激同性？捨男女有區別、對立這個解釋外，尚有甚麼解釋呢？不可通二也。第三，在陳先生看來，自然界爲甚麼故好作弄來產男女之別，然後用性刺激素來“吸引”，而不只生一種人集男女性於一身不必再吸引致諸多麻煩呢？在辯證法並不“責備”，因爲矛盾原是進化底原動力，要生物進化，必得用男女這個矛盾方才可以推動之，但陳先生既否認男女爲矛盾或對立，試問自然界爲甚麼專好作弄呢？陳先生其將何以作答？

此足以考證陰陽電之相拒相引爲對立與矛盾無疑。

5, 排拒力及化合分解問題。 陳先生說：

“相對的東西(圈點原有)不能說就是對立和矛盾，因爲兩者是完全不相類的。在自然界，只存在着相對的關係。……比喻，我們的太陽系，九大行星各依其質量與距離，和太陽發生力學上的關係。……天文學家因爲計算此兩個星球在力學上所發生的關係，是把一球吸引力之影響於它球部分者，即名曰拒(?)力。此拒力，及是相對的關係，絕對不得說是對立或矛盾。且在數學基礎上，愛因斯坦已把引力和拒力的公式，表現爲一個了。原子的化合與分解的歷程亦是如此，……故氫氧化合與分解，只是氫

氣的相對的關係，與對立或矛盾，是絲毫不相干的。”（新 P.44-45）

陳先生破例地承認吸拒力及化合分解為相對的關係，足見陳先生的陣營已經退到最後防線了。（再退一着，便不得不承認其為對立或矛盾。）足見真理所在，連胡謔也胡謔不來的。但是我們知道，吸拒力之關係，在物理學上以正負表之，而正負正是矛盾和對立，則陳先生的最後防線不得不摧破了！相對關係雖不就是（亦即不盡是）對立關係，但吸拒力這個相對關係却是對立關係。陳先生不承認物理學則已，一承認就不得不如此主張的。至於化合與分解亦然。陳先生在後一文章中，雖認為只是相對關係但在前一文章中則說：“化合與分解，通過全自然界而因之造成光離怪陸的萬象。然而根本言之，此種原子的離合，只是一種變化歷程的兩端，初非相對立者，更說不上甚麼矛盾不矛盾。”但是試問：“在歷程的兩端”而又為相對關係者，還不是相立和矛盾是甚麼？哈哈！這只有笑話罷了！

況且陳先生儘管在那裏作戰，而降書老早已經投下來了。你看他說：（大陸雜誌）

“有兩個粒子在萬有引力場內，能夠觀察到它們的引力與拒力的平衡。假如這平衡的兩種力可名之曰對立，則此種對立只有相互關係的意思，而不是如馬克思主義者要導入於尖銳化的矛盾的對立了。……如果此種關係發生變動，則兩種力的相對就立即不見（？我以為立即表



現)，它們不是互相排擠就是互相跑開。不復爲“愛因斯坦”宇宙而爲“李馬德宇宙”或“台錫塔宇宙”或“愛丁頓宇宙”了，所以馬克斯主義者之對立……在力學上是不存在的。”

試問不是已經承認“可以名之曰對立”了嗎？至於其不是“尖銳化”這乃因在“平衡”（亦即統一）的狀態中之故。正如一個人睡熟了，不能便因此否認他會吃飯、說話、行路一樣，事實上，只要這個人一醒，則立刻便會吃飯……了。同樣，只有一不平衡，立刻“尖銳化”起來了，“不是互相擁擠就是互相跑開。”它們多麼尖銳呀！然則陳先生不是已經十足加二地老老實實的承認排引力之爲對立了嗎？

至於陳先生舉出“愛因斯坦已把引力與拒力公式表現爲一個公式”這絕對關係，只不過表明對立仍有融合、絕對的場合罷了。正如男女同爲人，正負數爲數，同可以用一個文字（如 a）表現之一樣，不能因此便否認其爲對立、矛盾。

讀者試看看，有比我們底陳先生更愚笨的批評家麼？他把適足以攻破自己的主張適論據提了出來，耀武揚威地向人家說，無異把鎗口向正自己底額頭而想攻打敵人一樣，但結果失敗者是誰，還須說得嗎？

6. 正反作用問題 陳先生問：

“以石擊石，石發聲響或反動，這種力學關係說得上對立和矛盾嗎？”

及至白亦民先生用“作用反作的顯然成果”解釋了之後，又說：

“我們真不懂得這裏的矛盾是甚麼意思。”(新? 45)  
的確，陳先生是無法懂得的，因為他的成見經把他燻死了。但是稍稍(只要稍稍)學過物理學的人，都可以知道：原作用是正，反作用是負，你若不這樣假定，物理學的定律便馬上推翻(先推翻動量不滅定律，再推翻能量不滅定律以至於一切物理學定律)。但正負根本是相對立、相矛盾的東西。若這樣解釋，陳先生還是一個“不懂”那只好告罪了。請陳先生再學十年數學和物理學然後再來說話吧。

7. 光與暗底問題 陳先生說：

“光與暗是對立，那末可以說太陽與月亮是對立，兒子與媳婦亦是對立，這話說得通嗎？”  
通不通暫時不管，只是陳先生胡扯得實在太利害了！試問陳先生，在甚麼「自然科學」上，在甚麼「科學事實」上，有 光 = 太陽 = 兒子 暗 = 月亮 = 媳婦 這個公式？在前兩項，猶可說：太陽較光，月亮較暗，但在兒子與媳婦又怎樣推來呢？一味胡扯便行嗎？又若只因較光較暗的標準便得太陽與月亮來，試問陳先生：你既承認化合與分解是相對的，然則硫酸溶液與碳酸溶液也是相對的、鈉與碳酸鈣也是相對立……”這話說得通嗎？老實告訴陳先生吧：你沒有話可駁，不駁好了，並不是駁多一項便得多甚麼利益的，何苦出來丟醜呢？

8.  $10^{-6}$ Cm與 $10^{12}$ Cms底問題 陳先生云：

“究其實際，所謂正負，所謂是非，正乃就某種標準而言耳。(……如計算長度，絕然不會有對立或矛盾之可能，可是在馬克思主義者看： $10^{-6}\text{Cm}$  與  $10^{12}\text{Cms}$  也許是認為是對立的。所以在計算長度，維耳將提出了一個點的標準長度，由此解種種糾紛。)……”

這可謂裁臆辦法。長度是有對立的，但不在長短方面，而在方向方面。“走東四步”與“走西四步”可表為正負關係，這不是對立的嗎？至於  $10^{-6}\text{Cm}$  與  $10^{12}\text{Cms}$  則從來沒有人說他是矛盾，不特這，就是  $10^{-6}\text{Cm}$  與  $10^6\text{Cms}$  或  $10^{-12}\text{Cm}$  與  $10^{12}\text{Cms}$  亦然。陳先生輕輕加上“也許是認為……”真近於“莫須有”的態度了，然後從而批評之，這與含血噴人何異！可惜結果只有一場空砲，與辯證法無干。

9, 自然線底問題 陳先生把運動解為“物體在其自然線上”以駁斥辯證法之運動由矛盾所推動這個命題。還勸人家“再去學一點幾何學吧。”我以為陳先生倒應先自己弄清楚再來教人。原來，“自然線”乃相對論底名詞，即是在長、闊、高、時四度時空中一物體所走過軌跡，名之曰自然線。所以“在自然線上”只能解釋物體之存在狀態，在某一時間上之存在狀態，若來界說運動，該說：“物體構成一自然線”或“物體之軌跡成一自然線”方妥，蓋“在自然線上”只不過表明一點，只表明一個時間，何能算為運動？陳先生不知在甚麼書上面看見相對論有“自然線”一名詞，遂冒冒然自充高深，杜撰出“不通”的運動

定義來，用以教人，且用以批評辯證法，固然可以欺騙一些人，其奈不值一戳穿何！我勸陳先生還是再讀點幾何學吧！

但是假使陳先生應用真正的相對論對於運動的定義，能否用以批評辯證法呢？依舊是不可能的。這原因，依舊是上面所常常提到的一般與特殊的問題。原來運動為物體之軌跡成一自然線，這是它底狀態方面、具體方面之解釋，運動解為矛盾之不斷的解決，這是它底原因方面、抽象方面之解釋。前者較為特殊的，以是除機械運動外，便無多大用處了。後者則是較為一般的，可以適用於機械的、有機的乃至思維的運動。何得據前者而駁斥後者？夾纏起來？若必如陳先生所云，則言旋蟲之運動也只要言其“在自然線上(?)”便足夠而有餘了，為甚麼陳先生自己談到旋蟲底運動時，要說了很多話，如：“吸收了周圍的有機物，於是體量增加了。……”試想這樣子去解釋阿米巴旋蟲底運動，照陳先生自己底標準看來，豈非瘋話？

10. 阿米巴旋蟲運動問題 陳先生在如上面所敘了的阿米巴旋蟲運動之後，便跟着質問道：

“阿米巴旋蟲的矛盾究竟在那裏呢？這簡直是一種妄誕之極的論斷。”

其實矛盾正多着呢！不斷的吸收物體又排泄出去，矛盾一也；不斷的生長與死亡，矛盾二也。……陳先生不看清這些，遽而下斷語那才是“妄誕之極的論斷”呢！（此外凡言運動便必有矛盾，『反杜林論』裏已有詳細的論究，可惜陳先生引而不察。）

以上十項批評完了，最後稍論一個問題，原來我們底陳先生也與杜林一樣，認為思想界可有矛盾而實物界則沒有的，但又承認實物界有相對的關係。這幾條結論，或者自相矛盾，或者不通，都不足以成立，今試論之。

老實對陳先生說吧。相對、相反、對立(矛盾)這些名詞並不像張東蓀先生所認為那天與地隔的，而實是息息相關的東西。凡是相對如上下、左右等等，若用一個標準來觀，則必是矛盾的，例如以從負無窮大到正無窮大的數目雖很多，但若我們用0做標準，則便得出正負兩個對立的東西來。所謂相反，如白與黑自然不能夠說是矛盾(因為白與黑之外還有其它東西)。但若把它作為代表看待，則又可說是對立的。例如在近代社會裏面，除掉布爾喬亞和勞動者之外，自然還有其它，但我們以之作為兩極端代表看待，則當然可以說是矛盾的了。因此凡是相對的東西都可以說有矛盾，凡是相反的東西，當作代表看時，都可說有矛盾。陳先生：你若果不咬文嚼字，死死釘在一些文字的遊戲上面，你能反對這個事實嗎？

因此陳先生既承認“在自然界，只存在着相對的關係”便無異存在着對立或矛盾的關係了。而他自己又說“我承認在思想歷程中，是可以有對立和矛盾之存在。然而不能說凡思想中所有的，亦見於實物界。”便完全謬說了。並且在後面一段話亦自相矛盾，思想中所有的雖不全見於實物界，但實全由實物界而來，古人幻想之飛機，乃由鳥類之飛行而來，神幻的“雷公”，

亦由雷聲電光以及人之身材而來。問問陳先生：有那一個思想不由實物界而來者？然則謂思想界可有矛盾則實物界則沒有，豈非極其矛盾之能事嗎？

至於陳先生又說：

“從它方面看來，我們見到物質的基本狀態是怎樣的呢？物質的基本狀態即是能力。能力，大家知道，它的本質，絲毫沒有一點所謂對立或矛盾的條件的。能力在自由行動時，則為自由能力，瀰漫於空間。能力自己加以組織時，則成了裝了瓶的粒子。有了組織的能力，才創造出這個光怪陸離的世界。”（新P.45）

其實這完全是瘋話。不要說從前認為電的現今已證明為物質（正負電子）。就是稍近認為能適量子，自從一九三三年發見正電子以後，也證明由正負電子而組成量子的。然則能力（量子）不是含有正、負電子這個對立或矛盾的條件嗎？陳先生在一九三四年乃至一九三五年還說這句話，拾舊理論之牙慧，未免可笑又可憐了。

其次，陳先生鼓吹一大篇中性粒子之重要，這無須贅說的。但其結論說：

“這種中性粒子，自然不是物質的最後狀態，而却是基本的組織，（依據今日的科學我們可以這樣子說。）此種東西，對於宇宙學的關係，雖然還有待於研究的地方，然它的存在與性狀的認識，及其對於物質組織系統中所佔

的地位，已足“置辯證法辯證定律於死地”了。”(新P.46)這更是十足的瘋話。既斷定知其非最後的組織，焉知彼不如原子、量子那樣，由兩種互相對立、互相矛盾的因素所組織而成？區區以今日未見其含有矛盾因素便下此結論，何異於以原子為最後的基礎？這種論斷是不值一駁的。並且我們反由於原子、量子等今日已經分之為兩個矛盾對立的因素，可以斷定將來實驗技術有所增進時，中性粒子也必如此。那時，陳先生的一場歡喜又將如上面之能力那樣變成一場空了！

Ⅲ，否定之否定律 關於這個問題又分為：

- (1) 麥粒、蝴蝶、地質等之現象；
- (2) 遺傳學說之現象；
- (3) 陳先生幾個問題之駁難。

今便分別討論。

(1) 麥粒等問題。 陳先生在『反杜林論』上引了幾段話之後，只是一句說其不存在，而未說及其原因。據他底後一文章底解釋，則是：“我認為要理解這種恩格斯所舉過事例，可拿幾本生物學(尤其是發展學說)和地質學來讀，就能得到此種事例底發展的知識。”但這完全是阿Q精神的表現。高傲則誠高傲矣，但徒足以表現陳先生兩面都不懂。假如陳先生真的懂得生物學及地質學的話，則我敢斷定陳先生便與高采烈地引出來以相駁斥，決不會這樣沉默如也的。因中性粒子一語，尚且做出一大段文章(見『新社會科學』一卷四期四五至四六頁)。

來，難道對於主要的關鍵反不道一語嗎？是的，陳先生也出來反駁了，但並不是用事實（即“此種事例的發展的知識。”）來反駁，而是不知所云地說：

“對一種自然現象，如麥粒生長或岩石的變化，單看它外表形態演變，將其紀錄，而不求其演變的原因，就足以盡科學的研究嗎？比喻一個兒童說筍變為竹，筍就不見，而竹出現。他又說蠶化為蛹，蛹成而蠶不見；蛹成蛾，蛾出而蛹消失。又說：冰化成水，冰就不見，水化為汽，水又不見。這樣的敘述，把不見底東西名曰否定，把由不見的東西產生出來的東西又不見的現象，即名曰否定之否定……”（新四八頁）。

這是何等淺薄的眼光？第一，一種東西，要發明却難，發明之後再視之，便覺得易如反掌。就如否定之否定律而言，事實如此之多，而所見又如此地繁，然而自古以來，只有“天不變，道亦不變”底觀念，只有“天下大勢，分久必合，合久必分”底觀念，何嘗得出這條定律來？自從有了否定之否定律出現後，陳先生自然可拿“兒童”來譏諷。但謂陳先生去問任何兒童，他會不會由之而發見“否定之否定”或“不見之不見”定律？此其一。第二，陳先生謂否定之否定律只記錄，不求原因，但這由於陳先生完全不懂該定律所致。該律分明言由於自己必得否定而產生新的東西，這自然沒有筍生竹、竹生筍等等底個別原因，這已經常常說過去，是一般的定律、抽象的定律所必不能免



的。否定，請陳先生到微積分、集合論等等裏面去找“問斤求兩”或“童子分桃”底事實來，看看行不行？所以所謂“不求演變的〔特殊〕原因”云云，並非辯證法底缺陷，而是陳先生不識大體，一味苛求而已。事實上，愈普遍的東西，愈為抽象；愈正確的東西，愈簡單易明。試看那一種科學理論當時正在盛行、正在稱霸之時，不是簡單的、完美的東西。及到後來修正又修正，補充又補充，弄成百衲衣一樣的時候，便表示了這種理論已經壽終正寢，需要根本推翻了。所以陳先生因辯證法定律簡單易明，便大肆哮喘地說道：

“世間如果真有如此簡單的事，則一切科學，都是多事。（其實科學是特別的、個別的原因，並不多事。）古今中外無數科學家窮年累月的研究，盡是枉費心機，我們要了解自然，將信從馬克思主義者所謂“否定之否定”簡單定律當作豹皮鞭呢？還是尋求各種科學知識呢？我想讀者如稍一思索，何去何從，當不待我底明言吧。”

這難道還值一駁嗎？問問陳先生，古典物理學是否建築在“能力不滅”這條定律之上？若然，試問古典物理學為甚麼不拿這條定律做豹皮鞭而再尋求其它定律呢？須知我們雖得到整個公理（普遍）但還需要再求其它定理（特殊）的呀！機械論者原來再慣犯只見普遍不見特殊遮毛病，（如羅素便主張有了幾條邏輯公理後便一切可以不要了）這已經給辯證法取得粉碎，但陳先生還拿來向辯證法耀武揚威，真是可笑！因此陳先生底

另外一段話；

“總而言之，你如果要研究科學，你必須入科學實驗室中，在那裏，每一種情形，小之如測定一電子的光波，大之如看星雲的退離速度，簡單如定一粒子之位置，複雜如求心之全形，你所得的結果，必定會如摩爾根門下的一個學生一樣，任你在科學與馬克斯主義底辯證法之間選取一樣。”

這可以回答說，辯證法沒有忽視特殊，故這些研究是必須的。但同時又不能忽視普遍，只見樹子不見樹林，所以這些研究又必須與辯證法各種定律（普遍）相關聯，如此所求的方才正確無訛。至於“在科學與辯證法之間選取一樣”這句話正如說：“在幾何定理與幾何公理選取一樣”同樣地可笑。單是辯證法或單是幾何公理固然空洞得可笑，但拋棄了幾何公理那還成功嗎？陳先生其將何以作答？（幾何公理根本是事物間各種性質即各種幾何定理之抽象及概括，正如辯證法乃各種事物間性質之概括相同。因此幾何公理根本非人腦中先天所產生。所以這裏可拿來相比。若依觀念論者以為公理乃先天所產生，則與辯證法之為自然界規律相反了。）

陳先生於引蝴蝶及地質各例以後，便歎息着說：

“可惜馬克斯主義者對於大宇宙的演化，還未曾在否定之否定的一個定律之下，蛻化出來，果爾則其洋洋大觀，必可與麥粒昆蟲地質學之系列，同成奇妙文章也。”

他在後面“武斷主義的必然論”項下亦說：

“我們如果把辯證的第三個定律即否定之否定，拿來在自然現象界應用一下，則此自然的必然論會更生動而顯明。可惜這種工作，馬克思主義者還沒有去做過。”

本來，宇宙之演化乃一極廣大甚至於最終的問題，解決這個問題之後，便可以說得到了宇宙最終的真理了。因此誰都沒有資格去說今日已經得到了這個問題底答案。但是另一方面我們又知道，接近真理是一步近一步地愈進愈近的。所以在今日，那一種說法最完滿，便可以代表真正的（今日認為真正的）宇宙底演化。然則今日那一種說法最完滿呢？這種說法與否定之否定律有沒有矛盾呢？這裏不得不來說一說。

今日比較最完滿的關於宇宙之進化，自然要推星雲說了。（宇宙擴張說固然可以應用到宇宙之演化方面去，但其具體的主張今日尚未看見，亦未知其符合於事實與否，故不具論。）根據星雲說，我們知道原始時代不過一團氣體似遊星雲。在那裏繼續旋轉，後來冷卻了，便開始凝結而為星球，且有一部分固着居中而為恆星，另一部分則四向分散而為行星。此時星球熱度非常之高，甚至於還有一部分在氣體狀態者如太陽，後來再行冷卻，凝結而為固體如今日之地球者。長此下去，太陽必有完全冷卻之一日，不能發光，於是乎整個體系便成為死世界，在廣闊的宇宙當中孤寂地運動着。後來因某種機會，與別種星球（或活的或死的）相衝撞，於是因此種動能之故，發起熱來，

將死的星球重行燃燒而恢復了星雲底狀態而起死回生。這樣我們便可以看見宇宙底演化實在經過下面三個階段：

星雲—星球—星雲

假如我們不計其起死回生這一段，只計它由幼至老，那末便爲：

星雲—發光的星球—死的星球。

正像人之由幼而壯而老一樣。這樣，宇宙底演化不是與麥粒等同合於否定之否定律麼？

其次，若更詳細一點地觀察，那末，在死的星球如地球之中，初時全無生物，到處都是無機的礦物。後來海水中便出現了原始簡單的原生物，再由原生物進化而爲動物及植物，所以在上面三個大的階段當中，我們再得到三個小的階段：

無機物——原生物  $\left\{ \begin{array}{l} \text{植物} \\ \text{動物} \end{array} \right.$

在動物中還可更細分，甚至於人類中還可更細分如下：

下等動物—脊椎動物—人類

原始公有社會—私有社會—未來社會

這樣不足以看見宇宙底演化，自從星雲時代起，直到死的星球更生之日止，通通都依着否定之否定律而演化嗎？自然，星雲說未見得就是最終真理，而未來社會怎麼樣子進化，現在連推測也不可能，因此上面的演化表未得就必然如此。但在今日的科學知識看來，那便與上面的表完全相符合，我們與陳先生所爭論的是由科學事實檢討辯證法適問題，不是討論宇宙究極

真理問題，然則，上面不已證明了科學事實符合於辯證法嗎？

(2) 遺傳底問題 陳先生說：

“假如，你是摩根實驗室中的一個人，在研究果蠅底遺傳。你初看見的，是香蕉培養皿中的果蠅卵，不數日，卵不見而化成幼蟲，你如果是一個馬克思主義者必定要記錄道果蠅之卵得一否定。又越數日……你於是又說子於其親又一否定矣。你將此記錄，呈於摩根，說述果蠅遺傳底原因，摩根必將失色，打你手心。然後他老人家告訴人道：新特性(或新種)之出現，非由於否定之否定，乃由於增減一二個基因。朋友，請問你在這個時候，做一個科學家呢？還是做一個辯證法的馬克斯主義呢？”

這裏的把戲，依舊是一貫地用特殊來反對普遍。“在研究果蠅底遺傳”時，即在研究特殊時，任何辯證法者都不會(請陳先生只舉出一個來，不是瞎目造謠。)用那個抽象的說法來說的。換言之，決不會只見普遍，不見特殊。這是一點。其次，特殊仍然包括在普遍之中，因此，果蠅遺傳之事實仍然可用否定之否定律來解釋(非敘述)，試問“增減一二基因”不是否定是甚麼？因此單用否定之否定律而不研究特殊，固然求不出真理，但否定之否定律並未被打倒呵！試問陳先生所攻擊的究為何物！

(3) “幾點意思”之答復 陳先生在後面一文章中，還“提出幾點意思來討論”，現在既把他底高見討論完了，便一併給他個答復。先說第一點：

“對於事物的發展，要把握階段，這是稍讀過地質學、生物學和發生學的人都知道的。蓋離開了階段即不足以明發展。然而我們對於發展的定律（非規律）或原則，不從新階段上的出現去求，單就舊階段的消失上去概括，能獲得發展的真正認識嗎？……有一個劍橋大學的數學家……他是取新特性的創造一方面來立論的。所以否定之否定，根本不適用到事物的發展上。”（新P.49）

這真令人笑掉大牙了。試問：第一，不注重新階段與舊階段之關係，試問“新階段的出現”是從地下爆出來的嗎？“新特性之創造”是從腦袋中幻想創造出來的嗎？陳先生自己底言論便根本已不對。第二，辯證法之“否定”只是說“舊階段之消失”不言“新階段之出現嗎？”那我真替『反杜林論』、『自然辯證法』這幾本書叫屈了。因為它們徼倖地能夠與陳先生會面，但結果竟給陳先生曲解了。這若不是別有居心，故是涉獵太急，趕於批評之故。老實對陳先生說吧，“否定”一語，不獨言其“消失”了舊階段，並言其新階段之出現是與舊階段“相反”的，“相矛盾”的。『反杜林論』中，“否定是有積極性的”一語便是指此，可惜陳先生含血噴人，先製造一個錯誤然後從而批評之，巧妙固然巧妙，其如“先污己口”何！？

第二點，陳先生說：

“科學對於自然現象研究的工作，是問何故。不求何故，等於盲人瞎說。馬克斯主義者要求事物發展的全般過

程，應先求每一事物發展中每一階段出現的原因。比喻說，麥粒發芽，而麥粒的形態不見，造成一株嫩綠可愛的小麥草。對此現象，科學家的問題，是在麥粒裏的胚芽，如何受氣候(多少溫度)等條件的影響，而使胚芽的某部分發生化學變化，於是作用於胚芽自身，而漸次發展，成為小麥草。而馬克斯主義者呢？竟慢不道及這種科學的問題，而單取了一個小麥草所丟棄了的麥粒殼，以及後來新麥粒所不要的枯麥桿，而得一否定之否定的規律(?)非屬夢囈，即係有意欺人。”(新P.49)

這老是用“以特殊攻擊普遍”過把戲。這裏更加明白，只問問陳先生：在你認為真正科學的進化論、乃至其它一切科學理論、學說(非敘述的文字)有談及“麥粒裏的胚芽，如何受氣候……”這一大段話嗎？我想就是點着燈籠去找也找不到。因謂若說“麥粒”便遺漏了“殼粒”……乃至其它，在任何科學的理論中，能夠把各種“粒”都一一敘述無遺嗎？陳先生去發夢還好了！例如進化論以“天然淘汰”一句籠統話解釋生物進化的原因，而不去研究動物受過冷的氣候如何發生化學變化而致自己於死，致種族於滅亡，又不去研究在古代的恐龍等龐大動物因某種特殊的事情(如缺乏食物)而致其身體資料入不供出而終於滅亡……這一切一切，在陳先生認為是“科學問題”的，進化論都不去研究，只採取“天然淘汰”一語，照陳先生底理論，也“非屬夢囈，即係有意欺人”了！然而果真如此嗎？不，進化

論決不如此，反是說這句話的人方才“非屬夢囈，即係有意欺人”呢！明白這一點之後，再看陳先生對於辯證法的責難；便知道完全無稽的了。不必贅述。

第三點，陳先生說：

“在思想上，我們每求事物的統一性。晚近的科學，對於自然的研究，除了“或然定律”可以統一切現象有適當的解釋外，其餘的還有多少參差。即是說，許多物理事情的運動或發展定律，並不與生物的運動或發展定律相一致。在物質的變動系列中，我們發見有一種從複雜到簡單的變化，比如星原子的消滅，放射物質的蛻變是。在生物的發展中，則皆為由簡單到複雜的變化。這兩種現象不能相提並論，是很明白的。而馬克斯主義者則任意將麥粒的發展與岩石的分解，相提並論，任意寫成一篇文章，以為宣傳，其去乎科學，遠矣！遠矣！”（新P.49—50）

這簡直是一段瘋話，現在提出幾點，質問陳先生：

1，既然“或然定律”可以“統一切現象”，足見「科學」中的理論也有至少一條可以應用於“一切現象”了。為甚麼便不允許辯證法如此呢？說不出理由來，愚也；無理由而盲斷，誣也；陳先生真是既愚而且誣。

2，既然“或然定律”可以“統一切現象”，而或然定律又是科學底定律，而辯證法適用於“一切現象”，不足以證明辯證法與科學相近甚至於相同嗎？為甚麼說“其去乎科學，遠矣！遠矣！”



矣！”呢？這又是一套既愚又誣的把戲，

3, 陳先生根本沒有明白發展、變化，根本是由簡單到複雜由複雜到簡單，兩者缺一不成。由昆蟲之複眼進化至高等動物之單眼，可謂由複而單了，但同時構造方面又由單而複。星雲之進化爲星球，可謂其分子運動較有規則了，但其結構又複雜起來，（在力學中，處理液體比處置氣體更難），放射物質底蛻變，在原子內部構造方面，電子是少了，是由複雜至簡單了，但其化學行爲又更複雜起來。……這一切一切，都證明以由單至複與由複至單這個區別來分生物現象與物理現象爲二，以打破自然齊一性之不確，而陳先生昧於此理，不獨打破了自然齊一性且從而用之以攻擊辯證法，真是螳臂當車，勇氣固然可嘉，但於事何補呢！

以上對於陳先生提出幾點批評完了，還有一點尾聲。陳先生還舉出幾點說非否定之否定律所能包括的，說：

“生理學家能告訴我們兩棲動物的發展，與一種具有特殊化學性的 Organisers 有極大關係。此種東西出現，能使新組織從舊組織中發展出來。遺傳學家……則告訴我們果蠅的發育而爲幼蟲，乃是在適的條件下（溫度等）許多基因的交互作用，基因與胞質的交互作用，以及受它種生理上的特殊化學的刺激之成果。地理物理學家能告訴我們岩石之變化，完全由於內部與外部分物理條件的作用。對此種事物的發展，豈是“否定之否定”一語所能包

羅。”(新P.50)

以上可以一句括之說，“否定之否定”一語是能夠包羅的。因為所敘述各點不過是特殊的過程，其共通點仍是“否定。”例如，鴉片之爭是因鴉片問題，世界大戰是因塞人刺奧太子問題……表面上儘管千變萬化，實際上可用“利害衝突”一語包羅之。照陳先生的見解，認為利害衝突以解釋戰爭是不對了，於是說到戰爭原因時，不應該用這句話，只應說，某戰爭因鴉片，某戰爭因刺殺……等，但世界上有這樣的歷史定律麼？又如，壽終正寢的固然可以叫做“死”，但鎗斃、投河、上吊……等等難道因其有特殊之過程便不叫做“死”嗎？所以用“否定之否定”一語包羅以上一切現象，實在是可能的，而且必需的。

陳先生又不知學了甚麼的預言術，說道：

“然而我可以預言，那些公式中絕對不會有甚麼否定之否定這種胡謔規律的。”(新P.50)

我勸陳先生還是向別處去“胡謔”吧！(未完) 非斯1936.8.20.

## 科學導論

張紹良著 實價五角

本書是用最高級的哲學觀點考察科學而寫出之理論的科學概論。見解正確，敘述系統。為欲知科學為何物者所必讀。

全書凡五章，分論科學底本質、科學底演進過程、科學底分類、科學底方法、科學往何處去等問題。各章又分有若干節，非常明白可讀。

本書及『自然科學新論』，均為科學概論方面之良好的教科學和參考書。

# 對立統一底法則

## ——辯證法底根本法則之一

自然和社會底一切現象，都是在流動着變化着，任何事物都不是不變的或絕對凝固的。古代希臘哲學家赫拉克利特（Heracliteis）就已經說過：“人不能兩次入同一的河流，亦不能兩次在同一狀態中觸及可以消滅的實體。”（註一）到了十九世紀，事物永遠在發展變化底過程中之見解，幾乎任何人都已不能否認。所以問題不在於承認發展與否，乃在於怎樣去理解發展。思想史上關於這個問題就有兩種不同的見解。

第一種見解是俗流進化論的，也就是形而上學的發展觀，認為發展祇是單純量的增加或減少，以及既存事物之量的成長或反復。譬如持這種發展觀的人，在自然現象中，把性質不同的物理過程，還原於原子或電子之某種量的配合，把物理過

---

（註一）梭羅文輯「赫拉克里特哲學思想集」，楊伯愷譯辛錫書店

程底相互推移，還原於這種配合之某種量的增減或反復。他們對於有機的生命現象底發生發展與分裂，以爲是生物體底原有細胞之單純量的變更。在社會現象中，則把封建社會與資本主義底差異，還原於生產力底發展程度——量的差異。他們認爲二十世紀初底資本主義，甚至歐洲大戰後底資本主義，較之初期的資本主義並沒有新的成分；在他們看來，勞動者底成長，資本底集中，生產手段所有者數量底減少，景氣與不景氣現象，都不過是量的變化罷了。

這種發展觀，停止於現象底表面上，不能再深入一步，所以它祇能在外表上去敘述發展，不能表現出它底本質來，祇能在外表上敘述過程底各方面之增減，不能說明運動和發展之內在的原因，更不能指示出一定的過程怎麼樣並且爲甚麼會有發展。自己運動底動力、源泉及其動機都被掩蓋住了，在外的作用之中去探求量的變化底原因，因而就往往要借助於神，纔能夠打通它底去路；要它來說明一切事物怎麼樣會轉化爲與其自身相反迥性質，說明由漸變到突變，說明舊事物底消滅與新事物底產生，完全是不可能的。這種機械論的發展觀，因其爲還原論與均衡論的，所以不能正確地說明發展。

第二種見解是辯證物質論的發展觀，認爲事物底發展，由於統一的事物分裂成兩種相互排斥的對立性，由於對立性底鬥爭。例如在封建社會和資本主義社會，都有相互對立的階級與其鬥爭存在着。

這種發展觀就不僅停止在現象底表面上，它深入了現象底奧底，去表現運動底本質，並揭露出發展底內非法則及其根據，這種發展觀，不在過程底外部而在過程本身之中去尋求發展底原因。它認為所謂認識過程，就是揭露過程中各個充滿着矛盾方面，確定這些方面底相互關係，追求過程中矛盾底運動。祇有這種發展觀，纔能認識突變，指示過程底分裂，以及說明舊事物底消滅與新事物底產生。

伊里奇 (V. Illitch) 說：“發展是對立底「鬥爭」。兩個根本的(或兩個可能的？或兩個在歷史上所見的？)發展(進化)觀，一個是認為發展乃減少與增加或者反復，一個則認為發展是對立底統一(統一物分裂成相互排斥的對立性，和這種對立中間底相互關係)。第一個發展觀，是掩蔽着自己運動及其起動力與源泉和動因(或者將這種源泉移到外部去——神、主觀等等)；第二個發展觀，主要的注意是對於“自己運動”底源泉之認識。第一種見解，是死的、貧弱的、枯槁的。第二個見解是活的。祇有第二種見解，纔能提供我們以理解一切存在物底“自己運動”之鑰匙，祇有它纔能提供我們以理解“飛躍”、“連續性底中斷”、“轉化為對立物”，以及舊事物底消滅與新事物底產生之鑰匙。”(註二)

(註二) 伊里奇：「論辯證法底問題」，引自日本白揚社出版「哲學筆記」俄日對照本第三卷，P.324，可參閱「伊里奇底辯證法」(辛鑾書店出版)一書之附錄。

以爲發展祇是量的變化之機械論者，不理解客觀世界底發展，是它自身所固有的，被它底內在特殊性所制約的，其結果必在事物外部去找發展底原因，實際上變成和否認發展適形而上學相應和了。譬如資本主義的經濟恐慌，因軍事工業底膨漲而略有轉機，布爾喬亞學者就以爲這是週期的反復，前次的恐慌與後次的恐慌之性質的差異被一筆勾銷了，其結果等於說資本主義是永存的。

辯證物質論則認定事物底發展是其自己運動，其自身從一種狀態推移到另一種狀態。伊里奇說：“運動與‘自己運動’（注意！自發的〔自立的〕、自生的、內的必然的運動）‘變化’，‘運動與生動’，‘一切自己運動底原理’，向‘運動’與‘活動’之‘衝擊’——‘僵死的存在’底對立物——所有這些，有誰相信就是‘黑格爾主義’底精髓，抽象而且奧妙的（難解的、沒有條理的？）黑格爾主義底精髓呢？如馬克思（K. Marx）與恩格斯（F. Engels）之所爲，發見這種精髓，並理解它、救出它、剝取它、滌淨它，乃是必要的。”（註三）

所謂“自己運動”，是由事物之物質的內在源泉引起來的，並且是根據事物本身所固有適法則而發生之事物本身底運動。而事物之所以會有此運動，則因爲它隨時隨地都由自身轉化爲和自己對立適方面，事物內部形成了這種對立的性質，是一種矛盾，這種矛盾就是一切運動與生命底根源。我們要認識

（註三）伊里奇：「哲學筆記」，俄日對照本第一卷，P.111。

客觀世界那種有生滅性和聯繫性的實質，就祇有從事物底矛盾變化中去認識它。可是這在形而上學者或機械論者是不能理解的，他們以為祇有人類底思維纔有矛盾，客觀世界是沒有矛盾的，思想上有了矛盾，即證明運用思維之不當，和思想底不一致，乃是應該極力避免的。他們不理解思想上之矛盾是客觀世界底矛盾之反映，而客觀世界底一切事物，又都是對立的統一體，沒有矛盾便沒有運動，而沒有運動之物質又是不能想像的。所以恩格斯說：“可是當我們在運動中、變化中、生命中、相互作用中來觀察事物時，事情就完全不同了。在這種情形之下，我們就遇到了矛盾。運動本身就是一個矛盾。即就簡單的機械的位置移動，也表明某種物體是同一瞬間在這個場所而同時又在另一個場所，是在這個場所又不是在這個場所，這種矛盾之不斷的產生和同時它底解決，正就是運動。”(註四)

形而上學者之考察事物和現象，是把事物看作永久固定的靜止的東西，他看不到客觀現象底聯繫與交互作用，所以不能理解事物之對立的統一。

客觀現象既是沒有絕對靜止的，而當這一事物轉化為另一事物之間，又沒有絕對的界限，就有相互對立而又不可分離之兩種成分，同時存在於一個事物之中，這種事物就是對立物底統一體。這種例證，真是舉不勝舉，如數學上之加與減、微分

(註四) 恩格斯：「反萊林論」，可參閱中譯本華耕堂書店出版，P.

與積分，力學上之作用與反作用、靜止與運動，物理學上之陽電與陰電、磁石底南極與北極、光底連續性與非連續性，化學上之原子底化合與分解，生物學上之生與死、同化（有機體不斷地從外界吸收能力）與異化（在生活活動中又放出這種能力）、遺傳與進化，社會科學上之生產力與生產關係、生產與消費、使用價值與交換價值、自由競爭與獨佔等等，都是對立物底統一。

這裏祇就社會現象來說明一下。生產力與生產關係之間底矛盾，為社會發展底源泉。生產關係是生產力底發展及運動之社會形式，生產力不能脫離生產關係而單獨存在；生產力是生產關係底內容，生產關係須由生產力來決定它（註五）。此二者乃是對立物，却又時常都在交互作用中。舊的生產關係變成足以阻礙生產力底發展時，生產力就必然推翻這種生產關係，而建立可以促進生產力再向前發展之新的生產關係。

對立底統一是客觀世界底固有現象，我們從客觀世界裏抽繹出來之對立統一底法則，反過去認識客觀世界，自然可以適用於客觀世界底一切現象與認識過程。在自然和社會中，對立統一底法則是客觀辯證法底核心，一反映到我們底思維中，就變成主觀辯證法底根本動因；所以對立統一底法則是客觀

---

（註五） 生產力與生產關係底交互作用，生產力是主導的，一般說來，要有某種生產力纔能產生出與之相應適生產關係，但生產關係發展到某一定階段亦能反作用於生產力。



世界底法則又是認識底法則，祇有根據這個法則去認識自然、社會、思維底一切現象與過程，纔能夠發見充滿着矛盾的、相互排斥的、對立的各種傾向。如普列哈諾夫(G. Plechanov)把對立底統一看作“實例底總和”，限制了對立統一底法則之普遍性，是折衷主義的解釋。辯證法根本反對折衷主義。伊里奇說：“辯證法就是探究如次的問題之學問，即對立要怎樣纔能同一，要怎樣纔是同一(要怎樣纔成爲同一)?——在甚麼條件之下，對立纔是同一，纔互相轉化?——爲甚麼人類底心不以爲這些對立是死的、凝固的東西，而以是活生生的、有條件的、可變動的、相互轉化過東西?”(註六)

對立底統一就是對立底同一性，(註七)同時又是相互排斥、相互否定和鬥爭。舉一個例來說，國際聯盟底會員國，有英國、法國、意國、奧國、蘇聯、中國……等等，這些國家底政體有君主立憲、民主立憲、法西斯蒂(Fascisti)獨裁與工農專政等差別，若論它們底經濟體制，則有以侵略和剝削弱小民族爲其存在條件的資本帝國主義，有爲工農羣衆建造樂園的社會主義，

(註六) 伊里奇：『哲學筆記』俄日對照本第一卷，P. 51。

(註七) 伊里奇說：對立底同一性，“也許說作對立底「統一」更爲正確吧？但同一性與統一這兩個術語底差異，這裏並不十分重要；在某種意義上，二者都是正確的。”(『哲學筆記』俄日對照本第三卷，P. 323。)

但這並不是說同一性與統一就絕對沒有分別，「同一」一辭，英文作identity，「統一」作Unity，有時是必須分別清楚的。

有被侵略被剝削過半殖民地與殖民地國家，其間錯縱複雜的矛盾對立，乃是很顯然的；資本主義國家與社會主義國家底對立，形成反蘇聯陣線；帝國主義與被壓迫民族底對立，形成民族革命陣線；帝國主義國家相互間爲了分割殖民地而引起火併等等。然而因種種條件底緣故，主要是爲了世界底和平，這許多相互對立的國家，被統一於國際聯盟之下；各國爲了自身底種種關係，願保持世界底現狀，是它們底同一性；然而這種同一性，不能消滅它們中間之相互排斥、相互否定和鬥爭。對立統一底法則就是要具體地認識統一物底分裂及其充滿着矛盾過部分。

要理解和應用辯證法，就必須理解對立底同一性和它底相互滲透，以及由一事物向另一事之它底相互推移。恩格斯說：“想證明理由與結論、原因與結果、同一與差別、存在與本質底永遠的對立，是禁不得一駁的；分析告訴我們，一極撮要地存在於另一極中，到了某一點時它們可以互相轉變，以及全部邏輯也就是從這向前運動之對立中發展出來的。”（註八）反映於唯物辯證法底範疇中之發展底一般法則，祇有基於這對立底相互滲透纔能夠理解。

哲學發展到伊里奇階段：對於辯證物質論之最有力的闡揚，就在於說明了“對立底統一（一致、同一性、均勢）是有條件的、暫時的、過渡的、相對的。相互排斥之對立物底鬥爭却是絕

（註八）恩格斯：『自然辯證法』中譯本神州國光社出版，P. 170。

對的，就好像發展與運動是絕對的一樣。”(註九)這就是說：相互排斥之對立物底鬥爭，使對立物底統一、和相互契合相互滲透改變了形式，規定了對立物矛盾底解決性質。鬥爭使對立物底統一變成有條件的、暫時的、過渡的，復促成已發生之矛盾底最後解決，重新開始新的過程。如果嫌這解釋太抽象了，祇好舉例來說明。如法國大革命時代，法國底資產階級和無產階級以及農民小資產階級，聯合成一個陣線以共同反對地主封建貴族底專制政體，要求民主共和。這個陣線裏面資產階級與無產階級是對立的，但在反地主封建貴族底民主革命中，他們底利害同一，有結合底可能。這兩個對立的階級底同一，祇是在反地主封建貴族(有條件的)底民主革命中之暫時的同一，而它們底分裂却是絕對的，「巴黎公社」底失敗，工農大流血，就具體地證明了經伊里奇闡揚出來底這個原理。這些例證非常之多，過去如一九一七年俄國底二月革命，一九二五—二七年中國大革命，現在如各國底人民陣線，祇要略加分析，都是很好的證明。即前述的國際聯盟，亦可以作這裏底例證。

不理解對立物底統一之相對性及其鬥爭之絕對性，使許多號稱辯證唯物論者自覺地或者不自覺地陷於和唯物辯證法格鬥底境地。現代機械論和俄國少數派(Menjshwikü)觀念論，都陷於這樣的錯誤之中。機械論祇承認外在的兩種力量相互敵對，要這兩種力量均衡，纔能夠共存，均衡一被攪亂，就要

(註九) 伊里奇：「哲學筆記」俄日對照本第三卷，P.324。

引起變化。從所謂力量底敵對產生出來適運動(即均衡或均衡底攪亂),顯然是和辯證法的矛盾不同。恩格斯在『反丟林論』中曾辛辣地嘲笑過均衡論者丟林(E. Dühring)把矛盾作敵對,伊里奇讀布哈林(N. Bukharin)底『過渡期經濟學』時,亦曾指明把矛盾和敵對看作同一的東西,是非常錯誤的。例如在將來的社會主義社會,階級底敵對雖然消滅了,但促成社會再向前發展適矛盾,却依然存在。少數派觀念論則以為矛盾不是過程中起初就有的,而是在過程底發展中,由同一性進於差別,復由差別移到對立,由對立移到矛盾;既形成了矛盾,祇要把它們“和解”一下就天下太平了。這種在過程底某一定階段纔出現適矛盾,就不免要借動外物底衝擊,而不是事物內的矛盾發展。少數派觀念論者把矛盾與同一性看作絕對的,自然要得出這個結論來。把對立底統一誤解為“對立底和解”,於是祇要是對立的東西,就可以使它們和解,經過這一和解以後,問題也就解決了;這是多麼輕而易舉適事情!所以德波林(A. Deborin)說辯證法是關於對立底融合之學說,而不說是關於對立底鬥爭之學說。這種對立底和解論,是形而上學的理論。唯物辯證法,“其本質上是批判的、革命的”(註一〇);它主張矛盾底解決(不是“和解”),是由一事物向另一事物之相互推移,是矛盾底一種形態為另一種形態所代替。對立性轉化為同一性,決不是把互相排斥適兩方面“和解”,而是在新的矛盾和內在

(註一〇)『資本論』第一卷序文。

的鬥爭之新形態下解決了舊的矛盾。

辯證法底法則，是自然和人類社會底歷史中紬繹出來的，因此它就是自然和人類社會底歷史發展與思維底發展之最普遍的法則。對立統一底法則，是唯物辯證法底根本法則之最重要的一個，它和唯物辯證法底其它法則同樣，是實踐和認識客觀世界之指針，並不是抽象的圖式；所以祇從書本上去把握它是不夠的，主要是要從實踐中去認識它。

盧心遠 1936,10,13。

## 黑格爾哲學入門

甘粕石介著 沈因明譯 實價一元

著者對於黑格爾哲學很有研究，本書又為他用新方法去敘述它和批判它適著作，所以見解不類尋常。全書分九部份：初期末宗教研究、精神現象學、邏輯學、自然哲學、法律哲學、政治論文、歷史哲學、美學、黑格爾之為人，非常完備。這是值得人手一編的。

## 黑格爾哲學批判

費爾巴哈等著 柳若水輯譯 實價九角

本書是把費爾巴哈以後適大哲學家對於黑格爾哲學的批判文字輯譯而成適東西。它不管予黑格爾哲學以正確的評價，而且告訴了我們很少積極的意見。為研究哲學及一般思潮適人所不可不讀。

# 黑 格 爾

——其生平其哲學及其影響——

## 附 費爾巴哈

葉青編 實價二元三角

大哲學家黑格爾底研究，非常重要。但他底書翻譯成中國文的很少。就是論他底書也不多。反之，在新哲學方面批評他的倒有一些。而這樣，便愈覺有了解黑格爾自己底必要。編者為滿足這種需要計，特將國內外數十學者敘述他和論究他底文字之曾刊於國內各種雜誌上的，廣加蒐集，成為本書。所有文字，計分六組：(一)傳記之部，(二)概觀之部，(三)方法之部，(四)學說之部，(五)關係之部，(六)作用之部。全書二十三開本，六百六十頁，四十萬字。是中外論述黑格爾文字之聰匯。他在學界上底地位，亦於此可見。編者在書前冠一序言，非常重要，為研究黑格爾和辯證法者所必讀。書末有中文的關於黑格爾底文字之一覽表，尤便研究者底繼續研究。

費爾巴哈也是一個大哲學家。然而關於他底著作，在中國乃至在他底生長之國以外諸國，都很稀少。編者亦把他的，盡量收入，以便研究。

所以本書為研究黑格爾與費爾巴哈兩大哲學家及新物質論之歷史淵源和理論淵源者底重要資料。

## 機 械 論 批 判

皮托里雅諾夫著 任白戈譯 實價一元二角

這是辯證物質論者與機械論者五年來論戰之結晶，露骨地給了機械論者們一個解剖。舉凡一切哲學上最重要的問題如：哲學底實踐性、質與量、還元問題、物質及其運動、對立物之統一、偶然性與必然性、主觀主義及相對主義……等等，都有正確而精湛的闡揚。

## 伊里奇底證法辯

德波林著 任白戈譯 四版價三角

## 抗戰與圖存

去年英國薛西爾爵士舉行和平投票，參加者達一千一百萬人之多。今年英國又在黎芝開和平會議，出席代表有七百五十人，包括團體約三百個。同月，捷克斯拉夫京城普拉哈（Praha）也舉行了中歐和平會議。八月十五日，美國加利福尼亞省玉斯美國家公園開幕的太平洋學會第六屆大會，參加的，有十一國代表；蘇聯，則是初次參加；重要議題，是設立維持太平洋和平的國際機關及締結太平洋各國的互助與不侵犯公約。九月三日至六日在比京白魯塞爾所開的世界和平運動大會，出席的國家，有四十幾；代表，不下幾千名；只英國一國，就有代表七百名，代表英國和平主義者一千五百餘萬人。這些和平會議為甚麼接連不斷的發生呢？自然是因為濃厚的戰雲已經籠罩着全世界，威脅着愛好和平人士的生存，不能不急起以謀挽救危機於萬一。

究竟這些和平會議，最終有無效果呢？

有的人以為世界和平尚未到山窮水盡之境，祇要愛好和平的國家——特別是這些國家的人民，大家手拉着手，肩挨着肩，用集體的力量反對侵略，一定能夠從戰爭危機中把世界和平挽救出來。其實這種希望，等於是一種幻想，在今日的中國大眾，是不應該有的。因為這種幻想，就是不抵抗主義底根源，並且有滅殺中國大眾民族革命抗爭情緒的危險。換句話說，就是有使中國民族安於現狀靜聽帝國主義壓迫剝削毫不反抗的罪過。

為甚麼說今日相信能夠從戰爭危機中把世界和平挽救出來，是一種幻想呢？

第一，一部歷史，都是鬥爭史，那有和平的時候？古時，有主人和奴隸的戰爭，有地主和農奴的戰爭，有貴族和平民的戰爭，簡而言之，有種種壓迫者和被壓迫者戰爭。現在資本主義時代呢？有勞資的戰爭，有帝國主義和帝國主義的戰爭，有被壓迫民族和帝國主義的戰爭，有兩個體系不同的戰爭，真是不一而足，自來如是而未有止息。這是一幕歷史上最劇烈偉大的戰爭。

試把近百多年的歷史看一看，便知道各種性質的戰爭幾乎是年年有的，實在沒有和平的時候！

#### 自十八世紀至世界大戰間的著名戰爭

戰爭開始時間	戰 爭 名 稱	戰爭性質
一七九九年	第二次對法大同盟戰爭。	1



一八〇三年	英法戰爭。	1
一八〇五年	特拉伐爾加海戰，納爾遜陣亡。	1
	第三次對法大同盟戰爭。	1
一八〇八年	半島戰爭，繼續至一八一三年。	1
一八一三年	自由大戰爭，繼續至一八一四年。	1
一八一五年	滑鐵盧戰爭。	1
一八二一年	希臘獨立戰爭。	2
一八二四年	第一次英緬戰爭，一八二六年結束。	2
一八二六年	俄波戰爭，一八二八年始媾和。	2
一八四〇年	中英鴉片戰爭，一八四二年締南京條約。	2
一八四六年	美墨戰爭。	2
一八五三年	俄土戰爭，一八五六年結束。	1
一八五四年	克里米亞戰爭。	1
一八五六年	英軍二次進攻中國，一八五八年結天津條約。	2
一八六〇年	英法聯軍進攻中國，結北京條約。	2
一八六一年	美南北戰爭。	2
一八六二年	法墨戰爭。	2

一八六六年	<u>普奧戰爭。</u>	1
一八七〇年	<u>普法戰爭。</u>	1
一八七七年	<u>俄土戰爭。</u>	1
一八八四年	<u>法國進攻中國。</u>	2
一八九四年	<u>日本進攻中國。</u>	2
一八九八年	<u>美西戰爭。</u>	1
一八九九年	<u>南阿戰爭。</u>	2
一九〇四年	<u>日俄戰爭。</u>	1
一九一一年	<u>意土戰爭。</u>	1
一九一二年	<u>第一次巴爾幹戰爭。</u>	1
一九一三年	<u>第二次巴爾幹戰爭。</u>	1
一九一四年	<u>世界大戰。</u>	1

## 世界大戰以後的戰爭

一九一九年	<u>捷克、羅馬尼亞和南斯拉夫諸國進攻蘇聯、匈牙利。</u>	3
	<u>協約國出兵干涉蘇聯革命，至一九二二年被擊退。</u>	3
一九二〇年	<u>波蘭以武力佔據立陶宛領土維爾那</u>	1
一九二一年	<u>希土戰爭，延至一九二三年終止。</u>	1

	<u>阿拉伯戰爭</u> ， <u>英帝國主義者</u> 征討 <u>亞拉伯華哈皮皇國</u> ，延至一九二五年始止。	2
一九二二年	日本出兵 <u>西比利亞</u> ，強佔 <u>蘇聯遠東海口海參崴</u> 。	3
一九二三年	立陶宛佔領 <u>米美爾</u> 。	1
	法國軍隊佔領 <u>德國魯爾區域</u> 。	1
一九二四年	西班牙征討 <u>北菲里夫卡畢爾族</u> 。	2
一九二五年	日本佔領 <u>蘇聯庫頁島北部</u> 。	3
	法國征討 <u>敘利亞民族</u> 的叛亂，至一九二六年始平。	2
	法國與西班牙聯軍征討叛變之 <u>里夫民族</u> 。	2
一九二六年	美軍佔領 <u>中美尼加拉瓜</u> 。	2
一九二七年	意國佔領 <u>希臘科甫島</u> 。	1
	荷蘭政府鎮壓 <u>爪哇</u> 的叛變。	2
一九二九年	中蘇爲 <u>中東鐵路</u> 在 <u>東三省北部</u> 發生戰爭。	3
一九三〇年	法國征討 <u>安南</u> 的叛變。	2

	英國征討 <u>緬甸</u> 與 <u>印度西北部土人暴動</u> 。	2
一九三一年	意國征討的 <u>黎波里全部</u> 。	2
一九三一年	日本無故出兵侵佔 <u>中國東三省領土</u> 。	2
	法國戰勝 <u>摩洛哥的沙漠民族</u> 。	2
一九三二年	日本出兵 <u>上海</u> ， <u>中國十九路軍抵抗</u> 月餘。	2
	南美 <u>巴拉圭</u> 與 <u>玻利維亞</u> 發生戰爭。	1
一九三三年	日本武力佔領 <u>中國熱河省</u> 。	2
	<u>秘魯哥倫比亞</u> 戰爭。	1
一九三四年	意軍佔領 <u>阿比亞尼亞領土</u> <u>華爾華爾</u> 。	2
一九三五年	意國發動侵略 <u>阿比亞尼亞</u> 戰爭。	2
附 記	戰爭性質欄的標記，是： 1 為帝國主義與帝國主義的戰爭。 2 為帝國主義與被壓民族的戰爭。 3 為帝國主義與社會主義國家的戰爭。	

這個表是列舉各國各種性質的戰爭，如果連中國國內的軍閥戰爭、革命戰爭一併計算起來，還有不少的戰爭呢？

照歷史的昭示，戰爭之存在，實以社會的經濟制為其最根

本的理由。在這產生戰爭的社會制度沒有變更以前，真正的和平是不能夠實現的，尤其是在今日這個世界要希望實現和平，真是一種幻想。

第二，就現在國際情勢說，和平也不會實現的。目前資本主義各國，據愛爾科里的分析，可分為兩個集團，一個是想重新分割世界積極地準備戰爭的，一個是想暫時維持現狀力求和平的。前者以日德意三國為代表，後者以法英美及各弱小民族國家為主。蘇聯為鞏固社會主義的建設需要和平，所以它也是站在維持現狀這方面的。(註)日德意為甚麼要想重新分割世界積極地準備戰爭咧？這是因為日德意都是資本主義發達的後進國家，他們躍登世界舞台的時候，世界上的市場、原料地、投資所，已經為英法先進國家佔完，德國戰敗，並且失去許多殖民地，意國雖然戰勝，僅得了點貧瘠的地方。它們為解消資本主義的危機，不能不主張重新分割世界。但是已經吃進老虎嘴裏的肉，焉能輕易地吐出來？它們知道非武力爭奪不能達到目的，所以大肆擴張軍備，準備以戰爭來解決這一問題。在維持現狀方面的，知道它們的野心，決不是空言可以打消的，也只好極力地擴張軍備來謀抵禦。雙方競爭軍備擴張的積極，只看它們逐年軍事預算的龐大，就可以明白。(表見下頁)

這樣一年比一年的擴張軍備，等到準備妥當，時機成熟，一定是爆發為武力戰的，目前尚能維持虛偽的和平，是由它們

(註) 參照張志蘇著：「現代戰爭論」第二三七頁。辛銀生注版。

各國近年軍費增加表

國別	單位	1929—30年		1932—33年		1933—34年		1934—35年		1935—36年			
		總預算	軍費	軍費%	總預算	軍費	軍費%	總預算	軍費	軍費%	總預算	軍費	軍費%
德國	百萬馬克	10.887	976	8.9	8.219	865	10.5	5.927	879	14.8	6.458	1.353	21.0
日本	百萬圓	1.577	503	31.9	1.850	697	37.6	2.129	852	39.9	2.140	637	48.7
英國	百萬磅	850	113	13.5	862	103	12.0	779	108	13.9	792	114	14.5
美國	百萬金元	3.300	823	25.0	4.000	800	20.0	3.900	865	22.8	4.300	841	19.7
法國	百萬法郎	49 969	10.960	21.9	41.098	9.965	24.0	50.487	11.447	22.2	50.163	11.167	22.3
意國	百萬里拉	10.668	4.959	24.0	21.767	5.193	24.0	24.609	4.584	9.0	20.640	4.299	22.8

(註) 根據二十五年九月十七日同盟社東京電稱：各部要求明年度(1936—37年)預算之總額達三十三億元，再加調整

地方財政交付金經費二億元，共達三十五億之鉅。內中軍事費，陸軍為82200萬元，海軍為77050萬元，共為159250

萬元，幾佔總額之半。若以比1935—36年的軍費 1023 百萬元，又增多約六萬萬元。日本如是，其它各國可以推

知。

戰前與戰後各主要國軍費比較表(單位百萬)

國·別	區分	1914——15年	1935——36年
德 國	陸軍	871.00馬克	658.00馬克
	海軍	231.00	236.00(係一九三四年至三五年的預算)
	空軍	—	210.00
	突擊隊	—	250.00
	合計	1,092.80	1,354.00
日 本	海軍	87.70圓	529.00圓
	陸軍	83.20	492.00
	合計	170.90	1,021.00
英 國	海軍	51.50磅	60.05磅
	陸軍	28.80	43.50
	合計	80.30	124.20
美 國	海軍	147.10金元	489.00金元
	陸軍	177.80	381.00
	合計	324.90	870.00
法 國	陸軍	1,203.60法郎	5,689.00法郎
	海軍	610.90	2,903.00
	空軍	—	1,454.00
	殖民地軍	—	1,200.00
	合計	1,814.50	11,246.00
意 國	陸軍	330.50里拉	2,459.00里拉
	海軍	258.30	1,350.00
	合計	638.80	4,759.00

的武力戰備還沒有完成，政略方面，友軍還沒有聯結妥善，只要雙方陣線分明，隨時都可發生戰爭。尤其是最近人民陣線與

法西斯蒂兩個壁壘在歐洲一天比一天的劃分清楚，更是戰爭危機愈加成熟的表明。萬不能認為戰爭危機可以避免。

意大利前首相卡爾羅氏說過：“將來的戰爭，是用不着宣戰的。”不錯，現在世界上那一天不在戰爭？試看蘇聯之主張和平外交政策而集中精力來揭穿德國法西斯蒂和日本軍閥瘋狂般侵略的橫暴無理，與乎德日兩國高舉“反赤之旗”，尤其是希特勒最近在紐倫堡國社黨大會發表演說猛烈攻擊蘇聯和日本宣傳蘇聯赤化東亞的危險，不是它們在舉行思想宣傳戰爭嗎？法蘇、法捷、法波、英蘇的締結互不侵犯條約或商務借款或親交往還與德奧意及中歐小國的聯結或援助西班牙叛軍，不是它們在進行政略戰爭嗎？世界五大經濟布洛克的結成、關機壁壘的高築、限額制度的實施、匯兌價格的減低、商品的傾銷、原料地的奪取、市場的爭奪等等，它們不是在舉行經濟戰爭嗎？像這樣終年不斷的戰爭，人們那天不在戰爭中討生活呢？因此，實在不必要待武力戰爭展開以後纔說是在戰爭。

就國際現勢說，戰爭危機既不能避免，並且世人已經天天在戰爭中生活着，那末，在這樣情形之下來希望和平，這不是一種幻想是甚麼？

在這資本主義總危機的時代萬不能實現和平，這是上面已經分析得很明白的。現在我們姑退一步承認戰爭危機可以避免、和平能夠維持，究竟於甚麼人有利？

有人以為與全世界一切被壓迫者（包括被壓迫民族與被



壓迫階級)有利。這一觀察是否正確?實有檢討的必要;因為中國民族正是被壓迫民族之一,是否需要和平?是否需要維持現狀?乃當前亟待解決的問題。

參這裏所謂和平,自然是戰亂、鬥爭、革命的反面,維持現狀的意思。甚麼人纔需要維持現狀?不待說是統治者。統治者要永遠地維持既得的權益,不得不主張和平;換句話說,就是要被壓迫者消滅反抗鬥爭革命的意識,永遠受其統制剝削,不能不高唱和平,維持現狀。例如印度安南朝鮮各民族要想得到獨立自由的權利,一定是需要革命來推翻英法日各帝國主義的統制的。革命,就是鬥爭,就是戰亂,就是反和平;如果要怕鬥爭,怕戰亂,那就只有甘心作亡國奴、奴隸、永遠地和平生活下去。英法日各帝國主義者,要維持它永遠長久地壓迫剝削印度安南朝鮮各民族,它一定是主張維持現狀,高唱保持和平的。和平,對於被壓迫者說,就是不變動地壓迫、剝削之別名,就是反對戰爭;如果不甘壓迫、剝削的,它一定是主張鬥爭,主張革命,主張推翻被壓迫的現狀而不需要安於被壓迫的和平。英法帝國主義之主張維持現狀,就是要保持它在世界上所佔有的廣大的殖民地,就是要維持對於被壓迫者(階級和民族)永遠的壓迫剝削。就是要被壓迫者和平地永久地受其壓迫剝削。由此看起來,這樣的維持現狀的和平政策,是只有利於治者,是只有加深被壓迫者的痛苦的,怎麼會說有利於一切被壓迫者?如果認為這一觀察是正確的話,那末今後阿比西尼就應該靜

聽意大利帝國主義的統治而不應再舉反抗之旗。同樣，中國失去了東三省、熱河、察北、冀東，甚至敵人的大隊佔據了我們的華中、華南，中國也應該“鎮靜、忍耐”，維持現狀、保持和平，任它失去，任它佔領，萬不能再舉“收復失地”和“還我河山”的義旗。因為要舉反抗之旗，要主張收復失地，這都是需要戰爭的，是要推翻現狀、打破和平局面的。被壓迫民族、被壓迫階級，為要打破它身上的枷鎖、鐵練，為要解除它所受壓迫剝削的痛苦，是絕對不需要這樣的和平的。

尤其是中國，萬不能再這樣地維持現狀下去。中國每年入超，少則四萬萬多元，多則八萬萬元，以致國民經濟崩潰，釀成農村破產、災荒擴大、工商凋弊、大眾生活惡化。如果再要維持現狀下去，國民經濟一線生機僅有的存銀十八萬萬盎斯，不到幾年，就會向外盡數流完，流到血枯精竭而死！(註)到了此時，無需乎敵人飛機、大炮、兵艦的光臨，我們已經自己滅亡了！就中國國民經濟情形來說，試問中國能夠維持和平下去嗎？

還有中國大眾，受和平的麻醉過久，“寧為太平犬，不作離亂人”的苟安無恥的人生觀已經很廣泛地潛伏着，又有不抵抗主義者的“親善提攜”政策隨時隨地的指導着，目前就是動員一切的力量來加深大眾的鬥爭理論，提高廣大羣衆的革命情緒，已經是很不容易的事了！如果再有人以“維持現狀的和平政策是有利於一切被壓迫者”的觀察認為是正確的，並且作

(註) 參照本誌第二卷第四期「中國今日底最大危機」一文。

爲大衆解放、民族解放和變革世界的武器，這不是要中國民族規規矩矩地永遠靜聽帝國主義者的蠶食鯨吞，毫不抵抗以至於滅亡嗎？我們已經無路可走的弱小民族能夠這樣坐以待亡嗎？我敢堅決地說，除了漢奸以外，是沒有一人願意的。我相信這一觀察者在主觀方面，是決不願意中國民族永遠受帝國主義的壓迫剝削的，無奈從客觀方面分析，這一觀察，不能不使得中國民族不知不覺地失去抗爭情緒而歸於不敢抵抗坐以待亡的結果。爲中國民族革命前途計，不能不指出這一觀察所含的危機。

目前世界情勢，既沒有和平的可能，中國又沒有要這樣虛偽的和平的必要，那末，中國今日唯一的出路，自然是只有和平的反面，爲生存、救亡而抗戰了。這一抗戰的性質，是自衛的，是反抗壓迫的，是求民族的解放、獨立、自由的。而且是要以戰爭來消滅發生戰爭的原因，以求真正永久的和平的。戰爭的前途怎樣？這裏因篇幅關係，不再多說，我們只看上次歐洲大戰的結果，已經有了佔世界六分之一土地的被壓迫階級得到最後勝利的前例，便知道未來的大戰，也必然地有被壓迫民族在另一角落裏獲得最後勝利。所以說中國今日唯一出路只有抗戰。

恩格斯曾經說過：

“軍國主義，將與任何其它歷史現象一樣，因自身發展的結果而滅亡。”（『反杜林論』，P.316）

敵人既有滅亡的必然，我們又迫於滅亡在即，爲甚麼不立刻發動廣大的民族革命戰爭呢？既是要戰爭纔能救亡，就應該把虛偽的和平底幻想澈底肅清。 張凡夫，1936,9,30。

## 現代戰爭論

張憲綸著 定價 平裝一元 精裝一元二角

著者優於軍事政治，治軍有年。近曾漫遊歐美，攷察各國政治軍事現狀，此即歸國後寫出的第一部著作，內容極其豐富。全書共分十章，於「資本主義世界底危機」、「二次世界大戰爲甚麼發生」、「現代戰爭底形態」、「現代戰與宣傳底關係」、「武力戰底特質」、「思想戰爭」、「經濟戰爭」、「政略戰爭」、「現代戰爭與必然」、「列強底總動員」等，皆有透澈底論究，極爲難得。

## 戰爭論

克勞塞慈著 柳若水譯 定價一元三角

這是普魯士陸軍大將克勞塞慈世界有名的巨著之純理論的部分。其中包含「戰爭底本質」、「戰爭底理論」、「戰略論」三篇。是以前其精密的頭腦，銳利的眼光，組織宏富的經驗，因而成功的不朽之作。

## 科學的軍備與現代戰爭

波卡諾夫監修 沈敬銘等譯 定價一元五角

本書是蘇俄多數軍事家理論及經驗之結晶。它論證前次大戰各項經驗，給行將到來的二次大戰以有力的教訓，可謂兼戰爭歷史與理論之長。書中首論「戰爭與經濟」，次論「軍隊組織和列國的軍勢」，再次論現代戰爭居主要地位的「軍事化學和空軍」，最後詳論「現代戰爭底作戰」。真具有絕大價值之作。

## 軍備與國民經濟

丹尼羅夫著 孫伯堅譯 定價一元五角

世界大戰以經濟爲其產生的動力亦以經濟爲其決定勝負的要素。本書特色即在透澈地說明這一點。它對經濟在戰爭中居甚麼地位、有甚麼作用，戰前戰時，應如何準備、如何動員、如何改造使合戰爭需要等等，均本大戰豐富經驗，詳細無遺地指示給我們了。

## 萌芽期的日本人民陣綫

自法西主義擡頭以來，凡法西團體掌握政權的國家，對於左翼團體，盡量剿除，自屬必至之勢；而為完成獨裁的政權，即對於中立的團體或自由主義者、凡與法西主義不合者，均不憚加以排除。故在法西主義勢力充滿的國家，此等左翼及中立團體，一時自不能形成陣容，以與對抗。然在法西主義團體未形成堅固的獨裁政權的國家，而由左翼與中立團體，鑑於法西主義之可畏，在共同口號之下，結成陣綫，協力對抗，以謀消除法西主義，這亦是必然之勢。而這一種趨勢之表現於事實者，便是近來之所謂「人民陣綫」。這一種運動發動以後，已經過了相當的時間，而自法蘭西西班牙兩國人民政府成立後，給與各國左翼團體以巨大的鼓動；左翼勢力日漸增長，而左右翼的鬥爭，更形激化了。

在歐洲方面，人民陣綫的口號最共通的，是抑制法西主義，反對戰爭。不用說，反對戰爭這一口號，亦是從國際方面以防

制德意兩國的法西政權的侵略行爲的。法西主義者與反法西主義者的鬥爭，現正在擴大進展中，其影響將直接及全人類，這是可以預斷的。而在東方這人民陣綫，似乎還沒有形成，惟於日本可以見其萌芽，且漸漸引起人們的注意了。

有人舉人民陣綫成立的條件說：第一，要有號爲法西的右翼的威脅之存在。第二，要有對抗這威脅的防衛營陣，而這營陣又要有活潑的戰爭的指導勢力。第三，須有具體的可以引入於此戰綫的實際的社會的勢力層。我們試就此等條件來考察日本的情形。

日本號爲憲政國家，其既成政黨，已有相當的勢力，然自無產階級勢力增進，形成無產政黨，對此新興勢力，已感覺威脅。而自滿洲事變以來，法西勢力縱長增高，直接支配政治；對於新興的無產組織，自然予以巨大的打擊，即對於既成政黨，以暨元老、重臣、軍閥，沒不在排除之列，而欲直接掌握政權，實施其政策。此種勢力以軍人爲基礎，而一部貴族及既成政黨的一部黨員亦依附之，遂形成日本政治勢力的主流；是所謂第一條件，業經具備了。日本的無產政黨，經這次的總選舉，已顯出相當的力量，因爲內部的不一致，所以還沒有出而領導人民陣綫的政黨，並不是完全由於力量不夠。至於日本廣大的農工羣衆組織，日漸擴大、堅強起來，而工資之減低與農村之恐慌，更是團結此廣大羣衆的拍車；具體而實際的社會勢力層是儼然存在的了。我們又進而看日本人民陣綫的進展情形又是怎

樣的呢。

人民陣綫本來是在共同標的之下，結合平常主旨不十分相遠的集團而成的。故其陣綫之結成，必得經過聯結的過程，而日本的人民陣綫，現在却還在此聯結的過程中。茲據小岩淨井所述暨最近報紙所記情形，撮述於次：

去年八月大阪港南的全勞、總同盟、的組合員大衆，從下面叫出了統一勞動組合的口號：這種運動之進展，全勞與總同盟兩組合，終於合成了。但是勞動組合全部的合同，現在還在停滯狀態中。後來總選舉的時候，大阪的勞動團體協議會成立了。這協議會是以全評、大阪市電從、大阪木材、全水、全農、大阪消費組合、勞救、新興佛青等爲主所組成的，這些團體都是所謂合法的左翼團體，而協議會却是一種連絡機關，是一種戰鬥組織；在選舉競爭的時候立於反法西斯的立場以支持社大黨而作共同鬥爭，這可以算是人民陣綫最初的萌芽。後來北海道亦由勞動組合（各單獨組合）、全農、社大黨支部等開一無產團體協議會，協商反法西斯的鬥爭和統一戰綫等問題。而在總選舉之後奈良、三重、長野、北海道、岡山等地社大黨支部，亦由勞動組合、農民組合之積極參加，而結成或擴大了。五月初旬，東京的勞農無產協會亦結成了。參加的團體有東交、市從、全評、日消聯、關東工聯、新興佛青等。他們對特別議會方針書中說道：“我們不管急進的法西或「自上的法西」我們是與一切的法西尖銳對立的，我們與社大黨和其它團體協力之下，動員

全國的無產大眾，結成廣汎強固的反法西的民衆戰綫”。

上述這些組織，大體是地方的、局部的、具體組織；至於全國的統一組織，現在尚無端倪。而人民陣綫當面還有一重大的問題，就是社大黨與非社大黨的普羅列塔利亞勢力的統一戰綫問題。社大黨外較大普羅勢力，便是勞農無產協議會。最近九月五日由東交、市從、全國評議會、自動車勞動四團體在東交本部開戰綫統一促進委員會，協議社大黨與勞農無產協議會的合同問題。結果議定社大應容納勞協的提議，採合同的形式，雙方舉出合同委員，從速協議；并由四團體對社大黨發出促進合同的勸告。但是社大黨方面的態度，仍然堅持回避合同的形式，而承認四團體個別的入黨。勞協與社大黨折衝數日，而社大黨的態度，仍堅持不變；現在合同問題似已絕望，而於人民陣綫之結成實一最大阻障。蓋此可任指導幹部的社大黨，持此深閉固拒的態度，則統一戰綫運動，尚不得不待相當的時機才能夠發展。所以呈此僵局者，實由社大黨中雖有不少的反法西的分子，而却爲一部機會主義者所把持。此等機會主義者爲麻生久之流，他們是與代表法西勢力的軍部通聲氣的；他們以重要產業國有的主張，與軍部的主張是無甚出入的，他說：“日本現在還沒有人民陣綫的條件，”所以在日本的社大黨亦與其它既成政黨一樣，都是浸入了法西的勢力，而在政治上呈出了錯綜的關係。這都是日本人民陣綫不能展開的主因之一。

但是日本的人民陣綫，正在發端，不足以與它國相比擬，



而已有組織的勞動者和農民，約六十萬；此外未加組織的勞動者、農民、小布爾喬亞、——自由主義者、學生、進步的知識分子——的廣大羣衆，感於法西主義之威脅均有聯合一致的可能。若日本反法西主義的陣綫一結成，不但於內政上有巨大的變更，即國際上亦將起重大的變化。不過聰明的統治者，對於人民陣線運動已加以嚴重的注意了。最近內務當局，表示以反法西爲名的共產主義運動，當斷然加以制壓取締，這是不待說的。即使法西與反法西的二大營陣對立的抗爭激化，雖與共產主義運動無明確的關聯，也將斷然加以取締。這亦無異是對於人民陣線運動，直接加以打擊。因爲法西勢力早已形成，而人民陣線初見萌芽，既禁其形成對抗的形勢，即不啻是單獨禁制人民陣線之發展。有此種種本身的和外部的障礙，日本人民陣線的前途，是很難樂觀的。不過日本有廣大的農工羣衆，而都在資本家和半封建勢力剝削榨取之下，自然會隨其環境而顯出相當的力量吧。 信之 一九三六，九，二六。

## 世界經濟與帝國主義

布哈林著 楊伯愷譯 實價九角

本書作者是根據關聯于帝國主義的世界的經濟之主要諸事實當作一個總體，當作最高發展的資本主義之一定階段去檢討（伊里奇序言）而說明其發展之矛盾及其必然沒落底一部世界名著，實爲研究近代經濟學很好的書籍。

## 哲學問題

葉青著 實價一元三角

本書為著者發表他底哲學主張之作，具有獨特的創造性。理論正確，邏輯嚴密，議論新穎，價值迥異尋常。

全書凡五章。首章問題底提出，分四節。中三章在宇宙論方面，論物質與精神、機械與目的、有定與無定底問題；在人生論方面論自然與人類、必然與自由、快樂與苦行、它律與自律、結果與動機底問題；在認識論方面，論經驗與理性、感覺與思維、實在與觀念、名目與實在（特殊與普遍）、符合與貫通底問題。末章問題底解決，分四節。

這本書可說是理論地分析了哲學底發生、成長和死滅底全部過程。從此爭論二千多年過哲學問題，得着解決。觀念論和機械的物質論俱被否定。這是哲學界中最大胆、最重要、最特別的著作。它是理論的，有方法作用研究哲學及社會科學者所不可不讀。

## 斯賓諾莎哲學批判

米廷等著 盧心遠譯 定價一元一角

本書是蘇聯新進哲學家米廷等為斯賓諾莎誕生三百年紀念而作過批判名著，全部分為四篇，第一篇斯賓諾莎哲學概觀，第二篇斯賓諾莎哲學與新物質論，第三篇斯賓諾莎哲學底歷史意義，第四篇十七世進步的市民思想家，論述極其正確，凡讀過哲學史或思想史一類書過人，都知道斯賓諾莎是過去最大的思想家，本書不僅批判地介紹了他底思想，且對於他底環境，所處過時代以及思想底發展，均一一詳論，不僅可以作為哲學書讀，即對於想把握得正確方法過人亦有有力的幫助。

## 人類與環境

人類與環境是分不開的，有甚麼環境就得有甚麼人類，有甚麼人類也就必然有甚麼環境。這篇東西底中心任務，單限於闡明人類與環境底關係，而不及其它。

說到人類和環境底關係問題，不特在一般常識底見解上，就是在涉及這個問題的科學、哲學上，都常常發見以正相反對的意見而成立適正相反對的兩個命題。即一個主張：時勢造英雄，環境決定人類；一個則反之而主張：英雄造時勢，人類決定環境。這兩個命題與哲學上‘存在決定思維’和‘思維決定存在’，‘物質產生精神’和‘精神產生物質’，是措詞雖異而本質則同適命題。這些命題，同時又是表現常識上、科學哲學上最根本的觀點適命題。澈底主張，敢於追求到究竟時，莫有不屬於這兩個命題之一的。

這兩個命題之立定，並不是任意的，而是各有其事實上適例證作為基礎。

例如第一命題，是以環境為決定者，重視環境底作用，人類不過是環境底產物。因為在人類進化底全歷史上，沒有不生存於自然和社會兩大環境之內。人類無論是誰，自其降生，由少至長乃至老死，都活動於種種環境之中，為環境所培植、所支配。環境是怎樣，那裏出來的人類便是怎樣，環境有了變化，則人類亦與之相應而起變化。俗話說：“近朱者赤，近墨者黑，”“在山泉水清，出山泉水濁。”正所以喻人類隨環境而變動。事實上，的確如此，地球上同一人類，其文化程度則有千差萬別。同一種族、同一民族、甚至同一家族，其中的人，在精神狀態及物質狀態上，幾乎是沒有兩個是絕對相同的。這種差別性，除了環境作用之不同，是沒有別的方法可以說明的。所以說：“環境決定人類。”乃是對的。

又如第二命題，乃反之而是以人類為環境之決定者，重視人類底作用，把環境看成人類底製作品。這在事實上有無證據呢？有的。比方自來撥亂返治的英豪傑，本處衰亂之季，不甘隨庸眾以委溝渠而做出驚天動地的大事業，使舊有局勢為之一變，而另開一個新的世界。這種人在中外歷史上，確乎不少。這不是人造環境底證明嗎？自來大科學家、大發明家、大思想家，能以其天才的產物，每每影響甚至改變整個世界人類物質與精神的生活，使歷史底發展得由一階段躍進另一階段。這種事故，雖屬曠代一見，但在科學史及思想史上，亦所在多有。這不是人造環境之又一證明嗎？所謂“人存政舉，人亡政息。”“天

定勝人，人定亦可以勝天。”都是高調人力對於環境的決定作用。事實如此，我們能說：“人類決定環境。”這個命題沒有道理嗎？

然而，這兩個命題果是同等的真理？抑丟開浮面的觀察而直究根柢時，則一個妥當而另一個並不妥當，我們應當承認其一而否認其二呢？這是我們不得不弄個明白處所在。

如果說這兩個命題在真理性上是等價的，那末‘環境決定人類’是真理，同樣‘人類決定環境’也是一般無二適真理。這樣解決問題，其對於人類與環境底關係，至多只說明了它們底交互作用，因而停留在循環論證上面，並未做到推本求源，達於最後的主導因素底說明。換句話說，這種辦法，並不能指示出人類與環境，在究極上到底是誰在決定誰。所以把兩個命題認為同等真實，頗感困難。

那末，我們就承認一個否定一個吧。但如承認第一命題是真理，即承認‘環境決定人類’，是對的，則與之相反逆命題‘人類決定環境’就當拒絕而認為不對了。結果對於人類意識底作用、人類在歷史上許多不朽的創造、許多克服環境，（自然的與社會的）適偉大作用和成就，也就難於說明了。所以要想單獨承認第一個命題，而否決第二個也說不去。又若承認第二個命題，即承認‘人類決定環境’是對的，而排斥其相反的命題、即第一命題，那就勢必要主張人類是一切底中心，意志支配一切，意志不由其所支配者而來而是產自本身或由於天賦。這明明

是觀念論、甚至信仰主義底主張，仍舊是說不去的。

這樣看來，採取上面的辦法，都不能夠恰切地解決問題，而問題之解決，又當採取甚麼辦法呢？

解決問題，首先要把問題本身弄清楚，然後依據問題自有的本質去決定適當的方法。否則對要處理的對象都未認識清楚，自然一切方法都沒有用處。我以為對於由人類與環境底關係問題所成立過兩個正相對立的命題，應該分別看待，才能如實地說明兩者底關聯。即第一命題之為真理，是從根源上看，就根源上說都是對的。而第二命題也是真理，但這就不是從根源上說而只是就作用上說。因此兩個命題大有區別，萬萬不能弄錯，不能混同。因為就根源說是正確的，就作用說也同樣是正確的。然就作用說是正確的，而就根源說則不一定正確，不特不正確還可說是絕對地錯誤。‘環境決定人類’與‘人類決定環境’這兩個命題，的確具有如此的差別性。

因第一命題底正確性，不只是就作用而論、而且是就根源而論。即是說環境之決定人類，不只是交互作用地顯示這種決定性，而且是根源地發生這種決定作用。環境之於人類，是絕對地根源地加以決定，任何場所、任何時間，都是如此，無一例外。“不是人類底意識決定他們底存在，反是人類底社會存在決定他們底意識。”乃是不可動搖的真理。“人類社會存在”是甚麼？就是決定人類、人類意識的環境。環境之於人類、人類意識這種決定作用，不只帶交互性、而且帶根源性，即環境是人

類及其意識之終局的決定者。這是非常重要的不可隨意看過之點。所以“我們不能照個人自己所想的去判斷個人，同樣我們不依時代底意識去判斷那變革的時代，反之那意識自身，必從物質生活底矛盾裏、即從社會的生產力與生產關間所存在過衝突去說明。”這就表明，變革的時代，不能用意識去說明，而此時代的意識反要由社會環境之終極要素自身所有內在矛盾去說明。誠然，變革時代之現實的活動，少不了人類、人類意識底作用，但要知道人類創造歷史，“乃是在一定的前提和條件之下。”所以人類雖於創造歷史當中顯示其意識作用，“但他們不是任意地在自己所選定過形勢之下去創造歷史，乃是在當前現成的、一定的、由過去交付下來過形勢之下去創造歷史”。既然人類之創造的活動，必須根據“一定的前提和條件”，而意識在其作用之現實上，又不能有任何選擇“形勢”之自由，而要基於“當前現成的、一定的、由過去交付下來過”形勢才成功，可見環境之決定作用，乃是絕對的、根源的，即在人類反作用於環境、改造環境之時，亦不能絲毫違背環境、超脫環境，仍是百分之分地在環境既有條件和前提底決定下進論其改造工作。且只有這樣，意志才得實現、人力才不枉費。否則意識不過是不合實現(環境)需要過空想，行為不過是昧於實際過自動。有甚麼效果可言呢？有甚麼歷史可以創造呢？所以我說‘環境決定人類’這個命題，不只是就作用而言，而且特別是就根源而言，都有充分的正確性、絕對的真實性。

但第二個命題，情形就大不相同了。第二個命題，若說它也有正確性，那就限於人類對環境迥反作用而言，即只站在二者底交互作用上說，若超過這個限度，而謂人類對於環境，是絕對地、根源地加以決定，那就會大錯而特錯了。

因為人類雖如上面所說，是絕對地根源地為環境所決定，但被環境所決定的人類，對於環境亦起反作用，即發生交互作用，而成為改變環境之意識的、精神的力量，亦即成歷史創造之不可缺少的因素。所以說“一個歷史的要素，一旦由別的事實——結局由經濟的事實所引起，現在又從自己方面起反應，在自己的環境之上、甚至在自己的原因之上，起反作用。”如以社會底全部構成說，“經濟是基礎，但上層建築底種種要素……也在歷史鬥爭底經過之上發生作用……這一切要素之間行着交互作用……。”人類對於環境所發生迥反應、反作用、交互作用，是不容否認的。人類之於環境，不只是受動地被決定者，而且同時是能動地作用於環境而又為舊環境之保守或破壞與新環境之誕生底防礙和催生者。所以在這個意義上、且只有在這個意義上，第二個命題才是可以成立的。假使超過這個意義而說它在根源論上，也同樣地妥當，那就全然不合事實了。首先，人在全社會歷史過程中，降生於何種社會環境自然環境之內，這並不是意志決定的。人自降生以後，不管願意不願意，總得接受一定的必然的既存環境之薰陶、影響、鑄造，這也不是自己自由選擇的。就拿表現人類之能動性迥意識來說，前面已經



談過，它是由社會存在所決定的，決不是甚麼超時代、超環境的神物，它是根因於環境、決不是自根自源的。再進一步，拿人類對環境適反作用來說，沒有真切地把握着現實問題，能夠對於現實問題提出適當的解決方案嗎？適當的解決方案，真可以離開現實問題本身，從甚麼聰明頭腦去玄想得出來嗎？一個適當的解決方法，誠然是由人類頭腦中提出來的而且對於現實問題有莫大的作用。但這作用之所以出現，正是由於方案是忠實地根據現實、切合現實。若離開或違背現實，它還能有作用嗎？而且這裏所說人類意識對於環境有反作用、或者說決定作用，只限於提及作用而已，絲毫未觸及它底根源問題。萬一反此而說這就意味人類是根源地決定環境、意識是根源地決定存在，那末人類、意識，既是成了最後的本源，我們便不能不說決定環境或存在適人類或意識，仍為人類或意識所決定。這樣一來，人類或意識便成了無來歷的或來於天與神適東西了。這不明明是從觀念論到僧侶主義適死路嗎？如何走得通呢？（註）

因此，對於這個問題，可以總結地這樣說：1. ‘環境決定人

（註）不能根源論地去理解第二命題，在我覺得是值得注意的。因對於“有革命的理論，才有革命的論動”、“人也變更環境”、“教育者自身也得受教育”、等等名言，若概照第一命題那樣無分別地去理解，都會變成觀念論的主張。其實這些話，無論析分到甚麼程度，都只能看出立言者主張了人類、意識之能動性與其作用而已。主張或承認主觀、觀念有作用，決不是觀念論。所以這些話，與觀念論並不相干。

類'或'存在決定意識'，無論就作用說、就根源說，都是真實的，而'人類決定環境'、或'意識決定存在'，却只能在交互作用上有其正確性，一涉及根源問題，則非常錯誤。所以兩個命題在真理性底本質及限量上，都不相等、不能混同一視、不能貿然並列；2. 拿根源論去理解第一命題或第二命題，則前者因看脫人類、意識之反作用而有機械論的錯誤，後者因人類、意識為最後的本體，本源地決定環境或存在而又陷入觀念論的泥坑；3. 只拿作用論去理解第一命題或第二命題，結果停在交互關係上，對於二者不作主導底說明而使它們等價地互為根源，這又是二元論的主張。結果，只有以根源論去理解第一命題、以作用論去理解第二命題，才能依此分別的、如實的理解，達到人類與環境或存在與意識、因而達到第一命題與第二命題之恰合實際的辯證的統一之理解。 楊伯愷 1936, 10, 10。

## 認識起源論

恭第納克著 楊伯愷譯 實價大洋一元三角

恭第納克，在法蘭西物質論哲學中，是對認識論最有獨特貢獻的人。本書又是他繼承洛克哲學之物質論底因素、加入自己更澈底的見地、造成哲學發展之新的轉向、適主要著作。其在哲學思想上適偉大價值，早為歷史所肯定了。

本書分兩編，共數十章，都十八萬言。第一編論認識底材料與心底作用，第二編論話言和方法。思想一貫，與洛克底『人類悟性論』同為研究哲學者不可不讀之名著。

# 論歷史底研究

## 一 爲甚麼研究歷史

爲甚麼研究歷史？這在研究者有許多不同的解答。

爲學問而研究歷史，這是一種解答。據這種人解釋：歷史是一種學科，這種學科之中，包含着許多學問，研究歷史就是爲得增進學問與提高知識。無疑的，這種解答是不正確的。我們研究一種學科，當先問這種學科有甚麼用，若只因爲它是學問而研究它，這與過去「爲藝術而藝術」的人是犯了同一的毛病。——世界上那有無所爲的事？工人作工爲的掙工錢，車夫拉車爲的腳資，何獨對於學問而反是絲毫無所爲？無所爲而研究，是教人當蠹虫，是教人當字紙簍。這是有閒階級茶餘酒後唱出的無聊消遣的口號，我們不是有閒階級，我們做不起這樣的無聊消遣。

爲明白古人事迹而研究歷史，這又是一種解答。據這種人解釋，研究歷史之目的有兩個：一我們是古人的兒孫，是兒孫

就應該明白祖宗的事迹，這一說是從「孝」字演出的，這一說把研究歷史看成了我們的義務。一是研究古代英雄傳記，用以激起我們的愛國心，提起我們的民族觀念，這一說是從「忠」字出發的，這一說是把研究歷史看成了興復民族之基礎。無疑的，這一說又是不正確的。談到孝順祖宗，就該保全他遺留下的產業，不應當只給他修家譜。例如今土地一塊一塊地被敵人切去而不思奪回，同胞一羣一羣的被敵人砍殺而不知援救，即把家譜背得爛熟又有何用？談到興復民族，那更破天荒的笑話，誓死抗義的黑皇帝不學，興復土耳其的凱穆爾不學，事到如今，誰還相信關老爺顯聖能打倒帝國主義？！事實已非常明白，這是落伍的士大夫毀滅前一種無聊的欺騙誇大的自慰，我們不能跟着他們學步，也不應跟着他們學步。

研究歷史為的明變知來，這又是一種解答。據這種人的解釋：做事最要有經驗，經驗宏富的人，做事才能夠不失敗。史書是古人經驗之總匯，我們研究史書，能把古人的經驗據為我們的經驗，所謂「溫故而知新」是也。無疑的，這一說是比前二說稍微進步，尤其是它的命題上——明變知來四字，沾上了些科學性。然其進步也只是「稍微」而已，除此稍微一點進步之外，依然是一塌糊塗。例如從中國歷史上能得到甚麼經驗呢？中國歷史是一部「相砍書」，中國歷史上記載的大部分是帝王的統治術，我們從那裏面學得着甚麼經驗嗎？「明變知來」四字，自胡博士『中國哲學史大綱』出版後，確乎叫得很響。現在大中學的

歷史教科書緒論上，也時常看見這四個字，然而讀現在大中學歷史教科書，真的「明變知來」了嗎？恐怕只有天曉得！

然我們究竟爲甚麼要研究歷史呢？我的答覆是：研究歷史爲的是探求歷史變動之法則，把握了這種法則好憑藉之以創造將來。換句話說，研究歷史爲的是理解歷史創造歷史。我們的立腳點，是立在實踐的行動上，不是立在空泛的理論上。離開實踐的理論是玄學，沒有理論作指導的行動是盲動。

要想參加歷史的改造工作，必先明白歷史變動之必然性；這如園藝家接木一樣，要想着改良木種實行接木，第一得先問問這兩種木性相合不相合，問清楚了才能下手。要把柳條插在棗槐木上，必然的要死亡而不能生成。人間也有許多努力自振企圖改造社會的人，但因爲對社會的認識不清，結果努力全成了浪費，不但不能推轉歷史前進之巨輪，反成了歷史巨輪轉動之阻力，這實在不能不爲之可惜。「只有正確認識了運動之法則，才能有關於未來的科學的預見，在這預見上才能有合目的的革命的行動」。這是社會科學上兩句名言，也就是我們研究歷史的終極目的！

## 二 要知道歷史底變動與規律性

以如此的目的去研究歷史，那末要實現這種目的，就必須在研究上，理解到：一，歷史是變動不居的；二，歷史發展是有規律性的。

先說變動。

這不僅是歷史底屬性，且是宇宙萬有底屬性！世界上無論甚麼物體，沒有一個是生來不變的。一棵植物也有它生成歷史。現在我們所見的植物，不都有所謂柳楊槐榆嗎？然而據植物學家研究，柳楊槐榆也是某種植物在某個時間一種派生的植物，在地球之某一個年齡上，別說柳楊槐榆，即連一棵單純的下等植物也沒有生長着，柳楊槐榆，現在依然一天一天地變動着，它底發芽、成長與枯老，就是把變動演進呈獻於吾人眼前的現象，由往例今，誰敢保它們將來不生變化呢？

人，都說這是一種萬物之靈的東西。然而人也不是一成不變。從現狀觀察，有他的幼年、壯年與老年。從歷史上觀察，有他的蒙昧時代、野蠻時代與文明時代。並且再往上推一步，還有他的爬行時代，與普通動物為伍的時代，豈是一成不變的嗎？

以地球而論，據普通常識推測，當然以為它是一成不變的，然而科學先生告訴我們，它不但有自轉與公轉，並且他也有生成、變化與破壞。談到星雲學說或者有人不知道，但是像下面一種事實，反正是一個小學生都能理解的，即當地球形成時代，它的外面是一層堅硬的岩石，這種岩石廣包了地球，成了一個堅固的甲殼，到現在，地球表面却變成一層鬆軟的泥土，可耕種的田地，只要是稍微受過科學洗禮的人，到現在誰還承認地球是「生來如斯」？

太陽也有人算出來了它的死亡年齡，月亮也有人推知了它的出生歲月，數盡萬物，那一個也是「變動不居」的！

歷史是甚麼？歷史是人類征服自然與人類相互鬥爭之總的記錄。大自然既是變動不居的，人類既是演進不停的，歷史當然也得跟着大自然之變動而變動，跟着人類之演進而演進。

所以研究歷史，要知道歷史底演進性，要從動態上研究歷史，從過程上把握歷史，對古史是這樣，對現在也是這樣。

次談規律性。

規律性，也是宇宙萬有所同具的。世界萬物，外面看着是芸芸叢叢莫測端倪的，其實物與物之間，皆以一定的法則相連繫，無所謂特殊，亦無所謂偶然。春去則夏來，秋去則冬至。朔日則月藏，望日則月圓。太陽系星球累累，各循一定軌道運行。一株草一棵花，不注意的人或以為它是自由生長的。然你要是下細的觀察，則葉形與花序，莫不本其一定之形狀以生長，所謂自由所謂不規律的情事，是沒有的。

複雜的天文現象，天文學家給它把規律弄出來了。複雜的動植礦現象，動植礦學家給它把規律弄出來了。同樣的，複雜的社會現象，社會科學家也給它把規律弄出來了。

這是洞若觀火的事，假使宇宙萬物沒有規律可尋，則發明與創造根本就不可能。火車、汽車、飛機、飛船、電話、電影亦無所資以發明了。

歷史有時因某種力量之阻撓，發展遲緩是有的，（如中國之停滯於長期的封建社會）有時因某種關係不得不做一個跳越的飛躍，也是事實。然在正常的社會發展之下，必然的要走一個相同的軌道，這不但不必懷疑，事實上也絕對不容懷疑。

揭開歷史來看吧，西洋史經過氏族社會、奴隸社會、封建社會、資本主義社會諸階段，東洋史雖有小異然大體上實亦同樣經過氏族社會、奴隸社會、封建社會、資本主義社會諸階段。這不但是在經過的階段上相同，而且每一個階級上所演出的事變亦大致相同。最有趣的是“語原學家和文法學家會發覺了一切人種中的人，為創造文學和語言都曾經遵循同樣的規律。民俗學家(Folkloriste)在野蠻的和文明的民族裏搜集了同樣的小說。維柯已經在那些民族裏考察出了同樣的諺語。”（拉發格『思想起源論』辛墾劉初鳴譯本五一頁）在在都證實歷史的規律性。歷史的規律性是歷史成為科學之必要的前提，是斷乎不容否認的。

### 三 誰是推動歷史向前進步的原動力

歷史底變動性及歷史規律性，既已解說明白了。接着來的問題是歷史變動性與規律性究為甚麼所規定？換句話說也就是究竟甚麼是推動歷史向前進步的原動力？

關於歷史進化原動力之學說，也有數種。

一種是神意說。謂社會進化，被一種超人的力量所規定，



這是宗教上的學說，我們是無神論者，根本用不着批判它。

一是性善說。謂人之本性是向着完美無缺之方面發展的。歷史是被人性所規定的，所以歷史也得依完美無缺之方面向前發展。但這種學說與事實頗不相符，很難取得人的相信。

社會進化，固有些方面是趨向比較合理的發展，然也有些方面，不但不是合理的發展，反向最不合理的發展。如拉發格在『財產之起源與進化』所記敘：

“在印第安人的村落中，不問男女老幼，若是餓了的時候，都有權可以跑進任何人的家裏去找尋東西吃，就是酋長的家裏亦可以去吃的”。（辛墾楊伯愷譯本六〇頁）

“凡是不幫助困苦之中的人，都認為是罪惡。凡犯了這種罪過的人，不特喪失自己的名譽而且敗壞全族的名譽。客人是神聖的，即或他是仇敵。”（前揭書六四頁）

以上是拉發格對於野蠻人生活之敘述，現在是文明了，但是文明人的生活怎樣呢？

“文明，却剝奪了多數國民之住宅，迫着他們生活於出賃的或設備好了的房屋之中；處於財物空前豐足的時代，它却把生產者底私用財產削減到最低的限度。資本主義的文明，判決無產者，使其生活於連野蠻人都趕不上的生活條件之中。”（前揭書三七——三八頁）

人性是向着合理的方面發展的，難道其合理就是這樣的「合」法嗎？

其實不用舉書上的例子，擺在眼前的事實也足夠擊破此說之迷妄！現在有全人數二分之一是婦女受壓迫，有十二萬五千萬的民衆受欺凌，娼妓盜賊失業充滿世界，第二次大屠殺又迫近眼前，人的合理的善性向那處去了呢？

且此說本身上也就充滿了矛盾。既說人性是向着完美合理的方面發展，則發展不能不有所依據。誰是人性向前發展之原動力呢？這個原動力如果找不到，壓根還是一團糟！

神意說不可靠，人性說又不通，欲說明社會之所以進化，不得不另找第三種的原動力。

這便是科學的歷史觀。

據這種歷史觀的解釋，社會進化底原動力是生產力與生產關係間的矛盾。生產力變化發展，社會就跟着變化發展。這種歷史觀之公式地敘社會構成及其發展，是：

“人類在其生活底社會的生產裏，走入一定的、必然的、離他們底意志而獨立的關係中；這種關係，就是適應他們底物質的生產力底一定的發達階段的生產關係。

“這些生產關係底總和，形成社會底經濟構造；它是法制的及政治的上層建築所依以成立和一定的社會意識諸形態與它適應的真實基礎。

“物質生活底生產方式，制約社會的、政治的及精神的生產過程一般。不是人類底意識決定他們底存在，反是人類底社會的存在決定他們底意識。

“社會的物質的生產力，在其發達的一定階段，便與他向來在那裏面活動而來的現存生產關係——或僅僅是那法制上的表現的所有關係——相衝突。

“這些生產關係，便從生產力底發展形態，轉變成它底桎梏。

“於是社會革命底時代便到來。

“經濟的基礎一變動，那巨大的上層建築底全部便緩慢地或急激地起了變革。

“當觀察這種變革時，必須常常區別自然科學所能忠實論證的、經濟的生產條件所起的物質的變革，與人們在其中意識着這個衝突而且和它決鬥的法律上、政治上、宗教上、藝術上、及哲學上的，簡單說即意識上的各種形態。

“我們不能照那個人自己所想的去判斷個人，同樣，我們不能依那時代底意識去判斷那種變革時代：反之，那意識自身，必須從物質生活底矛盾裏，即社會底生產力與生產關係間所存的衝突裏去說明。”

這是很科學地說明了社會的構成及其發展的法則。且說明社會發展變化之最後的動力並不是別的，就是物質的生產力與生產關係間的矛盾。

物質的生產力包括勞動力勞動對象勞動工具等條件，但這三種之中勞動工具是決定的因素。

隨着勞作經驗，工具必一天一天地改進，工具一天一天地

改進，生產力必一天一天地擴大。

物質生產力一天一天地擴大，則為生產力所決定的生產關係，也就一天一天地發展變化。歷史的輪子也遂隨之而一天一天地向前滾進。這是全部歷史的證明，而沒有絲毫疑義的。

#### 四 在歷史演進中之意志自由問題

在上一節裏就應當討論這個問題，不過一來上一節的文字太長了，不便討論；二來這個問題關係重要，有獨立敘述之必要，所以移到這節來述敘。

意志自由是舊日研究歷史者所絕對承認的。他們以為歷史並沒有甚麼規律可言，人的意志叫它怎樣變化就怎樣變化。「英雄造時勢」，「人定能勝天」，就是這種主張極端的表現。

因為他們深信這種意志自由的主張，所以對於意志堅強之英雄特別崇拜。『春秋』、『左傳』記的都是英雄之事蹟，『史記』、『漢書』寫的又都是英雄之傳紀。現在科學昌明神鬼廢除了，然對於關岳之祭、孔孟之祀，到現在猶有人在提倡。梁啟超胡適之二先生，過去被稱為思想新穎的人，然一讀梁啟超之『國家運命論』（載『飲永室政治論集』）胡適之『不朽』（載『胡適文存第一集』）則這種意志自由的主張，尚油油然現於紙上。

本來，歷史本來是人類征服自然與人類相互鬥爭之記錄，要說人類意志絲毫無所用於歷史，這不但不合邏輯，而且遠離於事實。但如說人類意志真能左右歷史，則歷史上又有許多意

志堅強之英雄，使盡氣力終生作不出一點成績來。遠之如項羽王莽明思宗且不提，近之如袁世凱吳佩孚的事跡！則是人人尙能記憶的。

這種事實的矛盾應當怎樣解答呢？我的答覆是：歷史的事變是通過人類的意志而實現的，人類意志在這一層意義上說，對於歷史有很大的作用。但這種人類意志不是私毫不受現實的拘束的，現實發展不到某一地步，則意志就不會現出某一種樣態，就這一點說，意志絕不是自由的。用兩句概括的話來說，即人類意志對歷史是有作用的，但這種意志却不是自由的，它是被歷史的客觀條件所決定。且只能在客觀條件之下，才能有作用。「不是意識決定存在，而是存在決定意識」！

歷史上爲甚麼有一些個英雄功成名光光照後世呢？一定是這個英雄的行爲合於歷史客觀的要求。歷史上爲甚麼有一些個英雄功敗名毀遺臭萬年呢？一定他的行爲與歷史客觀要求背道而馳！並且還可以說歷史上的成敗，亦各有其歷史的必然爲其最後的決定者，並不取決於個人的意志。

所以歷史雖是人類創造的，而意志自由之說則不合於科學。我們要想不與歷史進化相逆而盡其應盡的使命，只有努力探求歷史之必然性，努力探求社會進化底法則。“只有在認識了這種必然的法則以後，才可以滅除自己的盲動，有組織有計劃地去解決一切問題，取得真正的自由。

馬小雲 25,10,6。

## 世界原始社會史

波克洛夫斯基編 卑科夫斯基等著 盧哲夫譯 實價一元二角

本書是蘇聯世界史叢書『原始社會』之部底一冊，由著名史學家波克洛夫斯基主編，羅致全俄第一流作家多人分撰而成。共三編：(一)人類底起源與社會底發生；(二)氏族制度以前底社會；(三)氏族社會。凡人類、生產、言語、宗教、藝術底起源全都論到了。書中有銅版圖二十餘幅，插圖五十幅，均為考古學上珍貴發現。

## 歷史哲學

拉波澤魯著 青 鈞譯 再版實價一元二角

本書原名『作為進化科學底歷史哲學』，是當代法國社會科學理論的一本名著。內容在論究：歷史哲學底法則，性質，可能，方法，學說；歷史中底決定因子，個人作用，主觀方法，及支配現在未來底思想之進化及其哲學，等等；尤其闡明了：個人是被動環境中自動的因子，歷史上唯一自動而覺悟的力量，另外，作者譯者底序言，跋語，均很重要。

## 中國歷史之理論的分析

拉德格著 克 仁 實價八角

拉德格是西歐有名的科學的歷史家兼政治家，這本冊子也與其德國經濟史同為世界的名著，他用的方法極合科學，理解亦極深湛，因而對於吾國各朝代底變革行程，都有優異而新穎的說明。中國社會史論戰不正是當前的大問題？然而論去論來似乎似還沒有逸出佛爺的掌心，木本水源，我們大家來看一看這部討論中國社會史底“開山”著作吧。

## 科學與歷史

布勞著 張微夫譯 實價一元三角

本書是把自然科學和人類歷史統一起來敘述的。書凡二十七章，敘述了構成事物底質素、星與地球底形成、植物動物底出現、人類底由來、初民底生活、人類底文明化、古代宗教及其基督教之出現、希臘羅馬時代底情形、教會和僧侶底生活、中古底野蠻狀態、近代底文藝復興、宗教底改革、政治底革命、社會底貧富懸殊、社會主義底產生、俄國底十月革命、人類底前途，等等。持論正確，敘事精審，行文淺明，最便於初學的人，尤為中學生良好的課外讀物。

# 書 評

## 論理學體系

辛學書店出版 王格夫著 實價一元三角

一般形式論理學者，以為論理學只是一種研究抽象的思維的形式的科學，認為論理學的內容只是討論名辭之排列，概念之構成，判斷和推理之形式等等，他們決沒有考慮到論理學真實的本質是甚麼。比如最近的張東蓀，他說邏輯只能用於思維，用來作思維的一種工具，牠與客觀事物是沒有關係的。這樣一來，論理學就只是研究主觀思維的形式和法則的一種科學了。但是論理學的首要任務，還不僅是在研究思維的形式，而還要研究到客觀事物之發展法則，比如自然界和社會界之一般的發展法則。因為思維的形式和發展都是自然和社會的法則之反映，是不能把思維和客觀的自然和社會分裂起來的。而且論理學是一種方法學，是研究一切學問都必須的一種工具，牠雖然以研究思維為主，但研究思維必與外界作不可分

地研究，研究思惟之結果，也要能適合并適用於其它部門之研究，這才是正確的新的論理學的任務。

我們所介紹的『論理學體系』，便是一本正確的新的論理學書。

論理學是一種方法學，這是人人都知道的事，但是論理學也是一種認識論，這就少有人提過了。在研究客觀事物及把思惟作為一種客體而研究其本質及規律的那個時候，以及把那些東西研究了後所得出的結果，這都是屬於方法論的範圍；但是及到又把這種結果作為主觀的一種認識工具而去認識各項事物時，那這論理學又變成了認識論了。這是一個東西的兩面。關於這一點，『論理學體系』第一章的第一節，討論很詳。論理學之任務及其史的發展在第一章二三兩節上已有詳細論究。

思惟是物質的反映，思惟的運動不能離開物質的運動，這便是本書第二章『思惟的本質』之內容。第三章概論思惟的形式構造，這是從形式方面去論思惟；第四章是關於思惟的演進過程，這是從運動方面去研究思惟。其中已包括了普通形式論理學的全部內容，如名詞，命題，概念，判斷，推理等，而且決不是以形式論理的方法去處理這些問題的。

在普通的論理學書上，關於思惟的法則就很少談到了，但本書最大的特色，是在論到這一點。第五章是『形式論理學的思惟法則及其批評』，內分演繹論理論學之思惟法則和批評及



歸納論理學的思惟法則及批評二節。第六章論『辯證論理學的思惟法則』。這在一般教科書上是決未談到的。但是實際上這一種論理學所論的思惟法則，又才是正確的思惟法則。在這一章中不替把辯證法的內容系統地論究了。而最應注意的是本章第二節的『辯證法與論理學』，這是目前哲學界爭論得最激烈的問題。

最後一章是討論真理與論理學，絕對真理和相對真理以及真理可否用論理的方法去尋得等問題，都被處理了。其次是辨別真理與錯誤之對立和統立的問題，最後是說明科學的預知。

總之，本書是最近哲學界和科學界很難得的一個成績，這是用新方法來整理，改組因而組成新興論理學的第一個嘗試，而且從其內容上看，從其體系上看，這嘗試也有相當的成功，同那有些只是剽竊陳言，僅僅是因襲傳抄的人，是不可同日而語的。據聞本書出版以來不到四年，已發行至三版，并有許多學校採用做教科書，其價值就可想而知了。

譚輔之 1936,9,20。

## 財產之起源與進化

拉發格著

楊伯愷譯

再版定價一元二角

現在的社會問題，根本是一個財產問題，這是任何人也不能夠否認的。但財產是甚麼？財產之現時狀態經過甚麼演變而

來？財產在歷史上有何歷史的演進過程？財產問題何以成爲過去現在一切社會問題之根源核心？一切財產問題，過去的是如何解決的，現在的將如何解決？說這一切問題，都是現時因財產問題而充滿了矛盾、因而充滿恐慌、苦痛、危機、的世界人類，必須找得正確答案的問題，想來也是實在到底的話。

不過搜遍全世界，可以說給上面這類問題以科學的解答的著作，除了拉發格這部『財產之起源與進化』而外，還未看第二種東西。恩格斯雖給我們留下『家族私有財產及國家之起源』這部名著，但其中關於財產一項並未專章論列。蒲魯東雖有其『何謂財產』，但其立場純屬空想，對於問題之解答，也很不科學。拉發格這部書，一方面可說是恩格斯底『家族私有財產及國家之起源』底補足，另一方面又是專門地、全面地縱橫論財產現象之發生、發展、消滅的獨立名著。

全書分五章第一章論現代財產底形式；第二章論原始公有制度；第三章論家族的集制度；第四章論封建的財產；第五章論有產者的財產。以其順序而論是很科學地依財產之歷史過程作爲論究的線索，而每一階段又有寶貴的材料、深刻的分析，達到橫的闡明。無論在立場上、方法上，都是非常科學、非常正確。所以這一部東西，還可以當作經濟史讀、可以當作社會進化史讀，乃是研究社會問題、研究經濟史乃至一般歷史，決不可少的名著。書末附錄著者『希臘財產底起源』，亦屬名貴。

方紹倫 1936, 9, 15。

## 編 後 記

一、本期前半四篇是屬於理論的文章，可謂豐富，但內中非斯的一篇稍嫌過長，還要一期才登得完。而山田鉄夫的一篇，因其論究精到，介紹實爲必須。

二、本期後半四篇均係社會科學及涉及現實問題的文章，內中最後兩篇，仍帶理論性，因此關於中國和世界的現實的分析殊覺不足，這是今後要特別努力加以補救的。

三、本刊接讀者來稿甚多，熱心寫作的青年研究者如此愛護本刊，應當特別感謝，但以本刊篇幅有限而來稿間有小節不便刊登兩種原因，不免有許多壓積下來的文章。以後想盡量設法與熱心寫作的朋友商量寫作及研究上的事，期使人力不致浪費。

四、倡導理論與現實之綜合的研究爲本刊主要任務，但這非再有相當時間的準備不能充分實現。同時這個工作應與有志於此的朋友共同擔負，所以屬於這方面的來稿，無不歡迎。

## 甚麼叫做物質

王特夫著 實價一元一角

這本書所論究的問題，在哲學上和科學上都十分重要。但許多科學家和哲學家都不了解，以致鬧了很多的笑話，不失之偏頗，即失之荒誕。作者則用最新的科學方法給了一個正確的答案。它底內容是科學成果之哲學的考察，思想正確，議論新穎。這又可以說是科學理論與哲學理論之一高級的綜合。

書凡八章、十九節、又二十一小節，共約十五萬字。舉凡物質觀念之歷史的發展、物質存在與宇宙底本質，物質底質量及其特性、物質底能力、物質底運動變化，物質底演進、物質科學底失敗、等，都一一地加以論究。這實在是對於物質問題作了一個系統的和完全的說明。

## 世界生成論

王特夫著 實價八角

這是一本簡約精純的哲學書和科學書，它把世界從其根本的構成——物質及其真實、要素、特性起，經自然、社會而到最高度的思維之生長和結構，作了一個明晰的解剖，使我們讀過之後；就有一個活潑的世界全圖展開在我們底眼前。

全書內容，共分三編、九章，由物質、天體、地球、生物、人類之自然，經社會底構造、進化、而達人類底心理演進，思想底歷史演進。研究科學、哲學以及世界思潮過人，均不可不讀。

# 新書預告

- |               |             |
|---------------|-------------|
| 黑格爾辯證法批判      | 柳若水譯        |
| 自然人類及國家       | 莫紹揆譯        |
| 數學新論          | 莫紹揆著        |
| 經濟思想史教程(上下二册) | 廖錫金科著 李佑辰譯  |
| 日本資本主義發達史     | 野呂榮太郎著 李佑辰譯 |
| 日本資本主分析       | 山田盛太郎著 喬冠華譯 |
| 資本論讀本         | 川上貫一著 陳安策譯  |
| 唯物戰爭觀         | 堀伸二著 任啓澤譯   |
| 科學論           | 戶坂潤著 任且淵譯   |
| 科學思想史         | 岡邦雄著 危淑元譯   |

各書均在印刷中不日出版

辛墾書店啟

# 研究與批判

第一卷合訂本

(精裝二厚冊) 定價一元八角

存書無多 購者從速

## 二十世紀

——科學的批判的綜合的理論雜誌——

第一卷合訂本上下二冊

第二卷合訂本上下二冊

每卷二元八角不零售

**合訂本無多，購者從速，以後不再版。**

這個雜誌，是純理論的，沒有時間性。而它所盡遵任務，十分重要，是：(一)完成科學與哲學底統一；(二)組織自然科學底理論體系；(三)完成自然科學與社會科學底統一；(四)建立思維科學；(五)達到一切思想底科學化。

它底特徵：在思想方面，新穎、正確，是站在近代文化底否定和未來文化底創造之立場的；在理論方面，以科學為依歸；在範圍方面，概論哲學、自然科學、社會科學、美學之一般，並分論其各種部門和各種問題；在方法上，則特別使用批判的方法從批判中建設，國內第一流學者全被批判了；在文字方面，明白、系統，且以長篇巨著、解決問題為目的。

這真是採取專門的和博學的著作樣式之科學的、批判的、綜合的理論雜誌。所以出版以來，頗受歡迎。而評論家則一致認為“具有理論權威”之“最有價值的雜誌”，“在中國可說是空前僅有”。這是值得人手一部的。

辛墾書店啓

辛墾書店書目		
哲 學		
一 概論		
哲學概論	張益弘著	〇・九
張東蓀哲學批判(二冊)	葉 青著	三・一
新哲學綱要	德永直著 渡邊順三	張宏模譯 〇・七
哲學底根本問題	普列哈羅夫著	李麥麥譯 〇・五
哲學論戰	葉 青編	二・二
哲學問題	葉 青著	一・三
『費爾巴哈論綱』研究	葉 青著	一・三
哲學到何處去	葉 青著	〇・九
胡適批判(二冊)	葉 青著	三・八
近代物質論史	德波林著	林一新譯 一・八
自然之體系(二冊)	荷爾巴赫著	楊伯愷譯 三・二
將來哲學底根本命題	費爾巴哈著	柳若水譯 一・〇
二 認識論(方法論附)		
認識起源論	恭第納克著	楊伯愷譯 一・三
人類悟性論(二冊)	洛 克著	鄧均吾譯 二・六
新工具	倍 根著	沈因明譯 一・二
論理學體系	王特夫著	一・三
機械論批判	史托里雅諾夫著	任白戈譯 一・二
伊里奇底辯證法	德波林著	任白戈譯 〇・三
哲學思想集	赫拉克里特著	楊伯愷譯 〇・六
思想起源論	拉發格著	劉初鳴譯 一・六
三 宇宙論		

無神論	盧卡啓夫斯基著	譚輔之譯	一·二
甚麼叫做物質	王特夫著		一·一
物理學概論	王特夫著		〇·八
因果性研究	波格達諾夫著 米哈諾夫	柳若水譯	一·〇
物理世界之本質	愛丁頓著	譚輔之譯	一·七
進化論	湯姆生著 基德士	張微夫譯	〇·八
繞環我們週宇宙	秦斯著	譚輔之譯	一·七
宇宙觀發達史	阿勒里雅斯著	危淑元譯	一·二
自然之體系(二册)	荷爾巴赫著	楊伯愷譯	三·二
世界生成論	王特夫著		〇·八
<b>四 人生論</b>			
人-機器	拉梅特利著	任白戈譯	〇·六
精神論	赫爾維修著	楊伯愷譯	一·〇
人類學體系	劉敏著		一·一
哲學底根本問題	普列哈羅夫著	李麥麥譯	〇·五
歷史哲學	拉波播爾著	青銳譯	一·二
歷史觀 <small>中的唯心主義 與唯物主義</small>	拉發格著 弱海時	青銳譯	〇·三
思想起源論	拉發格著	劉初鳴譯	一·六
<b>五 專集</b>			
哲學思想集	赫拉克里特著	楊伯愷譯	〇·六
哲學道德集	德謨克里特著	楊伯愷譯	〇·七
哲學與格言	伊壁鳩魯著	楊伯愷譯	〇·五
哲學原理	第德諾著	楊伯愷譯	一·二
黑格爾(附費爾巴哈)	葉青編		二·三
黑格爾哲學入門	甘粕石介著	沈因明譯	一·〇



黑格爾哲學批判	費爾巴哈等著	柳若水譯	〇・九
斯賓諾莎哲學批判	樊德克等著	盧心遠譯	一・二
『費爾巴哈論綱』研究	葉青著		一・二
<b>科 學</b>			
一 概論			
科學導論	張紹良著		〇・五
科學論叢(四集)	蒲郎克 愛斯坦 恩格斯等著	楊伯愷 葉青等編	每集〇・六
二 自然科學			
1 概論			
科學概論	湯姆生著	鄧均吾譯	〇・八
科學規範(上中下三冊)	皮耳生著	譚輔之譯 沈因明譯	上册二・〇 中册〇・八
科學底新基礎	秦斯著	譚輔之譯	一・三
科學與實在	德爾柏著	危淑元譯	一・四
科學到何處去	蒲郎克著	皮仲和譯	〇・八
自然科學新論	果林斯坦著	廖稚鳴譯	一・二
科學方法論	戶坂潤著	譚吉華譯	〇・七
方法與結果	赫胥黎著	譚輔之譯	〇・八
物理學化學			
物理學概論	王特夫著		〇・八
物理世界之本質	愛丁頓著	譚輔之譯	一・七

化學與電子	J.J. 湯姆生著	孫慕萍譯	〇・七
物理學史	弓場重泰著	譚吉華譯	〇・九
3 天文學地理學			
天文學概論	張挺著		〇・五
星與原子	愛丁頓著	張微夫譯	〇・七
環繞我們週宇宙	秦斯著	譚輔之譯	一・七
宇宙觀發達史	阿勒里雅斯著	危淑元譯	一・二
地理學批判	威特弗格爾著	沈因明譯	一・〇
地理學新論	古里哥里頁夫著	沈因明譯	〇・五
4 生物學人類學心理學			
生物學新論	石井友幸 石原辰郎著	危淑元譯	〇・七
生命之起源與性質	姆爾著	張麥森譯	〇・八
進化論	湯姆生著 基德士	張微夫譯	〇・八
進化學說	德拉日茅	危淑元譯	一・四
人類學體系	劉敏著		一・一
精神分析學批判	猶里涅茲 萊斯著	盧心遠譯	〇・六
5 歷史			
自然科學史	西德微克 泰勒爾著	皮仲和譯	一・一
宗教與科學之衝突	德拉帕著	張微夫譯	〇・四
物理學史	弓場重泰著	譚吉華譯	〇・九

### 三 社會科學

#### 1 經濟學政治學

資本論大綱	山川均著	傅烈譯	〇・七
世界經濟與帝國主義	布哈林著	楊伯愷譯	〇・九
財產之起源與進化	拉發格著	楊伯愷譯	一・二
軍備與國民經濟	丹尼羅夫著	孫伯堅譯	一・五
一九二九世界經濟及經濟政策	伐爾加著	葛喬譯	(停版)
政治學體系	周紹張著		一・一
政治形態論	沈敬銘著		(禁止)
科學的軍備與現代戰爭	波卡洛夫監修	沈敬銘譯	一・五

#### 2 言語學教育學軍事學

言語學與國際語	斯皮義多維奇著	孫伯堅譯	〇・七
教育學新論	品克微支著	盧哲夫譯	〇・七
戰爭論	克勞塞維慈著	柳若水譯	一・三
科學的軍備與現代戰爭	波卡洛夫監修	沈敬銘譯	一・五
軍備與國民經濟	丹尼羅夫著	孫伯堅譯	一・五
世界大戰叢書	帝國主義與世界大戰	何若蘭著	〇・五
	世界經濟與世界大戰	章少秋著	〇・六
	世界政治與世界大戰	胡一生著	〇・六
	世界軍備與世界大戰	譚輔之著	〇・五
現代戰爭論		張志和著	平一・〇 精一・二

#### 3 宗教學社會學歷史學

德國宗教哲學史概觀		辛人譯	〇・七
宗教與科學之衝突	德拉帕著	張微夫譯	〇・四
宗教信仰發展大綱	斯特班諾夫著	林一新譯	〇・三

財產之起源與進化	拉發格著	楊伯愷譯	一·二
社會主義之路	布哈林著	許平 鄺光 譯	〇·四
無政府主義批判	普列哈羅夫著	青 銳譯	〇·五
世界原始社會史	波克洛夫斯基著	盧哲夫譯	一·二
歷史哲學	拉波播爾著	青 銳譯	一·二
何炳松歷史學批判	劉靜白著		〇·六
科學與歷史	布 勞著	張徵夫譯	一·三
中國歷史之理論的分析	拉德克著	克 仁譯	〇·八
中國文化問題導言	李麥麥著		〇·六
科學的生命觀	永井潛著	危淑元譯	〇·五
<b>文 藝</b>			
一 理論			
新興藝術概論	藏原惟人等著	王集叢譯	〇·四
藝術學新論	甘柏石介著	譚吉華譯	〇·六
二 作品			
郭果爾短篇小說集	郭果爾著	蕭華清譯	〇·八
陋巷	何德明著		〇·五
鐵帽遊記	張志和著		〇·六
<b>雜 誌</b>			
二十世紀(合訂本兩卷)	楊伯愷	葉青主編	每卷二·八
研究與批判(第一卷合訂本)	楊伯愷 葉青	張凡夫主編	全卷一·六

# 研究與批判月刊定閱單

茲寄上郵票大洋 元 角 分定購研

究與批判 年 份自第 卷第 期

起至第 卷第 期止請照後開地址按期

寄下爲荷此致

辛墾書店

啓

年 月 日

詳細地址

定戶另有優待辦法。請閱定單後面。



# 研究與批判

第二卷 第五期

民國二十五年十一月一日出版

主編人 張 凡 夫

發行人 張 明 德

上海海寧路三德里四十五號

印刷者 中 和 印 刷 公 司

上海河南路圖南里

總代售處 辛 墾 書 店

上海海寧路三德里

出版期 每月一日出版  
七八兩月休刊

## 投稿簡章

(一)本刊各欄均歡迎投稿，惟須注意編輯綱領。文字以短小精幹為主。一律白話，韻文除外。必用墨水繕寫清楚，並加標點。

(二)投稿及通信由辛墾書店轉交。

(三)投稿如附插圖，須用黑墨畫成。

(四)投稿人須開列姓名住址以便通信。發表用何筆名聽便。

(五)投稿登載與否，概不作覆，未登亦不退還。但附有郵票者，不登即退還。未寄掛號郵票者亦不掛號。

(六)本社對投稿有刪改權。

(七)稿揭載後，酌贈本刊一期、半年或一年，不另致酬。

## 定價表

本期每册一角五分

訂購辦法	冊數	價目	郵費		
			國內及日本	香港澳門	國外
零售	一	一角五分	一分半	六分	一角二分
預定半年	五	七角五分	無	三角	六角
預定全年	十	一元四角	無	六角	一元二角

(一)定閱特大號不另加價

(二)本國郵票十足通用以二角以下者為限

## 廣告表

地位	前內封面	正文後	刊後專頁
全頁	每期三十元	每期二十元	每期二十元
半頁	每期十五元	每期十元	每期十元
四分之一	每期八元	每期五元	每期五元

## 定戶注意

本刊每月一日出版，對定戶即刻付郵。其有未收到者，統限於該期出版後一月內來函通知，並附足郵票，以便補寄。過此期限，恕不補寄。務請各定戶注意是幸。

辛墾書店啓

## 辛墾書店啓事

(一)報費郵費概須先寄本店，空函不覆。

(二)本國郵票，十足收用，惟限於二角以下者，污損及限省用者不收。

(三)凡定戶地址有變更時，須通知本店，並將定單號碼注明。

## 本店各埠代售處

上海	上海雜誌公司 中國圖書雜誌公司 生活書店 大公報館 開明書店 光明書局 作者書社 華通書局 黎明書局 神州國光社 霞飛書店 夏新書局 南新書社 復新書社 萬昌書局 佩文齋書莊 會友書局 佩文齋書莊 南洋書局 北洋書社 東方書社 華北聯合書店 荒島書店 東方圖書社 現代書局 北新書局 開明書店 今日出版合作社 興華書社 友善書局 友富華書局 中國雜誌公司 中國圖書公司 南昌書局 掃葉山房 科學儀器館 金城雜誌社 生活書店 新光書局 新生命書局	安慶 太原 運城 西安 開封 信陽 鎮江 無錫 蘇州 武進 南京  杭州 溫州 廈門 漳州 廣州 汕頭 琼州 南寧  桂林 昆明 貴陽 香港 暹京 南京 東京	世界書局 覺民書報社 同仁書店 麗麗派報社 大公報館 大東書局 豫郁文書莊 北新書局 大東書局 現代雜誌供應社 教育書局 金城雜誌社 武進出版社 新生命書局 中央書局 花牌樓書店 軍用圖書社 現代書局 湖濱書局 生活書店 生活書店 開明書店 曉莊書店 共和書局 文明商務書局 新生書店 會文書局 大夏書局 強華書局 民國日報社 東方文化合作社 桂海書局 文化書社 雲嶺書店 北新書局 半島書店 安生書店 新華書局 美羣印務局圖書部 中華圖書雜誌販賣部
真茹 江灣 吳淞 北平 天津			
濟南			
青島 煙台 成都 重慶			
自流井 順慶 廣安 萬縣 江津 九南			
長沙 漢口 武昌			