

左傳札記卷第五

元和錢綺學

石經札上

唐石刻十二經立於文宗開成二年丁巳今在西
安府學摹拓者少故較唐代他碑特爲完善而立
碑後有覆勘脩改有妄人增改有後梁補碑有明
人補字補碑因梁時石有亡失補刊足之比唐碑
略小補字因嘉靖乙卯地震碑多倒損諸生王堯
惠等按缺處補寫別立小石於碑下以便裝冊時
綴入石經之勝於版本有數端焉版本書傳世至

北宋而止石經則在版刻未興以前於經典全文
爲最古一也版本遇字形相近每易混淆石經則
大書深刻剖別明顯二也版本或有修改原文遂
不可知石刻雖經磨礪原字仍隱約可辨足以參
稽得失三也又況經生慎書儒官詳校勘爲定本
尤非版刻所能及石經在明以前不甚著至本
朝則考校者多如顧亭林徵君金石文字記朱竹
垞檢討經義考皆僅據裴冊本其所訾詆實非原
本之咎其後錢竹汀少詹金石文跋尾王述葺少
司寇金石萃編阮文達公十三經校勘記咸能表

明石經善處然猶不無扇略綺得未裒散碑尙存
唐刻真面目因以左傳全碑兼取宋高宗御書石
經殘本與版本互核證其是非萃編校勘記有誤
亦辨明之不敢如沖遠之曲護當陽也

一校中各條依石經標句石本顯誤及後人妄改
者則以版本標句其有各注疏本誤而集解諸本
不誤者校勘記已詳不贅及

一石經依杜氏分三十卷凡六十七碑每卷跨兩
三碑碑分七層逐層接讀經傳每年提行首標經
字傳字一年中事連寫不分篇段每行十字若僅

九字則其初必有衍字若十一字則其初必有脫字審其痕跡詳其文義一一表出若不能辨其衍脫何字則不著

一石經遇虎淵世民豫适誦純恆湛等字皆避諱闕筆偏旁如號虜等字亦闕筆其餘棄作弃氓作眈泄繼等字改從曳葉堞等字改從束愍泯等字改從氏

一石經未刻時先有張參五經文字鐫於木書寫石經悉遵其式其中用正體而不從俗體者如旆不作旆積不作頽聃不作聃汰不作汰躡不作躡

離不作讐皞不作皞衰不作衰訴不作訴尫不作尫虺不作虺災菑等字俱有短畫不混從𠄎朝服勝愈等字應從舟者皆用點不混從日月之月骨冎之月庚唐商及言示等偏旁字應作古上文者皆用畫不混用點間有不合正體者乃當時經典通俗字五經文字已辨明之

序

春秋左氏傳序此六字初刻正書磨改作隸書大字跨兩行以後每卷首行大字題春秋經傳集解某公第幾惟隱公卷正書餘皆隸書次行低三格題

杜氏二字石經無注而必題集解杜氏者明所從
爲杜氏本也氏下空一格題盡若干年

惣歸諸凡惣誤作惣版本多作總唐宋經典相承作
惣按說文作總徐鉉曰今俗作惣

未有穎子巖者穎字水旁改刻原刻當作穎隱元年
傳城穎穎谷又穎考叔兩見十一年傳穎考叔四
見皆有磨改痕以後凡穎字皆然按廣韻於從禾
之穎云又姓左傳穎考叔蓋考叔以穎谷得氏穎
谷以穎水得名古本從禾後人水名必加水旁遂
別作穎石經初刻必有據否則不應十餘處皆誤

隱公

元年傳公孫滑出奔衛石經無出字宋高宗御書石
經及各版本俱有按石本此行似後人磨刻滑字
十起鄭字止計字數當有出字

三年傳使公子馮出居于鄭明翻宋岳氏本于作於
六按二字各本錯出不能悉舉今惟岳本與石經異
者著之因明季以來所刻集解諸本大半從岳本

出也

四年傳老夫耄矣原刻如此磨改作耄與五經文字
而合並于潛岳本于并然

而請蒞于衛岳本于作於

石碕使其宰獮羊肩初刻無其字覆勘增入按石本

其宰獮三字擠刻次行羊字起石字止凡十二字

則次行初刻亦脫兩字原集韻本大半於此本

六年傳不可鄉邇原刻作爾後加邇旁莊十四年傳

三引書作邇于山風于嶺則爾宋詩曰本于邇

七年傳告終稱嗣也石本初刻脫稱字覆勘增入故

此行十一字

九年傳先者見獲必務進原刻必上衍後字磨改去

之又復旁注按下有後者不救句此句不應有後

字刊去是也凡石經旁注字皆淺人妄加最不足

據故不復辨論

十年經伐載初刻作戴後改傳仿此各本皆作戴據

校勘記云宋十行本疏文皆作載釋文載音再字

林作戴唐時雖有二本孔陸皆從載當依改刻來

十一年傳公會鄭伯于邾初刻于下衍時字磨改去

之各本亦皆無按初刻涉經文而誤刊去是也

館于寫氏壬辰羽父使賊石本氏壬辰羽四字原刻

係壬辰羽三字按此行兩次磨改平各本皆刪三

桓公

二年傳君之名子也初刻之誤子覆勘更正

惠之廿四年各本廿作二十惠之卅年各本卅作三十按石經凡二十三俱并寫詩于三十里三十維物自以四字爲句而石經亦作卅知字雖并而讀則仍分兩字也

五年傳仍叔之子弱也秋大雩原刻如此磨改增來聘二字此淺人妄加校勘記以爲晁公武據蜀本增非也

六年傳公問名於申繻申繻對曰原刻如此磨改不重申繻各本亦皆無校勘記云名有二字初刻作

曰名有二字不言重申繻綺按前行之字起次行象字止兩行俱九字原刻重申繻尙可辨阮氏未審此與公問族於衆仲衆仲對曰同例當依原刻九年傳楚子使鬬廉帥師原刻如此磨改去子字各本亦皆無按上文楚子使道朔楚子使遠章俱有子字不應此句獨無各本誤脫當依原刻十年傳周諺有之原刻之下有曰字磨改去之各本亦皆無石經此行僅九字校勘記但言之匹夫三字磨改不言有曰字亦未審辨乃獻之宋石經無之字會見南宋殘本及各注疏本

亦無之字其餘集解諸本皆有
十一年傳且日虞四邑之至也金石萃編以石經日
字爲日字今觀石刻日字稍闊唐人書以開口爲
日不開口爲日不分闊狹萃編誤也又按釋文出
且日注云人逸反日字不必音此獨作音則唐時
已有誤讀爲日者矣

十六年傳構急子初刻作搆後改從木按說文無從
手之搆

十七年經五月丙午各本五上有夏字按序正義云
桓十七年五月無夏則各本有夏字者非當依石

本

傳日官居卿以底日禮也岳本同各本底作底按說
文底山居也一曰下也都禮切底柔石也職雉切
底字今借訓爲致左傳惟襄二十九年處而不底
昭元年壅閉湫底從广音丁禮切餘皆從厂音旨
二字版本混淆當依石本

莊公

八年傳冬十有二月宋石經及各本皆作冬十二月
傳文年月例無有字唐刻誤衍來四字
墜于車各本皆作隊唐本隊字多從土漢書五行志

亦作墜

九年傳鮑叔帥師來言曰叔帥師來四字改刻此行
九字初刻叔下當衍牙字

十年傳譚子奔莒同盟故也故也二字擠刻初刻當
脫故字

十四年傳內蛇與外蛇鬪於鄭南門中內蛇死三蛇
字皆初刻作虵磨改作蛇石經凡蛇字俱係虵字
磨改

其氣炎以取之原刻如此後於炎上疊刻燄字字當
從召譌從召各本皆作燄宋石經存半字亦作燄

校勘記云釋文作炎漢書五行志藝文志引傳並
作炎顏師古注炎讀與燄同王符潜夫論亦引作
炎綺按風俗通過譽篇人之所忌炎自取之即用
傳語且云炎自取則傳意謂畏忌之氣如火之上
炎與妖異相引傳文其氣二字略讀炎以取之爲
句今俗因譌本而以氣燄二字連文更失本旨杜
氏雖引洛誥火始燄燄爲解亦與師古炎讀爲燄
同意後人竟改傳文作燄與漢人所引不合當依

原刻

十八年傳遷權於邾處初刻作邾後改邾校勘記云

十初刻那後改邨不確

十九年傳及惠王卽位及惠王卽四字改刻初刻當

脫及字

三十年傳謀山戎也原刻如此磨改山上增伐字非各本皆無伐字

閔公

元年傳天啟之矣初刻作天所啟矣後刊正

二年傳及狄人戰于熒澤宋石經同版本熒或作滎按熒澤爲濟水伏流見處從地溢出其光熒然故名李春生太守清傑輯滎陽石刻記四卷凡隋以

前碑皆作熒唐碑始有從水者今禹貢作滎亦唐人

脩己而不責人人上出格增於字

雖盡敵盡下旁注於字

僖公

元年經齊師宋師曹師次于聶北宋石經同各本曹師俱作曹伯按傳諸侯救邢注云實大夫而曰諸侯總衆國之辭正義云三國皆師多而大夫將莊三三年襄二十三年正義引此文亦俱作曹師則作曹伯者誤當依石本

齊人以歸以下出格增尸字

三年傳夏六月雨校勘記云石經六作四是也綺按校勘記非也經文作六傳亦明言自十月不雨至於五月則本句不當作四況石經亦並不作四不知校勘記何由致誤

未之絕也宋石經模糊而絕字尙可辨行首有之字絕字在第十字以數計當亦作未之絕也各本之絕二字誤倒當依石本

四年傳昭王南征而不復征下旁注沒字各本皆無按此行僅九字恐初刻本有沒字覆勘去之後又旁增惠定字左氏補注云高誘呂覽注引傳有沒字則此字尙非妄加

五年傳吾享祀豐絜絜字磨改疑初刻作潔

六年傳諸侯救許救作殺不成字竹汀云僖公卷有後人補刊綺按此碑字多譌體乃書碑者不合定式非因後人補刊也不

七年傳君若去之以爲成宋石經同版本君若二字互倒於理不順當依石本

若總其罪人以臨之總作惣從牛旁非

九年經晉侯旼諸卒宋石經及集解諸本同各注疏

本侂作詭

注疏本異同已詳校勘記今有辨故特舉之

按莊十六年傳

初晉武公伐夷執夷詭諸獻公命名當取諸此猶魯叔孫之名僑如虺豹苦越之子名陽州即晉之名仇成師亦其前例也莊十六年至僖八年凡二十五年獻公之年當不止此然傳既言初則詭諸之執當在桓公時石經及諸集解本於夷詭諸從言於獻公名從人二者必有一誤

十二年傳夏楚滅黃初刻楚下衍人字後刊去

十四年傳公怒之以鄆子之不朝也各本作公怒止之石經怒下鄆上僅缺兩字知唐本無止字穀梁

傳注引左傳亦作公怒之以繒子之不朝亦無止字各本誤衍石刻雖缺泐依字數按之與穀梁注合當從之

十五年傳寡人之從晉君而西也原刻如此磨改去晉字各本亦無按此辭晉大夫非與晉君言刊去晉字非也當依原刻

明年其死于高梁之虛岳本于作於

行將焉入初刻焉入二字誤倒後刊正

十六年經是月六鷩退飛月下菊注也字

傳齊徵諸侯戎周各本侯下衍而字石經此行九字

疑書丹時亦有而字

十九年傳宋公使邾文公用郟子于次睢之社原刻如此磨改宋下增襄字字體有法當是覆勘所增各本皆脫襄字

二十二年傳享畢宋石經同各本享作饗上文入享唐本缺泐當亦作享

二十三年傳請待子請上旁注然字姜與子犯謀醉而遣之謀下出格增飲之二字醉上出格增酒字

二十四年傳臣聞之報者倦矣原刻如此磨改之下

增曰字各本亦俱有

以狄師攻王王御士將禦之此行狄字起凡十一字

疑書丹時失重王字

二十五年傳王享醴宋石經同各本享作饗

二十六年傳我敵邑用不敢保聚用下旁注是字

而自寓於夔原刻如此磨改寓作竄各本亦俱作竄按夔為楚之別封况夔子對楚之語甚傲不應云

竄當依原刻

二十七年傳秋入杞責禮也楚子將圍宋宋石經如此唐石經此處缺泐然杞字下子字上僅缺四字

依字數計之知與宋石經同各本皆作責無禮也
按釋文責禮本或作責無禮者非當依石本

公曰可矣乎乎字旁添各本亦有此初刻偶脫覆勘
增正非若他處妄加

二十八年經邾子秦人于溫宋石經岳本同各本邾
子作邾人按會盟之序小國居後若邾君不在會
不當序於秦人之上當依石本

傳謂楚人不卒成也宋石經同各本人下有曰字按
謂字貫下不必有曰字當依石本

子玉使宛春告於晉侯曰原刻如此磨改侯作師各

本亦俱作師按子玉自稱臣明非泛告軍師之辭
當依原刻

旅弓矢千弓下旁注十旅二字釋文云本或作旅弓
十旅矢千後人專輒加也

三十年傳雖然鄭亡子亦有不利焉各本皆無雖字
按有雖字則語更鄭重石經此行十一字疑書丹
時亦無雖字覆勘增入是也當依石本

不闕秦焉取之原刻如此不上旁注若字焉上旁注
將字宋石經及正義述傳俱無若將二字藝文類
聚二十五卷引傳亦同岳氏相臺九經三傳沿革

例云諸本皆無建上本有之則今本有若字將字皆沿建上本之繆當依原刻
三十二年傳蹇叔哭之曰孟子原刻如此改刊子作兮各本皆作子釋文云孟子本或作孟兮校勘記云作兮爲勝兮者語所稽也子者男子之美稱蹇叔此語有傷痛之聲不必以美稱加諸其子也綺按校勘記語未明顯其意據呂覽先識篇以孟明爲蹇叔子然史記秦本紀杜氏世族譜皆以孟明爲百里奚子故三十三年傳稱百里孟明視且下文別云蹇叔之子與師孟明主帥今但云與師則

孟明必非蹇叔子使其爲蹇叔子非特不當稱子亦不當稱孟矣其云兮者語所稽蹇叔此語有傷痛之聲是也說文兮語所稽也稽留止也蹇叔且言且哭故有留止之聲卽非蹇叔子亦以兮字爲勝古人年逾五十以伯仲爲字昭三年子大叔荅張趯且孟曰而將無事單舉孟字爲稱亦是一證三十三年傳以閒敝邑初刻閑改從月其說亦明彼實構我二君原刻如此改從手旁與前不一例
文公
元年傳王使毛伯衛來賜公命岳本賜作錫非按公

羊傳曰錫者何賜也今經作錫傳自作賜與公羊
同意古人易字解經多有此例當依石本

二年經三月乙巳及晉虺父盟初刻晉下有陽字磨
改去之各本皆無陽字按杜注云貶其族族去則
非卿陽字不當有改刻是也

三年傳君子是以知秦穆之爲君也宋石經同各本
穆下有公字校勘記云下文秦穆有焉其秦穆之
謂矣秦穆之不爲盟主也宜哉皆無公字諸刻本
有者疑衍文綺按校勘記是也此句旣言爲君則
公字尤可省又按之爲君也四字擠刻此行十一

字疑初刻脫也字金石萃編云各本穆下有公字
此補字之誤脫按此係唐刻並非明人補字萃編
語不確當依石本

四年傳爲賦湛露石經詩作湛露避唐敬宗諱此獨
不缺筆疑後人添補

旅弓矢千弓下旁注十旅二字說見前
六年傳辟獄刑宋石經同各本或作辟刑獄按正義
辟獄刑兩見釋文亦出辟獄則獄字當在上

道之禮則原刻如此之下旁注以字各本亦皆有按
無以字正與上十句句法一律禮則猶言禮法也

或以則字屬下句讀尤非當依原刻
何以事夫子原刻如此磨改去夫字非各本皆有
九年經夏狄侵齊初刻齊誤鄭後刊正
傳楚子越椒來聘越椒來三字改刻初刻子下當衍
使字各本皆無校勘記云子越椒三字連讀伯夢
是字合子越椒三字爲名傳文非楚子連讀也綺
按子越椒三字連讀是也合三字爲名非也經書
楚子使椒來聘若三字爲名不應獨舉下一字十
六年傳子越自石溪宣四年傳子越亦三見不應
又獨舉上二字蓋椒是名子越是字又字伯夢如

公孫僑字子產又字子美也其二云子越椒者乃兼
字與名而稱之如孔父嘉孟明視之類傳中往往
有此

執幣傲初刻作敖改從人旁下傲其先君亦然按敖
傲古今字釋文云本或作敖

十年傳臣歸死於司敗也王使爲工尹石本也王使
三字擠刻此行十一字疑初刻脫也字

十一年經叔彭生會晉卻缺于承匡宋石經同各本
叔下衍仲字校勘記云漢書五行志水經陰溝水
注並引作叔彭生會晉卻缺于承匡綺按此時尙

未立叔仲氏故但書叔彭生各本誤衍當依石本
傳至于錫穴宋石經同版本錫或作錫校勘記云漢
書地里志錫縣屬漢中郡應劭曰錫音陽師古曰
卽春秋所謂錫穴而後漢郡國志又云沔陽有鐵
安陽有錫春秋時曰錫穴釋文亦云錫音羊本或
作錫似作錫字爲當綺按此字舊說互異未能定
其何從然石經先於版本班固應劭又先於後漢
志陸氏釋文亦以錫爲正字錫爲或作字則作錫
者後出當依石本

十二年傳將何俟焉焉字初刻誤矣後刊正

十三年經邾子蘧蔭卒原刻如此後去卅頭作遽除
各本皆同原刻

十四年傳爾不可使多蓄憾初刻作畜後加卅頭

十六年經十有六年春初刻脫春字後旁增

傳盡以寶行行下缺泐按此行僅九字疑書丹時寶

上衍其字

十八年傳在九刑不忘行父還觀莒僕不忘行父四
字改刻初刻行上似衍今字

明允篤誠篤刻作薦非

忠肅其懿初刻其作恭後改

宣公

元年經六月齊人取濟西田朱梁補碑濟誤齊按唐石經立於京師務本坊天祐中改築新城而石經在城外梁時劉鄩守長安移碑入城左傳亡去宣公兩碑當時補刻非奉朝命故字蹟醜惡紕繆甚多信字成城字俱闕筆避梁諱而遇唐諱亦仍闕筆今文在梁碑者稱補碑以別之梁碑繆處依原本標句其字體之繆如盾作盾穿作窠馘作馘競作競者甚多不能悉著

二年經晉趙盾弑其君夷臯補碑弑誤殺

傳春鄭公子歸生受命于楚補碑脫春字按釋文出命于楚云本或作受命于楚非也校勘記引臧琳云傳本無受字故注云受楚命若傳本作受命于楚則文義已明杜可無庸注矣綺按臧說是也補碑既脫春字則應少一字今傳二年提行起至將戰止下接唐碑華元云云凡十一行行十字知唐刻原碑實無受字致果爲毅補碑致誤殺不忘恭敬補碑恭作共非初麗姬之亂版本麗或作驪非麗驪古今字傳惟此

一處作麗釋文亦同蓋古本相承如是補碑不誤
 乃宦卿之適而為之田補碑適下衍子字校勘記云
 十行本初刊無子字後剗擠補刊石經宋本岳本
 亦無昭廿八年正義詩汾沮洳正義引此並無子
 字綺按補刊石經有子字校勘記誤惟宋石經無
 子字釋文亦標之適而不標適子子字不當有
 三年傳及延鄭及晉平版本延作鄉非宋石經延字
 略可辨亦無邑旁此補碑不誤
 四年經秋公如齊補碑秋誤利
 傳汰轉及鼓附版本汰或作汰下同按釋文凡訓過

者作汰他末反訓侈者作汰音泰段氏說文注云
 左傳中汰轉汰侈字皆泰之段借作汰者非石經
 一律作汰是也補碑不誤

楚人謂乳穀謂虎於菟補碑乳下虎下俱衍為字此
 行人字起次行命字起兩行俱十一字則書丹時
 無兩為字

六年傳召桓公逆王后于齊補碑桓誤蘇
 其在周易豐三之離三離卦誤畫作同人
 八年傳殺諸絳市補碑絳誤終
 有事于大廟補碑于字空未刻

九年經九月晉侯宋公補碑月下衍公會二字

十二年傳楚君討鄭宋石經同版本君作軍按下句

怒字哀字自指楚王言作君為是石經此處在唐

碑當依石本

故曰律否臧補碑否作不非

六人同之補碑初刻六誤立不磨遽改遂作立不成

字

克敵得屬又何俟俟下旁注焉字按此處係在唐碑

校勘記誤稱補刊補碑中絕無旁注字也

與魏錡皆命而往唐碑皆下旁注受字

二感往矣唐碑原刻如此後人於感字加小旁各本

亦俱作臧

敢藉君靈初刻藉誤籍後改此亦在唐碑

屈蕩戶之曰補碑如此宋石經同版本戶或作尸校

勘記云漢書王嘉傳注文選范蔚宗宦者傳論注

引此並作戶錢大昕跋余仲仁校刻左傳本云家

晉藏淳熙九經及長平游御史巾箱小本俱作戶字

綺按杜訓為止自當作戶補碑不誤

又可以為京乎宋石經同唐碑京下旁注觀字各本

亦俱有按爾雅釋邱疏引此文無觀字是古本如

此校勘記以爲脫字恐非又可字各本作何宋石
經岳本並作可唐碑此字殘缺而監筆鉤挑近中
當亦作可

晉師三日穀唐碑日下旁注館字

遂傳於蕭補碑蕭下衍城字

於是卿不書補碑是下衍乎字

十四年傳構我敝邑于大國唐碑初刻作構改從木

旁

十五年傳爾用先人之治命補碑用下衍而字顧亭

林云監本脫當依石經綺按此非唐刻不足據補

碑此行十一字則書丹時本無而字

穀出不過藉唐碑初刻藉作籍後改

十七年傳盟于卷楚補碑卷誤巷

庶有豸乎初刻作鳩後改豸各本亦俱作豸按杜注

云解也上言已亂故此言解與襄十六年鳩之訓

集不同改刻是也石經此下皆唐碑

十八年傳將欲以伐齊石本欲字泐存上半版本俱

作欲以伐齊無將字

凡自內虐其君曰弑各本皆無內字竹汀云有內字

正與下自外曰戕句相對成文校勘記云周禮大

司馬職疏文選魏都賦注引傳並有內字綺按杜
注云所以別內外之名正義亦云春秋諸自內虐
其君者通以弑為文也則唐以前本俱有內字况
傳文兩自字自應同義若無內字則上自字為自
己之自下自字作從字解兩句中義訓迥殊必無
是理

袒括髮袒括二字擠刻此行仍是十字當經兩次磨
改

成公

二年經取汶陽田陽下磨增之字之田二字擠刻版

本俱無後人據傳文妄加

傳次于鞠居初刻作鞠後改盧氏釋文考證云宋本
作鞠

大國朝夕釋感於敝邑之地原刻如此後人於感字
加小旁版本亦俱作憾

且辟左右各本且作且竹汀云夢必在夜且義為長
左氏記夢每繼言且庚宗之夢云且召其徒社宮
之夢云且而求之曹元公之夢云且召六卿是也
綺按此處且字即夢中語與他處在夢後者不同
而字之當為且則無疑下文余姑翦滅此而朝食

可見戰時正當旦也當依石本故漢書而傳
三年傳皇戌如楚獻捷戌諸本多作戌竹汀云左傳
中人名惟公叔戌一人從戈從人其餘如皇戌向
戌穿封戌沈尹戌皆從戌從一版本往往混淆非
得石本何由決其異同綺按皇戌已見宣十二年
彼處石經缺泐故著於此宋石經人名皆誤戌
君爲御人之笑辱也原刻如此後改御作婦各本皆
作婦國語云爲君之辱敢歸諸下執政以整御人
韋昭曰御人婦人也願以此報君御人之笑已者
又莊二十八年傳御人以告子元杜注云御人夫

人之侍人郤克對齊侯不宜斥言婦人故舉其賤
者後人因前傳帷婦人婦人笑於房遂改御爲婦
版本皆承其繆當依原刻

十二年傳道路無雍各本雍作壘按壘塞字古只作
雍當依石本

而慈惠以布政此行十一字當是初刻脫而字

十三年經公至自京師各本俱無至字按此公由京
師會晉侯伐秦尙未反國故下書秋七月公至自
伐秦此處不當有至字石本誤衍
傳勦力同心各本勦作戮按說文勦并力也與刑戮

字不同當依石本
茂死我君初刻作蔑我先君後改正惠氏補注云僖
三十一年傳其為死君乎尋文義當作蔑我死君
綺按惠說非是辨見條札
奸絕我好我下
注同字
則是康公絕我好也公下
注弃字我下出格增同
字

而我昏姻也宋石經同版本我下衍之字

十四年傳苦成家其亡乎成下
注叔字

十六年傳孟獻子曰有勝矣日下
注晉字

我若羣臣輯睦以事君多矣若下
注退字矣下
注又何求三字

陷于淖陷上
注公字

臣對曰好暇原刻如此磨改好下增以字各本亦皆
有按上句好以衆整有衆字故可云以此句但言
暇不得有以字下文杜注云知其以往言好暇則
杜本實無以字改刊因上句好以連文相涉誤增
版本皆承其繆今文家輒云好整以暇上句本有
以字反去之下句本無以字反增之皆由未見古
本耳此處當依原刻

晉入楚軍三日穀日下旁注館字

又何求求下旁注焉字

乃許魯平赦季孫平下旁注而字

不可以再罪奔衛罪字在行末出格增遂字

十七年傳今衆繫而從之三年矣原刻如此後改之

作余各本亦皆作余按古人辭遜如楚莊王言吾

亦從子而歸漢高帝言願從諸侯王似以從之爲

勝當依原刻

欲盡去羣大夫此行十一字當是書丹時脫盡字

楚公子橐師襲舒庸師上旁注師字師卽帥之譌體

此淺人以公子橐爲人名故妄加帥字不知公子

名橐師襄十五年公子橐師爲右司馬卽是此人

非單名橐也

十八年傳孟獻子請於諸侯岳本於作于

姪榮高校字

左傳札記卷第五終

元和錢綺學

襄公

三年傳乃盟于郟外岳本于作於

四年傳四鄰震動原刻如此後改震作振各本作振

按震動是恐懼意當依石本

敗我狐駘原刻如此我下磨增於字各本亦皆有校

勘記云敗我於狐四字重刻蓋初刻脫我字綺按

我字原刻尙可辨所脫乃於字省去於字史文往

往如此當依原刻
六年傳遷于邠原刻如此磨改遷下增萊字各本亦
皆有杜注云遷萊子于邠國正因傳無萊字故注
以明之釋文亦標遷于邠云本或作遷萊于邠萊
衍字據此當依原刻
七年傳今既耕而後卜郊各本皆無後字校勘記以
為衍文是也

公族穆子有癘疾各本癘多誤廢說文癘固病也與
興廢字有別

委蛇委蛇初刻作委委蛇蛇後改刊按古人重文不
論連隔多作兩點如石鼓文君子員邁員邁員旂
作君子員二邁員旂則初刻雖依古作委委蛇
蛇仍當讀作委蛇委蛇也

而以瘡疾赴于諸侯初刻于作於後改
八年傳童子言焉子下旁注何字

亦不使一个行李各本个作介釋文作个音古賀反
按說文無个字然昭二十八年君亦不使一个辱
在寡人禮大學若有一个臣石經版本皆作个則
篆雖無个隸自有之當依石本
九年傳陳畚揭原刻如此後改揭作楬各本皆作揭

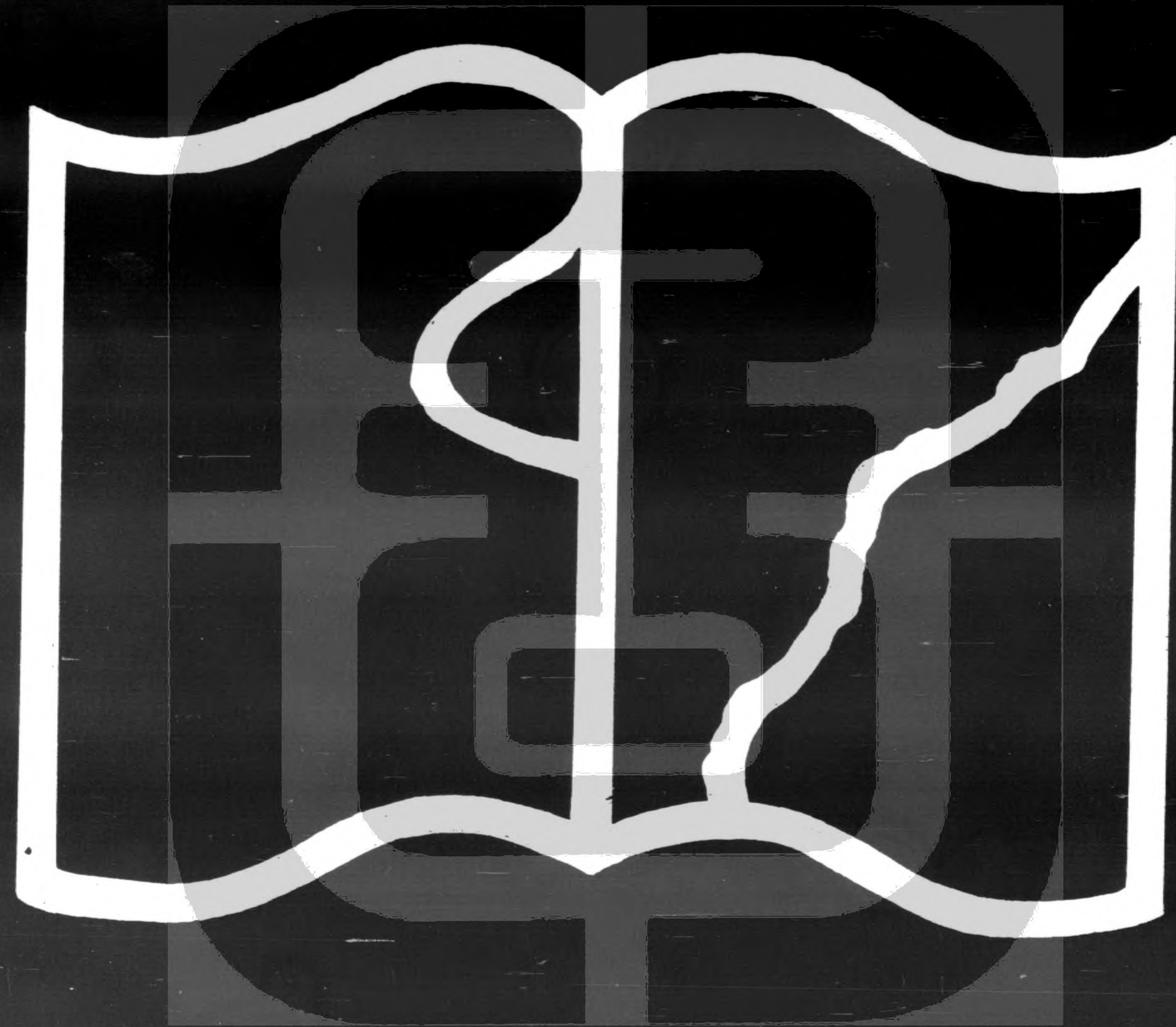
據正義字當從手改刻非也
二師令四鄉正敬享原刻如此後改令作命各本皆作令校勘記云正義引傳文並作命是孔氏所據本作命也綺按明刻本正義令命二字錯出惟惠不定字校宋本一律作命
穆姜薨于東宮岳本于作於
遇艮之八三第五爻誤畫作陽爻
十年傳墜則又縣之初刻作隊後加土爾車非禮也車下旁注多字惠氏補注云案注當有多字綺按注云言爾車猶多過制是杜意言其不

合制度不但言數之多安見當有多字本言
十一年傳毋蒞年初刻蒞作蘊後改按左傳凡蒞字皆不作蘊改刻是也

名山名川初刻作大川後改按四句句法一律改刻是也

十二年傳師于揚梁各本揚作楊十六年傳以報宋揚梁之役各本皆作揚石經初刻楊後改揚與此處一例

十三年傳率其卒乘官屬以從下軍原刻如此磨改從下增於字故此行十一字各本有於字



原件破损

小人展力以事其上原刻如此後改展作農各本亦皆作農按展力謂展布其力觀下句是以上下有禮及杜注君子在位者則小人內所包者廣不獨指農且與伐其技以馮君子句反對若但指農不當云伐其技當依原刻

則增脩德而改卜德上旁注其字

十四年傳狐狸所居各本狸作狸非下驅其狐狸同當依石本

使子行於孫子子行二字改刊此行僅九字日本七經考文云足利本後人記云子行下異本有請字

則石本刊去之字或是請字

射而禮乎原刻如此磨改而作為各本皆作為釋文亦出射為云或一讀射而禮乎按上文云射為背師不射為戮則射與不射方在兩難此句不應突云射為禮杜注云禮射不求中以禮射二字為解則杜本作而字可知大射禮曰禮射不主皮下文射兩鞫而還不求傷人禮射不主皮之意蓋射而禮者寓私情於公義不廢命亦不背師而字正從射不射之間斟酌而出其作為者因上二句皆射為二字連文順筆誤書耳當依原刻

以爲師保初刻誤作保師後刊正
 余狐裘而羔袖余下旁注猶字
 敬之如明神原刻如此磨改作神明各本皆同改刻
 適人以木鐸徇於路岳本於作于
 十七年傳親執朴原刻如此磨改作扑各本皆同改
 刻
 十八年傳首墜於前墜版本皆作隊
 范鞅門于揚門初刻揚字從木後改
 楚師多凍石經凍誤凍凍暴雨也別是一字
 十九年傳亡之道也之下又旁注之字

二子孔亦相親也各本二作士按上文子然子孔宋
 子之子也士子孔圭嬀之子也兩人並字子孔故
 云二子孔二十七年印段公孫段稱二子石昭三
 年士句韓起稱二宣子正與此同例且既云相親
 不得但舉一人二十六年杜注云子然二子孔三
 族已亡可見杜本作二當依石本
 司徒孔實相子革子良之室徒下旁注子字
 二十年傳先君與於踐土之盟先上旁注吾字
 若不能猶有鬼神能下旁注掩字
 二十一年傳美而不使使下旁注視寢二字

不仁人間之不上旁注而字
 欒盈奔楚過於周奔上旁注出字宋石經及各版本
 皆作欒盈過於周校勘記云周禮候人正義引作
 欒盈出奔楚過周此出字似非後人所加綺按校
 勘記非也他書引傳容有增損不必盡合本書周
 禮正義略去前文不得不補出奔楚三字若傳文
 則前既有欒盈出奔楚句此處何須贅述唐碑旁
 注出字固屬妄加即原刻奔楚二字亦係衍文石
 本未必是版本未必非此等是也
 周西鄙掠之鄙下旁注人字

二十三年經夏邾卑我來奔宋石經同版本卑皆作
 畀釋文亦出畀我音必利反公羊經作鼻我鼻畀
 同音楚季半亦名畀我獨卑字無證恐石本之誤
 子無解矣校勘記引慶元本同釋文亦出無解各本
 皆作懈解古懈字當依石本
 藉除於臧氏初刻藉作籍後改

二十五年傳困于石據于蒺藜下句同宋石經藜字
 下半從木尙可辨各本作藜從釋文

姜入于室初刻姜下有氏字磨改去之
 所不與崔慶者者下衍有如上帝四字宋石經及各

本俱無釋文云本或此下有有如此盟四字者後人妄加按陸氏所見本衍文與石經各異則唐時妄加之本亦有二也

出奔中原刻無中字後出格增

至于莊宣岳本于作於

賦車兵徒兵甲楯之數宋石經同版本或作徒卒按

注云步卒則傳文不作卒字當依石本

曰烏呼各本呼作乎按釋文不出音自當作呼

詩所謂我躬不說初刻說作闕後改

二十六年傳專祿以周旋原刻旋作還後改

降殺以兩宋石經同各本降作隆校勘記云漢書韋元成傳引此作降殺綺按昭六年注亦作降殺宋書樂志隋書禮儀志皆有降殺以兩之語玩本文自上以下則此句自應作降當依石本

寺人惠庸伊戾原刻如此磨改庸作牆各本亦作牆

當依原刻

左師見夫人之步馬者初刻左誤佐覆勘改正

五舉娶於王子牟原刻如此後於五字加人旁上文

楚伍參其子伍舉俱缺泐不可辨以後凡伍舉伍

奢伍尙伍員皆初刻五磨改伍

宣十二年伍參漢
係朱梁刻不數

書古今人表五參五子胥亦無人旁李富孫云廣
韻於五字言姓舉五奢五尙於伍字則不言姓知
古只作五當依原刻
今又有甚於此此下旁注者字
涉于樂氏岳本于作於

二十七年傳向戌如陳初刻向上有宋字磨改去之
宋石經及各本俱有宋字竹汀云上文已書宋向
戌不當更言宋當依改刻
病則夫能致死與宋致死宋石經及各本同岳本脫
與宋致死四字校勘記引沈彤云此疑因疏文誤

增古本無之綺按此四字唐宋石經俱有岳本特
偶脫蓋夫能致死但指宋與宋致死則兼晉故下
云雖倍楚可也沈說實非

我其收之初刻收誤牧後改正
日棠无咎宋石經同各本无作無非以下无咎俱仿
晉侯享之初刻享作饗後改

二十八年傳舍不為壇原刻如此各本同磨改舍不
以二字作草舍不三字
十一月乙亥嘗于大公之廟慶舍泄事前行一字起

次行舍字起兩行俱十一字疑初刻脫乙亥二字以俎壺投殺人而後死初刻人誤之後刊正

羣臣為君故也原刻脫也字旁注補正人必瘁瘁作瘁此石本之誤

穆子弗說宋石經及各本皆作不說按釋文出弗說當依唐本

子服惠伯謂叔孫曰叔孫二字石本誤倒

武王有亂十人宋石經岳本同各本亂下有臣字唐碑此行僅九字疑書丹時亦衍臣字石經於昭二十四年傳及書泰誓論語泰伯篇俱旁注臣字惠

氏補注云今本臣字皆後人據晉時所出古文泰

誓以三益之綺按惠說非也若晚出古文本有臣字

不應石經泰誓亦脫寫據論語釋文云本或作亂

臣十人非釋文於書左傳不言而獨於論語正之

則淺人臆加實始於論語故左傳正義但云我有

治理政事者十人梁皇侃論語義疏亦云其理天

下者有十人並不言臣至邢昺疏則云我有治官

之臣十人邢所據即妄加本今本書孔傳治理之

臣雖少臣當是人之誤石經三處皆添注臣字而

此處獨刊去臣字則昭傳及書論語皆當依此處

石本

鄭人弗討宋石經及各版本皆作不討雖無左證當依唐本

二十九年傳璽書追而予之各本子作與當依石本欲之而言叛初刻脫叛字覆勘增正公與公冶冕服辭固強之而後受各本辭固二字互倒按儀禮凡初辭但言敢辭再辭則言敢固辭晉語下邑之役董安于多趙簡子賞之辭固賞之句法正與此同石經以辭字絕句固強之連讀文義極順所貴乎石本者爲其出自唐人足正宋以後

版本之誤也校勘記但言石經固辭二字誤倒而不悟版本之誤殊非當依石本

高子容與宋司徒見知伯初刻高上有齊字後刊去各本皆有竹汀云傳於列國諸卿或書國或不書國皆有義例如此篇大叔文子高子容已見經文故不書國游吉經未書故稱鄭大叔華定書官不書族故稱宋左傳不可增損一字當依改刻

家臣展瑕展王父宋石經岳本同各本王作玉按若作玉則父當音甫今釋文不出音知陸本亦作王父

霍揚韓魏初刻作楊改從才

何其憂思之遠也思字旁注各本皆作何憂之遠也

按注云憂深思遠正義述經亦有其字思字此處

旁注尚有據當依石本

處而不底底作底非宋石經同

不然亡矣原刻如此磨改亡上增將字各本亦皆有

三十年經宋災故故下增刻也字

傳穆叔問王子之爲政何如此行僅九字初刻子下

當有圍字

單公子愆旗宋石經同版本旗作期

烏呼必有此夫宋石經同版本呼作乎釋文出烏呼

云本或作烏乎

不殺必爲害各本皆無爲字

或叫于宋大廟叫作叫此石本之誤

駟帶追之駟作四此石本之誤

殺大司馬遠掩各本遠作薦

爲宋災故尤之也各本皆無爲字石本誤衍

大人之忠儉者原刻如此磨改人作夫各本皆作大

人杜注云謂卿大夫則杜本自作大人校勘記誤

以初刻爲改刻

三十一年傳從而取之原刻如此磨改作而從各本
 皆同改刻昭公大夫與共木自共大人效傳諸
 非適嗣初刻適作嫡覆勘改正人共夫谷本皆共大
 三易衰衰衽如故衰初刻三衰字並作襍覆勘改正
 各本皆同改刻木與共燕
 而天癘不戒岳本同各本皆作天癘按注云癘猶災
 也言水潦無時杜以水潦言則本文當作天癘哀
 元年天有菑癘正與此同意昭元年正義寒暑不
 時則民多癘疾癘疾天氣為之亦是一證當依石
 本本必育此夫未古豈同刻本則平縣文出為刊

夫人夕退而游焉原刻如此磨改夕上增朝字各本
 亦皆有按游鄉校者皆鄉之士庶旦晝各務其職
 業至夕則一日之事畢故言夕退若朝則不可云
 退也石經朝字乃淺人妄加各本皆承其繆當依
 原刻原刻以辨辨谷本皆改也正不縣於正當起士不
 朋友攸攝初刻友誤有覆勘改正當於百本
 昭公昭公也改也改與與不正餘何贊文對秦景公實也
 元年傳是蕪是蕪原刻如此磨改蕪作穠各本同
 出不逃難初刻出不二字互倒覆勘改正迨早天大
 趙孟曰天乎各本俱作天乎漢書五行志引作天虓

曉徵宮詹曰天與亡相對謂國既不亡君當天折也綺按正義云國無道而歲又饑則君或早夭尤為天字明證下文有焉句是言尙有數年不至即昭五年卒與后子之言亦相應當依石本

為五陳以相離各本皆如此五石經作伍當涉上下文伍字而誤

召公子去疾於齊岳本於作于
二年傳子尾見彊見下旁注子字
三年傳少齊有寵而死宋石經同各本作少姜按前

年傳晉侯謂之少齊故子大叔從而稱之當依石本

將奉質幣初刻質作贄後改
弗加於海初刻加誤如後刊正
而三老凍餒凍作凍此石本之誤

幸而得死初刻死作免後刊正
仁人之言其利溥哉各本亦皆如此今人誤讀作其利溥哉時文及類書中引用亦皆作溥而石經及版刻十餘種皆明明是博字獨汲古閣毛刻集解本作溥則塾中誤讀自明代已然左不肅而讀左

者皆育實是異事

乃舍之二子曰子上旁注宣字此行僅九字疑書丹

時亦有宣字

彼其髮短而心甚長短上出格增雖字八為其
四年傳賜盟於宋原刻如此磨改於作于

其使能終初刻使誤所覆勘改正

在宋之盟又曰如一初刻在誤從覆勘改正

魯衛偪於齊初刻偪作逼後改

禮吾所未見者有六焉宋石經同各本皆脫所字

生孟丙仲壬初刻壬作任後改

公與之環使牛入示之牛入示三字改刻跨四格當

是初刻衍豎字

夫子受命於朝而聘於王岳本下於字作于

五年傳詩云有覺德行初刻云作曰後改

曰是將行行下旁注乎字

當三在旦初刻三在二字互倒覆勘改正

遠射帥繫陽之師各本陽作揚按襄四年傳猶在繫

不陽版本與石經同此句上文遠射以繫揚之師版

六本從才石經雖闕泐而揚字左旁尙存鉤挑似亦

作揚攷漢書地理志作繫陽應劭注云在繫水之

陽自當一律作陽志引樂刻則與始出云查樂水之
六年傳禁芻牧采樵各本采作採俗字當依石本
不采藝各本藝作藝此口土文誤據以漢書之詞
而則人之辟乎辟字改刻疑初刻作僻平書能立
七年傳賂以瑤壻初刻壻字從瓦改從缶
故王臣公臣字改刻疑初刻誤有

其神化爲黃熊原刻作能後加四點
則魂魄彊各本彊作強
或燕燕居息或憔悴事國居字事字上俱旁注以字
八年傳哀公有癘疾各本多誤廢說見前

又數人告于道岳本于作於

臣必致死禮以息楚校勘記云宋本淳熙本楚下有
國字石經上段缺損前行息字止次行陳字止以
字數計當有國字各本皆脫

九年傳亦其廢墜是爲原刻如此磨去土作隊各本
其亦作隊

而暴蔑宗周各本蔑作滅按滅字過當襄二十年傳
十暴蔑其君而去其親各本皆不作滅當依石本

十年傳魯無義義下旁注矣字

爲人子不可不慎也原刻如此磨改也下增哉字各

本亦皆有
十一年傳宿於遠氏岳本於作于

十二年傳通嗣君也享之宋石經同版本享上衍公
其以中雋也初刻其以二字互倒後改正

工尹路請曰原刻如此磨改去工字按工字當有各
本亦皆有

十三年傳觀從謂子干不殺弃疾于下旁注曰字各
本亦皆有按曰字不必有

十四年傳楚子使然丹簡上國之兵於宋丘各本作

宗丘校勘記云石經誤宋丘綺按僖十五年傳敗
于宗丘是晉地晉之宗丘因曲沃桓叔之庶子封
於韓有先君之廟故稱韓爲宗丘楚地不必與之
同名版本作宗安知不因僖傳而誤當依石本

收介特介字初刻作介後改
欲立著丘公之弟庚輿石經此句缺泐下文而善於
庚輿而納庚輿字俱從車逆庚輿於齊初刻誤餘
後改正二十三年經傳凡三見俱作庚輿岳本於
是年傳作輿於二十三年傳作輿校勘記云各本
作輿北宋刻釋文同云本亦作輿綺按今盧刻釋

文作與注云音餘本亦作與此與北宋刻本互異
攷庚輿之前有展輿亦爲莒子不應相犯况釋文
若以輿爲正無須作音似以作與爲是惜未見北
宋刻不知亦有音餘二字否耳輿與齊齊與齊
十五年傳與其大路文所以大蒐也闕鞏之甲武所
以克商也前行路字起次行之字起每行皆九字
疑書丹時文下武下皆有王字當治百本
十六年傳楚子聞蠻氏之亂也與蠻子之無質也也
與二字擠刻疑初刻脫也字曲對之熟于桂
斬之蓬蒿藜藿而其處之各本亦皆如此釋文藿徒

弔反則此字當讀如掉而今人多見藿少見藿皆
讀爲藿口耳相傳不察字體亦不察釋文何以音
徒弔反杜林合注本遂依俗讀誤刻作藿此與其
利博哉之爲溥同一不檢可笑此亦外感
藝山林也初刻藝作藝後改此亦外感
十七年傳天子失官官學在四夷各本不重官字校
勘記引陳樹華云王肅注家語云孔子稱官學在
四夷似本重官字綺按杜注云傳言聖人無常師
正義云孔子稱學在四夷疾時廢學也皆專解學
其字則石經實行一官字此亦外感

其四國當之之下旁注六物之占四字惠定字云當
是晁公武據蜀石經增御覽引亦有此四字蜀時
賈服左氏猶存蓋從賈服本也按果是賈服本則
杜本不當有況未必然耶
十八年傳乃毀於而向宋石經同各本向作鄉
十九年傳罷勞死轉原刻如此後改勞罷各本同
諺所謂室於怒而市於色者原刻如此改作怒於室
而色於市校勘記誤以初刻爲改刻今按石本不
磨而改怒室而色市五字特小兩於字仍原刻顯
係改刊各本皆作室於怒市於色

二十年傳鴻駟騶乘于公各本駟作聊按釋文駟
音留當依石本校勘記誤以石經爲作聊

照臨敝邑照刻作昭此石本之誤

以亨魚肉原刻如此亨字後加四點各本皆作烹按
釋文出以亨普庚反當依原刻

取人於萑苻之澤版本皆如此石經初刻作萑苻苻
字從竹後改作萑蒲下興徒兵以攻萑苻之盜句
亦然宋石經上句模糊下句實作萑蒲惠氏補注
云唐石經初刻作萑蒲後改萑苻校勘記云石經
初刻作萑蒲後改萑苻與惠校互異俱與石本不

合而符字之從竹兩家亦俱未審惟顧亭林金石文字記言之而校勘記反以為非一誤又誤矣

二十一年傳而鐘音之器也鐘作鍾下今鐘櫛矣同按二字古雖通用而石經於鐘鼓字皆不作鍾此

如颯特因器以鍾之句相涉而誤耳或作咸宛則不咸原刻如此後於咸旁加三點作減各本皆作咸

心是以感感實生疾版本皆如此宋石經二感字略可辨唐石經初刻俱作憾後俱改咸皆非

二十二年經冬十月王子猛卒石經王字起兩行皆

九字初刻王上有乙酉二字磨改去之各本無

傳敗陸渾于社十一月初刻十下衍有字磨改去之

毀其西南此句在卷末後人於南下刻子朝奔郊四字各本皆無惠定字云疑晁氏據蜀石經補入此

臆說也

二十三年傳必試諸人試刻作弒此石本之誤本皆

楚未陳也初刻陳作陣後刊正志并王子曩曰如風

二十四年傳大誓曰初刻大作泰後改云于曩曰如

余有亂十人初刻十誤臣磨改正之後人又於亂下

王旁注臣字說見前

王子朝用成周之寶珪沈于河原刻如此磨改去沈
 余字故此行九字各本亦皆無釋文云本或作沈於
 二河校勘記引陳樹華云史記周本紀云子朝用成
 周之寶珪沈於河漢書五行志作王子鼂召成周
 之寶圭湛于河古文沈作湛綺按如此則古本皆
 有沈字杜於本句注云禱河求福下句津人得諸
 河上注云珪自出水出水二字正與沈對則杜本
 亦有沈字自書卷末婦人外前不似于陣後較四
 二十五年傳故人之能自曲直以赴禮者赴字改刻
 初刻似作從上首心酉字讀如去之谷本無

吾聞文成之世岳本同各本成作武按史記魯世家
 漢書五行志論衡異虛篇文選幽通賦注史通雜
 二說上篇俱引作文成史記集解引賈逵曰文成魯
 文公成公也賈注即左傳原注尤為明證若文王
 武王則其世已遠彼時童謠何得至此方應且亦
 與魯何涉或疑文成在位各十八年其間尙有宣
 公亦十八年以世次論當稱文宣之世或稱宣成
 之世何獨越去宣公錯稱文成按此不足疑也蓋
 童謠之興流傳四五十年不止一時傳舉首末以
 統之非謂宣公之世獨無此謠也作文武者繆當

依石本歸宣公之世... 季公烏娶妻於齊鮑文子生甲宋石經同版本甲作
 申二十年傳卯甲版本亦多誤申字形相近易混
 此更因下文申夜姑相涉而誤當依石本無宣
 勳力壹心岳本同各本勳作戮非人平其間尚存宣
 旦召六卿各本旦或誤且說見成二年此大誤且本
 獲保首領以沒各本沒作歿非王大夫誤得蓋文王
 二十六年傳羣臣不盡力於魯君者岳本於作于
 必子疆也各本皆作子疆蓋文誤也
 請息肩於齊岳本於作于

伐齊師之飲馬於淄者岳本於作于

君令臣其其字改刻初刻似作恭

二十七年傳與吳師遇于窮窮下旁注谷字

弗可失也初刻也作已後改

鉞交於匈原刻如此後改作胷按說文作匈或作胷

作胷者俗字當依原刻

與其弟完及佗佗字改刻初刻似作他

烏呼為無望也夫各本烏作鳴非

平王之溫惠其儉初刻其作恭後改

二十八年傳晉祁勝與鄔臧通室原刻如此後改鄔

一 作鄔下司馬彌牟爲鄔大夫亦然宋石經及各本
平皆作鄔惟校勘記引宋慶元本作鄔按此字釋文
以爲當從馬正義以爲當從烏則唐初自有二本
與然釋文雖有辨其字仍寫作鄔當依原刻

女遂不言不笑夫今子少不颺初刻脫夫字磨改增
正子下後人旁注良字

二十九年傳懼而遷于魯縣岳本于作於

三十年經徐子章羽奔楚宋石經同而傳文則作章
禹唐石經傳文缺泐當亦作禹經傳互異疑古本
相承如此各本一律作禹非

三十一年傳旦占諸史墨宋石經岳本日誤且各本
作旦與唐刻合按此亦因夢言且可爲旦辟左右
之證

三十二年傳伯父若肆大惠初刻肆誤賜後刊正

定公

元年經隕霜殺菽初刻作叔後加廿頭今人表
傳庚寅栽初刻栽後改從木

以爲頁車正初刻政後改正

榮駕鶩曰宋石經岳本同各本駕作駕下同按說文

三無駕字漢書古今人表作駕當依石本

三年傳莊公卞急而好絜宋石經絜字尙可辨版本
皆作潔按潔字古通用絜當依石本
四年傳以蕃屏周宋石經同各本蕃作藩當依石本
命以唐誥而封於夏虛初刻唐誤康後改正

鑪金初宦於子期氏各本鑪作鑪按古今人表作鑪
當依石本宦初刻誤官後改正

五年傳矜無資資下旁注也字
謂陽虎子行之乎初刻虎下衍日字磨改去之

囚闔輿罷闔輿罷請先初刻兩輿字皆作與後改
焉能定楚王之奔隨也王上又旁注楚字

子西問高厚焉厚下旁注大小二字
報觀虎之敗也宋石經同各本敗作役按凡言役者
皆繫地不繫人今觀虎爲人名不應稱役當依石
本

六年傳將以作亂于周岳本無以字校勘記云岳本
脫按以字不必有恐岳本別有據

八年傳子姑使溷代子代刻作伐此石本之誤
揆衛侯之手及挽初刻作及腕後改

桓子乍謂林楚原刻如此後乍字加口旁各本亦皆
作咋竹汀云杜注咋暫也孟子今人乍見孺子趙

岐亦訓爲暫乍暫聲相近疑經注皆無口旁後人
妄增按此說是也當依原刻字此口餘各本亦皆
九年傳書曰得得器用也各本皆不重得字按文義
不當重此因下文凡獲器用曰得得用焉曰獲兩
得字相連而誤
十年傳在揚水卒章之四言矣初刻揚作楊後改才
旁

侯犯將以邱易於齊岳本於作于不孰辨
侯犯謂駟赤曰各本皆無侯字按本篇此句前後侯
犯二字凡十四見不應此句獨無侯字當依石本

十四年傳而告於知氏曰氏下出格增范字曰止出
格增氏字

謀救范中行氏也宋石經及各本皆無也字非宋
十五年傳次于蘧挈初刻于作於後改同當於

哀公

元年傳宿有妃牆嬪御焉原刻作牆後改牆各本皆
三作牆釋文於昭三年以備嬪嬙作牆於此處作牆
云本又作牆按說文無牆字新附有之古只用牆
或變作唐當依改刻校勘記云初刻作牆後改牆
今觀碑文牆字片旁特粗實係改刻校勘記誤也

二年傳宵迷初刻宵誤霄後改正
反易天明初刻易誤亦後改正
無入於兆岳本於作于
三年傳劉氏范氏世爲昏姻各本昏作婚當依石本
四年經盜弑蔡侯申各本弑作殺此疑石本之誤
五年傳師乎師乎何黨之之下出格增乎字各本亦
皆有按無乎字正與上二句句法相同當依原刻
六年傳江漢睢漳睢誤從目作睢校勘記云北宋刻
釋文作睢家語水經注並引作沮李善注文選登
十樓賦云睢與沮同綺按今本釋文此年及定四年

涉睢俱從且皆音七餘反五經文字且部睢漳之
睢楚水名宋之睢水從目石經定四年傳作睢此
處獨誤作睢

六年傳受命於鮑子岳本於作于
七年傳君若以禮命於諸侯初刻禮誤體後改

八年傳執曹伯陽及司城彊以歸各本無陽字校勘
十記云文選運命論注引有陽字當依石本

舍於庚宗岳本於作于

十一年傳二子之不欲戰也宜宜下旁注哉字

使冉有訪諸仲尼宋石經同各本諸作于當依石本

十二年傳子盍見大宰宰下缺泐有豁字尙存其半
各本皆無豁字此石本誤衍宜不誤也

十二月鄭罕達救岳初刻脫月字磨改增正
十三年傳不可以見讎而弗殺也初刻作不殺後改
十四年經莒子狂卒宋石經同版本狂多作狂竹汀
云字書無狂字當依石本

傳使爲臣他日與之言初刻臣他二字誤倒後刊正
子我歸屬徒攻闈與大門石經歸下衍帥字各本無
按有帥字則屬當如字讀今釋文屬之欲反知陸
本亦無帥字

衆知而東之原刻如此磨改東作束非

逢澤有介麋焉各本作介麋校勘記云因學紀聞及

昭十四年正義引並作麋綺按釋名麋澤獸宣十

二年及熒澤見六麋今有於逢澤應是澤獸之麋

當依石本

十五年傳事死如生禮也初刻如下有事字後刊去

各本皆無

而有背人之心而下旁注子字古

十六年傳逋竄于晉以王室之故原刻如此晉下又

旁注晉字各本亦俱重晉字按晉字當重

市南有熊宜僚者熊下旁注相字晉字當重
 不言將亨原刻如此後人於亨下加四點作烹下則
 亨乃亨同版本皆作烹按烹古作亨當依原刻
 十七年傳衛侯為虎幄於藉圃初刻藉作籍磨改從
 二十五年傳衛侯為靈臺于藉圃亦然
 而與晉平晉立襄公之孫平晉二字改刻初刻立上
 衍人字校勘記云初刻晉誤人非也此行九字
 二十年傳請嘗之乃往先造于越軍之字至越字俱
 改刻初刻脫于字故此行十一字
 二十三年傳有不腆先人之產馬有不二字改刻初

刻誤倒

君命瑤非敢耀武也岳本同各本耀作耀非說文有

昔耀無耀石經瑤下又旁注瑤字

二十四年傳軍吏令繕將進繕下旁注甲字

又焉能進能字改刻校勘記云初刻似誤可今審石

本尚存一豎近邊初刻似誤用

此禮也則有有下旁注之字

二十五年傳少畜於公初刻公下有宮字後刊去各

本皆無

二十六年傳會越臯如舌庸原刻如此後改舌作后

不磨遽改細小不成字二十七年傳越子使舌庸
來聘亦然各本皆作后按廣韻舌字注云又姓春
秋傳越大夫舌庸又按周語使舌人體委與之韋
昭注舌人能達異方之志象胥之官然則舌庸之
先殆掌通蠻語而子孫居越以官爲氏者作舌庸
爲是當依原刻原刻六卿三族降聽政初刻降下衍以字覆勘去之
昔成公孫於陳原刻如此覆勘加之旁下文獻公孫
於齊再在孫矣及二十七年因孫於邾亦然各本
皆作孫

外不聞成之卿初刻成誤城磨去土旁
四方以爲主初刻以誤之後改正

二十七年傳多陵人者皆不在在下旁注矣字
以厭齊師之門原刻如此後加土作壓非

敢辟之乎辟初刻作避後磨去之旁各本亦皆作辟
按此與上孫厭字皆古字通用版本是也

後序

將此古書初刻脫古字磨改增入

不應遂改細小不成字之十七

亦聘亦然各本皆作信按廣韻

撰此古書既既類古字書均似人

必執注者人能通其方之

考此與上經類字皆古字既用類本最也

類類之乎類既既非類類去上

以類既既之門既既既此既味土

三十寸半既既刻人善皆不存

四次以爲主既既以類之既既五

左傳札記卷第六終如類類去上

程