

史學叢書(七)



光緒壬寅上海

文淵書局石印

新舊唐書互證卷目

卷一

高祖本紀至太宗本紀凡四十二事

卷二

高宗本紀至元宗本紀凡六十事

卷三

肅宗本紀至玄宗本紀凡五十九事

卷四

武宗本紀至昭宗本紀凡四十六事

卷五

禮樂志至選舉志凡二十八事

卷六

百官志至藝文志凡四十一事

卷七

宰相表至宰相世系表凡七十九事

卷八

宰相世系表凡六十七事

卷九

后妃傳至太宗諸子傳凡六十八事

卷十

高宗諸子傳至公主傳凡五十九事

卷十一

卷十二

李密傳至魏徵傳凡六十五事

王珪傳至安師德傳凡六十二事

卷十三

竇懷貞傳至蘇頌傳凡六十二事

卷十四

張說傳至烏承瑊傳凡五十三事

卷十五

郭子儀傳至李有傳凡四十五事

卷十六

劉晏傳至鄭綱傳凡六十三事

卷十七

杜棕傳至路巖傳凡六十四事

卷十八

王鐸傳至列女傳凡五十四事

卷十九

外戚傳至國舅拔悉密傳凡五十三事

卷二十

四夷沙陀傳至選臣傳凡五十三事

高祖本紀

新書襄公生嗣襲封唐公隋安州總管柱國大將軍舊書周安州總管柱國大將軍

案新書宗室世系表亦作周攷舊書下云高祖以天和元年

生于長安七歲襲封唐公是嗣承人隋也當以舊紀為是又新紀下云文帝相周後高祖姓李氏不言復兩姓隋字為周

字之誤必矣

新書左才相起齊郡博山公

魏竹汀新書及異曰唐初擊雄制據四十八人或滅或降皆見於本紀惟才相後事失書亦疏也

案左才相事新舊書並見於李子通傳亦未言其所終

新書周文舉陳推舉勳漢軍

新書攷異曰案紀武德四年十一月庚戌杞州人周文舉殺其刺史王孝矩叛附於蕭國五年二月庚寅汴州總管王要漢敗徐國朗於杞州執周文舉豈別有一文舉乎抑已降兩

復叛乎若文舉四年始叛又不當預書於此也案已降而復叛者紀備書其降與叛如朱榮李子通等是也

非於隋末起事者紀皆特書其時日如李軌蕭銑等是也此周文舉當與左才相皆不知其事之所終而四年杞州人周

文舉必別一文舉也

新書武德元年六月甲戌隋民部尚書蕭瑀為內史令舊書同

案前乎此者命刑部尚書蕭瑀兼太尉後乎此者黃門侍郎陳叔達判納言皆隋人隋官而不書隋屬瑀加一隋字不

知書法之意何在通鑑亦

新書九月辛未宇文化及殺秦王浩二年六月王世充殺越王

侗

案安祿山史思明逆賊也而新紀書之曰安慶緒弑其父祿山史朝義弑其父思明不書殺者以慶緒為祿山子朝義為

思明子也秦王浩越王侗雖不成為帝要為化及世充所奉之帝也而書殺而不書弑其義安居

新書十月壬午朱榮陷鄆州刺史呂子臧死之

吳廷珍新書判錄曰案呂子臧傳同時死者又有馬元規而

不得載名於紀是無以旌忠節而助風教也錢竹汀曰案子臧子臧李兵與元規并力元規不進子臧請以兵保進又不

許及榮德無元規舉子臧復陷回謀不見用半公死矣元規以無謀致敗史家議之故

本紀不書吳氏議之過矣案此自當為新書之漏錢氏所言不足以文其過也今攷新紀所漏甚多如是年九月失載劉感之死見忠義本傳二年失載

李公謹善行之死見忠義本傳貞觀十七年失載權萬紀章文振之死見萬紀二十二年十二月失載郭老恪之死見老恪本傳

永徽元年十二月失載謝法興之死見南齊傳則州為陳龍朔二年失載來濟之死見濟傳為唐通天元年失載許欽之

死見許欽之傳二十一年失載呂守素之死見呂守素傳

開元二年十月夫載王海賓之死見于史天寶十四載十二月大赦務非守瑜之死見通鑑至德元載十一月失

載李暉李系之死見通鑑凡此皆忠義之當書死之者什

汀先生豈能一一為之說也又況天寶九載朱虔皮陀書死之

元規為何如而苛責之也哉

新書十一月癸丑行軍總管趙德景攻蒲州刺史李君素拒

不當僅書執也今攷新紀書執之例甚不一如武德二年十

一月竇建德陷黎州執淮安王神通總管李世勣四年四月

突厥寇并州執漢陽郡王暉此皆後得生還者宜書執矣至

如慈景與二年四月王世充陷伊州執總管張善相四年十

月劉黑闥陷瀛州執刺史盧士敏皆死義之士而使者執

山陌陳留郡太守鄧綱建中四年正月李希烈陷汝州執

刺史李元平以陰賊之叛臣而亦與死義之十一例並書竟

不能測其命意之所在豈非列哉

新書十二月辛巳鄭元瑋及李繁歸于商州拔之

新書糾建日案鄭元瑋及李繁皆無此一職二月元瑋以人

案新紀本作二月己卯太常卿鄭元瑋定樂節後氏所引乃

通鑑節取創業起居注之文

新書二年九月丁丑杜伏威降舊書同

案新舊二書杜伏威傳並云秦王閔王世充遣使招撫伏威

乃就款則是三年未知孰是

新書十月己亥羅澤舟書冬十月己亥封幽州總管羅澤舟

燕郡王賜姓李氏通鑑羅澤舟在元年十二月

海公通鑑考異曰創業注藝以武德元年二月降舊書云二

年新書云二年實誤也今從舊錄

案舊傳稱羅降在三年三字恐是字誤觀舊紀二年十月所

書是藝此時已為幽州總管其降必不在二年而在元年也

創業起居注云二月通鑑二年之二月涿郡太守羅澤舟送款

羅大雅當時人必得其質其封幽州總管當在高祖即位或

元之後為十二月耳

新書十一月丙申承天王孝基及劉武周戰于下邳敗績

永安王孝基工部尚書獨孤性思總管于鈞為劉武周將宗金

剛掩襲並沒歸

通鑑攷異曰高祖許林不戰于下邳縣案下邳乃在關中去

夏縣殊遠實錄誤也

新書糾建日案孝基及劉武周劉世諱唐倫稱孤性思等傳

并太宗紀攷之孝基本詔討呂崇茂及真臘而賊將尉遲敏

德至與崇茂夾攻官軍大敗之並孝基等四人然則孝基無

德至與崇茂夾攻官軍大敗之並孝基等四人然則孝基無

續在下郡與武周戰武周白人定止到晉絳蒲清之境未嘗涉河而此云戰于下郡蓋誤也乃夏縣耳其孝基四將

戰敗被執不書亦闕文也
案通鑑改與則斯書因實錄而誤也舊紀所書編唐餘劉世讓而糾謬所舉亦漏于筠

新書三年二月丁酉京師西南地有聲舊書京師西南地有聲如山崩

案新舊二書五行志俱不載

新書四年四月甲寅封子元方為周王元禮贈王元嘉宋王元荆荆王元茂越王舊書同

新書糾謬曰案高祖諸子傳云周王元方武德四年始王與鄭宋荆滕四王同封今紀書元茂封越王而傳乃是滕王已見差舛而又高祖諸子中無名元茂者以是推之實紀誤也

當書云元懿滕王為是
新書七月丙寅竇建德伏誅

案新紀武德元年十一月己酉秦王世孫敗薛仁果執之於亥俘薛仁果以獻二年五月庚辰涼州將軍安修仁執李軌以

降四年十月乙巳趙王李孝恭敗蕭銑於荊州執之皆不書伏誅是年五月壬戌舊書作己未趙王李孝恭敗蕭銑於荊州執之皆不書

於虜卒執之而又書伏誅未知書法所以不一之意

新書九月甲子汪華降十一月庚寅李子通降
案杜伏威傳云使王進昇娶子適於杭州擒以獻又案王雄

誕傳云伏威使擊李子通還師攻華伏兵據洞口華不得入遽面縛降以奉王世民敗薛仁果趙郡王孝恭取蕭銑之物推之當書云東南迫行幸火土伏威敗李子通於杭州執之敗汪華於新安執之以降又以二傳敗之子通之際亦當在華前未知孰是

新書十一月庚寅李子通降丙申子通謀反伏誅
通鑑攷異曰實錄是月景申會稽賊帥李子通伏誅案子通

因杜伏威人朝始謀叛於時未也舊紀是月子通以其地來降新紀丙申謀反亦不扁伏威未入朝也

案杜伏威五年七月入朝事見伏威子通本傳新紀與傳自相矛盾

新書十二月庚午陷魏州辛未陷萊州
通鑑攷異曰實錄作莘州新書作萊州案地理志無萊州必莘州也十道志開皇十六年於莘縣置莘州舊志武德五年

置

案舊書地理志魏州下云隋改名武陽郡武德四年平薛舉德復為魏州又割莘臨黃武陽三縣置莘州是魏州莘州皆

武德四年置也今紀上云陷魏州則為莘州無疑惟舊志於莘下又云武德五年置而溫公亦引之若果於五年置則此

四年十二月不得有莘州也舊志莘下亦云武德五年置莘州
新書五年正月乙酉劉黑闥陷相州刺史史寬死之內申相州人殺其刺史獨孤微以其州叛附於黑闥

通鑑考異曰實錄祿州人殺刺史荀孤微以城應黑闥業地

志無祿州新書作相州九誤也
黃細庭曰及劉黑闥傳祿州人復殺刺史叛歸黑闥實錄祿
字或是律字之誤

案紀庭按此其精今案新黑闥傳五年陷相州秦王率兵次
汲數圍賊進下相州祿州人復殺刺史叛歸黑闥新紀失書

秦王下相州竊疑下相州後復置刺史而相州人又殺之以
叛故云復殺刺史通鑑以地甲志無祿州遂刪棄此事致獨

孤微之名不見於書亦過矣蓋殺刺史者祿州人所殺則
相州復置之刺史獨孤微也新紀特未分明其辭耳

新書三月戊戌譚州刺史李義滿殺齊州都督王薄
案此事新舊傳皆無所見攻通鑑蓋彥師王薄攻須昌徵軍

糧於李義滿與隋有隙閉倉不與須昌降彥師收義滿繫齊
州獄詔釋之未至義滿發憤死獄中薄過譚州戊戌夜義

滿兄子武意執薄殺之彥師亦坐死通鑑所據蓋實錄也與
新紀所書大異未知孰是

通鑑所載彥師事與新書得未互
異別見外傳通鑑傳下
新書四月壬申代州總管李大恩及突厥戰死之舊書代州總
管定襄郡王大恩為虜所敗戰死

案舊書武德四年正月實建德行臺尚書令胡大恩以大突
厥來降封定襄郡王賜姓李氏新紀剛之而突厥傳亦祇云

定襄王李大恩竟令親者不能知其為胡姓亦疏也
新書七月丙申突厥殺劉武周於白道舊書在三年七月丙申

案新書武周傳云起兵六年而滅武周於大業十三年陳汾
陽官反則似其死當在五年然其傳自云二年即已大突厥

不復見於紀傳豈能數載安寂者又三年十一月突厥復說
突厥云今武周既滅師都甘從亡彼亦恐大突厥復見武周

案於三年七月死矣當從舊書
新書六年二月丙寅行軍總管李世勣敗徐圓朗於平之
年五月李世勣討徐圓朗平之

沈炳震曰兩書圓朗傳皆云平黑闥進師晉州圓朗馳擊夜
遁為野人所殺是在六年二月矣惟兩傳皆言為野人所殺

而新紀言執之亦誤
新書三月苗海潮梅知巖左難當降
案上文言左難當據涇苗海潮據永嘉梅知巖據宣賊今攷

新地理志涇下武德三年以縣置兩州宣賊下武德三年
析置懷安縣寧國下武德三年析置城遷永嘉武德五年以

縣置東嘉州并析置永安固橫陽樂成四縣名三人以六年
三月始降唐何得于三年五年置州析縣然則梅知巖左難當

必于三年降苗海潮必于五年降也又案地理志池州武德
四年以宣州之秋浦南陵二縣置貞觀元年州廢永泰元年

復析宣州之秋浦高陽饒州之至德置汝元和郡縣志永泰
二年李勉因總管左難當所奏舊名置池州是左難當于四

年已為宣州總管而梅知巖已調他郡矣新紀之誤可知
新書四月壬申封子元璿為蜀王元慶漢王八年十一月辛丑

徙封元璋為吳王元慶陳王舊書八年改封蜀王元軌為吳王
漢王元慶為陳王

新書劉曜曰高祖子二十一人無名元璋為案漢王元軌傳
始王蜀徒封吳貞觀十年在王帝今以紀效之八年王蜀八

年徙吳蜀皆名元璋而劉曜曰高祖名元軌而初名元璋
改名元軌傳漏載其改名與高祖無異然八年書

改封蜀王元軌為吳王其改名與高祖無異也又案元
軌傳武德六年始封蜀王元璋而紀本書有所謂

蜀王者疑漢高祖子也
新書六年四月丁卯南州刺史羅孝友反南越州刺史

梁南庭傳烏武陳武德六年改名烏海而南越州刺史
南越州刺史羅孝友反南越州刺史羅孝友反南越州刺史

也且紀書其反未書其降而龍朔元年書左曉衛將軍羅
泰為沃溫道行軍總管二年書龍孝泰及高麗戰于蛇水

之則此疑是紀誤紀云泰傳云泰會要亦作恭高為足

太宗本紀

新書薛舉寇靈州太宗為西討元帥七月太宗有疾諸將為
所敗八月太宗疾間復屯於高城相持六十餘日已而舉死

太子仁果率其眾求戰云云舊書九月薛舉死見了仁果嗣立
宗又為元帥以擊仁果相持於折地城深溝高壘者六十餘

新書劉曜曰武德元年六月癸未薛舉寇涇川秦王世民為
西討元帥七月丁卯文德及薛舉戰於涇州敗績八月辛

巳薛舉卒已丑秦王世民高祖元帥討仁果十一月已
丑秦王世民敗仁果於折地城深溝高壘者六十餘日

八月辛巳高祖五十九日身自上月丁卯文德戰後至
八月辛巳高祖五十九日身自上月丁卯文德戰後至

除高祖而舉死舉後無有此相持六十餘日之說
案在舊書相持六十餘日者舉死後太宗與仁果相持也

不計而高祖相持六十餘日之說於舉死之前此說與高
祖死而高祖相持六十餘日之說於舉死之前此說與高

舉所敗也案仁果率仁果使宗羅羅羅羅羅羅羅羅羅羅
在折地也其城也高城折地地俱相近也

案死在八月而舊紀作九月亦誤

新書劉曜既降已而後反高祖怒命太子建威賈山來男子十
五以上悉坑之載其弱小婦女以實關中太宗切諫以為不可

遂已

通鑑攷異曰太宗實錄謂高祖欲空山東以太宗之言而廢
高祖雖不仁亦不至有欲空山東之理史臣歸美太宗而

高祖也豈矣今案新書
案高祖之言曰空然高祖之言曰空然高祖之言曰空然

書何也又攷開治水之版善於突厥後引突厥入寇山東
無既降之事

新書十一月庚辰九月庚辰庚辰降宗室郡王非有功
著府為縣公舊書同

新書糾謬曰案本紀貞觀八年書道彥膠東郡公又案舊書
道彥傳云於貞觀室率以屬降降為郡公是也今紀乃云
縣公無承舊史本紀之誤

新書貞觀三年六月己卯大風拔木舊書同

新書糾謬曰案五行志不載

新書四年正月丁卯朔日有食之癸巳武德殿北院火舊書正
月癸巳武德殿北院火

新書糾謬曰案天文志謂云閏正月丁卯朔五行志其院火
亦脫閏字難竹訂日以解之當是閏正月

案舊書天文志本件閏正月尚本紀失書日食事但書武德
殿北院火亦脫閏字下七月甲子朔日食書於本紀矣而天
文志又脫之致舊書天文五行志本多脫誤不可勝舉此
但以新書較及之

新書二月甲辰李靖及突厥戰於陰山破之舊書正月乙亥
定襄道行軍總管李靖大破突厥獲隋皇后蕭氏及焮番之孫
正道送至京師二月甲辰李靖又破突厥于陰山

案新書二月李靖傳並是兩戰且其中大有節次不應得於
本紀書後就當從舊書據松竹訂所推乙亥亦當是閏正月

之九日攷新紀上文三年十二月癸未杜如晦羅罔日癸丑
為死兵者立浮屠祠是新紀以閏在三年十二月也舊紀

則癸丑亦不知何以與天文志互異恐當時本星閏二年十
二月癸丑在三年十二月丁卯或為天文志之誤余不能推
詳但據本書言之疑然氏所推本末密耳

新書六年正月癸酉薛舉山賊麻右武衛將軍李子和賊之
新書糾謬曰案子和傳不載此一事通鑑有此事

新書十二月辛未虜國虜兵屠其家七年九月魏國來時
舊書十二月辛未虜國虜兵屠其家七年九月魏國來時
虜殺之舊書虜兵屠其家二百九十人于家新書補注云二百
九十九人二百為三

命明年秋末魏刑其機應斯舉至詔悉原之
新書糾謬曰案太宗紀四年天下斷死罪者二十九人今六
年處刑而宗師死罪已三百九十人以權天下之數數則可勝
言哉魏謂此乃京師獻國之數非魏虜也况其罪法之極

者其間必有巨盜極惡今盡舉而宥之以太宗之聰明仁智
必不為也而史臣以死罪書之者欲歸美于太宗故夸大其
數以見仁心感人之至云爾白居易詩死囚四百來歸欲盡
亦取信於史而已修新書者固宜辨析其事使舊之史臣
美而今之史臣紀實乃稱修史之職也

案吳氏似未見歐公縱囚一論故其言如此而意短語繁今
罪者其要且吳氏但當疑太宗不應縱囚不當疑囚非死罪
若果當縱囚何難立決而釋之而謂以明年秋末就刑義又
謂四年天下死罪止二十九人不應六年而死罪之多如此

史學叢書二集

新舊唐書互證卷一

又安知二十九人者非史臣缺美而少其數而此三百九十人則為當時所縱之實數乎

新書七年二月丁卯山土傷失書月

新書綱目案五行志乃三月丁卯雨土

案本紀是年正月有戊子 月有戊子朔 月丁卯不其月 有志誤也

新書十二年正月乙未廣州地志云非廣州地志傷書正月丁卯松蓋 州地志

新書綱目案五行志謂公山前松蓋 州地志未知孰是

案新五行志以傷紀同也今改書五行志正月 日松

蓋 州地志新傷 紀書云爾 月與長明以是惟 日 日 日正皇王與常從禮紀與五行志

新書十二年正月戊辰陳微從傷書太子太師陳國公陳微從

新書綱目案新書不紀例惟字中從他官不書今據 字相表微以十六年九月丁巳罷為太子太師故十七年正

月表內不書然從而本紀十六年九月不書誤置十七年

正月丁巳止 非進退特無所據依 為必有一誤

案本紀十六年九月丁巳特選郊國公德微為太子太師知

門下省事如故新紀不書而宰相表內又闕去知閣下省事 知故語遂以為疑蓋紀與表俱誤而表之誤尤甚也

命太子詹事英國公李帥為遼東道行軍 總管總帥尙書江夏樞王道宗副之

新書十八年二月甲午李帥馬周為遼東道行軍大總管 命太子詹事英國公李帥為遼東道行軍

總管總帥尙書江夏樞王道宗副之

案舊書馬周傳本不載此事今改舊紀十九年二月乙卯詔

命太子詹事英國公李帥為遼東道行軍 總管總帥尙書江夏樞王道宗副之

詔中書令馬周太子少詹事張行成太子右庶子高夢麟五

人司子詹事高夢麟太子詹事張行成太子右庶子高夢麟五

字相表仍書之 表之內有馬周 似馬周未嘗為遼東道行軍

恐為遺失之誤

新書二十一年三月戊子李世勣為遼東道行軍大總管

新書綱目案李相表高麗傳同李帥本傳不載

新書二十二年正月丙午左武衛大將軍薛萬歲為青邱道大

總管正月丙子薛萬歲及高麗傳同薛萬歲傳

新書綱目案高麗及高麗傳皆云右武衛薛萬歲左武衛

又此紀及高麗傳皆云泊灼城而高麗傳作泊灼城地理志

卷下末篇四城改遼州人四夷之路內有泊灼口似泊

云泊灼城又有登州東北路一節內有泊灼口似泊

云泊灼城又有登州東北路一節內有泊灼口似泊

治是也
十月九月壬寅眉印推三州叛反茂州都督張士貴討之甚苦

月戊戌右衛將軍梁建方討平之

李德裕作九月丁亥並遣二人新書南蠻傳亦言並遣二人

又新舊張士貴傳俱不載此事

五月己巳皇帝崩於含風殿年五十三

唐德宗李豫

唐德宗李豫

唐德宗李豫

唐德宗李豫

唐德宗李豫

唐德宗李豫

唐德宗李豫

唐德宗李豫

唐德宗李豫

唐德宗李豫

唐德宗李豫

唐德宗李豫

唐德宗李豫

唐德宗李豫

唐德宗李豫

新舊唐書互證卷三

高宗本紀

新書九月己巳

中書門下

中書門下

中書門下

中書門下

中書門下

中書門下

中書門下

中書門下

中書門下

中書門下

中書門下

中書門下

中書門下

中書門下

中書門下

中書門下

中書門下

運縣趙紹祖撰

高宗本紀

新書九月己巳

中書門下

中書門下

中書門下

中書門下

中書門下

中書門下

中書門下

中書門下

中書門下

中書門下

中書門下

中書門下

中書門下

中書門下

中書門下

中書門下

中書門下

然上元二年八月庚子午軌為尚書左僕射至德為右僕射

不言同中書門下三品則尚非一定之例非自動後而僕射

不帶同三品即不為真宰相也

帶同三品自後至除僕射不帶同三品則非宰相也

若以八月身尚書左僕射同中書門下三品則非宰相也

若以八月身尚書左僕射同中書門下三品則非宰相也

若以八月身尚書左僕射同中書門下三品則非宰相也

若以八月身尚書左僕射同中書門下三品則非宰相也

若以八月身尚書左僕射同中書門下三品則非宰相也

若以八月身尚書左僕射同中書門下三品則非宰相也

若以八月身尚書左僕射同中書門下三品則非宰相也

若以八月身尚書左僕射同中書門下三品則非宰相也

若以八月身尚書左僕射同中書門下三品則非宰相也

若以八月身尚書左僕射同中書門下三品則非宰相也

若以八月身尚書左僕射同中書門下三品則非宰相也

若以八月身尚書左僕射同中書門下三品則非宰相也

若以八月身尚書左僕射同中書門下三品則非宰相也

若以八月身尚書左僕射同中書門下三品則非宰相也

若以八月身尚書左僕射同中書門下三品則非宰相也

若以八月身尚書左僕射同中書門下三品則非宰相也

若以八月身尚書左僕射同中書門下三品則非宰相也

若以八月身尚書左僕射同中書門下三品則非宰相也

若以八月身尚書左僕射同中書門下三品則非宰相也

若以八月身尚書左僕射同中書門下三品則非宰相也

若以八月身尚書左僕射同中書門下三品則非宰相也

若以八月身尚書左僕射同中書門下三品則非宰相也

案是年二月乙未晦三月丙申朔以是推之五月不得為甲

午晦又新紀下文書六月辛巳若五月甲午晦則六月不得

有甲午也

又案新紀又云亦作甲午晦

新書二年二月甲午晦許國師為虔州刺史舊書未左相

許國師下

通鑑攷異曰

通鑑攷異曰

通鑑攷異曰

通鑑攷異曰

通鑑攷異曰

通鑑攷異曰

通鑑攷異曰

通鑑攷異曰

通鑑攷異曰

通鑑攷異曰

通鑑攷異曰

通鑑攷異曰

通鑑攷異曰

通鑑攷異曰

通鑑攷異曰

通鑑攷異曰

通鑑攷異曰

通鑑攷異曰

通鑑攷異曰

通鑑攷異曰

新書二年二月乙未晦三月丙申朔以是推之五月不得為甲

午晦又新紀下文書六月辛巳若五月甲午晦則六月不得

有甲午也

又案新紀又云亦作甲午晦

新書二年二月甲午晦許國師為虔州刺史舊書未左相

許國師下

通鑑攷異曰

通鑑攷異曰

通鑑攷異曰

通鑑攷異曰

通鑑攷異曰

通鑑攷異曰

通鑑攷異曰

通鑑攷異曰

通鑑攷異曰

通鑑攷異曰

通鑑攷異曰

通鑑攷異曰

通鑑攷異曰

通鑑攷異曰

通鑑攷異曰

通鑑攷異曰

通鑑攷異曰

通鑑攷異曰

通鑑攷異曰

通鑑攷異曰

結由而死之甚貴備禮儀

... 結由而死之甚貴備禮儀

... 結由而死之甚貴備禮儀

... 結由而死之甚貴備禮儀

... 結由而死之甚貴備禮儀

... 結由而死之甚貴備禮儀

... 結由而死之甚貴備禮儀

... 結由而死之甚貴備禮儀

... 結由而死之甚貴備禮儀

... 結由而死之甚貴備禮儀

... 結由而死之甚貴備禮儀

... 結由而死之甚貴備禮儀

案高宗之崩也年五十六歲在癸未其與... 諸藩議廢武后

... 諸藩議廢武后

... 諸藩議廢武后

... 諸藩議廢武后

... 諸藩議廢武后

... 諸藩議廢武后

... 諸藩議廢武后

... 諸藩議廢武后

... 諸藩議廢武后

... 諸藩議廢武后

... 諸藩議廢武后

... 諸藩議廢武后

州府則詳九錄之

宗新傳 古馬元常傳並云元常為廣州都督斬其首惡而

起與斬其首惡

新出四年十二月乙酉殺雷元軌傳雷元軌配流於州

樂新書卷十九載傳云從黔州與舊紀同

新書永昌元年八月辛丑殺陳州刺史郭子

通鑑及舊唐書

新書八十八年五月己亥

通鑑及舊唐書

新書及舊唐書

通鑑及舊唐書

新書及舊唐書

通鑑及舊唐書

新書及舊唐書

通鑑及舊唐書

新書及舊唐書

通鑑及舊唐書

新書及舊唐書

通鑑及舊唐書

新書及舊唐書

通鑑及舊唐書

新書及舊唐書

通鑑及舊唐書

也雖別傳與旌德碑皆唐人所作不應有誤今二書不可得

見補疑因予昂曾參攸宜軍幕又曾與知之共事而奉合傳

書之孟榮本事詩載知之事云時載初九年三月也四月下

獄八月死載初九月始改元天授與新紀合

新書八月甲子殺流人張金成叔殺流人九

通鑑攷實曰舊書整金鷲嶺傳皆云流嶺南

案新書是金傳云流嶺南張金鷲嶺傳皆云流嶺南

新書十曰丁卯殺流人張方頤

通鑑攷實曰舊傳云配流嶺南

案新傳亦云流嶺南

通鑑長壽二年

新書劉德曰案后妃傳則云監門衛大將軍

是初將作日課

新書五月乙未殺本官尚書蘇祥

新書劉德曰案發傳之來發臣素忌之

書繫獄發指卒未知決是

案舊傳亦云發指卒未知決是

新書及舊唐書

通鑑及舊唐書

新書及舊唐書

通鑑及舊唐書

新書及舊唐書

通鑑及舊唐書

新書及舊唐書

通鑑及舊唐書

新書及舊唐書

通鑑及舊唐書

新書及舊唐書

唐山州縣結四月庚子貶裴師德為原州都督府司馬

通鑑載異日新紀無免厚保日相友云三月壬寅免一人

何處必同時不合編月不知果在何日

通鑑載異日新紀無免厚保日相友云三月壬寅免一人

其五月甲子日恭定涼州都督許欽明死之舊書為所執

家書為書欽明內並云定家狀發免于被執布死新書紀

而並云其著天也

新書神功元年六月丁卯

殺監察御史李昭德

司段少卿來傳臣舊書內段少卿德

來後原書神功元年六月丁卯

殺監察御史李昭德

司段少卿來傳臣舊書內段少卿德

而再書族閹知微階懷義之罪而

之意不子武氏之能誅耶若然則

而死者皆不得為死書注

新書長安五年正月壬午大赦

宗本紀神龍元年正月甲辰

太子監國改元舊書神龍元年春

正月大赦改元甲辰太子監國

通鑑及異日案則天寶錄神龍元

年正月壬午朔大赦改元

刺史致仕而不傳亦不言其同誅二張疑此

通鑑載異日新紀無免厚保日相友云三月壬寅免一人

何處必同時不合編月不知果在何日

通鑑載異日新紀無免厚保日相友云三月壬寅免一人

其五月甲子日恭定涼州都督許欽明死之舊書為所執

家書為書欽明內並云定家狀發免于被執布死新書紀

而並云其著天也

新書神功元年六月丁卯

殺監察御史李昭德

司段少卿來傳臣舊書內段少卿德

來後原書神功元年六月丁卯

殺監察御史李昭德

司段少卿來傳臣舊書內段少卿德

而再書族閹知微階懷義之罪而

之意不子武氏之能誅耶若然則

而死者皆不得為死書注

新書長安五年正月壬午大赦

宗本紀神龍元年正月甲辰

太子監國改元舊書神龍元年春

正月大赦改元甲辰太子監國

通鑑及異日案則天寶錄神龍元

年正月壬午朔大赦改元

名誤載

通鑑載異日新紀無免厚保日相友云三月壬寅免一人

何處必同時不合編月不知果在何日

通鑑載異日新紀無免厚保日相友云三月壬寅免一人

其五月甲子日恭定涼州都督許欽明死之舊書為所執

家書為書欽明內並云定家狀發免于被執布死新書紀

而並云其著天也

新書神功元年六月丁卯

殺監察御史李昭德

司段少卿來傳臣舊書內段少卿德

來後原書神功元年六月丁卯

殺監察御史李昭德

司段少卿來傳臣舊書內段少卿德

而再書族閹知微階懷義之罪而

之意不子武氏之能誅耶若然則

而死者皆不得為死書注

新書長安五年正月壬午大赦

宗本紀神龍元年正月甲辰

太子監國改元舊書神龍元年春

正月大赦改元甲辰太子監國

通鑑及異日案則天寶錄神龍元

年正月壬午朔大赦改元

新舊唐書互證卷二

三

誅武三思不克死之

新書糾謬曰案武三思父子皆為節愍所誅不得云不克也當云已而眾潰死之

案節愍之事誅三思後當釋兵待罪于朝堂歐云不克不知其欲克誰吳氏易為已而眾潰不知不潰又將作何底止也且太子不得謂無罪不必書死之郵意欲但書七月辛丑皇太子討武三思誅之是日殺皇太子若其事則見於傳而非非自見也

睿宗本紀

新書景雲元年六月甲申即景龍四年也時睿宗未即位未改元乃發喪又矯遺詔自立為皇太后皇太子即皇帝位以睿宗參謀政事大赦改元曰唐睿太后臨朝攝政罷睿宗參謀政事以為太尉

案紀所書以溫王重茂即位以睿宗參謀政事皇后臨朝而罷之也今攷蘇瓌傳帝崩遺詔皇太后臨朝相王以太尉輔政后詔宰相議禁中楚客獵曰太后臨朝相王有不通問之嫌不宜輔政瓌正色曰遺制安得輒改楚客等怒宰相王輔政事又瓌上言昭符傳草遺詔即引相王輔政臨淄王兵起被收婉兒以制草示劉幽求新書傳書同并載瓌傳云然則睿宗無參謀政事之事況詔是皇后所矯祇是一時羣小商榷婉兒草之而楚客削之也何足以書字相表亦書新紀

殊不分明

新書先天元年六月甲子即景雲三年也幽州都督孫佺左武

衛將竇李楷洛左威衛將軍周以悌及奚戰于汾陘山敗績舊書庚申孫倫及奚戰于礪山為賊所敗倫沒於陣

案通鑑日同舊書名及地同新書又攷新舊一書奚傳佺舊作以悌並為奚所擒遣于突厥默啜害之新紀漏而舊紀未明也

新書八月庚子立皇太子為皇帝以聽小事自尊為太上皇以聽大事甲辰大赦改元書書異同

案先天既為元宗即位以後所改之元則自此以後事自可入元宗本紀且改元之意出於睿宗固無不驗年改元之禮不必至二年七月以後始屬之亮來也余案藏元宗封太山銘云朕宅位十四載開元十三年東封而云十四載知先天天元年數之

新書丁未立皇太子妃王氏為皇后舊書立皇帝子妃王氏為皇后

案二紀所書皆不尋舊云立皇帝妃王氏為皇后此亦緣不以元年八月以後事屬元宗故謬弊如此

元宗本紀

新書先天元年十月庚子享於太廟大赦開元元年正月辛巳即先天二年皇后親臨

案先天事既屬之睿宗紀此二事亦當入之不宜書於此便紀年不明

新書十月癸卯講武於驪山給事中唐紹伏誅

家府歸書伏誅本邊嘗書

折書 年七月庚子朔油及突契河賊于... 除名爲庶人

折書 年七月庚子朔油及突契河賊于... 除名爲庶人

折書 年七月庚子朔油及突契河賊于... 除名爲庶人

折書 年七月庚子朔油及突契河賊于... 除名爲庶人

折書 年七月庚子朔油及突契河賊于... 除名爲庶人

折書 年七月庚子朔油及突契河賊于... 除名爲庶人

折書 年七月庚子朔油及突契河賊于... 除名爲庶人

折書 年七月庚子朔油及突契河賊于... 除名爲庶人

折書 年七月庚子朔油及突契河賊于... 除名爲庶人

折書 年七月庚子朔油及突契河賊于... 除名爲庶人

折書 年七月庚子朔油及突契河賊于... 除名爲庶人

又案高書帶保志六時既別退長... 既曰孝又皇

折書 年七月庚子朔油及突契河賊于... 除名爲庶人

折書 年七月庚子朔油及突契河賊于... 除名爲庶人

折書 年七月庚子朔油及突契河賊于... 除名爲庶人

折書 年七月庚子朔油及突契河賊于... 除名爲庶人

折書 年七月庚子朔油及突契河賊于... 除名爲庶人

折書 年七月庚子朔油及突契河賊于... 除名爲庶人

折書 年七月庚子朔油及突契河賊于... 除名爲庶人

折書 年七月庚子朔油及突契河賊于... 除名爲庶人

折書 年七月庚子朔油及突契河賊于... 除名爲庶人

折書 年七月庚子朔油及突契河賊于... 除名爲庶人

折書 年七月庚子朔油及突契河賊于... 除名爲庶人

城舊書作權判益州長史

案新舊二書吐蕃傳並云兼瓊代張有節度或是以司馬權

節度事

新書天寶元年正月辛未大赦改元舊書作丁未朔

案新紀上文十二月有癸未下文本月有甲寅則不得為辛

未朔舊書是也

新書天寶四載九月皇甫惟明及吐蕃戰于石堡城副將褚淵

死之舊書作褚直廉

案折吐蕃傳又作諸葛通鑑同新紀胡三省言注日謂直

廉翻豈舊紀以反語而誤為名與

新書五載七月殺括柘郡太守韋堅播川郡太守皇甫惟明黃

書正月刑部尚書韋堅貶括柘太守隴右節度使皇甫惟明貶

播川太守尋決死於黔中

案舊紀云尋決死或是要其終而言之下文又云七月韋堅

為李林甫所構配流臨封郡賜死知堅之死不在正月也又

案舊章堅傳正月貶縉雲太守七月流臨封郡十月使羅希

夷逐而殺之新書同而無月通鑑作七月則堅之死亦不在七

月也且韋堅已流臨封當書去殺流人韋堅不當書其官

通鑑書一人之死在六載正月不知何據

新書十一載二月庚午突厥部落阿不思寇邊舊書三月朔方

節度副使奉信王阿不思與安祿山同討契丹不思與祿山不

協乃率其部下叛歸漠北

案當從舊書書叛

新書六月御史大夫兼劍南節度使楊國忠敗吐蕃於雲南克

改洪城通鑑作成州州三載

通鑑改與曰按國忠時在長安禁劍南破吐蕃以國忠領節

制故使之表賦倖耳暹州從實錄

案舊紀不載此事新吐蕃傳云劍南節度使楊國忠方以奸

罔上自言破蠻眾六萬於雲南拔故洪州等三城然則此偽

事耳紀不當書也

新書十二載九月葛邏祿葉護執阿不思十三載五月止庭都

護程千里倖阿不思以獻舊書三月程千里生禽阿不思獻于

樓下斬之於朱雀街舊書程千里傳阿不思在十二月十一日獻

獻倖月同舊紀

案新舊程千里傳並云斬之新紀不書伏誅何也

新書十三載六月劍南節度留後李必及雲南蠻戰於西洱河

死之舊書糧盡軍旋馬足陷橋為開羅風所擒

案舊紀不言死新舊南詔傳皆言敗不言死

新書十四載十二月癸卯封常清高仙芝伏誅

案封常清高仙芝芝遠守瀘關自是一時善策書伏誅未免

太過且常清阿官白衣隸軍而仙芝當書官

新書十五載六月丁酉次馬嵬左龍武大將軍陳元禮殺楊國

忠

案當書云楊國忠伏誅如以為不予陳元禮之專殺則景儲

案當書云楊國忠伏誅如以為不予陳元禮之專殺則景儲

四年殺司兵參軍蘇欽融不書宗楚客殺而歸其過于中宗何也又憲宰相表云國忠死書法亦承允

新舊唐書互證卷三

涇縣趙紹胤撰

肅宗本紀

新書十五年史台浚從封忠王舊書同

舊書攷異曰元宗紀在開元二十二年正月

新書朔方留後支度副使杜鴻漸六城水陸運使魏少游節度判官崔鴻支度判官崔簡全開內監池判官李滿河西行軍司馬其說迎太子於兵下朔方供食留朔方留後杜鴻漸魏少游崔鴻支度判官李滿六城迎上時河西行軍司馬其說新授御史大夫赴闕遇上於平涼

新舊唐書互證卷一

宿松羅忠濟初校
長壽李滋然覆校
順德李寧沅再覆校

新書糾謬曰案裴冕傳河西節度使哥舒翰辟行軍司馬元宗入蜀詔皇太子為天下兵馬元帥拜冕御史中丞兼左庶

子嗣之冕在阿西方召還而道遇太子李諒遂從至靈武與

杜鴻漸泂泂同辭進凡五請卒見聽太子即位又杜鴻漸傳

安思順表為朔方判官皇太子按軍平涼未知所遇鴻漸與

六城水陸運使魏少游節度判官崔鴻支度判官虛簡全羅

內鹽池判官李滿謀使函詣平涼見太子會裴冕至自河西

亦勸之朔方既至靈武鴻漸即與冕等勸即皇帝位以係中

外望六諸見聽又魏少游傳累遷朔方水陸轉運副使考此

數傳鴻漸止為朔方判官而紀云朔方留後支度副使魏少

游本為水陸轉運副使而紀云六城水陸運使裴冕已拜御

史中丞兼左庶子為天下兵馬副元帥而紀止云河西行軍

司馬此位號不同也鴻漸傳云盧簡金而紀云崔簡金此姓不同也裴寬傳云五請而杜鴻漸傳云六請此勸進之數不同也

案舊書鴻漸傳云大寶末崇選大理司直朔方留後支度副使是新傳未詳而紀自不誤裴寬為御史中丞著傳皆同面

舊紀云御史大夫亦誤舊紀本云凡六十五卷

新書至德一載正月河西兵馬使孟庭倫殺其節度使周秘以武威郡反舊書武威郡九姓商胡安門物等反

案通鑑作孟庭倫與武威九姓安門物等殺節度使周秘而

新紀下文二月又云孟庭倫伏誅似非筆誤也未知孰是

新書二月甲辰郭子儀及安慶緒戰于水豐倉敗之

案新書子儀傳並同本紀今攷僕因懷恩傳則並云敗績懷

恩至渭水無舟炮馬以渡疑得其實

新書十一月丙子張鎰率四鎮陝西節度使來瑒

案方鎮表至德元載置東畿觀以統乾元元年始為陝東華

節度上元九年始改為陝西節度此時無陝西節度也又攷

新舊書來瑒傳是時為淮南西道節度其并陝統節度在乾

元二年

新書乾元元年七月黨項亂寇邊九月丙子擢同州刺史上仲

昇殺招拔戎使

案新舊書瑒傳俱不載此事若因其寇邊而戰而斬之則不

當書殺也

新書上元元年十一月甲午揚州刺史劉展反陷潤州丙申陷昇州壬子李岷淮南節度使鄧景山及劉展戰于淮上收積舊書宋州刺史劉展赴鎮揚州揚州刺史鄧景山以兵拒之為展所敗展進陷揚昇潤等州

案壬子是丙申後十六日不應展陷昇州如許之久而李岷

鄧景山始與之戰也通鑑攷其雖云從新紀而敘戰自在陷

潤昇前但不能確指其日耳次展當是先入揚州而後與岷

景山戰始陷潤昇等州也舊紀云進陷揚潤昇亦非是又攷

此事朝廷自失處置其書展反當在戰後陷潤州前若戰則

斬景山與展之罪均不當先書展反也

新書是歲西原蠻寇邊桂州經略使邢濟平之

案西原蠻傳陷道州墟墟五十餘日則紀書

新書寶應元年歲卯月乙丑時止寶應元年河中軍亂殺李國貞

及其節度使荔菲元禮禮書聞

案國貞傳以戶部尚書持節朔方鎮西北庭與平陳鄭節度

行營兵馬及河中節度都統處置使又案荔菲元禮傳知鎮

西北庭行營節度事則國貞當書官而元禮非河中節度也

新紀書法未明

新書戊辰淮南節度王仲昇及史朝義將謝欽諫戰于申州敗

績舊書聞

案新舊書來瑒傳並云仲昇為賊所虜紀漏也

代宗本紀

案去年閏十月書崔旰反則此下當書旰降

新書二年正月甲子吐西節度使李忠臣入於唐州

案李忠臣傳云所過大掠善傳則當書云大掠善州今但

云入于華州語似不了也

新書三年二月癸巳商州兵馬使劉洽殺其刺史段冲暉

案此別一劉洽非元佐也

新書五年三月丙午內侍楊承和自牙自殺色書朝恩自縊

而死

案新魚朝恩傳云賜與左右僉給之今改新紀書曰殺者

不數人上元元年十二月將王懷自殺廣德元年六月同華

節度使李愬讓自殺此本無意于殺之者也其他欲殺之而

自殺者紀皆書殺若魚朝恩則代宗誅之之意已久而其罪

又不可勝數始不可以自殺為文宜書伏誅

新書十四年三月癸未魏博節度使田承嗣卒其兒子悅自縊

留後

案新紀前無書節度使卒者自承嗣始新紀之意蓋同之于

殺節度使逐節度使非書其卒也然承嗣上大夫非宰相者

皆不得見其卒于紀而悖逆之徒反之見之豈理也耶節意

但高據田悅自稱留後足矣其事則自見於傳也

新書五月辛酉皇帝崩于紫宸殿年五十三舊書失載年若

干

案舊紀則云以開元十四年十二月十三日生照年五十四

也

德宗本紀

新書德宗神武聖文皇帝舊書作孝文通鑑同舊書

新書肅宗元年建丑月封奉節郡王董嘉年天寶元年四月癸丑

生其年十二月拜封奉節郡王

新書肅宗元年十月屯于陝州

案上文代宗即位以後即寶應元年事不應至此始稱寶應

元年

新書十一月史朝義死

案新代宗紀廣德元年正月甲申史朝義自殺舊紀寶應元

年十一月賊范陽尹李懷仙斬史朝義首來獻通鑑改其曰

月而舊紀以諸傳參攷新紀為是今德宗紀乃云十一月史

朝義死與代宗紀自相違背而反與舊紀合

新書建中二年八月荆南節度使李昌曉陳少游討梁崇象

案陳少游上當服淮南節度使五字

新書四年十月癸丑李希烈陷襄城宣武軍兵馬使高翼死之

舊書李希烈陷襄城哥舒曜走洛陽

案李希烈傳云襄城陷曜奔東都又云盛兵攻襄邑守將高

翼死之今襄城屬汝州襄邑屬宋州此十月癸丑所陷者

襄城也襄邑之陷則在十二月陷汴州時新舊紀皆不書而

新紀于此併書高翼之死是誤以襄城襄邑為一地也

新書興元元年二月甲子太常光為太尉豫光反丁卯如梁州

案舊紀不載此事而傳由新傳同致通鑑紀所載在八年
傳所載在十年若然則神香京師未可疑于此下也又案此
等事紀不可不見之傳足矣

新書九年正月自西後稅茶舊書癸卯初稅茶從監造使泉滂
所奏茶之有稅自此始也

案新書建中三年九月丁亥初稅兩錢茶漆竹木舊紀通鑑
請于諸道津要置吏稅商貨竹木茶漆皆什一稅一以充常
平之本而通鑑舊書紀作初稅者建中時法制初立明年十
月朱泚反又明年正月詔竹木茶漆稅並停則其事之行與
未行不可知也又案舊紀九年正月庚辰朔是月中不得有
癸酉作癸卯是也

新書十年十月起議軍節度相後王虔休及攝洛州刺史元詒
戮于難繼之舊書元詒不悅虔休為留後據洛州叛
案舊紀舊紀著洛州刺史元詒叛今新紀兩具官而以相誅
為文則曲直安在

新書十二月壬戌貶陸贄為太子賓客舊書貶中書侍郎平章
事陸贄為太子賓客

案新紀之例宰相止書其所能之官惟出為外州刺史
史可馬者書貶為某官中書侍郎太子賓客皆止三品不得
為貶如豆盧欽望呂諲盧通齊抗鄧綰章瑛等並擬為太子
賓客皆不書貶而書貶者貶貶元寶

盧攜三人而已

新書十一年九月開油中兵馬使府懷信逐其兄節度使拉直
白擒留後

案懷信程日華之子也日華卒懷信自稱留後在貞元四年
而新紀不書備也

新書十七年是成嘉王憲

案新書一書文宗本紀並于開成二年八月乙亥高宗王
榮又舊紀開成二年十月戊戌詔并王聖誦王通通王讓並
可光疎大大檢校司空明灼王統四以此紀為誤然新舊嘉
王述傳又並云貞元十一年榮與此紀同未知孰是

案宗本紀

新書大曆十四年十二月乙卯立為皇太子舊書在建宗元年
正月丁卯

案新舊德宗紀皆在大曆十四年十二月然致韓文公順宗
實錄在建中元年未知孰是

案宗本紀

新書元和元年二月劉闢陷梓州執李康舊書五月壬申貶劍
南東川節度使李康為雷州司馬

案新舊高宗文傳皆云開歸順以東書崇文斬之通鑑從舊
何載其事於三月而舊紀乃云五月貶康自相矛盾矣或者
詔于五月貶康而崇文已先斬之然崇文專殺亦當書于本
紀也

紀也

新書十一月庚戌錮鄭慶

案新書十一月庚戌錮鄭慶退舊書五月罷為太子賓客九月為

紀也

紀也

紀也

紀也

紀也

開子至西十 月庚戌爲河南君

宋初色餘餘慶傳並云罷歸人子自帝帝以此滑漢事善之

改國子祭酒然則當以世祖開五五月罷爲爲是而新紀云

一 月羅開宰相去所書 月羅爲河南尹者並誤也

初六年十一月 月樞武將楊遵憲反逐其節度使李道廣舊

武軍節度使李進賢

初武軍節度使李進賢 李道廣 李道廣 李道廣 李道廣

初武軍節度使李進賢 李道廣 李道廣 李道廣 李道廣

初武軍節度使李進賢 李道廣 李道廣 李道廣 李道廣

初武軍節度使李進賢 李道廣 李道廣 李道廣 李道廣

洞曲

胡 內通羅江口據新書李光顏傳制節即時曲蓋漲水於

此回曲因以爲名

李光顏傳云引兵臨澗水抗河曲明年五月破兀於之師

一 時曲時曲洞曲皆澗水之曲而自兩地蓋垂臂據洞曲而

此戰在時曲也

新書十一月甲辰武宣軍都押牙李智興及李師道獻于牛陰

敗之舊書李襲擊敗李師道之報九

案王智興傳云節度使李愿遣智興率步騎拒賊新紀書戰

多歸功于帥而此獨書智興何也宜從舊

新書是歲母工逾歲

案新穆宗紀元和十五年二月丙申時穆宗即位未改元丹王逾薨舊

紀亦在十五年

新舊丹王逾傳皆薨於十五年此紀誤也

見宗本紀

新書始封建安郡土進封遂王舊書同

新書糾謬曰案憲宗元和元年八月進封于延安傳王有

爲歷王 案舊書 誤食初年 案舊書 誤食初年

新書元和七年唐昭太子靈乃立遂王舊書太子

案憲宗紀元和三年閏二月辛亥皇太子靈七年七月乙

亥立遂王 符爲皇太子 舊書云 唐昭太子靈 元和七年立

爲皇太子

新書長慶元年五月丙辰建王壽鏡舊書同

新書糾謬曰案憲宗諸子傳元和七年壽 改名恪

敬宗本紀

新書寶曆二年四月戊戌橫海軍節度使李全昇卒其子同捷

反舊書大和元年七月李同捷除死不受 謂和 兩 謀 叛

案新書李全昇傳並云李昇死同捷領留使事語久不下文

宗立奉表請命有詔拜充海節度使以爲重代之同捷計

窮不奉詔則此處當書其子同捷自稱留使前書反當從舊

書在大和元年七月也

四

新舊唐書互證卷三

新書以單曰太當作大唐石刻皆書大和貞觀而帝皆海西
公後魏孝文吳揚溥稱太和者各別

杜君五月丙子橫海軍節度使烏重允討李同捷傳書以重
允為橫海軍節度使李同捷充充海沂密等州節度使

案五月丙子以重允代同捷也新紀誤以為討且誤以重
新書 下 月 乙丑魏博行營兵馬使且志滔反舊書作
志滔

案通鑑改書云益新紀而今本詩同舊紀本且誤是

案新紀又十一月乙丑皆十一月有甲子則十一月不得

舊書七月 討李如幽州節度使時 誤撰本衣使

新書開元二年八月庚戌封元子 傳書作 紀元子

案舊書誠傳云存衣使魏寶義焦本雙通臨作官告使魏寶
義存衣使焦本及志誠本以不得僕射而怒致致官且使

而并怒致下使耳新傳通德是也

新書八月七月癸亥郭王 紀並誤致通鑑致異 嗣等

王嗣周萬星 傳書作 紀並誤致通鑑致異 嗣等

城是史中

新書九年九月 後陳宏志

案新書贊曰 示不能明 等罪惡以正國之典刑併此
殺之而已是可也蓋自明其陳宏志不其伏誅而僅置殺
之意然憲宗之死其事難明其時大喘自吐突承增意自體

上之外則猶有梁守謙楊承和于志德等宏志微者也其何
故肆行強逆故於憲宗紀直書陳宏志反而於郭后傳

微而具意似取東觀史記九賜商臣之璧之說而不欲明言
其極宗之子也乃欲併之正名討罪使後世知其父之為

案李嗣離死下外 紀元子

新書開元二年八月庚戌封元子 傳書作 紀元子

案新書 傳書作 紀元子 未如新紀元子同新紀作紀
王然致武宗紀開成五年十一月 封子岐為紀

似當以紀王為是

新書三年十月乙酉秦武軍節度使張璠 其子元 日補留
後書九月辛未楊定節度使張璠 子 月 乙 均嗣易定軍

不納新使李仲遷立張璠子九益為節度使 月 甲 申 以 然
判史韓威為定州刺史義武軍節度使

新書致異曰案義度傳身定節度使張璠子 中 將 其 子
九益度遣使曉諭福九益置束身歸朝 月 庚 申 則 元 益

未嘗自稱留後紀所書失其實矣若從紀所書則元益初未

束身歸朝度遣使於事無濟二者必有一誤

素張璠父子事偏檢新舊傳不得其始末通鑑云張璠在鎮

十五年胡三省注曰長慶三疾甚戒其子元益舉族歸朝及

紀軍中欲立元益十月易定監軍秦軍中不納李仲遠宰相

議發兵討上曰緩之則自生變頃之軍中果有異議十一月

丁卯張元益出定州甲戌以蔡州刺史韓威為義武節度使

通鑑攷異云自從寶錄與舊紀約首相似然云璠在鎮十五

年據新書文宗本紀大和三至三月乙巳以太原兵馬使傅

級為義武軍節度使不受命都知兵馬使張璠自稱節度使

則至開成三年僅十年耳胡三省註恐是據十五年之文而

遺數之又據舊書陳楚傳長慶二年卒而傅會之非有所攷

正也新舊書陳楚傳並云自善武徙河陽三城人為龍武統

軍新傳曰龍武舊移宗紀長慶二年六月丁卯以易州刺史

柳公濟為義武軍節度是陳楚去易定已久而璠所代非陳

楚明矣又攷舊文宗紀大和三年三月壬辰易定節度使柳

公濟卒則璠所代者公濟也

新舊唐書互證卷四

淳熙趙紹祖撰

武宗本紀

新書八月壬戌開成五年八月內樞密使劉宏送許季稜以兵

仇士良不克伏誅舊書略同

案一人欲殺仇士良而害侯誅士良氣焰猶可以懼異代修

史者之心書法可笑如或改通鑑不從一紀云會昌元年三

月乙未賜宏逸季稜死從寶錄也

新書十一月戊寅魏博節度使何進滔卒其子重簡自稱節後

舊書同

新書紀說曰案進滔傳其子乃名重順通鑑同傳

新書會昌二年六月河東節度使劉沔及回鶻戰于雲州敗績

舊書八月劉沔俘掠雲州北川詔劉沔出師守雁門諸關

案新舊二書劉沔傳與舊紀同皆無六月一戰蓋新紀從寶

錄書之通鑑攷異云寶錄新紀誤也

新書六年三月壬戌不豫舊書三月壬寅日當從新

改御名炎

案武宗改名最在後新紀多不書諸宗改名年月而此則尤

宜書也

宣宗本紀

新書五月辛酉會昌六年五月封子溫為鄆王漢雅王漢雅王滋

襲王漢慶王舊書制皇長男漢祿王二男漢雅王三男漢賢王

宿松羅忠濟初校

長壽李滋然覆校

順德李肇沅再覆校

漢書成帝曰案高祖太子漢傳云合符六年封雍王大中
紀傳云漢高祖六年封雍王大中紀又云書封及樂事此可疑也
又據此紀年表三國以前每年封男爵人男爵以大中元
年為始男爵之始也

此亦一子也男爵之始也男爵封於大中元年男爵封廣
一紀年男爵是第子男之誤而宣宗諸子傳漢又以衛王
諸男爵之始也此可疑也又男爵之始也宣宗表即
云百宗一子百宗一子百宗一子百宗一子百宗一子

六年九月封雍王大中元年九月封雍王大中元年
封雍王大中元年九月封雍王大中元年九月封雍王
大中元年九月封雍王大中元年九月封雍王大中元年

傳乃作漢漢與漢字形相似必自漢代新傳大威衛王灌
一人表例漢於雅王之後漢之五載有漢王兩人而漢宗
為長子則灌行第四與何紀所云二男者亦終不日灌果

也兩史表傳皆作漢王灌而舊紀獨作新王此聲之訛
案新舊傳及新宗室表宣宗嫡十二子而云十一子並誤傳

列傳王灌於第十子也漢漢不同以形似而通通也
疑房是萬傳所載者王封年多與新紀相應而偏于灌廣
大中元年封與紀皆不相應行乃先生此疑可謂深矣而尚
遺此疑也

新書大中六年十一月戊午太子李承乾封雍州司馬
案德宗傳曰五年十月丙子書罷宗室以新紀之朔則其
宗傳及新宗室表亦不合考此疑也

去年八月至九月又云張允仲即張後節因緣姓之
舊傳

案攷之不言其明高足實錄也東方赴闕在去年八月
張允仲知浩後年于九月就錄雖無因緣姓名不並聞至
一羊之久而兩用無謂後也故從高傳余本見新紀姑以意

新書九年正月甲申成德節度使于元達卒其子元昌自稱
密後高其十一月以成德節度使復王紹勳云云

史學叢書二集

卷之四

新書紀事曰穆宗初名育本紀但謙謹恆又不載改名年月
自後又武宣懿德昭六帝在藩與本紀所載之諱皆不同又
不見所改年月其失皆與穆紀同也

深記此胡公初傳書在臣職如紙紙之詳亦自初不盡

其具來受之類耳

新書 雲南望遠茶州

雲南望遠茶州

本席討之 二月陳海潮節度使其據及王郢戰敗之體齊

李四月海潮于其多制節度使三年正月前西秦詠王郢

徒曠

新書 州四年三月

新書 州四年三月

新書 州四年三月

新書 州四年三月

新書 州四年三月

新書 州四年三月

新書 州四年三月

新書 州四年三月

新書 州四年三月

新書 州四年三月

新書 州四年三月

千人以應仙芝帝使平憲節度使宋威與其副劉全忠獻

勝敗之拜諸道行營招討使 舊紀宋威為節討在三年二月

是舉之起在威為招討之前此一代人事所關而草率

新書 二年十二月武軍節度使崔安潛為諸道行營都統官

苑使李殊為諸軍行營招討軍使右威衛大將軍張自勉

通鑑以異曰舊錄雖於此月載魏收新上凡亦不有行與不

有新紀述書之藥明年威元裕使副偕如故齊謀也

案通鑑載鄭敵蕪云崔安潛威使入張自勉魏羅其將焉

苑使李殊副平王威之孫殿而有勇請以安潛為行營都統

殊為招討使代威自勉為副代 案通鑑載魏羅其將焉

當從新紀作殊也又從新紀崔安潛得無為都統事 案通鑑

止載使獲自勉羅宋州賊夜擊去宋威忌自勉之盡得安潛

軍使自勉歸麾下 案通鑑載此事

誤非實錄之謬也

新書四年十二月江州刺史劉乘仁及柳 漳戰敗之

案新黃巢傳劉乘仁勸兵乘舟入賊柵賊大駭相率迎降

遂斬度璋當書云柵產璋伏誅

折書五年正月宋威屬招討使三月崔安潛罷都統

案非宰相而黃巢案官皆新紀所未有且此後之為招討意

石矣亦未嘗書魏況前書李琢為行營都統 案通鑑亦

未嘗書宋威復爲招討使也

新書二月癸酉雲甲守捉使李克用殺大同軍防禦使段文若

新書在咸通十三年十一月

通鑑攷異曰克用既歿又楚豈肯晏然安處必更優禮邊陲
朝廷亦須發兵征討而自乾符四年以前皆不見其事見聞
錄在乾符五年二月新紀取之不從

此詳攷異曰黃沙陀傳載此事在乾符三年與紀自相抵牾
懿宗紀咸通十四年正月沙陀寇代北上克用殺文楚以後
事

案舊懿宗紀於咸通十四年二月載賜盧勳方詔曰近知大

軍不安於邊陲其難深矣亦以爲不廷據此理不然且新

紀與五代史皆歐公所作而莊宗本紀仍書此事在十三年

似歐公未有定見也至沙陀傳書此事在乾符三年則三字

爲五字之誤觀上文王仙芝陷荆襄是四年事可見竹汀先

生不必以此爲難惟新書段秀實傳後附文楚亦云咸通末

爲李克用所殺此則與紀抵牾耳

新書五月丁酉鄭畷盧攜羅昌在六年五月

通鑑攷異曰新舊傳高紀皆在六年實錄新紀表在五年新

書自相矛盾然宋氏多書知一人罷在五年必有所據今從

之

案新紀表歐作新傳宋作溫公曰宋氏多書今從之則當從

傳而所從者紀表何也又案舊書盧攜傳在五年新紀包

氏紀及鄭畷傳作六年說詳見王澤傳

新書九月黃巢陷越州執觀察使崔勣舊書在五年新紀黃

州仍與廣南節度使李勣

書求保節

案新黃巢傳云轉運浙東執觀察使崔勣舊書在五年新紀

譌也下云進軍廣州節度使李勣書求表爲大

爲崔理言於朝曰理實爲所執而勣

執是致新舊異傳並云理爲巢守林而將火其

新紀得其實也

新書十二月庚辰崔季康李約及李克用戰於泝谷收結

元年八月辛卯昭義軍亂其節度使李約

約中流矢而卒

案通鑑攷異曰薛平正五代史覽得六年冬李約中流矢卒

新書廣明元年正月戊寅荆南監軍楊復光奉密軍將段彥

殺其守將宋浩以常滋爲節度副使

初書攷異曰案彥昇所殺者荆南守將其爲副使否亦荆南

之副使也攷陳儒傳及通鑑未見有常滋其人者

案常滋見楊復光傳不言其所將但云彥昇擊殺復光以

容常滋假副使又云更引彥昇爲荆南節度使

新書中和元年郭晞將王政陷鄂州四月戊寅王政伏誅

案黃巢傳節將朱政陽為賊將王政發兵械而殺引軍入於王師朱政陽王政皆為偽節度則此處當書云賊將王政而云邪盜將者誤也

新書乾符四年三月宛句賊黃巢陷鄆沂二州天平軍節度使薛崇光死之五年二月王仙芝伏誅是歲天平軍節度使張陽卒

節將崔君裕自知州事六年滑州刺史曹全晟攻鄭州殺崔君裕廣明元年七月天平軍節度使曹全晟為東面副都統中和

二年十月韓勣寇鄭州天平軍節度使曹全晟死之節將崔用

臣自稱節度使曹全晟自稱節度使乾符二年七月以京

丞天平軍節度使曹全晟自稱節度使乾符二年七月以京

兆尹張勳充天平節度使曹全晟自稱節度使乾符二年七月以京

之丞節度使薛崇中和二年韓勣攻鄭州節度使曹全晟為節

度使大將朱政陽為賊將

新書乾符四年三月宛句賊黃巢陷鄆沂二州天平軍節度使薛崇光死之五年二月王仙芝伏誅是歲天平軍節度使張陽卒

節將崔君裕自知州事六年滑州刺史曹全晟攻鄭州殺崔君裕廣明元年七月天平軍節度使曹全晟為東面副都統中和

二年十月韓勣寇鄭州天平軍節度使曹全晟死之節將崔用臣自稱節度使曹全晟自稱節度使乾符二年七月以京

丞天平軍節度使曹全晟自稱節度使乾符二年七月以京兆尹張勳充天平節度使曹全晟自稱節度使乾符二年七月以京

節將崔君裕自知州事傳云崇光死君裕即福州事紀稱曹全晟殺崔君裕傳云曹全晟君裕即福州事紀稱曹全晟死傳云存真與戰而死紀稱朱宣運存真自稱節度使傳云存真戰死宣運城而歸不能拔序拜節度使傳云存真至於如此

新書乾符四年三月宛句賊黃巢陷鄆沂二州天平軍節度使薛崇光死之五年二月王仙芝伏誅是歲天平軍節度使張陽卒

節將崔君裕自知州事六年滑州刺史曹全晟攻鄭州殺崔君裕廣明元年七月天平軍節度使曹全晟為東面副都統中和

二年十月韓勣寇鄭州天平軍節度使曹全晟死之節將崔用臣自稱節度使曹全晟自稱節度使乾符二年七月以京

丞天平軍節度使曹全晟自稱節度使乾符二年七月以京兆尹張勳充天平節度使曹全晟自稱節度使乾符二年七月以京

之丞節度使薛崇中和二年韓勣攻鄭州節度使曹全晟為節度使大將朱政陽為賊將

新書乾符四年三月宛句賊黃巢陷鄆沂二州天平軍節度使薛崇光死之五年二月王仙芝伏誅是歲天平軍節度使張陽卒

曹全與賊戰死之具存置以備後
二年十月曹全度使督領鄂州太平軍節度使曹全
均死之

和州等五月及西高仁厚為湖南東明節度使

又略而不書其詳也

新書五代十一年五月癸未宗憲權陷鄂州
李平之入於孟州高武王午郭延注之師大敗於
開其而五諸葛獲舊將軍李平之自澤州取河陽

案新紀一年十一月宗憲陷鄂州十二月孟州齊紀十一

月以賊孫其陷鄂州十一月昭河陽其事同也新紀三年五
月復書昭則其必心大蓋宗憲以來投奔而敗孫儒棄
河陽而守之得人也當從舊紀也又案新書宗憲傳宗憲
奪過鄭吳郭舍擊民人淮西蓋自念其敗不能守而殘之新
紀誤以為昭也

新書文德元年一月懷博中親殺其節度使樂彥順其將羅宏
信自稱權知滑後仍逐其帥樂彥順

卒并不足其子相州刺史從訓率拔攻魏州牙軍立其小校

羅宗弁為尚後

案新舊集名頌傳云限推趙文珩知開後事從訓兵至文
珩不為之殺之復推羅宏信為備後新紀開書趙文珩
與孫其

新書母自恭憲皇帝后王氏舊書母自惠安太后王氏

案新紀云南於昭宗弟也又云通鑑聖祖惠安太后曰
昭宗雖不自益其親家為君為人故自昭宗弟也
案也新書以惠安為昭宗之母惠安為昭宗母也昭宗而湯
而恭傳云王宗實昭宗之弟也昭宗也昭宗與昭宗見楊復
恭傳下昭宗安昭宗之定是昭宗未可知也

新書文德元年十一月改御
月計高王名傑能紀元年十一月改御
案二紀書昭宗名俱有坊編

新書龍紀元年十月平盧軍節度使王敬武卒其子師範自稱
留後陷棧州刺史張彥死之舊書大順二年一月棧州刺史張
彥為青州將王師範所敗
案王師範傳雖不言陷棧州年月蓋云敬武卒昭宗以崔安
福為節度使非其安潛師使盧宏攻之云與師範和部將
劉彥師少師範拔其城斬彥而安潛不敢入則非敬武卒之
月可知也此事在天順二年三月與舊紀略同

新書十月安潛陷滑州

新書改異曰案文德元年已書德昭滑州不應更書當是楊

行取常州之後又取荆州而謀以為建也通鑑是年冬孫
權將劉建鋒遂成及取潤州此錢鏐或孫備之謫

案高行謂不應重書最是而下二說皆非也按新紀龍紀元
年十二月孫備陷常州一州通鑑所指此事也又所述及

孫備及孫備守備非為行密守備也地與孫備守備及
潤至十二月而為劉建鋒所逐則中世通鑑事可知事與

孫備行密傳運使長髮族及取潤州及取常州被日種
孫備行密傳運使長髮族及取潤州及取常州被日種

孫備行密傳運使長髮族及取潤州及取常州被日種
孫備行密傳運使長髮族及取潤州及取常州被日種

孫備行密傳運使長髮族及取潤州及取常州被日種
孫備行密傳運使長髮族及取潤州及取常州被日種

孫備行密傳運使長髮族及取潤州及取常州被日種
孫備行密傳運使長髮族及取潤州及取常州被日種

孫備行密傳運使長髮族及取潤州及取常州被日種
孫備行密傳運使長髮族及取潤州及取常州被日種

孫備行密傳運使長髮族及取潤州及取常州被日種
孫備行密傳運使長髮族及取潤州及取常州被日種

孫備行密傳運使長髮族及取潤州及取常州被日種
孫備行密傳運使長髮族及取潤州及取常州被日種

孫備行密傳運使長髮族及取潤州及取常州被日種
孫備行密傳運使長髮族及取潤州及取常州被日種

孫備行密傳運使長髮族及取潤州及取常州被日種
孫備行密傳運使長髮族及取潤州及取常州被日種

案上元年三月已書陷常州此重出可通鑑亦未細按也
新書乾寧元年三月李克用寇常州執李存幹殺之

案通鑑一統書法大和俱備陷某果八九之雖在魯述忽
書始於書死之其學亦不可勝料而此忽忽之書始於書亦

未詳其所以也
新書乾寧元年三月李克用寇常州執李存幹殺之

新書乾寧元年三月李克用寇常州執李存幹殺之
新書乾寧元年三月李克用寇常州執李存幹殺之

新書乾寧元年三月李克用寇常州執李存幹殺之
新書乾寧元年三月李克用寇常州執李存幹殺之

新書乾寧元年三月李克用寇常州執李存幹殺之
新書乾寧元年三月李克用寇常州執李存幹殺之

新書乾寧元年三月李克用寇常州執李存幹殺之
新書乾寧元年三月李克用寇常州執李存幹殺之

新書乾寧元年三月李克用寇常州執李存幹殺之
新書乾寧元年三月李克用寇常州執李存幹殺之

新書乾寧元年三月李克用寇常州執李存幹殺之
新書乾寧元年三月李克用寇常州執李存幹殺之

新書乾寧元年三月李克用寇常州執李存幹殺之
新書乾寧元年三月李克用寇常州執李存幹殺之

新書乾寧元年三月李克用寇常州執李存幹殺之
新書乾寧元年三月李克用寇常州執李存幹殺之

新書乾寧元年三月李克用寇常州執李存幹殺之
新書乾寧元年三月李克用寇常州執李存幹殺之

新書乾寧元年三月李克用寇常州執李存幹殺之
新書乾寧元年三月李克用寇常州執李存幹殺之

新書乾寧元年三月李克用寇常州執李存幹殺之
新書乾寧元年三月李克用寇常州執李存幹殺之

新書乾寧元年三月李克用寇常州執李存幹殺之
新書乾寧元年三月李克用寇常州執李存幹殺之

新書乾寧元年三月李克用寇常州執李存幹殺之
新書乾寧元年三月李克用寇常州執李存幹殺之

新書乾寧元年三月李克用寇常州執李存幹殺之
新書乾寧元年三月李克用寇常州執李存幹殺之

新書乾寧元年三月李克用寇常州執李存幹殺之
新書乾寧元年三月李克用寇常州執李存幹殺之

新書乾寧元年三月李克用寇常州執李存幹殺之
新書乾寧元年三月李克用寇常州執李存幹殺之

新書乾寧元年三月李克用寇常州執李存幹殺之
新書乾寧元年三月李克用寇常州執李存幹殺之

新書乾寧元年三月李克用寇常州執李存幹殺之
新書乾寧元年三月李克用寇常州執李存幹殺之

新書乾寧元年三月李克用寇常州執李存幹殺之
新書乾寧元年三月李克用寇常州執李存幹殺之

新書乾寧元年三月李克用寇常州執李存幹殺之
新書乾寧元年三月李克用寇常州執李存幹殺之

新書乾寧元年三月李克用寇常州執李存幹殺之
新書乾寧元年三月李克用寇常州執李存幹殺之

自約之第其同州歸度則歸實非行約也行約先所宿
衛則為轉策指揮未可知疑互誤爾紀反皆有字誤馳而
下者云劉取長下而即 入者

案在此上行填滿行約李成與出似之問主者以兵
人宿衛要自約之歸實非行約又言論河中自狀以
宜全球百官總制為李奧之知劉李德為准將據成可知

新書安州防衛使宜歸實非行約李德為准將據成可知
士政死之屍自領知軍府事

其約與日案劉建封劉建封劉建封劉建封劉建封
宜歸實非行約李奧之知劉李德為准將據成可知

九部上政乃保國又符履成化之紀天聖紀元
自中節應傳元九部之紀將劉之政後成其知實非行約

紀云宜歸實非行約李奧之知劉李德為准將據成可知
宜歸實非行約李奧之知劉李德為准將據成可知

案方錄表其作 自升日 宜歸實非行約李奧之知劉李德為准將據成可知
時尚不尚歸實非行約李奧之知劉李德為准將據成可知

此
新書四年八月就建封通子恩新王神詔王彭上尚始七兩陳
王嗣聖王嗣聖王或不同王允高書作通上章王已下

十五

新書制謬曰案通王海傳作十一王今紀中止載九王而不
其既濟二王恭服誤也 監王了份於王失名

案舊書昭宗了份傳亦祇言九子而無備 十五疑為十
皆不知孰是又案新紀光化三年十一月劉季遷殺睦王倚

案新紀無封王舊唐初劉季遷殺睦王倚
案新紀無封王舊唐初劉季遷殺睦王倚

吳王孫德裕感其德而獨書其德 吳王孫德裕感其德而獨書其德

案新紀無封王舊唐初劉季遷殺睦王倚
案新紀無封王舊唐初劉季遷殺睦王倚

案新紀無封王舊唐初劉季遷殺睦王倚
案新紀無封王舊唐初劉季遷殺睦王倚

案新紀無封王舊唐初劉季遷殺睦王倚
案新紀無封王舊唐初劉季遷殺睦王倚

案新紀無封王舊唐初劉季遷殺睦王倚
案新紀無封王舊唐初劉季遷殺睦王倚

益陽飲亦芳初校
宿松羅忠清覆校
順德之學 沉清覆校

於禮者後世當求諸禮其不合禮禮而出於私意者蓋其制作
與其議論皆不足取焉故不著也

案此說亦非也為一代作志非泛論禮制之比正當據事直

書使後世知其禮與非禮如其不足取而不著則可著者

亦備矣曰其近於禮者後世當求諸禮則星志亦可以不以

作而又瑣瑣之餘卷何為哉

新書太祖曰太祖之孫德壽作大墓又作大政

案新志後及高宗崩改諱康舞曰化康以避諱武當是避

凡宗諱也命志不

新書高宗曰景雲元年清張又敗於白頭為其詞

案此會夢之真機十四年有景雲元年清張又敗

字古未雅大勢之利景雲河清號名曰景雲冊亦九運亦

載兩說一曰年則非高宗即位時也

天文志

新書本漢元年一月庚申朔日有隕石之

案新書本紀清不書唐會要作

甲子朔日有隕之則庚申朔是十月初志不誤而新書實

漏也

舊書天官志正月十五日甲申蝕

案新紀新志皆不書十五望日而日蝕自無此理然漢代宗

紀大曆四年正月庚午朔甲戌大風乙亥大雪天地盈尺甲

甲日有蝕之其次第不誤而新志稱合不知何故命要設

日蝕作四年正月庚午朔恐是以意改之其說前紀志是

正月朔亦無日蝕事為指出以依通此序各改也

初書貞元二年八月辛巳朔日有蝕之舊書同

案新舊德宗紀在貞元三年十二月志說誤

初書乾封二年四月丙辰有彗星於東北在五車東諸國

禮堂元年四月見五車

案新舊高宗紀皆在總章元年四月

初書光宅元年九月丁丑有彗如半月見於西方又明年七

月辛未夕有彗星於西方舊書文明在光宅前

案光宅元年即文明元年也是年正月有彗於

已未以元文明元年甲寅改元光宅新志誤失字當從舊志

初書景龍二年二月丁酉有彗星於晉陽開八月有彗星

於紫宮舊書二年七月七日星孛昴之間

案新中宗紀亦作

書此志七月誤作二月而下又脫三年二字也又此志開版

年十一月乙卯有彗星於東方在尾箕東南百天光啟元

年有彗星於積水積薪之間景福元年五月有白雲形如髮

長三尺許總數日乃從中天下如匹布垂地如蛇紀皆不書

此等事既詳於天文志記不書可也然既書之矣豈得有

新書武德元年六月丙子突悉犯石鼓法路高即

采新紀不書突悉漢犯而書太白晝見與經天未識命意

在武德元年六月丙子紀書太白經天而志實無之不知何自

與也又武德九年五月太白晝見六月日本文經天大紀

八年八月書晝見天慶 五年八月日書晝見天紀

五年八月日書晝見天紀 五年八月日書晝見天紀

見天也元年五月日書晝見天紀 五年八月日書晝見天紀

五年八月日書晝見天紀 五年八月日書晝見天紀

五年八月日書晝見天紀 五年八月日書晝見天紀

五年八月日書晝見天紀 五年八月日書晝見天紀

五年八月日書晝見天紀 五年八月日書晝見天紀

五年八月日書晝見天紀 五年八月日書晝見天紀

五年八月日書晝見天紀 五年八月日書晝見天紀

五年八月日書晝見天紀 五年八月日書晝見天紀

五年八月日書晝見天紀 五年八月日書晝見天紀

五年八月日書晝見天紀 五年八月日書晝見天紀

五年八月日書晝見天紀 五年八月日書晝見天紀

五年八月日書晝見天紀 五年八月日書晝見天紀

五年八月日書晝見天紀 五年八月日書晝見天紀

五年八月日書晝見天紀 五年八月日書晝見天紀

五年八月日書晝見天紀 五年八月日書晝見天紀

五年八月日書晝見天紀 五年八月日書晝見天紀

五年八月日書晝見天紀 五年八月日書晝見天紀

新書德元年十一月甲戌雨水冰

案新紀本紀是年十二月朔雨水冰當是因龍朔二年十二

月甲戌雨水冰而誤也新紀尚書雨水冰兩語有符誤遺漏

如志貞元元年十一月雨水冰記乃云是法有雨水冰又志

貞元元年十一月雨水冰而無雨水冰

新書貞元 五年五月乙巳雨至於中野人僞至是奏將登輿

大雨霖霖

新書貞元 五年五月乙巳雨至於中野人僞至是奏將登輿

大雨霖霖

新書貞元 五年五月乙巳雨至於中野人僞至是奏將登輿

大雨霖霖

新書貞元 五年五月乙巳雨至於中野人僞至是奏將登輿

大雨霖霖

新書貞元 五年五月乙巳雨至於中野人僞至是奏將登輿

大雨霖霖

新書貞元 五年五月乙巳雨至於中野人僞至是奏將登輿

大雨霖霖

新書貞元 五年五月乙巳雨至於中野人僞至是奏將登輿

大雨霖霖

新書貞元 五年五月乙巳雨至於中野人僞至是奏將登輿

大雨霖霖

新書貞元 五年五月乙巳雨至於中野人僞至是奏將登輿

大雨霖霖

新書貞元 五年五月乙巳雨至於中野人僞至是奏將登輿

大雨霖霖

新書貞元 五年五月乙巳雨至於中野人僞至是奏將登輿

大雨霖霖

新紀亦在四月

新書成通中吳越有異魯極大四日三足鳴山林其聲曰羅平

世世互異

新書垂拱二年九月己亥雍州新豐縣地震九風雨震軍有

武本紀在十月己巳故吳氏和譚以為文有二誤改新

七月己巳也時七月九月

年七月己巳也時七月九月

月紀書金房三州地震江濫志併見於地震而此不以類書

皆互有闕漏又紀於永徽五年六月書河孔大水改志

水益因賑而幸運者之非其例也

新書光化三年九月浙江監乾監二年四月河紀

案乾監在光化前此二條次序顛倒

地理志

案商州新書在關內道舊書在河南西道

關內道舊書在河東道

河南道舊書在淮南道

總雁則地景新徐州志不穿無術

唐書元元年置徐餘

唐書元元年置徐餘

唐書元元年置徐餘

四年改志本州

在河北道舊書在河南道

州戶口籍帳入

在江西南道全州新書在

州新書在湖南

州新書在湖南

州新書在湖南

州新書在湖南

州新書在湖南

州新書在湖南

州新書在湖南

州新書在湖南

州新書在湖南

州新書在湖南

州新書在湖南

州新書在湖南

州新書在湖南

州新書在湖南

州新書在湖南

州新書在湖南

州新書在湖南

教也復元部縣志新會縣志元十三年制屬廣州

縣大復初廢國州以善廣州志有云乾元九年復為

國州非不與合未知孰是

置州時其本清州小州元中更名舊有州州下國

等置安作州元和部縣上住置州日本貞觀末永微州置

後以置伴舊東朝開元五年置州下

置州志

初置州志

初置州志

初置州志

初置州志

初置州志

初置州志

初置州志

初置州志

初置州志

初置州志

初置州志

初置州志

初置州志

初置州志

史學叢書二集

新舊唐書互證卷六

自置州志

自置州志

自置州志

自置州志

自置州志

自置州志

自置州志

自置州志

自置州志

自置州志

自置州志

自置州志

自置州志

自置州志

自置州志

自置州志

自置州志

自置州志

自置州志

自置州志

自置州志

自置州志

自置州志

自置州志

自置州志

自置州志

自置州志

自置州志

自置州志

自置州志

自置州志

自置州志

自置州志

自置州志

自置州志

自置州志

自置州志

自置州志

自置州志

自置州志

自置州志

自置州志

自置州志

自置州志

自置州志

自置州志

自置州志

自置州志

自置州志

自置州志

自置州志

自置州志

自置州志

自置州志

自置州志

自置州志

自置州志

自置州志

自置州志

自置州志

自置州志

自置州志

自置州志

自置州志

可撰私史惟大典帝不悅已誅之又案德宗本紀貞元元年十一月德宗史朝義河朔以功兼尚書令廣德二年二月立為皇太子是德宗嘗以此官且踰年也致願魯公與郭英又德宗以射意以為尚書之西僕射若州佐之與

齊會乎若以德宗同於縣合則僕射見尚書令得如上佐事刺史乎今既三職齊列足明不同刺史此書作於廣德二年十一月是德宗為尚書令後其時又并子儀為尚書令也唐中為廣德之說其言十一月德宗為尚書令可證志不注明廣

德元年復置二年又廢自是闕文

新書郎中各一人員外郎各一人舊書左右司郎中各一員左右司員外郎各一員

案當從舊書增左右司三字

新書金部主事三人注金部主事二人

案諸部但注合史以下此注衍也

門下省新書侍中二人正一品舊書侍中二員注武德志合侍中二人

案當如舊書注明今但舉其後升之品則同中書門下三品之品不可通也又一切官品升降皆須注明方見一代制度

新書左補闕六人左拾遺六人注唐元平置補闕舊書左補闕二員左拾遺二員注唐元平二月敕置左右補闕各一員注唐元平二月敕置左右補闕各一員

新書改異曰案唐六典左右各二員蓋自有此官未有置六

員者此六人當為二人之誤侍御史置六員奉志唐書之此補闕拾遺亦有內供奉何以不書

案唐會要云大曆七年五月十一日敕補闕拾遺宜各加置兩員天授既五員則通前七員也其數皆不合不知孰是

史館新書修撰四人掌修國史注貞觀三年置史館修撰四人掌修國史以直館補以宰相修撰元和六年宰相裴相建書館官頭更置書寫修撰以官為一人胡璠舉未定朝官修撰為直館八人唐史館直館二員增修撰四人分掌四季

新書改異曰案舊書文宗紀稱故事史館不過三員或止兩員大和六年王彥威楊漢公蘇濶裴休四人並命論者非之

據此志則史官四人本有定員不知何時故省也

案此志注修撰四人乃宣宗大中八年所增改異所言似未得注意也但改舊志修撰直館俱不載員數疑其本無定員

舊書宗紀大中八年三月宰相監修國史魏謩修成文宗實錄四十卷上之修史官給事中盧耽太常少卿蔣偕司勳員外郎王渢右補闕盧吉注藝文志作盧吉領賜銀器錦綵有差四人皆朝官則皆為修撰又新藝文志文宗實錄下注四

人之外尚有牛叢叢傳宣宗時為補闕則亦修撰是修撰五人也又唐會要大順時以三朝實錄未修乃奏吏部侍郎柳玭右補闕裴庭裕左拾遺孫泰觀部員外郎李尤太常博士鄭玄庭等五人修之則亦五人也會要又云大中八年七月監修國史鄭朗奏當館修撰直館共四員伏以修史重事

合選遷臣其直館伏請停廢更添修撰二員從之即此注

合選遷臣其直館伏請停廢更添修撰二員從之即此注

合選遷臣其直館伏請停廢更添修撰二員從之即此注

引也補疑此亦是一時之有未可以為定如補遺傳新舊

書云顏延之史序引為直學直學直學士則是鄭朗

義非非即察直節而不置也然則初修撰四人而不載直

節之始直之載修撰直節而直載直節之為得實明矣

補遺傳新舊書即三人舊書補遺書即四人

補遺傳新舊書即四人舊書補遺書即三人

十八年滅一員新志皆書其後是者而不為補遺故不明耳

補遺傳新舊書即一人正一品少監一人正四品少監一人

補遺傳新舊書即一人正一品少監一人正四品少監一人

補遺傳新舊書即一人正一品少監一人正四品少監一人

補遺傳新舊書即一人正一品少監一人正四品少監一人

補遺傳新舊書即一人正一品少監一人正四品少監一人

御又登新書凡覽而無告皆三司議之三司謂御史大夫中書

門下也

新書攷異曰此唐六典之文攷尚書刑部職之具鞠大獄以

尚書侍郎御史中丞大理卿為三司使又刑法志云承徽以

後武氏傳志當時大獄以尚書刑部御史臺大理寺雜案謂

之三司與此不同蓋三司鞠獄出於臨時遣使故六典不著

為合

大常寺補遺南京武成王廟漢朱本曰武成王廟

案全忠文晉書故陳康樂志何須人此又攷地理志諸州

縣有城者大略二年皆與名則此事或亦在大祐二年雖

為全忠文亦在晉書宋全忠也漢朱本曰武成王廟

武廟漢朱本曰武成王廟

左右羽林軍

案舊志建武二年置而新志不書雖後見兵志然自當注

於此又舊志六軍統軍下注云與元年正月二十九日敕

左右羽林左右翊武左右翊武各置統軍一人新志雖注於

龍武軍下而龍武皆大營統軍各一人不應羽林獨不

書也

左右神策軍

案新志注云左右神策左右神武左右神策統六軍與元

年神策軍大將軍將軍十四年置統軍品秩同六軍神策

軍既在六軍之內何云品秩同六軍知其誤也又其志此時

軍既在六軍之內何云品秩同六軍知其誤也又其志此時

志 舊唐書無此目

新書大所謂方鎮者節度使之兵也原其始起於邊將之屯防
者唐初兵之戍邊者大曰軍小曰守使曰城曰鎮而總之者曰
道

其後又買曰其所之道者節度使也唐初分天下為十道不
皆有屯戍之兵平盧范陽皆屬河北道河西安西北庭皆屬
關右道

案地理志云又於邊境置節度使略唐武曌時而置
某節度使某軍鎮其本此以節度使為總鎮以守之其節
非指道也節度使曰節節度使曰節節度使曰節節度使曰節

道十有節度使此謂節度使也唐初分天下為十道不
皆有屯戍之兵平盧范陽皆屬河北道河西安西北庭皆屬
關右道

若盧龍第一軍甲等守極十 曰平盧道
新書攷買曰平盧節度使平盧盧龍一軍志不及平盧取誤
也

漢海北平高陽經略安老制降唐與渤海機柔成武鎮邊塞

擬武鎮安懷遠保定軍十六日范陽道

初書攷異曰案舊地理志統緒略咸武清苑博安范陽北平
高陽盧龍等九軍此云軍十六而少清苑范陽兩軍
外安懷遠保定三軍在營平二州界內似不當屬范陽且志
所載皆天寶以前之制而謂安軍本撫節守捉貞元二年改
名尤不應闕入也清苑軍逐拱中置博關軍開元預則此志
闕遺之皆不若舊史之可據

案新地理志通安軍在營平下安懷遠保定軍在安東部通
下則高陽平盧范陽安老及博關等五軍平盧節度使統平
盧范陽二道且武清遠一軍在范陽而軍軍北平守捉
亦在博關皆安東內軍也至安懷遠平盧何安老也
唐書安懷遠節度使下載博關安懷遠武北平懷遠博關
博關博關博關博關博關博關博關博關博關博關博關

諸各據一時事出之戎方始開元七年平盧節度使領支
東部諸一十年幽州節度使領支
九年幽州節度使領平盧節度使領支
舊地理志亦不足據惟錄安一軍不當闕入天寶時攷異之
為是

天兵大同天安懷遠軍四野屬守捉五曰河東道
案新地理志歸州下注云西有博塞軍本清塞守捉城貞元
十五年置志不載軍是也

明方經略安老定邊新昌天柱有博經略博塞天德天安軍九

三受降靈靈保瀛島延等六城城統泉守延一日關內道

新書攷異曰地理志豐州中受降城西有天安軍天寶十二載置此

東之大安二軍同省又同時置其地又不相遠或地理志中

出此又展轉相因耳舊地理志新泉軍隸西節度而朔方

節度皆內向有安北都護及振武道

案新地理志豐州中受降城下注云又有鎮軍軍本下及城

天寶八載置十二載廢則城軍既而即廢似不足數方頗表

朔方節度初置節領軍千大節度府舊地理志亦不載也

亦亦水大斗白學玄盧遷離遠處寇玉門伊舊天山軍十鳥城

等守延一日關內道

新書攷異曰地理志涼州沙州自有烏城等守延十二赤水白

亭向城三守延則開元天寶之際已改爲軍此云十四味木

合也天山伊舊二軍舊地理志隸北庭節度

案赤水地理志載在烏城前今云烏城守延十四知本不

載赤水但其數不合天山伊舊二軍舊志元和舊志會要

皆屬北庭節度今改方須表河西節度唐景雲元年置節領

涼甘肅伊瓜沙西七州假留管此二軍先天元年制北庭都

護領伊西節度則二軍改屬北庭在此時也余謂此等處志

皆互略而致疑至唐之開僻端出矣必不得已其其殆事可也

備海清海蕃軍三沙鉢等守延十日北庭道

新書攷異曰地理志歸軍大麻六年置此所與皆天寶以

前不宜及後至

保大軍一應安節度一節城等守延八日安西

新書攷異曰安西節度府有九守延此云八天寶安西都護

案地理志屬安都督隸北庭都護

鎮西大成城戎安入孩戎河源白水天成榆林北莫爾

遠威勝全武備陳武精軍十八軍或後知合州守延

日離石道

新書攷異曰地理志無城或當是威戎之謠

案廣勝軍會安曰宛秀軍

威戎安西節度明經壇供源通化松麟平戎天保威遠軍

守延十五新安等城三十二鎮等鎮三十八日劍南道

新書攷異曰地理志係安西軍節度府有安定軍又漢州有

威勝軍節度有鎮守軍威州有鎮守軍此志皆不載又羊撫

田等守延千國七鎮等城三十六鎮等鎮四十七皆不

合

案劍南道彰州及順州有威戎軍志祇載其一元和郡縣志

所載自雲南軍雖事如何時置而地理志兵志皆不及至城

鎮不合各道皆然且有不在東其一者非得劍南一道也

平海軍 東牟東萊守延一蓬萊城一日河南道

新書攷異曰地理志登州有平海軍亦曰東牟守延此志分

爲二軍也大寶以前河南初無度之名

或后改百騎曰騎營宗又改千騎曰騎營左右官及宗宗

宗以賜騎牛車氏

宗以賜騎牛車氏所以宗宗行得四之平宗氏也宗宗高為

宗宗之為有宗宗高武軍下注云天后初加置千騎中宗

加置騎分宗宗高武軍下注云天后初加置千騎中宗

昭宗伐宗宗高武軍下注云天后初加置千騎中宗

昭宗伐宗宗高武軍下注云天后初加置千騎中宗

昭宗伐宗宗高武軍下注云天后初加置千騎中宗

昭宗伐宗宗高武軍下注云天后初加置千騎中宗

昭宗伐宗宗高武軍下注云天后初加置千騎中宗

昭宗伐宗宗高武軍下注云天后初加置千騎中宗

昭宗伐宗宗高武軍下注云天后初加置千騎中宗

昭宗伐宗宗高武軍下注云天后初加置千騎中宗

昭宗伐宗宗高武軍下注云天后初加置千騎中宗

昭宗伐宗宗高武軍下注云天后初加置千騎中宗

昭宗伐宗宗高武軍下注云天后初加置千騎中宗

昭宗伐宗宗高武軍下注云天后初加置千騎中宗

昭宗伐宗宗高武軍下注云天后初加置千騎中宗

昭宗伐宗宗高武軍下注云天后初加置千騎中宗

賜之租額即粟也粟二斛之外何以又加倍三斛乎丁隨

賜之租額即粟也粟二斛之外何以又加倍三斛乎丁隨

賜之租額即粟也粟二斛之外何以又加倍三斛乎丁隨

賜之租額即粟也粟二斛之外何以又加倍三斛乎丁隨

賜之租額即粟也粟二斛之外何以又加倍三斛乎丁隨

賜之租額即粟也粟二斛之外何以又加倍三斛乎丁隨

賜之租額即粟也粟二斛之外何以又加倍三斛乎丁隨

賜之租額即粟也粟二斛之外何以又加倍三斛乎丁隨

賜之租額即粟也粟二斛之外何以又加倍三斛乎丁隨

賜之租額即粟也粟二斛之外何以又加倍三斛乎丁隨

賜之租額即粟也粟二斛之外何以又加倍三斛乎丁隨

賜之租額即粟也粟二斛之外何以又加倍三斛乎丁隨

賜之租額即粟也粟二斛之外何以又加倍三斛乎丁隨

賜之租額即粟也粟二斛之外何以又加倍三斛乎丁隨

賜之租額即粟也粟二斛之外何以又加倍三斛乎丁隨

賜之租額即粟也粟二斛之外何以又加倍三斛乎丁隨

賜之租額即粟也粟二斛之外何以又加倍三斛乎丁隨

賜之租額即粟也粟二斛之外何以又加倍三斛乎丁隨

賜之租額即粟也粟二斛之外何以又加倍三斛乎丁隨

說有功一古

案唐會要同

案唐會要同

案唐會要同

案唐會要同

案唐會要同

案唐會要同

案唐會要同

新書

精書以

案唐會要同

案唐會要同

案唐會要同

案唐會要同

案唐會要同

案唐會要同

案唐會要同

新書

十六年九月丁巳徽繼為太子太

案此條多一罷字說詳見本紀下

十九年二月乙卯上廉讓太子太傅劉伯馬固太子左庶子許

敬之有庶子高字少卿事帝行成固穿機務

新書劉謬曰此本李固之存而本條不見也又上廉讓

也

中對治中事今

二十三年癸巳檢校洛州刺史李勣為開府儀同三司中書

門下參掌機密

案高宗本紀當作

高宗已於八月甲戌薨

永徽三年三月辛巳

三月

案本紀在四月

四年九月甲戌遂良為尚書右僕射壬戌行成薨

案壬戌在甲戌前一事頭倒當如本紀所書

上元二年八月庚子文德燕侍中盧俊為中書令並同中書門

五

案本紀無並同中書門

矣何謂之有

案本紀無並同中書門

矣何謂之有

案本紀無並同中書門

矣何謂之有

案本紀無並同中書門

矣何謂之有

案本紀無並同中書門

矣何謂之有

案本紀無並同中書門

矣何謂之有

案本紀無並同中書門

矣何謂之有

案本紀無並同中書門

矣何謂之有

案本紀無並同中書門

矣何謂之有

案本紀無並同中書門

矣何謂之有

案本紀無並同中書門

五月丙辰待儀為安息道行車轡管

案待儀為安息道行轡大統御直車出

已書之矣此誤以戰帳之目為之且戰帳又

天檢元年四月十三日通牒被

案本紀在

長壽元年九月

案本紀

明

明

明

明

明

明

明

明

明

明

明

明

明

明

明

明

案二事本紀不書通錄取欽等一旬以終地

通錄元年正月甲辰三州少卿表聖已

案

案

案

案

案

案

案

案

案

案

案

案

案

案

案

案

案

案

案

案

案

案

案

案

案

開元四年三月丁未前准西節度使檢校司空攝太常事李

忠臣本官同平章事

李忠臣三月丁未為忠臣見逐之日然以忠臣同平章事紀竟未書其自是紀荷舊紀同書於丁未而折長從之辭

李忠臣三月丁未為忠臣見逐之日然以忠臣同平章事紀竟未書其自是紀荷舊紀同書於丁未而折長從之辭

李忠臣三月丁未為忠臣見逐之日然以忠臣同平章事紀竟未書其自是紀荷舊紀同書於丁未而折長從之辭

李忠臣三月丁未為忠臣見逐之日然以忠臣同平章事紀竟未書其自是紀荷舊紀同書於丁未而折長從之辭

李忠臣三月丁未為忠臣見逐之日然以忠臣同平章事紀竟未書其自是紀荷舊紀同書於丁未而折長從之辭

李忠臣三月丁未為忠臣見逐之日然以忠臣同平章事紀竟未書其自是紀荷舊紀同書於丁未而折長從之辭

於是日見逐而即到京師亦必無之事也恐是見逐在前紀

開元元年六月丙辰忠臣被誅

案德宗本紀不書忠臣當書而本不書也忠臣從逐已久豈得仍以前宰相待之而書於表耶

大保之日不尚書其伏誅之日也

案德宗本紀是年六月韓宏罷而本不書罷也

大和三年十一月己酉元穎貶許州刺史

案文宗本紀是年己酉甲子十攝御史大夫不書罷也

唐休讓諸人是也

統紀之闕舊齊教中本傳固載之

咸通五年五月戊戌仲為太子少保分司東都

案蔣仲三年正月罷相此不必書

乾符三年六月乙丑攝王統為太尉本載數

案信宗本紀失載疑當別此補之

中和元年二月己卯聖駕去

案本紀不書改高駢本傳二傳檢校及尉

祭一節

案二官列傳主祭一官非名世性天身

佛物者之誤傳亦未唯人之所來有

之世雖未可知孰足

濟南王自

案亦定列傳云蔡王蔚生子安哲

際等同格非也宜高一格與安同表

易見者言之

長平王敦

案宗室列傳云韓王繪子良追爵河南

追封河南王表獨云長平王且時有

西公相州刺史景快

書糾謬曰畢王璋留餘有公景快

名案據宗傳云子景恒

善州閣練使文通敬恭自的終遂州

仙芝贈階州刺史

案去補佛所不及

如和初名籍于

如和初名籍于

案舊唐書列傳

如和初名籍于

如和初名籍于

案宗室列傳

以義均嗣據王

案顯名世姓氏

本據唐表且

之誤

被唐之世自宰相

小郎王房有

太子房有

新書攷異曰

簡慶使向中

校商之同中書門下平章事於 中興以後節錄如宰相

其後多謂之使相蓋謂其官同宰相而無宰相也而世宗以其

列十一人之數或又云世宗時御史房有請制書宰相者

其後多謂之使相蓋謂其官同宰相而無宰相也而世宗以其

列十一人之數或又云世宗時御史房有請制書宰相者

其後多謂之使相蓋謂其官同宰相而無宰相也而世宗以其

列十一人之數或又云世宗時御史房有請制書宰相者

其後多謂之使相蓋謂其官同宰相而無宰相也而世宗以其

列十一人之數或又云世宗時御史房有請制書宰相者

其後多謂之使相蓋謂其官同宰相而無宰相也而世宗以其

列十一人之數或又云世宗時御史房有請制書宰相者

其後多謂之使相蓋謂其官同宰相而無宰相也而世宗以其

列十一人之數或又云世宗時御史房有請制書宰相者

其後多謂之使相蓋謂其官同宰相而無宰相也而世宗以其

列十一人之數或又云世宗時御史房有請制書宰相者

其後多謂之使相蓋謂其官同宰相而無宰相也而世宗以其

列十一人之數或又云世宗時御史房有請制書宰相者

其後多謂之使相蓋謂其官同宰相而無宰相也而世宗以其

列十一人之數或又云世宗時御史房有請制書宰相者

其後多謂之使相蓋謂其官同宰相而無宰相也而世宗以其

列十一人之數或又云世宗時御史房有請制書宰相者

其後多謂之使相蓋謂其官同宰相而無宰相也而世宗以其

列十一人之數或又云世宗時御史房有請制書宰相者

其後多謂之使相蓋謂其官同宰相而無宰相也而世宗以其

因南來吳甚亦有名世者故吳國南來吳之世垣宮太平

台水驚河宰相也

桑衣垣與桑衣垣相若 桑衣垣與桑衣垣相若

也不知他數中何以而若如此

劉氏之城劉氏昭字茂之相訟焉

劉氏昭昭有弟助而表不若

劉氏昭昭是五世孫瑋弟弟任為仕能以此

宗善政會劉任鶴之孫政善書政會第六子劉氏昭昭

劉氏昭昭十二人吳文神龜仁廟塚裡之江神昭昭先從

劉氏昭昭南劉氏昭昭 入海堂

劉氏昭昭異日案宰相表有劉幽求相濟案九字表朱載其世

案舊書劉幽求傳但云廣州武強人不言其祖父并子孫元

和姓龔亦氣之郭名世姓氏善政證云信都劉氏冀州武強

人到幽求雖有族望而亦無世宗也 案統計處宜云劉氏宰

案統計處宜云劉氏宰 案統計處宜云劉氏宰

案統計處宜云劉氏宰 案統計處宜云劉氏宰

案統計處宜云劉氏宰 案統計處宜云劉氏宰

案統計處宜云劉氏宰 案統計處宜云劉氏宰

案統計處宜云劉氏宰 案統計處宜云劉氏宰

案統計處宜云劉氏宰 案統計處宜云劉氏宰

案統計處宜云劉氏宰 案統計處宜云劉氏宰

案統計處宜云劉氏宰 案統計處宜云劉氏宰

案統計處宜云劉氏宰 案統計處宜云劉氏宰

案統計處宜云劉氏宰 案統計處宜云劉氏宰

漢氏康舊武靈郡人

柔公主傳太宗文顯助公主下嫁晉懷慈宮

皇后之弟子則表常事明馬博顯而不善者顯非又及高宗

本紀承元元年三月丙申大赦免死罪者皆免死

之南五大都之

陳氏尚白麟姓

田氏十

田氏十

田氏十

田氏十

田氏十

田氏十

田氏十

田氏十

田氏十

田氏十

田氏十

田氏十

田氏十

田氏十

田氏十

湖生匡二子赤松世遠

新書欽異曰案陳書南史本紀匡之弟生匡匡生遠此表以

匡為齊孫傳前史異

文選匡子匡先南先休先談先承事

義興郡公政始興郡王史從其後

陳氏宰相三人叔達為烈勇行

來帝別雖總教中

楊氏伯鄴國公個字仁謹肅恭皇帝

未表離祇以世系為重然書法亦不可不詳如例之

唐所諡也嗣之蓋恭帝世充所諡也

高氏宰相四人廉曠鄧智周

廉坐亮記羅云北史作勳今此碑與北史合

高氏宰相四人廉曠鄧智周

相表高宗表有宰相五人而

四人漏此一名

房氏遺愛人府卿

案當書駙馬都尉

字文氏化及附太僕卿

案表中其人自官而不書者多矣如字文化及乃真不真書

字文化及附太僕卿

案表中其人自官而不書者多矣如字文化及乃真不真書

案表中其人自官而不書者多矣如字文化及乃真不真書

案表中其人自官而不書者多矣如字文化及乃真不真書

字文化及附太僕卿

案當書駙馬都尉

字文化及附太僕卿

案表中其人自官而不書者多矣如字文化及乃真不真書

官田書名可也

杜氏順字... 錫爵... 錫曾孫志二子楚秀秀... 子果... 版說王德徽字... 昭懷州長史豐寧侯生吒淹

... 周河內太守祖果周溫州刺史... 周河內太守祖果周溫州刺史... 周河內太守祖果周溫州刺史

... 周河內太守祖果周溫州刺史... 周河內太守祖果周溫州刺史... 周河內太守祖果周溫州刺史

... 周河內太守祖果周溫州刺史... 周河內太守祖果周溫州刺史... 周河內太守祖果周溫州刺史

... 周河內太守祖果周溫州刺史... 周河內太守祖果周溫州刺史... 周河內太守祖果周溫州刺史

... 周河內太守祖果周溫州刺史... 周河內太守祖果周溫州刺史... 周河內太守祖果周溫州刺史

... 周河內太守祖果周溫州刺史... 周河內太守祖果周溫州刺史... 周河內太守祖果周溫州刺史

... 周河內太守祖果周溫州刺史... 周河內太守祖果周溫州刺史... 周河內太守祖果周溫州刺史

... 周河內太守祖果周溫州刺史... 周河內太守祖果周溫州刺史... 周河內太守祖果周溫州刺史

... 周河內太守祖果周溫州刺史... 周河內太守祖果周溫州刺史... 周河內太守祖果周溫州刺史

興公果明... 而不言其所生周清祖建父統當... 不其是建為如晦之高祖... 初表誤以秀為之... 且係元凱次

... 周河內太守祖果周溫州刺史... 周河內太守祖果周溫州刺史... 周河內太守祖果周溫州刺史

... 周河內太守祖果周溫州刺史... 周河內太守祖果周溫州刺史... 周河內太守祖果周溫州刺史

... 周河內太守祖果周溫州刺史... 周河內太守祖果周溫州刺史... 周河內太守祖果周溫州刺史

... 周河內太守祖果周溫州刺史... 周河內太守祖果周溫州刺史... 周河內太守祖果周溫州刺史

... 周河內太守祖果周溫州刺史... 周河內太守祖果周溫州刺史... 周河內太守祖果周溫州刺史

... 周河內太守祖果周溫州刺史... 周河內太守祖果周溫州刺史... 周河內太守祖果周溫州刺史

... 周河內太守祖果周溫州刺史... 周河內太守祖果周溫州刺史... 周河內太守祖果周溫州刺史

... 周河內太守祖果周溫州刺史... 周河內太守祖果周溫州刺史... 周河內太守祖果周溫州刺史

... 周河內太守祖果周溫州刺史... 周河內太守祖果周溫州刺史... 周河內太守祖果周溫州刺史

... 周河內太守祖果周溫州刺史... 周河內太守祖果周溫州刺史... 周河內太守祖果周溫州刺史

新舊唐書互證卷七

新舊唐書互證卷七

承山南東道節度使攝

新君糾謀曰表末注南祖宰相有藩又李藩傳父承李承傳
幼孤其兄雖養之今表雖乃為承之弟而藩作藩又不言相
藩亦顯是既編

西李氏宰相李氏武職房有趙秀昭城大房有黃昭昭房
李藩傳有趙昭德又有道厚九號展超郡李氏宰相十七人
前顯有房道厚固言自知敏元帥元素東祖有韓峰任西昭有
察事李東祖有房道厚固言自知敏元帥元素東祖有韓峰任西昭有

李藩傳有趙昭德又有道厚九號展超郡李氏宰相十七人
前顯有房道厚固言自知敏元帥元素東祖有韓峰任西昭有
察事李東祖有房道厚固言自知敏元帥元素東祖有韓峰任西昭有

李藩傳有趙昭德又有道厚九號展超郡李氏宰相十七人
前顯有房道厚固言自知敏元帥元素東祖有韓峰任西昭有
察事李東祖有房道厚固言自知敏元帥元素東祖有韓峰任西昭有
李藩傳有趙昭德又有道厚九號展超郡李氏宰相十七人
前顯有房道厚固言自知敏元帥元素東祖有韓峰任西昭有
察事李東祖有房道厚固言自知敏元帥元素東祖有韓峰任西昭有

愷恩為例有以盜臣而不著其世系者當以朱泚王建碑
朱全忠為例知此可以讀歐公之表矣其論與錢氏同自不
失其為以而表實不能一例如二人之言

初唐書百詔卷七

宿松羅忠清初校
彭縣黃士陵覆校
頤德李肇沉再覆校

魏氏傳

魏氏傳

子氏嘉七歲賦十

林宗所加位

嘉字子傳世

嘉字子傳世

嘉字子傳世

嘉字子傳世

嘉字子傳世

嘉字子傳世

嘉字子傳世

嘉字子傳世

嘉字子傳世

嘉字子傳世

嘉字子傳世

嘉字子傳世

嘉字子傳世

嘉字子傳世

嘉字子傳世

嘉字子傳世

嘉字子傳世

嘉字子傳世

嘉字子傳世

幼及長日

魏氏傳

魏氏傳

魏氏傳

魏氏傳

魏氏傳

魏氏傳

魏氏傳

魏氏傳

魏氏傳

魏氏傳

魏氏傳

魏氏傳

魏氏傳

魏氏傳

魏氏傳

魏氏傳

魏氏傳

魏氏傳

魏氏傳

魏氏傳

魏氏傳

魏氏傳

數

案自元生泥知子命事其時宜與自是便相得定

年上

請迫而深為宰相神傳神現日港內入朝帝處已待之泰

事或曰晏他相取至位聖遂向中丞吏自若恐湖深之為相

長

案源清世氏君神云云

氏宰相

案盧承慶傳承泰子為勳

善於一格之中誤之甚也

房氏宰相八人大房有同承慶

湯有唐光政

案盧氏宰相無同此或盧高之德然表義商於二房而此云

上官氏宰相無為上官大夫以族為氏

新書攷異曰案史記上官大夫乃靳尚非合尹子蘭

案元和姓類亦云王子蘭為上官邑大夫因氏高則且治誤

久矣

樂氏孫喜善生司城子宰

新書攷異曰據左傳子宰即樂善之字表誤以為兩人

德氏宰相一人茂道碑

新書攷異曰案宰相去有孫元亨相武后

姜氏護誦左武為大將軍永安剛公格相高宗

案新書特為姜濟道五傳無傳而據姜氏子為不誤信

陸氏係慶祺璋長源

案陸餘慶傳云子瑛而表為格一故長源傳云道餘慶傳

亦同是無誤一代也雅與瑛皆子瑛疑為兄瑛而表誤以瑛

為瑛父也又餘慶傳有兄元友而表不載瑛疑為瑛兄

趙氏宰相四人仁本慎彥昭宗備

案趙隱字大隱相懿宗備宗備宗已見表內而德數處遺之

郝氏處俊相高宗

案處俊有傳象贊舊書始載傳俊而表不載又傳處俊

曰臣之弟處傑而表亦無之皆漏也

韋氏月將以直諫死中宗朝

新書攷異曰案世系表之例書官位不書事職而韋月將以

直諫死中宗朝崔泰之以職方郎中預平二張逆諱之以高

州司馬預平皇后功第二盧顯與起居郎蘇紫羅表諱改昭

宗諱曰與此四事者特書於表雖高處俊之當然一代忠義

當發取者不稱此數人且月將事已見武三思尹思貞宋璟傳泰之謂之見其父知溫傳蘇構請改益事亦見昭宗紀如

何足齒而表亦書之謂武三思之子其書皆參詳虎門先生不書了傳而書了武三思

案徐璠相事已見前傳又攻李氏者中書李懷叔後周聘陳使李徹上書之武三思後復與李氏公事此表特將特見證同武三思

亦有所以對發誓不武三思而表字者不及檢也

案李氏傳有武三思而表字者不及檢也

案漢傳有子與武三思而表字者不及檢也

房有員之處厚待武三思而表字者不及檢也

新書及異日加表武三思而表字者不及檢也

公公羊以為失地之君武三思而表字者不及檢也

漢有郭亭留孫光祿大夫武三思而表字者不及檢也

案魏傳公羊郭氏家武三思而表字者不及檢也

武氏漢有武臣為趙王武三思而表字者不及檢也

案史記武臣起在漢前武三思而表字者不及檢也

武則武臣與梁竊考武三思而表字者不及檢也

案史記武臣起在漢前武三思而表字者不及檢也

案史記武臣起在漢前武三思而表字者不及檢也

年

案魏傳公羊郭氏家

武氏漢有武臣為趙王

案史記武臣起在漢前

武則武臣與梁竊考

案史記武臣起在漢前

案史記武臣起在漢前

案史記武臣起在漢前

辭歸子此崇飲樂行表不書官或皇太子敗後誅死削封然
或許氏世系表詳見前卷考證上崇簡書立飾王是詳
氏七者已三人而一曰曰與傳也與傳不同

幼鴻致身自案書壽知機學延有孝或安郡王降封咸安侯
公曰幼鴻書壽之事則許上崇簡書立飾王是詳

武氏李順五人敗賢依帝王德二德二德
武氏李順五人敗賢依帝王德二德二德

附書武氏之後廢廟亦未當也
附書武氏之後廢廟亦未當也

案新舊書世長本傳云以謫言子孫凡甚附今表載
案新舊書世長本傳云以謫言子孫凡甚附今表載

心子有務致務昇而無務元
心子有務致務昇而無務元

新書綱目傳字昌容子題字巨頌表誤
新書綱目傳字昌容子題字巨頌表誤

伙氏仁傑相武后
伙氏仁傑相武后

案伙仁傑傳云子九齡景晦今表有光嗣光遠光昭而無景
案伙仁傑傳云子九齡景晦今表有光嗣光遠光昭而無景

輝元姓某光昭作景輝
輝元姓某光昭作景輝

盧氏思已相中宗
盧氏思已傳有曾孫德文而表不載

案宰相表到宏長壽八年相當云相武后
案宰相表到宏長壽八年相當云相武后

姚州大理卿闕左拾遺
姚州大理卿闕左拾遺

姚州大理卿闕左拾遺
姚州大理卿闕左拾遺

姚州大理卿闕左拾遺
姚州大理卿闕左拾遺

姚州大理卿闕左拾遺
姚州大理卿闕左拾遺

姚州大理卿闕左拾遺
姚州大理卿闕左拾遺

姚州大理卿闕左拾遺
姚州大理卿闕左拾遺

姚州大理卿闕左拾遺
姚州大理卿闕左拾遺

姚州大理卿闕左拾遺
姚州大理卿闕左拾遺

姚州大理卿闕左拾遺
姚州大理卿闕左拾遺

人其為暴君之支庶亦可無疑耶 補者必是孝文遷洛時
改代北後姓去官存慮沈氏謂隋元白姓慮氏與盧絕不
相蒙斯不然矣若書後燕載記稱慕容暉以兵劫北地王精
謀弑主精以黃巾之亂怒殺精是精無降魏事北史豆盧
傳云世北地王精之後高祖賜以皇姓初歸魏賜姓豆盧氏
蓋得其真

案諸書豆盧氏世大皆不台而元和姓纂謂志淨生傳元
善元謬妻之薄云云豆盧氏後世

盧氏宰相一人徵事
新書列傳曰案宰相未有豆盧氏相說

本氏宰相一人徵事
新書列傳曰案宰相未有豆盧氏相說

唐其他字或約
系錢於口命勿敢尼唐史云唐裴倫為祖台世不載官位
碑云高祖岳北魏為州刺史亦當以碑為正而新書攷異未
及引也余所得唐倫碑甚感閱此故世系表百無之一

休璟相中宗
案宰相表休璟以長安二年七月相繼前二年三月致任攝
此 自十一月復相景雲元年七月致任當云相武后中宗

休璟相中宗
案宰相表休璟以長安二年七月相繼前二年三月致任攝
此 自十一月復相景雲元年七月致任當云相武后中宗

桓氏彥範相中宗
案桓彥範傳云弟元範臣範令養但有臣範而無元範

桓氏彥範相中宗
案桓彥範傳云弟元範臣範令養但有臣範而無元範

鄭氏世生中書博士茂一名小白七子白驥允伯及尚林陸
載連山幼麟因號七房鄭氏自麟後絕第三房叔夜後無聞
新書攷異曰案魏書鄭義子幼麟即幼麟父職生六子蓋五兄

長白驥次小白次洞林次叔夜次連山元和姓纂陸七子白
驥小白叔夜洞林歸載連山幼麟蓋七房鄭氏魏書不及歸
載意其後早絕故乎唐表所載七子惟允伯乃小白之子餘
六人乃小白兄弟而俱以爲子誤矣白驥有孫道標為隨郡
太守叔夜子孫亦多顯者 以爲疑一以爲無據疑未可
信

鄭氏宰相凡人北祖有詢倫鄭讓繼繼從遠延昌南並有朝梁
陽有政滄州有信
新書列傳曰鄭然相國鄭義才載

新書攷異曰案宰相未有鄭然相武宗史氏惟唐書才卓
亦不之未審也

鄭氏對鄭字元輔相肅宗代宗
案表載鄭九子收發不堅整穆並而昌次本傳十子發不
堅發重向昌發望城無收向多望故也傳其世宗之言曰齊
卿名其子慎與帝王同觀其不不吉然發者之言而德宗
信之也

鄭氏諸附左玉鈞錫大將軍
新書攷異曰案國統傳太宗以阿食支為右領軍給大將軍
早蘭州刺史阿食支死子阿貴嗣此表云漢高附阿食支也

新書攷異曰案國統傳太宗以阿食支為右領軍給大將軍
早蘭州刺史阿食支死子阿貴嗣此表云漢高附阿食支也

新書攷異曰案國統傳太宗以阿食支為右領軍給大將軍
早蘭州刺史阿食支死子阿貴嗣此表云漢高附阿食支也

新書攷異曰案國統傳太宗以阿食支為右領軍給大將軍
早蘭州刺史阿食支死子阿貴嗣此表云漢高附阿食支也

新書攷異曰案國統傳太宗以阿食支為右領軍給大將軍
早蘭州刺史阿食支死子阿貴嗣此表云漢高附阿食支也

新書攷異曰案國統傳太宗以阿食支為右領軍給大將軍
早蘭州刺史阿食支死子阿貴嗣此表云漢高附阿食支也

新書攷異曰案國統傳太宗以阿食支為右領軍給大將軍
早蘭州刺史阿食支死子阿貴嗣此表云漢高附阿食支也

貞淳音相似呵貪支受官才太極時表不書唐官而書隋官

唐書

元慶顯國大將軍檢校禮部尚書

勳其放異曰奉國絕傳回費死才大盡嗣表以元慶為國書
子人壽為元慶子多元慶一世放路嚴操淨保神道碑敘其

子則上與妻同地同死傳誤也臨子復貴錫之子康通初為

元慶子則妻同地同死傳誤也臨子復貴錫之子康通初為

元慶子則妻同地同死傳誤也臨子復貴錫之子康通初為

元慶子則妻同地同死傳誤也臨子復貴錫之子康通初為

元慶子則妻同地同死傳誤也臨子復貴錫之子康通初為

元慶子則妻同地同死傳誤也臨子復貴錫之子康通初為

元慶子則妻同地同死傳誤也臨子復貴錫之子康通初為

元慶子則妻同地同死傳誤也臨子復貴錫之子康通初為

元慶子則妻同地同死傳誤也臨子復貴錫之子康通初為

元慶子則妻同地同死傳誤也臨子復貴錫之子康通初為

元慶子則妻同地同死傳誤也臨子復貴錫之子康通初為

元慶子則妻同地同死傳誤也臨子復貴錫之子康通初為

元慶子則妻同地同死傳誤也臨子復貴錫之子康通初為

元慶子則妻同地同死傳誤也臨子復貴錫之子康通初為

元慶子則妻同地同死傳誤也臨子復貴錫之子康通初為

史學叢書二集

新舊唐書互證卷九

率表本以為宰相之後後為父勳故首表次劉次蘇次魏世

勳既不附李氏則勳出大家高宗不富又徐氏於此

獨孤氏出自劉氏後第世祖生高宗王補補定定生巧巧

子廣廣王穆穆生建德建德生敬德敬德生懷德懷德生

利利子以為高宗子魏獨孤部以何生鳥部子子子子

新書表以何生鳥部子子子子子子子子子子子子子子

子子子子子子子子子子子子子子子子子子子子子子

子子子子子子子子子子子子子子子子子子子子子子

子子子子子子子子子子子子子子子子子子子子子子

子子子子子子子子子子子子子子子子子子子子子子

子子子子子子子子子子子子子子子子子子子子子子

子子子子子子子子子子子子子子子子子子子子子子

子子子子子子子子子子子子子子子子子子子子子子

子子子子子子子子子子子子子子子子子子子子子子

子子子子子子子子子子子子子子子子子子子子子子

子子子子子子子子子子子子子子子子子子子子子子

子子子子子子子子子子子子子子子子子子子子子子

子子子子子子子子子子子子子子子子子子子子子子

子子子子子子子子子子子子子子子子子子子子子子

子子子子子子子子子子子子子子子子子子子子子子

府儀同三司朔方先鋒左肋兵馬使尉太保生三子長光批

朔方都將光進光領又光進碑云嗣子李元河東衙前兵

馬使太飛云陳許節度押衙光毅元光檢元太原尉次宗元

次吉元光顯碑云嗣子昌元鄆坊丹延節度使除城戶部尚

書次扶元光肥武寧大將軍次繼元太常主簿次前元朔州

司馬次建元河東節度右都押衙次其元萬善元次元元

羽林統軍檢校左散騎常侍次奉元清源成文檢元河東節

度押衙左門檢校馬使安元右領先鋒長馬節度使元

將軍到今元

太原王代以空字九原節度使

案傳有子長買其雄節度使明表不載列女中

有安義節度使初功云字子慶實晉觀子之次女

案以等初為俗野之謂

新舊唐書互證卷九

后妃傳

澤縣趙紹祖撰

新書后妃傳序婕妤美人八才各九百二十七是代世婦傳

傳身婕妤美人八才各九百二十七是代世婦傳

案其書前官是內官之婦好五人

西品才八五人中上品其人數與此同

太宗文德長孫皇孫高宗文德之孫

其歷在野孫兼軍府之官也

初書改觀隋書及子用世書表作考證

法此從幸九女宮今編案有表子

其具詳之

案其書皇后從幸九成宮在貞觀八年不載此事通鑑于十

年長孫皇后崩時駢載之云前年從幸九成宮案紹等中夕

告變是八年中實有此事特史不能詳載之莫知其為何事

高宗上皇后傳新書初唐長孫有陳壽亦作此婦

案高宗諸子傳云高宗如生高宗公主傳云善陽公主蕭淑

妃所生故唐制內官無良婦太子內官有良婦二人蓋高宗

為太子時蕭氏曾為良婦及即位進淑妃而新舊書於此傳

新舊唐書互證卷九

新舊唐書互證卷九

以紀爲然生偶誤也

卷八十一

案舊書武后紀云年八十一

上官昭容傳新書西臺侍御儀之孫文廷之與儀死武后時舊

書與儀同儀

新書糾謬曰案儀廷之孫文廷之與儀死武后時舊

書時

案書云與儀同

新書糾謬曰案儀廷之孫文廷之與儀死武后時舊

折抗曾孫祖述大理卿岑暉公父岑暉開州刺史

新書糾謬曰折抗曾孫祖述大理卿岑暉公父岑暉開州刺史

案舊書岑暉在折抗傳折抗之子

唐書岑暉傳岑暉曰此表非汝好禮所自好禮在元元年爲

侍御史開元二年爲溫州刺史致自表是十四年學而云

慶參憲府君題年恐錯即武惠妃夫元元年始年十四王皇

后有寵未衰張說又未爲石丞相自和此表是誰獻之

云今人謂唐書不存分表也

案舊書不載此事今及新書 唐潘好禮傳其先曾爲御史

開元初爲邢王府長史遷徐州刺史從溫州別駕卒不言復

等觀史蘇氏所駁不爲無見第 書詩不言歷官之年又所

官亦不同不知蘇何所據

八守貞妃楊氏傳新書開元二十四年武惠妃薨舊書同

新書糾謬曰案元宗紀開元二十五年十二月丙午惠妃武

氏薨差一年

案新書承舊書而誤也然舊書貞順皇后紀開元十五年

十一月薨其明此偶誤耳

新書嶺南節度使張九章

新書攷異曰案方鎮表至德凡載昭宗諸帝

無節度之名

新書正月望夜妃家與賊當主僮騎爭鬪明報

主兒帝泣乃殺殺楊氏殿殿薛馬都尉昌

新書糾謬曰案公主傳乃昌允也

案杜承仁傳云房

亦判之匡改爲與亦證爾與氏家人可以

諱又判之何也

肅宗章敬吳皇后傳新書肅宗在東宮宰相李林甫

太子內憂髮斑禿後入謁元宗見不悅因幸其宮左右

侍帝憮然謂高力士曰兒居處乃備諸遠京非

侍太子力士曰不如取掖廷衣冠子詔可得三人

代宗爲嫡皇孫奪臨讓之孫體望朝負媿慙

遂帝廢之不樂舞叩願言非是帝曰非爾所知

趣取兒來於吳

筆考批

見韓祥帝大喜向日視之曰福壽其父壽壽高力上曰一日
見天子樂哉昔開元二十三年元宗幸忠王邸命高力士
選宮人以賜之而吳后在積中明生代宗 祝爾壽曰代宗幸

新書糾謬曰李林甫以開元二十五年方為宰相二十五年太
子瑛始廢 十六年肅宗方為太子矣后傳中所言虛誤可
見

初書致異曰此事舊史所無新史采柳氏氏開增入其實無
倍之談也

案舊書開元二十三年以吳后賜肅宗明生代宗二十八

歲新書改以開元二十三年其有作和合者舊代宗紀開元十
四年生太孫 四年崩年五十四其年數不誤 漢紀開元年
則新舊書子此傳皆誤可知然即使舊傳不誤而舊紀
誤而開元二十三年太子瑛未廢亦祇可知舊傳云幸忠王
的不得如新傳所云肅宗在東宮也又及舊德宗本紀生干

大寶元年劉賓客嘉話錄亦同 嘉話錄云元宗初見德宗謂
曰汝亦不及他項此事托相知疑卿 則代宗必于開元十四
年生至天寶八年年十七而生德宗無疑矣 舊傳年十八
年生

代宗春真沈皇后傳新書贈后曾祖士衡太保祖介福太傅父
易直太師易直子震太尉舊書贈太后父易直太師易直子廉
部員外郎介福贈太傅介福子德州刺史士衡贈太保易直第

子祕書少監實贈太尉

沈炳震曰易直子乃易直父介福子乃介福父新書甚明
案舊書不云易直子震而云第二子震又云云貞元七年

此外曾祖隋陝令沈琳贈司徒 新書云是不足以為曾祖
非偶誤也元和姓纂世次何新書而云士衡隋陝令皆未知
孰是

代宗在妃 新書大觀中帝為廣平王時祕書少

監崔琦妻韓國夫人以其女玄孫孫為妃妃生子他馬謂召王
者得得元宗遠韓國之女類于駝平駝駝儀甚好召召王

案新書 肅宗諸子傳並云崔妃生召王他馬儀甚好召王
王便亦係王肅宗下是妃為肅宗之妃他乃肅宗之子而
書后妃傳乃皆以為代宗之妃代宗之子不知何以謬至於
此

顧案莊憲王皇后傳新書祖難得有功名于世
案新書既為王難得立傳當云祖難得自有傳

新書元和十年崩舊書十一年三月崩
案新書憲宗紀亦在十一年三月

憲宗懿安郭皇后傳新書宣宗立於后諸子也而母嫌顧侍兒
有異姿善養禮稍薄后鬱鬱不助登勤政樓將自縊帝聞不
是夕后暴崩舊書宣宗繼統即之諸子也思禮愈異于前朝

新書致異曰新史本宋敏求實錄實錄又本于善廷裕東觀
奏記未必可盡信也

李孝明為藍安侍兒宣宗之薄有由來矣至疑其後祇憲宗而宣宗欲邪后事皆不可信致聖之言不久為厚裝之恩禮

愈異于前朝舊史之言必不確日余友端本星垣曰舊書仍舊史也一語也經新書孝明傳或言本爾朱氏一段而舊書云舊史與開本見其姓亦可疑

案宋室及諸帝之子傳史深以宋齊略以時代為宋舊書尚謂其別諸書甚取則宋齊之別本之商其史而後來諸史

近亦為定例矣

身從其廟與以意方册

身從其廟與以意方册

身從其廟與以意方册

身從其廟與以意方册

身從其廟與以意方册

身從其廟與以意方册

身從其廟與以意方册

身從其廟與以意方册

以十餘騎奔其部道宗引其地之徵其執志頤利頤利夜走沙鉢羅囉囉追獲之

新書劉謬曰今案李靖及突厥傳擒頤利者張寶相也未知決是

案舊書蘇尼失傳云尼失命于史達羅蘇尼失命張寶相追之而蘇尼失擒以獻也尼失時為沙鉢羅囉囉從舊書始

傳其詳

身從其廟與以意方册

身從其廟與以意方册

身從其廟與以意方册

身從其廟與以意方册

身從其廟與以意方册

身從其廟與以意方册

身從其廟與以意方册

身從其廟與以意方册

石公傳

石公傳

石公傳

石公傳

石公傳

石公傳

石公傳

石公傳

石公傳

石公傳

石公傳

石公傳

石公傳

石公傳

石公傳

石公傳

石公傳

石公傳

石公傳

石公傳

石公傳

石公傳

石公傳

史以幽懿之辭出之愈不可解矣

新書孝節孫高萬神通元孫孝節孫也

新書及孝節孫高萬神通元孫孝節孫也

新書及孝節孫高萬神通元孫孝節孫也

新書及孝節孫高萬神通元孫孝節孫也

新書及孝節孫高萬神通元孫孝節孫也

新書及孝節孫高萬神通元孫孝節孫也

新書及孝節孫高萬神通元孫孝節孫也

新書及孝節孫高萬神通元孫孝節孫也

新書及孝節孫高萬神通元孫孝節孫也

新書及孝節孫高萬神通元孫孝節孫也

新書及孝節孫高萬神通元孫孝節孫也

新書及孝節孫高萬神通元孫孝節孫也

新書及孝節孫高萬神通元孫孝節孫也

新書及孝節孫高萬神通元孫孝節孫也

新書及孝節孫高萬神通元孫孝節孫也

新書及孝節孫高萬神通元孫孝節孫也

新書及孝節孫高萬神通元孫孝節孫也

新書及孝節孫高萬神通元孫孝節孫也

新書及孝節孫高萬神通元孫孝節孫也

新書及孝節孫高萬神通元孫孝節孫也

新書及孝節孫高萬神通元孫孝節孫也

申秋內代其位而後李卓榮皆謂不使百歲長子自承
天命而數之理在在皆建其乃百歲推天命乃曉諭也

秋書謂其來其意蓋短百歲之言以為曉諭然十一字者
了對則自以短長自有底止依律七國晉八至不得有款

若無異本之詞自誤同之說接云法則錄教自有底止云云

若無異本之詞自誤同之說接云法則錄教自有底止云云

若無異本之詞自誤同之說接云法則錄教自有底止云云

若無異本之詞自誤同之說接云法則錄教自有底止云云

若無異本之詞自誤同之說接云法則錄教自有底止云云

若無異本之詞自誤同之說接云法則錄教自有底止云云

若無異本之詞自誤同之說接云法則錄教自有底止云云

若無異本之詞自誤同之說接云法則錄教自有底止云云

若無異本之詞自誤同之說接云法則錄教自有底止云云

宋宗室世系表定州刺史房作嗣楚王竊發也其表其父
乃西平王普定順乃濟南公士都高祖了有崇王靈發表中

親字或德字之誤或表士都之子世武昭備中世字為士
字之誤字士都稱靈發之誌而傳以為父善一世又

靈發之子世武昭備中世字為士字之誤字士都稱靈發之誌而傳以為父善一世又

靈發之子世武昭備中世字為士字之誤字士都稱靈發之誌而傳以為父善一世又

靈發之子世武昭備中世字為士字之誤字士都稱靈發之誌而傳以為父善一世又

靈發之子世武昭備中世字為士字之誤字士都稱靈發之誌而傳以為父善一世又

靈發之子世武昭備中世字為士字之誤字士都稱靈發之誌而傳以為父善一世又

靈發之子世武昭備中世字為士字之誤字士都稱靈發之誌而傳以為父善一世又

靈發之子世武昭備中世字為士字之誤字士都稱靈發之誌而傳以為父善一世又

靈發之子世武昭備中世字為士字之誤字士都稱靈發之誌而傳以為父善一世又

靈發之子世武昭備中世字為士字之誤字士都稱靈發之誌而傳以為父善一世又

封次第似元發即元茂而始封期越非勝也史失記其改名

及徒封滕事互見本紀武德元年下

新書王長子敬嗣王為鄂州刺史舊書同

新書敬異曰世系表元壽九子無名豫者嗣王乃遂州刺史

也武和紀亦稱嗣王敬

新書敬弟琳安德郡公生據言

案宗室世系表豫為南河公敬之子也

晉元紀傳敬書曰德孫嗣王世系表亦謂德孫係德嗣書王

案世系表無譯名

新書敬弟琳安德郡公生據言

新書敬異曰世系表元壽九子無名豫者嗣王乃遂州刺史

也武和紀亦稱嗣王敬

新書敬弟琳安德郡公生據言

案宗室世系表豫為南河公敬之子也

晉元紀傳敬書曰德孫嗣王世系表亦謂德孫係德嗣書王

案世系表無譯名

新書敬異曰世系表元壽九子無名豫者嗣王乃遂州刺史

也武和紀亦稱嗣王敬

新書敬弟琳安德郡公生據言

案宗室世系表豫為南河公敬之子也

晉元紀傳敬書曰德孫嗣王世系表亦謂德孫係德嗣書王

案世系表無譯名

新書敬異曰世系表元壽九子無名豫者嗣王乃遂州刺史

也武和紀亦稱嗣王敬

新書敬弟琳安德郡公生據言

案一書代宗本紀寶曆元年五月

進封魯王也傳當云時傳宗為奉節郡王進封魯王不當

云皇太子新書見舊傳之語未使彼隨意改作皇太子子尤

無理也又案道遠為子之叔非書脫道堅二字恐不明當

從舊書

臨王元嬰傳敬書長子修伯嗣脚離中更以小字修信子注嗣

舊書作修伯離

案世系表作修瑤係良修家隸字形相似信或瑤之誤也

案世系表作修瑤係良修家隸字形相似信或瑤之誤也

新書糾謬曰案本紀十八年十一月王庚原人承乾卒

案舊紀亦在十八年十二月

案舊紀亦在十八年十二月

案舊紀亦在十八年十二月

案舊紀亦在十八年十二月

案舊紀亦在十八年十二月

案舊紀亦在十八年十二月

案舊紀亦在十八年十二月

案舊紀亦在十八年十二月

案舊紀亦在十八年十二月

案舊紀亦在十八年十二月

案舊紀亦在十八年十二月

案舊紀亦在十八年十二月

案上文現傳云神龍初張掖郡王開元中以子禮貴進封

案上文現傳云神龍初張掖郡王開元中以子禮貴進封

而封嗣吳王也新傳漏而舊傳允誤

漢王泰傳新書乃奏撰括地志引蕭德言願允蔣亞卿偃等撰次舊書同

案魏文志蘇昂在撰次者之中此傳闕

庶人帖傳新書射殺萬紀舊書同

案舊書太宗本紀祐又殺典軍韋文振新舊傳並漏此事又

新傳梁猛虎舊書作猛彪或是避唐諱

新書托東托西等王舊書作拓東拓西

案通鑑同舊書

蜀王愔傳新書始王梁與鄒漢申江代五王同封

新書糾謬曰案太宗紀愔同封有晉王治又靈王靈傳云降

王壽春與恆山巴陵彭城三王同封案武后紀成器自降封

有楚王隆基降封臨淄郡王舊說誤也錄竹汀曰案新書諸

例如要昭太子靈傳數同封不及遠王郡王愔傳數同封不

及光王讓說太子高傳數同封不及郭王江王顯王吉王保

傳數同封不及壽王景王嗣傳數同封不及齊王則此正是

傳數同封之非說誤也惟李天皇帝諱傳同封數忠王郡王

將王惲傳新書上元中遷箕州刺史錄事參軍張君徽誣告惲

反舊書有人誣告惲謀反

案張君徽舊書無名而新書增之若做以所無也其實此等

名本可不著且新書刪舊書所載人姓名千百矣其中多有

不可刪不必刪而刪之者而與舊書所無則必增之不獨此

張君徽也姑于此論之餘不贅云

越王貞子冲傳新書武水令告急魏州舊書縣令郭務悌赴魏州請援

案郭務悌與張君徽類爾而一刪之一增之于此見新書用

意之不平也又舊書此傳上文云會其所署新禁令傳延慶

得勇士二千人云云新書并其事刪之似為不可

紀王慎傳新書神龍中以證嗣王舊書封慎少子鐵誠為嗣紀

王後改名澄

案世系表云澄初名鐵誠余家藏唐王訓墓誌作鐵城似當

從舊書世系表作澄從王訓誌作鐵城

曹王明傳新書三子俊傑備備歷衛射少卿同正員從舊書後

備招慰忠州板檢沒于賊

案新書刪舊書此句恐非是

嗣曹王皋傳新書大小戰三十二取州五縣二十舊書凡下州

四縣十七

案舉取新州平黃州下安州新舊書所同舊書又云李思登

以隨州降是下州四也如新書所言祇三州安得五郡當從

舊書

黔縣黃士陵初校

宿松羅忠濟覆校

東華李華沈丹覆校

新舊唐書互證卷九

新舊唐書互證卷十

汝縣趙紹熙撰

高宗諸子傳

許王素節傳新書開元初詔外繼嗣王者皆歸宗嗣曹王珠為濟國公

新書敘異曰曹王明傳以傑子允為嗣後改封傑弟備備薨復封允允薨子戢嗣中間不應更有孫嗣王賢

案世系表孫徐份之子份係傑之弟備之兄也恐是備死無後以份之子孫繼嗣今因璵與義均奉詔外繼嗣王皆皆歸宗故孫降封濟國公而復封傑之子允為嗣曹王也傳于備

薨後漏書孫嗣封及降封二事也

孝敬皇帝宏傳新書命資客許敬宗右庶子許南師中書侍郎上官儀中舍人楊思儉等摘朱古今文章號搖山玉彩舊書在

瑞山玉彩監本亦作瑞山

新書糾謬曰案魏文志搖山玉彩注云太子少師許敬宗司議郎孟利貞崇賢館學士郭瑜頊充右史重思恭等撰其姓名惟許敬宗同外皆與傳不同未知孰是又傳作搖山志作

搖山又表光庭傳撰搖山往則魏文志作搖山往則傳皆從本志皆從手未知孰是

案修搖山玉彩舊書是龍朔元年事二年國師貶敬宗為太子少師麟德元年儀見殺書當表上于其後故姓名不同

也又今汲古閣毛本傳志皆作搖裴光庭傳亦作搖皆從手

勅書義陽宣城二公主以母山南昭儀四子

新書糾謬曰案魏示以貞觀元年戊子歲年為敬宗母上元二年乙亥歲歲自戊子至乙亥當宗母四十八歲其何緣有四十之久乎

案和書不載公主之年終書武后傳云幾四十不終其數較此為較通鑑云踰三十不踰蓋已知新傳之失也

章懷太子賢傳新書年三十四舊書作三十二

案上元二年孝敬繼新書書此言年二十四至文明元年賢自殺即光宅元年也距上元二年凡九年孝敬年二十三賢

是其弟安得三十四乎當以舊書為是

新書守義從封桂陽侯書永安郡王

案世系表亦作永安郡王與舊書同

中宗諸子傳

懿德太子重潤傳新書中宗失位太孫府廢貶庶人帝復位封

邵王舊書中宗遷房州其府坐廢聖廟中中宗為皇太子封為邵王

案舊書文意明白新書曰帝復位疑于復帝位矣
新書大足中或謂重潤竊議武后怒杖殺之年十九舊書同
新書糾謬曰案重潤生高宗喜甚乳滿月赦天下改元永淳歲在壬午大足歲在辛丑是重潤年二十也
應王重福傳新書趙東都舍駙馬裴異家
新書糾謬曰案駙馬裴異有二尚中宗女宜城公主一尚

睿宗女薛國公主薛國初嫁王守一開元十二年再嫁裴巽以是言之則宜城之表必矣然則此裴巽者一時果有兩人邪或薛國之異即宜城之異邪皆不可知此亦史氏所當辨析者

案此裴巽當以重福故獲罪尚薛國者自別一人

簡改太子重俊傳新舊自率兵趨肅章門斬關入索皇后安樂公主上官昭容所在舊書同

案新舊二書上官昭容傳並云明肅章門索婉兒婉兒曰我死當火索皇后大家矣以激怒帝則簡歷未嘗索皇后此傳所云未免重其罪也

廢帝新書無傳舊書有傳

新書別謬曰重茂之立二十餘日比于諸王事亦稍殊以前史昌邑王其鄉侯例推之其平生事連宜列于傳而即位所行宮編之干中宗睿宗之紀今但記廢帝二字餘皆略而不述亦不顯其名使後世覽者莫知廢帝為誰此書法之不可諱者也

睿宗諸子傳

憲文太子範傳新書初王範改封衛舊書同

案憲文太子傳云初王範與衛適二王同封範何得先王範也改新舊書武后本紀皆無此事

元宗諸子傳

廢太子瑛傳新書瑛子五人懷伸休休備皆替六男備伸備休

備徵

案世系表休繼本天皇帝琮嗣慶王外尚有六子備伸備休備倫新傳無備休二人舊傳無倫也世系表休傳攷下靖恭太子琬傳其子有陳留王情宜從表作休又稱王璵子亦名伸疑誤

儀王璿傳新書子休王鍾陵郡僕廣陵舊書同

案世系表尚有嗣王休偃以長子嗣王傳不宜遺

義王玳傳新書與信王並失薨年

案新舊二書代宗本紀信王璿以大厭九年十月薨而傳云失其薨年誤也

肅宗諸子傳

越王係傳新書至德二載十二月進王趙與彭亮溼那襄杞召興定同封

新書攷異曰案肅宗紀同封無襄王又攷衛王佖郡王榮兩傳則襄王始封襄昌郡王昇襄實應元年與佖同追封非至德中封也

襄王儼傳新書子宜為伊吾郡王案樂安王

新書攷異曰案代宗子執中亦封襄王其子案封樂平郡王兩襄王之字俱名案而封號相似亦可疑也

新書宜高孫熒

案舊書不以熒為宜裔故不附之襄王儼傳而附之昭宗諸子後也攷新書世系表伊吾郡王宜下亦不載嗣襄王熒故

十一

錢氏疑及于兩羅王之子俱召殺而封號稱似益疑溫之誤
而其意未申也

新書昭即位後元建貞舊書作承貞

案本直為昭宗建元通不應向之王應獻玉海兩存恐非是

德宗諸子傳

度王諱傳新書明年領橫海又徙徐州以程懷信張愔為節後

著書十一節領橫海節度大使以程懷信為節後十六年領徐

州節度大使以建封子愔為節後

案舊書此傳語大繁為稱節之然如新傳則過簡不如舊傳

之明顯也

唐書傳新書禮儀制等書皆舊書作帝

文以太子諱傳新書見於帝命為子舊書同

案諱為昭宗之子德宗取而子之以孫為子而使其與諱父

為列史欲見其非禮當於昭宗諸子傳中記其事竟入之德

宗諸子傳亦非也

昭宗諸子傳

新書昭宗二十七子莊憲皇后生憲宗皇帝及宿張昭訓生麗

趙昭儀生結王昭儀生總約親餘二十王亡母之氏位四王早

薨亡官云舊書昭宗二十三子莊憲皇后王氏生憲宗皇帝王

昭儀生玆王經趙昭儀生宋王結王昭儀生卯王綜新書本紀

亦作王昭訓生衛王綽餘十八王不載母氏

案新書西王亡官監云二十七子所載與舊書同也又案

舊書憲宗本紀元和元年八月甲子節王母王昭儀宋王母

趙昭儀鄭王母張昭訓衛王母開昭訓各以其王並為太妃

比出當時之語似可依據然舊新舊二傳互有同異未知孰

是

憲宗諸子傳

衛王愔傳新書並作衛

新書制諱曰節王愔傳與昭儀所載其節衛愔七王同封又穆

宗本紀長慶元年三月封弟愔衛王而書為衛愔誤矣日案文

案舊書穆紀憲德衛王而傳作衛王未知孰是

棟王愔傳新書大曆六年始王與彭信子同封舊書

大中六年封彭王愔大曆三年封信王愔大中十四年封

新書制諱曰宋本鄭大曆六年十一月封弟愔為棟王三年

十一月封弟愔為彭王咸通元年七月封叔愔為信王紀作

愔傳作愔必有誤書

案大中十四年即咸通元年也懿宗于十三年即位至十四

年十一月始改咸通元年耳然改書蓋懿宗紀信王不見封年

而棟王彭王皆大中元年二月封舊傳與新紀合而與紀自

相刺謬未幾孰是又攷通鑑彭王愔于大中十三年封不知

何據

案王愔傳新書凡八王史失其慶年舊書懿宗王廣明元年十月

卷

新舊唐書互證卷十

二

新書魏宗本紀廣明元年八月榮王儼為司徒是月南陽郡太守傳請史失之舊誤也

案舊傳在十月亦與新紀小異章相表變在八月與紀同

宣宗諸子傳

新書宣宗諸子傳當云子世系表亦作子子俱

通鑑魏書宣宗諸子傳應云

宣宗諸子傳宣宗諸子傳應云

案世表表亦作子子俱

世表

新書魏宗本紀廣明元年八月榮王儼為司徒是月南陽郡太守傳請史失之舊誤也

案世表表亦作子子俱

新書魏宗本紀廣明元年八月榮王儼為司徒是月南陽郡太守傳請史失之舊誤也

史逸其各自相刺誤

諸公主傳 世祖女同安主高祖同母媼也下嫁隋州刺史王倓承徽初賜賈戶三幾年八十六

案新書王方翼補船裕尚同安大長公主方翼早孤母李氏主所斥居鳳泉墜主薨遷京師太宗問權石千牛是主已薨大示時不得至承徽初也

高祖女南昌公主下嫁蘇蘇

新書和謬曰案蘇蘇傳乃作南康公主

案舊傳亦作南康公主

淮南公主下嫁封道

新書和謬曰案封道傳乃作

案世系表與舊書皆作封道

淮南公主下嫁趙懷越王貞德舉其瑛將廢之云云

新書和謬曰貞中元和思皇后越王貞傳事狀重複

兼言刪微存其又或云貞中貞德復者凡四十一條錄其

異附二十四條亦久之世表等無何存亦同或四事

具之不復增錄

太子女豫章公主下嫁唐義讓

新書和謬曰案唐倫傳及世系表皆作善讓

案舊傳亦作善讓

臨川公主下嫁周道務道務殿中監諡郡公範之子初道務

謀傳時以功封了養宮中範卒道務毀瘠如成人復內之二十

四乃得出

案傳云範卒道務是範未死時道務已入宮也而云以功封

上養宮中具事未明

為帝以惑人耳目耳

睿宗女代國公主名華字華婉下嫁鄭萬鈞

案孝友傳有鄭濟暉即萬鈞之子余家藏代國公主碑乃萬鈞自撰也云字花婉有二子長曰暉次曰明傳皆未載意者潛暉為明之字而以字行乎

玉貞公主字持盈始封崇昌公主

新書攷異曰本封隆昌史家避明皇諱追改

霍國公主下嫁裴虛己

案惠文太子範傳虛己坐與範遊徙嶺外又案安祿山傳以安慶宗之死乃取帝近屬自霍國長公主以下百餘人害之

新書既為公主立傳則皆宜于此詳之

元宗二十九女

新書糾謬曰今案其名數乃有三十人

案唐合要元宗三十女

常芬公主下嫁張去奢

新書糾謬曰案肅宗張皇后傳尙公主者乃去盈非去奢也常山公主下嫁薛諱

新書糾謬曰案薛稷傳恆山公主嫁薛諱唐自穆宗以後始諱恆明皇帝時未嘗避也諱諱二字未知孰是

案錢氏新書攷異於宗至世系表恆山愍王承乾下因吳氏之言而深攷之可謂詳盡然亦未必中當時史臣之病今攷

太宗女下已有常山公主益宋貞字名恆新書曰避宋諱初

不因唐穆宗也其有諱有不諱者不能盡一耳

萬年公主天寶時為道士

案通鑑在開元四年

臨晉公主下嫁郭潛曜

新書糾謬曰案孝友傳乃鄭濟暉郭字誤也

衛國公主始封建平下嫁豆盧建

新書攷異曰唐會要作豆盧建

案通明誠金石錄有唐駙馬都尉豆盧建碑恐會要未足據攷攷會要亦作豆盧建竹汀先生所見傳鈔者誤耳

普康公主盛衰咸通九年追封

新書攷異曰元宗一十九女前自永穆至壽安實三十人吳氏糾其違舛今攷唐會要載二十八女史合靈親與興信為

一人又多懷恩普康壽安三人予謂公主蚤薨殆多矣獨普康以明皇女而追封于咸通之世殊不近情攷懿宗八女自

有封普康者乃愜咸通九年追封者自是懿宗之女史家轉寫重複錯亂除去普康則與二十九人合矣

案咸通即懿宗建元普康果懿宗女則不得云追封也攷懿宗十八女中有普康公主咸通追封或是此人新書屬之元

宗女誠不近情然攷唐會要元宗三十女自有普康公主錢氏所見本不知何以不同

萬春公主下嫁楊肚

新書糾謬曰外戚傳因忠四子而黜驍騎其字皆疑日貴妃

傳亦同公主傳與世系表皆從月蓋誤也

肅宗女肅國公主始封盛國下嫁鄭義又嫁薛康衡

兼初敬公主傳云安祿山陷京師盛國公主方蒞居當是鄭

異死也其時肅宗方為太子盛國必是郡主非公主二傳皆

誤

御國公主始封延光下嫁裴微又嫁蕭升升卒主與彭州司馬

李為軍而蜀州別駕蕭鼎澄陽韋惲太子詹事李昇皆私傳主

家

案舊書肅復傳韋惲作韋恪李昇作李昇連繼從舊書作李

昇也然攷新書李叔明傳又與子昇俱兼大夫下文云子昇

攷昇為兼軍將軍以李泌言遷太子詹事未為大夫然則叔

明自有子昇官兼大夫而昇與昇兄弟非一人也舊書叔明

代宗女新都公主貞元十二年下嫁田華其禮光順門五禮由

是廢

案既云具禮光順門又云五禮由是廢文意不屬竟未明言

所以未免疏漏又案潘鎮傳田華尚承榮公主而公主傳肅

代德三帝公主無封承榮尙田華者說互見潘鎮傳下

又案唐會要新都降王贊後降田華而傳不言降王贊會要

又云貞元四年二月七日與傳所云二十二年不同太常卿華奏今日

十日新都長公主出嫁行五禮畢禮制合前一日于光順門

行五禮今奉敕其日早于光順門便行再禮意新書所謂禮

廢者指此攷舊書傳貞元四年為太常卿五年同中書門下

應示女西河公主始封盛國下嫁沈璣璣成禮時

新書糾謬曰案郭子儀孫繼傳云尚西河公主長慶三年暴

卒太后遣使察問發疾狀入乃解初西河降沈氏生一子鉅

無嗣以沈氏子嗣然則西河公主又嫁郭氏而本傳不載乃

闕文也

襄陽公主始封安康縣主下嫁張孝忠子克禮

新書糾謬曰案張茂昭傳克禮乃茂昭之子而孝忠之孫且

又云尚晉康郡主非縣主也

宣宗女廣德公主下嫁于琮初琮尚承福公主

案舊云初琮許尚承福公主

昭宗女承明公主早歲

新書攷異曰案舊本紀在天祐三年七月當云壽天祐時

新舊唐書互證卷十

歐陽文忠公

宋史

卷一百一十五

運縣趙紹祖傳

李密傳新唐書運縣公舊唐書太保魏國公

李密傳李密傳亦云祖魏國公新唐書世系表亦同而祖

君彥為密移檢郡縣則云周太祖魏公之孫

新唐書州副將唐產師步騎伏陸渾縣南邢公暇之下密兵

度橫出擊斬之

新唐書略同而無邢公暇名遺處致與引高洛說遺將劉善

武廷顯縣公方山立密傳恐是殆用此語今謂李密入唐

封沛國公當是後人因密死於此而以名其山俗說不審

其本末而書之而新書遂表襲之也

王世充傳新唐書尉林將軍衛孤孫德所殺德書為定州刺史

復唐傳所殺

案通鑑為定州刺史衛孤孫德所殺名從新書官從舊書

竇建德傳新書十三年正月築壇場於河間樂壽自立為長樂

王十四年五月更號夏王建元丁丑冬至有五大鳥集其宮又

宗城人獻元圭一孔德紹曰黃天以聖授萬國宜稱夏德德然

之改元五鳳唐書十三年正月自稱夏王年號丁丑武德元

年冬至日有五大鳥降於樂壽因置元為五鳳宗城人獻元圭

孔德紹曰昔黃天錫元圭宜稱夏王德德從之

案丁丑是大業十三年當以舊書為是且十國年表亦稱

建元二年即武德元年也其年三月宇文文化及獻煬帝十四年

無五月也又建德西宗城人獻元圭而

在武德元年冬至後而新書載云五月置元

孔德紹之言云國且稱夏不自稱天子

新書武德元年宇文文化及至魏縣建德引兵討化及舊書二年

化及帝載於魏縣其下略同

案宇文文化及至魏縣備說在元年九月建德討化及在二年

一月舊書言二年備說誤也然語勢承是引起下文其弊

小新書乃以化及至魏縣與建德討化及並敘於元年下意

不分明其辭而下文又有二年陷隋始於三州之語是與以

討化及為元年事語病甚大日武德元年即大業十四年類

詳上文載云十四年追築至冬至後矣而又以武德元年後

入化及事不繼以一手作兩字乎

新唐書曰王之天將高士與抗羅羅於馬南天

王以為可乎建德稱舊唐書羅羅上作令王使大將高士與下

又有遺士與建德羅羅等語

案舊書凌敬此說乃敬言以建德羅羅新書則去首尾若

有其事又高士與羅羅州其事不與舊書不屬也

新書王建德戊午乃稱建德以舊唐書建德稱六十日不

敢西奔舊經二月迫於武牢成武牢不

解日之語今於舊書無之

通鑑書曰吳興太宗勅史三月己卯建德

於隋軍去散城四十一日

案新書本紀武德四年三月乙酉高祖建德臨管州五月壬戌
秦王毘建德於虎牢執之有書本紀作五月己未壬戌前二
日也今攷之酉至己未三十五日至壬戌三十八日而太宗
報建德以書乃在後身府殿秋石瓚之後賜新書傳之其
知入攷有書太宗本紀作相持二十餘日此最實是

薛舉傳新書劾命地至始州掠王氏醜廢於野王取命地所佩
刀斬之送首梁州詔曰女爲崇義大夫

秦書列女傳有魏衡妻王氏新書稱之而附其事於此書
傳命地作企地崇義大夫作崇義夫人未知孰是

李軌傳新書詔安興費封溪國公書書封涼國公
蓋新書忠義傳李煒傳後詳錄凌烟功臣有歸國公安興費
不知是改封石也唐會要功臣門作榮
唐公或忠義傳誤

劉黑闥傳新書僞入寇攻定州書將曹該董康買先逃辭虞聚
兵應之舊書作曹該

案新書上文亦云曹湛而此處作曹該恐誤又攷新書高祖
本紀武德五年七月貝州人董該以定州叛附於黑闥疑此
因曹湛而誤爲曹該紀又因曹該董康買而誤爲董該也

新書黑闥所書魏管崔元龜進拜廷之入不許固時且乃進
城下元龜饋之方慎車射請爲威威勒兵前書黑闥所書魏
州刺史葛德威出門迎拜廷之入城洩洩固請進至城何德威

勒兵執之

案新書本紀亦祇云黑闥將葛德威執黑闥以降不言崔元

也又案魏管夜異司革命記與新傳略曰元龜作元龜而
元龜分突厥似元龜本不與魏威同書魏管黑闥者新
傳敘事不明也

徐圓朗傳新書秦王已使徐圓朗討薛舉徐圓朗說
曰公迎劉世徽

孫鑑攷異曰案寶錄薛師奔王補兵後李靈武三月戊戌王
薄死了未黑闥乃收彥爾在圓朗所時黑闥未取也

案舊書圓朗傳不載此亦然新書二書盛德師傳云武德
六年圓朗平彥師得懸似不棄奔王薄事也未知孰是

新書當銑傳費錄力因計殛以好言自釋於下係虜在廷抗辭
不屈僞奔易窮卒以殊死高祖聖矣哉

新書攷異曰蕭銑不惜生降以全民命其於高祖以田橫自
比蓋道其實耳高祖自慮養虎故亟除之視宋祖之待劉銀
有愧色矣以是爲聖末之前聞

輔公祏傳新書伏威既遣使歸國武德二年詔授公祏淮南道
行齊尚書左僕射

案新書高祖本紀云二年九月杜伏威降則當云武德二
年伏威既遣使歸國其與伏威傳不合已見本紀下又案本

紀伏威降上有李子通自稱皇帝沈法興自稱梁王則伏威
雖公祏擊破子通雖不能確指其時自在既降之後

三年六月從封楚王杜伏威
二年六月從封楚王杜伏威
二年六月從封楚王杜伏威

今攷其事於二年之前亦非也

新書六年伏威入朝舊書五年伏威將入朝

舊書紀五年七月丁亥吳王伏威來朝 通鑑從舊書

新書述僧位圖稱宋舊書同

新書玄異曰公祐傳不言年號楊文公談苑江南保大中沒

秦淮得石志案其刻有大宋乾德四年字令諸儒參驗乃輔

公祐反江東時年號然新舊書通鑑皆不載葛斯同紀元議

致謂公祐紀元天明與談苑又異

案輔公祐傳在武德六年八月七年三月即故亡矣安得

有乾德四年之文王氏玉海並收乾德天明於輔公祐下亦

不言何據

新書公祐復遣將馬惠亮陳宮世中博皇山障日必徐紹宗屯

青州山書書徐紹宗屯青林山 通鑑從舊書

案新書關被傳青山之擊與陳正通遇是青村山即當之

青山新書本傳作青州山誤也

沈法興傳新書投吳鄴賊閩人嗣安舊書作閩人逢安 通鑑從舊書

張善安傳新書武德六年反輔公祐以爲西南道大行臺於深

州執總管王戎舊書公祐之反也善安亦舉兵相應

案新書高祖本紀善安反在六年三月略深州在四月公

祐之反則在八月然則善安之反在公祐前而善安一傳之誤

可知

案隋都傳新書殺郡丞唐世宗舊書殺郡丞唐宗

案舊書當是避唐諱攷世宗即唐休暉之祖室相世宗表云

官洛陽合而梁世都起朔方則表誤可知

妻叔傳新書字元真舊書同

新書糾謬曰案世系表作真元

新書餉龍山令高斌廉舊書同

案初業起居注作遼山嶽令高斌廉龍山嶽後齊所置隋開

皇十年改曰晉陽是時無龍山也

新書麟州刺史韋雲起告叔反案訊無狀舊書同

新書糾謬曰案雲起傳未嘗爲麟州刺史亦無告叔反事且

案地理志麟州乃開元十二年始置則是時固未有麟州也

錢竹汀曰案麟州置武德元年今曰麟州貞觀元年於麟州

野蠻武德四年置麟州五年州廢則是時固有麟州

案舊書韋雲起傳云武德四年授西麟州刺史志麟州下云

隋於此置西麟州雖與志所言武德元年不同要之西麟州必在麟州也

新書刪之遂生廷珍

之疑然案傳此下有云四年改麟州一據得自鑄則事在

四年前是亦可疑也又雲起告叔案訊無狀不聞雲起侵罪

又可疑也

劉師立傳新書河西黨項破丑氏舊書作破刀氏

劉義節傳新書從子思禮少學相入於張愬誠懷藏謂思禮歷

刺史位至太師舊書思禮少嘗學相衡於許州張愬藏相已必

至刺史位至太師

新書攷異曰案舊書文義謂思禮自相當得太師非愬意也
之也新史改竄失其本旨
案與傳所書又從令歸吐谷渾爲赤水道行軍總管後軍朔

多死於天其後世同

宋新王太子允文自朝八年夏時谷澤寇涼州段志元為內

尚書省監御史劉為才等道行軍總管討伐之

清節內等真行軍總管劉為才等為大將軍討伐

公神武皇帝少子也

段乃段段志元俱其從李靖時也段與劉為才在軍中與朝

段與劉為才俱其從李靖時也段與劉為才在軍中與朝

段與劉為才俱其從李靖時也段與劉為才在軍中與朝

段與劉為才俱其從李靖時也段與劉為才在軍中與朝

段與劉為才俱其從李靖時也段與劉為才在軍中與朝

段與劉為才俱其從李靖時也段與劉為才在軍中與朝

段與劉為才俱其從李靖時也段與劉為才在軍中與朝

段與劉為才俱其從李靖時也段與劉為才在軍中與朝

段與劉為才俱其從李靖時也段與劉為才在軍中與朝

段與劉為才俱其從李靖時也段與劉為才在軍中與朝

段與劉為才俱其從李靖時也段與劉為才在軍中與朝

段與劉為才俱其從李靖時也段與劉為才在軍中與朝

段與劉為才俱其從李靖時也段與劉為才在軍中與朝

段與劉為才俱其從李靖時也段與劉為才在軍中與朝

段與劉為才俱其從李靖時也段與劉為才在軍中與朝

段與劉為才俱其從李靖時也段與劉為才在軍中與朝

段與劉為才俱其從李靖時也段與劉為才在軍中與朝

段與劉為才俱其從李靖時也段與劉為才在軍中與朝

段與劉為才俱其從李靖時也段與劉為才在軍中與朝

段與劉為才俱其從李靖時也段與劉為才在軍中與朝

高祖曰... 代王之語

世世... 宋世書

幼書... 幼書

素子... 素子

乘獲... 乘獲

不能... 不能

爾能... 爾能

案舊... 案舊

新書... 新書

女虜... 女虜

新書... 新書

案上... 案上

無无... 無无

由據... 由據

亦在... 亦在

六年... 六年

張亮... 張亮

若河... 若河

張亮... 張亮

若河... 若河

張亮... 張亮

若河... 若河

張亮... 張亮

若河... 若河

以不在致祭之列亦可疑也

唐儉傳新書字茂系舊書字茂約

趙明誠金石錄唐儉碑跋曰字茂約新史誤也

案世系表亦作茂約此當是傳寫之誤

新書裔孫次子扶扶弟持持子彦謙

案新書此並系於儉弟懿後不知是憲為憲儉裔也改舊書

文苑唐大傳云國初功臣禮部尚書儉之後然證之世系表

則皆不然蓋云唐宏三子瑋借瑋三祖儉憲在瑋下次乃

系於瑋之下則其族疎遠甚矣

以志元傳新書齊州臨淄人舊書同

新書改異曰神道碑作鄭平

新書曰壯肅舊書作忠壯

舊書改異曰舊傳唐會要及神道碑作忠壯

案世系表亦作忠壯舊書身無元忠傳圖形志煙閣詔亦曰

忠忠壯公志元

新書三世孫文昌

案當云元孫文昌又改舊書文懿傳祖德較新書世系表作

懷爽未知孰是

新書南詔南炎帝以文昌得繼漢心詔使下地尉師曰解

而去

新書糾謬曰以本紀及南蠻傳攷之自大和四年至九年皆

無南詔定南安安得南文昌而南炎帝之事且南安不見屬

何郡疑皆無之

案新地理志眉山通義郡洪雅下注云武德元年以靈置

州五年省南安入馬貞觀元年州廢開元七年置義州并以

獠戶置南安平鄉二縣八年州廢省二縣舊志青神下云漢

南安縣然則青神洪雅皆有南安之地史仍其舊名也又泉

州有南安縣此或非南詔之所及

劉宏基傳新書大業末從征瓊後朔且誅遂與其屬龍牛

法史編補錄餘舊書度已後期當諫計無所出遂與同族

牛浩讓吏捕之

案舊書之意似宏基自使將告吏得捕繫而不得至遠也蓋

書改作吏誦捕語意不明

許國師傳新書進戶部尚書卒舊書封平恩縣男

新書改異曰唐會要封平恩縣公

案李燁傳後凌煙功臣作平恩縣公新傳編也

程知節傳新書貞觀中歷廣州都督左領軍大將軍顯慶二年

授龍山道行軍大總管以伐賀魯舊書永徽六年遷左衛大將

軍顯慶二年同

新書糾謬曰案本紀永徽六年五月左屯衛大將軍程知節

為龍山道行軍大總管以伐賀魯顯慶二年閏正月右屯衛

將軍蘇定方為伊麗道行軍總管以伐賀魯然則程知節之

討賀魯乃永徽六年也又傳云左領軍大將軍而紀云左屯

衛大將軍亦必有誤

古書制正舊書常聞大顯慶之年四字不當刪去本微六

博訪新書何孫職尚涼國長公主

其書制正舊書常聞大顯慶之年四字不當刪去本微六

公其書制正舊書常聞大顯慶之年四字不當刪去本微六

也了而石堪備華涼國公主碑故云公主先嫁後歸後嫁

多身步多公主昭許一賜後降恩曜然唐人不知諱此規張

家世系表不載廷筠廷皓舊書又死便亦不言其為彥博之

新書彥博為孫廷筠廷皓弟廷節

彥也

李嗣真傳新書武后嘗問嗣真事對曰臣妻梓白存趙氏孤古

八嘉之后悟中宗乃妾

嗣真所對全不中理何足以悟后也此殆為新史者欲為

嗣真立佳傳而造作之舊傳無此語也故舊書佳善為李嗣

真皆在左枝傳新書乃與顯大准等同傳實屬不倫至甚知

古書制正舊書常聞大顯慶之年四字不當刪去本微六

古書制正舊書常聞大顯慶之年四字不當刪去本微六

古書制正舊書常聞大顯慶之年四字不當刪去本微六

當時已有定議矣

其書制正舊書常聞大顯慶之年四字不當刪去本微六

也了而石堪備華涼國公主碑故云公主先嫁後歸後嫁

多身步多公主昭許一賜後降恩曜然唐人不知諱此規張

家世系表不載廷筠廷皓舊書又死便亦不言其為彥博之

新書彥博為孫廷筠廷皓弟廷節

彥也

李勣傳新書總章二年卒年八十六舊書年七十六

家新書敘勣為孫其自言云年八十八舊書則云年八

十似各照應所言非筆誤也今攷新書二歲置云隋文帝末

初從羅讓為監年十七而自大業九年歲次癸酉天下盜起

至總章二年歲在己巳五十七年耳以十七增之祇年七十

四劫之為盜雖不知確在何年然安得八十六也余家藏李

勣神道碑是高宗御書云存年七十有六可據也當以舊書

古書制正舊書常聞大顯慶之年四字不當刪去本微六

為是

傳世書真元十七年吐蕃陷麟州懿德徐舍人者乘漢俘
听延州節使延素曰子本漢五代孫也

案美...有蘭文又案新書刪此於本傳而載於吐蕃傳曰

我...英公孫也語駁明白然當如舊書載入本傳蓋

...子孫誅表始盛而祀尚未絕也

張亮傳新書亮更妻李氏李氏通敵兒漢為子名廣亮子顯

敏誅書亮前婦子慎徽每以養德後敏

...世孫不載其子孫未可知

新書臥人常德發其謀...帝使馬周察之...謂曰國等

畏死見說其舊書公類及常證其罪亮曰此二人畏死見通耳

案帝使所發即程公類公孫常之言而所索者亦此二人也

...書聞公類及常...不知看所言因係何人

制勳傳新書十一年為夏州都督長史時突厥寇京師討阿

史那模未率屬帳居河南蘭陵反聞難之謂利果疑模未懼眾

降誦利急追蘭逆拒御其眾舊書同

新書制謬曰案太宗紀貞觀四年三月李靖俘突厥頡利可

汗以獻又突厥傳八年頡利死於京師今劉焯傳乃謂十

年頡利向存本國且攻突厥本傳亦無此事此可驗其皆虛

也

案新書有因舊書而改者此疑是也...傳下

高僧傳新書字上虞舊書同

新書改異曰世系表作宗命

寶威傳新書父熾在周為上柱國大穆皇后其從兄弟女也存

書威大穆皇后從父兄也

案世系表寶略五子與拔岳善熾岳二子熾被大穆皇后之

女也則威當是太穆皇后之從父二書語意俱未明

寶抗傳新書從秦王平薛舉功第一舊書同

案當作仁果二書仁果事多誤為舉

寶靜傳新書改貞丹...其...傳則...所

部書低尼等九侯斤皆內附舊書同

案劉蘭傳貞觀初為夏州都督...今以此傳觀之...是

劉蘭為都督...司馬其...射...是...也

...書...失其大而新書...也

新書...元

...書...元

...書...元

...書...元

...書...元

...書...元

...書...元

...書...元

...書...元

...書...元

明湖藏金石錄或以此碑書乃為識

新書知海五世孫元璋

新書對實曰家世系表九弟世孫元璋後世孫書書世裔權

傳如確三代孫前權孫元璋從子與此傳合

元璋書曰元璋傳亦之某公如前條未知孰是

據故神神書第廿五卷云家世系表九弟世孫元璋後世孫書書世裔權

日觀至史改傳文祖以合諸日就書本字元璋或曰元璋

元璋世孫元璋後世孫書書

系傳書文是元璋字元璋後世孫書書

元璋世孫元璋後世孫書書

元璋世孫元璋後世孫書書

元璋世孫元璋後世孫書書

元璋世孫元璋後世孫書書

元璋世孫元璋後世孫書書

元璋世孫元璋後世孫書書

元璋世孫元璋後世孫書書

元璋世孫元璋後世孫書書

元璋世孫元璋後世孫書書

元璋世孫元璋後世孫書書

元璋世孫元璋後世孫書書

元璋世孫元璋後世孫書書

元璋世孫元璋後世孫書書

案傳紀纂羅西川節度亦在大中十
自魏信始為使而
誤也

魏信書多謬考

長壽李滋烈初校
宿松羅忠濟覆校
應德李滋烈再覆校

史學叢書二集

其書五卷

其書五卷

其書五卷

其書五卷

其書五卷

其書五卷

其書五卷

其書五卷

其書五卷

其書五卷

其書五卷

其書五卷

其書五卷

其書五卷

其書五卷

其書五卷

其書五卷

其書五卷

其書五卷

其書五卷

志雅也

初書傳書謝所善公孫常善數者也以它事繫投縲死舊書

略同

案常見張亮傳伊葛云佐君與公孫常常宰張亮事繫投縲

一書所云謝堅而

李述秀傳卦書守尼之舊書

案也系表酒等之茂實而其祖名元頤元頤其叔也又稱

傳傳云云公孫述表而大亮族子又然之

以述逆跡表而相編自了何為高州刺史

數書傳新書等自有本守式守秦士及後之守焉有士曹彭事

表

案書引為家制之節之事上有及即位三字當從而案之

漢書傳新書與少守守從先帝而以文翰居要官舊書弟依漸

及從兒淮疏有文翰

案世系表於昆羅之子與羅為從兄弟而昆羅之子為漢

親弟非從兒也未知孰是

陳叔子傳新書自置初與弟地會殿中坐欲諍不承免官

新書及與曰守中表其後九月十日叔達燒坐事免非貞觀

初 案皇時太宗已即位而未改元

處節者傳新書蘇若復節夜遊思訓與謀亂思訓不敢討復節

世書所以謀思謂元表謂之法實節指去至能而進斬之乃謂以實善人者重其法有善容實節自有愛妾置於別宅嘗遊思訓教之寔業思訓深實實節與其妻隔絕妾等怒密以毒藥置

毒

卷二書所載不同未知孰是
裴矩傳載唐陸太子敗徐黨保宮城不解秦王遣矩諭之乃聽

人命舊書略同
案財運載德傳云職不解敬德持一首示之乃去又曰敬德請帝手詔詣軍內外始定當得其實

新書攷異曰矩隋書有傳此傳一千五百五十餘字述隋事者十之七八既與隋書重複當云什隋至某官事見前史乃

繼以字文化及實建德事斯為傳之若封倫蕭瑀齊史無傳者固不妨錄其梗概也

鄭善果傳新書祖在魏為顯家善書祖孝穆西魏少司空岐州刺史

案善果家世既不見世系表則當如古書所載新書刪之而曰祖在魏為顯家詞費而不核也

卓安機傳新書孫岳子景駿景駿別傳舊書良吏傳卓機子餘慶徐慶子岳岳子景駿

案新書景駿在循吏傳亦云安機孫是與岳子為兄弟而舊書則景駿為岳之子機之曾孫也新書作安機孫著作機是

送孝
新書作岳子舊書作岳未知孰是

又案新書此傳自撰萬紀以下除開立他兄弟外皆多良吏傳萬紀請臺山治蝦宏機繼繼督而自守官固不足為良吏然新書附之封倫裴矩傳皆時既不相樣事又小相比亦屬不倫宜各就其時附之

新書岳子孫卓別有傳

新書攷異曰案卓傳六代祖範有勳力周隋聞不言為宏機之後若依此傳則卓為宏機元孫卓六世祖則宏機祖也

此傳云祖元禮隋州刺史隋書不名範兩傳必有一誤

蕭瑀傳新書貞觀初房杜初得君事任稍分瑀不能無少坐乘

諱切諷諭旨疏誤太宗怒廢於家俱復為左僕射坐與陳叔達

忿爭御前不恭免廢餘起為晉州都督入遷御史大夫參預朝

政會元齡等小過失瑀即痛劾不報由是自失罷九年復家預

朝事晉王為皇太子拜太子太保同中書門下三品開講捨家

為家門帝許之矣復與自度不能為又屢疾不入講帝曰瑀豈不得其所耶乃詔齊府舊書略同

新書攷異曰以宰相表放之瑀五人相而五罷傳於貞觀下年罷相一事略而不書其與陳叔達忿爭在武德九年太宗雖即位未改元且係第一次罷相而誤以為第二次皆自相

新舊唐書國朝傳文... 世長初... 世長初... 世長初...

世長初... 世長初... 世長初... 世長初...

世長初... 世長初... 世長初... 世長初...

世長初... 世長初... 世長初... 世長初...

世長初... 世長初... 世長初... 世長初...

世長初... 世長初... 世長初... 世長初...

世長初... 世長初... 世長初... 世長初...

世長初... 世長初... 世長初... 世長初...

世長初... 世長初... 世長初... 世長初...

世長初... 世長初... 世長初... 世長初...

世長初... 世長初... 世長初... 世長初...

世長初... 世長初... 世長初... 世長初...

世長初... 世長初... 世長初... 世長初...

世長初... 世長初... 世長初... 世長初...

世長初... 世長初... 世長初... 世長初...

世長初... 世長初... 世長初... 世長初...

世長初... 世長初... 世長初... 世長初...

世長初... 世長初... 世長初... 世長初...

世長初... 世長初... 世長初... 世長初...

世長初... 世長初... 世長初... 世長初...

世長初... 世長初... 世長初... 世長初...

世長初... 世長初... 世長初... 世長初...

世長初... 世長初... 世長初... 世長初...

世長初... 世長初... 世長初... 世長初...

張行成傳新書族子易之昌宗書作族弟

案世系表行成兄行鈞易之昌宗行鈞之孫也當云從孫又攷新書無倖傳則易之昌宗事此亦無可附若屬併人之武后傳似亦可也

長孫无忌傳新書以无忌為太子太師同中書門下三品同三品自此始

案上文云繼位司徒宰相表貞觀十六年七月无忌為司徒十七年四月己丑特進蕭瑀為太子太保兵部尚書李世勳為特進太子詹事咸同中書門下三品與本紀同未嘗言无忌同三品也攷百官志云自高宗已後為宰相者必加同中書門下三品說已見百官志下雖品高者亦然惟三師三公中書令則否无忌既為司徒則三公矣此沿舊書太宗本紀之文而誤蓋紀蓋首无忌元勳與瑒勳同命為太子三師詹事而同三品之文係于李勣之下乃是以前書重新紀既改之矣前傳何難之

新書上三元元年遣復官許以孫元翼還封舊書特令孫延主齊獻公之祀

案世系表延為无忌之孫元勳則延之子无忌之曾孫也攷舊書高宗本紀上元年九月追復无忌官爵以曾孫元翼襲封趙公而新書徐齊暉傳亦言復獻公官以无忌孫延主其祀疑此為兩事先復齊暉而後復趙元勳新書傳各舉其一耳

新書无忌族叔順德唐書長孫四德傳同

案舊書順德祖澄周秦州刺史父楷隋開府順德既不見於世系表則當書其父祖而新傳刪之非也又攷表云觀生稚澄確為无忌高祖而澄為順德之祖則順德為无忌之族祖而非族叔也且順德本元勳又是无忌叔祖傳亦不當附之无忌仍當從舊書與唐儉等同傳耳

新書討建成餘黨舊書與秦叔寶等討建成餘黨於元武門

案新書語不如舊書之明此即建成傳所謂王左右數百人至合澤之尉遲敬德傳所謂宮府兵屯元武門環不解者也非另有一事

褚遂良傳新書武氏立乃左遷遂良潭州都督舊書同

新書糾謬曰案本紀永徽六年九月庚午貶遂良為潭州都督十月乙卯立宸妃武氏為皇后

新書遂良何孫穆

案世系表無穆名

來濟傳新書初濟與高智周赫處俊孫處約各宣城石仲賢家仲賢衍於山有叔謙待四人甚厚私相言志處俊曰願穿天下濟及智周亦然處約曰宰相或不可冀願為通事舍人足矣後濟領吏部處約始以瀛州書佐入調濟志曰如志遂以處約為通事舍人後皆至公輔云高智周傳略同官職石仲賢作正

新書攷異曰容齊四筆辨之云此事本出魏苑御史臺記而所載自不實處約傳貞觀中為齊王祐記至上書切諫王誅

初正書中書舍人景胤十七年卒

景胤字文舉，自相公，有歷任史部尚書，景胤

景胤自是十五歲，初補尚書，為不合，景胤

景胤，以其子補尚書，或人而景胤，景胤

景胤，景胤，景胤，景胤，景胤，景胤

景胤，景胤，景胤，景胤，景胤，景胤

景胤，景胤，景胤，景胤，景胤，景胤

景胤，景胤，景胤，景胤，景胤，景胤

景胤，景胤，景胤，景胤，景胤，景胤

景胤，景胤，景胤，景胤，景胤，景胤

景胤，景胤，景胤，景胤，景胤，景胤

景胤，景胤，景胤，景胤，景胤，景胤

景胤，景胤，景胤，景胤，景胤，景胤

景胤，景胤，景胤，景胤，景胤，景胤

景胤，景胤，景胤，景胤，景胤，景胤

景胤，景胤，景胤，景胤，景胤，景胤

景胤，景胤，景胤，景胤，景胤，景胤

景胤，景胤，景胤，景胤，景胤，景胤

景胤，景胤，景胤，景胤，景胤，景胤

景胤，景胤，景胤，景胤，景胤，景胤

景胤，景胤，景胤，景胤，景胤，景胤

景胤，景胤，景胤，景胤，景胤，景胤

景胤，景胤，景胤，景胤，景胤，景胤

景胤，景胤，景胤，景胤，景胤，景胤

景胤，景胤，景胤，景胤，景胤，景胤

景胤，景胤，景胤，景胤，景胤，景胤

景胤，景胤，景胤，景胤，景胤，景胤

景胤，景胤，景胤，景胤，景胤，景胤

景胤，景胤，景胤，景胤，景胤，景胤

景胤，景胤，景胤，景胤，景胤，景胤

景胤，景胤，景胤，景胤，景胤，景胤

景胤，景胤，景胤，景胤，景胤，景胤

景胤，景胤，景胤，景胤，景胤，景胤

景胤，景胤，景胤，景胤，景胤，景胤

景胤，景胤，景胤，景胤，景胤，景胤

景胤，景胤，景胤，景胤，景胤，景胤

景胤，景胤，景胤，景胤，景胤，景胤

景胤，景胤，景胤，景胤，景胤，景胤

景胤，景胤，景胤，景胤，景胤，景胤

景胤，景胤，景胤，景胤，景胤，景胤

新書劉善禮與叶赫戰青海大敗舊書上有先是儀鳳中五字

新書糾謬曰案高宗紀在儀鳳三年九月今書於水滸之後

失其次序

案新書刪去舊書先是儀鳳中五字據為吳氏所糾

趙宏智傳新書舉五經舊書有五字

案上文云講孝經百福殿蓋舉其中五孝之文

新書宏安曾孫

新書攷異曰粉舊書無傳此采柳子厚所撰舉志烟也舉志

云乃其得實遂至失編

權敦禮傳新書字安上舊書本名元禮高祖改名焉

趙明誠金石錄敦禮碑跋曰世系表名安上字敦禮此碑所

與表合然舊書及碑皆云本名元禮高祖為改名焉其孫

破墓志亦云名敦禮疑其以字行爾

楊纂傳新書附幽州都督詔曰恭舊書詔曰敬

新書攷異曰唐會要作敬宋人避諱往往改敬為恭如楊纂

柳亨疑本諱敬而後人追改也

案舊書楊纂柳亨傳皆本作敬

劉德威傳新書延賢錄陝州刺史舊書同

案新紀水昌元年十月丁巳殺陝州刺史劉延景而新書傳

皆不載此事未知孰是

郭文位傳武后時累遷鳳閣侍郎兼宏文館學士舊稱元年為

四史舊書同

新書糾謬曰案本紀水昌元年十月丁卯而文位同鳳閣

臺平章事而傳不書茲聞文

呂才傳新書秦莊襄四十八年如皇帝生舊書同

新書攷異曰莊襄當作昭襄

劉仁軌傳新書顯慶五年伐遼義府欲并以累使百濟而唐果

覆沒坐免官白衣隨軍舊書五年征遼令仁軌監統水軍後

期免特合以白衣隨軍自敘

通鑑攷異曰仁軌從軍乃在百濟非征遼也

案通鑑不取征遼之說然新舊書雖不同同云征遼以本紀

是年三月伐百濟十二月伐高麗通鑑既以此事紀之

計未而人亦取征遼之說不知何故且仁軌立功在百濟而

白衣隨軍即在百濟史亦未有明文蓋下文謂仁軌檢校帶

方州刺史發新羅兵以援仁顯當是自遼而往百濟也

新書信等釋仁顯圖恩保仔存城舊書同

通鑑攷異曰賈錄或作任孝城今從其多者

案新書百濟傳亦作任孝城

新書帝乃以隱為熊津都督舊書同

通鑑攷異曰案時劉仁軌檢校熊津都督豈可復以甘祿隱

為之明年賈錄稱熊津都督扶餘陸與金法敏顯今從之

裴行儉傳新書儀鳳二十年性可汗阿史那都支及李遮旬請

善活以勸安西舊書同

史學叢書二集

卷之五十一

案舊山體傳有左金吾將軍杜元瑒謫安羅門呪中書舍人盧絳用效道士上章二語新傳刪之易為餘臣各有所陳如以其事鄙駁竟盡刪之但云所陳皆鄙駁可也而獨去二人疑行所諱

王璵傳新書方慶六世孫舊書關元末璵抗疏置春壇祀青帝新書攷異曰方慶傳在卷四十一而此乃在卷三十四前後失序

案王方慶傳卒於長安二年至開元二十九九年纔四十二年耳而璵能抗疏建議本當及冠何以為方慶六世孫也然攷世系表亦是方慶六世孫又攷通鑑璵與上疏在開元二十五年溫公攷異已疑及於此

新書乾元三年拜輔同務等州節度使係以中書侍郎同中書門下平章事舊書乾元三年七月兼蒲州刺史充蒲同務等州節度使中書令崔圓罷相乃以璵為中書侍郎同中書門下平章事

沈炳震曰案本紀乾元三年閏四月改元上元乾元三年無七月且璵以乾元元年入相二年三月罷舊紀新表皆同七月始出為蒲同務等州節度使非自蒲州入相也

新舊二書並於王璵傳載黃州刺史左震昭應縣合衆鎮二事案衆鎮左震舊書士情二書不詳其為何地人左震吾登縣人左震當五世孫也今黃州地有新巫羅唐李肇國史補宋洪遵資齊五筆皆載之而亦不知為涇縣人

阿史那忠傳新書蘇尼失子也舊書蘇尼失有傳

案新書不載蘇尼失事而見於突厥傳云頡利死蘇尼失自殺以殉舊書本傳無此事但云貞觀八年卒又頡利之擒乃蘇尼失使子忠擒之所載大異未知孰是

賀誌何力傳新書微勒哥論易勿施可汗之孫父葛隋末為莫賀咄特勒舊書其先微勒別部之酋長也父葛隋大業中繼為莫賀咄特勒

新書攷異曰案回鶻傳云契苾苾哥榜自號易勿真莫賀可汗弟莫賀咄特勒皆有勇莫賀咄死子何力尙幼率其部來歸則何力乃哥榜弟子非其孫也論榜聲相近此傳云易勿施彼傳云易勿真未詳孰是薛延陀傳亦作易勿真

案舊書未載何力之祖余家藏何力子契苾明碑哥論易勿施莫賀可汗祖繼莫賀咄特勒舊書何力傳云父葛隋之父名轉新書同也明碑乃云祖繼莫賀咄特勒未知其名類與舊傳傳為莫賀咄特勒之孫而未載其名與否不可是知何力為哥論之孫新書本傳不誤而回鶻傳誤也明碑是莫師德所撰何力作何力特勒作特勒

新書曰殺舊書曰烈案唐會要曰烈與舊書同

尙可孤傳新書徙封馮湖王食實戶一百五十下又云封馮湖郡王食實戶二百舊書仍賜實封一百戶下云封馮湖郡王增邑通前八百戶實封二百戶案新書徙封馮湖王句衍也舊書較明

象舊書但云坐事出爲集州刺史本不誤新書張錫傳但云釋味道不言出爲集州亦不誤而此傳以牽連而誤也新書糾謬於此事反覆千餘言又爲二人歷官表極精核今摘其要大意謂證聖元年張錫未爲相而味道之貶集州乃與豆盧欽望俱坐李昭德事至久視元年錫始爲相長安元年錫流循州而味道未嘗貶斥是錫與味道同下獄在長安元年錫流而味道未貶也但吳氏謂此爲吳兢刻知幾等之所附會亦是以臆言之不知舊書本不誤未可以新書之誤而追咎前史也

狄仁傑傳新書一問卽臣得減死又后召見仁傑謂曰臣反何邪對曰不臣反死咎掠矣舊書臣皆爲承

新書攷異曰臣皆爲承

樂新書唐臨傳輒紛詆不臣李晚傳妻不臣仇士良傳介自臣反來俊臣傳柳毅四蕃卽臣王旭傳又繩紘以石腦臣之何以屢用臣字疑諸公別有據也更考之

新書今阿史那斛瑟羅皆陰山異種舊書無皆字

新書攷異曰新史似誤以爲兩人

新書聖曆三年卒舊書是年九月卒

新書糾謬曰案本紀聖曆三年五月改元久視舊書久視元年九月卒

新書族孫兼讓舊書族曾孫兼讓

案宰相世系表不載兼讓舊傳云兼讓祖郊父遺世系表亦

不載而新傳闕之非也但兼讓既非梁公親族而新書曰剛正有祖風二語又並載文宗之言云卿梁公之後何也

草恩詳傳新書武侯將軍田仁會舊書同

新書攷異曰仁會傳但云左武衛中郎將不云將軍

案仁會傳爲中郎將係貞觀時至高宗朝則已爲右金吾將軍又爲右衛將軍然則武侯字誤非將軍字誤也

新書闕立孫宏景

案傳詳孫宏景傳祖嗣立終宣州司戶父義終洋州興道令致嗣立曾爲宰相其卒也時爲陳州刺史而舊書乃云嗣立終宣州司戶此可疑也新書附宏景於嗣立傳後而宰相世系表載嗣立孫無宏景其子亦無名堯者此又可疑也竊意宏景之祖又一嗣立非思謙之子嗣立也新傳以其名同而誤繫之耳

新書駙馬都尉劉士涇昭權遷擢太僕卿宏景上還詔書穆宗使喻其先人具有功宏景固執舊書略同

新書糾謬曰案劉士涇傳憲宗曰具有功於邊士涇又尙主詔書宜下宏景等乃奉詔此二傳一爲穆宗一爲憲宗一云

固執一云奉詔又云宏景等卽不知偷人爲誰此皆舛誤之甚者也

案舊書劉士涇傳亦云憲宗攷士涇尙書安公主是順宗

女而此傳下云時帝使輔政蕭悅於長慶元年正月罷州則

憲宗爲是也

五原於此事後宜安而使使舊書宏景傳云

新書糾謬曰此傳

新書攷異曰

新書糾謬曰

與給事等存疑討還諸書此則新書之漏然新書往往甚減人名亦非可勝數者

李自知信新書錄能初因中書門下平章事轉御史大夫仍知政事拜信中先天元年罷為刑部尚書舊書景雲元年同中書門下平章事餘同

新書次異曰睿宗紀宰相表日知以景雲元年六月同中書門下平章事傳景龍初者誤也傳云平章事紀表俱作同三品宰相表又云景雲二年四月日知守侍中其年十月罷為戶部尚書傳以為先天二年又以戶部為刑部其轉御史大夫仍知政事紀表俱不載

案新書本仍舊書之文其謂景雲為景龍者或傳寫校刊之誤
杜景佺傳新書聖曆元年復以鳳閣侍郎同鳳閣鸞臺平章事舊書作二年

案武后本紀及宰相表皆在神功元年新舊二傳皆誤
裴炎傳新書以定策功封永清縣男舊書封河東縣侯
劉禕之傳舊書祖與宗陳郡陽王諮議參軍

案新書刪此句而世系表亦不載
魏元同傳新書狄仁傑督太原運失米萬斛將坐誅元同救免而河陽合周興未知也數於朝堂請命元同曰明府可去矣

案本傳不載而互見他傳此正是史法但元同救免下似有

闕文攷通鑑高宗將擢用興或以為非清流罷之而周興未
知云云自另一事
新書永隆元年拜野男舊書在垂拱三年

李昭德傳新書與殺邵注其有論數千言舊書作邵注著碩論
案舊書所載章疏新書多刪之而此傳巨情邵注所言乃備
載其事且節取情疏數百言亦是無識巨情邵注大約皆承
嗣三思黨耳舊書載情疏中有陷來張挫侯王等語則其人
可知也但云巨情上疏稱注著石論以普昭德之專足矣

拿見素傳新書是歲十月丙申至德元有星犯昴見素言於帝
日明年正月甲寅祿山其殛乎及祿山死日月皆驗
新書攷異曰案肅宗本紀至德二載正月乙卯應緒弒其父
祿山與所占差一日又祿山傳死於正月朔攷至德元載十
月辛巳朔日食以此推之次歲正月當為庚戌朔甲寅乙卯
乃月之五六日未審誰得其實天文志不載至德元載十月
星犯昴事非志有脫漏則見素傳所云傳聞不足信矣

案舊書肅宗本紀至德二載正月庚戌朔又唐會要至德元
載十一月二十六日樊噲與太白司犯昴而新舊天文志皆
不載見素傳言十月或脫一字也又舊書天文志載肅宗元
年肅去上元之年其年建子月癸巳月掩昴司天監韓穎奏是
殘寇殲亡之地明年史思明為其子月此月掩昴

殘寇殲亡之地明年史思明為其子月此月掩昴
殘寇殲亡之地明年史思明為其子月此月掩昴
殘寇殲亡之地明年史思明為其子月此月掩昴

年其誤甚明攷新書刪之而取此事然年月差互史或以傳

寫失之說未知孰是也

韋虛心傳新書說曰正

案新書改異引唐會要韋虛心李綱崔義元下方慶李又皆
論正今檢會要此數人皆散見貞字下並非重在一處不知
錢氏所見本何異也正當為貞則錢氏所言其是說已見徐
有功傳下

李勃傳新書又引以不能養母廢於世舊書以母決不時泉流
於施州

案新書成例應為中父祖何可勝數此等事既傳聞異籍
不書可也

武平一傳新書景龍二年兼修文館直學士上言去歲吳感入
羽林太白拜經天

案平一所上書不知所在何年攷天文志止有景龍三年六
月太白書見四年二月兼逐犯天術然則志之所編者多矣

實至傳新書至德中將軍王去榮殺富平合杜徽詔殺死至諫
曰微曰去榮善守城斷下非去榮不可守臣謂不然李光弼守
城原程千里守下蓋許都守靈昌尉吳守南陽賈守雍邱
張守守睢陽柳去榮水關賊能下也去榮之罪祖宗所不赦
可也

案新書列傳四卷卷之六載五月何景吳南陽
八月何景吳南陽九月安慶縣上黨程千里十月乃
得唐書人或在或守而程千里程千里程千里

文苑

英華

案吳氏所言似有所見而實至實有此表疑其言諸人之善
守不以或死或失因其後而咎其初也余家貧不能得英華
俟見本再攷之又此傳云詔可而通鑑曰竟捨之亦不同

新書坐小法貶岳州馬

新書糾謬曰肅宗紀云乾元二年三月九節度之師潰於陰
水汝州刺史賈至奔於襄鄧至貶岳州即坐棄汝州也本傳
漏為汝州刺史又失其貶岳州刺史之因但云坐小法而已
白居易傳新書為集賢校理月中召入翰林舊書元和元年授
集賢校理二年十一月召入翰林為學士

案通鑑同後書

白敏中傳新書懿宗立召拜司徒門下侍郎遷平章事舊書無
遷字

新書改異曰遷字衍

桓彥範傳新書彥範曰主上昔為英王故召雷諸武使自誅定
舊書敏暉傳敏此為彥東之語

敏暉傳新書薛季昶請收諸武暉亦苦諫不從舊書暉與彥東
之暉陳不可乃止

案五王之見大略相同誅二張而不誅諸武原是捨其大而
取其小新書謂暉亦若彥東者未必然舊書得其真目

新書睿宗時追復官爵說曰肅宗舊書同

新書改異曰唐會要元和三年彥範張東之為文員桓彥範

爲忠烈教誨爲貞烈善元暉爲文忠曾知已爲貞烈史載和
張真論與會表同惟暉諡竊懸元暉諡文獻爲異豈史所載
者壽宗所賜乎

案攷異所引乃會要錄其會要與前複論中已載敬暉諡
肅監崔元暉諡文獻也舊書止載暉一人諡新書則彰彪傳
亦云睿宗卽位諡曰忠烈崔張袁三人雖不言何時諡意當
統諸此也會要錄錄乃言元和三年中書門下上言五人並
未有諡其所引不知何書宋末可據會要錄注下又載

張東之傳新書魏州本龍朔中武慶主簿石子仁奏置且魏府
總管五十七州云云舊書同

新書攷異曰案地理志魏州雲南郡武德四年以漢雲南縣
地置又云以古瀛王國民多魏姓故置魏州都督并置州十
二而所載州名實十三並與東之所稱不合舊書高宗本紀

麟德元年於昆明之弄棟川置魏州都督與志傳年月又異
案舊書地理志武德四年安撫大使李英以此州內人多姓
魏故置魏州管州二十二麟德元年移魏州治於弄棟川東

之所言龍朔中卽麟德耳當是始置於武德而移置於麟德
又奏上於龍朔而詔下於麟德也至州數互異則麟廢之州
本無常耳

新書長安中武后謂狄仁傑曰安得一奇士用之

新書麟德曰案本紀及仁傑傳以聖曆三年九月薨卽久視
元年也屬在庚子而長安元年歲在辛丑云長安中必誤也

新書子應濟歷任主簿州刺史能著作佐卽舊書又拜其子海
爲著作郎

新書攷異曰世系表東之子滿孫子愿
案舊書東之子無應此或表是而傳非又新書袁高傳未有
元暉曾孫鄧暉曾孫元應東之四世孫懷已曾孫德文惟
元應載敬氏世系表而餘皆不載然則表之所漏者多矣
李暉傳新書中宗手詔詰讓暉恐復視事舊書手制慰諭而
不允尋令復居舊職

蕭至忠傳新書祖德言爲祕書少監舊書祖德言曾孫
新書糾謬曰案世系表德言乃至忠曾祖又德言傳亦謂至
忠爲曾孫本傳誤也

舊書源傳新書祖貞伯舊書祖匡伯
案世系表亦作匡伯新傳避諱改耳

新書世系昭德男貳麟州刺史舊書證聖初出爲麟州刺史
新書糾謬曰案本紀天冊萬歲元年正月戊子貳草巨源麟
州刺史時無麟州則紀是而非

案舊本紀作鄆州新宰相表作鄆州通鑑亦作鄆州則鄆州
誠是也攷證聖元年九月改元天冊萬歲新書本紀例舉後
元以標歲首舊書證聖初是也吳氏願以此等糾新書之大
而自誤焉何耶

通鑑昭傳新書殿中侍御史郭震稱暴虎馮惡皆同
案此別一郭震卽郭暹安石之郭暹也非郭元振之名

魏崇傳新書張麻三年進同鳳陽縣奉事

案本紀宰相表皆在聖曆元年此傳寫刊刻之誤

新書諡文獻舊書同

新書攷異曰案張說撰崇神道碑云諡文貞其諡文獻者乃

崇之父名懿也史誤

案唐會要亦云崇諡文獻然當以碑為定

新書張三子錄昇英奕曾孫合勳

案世系表勳乃彝之曾孫奕其叔曾祖合勳崇帝元素之曾

孫奕其從祖

宋瑒傳新書姚瑒遺傳詔合出舊書楊再思恐性旨違宣詔合

錄出

新書二張列卿三品環階六品居下坐舊書環階六品

舊書攷異曰案瑒時為御史中丞官正四品而階止六品故

朝位猶在五品之下

新書又遣使養綵綉四百匹舊書乃遣使辦絹四百匹分賜之

案舊書王仁岐葬瑒與蘇頌可其當如舊合新書略去頌名

非是當如舊書

新書十二年東巡泰山舊書同

新書綱目曰案本紀在十三年十月

案新書因舊書而誤而舊書又傳寫之誤也

蘇頌傳新書文宗大和中錄舊書其四代孫翔舊書略同

新書州郡曰世系表不載翔名

蘇頌傳新書乃詔以頌為中書侍郎帝勞曰陸象先歿紫微侍
郎未嘗補朕思其人無易卿者明日加知制誥時李又對掌書
命舊書中書侍郎朕極重惜自陸象先歿朕思之無出卿者
時李又為紫微侍郎與頌對掌文誥

案百官志開元元年改中書省為紫微省是中書侍郎即紫

微侍郎二書錯綜言之易述人自然觀舊書之意似云宗思

得如陸象先者為紫微侍郎非象先歿而紫微侍郎遂虛此

缺也新書李又傳開元初兼紫微省兼合為侍郎攷本紀

陸象先以景雲二年十月自中書侍郎同中書門下平章事

開元元年罷為益州大都督府長史是改紫微後象先未嘗

為侍郎而為中書侍郎乃在景雲初新傳云陸象先及紫微

侍郎未嘗補誤之甚也又蘇頌以開元四年進同紫微黃門

平章事則為侍郎在前矣攷舊書陸象先傳自罷相後出入

歷官甚久至開元二十四年卒年七十二新傳雖載歷官而

故不自而二書於此遽言其及尤可笑也則其官與年之

知其誤而二書於此遽言其及尤可笑也宗此言當是自陸

象先後服每思之舊書蓋舊作及而

新書又以意改之遂至顛倒也

新書時詔立靖陵碑命頌為之詞辭帝不納其言舊書定宗從

其言而止

案新書學濤傳亦云諫而止唐會要亦云從蘇頌之言而止

新書環諸子頌說頌說子震
案世系表震是瑒七世孫今傳云瑒子說說子震則震是瑒
之孫也通鑑亦謂新書利謂瑒相睿宗至代宗六十餘年

案封贈之議說之議目不及漸乾即後何以與及是亦異於古通人之論矣

魏知古傳新書由漢門監改紫微合與姚元宗不協舊書尋改紫微合姚崇深忌憚之

案本紀及宰相表無改紫微合事舊書又異以為紫微合姚崇所首改一字行也此新書治餉書之誤

盧懷慎傳新書既滿疾末環盧從應儀之執一人手曰上未治切然字適入律從儀勸將有命人乘間而進矣公第七之

案傳多於唐四百年元宗初此勸治之時適之身且久而其後私不然矣事疑不實

李元昌傳新書曾祖紫微曰明傳者同案唐會要作明道法保民善又曰胡嬭年轉坊曰胡家高懸

案年八十傳不作是也相傳新書可處四年色書是在安西四年

案運開元十二年為安西副都護十四年為同中書門下平章事前後三年

新書太常諡曰貞肅劉同昇等以逆行忠孝編有未盡博士長

案唐會要之貞肅曰貞肅與傳不同張九齡傳新書其子諡於朝堂流廣州死於道舊書合於朝堂

得

通鑑攷異曰舊牛仙客傳亦云配流懷州行至藍田而死

宗元周君墓碣公為御史抗言以白其事得死於墀下

案新書玄宗本紀云被監察御史周子諡與此傳互異二書紀事皆未盡一

新書九齡弟九皋其曾孫仲子舊書同

案舊書仲方傳明曰祖九皋又抗新書世系表作祖九皋父抗則此傳云曾孫者皆誤也

新書新書又六哲其兄大徹舊書伯父大徹

新書休子法坐籍王鉉家資行賄入流舊書傳有所容隱

案存意為寵縱不盡之詞而隱入刺隱之入已括以宰相子

能死節非隱入之人也

案傳新書勸發等至止息曰美哉禮樂之為是曲其當舊魏

之傳乎王陵毋巨倫又坎詔錫禮為揚州都督辱有號復之

謀皆為司馬懿父子所殺康以揚州故廣陵地陵等皆魏大臣

故名其曲曰廣陵散言魏散亡自廣陵始舊書同

新書攷異曰魏揚州治壽春與廣陵無豫泉既不攷而為此

新書二史乃採其語人傳其家史家之無學也王陵刊本

皆作王陵亦誤

案李善文選注云廣陵散不知所起到晉琴議杜襲於處

陵散箱中散就其子孫求得此若然則廣陵散非嵇康所作

也

其立真傳新書自孫行志

家世系表行立乃守真六世孫

新書耀卿曰耀卿守真之子而耀卿傳耀卿之子守真傳

耀卿之子守真傳耀卿之子守真傳耀卿之子守真傳

耀卿之子守真傳

耀卿之子守真傳耀卿之子守真傳耀卿之子守真傳

耀卿之子守真傳耀卿之子守真傳耀卿之子守真傳

耀卿之子守真傳耀卿之子守真傳耀卿之子守真傳

耀卿之子守真傳耀卿之子守真傳耀卿之子守真傳

耀卿之子守真傳耀卿之子守真傳耀卿之子守真傳

耀卿之子守真傳耀卿之子守真傳耀卿之子守真傳

耀卿之子守真傳耀卿之子守真傳耀卿之子守真傳

耀卿之子守真傳耀卿之子守真傳耀卿之子守真傳

耀卿之子守真傳耀卿之子守真傳耀卿之子守真傳

耀卿之子守真傳耀卿之子守真傳耀卿之子守真傳

耀卿之子守真傳耀卿之子守真傳耀卿之子守真傳

耀卿之子守真傳耀卿之子守真傳耀卿之子守真傳

耀卿之子守真傳耀卿之子守真傳耀卿之子守真傳

耀卿之子守真傳耀卿之子守真傳耀卿之子守真傳

耀卿之子守真傳耀卿之子守真傳耀卿之子守真傳

耀卿之子守真傳耀卿之子守真傳耀卿之子守真傳

耀卿之子守真傳耀卿之子守真傳耀卿之子守真傳

其立真傳新書稍遷京兆少尹以父名不拜

家世系表皆父名京而新書不載父京則語意不明

家世系表皆父名京而新書不載父京則語意不明

家世系表皆父名京而新書不載父京則語意不明

家世系表皆父名京而新書不載父京則語意不明

家世系表皆父名京而新書不載父京則語意不明

家世系表皆父名京而新書不載父京則語意不明

家世系表皆父名京而新書不載父京則語意不明

家世系表皆父名京而新書不載父京則語意不明

家世系表皆父名京而新書不載父京則語意不明

家世系表皆父名京而新書不載父京則語意不明

家世系表皆父名京而新書不載父京則語意不明

家世系表皆父名京而新書不載父京則語意不明

家世系表皆父名京而新書不載父京則語意不明

家世系表皆父名京而新書不載父京則語意不明

家世系表皆父名京而新書不載父京則語意不明

家世系表皆父名京而新書不載父京則語意不明

家世系表皆父名京而新書不載父京則語意不明

家世系表皆父名京而新書不載父京則語意不明

家世系表皆父名京而新書不載父京則語意不明

家世系表皆父名京而新書不載父京則語意不明

家世系表皆父名京而新書不載父京則語意不明

言伯傳等有情不能頓定刑獄。遂服伯陽端州高要尉權獻
潮州村陽尉權獻

新舊史宗室傳稱長樂郡王幼良六世孫而宗室世
系表以固為長平郡王叔良六世孫與二傳俱吳敦舊史因
傳文字如他據表如他傳以五世孫則回出自叔良之後
無矣

伯陽往歷明長史卒大中九年召安海潮南觀察使刑部尚書
伯陽明為兵部尚書尋拜日南西川節度使卒贈

系伯陽伯陽之孫與長平郡王叔良六世孫與二傳俱吳敦舊史因
伯陽之字伯陽又新舊史皆同伯陽伯陽伯陽伯陽伯陽伯陽

伯陽伯陽伯陽伯陽伯陽伯陽伯陽伯陽伯陽伯陽伯陽伯陽
伯陽伯陽伯陽伯陽伯陽伯陽伯陽伯陽伯陽伯陽伯陽伯陽

伯陽伯陽伯陽伯陽伯陽伯陽伯陽伯陽伯陽伯陽伯陽伯陽
伯陽伯陽伯陽伯陽伯陽伯陽伯陽伯陽伯陽伯陽伯陽伯陽

伯陽伯陽伯陽伯陽伯陽伯陽伯陽伯陽伯陽伯陽伯陽伯陽
伯陽伯陽伯陽伯陽伯陽伯陽伯陽伯陽伯陽伯陽伯陽伯陽

伯陽伯陽伯陽伯陽伯陽伯陽伯陽伯陽伯陽伯陽伯陽伯陽
伯陽伯陽伯陽伯陽伯陽伯陽伯陽伯陽伯陽伯陽伯陽伯陽

伯陽伯陽伯陽伯陽伯陽伯陽伯陽伯陽伯陽伯陽伯陽伯陽
伯陽伯陽伯陽伯陽伯陽伯陽伯陽伯陽伯陽伯陽伯陽伯陽

伯陽伯陽伯陽伯陽伯陽伯陽伯陽伯陽伯陽伯陽伯陽伯陽
伯陽伯陽伯陽伯陽伯陽伯陽伯陽伯陽伯陽伯陽伯陽伯陽

李回傳新舊新興王德良六世孫傳書父如仙
新舊史異曰案宗室傳稱長樂郡王幼良六世孫而宗室世
系表以固為長平郡王叔良六世孫與二傳俱吳敦舊史因
傳文字如他據表如他傳以五世孫則回出自叔良之後
無矣

伯陽往歷明長史卒大中九年召安海潮南觀察使刑部尚書
伯陽明為兵部尚書尋拜日南西川節度使卒贈

系伯陽伯陽之孫與長平郡王叔良六世孫與二傳俱吳敦舊史因
伯陽之字伯陽又新舊史皆同伯陽伯陽伯陽伯陽伯陽伯陽

伯陽伯陽伯陽伯陽伯陽伯陽伯陽伯陽伯陽伯陽伯陽伯陽
伯陽伯陽伯陽伯陽伯陽伯陽伯陽伯陽伯陽伯陽伯陽伯陽

伯陽伯陽伯陽伯陽伯陽伯陽伯陽伯陽伯陽伯陽伯陽伯陽
伯陽伯陽伯陽伯陽伯陽伯陽伯陽伯陽伯陽伯陽伯陽伯陽

伯陽伯陽伯陽伯陽伯陽伯陽伯陽伯陽伯陽伯陽伯陽伯陽
伯陽伯陽伯陽伯陽伯陽伯陽伯陽伯陽伯陽伯陽伯陽伯陽

伯陽伯陽伯陽伯陽伯陽伯陽伯陽伯陽伯陽伯陽伯陽伯陽
伯陽伯陽伯陽伯陽伯陽伯陽伯陽伯陽伯陽伯陽伯陽伯陽

伯陽伯陽伯陽伯陽伯陽伯陽伯陽伯陽伯陽伯陽伯陽伯陽
伯陽伯陽伯陽伯陽伯陽伯陽伯陽伯陽伯陽伯陽伯陽伯陽

伯陽伯陽伯陽伯陽伯陽伯陽伯陽伯陽伯陽伯陽伯陽伯陽
伯陽伯陽伯陽伯陽伯陽伯陽伯陽伯陽伯陽伯陽伯陽伯陽

伯陽伯陽伯陽伯陽伯陽伯陽伯陽伯陽伯陽伯陽伯陽伯陽
伯陽伯陽伯陽伯陽伯陽伯陽伯陽伯陽伯陽伯陽伯陽伯陽

案世系表作崇慶新傳去易名事氏氏列之

新書賜懷珍死詩書瑄使六十長流嶺南臨封郡

案通鑑同傳

新書遺御史顏真卿馳洛陽使獄頓餘慎名聞兄死皆哭既

詔報陝云云又慎名請作書與姊遂終于相天而絕蘇王與卿

送較東京慎名請作書與姊云云平河南救至大理慎餘合掌

指天而絕云云

案新書似林而言之疑有漏誤當從舊書

三鎮新傳上龍日錄亞林甫然鎮亞林甫議事之舊書雖有

公林甫亦誤之

案通鑑兩存其通蓋小人之情不可測其互相結自互相與

固也近有讀此不符者不得其傍也

李光弼傳新書禽周擊徐瑣玉李泰授舊書同

新書劉諫曰案史思明傳云時周魯以後軍屯福昌略悅惡

其乃乃殺魯諫既為光弼所擒何緣後從思明而為駱悅所

殺與諫雖不同實一人

案舊書思明傳云朔善兵迴費來迎逐殺費或者別一人吳

氏謂實一人亦未有確據惟舊書下拔懷州又云生擒安太

清因符楊希文等則必有一誤矣

新書于師乘城擒安太清楊希文等送之京師舊書生擒安太清

周登楊希文等獻於闕下

案新書於此處用法與舊書之失又與房瑄傳有檢

希文降賊希希文二傳不同或者希文為是

新書劉諫曰案史思明傳云光弼攻之太清降許哥羅傳本

云降安太清侯仲莊傳云禽安太清或言降或言禽未知孰

是

新書劉恩忌光弼切骨而程元振尤疾之二人用事日謀有以

中傷者吐蕃寇京師代宗詔入復光弼畏禍遲延不敢行及帝

幸陝輔何以爲重云云舊書廣德初吐蕃入寇京師代宗詔徵

天下兵光弼與程元振不協遲延不至十月丙戌戎往京師代宗

幸陝云云及懼輔恩之害不敢入朝田神功等皆不與命處

據恥成疾云云新書傳實亦云一爲遲延

案二書敘事皆不明白建使光弼蒙冤今攷廣德初並無吐

蕃入寇徵兵之事至七月吐蕃陷隴右諸州自十月以前

將告急之書程元振皆不以聞十月始聞之而即幸陝徵兵

亦即在是時程元振徵兵自十不得云光弼遲延不

行及幸陝也十月丙戌吐蕃寇京師代宗詔徵天下兵

光弼與程元振不協遲延不至十月丙戌戎往京師代宗

幸陝云云及懼輔恩之害不敢入朝田神功等皆不與命處

據恥成疾云云新書傳實亦云一爲遲延

案二書敘事皆不明白建使光弼蒙冤今攷廣德初並無吐

蕃入寇徵兵之事至七月吐蕃陷隴右諸州自十月以前

將告急之書程元振皆不以聞十月始聞之而即幸陝徵兵

亦即在是時程元振徵兵自十不得云光弼遲延不

之子也而傳無一語及其官與其死于王事可乎世系表載
錄之官僅曰光祿少卿會足感人云

李嗣業傳新書馬靈督為副使使馬靈督

案馬靈督為副使使馬靈督也史當分明其辭

新書河業提步士升山頰石四面以擊賊又樹大旗先走險諸

將突之舊書河業引步軍持長刀上山頭擲機蔽空而下嗣業

復引一旗于絕險處先登

案舊書文義是賊據山拋石以擊唐軍新書刪改時觀之未

明遂有此誤

馬瑛傳魏書從李光濟乃洛陽史朝義眾十萬陣北邱山旗鎧

黑日諸將充疑未敢擊瑛率部士五百薄賊屯出入三反眾披

驅乘之賊遂潰光濟曰吾甲兵三十年未見以小擊眾雄捷如

馬將軍者倘書詞

新書糾謬曰案光濟及思明傳華之之魏思明主其軍非朝

義也又案本紀上元二年二月改兵李之甥與史思明戰敗

績而光濟傳亦曰官軍大勝安得有被逐之事故

案新書亦是因舊書而誤改新書僕固懷恩傳黃水之戰朝

義統精騎十萬來援陣堅不可犯馬瑛怒單騎拔旗直進登

兩后賊勢易舊書史朝義傳雍王潛陝州二十九日與朝義

戰于邱山之下蓋水曰黃水山曰邱山即一地也史因此兩

戰俱在邱山遂誤以僕固懷恩為李光濟耳觀二書瑛傳不

復言黃水之戰可見

房瑀傳新書瑀族孫式舊書瑀姪式

案世系表式是瑀之姪

李泌傳新書泌年七歲知為文開元十六年悉召能言佛老孔

子者有員傲者九歲升坐

新書糾謬曰魏文志儒家類中有員傲太元幽贊十卷注云

開元四年京兆府童子進書今云開元十六年九歲是傲生

于開元八年何緣四年已有遺書乎此二說者必有一誤也

案舊書不載此事今攷李泌卒于貞元五年年六十八是泌

生于開元十年至十六年正七歲而員傲薦之以此推之似

以是年年九歲不誤而魏文志誤也

新書樂曰我生不有命在天

新書攷異曰此對語非樂語

新書俄加集賢殿崇文館大學士泌達言學士加大始中宗時

及張說為之因辭乃以學士知院事至崔圓復為大學士亦引

泌為讓而止

新書糾謬曰崔圓傳云大厯中卒大厯止于十四年而李泌

貞元三年方為相若崔圓于大厯十四年卒至此亦九年矣

何緣乃云至崔圓為大學士亦引泌為讓而止乎

王伯厚因學記問曰崔圓相肅宗在泌前會要貞元四年五

月泌奏張說懇辭大字眾稱達禮至德二年崔圓為相加集

賢大學士因循成例望削去大字乃泌引圓為辭傳誤矣

案至崔圓復為大學士此亦泌之言也其下必有闕文而亦

引說爲禪而止當是德宗因佛之談而唐會要云教依是其事也此句中有誤字耳

出仁圖傳新書肅宗立命與房瑄章見素赴行在所舊書同

案與房瑄章見素奉冊至靈武者崔渙也瑄傳云崔圓自蜀來最後見帝又舊書李麟傳云章見素房瑄崔渙已赴鳳翔而崔圓繼至語較明白

崔光遠傳新書因偽使其子東見麻山舊書使其息東見麻山

案新傳加一偽字似有曲筆

新書俄而同羅背賊以殿馬二千出奔賊將孫孝哲安神威招之不得神威裏死官吏驚走獄囚皆逃光遠以爲賊且走命人守神威孝哲等舊書略同

案神威既以愛死何緣光遠復使人守之且光遠在賊中有何權力能守神威孝哲若能守之何不斬之此史臣無識據光遠家狀所書者也

新書代蕭華爲魏州節度使舊書同

新書改異曰案方鎮表是時無魏州節度

安廣德元年如置魏博節度使治魏州蕭華傳言授魏州刺史崔光遠代之是也

李澄傳新書隋蒲山公寬之遠背舊書蒲山公寬之後也父鏡案世系表澄是寬之元孫非遠背父鏡世系表作鏡

盧從史傳新書貶驪州司馬弟死舊書無賜死事

案通鑑同舊書

高靈傳新書其先五代不異廢華蘭閭里舊書祖仙父後世俱以孝聞

案高靈寓不見世系表則其祖父之名不啻刪新書此失不可枚舉此祇以其辭費而不緊故言之

李麟傳新書父洛州戶部尚書諡曰誠舊書同又舊書良吏傳濟諡曰成

案唐會要有贈戶部尚書源縣子李璋諡曰成璋與麟字一入與舊書良吏傳同當爲是

崔植傳新書前弟慮江令壘甫子也祐甫病謂妻曰吾歿當以慮江次子主吾祀舊書同

新書糾謬曰案世系表壘甫乃祐甫之再從弟而壘甫止有植一子與傳云次子不同以意攷之祐甫身爲名臣其家素守禮法必不取人之長子爲嗣傳之所言宜得其實而表似

脫誤矣

案表亦不言植出繼祐甫

新書時朝廷悉收河朔三鎮而劉勣又以幽薊七州獻諸朝舊書同

新書糾謬曰案穆宗紀長慶元年劉勣以虜龍軍八州歸于有司三月放幽薊權順其平八州死罪以下又案溫造

傳云爲幽薊宣諭使爲開示禍福權由是籍所部九州入朝而劉勣傳云欲割所治爲三以幽涿營爲一府溫造爲一府平薊爲權爲一府則在權傳爲七州在本紀則八州在溫

氏謂傳所載王亦非也傳惟見卷之二曰實為非非耳也故須魯公所書之結東碑及李肇國史補所書傳曰王傳曰

李肇傳新書亦非也即卷之二書曰
勳書與異曰也亦非在冊之通當是表或

新書及崇義亦希謂東碑其書自有不傳之例
案是時希烈之亂也亦可疑如東碑之云

新書及曾等說勳亦希烈所謀也陸詔象孫蓋其同
案恩何曾謀殺希烈不克而逃其係何如也

傳倫時新書與前四朝史制其意亦與前傳倫時
自稱東碑其十

勳雖二神如史乾元中黃學聖倫為其
補國方志預備不自感憾之心疑為蔡州刺史

若州人將水埋殺節度使史顯亂乃以倫為漢州刺史
大夫山南東道節度使

新書綱目案本紀乾元八年八月己亥襄州防勳
元貞十二月乙巳康楚任通元九年四月戊申山南東

道將張維摩反己未來與勳相攻勳度使以討張維摩
又杜鴻漸傳乾元二年張勳至元等反尚州刺史倫平

其亂然則倫所平亂正乾元二年也又元元年張
維摩事自命來歸討之家不許其歸元元亂又云乾元中

襄州亂如此即不知楚元亂在何年乾元中襄州亂為

何事以此案按即見差謬案乾元三年即元元年也張維
摩亂事在乾元先故云乾元三年傳書本姓明白新書易作
乾元中又不詳襄州何事亂行之也
傳明云以爲節度中罷罷是柳罷而史亦未明也吳氏讀史
不細而新書亦有以召之當如新書

新書及崇義亦希謂東碑其書自有不傳之例
案是時希烈之亂也亦可疑如東碑之云

新書及曾等說勳亦希烈所謀也陸詔象孫蓋其同
案恩何曾謀殺希烈不克而逃其係何如也

傳倫時新書與前四朝史制其意亦與前傳倫時
自稱東碑其十

勳雖二神如史乾元中黃學聖倫為其
補國方志預備不自感憾之心疑為蔡州刺史

若州人將水埋殺節度使史顯亂乃以倫為漢州刺史
大夫山南東道節度使

新書綱目案本紀乾元八年八月己亥襄州防勳
元貞十二月乙巳康楚任通元九年四月戊申山南東

道將張維摩反己未來與勳相攻勳度使以討張維摩
又杜鴻漸傳乾元二年張勳至元等反尚州刺史倫平

其亂然則倫所平亂正乾元二年也又元元年張
維摩事自命來歸討之家不許其歸元元亂又云乾元中
襄州亂如此即不知楚元亂在何年乾元中襄州亂為

以兵討瑛而均自屬州觀察又不能自均州率眾也

新書帝符元振諱以他無流法出其略略同

家元振之雅類天且其亦州代宗蓋不待已而心猶不忍也
豈以語來境之誣邪然中假不須及此但云帝徐悟其故諫
元振

首而傳新書之朝進格格
俄以平章事為御史大夫在
尋代喬固為御史大夫

舊書攷異曰蓋以逸和而使人朝加下章事而未落節鎮此
使相非與相建

紀及宰相表皆不

新書王胡振武傳書同

案舊書本紀作張光晟知縣武通鑑同德紀

新書蓋至夏州與希倩招黨項降者甚微突惡之即奏希倩無
綏邊才而以神武將軍時常春代之更拜蓋尚書右僕射知百
事希倩因奏希倩撫綏之功才堪委任召歸朝除右僕射知百
事以神武將軍時常春代之

案新書似言常春代希倩蓋似言長官所紀不同

元載傳新書父昇本景氏王明姬元氏賜田在扶風昇其
租入有券而于妃冒為元氏李輔國妻載宗女也舊書載母攜
載適景昇曰姓元氏輔國妻元氏載之諸宗

沈炳震曰家舊書昇本姓元氏載始冒姓也據新書則父

本姓景而冒元也未知孰是

案宰相世系本載元載以其本景氏也今攷舊書輔國妻
載之妻宗名元姓者為其父昇則安得有諸宗疑昇昇本
元氏而名昇昇載隨其母而冒元為乃其父之宗為宗也

昇以隨母而冒元昇自有姓而何必冒元此由當時詆載
元為醜跡本可虛信耳又攷舊書元載與父同姓
元為醜跡本可虛信耳又攷舊書元載與父同姓

元載之妻宗名元姓者為其父昇則安得有諸宗疑昇昇本
元氏而名昇昇載隨其母而冒元為乃其父之宗為宗也

元載之妻宗名元姓者為其父昇則安得有諸宗疑昇昇本
元氏而名昇昇載隨其母而冒元為乃其父之宗為宗也

元載之妻宗名元姓者為其父昇則安得有諸宗疑昇昇本
元氏而名昇昇載隨其母而冒元為乃其父之宗為宗也

元載之妻宗名元姓者為其父昇則安得有諸宗疑昇昇本
元氏而名昇昇載隨其母而冒元為乃其父之宗為宗也

自錄而歸其子其父誠有之也

新書六年史曰勇免復以原官召傳其五年冬長自勇免四年正月校古浦中書侍郎平章事

案本紀宰相表俱同書著

傳以傳新書使武公卿攻之令均死用承嗣繼任其書略曰

案其書此傳下又云王師取南京承嗣合均等舍于河甘

傳中自相子所新書山傳安樂繼取走都郡禁希繼田承

嗣武公均各以報歸之又滿續傳云安樂繼合都承嗣自和

州率與解者補武令輪台報六萬是令均實未死也新舊二

傳皆誤

李元泰傳新書邢國公密高深清清山公醫之任

案世系表元泰五弟之孫孫孫孫孫孫孫孫孫孫孫孫孫孫孫

家山中平信陽州之名

張孝忠傳新書宮臣饒節稱忌制殺大將李獻謀其書皆投獻

誠等四五人

新書宮儀曰案潘師倫教李寶臣殺骨賊將軍忠義盧做許

案做東南容張彭老等二十餘人不及獻誠其下敘惟長事

又書可爾當靈與賦或諸則解誠實水死也此傳誤

賜承訓傳新書成通中兩詔後監軍武靈兵七百成州六歲

不得代別許信趙可立困限堅設部將請新書使有疑詔其

新書制謂曰案在彥會傳云初繼冠五管陷交討繼即度使

必感募兵三千往屯以八百人皮桂林在制三年一更至期

請代而彥會親吏尹繼餘行儉貪不恤士乃議復請屯一年

代言怒然則此傳以為七百六歲不得代彥會傳以為八百

代言高代以後歷一年而怒一書不同未却孰是

案舊書紀定紀云成卒五百人又不同然此不過傳寫之誤

當以八百人為是惟此傳所云六歲不得代若乃大誤也直

傳新書傳云元是六年南蠻寇五管陷交州繼即遣使使

于孫易易三人赴援分五百人成桂州獲一一代至是

代至是六年庚通之六年也其書宗紀其

代通五年六月制王官令符詔國棟使召募官生一千人赴

德安助成即其事也其書五年十月召募官生以成其年

行至九年自代是三年一代也新書因是六年子而誤云

六歲不得代通鑑亦仍之皆未細按之故

李洎傳新書洎未與一州刺史有刺書其其刺史上涉馬風通

等洎素與之約

案新書刪去二刺書名是

懷靈丁樹解初校

懷靈黃上陵覆校

懷靈李寧沈再覆校

新舊唐書互證卷十五

浮議趙紹祖賦

劉晏傳趙凡宗封泰山晏始八歲獻頌行在授太子正字

晏始八歲獻頌行在授太子正字

其年趙至凡宗封泰山之年是年開元十五年乙丑五十一

八歲其依代書年歲則八歲其年八歲則八歲

不行為六十八也其在其年八歲則八歲

劉晏傳新書西詔晏始八歲獻頌

晏始八歲獻頌行在授太子正字

其年趙至凡宗封泰山之年是年開元十五年乙丑五十一

八歲其依代書年歲則八歲其年八歲則八歲

不行為六十八也其在其年八歲則八歲

劉晏傳新書西詔晏始八歲獻頌

晏始八歲獻頌行在授太子正字

其年趙至凡宗封泰山之年是年開元十五年乙丑五十一

八歲其依代書年歲則八歲其年八歲則八歲

不行為六十八也其在其年八歲則八歲

劉晏傳新書西詔晏始八歲獻頌

晏始八歲獻頌行在授太子正字

其年趙至凡宗封泰山之年是年開元十五年乙丑五十一

八歲其依代書年歲則八歲其年八歲則八歲

不行為六十八也其在其年八歲則八歲

上給事中凡道元

案世系表凡道是換高祖當以舊書為是

新書世系表世系表

案世系表有皆無楷是世之弟世兄也

案世系表有皆無楷是世之弟世兄也

案世系表有皆無楷是世之弟世兄也

案世系表有皆無楷是世之弟世兄也

案世系表有皆無楷是世之弟世兄也

案世系表有皆無楷是世之弟世兄也

案世系表有皆無楷是世之弟世兄也

案世系表有皆無楷是世之弟世兄也

案世系表有皆無楷是世之弟世兄也

案世系表有皆無楷是世之弟世兄也

案世系表有皆無楷是世之弟世兄也

案世系表有皆無楷是世之弟世兄也

案世系表有皆無楷是世之弟世兄也

案世系表有皆無楷是世之弟世兄也

案世系表有皆無楷是世之弟世兄也

案世系表有皆無楷是世之弟世兄也

案世系表有皆無楷是世之弟世兄也

案世系表有皆無楷是世之弟世兄也

案世系表有皆無楷是世之弟世兄也

宋高宗二十一年起為首領觀察於十四年遷浙西觀察使新
始知新書齊拔訊備舊書抗為備保負荷而逃

兼齊抗了備竟不知是何語當從舊書
武元衡傳新書作祖殺德祖平 有名者書曾祖德載祖平
事在逸人傳

案世系表作德載平 新書有傳而不云自有傳新書無傳
而云事在逸人傳皆誤

及秀實傳新書作祖師師
案秀實父段行深碑作德清是行深之曾祖秀實父之高祖

新書祖師師師段使而秀實方居父喪舊書略同
案謝業為節度時在肅宗憲武即位後全家被殺段行深碑云

大寶元載殺節師師師 舊書誤以其母實節師師
新書院將將軍劉海官逃合言都度使何明禪

案蘇合言言當是脫判官牧恭岳五子言結合言之判官蘇
嘉康也

前真卿傳新書必書歐陽五世從孫舊書五代祖之推
新書致異前案真卿為其父惟貞隱降敘世系最詳父惟貞

祖昭甫曾祖勳祖勳祖師古並思魯之子則真卿乃師古
之從曾孫也

案御真卿高祖思魯思魯父之推為書是也
傳新真卿高祖思魯思魯父之推為書是也

秦澤城傳云賊韓昇拒武功城率吐蕃備秦羅兵破之武宗
用此當以舊書所言為是

新書通有使者到嚴軍屋乃今日有詔徙屯鄂結陣於東渭橋
舊書略同

案舊書上文云嚴譚為所何乃密請移軍東渭橋因
上初未之許則此處敘事已未明矣新書作到夫之意似突

然結語移軍者放除韓傳李晟密具變長請移屯帝遣贊
皇探光讓事遣節愷帝語嚴移軍云云雖意與舊

新書判謬曰世系表止及曾祖高而不及之亦謂文也
李憲傳新書用韓家言韓典唯中兵下又云其家死于兵于

際而免舊書用妻弟黃城將親兵云云妻黃氏死于亂兵云子
臣而免矣

案新書語言不及舊書之穆而明
李憲傳新書于時元和十一年十月己卯斷夜起舊書十二年

十月十日
案書判謬曰案憲宗紀元和十二年十月辛酉在蔡州又韓

愈平蔡碑云十月壬申顯用所傳將白文城因大夫害疾
號百二十里用復牛到蔡破其門則新紀正得其實而應傳

以為元和十一年十月己卯則大誤矣
案十一年為十二年之誤耳舊書本傳作十月十
日而舊紀亦作十月己卯通鑑經年蔡碑云辛未軍出壬申

夜入城逼殺其謂是月之十五日十六日而已卯則奏到日也

李延博新書詔聽出援華棧志召范書志召奔鎮州為丁庭泰所

李延博又宗化亦云志召奔於鎮州新傳誤也

李延博傳保其志召奔於鎮州新傳誤也

案通鑑同舊書

新書奉誠圖其安臣手執第五卷其同

李延博曰行方初即任五男五職馬瑒劉忠翼之弟仍命

馬瑒之圖也不知奉成奉誠是二圖否或有一誤也

潭城傳新書父釋之庶德中與田播戰殺舊書同

新書糾謬曰宋代宗紀廣德二年二月僕固懷恩殺朔方節

度使後潭釋之又釋之附回紇傳亦云僕固懷恩之走聲言

歸懷釋之進推之信其甥張詠言乃納懷恩懷恩已入使詔

殺釋之

案潭釋之非新書既得其詳當見之于城博之首不亦附之

于回紇潭部傳而致城博中反以仍舊書而誤也

楊朝臣傳新書懷光反韓游瓌退保邠靈賊黨張昕守邠州朝

晨又懷光為游瓌將夜以數十騎斬昕及同謀者舊書略同

新書糾謬曰高固傳則以為圖何關斬昕楊朝晨傳則以為

懷光以夜斬昕韓游瓌傳則以為伏甲先起而高固應之舊

史如此使後人何所

李延博傳謂其先起者即懷光也此各卷

李延博傳又案其書有兩楊朝晨傳一在

在百四十四卷而後傳較詳如云安子同軍官為開府

內舍劉少平于異朝王是懷光朝歲許封王而傳傳之新

傳亦劉之朝履多方安合遺本波請城其地後傳有貞元

二年傳百十年新傳繫之九年後而無通鑑則從舊

書後傳作十二年

歐休顏傳新書宋批以率兵三千晝夜馳奔開府有

歐休顏傳新書宋批以率兵三千晝夜馳奔開府有

歐休顏傳新書宋批以率兵三千晝夜馳奔開府有

歐休顏傳新書宋批以率兵三千晝夜馳奔開府有

歐休顏傳新書宋批以率兵三千晝夜馳奔開府有

歐休顏傳新書宋批以率兵三千晝夜馳奔開府有

歐休顏傳新書宋批以率兵三千晝夜馳奔開府有

歐休顏傳新書宋批以率兵三千晝夜馳奔開府有

歐休顏傳新書宋批以率兵三千晝夜馳奔開府有

歐休顏傳新書宋批以率兵三千晝夜馳奔開府有

新舊唐書互證卷十六

固已不同至于有司幼童入序各有未元

家舊書載傳所載略同亦祇云貶祭用別焉此傳既云中外共申解得以親讓尚隆祭用別駕又云諫官執處其罪竟用兼祭言流端州前後似相違戾總之未知確有此事既見狄恭公傳此傳不增可也

盧坦傳新書坦奏劾鞠長陶濟美遠奉命違奉友諫止野李絳

新書劉謬曰五和二年十一月李絳伏誅

新書吳少誠之孫吳元衡

宋盧坦卒十九和十

柳晟傳新書吳通元得罪最上實理其辜凡三

案新舊二書吳通元傳此云賜死此傳云得派死未知孰是

新書子雍和州刺史驍勇以兵劫烏江誰不能抗蜀人持牛酒

賜死宣州

案舊書詳載罪事于懿宗紀內其罪不可勝誅而通鑑從之

新書通鑑載事于康承訓傳內謂去雍事之義而為之臨也
或即路巖傳致之辭其意不失為厚也
案徐浩碑云明州別駕

新書不慮有謬而不言也
新書載書中書省有古柳建中未始創始

楊惠詩新書載惟杭州長史以

新書攷異曰其禮儀志及舒元與俱

如元與言乃降為中尉然則此諱實起元與其時應從為大

元與而與歸功于繼從也

事後傳新書說通鑑故吏以爲言改修德不致流傳者情十刻
謂夫請說當通鑑中侍御史孟瑄以爲非常博上博安請說焉
經竟不施行

案按書劉伯倫傳云大天後後通議知名此傳乃端夫請
說爲通而孟瑄版之傳安易之此舊書之自相違戾也然通

鑑之說不應下言通議何伯倫史反以爲言而欲改之此又
恐新書之誤又攷唐書劉伯倫傳右僕射李穀其下注

云博士劉奉天通議博上博安復工室建德則是其言已
施行而非不報罷也未知其詳

張傳傳新書師賢字文放諡聖中天官侍御劉符以舊爲御史
則元和初御史字文放諡聖武后時十八年劉符陪葬

則文放亦在元和初自御史出官書錄
新書無此說案謂聖武之末謂元元等字

而管仍爲御史出已可疑且竟既以開元初以御史受官何
將布云武后時此節前後殊不可攷

城南仲博新書大曆十年楊孤皇后崩詔道城爲陵以朝夕臨
望兩仲上疏云云舊書大曆十三年貞觀皇后獨孤氏崩

新書判謬曰案本紀大曆十年十月丙寅實妃獨孤氏薨丁
卯追冊爲皇后然則當葬時止實妃耳安得追書爲前此不

惟兼例不明蓋亦未攷其位號前後而言也
案楊孤氏以大曆十年癸十三年始葬此傳所云葬時事
自云大曆十二年將葬自懿皇后獨孤氏一書皆下語未知

稱若長安乃顯宗所宅舊書長安城是陛下蓋居
案此是向仲上疏中語本允葬后詔近城爲陵發新書云長

安乃顯宗所宅于論事似未稱舊書所云是也
獨孫即舊書王源極既官顯而其書五上不報即自劾

以不稱顯宗王源其書五上不報即自劾
夫不稱之難中承

案書所載不同未知孰是
段中仲博新書師賢字文放諡聖武后時十八年劉符陪葬

段中仲博新書師賢字文放諡聖武后時十八年劉符陪葬
段中仲博新書師賢字文放諡聖武后時十八年劉符陪葬

段中仲博新書師賢字文放諡聖武后時十八年劉符陪葬
段中仲博新書師賢字文放諡聖武后時十八年劉符陪葬

段中仲博新書師賢字文放諡聖武后時十八年劉符陪葬
段中仲博新書師賢字文放諡聖武后時十八年劉符陪葬

段中仲博新書師賢字文放諡聖武后時十八年劉符陪葬
段中仲博新書師賢字文放諡聖武后時十八年劉符陪葬

段中仲博新書師賢字文放諡聖武后時十八年劉符陪葬
段中仲博新書師賢字文放諡聖武后時十八年劉符陪葬

段中仲博新書師賢字文放諡聖武后時十八年劉符陪葬
段中仲博新書師賢字文放諡聖武后時十八年劉符陪葬

藏書判謬曰孔幾傳作高重謀

案舊書孔敬傳亦作重謹此詞處並沿舊書而致相異也然
監軍中使之名新書所刪者至天何不刪之

孔敬傳新書刪之重謹詞處

孔敬傳新書刪之重謹詞處

孔敬傳新書刪之重謹詞處

孔敬傳新書刪之重謹詞處

孔敬傳新書刪之重謹詞處

孔敬傳新書刪之重謹詞處

孔敬傳新書刪之重謹詞處

孔敬傳新書刪之重謹詞處

孔敬傳新書刪之重謹詞處

孔敬傳新書刪之重謹詞處

孔敬傳新書刪之重謹詞處

案韓滉貞元二年十一月八朝十二月始讀度支諸使三年
月發矣前後在位兩三月開耳如舊書云於陵八下始入

朝開耳時甚久新書刪去八年字竟似嫌空而後韓人朝

者九其是致舊書德宗本紀是時為郭元振觀察使者盧元卿

亦以貞元二年十一月八朝此傳所增通身范韓元卿也

亦以貞元二年十一月八朝此傳所增通身范韓元卿也

亦以貞元二年十一月八朝此傳所增通身范韓元卿也

亦以貞元二年十一月八朝此傳所增通身范韓元卿也

亦以貞元二年十一月八朝此傳所增通身范韓元卿也

亦以貞元二年十一月八朝此傳所增通身范韓元卿也

亦以貞元二年十一月八朝此傳所增通身范韓元卿也

亦以貞元二年十一月八朝此傳所增通身范韓元卿也

亦以貞元二年十一月八朝此傳所增通身范韓元卿也

新舊唐書互證卷十七

新舊唐書互證卷十七

新舊唐書互證卷十七

新舊唐書互證卷十七

新舊唐書互證卷十七

新舊唐書互證卷十七

新舊唐書互證卷十七

新舊唐書互證卷十七

新舊唐書互證卷十七

新舊唐書互證卷十七

新舊唐書互證卷十七

新舊唐書互證卷十七

郭綱傳新書始編從史陰與王承宗連和有詔歸洛從史辭路

之極謂軍山東李吉甫密奏綱漏言丁從史帝怒召李絳詰其

故終曰綱任宰相識名節云云先是杜黃裳方為帝表削節

度綱上表建議豈可不關決於綱綱常默然居位四年罷為太

子吉甫高綱與黃裳同當國綱黃裳多所關決綱謙多無

所事由是貶秩為太子賓客

新書綱謬曰案憲宗本紀元和四年二月郭綱罷三月成德

帥使王士通卒其子承宗自稱藩後王承平反而處從

史傳綱之妻才自為綱計謀承宗由是罷綱澤潞討

賊然則綱是時已去相矣又案李吉甫自其相三年九月出

為淮南節度使五年盧從史貶崖州賜死云云正月吉甫再

入相則是時綱去相已再拜矣何得謂有相綱之事又案杜

黃裳與綱相自正月罷綱以四年二月罷綱黃裳罷後綱

猶居相位二月何得謂綱之黜黜為以足取也

案史氏于此事反覆數百言又為表以紀其年月可謂詳盡

今略節其要攷舊書云由是罷為太子賓客其語誠諷新書

已知其失而加先是以別之不過追敘其事耳非以此為綱

之貶也至謂從史與承宗連和而吉甫請綱則誠新書之大

誤矣

新舊唐書互證卷十六

按密丁樹屏初授
黔州黃州陵覆校
順宗李肇江再覆校

新舊唐書互證卷十七

澄陽遺紹祖撰

村吟傳初書始宣宗世慶王以下五王處大明宮內院而鄴王

居十六宅帝大漸權密使王歸長馬公倫等以遠詔立慶王而

在車中歸王宗實等入殿中以為歸長等構詔乃迎鄴王立之

是為憲宗久之權密使楊慶誦中書獨指探它宰相舉滅村

番權將伸不敢進乃投探中人謝帝監國奉國尉功大臣名

在存者抵罪云云

洪容齊隨筆曰案憲宗即位之日宰相四人合郭絳韓愈

韓愈韓紳至是惟有紳在三人皆罷去矣孫及番權愛宗自

用無有助事蓋野史之妄

新書沈異曰案於其成通三年二月郭綱罷後綱之

始已兩年矣使帝尚怒諸大臣欲置之於死當不俟此時德

所云未可深信

案憲宗即位已見本紀此處敘事未免重複尤長其欲追罪

諸大臣則或出自中人之意故久而始發亦未可竟必其無

也

新書未幾拜司空封鄆國公以檢校司徒為鳳翔荆南節度

使舊書加司空兼加司徒

新書利謬曰案紀異宰相表曾云咸通三年二月懷守司空

十月為司徒四年閏六月檢校司徒同平章事鳳翔節度使

然則本傳漏其正拜司徒也

第十批

新書對南朝宋使全自說詞賦賦齊子保

新書對南朝宋使全自說詞賦賦齊子保

新書對南朝宋使全自說詞賦賦齊子保

新書對南朝宋使全自說詞賦賦齊子保

新書對南朝宋使全自說詞賦賦齊子保

新書對南朝宋使全自說詞賦賦齊子保

新書對南朝宋使全自說詞賦賦齊子保

新書對南朝宋使全自說詞賦賦齊子保

新書對南朝宋使全自說詞賦賦齊子保

新書對南朝宋使全自說詞賦賦齊子保

新書對南朝宋使全自說詞賦賦齊子保

新書對南朝宋使全自說詞賦賦齊子保

新書對南朝宋使全自說詞賦賦齊子保

新書對南朝宋使全自說詞賦賦齊子保

新書對南朝宋使全自說詞賦賦齊子保

新書對南朝宋使全自說詞賦賦齊子保

新書對南朝宋使全自說詞賦賦齊子保

新書對南朝宋使全自說詞賦賦齊子保

新書對南朝宋使全自說詞賦賦齊子保

新書對南朝宋使全自說詞賦賦齊子保

新書對南朝宋使全自說詞賦賦齊子保

新書對南朝宋使全自說詞賦賦齊子保

宋杜怡傳所西兵我在今湘敗後之前同在一卷而彼此互

表此世為書而彼又為它書也然不檢亦其矣又家辛諱傳

行約赴拔翠蓮船為獨出德之而還德在子部德後之後

則辛諱必告之賊不得誘之也疑當以杜怡傳為是

表此世為書而彼又為它書也然不檢亦其矣又家辛諱傳

行約赴拔翠蓮船為獨出德之而還德在子部德後之後

則辛諱必告之賊不得誘之也疑當以杜怡傳為是

表此世為書而彼又為它書也然不檢亦其矣又家辛諱傳

行約赴拔翠蓮船為獨出德之而還德在子部德後之後

則辛諱必告之賊不得誘之也疑當以杜怡傳為是

表此世為書而彼又為它書也然不檢亦其矣又家辛諱傳

行約赴拔翠蓮船為獨出德之而還德在子部德後之後

則辛諱必告之賊不得誘之也疑當以杜怡傳為是

表此世為書而彼又為它書也然不檢亦其矣又家辛諱傳

行約赴拔翠蓮船為獨出德之而還德在子部德後之後

則辛諱必告之賊不得誘之也疑當以杜怡傳為是

表此世為書而彼又為它書也然不檢亦其矣又家辛諱傳

行約赴拔翠蓮船為獨出德之而還德在子部德後之後

則辛諱必告之賊不得誘之也疑當以杜怡傳為是

表此世為書而彼又為它書也然不檢亦其矣又家辛諱傳

行約赴拔翠蓮船為獨出德之而還德在子部德後之後

則辛諱必告之賊不得誘之也疑當以杜怡傳為是

新書攷異曰案宗室世系表是蕭王傳曾孫

尚書傳新書初史書法安答曰皆道古教我舊書同

妄新舊書今道古傳並云以服丹噀血死是心實好之為

波所欺甘教後為好也

也傳新書以偏兼宰相秩前世所守

案新書以此語更不知其從何處得來尚儒不當相而前世

附者皆非也

也傳新書曰魏新求讓察使初武臨州有惡政人間其主撤逆

案新書不曰魏為賊明書或有所據不然不應刪也又新書

前云志于奉天故傳在代之之前又世系表則其是魏之兒也

書亦云見魏自魏為魏之子有異耳

新書曰宗室世系表是蕭王傳曾孫

尚書傳新書初史書法安答曰皆道古教我舊書同

妄新舊書今道古傳並云以服丹噀血死是心實好之為

波所欺甘教後為好也

也傳新書以偏兼宰相秩前世所守

案新書以此語更不知其從何處得來尚儒不當相而前世

附者皆非也

也傳新書曰魏新求讓察使初武臨州有惡政人間其主撤逆

案新書不曰魏為賊明書或有所據不然不應刪也又新書

前云志于奉天故傳在代之之前又世系表則其是魏之兒也

書亦云見魏自魏為魏之子有異耳

新書曰宗室世系表是蕭王傳曾孫

尚書傳新書初史書法安答曰皆道古教我舊書同

妄新舊書今道古傳並云以服丹噀血死是心實好之為

波所欺甘教後為好也

也傳新書以偏兼宰相秩前世所守

案新書以此語更不知其從何處得來尚儒不當相而前世

附者皆非也

禹錫傳不當書且舉之出為鄂岳南河觀察使又非湖南此

不同者二也

案二書此一段並結之云號二王對稱此所以書于禹錫傳

其他當如吳氏所糾又元衡不為宗元所蓋容亦有之元衡

固正人而楊氏之家實為武氏所破其仇不遠而能強言之

邪

新書叔文北海人自言猛之俊

新書攷異曰叔文傳越州山陰八此取與吳族守

柳宗元傳新書從曾祖爽為中書令得罪武后死高宗時

案柳爽自有傳當云中書令爽之從曾孫也不當事宗

君黃裳傳新書自元末拜太子賓客居章曲時中人欲為其地

聯公主德宗曰城南姓氏鄉里不可移遷大常卿則宗子也

事云云黃裳實元末為太常卿于叔文之稿稱云

案黃裳實太常卿在順宗即位之後未改元自貞元未可也

然新書于德宗言下即云遷太常卿故書不明當移上元末

元末三字于不可易下如舊書語本無弊

新書論曰宣獻舊書論曰宣

案唐自要作宣獻又與二書不同

李益傳舊書父承仕為湖南觀察使有名于時舊書

案李承自有傳當云湖南觀察使承之

新書建封卒涿州刺史杜兼乘驛至除有遺書滿口公今

其君官諱守土何東而來宜遠遷否則以法勒君其書建封

病

病

病

病

病

病

平兼扶駢判府滿與同列省建封也而泣語兼

與通鑑同傳焉

新書判而後王鈞昭排位才兼宰相密詔中書門下口鈞可
相滿取筆滅宰相字其左不可運奏之旁相懼而退失
色口有不可應別為奏可以筆字詔邪滿曰受命矣今日使
不可止

有鈞曰此乃不誦故事書之妄傳史官之誤也既而
旨宜擬來則是得擬狀中附論固不假以筆字詔矣凡欲降
口然若商量于中書門下皆前日進又審然後付翰林
麻制之術滿曰勢迫矣出曰便不可止九為說則

案崔氏此說載唐會要通鑑又異詳之及晁公武讀書志
云唐會要一百卷宋王溥撰得唐蘇冕敕高祖至德宗九朝
沿革損益之制大中七年詔崔鉉等撰次德宗以來事至宣
宗大中六年以檢見舊陳振孫書錄解題云案唐志蘇冕會
要四十卷續會要四十卷楊紹復等撰崔鉉監修此事在元

和五年十月正崔鉉之所敘錄事既不實便可不載何為自
執而自駁之新書宜亦見崔氏之駁何為仍取之邪又會要
載此事云王鈞可兼宰相宜即擬來故崔氏有得擬狀中陳
論之說新書刪去宜即擬來四字

章貫之傳新書程昇齊諸道賦租昇溫州縣厚徵以職貫之不
忍橫賦而所獻不中昇意左遷太子詹事書略同
案新書程昇傳云故昇所至不割下不加斂經用以備苞蓋

自傳語亦頗似此云為以意度之當是實傳論美而此傳
為是

韋溫傳新書樂工尉遲璋投光州長史溫封上詔書
新書判謬曰家陳去有傳尉遲璋初投王府宰相實洵直爭
之遂下除光州長史韋溫何為猶封遠詔書又說不見朝廷
聽否此若非史筆之誤則其事之終始是非必有所未盡而
後世不得不疑

案新書二書曾確傳並云又宗欲以樂工尉遲璋為王府
始遺實洵直固爭卒投光州長史是韋溫封遠詔書未見聽
也

新書溫少合所善惟蕭祐傳其作蕭祐
劉昌裔傳新書入蜀楊惠琳亂昌裔說之惠琳應命色書楊琳
之亂昌裔說其歸順及琳授涪州刺史
案新書本紀書作楊子琳若楊惠琳乃韓全義之甥以反叛
者此案以子琳為蕭琳乃新書之失子琳順命後授涪州刺
史書書但作楊琳授涪州刺史乃舊書之失新書載叔倫傳

亦誤以子琳為蕭琳吳氏綱譯所言是也但語稍煩瑣耳
王鈞傳新書劉豹妻續子叔秦生五歲值全略亂為郿人匿養
得不死後書郡人宋忠獻匿之獲免

案宋忠獻所為義士也新書不應刪其名
五元陽傳新書獨元陽與神策將蘇元策宣州將王幹以所部
屯潞水舊書同

新書糾謬曰韓全義傳云是時惟陳許兩並元陽神策將蘇光榮守澠水又兵少誠傳亦云神策將蘇光榮章宏昇傳亦有蘇光榮者為涇原魏度使然則名光榮者是而為元策者

誤矣

新書元初四年王承宗范希朝引師救為定舊書同

案新書二書于王承宗下俱脫叛字

石雄傳初盧王宰者錫與于子雄故有錫錫略略同

案宰自有傳附其父智與後則雄傳不應如此叙但云王宰與雄有隙足矣

與雄有隙足矣

杜兼傳新書又云擊石孤違而附李藩欲殺之才果無書無矣

案合修運誌

案新書一書合修彰傳李素立傳皆云軍為吐亞所陷其

也且兼為涇州刺史亞為東都留守運為東都將而未為涇州將其非杜兼必矣舊書本無此語新書增之殆誤以亞兼

為兼事耳

長慶傳新書是時諸道兵悉中官統數自京進退度奏罷之舊

古略同

案李愬傳愬夜出師監軍泣曰果落賊手又全家處唐宦者

朱孝誠碑盛稱其滅孽之功孝誠時時方九鎮忠武軍也然

則度傳所云未為得實

李逢吉傳新書又云有痼疾舊書頗顯父歸期

宋昌書代反德不末紅大麻... 元四年劉昌為節度十九年五月甲子劉昌卒甲戌以涇原節度苗後復佑為涇州刺史是其所代昌而觀食涇原

新書糾謬曰韓全義傳云是時惟陳許兩並元陽神策將蘇光榮守澠水又兵少誠傳亦云神策將蘇光榮章宏昇傳亦有蘇光榮者為涇原魏度使然則名光榮者是而為元策者誤矣

高節傳新書李逢吉反使李逢吉節度使萬人先通河中... 河內中同時在軍中

案長朝服傳云節大將軍實欲得孫之臣本也故城游... 得由德懷實為固國味之新書此傳云內有行詔承賜

新書糾謬曰家馬孫傳云大曆十一年于軍至貞元年... 孫卒已九年矣舊書雖曰其師不從是舊書本管以為馬孫

徽傳新書寸志沼板

案新書本紀及諸傳或作寸志沼或作寸志沼或作寸志沼
疑皆以傳寫而誤此作寸志沼尤異

高詣傳新書結為禮部侍郎關三歲頗得才貢始歲取四十八

少少詔減十八猶不能滿舊書結以貢部三年為成

高四十八年補出後數日每歲四十八其數過多則重結選

自以每年限放一人如不登其數亦聽然猶選雜多領得

案對書註至不明當從舊書

馮制傳新書州中駭人萬壽同

案王邑所撰馮馬神道碑乃魏州長安人其五世祖早惠為

魏州長安人其五世祖早惠為

魏州長安人其五世祖早惠為

馮制傳新書州中駭人萬壽同

案世南所書孔子廟堂碑係武德九年立時未題額至此

石時而容字始為篆之者也舊書語雖未寸本無大礙而新

書古武后所立則誤矣

好元與德新書婺州東陽人舊書江州人

案宰相世系表三世居廬江又與一傳多異

碑傳新書得石刻曰山有石石有玉玉有取玉有取玉

一佛休三字

案新書五行志亦載此事有即休休字按吳氏對講義其

有所即填然此等事一見定矣

碑傳新書州中駭人萬壽同

李善傳新書書以李府抱關幽微抗中人以補精兵其元

李善傳新書書以李府抱關幽微抗中人以補精兵其元

李善傳新書書以李府抱關幽微抗中人以補精兵其元

李善傳新書書以李府抱關幽微抗中人以補精兵其元

李善傳新書書以李府抱關幽微抗中人以補精兵其元

李善傳新書書以李府抱關幽微抗中人以補精兵其元

李善傳新書書以李府抱關幽微抗中人以補精兵其元

李善傳新書書以李府抱關幽微抗中人以補精兵其元

李善傳新書書以李府抱關幽微抗中人以補精兵其元

李善傳新書書以李府抱關幽微抗中人以補精兵其元

李善傳新書書以李府抱關幽微抗中人以補精兵其元

李善傳新書書以李府抱關幽微抗中人以補精兵其元

李善傳新書書以李府抱關幽微抗中人以補精兵其元

李善傳新書書以李府抱關幽微抗中人以補精兵其元

李善傳新書書以李府抱關幽微抗中人以補精兵其元

李善傳新書書以李府抱關幽微抗中人以補精兵其元

李善傳新書書以李府抱關幽微抗中人以補精兵其元

李善傳新書書以李府抱關幽微抗中人以補精兵其元

十一月庭以李宗閔奏徙浙西鎮海軍以代王璠九年正月

東嶽公孫龜三日王璠等請德信將陽以通海王圖為

不軌則海亦無破召孫璠前後俱在大和時亦不符云

先是方相中也又次通海語意亦似德信前鎮浙西時胡

一書注亦知其謬而不能詳故

以新舊傳來科之疑德裕以八年十一月後

雖已去鎮德裕未至通海語之語後使知詔旨也但淳王

無光在九月與通海所

陳夷行

名李珣

新書

新書楊嗣復曰太宗用房元齡十有六年且魏徵十有五年

書同

案元齡前後任數二十三年中開惟以喪罷三月耳嗣復之

言亦未審

李紳傳新書紳幼子處時來省紳雅與柏者聲言篇善及善為

指遺虞以書求薦書虞與從伯晉進士程範皆依紳

案通鑑作從從父者與善書固然觀新書文勢非兼柏與伯

臂形相阻而誤也攷柏蓋曾官檢選疑別有所據

李珣傳新書貶江西觀察使再貶昭州刺史舊書出為桂州刺

史杜符觀察使

案舊書武宗本紀王珣充桂管觀察使再貶昭州刺史

又攷通鑑作出為桂管觀察使再貶昭州刺史皆互異

新書曰宗立內從權舒二州刺史

新書攷具曰案風洞題名會昌五年五月珣已稱權州刺史

則珣之徙權在宣宗即位以前權亦遷州刺史

宣宗初由權徙舒耳

崔洪傳新書會昌三年洪以兄瑄妻被疾求歸

崔二遺互異未知孰是

文選屬堂讀法當是

寫事

而罷鎮也

劉琰傳新書乃專書

十五弄類而析之

新書攷異曰案刑法志宣宗時左衛軍府曹龜軍張戮以

刑律分類為門而附以格數為大中刑律

又統文志大中刑法總要格後數六十卷

所釋大中刑律統類各為一書

同名刑法統類未知孰是

趙隱傳新書與兄隱孫弟弟隱

秦世系表既足弟

王傳傳新書失其何所人

案世系表敘了陳家世最... 謝王胡即其從曾祖何自樞

才信

盧光敏傳新書校長流環州

謝古及異日案昭宗紀天復... 自宋今志設詳續宰相

去亦稱長及至世所害傳不書極之死編也

畢其傳折書廣門監構從孫構弟... 世失其世靈

保等十歲傳書伯祖構高宗時... 何言構弟樹鄧王於可民

生... 何爲極律師

多... 何爲極律師

又云世失官爲隱佑而世系表... 其祖又官與舊書同不知

何故

馬植傳新書鳳州刺史勛子也... 舊書扶風人父曠

案世系表亦作曠且曠既無傳... 不當不書植爲扶風人宜從

舊書

路嚴傳新書俄羅爲劍南西川... 節度使承嗣益邊後嚴力拒

置定邊軍于邛州扼大度治放... 關取墮丁二名又擊刺使補

由是西山八國來朝以勞... 益謀中書令自魏國公

新書判謬曰今案南粵傳云... 初李師望建首成擢總覽

曠日不能決請斬即蜀... 蜀有黎雅瀘七州爲定邊軍

制機事近且遠天子... 謂然即詔師望爲節度使治邛州

成都才五舍焉州最... 南去邛及千里緩急首尾不相

制專制諱不言此... 二傳言定邊軍利害自不同而各

使後世何以取信... 歟竹汀曰案南粵表以咸通十二

年... 年定邊軍節度使使以七州

案南詔傳咸通十四... 年蠻人擊定邊軍與方鎮表

知孰是又傳云... 羅至新州詔賜死舊傳不載而新

魏流入路... 不知何故

新舊唐書互證卷十七

懷亞丁樹屏初校
彭慶黃士陸覆校
順德李... 漢漢校

始... 復恭代合... 復恭代合... 復恭代合...

事... 復恭代合... 復恭代合... 復恭代合...

開... 復恭代合... 復恭代合... 復恭代合...

開... 復恭代合... 復恭代合... 復恭代合...

開... 復恭代合... 復恭代合... 復恭代合...

開... 復恭代合... 復恭代合... 復恭代合...

... 復恭代合... 復恭代合... 復恭代合...

... 復恭代合... 復恭代合... 復恭代合...

... 復恭代合... 復恭代合... 復恭代合...

... 復恭代合... 復恭代合... 復恭代合...

... 復恭代合... 復恭代合... 復恭代合...

... 復恭代合... 復恭代合... 復恭代合...

宋三傳傳新書亡命去青州爲王徽武兄軍萬舉之亂故
武選將存實率兵西入關而官爲軍後據鄭州是時節度使
薛崇矩王灼之戰死其將崔君裕揚州存實備兵募殺
之據其他米十萬後以宣功多署濮州刺史中和初補博備
東魏曹鄴引兵濟河存實迎戰死於陣曹鄴存實皆作全最條
略詞

新書攷異曰案備宗紀中和二年九月平盧軍將王徽武
其節度使安師備自稱番後是該王與徽武始得青州王
仙芝伏誅在乾符五年戊戌時徽武尙爲備裨不得有
之舉五代史宋高傳云宣事王徽武爲軍校其將實全最
與此傳略同惟存實作全最爲異據備宗紀乾符六年蒲州
刺史曹全最克鄆州中和二年天平軍將曹存實克鄆州
全最與存實自是兩人通鑑中和元年十月天平節度南
昭討使曹全最與賊戰死軍中立其兄子存實爲將後則存
實爲全最兄子此言實可信也朱宣本號全最因蒲鄆州全
最死後復事存實與王徽武無預而史家以爲改武所遺誤
矣

案王徽武備博備制武所遺之兵隨潘而西京師平以
功遷權校太尉未嘗置鄆州也此事在中據備紀蒲州刺史
曹全最克鄆州此事在乾符六年此則全最時爲江西招討
使敗黃巢於荆門之兵隨潘而西京師平以功

也時以備爲其兄故此傳前首言清從傳首全最
史自全後存實當從此傳作存實也此事在乾符六年中開蒲州全最
以賊戰死一事則一書之誤同

田頌傳新書行密以廉備在頌所故授廬州刺史以聞之頌怒
族其家備曰公不用言謀死無地矣

案上文不見有廉備事與其言此段殊鴻突難曉矣任臣十
國春秋云頌有良將廉備者與頌議多不合益見其失而以
備補之也

忠義傳

常建傳新書時建高祖征伐與宋彭生戰建邑軍敗自匿書
書從高祖征伐甚見稱得及美兵起建在露已從宋彭生來拒
彭彭生敗建稱曰匿不出

案新書高祖書語意不明當從舊書

王同儂傳新書長安中向太子安定王太子中的書定安
郡主

新書同儂曰公主傳云定安郡主始封新羅又新羅公主
傳云與長孫無忌安新平五繼主同儂封當云向太子女
新羅郡主其書定安未知孰是後行訂日從教傳亦作定
安定安公主封無忌安無疑

李怡傳新書瀛州人襲襲長慶初年八十矣

新書制碑曰塞元宗本紀天寶十四載安祿山陷東京置
字檢死之是續之未而源年八歲是戊子生也至長慶元年

辛丑廿七十四歲

案舊書本無年八十之語唐會要云長慶二年三月以處士

李源為諫議大夫時源年八十餘新舊傳取之以示博洽耳

顏泉卿傳新書與舊同五世祖舊書自祖勳禮

案舊書徵泉卿世系甚詳與魯公所撰顏氏家廟碑合益與

魯公皆為勳禮曾孫同祖也新書誤

雷萬春傳新書萬壽立城上與潮語伏臂發六矢苦節處存不

勳新疑刻木入

案上云與潮語下疑木人亦是語病

黃陽傳新書徒監州治有賴劉漢宏遣兵攻之其寡不守守東

州去容蘇州

新書改與曰案舊宗紀中和四年黎州將王繼德其刺史黃

城叛降於羅昌此傳云黃州去則未嘗被叛也

案通鑑同本紀

孝友傳

李知本傳新書父孝端改族弟太冲俱有世嗣而太冲官始最

高鄉人語曰太冲無兄孝端無弟舊書同

新書糾謬曰案李華傳曰自祖太冲名冠宗族開鄉人語曰

太冲無兄其得名之因既已不同且知本傳既載之矣華傳

何復載之子

史傳 舊書 唐史傳

系立傳新書曾祖義深父以深為昭水部郎舊書同

新書糾謬曰今案宰相世系表政藻乃素立伯父為宜州長

史政藻乃素立之父為水部郎中未知孰是又隋諫忠凡

中皆無下字此本有之亦誤

案丹傳新書封威陽郡公

新書改異曰威陽當作武陽

新書由弟融亦有名由在河南以從女妻小校劉諫或諫止之

雖曰吾子孫或當依之

案劉知諫傳已載此事改尊以高由語此為通語之異

儒學傳

曹憲傳新書憲帝令與諸儒撰柱苑珠叢規正文字又注廣雅

學者推其讀書為作博雅

案舊書作博雅新書成於隋時通雅謂新書學文志卷云

博雅十卷又云舊書撰柱苑珠叢一百卷類書是總其事者

孔穎達傳新書帝問孔子稱以能問於不能何謂也對曰此聖

人教人謙耳舊書略同

新書糾謬曰案舊書此乃曾子之言太宗誤問穎達誤對史

臣誤書也

案舊書作太宗問論諸儒穎達所對亦云聖人設教欲人謙

光又改新書博雅及傳亦稱孔子云以能問於不能可見所

人皆以此為孔子之言吳氏未之知也蓋惟此為孔子之言

故云首首吾友嘗從事於斯宗其義自長

歐陽詢傳新書過孟母徐秋以父書獲其體嘗使市父

通鑑乃刻官監做以求售者書通鑑總編云假汝父書迹之直

案舊書大意蓋以通鑑可以贖錢以救動運之心耳新書則改以不得其意

案後元何珍書孫齊邸

案宋史元何珍曰目下不有按此何珍者否亦非何珍是阿洋吳氏即何珍也

案舊書新書示人又益亦以狂學排之為恨益舊書文歸片只謂宋賊人

案新書宋賊人

案新書宋賊人為何德人非何德人

案州信都人矣

案舊書新書陳史部即引了也舊書又引陳史部侍郎

新書引說曰案世系長引為陳史部侍郎又案南史引歷官

金部郎中書高門史部侍郎新書源也

即餘合傳新書元餘處為史清而別於法下之又自負無傳又云幸以食殘廢

案前後意殊不合

徐齊之新書時始為帝姓好學齊時始為太宗充容仲為

高而不如新書其父孝德以女為才人官至果州刺史堅傳長好

為太子充容次始為高宗婕妤

新書則曰案后妃傳太宗賢妃徐惠召為才人再遷充容

卒贈賢妃惠之弟齊肅子堅賢以學問女弟為高宗婕妤好齊肅在太傅兩為賢妃婕妤好之然而賢為高宗在賢妃傳則為弟而賢為弟未知孰是

案以舊書相證當以賢妃傳為定

案唐穆宗名恆諱恆其常顯宗名常諱常為西

其一又案宋曰

元行沖傳新書鄭以有孫炎雖其弟孫炎例及行沖開起冊

不見然詳舊書鄭以有孫炎雖其弟孫炎例及行沖開起冊

趙合隱傳新書定州鼓城人舉房貞文都采訪使居房了昌別

案新書趙昌傳云天水人舉其族望而不言其為房貞子則

例不一也舊書昌傳云祖不壽父居貞而此傳亦不言又不

器皆編

新書攷異曰有語上當有親喪字

新書攷異曰案梁書助於天監七年若大同四年則在後

新書攷異曰案梁書助於天監七年若大同四年則在後

新書攷異曰案梁書助於天監七年若大同四年則在後

新書攷異曰案梁書助於天監七年若大同四年則在後

新書攷異曰案梁書助於天監七年若大同四年則在後

新書攷異曰案梁書助於天監七年若大同四年則在後

新書攷異曰案梁書助於天監七年若大同四年則在後

三十年此小說無稽之說而史家采之可謂不學矣
盧儻傳新書兄備

案儻傳並無一言一事惟載其兄備一疏曰此與儻欲說傳
俱可立但一見其名足矣案備書當從舊書載之突厥傳

陳京傳新書司馬晉以高皇太皇征西四府君為別廟

新書攷異曰晉無高皇太皇之稱詳其文義司馬晉上常有

曹魏二字

案齊書禮儀志載京此議云伏請陳魏晉舊制為比則攝案

別室東晉以征西四府君為別廟唐會要同其上亦似脫一句然

東晉下本無高皇太皇字新傳因下文有別廟祭高皇太皇

征西四府君之語而誤增之

文藝傳舊唐書卷九十九

袁瓌傳新書與袁瓌幹

新書攷異曰袁蘇幹傳云父勛武德中為秦王府諮議典籤

諸亮傳載秦府十八學士亦有蘇勛而無蘇幹然則幹乃勛

之孫

謝儻傳新書漢中書省張祖古上大寶藏觀帝祖古恒水人後

坐事誅

案行書張祖古有傳新書刪之而附於謝儻後并不善於目

錄亦太略矣攷新傳載河內人李孝德事是祖古以直節死

新書雖見其事於刑法志而此但以坐事誅三字了之蓋殊

不詳也編者當存其傳而刪刑法志可略

崔信明傳新書高祖光伯舊書光伯曾孫也

案世系表是光伯曾孫又傳云遷秦川令卒而世系表云懷

州刺史亦互異

張昌齡傳新書為崑山道記室平穩茲露布為士所稱舊書為

崑山道行軍記室破處明月平穩茲軍書露布皆昌齡之文也

案當云破處月平穩茲攻太宗本紀貞觀二十二年九月崑

邱道行軍總管阿史那社爾及薛延陀餘部處月處密戰破

之十月及龜茲戰敗之舊書處明月乃處月之屬新傳不知

易但以其誤而刪之虛明月隋末賊為張須陁所破見秦叔

寶傳處虛字彬相近傳鈔者強不知以為知也

崔行功傳新書祖謙之仕北齊終鉅鹿太守舊書其鉅鹿太

守伯謙曾孫也

案行功傳末云兒子元暉別有傳新書皆同以世系表攷

之元暉高祖名伯謙則當為行功曾祖也傳書不誤而名伯

謙攷北史伯謙子士遜與世系表合其弟名仲謙則舊傳作

伯謙亦誤

王勳傳新書長壽中為鳳閣舍人壽春五王出閣有司具儀定

獻冊文羣臣已在乃悟其闕宰相失色勳召五吏執筆分占其

辭案然皆舉書壽春王成器勳王成義五王初出閣餘同

新書糾謬曰案盛王憲傳云文明元年武后以齊宗為皇帝

故憲立為皇太子齊宗降為皇嗣更冊為皇孫與諸王皆出

閣長壽二年齊王壽春復入閣武后本紀長壽二年臘月

以祿開治風亦當在是年明年本宗明高宗即位三十
四年朔中宗嗣位光宅元年甲申武氏擅政前後十七年當
云不論四十年

張樞編傳新書表光宅當國樞以紙大書台字控之光廷曰

中書省文尚何事後自庚子朔制史

中書省文尚何事後自庚子朔制史

藏此事兩書所稱河東公舊張嘉貞也新書乃以張光庭當

之謬矣又及嘉貞由中書台罷為麻州刺史其後雖取台

去宰相之日入其家附會之言不足信

微其言而所市謂改其國通論死吏部尚書宋璟戶部郎中

新書糾謬曰案發示紅字山表宋璟傳景憲元年八月重編

伏誅是時攝檢校吏部尚書同中書門下三品今檢宰相不

書而載檢校官是捨大如錄小又李德傳云重編謀反置捕

文黨逐戶部員外郎元宗即位召為戶部郎中是此時未為

戶部郎中疏誤

察下文云思復之解高思也亦不日德思思復亦是傳其罪

者較語相連又意亦未齡舊傳本無宋顯季也二語不用可

也

師夜光傳新書因九仙公主得召見溫泉

新書改異曰案公主未有封九龍者

桑維茂傳新書道茂與許朱此偽官屢被長安將就剛出履彩
及書以示晟為奏原其純舊書帝至奉天芳思道茂之言時請
殘曰卒命祭之

案一書所載迥不同未知孰是

新書村佐後改司徒李泌病瘳茂署於執日厄月日會甲

相日卒

新書糾謬曰案佑傳以太保放仕非司徒也又案李泌請以

二月朔為中和節德宗本紀秘以三月甲辰德而都佐傳以

為三月寒食卒則中和日卒亦誤也

列女傳

高愷女傳新書父彥昭事李正己及納相命擊城歸到元佐納

屠其家時女七歲母憐其幼請免死為婢女不肯再拜就死德

宗駭歎詔太常設日慶彥昭累功授補州刺史卒贈陝州都督

新書改異曰慶彥昭工部尚書彥昭設駭

案德愷高彥昭文非彥昭也彥昭妻德愷下服文字機甚

注大略同新書其文意可見也改舊書一書紀傳諸臣之未

載德愷新書改異取唐會要注法二卷中之所有無德愷之

甚德愷也會要一書世不多得余初亦未之見幸未秋以事

至安慶宿從望江倪迂村名借得以此攷正是舊數十

餘傳又取法極對則攷異尚多所獲故為之彙敘於此而
補之本所以成德氏之意也

本傳集錄公孫述名贈州都督都督令榮錄名

見世贈工部尚書澤棟及齊書澤棟贈同州刺史蘭陵縣

公蕭德昭見志贈秦州都督高郡公李緯定見房贈

禮部尚書鄭杲元齊傳贈中書舍趙國公上官儀贈太

常卿魏縣子盧承業承慶傳贈幽州都督趙國公李湛贈

贈右僕射張暉暉傳贈祝善監姚合贈洪州刺史崔友

志贈太師崔微贈右僕射李道舟見李道舟傳克克光尹

李充充傳贈戶部尚書韋元甫元甫傳贈御史大夫鄭叔

則見志贈兵部尚書史元康元康傳贈御史大夫鄭叔

贈石僕射劉球贈江州都督以陰縣子薛應贈太子

各處論贈北平郡王阿史那蘇尼思見阿史那蘇尼思傳

此書以成誠隨手書論論於此其外外數十人不

新書唐書互證卷十九

涇縣趙紹祖撰

外戚傳

獨孤博恩傳新書元貞皇后弟也父暨懷恩之功隋文帝廢皇

后以暨善宮中舊書元貞皇后之子也餘同

新書制謬曰元正皇后高祖之母高祖紀云隋文帝獨孤皇

后高祖之從母也由此言之則元正后與隋文帝后乃姊妹

而通恩則弟也安得謂之姪哉漢書文帝紀云文帝少子

子於文帝后為姪蓋矣高祖紀云高祖少子元貞

本信之女昭信乃元貞弟弟之子昭信法字守節吳氏

而高祖以昭信為文惠后弟昭信元貞與吳氏通宋氏說元

委善德不誤吳氏不識新書元貞皇后弟句而讀文獻后以

注何可謂欲糾其誤而讀之誤矣

新書元貞實與開府劉武周懷恩曰不早舉大事以及斯辱

也

案劉世讓傳謂開府劉武周之遺謀而此傳云云是世讓亦與其

謀也且彼傳謂唐倫使世讓遠避以告而此傳謂武周遠避

請求避兵亦不同

武承嗣傳謂高士讓之孫攸宜為驛王攸麟九江王攸望會

稽王土遺孫懿宗河內王嗣宗臨川王仁範河間王仁範子

德顯川王士讓孫攸宜子承王惟賢子攸宜子攸宜子攸宜子

王攸子攸止攸宜王重規高平王重壽但云后從父兄子不分

其有重仁範王一句

長壽李滋然初校
懷遠丁樹屏覆校
順德李肇沅重覆校

四日通鑑作庚寅吐蕃潰去則祇二十日吐蕃已潰光術之
軍自不能及事故軍出而復還徐州也又新舊書皆記馬
閱詔赴援矣亦僅至鳳翔遇吐蕃與戰而不復來京師則是
吐蕃已退自不必來而何疑于光術耶說互見光術傳下
魚朝恩傳新書是時郭子儀有定天下功居功臣第一心膺之
乘相州敗醜為誌語

案新書序事顛倒相州敗在肅宗時今乃序於敗僕固瑒戰
高暉後而云是時不成文理

賈文場霍仙鳴傳新書衛士朱華以按摩得幸文場素賂數萬
緡而落鎖贈遺累百鉅萬掠士妻妾無所憚謂殺之於軍其寢
赫如此

案此段語意不明之似不貫

劉貞亮傳新書本俱氏名文官所養臣父故改焉舊書但作
俱文珍

案昌黎送汴州監軍俱文珍序在貞元十三年稱曰故我監
軍俱公恐是初置劉姓後復本姓也

新書初東川節度使李康為關所破囚之崇文至關歸康求書
貞亮劾以不拒賊斬之故以專傳專書

案事又見高崇文傳以為崇文斬之未知孰是
王守澄傳新書是夜守澄與內常侍陳宏志弒帝於中和殿

案傳所書如此紀何以獨書陳宏志反
田令孜傳新書使光節將應景宏案當作吳吳氏王建等以

八都眾八萬取金洋等州進逼興元節度使牛勣奔龍州案

新書糾譏曰案倍宗紀作牛勣未知孰是

新書攷異曰五代史韓建傳作牛勣舊本紀作牛勣勣皆
館禱之子勣嘗為山南西道節度使忤中官以神策將吳行

魯代還不云為吳之所逐

案韓代還時以徐州罷勣之亂非是時也勣頃聲相近自謂
一人非蓋勣也當為舊書五代史之誤

楊復恭傳新書楊復恭者惠安太后弟

新書糾譏曰案后妃傳按乃恭惠太后弟此誤也錢竹初曰
韓事當上其一

酷吏傳
來俊臣傳新書如意初誅告大臣狄仁傑任令羅李游道表智

宏崔神基慮獻等下獄舊書略同

案籍書武后紀長壽元年一月庚午貶任知古為江夏令狄
仁傑彭澤令姚襄仁本於顯南二月戊午秋官尚書袁智宏

同鳳閣檢校平章事八月司賓卿崔神基同鳳閣檢校平章
事九月癸丑流李游道袁智宏王瑒崔神基李元素於顯南

然則六於非以同罪下獄新舊傳皆誤也

來子珣傳新書天授中人告子珣與郅神勳謀反
案上文云子珣俄死愛州下文云詔誅神勳面有異議表
舊書子珣傳長壽元年配流愛州卒周興傳天授二年十一

節度使薛平於附於承嗣薛平傳大歷七年卒

詔其弟等知昭後事十年為其將茂忠所逐以兵歸田承

嗣考左道用舊紀舊傳何然則萬以八年卒替代帥且

年非以數節兒逐而歸承嗣考古清非禁也此處新舊傳皆

田傳新舊傳中... 李惟岳李惟岳傳李惟岳李惟岳度不許

後為請不... 其... 亦...

... 亦... 亦...

... 亦... 亦...

... 亦... 亦...

... 亦... 亦...

... 亦... 亦...

... 亦... 亦...

... 亦... 亦...

... 亦... 亦...

... 亦... 亦...

... 亦... 亦...

... 亦... 亦...

... 亦... 亦...

... 亦... 亦...

... 亦... 亦...

... 亦... 亦...

... 亦... 亦...

案新書元宗本紀范陽將何千年殺河東節度使楊光嗣女

祿山傳遺高麗賊均以射生騎... 入太原劫取楊光嗣

殺之通鑑作何千年高麗將奚翊... 劫楊光嗣行不遠賊

臣未知孰是舊傳八千人當是十八人之誤

新書初惟岳叛弟惟簡以家僮宗... 首餘奉日... 京時帝拘

於春首舊書初王武俊既誅惟岳... 又械惟簡... 穿御衣... 拘於

... 亦... 亦...

... 亦... 亦...

... 亦... 亦...

... 亦... 亦...

... 亦... 亦...

... 亦... 亦...

... 亦... 亦...

... 亦... 亦...

... 亦... 亦...

... 亦... 亦...

... 亦... 亦...

... 亦... 亦...

... 亦... 亦...

... 亦... 亦...

... 亦... 亦...

... 亦... 亦...

...

...

...

...

...

...

...

...

...

...

...

...

...

...

...

...

...

...

...

...

...

...

宋加本紀附在開元十三年一月張說罷在十四年

君侯... 於張說請相之前漢

... 振武軍獻俘於廟

... 不官略

... 歸林州

... 為盧山府

... 為靈國公主

... 為靈國公主始

... 年還朝

... 是實

... 得實

... 有

... 領

... 延之

... 延之

... 延之

... 延之

... 延之

... 延之

... 延之

... 延之

... 延之

... 延之

... 延之

僕固之子也實新舊僕固傳貞觀二十一年以僕固款

拔延為右武衛大將軍金微都督為僕固氏生乙李陵乙

李陵生懷恩世世都督舊傳懷恩款拔延之留孫拔延生

乙李陵拔乙李陵拔生懷恩舊傳以為何孫而世世與新

傳同則為孫也至新書此傳九自相矛盾無論懷恩傳無款

延見殺之事即自起二十五年至開元元年癸丑凡六十

八年亦無懷恩拔延之子之理也余家藏顯爵公所撰城

懷格碑言懷恩父設之隨懷格來降與一書所載皆不同蓋

公為懷恩同時人其言當可據也

契苾傳兼書何力有朝以是節日也

新舊唐書天寶初與回紇來寇殺文獻可汗止拔來密

大酋阿史那彌為贊職敵伽可汗不歲為葛邏祿所破奔其

廷

桑祿邏祿傳亦云又與回紇擊拔悉密止其可汗阿史那施

於北廷而回紇傳云葛邏祿按悉密斬頭跌伊施可汗與二傳

不同未知孰是

長壽李湛然初校

懷靈丁樹屏覆校

順德李肇沉再覆校

新舊唐書互證卷十九

新舊唐書互證卷十九

新舊唐書互證卷十九

新舊唐書互證卷十九

新舊唐書互證卷二十

沙陀傳 舊唐書無傳

新書攷異曰新史以國昌父子之故特立此篇然克用有功
出室不當以沙陀目之且其後嗣遠有天下當從魏武晉宣
齊神武周文之例入五代史本紀則不列於唐書可也

案克用始終一心唐室其跋扈處乃是無學術以制之耳不
得以操縱欺泰等例之且其後嗣有天下乃得之梁非取之
唐事在隔代難五代本紀不妨並列而唐書自當爲克用立

傳但不當僅附之沙陀傳耳

新書王仙芝陷刑襄朝廷發諸州兵討捕國昌遺劉遵義中
突騎逐賊數有功乾符三年段文楚云云

新書攷異曰案國昌以咸通十四年拒命王仙芝陷刑襄在
乾符四年安得有違突騎逐賊之事攷舊書是年賊陷江陵

之郭楊知温求援於襄陽時沙陀五百在襄陽擊賊敗之蓋
沙陀別有從征襄陽者非國昌所遣也

案錢氏所攷最是然新書之誤以國昌父子拒命在乾符五
年也此處下文乾符三年段文楚云云三年乃五年之誤已

見本紀乾
符五年下
卷新書或緣此沙陀擊賊之事而以爲國昌拒命

後不應復有沙陀助戰攷決調克用殺文楚在乾符五年也

新書九畝元年幽州李可舉鎮州王景崇言易定故燕趙地請
分取之于是可舉攻易州下之景崇攻無極

新書攷異曰案景崇以中和三年卒于錦離之光祿改元鎮
州帥乃王鎰非景崇也

案李可舉傳云乃遣票將李全忠率眾六萬圍易州鎰以兵
攻無極是攻無極者鎰此傳偶誤耳但既下易州則本紀例

書陷而昭宗光啟元年不載此事但書幽州盧龍軍亂何也

新書乾寧元年克用次新城鏖勝行詣軍門降克用繼而縱之
案新書昭宗乾寧元年六月大同軍防禦使赫連鐸及李

克用戰於雲州死之與此自相矛盾舊本紀亦祇言鐸爲克
用所執不言死也

新書建又勸茂貞王岐茂貞房福亦不敢當

案此等語最爲以辭害意設不房福可以當乎非教臣子之
道也

黑水靺鞨傳新書貞觀二年乃臣附以其地爲燕州舊書武德
初遣開使朝貢以其部落還燕州仍以安地務爲總督又徙其

部落於幽州之昌平城賜姓李氏尋卒子謹行

案新書爲字謹行立傳此處自可略然須從契此何力渾瑊
等例略見之乃全無一語及高亦非也又案舊書地理志營

州都督府有燕州武德元年置新書地理志幽州幽都下注
云武德元年燕州則此言貞觀一年者誤也當以舊書爲是

又新紀武德四年六月營州人石世則執其總管晉文衍攻
附於靺鞨傳亦不見此事

古屬傳新書同善威高麗兵男生率師來會詔拜同善特進

東大都督兼平壤道安撫大使元冕郡公舊書男生親身來
詔授云云

案宗男生傳云封元冕郡公則此言拜同善者誤也當從舊

百濟傳新書遺從子福信嘗將兵乃與浮屠道琛據固城反
又云仁軌與新羅兵夾擊之齊人陸爭梁摩訶者萬人新書略

同
案新書高宗紀不書此反及戰備也

新羅傳新書真德繼錄為帝以聯中有句云深仁誥日月撫運
運時星宿皆作樓道速降唐又收句云昭我唐家唐書作昭
我唐家

案二書所載十箇十即決耳

高昌傳新書其王維伯雅陽時妻以賊屬子又氏女就華容公
王武德初伯雅死了又泰立太宗即位賜妻宇文華鎖一具宇
文求預宗籍有詔賜姓李史封常樂公主舊書同

案二書俱本明言文泰所妻宇文為何人唐台妻云泰妻宇
文即隋時所賜華容公主也然會要又未言以宇文賜伯雅
實所未詳

山谷傳新書果殺都尉席君買舊書在魏州刺史杜鳳舉
南詔傳新書大中時李珠為安南總督舊書百私以斗毆易
一牛夷人不堪結南詔將段自昭陷安南舊書解蒙白衣沒合

華南詔廢未嘗法且三千助守勃朗武德舊書使者多杜棕白

西川入朝表無多內蠻僭號伍怒即與宗質子宗質宗以臣
者吉良豐佑亦死坦魏酋龍立志朝廷不弔師遂借備皇帝以
元建極蓋宗以上名近元宗嫌諱絕朝臣以陷播州安南而說
李鄆屯武州咸通元年為蠻所攻去州走

通鑑攷異曰實錄或作球又作球疑皆誤書亦作球
書皆有李珠傳聽之子也大中三年自南詔制安南
臣便九年九月自金吾將軍除平盧節度使不云為安南
都護疑作都護者別一李珠又自宣宗時南詔本當陷安南

據新傳制似大中時已陷安南咸通元年
鄆安南失守然後奔武州非在武州而棄之新傳誤也今從
實錄又曰杜維以咸通二年七月入朝而遷係大中十三年
死則建議滅蠻僭必非徐人朝後事新傳誤也

案新傳通鑑皆謂安南再陷今攷宣宗本紀止有立中十二
年六月南蠻寇邊一語無陷安南事蓋宗本紀亦止有即位
時是歲雲南蠻寇播州咸通元年十二月雲南蠻寇安南二

語無陷安南事至四年正月其南蠻陷安南蔡晟死之然
則安南止此一陷非同前此傳謂李珠時始為誤即温安
探真錄謂李鄆失守安南亦誤也且本紀亦未書陷武州

如此傳但言李鄆棄州亦未言其陷使繫於李珠時而安
南則紀傳何絕不見夜安南事又何以朝貢仍歲至而就延
僅以名近元宗嫌諱紀其朝貢耶若於李鄆時陷安南則已
在咸通時何來之而復來陷之耶又攷實錄宗本紀咸

通四年內有云初大中未安南都護李球貪暴剝奪民膏
殺引林邑蠻攻安南府二年人徵兵北抵天下騷動其年冬
蠻竟陷交州所謂其年冬者三年之冬與四年之正月正
時事也新書此傳本用且為舊紀綱前後大概言之而新
書修政時論觀未前遂改五月又云通鑑云咸通八年十月
安南都護復取捕州十一月安南土蠻引南蠻兵合三酋酋
人與唐攻交趾陷之此即通鑑所謂安南入寇從實錄書之
者或謂建中安南都護李元海未手交州則安南之亂也特
其地之亂交州傳其亂交趾或曰交州蠻寇唐安南也
其地之亂其亂安南之州交趾自交趾安南自安南而通
鑑所紀其年冬者以舊交趾為陷安南而通鑑
為安南未下也其年冬可謂見結以意之知其以後知

通鑑紀事本末卷一百一十二
通鑑紀事本末卷一百一十二
通鑑紀事本末卷一百一十二

通鑑紀事本末卷一百一十二
通鑑紀事本末卷一百一十二
通鑑紀事本末卷一百一十二

通鑑紀事本末卷一百一十二
通鑑紀事本末卷一百一十二
通鑑紀事本末卷一百一十二

通鑑紀事本末卷一百一十二
通鑑紀事本末卷一百一十二
通鑑紀事本末卷一百一十二

通鑑紀事本末卷一百一十二
通鑑紀事本末卷一百一十二
通鑑紀事本末卷一百一十二

通鑑紀事本末卷一百一十二
通鑑紀事本末卷一百一十二
通鑑紀事本末卷一百一十二

通鑑紀事本末卷一百一十二
通鑑紀事本末卷一百一十二
通鑑紀事本末卷一百一十二

通鑑紀事本末卷一百一十二
通鑑紀事本末卷一百一十二
通鑑紀事本末卷一百一十二

通鑑紀事本末卷一百一十二
通鑑紀事本末卷一百一十二
通鑑紀事本末卷一百一十二

通鑑紀事本末卷一百一十二
通鑑紀事本末卷一百一十二
通鑑紀事本末卷一百一十二

通鑑紀事本末卷一百一十二
通鑑紀事本末卷一百一十二
通鑑紀事本末卷一百一十二

通鑑紀事本末卷一百一十二
通鑑紀事本末卷一百一十二
通鑑紀事本末卷一百一十二

通鑑紀事本末卷一百一十二
通鑑紀事本末卷一百一十二
通鑑紀事本末卷一百一十二

通鑑紀事本末卷一百一十二
通鑑紀事本末卷一百一十二
通鑑紀事本末卷一百一十二

通鑑紀事本末卷一百一十二
通鑑紀事本末卷一百一十二
通鑑紀事本末卷一百一十二

通鑑紀事本末卷一百一十二
通鑑紀事本末卷一百一十二
通鑑紀事本末卷一百一十二

通鑑紀事本末卷一百一十二
通鑑紀事本末卷一百一十二
通鑑紀事本末卷一百一十二

後以懷恩傳移書於其母以元帥為中軍拜懷恩為中書門

下事為之謂曰岳陽岳陽以會次黃水舊書略同

在岳陽岳陽代上書也 十月辛酉維

十月辛酉維朝其軍敗於黃水十一月僕因懷恩書

十月辛酉維朝其軍敗於黃水十一月僕因懷恩書

十月辛酉維朝其軍敗於黃水十一月僕因懷恩書

十月辛酉維朝其軍敗於黃水十一月僕因懷恩書

十月辛酉維朝其軍敗於黃水十一月僕因懷恩書

十月辛酉維朝其軍敗於黃水十一月僕因懷恩書

十月辛酉維朝其軍敗於黃水十一月僕因懷恩書

十月辛酉維朝其軍敗於黃水十一月僕因懷恩書

十月辛酉維朝其軍敗於黃水十一月僕因懷恩書

十月辛酉維朝其軍敗於黃水十一月僕因懷恩書

十月辛酉維朝其軍敗於黃水十一月僕因懷恩書

十月辛酉維朝其軍敗於黃水十一月僕因懷恩書

十月辛酉維朝其軍敗於黃水十一月僕因懷恩書

十月辛酉維朝其軍敗於黃水十一月僕因懷恩書

十月辛酉維朝其軍敗於黃水十一月僕因懷恩書

十月辛酉維朝其軍敗於黃水十一月僕因懷恩書

十月辛酉維朝其軍敗於黃水十一月僕因懷恩書

十月辛酉維朝其軍敗於黃水十一月僕因懷恩書

五月復為太尉河南副元帥罷不三月也貨廉元年

月光弼克許州五月及宋朝養贖於宋州敗之十二月及

通戰於衛州敗之廣德元年三月李光弼及袁耀戰敗之

九月長遼靈會論位同武勝於汾州是此數年前光弼方

力官則未嘗與朝廷有面而朝廷亦未嘗有稱符光弼之

也至元年十月朔州李光弼十二月自陝還京師始以東京

和子李光弼而光弼未赴則又著九月時范志誠之所

也而即李光弼之也其史亦反也至元自謂德信至

亂人其面而使光弼蒙不白之冤乎

李光弼傳五傳傳之任光弼死余家藏李元帥傳法

李光弼傳五傳傳之任光弼死余家藏李元帥傳法

李光弼傳五傳傳之任光弼死余家藏李元帥傳法

李光弼傳五傳傳之任光弼死余家藏李元帥傳法

李光弼傳五傳傳之任光弼死余家藏李元帥傳法

李光弼傳五傳傳之任光弼死余家藏李元帥傳法

李光弼傳五傳傳之任光弼死余家藏李元帥傳法

李光弼傳五傳傳之任光弼死余家藏李元帥傳法

李光弼傳五傳傳之任光弼死余家藏李元帥傳法

李光弼傳五傳傳之任光弼死余家藏李元帥傳法

李光弼傳五傳傳之任光弼死余家藏李元帥傳法

李光弼傳五傳傳之任光弼死余家藏李元帥傳法

李光弼傳五傳傳之任光弼死余家藏李元帥傳法

時年五十也又以實妃傳計之妃死於天寶十五載年三十
八則當六載時紀年一千九以二十九歲之母養四十六歲
之兒元宗即昏憤不應至是此皆當時誇史而史臣無識取
之意欲以垂鑑懲元宗內寵貴妃外任林甫國忠其可以亡
國者多矣何必採野史無稽之言以醜之乎

新書尹子奇已殺張悉眾十萬來并力營陝西次曲沃先是
回紇傍南山設伏按軍北馳以待莊大戰新店以騎挑戰六遇
徽北

案新紀至德二載十月戊申廣平郡王倣及安慶緒戰于新
店敗之癸丑安慶緒陷睢陽戰新店在陷睢陽前五日與此
傳矛盾舊紀傳皆言陷睢陽在戰新店前通鑑陷睢陽在癸
丑與新紀同日戰新店在己未又後陷睢陽六日未知孰是
史思明傳新書至德二載與蔡希德高秀展合兵十萬攻太原
時光海固守且十月不能拔而安慶緒襲位舊書思明留十月
會安祿山死令歸范陽希德留百餘日皆不能拔而歸

案新紀至德元載十一月戊午史思明寇太原二載正月乙
卯慶緒祿山二月戊子李光弼及安慶緒之眾戰於太原
敗之丁酉慶緒將蔡希德寇太原即自十一月戊午至二月
丁酉僅百日耳安得有十月之久且二載正月祿山已死則
二書之序事顛倒可知若月字為日字之誤又不得云且十
月不能拔作如此驚異語

新書圖汴州於是節度使許叔

皆附賊舊書節度使許敬叔莫合於思明思明益振

案新紀乾元二年不書許叔莫叛不知何故

新書祿山思明傳贊云知祿山思明希劉裕楊堅而不至者

案祿山思明與劉裕楊堅無一毫相似實殊不得妄領

李希烈傳新書時冷將高彥昭劉昌共嬰學以守

案如此傳所云則監陵之全皆高彥昭之功而劉昌傳全以

力歸昌不敘昭彥一語何也昌傳贊引杜牧語謂昌全監陸

而名不傳如彥昭者乃真不幸也已

新書洽選兵八百夜艾而入賊不知詰旦傳城士奮出希烈大
敗

案新書柏良器傳良器以救兵至擇野手善游者於汴渠夜

入新舊書王柄傳與云寬深使柄曜以強弩三千夜入監

陸三傳不合未知孰是

宋此傳新書渾瑊伏兵獲谷引數十騎襲攻長安泚大驚踏榻

前瑊引卻日月尾追退伏關射日月殺之

案新書二書渾瑊傳不載此事上文云渾瑊以數十騎自來

城人北內哀兵欲擊瑊聞乘輿出乃奔奉天彼方倉皇之際

故瑊得以數十騎入此則在高重傑已死之後奉天圍方合

城守禦不暇安得引數十騎攻長安乎疑此與前所云本是

一事而射殺日月則在此時戰奉天城下事也宋公取書甚

多因其書備載首尾而遂誤入之不刪其前數語遂至重複

不可解耳攻新紀十月丁巳宋泚犯奉天乙丑將軍高重傑

死之十一月癸巳李懷光及子... 戰於營店則此時正在重
圍之際而此亦在奉天城下不在長安也下文說自將逼奉
天亦是敘次顛倒之故耳又下文云城圍凡三旬有六日
正丁巳至癸巳日數也

舊巢傳新書仙芝去攻汝州殺其將刺史走東都大震

案信宗本紀乾符三年九月丙子王仙芝陷汝州執刺史王
鐸通鑑亦同且言鐸在賊中爲舉求官而此與王鐸傳皆不
言其降賊舊記亦言虜刺史王鐸而傳則言其守汝州爲賊
所害其不同如此

新書攻荆南知溫不出有詔以高駘代之駘以蜀兵萬五千齎
稀糧期三十日至而城已陷知溫走

案本紀乾符五年正月丁酉王仙芝陷江陵外郭又攷新舊
書李福傳並云福以沙陀五百數之屬聞福至乃走則此云
城陷知溫走者非也

新書仙芝乃遣蔡福球等虜城留者長樂降

案本紀乾符四年十一月尚君長降宋成說之有陷江陵外
郭前此敘於後未知孰是

新書轉寇浙東執觀察使崔瑒又云... 節度使李道古求...
天平節度

案新紀崔瑒作崔瑒當是紀誤舊紀李道古作李胤未可知疑是

新書崔胤民迎王師... 殺八人... 之流城... 中和二年
二月也舊書略同

案舊紀亦在二年二月惟新紀在中和元年四月通鑑以新
紀書日之詳從之

新書程宗楚營京右

案本紀中和元年四月丁亥宏夫宗楚死之即在二年二月
二人之死必在巢復入京師時也此傳上文但言賊執宏夫
害之而此處有程宗楚營京右之文紀傳不相應

案宗權傳新書使秦彥寇淮肥舊書略同

案此非和州刺史秦彥也通鑑作陳彥或爲是

長壽李滋然初校

懷遠丁樹屏覆校

順德李肇沉再覆校