

# ВЯТСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 21-й 1909 г. 28 мая.

ИЗДАНИЕ ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ.

Годовая цѣна съ доставкой и пересылкой 6 руб.—Отдѣльный номеръ 20 коп.

АДРЕСЪ: Г. Вятка. Редакція Епархіальныхъ Вѣдомостей.

ОБЪЯВЛЕНІЯ принимаются для печатанія за 1 стран. 5 р., за 1/2 стр. 3 руб., за 1/4 стр. 2 р., строчка—20 к. При повтореніи объявленій дѣлается скидка по соглашенію.

## Отдѣлъ неофициальный.

### Нъ двадцатипятилѣтію

церковно-приходской школы въ Вятской епархіи

(съ 13 іюня 1884 г.—13 іюня 1909 года).

### Глава X. Отношеніе мѣстнаго населенія и земствъ къ церковно-приходскимъ школамъ.

Если недоброжелательно отнеслось къ церковнымъ школамъ столичное русское общество, то населеніе Вятскаго края встрѣтило ихъ безъ особеннаго предубѣжденія. Не имѣя возможности сказать про нихъ что-либо хорошее или дурное, мѣстное населеніе ограничилось непродолжительной критикой по адресу церковныхъ школъ, но сразу же стало оказывать имъ и нѣкоторую матеріальную поддержку. Мѣстныя земства, губернское и уѣздныя, какъ

органы мѣстнаго самоуправленія, тоже поддержали церковныя школы на первыхъ порахъ, продолжали поддерживать ихъ и въ послѣдующее время деньгами, книгами и разными школьными принадлежностями.

Но вся эта матеріальная помощь, оказанная церковнымъ школамъ на первыхъ порахъ, далеко не была достаточна для ихъ существованія. Приходилось руководителямъ церковно-школьнаго дѣла устраивать школы такъ, чтобы онѣ снискали расположение народа и отъ него получали еще себѣ поддержку.

Каковы были первоначальныя средства содержанія церковныхъ школъ, являющіяся до извѣстной степени показателемъ отношенія къ нимъ со стороны населенія, можно видѣть изъ отчета Совѣта за 1886 годъ. Въ числѣ 20926 руб. израсходованныхъ въ году на содержаніе школъ, поступило отъ приходскихъ попечительствъ 4497 руб., отъ обществъ городскихъ и сельскихъ 1134 руб., отъ попечителей школъ 997 руб., отъ родителей учащихся дѣтей за обученіе 220 р., отъ другихъ лицъ 309 р., отъ С.-Петербургскаго Комитета Грамотности, Нолинскаго Комитета Общества улучшенія народнаго труда и 10% сборъ съ денежныхъ братскихъ доходовъ нѣкоторыхъ причтовъ епархіи 501 руб. и отъ уѣздныхъ земствъ 7474 руб.; остальную сумму составило пособіе Святѣйшаго Синода, Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, изъ остатковъ кружечныхъ церковныхъ суммъ, изъ пособій церквей на мѣстныя нужды школъ и, наконецъ, отъ завѣдующихъ школами священниковъ и законоучителей. — Изъ этихъ свѣдѣній видно, что самую дѣятельную поддержку церковнымъ школамъ, на первый же разъ оказали земства; они остались вѣрнымъ источникомъ содержанія школъ и на будущее время.

Въ 1888<sup>8/9</sup> году приносятся богатая жертвы на церковныя школы и частными лицами изъ среды мѣстнаго населенія. Въ Елабужскомъ уѣздѣ, читаемъ мы въ отчетѣ Совѣта за вышеуказанный годъ, устроено два прекрасныхъ школьныхъ дома въ деревняхъ Колосовкѣ и Тарловкѣ на средства благотворителей. Пер-

вый домъ въ деревнѣ Колосовкѣ построенъ потомственнымъ почетнымъ гражданиномъ, 1-й гильдіи купцомъ, Θεодоромъ Прохоровичемъ Гирбасовымъ, стоимостью въ 4000 руб.; второй домъ построенъ учредителемъ церковно-приходской школы въ деревнѣ Тарловкѣ Елабужскимъ 1-й гильдіи купцомъ Николаемъ Дмитриевичемъ Стахѣевымъ, стоимостью въ 6000 руб.

Поступили частныя пожертвованія на устройство новыхъ школьныхъ помѣщеній и въ другихъ уѣздахъ: въ Нолинскомъ на устройство Зиминской школы при часовнѣ, находящейся въ той же деревнѣ, въ Сарапульскомъ уѣздѣ на устройство молитвеннаго дома при церковно-приходской школѣ въ деревнѣ Петровкѣ, въ Уржумскомъ и Яранскомъ—на устройство зданій для церковно-приходскихъ школъ. Кромѣ устройства школьныхъ здапій, въ послѣдующее время жертвуются большія суммы на образованіе неприкосновенныхъ капиталовъ для содержанія церковныхъ школъ Иванъ Ивановичъ Стахѣевъ въ г. Елабугѣ жертвуетъ съ этою цѣлью 10000 руб., Николай Дмитриевичъ Стахѣевъ — 8000 р., крестьянинъ деревни Ижевско-Устинской Алексѣй Матвѣевъ Гоголевъ 1000 руб. въ Ижевско-Устинскую церковь съ тѣмъ, чтобы  $\frac{1}{10}$  поступали на содержаніе Ижевской церковно-приходской школы.

Помимо крупныхъ пожертвованій все болѣе и болѣе поступаетъ пожертвованій мелкихъ; все это свидѣтельствовало о томъ, что населеніе начинаетъ сочувствовать церковной школѣ и желаетъ ея развитія.

Скоро расположеніе къ церковной школѣ обнаружилось въ цѣлыхъ обществахъ городовъ. Послѣ событія 17 октября, говорится въ отчетѣ Совѣта, мѣстное общество г. Кстельнича, въ большинствѣ интеллигентное, послѣ благодарственнаго Господу Богу молебствія за спасеніе Августѣйшаго Семейства Государя Императора, собрало, по почину уѣзднаго врача г. Серебрякова, 58 р. 70 к. на поддержку городской соборной церковно-приходской школы... Благотворители г. Елабуги, движимые чувствомъ своей

благоговѣйной и безпредѣльной благодарности Всеблагодарному Промыслу, явившему 17 октября 1888 года свою милость къ русскому народу въ сохраненіи драгоцѣнной жизни возлюбленнаго Государя Императора и Его Августѣйшаго Семейства отъ угрожавшей опасности, собравъ по подпискѣ въ 18<sup>88</sup>/89 учебномъ году 5605 руб. для образованія неприкосновеннаго капитала, съ тѣмъ, чтобы % съ него употреблялись исключительно на содержаніе церковныхъ школъ уѣзда.

Что касается сочувствія церковнымъ школамъ со стороны крестьянскаго населенія, то оно тоже проявлялось на первыхъ порахъ въ видѣ пожертвованій на ихъ устройство и содержаніе. Правда, эти пожертвованія были не крупны, но они наглядно свидѣтельствовали о добромъ отношеніи къ школамъ со стороны населенія; крестьяне иногда собирали хлѣбъ съ цѣлаго общества, чтобы деньгами отъ продажи его оказать помощь строящейся школѣ, иногда составляли приговора для доставки отопленія, освѣщенія и прислуги для своей школы и т. д. Въ послѣдующее время и такая помощь прекращалась, но увеличеніе числа учащихся въ церковныхъ школахъ и посѣщеніе ихъ самими крестьянами во время бесѣдъ и чтеній, устраиваемыхъ тамъ законоучителями-священниками, завѣдующими школами и учащими, говорило о нравственной связи ихъ съ церковной школой и добромъ отношеніи къ ней. „Дѣти, обучавшіяся и окончившія курсъ въ церковно-приходскихъ школахъ, говорилось въ отчетѣ Вятскаго Уѣзднаго Отдѣленія, первыми являются въ храмъ Божій, принимаютъ участіе въ чтеніи и пѣніи на клиросахъ; въ обществѣ являются скромными, при встрѣчахъ почтительными, дома послушными дѣтьми своихъ родителей. Видя такіе добрые плоды обученія и воспитанія дѣтей въ своихъ церковно-приходскихъ школахъ, мѣстное населеніе относится къ нимъ сочувственно. Доказательствомъ тому служитъ то, что вновь постепенно открываются новыя церковно-приходскія школы на скудные средства церковно-приходскихъ попечительствъ. Въ Нолинскомъ уѣздѣ, по словамъ отчета, мѣ-

стное население относится весьма сочувственно къ народной школѣ вообще, и въ особенности къ церковно-приходской, почему родители охотно отдаютъ въ школу своихъ дѣтей, если только позволяютъ домашнія обстоятельства. Исключеніе на этотъ разъ составляетъ одинъ приходъ села Колобовскаго, гдѣ население, зараженное расколомъ, равнодушно къ школѣ. Въ Уржумскомъ уѣздѣ крестьянское население относится къ своимъ мѣстнымъ церковно-приходскимъ школамъ съ полнымъ довѣріемъ и расположеніемъ, замѣчая доброе обученіе и воспитаніе, какое въ нихъ дается ихъ дѣтямъ. Если нѣкоторые крестьяне и не обучаютъ дѣтей своихъ въ школахъ, то большею частію или по малочисленности семейства, гдѣ и малый — работникъ въ домѣ, или же по бѣдности, такъ какъ обученіе дѣтей въ школѣ соединяется съ нѣкоторыми матеріальными тратами. Въ Котельническомъ уѣздѣ крестьяне относятся къ своимъ мѣстнымъ церковно-приходскимъ школамъ очень сочувственно, видя въ нихъ доброе религіозно-нравственное воспитаніе своихъ дѣтей. Сочувствіе это видно изъ того, что желающимъ въ нихъ учиться не достаетъ мѣста въ школахъ, за тѣснотой помѣщенія“.

Какое отношеніе къ церковнымъ школамъ со стороны мѣстнаго крестьянскаго населенія было въ 1889 году, такое же осталось и въ 1890 году. Для характеристики отношенія крестьянъ къ церковнымъ школамъ можно указать развѣ еще на слѣдующій фактъ, отмѣченный Глазовскимъ Уѣзднымъ Отдѣленіемъ. Крестьяне Бачкѣвскаго сельскаго общества, Игринской волости и прихода, вмѣстѣ съ жителями сосѣднихъ селеній Малмыжскаго, Сарапульскаго и Глазовскаго уѣздовъ, по предложенію мѣстнаго священника Николая Модестова, составили приговоръ ознаменовать чудесное событіе 17 октября 1888 года построеніемъ деревяннаго молитвеннаго дома-школы при селеніи Унтемскомъ, Игринской волости, къ исполненію предположеннаго приговоромъ уже приступлено.

Какъ особенно характерный фактъ сочувствія крестьянъ церковной школѣ (женской), отмѣчаетъ Слободское Отдѣленіе въ

1895 году, что въ Лекомскую земскую школу, несмотря на „зазываніе“, не поступило ни одной дѣвочки, всѣ онѣ поступили въ школу церковно-приходскую; родители ихъ беззлатно вывезли изъ казенной дачи 900 деревъ на устройство зданія для этой школы. Характеренъ и тотъ фактъ, что жители села Совьинскаго посылаютъ за учительницей мѣстной школы въ г. Слободской въ каникулярное время, чтобы она попѣла съ ихъ дѣтьми въ большіе праздники въ церкви.

Наконецъ, нельзя не отмѣтить замѣчательнаго факта сочувственнаго отношенія къ церковно-приходскимъ школамъ со стороны Елабужскаго уѣзднаго земскаго собранія, бывшаго въ октябрѣ 1891 года. На этомъ собраніи, кромѣ уступки земствомъ двухъ школъ въ вѣдѣніе Отдѣленія, съ полнымъ содержаніемъ, отпускавшимся земствомъ на эти школы, по предложенію одного изъ гласныхъ передать всѣ земскія школы уѣзда въ вѣдѣніе Отдѣленія, постановлено: „поручить Управѣ составить проектъ по передачѣ школъ земствомъ въ вѣдѣніе Отдѣленія“. Такое постановленіе цѣлаго собранія ясно свидѣтельствовало о добромъ расположеніи къ церковнымъ школамъ населенія цѣлаго уѣзда.

Словомъ должно сказать, что за все время существованія церковно-приходскихъ школъ до нынѣшняго года включительно населеніе Вятской губерніи относилось съ уваженіемъ къ этой школѣ. Отчеты Епархіальнаго Училищнаго Совѣта это подтверждаютъ, приводя ежегодно многочисленные случаи пожертвованій на школы отъ разныхъ лицъ и цѣлыхъ обществъ.

Земства Вятской губерніи, какъ органы мѣстнаго самоуправленія, всегда щедро жертвовали на содержаніе церковно-приходскихъ школъ. Ихъ пожертвованія количественно превосходили всякія пособія другихъ обществъ. Каковы были эти жертвы, можно будетъ видѣть ниже. Здѣсь можно указать только, что и на 1909 годъ земства губерніи не уменьшили противъ предшествующихъ годовъ своихъ пособій церковнымъ школамъ.

Уѣздныя Земства Вятской губерніи, читаемъ мы въ журналѣ „Народное Образованіе“ за 1909 годъ, попрежнему продолжаютъ оказывать денежную помощь церковнымъ школамъ, не смотря на то, что два года тому назадъ можно было ожидать, что земскія субсидіи церковнымъ школамъ Вятской епархіи будутъ прекращены, въ виду отчасти скудости средствъ нѣкоторыхъ уѣздныхъ земствъ, отчасти и враждебнаго взгляда земскихъ дѣятелей названной губерніи на церковныя школы. Однако же, въ 1908 году отпускъ земскихъ пособій церковнымъ школамъ состоялся. Въ настоящее время закончились уѣздныя земскія собранія, и сумма земскихъ пособій, ассигнуемыхъ на 1909 годъ церковнымъ школамъ, извѣстна: она равняется 16044 руб. Кромѣ того, по Сарапульскому, Елабужскому и Малмыжскому уѣздамъ, хотя и нѣтъ точныхъ свѣдѣній о величинѣ ассигнованной суммы, однако извѣстно, что земства названныхъ уѣздовъ назначили по нѣсколькосотъ рублей на пособіе двухкласснымъ церковнымъ школамъ. Отказали въ пособіи по прежнему Орловское и Уржумское уѣздныя земства. Въ остальныхъ уѣздахъ сумма земскаго пособія распределяется слѣдующимъ образомъ: въ Вятскомъ — 1100 р., изъ коихъ 100 р. на пособіе нуждающимся учащимся, Глазовскомъ — 2000 р.; Котельническомъ — 7744 руб.; Нолинскомъ — 1000 руб.; Слободскомъ — 2000 р.; Яранскомъ — 2200 р., изъ коихъ 200 р. на стипендіи во второклассныя школы.

Такимъ образомъ, Вятское земство, вообще настроенное не очень доброжелательно къ церковнымъ школамъ, все же, несомнѣнно, признаетъ ихъ культурное значеніе, ибо даже помогаетъ имъ денежными пособіями“ \*).

Церковная школа пережила грядущую опасность. Не получая пособія отъ земствъ, она, конечно, влачила бы жалкое матеріальное существованіе, потому что не имѣла достаточнаго пособія отъ казны; ее спасло отъ нищеты и уничтоженія, вѣроятно, то зна-

\*) Народное Образованіе 1909 годъ, мартъ, стр. 321—322.

ченіе, какое создала она въ теченіе двадцати лѣтъ своего существованія въ глазахъ крестьянина Вятскаго края.

Но говоря все время о добромъ отношеніи мѣстнаго населенія къ церковной школѣ, нельзя обойти молчаніемъ и случаевъ отрицательнаго или по крайней мѣрѣ равнодушнаго отношенія къ ней жителей нѣкоторыхъ приходоѡ. Впрочемъ, эти факты равнодушія къ церковной школѣ объясняются темнотою населенія; имѣя мѣсто въ девятидесятыхъ и девятисотыхъ годахъ, еще разъ свидѣтельствуютъ о томъ, съ чѣмъ приходилось бороться церковно-приходской школѣ на первыхъ порахъ своего гражданскаго существованія. „Въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Глазовскаго у., говорится въ отчетѣ Глазовскаго Отдѣленія за 1890—91 г., населеніе еще не сознало важности ученія вообще. Такъ, населеніе Верхокамскаго и Верхобѣльскаго приходоѡ, по своему невѣжеству и нуждѣ въ дѣтской помощи въ крестьянскомъ быту, мало сочувствуетъ школамъ. Жители деревни Сенской и сосѣднихъ съ нею по своему грубому невѣжеству несочувственно относятся къ школамъ вообще, видя въ обученіи дѣтей вредъ для сельскаго хозяйства и будущей дѣятельности учащихся: грамотнаго, говорятъ крестьяне, скорѣе, чѣмъ неграмотнаго, выберутъ въ сельскіе старосты, въ смотрители хлѣбныхъ магазиноѡ, сборщики податей и т. п. должности, отвлекающія отъ крестьянскаго дѣла и соединенныя съ нѣкоторою трудностію и отвѣтственностію“...

Такое же проявленіе неразвитости и невѣжества со стороны инородческаго населенія отмѣчаетъ Уржумское Отдѣленіе десять лѣтъ спустя послѣ вышеописаннаго случая въ Глазовскомъ уѣздѣ, именно въ 1899 году.

„Съ полнымъ безучастіемъ, пишетъ оно въ своемъ отчетѣ, къ церковнымъ школамъ относится черемисское населеніе тѣхъ мѣстностей, гдѣ языческія преданія еще слишкомъ сильны. Оно никогда не возбуждаетъ ходатайствъ объ открытіи новыхъ школъ, не помогаетъ открытой въ селеніи ихъ школѣ ни содержаніемъ, ни квартирою, ни доставкою бесплатнаго отопленія и прислуги,



ни содержаніемъ учителя столомъ. Одинъ добрый черемисинъ Кенганурской волости, Лисковъ, задумалъ устроить для школы въ деревнѣ Ядыкъ-Бѣлякъ бесплатную квартиру, но семейство его и однодворцы, сильно привязанные къ язычеству, узнавши о томъ, объявили его сумашедшимъ, ужасно избили его, такъ что, хотя судебныя власти и вступились на его защиту, но доброе намѣреніе такъ и осталось неисполненнымъ“.

Очевидно, широко еще поле дѣятельности для руководителей и устроителей церковныхъ школъ. За распространеніемъ образованія и знаній для лучшаго устроенія жизни не должно забывать нужды просвѣщенія свѣтомъ Христовой вѣры тѣхъ, которые жрутъ жертвы бѣсамъ.

*(Продолженіе слѣдуетъ).*

---

## Библиографическая замѣтка.

*Второй выпускъ „Трудовъ Вятской Ученой Архивной Комиссіи“ 1908 года.*

Вышелъ второй выпускъ „Трудовъ Вятской Ученой Архивной Комиссіи“ 1908 года съ посмертными научными историческими произведеніями покойнаго редактора-издателя и товарища предсѣдателя названной Комиссіи, главнаго вдохновителя дѣятельности ея, маститаго мѣстнаго историка Александра Степановича Верещагина.

Первый отдѣлъ выпуска знакомитъ читателя съ дѣятельностью Комиссіи за время съ 11 сентября по 18 декабря минувшаго 1908 года.

Въ виду исполнившагося въ минувшемъ 1908 г. 250-лѣтняго юбилея со времени открытія Вятской и Великопермской епархіи и существованія архіерейской кафедры въ г. Хлыновѣ-Вяткѣ, во второмъ отдѣлѣ описываемаго нами второго выпуска

„Трудовъ“ Комиссіи помѣщены: „Отказныя книги въ Архіерейскій домъ на Котельнической Предтеченской монастырь и Бобинскій станъ 1658 года“, извлеченныя покойнымъ редакторомъ изъ Московскаго Архива Министерства Юстиціи.

Патріархъ Никонъ, во время своего полновластія, пожелавшій присоединить къ своей патріаршей области близкую къ Москвѣ и богатую Коломенскую епархію еще до 1658 г. перевелъ съ Коломны во вновь открываемую епархію Коломенскаго епископа Александра, отдавъ ему въ управленіе принадлежавшую къ патріаршей области отдаленную Вятку съ городами Хлыновымъ, Слободскимъ, Орловымъ, Котельничемъ, и еще взятыя у Вологодскаго архіерея Великую Пермь, Чердынь и Соль-Камскую. По требованію патріарха, Александръ разстался съ Коломной въ мартъ 1658 г. и по послѣднему зимнему пути прибылъ въ Хлыновъ. Къ этому времени обыкновенно и относятъ начало Вятской епархіи. Во владѣніе новоопредѣленному архіерею на содержаніе его и свиты были отданы Предтеченскій монастырь въ Котельничѣ и оброчный Бобинскій станъ въ Вятскомъ уѣздѣ.

Печатаемая „Отказныя“ представляютъ собою серьезный матеріалъ для исторіи Вятской іерархіи и объясняютъ, въ какомъ положеніи находился Вятскій архіерейскій домъ при открытіи на Вяткѣ епархіи.

Кто хотя бѣгло пробѣжитъ „Отказную на Котельнической монастырь“, тотъ, полагаемъ, получитъ очень скромное представленіе о „Предтеченской вотчинѣ“. При перечисленіи обитателей этой вотчины въ Полемской и Куринской волости и въ слободѣ Васильковой, мы постоянно встрѣчаемъ отмѣтки, что весьма многіе изъ нихъ изъ-за монастыря „вышли“ сами или „взяты и съ землею на Государя“ (въ тягло), что одни изъ нихъ, конечно не отъ хорошей жизни, „бѣжали“ изъ вотчины на Липово, другіе на Кукарку, третьи на Холуницу, иные просто „бѣжали“ безвѣстно куда. Въ Полемской и Куринской волости такимъ образомъ изъ 26 числившихся за монастыремъ дворовъ оказалось

„въ жилѣ“, т. е. жилыхъ, всего 4 двора, въ слободѣ Васильковѣ изъ 32 дворовъ оказалось 20 запустѣлыхъ, а въ жилѣ только 12.

Не только небогатымъ, но просто убогимъ оказался и самый монастырь Котельническій. Описанные въ „Отказной“ — ничтожное число иконъ, также и книгъ, крашенинный престоль, мѣдный потиръ, оловянные блюда, ризы и прочія одежды — всѣ ветхія, столбъ вмѣсто колокольни, съ маленькими колоколами даютъ намъ понятіе объ этомъ монастырскомъ убожествѣ.

Почти тоже приходится сказать и о Бобинскомъ станѣ. Преосвященный Александръ официально заявилъ, что вмѣсто 209 числящихся въ Бобинскомъ оброчномъ станѣ дворовъ ему отведено было только 133 двора.

Помимо своего коррективнаго значенія „Отказная на Бобинскій станъ“ даетъ намъ указанія на древность весьма многихъ поселеній, близкихъ ко Хлынову, въ бывшемъ Бобинскомъ станѣ. Деревни и даже починки — Зажегинская, Трефиловская, Плешковская, Митинская, Барамзинская, Панинская, Саламатовская, Левинская, Першина, Урусова, Ивана Лютаго, Семена Лютаго, Борчса Роспопина, Проньки Вилягжанина, Дергаевская, Карамановская, Завалинская, Позолотова, Шипичева, Невейницына, Турьгинская, Петряшинская, Фукалова, Бармина, Касина, Сагадакова, Суковатова, Пологузова, Чашина, Гусельникова, Коржавина, Агарышева, Борнякова и др., помянутыя въ „Отказной“ 250 л. тому назадъ, доселѣ значатся подъ этими именами въ приходѣ села Бобинскаго. Приходъ Бобинскій, какъ видно изъ „Дозорной книги“ кн. Ѡ. А. Звенигородскаго 1615 г., существовалъ еще до начала VІІІ столѣтія; многія изъ указанныхъ здѣсь деревень этого прихода могли бы уже давно праздновать 300-лѣтіе своего существованія.

Третій отдѣлъ выпуска заключаетъ въ себѣ весьма любопытную статью того же покойнаго А. С. Верещагина объ открытіи 250 лѣтъ тому назадъ Вятской епархіи съ біографіей перваго Вятскаго епископа Александра.

Сообщивъ біографическія свѣдѣнія о жизни Александра до архіерейства въ Коряжемскомъ и Спасо-Каменномъ монастыряхъ, о избраніи его во епископа Коломенскаго и пребываніи въ Коломнѣ, авторъ передаетъ о соборѣ въ октябрѣ 1657 года, постановившемъ въ угоду патріарху Никону перемѣстити Александра изъ благоустроенной Коломенской епархіи въ отдаленную Вятку, въ Хлыновъ, гдѣ не было буквально „ни кола, ни двора“ для епископа и его свиты. Затѣмъ подробно выясняется, особенно на основаніи новоизданныхъ въ „Трудахъ Комиссіи“ матеріаловъ, тяжелое положеніе переведеннаго въ новооткрытую епархію епископа, на котораго Хлыновцы смотрѣли не иначе, какъ на ссыльнаго, неуважительно и грубо относясь и къ его свитѣ, скитавшейся „зѣло нужно у посацкихъ людей по подворьямъ“. Далѣе разсказывается о долготнѣмъ проживаніи Александра, по паденіи Никона, въ Москвѣ, въ ожиданіи перерѣшенія соборнаго опредѣленія 1657 года, о борьбѣ его съ „обидчикомъ“ Никономъ и писаньяхъ его въ уединенной келіи Успенскаго Трифонова монастыря противъ новоизданныхъ Никономъ богослужебныхъ книгъ. Сочиненія эти представлены имъ были собору 1666—1667 г.г. Безспорно, не правильны были мнѣнія Александра, онъ позволялъ себѣ осуждать „святаго символа благоисправленіе и новопечатныхъ книгъ праведное напечатаніе“; но кто же будетъ настолько строгъ, чтобы произносить тяжкій приговоръ надъ человѣкомъ, который „недоумѣвалъ“, боролся съ сомнѣніями, искалъ разъясненія истины. Не сурово отнесся къ преосвященному Александру соборъ 1666 г. „Учителіе и пастыріе собора многими книгами древними харатейными и лѣпыми доводы ему истину изъясниша“; а когда онъ, „благодатію Божіею просвѣщенъ бывъ, написа покаянный свитокъ, отъ освященнаго собора абіе прощенія сподобися“.

На этомъ соборѣ окончательно была „утверждена“ Вятская епархія, послѣ чего уже 65-лѣтнему старцу-епископу снова пришлось устраиваться на Вяткѣ при неблагопріятныхъ условіяхъ, почему въ 1679 г. онъ и рѣшился наконецъ отказаться отъ

управленія епархіей и отправиться, съ согласія царя и новаго послѣ Никона патріарха, въ родной и любимый имъ Коряжемскій монастырь, гдѣ и скончался.

Въ предположеніи, что новыя, сообщаемыя настоящимъ выпускомъ „Трудовъ“ Комиссіи, историческія данныя, касающіяся открытія родной Вятской епархіи, дороги и близки сердцу нашего духовенства, сообщаемъ ихъ на страницахъ „Епархіальныхъ Вѣдомостей“.

Свящ. Н. В. Кибардинъ.

---

### Паломническое путешествіе въ Филейскій монастырь.

7-го мая сего года, въ Вознесеніе, учениками Вятскаго духовнаго училища было совершено, при участіи начальствующихъ и учащихъ, паломническое путешествіе въ Филейскій монастырь.

Наканунѣ о. Смотритель познакомилъ учащихся съ исторіей монастыря, съ жизнію основателя его іеросхимонаха Стефана, а также съ достопримѣчательностями монастыря.

Ученики, видимо, были заинтересованы тѣмъ, что, несмотря на кратковременность существованія монастыря (нѣтъ еще и 20 лѣтъ), въ немъ существуетъ такъ много сооруженій, построекъ, не мало монашествующихъ и насельниковъ, и что онъ пріобрѣлъ такую популярность среди окружающаго населенія. Когда, на другой день, по случаю пасмурной погоды, путешествіе рѣшено было отложить, то ученики стали усердно просить, чтобы ихъ вели туда, и пошли рѣшительно всѣ, хотя предложено было пойти, въ виду неопредѣленности погоды, только желающимъ.

Погода какъ бы вознаградила ихъ за доброе намѣреніе: едва только вышли, стало ясно, тепло...

Бодро и незамѣтно прошли всѣ пѣшкомъ путь въ два часа (12 ч. 15 м.—2 ч. 15 м.).

По приходѣ въ монастырь, юные паломники направились въ храмъ, гдѣ очереднымъ іеромонахомъ былъ отслуженъ молебенъ

Александрю Невскому, покровителю монастыря. Пѣль училищный хоръ подѣ управленіемъ учителя пѣнія И. П. Шостникова. После молебна всѣ, въ предшествіи о. Смотрителя въ ризѣ и съ кадиломъ, прослѣдовали на могилу о. Стефана, основателя монастыря, гдѣ была совершена панихида съ моленіемъ объ упокоеніи души его. Затѣмъ, по осмотрѣ двухъ пещеръ, гдѣ подвизался о. Стефанъ, и книжной лавки, всѣ направились въ гостинницу монастыря. Здѣсь для всѣхъ участниковъ былъ приготовленъ чай съ бѣлымъ хлѣбомъ (отъ училища).

Освѣжившись и нѣсколько подкрѣпившись, дѣти разсыпались по окрестностямъ монастыря. Кто ходилъ по берегамъ прудовъ, любуясь на рѣзвящихся рыбокъ; кто осматривалъ мельницу и постройки скотнаго двора; большая же часть поднялась на крутой лѣсистый обрывъ, съ котораго бѣгутъ источники холодной воды, распределенной по трубамъ въ разныхъ направленіяхъ для надобностей монастыря. Больше всего вниманія привлекъ величественный, еще строящійся, соборъ. По виду онъ очень напоминаетъ Александро-Невскій соборъ въ Вяткѣ, но вмѣстимостью будетъ больше его, такъ какъ въ немъ нѣтъ колоннъ и наружныхъ галлерей. Въ настоящее время онъ выведенъ до половины второго яруса.

Монастырь поражаетъ дѣловитостью, хозяйственностію своихъ насельниковъ.

Кругомъ онъ обнесенъ каменною стѣною; въ оградѣ два каменныхъ корпуса, два храма и нѣсколько деревянныхъ домовъ. За оградой, въ приличномъ разстояніи отъ нея, находятся двѣ громадныя гостинницы для богомольцевъ, съ отдѣльными, довольно чистыми, номерами; за ними, также на довольно значительномъ разстояніи, мельница, скотный дворъ. Съ западной стороны отъ ограды воздвигается постройка новаго собора. Постройка обходится безъ привозной воды. Вода подается чрезъ трубы въ громадныя баки и творила при помощи особаго прибора—тарана, который дѣйствуетъ безъ всякаго посторонняго двигателя, силою воды и

воздуха. Вся площадь, принадлежащая монастырю, покрыта, почти строевымъ, хвойнымъ лѣсомъ, который теперь оглашается весеннимъ пѣніемъ и стрекотаніемъ птицъ. Ароматъ лѣса и какая-то необычная для населеннаго мѣста тишина придаютъ особенную прелесть мѣсту. Дѣти не разъ заявляли:

— Ахъ, если-бы наше училище было на этомъ мѣстѣ!

Замѣчательно, что плата за помѣщеніе въ номеръ и за услуги не принимается „гостинниками“ на руки: богомольцы, каждый по своему усердію, могутъ опускать въ висящія тутъ желѣзные кружки; отъ вознагражденія лично имъ „гостинники“ также настойчиво и искренно отказываются.

Надвигавшіяся дождевыя тучи заставили поторопиться возвращеніемъ изъ монастыря: болѣе или менѣе значительный дождь могъ-бы сильно испортить глинистую почву дороги для маленькихъ пѣшеходовъ. Пришлось возвращаться, не закончивши намѣченной программы: предполагалось отслужить здѣсь всенощное бдѣніе Іоанну Богослову, память котораго праздновалась на другой день, и уже тогда возвращаться домой...

Подъ звонъ ко всенощной паломники уходили изъ монастыря. Не смотря на застигшій ихъ въ пути дождь, путники шли бодро и около 8 часовъ вечера возвратились подъ кровъ училища веселые и довольные, нисколько не жалуясь на усталость.

Н.

---

## Разныя извѣстія.

*Случаи слѣпоты и смертныхъ исходовъ отъ киндеръ-бальзама.* \*) „Долгъ врача — лечить, но предупреждать болѣзни — его священная обязанность“. Памятуя объ этомъ, я долженъ сообщить о весьма печальныхъ явленіяхъ, наблюдавшихся очень

---

\*) Замѣтка написана докторомъ медицины А. Сычевымъ, ординаторомъ Вятской губернской земской больницы. *Ред.*

часто за послѣднее время въ моей практикѣ — именно о слѣпотѣ, быстро возникающей отъ употребленія вмѣсто водки такъ называемаго „киндеръ-бальзама“ — дѣтскаго бальзама, и на масляницѣ этого года былъ еще одинъ крестьянинъ, который потерялъ зрѣніе на лѣвый глазъ окончательно, а на правый глазъ половину отъ выпитой имъ полчетверти гофманскихъ капель т. е. смѣси эфира со спиртомъ.

Слѣпота наблюдалась отъ киндеръ-бальзама у крестьянъ отъ 20 до 40-лѣтняго возраста; наступала черезъ сутки или двое сутокъ послѣ его употребленія. Весьма печально то, что отъ какихъ бы то ни было терапевтическихъ средствъ полнаго восстановленія зрѣнія не наблюдалось, а дѣло кончалось атрофіей зрительныхъ нервовъ или такъ называемой въ общежитіи темной водой.

Сегодня, 4 мая, опять у меня на приѣмѣ были двое крестьянъ, утратившихъ очень быстро зрѣніе отъ киндеръ-бальзама; оба крестьянина въ возрастѣ около 40 лѣтъ.

Съ послѣднимъ дѣло происходило такъ. Въ субботу на масляницѣ онъ, вмѣстѣ съ своими двумя братьями 35 и 37 лѣтъ, выпилъ три четверти стакана киндеръ-бальзаму, братья же выпили неизвѣстно сколько. Въ результатѣ — одинъ братъ умеръ въ воскресенье, другой въ понедѣльникъ, а послѣдній — мой пациентъ — очнулся только во вторникъ, при чемъ уже ничего не видѣлъ. Въ настоящее время у него полная атрофія зрительныхъ нервовъ и зрѣніе едва  $\frac{2}{200}$  въ правомъ глазѣ и  $\frac{4}{200}$  въ лѣвомъ т. е. онъ едва можетъ сосчитать, сколько пальцевъ ему показываютъ на разстояніи 2 — 4 футовъ. Надежды на прежнее восстановленіе зрѣнія, конечно, нѣтъ никакой.

Въ то время, какъ я писалъ эти строки, ко мнѣ явился крестьянинъ лѣтъ 25, котораго я наблюдалъ послѣ выпитаго киндеръ-бальзама недѣли двѣ тому назадъ. На лѣвомъ глазѣ у него большое бѣльмо, т. е. глазъ окончательно слѣпой, въ правомъ же глазѣ уже атрофія зрительнаго нерва, и только въ од-



номъ мѣстѣ зрительный нервъ чуть розоватъ, при чемъ появилось зрѣніе въ количествѣ  $\frac{8}{200}$ , такъ что пациентъ можетъ теперь ходить, чему онъ несказанно радъ.

Киндеръ-бальзамъ или ароматный спиртъ состоитъ по русской фармакопее: изъ 10 частей масла мускатнаго цвѣта, изъ 10 частей лавандоваго масла, изъ 3 частей лимоннаго масла, изъ 3 частей гвоздичнаго масла, изъ 3 частей укропнаго масла, изъ 3 частей мятнаго масла кудрявой мяты, изъ 3 частей масла китайской корицы, изъ 1 части мелиссоваго масла, изъ 1800 частей девяносто-процентнаго виннаго спирта и изъ 5000 частей семидесяти-процентнаго виннаго спирта.

Вотъ что очень часто пьютъ крестьяне, получая ароматный спиртъ совершенно свободно въ аптекахъ и аптекарскихъ магазинахъ, которые имъ очень бойко и выгодно торгуютъ особенно въ базарные дни.

Какъ извѣстно, въ настоящее время часты случаи отравленій уксусной эссенціей, которая въ Москвѣ, насколько мнѣ извѣстно, отпускается уже по рецептамъ врачей.

Имѣя въ виду вышесказанное, по моему, ароматный спиртъ свободно продавать не слѣдуетъ.

Хорошо, если бы священники повѣдали темному люду, что бываетъ отъ употребленія внутрь этого „дѣтскаго бальзама“. (В. Р.).

---

*Число инословныхъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ.*  
Что инословный элементъ не чуждается богословскаго образованія, это доказывается тѣмъ, что въ составѣ учащихся въ духовной школѣ всегда онъ занималъ довольно большой процентъ. Въ 1867 г. изъ общаго количества учащихся (53,000) дѣтей инословныхъ родителей было всего лишь около 500 человекъ. Въ 1900 г. на то же почти количество (50,300) инословныхъ приходилось уже 11,000 (4,000 въ семинаріяхъ и 7,000 въ духовныхъ училищахъ). Такимъ образомъ почти цѣлая чет-

вертъ (болѣе 22 процентовъ) учащихся въ духовной школѣ падаетъ на сословіе не духовное.

Что обученіе иносословныхъ въ духовной школѣ обходится духовному вѣдомству въ очень дорогую сумму, это показываютъ слѣдующія вычисленія. Если изъ указанныхъ выше 11,000 иносословныхъ воспитанниковъ 4,000 сгруппировать въ отдѣльныя семинаріи и 7,000—въ отдѣльныя училища, то, примѣняясь къ установленнымъ штатамъ, такихъ семинарій пришлось бы основать 13 и духовныхъ училищъ 44. Содержаніе 13 семинарій обошлось бы приблизительно въ 585,000 р., а 44-хъ училищъ въ 616,000. Въ общемъ, получается внушительная сумма—болѣе 1,200,000 р. Такимъ образомъ, сборы съ церквей на духовно-учебныя заведенія не всецѣло падаютъ на обученіе дѣтей духовенства, а не малая доля ихъ достается иносословному элементу. *Н. Ц. О. В.*

---

*Какъ защититься отъ пожаровъ.* Пожары въ Россіи уничтожаютъ ежегодно болѣе чѣмъ на 400 милліоновъ рублей народнаго имущества.

Никакіе усовершенствованные огнегасительные инструменты, при наличныхъ средствахъ и порядкахъ, какъ въ провинціальныхъ городахъ такъ въ особенности въ селахъ, не могутъ принести той пользы, которую они приносятъ въ столицахъ и большихъ городахъ, состоящихъ почти исключительно изъ каменныхъ построекъ съ негораемыми крышами.

Слѣдовательно, при невозможности возведенія въ провинціальныхъ городахъ и селахъ построекъ, могущихъ оказать сопротивленіе огню, надо оградить эти постройки настолько, насколько это возможно сообразно со средствами населенія и подручнымъ матеріаломъ. Обязательное повсемѣстное разведеніе лиственныхъ деревьевъ кругомъ построекъ было бы самымъ подходящимъ средствомъ для задержанія огня, говорю обязательное, такъ какъ я

убѣдился изъ отзывовъ крестьянъ разныхъ губерній, что единичные случаи подобныхъ мѣръ, принятыхъ нѣкоторыми лицами, несмотря на очевидные благіе результаты при пожарахъ, далеко не примѣняются большинствомъ населенія деревень.

Многіе высказывали мнѣ прямо, что если-бы имъ было приказано это сдѣлать, то конечно они бы это исполнили, сознавая всю огромную пользу.

Чтобы привлечь простолюдина къ нововведенію, ему чуждому, нужна очевидность осязательной выгоды отъ затраченнаго имъ труда и времени, а потому можно рекомендовать насажденіе фруктовыхъ деревьевъ, которыя, будучи посажены кругомъ построекъ, сослужили бы полезную службу какъ въ пожарномъ отношеніи, такъ и для оздоровленія и кромѣ того давали бы постоянный доходъ, вполне окупающій трудъ. Какъ на примѣръ пользы отъ древесныхъ насажденій, укажу на городъ Уфу, который, благодаря своимъ садамъ, избавленъ отъ повальнаго выгоранія, а равно и на села Волынской губерніи, которыя окружены садами изъ фруктовыхъ деревьевъ и застрахованы ими отъ повальнаго истребленія огнемъ, несмотря на соломенные крыши и отсутствіе въ нихъ трубъ. Польза отъ окружающихъ постройки собственныхъ насажденій безспорна и какъ средство противопожарное самое вѣрное и возможное для примѣненія, но необходима лишь *обязательность* такого примѣненія. (Яр. Еп. Вѣд).

---

## Х Р О Н И К А .

*Проводы св. иконъ на Великую Рѣку.*—21 мая, день провода иконъ Святителя и Чудотворца Николая, Св. Архистратига Михаила и Тихвинской Божіей Матери изъ г. Вятки въ село Веливорѣцкое, Орловскаго уѣзда, Божественную литургію въ Каѳедральномъ соборѣ совершалъ Преосвященнѣйшій Филаретъ въ сослуженіи соборнаго духовенства. Послѣ литургіи совершевъ былъ молебенъ Святителю и Чудотворцу Николаю. Въ

2 часа дня изъ Каѳедральнаго собора, во главѣ съ Преосвященнѣйшими Филаретомъ и Павломъ, вышелъ крестный ходъ, въ которомъ принимало участіе все городское духовенство. За крестнымъ ходомъ слѣдовалъ оркестръ военной музыки, исполнявшій во все время шествія гимнъ „Коль славенъ нашъ Господь въ Сіонѣ“. Послѣ молебствія на городскомъ берегу р. Вятки, святые иконы въ лодкѣ были переправлены на другую сторону рѣки, въ Дымковскую слободу, откуда отправились дальше. Вслѣдствіе холодной и дождливой погоды, стоящей въ губерніи до сихъ поръ, притокъ богомольцевъ въ г. Вятку на проводы св. иконъ нынѣ былъ сравнительно очень небольшой.

---

*Архіерейскія служенія.*—24 мая, воскресеніе, по случаю храмоваго праздника въ честь „Всѣхъ святыхъ“, Божественную литургію Преосвященнѣйшій Павелъ, Епископъ Глазовскій, совершалъ въ Всѣхсвятской церкви г. Вятки.

— 25 мая, Рожденіе Государыни Императрицы Александры Θεодоровны, Божественную литургію и торжественное послѣ оной молебствіе Владыка совершалъ въ Каѳедральномъ соборѣ.

---

*Посѣщеніе Преосвященнѣйшимъ Павломъ экзаменовъ.* 19 мая Преосвященнѣйшій Павелъ присутствовалъ въ Епархіальномъ училищѣ на экзаменѣ педагогике въ VII классѣ, 20 мая—на экзаменѣ Закона Божія въ V классѣ. 20 мая Владыка присутствовалъ въ Духовной Семинаріи на экзаменѣ Догматическаго Богословія, въ VI классѣ, 23 мая—на экзаменѣ Обличительнаго Богословія въ VI классѣ, 27 мая—на экзаменѣ Нравственнаго Богословія въ VI классѣ и Священнаго Писанія въ I классѣ.

---

*Изъ жизни Вятскаго духовнаго училища.* Нынѣ въ духовныхъ училищахъ впервые вводятся въ жизнь два важныхъ распоряженія высшаго духовно-учебнаго начальства, это—пріемные экзамены для вновь поступающихъ предъ каникулами и недопущеніе къ экзаменамъ учениковъ, имѣющихъ за годъ три и болѣе неудовлетворительныхъ балла.

Результаты примѣненія этихъ нововведеній въ Вятскомъ духовномъ училищѣ слѣдующіе.

Прошеній о приѣмѣ въ 1 кл. было подано 37; на экзамень явилось 34, изъ нихъ 22 приняты, 12 даны переекзаменовки (по русскому яз. 6 и по ариѳметикѣ 6).

Экзамены были проведены по программѣ, напечатанной въ Вят. Еп. Вѣд. 1901 г. Слабые пункты у поступающихъ были: по ариѳметикѣ—нумерація (чтеніе и письмо многозначныхъ чисель), по русскому—правописаніе.

Изъ троихъ, поступающихъ во 2 кл., двое будутъ держать одновременно съ учениками 1 кл., а одинъ, изъ Слободского реального училища, держалъ 22 и 23 мая и оказалъ слабые успѣхи по св. исторіи, русскому и особенно по слав. языку, а также по церков. пѣнію; по всѣмъ этимъ предметамъ даны ему переекзаменовки.

Недопущенныхъ къ экзаменамъ оказалось во всѣхъ классахъ 13 человекъ, изъ нихъ 3 увольняются изъ училища, а остальные оставляются на повторительный курсъ въ тѣхъ же классахъ.

Въ настоящее время въ училищѣ свободна вакансія надзирателя (за смертію А. В. Красовскаго † 19 апр.) и учителя чистописанія и черченія (за смертію А. М. Овчинникова † 13 янв.); съ будущаго учебнаго года при училищѣ вводится обученіе ручному труду; занять должность учителя ручного труда заявили желаніе учитель Мухинскаго училища А. Г. Поповъ, устраивавшій выставку издѣлій своихъ учениковъ въ 1908 г. при мужской гимназіи и дух. училищѣ, и М. Н. Шатровъ, служащій въ Губ. Зем. Управѣ, отлично знакомый съ работами по дереву и практически и теоретически, авторъ нѣсколькихъ руководствъ по обработкѣ дерева. Интересно, на кого падеть выборъ.

---

*Число воспитанницъ Вятскаго Епарх. училища, поступившихъ на службу за послѣднія 10 лѣтъ учительницами церковно-приходскихъ школъ и училищъ Министерства Народнаго Просвѣщенія. Совѣтомъ Вятскаго Епарх. училища собра-*

ны для представленія Учебному Комитету при Св. Синодѣ слѣдующія данныя о количествѣ воспитанницъ Вятскаго Епархіальнаго училища, поступившихъ на службу за послѣднія 10 лѣтъ учительницами церковно-приходскихъ школъ и училищъ М. Н. Просвѣщенія: \*)

Годы—	1899	1900	1901	1902	1903	1904	1905	1906	1907	1908.
Цер. шк.—	38	39	38	37	32	39	32	51	47	38
Уч. М. Н. П.	39	57	62	51	47	56	43	52	39	39.

\*) Сюда не вошли свѣдѣнія о церковныхъ школахъ Сарапульскаго, Елабужскаго и Малмыжскаго уѣздовъ и о министерскихъ Яранскаго уѣзда, не полученныя Совѣтомъ училища. — *Ред.*

---

Редакторъ *Н. Гусевъ.*

Печатать дозволяется. Гор. Вятка. 28 мая 1909 года.  
Цензоръ протоіерей *В. Раевскій.*