



STUTTGART, den 9. April.

Het is bekend dat men sedert 9 jaren in verscheiden oorden van Duitschland e sedert 4 jaren in het Wurtembergische is werkzaam geweest aan eene vereeniging der twee Evangelische kerken. De Hervormden, wier getal hier gering is, hebben zich eindelijk, zoo als men reeds lang wenschte, met de Lutherschen vereenigd, en deze gebeurtenis is gisteren van den predikstoel afgekondigd. Op Paaschdag zullen de hervormden voor de eerstemaal het Heilige Avondmaal vieren in onze hospitaals-kerk, waarbij de breking van het brood, hetwelk bij hunne kerk in gebruik is, zal behouden worden.

LONDEN, den 13. April.

De Koning heeft den heer *Canning* benoemd tot eersten minister, met volmagt om zijne ambtgenooten voor te dragen. De minister *Peel*, de lord-kanselier, de hertog van *Wellington*, de ministers graaf *Bathurst*, graaf van *Westmoreland*, lord *Melville* en lord *Berleij* hebben hunne posten nedergelegd, op het berigt, dat de heer *Canning* als voormeld tot eersten minister was benoemd. Men zegt, dat de hertog van *Wellington* mede den post van opperbevelhebber des legers heeft nedergelegd.

PARYS, den 13. April.

Gisteren heeft de Koning de voeten gewassen van dertien kinderen, die de apostelen voorstelden. De koninklijke familie, alsmede een groot aantal lieden van het hof, zijn bij deze plegtigheid tegenwoordig geweest.

— De Engelsche dagbladen melden, dat de zending van den graaf van *Ostia* naar Frankrijk en Engeland ten doel heeft, om namens het Spaansche kabinet, de eerste mogendheid te verzoeken, om de Fransche troepen uit Spanje, en de tweede, om de Engelsche troepen uit Portugal terug te roepen. — Het ministeriele avondblad deelt deze tijding mede, zonder daarop eenige aanmerking te maken.

— In den omtrek van *Figueras*, in Spanje, heeft eene oproerige zamenvoering plaats gehad, waarbij zich koninklijke vrijwilligers gevoegd hebben. Eene compagnie der Fransche bezetting van die plaats heeft de oproerigen uiteengedreven en een tweetal van dezelve gevangen genomen.

De gemelde oproerlingen schijnen de Fransche bezetting van *Figueras* te hebben willen overrompelen. Men heeft over *Perrignan* tijding, dat genoegzaam geheel het platte land van *Catalonie* door de geestelijkheid in opstand is gebracht. Zij hebben tot leus: *weg met Ferdinand VII. leve Karel V. en de inquisitie!* Hunne vanen pronken met die leus, en zoo ver gaat hunne vrachting van *Ferdinand*, dat zij zijn portret aan den staart van een paard hebben gebonden.

— Bij gelegenheid der beraadslaging over een nieuw militair wetboek, in de kamer der pairs, heeft de heer *Decazes*, gewezen president van de raad van ministers, zich beklagd, dat de Fransche vestingen tegenwoordig niet eens tegen eenen eersten aanval bestand zijn; terwijl de oostelijke grenzen geheel open liggen. Ook de krijgsmagt kwam hem veel te zwak voor. Op de lijsten hebben wij 200,000 man in dienst, doch werkelijk niet meer dan 150,000 man. Dit getal is nauwelijks voldoende om de vestingen en grenzen te bezetten. Wij hebben voor het ministerie van oorlog 200 miljoen franken op het budget en eene natie van 30 miljoen menschen. Pruisen heeft elf miljoen inwoners en een budget van 90 miljoen voor het krijgswesen. Nogtans kunnen wij geen twee derden tegen de magt overstellen, welke hetzelfde op de been heeft en in weinige oogenblikken in het veld kan brengen. Oostenrijk heeft bij eene gelijke bevolking als wij, slechts een oorlogs-budget van 125 miljoen franken, eene staande armee van 271,000 man en eene nog sterkere landweer.

BRUSSEL, den 14. April.

De wet op de schriften is door de Eerste Kamer der Staten-Generaal aangenomen.

Van den 15. April.

Heden heeft de Koning, benevens de Koninklijke familie, het H. Avondmaal alhier, in de Protestantsche Kerk, genoten, en waren Hoogstdezelve ook eergisteren bij de voorbereiding tegenwoordig. Men verheugde zich den beminden Vorst weder zoo verre hersteld te zien, en men hoopt dat Hoogstdezelfs ongesteldheid weldra geheel zal hebben opgehouden.

TWEDE KAMER DER STATEN-GENERAAL.

Nader verslag der Zitting van Dingsdag den 10. April.

De heer *le Clercq* verdedigt zijn uitgebragt advijs tegen de aanmerkingen, daarop door Z. Exc. den minister van justitie gemaakt, en beweert dat zijn voorstel om een hof van appel voor 2 provincien daar te stellen, in 1815 gedaan, niet is verworpen geworden, maar veeleer aangenomen: de fransche tekst van art. 182 der grondwet, drukt zijn denkbeeld uit door te bepalen, dat er een hof zal zijn *pour une ou plusieurs provinces* (voor eene of meer provincien); ook is dit denkbeeld duidelijk uitgedrukt in het rapport door de commissie, tot het opstellen der grondwet, aan den Koning gedaan.

De heer *Hinlopen* ontwikkelt in een kort advijs de redenen, die hem voor de wet zullen doen stemmen.

De heer *Corver* Hooft vraagt of de bestaande wetgeving, wegens de conflicten, na de weglating van art. 3, 4 en 5 zal behouden worden?

De voorzitter antwoordt dat Z. Exc. de minister van justitie daaromtrent straks aan den redenaar wel eenige opheldering zal geven.

De heer van *Alphen* is van oordeel, dat het ontwerp niet eenvoudig genoeg is; en hij kan er daarom zijne goedkeuring niet aan hechten.

De heer van *Reenen* verdedigt hetzelfde tegen de gemaakte aanmerkingen, in een zeer uitvoerig advijs.

De heer van *de Poll* zegt, dat men op zijne aanmerkingen niet heeft geantwoord, en dat het niet toelaten van het appel in criminele zaken, art. 78; voor hem eene genoegzame reden zoude zijn om de wet niet aan te nemen, indien de minister hem dienaangaande geene voldoende opheldering gaf. (De redenaar heeft voor de wet gestemd.)

De heer *Donker Curtius* antwoordt in een zeer uitvoerig advijs, beurtelings in het Hollandsch en in het Fransch, op de aanmerkingen tegen zijn advijs aangevoerd.

Z. Exc. de minister van justitie verdedigt, in eene zeer uitvoerige nederduitsche redevoering, het ontwerp van wet tegen de gemaakte aanmerkingen. Na het gezag van *Montesquieu*, door een redenaar ingeroepen, verworpen te hebben, als ten deze niets afdoende, zegt de minister, dat de grondwet alleen het geschilpunt wegens de afscheiding der magten

in onze staatsinrigting moet beslissen. In deze nu is geen schijn of twi- dw te vinden van drie van elkander afgescheiden magten, de wetgeven- de, de uitvoerende en de regterlijke magt. Onze regering is monarchaal. De Koning is niet de uitvoerende magt. Het tweede hoofdstuk onzer grondwet handelt niet van de uitvoerende magt, maar van den Koning, het derde hoofdstuk handelt niet van de wetgevende magt, maar van de Staten-Generaal. Het vierde hoofdstuk handelt niet van de uitvoe- rende of administratieve magt, maar van de Staten der provincien. Het vijfde hoofdstuk handelt niet van de regterlijke magt maar van de justitie, en wanneer men aldaar zegt, in artikel 66, dat de regterlijke magt wordt uitgeoefend door regtbanken, moet men door de woorden *regterlijke magt* verstaan de bedeeeling des regts. Uit artikel 162 der grondwet blijkt voorts, dat de regterlijke magt een uitvloeisel is van het soeverein gezag; daar leest men: » er wordt alomine in de Nederlanden regt gesproken in naam en van wege den Koning." Dit is geen bloot formulier, zonder beteekenis; maar het is een grondwettelijk voorschrift, aanduidende dat de Koning aan het hoofd der justitie is, en dus aan de justitie niet vreemd is. Daarom werd ook dit formulier bij ons en andere volken veranderd telkens wanneer het soeverein gezag in andere handen overging. De justitie zoo wel als de administratieve magt vereenigen zich in de koninklijke attributen, behoudens eene behoorlijke onafhankelijkheid van de regterlijke magt met opzigt tot derzelve uitspraken.

Wat het openbaar ministerie betreft, hetzelfde is afgescheiden van de regterlijke magt, het behoort niet tot dezelve, het zorgt alleen voor de belangen der regering, onder wier bevelen het staat, het beslist niet; de ambtenaren van het openbaar ministerie zijn officieren des Konings en niet, zoo als men gezegd heeft, officieren der wet, officieren der natie, woorden zonder beteekenis. Het openbaar ministerie moet aan de hooge magt onderworpen zijn, anders zoude die uitstelling noch doel, noch nut hebben. De ambtenaren van het openbaar ministerie staan gelijk met andere ambtenaren van den staat, welke allen verplicht zijn te gehoorzamen aan de bevelen, die zij van de hooge magt ontvangen. Tot nadere bevestiging van deze stelling beroept zich de minister ook op het werk van den verdienstelijken advocaat *Meijer*, waaruit Z. Exc. eene zinsnede voorleest, voorkomende in het zesde deel.

De minister beweert vervolgens tegen de gemaakte aanmerkingen, dat de voordragt van het ontwerp noch ontijdig, noch voorbarig is: immers; zegt hij, hebben vele leden dezer vergadering er sterk op aangedrongen, men heeft een groot verlangen daarnaar aan den dag gelegd: aan dit verlangen nu is voldaan geworden. Daarenboven moest deze wet de manier van procederen voorafgaan: de proces-orde kon niet geregeld worden zonder deze voorloopige bepalingen, welke daarmede in het naauwste verband staan. De voordragt was dus noodzakelijk.

Op de bedenkingen wegens de vermindering der arrondissements-regtbanken antwoordt de minister, dat hij, in zijne toelichtende verklaring, alleen de mogelijkheid van eene vermeerdering derzelve heeft doen zien, en niets meer. Indien men de wet niet aanneemt, voegt Z. Exc. er bij, zal de Nederlandsche wetgeving weder voor eenigen tijd verachtard worden.

De minister verdedigt vervolgens de bepalingen der wet omtrent de arrondissements-regtbanken, het niet toelaten van het appel in criminele zaken (art. 78) en het getal der provinciale hoven. Omtrent dit laatste beweert Z. Exc. dat de zin van art. 182 der grondwet is, dat voor elke provincie een gerechtshof moet worden daargesteld, en dat men zich daaraan moet houden, dat men van deze bepaling niet mag afaan, en dat alle redeneringen omtrent de nuttigheid van een meerder of minder getal hoven moeten zwichten voor de duidelijke letter en den geest der grondwet die provinciale hoven gewild heeft, even als provinciale staten, dat is te zeggen voor elke provincie: immers toch heeft het bijvoegelijk naamwoord *provinciaal*, voor hoven geplaatst, geene andere beteekenis dan wanneer het voor het woord *staten* voorkomt. Tot meerdere bevestiging hiervan beroept de minister zich op een staatsstuk, op de aanspraak door Z. Exc. uit naam van den soeverainen vorst in 1814 te Amsterdam in de vergadering der notabelen gedaan, bij de aanbieding der grondwet. De minister leest eene zinsnede daaruit voor, en doet opmerken dat hij dit stuk, voor dat hij het uitsprak, aan den vorst had onderworpen, welke het na eene kleine verandering goedkeurde. Was nu de zin van artikel 109 der grondwet, dat er voor elke provincie een hof zoude zijn, dan is ook dezelfde zin te hechten aan artikel 182 der grondwet van 1815, als zijnde dit laatste artikel letterlijk hetzelfde als art. 109 der grondwet van 1814. Daar is dus hier geene *proposition alternative* maar een regel en eene uitzondering.

De minister eindigt zijne redevoering, die omtrent twee uren geduurd heeft, met te antwoorden op de overige bijzondere aanmerkingen, tegen de wet gemaakt, zoo met opzigt tot de arrondissements-regtbanken in de hoofdplaatsen, tot den Hoogen Raad, en tot de jurij, als met opzigt tot het vestigen van eene jurisprudentie (waaromtrent de minister, onder anderen zegt, dat hij niet weet wat het zeggen wil, eene jurisprudentie in het koninkrijk der Nederlanden te vestigen); tot de conflicten (waaromtrent de minister aanmerkt, dat daarin nu door eene bijzondere wet zal moeten worden voorzien). Hiermede vertrouwt Z. Exc. de geopperde zwarigheden te hebben uit den weg geruimd, en verwacht alzoo dat de aangeboden wet de goedkeuring der kamer zal wegdragen.

De heer *Donker Curtius* antwoordt op verscheidene aanmerkingen van den minister, bijzonder omtrent hetgeen door hem is gezegd.

De heer *Barthelemij* vraagt het woord, om te antwoorden op eene zinsnede uit het werk van *Benjamin Constant*, hetwelk de minister heeft aangehaald.

Men toont zich ongeduldig.

De heer *Barthelemij*: Men moet ten minste den tijd gunnen om te antwoorden op hetgeen ons gemeene regt zou kunnen verkorten; de minister, in onze grondwet niets gevonden hebbende, hetwelk hem kan dienen om in uwe oogen het gebruik der conflicten en derzelve beslissing door de hooge magt te kunnen regtvaardigen, heeft eene zinsnede van *Benjamin Constant* te baat genomen, die aantoon, hoe in eene goede monarchie eene bemiddelende magt moet bestaan; maar de heer minister zegt u niet bij welke gelegenheid deze schrijver zich aldus heeft uitgedrukt. Dit was, toen hij verlangde dat de uitvoerende magt in Frankrijk aan

verantwoordelijke ministers zou worden toevertrouwd; tot nog toe, heeft dit gevoelen geen grooten opgang gemaakt. Maar men moet ook nog weten, dat hij hetzelfde van *Delorme* heeft ontleend, die zich daarvan bediende om de Engelsche constitutie te verklaren, welke zijna geheel op daadzaken berust.

Delorme vindt in Engeland vier magten, de drie dikwerf aangehaalde magten, waarin de Koning door benoemingen en zijn veto deelt, maar hij is geene dezer magten.

De uitvoerende magt is in handen der ministers, ook hoort zij hen zeggen: wij doen en wij zullen doen.

De wezenlijke koninklijke magt is, volgens hem, eene vierde, hemiddelende magt, welke de andere binnen perken houdt; hij ontbindt het ministerie en het parlement, wanneer zij niet overeenstemmen; maar de beslissingen van de regterlijke magt, worden door hem niet vernietigd, deze stuit hij niet in derzelver loop.

Zoodanig verklaart deze bovennatuurkundige het samenstel der Engelsche constitutie.

In onze grondwet vindt men niets, hetwelk met dit stelsel overeenstemt; de ministers zijn geenszins de uitvoerende magt, zij hebben volstrekt geene magt, zij zijn niet verantwoordelijk, en de Koning zou zeer misnoegd zijn, als hij hoorde zeggen dat zij regeerden. Deze aanhaling kan hem dus niet redden uit de verlegenheid waarin hij zich bevindt. Ik zou in diervoege geheel zijne redevoering kunnen bestrijden, indien zij niet zoo vermoed waart en niet zoo verlangend om te eindigen, en indien zij heden onze vroegere wijze van doen handhaafte, om altijd het woord te verleenen, na dat de ministers gesproken hadden; ik heb ten minste nu een verkeerd denkbeeld te keer gegaan.

De heer *Dotrengé* wederlegt insgelijks den minister met weinige woorden.

Mengelwerk.

OVER DE MILITAIRE REGTSPLEGING.

(Vervolg en Slot van No. 43.)

Ik ga over tot de provisionele regtspleging voor het hoog militair gerechtshof, en ik vind hier dezelfde gebreken weder, die ik bij de krijgswaardige, geheime behandeling der zaak, overwigt van den advocaat-fiscaal bij het onderzoek en volstrekt onvermogen van den beklagde, om zijne verdediging voor te bereiden en aan te dringen. De schets der regtspleging, in het vorig artikel medegedeeld, draagt daarvan de doorstaanste blijken. Is het eene algemeen erkende waarheid, dat in burgerlijke twistgedingen, eischer en gedaagde op gelijken voet moeten staan, hoe veel te meer geldt dit, ten aanzien der lijfstraffelijke gedingen, in welke veel gewigtigere belangen, als het leven en de eer der beklagden, in het spel komen en bij welke de toestand des beklagden, zoo wel wegens zijne opshuiving, als wegens het vooroordeel tegen hem, uit het aangevangen onderzoek voortgevloeid, reeds op zich zelve hoogstnietig is.

Deze opmerkingen komen vooral bij een militair gerechtshof te pas, omdat hier niet zelden misdrijven tegen den Staat bedreven, zoo als oproer, insubordinatie, enz., beoordeeld worden, bij welke de beklagde met schroomvalligheid zijne regters aanziet, die zich door lange dienstjaren als het ware tot eenen onbeperkten gebied over de bevelen van den soeverein en eene driftige behartiging aan de belangen van den Staat geschrapt hebben. Hier zou ik meenen, dat, even gelijk in Engeland, steeds een verdediger aan den beklagde toegewezen wordt in zaken, die onmiddelijk tegen het leven van den soeverein of het aanwezen van den Staat gericht zijn, evenzeer een verdediger zou moeten worden toegestaan, die volkomen in staat gesteld wierd, om met gelijke wapens met den openbaren aanklager te strijden. Hier diende in het bijzonder de openlijke behandeling der zaak eenen waarborg op te leveren voor den beklagde, dat hij geene beperking in het voeren zijner verdediging zou ontmoeten; en aan het algemeen verkondigen, dat de uitslag der zaak overeenstemde met de van beide zijden aangevoerde middelen, openlijke teregtstelling en openbaar verhoor van getuigen, die, zoo wel van zijde des aanklagers als des beklagden voortgebracht worden, hetzij om de schuld, hetzij om de onschuld te bewijzen; behoorlijke mededeeling van alle stukken, die men van wederzijde overleggen wil en onbeperkte vrijheid van verdediging, ten aanhoore van het publiek.

Ziedaar zoo vele hoofdvereischten eener lijfstraffelijke regtspleging, welke eener beschaafde natie waardig is. Schoone bespiegelingen van eenen wijsgeer, hoor ik iemand uitroepen, jammer slechts dat zij in de toepassing op het werkdadige leven steeds falen. Hierop heb ik het antwoord gereed, want de rede billijkt niet enkel de voorgedragene denkbeelden, maar de ondervinding bekrachtigt derzelver juistheid. Ik zal te dien einde slechts kortstellig het voorbeeld van Engeland en Frankrijk aanvoeren, in welke beide landen de openlijkheid der teregtzittingen en de vrijheid van verdediging niets te wenschen overig laten.

In Frankrijk heeft de wet van 13 Brumaire, 5de jaar, de regtspleging vastgesteld van art. 11 af tot aan art. 38 toe, en bevat de navolgende verordeningen.

De kommanderende officier, die kennis krijgt van eene aanklagt tegen eenen krijgsman, geeft kennis van dezelve aan den kapitein, die de bediening van rapporteur uitoefent, en deze officier voert het voorloopig onderzoek door de getuigen te hooren, de overtuigingsstukken te verzamelen en den beklagde te verhooren, die kennis krijgt van alle tegen hem geopperde bezwaren, aan wien het proces-verbaal van onderzoek wordt voorgelezen en wiens verhoor door den griffier wordt opgeteekend. Na het sluiten van dit verhoor, noodigt de rapporteur den beklagde uit, eenen vriend tot verdediger te kiezen, uit alle klassen van burgers, op die plaats tegenwoordig, en doet hij zelf deze keus voor hem, indien de beklagde dezelve niet op zich nemen wil. Deze verdediger krijgt mededeeling van het proces-verbaal van onderzoek, van het verhoor des beklagden, en van alle stukken ten zijnen laste of tot zijne verontschuldiging.

Na dit voorloopig onderzoek doet de kommanderende generaal den krijgswaardigen komen, ten einde, zonder uiteen te gaan, vonnis over den beklagde te vellen. De zitting van den krijgswaardigen is openbaar, alhoewel het getal der aanschouwers niet drie malen grooter dan dat der regters mag zijn. De voorzitter laat een exemplaar der wet op het bureau nederleggen; de stukken worden gelezen, de getuigen worden verhoord. De beklagde, bijgestaan door zijnen verdediger, draagt zijne verdediging voor; de regters beraadslagen, na het verwijderen van den beklagde en het publiek, in het bijzijn van den kapitein, die de bediening van commissaris des Konings uitoefent, de voorzitter stelt de vraag voor, aangaande de schuld of onschuld des beklagden en mag nimmer de veroordeeling des beklagden uitspreken, dan ingeval vijf stemmen van de zeven leden des krijgswaardigen hem schuldig verklaren. Het recht van beroep is bij artikel 2 der wet van 18 Vendemiaire, 6de jaar, toegekend aan den beklagde, zoo wel als aan den commissaris der Konings.

Men moet erkennen, dat door deze regtspleging inderdaad de menigvuldige gebreken worden vermeden, welke onze regtspleging voor de krijgswaardigen ontwaart. De beklagde vindt eenen zekeren waarborg tegen

alle inbreuken op zijne verdediging, door de openbaarheid der teregtzitting, de mededeeling van alle stukken en de vrije keus van eenen verdediger, en bezit een zeker middel om zich tegen een onregtvaardig vonnis te voorschijn in de onbeperkte vrijheid van een hooger beroep; terwijl hij onze regtspleging geene zekerheid van eene onpartijdige voorstelling en overweging der zaak, voor den beschuldigde aanwezig is, daar hij in het geheim wordt teregt gesteld, geene inzage der tegen hem opgemaakte stukken, door den openbaren aanklager, vorderen kan, niemand tot zijnen bijstand mag roepen en slechts het recht van appel behoudt, als hij kracht genoeg bezit om tegen de coërcitive middelen te worstelen, die hem zijne bekentenis afpersen moeten. Laat ons thans de Engelsche regtspleging nog een oogenblik beschouwen.

Een officier, die den titel voert van regter-advocaat en door den Koning benoemd wordt, neemt het voorloopig onderzoek der zaak op zich, zoodra het bevel gegeven is tot het bijeenroepen van een krijgswaardigen, hetzij alleen, zoo als in zaken van insubordinatie of desertie, hetzij te zamen met den klager in andere zaken. In beide gevallen onderzoekt hij, of ambtshalve, of als gevoegde partij, de gansche zaak, en grondt hij zijne akte van beschuldiging op de tegen den beschuldigde bewezene handelingen, waarna hij den beklagde kennis geeft van den dag en de plaats der teregtzitting, als ook een naauwkeurig afschrift der tegen hem bestaande bezwaren overgeeft, met de oppaaf der getuigen, die dezelve zullen ondersteunen, en der regters, die over zijn lot beslissen zullen; blijvende het aan hem vrijgelaten om van zijne zijde het tegenbewijs door middel van zijne getuigen te voeren. De regter-advocaat is verplicht deze getuigen voor en tegen den beklagde te doen dagvaarden. Na deze voorloopige onderzoekingen, houdt de krijgswaardigen zijne openlijke teregtzitting, bij welke de beklagde vrij voor zijne regters verschijnt. De voorzitter laat door den regter-advocaat, die vervolger en recorder of griffier is, het bevel tot bijeenroeping van den krijgswaardigen voorlezen. De regter-advocaat vraagt den beklagde af, of hij eene recusatie tegen de aanwezige regters wil voorstellen, ten einde de raad hierover, na het hooren van zijne redenen, beslisse. De regter-advocaat neemt den eed af van de leden van den raad en legt zelf zijnen bijzonderen eed af in handen van den voorzitter. De regter-advocaat vermaant den beklagde aandachtig te luisteren naar de bezwaren, tegen hem ingebragt, die voorgelezen worden, en de raad vraagt, hem af of hij zich schuldig erkent aan de handelingen, in de akte van beschuldiging opgeteekend. Indien hij niet wil antwoorden of wel op eene onbetamelijke wijze antwoordt, waarschuwt de raad hem, dat hij, volhardende in zijnen tegenstand, als overtuigd van schuld zal aangemerkt worden, en gaat de raad over tot de veroordeeling, even als of hij regelmatig overtuigd was, indien de aanmaning zonder vrucht blijft. Maar erkent de beklagde het misdrijf met alle omstandigheden, zoo kan de raad, uit menschlievendheid, hem aansporen om deze verklaring in te trekken, ten einde hij niet, door de hoop op vergeffenis, zich hiertoe mocht laten verleiden. De raad kan echter tot het vonnis overgaan, indien de voorgedragene bijzonderheden overeenstemmen met degene, die in de akte van beschuldiging vervat zijn. Maar indien de akte van beschuldiging deze omstandigheden niet vermeldt, moeten de getuigen gehoord worden, even als of de beklagde zijne schuld ontkende. Het getuigenverhoor geschiedt op de algemeen gebruikelijke wijze in Engeland. De regter-advocaat ondervraagt de getuigen, voor de vervolging, de beklagde wedervraagt hem, en de regter richt aan hem die noodzakelijke vragen ter ontdekking der waarheid; hierop ondervraagt de beklagde de getuigen ter zijner verontschuldiging, de regter-advocaat wedervraagt hen, en teekent de ingewonnen verklaringen op. De raad staat aan den beklagde eenen verdediger toe, op zijn verzoek, en na den afloop van het verhoor der getuigen biedt de beklagde de vereischte opmerkingen ten zijnen behoeve den raad aan, op welke de regter-advocaat antwoordt. Na deze openbare instructie, doet de voorzitter het publiek en de partijen uit de regtsaal verwijderen; de regter-advocaat leest de opgeteekende verklaringen der getuigen op, ten einde elk lid dezelve met zijne gehoudene aantekeningen vergelijke; en de regter-advocaat stelt de vragen voor. De stemmen worden opgenomen door den voorzitter, eerst over het aanwezen der schuld en vervolgens over de toepassing der strafwet; en de meerderheid beslist, met deze uitzondering echter, dat de doodstraf nimmer mag uitgesproken worden, dan met eene meerderheid van twee derden der leden van den raad. De Koning keurt dit vonnis goed of vordert de herziening van het vonnis door een krijgswaardigen, hetwelk echter slechts eenmaal kan geschieden; hij kan de beschikkingen van het vonnis niet veranderen, maar slechts opmerkingen aan de krijgswaardigen doen en het geheel of een deel der straf kwijtschelden.

Dit overzicht van de Engelsche militaire regtspleging, biedt ons weder dezelfde uitkomsten aan als dat der Franschen: openbare teregtstelling, gelijke verzekering aan den aanklager van vrijheid, in het voordragen der bewijzen van schuld, als aan den beklagde van vrijheid in het voordragen der bewijzen van onschuld, en het is dus niet te veel gezegd, wanneer ik beweer, dat de rede en de ondervinding zich vereenigen om dit stelsel van regtspleging als het eenige ware te doen erkennen, en dat eene natie, welke den eernaam van eene beschaafde natie verdienen wil, verplicht is, deze beginsels eener behoorlijke regtsbediening te huldigen en te bewerkstelligen.

Men ontwaart wel in de regtspleging der beide aangehaalde landen eenige gebreken, zoo als de vereeniging van de bediening van regter-advocaat en recorder in denzelfden persoon in Engeland, en het bijwonen der beraadslagingen van den krijgswaardigen door den regter-advocaat en den commissaris des Konings in beide landen, maar deze feilen verliezen veel van hun gewigt, door de krachtadige waarborging van een openlijke en volledige verdediging aan den beklagde. Het is dit punt, hetwelk ik voornamelijk aan de algemeene aandacht der overweging wilde aanbevelen, als van de hoogste aangelegenheid om zich van eene onpartijdige bediening van het recht te verzekeren.

Aan de Redactie.

Reeds menigwerf is in Uw dagblad geschreven over *Jezuiten* en *Jezuitisme*, nu eens in ernst, dan eens in scherts. Eenigen tijd geleden, in een der publieke papieren lezende, dat de kardinaal DE LA FARE, in de kamer der pairs van Frankrijk, de verdediging der Jezuiten op zich genomen hebbende, zich zeer beklagde onder anderen over den minister DE CHOISEUL, onder welken eenige jaren vroeger de *Jezuiten* uit Frankrijk verbannen werden, en nu zeer onlangs lezende, dat een afstammeling van dezen minister, de tegenwoordige hertog DE CHOISEUL, in de kamer der pairs zich loogelijk had beklagd, over de gebeurtenissen, ter gelegenheid der begrafenis van den achtlingwaardigen hertog DE LA ROCHEFOUCAULT LIANCOURT, wien door het tegenwoordig ministerie op eenen dag vijf bedieningen, welke hij alle, zonder eenige belooning, alleen uit menschlievendheid waarnam, zijn ontrouwd geworden. (Zie Haarl. Courant van 5 April) kwam mij het misschien niet algemeen bekende verhaal te binnen, hetwelk de aanleiding ontfongt, wat den toenmaligen minister genoopt heeft, zulks door zijnen invloed te weeg te brengen. Misschien vindt gij het niet geheel ongepast, om in uw Mengelwerk van de Dingsdagche Courant te worden opgenomen. Kan het UEd. hiertoe dienen? zoo ga het hier nevens. Men zoude het kunnen

BEKENDEMAKING.

BURGEMEESTER en WETHOUDEREN der **STAD ZUTPHEN** zullen op Donderdag den 26 April 1827, des middags ten 12 ure, ten Raadhuse, in het openbaar voor den tijd van zes jaren, Verpachten: de **STADSHAAR, KAM- en VULMOLEN**, op Condities, als drie dagen te verleggen ter Stads Secretarie ter lezing zullen liggen. Gedrukt ten Raadhuse den 12 April 1827.

Burgemeester en Wethouderen voornoemd,
P. J. SWAVING,
Ter ordonn. van dezelve
J. A. VAN HASSELT.

Men is voornemens, om, ten overstaan van den Notaris **Mr. GERARD VAN ECK**, residentende te **Arnhem**, ten huize van Mevrouw de Weduwe **PEPPENHAUSER**, in het **Zwijghoofd** aldaar, op Donderdag den 26 April 1827, bij inzet en veertien dagen daarna, zijnde Donderdag den 10 Mei, bij toelag, telkens des avonds ten zes ure, in het openbaar te veilen, en genoeg geldende, te verkoopen:

1. Een kapitaal **HEERENHUIS**, voor weinig jaren geheel nieuw opgetimmerd, genaamd **HET KASTEEL**, gelegen in de **Principale Gaderhand**, even buiten en onder de **Gracht**, op een groot perceel van **Arnhem**, bestaande uit een groot perceel met **Arnhem**, een aantal **ZALEN, KABINETTEN**, alle met smaak geplafoneerd en Behangen, zeer aangenaam gelegen en schoone uitzigten opleverende, met daarbij behoorende **KOEIJEN- en PAARDENSTAL, TUINMANS-HUIS** en **SCHUUR**, zeer vruchtbare **TUINGRONDEN** en **BOOMGARDEN**, voorzien van zeer wel dragende **VUCHTBOOMEN**, alles vrij en achter een daagom gaande **G.B.A.C.H.T.** gelegen. — Voorts eenige opgaande **BOOMEN** buiten de **Gracht**, doch aan dit perceel gelegen, met het daarbij behoorende **REGT** van **POOT- en HOUT** te zamen ongeveer groot 1 Bunders 70 Roeden en 1 Ellen. — En eindelijk eene overheerlijke dijk in de nabijheid zijnde **VISSCHERIJ**, rijk van **Visch**, en bevattende eene oppervlakte van ongeveer 11 Bunders en 92 Roeden. — In gebruik te aanvaarden met primo Juli 1827.
2. Een **BOSCH**, bestaande uit jonge opgaande **PEEP- en WELLIGEN BOOMEN**, nitsgedens senig **ELZEN HAKHOUT**, welk geheel, en bij den dag aanwinnende, almede onder **Huisen**, indigt in de nabijheid van het eerste perceel gelegen, groot circa 3 Bunders en 11 Roeden. — Te aanvaarden als het eerste perceel.
3. Ongeveer 17 Bunders buitengemeen vruchtbaar **HOOI- of WEILAND**, buitendijks onder **Huisen** gelegen, almede in de nabijheid van de beide voorsz. perceelen, om te zamen een Massa van de perceelen 1 en 2, en een Massa van de perceelen 1, 2 en 3.

Aanstaande den 26 April 1827, zal ten overstaan van den Notaris **Mr. GERARD VAN ECK**, residentende te **Arnhem**, ten huize van **Mevrouw de Weduwe PEPPENHAUSER**, in het **Zwijghoofd** aldaar, op Donderdag den 26 April 1827, bij inzet en veertien dagen daarna, zijnde Donderdag den 10 Mei, bij toelag, telkens des avonds ten zes ure, in het openbaar te veilen, en genoeg geldende, te verkoopen:

Mrs. **G. VAN ECK** en **J. BUSGERS**, Notarissen te **Arnhem**, zullen op Donderdag den 16 April 1827, ten huize van **A. PRINS**, op den **Groeten Oord**, verkoopen:
Eene partij best geconserveerde **BLOEMGEWASSEN**, in **Potten**, als **ORANIE-BOOMEN, RODODENDRUMS, AZALIAS, THEE, MUSCAAT, MOS**, en andere **ROOZEN**, enz. enz. Voorts, **BLOEMZADEN, RENONCULEN**, enz.
Daags te voren des namiddags van 3 tot 6 ure ten huize van **A. PRINS** te zien.

Wordt bekend gemaakt dat het **LOGEMENT** en **KOFFIJS-HUIS, DE GOUDEN LEEUW** genaamd, bestaande in **HUIS** en **ERVE**, **SCHUUR, STALLING** en **HOF**, met het **REGT** om een **Winkel** te hebben achter het **Huis** en aan de **Publieke Straat** uitkomende, te **Arnhem**, met **KEUKEN** en **KEUKEN**, ter zijde van en aan de **Gracht**, alles staande en gelegen te **Arnhem** op het **Oostereind**, in de **Gracht**, — in perceelen en in massa
No. 1. Het **Huis** en **Bijgebouwen** op **Gracht** No. 167 — op
en No. 2. De **Kamer** en **Keuken** op **Gracht** No. 168 — op
De **Massa** op **Gracht** No. 169 — op
Waarvan de **Toelag** zal geschieden op **Maandag** den 28 April 1827, des avonds om 7 uren, in den voormelden **Gouden Leeuw**.
E. G. ARBESCH,
Notaris.

Op **Zaterdag** den 19 Mei 1828, des namiddags ten een ure precies, zal aan het **Bureau van Publieke Verkoopingen**, achter **St. Pieter**, te **Utrecht**, door den binnensche **Rechts** residentenden **Notaris HENDRIK VAN OLM**, publiek worden verkocht:
Een groot en aanzienlijk **UITERWAARD**, van oude **Arnhem** de **Kommandeurs of Grebsehe Warder**, met eenen in de **Gracht** staande **BOOMGAARD**, beplant met **WELLIGEN BOOMEN** en met de daarbij behoorende **WONING** en **SCHUUR**, groot te zamen 62 Bunders en ruim 73 Roeden, staande op dezelfde staande **WAARDMANS- en WONING** met **SCHUUR** en **SCHUUR**, alles naast en aan elander gelegen, tusschen de **Grebbe** en **Wardersgracht**, onder de **Gemeente van Arnhem**, Eindelijk ruim 13 Roeden **LAND**, beplant met **WELLIGEN BOOMEN** binnen dijk, of ten Noorden van den **Grebbe**, gelegen.
Kunnende de **Uiterwaard** dadelijk, en het **Wardersgracht** met primo Mei 1828 worden aanvaard.
Alles breeder omschreven bij **Bijetten**, en nader opheldering te bekomen ten **Kantore** van voornoemden **Notaris HENDRIK VAN OLM**, **MEREN** en van **Mr. H. B. VAN DAALEN**, **Notaris** te **Wageningen**.

H. MEY METTENBRINK, Notaris in het **Kanton Barneveld**, zal op **Dinsdag** den 18 en 22 Mei 1827, bij inzaat en toelag verkoopen, de volgende aanzienlijke **BOEREN ERVEN**, te weten:

Onder **VOORTHUIZEN**.
No. 1. Een **BOEREN ERF**, **Westerveld**, liggende in de **Buurschap Zwartbroek**, nabij het **Schutter** en den **Straatweg**, met deszelfs **HUTZINGE**, verdere **GEBOUWEN** en 64 Bunders **BOUW- en WEL- en DRIESTLANDEN** en **GRONDEN**; — verpacht voor 275 vrij geld in het jaar; — de opbrengst van het **Houtgewas** is daar te boven gemiddeld gerekend 's jaars f 310.

2. Een **BOEREN ERF**, **Blankenhoef**, gelegen bij No. 1, bestaande in een **HUIS**, verdere **GETIMMERTE** en 54 Bunders **BOUW- en WEL- en DRIESTLANDEN, Velden** en **GRONDEN**. — Dit Perceel is verpacht voor 250 vrij geld 's jaars, bovendien is het **revenue** van het **Houtgewas** daar des afdere gerekend, ieder jaar f 160.

Onder **HOEVELAKEN**.
3. Een **BOEREN ERF**, den **Hogenbrink**, liggende aan den **Straatweg**, met **HUIS** en verder behoorende **GETIMMERTE** en 63 Bunders **BOUW- en WEL- en DRIESTLANDEN**, enz. enz. verpacht 3 jaars voor f 350.

De inzaat en verkoop zal geschieden op dagen voormeld, van No. 1 en 2 des voormiddags ten elf uren, ten huize van **Mr. A. A. S. VAN ESVELD**, te **ter Schuur**, onder **Voorthuizen**, en van No. 3 des avonds ten vijf uren, ter **Haadkamer** van en te **Hoovelaken**.
Nadere **informaties** zyn te bekomen ten **Kantore** van den voormelden **Notaris** te **Barneveld**.

De **Notaris J. J. N. GODFREY**, zal, ten verzoeke van de **Erffgenamen** in den **erf** van **Mevrouw de Weduwe** **WOERT**, op **Donderdag** den 19 April 1827, des middags ten 12 ure, ten **Sterfhuize** in de **Koningsstraat**, te **Arnhem**, verkoopen, verscheidene **GEREDE GOEDEREN**, als: **HOUTSMEDELEN, PORCELEIN, AARDE**, en **GLASWERK, KOPER, TIN, VERLAKWERK, TAILCOED, LINNEN, BEDDEN**, met **aan toebehoort MANSKLEEDEREN**, en hetgeen verder ten dage der **verkoop** zal worden te voorschyn gebragt.

De **Goederen** zyn des morgens voor de **Verkoop** van 9 tot 10 ure, voor een ieder te zien.

Op **Woensdag** den 18 April 1827, des voormiddags ten 12 ure, zal men ten huize van **Mr. ROBERT**, in de **Kroon**, op de **Markt** te **Arnhem**, publiek voor **kontant Geld** verkoopen **Extra mobiele BLOEMEN** en **GEWASSEN** in **Potten**, 's morgens voor den verkoop voor een ieder te zien.

J. B. H. HART, woonachtig te **Arnhem**, in de **Lange Nieuwstraat**, zyn **Nagete** in de **Gracht**, nabij de **Gracht**, behelzende, beklakt alle de **deuren**, met **aan toebehoort MANSKLEEDEREN**, en hetgeen verder ten dage der **verkoop** zal worden te voorschyn gebragt.
makende dat hij zijne **Steenhouwers-Affaire** zeer heeft uitgebreid, zoo dat hij hem tegenwoordig alles in dat vak te bekomen is, en door eenen bijzondere gelegenheid thans in staat is gesteld, om onder andere zeer net bewerkte **STOEPALLEN**, naar de **nieuwste Teekeningen**, alsmede **SCHOORSTENMANTELS**, en **PAARDENKLEEBEN**, enz., enz. tot de **beste prijzen** te kunnen afleveren.

De **Onderstaande** eenige **ladings KLUETTES**, te **Arnhem**, aan **Wal** behoorende, zyn ten dage der **verkoop** te zien.
Arnhem, den 14 April 1827.
J. COERS.

De **Docter LUSARDI**, **Geneesmeester** voor de **oogen**, **Lid** der **Akademiën** van **Madrid, Barcelona** en van **verscheidene andere Genootschappen** van **Genees- en Heelkunde**, **Oog-Genesheer** van **Hare Majesteit de Keizerlijke Aarts-Hertogin MARIA LOUIZA, Hertogin van Parma**, enz. enz.
Is te **Amsterdam** aangekomen en logeert in het **Wapen van Amsterdam**. De **blinde personen**, of die met **oogkwalen** zyn gekweld, en welke hem **wilfen spreken**, moeten zich **aanmelden** in het **bovengemeld Hotel**.

AMSTERDAMSCH E STOOMBOOT-MAATSCHAPPIJ.
Vaart tusschen **Amsterdam** en **Hamburg**.
Het **STOOMSCHIP WILHELM DE ERSTE** vertrekt van **Amsterdam** **Zaterdag** den 7 April 1827, en van **Amsterdam** **Zaterdag** den 14 daaraanvolgende, zullende gemelde **Maatschappij**, de **eene** **Zaterdag** van **Amsterdam** en de **naastvolgende** van **Hamburg**, worden voortgezet.

Vaart tusschen **Amsterdam** en **Hamburg**.
Het **STOOMSCHIP DE BEURS VAN AMSTERDAM** vertrekt van **Amsterdam** **Zaterdag** den 7 April 1827, en van **Amsterdam** **Zaterdag** den 14 daaraanvolgende, zullende gemelde **Maatschappij**, de **eene** **Zaterdag** van **Amsterdam** en de **naastvolgende** van **Hamburg**, worden voortgezet.

De **Maatschappij** **WILHELM DE ERSTE** vertrekt van **Amsterdam** **Zaterdag** den 7 April 1827, des middags ten 7 ure, en van **Amsterdam** **Zaterdag** den 14 daaraanvolgende, zullende gemelde **Maatschappij**, de **eene** **Zaterdag** van **Amsterdam** en de **naastvolgende** van **Hamburg**, worden voortgezet.
De **Boot** komt uren na het vertrek van **Amsterdam**, en 5 uren na dat van **Kampen**, te **Harderwijk** aan.
Terwijl deszelfs **afreize** van daar binnen de 20 minuten is bepaald.
Nadere **informaties**, oopens de **Vrachten**, 200 voor **Passagiers** en **Goederen**, te **Amsterdam** bij de **Directie**, **Kalkmarkt** No. 5, en voor de **vaart** op **Hamburg**, bij den **Agent** der **Maatschappij**, te **Hamburg** bij de **WED. U. T. M. A. N. N.**, **Ja.** en te **Amsterdam** bij de **Cargadoors** de **WED. S. A. L. M. en M. E. I. J. E. R.** en **B. L. I. K. M. A. N. en Co.**
In voor die op **Londen** bij de **Agenten** der **Maatschappij**; de **Heeren H. O. R. M. A. N. en S. C. H. E. N. K.** te **Londen**, en te **Amsterdam** bij de **Cargadoors** **N. O. B. E. L.** en **H. O. L. T. Z. A. P. F. E. L.**, **C. O. R. V. E. R.** en **C. O. M. P.**, **G. E. R. M. A. E. N. L. I. N. G.** en **P. E. N. N. I. N. G.** en de **C. O. S. T. A. en B. R. U. N. D.**