



MONITORUL OFICIAL AL ROMÂNIEI

Anul 171 (XV) — Nr. 899

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRÂRI ȘI ALTE ACTE

Marți, 16 decembrie 2003

SUMAR

| | Pagina | Nr. | Pagina |
|---|--------|---|---|
| DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE | | | |
| Decizia nr. 393 din 16 octombrie 2003 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 133 alin. (1) din Legea nr. 10/1972 — Codul muncii..... | 1-3 | | |
| Decizia nr. 443 din 20 noiembrie 2003 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1 pct. 14 din Ordonanța Guvernului nr. 83/2000 pentru modificarea și completarea Legii nr. 50/1996 privind salarizarea și alte drepturi ale personalului din organele autorității judecătorești, aprobată cu modificări prin Legea nr. 334/2001..... | 3-5 | | |
| | | | HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI |
| | | 1.414. — Hotărâre pentru modificarea anexei la Hotărârea Guvernului nr. 725/2002 privind aprobarea încadrării unor sectoare de drumuri de exploatare în categoria funcțională a drumurilor publice comunale din județul Gorj..... | 5-8 |
| | | | ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE |
| | | 1.136. — Ordin al ministrului sănătății privind modificarea alocării sumelor aferente instalării aparaturii de înaltă performanță, achiziționată din credite externe contractate direct sau cu garanția statului..... | 8-15 |

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 393 din 16 octombrie 2003

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 133 alin. (1) din Legea nr. 10/1972 — Codul muncii

Nicolae Popa — președinte
Nicolae Cochinescu — judecător
Constantin Doldur — judecător
Kozsokár Gábor — judecător
Petre Ninosu — judecător
Șerban Viorel Stănoiu — judecător
Lucian Stângu — judecător
Ioan Vida — judecător
Paula C. Pantea — procuror
Mădălina Ștefania Diaconu — magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 133 alin. (1) din Legea nr. 10/1972 — Codul muncii, excepție ridicată de Societatea Comercială „Danubiana — Roman” — S.A. din Roman și de Societatea Comercială „Romecanica” — S.R.L. din Roman în Dosarul nr. 2.462/2002 al Curții de Apel Bacău — Secția civilă.

La apelul nominal se constată lipsa autorilor excepției și a părților Blănaru Mihai și Sindicatul Liber Mecanica U.S.L.

Group Agrana, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Președintele dispune să se facă apelul și în Dosarul nr. 374C/2003. La apelul nominal în acest dosar se constată, de asemenea, lipsa autorilor excepției, Societatea Comercială „Danubiana — Roman” — S.A. din Roman și Societatea Comercială „Romecanica” — S.R.L. din Roman, precum și a părților Blaga Gheorghe și Sindicatul Liber Mecanica U.S.L. Group Agrana, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Din oficiu, Curtea pune în discuție problema conexării celor două cauze, având în vedere că, în ambele dosare, obiectul excepției de neconstituționalitate este același.

Reprezentantul Ministerului Public arată că nu se opune conexării.

Curtea, în temeiul art. 16 din Legea nr. 47/1992, republicată, coroborat cu art. 164 din Codul de procedură civilă, dispune conexarea Dosarului nr. 374C/2003 la Dosarul nr. 373C/2003.

Având cuvântul pe fondul cauzei, reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată, arătând că Legea nr. 10/1972 — Codul muncii a fost abrogată prin Legea nr. 53/2003 — Codul muncii, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 72 din 5 februarie 2003. Noul Cod al muncii nu mai păstrează decât parțial prevederile anterioare, astfel încât critica de neconstituționalitate formulată în cauza de față a rămas fără obiect.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin încheierile din 9 septembrie 2002, pronunțate în dosarele nr. 2.462/2002 și nr. 2.463/2002, **Curtea de Apel Bacău — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 133 alin. (1) din Codul muncii**, excepție ridicată de Societatea Comercială „Danubiana — Roman” — S.A. din Roman și de Societatea Comercială „Romecanica” — S.R.L. din Roman în cadrul unor litigii de muncă legate de desfacerea unor contracte de muncă. Sesizarea a fost trimisă Curții Constituționale la 4 august 2003, după respingerea de către Curtea Supremă de Justiție a recursului declarat împotriva încheierii de sesizare și de suspendare a judecării.

În motivarea excepției de neconstituționalitate, autorii acesteia susțin că dispozițiile art. 133 alin. (1) din Codul muncii se manifestă ca o expresie a „doctrinei socialist-comuniste”, deoarece obligă unitatea angajatoare ca, în cazul desfacerii contractului de muncă pentru motivele prevăzute de art. 130 alin. (1) lit. a)–c), e) și f) din Codul muncii, să ofere salariatului respectiv un alt loc de muncă, corespunzător pregătirii sale, solicitând în acest scop sprijinul organului ierarhic superior și al organelor de repartizare în muncă ori să ia măsuri pentru recalificarea salariatului în cauză. Nu se are în vedere faptul că actuala Constituție consacră dreptul la muncă, iar nu obligația de a avea un loc de muncă. Contrar principiilor economiei de piață, „se încearcă a se trece din responsabilitatea exclusivă a statului în responsabilitatea unor persoane juridice luarea unor măsuri privind asistența persoanelor în găsirea unui loc de muncă, ba mai mult, chiar în calificarea acestora”. În opinia autorilor excepției dispozițiile legale criticate contravin prevederilor constituționale ale art. 1 alin. (3) — statul de drept, democratic și social; ale art. 38 alin. (1) și (2) — dreptul la muncă și la protecția socială a muncii; ale art. 43 — obligația statului de a asigura un nivel de trai decent; ale art. 134 alin. (1) și (2) lit. a), b) și f) — economia de piață și, în consecință, trebuie considerate ca fiind abrogate prin art. 150 alin. (1) din Constituție.

Curtea de Apel Bacău — Secția civilă apreciază că excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 133 alin. (1) din Codul muncii „este întemeiată în raport de schimbările legislative esențiale care au avut loc din momentul adoptării acestui text de lege și până în prezent”.

În conformitate cu dispozițiile art. 24 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, republicată, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului și Guvernului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

Guvernul consideră că excepția este inadmisibilă, potrivit dispozițiilor art. 23 alin. (1) și (6) din Legea nr. 47/1992, republicată, întrucât Legea nr. 10/1972 — Codul muncii nu mai este în vigoare, fiind abrogată expres prin Legea nr. 53/2003.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate ridicată.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Guvernului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și dispozițiile Legii nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 144 lit. c) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (1), ale art. 2, 3, 12 și 23 din Legea nr. 47/1992, republicată, să soluționeze excepția de neconstituționalitate ridicată.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 133 alin. (1) din Legea nr. 10/1972 — Codul muncii, care au următoarea redactare: *„În cazul în care contractul de muncă urmează să fie desfășurat din inițiativa unității pentru motivele prevăzute în art. 130 alin. (1) lit. a)–c), e) și f), aceasta este obligată să ofere persoanelor în cauză trecerea în altă muncă corespunzătoare, solicitând în acest scop sprijinul organului ierarhic superior și al organelor de repartizare în muncă sau, după caz, să ia măsuri pentru recalificarea acestor persoane.”*

În susținerea neconstituționalității textului de lege criticat au fost invocate următoarele prevederi constituționale:

— Art. 1 alin. (3): *„România este stat de drept, democratic și social, în care demnitatea omului, drepturile și libertățile cetățenilor, libera dezvoltare a personalității umane, dreptatea și pluralismul politic reprezintă valori supreme și sunt garantate.”*

— Art. 38 alin. (1) și (2): *„(1) Dreptul la muncă nu poate fi îngrădit. Alegerea profesiei și alegerea locului de muncă sunt libere.*

(2) Salariații au dreptul la protecția socială a muncii. Măsurile de protecție privesc securitatea și igiena muncii, regimul de muncă al femeilor și al tinerilor, instituirea unui salariu minim pe economie, repausul săptămânal, concediul de odihnă plătit, prestarea muncii în condiții grele, precum și alte situații specifice.”

— Art. 43: *„(1) Statul este obligat să ia măsuri de dezvoltare economică și de protecție socială, de natură să asigure cetățenilor un nivel de trai decent.*

(2) Cetățenii au dreptul la pensie, la concediu de maternitate plătit, la asistență medicală în unitățile sanitare de stat, la ajutor de șomaj și la alte forme de asistență socială prevăzute de lege.”

— Art. 134: alin. (1) și (2) lit. a), b) și f): *„(1) Economia României este economie de piață.*

(2) Statul trebuie să asigure:

a) libertatea comerțului, protecția concurenței loiale, crearea cadrului favorabil pentru valorificarea tuturor factorilor de producție;

b) protejarea intereselor naționale în activitatea economică, financiară și valutară; [...]

f) crearea condițiilor necesare pentru creșterea calității vieții.”

— Art. 150 alin. (1): *„Legile și toate celelalte acte normative rămân în vigoare, în măsura în care ele nu contravin prezentei Constituții.”*

Examinând excepția de neconstituționalitate prin raportarea criticilor formulate la dispozițiile și principiile constituționale, Curtea constată următoarele:

Legea nr. 10/1972 — Codul muncii a fost în întregime abrogată de la data de 1 martie 2003 prin art. 298 alin. (2) din Legea nr. 53/2003 — Codul muncii, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 72 din 5 februarie 2003. Dispozițiile art. 133 alin. (1) din Legea nr. 10/1972 sunt păstrate numai parțial de noul Cod al muncii. Astfel, art. 64 prevede că: *„(1) În cazul în care concedierea se dispune pentru motivele prevăzute la art. 61 lit. c) și d), precum și în cazul în care contractul individual de muncă a încetat de drept în temeiul art. 56 lit. f), angajatorul are obligația de a-i propune salariatului alte locuri de muncă vacante în unitate, compatibile cu pregătirea profesională sau,*

după caz, cu capacitatea de muncă stabilită de medicul de medicină a muncii.

(2) În situația în care angajatorul nu dispune de locuri de muncă vacante potrivit alin. (1), acesta are obligația de a solicita sprijinul agenției teritoriale de ocupare a forței de muncă în vederea redistribuirii salariatului, corespunzător pregătirii profesionale sau, după caz, capacității de muncă stabilite de medicul de medicină a muncii, urmând să îi comunice salariatului soluțiile propuse de agenție.

(3) Salariatul are la dispoziție un termen de 3 zile lucrătoare de la comunicarea angajatorului conform prevederilor alin. (1) și (2) pentru a-și manifesta expres consimțământul cu privire la noul loc de muncă oferit.

(4) În cazul în care salariatul nu își manifestă expres consimțământul în termenul prevăzut la alin. (3), precum și în cazul în care agenția teritorială de ocupare a forței de muncă nu poate îndeplini obligația prevăzută la alin. (2), angajatorul poate dispune concedierea salariatului.

(5) În cazul concedierii pentru motivul prevăzut la art. 61 lit. c) salariatul beneficiază de o compensație, în condițiile stabilite în contractul colectiv de muncă aplicabil sau în contractul individual de muncă, după caz.

Conform noii reglementări legale, obligațiile angajatorului sunt impuse pentru trei situații în care urmează a se dispune concedierea salariatului, respectiv când, prin expertiză

medicală, „se constată inaptitudinea fizică și/sau psihică a salariatului” pentru îndeplinirea atribuțiilor corespunzătoare locului de muncă ocupat, când „salariatul nu corespunde profesional locului de muncă în care este încadrat” și când contractul de muncă a încetat de drept „ca urmare a admiterii cererii de reintegrare în funcția ocupată de salariat a unei persoane concediate nelegal sau pentru motive neîntemeiate, de la data rămânerii definitive a hotărârii judecătorești de reintegrare”. Aceste obligații constau în oferirea unui alt loc de muncă corespunzător, dacă există unul vacant în unitate, în solicitarea sprijinului agenției teritoriale de ocupare a forței de muncă și comunicarea către salariat a propunerilor făcute de agenție.

Oferirea unui alt loc de muncă este obligatorie numai dacă există asemenea loc de muncă vacant în unitate. Nu s-a mai păstrat obligația de a solicita sprijinul organului ierarhic superior și a organelor de repartizare în muncă și nici aceea de a lua măsuri pentru recalificarea persoanelor ale căror contracte individuale de muncă ar urma să fie desfăcute.

În aceste condiții Curtea constată că nu mai au obiect criticile de neconstituționalitate formulate de autorii excepției, iar noile reglementări legale sunt în concordanță cu dispozițiile și principiile Constituției.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 144 lit. c) și al art. 145 alin. (2) din Constituție, precum și al art. 13 alin. (1) lit. A.c), al art. 23 alin. (1) și (3) și al art. 25 alin. (1) și (3) din Legea nr. 47/1992, republicată,

CURTEA

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 133 alin. (1) din Legea nr. 10/1972 — Codul muncii, excepție ridicată de Societatea Comercială „Danubiana — Roman” — S.A. din Roman și de Societatea Comercială „Romecanica” — S.R.L. din Roman în dosarele nr. 2.462/2002 și nr. 2.463/2002 ale Curții de Apel Bacău — Secția civilă. Definitivă și obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 16 octombrie 2003.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **NICOLAE POPA**

Magistrat-asistent,
Mădălina Ștefania Diaconu

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 443

din 20 noiembrie 2003

referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. I pct. 14 din Ordonanța Guvernului nr. 83/2000 pentru modificarea și completarea Legii nr. 50/1996 privind salarizarea și alte drepturi ale personalului din organele autorității judecătorești, aprobată cu modificări prin Legea nr. 334/2001

| | |
|-----------------------|--------------------------|
| Nicolae Popa | — președinte |
| Costică Bulai | — judecător |
| Nicolae Cochinescu | — judecător |
| Constantin Doldur | — judecător |
| Petre Ninosu | — judecător |
| Șerban Viorel Stănoiu | — judecător |
| Lucian Stângu | — judecător |
| Ioan Vida | — judecător |
| Florentina Baltă | — procuror |
| Gabriela Dragomirescu | — magistrat-asistent șef |

lancu în Dosarul nr. 387/2003/C al Curții de Apel Târgu Mureș — Secția civilă.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției ca neîntemeiată, apreciind că prevederile de lege criticate nu contravin textelor constituționale invocate ca fiind încălcate.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. I pct. 14 din Ordonanța Guvernului nr. 83/2000 pentru modificarea și completarea Legii nr. 50/1996 privind salarizarea și alte drepturi ale personalului din organele autorității judecătorești, aprobată cu modificări prin Legea nr. 334/2001, excepție ridicată de Daniela

Prin Încheierea din 20 iunie 2003, pronunțată în Dosarul nr. 387/2003/C, **Curtea de Apel Târgu Mureș — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. I pct. 14 din Ordonanța Guvernului nr. 83/2000 pentru modificarea și**

completarea Legii nr. 50/1996 privind salarizarea și alte drepturi ale personalului din organele autorității judecătorești, aprobată cu modificări prin Legea nr. 334/2001. Excepția a fost ridicată de Daniela Iancu într-o cauză având ca obiect contestația formulată de aceasta împotriva deciziei de imputare a sumelor încasate necuvenit ca urmare a aplicării prevederilor ordonanței criticate în perioada concediului pentru creșterea și îngrijirea copilului în vârstă de până la 2 ani.

În motivarea excepției se susține că prin textele de lege criticate se modifică implicit, sub aspectul salarizării, toate contractele de muncă ale persoanelor încadrate în sistemul justiției. Modificarea operează de la data intrării în vigoare a ordonanței, nefiind admisibil „ca o lege să dispună începând cu date diferite după caz”. Ca atare, apreciază că dispozițiile criticate încalcă prevederile constituționale ale art. 15 alin. (2), privind neretroactivitatea legii civile, precum și ale art. 16 alin. (1) și (2), referitoare la egalitatea cetățenilor în fața legii. Se consideră, de asemenea, că sunt încălcate și prevederile constituționale ale art. 38 alin. (2) care dispun cu privire la dreptul salariaților la protecția socială a muncii.

Curtea de Apel Târgu Mureș apreciază că dispozițiile invocate nu sunt neconstituționale, întrucât „nu conțin nici o referire expresă la persoanele aflate în concediu de maternitate, iar pentru aplicarea lor în cazuri concrete se impune coroborarea cu alte texte legale incidente, în funcție de particularitatea speței”.

Potrivit prevederilor art. 24 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, republicată, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului și Guvernului, pentru a-și exprima punctul de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicată. De asemenea, în conformitate cu dispozițiile art. 18¹ din Legea nr. 35/1997, cu modificările ulterioare, s-a solicitat punctul de vedere al instituției Avocatul Poporului.

Guvernul apreciază că excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. I pct. 14 din Ordonanța Guvernului nr. 83/2000 pentru modificarea și completarea Legii nr. 50/1996 privind salarizarea și alte drepturi ale personalului din organele autorității judecătorești este neintemeiată. Dispozițiile de lege criticate fac trimitere la anexa din lege pentru determinarea grilelor de intervale și a coeficienților de multiplicare, în vederea stabilirii salariilor de bază ale personalului auxiliar de specialitate. Prin urmare, problema ridicată este una de aplicare a legii, asupra căreia se pronunță exclusiv instanța judecătorească, și nu una de constituționalitate.

Avocatul Poporului consideră că dispozițiile art. I pct. 14 din ordonanța criticată sunt constituționale. Astfel, în ceea ce privește încălcarea art. 16 alin. (2) din Constituție, se arată că textele de lege criticate nu constituie o discriminare sau o atingere adusă principiului constituțional al egalității în drepturi, invocându-se în acest sens jurisprudența Curții Constituționale în materie. Cu referire la susținerile privind încălcarea art. 15 alin. (2) din Constituție, se menționează că „prevederile ordonanței au produs efecte pentru viitor”, astfel că nu se poate reține încălcarea principiului constituțional al neretroactivității legii. Se precizează că prevederile art. 38 alin. (2) din Constituție nu au relevanță pentru soluționarea excepției de față. În final, se arată că în realitate textele de lege criticate sunt norme de aplicare a legii cu privire la care Curtea Constituțională nu se poate pronunța.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului nu au comunicat, până la data întocmirii raportului, punctele lor de vedere.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile

legale criticate, raportate la prevederile Constituției, republicată, precum și dispozițiile Legii nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, republicată, precum și ale art. 1 alin. (1), art. 2, 3, 12 și 23 din Legea nr. 47/1992, republicată, să soluționeze excepția de neconstituționalitate ridicată.

Obiectul excepției de neconstituționalitate, în redactarea formulată de autorul acesteia, îl constituie dispozițiile art. 18 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 83/2000. În realitate, însă, excepția privește prevederile art. I pct. 14 din Ordonanța Guvernului nr. 83/2000 pentru modificarea și completarea Legii nr. 50/1996 privind salarizarea și alte drepturi ale personalului din organele autorității judecătorești, care au următorul conținut: „*Articolul 18 va avea următorul cuprins: [...] (2) Grilele de intervale și coeficienții de multiplicare pentru stabilirea salariilor de bază, precum și indemnizațiile de conducere ale personalului de specialitate auxiliar de la judecătoria și parchetele de pe lângă aceste instanțe sunt prevăzute în anexa nr. 2.*”

În opinia autorului excepției de neconstituționalitate, aceste dispoziții contravin prevederilor constituționale ale art. 15 alin. (2), modificat prin Legea de revizuire a Constituției nr. 429/2003, ale art. 16 alin. (1) și (2) și ale art. 38 alin. (2) din Constituție, modificat prin aceeași lege și devenit art. 41 alin. (2), potrivit Constituției republicate în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 767 din 31 octombrie 2003. Prevederile constituționale invocate au următorul conținut:

— Art. 15 alin. (2): „(2) *Legea dispune numai pentru viitor, cu excepția legii penale sau contravenționalei mai favorabile.*”

— Art. 16 alin. (1) și (2): „(1) *Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări.*
(2) *Nimeni nu este mai presus de lege.*”

— Art. 41 alin. (2): „(2) *Salariații au dreptul la măsuri de protecție socială. Acestea privesc securitatea și sănătatea salariaților, regimul de muncă al femeilor și al tinerilor, instituirea unui salariu minim brut pe țară, repausul săptămânal, concediul de odihnă plătit, prestarea muncii în condiții deosebite sau speciale, formarea profesională, precum și alte situații specifice, stabilite prin lege.*”

Examinând excepția de neconstituționalitate ridicată, Curtea Constituțională constată următoarele:

Excepția a fost ridicată într-o cauză în care autoarea acesteia a formulat contestație împotriva unei decizii de imputare privind sume încasate necuvenit, ca urmare a aplicării prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 83/2000, pentru perioada în care se afla în concediu pentru creșterea și îngrijirea copilului în vârstă de până la 2 ani. Decizia de imputare a fost emisă de către Curtea de Apel Alba Iulia, a cărei salariată este și care a interpretat dispozițiile din Ordonanța Guvernului nr. 83/2000 prin care se majorează salariile personalului auxiliar de specialitate din cadrul organelor autorității judecătorești, în sensul că aceste prevederi se aplică persoanelor aflate, ca în speță, în concediu de maternitate, doar de la data reluării activității, iar nu de la data intrării în vigoare a legii. În consecință, contestatoarea a ridicat excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. I pct. 14 din Ordonanța Guvernului nr. 83/2000 pentru modificarea și completarea Legii nr. 50/1996 privind salarizarea și alte drepturi ale personalului din organele autorității judecătorești. În esență, se susține că dispozițiile art. 18 alin. (2) din Legea nr. 50/1996, introduse prin art. I pct. 14 din Ordonanța Guvernului nr. 83/2000, au modificat implicit toate contractele de muncă, în ceea ce privește salariile, de la data intrării în vigoare a ordonanței. Așa fiind, apreciază că o altă interpretare a dispozițiilor criticate are semnificația aplicării legii de la o altă dată decât cea de la care ea a intrat în vigoare, ceea ce contravine art. 15 alin. (2), art. 16 alin. (1) și (2) și art. 41 alin. (2) din Constituție.

În legătură cu susținerile referitoare la încălcarea art. 15 alin. (2) din Constituție, Curtea constată că textul de lege criticat nu conține în sine nici o prevedere cu caracter retroactiv și nu face nici o precizare cu privire la aplicarea sa în timp, ci stabilește că salariile de bază ale personalului auxiliar de specialitate de la judecătorii și parchetele de pe lângă acestea se determină potrivit grilelor și coeficienților de multiplicare din anexa nr. 2.

Așadar, Curtea urmează să respingă susținerile potrivit cărora „nu este admisibil ca legea să dispună începând cu date diferite, după caz“, precum și pe cele conform cărora o asemenea interpretare duce la o aplicare diferențiată a dispozițiilor legale, cu consecința încălcării art. 16 alin. (1)

și (2) din Constituție privind egalitatea cetățenilor în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări.

Curtea observă că dispozițiile art. 41 alin. (2) din Constituție, referitoare la măsurile care privesc protecția muncii, invocate, de asemenea, ca fiind încălcate, nu sunt relevante în cauză.

De altfel, Curtea constată că, în realitate, critica de neconstituționalitate privește modul de aplicare și interpretare a prevederilor art. 1 pct. 14 din Ordonanța Guvernului nr. 83/2000. Or, art. 2 alin. (3) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată, stabilește că aceasta nu se poate pronunța sub aceste aspecte, ci numai asupra înțelesului contrar al legii în raport cu dispozițiile Constituției.

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, republicată, precum și al art. 13 alin. (1) lit. A.c), al art. 23 alin. (1) și (6) din Legea nr. 47/1992, republicată,

CURTEA

În numele legii

D E C I D E:

Respinge excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1 pct. 14 din Ordonanța Guvernului nr. 83/2000 pentru modificarea și completarea Legii nr. 50/1996 privind salarizarea și alte drepturi ale personalului din organele autorității judecătorești, aprobată cu modificări prin Legea nr. 334/2001, excepție ridicată de Daniela Iancu în Dosarul nr. 387/2003/C al Curții de Apel Târgu Mureș — Secția civilă.

Definitivă și obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 20 noiembrie 2003.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **NICOLAE POPA**

Magistrat-asistent șef,
Gabriela Dragomirescu

HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

pentru modificarea anexei la Hotărârea Guvernului nr. 725/2002 privind aprobarea încadrării unor sectoare de drumuri de exploatare în categoria funcțională a drumurilor publice comunale din județul Gorj

În temeiul art. 108 din Constituție, republicată, și al art. 12 și 13 din Ordonanța Guvernului nr. 43/1997 privind regimul drumurilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. I. — Anexa la Hotărârea Guvernului nr. 725/2002 privind aprobarea încadrării unor sectoare de drumuri de exploatare în categoria funcțională a drumurilor publice comunale din județul Gorj, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 526 din 19 iulie 2002, se modifică și se înlocuiește cu anexa la prezenta hotărâre.

Art. II. — Anexa nr. 3 la Hotărârea Guvernului nr. 540/2000 privind aprobarea încadrării în categorii funcționale a drumurilor publice și a drumurilor de utilitate privată deschise circulației publice, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 338 din 20 iulie 2000, cu modificările și completările ulterioare, se completează în mod corespunzător.

PRIM-MINIȘTRU
ADRIAN NĂSTASE

Contrasemnează:

p. Ministrul administrației și internelor,
Nicolae Berechet,
secretar de stat

Ministru delegat pentru administrația publică,
Gabriel Oprea

Ministru transporturilor, construcțiilor și turismului,
Miron Tudor Mitrea
Ministru finanțelor publice,
Mihai Nicolae Tănăsescu

București, 4 decembrie 2003.
Nr. 1.414.

TABEL

privind încadrarea unor drumuri de exploatare în categoria funcțională a drumurilor publice comunale din județul Gorj

| Nr. crt. | Denumirea drumului | Traseul drumului | Poziția kilometrică | | Lungimea totală -Km- | Proveniență |
|----------|--------------------|--|---------------------|------------|----------------------|--------------------|
| | | | origine | Destinație | | |
| 1. | DC 2 | Curtișoara (DJ665)– Preajba(DC1) | 0+000 | 4+500 | L = 4,500 | Drum exploatare |
| 2. | DC 2A | Bumbești Jiu (DN66)– Tetila (DC3) | 0+000 | 2+043 | L = 2,043 | Drum exploatare |
| 3. | DC 3C | Bârcaciu (DJ665) – Mușetești (DJ665) | 0+000 | 8+600 | L = 8,600 | Drum exploatare |
| 4. | DC 4 | Drăgoiești (DJ665)– Dumbrăveni (DJ 665C) | 0+000 | 4+500 | L = 4,500 | Drum exploatare |
| 5. | DC 6A | Mușetești (DC6)-Dumbrăveni (DJ 665C) | 0+000 | 4+200 | L = 4,200 | Drum exploatare |
| 6. | DC 7 | Crasna (DJ665) – Cărpiniș | 0+000 | 5+000 | L = 5,000 | Drum exploatare |
| 7. | DC 10 | Sitești(DJ665D)– Bercești – Schela | 0+000 | 3+400 | L = 3,400 | Drum exploatare |
| 8. | DC 13 | Novaci (DJ665)– Hirișești | 0+000 | 1+000 | L = 1,000 | Drum exploatare |
| 9. | DC 14 | Pocioaiștea (DN67C)– Novaci | 0+000 | 2+000 | L = 2,000 | Drum exploatare |
| 10. | DC 16 | Pocioaiștea (DN67C)– Perești | 0+000 | 1+100 | L = 1,100 | Drum exploatare |
| 11. | DC 17 | Novaci (DJ665)– Schela | 0+000 | 2+500 | L = 2,500 | Drum exploatare |
| 12. | DC 18 | Tg-Cărbunești (DJ661)– Cojani | 0+000 | 3+320 | L = 3,320 | Drum exploatare |
| 13. | DC 19B | Bălcești (DN67)-Petecel- DC19A(Cîrligei) | 0+000 | 3+500 | L = 3,500 | Drum exploatare |
| 14. | DC 24A | Roșia de Amaradia (DJ675C)- DC24(Bucșana) | 0+000 | 2+000 | L = 2,000 | Drum exploatare |
| 15. | DC 26 | Poienari (DN67)– Cîrligei (DC19A) | 0+000 | 6+855 | L = 6,855 | Drum exploatare |
| 16. | DC 26A | Bumbești Pițic (DN67)- Poienari (DC26) | 0+000 | 1+025 | L= 1,025 | Drum exploatare |
| 17. | DC 27 B | Berlești (DC27A)-Pârâu Viu (DC27) | 0+000 | 5+830 | L = 5,830 | Drum exploatare |
| 18. | DC 27 C | Pârâu Viu (DJ675A)-Lihulești (DC27A) | 0+000 | 3+245 | L = 3,245 | Drum exploatare |
| 19. | DC 28 | Poienari (DJ675C) - Ciovei- Bumbești Pițic (DJ665D) | 0+000 | 4+665 | L = 4,665 | Drum exploatare |
| 20. | DC 29B | Seciurile(DJ675C) – Stejaru | 0+000 | 2+000 | L = 2,000 | Drum exploatare |
| 21. | DC 32 | Valea Pojarului (DC31)– Bustuchin (DJ675C) | 0+000 | 2+780 | L = 2,780 | Drum exploatare |
| 22. | DC 34 | Ciuperceii de Olteț (DN67) – Baia de Fier | 0+000 | 7+100 | L = 7,100 | Drum exploatare |
| 23. | DC 35 | Poienari (DN67) - Baia de Fier (DJ675C) | 0+000 | 5+900 | L = 5,900 | Drum exploatare |
| 24. | DC 37 | Satu Nou (DJ605) – Cetatea | 0+000 | 2+100 | L = 2,100 | Drum exploatare |
| 25. | DC 38A | Busuioci (DN67B)-Stejari (DJ605B) | 0+000 | 6+400 | L = 6,400 | Drum exploatare |
| 26. | DC 38B | Hurezani (DJ605)-Busuioci (DN67B) | 0+000 | 3+650 | L = 3,650 | Drum exploatare |
| 27. | DC 45 | Vladimir (DJ662) – Frasinu (DC44) | 0+000 | 3+200 | L = 3,200 | Drum exploatare |
| 28. | DC 50 | Țințăreni (DN66)– Arpadia | 0+000 | 8+030 | L = 8,030 | Drum exploatare |
| 29. | DC 50A | Chiciora (DC51)-Valea Lungă | 0+000 | 1+500 | L= 1,500 | Drum exploatare |
| 30. | DC 52 | Cernădia (DJ665)– Bercești (DC12) | 0+000 | 4+100 | L = 4,100 | Drum exploatare |
| 31. | DC 54 | Dobrana (DJ675B)– Bucșana (DC24) | 0+000 | 3+000 | L = 3,000 | Drum exploatare |
| 32. | DC 54A | Dobrana (DC54)-Seciurile (DJ675C) | 0+000 | 5+600 | L= 5,600 | Drum exploatare |

*) Anexa este reprodusă în facsimil.

| Nr. crt. | Denumirea drumului | Traseul drumului | Poziția kilometrică | | Lungimea totală -Km- | Proveniență |
|----------|--------------------|--|---------------------|------------|----------------------|-----------------|
| | | | origine | Destinație | | |
| 33. | DC 55 | Capu Dealului (DJ662) – Cursaru (DN66) | 0+000 | 7+100 | L = 7,100 | Drum exploatare |
| 34. | DC 57 | Săcelu (DJ661) – Buzești (DJ665C) | 0+000 | 4+200 | L = 4,200 | Drum exploatare |
| 35. | DC 58 | Săcelu (DJ661)– Blahnița de Sus (DJ661) | 0+000 | 1+500 | L = 1,500 | Drum exploatare |
| 36. | DC 58A | Săcelu (DJ661) - Gureni | 0+000 | 3+000 | L = 3,000 | Drum exploatare |
| 37. | DC 60 | Alimpești (DJ675C– Corșoru | 0+000 | 6+770 | L = 6,770 | Drum exploatare |
| 38. | DC 61 | Negomir (DJ674B)- Dragotești (DC77) | 0+000 | 2+080 | L = 2,080 | Drum exploatare |
| 39. | DC 61A | Dragotești (DJ673A)-Negomir-Fărcășești (DJ674) | 0+000 | 8+248 | L = 8,248 | Drum exploatare |
| 40. | DC 65 | Alimpești (DJ675C) – Sîrbești | 0+000 | 2+675 | L = 2,675 | Drum exploatare |
| 41. | DC 66 | Alimpești (DJ675C) – Nistorești | 0+000 | 1+600 | L = 1,600 | Drum exploatare |
| 42. | DC 67 | Ursoaia (DJ674B)– Corobăi (DJ673A) | 0+000 | 5+900 | L = 5,900 | Drum exploatare |
| 43. | DC 67A | Corobăi (DJ673A)-Slivilești (DJ673) | 0+000 | 4+200 | L = 4,200 | Drum exploatare |
| 44. | DC 69 | Fîntînele (DJ674) – Valea Racilor (DJ674B) | 0+000 | 5+300 | L = 5,300 | Drum exploatare |
| 45. | DC 69A | Urdari (DJ674)-Hotăroasa (DJ674) | 0+000 | 1+500 | L = 1,500 | Drum exploatare |
| 46. | DC 69B | Urdari (DJ674)-Fântânele (DJ674) | 0+000 | 1+500 | L = 1,500 | Drum exploatare |
| 47. | DC 70 | Condeiești (DJ674B)– Bolboși (DJ673) | 0+000 | 4+620 | L = 4,620 | Drum exploatare |
| 48. | DC 71 | Paltinu (DJ674B)– Bolboasa (DJ673) | 0+000 | 3+600 | L = 3,600 | Drum exploatare |
| 49. | DC 72B | Borăscu (DJ673)-Gârbovu (DJ674) | 0+000 | 5+900 | L = 5,900 | Drum exploatare |
| 50. | DC 75 | Bolboasa (DJ673) – Bălăcești – Șiacu (DJ673) | 0+000 | 3+000 | L = 3,000 | Drum exploatare |
| 51. | DC 76 | Negomir (DJ674B)– Fărcășești (DJ674) | 0+000 | 5+375 | L = 5,375 | Drum exploatare |
| 52. | DC 78 | Săcelu (DJ661) – Mănăstire | 0+000 | 2+000 | L = 2,000 | Drum exploatare |
| 53. | DC 79 | Bereasca (DJ661) – Săcelu | 0+000 | 2+900 | L = 2,900 | Drum exploatare |
| 54. | DC 80 | Arcani (DJ672E) – Brădiceni (DJ672) | 0+000 | 5+000 | L = 5,000 | Drum exploatare |
| 55. | DC 81 | Cîmpofeni (DJ672E)– Stroiiești-DN67 D | 0+000 | 3+500 | L = 3,500 | Drum Exploatare |
| 56. | DC 82 | Pișteștii din Deal (DN67) – Budieni (DJ663) | 0+000 | 1+700 | L = 1,700 | Drum exploatare |
| 57. | DC 83 | Scoața (DN67) – Lazuri (DN67) | 0+000 | 2+500 | L = 2,500 | Drum exploatare |
| 58. | DC 90A | Bălești (DN67)-Ceauru-Bălăcești (DN67) | 0+000 | 3+200 | L = 3,200 | Drum exploatare |
| 59. | DC 102 | Dealul Pomilor (DN67) – Miculești (DJ673) | 0+000 | 5+000 | L = 5,000 | Drum exploatare |
| 60. | DC 116 | Cîlnic(DJ674C)– Hodoreasca (DC100) | 0+000 | 3+000 | L = 3,000 | Drum exploatare |
| 61. | DC 119 | Călugăreni (DJ671) - Orzești | 0+000 | 2+500 | L = 2,500 | Drum exploatare |
| 62. | DC 122A | DJ 672 – Târg – DJ 672 | 0+000 | 2+000 | L = 2,000 | Drum exploatare |
| 63. | DC 124 | Celei (DN67D) – Isvarna (DC125) | 0+000 | 3+600 | L = 3,600 | Drum exploatare |
| 64. | DC 127 | Vînăta (DC129) – Gornovița | 0+000 | 9+300 | L = 9,300 | Drum exploatare |
| 65. | DC 128 | Buduhala (DN67) – Cornești (DN67) | 0+000 | 3+300 | L = 3,300 | Drum exploatare |
| 66. | DC 130 | Godinești (DJ672)-Arjoci (DC122) | 0+000 | 5+000 | L = 5,000 | Drum exploatare |

| DRUMURI COMUNALE EXISTENTE LA CARE ESTE NECESARĂ MODIFICAREA UNOR ELEMENTE DE IDENTIFICARE | | | | | |
|---|--------------------|---|--|------------------|-----------------|
| Nr. crt | Denumirea drumului | Traseul existent | Traseul propus | Lungimea propusă | Lungimea totală |
| 1 | DC 7A | Aninișul din Deal (DJ665)-Radoși | Aninișul din Deal (DJ665)-Radoși | L=2,000 km | L= 4,000 km |
| 2 | DC 9 | Huluba(DN 67C)-Aniniș(DJ665) | Huluba(DN 67C)-Aninișul din Deal | L=2,500 km | L= 4,520 km |
| 3 | DC 29 A | Roșia de Amaradia-Șitoaia | Roșia de Amaradia-Șitoaia | L= 2,600 km | L= 6,100 km |
| 4 | DC 31 A | DJ 675C-Nămete | DJ 675C-Nămete-Poienița | L= 1,400 km | L= 6,900 km |
| 5 | DC 31 B | DJ 675A-Motorgi | DJ 675A-Motorgi-Poienița | L= 1,643 km | L= 4,443 km |
| 6 | DC 48 A | Gilort-Bădești | Gilort-Bădești | L= 2,000 km | L= 4,500 km |
| 7 | DC 49 A | DJ 605 B-Aluniș | DJ 605 B(Brătești)-Aluniș | L= 1,100 km | L= 3,100 km |
| 8 | DC 51 | Slămnești(DJ 605)-Măiag-Arpadia-DJ661(Florești) | Slămnești(DJ 605)-Măiag-Chiciora-DJ661(Florești) | - | L= 16,000 km |
| 9 | DC 56 | DJ 674 A-Merfulești | DJ 674 A-Merfulești-Brătuia-Târculești | L= 1,600 km | L= 4,950 km |
| 10 | DC 79 A | Menții din Dos(DJ 674B)-Miluta | Menții din Dos(DJ 674B)-Miluta-Covrigi | L= 4,200 km | L= 6,800 km |
| 11 | DC 90 | Bălești-Tămășești | Bălești- Tămășești-Cornești | L= 5,160 km | L= 8,160 km |
| 12 | DC 91 | Bălești-Rasovița | Bălești-Rasovița-Lelești | L= 2,800 km | L= 10,922 km |
| 13 | DC 109 | Broșteni(DJ 671B)-Horăști | Broșteni(DJ 671B)-Horăști-Băzăvani | L= 2,300 km | L= 4,300 km |

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL SĂNĂTĂȚII

ORDIN

**privind modificarea alocării sumelor aferente instalării aparaturii de înaltă performanță,
achiziționată din credite externe contractate direct sau cu garanția statului**

În temeiul prevederilor art. 3 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 776/2003 privind plata sumelor aferente instalării aparaturii de înaltă performanță, achiziționată din credite externe contractate direct sau cu garanția statului, văzând Referatul de aprobare nr. OB 6.275/2003 al Direcției generale farmaceutice, inspecția de farmacie și apăratură medicală,

în temeiul prevederilor Hotărârii Guvernului nr. 743/2003 privind organizarea și funcționarea Ministerului Sănătății, **ministrul sănătății** emite următorul ordin:

Art. 1. — Se aprobă modificarea alocării sumelor aferente instalării aparaturii medicale de înaltă performanță, achiziționată din credite externe contractate cu garanția statului, conform anexei care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Direcțiile din Ministerul Sănătății, Casa Națională de Asigurări de Sănătate, casele de asigurări de sănătate județene, precum și unitățile sanitare implicate vor duce la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. 3. — Prezentul ordin se va publica în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul sănătății,
Ovidiu Brînzan

București, 9 decembrie 2003.
Nr. 1.136.

UNITATEA DE LA CARE SE REDISTRIBUIE FONDURILE

| NR. CRT. | JUDET | UNITATE | TIP ECHIPAMENT | SUMA APROBATA PRIN HG776/03 | JUDET1 | UNITATE 1 | TIP ECHIPAMENT 1 | SUMA APROBATA |
|----------|-----------|--------------------------------|--|-----------------------------|-----------|--------------------------------|---|---------------|
| 1 | Bihor | Sp. de pneumofiziologie Oradea | MEDR RAD4.1Ech radiografie, fluoroscopie, medie performanta Mercury 332 Villa | 180.000.000 | Bihor | Sp. de pneumofiziologie Oradea | SWISSRAY303 RAD Echipament de radiografie ddrRchest-System | 180.000.000 |
| 2 | Botosani | Sp. jud. Mavromati Botosani | MEDR RAD4.1Ech radiografie, fluoroscopie, medie performanta Mercury 332 Villa | 180.000.000 | | | | |
| 3 | Botosani | Sp. de copii Botosani | MEDR RAD4.1Ech radiografie, fluoroscopie, medie performanta Mercury 332 Villa | 180.000.000 | | | | |
| | | | SUBTOTAL | 360.000.000 | Botosani | Sp. jud. Mavromati Botosani | MDC SALAOP 1.7 Modul sterilizare pt. sp. district. Steris Amasco- Steris Corporation | 360.000.000 |
| 4 | Braila | Sp. jud. Braila | MEDR RAD4.1Ech radiografie, fluoroscopie, medie performanta Mercury 332 Villa | 180.000.000 | Braila | Sp. jud. Braila | SIEM303 RAD Ech radiografic medie performanta tip Multix Compact K | 180.000.000 |
| 5 | Brasov | Sp. jud. Brasov | MAR RAD (Gen EI) Mamograf | 140.000.000 | | | | |
| 6 | Brasov | Sp. mun. Brasov | MAR RAD (Gen EI) Mamograf | 140.000.000 | | | | |
| 7 | Brasov | Sp. jud. Brasov | PHIL 303 RAD Ech. de baza rX pt. radiografie, fluoroscopie basic sist Duo Diagnost | 180.000.000 | | | | |
| 8 | Brasov | Sp. jud. Brasov | SIEM303 RAD Ech radiografic medie performanta tip Multix Compact K | 160.000.000 | | | | |
| 9 | Brasov | Sp. mun. Brasov | SIEM303 RAD Ech radiografic medie performanta tip Multix Compact K | 160.000.000 | | | | |
| | | | SUBTOTAL | 780.000.000 | Brasov | Sp. jud. Brasov | MDC SALAOP 1.7 Modul sterilizare pt. sp. district. Steris Amasco- Steris Corporation | 780.000.000 |
| 10 | Bucuresti | Sp. cl. urgenta Sf Pantelimon | MEDR RAD4.1Ech radiografie, fluoroscopie, medie performanta Mercury 332 Villa | 180.000.000 | Bucuresti | Sp. cl. urgenta Sf Pantelimon | MDC SALAOP1.6g 1/3 Modul sterilizare pt. sp. clinic Steris Amasco- Steris Corporation | 180.000.000 |
| 11 | Bucuresti | Maternitatea Bucur | PHIL 303 RAD Ech. de baza rX pt. radiografie, fluoroscopie basic sist Duo Diagnost | 180.000.000 | Bucuresti | Sp. cl. Sf. Ioan | PHIL 303 RAD Ech. de baza rX pt. radiografie, fluoroscopie basic sist Duo Diagnost | 180.000.000 |

| | | | | | | | | | |
|----|-----------|--------------------------------|---|-------------|-----------|---|--|--|-------------|
| 12 | Bucuresti | Sp cl Cantacuzino | MEDR RAD4.1Ech radiografie, fluoroscopie, medie performanta Mercury 332 Villa | 180.000.000 | | | | | |
| 13 | Bucuresti | Sp cl Caritas | MEDR RAD4.1Ech radiografie, fluoroscopie, medie performanta Mercury 332 Villa | 180.000.000 | Bucuresti | Sp. cl. Caritas | MDC SALAOP 1.7 Modul sterilizare pt. sp. district. Steris Amsco- Steris Corpporaiton | | 360.000.000 |
| | | | SUBTOTAL | 360.000.000 | | | | | |
| 14 | Bucuresti | Sp cl N G Lupu Colentina | MEDR RAD4.1Ech radiografie, fluoroscopie, medie performanta Mercury 332 Villa | 180.000.000 | | | | | |
| 15 | Satu Mare | Sp. jud S Mare | MEDR RAD4.1Ech radiografie, fluoroscopie, medie performanta Mercury 332 Villa | 360.000.000 | | | | | |
| 16 | Suceava | Sp. jud Suceava | MEDR RAD4.1Ech radiografie, fluoroscopie, medie performanta Mercury 332 Villa | 180.000.000 | | | | | |
| | | | SUBTOTAL | 720.000.000 | Bucuresti | Sp. cl. N. G. Lupu Colentina | MDC SALAOP 1.7 Modul sterilizare pt. sp. district. Steris Amsco- Steris Corpporaiton | | 720.000.000 |
| 17 | Bucuresti | Sp pneumofiziologie M Nasta | MEDR RAD4.1Ech radiografie, fluoroscopie, medie performanta Mercury 332 Villa | 180.000.000 | | | | | |
| 18 | Teleorman | Sp jud Alexandria | MEDR RAD4.1Ech radiografie, fluoroscopie, medie performanta Mercury 332 Villa | 180.000.000 | | | | | |
| 19 | Teleorman | Sp mun Tr Magurele | MEDR RAD4.1Ech radiografie, fluoroscopie, medie performanta Mercury 332 Villa | 180.000.000 | | | | | |
| | | | SUBTOTAL | 540.000.000 | Bucuresti | Sp. de chirurgie plastica | MDC SALAOP 1.7 Modul sterilizare pt. sp. district. Steris Amsco- Steris Corpporaiton | | 540.000.000 |
| 20 | Cluj | Sp.cl.jud. Cluj Napoca | MEDR RAD4.1Ech radiografie, fluoroscopie, medie performanta Mercury 332 Villa | 720.000.000 | | | | | |
| 21 | Harghita | Sp oras Gheorghieni | MEDR RAD4.1Ech radiografie, fluoroscopie, medie performanta Mercury 332 Villa | 180.000.000 | | | | | |
| | | | SUBTOTAL | 900.000.000 | Cluj | Inst oncolog I Chiricuta Cluj Napoca | NUCLETRON RADTER Ech curiterapie tip afterloading cu debit mare Selectron HDR+sist plan tratament | | 900.000.000 |
| 22 | Galati | Sp jud Sf. Ap Andrei Galati | MEDR RAD4.1Ech radiografie, fluoroscopie, medie performanta Mercury 332 Villa | 180.000.000 | | | | | |

| | | | | | | | | |
|----|----------|-------------------------------|--|---------------|------|---|--|---------------|
| 23 | Galati | Sp mun Tecuci | MEDR RAD4.1Ech radiografie,fluoroscopie, medie performanta Mercury 332 Villa | 180.000.000 | Cluj | Inst oncolog I Chiricuta Cluj Napoca | PHIL303 RAD Computer tomograf helicoidal tip CT AJURA | 360.000.000 |
| | | | SUBTOTAL | 360.000.000 | | | | 360.000.000 |
| 24 | Cluj | Sp. cl copii Cluj Napoca | MEDR RAD4.1Ech radiografie,fluoroscopie, medie performanta Mercury 332 Villa | 180.000.000 | | | | |
| 25 | Cluj | Sp. cl. boli infect. Cluj | MEDR RAD4.1Ech radiografie,fluoroscopie, medie performanta Mercury 332 Villa | 180.000.000 | | | | |
| 26 | Cluj | Sp. cl. de intreprinderi Cluj | MEDR RAD4.1Ech radiografie,fluoroscopie, medie performanta Mercury 332 Villa | 180.000.000 | | | | |
| 27 | Cluj | Sp. mun. Turda | MEDR RAD4.1Ech radiografie,fluoroscopie, medie performanta Mercury 332 Villa | 180.000.000 | | | | |
| 28 | Cluj | Sp. oras. Gherla | MEDR RAD4.1Ech radiografie,fluoroscopie, medie performanta Mercury 332 Villa | 180.000.000 | | | | |
| 29 | Cluj | Sp. Oras. Huedin | MEDR RAD4.1Ech radiografie,fluoroscopie, medie performanta Mercury 332 Villa | 180.000.000 | | | | |
| 30 | Harghita | Sp jud Miercurea Ciuc | MEDR RAD4.1Ech radiografie,fluoroscopie, medie performanta Mercury 332 Villa | 180.000.000 | | | | |
| 31 | Harghita | Sp mun. Odorheiu Secuiesc | MEDR RAD4.1Ech radiografie,fluoroscopie, medie performanta Mercury 332 Villa | 180.000.000 | | | SIEM665 RADTER Accelerator filiar energie inalta pt.radioterapie,energ duala RX si electroni Primus | 1.440.000.000 |
| | | | SUBTOTAL | 1.440.000.000 | Cluj | Inst oncolog I Chiricuta Cluj Napoca | | 1.440.000.000 |
| 32 | Mures | Sp mun Tarnaveni | DORNIER RAD Ech diagnostic radiologic cu masa radiografica, stativ vertical Bucky,sistem de baza | 160.000.000 | | | | |
| 33 | Iasi | Sp cl. Nr.3 Sf. Treime Iasi | MEDR RAD4.1Ech radiografie,fluoroscopie, medie performanta Mercury 332 Villa | 180.000.000 | | | | |
| 34 | Iasi | Sp cl urg. Iasi | MEDR RAD4.1Ech radiografie,fluoroscopie, medie performanta Mercury 332 Villa | 180.000.000 | | | | |
| 35 | Iasi | Sp cl. de recup Iasi | MEDR RAD4.1Ech radiografie,fluoroscopie, medie performanta Mercury 332 Villa | 180.000.000 | | | NUCLETRON RADTER Simulator pt.radioterapie Simulix MCR 1200 | 700.000.000 |
| | | | SUBTOTAL | 700.000.000 | Cluj | Inst oncolog I Chiricuta Cluj | | 700.000.000 |

| | | | | | | | | | |
|----|-----------|-------------------------------|---|-------------|---------|------------------------------------|--|--|-------------|
| 36 | Cluj | Sp.ci.adulti Cluj Napoca | MEDR RAD4.1Ech radiografie, fluoroscopie, medie performanta Mercury 332 Villa | 180.000.000 | | | | | |
| 37 | Satu Mare | Sp. mun. S Mare | MEDR RAD4.1Ech radiografie, fluoroscopie, medie performanta Mercury 332 Villa | 180.000.000 | | | | | |
| | | | SUBTOTAL | 360.000.000 | Cluj | Inst urologie, transplant Cluj | | | 360.000.000 |
| 38 | Cluj | Sp. mun. Dej | MEDR RAD4.1Ech radiografie, fluoroscopie, medie performanta Mercury 332 Villa | 180.000.000 | Cluj | Sp mun.Dej | | | 180.000.000 |
| 39 | Covasna | Sp jud SF. Gheorghe | MEDR RAD4.1Ech radiografie, fluoroscopie, medie performanta Mercury 332 Villa | 180.000.000 | Covasna | Sp jud SF. Gheorghe | | | 180.000.000 |
| 40 | Constanta | Sanat baln Mangalia | MEDR RAD4.1Ech radiografie, fluoroscopie, medie performanta Mercury 332 Villa | 180.000.000 | | | | | |
| 41 | Constanta | Sp mun Constanta | MEDR RAD4.1Ech radiografie, fluoroscopie, medie performanta Mercury 332 Villa | 180.000.000 | | | | | |
| 42 | Covasna | Sp oras Covasna | MEDR RAD4.1Ech radiografie, fluoroscopie, medie performanta Mercury 332 Villa | 180.000.000 | | | | | |
| | | | SUBTOTAL | 540.000.000 | Covasna | Sp jud SF. Gheorghe | | | 540.000.000 |
| 43 | Bucuresti | Spitalul clinic "Bagdasar" | SIEM190 Ap pentru cardioangiografie | 270.000.000 | | | | | |
| 44 | Dolj | Sp. cl. Electroputere | MEDR RAD4.1Ech radiografie, fluoroscopie, medie performanta Mercury 332 Villa | 180.000.000 | | | | | |
| | | | SUBTOTAL | 450.000.000 | Dolj | C entrul de Cardiologie Craiova | | | 450.000.000 |
| 45 | Bucuresti | Inst boli cardiov C C Iliescu | MEDR RAD4.1Ech radiografie, fluoroscopie, medie performanta Mercury 332 Villa | 180.000.000 | | | | | |
| 46 | Bucuresti | Inst boli infect M Bals Buc | MEDR RAD4.1Ech radiografie, fluoroscopie, medie performanta Mercury 332 Villa | 180.000.000 | | | | | |
| 47 | Bucuresti | Inst cl. Fundeni | MEDR RAD4.1Ech radiografie, fluoroscopie, medie performanta Mercury 332 Villa | 180.000.000 | | | | | |

| | | | | | | | | |
|----|-----------|--------------------------------------|--|-------------|---------|------------------------|--|-------------|
| 60 | Mures | Sp oras Sovata | SIEM303 RAD Ech radiografic medie performanta tip Multix Compact K | 160.000.000 | Mures | Sp. cl. jud. Tg. Mures | SIEM303 RAD Ech radiografic medie performanta tip Multix Compact K | 160.000.000 |
| 61 | Bucuresti | Sp cl Coltea | MEDR RAD4.1Ech radiografie,fluoroscopie, medie performanta Mercury 332 Villa | 180.000.000 | Prahova | Sp Pediatrie Ploiesti | MDC SALAOP1.7 Modul sterilizare pt sp district Steris Amasco-Steris Corporation | 180.000.000 |
| 62 | Arad | Sp cl. jud. Arad | MEDR RAD4.1Ech radiografie,fluoroscopie, medie performanta Mercury 332 Villa | 180.000.000 | | | | |
| 63 | Arad | Sp cl. mun. Arad | MEDR RAD4.1Ech radiografie,fluoroscopie, medie performanta Mercury 332 Villa | 180.000.000 | | | | |
| 64 | Sibiu | Sp cl. jud Sibiu | MEDR RAD4.1Ech radiografie,fluoroscopie, medie performanta Mercury 332 Villa | 180.000.000 | | | | |
| 65 | Sibiu | Sp mun Medias | MEDR RAD4.1Ech radiografie,fluoroscopie, medie performanta Mercury 332 Villa | 180.000.000 | | | | |
| 66 | Sibiu | Sp mun Medias | SIEM303 RAD Ech radiografic medie performanta tip Multix Compact K | 160.000.000 | | | | |
| | | | SUBTOTAL | 880.000.000 | Sibiu | Sp. cl. jud. Sibiu | MDC SALAOP 1.7 Modul sterilizare pt. sp. district. Steris Amasco- Steris Corporation | 880.000.000 |
| 67 | Bucuresti | IOMC Alfred Rusescu | MEDR RAD4.1Ech radiografie,fluoroscopie, medie performanta Mercury 332 Villa | 180.000.000 | | | | |
| 68 | Bucuresti | IOMC Polizu | MEDR RAD4.1Ech radiografie,fluoroscopie, medie performanta Mercury 332 Villa | 180.000.000 | | | | |
| 69 | Bucuresti | Sp cl centr copii Gr Alexandrescu | MEDR RAD4.1Ech radiografie,fluoroscopie, medie performanta Mercury 332 Villa | 360.000.000 | | | | |
| 70 | Bucuresti | Sp cl D. Bagdasar | MEDR RAD4.1Ech radiografie,fluoroscopie, medie performanta Mercury 332 Villa | 180.000.000 | | | | |
| 71 | Bucuresti | Sp cl de copii M Curie | MEDR RAD4.1Ech radiografie,fluoroscopie, medie performanta Mercury 332 Villa | 360.000.000 | | | | |
| 72 | Bucuresti | Sp cl N Malaxa | MEDR RAD4.1Ech radiografie,fluoroscopie, medie performanta Mercury 332 Villa | 180.000.000 | | | | |
| 73 | Bucuresti | Sp cl P Sarbu | MEDR RAD4.1Ech radiografie,fluoroscopie, medie performanta Mercury 332 Villa | 180.000.000 | | | | |

| | | | | | | | |
|----|-----------------|----------------------------|---|----------------|-------|------------------|---|
| 74 | Bucuresti | Sp cl urg. Floreasca | MEDR RAD4.1Ech radiografie, fluoroscopie, medie performanta Mercury 332 Villa | 360.000.000 | | | |
| 75 | Timis | Sp cl nr. 2 mun. Timisoara | MEDR RAD4.1Ech radiografie, fluoroscopie, medie performanta Mercury 332 Villa | 180.000.000 | | | |
| 76 | Arges | Sp. jud. Pitesti | MEDR RAD4.1Ech radiografie, fluoroscopie, medie performanta Mercury 332 Villa | 180.000.000 | | | |
| 77 | Arges | Sp. mun. Curtea de Arges | MEDR RAD4.1Ech radiografie, fluoroscopie, medie performanta Mercury 332 Villa | 180.000.000 | | | |
| 78 | Arges | Sp. mun. Campulung Muscel | MEDR RAD4.1Ech radiografie, fluoroscopie, medie performanta Mercury 332 Villa | 180.000.000 | | | |
| 79 | Bacau | Sp. jud. Bacau | MEDR RAD4.1Ech radiografie, fluoroscopie, medie performanta Mercury 332 Villa | 180.000.000 | | | |
| 80 | Bacau | Sp. mun. Onesti | MEDR RAD4.1Ech radiografie, fluoroscopie, medie performanta Mercury 332 Villa | 180.000.000 | | | |
| 81 | Bistrita Nasaud | Sp. jud. Bistrita | MEDR RAD4.1Ech radiografie, fluoroscopie, medie performanta Mercury 332 Villa | 180.000.000 | | | |
| 82 | Bistrita Nasaud | Sp. oras. Nasaud | MEDR RAD4.1Ech radiografie, fluoroscopie, medie performanta Mercury 332 Villa | 180.000.000 | | | |
| 83 | Braila | Sp. pneumologie Braila | MEDR RAD4.1Ech radiografie, fluoroscopie, medie performanta Mercury 332 Villa | 180.000.000 | | | |
| 84 | Braila | Sp. St. Pantelimon Braila | MEDR RAD4.1Ech radiografie, fluoroscopie, medie performanta Mercury 332 Villa | 180.000.000 | | | |
| 85 | Braila | Sp. St. Spiridon Braila | MEDR RAD4.1Ech radiografie, fluoroscopie, medie performanta Mercury 332 Villa | 180.000.000 | | | |
| 86 | Maramures | Sp jud Baia Mare | MEDR RAD4.1Ech radiografie, fluoroscopie, medie performanta Mercury 332 Villa | 180.000.000 | | | |
| 87 | Bucuresti | Sp St Maria (Grivita) | MEDR RAD4.1Ech radiografie, fluoroscopie, medie performanta Mercury 332 Villa | 180.000.000 | | | |
| 88 | Olt | Sp jud Slatina | MEDR RAD4.1Ech radiografie, fluoroscopie, medie performanta Mercury 332 Villa | 180.000.000 | | | |
| 89 | Ifov | Sp oras Buftea | MEDR RAD4.1Ech radiografie, fluoroscopie, medie performanta Mercury 332 Villa | 180.000.000 | | | |
| 90 | Ifov | Sp. jud. Ifov | MEDR RAD4.1Ech radiografie, fluoroscopie, medie performanta Mercury 332 Villa | 180.000.000 | | | |
| | | | SUBTOTAL | 4.860.000.000 | Timis | Sp mun Timisoara | 4.860.000.000 |
| | | | TOTAL | 17.350.000.000 | | TOTAL | 17.350.000.000 |
| | | | | | | | MEDROM665 RADTER Accelerator liniar pt. radioterapie RX Dual cu fasc de electroni |

P R E Ţ U R I L E
publicațiilor legislative pentru anul 2004
— pe suport tradițional —

| Nr. crt. | Denumirea publicației | Valoarea abonamentului anual | Valoarea abonamentului trimestrial | | | |
|----------|--|------------------------------|------------------------------------|-----------|-----------|-----------|
| | | — lei — | Trim. I | Trim. II | Trim. III | Trim. IV |
| 1. | Monitorul Oficial, Partea I, în limba română | 9.875.000 | 2.468.750 | 2.715.750 | 2.987.500 | 3.286.000 |
| 2. | Monitorul Oficial, Partea I, în limba română, numere bis*) | 1.780.000 | — | — | — | — |
| 3. | Monitorul Oficial, Partea I, în limba maghiară | 7.900.000 | 1.975.000 | 1.975.000 | 1.975.000 | 1.975.000 |
| 4. | Monitorul Oficial, Partea a II-a | 12.500.000 | 3.125.000 | 3.125.000 | 3.125.000 | 3.125.000 |
| 5. | Monitorul Oficial, Partea a III-a | 2.530.000 | 632.500 | 632.500 | 632.500 | 632.500 |
| 6. | Monitorul Oficial, Partea a IV-a | 10.680.000 | 2.670.000 | 2.670.000 | 2.670.000 | 2.670.000 |
| 7. | Monitorul Oficial, Partea a VI-a | 9.850.000 | 2.462.500 | 2.462.500 | 2.462.500 | 2.462.500 |
| 8. | Colecția Legislația României | 2.500.000 | 625.000 | 687.500 | 756.500 | 832.500 |
| 9. | Colecția de hotărâri ale Guvernului și alte acte normative | 4.150.000 | 1.038.000 | 1.141.500 | 1.255.500 | 1.381.500 |
| 10. | Repertoriul actelor normative | 625.000 | — | — | — | — |
| 11. | Decizii ale Curții Constituționale | 470.000 | — | — | — | — |
| 12. | Ediții trilingve | 2.500.000 | — | — | — | — |

*) Cu excepția numerelor bis în care se publică acte cu un volum extins și care interesează doar un număr restrâns de utilizatori.

Publicațiile Regiei Autonome „Monitorul Oficial“ menționate la punctele 1–7 sunt purtătoare de T.V.A. în cotă de 19%, iar cele menționate la punctele 8–12 sunt scutite de T.V.A.

Pentru siguranța clienților, abonamentele la publicațiile Regiei Autonome „Monitorul Oficial“ se pot efectua prin următorii difuzori:

- ◆ COMPANIA NAȚIONALĂ „POȘTA ROMÂNĂ“ — S.A. — prin oficiile sale poștale
- ◆ RODIPET — S.A. — prin toate filialele
- ◆ INTERPRESS SPORT — S.R.L. — București, str. Hristo Botev nr. 6 (telefon/fax: 313.85.07; 313.85.08; 313.85.09)
- ◆ PRESS EXPRES — S.R.L. — Otopeni, str. Flori de Câmp nr. 9 (telefon/fax: 221.05.37; 0745.133.712)
- ◆ M.T. PRESS IMPEX — S.R.L. — București, bd. Basarabia nr. 256 (telefon/fax: 255.48.15; 255.48.16)
- ◆ INFO EUROTRADING — S.A. — București, Splaiul Independenței nr.202A (telefon/fax: 212.73.54)
- ◆ ACTA LEGIS — S.R.L. — București, str. Banul Udrea nr. 10, (telefon/fax: 411.91.79)
- ◆ CURIER PRESS — S.A. — Brașov, str. Traian Grozăvescu nr. 7 (telefon/fax: 0268/47.05.96)
- ◆ MIMPEX — S.R.L. — Hunedoara, str. Ion Creangă nr. 2, bl. 2, ap. 1 (telefon/fax: 0254/71.92.43)
- ◆ CALLIOPE — S.R.L. — Ploiești, str. Candiano Popescu nr. 36 (telefon/fax: 0244/51.40.52, 0244/51.48.01)
- ◆ ASTOR-MED — S.R.L. — Iași, str. Sucidava nr. 2, bl. U2, sc. C, ap. 2 (telefon/fax: 0232/27.91.76, 0232/25.84.27)

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR

Regia Autonomă „Monitorul Oficial”, str. Izvor nr. 2–4, Palatul Parlamentului, sectorul 5, București, cont nr. 2511.1–12.1/ROL Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București și nr. 5069427282 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București (alocat numai persoanelor juridice bugetare).

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1, bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 411.58.33 și 411.97.54, tel./fax 410.77.36.

Tiparul : Regia Autonomă „Monitorul Oficial”, tel. 490.65.52, 335.01.11/2178 și 402.21.78, E-mail: marketing@ramo.ro, Internet: www.monitoruloficial.ro