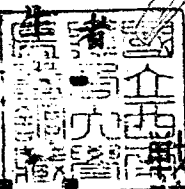


3775

謝北會陳周 執
仁 石鐘經 筆
劍辰龔浩



戰時綜合叢書第二輯

抗戰中 各國 外交動向

行印社版出立獨





3 2169 5096 8

3775

41/3

戰時綜合叢書第二輯例言

戰時綜合叢書第二輯例言

一、本叢書第一輯出版以來，備受各方歡迎，茲爲供應需要起見，續編第二輯。

二、本叢書編輯主旨，在闡揚抗戰建國理論，研究戰時實際問題，激發民族獨立精神，並供從事訓練及宣傳工作人員之參考。

三、本叢書包括抗戰重要文獻，舉凡黨的問題，建國問題，戰時政治問題，軍事問題，國防經濟問題，青年自修問題，宣傳問題，難民問題，傷兵問題，第二期抗戰中敵人動態等，均以實際問題，可靠材料爲主。

四、本叢書第二輯計下列二十種：

- (一) 汪精衛先生抗戰言論集，
- (二) 中國國民黨的新階段，
- (三) 領袖·政府·主義，
- (四) 建國之路，
- (五) 戰時地方行政工作，
- (六) 抗戰法令，
- (七) 運動戰與陣地戰，
- (八) 抗戰與財政金融。

- (九) 抗戰與農業，
- (十) 抗戰與消費統制，
- (十一) 抗戰中各國外交動向，
- (十二) 中國·日本·蘇俄。
- (十三) 歐洲局勢與中日戰爭，
- (十四) 國際兩大陣線之幻象，
- (十五) 抗戰中青年怎樣自修，
- (十六) 抗戰與宣傳，
- (十七) 難民問題與傷兵問題，
- (十八) 難民兒童的保養與教育，
- (十九) 第二期抗戰殲寇錄，
- (二十) 日本在泥淖中。
- 五、本叢書所輯文字，對於理論與具體方案務求兼顧，使不流於空言無補之弊。
- 六、本叢書各冊內容依照理論體系，絕無重複矛盾之弊，與隨手撿拾雜湊成冊者絕對不同。
- 七、本叢書所輯文字，文筆務求通順流暢，力避冗長晦澀及意識不正確者。
- 八、本叢書每冊各附導言或編後記，並各殿以討論大綱，以便各訓練班或小組討論會之應用。

目次

寫在前面..... 1

第一章 抗戰中之我國外交動向..... 1

一 序言

二 最近國際局勢與我國

三 英國對遠東活動之傾向與我國之對策

四 我國之對外政策

第二章 英國遠東政策之檢討..... 5

一 英國遠東政策之原則

二 「一九一八」以來英國政策之失敗

三 英國現時遠東政策之路線

第三章 美國遠東外交的動向..... 12

一 遠東外交史的檢討

二 兩種思潮的矛盾

- 三 與論對於外交的影響
- 四 太平洋風雲中的海軍問題

第四章 法國外交的動向

- 一 法國外交之本質
- 二 法國過去運用之策略
- 三 現時法國之策略

第五章 蘇聯外交政策之變化

- 一 蘇聯和平政策之不能維持
- 二 蘇聯外交政策之新動向

第六章 德國遠東之外交策略

- 一 過去中德之關係
- 二 德國遠東之外交策略
- 三 德國與論界對中日戰爭之態度
- 四 德國遠東政策之評價

第七章 意大利的冒險政策

18

23

26

19

一	尼翁會議給與意國的打擊	
二	意德之冒險政策及其危機	
第八章	論日本外交政策	42
一	日本外交政策的兩個因素	
二	日本外交表面上的成就	
三	日本外交政策之失敗	
第九章	捷克往何處去	51
一	前言	
二	捷克內部局勢之不穩	
三	捷克應付局勢之政策	
討論大綱		56

寫在前面

外交爲國策之一部，國策是基本的，不輕易變更的，外交則常隨國際局勢的變化而轉移。我們現在的國策是抗戰建國，我們的外交就是在國際間用什麼方法去完成這個使命。

戰時外交較平時格外重要。歐戰時德國因不善應用外交，結果遂致一敗塗地；一九二一年土耳其因外交成功，卒能對希一戰而復興。我國欲達到抗戰建國的目的，在國內，固有賴於軍事政治經濟等方面的努力，而在國際間，對於外交尤其要運用得法。

我們怎樣才可以使得外交運用得法？這就要考察各國之國策，與其現時遠東之外交動向。

一、英國 英諺云，「英國無日落」，可知其商業市場的廣大，並想見其國家勢力強盛一斑。她的國策是內求保障已得之權益，外則主張維持均勢，因爲在國際均勢之下，她是最有利的。此次暴日侵華，英國遠東權益大被蹂躪，東亞之均勢亦復動搖。英國對於暴日的行動，當然不能贊同，不過英國現時在太平洋的實力尙未十分充實，同時，歐洲的風雲又極其緊張，故對於中國抗戰，除消極的同情外，尙不能予以切實的援助。

二、美國 美國在東亞僅有商業上之利害關係，故其對於遠東，亦僅以在列強均勢之下，求得和平通商及利益均霑爲國策。凡與其國策相反者，即非其友國。暴日此次非僅破壞其根本國策且對其在我國

之利益，亦大加威脅，所以她之仇日親華，亦屬當然。惟她不主張參與他國戰爭，欲以其實際武力援助我國，現在亦不可能。

三、法國 法國之國策，側重歐洲，而尤以德國爲對象，因她是歐戰時的戰勝國，故亦主維持現狀，避免戰爭。法國在我國的利益以在西南省區者爲多，對於暴日侵華之舉，自亦表示不滿，最近我國西南各省之交通建設得法國幫助者不少。

四、蘇聯 近年蘇聯對內努力於社會主義國家之建設，對外則高唱和平，惟爲鞏固社會主義國家基礎起見，又兼採「予打擊者以打擊」的政策。此次暴日侵華，對於蘇聯，可謂有百利而無一弊。但因歐洲局勢尚未安定，未便立即出兵助我，據吾人猜想，大約等待暴日的實力經我消滅到相當程度，並俟歐洲局勢轉好的時候，或者就是俄國正式出兵的時候。

五、德國 德國係歐戰之犧牲者，其對外國策爲要求恢復戰前之領土，主張日身曼民族的合併，並撤銷凡爾賽聖日演曼兩項和約，故近年常採激烈之冒險政策。她在遠東的市場不多，利害關係較少，過去雖訂有德日意反共協定，亦屬牽制他國性質，又曾承認僑滿與撤回在華德國軍事顧問，惟聲明此係嚴守中立的關係，應有之舉，吾人試觀察德國過去之以大量軍火供給我國，一時似亦不能認她與我國站在絕對對立之地位。

六、意國 意亦爲一擴張勢力之國，行使冒險政策。她與我國關係較疏，故對於我國抗戰的態度，甚少有嚴正的表示。

在以上六個國家中，英法蘇四國是顯見的可以幫助我們的國家，惟各因其對內對外關係的複雜，並鑒於戰爭破壞的重大，現在都不肯對暴日輕易訴諸戰爭。若將來歐局稍定，也許會專心注意到遠東來，至不得已時或許要將採取斷然的手段。歐戰時英國打了三年仗，苦求美國參戰也有三年之久，美國

總是不允。等到魯西藤尼亞沉船案發生，美國才毅然加入作戰，這是應該注意的一個史例。

各國外交策略的運用，大都是多邊的，不堅守什麼陣線外交，因為一國在國際間，也要朋友多，要朋友多，就必須各方拉攏，所以我們現在的外交策略應該是多尋與國，換言之，即應聯合反侵略的英美法蘇等國。至德意二國，雖與日本在國際作聲援之相應，但德國現在與我國尚未處於對立地步，意國與我關係雖較疏，但亦未有積極助日的行動，我們對於這兩個國家似乎應當在外交方面多下點工夫。

本書對於現時英法美法蘇德意日捷等國之外交政策，均有詳細之說明，關於我國抗戰時期之外交，亦有透徹之討論，可供國人之參考。其中蘇聯外交政策之變化一文，作者認蘇聯或者要採緩和德國的政策，這是推測蘇聯將來外交的傾向，與德國遠東之外交策略一文並無不合之處。請讀者注意。

編者，二七，六，二〇。

第一章 抗戰中之我國外交動向

- 一．序言
- 二．最近國際局勢與我國
- 三．英國對遠東活動之傾向與我國之對策
- 四．我國之對外政策

一 序言

大家都知道，我們中華民族素性愛和平，絕不是好戰的國民。近數年來纔因外患壓迫開始充實國防，我國的軍備原不足以和頭等軍事國周旋於疆場。

九一八事變發生之後，我國政府一直忍辱負重，無非想依平和方法，求中日問題的解決。及至去年七月蘆溝橋事件發生，日本節節進逼。我們鑑於日本無止境之侵略，始決定爲自衛而抗戰。所以這次全面抗戰實出於不得已，而其意義是誠如國民黨臨時全國代表大會宣言所云：「從中國立場言，則爲捍禦外侮，爲國家民族爭取獨立生存；從國際立場言，則爲擁護條約之尊嚴，對於破壞條約，甘爲戎首者予以堅決之抵抗戰。」

所以抗戰以來，全世界愛好和平之政府與國民，無不公然表同情於中國而指斥日本的暴行。這種道德上之同情與援助，確是我們民族在艱難困苦的抗戰期間得到的莫大的慰藉與刺戟。而從抗戰之實際上說，國際的援助自始亦算作勝利的條件。我們既不能有優勢的武力，迅速打敗日軍，則只有作長期的抗戰，希望一方面消耗日本的兵力，一方面等待國際間有利於我之變化，以爭得最後的勝利。

二 最近國際局勢與我國

在抗戰進行中，國人一面關心前方軍事的发展，同時亦不斷的注意國際局勢的變動，每遇世界上尤其在歐洲有重要事變發生，我們登時就考慮到抗戰前途所受的影響。抗戰以後，從中國的立場上看，最關重要的國際局勢的變化或發展，迄今有過兩次。

第一次是去年十月由國聯大會決議及美總統羅斯福氏在芝加哥演說而發生之九國會議的開會；第二次是表現在德國宣布承認滿洲偽組織及英國首相宣布開始英義談判，外長艾登辭職，兩個同時發生的事變時候。在第一次的局勢之下，一時國人非常樂觀，滿以為抗戰工作不難依即時得到的國際助力以達到勝利的結局。在第二次的變化之場合，則最初一般人頗感覺國際局勢的逆轉，不免陷於悲觀之苦境。

然而事實是第一次人們樂觀，結果是大失所望。而這一次的悲觀感，亦未見得能反映國際事勢的真相，不錯的，德國元首希特拉於改組軍部後，突然變更外交態度而承認滿洲偽組織，是為我們的敵人增長聲勢。英義的妥協涉及阿比西尼亞合併的承認，是為英國外交上拋棄道義而偏重實利主義，在國際政治上為開倒車；而外長艾登的去職，表示集體安全的理想派失勢，國聯機構與信仰的動搖。這些似乎都是最近國際變化不利於我國抗戰之可能的效果。

但是就一般形勢看，最近的國際化，對於遠東問題亦未始不有可作樂觀的一面。英義妥協雖然有難

開國聯，拋棄集體安全之嫌，然張伯倫的政策有安定歐洲的效果，則似不可否認。以前英國在遠東地位之困難，大部分由於受歐洲政局之牽制，實則義大利加入日德反共協定，表面對俄，實際則是日本勾結義國，牽制英國的作用，今後歐洲定安，則英國在遠東自然增加了發言或行動之自由。所以英國於安定歐洲之後，轉而向遠東開始活動，亦屬意中事。

二 英國對遠東活動之傾向與我國之國策

英因今後對遠東之活動，有兩個可能的傾向。她可以聯合其他對遠東問題有利害關係之列強，對日本施行共同的壓迫，例如聯合海軍的示威，或經濟的制裁，這種壓迫無論由列強自己負責或依國聯名義為之，自然都是與中國抗戰前途再好沒有的事。我們抗戰建國之外交綱領之一，是「聯合一切反對日本帝國主義侵略之勢力，制止日本侵略，樹立並保障東亞之永久和平。」英國如能在遠東發起共同行動，制止日本對華侵略，則正是我們所要聯合的勢力。所以我們的外交，第一着就要致力於促成英國與其他列強這種共同行動。

英國對遠東之行動，也許沒有以上所說的那樣痛快；她也許仍不肯負施行制裁的重責，不敢冒對日衝突或戰爭的危險。她一方面不願意日本太得勢，同時仍不肯公然幫助中國制止日本侵略。於是英國另一個可能的活動方向，大約仍是像在歐洲一樣，企圖用妥協的方法，以調處中日爭端而恢復遠東和平。此項企圖，從英國現政府現實主義的外交傾向上推測，實行的可能性頗大。

妥協必有代價，對日妥協的代價，決不會出自英國本身，則只有出自中國身上。然而中國原為自衛而抗戰，固無意於為不必要的戰禍延長。但和平必須建於正義之上，已經我國明白宣言。如果英國妥協政策的代價而涉及我國領土主權的損害。我們外交的立場的拋棄，則決非我國民所能忍受。抗戰建國之

外交續領重申，「否認及取銷日本在中國領土內以武力造成一切之偽政治組織及其對內對外之行爲。」我們如果誠實執行這條綱領，決不能接受關於承認滿洲偽組織或華北政治制度特殊化之任何提案，就令是英國以和平妥協之好意提出的。中國并不反對英國在遠東之活動，即令她是從事妥協；中國所要反對的，是：爲妥協而根本犧牲中國的立場。

其實從英國的立場說，她以參加去年九國會議決議之當專國之資格，即有義務不爲任何有礙中國抗戰進行之行爲。如果她在遠東提出中國根本不能接受之妥協條件，使中國在國際上陷於困難地位，那就是一種有礙中國抗戰進行之行爲。所以我們的外交，事先應當致力於使英國政府充分了解這點。

四 我國之對外政策

本來我國爲自衛而抗戰，自始即得到國際的同情與多少物質的援助。我們對日抗戰，不但有舉國一致之決心，不但能使用全國之力量，而且有國際的同情援助，正是我們的強點，我們優於日本的處所。現在的急務，不但要充分發揮全國民之決心與努力，而且要充分利用國際的同情援助。因之，我們要隨時注意國際局勢的變動，利用良好機會，從事機宜的活動，使國際局勢能爲有利於我之好轉。

在英義妥協政策成功，歐洲安定之今後，我們要注意英國對遠東政策之動向，而爲及時的活動。我們最好是能致力於促成以英國爲中心之列強聯合努力，對日本施行實力的壓迫。萬一此事不成功，我們便要防止英國有不便於我之妥協運動。當然外交常隨軍事爲轉移。英國乃至列強今後在遠東之動向如何，也可依我國抗戰的局勢而定。我們目前全國的急務仍在發揮最大的努力，推進抗戰的工作，如果英國乃至其他在遠東有利益之列強，現時能躍躍對我們爲財政上物質上之助力，我們抗戰進行更可順利，而他們在遠東之活動，也可因爲日方氣勢挫折而容易成功。

我們「對於世界各國現成之友誼，當益力增進，以擴大對我之同情」我們決不可以有任何不合理或執之態度以損失國際的同情，對於任何國家，我們亦決不可以為不必要的友誼損傷。可是我們的根本權利，我們的外交立場，必須始終堅持。并且我們不要忘記的，我們的外交綱領之一是：「對於國際和平機構及保障國際和平之公約盡力維護並充實其權威。」擁護國際和平機構維持和平公約，也就是我國的重大利益。

我們不要過於為現實主義所眩，我們在對外政策上眼光要放遠大些。貪圖目前的小利而放棄根本的立場，終久於我國是不利的。今後我國的對外政策，能誠實本着抗戰建國之外交綱領的精神做下去，不會有錯。拋棄自己的根本立場而走向投機之路，則是不必要的冒險。

載民意二十二期

第二章 英國遠東政策的檢討

一·英國遠東政策之原則

二·「一九一八」以來英國政策之失敗

三·英國現時遠東政策之路線

一 英國遠東政策之原則

不列顛帝國，是擁有殖民地最多的國家。她以百折不撓的毅力，和隨機應變的智慧，在一二百年中，建立起龐大無比的海洋帝國。美國地學家包孟說得好，英國在啓蒙的殖民時代，已經獲得海上霸權。她知

道以靈敏的手段，用航運公司做引線，在實藏似的太平洋及遠東的港岸中，增加了國家的權威，十九世紀，的確是英國的黃金時代。勞卑爾和義律輩，用洋槍大炮爲後盾，威迫中國，開放門戶。自一八四一年，逐漸在中國佔了優越的經濟地位，而澳大利亞加拿大新西蘭又先後成了英國的屬地，在美國征服了菲列賓，向東亞開始積極的活動的時候，英國在太平洋，殆已達到飽足的程度了。此後她的外交抱有兩種目標：

一，保障已得的權益：「不列顛的政策，就是不列顛的商業，」這是英國的一句名言。可惜在戰後，英國受經濟恐慌的激盪，實業衰落，失業衆多。殖民地離心，海上霸權以日美的崛起感受威脅。這個「不落日」的帝國，宛如黃昏前的夕陽，現出醜態的情態。可是他畢竟是潛勢力甚大的國家，數年來正力挽頹勢，努力興復。不過在國力沒有十分健旺的時候，她的對外政策，側重在消極的防禦。

二，簡護帝國海洋的交通：英帝國領土遍世界，取得聯絡，保障交通，是帝國安全上必要的工作。在廣闊的太平洋中，從香港由澳洲曼爾堡，直至加拿大溫古華，這個不等邊的三角形構成他太平洋中的航運綫。她在太平洋的西端，恰好統治了馬來海峽，在新加坡建築了遠東海軍根據地，這個東方的直布羅陀，西邊屏障了印度，東邊防衛澳洲和新西蘭。太平洋的東口——巴拿馬，已讓美國獨自經營。太平洋的西口——新加坡，她却要絕對控制。英國在大西洋及遠東，懸着這兩大目標。他的外交策略，又極爲圓滑。對於變化倏忽的國際風雲，每喜零星應付，或急或徐，充滿着機會主義。

第一，維持均勢，沒有確定的敵人——她在十九世紀末葉，極度仇俄，然而到一九〇七年，又與俄修好。在仇俄的時候，會破例的與日聯盟，然而到大戰後，却又和美調協，放棄了二十年來的盟友了。近數年來，他一面恐怕日本獨霸遠東商場，同時又畏懼美國金融勢力在中國澎漲，尤怕蘇俄聲勢，伸強到廣博的殖民地。他周旋於三者之中，希望他們任何一國不妨礙她的已得權利，甚至於希望從日美俄三

國的衝突和矛盾中造成舉足輕重的地位。在二十餘年前英國外務次長貝地爵士在日俄戰爭前夕闡明英國的政策說，「今後日俄將無調協的可能。此殆為英國及歐洲的一大利益，黃禍牽制於俄，俄禍牽制於日，兩者均不足為患。」一九一八以後的英國，對於可能的日俄衝突及日美危機，她願保持自由行動，避免捲入戰爭漩渦。

第二，鼓勵自治領分担維持和平的責任，從帝國的立場說，誠如斯末治將軍所云「太平洋問題，對於不列顛有特殊關係。沿着太平洋的邊際，有三大自治邦，印度也相距不遠」。要維持帝國的統一和繁榮，唐雷對於太平洋的一舉一動，莫不深切的關心。可是進一步的觀察，太平洋霸權的興替，影響最直接，最深遠的，是蒙特拉和曼爾堡，而非倫敦。自從一九三〇年的「威斯特明斯德組織法」成立，自治邦取得自主的地位。在同一君主下，和倫敦政府站在相等的地位。太平洋的幾個白色人種的殖民地，漸次的達到成熟的時期。英國政府，有時也願意讓他們自策安全，相當國際風險。這並不是說英國願意放棄海外領土和遠東利益，不過因為他主要的利益，是在歐洲。英倫三島，和大陸僅隔一水距離二十哩的多福海峽，已不足保障島國安全。所以她切要的，便是保障荷蘭比利時羅森堡的獨立。張伯倫說，「荷蘭，比利時，羅森堡的安全，是不能和我們的安全分離。」包爾溫更進一步的宣言：「英國邊疆在萊茵河。」從「低流國家」到來因流域，潛伏着華國的生命線，正如從西亞圖到巴拿馬運河，是美國的生命線一樣。任何國家如侵犯了上述的地方，必要以武力反抗的。記得在一九二八年麥唐納說：「英國雖是世界帝國，然而畢竟是歐洲國家。遠東情勢，雖足引起英國嚴重的注意，然究不能專力的應付。她所要關懷的問題太複雜，她又更滿足現狀，所以祇要不損失不過分損失既得利益，總是要避免戰爭的。她一向不願出頭露面，來對遠東新興帝國主義者取強硬態度，甚或還要和後進的強國，成立協調，保持她的殘餘利益的。」

二 「九一八」以來英國政策之失敗

「九一八」事變後，遠東情勢，起了重大的變化。日本侵略行爲，破壞了維持遠東均勢的華盛頓體系。直接受害的是中國，間接受害的，無疑的是英美。英國是九國公約的簽署者，又是國際聯盟的支柱，英國未能對於破壞條約的國家，引用國聯盟約，與以制裁，她又拒絕了美國史汀生合作的呼籲。當時西門爵士，僅在國聯議席上，做一番粉飾的和平工作。唐甯衛對於遠東事變，抱定「與日無爭」的意見。這種態度的決定，不外下列三種原因：

一，認爲當時爭執是日本侵略，會引起日美爭執。當時美國雖有聯英的意向，但無聯英的具體條件。在商業上，在戰債上，美國既未讓步，又不能參與歐洲和平工作，英國自不願爲遠東問題助美向日挑戰。從英人看，日美果發生衝突，勢必兩敗俱傷，英國還能坐享漁翁之利。即勢非參與不可，亦必在事前造成舉足輕重之地位，來做索價的交易。

二，認爲遠東事變引起日俄戰爭。「日本如向蘇俄進攻，英國政府決不會伸手阻止，」當時的保守黨人，很希望日俄戰爭爆發，他們認爲日本是反蘇的先鋒，所以不願干涉。

三，英國是重事實的國家，看日本暴力造成的局面，爲「既成事實」，一部份人不惜「承認日本侵略，與破壞國際條款，作保障英國權利的交換」。

國際情勢的演變，使英國所希望的，完全失望。美國自史汀生的不承認主義不發生實效，羅斯福即位後，從反日前線，返到本國海岸，赫爾與廣田的交換函件；非島獨立法案的批准，這些都表示美國不願獨力反對日本，來做英國利益的屏障。美國的「獨行」政策，在外交上少講話，軍事上多預備，使英國與日本狹路相逢，沒有規避的餘地，英日兩國，已成了正面的敵人。英國原希望日人做反蘇的先驅，

然而日本至今祇虛張聲勢，並未敢輕於嘗試，况自蘇聯加入國聯，與法捷先後締結互助公約，表示堅決的維持和平，而日本在近一年來却和德義成立「反共」協定，揭露破壞現狀的決心。英人利用日本制止蘇俄的作用，自一九三三年後，英日調協的呼聲，會不斷的出現於國際傳說中，甚至英日同盟，也一度傳遍世界。英國會派巴因貝實業調查團，到「偽滿」負着「聯絡日滿與英的友誼的使命，結果失敗了，後來又派財政顧問羅斯來遠東談判英日貿易等問題結果，又失敗了，在去年十一月九國公約會議中，英國不願制裁倡言「調解」結果又失敗了，日本不僅已封閉「偽滿」門戶，並且要驅逐英國出中國，進一步還要染指英國南太平洋領土，在天羽聲明，以及最近末次談話中，已充分表露出來，英國雖不認是日本敵人，日本却一口咬定「英國是日本進展中的障礙」。

三 英國現時遠東政策之路線

近年來，英日關係，隨日本勢力澎漲而轉惡，更隨秦日侵略中國，日趨尖銳。擊傷大使，掠奪海關，轟炸商船，妨害長江航業，威脅香港主權。日本侵略中國，不過是起點，獨霸東亞，是他的目的。近年來秦日勢力，向西南去進展，直達暹羅。克拉開鑿運河的計畫如果實現，足以威脅新加坡，橫斷英國的遠東交通線。美國如退出非列賓，日本會長驅直入。英國的殖民地及自治邦，如婆羅洲澳洲等地，都在日本的進展圈內。東京政府在台灣設防，預定將台北福岡（日本本部）的航空線，延至曼谷。他更廢棄華府海約退出倫敦海會，最近建設巨型海艦。「南進政策」的推進，確使英國寒心。日本的「大陸封鎖政策」，對英損失最大。英國在華事業投資佔列強投資總數百分之三十八，政府借款又占百分之三十一。商品輸入占列強百分之十二。英人決不肯將如許重要利益，受日人摧殘，更不能將她的廣漠領土，受日人侵略。日本貪欲為發的野心，並不因英國的退讓而終止。明銳的政論家西保德不是說：「日

本在廣博的土地中，如無強有力的反抗，他將漸次前進，直到安南印度緬甸的北境。如此的澎漲，足以控制亞陸，威脅英國海軍根據地的新加坡」。所以近來英國已覺悟到下列三點：

- (一) 日本進展，足以危及英國在太平洋的領土與利益。
- (二) 英國的妥協政策，足以鼓勵日本——無止境的侵略。
- (三) 美國採取退避主義，蘇俄又按兵不動，英國不能不取積極的政策。

然而什麼方法來衛護他的地位呢？我們要知道英國在太平洋有很大的弱點，就是海軍力量不充分。近年英國，在太平洋要塞上，雖建築防禦工事。使新加坡軍港成爲英國在遠東唯一的根據地。不過英國海軍，要維持帝國全部的安全，不能不駐防各地。居留在遠東的爲數不多。況德大戰後，英國海力，已減少百分之四十七。而日本海軍，反增加百分之三十七。因此英國海力，已不如前之惟我獨尊。而在遠東海上實力，更遜於日本。英國海軍官佐菲克瓦斯著「海軍與未來大戰」一書，縱論海軍大勢，他認爲英日一旦開戰，英國要調遣大西洋的艦隊，須時二月，才能開到遠東。那時日本，早已佔領香港了」，他如海軍專家包瓦德在「太平洋的海力」一書中見解比較樂觀，然也承認「英國或美國單獨一國在現形勢下，很難以武力維持他們在太平洋中的領土」。

英國的實力，尙不充足，而她在遠東的利益，却甚廣大。她的遠東政策的路綫，大概有三：

(一) 增加防禦、充實軍備。自華府海約失效後，香港設防。增加軍備，改建砲台，連絡星港海軍，組織海軍義勇隊，增加防空設備。新加坡軍港現又告成，「歐洲在遠東的堡壘，英人還認爲防禦不易，對日作戰，也嫌遙遠。所以近來英人，又預備在澳洲北部達爾文，新開軍港爲作戰之用。本年下年度，英國國防經費預算，當在三萬二千萬至三萬五千萬左右。海陸空三方，平均發展，並望在本年增加飛機至一萬，英國擴軍爲對付德義，尤其是應付日本的。

(二) 促成防日外交陣線，英對蘇俄，雖未能提攜，然已減少嫉視態度。自兩國海軍協定成立，英默許蘇俄在遠東，自由造艦，不受限制。他對法已親切合作，在遠東，尤其是地中海方面，兩國海軍，必要時採取共同行動。最切要的當然是和美合作。她深悔過去拒絕協作的錯誤，現在對美更曲意周旋。九國公約會議的召集，是兩國同意的結果；貿易協定的商結，是調停兩國經濟關係的要圖。她希望蘇俄與德國在北海平衡；法國與義國在地中海平衡，連絡法美，共同對日。蘇俄如對日行動，英國當不致干涉的。

(三) 調整歐洲的糾紛，英國為要應付遠東，他便希望安定歐洲。消弭歐洲糾紛，謀與德義分別調協。自艾登去職，首相張伯倫，益加緊與德義調協的工作，與德交涉，雖無確期，與義談判，行將舉行。英國對德義中妥協。不能看做英國輕視遠東，且為應付遠東危機的準備工作。而張伯倫對德義讓步，更不能看做英國同樣的要對日退却。其實英國外交，隨時地而轉移，決無一般的公式。在中日戰事進行，美國立場堅定。暴日侵略不中止的時候，英國不懂不會與日妥調，對遠東態度亦轉趨強化。他將以一切方法，維護遠東利益，同時盡極大可能，避免捲入戰禍。英國是多智謀善應付的民族，她能在不可調解的當中求調解，能在進退維谷中尋出路。

記得包爾溫說過：「當上帝想完成一件困難工作，必定派英人去替他作」。我們的確敬佩英人應付問題的能力。張伯倫說過：「世界和平，完全把握在英帝國手中」。我們也承認國際風雲中的英國重要的使命。只是侵略不可姑息，和平需以實力維持。調協不啻示弱，讓步等於放棄。英國在遠東有優長的歷史，最近又領受許多可貴的教訓，我們深願張伯倫調整歐局的成功，更盼英人能以全力對付遠東的強暴！

二十七年三月六日武漢日報

第三章 美國遠東外交的動向

- 一·遠東外交史的檢討
- 二·兩種思潮的矛盾
- 三·輿論與對於外交的影響
- 四·太平洋風雲中的海軍問題

一 遠東外交史的檢討

美國的外交政策，有三種地域性的分野。對歐洲就是孤立主義，不結同盟，不捲入戰事漩渦，華盛頓傑斐孫的名言，至今猶奉爲圭臬。對南美則運用門羅主義，執全美洲二十一共和國之牛身，劃分東西兩半球的歐歐美勢力範圍，而建立以美國爲中心的汎美洲主義，使他國無敢問津。然對遠東，則運用其合作主義，以協調各國的方式，共求中國領土之完整，商務利益的均霑。故其外交政策，運用於歐洲者，政治隔離，運用於南美者爲閉關自主。運用於遠東者則爲門戶開放。這是美國外交顛撲不破的原則。

從一八九九年美外長海約翰發出對中國門戶開放通牒，要求各國承認始，即樹立遠東外交之基礎，確立門戶開放之原則。更從一九〇〇年庚子亂後海約翰致各國通牒，說明和平通商目的，在於維持中國領土與行政權之完整，更確立「中國領土完整」的原則。其後日本以二十一條加諸中國，美國遂根據此原則，爲有力之否認聲明。直至一九二二年華府會議中，始將此項原則，正式納入九國公約中，而中國門戶開放與領土完整，遂爲國際間所公認矣。

美國對遠東外交，是在列強均勢之下，用合作協商方式，求達和平通商，利益均霑目的，既如上述，

後，法國外交，爲維持梵爾賽條約，保持戰後故凡同情此項原則的國家，則爲美國遠東外交的友人，反之，即成仇讎。日俄戰爭前，俄視滿洲爲禁鬱，壟斷商務，陳兵不退，而美國外交，遂以俄爲對象。海約翰兩次通牒，均係針對俄國。日俄戰爭後，日本復襲俄故智，有席捲東北更進而囊括華北之野心。自此美國外交，皆以日本爲對象。一九二二年之華府會議，僉謂日本在中國之非法行爲，受到美國裁判，實則美國運用英美合作力量，使日本歸於馴伏。故凡遠東一有風雲，英美即求協調，若英美之協調一成，而問題遂迎刃而解。門戶開放，倡於英外長康寧，而成功於美外長海約翰。五強公約，英美平等，而太平洋之均勢克成。因爲有康寧與海約翰之合作，各國在華爭逐之局遂告平息。因爲有白爾福與許士之合作，而遠東集體安全制度，得以建立，亦正因爲西門外交與斯汀生主張之終不能協調，而使「滿洲」淪陷於不可收拾之局。即今日遠東風雲難求解決，亦由兩國之步驟參差。

二 兩種思潮的矛盾

目前起伏於美國外交的兩種潮流，一爲孤立主義，一爲國際主義，兩者均以避免戰爭維持和平爲鵠的，孤立者對集體安全之破滅，國際條約之失效，證明國際間之和平絕不可保，惟斤斤求美國之避免戰禍，故只要求政府將引用於意阿戰爭與西班牙戰事之中立法，即速應用於遠東，撤退僑民撤退遠東艦隊，甚至犧牲遠東商務亦所不惜。而國際主義者，即以爲遠東風雲，與美國息息相關，盲目中立，未必能避免戰禍。欲求和平，惟有用集體力量，制止侵略國家，絕對保障美國在遠東權益，爲和平付相當代價。美國當局徘徊於兩種高潮中，時而向東，時而向西，至今仍在半路政策中，然有數事，足以證明孤立之不可能：（一）對遠東孤立不合於美國外交的傳統政策。——從上述之三種地域性中，美國之孤立乃應用於歐洲，既非南美，亦非遠東。一七九三年之首次中立，係對英法戰爭，一八一二年之二次中

立，亦係英法戰爭，一九一四年之三次中立，乃對歐戰。姑不論三次中立是否真能避免戰禍，但美國對歐洲政治，儘可不問，而對遠東與南美則不同。美國在太平洋為霸權，在美洲為盟主，是以從歷史事實中，羅斯福曾為日俄議和於朴資茅斯，哈定曾為中日解決爭端於華盛頓，為爭取雅泊 Yapo 島嶼之有線電站無線電站權，美日曾發生暗鬥，為維持太平洋之均勢，而訂五強公約，為打破英日同盟，而訂四國協定，更為實現門戶開放政策，而有九國公約之簽訂。凡此種種，均非不結同盟與不捲入遠東漩渦之政策所可同日而語。美國一九三五年中立法之形成，與一九三六年二月之修正，與一九三七年四月之再修正，前兩次均為應付義阿戰爭，後一次即為西班牙戰事，中立法之施行，僅限於歐洲一隅，絕未料及將來，或適用於遠東，即中立法中，亦作不適用於南美的注腳。（此中規定如美洲國家與非美洲國家交戰時，美國將不受中立法拘束。）可見孤立主張，只能適用於一隅，不能通用於全局。且對待侵略國與被侵略國一視同仁之辦法，已引起國會與總統意見之紛歧，而現實自運（Casual and hearty）之原則更足助長海軍侵略國在美取得大量物質之接濟，尤背制法之初衷。（蓋現實自運原則在第三次修改中立法時加入，原為遷就英國，以為將來德義與英法風雲一起，英法可靠海軍力量在美獲得物質接濟，並非為日本預留地步也。）故自中日戰爭發生後，美總統藉口中日未正式宣戰，不承認戰爭存在，而遲不予施行，以免與美國遠東政策發生矛盾。（二）孤立主義將使美國退出遠東。——孤立主義者常以美國在中國之有形利益，為測度兩國關係之標準，以為美國對世界貿易中，中國只佔全部貿易額百分之二·五，日本反佔百分之七·七，美國投資中國價值一萬萬三千二百萬，而投資日本價值在二萬萬一千八百萬。因此孤立主義者，大唱退出遠東之說。然中美關係有近百年歷史。深長的友誼，兩國相互文化的連鎖，美國僑民居於中國者較日本為多，美國教會在中国的財產，達四千萬，而在日本的僅一千萬至一千五百萬，美人在中國慘澹經營的教育文化事業，心血結晶的醫院教堂，豈可一概未錄。而廣土眾民的中國，又豈

能與美國絕緣，故在遠東戰雲中，美國雖有撤退僑民之命令，但仍加派海軍，保護美國在遠東之權益。美外長赫爾謂中美之關係，應以歷史感情民族文化來測定，而非專指商務利益，下院外委會委員長麥倫諾氏亦謂美國如受日本威脅，即退出遠東，將來歐洲有事，美國當然要退出地中海與北海。當此並不足保障美國之安全，侵略者倘再展其目光於南美，美國其能放棄門羅主義乎？可見盲目的退避，適足助長侵略者之氣燄，世界上無一國家，不關心整個世界的和平，而足求自國之安全者。赫麥二氏的言論，均足指證美國不能退出遠東理論的根據，反之，美國僑民對中國的發生深厚的感情，有為戰區醫藥救濟服務者，有生於斯，長於斯，工作於斯而願死於斯者。即以政府政策而論，海軍之一再擴大，對太平洋霸權確在極力維持。中美直接通航，對商務與軍事均含有重大的意義，凡此皆為事實之說明。

二 輿論對於外交的影響

美國之不可退出遠東，已為新明顯著之事，然運用真正的强有力的遠東外交，則仍須輿論的扶持。蓋美國內政外交的決策，往往為輿論所指導。自我國抗戰以來，輿論大部同情於我。惟因畏懼戰爭，雖有制裁侵略國家的勇氣，欲尋一援助中國之法，而同時使美國不捲入漩渦。此一般人勞心焦思頗費躊躇者。故目前輿論，徬徨惘惑，反映出心理之矛盾，以致由此輿論所影響之外交政策表示徘徊。當七七戰爭開始，美國務卿赫爾曾於十二日分請中日兩國大使談話，告以武力衝突，將使世界和平感受威脅，美國不能漠視。七月十六日美國務卿復舉出和平原則十六項，宣布美國對中日問題之方針。八月二十三日美國務院希望兩國依據此項原則，停止戰爭，以從事兩國爭端之解決。此為當局依據歷來外交方針應有之聲明。惟把侵略國與被侵略國相并論，似嫌美中不足。當時所謂六大和平團體假借民意，內而與孤立相結納，外而與日本政策相呼應。日本但求美國不干預遠東事，而孤立派則主張退出遠東，日本深懼

美國引用九國公約，而和平團體則主施行中立法。幸而報章言論，維護正義，痛斥侵略，以為嚴守中立為不公，退出遠東為不智，美國有權威學者如 Friedrich I. Schuman 與 Raymond I. Buell 均作是論。但美公眾意見測驗社九月四日揭曉，仍然有百分之五十四贊成撤退遠東艦隊與美國僑民。政府受此孤立思想餘濼的影響，曾經一再忠告美國在華僑民退出戰區。然另一方面，當局認清國家傳統的遠東政策，在戰事緊張中，又會加派水兵保護美國權益。八月二十五日，日本宣佈封鎖中國海面，二十七日美國務卿通知中日雙方如危及美國人民生命財產，美政府不能漠視，且言「和平封鎖」無權干涉美國船隻。這是表現美國遠東外交的真正態度。乃不旋踵間，社會紛傳政府所轄之威忌塔 Wrechia 貨船，將裝十九架飛機，運往中國，孤立派借此聲動視聽，論斷政府船隻，運輸軍火，穿過日本封鎖，足以引起意外，於是美政府於九月十四日正式宣佈「政府所轄隻，不得運輸軍火於中日兩國，商船如自願冒險，亦可聽便」之命令。美商輪在此情況之下，咸有戒心。這命令對於無海軍的中國，確是不利。不僅此也，美國外交對日的讓步，就是接受日本的警告，在南京轟炸中，美國駐華大使的移登軍艦，而輿論集議於此政策之失當。華盛頓星夜報標題為「不光榮的退却」，歷舉日本幕府倡亂，祕書與護衛被殺，美駐日公使歷萬難而不懼。普法戰爭，美駐法公使身陷危城，冒萬險而不顧。今若此不足以言外交家之精神，更不足以言大國的風度。此論一出，社會和之。次日美大使即奉令回到南京城，美國旗招展於南京空戰中，與我國同為世界正義奮鬥矣。同時美政府亦以極強硬之詞句，抗議日軍轟炸南京開矣。此後輿論，與政府政策時相呼應，孤立者突告消沈。十月五日美總統發表芝加哥演說，籲請世界上以一致行動，制裁侵略國家。六日美國務院正式宣言，斥責日本。七日前外長斯汀生發表一公開信，主張用經濟封鎖制裁日本，同日上院外交委員會委員長畢德門，主張世界上百分之九十人民，一致棄絕日本，經濟上不生往來，保證在三十天以內，不發一彈，可以停止日本對華侵略，於是經濟制裁之呼聲益高。以上

數種文字，同為美國外交政策轉向國際合作的文獻，在數年孤立的暗雲中，漸有撥雲見天之勢。乃不幸孤立餘孽仍然活躍，先則死硬派議員約翰生 Hiram W. Johnson 利用人民反英之心理，謂美國將受英播弄，再度捲入戰爭。繼則保守派報紙，分析經濟制裁，為對日挑戰，日本必將還擊，其結果等於戰爭。而所謂和平團體，羣相駭告，謂羅斯福對日本下了一個作戰宣言，其時日本宣傳工作，四處策動英議論龐雜，人心浮動。假如當時有排萬難作中流砥柱的言論，指明經濟制裁可以避免戰爭，各國合作即足解決紛亂，以鎮壓此一時之龐雜言論，則羅斯福總統必不至在十月十二月播弄。改「制裁」為「調停」，對日漸露出弛緩之態度矣。其後乃因日本在美反宣傳之努力，輿論逐漸削弱，更因當時美海軍部派作戰科長赴英商討關於日本造艦超過倫敦質的規定尋求對策之時。孤立派更造作蜚語，謂英美海軍已有密約，益便畏戰人民有草木皆兵之感。於是總統在送台維斯赴比京會議時，鄭重申明「美國並未受任何國家委託」之言，於是比京會議，英圖卸責於美，美亦圖卸責於英國，兩不負責，一籌莫展。此美國遠東外交，所以失敗，英國遠東外交之所以徬徨也。

如何而能復活美國遠東外交，這是一般關心世界和平的有識學者所注視的一個問題。美國本國亦并非無此宏識之政治家，徒以少數數典忘祖的和平主義者，與少數冥頑不靈的孤立派，沆瀣一氣，其所主張適中日本之奸計，如果一朝大澈大悟，則不難求諸強有力的外交。歐戰之前，美國中立空氣，足足鬧了三年餘，而一朝為人道正義所激盪，遂為民主主義而戰爭。美國在巴納號被炸沉之時，輿論已有相當的轉向，卒因日方認錯，許以不再發生此類案件，得以了結，萬一再有不幸，則美國對英猜忌之心情，將轉而為親切合作，共同禦侮的態度。這也是不難預料到的事。現在日把美國下議院外委會麥蘭諾氏正月四日在下院講演美國遠東政策的五項原則，以作本文的結束，而說明今後美國外交的動向。

麥氏之言曰，在和平名義下之孤立與退却，無異於鼓勵戰爭。今後欲求和平，須切實舉行五項原

則：(一)國際正義，與保護美國人民之生命權益，須為吾人至高至大的理想。(二)維持國際條約的神聖，用和平方法解決爭端，決不能縱容藉口需要與發展權威來掩飾其破壞國際的義務。(三)如與他國合作維持條約之神聖，行動更為有效。所謂合作，仍與相似國家共同防止戰爭，建立和平制度，與結糾紛同盟者全完兩事。(四)與他國合作可使侵略者不易安定其領佔的土地，因為百分之九十人民希望和平，其力量足以使侵略者醒悟。(五)合作以防止戰爭，必須合作以搬移可戰之因素而建起和平制度。(六)有一天美國放棄孤立態度，而信起領袖責任以尋求和平，則整個世界將走上復興之途。

這是美國有識的政治家所呼喊的和平政策。美國大部分的民衆，都是站在這一個立場，美國的總商會曾經為正義呼籲，美國的兩個總工會，亦一致起來通過議案抵制日貨，美國的學生，更遊行反對殘暴的侵略，只有極少數的孤立派，尚未覺醒。等到這偉大的羣衆要求克服了少數人的主張，就是美國遠東政策的轉變。也就是集體安全制度的復活。

四 太平洋風雲中的海軍問題

國制我侵略國家，除以民意為依歸外，仍有一個「力」的問題。華盛頓會議日本雖接受五五三海軍比例，聲勢似已降服於英美，實則日本處心積慮，暗中已奪得遠東海面的霸權。在四國協定中，英美共同許日不再在南太平洋增設防務，於是美國在關島經營軍港的計畫，即行中止，美國在南太平洋無一足以控制日本海軍的根據地，美海軍若渡洋作戰，勞師遠道，兵家不利，而自華府會議後，美國以為和平可保，許多到達年齡的軍艦，尚未替換，日本却儘量擴充，照條約力量，美國不到「五」之比例，而日本已過「三」。於是以後裁軍會議，皆無結果，日本遂坐大遠東，猖獗萬狀。年來羅斯福大軍艦計畫，即係察覺此項危機，急起直追。在一九四二年，當可達到條約力量，乃日本悍然不顧，正式廢約，而從事於造艦競爭，而且風聞將造四萬二千噸重量與十八吋砲徑的大艦，以打破英美法，一九三六年倫敦

會議的質的規定。最近三國對日聯合的質問，而未得到要領的答復。其中鉤心鬥角的情形，於此可以想見。美國今後海軍對日的情形，不外兩種路線：一是自力控制，在關島即行築港，把握住南太平洋之咽喉，美國霸權伸張至遠東海面。此事在日本廢棄海約時，美國即有主張，以爲美在南太平洋之不築港，乃係以日本承認五三比例爲條件。今五三之比例既破，則美國築港儘可自由。新聞記者曾以此事實質諸羅斯福總統，問其有無在關島即行築港之事，美總統笑不置答，想已成竹在胸矣。另一路線，即係聯英控日，以新加坡爲聯合根據地。最近新加坡軍港落成，海軍演習，美國有二艦參加，英美海軍之合作制日，其將導源於此乎？英國最近對義之妥協，使地中海無後顧之憂，若時機一熟，其將抽調艦隊以拱衛遠東乎？美國海軍雖控制兩大洋，而四境不受威脅，艦隊之調動自由，一朝有事，不難集中於太平洋。目今是一武裝和平的世界，在外面活躍着是外交，而骨子裏支配一切的是軍事。等到遠東問題趨於極嚴重的時候，不能不如水到渠成的解決。即今歐美之關心遠東和平者，海軍步步的佈置，總是想把這個均勢打破後的遠東政局重行穩定，否則一隅之烽火不熄，全局之燎原堪慮，英美海軍之擴張，其着眼仍在於均勢之獲得，更由此均勢中，重行樹立集體安全制度。是以海軍之努力，與輿論的開展，對於遠東風雲，是息息相關的。若時機一朝成熟，情形好轉，則整個世界之和平可得，美國光榮的遠東外交，正有待於此兩者之努力。

載二十七年六月十一，十二日大公報

第四章 法國外交的動向

一·法國外交之本質

- 二、法國過去運用之策略
- 三、現時法國之策略

一 法國外交之本質

近數月來，法國政潮起伏，內閣更迭，受着內政的牽制，法國外交未有積極的行動。自四月十日，達拉弟另組新閣，社會黨拒未參助，新聞性質，以激進黨為中心，而比較右傾。最近法國政情，漸趨安定，龐萊主持下的蓋道賽，不甘沉寂，也「積極自主」的活躍起來。我輩要體察法國外交的動向，不能不明瞭法國的外本交質。

一、法國外交，每以歐洲為中心。誠然，法國在歷史上，曾竭力殖民海外，建立了海洋帝國。可是從一六〇年至一八一四年，法朗西斯第一，路易十五，拿破崙第一的統治下的法國和奧西荷蘭英諸國，連年戰爭，因在歐戰事的失敗，美洲和印度的殖民地，幾喪失殆盡。十九世紀以來法國在非洲及東亞雖仍有重要領土，然而，主要利益，則在歐陸。所以外交着眼點，側重歐洲。

二、法國外交，多以德國為對象。法國東西兩面，瀕臨海洋。南以庇勃尼山與西班牙為隣。都已完成自然境界，祇有北面，和德意志民族無障礙的接近。萊因河至今為德國的河流，非法國的邊境。這個流域，歷來為德法民族競逐的地點。從古代起，日爾曼和哥爾兩民族，便互爭雄長。法民族形成統一較早，日爾曼民族因宗教戰爭，四分五裂，直至十九世紀，仍流動激盪，迄未靜止。法國利用「日爾曼機體」的分裂，常向北推移，希圖將境界達於萊茵。又因德國民族的膨脹力，法國常受侵陵，一世紀中，法國被德軍侵佔三次。法德民族，是「仇讎敵戰」之國，歐洲歷史，是德法循環報復的記錄。無怪法國外交，以德為攻擊的對象。譬如普法戰後，法國外交，在打破佛爾克福條約，收回亞羅兩州。歐戰以

勢。無論現在和過去，法國外交一樣的是對付德國。

三、目前法國外交以保障安全，維持現狀爲目的。法國是戰勝國，滿足現狀，所以要維持和平，避免戰爭。她要防德國復仇，避免破壞現狀，所以要保障安全，制裁侵略。因她戰後處境優越，不願再度戰爭，對敵國的要求，不越範圍，不被他人看爲懦弱，有時可以退讓。然對重要關鍵亦必堅持固執。赫理歐說過「法國人民常在忍辱和英勇之間。」這是說法國外交，剛柔並用，時急時徐。而對於最後目的絕不放棄。

二 法國過去運用之策略

現階段的法國，既在防德復仇，維持勝利結果。她要達此目的，在大戰後曾經運用許多不同的策略。

一、分化德國——大戰方終，福煦元帥主張割據萊茵，至少在萊成立自治區，爲德法之緩衝，使德國勢力，不能越過。這種分化政策，在路易十四時代，已見端倪。拿破崙時代，也曾成立所謂「萊茵聯邦」，分散日爾曼。拿破崙第三，在對普作戰前，也與南德各邦連歡，希圖聯合反普。都遭失敗。大戰後的法國的政策，因德民族的反對，及英美的牽制並未能實現。自薩爾歸德，萊因重防。此種策略，在現在已無復活可能。

二、英美保障——和福煦政策對立的，是克里門梭的計劃。老虎總理，認爲德法世仇，不惜強硬對付。然深恐未來戰事，法國陷於孤立，因此希望在二次大戰中，英美對法能維持友好的關係。英美既反對福煦主張，他也不敢對德相當讓步。費盡外交心力，受盡國內責難，目的在於示好英美，取得來保障。結果在一九一九年法國與英美成立保障條約，附在凡爾賽和約後面。終以美國上院否決，英國未不

願單獨負責，也乘機取消。保障條約失效，克氏功敗垂成，他在憤懣之餘，不惜年邁道遠，赴美遊說，而耳利的諾鋒，終不能說服美國重行參加歐陸的政治，在佳因召集的協約國最高會議中，白里安又請英國，保障法國安全。在華盛頓海軍會議席上，法國也希望美國拋棄孤立，參加世界和平計劃。可惜都未成功。一九二五年羅加諾條約，英國曾給法國相當保障。就是說未經挑釁而受侵略時，英國加以援助。可是英國在德法之間，取的是仲裁態度。他給法德兩國，同樣的保證。一九二八年非戰公約締結之前，白里安也看准是法美結好的機會，然其結果，僅成立一個多邊的空泛的公約。直至現在，英美同時的切實保障，始終未能獲得。

三、廣結與國——自英美保障條約，成爲「死字」，法國不得已而求其次，和大陸上的利害相同的次要國，結摺互保。主張最烈的，是普賽恩。果然，在一九二一年，先後與波蘭比利時結盟。在一九二〇年至一九二一年捷維南三國在法國指導下組成小協約。後來又與三國分別連盟。她以比做北境防德的屏障；以小協約國做東方牽制德國的與國。波蘭，北防赤俄，西防德國，更爲法人所重視。只是這些小國，實力有限，力求自保。一旦情勢轉移，動向不能堅定。年來德意聲勢日張，多不敢惟法是賴。

四、和協政策——法國自一九二四年左黨執政，對德調協。主張以溫和方式，誘使德國承認現狀，白里安倡之甚力。德國特萊斯門也與釋嫌，徐圖復興。一九二五年羅約成立後，德國參加國聯。後來法國在賠款問題，撤兵問題上都是相當讓步。以和平外交見稱的白里安，擁護國際聯盟，倡議歐聯運動，他欲以溫情善意，說服敵人，維持優勢。惟自一九三〇年後，國社黨得勢，史特萊斯門白里安相繼逝世。羅加諾所造成的友善空氣，消失殆盡。

五、包圍德國——一九三四年，法國受內憂外患的交通，前總統杜美格，「舉國一致」內閣，以巴爾都爲外長。對德取包圍形勢。他決定與意修好，連絡英國，對俄親善。他遊說友邦，排斥德國。可惜

馬賽途中，被刺殞命。所幸繼起者賴伐爾，能承其餘緒，收穩相當結果。一九三五年春，與意英相繼成立協定，商結西歐中歐公約。及至德國整軍，英法意三國集議於斯德萊薩，成立聯合陣線。法國在一九三五年五月又與俄簽訂互助公約，隨後蘇捷又成立相似的公約。法蘇兩國，更標榜東歐公約，維持東歐的現勢。一時巴黎成爲時局中心。倘法國計劃完全實現。德國陷於孤立。希特勒將感「被包圍」的危機。如大戰前威廉第二所身受的一樣。可惜賴伐爾只能承受巴爾都的勛業，未能把他的政策，發揚光大，更因歐洲情勢變動，法國的優越地位，漸次的動搖。動搖的主因，由於下列三種事實。

一、英意反目——意阿戰中，英意在地中海，發生霸橫的爭執。英國欲聯合法國，共同對意。賴伐爾要連絡英國，一致對德，然也不願失意友誼。他想和協英意，才與賀爾成立分割式的「和平計劃」，崇奉意阿雙方都表不滿。法英輿論，也不贊同。犧牲弱者，損失國聯威信的行動，而羣起反對，結果他只好追隨英國，對意制裁。後來法英商結了地中海互助協定，法國雖說維持了英國友好，却失了意大利的同情。

二、意德接近——意阿戰後，意德兩國漸次接近，一九三六年十月，柏林羅馬軸心形成。意大利隨德國退出國聯。在西班牙內亂中，兩國棒鼓相應。德意在西班牙勢力抬頭，足以威脅法國的南境。意大利在地中海勢力的膨漲，將使法國與非洲屬地突尼斯及阿幾內亞間的交通，發生阻礙。又因德意對蘇的對立，波蘭比利時均有顧忌，外交多取自主。小協約國除捷克與法繼續友善外，羅馬尼亞及南斯拉夫，亦受德意勢力的侵入。一向賴法國財政協助的奧國，自一九三五年，似乎只能在德意間尋求出路。加之國聯地位的低落，和約效力的喪失，使瑪利安Marainne（法國別號）撫今思昔，感慨實多。

三、英俄未能親近——自德日聲勢囂張，英俄對俄，不若往昔仇視，這是事實。艾登更一度聘俄，作國際時局的檢討。然總未達到合作程度。英國對集體安全，無誠誠贊助，強化國聯，也不贊同。法國

會勉強維持了對英俄雙方的友好，然終未能作英俄間的連鎖。台爾博斯外交，拒絕支持羅馬尼亞的梯鐵來斯哥，未和土爾其同盟，都是頗忌意大利，不願妨害英意未來的妥協，主要的是為英國。在西班牙戰事中，始終維持「不干涉」政策，不願儘量的以軍火接濟西政府，不願比倫敦前進一步，為的是英國。英國對法國的保障，總算獲得了，然而法國在歐陸的地位，低落了許多。近二年來，法國外交，無疑的逗留於「忍辱」的階級。可是這是暫時的。一有時機，她會重行露出反攻的英勇姿態。

三 現時法國之策略

法國外交，在英意協定後，將與意談判，與英會商。她希望緩和法意關係，加緊英法合作她的策略：

一、與英合作，同時不放棄蘇俄。他希望將繼續一九三六年兩國參謀部的軍事會商，法英造成軍事的親密關係。這是兩國合作後必然步驟，一如一九〇四年友善協商成立後一樣的。與英協作，雖是法國普遍的要求。然而法國決不願犧牲法蘇同盟。他對捷克，也不輕棄條約上的責任。法外部在不久以前，曾召集中歐使節會議，商討中歐新形勢的對策。法國無中歐小國的內附，他將降為第二等國家。法如損失蘇俄的友誼，就要專賴英國。失却平等地位。這是法國不能忍受的。法國最高目的，是將英俄同時拉住，並且要使英俄兩國為着法國的原故，也成為友好。一九〇四年，英法協商成立，後經法國居間說合，一九〇七年，英俄也成立協商，現在的法國，未嘗不抱着奢望；可是此點，不易做到。四月四日，張伯倫在下院，公開表示，不能與蘇俄成立攻守同盟，以和德意抗峙。他說「如此劃分歐洲為兩個對抗的集團，非導世界於戰爭不可」。英國不願如此做法，所以才欲知意德調協。目前英意協定以後，英國更難參加法蘇結合。不過英國對於法蘇互助，雖不熱烈贊助，然也不必明白反對。因為在德國未與英協調

法國外交之動向

時，英人至少可以利用蘇俄，在北面牽制德國。況法蘇同盟，善決不以英為對象。加之法國與蘇友善，還可為緩和蘇俄對英的感情。因此，法國對英國重視，對蘇也不放棄。只是「三國協商」的道路，似難走通。

二、與意調協，分化德意軸心。——一九三四年德意在奧的爭逐，引起翌年法意的羅馬協定。目前德意兩國，多少有些隔閡。而法意中間，實際衝突並不多，英意既已調協。僵局不難打開，譬如在西班牙問題上，只要意大利在西無領土野心，法當可滿足。法國社會黨雖較英國保守黨重視政治理論，然而握法國政治命脈的激進黨，他們看重「實利政策」對佛朗哥不會始終敵視。至於意阿問題，英國已做開道先鋒，他樂行暗中默契，今後他將展開外交手腕，和緩與國家氣。表面上他雖不作損害國聯信譽之宣言，至少在事實上必承認意國合併阿比西尼亞，因為公開主張承認意阿合併與法國一向擁護條約的政策背道而馳，放棄立場，使蘇聯離貳，小國寒心，國聯威信損失，與法害多益少。以上兩個法意關係中的阻礙，也是英意關係的阻礙，既易於解決，至兩國在非利益的之互尊，地中海意法均勢的確立，都非難事。法對意目的，要的是分裂羅馬柏林軸心，希望恢復一九三五年的斯德萊薩陣線，來限制德國再度的伸張，只是意大利在西班牙問題未獲有利的解決前，不能離開德國，即英國也不作排德之思，不過今後意德軸心的鬆慢，無疑的是事實。法國至少可以與意成立如一九〇二年協定一樣的友好。當時意與德奧形式上還是同盟，然而精神上因與法協調，已有深切諒解。大戰爆發未久意法轉成戰友，法意現在如能調協，也可在將來有進一步的合作。

三、在可能範圍內對德讓步安定歐洲。——如英國聯合意國，調解法德關係，恢復一九三三年四強協定的精神，（或連波蘭在內），重開國際會議，修正現狀，商討裁軍問題。在原則上，此種計劃只要不妨害法國安全，可以避免戰事，法國當不堅決反對。不過一時不易做到。因為英德談判，固有困難，

法德關係的調劑尤難。最近歐西四強間的空氣，固已和緩，然強國集團，尙不易成立。如蘇俄被擯於歐洲之外，自非法國所願。英國雖有此企圖，將來或會成功。蘇俄對法國及國聯失望，將變更外交方針。而德國東進的對象，首先還是弱小國家，亦未必願有實際反俄行動。第一第二兩策爲法國所希望策動的可能性不多。第三策爲英國所策動之可能性較大。這雖非法國所心願，然或非法國所反對。不過她必保留條件，努力修改，她的態度要也將如一九三三年羅馬協定成立前一樣。現在還要拉住蘇俄。因爲樹立強國中心的局面，使國聯威信低落，蘇聯孤立，小國發言權喪失，都是於法不利的因素。

在遠東方面，法國對我抗戰，極表同情，而實際上，他的遠東政策，一方面是歐洲政策的延長。她力謀與英荷海軍合作，阻止日本勢力南下，保持安南領土。一方面受歐洲政策的影響。她不願蘇聯參加遠東軍事，減輕西歐兵力，削弱一法國在北歐的聲援。記得日俄戰事中，俄軍東調，德因此敢在摩洛哥，對法強硬。法國至今作爲資鑑。最後她希望借遠東糾紛，與美合作，換得美國在歐洲的協助。

總之，法國外交，在現階段中，及在遠東方面，無論國際時局的變化如何，總不失爲重要的安定力。

(政論一卷十期)

第五章 蘇聯外交政策之變化

- 一·蘇聯和平政策之不能維持
- 二·蘇聯外交政策之新方向

一 蘇聯和平政策不能維持

英意，法意，德英，英法四種談判，在現在有的已經簽訂協定，有的正在開始進行。這些談判和協定，表示着歐洲國際情勢全面的變化。在這國際情勢全面變化中，每一個國家的外交政策，當然會受到影響而有所改變。

蘇聯在經濟制度上，是一個特殊的國家。在國際地位上，是一個有力的國家，在國際形勢全面變化中，蘇自然也受到很大的影響，自然不肯單純處於被動的地位，他一定有打開至少適應這全面變化政策。

蘇聯在一年以來，繼續實行一貫的和平政策。他的政策是想把資本主義國家分成兩個陣營，所謂民主的陣線與獨裁的陣線。蘇聯從資本主義國家相互的矛盾裏面取得和平的保障，尤其是要與歐美的民主國家互相策應，來限制德國與日本的進攻。所以三年以來蘇聯的外交政策，是陣線外交政策。現在資本主義國家間的關係發生重大的變化，民主國家與獨裁國家的分化，已轉變為複雜錯綜的形勢。三年來蘇聯的陣線外交政策，已不能再適用下去了。

其次，英法意三國的團結，有限制德國更進一步發展的作用。德國在英法意陣線壓迫之下，有向東冒險的可能。英法意的團結在太平洋上有限制日本更進一步發展的作用，日本爲了打破這一個大包圍的政策，也有向北冒險的可能。在這一種形勢下，蘇聯不獨陷於孤立地位，並且陷于日德冒險的危機中。蘇聯當然不會單純的被動的來應付這種危機，他當然有積極打開這一個孤立局面的政策出來。

二 蘇聯外交政策之新動向

現在我們對於這個新動向可以分作三點來看：

第一點：是蘇聯已明白表示從國際和平與集體安全的政策，改變爲對抗一般資本主義國家設防的政策。

策。這一個改變，可以從斯達林答覆依華諾夫的公開信中看出來。斯達林在這一封裏面，表示蘇聯爲了保障資本主義國家不致進攻，必須擴大海陸空軍。其次，蘇聯爲了防止資本主義的復活，必須與資本主義國家內的無產階級加強聯絡。這些話的意思，可以說蘇聯由集體安全政策轉向於世界革命政策的明白表示。

第二點；由於英法意以至英德談判的進行，蘇聯三年以來企圖聯合民主國家對抗德日的政策，自然不能再適用了。蘇聯對於歐洲民主國家，不獨不能再聯合策應，並且一轉而採取反英的態度。在理論上，蘇聯已從分化資本主義國家改變而爲攻擊一般資本主義國家。在事實上，蘇聯已從聯絡英國改變爲反英政策。

第三點，蘇聯或者要取緩和德國的政策。剛才說過，在英法意團結之下，德國有向蘇聯冒險的可能。然而仔細看來，從經濟上，外交上，德俄的鬥爭不致發展。由經濟關係來說，蘇聯與德國的經濟關係，一向是很爲密切。蘇聯雖然有努力發展工業的計劃，但大體上他仍然是一個農業國。德國是一個工業高度發達的國家，他缺乏的是各種原料，尤其是農產物。所以近幾年來，俄德的經濟關係十分密切。從外交關係看來，德國如果進攻蘇聯，無異於自取孤立，其結果德國不得不向英法投降。蘇聯如果與德國鬥爭，無異於驅使德國走向英法意德四強協定的路。德國與英法意締結四強協定，即是蘇聯在歐洲的完全孤立。所以我們可以下一個推測：俄德的關係，今後或許要好轉，換句話說，蘇聯對於歐洲也許要取近交遠攻的政策。

以上三點，是我們在今日可以看出來的，雖然我們不能下一個確定的判斷，然而蘇聯的外交政策，確是在轉變的情勢中。他的陣線外交政策及陣線外交宣傳，一定要轉變爲反對一般資本主義國家的政策與宣傳。當然他不能反對一切資本主義國家，故蘇聯今後或集中力量於反英。爲了反英，也許發和其他

的國家，例如德國。因此我們應當看出這一個變化的動機，對於變化的前途，冷靜地觀察。

（政論：一卷九期）

第六章 德國遠東之外交策略

- 一．過去中德之關係
- 二．德國遠東之外交策略
- 三．德國輿論界對中日戰爭之態度
- 四．德國遠東政策之評論

一 過去中德之關係

近來報載德國政府已要求我國將在華之德籍顧問解聘，任其返歐。其藉口者，即爲維持嚴格之中立。此要求之背景如何，與吾國之應付又將如何，雖不得詳知，但此事極關涉吾東西兩大民族之交誼，故值此時際，吾人不得不對中德兩國之關係，作一概括之探索。

中德兩國之互相往還，其始也即屬於英法諸邦。此乃由於德國努力於歐洲以外之發展，即後於其他列強也。吾國與德國正式發生利害關係之時，可謂始自德方之租借青島。德國在青島之努力經營，與德國於普法戰後之突飛猛進，已久使吾中華民族欽之敬之矣。是以自李鴻章氏歷聘德國之後，吾國名士大員之觀光於德土者，時有其人。吾人對德不僅有欽敬之心意，吾國於近數十年來努力圖強之過程中，屢有師法德國之表示。昔張之洞民主政鄂地，德國之機器，倍受吾人之樂用；德國之人才，倍受吾人之敬

迎。繼而端方督理兩江，彼所借重之才，亦來自德土。執政於上者對德與既崇尚若此，在野之民衆，亦靡然從風，羣趨就德國之人士，樂與往還。中德之貿易日盛，而德國之貨物遂日益流通於吾國之市場。歐洲人上羨美英日兩國與吾國商務之盛，但此類商務之契約，其始也皆不免有流血之慘痛以開其端，至若中德商業之日進繁盛，純爲自然之滋長。吾人對此和平發祥之關係，祇知寶貴與愛惜之。

歐戰之初，日攻青島。日寇之意，乃在奪取德人慘澹經營之基礎；作爲其侵略吾華之根據。德國之建設青島也，所費之人力不少，所耗之金錢亦多，而所得到之成績，亦委實可觀。日奪青島，德國之損失不小，德失青島，德方所得之教訓亦深。德國所得之教訓，即拓地於與母國遼遠之區，既費財力，復不安全。德方經此打擊，想其於遠東再無圖謀國防據點之心理矣。吾中德二國，理可因此實事，互相無用猜疑之心意，而努力於敦厚素好之邦交。此外尙有一連帶之史料，足以提醒吾二民族會爲同仇同袍之伴侶，應各懷生死相共之決心。當日攻青島之時，動員數萬，而守青島之德國軍隊，即益以東交民巷之衛隊，爲數不過千餘。助此千餘德人抵禦其滔天之強虜者，尙有維持青島治安之警察。此數千警察皆爲吾中華之男兒。戰啓之時，德方即授此數千警察以槍械，教之以戰法，青島之役，德軍英勇之名，亦與其母國東西戰場之偉績遙相輝映，孰意此盈千日身曼成仁勇士之身旁，尙有吾齊魯健兒之忠心俠骨難於其間也，德國軍中盛行「我有一良伴」之歌，歐戰之中德國之良伴甚少，設使德國之軍人憶及此事，再欲於東方覓一良伴，日本耶？中國耶？

歐戰之後，德國慘敗，失地賠款，國內之景况，陷於極苦極可痛之境地。但日身曼民族乃一最振作最能奮鬥之優秀民族。敗後復興，日有起色。德既失去其固有之殖民地，而戰前之商場，復因戰敗已多數被其他強國所奪取。就中日本則爲奪其遠東與南美貿易之大敵。吾國又因和約之關係，凡戰前德國在吾土所享之優益，亦喪失幾盡。際此時會，德國又欲重恢復其遠東之商務，本爲難事。但戰後德國商人

重來吾土，續其舊業，而所遇阻力之少，又遠非德方所能預想者。其原因雖不一其端，最要者則爲德國商品工製之精良，與夫德國商人之經營之得道。此外英國能公允保持遠東門戶之開放亦有以致之。但最重要之一原因，則仍由於吾國人民素來對德國懷敬佩之心，因而以忠心樂意，迎接此萬里重來之友朋。迄於去歲，德國對吾之輸入，已成第二大輸入國，而德國人士就業居息於吾土者，又兩倍多於其居留於日本及滿鮮。凡此實事，皆足以表示吾兩民族之能相得，而可以互相合作也。

迨夫希特拉氏秉政，吾中德兩國之國交，乃漸入一新異之階段。希氏之令人可敬者，即其全部心力，皆注於德國民族之強大。惟因年來德國漸棄其專家之政治，其影響遂及於其外交之策略。現在正值吾人需要友邦相助正殷之時，而德方對吾求友之聲，似未能報以相當之應和者，其理由果何在？說者謂，當歐戰之末期，吾國會加入協約方面。但究其實際，吾國對德宣戰之後，未遣一兵以臨歐土，未加一矢，以傷德人。且宣戰之前，吾國內反對此步驟之最力者，即爲當時在野，今日在朝之吾國民黨。德國對吾感情之漸疏，決非由此而起。中德兩邦最近之未能極端融洽者，乃由於德方新定之國策使然。今試就德方之國策一研究之。

一一 德國遠東之外交策略

德國自歐戰敗績後，即努力於自強。自希氏執政以還，其強盛之表現，日有進步。但其內部雖日臻堅固，而向外仍無發展之希望。德國乃人口過剩之國家，若其不能向外拓殖新異之領土，決不能圓滿其大日身曼民族之希望。歷來其民族求發展之方向，即有兩途，向南與向東耳。在其努力南向發展之過程中，曾有極偉大之成績，如意大利半島即曾爲日身曼民族所統治。但此努力所遺留之結果，至今可使德國狂省之點甚多。(一)即向南發展，拉丁民族所給與之阻力甚大。(二)即德國無強十之海軍，地中

海遂成其南進之界限。(三)即爲凡南歐可據之區域，其地利之厚，又非可以使佔領者得滿意之報酬也。德國鑒於以往之失策，遂轉而考量其向東進取之可能。此中即有數利，約可得而言也。(一)即其向東發展之阻力較小。能阻其初步之進取者，僅有捷克及波蘭。此二國之強大，皆遠遜德方，且在此二國內尚有六七百萬德意志民族，可作其發動時期之內應。(二)向東發展，並無一天然之界限。(三)位於其東之捷克與烏克蘭，皆產藏饒富之土地。(四)向東略地，可避免與英法直接之衝突。縱使俄國將橫於其途，依德方之觀察，俄亦非其敵也。(五)事實之詔示於德國民族者，復證明其向東進取，可收美稔之矣。例如東普魯士，雖經歷之世變已多，但迄今仍屬於德國之版圖。德國人民之適於東漸，由此亦可以觀之矣。綜此數因，故德國決定將來之發展，應集矢於東向。

願德國向東推進，亦非毫無阻力者。能力阻之者，即爲蘇俄。蘇俄乃一土地遼闊之國家，永處於不可征服之地位。凡欲與蘇俄戰而能勝之者，必須創立兩面之戰線，以達其首尾並制之企圖。除德國外能與蘇俄對壘者，即爲日本。因此德國國社黨中之策士，即早有德日同盟之想矣。主此說最力者，即爲其黨中負外交策略重責之羅森保氏 (Rosenberg)。德方雖有此思想，但環境可顧忌之處甚多，因之尙不敢實現此含危險性之企圖。惟同時駐德之日本武官 Arima，已窺知德方之隱衷，彼遂獻策於日本政府，與德方訂一反共協定。始也日本政府，尙反對此議，經彼往返解說，日本之內閣與軍閥始然其計，而正式以此議提至德方。德方初亦存疑拒之態度，後此協定簽約於柏林之時，代表德方者，並非其時之外交部長牛賴特氏，而爲其駐英之大使呂賓諾甫。由此可見德方謹慎明達之政治家尙不敢公然負此協定之責也。

此協定之成立，德方本欲以制俄，而日方則用以爲侵略吾中國之工具。觀夫日本之歷史，有英日同盟，旋即有日俄之戰爭。今有德日之反共協定，於是去年蘆溝橋之事變，遂成爲吾全民族被日寇蹂躪之

發軔矣。此反共協定成立後，所公布之條文，似與吾國無甚關係，但其所附之條款，則甚惡之。今就已有之事實，作可以據信之推測。在中日交戰之時，若俄國有積極援助中國之行動，德方對俄必施以壓力。因日德之心目中，俄共即一體也。日本因有此保障，遂敢對我猛攻深入。此外在中日開戰之時，德方必須避免有利於中國之措施。如去年滬戰時，吾國一部分由德輪裝運之軍火，即為日軍所擄取。月前德國軍事學校已拒納吾國學生，及最近德政府召回在華服務已久之顧問，皆其例也。而德方對此舉措之聲明，則謂欲維持嚴格之中立。但另一方面，日本國人之現居留德土習戰鬥機及其他兵器之製造者，又何止盈百，維持中立云者，乃外交之辭令耳。

今由所述之事實，已可見到德國政府之態度。進而由其領袖之言論中，亦可信吾人之肯定，實非過於武斷。今年二月二十日希氏在德國國會之演辭，辭中始曰，遠東紛爭，世人對中國不應如對阿比西尼亞然，許以精神之援助，而應曉以情況之嚴重。繼則曰，彼不信日本受害，乃世界之禍。終則明白宣布承認「滿洲國」，以壯日本之聲勢。吾人若細玩其言外之意，處處可覺其袒日之心。日德相交，遠不如中德相交之久，由德元首口中為日本張目之處，益可斷定德日互訂之反共協定，乃日本外交上最大之成功，亦即吾國國運上最嚴重之打擊也。

或者謂吾國若被日本征服，此並非德國之利，因德國在吾國之商務必全被日本所奪去。是以德國未必即有容許日本宰制東亞之初心。但若自其國內掌握政權者之觀點考之，則又有不然者在。德國對吾之貿易，固已日漸繁盛，但中德相距，極為遼遠。其機器大量之製品，運至遠東，所費至昂。故吾中德兩國貨物上之交換，終受一居距離太遠之限制。反之德國若能擴張疆土於歐陸，繼而竭其力以經營歐陸之市場，其他各國之能與之爭衡者，殆極鮮矣。况日本宰制東亞之後，精細之工業品，仍須仰給於德國。因之德國縱認日本之霸佔全亞，亦無損其國家之發展。且德對英素懷畏嫉，反共協定，復可以作為發

告英國之工具。故德日之互相提攜，與應援，乃彼二國拓展中應有之步驟。惟受此武器最初之打擊者，乃吾溫良篤信之民族。吾既不能求仁得仁，吾無怨乎？

三 德國輿論界對中日戰爭之態度

德國政府中人，雖因求自身之發展，不惜與中國之寇仇相納。但德國之人民，對吾中國之被人侵略，則仍不能抑制其尚義之同情。惟德國人民所享之言論自由，究屬有限。且德國運用其國內宣傳之方法，其靈巧似尚不及英國。當吾國抗戰之初，德國之報紙，袒日者有之，保持其中立之態度者亦偶有之。滬戰失利，德國輿論傾向日本之趨勢益顯。德國報紙中僅少數有特約之訪員駐於中國，普通報紙消息之來源，皆採自其半官性質之德國通訊社。因此德國報紙中所載之消息，利於日方者遂多，而利於我方者則較少。試中柏林之「本地報」(Tollanssator)所僱之駐華訪員，對日寇勝利之歌頌與諛揚，幾使人不信其尚為強大德國之公民也。近數月來，關於吾國勝利之消息，德人士不獲聞焉，關於日寇到處殘忍兇暴之行爲，亦不獲知焉。此外德國報紙，尚有爲日本在外交上盡和緩與掩飾之責者。其目的不在影響其國民之觀感，而着眼則在對英法諸邦爲日本作光容耳。

德國報紙中之消息，利於日方者既較多，但德國報紙中之評論，大部分尚能基於客觀之態度，作不尚感情之推衡。例如爲國際觀聽所屬望之佛府時報(Frankfurter Zeitung)對日方之靜動，對吾國之同情，時有其文。其主筆政者，關於中國問題有經久之注意，有深透之了解，在吾民族此次神聖之抗戰中，其對吾最高領袖及李德鄰白健生諸先生輩皆明白表示其佩仰之意。此外德國其他有勢力之日報，如明興時報，歌倫(Moell)時報，偶有論列，皆知珍重吾中德兩國之素好，而不曲阿日寇之侵略。即國社黨喉舌之「人民觀測報」，其駐華訪員之通訊中，亦屢屢流露其對我之同情。但德國報紙中亦非無爲日本

作宣傳之工具者，牛倫堡之「八小時報」，即其一例。惟此種報紙或因其銷路不廣，能影響其國內之視聽有限，或因其不欲過爲日寇張目，故吾人尙不能視之爲絕對懷有敵意之報紙。

德方日報，對吾之輿論既如此矣，至若德方之定期刊物，其持論更有公允者。此理由之所在，則因德國宣傳部，對於其日報之消息與言論，每日皆在其監視之中，故其監視，遂易收如臂使指之效。對於定期刊物，德國政府之控制則較疏。其間亦有故焉。宣傳之價值，在收時效。日報所披露之新聞與評斷，最能有時間上之效果。反之定期刊物之言論，多爲事件發生後之追敘，故時間上之價值較少，而政府之控制亦可較鬆，且也凡民族飽受教育，久經訓練如德人者，間時亦需要守正不阿之議論，以滿足其崇真尚義之餓渴。是以吾人於德國少致研究遠東問題之定期刊物中，當發現其對我同情之論調。就中能本愛人愛己之心情，而作不偏不倚之記述者，卽爲漢堡之「東方輿論」。此乃一半月刊物，爲德國經營遠東商務團體之發言人。德國民族多好學深思之士，此刊物卽能對於遠東之文化經濟政治諸問題，用科學之方法，作合理之討論。其對於中日戰爭，雖不能明責日寇之非，但觀其議論，仍可見其重心，不屬於其盟好之日本，而寄託於吾素來重視德國之中華。

德國政府既以聯日爲其國策矣，何以其人民之言論，雖受政府之控制，仍能對我國視其中正友好之情緒耶？最顯著之理由，卽爲德國之企業，不願因此次左右袒之結果，而失去其在華之貿易。此外尙有一潛隱之心理，卽德國民族，對近數百年歐西文化之進步，有偉大特異之貢獻。故其人民在任何情況下，仍不失其爲能創造文明與文化之人種。而文明與文化之基礎，則建於公平與合理二原則上。歐戰之際，協約國屢屢宣傳德方之如何野蠻，如何蔑棄文化。究其實也，戰後協約國之人士，亦深知其宣傳多與實事相違。目下德國之輿論，對吾民族生死關頭之血鬥。能開作同情之表示者，亦不外其民族之天性，有愛正義愛真理之部分在也。論述及此，吾人不能不對德日兩民族作一比較。日本素無固有之文化，昔也

受吾祖先之薰陶，今也則注力於竊取西方之利，與西方之長。但迄今尙未能深入，故其人民，仍心存殘忍，行事野蠻。德日雖同爲反共協定之盟友，但若以德日民族之文野相提並論，則有厚誣強大之日身覺民衆者矣。

四 德國遠東政策之評論

德國之輿論，既因其愛已好義之心情，常有好意對我之表示，而其政府之國策，則爲親我仇人之方針。是國策與民意之間，已有裂痕。在國中之政府與人民不能齊心合力以赴所指定之目標時，則其國策即有可資譏議之處。雖德方聯日之政策所收之效果將爲如何，吾人不能逆料，吾人惟望此協定，若有惡果，此惡果當由發動此約之日本食之，德國若因之而有牽累，則非吾人之本願也。

中德兩國之國交，目下因反共協定，已不如往昔之相好無間矣，但一就兩國之利害關係加以考量，則吾二國理應成爲相濟相助永保諸好之友邦，德國乃工業發達已臻極點之國家，凡游於德土者，莫不驚異其鄉鎮市都各處之工廠林立，而德國政府所焦心勞思者，卽爲如何銷售其大量之出品。德國尙未得到其舊領之殖民地，除歐陸少數與其友好之國家外，能消納其工業製品者，僅有地廣人衆之中國。且吾國現值百廢待興之時，吾國需要德國之機器正殷，吾國素爲恃農生產之國，吾農產品可輸供於德國者至多。世界上以彼此之有無，能互相補足之國家，未有逾於吾中德二邦者。再有進者，吾國之病不僅在工業生產之落伍，凡百建設，吾國所以不能進行者，卽吾國之人才，亦感缺乏。重工業之創興，精細機械之製作，農產業生產之改良，文化學術之推進，在在需才。環顧各國能供給此類人才者，又莫如德國。或者謂，中國乃聰明靈秀之民族，理應可以憑自己之努力，以達到與列強齊頭並進之地步。惟天賦吾民以聰明，却未賦吾民以創業製作之技巧。外國一器一物之成，皆須經過長時之研究與試驗，而人力財力

之耗費於其中者，又不可勝計。吾國輿言提倡科學，亦已久矣，但迄今吾國之科學與技術，可以用於充實國防增長國力者則仍極不足也。至若德國技術人員之多，幾有過剩之景象，德國對我，既不能懷有領土之野心，而德國人士之肯忠於所事，又幾為其凡人立身之信條。苟吾中德邦交中毫無彼此可以因疑生懼之對象，則吾人必有心延攬德國之人才，而國人士亦未有不樂意接受也。

但德日之反共協定，不僅有害於我，在德方，此協定亦非為於已有利之盟約。日本昔為英國之同盟。英國之外交向守一原則，即不輕易與人訂盟修好，若曾一度訂盟修好矣，則亦不輕易放棄其昔好之友朋。但自英日同盟廢止以還，扶助反日之空氣者，日本不會公然揚言為大不列顛之帝國乎？而英倫人士，亦有不暗中默認者耶？今借問此英日間成友成仇之變，何以其速也若此。此不外日方給英之損失，與日方對英國之負義，不得不使英國改轍也。設使今日掌握德國外交之人士，肯往倫敦教堂街，一問過去英日之關係。英國當有隱痛千萬，積忿如山為其日身變之同僚告也。故吾人就過去之經驗，可以斷言食此反共協定之惡報者，必為德國。因之吾人遂不解德國對此協定，又有何依戀珍惜之可言矣。

此協定將來之結果與利害，縱尚在不可料定之中。即就目下之局勢論，其有利於德國者實鮮。近日捷克境內之蘇台黨人民，因要求自治，全歐風雲驟呈緊張。在此危急之頃，意大利因奧大利之被併已有唇亡齒寒之感，至於日寇，則因侵入中國愈深，而所遭遇之困難亦愈大。縱有聲援，遠不濟近，若反共協定，本以對俄，俄則方從容佈置，靜以觀變。若反共協定可以制英，英則正動員全世界之力以維持其仲裁之地位。是以德方所懸想之目的，皆不能達到。更進而就我國之財力言，目前對於捷克，決不致輕用武力，因此德方由反共協定，乃毫不能收直接有到之效果，而日本則適可用此以為進兵吾華之屏障。

德國目前既不能得志於歐洲，其求繁榮之途徑，仍須假道於吾中華。惟德乃強國，今欲改善中德之

關係，其發動應始自德國。德國若有相就之意，吾國未有不樂從者。德國民族乃一能創造，有組織努力求進，智力美備之民族。若德國願棄昔之敵而相就者，吾不僅應視之爲良友，且應以良師待之矣。但吾東西南大民族之前途皆繫於德國秉政者之勤念與行事耳。

(世界政治三卷二期)

第七章 意大利的冒險政策

Kosofan

- 一、尼翁會議給與意國的打擊
- 二、意德之冒險政策及其危機

一 尼翁會議給與意國的打擊

在尼翁會議中，通過了一個有效的協定，對於在地中海中航行的商船施行轟擊的潛艇，將加以集體制裁。此種協定的成功，致使意大利的報紙發生了空前的瘋狂的攻擊。嗣後，參加會議各國又簽訂了補充協定，決定以集體方法保護在地中海上的航行，對於作海盜行爲的水上兵艦及飛機亦將加以制裁，而法西斯機關報的反對聲，則因此更加劇烈了。法西斯的記者們對於參加尼翁會議的主動者們，憤恨到了極點，他們更指明的和慢罵斥責，然而，法西斯意大利的當局者對於他們在外交上嚴重的失敗，的確感覺到無限的失望。

意大利的外交官，對於破壞尼翁會議的工作，確下了不少的功夫，因爲這次會議的召集事實上是反對意大利的——反對意大利在開闢的海航線上以海盜行爲作爲國際政策的工具。意大利外交部的傳聲器高使 (Virdinio Gaiga) 企圖鼓動英國武斷地機：說這次會議的召集是蘇聯玩弄手腕，蘇聯的目的在

「是歐洲各民族互相爭鬥，尤其要使大不列顛和意大利發生猜忌。」可是，意大利的奸計並未成功。特別刻英國放棄了意大利的提議，——將海盜行為問題移交不干涉委員會，因為把此問題移交之後，必然立條因次第的重要性而將此問題葬送的。結果，地中海會議中沒有德意列席，這便造成了尼翁決議的有利條件。這些決議加強了在地中海航行的安全，同時使意大利法西主義在國際上受到很大的打擊，使她在對近地中海各國的威信大為削弱。

尼翁協定簽字後，英法兩國在地中海中增加了大量的海軍力量，這不能不有嚴重的政治的後果。這很顯明地，表示英國和法國不願意與復活的法西斯凱撤的狂妄計劃，——將地中海變為「內海」，變為「第二羅馬帝國」——相妥協。這更應當說明，英國在過去忽視了自己的私有利益，他們的所為，在客觀上是暗示墨索里尼使他相信他的狂妄思想有實現的可能。他們的放任政策，使德意干涉西班牙可能，英國對於法西斯侵略西班牙人民的放任政策到現在還未拋棄，事實上證明他們不僅對於在西班牙的商船不加保護，並且放棄了在西班牙海岸的海上監察，對於佛朗哥佔領的西班牙界上的陸上監察也撤去了。

尼翁會議給與德意法西主義的打擊異常重大，直接地使墨索都尼不能不親自往德國與希特勒協商對也不能不使英意有所商談。

二 意德之冒險政策及其危機

希特勒的德意志，很能利用意大利法西主義的內部政治困難和英意與法意間的衝突，使意大利放棄其自身而起上直接援助德國法西主義所走的反蘇之路。關於促成意大利在地中海實施其侵略計劃一點上，德國盡了絕大的作用正因為如此，意大利不能不讓步，而承認德國在奧大利的勢力，而且從此在

多惱河流域和巴爾幹半島國諸據有統治的地位了。

意大利帝國主義在地中海的侵略意思仍舊繼續存着，這並且是意大利對外政策的中心點，這種掠奪意思當然不僅阻於奪得巴里亞利島和在西班牙建立意大利海軍根據地而已。十分顯明地，法西斯蒂在西班牙的干涉萬一勝利了，意大利帝國主義必將立刻地直接地向英國在地中海一帶的基本陣地實施進攻。

意大利對於德國法西斯主義的援助確付了很大的代價。法西斯報紙的言論，可以證明墨索里尼與希特勒會晤時，他企圖把歐洲東南部的許多「困難」問題獲得彼此間的諒解，因為意大利在該處擁有極大的經濟勢力和政治勢力，意大利現在在該處威信的低落，是從來所未有的。

意大利多惱河和巴爾幹諸島勢力的低落，直接的原因是由於意大利帝國主義在經濟和財政下存極有度的困難，使她負擔不起干涉西班牙的軍費開支了，然而意大利軍備在質量上的不夠，和法西斯軍隊在戰鬥力和政治情緒標準方面的欠缺，也是使意大利的國際威信低落的原因之一。

正因為如此，意大利現在以「羅馬柏林軸心」而向歐洲東南諸國進展。法西斯意大利在現有關係中所盡的作用，差不多是附屬性的，鋼琴的第一聲就屬於德國毫無疑慮地，如欲造成新的侵略「軸心」，意大利必須在歐洲大陸的這一部分化費極大的力量。

集體制裁海盜行為的協定，引起了重大的打擊，把那假意的英意接近政策打得粉碎了。墨索里尼這次對於大不列顛與意大利侵略者準備妥協的程度像是估錯了。

不可否認地，英國是意大利法西斯主義的基本競爭者，英國在地中海的統治，決不會讓任何人來分割的。然而意大利準備對英直接衝突的時期還不會到來，因為英國在工業和財政方面有絕大的權能，有強力的海軍和優越地勢的海軍根據地。意大利在地中海對不列顛陣地狂妄的進攻，雖則一刻也不會停息過，但她在目前是盡可能地使英國的反攻中立化。

策政險冒的利大憲

一九三七年一月二日英意的「君子」協定，實際上承認了意大利對巴里亞利的奪取，十分顯明地，這種奪取首先威脅到英國，其次是法國，墨索里尼企圖用直接的商談方法，取得倫敦的同意，使英國對於以「不知名」的潛艇對航行於地中海而插有各國旗幟的商船施行轟擊的海盜行爲不加以反抗。因此，法西斯蒂的報紙對於尼翁會議的決定認爲是英國「背信」，這自然不是無因的。

尼翁決議的結果，意大利認爲是英法在地中海加強合作的表现。此外，根據尼翁協定，英法不僅在地中海加強了自己的海軍力量，並且在必要時可以利用參加尼翁協定一切國家在地中海的海軍根據地。後者的趨勢，使意大利的陣營受到嚴重的擾亂。法西斯的報紙認爲地中海各國允許英法利用其海軍根據地一事，是當意大利進攻阿比西尼亞時，由地中海反意協商中就產生了。他們並且不得不承認，尼翁協定和補充日內瓦協定是給墨索里尼在帕勒爾穆演說的答覆，——法西斯的專政者在那次演說中，說明班特納利亞島上的意大利軍事航空根據地是有反英意義的，而西西里島在最近的將來必然是「第二羅馬帝國」的中心。

意大利對外政策的冒險性質在現在的表现，不僅進行干涉伊伯利安半島，在地中海以海盜行爲炸沈和平的商船而已。她現在的行爲，簽訂了意日協定近而簽訂了德日意三國協定，——組成了侵略國家的集體。

墨索里尼和日本的政治協定，事實上使法西斯意大利在國際上孤立。日意的同盟，現在正當着日本的侵略遇到數萬萬中國覺醒的民衆起來反抗的時候，對於意大利帝國主義絕對沒有任何利益。相反地，這種同盟將使意大利在中國的經濟和政治上的勢力根本被逐而已，因爲過去意大利和中國的「合作」，意大利的財政資本是有重大意義的。

意大利法西斯主義走上反蘇聯的政策，是因爲蘇聯同意意大利有真正的利害衝突的原故，法西斯的意

大利因墨索里尼所給與的恩惠，完全跌在不自量力的情感中去了。意大利帝國主義的思想家——法西斯的道長珂波爾在最近出版的政策雜誌中發表了一篇愚弄的論文，對於蘇聯的外高加索尤其是佐治亞和亞賽貝爾抱着法西斯意大利的掠奪思想。

意大利的法西主義雖則是一種顯著的欺騙主義，然而牠有可能的把土耳其變為反蘇計劃的一種破壞工具。墨索里尼很會利用近視眼的土耳其政治家，致使豐富的領土成為帝國主義的意大利法西主義擴張勢力的切近對象。正因為意大利具有這種目的，所以在愛琴海羣島上建立了海軍根據地，剛剛靠近土耳其的海岸，可是這種打算，祇能利用一羣近視眼而已。至於現代土耳其的當局們，他們毫無疑義地，曉得土耳其共和國的安全和開化唯一的祇有和蘇聯保持友誼關係。

最近的國際事件很顯明地表示法西斯的意大利和其他法西斯國家一樣，他們的政策是建築在「意外打擊」和威嚇的綜合上，而嚇退酷愛和平的國家，使他們不敢向法西斯的侵略使積極的反抗。然而這種法西斯的冒險政策，將來會遭受嚴重失敗的。

(文載蘇聯真理報金戈譯)

第八章 論日本外交政策

- 一。日本外交政策的兩個因素
- 二。日本外交表面上的成就
- 三。日本外交政策之失敗

一 日本外交政策的兩個因素

日本資本主義軍事的半農奴制的性質决定了她「再分割殖民地」的最高國策，同時她的外交政策正是完成這一國策的不可缺的工具。日本資本主義由產業資本階段直到法西斯主義階段，在她的強大軍事機構和完備警察網的基礎上，不住地準備着和實踐着對外攻勢，來解決內部的矛盾。日本資本主義的外交政策，爲這野蠻而貪婪的對外攻勢，盡了最大的任務——代辯和「補強」的任務。在某幾個時期內，日本對外侵略的進行，差不多完全依賴對外政策的幫助，那就是說，對外侵略的成功和外交政策的成功，有時曾經是不可分的。

日本外交政策的出發點，既在於一貫地支持對外軍事侵略，那麼她具有挑釁的，好戰的，帝國主義的性質，是不待言了。這種性質的外交政策，所以能夠得到相當的收穫，換句話說，所以能夠有效地支持軍事侵略，是因爲她能夠把握住兩個成功的因素。

第一個因素是對於自我弱點的「補強工作」。日本帝國主義激烈的對外攻勢和貧弱的經濟基礎，形成一大矛盾，日本的外交政策始終努力於解決這一矛盾，而且獲得相當的成功，由一九〇一年起持續二十年的英日同盟，一九三六年的日德防共協定，一九三七年的日德意防共協定，都是上述努力的成果，這個成果就是日本對外攻勢的強大支柱。

第二個因素是嚴密地機動地把握列強的微妙關係，更簡單地說，利用列強的矛盾。山浦貫一的真崎大將訪問記（一九三六年三月改述）裏，記有真崎的一段談話：「退出國聯，退出海軍會議，滿洲問題，中國問題未解決，同時引起英、美、俄、中的反感……萬一戰爭，日本雖有敵數國而不敗之自信，但不戰而勝乃兵法之妙，戰而以四面八方爲敵則拙矣。……」日本獨占中國的進軍以及種種國際示威，都不會遭遇過各國具體的聯合的干涉，她常在「不戰」中奏凱，這由於利用各國矛盾的外交居於主導地位。一九〇四年利用英國和沙俄的矛盾，獲得英國的強大助力而獨占朝鮮，一九一五年利用列強的混戰，

積極建設在中國的保护權，一九三一年利用世界經濟恐慌中的英美間以及歐洲各國間的矛盾，而向中國北部進軍，目前更利用凡爾賽體制崩壞後英、意、德、法間的矛盾，發動獨占中國的進軍，同時日本在世界戰爭後，每次向中國進攻，都利用一個國際的基本矛盾作掩護，那就是資本主義國家和蘇聯的矛盾，這一矛盾正是「東西安定勢力」，「遠東憲兵」等口號的母胎。

總之，六十年的日本外交，不問經過怎樣迂迴曲折的路綫，她始終是緊着上述兩個因素的。西鄉、山縣、桂、小村一派和大久保、伊藤、井上一派的北進南進的激爭，若槻——幣原外交的服從華府會議，簽訂倫敦海約，內田的「焦土外交」，佐藤的「協調外交」，廣田——有田外交的「防共」綱領……這一切，不管她的「皮相」的表現，是性急或者儒雅，是蠻橫或者親昵，是獨斷專行或者呼朋喚友，都一貫地針對着各國的微妙關係，掩護或「補強」軍事計劃的進行。

二 日本外交表面的成功

目前，日本企圖獨占中國的軍事行動，當然以她的傳統外交政策為強大支柱之一，我們既要盡一切的可能，不，要實踐一切抗敵必備的條件來抵抗和打擊侵略者，那麼，對於這個掩護和「補強」侵略戰爭的外交政策，有澄清和擊破的必要。

日本對中國的進攻，已經計劃了許多年，何以在現下發動？又何以在發動後，敢於坦然地無限制進行？這和她的外交政策是緊密關聯着的，在這一戰爭裏，她的外交政策起着強烈的作用。

第一是日德意防共協定的成立。這個協定的最大作用，就是「在世界一端的侵略，可以使他端他的侵略者地位鞏固和行動自由。」實際上，自從日本開始軍事行動以後，德意兩國確是為日本盡了最大的任務——牽掣阻遠東問題有關各國英、美、法等國的任務，尤其是英國保守黨內閣對遠東問題的作風略

有轉變，同時「能容五萬噸軍艦三艘」的新加坡軍港落成的今天，德意在歐洲的演出就更其熱烈。在長達六千基羅的英國「生命線」上，英國的商船竟然被「海盜」擊沉（一月三十一日恩地米洪號在伽泰根港海面，二月四日亞爾客拉號在塞龍納港海面），使得英國本部艦隊不得不接防地中海西部防務，地中海內英艦實力不得不增至四十五艘。同時意國增派軍隊五萬人，德國派遣機械化部隊二千人干涉西班牙，以及希特勒改組國防軍，強化「德意軸心」，「摧毀奧國獨立地位等，使英法不得不一時集中視力，注意嚴頂的中歐局勢。當然，侵略者德意的行動，使侵略者的日本獲得更大的自由，無怪乎她敢於轟炸英大使，轟炸英美軍艦，干涉公共租界，侵犯威海衛，修改海關稅則，侮辱英美僑民，以及佔領華南沿海島嶼。末次信正說得好，「至於防共協定給與日本的好處，舉筆大者却有二端。其一是利用德國以牽掣蘇聯，其次是利用意大利控制英國，使之無所施其詭計。於目前的中國事變中，具有與日本衝突的最大可能性的國家，厥為英蘇二國。所幸靠了防共協定，有德意兩國背地對他們加以控制。這麼一來，該防共協定之對日本，竟成爲一件最有意義的東西了」（國際情勢與國民的覺悟文摘第九號。）

第二是確切把握住英美外交政策的弱點。當日本進攻中國的時候，她不會忘記與中國最有關的兩國英美，而目她很知道用什麼方法去應付，因爲英美對遠東的態度時常是曖昧的。一九三七年十月羅斯福總統雖發表了富有暗示性的演說，日本并不會表示怎樣的動搖，她知道美國孤立派的政治潛力（直到現在，孤立派懷疑羅斯福氏建造大海軍的用途），她知道英美間的距離，（直到現在，赫爾國務卿還小心謹慎地辯明英美海軍行動合作協定的誤會）她知道大量定貨在美國「國際銀行集團」所起的作用。（日本自美國的輸入品有銅材、鉛、亞鉛、煤礦、鹽油、棉花、木材、草類、小麥。）最後她更知道史汀生宣言以來，美國將推動英國站上對華問題第一線，而自己採取消極的「靜觀的」態度。所以在侵華的進軍中，日本敢下一個結論——美國不至單獨地主動地干涉日本，祇要英法等國——尤其英國，遭遇「控制」

不能起積極作用，祇要不給美國以「損害既成利益」的深刻刺激，美國是不難以不抗不卑的態度暫時敷衍下去的。試觀戰爭發生以來，日本朝野的對美論調，完全是本着上述原則的。末次信正的談話（國際情勢與國民的覺悟），正是日本目前對美態度的一典型：「……自中國事變發生後，美國始終保持其嚴正公平的立場。每遇無意中稍微捲入漩渦的場合，亦必千方百計以謀擺脫。美國態度的莊嚴，較之英國的詭譎崇崇何可同日而語。猶憶上海事變爆發之際，美國的態度一時頗顯示了改變之象。但吾人深信美國的態度，今後是不會有何種變遷的。」至於日本對於她的「老盟邦」英國那就把握得更清楚。雖則日本現在的強盜行爲，直接危害英國在東方的「最大賭注」，雖則日本進攻華南的計劃，將使「東方第一商港」變成死港，甚至威脅「第二直布羅陀」，威脅「王冠上最美珍珠」的印度，但是她始終避免着阻礙着英國積極而具體的答覆。她一面固然利用德國牽掣英國，另面更利用「貪污和近視眼」的保守黨內閣，利用他們對蘇聯的厭惡心，利用他們犧牲殖民地的「對日協調主義」，利用他們的對日恐怖感。所以中日戰爭開始後，日本對英的態度，時而甜言蜜語，時而嬉笑怒罵，完全是以「對症下藥」爲原則的。有時在「既成事實」的口號下，給英國以現實的威嚇，如同松井對伍德海氏的談話：「日本之應向中國圖謀開拓發展，實爲不可避免之事實，英國方面因缺乏此種情勢之認識，故本人唯恐將來在兩國之間引起不必要的衝突……如英國仍維持其現行遠東政策，則余只有希望將來上海定必遭遇更大之困難與不滿而已。」又如二月三日廣田在下院的答辯：「余未見英國故意有所行動，以不利於日本之情事。苟使有之，余覺外交家負有勸令英國重行考慮之責。目前日本除勸告各國瞭解遠東新局勢，而採取適合此新局勢之行徑外，別無他法。余希望在遠東最有關係之英國，將爲抓着此新局勢之第一國。」有時日本更利用英國永久維持中國半殖民地之幻想，施行種種欺騙和引誘。如同一月二十二日廣田在議會的演說：「……日本在華用兵之際，特別審慎，惟恐第三國之人與權益遭損害，但在去年終竟發生牽涉英

美之飄蕩號與巴納號事件。此種事件之發生，完全出於意外……幸英美兩國政府抱鎮靜與公允態度，日本朝野亦以誠意相見，此種事件乃能和平解決。日政府對英政策並無變改，此政策之目的，在維持兩國間固有之友誼。希望英國朝野知英日關係重要，能努力了解日本在東方之地位，而與日本合作……又如二月八日石井菊次郎以「親善使節」的名義，訪問英國，「希圖再開英日談判。」同時這種引誘似乎已經獲得多少的成果，那最顯著的表現就是二月四日由倫敦發出的哈瓦斯電，傳說「英國已向日斡旋，俾由歐洲各國共同調停中日爭端」（不過這個消息，英使克拉克二月十七日抵港時，曾加以否認），以及英政府非正式地向日本駐英大使吉田茂表示，希望中日戰事早日結束，英政府並願與日政府「無限制合作」以達此目的（東京朝日新聞。）

以上兩點足以說明日本的外交政策，替她的軍事行動，解決了多少的問題，替軍事行動作了多少掩護和「補強」工作。但是，我們知道，這種外交政策的主要作用，既在於支授帝國主義者達到最後階段的最後手段——對外侵略，那麼這政策的本身，無疑地，充滿了投機，欺騙，反對的性質，可是歷史始終在她的必然經路上發展，背叛歷史的投機，欺騙和反動，即使能够暫時地偶然地在必然發展的程途上起着擾亂的作用，然而終究是要被清算被掃除的。

三 日本外交政策之失敗

我們在檢討日本外交政策時不應僅僅注意她的片面的暫時的成功，應當根據上述的現實的條件，全面地加以檢討，那麼，至少，我們可以發現日本外交政策裏面含有三個敗北的因素。

第一點是侵略集團間的矛盾和英美遠東政策的轉變，日本與德意的結合，固然可以依賴他們控制歐洲各國，可以獲得克虜伯等工廠的軍火援助以及種種軍事技術上的援助，但是要像一九〇一年英日同盟那樣，得到英國具體強大而且長久的支持是不可能的，因為德意日的結合，是「人口論」「地質學」的

結合，雖本身充滿了矛盾，在彼此聲援侵略的時候也許是同志，但一退到殖民地 and 市場問題的時候，立刻就能變成仇敵。例如一九三六年十一月二十五日德日協定方纔簽字，而十二月八日的東京讀賣新聞已經載着這樣一段消息：「日德協定尙未經旬日，最近德國政府以日德而行貿易比率本爲德四日一，然因對日輸出激減，逐漸變成德三日一，德二日一，故對於日本之對德輸出，加以百分之二〇的限制。」這一個小小的利益對立，恰好是慶祝德日協定成立的點綴。實際上德國還有更大的利益，正受着日本的危害，日本對中國的進軍，使德國與美國并肩的對華貿易，德國的航空權和鐵路權都從本動搖，這又豈是德國所能忍受的。無怪二月十四日日本發表對華宣言後，德國報紙要總動員「警告日本。」至於日意之間本沒有深刻的利害關係，換句話說，本沒有必須結合的關係，現在爲了應付國際環境而互相利用，國際環境一旦變遷，這種結合是等於零的。總之，爲了侵略的便利而結合起來的日德意，同樣也將爲了侵略的矛盾而崩潰，何況國際環境是在不住的變遷中，絕不會完全適合反逆社會進化的侵略者的投機計劃，最近英美對外政策的徐徐轉變，就是最良好的說明，不管美國孤立派具有怎樣的潛力，不管英國保守黨內閣怎樣的缺乏認識，現實的教訓，現實的壓迫，是可以喚起他們較遠大的覺悟的。日本占領華南沿海島嶼，炮轟珠江口，進行強借澳門，騷擾榆林港（海南島南端）以來，英國趕速完成新加坡的工程，并且從二月二日起實行攻防演習，美國海軍作戰部長李海中將二月三日在上院痛論防衛夏威夷，須更強大之艦隊，二月二日新加坡軍港的落成典禮，美國會派艦三艘參加。法國在安南擴充空軍并且增加停泊廣州灣的艦力。同時英，法，美三國間已經發現了團結的徵候，如同美艦的參加新加坡落成典禮，引起了各方的注意。新加坡合衆社電稱，「……此間英美人士認爲美艦之來訪，爲英美將重整遠東共同防禦之表示。舉世現均集中其注意力於新加坡，欲明瞭兩點：（一）新加坡軍港是否不能攻破，（二）英美法對於萬一遠東發生戰事時，是否已成立默契。新加坡軍港中，除駐有英國艦隊外，尙有法艦三艘，荷艦一艘。……」又如英王定於六月二十八日至九月一日正式訪問巴黎，巴黎二月九日路透社電稱，

「……法官方對於英王此舉，認為係英法親善之表證，故對之極為重視。」最後，二月六日英，美，法同時照會日本，要求遵守一九三六年倫敦海約主要條款，二月十二日日本複文正式拒絕，三國表示有擴軍的必要。以上幾件事，正說明英，法，美三國現在已經有了較遠大的覺悟和決心，同時說明日本所利用的國際矛盾，並不是悠久不變的。

第二點是各國民衆的反戰勢力。帝國主義的外交策略向例是不以民衆爲對象的，日本外交政策尤其是個最完備的典型，對於廣大民衆只知道鳴鞭和射擊，欺騙和威嚇，殊不知羣衆的如怒潮一般的反戰勢力，不是她的外交政策所能欺騙下去，敷衍下去的。在這裏我們應該記起一九三一年九一八事變後，波蘭固丁根船渠勞工濶灣勞工反對運軍雷品至日所引起的悲壯流血運動，這一種偉大的熱烈的情緒，這一種堅強的實踐，自從中日戰爭爆發以後，更擴大了幾十倍，增加了幾十倍，在歐美各國，不特勤勞大衆，就是許多良心的知識分子，許參和平主義者與和平團體，都一致動員，給侵略者以精神的和經濟的制裁。尤其是二月十三日國際反侵略大會的「制止一切援日的行動與停止對日一切軍火及財政上供給」的決議案，組織抵制日貨的提案（格拉斯東氏，）最足以給侵略者以現實的打擊。此外二月十四夜在倫敦舉行民衆大會，以及英國國聯同志會會長薛西毛所主張的全國和平投票，固然都足以在理論上在物質上打擊侵略者，同時還能給與各國的政府以決定的影響和推動，意阿戰爭時，英國政府之所以不得不參加制裁意大利，英國民衆的反對分割殖民地的情緒，起有重大的作用。斯戈爾台特批評賀爾犧牲阿比西尼亞政策的失敗，是由於輕視了「社會輿論的工作，」足見支配者們的外交政策，是怎樣被民衆勢力影響着。反動的日本帝國主義外交政策，不問她用什麼煽動手段，不問她怎樣地欺騙和辯護，絕不會撼動幾百萬大衆的堅決態度。她的秘密詭詐的外交政策，甚至遭遇被中古式嚴刑壓迫下的自國民衆的反對。德日協定初立時，一位布爾喬亞的代言人海軍問題專家伊藤正德因爲民衆反對這一協定，曾爲文慨歎

道「一九三七年一月日本評論；」「在我們的記憶裏，想起日英同盟更新的時候，鄉間小戶人家門口的日英國旗，好幾天交叉起來，在和緩的風裏翻飛的光景……這樣情景不是僅僅用當局曉諭所能辦到的，這是由於街上的輿論加以支持……這次的協定的場合，沒有一戶插國社黨旗的人家。……」日本民衆的無聲的反對，正是日本帝國主義外交政策的無形威脅。

第三點是征服殖民地政策犯了時代的錯誤。日本外交政策爲了掩護她的獨占中國的陰謀，始終作着國際反動宣傳，日本外務省的中國論，一貫地充滿了欺瞞論調：「非獨立國的支那，」「非現代國家的支那，」「地方政權割據的支那，」「赤化的支那，」「排外的支那……」尤其在每個處理中日問題的國際會議上，日本的外交代表總是留聲機一般地唱那傳統的中國論，而同時辯護自己的強盜行爲，是「東亞安定勢力，」是爲各國盡穩定市場的義務。試翻讀九一八以來國際會議的文獻，芳澤謙吉，佐藤尚武，松岡洋右輩的演說，正是上述論調的典型。這種欺騙的言辭，在一時也會奏過效，尤其賺得了昏庸的英國當局的滿意，李頓報告書就是在這種影響下產生。不過這種背反時代的說說，終究要被事實體無完膚地揭破和糾正。自從蘆溝橋事變以來，中國全國上下堅決英勇的抗戰，國共兩大政黨的合作，地方中央的合體，政治機構的逐步改進……不特粉碎了日本的欺騙外交，並且糾止了各國許多舊有的錯誤觀念，使他們驚異，同情和尊敬。日本的欺騙外交將在現實的冷酷鐵則之前被誅戮。

日本帝國主義的外交政策，替她的劫掠中國的強盜行爲，盡了掩護和「補強」的最大可能，在中華民族奮起求自由，解放的今天，堅持到底的抗戰，當然是唯一道路，但是爲了抗戰的勝利，我們必須實的一切使抗戰獲得勝利的條件，我們必須以「自主積極」的革命外交，努力促進和平機構的強化，努力進各國反動民衆勢力的動員，給侵略者以精神和實際的制裁，粉碎她的掩護侵略行動的工具，外交上的努力，是抗中戰期必須實行的任務。「時事類編第十一期」二月二十日。

第九章 捷克往何處去

- 一·前言
- 二·捷克內部局勢之不穩
- 三·捷克應付局勢之政策

一 前言

捷克往何處去

我們研究今日的歐洲動向，應該首先記起魯森堡的第三帝國計劃。這計劃是：（一）恢復一九零三年的舊領土，即索回法國的勞蘭，比利時的歐本和美爾邁狄，丹麥的史萊威斯格，波蘭的舊德領土，捷克的西利西亞，（二）吞併舊奧匈帝國的版圖，即奪返義大利的南狄羅，南斯拉夫的南斯蒂利亞，羅馬尼亞的東北部，捷克的全部乃至波蘭的舊奧匈領土，（三）掠取法比的佛蘭德，荷蘭的柏根第，盧森堡，瑞士，甚至將婆羅地海周圍諸國也併入這個大系統，把蘇聯變為殖民地。正如亨利 H. H. H. 所說，這一帝國的勢力和主權——根據種族的新定律——必須達到有日身曼種族的一切領域。奧大利之被德國吞併，不過是第三帝國締造的開端，此所以戈林將軍預測未來中歐局勢，就明白地喊着：「此次奧國國社黨化，其影響所及，無異於大德帝國之重生，重大事件現仍在不斷發生與不斷製造之中，惟吾人預定之目標，現已隱然在望，」繼奧國之後，被德國當作進攻目標的，是那「一國呢？繼奧國之後，被德國當作進攻目標的，還不是法國，因為這不但太吃力，而且也必須具有對抗英法

蘇聯合反攻的決心，「英法間有軍事合作而法蘇間有互助條約，」也還不是比利時、荷蘭、丹麥等小中立國家，因為這威脅了英國的西歐安全原則，同時，德國眼前並沒有急取那些國家的必要；更不是夥伴的義大利和追隨者的波蘭，因為德國總需要友邦，不能自陷於絕對的孤立，並且不是匈牙利、南斯拉夫、羅馬尼亞乃至蘇聯，因為德蘇、德羅的領土還未銜接，進攻匈牙利也許過於傷了義大利的心，在南斯拉夫的基礎尚未穩固；事實表現出來，現在受德國威脅最烈的就是捷克斯拉夫。我們試看新的中歐地圖，捷克斯拉夫像一個楔子似的插進德奧帝國的心窩，無論在政治上，在經濟上，在軍事上，德國都有急切掠奪捷克的必要；何況，在外交上進攻捷克的危險終比較地少些，第一因為蘇捷間雖有互相條約，但以法蘇互助期約實施為條件，第二因為法波之間雖有軍事同盟，但法國若未獲得那對東歐無條約義務的英國之幫助，法國就不敢於輕易動手。儘管國社黨領袖們聲明對捷克並無領土野心，德捷之間的形勢却一天天地緊張了。這無可諱言的事實，證明國社黨領袖的諾言，是不值一信。

二 捷克內部局勢之不穩

稍知中歐局勢的研究者，便明白捷克確為歐洲危險的焦點之一。第一，捷克國內的民族複雜，民族勢力都相差不遠，在一千四百萬人口當中，日身曼民族三百五十萬，波蘭民族二十五萬，斯拉夫民族二百五十萬，捷克民族僅六百萬，外侮緊急的時候，這些民族間的磨擦不免趨於尖銳，而有自陷瓦解的可能。第二，雖有少數民族保護條約，但少數民族與多數民族間的不平，終是不可避免的，而日身曼少數民族尤不滿於捷克政治，德國國社黨即利用這點弱點，在捷克的日身曼民族中培植國社黨的勢力；一九三二年秋季，希特拉信徒庸格（Rudolf Yung）領導的南波希米國社黨已有十萬黨員，並有受德國褐衫隊司令部指揮的祕密軍事組織，其後雖被解散，但老國社黨員翰倫（Kowad Henlein）領導的南德

捷克往何處去

國家戰線，在偽裝忠於捷克的招牌下，重行招集舊黨員，活動愈為有力，這就是今日蘇台德日耳曼民族黨，像奧國國社黨似的很可以做斷送捷克生命的工作。在柏林威廉街甲七十號大樓（國社黨外交處）中，魯森堡正在佈置如何分裂捷克和吞併捷克的計劃，或者已經在按照預定的程序在進行其計劃。

我們試看這一個月來的捷克內部局勢，第一是政府勢力的削減。三月二十二日，日耳曼農民黨脫離政府派，該黨議員西那本任不管部閣員，亦因此辭職，政府派喪失國會議席五個，同時，日耳曼基督社會黨也脫離了政府派地位，其黨員柴才克也辭不管部閣員之職，政府派再喪失國會議席十個；其後不久，日耳曼手工業黨更採取了同樣行動，不過該黨沒有國會議席，影響尚小，二十五日，社會民主黨中日耳曼系對政府態度，顯然發生變化，該黨日耳曼議員原任內閣公共衛生部長職，也辭職了，該黨有分裂可能；而這些日耳曼小黨脫離政府派之後，都加入了蘇台德黨，使蘇台德黨勢力大增，為國會中最大政黨，向政府進攻。第二是蘇台德黨陰謀漸近成熟，雖然該黨議員紐佛爾德三月二十七日還宣言一九三四年黨綱仍然有效，該黨領袖翰倫僅列舉要求民主自治的具體政綱，好像忠於捷克共和國似的，其實，該黨議員佛蘭克早就「鄭重宣稱吾人與捷克政府意見參差，」該黨激進份子正仿照奧客籍軍的辦法，組織在德受過軍訓的捷克縱隊，準備武力奪取政權，該黨領袖翰倫進而要求政府變更現行外交政策，廢除法捷同盟和蘇捷互助條約，使捷克加入德國所組織之中歐系統，最近利用其在國會多數黨的地位，主張國會改選，向捷克政府一步緊迫一步，德國社黨要人高喊着：「捷克政府所高唱之理論（即捷克乃捷克民族之國家。）自應放棄之，」這證明德國社黨正怎樣操縱着蘇台德黨的活動。第三是除蘇台德黨外，其他少數民族黨也發動了自治運動，而以蘇台德黨為領導者：三月二十四日，在國會佔二十二議席的斯拉夫人民黨於格拉迪斯拉開會，「開始獨立之行動，」二十九日國會中，蘇台德黨發言人孔德首先發難，要求改選眾院，予日耳曼人以自治權，匈牙利少數民族黨代表，斯拉夫民族代表，波蘭少數民族代表，

都相繼發言，痛擊政府施行之政策，附和蘇台德黨的主張，而且，波蘭族議員發起該族天主教與基督教各黨合併運動，另組波蘭族自治黨，匈牙利族議員蘇洛也主張合併魯德民安族與斯洛伐克省日耳曼族，而組匈牙利少數民族集團。捷克政府若是應付不得其法，這些少數民族的自治運動也許竟成了捷克分裂的原因。

二 捷克應付局勢之政策

然而捷克政府將怎樣應付國內不穩的局面呢？霍德柴只有（一）加強捷克民族的內部團結，如捷克所屬右派各黨青年（包括國民黨，手工業黨，全國青年聯合會，全國青年運動協會等）三月二十六日組成了捷克青年全國執行委員會，表示「將國家利益置諸諸黨的利益之上」，而政府派農民黨也打算與國民黨或手工業黨合併；（二）聯絡可以合作的與黨，如國民民主黨最近已實行參加組閣而強化政府的力量，動搖的社會民主黨舉行大會，也決定必須維持現有國境，而以給予蘇台德日耳曼自治權為交換條件，在其反國社主義政綱之下，不難被政府所吸收；（三）相當地給予少數民族自治權，霍德柴業已採納英國的建議，三月十八日的內閣會議會決定「德人可在中央各機關享有百分之二十二參加權，在地方各機關，以人數為比例而決定參加的數目；」一週後，捷克政府向英國表示，擬對日耳曼人教育自由權及該族聚居區以該族人為行政官吏一點，予以滿足；再一週後，霍德柴更公開表示決將有關日耳曼人辦法製成特種法典，這表現捷克政府是已經一再讓步，只要日耳曼少數民族問題解決，其他少數民族問題也可以迎刃而解。但這問題正不容易應付，因為日耳曼少數民族在德國社黨的奧援之下，不會輕易讓步，而德國正利用這問題向捷克進攻。捷克政府想從安定內部着手而抵禦外侮，簡直有點不可能，她必須設法利用國際環境來抵制那個虎視眈眈的侵略者。

捷克往何處去

選在三月四日，捷克總理霍德柴就表示過維護捷克獨立的決心；他認為「捷克國民決心擁護捷克一切主權，雖因此而作最大之犧牲，亦所不惜，今日之捷克已較歷史上任何時期為強盛，捷克不懼外侮者，已數千年於茲，過去如此，現在亦然，捷克國內所有一切技術上之機構，俱符合社會的與經濟的需要，并合於人類自由神聖之原規。」然而，在德國合併奧國時，德國軍隊已經接近了捷境，德國空軍飛機也越捷克領空，德國社黨要人所提供的保證，並不能減輕捷克當局的憂慮，使他們感到使用自衛權的危機是一天迫近一天了。捷克的物質條件固然較奧大利為優越，但國內少數民族的蠢動却顯然是致命傷，為應付國內外的危機，捷克政府不得不訴諸英法蘇三個友邦。法蘇兩國對捷克負有互助條約義務，當然不能坐視捷克步入了奧大利的後塵，事實上，法蘇兩國也早已向捷克政府提出忠實履行條約義務的担保，只有英國的態度是不可靠的，英國一再地堅持不多相負東歐條約義務的一貫主張，同時也在壓迫捷克政府關於少數民族問題的對德讓步；張伯倫的最近發表的外交演說，澈底表現出他在利用着以鄰為壑的政策，對德國妥協，以換取幻想的和平。這顯然是親德的克萊武登系所玩的把戲。勃克斯登爵士主張捷克境內日身曼族區舉行人民投票，決定應否歸德，勒諾斯波得（勞工黨國會秘書）反對英國應保障，克獨立之言論，所謂「一部分人士」贊成捷克加入波蘭發起之中立國連鎖，總而言之，克萊武登系分子正在鼓勵德國冒險。也許英國的妥協政策遲延了法蘇的堅決行動，也許足使德國再來玩一次吞奧的把戲，也許捷克真會因此而陷於崩潰，但這種崩潰終是暫時的，因為法國終將帶起援捷，而蘇聯也終不能不實施互助，即使英國無多的東歐條約義務，要想立於戰爭旋渦之外，也終於是不可能的。英國保守黨政權，在戰爭爆發時，恐怕就不容易維持了，克萊武登系的勢力，也許要全部瓦解，英國事實上非參加反德戰爭不可。英國眼前的對德妥協政策，不是制止戰爭，而是加速戰爭的爆發。儘管德國要人自誇其軍備之強大，但未必能勝任法蘇的夾攻；捷克共和國不但會在這種戰爭中重建，甚或更其強壯起來了。

大時代第十一期

討論大綱

一 我國之對外政策如何

- 一、最近國際局勢對於我國之影響若何？
- 二、若將來英國企圖調處中日爭端，我國須怎樣應付？
- 三、我國現在對外政策，應探何種步驟？

二 英國之遠東政策如何

- 一、試述英國遠東政策之基本原則。
- 二、英國近年之遠東政策，是勝利抑是失敗？
- 三、英國在太平洋方面的弱點是什麼？
- 四、試述英國現時之遠東政策。

三 美國之遠東政策如何

- 一、試述美國遠東政策之原則。
- 二、美國外交方面有孤立主義與國際主義兩派，各派政策如何，將來趨勢如何？
- 三、美國輿論界對於中日戰爭之態度怎樣？

四 法國之外交政策怎樣

- 一、試述法國外交政策之原則。
- 二、歐戰後法國對外所運用之不同策略，能舉數種以對否？
- 三、法國現時之對外政策如何？

五 蘇聯之外交政策怎樣

- 一、蘇聯近年採取何種外交政策？
- 二、蘇聯之和平政策能繼續維持否？
- 三、蘇聯現時外交政策如何？

六 德國遠東之外交政策怎樣

- 一、略述中德過去之關係。
- 二、德國遠東外交政策如何？
- 三、試評述德國遠東之外交政策。
- 四、德國輿論界對中日戰爭的態度怎樣？

七 意國之對外政策如何

- 一、略述意國在尼翁會議中的失敗。
- 二、意國之對外政策怎樣？
- 三、試述意國對外政策之危機。

八 日本之外交政策如何

- 一、試述日本外交政策之原則。
- 二、日本現時之外交政策怎樣？
- 三、略述日本外交政策之危機。

第一輯 戰時綜合叢書

- 1 領袖抗戰言論集
- 2 黨國先進抗戰言論集
- 3 抗戰文獻
- 4 健黨與建國
- 5 民族至上論
- 6 統一與抗戰
- 7 到民主政治之路
- 8 建國在作戰的時候
- 9 第二期抗戰
- 10 論游擊戰

獨立出版社 印行
正中書局雜誌推廣所總經售

- 11 抗戰與經濟
- 12 抗戰與生產
- 13 我們的外蒙古
- 14 中日戰爭與世界輿論
- 15 彷徨沒落中之日本
- 16 抗戰教育論
- 17 青年往何處去
- 18 民衆動員問題
- 19 抗日先烈記
- 20 日寇燃犀錄

——每冊實價二角——

中華民國二十七年七月初版

版權所有

戰時綜合叢書
第二輯

抗戰中之各國外交動向

每冊實價國幣二角

執筆者

周鯨生

陳鏡浩

謝仁劍

曾石處

北辰

編輯者

獨立

出版

社

印行者

獨立

出版

社

漢口花樓街十六號

Handwritten scribbles and marks, possibly including the number '2' and some illegible characters.

BC
19
3