

目 101

829-2

EP-12





經義考補正卷第三

文淵閣直閣事內閣學士兼禮部侍郎加一級大興



書
三皇五帝之書

賈逵條內三墳三王之書王當作皇

劉知幾條內禮曰外史掌三皇五帝之書禮上脫
周字

中興書目條內皆依託也依當作僞

百篇尚書

朱子條內若要添字硬說將去添下脫減字

薛瑄條內言天命天下脫言字

竹垞案語引日本刀歌傳聞其國居大海海當作
島方綱按竹垞既援歐詩日本刀歌固不能以喬
然不獻卽驗其必無亦不能以高麗之無決日本
不當有也又按高麗宣宗以乙丑歲嗣立其八年
是宋元祐八年亦非六年也

百篇之序

案竹垞謂史公據書序而作夏殷周本紀此未深
攷書序史記而爲是言也書序云成湯旣沒太甲
元年伊尹作伊訓史記云太子太丁未立而死立
太丁之弟外丙二年崩又立外丙之弟仲壬四年
崩伊尹乃立太丁之子太甲史公之論與書序顯
然岐出如此類者甚多而得謂之據序而作本紀
乎

案竹垞謂百篇之序卽外史所以達四方者據周
禮外史掌達書名于四方鄭注古曰名今曰字使
四方知書之文字得能讀之大行人九歲屬瞽史
諭書名鄭注史大史小史也書名書之字也古曰
名據此則外史所掌大行人之所諭卽天子攷文
之事耳豈得謂之爲書序乎卽鄭君有說謂若堯

典禹貢達此名使知之亦謂是書之篇名並非謂其序也又案外史掌書外令掌四方之志掌三皇五帝之書此三句各是一事此下又云掌達書名于四方書謂文字耳非尚書篇名之書也鄭氏注蓋因此句與上掌三皇五帝之書句相連故有堯典禹貢之說實不然也賈疏引聘禮記乃其正訓耳附識於此

今文尚書 漢志經二十九卷

王聘珍曰案漢書藝文志尚書並無今文之名隋志有古文尚書十三卷今字尚書十四卷俱云孔

安國傳有今文尚書音一卷亦未知其爲伏氏爲孔氏也唯新唐志有今文尚書十三卷條下云天寶三載詔集賢學士衛包改古文從今文于是始有今文尚書之目自孔穎達陸德明之徒以孔安國之書爲古文遂以今文爲伏生之書是以最後出之書名而加于最古之書也若據漢隋唐宋等志而正其名伏生之書當云尚書經二十九卷安國之書則可云古文尚書又可云今字尚書蓋溯其出于孔壁之始則謂之古文自安國以漢隸寫之則謂之今字而漢世所謂今字卽是漢隸自後

眠之猶古文也故宋志有古文尚書二卷下云孔
安國隸若今文尚書之名則直是天寶以後之本
合伏氏孔氏之書而寫以今時俗楷者也非所以
云伏氏之書也伏氏之書寫于漢初自是漢隸安
國之漢隸可云古文伏氏之漢隸獨不可云古文
乎伏氏之漢隸可云今文安國之漢隸獨不可云
今文乎故區別二家之書當各冠之以氏如齊魯
韓毛之詩耳不當以今文古文別之也但此等書
名相沿已久而在前人雖屬混稱後人已成鐵板注
脚似亦無庸輕議然而讀經者不可以不知其原

委也 又案史記云孔氏有古文尚書而安國以
今文讀之因以起其家索隱曰以今文讎古篆隸
推科斗以定五十餘篇前漢書云孔氏有古文尚
書孔安國以今文字讀之所謂今文字者漢世之
隸書也曷嘗以今文別爲伏生之經檢史漢諸書
總無以今文爲伏生書名者有之自唐人始

竹垞謂史記漢書俱稱伏生以二十九篇教于齊
魯之間司馬氏班氏古之良史不應以非生所授
之泰誓雜之其中竊疑生所教二十九篇其一乃
百篇之序聘珍案竹垞此論未嘗綜合諸家而深

攷之也王充云晁錯受尚書二十八篇孝宣之時
或云河內女子發老屋得逸易禮尚書各一篇奏
之宣帝下示博士然後易禮尚書各益一篇而尚
書二十九篇始定矣隋書云伏生口傳二十八篇
又河內女子得泰誓一篇獻之据此則所云二十
九篇者明是伏生二十八篇之外增泰誓一篇史
漢諸書據見在所增之本而爲言而陸德明之徒
又沿史漢諸書而立說耳况馬遷班固俱採僞泰
誓之說以入史記漢書之中是當時尊而信之者
等于伏生之書又何得言不應以非生所授之泰

誓雜之其中也此皆立意指擊孔氏之書而致生
臆說耳

聘珍又案伏氏所傳尚書其初止二十八篇故當
時以取象二十八宿及武帝時增入泰誓一篇故
史漢諸書以爲二十九而又有三十篇者乃後漢
馬鄭傳注之本增入書序一篇者也後漢書儒林
傳云扶風杜林傳古文尚書馬融作傳鄭康成注
解由是古文尚書遂顯于世今攷馬鄭所注亦不
出伏生二十八篇之外則知杜林古文篇目仍卽
伏生之書多書序一篇耳陸氏釋文于小序多載

經義考初五卷三
五
馬氏之傳而後漢書言馬融傳杜林古文則可知其序之出于孔壁傳于杜林而西漢諸儒或見或否至馬鄭之徒始以之合于二十九篇之本內而爲尚書三十篇

古文尚書 漢志古經四十六卷

古經當作古文經四十六卷下當補爲五十七篇五字案此句爲班氏原文不可刪去

漢書條內得多十六篇下應補師古曰壁中書多以考見行世二十九篇之外更得十六篇

隋書條內朝授膠東庸生生授胡常案隋書無生

授胡常四字經典序錄有之此合引兩處語牽爲一條也

顏師古曰尚書古文經四十六卷爲五十七篇孔安國書序云凡五十九篇爲四十六卷承詔作傳引序各冠其篇首定五十八篇鄭元序贊云後又亡其一篇故五十七 丁杰曰尚書以下十四字係漢書藝文志之正文應將顏師古曰四字移下方綱按此條爲五十七篇五字既是班氏正文自應以班固曰領起而下云顏師古注曰孔安國云云 既要用人名不用書名則注字亦難安頓若

徑將顏師古別爲一條則又不可矣此則純用某人曰之例原有時而窮耳

孔穎達條內大航頭航字丁杰據經典釋文序錄及字書改舛

周書 漢志七十一篇

方綱按漢書藝文志周書七十一篇下有周史記三字何以刪之又此條下師古所引劉向語亦當合爲一條仍漢志之舊使觀者自得之不宜截裂爲二條

王應麟條內按晉束皙傳太康二年汲郡得竹書

七十五篇其目不言周書

紀云咸寧五年左傳後序云太康元年當考

丁杰按紀及序書發咸寧五年明年太康改元三月吳平預始歸故序曰初藏秘府余晚獲見蓋紀謂書發之年序謂預見書之年也似皆不誤然則太康二年當改作元年也此條末則誤明矣則當作其此下又一條內乃制謚所載不同謚下脫與六家謚法五字當据困學紀聞增

楊慎序內晉太康二年汲郡人不彪音彪準私發魏安

釐王家 丁杰按晉武紀作魏襄王束皙傳作魏襄王或言安釐王又此條內太康二年亦當作元

年又此條內公孫段上篇上當作二武帝紀荀勗及束皙傳文也及字當在荀字之上

伏氏勝尚書大傳

鄭康成序一條末應補云至元始詮次爲八十三篇按下條引陳振孫謂八十三篇當是其徒歐陽張生之徒雜記所聞是也而所引晁氏謂是康成詮次爲八十三篇者未知何據

又按崇文總目尚書大傳漢濟南伏勝撰伏生本秦博士以章句授諸儒故博引異言援經而申證云此條竹垞未引應補又陳振孫條下云印板刊

闕合更求完善本此二語亦應補入以見宋時尚有板本也又按竹垞蓋未見後人所鈔輯之本故直云佚也近日德州盧氏刊尚書大傳四卷仁和盧學士文弼爲撰考異一卷補遺二卷於後文弼序曰雖非隋唐以來之完書然闕佚殆亦尠矣又見吳門惠氏亦有增入者方綱嘗與歸安丁進士杰合諸本鈔撮聞浙人董君豐垣所輯最爲詳備嘉定曹學士仁虎有其寫本屢向其借鈔而未得見也附識於此

孔氏安國

尚書傳 隋志十三卷

案隋志又有今字尚書十四卷孔安國傳宋志又有古文尚書二卷孔安國隸

安國序內示人主以軌範也範訛作範

竹垞案內不如周家之少仁人今本少作多此從宋本

按漢儒說經之書援孔氏書者其在今可据惟許祭酒說文序云易傳孟氏書孔氏而已乃竹垞於許氏所引若藥不眇眩一語必謂其非引說命特因孟子所引而及之說文宥字條下云冥合也从山丂聲讀若周書若藥不眇眩夫孟子固未嘗云

周書也而况今所行讀本說命却在商書若果許氏僅因讀孟而得此句則何以有周書之云乎正當据此以見許氏實有所見孔氏古文尚書之本耳又謂圍圍升雲半有半無語爲尚書所無此自丁度集韻洪邁容齋隨筆皆目爲逸矣不知曰圍二字爲句卽洪範曰驛也其下七字乃釋圍字之義方綱嘗見金崇慶年所刊集韻此條云商書曰圍圍者升雲半有半無此於第二圍字下加一者字義更曉然矣周官大卜鄭氏注云五色者洪範所謂曰雨曰濟曰圍曰蠡曰尅可證也曷弗考此

而漫以爲尚書所無乎又以在夏后之詞句尚書所無說文詞共也周書曰在夏后之詞陸氏釋文於顧命在後之侗句下亦引馬本作詞云共也正與說文合矣詞經義考刊板誤作詞卽以字體論之旁逖孱功說文作逖無作救者惟籟籟楷說文作楷無作悒者無有作好說文作孛亦非作姪也

謹按古文尚書自吳才老至吳艸廬諸人雖有疑之者尚皆未有專書至梅鶯始特爲書以辨之至閻百詩古文尚書疏證而攻擊不遺餘力矣近日程廷祚惠棟王懋竑宋鑑續加考證其說益詳以

方綱愚昧之見此諸家辨訂之勤誠爲學者所不可不知弟以稽古尊經之道言之其大要有二端焉一曰悖於義理者毋以溷經文也一曰涉於後世者毋以假先代也是皆所以羽翼經學耳夫以涉於後世之詞不可假借古經則如禮察篇保傅篇之語雜周秦公冠篇之詞及漢昭此固人所共知而不聞有專著一書以辨大戴記之非經者也此猶可曰無悖於義理也至如明堂位篇言魯之君臣未嘗相弑則顯與春秋相悖此亦人所共知而不聞有專著一書以駁小戴記之宜刪去某篇

者也乃獨於大禹謨危微精一之十六字過加糾
擿夫以子朱子援此十六字合諸允執厥中之訓
以著中庸道統之原而後世爲考證之學者猶不
憚於過加糾擿如此此復奚以考證爲乎所貴博
稽經傳研核漢唐以來諸家之說毋爲俗儒尋章
摘句僅守一得而已至於闡發義禮至宋儒而益
精學者束髮受書卽從朱子章句集注植本樹基
及其後見聞稍廣輒萌立異之思以翻駁程朱爲
能事此學者之大患也愚亦不敢謂後人議宋儒
者皆非無所見也願以率由正路則必以恪守程

朱爲主而後可以考證古籍未有忘本而可言學
者也竹垞旣爲此書而又作齋中讀書十二詩其
大意亦微有不滿宋儒之意敬告學者慎之慎之
故因附按於此條下而詩以下不概及

又接近日作古文尚書考者以方綱淺聞僅見二
家如陸稼書古文尚書考一卷止載其原委而已
未有一字辨訂其僞也如惠定宇古文尚書考一
卷則擘肌析理全攻其僞也惠固負一時研經之
譽而陸以理學經術推重儒林不聞以未駁古文
尚書之故譏其寡學也願與好學深思者共審慎

焉

牟氏卿尚書章句

漢書條內周堪少卿少上脫字字

按經典釋文云堪授魯國牟卿此魯國二字應補入

又按此下所引後漢書張奐減爲九萬言句下尚有奐後上書桓帝奏其章句十字應補入

杜氏林漆書古文尚書

聘珍案杜林所得古文尚書卽漢菟文志所云中古文劉向當日以校歐陽大小夏侯三家經文者

也杜林之本卽馬鄭傳注之本亦止伏生所傳二十八篇而未有孔傳增多之書故當日劉向以按三家經文字異者僅七百有餘脫字數十若孔安國之本則漢志明言得多十六篇當不止于數百數十矣由此可知漆書古文尚書原是西漢中秘之本經新莽之亂散落民間而杜林得之也又案漢中秘本多是漆書後漢有行賂求改蘭臺漆書以合其私文者

馬氏融尚書注

竹垞案內昌貢作勗贛云陷也陷上當再補一贛

字

鄭氏元尚書注

顧炎武條內載於唐舊書經籍志當作舊唐書經籍志

荀氏爽尚書正經

後漢書條內延熹九年當作元年

王氏肅古文尚書注

案隋志無古文二字與此異

陸德明條內王肅注頗類孔氏注下脫堯典二字

劉氏焯尚書義疏 唐志二十卷

案二十當作三十

北史條內受左傳於廣平郭懋懋下脫常字

唐孝明皇帝今文尚書

顧炎武條內不衍于儀衍當作愆

竹垞按內取頗為陂取字亦改字之訛

孔氏穎達等尚書正義

晁公武條內蘓德庸庸當作融

陸氏德明尚書釋文 宋志一卷

案宋志云陸德明釋文音義一卷又云陳諤開寶新定尚書釋文三卷本是二種陸氏原書所釋乃

據宋齊相傳舊本自唐天寶改尚書从今字至宋開寶又將陸氏之書亦改从今字而釋文原本已變亂矣經義攷不錄開寶新定尚書釋文一條是誤以二書爲一書且并不知今日之尚書釋文乃開寶改定之本而非陸氏原書也此當別出陳諤新定尚書釋文三卷之目於陸氏原書條下鄂宋志作諤

晁公武條內古文尚書孔安國以隸古定自漢迄唐行于學官案孔安國尚書東晉始出茲云自漢迄唐行于學官漢字恐誤

馮氏

繼先

尚書廣疏

崇文總目僞蜀馮繼先撰以孔穎達正義爲本小加已意 丁杰曰檢本卷第三頁尚書廣疏崇文總目十八卷雖不著姓氏與此微異而卷數及稱崇文總目並同恐是一書兩見也

王氏

曙

周書音訓

宋史條內東臯子績之後東上脫隋字

王氏

安石子

勇新經尚書義

安石序內熙寧二年二當作三

張氏

綱

尚書講義

宋志二十卷

案宋志作解義三十卷

林氏之奇尚書集解

鄧均條內常分教盱江常當作嘗

吳氏棫書禪傳

陳振孫條內曰訓詁當作詁訓曰差牙牙當作牙

陳氏舜申渾灝發旨 宋志一卷

案宋志渾灝發旨一卷下云不知作者

張氏棫書說

葉紹翁條內衣食而至于窮極奢侈食當作服

羅氏惟一尚書集說

楊萬里序內如論九江之說九江當作九疇

呂氏祖謙書說

趙希弁條內自洛誥至秦誓凡一十七篇十七當作十八

大愚叟條內尚書自秦誓至洛誥書下脫說字

聘珍案竹垞云呂成公爲林少穎門人少穎著書

集解朱子謂洛誥以後非其所解蓋出于他人手

成公意未安故其書說始洛誥而終秦誓以補師

說之未及案林氏尚書集解林畊後序云是書初

成門人東萊呂祖謙取其全本以歸諸生傳錄十

無二三書坊急于鋟梓不復參訂後得宇文故家親傳之藁自洛誥至君陳與鋟本異後又得建安余氏新刻本及葉學錄家藏寫本自洛誥至君陳及顧命以後至卷終皆真本向者麻沙之本自洛誥以後皆偽矣畊後刊其書于石鼓書院乃元本全書初無待于呂氏之補朱子所云者麻沙偽本耳故以爲非其所解且朱子論呂氏之書甚詳亦未嘗言其補林氏之書而呂氏書說大愚書後亦未言其爲補師說也

時氏 瀾增修東萊書說 三十卷

案通志堂本作三十五卷

蔡氏 沈書傳

自序末應補云嘉定己巳三月旣望

許氏 奕尚書講義

魏了翁條內其所哀粹斷藁粹當作粹

趙氏 汝談南塘書說 宋志二卷

案通攷作三卷

陳氏 經尚書詳解 宋志五十卷

按經字顯之泉州節度推官所著又有毛詩講義
并存齋語錄

陳氏大猷尚書集傳或問

按元陳師凱書蔡氏傳旁通亦引此書曰東齋集傳

滕氏鈞尚書大意

方岳序內予授而讀之授當作受

王氏柏書疑

自序內則訓誥不待費詞誥當作詒

陳氏櫟書解折衷

自述條內予編書傳折衷傳當作解

董氏鼎尚書輯錄纂注

案注當作疏

何氏中書傳補遺

案何中江西撫州府樂安縣人方綱嘗訪諸樂安人無知此書存亡者

黃氏鎮成尚書通考

自序末當補云天歷三年正月

王氏文澤尚書制度圖纂

松江府志條內家風涇風當作楓

豐氏坊古書世學

顧炎武條內寢以成俗寢當作寢

袁氏仁尚書硃蔡篇

篇當作編

陳氏第尚書疏衍

陳第字季立

陳氏泰來尚書注考

丁杰按吳永芳嘉興府志秀水國子生陳泰交字同倩著尚書注考此處作陳泰來又引俞汝言曰陳泰來號長水云云至後引項說稱同倩與府志合可知此書是泰交撰其云泰來及所引俞說似訛

范氏應賓壁業

姚瀚曰范應賓字□□秀水人案應賓字光父

程氏大昌禹貢論圖宋志五卷萬卷堂目二卷

案通考作四卷今通志堂本作一卷

陳應行後序內今以黑色為水波為當作與

自序內凡五十有一篇一當作二

陳振孫條內凡論五十三篇三當作二

朱氏右禹貢凡例

自序內地高曰邱案廣疋作小陵曰邱此從孔傳條無甚長當作條言其長叢生而積曰苞積當

作稹案正義云釋言苞稹也孫炎曰物叢生曰苞
齊人名曰稹郭璞曰今人呼叢緻者爲稹 可治
曰父孔傳謂已治爲父

張氏景洪範解

晁公武條內張景晦之編編當作撰

胡氏一中定正洪範集說

自序末當補云至正甲午春 又曰一旦煥然冰
釋煥當作渙

吳氏安詩等無逸講義

通考作顏吳范司馬無逸說命解 安詩通攷作

安時

經義考補正卷弟四

文淵閣直閣事內閣學士兼禮部侍郎加一級大興翁方綱

詩

古詩

張揖條下按語後應補錄困學紀聞一條大戴禮
投壺云凡雅二十六篇其八篇可歌歌鹿鳴貍首
鵲巢采蘋采蘋伐檀白駒騶虞八篇廢不可歌七
篇商齊可歌也三篇閭歌上林賦揜羣雅張揖注
云詩小雅之材七十四人大雅之材三十一人愚
謂八篇可歌者唯鹿鳴白駒在小雅貍首今亡鄭

氏以爲射義所引曾孫侯氏之詩餘皆風也而亦
謂之雅豈風亦有雅歟劉氏小傳或曰狸首鵲巢
也篆文似之此有狸首又有鵲巢則或說非矣張
揖言二雅之材未知所出閻若璩曰按小雅除笙
詩自鹿鳴至何草不黃
凡七十四篇大雅自文王至召旻凡三十一篇故
曰小雅之材七十四人大雅之材三十一人以篇
數言也未
知是否

隋書經籍志條下竹垞按語以論語師摯之始關
雎之亂作四始義解此說非也何解邢疏固謬矣
而方綱昔按試江西發此義以課諸生有新城魯
生嗣光援据樂記再始以著往復亂以飭歸始奏

以文復亂以武辨證極博此以樂闋之義爲訓勝
竹垞此說多矣然今仍以朱子集注之說爲正更
勿多滋異義耳且所謂關雎之亂者亦非指關雎
一篇也按儀禮鄉飲酒禮工歌鹿鳴四牡皇皇者
華笙入堂下磬南北面立樂南陔白華華黍乃閒
歌魚麗笙由庚歌南有嘉魚笙崇邱歌南山有臺
笙由儀乃合樂周南關雎葛覃卷耳召南鵲巢采
芣采蘋詳此樂節關雎之亂謂燕合鄉樂之卒章
則卷耳爲卒章也猶之采蘋是召南鵲巢合樂之
卒章也豈得以四始之始訓之哉

經義考初上卷四
孔穎達條下應補云又曰仲尼以前篇目先具其所刪削蓋亦無多記傳引詩亡逸甚少知本先不多也史記孔子世家云古者詩三千餘篇孔子去其重取三百五篇蓋馬遷之謬耳

戴埴條內惟雨無正酌賚賚當作賚

竹垞案內大夫以采蘩爲節士以采蘋爲節大夫上脫卿字蘩當作蘋蘋當作蘩又大射之儀公升卽席奏咳咳字据儀禮大射禮當作肆竹帛無存而日誦者偶遺忘也日當作口

案竹垞辨孔子無刪詩之事而謂詩之逸也一則秦火之後竹帛無存而口誦者偶以遺忘一則作者章句長短不齊而後之爲章句之學者必比而齊之于句之從出者去之故也一則樂師矇叟止記其音節而亡其辭凡此諸說皆謂詩之逸在孔子之後矣然逸詩篇名見于諸書如貍首驪駒祈招采芻河水新宮茅鴟鳩飛之類甚多皆不在孔子所訂三百篇之中而孔子當日自言誦詩三百又云詩三百一言以蔽之今所傳詩實三百一十篇正合于夫子之所云則知自孔子既定之後並無一篇之逸也竊謂今之有其名而無其詩者

經義考卷四
三
皆逸于孔子之前若其章句偶有不同漢師異讀耳故班史言凡三百五篇遭秦而全者以其諷誦不獨在竹帛故也

卜子商詩序

唐志二卷按唐志作集序二卷

成伯瑜條內毛公作傳之日日當作目

曹粹中條內其說於康成說下脫起字

鄭樵條內綠衣之詩既曰繹賓尸矣綠當作絲

黃蘗曰蘗改蘗

黃震條內夾際際當作際

馬端臨條內愚非敢苟同序說而妄擬先儒也擬當作議清人終章章當作篇

沈鯉條內其博古通今之識者其當作具

郝敬條內下文皆申命首句之意命當作明

案漢書及釋文序錄及徐整王應麟諸說齊魯韓

毛四家之詩其原皆出于子夏子夏習詩而明其

義作爲詩序傳之其人初無異說及原遠而流分

子夏之序遂爲諸家雜揉舛亂而不可辨逮至四

家者流各自溯其淵源之始又各有其序說而皆

託之子夏故唐志既有韓詩卜商序韓嬰注晁說之日

說韓詩者謂其序子夏所作 又有卜商撰毛詩集序此則韓毛

二家各有所傳受之子夏詩序矣至毛詩之序後

人又以為毛公衛宏所潤益蓋子夏之後申轅韓

毛四人之前復有相沿承受附益者不可以悉考

爾

端木子 賜 詩傳偽本

竹垞案內聖門傳詩嫡冢傳當作傳

詩經魯齊韓三家

按此條當云詩魯齊韓三家不當有經字也此下

漢志二十八卷下當增注云漢志云詩經二十八

卷魯齊韓三家

隋經籍志條內作訓詁當云詁訓

詩說偽本

陳宏緒跋內於大小雅曰大小正於變雅曰小正

續曰大正續正皆當作正洋水闕宮洋當作泮

韓氏 嬰 韓故 漢志三十六卷 新唐書志韓詩卜商序韓嬰注二十二卷

按此下當補云舊唐書志云二十卷

毛氏 亨 詩故訓傳 漢志三十卷

案三十下刊板誤空一格

毛氏 萇 詩傳 漢志二十九卷 唐志十卷

李樛條內棠棣棠字俱當改作常

案漢志云毛詩二十九卷毛詩故訓傳三十卷所云二十九卷者漢志未嘗有傳字亨與萇以詩相授受亨所爲故訓傳萇又從而增廣潤益之以行于世故後人皆以爲萇之所作惟其淵源出于亨故詩譜及初學記又以爲毛亨之書竹垞以漢志所云毛詩故訓傳三十卷者屬之亨以所云毛詩二十九卷者加一傳字屬之萇又以唐志十卷系於漢志二十九卷之下似皆武斷未可爲据

薛氏漢韓詩章句

王應麟曰薛漢世習韓詩父子以章句著名馮衍傳注引薛夫子韓詩章句卽漢也

聘珍案薛方回字夫子廣德曾孫乃薛漢之父見唐書宰相世系表後漢書云薛漢字公子世習韓詩父子以章句著名据此則韓詩章句非薛漢一人之書馮衍傳注言薛夫子而王厚齋云卽漢也豈章句出其父子遞著而其子成之歟然諸書所引亦曰薛君亦曰薛夫子竹垞此條卽使專据厚齋語系於薛漢亦當詳其父耳

鄭氏康成毛詩譜

歐陽修條內質諸聖人而悖禮禮當作理補其文字二百七下當補原注云譜序自周公致太平已上皆亡其文予取孔穎達正義所載之文補足因為之注自周公已下即用舊注云凡四十一字

侯氏包韓詩翼要

案隋志作侯苞此從詩正義

王氏基毛詩駁

隋志毛詩駁一卷魏司空王基撰殘缺梁五卷又有毛詩答問駁譜合八卷聘珍案新唐志王基毛詩駁五卷條下有毛詩雜答問五卷雜義難十

卷舊唐志有王伯興毛詩駁五卷而毛詩雜答問五卷毛詩雜義難十卷俱未系姓名案三國志基字伯輿此伯輿或輿之訛而新唐志書其名舊志書其字歟經義攷仍別出王伯輿毛詩駁五卷于一百三卷之二葉蓋以王基與伯輿爲二人矣但新舊唐志名字互見而書名卷數則同恐是一人耳

陸氏璣毛詩草木鳥獸蟲魚疏

隋志無鳥獸二字此從經典釋文

干氏寶毛詩音七錄作音隱

七錄一卷

隋志云梁有毛詩音隱一卷于氏撰案于或干之
訛但云干氏者亦未可知其必爲干寶也

徐氏邈毛詩音 七錄十六卷 又二卷

案隋志云梁有毛詩音十六卷徐邈等撰毛詩音
二卷徐邈撰則所云十六卷者非邈一人之書也

徐氏廣毛詩背隱義

隋志宋中散大夫徐廣撰 別集作太中大夫 案別

集下脫類字

沈氏重毛詩義疏

竹垞按內引初學記所引張氏義疏今人之梧桐

也之當作云鳳凰名鸞鸞當作鸞舊有北穴與
江河通有當作說鮪似鱸而色青黑頭頭小而尖
重一頭字今以飾弓韃步丈也丈當作义鯉身似

龍鯉當作鱸

亡名氏毛詩草蟲經

竹垞案內一名鸞鸞當作鸞

孔氏穎達等毛詩正義

崇文總目條內國初端拱初國初當作國朝

許氏叔牙毛詩纂義

舊唐書條內御史大夫高智同同當作周

施氏士丐詩說

王讜條內劉禹錫與柳八韓七詣施氏丐聽毛詩說七當作十八氏當作士又勿翦勿拜召伯所憇憇當作說

歐陽氏修詩譜補闕通志三卷

案通志堂刻本作一卷

自序內其君又當數之王數下脫世字

張氏未詩說

成德條內土字版章版當作版

沈氏銖詩傳

揚州府志條內以龍圖閣待判判當作制

李氏樗毛詩詳解宋志三十六卷

按宋志作四十六卷文獻通考作三十六卷此似誤

通志堂所刻是李黃二家集解四十二卷經義考則以二家之書前後分載蓋元是兩書而合輯者姓氏未之詳矣

吳氏棫毛詩叶韻補音

許宗魯條內棗欲給取棗當作棗

羅氏維藩詩解

楊萬里志墓條內授迪功南雄州保昌縣尉功下
脫郎字

黃氏度詩說

葉適序內致忠遠敬遠當作達

楊氏簡詩解

竹垞云慈湖詩解不傳亡其卷目方綱按慈湖詩
傳二十卷焦竑經籍志及黃虞稷千頃堂書目皆
有之今從永樂大典抄出仍編爲二十卷
自序內使西河之上上當作民

呂氏祖謙家塾讀詩記

朱子序內熹之衰頹頹汨沒當刪一頹字

魏了翁後序內獨寤寐言當作寐寤寐何斯人之友
當作人斯

陳振孫條內學者上誤空一格

戴氏溪續讀詩記

記訛作紀

朱子詩集傳

序末應補淳熙四年丁酉冬十月戊子

錢氏文子白石詩傳 宋志三十卷

三當作二

嚴氏 榮詩輯

輯當作緝

王氏 應麟詩考

後序內新序謂伋之傳作二子乘舟傳下脫母字
出車彭彭車字詩攷及史記作輿

董斯張條內漢穎薛君碑穎當作隸按此碑語非
引詩也

姚氏 隆詩解

黃淵序內夫子絃歌而取三百十有三篇當作十
有一篇

王氏 柏詩辨說

竹垞按魯齋王氏遂刪去其三十二篇一當作一
亡名氏纂圖互注毛詩

陸元輔條內絲衣釋賓尸圖釋當作繹

李氏 公凱毛詩句解

黃虞稷條內呂氏讀詩紀紀當作記

黃氏 佐詩傳通解

自序內古有良駒良當作梁

潘氏 恩詩經輯說

自序內會粹成帙粹當作粹

豐氏坊魯詩世學

竹垞案內更小雅為小正大雅為大正正皆當作
疋

陸氏邨詩傳存疑

自序內又用其法為詩輯輯當作緝

按此所載陸簣山自序即黃東發讀毛詩日抄之
序也伊川歐蘇諸公句黃序伊川上有本朝二字
此刪去耳東發宋人故稱伊川歐蘇云本朝諸公
也簣山明代人故刪去此二字即此足見其為抄
取黃氏原序以備檢閱而已非直襲前人以為已

序也竹垞於簣山為鄉人既知其為未成之書則
此序似不必載

易氏貴詩經直指

案此書一見于一百十二卷之第十葉一見于一
百十四卷之第二葉書名卷數作者姓氏皆同

馮氏復京六家詩名物疏

葉向高序內棠棣之兄弟棠當作常

吳氏雨毛詩鳥獸草木疏

曹學佺序內吳太子中庶子烏程陸璣烏程下脫
令字

唐氏汝諤 毛詩微言

自序內嚴華谷詩輯輯當作緝

何氏楷 毛詩世本古義

曹學佺序內亦惟據其篇什而笈注之笈當作詮
竹垞按內召昊也昊當作旻

朱氏朝瑛 讀詩略記

黃宗羲條內以蘋蘩蕒藻之采采當作菜

胡氏紹曾 詩經胡傳

自序內不可畏也之亦可畏也之下脫作字獲之
揜之當作獲之揜揜

錢氏澂之 田間詩學 五卷

四庫全書作二十卷

顧氏炎武 詩本旨

案當作詩本音

李因篤條內本旨字俱當作音

毛氏晉 毛詩草木蟲魚疏廣要

自序內陸機當作幾

朱氏鶴齡 毛詩通義

自序內抑觀東萊詩紀紀當作記

呂氏柟 毛詩序說

當作說序





