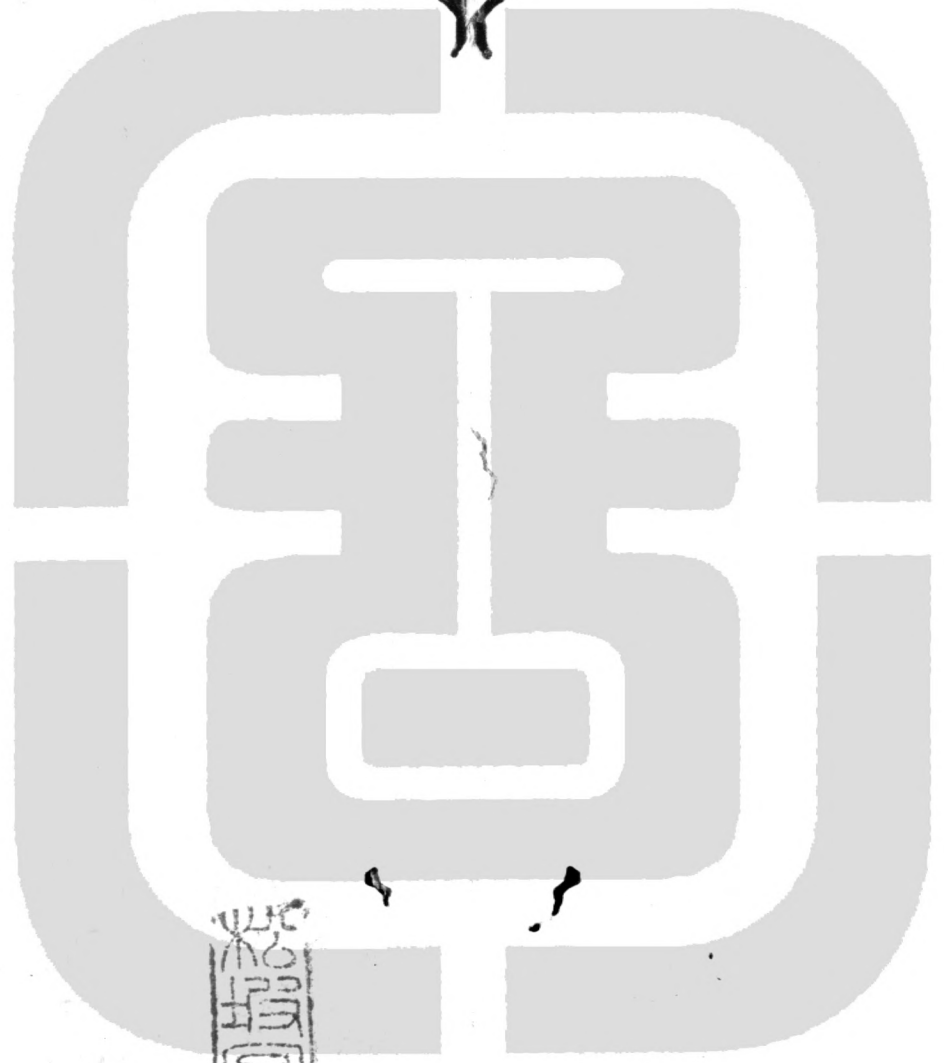


廣百論釋論

第五

二百四十
競五

49.165'



Vertical stamp impression with Chinese characters, likely a library or collection mark.

Handwritten marks at the bottom of the page, possibly a signature or date.

廣百論釋論卷第五

聖天菩薩本

護法菩薩釋

三藏法師

玄奘奉

制譯



競

破時品第三之餘

復次有諸異部於無常法說有剎那暫時住體即依住體立有實時為破彼言故說頌曰

無常何有住 住無有何體

論曰自相經停故名為住有為諸法無常所

遷不能暫停如何有住既無住體依何立時

所以者何言無常者或即法滅或法滅因一

切有為無常所逼暫生即滅何容有住住位

住依無常隨逼應如後位不得少留若謂無



常雖居任位亦時任力能制無常扶己所依
令其暫住此亦非理故次頌曰

初若有住者 後應無變衰

論曰生滅相續不捨自類後異相起名曰變
衰後位住相與前住體既無差別何有變衰
亦不應言由後法起令前任相而有變衰住
體如前相無變故豈非後起前任變耶云何
餘生餘法名變現見餘生餘亦名變如酪既
生說乳為變麁雖似變細則不然所以者何
世間乳酪同類相續別相難知不悟其中有
細生滅謂前乳變由後酪生微細理中即前
住體變由後起其義難知

復次要自審察知有住體方可爲他說有住
相然無方便可審住體知其定有能住於法
所以者何故次頌曰

譬如無一識能了於二義如是無一義

二識所能知

論曰所識諸境要由能識前觀後察方知是

有若有一身同類二識於一現境前觀後察
審知境相不異於前亦乃可言現法有住既
無一身同類二識於一現境前觀後察汝等
去何能知現法刹那有住依此立時汝不可
言前念意識觀未來法後念意識察現在法
知有住體以未來世法未有故亦不可言前

念意識觀現在法後念意識察過去法知有
住體以過去住法已滅故縱許去來法是有
者時移住易不可名住又不可言色等諸法
於現在住經多時心等諸法無常迅速故
二念心同緣現在前觀後察知其有住既同
有爲如何不等色等諸法非久時住是有爲
故猶如心等有餘執色有住非心此亦應以
心爲喻破一有情身同類二識定不共緣現
在一法一身同類前後識故如緣前後青黃
二心亦不可說五識所觀意識能審知其有
住汝等不許二識俱生意識生時境已滅故
設許一身多識並起各緣別境非能審知雖

許意識知五識境然各自變同現量攝俱受
新境非重審知由是故說無有一義二識能知
復次亦無一識審知二義皆實有體所以者
何若欲作意審知前有後境未生審知後有
前境已滅尚無有能審一實有況能知二現
在二境雖俱可了皆新受故非重審知緣餘
境識不能審知餘境實有帶餘相故猶如各
別緣二境心又審察心不能審察外境實有
帶餘相故如新了受現在境心又數論者作
如是說若立慧體念念各異知諸法者是則
不應先求後證先受後憶先疑後決所以者
何不見天授先求受疑後時祠授能證憶決

由是當知唯有一慧常能照了一切境界故
立量言知青等慧決定不離知黃等慧是慧
體故如黃等慧是故一慧知一切義此亦不
然常法轉變皆先已破不應重執又汝云何
知此一慧其體是常知一切義非不審察所
知慧相可言此慧知一切境非即此慧能自
審知色等法中曾不見故此慧必有別慧能
知是所知故猶如色等又青等慧其性各別
所知異故如自他慧此中意明無有一慧能
重審知二境實有不言一慧不知多法勿一
念心不了多境又明慧體不能自審不言慧
體不能自照勿心心所不能自證若尔不應

後時自憶若言照境是用非體體非照故不
隨境別照用隨緣乃有無量有多用故無如
上失此亦不然體若非照應如色等不名爲
慧若言照用不離體故無斯過者此亦不然
用不離體照應成一不離體故猶如慧體體
不離用慧應成多不離用故猶如照用用隨
體一違前比量體隨用多違自所立若用隨
體無差別者揔緣別緣希求證得領受憶念
猶豫決定如是等用差別應無若體隨用有
差別者汝所立慧應念念別亦應無有先求
後證先受後憶先疑後決是則汝言翻成自
害又汝若言慧體雖一然用隨緣變成多種

故無失者此亦不然慧用隨緣變成多故應如樂等其性非一世間不見有色等物體常是一用變成多世俗事中假立體用容可施設體一用多勝義理中無如是義如何一物實有一多又汝所言慧體念念各別異故如異身慧應無先求後證等者因義不成自宗

聖

摩訶止觀卷第三

不許前後兩慧體有異故又許照用雖念念別而有先求後證等事故所立因有不定失又樂等異別慧所緣彼此俱許即為同喻由此比知緣別境識別慧緣故體應有異謂青等識其體各異別慧緣故猶如樂等豈不樂等於轉變時合成色等其相無異亦時復為

一慧所緣所立同喻便闕能立此非真過我
說別慧所緣為因證體有異不言唯為別慧
所緣斯有何失然彼樂等其性各異必應許
有別慧所緣是故決定無有一慧其體是常
知一切義故無一識審知二義皆實有體其
理成立為釋頌文起斯傍諍今應且止辯正

所論

復次今應詰問有任論者如是任體為待餘
任能任於法為不尔耶若尔何過若待餘任
能任法者應如所任不名能任若不待餘能
任法者所任亦尔應不待餘為顯此義故次

頌曰

時若有餘任 任則不成時

論曰自性不能助成自性故無同類同時相待諸有為法必待異類相助而成如慧與心地與水等如是若執任別有任此任則應先於任體待餘任故如所任法頌中時者是任別名此正應言任有餘任任不成任成文故亦由此生等亦無同類故所立量無不定失又次頌曰

時若餘任無 後滅應非有

論曰時者謂任餘任若無如所任法不能自任既不自任豈能任他如是則應不名能任能任無啟諸病譌法何能暫任經一刹那初

住既爲無後滅如何有初住後滅相待立故
又若此住不待餘住自能住者法亦應尔自
力能住不待餘住住既是無滅亦非有云何
汝執初住後滅又住滅等乎爲助伴能起作
用住相既空亦無滅等是則諸法應無後滅
無後滅者何謂無常

復次諸有爲法與無常相爲一爲異若尔何
失若言是異應非無常若言是一應無有住
爲顯此義故復頌曰

法與無常異 法則非無常

論曰色等諸法名無常者無常相合說爲無
常色受想等其相各別自性有異故非無常

若尔色等異無常故應如空等體非無常若
言色等雖有差別而用無常以爲共相如是
共相若離色等色等異彼還同前過若言色
等與彼共相體不相離是則色等無異性故
應失自相若言諸法各有二相謂自及共不
相捨離如是二種一通一別相不同故應非
一體如無常相非即色等如是色等亦非無
常相既有異雖共和合而體不同猶如色味
若謂色等實非無常無常合故假說無常如
執杖人說名爲杖故無色等非無常過若尔
修習無常觀者於其色等非無常法自心增
益立爲無常此無常觀應成顛倒若尔不應

能斷煩惱是故無常應即色等若即色等復失自相如是諸法自相共相世俗道中相待假立不可定執爲一爲異於勝義理都不可論已說無常與法異過爲顯一過復說頌曰
法與無常一 法應非有住

論曰無常與住性相相違云何一法具有二種如苦與樂性相相違尚不相應況同一體若色等法與無常一是則決定無暫住義如何依住立有實時

復次有作是說如上所言諸法無常何有住者此不應理所以者何諸法自性雖復同時然其作用前後差別如四大種爲俱有因體

必同時用有先後如是三相體雖俱有而彼作用時分不同先生相用次住後滅住相用時雖有無常而無勝用住有用故能住所依住相用說無常得次復起勝用滅所依法此亦不然生住滅相自性作用皆乎相違如苦樂等必不並起云何體俱用有先後自性相違而許並起何不許彼作用同時用既不俱體亦應尔四大種喻理未必然用不同時體亦應尔又住無常體若俱有不應作用先後不同若謂住強無常劣故住先起用無常後起此亦不然故次頌曰

無常初既劣

住力定應強

此二復可緣

後見成顛倒

論曰體既同時用有先後故不可說二相力齊定應住勝無常是劣若介何緣後時復見無常力勝摧伏住力滅壞所依及住相等後時住力應制無常以力強故猶如初位於此中間無別方便可令住相力用損減及令無常力用增盛若言住相作用已訖故於此時其力損減彼無常相先未作用故於此時其力增盛此亦不然理相違故住與無常先後體一何緣力用衰盛不同住相介時體無虧減何緣力用歛有衰損又住相用齊何當止

告言住用唯一刹那何緣此住極力知足持

任相力。唯有尔所謂能任法經一刹那。若尔
無常。今復何用任力。既盡所任諸法。自然不
任何用。滅爲如是。任相初後體同。所作事業
亦無有異。有時起用。有時不起。此義難了。智
者應思。又於後時。無常力勝。能滅任相。彼此
同知。由是亦應任無常力。前位已勝。能摧任
相。若尔任相。常應無用。何執如是。無用任爲
是故。智者應任無任。既無有任時。依何立。又
執無常。初劣後勝。并執任相。初勝後劣。皆不
應理。故復頌曰
若徧諸法體 無常力初劣 應都無有任
或一切皆常

論曰若無常相初時力劣不能滅法法自然
住何緣執此無用住耶是則住相應本無有
以無用故猶如兔角若言住相初時力勝能
伏無常則一切時皆應得勝體無異故若介
有爲常應不滅便違經說諸行無常

復次今應詰問貪住相人諸有爲法爲無常
相決定俱生爲作用時無常始起初且不然
故次頌曰

無常若恒有 住相應常無

論曰有爲諸法無常所遷不能暫停先已具
辯此無常相損害有爲如極暴惡怨家債主
常隨遷逼不令暫住是故若說一切有爲恒

有無常則常無任後亦不然故復頌曰
或彼法無常 後乃非常任

論曰若刹那終無常始起此無常相前位應
無介時彼法應成常住無無常故如虛空等
非常住名如無常體別有少法但由遠離無

常相故竟立常住名言於言由此色等失有為性若言

後時必當滅故無斯過者此亦不然無為法
中曾未見故如虛空等初離無常後決定無
可滅壞義有為諸法應亦如是如何後時必
當壞滅又初色等與後無異應如後位無常
所隨

復次為攝上義故復頌曰

若法無常俱 而言有住者 無常相應妄
或住相應虛

論曰若有爲法無常相俱而言有爲有住相
者如是二相性相相違是則定應一虛一實
所以者何若言住相有勝力用住持有爲今
暫不滅住力既盡諸有爲法自然滅壞若尔
滅相復何所爲或後住相應如前位有勝力
用伏彼無常今其無力滅所依法若尔何緣
執無常相若言無常雖有力用能滅諸法而
法初時勢力微劣未爲強敵故無常相權時
放捨今暫得住若尔住相復何所爲或前無
常應如後位滅所依法今不暫停若尔何緣

執有住相

復次有作是言前說無住有何體者此說不
然住體雖無然有不住諸法自體不可撥無
應作是言諸行生滅展轉相續無間滅時有
剎那頃無住法體所以者何無常力用遷流
不住立之爲滅法體無者滅何所依若說法
外有無常相爲法滅因亦同此難我亦不撥
諸法皆無但言汝等所執真實時所依體皆
不可得所以者何執有住體與時爲依前已
廣破執有生滅與時爲依亦不應理所以者
何本無今有假說名生本有今無假說名滅
如是生滅旣非實有云何依此執有實時復

云何知生滅是假本無今有名生本有今無
名滅生之與滅皆二合成如舍如林豈名真
實又生與滅二分所成半有半無如何定有
又本無分不名為生體非有故如龜毛等其
今有分亦不名生體非無故如涅槃等又本
有分不名為滅體非無故如虛空等其今無
分亦不名滅體非有故如兔角等一一別分
既非生滅二種和合豈是生滅假名諸法是
事可然真實法中無如是義又於生滅各二
分中本無未來今無過去去來二際已滅未
生其體既無非實生滅今有本有俱現在攝
豈一剎那生滅並有不可現在有二剎那初

名爲生後名爲滅時既有別世云何同若必
尔者世應雜亂生時滅未有應名未來滅時
生已無應名過去又滅滅法令無入過去滅
在現在說名有生既生法令有入現在生應
未來說名無又本無時名爲未來於今有時
名爲現在於本有時名爲現在其今無時名
爲過去云何二世合成一時而言此時決定
實有如是推徵生滅非實不應依此立有實
時若有爲法無實生滅如何上言無常所遷
暫生即滅何容有住無常既無何能遷法我
上所言皆爲破執隨他意語非自意然彼執
無常復執有住爲破彼住且許無常今住既

無無常亦破不應謂我定許無常我如良醫
應病與藥諸有所說皆隨所宜故所發言不
應定執若色等法實有住者容可審知是有
爲性既無有住復非無爲是故不應執爲實
有既色等法非定實有云何汝等依此立時

讀世俗可然非爲勝義

復次有作是說若離有爲別立住體能住於
法既言有過即有爲法前前刹那能生後後
名住何失此亦不然最後刹那諸有爲法不
生後果應無住相既無住相應名無爲若介
已前諸有爲法與此同類應非有爲若有爲
法後後刹那續前前故名住相者此亦不然

後念生時若與前念爲住相者生相應無若
介有爲應無四相若後生時望前爲住當位
名生二相俱有是即說生以爲住相名雖有
異用應無別如是四相旣無別用何須立此
無用相爲最後刹那旣無後念續此而生應
無住相是故即法住相亦無。

復次有作是言今有爲法於將滅時能生後
果是住相用由此用故諸有爲法雖不暫停
而有住相此亦不然最後刹那不生後果應
無住相過同前說若謂介時亦能生後餘緣
闕故後果不生旣彼後果畢竟不生云何知
前有能生用若見前時同類有用此知最後

亦有用者此亦不然現見異故前時諸行有
後果生最後諸行後果不續得果既別為因
豈同若同為因應俱有果若尔最後刹那不
成又汝不應前後諸行以同類故更相比使
謂皆為因勿後無果例前亦尔或前有果例
後亦然又前諸行亦非一向於將滅時能生
後果入滅定等最後念心不能生後等流果
故亦不應言望後色行為同類因種類別故
勿阿羅漢入無餘心緣生他識或無識身名
同類因取等流果若尔應無永滅度義若言
後心緣生他識或無識身非因緣故無有過
者此亦不然入滅定等最後念心望後色行

亦非因緣去何生彼名任相力若言色行望
彼後心以同性故是等流果後心與彼爲同
類因是因緣故名任力者入無餘心望他身
識及無識身汝宗亦許有同性義云何非彼
同類因耶夫因緣者自類熏習生果功能非
餘法也是故汝立住相不成非一切法生同
類故又因緣者世俗假立如何依彼立實住
相又汝五因取果與果皆許因緣云何但說
一同類因取果一用爲任相力又未來世無
實有體云何望彼爲同類因過去未來非現
在世及無爲攝同兔角等非實有性是故因
時果未有故如望兔角非彼實因果現前時

因已無故如從龜毛非彼實果因果尚非真
實有體依立任相豈得實有既無任相時何
所依是故定無實有時體

復次云何定知諸法有體而依法體執有實
時若由現見知法有體此亦不然見非實故
所以者何故次頌曰

無所見見無迴心緣妄境是故唯虛假
有憶念名生

論曰一切所見皆識所為離識無有一法是
實謂無始來數習諸見隨所習見隨所遇緣
隨自種子成熟差別變似種種法相而生猶
如夢中所見事等皆虛妄現都無一實一切

皆是心識所爲云何定知諸法有體外境若
無內識應有猶如夢等無境有心云何復起
如是妄執境旣是無識如何有識體定有亦
不可知自體不能知自體故汝等不許識並
生故設復許有諸識並生亦無展轉親相緣
義云何能知識體定有若尔大乘應如夢啞
撥一切法皆悉是虛不能辯說一切世間出
世間法自性差別或復不如諸夢啞者彼能
分別種種境界但闕語緣不能辯說今此不
能分別諸法亦不能說是大苦哉我等不能
隨喜如是大乘所立虛假法義以一切法皆
可現見不可撥無現見法故竒哉可愍薄福

愚人不能信解大乘法義若有能見可見所見能見既無誰見所見以諸能見不能自審知自有體亦不審他於審察時能見所見皆無所有不可審察是故不應執現見法決定有體以迴心時諸所緣境皆虛假故所以者何起憶念時實無見等種種境界但隨因緣自心變似見等種種境相而生以所憶念非真實故唯有虛假憶念名生如所曾更諸法體相迴心追憶故名爲念當憶念時曾所更境皆無有故能念亦無而名念者隨順串習顛倒諸見假名施設由此念故世間有情妄起種種分別諍論競執諸法自性差別設惡

見不能自出若無所見亦無所聞是則一切都無所有云何今時編石為椀諸有行願復何所為隨順世俗所見所聞強假施設不應為難勝義理中二俱不許一切分別戲論絕故非諸如來有法可說亦無有法少有所得故契經言如來昔在然燈佛所無有少法可說可取若尔精進則為唐捐應棄如來甘露聖教為欲方便除倒見執施設二事俱無有過既言一切所見能見皆無所有云何無過雖無真實所見能見而諸愚夫顛倒謂有為欲除彼增上慢見隨順世間施設無過若能隨此聖教修行隨俗說為真佛弟子世俗

愚夫隨自心變顛倒境相而起見心佛非其
境於彼無用去何說為如來弟子由佛願行
為增上緣起彼見心故亦無失謂佛世尊在
昔因位為欲利樂一切有情發起無邊功用
願行由此證得無分別慧因此慧力發起無
量利樂有情作用無盡諸有情類用佛願行
所得妙慧為增上緣自心變現能順世間最
勝生道及順出世決定勝道諸佛形相及所
說法緣自心相起增上慢謂我見佛聞說法
音信順修行世出世行是故說為如來弟子
若亦應從顛倒願行生無分別無倒見慧以
本願行見有利樂一切有情而生起故設許

如是有何相違因果異類豈不相違又一
一因應生一切隨因勢用生異類果彼此俱許
有何相違如從有漏發生無漏非根生根非
識生識不可見此能生異類即令一一皆生
一切同見同知不應為難彼此俱有非愛過
故又世俗法力用難思不可一一難令齊等
現見世間未達那果及餘能發風病等物若
有如量如時服者除風病等為無病因羯羅
那等則不如是是故異類雖得相生而非一
因生一切果又本願行亦非顛倒以能了知
諸法實義於一切法無所執著能為無上妙
果生因雖復發心起諸勝行求無上果利樂

有情然似幻師起諸幻事都無所執故非顛
倒復次如前應問云何定知諸法有體而依
法體執有實時若彼荅言由隨法體起現見
心後重審察能自了知我昔曾更如是境界若
無法體起現見心後時不應如是審察是故
定知諸法有體復應問彼重審察時為有法

竟

摩訶止觀卷之三

體可現見不彼言不也所以者何生已即滅
彼於今時無所見見謂無所見而生於見又
應問彼重審察時前現見心為可迴返憶我
昔見如是境耶彼言不也所以者何過去諸
法不可迴返故無迴心謂無有能迴過去心
來至現在若余今時由誰審察能決定知諸

法有體彼言由念所以者何要依現見後方
有念非無法體可有現見是故定知諸法有
體此但有言而無實義所以者何一切憶念
但緣有名無實境起由此憶念唯緣妄境是
故唯有世俗虛假憶念名生謂於非有虛妄
境界如對目前分明記憶故名憶念實無用
體顛倒相現故名非有虛妄境界是故不應
隨虛妄見計度諸法謂實有體
復次汝上所言要依現見後方有念非無法
體有現見者此亦不然前已略說見非實故
所見能見皆無所有是故不可以其現見證
法有體前雖略說而未廣辯去何定知諸法

非有諸所執有略有二種一者無為二者有
為無為是常先已廣破謂若有用能生諸法
應如有為非無為體若無有用不能生法應
如兔角其體是無有為有二謂過未有及現
在有過去未來如前已辯謂曾當有非現有
體若現有體應名現在若言無用故非現在
說現有體云何無用若言其用必藉緣故非
恒有者用可無常體不藉緣應是常住若言
此體能起於用用非常故體亦無常是則此
體能起於用用暫有故體非恒有又若有為
體恒是有而能起用故非無為虛空等體亦
許恒有何不起用說名有為無為恒有而不

起用有爲起用如何恒有又過去體定非現
有名已滅故過去攝故如過去用未來世體
亦非現有有名未生故未來攝故如未來用若
言去來體雖是有不名現有非現在故所立
比量便立已成此理不然汝立三世體非本
無今有亦非本有今無一切非有如所執空
以名現有非現世攝名爲現有我今遮破恒
現前有是故比量非立已成若汝不許去來
二世其體現有則應如用先後是無體非常
有是則一切有爲之法若體若用皆待衆緣
本無今有本有今無便失汝宗法體常有若
言去來體是現有世所攝故猶如現在理亦

不成汝許去來用非現有是世所攝則所立
量有不定失若言去來體是實有世所攝故
如現在者理亦不然若依勝義我宗現在亦
非實有則無同喻若依世俗用瓶瓮等是世
所攝而非實有則所立量有不定過若言去
來體是實有餘非實有所不攝故如共所知
實有法者此亦不然若依勝義無同法喻若
依世俗便立已成我宗亦許去來曾當是實
有故又如共知世俗實法餘非實有所不攝
故應非去來體現實有如是等類有多相違
又去來體非現實有餘實有法所不攝故如
共所知非實有法如是等類比量無邊是故

去來非現有體但依現在假名建立謂現在
心緣曾當法似彼相現假說去來實非過未
由此去來共所許法非離現在別有實體自
宗所許世所攝故猶如現在諸立過去未來
有體如現在者皆同數論外道所計自性體
常用有別起謝彼既有過比亦應然是故自稱

佛弟子者應捨此執現在諸法雖世俗有而
非勝義所以者何若勝義有應不藉緣既待
緣生猶如幻事如何可說是真實有又現在
法有生有滅猶如幻化云何實有若現在法
是實有者應如所執虛空等性無生無滅豈
名現在又現在法已生未滅二分合成已生

待來來未滅待過去相待立故非實有體如
麤細等攬非實法和合而成如樹林等云何
實有又於現在一一法上有多種性如何實
有謂一一法皆有蘊性處性界性有漏無漏
世出世間色心等性有無量種於諸性中誰
實誰假不可說言如是等性是義差別同依
一體除此諸性更有何體亦不可言一性是
體餘性是義同名為性無有差別云何一體
餘皆是義亦不可言如是等性是名差別其
義是一若亦不應生別行解亦不可言差別
行解但緣其名苦無常等種種行解皆緣義
故是故一一有為法體皆用無量性相合成

如舍林等非真實有但依世俗說有實體若
言諸性皆是共相以可說故如軍林等是假
非實比量所得自相是實現量所得既言是
實其相如何現量所得云何可說若不可說
如何言實若可言實即應可說云何自相是
不可說若言自相假說爲實非是真實是則
一切若假若實皆依世俗假相施設云何汝
等定執諸法皆有實體若一切法皆非實有
如何現前分明可見鏡像水月健達縛城夢
境幻事第二月等分明可見豈實有耶世間
所見皆無有實云何以見證法是實覺時所
見一切非真是識所緣如夢所見夢心所見

決定非真亂識所緣如第二月如是雖無真
實法體而能為境生現見心因斯展轉發生
憶念前後俱緣非真有境是故不可以生憶
念證法是真法既非真時如何實若緣妄境
生於倒見境可是虛見應是實境既是虛見
云何實如在夢中謂眼等識緣色等境覺時
知彼二事俱無妄境倒心亦復如是愚夫謂
有聖者知無有倒心境二種皆虛無倒境心
俱應是實世俗可介勝義不然以勝義中心
言絕故若於勝義心言絕者云何數說心境
是虛為破實執故且言虛實執若除虛亦不
省若實若虛皆為遣執依世俗說非就勝義

勝義諦言亦是假立爲翻世俗非有定詮現
見心境可言是無憶念境心云何非有現見
尚無憶念豈有若一切法都非實有如何世
間現造善惡若無善惡苦樂亦無是則撥無
一切因果若撥因果則爲邪見豈不怖此邪
見罪耶竒哉世間愚癡難悟唯知怖罪不識
罪因一切善惡苦樂因果並世俗有勝義中
無我依勝義言不可得不撥世俗何成邪見
於世俗中執勝義有不稱正理是爲邪見今
於此中爲破時執略說諸法俗有真無其義
虛實研究是非於後品中當廣分別已略成
立遠離二邊中道實義諸有聰慧樂勝義人

當勤修學謂常無常二邊邪執如其次第略破應知

廣百論釋論卷第五

競

邇

私閨也疾也

祠

音詞祭也

欵

許勿反起自

敵

徒的也

串

習也

止

古患也

編

石次上也

織

也反

棧

音伐也

者

日

擗

那

上居不

堪食之

攬

反郎敢

果

此能醉

果

食

羯

羅

者

曰棧南人

未

達

那

果

此能醉

果

食

羯

羅

