

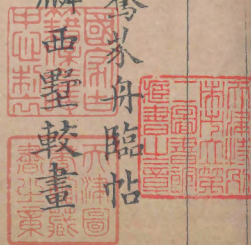


00249

淳化秘閣法帖考正卷之九

王籀林先生著

吳興沈宗騫摹舟臨帖  
石溪嚴石麟西壑較畫



法帖第九

晉王獻之一

王獻之字子敬右軍第七子起家秘書郎歷中書令卒贈侍中特進光祿大夫太宰帖目當稱東晉特進光祿大夫王獻之書

閣帖考正卷九

右軍書雖鳳翥龍翔實則左規右矩所以無妙不臻大令則離而二之規矩者過於專謹翔舞者過於縱逸所以右軍風流漸以漸薄子昂得其專謹元章得其縱逸皆於大令各得一體然皆能絕詣其極所以能名一時傳後世此卷大令諸行帖風格清勁已拔子昂之髓後卷諸行草則元章底本盡露矣雖不及右軍猶堪陶鑄米趙王元美謂大令散朗多姿已逗漏李北海米元章趙文敏消息可



相逆修無後日悽切在心  
未嘗掇一曰臨坐目想  
膝風但有感慟嘗及為  
常謂人之相得古今同

閻帖考正卷九

二

盡此交殆無恨于懷但  
痛神理與此而窮了  
盡此感涂殆無冥處  
常恨况相遇之難而  
亦其所同省者不覺

澹流既已法之不及  
何之之也

此帖韻殊清迥自是子敬存意書米元章以為  
無名人偽作殆是臆決長睿云借非獻之韻  
自可賞亦以米說為過

未嘗暨撥當是撥字施作撥殆無實處施作真  
顧作冥澹流施作澹顧作灌既已往矣顧云

閣帖考正卷九

三

當是員然文義當是矣皆未可據以為定闕  
疑為得

法善法何如  
空面可全情不足可

心問慰情當是比問劉顧作以非

承永嘉比復志不上下



法疾者乃不燧馳豈可  
懷不審今汝何如婢即  
平和了貞壽不成病不  
戴還慰婢意今已去  
向發分張法懷之言  
書及夏怨婢腹痛  
不之及不別家無恙  
是考已還也

閣帖考正卷九

四

此與上諸舍帖筆勢不同上適行盡劉顧合上

作一帖誤鶯還慰姊下五行與永嘉四行筆

勢正同且文義相屬定當是一帖顧及分作

二帖尤誤

真壽鶯皆當是王謝子弟小字長睿云鶯者猶表羊顧虎之類或以此鶯即逸少所愛之鶯甚可鄙笑按右軍有鶯差不甚懸心一帖當是一人王氏子弟多以禽名為小字者如鶻不佳鶯還慰姊意之類賤之深正愛之甚也已嘗向發宜作當言鶯還今正當誤今張儻懷也下嘗復憂懸亦同大令鴨頭丸帖二當字皆如此書顧作嘗非

閣帖考正卷九

五

法女吾事懸心既新  
婦何日至至姊日久

何日至至上至轉筆圓下至轉筆稍方上當是至下當是慰言阮新婦以何日至至則慰姊日下也目下之末一帖有君書二字按此帖下當有亡失二王帖多不可讀而王侍書又了不關意苟以成卷遂至首尾脫失不復成



章者不可勝數如七卷所收右軍龍保等帖  
皆十七帖中所有烜赫在人耳目前者王著  
乖離舛繆尚如此况不經見者乎以此而推  
其他乖離舛繆大率類此昔人有閣帖如上  
苴之論推理殆不為過

以矣罪接衣江感此情  
伏惟衣茶魚慟痛毒

閣帖考正卷九

六

雖居見徐僑并使君  
書承比極勝但承氏  
出問豈復大頓了比  
日厚馳無沒意不  
害尊體三句脚及可

病氣以此名補中如  
先出至時各創特不堪  
此不乃為憲眠食幾許使  
君今地實難為識然而  
以為識之在此可

閣帖考正卷九

七

長睿云授衣帖歷世所傳自為一卷官帖中已  
其帖尾政在此耳下尚有當今可復使不萬  
全不願其以多算難易得之便自可今不為  
因索耳此者怗怛當不可言當不可言獻之  
死罪四十三字官帖止之又其間多有燥筆  
及魚食處而官帖不復依其本所失多矣按  
長睿所見當非大觀正本僕於仁和湯懷清  
少宰家借得亮字不全本較對因索作因累  
當不可言只作當可言無不字於當可旁加



一點言字下之加一點未死下無罪字與長  
睿異絳帖則與長睿同惟以因糸為因糸則  
異耳又絳帖自當今下四十三字筆法差瘦  
與前不同大觀則前後如一一帖而三刻互  
異如此果將何所為據乎

脚及可痛氣當作脚及耳痛氣言脚與耳皆有  
痛氣也劉顧釋作可文義不可通又可字與  
帖末可字長短雖不同筆法自一當以耳為  
正顧釋誤先大惡大字不乃為患患字俱摹  
閣帖考正卷九

失政當作正正乃家諱故右軍父子多以政  
為正說已見第六卷

此旨奉列告承安和  
度慰極洽不審尊  
體及河如字比日如及不

勝園想以忽及不  
之似瘴今朋榮也  
溫煥理等當可了  
臺極者少似彼小  
生

閣帖考正卷九

九

和子念之少及口  
自生冷體事故  
此字人既款以有佳  
以便知



此帖龍蛇婉轉絕有奇致然於右軍風度亦不免少漓矣蓋已開顛素之先要之自謹入縱由正入奇風會遷流自然有此然愈縱愈奇亦愈以薄矣窮必思反志古之士所以貴復其初也

體復何以當是體復何如何字筆尾少帶與如字接故有似必耳顧作何必誤以有佳法當是行有佳酒行黃諫作何酒次莊作治俱非大觀帖尾有獻之二字字亦微大施謂別帖摹閣帖考正卷九

入按古帖凡作名處多有異態右軍帖中如此者不可勝舉此蓋官帖失摹非大觀移掇也

想彼生佳汝汝心

不此上下切

飲之承姑比日收小

進之其亦不同一極和  
夏棟猶深不實  
一服散未必得力可  
比驛相聞故云惡愁  
恠使君數日書也

閣帖考正卷九

十一

此帖及下惡戀歲終兩帖馮涿州家快雪堂帖  
之摹入而淳化雄厚快雪清迥各有勝處快  
雪當是別一摹本然古帖多失真真即此亦可  
推見也

獻之白一本之下無白字按古帖多以獨點遠  
帶下為白此帶之字連下或者不省故失之  
耳右軍帖帶下者多有以服散當是以已字  
右軍多作以說見第六卷顧作比亦通

顧汝和云比驛張堪小字



臣自思忝觸事殊至良  
之既欲過餘杭州將及  
比還京必視之來月十左  
右便當裝奉又無復自  
比去中喻願沒盡珍重

閣帖考正卷九

十一

理良

奉乙無復日當是奉見劉顧誤作奉兄

臣之白節過歲終留感纏心  
伏惟同之奉月初告承極  
不平復頭眼半體疾恒忘

兄出說姊故殊黃瘦憂  
馳可三寒切不審尊體及  
如眠食轉進不氣力漸  
後先了遲後自去此已  
故尔所

閣帖考正卷九

十三

漸復先帖正作先劉釋是施作充顧作克皆非

願餘上不安如  
妍身少急有故  
羸然心仗比健也

育與倪亦當是王謝子弟小字然心懸字首多  
一折然篆法懸字左傍是倒首理亦無誤



適奉、小素、玄月  
十一日勅靜、以常  
杰不寧、汝女吾收  
消息、

閣帖考正卷九

古

適奉以下四行劉次莊別為一帖、最是顧誤合  
為一

再拜夏節近感思深惟窮  
神効絕不可忍處晴快  
不審體中何似食噉後  
多少甚馳情不審法合

復何如未復西動靜不  
寧此多患反側願深寬  
勉故承曰

再拜上文義當有獻之二字摹失之耳  
復多  
少文義當是  
復多  
少然書法却是知亦綠

句摹有誤

閣帖考正卷九

五

思忘無注不至省告焉之  
此塞未云何日復日奉見  
何以喻此心唯願盡珍  
重理通此信及復云  
勅靜



無往不至文義當是無往不至言思戀無所不至也至與稷帖羣賢畢至書法正同惟起筆多一小折與類餘帖懸字同皆由摹失劉頤皆作慰按草法慰作至起筆無折仍當作至

十二月廿七日具疏採之獻  
再拜歲盡無復日感思薰

閣帖考正卷九

十六

懷不自勝兄亦同之矣以  
奉十二日告承、掾安和慰  
馳情姊三兄法惠故尔  
不損憂馳晴快不室尊  
體益復何如遲 沒來

告搽之故平之已再服敬  
與得力然之忘之憤勿  
謹之汝不天搽之等再

り

獻之亦忘憤當是惡憤言歲盡感懷胸次惡憤  
也或作忌作忘俱未是勿謹之汝不天勿當

閣帖考正卷九

立

是勿勿晉人多以倉皇為勿筆勢偶短耳劉  
作勿非勿勿乃近世語晉人無此謹之當是  
謹白汝不天當是諸不具顧作勿謹拜疏不  
具皆失之川乃拜字古帖再拜多作再川或  
作行非

衛軍移來平而名等

殊未得盡消息理常以不



寧僕射日散力甚慰志解  
臺賤不知得恕不復寫  
了之怒心

衛軍王恢也或稱王薈按王薈以疾卒於官贈  
衛將軍帖云衛軍猶未平和則薈尚未卒不  
得遽稱衛軍考晉書王劭第三子恢為右衛  
閣帖考正卷九

將軍此稱衛軍定當是恢况下僕射正為王  
劭則衛軍為恢無疑

冠軍云懸企云當是首劉作告非  
吾家鬱岡齋亦收此帖筆法與此不同字之大  
小亦異當是別一摹本

此之兄靜息應佳何以沒  
小怒耶似此消息理盡

搏勝耳礮石涂是可疑  
事兄意患散擲殺癰  
勢為孩乃不易願汝更  
思長之唯賴消息內外極生  
冷而心腹中恒無他此一事  
是若但疾源不除自不  
傳淪事嘗隨宜思之也

閣帖考正卷九

十九

長睿云賴消息內外極生冷內外二字本行旁  
注故字差小而昧者摹填著行中非也當依  
本為勝諸帖中此例甚多如十七帖中令人  
遠想慨然孔琳之帖恨恨脚中轉劇等字本  
皆側注後人摹以入行殊失格體至如蘭亭



叙古本二十八行第十四行間接紙處特濶  
梁舍人徐僧權於其旁著名當時謂之押縫  
梁御府法書率如此而此帖僧下已權字世  
人乃云僧者曾之誤因摹入行中讀為曾不  
知老之將至非也考音書途少本傳載此叙  
俱無曾字蓋可是正乃知善摹帖者勿問其  
黠滅注闕橫斜細大一放其本而不小異乃  
不失真矣今法帖多妄更易至以注字入行  
大小既殊體不綴屬後人從而效之一行之

閻帖考正卷九

三

中洪纖頓異號子母體如第五卷偽智果書  
是也每一觀之使人深慨

又云礬石深是可疑事兄憲患散輒發癱散者  
寒熱散之類散中盖用礬石是性極熱有毒  
故云深可疑也劉表在荊州與王粲登博山  
見一岡不生草木粲曰此必古塚其人在世  
服生礬石氣蒸出外故草木焦滅鑿看果礬  
石滿塋又今洛水冬月不冰古人謂之溫洛  
下亦有礬石今取此石置甕中水亦不冰又

鶴伏卵以助暖氣其酷烈如此

弗性淨淨觸車殊常  
不可狀之為字長步整了

施宿釋注云自妙性纏綿下載續帖第二卷右

軍部中字體一同按帖中明有獻之字其非

右軍不問可知續帖誤也又前行宜思之也

下有獻之字文義已完此兩行當別是一帖

閣帖考正卷九

廿一

且筆法與前不類的的無疑顧合上作一帖

誤

妙性帖兩步字皆是當或誤作常

狀之不謂都陽一以根  
故至此近尋出懷蓋不  
自勝至字考以坐視其



滅盡使人出孰故子  
高社此石尔至一少成

秋一

鄱陽庾冰也冰既輔政懼權威盛求出遂除都督

江荆等州軍事江州刺史鄱陽屬江州郡故  
稱鄱陽也冰七子蒨柔以海西公廢桓温陷  
以武陵王黨殺之蒨於廣州飲鴆卒希以討

閣帖考正卷九

廿

桓温故城陷被擒希邀及子姪五人斬於建  
康市惟友及蒨諸子獲全所謂鄱陽一門艱  
故至此坐視其滅盡使人悲孰者也子高未  
詳

段新婦 魁身口雄

甚善散騎殊忠

志也

勉與免同字乃當字大令凡書當字皆如此劉

顧作常誤

報奉對時年亦  
為書旦之歡常苦  
畫觸於轉方欲占

閣帖考正卷九

三

如極當身人之以借免  
光謂象不至此法懷  
恨害宜負徐出及了  
由又見姊耶源係



此明宣宗之五已一  
昭考

義獻兩世皆為郝氏壻義之郝鑿壻獻之郝曇  
壻獻之以選尚新安公主遂與郝離婚此帖  
當是離婚後書孝武帝太元十一年獻之以  
吳興太守徵拜中書令遇疾請道士上章法  
應首過獻之云不覺餘事唯憶與郝家離婚  
閣帖考正卷九

廿

按王謝為江左名族獻之又名父之子乃不  
能以禮自守怵於富貴自絕糟糠為終身之  
疚此帖云方欲與妙偕老豈謂乖別至此唯  
當絕氣雖未嘗不深以自訟然一誤莫反悔  
亦何及觀其字畫草草多失法度即當年媿  
恨之意可知然卒知自訟故猶有可尚處考  
晉書重熙止一子名恢此帖稱方欲與妙偕  
老定當是與恢書或即與妻長睿但云當是  
與郝家帖未之深考耳

長睿云郗氏自太尉鑒後為江左望族其姓讀如締繡之締而世人以俗書郗字作郗因讀為郤說之郤非也郤說乃春秋晉大夫郤縠之後郗鑒乃漢御史大夫郗慮之後姓原既異音讀迥殊後世因俗書相亂遂不復辨亦近世氏族及小學不講之故也

觸字之暢劉作觸頗不可解或作觸額當可通觸額合歡睡也如字右闕中一筆當由鈎摹失誤後見姊姊字可証石顧作別為是長睿

閣帖考正卷九

五

作反亦通或誤作列淫亦當是纏綿顧作俯仰誤字顧正作當劉誤作常

夏日感思甚悼切割心懷痛  
孝子為得思道書慰意  
薄執汝比多可不及是故



涉惡皆勞益勿々此之白疏

思道微之子楨之也小字思道

多當是奈何奈何中加一拂當帶下作點摹者失之耳顧但作奈何二字失之

此以思惡轉不可言瞻

近而未得奉具但有欲

閣帖考正卷九

共

塞子涉信還具動

靜云

奉見帖明是奉見或作奉具誤信還帖朗是信

還顧云作還亦誤

白東告具天寶在患問何其

倉卒之子孫常欣倫早成  
家以此娛上下豈謂為失  
此女慈惜深至惻切心堪  
娛名念出言為心情願

閣帖考正卷九

七

不可保誘人惋悲以出隨  
事察之婢乞積弊後  
有此痛心不審不為忘  
不甚以再受馳眠食後



多少願也其蓋畫謂  
之理

倉卒之當是倉卒之劉誤作今娛帖本作娛劉  
誤作悟不乃恣惡字上失一小畫

吾十一日發吳興遠足姊感

閣帖考正卷九

艾

惡無喻慶等別不可亡比  
奉告故多患姊淫感極  
頓憂馳益深適諮議十旨  
告風疾故尔反側餘可乃  
未東動靜不寧五宜速吳

与丞別久進形惡因勞  
久極忘馳情二女晚生  
此皆一連去及華姜疏  
比來口直疏故惡故去勞  
祝筆也似兒女云可不

閣帖考正卷九

九

顧云纏感二字特小似以旁注摹入行者按徑  
感當是纏感劉顧作經感非

五王本楷書吾字与王本草書興字後當是復  
一作後非故云當是云劉顧作故足亦非視  
華視字左上失一點

廿九日此之白昨遂不奉恨深  
體中復何如弟甚頓勿々不



# 具此三存

黃山谷云昨遂不奉恨深帖有秦漢篆筆中令  
自言故應不同真不虛耳中令書中有勞語  
苦語極佳讀之不可解者當是牋素敗逸  
遂多闕耳觀其可讀者知其爾耳米元章專  
治中令書皆以意附會解說成理故似杜元  
凱春秋癖耶

長睿云昨遂不奉恨深此近世人語非子敬書  
閣帖考正卷九

三

按此帖載王方慶萬歲通天進帖中為王氏  
歷世傳寶墨蹟豈有偽理長睿每以詞語明  
顯者為非二王書臆決無據又此帖唐摹墨  
跡今藏武英殿曩在京時嘗得見之不奉  
下紙破碎尚有別帳二字猶存其半淳化去  
之深字唐摹本作深淳化作深又通體字形  
雖存而精神氣骨無復十一矣

承昭賢氣丸故以為佳

比卧黃者甚懃平、了

六欲至十齋堂可么

比服服字作卝大觀作服當以大觀為正齊劑

通用漢藝文志百藥齊和正作齊此書齊字

以中筆帶下當字淳化摹失大觀殊楚楚也

心去与至与先相逐与白似

閣帖考正卷九

卅

得得法治漸抄取最極

難方古六便去心得面外

情如深保連行出增

性互新



此帖乃大令倣右軍筆法者故竟體有似慶然  
縱逸之氣故時露以得二字相混無別當由  
摹誤顧作湯酒亦臆決惟字首筆當帶上別  
字來本書與刻帖行列處長短不侔故越行  
中斷耳大觀正依本

度時佳來以出為  
至與公使言言

閣帖考正卷九

世

每日何事不與人博  
以至於此可歎且法  
其如刀於方來雅  
日極為字之仁祖

長睿云元度帖米以為無名人作僕謂此真音  
仁祖尚也諸言當是吳劉作吾或作從誤

閣帖考正卷九  
世三

是時纔十許歲安得已作書論時事殆是穆  
帝時人偽作第十卷元度何來遲也此類按  
世說新語注獻之卒於孝武帝太元十三年  
考本傳謝安以太元十年乙酉卒獻之疏請  
加禮未幾遇疾卒於官若如十三年之說則  
去安之卒已三年不得云未幾遇疾卒矣當  
以長睿之言為正

元度許恂也興公孫綽也齡即脩齡王胡之也  
仁祖尚也諸言當是吳劉作吾或作從誤



行 之 如 一 氣 貫 注

米云亦無名人偽按此兩帖與第七卷前右軍  
諸帖當是一手偽書賴字左半鈎摹有失

薄冷只下沈痼已經歲月

閣帖考正卷九

卅四

豈宜觸此字於人生果

氣各有攸處想未消息

蓋即者慮傳今道於

佳絕等示了悟少可也

滯留吾去月從孫家來

以以在尔在力在反及行

黄山谷云薄冷以下至消息二十八字是歐陽率更書不但得之筆法其語氣似隋唐間人元章云薄冷益郎並歐陽率更書

長睿云米以薄冷益部二帖為歐陽率更書實然但米誤以益部為益郎耳益部者舊傳蓋借陳壽所著益部者舊傳也

寫取了字筆末引長當是寫取耳顧作了恐未閣帖考正卷九

世五

是求片、次按書法信下當有疊字劉但作求信次非

錫大佳柳六廣云錫可

常釘之覺有通了

錫大佳下兩行當別為一帖非直文義不屬筆勢亦小異要之亦是率更書



如去先以凍之  
必是平之  
未去即後  
志之以致人部

閣帖考正卷九

矣

何之之之

此與前元度兩帖皆一手為書米鑿良是又鈎  
摹多失筆家以當是家從舊釋誤作信非直  
音人不以信為書信之信觀其草法亦是從  
不是信也德遠位字中失一小畫所致以字  
本一重筆有飛白今分為二永一觀其筆勢  
疑當是永与中失一畫何可之之疑當是  
何可與恐永問未當有闕文耳作之下今永

門恐未必是存疑為可

鬱。沼底松籬。山上苗  
以。叟。臣寸。差。蔭。比。尺。條  
世。曹。沃。高。位。美。傷。沈  
六。係

閣帖考正卷九

廿七

此左思詠史詩後少地勢使之然六句長睿云  
乃後人集大令書

此帖鈎摹失誤全不成字而筆意委瑣全非大  
令風骨長睿目為集大令書猶是過則之論  
也

一月廿九日告仲宗奉世諸  
兒禍變無常



黃門隕背哀痛摧剝不  
自勝任子乃乃及書  
感寒父姑考

此兩帖深謹中有游行自在之致格韻絕類右  
軍當是大令仿右軍書乃大令帖中竄上之  
作長睿以為六王氏書非大令鑒未是又獻  
閣帖考正卷九

世

之魚子此云諸兒禍變無常當是謂諸從耳  
按獻之兄徽之為黃門侍郎後獻之月餘卒此  
云黃門隕背當別是一人晉書王彬傳長子  
彭之嗣位至黃門郎彭之為獻之從叔或當  
是彭之也

今取甥多曰鄰新  
婦更為憂思深

今當是令劉作念非么當是知劉作欲非更萬  
更字上多一點當是鈎摹有誤

此之思慈轉不可言瞻  
近而未得奉見但有欲  
塞通法信還具表

此帖重見本卷帖末少靜字文既少異筆法亦

閣帖考正卷九

九

頗不同一帖兩刻且見本卷乃不及覺不省  
當年何便至此泉本不復錄此三行宜矣  
此卷凡有三思慈帖第一帖雖與後二帖不同  
然詞意則一後二帖中字大半第一帖所有  
應是後人簡括第一帖偽為之

承旨中故尔不覺轉  
勝矣無所賢憂馳深必



雄怯之

此帖重見十卷而字勢大小絕不相同。雄怯可  
一後作焦棟可言此作焦愔字書無愔字  
摹誤當以棟為正。一當是言劉頌作耳誤

可必不子今逢此大者

女常秀順至慰意

閣帖考正卷九

四十

順心角要却焦勞

此帖前有闕文三行別是一帖。劉合下諸舍四  
行作一帖誤。且第三行勞下明有空地。其非  
一帖決矣。

諸舍不能集會深嘆

寒仰料靜好自

常不如此從事其甚  
簡致此佳也

首行八字與次行塞仰以下十八字筆勢不同  
當是兩帖泉本無下十八字亦有見但脫失  
可惜耳

閣帖考正卷九

淳化秘閣法帖考正卷之九





