



ГРОДНЕНСКІЙ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ по воскресеньямъ.

Адресъ Редакціи:
Купеческая ул., Соборный домъ.
Годовая цѣна 5 рублей.

При напечатаніи объявленій, за каждую строку или мѣсто строки, взимается: за одинъ разъ 10 к. за два—15 к. за три—20 к.

Годъ VI-й. 11-го іюня 1906 года. № 23.

Къ свѣдѣнію духовенства Гродненской епархіи.

Г. Гродненскій Губернаторъ отношеніемъ на имя Его Преосвященства отъ 31 мая сего года за № 2108 увѣдомилъ, что на ходатайство отъ 1 мая за № 1386 имъ сдѣлано распоряженіе чрезъ Земскихъ Начальниковъ о томъ, чтобы въ праздничные и воскресные дни всѣ дѣла въ волостныхъ правленіяхъ разсматривались не раньше окончанія божественной литургіи.

ОТДѢЛЪ I ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Епархіальныя распоряженія и извѣщенія.

Резолюціями Его Пресвященства: отъ 26 мая за № 1497 преподано Архипастырское благословеніе прихожанамъ Хоробровичскаго прихода, Слонимскаго уѣзда — крест. дер. Кобаки, Новицы, Тартаки и Руды за пожертвованія на возобновленіе приписной Св. Николаевской ц. въ дер. Кобакахъ, кромѣ личнаго труда, — деньгами свыше 300 руб., а кр. Ивану Петлицкому выдана грамота за 25 лѣтнее безвозмездное попеченіе о семь храмѣ и за личное пожертвованіе до 20 руб., съ утвержденіемъ его въ должности церковнаго старосты сей церкви.

— Отъ 30 мая за № 1551 преподано Архипастырское благословеніе за пожертвованія, поступившія въ Индурскую Александро-Невскую церковь, Гродненскаго уѣзда, а именно: 1) кр. Алексію Козакевичу, пожертвовавшему крестъ на голгоубѣ, — цѣною 125 руб.; 2) крестьянкѣ Наталіи Бондаревичъ — за лампаду къ сему кресту — въ 10 руб.; 3) крестьянкамъ Амбросію Олиферовину и Василію Козакевичу, пожертвовавшимъ икону „Касперовскія Божія Матери“ въ стоячемъ кіотѣ, стоимостью 100 руб. и подсвѣчника — въ 15 руб.; 4) крест. Теодору Авдѣвичу за пожертвованіе мѣдно-позолоченныхъ сосуновъ — въ 30 руб.; 5) крестьянкѣ Лустиніи Бурай, пожертвовавшей ризу цѣною 35 руб., и 6) братству сей церкви — за пожертвованіе: 2-хъ ризъ — въ 90 руб., облачений на Престоль и жертвенникъ — въ 35 руб. и 80 р. на написаніе иконы „Воскресенія Іисуса Христа“; — съ выдачею грамотъ: Алексію Козакевичу и братству Индурской церкви.

— Отъ 2 іюня за № 1576, переведенный на должность псаломщика къ церкви въ селѣ Охоновѣ, Слонимскаго уѣзда, Константинъ Качановскій, согласно прошенію, оставленъ на мѣстѣ въ с. Фастахъ, Бѣлостокскаго уѣзда.

— Отъ 5 іюня за № 1641 сверштатный псаломщикъ Гродненскаго кафедральнаго собора *Василій Желзный*, согласно прошенію, **назначенъ** на штатную должность псаломщика при томъ же соборѣ.

— Отъ 7 іюня за № 1647 учителю Желтковской церковно-приходской школы, Бѣлостокскаго уѣзда *Петру Гуткевичу*, согласно прошенію, **предоставлено** мѣсто и. д. псаломщика при Бѣлостокскомъ соборѣ.

14 мая сего года скончался заштатный діаконъ Деречинской церкви, Слонимскаго уѣзда, *Іоаннь Козаковъ* на 62 году жизни, оставивъ послѣ себя вдову и одну непристроенную дочь.

Вакантныя мѣста.

Священниковъ: въ с. Лашевичахъ, Волков. у. (4) и с. Хотиславъ Брест. у. (3).

Псаломщиковъ: въ с. Берштахъ, Грод. у. (18), при Мокренскѣй ц., Пружанскаго у. (18), с. Байкахъ, того же уѣзда (19), м. Изабелинѣ, Волковыскаго уѣзда (10), с. Шудяловѣ, Сокольскаго уѣзда (17), с. Волькообровскѣ, Слонимскаго уѣзда (17), с. Гнѣвчицахъ, Кобринск. у. (4), м. Бытевѣ, Слонимск. у. (4), при Гродненской кладбищенской церкви (17), при Бѣлостокскомъ соборѣ (6), Гродн. св.-Владимірской ц. (4), с. Лашевичахъ Волков. уѣзда (4), с. Мостовлянахъ, Гродн. у. (4) и с. Охоновѣ Слонимск. у. (1).

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫИ.

ХРОНИКА.

4 іюня, въ воскресенье. Его Преосвященство совершилъ божественную литургію въ кафедральномъ соборѣ, въ сослуженіи о. кафедральнаго протоіерея Н. Диковскаго, священника о. К. Константиновича, іеромонаха о. Рафаила и священника о. А. Липковскаго. За литургіей рукоположенъ въ санъ іерея—діаконъ Ілія Галежа. По окончаніи литургіи Его Преосвященство произнесъ поученіе на текстъ: „Скорбь и тѣнота на всяку душу чловѣка, творящаго зло; іудея же прежде и эллина. Слава же, и честь, и миръ всякому дѣлающему благо; Іудеи же прежде и эллина“ (Рим. 2, 9—10). Указанъ на примѣнимость паностольскихъ словъ къ нынѣшнему духовному состоянию русскаго общества, удручаемаго бѣдствіями, разразившейся въ Россіи смуты. Преосвященный предложилъ каждому подумать о причинахъ, вызвавшихъ эти бѣдствія, къ управленію и дѣловъ общественныхъ.

(8) „Скорбь и тѣнота“, переживаемыя нынѣ всѣми—слѣдствіе живаго Божія за наши неправды и нечестія; изсякли въраніи благочестіе, забыты отеческія преданія, разладъ въ семейныхъ и общественныхъ отношеніяхъ, нагубная рознь между сынами отечества, злобное исканіе виновниковъ злочлюченій между согражданами, дерзкія посягательства на полномочія законной власти въ расправѣ съ дѣйствительными и мнимыми врагами общественнаго порядка и благополучія. Между тѣмъ врагъ нашъ въ насъ самихъ, въ нашей душѣ, въ нашей нехристіанской жизни, въ забвеніи Бога и его св. заповѣдей. Нѣтъ,

следовательно, надобности искать врагов вне себя, напр., въ еврейскихъ домахъ и магазинахъ: — причина всѣхъ нашихъ злоключеній можетъ быть устранена исправленіемъ жизни по заповѣдямъ Христовымъ и любвеобильнымъ и справедливымъ отношеніемъ ко всѣмъ окружающимъ насъ, къ какой бы вѣрѣ и національности они не принадлежали.

Послѣ поученія совершенно положенное молебствіе о мирѣ и утоленіи крамоль и нестроений.

СЪѢЗДЪ ШКОЛЬНЫХЪ ДѢЯТЕЛЕЙ ВЪ Г. ГРОДНѢ.

По постановленію Гродненскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта отъ 17 января, утвержденному 7 марта Его Преосвященствомъ, Преосвященнымъ Михаиломъ, Епископомъ Гродненскимъ и Брестскимъ, 16—19 мая, въ ор. Гроднѣ, въ помѣщеніяхъ Муравьевской двухклассной церковно-приходской школы состоялся съездъ представителей уѣздныхъ отдѣленій Совѣта, Уѣздныхъ Наблюдателей школъ и по избранію Совѣта—2 завѣдующихъ и 2 учителей второклассныхъ школъ и 9 учителей начальныхъ школъ—по одному отъ уѣзда (всего 16 протоіереевъ и священниковъ и 11 учителей) для совмѣстнаго обсужденія назрѣвшихъ нуждъ церковно-школьной жизни епархіи. Для предварительной разработки 37 вопросовъ, поставленныхъ на обсужденіе съезда, Училищнымъ Совѣтомъ была назначена организаціонная комиссія во главѣ съ г. Епархіальнымъ Наблюдателемъ школъ; матеріаломъ для означенной разработки, между прочимъ, служили краткіе отзывы по всѣмъ вопросамъ уѣздныхъ отдѣленій и доклады уѣздныхъ наблюдателей школъ.

Распорядокъ дня для занятій съезда былъ установленъ такой: съ 9 час. утра до 3 час. дня обсуждались и предварительно разрѣшались предложенные съезду вопросы въ двухъ секціяхъ:— по учебно-воспитательной части подъ предсѣдательствомъ пружанскаго уѣзднаго на-

блюдателя школь и 2) по административной и матеріальной части подъ предсѣдательствомъ предсѣдателя Бѣлостокскаго уѣзднаго отдѣленія; отъ 3 ч. до 6 ч.—обѣды и отдыхъ; въ 6 час. вечера были общія собранія всѣхъ членовъ сѣзда и членовъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта. На общихъ собраніяхъ предсѣдательствовалъ по назначенію Епархіальнаго Архіерея предсѣдатель Училищнаго Совѣта протоіерей Іоаннъ Корчинскій, вели дѣлопроизводство по избранію сѣзда—Кобринскій уѣздный наблюдатель школь и учитель Дятловской второклассной школы А. Макаревскій; докладывали—предсѣдатели секцій. По прочтеніи доклада (по каждому вопросу) организаціонной комиссіи и постановленія секцій начинались пренія. По нѣкоторымъ вопросамъ пренія были весьма оживленныя, чему не мало содѣйствовало участіе въ занятіяхъ сѣзда преданныхъ дѣлу народнаго образованія членовъ Епарх. Учил. Совѣта (еп. наблюдатель школь Павелъ Григорьевичъ Петрушевскій, Николай Ивановичъ Шелутинскій, Иванъ Капитоновичъ Плотниковъ и др.) и чиновъ мѣстной дирекціи народныхъ училищъ (директоръ Н. П. Фивейскій и инспектора: Н. И. Богородскій, В. К. Тычининъ и М. С. Хвыкинъ). Постановленія секцій или принимались сѣздомъ или видоизмѣнялись путемъ открытой подачи голосовъ.

Отмѣчу вкратцѣ постановленія сѣзда по болѣе важнымъ вопросамъ и прежде всего тѣ постановленія, которыя будутъ проведены въ жизнь школы по утвержденіи ихъ Епархіальною Властью. Сюда относятся постановленія по вопросамъ учебно-воспитательной части и нѣкоторыя по административной (см. № 12 Епарх. Вѣдом.).

1) Для лучшей постановки обученія Закону Божію сѣздъ призналъ желательнымъ нѣсколько измѣнить программу 2 года обученія, а именно—сократить время изученія исторіи ветхаго завѣта, останавливаясь только на фактахъ и явленіяхъ изъ жизни еврейскаго народа, имѣющихъ мессіанское значеніе (обѣтованія, прообразы, пророчества), и больше удѣлять времени для изученія Новаго

Завѣта и преимущественно чрезъ чтеніе въ классѣ *евангелія*. Программа 1 и 3 года обученія оставлена безъ измѣненія до изданія новаго учебнаго руководства по конкурсу: лучшимъ учебникомъ признанъ учебникъ Чельцова. Въ отдаленныхъ отъ церкви школахъ право преподаванія Закона Божія предоставлено учителямъ съ присвоеніемъ имъ полнаго оклада жалованья за законоучительскій трудъ.

2) Объемъ грамматическихъ правилъ для одноклассныхъ школъ, указанный въ примѣрной программѣ 1903 г., признанъ достаточнымъ. Необходима иная постановка письменныхъ работъ; начиная съ перваго года обученія необходимо обучать дѣтей къ самостоятельному изложенію мыслей хотя-бы въ формѣ краткихъ отвѣтовъ по содержанию предъявляемыхъ рисунковъ (пользуясь букварями Вахтерова, или Тулунова), во 2 году обученія—диктовка, въ 3 году—составленіе плана прочитанной статьи, пересказъ по плану и безъ плана, составленіе писемъ, письменныя работы по Закону Божию; на льготныхъ экзаменахъ диктантъ замѣнить пересказомъ.

3) Лучшими книгами для чтенія въ одноклассныхъ школахъ признаны: въ 1 группѣ—букварь Тулунова, во 2 и 3 группѣхъ—„Добрыя сѣмена“ Баранова¹⁾,—для двуклассныхъ школъ—хрестоматія Мартыновскаго²⁾.

4) Для усиленія успѣховъ по счисленію признано необходимымъ снабдить всѣ школы наглядными пособиями по списку, составленному Шохоръ-Троцкимъ.

5) Программой свѣдѣній по отечественной исторіи и географіи приняты картины Дубенскаго, учебными руководствами по исторіи—Острогорскаго, по географіи—Гречушкина.

1) Необходимо сказать, что вниманію съѣзда Организационной Комиссіею были предложены для выбора лучшихъ учебныхъ руководствъ по чтенію, исторіи и географіи съ отзывами о нихъ лицъ, разсматривавшихъ эти руководства до съѣзда.

2) Во время превій по вопросу о книгѣ для втораго класса мнѣнія раздѣлились въ пользу Мартыновскаго, Барышнякова (япс. Тычининъ) и Алчевской (свящ. Пѣшковскій). Большинство членовъ осталось за хрестоматіей Мартыновскаго.

6) Увеличеніе срока обученія въ одноклассныхъ школахъ до 4 лѣтъ по соображеніямъ матеріальнаго характера отклонено, хотя рѣшено примѣнить эту мѣру въ нѣсколькихъ школахъ, въ двухъ на уѣздѣ, гдѣ на лицо двѣ классныя комнаты и помощникъ учителя.

7) Признано необходимымъ увеличить число двухклассныхъ школъ путемъ преобразованія нѣкоторыхъ второклассныхъ школъ въ двухклассныя и открытія школъ только съ вторымъ классомъ въ мѣстахъ, богатыхъ одноклассными школами.

Для обсужденія вопросовъ, касающихся второклассныхъ школъ, (8,9 учебно-воспитательной части и 12 административной) будетъ созванъ въ среднихъ числахъ іюня съѣздъ завѣдующихъ и учителей этихъ школъ въ с. Расна.

10) Ходатайствовать, чтобы весь кредитъ на книги для внѣкласснаго чтенія былъ въ распоряженіи Училищнаго Совѣта и его отдѣленій. Выписывать книги не только отъ издательной комиссіи Училищнаго Совѣта при Св. Синодѣ, репертуаръ коей уже исчерпанъ школами, но и отъ другихъ книгоиздателей, сообразуясь съ мѣстными нуждами. Книги поступаютъ въ бібліотеки въ переплетахъ.

11) Испрашивать ежегодно особый кредитъ на наглядныя пособія ³⁾. Школьная инспекція составитъ примѣрный списокъ такихъ пособій для школъ всѣхъ типовъ, а отдѣленія, имѣя кредитъ на приобрѣтеніе наглядныхъ пособій и примѣрный списокъ, постепенно изъ года въ годъ будутъ снабжать школы пособіями: въ первую очередь будутъ приобрѣтены пособія для двухклассныхъ и одноклассныхъ школъ по вновь введеннымъ въ курсъ предметамъ — природогѣднію, исторіи, географіи, а также по счисленію. Признано желательнымъ учрежденіе педагогическаго музея при Училищномъ Совѣтѣ (мысль эта сильно оспаривалась въ общемъ собраніи; нѣкоторые

³⁾ По ходатайству Е. У. Совѣта на сей предметъ въ текущемъ году ассигновано 1500 руб.

члены считали (се преж. временной и дорогой затѣй).

12) Душа школы—учитель. Отъ личности его зависитъ сила связи школы съ населеніемъ. Въ частности постановлено неопустительно вести народныя чтенія во всѣхъ школахъ, имѣющихъ собственныя помѣщенія, при чемъ предоставить учителю побольше инициативы въ дѣлѣ выбора матеріала для чтенія; устраивать показательныя сады и огороды при школахъ, имѣющихъ участки земли; труды и расходъ учителей садоводовъ—вознаграждать изъ суммъ земскаго сбора.

Вопросы о ремесленномъ обученіи, о краткосрочныхъ общеобразовательныхъ курсахъ, о періодическихъ собраніяхъ учащихся и объ уѣздной центральной учительской библіотекѣ разрѣшены въ положительномъ смыслѣ.

б) по административной части.

1) Пересмотръ сѣти школъ признанъ необходимымъ, при чемъ установить соглашеніе съ Вѣдомствомъ М. Н. Просвѣщенія объ открытіи школъ въ будущемъ тѣмъ или инымъ вѣдомствомъ.

2) Циркуляры печатаются Училищнымъ Совѣтомъ въ количествѣ по числу школъ и разсылаются чрезъ отдѣленія въ школы. Установленъ кругъ дѣлъ, окончательно рѣшаемыхъ отдѣленіемъ (назначеніе, перемѣщеніе учителей, но не увольненіе и пр.).

3) Ходатайствовать объ уравненіи въ правахъ законоучителей церк.-прих. школъ съ законоучителями школъ министерскихъ въ отношеніи права воспитанія дѣтей въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ и по отношенію къ статуту ордена Св. Анны.

4) Псаломщики должны обучать дѣтей-школьниковъ церковному пѣнію; назначеніе псаломщачковъ, поощреніе ихъ и утвержденіе въ должности желательно поставить въ связь съ степенью исполненія ими этой обязанности.

5) Учебнымъ годомъ въ отношеніи назначенія и удовлетворенія жалованьемъ учителей признано 1 сентября. Учитель, проучившій весь учебный годъ и увольняющійся отъ службы,—сохраняетъ право на полученіе жалованья до 1 сентября.

6) Просить объ обезпеченіи учащихся пенсіей и о предоставленіи правъ государственной службы окончившим курсъ учительскихъ школъ.

7) Учащіе принимаютъ участіе въ завѣдываніи школьнымъ хозяйствомъ и имѣютъ на своихъ рукахъ подотчетныя деньги на расходы по школь, ведутъ приходорасходныя книги.

Самымъ удобнымъ способомъ полученія учащими жалованья признанъ способъ, практикующійся въ Сокольскомъ уѣздѣ. Учащіе высылаютъ до 20 числа въ отдѣленія расписки, а отдѣленія въ свою очередь переводомъ по почтѣ рассылаютъ жалованье прямымъ кредиторамъ казны.

9) Къ положенію о попечительствахъ при школь сѣздъ ничего не нашелъ нужнымъ добавить.

10) Выработка программы для наблюдательныхъ отчетовъ предоставлена сѣздамъ школьной инспекціи.

11) Книжные склады устраиваются при второклассныхъ школахъ, а ихъ отдѣленія при каждой одноклассной школь. Трудъ завѣдующаго складомъ вознаграждается.

Обсужденіе вопросовъ о матеріальномъ обезпеченіи школъ не длилось долго, такъ какъ здѣсь возможно только одно постановленіе: *просить и просить*. Отмѣчу сужденія и постановленія сѣзда болѣе существенныя.

На собраніи выяснено, что сборъ на церковныя школы 21 ноября такъ незначителенъ потому, что никто не знаетъ на какой предметъ расходуются эти деньги. Пастыри и прихожане безусловно упятерили бы эту сумму, если бы, напр., знали, что весь сборъ поступитъ на пособіе учащимъ. Постановлено просить священниковъ каждый разъ о болѣе заботливомъ отношеніи къ этому сбору и препровождать имъ печатныя всзванія и проч. Самое главное, отвѣчающее духу времени и безусловно справедливое, было слѣдующее постановленіе—ходатайствовать о принятіи всѣхъ расходовъ по содержанію всѣхъ начальныхъ школъ и учащихся на счетъ казны. Принявъ такую резолюцію, или редакцію постановленія,

съѣздъ освободилъ себя отъ разсужденій на тему „о законной системѣ“ и „подесятинномъ сборѣ“, къ каковымъ разсужденіямъ нѣкоторые члены съѣзда не могли относиться вполне равнодушно и корректно.

Нормальнымъ минимальнымъ окладомъ жалованья учащимъ установленъ — 360 р. съ прибавкой за каждое пятилѣтіе службы; къ 25-му году служебной дѣятельности учитель долженъ получать 600 — 660 руб.

По вопросу объ улучшеніи матеріальнаго положенія уѣздныхъ наблюдателей съѣздъ нашелъ необходимымъ ходатайствовать объ увеличеніи оклада до 2000 руб., а до времени разрѣшенія этого вопроса въ утвердительномъ смыслѣ — предоставить уѣзднымъ наблюдателямъ мѣста вторыхъ и третьихъ священниковъ при городскихъ церквяхъ.

Разсуждая о школахъ грамоты большинство членовъ съѣзда высказалось за сохраненіе ихъ жизни и дѣятельности при общемъ годовомъ бюджетѣ въ 150 руб. (изъ суммъ мѣстныхъ и Учил. Совѣта).

Въ полночь 18 мая предсѣдатель протоіерей о. Іоаннь Корчинскій объявилъ съѣздъ закрытымъ. Члены съѣзда дружно и единодушно выразили благодарность г. епархіальному наблюдателю церковныхъ школъ П. Г. Петрушевскому, приготовившему по всемъ 37 вопросамъ, подлежащимъ обсужденію съѣзда, всесторонніе и обстоятельные доклады, облегчившіе много работу съѣзда.

16 и 19 мая съѣздъ школьныхъ дѣятелей in concreto представлялся Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Михаилу, епископу Гродненскому и Брестскому. 16 мая, благословивъ всехъ участниковъ съѣзда на предстоящій съѣздъ, Владыка высказалъ пожеланіе, чтобы результатомъ дѣятельности съѣзда, обмена свободно высказываемыхъ мнѣній и безусловной терпимости къ нимъ, случились наилучшія, соответствующія современнымъ нуждамъ школъ, постановленія. 19 мая къ Его Преосвященству обратились съ краткими рѣчами предсѣдатель съѣзда епархіальный наблюдатель школъ, Пружанскій уѣздный наблюдатель школъ и учитель Дятловской вто-

Еще размышления священника — пахаря.

Я ждалъ возраженій, но я не просилъ ихъ. Сочувствующимъ жму руку за то, что я не оказался одинокимъ воиномъ, — оппонентамъ отвечаю.

Прежде всего возстановляю первоначальный текстъ моей замятки. Пропечатано: „Святогоръ, Илья Муромецъ, Алеша, историческіе выходцы изъ народа“. Слѣдуетъ читать: „земля родила намъ Святогора, Илью Муромца, Алешу... Пересвѣтъ и Ослябя, эти историческіе выходцы изъ народа и силачи—что намъ дали?“ И. т. д.

Да, мы дѣлатели на нивахъ. Но нивы эти оказались перенумерованными въ порядкѣ обратной цифровой послѣдовательности. Я не говорю, что въ этомъ виноваты мы, — виноваты житейско-бытовые условія. Вѣка сдѣлали изъ насъ пахарей, а этого по идеѣ не должно быть. Мы идемъ на „ниву“. Но выбираемъ и другую ниву, размѣръ которой въ 300—500 десятинъ. И происходитъ *совмѣстительство* двухъ разнородныхъ занятій. А совмѣстительство нѣсколькихъ служебныхъ обязанностей въ одномъ лицѣ давно уже осуждено. Что вторая, второстепенная нива не ничто—видно изъ стповѣдей ея защитниковъ. Предвижу заявленіе: вы, которые „протѣвъ“, подавайте въ новооткрытый безземельный приходъ—Ташевичи, Волковыскаго уѣзда. На это отвечаю: я писалъ и пишу, что я не врагъ земли, и что отнятіе ея для меня будетъ обидно. А разъ отнимутъ, то пусть отнимаютъ не по разсчету подесятинной стоимости земли а по разсчету подесятинной плодородности земли. А не отнимутъ,—я хозяйничать буду. Но я писалъ, что хозяйничанье несовмѣстимо съ пахарскими обязанностями. Будущихъ оппонентовъ прошу вдумчиво прочитать 289 и 292 страницы Гр. Ел. Вѣд. И прочитавше въ душѣ сознаются, что не ложь говорила устами автора замятки. По крайней мѣрѣ возраженій на это не дано и не будетъ дано. А душа *единая* цѣнится превыше всего міра и ужь всеконечно превыше церковной земли—плюсь интересы священника, связанные съ послѣдней.

Затѣмъ — безземельные пахарь, — Таше-

При 200—500 десятинах хозяйство священника стоит на чисто коммерческой почве. Если нетъ торга о самой землѣ (аренда)—то онъ имѣетъ мѣсто при продажѣ продуктовъ земли. И цѣльная дѣятельность священника разбивается на полукопѣйки, на полуфунты, до полулотовъ, до скрупулезности. Полное торгашество, противное по самому существу своему! О времени и говорить нечего—хозяйство велось на счетъ „приходскихъ“ часовъ. Я служу цѣлый годъ приходу, не отказываю, совершаю, исправляю, а лѣтомъ приходъ у меня „между прочимъ“. Я весь душой и тѣломъ на овсахъ, на сѣнокосахъ... То-есть именно тамъ, куда я не былъ посланъ...

Меня удивляетъ тонъ оппонирующихъ замѣтокъ. Я высказался про землю что она:

- 1) лишній балластъ для дѣятельности священника;
- 2) отвлекаетъ отъ исполненія прямыхъ обязанностей священника;
- 3) нарушаетъ цѣльность дѣятельности священника;
- 4) „прощаетъ“ священника (по вѣнжности);
- 5) понижаетъ интеллектъ священника.

А замѣтки поютъ гимны землѣ. Разумѣется, все хорошее, сказанное про землю будетъ всѣми приемлемо. Но это не будетъ отвѣтомъ на вопросъ. Къ тому же—не время перевозносить предметъ, служащій объектомъ спора, когда онъ,—предметъ, вскорѣ можетъ остаться въ однихъ пріятныхъ воспоминаніяхъ. Депутатъ Думы Заболотный (отъ Подольской губ.) въ своей обстоятельной рѣчи коснулся уже церковныхъ земельныхъ надѣловъ—Наша Жизнь отъ 4 мая, третья страница, первый абзацъ. Начинается, значить...

Ссылка на то, что свящ. ни разу не былъ сужденъ изъ-за хозяйничанья—неубѣдительна. Прошу заинтересованныхъ прочитать 424 стр. Е. В. Всѣмъ и каждому, особенно крестьянину, вѣблось въ плоть и кровь представленіе о священникѣ, какъ о сахарѣ. Но если я, мѣщанинъ, чиновникъ подамъ жалобу, что о. І. С.—чѣ и о. Е. П. пробыли цѣлый день на сѣнокосѣ, а привезенный мною младенецъ ко крещенію *умеръ, дожидаясь*

батушку, то батюшка и ей какъ отвѣтитъ. А передъ Богомъ то и всеконечно: не къ той нивѣ бо приставленъ.

Самая обстоятельная оппонирующая замѣтка—о. Е. П. Постараюсь посылно на нее отвѣтить, будучи чуждымъ желанія полемизировать, а исключительно въ цѣляхъ освѣщенія вопроса. Это подчеркиваю. Отвѣчу по параграфамъ.

1) Стр. 505-я. Изъ крестьянъ земледѣльцевъ, при выборномъ началѣ будетъ избранъ въ пастыри крестьянинъ пахарь. Разумѣется такъ. Потому что главнымъ контингентомъ для избранія явятся тѣже пахари. Слесарямъ, кузнецамъ, ткачамъ мѣста не будетъ. Но разумѣется тоже, что въ фабричныхъ селеніяхъ Нижегородской губ. окажется священникомъ—слесарь: въ Московской губерніи—ткачъ; въ Смоленской—пожалуй булочникъ; въ Тверской—сапожникъ; въ Тульской—мѣдьяникъ или оружейникъ. И давай Богъ. Разъ лицо опробовано всѣмъ приходомъ—значитъ оно что-нибудь да стоитъ. И къ тому же не званіе краситъ человѣка, а человѣкъ званіе—санъ. Булочники—сапожники болѣе могутъ принести пользы, нежели мы, семинаристы, незнающіе быта этихъ сапожниковъ. Но при чемъ тогда земля? Священникъ—булочникъ—слесарь не закроетъ своей фабрики? И пусть. Но онъ всегда на мѣстѣ, дома, при церкви, нѣтъ у него потравъ, запашекъ, неурожая, дѣлений. Въ скобкахъ: „выбирать іереевъ будутъ на сроки“. Не понимаю. Объясняю это оппоской. Въ „крестовые попы“ я не пойду, которыхъ осудила логика и исторія.

2) Что пастыръ будетъ дѣлать дѣломъ безъ хозяйства.

Да изъ насъ и теперь добрая половина ничего не дѣлаетъ. Первый я. Моя земля въ 44 кускахъ, а потому—въ арендѣ. Правда, при дѣлежѣ „хозяйничаю“, т. е. соорюсь, рвусь на 44 куска, иногда получаю „сдачу“—словомъ будто бы землевладѣлецъ. Послѣ—городскіе іереи. Потомъ—законоучителя. Потомъ—прикѣлѣзнодорожные священники. Затѣмъ—безземельные іереи,—Лаше-

вичи, Волковыскаго уѣзда, Сасинъ, Брестскаго уѣзда. Однако насъ никто не называлъ Обломовыми. И будто въ одной землѣ весь секретъ не-обломовщины. Неправда, — кто по своей натурѣ Обломовъ, того земля не сдѣлаетъ дѣятельнымъ Штольцемъ. Самъ Обломовъ имѣлъ землю, однако былъ Обломовымъ. Бывшіе мировые посредники, вышніе земскіе начальники, вѣчно несмѣняемые становые пристава тоже не имѣли и не имѣютъ земли. Неужели и они лѣтомъ обломовы? Нѣтъ: обломовыхъ создаетъ натура, а лѣтняя пора зтѣсь не причемъ. И священникъ лѣтомъ можетъ быть великолѣпнымъ не-обломовымъ.

3) Пастырь долженъ быть примѣромъ дѣятельной любви.

Внѣ сомнѣнія. И земля отчасти помогаетъ іерею невѣщественную любовь воплощать въолицѣ вещественныя формы. Но также земля и мѣшаетъ реализовать любовь: я въ темницѣ и требую посѣщенія, утѣшенія, а пастырь пренебрегаетъ мной и сѣно косить. Гдѣ цѣннѣе даръ любви — ясно. Два-три пуда сѣмянъ дешевле двухъ-трехъ теплыхъ словъ, сказанныхъ во время и отъ искреннаго сердца.

4) Священникъ проводникъ культуры сельскаго хозяйства. Объ этомъ считаю излишнимъ распространяться, какъ объ истинѣ.

Объ этомъ и спорить нечего, какъ объ истинѣ, подлежащей громадному сомнѣнію. И даже полному отрицанію. „Опытныхъ“ полей священники не заводятъ, а что сами учатся у крестьянъ, гдѣ и какъ что сѣять, это явленіе повсюдное. А что земля культивируетъ взаимоотношенія священника и прихожанъ въ отрицательную сторону — видно изъ дѣлъ о погромахъ, о покражахъ о захватѣ земли. И не хочется судиться, а надо. Въ результатѣ — наказаніе и недружелюбіе. А не будь земли, небыло бы и этого земельного недружелюбія. Многие изъ насъ знаютъ случай, когда одинъ священникъ подалъ въ судъ на *цѣлую деревню*. Въ результатѣ штрафъ и злоба.

По апелляции дѣло было отиѣнено въ результатъ зло-
рады. Хороша культура. А все — земля!..

5) Надо самому испытать радости и невзгоды сель-
скаго хозяйства, чтобы имѣть доступъ въ душу пахара —
крестьянина.

Много надо испытать іерею, чтобы *всещло* войти
въ душу крестьянина. Земли мало. Земля не есть крае-
угольный камень взаимоотношеній пастыря и пасомыхъ.

Въ фабричныхъ поселкахъ крестьянинъ чуждъ зем-
лѣ. Рабочіе въ желѣзнодорожныхъ депо — чужды землѣ.
Отсюда не значить, чтобы священникъ обладалъ землею.
Наконецъ владѣніе землею не есть еще *общеніе* съ нею.
Полагаю, и утверждаю, что добрая половина всего рос-
сійскаго доховенства не имѣетъ ничего общаго съ зем-
лею. Но полагаю, и утверждаю, что среди этой полови-
ны есть не мало добрыхъ пастырей.

6) Занятіе хозяйствомъ, говорятъ, приводитъ пасты-
ря къ столкновенію съ прихожанами.

О. Е. П. дипломатично вставилъ „говорять“. Зна-
чить у него нѣтъ столкновений. Можетъ быть. И я даже
вѣрю, потому что знаю многихъ, которые съ прихожа-
нами за поправы не судятся. Прошу и меня причислить
къ ихъ числу. Но вѣдь бываютъ такіе что и судятся.
И какіе бываютъ некрасивыя столкновенія! Примѣровъ
указывать нечего, потому что примѣры вещь опасная въ
смыслѣ тенденціознаго доказательства. Даже самъ о. Е.
П. сознается, что столкновенія эти существуютъ. Что и
требовалось доказать. Но о. Е. П. изъ этихъ столкнове-
ній видитъ доводы за землю: „съ одной стороны узна-
ешь нравственные недостатки пасомыхъ, съ другой — яв-
ляется случай пастырю выказать примѣрную тактичность,
справедливость и другія добрыя качества души“. Не
знаю, о какихъ „другихъ“ качествахъ души можно го-
ворить при столкновеніи съ прихожанами относительно
поправъ, а про упомянутыя „тактичность и справедли-
вость“ выскажусь. Да, нетактично, когда священникъ
возбуждаетъ до 20 дѣлъ за поправу, но священникъ так-
тиченъ какъ собственникъ, ибо что его — его; нетактич-

но получать штрафы, но тактично и разумно возвращать свои убытки; не тактично становиться пастырю на одну доску съ овцой—прихожаниномъ, но тактично и вполне разумно домогаться своихъ правъ на будущее. Ясно и просто. Отсюда явствуетъ и справедливость. Если я буду постоянно прощать, то не будетъ справедливости, понимаемой по ея существу. Если буду штрафовать—справедливость будетъ полная. А. о. Е. П. на стран. 508 говоритъ: „потравы вопиющее деревенское зло вообще“. Значитъ надо судиться священнику-пахарю постоянно. А не судиться—хозяйство събдетъ на нѣтъ.

7) Безъ земли священникъ станетъ человѣкомъ двадцатаго числа. И тогда скажетъ: „я обезпеченъ, независимъ, свободенъ, наплевать хочу“: Боже мой! да это и есть именно то, чего всѣ мы должны домогаться. И какъ ясно: я, священникъ, *обезпеченъ* 20-мъ числомъ отъ потравъ, кражъ, захватовъ, неурожаевъ; я *независимъ* благодаря 20-му числу отъ платы за требоисправленія; я *свободенъ* благодаря 20-му числу, такъ какъ всегда буду на мѣстѣ, дома, не буду урывать приходскихъ часовъ... Кто же осмѣлится „наплевать“ на прихожанъ—тому нѣтъ мѣста среди прихожанъ. Рсякій звалъ куда и на что шель. И если наши дѣти все-таки пойдутъ во іереи при обезпеченіи 20-мъ числомъ, то они будутъ знать, что нѣтъ прихода безъ прихожанъ. Последніе представляютъ неотъемлемый элементъ конкретнаго понятія о приходѣ. Игнорированіе прихожанъ случается теперь зачастую, но какъ игнорировать прихожанъ при полномъ обезпеченіи?—считаю это невѣроятнымъ. Отказываться? Тогда—вотъ вамъ Богъ, вотъ порогъ. А теперь частенько отказываются, ссылаясь на хозяйничанье. О. І. С—чъ (стр. 424) пишетъ, что въ страдную пору почти нѣтъ требоисправленій. А въ нѣкоторыхъ приходяхъ есть. Покрайней мѣрѣ у меня приходская жизнь совершается не по росписанію. Люди рождаются, заболѣваютъ, мрутъ, не считаясь со страдой. Акты эти настолько неудержимы, какъ смѣна дня и ночи.

Въ *post scriptum* ѣ о. Е. П. говорить о Н. Дра-

гунь умалчиваетъ о хорошихъ сторонахъ земли, предвзято сосредоточившись на ея отрицательныхъ сторонахъ.

Значить онѣ есть. Это важно слышать отъ защитника земли. А разъ есть, то и вопросъ долженъ быть исчерпанъ. Зачѣмъ отстаивать тотъ придатокъ, который является пришитымъ извнѣ и который имѣеть много отрицательныхъ сторонъ? И другія замѣтки, стоящія „за“, признають эти стороны. Желательна-ли дѣятельность пастыря съ завѣдомо отрицательными сторонами? Отвѣта не требуется.

Хочетъ отвѣтить многоуважаемому о. Е. П. его же словами: Вы, о. Е. П., стараетесь умалить значеніе отрицательныхъ сторонъ земли, предвзято сосредоточившись на ея сторонахъ хорошихъ.

Не нужно предвзятости. Надо быть справедливымъ. Земля хороша, но у нея есть много страдательныхъ сторонъ. Не ставить эти стороны въ счетъ—невозможно. А доказывать что эти стороны земли—пустяки, ничего, почти вудь, получится казуистика.

Свящ. К. Калишевичъ.

Возраженіе на „Post Scriptum“

(№ 18 Гродненскихъ Епархіальныхъ Вѣдом.).—

АВТОРЪ двухъ дѣльныхъ статей въ послѣднихъ №№ Гродн. Епарх. Вѣдомостей, подписавшійся инициалами Е. П., доказывающій свое горячее убѣжденіе за землю въ аграрно-духовномъ вопросѣ, — въ своемъ Р. S. презрительно взглянулъ на нашу замѣтку по тому же вопросу, въ которой мы пытались остановить свою мысль на отрицательныхъ сторонахъ предмета. Долгъ приѣмлю отвѣтно сказать оппоненту, что, кромѣ искренняго желанія послужить своимъ слабымъ словомъ къ узненію вопроса, другихъ какихъ либо предвзятыхъ намѣреній у насъ не было, когда приступали мы къ обмѣну мыслей печатно.

Съ одинаковымъ интересомъ мы останавливаемся на проводимыхъ въ печати взглядахъ положительныхъ и отрицательныхъ по данному духовно-аграрному вопросу, и доводы автора за землю намъ кажутся сильными и достаточно вѣскими. Однакоже лично мы остаемся при своемъ мнѣніи и не можемъ согласиться съ крайними взглядами автора. Вездѣ и во всемъ хороша середина; перехватываніе черезъ край портитъ впечатлѣніе, вредитъ дѣлу. Утверждать, что безъ землепашества и само священство придетъ въ упадокъ, считать землю чѣмъ-то органически связаннымъ съ пастырскимъ служеніемъ, — что по отнятіи земли у духовенства потеряется почва для проявленія дѣятельной любви, — что безъ хозяйственныхъ хлопотъ священникъ затоскуетъ, погрузится въ апатію и дойдетъ до убиванія времени за картами, въ попойкѣ, — значить перехватывать черезъ край, и соглашаться съ подобными положеніями мы опасаемся. Или же брать въ руки счета, вооружаться, статистикой и откладывать священнику время на чаепитіе, Бду, требосправленіе, молитву, Богослуженіе, — не напоминаетъ ли это средневѣковыхъ богослововъ--казуистовъ, практиковавшихъ подобныя приемы въ своихъ моральныхъ предписаніяхъ. Примѣнимы ли мѣры вѣса, времени, длины, статистика въ духовно-пастырскомъ дѣланіи? Полагаемъ неудобнымъ назначать время на браковѣчаніе, крещеніе, на молитву, на чтеніе книгъ, занятіе въ школахъ и слѣдить за священникомъ, сколько у него остается времени... Вѣдь главная мысль у насъ съ авторомъ сходна и заключается въ томъ, что если отнять землю у духовенства и ничего въ замѣнъ ей не дать, то придется помереть съ голоду. Что-бы казалось, намъ мирно, *sine ira et studio*, излагать свои взгляды, *pro et contra*, — такъ нѣтъ, — нельзя безъ уколъ по адресу противной партіи, нельзя безъ сильныхъ выраженій и красивыхъ фразъ, въ которыхъ незамѣтно для себя, но явно для другихъ, впадаемъ въ крайность. Наши образы-примѣры, названные авторомъ поэтическими и далекими отъ дѣйствительности, схвачены съ натуры, это лишь слабые два--три штриха въ той грандіозной

картинѣ, которая необъятна и экспрессивна, какъ сама дѣйствительность. Неисчерпаемо и неизобразимо на сей картинѣ волнующееся море бѣды и скорбей простого народа и его пастырства съ его нуждами духовными и матеріальными!..

Если есть такіе причтовые надѣлы земли въ 100 десятинъ и болѣе, при которыхъ возможно священнику проявлять свое участие въ полевомъ хозяйствѣ лишь поѣздкой на поля и сѣнокосные луга для дѣлежа урожая. — если есть возможность иному пахарю священнику держать пару выѣздныхъ лошадей, кромѣ рабочихъ, и рессорный экипажъ, чтобы имѣть возможность, на случай нужды, послать ихъ и за докторомъ и самому прокатиться на стан. желѣзной дороги и въ ближайшее мѣстечко въ 10—12 верстахъ, — то счастливы Вы, отцы и братія, и счастливы именно тѣмъ, что свободно и легко можете отдаваться своему служебному долгу. Не осуждайте же тѣхъ изъ Васъ, которые при 40 десятинномъ надѣлѣ, при совершенномъ отсутствіи пастора, при недостаточности сѣнокосовъ, самолично несутъ тяготу полевого хозяйства и могутъ держать одну лошадь и для работъ, и для поѣздки въ городъ и на стан. жел. дороги за 40 верстъ. Поймите же волю и желаніе такихъ людей реформы въ смыслѣ ли уравненій надѣловъ земельныхъ, уничтоженія череполосности, подбавки жалованія, или въ смыслѣ отнятія земли и назначенія опредѣленнаго содержанія — достаточнаго, для всѣхъ — равнаго. Говорятъ намъ: „пастырство есть блюститель и выразитель душевныхъ настроеній своей паствы“. Вѣрно. Но слѣдуетъ ли отсюда — что у пахарей прихожанъ и священникъ долженъ быть пахарь? Если въ приходѣ нашемъ есть мельники, кузнецы и плотники, то, значить, чтобы „имѣть доступъ въ душу“ сей части нашей паствы и быть выразителемъ ея нуждъ и настроеній, необходимо пастырю быть и мельникомъ, и кузнецомъ, и плотникомъ? Чѣмъ больше точекъ соприкосновенія у священника съ прихожанами, тѣмъ лучше. Вѣрно. Но необходимо ли нужно соприкосновеніе съ пахаремъ труженникомъ въ его трудовой работѣ на полѣ,

въ дорогѣ, въ болотахъ и лѣсахъ, у подѣздовъ судозъ и палатъ *). За чѣмъ здѣсь общность интересовъ материальныхъ? Недостаточно ли священнику соприкосновеній съ прихожанами на нивѣ лишь духовной, въ его многосложномъ, высококомъ пастырскомъ служеніи. Теорія общности интересовъ у пастыря съ пасомыми, въ послѣдовательномъ развитіи, какъ бы не дошла до выводовъ крайнихъ, до предъявленія къ священнику-пахарю требованій выбросить изъ своего помѣщенія мягкую мебель и рояль и поставить ткацкій станокъ...

Говорятъ намъ: хлѣбопашество у священниковъ даетъ имъ возможность проявлять дѣятельную христіанскую любовь, среди своей паствы. Стоитъ, наприм, у окна священника погорѣлецъ прихожанинъ съ протянутой рукой. Пахарь священникъ отмѣриваетъ бѣдняку цѣлую мѣру чистаго свѣжаго зерна на обмѣненіе поля,—а подай онъ ему сребренникъ, вмѣсто зерна, то и поле его останется безъ обмѣненія и сребренникъ уйдетъ „въ монополию“. Пожалуй вѣрно и это. Но способы и случаи дѣятельнаго проявленія милосердія, состраданія и участія къ горестямъ и несчастіямъ своей паствы у пастыря многообразны. Кромѣ подаянія бѣднымъ и немущимъ есть еще возможность служить ближнему въ его многообразныхъ нуждахъ и злключеніяхъ. Благотворительность въ приходѣ—одна изъ главныхъ видовъ дѣятельнаго пастырскаго служенія—должна исходить отъ церкви и находить въ предстоятелѣ ея своего покровителя, руководителя и высокій примѣръ для подражанія. Священникъ въ своемъ приходѣ долженъ быть организаторомъ особаго учрежденія подъ именемъ приходскаго благотворительнаго попечительства. Дѣятельность его на этомъ поприщѣ можетъ быть весьма плодотворна: расположить прихожанъ къ благотворенію, принять личное участіе въ цѣлесообразномъ направленіи приходской благотворительности—задача серіозная, достойная пастырскаго званія, которая и *безъ пахарства* дастъ возмож-

*) По дѣлу захватовъ и нарушеній границъ земли.

ность священнику обсѣмивъ поле погорѣлицу и утереть слезу вдовы и сироты...

Не нравятся нашимъ защитникамъ земледѣльства у духовенства примѣры Нестора-лѣтописца, Гермогена, Иоанна-Кронштадскаго, которые, не бывъ земледѣльцами и землевладѣльцами, велики на нивѣ духовнаго дѣланія. Поищемъ примѣровъ высокаго вліянія представителя общины на ея членовъ изъ другой области, изъ другой религіи. Возьмемъ, на примѣръ, маленькую общину еврейскую въ захудаломъ бѣдномъ мѣстечкѣ. Представитель этой общины „духовная особа-рабинъ“ пользуется большимъ авторитетомъ, вліяніемъ и уваженіемъ у евреевъ. Откуда это вліяніе, этотъ почетъ, чѣмъ объяснить? Вѣдь содержаніе онъ получаетъ отъ общины, ни казеннаго жалованія ему не положено, ни пахарствомъ, ни торговлей онъ не занимается, — и содержаніе это достаточно приличное — около 80 р. въ мѣсяць, не смотря на то, что община эта, за исключеніемъ 5 — 10 мелкихъ лавочниковъ, десятка портныхъ и сапожниковъ, представляетъ чистѣйшій пролетаріатъ. Ни жалобъ, ни упрековъ на этого духовнаго представителя со стороны общины за вымогательство, или за непомѣрные налоги на его содержаніе, — не слышно. по крайней мѣрѣ ни дознаній ни слѣдствій, при граждан. чиновникѣ и безъ него, не производится никогда. Занятіе его заключается въ сидѣніи надъ книгами и видѣть его можно только идущимъ въ школу (сиваногу). При такомъ сухомъ кабинетномъ его служебномъ занятіи, при массѣ повидимому свободнаго времени, не слышно и не видно, чтобы рабинъ нашъ затосковалъ, запыль, какъ оно, предполагается, можетъ статься съ священникомъ послѣ отнятія земли. Точекъ соприкосновенія у него съ общиной другихъ нѣтъ кромѣ дѣль вѣры и обрядоваго закона: ни ремеслами, ни торговашествомъ своей общины онъ даже не интересуется, онъ представитель не матеріальныхъ ея интересовъ, а духовныхъ; онъ судья и руководитель въ религіозно-нравственной жизни; онъ пользуется полнымъ довѣріемъ и контроля надъ собою не знаетъ, не такъ какъ у насъ,

гдѣ псаломщикъ уже является „чиновникомъ“ при священникѣ, гдѣ зависимость отъ контроля и властей (бюрократизмъ) ослабляютъ узы, связывающія нашу общину-приходъ съ ея предстоятелемъ. Рабинъ, не имѣя клочка земли, ни какимъ хозяйствомъ не занимается и лошади для выѣздовъ не держитъ, хотя паства его также разсѣяна бываетъ по хуторамъ и деревнямъ. Разобщенность его отъ общины въ матеріальномъ отношеніи не мѣшаетъ ему быть въ полномъ единеніи и общеніи съ нею пользоваться вниманіемъ и любовью. Вѣдаетъ онъ нужды общины, но еще болѣе община вѣдаетъ и удовлетворяетъ его потребности: въ случаѣ болѣзни, когда рабину нужно отправиться въ городъ къ доктору, то въ его распоряженіи безмездно является крытый экипажъ и четверка лошадей; а когда ему нужно выдавать дочь въ замужество, то и эти расходы облегчаются его паствою... Примѣръ заслуживаетъ вниманія!

Нѣтъ, — пахарство у сельскаго духовенства служить не столько точкой соприкосновенія съ его паствою, сколько камнемъ преткновенія на его духовномъ дѣланіи на нивѣ Божій, конечно не единственнымъ.

Священникъ *Николай Драгунъ*.

КРАСНОСТОКЪ.

(Замѣтка туриста).

Мнѣ уже не одинъ разъ приходилось путешествовать въ Красностокъ. Былъ я тамъ впервые (еще въ тѣ времена, когда туда не былъ перенесенъ Рождество-Богородичный монастырь; затѣмъ былъ я тамъ послѣ перехода въ Красностокъ монастыря, когда внутренность храма была загромождена лѣсами... 9 мая с. г. я опять посѣтилъ Красностокскую обитель, — и считаю своимъ долгомъ подѣлиться съ читателями „Епархіальныхъ Вѣдомостей“ своими впечатлѣніями. Ремонтъ храма законченъ;

лѣса убраны. Впечатлѣніе отъ обозрѣнія внутренности храма получается въ высшей степени своеобразное. Храмъ обширный, можно сказать громаднѣй; онъ былъ бы на мѣстѣ даже въ нашемъ городѣ Гроднѣ, нисколько не теряя въ своей грандіозности... При входѣ внутрь, взоръ теряется въ пространствѣ. Отъ входа до иконостаса — огромное разстояніе; иконостасъ мало замѣтенъ въ этой громадѣ. Такое же впечатлѣніе громадности получается, если устремить взоръ вверхъ. Потолокъ на страшной высотѣ; надъ нимъ возвышается круглый куполь съ громаднымъ изображеніемъ (недавно законченнымъ) Господа Савваоа. Вся внутренность храма — въ одинъ тонъ, молочно-бѣлаго цвѣта, съ золотомъ; эта бѣлизна кажется еще поразительнѣе, благодаря обилию свѣта (въ Красностоцкомъ храмѣ два ряда оконъ). Иконы въ кіотахъ слабо выдѣляются на этомъ ослѣпительно-бѣломъ фонѣ. Впечатлѣніе, повторяю, получается въ высшей степени оригинальное.

Теперь скажемъ нѣсколько словъ о святыняхъ Красностока. Икона, почитаемая народомъ за подлинную (хотя на дѣлѣ она представляетъ собою лишь копію) остается на томъ же мѣстѣ, что и прежде (позади лѣваго клироса) и по прежнему составляетъ предметъ благоговѣйнаго поклоненія. Икона подлинная Красностоцкая находится въ кіотѣ въ алтарѣ, откуда въ рѣдкихъ случаяхъ выносятся для поклоненія. Такая осторожность имѣеть, конечно, свои неудобства, однакожь въ общемъ ее слѣдуетъ признать совершенно необходимою. Вѣдь, еще въ недавнее время, на нашей памяти, грабители похитили и безъ остатка истребили Казанскую икону Божіей Матери... Но при этомъ никакія соображенія не могутъ оправдать отношенія монастыря къ другимъ двумъ его святынямъ, иконамъ Царскій и Владимірскій. Обѣ эти иконы, безъ особыхъ специальныхъ кіотовъ, помѣщены (вмѣстѣ съ другими тремя) крестообразно въ одномъ общемъ кіотѣ, позади праваго клироса... По нашему скромному разумѣнію, Царскій подарокъ слѣдовало бы помѣстить въ отдѣльномъ кіотѣ; вѣдь, въ монастырѣ

скомъ храмѣ имѣются свободныя колонки, у которыхъ можно найти мѣсто для большого кіота; въ крайнемъ случаѣ въ придѣльномъ храмѣ Іоанна Богослова. Въ наши смутныя времена, когда римско-католики энергически предъявляютъ свои права на Красностоцкую обитель, не мѣшаетъ почаще вспоминать о Царскомъ подаркѣ 1867 г. Красностоцкому храму, — и не держать икону Царскую чуть ли не подъ спудомъ. Еще менѣе можно оправдать отношеніе монастыря къ иконѣ Божіей Матери Владимірской. Икона эта происхожденія недавняго (она лишь въ 1877 г. доставлена въ монастырь, тогда находившійся въ г. Гроднѣ; въ 1883 г. произошло нѣсколько случаевъ чудеснаго исцѣленія (исцѣленіе крестьянки Феклы Ласикъ — 31 іюля 1883 г.)*). Въ Гроднѣ икона Владимірская въ короткое время приобрѣла большую извѣстность, особенно среди женской половины населенія нашего города; тѣмъ болѣе, что святынь у насъ совсѣмъ немного, — всего лишь двѣ: Владимірская и Коложская. Но Коложская икона (о которой имѣется весьма мало свѣдѣній; древнѣйшее указаніе — въ хроникѣ Игнатія Кульчинскаго 1738 г.) находится въ Борисо-Глѣбскомъ монастырѣ, въ иконостасѣ, въ кіотѣ далеко не столь благолѣпномъ, какъ это можно было бы пожелать для единственной святыни нашего древле-православнаго города... А затѣмъ икона Коложская мало извѣстна православному населенію нашего города. Хорошо было бы, если бы монастыри Гродненскій и Красностоцскій взяли на себя трудъ издать маленькія изображенія своихъ святынь и внизу напечатали о нихъ краткую историческую замѣтку для раздачи народу. Независимо отъ сего, позволяю себѣ высказать здѣсь мое искреннее и

*) Объ этомъ Лит. Еп. Вѣд. 1883 г. стр. 469—470. О Красностоцкѣ — Лит. Еп. В. 1867 г. № 22; Бобровскій. Матеріалы для географіи Гродненской губ. II, 1020—1022; Вил. Вѣст. 1861 г. № 45; Судьбы православія въ Гроднен. губ. стр. 238—9, 408—410. Е. О. Красностоцскій монастырь — въ Вилей. календарь 1906 г. А. Кречетовичъ. Поездка въ Красностоцкѣ. Вильна. 1904; Свящ. І. Корчинскій. Торжество перенесенія монастыря въ Красностоцкѣ. Гродно. 1901.

горячее желаніе, — чтобы Владимірская икона, перенесенная въ 1901 г. изъ гор. Гродны въ Красностокъ, была опять возвращена въ нашъ городъ и помѣщена въ Рождество-Богородицкой церкви, хотя бы въ томъ же кюлтѣ, въ которомъ она находилась до перенесенія въ Красностокъ. Въ Гродненской обители она будетъ находиться подъ наблюденіемъ сестеръ—монахинь того же Красностокскаго монастыря, постоянно пребывающихъ въ Гроднѣ.

Исторію иконы Божіей Матери Красностокской не излагаю, такъ какъ считаю ее общеизвѣстною. Тѣмъ болѣе, что о Красностокскомъ монастырѣ мы недавно помѣстили довольно пространную статью въ „Вилецкомъ Календарѣ“ 1906 г.

Е. О.

Р. С. Пищуцій эти строки въ случаѣ отсутствія лицъ, могущихъ составить краткую замѣтку объ иконахъ — Коложская и Красностокская, не отказался бы и самъ взять на себя это богоугодное дѣло, въ интересахъ православнаго населенія г. Гродны.

Изъ с. Теребуна.

„Иже исповѣсть мя предъ челоѣки, исповѣмъ его и азъ предъ отцемъ“... Эти слова Спасителя были положены въ основаніе призыва о. Сергія Страховича къ своей паствѣ и, согласно этому призыву, 20 мая въ 5 ч. утра подъ звонъ колоколовъ и пѣніе всенародно божественныхъ пѣснопѣній изъ Теребувскаго прихода двинулся крестный ходъ въ Лѣснянскую обитель, привлекающую ежегодно въ Троицынъ День тысячи паломниковъ для поклоненія Лѣснянской Чудотворной Иконѣ Божьей Матери. Фанатичные ненавистники православія, коимъ вѣсть числа въ Забужномъ русскомъ краѣ, упоенные на первыхъ порахъ милостиво-дарованной свободой въроиспо-

вѣданія, ревностно распространяли нелѣные слухи и православные паломники, запуганные разказами о насилахъ, о перестулахъ на дорогѣ, о издѣвательствахъ и т. п. одни не рѣшались совсѣмъ идти, а другіе со страхомъ пробирались къ святой обители по разнымъ тропинкамъ и лѣснымъ дорожкамъ, минуя намѣренно деревни Забужныя. Не взирая на всевозможныя неожиданности и неприятности могущія быть, отецъ Сергій Страховичъ избралъ путь шествія крестнаго хода чрезъ всѣ деревни, по широкой дорогѣ. Подъ управленіемъ учителей церк.-прих. школъ Якова Добріяна, Михаила Дерунца и Карпа Проневича вся полтора тысячная толпа стройно исполняла цѣсноцѣнія изъ Богогласника. Это громогласное цѣніе, торжественное чинное шествіе съ крестомъ и хоругвями, это множество народа православнаго, котораго за 10 вер. до Лѣсной увеличилось почти до 3000 человекъ по присоединеніи иноприходныхъ, коимъ по просьбѣ о. С. Страховича было заранѣе сообщено, все это всодушевляюще дѣйствовало на паломниковъ и видимо сильное впечатлѣніе производило на „чужихъ намъ по вѣрѣ“, невольно снимавшихъ шапки, за исключеніемъ немногихъ. На 37-ми верстномъ разстояніи отъ с. Теребуна до Лѣсной было сдѣлано три остановки съ произнесеніемъ у важныхъ пунктовъ проповѣдей на темы: *приидите ко мнѣ вси труждающіеся... Въ утѣшеніе Забужнымъ собратьямъ. И созижду Церковь мою...* по случаю возвращенія заблудшихъ въ лоно Церкви Православной. Было около 6 часовъ вечера, когда крестный ходъ подъ могучій звонъ Лѣснянскаго собора вступилъ въ святую обитель, встрѣченный мѣстнымъ крестнымъ ходомъ. На 10-й верстѣ отъ Лѣсной присоединился Клиновицкій крестный ходъ. По приглашенію Епископа Евлогія о. Сергій Страховичъ принималъ участіе въ служеніи всеношной и литургии, не смотря на утомленіе длинной дорогой. Было обращено вниманіе, что изъ Гродненской епархіи былъ единственныи крестный ходъ. По окончаніи праздничной трапезы Владыка весьма любезно о многомъ побесѣдо-

валь съ о Страховичемъ и съ глубокой благодарностью принялъ рапортъ со вложеніемъ значительной суммы, собранной въ пути на Холмское Братство отъ прихожанъ-Теребуицевъ.

Въ наши дни подобныя православныя торжества, необходимы; и если Лѣснянская обитель ежегодно привлекаетъ изъ дальнихъ сторонъ массы народа, то какъ было бы желательно и отраднo христіанину, видѣть подобное явленіе—5 сентяб я ежегодно въ уѣздномъ г. Брестѣ въ день памяти св. Аѳанасія Брестскаго, мощи коего, покоящіяся въ соборѣ Брестскомъ, мало кому извѣстны, хотя соборное духовенство и старается отличить особеннымъ торжественнымъ служеніемъ этотъ великій день. Христіанину хотѣлось бы и святиТЕЛЬскаго служенія и воодушевленныхъ „неученыхъ“ пресовѣлей и участіе многочисленнаго духовенства. По инициативѣ о. Сергія Страховича имѣетъ быть сужденіе между сельскимъ ближайшимъ къ Бресту духовенствомъ о прибытіи утромъ 5 сентября съ крестными ходами въ Брестскій соборъ. Дай Богъ чтобъ благое намѣреніе могло осуществиться.

Прислославный.

Пріостановка изданія „Бѣлой Руси“.

Одно изъ лучшихъ изданій Северо-Западнаго края „Бѣлая Русь“ на дняхъ пріостановило ежедневный выходъ своихъ номеровъ. Издавалась эта газета на средства найщиковъ „Бѣлорусскаго Вѣща“. Кто же эти найщики? Это—чиновники, учителя, священники и имъ подобный бѣдный людъ, перебивающійся съ хлѣба на квасъ, съ 20 до 20 го числа. Все это люди большею частію мѣстные, чуткіе къ мѣстной нуждѣ; хорошо знающіе свой родной край и всей душой страдающіе за его притененное положеніе среди охватившаго его со всѣхъ сторонъ состоятельнаго инородчества. Въ основу программы своего изданія эта группа положила Манифестъ 17-го

октября и повела газету смѣло, независимо, не считаясь ни съ конкурентами, ни съ врагами всякаго русскаго почина въ краѣ, ни наконецъ съ модными крайностями современныхъ теченій. Эти ли неблагоприятныя обстоятельства повліяли на прочность успѣха изданія, мы здѣсь, въ Гроднѣ опредѣленно сказать не можемъ, но газета приостановилась и, какъ мы слышали, на 7-е іюня по этому поводу назначено общее собраніе русскаго Вѣча въ Вильнѣ, причемъ дальнѣйшая судьба приостановившагося изданія будетъ главнымъ предметомъ обсужденія. Намъ думается, что самою роковою причиною въ этой приостановкѣ газеты былъ недостатокъ средствъ на дальнѣйшее ея изданіе. Субсидіи на изданіе не было дано никакой, и начата она, сколько извѣстно, на тѣ пятирублевые паи, которые были собраны при первоначальномъ образованіи Русскаго Вѣча въ Вильнѣ. Конечно, этотъ источникъ былъ и остался скуднымъ и тощимъ, какъ скудны и тощи карманы того класса людей, порывъ которыхъ повлекъ за собою появленіе на свѣтъ спеціального бѣлорусскаго органа печати. Типографскіе расходы теперь не удешевляются, а увеличиваются съ каждымъ мѣсяцемъ. Въ этомъ дѣлѣ идейныхъ разговоровъ не бываетъ. Сотрудники могутъ писать безъ всякаго вознагражденія, а печатникамъ платить надобно безъ отлагательствъ. Малѣйшее колебаніе денежнаго прилива влечетъ за собою крахъ изданія.

Дѣлая это печальное сообщеніе о приостановкѣ газеты «Бѣлая Русь», мы имѣемъ въ виду, что въ Гроднѣ готовилось къ осуществленію отдѣленіе „Бѣлорусскаго Вѣча“, изъ чего можно заключать, что здѣсь есть немало людей, готовыхъ поддержать и матеріально и морально колеблющуюся судьбу несомнѣнно лучшаго изъ западно-русскихъ изданій.

Д. М.

Письмо въ Редакцію.

Прошу редакцію напечатать въ Гродненскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ прилагаемое при семъ письмо сигналиста Максіма Нупрейчика. Это письмо одно изъ многихъ полученныхъ мною писемъ, въ которыхъ просители, извѣщая о чудесной помощи, просятъ благодарить Матерь Божию предъ святою иконою Ея. Письма присылаются изъ разныхъ далекихъ мѣстъ: изъ Крыма и Сибири и отъ различныхъ лицъ, одно письм. получено изъ г. Минска отъ магометанки. Въ виду всего этого, помня слова архангела Рафаила, сказанныя Товиту и Товіи, я считаю преступленіемъ молчать о чудесахъ, совершаемыхъ Божіей Матерію послѣ обращенія къ ней съ молитвою предъ чудотворною иконою Ея, находящеюся въ Жировицкой обители. Въ тоже время желаю вѣрующимъ указать неизсякаемый источникъ благодатной помощи, къ которому могутъ обращаться всѣ ищущіе исцѣленія отъ недуговъ тѣлесныхъ и душевныхъ.

Настоятель Жировицкаго монастыря Еп. Паисій.

Ваше Преосвященство!

Посылая одинъ рубль денегъ, покорнѣйше прошу Васъ отслужить благодарственный молебенъ передъ чудотворной Иконою Божіей Матери за Ея заступничество предъ своимъ Сыномъ, а нашимъ Богомъ за меня грѣшнаго и недостойнаго.

Я былъ на военной службѣ и имѣлъ неизлѣчимуую болѣзнь—экзему; отъ меня уже отказались доктора. Поэтому я прибѣгъ съ молитвою и обѣщался помолобствовать передъ Жировицкой чудотворной иконою Божіей Матери и день отодня болѣзнь стала проходить, и я сдѣлался совершенно здоровъ. Второй и третій случай мой

жена очень тяжело рождаетъ дѣтей, и какъ только прибѣгли съ молитвою и общаніемъ помолѣбствовать передъ Жировицкой иконой Божіей Матери, то сейчасъ же жена благополучно разрѣшалась отъ болѣзни.

Сигнализъ блокъ-поста № 38 С.-Петербурго-Варшавской жел. дороги Максимъ *Нурейчикъ*.

Содержаніе № 23.

Отдѣлъ I. Епархіальныя распоряженія и извѣщенія.—
Вакантныя мѣста.

Отдѣлъ II. Хроника.—Сѣздъ школьныхъ дѣятелей въ гор. Гроднѣ.—Еще размышленія священника-пахаря.—Возраженіе на Постъ-Скриптумъ № 18 Грод. Еп. Вѣд.—Красностокъ.—Изъ с. Терebuня.—Приостановка изданія „Бѣлой Руси“.—Письмо въ Редакцію.

Редакторъ Каѳедральный Протоіерей Николай Диковскій.

Печатать разрѣшается. г. Гродна 10 іюня 1906 г.
За Цензора Свящ. В. Левицкій.

Гродн. Губ. Тип.