



Это цифровая копия книги, хранящейся для потомков на библиотечных полках, прежде чем ее отсканировали сотрудники компании Google в рамках проекта, цель которого - сделать книги со всего мира доступными через Интернет.

Прошло достаточно много времени для того, чтобы срок действия авторских прав на эту книгу истек, и она перешла в свободный доступ. Книга переходит в свободный доступ, если на нее не были поданы авторские права или срок действия авторских прав истек. Переход книги в свободный доступ в разных странах осуществляется по-разному. Книги, перешедшие в свободный доступ, это наш ключ к прошлому, к богатствам истории и культуры, а также к знаниям, которые часто трудно найти.

В этом файле сохраняются все пометки, примечания и другие записи, существующие в оригинальном издании, как наименование о том долгом пути, который книга прошла от издателя до библиотеки и в конечном итоге до Вас.

Правила использования

Компания Google гордится тем, что сотрудничает с библиотеками, чтобы перевести книги, перешедшие в свободный доступ, в цифровой формат и сделать их широкодоступными. Книги, перешедшие в свободный доступ, принадлежат обществу, а мы лишь хранители этого достояния. Тем не менее, эти книги достаточно дорого стоят, поэтому, чтобы и в дальнейшем предоставлять этот ресурс, мы предприняли некоторые действия, предотвращающие коммерческое использование книг, в том числе установив технические ограничения на автоматические запросы.

Мы также просим Вас о следующем.

- Не используйте файлы в коммерческих целях.
Мы разработали программу Поиск книг Google для всех пользователей, поэтому используйте эти файлы только в личных, некоммерческих целях.
- Не отключайте автоматические запросы.
Не отключайте в систему Google автоматические запросы любого вида. Если Вы занимаетесь изучением систем машинного перевода, оптического распознавания символов или других областей, где доступ к большому количеству текста может оказаться полезным, свяжитесь с нами. Для этих целей мы рекомендуем использовать материалы, перешедшие в свободный доступ.
- Не удаляйте атрибуты Google.
В каждом файле есть "водяной знак" Google. Он позволяет пользователям узнать об этом проекте и помогает им найти дополнительные материалы при помощи программы Поиск книг Google. Не удаляйте его.
- Делайте это законно.
Независимо от того, что Вы используете, не забудьте проверить законность своих действий, за которые Вы несете полную ответственность. Не думайте, что если книга перешла в свободный доступ в США, то ее на этом основании могут использовать читатели из других стран. Условия для перехода книги в свободный доступ в разных странах различны, поэтому нет единых правил, позволяющих определить, можно ли в определенном случае использовать определенную книгу. Не думайте, что если книга появилась в Поиске книг Google, то ее можно использовать как угодно и где угодно. Наказание за нарушение авторских прав может быть очень серьезным.

О программе Поиск книг Google

Миссия Google состоит в том, чтобы организовать мировую информацию и сделать ее всесторонне доступной и полезной. Программа Поиск книг Google помогает пользователям найти книги со всего мира, а авторам и издателям - новых читателей. Полнотекстовый поиск по этой книге можно выполнить на странице <http://books.google.com/>



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>

44084

63

94

21

1249
135

143.VL
972



Kalaïdovich, K. F.

ИСТОРИЧЕСКІЙ и ХРОНОЛОГИЧЕСКІЙ

О П Ы Т Ъ

О

П О С А Д Н И К А Х Ъ

Н О В Г О Р О Д С К И Х Ъ.

37664/2

ИЗЪ ДРЕВНИХЪ РУСКИХЪ ЛѢТОПИСЕЙ.

Померкнешь слава швоя, градъ великій! — и великолѣпіе швое, изчезнувъ навѣки, будешь баснею народовъ. Напрасно любопытный странникъ, среди печальныхъ развалинъ, захочешь искашь того мѣста, гдѣ собиралось вѣче, гдѣ стоялъ домъ Ярославовъ, и мраморный образъ Вадима: ничто ему не укажетъ ихъ. Онъ задумается горесшно, и скажетъ шолько: здѣсь былъ Новгородъ.

Карамзинъ, въ Рѣчи Марѣи Посадницы.

М О С К В А.

ВЪ ТИПОГРАФІИ СЕМЕНА СЕЛИВАНОВСКАГО.

1821.

172800

2.9

ДК651
№643

Печаташе дозволяешя съ тѣмъ, чтобы по оппечаташи, до выпуска изъ Типографіи, представлены были въ Цензурный Комитетъ, одинъ экземпляръ сей книги для Цензурнаго Комитета, другой для Департамента Министерства Просвѣщенія, два экземпляра для Императорской Публичной Библіотеки и одинъ для Императорской Академіи Наукъ. Москва, Августа 1 дня, 1821 года. Сію книгу разсматривалъ Ординарный Профессоръ, Коллежскій Совѣтникъ и Кавалеръ

Матвій Гауриловъ.

п 10086/1

ЕГО СІЯТЕЛЬСТВУ
ГОСУДАРСТВЕННОМУ КАНЦЛЕРУ.

Г Р А Ф У

НИКОЛАЮ ПЕТРОВИЧУ
РУМЯНЦОВУ,

ЛЮБИТЕЛЮ И ПОКРОВИТЕЛЮ НАУКЪ,

Милостивѣйшему Государю

усерднѣйшее приношеніе.



ВЪ ЧИТАТЕЛЮ.

Сей Опытъ предпринятъ по волѣ и особенному препорученію Государственнаго Канцлера, Его Сіяпельства Графа Николая Петровича Румянцева, знаменитаго Любителя и Знающаго опеческвенныхъ нашихъ Древностей, именемъ коптораго онъ и украсенъ. Сочинитель, имѣвъ счастье получить отъ Его Сіяпельства всѣ нужныя, для своего труда, пособія, печатныя и рукописныя, одолженъ ему еще болѣе тѣмъ, что во многихъ случаяхъ руководствовался полезными его наставленіями и критическими замѣчаніями.

Предварительно однакожъ должно сказать, что чинитель не можетъ иснасть въ семъ крапкомъ Опытѣ полной и систематической Истори Новгородской

Республики. Для сего надлежало бы, подобно Миллеру (*), занявшись Исторією Князей Новгородскихъ, а не Исторією Посадниковъ. А сочинитель, ограничивъ себя ихъ жизнеописаніями, обязанъ былъ вести ихъ одного за другимъ, такъ сказать, по нити Хронологіи; и, выбирая изъ Лѣтописей происшествія, единственно относящіяся къ Посадникамъ, по необходимости оправлять то, что по существу своему не имѣло тѣсной связи съ ихъ дѣяніями, хотя и принадлежало къ бытописаніямъ Республики. По крайней мѣрѣ сей, споль очевидный, недоспапонъ спарался онъ дополнить нѣкоторымъ образомъ, въ Разсужденіи своемъ, обзорніемъ, на общихъ понятіяхъ основаннымъ, начала и образованія Новгородской Республики, духа народныхъ собраний, особенныхъ правъ и

(*) См. Сочин. и перев., къ пользѣ и увеселенію служащія.
Спб. 1761 года, мѣсяцы Іюль — Октябрь.

полипики ея гражданъ. Во второй части
 Разсужденія онъ собралъ также общія
 черты объясняющія разныя значенія, раз-
 ныя степени, и различное число Посад-
 никовъ, срокъ должности, права и знаки
 отличія ихъ. И по и другое читатель
 подробнѣе увидитъ въ планъ сочиненія,
 здѣсь прилагаемомъ.

Сочинитель почтетъ для себя самою
 лестною наградою, если трудъ его, или
 лучше первый опытъ трудовъ его, заслу-
 житъ вниманіе почтенныхъ Любителей
 опечесшвенныхъ нашихъ Древностей.

Гомель.
 1 Декабря,
 1820 года.

Faint, illegible text, possibly bleed-through from the reverse side of the page.

1900
1901
1902

НАЧЕРТАНИЕ ОПЫТА О ПОСАДНИКАХЪ НОВГОРОДСКИХЪ.

	Стран.
I. Предварительное понятие о Славянахъ:	1
а) Древность Славянскаго народа.	—
б) Слѣды Республикѣ Славянскихъ.	2
II. О Республикѣ Новгородской:	4
а) Начало и образование Новгородской Республики.	—
б) Вѣче, или народныя собранія.	9
в) Права Новгородцевъ.	13
г) Невозможность чистаго народнаго правленія, и склоненіе его къ Аристокраціи.	19
д) Взглядъ на Аристокрацію Новгорода.	20
е) Полишима Новгородцевъ.	21
III. О Посадникахъ Новгородской Республики вообще:	24
а) Верховныя правители Новгорода.	—
б) Мнѣнія о Посадникѣ и разсмотрѣніе оныхъ.	26
в) Различное число правящихъ Посадниковъ.	31
г) Избиратели Посадниковъ.	35
д) Срокъ должности Посадника.	39
е) Права или степень власти Посадниковъ.	42
ж) Знаки отличія Посадниковъ.	46
з) Различныя наименованія Посадниковъ въ Лѣшописяхъ.	48
IV. О Посадникахъ не включенныхъ въ общее число:	49
а) Госпомыслѣ.	
б) Воробѣй Сшояновѣ.	
в) Зупѣ.	
г) Пяши братьевъ Алфановыхъ, и другихъ.	
Изложеніе причинъ.	

- V. О пособіяхъ для Исторіи Посадниковъ. 56
- VI. Исторія Посадниковъ Новгородскихъ, расположенная въ Хронологическомъ порядкѣ:
- а) Со времени зависимости Новгородской Республики отъ Великихъ Княжествъ, Кіевскаго, и потомъ Владимірскаго, до ослабленія вліянія на оную власпи Великокняжеской во время Ташарскаго ига, съ 882 по 1236 годъ, въ продолженіи 354 лѣтъ. 59
- б) Отъ ослабленія вліянія на Новгородскую Республику власпи Великихъ Князей Владимірскихъ, во время Ташарскаго ига, до утвержденія въ Москвѣ Великокняжескаго престола, возобновившаго зависимость ея отъ Великаго Княжества Московскаго, съ 1236 по 1328 годъ, въ продолженіи 92 лѣтъ. 136
- в) Отъ утвержденія въ Москвѣ Великокняжескаго престола, возобновившаго зависимость Новгородской Республики отъ Великаго Княжества Московскаго, до покоренія и совершеннаго потомъ уничтоженія оной, съ 1328 по 1478 годъ, въ продолженіи 150 лѣтъ. 168
- VII. Современная таблица Великихъ Князей Русскихъ, Князей, Архіереевъ и Посадниковъ Новгородскихъ. 281

Предварительное понятие о Славянахъ.

I. Славяне, многократно переселяясь изъ Азии, бывшей общею колыбелью народовъ, въ Европу, мало по малу потеряли здѣсь природное свое имя, заимствовавъ названія большею частію отъ племъ и племенъ, на которыхъ основали они новыя свои жилища (1). Только племя изъ нихъ, кѣмъ заняты берега озера Ильменя, удержали имя Славянъ, и передали его потомству (2). Безъ сомнѣнія, народъ сей извѣстенъ былъ и въ самой глубокой древности, хотя подъ различными названіями (3); но поелику имя народа немо-

Древность Славянского народа.

(1) Несторъ такъ о семъ повѣствуетъ: *сѣдоша (Славяне) на рѣку Днѣпръ, и нарекошася Моравляне — сѣдоша на Дунай, и нарекошася Поляне (вбродно, отъ поля); а друзи, сѣдоша на Древлѣ, зане сѣдоша въ лѣсѣхъ; и а ими Воложане, рѣки сего ради Поюты, вѣрше. Никонъ. Лѣтописи. Частіи. Кн. спр. б. 11*

(2) Слово сѣ, пришедше отъ Дунай, сѣдоша отъ до озера Ильменя и нарекошася своимъ именемъ. Тамъ же. Хроника фѣ рунон. (въ библ. Государственнаго Канцлера) увѣряетъ, что оныи сѣмъ общимъ именемъ прозвались отъ старшаго Божьего сына, Славена, который, удалясь отъ отца въ Чудь; поставилъ тамъ, надъ рѣкою, наз. Хадивцы, городъ въ свое имя; а сынъ и преемникъ его Изборъ переименовалъ его Изборскою.

(3) Т. Ливій, говоря о поселеніяхъ народовъ, упоминаетъ объ *Енетахъ* или *Венетахъ* (Lib. I. c. I.). Юстинъ, ссылаясь

жесть утвердился въспѣ съ произхожденіемъ его, завися по большой часпи ошъ вліянія причинъ внѣшнихъ (4); по съ досповѣрносцію полагасть можно, что и подлинное имя Славянъ было упопрѣбительно у самихъ Славянъ гораздо прежде, нежели сдѣлалось извѣстнымъ Грекамъ и Римлянамъ, которые узнали его, въроятно, съ того шолько времени, какъ Славяне, перешедъ Дунай, близъ коего они жили въ VI вѣкѣ по Р. Х., напали на обласпи восточныхъ Императоровъ, и имя свое, какъ выражаешь Г; Тапищевъ, не перомъ, но метемъ и копѣмъ въ книги Греческія и Римскія внесли (5).

Слѣды Респуб-
ликъ Славянскихъ. II. Прокопій, одинъ изъ Византійскихъ Историковъ, первый упоминаешь о Славянахъ, называя ихъ природнымъ именемъ. Онъ повѣствуетъ, что они сперва, соединясь съ Гуннами и Аншами, помогали

на Трог. Помпея, находящъ жилищей въ древней Колхидѣ, изъ кошорой они, преслѣдуя Язона, перешли къ Дунаю, и здѣсь остановась, назвали себя *Истрами* (Lib. XXXII. с. 3.) Новѣйшіе Историки подъ именемъ Ванетовъ и Исировъ разумѣють Славянъ, хотя догадка сія имѣеть свое основаніе — въ этимологическомъ примѣненіи.

(4) Сіе можно повѣришь именами шѣхъ народовъ, кой заимствовали имя, или а) отъ своихъ побѣдителей, какъ *Галлы* имя Французовъ отъ Франковъ, *Бритты* имя Англичанъ отъ *Англо-Саксовъ*; или б) отъ своихъ сосѣдей: шаково названіе *Руси*, принятое въ послѣдствіи времени Славянами отъ Варяго-*Руссовъ*.

(5) Росс. Истор. Том. II. гл. 33. стр. 429.

славному Велизарію (6); и что попомъ въ 530 году, переправившись черезъ Дунай, разорили многія сопредѣльныя области (7). Сверхъ сихъ извѣстій Прокпій оставилъ намъ одно достопамятное и очень подробное описаніе, правленія, военныхъ орудій, образа жизни, и даже наружнаго вида Славянъ. При первомъ взглядѣ на портретъ его Дунайскихъ Славянъ, видны въ немъ черты Славянъ Сѣверныхъ, которые, оставивъ берега Дуная, вѣроятно, въ помъ же (VI) вѣкѣ, избрали для себя жилищемъ полунощныя страны Россіи. Между прочимъ вопъ что говоритъ онъ объ образѣ ихъ правленія: »Славяне не способны ни подъ какою единодержавною властію; но съ древнихъ временъ имѣють правленіе общенародное: посему въ дѣлахъ своихъ, имѣющихъ предметомъ общее благо, они совѣщаются всегда всѣ вмѣстѣ (8).« Такое описаніе, приличествуя въ полной мѣрѣ соплеменнымъ намъ Славянамъ, приводитъ къ необходимости заключить, что отдѣльныя Славянскія племена, въ началѣ политическаго существованія своего, составляли отдѣльныя Республики, которыхъ члены, по равенству голоса, имѣли и равносильное участіе во всѣхъ общественныхъ дѣлахъ.

(6) De bello Gothico Lib. I.

(7) Ibid. Lib. III.

(8) Procop. de bello Gothico. Lib. III. c. 14.

О Республикѣ Новгородскѣй.

Начало и образо-
ваніе Новгород-
ской Рес-
публики.

Извѣстно, что кочевая и военная жизнь, ка-
ковую вели древніе Славяне, долгое время препаду
спривала имъ имѣнь города. Древнѣйшій, о кошо-
ромъ Испорія — еспльи шолько не молва народная —
упоминаеть, былъ Славянскъ, коего развалины, лег-
жація при озерѣ Ильмень, извѣстны шеперь подѣ
названіемъ *Старого городища* (9). Но какъ онъ нѣс-
колько разъ былъ опустошенъ и вшорженіемъ не-
приятелией и моровою язвою, — что принуждало жи-
телей его къ частымъ переселеніямъ: — что, около
половины VI столѣтія, Славяне, возвращаясь съ бе-
реговъ Дуная, предпріяли поспроишь шаконъ го-
родъ, въ кошоромъ бы могли пребывать безопасны-
ми ошъ неожиданныхъ нападений враговъ (10). Посему,
не возобновляя Славянска, они, не въ дальнемъ ошъ
него разстояніи, основали другой городъ, назвавъ
его *Новымъ городомъ* (11). Конечно, съ сего времени

(9) Лѣтоп. Іоанн. См. Ташиц. Росс. Ист. Част. I. стр. 32.

(10) Спришпер. Росс. Ист. Т. I. стр. 7. Записк. касат. Росс.

Ист. Част. I. стр. 12.

(10) Вѣрунокъ, Хренер. Госуд. Канцлера славянскъ придоша на
«нихъ (Новгор. Славянъ) *Цере*, и доложиша людеи Рускіи
«земли въ конечное запусшбніе; по сихъ же *наки* придоша
«съ Дуная Россы, и сѣдоша около езера» и пр.

(11) Щербашовъ говоритъ, что нѣвѣднѣй Новгородъ опспоидѣ
отъ развалинъ Славянска на одну версту. Росс. Ист. Т. I.
кн. 2. стр. 190. Но сего не можнѣ сказать о *Старомъ горо-*

уже возникаетъ въ Респу́блика Новгородская; но или
 время силы ея еще не пришло; или мы ничего не зна-
 емъ о происшествіяхъ; въ сіе время въ ней случив-
 шихся дѣйствительно Лэпоиски наши, преходя
 молчаніемъ почти чешыре сполѣща; не предспа-
 вляющъ ничего болѣе; кромѣ мнѣдоубій и без-
 порядковъ — обыкновенныхъ въ народномъ право-
 нии; — окончившихся порабощеніемъ Славянъ; на
 юныхъ, равно какъ и на союзниковъ, ихъ; побѣда-
 носные Варяги (12) возложили дань на блѣкъ съ

лицѣ, которое находится, какъ извѣстно, на правой сто-
 ронѣ Волхова, при самомъ истокѣ озера Ильменя, за три
 версты отъ Новгорода. Безъ сомнѣнія, онъ разумѣвъ, вмѣ-
 сто Сп. городища, Славно, каковымъ именемъ называется
 одна изъ улицъ Новгорода въ Славенскомъ Концѣ. См.
 Раггов. о древн. Новгор, стр. 71.

(12) О Варягахъ мнѣнія нашихъ Историковъ различны до
 чрезвычайности. Тапищевъ (Росс. Ист. Т. I. гл. 4. прим.
 19.) почитаетъ ихъ Финнами; но Спришперъ (Т. I. стр.
 16.) противорѣчитъ сему, говоря, что Варяжскія имена,
 встрѣчающіяся въ Олеговомъ и Игоревомъ договорахъ, не
 показываютъ никакого сходства съ языкомъ Финскимъ.
 Впрочемъ сей послѣдній, не считая Варяговъ особливомъ
 племенемъ, названіе ихъ производитъ отъ рода жизни: по
 его извѣщенію, они значатъ военныхъ или морскихъ людей;
 слѣдовательно могутъ быть Варяги и Шведскіе и Датскіе
 и Англинскіе. — Варяги, или собственно Варанги, у Кон-
 станцинопольскихъ Императоровъ составляли гвардію, и
 назывались *εχούτες τῶν πελῆγῆς*, ш. е. вооруженные то-
 порами. См. Ист. Канцануз. Т. I. стр. 339.

дыму (13). Хотя сие иго въ 859 или 860 году счастливо свергнуто мудрымъ Госпомысломъ; и Новгородцы, для обезопасенія себя отъ новаго порабощенія, вступили въ союзъ со всѣми шочши сопредѣльными и соплеменными народами: не смотря на то, окончившееся со смертію Госпомысла (14) благоденствіе всѣхъ Славянскихъ племенъ заспавило ихъ, по совѣшу сего Князя или Старѣйшины своего, искасть владыкъ между Варягами, коимъ, не задолго передъ шѣмъ, они платили дань. Такимъ образомъ Славяне добровольно ввѣрили вольность свою шѣмъ, съ которыми до сего времени сражались за похищенные права вольности. Впрочемъ Новгородцы не желая, кажепся, попустить новымъ Князьямъ неограниченной власти: но, препоручивъ имъ защищеніе границъ отъ внѣшнихъ нападений (15), надѣялись сохранить видимое успуп-

(13) Кажется, Спришперъ выраженіе Лѣтописцевъ: *по бѣлкѣ съ дыму* несправедливо полкуетъ выраженіемъ *по бѣлкѣ съ души*. Росс. Ист. Т. I. стр. 16. Не ближе ли къ правдѣ будетъ: *съ каждого двора*, или въ шѣснѣшемъ смыслѣ, *съ каждого семейства*?

(14) Такъ повѣствуетъ Тапищевъ (Т. II. стр. 11.), основываясь на Лѣтописи Іоакима; другіе, новѣйшіе наши Историки, съ нимъ не согласны.

(15) Сіе наипаче видно изъ того, что, какъ замѣчаетъ Миллеръ, первые Рускіе Князья получили, для всегдашняго пребыванія своего, города на границахъ Славянскихъ лежавшіе, каковы были: *Ладога, Бѣло-Озеро и Изборскъ*. Въ рукоп. Хроногр. Госуд. Канцлера, по сему случаю, замѣчено, что Рюрикъ столицу свою заложилъ на *островѣ езера Ладоги*.

леніе гражданской свободы; и чрезъ сіе какъ бы упрочили основаніе своей Республики. Послѣ сего князь Рюрикъ, показавъ надъ Вадимомъ, сильнымъ защитникомъ опечесивенной вольности (16), спрогошнъ самодержца, на нѣкоторое время попустилъ въ подданныхъ своихъ слишкомъ пыжкія чувствования свободы; но чрезъ то поперялъ многихъ гражданъ, кои, будучи успрашены мѣрами неожиданнаго насилія, переселились въ Кіевъ (17). Съ сего времени Республика пришла въ нѣкоторое ослабленіе, содѣлавшись непремѣнною данницею Великихъ Князей Рускихъ (18). Владимиръ I и Ярополкъ учредили въ Новгородѣ своихъ Намѣспниковъ. Наконецъ Ярославъ, оставшись

(16) Ташицевъ, основываясь на Лѣтоп. Іоакима, полагаетъ причиною Вадимова бунта лишеніе наслѣдства, принадлежавшаго ему по старшинству рода, такъ какъ сыну старшей Господышловой дочери. Росс. Ист. Т. II. стр. 365. А другіе думаютъ, что поводъ къ оному подалъ самъ Рюрикъ, унизивъ природныхъ Славянъ въ глазахъ пришельцевъ—Варяговъ, копорымъ однимъ предоставилъ онъ значнѣшій въ Государствѣ должности. См. Записк. кас. Росс. Ист. Част. I. стр. 36.

(17) Никон. Лѣтоп. Част. I. стр. 16.

(18) Въ 882 году *Олегъ* узаконилъ, чтобы Новгородцы платили Великому Князю 300 гривенъ. Во время Княженія *Владимира I* сія подать увеличена до 2хъ тысячъ гривенъ, не включая въ сіе число прешней тысячи, раздаваемой въ самомъ Новгородѣ Княжескимъ *Гриднямъ* (дружинѣ, или чиновникамъ?). Сверхъ сего была возложена на нихъ дань *Петерская*,

на Великокиевскомъ престолѣ въ Киевѣ; за участіе Новгородцевъ въ уснѣхахъ своего оружія прошивъ Святополку; подарилъ всему городу харшю законовъ (19), и въ послѣдствіи времени Грамоту. Въ сей Грамотѣ изображеныя особливья права содѣланы, для нихъ всегдашнимъ побужденіемъ къ удержанію народной воли, и выспѣ оплошомъ противъ всѣхъ усилій самодержавія. А блистательныя добѣды, завоеванія, и обширная, внутренняя и внѣшняя торговля (20), разпространивъ Новгородскія владѣнія

дальшая съ владѣній Новгородскихъ, распространившись до Югорій и рѣки Печеры. См. Росс. Ист. Спришпер. Част. I. стр. 25, 93, 210.

- (19) Собраніе сихъ законовъ сохранено въ Новгородскомъ Лѣтописцѣ, помѣщенномъ въ Продолж. др. Росс. Визіюски, Част. II., подъ названіемъ *Правды Руской*. Кривики замѣчаютъ, что сіи законы не были сочинены Ярославомъ; но токмо собраны имъ въ систему: ибо еще въ договорѣ Олега съ Греками упоминается о законѣ *Рускомъ*.
- (20) Сочинитель *Разговоровъ о древностяхъ Новгорода*, такъ говоритъ о торговлѣ Новгородской: «Варяги пребываніемъ ошъ Новгородцевъ и окрестныхъ народовъ дані по бѣлкѣ «св дьма, могли шѣмъ самымъ указать имъ источникъ «шорговой промышленности. Новгородцы дѣйствительно «симъ открытіемъ воспользовались; привлекли ошъ всѣхъ «народовъ звѣроловную промышленность въ свои руни, и «шоргомъ симъ по всей Европѣ шолько прославились, что «сѣверные *Анзеатическіе* города, съ половины XII вѣка, «искали ихъ союза; и Любекъ, славнѣйшій изъ оныхъ, «имѣлъ въ Новгородѣ свой гостинной дворъ, и купеческую

да Перми, Печоры и Югоріи, щакъ усилили сію Республику, чпо она спала спрацною и для самихъ Рускихъ Князей, особенно въ продолженіе кровопролитныхъ ихъ прѣній за Удѣлы, и владычества Ташарь надъ Россією.

И. Свобода и независимость Новгородцевъ ^{пре-}Въче, или имущественно опкрывалась въ ихъ собраніяхъ, кои ^{народ-}и я со- въ древнихъ надписяхъ извѣсны подъ ^{бранія.}именемъ *вѣта*. Слово сіе производитъ отъ Славянскаго глагола *вѣщать*, и означаетъ совѣщаніе, или народный совѣтъ. Въ немъ каждый членъ собранія имѣлъ право предлагать все что, что онъ почиталъ нужнымъ для Республики; или на предложенія своихъ соучастивъ давалъ общественное мнѣніе, какъ

«Коншору. Съ XIV столѣтія Новгородцы сами начали «опивозитъ свои товары въ *Дифландскіе* города, Ригу и «Ревель; а для зашитія пути, построили, по Невѣ и Ладожскому озеру, крѣпости: Невую Ладогу, Колорѣ и «и Орѣшекъ, а по рѣкѣ Лугѣ Ямбургъ.» — Около 1424 года они начали чеканить общественную монету, отменивъ навсегда бывшее доселѣ въ Республикѣ свое обращение иностранныхъ денегъ. См. Росс. Ист. Спримщ. Т. III, стр. 131. — Новгородская монета имѣла изображение Князя, или Посадника, сидящаго въ креслахъ, который въ правой рукѣ держалъ жезлъ, а лѣвую просиравалъ къ челоуку, «стоящему предъ нимъ въ униженномъ видѣ; съ другой стороны надпись: *Власто (Великаго) Навигорода*, и одна или «двѣ стрѣлы, почеркѣ Кн. Щербатова одѣла на сіе просперное извѣщеніе. См. Росс. Ист. Т. IV. Част. I, стр. 415.

ушвердительное, такъ и отрицательное. Обыкновеннымъ мѣстомъ шаковыхъ собраний въ Новгородѣ была обширная площадь, находившаяся передъ Дворцомъ Великаго Князя Ярослава, на Торговой споронѣ близъ Волхова, шамъ, гдѣ попомъ въ 1113 году построена Княземъ Мстиславомъ церковь во имя Свяшишеля Николая (21). Надобно думать, что посреди сей площади находилось какое нибудь возвышенное мѣсто, копорое соспавляло родъ каеедры; для желающихъ говорить къ народу, или, по крайней мѣрѣ, для пѣхъ, кои возвѣщали ему насподоющую общеспвенную нужду, и предметъ собранія. На площади висѣлъ большой набашной колоколь, называвшійся *вбсвѣмъ* (22); онъ служилъ какъ-бы эмблемою

(21) *Стрѣт.* Росс. Исп. Часш. I. стр. 111. *Татищ.* Истор. Т. II. стр. 214. *Новгор. Лѣтоп. рѣкон.* въ библ. Н. Гр. Румянц. л. 48.

(22) Трудно найти, откуда Новгородцы достали этотъ колоколь. Известно, что въ Россіи начали липъ колокола не прежде XIV столѣтія; и первый опытъ сего дѣла Испорія предспавляетъ въ 1346 году, когда, по повелѣнію Великаго Князя Московскаго, Симеона Іоанновича, вылипы въ Москвѣ при большіе, и два малые колокола мастеромъ *Борисомъ* Римляниномъ. См. *Татищ.* Росс. Исп. Т. IV стр. 157. Съ другой спороны, сіе можно разрѣшить; принявъ догадку *Сприновскаго*, копорый, повѣспвуя о участіи Новгородцевъ въ походѣ Великаго Князя *Владимира* въ *Корсунь*, для принятія шамъ Христіанской вѣры; прибавляетъ, что они, при возвращеніи отсюда, взяли съ собою мѣдныхъ враща, и большой колоколь, копорый, въ егѣ еще

свободы и равенства народного. На званъ его собирались всѣ сановники, Новгородскіе, Намѣстники Княжескіе — еспѣли сами Князья, находились въ опсущствіи, — и народъ. Но ни шѣ, ни другіе не должныствовали участвовашъ въ рѣшеніи дѣлъ, разсмащриваемыхъ въ народномъ свѣщѣ: вѣчевой судъ исключителъно, былъ предосщавленъ самому народу (23); и приговоры его никогда не были перемѣняемы безъ печальныхъ послѣдствій мятежа. Впрочемъ не одинъ Ярославовъ Дворецъ опредѣленъ былъ на рѣшеніе дѣлъ общеспвенныхъ. Изъ Лыпоцисей видно, что и Софійская церковь, и другія многія церкви въ Новгородѣ нерѣдко служили мѣспомъ для народныхъ собраний. Сверхъ того вѣчи учреждаемы были иногда и во время самага похода, иногдаже въ домахъ мѣспныхъ лицъ, и припомъ тайно. Первые предосщавляли

время, въ Новгородѣ находился. Польск. Хроногр. Т. I, стр. 139. — Дѣйствительна, Псковская Лыпопись (подъ 1518 годомъ) называетъ вѣчевой колоколъ, бывший во Псковѣ, Корсунскимъ вѣгшикомъ, говоря, что онъ, по повелѣнію Великаго Князя, свезенъ въ Москву, откуда, на мѣсто его, присланъ другой. См. *Описан. города Пскова*, соч. Г. Ильинскаго, Част. I, стр. 46.

(23) Сочинитель *Разговоровъ о древностяхъ Новгорода*, въ первомъ изъ нихъ, говоритъ, что «по опкрытіи народного совѣща, «разсужденіе о предложенномъ дѣлѣ происходило сперва «по частямъ городовыхъ Концевъ, и что попомъ уже всѣ «совокупно оное рѣшили.»

не иное что, какъ обыкновенный военный советъ; а послѣднiя — заговоръ гражданъ, недовольныхъ своимъ правительствомъ (24).

Нельзя утверждать, чтобы сiи вѣчи были предославлены исключительно однимъ республикамъ; или только городамъ вольнымъ. До времени введенiя въ Россiи единой державы, во многихъ городахъ находились народныя вѣчи, равно какъ и Посадники, въ обласпяхъ принадлежавшихъ Великимъ и Удѣльнымъ Князьямъ. Довольно будетъ нѣсколькихъ примѣровъ для того, чтобы въ семь увѣришься. Во время Княженiя Владимiра I, въ 997 году, мы находимъ вѣче въ *Благородѣ* (25), примѣчательное по тому, что одинъ умный старикъ хитрою выдумкою освободилъ сей городъ отъ осады неприятельской (26). Въ 1146 году, при избранiи на Велико-Княжескiй престолъ

(24) Примѣры такихъ народныхъ собранiй можно видѣть въ самой Исторiи Посадниковъ.

(25) Сей городъ нынѣ называется *Блогородка*; лежитъ недалеко отъ Кiева.

(26) Онъ приказалъ выкопать двѣ неглубокiя ямы, и въ одну изъ нихъ вылилъ *цѣжу* (составъ, изъ котораго готовится кисель), а въ другую разсыпанный въ водѣ медъ. На другой день, призвавъ Печенѣжскихъ заложниковъ, осажденные показали имъ неспосимосль сей пищи въ своихъ кладяхъ, и таковою хитростию заставили неприятеля спуститься отъ города. См. Никон. Лѣтоп. Част. I. стр. 110. — Многие считаютъ это за басню. Впрочемъ подобныя происшествiя и не у насъ бывали. *Оразивулъ* спасъ

Игоря II Ольговича, открыто было вѣче въ Кіевѣ, у Туровой Божницы (27); а въ слѣдующемъ году шамъ же, у церкви св. Софіи, на которомъ находился и Митрополишь Клименшь. Не смотря на совѣты сево Свящипеля, и власшь Тысячскаго, народъ, извлекши Игоря изъ монастыря, умершвилъ его (28). Въ 1304 году жишели города *Костромы* вѣчевымъ приговоромъ осудили нѣкопрыхъ Боярь своихъ на смершную казнь (29).—Изъ сихъ, часшныхъ впрочемъ, случаевъ можно неоспоримо вывесши такое общее заключеніе, что Славянскій народъ, и въ городахъ Князьямъ принадлежавшихъ, имѣлъ не малое учаспіе въ правленіи, особливо въ такихъ общешвенныхъ дѣлахъ, конорья учаспіе его въ оныхъ предшавляли необходимымъ.

III. Хопя Новгородская Республика сосшавляла Права
Новго-
родцевъ. Удѣль, опшь самыхъ Олеговыхъ временъ всегда принадлежавшій Великимъ Князьямъ Россійскимъ: по Кіевскимъ, по Владимірскимъ, по наконецъ Московскимъ (30);

Милешъ, показавъ осаждавшему оный Лидійскому Царю Галиапу довольство хлѣбнаго запаса въ кучахъ песку, прикрышаго сверху мукою. Геродот. Кн. I. гл. 5.

(27) Дстойно замѣчаніа, что Кіевскіе граждане присутшвовали въ семъ собраніи верхомъ на лошадяхъ. Ташиц. Росс. Ист. Т. II. стр. 282.

(28) Ташиц. Росс. Ист. Т. II. стр. 309

(29) Ташиц. Росс. Ист. Т. IV. стр. 85.

(30) Записки касаш. Росс. Ист. Т. II. стр. 139. IV. стр. 379. V. стр. 186.

однако такой родъ подчиненности ни мало не пре-
 являлся гражданамъ Новгородскимъ, въ народ-
 ныхъ своихъ собраніяхъ, избирали и опредѣляли
 Князей по собственному произволу. Пребывая подъ
 Княжескою властію, они не переспавали, почитали
 себя свободными, смотря на своихъ правителей, какъ
 на согражданъ, и дѣлали въ ихъ пользу благо
 народного. На такомъ только образѣ мыслей
 народныхъ можно основать тѣ договоры, коими
 Новгородцы столько ограничивали права
 Князей своихъ — самодержавіемъ имъ уступленныя —
 что сіи послѣдніе не могли собственною властію ни
 производить суда (31), ни налагать какихъ либо по-
 дашей, ни раздавать, и отнимать частныя владѣ-
 нія (32). Впрочемъ, не смотря на всѣ сіи спѣшенія,

(31) Въ 1218 году — когда одинъ изъ Новгородцевъ, нанесши оби-
 ду своему согражданину, былъ преданъ, какъ преступникъ,
 въ руки Князя — народъ огорчился, и поднялъ бунтъ. Росс.
 Ист. Щерб. Т. II. стр. 426. Сіе право самосудимости явше
 открывается въ договорахъ ихъ съ своими Князьями.

(32) Такъ сказано въ одной изъ договорныхъ Грамотъ Новгоро-
 дскихъ съ Княземъ Ярославомъ II Ярославичемъ: *Новго-
 родъ ти держати въ старинѣ, по пошлинѣ. — Бесъ Посад-
 ника ти, Княже, суда не судити, ни волостей раздавати,
 ни Грамотъ ти давати.* См. Собран. Государств. Грам. и
 Договор. Част. I. N. 3. стр. 3. — Замѣчательно, что и въ
 сей и въ двухъ предвидущихъ Грамотахъ они и самую дань
 называютъ *пошлиною* или *даромъ*, узаконяя, какъ сказано
 тамъ ниже, *имати его отъ волостей.*

сила, и, можетъ быть, болѣе богатство Новгородъ заставляли Рускихъ Князей спараться о томъ, чтобы удержанъ сию Республику въ неразрывномъ союзѣ съ своими Княжескими. Для сего приобрѣтая любовь и довѣренность народа вольнаго различными средствами, они нередко заботились имѣвъ въ обласпяхъ его и свои Удѣлы (33). Послѣ сего ни мало не удивительно, что въ XI вѣка, какъ замѣчаетъ сочинитель разговоръ о древностяхъ Новгородъ, въ теченіи ста лѣтъ, болѣе тридцати Князей перемѣнилось у Новгородцевъ; и рѣдкій изъ нихъ не былъ выгоняемъ въ безтестіемъ (34). Не менѣе самоуправленіе Новгородцевъ видно и при избраніяхъ ими какъ своихъ Архіепископовъ (35), такъ и гражданскихъ санов-

(33) Изъ множествъ примѣровъ, представляемыхъ и Лѣтописями и Историками, приведемъ одинъ слѣдующій. Въ 1408 году два меньшіе брата Великаго Князя Московскаго Василія Димитріевича, Князья Данилъ и Георгій, прибывъ въ Новгородъ, просили принявъ ихъ въ сословіе тамошнихъ гражданъ, и получили въ Удѣлъ городъ Порховъ, который недавно возвращали Республикѣ Лифляндскіе Рыцари. См. Росс. Исп. Кн. Щербакъ. Т. IV. Част. I. стр. 346.

(34) Разговоръ III *О возвыш. и упадкѣ Новгорода*, стр. 52.

(35) Избраніе Архіепископовъ производилось въ Новгородѣ по большей части слѣдующимъ образомъ. Открывъ народное собраніе при Софійской церкви, главный Посадникъ писалъ имена избираемыхъ (кандидатовъ), кои въ всякой разъ было отъ двухъ до трехъ; и запечатавъ оныя порознь, полагалъ на престолахъ, или жертвенникѣхъ, въ церкви св. Софіи.

вниковъ. И нѣ и другіе обыкновенно вѣдываемы были вѣчевыми приговорами; и суда сихъ приговоровъ шакъ была велика; шакъ дѣйспвишельна, что верховные правители Ресублики подвергались не только присуждаемому имъ испязанію, но и самой смерти, въ случаѣ прошиворѣчій сему народному голосу.

Сверхъ сего народъ въ Новгородѣ, и, можетъ бытъ, единспвенно въ Новгородѣ, имѣлъ право законодательспва. Мнѣнія его на принятіе, или опроверженіе нововводимыхъ къмъ-либо учрежденій всегда сообразовались съ настоящимъ состояніемъ дѣлъ общеспвенныхъ. Впрочемъ Новгородцы, довольспвуясь законами Ярослава I, были слишкомъ равноспными почишателями всѣхъ спаринныхъ (36) постановленій — что можно находить во всѣхъ почи ихъ договорахъ; — и только нѣ изъ нововведеній

По совершеніи Литургии, Софійскій Протопопъ, или кто нибудь иной, взявъ съ престола два яребія, выносилъ ихъ на вѣче къ народу. Послѣ сего шопъ, чей яребій оспадался на прежнее мѣстѣ, былъ провозглашаемъ Архіепископомъ. См. Прод. древ. Росс. Вивлѣв. Част. II. сшр. 687. Иногда обрядъ сей былъ сокращаемъ, и тогда избраніе происходило по голосамъ избирашелей, однакожъ, какъ и въ первомъ случаѣ, въ народныхъ только собраніяхъ.

(36) Сіе видно изъ завѣщанія Ярославова, которое онъ далъ Новгородцамъ въ разсужденіи своей Провды и Устава или Грамошы: по сей Грамотѣ ходите; акоме писавъ-валъ, таже держите. Тамже сшр. 335.

считали для себя неизлишними, которыхъ очевиднымъ образомъ ручались въ своей пользѣ (37).

Будучи народомъ — законодателямъ, Новгородцы имѣли полное право сами собою судить пресупленія своихъ согражданъ, подвергая — силою вѣчевыхъ приговоровъ — виновныхъ различнымъ наказаниямъ. Таковыхъ можно находишь у нихъ чепырева вида: а) они налагали на пресупника извѣспную пеню, или штрафъ, сообразуясь въ семь случаевъ съ постановленіями *Русной Правды*, и увеличивая иногда оную, по мѣрѣ пресупленія; б) разграбляли имущество, и разрушали жилище виновнаго; в) изгоняли его изъ своихъ обласпей, назначая обыкновенно мѣспомъ започенія для ссылочныхъ города; соспорящіе поды власнію Князей, и наконецъ г) казнили смерпію, или убивая осужденнаго въ самомъ народномъ собраніи, или низвергая его съ моспа, лежащаго въ Новгородѣ черезъ Волховъ (38).

(37) Таѣв на пр. шоргуя до 1411 года *кунными мордками*, въ семь году Новгородцы приняли ошѣ Ганзейцовѣ *ероши* и *артуци*; а спустя 9 лѣтъ, начали чеканишь свою *серебряную монету*. Впрочемъ, и при введеніи иностранныхъ денегъ, для внутрешней шорговли, нуны замѣнены *лобками*. См. Никон. Лѣтоп. Частн. V. сир. 42 и слѣд.

(38) О послѣднемъ видѣ казни Тапицевѣ говоришь слѣдующее: «осужденнаго на низверженіе съ моспа ударяли нѣсколько разѣ по головѣ *долбнею*, для того, чшобѣ произведенное «шадимѣ образомъ омраченіе не дозволило ему выплышь.»

Сюда должно опинести и подаши, каковыя Республика Новгородская плашила Великимъ Князьямъ. Хотя Республиканцы, изъ гордоспи, не называли ихъ иначе, какъ *пошлинами*, или *дарами*; но признае зависимость заспавляло ихъ добровольно вносишь различные дани въ положенные для того сроки. Впрочемъ были случаи, когда и звукъ Княжескаго оружія, и громы анаемъ побуждали ихъ къ непремѣнному доспавленію даней и Государспвенныхъ и духовныхъ. Тогда богашый Новгородъ принужденъ былъ шеряшь вдвое, присовокупляя къ подашиямъ знашныя дары. Но, будучи данникомъ и Великаго Князя и Мипроподипа Всероссійскаго, онъ имѣлъ также собспвенныхъ данниковъ (39), и, кажеспся, забывалъ шягоспъ своего ига, видя многія обласпи, покоряющіесп народу вольному.

Онъ присовокупляесп, что Царь Іоаннъ, по окончаніи въ Новгородѣ казни, продолжавшейся, какъ извѣспно, двѣ недѣли, велѣлъ повѣспшь на городскихъ воропахъ долбню, чтобы она служила и намятникомъ преспуплений ихъ, и вмѣспшь предосторожностію оспвъ преспуплений на послѣдующее время. — Нѣкоторыя Лѣтописцы сохранили баснь, будто еще Перунъ, поверженный въ Волковѣ, выбросилъ на мостъ дубину: но это, вѣрояспно, насмѣшка на щепъ Республиканцевъ, произшедшая уже во время ихъ порабощенія. См. Росс. Истор. Часп. III. стр. 508. прим. 581.

(39) Изъ договорной Грамоты Новгородцевъ съ Княземъ Ярославомъ Ярославичемъ видно, что еще въ 1264 году принадлежали къ Новгороду слѣдующія земли и города: *Волокъ*,

Наконецъ на Новгородскомъ вѣчѣ опредѣляема была война и миръ; отправлялись посольства къ Россійскимъ и чужеземнымъ Государямъ, и сосѣдственнымъ народамъ; утверждались общественные договоры, словомъ: всѣ нужды, и дѣла Республики здѣсь были предлагаемы, разсмаприваемы, взвѣшиваемы, и приводимы въ должное исполненіе. Подданные ея были вмѣстѣ ея правителями; а правители — вѣрный, шакъ сказаць, ошзываетъ гласа подданныхъ, и дѣяшельнѣйшіе исполнили ихъ требованій.

IV. При всѣхъ обширныхъ правахъ народа, управление его одного, безъ вліянія высшей и менѣ сложной воли, всегда будетъ казаться химерическимъ. Правда, разсмапривая первоначальное образованіе полипическихъ обществъ, можно находить въ нихъ слѣды правленія народнаго, къ каковому, безъ сомнѣнія, ведетъ человека живое и сильное ощущеніе своей свободы; а сіе непосредственно раждаетъ въ немъ новое чувство равенства. И въ самомъ дѣлѣ; шакъ начали существовать всѣ древнія Республики; но могли ли онѣ оспаваться шакowymi, не измѣнивши въ послѣдствіи своего существованія? Время;

Невозможность числаго народнаго правленія, и склоненіе его къ Аристократіи.

Горжокъ, Бѣжиге, Городецъ, Палицъ, Мелегъ, Шипино, Егна, Вологда, Заволоцье, Кола-Перемь, Тре, Югра и Цегера. См. Собр. Госуд. Грам. и Догов. Част. I. N. 3. стр. 3. — Въ послѣдствіи времени владѣнія Новгородской Республики значно распространены покореніемъ земли Двинской, и другихъ сѣверныхъ городовъ до Колы.

••

спраспть къ подражанію, споль дѣятельная и живая въ народахъ младенчеспвующихъ, и особливо вліяніе вѣщникъ причинъ, преобразуя поспепенно народный харакптеръ, непримѣшнымъ образомъ ослабляющъ въ духѣ его природныя чувспвованія независимоспи. Съ другой спороны, явленія великихъ геніевъ, чудесная дѣятельность ихъ духа, возвышающая ихъ надъ своими современниками, сила ихъ голоса во время опасностей, грозящихъ общеспвенному благоденспвію, богатство и вѣрность средствъ, копорыми снабжаешъ ихъ Провидѣніе, для безпрепятспвеннаго доспиженія предположенной цѣли— все сіе, будучи основано на взаимной довѣренности, на взаимныхъ надеждахъ, произвело, и оспавило въ полишическомъ мірѣ то, что почишающіе себя слабѣйшими, по самой необходимости; оспдали свою свободу сильнѣйшимъ; и, сосредоточивъ, шакъ сказашъ, волю свою въ волю нѣсколькихъ мужей, коихъ они напередъ почили общенародною довѣренностию, предоспавили себѣ право учаспвовашъ въ ихъ распорядженіяхъ. Такъ сущеспвовали всѣ древнія Республики, принявъ Аристокрапію. Въ слѣдъ за симъ явились судилища, Ареопаги и Сенапы; явились производители (Агенпы) дѣлъ общеспвенныхъ, Ефоры, Сенапоры, Суффешпы.

Взглядъ на Аристокрапію Новгорода.

V. Съ сей точки зрѣнія можно разсмапривашъ полишическое бытіе и Новгородской Республики. Славяне, имѣя, по свидѣтельспву одного Визаншій-

скаго Испорика (40), образъ правленія народный, — и испытавъ, безъ сомнѣнїя, всѣ невыгоды онаго — особливо въ такихъ обшпояшельспвахъ, когда надлежало мгновенно приводить множесство умовъ и волей къ одному направленію — рѣшили раздѣленную свободу каждаго гражданина соединить въ лицѣ немногихъ мужей, коихъ опличныя качества были имъ извѣсны. Такимъ образомъ, въ свою очередь, и у нихъ явился свой Сенапъ, и свои Сенапоры; явились Посадники, Тысячскіе и другіе ихъ соправишели. Они, соглашая волнующіеся умы согражданъ своихъ, вели ихъ къ одной цѣли; и участіе народа въ дѣлахъ служило, не столько прешпствіемъ, сколько вспоможеніемъ въ произведеніи оныхъ. Множесство примѣровъ, показывающихъ множесшвенность правителей въ Новгородѣ, опкрываетъ общее заключеніе, что и здѣсь, особенно съ XIII столѣтія, по примѣру шорговыхъ Ганзейскихъ городовъ, было введено правленіе аришпокрапическое. Впрочемъ трудно угадать: всегда ли поспоянно назначаемо было ихъ одинаковое число; или неопредѣленность онаго зависѣла опъ произвола избирашелей.

VI. Новгородская Республика, находясь въ кругу Полиш- каНовго- родцевъ. владѣній монархическихъ, и будучи предметомъ, шо явныхъ, шо сокровенныхъ домогашельспвъ многихъ владѣшельныхъ особъ, не могла не искашь поспо-

(40) Прокопій въ приведенномъ мѣспѣ.

роннаго покровишельства. Руководствуясь таковою необходимостію, Новгородцы, кажешся, постоянно держались правила, чтобы избирать на свой престолъ, или Великихъ Князей Рускихъ, такъ какъ сильнѣйшихъ — передъ всѣми другими — Государей, или ихъ сыновъ. Съ другой стороны справедливое опасеніе, при нечаянномъ перевѣсѣ силъ, лишиться народной вольности, заставляло ихъ, или ограничивая Княжеское самодержавіе постановленіемъ для него особенныхъ условій; или принимая отъ покровителей своихъ такого Князя, который бы не могъ пребывать у нихъ долгое время. Черезъ сіе, конечно, они думали опираясь у Великихъ Князей нѣкопорыя тайныя средства къ ослабленію своихъ правъ, средства столь легкія, если бы всегдашнее присутствіе ихъ въ Новгородѣ — по мѣрѣ пріобрѣтенія приверженныхъ гражданъ — усиливало спорону самодержавія (41). Сверхъ сего Новгородцы нерѣдко имѣли на своемъ престолѣ Князей малолѣтнихъ; или, сами ихъ воспитывая, внушали имъ правила, исключительно для себя полезныя (42). Въ по-

(41) Росс. Ист. Щербач. Т. IV. Част. I. стр. 232. См. Труд. вольн. Росс. Собранія Част. III. стр. 46.

(42) Такъ въ 1102 году Новгородцы вопрошивались Великому Князю Владиміру Всеволодовичу, когда онъ, по сдѣланному съ Великимъ Княземъ Святополкомъ II. Изяславичемъ условію, вознамѣрился уступить ему Новгородскій престолъ, съ тѣмъ, чтобы своего сына Мстислава, Княжившаго до

слѣдствіи времени, когда Россія раздѣлена была на многія малосильныя Княжества, Новгородцы воспользовавшись сею, шакъ сказаць, продолжишельною дремощю единоподержавія, не только успѣли сдѣлаць многія особливыя преобразованія въ Республикѣ своей; но и поддержать ихъ силою оружія прошиву нападенія Князей. Но Симеонъ Іоанновичъ Гордый, воспѣшивъ лишить ихъ нѣкопрыхъ правъ независимости (43), слишкомъ рано открылъ имъ путь опложиться совершенно опъ союза съ Великимъ Княжествомъ Московскимъ (44), — не смотря

до того времени въ Новгородѣ, посадить во Владимірѣ. Новгородское посольство, утверждаясь на томъ только, что Князь Мстиславъ взявъ опъ Всеволода еще въ младенчествѣ, воспитанъ въ Новгородѣ, и наученъ всему тому, что нужно для Князя, — успѣло уничтожить намѣреніе Владиміра, и сына его удержать у себя на цѣлые 22 года. Здѣсь Мстиславъ и бракосочетался съ дочерью Посадника. Росс. Ист. Ташиц. Част. II. стр. 199. и Новгород. летоисп. Лѣтоп. стр. 12.

(43) Ташицевъ подъ 1346 годомъ говоритъ о семъ слѣдующее: «Князь Великій Симеонъ Ивановичъ, пришедъ въ Новгородъ, много порядокъ въ людехъ учини, и *много власть у Посадника отъя*» и проч. См. Росс. Ист. Т. IV. стр. 159.

(44) Скрипичъ о независимости Новгорода въ сію эпоху приводитъ изъ *рукописи о Донскомъ походѣ* слѣдующія слова: *тогда* (въ 1380 году, во время междуусобія Князей Рускихъ), *Новгородъ самовластенъ, Госцдаря надъ собою не имѣаше; Новгородцы же тогда владѣша собою сами*, и проч. См. Росс. Ист. Част. II. стр. 473. прим. 1.

на то, что они, спустя немного, безъ всякаго впрочемъ приглашенія (45), участвовали въ походѣ Великаго Князя Димитрія противъ Мамая. — Въ слѣдъ за симъ Новгородцы, предвидя, что возстановленное единоедержавіе въ Россіи неминуемо посѣчетъ древо ихъ вольности, прибѣгли къ новой хитрости: принимая къ себѣ Князей Липовскихъ, и даря ихъ удѣлами въ своихъ обласняхъ. Правда, такой образъ полиптики поспавлялъ ихъ въ соспояніе имѣвъ всегда гошовую помощь опъ сильныхъ сосѣдей; но сіе-то поведеніе и погубило наконецъ Республику, когда опкрывшееся возмущеніе Марѣы Борецкой оспалось безуспѣшнымъ.

О посадникахъ

Новгородской Республики вообще.

Верховные
пра-
вители
Новго-
рода.

I. Сколь ни многочисленны, и сколь ни дѣйствительны были права Новгородскихъ гражданъ въ народныхъ ихъ собраніяхъ: однако они свою власшь, раздѣленную, такъ сказашь, между множествомъ

(45) Это мнѣніе Спришпера. Тапицевъ же и Щербатовъ, оба утверждающъ, что Великій Князь Московскій повелѣлъ Новгородцамъ гошовить войско для Донскаго похода. Впрочемъ первый изъ нихъ не означаетъ числа войскъ, ни Новгородскихъ, ни Псковскихъ; а послѣдній у однихъ Новгородцевъ счищаетъ — семь тысячъ.

членовъ Республики, сосредоточивали въ двухъ только особахъ; кои назывались *Посадникъ* и *Тысячскій*. Послѣдній всегда стоялъ одною степеню ниже перваго; и ему ввѣряемо было управление войскъ, какъ думаютъ сочинитель Записокъ касательно Россійской Истории (46) и Г. Ташищевъ (47). Сіе мнѣніе безъ дальнѣйшихъ изслѣдованій, оправдывается самимъ — сего чиновника — именемъ, которое показываетъ, что онъ него долженствовали зависѣть многія *тысячи* (48). Впрочемъ вѣроятно, что Новгородцы приняли чинъ сей въ свою Республику въ позднѣйшія уже времена, и руководствуясь, можетъ быть, примѣромъ Великихъ Князей Русскихъ, которые имѣли у себя Тысячскихъ, также для предводительствованія войскомъ. Напримѣръ того, санъ Посадника мы находимъ исключительно въ Русскихъ Республикахъ: ибо онъ гораздо древнѣе Велико-Кня-

(46) Томъ II. стр. 11. 12.

(47) Россійск. Истор. Томъ II. стр. 468. Оба сіи Историки замѣчаютъ также, что Тысячскій носилъ на шеѣ золотую гривну, которая, извѣстно, была не иное что, какъ нынѣшняя медаль. Но не можно ли, не безъ основанія впрочемъ, полагать, что и Посадникъ, и другіе низшіе чиновники Новгородскіе, на прим. Спароспы, носили подобныя, или другіе знаки отличія? См. ниже о знак. отличіи Посадниковъ.

(48) Сочинитель пишетъ: о древнихъ гнахъ бывшихъ въ Россіи говоритъ, что Тысячскій долженствовали быть извѣстенъ о числѣ народа. См. Опыт. трудовъ воли. Росс. Соб. Ч. III. стр. 46.

жескаго самодержавія (49), какъ и самыя Рускія Республики, копорыя поспепенно приводимы были Государями къ одной формѣ правленія монархическаго. — Такимъ образомъ, еспьли и случается находить иногда Посадниковъ въ городахъ, принадлежавшихъ въ то время къ Удѣламъ Князей; въ шакомъ случаѣ должно заключить, что, или сіи послѣдніе ввели у себя посадничество, по примѣру Новгородцевъ; или, можетъ быть, народъ, имѣвшій и не въ Республикахъ великое вліяніе на дѣла общественыя, заставилъ Князей своихъ учредить особливаго предсавителя, копорый бы — соспавляя средину между Государемъ и подданными — былъ ближайшимъ соспрудникомъ онаго, и дѣятельнѣйшимъ ходатаемъ другикъ.

Мнѣнія
о Посад-
никѣ и
разсмо-
трѣніе
онихъ.

II. Посадникъ, по словесному — сего имени — производству (50), означаетъ чиновника, избраннаго для управления. Не опредѣляя ни достоинства, ни должности избираемой особы, слово сіе не пред-

(49) Не смотря на то, что Г. Шлецеръ почитаетъ Госпомысла лицомъ вымышленнымъ, можно, безъ всякаго сомнѣнія, признать его, еспьли не Новгородскимъ Княземъ; то, по крайней мѣрѣ, главнымъ изъ Новгородскихъ сановниковъ. А Новгородскій Лѣтописецъ, помѣщенный въ Прод. древ. Росс. Вивл. (Ч. II. стр. 317), въ списокъ Новгородскихъ Посадниковъ именуешъ Госпомысла *первымъ*.

(50) Его можно выводить отъ кореннаго Рускаго глагола *сажѣ* или *садить*. Такимъ образомъ соспавляется ближайшее, въ выраженію понятія, слово *посажденіе*.

спавляешъ никакого яснаго понятія. Опъ сего произошло, что и мнѣнія нашихъ Испориковъ о семъ чинѣ большею часпю поверхносны и неосновательны. Щербашовъ (51), Тапищевъ (52), сочинитель Записокъ касательно Россійской Испоріи (53), вообще смѣшивающъ должностъ Посадника съ должностю Велико-Княжескаго Намѣспника, не смотря на то, что Посадники сущесствовали въ Новгородской Республикѣ гораздо ранѣ Намѣспниковъ; равно какъ, съ другой стороны, сіи послѣдніе находились тамъ и по уничпоженіи, вмѣстѣ съ Республикою, самага посадничества. Такимъ образомъ не лзя признашь Новгородскихъ Посадниковъ Намѣспниками, и на оборотъ, пѣмъ болѣе, что Новгородцы, находясь и подъ зависимоспю Великихъ Князей, — кои почти всегда управляли ими посредспвомъ своихъ Намѣспниковъ, — имѣли и особливыхъ своихъ Посад-

(51) Примѣры : Росс. Исп. Т. IV. Ч. I. стр. 30. Также стр. 360.

Въ обоихъ случаяхъ *Намѣспники* называются *Посадниками*.

(52) Росс. Исп. Т. II. стр. 431. См. примѣч. 264. «*Посадникъ*, «говоритъ онъ, може что *Намѣспникъ*, опъ Государя съ «полномочіемъ опредѣленный для управленія.»

(53) Том. II. стр. 11. 12. въ примѣч. «*Посадники* опредѣлялись «опъ Князей; пошому именованы *Намѣспники*.» Тамже на стр. 103, говоря о Добрынѣ, коего Владиміръ сдѣлалъ Посадникомъ Новгородскимъ, сочинитель Записокъ замѣчаетъ, что: «пачѣ (т. е. *Посадниками*) именовали въ Новгородѣ *Намѣспниковъ Княжескихъ*.»

••

никовъ (54). Впрочемъ ихъ мнѣніе можетъ быть истиннымъ, въ томъ особенно ограниченіи, что въ первыя времена поработенія Республики, нѣкоторые изъ Великихъ Князей, и припомъ одни токмо Кіевскіе, давали иногда Посадниковъ Новгороду, посылая ихъ шуда оцъ своего Двора (55).

Гораздо справедливѣе думающъ тѣ, которые почишають Посадника особливымъ народоправителемъ, сравнивая достоинство сіе, или съ достоинствомъ древняго Римскаго Консула (56), или съ чиномъ Биргермейстера (57), употребительнымъ въ вольныхъ Нѣмецкихъ городахъ (58): ибо извѣстно,

(54) Доказательство сему испрашивается на каждой почти страницѣ древнихъ нашихъ Лѣтописей и новѣйшихъ Россійскихъ Исторій.

(55) Примѣры сего, сверхъ нѣкоторыхъ другихъ, представляють Лѣтописи въ 980 и 1128 годахъ, изъ коихъ въ первомъ Владиміръ послалъ изъ Кіева въ Новгородъ посадничать дядю своего Добрыню; а въ послѣднемъ — Мстиславъ I Даніила. См. Никон. Лѣтоп. Ч. I. стр. 65. II. стр. 64.

(56) Опыт. пруд. вольн. Росс. Собр. Ч. III. стр. 45. Ташицевъ говоритъ поже, назначая Посаднику первое мѣсто по Князѣ. См. Росс. Ист. Т. II. стр. 468. въ прим.

(57) Справедливость сего мнѣнія подкрѣпляется союзомъ Новгорода съ Ганзою. Подражая Ганзейцамъ въ коммерческихъ ихъ оборотахъ, Новгородцы имѣли удобность и правленіе свое содѣлашь нѣсколько сходнымъ съ образомъ ихъ правленія.

(58) Истор. опис. гор. Пскова, соч. Г. Ильинскаго Ч. I. стр. 22. Согласно съ нимъ думаетъ Г. Успенскій въ Опытѣ повѣст.

что послѣдній нынѣ, равно какъ первый въ древности, представлялъ собою въ сословіи избраннѣйшихъ своихъ согражданъ: имѣлъ въ своемъ надзорѣ ходъ общеслвенныхъ дѣлъ, и рѣшаетъ оныхъ, не пользуясь, при всей своей силѣ, верховною властію; но оставаясь всегда въ кругу гражданъ. Сіе послѣднее мнѣніе досповѣрностію своею перевѣшивается малую вѣроятностію мнѣнія перваго: но оба, споль разнородныя мнѣнія не могутъ быти согласены между собою; такъ какъ онѣ произошли отъ различныхъ почекъ зрѣній. Причина такового разногласія Историковъ очевидна. Одни изъ нихъ смотрѣли на Новгородъ, какъ на Республику; другіе, какъ на Княжество. Отъ сего произошло, что нѣ, кои смѣшивающъ посадническій чинъ съ чинемъ Намѣстника, не оплачали Посадниковъ Новгородскихъ отъ Княжескихъ, бывшихъ въ нѣкопорохъ обласпяхъ Рускихъ Князей. Въ самомъ дѣлѣ доспойно замѣчанія, что, какъ вѣче, или народный совѣтъ, такъ и Посадники находились, кромѣ Новгорода, и въ нѣкопорохъ городахъ Княжескихъ. Сіе особенно можно сказать о *Тмутаракани* (59),

о древ. Рускихъ Ч. II. отдѣл. I. стр. 328. и сочинитель
скажи: о древнихъ гитавъ въ Россіи. Послѣдній сравни-
ваетъ Посадника съ Дожемъ Венеціанской Республики (58)
Опыт. гражд. вѣдѣн. Росс. Собр. Ч. II. стр. 65.
(59) Въ 1079 году Лѣтописецъ упоминающъ о Тмутараканскомъ
Посадникѣ Ратиборѣ, который былъ Намѣстникомъ Князя

Полоцкѣ (60); *Горьскѣ* (61), *Червенѣ* (62), *Муромѣ* (63), и многихъ другихъ. Посадники, въ оныхъ управлявшіе, безъ сомнѣнія, облечены были въ достоинство Посадниковъ Княжескихъ, или Намѣстниковъ; но само

Всеволода Ярославича. Спусти два года, онъ лишенъ сего достоинства Давидомъ и Володаремъ, кои сами овладѣли Крымскимъ полуостровомъ. См. Никон. Лѣт. Ч. I. стр. 183. и другія.

- (60) Въ Полоцкѣ не только находились Посадники, но и Тысяцкіе, Въ 1217 году, во время Княженія Бориса Давидовича, впомятаго супруга Святохна, дочь Померанскаго Герцога Назимира, оклеветавъ Посадника Воина и Тысяцкаго Симеона, въ злоумышленіи на жизнь Князя, принудила его казнить ихъ; и сею хитростию предоспавила должности сіи въ пользу двухъ своихъ единоплеменниковъ. См. Ташиц. Росс. Ист. Т. III. стр. 406. и слѣд. Сприш. Росс. Ист. Т. I. стр. 609.
- (61) Сей городъ, по мнѣнію Ташицева, есть нынѣшній *Бѣлая церковь*. Здѣсь въ 1160 году Князь Мстиславъ Изяславичъ имѣлъ своего Посадника, который спустя малое время, опведенъ пѣвникомъ въ Кіевѣ. См. Ташиц. Росс. Ист. Т. III. стр. 136.
- (62) Въ Червенѣ Посадникъ *Тома Ратиборовичъ* былъ Намѣстникомъ Великаго Князя Владиміра Мономаха. Онъ въ 1120 году и слѣдующемъ, двукратно поразилъ Поляковъ, осаждавшихъ городъ съ Рускимъ Княземъ Ярославцемъ. Былъ попомъ, въ вознагражденіе заслугъ, переведенъ во Владиміръ Тысяцкимъ. См. Сприш. Росс. Ист. Т. I. стр. 193. и слѣд.
- (63) Князь Олегъ Святославичъ имѣлъ здѣсь своего Посадника, котораго Изяславъ Владиміровичъ, овладѣвъ Муромомъ, послалъ въ заточеніе. См. Записк. казан. Росс. Ист. Т. I. стр. 277.

собою явствуетъ, что о Новгородѣ ничего утверждать не можно: ибо шамъ всѣ дѣла зависѣли не отъ Намѣстниковъ, а отъ приговоревъ вѣча. Съ большею еще погрѣшностію можно будетъ сіе сказать о городахъ, Новгородской Республикѣ подвласныхъ (64); ибо находившіеся въ оныхъ Посадники, не завися ни мало отъ Князей, были какъ бы Намѣстниками Новгорода, или ея Посадниковъ.

III. Присупая къ разрѣшенію вопроса: сколько *Новгородъ въ одно время имѣлъ Посадниковъ?* — нужно предварительно замѣтить, что число ихъ въ различныхъ времена было различно. Древнія Лѣтописи наши часно даютъ замѣчать, что чрезъ долгое время существованія Новгородской Республики, преемственность сана сего ограничивалась одною только особою, на которую онъ былъ возлагалъ избираемыми. Посему съ довольною вѣроятностію можно полагать, что Новгородъ въ самомъ началѣ — и по причинѣ малаго еще народонаселенія своего, и по причинѣ немногихъ гражданскихъ своихъ нуждъ, — управлялся однимъ только Посадникомъ (65). Мнѣнія сего не опровергаешь то, что,

Различное число исправщиковъ Посадниковъ.

(64) Изъ числа такихъ городовъ, въ которыхъ находились Новгородские Посадники, извѣстны: *Старая Рѣса, Ладога, Торжокъ*. Сюда надобно отнести также и вѣнгерские города, на *Сѣверной Двинѣ* лежавшіе.

(65) Такогого можно назвать Посадникомъ *правителемъ*. Сочинитель *Историческаго описанія Пскова* почитаетъ равносиль-

какъ въ продолженіе прѣнній Ярополка съ Владиміромъ о единой державѣ (66), такъ и при Ярославѣ Великомъ (67), было тамъ нѣкошорое, неопредѣленное

нымъ первому наименованъ *Степенлаго*. См. Ч. I стр. 22; съ нимъ согласенъ и Г. Успенскій въ своемъ Опыт. повѣствов. о древн. Рускихъ. Ч. II. стр. 328.

(66) Въ 977 году. Лѣтописи такъ о семъ повѣствуютъ: Никон. *Слышавъ — Володимерь в Новѣгородѣ, то чби Ераполкъ Олга, и чболеса, бѣжа за моря (Соф. Новгородск. П.; Воскр. и Рукопись: за море); Ераполкъ же посади (Рукоп. посла на его мѣсто) Посадники (Соф. и Воскр. Намѣстники) свои в Новѣгородѣ. А подѣ 980 годомъ: Новгородск. П. Приде Володимерь с Варлаги к Новѣгороду (Ник. и взя его), и рече Посадникомъ Ярополгемъ (Ник. посла Намѣстники — глаголя; Рукоп. и посла к нему его Посадника: — чило единственное, или двойственное? — Соф. и Воскр. Намѣстникомъ): идѣте ко брату моему (Ник. старѣйшему), и рците (Рукоп. и рка) и проч.*

(67) По сказанію Лѣтописей, сіе случилось въ 1014 году. Онѣ слѣдующее говорятъ о удержаніи Ярославомъ дани: Новгородск. П. *Ярославу сущу въ Новѣ-городѣ, и урокомъ дающу Киеву (Воскр. урокъ дающе къ Киеву; Ник. и не восхотѣ даяши отцу своему урона с Нова города на Киевѣ; Соф. и не восхотѣ — Киеву дани. Рукопис. Ярославъ Грекомъ даваше) по ѣ (2) тысящи гривенѣ отъ года до года (Ник. послѣднихъ словъ нѣтъ; Рукоп. на годѣ); а тысящу в Новѣгородѣ раздалху Грідемъ (Соф. и Воскр. Гріденемъ; Ник. послѣдняго слова не находимся; Рукоп. Новгородскимъ Посадникомъ). И тако далху вси Князи Новгородѣстии (Соф. и Воскр. даваху вси Посадници; Ник. якоже и Выщеславъ преже; Рукоп. нѣтъ); а Ярославъ сего не дааше Киеву отцу своему, и проч.*

впрочемъ, чиедѣ Посадниковъ. Въ первомъ случаѣ Князь, имѣвшій прошиву себя сильнаго врага (при видѣ опасности — лишился вдругъ плодовъ своего оружія — умножаемой очевиднымъ недоспашкомъ, правительствующимъ, кои должны спвоали уско- рявъ соединенныя дѣйствія народа) — еспешвенно могъ пожелать умноженія необходимыхъ къ тому пружинъ, и вошь причина, заспавившая Ярополка поспавишь въ завоеванномъ имъ Новгородѣ, вишь сподного Посадника, многихъ! Въ послѣднемъ же, еспльи принявъ за основаніе слова рукописнаго Лѣтописца: *тысящу гривенъ раздаваше Новгородскимъ Посадникомъ* (68); что конечно должно разумѣшь паккихъ Посадниковъ, копорымъ прежняя служба давала большее, на награду Государя, право, нежели долж- ность наспоющая, обыкновенно поддерживаемая и наспоющими выгодами. Вообще единство посадни- ческаго сана не подлежишь никакому сомнѣнію, особ- ливо въ мирныя времена Республики, и во время за- висимости ея опъ Великокняжескаго Кіевскаго пре- спшала, когда Новгородъ получалъ Посадниковъ опъ спамощнаго Двора. Однако сіе единоправленіе про- должалось не долго. Когда ослабленное междуусо- біями Великокняжеской власпи вліяніе на судьбу Новгородцевъ возвысило чувспвоанія свободы; а сія распрспраня кругъ ихъ владѣній, расширяла

(68) Страница 16, сполб. 1.

поспешенно кругъ и самыхъ нуждъ, особливо по внѣшнимъ отношеніямъ: по Республиканцы почли необходимымъ умножить и число правителей. Они учредили Посадниковъ, сперва ошь двухъ до прехъ (69). Одинъ изъ нихъ, по общему мнѣнію нашихъ Испориковъ (70), опсправляемъ былъ, во время войны, въ походъ; и шамъ, при содѣйствіи Тысяческаго, предводительствоваль войскомъ (71); другой же или назначаемъ былъ посломъ къ сосѣдственнымъ Государямъ и народамъ; или пакже сражался съ врагами Республики, еспли надлежало ей вести войну въ одно время, но въ различныхъ мѣстахъ (72); а послѣдній вѣдалъ внутреннія дѣла своихъ согражданъ.

- (69) Сѣи нововведенія послѣдовали преемственно: *первое* изъ нихъ являешся въ 1282 году; тогда Посадниками были: 1) *Семенъ II Михайловичъ* и 2) *Яковъ I Дмитриевичъ*. А *второе* слышномъ чрезъ сто лѣтъ, ш. е. около 1386 года. Посадники: 1) *Григорій I Якуновичъ*, 2) *Василій II Федоровичъ* и 3) *Федоръ V Тимофеевичъ*. См. Сприш. Росс. Исп. Ч. II. стр. 513.
- (70) Записк. касаш. Росс. Исп. Т. II. стр. 11 и 12. Въ прим. Тапищ. Росс. Исп. Ч. II. стр. 468. Въ прим. Опыт. шруд. вольн. Росс. Собр. Ч. III. стр. 47.
- (71) Тапищевъ и сочинитель Опыта о древност. Рускихъ при- совокупающъ, что *старшій* изъ двухъ Посадниковъ начальствоваль надъ войскомъ. См. Росс. Исп. Ч. II. стр. 468. и древн. Руск. Ч. II. стр. 328.
- (72) Тапищ. Росс. Исп. Ч. II. стр. 468. въ прим. Опыт. повѣств. о древн. Руск. Ч. II. стр. 328.

Наконецъ своеволие, или, можетъ быть, вредныя слѣдствія онаго внушили имъ новое желаніе восполнить число своихъ правителей. Тогда по числу пяти частей, или пяти называемыхъ *Концовъ* (73) Новгорода, явились и пять Посадниковъ. Каждой изъ нихъ, безъ сомнѣнія, управлялъ одною извѣстною частью города; но всѣ они, въ совокупности, составляли *советъ*, который не могъ быть оплеченъ отъ *совета всеяго*, или народнаго, и который, слѣдовательно непримѣннымъ образомъ, вводилъ и поддерживалъ въ Республикѣ права Аристокраціи (вельможеначалія).

IV. Право избранія Посадниковъ, смотря по различнымъ эпохамъ Республики Новгородской, переходило въ различныя руки. — Не лзя думать, чтобы общество людей, и въ самой дикости своей свободы, не имѣли у себя никакихъ законовъ, которые бы охраняли личную безопасность и благоденствіе каждаго. Слѣдовательно не лзя думать, чтобы общество, въ тоже время, не имѣли и блюстителей

(73) Они суть слѣдующіе на Торговой сторонѣ: 1) *Славенскій*, 2) *Плотенскій*, или *Плотингескій*; а на Софійской: 3) *Неровскій*, 4) *Загородскій*, или *Людинъ* и 5) *Гонгарскій*. Подробнѣе о семъ можно читать въ книгѣ: *Историческіе разговоры о древностяхъ Великаго Новгорода*. Достоинно примѣчанія, что, по примѣру Новгорода, и Псковъ раздѣленъ былъ также на пять *Концовъ* или частей. См. Исп. опис. Пскова. Ч. I. стр. 56.

своихъ послановленій. Можесть бысть, долгольпнѣйшій изъ спарцевъ былъ первымъ законодашелемъ, первымъ судіею своихъ согражданъ.

Правда, мы не сполько знаемъ о началѣ Новгорода (74), чшобы — прилагая сіе къ нему — сыскашь первый законъ, и перваго законодашеля, судію сей Республики. По крайней мѣрѣ, не прудно согласишься на то, что Новгородъ издавна, шю еспь, еще до пришеспвія Варяжскихъ брашневъ въ сѣверныя спраны Россіи, имѣлъ уже своихъ законода-

(74) Извѣстія о началѣ Новгорода — сколь много ихъ мы ни имѣемъ — всѣ, кажешся, сполько новы, что прудно дашь имъ вѣру. Говоряшъ, что Славянъ и Русь, попомки Скиѣа, переходя долгое время изъ одной пущыни въ другую, дошли наконецъ до великаго озера *Мойскаго* (нынѣ Ильмень, отъ имени будшо бы спаршей ихъ сеспры); по совѣшу волховъ, основавъ здѣсь жилище постоянное, старшій изъ Князей построилъ городъ, и назвалъ его, по своему имени, *Славянскрѣмь*. Сіе послѣдовало въ 3113 году отъ С. М., слѣдовашельно за 2395 лѣтѣ до Р. Х. по Греческимъ Хронографамъ. См. *Новгор. Лѣтоп.*, привод. Елагинымъ въ его Опыт. повѣств. о Россіи, спр. 62. Лѣтоп., помѣщ. въ *Продолж. древ. Росс. Висл.* Ч. VII. спр. 177. — Іоакимъ, Епископъ Новгородскій — говоря шже — Руса, Славянова браша, именуешъ Скиѣомъ, и поселяешъ его у *Понта* (Черное море) и *Меотиса* (Азовское море). См. Ташиц. Росс. Исп. Т. I. спр. 31, 32, вопреки сказаніямъ первыхъ, которые почишашъ его основашелемъ города *Русы*. — Нѣкоторые заспашляюшъ Апостола Андрея пушеспшвовашъ изъ *Корсуня* (Херсонъ) въ Римъ, чрезъ *Славянскѣ* (см. Соф. Лѣтоп. Ч. I

пелей. Лѣтописи упоминають о *Старѣйшинахъ* (75), *Владальцахъ* (76) Новгородскихъ. Преданіе, обратившееся мало по малу въ истину историческую, сохранило для потомства память *Гостомысла*, котораго самое имя означаетъ *совѣтника*, или судію народнаго (77).

Такимъ образомъ открывая, съ одной стороны, въ Новгородѣ слѣды чиноначалія гражданскаго, а съ другой, не видя въ немъ никакой чуждой власти — кромѣ того, что подъ конецъ малоизвѣстныхъ временъ нашей Истории, простирающихся до половины IX вѣка, Новгородцы, вмѣстѣ съ другими поколѣніями Славянъ, сѣверныхъ и южныхъ, спали иногда

спр. 3); другіе — чрезъ *Новгородъ* изъ *Кіева*, и прибавляють, что онъ, во время сего путешествія, крестилъ здѣсь многихъ Славянъ, и въ *Друзинѣ* водрузилъ свой *жезлъ* (см. Хронограф. рукоп. вв библи. Государствен. Канцлера). Другіе наконецъ ни слова о Славяцкѣ; и построеніе Новгорода приписываютъ Славянамъ, пришедшимъ, или возвратившимся отъ Дуная. См. Воскрес. Лѣтоп. Ч. I. стр. 61., что послѣдовало уже около половины IX вѣка по Рож. Хр.

(75) Воскр. Лѣтоп. Ч. I. стр. 61. Софійск. Лѣтоп. Ч. I. стр. 2.

(76) Руск. Лѣтоп. Рукоп. (спр. 4. ст. 2), хранящаяся въ библиотекѣ Государственнаго Канцлера, Графа Н. П. Румянцева.

(77) См. привед. мѣста. — Что касается до имени *Гостомысла*, иѣко называлъ его *любителемъ гужестранцевъ* (!), починая, кажешся, *гостемъ* иноземца. Напрошивъ того, въ старину звали гостями купцовъ Рускихъ, производившихъ торговлю въ чужихъ земляхъ, гдѣ они, за моремъ, были какъ бы въ *гостяхъ*. См. Опыт. повѣств. о древн. Рускихъ Ч. II. стр. 190.

плащипь Варягамъ и Козарамъ слишкомъ умѣренную дань — слѣдуешь заключишь , чшо въ Новгородѣ первоначально самъ народъ избиралъ гражданскія власши. Но послѣ шого , какъ скипепрь Княжескій ушвердился въ Россіи , и преемникъ Рюриковъ , спраспный искашель побѣдъ и данниковъ , перенесъ изъ Новгорода сполицу свою въ Кіевъ , на предѣлы обласпей Рускихъ , и усшавиль общіе налоги , по распредѣленію кошорыхъ Новгородцы обязаны были плащипь Зоо гривень (вѣрояшно , для собранія сей дани Олегъ оспавиль въ Новгородѣ своихъ Намѣспниковъ) — и далѣ : послѣ шогө , какъ они сами , будучи , можешь бышь , не довольны правленіемъ Намѣспниковъ , испросили у Свяшослава въ прависпели младшаго его сына — Республика Новгородская , какъ посшоянная данница Кіева , начала получашь Посадниковъ ошъ Великихъ Князей. Мы не знаемъ Намѣспниковъ Олegovыхъ , Игоревыхъ , Ольгиныхъ и Свяшославовыхъ : но извѣспно , чшо въ 980 году Владиміръ далъ Новгороду Посадникомъ дядю своего , славнаго Добрыню (78) ; а въ 1128 году Мспиславъ — Данила (79). Наконецъ ослушаніе Ярослава , кошорый , объявивъ себя и Новгородъ независимыми , не кошѣль болѣ ошсылать въ Кіевъ дани , — и харшія его законовъ , дарованная Новгородцамъ со многими преимущесп-

(78) Никоновская Лѣшопись Ч. I. стр. 65.

(79) Тамже Ч. II. стр. 64.

вами вольности, не менѣ того раздробленіе единодержавія и умноженіе Удѣльныхъ Княжесствъ и кровопролитныя распри Князей о пресполѣ Великокняжескомъ — всѣ сіи обстояшительства, возвышая силу Республики, возвратили гражданамъ ея древнее право: не только самимъ избирашъ Посадниковъ, но и *отдѣлить* ихъ навсегда отъ *Намѣстниковъ* Великокняжескихъ. Лѣтописи предсказываютъ примѣръ, что еще въ 1134 году Новгородцы сами собою смѣнили Посадника своего Петра, и на мѣсто его избрали Ивана Павловича, а потомъ Мирослава (80). Съ сего времени право избранія власшей гражданскихъ исключительно принадлежало вѣчу или народному совѣту, до самаго уничтоженія Республики.

V. Время, на которое обыкновенно избирали *Срокъ* Посадника, и въ печеніи коего избранный былъ гла-^{должно-}вою и *властелиномъ* (81) своей Республики, съ ^{сти По-}садника.

(80) *Воротилася* (Новгородцы) на *Дубъ* опять, и на томъ же пути *отвѣла* посадничество у Петра, и даша Ивану Павловицу — пришедше (въ Новгородъ), даша посадничество Мирославу Горятиницу — сказано въ *Новгородск. Лѣтоп. II*. См. Прод. древ. Росс. Вивл. Ч. II. стр. 385 и 386. Впрочемъ видно, что Новгородцы, еще до сего времени, посылали отъ своего вѣча Посадниковъ въ обласные свои города. Такъ въ 1132 году они *даша посадника* Мирославу въ *Плесковъ* (Псковъ). Тамже стр. 384.

(81) Сіе выраженіе находится въ завѣщаніи Преп. Лазаря Муромскаго Чудотворца, который получилъ отъ Посадника Ивана Омина отъ *Муръ*, въ пользу основаннаго имъ

носпію опредѣлишь шрудно. Кажеться, срокъ должности посадничей зависѣлъ вообще ошъ образа поведенія его и дѣятельности, въ ошношеніи къ согражданамъ; и продолжался, или сокращался по мѣрѣ народной къ нему довѣренности. Есшъ примѣры, чшо нѣкопорые изъ Посадниковъ удерживали доспоинство сіе не шолько въ продолженіи многихъ лѣшъ, но даже до своей смерти (82). Есшъ примѣры, чшо нѣкопорые изъ нихъ нѣсколько разъ выбираемы были въ сію должность; а другіе шлишкомъ скоро и рано смѣнялись (83). Въ послѣднемъ случаѣ съ довольно вѣроятностію можно полагаешь, чшо Новгородцы къ безсрочнымъ, шакъ сказаешь, переменамъ сановниковъ своихъ нерѣдко побуждаемы были сполькоже спеченіемъ обшояпельснвъ внѣшнихъ, какъ и причинами, копорыхъ начала должно было искаешь въ самихъ сановникахъ. Изъ множесшва примѣровъ

на ономъ монастыря. См. Исп. Росс. Іерархіи Т. V. стр.

• 119. Выраженіе, по видимому, почетное!

(82) На пр. *Мирошка I Нездичъ* (1189) былъ Посадникомъ около 14 лѣшъ; *Стефанъ I Твердиславичъ* (1230) 12 л., и 9, или 11 мѣсяцовъ; *Андрей II Климовичъ* (1286) 9 л., и многіе другіе, коихъ имена можно видѣшь въ самой Исторіи Посадниковъ.

(83) *Жирославъ I* (1171) былъ Посадникомъ шри раза; а *Якушъ II Мирославичъ* (1137), *Судила I Нежатинъ* (1141), *Павша II Ананьичъ* (1268), *Андрей II Климовичъ* (1286), и многіе другіе — двукратно. — *Андрей Захарьичъ* и *Сильвестръ Лентевичъ* (1357) оба избраны, и смѣнены въ одномъ году.

приведемъ одинъ слѣдующій: въ 1359 году произошло въ Новгородѣ сильное возмущеніе. Бунтовщики Славенскаго Конца, смѣнивъ Посадника *Андрея Захаревича*, избрали въ сіе достоинство *Сильвестра*. Въ продолженіи мятежа, граждане прошивной спороны разграбили села новаго Посадника, и спокойствіе воспановлено въ городѣ не иначе, какъ избраніемъ *третьяго* Посадника (84). Впрочемъ обзрѣвая ходъ произшествій Новгорода, можно примѣчать, что — вопреки мнѣнію нѣкопрыхъ новѣйшихъ Испориковъ, копорые, по не назначающъ никакого положительнаго срока для должности Посадниковъ (85); по ограничивающъ его только *нѣкоторымъ* опредѣленнымъ временемъ (86) — Посадники избираемы и смѣняемы были, или при окончаніи, или въ началѣ каждаго года, особливо въ мирныя времена Республики, тогда, какъ никакія поспоронія причины и побужденія не вмѣшивались въ дѣла общеспвенныя. Слѣды сего обыкновенія открывающся изъ того, что Лѣтописи, содержація Испориво Новгородской Республики, еспли не при концѣ, по въ началѣ года, очень часпо упоминающъ о перемѣнахъ Посадниковъ, и при томъ шакъ, что не видно ника-

(84) Продол. древ. Росс. Вивл. Ч. II. стр. 627 и 628.

(85) Такъ думаетъ *Татищевъ*. См. Росс. Исп. Т. II. стр. 468, примѣн. 390.

(86) Мнѣніе Г. *Успенскаго*. См. Опыт. повѣств. о древн. Рускихъ Ч. II. стр. 328.

кихъ особенныхъ причинъ къ смѣнѣ однихъ и выбору другихъ.

Права или степень власти Посадниковъ. VI. Степень власти, — каковую Посадники имѣли въ Республикѣ, по соображенію частныхъ случаевъ, къ общимъ понятіямъ возведенному — можно очеркнуть слѣдующими предѣлами.

Не извѣстно, имѣли ли Посадники личное право созывать и распускать народныя собранія (87) — такъ какъ не ошъ нихъ, а ошъ самага народа зависѣло рѣшеніе всякаго общественаго дѣла. Но, судя по тому, что наспоаяція нужды Республики могли иногда укрываться ошъ вниманія народа, развлекаемаго и домашними и полевыми и шорговыми дѣлами, — должно думать, что, по ошкрытіи вѣча, Посадники предлагали народу на судъ всѣ дѣла, шребующія общаго разсмотрѣнія. Такимъ образомъ они и развивали знамя войны, и писали харшю мира; ошправляли посольства къ Государямъ и народамъ сосѣднимъ; или, какъ чаще случалось, сами были посланниками; назначали предводителей для Новгородскихъ войскъ, или сами водили ихъ противъ непріятеля; рассу-

(87) Въ семъ случаѣ не лзя утвердиться на словахъ сочинителя спашья: *о древнихъ гинахъ бывшихъ въ Россіи*, помѣщенной въ Опытѣ трудовъ вольн. Росс. Собран. Част. III. стр. 45; который, хотя приписываетъ Посадникамъ право ошкрытія народныхъ собраній, но, не показывая основанія мнѣнію своему, не даетъ ему надлежащаго вѣса, и оставляетъ подъ сомнѣніемъ.

дали съ народомъ о выборѣ Архіереевъ, о полезныхъ нововведеніяхъ, и распоряжали богашспвомъ Республики (88). Однако всѣ сіи, и подобныя дѣйствія не были принадлежноспію ихъ сана, но шокмо слѣдствіями соизволенія народа и вѣчевыхъ его приговоровъ. Можно сказашь вообще, что Посадникъ исполнялъ все то, что повелѣвалъ гражданинъ Новгородскій. Будучи первымъ совѣшникомъ его на вѣчѣ, онъ вмѣспѣ былъ какъ бы опзывомъ всего вѣча. Съ другой спороны, предспавляя въ особѣ своей цѣлое сословіе гражданъ, Посадникъ, какъ чиновникъ равноспепенный Великокняжескому Намѣспнику, служилъ зашщникомъ ихъ свободы предъ Великими Князьями. И непосредспвенное вліяніе Посадника на дѣла народныя сполько перевѣшвало силу Князей и ихъ Намѣспниковъ, что одни и другіе рѣшали дѣла Новгородцевъ шолько въ шакихъ случаяхъ, когда самъ народный совѣшъ, чрезъ посредспво властей собспвенныхъ, переносилъ ихъ въ вѣденіе Князя, или его Намѣспника (89). При шаковыхъ обширныхъ правахъ, Посадники не были однако выше законовъ своей Республики; народъ судилъ ихъ, какъ

(88) Такъ, кажется, надобно понимать выраженіе древнихъ Лѣтописей: *доски посаднигы*. — Извѣспно, что общеспвенная сумма хранилась въ церкви Софійской на *полатяхъ*. Посадникъ могъ содержать у себя записки о числѣ ея.

(89) Исторія, описанъ городъ Пскова, соч. Г. Ильинскаго Част. I. — стр. 23, 24. Впрочемъ во многихъ случаяхъ, конечно важ-

часпныхъ гражданъ, и наказывалъ пенями и разграбленіемъ имѣнія, ссылкой и смертною казнію (90).

Впрочемъ сила Посадниковъ въ Новгородѣ слѣдовала, такъ сказать, за силою самой Республики, одна другую подкрѣпляя, или ослабляя. Въ смутныя времена владычества Ташарскаго — когда Новгородцы опдѣлились, такъ сказать, опъ ранъ и шруповъ Россіянъ, и пребывали народомъ вольнымъ, независимымъ — Посадники приобрѣли прочную власпъ въ

нѣйшихъ, ближайшими содѣйствователями Посадника представляюща *Тысяцкій* и *Владыка*. Многія Грамоты скрѣплены ихъ печатями. Кромѣ сихъ, привѣщивались иногда къ Грамотѣ печати и *пяти Концовъ* или частей *Новгорода*. См. *Житіе Зосимы и Савватія*, Соловецкихъ Чудотворцевъ.

(90) Говоря о силѣ и правахъ Посадниковъ, нельзя пройти молчаніемъ того, что и Архіереи Новгородскіе имѣли великую силу и вліяніе на дѣла Республики. Новгородцы ходили на войну, заключали миръ, принявъ напередъ благословеніе у своего Владыки. Такъ въ 1398 году они предприняли славный *Устюжскій* походъ; такъ въ предшесствующемъ году возобновили миръ съ Республикою Псковскою. См. *Продрѣв. Росс. Вивл. Ч. II. стр. 664, 660*. Многія договорныя Грамоты Новгородцевъ съ Великими Князьями скрѣплены печатями Архіепископовъ. См. *Собр. Государств. Грам. и Догов. Ч. I. Столь близкое отношеніе ихъ къ Республикѣ произвело въ послѣдствіи времени то, что Софіане* (такъ назывались они по имени Софійской церкви въ Новгородѣ), чиновники Архіерейскіе, которые первоначально учреждены для управленія владѣніями, принадлежавшими обществу

Республикѣ (91), пользуясь опличнымъ уваженіемъ при Дворахъ Рускихъ и иноспранныхъ Государей. Симеонъ Гордый, слишкомъ рано наспушивъ на вольность Новгородцевъ, ослабилъ, правда, и силу Посадниковъ (92); но положилъ чрезъ то начало опшаденію Новгорода, кошорый не задолго до Княженія Димитрія Донскаго сдѣлался незави-

но Архіепископіи, и собранія съ нихъ даней — подѣ сѣнію Свяшшителей — приобрѣли такую силу, что имѣ поручались для управления цѣлыя города, Новгороду подвластные. См. Опыт. трудовъ вольн. Росс. Собранія, Ч. III. стр. 47 и 48. — Церковные Историки наши замѣчаютъ, что вначалѣ одинъ только Новгородскій Архіерей носилъ названіе *Владыки*, попому, что онъ входилъ въ судъ о дѣлахъ гражданскихъ. См. Начерт. Церк. Истор. Арх. *Иннокентія*, опдѣл. II. стр. 172 въ примѣч.

(91) Вѣроятно, Посадникамъ подчинены были вѣчевые *дѣки*, или *писари*, производившіе дѣлѣ. — Объ одномъ такомъ упоминающъ Лѣтописи подѣ 1316 годомъ, говоря, что онъ убилъ и сверженъ съ Волховскаго моста, по доносу слуги, обвинившаго его въ шайной перепискѣ съ Тверскимъ В. Няземъ Михаиломъ, кошорый воевалъ тогда на Новгородѣ. См. Никон. Лѣтоп. Ч. III. стр. 111. Продол. древ. Росс. Вивл. Ч. II. стр. 581. Въ послѣдней Лѣтописи сказано, что слуга самъ убилъ его на *рли*. *Релью* называется луговое мѣсто окруженное водою. Въ 1478 году находимъ Захарію, названнаго *дѣкомъ вѣчимъ*, кошорый былъ опправленъ, въ числѣ пословъ Новгородскихъ, къ Іоанну Васильевичу. См. Никон. Лѣт. Ч. VI. стр. 85.

(92) Ташиц. Росс. Ист. Т. IV. стр. 159.

симымъ (93). При сынѣ и преемникѣ сего Государя Посадники, вмѣстѣ съ Республикою, поспѣшно перяли свою силу, до того, что въ 1461 году Новгородцы, ходатайствуя за Псковичанъ, не опважились заключить мирнаго договора безъ позволенія Великаго Князя Московскаго (94). На послѣдокъ Іоаннь, коего удары сокрушили древо вольности Новгородской, уничтожилъ въ Новгородѣ и Посадниковъ.

Знаки VII. О знакахъ опличія, на каковыя Посадники —
опличія — какъ и прочіе чиновники Новгородскіе — имѣ-
Посад- ли право по самому своему сану, нѣтъ досповѣрныхъ
никовъ. извѣстій древности. Есцьли мнѣнія Тапищева (95), и сочинителя Записокъ касательно Россійской Истории (96) — которые говорятъ, что Тысячскіе въ Новгородѣ носили на шеѣ золотыя гривны (нынѣшнія медали) — не лзя распространить на Посадниковъ, какъ высшихъ, нежели первые, сановниковъ Республики: по надобно, чшобъ имъ были предоспавлены другіе знаки опличія. Извѣстно, что

(93) Спришин, Росс. Ист. Т. II, стр. 453, гдѣ онѣ ссылаются на *рукопись о Донекомъ походѣ*.

(94) Великій Князь Василій находился въ сіе время въ Новгородѣ. Лифляндскіе послы опнеслись съ мирными предложеніями къ сыну его Юрію, который недавно былъ пославленъ Намѣстникомъ во Псковъ. Миръ послѣдовалъ въ Новгородѣ. *Ниж. Лѣт. Ч. V, стр. 286. См. Истор. опис. Пекова Ч. III, с. 5.*

(95) Росс. Ист. Т. II, стр. 468, примѣч. 399.

(96) Т. II, стр. 12 въ примѣч.

еще до времени Игоря, прешьяго В. Князя Рускаго, послы и госпи Славянъ ходили въ Конспаншинополь одни съ золошыми, а другіе съ серебряными *печатьми*, копорыя служили имъ вмѣсто Грамошъ Княжескихъ (97); извѣсно также, что, при избраніи Архіепископовъ, Посадникъ обыкновенно *печаталъ* жребіи кандидашовъ (98); — далѣе: многія изъ договорныхъ Грамошъ Новгородскихъ имѣють *печати*, на коихъ вырѣзаны имена Посадниковъ, или главнаго города Республики (99). Соображая сіи обстоятельствова, можно, кажешся, сдѣлать заключеніе, что Посадникъ носилъ на шеѣ печать, какъ знакъ опличія (100). Можешъ бытъ, они имѣли и другіе

(97) См. Софійск. Лѣтоп. Ч. I. стр. 28. Воскрес. Лѣтоп. Ч. I. стр. 94. Игорь, первый изъ В. Князей Рускихъ, отправилъ пословъ своихъ въ Грецію съ *Грамотою*.

(98) Ташиц. Росс. Ист. Т. IV. стр. 322.

(99) На нѣкоторыхъ печатяхъ Посадничьихъ виденъ образъ *Спасителя*; на другихъ изображеніе *всадника* съ знаменемъ; нѣкоторыя съ обѣихъ сторонъ показываютъ только имена Посадниковъ. Между различными печатями Новгорода замѣчательна одна, на которой съ одной стороны изображенъ *левъ* съ поднятою лѣвою лапою; а съ другой надпись: *печать Великаго Новгорода*. См. Соб. Госуд. Грам. и Догов. Ч. I. с. 11—24.

(100) Сіе мнѣніе, въ родѣ догадки, написано за два года до изданія въ свѣтъ драгоценнаго *Собранія Государствъ, Грамотъ и Договоровъ, Части второй*. Здѣсь соч., въ подтвержденіе его, нашелъ опшиски двухъ Псковскихъ посадничьихъ печатей съ *сквозными* вверху ушками.

знаки: въ Никоновской Лѣтописи употреблено однажды выраженіе: *даде посаднитество изъ своей руки* (101). Но — жезль ли это, печашь, или то и другое вмѣстѣ — угадашь невозможно.

Различ-
ныя наи-
менова-
нія По-
садни-
ковъ въ
Лѣтопи-
сяхъ.

VIII. Оспается показашь различіе, какое было между Посадниками.

Три названія даюшъ имъ Лѣтописи: *Степенный*, *Старый* и *Большій*. Посадникъ *Степенный*, по общему мнѣнію новѣйшихъ нашихъ Испориковъ, былъ главный, въ отношеніи къ прочимъ, и управляющій, въ отношеніи къ Республикѣ (102). *Старымъ* назывался пошъ, который прежде былъ Степеннымъ, или дѣйствительнымъ правителемъ (103). Лѣтописи, по большой часпи, именуяшъ такового иногда просто *Посадникомъ*; можно назвашь его *Экс-Посадникомъ*. *Большій* Посадникъ былъ, вѣроятно, главный изъ двухъ, или — въ послѣдствіи времени — изъ пяти. Въ такомъ случаѣ сіе названіе ешъ только имя

(101) Никон. Лѣт. Част. III. стр. 10.

(102) Опытъ повѣств. о древ. Руск. Ч. II. стр. 328. См. Историч. опис. гор. Пскова Ч. I. стр. 22. Ешъ Грамоты, въ которыхъ между нѣкошорыми Посадниками одинъ отличаетъ ся именемъ *Степеннаго*, такъ какъ Степенный Тысячскій отъ другихъ Тысячскихъ. Для примѣра см. Исп. Росс. Иерархіи Ч. II. стр. 386—390; и въ семъ Историч. опытѣ спашью о *Марѣ Борецкой*.

(103) Опыт. повѣств. о древн. Рускихъ Ч. II. стр. 328. См. Истор. опис. Пскова Ч. I. стр. 22.

подобозначущее. Спепеняго (104). Впрочемъ во всѣхъ извѣстныхъ Лѣтописяхъ не лзя найти болѣе десяти разъ сихъ опличительныхъ чертъ Посадниковъ.

О Посадникахъ,

не включенныхъ въ общее число.

Въ Историческомъ Опытѣ не всѣ Новгородскіе Посадники помѣщены. Различныя причины заставили сдѣлать нѣкоторыя исключенія. Но шѣ изъ нихъ, кои не могли шамъ войти въ общее число, помѣщаются здѣсь.

1. *Гостомыслъ*. Нѣкоторыя Лѣтописи называютъ его Новгородскимъ *Княземъ* (105), *Старѣйшиною* (106); а другія *Воеводою* (107), *Посадникомъ*, и припомъ *первымъ* (108). Но критики наши сомнѣваются и въ томъ и въ другомъ, не находя о Гостомыслѣ ни слова у Нестора. Доселѣ еще не рѣшенъ вопросъ: *былъ ли*

(104) Кн. Щербатовъ Посадника Михаила Тучу, названнаго въ Лѣтописяхъ *большимъ*, признаетъ *главнымъ* Посадникомъ.

См. Росс. Ист. Т. IV. Ч. I. стр. 587.

(105) Софійск. Лѣтоп. Ч. I. стр. 2.

(106) Воскрес. Лѣтоп. Ч. I. стр. 61.

(107) Руск. Лѣтоп. Рукопис. (стр. 4. сп. 2), хранящійся въ библіот. Графа Н. П. Румянцова.

(108) Новгор. Лѣтоп. II. См. Прод. древн. Росс. Вив. Ч. II. стр. 317.

Гостомыслъ на свѣтѣ? Посему можно ли спрашивать, и удовлетворительно отвѣчать на вопросы: *кто онъ? когда онъ жилъ?* Конечно, довольствуясь одними преданіями, можно легко заблуждаться. Но и преданія опечественныя, чрезъ многіе вѣки уцѣлѣвшія, по крайней мѣрѣ пишають любопытство сына опечества. Помѣстимъ ихъ здѣсь, не пользуясь правомъ кришника. — Гостомысла почишають (109) попомкомъ Славяна, перваго Славянскаго Князя; сыномъ Буривою, побѣдителя Варяговъ; опцемъ Умилы, оны бракъ копорой съ Варяжскимъ (по Щербашову Лифляндскимъ) Княземъ Діономъ родился Рюрикъ, основатель Государства Россійскаго (110). Далѣе: во время правленія, или послѣ правленія Гостомыслова Новгородъ пришелъ въ такую силу, что всѣ сосѣдніе народы шрепешали могущества его, и говорили: *кто противу Бога и Великаго Новгорода* (111)? — Предчувствуя приближеніе своей смерти, и наскучивъ видѣшь безпреспанные мяшежи въ раздѣльныхъ похолвнїяхъ Славянъ, Гостомыслъ далъ Новгородцамъ совѣшь учредить Монархію По согласію ихъ, онъ ошправилъ къ Варягамъ пословъ просить Князя. —

(109) Еп. Іоакимъ. См. Ташицъ. Росс. Ист. Т. I. стр. 32. и слѣд.

(110) Ташицъ. Росс. Ист. Т. I. стр. 34. См. Росс. Ист. Щербашъ. Т. I. стр. 187.

(111) Кранцъ. Опис. Свѣша. XXI. стр. 35. См. Синопс. стр. 24.

... *Quis contra Deum, et Magnum Novagardiam?*

По кончинѣ его, пришли въ Новгородъ три брата, внуки Госпомыслы, Рюрикъ, Синеусъ и Труворъ, и положили основаніе нашей Монархіи (112). — Могилы его и доселѣ ищутъ на *Волотовомъ полѣ* — кладбищѣ богатырей Славянскихъ (113).

Есшлы Госпомысль дѣйствительно былъ когда нибудь на свѣтѣ; но позднѣйшіе сочинители опеченныхъ Лѣтописей, будучи сами подданными Князей, могли сдѣлать его *Княземъ* Новгородскимъ, такъ какъ, съ другой стороны, Республиканцы — своимъ *Посадникомъ*.

2. *Воробей*, Сынъ Спояновъ, современникъ Добрыни. Посадникъ воспитанный при дворѣ Великокняжескомъ. Въ Лѣтописи Іоакимовой говорится, что истребленіе Новгородскихъ кумировъ было не безъ кровопролитія. Съ одной стороны Пушаша, Владимировъ Тысячскій, всплывъ въ Новгородъ съ опрядомъ Рословскихъ войскъ, нечаянно напалъ на жителей; а съ другой Добрыня приказалъ зажечь часть города. Успращенный народъ, бросая оружіе, спѣшилъ утѣшиться пожаръ, и опселъ возвращался на встрѣчу непріятеля. Но когда, собравшись на вѣче, Новгородцы увидѣли, что Богомилъ — Соло-

(112) Воскресенск. Лѣтоп. Ч. I. стр. 72.

(113) Лежитъ въ лѣвую сторону отъ *Городища*. См. *Истор. разгов. о древн. Новгорода*. стр. 7. и *Лѣтоп. отъ начала Россіи до Полт. битвы* Ч. I. стр. 11.

вей, верховный жрецъ Перуна, побѣжденъ красно-рѣчиємъ сына Споянова, по они согласились наконецъ надѣшъ на себя креспы, въ знакъ принятія Хрістіанства. Сіе упорство Новгородцевъ засвидѣшпельствовано и пословицею: *Путья крестилъ Новгородъ метемъ; а Добрыня огнемъ* (114).

3. *Зута*. Сочинишель Россійской Іерархіи называетъ Зуту *Посадникомъ* Новгородскимъ (115): но въ Лѣтописи Софійской, кошорая дважды упоминаешъ о Зутѣ, стоишъ имя *Посадницы* (116). Между 1364 и 1367 годами она посшавила въ Новгородѣ чешыре церкви, въ шомъ числѣ одну каменную во имя св. Апостоловъ Петра и Павла.

4. *Климентъ*, 5. *Кириллъ*, 6. *Никифоръ*, 7. *Нифонтъ* и 8. *Исакій*. Пяшь брашьевъ, по прозванію *Алфановы*. Посадники Новгородскіе. Сокольницкіе Чудотворцы. Моци ихъ почиваюшъ въ Новгородскомъ Антоніевомъ монастырѣ, въ придѣлѣ—соборной церкви—Іоанна Богослова подѣ спудомъ (117).

(114) Ташиц. Росс. Ист. Т. I. стр. 39 и 40. Записк. касаш. Росс. Ист. Т. I. стр. 131.

(115) Ч. V. стр. 35.

(116) Ч. I. стр. 279, 282. Въ Новгород. II Лѣтописцѣ говоришя о *Лазутѣ*. См. Прод. древ. Рос. Вивл. Ч. II. стр. 633; подѣ 1365 годомъ. Въ Кіевскомъ рукописномъ Лѣтописцѣ, находящемся въ библи. Государств. Канцлера, встрѣчается имя *Посадницы* Зуты два или три раза.

(117) Исцор. Росс. Іерархіи Ч. III. стр. 127.

Въ рукоп. *Житіи св. Антонія Римлянина*, находящемся въ библіотекѣ Канцлера Графа Румянцова, есть *Сказаніе о явленіи Алфановыхъ*, гдѣ поспавленъ 6670 (1162) годъ. Сподоль ранняя эпоха доспойна примѣчанія по многимъ отношеніямъ: но, къ сожаленію, нѣкоторыя объясненія сочинителя, что мощи Алфановыхъ явились при Князѣ *Романѣ Мстиславичѣ* и Архіепископѣ *Іоаннѣ*, предспавляютъ ее сомнительною; ибо 1) Епископъ Ілія или Іоаннъ поспавленъ 1165 года, а предмѣспникъ его, *Аркадій*, скончался 1163 (118), слѣдспвенно онъ былъ еще живъ, когда мощи Алфановыхъ опскрыпы, и 2) Романъ Мспиславичъ, внукъ Ізяславовъ, пришелъ княжить въ Новгородъ 1168 года; а въ 1162 сидѣлъ впорично на пресполѣ Новгородскомъ *Святославѣ Ростиславичѣ*, послѣ того, какъ за годъ передъ симъ, Андрей Георгіевичъ, по условію съ В. Княземъ Роспиславомъ, вывелъ изъ Новгорода Мспислава, своего внука (119). Впрочемъ изъ общеспательспва о времени явленія Алфановыхъ, время кончины ихъ не опкрывается. И сподоль очевидный недоспапнокъ Историческихъ и Хронологическихъ свѣденій причиною того, что сіи Посадники не вошли въ общее число.

(118) Новгород. Типогр. Лѣш. стр. 34.

(119) Новгород. Типогр. Лѣш. стр. 37, 35. и Лѣш. Львова Ч. I. стр. 289.

9. *Филипъ Бобровникъ*. Сочинитель Исторіи Россійской Іерархіи пишеть, чпо сей *Посадникъ* въ 1526 году построилъ въ Новгородѣ, на Колошцахъ, каменную церковь во имя св. Троицы (120). Быть можеть: но спуспя 48 лѣтъ послѣ уничтоженія Республики Новгородской, были ли шамъ Посадники?

10. *Петрята*.

11. *Савва*.

12. *Гюрята*.

13. *Микула*.

14. *Завидъ*.

15. *Сбыславъ*.

16. *Мотурица*.

17. *Иванъ Смятанка*

18. *Иванъ Даниловичъ*.

19. *Онанія Семеновичъ*.

20. *Александръ Игнатъевичъ*,

21. *Борисъ Юрьевичъ*.

22. *Григорій Юрьевичъ*,

23. *Есифъ Григоръевичъ*.

24. *Сменѣздъя (?)*.

25. *Федоръ Яковлевичъ*.

26. Братъ его, *Есифъ*.

27. *Иванъ Ивановичъ*.

28. Братъ его, *Яковъ Селезеневичъ*.

29. *Никифоръ Борисовичъ*.

30. *Иванъ Лаврентіевичъ*.

31. *Дмитрій Васильевичъ*.

32. *Михайло Онанъичъ*.

33. Братъ Сшепеннаго Посадника Василя Осиповича, *Свекла Ошон. . . .*

34. *Федоръ Глазосметъ*.

35. *Михайло Чапинога*.

(120) Част. IV. стр. 567.

Имена сихъ Посадниковъ взяты изъ Новгородской Лѣтописи, копорая помѣщена въ *Продолженіи древн. Росс. Вивліюэики Ч. II.*, и въ началѣ копорой находится списокъ Новгородскихъ Посадниковъ. Они не вошли въ общее число пошому, что въ Лѣтописяхъ нигдѣ не встрѣчается ни ихъ именъ, ни происшествій, копорыя бы къ нимъ ошносились. Сверхъ сего и самый оный списокъ 1) расположенъ не *Хронологически*, по еспь, не въ шакомъ порядкѣ, въ какомъ Посадники, по большой часпи, одинъ за другимъ слѣдовали; 2) онъ приложенъ къ Лѣтописцу, безъ сомнѣнія, уже послѣ того, какъ окончанъ послѣдній; 3) написанъ *многими* переписчиками, какъ замѣчаетъ издапель Продолженія древней Россійской Вивліюэики; и наконецъ 4) имѣя пропуски въ срединѣ, не имѣетъ конца. По симъ обстоятельствомъ онъ, при сочиненіи Опыша, въ основаніе не принятъ.

*О пособіяхъ
для Историі Посадниковъ.*

Слѣдуютъ названія *пятнадцати* разныхъ Рускихъ Лѣтописей, копорыя — кромѣ извѣстныхъ Историческихъ списковъ и другихъ побочныхъ пособій — служили главнымъ источникомъ матеріи къ сочиненію Исторіи Посадниковъ.

1. Руская Лѣтопись по *Никонову* списку, Ч. I. II. III. IV. V. и VI., содержащая Россійскую Исторію съ 862 до 1534 года. С. Пешербургъ, при Императорской Академіи Наукъ, 1767, 1768, 1786, 1788; 1789, 1790. 4.

2. *Новгородскій* Лѣтописецъ, содержащій Исторію съ 1017 по 1352 годъ, въ Московской (Синодальной) типографіи, 1781; въ семь Опытѣ онъ называется Новгородскимъ *Типографскимъ* Лѣтописцемъ, иногда *Новгородскимъ I.* 4 тін,

3. Лѣтописецъ, содержащій Исторію отъ прішествія Рюрика до кончины Царя Іоанна, изданный *Н. Львовымъ* въ 5 частяхъ. С. Пешербургъ, въ типографіи Горнаго училища, 1799. 8.

4. Новгородскій Лѣтописецъ, начинающійся отъ 946 и продолжающійся до 1441 года; помѣщенъ въ Ч. II. Продолженія древней Россійской Вивліюеки, изданной въ С. Пешербургѣ, при Императорской

Академіи Наукъ, 1786. 83 поному и въ семь Опънѣи онъ называется *Продолженіемъ древней Россійской Вивліюэки*, иногда *Новгородскимъ Лѣтописцемъ II*.

5. Царственный Лѣтописецъ, содержащій Россійскую Испорію ошь 1114 до 1472 года. С. Петербургъ, при Императорской Академіи Наукъ, 1772. 4.

6. Руская Лѣтопись по *Софійскому* списку, Ч. I., содержащая Испорію съ 852 по 1424 годъ. С. Петербургъ, при Императорской Академіи Наукъ, 1795. 4.

7. Руская Лѣтопись по *Воскресенскому* списку, Ч. I и II., содержащія Испорію ошь 854 до 1347 года. С. Петербургъ, при Императорской Академіи Наукъ, 1793 и 1794. 4.

8. *Архангелогородскій* Лѣтописецъ, содержащій Испорію Россійскую съ 852 до 1598 года, въ Московской (Синод.) шипографіи, 1781. 4 мп.

9. Лѣтопись, служащая *продолженіемъ Несторовой Лѣтописи*. Она содержишь Россійскую Испорію съ 1206 по 1537 годъ, въ Московской (Синод.) шипографіи, 1784. 4 мп.

10. *Рускій Временникъ*, Ч. I и II., содержащія Россійскую Испорію съ 862 года до 1681, въ Московской Синод. шипографіи, 1790. 4 мп.

11. *Двинской* Лѣтописецъ. Онъ помѣщенъ въ Ч. XVIII Древней Россійской Вивліюэки, изданной Г. Новиковымъ, Москва, 1791. 8.

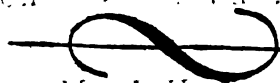
12. *Новгородскій* Лѣтописецъ (рукописный), доведенный до времени Царя Алексѣя Михайловича. 4.

Находится въ библиотекѣ Государственнаго Канцлера, Графа Н. П. Румянцева. Въ Опись семь оныхъ приводится подъ названіемъ *Новгородскаго рукописнаго* или *Новгор. III.*

13. *Краткій Рускій Лѣтописецъ* (рукоп.) 14. Писанъ столбцами. Находится тамъ же.

14. *Хронографъ* (рукоп.) 4. Доведенъ до Тюлшавской побѣды. Въ начальныхъ происшествіяхъ оны сходенъ болѣе съ Лѣтоп. Новгор. Типогр., а въ послѣднихъ есть сводъ многихъ. Писанъ новѣйшимъ почеркомъ. Тамъ же.

15. Лѣтописецъ *Рускій и Кіевскій* (рукоп.), содержащій Россійскую Исторію съ древнихъ временъ до взятія Казани; въ листъ. Тамъ же.



И С Т О Р І Я

О НОВГОРОДСКИХЪ ПОСАДНИКАХЪ.

ПЕРІОДЪ I.

Со времени зависимости Новгородской Республики отъ Великихъ Княжествъ, Кіевскаго и попомъ Владимірскаго, до ослабленія вліянія на оную власпи Великокняжеской во время Тагарскаго ига, съ 882 по 1236 годъ, въ продолженіи 354 лѣтъ.

970 (6478) л. *Добрыня I, сынъ Малька Любтанина.*

Съ 970 до 985 года.

Послѣ того, какъ Великій Князь Кіевскій, Святославъ Игоревичъ, въ семь году раздѣлилъ Россійскія обласпи своимъ сыновьямъ, Новгородскіе посланники пришли въ Кіевъ просить у него Князя на свой престоль. Опреченіе Ярополка Святославича и браша его Олега сильно огорчило Новгородцевъ: Не

успѣвая въ своемъ желаніи, послы уже гошповы были удалились изъ Великокняжеской споліцы, но грозили Свяшославу, что сыщупъ для себя Князя и безъ его сыновъ. Можешъ быць, они и рѣшились бы на сей посшупокъ, ещълибъ Добрыня, воевода Свяшославовъ, не предспавиль имъ своего племянника, младаго Владиміра, прешьяго Свяшославова сына, рѣжденнаго опъ Малуши, ключницы Ольгиной. Новгородцы возобновили свое прощение. Великій Князь, успшупая ихъ желанію, нарекъ Владиміра Новгородскимъ Княземъ. И Добрыня, пакъ какъ способспвовавшій избранію Владиміра на пресполь, и ближайшій его родспивенникъ (1), опсправился съ нимъ, въ Новгородъ (2).

Въ 978 (6486) году Новгородскій Князь Владиміръ опсправиль Добрыню къ Полоцкому Князю Ротвольду,

(1) Нѣкоторые новѣйшіе Историки полагаютъ и Добрыню въ числѣ *пославъ* Новгородскихъ. Записк. акад. Росс. Им. Т. II: стр. 85. Сприш. Росс. Им. Ч. I, стр. 52. Сіе мнѣніе основано, вѣроятно, на томъ, что Ольга удалила Малушу въ свою опчизну село Будышино (нынѣ Лыбуша), находившееся недалеко опъ Пскова, города подвластнаго въ то время Новгородской Республикѣ. Но удалился ли съ нею и братъ ея?

(2) Софійск. Лѣтоп. Част. I. стр. 41 и 42. Воскрес. Лѣтоп. Част. I. стр. 110 и 111. Никон. Лѣтоп. Част. I. стр. 54. Архангел. Лѣтоп. стр. 18 и 19. Продолжен. древн. Росс. Вѣстие. Част. II. стр. 267 и 268.

съ предложеніемъ вступишь въ бракъ съ дочерью его, Рогнедою. Сія Княжна, будучи створена уже за Ярополка, брата Владимірова, оповѣстповала послу, что она не желаетъ соединиться бракомъ съ сыномъ рабы, и заставила Добрыню возвратиться безъ всякаго успѣха. Владиміръ, огорченный отказомъ Рогнеды, а еще болѣе язвительнымъ упрекомъ, напомиавшимъ ему низость его рожденія, двинулся на Полоцкъ съ многочисленнымъ войскомъ, состоявшимъ изъ Варяговъ, Славянъ, Кривичей и Чуди. Успѣхъ оружія доставилъ Владиміру и споллицу Рогвольдову и непреклонную дочь его. Рогнеда, отдавая руку Новгородскому Князю, съ горестію видѣла паденіе родительскаго престрла; и шоржествуя бракъ свой; оплакивала преждевременную, насильственную смерть родителей своихъ и братьевъ (3). По причинѣ столь тяжкихъ горестей, говоритъ Лѣтописецъ, Полоцкая Княжна переименована *Гориславою* (4).

Въ 980 (6488) году Владиміръ, чрезъ измѣну и коварство *Блуда*, воеводы Ярополкова, получивъ въ свои руки братаубійцу — котораго погда же злодѣйски

(3) Царственный Лѣтописецъ подъ 1128 (6636) годомъ (!) (стр. 19 и 20) говоритъ, что Владиміръ, взявъ приступомъ Полоцкъ, захватилъ Рогвольда со всемъ его семействомъ. Согласно съ Царственымъ, повѣствуетъ и рукописный *Лѣтописецъ Рускій*, находящійся въ библиотекѣ Г. К. Графа Румянцева, л. 25 на оборотѣ.

(4) Архангелъ Лѣтоп. стр. 23.

быль умерщвленъ двумя наемниками Варягами — одинъ осмался обладашедемъ всей Россіи (5). Посему перенесши столицу изъ Новгорода въ Кіевъ, онъ управление перваго поручилъ дядѣ своему, Добрынѣ, сдѣлавъ его Новгородскимъ Посадникомъ. Владиміръ начало Княженія своего въ Кіевѣ ознаменовалъ усердіемъ къ языческимъ божествамъ. На высокомъ холмѣ, близъ Теремнаго дворца своего онъ построилъ богато убранцый испукань Перуна, вмѣстѣ съ иными Славянскими кумирами. Добрыня, пришедъ въ Новгородъ — видно, также по повелѣнію Великаго Князя — построилъ надъ рѣкою Волховомъ кумирь Перуна (6). Замѣчательнѣе, что Несторъ, говоря о шести испуканяхъ, которыми Кіевляне приносили жершвы, ограничиваетъ идолопоклонство, Новгородцемъ однимъ Перуномъ. Впрочемъ Лѣтописцы новѣйшіе упоминають о многихъ идолахъ и даже ихъ храмахъ (7).

(5) Софійск. Лѣтоп. Част. I. стр. 48. Воскр. Лѣтоп. Част. I. стр. 116. Никон. Лѣтоп. Част. I. стр. 65. Арханг. Лѣтоп. стр. 25. Продол. древ. Росс. Вивліое. Част. II. стр. 274 и 275.

(6) Воскр. Лѣтоп. Част. I. стр. 119. Продолж. древ. Россій. Вивліое. Част. II. стр. 277. Руск. Времен. Част. I. стр. 22. Лѣтоп. Львева. Ч. I. стр. 99.

(7) Децинской Лѣтописецъ (см. стр. 2) подъ 988 (6496) годомъ говоритъ, что Добрыня, дядя Великаго Князя Владиміра, по призыву Кіевлянами Христіанскою вѣры, прибылъ въ Новгородъ съ Анастасіемъ (Протопопомъ?) Херсонскимъ (Норсунскимъ); и, разрушивъ языческія капища и идоловъ, пре-

Наконецъ въ 985 (6493) году Добрыня участвовалъ въ походѣ Великаго Князя Владиміра прошиву Волжскихъ и Камскихъ Болгаровъ. Послѣ одержанной надъ ними побѣды, примѣшивъ, что непріятельскіе воины, вѣяшые въ павкъ, (колодники), были въ сапогахъ, онъ подалъ Князю совѣтъ послѣдовать заключеніемъ съ ними мира. Владиміръ, увѣренный, что богатый торговый народъ пруднѣе покорить, нежели побѣдить можно силою оружія, принялъ совѣтъ опытнаго воеводы, и заключилъ съ Болгарами прочный или вѣчный миръ, который, по словамъ Лѣтописцевъ, долженствовалъ тогда прекратиться, какъ камень нагнетъ плавать по водѣ, а хлѣбъ въ водѣ гразнуть (8).

Сплавщикъ жителей *Новгородскаго предѣла*, и воздвигъ здѣсь Христіанскіе храмы. Сіе должно отнести къ Епископу Іоакиму. — На помѣсть, гдѣ стоялъ Новгородскій *Перуцъ*, въ послѣдствіи времени построены *Перуцскій* монастырь, какъ близъ Кіева *Выдубицкій*, тамъ, гдѣ сей кумиръ приплылъ къ берегу.

(8) Софійск. Лѣтоп. Ч. I. стр. 51 и 52; Воскрес. Лѣтоп. Част. I. стр. 123. Никоновск. Лѣтоп. Част. I. стр. 68. Архангел. Лѣтоп. стр. 27. Продолж. древ. Росс. Вивліое. Част. II. стр. 288. Руск. Времен. Част. I. стр. 26. Лѣт. Львова Част. I. стр. 101.

1017 (6525) г. *Константинъ I*; сынъ *Добрыни*.

Съ 1017 до 1019 года.

Убіеніе Княземъ Святополкомъ брашьевъ своихъ, Бориса и Глѣба, произвело между сыновьями Великаго Князя Владиміра взаимную ненависть, и войну. Ярославъ призвалъ на помощь Варяговъ (9), собралъ Новгородскую дружину, и съ 50,000 воиновъ выступилъ въ поле. Святополкъ, получивъ о томъ вѣсть, нанялъ Печенѣговъ, и на берегахъ Днѣпра, у Любеча, сошелся съ непріятелемъ. Одинъ изъ воеводъ Святополковыхъ присовѣпковалъ Ярославу напасть на врага ночью, быспро, нечаянно. И между тѣмъ, какъ безпечный Святополкъ пилъ съ своими воеводами, Новгородскій Князь велѣлъ дружинѣ обвить головы плашками, чшобъ въ шемношѣ различасть своихъ и непріятелей, и переправившись чрезъ Днѣпръ. Кіевляне, оцдѣленные оцъ Печенѣговъ озеромъ, спѣша съ ними соединиться, обломались на тонкомъ льду.

(9) Новгор. рукоп. или III Лѣт., говоря объ оскорбленіи Варягами Новгородскихъ гражданъ и ихъ женъ, замѣчаетъ (ч. 41.), что они спшали въ одной изъ Новгородскихъ улицъ, и что оцѣ имени ихъ названа она *Варажскою*. Въ *Нарядной описи Новгорода*, въ Славецкомъ концѣ, по нынѣшней Нупной улицѣ, близъ Большой Ильинской, къ церкви св. Ай. Филиппа идетъ улица *Варецкая*. См. Разаев. о древн. Новгор. сшр. 71.

Союзники разсыпались. Святополкъ принужденъ былъ искать спасенія въ бѣгствѣ. Отъ обратился къ Болеславу (10). Король Польскій, желая опмстити за своего зятя, и, можетъ быть, возвратити Червенскіе города, которые Владимиръ опинялъ у Мечислава, принялъ Святополка подъ свое покровительство, собралъ многочисленное войско, и пошелъ на Ярослава войною. Сраженіе произошло по сію спорону рѣки Буга. Рускія войска на ономъ мѣстѣ разбиты, что Ярославъ Владиміровичъ едва спасся бѣгствомъ въ Новгородъ похмо съ чепырьмя воинами. Святополкъ и Болеславъ овладѣли Кіевомъ (11). Побѣжденный Новгородскій Князь, спрощася силы Короля Польскаго и мценія Святополкова, уже готовился бѣжати за море, къ Варягамъ, какъ вдругъ Починникъ Коншантинъ, торѣвшій желаніемъ оное сразити съ побѣдоноснымъ непринимлемъ, приказалъ вырубити Кіевскія лодки, пригоспозданныя для совершенія плавнаго бѣгства, и мужествомъ своимъ побудилъ Ярослава къ новому, и сильнѣйшему вооруженію. Усердіемъ Новгородцы предложили Яро-

- (10) Софійск. Лѣтоп. Част. I. стр. 174 и 175. Воскрес. Лѣтоп. Част. I. стр. 124. Архангел. Лѣтоп. стр. 40 и 41, подъ 1018 годомъ. Продол. древ. Росс. Вивл. Част. II. стр. 333, подъ 1016 годомъ.
- (11) Софійск. Лѣтоп. Част. I. стр. 193. Воскрес. Лѣтоп. Част. I. стр. 176. Никон. Лѣтоп. Част. I. стр. 125. Арханг. Лѣтоп. стр. 42, подъ 1018 годомъ.

славу казну и войско свое. Варяги снова призваны на помощь (12). — Между тѣмъ какъ Новгородскій Князь шель къ Кіеву съ новою силою, а Болеславъ, опдыхалъ въ споллицѣ нашей послѣ прудовъ военныхъ, распуспилъ полки свои по окреспнымъ городамъ для продовольспвія и шишины; неблагодарный Свяшополкъ далъ градоначальникамъ шайное довелѣніе умершвишь всѣхъ Поляковъ, желая, можешъ бышь, чрезъ сіе вѣроломспво избавишь скорѣ опъ онасной опеки своего шеспя. Слѣдспвіемъ сего было шо, что Польскій Король поспѣшно удалился изъ Россіи. Война между Князьями Рускими возобновилащ. Свяшополкъ призвавъ на помощь Печенѣговъ; Ярославъ шель прошивъ него съ наемными Варягами и дружиною Новгородскою. Два многочисленныя воинспва сразились на поляхъ Альпы, шамъ, гдѣ скончался мученически невинный Борисъ. Три раза возобновлялащ бишва до самаго вечера. Ярославъ оспался побѣдишелемъ; а Свяшополкъ, мучимый совѣспію, въ помраченіи ума, въ разслабленіи, оспавиль и поле сраженія и опечеспво. Въ чужой землѣ, проклинаемый современниками и попомспвомъ, онъ окончилъ жизнь свою. Кіевъ опвориль врапа Ярославу (13).

(12) Софійск. Лѣшоп. Часш. I. стр. 103 и 104. Воскр. Лѣшоп. Часш. I. стр. 176. Никон. Лѣшоп. Часш. I. стр. 125. Архангел. Лѣшоп. стр. 43.

(13) Софійск. Лѣшоп. Часш. I. стр. 104. Воскрес. Лѣшоп. Часш. I. стр. 178. Никон. Лѣшоп. Часш. I. стр. 126. Архангел. Лѣшоп. стр. 45.

Въ 1019 (6527) году Великій Князь Ярославъ, ушвердившись на Кіевскомъ пресполѣ, одарилъ щедро Новгородскихъ воиновъ (14), бывшихъ съ нимъ въ послѣднемъ походѣ, даровалъ Новгороду *Правду* свою и *Уставъ*, кои оспались навсегда основаніемъ его правленія: но въ поже время Посадника Конспаншина послалъ въ започеніе въ Росповъ (15) и попомъ, спуспя два года (16), повелѣлъ умершвишь его въ Муромѣ (17).

(14) Каждый изъ нихъ получилъ по десяти гривенѣ. Равное денежное награжденіе дано и всѣмъ *Старостамъ*. См. Софійск. Лѣтноп. стр. 106. Воскрес. Лѣтноп. стр. 179. Никон. Лѣтноп. Част. I. стр. 128. Продолж. древ. Росс. Вивліое. Част. II. стр. 335.

(15) Ташицевъ полагаетъ причиною ссылки его непослушаніе. См. Росс. Ист. Част. II. стр. 101.

(16) Никоновская Лѣтнопись , относя послѣднее произшествіе къ 1020 году, говоритъ, что Посадникъ Конспаншинъ посланъ въ започеніе на *три* года. См. Част. I. стр. 129.

(17) Софійск. Лѣтноп. Част. I. стр. 106. Воскрес. Лѣтноп. Част. I. стр. 179. Продол. древ. Росс. Вивліое. Част. II. стр. 312.

1032 (6540) 3. Улебъ (18) I.

Въ семь году онъ съ Новгородскими войсками ходилъ на Желѣзныя врата (19); но будучи побѣжденъ Уграми или Юграми (20), возвратился въ Новгородъ съ малымъ числомъ своихъ воиновъ (21).

(18) Всѣ Лѣтописи, въ которыхъ описано сіе происшествіе, называютъ Улеба не Посадникомъ, но *воеводою*. Онъ включенъ въ сословіе первыхъ по тому, что имя его находится въ спискѣ Новгородскихъ Посадниковъ, который сохраненъ въ Новгород. Лѣтоп. II., помѣщ. въ Ч. II. Продолж. древ. Росс. Вивліое. стр. 317.

(19) Подъ именемъ *Желѣзныхъ воротъ* нѣкоторые изъ Антикваріевъ разумѣютъ нынѣшнія Уральскія (Сибирскія) горы. Зап. вѣст. Росс. Исп. Ч. II. стр. 180. Спришперъ, согласно съ Бишингомъ (Извлечен. изъ Византійск. Истор. Част. IV. стр. 148. См. Бишинг. Нов. земл. Част. I. стр. 1555), разумѣютъ проходъ чрезъ врата, или ущелья горы Эма. Византійскіе Историки называютъ ихъ *σιδηρία κλεισθηρία*, и это, по мнѣнію ихъ, есть нынѣшній *Капули - Дербентъ*. Другіе подъ симъ именемъ разумѣютъ и *Мордовскую* или *Черемисскую* землю. См. Исп. Госуд. Росс. Г. Карамз. Т. II. стр. 346. пр. 64.

(20) Такъ пишутъ Ташицевъ, Миллеръ, Спришперъ и сочи-нитель Зап. вѣст. Росс. Исторія. Въ Лѣтописяхъ ни о Юграхъ, ни о побѣдѣ — ни слова.

(21) Воскр. Лѣтоп. Част. I. стр. 184. Софійск. Лѣтоп. Част. I. стр. 110. Въ обѣихъ послѣднихъ сіе происшествіе съ про-пусками.

1054 (6562) 4. Остромиръ I.

По смерти Ярослава Владиміровича, въ семь году послѣдовавшей, старшій сынъ и преемникъ его Изяславъ, получивъ Кіевскій Великокняжескій престолъ, по прибытіи своемъ въ Новгородъ, пославилъ Посадникомъ Остромира. Онъ ходилъ войною на Чудь, и въ семь неудачномъ походѣ убишь оупъ непріятели. Вмѣстѣ съ нимъ пали на сраженіи многіе изъ Новгородцевъ. Князь Изяславъ впоричнымъ походомъ ошмспилъ за сіе поражение, и взялъ Чудскій городъ (22) *Осекъ* (23).

Сынъ Остромировъ, *Порей Вышата*, въ 1064 (6572) году убѣжалъ въ Тмушораканъ съ Княземъ Росчиславомъ Владиміровичемъ, который двукратно лишалъ престола Тмушораканскаго Князя Глѣба Свянославича; и наконецъ въ 1066 (6574) году самъ умеръ оупъ яду, даннаго ему въ пишіи Кошопаномъ (24).

(22) *Осекъ Кедитицъ*, по толкованію Лѣтописцевъ, Солнечная рука. Ташицевъ (Росс. Ист. Част. II. стр. 432) счишаеиъ его за *Зонненбургъ* въ Эзелѣ; впрочемъ самъ въ томъ сомнѣвается, по той причинѣ, какъ говоришь онъ, что Рускіе Лѣтописатели, подобно Греческимъ, имена городовъ переводяиъ на свой языкъ.

(23) Софійск. Лѣтоп. Част. I. стр. 118. Воскрес. Лѣтоп. Част. I. стр. 190. Никон. Лѣтоп. Част. I. стр. 143 и 144.

(24) Софійск. Лѣтоп. Част. I. стр. 120, 121 и 122. Воскрес. Лѣтоп. Част. I. стр. 191 и слѣд. Никон. Лѣтоп. Част. I. стр. 152 — 154. Продолжен. древ. Росс. Вивліое. Част. II. стр. 347, 348, 350.

1116 (6624) 5. Павелъ (25) I.

Онъ заложилъ каменный городъ Ладогу (26), обвелъ его стѣною, или, можетъ быть, положилъ основаніе городскихъ укрѣпленій (27).

1117 (6625) 6. Добрыня II.

Въ семь году онъ скончался (28).

Вѣроятно, что Добрыня II не былъ дядя Вла-

(25) Если Новгородскій Лѣтописецъ (см. Продол. древн. Росс. Вивліе. Част. II: стр. 379) справедливо называетъ Павла Посадникомъ *Ладожскимъ*; то по сей причинѣ, онъ не можетъ принадлежать къ сословію Новгородскихъ Посадниковъ; но большая часть Лѣтописей, въ томъ числѣ и рукописи *Кіевск. и Новгор. III*, находящіяся въ библ. Государств. Канцлера, причисляютъ его къ Новгородскимъ.

(26) Сочинитель Запис. насам. Росс. Ист. (Ч. II. стр. 362) и Спритшперъ (Росс. Ист. Т. I. стр. 187), въ объясненіе сихъ словъ Лѣтописцевъ, говорящъ, что Павелъ перенесъ городъ Ладогу ниже, на песокъ, и, по повелѣнію Князя Мстислава, *постраилъ крѣпость*. Вѣроятно — послѣднее.

(27) Софійск. Лѣтоп. Част. I. стр. 152. Воскрес. Лѣтоп. Ч. I. стр. 259, подъ 1114 годомъ. Никон. Лѣтоп. Част. II. стр. 52. Новгор. Типогр. Лѣтоп. стр. 11. Продол. древ. Росс. Вивліе. Част. II. стр. 379.

(28) Никон. Лѣтоп. Част. II. стр. 52. Новгор. Типогр. Лѣтоп. стр. 11. Продол. древ. Росс. Вивліе. Част. II. стр. 379. Царств. Лѣт. стр. 6, подъ 1116, а рукоп. Хроногр. подъ 1118 годомъ.

диміровъ (29), но пошъ самый, коего нѣкопорыя Рускія Лѣтописи (30) подъ 1096 (6601) годомъ именующъ Добрынею *Ругаловитемъ* или *Рагуйловитемъ*, и копорый ошправленъ былъ Новгородскимъ Княземъ Мсшиславомъ прошивъ Олега Свяпославича, захвапившаго многіе города Муромскіе, Росповскіе, Суздальскіе и Бѣлоозерскіе, и умышлявшаго уже овладѣть самымъ Новгородомъ. Сраженіе, — копорое послѣ многократныхъ Олеговыхъ ошспупленій по къ Роспову, по къ Суздаю и Мурому — произошло между воюющими на Колачкѣ, и на коемъ Олегъ побѣжденъ, и обращенъ въ бѣгство, — послужило наконецъ средствомъ къ заключенію мира, и послѣдовавшему за онымъ спокойствію въ нѣкопорыхъ Россійскихъ Княжествахъ. Оно водворилось чрезъ дружественный союзъ между шестью сильнѣйшими Князьями, хотя его вскорѣ нарушили Великій Князь Святополкъ и Давидъ Владимірскій, ослѣпивъ Теробовльскаго Князя Василька Роспиславича.

(29) Иначе, ешъли въ 970 году, когда Добрыня ошправился съ Владиміромъ въ Новгородъ, имѣлъ онъ ошъ роду не болѣе 18 лѣтъ, слѣдовало бы, что онъ прожилъ слишкомъ полтора вѣка.

(30) Итин. Лѣтоп. Часл. II. стр. 17, 18, 19, 22. Воскр. Ч. I. стр. 233 и слѣд.

1118. (6626) 7. *Дмитръ Г. Давидовиць.*

Онъ въ семь году скончался, бывъ Посадникомъ только семь мѣсяцовъ (31).

Въ 1122 (6630) году Мспиславъ Владиміровичъ, Великій Князь Кіевскій, лишившись супруги своей Хриспины (32), скончавшейся въ Новгородѣ, бракосочетался съ дочерью (33) Посадника Димитрія (34).

1119. (6627) 8. *Константинъ II. Моисеевиць.*

Въ семь году онъ скончался (35).

(31) Новгород. Типогр. Лѣтоп. стр. 11. Продолжен. древн. Росс. Вивліое. Част. II. стр. 379.

(32) Князь Щербатовъ, принявъ ошибку Миллера, вмѣстѣ съ нимъ, называетъ Хриспину *Королевною Избесъ* (изъ земли Абазидской). См. Еженѣс. соч. 1775 г. стр. до и Щерб. Росс. Ист. Т. II. стр. 93, Нодъ Никон, Лѣтописи, на которую они, между прочими, ссылаются, и въ даже имени сей Княжны. Г. Карамзинъ нашелъ въ Торфеевой Hist. Norv. III, 377, что она была дочь *Шведскаго Короля, Инга Стенкильсона*. См. Ист. Госуд. Росс. Т. II, 158, 437.

(33) Сочинишель Записокъ касаш. Росс. Ист. (Ч. II. стр. 380) и Тапищевъ (Росс. Ист. Ч. II. стр. 226) именуютъ ее *Лабасю*.

(34) Воскрес. Лѣтоп. Част. I. стр. 261 и 262. Никон, Лѣтоп. Част. II. стр. 54. Новгород. Типогр. Лѣтоп. стр. 12. Прод. др. Росс. Вивл. Част. II. стр. 380.

(35) Новгород. Типогр. Лѣтоп. стр. 12. Продолжен. древн. Росс. Вивліое. Част. II. стр. 380.

1120 (6628) 9. *Борисъ I.*

Онъ въ семь году пришелъ въ Новгородъ на посадничесшво изъ Кіева (36).

1126 (6634) 10. *Мирославъ I. Горятиниць.*

Съ 1126 до 1135 года.

Онъ въ семь году избранъ въ Посадники (37). — Оба Новгородскіе Лѣтописцы подъ 1135 (6643) годомъ говорятъ, что, когда Черниговскіе Князья Ольговичи — видя себя лишенными права на получение Кіевского престола, вопреки правамъ своего спарѣйшинсшва — предприняли войну прошивъ сыновей Владиміра Чермнаго, и обѣ воюющія спороны призывали на помощь Новгородцевъ; шо сіи послѣдніе отсправили войско свое подъ предводительствомъ Посадника, Мирослава. Впрочемъ Новгородскій совѣшь (вѣче), не желая учасшвовашъ въ семь междуусобіи, поручилъ ему спарашъся о примиреніи враждующихъ. Однако убѣжденія Посадника отспались щещешными; и Черниговскія войска, вспомошесшвуемая Половцами, вспу-

(36) Царств. Лѣтоп. стр. 8. Никон. Лѣтоп. Част. II. стр. 54. Новгород. Типогр. Лѣтоп. стр. 12. Продол. древ. Росс. Вивліое. Част. II. стр. 380.

(37) Царств. Лѣтоп. стр. 15. Новгородск. Типогр. Лѣтоп. стр. 13. Никон. Лѣтоп. Част. II. стр. 60. Продол. древ. Росс. Вивліое. Част. II. стр. 381.

пивъ въ рѣшипельное сраженіе съ войскомъ Великаго Князя Кіевскаго, Ярополка, одержали надъ нимъ совершенную побѣду (38). Наконецъ Нифоншъ, Архіепіскопъ Новгородскій, прибывши на мѣсто военныхъ дѣйствій, успѣлъ склонить сражающихся къ заключенію мира. — Посадникъ Мирославъ вскорѣ послѣ сего похода скончался (39).

1128 (6636) 11. *Завидъ I. Дмитровичъ.*

Въ семь году онъ избранъ въ Посадника; въ семь же году и скончался, вѣроятно, во время свирѣпствовавшаго тогда въ Новгородѣ голода, за копорымъ непосредственно послѣдовала сильная моровая язва, похищившая великое число жителей (40).

1129 (6637) 12. *Данило I.*

Онъ въ семь году пришелъ въ Новгородъ на посадничесство изъ Кіева (41).

(38) Ни объ успѣхахъ Новгородцевъ въ семь походѣ, ни о томъ, къ какой изъ двухъ воюющихъ сторонъ они прислали, неизвѣстно.

(39) Новгород. Типогр. Лѣт. стр. 17 и 18. Продол. древн. Росс. Вивл. Част. II. стр. 386.

(40) Новгород. Тип. Лѣт. стр. 14. Прод. древ. Росс. Вивліое. Част. II. стр. 382.

(41) Царств. Лѣт. стр. 26. Никон. Лѣт. Ч. II. стр. 64. Новгород. Типогр. Лѣт. стр. 14. Прод. древ. Росс. Вивл. Ч. II. стр. 383.

1130 (6638) 13. *Петрило I.*

Съ 1130 до 1134 года.

Въ семь году онъ избранъ въ Посадника (42); а въ 1134 (6642) лишенъ сего сана за то, что участвовалъ съ Княземъ Всеволодомъ въ походѣ на Суздальцевъ. Предпріятіе сей войны сполько не понравилось Новгородцамъ, что они, взбунтовавшись, умертвили нѣкоторыхъ Бояръ своихъ, и шѣла ихъ бросили въ Волховъ. Попомъ опправившись прошивъ воли своей въ походъ, и узнавъ на дорогѣ, что Всеволодъ имѣеть шайное намѣреніе доспавить Суздальскій пресполь своему брапу, поворошили въ дома изъ Дубна, и на пуши еще выбрали другаго Посадника (43). — Дочь сего Посадника, не смопря на то, что была уже во вдовствѣ, въ 1136 году бракосочеталась съ Княземъ Свяшославомъ Ольговичемъ. Впрочемъ бракъ сей совершалъ — вопреки погдашнему обыкновенію, какъ думаетъ Щербатовъ — придворный, или собспвенный Княжескій священникъ, а не Архіепископъ Нифонъ; ибо сей послѣдній — говоритъ Новгородскій Лѣтописецъ — ни самъ не хотѣлъ вѣнчашъ Свяшослава, ни позволилъ шого

(42) Царск. Лѣтоп. стр. 26. Никон. Лѣтоп. Част. II. стр. 64. Новгород. Типогр. Лѣтоп. стр. 15. Продол. древ. Росс. Вивліое. Част. II. стр. 383.

(43) Новгород. Типогр. Лѣтоп. стр. 17. Продол. др. Росс. Вивліое. Част. II. стр. 385.

священникамъ или монахамъ (44), предснвляя бракъ его незаконнымъ (45).

1132 (6640) 14. Рагуйло 1.

Въ семь году онъ сдѣланъ Посадникомъ въ Новгородѣ (46).

Хотя Новгородъ въ сіе время соспавлялъ Республику, бывшую въ зависимости опъ Великаго Княжества Кіевскаго; но и съ своей спороны былъ главою и правителемъ многихъ городовъ, въ копорыхъ содержалъ своихъ сановниковъ. Посему-то, можешъ

(44) Слова Лѣш. *вѣнцяся* (Свяпославъ) своими попы цъ святаго *Николы*; а *Нифонтъ* его не *вѣнця*, ни *попомъ* на *сватбѣ*, ни *церенцемъ* (чернцамъ) *дасть*, глаголя: не *достойтъ* ея (жены) *полти*. Неизвѣстно, за чю Нифонтъ не велѣлъ вѣнчашъ его. Ташицевъ, ссылаясь на Ростовск. Лѣш., говоритъ, что люди Княжескіе убили мужа Княжеской невѣсты. Съ нимъ согласенъ и Спришперъ.

(45) Зап. касаш. Росс. Исп. Ч. Ц. стр. 20. Спришпер. Росс. Исп. Т. I. стр. 280.

(46) Такъ говоритъ Новгородскій *Типогр. Лѣшописецъ* (см. прив. мѣст.); но другой Новгородскій Лѣшописецъ, помѣщенный во П. Часпи Продолженія древней Росс. Вивліоеиимъ (384 стр.), явно ему пропивопрѣчилъ, говоря, что Рагуйло опправленъ Посадникомъ въ *Ладогу*, а *Мирславъ* во *Псковъ*. Сверхъ сего, имени Рагуйла не находимся ни въ другихъ *Времянникахъ*, ни въ общемъ спискѣ *Посадниковъ* Новгородскихъ. Сіи обстоятельствова не совѣмъ позволяютъ признашъ его *Посадникомъ* Новгородскимъ.

бышь, спрахъ мяшежа послѣдовавшаго въ семь году — по случаю нечаяннаго возвращенія Князя Всеволода въ Новгородъ изъ Переяслава, гдѣ Княжескій пресполь уже захваченъ былъ Изяславомъ Мстиславичемъ, Княземъ Полоцкимъ — заславилъ Новгородцевъ послашь опть себя во Псковъ особливаго Посадника Мирослава (47).

1135 (6643) 15. *Иванкѣ I. Павловичъ,
Данковѣ.*

Онъ былъ преемникомъ Посадника Пешрила; и въ семь году — когда Князь Всеволодъ Мстиславичъ, по взяшии города Юрьева (48), завоеваннаго сосѣднимъ народомъ, Чудью, обратился побѣдоносное свое оружіе прошиву Суздальцевъ — участвоваль съ нимъ въ походѣ. Сраженіе произошло въ 26 день Генваря на Жданѣ горѣ. Хотя Суздальскія войска (49) сами прешерпѣли на ономъ значительный уронъ: но Новгородцы, будучи обращены ими въ бѣгство, и оставивъ на полѣ битвы храбраго Посадника Данкова, Пешра

(47) Новгород. Типогр. Лѣтоп. стр. 16.

(48) Нынѣ *Дерптъ*. Старинное его названіе происходитъ отъ имени *Юріа* или *Георгія*, каковое дано было во св. крещеніи Ярославу I Владиміровичу, коимъ сей городъ поспроенъ.

(49) Царственннй Лѣтописецъ присовокуваетъ, что Суздальскія войска дѣйствовали вмѣстѣ съ Ростовскими, шавъ какъ съ Новгородской стороны участвовали *Нѣмцы*. См. стр. 32.

Микулича и многихъ другихъ (50), спѣшили заклю-
чипь съ непріятелемъ миръ (51). Слѣдствіемъ сего
неудачнаго похода было то, что въ слѣдующемъ
году Новгородцы съ союзниками своими, Псковичами
и ладожанами, сославили совѣщъ, на кошоромъ по-
ложили изгнать Князя своего Всеволода. Такимъ
образомъ, по двухмѣсячномъ (52) содержаніи его съ
супругою и боярами, подъ спражею, въ Епископ-
скомъ дворѣ, принудили оспавить Новгородскій пре-
споль, на кошорый заранѣе призвали изъ Чернигова
Князя Святослава Ольговича. Изгнанный Всеволодъ
удалился въ Кіевъ, къ Ярополку, кошорый назначилъ
ему въ удѣль Вышгородъ (53).

(50) Кн. Щербатовъ (см. Росс. Ист. Т. II. стр. 136) называетъ
перваго *Кондаковымъ*, и убитыхъ вмѣстѣ съ нимъ, Петра,
Журяшу Якунова, и нѣкоего Даншу, почитаетъ всѣхъ По-
садниками; но — ошибочно.

(51) Никон. Лѣтоп. Част. II. стр. 69. Софійск. Лѣтоп. стр.
154. Воскрес. Лѣтоп. Част. I. стр. 271. Новгород. Типогр.
Лѣтоп. стр. 17. Продолж. др. Росс. Вивліое. Ч. II. стр. 385
и 386. Царств. Лѣтоп. стр. 32.

(52) Во времени заключенія Князя Всеволода Лѣтописи несо-
гласны. Только *Ростовскій* списокъ и рукоп. *Хронографъ*,
находящійся въ библ. Госуд. Канцлера; точно опредѣляютъ,
что онъ находился подъ спражею съ 28 Мая по 28 Июля.
См. Росс. Ист. Спришшер. Ч. I. стр. 215.

(53) Никон. Лѣтоп. Част. II. стр. 70. Софійск. Лѣтоп. Част. I.
стр. 155, подъ 1134 годомъ. Воскрес. Лѣтоп. Част. I. стр.
273. Царств. Лѣтоп. стр. 33.

1135 (6643) 16. *Якунъ I. Михайловичъ.*

Онъ убишь въ самомъ Новгородѣ. Всѣ Лѣтописи единогласно называютъ его *мужемъ славнымъ* (54).

17. *Мирославъ II. Микуличъ.*

Въ семь году онъ скончался (55). На мѣсто его избранъ

18. *Константинъ III. Микуличъ,
Дашковъ.*

Онъ 1137 (6645) года убѣжалъ изъ Новгорода къ ивѣнанному недавно изъ онаго Князю, Всеволоду Мстиславичу, въ Вышгородъ, взявъ съ собою пуда многихъ согражданъ (56); а въ 1140 (6648) Конспаншинъ Дашковъ, съ нѣкопорыми Новгородскими Боярами, посланъ (57) въ Кіевъ, къ Князю Всеволоду

(54) Царств. Лѣтоп. стр. 34. Никон. Лѣтоп. Част. II. стр. 70

(55) Царств. Лѣтоп. стр. 34. Никон. Лѣтоп. Част. II. стр. 70.

(56) Новгород. Типогр. Лѣтоп. стр. 19. Никон. Лѣтоп. Част. II. стр. 70. Царств. Лѣтоп. стр. 34. Продол. др. Росс. Вивліое Част. II. стр. 387.

(57) Въ нѣкопорыхъ Лѣтописяхъ упоминается, что въ 1146 году преемникомъ Конспаншина былъ *Судила Нежатинъ*. Новгород. Типогр. Лѣтоп. стр. 26. Продол. др. Росс. Вивліое. Част. II. стр. 395. Изъ сего должно заключить, что Посадникъ Конспаншинъ возвращенъ изъ ссылки, и опять сдѣланъ правителемъ Новгорода.

Ольговичу, въ започеніе (58). Скончался въ 1146 или 1147 году (59).

1137 (6645) 19. *Якунъ II. Мирославичъ.*

Онъ избранъ въ сію должностъ вскорѣ послѣ побѣга предшественника своего къ Князю Всеволоду (60).

Въ 1156 (6664) году, когда Судила, преемникъ Конспанциновъ, по двукрапномъ въ Посадника избраніи, наконецъ лишенъ былъ сей должности; но Якунъ снова, по общенародному приговору, оную принялъ (61).

Князь Мстиславъ Роспиславичъ въ 1176 (6684) году бракосочетался съ его дочерью (62).

(58) Новгород. Типогр. Лѣтоп. стр. 22. Продол. древн. Росс. Вивліое. Част. II. стр. 391.

(59) Царств. Лѣтоп. стр. 72. Никон. Лѣт. Ч. II. стр. 103. Новгород. Типогр. Лѣт. стр. 26. Прод. др. Росс. Вивліое. Ч. II. стр. 395.

(60) Царств. Лѣт. стр. 36. Никон. Лѣтоп. Ч. II. стр. 72. Новгород. Типогр. Лѣтоп. стр. 19, 23. Продол. древн. Росс. Вивліое. Част. II. стр. 388.

(61) Новгород. Типогр. Лѣтоп. стр. 30. Продол. др. Росс. Вивліое. Част. II. стр. 399.

(62) Новгород. Типогр. Лѣтоп. стр. 41. Продолж. др. Росс. Вивл. Част. II. стр. 411. Кн. Щербатовъ, говоря о семъ (Росс. Ист. Т. II. стр. 354), называетъ отца Мстиславовой супруги просто *знатымъ гражданиномъ*.

1137 (6645) го. *Федоръ I. Дашковъ.*

Въ семь году онъ шайно ушелъ изъ Новгорода, а куда дѣвался, неизвѣстно (63).

1138 (6646) гл. *Константинъ IV. Нежатиинъ.*

Во время возмущенія происшедшаго въ Новгородѣ — тогда, какъ опъ имени Новгородской и Псковской Республикъ опправлены шайнымъ образомъ въ Вышгородъ, къ Князю Всеволоду Мспиславичу, послы Новгородскіе и Псковскіе, для призванія его опяшь на Новгородскій престоль — буншующая чернь, держа спорону Свяпослава, Княжившаго въ сіе время въ Новгородѣ, разграбила дома Посадника Нежапина и другихъ его сообщниковъ, кои и принуждены были спасаться бѣгспвомъ во Псковъ, куда Всеволодъ уже прибылъ. Торжеспвующая паршя, изслѣдовавъ дѣло, нѣкопорыхъ казнила смерпню, а другихъ заключила въ шемницы. На другихъ сообщниковъ Всеволода, оспавшихся въ Новгородѣ, наложена была подапъ — полшоры шпсычи *гривенъ* (64). Сія сумма назначена

(63) Ни объ имени его, ни о семъ происшествіи Лѣпописи не упоминаютъ. Такъ говорятъ о немъ Г. Тапищевъ (Росс. Ист. Т. II. стр. 253). Впрочемъ и онъ не показываетъ основанія, на копоромъ внесъ сіе происшествіе въ свою Историю.

(64) *Гривна* означаетъ вѣсъ, равняющійся Греческой Липрѣ, копорая содержала въ себѣ одинъ фунтъ извѣстнаго ме-

для скорѣйшаго вооруженія войскъ, долженствовали ипши съ Княземъ Святославомъ прошиву Всеволода и Псковичей, которые еще продолжали бытъ преданными его сопернику. Впрочемъ, сколь ни велики были силы Новгородскаго Князя, Псковичи, тошковые къ оборонѣ, расположили его къ скорому опшпупленію, даже не обнаруживъ съ своей спороны непріятельскихъ дѣйствій (65).

1140 (6648) г. *Якунъ III. Иванковъ.*

Князь Святославъ Ольговичъ недолго пробылъ на Новгородскомъ прешолѣ. Когда онъ принялъ намѣреніе ипши войною на Владимірцевъ; Новгородцы, негодуя на сіе, рѣшились избрать другаго Князя. Посему опшправили тайнымъ образомъ посольство въ

шала. У Грековъ она раздѣлялась на 72 златницы (*υδρία-ματα*), изъ коихъ каждая, по мнѣнію Г. Рейска (*Comment. ad. Seregeton. Constantinopol. pag. 14*), равнялась одному Голландскому червонцу. У насъ, мало по малу, прежній вѣсъ гривны уменьшился, сперва до половины, потомъ до четверти фунта. Гривна раздѣлялась на *полы* (полшины) и *четверти*; а сіи на *рѣзани* или *рубанцы*. Новгородская гривна содержала серебра около *четырехъ золотниковъ*; а Московская въ половину прошивъ оной. Болш. прим. на Исп. Росс. Лекл. Част. I. стр. 63.

(65) Софійск. Лѣтоп. Част. I. стр. 156 и 157. Воскрес. Лѣтоп. Част. I. стр. 274, подъ 1137 годомъ. Никон. Лѣтоп. Част. II. стр. 72 — 74. Новгор. Типогр. Лѣтоп. стр. 20.

Кіевъ , къ Великому Князю Всеволоду , прося на Новгородскій пресполь сына его , Свяшослава Всеволодовича. Свяшославъ Ольговичъ , узнавъ о семъ , убѣждалъ изъ города съ Посадникомъ Якуномъ , и брашомъ его Прокопiемъ. Но сіи послѣдніе схвачены на пужи , въ Плесѣ (66) , и прешерпѣли опш гнавшихся за ними жестпокiе побои , послѣ коихъ Якунь , полумершвый , сброшенъ былъ съ моспа въ воду ; и спасшись , долженъ былъ искупить себя опш дальнѣйшихъ побоевъ пысячью гривнами (67). Въ слѣдъ за симъ , какъ онъ , шакъ и брашъ его , ошягченныя оковами , посланы въ започеніе въ Чудь. Но Юрiй Владимiровичъ , Князь Суздальскій , принялъ ихъ подъ свое покровишельство. Въ Суздадь прiѣхали къ нимъ и ихъ жены изъ Новгорода (68).

1141 (6649) гз. Судила I. Иванковичъ,
или Нежатичъ.

Съ 1141 до 1156 года.

Въ семь году Судила избранъ въ Посадника , по возвращеніи своемъ изъ Суздаля , куда онъ бѣжалъ , опасаясь народнаго мщенія за явную привязанность

(66) Нынѣ рѣка *Полистье*.

(67) Въ Никоновск. и Царствен. Лѣтоп. рублѣли.

(68) Софійск. Лѣтоп. Част. I, стр. 158 и 159, подъ 1141 годомъ. Царств. Лѣтоп. стр. 44. Никон. Лѣтоп. Ч. II, стр. 81. Продол. др. Росс. Вивл. Ч. II, стр. 391 и 392, подъ 1141 годомъ.

свою къ споронѣ Князя Святослава и, предшес-
венника своего, Якуна (69).

Въ 1147 (6655) году Судила Нежашичъ вполично
сдѣланъ Посадникомъ, по смерти Конспаншина
Микулича Дашкова (70); а въ 1156 (6664) году, во время
произшедшаго возмущенія, не только лишенъ впо-
рично сего сана, но изгнанъ даже изъ города. Пе-
чаль, или можешь бышь, жестокіе побои, понесен-
ные имъ опъ наглоспи своихъ согражданъ, споль
сильно его разспроили, что онъ, по прошеспвіи
пяши дней, скончался (71).

1144 (6652) 24. *Нежата I. Твердятъ.*

Съ 1144 до 1159 года.

Онъ въ семь году сдѣланъ Посадникомъ (72); а въ
1146 (6654) лишенъ сей должноспи, въ пользу Кон-
спаншина Дашкова (73).

(69) Царспв. Лѣтоп. спр. 44 и 45, подъ 1140 годомъ. Никон.
Лѣтоп. Часп. II. спр. 81. Новгород. Типогр. Лѣт. спр. 23.
Продол. др. Росс. Вивліое. Ч. II. спр. 392.

(70) Новгород. Типогр. Лѣтоп. спр. 26. Продол. др. Росс. Вивліое.
Часп. II. спр. 395.

(71) Новгород. Типогр. Лѣтоп. спр. 30. Продол. др. Росс. Вивл.
Часп. II. спр. 399.

(72) Царспв. Лѣтоп. спр. 51. Никон. Лѣтоп. Часп. II. спр. 87.
Нов. Тип. Лѣт. спр. 25. Прод. др. Росс. Вивліое. Ч. II. с. 394.

(73) Новгород. Типогр. Лѣтоп. спр. 26. Продол. др. Росс. Вивліое.
Часп. II. спр. 395.

Въ концѣ 1159 (6667) года Князь Мспиславъ Изяславичъ, оставивъ Новгородскій престолъ, сѣлъ на Великомъ Княженіи Киевскомъ. Новгородцы, будучи симъ огорчены, взбунтовались, и возведеннаго на его мѣсто Свянослава Роспиславича, схвативъ на Городищѣ, отправили подъ спражею въ Ладогу; супругу его заключили въ монастырь св. Варвары, а дружину и Бояръ въ щемницу (*погребѣ*). Сие возмущеніе окончилось уже въ слѣдующемъ году нѣмъ, чпо на Новгородскій престолъ посаженъ племянникъ Великаго Князя Юрія, Мспиславъ; а Нежапа (74) снова принялъ верховную власць въ Новгородѣ (75).

1161 (6669) 25. *Захарія I. Неревинъ.*

Съ 1161 до 1167 года.

Онъ избранъ въ сію должность на мѣсто Нежапы, кошорый въ семь году лишенъ посадничества, послѣ того, какъ Великіе Князья, Роспиславъ Мспиславичъ, отецъ изгнаннаго недавно изъ Новгорода Свянослава Роспиславича, и Андрей Юрьевичъ Боголюбскій, заключили между собою мирный договоръ, на основаніи кошораго, по впоричной просьбѣ Новгородцевъ, престолъ ихъ возвращенъ

(74) У Щербатова (см. Т. II. стр. 274) сей Посадникъ называется *Жидятою*.

(75) Новгород. Типогр. Лѣтоп. стр. 33. Продолж. др. Росс. Вивліое. Част. II. стр. 402.

смыну первого; а Мошиславу дань во владѣніе Росшовь (76).

Въ 1164 (6672) году, когда Шведы учинили нападеніе на Ладогу, бывшую въ зависимости опть Новгорода, жипели оной, въ ожиданіи помощи со спорены Новгородцевъ, своихъ власнелиновъ, сожгли предмѣстїя, и въ градскихъ спѣвахъ искали убѣжища и спасенія (77). Шведы многократно предпринимали осажденіе Ладоги; но, не могши взять ее, принуждены были флотъ свой, соспоявщій изъ 55 (78) шнековъ (большихъ лодокъ), вывести въ рѣку Вороную (79). Наконецъ присѣли вспомогательныя Новгородскія войска, предводителствуемая Княземъ Свяшославоу Роспиславичемъ и Посадникомъ Захаріею (80)

(76) Новгор. Типогр. Лѣтоп. спр. 33. Продолж. древ. Росс. Вивлюе. Часп. II. спр. 402 и 403.

(77) Нѣкоторые Лѣтописи присовокупляютъ, что въ сіе время въ осажденной Шведами Ладогѣ находился Посадникъ *Нежата*. Можно думать, что, или самъ онъ, лишившись посадничества, добровольно сюда удалился, съ изгнанымъ изъ Новгорода Свяшославоу Роспиславичемъ; или, по опредѣленію Новгородскаго вѣча, дано было ему управленіе сего города. Впрочемъ угадать сіе трудно.

(78) Никон. Лѣтоп. прибавляетъ къ показанному числу Шведскихъ шнековъ еще *пять*. Часп. II. спр. 194.

(79) Впадаетъ, между рѣками Пашею и Сясю, въ Ладожское озеро; нынѣ называется *Сальма*. См. Бол. чершеж. спр. 273.

(80) Въ Новгор. Лѣтоп. II. (Прод. древ. Росс. Вивл. прив. мѣст.), мѣсто *Захарія*, здѣсь поспавлено: *Озарія*, въроятно, по

и непріятель на первомъ сраженіи былъ совершенно разбитъ. Оспалки побѣжденныхъ и раненыхъ Шведскихъ воиновъ едва спаслись на оспальныхъ двѣнадцати-шнекахъ (81).

Въ 1167 (6675) году Князь Свяшославъ Роспиславичъ, получивъ вшорично Новгородское Княженіе, усшупленное ему Мспиславомъ, осшавиль Новгородъ, и удалился въ Великіе Луки, объявивъ Новгородцамъ ошреченіе свое ошъ прешола. Новгородцы, въ свою очередь, подтвердили кляшвою, что не желаюшъ имѣть его Княземъ; и, въ слѣдствіе сего, ошправили къ Мспиславу, Великому Князю Кіевскому, посольшво, призывая Романа, его сына, къ себѣ княжишъ. Между тѣмъ Свяшославъ, съ помощію Великаго Князя Андрея Юрьевича Боголюбскаго, успѣлъ разоришъ Новый Торжокъ; и жишелей его принудилъ искашъ спасенія и помощи въ Новѣгородѣ. Брашья его, Романъ и Мспиславъ, въ шже время тѣснили жишелей Великихъ Лукъ, изъ копорыхъ одни удалились шакже въ Новгородъ, другіе во Псковъ. Сверхъ сего союзные Князя задержали ошправленныхъ въ Кіевъ Новгородскихъ пословъ. Раздражен-

ошибкѣ переписчика; ибо въ другихъ случаяхъ стойшъ первое, подлинное имя. Не смотря на сіе, ошибка въ имени шакже употреблена и въ Записк. касательно Росс. Ишоріи. См. Част. III. стр. 9.

(81) Новгор. Типогр. Лѣш. стр. 34. Прод. древ. Росс. Вивліое. Част. II. стр. 403 и 404. Никон. Лѣшол. Част. II. стр. 194.

ные симъ Республиканцы подняли бунтъ; и, подожравая, будио Посадникъ Захарія имѣлъ тайныя сношенія съ Святославомъ, умертвили его, и съ нимъ нѣкоего Нездубича (82). Послѣ сего они послали Данислава Лазуничча съ Новгородскою дружиною въ Киевъ, повелѣвъ ему непрежде возвратишься, какъ по испрошеніи у Великаго Князя Мстислава сына его, Романа, который въ слѣдующемъ году и былъ отпущенъ родителемъ на пресполь Новгородскій (83).

1167 (6675) 26. Якупъ IV. Андреевичъ.

Съ 1167 до 1170 года.

Когда Князь, Святославъ, вспомошествоваемый Князьями Суздальскимъ и Смоленскимъ, также Половецкимъ, наемнымъ войскомъ, разорилъ Торжекъ и Великіе Луки; по Новгородцы, будучи пронужены нещаспіями своихъ сосѣдей, и еще болѣе согражданъ, выслали, прогнвъ него и его союзниковъ, войско свое

(82) Кн. Щербатовъ (Росс. Ист. Т. II. стр. 308), называя его *Нездою Биргеми* (герольдомъ?), полагаетъ въ числѣ убитыхъ еще нѣкоего *Нервина*, котораго онъ, по сему самому, считаетъ особливимъ человекомъ. Впрочемъ, въ разсужденіи послѣдняго, извѣстно изъ нѣкоторыхъ Лѣтописей, что сіе имя было прозваніемъ Посадника *Захаріи*.

(83) Софійск. Лѣтоп. Ч. I. стр. 164, 165, 167 и 168. Воскрес. Лѣтоп. Ч. II. стр. 75, 76, подъ 1169 годомъ. Никон. Лѣтоп. Част. II. стр. 198 и 199. Новгород. Типогр. Лѣт. стр. 36. Продол. древн. Росс. Вивл. Част. II. стр. 405 и 406.

подъ начальствомъ Якуна (84), который впрочемъ въ это время не былъ Посадникомъ. Но поелику многіе изъ Новгородской дружины, не дошедъ Спарой Русы, самовольно начали возвращаться въ дома; что уповашельно, что сей походъ оспался безполезнымъ (85), хотя Князь Щербатовъ (86) и утверждаесть прошивное, говоря, что сила Новгородскихъ войскъ заставила Святослава и союзниковъ его усомниться въ успѣхѣ своего оружія, и оставишь владѣнія непріятельскія. — Лѣтописцы замѣчаютъ еще, что Якунъ Андреевичъ, будучи облеченъ въ санъ Посадника, въ ожиданіи прибытія въ Новгородъ Князя Романа Мстиславича, находился верховнымъ правителемъ Республики еще 1 го Сентября наслоящаго до половины Апрѣля слѣдующаго — по тогдашнему времясчисленію — года (87).

Во время пребыванія Князя Романа Мстиславича на Новгородскомъ престоѣ, въ 1170 (6678) году, Великій Князь Андрей Юрьевичъ, соединивъ свои войска съ Рязанскими, Смоленскими, Муромскими и Полоцкими,

(84) Кн. Щербатовъ (Росс. Истор. Т. II. стр. 308) именуесть его *Якуномъ Станиславичемъ*.

(85) Софійск. Лѣт. Част. I. стр. 168. Воскрес. Лѣтосл. Част. II. стр. 76, подъ 1169 годомъ. Новгород. Типогр. Лѣтосл. стр. 36. Продолжен. древн. Росс. Вивліое. Част. II. стр. 406.

(86) Росс. Исп. Том. II. стр. 308.

(87) Новгород. Типогр. Лѣт. стр. 37. Продолж. др. Росс. Вивліое. Част. II. стр. 406.

оправилъ оныя подь предводительствомъ сына своего Мспислава, и другихъ прехъ (88) Князей, прошивъ Новгорода. Новгородцы мужественно, и съ успѣхомъ, производили свои вылазки изъ осажденнаго города, будучи одушевляемы храбросію Князя и Посадника. Но когда, по окончаніи прехднвнаго (89) срока, опредѣленнаго для взаимныхъ сношеній, обѣ воюющія спороны несогласились на принятіе мира; — и непріятель пустиль шучи спрѣль въ Новгородъ; шо жишели, въ шаковой крайности, прибѣгли къ Вѣрѣ и молишвамъ. Слезы опчаянія мгновенно преврапились въ слезы радоспныя, когда они узрѣли спасеніе свое, и гибель своихъ враговъ; ибо сіи послѣдніе чудеснымъ образомъ были наказаны слѣпошою (90), и шогда уже, безъ большаго шруда, шо избишы, шо взяшы въ плѣнь. Немногіе спаслись

(88) Въ Никон. Лѣшон. (Ч. II. стр. 209) и въ Ростовскомъ спискѣ, приводимомъ *Сприттеромъ*, говорится, что въ семъ походѣ было однихъ Князей 72. Эшо весьма невѣроятно!

(89) Такъ говорятъ Никоневск. и Новгородск. Лѣшописи; въ Ростовскомъ спискѣ сказано: и бѣдѣша по 5 дни, разумѣшся, для мирныхъ переговоровъ.

(90) Въ Архангелогородскомъ Лѣшопискѣ (стр. 51) говорится, что одинъ Муромскій вождь, пущенною въ городъ стрѣлою, пронзилъ лицъ Божіей Матери. За сію дерзосць войско прошивниковъ заплашило слѣпошою; *въ той часѣ*, говоритъ Никон. Лѣшон. *взыде на ратушѣ тма, и паде на ниаѣ пепель, и ослѣпоща*.

бѣгспвомъ (91). Въ память сей знаменитой победы, они установили ежегодно праздновать 27 день Ноября, желая чрезъ сіе навсегда сохранить воспоминаніе помощи, полученной ими оцъ знаменія Божіей Матери (92).

1171 (6679) 27. Васка I. Буславить.

Онъ въ семь году скончался (93).

1171 (6679) 28. Жирославъ I.

Съ 1171 до 1175 года.

Въ семь году онъ лишень посаднической должности Княземъ Рюрикомъ II, который изгналъ даже его изъ города. Жирославъ удалился въ Суздаль, подъ покровишельство Великаго Князя Андрея Юрьевича. Впрочемъ, когда Рюрикъ, въ концѣ 1174 года, принужденъ былъ оставить Новгородское Княженіе,

(91) Сія побѣда доставила Новгородцамъ такое множество пѣнниковъ, что каждый продаваемъ былъ по двѣ козаты или кагаты, которая была 120. доля гривны. Подробнѣе можно читать о монетахъ въ кн. II. С. Петербургскаго Журнала на 1781 годъ, стр. 157 и 159.

(92) Никон. Лѣтоп. Ч. II. стр. 209 и 210, подъ 1171 годомъ. Новгород. Типогр. Лѣтоп. стр. 38. Продол. древ. Росс. Вивліое. Част. II. стр. 407 и 408.

(93) Никон. Лѣтоп. Част. II. стр. 215. Хроногр. рукоп. въ библ. Госуд. Канцлера.

по причинѣ всеобщаго негодовація жипелей; по Новгородцы вшорично отправили, къ Андрею по слову, съ порученіемъ просишь у него на Княженіе сына. Въ то время и Жирославъ, возврашившись въ Новгородъ съ Княземъ Юріемъ Андреевичемъ, вшорично сдѣланъ Посадникомъ (94).

По смерти преемника своего Иванка, послѣдовавшей въ 1175 (6683) году, онъ еще разъ вступилъ въ должность Посадника, но весьма на короткое время; ибо, по сказанію Новгородскихъ Лѣтописей, въ продолженіи погоже года снова лишился оной (95).

1171 (6679) 29. *Иванкѣ II. Захарьинитѣ.*

Съ 1171 до 1175 года.

Онъ былъ преемникомъ Жирослава (96), когда сей послѣдній, будучи изгнанъ изъ Новгорода, удалился въ Суздаль, къ Великому Князю Андрею.

Въ слѣдующемъ 1172 (6680) году вшорично избранъ въ Посадника, а въ 1175 (6683) скончался (97).

(94) Новг. Типогр. Лѣтоп. стр. 39; Продол. древ. Росс. Вивліое. Част. II. стр. 409.

(95) Новгор. Типогр. Лѣтоп. стр. 41. Продол. древ. Росс. Вивл. Част. II. стр. 411.

(96) Новг. Типогр. Лѣтоп. стр. 39. Продол. древ. Росс. Вивліое. Част. II. стр. 409. (См. выше).

(97) Новгор. Типогр. Лѣтоп. стр. 40 и 41. Продол. древ. Росс. Вивліое. Част. II. стр. 411.

1174 (6682) 30. Борисъ II. Жидославичъ.

Въ семь году Андрей Юрьевичъ, Великій Князь Владимірскій, узнавъ, что Кіевъ находишья уже въ рукахъ враговъ его, Князей Романа и Давида, Рюрика и Мспислава Роспиславичей, заключилъ союзъ съ Черниговскимъ, Съверскимъ, Переяславскимъ и другими Удѣльными Князьями. Присовокупивъ къ войскамъ своимъ и своихъ союзниковъ, дружину Новгородскую, Муромскую и изъ иныхъ многихъ обласпей, онъ имѣлъ подъ знаменами своими *пятьдесятъ тысячь* храбрыхъ воиновъ. Вѣривъ все ополченіе сыну своему Юрію, Великій Князь спустилъ съ нимъ Бориса Жидославича, копорый въ сіе время былъ вмѣстѣ и Великокняжескимъ Воеводою и Посадникомъ Новгородскимъ. Двинувшись къ Кіеву, они успрашили Роспиславичей одною многочисленносцію своею. Нѣкопорые изъ нихъ удалились въ свои владѣнія: но Мспиславъ и Давидъ, укрѣпившись въ Вышгородѣ, рѣшились защищашься до послѣдней крайности. По приближеніи непріятеля къ городу, Мспиславъ далъ ему полную свободу расположишь свои ополченія въ боевой порядокъ. Новгородская дружина занимала оба крыла; а средину Всеволодъ Юрьевичъ съ Черниговскими и Съверскими полками. Осажденные спремипельно напали на Всеволода, и мужеспвомъ своимъ произвели споль великое разспройсво въ его войскъ, что онъ принужденъ былъ, съ знашною

поперею, опіспунити за ближнїю долину. Послѣ сего Мстиславъ обратился на Борисовы опряды. Сражающїеся, будучи равно храбры, испоргали другъ у друга побѣду до приближенїя глубокой ночи, пока шемноца не принудила ихъ разойтись, Мстиславъ оспался добѣдшелемъ, лишивъ непрїащеля гораздо болѣе воиновъ, нежели сколько самъ имѣлъ войска. Послѣ сего Князья союзные болѣе двухъ мѣсяцовъ продолжали осаду Вышгорода; но всегда безуспѣшно. Между тѣмъ прибывшїй къ нимъ недавно на помощь Луцкїй Князь, Ярославъ Изяславичъ, объявилъ свое исключительное право на Великокняжескїй Кїевскїй пресполь; и находя многихъ соперниковъ, тайно перешель на спорону Роспиславичей, кои охотно согласились на всѣ его пребованїя. Возраспающая между союзными Князьями распря, и вѣроломство Ярослава, слухъ о приближенїи Галичанъ, союзниковъ Андреевыхъ, и слабая надежда на помощь наемниковъ, Берендѣевъ и Торковъ, привели и союзное войско въ такую спрахъ, что они на первомъ разсвѣтѣ обрапились въ бѣгство. Мстиславъ, преслѣдуя ихъ, захвашилъ, въ добычу, множество обоза и плѣнниковъ. Роспиславичи соединились въ Кїевѣ; а сынъ Андреевъ возвратился къ опцу, во Владимїръ Суздальскїй, неся съ собою только спыдъ пораженїя. Ярославъ торжесцвенно вѣхаль въ Кїевъ, гдѣ побѣдшелемъ держали Княжескїй совѣтъ, и возвели на пресполь св. Владимїра сего Луцкаго Князя, какъ

внука Мспислава Великаго, и какъ спарѣйшаго въ Мономаховомъ родѣ.—Споль щаспливая побѣда надъ войсками Великаго Князя Андрея умножила ненависть къ нему, Роспиславичей. Рѣшившись опшнять у него и Новгородъ, въ копоромъ сынъ его Юрій былъ Княземъ, они немедленно опправили гонца къ Воеводѣ и Посаднику Борису съ предложеніемъ: избрашь Рюрика Роспиславича Новгородскимъ Княземъ. Борисъ, собравъ военный совѣтъ (*всѣ въ войскѣ*), согласился приняшь оное; и пѣкимъ образомъ Рюрикъ, въ сопровожденіи опправленныхъ къ нему послѣвъ, прибылъ въ Новгородъ (98).

1175 (6683) 31. Завидъ II. Неревинъ.

Съ 1175 до 1186 года.

Послѣ того, какъ Жирославъ, получившій въ преншій уже разъ, въ 1175 году, посадническую, былъ оного лишень, Новгородское вѣче поручило сию должностъ Завиду (99); но въ 1180 (6688) году она у него опняша,

(98) Такъ, или почти такъ, описали сн происшествія Г. Татищевъ въ своей Росс. Истор. Т. III. стр. 189—194. Кн. Щербат. Росс. Исп. Т. II. кн. VI. стр. 339. и Стриттер. Ч. I. стр. 413 и 414. Впрочемъ и два послѣдніе наши Историка, и большая часть Лѣтописей не называютъ Бориса Жидеславича Новгородскимъ Посадникомъ.

(99) Новг. Типогр. Лѣтоп. стр. 41. Прѣдол. древ. Росс. Вѣдѣю. Часп. II. стр. 411.

попому именно случаю; что сей Посадникъ само
вольно удалился къ Князю Смоленскому Давиду (100).

Новгородцы умерщвили Посадника Неревина (101)
въ 1186 (6694) году въ самомъ городѣ. Вмѣстѣ съ нимъ
погибъ нѣкто Иванъ Свиневъ. И пѣла обоихъ убиен-
ныхъ низринушы съ моста въ рѣку Волховъ (102).
Впрочемъ, ни о мяшежѣ, ни о причинѣ онаго Лѣто-
писи ничего не упоминають.

1180 (6688) *Зг. Михаилъ I. Степановичъ.*

Съ 1180 до 1189 года:

Въ семь году избранъ въ Посадника, на мѣсто
Завида (103). Онъ, до вспуления еще въ сію долж-

(100) Новг. Типогр. Лѣтоп. сгр. 44. Продол. древ. Росс. Вив-
ліе. Част. II. сгр. 414.

(101) Сочинитель Исторіи Россійской Церархіи упоминаетъ, что
жена сего Посадника въ 6707 (1199) году доставлена Игу-
менью въ Новгородскомъ Михайловскомъ — что на Молош-
ковъ — двичьемъ монастырѣ, основанномъ въ сіе время
супругою Новгородскаго Князя Ярослава. См. Т. V. сгр. 81.

(102) Никон. Лѣтоп. Част. II. сгр. 247. Другіе нѣкоторые Лѣ-
тописцы, а съ ними и Щербатовъ, не включая въ число
убитыхъ Посадника, повѣдываютъ только объ умерщвленіи
Гаврила Неревинца (Веревинича) и Вага (Ивана?) Свинева.
См. Продол. древ. Росс. Вивл. Част. II. сгр. 418. См. Щерб.
Росс. Ист. Т. II. сгр. 393.

(103) Новгор. Типогр. Лѣтоп. сгр. 44. Продол. др. Росс. Вивліе.
Част. II. сгр. 414.

носпь (104), соорудилъ въ Новгородѣ, на Михайловской улицѣ, церковь во имя Архиспрашига Михаила (105).

1185 (6693) 33. *Милонѣгъ или Миронѣгъ I.*

Въ семь году Посадникъ Милонѣгъ заложилъ въ Новгородѣ, на улицѣ Прусской, каменную церковь во имя Вознесения Господня (106).

1189 (6697) 34. *Мирошка I. Нездиниць или Незнаниць.*

Съ 1189 до 1203 года.

По оппнати въ семь году посадничества у Михаила, Мирошка сдѣланъ его преемникомъ (107).

(104) Новгород. Лѣт. III. или рукоп. лисп. 65. опредѣляетъ сіе время 1174 годомъ.

(105) Новгород. Типогр. Лѣтоп. стр. 42. Продол. др. Росс. Вивлиоѳ. Част. II. стр. 412. Хроногр. рукоп. въ библи. Госуд. Канцлера. Сей послѣдній однако *Посадникомъ* Михаила не именуешъ.

(106) Имя его сохранено въ одномъ только Новгородскомъ Лѣтописцѣ, который помѣщенъ въ Ч. II. Прод. др. Росс. Вивл., и находится въ спискѣ Новгородскихъ Посадниковъ, хотя не на своемъ мѣстѣ. См. стр. 317 и 417. Новгород. III. или рукоп. л. 56. называетъ Милонѣга *Милониткищникомъ*, но *Посадникомъ* не именуешъ.

(107) Новгород. Типогр. Лѣтоп. стр. 51. Продолж. древ. Росс. Вивлиоѳ. Част. II. стр. 420.

Въ 1195 (6703) году Всеволодъ, Великій Князь Владимірскій, пригласилъ Новгородцевъ, принявъ участіе въ войнѣ съ Ольговичами, владѣтелями Черниговскими, кошорою онъ гошовидся опмспишь имъ за вшорженіе въ Смоленскую область. Между тѣмъ, какъ Ярославъ, глава Ольговичей, искалъ средствъ воспреняшспвовашь сопернику своему въ сообщеніи между областями, Владимірскою, Кіевскою и Смоленскою, и занялъ уже всѣ дороги; союзникъ Всеволодовъ, Рюрикъ Овручскій, съ наемными Половцами грабилъ владѣнія Черниговскія. Но Всеволодъ, желая еще болѣе развлечь непріятельскія силы, и особливо чшобы Князья Кривскіе, союзники Ольговичей, не могли съ ними соединишься, вызвалъ прошивъ ихъ Новгородцевъ. Войско сихъ послѣднихъ состояло по большей части изъ купцовъ, *гридьбы* (108) и *огнищанъ* (109).

(108) Сочинитель *Опыта повествованія* Федрептаилаъ Рюрикѣвъ почишаетъ *гридьбу* или *гридней* за *постоянное* войско. Част. II. стр. 238. Ташицевъ, Елдинъ и другіе дѣвъ новѣйшихъ нашихъ Историковъ, согласно признають ихъ *придворными*; а Карамз. Т. II, 455. объясняетъ, что это были *лесники* и *охотники*; они были и у Князей и у Болгаръ. См. Гречъ, Вѣдк. Т. Раковецк. I, 89.

(109) Къ *огнищанамъ* обыкновенно причисляютъ *половники*. И тѣ и другіе составляли классъ свободныхъ земледѣльцевъ. Половники, по мнѣнію сочинителя вѣдги *о древностиаъ Рускаъ*, такъ названы отъ того, что разработывая *лесныя* и *болотныя* земли, принадлежавшія Болгарамъ, и доста-

Выспустивъ въ походъ, подъ предводительствомъ
 Князя своего Ярослава Владимировича и Посадника
 Мирошки, оно, по желанію Всеволода, въ непродол-
 жительномъ времени возвратилось въ дома, дошедъ
 къ своимъ дѣламъ. Новое Торжко, ибо миръ между вою-
 ющими бѣльгуше заключенъ. — Скоро послѣ сего по-
 хода Новгородцы, склоняясь на сторону сильнѣйшаго,
 и думая, можетъ быть, утвердись независимую
 мощь свою, на его покровительствѣ, начали открыва-
 ть фронтанъ на Князя Ярослава, и рѣшились возве-
 селить на свой престолъ Всеволодова сына. Въ слѣд-
 ствіе сего Посадникъ Мирошка съ Борисомъ Жиро-

молотилъ и бѣльгуше, они, по договору, отдавали половину
 отъ урожая, при сниманіи съ частныхъ или общин-
 ныхъ земель. Отъ сего произошло и известное *доложное*
ское право. А огнищанами называли дѣлныхъ земледѣльцевъ,
 которые, не желая вслѣдствіи съ хозяиномъ земли въ обя-
 зательство отдавать ему половину хлѣба или сѣна, выжи-
 гали для себя полосы въ лѣсахъ, и, посѣявъ на пепелищѣ
 хлѣбъ, его снимали; а попомъ, для новаго посѣва, выби-
 рали новыя, когда прежнія полосы прораспали отъ корень-
 евъ лѣсомъ. Замѣчательно, что и нынѣ, въ Новгородской и
 Вологодской Губерніяхъ, выжженныя въ лѣсу для посѣва
 полосы земли называются *огнищанами*, а выжгашель — *огни-*
щанами. См. Ч. I, стр. 104. Издае. Н. Толдовашевъ. Риское
 Право конечно несправедливо, оравдана и осуждена. ны-
 нѣшними законодателями, но не менѣе трудностей и въ
 помъ чтобы почести ихъ за *добротѣнныхъ* гражданъ
 Новгородскихъ.

славичемъ (110). Солжскимъ, Никифоромъ и другимъ
 знашнѣйшими гражданами, отправався къ Всеволоду,
 и именемъ Республики просиль: ево вывести роднѣ
 венника своего Ярослава, а на мѣсто его, послать въ
 Новгородское Княженіе сына, Тсвятослава. Великій
 Князь удержалъ сихъ пословъ у себя (111), и нимѣ
 ихъ при своей свинѣ неоплучными, и даже въ поско
 дахъ. Впрочемъ, на основаніи заключеннаго съ Ольго
 вичами, Князьями Черниговскими, мирнаго догово
 ра, по которому Новгородцамъ предоставлено пра
 во независимо оупъ Великаго Князя (и по собспвен
 ному желанію) избирать Князей. Всеволодъ, въ
 числа удержанныхъ имъ пословъ, опспуспилъ въ Нов
 городъ одного Боярина Оому, оставивъ и на сей разъ,
 вопреки пребыванію Новгородцевъ, Миропку, во
 Владимірѣ, подъ спрашею. Раздраженныиъ Рес
 публиканцы хотѣли конечно доказать свою незави
 симоспъ, и изгнавъ оупъ себя Князя Ярослава Вла
 диміровича, свойспвенника Всеволода, призвали, на
 мѣсто его, изъ Чернигова Ярополка Ярославича (112).

(110) Сей Бояръ ирочно ли славный Воевода и Посадникъ,
 и в котораиъ лѣтѣ 1174 году участвовалъ въ войнѣ В. Князя
 въ Андрѣ Грошпву Ростиславичей? См. выше.

(111) Софійск. Лѣтоп. Часть I. стр. 186. Воскр. Лѣтоп. Часть II.
 стр. 119. Никои. Лѣтоп. Часть II. стр. 269. Новгород. Тип.
 Лѣт. стр. 57. Продолж. древ. Росс. Вѣдѣн. Часть II. стр. 420.

(112) Никои. Лѣтоп. Никои. II. стр. 269 и 270. Новгород. Типогр.
 Лѣтоп. стр. 56 и 59. Продолж. древ. Росс. Вѣдѣн. Часть II
 стр. 428 и 429.

Магнанъ и византийскій Новгородецъ Князь Владиміръ Публичнѣ
 ны Тернѣи, съ продолженіемъ всея земли на пре-
 славнаго и великаго Новгородца, а родъ Онь въ ар-
 хіепископство собралъ да въ Воложонѣ и въ окрест-
 ностяхъ Мисци, а вѣдущи въ мѣстѣхъ самъ Великій
 Князь удержалъ въ своихъ обществѣхъ Новгородскихъ
 мѣстцехъ Онь Всеволодова и вранодвигишнѣ на дѣ
 своеправленіи и упорствомъ Новгородскаго вѣча. Чер-
 нѣвскій Ярославичъ принужденъ былъ Оньхъ на-
 зады Новгородскіе, сирѣчьки Оньхъ и вранодвигишнѣ
 въ Всеволоду, и приносилъ дѣвченѣ въ своемъ заблуд-
 жденіи, и молили дасть имъ опяшь Ярославъ. Пльн-
 ницѣ) поучилъ свободу. Сіе же возвращеніе на пре-
 (сноль) Князь Ярославъ, послѣдъ бывшее въ 1159 (6707)
 году, прервало двуподличную неволю и Пьсадица,
 и доспавило ему случай возвратишься въ свою
 опчизну (113).

Ярославъ, въ крапкое время правленія, и защи-
 шиль границы Новгородскія, и смирилъ Днѣпровскіе,
 кощорне, грабили въ окрестностяхъ Великихъ Лукъ.
 Но Великій Князь Всеволодъ, будучи вдовомъ род-
 ственникомъ, призывае его въ себя, и такимъ обра-
 зомъ искусно очистишь Новгородскій престоль для
 своего сына. Онъ даже обнаружилъ сіе желаніе, при-
 звавъ во Владиміръ Новгородскаго Архіепископа Мар-

(113) Новгор. Типогр. Лѣтон. стр. 59 и 60. Продолженье Росс.
 Вивл. Част. II. стр. 489.

дирія. Посадника и другияхъ своихъ; конюшій,
 слѣдую, канцеляр, не имѣя оправданъ, своихъ, рѣш
 мѣренію. Воеводе, гдѣ дитро быти и преемны сказывъ
 унѣхъ, княжичи Великій Князь, будучи о томъ, описавъ
 и дѣла, назначивъ имъ: Святослава, и рѣдмиса, и писавъ
 ахъ, нѣмъ, услава, и сообразы, и писавъ, саномъ, Кривое, екии,
 и ласковыи, тѣмъ, нѣмъ, услава, и рѣдмиса, и писавъ,
 сиріе, своего, вѣдѣ, любя. Поемъ, ономъ, возразивъ, съ
 въ, Новгородъ, съ ивѣстїемъ, о избранїи, вождю, Кня
 зя, малодѣ, и нѣмъ, (ы 4) Воеводе, ономъ, конюшій, вк
 рѣ, и прибавъ, въ, Новгородъ, на, общій, радостн, и на
 мѣри, (н 5) годъ, и ширю, и мн, и ширю, и мн, и ширю, и мн, и ширю,
 Посадникъ, Мирошка, окончавъ, лѣтъ, (б 11)
 году, (116), принявъ, въ, Георгиевскомъ, (Юрьевскомъ)
 монастырѣ, монашескїи, санъ, (117), и, о, вѣдѣ, и, у, до, т
 ово, въ, вѣдѣ, и, вѣдѣ, и, вѣдѣ, и, вѣдѣ, и, вѣдѣ, и, вѣдѣ, и, вѣдѣ,
 (311) унѣмъ, и, вѣдѣ, и, вѣдѣ, и, вѣдѣ, и, вѣдѣ, и, вѣдѣ, и, вѣдѣ,

и, вѣдѣ, и, вѣдѣ, и, вѣдѣ, и, вѣдѣ, и, вѣдѣ, и, вѣдѣ, и, вѣдѣ,
 (114) По соображенію Гиплицева, Святославу было почти десять
 лѣтъ. Но какъ въ томъ Святославу было 10 лѣтъ, рожд
 нїе, о, вѣдѣ, и, вѣдѣ, и, вѣдѣ, и, вѣдѣ, и, вѣдѣ, и, вѣдѣ, и, вѣдѣ,
 (115) Никонъ, Лѣтоп. Ч. II, стр. 272, подл. 1200 (6708) году
 Новгород. Типогр. Лѣтоп. стр. 61 и 62. Продол. древ. Росс.
 Вивлюе. Част. II, стр. 432.
 (116) По Щерб., описавъ кончину его въ 1200 году, говоритъ
 (Т. II, стр. 447), что Посадникъ Мирошка умеръ во Вла
 димирѣ, вѣдѣ, и, вѣдѣ, и, вѣдѣ, и, вѣдѣ, и, вѣдѣ, и, вѣдѣ, и, вѣдѣ,
 (117) Новгород. Типогр. Лѣтоп. стр. 64. стр. I, подл. лѣтъ

1196 (6704) 35. *Константинъ V. Кро-*
ванковичъ.

(36) *Димитрій II, родной его братъ.*

Они построили въ семь году въ Новгородѣ, на
Лубяной улицѣ, каменную церковь во имя священныхъ
отцевъ Аѳанасія и Кирилла (118).

1199 (6707) 37. *Михаиль II.*

Съ 1199 до 1205 года.

Онъ въ семь году, съ вѣкошорыми Новгородскими
чиновниками, отправленъ былъ во Владимірь, къ Ве-
ликому Князю Всеволоду, копорый, по желанію по-
сольства, отпрашилъ въ Новгородъ на княженіе
сына своего Святослава (119).

(118) Имена сихъ братьевъ — Посадниковъ сохранились въ Лѣто-
писи Киевск. и Новгор. III, коихъ рукописи находятся въ библио-
текѣ Государств. Канцлера Графа Н. П. Румянцева. Другія
Лѣтописи, упоминая о семъ случаѣ, не называютъ ихъ
Посадниками. См. Новгор. Типогр. Лѣт. стр. 57.; но въ ней
именно говорится, что Константинъ и Димитрій были
братья (братеника въ двойств. числѣ). Прозваніе Кроваво-
кочевъ даюшь имъ Лѣтоп. русск. Киевск. и Новгор., въ копо-
рыхъ они и Посадниками названы. Хронографъ русск.
Госуд. Канцлера сиротинцевъ храма сего не именуетъ.

(119) Софійск. Лѣтоп. Част. I. стр. 182. Продол. древ. Росс. Вѣ-
стоисл. Част. II. стр. 432.

Будучи лихень посадица сплавъ 1205 (6713) году, Михаилъ вспупись въ монашескій чинъ, и переименованъ Митрофаномъ. Въ слѣдующемъ году онъ скончался въ Архангелскомъ Богородицкомъ монастырѣ (120).

1207 (6715) 38. Юрій I. Мирославить.
 Рязанскіе Князья Глѣбъ и Олегъ, оклеветавъ предъ Великимъ Княземъ Всеволодомъ Юрьевичемъ Долгорукимъ Романа и Святослава, Глѣбовичей, своихъ дядей, въ шомъ, будучи они имѣли тайныя сношенія съ Черниговскими Князьями Ольговичами, его соперниками, внушили Всеволоду мысль иппи войною на Рязанскую обласъ. Немедленно собрано великое множесство войска, въ числѣ кошораго находились шакне Новгородцы, предводишельспвуемые Княземъ Конспанпиномъ. Не предвидя своего несчастія, спокойно веселились въ шапрѣ Великокняжескомъ Глѣбовичей. Тогда явился Давидъ Муромскій, уличавъ ихъ Владиміровичи, Князья Рязанскіе, признали къ клеветникамъ. Всеволодъ произнесъ приговоръ, и несчастные съ сыновьями и племянниками схвачены, и въ пянкихъ оковахъ опправлены во Владимірь. Послѣ сего Всеволодъ приспустилъ къ осадѣ Пронска, въ коемъ тогда находился

(120) Новгородъ, Типографіи, стр. 73. Продолженіе извѣст. Росс. Вивіое. Част. II. стр. 43. Впродѣлѣ для соображенія, слича Прибавленіе въ концѣ сего Описанія. II

юный Князь Михайль, сынъ недавно скончавшагося здѣсь Всеволода Глѣбовича, принадлежавшаго также къ числу враговъ Великаго Князя. Успрашенный Михайль бѣжалъ въ Черниговъ, къ шесню своему, Всеволоду Черному; а жители Пронска, готовясь къ оборонѣ, призвали на мѣсто его другаго Рязанскаго Князя Изяслава, брата Глѣбова и Олега, и зашворились съ нимъ въ городъ. Послѣ семнадцатидневнаго облежанія Пронска, граждане доведенные до крайняго изнеможенія опнышемъ у нихъ воды, наконецъ принуждены были уступить праву сильнѣйшаго и сдали городъ свой. На основаніи заключеннаго съ Великимъ Княземъ мирнаго договора, они приняли опъ него себѣ Княземъ Олега Владиміровича и Намѣстниковъ. Новгородское войско, щедро одаренное, возвратилось съ Коломны въ опчину, но безъ Князя, кошорый оспался у опца. — Во время описанной осады Пронска заспрѣленъ изъ города Посадникъ Юрій Мирославичъ (121).

1207 (6715) 39. *Федоръ II. Пиминовъ,
Титинецъ.*

Онъ въ семь году построилъ на собственномъ своемъ иждивеніи въ Новгородѣ двѣ каменные церкви:

(121) Никон. Лѣтоп. Част. II. стр. 298 — 302.

1) во имя св. *Пантелеймона* и 2) св. *Николая Чудотворца* (122).

1208(6716)40. *Димитрій III. Мирошкинъ.*

Съ 1205 до 1208 года.

Еще въ 1205 году онъ сдѣланъ Посадникомъ на мѣсто Михаила, копорого Князь Конспантинъ Всеволодовичъ, по прибытіи своемъ въ Новгородъ на престоль, лишилъ посаднической должности, склонивъ народъ въришь оную избранному имъ Димитрію (123).

Въ семь году Великій Князь Всеволодъ Юрьевичъ, при возвращеніи своемъ чрезъ Рязанскія обласпи во Владимірь, опуская Новгородское войско, бывшее подъ Пронскомъ, щедро наградилъ его за храброспъ, подтвердилъ древнія Грамоты Князей Новгородскихъ, и, обѣщая бышь покровишелемъ древнихъ ихъ успавовъ, сказалъ поржеспвенно: »будыше свободны: любише шѣхъ, кшо будешъ къ вамъ добрь, и казнише злыхъ.« Лаская инакимъ образомъ воль-

(122) Имя сего Посадника, и происшествіе къ нему отноящееся, сохранены въ Исторіи Россійской Иерархіи (Т. V. стр. 456). Извѣстныя наши Лѣтописи о томъ молчашъ, кромѣ Новг. III-или рукоп., которая, упоминая о построеніи *Пантелеймоновской* шолько церкви, Типинца Посадникомъ именуешъ. Хроногр. рукоп. называешъ его *Тихфинцель*.

(123) Новгор. Типогр. Лѣтоп. стр. 73. Продолж. др. Росс. Вѣст. Част. II. стр. 444. См. Щерб. Росс. Истор. Т. II. стр. 433.

нести ихъ, онъ не преспавалъ быть Новгородскимъ Государемъ, и въ залогъ вѣрности оставилъ у себя Посадника Димитрія (124), съ другими семью Новгородскими сановниками, кои всѣ были ранены подъ Пронскомъ. Новгородцы, возвратившись въ дома, и спѣша воспользоваться объявленою имъ вольностью, на шумномъ вѣчѣ, обвинили Димитрія Мирощкина и его братьевъ въ томъ, что сіи послѣдніе, въ отсутствіи Посадника, обременяли согражданъ незаконными налогами, а на купцевъ возлагали платежи за неизвѣстныхъ убійцъ, заславляя ихъ такимъ несправедливымъ образомъ оповѣщеніемъ за пресупленія другихъ (125). Посему, въ слѣдствіе вѣчеваго приговора, домъ Посадника предали огню, а дома его братьевъ разбѣшали. Все богатство ихъ было расхищено; села и рабы проданы. Оцъ раздѣленія однихъ избытковъ каждый Новгородскій житель и щипоносецъ получили по три гривны (126).

(124) Щербатовъ (Росс. Ист. Т. II. стр. 445.) прозываетъ его
III. Стрелинъ.

(125) Сія жалоба Новгородскій П. и Воскресенскій, Лѣтописцы, изображаютъ слѣдующими словами: *яко тѣ (въ ин. тои) повелѣша (повелѣлѣ) на Новгородѣхъ сребро имати, а по волости (волостемъ) куры брати, по купцемъ виру дикую и повозы возити, и все зло, и пр.* Прод. древ. Росс. Вивліюэ. Част. II. стр. 447. Воскрес. Лѣтон. Част. II. стр. 148. О *вирѣ* простой и *дикой* см. Руск. Правд. стр. 11.

(126) Въ Лѣтон. *Избытѣхъ раздѣлиша по зубу, по 3 гривѣ по всему городу и на щитѣ.* Сіе раздѣленіе пограбленнаго иму-

Опшъ присвоеннаго пайно имѣнія многіе разбогашѣли. Впрочемъ общеспвенное, или, можетъ бытъ, собспвенно посадническое имущество, сохранявшееся въ письменныхъ обязапельспвахъ должниковъ, и записанное, по образу погдашняго времени, на *доскахъ* (127), опцдано Князю Свяслоаву Всеволодовичу. Ненавистъ Новгородцевъ къ Посаднику Димипрію до того проспелась, что они — когда привезено было въ Новгородъ его шѣло изъ Владиміра, гдѣ онъ опшъ ранъ скончался — хопѣли его или сжечь или бросишь въ Волховъ; и опшъ шакого неисповспва были удержаны Архіепископомъ Миспрофаномъ,

щеспва, какъ выражають оба Новгородскіе Лѣтописцы, по *зубу* — какимъ образомъ понимаешь надлежишь — опредѣлишь шрудно. Можетъ бытъ, это быамъ какія небудъ *драгоцѣнности*.

(127) Князь Щербачовъ дѣлаешъ догадку, что сіи доски были народныя долги, записанныя на доскахъ, копорые удобнѣ можно было изыскашь съ заимодавцевъ самому Князю. См. Росс. Исп. Т. II. Кн. VI. спр. 446. Но Тапицевъ (Т. III. спр. 508, въ прим.) и Спришперъ (Т. I. спр. 556), согласно, подѣ именовъ *досокъ* понимають купеческія лавки съ поварами. Первый выводишь сіе имя изъ прежняго обыкновенія купцовъ, вынося повары изъ домовъ, раскладываешь на площади на пригошвленныхъ доскахъ или лавкахъ. Новгород. I. Лѣтоп. спр. 75. ушверждаетъ прошивное, гдворя, что грабишеля и *сѣкровища изъ изыскаша*, слѣдспвенно и *товары*. Вообще видно, что все имѣніе, состоявшее въ наличности, сдѣлаось добычею вѣчевыхъ судей — мяшежниковъ.

кошорый наконецъ, по усмирени мяшежа, велѣлъ предасть оное землѣ въ Юрьевскомъ монастырѣ, подлѣ опцовской могилы. Нещасные его сыновья и родспвенники были ненавидимы опшъ своихъ согражданъ; и вскорѣ послѣ сего, по шребованію ихъ, изгнаны изъ Новгородѣ. Князь Свяшославъ опсправилъ всѣхъ ихъ къ опцу своему Всеволоду, во Владимірѣ, кошорый долженъ былъ служишь имъ мѣспомъ зашоченія (128).

1208 (6716) 41. Андрей I.

Онъ учаспвовалъ въ походѣ Великаго Князя Всеволода пропивъ Романа и Свяшослава Глѣбовичей; и, будучи раненъ въ бишвѣ при осадѣ Пронска, вмѣспнѣ съ другими ранеными, оспавался на нѣкошорое время во Владимірѣ (129).

(128) Воскрес. Лѣт. Часп. II. стр. 146, подлѣ 1207 годомъ. Никон. Лѣтосл. Часп. II. стр. 303 и 304. Новгород. Типог. Лѣтосл. стр. 74, 75 и 76. Продоа. древ. Росс. Вивл. Часп. II, стр. 444, 446 и 447.

(129) Никон. Лѣтосл. Часп. II. стр. 303.

1209 (6717) 42. Твердиславъ I. Михай-
ловичъ.

Съ 1209 до 1220 года.

Онъ въ семь году сдѣлался преемникомъ Димитрія
Мирошкина (130).

Не будучи еще Посадникомъ, въ 1205 (6713) году,
Твердиславъ соорудилъ въ Новгородѣ, на вранцахъ
Аркамжскаго монастыря церковь во имя св. Симеона
Сподопника (131).

Въ 1210 (6718) году онъ, съ Княземъ Владими-
ромъ (132), ходилъ на Липовцевъ; и, наснигши

(130) Новгород. Типогр. Лѣтоп. спр. 76. Продолж. древ. Росс.
Вивлио. Часп. II. спр. 447.

(131) Новгород. Типогр. Лѣтоп. спр. 73. Продолжен. древн. Росс.
Вивлио. Часп. II. спр. 444. Хроногр. рукоп. въ библиот. Гвсуд.
Канцлера и Новгород. III. или рукоп. спр. 74. Сія послѣдняя
Лѣтопись, не именуя Твердислава Посадникомъ, даетъ ему
прозваніе *Дворянищева*, которое носилъ Посадн. *Остафій*,
бывшій въ семь санѣ 1327 года.

(132) Князь Щербатовъ (Т. II. Кн. VI. спр. 449) примѣчаетъ,
что *Владимиръ* не былъ Князь Новгородскій, говоря, что
въ сіе время еще княжилъ тамъ *Святославъ*. Но Ташицевъ
(Т. III. спр. 368) утверждаетъ противное, на томъ осно-
ваніи, что Новгородцы, по заключеніи съ Великимъ Кня-
земъ Всеволодомъ мира, должны сповозави выслать *Мсти-*
слава, Князя Торонѣцкаго, и ожидать еще него того, кого
онъ имъ пришлетъ. Такимъ образомъ Новгородскій пре-
сполъ dospался сыну его *Владиміру*.

ихъ въ Ходынчяхъ, одержалъ надъ ними побѣду (133).

Въ 1214. (6722) году Посадникъ Твердиславъ съ Княземъ Мстиславомъ Мстиславичемъ, и Новгородскими войсками, отправившись къ Киеву, взялъ многіе Черниговскіе города, по Днѣпру лежащіе; а поды Вышеградомъ на сраженіи плѣнилъ Князей, Давида, Роспѣслава Ярославича, и брата его Ярополка. Плоды сего похода соспоудъ въ шомъ, что Всеволодъ Святошловичъ Чермный оспавилъ Киевскій Великокняжескій пресполю, сидѣвъ на немъ десятишь лѣтъ, и преемникомъ его сдѣладеа Князь Мстиславъ Романовичъ (134).

Въ 1215 (6723) году Новгородскій Князь Ярославъ, оспавивъ свой пресполю; взялъ съ собою Твердислава и другихъ многіхъ бояръ въ Новый Торжокъ; и шайъ, оспавившись самъ, отпустилъ всѣхъ ихъ въ Новгородъ, почтивъ богатыми дарами (135).

Послѣ шого, какъ Твердиславъ вшорично принялъ посадничесшво въ 1217. (6725) году, онъ съ Княземъ Псковскимъ Владиміромъ, и соединенными Новгородскими и Псковскими войсками, ходило на

(133) Никои. Лѣтоп. Часп. II, стр. 307. Новгород. Типогр. Лѣтоп. стр. 76. Продол. древ. Росс. Вивліое. Часп. II, стр. 448.

(134) Никои. Лѣтоп. Часп. II, стр. 317. Новгород. Типогр. Лѣтоп. стр. 80. Продол. древ. Росс. Вивліое. Часп. II, стр. 452.

(135) Новгород. Типогр. Лѣтоп. стр. 82. Продол. древ. Росс. Вивліое. Часп. II, стр. 454.

Чудь (136). Непрiяшель, чувствуя себя не въ состоянiи опразить соединенныя силы Республикъ, прибѣгнуль къ Нѣмцамъ (137), спараясь, съ другой стороны, прищорнымъ изъясненiемъ покорности и желанiемъ мира обмануть ихъ и выиграть, спакъ сказавъ, время. Князь и Посадникъ проникли въ намѣренiе; и во время самаго совѣщанiя о заключенiи съ ними мирнаго договора, не пресказали держати въ осаду крѣпость ихъ, *Медвѣью голову* (138); попомъ быспро

(136) Тапищевъ (Т. III, стр. 310, въ прим.) назначаетъ сей походъ въ Эспландiю, утверждая, что *Торма* — каковымъ именемъ въ Новгородской и Половской Лѣтописи названа сiя Чудь — есть погостъ или приходъ, находящiйся въ Дерпшскомъ уездѣ.

(137) Сiя Нѣмцы, вѣроятно, были Лифляндскiе. — Мы и нынѣ называемъ спакъ иностранцовъ, особливо Германцевъ, можешъ быти, попому, что не зная нашего языка, они не могушъ говорить съ нами, и оспаются какъ бы нѣмыми. Впрочемъ, не одни Рускiе имѣюшъ спакъ обичай. Греки, спакъ какъ и мы Рускiе, гораздо прѣжде насъ, называли спакже иностранцовъ почти *Нѣмцами*. Вотъ что пишетъ Императоръ Россiанцинъ (des celtiques de la Russie, Т. II, р. 398.) о Ваварцахъ: Βαϊούροι — ἐστὶν δὲ αὐτῆ ἡ γῆ οἱ γένεσθαι Νεμέτσιοι — ἔθνος δ' οἱ Νεμέτσιοι Κελτικὸν ш. е. Ваварцы — сiя спрана именуешся *Нѣмцами* — *Нѣмцы* есть народъ, происходящiй отъ Кельтовъ.

(138) По мѣстности сочинителя Зап. касанг. Росс. Истор. (Т. VI, стр. 22), сей городъ есть *Одеме*; находящiйся при вершинѣ рѣки Эмбаха, между озеръ Чудскаго и Варца, въ уездѣ Дерпшскомъ. Тапищевъ (Т. II, стр. 480, въ прим.) находить

и нечаянно напали съ войсками на Чудскій обозъ; захватили непріятельское оружіе и одного изъ воеводъ (139). Нѣмцы, обрашавшись въ бѣгство, оставили на мѣстѣ сраженія двухъ военачальниковъ своихъ убитыми. Побѣдишелямъ въ добычу доспалось семь сотъ лошадей (140).

Въ слѣдующемъ году Новгородскій Князь Мстиславъ, объявивъ въ народномъ собраніи о рѣшиштельномъ своемъ намѣреніи пріобрѣсти оружіемъ Галицкое Княжесшво, удалился изъ Новгорода, и чрезъ сіе самъ подалъ поводъ къ избранію другаго Князя. Свяпославъ Роспиславичъ занялъ оная пресполь Новгородскій. Въ самомъ началѣ его правленія нечаянный побѣгъ Машвея Душиловича изъ Новгорода, и возвращеніе его, подавшее случай къ различнымъ между гражданами шолкамъ, произвели въ народѣ сильное возмущеніе. Посадникъ Твердиславъ былъ

городъ *Кирелы* или *Кирелне* въ верховьяхъ рѣкъ Остры и Супоя, жилиши коего имѣли гербомъ *медвѣдъ*. Но Кельхъ, въ Лифляндской своей Лѣшописи, говоритъ, что Одемпѣ въ Рускомъ переводѣ значилъ *медвѣжью голову*. См. Гупеля Топограф. извѣст. о Лифляндіи и Эспляндіи Кн. I. стр. 260.

- (139) Ташищевъ называетъ его *Дитрихомъ Буксегденемъ* (прим. 596); а Гадебушъ *Дитерихомъ фонъ Апелдерномъ*, прибавляя, что онъ былъ зять Князя Псковскаго (?).
- (140) Новгородск. Типогр. Лѣшоп. стр. 88 и 89. Продол. древ. Росс. Вивл. Часш. II. стр. 462.

обвиненъ въ шомъ , будпо онъ возвратившагося ивъ побѣга Машвея , какъ преспуника , предаль въ руки Князя Республиканцы , счишая сей поспунокъ наруше-
 ніемъ своихъ правъ (141), ударили въ колокола вдругъ во многихъ церквахъ , призывая согражданъ на вѣче. Онополовцы (142) и Неревляне , вооружась , шли на Твердислава; а Пруссы и Людинской Конецъ приняли его спюруну. Раздѣлившіеся такимъ образомъ Новгородцы всступили между собою въ сраженіе у город-
 скихъ вѣрошъ: но, видя , съ обѣихъ спюронъ , пошерю людей , примирились съ шѣмъ , чшобъ размошрѣшь вину своего Посадника. Народныя совѣщанія продол-
 жались цѣлую недѣлю. Князь Свяшославъ , въ шеченіи дѣлопроизводспва , прислаль на вѣче своихъ Тысяч-
 скихъ съ рѣшишельнымъ извѣщеніемъ , чшо онъ ли-
 шаепъ Твердислава посадничеспва. Посадникъ охоп-
 но успуналь санъ свой согражданамъ , и радовался шолько о своей невинности. Впрочемъ Новгородцы , указавъ Свяшославу на обѣщаніе его , освященное цѣ-
 лованіемъ креспва — не опрѣщашъ никого опъ долж-
 ности безъ вины — опказали Князю въ его желаніи;

(141) Безъ сомнѣнія , што были права *самосудности* , на основаніи кошорыхъ народъ Новгородскій , недопуская Князей своихъ къ произведенію суда надъ преспуниками , самъ судилъ своихъ согражданъ.

(142) Подъ именемъ *Онополовцевъ* разумѣются , кажется , здѣсь шѣ жители Новгорода , кошорые имѣли свои дома на другой спюронѣ (по Славянски : *онѣполѣ*) рѣки Волхова.

и сей опказъ доставилъ Новгороду совершенное спокойствіе (143).

Въ 1219 (6727) году (144) Новгородецъ Семень Эминъ, опсправившись въ нѣкошорую обласць Троймокары, и не бывъ шуда пропущень чрезъ владѣнія Князей, Юрія и Ярославъ, на возвращномъ пуши къ Новгороду, спалъ лагеремъ въ недалнемъ опъ него распольніи, желая чрезъ сіе нѣкошорымъ образомъ обнаружитъ тайну согласія Новгородскихъ правительей съ оными Князьями. Въ самомъ дѣлѣ, Посадникъ Твердиславъ и Тысячскій Якунъ, пославшіе напередъ къ Юрію извѣстіе о предпріятіи Эмина, которое, по неизвѣстнымъ причинамъ, было имъ неприяшно, взбунцовав-

(143) Новгород. Типогр. Лѣтоп. стр. 92 и 93. Продолж. др. Росс. Вивліюѣ. Част. II. стр. 466 и 467.

(144) Нижеслѣдующее происшествіе сохранили два Новгородскіе Лѣтописца; но и въ Типографскомъ и въ Продолженіи др. Росс. Вивліюѣики оно описано очень невразумительно. Посему здѣсь приводятся самыя слова Лѣтописцевъ съ означеніемъ разнословій: *Поуде тоя (той) зимы Семьюнѣ (Семьюнѣ) Еминѣ (Ѣминѣ) въ 4 стѣхъ на Троймокары и не пусти ихъ Гурги (Юрьи), ни Ярославъ сквозъ свою землю, и придоша (къ) Новгороду в ладіяхъ, и ста по полю шатры на зло, и замыслиша Твердиславъ (и) Якунъ Тысячскій, засли (заслаша) къ Гургу (Юрью) не пусти (не пустити) ихъ тѣда и възвѣдиша городъ. Тогда (тогда же) отвѣшад посаднигество у Твердислава, и даша Смену Борисовицю, а Тысячское у Якуна (отвѣша), и даша Семьюну (Семьюну) Емину (Ѣмину).*

шлись Новгородцами лишены были своихъ должностей; и санъ Тысячскаго возложенъ на Эмина (145).

Въ продолженіи насоящаго года, Твердиславъ, съ вѣкошорымъ Θεодоромъ, соорудилъ въ Новгородѣ каменную церковь во имя свяшаго Михаила, и другую, недалеко отъ первой, малую, во имя шрехъ Ошпроковъ (146).

Въ томъ же году Князь Всеволодъ Мспиславичъ съ Новгородскими войсками ошправился подъ городъ Першукъ или Першовъ (147). Сколько ни силились Ливонцы и Ливонцы (Либъ) ошпановишь его смѣлыя движенія; но Всеволодъ пробился сквозь непріятеля; достигъ до мѣста своихъ желаній, и содержалъ Першукъ въ осадѣ цѣлыя двѣ недѣли. Впрочемъ, по испещеніи сего времени, Новгородцы, будучи не въ со-

(145) Новгород. Глгогр. Ливон. снр. 94. Продол. др. Росс. Вивліов. Част. II. снр. 433. Изъ новѣйшихъ Историковъ сіе произшествіе описываетъ Князь Щербатовъ (Т. II. снр. 499 и 500); Галицкѣ же и Сприншеръ его опустили.

(146) Новгород. Глгогр. Ливон. снр. 94. Продол. др. Росс. Вивл. Част. II. снр. 433. Хроногр. рукоп. въ библи. Госуд. Канцлера, вѣдомо Θεодора снавишиъ Θεодору, жену Посадника Твердислава.

(147) Галицкѣ, основываясь на Ливонписи Кельховой, думаетъ, что Рускіе снрѣ именѣмъ называли городъ Венденъ въ Мекландіи (Т. III. снр. 516, въ прим.). Сличи No 47, примѣч. 1-3.

споряни взявъ его, возвратились въ дома (148); и снова
 вѣрили Твердиславу должностъ Посадника (149).
 Въ слѣдующемъ 1220 (6728) году онъ былъ оклеве-
 шанъ нѣкошпорыми изъ своихъ согражданъ предъ Кня-
 земъ Всеволодомъ Мсчиславичемъ. Сей, какъ скоро
 возвратился изъ Смоленска; то немедленно отпра-
 вился съ опрядомъ вооруженнаго войска своего на
 Ярославовъ Дворъ, бывшій мѣстомъ народныхъ собра-
 ній. Но собравшіеся шуда изъ разныхъ часпей горо-
 да и предмѣстій онаго жишели (150), раздѣлясь на
 пять полковъ, рѣшились, шакже съ оружіемъ въ ру-
 кахъ, опспоряшъ своего Посадника, кошорый, по
 причинѣ болѣзни, былъ привезенъ къ Борисо-Глѣб-
 ской церкви — при кошорой опскрышо было вѣче —
 въ саняхъ. Князь Всеволодъ, услышавъ о сихъ приго-
 шовленіяхъ, не прибылъ самъ въ народное собраніе;
 но послалъ шуда, опъ имени своего, Новгородскаго
 (148) Щербатовъ говоритъ только о двунедѣльной осадѣ Пер-
 шова (Т. II. стр. 505); Тапищевъ же, напрошивъ того, пи-
 шешъ, что сей городъ взятъ; и (что) Новгородцы, со-
 бравъ со всей земли дань, возвратились со множесивомъ
 пѣна (Т. III. стр. 422).
 (149) Новгор. Типогр. Лѣшоп. стр. 95. Продол. др. Росс. Вивлюе.
 Часш. II, стр. 469.
 (150) Въ Новгородскомъ П. Лѣшописцѣ они называются: *Пруси,*
Людинъ Конецъ, Загородци. Въ Никоновскомъ, вмѣсто по-
 слѣдняго, посшавлено: *ингородцы!* Тапищевъ владешъ
 въ сіе число Новгородцевъ *всѣхъ* пяти извѣстныхъ Кон-
 цовъ.

Архієпископа Митрофана, предлагая Твердиславу примиреніе, которое пошомъ какъ Князь, пакъ и Посадникъ, взаимною клятвою запечатали. По возстановленіи такимъ образомъ въ городъ спокойствія, Твердиславъ, чувствуя изнеможеніе силъ своихъ, сложилъ съ себя посадничество, и тайно удалился въ Аркажскій Богородицкій монастырь, гдѣ принявъ монашескій чинъ. Жена его, узнавъ о семъ, спакне посприглась въ монастырь св. Варвары (151).

1210 (6718) 43. *Жданъ П. Печникосъ.*
 Некоторые Новгородскіе Бояре, озлобясь на Князя своего Святослава Всеволодовича, за то, что онъ обличалъ ихъ въ грабительствѣ и прищепеніи къ народу, положили въ тайномъ собраніи избрать иного Князя. Они отправили пословъ въ Городецъ, къ Мстиславу Мстиславичу, призывая его на Новгородскій престолъ. Въ слѣдствіе сего, Мстиславъ, прибывъ въ Торжокъ съ войскомъ, послалъ опсюда въ Новгородъ объявленіе, что онъ готовъ защищать жипелей его отъ насилія Святослава, если бы они того желали. На Новгородѣ собраніе, управленое городскими враговъ Святославовыхъ, склонилось въ пользу Мстислава. Онъ призванъ въ Новгородъ, а Святос-

(151) *Никол. Лѣтоп. Част. II. стр. 846. Новгород. Гитогр. Лѣтоп. стр. 95 и 96. Продол. древ. Росс. Визант. Матт. III. стр.*

славъ посаженъ подъ спражу. Но Великій Князь Всеволодъ, опець низверженнаго съ преспола, услышавъ о шаковомъ своевольствѣ Новгородцевъ, немедленно ошправилъ прошивъ ихъ войско подъ предводительствомъ шрехъ своихъ сыновъ. Мспиславъ вывелъ на встрѣчу непріяшеля Новгородскую дружину, и съ нею оспановилъ въ Вышнемъ Волочкѣ. Спрахъ, оспашся побѣжденнымъ при перевѣсѣ силы Великокняжеской, а можешъ бышь, и раскаяніе, внушили ему мысль склонить Новгородцевъ къ испрошенію мира. Они, безъ сомнѣнія, по шакому же спраху и раскаянію, не только освободили Святослава, но и доспавили удержанную досель Великокняжескую дань. Конспантинъ, миролюбивый брашъ Святославовъ, даровалъ имъ миръ, съ шѣмъ впрочемъ условіемъ, чшобъ они, выславъ Мспислава, ожидали Князя ошъ Всеволода. Сей поспѣшно ошправилъ на Новгородскій пресполь младшаго сына своего Владиміра. Новгородцы, возвратившись съ нимъ въ дома, ошкрыли народное собраніе, и на ономъ осудили Посадника своего Ждана и Боярь, призвавшихъ Мспислава, на смерщную казнь; но, будучи удержаны Архіепископомъ Мишрофаномъ ошъ исполненія оной, удовольствовались разграбленіемъ ихъ домовъ (152).

(152) Такъ повѣствуютъ о семъ сочинитель *Записокъ касательно Росс. Истори* Т. III. стр. 305., и *Татищевъ* въ своей *Росс.*

1211 (6719) 44. *Димитрій IV. Якуновичъ.*

По возвращеніи своемъ изъ Старой Русы, Димитрій Якуновичъ въ семь году принялъ посадничество, кошорое Твердиславъ ему, какъ старшему, добровольно уступилъ. Новгородскій Князь Мспиславъ немедленно отправилъ его съ Новгородскою дружиною въ Великіе Луки для строенія шамъ укрѣпленій (города); а самъ, между шѣмъ, поѣхалъ въ Новый Торжокъ (153).

1215 (6723) 45. *Юрій II. Ивановиць.*

Съ 1215 до 1217 года.

Новгородцы, будучи недовольны правленіемъ Князя Мспислава Мспиславича, кошораго они впоорично призвали на свой престоль за при передъ симъ года, начали производить шайнымъ образомъ собранія, въ кошорыхъ положили искашь другаго Князя. Но Мспиславъ, по дальновидности своей, проникнувъ ихъ намѣреніе, старался веспи себя весьма оспорожно. Таковое поведеніе, безъ сомнѣнія,

Исп. Т. III. стр. 366 — 368. У нихъ находшся и имя сего Посадника, и произшествіе ему принадлежащее. А Лѣтписи наши, умалчивая ѣ первомъ, кратко описываютъ послѣднее.

(153) Новгород. Типогр. Лѣтп. стр. 79. Продол. древ. Росс. Вивл. Част. II. стр. 449.

обезпечивало его въ расположеніи къ нему Новгородскихъ гражданъ: но онъ самъ скоро уничтожилъ оное. Ибо онъ, не удовольсьвовавшись шѣмъ, что возвелъ на Кіевскій Великокняжескій престолъ Мстислава Романовича, и заславилъ Всеволода Чермнаго удалиться изъ Кіева въ Черниговъ, вопреки желанію Новгородцевъ, захошѣлъ непременно возвратиться ещѣ Венгерскаго Короля Андрея Княжесво Галицкое (154); и для шого снова онпправился въ Южную или Чермную Россію. Новгородцы, радуясь ошсуществію его, предложили свой престолъ Ярославу Всеволодовичу, и онпправили за нимъ нарочитыхъ пословъ, въ числѣ коихъ находился Посадникъ Юрій и Тысяцскій Якунь, съ десятью шарфйшими Новгородскими госпями (купцами). Новый Князь, по прибытіи въ Новгородъ, шопчасъ приказалъ взять подъ спражу Якуна Зуболомича и Оому Доброщинича, Посадника Новшоржскаго (155); и послалъ ихъ въ зашоченіе въ

(154) Такъ повѣстываетъ Никоновская Лѣтопись (см. Част. II. стр. 318); но нѣкоторыя другія, равно какъ и Е. Тапищевъ, пишутъ, что Мстиславъ представилъ сіе Новгородцамъ *въ видѣ только пришины*, для которой онъ оставилъ ихъ. Сіе мнѣніе однако не заслуживаетъ вѣроятія.

(155) Никоновская Лѣтопись (Част. II. стр. 318 и 319) перваго называетъ *Якимомъ Зубцемъ*, а послѣдняго Оомою *Добрынигемъ*, признавая ихъ обоихъ Посадниками Новгородскими. Но *въ другія Лѣтописи*, согласно съ Новгородскими, прошиворѣчаютъ *сказанію Никоновской*.

Гварь, предъспившись ихъ богатствомъ. Многіе значительнѣе граждане были ограблены по одному оклеветанію ихъ предъ Княземъ Наконецъ Тысяцкій Якунь Нѣжинъ, или Намнѣичъ, будучи, подобно другимъ, предъ Ярославомъ оклеветанъ Новгородцемъ Ѳеодоромъ Лазушичемъ и Новошорницемъ Иворомъ (156), на основаніи вѣчеваго приговора, признанъ виновнымъ, и волнующійся народъ взялъ на разграбленіе его домъ. Послѣ сего, на другой день, Якунь лишился и сына своего, котораго Князь, вмѣстѣ прощенія отца, повелѣлъ схватить. Въ жару неисповѣстна Пруссы (157) умертвили нѣкогого Княжескаго вѣдмюду Евсепраша, и сына его Лугопу, котилы шѣла бросили въ воду (158). — Послѣдній поспугу-

(156) Въ Ростовскомъ спискѣ, приводимомъ во свидѣтельство Спришперомъ (Т. I. стр. 583) сказано: *обади Ѳеодръ Лазушичъ Ивора Новотѣржца Тысяцкаго* — оплочно отъ Новгородскихъ.

(157) Щербатовъ подъ симъ именемъ разумѣетъ Прусскихъ купцовъ (см. Т. II. стр. 464). Убитыхъ Никонъ Лвшонскъ называетъ однимъ *Астратомъ*, а другаго *Леонтиемъ*. Тапшотъ шевъ же: *Стратомъ* и *Леонамъ*. При всей порчѣ именъ, и въ нѣшнѣ нужды признавать ихъ за чужеземцевъ: въ Новгородѣ, на Софійской сторонѣ, на концѣ города по Исковской дорогѣ, улица называлась *Прусскою*, а жилили сей улицы — *Пруссаки*.

(158) Въ *обвѣдѣ* Подгорѣдскихъ Лвшонскихъ споминъ: *къ ерѣблю*. Можно думать, что означенъ малъ разѣ, надобнейшій водого, а не *плотину*, котораго на Магдоросійскомъ нарѣчѣи и шеп-

покъ огорчилъ Ярославъ. Онъ, въроятно, опасаясь
 жить въ городѣ, наполненномъ мясежниками, пере-
 бхалъ въ Торжокъ; и, задерживая тамъ купцовъ,
 кошорымъ надлежало бхать съ поварами въ Новго-
 родъ, произвелъ здѣсь голодъ, кошорый до того на-
 конецъ возросъ, что родилшени дѣтей своихъ про-
 давали въ рабство за малую часпъ хлѣба. Сие неща-
 сшнее еще болѣе увеличилось въ умахъ народа, когда
 Князь Ярославъ взялъ изъ Новгорода свою супругу,
 дочь Мспислава Мспиславича, и отправленное къ
 нему въоричино Новгородское посольство — съ про-
 шеніемъ возвратиться на свой престоль — въ ко-
 шоромъ со многими другими находился и Посадникъ
 Юрій — удержалъ у себя въ оковахъ (159). Тепрь
 естественнo было Новгородцамъ расказываться въ
 помя, что они такъ безразсудно изгнали отъ себя
 Мспислава, мужественнаго и спрашнаго врагамъ
 своего Князя. Народныя ихъ собранія всегда огла-

перъ называется *греблею*. Сверхъ сего греблею называлась
 и рѣшетка для непропусканія судовъ.

(159) Тапищевъ прибавляетъ, что въ сие время Ярославъ содер-
 жалъ въ оковахъ болѣе 200 Новгородскихъ купцовъ (Т. III.
 стр. 384); а Спришперъ число плѣнныхъ Новгородцевъ
 возводитъ къ двумъ тысячамъ (Т. I. стр. 583). Съ послѣд-
 нимъ согласенъ и Щербатовъ. И потъ и другой въ семъ
 случаѣ основываются на Никоновск. Лѣтописи, въ кошо-
 рой сказано: *и бысть изъ (Новгородскихъ гостей (или
 купцовъ) полманыхъ множабъ дву тысяць.* Т. II. стр. 319.

маемы были всеобщимъ воплемъ. Они послѣднѣю осправили къ нему посольство, предлагая ему опять занять у нихъ Княжескій престолъ. Прибытіе его въ Новгородъ оживило всѣхъ жишелей. Мстиславъ послѣднѣю захватилъ Ярославова Намѣстника Хохша (160) Григорьевича. Вельможи и придворные его служители, ненавидимые Новгородцами, всѣ повержены въ шемницы и оковы. Послѣ сего они еще болѣе возлюбили Мстислава, и охотно дали ему княшву въ вѣрности. (161).

Обезпечивъ себя на Новгородскомъ престолѣ, Князь Мстиславъ въ слѣдующемъ 1216 (6724) году отправился съ войскомъ въ походъ на Ярослава, своего зятя. Успѣхи его въ сей войнѣ были нѣмъ болѣе важны, чѣмъ Новгородцы — не смогли ни на угрозы Ярослава (162), ни на силы Великаго Князя Юрія Всево-

(160) Сіе имя такъ споймѣ въ Никоновск. Лѣтописи и у Татищева. Спиритшеръ и Щербатовъ, основываясь на Новгородскомъ II. Лѣтописцѣ, выпустили *средній* слогъ. Въ другихъ Лѣтописяхъ имя сего Намѣстника еще болѣе испорчено: Воскресенская пишеть: *Хотъ*; а Софійская одинъ послѣдній слогъ, *та*.

(161) Воскрес. Лѣтоп. Част. II. стр. 157 и 158. Софійск. Лѣтоп. Част. I. стр. 180 и 181 (ошибочно подъ 1194 (6702) годомъ). Никон. Лѣтоп. Част. II. стр. 318, 319 и 320. Новгород. Типогр. Лѣтоп. стр. 81 — 86. Продол. древ. Росс. Вивліое. Част. II. стр. 453 — 457.

(162) Такъ изображаетъ ихъ Никон. Лѣтописецъ: *это езды, то у мене; и еще хошу имати — но сего не вѣсте от великіа*

Мстислава (163); но одушевленные болѣе мужествомъ Мстислава, нежели подкрѣпляемые Смоленскими и Псковскими войсками — успѣли прошивъ сильнаго союза Владимірскихъ Князей; и послѣ рѣшительной битвы при Владимірѣ (164), возвратились благополучно въ Новгородъ; а Мстиславъ привелъ съ собою сюда и дочь свою, супругу Ярославову. — По возвращеніи изъ сего похода, Юрій Ивановичъ лишень посадничества, которое отдано было Твердиславу (165).

Въ 1217 (6725) году Юрій Ивановичъ, съ Сбыславомъ Спешановичемъ и Алексѣемъ Пушиловичемъ,

ваша глупости, ако далега еста зашли, ако овцы ко львомъ, ако теленки к медвѣдямъ, ако свиньи на поле, ако рыбы на сухо. Ч. II. стр. 324.

(163) О многочисленности войскъ Великаго Князя также Лѣтопись свидѣтельствуетъ, говоря, что *блше множество собрано и поселянъ пшцевъ.* См. Часн. II. стр. 323.

(164) Новгородцы остались побѣжденными, потерявъ, кромѣ пѣхоты, 550 человекъ. Потеря съ непріятельской стороны несравненна. По сказанію Лѣтописи Никонской, она восходитъ до 17,200; но Ростовскій списокъ, приводимый Спришперомъ, полагаетъ число убитыхъ 9,233, а взятыхъ въ плѣнъ 60. У Ташищева потеря съ обѣихъ сторонъ въ большемъ числѣ. См. Никон. Лѣт. Ч. II. стр. 332. Сприш. Росс. Ист. Ч. I. стр. 597, въ примѣч. и Ташищ. Росс. Ист. Ч. III. стр. 397.

(165) Новг. Типогр. Лѣтоп. стр. 87 и 88. Продол. древ. Росс. Вивлюе. Часн. II. стр. 457 — 461.

находился въ свитѣ Князя Мстислава, когда онъ отправился въ Кіевъ (166), оставивъ въ Новгородѣ свою супругу и сына (167).

1219 (6727) 46. Семенъ I. Борисовичъ (168).

По ршяціи въ семь году посадничества у Твердислава, Семенъ Борисовичъ сдѣланъ его преемникомъ (169).

Въ 1224 (6732) году Посадникъ Семенъ соорудилъ въ Новгородѣ на Торговой сторонѣ, въ Славенскомъ Концѣ на Варецкой улицѣ, каменную церковь во имя св. Павла Исповѣдника и св. Симеона Богоприимца (170).

(166) Онъ намѣревался, соединясь съ Великимъ Княземъ Кіевскимъ, Мстиславомъ Романовичемъ, освободить Галичъ отъ угнетеній Коломана Короля Венгерскаго. Впрочемъ, видно, такое его желаніе успѣха не имѣло. См. Сприцъ Росс. Исторіи Част. I. стр. 604 и 605.

(167) Никон. Лѣтоп. Част. II. стр. 335. Новгород. Типогр. Лѣтоп. стр. 88. Продолж. др. Росс. Вѣстков. Част. II. стр. 462.

(168) Никон. Лѣтоп. Част. II. стр. 342. Новгород. Типогр. Лѣтоп. стр. 94. Продол. др. Росс. Вѣстков. Част. II. стр. 468.

(169) Хроногр. рукоп. (въ библ. Госуд. Канцлера) называетъ его Посадникомъ Симеономъ.

(170) Продол. др. Росс. Вѣстков. Част. II. стр. 479. — Въ Новгород. III. или рукописи. лист. 76, къ Симеоновскому придѣлу причисляются еще два: 1) Константина и Елены, 2) Бориса и Глѣба; послѣдній однако въ росписи Новгород. монастырей и храмовъ, соч. 1615 г. послѣ Шведскихъ опустошеній, не показанъ. См. Разг. о др. Новгород. стр. 87.

1220 (6728) 47. *Иванъ III. Дмитровичъ.*

Съ 1220 до 1229 года.

Онъ въ семь году избранъ въ Посадника (171); а въ слѣдующемъ 1221 (6729) Новгородцы, изгнавъ Князя своего, Всеволода Мспиславича, отправили Архіепископа Мипрофана, и съ нимъ Посадника Иванка, къ Великому Князю Владимірскому, Юрію Всеволодовичу, прося у него на Княженіе сына его Всеволода, съ такимъ впрочемъ условіемъ, чшобъ онъ не нарушалъ древнихъ ихъ правъ и постановленій (172).

По прибытіи Всеволода въ Новгородъ, скоро собраны были войска, и, подъ предводительствомъ его, выпунили въ походъ въ Ливонію. Пришедъ шуда, они осадили городъ Кесъ (173); и хопя многократно поражали, какъ самихъ Ливонцевъ, такъ и

(171) Никон. Лѣтоп. Част. II. стр. 345. Новгор. Типогр. Лѣтоп. стр. 96. Продол. древ. Росс. Вивліое. Част. II. стр. 471. Воскрес. Лѣтоп. Част. II. стр. 174.

(172) Софійск. Лѣт. Част. I. стр. 192, подъ 1219 годомъ. Воскрес. Лѣтоп. Част. II. стр. 174. Никон. Лѣтоп. Част. II. стр. 346. Новгор. Типогр. Лѣтоп. стр. 97. Продолжен. древн. Росс. Вивліое. Част. II. стр. 471.

(173) Ташицевъ догадывается, что Кесъ — есть нынѣшній *Венденъ*, основываясь на повѣствованіи Кельха, который въ Лифляндской своей Хроникѣ, подъ 1218 годомъ, говоритъ о побѣдѣ союзниковъ Эстляндскихъ (Русскихъ) надъ Гросмейстеромъ Винандомъ, и объ осажденіи ими Вендена. См. Т. III. стр. 516, примѣч. 607. Впрочемъ онъ

призванныя ими на помощь войска Липовскія: но возвратились, не взявъ осаждаемаго города.

Въ 1224 (6732) году Князь Всеволодъ Юрьевичъ, оставивъ произвольно Новгородскій пресполь, шайнымъ образомъ удалился въ Торжокъ, куда заблаговременно прибыли уже опецъ его, Великій Князь Юрій и братъ Ярославъ, съ Владимірскими, Роспловскими и Черниговскими войсками. Новгородцы, побуждаемые спрахомъ, отправили къ Великому Князю двухъ пословъ съ прошеніемъ очистишь ихъ владѣнія, и вшорично опшпустишь въ Новгородъ, на пресполь, своего сына. Великій Князь попребовалъ выдачи семи знаменипыхъ Бояръ Новгородскихъ, угрожая въ случаѣ опказа, шяжкою войною (174). Въ споль шѣсныхъ обспояпельспвахъ, Новгородцы, незная, что предприняшь, хотя дѣлали нужныя — къ опраженію непріяшеля — пригошвления; но между шѣмъ, опасаясь перевѣса силъ, рѣшились покорностію опвратишь военную бурю. Посему они, воаобновишь посольспво, возобновили

находитъ въ Гартіи, Эспландской области, приморскій городъ Кисъ, кошорый шийъ называется Кизель.

(174) *Поилъ есть коня мой Тверью, говорил Великій Князь посламъ Новгородскимъ, а се еще Волховомъ хогу наидити. Въ сихъ немпогихъ, но сильныхъ словахъ Юрій Всеволодовичъ ясно и грозно изобразилъ Новгородцамъ и прежніе усилки своего оружія въ Княжесшвъ Тверскомъ, и рѣшительное намбреніе воевать съ ними.*

и мирныя свои предложенія. Великій Князь согласился на принятіе ихъ, съ условіемъ, еспьли возведуть на Новгородскій престоль шурина его Михаила, Князя Черниговскаго (175). Новгородцы ушвердили клятвою волю Юрія прошиву своей воли; и, выдавъ, еспьли вѣришь Тащицеву, оскорбишелей Всеволодовыхъ, для произведенія надъ ними наказанія (176), избѣгли такимъ образомъ шягосшной и спрашной войны, хопя не успѣли предошврашиться отъ разоренія подвласный Республикѣ ихъ Торжокъ (177).

Въ 1226 (6734) году Игумень Саввапій, не задолго до кончины своей, призвавъ Новгородскаго Архіепископа Антонія и Посадника Иванка, въ присушствіи ихъ, и съ согласія брашци своей, избралъ въ Георгіев-

(175) У Щербатова сіе происшествіе помѣщено послѣ Калкского пораженія. — А Тащицевъ, помѣщая оное прежде, присовокупляетъ, что Юрій Всеволодовичъ, назначая на Новгородскій престоль Михаила, пребовадь, и получилъ въ вознагражденіе своихъ убытковъ, съ Торжка 3000, а съ Новгорода 7000 гривенъ новою, или 3500 старою (монепою) серебра. См. Росс. Ист. Т. III. стр. 433.

(176) Сомнительно: ибо Великій Князь предоснавилъ самимъ Новгородцамъ наказанъ возмушителей общеспвеннаго покая. Съ другой стороны, Новгородцы такъ рѣшишельно говорятъ Юрію: *братъи своей не выдадимъ, а крѣви не проливай, пакы ли твой мець, а наше головы.*

(177) Продол. дрв. Росс. Вивл. Част. II. стр. 480 и 481.

ской монастырь преемникомъ себѣ нѣкоего Гречекаго священника (178).

Въ 1228 (6736) году Новгородскій Князь Ярославъ, съ Посадникомъ Иванкомъ и Тысячскимъ Вечеславомъ, ходилъ во Псковъ. Жишели его, думая, что Князь хочетъ ихъ покорить, и везеть уже съ собою для нихъ оковы — не смотря на то, что были въ зависимости отъ Новгорода — Новгородскаго Князя и сопутниковъ его въ городъ не впустили. Ярославъ, возвратившись, принесъ въ народномъ собраніи Новгородцамъ на Псковичей жалобу, въ томъ, что они напрасными своими подозрѣніями его обезславили; и что онъ, вмѣсто мнимыхъ оковъ, везъ имъ обыкновенные дары (179).

Какой бы успѣхъ ни имѣла сія жалоба; но въпорженіе въ Ладожскую обласъ Еми, прошивъ кошорой храбро подвизался шамошній Посадникъ Владиславъ, заславило и Князя и Новгородцевъ, забывъ оную, обратишь все вниманіе на защищеніе и себя и Ладожанъ отъ нападенія внѣшняго непріятеля (180).

(178) Новг. Типогр. Лѣтоп. стр. 106. Прод. древ. Росс. Вильюв. Част. II. стр. 482 и 483.

(179) Татищевъ кладеть сіе происшествіе послѣ побѣды Новгородцевъ надъ Емью. См. Росс. Ист. Т. III. стр. 448. Съ нимъ согласенъ и Стриттеръ. См. Росс. Ист. Ч. II. стр. 21. Подробности о Еми ниже.

(180) Новгор. Типогр. Лѣтоп. стр. 108 и 109. Продол. древ. Росс. Вильюв. Част. II. стр. 385.

Наконецъ въ слѣдующемъ 1229 году Иванкъ, будучи лишенъ посаднической должности, получилъ въ награжденіе Торжокъ. Но шамошніе жишеди, неизвѣстно за что, его не приняли; и онъ принужденъ былъ удалиться къ Ярославу, на мѣсто коего, въ прошедшемъ еще году, Новгородцы избрали Черниговскаго Князя Михаила (181).

1228 (6736) 48. *Станимиръ или Судимиръ Г.*

Въ семь году Емь (182), желая ошмспить Новгородцамъ недавное опусоженіе своихъ обласпей, появилась на Ладожскомъ озерѣ со множесшвомъ судовъ. Между шѣмъ, какъ Новгородцы, услышавъ о семь, начали гошовишь къ походу войска, Ладожскій Посадникъ Владиславъ вспунилъ въ сраженіе съ непрішелемъ, поразилъ его, и довелъ до необходимости просишь мира; но, не склонившись даровашь побѣжденнымъ миръ, онъ пошерялъ навсегда шѣхъ изъ согражданъ своихъ, кои взяшы были Емью въ плѣнь.

(181) Новг. Типогр. Лѣтоп. стр. 113, 112. Продол. древ. Росс.

Вивліое. Часп. II. стр. 491.

(182) Емь, по мнѣнію Г. Тапищева, обитала на шомъ протрансшвѣ земли, которая, начинаясь ошв Ладожскаго озера, касаетсѣя Бблаго моря, или *въ старой Біарліи.*

Росс. Исп. Т. I. стр. 307. Но Спраніперъ замѣчаетъ, что

нѣкоторая часть сего народа обитала далѣе къ Югозападу.
См. Росс. Исп. Т. II. стр. 17, въ примѣч.

Раздраженный непріятель умершвилъ всѣхъ пльничковъ, и скрылся въ ближній лѣса. Въ сіе - то время явились на Ладожскомъ озерѣ (183) и войска Новгородскія; предводительствуемая Княземъ Ярославомъ и Посадникомъ Судиміромъ. Узнавъ, что непріятель умершвилъ пльничковъ, Республиканцы подняли бунтъ; и, обвиняя Посадника своего въ томъ, что по причинѣ его оплошности и медленія, Ладожане понесли споль чувствительный вредъ, гошовились его умершвилъ. Ярославъ не допустилъ ихъ до сего злодѣянія, скрывъ Посадника на своемъ суднѣ. Послѣ сего Новгородцы возвратились назадъ; а поражение Еми довершено частію Корелами; частію Ижоранами (184):

- (183) Въ Новгородскомъ Типогр. Лѣтоп. (стр. 107) говорится, что Новгородскія войска, не дошедъ Ладоги, остановились въ Невѣ; а въ Рословскомъ, приводимомъ Спришперомъ, поставлено явную опіску: «въ Києвѣ».
- (184) Сіе происшествіе описано во всѣхъ, почти Лѣтописяхъ; но различно. *Воскресенская*, не упоминая ничего о Посадникѣ Ладожскомъ; поражение Еми приписываетъ самому Князю Ярославу. См. Часп. П. стр. 184; подъ 1226 годомъ. А *Софійская* говоритъ, что Новгородцы отправили къ Ладогу *Воеводу* (не Посадника) съ 500 человекъ, которые истребили непріятеля. См. стр. 180. Впрочемъ в *Спанимирѣ* или *Судимирѣ*, какъ о Новгородскомъ Посадникѣ, повсвующимъ Ташицевъ Росс. Ист. Т. III. стр. 448, и Спришперъ Росс. Ист. Ч. II, стр. 291.

1229 (6737) 49. Внезда I. Водовикъ.

Съ 1229 до 1230 года.

Въ семь году онъ избранъ въ Посадника (185).

Въ 1230 (6738) году два знашнѣйше Новгородскіе гражданина, Стефанъ Твердиславичъ и Иванъ Тимоѣевичъ, завели съ Посадникомъ Внездою ссору (кошору).

Послѣдняго изъ нихъ, такъ какъ болѣе участвовавшаго въ произведеніи ея, Водовикъ приказалъ своимъ слугамъ

побишь. На другой день Новгородцы—раздраженные

такимъ насильственнымъ поступкомъ, обнаружившимъ, вопреки поспанавленіямъ ихъ Республики,

самосудность, и умышенное нарушеніе народныхъ правъ—созвали гражданскій совѣтъ; и, въ слѣдствіе

вѣчеваго приговора, разграбили домъ Посадника. Впрочемъ вскорѣ подвергли они шойже учасши и его не-

доброжелателей, кошорые, кромѣ двухъ помянушихъ, были Якимъ Лукіяновичъ и Прокофій Яковлевичъ (186).

Внезда, не удовольствовавшись мщеніемъ другихъ за него, умершвилъ Ивана Тимоѣевича, и шѣло его при-

казалъ бросишь въ Волховъ. Въ продолженіе сего смя-

щенія, Республиканцы озлобились и на самаго Князя своего; и, за то, что ошень Ростислава Михайловича,

Князь Черниговскій, не прищель къ нимъ съ войскомъ

(185) Новг. Типогр. Лѣтоп. стр. 15. Продол. древ. Росс. Вивлио. Част. II. стр. 491.

(186) Новгородскіе Лѣтописцы называютъ перваго Екимомъ Влукновичемъ, а послѣдняго Прохшею Ашневичемъ.

въ назначенное время, для опмищенія обидъ нанесенныхъ Новгороду опъ Ярослава — лишили Роспислава преспола. Сей Князь удалился въ Торжокъ съ Посадникомъ Водовикомъ. На другой день, по отправлении ихъ изъ города, Новгородцы, взбуншовавшись, умершвили Семена Борисовича (187), и разграбили дома, какъ Водовика и его родсшвенниковъ, пакъ и Тысячскаго Бориса. Внезда, услышавъ о семъ приключеніи въ Торжкѣ, удалился съ брашьями своими, зяпемъ, и Борисомъ въ Черниговъ, къ Князю Михаилу (188). Въ слѣдующемъ 1231 (6739) году Водовикъ шамъ и скончался (189).

1230 (6738) 50. Стефанъ I. Твердиславичъ.

Съ 1230 до 1243 года.

По удаленіи Внезды въ Торжокъ, и опшуда въ Черниговъ, Новгородцы, ввѣривъ посадничесшво

(187) Царсшвенный Лѣтописецъ повѣсшвуетъ, что Семенъ Борисовичъ отправился съ Княземъ Роспиславомъ и Внездой въ Торжокъ; и, въ наказаніе за оіе, лишенъ ме жизни, но — шидна. См. сшр. 119 и 120.

(188) Никон. Лѣтоп. Ч. II. сшр. 365 и 366. Новгород. Типогр. Лѣтоп. сшр. 117. Продолж. древ. Росс. Вѣстие. Часш. II. сшр. 496.) Царсшв. Лѣтоп. сшр. 119 и 120.

(189) Новгород. Типогр. Лѣтоп. сшр. 120. Продолж. древ. Росс. Вѣстие. Часш. II. сшр. 496.

Спефану, раздѣлили между собою имѣніе убишаго, во время возмущенія, Семена Борисовича и бывшаго своего Посадника Водовика (190).

Посадникъ Спефанъ Твердиславичъ скончался въ 1243 (6751) году, пробывъ въ сей должности двѣнадцать лѣтъ и 11 мѣсяцовъ (191). Онъ погребенъ въ шомъ самомъ прищворѣ св. Софіи, въ кошоромъ положены шѣла Новгородскаго Епископа (192) Аркадія и Архіепископа (193) Марширія (194).



- (190) Новгор. Типогр. Лѣтоп. стр. 117. Продолжен. древ. Росс. Вивліюэ. Част. II. стр. 496.
- (191) По Новг. II. Лѣтописи, Спефанъ посадничалъ 12 лѣтъ и 9 мѣсяцовъ. См. Продол. древн. Росс. Вивліюэ. Ч. II. стр. 528.
- (192) Скончался въ 1165 году.
- (193) Скончался въ 1199 году на озерѣ Селигерѣ, вѣдучи съ Новгородскими послами на Волюнь, къ Великому Князю Всеволоду Юрьевичу. — Прищворъ, въ коемъ онъ и Аркадій погребены, называется *Златою папертью*. См. Исп. Росс. Іерархій. Ч. I. стр. 70 и 71.
- (194) Новгор. Типогр. Лѣтоп. стр. 137. Продол. древ. Росс. Вивл. Част. II. стр. 528.

...отави... у вісн... оубо... уджем... нв... д...
отави... н... н... (в... н...), ... н... н... н...
... н... н... н... н... н... н... н...
ПЕРІОДЪ II.

Опѣ ослабленія вліянія на Новгородскую
Республику власни Великихъ Князей Вла-
димірскихъ, во время Тапарскаго ига, до
ушверженія въ Москвѣ Великокняжескаго
преспола, возобновившаго зависимость
ея опѣ Великаго Княжества Московскаго,
сб 1236 по 1328 годѣ, въ продолженіи

92 лѣтъ.

1237 (6745) 51. *Иванъ IV.*

Въ семь году Тапары, подѣ предводительствомъ
Кипчакскаго Хана Бапья, вшоргнувшись въ предѣлы
Россіи, ушпремилсь на Княжество Рязанское. И, пр-
лучивъ опѣ шамоннихъ Князей опказъ въ ушпруленіи
имъ десятой часни всего владѣнія, не выключая изъ
сего числа и самаго народа (1), осадили они городъ,

(1) *Абулгази*, въ Исторіи своей о Тапаряхъ, говоритъ, что
у Монголъ было узаконеніе, по которому князья поддан-
ный платилъ Хану десятую долю, не только со всего сво-
его скопа и имѣнія, но и невольниковъ; и что одни шелько
Ханскіе братья платили ежегодно сб каждаго рода скопа,
по одному скопу. Спр. 160 и 161.

Рязань (и), копорый, спующя пиянъ дней, ваяли и, прѣ-
дали огню и мечу. Пѣсть сего, Татары обрапили ору-
жия свое на Владиміръ. Великій Князь Юрій, оставивъ
едво, съ частію войска, сына своего Всеволода, копор-
рый вренде сидѣлъ на Новгородскомъ престолѣ, съ
другою выгелъ самъ изъ Владиміра, и перешавъ че-
рѣзъ Волгу, расположилъ ситанъ свой на рѣкѣ Сыгѣ.
Между цѣмъ Татары, будучи раздражены сопротив-
леніемъ Владимірцевъ, умерщвили, предъ глазами жи-
телей, Великокняжескаго сына Владиміра, коепо они
захватили въ плѣнъ въ Москвѣ; и, облегли городъ
съ всѣхъ сторонъ, выкрядя двѣ опшя, осади множе-
ствомъ спѣнобшныхъ и каменометныхъ орудій. (2).
Всеволодъ увидѣвъ, что нѣтъ никакой возможности
прѣшву сполнитъ многочисленности и силы Татар-
скаго войска, и, какъ бы предъ кончиною своею, слѣ-
дую обычаю тогдашняго времени, принялъ иноческій
образъ. Его примѣру послѣдовала супруга удаливша-
гося Юрія, съ другими своими сынами и невѣспками.
При самомъ вшорженіи непріятеля въ городъ, всѣ
они сѣдвались чернвою его мѣноспы, и сконча-

(2) *«Острѣмъ»* оградилъ еѣ, сказано въ Новгородской Лѣто-
писи, и другихъ. Кажется, Татары всегда такъ воспы-
пали при осадѣ городовъ; и, впрочемъ, для того, что
нико не могъ уббжашъ изъ осаждаемаго или города.

(3) Сими словами объясняются вшпрѣнающіеся въ древнихъ
нашихъ Лѣтописяхъ выраженія: *туры рдити, и пороки*
ставити.

лирь, вмѣстѣ съ Архіепископомъ Митрофаномъ, въ
 сажженномъ Тапшарами храмѣ. Въ короткое время
 Тапшары въ Суздальскомъ Княжествѣ опустошили
 14 городовъ (4). Великій Князь Юрій также не извѣ-
 яналъ преслѣдованія ихъ. Они нашли его при рѣкѣ
 Сышѣ. Тамъ произошло кровопролитное сраженіе,
 окончившееся въ пользу Тапшаръ. Тамъ и Великій
 Князь скончался (5). Опселя Тапшары, продолжая
 нести окровавленный свой мечъ во внутренность
 Россіи, опустошили оную до самыхъ предѣловъ вла-
 дѣній Новгородскихъ. Жители Торжка двѣ не-
 дѣли мужественно выдерживали осаду, но не полу-
 чивъ изъ Новгорода поспѣшныхъ вспомогательныхъ
 войскъ, принуждены были предать городъ въ руки
 побѣдителей, которые и здѣсь показали ужасные

(4.) Тапшары именуютъдесять, кои суть слѣдующіе: 1) Вла-
 димиръ, 2) Суздаль, 3) Юрьевъ, 4) Стародубъ, 5) Горо-
 дець, 6) Переславль, 7) Ростовъ, 8) Ярославль, 9) Ко-
 строма, 10) Константиновъ, прибавляя къ нимъ 11) Тверь,
 и 12) Волокъ-Ламскій. См. Росс. Ист. Т. III. стр. 530; въ
 примѣч. Никоновская Лѣтопись въ томъ числѣ счи-
 таетъ 13) Кашинъ. См. Част. II. стр. 376. Если же
 присовокупить ко всемъ симъ и Москву; то выйдетъ
 полное число 14 городовъ.

(5) Никоновская и Софійская Лѣтописи говорятъ, что Юрій
 Всеволодовичъ убитъ на Сышинскомъ сраженіи. См. Нико-
 н. Част. II. стр. 377. Соф. стр. 202. А Новгородская II. глаго-
 о немъ повѣствуетъ: *Богъ естъ, како (Юрій) сконгася:
 много бо глаголютъ о немъ ини.*

опышы своего зѣврснѣа. Они умершвили бывшаго
пушѣ Новгородскаго Посадника Ивана (6), и съ нимъ
шрехъ другихъ сановниковъ. Впрочемъ Гапары про-
должали опустошенія свои и въ Новгородскихъ вла-
дѣнїяхъ, по Селигерской дорогѣ, до пакъ называе-
маго *Менатъаго креста*, или *Крестецкаго яма* (7), он-
ешоящаго опѣвъ Новгорода за сто верстѣ. Отсюда
Башый направилъ пушѣ къ Козельску (8).

1255 (6763) 52. Ананїя I.

Въ семь году Новгородцы, при возмущенїи, из-
гнали Князя своего Василя Александровича, и возве-
ли на пресполѣ Ярослава Ярославича Тверскаго, ко-
торый до сего времени княжилъ во Псковѣ. Огор-
ченный шаковымъ самовольнымъ посшупкомъ, Вели-
кій Князь Александръ Ярославичъ, опецъ изгнаннаго
Василя, высшупивъ съ многочисленнымъ войскомъ
изъ Владимїра, явился предъ стѣнами Новгорода, и
шребовалъ выданъ ему возмущеншелей. Князь Яро-
славъ, брашъ Великаго Князя, спрашасъ мщенїя,

(6) Воскресенская Лѣтопись называетъ его Посадникомъ
Новотержениль. См. Част. II. стр. 201.

(7) Такъ объяснено въ *Хроногр. рукоп.*, наход. въ библ. Госуд.
Нащцера.

(8) Продол. древ. Росс. Вѣдѣс. Част. II. стр. 508 — 513. Со-
фїйск. Лѣтоп. стр. 196—202, 206. Воскр. Лѣтоп. Част. II.
стр. 194 — 199.

убѣждалъ; а Республиканцы, подспрекаемые другъ другомъ, поклялись въ народномъ собраніи (9), не щадиць жизни для защиты: оубоды, опечесства и древнихъ правъ своихъ (10). Но, или предчувствуя перевѣсъ силы на споронѣ Великаго Князя, или сознаваясь внутренне въ несправедливости допущка своего противу его сына, отправили въ станъ Александра Ярославича Архіепископа Далматца, съ другими знатнѣйшими гражданами, прося его прекратить гнѣвъ свой. Впрочемъ, такой духъ миролюбія явился только въ сословіи Новгородскихъ Бояръ и первосепенныхъ гражданъ (11). Они досадовали, что чернь сдѣлала на вѣчь опредѣленіе опражающа силу силою; и рѣшились, успѣсивъ противную спорону, сдать Великому Князю городъ Михайль; одинъ

(9) Сіе собраніе открыто было не на Ярославовомъ Дворѣ, но близъ церкви св. Николая. Посему Софійская Лѣтопись бѣличаетъ его отъ другихъ обыкновенныхъ, называя *вѣщцею*, ш. е. махымъ народнымъ совѣщаніемъ. См. стр. 221.

(10) *Цѣловаша святую Богородицу, менши (иначе смерть, или просшой народъ), како стати вѣмъ, ли животъ, ли смерть, за правду Новгородскую, за овою отчину* — сказано въ Новгородскомъ Лѣтописцѣ. См. Прод. древ. Росс. Вивл. Част. II. стр. 532.

(11) Древнія Лѣтописи именуютъ ихъ въ настоящемъ случаѣ, для противоположенія *мажши*, *вѣщши*; или *асде*; *вѣщши*, *лучши*. См. Соф. Лѣт. стр. 221. Воскрес. Част. II. стр. 232.

той день послѣдовалъ миръ, утвержденный взаимною клятвою. Александръ, вступивъ въ городъ безъ пролившя крови, вспрѣченъ былъ Архіепископомъ и Духовенствомъ. Народъ наполнялъ воздухъ громкими восклицаніями радости. Послѣ сего онъ — безъ всякаго уже пруда, возвративъ себѣ прежнюю власть надъ Новгородомъ, а сыну своему прешоль Новгородскій (14) — самъ возвратился во Владиміръ (15).

Посадникъ Ананія скончался въ 1257 (6765) (16) году (17).

(14) Щербатовъ привозомупламетъ, что Александръ Ярославичъ, при отбытіи изъ Новгорода, взялъ съ собою двухъ Новгородскихъ пословъ; онъ ихъ и именуешь. См. Росс. Истор. Т. III. стр. 75. Но на семъ свидѣельствѣ утвердиться еще нельзя, по неудобности сверить его съ теми самими Лѣтописями, на которыхъ онъ ссылается.

(15) Софійск. Лѣтоп. Част. I. стр. 221 и 222. Воскр. Лѣтоп. Част. II. стр. 231 и 233. Никои. Лѣтоп. Част. III. стр. 35 и 36. Новгород. Типогр. Лѣт. стр. 140, 141 и 142. Прод. древ. Росс. Виза. Част. II. стр. 531 — 533.

(16) Новгородскій Типогр. Лѣтописецъ кончину Ананія ошно-мѣстивъ въ 1256; и Владимірскій въ 1258 году. Здѣсь послѣ-лено среднее число.

(17) Новгород. Типогр. Лѣт. стр. 143. Никои. Лѣт. Част. III. стр. 39. Продол. древ. Росс. Виза. Част. II. стр. 535.

1255 (6763) 53. *Михаилъ III. Степа-*
новичъ.

Съ 1255 до 1257 года.

Онъ избранъ въ Посадника на мѣсто Анаши, въ слѣдствіе заключеннаго въ семь году съ Великимъ Княземъ Александромъ Ярославичемъ, мирнаго договора. Кажется, сей Михаилъ есть пошъ самый, который, во время осады Новгорода Александромъ, принявъ смѣлость усмирить волнующуюся чернь (18).

Въ 1257 (6765) году, по прибытіи въ Новгородъ опъ Хана Береке — вмѣстѣ съ Великимъ Княземъ Александромъ Ярославичемъ — Ташарскихъ чиновниковъ для испребованія дани (19), и учиненія поголовной переписи жилищамъ его, Князь Новгородскій Василій Александровичъ удалился во Псковъ. Новгородцы, коимъ всякое нововведеніе казалось несноснымъ, воспрещившись заплащивъ и пребуемую опъ нихъ дань, соглашались однакожь, вмѣсто оной, послать Хану богатшіе дары, и шаковыми наградишь посланныхъ чиновниковъ. Исполнивъ послѣднее, они оппустили

(18) Соф. Лѣт. Част. I, стр. 221. Воскр. Лѣт. Ч. II, стр. 232.
 Никои. Лѣтис. Част. III, стр. 36. Новг. Тип. Лѣтис. стр.
 142. Прод. древ. Росс. Вив. Част. II, стр. 533.

(19) Въ Софійской и Новгородской II. Лѣтислѣдъ сказано:
 тамги и десятины.

1257 (6765) 54. *Михаилъ IV (24)*

Онъ убитъ Новгородцами, вмѣстѣ съ предвѣдущимъ Посадникомъ Михайломъ Степановичемъ III (25). На мѣсто его немедленно избранъ —

1258 (6766) 55. *Михаилъ V. Теодоровичъ.*

Съ 1257 до 1268 года.

По убіеніи, въ концѣ минувшаго года, его предшественника, *Михаилъ Теодоровичъ*, для принятія посаднической должности, вызванъ изъ Ладоги (26).

Въ 1264 (6772) году Новгородцы, будучи недовольны малолѣпнымъ Княземъ своимъ *Димитріемъ Александровичемъ*, рѣшились, изгнавъ его, избрать инаго Князя (27). Въ слѣдствіе сего опредѣленія,

(24) Въ 1257 году Новгородцы избравъ его, возмужавшаго, по уменьшеніи лѣтъ *Михаилъ*, а *Николаевская* опшнъ чаетъ отъ него опшнъ предшественника *Михаила* *Теодоровича*. Смъ привед. въ предисловіи.

(25) *Николай* *Теодор.* Частъ II. стр. 301. Новгородцы. Типогр. Лѣтоп. стр. 143. Придоп. *Идрисъ* *Россовъ* *Виль.* Частъ II. стр. 535. Частъ II. стр. 143.

(26) *Предисловіе* *Ватс.* *Ватсиде.* Частъ II. стр. 535. Новгородцы. Типогр. Лѣтоп. стр. 143.

(27) *Татарскій* *рѣшительный* *Новгородцевъ* *способствовавшій* *безъ сомнѣнія* *кончину* *Александра* *Прославица*, *применявшаго* *Михаила*, *послѣдовавшій* *за* *предвѣдущемъ* *1268* *году.*

Посадникъ Михаилъ одиравидъ, съ почешнѣйшими Боярами, сына своего въ Тверь, звавъ на Новгородскій пресполь младшаго брата Александрова, Ярослава Ярославича, копорый — принявъ условія (28), на коихъ долженъ спововаль владѣшь Новгородомъ — виѣспѣ съ посольствомъ, прибылъ въ оный (29).

Посадникъ Михаилъ Θεодоровичъ убишь на славномъ Ракоборскомъ сраженіи, бывшемъ въ 1268 (6776) году, по шу спорону рѣки Иголы (30). — Соединенныя, Новгородскія и Псковскія, войска, подъ предводительствомъ Князей, Димитрія Александровича и храбраго Довмонша, двинувшись прошивъ Лифляндскихъ рыцарей, переправились чрезъ Нарову; и,

(28) Сія условія, начертанныя Новгородцами для возстановленія древнихъ своихъ правъ, кои были довольно уже ослаблены Александромъ, заключаются въ шрехъ Грамотахъ, хранящихся въ Московскомъ Архивѣ Коллегіи иностранныхъ дѣлъ подъ № 1, 2 и 3. Его Сіятельство, Государственный Канцлеръ, Графъ Н. П. Румянцовъ, помѣшил ихъ, въ числѣ многихъ другихъ, въ изданной имъ книгѣ: *Собраніе Государственныхъ Грамотъ и Договоровъ.*

(29) Сефійскіи Лѣтоп. Часті. I. стр. 245, подъ 1268 годомъ. Новгород. Типогр. Лѣтоп. стр. 148. Продол. древ. Росс. Вѣд. Ч. II. стр. 541. Воскрес. Лѣтоп. Часті. II. стр. 238, подъ 1263 годомъ.

(30) Иначе называлась *Кезаля* или *Кестра*. Она течеть въ 30 или 35 верстахъ отъ Ревеля. Источъ сей рѣки находится въ Эстляндіи въ широтѣ *Дарсесъ* Сіа Шерб. Росс. Исмор. Т. III. стр. 105.

оспановясь въ виду города Ракобора (31), открыли военныя дѣйствія. Опуспошивъ окреспныя деревни и поля, они однако не только не могли взять осаждаемаго города; но сами претерпѣли чувствительный уронъ отъ одной непріятельской колонны, которую Лѣпописи наши называютъ *Желѣзною свиньсю* (32). Впрочемъ Новгородцы и Псковичи удержали и мѣсто сраженія и побѣду; они преслѣдовали непріятеля, шремя пушями, до самаго Ракобора, отспоявшаго отъ мѣста сраженія на семь версптѣ. Въспѣ съ Посадникомъ Михайломъ пали многіе Князья и Бояре Рускіе. Новгородцы, возвращившись въ дома, привезли съ собою и шѣла убѣенныхъ.—Посадникъ Михайлъ погребенъ въ Софійскомъ Соборѣ (33).

(31) Ракоборъ есть испорченное Эспландское имя Раверре, мѣстечка извѣстнаго нынѣ въ Вирономѣ уездѣ подъ названіемъ *Везенбергъ*; мѣстоположеніе его на лѣвой сторонѣ большой дороги, идущей отъ Нарвы къ Ревелю. См. Гупелевы Топографич. извѣст. о Лифлянд. и Эсплянд. Част. I. стр. 361.

(32) Щербашовъ думаетъ, что сей отрядъ состоялъ изъ избраннѣйшихъ воиновъ, которые все были одѣты дѣланцыри, и вооружены длинными копьями; и что они спороились обыкновенно наподобіе уда, или свиной головы, для удобнѣйшаго разоранія непріятельскихъ рядовъ. См. Росс. Истор. Т. III. стр. 106.

(33) Софійск. Лѣтоп. Част. I. стр. 228 и слѣд. Воскрес. Лѣт. Част. II. стр. 244 и 245; годъ 1269 годомъ. Никоновск.

1268 (6776) 36. Павлиа. Т. Андрѣичъ.

Съ 1268 до 1273 года.

Въ семь году онъ избранъ въ Посадника на мѣсто Михаила Феодоровича (34); а въ 1272 (6780) году по кончинѣ Великаго Князя Ярослава Ярославича, случившейся въ Ордѣ, Димитрій Александровичъ, Князь Переславскій, и Великій Князь Владимірскій, Василій Ярославичъ — прислали каждый въ Новгородъ своихъ пословъ, объявляя жеданіе сѣсть на пресполѣ Новгородскомъ. Послы, обоихъ Князей явились въ народномъ собраніи. Новгородцы, выслушавъ ихъ предспавленія, по совѣту Посадника Павлиа, рѣшились призвать къ себѣ Димитрія (35), или попому, что живо помнили заслуги отца его; или попому, что онъ самъ сидѣлъ уже на Новгородскомъ пресполѣ;

Лѣтописи Ч. III: стр. 46 и 47; Новг. Тип. Лѣтоп. стр. 152 — 155. Продол. древ. Росс. Вивл. Ч. II: стр. 545 — 549.

(34) Соф. Лѣтоп. Часн. Т. стр. 232; Новгород. Типогр. Лѣтоп. стр. 156. Продол. древ. Росс. Вивл. Часн. II. стр. 549.

(35) Ташицевъ пишетъ, что Великій Князь Василій, чрезъ оприваенныхъ въ Новгородѣ Намѣстниковъ своихъ, прѣбывавъ, чтобы Новгородцы уничтожили особливый преимущества, данныя имъ брапомъ его, Ярославомъ, чинаъ какъ они принудили его предспавишь имъ въ собственное распоряженіе и гражданскія дѣла; и оптавались оиъ герной и Пегерской дани; и что Новгородцы, не будучи соглаены на исполненіе Великойкнѣжескихъ пребонаній, призвали на пресполѣ Димитрія. См. Росс. Ист. Т. III. стр. 45.

и, участвуя во многих ихъ войнахъ, оказаль Респуб-
бликѣ важныя услуги (36).

Въ 1273 (6781) году Посадникъ Павша, видя гл-
бокую спароспъ Архіепископа Новгородскаго Дол-
маша, просиль его заблаговременно назначиль пре-
емника на Свяшительскій свой пресполь. Въ слѣд-
ствіе чего, Архіепископъ наименоваль двухъ Игуме-
новъ, Іоанна (37), и Духовника своего, Клименша.
По общему ушверженію, послѣдній получилъ дос-
штинство Долмашова преемника (38).

Въ продолженіи сего года, Новгородцы опшняли
у Павши посадничесство. Онъ удалился въ Коспrome,
къ Князю Димитрію Александровичу, когда взбун-
шовавшіеся Новгородцы, на мѣсто сего послѣдняго,
посадили у себя на пресполь Великаго Князя Влади-
мірскаго, Василя Ярославича (39).

Павша скончался въ 1274 (6782) году (40).

(36) Соф. Лѣт. Ч. I. стр. 233 и 223. Воскр. Лѣт. Ч. II. стр. 252.

Новг. Тип. Лѣт. стр. 160. Прод. древ. Росс. Вивл. Ч. II. с. 555.

(37) Ташицевъ именуешъ его *Давидомъ*. См. Росс. Исп. Т. III.
стр. 46; а Никон. Лѣт. назначаешъ прешьяго Кандиаша
Архіерейства, котораго называешъ *Іоною*. См. Ч. III. стр. 58.

(38) Софійск. Лѣтшоп. Часш. I. стр. 234 и 235. Продолж. древ.
Росс. Вивл. Часш. II. стр. 557. Въ Новгор. Типогр. или I.
здѣсь пропускъ съ 1272 — 1299 года.

(39) Воскр. Лѣт. Ч. II. с. 253. Продол. др. Росс. Вивл. Ч. II. с. 556.

(40) Соф. Лѣтшоп. Часш. I. стр. 235. Прод. древ. Росс. Вивл.
Часш. II. стр. 557. Новгор. III. или рукоп. лист. 83.

1273 (6781) 57. *Михаилъ VI. Михайловичъ.*

Когда Посадникъ Павша, будучи лишенъ своей должности, и сверхъ того огорченъ избраніемъ на Новгородскій пресполъ Князя Василя Ярославича (41), удалился въ Коспному, къ Димитрію; Новгородцы избрали Посадникомъ Михаила Михайловича (42). Впрочемъ, по возвращеніи Павши въ Новгородъ, преемникъ его въ семь же году былъ лишенъ посадничества, которое первый получилъ въ другой разъ. Наконецъ по смерти Посадника Павши, случившейся въ слѣдующемъ году, опять доспалась сія должность Михаилу (43).

1274 (6782) 58. *Павелъ III. Семеновичъ.*

Онъ въ семь году скончался (44).

(41) См. выше.

(42) Въ древнихъ Лѣтописяхъ *Мишинига*.

(43) *Продол. древ. Росс. Вѣдѣн. Част. II. стр. 556 и 557*
Низон. Лѣтоп. Част. III. стр. 59, подъ 1275 годомъ.

(44) *Низон. Лѣтоп. Част. III. стр. 58.*

1282 (6790) 59. Семенъ II. Михайловичъ.

Съ 1282 до 1286 года,

и

————— 60. Яковъ I. Дмитріевичъ (45).

Въ 1282 году.

Въ 1273 (6781) году Семенъ Михайловичъ, не будучи еще Посадникомъ, ошправленъ былъ Новгородскимъ Княземъ Димитріемъ Александровичемъ во Владимірь, къ Великому Князю Василю Ярославичу, съ прехованіемъ освободити Новгородскихъ купцовъ, задержанныхъ имъ съ поварами. Великій Князь принялъ и ошпустилъ сіе посольство съ честию: но не удовлетворилъ прехованія онаго. Желая конечно завоевать у племянника своего прешоль Новгородскій, на коемъ сидѣлъ, не будучи еще Великимъ Княземъ, Василій Ярославичъ двинулся съ войскомъ къ Торжку, куда предварительнo послалъ своего воеводу съ передовымъ ополченіемъ. Сіи обшояпельства успрашили Новгородцевъ. Вообразивъ, что имъ должно будещъ въ одно время сражашься и съ Великимъ Княземъ, и съ войсками Тапарскими (46), копорыя

(45) Его имя, и происшествіе, къ нему относящееся, находится въ одной только Никоновской Лѣтописи; въ Новгород. Типогр. адѣсь пропускъ 27 лѣтъ.

(46) Василій Ярославичъ дѣйствительнo вступилъ въ Новгородскія владѣнія, въ сопровожденіи многочисленнаго

навѣрно будущъ помогашъ Великому Князю, — они пришли въ такое безпокойство, что рѣшились немедленно оспавить Князя Димитрія, и предложивъ пресполь свой Василю Ярославичу. Въ слѣдствіе сего, первый удалился въ Переславль; а послѣдній, прибывъ въ Новгородъ, сѣлъ на Княженіе (47).

Въ 1282 (6790) году Посадники, Семень Михайловичъ и Яковъ Димитріевичъ, соупствовавали Новгородскому Князю Андрею Александровичу, во Владимирѣ. Отсюда Андрей, опасаясь бытъ побѣжденнымъ опъ старшаго брата своего, Димитрія Александровича — который въ сіе время пригошовлялся въ Переславль, возвращивъ себѣ Новгородскій пресполь оружіемъ — продолжалъ путь свой въ Городецъ, въ намѣреніи ийти въ Орду, для списканія покровительства Хана Мангу - Тимура. Посему, отпуская, какъ Посадниковъ, такъ и всѣхъ другихъ Новгородцевъ, находившихся въ свистѣ его, онъ поручилъ первымъ защищеніе Торжка и Новгорода. Оба Посадника,

Татарскаго войска, коимъ предводительствовали, Татарскій Князь *Айдаръ*, и Владимірскій Баскакъ, *Аргмакъ*. Съ другой стороны, въ тоже самое время и Тверскій Князь Святослав Ярославичъ, племянникъ Великаго Князя, вспомооществуемый Татарами, опущошилъ области ихъ, *Волокъ*, *Бѣжецкъ* и *Вологду*. См. Щерб. Росс. Ист. Т. III. стр. 128 и Сприштер. Росс. Ист. Ч. II. стр. 147. Г

(47) Нидон. Лѣтод. Част. III. стр. 57 и 58. Вопр. Дѣл. Ч. II. стр. 252. Прод. древ. Росс. Вив. Част. II. стр. 566.

по возвращеніи изъ Владиміра, оспались въ Торжкѣ (48), и долгое время не впускали сюда Намѣстниковъ Великаго Князя Димитрія (49). Между тѣмъ Андрей Александровичъ совершилъ путешесствіе въ Орду; и тамъ, приобрѣвши сперва дружество знаменѣйшихъ Мурзъ, склонилъ, чрезъ посредство ихъ, на свою спорону и самаго Хана, копорый далъ ему сильное вспомогательное войско, подъ начальствомъ *Кавгадыя и Алгедала*, двухъ своихъ военачальниковъ. Ташарскія войска находились уже въ Муромѣ; откуда, соединясь со многими Удѣльными Князьями, готовились итти къ Переславию, въ надеждѣ найтти тамъ Великаго Князя. Но Димитрій Александровичъ, извѣстясь о семъ преслѣдованіи, рѣшился спасаться бѣгствомъ. Миновавъ Новгородъ, онъ съ семействомъ, и со всѣмъ Дворомъ своимъ, прибылъ въ Копорье, съ тѣмъ, чпобъ опселъ бѣжать за море. Здѣсь Новгородцы оспановили его; и, думая, чпо онъ хочеть завладѣть ихъ городомъ, взяли у него въ аманаты

(48) Софійскій, Воскресенскій и Новгородскій П. Лѣтописцы прибавляють, что въ сіе время Новгородъ перибав великій недостатокъ въ свѣсныхъ припасахъ. Посему Посадникъ Семень, взяпые у Великокняжескихъ Намѣстниковъ въ Торжкѣ, припасы опправилъ водою въ Новгородъ. *См. привед. мѣста.*

(49) Софійск. Лѣтоп. Част. I. стр. 237. Воскрес. Лѣтоп. Ч. II. стр. 259. Никон. Лѣтоп. Част. III. стр. 74. Продол. древ. Вивл. Част. II. стр. 559.

двухъ дочерей; и многихъ бояръ съ ихъ женами; ко-
имъ всѣмъ непрежде дали свободу, пока Великокня-
жеская свита не оспавила города (50). Тогда Дими-
трій отправился моремъ въ Дифландію. Андрей
Александровичъ, по приглашенію Новгородцевъ,
оцязь принялъ ихъ пресполь; а бращь его Димит-
рій, оспавивъ убѣжище, прибылъ въ Переславль; и
укрѣпивъ его, готовился къ войнѣ съ Андреемъ, ко-
торый, между тѣмъ, отправившись въ Орду, для за-
свидѣтельствованія покорности новому Хану Туда-
Мангу, выпросилъ у него помощь противъ Димит-
рія. Сии, есполь превращныя, обспоятельствва зас-
павили Великихъ Князей Рускихъ, Тверскаго Свято-
слава Ярославича и Московскаго Данила Александр-
овича, соединивъ свои войска съ Новгородскимъ,
находившимся тогда въ Торжкѣ, подъ начальствомъ
двухъ Посадниковъ, и совокупными силами двину-
ся къ Переславлю. Впрочемъ, не дошедъ до Димитро-
ва, они встрѣтили Великаго Князя Димитрія, го-
поваго уже къ отпраженію непріятельскихъ дѣй-
спвій, и заключили съ нимъ миръ. Когда же союзные

(50) Лѣтописи шаѣ о семъ говорятъ: Воскрес. Новгородци
изыдоша всѣмъ пѣлкомъ (Соф. и Новгор. П. вси съ покло-
номъ), противу его, на озеро великое Илмеръ (Никон. при-
бав. лудавспвующе, не хошяше бо пропустиши его ошпу-
ду; понеже онъ ошпуду хошяше за море бѣжати). Князь же
Великій Копорія отступися (Никон. Онъ же ошспуиись —
и иде за море). И проч.

Князья разошлись по Удѣламъ; но Великій Князь Андрей Александровичъ съ Ташарскимъ войскомъ напалъ на брата своего, Великаго Князя Димитрія; причинилъ великое разореніе жилищамъ его области, и успѣхами своего оружія заставилъ его самого убѣжашь съ семействомъ въ Орду къ Ногаю, кошарый въ сіе время изъ проспаго полководца сдѣлался независимымъ Ханомъ (51).

По возвращеніи Князя Андрея въ 1284 (6792) году въ Торжокъ, Посадникъ Семень Михайловичъ окончилъ здѣсь — опъ имени своей Республики — мирный договоръ, коего условія опносились къ утвержденію за Андреемъ Александровичемъ Новгородскаго престола. Впрочемъ сей Великій Князь, опправляясь самъ въ Суздаль, погдаже успушилъ Новгородъ брату своему Димитрію (52).

Въ продолженіи наспоющаго года, Посадникъ Семень, съ Новгородскимъ и Ладожскимъ войскомъ, успѣшно совершилъ походъ прошивъ Нѣмцовъ, приходившихъ съ воеводою своимъ Трудаемъ (53) въ

(51) Онъ имѣлъ въ супружествѣ побочную дочь Греческаго Императора Михаила Палеолога, Ефросинію. См. Извѣст. Визант. Истор. Спирит. Ч. IV. стр. 298, подъ 1271 годомъ. — Никон. Лѣтоп. Част. III. стр. 74 и 75. Продол. древ. Росс., Вивл. Част. II. стр. 559.

(52) Софійск. Лѣтоп. Част. I. стр. 237 и 238. Воскр. Лѣтоп. Ч. II. стр. 294. Прод. древ. Росс. Вивл. Ч. II. стр. 560.

(53) Спириттеръ называетъ Нѣмецкаго полководца *Триндю*,

Ладожское озеро, въ надеждѣ получить отъ Кореловъ дань. Сраженіе произошло у самаго устья Невы. Нѣмецкія войска были разбины и прогнаны (54).

Въ 1286 (6794) году онъ лишенъ посадничества, какъ нѣкопорыя Лѣтописи замѣчаютъ, безъ всякой вины; взбунтовавшіеся Новгородцы, шумною толпою съ оружіемъ въ рукахъ, пошли къ его дому, и оный совершенно разграбили. Посадникъ Семень прибѣгнуль къ покровительству Архіепископа, и едва укрылся отъ мятежниковъ въ Софійскомъ храмѣ. Хотя на другой день пищина возстановлена; но Семень Михайловичъ сполько былъ пораженъ симъ нечаяннымъ случаемъ, что впалъ въ болѣзнь, отъ копорой, спущя нѣсколько дней, скончался (55).

Преемникомъ его сдѣланъ —

а Нѣмцовъ *Шедами* почитаетъ, говоря, что сіи старались тогда оспоривать у Россіянъ обладаніе Корелією. См. Росс. Ист. Ч. II. стр. 173, подъ 1283 годомъ.

(54) Софійск. Лѣт. Ч. I. стр. 239. Прод. древ. Росс. Вивл. Ч. II. стр. 560. Хроногр. рукописи. (въ библ. Госуд. Канцлера), подъ 6971 годомъ.

(55) Софійск. Лѣт. Ч. I. стр. 240. Продол. древ. Росс. Вивл. Ч. II. стр. 561, подъ 1287 годомъ. Хроногр. рукоп. здѣсь, какъ и во многихъ другихъ случаяхъ, годомъ уходитъ.

1286 (6794) бг. Андрей II. Климовичъ.

Съ 1286 до 1315 года.

Въ 1289 (6797) году онъ съ Княземъ Димитриемъ Борисовичемъ Росповскимъ ходилъ на Тверь. Сей походъ, послѣ свойспвеннаго пому времени опуспшенія непріятельскихъ обласпей, окончился миромъ. Впрочемъ, по заключеніи онаго, Новгородцы, опспшавъ опъ Князя Димитрія, заспавили его съ Росповскими его войсками опспшупишь къ Кашину, и опселъ уже веспи мирные переговоры съ жишелями Твери (56).

По опшняпши въ 1303 (6811) году посаднической должностпи у брапа его Семена Климовича, она ввѣрена была впорично Андрею (57). А въ 1315 (6823) году, когда Новгородскій Князь Аванасій ходилъ на Торжокъ, прошиву Великаго Князя Михаила — копорый, съ помощію Ташаръ, разбилъ соединенныя Новгородскія и Новопоржскія вѣйска, и, по заключеніи съ побѣжденными мира, получилъ Новгородское Княженіе — Андрей, съ другими шеспью Боярами, убишь шамъ на сраженіи (58).

(56) Софійск. Лѣш. Часп. I. спр. 240 и 241. Ниѡн. Лѣшоп. Часп. III. спр. 88. Продол. древ. Росс. Вивл. Часп. II. спр. 561 и 562.

(57) Новг. Типогр. Лѣшоп. спр. 164.

(58) Новгород. Типогр. Лѣшоп. спр. 170 и 171. Прод. древ. Росс. Вивліое. Часп. II. спр. 579.

1290 (6798) бз. Самуилъ I. Родіоновитъ (59).

Онъ убишъ въ самомъ Новгородѣ на Архіепіскопскомъ дворѣ. Хопя Лѣтописи, повѣснвуя о семь произшеспвіи, не означаюшъ причины произшедшаго шамъ возмущенія, во время копорого погибъ сей Посадникъ: но Князь Щербатовъ (60) догадывается, что поводомъ къ сему мяшежу были шорговые иноземцы, жившіе въ Пруской улицѣ; и что они, будучи, можешъ бышъ, подкрѣпляемы другимъ Посадникомъ, умерпвили Самуила. Новгородцы опмспили имъ, разграбивъ дома ихъ, и предавъ ихъ пламени; чрезъ что вся ихъ улица, и споящая въ оной церковь Введенія Богомашери сгорѣли (61).

(59) У Спришпера *Ратинигъ*. См. Росс. Исп. Ч. II. стр. 178.; а въ Новгородской П. Лѣтоп. *Ратѣшинигъ*. См. Продол. дрв. Росс. Вивліое. Ч. II. стр. 562.

(60) Росс. Исп. Т. III. стр. 195 и 196. Хронографъ рукоп. ни о Посадникѣ Самуилѣ, ни о убіеніи его не упоминаешъ.

(61) Никон. Лѣтоп. Часп. III. стр. 88. Продол. дрв. Росс. Вивліое. Ч. II. стр. 562.

1296 (6798) 63. Юрій III. Михайловичъ (62).

Съ 1290 до 1315 года.

Въ семь году онъ избранъ Посадникомъ на мѣсто
Андрея Климовича (63).

Въ 1292 (6800) году Шведы (Свелне), въ числѣ
1200 человекъ, учинили нападеніе на Корелу и Ижору;
но самими жипелями были разбины и прогнаны. Не
смотря на такую свою неудачу, въ слѣдующемъ году,
они успѣли однако пославши на Корельской землѣ
свой городъ. Посему Великій Князь Андрей Алек-
сандровичъ, предвидя опасность такого сосѣд-
ства, послалъ Князя Романа Глѣбовича, а съ нимъ
Посадника Юрія и Тысячскаго Андрея съ Новго-
родскимъ войскомъ, взять, или разрушить, оный

(62) Сочинитель Записокъ касательно Росс. Исторіи пишетъ,
что въ 1264 году Великій Князь Ярославъ Ярославичъ же-
нился на дочери Посадника Юрія Михайловича, Ксеніи
Юрьевнѣ. См. Т. VI. стр. 238. Но спрашивается: могъ ли сей
Юрій, спустя двадцать шесть лѣтъ, быть вторично
избранъ Посадникомъ? — Сверхъ того, ни одна изъ извѣ-
стныхъ древнихъ Лѣтописей, равно какъ ни одинъ изъ
новѣйшихъ Историковъ не называютъ отца Ксеніи Посад-
никомъ. Вѣроятно, что пошлъ былъ другой — сего имени —
знашійся гражданинъ или Боларинъ Новгородскій, каковымъ дѣй-
ствительно и признають его Щербатовъ (Росс. Ист. Т. III.
Кн. VII. стр. 94) и Стриттеръ (Росс. Ист. Ч. II. стр. 117).

(63) Продол. древ. Росс. Вѣдъ, Часл. II. стр. 56а.

городъ (64). Но случившаяся нечаянно опшпепель, и недоспашокъ для лошадей корма, заспавили ихъ сняшь начашую осаду и поспвщились возвращеніемъ. Въ продолженіи осады, Новгородцы пошеряли много ранеными, изъ коихъ одинъ, знаменимый гражданинъ Иванъ Кликачевичъ, ошъ полученной раны и скончался (65).

Посадникъ Юрій убишь на сраженіи при Торжкѣ, бывшемъ въ 1315 году, вмѣстѣ съ другими шесшыю Новгородскими Боярами (66).

1293 (6801) 64. Семенъ III. Климовичъ.

Съ 1293 до 1315 года.

Во время вшорженія Тапаръ въ Рускія обласпи— послѣ шого, какъ они взыли Волокъ, принадлежавшій Новгородской Республикѣ — Новгородцы ошправили къ Дюдену, брашу Хана Тахшагу, предводительспвовавшему Тапарскими войсками, Посадника

(64) Хроногр. рукоп. о семъ походѣ не упоминаенъ, но ниже, однако, подѣ 6804 годомъ говоривъ, что Архіепископъ Климентъ, по обшпу Новгородцевъ, за побвду надѣ Шведами и взятіе Корелы (ш. е. Кексгольма), построилъ каменную церковь во имя Воскресенія Христова на градскихъ вратахъ.

(65) Софійск. Лѣтоп. Част. I. стр. 241 и 242. Никон. Лѣтоп. Част. III. стр. 93, подѣ 1294 годомъ. Продол. древ. Росс. Вивліое. Част. II. стр. 563 и 564.

(66) Продол. древн. Росс. Вивл. Част. II. стр. 579.

-Семена (67) и Ивана Михайловича съ богатыми дарами. Послы сіи смиренно просили пощадишь ихъ владѣнія. Дюдень, принявъ дары, и не предпринимая дальнѣйшихъ мѣръ, возвратился спокойно въ Орду (68).

Въ 1303 (6811) году онъ лишился посаднической должности, которая и ввѣрена его брашу Андрею (69). А въ 1306 (6813), не будучи уже Посадникомъ, соорудилъ въ Новгородѣ въ Дѣшинцѣ на градскихъ (*городникѣ*) ворапахъ, бывшихъ со стороны Прусской улицы, каменную церковь во имя Пророка Божіей Матери (70).

Въ 1311 (6819) году Семень Климовичъ опять избранъ Посадникомъ послѣ Михаила Павшинича (71); а въ 1315 (6823), когда сей послѣдній былъ убитъ на сраженіи противу Тверскаго Князя Михаила, Семень

(67) *Рускій Времьникъ* (Част. I. см. ниже привед. мѣста), сказывая о посольствѣ Семена Климовича къ Ташарскому Царевичу, въ Волокъ, не именуешь его Новгородскимъ Посадникомъ. Въ семъ обстоятельствѣ съ нимъ согласенъ и *рикописный Рускій Лѣтописецъ*, который называетъ его просто *посломъ*. См. стр. 45 на оборотѣ ст. 2.

(68) Воскрес. Лѣт. Част. II. стр. 267. Никон. Лѣтоп. Част. III. стр. 91. Продолж. древн. Росс. Визііе. Част. II. стр. 563 и 564. Продолж. Неспор. Лѣтоп. стр. 56. Времь. Руск. Част. I. стр. 149.

(69) Новгород. Типогр. Лѣтоп. стр. 164.

(70) Новгород. Типогр. Лѣтоп. стр. 175. Продолж. древ. Росс. Визііе. Част. II. стр. 572. Новгород. III. или рукоп. л. 90 на обор.

(71) Новгород. Типогр. Лѣтоп. стр. 169.

въ прешій, повидимому, разъ принялъ сію должность (72).

1294 (6802) 65. *Андрей III. Святша.*

Съ 1294 до 1299 года.

Онъ соупшсшвоваль Великому Князю Андрею Александровичу, въ походѣ его, въ Торжокъ, для захваченія шамъ Димитрія Александровича. Сей послѣдній препирался тогда съ нимъ о Великомъ Княжесствѣ Владимірскомъ; и, услышавъ объ опшсествіи изъ Россіи Ташарь, немедленно опшавиль Псковъ, въ намѣреніи вѣхашъ въ Тверь. Но Великій Князь Андрей, давъ ему переправиться чрезъ Волгу, съ помощію Новгородцевъ, захватили его обозъ и казну. Князь Тверскій, Михаилъ Ярославичъ, забывъ прежнюю вражду свою съ Димитріемъ, принялъ его великодушно. Послѣ сего Димитрій опшправиль въ Торжокъ, къ брашу своему, пословъ — въ числѣ копорыхъ находился и Тверскій Епископъ Андрей — для испрошенія у него мира, и возвращенія ему Владимірскаго престола. Когда мирный договоръ былъ ушвержденъ; шо, на основаніи условій его, Новгородцы обратню получили Волокъ (73). Послѣ сего

(72) Новгор. Типог. Лѣтоп. стр. 171 и 172. Продоа. древ. Росс. Вивліое. Часп. II. стр. 579 и 580.

(73) Никон. Лѣтоп. Часп. III, стр. 91 и 92. Софійск. Лѣтоп. Часп. I. стр. 242, подъ 1290 годомъ. Воскр. Лѣтоп. Ч. II. стр. 267. Продоа. древ. Росс. Вивл. Часп. II, стр. 564 и 565.

Посадникъ Андрей, по повелѣнію Великаго Князя, возвратился въ Новгородъ; а самъ Андрей Александровичъ отправился въ Городецкое свое Княжесство; отсюда, по смерти Димитрія, въ семь году послѣдовавшей, онъ спокойно перешелъ на Владимірскій престолъ (74).

По кончинѣ Клименша, Архіепископа Новгородскаго, въ 1299 (6807) году случившейся, Посадникъ Андрей съ Великокняжескимъ Намѣстникомъ Княземъ Борисомъ Андреевичемъ, и всѣми гражданами, единодушно опредѣлили возвести на Архіепископскій престолъ Игумена Благовѣщенскаго монастыря Теофаниса, который призваннымъ въ Новгородъ Мишрополипомъ Максимомъ посвященъ въ сей санъ (75).

1307 (6815) 66. *Іоакимъ I. Столбовичъ.*

Онъ построилъ въ Новгородѣ, на Княжескомъ (Ярославовомъ) Дворѣ, каменную церковь во имя 318 Ошцевъ первою Никейскаго (Вселенскаго) Собора (76). Спусти 120 лѣтъ она была возобновлена, какъ замѣчаетъ рукоп. *Хронографъ*: но нынѣ не существуетъ.

(74) Воскрес. Лѣтоп. и Новгородск. П. въ привед. мѣст.

(75) Новгород. Типогр. Лѣтоп. стр. 162. Продол. древ. Росс.

Вид. Част. II. стр. 568. Новгород. III. или рукоп. лист. 85.

(76) Имени сего Посадника, имя канѣ и происшествія къ нему относящагося, нѣтъ ни въ Новгородскихъ, ни въ другихъ

1309 (6817) 67. *Михаилъ VII. Павшичъ.*

Съ 1309 до 1311 года.

Въ семь году онъ избранъ Посадникомъ (77); а въ 1311 (6819) лишенъ сей должности (78). Убитъ съ Посадникомъ Андреемъ Климовичемъ, и другими пятью Новгородскими Боярами, на сраженіи при Торжкѣ (79).

1315 (6823) 68. *Михаилъ VIII. Клементьевичъ.*69. *Иванъ V. Дмитриевичъ.*

Георгій Даниловичъ, Великій Князь Московскій, получивъ въ семь году онъ Таптарскаго Хана Узбека (80) повелѣніе явиться къ нему въ Орду, для

печатныхъ Лѣтописяхъ. И по и другое взято сюда изъ Киевск. и Новгор. П. Лѣтоп., коихъ рукописи находились въ библиотекѣ Государств. Канцлера, Графа Н. П. Румянцева. Впрочемъ въ послѣдней, случаѣ сей описанъ въ 1310 году. См. лисп. 92.

(77) Новгор. Типог. Лѣтоп. стр. 166.

(78) Тамъ же стр. 169.

(79) Новгородск. Типогр. Лѣтоп. стр. 171. Продол. древ. Росс. Вивл. Часп. II. стр. 579.

(80) Въ древнихъ Лѣтописяхъ нашихъ называется онъ *Озабкомъ, Азбакомъ*. Преемникъ Хана Тухтагу. Онъ явилъ въ Государство свое Магомедскую религію; и въ сему случаю приобрѣлъ у подданныхъ любовь, что они назывались *Узбеками*.

засидѣвъль ещевозанія своего поддаными; отпра-
 влясь самъ туда, управление Новгорода поручилъ брату
 своему Аванасію. Между тѣмъ Великій Князь Твер-
 скій, Михаилъ Ярославичъ, имѣвшій въ предшедшемъ
 году своихъ, въ Новгородѣ, Намѣстниковъ — кои,
 въ бытность его въ Ордѣ, разными угнѣженіями
 привели себя въ ненависть у Новгородцевъ, и по-
 тому были ими содержимы подъ спражею, въ Архі-
 епископскомъ дворѣ — увидѣвъ себя лишеннымъ Нов-
 городскаго престола. Посему оиъ призель Узбеку
 на службу на Московскаго Великаго Князя, и испросилъ
 у него позволеніе, и вмѣстѣ съ собою, значитель-
 ное вспомогательное войско, для того, чинить воз-
 вращеніе себя вооруженною рукою, отпоргнувшей
 Новгородъ. Князь Аванасій Даниловичъ побуженъ о
 семъ завѣщаніи, и вѣроушно, предвидя, что Михаилъ
 сперва учинилъ нападеніе на Торжокъ, отнравлясь
 къ одному съ Новгородскими только Бодрами (81)
 Новгородцы, принадлежавшіе къ опредѣленію такъ
 называемыхъ *горыла людей*, были исключены: пред-
 водителими дѣлъ участивозанія въ семъ походѣ: или
 потому, что Князь не смѣлъ на вѣрность ихъ пола-
 гаться; или потому, что воинство, состоящее изъ
 однихъ избраннѣйшихъ гражданъ, казалось ему бо-

(81) Кромѣ многихъ другихъ, сюда причислеть должно трехъ
 Посадниковъ: *Идрелъ Княжовица, Юріа Михайловича и*
Михаила Навинкина, какъ видѣно изъ сраженія.
 См. выше.

лѣе способнымъ къ одержанію побѣды, и слѣдственно довольно многочисленнымъ, наипаче въ соединеніи съ жипельями Торжка. Предвидѣніе Князя Аванасія съ одной стороны было справедливо. Михаилъ, собравъ во Владимірѣ и Твери сильное войско не умедлялъ прийти къ Торжку. При первомъ опкрѣпленіи непріятельскихъ дѣйствій, перевѣсъ силы доставилъ Великому Князю Тверскому полную побѣду надъ Новгородскими войсками, коихъ малые покломоопаскіи едва нашли спасеніе въ бѣгствѣ. Побѣжденные Новгородскіе Князья, Аванасій и Феодоръ Ржевскій, немедленно послѣдовали за побѣжденными своими воинами, въ градскія стѣны: но побѣдителей скоро явился предъ стѣнами Торжка, требуя ихъ выдачи. Новгородцы, по долгомъ прѣнни, принуждены были уступить праву сильнѣйшаго. Они выдали Михаилу Князя Феодора, и заклали пять тысячъ гривень (82) серебромъ окупной суммы; перебуя, съ своей стороны, за оіе пожертвованіе, позволенія удержати у себя другаго Князя, Аванасія Даниловича. Впрочемъ, по заключеніи на такихъ условіяхъ мира, Великій Князь Тверскій не переспалъ бытъ врагомъ Новгорода: ибо, когда ни Аванасій, ни Новгородскіе Бояре не согласились признатъ его

(82) Такъ въ Никои. См. прив. ниже, мѣси. Но въ Новгородскомъ Ц. Лѣтописцѣ означено: на сѣбѣ докопалъ пять тысячъ гривень серебра. Сумма чрезвычайная!

своимъ Княземъ, вопреки древнимъ своимъ постановленіямъ (83); по Михаилу, взявъ ихъ всѣхъ подъ спрану, какъ заложниковъ, отправилъ въ Тверь; а въ Новгородъ послалъ своихъ Намѣспниковъ, давъ *своеручно* (84) посадничесшво Михаилу Клеменщевичу и Ивану Дмишрїевичу (85).



(83) Такъ, кажется, надобно понимать слѣдующія слова Никоновской Лѣтописи: *и нагавъ съ ними укрѣплатися грезъ обыгаи иавъ избстаринный; симъ же нехотлцимъ тако крѣпость на себя дати*, и пр.

(84) Изъ своей руки. Сіе выраженіе показываетъ ясно, что Великій Князь по своей волѣ — что впрочемъ есть случай чрезвычайный — избралъ сихъ двухъ Посадниковъ; или, что самый обрядъ избранія въ сію должность былъ производимъ врученіемъ избираемому или жезла, или печати, или, можетъ быть, того и другаго вмѣстѣ. Изъ многихъ уцѣлѣвшихъ Новгородскихъ Грамошъ видно, что нѣкоторыя скрѣплены *печатями* посадническими, а нѣкоторыя *печатями* Великаго Новгорода. См. Собраніе Росс. Грамошъ и Договоровъ. Част. I. и въ предварительныхъ понятіяхъ о Посадникахъ вообще снѣшью о знакахъ ихъ отличія.

(85) Новгородскіе Лѣтописцы, I и II., въ семъ мѣстѣ разняшся въ повѣствованіи ошъ Никоновскаго, говоря, что посадничесшво дано было Семену Климовичу, приняшему оное, какъ сказано выше, въ шрестій уже разѣ. — Никои. Лѣтоп. Част. III. стр. 109 и 110. Новгород. Типогр. Лѣтоп. стр. 170 и 171. Продол. древ. Росс. Вивл. Част. II. стр. 578, 680 и 581.

ПЕРІОДЪ III.

Опѣ утверждѣнія въ Москвѣ Великокняжескаго престола, возобновившаго зависимость Новгородской Республики опѣ Великаго Княжества Московскаго, до покоренія и совершеннаго пошомѣ уничтоженія оной, отъ 1328 по 1478 годѣ, въ продолженіи 150 лѣтъ.

1327 (6835) 70. Даниилъ II. (1).

71. Остафій I. Дворянцевъ.

Во время происшедшаго въ семь году въ Новгородѣ возмущенія, мятежники разграбили и предали пламени домъ Посадника Остафія (2).

(1) Имя сего Посадника сохранено въ одной Новгородской Грамотѣ, которая содержишь договоръ Новгорода съ Великимъ Княземъ Тверскимъ Александромъ Михайловичемъ: *на князѣ условилъ ездѣть ему Новгородомъ, и принадлежати къ нему волостми.* Она писана въ 1327 году. См. Собраніе Государств. Грамотъ и Договоровъ № 15, стр. 19 и 20.

(2) Новгород. Типогр. Мѣстн. стр. 178. Продол. древ. Росс. Вивл. Число II. стр. 668.

Въ 134. (68...) году (3) Оспафій вторично избранъ Посадникомъ (4); а въ 1346 (6854) онъ убитъ въ народномъ собраніи. Лѣтописи повѣствуютъ о семъ слѣдующее: Олгердь, Великій Князь Липодскій, предводительствуя съ брашомъ своимъ Кеспушіемъ Липовскимъ войскомъ, занялъ Шелонь, Лугу, и другіе нѣкопорые Новгородскіе города, вызывая между шѣмъ Новгородцевъ на сраженіе. Причиною споль непредвидѣннаго Олгердова нападенія было, какъ самъ онъ говорилъ, злословіе Оспафія (5). Новгородцы выслали противъ него войско къ Лугѣ; но оно обратилось въ бѣгство, не вступивъ съ непріятелемъ въ бой. По возвращеніи его изъ похода, Новгородцы собрались на вѣче; и, пославая единственною причиною наспоящей войны и опустошенія своихъ областей Посадника Оспафія, спуть же его убили (6).

(3) Точное и опредѣленное время вторичнаго избранія его не извѣстно: ибо въ семъ мѣстѣ Новгородскій Лѣтописецъ II., изъ котораго почерпнуто происшествіе, содержитъ промежутковъ времени отъ 1343 до 1346 года.

(4) Продол. древ. Росс. Вивліое. Част. II. стр. 615.

(5) *Лалѣ ли Посадникѣ вишѣ*, — (Никон. приб. и шолко ма укоризнами осылаѣ, яко и) *псолѣ назвалѣ ма*, сказано въ древнихъ Лѣтописяхъ.

(6) Софійск. Лѣтоп. Част. I. стр. 264. Воскрес. Лѣтоп. Ч. II. стр. 318, подъ 1341 годомъ. Никон. Лѣтоп. Част. III. стр. 183, подъ 1345 годомъ. Продол. древ. Росс. Вивліое. Част. II. стр. 616.

1331 (6839) 72. Козма I. Твердиславичъ

и

73. Варѳоломей I. (7) Остафьевъ.

Сии оба Посадника сопровождали инока Василия, прежде бывшаго Козмо-Демьянской церкви священника Григорія Калеку, во Владимірь, чпо на Волянѣ, къ Кіевскому и Всероссійскому Митрополиту Θεогносту, для посвященія его въ Архіепископа на Новгородскій свяшительскій престоль. Переѣзжая Липовскія обласпи, Григорій или Василій, и они были взяпы въ плѣнъ Великимъ Княземъ Липовскимъ Гедиминомъ, хопя въ шо время между имъ и Новгородскою Республикою сущеспвовалъ поспоянный миръ. Они принуждены были купишь себъ свободу неиначе, какъ успунивъ сыну его, Наримунцу, ошъ имени Республики, въ вѣчное и попомсшвенное владѣніе Ладогу, Орѣховъ (нынѣ городъ Шлиссельбургъ), Новгородскую Коредию и половину Коперья (8).

(7) Въ Никоновской и Софійской Лѣтописяхъ вмѣсто Варѳоломея, поставлено; Ефремъ. Послѣдняя сверхъ того именуетъ его посадничимъ сыномъ.

(8) Такъ повѣстствуетъ Никоновская Лѣтопись. Но Новгородская II., ничего не упоминая о поступкѣ Великаго Князя Гедимина, плѣненіе Архіепископа и Посадниковъ считаетъ за народный слухъ. См. привед. мѣста. Впрочемъ, по мнѣнію Сприштера, Липовское правленіе, надъ нѣкоторыми изъ Новгородскихъ пограничныхъ городовъ, было полезно пошому, что могло служишь Новгороду защитою противъ

Въ 1341 (6849) году Посадникъ Варюдомей отпра-
 правленъ былъ Новгородцами въ Торжокъ. Тамъ плѣ-
 нивъ Намѣстниковъ Московскаго Великаго Князя,
 Симеона Юанновича, коиърыя тогда собирали съ
 Новошоржцевъ дань, онъ приказалъ заключишь ихъ
 въ оковы. Спѣшь дерзкій поспушокъ Новгородскаго
 Посадника угрожалъ неизбѣжнымъ ищеніемъ, особ-
 ливо жителемъ Торжка. Почему сим послѣднѣ дву-
 крашно отпраляли въ Новгородъ своихъ пословъ
 просишь вспомошательнаго войска. Но когда чернь
 Новгородская опрехлась послашь имъ свою помощь;
 ибѣ и Новошоржская чернь, озлобась на Боярь сво-
 ихъ, коихъ обвиняла она въ призваннѣ Новгородцевъ;
 подняла возмущеніе. Ворвавшись, съ оружіемъ въ ру-
 кахъ, въ дома ихъ, бунтовщики привели въ спрахъ
 Новгородскихъ пословъ; и, освободивъ Великокняже-
 скихъ Намѣстниковъ (9) изъ оковъ, принудили такимъ
 образомъ первыхъ возвратишься въ Новгородъ (10).

Шведовъ. См. Росс. Ист. Ч. II. стр. 268 въ примѣч. — Никон.
 Лѣтп. Часн. III. стр. 157. Продол. древ. Росс. Вивл.
 Ч. II. стр. 591, 592, 594.

(9) Въ Драгоболѣхъ извѣстна, что, вмѣстѣ съ Намѣстника-
 ми Вели. Кн. Московскаго, получили свободу и Черноторжцы.
 Это были Ордынскіе чиновники. Борцами назывались сбор-
 щики версали даней, а Черноторжцы — собиратели тер-
 ной дани, ш. е. плашмой чернымъ народомъ съ сельскихъ
 произведеній.

(10) Софійск. Лѣтп. Ч. I. стр. 259 и 260. Воскрес. Лѣтп. Ч. II.

1334 (6840) 74. Варооломей II. Юрьевичъ.

Съ 1332 до 1334 года.

Въ началѣ сего года, по образу погоданнаго вре-
мечисленія, возвратился въ Новгородъ новеносвя-
щенный Архіепископъ Василій, съ Посадниками
Козмою и Варооломеемъ Осшафьевымъ. Сей Посад-
никъ ихъ встрѣшилъ. Доспойно замѣчания, что и
возвратный путь Новгородскаго посольства неме-
нѣе былъ неудаченъ; ибо, когда они приблизились
къ Чернигову, Кіевскій Князь Феодоръ, и одинъ изъ
Ташарскихъ, Баскаковъ, насшигши ихъ, осшавовилъ,
и принудили дашъ имъ за себя нѣкошорый значи-
пельный окупъ (11).

Въ 1334 (6842) году Варооломей Юрьевичъ оп-
правленъ былъ Новгородцами къ Великому Князю
Московскому, Ивану Даниловичу Калмшѣ — по воз-
вращеніи его изъ Орды — для изьявленія ему, опш-
лица Республики, поздравленія съ благополучнымъ
прибытіемъ въ свое Государство. Въ слѣдствіе сего,
Беликій Князь опправился въ Новгородъ. Въ слѣду-
ющемъ году, въ присущствіи самаго Великаго Князя,
Архіепископъ Василій, съ первѣйшими Новгородскими
сановниками, залонилъ, на другой сперонѣ Вол-

стр. 322. Продоа дрес. Росс. Визіоа. Ч. II. стр. 622, подъ
1340 годомъ.

(11) Никон. Лѣтоп. Част. III. стр. 159. Продоа дрес. Росс.
Визіа. Част. II. стр. 593. Софійск. Лѣтоп. Ч. I. стр. 254.

хода, каменный оспиротъ, который простирался
опъ Ильинской церкви къ Павловской (12).

Посадникъ Вареломей Юрьевичъ скончался въ
1342 (6850) году (13).

1332 (6840) 75. *Теодоръ III. Ахмыла.*

Во время происшедшаго въ семь году въ Новго-
родѣ возмущенія, бунтовщики разграбили дома и
села знаменитыхъ Новгородскихъ гражданъ, Семена
Судокова и брата его Селифонна; а Посадника Тео-
дора лишили должности (14). На мѣсто его избранъ

76. *Захарія II. Михайловичъ.*

Будучи избранъ преемникомъ Ахмыла, онъ, въ
продолженіи наспоющаго года, лишенъ посадниче-
ства (15). Мѣсто его заступилъ

(12) Продол. древ. Росс. Виза. Част. II. стр. 594.

(13) Никон. Лѣтоп. Част. III. стр. 178. Продол. древ. Росс. Виза.
Част. II. стр. 592.

(14) Никон. Лѣтоп. Част. III. стр. 178. Новгород. Типограф. Лѣтоп.
стр. 181. Продол. древ. Росс. Виза. Част. II. стр. 594.

(15) Никон. Лѣтоп. Част. III. стр. 178. Новгород. Типограф. Лѣтоп.
стр. 181. Продол. древ. Росс. Виза. Част. II. стр. 594.

1332 (6840) 77. Матвѣй I. Козминъ,
или Коска.

Лѣтописи сохранили только имя его (16).

1335 (6843) 78. Теодоръ IV. Даниловичъ.

Посадникъ Теодоръ и Тысячскій Оспафій были дѣятельнѣйшими соспрудниками Новгородскаго Архiepископа Василя въ построении Новгородскаго острога (17).

Въ 1338 (6846) году Посадникъ Теодоръ отпра-вился, съ нѣкошорыми Новгородскими гражданами, по рѣкѣ Невѣ, къ городу Орѣхову, для заключенія, чрезъ посредство своихъ пословъ, мира съ Нѣмецскимъ (18) воеводою; но принужденъ былъ возвра-тись, не заключивъ онаго. Впрочемъ, въ продол-женіи того года, миръ совершенно заключенъ Коз-мою Твердиславичемъ и Александромъ Борисови-чемъ, послѣ того, какъ Шведскій Король, узнавъ о семъ размиріи, поручилъ возобновленіе прежнихъ мирныхъ договоровъ своихъ съ Новгородскою Респу-бликою Шведскому вѣнчальному Послу (19).

(16) Никон. Лѣтоп. Част. III. стр. 178. Новг. Тип. Лѣт. стр. 181.

Продол. древ. Росс. Визл. Част. II. стр. 594.

(17) Продол. древ. Росс. Визл. Част. II. стр. 597.

(18) Вроцкино; Выборгскій лѣт.

(19) Продол. древ. Росс. Визл. Част. II. стр. 600, 601 и 602.

Въ 1542 (6850) году произошли внутреннія без-
покойства въ Новгородъ, въ которыхъ подало по-
водъ слѣдующее происшествіе. Новгородецъ Лука
Вареломеевъ, собравъ шайку склонныхъ къ войнѣ и
грабительству людей, состоящую по большей ча-
сти изъ *Волжскихъ холоповъ*, пошелъ въ Заволочье,
на Двинскія области воевать, или справедливѣе, раз-
бойничать (20). Тамъ присоединились къ нему Ем-
чане, и Лука, для безопасности своей шайки, постро-
илъ крѣпость Орлецъ. Но, желая распространить
разбой еще далѣе, послалъ сына своего Анцыфора на
Волгу (21), а самъ снова отправился въ Заволочье.
Нищели, принимавъ малочисленность дружины
своего гостя, его убили. Слухъ о смерти Луки про-
извелъ въ Новгородъ сильное волненіе: ибо чернь,
приписывая оную зависть Посадниковъ своихъ, Тео-
дора Даниловича и брата его Андрея (22), разграбилъ

(20) Спришперъ думаетъ, что Лука намбрелся, или подо-
рилъ Заволочскую землю Новгородской Республикѣ; или,
чтобы, по завоеваніи ея, самому сдѣлаться независимымъ
владѣльцемъ. См. Росс. Ист. Част. II. стр. 291 и слѣд. Но
ни съ тѣмъ, ни съ другимъ намбреніемъ несогласны,
какъ грабительства его, такъ и малочисленность шайки.

(21) Въ Двинскомъ Лѣтописцѣ: на Вагу (?).

(22) Андрей Даниловичъ, братъ Теодоровъ, по сказанію Лѣто-
писей, посадничалъ вмѣстѣ съ симъ Посадникомъ: но какъ
въ Истории его нѣтъ ничего особеннаго; по и сего про-
сваго замѣчанія довольно, пока имя его встрѣтится ниже.
Сверхъ сего, Двинскій Лѣтописецъ, повѣствуя о семъ про-

ихъ домы и села, и заставляло самими искривъ спаса-
 сена въ бѣгство изъ города. Спустя нѣсколько вре-
 мени, Анцыфоръ возвратился съ Вадимъ и, надеясь
 на народную къ себѣ любовь, принесть на вѣхъ жалобу
 на Посадниковъ, такъ какъ вицевинокъ омертви сво-
 его отца: Андрей и Феодоръ, укрывавшися досель
 въ Копорѣ, призваны въ Новгородъ. Они слезами за-
 щитали свою невинность предъ согражданами. Сего,
 однако, не было довольно. Анцыфоръ созвалъ народъ
 къ Софійской церкви. Оба Посадника открыли так-
 же народное собраніе на Ярославовомъ Дворѣ. Архі-
 епископъ Василій, желая укротить буйство черни,
 прибылъ сперва на Софійское дѣло; но Анцыфоръ съ
 своимъ сообщникомъ, предвидя, что присутствіе
 Владыки можетъ удержатъ согражданъ въ предѣ-
 лахъ должной справедливости, склонили его отпра-
 виться къ другому народному собранію. Впрочемъ здѣсь
 народъ, самъ собою, рѣшилъ уже дѣло; и взялъ подъ
 спражку одного изъ главныхъ возмущителей, Маш-
 еей (23) съ его сыномъ. Анцыфоръ успѣлъ убѣждать
 Наконецъ во вѣрочномъ собраніи, которое открыло

изшесшви, именуешъ только одного Посадника, помяну-
 таго Феодора. См. Древ. Росс. Вивл. Часп. XVIII. стр. 4.

(23) Въ Новгородскомъ Лѣтописцѣ II. онъ однажды названъ
 Матвеемъ Козкою. См. Прод. древ. Росс. Вивл. Ч. II. с. 614.

Основываясь на сѣмъ, можно думать, что онъ есть Маш-
 еей Коска, или Козминъ, шибъ самый, который въ 1332
 году былъ Посадникомъ. См. выше, No 77.

было въ пошъ же день около полудня; народъ снова раздѣлялся—было на двѣ противныя спорящія (24); но, при посредствѣ Архіепископа и Великого княжескаго Намѣстника Бориса, Анцыфоръ съ Посадниками примирился; и такимъ образомъ спокойствіе въ городѣ онышъ восстановлено (25).

Въ 1347 (6855) году Магнусъ Шмекъ, Король Свейскій (Шведскій), получивъ на предложеніе свое о испытаніи превосходства Религій—благоразумный ошъ Новгородскаго Архіепископа и гражданъ общины (26), въ слѣдствіе посольства своего въ Новгородъ, пребоавъ ошъ Республики общаго съѣзда. Не для разсмотрѣнія Религій, но для предложенія Королю мирныхъ, съ своей стороны, договоровъ, Новгородцы отправили на оный Тысячскаго Аврама, и Козму Твердиславича, съ другими нѣкоторыми Боярами. Сии послы прибыли въ Орѣховець или Орѣшекъ (27), и ошюда продолжали путь къ острову

(24) Сіе обстоятельство находится только въ Новгородскомъ П. Лѣтописцѣ въ сихъ выраженіяхъ: *доспѣша ось градъ; си сторуна на себѣ, а на себѣ*. См. прив. мѣсто.

(25) Никонъ, Лѣтоп. Част. III. стр. 175 и 176. Продол. др. Росс. Вивл. Част. II. стр. 613 и 614.

(26) Вошъ ихъ слова: *мы пріали отъ Грекъ праву вѣру сію, и законъ держимъ, лкоже пріахомъ — не хотимъ спиратиса о вѣрѣ. А што между насъ и васъ обида будетъ, и намъ и тебѣ о томъ слази, а ты к намъ сли, и проч.* См. Никонъ. Лѣт. Част. III. стр. 185.

(27) Нынѣ городъ Шлиссельбургъ.

Березову, на которомъ Король Шведскій тогда находился. При самомъ открытіи переговоровъ, Магнусъ предложилъ посламъ принять исповѣданіе Римско-Католической Церкви, угрожая войною, еслили они на то не согласятся (28). Съ симъ оповѣ-
 помъ Новгородскіе сановники поѣхали назадъ. Въ слѣдъ за ними Магнусъ, двинувшись со всею силою своею подъ Орѣшекъ — въ которомъ между тѣмъ заперлись Новгородскіе посланники, началъ силою оружія и казнями принуждать Ижорянъ къ принятію Папскаго Требника. Новгородцы, извѣстясь о шаковомъ насилии, послали противъ вѣроломнаго Магнуса войско свое, подъ предводительствомъ Анцыфора Лукинича, Якова Хопова и Михаила Теофилакшова, изъ коихъ первый, сошедшись съ непріятелемъ на Жабчемъ (29) полѣ, съ невѣроятнымъ

(28) Изъ сего ясно видно, что Шведскій Король, не правды ради вѣры искалъ, но имѣлъ тайное желаніе Новгородскую Республику, и, можетъ быть, всю Россію повергнуть въ крепостнымъ стопамъ Римскаго Первосвященника, которого онъ не за долго предъ симъ оскорбилъ, ограничивъ въ своемъ Государствѣ права Духовенства. Шведскіе Историки въ семъ случаѣ согласны съ нашими. Одинъ изъ нихъ пишетъ, что Магнусъ рѣшительно объявилъ, дабы Новгородъ, или принялъ Католическую вѣру; или ожидалъ бы своей гибели. См. Далин. Шведск. Ист. Част. II. стр. 377 и слѣд.

(29) Спришперъ, основываясь на Ростовскомъ спискѣ, сіе мѣсто называетъ *Шабчемъ полемъ*. См. Росс. Ист. Част. II стр. 317.

счастіемъ его поразилъ (30). Не смотря на сіе, Шведскій Король взялъ Орѣшекъ (31); и, захвапивъ шамъ Тысяческаго Авраама съ другими одинадцатью Боярами, послалъ ихъ илѣнными въ Швецію, подъ шѣмъ предлогомъ, что они ошреклись заплашншь ему выкупную за себя сумму. Въ сноль шѣсныхъ обспояшельспвахъ Новгородцы и Псковичи (32), опправляясь съ Посадникомъ Θεодоромъ Даниловичемъ, и Намѣспниками Великаго Князя, Симеона Іоанновича, въ Ладогу, предварительнo нарядили посольство къ Великому Князю Московскому, прося его заступленія и помощи. Уже Великій Князь пришелъ съ войскомъ въ Торжокъ; но, узнавъ здѣсь о прибы-

(30) На семъ сраженіи Шведскихъ войскъ убито 500, а Новгородцевъ по Никон. 3 человека, а по Новгор. Ил. или рукоп. 9 (!!). Тапищевъ и Щербатовъ молчали о потерѣ Новгородскаго войска.

(31) Тапищевъ, согласно съ Никон. Лѣтописью, пишетъ, что сей городъ взятъ крамолюю Короля Шведскаго (Росс. Ист. Т. IV. стр. 165); а Щербатовъ — отъ несогласія осажденныхъ сановниковъ, Новгородскаго и Литовскаго (Росс. Ист. Т. III. кн. VII. стр. 408).

(32) За участіе, принятое Псковичами въ семъ походѣ противъ Шведовъ, Новгородская Республика, имѣвшая ихъ до сего времени въ зависимости, наградила Псковъ равными правами вольности, впрочемъ шамъ, что Новгородъ удѣржалъ первенство. Во взаимныхъ сношеніяхъ двѣ Республики содѣлались какъ бы родными; Псковъ началъ называться *меньшимъ братомъ*, а Новгородъ *большимъ* или *старшимъ*.

пши въ Москву Ордынскихъ пословъ, поручилъ бра-
 тпу Іоанну продолжать походъ. Сей Князь, будучи
 въ Новгородѣ, извѣстился, что Орѣховецъ уже взятъ
 Шведами; и пошлему, не имѣя конечно дальнѣйшихъ
 повелѣній отъ Великаго Князя, возвратился отсюда
 въ Москву. Впрочемъ сіе не поколебало мужества
 Новгородцевъ. Они рѣшились возвратиться — во что
 бы ни спало — споль важный для своей торго-
 вли городъ, открыли снова нестрѣпцельскія дѣлшшви,
 и, по шестимѣсячной осадѣ (33), взявъ его посред-
 ствомъ насыпи, заняли со всѣхъ сторонъ. Истре-
 бивъ оберегательное Шведское войско мечемъ и ог-
 немъ, Новгородцы поручили городъ подъ смотрѣніе
 Александру Борисовичу и Хопову (34).

Въ 1351 (6859) году Посадникъ Теодоръ, съ тремя
 своими братьями, былъ изгнанъ изъ Новгорода во
 Псковъ, откуда попомъ всѣ они переселились въ го-
 родъ Копорье. Въ самый день изгнанія ихъ взбунпо-

(33) Осада Орѣховца, какъ замѣчаютъ Лѣтописцы, началась
 въ Августѣ, со дня праздника Успенія Богородицы; а взя-
 тіе города послѣдовало въ 25 день Февраля тогоже года,
 по старинному времячисленію.

(34) Софійск. Лѣтоп. Част. I. стр. 265, 266 и 267. Воскрес.
 Лѣтоп. Част. II. стр. 319 и 320. Никон. Лѣтоп. Част. III.
 стр. 187, 188 и слѣд. Продол. древ. Росс. Вивл. Част. II.
 стр. 616, 617—619 и 620. Продол. Нестор. Лѣтоп. стр. 90.
 Новгород. III. или рукоп. лист. 107—115.

вашия Новгородцы разграбили, не только ихъ
дьямы, но и всю Прусскую уличу (35).

1342 (6850) 79. *Андрей IV. Даниловичъ.*

Лѣтописи говорятъ, что Андрей Даниловичъ
посадничаль вмѣстѣ съ своимъ братомъ Теодоромъ.
Впрочемъ изъ происшествій, относящихся къ жизни
последняго, первому принадлежишь только то, что
выше было упомянуто, касательно возмущенія про-
изведеннаго въ семь году Анцыфоромъ Лукиничемъ
въ Новгородѣ, и изгнаніе, какъ его самаго, такъ и
его братьевъ во Псковь (36).

1343 (6851) 80. *Матвей II. Варволомеевъ.*

Въ семь году, по опятивіи посаднической долж-
ности у Оспафія Дворянинцева (37), она ввѣрена
Матвеею Варволомеевичу (38).

(35) Никон. Лѣтоп. Част. III. стр. 194. Продол. древ. Росс.
Вивл. Част. II. стр. 622, подъ 1350 годомъ.

(36) Никон. Лѣтоп. Част. III. стр. 175 и 176, 194. Продол. древ.
Росс. Вивл. Част. II. стр. 613 и 614, 622.

(37) Такъ говоритъ Новгородск. II. Лѣтописецъ. Изъ сего за-
ключишь должно, что Оспафій двукратно былъ Посад-
никомъ. См. выше.

(38) Никон. Лѣтоп. Част. III. стр. 181. Продол. древ. Росс.
Вивл. Част. II. стр. 615.

35 г. (6859) **Юрій ІК. Ивановичъ.**

Онъ поспроилъ въ Новгородскомъ Дѣшинѣ каменную церковь во имя св. Іоанна Златоустаго (39).

Въ 1371 (6879) году Посадникъ Юрій (с) Тысяцкимъ Елисеємъ, и другими Новгородскими Боярами, былъ отправленъ въ *Новый городокъ* (40), для заключенія съ *Нѣмцами* (Лифляндцами) мирнаго договора (41).

82. Онцыфоръ І. Лукинъ.

Въ семь году онъ избранъ Посадникомъ (42), Не будучи въ сей должности, Онцыфоръ сперва разбой-

(39) Софійск. Лѣтоп. Част. I. стр. 288, подъ 1375 годомъ, и Никои. Лѣтоп. Част. III, стр. 194. А Новгород. Лѣтоп. рукоп. лист. 115, прибавляетъ, что въ 1350 году, Посад. Юрій Ивановичъ поставилъ еще другую каменную церковь, во имя Козмы и Даміана, въ Дѣшинѣ, на Холопѣй улицѣ. См. въ Разг. о древн. Новгор. *Роспись храмовъ*, стр. 82.

(40) Объясняя сіе мѣсто Псковскою Лѣтописью, знаемъ, что *Новый городокъ* былъ и есть нынѣ *Нейгаузенъ*, пограничный Лифляндскій городъ за Печерою, хотя Князь Щербатовъ утверждаетъ, что это былъ *Нѣмшанецъ*. См. Росс. Ист. Т. IV. Ч. I. стр. 43. Впрочемъ, онъ говоритъ въ семъ мѣстѣ не о мирѣ, но о вторичномъ походѣ Новгородцевъ подъ Оршечъ (!). Спрингеръ Новый городокъ считаетъ — *Новгородомъ* (!). См. Росс. Ист. Т. II. стр. 391 въ примѣч.

(41) Продол. древ. Росс. Вивліое. Част. II. стр. 637.

(42) Никои. Лѣтоп. Част. III. стр. 194. Продол. древ. Росс. Вивл. Част. II. стр. 622.

ничаль на Волгѣ (43); и потомъ въ 1347 году, пред-
водишельскимъ Новгородскимъ войскомъ, съ особли-
вымиъ щастіемъ разбилъ Шведскаго Короля Магнуса
на Жабчемъ полѣ (44).

Въ 1354 (6862) году онъ сложилъ съ себя санъ
Посадника; а въ 1367 (6875) году скончался (45).

1352 (6860) 83. Иванъ VI. Оминъ.

О семь Посадникъ не упоминають, ни древнія
Лѣтописи, ни новѣйшіе Испорики наши. Нѣтъ
также его имени и въ спискѣ Посадниковъ, находя-
щемся въ Продолженіи древ. Росс. Вивлюеки. Соли-
нщель Испорикъ Россійской Иерархіи (46) сохранилъ
его въ завѣщаніи преподобнаго Лазаря Римлянина,
Муромскаго Чудотворца, бывшаго основашелемъ
Муромскаго Успенскаго Онежскаго монастыря. Въ
семъ завѣщаніи, уцѣлѣвшее между нѣкоторыми мо-
нашпирскими записками, Лазарь приводитъ духов-
ную Грамоту Посадника Ивана Омина, данной ему

(43) Нилъб. Мнѣск. Част. III, стр. 75. Продолженіе: Росс.

Вивл. Част. II, стр. 613 и 614.

(44) Собр. Лѣтоп. Част. I, стр. 265 и 266. Продо. Неслѣбр.

Лѣтоп. стр. 90. Продо. древ. Росс. Вивл. Част. II, стр. 618.

Сл. выше. и др. мнѣшпирск. др. др. др.

(45) Продо. древ. Росс. Вивлюе. Част. II, стр. 614. Нилъб. Лѣ-

топ. Част. IV, стр. 18.

(46) См. Част. VII, стр. 115.

будно въ 6690 (6690) году (47), въ кошорой сей по-
слѣдній ошдавъ въ вѣчное владѣніе Муромскому мо-
настирю оспророу Мучь (48), лежащій на оверѣ

(47) Ошъ Р. X. 1182 года. Очевидная ошибка! Прендобный Ла-
зарь въ завѣщаніи своемъ пишеть, что онъ посланъ Епи-
скопомъ Царя - града Василиемъ (ниже онъ именуешъ его
Епископомъ Кесаріи Великіа) сказаць Епископу (?) Великаго
Нова-града Василию повѣсть о ббломъ клубкѣ. Неизвѣстно
кто былъ Константиннопольскій, или Кесарійскій Епи-
скопъ Василій; еспьли только онъ не есть Пашриархъ Фи-
лоей, о посольствѣ кошорого въ Новгородъ въ шой повѣ-
сти упоминаешся. По крайней мѣрѣ, мы знаемъ, что Архі-
епископъ Василій сидѣлъ на Новгородскомъ святишель-
скомъ престолѣ съ 1332 по 1351 годъ, въ коемъ онъ, во
время моровой язвы, скончался (см. Никон. Лѣтоп. Ч. III.
спр. 158, 159. см. спр. 197). Далѣе: Лазарь самъ присо-
вумляешъ, что, по прибытіи въ Новгородъ, онъ прожилъ
съ Василиемъ, въ его киновіи (монастырѣ), девять лѣтъ до
самой его кончины. Слѣдовательно должно положить, что
Грамота Посадника писана уже по кончинѣ сего Святишеля.
По соображеніи обстоятельствъ ошъ, здѣсь посчитаемъ, что
въ 1351 году, Татишъ обрало, несомненно, дѣло, въоротный при-
ходъ Лазаря въ Новгородъ — для испрошенія ошъ Васиіева
преставка бдѣслодешя, тудобна, обличающа оѣ време-
немъ кончины Посадника.

(48) Ошъ Муромъ, или Муромскій оспророу; онъ ошснопшъ ошъ
Новгородѣ въ бѣ черскахъ. См. Исп. Росс. Іерарх. Ч. V.
спр. 115. Въ Лазаревомъ завѣщаніи сей оспророу назы-
ваешся иначе Муромскій, ошъ Мурмацовъ, Норманновъ,
или ошъ особливаго народа Муромъ, кошорый, можетъ
быть, вѣкогда здѣсь жилъ. Черновъ, кажешя, аброщае

Онегѣ, и самое озеро Муромское съ *ловищами*, *перевѣсищами* (49), лугами, *лѣсами* (50). Въ сей Грамошѣ, шакъ какъ и въ цѣломъ завѣщаніи, встрѣчаются многія мѣста шемныя и поврежденныя переписчиками: въ послѣднемъ Посадникъ именуется Иваномъ Захаревичемъ! Надобно думать, что сей сановникъ (онъ вездѣ называется его *владѣльникомъ*), въ скоромъ времени скончался: ибо самъ сочинитель завѣщанія, говоритъ, что онъ, прибывъ въ Новгородъ, для испрошенія отъ Архіепископа Моисея благословенія на усмотреніе новой своей общины, не заспалъ уже его въ живыхъ.

послѣднего; ибо извѣстно, что Муромцы жили на Окбѣ, шамѣ, гдѣ сѣверѣа вливается въ Волгу.

(49) *Ловище*, по мнѣнію издастелей *Руской Правды*, есть мѣсто звѣриной и рыбной ловли. *Перевѣсъ* и *перевѣсище*, несправедливо берутся у насъ за одно и тоже. Первый означалъ мѣсто, гдѣ были развѣшаны сѣпи для ловленія пшицѣ. А послѣднее есть нынѣшніе перевозки. На прим. Нестл. *Лѣшен.* по *Кемитсбер.* сп. стр. 52, *перевѣсища* или *перевѣсища по Дибрцу*, не лзя понимать за *перевѣсы свтей*, а должно — за *перевозы*. Доселѣ осталось выраженіе: *перевести черезъ рѣку*. — Сочинитель Росс. Герархіи справедливо полкуеть, что *перевѣсище* есть перевозъ, предоставленный въ пользу монашери.

(50) Въ подлинникѣ: *полейте земли*. Сочинитель Герархіи обьясняетъ, что это земли, *зародити мѣлкимъ лѣсомъ*. См. Част. V. стр. 125.

1354 (6862) 84. *Александръ I. Дворянинцевъ.*

Онъ былъ братъ Посадника Оспафія Дворянинцева. Въ семь году сдѣланъ Посадникомъ (51).

1359 (6867) 85. *Андреянъ I. Захарычъ.*

Во время происшедшаго въ семь году въ Новгородѣ возмущенія, Андреянъ лишенъ посаднической должности. Впрочемъ, по сказанію Лѣтописей, въ семь дѣлъ участвовали только жители Славенскаго Конца, то есть, одной изъ пяти частей Новгорода (52).

Въ семь же году Андреянъ построилъ каменную церковь во имя святыхъ Апостоловъ на Софійской сторонѣ, между Чудинцовой и Прусскою улицею на *пропастяхъ* (53).

(51) Никои. Лѣтоц. Часн. III. стр. 206. Продолж. древ. Росс. Виваюв. Часн. II. стр. 624.

(52) Продолж. древ. Росс. Вива. Часн. II. стр. 627.

(53) См. Новгород. III. или рукоп. лисн. 120 на оборотѣ. Впрочемъ сія Лѣтопись Андреяна Посадникомъ не называется. Въ Респиси храмовъ Новгородскихъ, сочиненной послѣ Шведскаго опустошенія, замѣчено, что церковь святыхъ Апостоловъ стояла у старой скудельни (кладбища). См. Разг. о древ. Новг. стр. 82.

1359 (6867) 86. Сильвестръ I. Леитіевичъ.

Новгородскіе гражданае Славенской часпи, избравъ, вопреки желанію *Зарѣцкихъ* (54) согражданъ своихъ, Сильвестра въ посадническую должность, рѣшились поддержать голосъ свой силою оружія. Они явились въ народномъ собраніи съ оружіемъ въ рукахъ; изгнали опшуда прошивниковъ, съ шакимъ оспервененіемъ, что многихъ Бояръ ранили, и одного предали смерти. Послѣ сего мяшежники успремались на согражданъ Софійской спороны, которые, желая наказатъ ихъ за обиды, причиненныя Зарѣцкимъ жителемъ, вспутили съ ними въ опкрытую сшибку. Сія распря Новгородскихъ партизановъ продолжалась цѣлые три дня, доколе благоразумнѣйшіе, приказавъ развесити мостъ, шакимъ образомъ упишили мало по малу смяшеніе. Но тогда начался грабежъ. Буншовщики бросились въ села сего

(54) То есть, жившихъ на другомъ берегу рѣки Волхова; они называются иначе Онополовцы. — Сіе обстоятельство, повидимому, послужило поводомъ къ буншу. По крайней мѣрѣ, и Лѣтописцы и Испоріяи не приводятъ другихъ причинъ довольнѣйшихъ. Ташицевъ, ничего не говоря о семъ мяшежѣ, повторяетъ слова *Древлего Лѣтописца*, что Новгородцы дали кляшву: *играніа бѣсовскаго, акомонци не любити, и богехъ не бити*. См. Русс. Ист. Т. IV. стр. 186. Кто угадаетъ, что онъ значатъ? Можець быть: *изъ божехъ не пити!*

новаго Посадника, и ихъ разграбили. Многіе Бояре Славянской часпи лишились при семь случаѣ своихъ имуществъ. Наконецъ, по совѣшу и увѣщаніямъ Архіепископа Моисея, бунтъ прекращень избраніемъ другаго Посадника (55).

1359 (6867) 87. *Никита I. Матвѣевичъ.*

Онъ заспунилъ мѣсно Сильвестра (56).

Въ 1371 (6879) году Посадникъ Никита, съ Юріемъ Ивановичемъ и Тысячскимъ Елисеємъ, былъ отправленъ въ *Новый городокъ* (57), для заключенія съ *Нѣмцами* (Лифляндцами) мира (58).

1360 (6868) 88. *Александръ II. Аввакумовичъ.*

Въ семь году онъ, съ Посадникомъ Юріемъ Ивановичемъ, сопровождалъ во Владимірѣ инока Алексія, избраннаго въ Архіепископа Новгородскаго (59).

Въ 1372 (6880) году Великій Князь Тверскій Михаилъ Александровичъ, вспомошествоваемый Лишовскимъ, Княземъ Кеспушіемъ и многими другими —

(55) Тамъ же стр. 627 и 628.

(56) Тамъ же стр. 628.

(57) См. выдѣ., подъ 1352 годомъ, въ примѣч.

(58) Тамъ же стр. 637.

(59) Тамъ же стр. 629.

послѣ вѣянція Переславля и Кишина — овладѣвъ Торжокъ, Новгородцы, раздраженные симъ насиліемъ, соединились съ Новоторжцами (60); изгнали его Намѣспниковъ, и купцовъ, находившихся съ поварями въ сеймъ городъ, ограбили и предали смерти: Цощромъ приступили они къ укрѣпленію города, и, рѣшившись выдерживать осаду непріятеля, собрали въ сѣбѣ онаго множество войска, и сѣбѣ ожидали прибытія Великаго Князя. Вскорѣ Михаилъ Александровичъ, окруживъ многочисленными войсками Торжокъ, предложилъ сперва осажденнымъ миръ, требуя, въ залогъ онаго, выдашь пѣкъ, копорые быди причиною возмущенія и насильственной смерти Тверскихъ купцовъ, — и снова принявъ въ городъ его Намѣспниковъ. За отказомъ въ семъ пребованіи послѣдовало начало военныхъ дѣйсвій. Новгородское войско на первомъ сраженіи было побѣждено. Оно потеряло шупъ и главнаго предводителя, Посадника Александра (61), и шестерыхъ меньшихъ

(60) У Тапищева сказано, что *Новгородцы*, пришедъ въ Торжокъ, укрѣпились съ *Новгородцы* крестнымъ цѣлованіемъ (См. Росс. Ист. Т. IV. стр. 225). Явная опечатка, или — погрѣшность!

(61) Тапищевъ признаетъ Александра *Новоторжскимъ* Посадникомъ, не смотря на то, что полагаетъ его въ числѣ воеводъ *Новгородскихъ* (!). См. Росс. Ист. Т. IV. стр. 226. Руской Времянникъ только — *Новгородскимъ* воеводою, опшюся, можетъ опашься, оіе къ начальству его надъ Нов-

своихъ воеводъ, кои сущь слѣдующіе: Иванъ Тимоѣевичъ, Иванъ Шаховичъ, Григорій Щебелковъ, Тимоѣей Даниловичъ, Михайло Грозный (62) и Діонисій Висловъ (63). Послѣ сего малые оспашки побѣжденныхъ и разбишыхъ не знали, куда имъ обратишья; одни побѣжали въ Новгородскія болоша, другіе въ Торжокъ. Побѣдитель, преслѣдуя первыхъ, еще болѣе нанесъ вреда послѣднимъ, приказавъ зажечь городскія предмѣстія. Ибо огонь, разлившійся направленіемъ и силою вѣтра, скоро коснулся самаго города; и причинилъ во всѣхъ частяхъ его пожаръ. Такимъ образомъ несчастные жители принуждены были, или опадать въ руки Великаго Князя (64);

городскими войсками, бывшими въ семъ походѣ. Оно, безъ затрудненія, могло бытъ соединено съ должностію Посадника. Это подтверждается многими примѣрами.

- (62) Щербатовъ пишетъ: *Грозной*. См. Росс. Исп. Т. IV. стр. 63.
- (63) Лѣтописецъ Новгородскій II. именуешъ только Посадника Александра, и прехъ первыхъ воеводъ, прибавляя, что «и иныхъ нѣколько ту мужъ паде.» См. Прод. древ. Росс. Вивл. Часн. II. стр. 638.
- (64) Всѣ древнія Лѣтописи согласно повѣспвуютъ о неслыханныхъ жестокостяхъ, каковыми побѣдитель наказалъ легкомысліе и просупокъ Новоторжцевъ. Избѣжавшіе непріятельскаго меча, безъ различія званія, пола, возраста, были до нага раздѣваемы, и въ такомъ видѣ, со спасенными отъ пламени сокровищами, вѣкомы въ яды. Многіе сыскали смерть въ водѣ и огнѣ. Грудами тѣлъ убитыхъ и сгорѣвшихъ наполнили пять большихъ *судельницъ* (могильныхъ

или содѣлашся жершвами пламени (65). Впрочемъ Новгородцы ошмспили за сіе цораженіе, посшдное для своей Республики. Извѣсно изъ Лѣшописей, что въ 1375 (6883) году Великій Князь Московскій, Димитрій Іоанновичъ, будучи оскорбленъ шѣмъ, будшо Михайль Александровичъ имѣшъ шайныя сношенія съ Липовскимъ Княземъ Олгердомъ, и Таптарскимъ военачальникомъ Мѣмаемъ, объявилъ войну Княжесшву Тверскому. Союзныя войска Удѣльныхъ Рускихъ Князей многочисленными опрядами пошянулись къ Твери, и облегли ее со всѣхъ споронъ. Въ сіе время пришли шуда и Новгородцы, исполняя волю Великаго Князя, а еще болѣе побуждаясь нанесенными имъ ошъ Князя Тверскаго обидами. Между шѣмъ, какъ Великій Князь Московскій съ своими силами осаждалъ главный городъ Княжесшва, ошдѣленные опряды Новгородской дружины опустошали окресшности. Они взяли и разорили Зубцовъ и Бѣлгородъ. Тверскій Князь одною покорностію своею и великодушіемъ прошивника искупилъ Княжесшво ошъ гибели, посшѣшивъ приняшь

ямъ). Никоновская Лѣшопись (см. привед. мѣсто) взятіе Торжка сравниваетъ съ разрушеніемъ *Иерусалима* (!).

(65) Никитя. Лѣшоп. Част. IV. стр. 34 и 35. Архангелог. Лѣш. стр. 77. Продол. Несшор. Лѣшоп. стр. 121. Продол. древ. Росс. Вивл. Част. II. стр. 637 и 638. Руск. Время. Част. I. стр. 189.

мирныя условія, и отказавшись навсегда отъ властолюбивыхъ своихъ предприятий (66).

1375 (6883) 89. *Юрій V. Онцыфоровичъ.*

Въ семь году Новгородскій Архіепископъ Алексій, оставивъ свяшпшельскій пресполь, избралъ для себя жилищемъ уединенный Воскресенскій монашпырь на Деревяницѣ (67). Новгородцы, симъ поступкомъ огорченныя, немедленно отправили въ Москву, къ Митрополишу Алексію, пословъ, прося его повелѣшь Владыкѣ ихъ не оставляшь своей паспвы. Когда Архимандришь Савва и Бояре возвратились въ Новгородъ; граждане, желая неперпѣливо знашь объ успѣхѣ посольства, приняли ихъ въ народномъ собраніи на Ярославовомъ Дворѣ; и чрезъ посредство Великокняжескаго Намѣспника Ивана Прокофіевича (68) и Посадника Юрія, возобновили къ Архіепископу свое моленіе. Алексій, бывъ принужденъ повиновашься и

(66) Никон. Лѣтоп. Част. IV. стр. 42, 43 и 44. Архангел. Лѣт. стр. 78. Продол. Нестор. Лѣтоп. стр. 122. Продол. дрѣв. Росс. Вѣв. Част. II. стр. 639. Впрочемъ, для соображенія, смачи *Привавленіе въ концѣ Опыта.*

(67) Лѣтописи молчатъ о причинѣ сего, извѣстныя намъ бы невинность Новгородцевъ выраженіями: *сиде Владыка по своей воли — Новгородцы въ великой скорби быша.*

(68) Въ подлинникѣ: *Прокшинга.*

власпи и общимъ желаніямъ, снова принялъ управленіе паспвою (69).

Онъ въ семь же году поспавиль въ каменномъ городѣ или Кремль церковь во имя св. Іоанна Злапоспваго. *Хронографъ рукописный*, копорый одинъ говоритъ о семь случаѣ, замѣчаетъ, что храмъ Злапоспвскій споялъ близъ Покровской церкви, и, неизвѣспно когда, срыпъ; а образъ св. Іоанна перенесень въ церковь св. Климентя, споявшую въ Плопенскомъ Концѣ, на Иворовой улицѣ, при нынѣшней Московской дорогѣ (70).

Въ 1414 (6922) году Юрій Анцыфоровичъ опсправленъ былъ къ Вишовпу, Великому Князю Липовскому, возобновипъ миръ. Вишовпъ былъ заняпъ въ сіе время сношеніями съ Конспанпинопольскимъ Паптріархомъ, въ намѣреніи воспановипъ въ Кіевѣ Миспрополю. И попому, при всеобщемъ на него ропощѣ Россіянъ, дружеспво Республики Новгородской предспавлялось ему леспнѣйшимъ. Онъ заключиль съ Новгородомъ миръ, копорый пѣмъ важнѣе былъ и для Республики, что не прервалъ ея мира съ

(69) Никон. Лѣтоп. Част. IV. спр. 47. Продол. дрѣв. Росс. Вивліоѣики Част. II. спр. 640 и 641. Продол. Неспор. Лѣтоп. спр. 126.

(70) См. Хрон. рукоп., подъ 6883 годомъ. Сл. въ Разг. о дрѣвц. Новгор. *Нарядицю опись и роспись монастырей и церквей*, спр. 72, 86.

Лифляндскими рыцарями (71), и врагами Липовцаго Князя (72).

Сей Посадникъ скончался въ 1417 (6925) году, бывъ предъ кончиною нѣмъ цѣлой годъ и при мѣсяца (73).

1380 (6887) го. Иванъ VII. Васильевичъ (74).

Великій Князь Московскій, Димитрій Иоанновичъ, получивъ извѣстіе, что Мамай — военачальникъ молодаго Хана Мамаша, очиспившій себѣ путь на пресполь умерщвленіемъ своего Государя — уже впоргнулъ въ предѣлы Россіи съ многочисленными силами, собранными имъ изъ девяти разныхъ ордъ, и, не находя никакихъ средствъ къ примиренію съ нимъ, рѣшился и самъ противъ него вооружиться. Въ слѣдъ за воззваніемъ, изъ всѣхъ обласпей спеклись въ Москву Князья Россійскіе. Соединенныя ихъ ополченія, бывъ усилены войскомъ Великокняжескимъ, въ короткое время сославили опъ 150 до 200 тысячъ человекъ. Все войско према различными пущами

(71) Тамъ, кажется, надобно понимать слова (Львовичевъ): сотвори (Вишовшъ) съ ними (Новгородцами) миръ; а и Нѣмцамъ не сложили цѣлованія.

(72) Продол. Нестор. Лѣтоп. стр. 236. Никон. Лѣтоп. Част. V. стр. 55. Продол. древ. Росс. Вивліое. Част. II. стр. 686.

(73) Ник. Лѣт. Ч. V. стр. 67. Прод. др. Росс. Вив. Ч. II. стр. 689.

(74) Произшествія, относящіяся къ сему Посаднику, почерпнуты изъ Россійской Исторіи Спришпера. См. Част. II. стр. 433, 452 — 454, 464, 473.

двинулось къ Коломнѣ, Бѣльскъ; предъ сайимъ князю пленіемъ въ походѣ, Великій Князь получилъ сколько нежданную, споль прямную вѣсть, что опборное Новгородское войско, въ числѣ 40 тысячъ человекъ, идешь присоединиться подъ его знамена (75).— Неизвѣстно, опъ раздраженіи ли на Новгородъ, или по надеждѣ на собственные силы и помощь Князей Рускихъ, Димитрій Іоанновичъ не призвалъ Новгородцевъ къ участию въ семъ походѣ. Купцы Новгородскіе, бывшіе въ Мясивѣ свидѣтелями пригошеденій его къ отраженію наглаго непріятеля, первые принесли ему печальную вѣсть въ Новгородъ. Вольный народъ, не смотря на цвѣшущее состояніе и силу Республики своей, содрогнулся при видѣ грозы

(75) Сіе число опредѣляеть Спришперъ, основываясь на нѣкоторой рукописи о Донскомъ походѣ, изъ коей онъ — о независимости Новгорода въ сіе время— между прочимъ приводитъ слѣдующее: тогда (во время междуособія Князей Рускихъ) Великій Новгородъ самовластенъ, Государя надъ собою не имѣше; егда побѣда сія (надъ Мамаемъ) бысть воинская; Новгородцы же тогда владѣша собою сами, воинства же бѣ тогда и мнѣ избраниаго 80,000. См. Росс. Ист. Т. II. стр. 452 въ прим. Тапищевъ говоритъ Молово; что, въ слѣдствіе повелѣній Великаго Князя, Новгородцы послаша (войска) елико можашу собрати; и болѣе общахуся прислани. (См. Росс. Ист. Т. IV. стр. 267. Щербатовъ же ограничиваетъ число Новгородскаго войска семью тысячами человекъ и неопредѣляетъ число Походниковъ. См. Росс. Ист. Т. II. стр. 132.

военной, и спѣшили опвращишь оную общими, надежнѣйшими силами. Немедленно собрано было войско; и подь предводишельствомъ Посадника Ивана Васильевича, и пяши храбрыхъ воеводъ (76), направило путь къ Москвѣ. Не нашедъ тамъ, ни Великаго Князя, ни его полковъ, Новгородцы спѣшили опшуда въ Коломну. Димитрій принялъ ихъ здѣсь со всѣми знаками благосклонности и дружества, почтивъ воеводъ и избраннѣйшую дружину шоржесшвеннымъ пиршесшвомъ. — Когда Рускіе полки сблизились съ Татарскими полчищами на Куликовомъ полѣ, и опкрыли военныя дѣйсшвія; Новгородцы, по назначенію Великаго Князя, занимали правое крыло въ *передомѣ* войскѣ, при кошоромъ и самъ Димитрій находился (77). Есшлы вѣришь сказаніямъ нѣкопрыхъ Лѣтописей, Донской походъ споилъ Новгороду, шакъ какъ и всѣмъ Рускимъ Князьямъ, учасшвовавшимъ въ ономъ, великихъ пожершвованій. Неизвѣсна поперея войска Новгородскаго; но о значишельности оной судишь можно пошому, что они опсавиди на полѣ сраженія оо своихъ Посадниковъ, или правильнѣе, разныхъ чиновниковъ (78).

(76) Имена ихъ можно чшпашъ у Спиршшкера. См. Росс. Ист. Т. II. стр. 453.

(77) См. Спиршш. Росс. Ист. Т. II. стр. 464. См. Ташшц. Росс. Ист. Т. IV. стр. 278.

(78) О семъ числѣ Посадниковъ, убишыхъ на Куликовомъ сраженіи, упоминающе въ рукописномъ повѣшшвованіи о *Донскомъ*

- 1383 (6891) 91. Родиславъ I. Даниловичъ.
 92. Іустинъ I.
 93. Филиппъ I.

Они построили въ Новгородѣ на Торговой спороуѣ, въ Славенскомъ Концѣ, на Нупшовой улицѣ каменную церковь во имя Апостола Филиппа (79).

1385 (6893) 94. Теодоръ V. Тимофеевичъ.

Сей Посадникъ, и Тысячкѣй Богданъ Аввакумовичъ, собравъ Новгородцевъ на вѣче, внушили имъ совѣщъ оплодичься опъ зависимости Великаго Князя Московскаго, не только по дѣламъ гражданскимъ, но и духовнымъ. Народъ легко склонился на сіе предложеніе своихъ правителей — согражданъ,

походѣ, изъ котораго приводишь сіе мѣсто Спришш. Росс. Ист. Т. II. стр. 473. Щербатовъ полагаетъ *отрое* *ленѣ*. См. Росс. Ист. Т. IV. стр. 167. Но и первое и послѣднее, назначеніе, кажется, неправильно: ибо въ той же рукописи, въ числѣ *шестѣ* Новгородскихъ *соеводѣ*, одинъ только *Посадникомъ* названъ.

- (79) Имена сихъ прехъ Посадниковъ найдены въ Новгород. Лѣт. III., коего рукоп. хранился въ библ. Государств. Канцлера, Гр. Н. П. Румянцова. Во всѣхъ прочихъ, такъ какъ и въ *спискѣ* Новгородскихъ Посадниковъ (см. Продолж. древ. Росс. Вивл. Ч. II.), обѣ ихъ не упоминается. Одинъ Никон. Лѣт. Ч. IV. стр. 145. говоритъ о построеніи церкви св. Филиппа, но не именуешь ея строителей.

и шѣмъ охотѣ. А что оно мастало его, вольности.
 Въ слѣдствіе сего, окончательное рѣшеніе дѣлъ
 гражданскихъ предоспавлено было Пасаднику и Ты-
 сячскому; а духовныхъ — Новгородскому Архіепископу.
 Впрочемъ, дабы сохранили народную свободу,
 и уничижили заранѣ злоупотребленія власпи пра-
 вишелей, въ народномъ повѣщаніи постановлено было,
 чтобы каждый, прибѣгающій къ правосудію, имѣлъ
 право избирать оцъ себя въ число судей, по своему
 дѣлу, двухъ Бояриновъ и двухъ изъ *житыхъ* людей
 (именимыхъ "гражданъ") (80). Ко введенію таковой
 самоуправности Новгородцы, ввроятно, были по-
 буждены страхомъ господствовавшаго въ то время
 въ Московскомъ Великомъ Княжествѣ полигиче-
 скаго неуспрійства. Оно, можно замѣчать, про-
 изшло отъ наложенія на жителей новой дани де-
 нежной, которая показалась имъ тяжкою, по при-
 чинѣ недоспадка нашедшейся тогда въ обращеніи
 мспаллической монеты (81).

Въ 1386 (6894) году Пасадникъ Теодоръ Тимоее-
 вичъ, съ Тимоеемъ Юрвевичемъ (82), и Боярскими
 дѣшми Великаго Князя, Димитрія Иоанновича, оп-
 правленъ былъ въ Заводочье для собранія дани. Сія

(80) Никон. Лѣтоп. Часть IV, стр. 146.

(81) Никон. Лѣтоп. Часть IV, стр. 144.

(82) Онъ также былъ Новгородскимъ Пасадникомъ. Сія ниже,
 подъ 1398 годомъ.

данъ сосполя. въ пяти тысячахъ рубльхъ; и назнана была самимъ Великимъ Княземъ къ вознагражденію рубышковъ, которые причинены ему Новгородскимъ Бояриномъ Прокофіемъ и Заволочанами, чрезъ ограбленіе Коспиромы, Ярославля и другихъ Поволжскихъ Великокняжескихъ городовъ (83).

1386 (6894) 95. Григорій I. Якуновичъ.

Лѣтописи повѣспвуютъ, что въ семь году Великій Князь Московскій, Димитрій Іоанновичъ, прервалъ съ Новгородомъ миръ, будучи огорченъ поступкомъ одного Новгородскаго Боярина, Прокофія, который, соединясь съ Заволочскими жителями, разграбилъ Коспирому и нѣкоторыя другіе Великокняжескіе города, спояшіе по Волгѣ. Размѣнъ *крестныхъ Грамотъ* (84) служилъ какъ бы началомъ непріятельскихъ дѣйствій. Великій Князь, съ братомъ своимъ Владиміромъ Андреевичемъ, собравъ многочисленное войско, отправился противъ Новгородцевъ. Вспуливъ безпредѣлственно въ области Республики, онъ расположилъ станъ свой въ Ямнахъ, въ разстояніи отъ Новгорода на тридцать верстъ. Хотя Новгородцы изготавились къ опраженію непріятеля; но, предпочитая извѣстный миръ сомни-

(83) Никонъ. Лѣтоп. Часн. IV кн. стр. 65. Арханг. Лѣтоп. стр. 92.

Прод. др. Росс. Видл. Часн. IV кн. стр. 65.

(84) О крестной Грамотѣ см. подъ 1398 годомъ, въ примѣч.

шпелнымъ успѣхамъ войны, опсправили къ Великому Князю посольство съ мирными предложеніями. Димитрій Іоанновичъ двукратно опспвергнулъ сіи предложенія. Но челоуѣколюбіе воспоржеспвовало наконецъ надъ силою меспи праведной. Будучи очевиднымъ свидѣпелемъ того, какъ раздраженные Республиканцы, въ злости и опчаяніи, предавали пламени градскія предмѣспія (*посады*), — гдѣ двадцать (85) монастырей сдѣлались его жерпвою — онъ принужденъ былъ согласиться на принятіе оныхъ. Въ жару гнѣва и ярости, Новгородская дружина и самые граждане нѣсколько разъ успремлялись на Московское войско: но Посадникъ Григорій, предвидя, что паковой порывъ произведетъ не сполько успѣхъ, сполько пагубное ожеспоченіе и кровопролитіе между сражающимися, подалъ благоразумный совѣтъ — испросить у Великаго Князя миръ. Уже въ шпешій разъ опсправленъ былъ къ Димитрію Архіепископъ Алексій. Сей Свящипель, умоляя, именемъ Республики, о мирѣ Великаго Князя, далъ шоржеспвенное обѣщаніе: Заволочанъ, учаспвовавшихъ въ разграбленіи Косппромы и Поволжскихъ городовъ, предать наказанію; и за обличенныхъ въ семь преспупленій заплащить *четыре тысячи рублей*, а опъ Новгорода

(85) Рукоп. Хроногр. говоритъ, что Новгородцы сожгли 24 монастыря, и что не Архіепископъ Алексій, но Посадникъ Григорій добилъ желаніи Великому Князю о мирѣ во всей старциѣ.

едвоси Утвержденный на слухи условіяхъ мирный договоръ доставилъ Новгородцамъ спокойствіе, и Великій Князь ославилъ имъ своихъ Намѣстниковъ (86).
 Въ 1387 (6895) году Посадникъ Григорій Яковлевичъ (Якуновичъ) соорудилъ въ Новгородѣ, на вратахъ, каменную церковь во имя Покрова Богородицы (87).

1387 (6895) 96. *Осипъ I. Захарьевичъ.*

Въ семь году Новгородскіе Посадники и Тысяцкіе, имѣя между собою вражду, разпространили ее и на всѣхъ прочихъ гражданъ. Когда бунтъ сдѣлался всеобщимъ; что при сосѣдственныхъ между собою частіи Новгорода, принадлежащія къ Софійской споронѣ, воспали на Посадника Осипа, и, открывъ народное собраніе у Софійской церкви, пришли туда, подобно непріятелямъ, съ оружіемъ въ рукахъ. Устрашенный Посадникъ бѣжалъ за Волховъ, въ Плошническій Конецъ. Тамъ, у согражданъ Торговой спороны, нашель онъ себѣ убѣжище и защиту. Новгородцы, такимъ образомъ раздѣлившіеся, вели

(86) Софійск. Лѣтоп. Част. I. стр. 323. Никон. Лѣт. Част. IV. стр. 149 и 150. Продол. Нескор. Лѣтоп. стр. 186. Продол. древ. Росс. Визл. Част. II. стр. 652.

(87) Никон. Лѣтоп. Част. IV. стр. 158. Хроногр. рукоп., подъ 6986 годомъ.

между собою вражду цѣлыя двѣ недѣли. По испеченіи сего времени, вспутивъ въ переговоры, прошивники согласились наконецъ избрать другаго Посадника. Осипъ Захаревичъ опспавлень былъ опъ должності; и спокойствіе въ Новгородѣ воспановилось (88).

Въ 1399 (6907) году Посадникъ Осипъ, принявъ сіе званіе, повидимому, въ прешій уже разъ, посланъ былъ съ Архимандритомъ Парѣніемъ, Тысячскимъ Ананіемъ Коцспаншиновичемъ и нѣкошорыми Новгородскими гражданами къ Великому Князю Московскому, Василію Димитріевичу, для испрошенія у него мира. Посольство сіе было успѣшно (89). Великій Князь заключилъ съ Республикою миръ, на основаніи договоровъ прежнихъ. Въ слѣдствіе сего, Василій Димитріевичъ послалъ въ Новгородъ, на Княжескій пресполь, въ качествѣ Намѣстника, брата своего, Андрея, а во Псковъ зяпя, Ивана Всеволодовича, Князя Тверскаго. Первый изъ сихъ двухъ Намѣстни-

(88) Никон. Лѣтоп. Часп. IV. стр. 156. Продол. древ. Росс. Вивл. Часп. II. стр. 654 и 655.

(89) Посольство сіе было, кажешя, слѣдствіемъ завоеванія Новгородцами Устюга; посему и мирный договоръ, за онымъ послѣдованный, уже естъ окончательный. Хотя произшествія сей войны предшествовали заключенію мира; однако онѣ описывающся ниже въ своихъ мѣстахъ для того, чтобы не смѣшивашъ жизнеописаній.

ковъ, пробывъ малое время (90) въ Новгородѣ, возвра-
тился въ Великокняжескую столицу (91).

Посадникъ Осипъ Захарьевичъ скончался въ 1410
(6918) году. Лѣтописи извѣщаютъ, что въ семь году
умеръ и Посадникъ Тимофей (92).

1388 (6896) 97. *Василій I. Ивановичъ.*

Съ 1388 до 1404 года.

Онъ сдѣлался преемникомъ Осипа Захарьевича,
послѣ того, какъ сей послѣдній въ предыдущемъ
году — во время возмущенія, происшедшаго отъ
вражды первоспепенныхъ сановниковъ Новгород-
скихъ — лишенъ былъ должности своимъ предше-
никами (93).

(90) По соображенію сказанія Новгородск. Лѣтоп. II.: *отъ 15
Юля до 1 Сентября* (См. Продол. древ. Росс. Вивліое. Ч. II.
спр. 668). Спришперъ не нашелъ точнаго времени, въ ко-
торое Великокняжескій Намѣстникъ оставилъ Новгородъ
(см. Росс. Ист. Ч. III. с. 39 въ прим.): но приводимая здѣсь Лѣ-
топись ясно указываетъ на день св. Симеона *Лѣтопроводца*.

(91) Никон. Лѣтоп. Част. III. спр. 278. Софійск. Лѣтоп. Част. I.
спр. 346. Продол. древ. Росс. Вивл. Част. II. спр. 668. Руск.
Время. Част. I. спр. 293, подъ 1398 годомъ. Двин. Лѣтоп.
спр. 5, подъ 6906 годомъ.

(92) Никон. Лѣтоп. Част. V. спр. 35. Продол. древ. Росс. Вивл.
Част. II. спр. 680 (подъ 1409 годомъ) № 101.

(93) Никон. Лѣтоп. Част. IV. спр. 156. Продол. древ. Росс.
Вивл. Част. II. спр. 655:

Посадникъ Василій Ивановичъ скончался въ 1404 (6912) году, принявъ монашескій чинъ (94).

1388 (6896) 98. *Василій II. Теодоровичъ.*

Сей Посадникъ, по введенному въ Республикѣ обыкновенію, сопровождалъ въ Москву Хупынскаго Игумена Іоанна, отправленнаго шуда, къ Мишрополипу Пимену, для посвященія въ Архіепископа на Новгородскій святишельскій престолъ. Свипу по-сольства сего сошавляли значнѣйшіе Новгородскіе Бояре (95).

Посадникъ Василій Теодоровичъ скончался въ 1388 (6896) году, принявъ монашескій чинъ, и погребенъ въ церкви св. Николая (97).

(94) Никон. Лѣтоп. Часп. IV. стр. 312. Продол. древ. Росс. Вивл. Часп. II. стр. 676, подъ 1405 годомъ.

(95) Никон. Лѣтоп. Часп. IV. стр. 157. Продол. древ. Росс. Вивл. Часп. II. стр. 655.

(96) Подлинное время кончины его неизвѣстно; ибо въ Новгородскомъ Лѣтописцѣ II., который описываетъ только о семъ упоминаетъ, находится прѣисавъ отъ 1388 до 1393 года.

(97) Продол. древ. Росс. Вивлюе. Часп. II. стр. 636.

1391 (6899) 99. *Михаилъ IX. Данило-
внъ* (98).

Около сего времени Посадникъ Михаилъ скончался въ монашесствѣ (99).

1392 (6900) 100. *Богданъ I. Аввакумовнъ.*

Съ 1392 до 1398 года.

Въ семь году Посадникъ Богданъ соорудилъ въ Загородскомъ Концѣ, на Чудинцовой улицѣ, въ Новгородѣ, каменную церковь во имя св. Симеона Сполника (100).

Въ 1394 (6902) году Новгородцы, вѣрояпно, завидуя возвышенію Псковской Республики, объявили ей войну. Будучи всегда гошовыми и къ наснунашельнымъ и къ оборонительнымъ бранямъ, они немедленно вооружили войска свои, и подъ предводитель-

(98) Лѣтосчисленіе и здѣсь выспавлено по соображенію: въ Новгородскомъ Лѣтописцѣ Н. въ семь мѣстѣ пропускъ, о которомъ выше сказано.

(99) Продол. древ. Росс. Вивліое. Част. II. стр. 656.

(100) Никон. Лѣтоп. Част. IV. стр. 241. Новгород. III. рукоп. лис. 137 на обор. Сія послѣдняя прибавляетъ, что Богданъ построилъ Симеоновскую церковь съ *улицанами*, т. е. съ сѣдями своими, жившими на одной съ нимъ *улицѣ*, и именно Чудинцовой.

спвомъ Посадника Осипа Захарьевича (101) и Князей, Московскаго или Липовскаго Романа (102), и Константина Васильевича Бѣлозерскаго, послали ихъ ко Пскову. Въ сіе время находился здѣсь Князь Андрей Олгердовичъ съ сыномъ. Новгородцы восемь дней держали въ осадѣ городъ, не открывая непріятельскихъ дѣйствій. Такая спранныя бездѣйственность послужила къ ихъ собщвенному вреду. Псковскій Князь шайнымъ образомъ вывелъ за городскія стѣны засадное войско, и съ онымъ напавъ ночью, и припомъ нечаянно, на непріятеля, одержалъ рѣшительную побѣду. На семъ сраженіи, съ Новгородской стороны, убишъ Князь Иванъ Копорскій (103) и (Бояринъ) Василій Феодоровичъ. Воеводы Новгородскіе принуждены были, съ великою попереею силы своей, опспупись къ предѣламъ своихъ владѣній, опспавивъ всѣ дальнѣйшія предпріятія, и не заключивъ даже

(101) Изъ сего обстоятельствова опкрывается, что Осипъ Захарьевичъ двукратно былъ Посадникомъ. Впрочемъ, кажешся, онъ на сей разъ сдѣланъ Посадникомъ *правительствующимъ* (Спеннымъ); ибо извѣстно, что преемникъ его, Богданъ, и прежде сего уже посадничалъ (См. Никон. Лѣт. Часн. IV. стр. 241).

(102) *Московскимъ* признаешъ Князя Романа Ташицевъ, а *Литовскимъ* — Лѣтописи. См. Ташиц. Росс. Ист. Т. IV. стр. 375. Сн. Руск. Лѣтоп. Львова Ч. II. стр. 199 и другія.

(103) О семъ Князѣ, ни въ Лѣтописяхъ, ни въ родословныхъ книгахъ нѣшъ никакихъ извѣстій — замѣчаешъ Князь Щербатовъ. Росс. Ист. Т. IV. стр. 266.

со Псковичянами мира. Споль неудачный походъ произвелъ въ Новгородѣ безпокойство. Приписывая вину сего несчастія Осипу, народный совѣтъ ошнѣлъ у него посадническую должность, кошорая, по приговору его, ввѣрена Богдану (104).

Въ 1398 (6906) году Посадникъ Богданъ отправленъ былъ съ Кирилломъ Димитріевичемъ (105) и другими знашнѣйшими гражданами, посломъ въ Москву, къ Великому Князю Василю Димитріевичу. Сіе посольство имѣло цѣлю ходатайствовать у Великаго Князя о возвращеніи ошнѣтыхъ имъ у Новгородцевъ шрехъ знашныхъ обласпей: Волока Ламскаго, Торжка и Бѣжецкаго Верха съ ихъ волостями. Ошпорженіе сіе сколько для Республики было чувствительнѣе, сполько впрочемъ низко для Московскаго Государя, ибо онъ — равно какъ и шесць его. Вишовшъ, Великій Князь Липовскій — огорчившись,

(104) Никон. Лѣтоп. Част. IV: стр. 255. Продол. древ. Росс. Вивл. Част. II. стр. 658.

(105) Смирновъ (Росс. Ист. Т. IV. стр. 34) называетъ обоихъ Посадниками: но сему противорѣчатъ какъ Лѣтописи — изъ кошорыхъ Никоневск. (Т. IV, стр. 273) и Новгородск. II. (Продолж. древн. Росс. Вивліое. Част. II. стр. 663) именуя здѣсь Посадникомъ одного только Богдана, — такъ и то, что о послѣднемъ изъ нихъ только однажды упоминаю въ Лѣтописяхъ подъ 1414 годомъ, въ шеченіи кошораго онъ былъ Посадникомъ, и скончался. Татищевъ назвалъ его Кирилломъ! (См. Росс. Ист. Т. IV. стр. 389).

говорятъ Лѣтописи, пѣмъ, что Новгородцы ошказались, по совмѣстному ихъ требованію, разорвать съ Лифляндскими рыцарями миръ, — искалъ средства: безъ войны ошкрыпшой привести въ ослабленіе сильный и непокорный Новгородъ. Въ семь намѣреніи Василій Димитріевичъ послалъ въ Двинскія обласіи Боярина своего Андрея Албердова съ войскомъ, съ пѣмъ, чтобы онъ убѣдилъ жишелей ошложиться ошъ зависимости Новгородцевъ, обѣщая имъ за то безопасность и свою защиту. Въроятно, Двиняне были недовольны правленіемъ своихъ Новгородскихъ власселиновъ; ибо они, по совѣпу Ивана Никипина (106) и Боярь, безпрекословно и единодушно признали надъ собою влассь Великаго Князя Московскаго, и кляпвою сіе ушвердили. Такой щасливый успѣхъ сдѣлалъ слишкомъ неумѣреннымъ въ желаніяхъ Василія Димитріевича. Онъ вооружился; захватилъ Волокъ, Торжокъ и Бѣжецкъ; и тогда уже шоржесшвенно объявилъ Новгородцамъ, что онъ намѣренъ воевать съ ними. Въ знакъ объявленія войны, онъ ошослалъ къ нимъ *крестную Грамоту* (107):

(106) Никоновск. Лѣтопись (Т. IV. стр. 277) называетъ его *Двинскимъ Воеводою*.

(107) *Крестная Грамота* назывался у насъ письменный договоръ, въ шпоромъ воюющіе, послѣ предварительныхъ съ обѣихъ шпоровъ сношеній, помѣщали условия, на основаніи коихъ миръ долженъ воспріять у нихъ свое начало, — и ушверждали оныя кляпвою. Сія кляпва совершалась — равно какъ

Принявъ .одѣ Великаго Князя христію мира, они должны были, по обычаю тогдашняго времени, возвратишь Великокняжескую. Война сдѣлалась неизбежною для обѣихъ споронъ. Новгородцы начали пригошоваишь кь оборонѣ: но опасаясь оспашься побѣжденными, и чрезъ шо поперяишь еще другія свои владѣнія, опредѣлили въ народномъ совѣтѣ, спарашься о възснновленіи мира. Среди пригошвленій бранныхъ, прерываемыхъ робкимъ желаніемъ мира, надежда ихъ на оный еще болѣе увеличивалась. — Въ сіе время Московскій Митрополишь Кипріянь прислалъ въ Новгородъ *Стольника* (108) своего, Кам-

и въ наши времена. — *цѣлованіемъ креста*. Далѣе: разнѣи шаковыхъ Грамошъ освобождалъ отъ дальнѣйшаго храненія условій заключеннаго прежде договора, и служилъ какъ бы законнымъ объявленіемъ новой войны. Въ семъ послѣднемъ случаѣ Грамоша крестная, или договорная иначе называлась *разметною и вскладною*.

(108) Чинъ *Стольника Митрополишьаго* въ первой еще разѣ встрѣчается здѣсь въ нашей опечесвленной Истории. Новѣйшіе Историки думаютъ, что Митрополишьы Россійскіе, находясь иногда въ Констанпинополѣ (или справедливѣе, *пріѣзжал*, большею частію опшуда, въ наше опечесшво — такъ какъ по большей частіи, они были Греки), *принимали* (лучше сказать: *сводили*) обряды шамоннаго Духовенства, копорые потомъ и Великими Князьями одобряемы были, и подражаніемъ ихъ ушверждены. См. Спришпер. Росс. Исти, Т. IV. стр. 34. Щербат. Росс. Ист. Т. IV. Ч. I. стр. 293. *Чудное дѣло*, восклицаетъ съ жаромъ послѣдній, *гто*

менша, который объявилъ Иоаннъ, Архіепископу Новгородскому; повелѣніе его: свѣдѣніе въ Москву, на Соборъ, для совѣстнаго разсмотрѣнія нѣкопныхъ потребностей Церкви. Новгородцы поручили Святишелю своему примирить ихъ съ Великимъ Княземъ; и отправили къ нему, въ Москву, Посадника Богдана, съ другими избранными Боярами. Бывъ допущенъ съ Новгородскими послами къ Великому Князю, Архіепископъ сильно поддерживалъ требованія ихъ — возвратитъ отнятые у Республики города и земли, и уничтожитъ установленіе *пограничнаго общаго суда*, такъ какъ несообразное съ древними постановленіями (109). Но всѣ, и его и ихъ, усилія — о примиреніи враждующихъ — оказались тщетными. Послы Новгородскіе принуждены были, вмѣстѣ съ Архіепископомъ, оставить Москву, и — надежду получить миръ (110).

монахи въ Россіи первые прѣдвѣдѣли пышности сѣмилѣ Государямъ давали!!!

(109) Въ Новгородской П. Лѣтописи сіе такъ изображено: *про волгій (общій) судъ на порѣбѣхъ; а то, сыну!* — говоритъ Архіепископъ Иоаннъ — *отвѣложилъ бы еси: занеже то не старина*. См. Продол. древ. Росс. Вивл. Част. II. стр. 664.

(110) Никон. Лѣтоп. Част. IV. стр. 273. Продол. древ. Росс. Вивл. Част. II. стр. 663 и 664. Двинск. Лѣтоп. стр. 4, подъ 1397 годомъ.

1398 (6906) г. **Тимоеи Юрьевичъ**.
 Съ 1398 до 1410 года. О
 въ 1386 (6894) году Тимоеи Юрьевичъ отпра-
 вленъ былъ съ Посадникомъ Феодоромъ Тимоеви-
 чемъ, и Боярскими дьяками Великаго Князя Москов-
 скаго, Дмитрия Ивановича, въ Заволжье. Народный
 съѣздъ поручилъ имъ собрать съ шаманскихъ жителей
 пять тысячъ рублей. Эта сумма назначена была быть
 самаго Великаго Князя въ вознагражденіе убытковъ,
 которые заволжане нанесли Великокняжескимъ По-
 ломскимъ городамъ, и погнущисъ въ оныя, въ видѣ
 разбойниковъ, съ Новгородскимъ Бояриномъ Проко-
 фиемъ (111). Впрочемъ Тимоеи Юрьевичъ въ это время
 не былъ еще Посадникомъ Новгорода, послѣ не-
 удачнаго похода своего ко Пскову, хотя не вели-
 комъ Псковлянами открытой войны, но тайная
 вражда преслала между ними всякое сообщеніе. Она
 продолжалась цѣлые четьре года. Наконецъ Пско-
 вляне, почувствовавъ нужду мира, рѣшились
 сами возобновить дружество съ Преставшимъ своимъ
 союзникомъ, чтобы такимъ образомъ привести
 къ ссуду свое государство. И такъ въ 1398 (6906) году

(111) **Тимоеи Юрьевичъ**. Архивъ. Листъ 92.
 Прод. древ. Росс. Ист. 682. гл. II. 17

Псковская Республика отправила въ Новгородъ, по слову съ мирными предложеніями. Князь Григорій Оспафьевичъ и два Посадника, составлявшіе свипу сего посольства, прибѣгли сперва къ Новгородскому Архіепископу. Священитель Іоаннъ охотно взялъ на себя примирить двухъ враждующихъ *братъевъ*; и, созвавъ Новгородскихъ сановниковъ, представилъ имъ, въ спрашныхъ и вмѣстѣ прогашельныхъ выраженіяхъ, необходимость дружественнаго союза со Псковомъ (112). Ходапайство Іоанна имѣло желаемый успѣхъ: ибо Новгородцы благодушно приняли увѣщаніе его. Посадникъ Тимоѣей Юрьевичъ и Тысячскій Никиша утвердили миръ со Псковомъ на прежнихъ своихъ договорахъ (113).

Сей миръ съ сосѣдственной Республикою былъ имъ пріятнѣе и нужнѣе для Новгородцевъ, что имъ надлежало быть господами къ новымъ опасностямъ брани. Въ самомъ дѣлѣ, когда послы Новгородскіе, по возвращеніи изъ Москвы, объявили въ народномъ совѣщѣ объ опреченіи Великаго Князя возобновишь миръ съ Новгородомъ, Республиканцы, вооружившись

(112) *Видите, ако послѣднее время есть, говорилъ онъ Новгородцамъ, и подобаетъ вамъ въ любви быти между собою и во смиреніи; и Псковителю не любіе отдасть; и въ любви и смиреніи заедино с ними жити. Были бысте заединъ братъ съ Христіанствомъ.*

(113) Никон. Летоц. Ч. IV. стр. 271: Продола. др. Росс. Вѣстие. Ч. II. стр. 660 и 661, подъ 1397 годомъ.

твердостію духа, и кипя мщеніемъ, поклялись предъ Архіепископомъ, чшо они гошвы опважншсь на самую крайность, чшобъ возврашнть потерю Республнкі. „Или силою оружія мы онянть доспанемъ опчину свяшой Софіи — говорили воины, цвлуя креспъ на ввчъ — или купимъ смерпъ цвною ея.“ Надобно думашъ, чшо въ числѣ лежащихъ на Двинѣ Новгородскихъ земель, копорыми завладѣлъ Великій Князь, находились и шакіл, кои были исключительнымъ достояніемъ церкви Софіѣской и Архіепископа (114). — Новгородскій Свяшншель одобрилъ предпріятіе сіе; и воинспвенный духъ дружины укрѣпнлъ своимъ благословеніемъ. Сего довольно было для Новгородскихъ пашршошвъ, чшобъ предпріемлемую войну почншпъ и законною и священною. Одни — по желанію богоугоднаго дѣла; другіе — по любви къ опечеспву;

(114) Лѣшоннскіе оппачающіе пригороды и волости церковныя опъ отгнѣ Великаго Новгорода и боярснхѣ. См. Невтор. Лѣшоп. Ч. II. вѣ. Продол. древ. Росс. Внвл. Ч. II. снр. 665. Извѣсно, чшо вѣ Новгородѣ, вѣ сословіи сановннковѣ Республнкі, находнлись и *Софінне*. По самому нменн Софіѣской церкви, можно почнпашъ нхѣ правннтелямн владѣннй церковныхѣ. См. Опыт. шруд. воли. Росс. Собраи. Ч. III. снр. 47. Далѣе: шакѣ Лѣшоннскіе (снр. 666) упоминашъ о *Владыгнелѣ* (Архіеппскопеконѣ) *волостелѣ* (управннцалѣ), *Свель*. Сей послѣдннй, кажешся, вѣдалѣ Архіеппскопскнхъ землн. Слнч. во Введеннн сннш. о *правахѣ Песади*, вѣ прнмѣч.

многіе, можець быць, надѣясь получишь знапныя добычи — пригошьялялись къ походу. Лѣтописи говорять, что и малолѣтныя дѣти и нищія являлись къ Воеводамъ вооружеными (115). Войска Новгородскія, подъ начальствомъ шрежъ воеводъ — эщо были два Посадника: Тимошей Юрьевичъ и Юрій Димитріевичъ, и Бояринъ Василій Димитріевичъ Синецъ — двинулись въ Заволоцкую землю, и оспановились въ городѣ Корельцѣ. Здѣсь узнали они, что Великій княжескій Бояринъ Андрей Албердовъ овладѣлъ уже Новгородскими волостями, и сы Двинскихъ жишелей ваялъ окупъ; что Великій Князь, для управленія и зашитенія сихъ областей, прислалъ изъ Москвы Князя Феодора Рюшова, и что нѣкоторые Двинскіе Бояре (116) присвоили себѣ владѣнія Боярь

(115) Софійскій и Двинскій Лѣтописцы говорять, что Новгородское войско, выступившее въ походъ въ Двинскія области, преширало до трехъ тысячъ человекъ. См. Древ. Росс. Вивл. Часн. XVIII, стр. 51 в Софійск. Лѣтоп. Ч. I. стр. 346. Согласно съ ними пишеть и рукописный Рускій Лѣтописецъ, находящійся въ библиотекѣ Канцлера Графа Румянцева, стр. 62, столб. 2. Сии оба сказанія прешиссываютъ вѣрнѣе тому, что вооруженіе Новгородцевъ было неограниченое всеобщее.

(116) Новгородск. Лѣтоп. II. именуетъ двухъ, Исаю и Ковона (см. Пред. Древ. Росс. Вивл. Ч. II, стр. 666); наемныя бои ихъ происходили въ Воеводамъ, а Никоновск. (Ч. IV, стр. 76) именуетъ чиншеца и Воеводу съ авальскими. Выводимое, безъ сомнѣнія, одно и тоже!

Новгородскихъ, и земли ихъ между собою раздѣлили. Ополъ неожиданная вѣсть привела Новгородскую дружинну въ сильнѣйшее озлобленіе. Они усстремились на Белоозеро — область союзную съ Великимъ Княземъ своимъ Московскимъ, — и на великое пространство ее опустошили. Дошедъ до самаго города, спрхотъ оружія своего, заставили они здѣшнихъ Князей просить пощады у своихъ военачальниковъ, которые дали ее не иначе, какъ подь условіемъ заплащивъ шестидесять рублей окупной суммы. Отсюда, ведя множество лѣнныхъ, и обремененные богатою добычею, Новгородцы простирали смѣле оружіе свое; скоро овладѣли они городами, Кубеню, Вологдой и Устюгомъ. Основовившикъ въ послѣднемъ, послалъ часть своихъ войскъ въ Галичь, кои опустошили всѣ окрестныя селенія сего города, и споль великаго числа захватили плѣнниковъ; чѣмъ, по недоспашку перевозныхъ судовъ, отпустили ихъ на волю за малый выкупъ, или и безъ оного. Корысть изличникоу брѣдали. Изв. Устюга (117), продолжая

(117) Въ Устюгѣ Новгородцы пробили четыре надѣли. *Архангельскій Лѣтописецъ* (спр. 99 и 100) прибавляетъ, что они, находясь здѣсь, разграбили Соборную церковь, и взяли съ собою чудотворный образъ *Владимѣра*, изываемой *Одигитріа* (Путеводительница); (что) по возвращеніи ихъ въ Новгородъ, Архіепископъ Іоанць, предстанивъ имъ нечестіе сего пощупка, несвойственнаго единоплеменнымъ, чѣльми паче Христіанамъ, заставилъ ихъ въ томъ расказаться;

походъ въ соединенныхъ силахъ внизъ по Двинѣ, Новгородцы явились передъ Орлецомъ; приступили къ осадѣ его, и, по четырёхнедѣльномъ облежаніи, принудили жищелей снова признасть надъ собою влассть Новгорода (118). Главныхъ виновниковъ сего опшорженія, Воеводъ Ивана и Конона, побѣдители немедленно предали казни; сообщниковъ ихъ заключили въ оковы; а съ жищелей, въ наказаніе за измѣну, взяли при тысячи рублей (119), и столько же лошадей. Намѣстникъ Великаго Князя, Князь Феодоръ Росповскій, долженъ былъ отдать всѣ собранныя имъ на Государя подати (*присудб* и *пошлины*); за то онъ, и войска Великокняжескія, оставлены неприкосновенными. Купцы Московскіе, шамъ шоргованіе, получили также свободу, заплачивъ при спа рублей. Совершивъ походъ свой съ споль удивительнымъ успѣхомъ, Новгородцы спѣшили

и (что), въ знакъ чистосердечнаго раскаянія своего, они возобновили разоренный въ Успенгб Соборъ, и возвратили въ оный похищенную Икону.

(118) Софійск. Лѣшоп. говоритъ, что Новгородцы, взявъ городъ Орлець, его *раскопаша*. См. Ч. I. стр. 346. Върояшно, вѣрбсь, а не цѣлой городъ. По извѣстію его, здѣсь убишъ одинъ Новгородецъ, при осадѣ.

(119) Такое число суммы полагають Никон. Лѣш. См. прия. ниже жѣсно; а по Софійскому: *дѣв тысяч* рублей. Сколько же полагають и Лѣшописецъ Двинской и рукописный Рускій Лѣшописецъ, наход. въ библ. Канцлера Графа Румянцева.

въ дома съ—поржеспвомъ, и обремененные добычами. Они предспавили народному совѣшу Двинскаго Воеводу, Ивана Никипина, копорый, предавшись самъ на спорону Великаго Князя, положилъ чрезъ се начало опшюрженію у нихъ Двинскихъ обласпей. Онъ, какъ измѣнникъ, сброшенъ съ моспа въ Волховъ. Браръ сего Воеводы, Аифаль, нашель средспво убѣжашъ на дорогѣ; и, будучи преслѣдуемъ, послѣ проиграннаго имъ сраженія на берегу рѣки Сухонъ, при Стрѣльномъ порогѣ, скрылся въ Успюгѣ (120).

Посадникъ Тимоеѣй Юрьевичъ скончался въ 1410 (6918) году; въ одинъ годъ, замѣчающъ Лвшониси, съ Посадникомъ Осипомъ Захарьевичемъ (121).

1398 (6906) 102. Юрій VI. Дмитриевичъ.

Съ 1398 до 1407 года.

Онъ учаспвоваль въ походѣ Новгородцевъ прощивъ опшложившихся, опшъ зависимости ихъ, Двин-

(120) Софійск. Лвшоп. Часп. I. стр. 346. Архангел. Лвш. стр. 97 — 101. Продол. Неспор. Лвшоп. стр. 192 и 193. Продол. дрв. Росс. Вивлюе. Часп. II. стр. 660 и 661. Никон. Лвш. Ч. IV. стр. 274 — 277. Руск. Времн. Часп. I. стр. 292. Двинск. Лвшоп. стр. 4 и 5.

(121) Никон. Лвшоп. Часп. V. стр. 35. Продолж. др. Росс. Вивл. Часп. II. стр. 680, подъ 1409 годомъ.

скихъ жителей, вмѣстѣ съ Посадникомъ Тимоѳеемъ Юрьевичемъ и Василиемъ Борисовичемъ Синцомъ (122).

Въ 1407 (6915) Посадникъ Юрій Дмишріевичъ и брашъ его Яковъ соорудили въ Аркажскомъ монастырѣ два каменные храма, во имя Успенія Божіей Машери и Чуда Архиспрашига Михаила (123).

1398 (6906) 103. *Иванъ VIII.*

За два года предъ симъ Паприкій Наримуншовичъ, внукъ славнаго Гедимина, копорому самовластіе Вишовпа показалось сягоспнымъ, ушелъ съ Смоленскимъ Княземъ *Василемъ Ивановичемъ* (124) въ Новгородъ. Великій Князь Липовскій, будучи огорченъ союзомъ Новгородцевъ съ Лифляндскими рыцарями, копорые были несоянными его врагами,

(122) Никон. Лѣтоп. Часп. IV. стр. 274 — 277. Софійск. Лѣт. Часп. I. стр. 346. Архангел. Лѣтоп. стр. 97 — 101. Продол. Неспор. Лѣтоп. стр. 192 и 193. Продол. древ. Росс. Вивл. Часп. II. стр. 660 и 661. Руск. Времян. Часп. I. стр. 292. Двинск. Лѣтоп. стр. 4 и 5.

(123) Никон. Лѣтоп. Часп. V. стр. 11. Продол. др. Росс. Вивл. Часп. II. стр. 679. Новгород. III. или рукоп. л. 137. Последняя относитъ сей случай къ 1395 году. *И-оба* числа сіи могутъ быть правильны, предположивъ, что оба храма совершены не въ одно время; впрочемъ Хроногр. рукоп. говоритъ объ одномъ *Михайловскомъ*.

(124) О семъ Князѣ, какъ замѣчаютъ Щербатовъ и Стришперъ, ни въ Лѣтописяхъ, ни въ книгахъ родословныхъ нѣтъ никакого извѣстія.

и щѣмъ, что они дали убѣжище Князьямъ, недовольнымъ его правленіемъ.— искалъ предлога напасшъ на Новгородъ. Для надежнѣйшаго въ помъ успѣха, онъ склонилъ на свою спорону зятя своего, Василія Димитріевича, Великаго Князя Московскаго. Согласившись общимъ посольствомъ шребовашъ опъ Новгородцевъ, чтобы они разорвали миръ съ Лифляндскими рыцарями, Великіе Князья опправили пословъ своихъ въ Новгородъ. Но Новгородцы опреклись исполнить ихъ шребованіе, сказавъ, что они „свободны заключащъ союзы съ другими народами, и хранишъ оныя.“ Такое ослушаніе предвѣщало Новгородцамъ пагубныя слѣдствія. Чтобы опвратить военную бурю, они, предъ самымъ походомъ въ Заволочскую землю, опправили къ Великому Князю, въ Москву, пословъ для испрошенія у него мира. Въ семъ посольствѣ накодился Архіепископъ, Посадникъ Иванъ, и нѣкто Кирилль. Но Василій Димитріевичъ опвергнулъ на сей разъ и моленіе ихъ и мирныя условія, а даровалъ Новгороду миръ въ слѣдующемъ уже году (125).

Сей Посадникъ въ 1409 (6917) году пославилъ въ Новгородъ, на Торговой споронѣ, на Козьей бородкѣ каменный храмъ Успенія Богородицы, съ придѣломъ во имя св. Алексѣя челоувка Божія (126).

(125) Софійск. Лѣтоп. Част. I. стр. 345 и 346.

(126) Сіе обстоятельство находится въ одномъ польско рукоп.

1402 (6910) год. Кирилль I. Андреевичъ.

Съ 1402 до 1410 года.

Въ семь, или слѣдующемъ, году Посадникъ Кирилль Андреевичъ соорудилъ въ Новгородѣ каменную церковь, во имя прехъ Ошроковъ (127), съ придѣломъ Архиспрапига Михаила, въ Прусской улицѣ (128).

Посадникъ Кирилль скончался въ 1410 (6918) году, всшупивъ предъ кончиною въ монашескій чинъ (129).

- Хронографъ*, находящ. въ библ. Госуд. Канцлера. — Въ *Росписи* Новгород. храмовъ и монастырей (см. разг. о древн. Новгород. стр. 87) при семъ храмъ означенъ еще другой придѣлъ во имя св. Великом. *Екатерины*: но оба нынѣ не существовуютъ.
- (127) Сочинишель *Исторіи Россійской Іерархіи* (см. Ч. III. стр. 495) пишетъ, что сей Посадникъ поставилъ въ Варваринскомъ женскомъ монастырѣ (нынѣ уничтоженномъ) и другую каменную церковь, во имя св. *Варвары*. Не въ Новгородской Ц. Лѣтописи именно говорится, что сію церковь *гернигинци* (монахини) *поставиша*. См. *Продол. древ. Росс. Вивл.* Ч. II. стр. 674. Новгород. III. или рукоп. л. 139. пишетъ ихъ, объясняя, что Посадникъ спавилъ ее *вмѣстѣ* съ монахинями. — Храма прехъ Ошроковъ, кромѣ придѣла сего имени, бывшаго въ Неровскомъ Концѣ на Янзевой улицѣ при храмѣ *40 Мученикѣ*, въ *Росписи* 1615 года невидно.
- (128) *Никон. Лѣтоп.* Част. IV. стр. 308, подъ 1403 годомъ. *Прод. древ. Росс. Вивл.* Част. II. стр. 674, подъ 1402 годомъ. *Хроногр. рукоп.*, подъ 6911 или 1403 годомъ.
- (129) *Продол. древ. Росс. Вивл.* Част. II. стр. 682.

1404 (6912) ю5. Александръ III. Ожить.

Съ 1404 до 1421 года.

Хотя Вишовшъ, Великій Князь Липовскій, по безуспѣшной осадѣ Смоленска, еще за два передъ симъ года, заключилъ съ Княземъ Смоленскимъ, Юріемъ Святославичемъ, мирный договоръ, по которому обѣщаль освавишь его въ покоѣ: однако, не смотря на сіе, онъ впорично вшоргнулся въ его области. Вишовшъ оянь осадилъ Смоленскъ со всѣхъ сторонъ: но Юрій защищался съ прежнимъ мужествомъ; и снова принудилъ его опспупись въ Липву. Предвидя, что власполюбивый Князь Липовскій снова его обезпокоиптъ, Смоленскій Князь рѣшилсѣ искашь сильнаго союзника. Въ семъ намѣреніи онъ опсправилсѣ въ Москву, надѣясь, что Великій Князь Московскій, какъ зяшь Вишовшовъ, примиришь его съ своимъ шеспемъ; или, по крайней мѣрѣ, склонисѣ приняшь Смоленское Княжесшво подъ свое покровишельсшво. Но предсшавленія сѣ были шщепны; и Великій Князь Московскій, зная злой нравъ Вишовша, оппрекся опть учасшя въ сихъ расшряхъ: — Между шѣмъ, какъ Юрій шщешно искалъ помощи въ Москвѣ, приверженцы Вишовшovy не были праздно въ Смоленскѣ. Они вызвали его изъ Липвы; и, безъ брани, предали ему городъ. Овладѣвъ онымъ, Великій Князь Липовскій плѣнилъ супругу Князю Юрія — и

вѣспѣ съ нѣкопорыми Князьями и Боярами, кои извѣспны были преданностию своему Князю — опослалъ ее въ Липовскія обласпи. Князь Смоленскій, получивъ сіе печальное извѣспіе въ Москвѣ; и, опасаясь, чшобы Василій Димитріевичъ не предаль его въ руки Виповца, рѣшилса искашь убѣжища въ Новгородѣ. Новгородцы, гордясь, леспнымъ, безъ сомнѣнія, для Республиканцевъ правомъ помогашь гонимымъ Князьямъ, приняли Юрія съ его сыномъ, брапомъ и Княземъ Вяземскимъ Семеномъ Мспиславичемъ. Они дали ему въ надзоръ и на содержаніе принадлецашь своихъ городовъ (130), взявъ съ него въ вѣрности кляпву, каковую, въ поже время, и Юрій Свяспославичъ принялъ, со спороны Новгорода, опъ Посадника Александра и Тысячскаго Кирилла Димитріевича, шакъ какъ главныхъ предспавишелей всего сословія своихъ согражданъ (131).

(130) Продолжатель Неспоровой Лѣтописи (см. стр. 227) и Архангелогородскій Лѣтописецъ (см. стр. 105) говорятъ, чшо Великій Князь Московскій опказалъ въ своемъ покровишельствѣ Юрію Свяспославичу, пошому, чшо подозрѣвалъ его, будшо онъ участвовадь съ Смоленскими Боярами въ сдачѣ главнаго своего города Виповцу; но (чшо) пошомъ, узнавъ о невинности его, далъ ему во владѣніе половину города Торжка (въ Соф. Торжокѣ). Въ числѣ принадлецаши городовъ *Новгородскихъ*, данныхъ Юрію Свяспославичу, упоминается шакже и *Торжокъ* (?).

(131) Никон. Лѣтоп. Часп. IV. стр. 308, 309 и 310. Архангел.

Въ 1411 (6919) году Своя (Шведы) вторгнулись въ Новгородскія владѣнія, и взяли городъ *Тиверскій* или *Корельскій* (132). Новгородцы, извѣстясь о семъ нападеніи, послали съ Княземъ Семеномъ (Лугвенемъ) Олгердовичемъ, прошивъ непріателя, свои войска. Походъ сей былъ довольно успѣшенъ. Они не только завоевали обратно городъ, но и многія пограничныя Шведскія селенія пожгли, и разграбили. Прошедъ пошомъ до Выборга, выжгли предмѣстія его (133), и возвратились въ Новгородъ со множествомъ плѣнныхъ. Въ семъ походѣ участвовали, кромѣ многихъ другихъ сановниковъ, Посадники, Александръ Оминъ и Григорій Богдановичъ (134).

Посадникъ Александръ скончался въ 1421 (6929) году, въ монашескомъ званіи (135).

Лѣтоп. стр. 104. Продол. Нестор. Лѣтоп. стр. 219 и 220.

Продол. древ. Росс. Вивл. Част. II. стр. 676.

(132) Спришперъ, и Тапицевъ именующъ его *Корельскимъ* пригородомъ, А большая часть Лѣтописей пишуть: *Новгородскій пригородъ Тиверскій*.

(133) Въ подлинникѣ: *охабень вземъ, и пожгоша*.

(134) Продол. древ. Росс. Вивл. Ч. II. стр. 682 и 683. Сефійск. Лѣтоп. Част. I. стр. 361.

(135) Продол. древ. Росс. Вивл. Част. II. стр. 700.

1409 (8917) год. Аифалъ I. Никитинъ.

Въ семь году Новгородцы, вознамѣрившись напасць на Болгаровъ, снарядили двѣспѣ пятьдесять судовъ. Войско ихъ, двумя разными пушями, отправилось внизъ по рѣкамъ Камъ и Волгѣ, подъ предводителствомъ Посадника Аифала (136). Но вхавшіе по Камъ Новгородцы, ускоривъ прибытіемъ въ непріятельскую землю, встрѣтили Ташаръ прежде, нежели могли соединиться съ другою часнію своего войска; и такимъ образомъ на первомъ сраженіи были совершенно разбины. Побѣдители взяли въ плѣнъ Аифала, и опвели его въ Орду, пакъ какъ Болгары въ сіе время были ей подвластны. Вопреки мнѣнію Князя

(136) Сприптеръ не только не признаетъ Аифала Посадникомъ Новгородскимъ; но и думаетъ, что онъ въ семь походѣ предводителствовалъ не Новгородцами, а Вяпичами. См. Росс. Ист. Т. III. стр. 100 въ прим. Однако изъ того, что Аифалъ, за нѣсколько передъ симъ лѣтъ, убѣжалъ, и принужденъ былъ, какъ пресступникъ, скрываться въ Великокняжескіи Владѣнія, нельзя, кажется, заключать, чтобы онъ въ послѣдствіи не могъ быть и Посадникомъ и предводителемъ войскъ Новгородскихъ. Республиканцамъ нравились не такіе люди, которые, хотя и были возмушителями общественаго спокойствія, но отличались между согражданами мужествомъ и смѣлостію своею. Такъ въ 1350 году Инцидуръ Аукинитъ, изъ разбойника, сдѣланъ ими Посадникомъ. См. Никон. Лѣтоп. Частн. III. стр. 194. — Вяпичи могли присоединиться къ Новгородцамъ въ Герміи

Щербачевъ (137), должно думать, что оспальныя Новгородскія суды спаслись бѣгствомъ: ибо Лыцонисъ говорилъ, что онъ не подошелъ къ сраженію (138).

1411 (6919) годъ. Григорій II. Богдановичъ.

Военныя занятія не отвлекали Новгородцевъ отъ упражненія въ торговой промышленности. Союзъ ихъ съ купеческвыми народами чужеземными процвѣталъ и среди бурныхъ дней брани. Впрочемъ торговля Новгорода, кажется, сошлася до сего времени въ прѣспѣе обмѣнъ вещей, кошорыя, вѣроятно, для показанія ихъ цѣны, заклеяны были куньими мордками. Раенроспранившись особливо за предѣлами Республики, она успѣхами своими заслужила Новгородское правительство сдѣлать на сей предметъ нѣкошорыя новыя постановленія. Посадникъ Григорій и Тысячскій Василій Осиповичъ (139) предложили народу ввести въ обращеніе иностранную монету. По совѣту ихъ, приняты были Липов-

(137) См. Росс. Ист. Т. IV. Часть I. Кн. IX. стр. 368 и 369.

(138) Нидол. Дѣло. Част. V. стр. 29. Руск. Времлн. Част. I. стр. 227. Софійск. Дѣло. Част. I. стр. 360.

(139) Не онъ ли въ Лыцонискхъ, Софійской и Новгородской Н., называюща. Соптемьль Посадникемъ? См. ниже №. 114. Можеть быти, Республика почтила его заслуги емь верховнымъ саномъ.

ские (Богемские?) *артиши* и Нѣмецкіе *артузи* (140). Для
внутришняго обращенія — или въропшнѣ, что бы
удобнѣ прасцому народу, кошорый навсякое ново-
введеніе можешъ находить полезнымъ — куны замѣ-
нены бѣлыми лобками, пока Новгородцы, спуспя де-
вятыи ~~лѣты~~, иначай ~~чекамыць~~ собственную свою
монету (141).

1413 (6921) 108. Иванъ IX. Морозовъ.

Въ семь году Посадникъ Иванъ Морозовъ поста-
вилъ каменную церковь, во имя Іоанна Предпечи,
честнаго его *загатія*, на Десятинѣ въ Новгород-
скомъ Деревяницкомъ мужескомъ монастырѣ (142).

(140) *Артица*, или собственно *пеннеденк*, *ortug*, съ 1360 года,
до временъ *Вазы*, былъ главною Шведскою монетою. Ко-
роль Карлъ Кнушонъ въ 1453 году опредѣлялъ онаго цѣну
въ 8 пфенинговъ. Въ одномъ Лифляндскомъ монешномъ
Уставѣ, 1426 года, сказано: что бы шиллингъ называсть *ар-*
тигомъ, и при Любскихъ пфенинга давасть за одинъ но-
вый артигъ. Нестор. Шлецер. Част. II. стр. 293. Сн. Собр.
Росс. Исторіи Ч. XV. стр. 430 и 431. Т. II. 1830. (141)

(141) Никонъ Лытвъ. Част. V. стр. 12. Пролодрѣв. Росс. Вѣст.
Част. II. стр. 682, подъ 1410 годомъ.

(142) Иванъ ~~Лытвъ~~ *Лытвъ* *Лытвъ* *Лытвъ*. Меморіи Россійск. Іерархіи
(IV. 17), кошорый и *Посадыкомъ* Морозова *Лытвъ*. Но
Лытвъ *Лытвъ*, *Лытвъ* *Лытвъ* *Лытвъ* *Лытвъ* *Лытвъ* *Лытвъ* *Лытвъ*
ему посадническаго сана; а Новгородскій П. Лытвъ *Лытвъ*

1414 (6922) год. *Кирилл II Дмитриевичъ.*

Въ семь, или — какъ спомощь въ Никоневской
Летописи — слѣдующемъ году онъ скончался (143).

1415 (6923) год. *Теодосій I. Аввакумовичъ.*

Онъ въ семь году скончался, будучи въ монаше-
ствѣ (144).

— III. *Андрей V. Ивановичъ.*

Въ семь году Новгородцы, при посредствѣ По-
садника Андрея, обще съ прочими своими сановни-
ками, избрали въ Архіепископа Хушынскаго монаш-
цыря инока Самсона (145).

говоришь въ семь мѣствъ о поспроеніи церкви на *Десяти-
мѣ*, не означая имени строителя. См. Прод. др. Росс. Вивл.
Част. II. стр. 685. Слѣч. Новгород. III. или рукопис. л. 146
и рукоп. Хроногр. подъ тѣмъ же годомъ.

(143) Продол. древ. Росс. Вивл. Част. II. стр. 686. Никон. Летопись
Част. V. стр. 56.

(144) Никон. Летопись. Част. V. стр. 67. Продол. древ. Росс. Вивл.
Част. II. стр. 687.

(145) Продол. древ. Росс. Вивл. Част. II. стр. 687.

Въ 1421 (6949) году Посадникъ Андрей Ивановичъ (146) былъ причиною бунша въ Новгородѣ. Онъ произошелъ между жипелями, опъ вражды его съ Клеменциемъ Артемьевичемъ. Последний, будучи обиженъ Посадникомъ, принесъ народу на вѣчѣ жалобу. Жипели Славянской и Неревской часши приняли спорону обиженнаго; и, съ оружіемъ въ рукахъ, разграбили не только домъ Андреевъ, но (и многихъ другихъ Бояръ. Мятежъ сдѣлался всеобщимъ. Прошвыня стороны вспутили между собою въ сраженіе. Со спороны Посадника двадцать человекъ, и пятнадцать Неревлянъ содѣлались жершвою сей бишвы. Многие пошонули въ рѣкѣ.

1415 (6923) г. *изъ Василій III. Аввакумовитъ*

изъ Иванъ X. Богдановитъ.

Съ 1415 до 1419 года.

Первый изъ нихъ, съ Тысячскимъ Новгородскимъ Васициемъ Осиповичемъ и Бояриномъ Александромъ

(146) Въ семъ послѣднемъ случаѣ одинъ Щербашовъ казашеся Андрей Ивановича Посадникомъ. См. Росс. Ист. Т. IV. Ч. I. стр. 418. Изъ числа дѣшеисей, одна Николаевая упоминаетъ о буншѣ. Часш. V. стр. 78: но въ ней дѣшеисей дополненіа, которе дѣшеисей Историки.

ромъ (147), сопровождалъ въ Москву Хушынскаго, монашья инокъ Самсона, который, въ слѣдъ за избраніемъ, былъ отправленъ къ Мишрополипу Фошю, для посвященія въ Архіепископа на Новгородскій и Псковскій пресполю (148). Замѣчательно, что сей Самсонъ не былъ еще ни священникомъ, ни диакономъ; и при посвященіи — по желанію, вѣроятно, самихъ Новгородцевъ — переименованъ оцъ Мишрополипа *Симеономъ* (149). На возвращномъ пути въ Новгородъ, онъ встрѣченъ другимъ Посадникомъ Иваномъ Богдановичемъ и Тысячскимъ Борисомъ Васильевичемъ, съ Духовенствомъ и гражданами (150).

Посадникъ Иванъ Богдановичъ скончался въ 1419 (6927) году въ монашесствѣ (151).

(147) Новгородск. Лѣтописецъ Н. (см. привѣд. выше) называетъ

Александра *Ивановича Тысячскимъ*, но Никон. называетъ

Тысячскимъ *Василіа*. См. прив. м.

(148) Никон. Лѣтоп. Часн. V. стр. 66. Пролог. др. Росс. Вивл.

Часн. II. стр. 688.

(149) Тамъ же какъ *Евфимій*, который, до хиротоніасанія въ Архі-

епископа, именовался въ монашесствѣ *Емеліемъ*. Два сіи

случая весьма и наводятся въ Лѣтописцахъ. См. подъ

1421 годомъ № 121.

(150) Никон. Лѣтоп. Часн. V. стр. 66. Пролог. др. Росс. Вивл.

Часн. II. стр. 689.

(151) Никон. Лѣтоп. Часн. V. стр. 74. Пролог. др. Росс. Вивл.

Часн. II. стр. 689.

1417 (6925) 14. Иванъ XI. Александровиць (152)

и

15. Борисъ II. Васильевичъ (153).

Въ семь году оба сии Посадника скончались въ монашескомъ чинѣ, во время сильной моровой язвы, копорая свирѣпствовала погда въ Новгородѣ и другихъ окрестныхъ мѣстахъ (154).

16. Самсонъ I. Ивановичъ.

Щербашовъ (155) и Спришперъ (156) пакъ, или почпи пакъ, рассказывающъ о Самсонѣ Ивановичѣ, копорого послѣдній изъ нихъ назвалъ Посадникомъ.

(152) Сетикишель Исторія Росс. Иерарх. сохранилъ древнюю Грамоту, въ копорой Иванъ Александровиць, вывѣсивъ сѣ Посадникомъ Теодоромъ Тимоеевичемъ и Тысячскими опдаши Конганскую землю шарцу Савѣ, основавшаю нынѣшняго Вишерскаго монастыря, въ Новгородской Епархіи. Изъ сей Грамоты видно, что Иванъ Александровиць былъ Посадникомъ Славенскаго Ненца. См. Часн. III. стр. 559.

(153) Имя его, и близость времени позволяющъ думать, что Посадникъ Борисъ есть пошъ самый, копорый подѣ 1415 годомъ названъ Тысячскимъ. См. выше.

(154) Продол. древ. Росс. Вивл. Часн. II. стр. 692.

(155) См. Росс. Исп. Т. IV. Часн. I. №. IX. стр. 402 — 403.

(156) См. Росс. Исп. Часн. III. стр. 124 и 125.

Около сего времени двое Новгородцевъ, Семенъ Шадовскій (157) и Михаилъ Разсохинъ — убивавъ изъ Новгорода оцъ заслуженнаго за злодѣйства свои наказанія; и соединившись съ Глѣбомъ Семеновичемъ, Бояриномъ Князя Георгія Димитріевича, и жипелами Вяпки и Успюга — опустошили Новгородскія владѣнія, Заволочье, Холмогоры и Борокъ; выжгли городъ Емцу, и нѣкопорыхъ шамошнихъ Бояръ взяли въ плѣнъ. Новгородцы, извѣстясь о семъ, послали чепырехъ Бояръ съ войскомъ, испребить сію разбойническую шайку. Они скоро нашли своихъ выходцевъ, и успѣли разбить ихъ подъ Моржемъ, на одномъ оспровѣ: но, даровавъ свободу начальникамъ возмутишелей, подали имъ поводъ возобновить безбоязненно разорительные свои набѣги. Тогда Василій Юрьевичъ, сынъ Посадника Самсона, или самъ онъ, какъ увѣряють нѣкопорые Лѣтописцы (158),

(157) Щербатовъ, Ташицевъ и нѣкопорыя Лѣтописцы пишутъ:
Шадовскій.

(158) Здѣсь представляются неудоборазрѣшимыми слѣдующія обстоятельства: а) точно ли Василій Юрьевичъ есть сынъ Самсона? в) Никоновск. (V. 68) и Новгородская II. Лѣт. (см. Продол. древ. Росс. Вѣдѣн. Част. II. стр. 691) говорятъ о походѣ самого Самсона, предположивъ, что онъ, съ братомъ своимъ Юриемъ Ивановичемъ, взявъ въ плѣнъ Шадовскихъ и Разсохиныхъ, въ то время, когда сіи послѣдніе выжгли городъ Емцу; и что они оба освобождены Новгородскими Боярами, пришедшими испребить шайку

съ другими двумя Боярами отправился въ Заволочье; собралъ въ сей обласни войско; навалъ на разбойниковъ; разбилъ ихъ шайку; взялъ многихъ въ плѣнь: оспальные принуждены были спастись бѣгствомъ. Послѣ сего побѣдишеля, соединившись съ Заводочанами, пошли къ Усньюгу, и опустошили огнемъ и мечемъ окрестности сего города, испя чрезъ сѣкишиелямъ за участие ихъ въ разбояхъ.

1417 (6925) 117. Симеонъ V. Васильевичъ.

Сколь ни справедливо было, по тогдашнимъ обстоятельствамъ, недавное нападеніе Новгородцевъ на Усньюгъ (159), такъ какъ возмездіе за опустошеніе жилищами его Новгородскихъ — на Двинѣ — владѣній: но, поелику сей городъ принадлежалъ тогда Великому Княжеству Московскому; по Новгородцамъ

разбойниковъ. г) Никоновск. и Новгородск. П. Лѣтоп. (см. прив. мѣсто), также Татищевъ (Росс. Ист. Т. IV. стр. 480) и Щербатовъ называютъ Василія Юрьевича сыномъ Посадника *безымяннаго* (въ прехъ различныхъ Юріяхъ упоминаютъ Лѣтописи, какъ ближайшихъ, въ сему времени, Посадникахъ!); но такъ припомъ, что мнимый отецъ его, Саисонъ Ивановичъ, представляется, наравнѣ съ другими, не болѣе, какъ участникомъ перваго въ походѣ Заволочскомъ.

(159) Изъ предшествующихъ обстоятельствъ видно, что сего похода на Усньюгъ не должно смѣшивать съ бывшимъ въ 1398 году.

надлежало заранѣе заботишься о томъ, чтобы
быть готовыми къ войнѣ новой и опраженію Вели-
кокняжескаго нападенія. Сіе, повидимому, было при-
чиною, что они заключили въ семь году съ Лифлянд-
скими рыцарями (160) миръ, чрезъ Посадника своего
Симеона и Тысячскаго Козму Тереніевича. Та-
кимъ образомъ миръ сей доставилъ ихъ въ состоя-
ніе дѣйствовать прѣшивъ Великаго Князя Москов-
скаго безъ развлеченія своихъ силъ (161).

1418 (6926) и 8. *Теодоръ VI. Тимофеевичъ.*

Съ 1418 до 1421 года.

Одинъ Новгородецъ, Степанко (162), схвативъ
среди площади Боярина Данила Ивановича, внука
нѣкошораго Божина, вопилъ къ народу о помощи.
Новгородская чернь не только одобрила его посту-
покъ, но и приняла въ немъ участіе. Со свойствен-
ною ей самосудностию, она наказала Боярина. По-
крытый ранами, полумертвый, Данило Ивановичъ
свержень съ моста. Къ щасію, подосѣла рыбацья

(160) Спришперъ и Ташицевъ пишуць просто: съ *Нѣмцами.*

(161) Никон. Лѣтоп. Част. V. стр. 68. Слѣди *Прибавленіе въ
концѣ Опыша.*

(162) Щербашевъ (см. Росс. Исп. Т. IV. стр. 405) и Сприш-
перъ (см. Росс. Исп. Част. III. стр. 126) о семъ произ-
шествіи повѣствуютъ коротко.

лодка; и онъ спасень. Но, вмѣсто великодушнаго прощѣнія, Бояринъ думалъ только о средствахъ отмстить врагу своему за оскорбленіе чести. Спешанко схвачень. Народъ, узнавъ о семъ, открылъ вѣче на Ярославовомъ Дворѣ. *Знамя* (163) бунта развѣвалось на площади; чернь спекалась съ оружіемъ въ рукахъ. Домъ Боярина окружень, и мгновенно размешанъ. Тогда начался грабень; и чернь ходила изъ улицы въ другую. Въ продолженіи возмущенія, не только многіе Новгородскіе граждане, но и монахи, жившіе въ монастырѣ св. Николая, у коихъ мясешники думали найсти боярскія житницы, испытали ихъ неисповѣда. Городъ представлялъ рашное поле; улицы были усыяны прупами убитыхъ и ранеными. Архіепископъ Симеонъ, съ соболѣзнованіемъ взирая на пагубное междуусобіе, самъ, въ свящипельскомъ облаченіи, съ крестомъ въ рукахъ, сопровождаемый Духовенствомъ, пошелъ на мостъ, который *одинъ* только раздѣлялъ *двѣ* прошивныя спороны. Видъ Свящипыни и слезы Свящипеля попрысли сердца ожесточенныя. Пламя бунта мало помалу поухло. Посадникъ Феодоръ особливо содѣйствовалъ къ прекращенію сего смященія. Лѣтописи упоминають, что онъ, представъ здѣсь предъ Архіепископа, молилъ его ийти съ благословеніемъ на Ярославъ

(163) *Пришедъ въ Ярославль съ стягомъ (Соф. стягами) — сказано въ Лѣтописяхъ.*

Дворь, гдѣ Сшепенный Посадникъ находился съ другою часпюю народа (164).

Посадникъ Феодоръ Тимоеевичъ скончался въ 1421 (6929) году, всиушивъ въ монашесство (165).

1418 (6926) 119. *Василій IV. Осиповичъ*

Съ 1418 до 1420 года.

Лѣтописи называютъ его Посадникомъ *Степнымъ*. Въроятно, онъ пошъ самый, кошорый въ 1411 и 1415 годахъ былъ въ Новгородѣ Тысячскимъ (166). Изъ нѣкошорыхъ обстоятельствъ бывшаго въ семь году бунша въ Новгородѣ заключишь можно, что Посадникъ Василій и Тысячскій Козма Твердиславичъ участвовали въ его произведеніи; или, по крайней мѣрѣ, поддерживали спорону буншовщиковъ. Ибо въ то время, какъ Архіепископъ Симеонъ, желая укрошишь мящежъ, прибылъ самъ, съ Духовенствомъ, на Волховской мостъ; они оба, съ часпюю народа, были на Ярославовомъ Дворѣ, гдѣ держали совѣщаніе, ошдѣльно ошъ Посадника Феодора Тимоеевича

(164) Софійск. Лѣтоп. Ч. I. стр. 368 и слѣд. Продол. древ. Росс. Вивл. Част. II. стр. 692 — 696.

(165) Продол. древ. Росс. Вивл. Част. II. стр. 700.

(166) См. жизнеописаніа Посадника *Тригоріа Богдановича* и *Василія Аввакумовича*, гдѣ упоминается, что онъ былъ сошрудникомъ одного, и пошомъ другаго.

и другихъ сановниковъ; и — принявъ посланное ошъ Свяшпшеля благословеніе— разошлись по домамъ (167).

Въ 1420 (6928) году Новгородцы получили ошъ Магиспра Лифляндскаго рыцарскаго ордена, Сиферша (168) Шпангейма, чрезъ нарочное посольшво, приглашеніе — окончишь несогласія, начавшіяся между ними за шри передъ симъ года, на общемъ създѣ, съ шѣмъ, чшобъ на ономъ утвердишь и условія мира. Они охотно на сіе согласились. Князь Конспанпинъ Димипрїевичъ ошправиль Великокняжескаго Намѣспника (169) Феодора Папприкїевича и Боярина своего, съ двумя Новгородскими Посадниками и шремя Боярами, въ Нарову. Тамъ заключень

(167) Софійск. Лѣтоп. Часп. I. стр. 370. Предол. древ. Росс. Вивл. Часп. II. стр. 695.

(168) Въ Новгородск. П. Лѣтоп., *Местеръ Селивестрѣ*. Вообще имена иностранннхъ написаны неправильно. Такъ на прим. названы послы Сифершовы: *Кюмейдерѣ Гостило*, и *Местеровѣ сестригитѣ Тимогей*, и воевода *Рцгодивскій (Бремей)*. Но Лифляндскимъ Лѣтописцямъ Гадебуца, на кой ссмылаещя въ семъ случаѣ *Спршшперѣ*, мирѣ заключень въ 1418 году. См. Росс. Исп. Т. III. стр. 131 въ прим. Но Щербатовѣ оправдываетъ Рускихъ Лѣтописцевъ шѣмъ, что онѣ не находятъ у Гадебуца происшествій до 1420 года. См. Росс. Исп. Т. IV. Ч. I. стр. 416 въ прим.

(169) Спршшперѣ, вопреки сказаніямъ Лѣтописей, называетъ Феодора Папприкїевича, или, по Гадебуцу, *Петровца* Великомняжескимъ *Болриномъ*. См. Росс. Исп. Т. III. стр. 131.

между Републикою и Лифляндскими рыцарями вѣчный миръ, на основаніи шѣхъ постановленій, кои нѣкогда утверждены были договоромъ Великаго Князя Александра Ярославича; и — запечатлѣнъ торжественною клятвенною клятвою (170).

1418 (6926) 120. *Аѳанасій I. Теодоровичъ.*

Вмѣстѣ съ Посадникомъ Спешеннымъ Василюмъ Осиповичемъ, онъ находился въ Новгородскомъ посылствѣ въ Нарву (171).

1421 (6929) 121. *Тимоей II. Васильевичъ.*

Лѣтопись Новгородская II. говоритъ, что въ семь году скончался Новгородскій Архіепископъ Симеонъ. Новгородцы, слѣдуя извѣстнымъ своимъ обыкновеніямъ, избрали въ Архіепископа Теодосія, Клопскаго Троицкаго монастыря Игумена. Посадникъ Тимоей Васильевичъ, съ сословіемъ сановниковъ, возвелъ его на Архіерейскія сѣни. Но, спустя два года, Новгородцы опшвели Теодосія въ

(170) Продоа. древ. Росс. Вѣв. Част. II. стр. 699.

(171) Тамъ же.

монашвырь (172), и избрали, на его мѣсто, по жребію, Деревяницкаго монаха Емеліана, кошорый, при посвященіи, переименованъ *Евфиміемъ* (173).

1428 (6936)¹²². *Григорій III. Кирилловичъ,*
Посажно.

Съ 1428 до 1436 года.

Виповитъ, Великій Князь Липовскій, заключивъ, за два передъ симъ года, миръ съ Великимъ Княземъ Московскимъ и Дюковишянами, не оставилъ власнолюбивыхъ своихъ намѣреній прошивъ Новгорода, кошорый не принялъ мирнаго послановленія. Онъ съ многочисленнымъ войскомъ явился на Новгородскихъ границахъ. Осадивъ Порховъ, Виповитъ, посредствомъ стѣнобитныхъ и огнеспрѣльныхъ орудій (174), разрушилъ градскую спрѣльницу, и часнѣ спѣянъ. Новгородцы, предвидя, что жилище осажденнаго города не въ соспоянніи будущъ долго сопрошивъ

(172) Новгородцы, въ гнѣвѣ, называли *Евфиміемъ* *шестникомъ*, какъ каѣ спомнѣ въ Новгород. рукоп., *сестникомъ*; у Тапищева (Т. IV. стр. 491) *Шаникомъ*. Объясняютъ, что сіе слово означаетъ *пришельца*.

(173) *Продол. древ. Росс. Вѣв. Част. II. стр. 701.*

(174) Лѣтописи упоминаютъ объ одной пушкѣ, названной *галкою*, которая была споль чрезвычайной величины, что вели ее 40 лошадами; кони при рава въ дѣвѣ перемѣнились. См. *привед. мѣста*.

ляпсья усилямъ Липовскаго Князя; послали въ спань его, для испрошенія пощады городу, Посадниковъ своихъ Григорія Кирилловича и Исаака Борецкаго. Выповшь, получивъ десяшь пысячь рублей (175) серебряною Новгородскою монешою, возвратился въ свою землю (176).

Въ 1434 (6942) году Посадникъ Посахно и Иосифъ Андреевичъ, внукъ нѣкоего Горошкова, поспроили въ Новгородѣ, на Колошкѣ, каменную церковь, во имя св. Іоанна Злашоуснаго (177).

Въ слѣдующемъ 1435 году онъ предводишельсшвоваль Новгородскими войсками, кои, соединясь съ жипелями Спарой Русы и Порхова, пошли према различными дорогами ко Ржевѣ. Опуспошивъ селенія Ржевскія (178) до самыхъ Псковскихъ; предѣловъ,

(175) Новгородск. Лѣтоп. II. говоритъ, что въ числѣ Новгородскихъ пословъ къ Выповшу находился и Архіепископъ Евфимій; и что изъ числа окупной суммы *другая* половина собрана для побѣдителя съ жипелей Порхова, и сверхъ того *одна тысяча* (по Никон. 3,000) рублей за выкупъ плѣнниковъ.

(176) Царств. Лѣтоп. сгр. 162 и 163. Никон. Лѣтоп. Част. V. сгр. 94 и 95. Продол. древ. Росс. Вивл. Част. II. сгр. 703.

(177) Царств. Лѣтоп. сгр. 191. Никон. Лѣтоп. Ч. V. сгр. 118. Продол. древ. Росс. Вивл. Ч. II. сгр. 706.

(178) Известно, что Ржева уступлена Великимъ Княземъ, Василіемъ Васильевичемъ, Димитрію Шемякѣ, и что Новгородцы здѣсь имѣли свои земли. Кажется, они или лишились нѣкоторыхъ изъ нихъ; или, можетъ быть, здѣшнія ихъ владѣнія были обезпокоиваемы.

побѣдители возвратились въ Новгородъ со множествомъ плѣнниковъ (179). — Въ слѣдствіе мирнаго договора, заключеннаго Великимъ Княземъ Московскимъ съ Новгородскою Республикою, долженствовали послѣдовать размѣны выговоренныхъ, по оному, земель. На сей конецъ народный совѣщъ отправилъ своихъ уполномоченныхъ, для совмѣстнаго — съ Великокняжескими Боярами — разграниченія оныхъ. Посадникъ Посажно посланъ былъ въ обласнь Бѣжецкую. Но какъ, со стороны Великаго Князя, ни въ Бѣжецкѣ, ни въ другихъ обласняхъ не нашли они полномочныхъ; по сему дѣлу и оспалось неисполненнымъ (180).

Наконецъ Григорій Кирилловичъ, въ томъ же 1436 году (181), отправленъ былъ посломъ къ Великому Князю Липовскому Сигизмунду (*Жедиманту*), для возобновленія съ нимъ стѣхъ мирныхъ договоровъ, кои передъ симъ заключены были Новгородскою Республикою съ брашомъ его, Вишовшомъ (182).

(179) Царств. Лѣтоп. стр. 192. Никон. Лѣтоп. Ч. V. стр. 119.

Продол. древ. Росс. Вивл. Част. II. стр. 706 и 707.

(180) Царств. Лѣтоп. стр. 196. Никон. Лѣтоп. Ч. V. стр. 222.

Продол. древ. Росс. Вивл. Част. II. стр. 707 и 708.

(181) Никон. Лѣтоп. (Част. V. стр. 123) описавъ сіе происшествіе къ послѣдующему году.

(182) Царств. Лѣтоп. стр. 197. Никон. Лѣтоп. Ч. V. стр. 123.

Продол. древ. Росс. Вивл. Част. II. стр. 708.

1428 (6936) 123. *Исаакъ I. Борецкій.*

Борецкій, съ Посадникомъ Григоріемъ Кирилловичемъ, посланъ былъ Новгородцами къ Вишовпу, Великому Князю Лишовскому, съ мирными опъ Республики предложеніями, въ то время, когда сей, держа въ осаду Порховъ, грозилъ и Новгороду спраннымъ своимъ вооруженіемъ (183).

1433 (6941) 124. *Григорій IV. Даниловичъ*125. *Осипъ IA. Андреяновичъ.*

Въ семь году они поспавили въ Новгородъ, на Колопкѣ, каменную церковь во имя св. Іоанна Злапоуспаго (184).

(183) Царств. Лѣтоп. спр. 162 и 163. Никон. Лѣтоп. Част. V. спр. 95.

(184) Имена сихъ Посадниковъ находятся въ общемъ *спискѣ Посадниковъ Новгородскихъ* (см. Продол. древ. Росс. Вивл. Част. II.); и, по уваженію сего, занимающъ здѣсь свое мѣсто, не смотря на то, что въ Лѣт. Никон. Ч. V. спр. 118 и Царств. спр. 191. построение Злапоустовской церкви приписано Посаднику Григорію Кирил. Посако (см. выше, подъ 1428 г.); ибо *другой* строитель храма сего, Осипъ Андреяновичъ, въ обоихъ привед. Лѣт. Посадникомъ не называется, каковымъ именуется его древнѣйшій изъ Новгород. Лѣтоп. — Вразсужденіи же Посадн. Григорія, котораго

1435 (6943) 126. *Иванъ XII. Васильевичъ* (185).

Сей Посадникъ, вмѣстѣ съ Григоріемъ Кирилловичемъ, водилъ Новгородскія войска прошивъ Ржевичей (186).

1436 (6944) 127. *Иванъ XIII. Максимовичъ.*

————— 128. *Теодоръ VII. Остафьевичъ.*

————— 129. *Мина I. Васильевичъ.*

————— 130. *Иванъ XIV. Тимофеевичъ.*

————— 131. *Юрій VII. Терентьевичъ.*

————— 132. *Василій V. Терентьевичъ.*

————— 133. *Василій VI. Ивановичъ.*

Имена всѣхъ сихъ Посадниковъ сохранены въ одной древней Грамошѣ, копіею они ушвердили

Никон. (Ч. V. стр. 118) называетъ *Кириловичемъ*, а Новгород. III. рукоп. *Даниловичемъ*, такая разница не позволяетъ думать того, будто онъ былъ одинъ, хотя и одинъ случай принадлежитъ обоимъ.

(185) Имя сего Посадника находится въ двухъ договорныхъ Грамошахъ Новгорода съ Великимъ Княземъ Московскимъ Иоанномъ Васильевичемъ, писанныхъ въ оѣ, п. е. въ 1471 (6979) году. Сіе служило свидѣтельствомъ того, что Посадникъ *Иванъ Васильевичъ*, сверхъ Ржевскаго похода, былъ по слову. См. Собр. Государств. Грамош. и Догов. Ч. I. с. 26 и 28.

(186) Царств. Лѣтоп. стр. 192 и 193. Никон. Лѣтоп. Част. V. стр. 119. Продол. древ. Рос. Вѣв. Част. II. стр. 706.

Концальскую землю въ вѣчное владѣніе Вишерскаго Савина монашья, и опредѣлили ея пространство и границы. Сія земля еще въ 1385 году была подарена, опъ имени Славенскаго Конца, основателю Вишерскаго монашья, преподобному Саввѣ.

Замѣчательно, что Посадники сіи называютъ себя въ Грамотѣ Посадниками *Славенской* части Нѣгорода (187).

1456 (6964) 134. *Василій VII. Степановъ.*

Не смотря на замыслы Вишова, между Великимъ Княжесвомъ Московскимъ и Новгородскою Республикою миръ продолжался. Василій Васильевичъ опдыхалъ послѣ того, какъ разбитые при Окѣ Ташары освавили Россію. Онъ освободился и опъ внутренняго, гораздо опаснѣйшаго, врага, Димитрія Шемяки, который чрезъ всю жизнь свою препирался съ нимъ о престоѣ, и на послѣдокъ какъ бѣглець, скончался въ Новгородѣ опъ яду (188). Послѣдній однако случай былъ поводомъ къ разрыву мира съ Новгородцами. Великій Князь зналъ, что они приняли къ себѣ Шемяку, его соперника; видѣлъ, какъ они, снабдивъ его войскомъ, сдѣлали обласпи свои шапромъ новой внутренней войны. И сего довольно:

(187) См. Ист. Росс. Иерархіи. Част. III. стр. 560 и 561.

(188) По свидѣтельству Двинской Лѣтописи, Шемяка умеръ опъ яду: *даша ему лютаго зеля, и испусти нужно душу.*

но Республиканцы, отказавшись отъ податей, вопреки собщвеннымъ договорамъ, еще болѣе раздражили Великаго Князя. Собравъ многочисленное войско, онъ отправился изъ Москвы. У Волока соединились съ нимъ многіе Россійскіе Князья и его военачальники съ войсками. Во время пребыванія его въ семь городѣ, Посадникъ Василій предспалъ предъ него, и, именемъ Республики, просилъ прекрапшть военныя пригошвленія. Василій Васильевичъ опвергнулъ условія мира. Посадникъ принужденъ былъ возврапшться безъ всякаго успѣха. Московскія войска, вспупивъ въ Новгородскія обласпи, напали сперва на жипелей Русы. Безпечность послѣднихъ доспавила первымъ богапшыя добычи. Между пѣмъ Новгородцы вышли пропшвъ непріащеля въ чмль пѣпи пшысячь человѣкъ, и на пуши вспрѣпили небольшой опрядъ войска Московскаго. Побѣда была бы конечно въ рукахъ Новгородцевъ: но Московшяне, примѣщивъ заранѣ, что они всѣ на лошадахъ въ лапахъ, и вооружены длинными копьями, пуспили спрѣлы. Уязвленные кони прищли въ бѣшенспво, и свергли съ себя всадниковъ. Опягченныя своимъ оружіемъ, среди глубокаго снѣга, они не могли защищатъся, и успупали побѣду непріащелю. Новгородское войско разсѣялось: одни были убишы въ преслѣдованіи; другіе взяшы въ плѣнъ. Извѣспіе о семъ пораженіи распреспранило спрахъ и уныніе въ Новгородѣ. Народный совѣтъ просилъ

пробовалъ мира. Архіепископъ Евфимій принялъ на себя исходапайспвовапъ оный у Великаго Князя. Въ сопровожденіи первыхъ Новгородскихъ сановниковъ, и — по сказанію Псковской Лѣтописи (189) — двухъ Псковскихъ Посадниковъ, копорые пришли со вспомогательнымъ войскомъ, — опсправился онъ въ Яжелбицы, гдѣ находился главный спанъ Московскій, и самъ Великій Князь. Склонивъ прежде Бояръ на свою спорону знашными подарками, посланники склонили наконецъ и самаго Великаго Князя даровать пощаду мяшежному городу. Онъ удовольспвовался шѣмъ, что Новгородцы, за понесенные въ семь походѣ убыпки, заплашили ему десяпъ тысячъ Новгородскихъ рублей (190) серебромъ, и кляпвою ушвердили обѣщаніе: быпъ покорными, и врагамъ Великаго Князя не даватъ убѣжища (191).

Сочинишель Испоріи Россійской Іерархіи (192) пишеспъ, что Посадникъ Василій Степановъ основалъ въ нынѣшней Архангельской Епархіи, въ Шен-

(189) См. Испор. описаніе города Пскова, соч. Г. Ильинскаго. Част. II. стр. 70.

(190) У Тапищева (Росс. Исп. Ч. IV. стр. 588) 10,000 гривенъ. Г. Ильинскій, сошлалсь на Псковскія Лѣтописи, полагаепъ 8,500 рублей серебромъ. См. его сочин. Ч. II. стр. 70.

(191) Царств. Лѣтоп. стр. 363 — 367. Никон. Лѣтоп. Част. V. стр. 281 — 283. Архангел. Лѣтоп. стр. 136 и слѣд.

(192) См. Част. III. стр. 393.

курскомъ уѣздѣ, въ 15 верстахъ отъ города, Бого-
словскій монастырь; и снабдилъ его деревнями и
разными угодіями. Принявъ здѣсь и самъ монашескій
санъ, онъ переименованъ *Варлаамомъ*. По кончинѣ
его, послѣдовавшей въ 1462 году, сынъ его, Иванъ
Васильевичъ, умножилъ вкладъ опца своего еще двумя
селами.

1456 (6964) 135. *Михаилъ Х. Туга.*

На сраженіи, бывшемъ при Русѣ между опрядомъ
войскъ Московскихъ и Новгородцами, гдѣ по-
слѣдніе побѣждены, и обращены въ бѣгство, сей
Посадникъ (193) взялъ въ плѣнъ во время преслѣ-
дованія (194).

(193) Въ Никон. Лѣтоп., и Царств. сей Михаилъ называется
Посадникомъ *большимъ*. См. привед. мѣста. У Щербачева
главный. См. Росс. Ист. Т. IV. стр. 587. Въ спискѣ
Новгородскихъ Посадниковъ къ прозванію его прилагается
Голый. См. Продол. древ. Росс. Визіюс. Ч. II. стр. 318.

(194) Никон. Лѣтоп. Часн. V. стр. 282. Царств. Лѣт. стр. 365.

1456 (6964) 136. *Осипъ III. Насоновъ, или Носовъ.*

Онъ палъ на сраженіи при Русѣ, гдѣ Новгородское войско было разбиѣно и обращено въ бѣгство; а Посадникъ Туча взятъ въ плѣнъ (195).

1459 (6967) 137. *Иванъ XV. Лукинъ.*

Съ 1459 до 1471 года.

Имя сего Посадника (196) сохранилось въ Грамошѣ, копорою Новгородцы, по прошенію Соловецкаго монашья Игумена Юны, дали обшеле сей въ вѣчное владѣніе чешыре оспрова, Соловки,

(195) Царств. Лѣтоп. стр. 365. Никон. Лѣт. Часл. V. стр. 282.

Обѣ сіи Лѣтописи не признають Носова или Насонова Посадникомъ Новгородскимъ. Но Стришперъ замѣтилъ, что Лѣтопись Псковск. дасть ему сіе шило. См. Росс. Ист. Т. III. стр. 291 въ примѣч. Впрочемъ у Ильинскаго о семъ ни слова.

(196) Онъ называешся въ Грамошѣ Посадникомъ *Степеннымъ*. Въ Грамошѣ, по старинному обыменовенію, не показано время, когда она писана. Но какъ въ ней упоминаешся о Новгородскомъ Архіепископѣ Іонѣ, которьй, извѣстно, хиронисанъ въ 1459 году (см. Никон. Лѣтоп. Часл. V. стр. 285); то надлежитъ заключить, что и сія Грамоша писана не прежде сего времени, вопреки мнѣнію сочинителя Россійской Іерархіи, которьй, *слѣдя Лѣтописцу (?)*, полагаешъ, что она была написана около 1450 года. См. Ч. II. стр. 391.

Анзеры, Муксу и Заяцкій, приобщивъ къ сему многія исключительныя права на соловареніе и рыбную ловлю, и предоспавивъ въ пользу монастыря десякую долю добычи, получаемой промышленниками опъ лова на Бѣломъ морѣ. Сочинишель Россійской Іерархіи присовокупляешъ, что Новгородская Посадница, Марѳа Борецкая, еще болѣе умножила выгоды монастыря Соловецкаго, даровавъ ему, въ поже время, волости свои, Суму и Кемь, лежація на берегу Корельскомъ (197).

Посадникъ Иванъ Лукиничъ находился въ числѣ пословъ Новгородскихъ, копорые въ 1471 году отправлены были къ Великому Князю Московскому, Іоанну Васильевичу. Сіе посольство имѣло предметомъ постановишь условія, на каковыхъ Всероссійскіе Князья обязывались владѣшь Новгородомъ, не нарушая древнихъ его правъ; а Новгородцы, съ своей стороны, обѣщались не принимашъ къ себѣ изъ Липвы Князей; учредишь общій пограничный судъ, и съ большею точностію разграничишь владѣнія (198).

(197) См. Истор. Росс. Іерарх. Част. II. стр. 391.

(198) См. Собрание Государственныхъ Грамотъ и Договоровъ. Част. I. стр. 26 и 28. Въ обѣихъ Новгородскихъ Грамотахъ (№ 20 и 21) Иванъ Лукиничъ не называется Посадникомъ Степеннымъ, но просто.

1460 (6968) 138. *Карпъ I. Савиничъ.*

Въ семь году Лифляндскіе рыцари — послѣ двухъ крапныхъ впаденій въ пограничныя волости Псковской Республики и опустошенія оныхъ, получивъ отъ того мало пользы по той особливо причинѣ, что чрезъ столь непріязненныя дѣйствія пресѣлась выгодная для нихъ торговля съ богатымъ Псковомъ — обратились къ Новгородцамъ, и просили помирить ихъ съ сосѣдями. Для лучшаго достиженія сей цѣли, и желая нѣкопорымъ образомъ оправдаться предъ ними въ прежнемъ поступкѣ, Лифляндцы предложили, чтобъ и самыя границы — какъ однихъ, такъ и другихъ — почтѣе были опредѣлены. Новгородцы, для рѣшенія сего дѣла, отправили во Псковъ Посадника своего, Карпа Савинича, давъ ему, для безопасности, въ пути, военный отрядъ. Изъ Пскова шедшій Князь Александръ, Новгородскій и Псковскіе Посадники отправились въ Озольцу и Шелачку, гдѣ надлежало послѣдовать разграниченію владѣній. Но Лифляндскіе рыцари, вѣроятно, не предвидя для себя ничего выгоднаго отъ сего изслѣдованія, сюда не прибыли. Посему и Псковскій Князь, и всѣ Посадники, послѣ долговременнаго, но тщетнаго ожиданія ихъ, принуждены были возвратиться назадъ (199).

(199) Сіе происшествіе почеркнуто изъ Сприн. (Росс. Исп. Т. III. стр. 297 — 299) и сочин. Г. Ильинскаго о Псковѣ

1471 (6979) 139. Тимошей III. Остафьевичъ

и

140. Яковъ II. Александровичъ.

Имена сихъ Посадниковъ древность сохранила въ двухъ договорныхъ Грамошахъ, копорыми Новгородская Республика утвердила въ семь году свой союзъ со Всероссійскимъ Великимъ Княземъ Іоанномъ Васильевичемъ, поспановивъ условія, на каковыхъ Великіе Князья должны были владѣшь Новгородомъ; и обязавшись, съ своей спороны, не принимашь къ себѣ изъ Липвы Князей, шакже учредилъ общій судъ (200). Изъ первой Грамошы видѣшь можно, что Тимошей Остафьевичъ былъ въ сіе время Посадникомъ *Степеннымъ*, или правительспвующимъ: ибо въ ней говорился, что, опъ имени его и всего Новгорода, послы *добили теломъ и контали миръ*. Яковъ же Александровичъ въ обѣихъ Грамошахъ споилъ въ числѣ пословъ.

(Ч. III. стр. 1), копорые одни только приводятъ его изъ Псковской Лѣтописи, и одни только Карпа Савинича называютъ Новгородскимъ Посадникомъ.

(200) См. Собрание Государспвенныхъ Грамотъ и Договоровъ. Часп. I. стр. 26.

1471 (6979) 141. *Марѳа Посадница, жена
Исаака Борецкаго.*

Въ семь году скончался Новгородскій и Псковскій Архіепископъ Іона, которъй, по сказанію Лѣтописей, предрекъ (201) Василію Васильевичу, Великому Князю Московскому, что сынъ его Іоаннъ положитъ конецъ вольности Новгородской (202). Народъ, по обыкновенію, открылъ вѣче при Софійской церкви. Запечатала при жребіи. Одинъ палъ на нѣкошораго Теофила; и сей инокъ Опенской пуспыни возведенъ на сѣни Архіепископскія. Тогда, отъ имени Новгородской и Псковской Республикъ, отправленъ къ Іоанну Васильевичу посоль, Никиша Иларіоновъ, испросилъ у Великаго Князя охранную Грамоту (203), чтобы Теофиль, съ одной стороны, могъ безпрепятственно отправиться въ путь, а съ другою былъ обезпеченъ въ помъ, что Филиппъ, Митрополитъ Московскій, не опречется посвященъ

(201) Рускій Временникъ говоритъ, что одинъ святой старецъ, *Михаилъ* (Клопскій, скончавшійся 1452 года), предсказалъ Новгородскому Архіепископу *Евѣлію*, предмѣстнику сего Іоны, о будущей страшнѣйшей силѣ Государя, Іоанна Васильевича, и о томъ, что онъ уничтожитъ Республику Новгородскую — и сіе происшествіе относилъ къ 1441 году. См. Ч. II. стр. 1.

(202) Царств. Лѣтоп. стр. 401, 403.

(203) Встарину она называлась *опасомъ*, или *опасною Грамотою*.

его въ Архіепископа Іоаннъ ласково принялъ посланника, и охотно утвердилъ его предсказанія. Опуская Иларіонова, Великій Князь въ описаніи своемъ, между прочимъ, назвалъ Новгородъ *своею отчиною*. По возвращеніи посла, всѣ граждане радовались о успѣхѣ сего посольства; радовались, что Іоаннъ желаетъ быть *отцемъ* ихъ. Но въ самыхъ первыхъ порывахъ мирнаго шуршесва народнаго мелькали уже, какъ сказать, искры военнаго грома. Гордая Марѳа, жена бывшаго Посадника Борецкаго, услышавъ описаніе Іоанна, казалось, видѣла уже порабощеніе Республики; и рѣшилась быть защитницею древней ея вольности, Сыновья ея — изъ которыхъ одинъ былъ уже Посадникомъ — склонили на свою сторону чернь Новгородскую. Друзья Борецкихъ толпами приходили на вече, и возмущали легковѣрныхъ гражданъ, предсказывая имъ и прежнія обиды, и будущіе замыслы Іоанновы. „Мы не хотимъ — кричали они въ народномъ совѣтѣ — не хотимъ быть рабами Князя Московскаго! Онъ называетъ Новгородъ своею отчиною: но Великій Новгородъ — Государь (204)! Народъ и граждане Новгородскіе люди

(204) Новгородцы обыкновенно называли Новгородъ *Господиномъ-Государемъ*. Есть даже Грамоты, въ которыхъ встрѣчается сіе пышное выраженіе. Такъ на приим. Грамота, пожалованная имъ Соловецкаго монастыря Игумену Юнѣ, на владѣніе Соловецкими островами, начинается слѣдующимъ: *Господину Преосвященному Архіепис-*

вольные? избираемъ Короля Польскаго. Да будетъ Казиміръ Государемъ Великаго Новгорода!“. Злоба мяшениковъ не имѣла границъ. Нарушивъ вѣрность къ Государю Московскому, они рѣшились поколебать самую вѣру своихъ праоцевъ. Сообщники Борецкихъ предложили народу отправить Теофила въ Польшу, къ Лже-мирополю Грегорию, ученику вѣроломнаго Исидора (205). Въ сіе время шумный Новгородъ былъ подобенъ двумъ сильнымъ

кону Великаго Новгорода и Пскова Владыкъ . . . Господину Посаднику Великаго Новгорода Степенному . . . и старымъ Посадникамъ, Господину Тысяцкому Великаго Новгорода Степенному . . . и старымъ Тысяцкимъ, и Боярамъ и житейнымъ (жишымъ) людямъ, и всему Господину Государю Новгороду, всѣмъ пяти Концѣмъ на вѣкъ (вѣчѣ); на Ярославль Дѣрѣ. Се бѣша геломъ и проч. См. Историю Русс. Церкв. Част. II. стр. 386.

(арб) Исидоръ родомъ Грекъ, Митрополитъ Россійскій, отправившись (1437 года), прошивъ воли Великаго Князя Василія Васильевича, на Соборъ, бывший сначала въ Феррарѣ, потомъ во Флоренціи при Папѣ Евгеніѣ — согласился на соединеніе Восточной церкви съ Западною, и возвратился въ Москву (1441) съ достоинствомъ *Легата* Папскаго. Великій Князь Василій повелѣлъ ему жить въ Чудовѣ монастырѣ подвѣспражею; доколѣ онъ паки обратится къ православію. Но Исидоръ, не желая лишиться новаго достоинства, убѣжалъ (1443) въ Литву, и тамъ, посвятивъ одного изъ учениковъ своихъ, именемъ Григорія, Митрополитомъ, самъ удалился въ Римъ. См. Цар. Лѣтоп. стр. 202 и слѣд. 205 — 213, 215 — 229, 235 — 239, 242 и слѣд.

волнамъ , изъ коихъ одна другую гнала, давила, поглощала. Наконецъ партія Марѳы пересилила приверженцевъ Іоанна; и послы Новгородскіе, съ богатыми дарами, поѣхали къ Казиміру. Польскій Король, прельсся споль важнымъ и легкимъ приращеніемъ своихъ владѣній , благосклонно принялъ Памфила (206) Сеидфонцова и Кирилла Ивановича; обѣщаль покровительство и заступу Новгороду; звалъ къ себѣ Теофила; и оппуская пословъ, опсправиль вмѣстѣ съ ними, Намѣстника своего, Князя Михаила Олельковича (Александровича) Кіевскаго. Новгородцы проржеспвовали прибытіе Казимірова Намѣстника въ глазахъ Намѣстниковъ Великаго Князя Московскаго. Или доброжелатели Іоанновы не допустили Борецкихъ изгнать ихъ изъ Новгорода; или, можетъ бытъ, сіи послѣдніе хотѣли имѣть ихъ въ качествѣ задолжниковъ (аманашовъ), чшобы въ случаѣ нужды, имѣть поводъ къ своему оправданію (207). Скоро слухъ о воз-

(206) У Щербашова (Т. IV. Ч. II. стр. 39) онъ названъ *Анфаломъ*.

(207) Лѣтописи Двинск. (см. древ. Росс. Вѣд. Ч. XVIII. стр. 7) и Никоновск. (см. Ч. VI. стр. 19) прибавляютъ, что Новгородцы, оставивъ Великокняжескихъ Намѣстниковъ въ Городищѣ, Князя *Василія Горбатаго*, брата Князей Суздальскихъ, послали въ Заволочье, *еб заставу*, на Двину. Князь Щербашовъ признаетъ его *однимъ* изъ Намѣстниковъ Іоанновыхъ (см. Росс. Ист. Т. IV. Ч. II. стр. 39): но сія догадка осщася подѣ сомнѣніемъ. А рукоп. *Хро-*

мученіи и предапельствѣ Новгородцевъ дошелъ до свѣденія Іоанна. Сначала онъ надѣялся обратишь ихъ къ долгу повиновенія мѣрами крѣпости. Послы Великокняжескіе, вмѣстѣ съ посломъ Московскаго Мипрополиша, прибыли въ Новгородъ. Одни изчисляли имъ благодѣанія Князей Рускихъ; хвалили вѣрность Новгородскую; швердили о правахъ власти Іоанна, и его милоспяхъ. Другой увѣщевалъ ихъ не опешупаешь опъ вѣры прародительской, и бышь вѣрными въ своемъ словѣ, кляпвою освященномъ... Сановники, и знашныя Новгородскіе граждане, не будучи учаспниками въ замыслахъ Марѣы, гошповы были и внимаешь словамъ пословъ Московскихъ, и удовлешворишь ихъ ожиданіямъ. Но чернь, и сообщники Борецкой не слушали ни угрозы, ни увѣщаній, и дерзнули даже, въ лицѣ пословъ, поносить Великаго Князя укорительными словами. „Мы вольные люди, — кричали они на вѣчѣ, — Великій Новгородъ — Государь нашъ! Казимірь да будетъ Государемъ Великаго Новгорода и нашимъ!“ Послы возвратились въ Москву безъ всякаго успѣха. Не заблужденіе, но упорство и измѣну Новгородцевъ надлежало послѣ сего наказать пролипшемъ крови. Съ началомъ весны начались въ Москвѣ военныя приго-

нографъ утвердительно говоритъ, что мятежники, опобившись опъ Великаго Князя, Намѣстникомъ его сслаша съ безгестіемъ къ Москвѣ.

повлєніа, Въ короткое время, многочисленное войско Великаго Князя и его братьевъ собралось въ Москву, гдѣ, между шѣмъ, Воеводы и Бояре Іоанновы держали совѣшъ. Зная настоящее положеніе дѣлъ Новгородскихъ, и гоповность Казимира помогашь мященикамъ, Великій Князь убѣдилъ совѣшъ не откладывать похода на Новгородъ до слѣдующей зимы, но идти туда немедленно. Въ слѣдствіе сего, Іоаннъ отправилъ къ Новгородцамъ *клятвоу* или *крестную* ихъ Грамоты; а къ Тверскому Князю Михаилу и Псковичамъ послалъ съ требованіемъ вспомогательнаго войска. Подномъ далъ повелѣніе Устюжскому своему Намѣстнику соединить Вятчанъ и Устюжанъ, для нападенія на Двинскія области, принадлежащія Новгороду; и приведши все въ порядокъ, приказалъ войскамъ двинуться въ походъ. Одна часть пошла къ Русь; а другая, подъ предводительствомъ Князя Василія Оболенскаго, и Татарскаго Царевича Дашьяра, на Волочокъ, и по Мстѣ. Въ слѣдъ за ними и самъ Великій Князь отправился въ Торжокъ. Здѣсь встрѣтили его Псковскіе послы, и Тверское войско. Между шѣмъ передовые Московскіе полки, подъ предводительствомъ Князя Данила Дмитриевича Холмскаго и Федора Давидовича, раздѣлясь на многіе отряды, вступили во вступительность владѣній Новгородскихъ. Оспавляя въ кандамахъ селеніа печальныя слѣды опустошеній, они приблизились уже къ Русь, откуда отправили

пусть къ рѣкѣ Шелонѣ; и пришедъ къ Ильмену расположили станъ свой на Коросшынѣ, съ прошивоположнѣи стороны озера. Движенія войскъ Московскихъ не могли укрыться оупъ вниманія Новгородцевъ. Не смотря на превосходство силъ непріятеля, и желая воспользоваться видимою его оплошностію, они вывели противъ него войско на судахъ. Приближившись къ самой глубинѣ стана Московскаго, Республикнцы сразились; и, бывъ разбиты и протчаны, потеряли значное число гражданъ. Взятые въ плѣнъ на семъ сраженіи возвратились въ Новгородъ съ окрѣпленными и обезображенными лицами. (208). Но шоржесшвуя побѣду сію, войска въ Московскимъ надлежало снова быти гопевыми къ бою: Новгородскія суда оипаъ покрыли Ильмень. Возобновилось сраженіе. Московшяне, ободренные первою своею побѣдою, дрались съ надеждою новой побѣды; и съ новымъ уривономъ обрашили Новгородцевъ въ бѣгство. (209). Двукратное поражение войскъ привело Новгородъ

(208) *Изъ манннмъ самнмъ же себѣ повелѣша нести и губы рѣзати, и отпускату ихъ назадъ,* — связано въ Лѣтописяхъ.

(209) На сей разъ Новгородцы послали войска свои не изъ Новгорода, но изъ Русы, по рѣкѣ Полѣ, къ Ильмену, въ который она выливается. Царств. Лѣтоп. стр. 419 и 420. Сн. Никои. Лѣтоп. Часп. VI. стр. 27. Впрочемъ, они имѣли намѣреніе напасть на непріятеля, поидиись съ шѣи, какъ одинъ передъ слѣбъ рѣшилъ сраженіе. Но послѣдностію однихъ и медленностію другихъ, воспрепят-

въ споль сильный спрахъ ; что Республиканцы рѣ-
шились немедленно отправишь къ Польскому Коро-
лю посла, прося у него помощи прошивъ Великаго
Князя Московскаго. Но какъ Новгородъ окружень
быль со всѣхъ споронъ непріятельскими войсками ;
а Псковитяне, держа спорону Иоанна, пресѣкли —
и съ Польщею и съ нимаъ — всѣ пути сообщения за-
посланнику Новгородскому должно было пробишься
въ Польщу, или Липову, чрезъ обласни Лифляндскія.
Но здѣшніе рыцари — постоянные враги Королей
Польскихъ — взирая съ негодованіемъ на разширеніе
Казимировыхъ владѣній ; копорья, по причинѣ влія-
нія его власти на Новгородъ, окружали соблажен-
нныи владѣніи — не позволили послу Новгород-
скому вхашъ чрезъ свои земли (210). Между шѣмъ
Московскіе воеводы перенесли ситанъ свой къ го-
родку Демону, Великій Князь, получивъ извѣстіе о
приближеніи Псковитянь, дальше повелѣніе вой-
скамъ своимъ двинушися къ рѣкѣ Щелонѣ, для со-
единенія съ ними. Сіе соединеніе угрожало Новгород-
цамъ совершеннымъ истребленіемъ силъ ихъ. Тог-
да, какъ войска Московскія переправлялись чрезъ

и сшовавъ предложенному соединенію силъ, сдѣлали удоб-
нѣйшимъ истребленіе ихъ въ раздѣльномъ.

(210) Извѣстіе о семъ пославшій занимавадно у Щербатова.
— см. См. Росс. Ист. Т. IV. Ч. II. стр. 47 и 48. Еще нѣмъ въ дре-
внѣмъ Мѣстѣмъ.

Шелонь (211); Новгородцы, въ числѣ сорока тысячъ, явились предъ ними. Судя по количеству своего войска, имъ можно было надѣясь оспашься на сей разъ побѣдителями. Новоинопольцы сражались съ плотниками, гончарами, земледѣльцами Новгородскими, когорыя насильно влекомы были на поле рашное. Пораживъ напередъ стрѣлами коней, Московитяне привели неприятельское ополченіе въ сильное разстройство. Дѣйствія копій и мечей довершили поражение. Новгородцы обратились въ бѣгство, поспѣвая на полѣ сраженія и въ преслѣдованіи двѣнадцать тысячъ убитыми и двѣ тысячи плѣнными (212). Оспашки ихъ погибли въ болошахъ, и блуждая по лѣсамъ, гдѣ нашли голодную смерть (213). Послѣ сего

(211) Въ Лѣтописяхъ говорится, что Московское войско перешло чрезъ сію рѣку въ бродъ, и что на томъ мѣстѣ, гдѣ оно перебродило, никогда не бывало брода (Никон. Лѣтоп. Ч. VI. стр. 27). Можно думать, что, или онъ былъ; но Новгородцы о томъ не знали; или, что прежде его не было; но лѣтній жаръ — когорый, по сказанію Царств. Лѣтописи, изсушилъ въ то время болоша, Ильмень окружающій — уменьшивъ поверхность воды въ Шелонѣ, сдѣлалъ и сей бродъ примѣннымъ.

(212) Большая часть Лѣтоп. и рукоп. Хронографъ числа плѣнниковъ не опредѣляютъ.

(213) Новгородскія войска, бывшія въ Двинскихъ областяхъ, претерпѣли равный Шелонскому уронъ. Устюжскій Намѣстникъ, Василій Образецъ, и Великокняжескій Воевода, Борисъ Слѣпецъ, начальствовавшій надъ Вяпчанами, на

неоспавалось имъ никакой уже надежды прошиву-
спояшь долѣе силъ Государя Московскаго. Шобуж-
даемый спрахмъ и уныніемъ, народъ спѣшилъ на
площадь, гдѣ раздавался звонъ вѣчеваго колокола.
Уже не видно было въ немъ, ни охоты къ новымъ
опасностямъ битвы, ни шого упорства; съ кошо-
рымъ недавно опшвергалъ онъ крошкія мѣры Іоан-
новы. Сановники помышляли о способахъ умилоспи-
вить грознаго побѣдителя. Народъ шребовалъ мило-
спии его. Теофиль принялъ на себя исходатайство-
вашъ пощаду мятежному Новгороду. Для сего народ-
ный свѣтъ опсправилъ въ спанъ Великаго Князя —
кошорый находился шогда въ Селищѣ (214) близъ Де-
мона — опъ имени Теофила и всего Новгорода, Луку
Клеменшѣва, съ испрошеніемъ у Іоанна охранной
Грамоты для пословъ Новгородскихъ. Великій Князь
не прежде согласился на сіе, какъ совершивъ уже
въ Русь смерщную казнь надъ шѣми изъ сановниковъ
Новгородскихъ, коц были главными орудіями возму-
щенія и предапельства. По успѣшномъ возвращеніи

одномъ сраженіи шблый день продолжавшемся, разбили
двѣнадцать тысячъ Двинянь и Заволонанъ. Предводитель
ихъ, Князь Василь Шуйскій, получивъ шажелую рану,
принужденъ былъ спасаться бѣгствомъ въ Жолмогоры.
Важнѣйше Двинскіе города вяпы, и народъ, подвласт-
ный Новгороду, призналъ надъ собою власть Великаго
Князя Московскаго. См. Никон. Лѣт. Ч. VI. стр. 36 и 31.

(214) В Щербашова: Сельницы (См. Т. VI. Ч. II. стр. 52).

Луки въ Новгородъ; Теофиль — съ избраннѣйшими Посадниками, Тысячскими и Жупыми людьми спшъ всѣхъ пяши Коицовъ — отправился, по озеру, въ судахъ, къ успью рѣки Шелони, въ Межиберяжье. Сии посланники прибѣгли сперва къ брашьямъ и Боярамъ Великаго Князя. Сила предшашельства, и раскаяніе, неприносящее никакого оправданія и сопровождаемое знаками глубокаго униженія — доставили наконецъ мяшежной Республикѣ пощаду и прощентіе. Иоаннь далъ повелѣніе прекратишь неприяшельскія дѣйствія; возвратилъ плѣнниковъ, и объявилъ, что онъ не замедлитъ назначишь условія мирнаго договора. Въ знакъ благодарности, посланники поднесли Иоанну шестнадцать тысячъ рублей Новгородскаго серебра, и одарили Князей и Бояръ его. Въ слѣдъ за симъ, Великій Князь послалъ въ Новгородъ Теодора Давидовича, своего Боярина, въ присутствіи кошараго сановники, граждане и народъ дали кляшву въ вѣрности Государю Московскому (215).

Въ 1478 (6986) году, Великій Князь Иоаннь, прибывъ съ Московскими войсками въ Новгородскія области, расположилъ станъ свой на берегу озера Ильменя. Увидѣвъ изъ многократныхъ опышовъ, что возмушительный духъ въ Боярахъ Новгородскихъ

(215) Царств. Лѣтоп. стр. 404 — 409, 411, 418; 421 — 423, 426, 429 и 430 — 432. Никон. Лѣтоп. Часн. VI. стр. 16—20, 23 и 26 — 33.

еще продолжается, и что они, возставая на слабѣйшихъ, обижаютъ и разоряютъ ихъ, положили на конецъ, для безопасности частныхъ гражданъ, удалить отъ нихъ шѣхъ, которые наиболѣе содѣйствовали къ произведенію мятежей. Посему, починяя, вѣроятно, главнымъ орудіемъ оныхъ фамилію Борецкихъ, онъ приказалъ захватить Марю Посадницу, и внука ея, Василія Ѳедорова, и опослалъ ихъ, съ другими пятью Боярами, въ Москву (216), обративъ при томъ все имѣніе ихъ въ пользу своей казны. Для скорѣйшаго же возстановленія въ Новгородѣ прочаго спокойствія, Іоаннь Васильевичъ оспарилъ здѣсь двухъ своихъ Намѣстниковъ, Василія Кицая, и Ивана Зиновьева (217).

(216) *Архангелогородскій Лѣтописецъ*, по Хронологической ошибкѣ, относитъ сіе происшествіе къ 1483 году. См. стр. 161. — *Хроногр. рукоп.* въ числѣ главныхъ мятежниковъ, опознанныхъ въ Москву, именуетъ Старосну *Марию Палфилева*.

(217) *Никон. Лѣтоп. Част. VI.* стр. 104.

1471 (6979) 142. *Димитрій V. Исааковъ*
Борецкій (218), сынъ *Марыи Посадницы*.

————— 143. *Василій VIII. Селезенева*
Губа.

————— 144. *Еремей I. Сухощокоевъ*.

————— 145. *Киприанъ I. Арбузовъ*.

По прибытии Великаго Князя Иоанна Васильевича въ Спарую Русу, сии чепыре Посадника (219), пакъ какъ главные виновники происшедшаго въ Новгородѣ

(218) Князь Щербатовъ нашелъ въ спискѣ, напечатанномъ въ Опыт. тр. вольн. Росс. Собранія (Т. I. стр. 219), что Димитрій Борецкій былъ *Бояриномъ Великаго Князя*, и въ слѣдующемъ 1472 году выбылъ изъ сего условія. См. Росс. Ист. Т. IV. Част. II. стр. 50 въ примѣч. (?).

(219) Рускій Времляникъ, равносмысливая сему происшествію, согласно съ другими Лѣтописями, *двоухъ послѣднихъ* именуетъ не *Посадниками*, но *Житейскими*, то есть *Житыми людьми*, или, что все равно, Новгородскими именными гражданами. Сверхъ того, Киприана Арбузова онъ называетъ *Арбузовымъ*. См. Ч. II. стр. 61. Князь Щербатовъ противорѣчилъ въ сему мѣстѣ древнимъ Лѣтописямъ, говоря, что сии *четыре Посадника* (у него *пять*: въпрямую изъ нихъ составлялись — *двоухъ*!!) опосланы въ Москву, для заключенія ихъ въ земницы. О казенныхъ онъ молчалъ. См. Росс. Ист. Т. IV. Част. II. стр. 53. А рукоп. *Хроногр.* прибавляетъ, что Великій Князь, казнивъ главныхъ возмущителей, *двоухъ* *бр. лучшихъ Посадниковъ* на Москву въ тюрьму *породили*.

возмущенія, казнены здѣсь, главною казню (220), шо есць, имь опрублены головы (221).

1471 (6979) 146. *Василій IX. Казимірѣ.*

Послѣ пораженія Новгородскихъ войскъ при рѣкѣ Шелонѣ, Посадникъ Василій Казимірѣ (222), съ другими семью поварищами, взяпъ въ плѣнь войсками Великокняжескими (223).

Онѣ, съ другими нѣкопорыми Посадниками, подносишь Великому Князю дары, при опгѣздѣ его въ Москву (224).

(220) Царопивенный Лѣпописецѣ и Продола Неспоровой Лѣпописи присовокупляющѣ, что преподобный Зосима, основатель Соловецкаго монастыря, въ бышность свою въ Новгородѣ, будучи угощаемѣ въ домѣ Борецкаго, видѣлъ всѣхъ ихъ, какъ *собесѣдниковѣ*, безголовыми, и погдаже открылъ ученикамѣ своимѣ, что они, за гордость, лишены будущѣ жизни такимѣ поноснымѣ образомѣ. Царспѣ. Лѣп. стр. 427. Сн. Продола. Несп. Лѣп. стр. 274.

(221) Царспѣ. Лѣпон. стр. 427. Никон. Лѣп. Часп. VI. стр. 30. Продола. Несп. Лѣпон. стр. 274. Руск. Врем. Ч. II. стр. 61.

(222) Князь Щербановѣ отдѣляещѣ имя сего Посадника отъ его прозванія; и такимѣ образомѣ, вмѣсто одного, считашѣ двухъ человекѣ! См. Росс. Исторія Т. IV. Часп. II. стр. 50.

(223) Царспѣ. Лѣп. стр. 423. Никон. Лѣпон. Часп. VI. стр. 28.

(224) Никон. Лѣпон. Часп. VI. стр. 67.

А въ 1481 году (225), по повелѣнію Іоанна, и самъ шуда опшправлень (226).

1471 (6979) 147. Козма II. Григорьевичъ и

148. Яковъ III. Ѳеодоровъ.

Во время пораженія Новгородскихъ войскъ при рѣкѣ Шелонѣ, они оба, съ другими шесшью Посадниками, взяпы въ плѣнъ Московскими войсками (227).

При возвращеніи Великаго Князя Іоанна въ Москву, Посадникъ Яковъ Ѳеодоровичъ подносилъ ему дары, съ другими Новгородскими сановниками (228).

А въ 1476 году онъ находился въ посольствѣ, кошорое опшправлено было къ Великому Князю, для испрошенія свободы Новгородскимъ Посадникамъ и Боярамъ, коихъ Іоаннъ послалъ въ Коломну и Муромъ въ започеніе (229).

(225) Архангелогородскій Лѣтописецъ, опноса послѣднее произшесшвіе въ 1484 году, прибавляешъ, что, въ печеніи онаго, Іоаннъ Васильевичъ опшправилъ Назиміра съ Московскими, Новгородскими и Псковскими войсками, въ качесшвѣ Воеводы, для завоеваній въ Нѣмецкой (?) землѣ; но ничего не говоришъ о слѣдшвіяхъ сего похода. См. сшр. 161.

(226) Никон. Лѣтоп. Часш. VI. сшр. 116.

(227) Царсшв. Лѣтоп. сшр. 423. Никон. Лѣт. Часш. VI. сшр. 28.

(228) Никон. Лѣтоп. Часш. VI. сшр. 67.

(229) Никон. Лѣтоп. Часш. VI. сшр. 68.

1471 (6979) 149. *Матвѣй III. Селезѣневъ*
Губа.

Съ 1471 до 1476 года.

По разбиши Новгородскаго войска при Шелонѣ, онъ, съ другими семью Посадниками, взявъ въ плѣнь, и отправленъ въ оковахъ въ Москву (230).

Въ 1476 (6984) году Посадникъ Селезѣневъ участвовалъ съ Новгородскими Боярами въ причиненіи обидъ гражданамъ Новгорода. Онъ своимъ спасеніемъ одолженъ, такъ какъ и всѣ другіе, въ помъ обвиненные Бояре, ходатайству Архіепископа Теофила (231).

1471 (6979) 150. *Козма III. Грузовъ* и

151. *Павелъ IV. Теляшевъ.*

Грузовъ и Теляшевъ, послѣ пораженія Новгородскаго войска при Шелонѣ, съ предшесшующими чешыря Посадниками взяты въ плѣнь. Равной съ ними участи подверглись тогда Димитрій Борецкій и Василий Губа. Но послѣ того, какъ, по повелѣнію Іоанна, совершена надъ сими послѣдними смертная казнь

(230) Царст. Лѣтоп. стр. 423 и 427. Никон. Лѣтоп. Часп. VI. стр. 28.

(231) Никон. Лѣтоп. Часп. VI. стр. 63 и 66.

въ Русѣ (см. выше) — всѣ *другіе*, исключая одного Теляшева, отправлены въ оковахъ въ Москву (232).

1471 (6979) 152. *Александръ IV. Самсоновичъ и*

153. *Лука I. Θεодоровичъ.*

Въ исходѣ сего года они прибыли въ Москву съ Θεофиломъ. По повелѣнію Великаго Князя, онъ посвященъ Всероссійскимъ Митрополипомъ Филипомъ въ Архіепископа. Сей Паспырь не прежде возвратился въ Новгородъ, какъ исходатайствовалъ уже у Иоанна свободу Посаднику Казиміру и прочимъ его поваричамъ, кои находились подъ спражею, въ Москвѣ, въ числѣ шіидцати человекъ (233).

Въ 1477 (6985) году возмущившіеся снова Новгородцы, предавъ смерти Посадника Захарію (234) и его брата, осудили Луку Θεодоровича и Θεофилакпа Захарьевича въ народномъ собраніи на лишеніе свободы.

(232) Царств. Лѣтоп. стр. 423 и 427. Никон. Лѣтоп. Част. VI. стр. 28.

(233) Царств. Лѣтоп. стр. 437 и 438. Никон. Лѣтоп. Част. VI. стр. 35 и 36. Руск. Времл. Част. II. стр. 66 и 67.

(234) Никоновская Лѣтопись, упоминая объ умерщвленіи Захаріи, молчитъ объ осужденіи Луки (см. Част. VI. стр. 73) и, можетъ быть, потому, что послѣдовавшее скоро прощеніе уничтожило прежній народный приговоръ.

Впрочемъ, въ слѣдъ за симъ опредѣленіемъ, немедленно послѣдовало и прощеніе виновныхъ (235).

Въ 1481 (6989) году Посадникъ Лука съ брапомъ своимъ Яковомъ и Василиемъ Казимиромъ, по повелѣнію Великаго Князя, взяшы въ Москву (236).

1474 (6982) 154. *Ома І. Андреевичъ.*

Въ семь году Псковичяне, имѣя войну съ Лифляндскими рыцарями, просили помощи и у Великаго Князя Московскаго и у Новгородцевъ. Между тѣмъ, какъ ошпепель, насшупившая нечаянно въ Декабрѣ мѣсяцѣ, препяиспвовала Псковскимъ войскамъ начашь непріятельскія дѣйсвія, вшорженіемъ въ ихъ земли; Рижскій Магиспръ Ордена и Дерпшскій Бискупъ, узнавъ о сильныхъ пригошвленіяхъ Псковичянь къ войнѣ, поспѣшили прислать къ нимъ своихъ пословъ для заключенія мира. Сей миръ заключень былъ на двадцать лѣтъ: Новгородскія войска, пришедшія, не задолго передъ симъ, во Псковъ, подъ предводительствомъ Посадника Омы Андреевича, должны были идти обрашно. Но какъ Лифляндцы объявили желаніе возобновишь миръ и съ Новгородомъ; шо, опъ имени его, присланъ сюда Іакинѣвъ Васильевичъ. Лифляндскіе послы заключили мирный договоръ съ

(235) Архангел. Лѣтоп. стр. 155.

(236) Никон. Лѣтоп. Част. VI. стр. 116.

объими Републиками, прибавивъ, къ прежнему числу мировыхъ лѣтъ, еще десятъ (237).

1476 (6984) 155. *Василій X. Онаньичъ.*
 156. *Иванъ XV. Аѳанасьевъ и*
 157. *Кирило III. Яковлевъ.*

Когда Великій Князь Іоаннъ Васильевичъ отпра-
 вился изъ Москвы, въ намѣреніи посѣтитъ Новгородъ;
 сіи избраннѣйшіе Посадники (238), вмѣстѣ съ Архіе-
 скопомъ своимъ Теофиломъ, Новгородскимъ Духовен-
 ствомъ, и многими именистыми гражданами встрѣ-
 щали Великаго Князя за сѣмъ верстѣ отъ города.
 Они приняты были отъ него съ честью, и пригла-
 шены къ Государеву столу (239):

Іоаннъ Васильевичъ, приближившись къ Новго-
 роду, остановился на Городищѣ. Сюда вскорѣ приш-
 ли собравшіеся съ двухъ улицъ, Славковой (240) и Ни-
 кишиной, граждане и чернь. Они подали Іоанну жа-
 лобу на Степеннаго Посадника, Василія Онаньича и
 Бояръ Новгородскихъ. Предметомъ сей жалобы было

(237) Сіе происшествіе заимствовано изъ сочиненія Г. Ильин-
 скаго о Псковѣ. См. Опис. Пскова. Част. III. стр. 33 и 34.

(238) Первый изъ нихъ называется въ Лѣтописи Посадникомъ
Степеннымъ, а послѣдніе два — *старыми*. См. прив. мѣсто.

(239) Никон. Лѣтоп. Част. VI. стр. 62.

(240) У Щербатова (Т. IV. Ч. II. стр. 98) она названа *Лыко-*
вою улицей.

по, что Посадникъ и Бояре разграбили ихъ имѣніе, и многихъ изъ нихъ, кои хошѣли защищать свои пожипки, лишили жизни. Великій Князь поручилъ изслѣдованіе сего дѣла и другихъ подобныхъ Архіепископу Теофилу. Свящипель нацель всѣ обвиненія справедливыми. Въ слѣдствіе донесенія его Іоаннъ Васильевичъ повелѣлъ взять обвиненныхъ подѣ крѣпкую спражу, и опослать въ Москву. Но Теофиль, снова предспавъ предѣ Іоанна, моляль его, ошѣ лица всего Новгородѣ, дароващъ виновнымъ прощенье и свободу, подѣ условіемъ общаго поручительства сопражданъ. Великій Князь, сколько ни почиталъ ихъ недоспойными сей милоспіи, но приуждеель былъ склонилъ на прощенье Архіепископа, приказавъ, впрочемъ, взыскащъ съ обвиненныхъ голшоры штысячи рублей на удовлетворенье гражданъ ими разоренныхъ (241).

При всемъ томъ, въ послѣдствіи времени, они не избѣжали заслуженнаго наказанія. Спепенный Посадникъ посланъ въ зашоченье въ Муромъ; а Иванъ Аѣанасьевичъ въ Коломну (242).

Посадникъ Иванъ Аѣанасьевичъ съ сыномъ своимъ Елѣвѣріемъ, по повелѣнію Великаго Князя, снова былъ взящъ подѣ спражу. Онъ подозрѣвалъ ихъ обоихъ въ томъ, что они имѣли намѣренье передаться Королю

(241) Никон. Лѣтоп. Част. VI. стр. 62 — 66.

(242) См. ниже.

Польскому. Однако, по ходатайству Архиепископа Теофила, вскоре возвращена была имъ свобода (243).

1476 (6984) 158. Захарія III. Григорьевичъ Овинъ и
 ————— 159. Тома II (244).

При возвращеніи Великаго Князя Іоанна изъ Новгорода въ Москву, они поднесли ему, отъ имени Новгородскихъ житедей, дары, кошорые, по обыкновенію тогдашняго времени, состояли въ нѣсколькихъ бочкахъ различныхъ винъ, и одной тысячь рублей. Великій Князь, взаимно, ошдарилъ каждого подносишеля, по соболами, по серебряными сосудами, по лошадми (245).

Посадникъ Захарія ходатайствоваль съ Архиепископомъ Теофиломъ у Іоанна Васильевича о возвращеніи свободы Василю Онаньичу и Новгородскимъ Боярамъ (246).

Въ слѣдующемъ 1477 году онъ умерщвленъ мяшешниками на Архиепископскомъ дворѣ (247).

(243) Никон. Лѣтоп. Част. VI стр. 65. Архан. Лѣт. стр. 154.

(244) Лѣтописецъ именуетъ его Посадникомъ Степаномъ. См. прил. мѣсто.

(245) Никон. Лѣтоп. Част. VI стр. 67.

(246) Никон. Лѣтоп. Част. VI стр. 66.

(247) Никон. Лѣтоп. Част. VI стр. 78. Архан. Лѣт. стр. 155.

См. ниже: изъ Лѣт. 1476 г. 158 и 159.

1476 (6984) 160. *Яковъ IV. Коробъ* и
 _____ 161. *Акинѳъ I. Толстой.*

Сии Посадники отправлены были съ Архіепископомъ Теофиломъ въ Москву, къ Великому Князю Іоанну, съ прошеніемъ возвратишь свободу Новгородскимъ Посадникамъ и Воярамъ, изъ копорыхъ Иванъ Афанасьевичъ, съ сыномъ своимъ; и Богданъ посланы были въ започеніе въ Коломну; а Феодоръ Исаковъ, (другой Марѳинъ сынъ) *Василій Онанъитъ* (Степенный Посадникъ) и Иванъ Лошинскій—въ Муромъ. Великій Князь принялъ сіе посольство благосклонно; но отпказалъ въ его пребываніи (248).

Посадникъ Коробъ въ 1481 году, по повелѣнію Великаго Князя, взялъ въ Москву, вмѣстѣ съ братомъ своимъ Василиемъ Казиміромъ и Посадникомъ Лукою Феодоровичемъ (249).

1477 (6985) 162. *Василій XI. Никифоровичъ*

и

_____ 163. *Иванъ XVI. Козминъ.*

Въ семь году обиженные Новгородцы ходили въ Москву, къ Великому Князю, съ жалобою на новыя приписанія своихъ Бояръ и согражданъ. Особливо

(248) Никон. Лѣтоп. Част. VI. стр. 68.

(249) Никон. Лѣтоп. Част. VI. стр. 116. См. выше № 138 и 145.

они ропшали на Посадника Захарію Овина. Іоаннъ повелѣлъ ему явиться въ Москву для принесенія оправданія. Въ слѣдъ за нимъ опправились и Посадники, **Василій Никифоровичъ** и **Иванъ Козминъ**, вмѣстѣ съ другими челобитчиками, вѣрояшно въ качествѣ главныхъ обвинителей (250).

Неизвѣстно, оправданъ ли, или обвиненъ Захарія; но по сказанію Лѣтописи Никоновской, во время происшедшаго въ семь году новаго возмущенія въ Новгородѣ, Посадникъ **Василій Никифоровичъ** убитъ въ народномъ собраніи за то, что онъ обвинилъ предъ Великимъ Княземъ Посадника Овина. Впрочемъ, тогдаже и сей послѣдній также умерщвленъ мясешниками на Архіепископскомъ Дворѣ (251). Сей бунтъ произвелъ въ Новгородцахъ новое и сильнѣйшее желаніе оплохитися оиъ зависимости Великаго Князя Московскаго. Іоаннъ принужденъ былъ, для усмиренія ихъ, снова идти вооруженною рукою на Новгородъ. Успѣхи сего похода опняли у Республики всѣ древнія права ея независимости, а у гражданъ—ихъ преимуществва вольности (252).

(250) Никон. Лѣтоп. Част. VI. стр. 71.

(251) Никон. Лѣтоп. Част. VI. стр. 73.

(252) Никон. Лѣтоп. Част. VI. стр. 75 и слѣд.

1478 (6986) 164. Григорій V. Михайловичъ
Тучинъ.

Во время вѣпоричнаго похода Юанна Васильевича на Новгородъ, Посадникъ Тучинъ вѣспрѣшилъ Великаго Князя въ Волочкѣ, и вѣспунилъ къ нему въ службу (253).

165. Григорій VI. Киприановичъ Арзубьевъ.

Въ семь году Посадникъ Арзубьевъ отъвезенъ вмѣстѣ съ Марѳою Борецкою въ Москву; и вмѣние ихъ обращено въ казну Великаго Князя (254). О дальнѣйшей участи Борецкой неизвѣстно.

(253) Никон. Лѣтоп. Часть VI. стр. 77.

(254) Никон. Лѣтоп. Часть VI. стр. 104.

1478(6986)166. *Евѣмій І. Медвѣдновѣ.*
 _____ 167. *Ееофилактъ І. Захарьинѣ*
 _____ 168 (255). *Лука ІІ. Исаковѣ Поли-*
наринѣ.

Великій Князь Іоаннь Васильевичь, извѣспясь о новыхъ непреспанныхъ возмущеніяхъ Новгородцевъ, и будучи раздраженъ новымъ желаніемъ ихъ, предашься въ подданство Польскому Королю Казиміру, рѣшился снова наказати мяшежныхъ клятвопреспунниковъ вооруженною рукою. Собралъ многочисленное войско, онъ раздѣлилъ его на шесть большихъ опрядовъ, и различными путями опсправилъ ихъ къ Новгороду, распредѣливъ всѣ сіи часты такъ, что каждая изъ нихъ находилась вблизи другой, и одна другой удобно могла подавати помощь. Вспупивъ въ Новгородскія обласпы, воеводы Московскіе спѣшили заняти укрѣпленія въ окреспноспахъ Новгорода, а особливо монастыри, опасаясь, чтообы Республиканцы не предали ихъ пламени. Въ слѣдъ за войсками прибылъ и самъ Великій Князь. Онъ расположилъ спань свой близъ озера Ильменя, въ Сыпинѣ. Новгородцы, узнавъ о движеніяхъ непріапеля, и спрашасъ справедливаго его гнѣва, опсправили къ нему пословъ, и просили, чтообъ Іоаннь не вспупалъ съ ними въ военныя дѣйствія. Въ числѣ пословъ, сверхъ сихъ шрехъ Посад-

(255) Сличы примѣчаніе на концѣ Опыта, въ *Прибавленіи.*

никовъ, находился Архіепископъ Теофилъ, шакже Посадники, Яковъ Коробъ, и Лука, да Яковъ Оедоровы (256). Они, умоляя Великаго Князя о миръ, не менѣ желали сохранити и права Республиканской вольности. Посему - шо, принимая на себя обязанности Великокняжескихъ подданныхъ, Посадники, именемъ Республики, шребовали: 1) возвращити свободу шѣмъ изъ Боярь Новгородскихъ, кошорые посланы были Иоанномъ въ започеніе; 2) чшобы Великій Князь взималъ съ Новгорода подашь шолько въ чешвершый годъ; и пришомъ не болѣ одной шысячи рублей; 3) чшобы правосудіе, оспаваясь въ рукахъ Великокняжескаго Намѣсчника, было раздѣляемо между имъ и ихъ Посадникомъ; и 4) чшобы, для окончательнаго рѣшенія жалобныхъ дѣлъ, не призывашь никого изъ гражданъ въ Москву. Сіи предложенія, сколько были ни умѣренны со стороны Новгородцевъ, шолько принятіе ихъ казалось Великому Князю унизишельнымъ. Онъ рѣшишельно ошвергнулъ

(256) Рускій Времянникъ называетъ, какъ сихъ *трехъ* Посадниковъ, шакъ равно *Теофилакта* и *Казимира*, однихъ *Боярами* Новгородскими, а другихъ *Житыми людьми*. Онъ присовокупляетъ, что всѣ сіи сановники, по унишоженіи Великимъ Княземъ Московскимъ Новгородской Республики, просили его о принятіи ихъ въ свою службу. См. Ч. II. спр. 112. Впрочемъ на послѣднее сказаніе можно еогласитишья шолько вразсужденіи Посадника Василия Казимира, и при шомъ на основаніи свидѣтельства одного Арха ителогородскаго Лѣтописца. См. № 146 въ примѣчаніи.

оня чрезъ Бояръ своихъ ; и въ шже время повелѣлъ войскамъ перейти по льду Ильмень , и осадить Новгородъ. Между шѣмъ Республиканцы , по безуспѣшномъ возвращеніи перваго посольства , опправили въ второе , и предлагали однако Іоанну условія прежнія. Но когда и сіе , и многія послѣдующія испытали такую же неудачу ; ш Новгородцы , вмѣсто благоразумной уступки , вознамѣрились , на окончательномъ срокѣ договора , возобновить всѣ свои прежнія претребованія , съ прибавленіемъ къ нимъ и нѣкошорыхъ новыхъ. Сущность сихъ домогательствъ состояла въ шомъ : 1) чшобы давать дань по полугривнѣ съ сохи ; 2) чшобы не переселять Новгородскихъ жителей въ другія пошпороннія обласпи ; 3) чшобы не дѣлать пришнязанія къ владѣніямъ ихъ Бояръ ; и 4) чшобы не присылать имъ своихъ войскъ , для защищенія владѣній Великокняжескихъ. Какъ на предѣидущія , шакъ и на сіи послѣдующія предложенія Новгородцевъ Іоаннъ , опвѣшшвуя посламъ ихъ , чшо „ неприлично Государю принимать законы опъ своихъ подданныхъ “ — согласился въ прочемъ не переселять Новгородцевъ въ обласпи Московскія ; не вшунаться въ Боярскія владѣнія , и судопроизводство оставить на основаніи древнихъ постановленій Республики. Послѣ сего никакія уже ограниченія не были приняпы ; и Новгородцы , послѣдуя примѣру бывшаго въ сіе время въ Новгородѣ Князя Василія Васильевича Шуйскаго , а болѣе своего Архіепископа — дали Великому Князю въ вѣрности

жляпву, и ушвердили оную на Грамошѣ печашьми вьсѣхъ пяши Концовѣ Новгородѣ (257). Вѣ слѣдѣ за симъ они должны были успупити Іоанну вѣсѣ земли и опчины, принадлежащія къ Торжку — не смощра на шо, что многія были собшвенношю Боярѣ Новгородскихъ (258), и сверхъ шого половину владѣній Архіепископскихъ и монашпырскихъ. Ярославовѣ Дворецѣ, бывшій мѣспомѣ народныхъ собраній, очищенъ для Великаго Князя Московскаго. Вѣче уничшожено; и вѣчевой колоколь немедленно опшвезенъ въ Москву (259).

(257) Вв рукоп. *Хронографѣ* по сему случаю сказано, что Великій Князь приказалъ Новгородцамъ возврапити ему *договорную Грамоту*, скрѣпленную 58 печашьми, шакъ какъ и шѣ, номъ были предметомъ взаимныхъ сношеній и условій ихъ съ *Князьями Литовскими*.

(258) Условія, о непереселеніи Новгородскихъ Боярѣ и неприкосновенношпи принадлежащихъ имъ владѣній, скоро были нарушены. Іоаннѣ, при всей спрогошпи мѣрѣ, упошребленныхъ къ усмирению мяшежныхъ Новгородцевъ, видѣлъ, сколь шрудно до сего дошпигнуть, и рѣшилсѣ, для общаго спокойшвія, переселити болѣ сильныхъ вв кругу согражданѣ и болѣ безпокойныхъ Боярѣ вв древнія Московскія обласпи. 7000 шакowychъ семейшвѣ получили помѣшпя во Владимірскомѣ, Муромскомѣ, Нижегородскомѣ, Переславскомѣ, Юрьевскомѣ и Косшромскомѣ Удѣлахъ, а сихъ Удѣловѣ *Дворяне*, взаимнымъ образомъ, вшшупили во владѣнія Боярѣ переселенныхъ. См. *Хроногр.* рукоп., подѣ 6988 или 1480 годомѣ.

(259) Никон. Лѣтоп. Часп. VI. стр. 81 — 87, 89 — 94, 99, 95 и 96, 98, 105. Руск. Времѣн. Часп. II. стр. 99 — 112.

Когда умолкъ звонъ его, тогда ни Новгородской Республики (260), ни въ ней Посадниковъ — не спало.

(260) Она существовала 508 лѣтъ (ш. е. съ 970 по 1478 годъ). По уничтоженіи ея, Республика Псковская (*младшій братъ Новгорода*) оставалась при нѣкоторыхъ своихъ правахъ еще 32 года, то есть до 1510. Наконецъ и она въ семъ году уничтожена. Причиною того былъ несправедливый доносъ и жалоба Псковичанъ на Великокняжескаго Намѣстника, Князя Ивана Михайловича Оболенскаго. См. Прод. Нестор. Лѣтоп. стр. 352, 353 и другія.

К О Н Е Ц Ъ.



П Р И В А В Л Е Н І Е.

- Стр. 104.* Вѣ 1199 (6707) году, между Михаиломъ II и Юріемъ I Мирославичемъ, надлежитъ помѣстити Посадника *Ареу*, который вѣ сіе время соорудилъ вѣ Новгородѣ вѣ Славенскомъ Концѣ, на холмѣ, церковь (каменную) во имя Пророка Іліи. Имя его найдено вѣ рукоп. *Хронографѣ*, наход. вѣ библ. Государственнаго Канцлера. Прочія Лѣтописи молчатъ о строителѣ храма сего.
- Стр. 192.* Вѣ 1360 (6868) году, послѣ Александра II Аввакумовича, слѣдуетъ опшнести *Симеона Андреевича*, который пославилъ вѣ Плопенскомъ Концѣ, на *Федоровой улицѣ*, близъ ручья, каменную церковь во имя *Феодора Спрашилапа*. Имя сего Посадника сохранилось также вѣ одномъ только рукоп. *Хронографѣ*, вѣ вѣстѣ сѣ произшествіемъ. *Феодоровскій храмъ* сѣ двумя придѣлами упоминается вѣ *Росписи Новгородскихъ монастырей и церквей*, и стоить вѣ числѣ упраздненныхъ. См. *Разгов. о древн. Новгор. спр. 86.*
- Примѣг.* Число Посадниковъ, бывшихъ вѣ Новгородѣ, вѣ продолженіи 508 лѣтъ существованія Новгородской Республики, составляетъ *сто семьдесятъ*.
-

Т А Б Л И Ц А ,

въ кошорой предспавляюпся Великіе Князья Рускіе , шакже Князья,
Архіереи и Посадники Новгородскіе въ современномъ порядкѣ.

	<i>Великіе Князья.</i>	<i>Князья Новгородскіе.</i>	<i>Архіереи.</i>	<i>Посадники Новго- родскіе.</i>
	<i>I. Въ Новгородѣ.</i>			
	862. Рюрикъ I. Синеусъ на Вѣлѣозерѣ. Труворъ въ Изборскѣ. 65. Оскольдъ и Диръ въ Кіевѣ.			
	79. Олегъ I.			
	<i>II. Въ Кіевѣ.</i>			
900	12. Игорь I. Рюриковичъ. 45. Супруга его Ольга (св. Елена), Правительница Государства.			
	55. Святославъ I. Игоревичъ.			70. Добрыни I, сынъ Малка Любчани- на, дядя Влади- мировъ.
	72. Ярополкъ I. Святославичъ.			88. Воробей Споя- новъ; сомни- тельный.
	30. Владиміръ I. (Василій) Святославичъ, равно- апостольный.	70. Въ Новгородѣ. 88. Вышеславъ I. Вла- диміровичъ.	Епископы: 92. Іоакимъ I. Корсуня- нинъ, Апо- столь Новгородскій, свяшый. Ефремъ, по Селлю, учи- тель Нов- городцевъ; сомнитель- ный.	
1000.	15. Святополкъ I. Влади- ровичъ или Ярополковичъ.			
	19. Ярославъ I. (Георгій) Владиміровичъ	989. Въ Новгородѣ. 19. Илія I. Яросла- вичъ, по Новгород. II. Лѣтописи.	35. Лука I. Жидяша, свяшый.	17. Конспаншинъ I, сынъ Добрыни.
		36. Владиміръ I. Яро- славичъ.		32. Улебъ I, воевода.
				54. Оспроміръ I.

Великіє Князья.	Князья Новгородскіє.	Архіереи.	Посадники Новгородскіє.
54. Изяславъ I. (Димитрій) 69. Вшорично. 78. Вв прешіи разв.	Ярославичь. 54. Мстиславъ I. Изяславичь, по Новгород. II. Лѣшоп. Глѣбъ I. Святославичь, по Щербатову, вв качествѣ Намѣстника.	60. Стефанъ I.	
68. Всеславъ I. Брячиславичь.		69. Феодоръ I.	
73. Святославъ II. Ярославичь.		78. Германъ I. свяшый.	
77. Всеволодъ I. (Андрей) Ярославичь. 78. Вшорично.		88. Лука, по Московскому Нашалогу и Никон. Лѣшоп. Еп. Вѣлогодскій; сомнительный.	
93. Святополкъ II. (Михайлъ)	Изяславичь. 78. Вв Новгородѣ. 97. Давидъ I. Святославичь.	96. Никиша I. свяшый.	
1100. 13. Владиміръ II. (Феодоръ)	Всеволодовичь, Мономахъ.	8. Іоаннъ I. Папинъ.	
	17. Всеволодъ I. Мстиславичь. 32. Вшорично.		17. Добрыня II, воевода. 18. Димитрій I. Давидовичь. 22. Дочь его Христана, супруга Вел. Князя Мстислава I. 19. Констаншинъ II. Моисевичь. 20. Борисъ I.

<i>Великіє Князья.</i>	<i>Князья Новгородскіє.</i>	<i>Архієреи.</i>	<i>Посадники Новгородскіє.</i>
<p>25. Мстиславъ I. (Петръ) Владиміровичъ, Великій.</p> <p>32. Ярополкъ II. Владиміровичъ.</p> <p>39. Вѣчеславъ I. Владиміровичъ.</p> <p>51. Впорично съ Изяславомъ.</p> <p>54. Вв шретій разъ съ Роспиславомъ.</p> <p>Всеволодъ II. Ольговичъ.</p>	<p>1095. Вв Новгородѣ.</p> <p>97. Впорично.</p> <p>36. Свяшославъ I. Ольговичъ.</p> <p>40. Впорично.</p> <p>37. Роспиславъ I. Георгіевичъ.</p> <p>41. Впорично.</p>	<p>30. Нифонтъ I. свяшый.</p>	<p>26. Мирославъ I. Горяпиничъ.</p> <p>28. Завидъ I. Дмитриевичъ.</p> <p>29. Данило I.</p> <p>30. Пеприло I.</p> <p>36. Дочь его... вв супружесивъ за Кн. Новгородскимъ Свяшославомъ Ольговичемъ.</p> <p>32. Рагуило I.</p> <p>35. Иванъ I. Павловичъ Данковъ.</p> <p>Якунъ I. Михайловичъ, Славный.</p> <p>Мирославъ II. Микуличъ.</p> <p>Конспаншинъ III. Микуличъ Дашковъ.</p> <p>46. Впорично.</p> <p>37. Якунъ II. Мирославичъ.</p> <p>56. Впорично.</p> <p>76. Дочь сего Посадника... вв супружесивъ за Велик. Кн. Мстиславомъ II. Роспиславичемъ.</p> <p>Ѳеодоръ I. Дашковъ.</p> <p>38. Конспаншинъ IV. Нежапинъ.</p>

Великіє Князья.	Князья Новгородскіе.	Архієреи.	Посадники Новгородскіе,
<p>46. Игорь П. Ольговичь, Изяславъ П. Мспиславичь. 50. Впорично. 51. Вв прешій разв св Ввчеславомб.</p> <p>49. Георгій П. Владиміровичь, Долгорукій. 50. Впорично. 55. Вв прешій разв.</p> <p>55. Изяславъ III. Давидовичь. 57. Впорично. 61. Вв прешій разв.</p>	<p>41. Свяшполкв І. Мспиславичь,</p> <p>48. Ярославъ І. Изяславичь.</p> <p>54. Мспиславъ II, по Щербашову, Романовичь, а по Новгор. П. Лвш. Роспиславичь. Мспиславъ III. Георгіевичь, Безвокій. 58 Впорично. 75. Вв 3 разв. 77. Вв 4 разв.</p>	<p>40. Якунв III. Ивановв.</p> <p>41. Судила І. Ивановичь или Нежапинв. 47. Впорично. 44. Нежаша І. Твердяшичь. 59. Впорично.</p> <p>56. Аркадій І. свяшый.</p>	<p>40. Якунв III. Ивановв.</p> <p>41. Судила І. Ивановичь или Нежапинв. 47. Впорично. 44. Нежаша І. Твердяшичь. 59. Впорично.</p>
<p>III. Во Владимірѣ.</p> <p>59. Роспиславъ І. Мспиславичь, впорично. 61. Вв прешій разв.</p>	<p>57. Андрей І. Георгіевичь Боголюбскій.</p> <p>57. Давидъ II. Роспиславичь. 58. Свяшославъ II. Роспиславичь. 61. Впорично.</p> <p>68. Романъ II. Мспиславичь. 78. Впорично.</p>	<p>Архієпископы: 65. Илія І, вв схимѣ Іоаннв св.</p>	<p>61. Захарія І. Неревинв.</p> <p>67. Якунв IV. Андреевичь.</p>

Великіє Князѣ.	Князѣ Новгородскіє.	Архієреи.	Посадники Новгородскіє.
<p>Мстиславъ II. Изяславичъ. 68. Впорично. 70. Глѣбъ I. Георгіевичъ. 72. Владиміръ III. Мстиславичъ. 73. Романъ I. Ростиславичъ. 74. впорично. 74. Михаилъ I. Георгіевичъ.</p>	<p>72. Георгій I. Андреевичъ.</p>		<p>71. Васка I. Буславичъ. Жирславъ I. 74. Впорично. 75. Вѣ 3 разѣ. Иванъ II. Захаревичъ. 72. Впорично.</p>
<p>Ярославъ II. Изяславичъ. 77. Святославъ III. Всеволодовичъ. 81. впорично.</p>	<p>75. Мстиславъ II. Ростиславичъ, Храбрый. 60. Вѣ Новгородѣ. 70. Впорично. 79. Вѣ 3 разѣ. 75. Святославъ III. Мстиславичъ. 76. Ярославъ II. Всеволодовичъ, Красный. 77. Всеволодъ III. (Димитрій) Георгіевичъ. 78. Ярополкъ I. Ростиславичъ. 79. Борисъ I. Романовичъ, по Новгородск. II. Лѣш.</p>		<p>74. Борисъ II. Жидославичъ, воевода. 75. Завидъ II. Нервинъ. 86. Впорично.</p>

Великіє Князья.	Князья Новгородскіе.	Архіереи.	Посадники Новгородскіе.
<p>80. Рюрикъ II. Ростиславичь.</p> <p>94. Впорично.</p> <p>201. Вв прешій разв.</p> <p>5. Вв 4 разв.</p> <p>9. Вв 5 разв.</p> <p>1200. 2. Ингварь I. Ярославичь.</p> <p>3. Всеволодъ III. Святославичь, Чермный.</p> <p>8. Впорично.</p> <p>11. Вв 3 разв.</p>	<p>80. Владимір I. Святославичь.</p> <p>82. Ярослав III. Владиміровичь.</p> <p>88. Впорично.</p> <p>97. Вв 3 разв.</p> <p>84. Мстислав IV. Давидовичь.</p> <p>96. Ярополк II. Ярославичь.</p> <p>99. Святослав IV. (Гавріилъ) Всеволодовичь.</p> <p>209. Впорично.</p> <p>10. Мстислав V. Мстиславичь.</p> <p>16. Впорично.</p> <p>12. Георгій III. Всеволодовичь.</p> <p>18. Впорично.</p>	<p>87. Григорій I. свяшый, братъ Иоанновъ.</p> <p>1. Мипрофанъ I.</p> <p>20. Впорично.</p> <p>12. Аятоній I. свяшый.</p> <p>25. Впорично.</p> <p>29. Вв 3 разв.</p>	<p>80. Михаилъ I. Степановичь.</p> <p>85. Милонъ или Миронъ I.</p> <p>89. Мирошка I. Нездичь или Незнаничь.</p> <p>96. Констаншинъ V Крованковичь. Димитрій II. родн. братъ его.</p> <p>99. Михаилъ II. вв монашество Мипрофанъ. Ареа I.</p> <p>7. Юрій I. Мирославичь</p> <p>Θеодоръ II. Пиминъ Тиминець.</p> <p>8. Димитрій III. Мирошкинъ. Андрей I.</p> <p>9. Твердиславъ I. Михайловичь.</p> <p>11. Впорично.</p> <p>17. Вв 3 разв.</p> <p>19. Вв 4 разв.</p> <p>10. Жданъ I. Ивановъ.</p> <p>11. Димитрій IV. Якуновичь.</p>

Великіє Князья.	Князья Новгородскіе.	Архіереи.	Посадники Новгородскіе.
14. Мстиславъ III. Романовичъ.	16. Констаншинъ I. Всеволодовичъ. Мудрыи.		15. Юрій II. Ивановичъ.
	5. Вѣ Новгородѣ.		
	18. Святославъ V. Мстиславичъ.		
	19. Всеволодъ II. Мстиславичъ.		19. Семенъ I. Борисовичъ.
25. Владиміръ IV. Рюриковичъ.	22. Всеволодъ III. Георгиевичъ.		20. Иванъ III. Дмитриевичъ.
36. Вшорично.	23. Вшорично.	23. Арсеній I.	29. Вѣ Торжкѣ.
35. Изяславъ IV. Мстиславичъ.	29. Ростиславъ II. Михайловичъ.		29. Внезда I. Водовикъ.
		30. Спиридонъ I.	30. Стефанъ I. Твердиславичъ.
39. Михайлъ II. Всеволодовичъ.	38. Ярославъ II. (Ѳеодоръ) Всеволодовичъ.		37. Иванъ IV. по Воскресен. Лѣтоп. II. Новоторжскій.
25. Вѣ Новгородѣ.	15. Вѣ Новгородѣ.		
29. Вшорично.	23. Вшорично.		
	29. Вѣ третій разъ.		
	30. Вѣ четвертый разъ.		
	47. Святославъ III. Всеволодовичъ.	51. Далматъ I.	
	52. Андрей II. Ярославичъ.		
	40. Вѣ Новгородѣ.		
	53. Александръ I. Ярославичъ, Невскій.		
	38. Вѣ Новгородѣ.		
	41. Вшорично.		

<i>Великіє Князья.</i>	<i>Князья Новгородскіе.</i>	<i>Араіереи.</i>	<i>Посадники Новго- родскіе.</i>
	<p>53. Василій І. Алек- сандровичъ, дву- крашно.</p> <p>62. Ярославъ III. Ярославичъ. 53. вв Новгородѣ.</p> <p>71. Василій II. Ярославичъ, Ми- зиной.</p> <p>76. Димитрій III. Александровичъ. 59. Вв Новгородѣ. 73. Вшорично.</p> <p>94. Андрей III. Александровичъ. 81. Вв Новгородѣ.</p> <p>83. Вв Нижнемъ- Новгородѣ и Городцѣ.</p> <p>85. Вшорично.</p>	<p>76. Кли- ментъ I.</p>	<p>55. Ананія I. Михаилъ III. Сше- фановичъ.</p> <p>57. Михаилъ IV.</p> <p>58. Михаилъ V. Тео- доровичъ.</p> <p>68. Павша II. Анань- ичъ. 73. Вшорично.</p> <p>73. Михаилъ VI. Ми- хайловичъ, дву- крашно.</p> <p>74. Павелъ III. Семе- новичъ.</p> <p>82. Семенъ II. Ми- хайловичъ. Яковъ I. Димитрі- евичъ.</p> <p>86. Андрей II. Кли- мовичъ. 1303. Вшорично.</p> <p>90. Самуилъ I. Иро- діоновичъ. Юрій III. Ми- хайловичъ.</p> <p>93. Семенъ III. Кли- мовичъ. 1311. Вшорично. 15. Вв 3 разв.</p> <p>94. Андрей III. Свяш- ша.</p>
<p>1300.</p> <p><i>IV. Вв Твери.</i></p> <p>4. Михаилъ II. Ярославичъ, Грозныя очи.</p>	<p>99. Борисъ Андре- евичъ — вв каче- ствѣ Намѣспни- ка.</p> <p>7. Вв Новгородѣ.</p> <p>14. Феодоръ Ржев- скій — вв каче- ствѣ Намѣспни- ка.</p>	<p>300. Теоко- писъ I. святый.</p> <p>9. Давидъ I.</p>	<p>7. Иоакимъ I. Спол- бовичъ.</p> <p>9. Михаилъ VII. Пав- шиничъ.</p> <p>15. Михаилъ VIII. Клементіевичъ и Иванъ V. Димитріевичъ.</p>

Великіє Князѣя.	Князѣя Новгородскіе.	Архіереи.	Посадники Новгородскіе.
<p>22. Димитрій IV. Михайловичь.</p> <p>11. Вѣ Новгородѣ.</p> <p>25. Александръ II. Михайловичь.</p>	<p><i>У. Вѣ Москвѣ.</i></p> <p>17. Георгій IV. Даниловичь</p> <p>14. Вѣ Новгородѣ.</p> <p>27. Іоаннъ I. Даниловичь, Каліпа.</p> <p>27. Михайлъ Давидовичь—въ качествѣ Намѣстника.</p>	<p>25. Моисей I. свяшый.</p> <p>52. Вспомогательно.</p> <p>31. Василій I. Калена, свяшый.</p>	<p>27. Данило II. Оспафій I. Дворянинцевъ, двукратно.</p> <p>31. Козма I. Твердиславичь и Варѣоломей I. Оспафьевъ.</p> <p>32. Варѣоломей II. Юрьевичь.</p> <p>30. Теодоръ III. Ахмыль.</p> <p>Захарія II. Михайловичь.</p> <p>Машея I. Козминъ или Коска.</p> <p>35. Теодоръ IV. Даниловичь и Андрей IV. Даниловичь, вмѣстѣ.</p>
<p>68. Михайлъ III. Александровичь.</p>	<p>40. Симеонъ I. Іоанновичь, Гордый.</p>		<p>43. Машея II. Варѣоломеевичь.</p> <p>51. Юрій IV. Іоанновичь.</p> <p>Онцыфоръ I. Лукинъ.</p>
	<p>53. Іоаннъ II. Іоанновичь, Красный.</p>		<p>52. Иванъ VI. Оминъ.</p> <p>54. Александръ I. Дворянинцевъ.</p> <p>59. Андрей I. Захарьевичь.</p> <p>Сильвестръ I. Леншівичь.</p>

Великіє Князьа.	Князьа Новгородскіе.	Архіереи.	Посадники Новгородскіе.
	<p>63. Димитрій V. Іоанновичь, Донскій.</p> <p>73. Владиміръ Андреевичь — въ качествѣ Намѣстника.</p> <p>83. Патрикій I. (Юрій) Наримунтовичь, Князь Липовскій, въ Орѣшкѣ и Копорьѣ, попомъ въ Русѣ и Ладогѣ.</p> <p>88. Лугвенъ I. (Семенъ) Олгердовичь, Кн. Липовскій 407. Впорично.</p> <p>89. Василій III. Димитріевичь.</p> <p>93. Романъ III., Князь Липовскій и Констаншинъ I, Бѣлозерскій.</p> <p>4. Георгій I. Святославичь Смоленскій.</p>	<p>60. Алексій I.</p> <p>88. Іоаннъ II.</p>	<p>Никита I. Матвѣевичь.</p> <p>60. Александръ II. Аввакумовичь. Симеонъ IV. Андреевичь.</p> <p>75. Юрій V. Онцифоровичь.</p> <p>80. Иванъ VII. Васильевичь.</p> <p>83. Родиславъ I. Даниловичь. Густинъ I. Филиппъ I.</p> <p>85. Феодоръ V. Тимоѣевичь.</p> <p>86. Григорій I. Якуновичь.</p> <p>87. Осипъ II. Захаревичь. 94. Впорично. 99. Вв 3 разѣ.</p> <p>88. Василій I. Ивановичь. Василій II. Феодоровичь.</p> <p>91. Михаилъ IX. Даниловичь.</p> <p>92. Богданъ I. Аввакумовичь.</p> <p>98. Тимоѣей I. Юрьевичь. Юрій VI. Димитріевичь. Иванъ VIII.</p> <p>2. Кирилъ I. Андреевичь.</p> <p>4. Александръ III. Ѡмичь.</p>

1400,

<i>Великіє Князья.</i>	<i>Князья Новгородскіє.</i>	<i>Архіереи.</i>	<i>Посадники Нвго- родскіє.</i>
			9. Аифалъ І. Никишинъ.
			11. Григорій П. Богдановичъ.
			13. Иванъ ІХ. Морозовъ.
			14. Кирилъ П. Дмитриевичъ.
			15. Θεодосій І. Авануновичъ. Андрей V. Ивановичъ. Василій П. Авануновичъ и Иванъ X. Богдановичъ.
		6. Симеонъ, въ монаше- ствѣ Сам- сонъ, свя- шый.	
			17. Иванъ XI. Алек- сандровичъ и Борисъ П. Ва- сильевичъ. Самсонъ І. Ива- новичъ. Семенъ V. Ва- сильевичъ.
			18. Θεодоръ VI. Ти- меевичъ. Василій IV. Оси- повичъ. Аеанасій I. Θεо- доровичъ.
	20. Константинъ П. Димитриевичъ и Бояринъ Князь Θε- одоръ Паприкіе- вичъ—въ качествѣ Намѣстника.		
		22. Θεодосій I. въ слѣду- ющемъ году изгнанъ, не бывъ хиро- тонисанъ.	21. Тимофей П. Ва- сильевичъ.

Великіє Князья.	Князья Новгородскіє.	Архієреи.	Посадники Новгородскіє.
	<p>25. Васплій III. Васильевичь, Темный.</p> <p>44. Іоаннъ I. Владиміровичь, внукъ Олгерда, Вел. Кн. Литовскаго.</p> <p>62. Іоаннъ III. Васильевичь, Всалинъ.</p>	<p>24. Евѣимій I. Брадатый.</p> <p>34. Евѣимій II. свашый.</p> <p>59. Іона I. свашый.</p>	<p>28. Григорій III. Кирилловичь Посажно. Исаакъ I. Воречкій.</p> <p>33. Григорій IV. Даниловичь. Осипъ II. Андреевичь.</p> <p>35. Иванъ XII. Васильевичь.</p> <p>36. Иванъ XIII. Максимовичь. Феодоръ VII. Оспафьевичь. Мина I. Васильевичь. Иванъ XIV. Тимоѣевичь. Юрій VII. Терешевичь. Василій V. Терешевичь. Василій VI. Ивановичь.</p> <p>56. Василій VII. Стефановичь. Михайлъ X. Туча. Осипъ III. Насоновъ или Носовъ.</p> <p>59. Иванъ XV. Лукиничь.</p> <p>60. Карпъ I. Савиничь.</p>

Великіє Кнзѣа.	Кнзѣа Новгородскіе.	Архіереи.	Посадники Новг- родскіе.	
		<p>72. Михаилъ Олельковъ, Намѣспникъ Казимира, Короля Польскаго. Василій Кипай и Иванъ Зиновьевъ, Намѣспники Великаго Кн. Московскаго Іоанна.</p>	<p>72. Сеофилъ I</p>	<p>71. Тимоѣей III. Оспафьевичъ и Яковъ II. Александровичъ. Марѣа Посадница, жена Исаака Борецкаго. Димишрій V. Исаковъ Борецкій. Василій VIII. Селезевъ Губа. Еремей I. Сухощоконъ. Кирианъ I. Арбузонъ. Василій IX. Казиміръ. Козма II. Григорьевъ. Яковъ III. Теодоровъ. Машеѣй III. Селезевъ Губа. Козма III. Грузовъ. Павелъ IV. Телашевъ. Александръ IV. Сампсоновичъ. Лука I. Теодоровичъ.</p> <p>74. Сема I. Андреевичъ.</p> <p>76. Василій X. Онаньевичъ. Иванъ XVI. Аванасевъ. Кирилъ III. Яковлевъ. Захарія III. Григорьевичъ Овнинъ. Сема II. Яковъ IV. Коробъ. Акинеѣ I. Толстой.</p>

<i>Великіє Князья.</i>	<i>Князья Новгородскіє.</i>	<i>Архієреи.</i>	<i>Посадники Новгородскіє.</i>
			<p>77. Василій XI. Никифоровичь. Иванъ XVII. Козминъ.</p> <p>78. Григорій V. Михайловичь Тучинъ. Григорій VI. Киприановичь Арзубьевъ. Евѣимій I. Медвѣдновъ. Оеофилакшъ I. Захарьевичь. Лука П. Ивановичь Полянинъ.</p>

ДОПОЛНЕНІЯ
КЪ ОПЫТУ
О
ПОСАДНИКАХЪ НОВГОРОДСКИХЪ.

Стр. 59. *Добрыня I.* Въ память его одна изъ улицъ Новгородскихъ называлась *Добрыниною*, какъ видно изъ древняго Устава о мостовыхъ, принадлежащаго Ярославу, можетъ быть, опцу Александра Невского.

Стр. 64. *Константинъ I, сынъ Добрынинъ.* Воскресенская Лѣтопись въ одномъ мѣстѣ называетъ сего Посадника *Коснятиномъ*, а въ другомъ *Костянѣтиномъ* (Ч. I. с. 176 и 179). Безъ сомнѣнiя одно и то же имя. Онъ былъ двоюродный племянникъ Великаго Князя Ярослава.

Стр. 69. *Остромиръ I.* Сынъ его *Порей Вышата* — главный Воевода Ярослава, начальствовалъ въ походѣ Росiянъ на Грековъ въ 1043 году; взявъ въ плѣнъ и чрезъ три года, по заключенiи мира, возвратился къ Ярославу. Это былъ же самый Вышата, который въ 1064 году ушелъ изъ Новгорода въ Тмуторокань съ Княземъ Ростиславомъ Владимировичемъ — искать щастiя въ опдаленiи. Внукъ Остромира *Иоаннъ* (по Лѣтописямъ *Янь*) *Вышатиць*, духовный сынъ и другъ Феодосiя Игумена Печерскаго, около 1071 года собиралъ государственную дань на Бѣль-озерѣ; послѣ былъ Тысячскимъ или Воеводою въ Кiевѣ; будучи уже семидесяти семи лѣтъ, въ 1093 году, сражался съ Половцами на берегахъ Спугны, и въ годъ своей кончины, 1106, если вѣришь Никоновской Лѣтописи, еще поразилъ ихъ за Сулою. Спарецъ *Янь* окончилъ

жизнь свою въ семъ году въ Кіевѣ, будучи девяностю лѣтъ отъ рожденія, и положенъ Іюня 24 въ Печерскомъ монастырѣ, прошивъ гроба Θεодосія на лѣвей странѣ, по прореченію свяшаго. Тамъ докоится и супруга Яна — Марія († 1091 года). См. Паперикъ Печерскій, издан. 1661 года, въ Кіевѣ, лист. 89 и 90. Сему-то Яну, котораго жизнь уподобляетъ Несторъ жизни древнихъ Христіанскихъ праведниковъ, обязанъ нашъ Аѣтописатель многими свѣденіями. Правнукъ Оспромира, опрекшись отъ свѣта, поспригся въ Печерской обители въ 1056 году; и шамъ, подъ именемъ *Варлаама*, былъ первымъ Игуменомъ. Исторіографъ справедливо сомнѣвается (Т. II. стр. 84. въ прим.) въ показаніи года его посприженія, означеннаго въ Паперикѣ Печерскомъ. Но возвратимся къ правдѣ его Оспромиру. Воскресенская Аѣтопись называетъ его *Остромиломъ*, Ташицевъ *Стромиломъ*. Мы знаемъ, что Оспромиръ былъ святѣмъ, свойспвенникомъ (по древнему *близокѣмъ*) Великаго Князя Изяслава, который поручилъ ему править престоломъ брата своего Владиміра въ Новгородѣ. Извѣстно также, что онъ здравствовалъ въ 1057 году, вопреки Никоневской Аѣтописи и Ташицеву, которые говорятъ о убіеніи его на сраженіи съ Чудью въ 1054 году. И Воскресенскій списокъ Нестора, относя къ сему году походъ Оспромира на Чудь и взятіе ихъ города Осека Декитива, ни слова не говоритъ о его смерти. Въ Императорской Публичной бібліотекѣ хранится Евангеліе (древнѣйшая рукопись на русскѣхъ доселѣ извѣстныхъ), написанное для Оспромира. Діаконъ Григорій началъ трудъ свой

Октября 21, 6564 (1056), и окончилъ Мая 12, 6565 (1057) года Писецъ желаетъ здравія *стяжавшему* Евангелію, *подружю* (женѣ) его Теофанѣ, ихъ дѣтямъ и ихъ супругамъ. — Оспроміръ, въ списокъ присоединенномъ къ Лѣтописцу Новгородскому, означенъ *Посадникомъ* (Прод. Вивл. Ч. II. с. 317).

Стр. 70. *Добрыня II*. Упомянемъ здѣсь объ Исторической сказкѣ, сочиненной во времена новѣйшія и извѣстной намъ по Сборнику Іосифова Волоколамскаго монастыря, начала XVI вѣка, помѣщенной въ *Повѣстяхъ древнихъ лѣтъ, яже содѣлшася въ Великомъ Новѣградѣ*. — О *Посадникѣ Добрынѣ*. Нѣкогда прислали Нѣмцы отъ всѣхъ *семидесяти городовъ* (Ганзейскаго союза) посла своего къ Новгородскому Архіепископу, къ Посадникамъ и Тисячскимъ, прося отвести имъ мѣсто посреди города для сооруженія церкви. Новгородцы имъ отказали, говоря: недостойно имѣть божницу Римскую вмѣстѣ съ храмами православными. Тогда былъ *Степенный Посадникъ Добрыня*. Нѣмцы склонили золотомъ Посадника на свою сторону, который научилъ ихъ сказать купцамъ Новгородскимъ, что если не позволите въ вашемъ городѣ воздвигнуть храмъ св. Апостоловъ Петра и Павла, то и ваши церкви не будутъ существовать по нашимъ городамъ. Граждане съ Посадникомъ убѣдительно просили Архіепископа. Склоненный ихъ просьбою, Владыка дозволилъ Нѣмцамъ воздвигнуть свою *ропату*, приказавъ Посаднику отвести мѣсто для построения оной. Нѣмцы избрали мѣсто среди города въ торгу, тамъ гдѣ стояла деревянная

**

церковь св. Иоанна Предпечи (Въ росписи Новгородскихъ храмовъ, составленной послѣ опустошеній де ла Гарди, упомянутъ у Нѣмецкаго двора храмъ Иоаннъ Креститель). Добрыня, ослѣпленный мздою, велѣлъ снести оную на другомъ мѣсто. Въ шуже ночь пономарь сей церкви слышалъ голосъ Пророка: *заутра, на третьемъ тасу дневною, иди на великій мостъ, и повели Новгородцемъ смотрити Добрынина Посадника туда.* Пономарь исполнилъ по повелѣнію; и на великой мостѣ спеклось множество народа. Когда Посадникъ возвращался съ вѣча, къ своей улицѣ чрезъ Волховъ, въ насадѣ съ людьми своими, внезапно возсталъ вихрь, поднялъ насадѣ болѣе двухъ сажень на высоту и ударилъ о воду. Добрыня погибъ; едва могли извлечь его пѣло, неудоспоенное Христіанскаго погребенія; всѣ прочіе были спасены перевозчиками. — Эпо мнѣ сказывалъ, говорилъ сочинитель повѣспи, Николаевскаго Островскаго монастыря Игуменъ *Сергій*, опецъ *Закхій*, нынѣшняго Игумена Хупынскаго. Далѣе продолжаетъ: *о той же ропатѣ.* По совершеніи зданія, Нѣмцы приказали Новгородскимъ иконникамъ написать изображение Спасителя вверху на полуденной странѣ зданія. Эпо было учинено безъ воли Архіепископа. Образъ конченъ, и снятъ покровъ съ онаго. Внезапно явилась пуча съ градомъ и дождемъ; испребила мѣсто изображенія и левкасъ (грунцовую краску) смыло водою, такъ что не оспалось ни малѣйшихъ слѣдовъ живописи. — См. также Истор. Госуд. Росс. 2 изд. Т. III. прим. 244. и библиошеки Графа *Ө. А. Толсцова* No 254 въ 4.

Не знаю, давно ли написана сія повѣсть, и когда жилъ ящощь Степанный Посадникъ Добрыня, имѣвшій такую плачевную кончину. Безъ сомнѣнія, только не I и не II, показанные въ Опытѣ: ибо тогда не существовалъ еще извѣстный союзъ Ганзейскій.

Спр. 72. *Дмитръ I.* Въ древнѣйшемъ пергаминаномъ Лѣтописцѣ наименованъ *Завидицемъ* (*Завидицемъ*), а не *Давидовичемъ*.

Спр. 91. *Баска I, Буславъ.* Память сего Посадника сохраняется и теперь въ нашихъ народныхъ сказкахъ и пѣсняхъ. Въ первыхъ, изданныхъ Г. Левшинымъ, равно и въ Древнихъ Россійскихъ Стихотвореніяхъ, собранныхъ Киршею Даниловымъ, описаны богатырскіе подвиги юнаго *Василія Буслаева*. Даниловъ, въ своей пѣсни: *Василій Буславъ молиться бздилъ*, сообщилъ извѣстіе о спространіи нашего *Вишпя* въ *Иерусалимъ* и его смерти.

Спр. 103. *Константинъ V. Крованковъ* и *Димитрій II*, родной его братъ. Въ Новгородскомъ пергаминаномъ Лѣтописцѣ, въ двойственномъ числѣ, *братника*. Если слово сіе не одно съ *братанить* — пленяникъ оца брата, и если Константинъ и Димитрій не были между собою двоюродными, то и того менѣе родными братьями, ибо въ послѣднемъ случаѣ, было бы въ двойственномъ числѣ *брата*, а не *братника*.

Спр. 107, примѣч. 126. Избытокъ раздѣлиша по зубу, по 3 гривнѣ по всему городу и на щипѣ. — Объясняя сіе

мѣсто пергаминнаго Новгородскаго Лѣтописца, Историографъ говоритъ (Т. III. прим. 198), что сіе имя употреблялось въ Новгородскомъ денежномъ щетѣ, подобно *кунѣ* и *ѡбкунѣ*. Но ни того, ни другаго изъ Лѣтописей не видно. Въ 1641 году Папріархъ Іоасафъ прислалъ въ Соловецкій монастырь пять зубовъ рыбьихъ, для художныхъ вещей, всомѣ въ 11 фунтовъ, а цѣною въ 11 погдашнихъ рублей. — Великій Князь Ростиславъ въ 1159 году дарилъ Святослава Ольговича *рыбьими зубами*. Въ Древнихъ Россійскихъ Спихотвореніяхъ часпо говорится о рыбьихъ зубахъ драгоцѣнныхъ: въ чердакѣ была бесѣда (сѣдалище) — *дорогѣ рыбій зубъ*. — Нѣкоторые подѣ симъ разумѣютъ *зубы морскихъ единороговъ* и даже *мамантовья кости*, копорыя могли получать Новгородцы изъ Сибири, куда путь имъ былъ извѣстенъ; но Герберштейнъ увѣряетъ, что *рыбьими зубами* назывались моржевые клыки, и теперь употребляемые на разныя подѣлки.

Спр. 160. *Семенъ III. Климовичъ* и спр. 182. *Юрій IV. Ивановичъ*. Имена сихъ Посадниковъ означены въ двухъ Грамотахъ; найденныхъ въ бумагахъ А. А. Шлецера, служящихъ къ объясненію связей Новгорода съ Ганзою: къ обѣимъ Грамотамъ прилѣжены и печати сихъ Посадниковъ. Подлинники хранятся у Государственнаго Канцлера, а вѣрныя изображенія приложены къ 23 и 24. No. Вѣст. Евр. 1811.

Спр. 220. *Кириллъ I. Андреевичъ*. У Историографа Кириллъ Ондrejaновичъ. Т. V. 2 изд. стр. 162 въ примѣч.

Къ стр. 225. Посадникъ *Олонѣй* (Леонцій) *Шилѣ* или *Шилѣ*. По принятіи монашескаго чина, извѣщенъ основаніемъ въ 1410 году *Покровскаго* Новгородскаго монастыря, ево именемъ названнаго, находившагося на правомъ берегу Волхова, разстояніемъ отъ города къ югу въ 3 верстахъ, противъ Юрьева монастыря (Исп. Росс. Іер. Ч. VI). Изъ прибавленій къ Лѣтописи Софійской, издаваемой Г. Спироевымъ, видно, что, въ 1528 году, въ *Шилово* учреждено общежитіе. Въ росписи Новгородскихъ монастырей и церквей, учиненной въ 1615 году, послѣ описаній Шведскаго Военачальника де ла Гарди, еще показанъ существовавшимъ монастырь *Шилово*, а въ немъ храмъ каменъ *Покровъ Богородицы*. Но теперь обитель сія совершенно упразднена. Объ обстоятельстве созданія оной и чудесной смерти основателя, въ нѣкоторыхъ рукописныхъ Синодикахъ записано слѣдующее произшествіе. Въ Новгородѣ было спращное чудо. Тамъ находился Посадникъ *Шилѣ* (въ другъ опискѣ *Шилѣ*), имѣвшій у себя одного сына. *Шилѣ* былъ весьма богатъ, и многимъ отдавалъ въ распѣ свое серебро: *взимаше на годѣ по демя на Новгородской рубль, Новгородскую денгу*. Раѣ богатѣе естъ лихоимства, отъ рѣшился создать церковь и устроить монастырь. Найдя приличное къ сему мѣсто, близъ рѣки Волхова на луку, въ двухъ поприцахъ отъ города, *Шилѣ* испрашиваешиъ благословеніе отъ Архіепископа Іаанна (1388 — 1417) на основаніе церкви Пресвятыя Богородицы во имя честнаго ея Покрова. По приготовленіи потребнаго къ созданію и наймъ мастеровъ,

порученномъ сыну, Щиль умолилъ Архієпископа положить основаніе церкви. Владыка, по совершеніи онаго, съ прочимъ Духовенствомъ, былъ угощенъ Посадникомъ и бдаренъ дарами. Архієпископъ, прибывъ въ Софійскій храмъ, читалъ Правила Святыя Олонецъ, и былъ въ недоумѣніи и печали: должно ли было давать благословеніе на созданіе церкви Щилу, приобрѣтшему имѣніе мздоимствомъ? Между тѣмъ Посадникъ, по окончаніи строенія церкви, явился къ Архієпископу, прося его совершить освященіе. Іоаннъ ввелъ его въ тайную храмину. Тутъ узнавъ Священитель, что Щиль неправедно нажилъ имѣніе, отдавалъ въ ростъ серебро на 14 гривенъ и на 4 денги на годъ по денгѣ, повелѣваетъ ему, устроивъ все погребальное, лечь въ своемъ гробѣ въ созданной имъ церкви. По совершеніи соборнаго освященія, Щиль почилъ сномъ вечнымъ: внезапно разсѣлся полъ (мостъ — помостъ) церковный, и гробъ скрылся, оставя пропасть на томъ мѣстѣ. Священитель, прибывъ на освященіе и видѣвъ страшное чудо, повелѣлъ изуграфомъ вапы (живописцамъ красками) на стѣнахъ писати надъ пропастію въ подобіе образъ Щиловъ; а самъ, въ ужасѣ возвратился въ домъ свой, приказавъ неосвященный храмъ запечатать. Сынъ Щиловъ, по повелѣнію Архієпископа, подавалъ милостивно сорокъ дней у сорока церквей; заказывалъ литургии, пѣлъ панихиды. По совершеніи сего, Священитель послалъ Архидіакона осмотрѣть гробъ: онъ былъ видѣвъ немного. Сынъ Щиловъ, вновь отправилъ сорокодневное поминовеніе: гробъ показался половину наружѣ. И наконецъ шже исполнилъ

въ претій разъ, вдове подавая милоспшнн: тогда весь гробъ на верхъ явился. Архіепископъ Іоаннъ, съ освященнымъ соборомъ, предалъ искупленнаго грѣшника погребенію и освятилъ храмъ имъ воздвигнутый. — Это сказка, но она имѣетъ основаніемъ Историческое событіе. — Синодикъ или Помянникъ въ библіотекѣ Графа Толстова съ рисунками (No 107. л. 113 — 124); писанный полууспавомъ, въ большой листъ на Александрійской бумагѣ; гравированныя по краямъ украшенія онаго рѣзаны въ 1695 году Леонтіемъ Бунинымъ, граверомъ Московскаго Печатнаго двора, на иждивеніи монаха Фотія. — Другой списокъ XVII вѣка, также съ изображеніями, въ шойже библіотекѣ подъ No 72 въ 4. и претій тамже въ рукописи начала XVII вѣка (въ 4 N 195), гдѣ сіе произшествіе разказано съ нѣкоторыми особенностями.

На стр. 243. долженъ быть помѣщенъ Посадникъ *Борисъ IV. Юрьевичъ*. Имя его сохранилось на серебряной арпосной Панагіи, успроенной, какъ сказано въ надписи, въ 6944 (1436) году Сентября 14, повелѣніемъ Архіепископа Новгородскаго Евѣимія, при В. К. Василіѣ Васильевичѣ, при Князѣ Юріѣ Лугвеньевичѣ, при Посадникѣ *Борисѣ Юрьевичѣ* и Тысячкомъ Дмитріѣ Васильевичѣ, художникомъ Иваномъ. Панагія и шедезь хранится въ ризницѣ Новгородскаго Софійскаго Собора. *Изъ путев. записокъ П. И. Кеппена.*

Для дополненія къ 6954 (1446) году упомянемъ о послахъ отъ Новгородцевъ къ Шемякѣ — Посадникахъ *Тео-*

дорѣ VIII. Яковлевичѣ и Василѣ VII. Степановичѣ. Они оба, вмѣстѣ съ Посадникомъ Григоріемъ Даниловичемъ IV. около сего же времени отправлены были послами къ Великому Князю Василю Васильевичу отъ Архіепископа и Посадника Ивана Лукцича XV. Карамз. Т. V. прим. 348.

Хорошими также пособіями для дополненія Опыта о Посадникахъ Новгородскихъ, могутъ служить извѣстія въ примѣчаніяхъ Исторіографа разсѣяныя, надписи на многихъ рукописяхъ и вещахъ художественныхъ.

Москва.
24 Ноября,
1821 года.

К. Калайдосичъ.

С П И С О К Ъ
НОВГОРОДСКИХЪ ПОСАДНИКОВЪ,
ПО АЗВУЧНОМУ ПОРЯДКУ.

- | | |
|--|--|
| Аифалъ I. Никипинъ. 224. | Василій I. Ивановичь. 203. |
| Акинеъ I. См. Толстой. | Василій II. Θεодоровичь. 204. |
| Александръ I. См. Дворянни-
цевъ. | Василій III. Аввакумовичь. 228. |
| Александръ II. Аввакумовичь.
188. | Василій IV. Осиповичь. 235. |
| Александръ III. Θεомичь. 221. | Василій V. Терешевичь. 242. |
| Александръ IV. Самсоновичь.
267. | Василій VI. Ивановичь. 242. |
| Ананія I. 139. | Василій VII. Степановъ. 243. 306. |
| Андрей I. 199. | Василій VIII. См. Губа. |
| Андрей II. Климовичь. 157. | Василій IX. См. Казиміръ. |
| Андрей III. См. Свяшина. | Василій X. Онавичь. 269. |
| Андрей IV. Даниловичь. 181. | Василій XI. Никифоровичь. 272. |
| Андрей V. Ивановичь. 227. | Васка (Василій?) Буславичь. 91.
301. |
| Андреянъ I. Захарьичь. 186. | Варѣломей I. Ощадфьевъ. 179. |
| Ареба I. 280. | Варѣломей II. Юрьевичь. 172. |
| Арзузовъ, Ниприанъ I. 263. | Внезда I. Водовикъ. 133. |
| Арзувьевъ Григорій VI. Ниприа-
новичь. 274. | Водовикъ. См. Внезда I. |
| Ахмыль Θεодоръ III. 173. | Горятиничь. См. Мирославъ I. |
| Афанасій I. Θεодоровичь. 237. | Григорій I. Ямуновичь (Яковле-
вичь?). 199. |
| Богданъ I. Аввакумовичь. 205. | Григорій II. Богдановичь. 225. |
| Бовецкій Исаакъ I. 241. | Григорій III. Кирилловичь. См.
Посахно. |
| Борецкій Димитрій V. Исаа-
ковъ, сынъ Маремъ Посад-
ницы. 263. | Григорій IV. Даниловичь. 242.
306. |
| Борисъ I. 73. | Григорій V. Михайловичь. См.
Тучинъ. |
| Борисъ II. Жидомлавичь. 93. | Григорій VI. Ниприановичь. См.
Аразубьевъ. |
| Борисъ III. Васильевичь. 230. | Грузовъ Козма III. 266. |
| Борисъ IV. Юрьевичь. 305. | Губа Василій VIII. Селезневъ
263. |
| Буславичь. см. Васка I. | Губа Матвей III. Селезневъ. 266 |

**

- Даниль I. 74.
 Даниль II. 168.
 Данковъ Иванъ I. Павловичъ. 77.
 Дашковъ Конспаншинъ III. Микуличъ. 79.
 Дашковъ Теодоръ I. 81.
 Дворянцевъ Оспафій I. 168.
 Дворянцевъ Александръ I. 186.
 Дмитрій I. Завидичъ. 72. 301.
 Дмитрій II. См. Крованковичъ.
 Дмитрій III. Мирошкинъ. 106.
 Дмитрій IV. Якуновичъ. 120.
 Дмитрій V. См. Борецкій.
 Доврыня I. сынъ Малька Любчанина. 59. 297.
 Доврыня II. 70. 299.
 Евѣимъ I. См. Медвѣдновъ.
 Еремей I. См. Сухощоконъ.
 Жданъ I. Иванковъ. 118.
 Жидославичъ. См. Борисъ II.
 Жирославъ I. 91.
 Завидъ I. Дмипровичъ. 74.
 Завидъ II. Неревинъ. 95.
 Захарія I. См. Неревинъ.
 Захарія II. Михайловичъ. 173.
 Захарія III. См. Овинъ.
 Иванъ I. Павловичъ. См. Данковъ.
 Иванъ II. Захариничъ. 92.
 Иванъ III. Дмипровичъ. 127.
 Иванъ IV. 136.
 Иванъ V. Дмипріевичъ. 164.
 Иванъ VI. Ооминъ. 183.
 Иванъ VII. Васильевичъ. 194.
 Иванъ VIII. 218.
 Иванъ IX. См. Морозовъ.
 Иванъ X. Богдановичъ. 228.
 Иванъ XI. Александровичъ. 230.
 Иванъ XII. Васильевичъ. 242.
 Иванъ XIII. Максимовичъ. 242.
 Иванъ XIV. Тимоѣевичъ. 242.
 Иванъ XV. Лукиничъ. 247. 306.
 Иванъ XVI. Аванасьевъ. 269.
 Иванъ XVII. Козминъ. 272.
 Исаакъ I. См. Борецкій.
 Іоакимъ I. Сполбодичъ. 163.
 Іустинъ I. 197.
 Казиміръ Василій IX. 264.
 Карпъ I. Савиничъ. 249.
 Киприанъ I. См. Арбузовъ.
 Кирилъ I. Андреевичъ. 220. 302.
 Кирилъ II. Дмипріевичъ. 227.
 Кирило III. Яковлевъ. 269.
 Козма I. Твердиславичъ. 170.
 Козма II. Григорьевичъ. 265.
 Козма III. См. Грузовъ.
 Константинъ I. сынъ Добрынинъ. 64. 297.
 Константинъ II. Моисеевичъ. 72.
 Константинъ III. Микуличъ. См. Дашковъ.
 Константинъ IV. См. Немашинъ.
 Константинъ V. См. Крованковичъ.
 Коровъ Яковъ IV. 272.
 Коска Машея I. Козминъ. 174.
 Крованковичъ Конспаншинъ V. 103. 301.
 Крованковичъ Дмипрій II. 103. 301.
 Лентевичъ. См. Сильвестръ I.
 Леонтій. См. Шиль.
 Лука I. Теодоровичъ. 267.
 Лука II. Исановъ. См. Полинринъ.

- Мареа Посадница, жена Исаака
 Борецкаго. 251.
 Матвей I. См. Коска.
 Матвей II. Вареломеевъ, 181.
 Матвей III. См. Губа.
 Медвѣдновъ Евѣжій. I. 275.
 Микуличъ. См. Мирославъ II.
 Милонъгъ или Миронъгъ I. 97.
 Мина I. Васильевичъ. 242.
 Миронъгъ. См. Милонъгъ.
 Мирославичъ См. Юрій I.
 Мирославичъ. См. Якунъ II.
 Мирославъ J. Горышничъ. 73.
 Мирославъ II. Микуличъ. 79.
 Мирошка I. См. Нездиничъ.
 Михайла I. Степановичъ. 96.
 Михайла II. 103.
 Михайла III. Спецаповичъ. 143.
 Михайла IV. 145.
 Михайла V. Θεодоровичъ. 145.
 Михайла VI. Михайловичъ. 150.
 Михайла VII. Павшиничъ (*Пас-*
ловичъ). 164.
 Михайла VIII. Клеменшьевичъ.
 164.
 Михайла IX. Даниловичъ. 205.
 Михайла X. См. Гуча.
 Морозовъ Иванъ IX. 226.
 Насоновъ. См. Нееовъ.
 Нежата I. Твердишичъ. 84.
 Нежатины Коношанинъ IV.
 81.
 Нежатицъ. См. Судила I. Иван-
 ковичъ.
 Нездиничъ или Незнаничъ Ми-
 рошка I. 97.
 Незнаничъ. См. Нездиничъ.
 Неревинъ Захарія I. 85.
 Неревинъ. См. Завидъ II.
 Никита I. Машѣевичъ. 188.
 Носовъ или Насоновъ Осипъ
 III. 247.
 Овинъ Захарія III. Григорье-
 вичъ. 271.
 Олоний См. Шилъ.
 Онцыфоръ (*Онисифоръ*) I. Лу-
 кинъ. 182.
 Офидъ I. Захаревичъ. 201.
 Осипъ II. Андреяновичъ. 241.
 Осипъ III. См. Носовъ.
 Остромиръ I. 69. 297.
 Павелъ I. 70.
 Павша (*Павелъ*) II. Ананичъ.
 148.
 Павелъ III. Семеновичъ. 150.
 Павелъ IV. См. Тольшевъ.
 Павшиничъ. См. Михайла VII.
 Петрило I. 75.
 Полигаринъ Лука II. Исаковъ,
 275.
 Посахно Григорій III. Кирья-
 ловичъ. 238.
 Рагуйло I. 76.
 Родиславъ I. Даниловичъ. 197.
 Сампсонъ I. Ивановичъ. 230.
 Самуилъ I. Родионовичъ. 158.
 Святша Андрей III. 162.
 Селезенева. См. Губа Василій
 VIII.
 Селезенева. См. Губа Машея III.
 Семень I. Борисовичъ. 126.
 Семень II. Михайловичъ. 151.
 Семень III. Климовичъ. 160. 302.
 Семень (*Симеонъ*) IV. Андре-
 вичъ. 280.
 Семень (*Симеонъ*) V. Василье-
 вичъ. 232.
 Сильвестръ I. Леншѣвичъ (*Леон-*
тисевичъ). 187.
 Станимиръ или Судимиръ I. 131.
 Стефанъ I. Твердиславичъ. 134.
 Столовичъ. См. Иоакимъ I.

Судила I. Ивановичъ или Нежапичъ. 83.
 Судимиръ. См. Спанимиръ.
 Сухощюковъ Еремей I. 263.
 Твердиславичъ. См. Стефанъ I.
 Твердиславичъ. См. Козма I.
 Твердиславъ I. Михайловичъ. 110.
 Твердятичъ. См. Нежапа I.
 Телятевъ Павелъ IV. 266.
 Тимошей I. Юрьевичъ. 211.
 Тимошей II. Васильевичъ. 237.
 Тимошей III. Остафьевичъ. 250.
 Титинецъ Теодоръ II. Пиминовъ. 105.
 Толстой Акинеъ I. 272.
 Туча Михайлаъ X. 246.
 Тучинъ Григорій V. Михайловичъ. 274.

Улевъ I. 68.

Филиппъ I. 197.

Шиль или Шилъ Олобий (Леонтій) I. 363.

Шиль. См. Шилъ.

Юрій (Георгій) I. Мирославичъ. 104.

Юрій II. Ивановичъ. 120.
 Юрій III. Михайловичъ. 159.
 Юрій IV. Ивановичъ. 182. 302.
 Юрій V. Оницѣфоровичъ (Оницифоровичъ). 192.
 Юрій VI. Дмитриевичъ. 217.
 Юрій VII. Тереншевичъ. 242.

Яковъ I. Дмитриевичъ. 151.
 Яковъ II. Александровичъ. 250.
 Яковъ III. Теодоровъ. 265.
 Яковъ IV. См. Моробъ.
 Якумовичъ См. Дмитрий IV.
 Якумъ (Яковъ) I. Михайловичъ. 79.
 Якунь II. Мирославичъ. 80.
 Якунь III. Ивановъ. 82.
 Якунь IV. Андреевичъ. 88.

Теодоръ I. См. Дашковъ.

Теодоръ II. Пиминовъ. См. Титинецъ.

Теодоръ III. См. Ахмылъ.

Теодоръ IV. Даниловичъ. 174.

Теодоръ V. Тимошеевичъ. 197.

Теодоръ VI. Тимошеевичъ. 238.

Теодоръ VII. Остафьевичъ. 242.

Теодоръ VIII. Яковлевичъ. 305.

Теодосій I. Якумовичъ. 227.

Теофилактъ I. Захарьинъ. 273.

Тома I. Андреевичъ. 268.

Тома II. 271.

О П Е Ч А Т К И.

Стр. Напечатано:

230 Борисъ II.

269 Иванъ XV.

272 Иванъ XVI.

Читай:

Борисъ III.

Иванъ XVI.

Иванъ XVII.





8

DK 651 .N6 K3
Istoricheski i khronologicheski
Stanford University Libraries



3 6105 041 463 683

gpt
DK
651
N6/K3

Stanford University Libraries
Stanford, California

Return this book on or before date due.

JUL 27
SPRING 1979
SPRING 1984

