

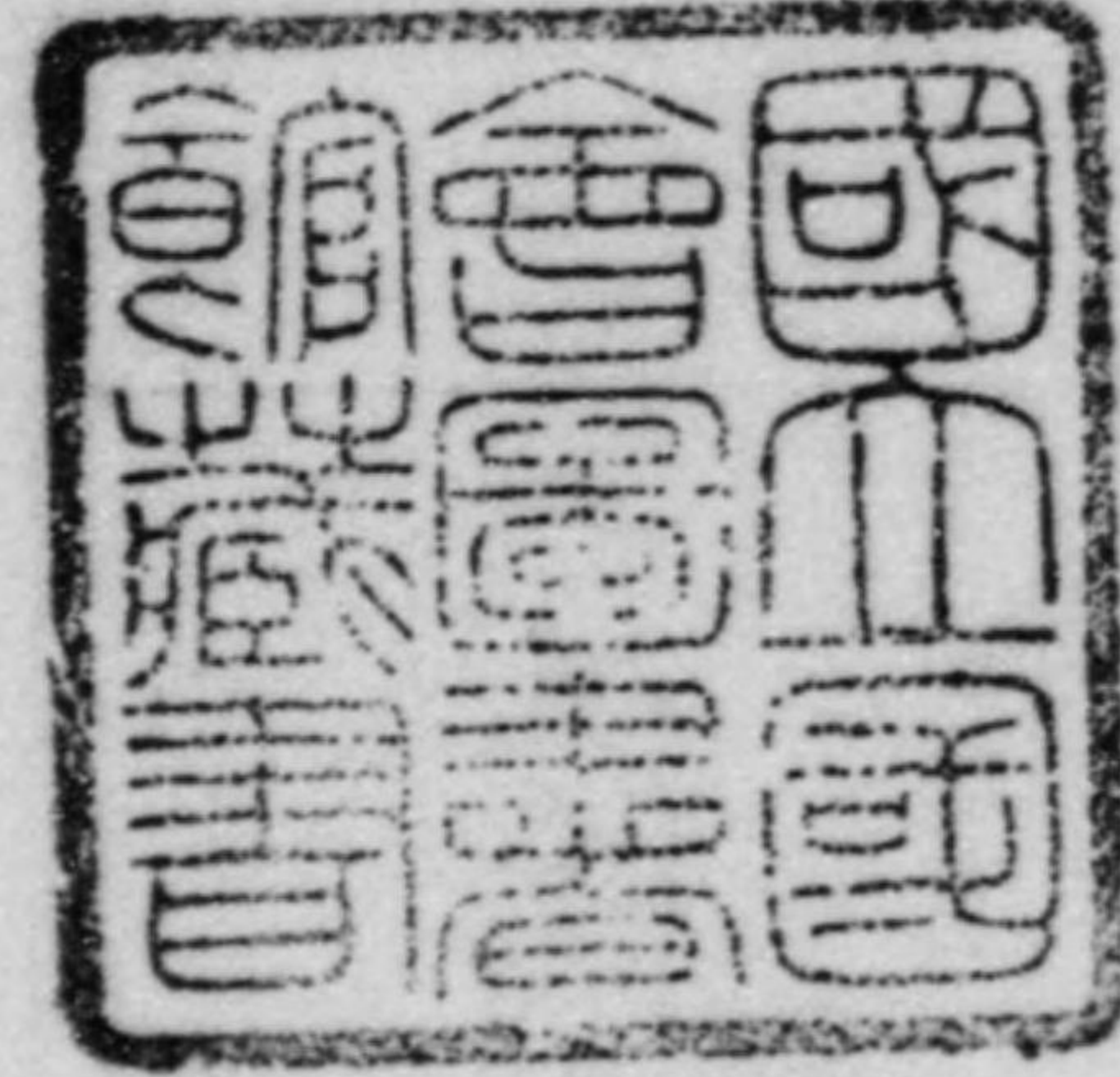


法學博士齋藤良衛著

外國人ノ對支經濟活動ノ法的根據 第三卷

外務省通商局

329.735a 335g



總目次

第一卷

第一編 開市場ニ於ケル外國人ノ權利義務

第一章 總論

第一節 開市場トハ何ソ

第一款 開市場ハ一般條約國民ノ對支經濟活動ノ根據地トシテ

設定セラレタルモノナリ

第二款 開市場ハ國際約定又ハ支那ノ正當ナル政府ノ一方的意思表示ニ依リ設定セラレ若クハ其ノ默認ニ依リ發生ス

總目次

33048

第三款 開市場ハ特定市邑ノ全部又ハ一部若クハ特定市邑ヲ含ム特定地區タル支那ノ領域ナリ

第二節 開市場ノ種類

第一款 概説

第二款 約定開市場

第三款 約定自開市場

第四款 自開市場

第三節 普通開市場ノ地域

第一款 開市地域ノ限界

第二款 開市邑ノ地域

第四節 普通開市場設定ノ效力

第一款 效力ノ發生時期

第二款 普通開市場設定カ關係國及ヒ其ノ國民ノ權利義務ニ及
ホス效力

第三款 普通開市場設定效力ノ消滅

第二章 外國人ノ權利概説

第一節 總説

第一款 條約國民ノ地位

第二款 條約國民ノ地位ト最惠國民待遇保障

第三款 條約國民ノ權利ノ普遍性

第四款 條約國民ノ居住權及ヒ業務權ハ開市場ニ於テ總括的ニ
許與セラル

第五款 條約國民ノ權利能力ト開市場ノ種類

第六款 無條約國民ノ地位

第二節 各 說

第一款 開市場ト内地トノ比較

第二款 條約國民ノ權利ニ關スル國際約定規定ノ沿革

第三款 開市場ニ於ケル條約國民ノ權利ノ内容

第二卷

第三章 支那ノ行政權ト外國人トノ關係

第一節 支那ノ主權ト開市場トノ關係

第二節 普通開市場ニ於ケル支那行政權ト外國人及ヒ外國人ニ屬スル財産トノ關係

- 第一款 支那行政權ノ客體
 - 第二款 支那行政權ト開市場ノ種類トノ關係
 - 第三款 外國人ニ對スル支那行政權ノ作用各說
- 第三卷

第四章 屬人的治外行政權ノ性質

第五章 我國法令上ノ屬人的治外行政權

第一節 屬人的治外行政權ノ行使機關

第一款 執行機關

第二款 監督機關

第二節 屬人的治外行政權各說

第一款 總說

第二款 帝國臣民ノ救助

第三款 日本船舶ト屬人的治外行政權

第四款 船員ニ關スル事務

第五款 航空行政

第六款 日本臣民ノ身分届出ノ受理及ヒ其ノ身分登録ノ事務

第七款 財産又ハ遺産ノ管理

第八款 證明及ヒ認證

第四卷

第九款 學事

第十款 軍事及ヒ之レニ關聯スル事項

第十一款 警察其他ノ取締

- 第十二款 屬人的治外行政權ト在支邦人ノ課稅其他ノ負擔
- 第十三款 旅券
- 第十四款 民事上ノ爭論ニ關スル領事官ノ行政處理ノ對象タル
ヘキ事項

第五卷 (以下續稿)

第三卷目次

第四章	屬人的治外行政權ノ性質	一
第五章	我法令上ノ屬人的治外行政權	四
第一節	屬人的治外行政權行使機關	四
第一款	執行機關	四
第一項	屬人的治外行政權ノ執行機關トシテノ領事官ノ意義	四
第一目	總領事館又ハ領事館ノ長及ヒ其ノ代理者	五
第二目	分館主任、出張所主任及ヒ其ノ代理者	五
第三目	名譽領事官及ヒ貿易事務官其ノ他領事官ノ職務ヲ行フ者	五
第二項	屬人的治外行政權ト領事官ノ職務	六
第一目	領事官ノ屬人的治外行政權行使ノ根據	六

第二目 領事官ノ職務執行ニ關スル準據……………七四

 第一分 國際約定及ヒ法令……………七四

 第二分 慣例及ヒ特別命令……………七六

第三目 管轄區域……………八〇

第二款 監督機關……………八〇

 第一項 總說……………八〇

 第二項 領事官ノ監督機關……………八三

 第一目 外務大臣、拓務大臣、文部大臣及ヒ軍部大臣……………八三

 第二目 支那駐節帝國大使……………八四

 第三目 本館館長タル領事官……………八九

第二節 屬人の治外行政權各論……………一二

 第一款 總說……………一二

 第二款 帝國臣民ノ救助……………二六

第三款 日本船舶ト屬人の治外行政權……………一四二

 第一項 總說……………一四二

 第二項 日本船舶ノ意義……………一四三

 第三項 普通ノ領事官ノ事務ニ屬スル船舶行政……………一五二

 第一目 通商航海利益保護増進ノ爲メノ保護及ヒ取締……………一五二

 第二目 財産ノ保護管理トシテノ日本船舶ノ保護及ヒ取締……………一五四

 第四項 管海官廳ノ事務……………一五七

 第一目 總說……………一五七

 第二目 領事官ノ行フ管海官廳事務ニ關スル適用法規……………一五九

 第三目 領事官ノ管海官廳事務各說……………一七〇

 第一分 支那ニ本店又ハ主タル事務所ヲ有スル帝國法人ノ日本船舶所有
 適格ノ認定……………一七一

 第二分 日本船舶ノ積量ノ測度及ヒ改測……………一七九

 第一段 在支帝國領事官ノ積量ノ測度又ハ改測ヲ爲シ得ル場合……………一七九

第一 内國籍日本船舶ノ積量ノ測度及ヒ改測……………一八〇

第二 臺灣籍日本船舶ノ積量ノ測度及ヒ改測……………一八七

第三 朝鮮籍日本船舶ノ積量ノ測度及ヒ改測……………一九八

第四 關東州籍日本船舶ノ積量ノ測度及ヒ改測……………一九九

第五 支那在籍日本船舶ノ積量ノ測度及ヒ改測……………一九九

第二段 積量ノ測度又ハ改測ノ手續及ヒ方法……………一九四

第三分 船舶ノ登記及ヒ登録……………二〇〇

第一段 船舶登記……………二〇一

第二段 船舶登録……………二〇三

第四分 船舶國籍證書假船舶國籍證書及ヒ航行認可書ノ交付……………二〇五

第一段 船舶國籍證書ノ交付……………二〇六

第二段 假船舶國籍證書及ヒ航行認可書ノ交付……………二〇九

第三段 船舶國籍證書及ヒ假船舶國籍證書ノ效力……………二一八

第一 國旗掲揚權……………二二八

第二、航行權……………二四〇

第五分 船鑑札ノ發給 附假船鑑札ノ發給……………二四五

第六分 船舶ノ安全ニ關スル事務……………二五一

第一段 總 說……………二五一

第二段 船舶施設等ニ關スル事務……………二五六

第三段 船舶検査事務……………二六五

第一 領事官ノ船舶検査ヲ行ヒ得ヘキ場合……………二六五

第二 領事官ノ検査ヲ爲シ得ヘキ船舶……………二六九

第三 検査ノ種類……………二七三

第四 船舶検査ニ關スル證書ノ發給……………二七六

一 船舶検査證書……………二七六

二 特殊船舶検査證書……………二八二

三 合格證明書……………二八三

第五 堪航證明書及ヒ同航認可證ノ發給……………二八四

第四目 遠洋航路補助法ニ基ク事務……………二八六

第一分 使用船舶ノ發着證明……………二八七

目次……………五

第三分 使用船舶外國人職員補充任命事由ノ公認 二九〇

第三分 使用船舶ノ外國人ニ對スル讓渡貸渡又ハ擔保ニ供シタル場合
ニ於ケル事由ノ公認 二九一

第四款 船員ニ關スル事務 二九二

第一項 總 說 二九三

第二項 各 說 三〇二

第一目 船舶職員ニ關スル事務 三〇二

第二目 航海日誌其ノ他ノ書類ノ檢閲 三〇二

第一分 航海日誌ノ檢閲 三〇二

第二分 其ノ他ノ書類ノ檢閲 三〇九

第三目 海事報告 三二二

第四目 船長ノ船舶競賣認可 三二六

第五目 船長ノ就職及ヒ退職ノ認證 三二七

第六目 海員ノ雇入及ヒ雇止等ノ公認及ヒ公認ノ認證 三三六

第七目 海員名簿ノ公認 三三六

第八目 船長ニ對スル援助 三三七

第五款 航空行政 三四二

第一項 總 說 三四二

第二項 各 說 三四八

第一目 航空ノ検査登録及ヒ記號表示ニ關スル在支帝國領事官ノ權限 三四八

第二目 航空機乗員ニ對スル在支帝國領事官ノ權限 三五三

第三目 飛行場及ヒ其ノ經營者ニ對スル在支帝國領事官ノ權限 三五四

第四目 航空運輸其ノ他ノ航空行政ニ關スル在支帝國領事官ノ權限 三五五

第六款 日本臣民ノ身分届出ノ受理及ヒ其ノ身分登録ノ事務 三六〇

第一項 總 說 三六〇

第二項 各 說 三七二

第一目 戶籍事務.....三七二

第一分 通則.....三七二

第二分 出生届出.....三八二

第三分 死亡及ヒ失踪届出.....三八四

第四分 婚姻届出.....三八六

第五分 縁組届出.....三八九

第六分 國籍得喪届出.....三九二

第二目 領事官職務規則ニ依ル在留民登録事務.....三九四

第七款 財産又ハ遺産ノ管理.....三九八

第一項 財産又ハ遺産ノ行政上ノ管理.....三九九

第一目 總說.....三九九

第二目 行政上ノ保護管理ノ方法.....四〇四

第二項 財産又ハ遺産ノ司法上ノ管理.....四〇七

第一目 不在者財産ノ管理.....四〇七

第一 管理人ニ依ル管理.....四〇九

第二 財産ノ封印.....四一四

第三 財産ノ賣却.....四一八

第二目 遺産ノ管理.....四一九

第三目 其ノ他ノ司法上ノ財産管理.....四二二

第八款 證明及ヒ認證事務.....四四四

第一項 船舶健康證明.....四四四

第二項 所有證明.....四四六

第三項 輸入證明.....四四九

第四項 原產地證明.....四三五

第五項 食肉検査證明.....四四〇

第六項 駐在國官廳又ハ公署ノ發シタル文書ノ真正證明.....四四二

第七項 證明.....四四三

第四章 屬人的治外行政權ノ性質

治外法權國民ハ國際約定ニ別段ノ規定ナキ限り支那ニ對シテ何等ノ義務ヲ負擔セサルヲ原則トスルコト屢説ノ如クナルヲ以テ、此種外國人ノ權利義務ハ國際約定ニ認メタル右原則ニ對スル例外的規定ヲ研究スルコトニ依リ、支那ニ對スル關係ニ於ケル其ノ權利義務ヲ知ルヲ得ヘシ。然レトモ治外法權國民ノ支那ニ對スル義務ノ免除ハ反面ニ於テ支那ノ領域内ニ於ケル本國ノ主權行使ノ權利ヲ發生セシメ、治外法權國民ノ本國ノ主權服從ノ義務カ本國領域内ニ於ケルト同様支那ニ於テモ亦存在シ得ヘキヲ意味シ、其ノ結果治外法權國ハ支那トノ國際約定ニ別段ノ規定ナキ限り、在支自國民ニ對シ所謂治外司法權及ヒ治外行政權ヲ行使スルヲ得ヘシ。而シテ治外司法權ニ付テハ別ニ編ヲ別チテ詳説スヘキカ、茲ニハ治外行政權カ如何ニシテ又如何ナル範圍ニ於テ行使セララルカヲ説キ、以テ治外法權國民ノ權利及ヒ義務ノ一面ヲ説述セントス。

治外行政權
ノ本質

支那ニ於ケル治外法權ハ、條約其他ノ國際約定ニ別段ノ規定ナキ限り、治外法權國民ヲシテ支那ノ司法權及ヒ行政權ニ服從セサラシメ、其ノ結果治外法權國民ハ外國タル支那ニ在リ乍ラ、自國ノ司法權及ヒ行政權ニ服從スルヲ原則トス。惟フニ國家ト其ノ國民トノ間ニ存スル連鎖ハ、該國民カ自國ノ領域ヲ離レタル場合ニ於テモ存續シ、個人ノ出生、居住若クハ歸化ニ依リ國家トノ間ニ存スルニ至リタル主權絕對服從ノ關係ハ、國民タルノ身分ノ存スル限り常ニ該個人ニ追隨シ、其ノ自國內ニ在ル場合ハ勿論、外國ニ赴キタル場合ニ於テモ亦此ノ關係存續ス。何トナレハ一國ノ臣民カ本國以外ノ國ニ在住スルノ事實ハ、其ノ本國ノ構成分子タル地位ヲ失ハシムルモノニ非サルヲ以テナリ。是ヲ以テ一國ハ外國ニ在ル自國ノ人民ノ行動ヲ規律スルコトヲ得ヘク、其ノ在外ノ臣民又ハ人民ニ斯々ノ行爲ヲ爲スヘシト命シ又ハ爲ス可カラスト命スルノ自由アリ。然レトモ一國カ他國ニ在ル其ノ國民ニ對シ絕對排他的主權ヲ行使シ得ヘシトセハ、在留國ノ主權トノ牴觸ヲ來スヘキハ當然ナレハ、一國カ他國ノ領域内ニ居住スル自國民ニ對シ主權ヲ行使セムトセハ、其ノ外國領域ヲ立去ルヲ待ツテ之

ヲ爲スノ原則ヲ生シタリ。尤モ國際約定ニ依リテ此ノ原則ニ對スル例外ヲ規定スルモノナキニアラス。一國カ他國ニ在ル自國民ノ商事上ノ紛争ニ關シ當該外國在勤領事官ニ準裁判權ヲ附與スルカ如キハ其ノ一例ナリ。然レトモ普通一般ノ國際約定ハ此種規定事項ノ範圍ヲ如何ニ廣ク規定スルトモ、原來右ハ一般原則ニ對スル例外的規定ナルヲ以テ、國際約定ノ規定ハ之ヲ狹義且ツ嚴格ニ解釋スルヲ要ス。サレハ國際約定カ締約國一方ノ領事官ノ他ノ一方ニ在勤スル場合合同官ニ右他ノ一方ニ在留スル自國民ノ商事紛争ニ對スル準裁判權ヲ附與スルヲ理由トシテ、商事以外ノ裁判權ニ付キ類推解釋ヲ下スノ餘地ナシ。然ラハ支那ニ於テハ則チ如何ト曰フニ、治外法權國ノ關スル限り右ト大ニ趣ヲ異ニスルモノアリ。一國カ支那ノ領域内ニ在ル自國民ニ對スル絕對排他的ノ主權行使カ、該一國ト支那トノ主權ノ牴觸ヲ生スルニ至ルヘキハ、支那カ主權國タル以上當然ノ歸結ナリト雖、支那ハ國際約定ニ依リ特定ノ外國ニ對シテ此ノ牴觸ヲ消滅セシムヘキ約諾ヲ爲シタル結果、右特定外國ハ支那ニ在ル自國民ニ對シ絕對排他的ニ自國ノ主權ヲ行使スルヲ得セシメタリ。右約諾トハ何ソト

曰フニ、千八百四十四年佛清修交通商及ヒ航海條約第三十五條及ヒ千八百五十八年佛清天津條約第四十條ノ定ムル佛國民ノ支那ニ對スル義務免除ノ原則即チ是レナリ。曰ク *Il est d'ailleurs entendu que toute obligation non consignée expressément dans la présente Convention, ne saura être imposée aux consuls ou agents consulaires Français, non plus qu'à leurs nationaux.* ト。此ノ規定ハ佛國民カ支那ノ主權ニ服從セスト曰ハスシテ、唯本條約中ニ明カニ規定セラレサル何等ノ義務ヲモ負擔セスト曰フニ止マルモ、在支佛國民ノ支那ニ對スル義務ハ凡テ直接又ハ間接ニ支那ノ主權ニ服從スルノ義務ニ淵源スルモノナルヲ以テ、佛國民カ支那ニ對シ何等ノ義務ヲ負擔セスト曰フハ猶ホ支那ノ主權ニ服從セスト曰フカ如ク、又前記佛清條約ノ規定ハ「佛國領事若クハ代理領事竝ニ佛國民ハ本條約ニ明白ニ規定セラレタル場合ノ外支那ノ主權ニ服從セスト」曰フニ均シ。

然ルニ佛國人民ノ佛國構成要素タルノ關係、換言スレハ佛國民カ自國主權ニ絶對ニ服從セサル可カラサルノ義務ハ、本來外國タル支那ニ於テハ觀念上存續スルモ、右義務ト支那ノ領土主權服從義務トノ牴觸ハ支那領域内ニ在ル限り事實

上佛國人民ヲシテ此ノ義務ノ履行ヲ不可能ナラシムヘキ筈ナリ。然レトモ前記佛清條約ノ規定カ佛國民ヲシテ支那ノ領域内ニ於テ支那ノ主權ニ服從スルノ義務ナカラシメタル結果、佛國民ノ佛國主權絶對服從ノ義務ハ支那ニ於テモ猶ホ支那ノ主權トノ牴觸ナクシテ事實上存續スルニ至レリ。

但シ此ノ原則ニハ二ノ例外アリ。其ノ一ハ國際約定ニ別段ノ規定ノ存スル場合ナリ。之レ前記佛清條約ノ規定ニ照シ明白ナリ。然レトモ右條約ハ「本條約ニ明白ニ規定」云々ト曰フニ止マルヲ以テ、右ハ千八百五十八年佛清條約(千八百四十四年佛清修交通商及航海條約ハ佛清天津條約締結以降失効ス)ノ規定ニ依ルニ非サレハ、佛國民ノ支那主權不服從ノ原則ニ對スル例外規定ヲ設クルヲ得スト解セラレサルニ非サルモ、元來一條約ノ規定ハ他ノ條約ノ規定ヲ以テ改廢シ得ヘキハ當然ナレハ、必スシモ斯ク狹義ニ解スヘキモノニアラス。加之右改廢ハ必スシモ條約ノミヲ以テセサル可カラサルモノニアラスシテ、其ノ他一切ノ國際約定ヲ以テモ之ヲ爲スコトヲ得ヘキハ、支那ニ於ケル實例ノ示ス所ナリ。例ヘハ輸出入ノ禁止制限ニ關スル原則カ條約ヲ以テ定メラレタルニ拘ハラス

其ノ改正又ハ變更カ條約以外ノ國際約定ヲ以テ定メラレタルカ如キハ其ノ一例ニシテ、此種ノ例ハ支那ニ於テ少ナシトセス。第二ノ例外ハ即チ治外法權國ノ單獨ノ意思表示ニ基ク權利ノ拋棄又ハ制限等ノ場合ニシテ、例ヘハ治外法權國カ在支自國民ノ支那ノ特定課稅ヲ承認シタル場合ノ如シ。而シテ右當事國ノ單獨ノ意思表示ハ或ハ承認ノ形式ヲ以テセラレ、或ハ默認ノ方法ニ於テセラレ、意思ノ表示ハ文書ヲ以テシ、或ハ口頭ヲ以テセラルルコトアルヘシ。其ノ何レニ依ルヲ問ハス治外法權國ノ意思表示ハ其ノ權利ノ拋棄又ハ制限ヲ目的トシテ爲サルヘシ。何トナレハ治外法權國ノ在支自國民ノ支那主權不服從ノ義務ニ對スル例外ノ設定ハ權利ノ拋棄又ハ其ノ制限ニ外ナラサレハナリ。而シテ權利ノ拋棄又ハ制限ハ權利者ノ一方的意思表示ヲ以テ之ヲ爲シ得ヘキハ論ナシ。

千八百五十八年佛清天津條約第四十條ノ定ムル在支佛國民ノ支那ノ主權ニ服從スルコトナシトノ特權ハ、同國民竝ニ一般治外法權國民ノ支那ニ於ケル特殊地位ヲ支配スル一大原則ニシテ、國際約定又ハ治外法權國自身ノ一方的意思表

示ニ基ク權利ノ拋棄又ハ制限ハ飽迄此ノ原則ニ對スル例外ナリ。故ニ例ヘハ支那ニ於テ佛國民カ支那ノ關稅賦課ヲ受クヘシトノ國際約定ノ規定ヲ採リテ考フルニ、右約定ハ在支佛國民ノ原則的特權ニ對スル例外規定ナレハ、右規定ノ解釋ハ制限的ニ且ツ嚴格ナラサル可カラス。此點ハ非治外法權條約國ノ地位ト大ニ趣ヲ異ニスル點ノ一ニ擧ケサルヲ得ス。蓋シ非治外法權國民ハ支那ノ主權ニ服從スルヲ原則トシ、國際約定ニ別段ノ規定アル場合ニ於テノミ支那主權服從ノ義務ナキモノナルヲ以テ、此種外國人ノ特定事項ニ關スル支那主權不服從ノ國際約定アリトモ、ソハ一般原則ニ對スル例外規定ナレハ、之カ解釋ハ制限的タラサル可カラス。然レトモ佛國民ノ支那主權不服從ハ原則ニシテ、服從カ却テ例外的規定ナリ。

千八百五十八年佛清天津條約第四十條ニ依リ佛國民ニ保障セラレタル支那主權不服從ノ特權ノ本質ヲ知ラントセハ、之ヲ佛國民ト佛國政府トノ兩方面ヨリ觀察スルノ要アリ。即チ之ヲ佛國民ノ方面ヨリ見レハ居住權、輸出入權等ト同様、國際約定ニ依リテ許與セラルル特權ナルモ、佛國政府ニ取リテハ之トハ別個

ノ特權ニシテ、國際約定ニ別段ノ規定ナキ限り同國政府カ在支自國民ニ對シ絶對排他的ニ主權ヲ行使シ得ヘキ特權ナリ。蓋シ佛國民カ支那ニ於テ支那ノ主權ニ服從スルノ義務ナキ結果、其ノ佛國人民トシテノ佛國主權服從ノ義務カ自國內ニ在ルト同様支那ノ領域内ニ於テ存スルニ至ルヘキハ既述ノ通りナリ。更ニ之ヲ換言スレハ治外法權ハ之ヲ治外法權國民自身ヨリ見レハ支那ニ對スル權利タルト同時ニ、自國ニ對スル主權服從ノ義務ナリ。又之ヲ治外法權國民自身ヨリ見レハ在支自國民ニ對スル權利行使ノ特權ナリ。而シテ此ノ兩方面ハ盾ノ兩面ニシテ、各獨立シテ存在スヘキモノニアラサルモ、觀念上外國ノ臣民又ハ人民ノ自國主權服從ノ義務ヲ伴フ特權トシテノ治外法權ト治外法權國ノ特權トシテノ治外法權トノ二種アリ。本書ニ於テ治外法權或ハ治外法權國民ノ權利ト曰ヒ、或ハ治外法權國自身ノ權利ト曰フハ決シテ別個ノ特權ニ非スシテ同一特權ノ兩面タルニ過キス。

千八百五十八年佛清天津條約第四十條ノ規定ニ依リ佛國民カ服從ヲ免除セラレタル義務ノ種類及ヒ性質ニ付テハ同條約ニ何等限定スル所ナク、却テ *forte*

obligation 云々ト規定スルヲ以テ、苟クモ支那ニ對スル義務タル以上佛國民ハ一切ノ義務ニ服セサルノ義ト解セラル。然レトモ支那在留佛國民ノ支那ニ對シテ負フ所ノ義務ハ又反面ニ於テ在留佛國民ニ對スル支那國ノ權利ト曰フニ等シク、此ノ權利ハ支那カ其ノ領域内ニ在ル人又ハ物ニ對シ國家トシテ當然享有シ得ヘキ權利ニシテ、此等ノ人又ハ物ニ對スル權利行使ノ權利ヲ包含シ、從テ佛國民ノ國家タル支那ニ對シ負擔ヲ免セラルル義務中ニハ即チ支那ノ權力ニ服從スルノ義務ヲ含ムヘシ。而シテ一國ハ素ヨリ個人ト對等ノ地位ニ立チテ權利ヲ享有シ、義務ヲ負フコトアルモ、佛清天津條約第四十條ノ所謂 *obligation*、權力主體トシテノ國家ニ對シ私人ノ負フヘキ義務ヲ意味スルモノナレハ、佛國民ハ右第四十條ノ規定ヲ理由トシテ支那國ト對等ノ地位ニ於テ契約等ニ基キ負フニ至リタル義務、例ヘハ國有財產買得代金支拂ノ義務ナシト主張スルヲ得ス。佛清天津條約第四十條ノ保障スル佛國民ノ支那ニ對スル義務ノ免除ハ、權力主體トシテノ支那ニ對スル義務カ佛國民ニ付キ其ノ種類又ハ性質ノ如何ヲ問ハス一切免除セラルヘシトノ義ナルハ上述ノ如クナルヲ以テ、在支佛國民ハ司法

上ノ義務ト行政上ノ義務トヲ共ニ支那ニ對シ負擔スルコトナク、在支佛國民ハ當然支那ノ裁判管轄權ノ下ニ立ツノ義務ナキモノナルヲ以テ、同條約第三十八條、第三十九條其他ノ裁判管轄ニ關スル規定ヲ設クルノ要ナカリシ筈ナリ。然ルニモ拘ハラズ條約ニ裁判管轄ニ關シ特別ノ規定ヲ置キタル理由ニハ種々アリ。其ノ主要ナルモノハ(1)民事裁判事件カ支那國民ト佛國民トノ間ニ頻繁ニ起リ得ヘキニ鑑ミ、裁判管轄ニ對シ特ニ明確ナル規定ヲ置クノ要アリタルコト、(2)佛國ノ在支自國民ノ裁判ニ對スル支那ノ直接、間接ノ干涉ヲ排除スルコトヲ條約ヲ以テ特ニ明カニスルヲ必要トシタルコト、(3)右裁判ニ對スル支那ノ共助規定ヲ必要トシ、之ニ關スル規定ヲ設クルニ當リ、治外司法權ノ本體ヲ明カニシ置クノ要アリタルコト等ヲ舉クルヲ得ヘク、(4)加之治外司法權ニ關スル條約規定ハ前記佛清條約其ノ儘ノ適用ニ比スレハ其ノ範圍ヲ制限シタリ。裁判權ノ主體ヲ被告ノ本國トシタルコト、裁判カ各治外法權國ノ官吏ニ依リテノミ爲サルヘキコトヲ定メタルコト即チ是レナリ。

千八百五十八年佛清天津條約第四十條ノ規定ノ意義ハ大要以上ノ如シ。而シ

テ此ノ特權ハ他ノ治外法權國民ニ依リ均霑セララルヘキハ第二章第一節第二款ニ於テ説明シタリ。

治外法權ハ司法權ニ付テモ行政權ニ付テモ存在ス。前者ヲ治外司法權ト曰ヒ後者ヲ治外行政權ト曰フ。治外法權ヲ以テ治外司法權ノミニ制限セントスル者ナキニアラス、又往々領事裁判權ト治外法權トヲ同一視スル者スラ有リト雖、支那ニ於ケル治外法權カ決シテ治外司法權ノミニ制限セラルヘキニ非サルハ既述セル所ニヨリ明亮ナリ。但シ條約ノ規定上治外司法權ニ付テハ比較的明確詳細ナル規定アリテ、治外法權國トノ各條約ハ外國裁判所ニ繫屬スヘキ事件ノ範圍、裁判ノ機關、適用ノ法令等ニ付キ夫々明文ヲ以テ定ムルヲ例トスルモ、治外行政權ニ付テハ特ニ國際約定ヲ以テ此種ノ規定ヲ置クコトナク、唯特定ノ行政事務ニ付キ或種ノ規定ヲ設クルモノアルニ止マレリ。サレハ右等特定ノ行政事務ニ付テハ兎モ角、概括的ニ曰ヘハ治外行政權行使ノ機關、適用法規及ヒ行使ノ方法等ニ付テハ別ニ國際約定上ノ制限ヲ受クルコトナク、當該治外法權國カ適當トスル所ニ從ヒ、他ノ國際約定ノ規定ニ違背セサル範圍内ニ於テ之ヲ定

メ得ヘシ。

屬人的治外行政權ハ治外法權國カ支那ニ在ル自國民、自國船舶又ハ自國民ニ屬スル財産ニ對シ之等ニ追隨シテ行使セラルルヲ其ノ本質ノ一トス。之レ治外法權ノ本質ニ照シ當然ナリ。從テ屬人的治外行政權ハ(1)當該治外法權國民、當該治外法權國船舶及ヒ當該治外法權國民ニ屬スル財産ヲ以テ客體トシ、(2)右客體ニノミ追隨シテ行使セラルヘシ。左ニ之ヲ詳言スヘシ。

(1) 屬人的治外行政權ノ客體

屬人的治外行政權ノ客體ハ(イ)當該治外法權國ノ臣民又ハ人民(ロ)之ニ屬スル財産ハ當該治外法權國籍船舶ニ限ラレ、國際約定ニ別段ノ規定アルカ若クハ關係國ノ明示又ハ默示ノ承認ナキ限り外國國民、之ニ屬スル財産又ハ外國船舶ニ對シテ之ヲ行使スル事ヲ得ス。之レ前段説明ノ治外法權ノ本質ニ照シ當然ナリ。(イ)屬人的治外行政權ノ客體タル人

屬人的治外行政權ノ客體タルヘキ人カ當該治外法權國ノ臣民又ハ人民タルヘキハ以上ノ如シ。而シテ何人カ當該治外法權國ノ臣民又ハ人民タルヘキヤハ

屬人的治外行政權ノ客體

屬人的治外行政權ト同主義

當該國ノ國內法ノ定ムヘキ所ニシテ、前記佛清天津條約第四十條ノ所謂 *Jeurs nationaux* ハ佛國法令ニ依ル佛國人民タル者ヲ指セリ。一人ニシテ治外法權國籍ト非治外法權國籍トヲ兼有スル場合ニ於テ該個人ハ治外法權國民ナリヤ否ヤ、又一人ニシテ二又ハ二以上ノ治外法權國籍ヲ有スル場合ニ於テ其ノ何レノ國籍ヲ主張スヘキヤ等ニ付テハ第三章第二節第一款第一項第三目第五分ニ於テ述ヘタル所ニ依リ之ヲ知ルヲ得ヘシ。

治外法權國民タラサル者カ治外法權國トノ間ニ存スル或特定ノ事實ニ基キ治外法權國民トシテノ特權ヲ支那ニ對シ主張シ得ヘキヤト曰フニ、元來治外法權ハ一國民ノ他國領域内ニ於テ該他國ノ領土主權ニ服從スヘシトスル國際法上ノ一大原則ニ對スル例外的特權ナルヲ以テ、國際約定ニ依リ又ハ其他ノ方法ニ依リ支那カ特ニ此ノ特權ヲ許與セサル者ニ於テ之ヲ主張スルヲ得サルハ勿論ナリ。然レトモ從來歐洲ニ於ケル治外法權國ニシテ之ト反對ノ主張ヲ爲シ之ヲ實行シタルノ例ナキニ非ス。例ヘハ嘗テ佛國ハ世界何レノ部分ニ於テモ加特力教徒ノ保護權ヲ主張シ、支那ニ於テモ同國ハ同教徒ノ保護者ヲ以テ自任シ

苟クモ加特力教徒タル以上國籍ノ如何ヲ問ハス之ヲ保護スルノ權利ヲ主張シ
之カ爲メ羅馬法王廳及ヒ他ノ歐洲國家トノ紛議ニモ拘ハラズ、一切ノ加特力教
徒ニ對シ佛國民ト同様ノ保護ヲ與ヘ、支那ニ對シテハ佛國ノ保護下ニ在ル者カ
佛國民ト均シク支那ニ於テ治外行政權享有ノ特權アリトシタルコト屢次ニシ
テ、就中加持力教傳道者ニ付テハ其ノ開市場ニ在ル場合ハ勿論、内地ニ在ル場合
ニ於テモ氏名ヲ在支佛國領事館ニ登録セシメ、内地ニ赴クニ當リテハ必ラス佛
國領事館發給ノ内地旅券ヲ携帶セシメ、其ノ國籍ノ如何ヲ問ハス一切佛國民ト
シテノ特權ヲ主張セシメタルコトアリ。之レ蓋シ從前「マホメット」教團ニ於テ
ハ條約國ノ領事館ニ氏名ノ登録ヲ爲シタル者ハ該國ノ國民タルト否トヲ問ハ
ス、凡テ當該領事官ノ保護ヲ受クルノ權利アリトセラレ、之レヲ
Doctrine of assimilation ト稱シ來リシカ、佛國ノ右加特力教徒ニ對スル態度ハ恐ラク此ノ同
化主義ヲ根據トシタルモノナルヘシト雖、支那ニ於テハ該主義ヲ容認シ得ヘキ
國際約定上ノ根據ナシ。然ルニ他方支那ト佛國トノ條約中往々佛國保護民等
ニ關スル規定ヲ設クルモノナキニアラサルモ、此等ノ者ヲシテ佛國民同様治外

行政權ヲ享有セシムト解スヘキ何等ノ規定ナシ。例ヘハ千八百八十五年佛清
天津條約第四條ニ、境界確認セラレタルトキハ佛國國民若ハ佛國保護民及東京
ニ居住スル外國人ニシテ支那ニ赴カンカ爲メ國境ヲ越エントスルモノハ、豫メ
佛國官憲ノ請求ニ依リ支那國境官憲ヨリ發給スル旅券ヲ携帶スルヲ要スル旨
ヲ規定セルカ、是レ安南支那國境往來ニ付キ同條約規定ノ旅券携帶ヲ必要トシ
タル迄ニシテ、右規定アルカ爲メ當時佛國ノ保護國民タリシ安南人カ佛國民ト
同様ノ特權ヲ支那ニ於テ許與セラレ又ハ東京在住ノ外國人ニ右許與ヲ爲シタ
ルモノト解スヘキモノニアラス。又例ヘハ同條約第五條ハ支那及ヒ東京間陸
路境界ニ依リ佛國商人若クハ佛國保護民ト支那國民トノ間ニ於テ輸入及ヒ輸
出力許容セラルヘシトノ趣旨ヲ定ムルモ、是亦安南國民ニ治外法權ヲ許與シタ
ル規定ニアラサルハ明白ナリ。又千八百五十八年及ヒ千八百六十年ノ兩度ノ
清佛戰爭ノ際露國ハ在支佛國民ヲ管轄シ、之ヲシテ露國民ト同様ノ特權ヲ享有
セシメントシタルコトアリ。然レトモ是亦條約違反ナリ。當時佛清間ニハ千
八百五十八年佛清天津條約ノ調印ヲ了シタルモ、支那政府ハ之カ批准ヲ回避シ

爲メニ同條約ハ未タ施行セラルルニ至ラス。又當時既ニ實施セラレタル佛清間ノ條約トシテハ千八百四十四年佛清交通商及ヒ航海條約アリト雖、佛清兩國ノ戰爭ハ右條約ヲ無効ナラシメタルヲ以テ、當時ノ佛國民ハ支那ニ於テハ無條約國民ニシテ全然治外法權ヲ享有シ得サリシ筈ナリ。然ルニ佛露兩國間ニ約定締結セラレ、露國ハ在支佛國民保護ニ任シタリト雖、右約定ハ露佛兩國間ノ約定ニシテ、第三國タル支那ヲ拘束スルコトナキハ言フ迄モナシ。從テ支那ヨリ見レハ露佛間ニ在留佛國民保護約定ノ締結セラレタルト否トヲ問ハス、佛國民ハ非治外法權國民ニシテ支那ノ主權ニ服従スルノ義務ヲ免ルルコトヲ得ス。然ルニモ拘ハラス露國カ在支佛國民ヲ自國民同様治外法權國民トシテ取扱ヒタルハ違法ナリ。

右露佛兩國ノ實例ヲ除ケハ支那ニ於テハ何レノ治外法權國モ右兩國ト同様ノ主張ヲ爲シタルモノナク、現ニ千八百六十四年時ノ駐支英國公使ハ在支各英國領事官ニ對シ According to the laws of most countries a man cannot, without the permission of his government, withdraw himself from his national and submit to a foreign au-

thority, and the attempts by the consul to exercise any such jurisdiction might lead to serious protests on the part of other governments; moreover, Her Majesty's government has not empowered her agents in China to accept any such claim. The subjects of other nations must be dealt with exclusively by their national consuls; if they are subjects of non-treaty powers, it is for the Chinese Government to devise a means of making them obey the law. Her Majesty's consuls acquire no valid rights over them by reason of their living in a lot leased from the Crown, or in virtue of any engagement they may personally enter into. 云々ト訓令シタリ(該訓令カ條約國民無條約國民ノ區別ニ依リ其ノ地位ヲ斷定シタルハ、當時條約國民ニ治外法權國民ト非治外法權國民トノ區別ナク、條約國民ト曰ヘハ一切治外法權國民タリシカ爲メナルモ、今日ニ於テハ條約國民中ニ地位ノ同シカラサル二種ノ外國人アルハ前來屢次説明シタリ)。米國政府亦屢々之ト同様ノ主義ヲ表明シ、就中日清戰爭中我國トノ取極ニ依リ支那ニ於ケル本邦人保護ノ任務ヲ引受ケタル際モ、亦此ノ主義ヲ嚴守シ、千八百九十二年八月在支自國公使ニ對シ左ノ訓令ヲ發シタリ。曰ク By consenting to lend

its good offices in behalf of Japanese subjects in China, this Government cannot assume to assimilate such subjects to citizens of the United States, and to invest them with an extraterritoriality which they do not enjoy as subjects of the Emperor of Japan. It cannot assume to hold them amenable to laws of the United States nor to the jurisdiction of our minister or consul, nor can it permit our legation or our consulate to be made an asylum for offenders against the laws from the pursuit of the legitimate agent of justice. In a word, Japanese subjects in China continue to be the subjects of their own sovereign, and answerable to the local laws to the same extent as heretofore. The employment of good offices in their behalf by another power can not alter their situation in this regard. 40

而シテ我國モ亦此ノ方針ヲ以テ始終シ、未タ嘗テ支那ニ於テ所謂同化主義ヲ支持シタルコトナク、却テ明治三十三年四月勅令第五百五十三號領事官職務規則ノ如キハ、或ハ「領事官ハ駐在國ニ於テ日本臣民ヲ保護シ」云々ト云ヒ、或ハ「領事官ハ其ノ管轄區域内ニ於テ日本臣民ノ財産又ハ遺産ノ保護管理ニ必要ナル措置ヲ爲スヘシ」ト規定シ、領事官ノ治外行政權カ帝國臣民ニノミ行ハルヘキノ趣旨ヲ

明カニシタリ。

(ロ)屬人的治外行政權ノ客體タル物

屬人的治外行政權ハ又當該治外法權國ノ臣民又ハ人民ニ屬スル財産ニ對シ行使セラル。千八百五十八年佛清天津條約第四十條ハ佛國民カ支那ニ對シ何等ノ義務ヲ課セラルルコトナシトノミ規定シテ、之ニ屬スル財産ニ關シテ對支義務免除ノ直接的規定ヲ置カサリシト雖、若シ治外法權國民ニ屬スル財産カ支那ノ主權ニ服從スヘキモノナリトセハ、治外法權國民ハ直接間接ニ支那ノ主權ニ服從セサル可カラサルニ至リ、前記佛清天津條約ノ規定ハ有名無實タルニ至ルヘシ。同條約第四十條カ佛國民ニ對シ負擔ヲ免除シタル義務ノ種類ニ付キ何等制限ヲ置カスシテ、却テ一切ノ義務云々ト曰フコトニ徴スレハ、右義務ハ直接ニ人ニ對スル義務タルト物ニ關スル義務ニシテ間接ニ人ニ對スル義務タルヘキモノトノ間ニ區別ヲ置キタリト解スルコトヲ得ス。

元來治外法權國民ニ屬スル物ニ對スル支那國主權行使ハ其ノ目的ハ物其ノ物ノ處分、使用、使用ノ制限等ニ在リトスルモ、結局其ノ物ノ屬スル人ニ對スル主權

ノ行使タラサルヲ得ス。例ヘハ公道上ニ放置シタル物件ヲ交通整理ノ爲メ道路外ニ持去ルコトヲ命スルノ處分ハ即チ其ノ物ノ屬スル人ニ對スル主權ノ行使ニ外ナラス。又此ノ場合國家カ法令ノ定ムル所ニ從ヒ當該物件ヲ自ラ道路外ニ持出シテ警察目的ヲ達成シ、之ニ要シタル費用ハ物件ノ所有者ヨリ徵スルコトアルヘク、此ノ場合ニ於テハ物ノ屬スル人ノ義務ハ國家ノ物ノ取除ケニ依リ要シタル費用ノ徵收ニシテ前ノ場合トハ異ナレトモ、物ノ屬スル人ニ對スル主權ノ行使タル點ニ於テハ同様ナリ。又假令右費用ヲ徵收スルコトナク、國家自ラ之ヲ負擔スト假定スルモ、該物件ノ屬スル人ハ國家ノ警察強制ニ服スルノ義務ヲ負擔スルモノナルヲ以テ、是亦物件ノ屬スル人ニ對スル主權ノ行使ナリ。此故ニ佛清天津條約第四十條ノ所謂 *leurs nationaux* 云々ハ佛國民ニ對スル直接ノ義務ノミノ免除規定ト解スヘキニ非スシテ、佛國民ニ屬スル物ニ對スル支那國主權ノ行使ニ因リテ間接ニ生スヘキ佛國民ノ義務ノ負擔ヲモ免除シタリト解セサルヲ得ス。

治外法權國民ニ屬スル物件ニ對スル支那主權ノ行使ハ或ハ物件ヲ直接ノ目的

トシテ爲サルルコトアリ、前記道路上ニ放置セラレタル物件ニ對スル行政處分ノ如キハ其ノ例ナリ。然レトモ往々他ノ目的ノ爲メ物件ニ對スル主權ノ行使ヲ餘儀ナクセララルモノアリ。治外法權國民ノ所有家屋内ニ犯罪人ノ遁逃シタルトキ、支那官憲カ罪人逮捕ノ爲メ家内ニ侵入スル場合ノ如シ。斯クノ如キ場合ニ於テモ治外法權國民ハ自己ニ屬スル物ニ關スル一切ノ對支那政府義務ヲ免除セララルヘシ。何トナレハ物ニ對スル主權ノ行使ハ結局人ニ對スル主權ノ行使ニシテ、物ニ對スル主權ノ行使ハ直接タルト間接タルトニ依リテ相違ナケレハナリ。サレハ支那政府カ治外法權國民ニ屬スル物ニ對シ主權ヲ行使セントセハ、國際約定ヲ以テ規定スルカ又ハ當該國ノ承認ヲ得ルコトヲ要ス。此點ハ國際約定ノ特別ノ明文ヲ待タストモ、佛清天津條約第四十條ノ規定ノ解釋上自明ノ理ナリ。然レトモ國際約定中此點ヲ特ニ規定シタルモノナキニ非ス。千八百五十八年英清天津條約第二十一條第二項ハ「清國人タル犯罪人カ開港場ニ於ケル英國臣民ノ家屋又ハ船舶中ニ逃亡シタルトキハ右犯罪人ハ庇護又ハ隱蔽セララルコトナク英國領事ニ對スル清國官憲ノ適當ナル請求ニ基キ之ヲ

引渡スヘシトノ趣旨ヲ定メタルカ如キハ其ノ一例ナリ。然レトモ此ノ規定ハ必スシモ絶對必要ノモノニ非ス。此レ無クトモ佛清天津條約第四十條ハ當然斯クノ如カラサルヲ得サラシム。猶ホ右英清天津條約ハ「開港場ニ於ケル英國臣民ノ家屋又ハ船舶云々」ト曰ヒテ開市場以外ニ於ケル右物件ニ關シ何等ノ規定ヲ設ケサルハ、當時ハ條約國民カ開市場以外ニ旅行シ又ハ家屋等ヲ所有又ハ賃借スルコトヲ許サレサルト同時ニ外國船舶ノ出入ハ開市場以外ニ於テ絶對ニ許サレサリシカ爲メナリ。而シテ内地ニ於ケル條約國民ノ家屋所有權ニ付テハ今日ニ於テモ猶ホ當時ノ如シト雖、特許ニ依リ内地ニテ外國人カ之ヲ所有スルコト絶無ニアラス。殊ニ宣教師ニ至リテハ條約ヲ以テ布教ノ爲ニスル内地家屋所有ヲ許サレタリ。船舶ニ付テハ其後廣ク條約國汽船ニ對スル内水ノ開放アリタルヲ以テ今日ニ於テ右規定ハ狹キニ失シ、治外法權國民ニ屬スル家屋及ヒ船舶ハ内地タルト開市場タルトヲ問ハス之ニ對シ支那ハ主權ヲ行使スルコトヲ得サルヘキ筈ナルヲ以テ、右英清天津條約第二十一條第二項ノ規定ハ寧ロ無キニ若カス。若シ何等カノ規定ヲ置クトセハ治外法權國民ノ家屋及ヒ

屬人的治外
行政權ノ客
體タル船舶

船舶ノ支那主權ニ服セサルヘキ旨ノ廣キ規定ヲ置クヲ必要トス。否管ニ家屋及ヒ船舶ニ止マラス、治外法權國民ニ屬スル一切ノ財産ハ國際約定ニ別段ノ規定ナキ限り支那ハ之ニ對シ權力ヲ行使スルコトヲ得ス。又千八百六十六年白清北京條約第十四條後段ハ、*Les autorités chinoises ne pourront, quoiqu'il arrive, mettre embargo sur les navires belges, ni les frapper de réquisition pour quelque service public ou privé que ce puisse être.* ト規定シタルモ、是亦當然ノ規定ニシテ、佛清天津條約第四十條ノ解釋ハ之レ無クトモ然ラサルヲ得サラシム。猶ホ右白清北京條約第十四條前段ハ白國人ニ屬スル財産ノ支那人ニ依ル不可侵ヲ規定シタリ。曰ク *Les propriétés de toute nature appartenant à des Belges dans l'Empire chinois seront considérés par les chinois comme inviolables et seront toujours respectées par eux.* ト。

(ハ)屬人的治外行政權ノ客體タル船舶

屬人的治外法權ハ當該治外法權國ニ船籍ヲ有スル船舶ヲ客體トス。治外法權國民ニ屬スル財産カ屬人的治外行政權ノ客體タルヘキハ前述ノ如ク當該治外法權國ニ船籍ヲ有スル船舶ハ當該治外法權國政府、公共團體又ハ當該

國民ノ所有ニ屬スルヲ本則トスルヲ以テ、治外法權國籍船舶ハ當該治外法權國
民ニ屬スル財産トシテ當該治外法權國ノ屬人的治外行政權ノ客體タルヲ通例
トス。然レトモ一治外法權國ノ船舶ヲ有スル船舶ノ何タルヤハ同國法令ニ依
リ定メラレ、國際約定ニ依ル規定ナキヲ以テ、治外法權國ハ自國民ノ所有ニ係ラ
サル船舶ニ對シテモ亦自國船籍ヲ取得セシムルヲ得ヘシ。此ノ場合該船舶ノ
所有者カ他ノ治外法權國民タルニ於テハ、此ノ資格ニ於テ其ノ財産トシテノ船
舶ニ對シ支那ノ主權ニ對スル服從義務ヲ免除セラレ、所有者本國ノ屬人的治外
法權カ之ニ對シ行使セラレヘク、又該船舶ノ所有者カ非治外法權國民タルニ於
テハ、支那ノ主權カ之ニ對シ行使セラレサル可カラス。然レトモ他方旗國タル
治外法權國ハ此種船舶ニ對シ支那ニ於テ船舶行政權ヲ行使スルノ權能ナカル
可カラス。何トナレハ船籍ノ所在カ該船舶ニ對スル管轄權ノ有無ヲ決スヘキ
最重要ノ標準ナレハナリ。從テ一治外法權國カ他國民ノ所有ニ係ル船舶ヲシ
テ自國ノ船籍ヲ取得セシメタル場合ニ於テハ、該船舶ハ支那ニ於テハ主權ノ關
係ニ於テハ恰カモ自然人ノ二重國籍ノ場合ト同様ノ地位ニ立チ、或ハ二個又ハ

屬人的治外
行政權トシ
及ヒ之ニ屬
スル財産ト
ノ關係ト

其レ以上ノ治外法權國ノ主權ノ下ニ立チ、或ハ支那ノ主權ト治外法權國ノ主權
トノ下ニ立ツヘシ。

(2) 屬人的治外行政權ハ治外法權國民及ヒ之ニ屬スル財産ニ追隨シテ行使セラ
ル。
支那ノ領域内ニ於テ行ハル支那國以外ノ國又ハ團體カ主體タル行政權之ヲ
通例外國行政權ト稱スルモ嚴格ニ曰ヘハ不正確ナル名稱ナリ)ニハ地域的ニ行
ハルルモノト然ラサルモノトノ二種アリ。在上海共同居留地ニ於テ共同居留
地行政團體ノ行使スル行政權(共同居留地行政權ト曰フ)及ヒ外國專管居留地ニ
於テ專管國カ行使スル行政權(專管居留地行政權又ハ專管行政權ト曰フ)ハ即チ
前者ニ屬シ、共同居留地又ハ專管居留地ノ地域内ニ在住シ、業務ヲ行ナヒ、不動產
ヲ所有シ、其ノ他同居居留地規則ノ規定ニ依リ當該居留地トノ間ニ特定ノ關係ア
ル人ニ對シ、其ノ國籍又ハ治外法權國民タルヤ否ヤ等ノ差別ナク行使セラレ
トモ、右ハ共同居留地又ハ專管居留地ノ地域ヲ行使地域トシ、此等ノ者カ一旦該
地域トノ前記ノ關係ヲ離脱スルニ於テハ外國行政權ハ之ニ及フコトナキヲ原

則トス。是レ居留地行政權カ地域的タル所以ナリ。而シテ居留地行政權ノ此ノ特質ハ專管行政權ニ付テハ往々稍ヤ明確ヲ缺クコトナキニシモ非ス。例ヘハ專管國國民ニ對スル關係ニ於ケルカ如シ。蓋シ專管國國民ハ專管居留地内ニ於テハ專管行政權ニ服シ、普通開市場内ニ於テハ屬人的治外行政權ニ服シ、而カモ右兩種行政權ハ專管國領事官又ハ其ノ監督ノ下ニ於テ專管國地方團體ニ依リテ行使セラレ、行使機關ヲ一ニスルモノアルノミナラス、專管行政權ト屬人的治外行政權トニ付キ同一法規ノ適用セラルルモノスラアリ、旁專管國國民ハ專管居留地内外ニ亘リテ同一行政權ノ客體タルカノ觀ヲ呈シ、專管行政權ノ屬地性ヲ曖昧ナラシムルモノアリ。我國ノ現行制度ノ如キハ其ノ最モ顯著ナルモノナリ。然レトモ專管居留地ニ於テ專管國國民ノ服スル行政權ハ專管行政權ニシテ、普通開市場内ニ於テ其ノ服スル行政權ハ屬人的治外行政權ナリ。兩者ハ全ク別種ノ行政權ナルヲ以テ混同ヲ許サス。尤モ此ノ關係ハ專管行政權ト當該專管國ノ國民以外ノ者ニ付テハ極メテ明白ナリ。例ヘハ佛國民カ日本專管居留地内ニ於テ業務ヲ行フニ於テハ我居留民團法及ヒ同法施行規則ノ規

定ニ從ヒ、我國ノ專管行政權ニ服從スルヲ要スルモ、居留地内ニ於ケル業務ヲ行ハサルニ至ラハ爾後我專管行政權ハ之ニ及フコトヲ得ス。

夫レハ兎モ角トシテ、共同居留地行政權又ハ專管行政權ハ夫レ夫レ共同居留地又ハ專管居留地ノ地域ヲ以テ其ノ行使セラレ得ヘキ地域トシ、右地域以外ニ於テハ絕對ニ行使セラルルコトナシ。然ルニ均シク支那ニ於テ行使セラルル外國行政權ニシテ行使地域ノ制限ナク、治外法權國民又ハ之ニ屬スル財產ニ追隨シテ支那ノ何レノ地域ニ於テモ行使セラレ得ヘキモノアリ。茲ニ曰フ屬人的治外行政權ハ即チ此種ニ屬ス。惟フニ屬人的治外行政權ハ治外法權國民ノ支那ニ於テ支那ノ主權ニ服從スルノ義務ナキノ特權ノ反映トシテ、該治外法權國民ノ本國力之ニ對シ行政權ヲ行使スルヲ得ルニ至ル次第ハ既述ノ如シ。而シテ右治外法權國民ノ支那ノ主權服從義務ノ免除ハ開市場タルト内地タルト將又租借地タルトヲ問ハサルハ前記佛清天津條約第四十條ニ免除地域ノ定メヲ爲ササルニ照シ議論ナキ所ナリ。而シテ右免除ニ何等地域的制限ナキ以上、其ノ反映タル屬人的治外行政權ノ行使モ亦地域的制限ヲ受クヘキニ非スシテ、在

支自國民ニ對スル治外法權國ノ行政權ハ其ノ國民及ヒ之ニ屬スル財產ニ追隨シテ行使セラルヘシ。

(3) 開市場、居留地又ハ内地ト屬人的治外行政權行使上ノ相違

開市場、居留地又ハ内地ト屬人的治外行政權行使上ノ相違

屬人的治外行政權ハ普通開市場ニ於テモ、共同留居地又ハ專管居留地ニ於テモ將又内地ニ於テモ行使セラルルヲ得ヘシ。何トナレハ該行政權ハ當該治外法權國民ニ追隨シ、一切ノ支那ノ領土内ニ於テ行使セラルヘキモノタルコト前述ノ如クナルヲ以テナリ。然レトモ現行國際約定ノ規定ニ照セハ、屬人的治外行政權ノ行使ハ此等各地域ニ於テ常ニ必スシモ同一ナリト曰フ可カラス。依テ

次ニ各地域ニ付キ順次屬人的治外行政權行使上ノ相違ヲ摘記セントス。先ツ普通開市場ニ付テ之ヲ說カンニ、該開市場ニ於テ治外法權國民ニ付テハ支那國ノ地域の行政權ト治外法權國ノ屬人的治外行政權トノ兩種ノ行政權カ並ヒ存在シ、前者ハ支那國民、無條約國民及ヒ非治外法權國タル條約國ノ臣民又ハ人民ニ對シ行使セラルルヲ原則トシ、唯國際約定ニ別段ノ規定アル場合又ハ當該國カ承認ヲ與ヘタル場合ニ於テ治外法權國民ニ對シテモ亦行使セラルルコ

トアルノミナルモ、後者ハ各治外法權國ニ依リ自國民ニ對シ屬人的ニ行使セラ

ル。換言スレハ普通開市場ニ於テハ治外法權國民ハ本國ノ屬人的治外行政權ト國際約定ノ特ニ認メタル支那ノ地域の行政權トニ服スレトモ、治外法權國民ノ本則的ニ服從スル行政權ハ前者ニシテ、後者ニ服スルハ國際約定ノ規定若クハ當該國ノ明示又ハ默示ノ承認ニ基ク例外ナルヲ以テ、治外法權國民ノ支那ノ地域の行政權服從ヲ定メタル國際約定又ハ當該國ノ承認ハ之ヲ狹義且ツ嚴格ニ解釋シ、解釋上明確ナラサル場合治外法權國民ハ凡テ本國ノ屬人的治外行政權ニ依リテ規律セラルヘシ。而シテ屬人的治外行政權ノ行使機關ハ即チ其ノ本國ノ官憲ニシテ、普通開市場ニ在リテハ右官憲カ直接自國民ニ對シ權力ヲ行使スルコトヲ得ルヲ原則トシ、之カ爲メ支那地方官憲等ノ共助ヲ求ムルノ義務ナシ。例ヘハ我領事館令違反ノ日本臣民ニ對シ館令規定ノ制裁ヲ科スルハ帝國領事官當然ノ權能ニ屬シ、之カ爲メ毫モ支那官憲ニ援助ヲ求ムルヲ要セス。然レトモ治外法權國官憲ニ依ル屬人的治外行政權ノ行使ハ出來得ル限り他國ノ權利ヲ侵害セサル方法ニ依リ爲サルヲ要スルカ爲メ、屬人的治外行政權ノ

行使ニ關聯スル事項ニ付キ支那官憲ノ承認又ハ共助ヲ求ムルノ要アルコトアリ。例ヘハ領事館令違反ノ日本臣民カ支那國民ノ家屋内ニ在ルトキ之ヲ逮捕セントスル場合ニ於テ、我官憲ハ右逮捕ノ必要ニ出ツル支那人家宅侵入ニ付キ支那官憲ノ承認又ハ共助ヲ受クルヲ要スルカ如シ。然レトモ此ノ場合ト雖モ治外法權國官憲カ屬人的治外法權ノ行使ニ付キ支那國官憲ノ承認又ハ共助ヲ求ムルモノニ非スシテ、支那國民ノ家屋内ニ於テ該行政權ヲ行使スルコトニ依リ生スヘキ支那國行政權ノ侵害ヲ避ケンカ爲メニ之ヲ求ムルニ過キス。然ラハ内地ニ於テハ如何ト曰フニ、既述ノ屬人的治外法權ノ本質ニ照ストキハ治外法權國民カ開市場ニ在ルト内地ニ在ルトヲ問ハス其本國ハ之ニ對シ右行政權ヲ行使シ得ヘキコト疑ナシ。蓋シ治外法權國民ノ支那主權服從義務免除ニ關スル佛清天津條約第四十條ノ規定ハ治外法權國民カ開市場ニ在ルト内地ニ在ルトヲ區別スルコトナク、從テ該治外法權國民ト本國トノ間ニ存スル主權服從義務ノ存在モ亦開市場ト内地トニ付キ區別ヲ設クルコト能ハサルヲ以テ屬人的治外行政權ハ内地ニ在ルト治外法權國民ニ對シテモ亦行使セララルコト

ヲ得ヘシ。然レトモ開市場ト内地トノ間ニ之カ行使方法ニ關スル顯著ナル相違アリ。即チ開市場ニ於テハ當該國官憲カ右行政權行使ノ機關トシテ直接自國民ニ對シ權力ヲ行使スルヲ得ルコト前述ノ如クナルニ反シ、内地ニ於テハ必スシモ然ラサルコトナリ。蓋シ治外法權國ノ行政官トシテ條約ニ依リ支那ニ在任ヲ承認セラレタル機關ニハ外交官及ヒ領事官アリト雖、外交官ノ行政權限ハ制限セラレ、外交事項ノ處理以外ハ行政實務ニ當ラサルヲ本則トスルヲ以テ屬人的治外行政權行使ノ機關トシテハ各治外法權國共ニ領事官ヲ以テ之ニ充ツルヲ通例トス。然ルニ領事官ノ在勤地ハ開市場ニ限ラル。現ニ日清通商航海條約第三條ノ如キモ「大日本國皇帝陛下ハ外國通商ノ爲メニ現ニ開カレ若クハ將來開カルヘキ清國ノ港市ノ内日本帝國ノ利害ニ必要ナリト認ムル場所ニ總領事、領事、副領事及代辦領事ヲ駐在セシムルコトヲ得」ト規定シタリ。然レトモ領事官ノ在勤地ノ開市場タルヘキ事ハ同官ノ任務ノ執行ヲ開市場内ニ局限セラレヘキヲ意味セスシテ、領事官ハ屬人的治外行政權ノ行使ノ爲メニハ内地ニ赴クコトヲ得サル可カラス。然レトモ領事官カ開市場ニ駐在スルノ事實ハ

内地ニ於ケル屬人の治外行政權ノ行使ヲ事實上困難又ハ不可能ナラシメ、事項ニ依リテハ支那地方官憲ノ共助ヲ求メサル可カラサルコト少ナカラサル爲メ此等ノ場合自然支那官憲ノ行政上ノ共助ヲ求ムルノ慣例ヲ生シタリ。但シ此ノ場合ニ於テモ領事官ハ共助ヲ求ムルノ義務アルモノニアラサレハ、自ラ内地ニ赴キ前記行政權ノ行使ヲ爲スコトヲ得ヘシト雖、國際約定中往々支那地方官憲ニ許與スルニ治外法權國民ニ對スル或種ノ權力ノ行使ヲ以テシタルモノナキニ非ス。例ヘハ内地旅行ノ治外法權國民ニ對スル支那地方官憲ノ處分權ノ如シ。日清通商航海條約第六條ニハ「若シ旅行者ニシテ旅券ヲ携帯セス又ハ法律ヲ犯ストキハ之ヲ處分スル爲メ最寄領事官ニ引渡スヘシ」ト規定セリ。本來治外法權國民カ無旅券ニテ内地ヲ旅行シ又ハ内地ニ於テ法ヲ犯シタルトキハ治外法權國ハ之ニ對シ自ラ司法權又ハ行政權ヲ行使スルヲ得ル筈ナルモ、右規定ハ之ニ付キ一例外ヲ認メ、右ニ規定シタル特定ノ事由アルトキ支那官憲ヲシテ治外法權國民ヲ最寄ノ領事官ニ引渡シ、之カ處分ヲ求ムルヲ得セシメタリ。次ニ共同居留地ト屬人の治外行政權トノ關係ハ普通開市場ニ於ケル支那ノ地

域の行政權ト屬人の治外行政權トノ交錯關係ニ代フルニ共同居留地行政權ト屬人的治外行政權トノ交錯關係ヲ以テシ、外國專管居留地ニ付テハ專管行政權ト屬人的治外行政權トノ交錯關係ヲ以テ之ニ代フルコトニ依リ説明スルコトヲ得ヘシ。蓋シ共同居留地又ハ外國專管居留地ハ夫々共同居留地自治團體又ハ專管國カ地方的ニ地方行政權ヲ行使スル地區ニシテ、此等ノ行政權ト屬人的治外行政權トノ交錯關係ニ於テハ前者ハ後者ニ優リ、後者ハ前者ト牴觸セサル範圍内ニ於テ行使セラルルモノトス(詳細ハ別卷ニ讓ル)。

(4) 屬人的治外行政權ハ個人ニ依リ拋棄セラルルコトヲ得ス。次ニ治外法權國民カ治外行政權ノ行使ヲ自己ノ裁量ニ依リ之ヲ避ケテ、支那ノ行政權ニ服スルコトヲ得ヘキヤト曰フニ、自國ノ承認ナキ限り此ノ權利ナシト曰ハサル可カラス。蓋シ治外法權ハ治外法權國民ヨリ曰ヘハ、支那ニ在リテ支那ノ主權ニ服セサルノ特權ナリト雖、一方其ノ本國ハ此ノ特權ノ存在スル結果トシテ在支自國民ニ對シ主權ヲ行使シ得ルノ權利ヲ生スルモノナルヲ以テ、治外法權ハ一方在留治外法權國民ノ權利ナルト共ニ、他方本國主權服從ノ絕對義

務ヲモ伴フモノナルヲ以テ、治外法權國民ハ擅ニ之ヲ拋棄スルコトヲ得ス。然レトモ事情ニ依リテハ治外法權國民カ自ラ進ンテ支那ノ行政權ニ服スルヲ有利トスルコトナキニアラス。例ヘハ支那カ治外法權國民ニ對シ國際約定ノ認メサル課税ヲ爲シ、納税セサルニ於テハ支那官憲ヨリ營業妨害ヲ受クル等ノ場合ニ於テ屢々實例ヲ生シタリ。此ノ場合ニ於テ當該治外法權國官憲ハ或ハ之ヲ不問ニ附スルコトアルヘキモ、自國民ノ保護ノ職務ニ依リ支那官憲ニ對シ不當課税ノ匡正ヲ求ムルノ權限ハ毫モ之ニ依リテ消長ヲ來スヘキニアラス。該個人ハ素ヨリ自ラ進ンテ自國官憲ノ保護ヲ求メサルヲ得ヘキモ、自國官憲カ自己ニ對シ如何ナル保護ヲ與フヘキヤヲ決定スルノ自由ヲ奪フコト能ハス。嘗テ支那政府ノ外國人設立學校ニ關スル取締規則ヲ制定シタル際、米國宣教師中該規則ヲ遵守シ、自國官憲ノ保護ヲ受ケサラントシタルモノアリタルニ當リ、米國政府ハ宣教師ニ下シタル千八百八十八年ノ通達ヲ以テ This Government cannot admit that its citizens can, merely by making contracts with foreign Powers, or by other methods not amounting to an act of expatriation or a deliberate abandonment of

支那ノ戒嚴令ト屬人行政權トノ關係

American citizenship, destroy their dependence upon it or its obligations to protect them in case of a denial of justice ト曰フ又 It is not competent to a citizen to divest himself of any part of his inherent right to protection or to impair the duty of his Government to protect him. He may conclude his rights in such regard by ceasing to be a citizen, but he may not remain a citizen and withdraw himself or be withdrawn under the operation of the municipal law of another country from the rights and duties of citizenship. ト曰ク。

(5) 屬人的治外行政權ト戒嚴トノ關係

治外行政權ハ平時タルト事變又ハ戰時タルトヲ問ハス、常ニ以上ノ原則ヲ以テ行使セラレ得ヘシ。何トナレハ治外法權ニ關スル國際約定ノ規定ハ平時タルト否トヲ區別スル所ナケレハナリ。然レトモ戒嚴下ニ於ケル支那ノ地方ニ於テ此ノ行政權カ戒嚴令施行ナキト同様ニ行使セラレ得ヘキヤ否ヤニ付キ議論アリ。此點ニ付テハ戒嚴令カ支那國又ハ其ノ交戰團體ニ依リテ布カレタルトキト否トヲ區別スルコトヲ要ス。先ツ支那側ノ戒嚴ト治外行政權トノ關係ヲ述ヘンニ、戒嚴カ戰時又ハ事變ニ際シ兵力ヲ以テ一定ノ區域ヲ警戒スルノ

義ナルコト、戒嚴中ハ行政及ヒ司法ノ作用ノ全部又ハ一部カ普通官憲ノ職權ヲ離レテ、軍事官憲ノ職權ニ歸スヘキコトハ説明スル迄モナシ。然レトモ戒嚴ハ法ノ適用ノ關係ニ付テ曰ヘハ、國內法ノ效力及ヒ施行ヲ平時ト異ナラシムルモ國際約定ノ效力及ヒ實施力ニ影響スルコトナキヲ原則トシ、從テ戒嚴ハ條約ノ定メタル外國人ノ地位ヲ變更スルコトナシ。而シテ無條約國民及ヒ非治外法權國民ハ支那ノ國內法ノ適用ヲ受クヘキ者ナルニ依リ、戒嚴令ハ此等ノ外國人ニ對シテ支那國民ト同様施行セラルヘシト雖、治外法權國民ハ同令ノ客體トナルコトナキヲ原則トス。何トナレハ此種外國人ノ支那ニ對シ何等ノ義務ヲ負擔セサルノ特權カ戰時事變ノ際ト平時トニヨリ差違ヲ生スルコトナキハ、佛清天津條約第四十條カ之ニ付キ何等ノ留保ヲ爲ササルコトニ徴シ明カナルヲ以テナリ。然レトモ條約其ノ他ノ國際約定ニ別段ノ規定アルトキハ此ノ限りニアラス。例ヘハ千八百五十八年佛清天津條約第三十一條後段ノ規定ノ場合ノ如シ。同條ニ曰ク *Les navires français pourraient toujours, sauf le cas de blocus effectif, circuler sans obstacle des ports de l'une aux ports de l'autre, y trafiquer comme à*

l'ordinaire, y importer et en exporter toute espèce de marchandises non prohibées. ト。本條ハ第三國ト支那トノ戰爭ノ際ニ於ケル佛國商船ノ航行自由ニ關スル原則ヲ定ムルト同時ニ、實力封鎖ノ場合治外法權國ノ商船ト雖、之ニ從フヘシトノ例外規定ヲ設ケタルモノナリ。然レトモ此ノ規定ハ佛國商船ニ關スル特例ニシテ之ヲ以テ佛國以外ノ治外法權國ノ商船ニ及ホスコトヲ得ス。然レトモ治外行政權ニ關スル條約規定ハ條約ノ效力ノ存續ヲ條件トスヘキハ當然ナレハ、若シ特定治外法權國ト支那トノ間ニ戰爭ノ開始セララルニ至リタルトキハ、支那ト其ノ敵國トノ間ノ通商條約ハ消滅スルヲ以テ、該敵國ノ臣民又ハ人民ノ特權ハ開戰以後消滅シ、支那國戒嚴司令官ハ自國民、無條約國民又ハ從前ヨリノ非治外法權條約國民ニ對スルト同様、必要ナル管轄權ヲ行使スルコトヲ得ヘシ。敵國ト攻守同盟國タル治外法權國ニ付テモ亦同様ナリ。然レトモ敵國以外ノ治外法權國ノ臣民又ハ人民ハ支那國ノ戒嚴令ノ布告ニ拘ハラズ依然治外法權ヲ享有シ、治外行政權ハ之カ爲メ影響ヲ受クルコトナキヲ原則トス。千八百五十八年佛清天津條約第三十一條前段カ *Dans le cas où, par la suite des temps, la Chine*

entrerait en guerre avec une autre puissance, cette circonstance ne porterait aucune atteinte au libre commerce de la France avec la Chine ou avec la nation ennemie. ト規定シタルハ右理論ノ一適用ニシテ、假令此ノ規定ナシトスルモ、理論上斯ク有ラサル可カラサル所ナリ。千八百七十七年土耳其政府カ「コンスタンチノーブル」ニ戒嚴令ヲ布キタル際、列國ハ皆戒嚴令ノ自國人ニ對シ施行セラルルコトヲ不當トシテ、依然自國人ニ對スル屬人管轄權ヲ行使シタルコトアリ。當時米國國務卿ハ在土自國ノ代表者ニ訓令シテ曰ク Martial law is generally supposed to supersede all other laws, all statutes and all treaties. The military commander who enforces it is not expected to and does not regard the civil law of his own country when it conflict with what he is pleased to regard as martial law, and which is simply his own will, and it cannot be expected that he will pay much greater respect to the treaties of his government than to its laws. But every American citizen in a foreign law is entitled at all times to the protection accorded to him by our treaty stipulations with that country in which he may be residing. The fact that the country is at war which another foreign power does not affect

his status as long as the United States retains its peaceful relation with the two powers. In view of the above state of facts, should any attempt be made to apply any provision of martial law in conflict with any stipulation of our treaty with the Ottoman Empire to an American citizen residing in Turkey, our representatives will be expected to interpose with the proper authorities in favour of their countrymen, and to demand and that all treaty stipulations be strictly observed in the consideration and decision of the case ト。此ノ理論ハ之ヲ其ノ儘支那ノ戒嚴ニ移スコトヲ得ヘシ。然ラハ支那戒嚴令ノ布告カ對外戰爭以外ノ必要ニ出テタル場合、例ヘハ内亂ノ場合ニ於テハ如何ト曰フニ治外法權國民ノ治外法權ハ之カ爲メ消滅スルコトナク、支那國ハ治外行政權ヲ否認スルヲ得ス。若シ支那國ニシテ戒嚴ノ效力ヲ治外法權國民ニ及ホサントセハ、必ス先ツ該條約國ノ承認ヲ得サル可カラス。然レトモ一方治外法權國ハ支那國ノ戒嚴令施行ヲ無視スルコトヲ得ス。何トナレハ戒嚴ハ國家ノ存在又ハ安全ニ對スル重大ナル危害ノ生シタル場合ニ處スルニ、國家ノ常法ヲ以テスルコトヲ得サルカ爲メ已ヲ得サルニ出テタル變通ノ方法ナルヲ以テ、若シ右條

約國カ全然戒嚴ヲ無視センカ、支那國ノ存在又ハ安全ハ爲メニ甚タシク危殆ニ瀕スルコトアルヘシ。而シテ治外法權國ハ友好國タル支那ノ存在及ヒ安全ヲ無視スルコトヲ得ス。從テ支那カ戒嚴ヲ布キタル場合、治外法權國カ自國人ニ治外行政權ヲ行使スルニ當リテハ、戒嚴ノ事實ヲ考量シテ適當ノ措置ヲ執ル徳義上ノ義務アリ。然レトモ之カ爲メ屬人的治外行政權カ支那國トノ關係ニ於テ制限ヲ受ケタリト解スヘキニ非ス。

屬人的治外行政權ノ本質ニ從ヘハ、治外法權國ハ支那ニ在ル自國民ニ對シ屬人的ニ一切ノ行政權ヲ行使シ得ヘキ筈ナルモ、今日各國ノ現ニ行使スル此種行政權カ右臣民又ハ人民ノ保護及ヒ取締ヲ目的トスルモノニ限定セラレ居ルコト前款説明ノ如シ。然ラハ保護及ヒ取締ハ如何ナル方法ニ依リテ爲サルルカト曰フニ、自國民ノ支那ニ於ケル一切合法活動ヲ内部的ニ規律シ、外國人トノ關係ニ於ケル利益ヲ維持増進シ、且ツ右活動ニ對スル外部ヨリノ侵害ヲ豫防又ハ除去スル爲メノ一切ノ行政的措置ニ依ルト曰フヲ得ヘシ。而シテ合法ノ活動トハ條約、協約其ノ他ノ國際約定又ハ各自國法令ノ認メタル一切ノ活動ノ謂ニシ

屬人的治外行政權カ
自國民ノ支那ニ在
ル一切ノ行政的措
置ニ依リテ爲サル
ルカト曰フヲ得ヘ
シ

在留條約ノ活動
ノ決定ノ標準
ノ合法性

テ範圍甚タ廣汎ナリ。商工業其ノ他ノ合法的業務ノ執行ハ其ノ最モ顯著ナルモノニ屬スルモ、各治外法權國ノ行使スル屬人的治外行政權ハ必スシモ右業務ノ保護又ハ取締ノミニ付キ行ハルルモノニアラス。何等特殊ノ業務上ノ目的ヲ有セサル活動例ヘハ單ニ遊覽ノ爲メノ旅行ニ關スル取締ノ如キ、浮浪者ノ取締ノ如キモ亦其ノ發動ナリ。加之右活動ハ必スシモ經濟的活動ノミニ限ラス支那其ノ他ノ外國トノ外交上ノ必要ニ出ツルモノアリ。支那ノ治安ヲ紊亂スル虞アル者ノ退支處分ノ如キ、自國民ノ政治的言動ノ取締ノ如キハ其例ナリ。支那ニ於ケル自國ノ臣民又ハ人民ノ支那ニ於ケル活動ノ合法ナリヤ否ヤハ、條約、協約其ノ他ノ國際約定及ヒ各自國ノ法令ニ依リテ定メラルルヲ以テ、一國民ニ付キ合法ナル活動モ、他ノ國ノ臣民又ハ人民ニ付キ常ニ必スシモ合法ナラサル場合アリ。從テ特定ノ活動ノ合法性ハ各國國際約定及ヒ各國法令ヲ一々考究スルニ非サレハ決スルコト能ハス。尤モ各治外法權國ハ支那トノ通商條約ニ最惠國待遇條款ヲ挿入シ、支那カ他國ノ政府、臣民又ハ人民ニ現ニ附與シ又ハ將來附與スヘキ一切ノ特權、免除及ヒ利益ニ均霑シ得ヘキ旨ヲ定ムルヲ例トスル

ヲ以テ、少クトモ右條款ニ適合スル事項ニ付テハ、一治外法權國ノ臣民又ハ人民ニ付キ合法ナル活動ハ他ノ治外法權國民ニ付キテモ亦合法ナル活動タルヘキモ、右ハ通商航海條約ニ規定シタル事項ニ限ラルルヲ以テ、右條約ニ規定ナキ事項ニ付テハ必スシモ然ラス。又假令右條約ニ規定シタル合法的活動モ、當該治外法權國カ條約規定ノ範圍内ニ於テ更ニ各自國法令ヲ以テ合法非合法ヲ決シ得ヘシ。從ツテ一切ノ治外法權國民ノ支那ニ於ケル活動ノ合法性ヲ一々茲ニ詳述スルヲ便トス。

第五章 我法令上ノ屬人的治外行政權

我國ハ治外法權國ノ一トシテ支那ニ於テ日本國民及ヒ之ニ屬スル財產ニ對シ屬人的治外行政權ヲ行使スルノ權能アリ。惟フニ我國ト支那トノ間ノ條約ニハ千八百五十八年佛清天津條約第四十條ニ該當スヘキ規定ナシト雖、日清通商航海條約第二十五條第二項ニ且日本國ノ政府及臣民ハ大清國皇帝陛下ヨリ他國ノ政府又ハ臣民ニ現ニ附與シ又ハ將來附與スヘキ一切ノ特權、免除及利益ヲ享有スヘキ云々ノ極メテ廣範圍ノ最惠國及ヒ最惠國民待遇條款ヲ置キ、更ニ追加日清通商航海條約第九條第一項後段ヲ以テ「日本國ノ政府官吏臣民通商航海運漕工業及一切ノ財產ハ大清國皇帝陛下又ハ清國政府又ハ清國諸省若ハ地方官憲ヨリ他國ノ政府官吏臣民通商航海運漕工業又ハ財產ニ既ニ附與セラレ又ハ將來附與セラルヘキ一切ノ特權、免除及利益ヲ自由且完全ニ享受スヘキコトヲ明ニ茲ニ規定ス」ト規定シ、以テ我國及ヒ我國臣民ヲシテ前記佛清天津條約第

四十條ノ定メタル支那ニ對スル一切ノ義務ノ免除ニ均霑セシメタリ。加之日清通商航海條約第二十七條ハ「締盟國ハ本條約ノ效力ヲ完全ナラシムルニ必要ナル章程ヲ協議決定スヘシ尤モ右章程ノ實施セラルルニ至ル迄ハ現ニ清國ト泰西諸國トノ間ニ存スル取極及章程ニシテ其ノ本條約ノ規定ニ矛盾セスシテ適用セラレ得ル限ハ締盟國ニ於テ之ヲ遵守スヘキモノトス」ト定メタレハ、我國カ支那ニ於テ歐米治外法權國ト同様在支自國民ニ對シ屬人的治外行政權ヲ行使シ得ヘキハ疑ナシ。

治外法權國カ支那ニ於テ屬人的治外行政權ヲ如何ニ又ハ如何ナル程度ト範圍トニ於テ之ヲ行使スヘキヤ等ハ當該治外法權國ニ於テ自ラ決シ得ヘキ事項ニシテ、其ノ實際ハ各治外法權國ノ法令ノ研究ニ依リテ之ヲ知ルコトヲ得ヘシ。本章ニ於テハ我國ノ支那ニ於テ行使スル屬人的治外法權ノ體容ヲ説明スヘシ。

第一節 屬人的治外行政權行使機關

在支日本臣民ニ對スル我國ノ屬人的治外行政權行使機關ニ執行機關ト指揮又ハ監督ノ機關ノ二種アリ。

第一款 執行機關

現地ニ於テ我屬人的治外行政權ヲ執行スル機關カ領事官ナルハ、明治三十二年法律第七十號「領事官ノ職務ニ關スル制」明治三十三年勅令第五百十三號「領事官職務規則」ノ定ムル所ナリ。然レトモ我特別法令中往々支那駐劄帝國大使ヲシテ執行機關タラシムルモノナキニアラス。例ヘハ婚姻又ハ縁組届出受理機關ノ如キ（民法第七百七十七條第八百五十條）戶籍届出受理機關ノ如キ（戶籍法第六十條第六十一條）即チ是ナリ。又往々貿易事務官其ノ他領事官ニアラサル者ヲシテ領事官ノ事務ヲ行ハシムルコトアリ。領事官ノ職務ニ關スル制第十八條

ニ「領事館ノ設置ナキ地ニ限り命令ノ規定ヲ以テ本法其ノ他ノ法律中領事官ノ取扱フヘキ事項ハ領事官ニアラサル者ヲシテ之ヲ取扱ハシムルコトヲ得」トアルモノ即チ是ナリ。從テ在支帝國外交官領事官及ヒ領事官職務ニ關スル制第十八條ニ依リ領事官ノ職務ヲ行フ者ハ凡テ屬人的治外行政權行使機關ト曰フヲ得ヘシ。然レトモ領事官以外ノ者ノ此種機關タルハ法令ニ特別ノ明文アル特殊ノ事項ニ付キテノミ例外的ニ認メラルルニ反シ、在支帝國領事官ノ在留日本臣民ニ對スル屬人的治外行政權行使ノ權限ハ概括的ニ定メラレ、法令ニ別段ノ規定ナキ限り一切ノ屬人的治外行政權ヲ行使スルノ權限アリ。是ヲ以テ右行政權ノ執行機關ノ説明トシテハ主トシテ領事官ノ權限ヲ述ヘ、其ノ他ノ機關ニ付テハ法令カ特ニ其ノ權限ヲ認メラレタル事項ニ關聯シテ説クヲ以テ足レリトス。

第一項 屬人的治外行政權ノ執行機關トシテノ領事官ノ意義

官名上ノ領事官トシテノ職制

領事官ノ意義ニ二種アリ。官名トシテノ領事官及ヒ職制上ノ領事官即チ是ナリ。官名トシテノ領事官ハ領事官タルノ官名ヲ有スル者ノ一切ヲ指シ、正式領事官ト名譽領事官トアリ。正式領事ニハ總領事、領事、副領事、領事官補ノ四階級アリ。名譽領事官ニハ名譽總領事、名譽領事、名譽副領事ノ三階級アリ。主トシテ官等ノ上下若クハ待遇ノ上下ニ依リテ區別セラル。然レトモ茲ニ曰フ領事官ハ即チ職制ニ依ル領事官ニシテ、領事官ノ職務ヲ行フコトヲ得ル領事官又ハ其ノ代理者ヲ意味シ、官名ノ如何ヲ問ハス。又職制上ヨリ見タル領事官ニハ領事官ノ職務ヲ總括的ニ行ヒ得ルモノト特殊ノ職務ヲノミ行ヒ得ルモノトアリ。司法事務ノミヲ行フ領事官ハ所謂司法領事官、又商務ノミヲ行フ領事官ハ所謂商務領事官ニシテ後者ニ屬ス。領事館事務ノ輻輳カ將來例ヘハ船舶事務、衛生事務其ノ他ノ特殊事務ヲ行フ領事官ノ任命ヲ必要トスルニ至ルコトアルヘシ。而シテ茲ニ曰フ屬人的治外行政權行使機關トシテノ領事官トハ、領事官ノ職務ヲ總括的ニ行ヒ得ル領事官ナリ。(註)

司法領事官

(註) 司法事務專任領事官任命ニ關スル大正十二年勅令第三百八十六號ハ「訴訟事件及非訟

事件ニ關スル事務並登記事務ニ從事スル領事官ハ裁判所構成法ニ依リ判事又ハ檢事タル資格ヲ有スル者ノ中ヨリ又右事務ニ從事スル外務書記生ハ裁判所構成法ニ依リ裁判所書記タル資格ヲ有スル者ノ中ヨリ特ニ之ヲ任用「スルコトヲ得ヘキヲ定メ、同年十月外務大臣訓令ハ「本制度ニ依ル領事官及外務書記生ノ職務ハ領事館ニ於ケル訴訟事件及非訟事件ニ關スル事務ニ從事スルニ在リ(中略)本制度ニ依ル領事官及外務書記生ノ職務ハ此ノ如ク限ラレタル一定ノ範圍ヲ有スルモノナルヲ以テ右以外ノ一般館務ニ從事スルコトナク從テ如何ナル場合ニ於テモ領事代理又ハ領事館事務代理タルコトナキモノトス然レトモ前記職務ノ範圍内ニ於テハ本制度ニ依ル領事官ハ其ノ領事官タルノ資格ニ依リ自己ノ名ヲ以テ獨立シテ職務ヲ執行スルノ權限ヲ有スルモノトス但シ右ハ職務執行ニ付館長タル領事官ノ容喙ヲ排スルノ趣旨ニ止マリ身分上ノ監督其ノ他司法行政事務ニ付テハ館長タル領事官ノ指揮監督ニ服スルコト勿論ナリ領事官職務規則第十五條ニ規定スル命令發布權モ亦固ヨリ館長タル領事官ニ屬ス」トアリ。

又商務領事官ト通稱セララルモノアリ。從前商務官タリシモノカ領事官ニ轉任シタルトキニ於テ斯ク呼ハレ、或ハ總領事館又ハ領事館ノ館長トシテ、又ハ館員トシテ在勤ス。館員タル商務領事ハ館長ノ命ニ依リ主トシテ又ハ專ラ商務ニ從事スル者ニシテ他ノ一

般館員ト同様一館内ニ於ケル一部事務ヲ分擔スルニ止マルモ館長タル商務領事官ニ至リテハ、其ノ出身ノ商務官タルノ故ヲ以テ領事官ノ職務ヲ制限セララルコトナク、領事官トシテノ權限ヲ概括的ニ附與セララル。尤モ商務官出身領事官ノ館長タル總領事館又ハ領事館ニハ館長ノ下ニ所謂事務領事ナル者配置セラレ、館長ハ商務ヲ、事務領事ハ一般領事官事務ヲ執ルノ例少ナカラスト雖、之レ亦該領事館内部ノ事務ノ分擔ノ定メニシテ我法令ヨリ見レハ所謂商務領事官ハ館長トシテ一般領事事務ヲ管掌ス。

明治三十二年法律第七十號「領事官ノ職務ニ關スル制第十九條ハ「本法其ノ他ノ法律中領事職務ニ關シ領事又ハ領事官トハ特ニ命令ヲ以テ定ムル場合ヲ除キ名譽總領事ニ非サル總領事館又ハ領事館ノ長タル總領事及領事、總領事館分館主任、領事館分館主任、總領事館出張所主任、領事館出張所主任並其ノ代理ヲ謂ヒ領事館トハ名譽總領事館又ハ名譽領事館ニ非サル總領事館、領事館、總領事館分館、領事館分館、總領事館出張所並領事館出張所ヲ謂フ」ト規定シ、以テ職制ニ依ル領事官ノ意義ヲ明カニシタリ。然ルニ同法施行命令タル明治三十三年勅令第一五三號領事官職務規則第十五條ノ二ハ領事官ノ司法事務ニ付キ特例ヲ設ケ

明治三十二年法律第七十號第六條ノ領事官ハ左ニ掲タル者ヲ謂フ「一、總領事館又ハ領事館ノ長タル總領事及領事並其ノ代理。二、總領事館又ハ領事館ノ長ニ非サル總領事、領事、副領事及領事官補ニシテ特ニ外務大臣ノ指定スルモノ。三、總領事館分館主任、領事館分館主任、總領事館出張所主任及領事館出張所主任ニシテ特ニ外務大臣ノ指定スルモノ。前項第三號ニ掲クル者以外ノ總領事館分館主任、領事館分館主任、總領事館出張所主任及領事館出張所主任ハ刑事ノ訴訟事件ニ關スル證據調ニ限リ明治三十二年法律第七十號第六條ニ規定スル事務ヲ行フコトヲ得、明治三十二年法律第七十號第六條ハ領事官ニ訴訟事件並非訟事件ニ關スル事務及登記事務ヲ行フコトヲ得セシメタル條文ナリ」ト規定シタルモ、司法事務以外ノ領事官ノ職務ニ付テハ何等此種ノ特例規定ヲ置カサルヲ以テ、屬人的治外行政權ニ付テハ領事官ノ職務ニ關スル制第十九條ノ領事官之ヲ行使スルノ權限ヲ有ス。從テ治外行政權行使ノ機關トシテノ領事官ニハ左ノ諸官アリ。

第一目 總領事館又ハ領事館ノ長及ヒ其ノ代理者

屬人的治外行政權行使機關ハ總領事館又ハ領事館ノ長タル總領事及ヒ領事並ニ其ノ代理者ナリ。元來我國ノ制度上總領事館又ハ領事館トハ夫々總領事又ハ領事ノ在勤スル官廳ヲ意味シ、其ノ間職務上ノ從屬關係ナク、各々獨立シテ外務大臣ニ直屬スルヲ原則トス。然レトモ往々領事館ノ長タル領事ヲシテ、總領事館ノ長タル總領事又ハ其ノ代理者ノ指揮監督ノ下ニ立タシメタルコトアリ、或ハ又往々ニシテ一定地方ニ在ル總領事館長タル總領事又ハ其ノ代理者ヲシテ該地方在勤ノ一切ノ總領事館又ハ領事館ノ長タル總領事又ハ領事若クハ其ノ代理者、分館主任、出張所主任又ハ其ノ代理者ヲ指揮監督セシメタルコトアリト雖、之レ外務大臣ノ特別ノ訓令ニ基クモノニシテ、右訓令ナキ限リ總領事館ノ長又ハ其ノ代理者ト領事館ノ長タル領事又ハ其ノ代理者トハ何等從屬關係ナク、各獨立シテ其ノ職務ヲ行フコトヲ得ヘシ。

然ラハ總領事館又ハ領事館ノ長タル總領事又ハ領事トハ何ソヤト曰フニ、我法

總領事館トハ
領事館トハ
各獨立ノ官
廳ナリ

館長タル領

令上特ニ之ヲ定ムルモノナク、又總領事及ヒ領事任命ノ形式ヨリ見ルモ、館長タルト否トノ區別ナク總領事又ハ領事ヲ……………總領事館又ハ……………領事官ノ在勤ヲ命スルノミニ止マリ、特ニ……………館々長ニ任命スト曰フカ如キ形式ヲ取ラサルヲ以テ、館長タル者ト館員タル者トノ區別ヲ爲スヘキ法規上ノ根據ヲ見出スコト能ハス。然レトモ從來ノ慣例ニ依ルニ、同一總領事館又ハ領事館ニ二人以上ノ總領事又ハ領事ノ在勤スル場合ニ於テハ、官等ノ上下ニ依リ上ナルモノヲ館長トシ、官等均シキモノニ付テハ任命時期ノ早キ者ヲ以テ館長トセリ。然レトモ法令上常ニ斯クアラサル可カラサルモノニ非サルヲ以テ、外務大臣ハ訓令ヲ以テ特例ヲ設クルコトヲ得ヘシ。

總領事館又ハ領事館ノ長タル總領事又ハ領事ノ代理トハ、館長タル領事官ノ任命ナキカ又ハ任命アルモ不在ノトキ、之カ職務ヲ代行スル者ノ謂ニシテ、明治四十二年十月一日附外務大臣訓令ハ(一)總領事ヲ代理シ得ルモノハ領事、副領事又ハ領事官補トシ、之ヲ總領事代理ト稱スルコト、外務書記生又ハ若シ外務書記生不在ノ爲メ通譯生ヲシテ便宜總領事館ノ事務ヲ代辨セシムルトキハ、之ヲ總領

事館事務代理ト稱スルコト。(二)領事ヲ代理スルコトヲ得ルモノハ副領事又ハ領事官補トシ、之ヲ領事代理ト稱スルコト、外務書記生又ハ若シ外務書記生不在ノ爲メ通譯生ヲシテ便宜領事館ノ事務ヲ代辨セシムルトキハ、之ヲ領事館事務代理ト稱スルコトヲ定メタリ。而シテ右訓令ニ或ハ總領事代理、領事代理、又ハ總領事館事務代理、領事館事務代理ト曰フハ、均シク總領事館長若クハ領事館長ノ代理者トシテノ權限ニ何等ノ相違ナク、右訓令カ或ハ代理ト曰ヒ或ハ代辨ト曰フハ普通ノ用例ニ於ケル代理ノ義ニ外ナラス。唯官等ノ高下ニ依リ稱呼上ノ差別ヲ設ケ、高等官タル領事、副領事又ハ領事官補カ館長ヲ代理スル場合ヲ「代理」ト曰ヒ、判任官タル書記生又ハ通譯生カ館長ヲ代理スル場合ヲ「代辨」ト曰フニ過キス。而シテ右訓令ハ總領事館ニハ一名ノ總領事、領事館ニハ一名ノ領事ノ在勤スル場合ヲ豫想シタルモノナルモ、領事館ノ事務多端ヲ加フルコト日ニ益シ甚タシキ今後ニ於テ、總領事館ニ二名以上ノ總領事、又領事館ニ二名以上ノ領事ノ在勤ヲ見ルコト絶無ヲ期ス可カラス。此ノ場合ニ於テ右訓令ヲ其ノ儘適用スルニ於テハ、例ヘハ二名ノ總領事ノ在勤スル總領事館ニ於テ、館長タル總領

事カ一時不在ノトキ、館長タラサル總領事ヨリモ官位低キ領事、副領事、領事官補又ハ外務書記生若クハ通譯生カ館長代理者トシテ、右館長ニアラサル總領事ヲ指揮監督スルノ不合理ナル結果ヲ生スヘシ。領事館ニ二名以上ノ領事ノ在勤スル場合ニ於テモ亦然リ。館長カ死亡其ノ他ノ爲メ缺クルニ至リタル場合ニ於テハ、右館員タル總領事又ハ領事ハ官等ノ高下ニ依リテ當然館長タルニ至ルヘキモ、館長不在ノ場合ニ付テハ、前記訓令ヲ改正セサル限り右様ノ結果ヲ免カレ難シ。

總領事館又ハ領事館ノ館長タル領事ノ代理者就任ノ順序ニ關シテハ、明治四十二年十月一日外務大臣訓令ヲ以テ、凡テ代理者ハ辭令又ハ命令ヲ受クルコトナクシテ本任官不在ノ場合ニ於テ官等ノ順序及敍任ノ先後ニ從ヒ就職スヘキヲ定メ、猶ホ事務代理就任ニ關シテハ別ニ明治三十年八月二十四日附在支各領事官宛外務次官通牒アリ。「領事若クハ領事官補不在中其ノ事務代理ヲ命スル必要アルトキハ特別ノ命令アリタル場合ヲ除クノ外ハ假令書記生ヨリ通譯生ノ方上席ナリトモ其ノ席次ノ如何ニ拘ハラヌ書記生ニ領事館事務代理ヲ命シ云

館長代理就
任順序

々」ト定メ、又總領事館事務代理ニ付テハ昭和四年七月二十五日附外務大臣訓令ヲ以テ領事館事務代理ト同様ノ方針ヲ取り、假令書記生ヨリ通譯生上席ナリトモ、前者ヲ以テ總領事官事務代理トスヘキヲ定ム。然ラハ書記生ナクシテ通譯生ノミノ存勤スル總領事館又ハ領事館ニ在リテハ如何ト曰フニ、通譯生カ事務代理タラサル可カラサルハ勿論ナリ。蓋シ前記外務次官通牒又ハ外務大臣訓令ハ書記生通譯生兩者共ニ在勤スル場合ノ書記生優先ノ規定ニシテ、通譯生ノ事務代理命令ヲ禁スルモノニアラサルヲ以テ、通譯生ノミノ在勤スル總領事館又ハ領事館ニ於テハ、右通譯生ヲシテ事務代理タラシムルモ毫モ違法ニ非ス。現ニ明治四十二年外務大臣訓令ハ「外務書記生不在ノ爲メ通譯生ヲシテ便宜領事官ノ事務ヲ代辦云々」ト曰ヘリ。而シテ總領事又ハ領事不在ノ場合トハ、當該總領事館又ハ領事館ニ在勤スヘキ領事欠缺ノ場合又ハ既ニ任命セラレタルモ未タ著任セス、若クハ既ニ著任シタル後久シク任地ヲ去リテ其ノ職務ヲ執ラサル場合ノ謂ナリ。館長カ出張又ハ旅行ノ爲メ一時短期間任所ヲ離ルル場合ニハ、特ニ命令アル場合ノ外代理者ヲ置カサルハ前記通達及ヒ訓令ノ夫々定ムル

所ナリ。然ラハ如何ナル期間ヲ以テ「久シク任地ヲ去リテ職務ヲ執ラサル場合」ト曰フヘキヤニ付テハ前記外務次官通牒及ヒ外務大臣訓令ニ何等規定スルトコロナキモ、元來右ノ場合事務代理ヲ置クハ館長ノ出張又ハ旅行ノ爲メ館務ヲ停頓セシムルコトナカラシメンカ爲メナルヲ以テ、理論上ヨリ云ヘハ旅行又ハ出張ノ期間ノ長短如何ニ拘ハラズ、館務ノ都合ニ依リテハ假令一、二日ト雖モ事務代理ヲ置カサル可カラサル筈ナリ。然ルニモ拘ハラズ右通牒及ヒ訓令ニ右ノ規定アルハ館長ノ短時日ノ離任カ館務ニ支障ヲ來スコトナシトノ前提ノ下ニ於テ定メタルモノナリ。然レトモ館務ノ常態ノ下ニ於テハ右ニテ然ルヘキモ、異常ノ際館長カ離任セサル可カラサル事態絶無ニアラサルヲ以テ、此際ニ對スル規定ヲ置クヘキモノト思考ス。又右通牒及ヒ訓令ニ所謂「任地」トハ在勤都市ノ義ニシテ、管轄區域ノ意ニアラス。右通牒及ヒ訓令ノ「久シク任地ヲ去リテ職務ヲ執ラサル場合」云々ヲ文字通りニ解釋スレハ、領事官ハ任地ヲ去リテ職務ヲ執ル場合ト執ラサル場合トアルコトトナルモ、元來領事官ノ職務ハ管轄區域内ニ於テノミ之ヲ執ルヲ原則トシ、足一度右區域ヲ離レンカ最早職務執行ノ權

限ナシ。故ニ若シ「任地」ヲ管轄區域ト解スレハ右ハ極メテ不合理ナル規定トナルヲ以テ、之ヲ領事官ノ在住スル場所ト解セサルヲ得ス。

第二目 分館主任、出張所主任及ヒ其ノ代理者

總領事館又ハ領事館ノ管轄區域内ニ於ケル特定地域ニ付キ館務ヲ分擔セシムル爲メニ、其ノ分館又ハ出張所ヲ設クルモノ少ナカラス。而シテ分館又ハ出張所主任ハ従前本館タル總領事館又ハ領事館ニ屬スル事務ヲ本館館長ノ指揮監督ノ下ニ一定地域ニ限リ、又ハ特定ノ地域ト特定ノ事務ヲ本館館長ノ名ヲ以テ行フノ權限ヲ附與セラレタルニ過キサリシカ、大正十四年ニ至リ分館主任又ハ出張所主任ヲシテ其ノ受持區域内ノ事務、法令ニ別段ノ規定ナキ限リヲ獨立ニ執行スルヲ得セシメタリ。而シテ本館館長ノ職務ト分館又ハ出張所主任ノ職務トノ異ナル所ハ、後者ノ職務ヲ行ヒ得ヘキ地域即チ受持區域カ本館館長ノ管轄區域内ニ在ルコト、及ヒ領事官職務規則第二十二條ノ規定ニ依リ、其ノ屬スル總領事館又ハ領事館ノ長タル總領事又ハ領事ノ監督ヲ受クルノ二點ニ存ス。

分館又ハ出張所主任ハ獨立官廳ナ

分館又ハ出張所主任ノ任免

主任代理者

而シテ分館ト出張所トノ間ニハ其ノ職務ノ範圍及ヒ監督關係ニ於テ何等ノ相違ナク、概シテ比較的重要ナル地方ヲ受持區域トスルモノヲ分館ト曰ヒ、比較的重要ナラサル地方ヲ受持區域トスルモノヲ出張所ト曰フニ過キス。

分館主任又ハ出張所主任ハ外務大臣カ辭令ニ依リ任命スル所ニシテ、……總領事館……分館主任ヲ命ス又ハ……領事館……出張所主任ヲ命ス等ノ字句ヲ用ヒタル辭令ヲ發ス。而シテ主任タルヘキ者ノ官等又ハ官名等ニ制限ナク、實例ニ照セハ或ハ副領事タルコトアリ、或ハ書記生又ハ通譯生タルコトアリ。

分館主任又ハ出張所主任ノ代理者ハ主任不在ノ場合ニ於テ之ヲ置ク。不在ノ意義ハ總領事又ハ領事ノ代理者ノ場合ト同様ナリ。又代理者就職順序モ亦總領事又ハ領事ノ代理者ノ場合ト同様ナルハ昭和四年七月二十五日附外務大臣訓令ノ定ムル所ナリ。

第三目 名譽領事官及ヒ貿易事務官其ノ他領事官ノ職務ヲ行フ者

正式領事官以外ノ者ノ領事官職ヲ得ル場合

領事館ノ設置ナキ地ノ意義

領事官ノ職務ヲ行フコトヲ得ル者ハ前記第一目及ヒ第二目ニ列舉シタル各官ニシテ、名譽領事官ヲ含マサルヲ原則トス。領事館ノ職務ニ關スル制第十九條カ「本法其ノ他ノ法律中單ニ領事又ハ領事官ト稱スルハ名譽領事ニアラサル領事及其ノ代理ヲ謂フ」ト規定セルハ即チ此ノ故ナリ。之ヲ換言スレハ領事官ノ職務ヲ行フ者ハ正式領事官タルヲ原則トス。然レトモ領事官ノ職務ニ關スル制ハ特定ノ場合ニ付キ右原則ニ對スル例外ノ存スヘキヲ定メタリ。即チ其ノ第十八條ニ「領事館ノ設置ナキ地ニ限り命令ノ規定ヲ以テ本法其ノ他ノ法律中領事官ノ取扱フヘキ事項ハ領事官ニアラサル者ヲシテ之ヲ取扱ハシムルコトヲ得」ト在ルモノ即チ是ナリ。

領事官ノ職務ニ關スル制第十八條ノ「領事館ノ設置ナキ地」トハ如何ナル帝國領事官ノ管轄區域ニモ屬セサル土地ノ義ニシテ、此地ニ付キ職務ヲ行フヘキ帝國領事官ノ在勤セサル場合ニ於テ、正式領事官以外ノモノヲシテ領事官ノ職務ヲ行ハシメントスルノ主旨ニ基ク。今日支間條約ノ規定ニ依レハ、領事官ハ開市場ニ於テノミ在勤スルヲ得ルモノナルヲ以テ、日清通商航海條約第三條「領事館

ノ設置モ亦開市場内ニ限ラルヘキハ當然ナリ。從テ若シ「領事館ノ設置ナキ地」ヲ領事館ナル建物ノ存在セサル地ト解セハ、支那内地及ヒ領事館ナキ開市場ハ悉ク「領事館ノ設置ナキ地」トナリ、内地ニ在リテハ命令ノ規定ヲ以テ自由ニ正式領事官以外ノ者ヲシテ領事官ノ職務ヲ行ハシムルヲ得ルニ至ルヘク、斯クテハ正式領事官ヲシテ領事館職務ヲ行ハシムルノ原則竝ニ管轄區域ヲ設ケタル根本方針ニ馳背スヘシ。從テ領事官ノ職務ニ關スル第十八條ノ「領事館ノ設置ナキ地」ハ之ヲ何レノ領事官ノ管轄ニモ屬セサル地域ト解スルヲ要ス。尤モ現行外務省令在支領事官管轄區域ニ關スル規程ニ依レハ支那ノ領域カ必ス何レカノ帝國領事官ノ管轄ニ屬スルヲ以テ、本條ノ適用ヲ見ルコト能ハス。然レトモ邊陲ノ地等ノ管轄帝國領事官カ數百里外ノ遠隔ノ地ニ在リテ、事實上該地ニ付キ領事官ノ職務ヲ行フコト不可能ナル場合等ニ於テハ、現行省令ヲ改正シテ此地ヲ帝國領事官ノ管轄外ニ置キ、同條ヲ適用スルコトハ勿論可能ナリ。

領事館ノ設置ナキ地ニ於テ正式領事官ヲシテ領事官ノ職務ヲ行ハシムル爲メニハ、特ニ命令ノ規定ヲ必要トス。茲ニ曰フ命令トハ法規タル命令ニ

シテ領事館令ニアラサルモノノ義ナリ。即チ勅令、閣令及ヒ省令ヲ指ス。然ラハ何故法規命令タル領事館令ヲ以テ此種事項ヲ規定シ得サルヤ。之レ元來館令カ領事官ノ「所轄事務」ニ付「發セラルルモノ」(領事官職務規則第十五條)換言スレハ領事官ノ所轄事務ニ付テノミ之ヲ制定スルヲ得ルモノニシテ、職務上當然領事官ノ所轄ニ屬スヘキ事項ニ付キ、領事官カ自ラ之ヲ所轄セサルノ目的ヲ以テ領事館令ヲ發スルカ如キハ「所轄事務」ニ付「發セラルル命令」ニアラス。又他方ヨリ見ルニ、領事官ノ職務ハ國際約定、我國ノ法令、國際法ニ起因スル慣例又ハ駐在地特別ノ慣例等ニ依リテ定マルモノニシテ、領事官ハ自己ノ裁量ニ依リ其ノ職務ヲ行フヘキヤ又ハ領事官以外ノ者ヲシテ之ヲ行ハシムヘキヤヲ決定スヘキ權能ヲ有セス。領事官權限ノ按排ハ上級行政官廳ニ於テ之ヲ定ムルヲ要ス。故ニ領事官カ自ラ領事館令ヲ以テ自己ノ權能ヲ制限シ又ハ當然職務ニ屬スル事項ヲ縱マニ行ハサルヲ得ス。此ノ故ニ領事官ノ職務ニ關スル第十八條ニ謂フ所ノ命令ハ領事館令ヲ含マサル一切ノ命令ノ義ニ解スルヲ要ス。而シテ領事官ノ職務ハ法律タル領事官ノ職務ニ關スル制ノ委任ニ依リ勅令タル領事

官職務規則ヲ以テ定メラルルヲ以テ、之カ改廢ハ亦勅令ヲ以テスルカ又ハ法律ヲ以テスルコトヲ要ス。

領事官ノ職務ニ關スル第十八條ノ所謂「領事官ニアラサル者」ノ何人タルヤニ付キ、同法律制定理由書ハ「本法其ノ他ノ法律ニ於テ領事又ハ領事官ト稱スルハ次條ニモ明記スルカ如ク名譽領事以外ノ領事官及其ノ代理ヲ指示スルモノナリト雖モ場合ニ依リテハ名譽領事又ハ貿易事務官ヲシテ領事官ノ行フヘキ職務ノ一部ヲ行ハシムルノ必要ヲ感スルコトナシトセス依テ本條ニ於テ此ノ如キ場合ニ於テハ命令ヲ以テ其ノ旨ヲ規定スルコトヲ得ルコトトナセリ」ト説明シ、所謂「領事官ニアラサル者」ヲ名譽領事又ハ貿易事務官ノミニ限定スルカ如キ字句ヲ用ヒタリト雖、前記領事官ノ職務ニ關スル第十八條ハ斯ク狹義ニ解スヘキニアラス。領事官ニアラサル者トハ字句其ノモノヲ有リノ儘ニ取リテ、正式領事以外ノ一切ノ人ト解セサルヲ得サルハ條文ヲ一讀シテ明白ナルヘク、必スシモ名譽領事官又ハ貿易事務官タルヲ要セス。又官吏タルト否トヲ問ハス、國籍如何モ亦必スシモ問フ所ニアラス。苟クモ正式領事官ノ職務ヲ行フニ適

名譽領事官
及ヒ貿易事務官
官職務執行

スル者タルニ於テハ、命令ノ規定ニ依リ之ニ右職務ヲ行ハシメ得サル理由ナシ。而シテ何人カ適當ナリヤハ國家自ラ之ヲ定ムルヲ要シ、多クノ場合名譽領事官若クハ貿易事務官ヲ以テ之ニ充ツルヲ常トスヘキモ、領事官ノ職務ニ關スル第十八條ハ常ニ斯クアルヘキヲ要求セス。但シ右職務ヲ行フ者カ帝國官吏タルヤ否ヤ、帝國臣民タルヤ否ヤ等ニ依リ職務事項又ハ執務條件等ヲ異ナラシムルコトアルヘク、命令ハ此點ニ付キ規定ヲ設ケ、外國人ニハ某々ノ領事官職務ヲ行ハシメス、又某々ノ領事官職務ハ帝國官吏ニノミ之ヲ行ハシムト曰フカ如キ差別ヲ置クコト素ヨリ差支ナシト雖、之カ爲メ領事官ノ職務ニ關スル第十八條ノ「領事官ニアラサル者」ヲ名譽領事官又ハ貿易事務官ニ限ルノ理由ト爲スヲ得ス。

名譽領事官又ハ貿易事務官カ領事官ノ職務ヲ行フニ當ツテハ、領事官職務規則其ノ他領事官ノ職務ニ關スル法令及ヒ條約ノ規定ニ準據スルコトヲ要スルハ領事官職務規則第二十一條ノ規定スル所ナリ。而シテ右法令中ニハ領事官ノ職務ニ關スル制ヲ含ムコト當然ナルヲ以テ、名譽領事官又ハ貿易事務官ニシテ

領事官ノ職務ノ全部又ハ一部ヲ行フニ當ツテハ、常ニ領事官ノ職務ニ關スル制第十八條ニ準據スルヲ要ス。サレハ名譽領事官又ハ貿易事務官カ其ノ職務ヲ行フカ爲メニハ一方領事官職務規則第二十三條ニ依リ外務大臣ノ訓令ニ基クコトヲ要スルト同時ニ、其ノ職務ニシテ若シ領事官ノ職務ニ屬スル事項ニ關スルモノナルニ於テハ、更ニ領事官ノ職務ニ關スル制第十八條ノ規定ニ從ヒテ、職務ヲ行フ地ニ領事館ノ設置ナキコト、職務ヲ行フニ付キ命令ノ定ムル所ニ依ルコトノ二條件ヲ具備スルコトヲ要ス。但シ名譽領事官又ハ貿易事務官ハ其ノ固有ノ職務ヲ有シ、通商上ノ調査通報ヲ主トシ、此種固有ノ事務ニ付テハ領事官職務規則第二十三條ニ依リ外務大臣ノ訓令ヲ受クルヲ要スル外、別ニ領事官ノ職務ニ關スル制第十八條ノ條件ヲ具備スルヲ要セス。

名譽領事官及ヒ貿易事務官カ領事官ノ職務ヲ行フカ爲メニハ更ニ右職務執行ニ關スル外務大臣ノ訓令ニ基クコトヲ要ス(領事官職務規則第二十一條前半)。此ノ場合ニ於ケル外務大臣ノ訓令ハ名譽領事官又ハ貿易事務官ヲシテ行ハシムヘキ領事官職務ヲ正式領事官ノ職務ノ全部タラシムルヲ得ヘク、又其ノ一部タ

ラシムルコトヲ得ヘク、又其ノ一部タラシムル場合ニ於テモ、特定ノ事項以外ハ凡テ之ヲ行フヲ得セシムルコトヲ得ヘク、又特定ノ事項ノミニ限り之ヲ行ハシムルコトヲ得ヘシ。又外務大臣ノ訓令ハ職務執行開始ノ時期ヲ定メ又ハ職務執行ノ期限ヲ定メ若クハ職務執行ノ停止又ハ中止ヲ命スルコトヲ得ヘシ。要ハ名譽領事官又ハ貿易事務官ヲシテ領事官ノ職務ヲ行ハシムルニ當ツテ、外務大臣ハ條約又ハ法令ニ違反セサル限り其ノ職務ノ範圍、條件又ハ時期ヲ決定シ、之ヲ名譽領事官又ハ貿易事務官ニ訓令スルヲ要ス。而シテ名譽領事官ニ付テハ明治三十五年七月十八日附外務大臣ヨリ在外各名譽領事官宛訓令ニ、領事官職務規則……第二十一條ニ於テ名譽領事官ハ本大臣ノ訓令ニ基キ右規則其他領事官ノ職務ニ關スル法令及條約ノ規定ニ準依シ其職務ヲ行フヘキ旨ヲ規定スルヲ以テ名譽領事職務ノ範圍ハ本大臣ノ訓令ヲ以テ定ムヘキ義ニ付右職務規則ハ本大臣ノ訓令ニ依ルニアラサレハ直接名譽領事官ニハ適用セラレサルコトト相成居候處今般右職務規則中第一條、第二條、第三條、第四條、第五條、第六條、第八條、第九條、第十條、第十一條、第十二條第一項前段旅券付與ノ事ヲ除ク第十四

條第十八條第十九條及第二十一條ノ規定ニ關シテハ帝國諸般ノ法令及條約ノ規定ニ準依シ其職務ヲ執行シ其他ノ條項ニ付テハ之ヲ取扱フ權限ヲ有セサルコトニ決定致候間右様御了承相成度候尤モ右規定以外ノ事項ニシテ特ニ本大臣ヨリ及訓令件ニ關シテハ之ヲ取扱フヘキハ勿論ノ義ニ有之候トアリ。名譽領事官ノ行ナヒ得ヘキ領事官ノ職務ノ範圍ハ右ニ依リ定マレリ。

猶ホ名譽領事官ニハ館長タルモノト館員タルモノトアリ得ヘキコト恰モ正式領事官ノ場合ノ如シ。名譽領事官カ其ノ職務ヲ行フト曰フハ即チ館長タル名譽領事官ヲ指スモノニシテ館員タル名譽領事官ハ館長タル名譽領事官ノ職務上ノ補助者ニ過キス。領事官職務規則第二十三條ニ名譽總領事、名譽領事、名譽副領事……ハ云々トアルハ即チ館長タル名譽領事官ニ關スル規定ナリ。館員タル名譽領事官ハ今日其ノ實例甚タ稀ナリト雖、在「メルボルン」帝國名譽領事官在勤名譽副領事ノ職務ニ關シ大正十一年三月三十一日外務大臣訓令ハ「右名譽副領事ノ義」ハ常ニ名譽領事ノ下ニ在テ職務スル義云々名譽副領事ニ於テ職務ヲ代理スル場合ハ其ノ都度在英林大使ヲ經テ英國政府ヘ通告スル等同國ノ慣

例ニ從ヒ可然御措置相成度ト曰ヒ、名譽副領事ト領事官職務トノ關係ヲ指令シタリ。

名譽領事官又ハ貿易事務官ノ領事官ノ職務執行ニ付テハ正式領事官ノ場合ノ如ク法令上ノ管轄區域ナルモノ存在セサルモ、領事官職務規則第二十一條ニ依ル外務大臣訓令ハ名譽領事官職務ノ執行ニ關シ地域的制限ヲ附シ、以テ事實上ノ管轄區域又ハ受持區域ヲ定メ得ヘシ。大正元年九月六日附在紐育帝國總領事官宛外務大臣訓令ニ曰ク「元來名譽領事ノ職務ハ主トシテ通商上ノ調査ニ在ルヲ以テ其管轄區域ニ付テハ何等規定モ無之候得共其職務執行上大體是カ標準ヲ定ムル必要アル場合ニ限り便宜上其駐在都市及附近ニ於ケル事務ヲ處辨セシムル慣例ト相成居候云々」ト。

第二項 屬人的治外行政權ト領事官ノ職務

帝國領事官ハ駐在國ニ於ケル我國ノ通商航海上ノ利益ノ保護及ヒ増進ヲ以テ其ノ本來ノ職務トスル外、民法上ノ届出受理等ノ戶籍事務ヲモ行フヲ通則トス

レトモ、支那在勤帝國領事官ニ至リテハ其ノ職務權限ハ他國在勤ノ帝國領事官ニ比シ更ニ甚タ廣汎ニシテ、右等ノ權限ニ加フルニ司法事務、司法行政事務、專管居留地ニ於ケル地域の行政事務竝ニ屬人的治外行政事務執行ノ權限ヲモ附與セラレ、對外事務ト對內事務トヲ兼ネ行ナヒ、而カモ對內事務ハ司法事務ハ暫ラク措クモ、行政事務ハ殆ント凡テノ行政事項ニ亘リ、在支帝國領事館ハ我内國ニ於ケル地方又ハ區裁判所ト地方行政官廳トノ縮圖ナルヤノ觀アリ。本項ニ於テハ右ノ内屬人的治外行政事務ニ關スル領事官ノ權限ヲ説明スヘシ。

第一目 領事官ノ屬人的治外行政權行使ノ根據

支那在留日本臣民竝ニ日本臣民ニ屬スル財產カ支那ノ主權ニ服從スルノ義務ヲ免セラルル結果、我屬人的治外行政權カ該帝國臣民及ヒ其ノ財產ニ對シ行ハルルニ至ルモノナルハ既述ノ通りナリ。而シテ屬人的行政權カ如何ナル機關又ハ方法ニ依リ、或ハ如何ナル程度ニ於テ行使セラルヘキヤニ付テハ、日支間ノ現存約定ニ何等制限ヲ置クコトナキヲ以テ、我國ハ適當ニ之ヲ定ムルコトヲ得

屬人的治外行政權行使
機關ハ我國
ニ於テ自由
ニ定ムル
得

ヘシ。然レトモ現行日支約定中ニハ特ニ其ノ行使機關ヲ限定スルモノナキニアラス。例ヘハ船舶出入港ニ關スル手續ハ在支帝國領事官ニ於テ之ヲ取扱フヘキ旨ヲ定ムルカ如シ。日支人間ノ民事事件ニ關スル爭論ノ行政的平和處理ノ如キ、支那内地旅券發給規定ノ如キモ亦然リ、(民刑司法事件ノ審理判決ニ付テハ當該國官吏ノ權限ヲラシメタリ)。然レトモ國際約定カ特ニ此種ノ限定ヲ爲ササル事項ニ付テハ、如何ナル機關ニ管掌セシムヘキカハ我國ニ於テ自由ニ之ヲ決定シ得ヘシ。而シテ我國ハ領事官ノ職務ニ關スル制及ヒ領事官職務規則ヲ以テ、主トシテ領事官ヲシテ在支帝國臣民ニ對スル屬人的治外行政權行使ノ執行機關ヲラシメタリ。然レトモ我國ハ常ニ領事官以外ノモノヲシテ之ニ當ラシムルヲ得サルモノニアラス。或ハ領事官以外ノ官吏ヲシテ又ハ官吏以外ノ者ヲシテ之ニ當ラシメ得ヘシ。現ニ我國ハ天津、漢口等ニ於テハ明治三十八年法律第四十一號居留民團法及ヒ昭和九年外務省令第一〇號同法施行規則ヲ以テ、居留民團ナル自治團體ヲシテ民團地區内ノ屬人的治外行政權ノ一部ヲ領事官ノ監督ノ下ニ於テ之ヲ行使セシメ居リ、又領事官ノ職務ニ關スル制第十

八條ハ「領事館ノ設置ナキ地ニ限り命令ノ規定ヲ以テ本法其ノ他ノ法律中領事官ノ取扱フヘキ事項ハ領事官ニアラサル者ヲシテ之ヲ取扱ハシムルコトヲ得」ト規定シ、領事官職務規則第二十三條ハ「名譽總領事、名譽領事、名譽副領事及貿易事務官ハ外務大臣ノ訓令ニ基キ本令其ノ他領事官ノ職務ニ關スル法令又ハ條約ノ規程ニ準據シテ其ノ職務ヲ行フ」ト規定セリ。加之領事官ノ職務ニ關スル制、領事官職務規則、其他ノ我法令ハ、我國カ之ヲ改廢シテ領事官ノ職務ニ屬スル事項ヲ他ノ官吏其他ノ者ヲシテ之ヲ管掌セシムルヲ得ヘシ。而シテ茲ニ領事官カ治外行政權執行機關ナリト曰フハ即チ現在ノ制度ニ於テ原則上然リト曰フニ過キス。但シ特殊ノ治外行政權ニ付キ日支間約定カ特ニ領事官ヲシテ之ヲ執行セシムヘキ規定ヲ設クルモノニ在リテハ、約定ノ改訂ヲ爲ササル限り領事官以外ノ者ヲシテ此ノ事務ヲ行ハシムルコトヲ得サルハ言フ迄モナシ。然レトモ茲ニ一問題アリ。國際約定カ領事官ノ權限ニ屬セシメタル事項ニ付キ帝國政府ハ領事官ノ權限ヲ制限スルヲ得ルヤノ問題はレナリ。蓋シ國際約定ノ規定ニハ帝國政府ノ義務ニ關スルモノト權利ニ關スルモノトアリ。例ヘ

國際約定カ
領事官職務
ニ屬セシメ
タル事項ニ
對スル制限
法令ノ範圍

ハ帝國船舶ノ支那開港出入ニ關シ領事官カ支那稅關ニ條約規定ノ事項ヲ通告シ、又ハ規定ノ書類ヲ送附スルハ即チ帝國政府ノ義務規定ニ基クモノニシテ、領事官ヲシテ國際約定ノ規定ニ從ヒ右取扱ニ當ラシムルハ帝國政府ノ義務ナレハ、帝國政府ハ縱マニ右領事官ノ權限ヲ奪ヒ又ハ之ヲ制限スルヲ得ス。然レトモ元來帝國領事官ハ日本ノ官吏トシテ我國法令ヲ遵守スル義務アリ。領事官ノ職務ヲ規定シタル國際約定モ此ノ關係ヲ前提トシテ締結セラレタルモノト認メサルヲ得サルヲ以テ、日支間約定ニシテ領事官ノ權限ニ屬セサル事項ニ付キ我法令カ職務執行ニツキ遵守スヘキ條項ヲ定ムルハ素ヨリ差支ナシ。例ヘハ日本船舶出入港ニ際シ我國法令カ領事官ニ條約規定ノ通告又ハ書類ノ傳達ヲ爲スニ必要ナル内部的處理手續ヲ定ムルカ如キハ毫モ條約違反ニアラス。然ラハ帝國政府ノ權利ヲ定ムル國際約定ノ規定ニ付テハ如何ト曰フニ、約定ニ別段ノ規定ナキ限り權利者タル帝國政府ハ自ラ之ヲ制限シ又ハ拋棄スルヲ得ヘシ。例ヘハ在支帝國領事官カ支那内地旅行ノ帝國臣民ニ對シ内地旅行券ヲ發給スルハ、之ニ依リテ旅行者ノ日本臣民タルノ身分ヲ明カニシ、以テ支那政府

ヲシテ之カ保護ヲ爲サシムルニ至ル點ヨリ見レハ、帝國政府ノ權利ニ關スル規定ニシテ、帝國政府ハ領事官ヲシテ之カ發給ヲ爲サシムルハ、帝國政府ノ權利ノ實行ナリ。然レトモ支那ノ内亂其他ノ特殊ノ事情ノ下ニ於テ帝國政府カ日本臣民ノ支那内地旅行ヲ爲サシメサルコトヲ可トスルニ於テハ、領事官ヲシテ右發給ヲ爲サシメス又ハ特定ノ地域ニ付キ若クハ特定ノ人ニツキ發給ヲ制限スルコトヲ得ヘシ。然レトモ此ノ場合ニ於テモ我國ハ領事官以外ノ者ヲシテ之ヲ發給セシムルコトヲ得ス。何トナレハ内地旅行券發給ヲ領事官ヲシテ爲サシムルハ條約上帝國政府ニ屬スル義務ナレハナリ(千八百六十六年白清北京條約等ハ白國外交官ニモ内地旅券ノ發給權ヲ認メタレトモ、日清通商航海條約ハ帝國領事ニノミ之ヲ發給スルヲ得セシメタリ)。

然ルニ此點ニ關スル我法令ノ規定ヲ見ルニ、領事官ノ職務ニ關スル制第一條ハ「條約中特ニ領事官ノ權限ニ屬セシメタル事項ニ關シテハ法律ニ牴觸セサル範圍ニ於テ命令ヲ以テ其ノ制限ヲ設クルコトヲ得」ト規定シタリ。右ニ依ルトキハ(1)領事官ノ條約上ノ權限ニ對スル制限ハ法律ニ牴觸セサル範圍ニ於テ命令

ヲ以テ設クルヲ得ルコトナリ居レリ。然レトモ右規定ハ帝國政府ノ義務ニ屬スル領事官ノ職務ニ關スルモノナリヤ將又權利ニ屬スルモノナリヤニ付キ何等ノ區別ヲ設ケサレトモ、同條ノ規定ハ當時存在シタル日獨間其ノ他ノ領事職務條約上ノ領事官ノ職務ニ付キ規定スルヲ主眼トシタルモノニシテ、而カモ此等ノ條約ハ領事官カ其ノ在任國ニ於テ執行スルコトヲ得ヘキ職務ノ範圍ヲ規定シ、謂ハハ締約國各自ハ領事官ヲシテ右領事職務條約ノ規定スル職務ヲ行ハシムルノ權利ヲ保障シタルモノナルヲ以テ、之ヲ帝國政府ノ權利ニ屬スル領事官ノ職務ニ關スル國際約定ト曰フヲ得ヘク、現ニ「領事官ノ職務ニ關スル制」制定ノ當時ニ於テ外務大臣ヨリ在外各領事官ニ配付シタル「領事官ノ職務ニ關スル制理由書」ニ條約ノ明文ヲ以テ特ニ領事官ノ權限ニ屬セシメタル事項ハ締盟國間ノ關係ニ付テハ領事官カ當然其ノ職權ヲ行フヲ得ルコト論ヲ俟タスト雖モ帝國領事官ヲシテ全然其ノ職權ヲ執行セシムルト否トハ一ニ帝國ノ自由ニ屬スルモノナルヲ以テ本條ニ於テハ事情ニ依リ特ニ其ノ職權ノ執行ヲ制限スルヲ適當ト認ムル場合ニ於テ法律ノ規定ニ牴觸セサル限り命令ヲ以テ右ノ制

限ヲ設クルコトヲ得ルコトトセリ」トノ説明ヲ加ヘタリ。領事職務條約其他我國ノ權利保障ノ規定ニ付キ右説明ハ眞ナリト雖、帝國ノ義務ニ關スル國際約定ノ規定ニ付キ斯ク解スルハ當ラス。若シ締約國ノ一方カ一方的意思ニ依リテ國際約定ノ定メタル義務ヲ自由ニ制限シ得ヘシトセハ、多クノ場合國際約定締結ノ要ナキニ至ルヘシ。

第二目 領事官ノ職務執行ニ關スル準據

領事官ノ職務執行ノ準據ハ領事官ノ職務ニ關スル制第三條ノ規定スル所ナリ。曰ク「領事官……ハ法令及條約ノ規定ニ從テ其ノ職務ヲ行フヘシ但シ國際法ニ基因スル慣例又ハ駐在地特別ノ慣例ニ從フコトヲ得前項ニ依リ難キトキハ命令ヲ以テ特別ノ規定ヲ設クルコトヲ得」ト。即チ領事官ノ職務ノ準據ニハ條約、法令、慣例ノ三種アルヲ知ルヘシ。

第一分 國際約定及ヒ法令

領事官ノ職務ニ關スル制第三條ノ所謂「條約」ノ意義

右領事官ノ職務ニ關スル制第三條ノ所謂條約ハ之ヲ在支帝國領事官ノ職務ニ付テ曰ヘハ、日支兩國間ニ存スル國際約定ノ義ナリ。普通ノ字義ニ從ヘハ條約トハ締約國全權ノ署名調印シ、双方ノ批准ヲ經タル國際約定ノ義ナルモ、右第三條ノ所謂條約ヲ斯ク解スルハ狹キニ失ス。蓋シ日支間ノ國際約定ニシテ我領事官ノ職務ヲ定ムルモノニハ、或ハ日清通商航海條約ノ如キ普通ノ條約ニ依ルモノアリ、或ハ單ニ兩國政府間ノ合意ヲ交換公文ニ依リテ定メタルモノアリ、又ハ双方當該官吏ノ調印シタル一文書ニ依リテ定ムルモノアリ、或ハ多數當事國ノ一トシテノ支那トノ間ノ約定書ニ依リテ之ヲ定メタルモノアリ、或ハ全然文書ヲ作成セス、口頭約定ヲ以テ之ヲ定ムルモノアリ。其ノ何レタルヲ問ハス日支兩國ノ合意トシテ有效ニ成立シタルモノタル限り、領事官ハ之ニ準據シテ其ノ職務ヲ行フコトヲ要ス。

國際約定ハ或ハ直接領事官ノ職務ノ範圍及ヒ執行ノ方法ヲ定ムルモノアリ、或ハ執行ハ我國法令ノ規定ニ準據スヘキ旨ヲ定ムルモノアリ。前者ノ場合ニ於テハ領事官ノ職務ノ本質ハ國際約定ニ依リテ既ニ定マリ、右約定ノ規定ニ違反

國際約定ノ規定ノ方

セサル限リ、我法令ヲ以テ之ニ制限ヲ加ヘ又ハ條件ヲ附スルコトヲ得ヘキモ、後者ノ場合ニハ領事官ノ權限及ヒ職務執行ノ方法ハ一ニ我國法令ノ定ムル所ニ依リテ決セラル。

領事官ノ職務カ我法令ニ依リテ定ムヘキ旨ノ條約規定ニハ、法令ノ種類ヲ特定スルモノト否ラサルモノトアリ。若シ右種類ヲ定メサルニ於テハ、法律、勅令、閣令、省令等ノ何レニ依ルヘキヤハ、我國ノ決スヘキ所ナレトモ、若シ法律ヲ以テ之ヲ定ムヘキ旨ノ規定アリトセハ、我國ハ命令ヲ以テ之ヲ定ムルコトヲ得ス。然レトモ國際約定上ノ法律トハ何ソヤノ解釋ハ我國ノ決スヘキ所ニシテ、相手國ハ國際約定ニ別段ノ規定ナキ限リ斯ク斯クノ形式ヲ以テセサルモノハ法律ニアラスト主張スルコトヲ得ス。何トナレハ此ノ場合ニ於ケル法律命令ノ區別ハ我國ノ國內問題タレハナリ。而シテ我憲法第一章ハ凡テ法律ハ議會ノ協賛ヲ經タルモノタラサル可カラサルコト、裁可ヲ經テ公布執行セラルヘキコト等ヲ定メ、此點ニ於テ法律ト命令トノ區別ヲ定メタルモ、此レモ亦國內法上ノ區別ニシテ、必スシモ國際約定上ノ法律又ハ命令ノ意義ト合致スルモノト曰フ可カ

義ノ國際約定上
法律ノ意上

ラス。憲法カ法律ヲ以テ定メサル可カラストスル事項ヲ命令ヲ以テ之ヲ定ムルコトヲ得サルハ勿論ナレトモ、然ラサル限リ國際約定カ領事官ノ職務ノ我法律ニ依リテ定メラルヘキ旨ヲ規定スル場合ニ於テモ、我國ハ必スシモ法律ナル特定ノ形式ト主觀的效力トヲ有スル我國内法上ノ法律ニ依リテ之ヲ定ムルヲ要セス。從テ國際約定ニ某々ノ事項ハ之ヲ法律ヲ以テ定ムヘシト曰フハ法規ヲ以テ定ムヘシトノ意ト解スルノ外ナク、如何ナル法規ヲ以テ之ヲ定ムヘキカハ之ヲ定ムル國ノ自ラ決シ得ヘキ事項ナリ。而シテ此ノ解釋ハ領事官ノ職務ニ關スル制第二條ノ採ル所ニシテ條約中領事官ノ職務ニ關シ法律ノ規定ヲ要スル事項ニ付法律ノ規定ナキトキハ命令ヲ以テ必要ナル規定ヲ設クルコトヲ得「ト規定シ、理由書ニモ條約中ニハ領事官カ其ノ本國ノ法令ノ許ス範圍内ニ於テ或ル職務ヲ行フヲ得ルコトヲ定メタルモノアリ……此ノ場合ニ於テハ帝國ノ法律又ハ命令ニ於テ特ニ之ニ關スル規定ヲ設クルニアラサレハ帝國領事官ニ於テ其ノ職務ヲ行フヲ得サルモノトス然ルニ右ノ場合ニ於テ其ノ法律ヲ要スヘキ事項ニ付キテ一一法律ヲ制定セサル可カラスト爲ストキハ頗ル煩雜ヲ

免レサルヲ以テ本條ニ於テ右ノ事項ニ付キテ若シ現ニ法律ノ規定存在セサルニ於テハ命令ヲ以テ法律ニ代ルヘキ規定ヲ設ケ領事官ヲシテ之ニ依リテ其ノ職務ヲ行ハシムルコトヲ得ルコトトナセリトアリ。右理由書ノ説明ニハ不明亮ノ點少ナカラサルモ、兎モ角國際約定ノ所謂法律ハ我國内法上ノ意義ニ於ケル法律ニアラスシテ、我法令ト曰フカ如キ概括且ツ廣汎ナル意義タルコトヲ認ムルヤ明カナリ。但シ領事官ノ職務ニ關スル制第三條ノ規定アル結果、領事官ノ職務ニ關スル命令ハ法律ニ規定ナキ場合ニ於テノミ之ヲ制定執行スルコトヲ得ルニ止マルヘシ。

國際約定ト我法令トノ牴觸スル場合ニ於テ領事官ハ其ノ何レニ依リテ職務ヲ行フヘキヤハ以上ノ説明ニ依リ明カニシテ、國際約定ハ我國内法令ニ優ルモノトス。領事官ノ職務ニ關スル制理由書第三條ノ項ニモ「領事官……ハ其ノ職務ヲ行フニ當リ之ニ關スル條約ノ規定ニ準據スルト同時ニ條約ニ牴觸セサル範圍内ニ於テ帝國ノ法律又ハ命令ニモ準據スルヲ要スルモノトス」ト規定シタリ。條約ト我法令トノ牴觸ノ有無ハ條約及ヒ法令ノ解釋上ノ困難アル場合ニ於テ

國際約定ト
我法令トノ
牴觸

事實上決定ノ困難ナルコトアリ。而シテ我法令ノ解釋ハ國內問題トシテ我國ニ於テ之ヲ決スルヲ得ヘキモ、條約ノ解釋ハ我國ニ於テノミ之ヲ定ムル事ヲ得ス。或ハ日支兩國ノ交渉ニ依リ、或ハ在支外交團ト支那政府トノ交渉ニ依リ決セラレ、或ハ又常設國際司法裁判所ニ依リテ決セラルヘキモ、當事國間ニ意見ノ一致ヲ見ス、而カモ常設國際司法裁判所ニ託セラレサル場合ニ於テハ、條約ト法令トノ牴觸ノ有無ヲ決スル事能ハサル結果、帝國領事官モ其ノ職務ヲ行フ事能ハサル事アルヘシ。然レトモ此ノ場合ニ於テモ在支帝國臣民ニ對スル屬人的治外行政權ノ行使ハ我方ノ解釋ニ從ツテ之ヲ爲スノ外ナク、唯他日解釋ノ決シタルトキ、右解釋カ正當ナラサルニ於テハ、我國ハ條約違反ノ責ニ任スルノミ。

第二分 慣例及ヒ特別命令

領事官ノ職務ハ先ツ國際約定ニ據リ、國際約定ニ牴觸セサル場合ニ於テハ我法令ニ據リ、我法令ニ據リ難キ場合ニ於テハ慣例ニ依ル。領事官ノ職務ニ關スル制理由書第三條ノ項ニモ「若シ外國ニ於テ特別ノ慣例アリテ帝國法令ヲ適用シ難キ場合ニ於テハ特ニ其ノ慣例ニ依ルコトヲ得ルモノトス」ト在リ。

慣例ノ意義

領事官職務ニ關スル制第三條ノ規定スル領事官ノ職務執行ニ付キ據ルヘキ慣例ニハ二種アリ。「國際法ニ基因スル慣例」ト駐在地特別ノ慣例ト是レナリ。一般法律學ノ問題トシテノ慣例ノ意義ハ暫ラク措キ支那ニ於ケル領事官ノ職務ニ關スル地方特別ノ慣例ハ何レモ比較的新ラシキモノニシテ、千八百四十二年英清南京條約ノ實施以後ニ於テ生シタリ。之レ其レ以前ニ於テ外國領事ノ支那在勤ヲ認メサリシヲ以テナリ。從テ記憶シ難キ時代ヨリ引續キ繰返サレタル慣行ト曰フカ如キ意味ヲ慣習ニ與フルニ於テハ、支那ニハ領事官ノ職務ニ關スル慣習ハ全然之レ無キニ至ルヘキヲ以テ、領事官ノ職務ニ關スル制第三條ノ所謂「駐在地特別ノ慣例」トハ支那カ外國領事官ノ駐在ヲ認メタル後ニ於テ屢々繰返サレタル事例ノ義ニ解セサル可カラス。之レニ反シ「國際法ニ基因スル慣例」ハ必スシモ然ラスシテ、國際法ニ基因シ、支那以外ノ國ニ存在スル領事官ノ職務ニ關スル一切ノ慣例ヲ含ミ、其ノ起源ノ相當舊キモノアルハ勿論ナリ。領事官ハ國際約定及ヒ帝國法令ニ據リ其ノ職務ヲ行ナヒ、帝國法令ヲ適用シ難キ場合ニ於テ慣例ニ依ルコトヲ得ルヲ原則トスルハ前述ノ如シト雖、未タ據ル

特別命令ノ意義

ヘキ慣例モナク且又特別ノ事務アリテ此ノ原則ニ依ルコト能ハサルトキハ、領事官ノ職務ニ關スル制第三條第二項ニ依リ命令ノ定ムルコトアルヘキ特別ノ規定ニ據ルコトヲ要ス。命令ノ定ムル特別ノ規定トハ特定ノ事項ニ關スル特定ノ準則ニシテ、同條第一項ノ法令ニアラス。領事官ノ慣例準據ニ關スル原則ハ以上ノ如シト雖、大正九年外務省令第九號「領事官ノ徵收スル手数料及出張費用ニ關スル規程」ハ手数料徵收ニ付キテハ慣例ニ準據スルコトヲ得サラシメ、使用手数料及ヒ特定ノ官務手数料ニ付キ駐在地ノ慣例ヲ參酌シテ領事官之ヲ定メ、外務大臣ノ認可ヲ經ルヲ要セシメタリ（同規程第二條、第四條）。

第三目 管轄區域

領事官ノ職務ヲ行ヒ得ル區域ヲ管轄區域ト曰フ。領事官駐派ニ關スル日清通商航海條約第三條ハ領事官ノ駐在地ヲ「外國通商ノ爲メニ現ニ開カレ若ハ將來開カルヘキ清國ノ港市ノ内日本帝國ノ利害ニ必要

領事官管轄區域ノ決定

ナリト認ムル場所ト定メ、領事官ヲシテ開市場以外ノ地ニ在勤スルコトヲ得サ
ラシメタリト雖、右ハ其ノ職務ヲ行フヲ得ヘキ地域ニ關スル制限ヲ意味セスシ
テ、帝國領事官ハ支那ノ全領域ニ付キ其ノ職務ヲ行フヲ得。然レトモ帝國領事
官ハ多數支那ニ在勤シ居ル結果、各官ノ職務執行ノ區域ヲ一定スルコトヲ必要
トスルヲ以テ、我國ハ領事官職務ニ關スル管轄區域ノ制度ヲ設ケタリ。而シテ
管轄區域ハ一面ニ於テ領事官ノ權限ノ地域的限界ナルト同時ニ、反面ニ於テ在
留帝國臣民ノ權利義務ニ比較的重要ナル關係ヲ有スルヲ以テ、右ノ定メハ官廳
内部ノミノ問題ニ非サレハ、法規ヲ以テ之ヲ定ムルヲ要ス。領事官ノ職務ニ關
スル制第五條カ「領事官ノ職務ニ關スル管轄區域ハ命令ヲ以テ之ヲ定ム」ト規定
スルハ此故ナリ。其ノ所謂命令ハ法律ニアラサル法規命令ニシテ領事館令以
外ノモノヲ意味ス。其ノ何レニ依ルヘキヤニ付キ準則ナキモ、外務省令ニ依ル
ヲ實例トス。是レ管轄區域ハ事情ノ變更等ニ依リ容易迅速ニ之ヲ變更スルヲ
要スル場合少ナカラサル爲メ、外務省令ヲ以テスルヲ最モ便宜トシタルニ依ル。
然レトモ近時ニ至リ海外移植民ニ關スル事務及ヒ海外拓植事業ノ指導獎勵ニ

管轄區域ト
受持區域

關スル事務ニ付キ、領事官ハ拓務大臣ノ指揮監督ヲ受クルニ至リタルヲ以テ、此
種事項ノ關スル限リ外務大臣ノミニテ自由ニ管轄區域ヲ定ムルハ適當ナラス。
サレハ外務大臣カ外務省令ヲ以テ領事官ノ管轄區域ヲ定ムルニ當ツテハ、事前
拓務大臣ニ内協議ヲ爲スヲ例トスルモ、右協議ヲ必要トスル法令上ノ根據ナシ。
領事官ノ管轄區域中總領事館又ハ領事館ノ長タル領事官又ハ其ノ代理者ノ職
務執行區域ヲ當該領事官ノ管轄區域ト曰ヒ總領事館分館主任、總領事館出張所
主任、領事館分館主任又ハ領事館主張所主任ノ職務執行區域ヲ受持區域ト呼フ
慣例ナルカ、今日ニ於テハ此ノ區別ヲ置ク要ナシ。何トナレハ從前ノ分館主任
又ハ出張所主任ハ本館館員トシテ本館事務ノ一部ヲ擔當シタルニ過キサリシ
カ、大正十四年領事官職務規則改正以來、本館ノ長タル領事官又ハ其ノ代理者竝
ニ分館出張所主任又ハ其ノ代理者ハ、法令ニ別段ノ規定ナキ限リ均シク獨立ノ
領事官トシテ其ノ職務ヲ行フコトヲ得ルニ至リタルヲ以テ、管轄區域モ受持區
域モ均シク領事官ノ職務ニ關スル制第五條ノ所謂領事官ノ職務ニ關スル管轄
區域タルニ至リタレハナリ。然ルニモ拘ハラズ今モ尙ホ依然トシテ此ノ區別

ヲ置クハ右沿革ニ基クニ過キスシテ、何等法令上ノ根據アルニアラス。
領事官ノ管轄區域ハ外務省令ヲ以テ之ヲ定ムルハ前述ノ如ク、各帝國領事官ハ
右外務省令ヲ以テ其ノ職務執行ノ地域的限界ヲ定メラル。然レトモ一管轄區
域内ニ發生シタル事件ニシテ、他ノ管轄區域内ニ於テ處理セラルルコトヲ要ス
ル場合又ハ二以上ノ管轄區域ニ於テ發生シタル事件ニシテ二以上ノ管轄區域
内ニ於テ處理セラルルヲ要スル場合等ニ於テハ、同一事件ニシテ二以上ノ領事
官ニ依リ職務トシテ處理セラルルコトナキニ非ス。此ノ場合ニ於テモ各領事
官ノ職務ヲ行フヘキ地域ハ其ノ管轄區域内ニ限リ他領事官ノ管轄區域ニ及フ
コトヲ得ス。之ヲ例說センニ、甲領事官ノ管轄區域内ニ於テ製造シタル船舶ノ
船籍ヲ乙領事官ノ管轄區域内ニ定メ、又ハ同一人ニシテ甲、乙兩領事官ノ管轄
區域内ニ於テ營業所ヲ有スル等ノ場合ニ於テハ、當該領事官ノ協議ニ依リ之ヲ
處理シ、以テ關係領事官ノ事務ノ聯絡ト統一トヲ期スルヲ例トスルモ、此ノ場合
ニ於テモ尚ホ各關係領事官ハ其ノ管轄區域以外ニ於テ其ノ職務ヲ執行スルコ
トヲ得ルモノニ非ス。

外務大臣
依ル領
令ニ依
事官ノ
令官ニ
事官ノ
適域ノ
法ナリ
ヤハハ

帝國領事官ノ職務ニ關スル管轄區域カ外務省令ヲ以テ定メラルル現狀ニ於テ
ハ之カ變更モ亦外務省令ニ依ルカ又ハ之ヨリ高キ主觀的效力ヲ有スル他ノ法
規ヲ以テ之ヲ爲スコトヲ要ス。領事官ノ職務ニ關スル制第五條カ領事官ノ職
務ニ關スル管轄區域ハ命令ヲ以テ之ヲ定ムト規定セルハ、管轄區域ノ設定並ニ
變更ハ法律ニ非サル法規ヲ以テ之ヲ定ムヘシトノ義ニシテ、其ノ既ニ外務省令
ヲ以テ設定セラルル以上、之カ改廢カ舊外務省令ヲ改廢スル效力アル新タナル
法規ヲ以テ爲サレサル可カラサルハ論ナシ。然ルニ從來單純ナル外務大臣訓
令ヲ以テ之ヲ改廢シタルコト絶無ニアラス。例ヘハ明治四十一年一月九日附
外務大臣訓令ヲ以テ在奉天帝國總領事ト滿洲各地帝國領事トノ職務ニ付キ特
例ヲ置キタルコトアリ(當時滿洲ハ支那領土タリ)。即チ同大臣ハ在滿各領事官
ニ訓令シテ、交渉事件ニシテ一般的性質ヲ帶ヒ他ノ地方ニモ利害ヲ及ホスカ如
キモノ、又ハ比較的重大ニシテ地方官憲單獨ノ意思ヲ以テ解決シ難キモノ、其ノ
他督撫ト直接交渉スルヲ便宜トスルモノ又ハ地方官憲ノ希望アル場合ニ於テ
ハ、各領事ハ事件ヲ在奉天帝國總領事官ニ移スヘキ旨ヲ命シタルコトアリテ、外

務大臣ハ訓令ヲ以テ外務省令ノ定メタル管轄區域ヲ變更スルヲ得ルノ先例ヲ生セシメタリ。然レトモ外務大臣訓令ハ法規ニ非ス、法規タル外務省令ヲ以テ定メタル領事官ノ管轄區域ヲ訓令ヲ以テ改廢スルハ違法ナリ。假令右改廢カ管轄區域ノ總括的變更ニアラスシテ、外交交渉事務、通商事務ト曰フカ如キ特定ノ事項ヲ限リタルモノナリトスルモ、管轄區域ノ變更タルコトニ於テハ變リナシ。領事官ノ職務ニ關スル制第十條ハ刑事事件ノ裁判ノ管轄ニ付キ、領事官ノ管轄ニ屬スル刑事ニ關シ國交上必要アルトキハ外務大臣ハ其ノ事件ヲ管轄スヘカラサルコトヲ領事官ニ命シ且被告人ヲ内國ノ監獄ニ移送セシムルコトヲ得ト規定シタルカ、右ハ刑事司法事件ニ關スル特別ノ規定ニシテ、民事司法事件ニ之ヲ準用スルコトヲ得サルト同時ニ、之ニ依リ在支帝國領事官ノ行政事務ヲ律スル能ハス。然ルニ或ハ前記外務大臣訓令ヲ以テ管轄區域ノ變更ニ非スシテ、當該領事官ヲシテ其ノ職務ノ一部ヲ他ノ領事官ニ依囑スヘキヲ命シタリト解スル者アリ。右ハ果シテ職務ノ依囑ナリヤ否ヤノ議論ハ暫ラク置キ、之ヲ依囑ナリト解センニ、職務ノ依囑ハ法令ニ依ルニ非サレハ之ヲ爲スコトヲ得サル

管轄區域ノ變更ト在留外國臣民ノ權利義務トノ關係

モノナルヲ以テ、假令外務大臣ノ訓令ニ依リ之ヲ爲ス場合ニ於テモ、依囑ヲ正當トスル法規カ既ニ存在スルヲ必要トス。然ルニ領事官カ其ノ職務ヲ他ノ領事官ニ依囑シ得ヘキ法規上ノ根據ナシ。又領事官ノ職務事項ヲ他ノ者ヲシテ取扱ハシムルコトアルヘキハ領事官ノ職務ニ關スル制第十八條ノ規定スル所ナレトモ、之カ爲メニハ右取扱地カ領事官ノ設置ナキ地ナルコトヲ要シ、右取扱ヲ命セラルル者ハ領事官ニ非サル者、例ヘハ名譽領事又ハ貿易事務官等タルヘキノミナラス、之カ爲メ法規命令ヲ必要トスヘキハ同條ノ規定スル所ナリ。

領事官カ職務上ノ管轄區域ニ於テノミ其ノ職務ヲ行フコトヲ要ストハ領事官カ右區域内ニ存在スル人又ハ物若クハ右地域内ニ於テ行ハルル行爲ニ付テノミ其ノ職務ヲ行フコトヲ要スト曰フニ等シク、之ヲ屬人的治外行政權ニ付テ曰ヘハ、右行政權ノ客體ハ管轄區域内ニ在留スル日本臣民又ハ日本臣民ニ屬スル物ニシテ、右區域内ニ存在スルモノ若クハ右區域内ニ於テ行ハルル日本臣民ノ行爲タラサルヲ得ス。從テ領事官ノ管轄區域ノ變更ハ新タニ他ノ領事官ノ管轄區域ニ編入セラレタル地區ニ在ル日本臣民又ハ之ニ屬スル物若クハ該地區

ニ於テ行ハルル日本臣民ノ行爲ニ對シ屬人的治外行政權ヲ行フ機關ノ變更ヲ伴ナヒ、其ノ結果該地區在留日本臣民又ハ該地區ニ存在スル物ニシテ日本臣民ニ屬スルモノ若クハ該地區ニ於テ行ハルル日本臣民ノ行爲ハ新タナル帝國領事官ノ管轄下ニ屬シ、從來ノ領事官管轄區域内ニ行ハルル我法令ニ代リ、新管轄領事官ノ管轄區域内ニ於テ行ハルル我法令ノ規律ヲ受クヘシ。

然ルニ領事官管轄區域内ニ行ハルル我法令ニハ二種アリ。何レノ領事官管轄區域内ニ於テモ均シク施行セラルルモノト、特定領事官管轄區域内ニ於テノミ行ハルルモノ是レナリ。民法、刑法、船舶法、船員法ト曰フカ如キ支那全土ニ適用セラルル我內國法令又ハ中華民國ニ於ケル麻藥取締令ノ如キ支那ニ於テノミ適用セラルヘキ外務省令ノ如キモノハ前者ニ屬シ、領事館令ハ後者ニ屬ス。右ノ内前者ニ依リ規律セラルヘキ人物又ハ行爲ハ管轄區域ノ變更ニ依リ之ヲ規律スヘキ我國法令ノ適用上何等ノ變更ヲ受クルコトナキモ、後者ニ依リ規律セラルルモノハ管轄區域ノ變更ニ依リ適用セラルヘキ法規ヲ異ニシ、之カ爲メ日本臣民ノ權利義務ニ變更ヲ來スコトナシトセス。例ヘハ民法親族法又ハ相續

法ニ依リ在支帝國領事官カ一旦受理シタル諸届出ハ、其後管轄區域ノ變更アルモ右届出ハ當然有效ニシテ、前管轄領事官ニ對スル届出ヲ了シタル以上、別ニ新管轄領事官ニ届出ヲ爲スヲ要セス。之ニ反シ例ヘハ領事館令ニ依リ従前ノ領事官ニ爲シタル届出ハ届出地ニ對スル領事官ノ管轄區域ノ變更ノ爲メ爾後無効トナリ、當事者ハ新タナル管轄領事官ニ對シ當該領事館令ノ規定ニ從ヒ更ニ届出ヲ爲スコトヲ要ス。何トナレハ領事館令ハ之ヲ制定公布シタル領事官ノ管轄區域内ニ於ケル權利義務ヲ定ムルモノニシテ、他領事官ノ管轄區域ノ夫レヲ定ムルヲ得サルヲ以テナリ。

第二款 監督機關 第一項 總說

屬人的治外行政權執行機關ハ領事官タルヲ原則トシ、領事官ノ職務ニ關スル制第十八條ノ規定セル特定ノ場合ニ於テノミ領事官ニアラサル者カ領事官ノ職務ヲ行ナフコトアルハ前述ノ如ク、此等執行機關ハ其ノ職務ニ付キ他ノ官廳ノ指揮監督ヲ受ケ又ハ單ニ監督ヲ受ク。茲ニ曰フ監督機關トハ此等指揮監督機關又ハ監督機關ヲ意味ス。屬人的治外行政權執行機關ノ職務ニ對スル監督機關ハ執行機關カ領事官タル場合ト領事官ニアラサル者タル場合トニ付キ必スシモ同一ナラス。

先ツ領事官ニ對スル監督機關ニ付キ説明センニ、領事官職務規則第一條ハ「領事官ハ外務大臣ノ指揮監督及其ノ駐在國ニ在ル帝國大使又ハ公使ノ監督ヲ受クヘシ領事官ハ移植民ニ關スル事務及海外拓植事業ノ指導獎勵ニ關スル事務ニ付外務大臣ヲ經由シ拓務大臣ノ指揮監督ヲ受クヘシ外務大臣カ特定ノ事項ニ

領事官ニ對スル監督機關

關シテ領事官ヲ指揮スルコトヲ其ノ駐在國ニ在ル帝國大使又ハ帝國公使ニ命シタルトキハ領事官ハ該事項ニ關シテ帝國ノ大使又ハ公使ノ指揮ヲ受クヘシト規定シ、其ノ第二十二條第二項ハ「總領事館分館主任、領事館分館主任、總領事館出張所主任及領事館出張所主任ハ其ノ屬スル總領事館又ハ領事館ノ長タル總領事又ハ領事ノ監督ヲ受ク」ト規定ス。

右規定ニ基キ、領事官ノ監督機關カ外務大臣、拓務大臣及ヒ駐支帝國大使ノ三者タルコト、分館主任又ハ出張所主任タル領事官ハ右ノ外本館館長タル領事官ヲモ監督機關トス。右ノ外帝國領事官ニ對スル監督機關ヲ定ムルモノニ在外指定學校ノ指定ニ關スル規程、兵役令等アリテ、文部大臣、陸海軍大臣等ニモ特殊ノ事項ニ關スル領事官監督權ヲ附與シ、領事官ニ非サル者カ屬人的治外行政權執行機關タル場合ニ於テカ監督機關カ何人タリヤニ付テハ、領事官ノ職務ニ關スル制及ヒ領事官職務規則トモニ前記領事官ニ對スル監督機關ニ關スル如キ明確ナル規定ヲ置カス。唯領事官ノ職務ニ關スル制第十八條ニ「命令ノ規定ヲ以テ本法其ノ他ノ法律中領事官ノ取扱フヘキ事項ヲ領事官ニアラサル者ヲシ

領事官ニ非サル者ノ監督機關

テ之ヲ取扱ハシムルコトヲ得_レト規定シタルモノアルノミ。然レトモ同條ノ所謂命令ノ規定シ得ヘキ事項ノ如何ニ付テハ何等限定スルコトナキヲ以テ、條約又ハ法令ニ違反セサル限り同條ニ依リ領事官ノ職務ヲ行フ者ノ職務上準據スヘキ法規ヲ定ムルト共ニ、監督機關ヲモ之ヲ定メ得サル可カラス。此故ニ領事官ニアラサル者ニシテ領事官ノ職務ヲ行フ者ノ何人タルヘキヤハ右命令ノ規定ニ依リ定マリ、規定ニ依リテハ此等領事官職務執行者ハ或ハ領事官ト全然同一ノ監督機關ノ下ニ立ツコトアルヘク、或ハ之ト異ナルコトアルヘシ。然レトモ元來領事官ノ職務ヲ行フ者ハ領事官タルト然ラサルモノタルトヲ問ハス外務省ニ屬スル事務ヲ行ナフ者タルヲ原則トスルモノナレハ、指揮監督者モ亦外務省系統ノ官吏タルヲ常トスヘシ。然レトモ若シ右領事官職務カ海外移植民事務又ハ拓植事業ノ保護獎勵事務タルニ於テハ拓務大臣ニ於テ之ヲ指揮監督シ、兵事ニ關スル事務タルニ於テハ軍部大臣ノ指揮監督ノ下ニ立タシムルヲ本則トス。何トナレハ指揮監督ハ監督機關ノ權限ニ屬スル事務ニ付キ爲サルヲ本則トスルヲ以テナリ。但シ其ノ名譽領事官又ハ貿易事務官タル場合ニ於

テハ、此等ノ者ハ何レモ官制上直接外務大臣ノ指揮監督ノ下ニ立テ、同大臣ノ訓令アルニアラサレハ、支那駐劄帝國大使又ハ帝國領事官ノ指揮監督ヲ受クルコトナシ。以下主トシテ領事官ニ對スル指揮監督機關ニ付キ述ヘントス。

第二項 領事官ノ監督機關

在支領事官ノ監督機關ニハ外務大臣、拓務大臣、文部大臣、軍部大臣及ヒ支那駐劄帝國大使アリ。又分館又ハ出張所主任ニ付テハ、右ノ外本館館長タル領事官アリ。此等ノ監督機關ハ監督權限必スシモ一ナラス。或ハ事項ニ依リ或ハ監督ノ方法ニ依リテ區別アリ。

第一目 外務大臣、拓務大臣、文部大臣及ヒ軍部大臣

領事官ハ外務大臣ノ指揮及ヒ監督ノ下ニ立ツヘキハ領事官職務規則第一條第一項前段ノ規定スル所ニシテ、就中在支帝國領事官ノ屬人的治外行政權行使ニ付テハ、原則トシテ外務大臣ノ指揮及ヒ監督ヲ受クヘシ。然レトモ右領事官職

務規則第一條ハ移植民ニ關スル事務及ヒ海外拓植事業ノ指導獎勵ニ關スル事務ニ付テハ外務大臣ヲ經由シ、拓務大臣ノ指揮及ヒ監督ヲ受クヘキ旨ヲ定メタリ。

右規定ノ結果外務大臣ト拓務大臣トノ領事官ノ職務執行ニ對スル監督權限ノ間ニハ二ノ顯著ナル相違アリ。即チ一ハ指揮監督ノ事項ニ付キ、二ハ其ノ形式ニ付キテ存ス。

先ツ指揮監督事項ニ關スル相違ヲ見レハ、拓務大臣ノ領事官監督權限ハ移植民ニ關スル事務ト海外拓植事業ノ指導獎勵ニ關スル事務トニ付キテノミ存シ、外務大臣ノ指揮監督權限ハ其ノ他ノ一切ノ事項ニ付キ存ス。

然レトモ右ノ相違ハ之ヲ仔細ニ考慮スレハ必スシモ明確ナリト曰フ可カラス。之ヲ拓務大臣ノ移植民等ノ事務ニ關スル拓務省官制第一條第二項ノ規定ニ照スニ、同大臣ハ「涉外事項ニ關スルモノヲ除クノ外移植民ニ關スル事務及滿洲以外ニ於ケル海外拓植事業ノ指導獎勵ニ關スル事務ヲ管理スルモノナルヲ以テ同大臣ノ移植民ニ關スル事務權限ハ涉外事項ニ關セサルモノタルヲ要シ、從テ

外務拓務大臣ノ監督權限ノ比較

兩大臣ノ監督事項ノ比較

領事官ニ對スル指揮監督モ亦涉外事項ニ關スルモノヲ含マス。然レトモ涉外事項ノ意義ハ必スシモ明確ト曰フ可カラス。之ヲ廣義ニ解スレハ、苟クモ外國ニ關係アル事項ハ凡テ之ヲ涉外事項ト曰フヲ得ヘク、又之ヲ狹義ニ解スレハ我海外移住ニ關スル外國政府トノ交渉事項ノミヲ指サスモノトモ解セラレサルニアラス。若シ廣義ヲ取レハ、移植民ニ關スル權限ハ殆ント凡テ外務大臣ニ屬スルニ至ルヘキモ、之レ素ヨリ法令ノ正シキ解釋ト曰フ可カラス。然レトモ又之ヲ狹義ニ解スルニ於テハ、外務大臣ノ權限ハ不當ニ縮少セラレヘシ。今外務省官制第一條ヲ見ルニ、外務大臣ハ外國ニ關スル政務ノ施行、外國ニ於ケル帝國商事ノ保護及外國在留帝國臣民ニ關スル事務ヲ管理スルト在リ。然ルニ領事官職務規則カ拓務大臣ノ權限ニ屬セシメタル移植民ニ關スル事務又ハ海外拓植事業ノ指導獎勵ハ國外ニ於ケル施設又ハ措置トシテ爲サルルニ於テハ、外國ニ關スル政務ノ施行タラスンハ即チ在留帝國臣民ニ關スル事項タリ。又事項ニ依リテハ外國ニ於ケル帝國商事ノ保護事項ニ屬スルモノアリ。從テ外務、拓務兩大臣ノ領事官監督權限ノ明確ナル分界ヲ立ツルハ極メテ難事タリ。又之ヲ

領事官ノ職務關係ヨリ見ルモ、其ノ權限ニ屬スル事項ニシテ移植民ニ關スル事務又ハ海外拓植事業ノ指導獎勵ノ權限ニ屬スルヤ否ヤヲ分ツコトノ困難ナルモノ甚タ多シ。之カ爲メ領事官ハ同一事務ニ付キ、外、拓兩大臣中何レノ指揮監督ヲ受クヘキヤニ付キ明確ヲ欠ク場合少ナカラス。之ヲ例示スレハ、領事官ハ其ノ管轄區域内ニ於ケル在留日本臣民ニ對シ保護ノ權限ヲ有シ、又帝國ノ通商航海ニ關スル利益ノ維持増進ニ必要ナル措置ヲ爲シ、領事官職務規則第二條其ノ救助又ハ取締ヲ爲シ、之カ爲メ必要ナルトキハ、日本臣民ノ送還ヲ日本船舶ノ船長ニ命シ(同上第五條)日本臣民ノ財産又ハ遺産ノ保護管理ニ必要ナル措置ヲ爲シ(同上第六條)其ノ身分届出ヲ受理シ、居住及ヒ身分ニ關シ在留者名簿ニ登錄シ(同上第七條)日本船舶又ハ船員ニ對シ管海官廳ノ事務ヲ行ナヒ(同上第八條)旅券ヲ交付シ又ハ之ヲ查證シ(同上第十二條)日本臣民相互間又ハ日本臣民及ヒ外國人ノ間ノ民事上ノ爭論ノ和解ヲ爲シ又ハ仲裁ヲ爲シ(同上第十四條)此等ノ事務ハ領事官カ其ノ管轄區域内ニ在ル一切ノ日本臣民及ヒ之ニ屬スル財産ニ付キ之ヲ行ナフモノナルヲ以テ、其ノ管轄區域内ニ於ケル移植民タル日本臣民又

ハ其ノ財産ニ對シ之ヲ行フコトヲ得ヘシ。治外法權ヲ有スル國ニ於ケル領事官ノ司法權ニ付テモ亦同様ナリ。故ニ若シ拓務大臣ノ指揮監督權限ヲ移植民ニ關スル一切ノ事務及ヒ海外拓植事業ノ保護獎勵ニ關スル一切ノ事務ニ付キ帝國領事官ニ對シ之ヲ行ナヒ、外務大臣ハ一切此等ノ事務ニ付キ帝國領事官ヲ指揮監督スルコトヲ得スト解スルニ於テハ外務大臣ノ指揮監督權ハ不當ニ制限ヲ受クヘシ。

然ラハ兩大臣ノ領事官監督權限ヲ如何ニ分別スヘキヤト曰フニ、移植民又ハ海外拓植事業ノ指導獎勵ノ事務ニシテ、事ノ外國政府又ハ外國人トノ關係ヲ生スルコトナク、移民又ハ植民タル帝國臣民ノミヲ對象トスル事務ハ拓務大臣ノ監督ヲ受クヘキ事務ニシテ、然ラサルモノハ移植民事務又ハ海外拓植事業ノ指導獎勵ニ關スル事務ナリトモ、之ヲ外務大臣ノ監督下ニ置カルヘキ事務ナリト解ス。何トナレハ對外關係事項ハ外務省官制ニ依リ一切外務大臣ノ管理ニ屬セシメラルルヲ以テナリ。從テ移植民カ海外ニ渡航シ、農地ニ入り、又ハ農地若クハ生産物ノ販賣、農具ノ共同購入、共同倉庫ノ建設、移植民ノ現地ニ於ケル教育ト

曰フカ如キ移住先ニ於ケル移植民ニ關スル事務ハ外務大臣ノ管理ニ屬スヘキ事項ニシテ、拓務大臣ニ管理權ナシ。又本來純然タル對内關係ニ屬スヘキ事項ト雖、場合ニ依リ涉外關係ヲ生スルコトアルニ於テハ、其ノ涉外的ノ範圍内ニ於テ拓務大臣ノ權限ヲ離レ、外務大臣ノ管理ニ歸屬シ、領事官ハ外務大臣ノ指揮監督ノ下ニ立ツニ至ルヘシ。例ヘハ海外渡航ノ爲メ我國ヲ出發スルニ當ツテ、渡航國ニ於テ移民數ノ制限ヲ付シタリトセハ、我國ニ於テ渡航者數ヲ制限スヘキヤ否ヤノ決定ハ勿論、制限スヘキモノト決シタルトキ之カ實行ニ關スル事務モ亦外務大臣ノ管理事項タリ。斯ク曰ヘハトテ拓植民事務ニ關スル拓務大臣ノ管理權ハ常ニ國內ニ於ケル事務ノミナリト曰フニアラス。拓務大臣カ領事官ヲ指揮監督スル以上、任地ニ於ケル事務ヲ指揮監督スルヲ意味スルハ自明ノ理ニシテ、事ノ我移植民ノミニ關係スル純然タル對内事項ニ付テノミ同大臣ノ指揮監督ヲ受クルニ止マル。海外拓植事業ノ指導獎勵ニ付テモ右ヲ以テ類推スルヲ得ヘシ。

外、拓兩大

然レトモ移植民ニ關スル事務又ハ海外拓植事業ノ指導獎勵事務ハ其ノ形式上

臣ノ主管事項協定

純然タル對内事務タリ得ヘキモノト雖、事務其ノモノノ性質上直接間接ニ涉外事項タラサルモノナシト曰フモ過言ニアラス。又純然タル對内關係ナリヤ涉外關係ナリヤハ時ト場所トニ依リテ必スシモ標準ヲ一ニセス。サレハ外務省官制及ヒ拓務省官制ノ定ムル事務ノ分別ハ到底截然タルヲ得ス。於是兩省ハ其ノ主管事項ニ付キ時ト事項トニ應シ協議ニ依リ之ヲ定ムルノ要アリ。而シテ右協議ハ常ニ外政統一ノ根本主旨ニ基キテ爲サレサル可カラス。何トナレハ拓務省官制第一條第二項カ特ニ「涉外事項ニ關スルモノヲ除クノ外」ナル除外規定ヲ置キタルハ外政事務ハ外務省ニ統一セラルヘシトノ根本原則ニ出テタルモノナレハナリ。現協定ニ依レハ(1)産業ノ指導獎勵ニ關スル事項(産業助成ノ爲メノ補助金ノ交付、金融施設、技術事項其ノ他ノ實務ニ限ル)ハ拓務大臣ノ主管トシ(2)教育、宗教、衛生其ノ他公共的事項ヲ有スル事項ハ外務大臣ノ主管トシ(3)右以外ノ事項ニ付テハ兩大臣ニ於テ協定スルコトヲ定メ、猶ホ兩省協定事項トシテハ、外國ニ於ケル移住地ノ選定、毎年度ノ移民數ノ決定、補助金ノ交付、海外移住地ニ於ケル學校及ヒ病院等ノ設立、金融機關及ヒ産業ニ關スル試驗機關等

監督形式ノ比較

ノ設置、海外移住地ニ關スル調査員ノ派遣、海外移住地ニ對スル本邦事情ノ紹介、宣傳、本邦内ニ於ケル移住地事情ノ紹介、宣傳、其ノ他重要ナル事項等ヲ定メタリ。次ニ外務、拓務兩大臣ノ領事官指揮監督權限ノ第二ノ相違ハ其ノ形式ニ關スルモノナリ。即チ外務大臣ノ監督ハ或ハ直接ニ領事官ヲ指揮監督シ、又ハ間接ニ在外使臣ノ領事官ニ對スル監督權ニ依リテ之ヲ爲スモ、拓務大臣ノ領事官ニ對スル指揮監督ハ領事官ニ對シテノミ爲サレ、而カモ常ニ外務大臣ヲ經由スルコトヲ要シ、直接領事官ニ對シ之ヲ爲シ又ハ帝國使臣ヲシテ之ヲ爲サシムルコトヲ得ス。而カモ領事官職務規則第一條第二項カ拓務大臣ノ主管事項ニ關スル領事官ノ指揮監督ノ外務大臣ヲ經由シテ行ハルヘキヲ定メタル所以ハ、外務大臣ノ手ニ外政ヲ統一シ、在外外務官憲ニ對スル命令系統及ヒ命令事項ノ紊亂ヲ防クニ在リテ、同條ハ「經由云々」ト曰フモ、單ニ命令傳達ノ形式的經路ノミヲ示スモノニアラスシテ、外務大臣ハ實質的ニ拓務大臣ノ指揮監督ノ内容ニ介入シ、以テ外政ノ統一ヲ期スルヲ要ス。

文部大臣ノ

領事官ノ職務ニ對スル指揮監督機關トシテハ右ノ外務大臣アリ。同大臣ハ

領事官監督權

在外指定學校ニ關スル領事官職務ニ付キ指揮又ハ監督ノ權ヲ有ス。即チ大正十二年外務、文部兩省令「在外指定學校ノ指定ニ關スル規程」ハ恩給法施行令第八條ニ關シ指定ヲ受ケントスル在外本邦人設置學校ノ指定申請ノ受理、學校ノ名稱及ヒ學則ノ變更ノ認可、指定學校廢止認可ノ權限ヲ外務、文部兩大臣ニ屬セシメタルヲ以テ、右事項ニ關スル外務、文部兩大臣ノ權限ハ即チ執行機關トシテノ權限ナルカ、他方右規程ハ領事官ニ在外指定學校ニ對スル諸種ノ權限ヲ附與シ、其ノ或種ノ事項ニ付キ外務、文部兩大臣ノ指揮ヲ受ケシメ、又ハ事務報告ノ義務ヲ負ハシム。即チ奏任文官ト同一ノ待遇ヲ受クル在外指定學校ノ職員ニ對シ領事官カ休職ヲ命スルトキハ、外務、文部兩大臣ノ指揮ヲ受ケシメ、在外指定學校ノ指定ニ關スル規程第十一條「領事官カ文官ト同一ノ待遇ヲ受クル在外指定學校ノ職員ニ對シ懲戒處分ヲ爲シ、文官ト同一ノ待遇ヲ受ケサル職員ノ解職ヲ學校ノ管理者又ハ設立者ニ命シタルトキハ、其ノ氏名、職名及ヒ事由ヲ具シ、外務、文部兩大臣ニ報告セシメ、同規程第二十一條「又領事官ノ定ムル在外指定學校職員ノ職務及ヒ俸給ニ關スル規程」ハ之ヲ兩大臣ニ報告セシム、同上第二十二條「ルカ如

キ即チ是レナリ。

領事官ニ對スル文部大臣ノ監督權ハ「在外指定學校ノ指定ニ關スル規程」ノ定メタル事項ニ付テノミ存シ、其他ノ事項ニ付テハ、假令學事ニ關スル事務ニシテ内國ニ於テハ當然文部大臣ノ監督ニ屬スヘキモノト雖、凡テ外務大臣ノ指揮監督ニ屬ス。又領事官ノ職務ニ對スル文部大臣ノ監督權ハ獨立ノモノニアラスシテ、常ニ外務大臣トノ共同ニ於テ之ヲ行使ス。此點ニ於テハ拓務大臣ノ領事官ニ對スル監督權トモ異ナレリ。拓務大臣ノ監督ハ移植民ニ關スル事務又ハ海外拓殖事業ノ指導獎勵ニ關スル事務ニ關スル限り、同大臣ニ於テ單獨ニ之ヲ爲スモノニシテ、外務大臣ト共同ノ指揮監督ヲ爲スコトナシ。拓務大臣ノ領事官職務ノ指揮監督カ外務大臣ヲ經由スルヲ要スルコト前述ノ如クナリトモ、監督機關ハ勿論拓務大臣ニシテ、外務大臣ハ之カ爲メ拓務大臣トノ共同監督ヲ爲スニ至ルモノニアラス。此ノ場合外務大臣ハ外政統一ノ見地ヨリ拓務大臣ノ監督權行使ニ對シ容喙スルノ權利アルハ外務省官制第一條當然ノ解釋ナレトモ領事官ノ監督機關ハ飽迄拓務大臣ニシテ外務大臣ニアラス。然ルニ文部大臣

ノ在外指定學校ニ關スル領事職務ニ對スル監督權ハ同大臣ニ於テ獨立シテ之ヲ爲スノ權限ナク、常ニ外務大臣ト共同シテ之ヲ行使スルコトヲ要ス。又文部大臣ノ領事官ニ對スル監督權ハ同大臣ト領事官トノ間ニ直接通信ヲ爲スコトヲ得セシムルモノニアラス。元來帝國領事官ハ豫メ外務大臣ノ認可ヲ得タル場合ノ外、帝國ノ他ノ官廳又ハ公署ト直接通信ヲ爲ス「コトヲ禁セラレ」領事官職務規則第十九條「在外指定學校ノ指定ニ關スル規程」モ亦領事官ヲシテ文部大臣ニ直接報告ヲ爲シ又ハ指圖ヲ求ムル等ヲ許サス。却ツテ外務大臣ニ之ヲ爲シ同大臣ヨリ文部大臣ト協議ノ上處置スヘキ旨ヲ規定スル條文スラ之レ有リ「在外指定學校ノ指定ニ關スル規程」。然ルニ移植民ニ關スル事務又ハ海外拓殖事業ノ保護獎勵ニ關スル事項ニ付テハ領事官ヲシテ拓務大臣ニ報告スルノ義務ヲ負擔セシメタリ。領事官職務規則第十八條ニ「領事官ハ其ノ職務上ノ事項ニ付外務大臣又ハ拓務大臣ニ報告スヘシ」ト在ルモノ即チ是レナリ。而シテ右職務事項報告カ直接通信ニ依ルヲ得ヘキヤ、將又外務大臣ヲ經由スヘキヤニ付テハ、同條ニ何等規定スル所ナキモ、同規則第一條第二項カ特ニ「外務大臣ヲ經由シ」

云々ト規定スルニ拘ハラズ、領事官職務規則第十八條カ斯克規定セサルハ、領事官ノ拓務大臣報告カ直接若クハ間接何レノ方法ニモ依リ得ヘキノ趣旨ニ出テタルモノト解セサルヲ得ス。
又兵事事項ニ付テハ帝國領事官ハ軍部大臣ノ指揮監督ヲ受ケサルヘカラサル事項アリ。

第二目 支那駐劄帝國大使

領事官カ其ノ駐在國ニ在ル帝國使臣ノ監督ヲ受クヘキハ領事官職務規則第一條第一項後段ノ規定スル所ナリ。同項前段ニハ「領事官ハ外務大臣ノ指揮監督云々」ト曰ヒ、後段ニハ「單ニ帝國ノ大使又ハ公使ノ監督ヲ受クヘシ」ト曰フハ帝國使臣ニ領事官ヲ指揮スルノ權能ヲ示サシメカ爲メナリ。蓋シ我國ノ制度ニ依レハ領事官ハ外務大臣ニ直屬シ、帝國大公使トノ間ニ命令服從ノ關係ナシ。唯支那ニ在リテハ帝國領事官ハ普通ノ領事官タルト同時ニ地方的ノ外交事務ヲ處理スルノ權能アリテ、支那地方官憲トノ間ニ國際約定ヲ締結シ、又其ノ他ノ

駐支帝國使臣ノ在支領事官ニ對スル指揮權

帝國大公使領事官指揮權

交渉案件ノ處理ヲ爲スコト甚タ頻繁ニシテ、職制上ハ領事官ナレトモ、事實上外交官ト同時ニ領事官タリ。然ルニ支那ニ於ケル外交事務ハ帝國大使ノ管掌スル所ニシテ、而カモ其ノ職務ハ支那ノ領域全部ニ付キ之ヲ行フコトヲ得ヘキヲ以テ、帝國大使ト帝國領事官トハ外交事務ニ付キ共ニ處置ノ權能アリ。サレハ對支外交統一ノ見地ヨリ外交事務ニ付キテハ支那駐在帝國領事官ヲシテ駐支帝國大使ノ指揮下ニ立タシムルヲ得策トスルモ、我法令上帝國大使ニ此ノ權能ナク、唯タ領事官ニ對シ職務上ノ監督ヲ爲スノ權限ヲ有スルノミ。

然レトモ領事官職務規則第一條第三項ハ特定ノ事項ニ關シ外務大臣カ領事官ノ駐在國ニ在ル帝國使臣ニ領事官ヲ指揮スヘキコトヲ命シタルトキ、該領事官ハ其ノ指揮ヲ受クヘキ旨ヲ定メタリ。即チ領事官カ其ノ在任國ニ駐劄スル帝國使臣ノ指揮ヲ受クルカ爲メニハ(1)外務大臣ノ命令ニ基クコト(2)外務大臣ノ指定シタル特定ノ事項ニ關スルコトノ二條件ヲ具備スルコトヲ要ス。

外務大臣ハ如何ナル事項ニ付キ在支帝國領事官ヲシテ駐支帝國使臣ノ指揮ヲ受ケシムヘキ命令ヲ發シ得ルヤト曰フニ、領事官職務規則ハ右命令事項ノ限定

ヲ爲ササルヲ以テ、領事官ノ職務ニ關スル一切ノ事項ニ付キ右命令ヲ發スルヲ得ト曰ハサル可カラス。然レトモ何レニモセヨ外務大臣カ駐支帝國使臣ヲシテ在支帝國領事官ノ指揮ヲ爲サシメ得ル事項ハ同大臣ノ權限ニ屬スル事項ニ關セサル可カラサルコト疑ナケレハ、他ノ官廳ノ權限事項ニ付キ同大臣ハ素リニ監督關係ヲ動カスヲ得ス。サレハ右命令ヲ發シ得ヘキ事項ハ領事官ノ職務ニシテ外務大臣以外ノ機關ノ監督權ノ下ニ立ツ事項タラサルコトヲ要ス。例ヘハ移植民ニ關スル事務又ハ海外拓植事業ノ指導獎勵ニ關スル事務ハ領事官ノ職務ニ屬スルモ、之カ指揮監督ノ權ハ拓務大臣ニ屬スルヲ以テ、外務大臣ハ命令ヲ以テ駐支帝國大使ニ命スルニ此種事項ニ付テノ指揮ヲ爲サシムルコトヲ得ス。又拓務大臣トテモ移植民事務等ニ關シ領事官ニ命令シテ駐支帝國使臣ノ指揮下ニ立タシムルノ權限ナシ。何トナレハ右ノ命令ハ領事官ニ對スル命令ナルト同時ニ、駐支帝國使臣ニ對スル帝國領事官ヲ指揮スヘシトノ命令ナルカ、拓務大臣ハ駐支帝國使臣ヲ命令スヘキ權限ヲ有セサルヲ以テナリ。駐支帝國大使ノ在支帝國領事ヲ指揮シ得ヘキハ又外務大臣カ命シタル特定ノ

駐支帝國使臣ノ領事官監督

事項ニ關スルモノタラサル可カラス。而シテ特定ノ事項トハ特定メラレタル具體的事項ヲ意味スルヲ以テ、外務大臣ハ駐支使臣ヲシテ事項ヲ制限スルコトナク、領事官ノ職務全般ニ付キ領事官ヲ指揮セシムルヲ得ス。然レトモ右指揮ヲ受クヘキ旨ノ外務大臣ノ命令ハ必スシモ個々ノ具體的事項タルヲ要セス。某々事項ニ付キ概括的ニ之ヲ命スルコトヲ得ヘシ。外務大臣カ駐支帝國大使ニ對シ特定ノ事項ニ付キ在支日本領事官ノ指揮ヲ命スルコトハ、同大臣ノ固有ノ領事官指揮權ノ消滅又ハ中止若クハ停止ヲ意味セス。領事官職務規則第一條第一項ノ規定セル外務大臣ノ權限ハ右命令ニ拘ハラス存續ス。駐支帝國使臣ハ右領事官指揮ニ關スル外務大臣ノ命令ナキトキハ、其ノ本來ノ權限タル監督權限ノミヲ有スルニ止マル。駐支帝國大使ノ在支日本領事官ニ對スル監督ハ領事官ノ職務ノ全部ニ亘リ之ヲ爲スコトヲ得ルヲ原則トスレトモ、移植民ニ關スル事務及ヒ海外拓植事業ノ指導獎勵事務ニ付テハ駐支帝國使臣ハ監督權ナシ。何トナレハ此等ノ事務ハ

駐支帝國使臣トハ全ク別個ノ行政系統ニ屬スル拓務大臣ノ指揮監督ノ下ニ置カルルヲ以テナリ。

以上ノ如ク在支日本領事官ハ一方ニ於テ外務大臣ノ指揮及ヒ監督ヲ受ケ、他方ニ於テ駐支帝國大使ノ監督ヲ受ケ、又外務大臣ノ命令アルトキ特定事項ニ付キ帝國大使ノ指揮ヲ受クルヲ以テ、同一事項ニ付キ外務大臣ト駐支大使トノ指揮又ハ監督ハ競合スヘシ。而シテ駐支帝國大使ノ監督ハ外務大臣ノ指揮及ヒ監督ノ下ニ於テ爲サルモノナルヲ以テ、兩者ノ指揮又ハ監督ハ其ノ方法ハ多ク相合致スヘシト雖、駐支帝國大使ノ指揮及ヒ監督ハ特ニ外務大臣ヨリノ訓令ナキ限り、帝國大使ハ同大臣ノ指圖ヲ受クルコトナク職權ヲ以テ之ヲ爲スコトヲ得ルモノナルヲ以テ、同一事項ニ對スル指揮又ハ監督カ外務大臣ト駐支帝國大使トノ間ニ方針ヲ異ニスルコトアリ得ヘシ。此ノ場合ニ於テ領事官ハ其ノ一ヲ選擇スルノ自由ナシ。何トナレハ下級機關タル領事官ハ上級機關タル外務大臣又ハ駐支帝國大使ノ權限ヲ解釋スルノ地位ニ在ラサルヲ以テナリ。然レトモ外務大臣ニシテ駐支帝國大使ノ指揮又ハ監督ヲ不法又ハ不適當トスルト

外務大臣及駐支帝國大使ノ監督ヲ受ケ、又外務大臣ノ命令アルトキ特定事項ニ付キ帝國大使ノ指揮ヲ受クルヲ以テ、同一事項ニ付キ外務大臣ト駐支大使トノ指揮又ハ監督ハ競合スヘシ。而シテ駐支帝國大使ノ監督ハ外務大臣ノ指揮及ヒ監督ノ下ニ於テ爲サルモノナルヲ以テ、兩者ノ指揮又ハ監督ハ其ノ方法ハ多ク相合致スヘシト雖、駐支帝國大使ノ指揮及ヒ監督ハ特ニ外務大臣ヨリノ訓令ナキ限り、帝國大使ハ同大臣ノ指圖ヲ受クルコトナク職權ヲ以テ之ヲ爲スコトヲ得ルモノナルヲ以テ、同一事項ニ對スル指揮又ハ監督カ外務大臣ト駐支帝國大使トノ間ニ方針ヲ異ニスルコトアリ得ヘシ。此ノ場合ニ於テ領事官ハ其ノ一ヲ選擇スルノ自由ナシ。何トナレハ下級機關タル領事官ハ上級機關タル外務大臣又ハ駐支帝國大使ノ權限ヲ解釋スルノ地位ニ在ラサルヲ以テナリ。然レトモ外務大臣ニシテ駐支帝國大使ノ指揮又ハ監督ヲ不法又ハ不適當トスルト

キハ之ヲ停止シ、又ハ之ヲ改メシムルコトヲ得。

第三目 本館館長タル領事官

總領事館分館主任、總領事館出張所主任、領事館分館主任、領事館出張所主任及ヒ以上各主任ノ代理者ハ其ノ屬スル本館ノ長タル領事官ノ監督ヲ受クヘキハ領事官職務規則第二十二條第二項ノ規定スル所ナリ。従前分館主任又ハ出張所主任ハ本館館員トシテ本館館長ノ名ニ於テ領事官職務ヲ行ヒタルコトアリシカ、此ノ時代ニ於テハ分館主任又ハ出張所主任ハ本館館長ノ指揮及ヒ監督ノ下ニ於テ館務ヲ處理シタリシカ、其後司法事務ノ一部其他法令ノ定ムル特定ノ事項ヲ除クノ外分館主任、出張所主任ハ獨立ノ領事官トシテ其ノ職務ヲ行フヲ得ルニ至リタル後ニ於テハ、本館館長ハ單ニ監督ヲ爲シ得ルニ止マルニ至レリ。分館主任又ハ出張所主任カ今日ニ於テハ其ノ職務ヲ行フニ付キ獨立ノ領事官トシテ本館館長ノ指揮ヲ受クルコトナキハ上述ノ如シ。然レトモ他面分館主任又ハ出張所主任ハ身分關係ニ於テハ本館ノ館員ナルヲ以テ、其ノ賞罰進退ニ

付テハ本館館員又ハ主任ナラサル分館員又ハ出張所員ト同様本館館長ノ監督ヲ受ク。然レトモ此ノ場合ノ監督ハ領事館館長ノ館員ニ對スル監督ニシテ、兩者ハ相對立スルモノニ非ス。然ルニ分館主任又ハ出張所主任ノ職務ニ對スル本館館長ノ監督ハ獨立ノ領事官間ニ存スル監督關係ニシテ、對立者間ノ相互關係ナリ。從テ前者ハ一總領事館又ハ一領事館内ニ於ケル上官ノ下官ニ對スル監督關係ニシテ、後者ハ二ノ領事官間ノ監督關係ナリ。

第二節 屬人的治外行政權各論

本節ニ於テハ在支日本臣民ニ對スル我國行政權ノ各部門ニ付キ我現行法規適用ノ狀況ノ大要ヲ説明シ、以テ其ノ支那ニ於ケル權利義務ヲ屬人的治外行政權ノ方面ヨリ各別ニ述ヘントス。

第一款 總 說

在支帝國領事官カ在留日本臣民又ハ之ニ屬スル財產ニ對シ行使スル屬人的治外法權ハ甚タ廣汎ニシテ一切ノ行政權ニ亘リ、國際約定又ハ我法令ノ規定セル一切ノ種類ノ行政權ニ及フコトヲ得ヘシ。右ノ内國際約定ノ規定ハ消極的ニ屬人的治外行政權ノ制限ヲ定ムルヲ通例トス。何トナレハ既ニ治外法權國民カ支那ニ對シ何等ノ義務ヲ負擔セストノ大原則ノ存スル以上、當該治外法權國ハ支那在留自國民ニ對シ總括的ニ司法行政ノ兩權ヲ行使シ得ヘキ筈ナルヲ以

國國際對人行政權行使之制限
屬人的治外行政權行使之制限

テ、國際約定ヲ以テ斯クス事項ハ治外法權國ノ行政權ノ發動ヲ見ル可シト
 曰フカ如キ積極的規定ヲ必要トセサルヲ以テナリ。此故ニ治外法權國ト支那
 トノ約定中ニ特記セラレタル治外法權國民ノ權利義務ニ關スル條項ハ、右大原
 則ニ對スル例外規定ト見ルヲ得ヘク、斯クス事項ニ付テハ治外法權國民モ
 支那ノ司法權又ハ行政權ニ服スト曰フカ如キ規定ヲ設ク。本卷第三章支那ノ
 行政權ト外國人トノ關係中治外法權國民ニ關スル說明ハ即チ之ニ該當シ、治外
 法權國民カ某々事項ニ付キ支那ノ行政權ニ服スヘシトノ規定ハ當該治外法權
 國ノ屬人的治外行政權カ自國民ニ對シ行使セラレサルヘシトノ義ニ外ナラス。
 從テ本節各款ノ屬人的治外行政權ニ關スル說明ハ夫々第三章第二節各款ノ說
 明ト相關聯シ、後者ハ即チ前者ニ對スル制限ヲ示セリ。
 屬人的治外行政權ハ如何ナル程度ニ於テ之ヲ在支治外法權國民ニ行使スヘキ
 ヤニ付テハ前記第三章ニ於テ說明シタル制限ニ牴觸セサルヲ要スルコト以外
 國際約定ニ何等規定ナキヲ通則トスルヲ以テ、右制限以內ニ於テハ當該治外法
 權國自ラ之ヲ決スルコトヲ得ヘシ。サレハ各治外法權國カ現實ニ支那ニ於テ

屬人的治外行政權行使
 事項權行使
 行政權行使
 我方條行使
 法令件

屬人的治外行政權行使
 我國關
 令スル二種
 法

行使スル屬人的治外行政權ハ國ニ依リテ相違セリ。但シ各治外法權國ハ治外
 法權ニ關スル最惠國待遇約款ニ依リ他ノ治外法權國ノ行使スヘキ屬人的治外
 行政權ヲ行使シ得ヘキ權利ヲ保障セラルルハ言フヲ待タサル所ナリ。以下我
 國ニ關スル事項ヲ説明スヘシ。
 屬人的治外行政權ニ關スル我國ノ法令ニハ二種アリ。第一種ノ法令ハ積極的
 ニ在支帝國領事官ニ特定權限ヲ附與シタルモノニシテ、領事官ノ職務ニ關スル
 制、領事官職務規則、領事官ノ徵收スル手數料及ヒ出張費用ニ關スル規程、民法第
 七百七十七條、第八百五十條、第八十六條、戶籍法第六十條乃至第六十二條、第七
 十五條、第二百二十三條、大正五年內務省令第一條、第二條、船舶法第三十二條、大正六
 年勅令第四十八號、遠洋航路補助法施行細則第二十三條、第四十七條、第五十六條
 第二項、關稅法施行規則第二條、醬油稅則第十三條、居留民團法、同施行規則、在外指
 定學校ノ指定ニ關スル規程第十條、第十一條、第十三條、第十五條、第二十條、第二十
 一條乃至第二十六條等之ニ屬シ、其他領事官ノ職務ヲ規定シタル我法令少ナシ
 トセサルモ、何レモ在支帝國領事官カ屬人的治外行政權ヲ行使シ得ヘキ事項、行

使ノ方法條件等ヲ定ム。第二種ノ法令ハ領事官ノ權限トシテノ積極的規定ヲ置カサルモ、我内國法令ノ支那ニ於ケル施行力ニ依リ間接ニ領事官ヲシテ屬人的治外行政權ヲ行使スルヲ得セシメタル法規トス。然ラハ我法令ハ支那ニ施行セラルヘキヤ否ヤヲ決スヘキ標準如何。

我法令ノ支那ニ於テ施行力ケル

從來ノ通説ニ依レハ支那ニ於テ施行セラルル我法令ハ司法法規ニ止マリ、行政法規ハ我國領域内ニ於テノミ行使セラルヘシト曰フニ在リテ、大審院モ亦阿片法ノ支那ニ適用セラルヘキヤ否ヤノ訴訟ニ關シ同一ノ理由ヲ以テ同法カ支那ニ施行セラレサルヘキ旨ヲ判決シタルコトアリ。然レトモ此說ハ正シカラス。惟フニ前記ノ說又ハ判決ノ根據ハ支那ニ於ケル治外法權ヲ以テ治外司法權ト解シ、日清通商航海條約カ支那ニ在ル日本臣民ノ身體財產ニ關スル裁判管轄ヲ當該日本官吏ニ專屬セシメ、日支兩國民間ノ民刑訴訟事件ニシテ日本臣民ノ被告タルモノハ我國ノ官吏ニ於テ之ヲ審理判決セシメタル當然ノ結果トシテ、司法法規ハ我内國裁判ニ於テ適用セラルルト同様支那ニ於ケル我國裁判所即チ領事館法廷ニ於テ適用セラルヘシト主張ス。若シ治外法權ヲ以テ論者ノ主張

ノ如ク司法權ノミト解スルニ於テハ、我内國法規ノ支那ニ於テ適用セラレ得ヘキモノノ司法法規タルヘキハ當然ニシテ、此說ニハ一面ノ眞理ヲ含ムハ否ム可カラス。然レトモ支那ニ於ケル治外法權ハ所謂領事裁判權又ハ外國裁判權ノミニアラス、治外司法權ト相竝ンテ治外行政權ノ存スルコトヲ忘ル可カラス。日本國民カ支那ニ對シ何等ノ義務ヲ負擔セストノ條約上ノ保障ハ支那ノ裁判ニ服セサルノ特權ノミノ保障ニ止マラス、廣ク一切ノ支那國ニ對スル義務ノ免除ノ保障タルハ前來屢說セル所ナリ。既ニ然リトセハ、我國カ在支日本臣民ニ對シ行使シ得ヘキ公權ハ司法權ノミニアラスシテ行政權ヲモ含マサルヲ得ス。而シテ我國ノ在支日本臣民ニ對スル司法權ノ行使カ我内國司法法規ノ在支日本臣民ニ對スル施行力ヲ生セシムル以上、均シク在支日本臣民ニ對スル我國ノ屬人的治外行政權ノ行使カ我内國行政法規ノ在支日本臣民ニ對スル施行力ヲ生セシメサル理由何處ニカ存セン。

然ラハ我内國行政法規ハ在支日本臣民ニ對シ一切適用セラルヘキモノナリヤト曰フニ必ラスシモ然ラス。然ラハ國內行政法規ノ支那ニ於ケル施行力ノ有

無ヲ決スル標準如何。

此ノ問題ヲ解クニ當ツテハ、先ツ我法令ノ適用ヲ受クヘキ地域及ヒ人竝ニ物ニ對スル原則ノ如何ヲ考究スルヲ要ス。元來我法令ノ施行力ハ我國主權ニ基クモノタルハ論ナキ所ナレハ、其ノ施行セラレ得ヘキ地域ハ我國領域内ニ限ラレサル可カラス。而カモ此ノ地域内ニ在リテハ我法令ハ地域的ニ施行セラレ、別段ノ規定アルカ又ハ事項ノ性質上若クハ法文ノ解釋上然ラスト解セラルルモノヲ除クノ外、我法令ハ我領域ノ何レノ部分ニモ均シク施行セラルヘキモノニシテ、内國ハ勿論我植民地ニ付テモ然ラサル可カラス。然レトモ我國ハ内國、朝鮮、臺灣、關東州及ヒ南洋群島ヲ夫々別個ノ法域トシ、大正七年法律第三十九號共通法ヲ以テ右原則ト相反スル方針ヲ定メタリ。例ヘハ同法第二條カ「民事ニ關シ一ノ地域ニ於テ他ノ地域ノ法令ニ依ルコトヲ定メタル場合ニ於テハ各地域ニ於テ其ノ地ノ法令ヲ適用ス云々」ト定メ、刑事ニ付テモ其ノ第十四條ヲ以テ之ト同趣旨ノ規定ヲ置キタルカ如シ。他方明治四十四年法律第三十號朝鮮ニ施行スヘキ法令ニ關スル法律、大正十年法律第三號臺灣ニ施行スヘキ法令ニ關ス

ル法律等ヲ以テ、内國ニ於テ施行セラルル法律ノ全部又ハ一部ヲ此等ノ地域ニ施行スルヲ要スルモノハ、勅令ヲ以テ之ヲ定ムヘキヲ規定シ、我内國ニ施行ノ法律ハ勅令ヲ以テ定メサル限り是等地域ニ施行セラレストセリ。然レトモ之レ前記特別法ノ定メタル特別アルカ爲メニシテ、本來然ラサル可カラサルモノニ非ス。加之右勅令ヲ以テ特ニ右様ノ規定ヲ爲スヲ必要トセルハ、我國法令カ我領域全部ニ亘リ施行セラルヘシトノ一大鐵則カ存在シ、除外例ヲ設ケスンハ我法令ハ朝鮮、臺灣其他ノ我植民地ニモ施行セラレサル可カラサルカ爲メナリ。一國ノ法令ハ其ノ領域ヲ以テ屬地的施行ノ限界トシ、此ノ限界内ニ於テ人ト物トハ其ノ國籍又ハ所屬ノ如何ヲ問ハス無差別ニ法令ヲ施行セラル。然レトモ領域外ニ於テハ主權服從義務ハ其ノ國ノ臣民又ハ人民ノミニ付キ存在シ、外國人ハ全ク其ノ羈束ノ外ニ立ツニ至ルヲ以テ、一國ノ法令ハ其ノ國ノ臣民又ハ人民ニ對シテノミ施行セラルヘキ筋合ノモノナリ。換言スレハ一國ノ法令ハ其ノ領域内ニ於テハ屬地的ニ、領域外ニ於テハ其ノ國民ニ屬人的ニ施行セラルルヲ原則トスルモ、外國ノ領域内ニ於テハ當該外國ノ主權カ右領域内ノ一切ノ人

及ヒ物ニ對シ絶對排他的ニ行使セラルルヲ以テ、一國カ外國ニ在ル自國民ニ對スル主權ハ外國ニ在リテハ該外國ノ主權ノ爲メニ「一時眠ル」ノ餘儀ナキニ至ルモノトス。然ルニ支那ニ於テハ治外法權國民ハ支那ノ主權服從ノ義務ヲ免除セラルル結果、本國ノ主權ハ屬人的ニ支那在留自國民ニ對シ行使セラレ、從テ治外法權國民ハ支那ニ於テ自國ノ法令ニ服從スルノ義務アリ。然レトモ如何ナル自國法令ヲ支那在留自國民ニ施行スヘキヤハ各治外法權國ノ自ラ決シ得ヘキ事項ニシテ、各國ノ方針如何ニ依リテ常ニ必ラスシモ一ナラス。或ハ支那ニ於テ施行セラルヘキ特別法ヲ制定スルヲ要スルヲ原則トスルモノアリ。或ハ特別ノ規定ナキ限り自國法令ハ當然在支自國民ニ施行セラルルヲ以テ原則トスルモノアリ。我國ニ於テハ後者ヲ方針トシ、法令ニ別段ノ定メアルカ又ハ事項ノ性質上若クハ法文ノ解釋上然ラサルモノヲ除クノ外、我内國諸法令ハ司法法規タルト行政法規タルトヲ問ハス、支那ニ在留スル日本臣民又ハ之ニ屬スル財産ニ施行セラルヘシ。而シテ此點ニ付テハ民法、商法等ニ付テハ從來何等ノ疑義ナク、在支日本臣民ハ内國ト同様此等諸法令ノ適用ヲ受ケ、領事館法廷ニ於

テハ勿論内國裁判所ニ於テモ、支那在留日本臣民ニ對スル裁判ハ凡テ此等我國法令ニ依リテ爲サレ來リタルハ前述ノ理論ニ因レリ。民法商法等ニ付キ既ニ然ル以上其他ノ法令ニ付キテモ亦然ルヲ得サル理由ナシ。或ハ司法法規ト曰ヒ或ハ行政法規ト云フトモ日本臣民規律ノ效力ニ至ツテハ相違アル可カラス。前者ハ在支日本臣民ヲ規律スルノ效力アリト主張シナカラ、後者ニ此ノ效力ナシトスル理由何處ニ存スルヤ。支那ニ於ケル我治外法權カ司法權ト行政權トヲ包括スルモノタルヲ思ハハ、司法法規ト行政法規トニ付キ支那ニ於ケル施行力ノ差別ヲ云フヘキ理由存セス。朝鮮、臺灣其他ノ我植民地ニ於ケルト同様、内國法規ハ勅令ヲ以テ特ニ定ムル場合ノ外支那ニ適用セラレストノ一般原則ヲ定ムル我法規アルニ於テハ兎モ角、此種規定ノ全然存在セサル今日ニ於テハ主權本來ノ性質ニ照シ支那在留日本臣民ハ屬人的ニ我國内法令ニ依リテ規律セラルヘシ。猶ホ我國内法ニハ内國法令ト植民地法令トアルモ、後者ハ植民地ニノミ施行セラル。之ヲ朝鮮ニ付テ曰ハハ、明治四十四年法律第三十號「朝鮮ニ施行スヘキ法律ニ關スル法律」第一條乃至第三條ハ朝鮮ニ於テハ法律ヲ要スル事

項ハ之ヲ朝鮮總督ノ命令ヲ以テ規定スルヲ得ヘキ旨ヲ定メタルカ、朝鮮ニ於テハ法律ヲ要スル事項云々ハ朝鮮ニ於ケル事項ノミニ關スル規定ニシテ、支那ニ於ケル事項ニ關係ナク、又其ノ第四條ノ內國法律ノ朝鮮內施行ニ關スル規定モ亦朝鮮ノミニ關スル規定ナリ。之ヲ臺灣其他ノ植民地ニ付テ曰フモ同様ナリ。サレハ我國法令ノ支那ニ於ケル施行力ノ問題ハ內國法令ノ支那ニ於ケル施行力ノ問題ニ歸結ス。

然ラハ內國法令ハ全部支那在留日本臣民及ヒ其ノ財産ニ對シ施行セラルルヤト曰フニ必ラスシモ然ラス。元來內國法令ニハ內國ニ於テ施行スルカ爲メ制定セラレタルモノト(更ニ之ヲ細別スレハ前者ニハ內國ノミニ施行セラルルモノト、内地及ヒ外國ニ於テ共ニ施行セラルルモノトアリ)外國ニ於テ施行スル爲メ制定セラレタルモノトノ二種アリ。右ノ内後者ニ屬スル法令、例ヘハ明治二十九年法律第八十號支那在留帝國臣民取締法、明治三十八年法律第四十一號居留民團法、大正十二年法律第三十七號支那ニ本店ヲ設クル會社ノ資本ニ關スル法律、大正十四年法律第五十二號支那ニ於ケル帝國法人ノ所有スル船舶等ニ關

スル法律、昭和十一年外務省令第十號中華民國ニ於ケル阿片取締令及ヒ同年外務省令第十一號中華民國ニ於ケル麻藥取締令等ニ付テハ支那在留日本臣民又ハ其ノ財産ニ適用アルコト素ヨリ明白ナルモ、前者即チ本來內國ニ於テ施行スル爲メ制定セラレタル法令ハ、或ハ在支日本臣民又ハ之ニ屬スル財産ニ適用アルモノアリ、或ハ然ラサルモノアリ。然ラハ支那ニ施行セラルヘキヤ否ヤヲ決スヘキ標準如何。

先ツ事項ノ性質ヨリ之ヲ見ルヲ要ス。元來我國カ支那ニ於テ屬人的治外行政權ヲ行使シ得ル所以ハ、日本臣民ノ治外法權國民トシテノ特權タル支那主權ニ對スル服從義務免除ノ國際約定カ支那ニ在ル日本臣民ヲシテ內國ニ於ケルト同様我國ノ主權ニ服從セシムルニ至ルコトニ存シ、我內國法令ハ在留日本臣民又ハ其ノ財産ニ付キ屬人的ニ法域ヲ支那ニ延長シタリト見ルヲ得ヘキハ前來説述シタル所ナリ。從テ支那ニ於テ日本臣民又ハ其ノ財産ニ適用セララルヘキ我法令ハ日本臣民タルノ身分ニ隨伴シ、我國ノ領域以外ニ於テモ常ニ之ト離ル可カラサル關係ニ在ル權利又ハ義務ニ關スル規定タラサル可カラス。事項ノ

性質上我國内ニ於テノミ享有シ得ヘキ權利又ハ負擔スヘキ義務ニ關スル我法令ハ支那ニ施行セラルヘキニアラス。例ヘハ帝國憲法第二章ノ規定スル臣民ノ權利義務ニ關スル保障ハ日本臣民ノ身分ニ隨伴スル權利義務ニシテ、其ノ所在地如何ヲ問フコトナキヲ原則トシ、例ヘハ外國ニ在ルノ故ヲ以テ日本臣民タルノ要件ヲ定ムルニ法律以外ノ法令ヲ以テスルコトヲ得ス。又文武官ニ任セラレ及ヒ其他ノ公務ニ就クノ資格ヲ法律命令ニアラサルモノヲ以テ之ヲ定メ兵役ノ義務、納税ノ義務、居住及ヒ移轉ノ自由、其他同章ノ規定スル事項ニ付キ法律ニアラサルモノヲ以テ之ヲ定ムルコトヲ得ス。又例ヘハ文官分限令、官吏服務紀律ノ如キモ文官又ハ官吏タル身分ニ追隨スル取締規程ニシテ、本人ノ支那ニ在ルノ事實ハ毫モ我國官吏ニ對スル右勅令ノ施行ヲ妨クルモノニアラス。又例ヘハ明治三十二年法律第四十六號船舶法第一條ノ規定スル日本船舶タルノ要件ハ同法第二十條及ヒ大正十四年勅令第三百二十七號ノ認メタル特例ヲ除クノ外、一切ノ日本船舶ニ於テ之ヲ具備スルヲ要シ、其ノ内國ニ在ルト外國ニ在ルトヲ問ハス此種ノ例ハ殆ント枚舉ニ遑アラス。以下各款關係内國法令ニ

付テハ夫々當該款項ノ説明ニ讓ルヘシ。

我内國法令カ支那ニ施行セラルルヤ否ヤヲ決スヘキ第二ノ標準ハ法令規定ノ目的タル物又ハ權利若クハ義務カ内國ニ於テノミ存シ、支那ニ於テ存セサルヤ否ヤニ存ス。例ヘハ不動産登記法ノ目的タル不動産ハ我國法令上ノ不動産ノ義ニシテ、同法ハ我内國ニ存在スル不動産ノ登記ニ關スル法律ナルヲ以テ、支那ニ在ル土地建物等ハ同法ノ適用ヲ受ケス。又例ヘハ府縣制、市制、町村制等ハ我内國ニ於ケル地方團體ヲ目的トスル行政法規ニシテ、支那ニ施行セラルルコトナキカ如キ、又例ヘハ衆議院議員選舉權ハ支那ニ於テ存在セス。何トナレハ衆議院議員ハ各選舉區ニ於テ之ヲ選舉シ、投票區ノ市町村ノ區域ニ依ルヘキハ衆議院議員選舉法ノ定ムル所ニシテ、從テ選舉權ハ市町村制ノ施行セラレサル支那ニ於テ存在スルコトヲ得ス。

第三ノ標準ハ法令規定ノ目的タル行爲カ支那ニ於テ爲サレ得ヘキヤ否ヤニ存シ、支那ニ於テ行ハレ得サル行爲ニ付テハ右行爲ヲ目的トスル我法令ハ支那ニ於テ施行セラルルコトヲ得ス。例ヘハ我關稅定率法ハ我國ニ輸入セラルル物

品ニ對シ課セラルル關稅率ヲ定メタルモノニシテ、支那ニ輸入セラルル物品ニ對シ適用セラレサルカ如シ。

第四ノ標準ハ法令規定ノ目的タル事物ノ狀態カ支那ニ於テ存在シ得ヘキヤ否ヤニ存ス。但シ右事物ノ狀態ハ或ハ我法令ノ規定ニ基キ生スルコトアリ、或ハ然ラサルコトアルモ、其ノ何レタルヲ問ハス右様ノ事態カ支那ニ於テ存在シ得サルニ於テハ、此ノ事態ヲ目的トシテ制定セラレタル我内國法令ハ支那ニ施行セラルルコトナシ。例ヘハ文部省直轄學校ニ關スル法令ハ當該學校カ同省ノ直轄下ニ立ツコトノ狀態ノ存在ヲ前提トシ、之ヲ目的トシテ制定セラレタル法令ナルカ、本來文部大臣カ直轄シ得ヘキ學校ハ同大臣ノ管轄地域内ニ在ル學校即チ内國ニ於ケル學校ニ限ラルルヲ以テ、直轄學校ニ關スル法令、例ヘハ明治三十四年文部省令第十五號「文部省直轄學校外國人特別入學規程」ノ如キハ支那ニ於テ施行セラレス。

以上ハ事項ノ性質ニ基ク標準ノ略說ナルカ、右標準ニ照シ當然支那ニ施行セラレ得ヘキ法令ハ常ニ必ラス支那ニ於テ施行セラルルモノト曰フ可カラスシテ

法令カ特ニ支那ニ施行セサルヘキヲ規定スル場合ニ於テハ、此ノ規定ニ從フヘキハ勿論ナリ。

性質上支那ニ施行セラレ得ヘキ法令ヲシテ、右执行力ナカラシムル我法令ノ規定ノ方法ハ甚タ多種ナリト雖、支那ニ施行セラレサル旨ヲ直接明確ニ規定シタルモノト、間接ニ規定シタルモノトノ二種ニ大別スルコトヲ得ヘシ。

第二款 帝國臣民ノ救助

在支帝國領事ノ其ノ管轄區域内ニ於ケル日本臣民ノ救助ハ屬人的治外行政權ノ發動ノ一ナリ。領事官職務規則第五條ハ規定シテ曰ク「領事官ハ其ノ管轄區域内ニ在ル日本臣民ノ救助ノ爲必要ナル措置ヲ爲スヘシ」ト。本來此ノ規定ハ在支帝國領事官ノミノ權限ヲ定ムルモノニアラスシテ、我國カ治外法權ヲ有セサル國ニ在勤スル帝國領事官モ亦同條ノ適用ヲ受クヘキモノナルヲ以テ、此ノ權限ハ常ニ屬人的治外行政權ニ基クモノト曰フコト能ハス。然レトモ一國ノ官吏カ他國ニ於テ公權ヲ行使スルカ爲メニハ當該國ノ明示又ハ默示ノ承認ヲ必要トシ、治外法權ナキ國ノ領事官カ他國ノ領土内ニ於テ自國民ノ救助ヲ爲サントスルトキモ亦然ラサルヲ得ス。於是乎關係國ハ領事職務條約其他ノ國際約定ノ締結ニ依リ相互ニ此種職務ノ執行ヲ承認スルヲ常トス。然レトモ此ノ場合ノ承認ハ領事ノ職務執行ニ對スル單純ナル承認ニ過キスシテ、救助ヲ爲ス國ニ治外法權ヲ附與スルモノニアラス。然ルニ支那ニ在リテハ我國ハ治外法

治外法權
其他ノ救助トニ

權ヲ有シ、其ノ當然ノ結果トシテ在支帝國領事官ハ其ノ管轄區域内ニ在ル日本臣民ヲ救助スル爲メ必要ナル措置ヲ爲スノ權限ヲ有シ、之カ爲メ別ニ領事職務條約等ノ締結ヲ必要トセス。又他方領事職務條約等ニ依リ定メラレタル救助事務ハ特ニ右條約等ノ定ムル條件ニ從フヲ要シ、而カモ右規定ハ一國カ他國ノ領域内ニ於テ公權ヲ行使スルヲ得ストノ國際法上ノ原則ニ對スル例外事項ヲ定ムルモノナルヲ以テ、領事職務條約等ノ定ムル救助ハ此種條約等ノ規定ノ特ニ認メタル條件ニ依リテノミ爲サルヲ要シ、國際約定ニ別段ノ規定ナキ限り救助ヲ爲ス國カ自ラ救助ノ條件等ヲ定ムルヲ得ス。然ルニ在支帝國領事官ノ日本臣民救助ニ付テハ、我國ハ其ノ支那ニ有スル治外法權ノ當然ノ結果トシテ救助ノ條件、方法等ヲ其ノ適當トスル所ニ從ヒ決定スルヲ得。此故ニ均シク帝國領事官ノ日本臣民救助事務ト曰フトモ、支那ニ於ケル夫レト我國ニ治外法權ナキ國ニ於テ爲サル夫レトハ其ノ本質ヲ異ニシ、其ノ結果救助ノ方法及ヒ條件等ニモ亦著シキ相違アリ。

帝國領事官ノ日本臣民救助ニ付キ領事官職務規則第五條ノ定ムル條件ハ救助

救助ノ條件

ヲ受クル者カ日本臣民タルコト、右日本臣民ハ當該領事官ノ管轄區域内ニ在ルコトノ二點ニ存ス。而シテ日本臣民タルノ要件ハ國籍法ニ依ツテ定マリ、當該帝國領事官管轄區域内ニ在リヤ否ヤハ所在ノ事實ニ依リテ定マル。在支帝國領事官ハ何レモ在留民取締規則其他ノ領事館令ヲ以テ在留日本臣民ノ居住、往來等ヲ届出シメ、之ヲ在留民名簿ニ登録スルヲ例トスルモ、右届出又ハ登録ハ必スシモ届出本人又ハ被登録者ノ當該領事官ノ管轄區域内ノ在留ノ條件ニアラサルヲ以テ、假令届出又ハ登録ナクとも、事實管轄區域内ニ在ルニ於テハ、當該帝國領事官ハ之ヲ救助スルコトヲ得ヘク、又之ト同様ニ假令届出又ハ登録ヲ了シタリトモ、事實管轄區域内ニ在ラサルニ於テハ、當該帝國領事官ハ其ノ者ニ對シ救助ヲ爲スコトヲ得ス。

領事官ノ帝國臣民救助ハ領事官職務規則ニ基ク職務ナルモ、帝國臣民ニ對スル義務ニアラス。此點ハ昭和四年法律第三十九號救護法ニ依ル救護ト趣ヲ異ニスル重要ナル點ナリ。同法第一條ニ掲クル老衰者、幼者、妊産婦其他ニシテ貧困ノ爲メ生活スルコト能ハス且ツ急迫ノ事情アル場合ノ外扶養義務者扶養ヲ爲

救護ト救助トノ差

救助ノ事由

スコトヲ得サルトキハ、同法ニ依リ國家ノ救護ヲ要求スルノ權利アルヲ原則トスルモ、在支帝國臣民ハ假令救護法規定ノ條項ニ該當スル場合ニ於テモ、領事官ニ對シ權利トシテ救助ヲ求ムルコトヲ得ス。領事官カ救助ヲ爲スヘキ事由ニ付テハ領事官職務規則ニ何等規定ナシ。是レ救助ヲ爲ス要アリヤ否ヤヲ領事官ノ裁量ニ依リテ決セシメムトスルノ趣旨ナリ。然レトモ其ノ間自ラ標準無カル可カラス。元來在外帝國臣民救助ノ規定ハ、貧困者ニ生活ノ道ヲ立テシメントスル人道上又ハ社會政策上ノ見地ノミニ基キタルモノニアラスシテ、帝國臣民トシテノ體面ヲ保持シ難キ邦人ノ海外ニ在留スルコトノ好マシカラストスルニ基クモノニシテ、我救護法ノ規定ノ如ク貧困救護ヲ直接ノ目的トスルモノニ非ス。尤モ救助ヲ要スル者ハ自ラ生活シ得サル貧困者タラサル可カラサルハ救護法上ノ救護ト異ナル所ナキモ、領事官カ其ノ管轄區域内ニ在ル日本臣民タル貧困者ヲシテ外國ニテ自活ノ道ヲ立テシムルコトニ依リ救助セントスル場合ニ於テ、帝國臣民トシテノ體面ヲ保持シ得ル方法ニ依ラシムルヲ要シ、斯クノ如キ方法カ如何ニシテモ之レ無キ場合ニ

直接救助
間接救助ト

於テハ、救助ハ自活ノ途ヲ立テシムル以外ノ方法ニ依ルコトヲ要ス。
領事官ノ救助ニハ直接救助ト間接救助トノ二種アリ。直接救助トハ官ヨリ金
品ヲ支給スル等ニ依リ官自ラ救助ヲ爲スヲ意味シ、間接救助トハ他ノ救助者ニ
救助ヲ依頼スルコトニ依リテ爲サル。而シテ直接救助ハ他ニ救助者ナキ場合
ニ於テノミ之ヲ爲シ、扶助義務者ニシテ救助ヲ爲スニ足ル資力ヲ有セサルカ又
ハ之ヲ有スルトモ救助費用ノ全部ヲ支出スルコトヲ得サルトキ、居留民團其ノ
他ノ地方邦人團體若クハ隣保等ニ於テ救助ヲ爲スヲ得サルトキニ於テ爲サル
ヘク、換言スレハ間接救助ノ方法ナキ時ニ於テ之ヲ爲ス。而シテ間接救助ハ必
スシモ邦人扶養義務者又ハ邦人團體ノミニ依リテ之ヲ爲スヲ要スルモノニア
ラスシテ、在留國ノ公私ノ救助機關ヲ利用スルコトアルヘシ。明治二十一年外
務省訓令ハ、之ヲ救護スルノ方針ハ一時相當ノ救助ヲ施シ與フヘキ場合ト之ヲ
本邦迄送還スルコトヲ必要トスル場合トノ二途ニ大別スルコトヲ要シ右甲ノ
場合ニ於テ本邦人ヨリ救助方ヲ領事館ヘ願出ツルニ當リ貴官ニ於テ救助セラ
ルヘキ正當ノ者ト御認相成候ハハ他ニ相當ノ保助者(雇主船長又ハ其親屬者等)

貧困者ノ主
觀的事情ト
救助

無之場合ニ限リ其地ノ官廳又ハ慈善院等(官立私立ノ別ナク)へ救助方ヲ御依頼
相成度候元來我帝國ニ於テハ公衆ノ義捐金又ハ協議費等ヲ以テ救助ノ資ニ充
テ必要ノ場合ニ於テハ外國ノ困難民ニモ内國人同様ノ救護ヲ與候事ニ有之候
間相互ノ主義ヲ以テ我人民ニモ相當ノ救助ヲ施サレタキ趣其地ノ官廳又ハ慈
善院等へ御申立相成度候若シ右ノ手續ヲ盡スモ其地方ノ救助ヲ受ケシムルノ
途ナク又他ニ救助ヲ引受クヘキ義務者モ無之貴官ニ於テ實地無據ト御認相成
候場合ニハ必須ノ宿賃、食料、藥料等ニ限リ御貸與相成可然候トアリ。
貧困者ノ主觀的事情、例へハ性行ノ良否、貧困カ本人ノ故意又ハ重大ナル過失ニ
依リテ惹起セラレタリヤ否ヤ等ノ事情ノ救助ニ對スル關係ニハ議論アルヘク
明治二十一年十二月外務省ハ領事官ニ對シ、帝國領事館ノ救護ヲ必要トスル場
合ハ其本人久シク疾病ニ罹リテ自活ノ業務ヲ取ルコト能ハサル時又ハ不慮ノ
災厄ニ遭遇シテ貧困ニ陥リタル時ニ限リ即チ右兩様トモ名譽上毫モ恥ル所無
クシテ眞實不慮ノ禍難ニ遇フテ自活ノ途ヲ失ヒタル者ニ限ルヘキ義ニ有之候
依テ軍隊ヲ逃亡セシ者軍艦及商船ヲ脱セシ者徵兵義務ヲ免レントスルノ目的

ヲ以テ外國ニ渡航セシ者不品行ノ疾病ニ罹リ破廉恥ノ所爲アリタル者ノ如キハ領事館ノ救護ヲ與フヘキ限リニ無之候ト訓令シタリ。然レトモ元來在外帝國臣民ノ救助ハ單純ナル貧困者ノ救護ノミニ止マラス、帝國臣民トシテノ體面上棄テ置キ難キ場合ニ於テモ亦之ヲ爲スヘキモノタルハ前述セル通ナルヲ以テ、本人ノ主觀的條件ハ必スシモ領事官ヲシテ救助ヲ爲スコトヲ得サラシムルモノト爲スハ妥當ニアラス。前顯軍隊逃亡者以下ノ法令違反者ニ對シテハ、在支帝國領事官ハ夫々我法令ニ依リ處罰其ノ他ノ處置ヲ爲スノ權限アリ。而シテ救助拒絶ニ依リ事實上ノ制裁ヲ加フルカ如キハ、少クトモ支那在留帝國臣民ニ對シテハ妥當ナラサルノミナラス、此等ノ者カ處罰後引續キ支那ニ在留シ貧困ニ陥リ自活ノ途ナキトキ、之ヲ放置シ帝國臣民ノ體面ヲ毀フコトヲ傍觀スルカ如キハ、領事官ノ職務上素ヨリ適當ナリト曰フ可カラス。尤モ此者カ地方ノ安寧ヲ妨害セントシ、又ハ該地方ノ風俗ヲ壞亂セントスル者ナルトキハ、支那在留ヲ禁止スルヲ得レトモ、全然此種ノ虞ナキ場合ニ於テハ、之ヲ救助シテ生活スルヲ得セシムルカ、又ハ以下説明スヘキ送還命令ヲ發スルヲ要ス。此等ノ點モ

亦救護法上ノ救護ト趣ヲ異ニスル點ナリ。蓋シ救護法ニ依ル救護ハ被救護者ヲシテ同法ノ規定スル條件ニ基キ救護ヲ受クルノ權利ヲ得セシムルモノニシテ、國家ハ右權利享有ノ條件トシテ本人ノ主觀的條件ヲ定メタリ。例ヘハ同法第二十九條カ同法又ハ同法ニ基キテ發スル命令ニ依リ市町村長又ハ救護施設ノ長ノ爲シタル處分ニ從ハサルトキ、故ナクシテ救護ニ關スル檢診又ハ調査ヲ拒ミタルトキ及ヒ性行著シク不良ナルトキ又ハ著シク怠惰ナルトキハ救護ヲ受クルコトヲ得サラシメタルカ如シ。然レトモ領事官ノ救助ハ領事官ノ職權ヲ以テ之ヲ爲シ、而カモ其ノ目的カ單ナル貧困者救護ニ非スシテ、之ニ依リ在外帝國臣民ノ體面保持ヲモ企圖スルニ在ルコト前述ノ如キヲ以テ、領事官カ右目的ノ爲メニ必要ト認ムルニ於テハ、本人ノ性行其ノ他ノ主觀的條件ハ必ラスシモ救助ヲ爲スヤ否ヤヲ決スヘキ標準ト爲ルモノト解スヘキニアラス。但シ主觀的條件ハ救助ノ方法ヲ異ナラシムルコトアルヘシ。例ヘハ性行不良ナラサル貧困者ニ對シテハ生活費ヲ貸與又ハ給與シ、醫療ヲ加フルコト等ニ依リ引續キ現地ニ在留セシムルニ必要ナル救助ヲ爲スヘキモ、性行不良ニシテ在留ヲ好

マシカラスト認メラルル者ニ對シテハ、送還命令ヲ發シ、送還ニ必要ナル程度ノ救助ニ止ムルコトアルヘシ。猶ホ被送還者カ我國ニ歸還シタル場合ニ於ケル救護法上ノ救護ハ、其ノ主觀的條件ニ依リテ之ヲ受クルヲ得ル場合ト然ラサル場合トアルヘキハ曰フヲ待タス。

茲ニ領事官職務規則第五條第二項ハ、領事官ハ救助……ノ爲必要ナルトキハ日本臣民ノ送還ヲ日本船舶ノ船長ニ命スルコトヲ得ト規定シ、貧困者救助ノ爲ノ送還命令權ヲ領事官ニ與ヘタリ。送還命令ヲ發スヘキ事由トシテ此ノ規則ノ舉クル所ノモノハ救助ノ必要ノミニシテ、救助上送還命令ヲ發スヘキヤ否ヤハ一ニ領事官ノ裁量ニ依リテ決セラル。然レトモ右命令ノ事由トシテハ大體二ヲ舉クルヲ得ヘシ。即チ一ハ帝國臣民ノ引續キ支那ニ在留スルコトカ到底本人ヲシテ自活ノ途ヲ得セシムルヲ得サルコトニシテ、例ヘハ疾病ニ基ク貧困者ヲ我内國ニ於テ加療セシムルニ非サレハ、到底治愈シ得サル場合ノ如キ、又支那ニ於テハ到底生計ヲ立ツヘキ業務ヲ見出シ得ス、引續キ在留スルコトニ依リテ益々其ノ貧苦ヲ大ナラシムル場合ノ如シ。二ハ帝國臣民ノ體面保持上支那在

日本船長ニ
對スル救助
者送還命令

留ヲ好マシカラスト認ムル場合ナリ。

領事官ノ送還命令ハ其ノ管轄區域内ニ寄港シタル本邦船舶ノ船長ニ對シテノミ爲スヲ要ス。何トナレハ領事官ハ管轄區域内ニ於テノミ其ノ職務ヲ行フコトヲ得ヘキヲ以テナリ。大公使又ハ貿易事務官カ送還命令ヲ發スル場合ニ於テハ、前者ニ付テハ在任國、後者ニ於テハ其ノ管轄區域ニ於テスヘキコトモ亦同シ。從テ例ヘハ成都、鄭州其ノ他ノ本邦船舶ノ寄港地ナキ地方ヲ管轄スル領事官ハ事實上送還命令ヲ發スヘキ日本船舶船長ヲ得ルコト不可能ナリ。然レトモ船會社又ハ鐵道會社ト交渉ノ上、便宜送還取扱ヲ爲サシムルコトハ素ヨリ妨ケナシ。唯此ノ場合領事官カ此等諸會社ニ對シ法令ニ基ク命令權ヲ行使スル事ヲ得サルノミ。或ハ又一旦日本船舶寄港地ニ機宜ノ方法ニ依リ送届タル上、該地ヲ管轄スル領事官ニ送還命令ヲ發スヘキ事ヲ依頼シ得サルニ非ス。然レトモ右寄港地ニ至ルマテノ送還ハ船舶員法等ニヨル送還ニ非ス、船舶寄港地ヲ管轄スル領事官ノ命令ノミカ此種ノ送還命令ナリ。而シテ領事官相互間又ハ領事官ト貿易事務官ニハ何等命令服從ノ關係ナキヲ以テ、公使カ特ニ領事官又

船長ノ領事
官ノ爲シタ
ル送還命令
ノ拒絶

ハ貿易事務官ニ送還命令ヲ發スヘキ旨ノ指揮ヲ爲ス場合ノ外、依頼ヲ受ケタル領事官ハ他領事官等ノ依頼ニ拘ハラズ、送還命令ヲ發シ又ハ發セサル事ヲ得。送還命令ハ日本船舶ノ船長ニ對シテ之ヲ爲シ、被救助者ヲ我國ニ歸還セシムル爲メノ措置ヲ取ルヘキコトヲ命スルモノナリ。船長ハ此ノ命令ニ從フノ義務アルモ、正當ノ理由アルトキハ右命令ニ從ハサルコトヲ得。船員法第二十三條ハ「外國ニ駐在スル日本ノ公使領事又ハ貿易事務官カ法令ノ定ムル所ニ依リ日本臣民ヲ日本ニ送還スルコトヲ命シタルトキハ船長ハ正當ノ理由アルニ非サレハ之ヲ拒ムコトヲ得ス」ト規定シ、又大正三年制令第九號朝鮮船員令第二條ハ「外國ニ駐在スル外交官又ハ領事官カ法令ノ定ムル所ニ依リ日本臣民ヲ朝鮮ニ送還スヘキコトヲ命シタルトキハ船長ハ正當ノ理由アルニ非サレハ之ヲ拒ムコトヲ得ス」ト規定セリ。而シテ前者ハ內國籍船舶ノ船長ニ適用セラレ、後者ハ朝鮮籍船舶ノ船長ニ適用セラル。又臺灣在籍船又ハ關東州籍船ノ船長ニ付テハ夫々昭和八年臺灣總督府令第三十九號及ヒ關東州船籍令ニ依リ船員法ニ依ルヘキヲ定メタリ。

日本船舶
船長カ送還
命令ヲ拒絶
シ場合
如何

送還命令ヲ受ケタル日本船舶船長カ右命令ヲ拒絶シ得ヘキ「正當ナル理由」ノ如何ニ付テハ法令ニ何等規定ナキ爲メ、從來船舶會社等ハ種々ノ口實ヲ設ケテ命令ヲ拒マントシタルモノアリ。或ハ漫然船舶ノ都合ヲ以テ正當ノ理由トシ、或ハ陸上醫師ノ診斷ヲ以テスレハ看護人ヲ附隨セシムルノ要ナシトスルニモ拘ハラズ、送還ヲ命セラレタル船舶ノ船醫ハ、堅ク執テ看護人ノ附添ヲ主張シ、之ヲ理由トシテ乗船ヲ拒ミタルモノアリ。之カ爲メ送還命令ノ執行上種々ノ故障ヲ生シタル例一二ニシテ止マラス。元來送還命令ハ國家的目的ニ出ツル行政官ノ合法ノ命令ナルヲ以テ、其ノ命令ヲ受ケタル日本船舶ノ船長ハ絶對ニ之ヲ拒絶スルコトヲ得サルヲ原則トスルモノナリト雖、我法令ハ船舶自身ノ都合ヲモ考慮シ、特定ノ場合ニ於テノミ其ノ例外ヲ認メタルモノナルヲ以テ、拒絶ノ理由ハ極メテ嚴格ニ之ヲ制限スルコトヲ要ス。單ニ船會社ノ會計等ノ都合ノミヲ理由トシテ、船長カ命令ヲ拒ムコトヲ許サス。然レトモ被送還者ハ多クノ場合罹病者又ハ品性ノ優良ナラサル者少ナカラサルヲ以テ、本人ノ病狀又ハ性格ニ依リテハ、乗船ノ爲メ他ノ乗客又ハ船員ニ危険ヲ及ホスノ虞ナキニ非サルニ

送還地

ヨリ、若シ其ノ乗船ノ結果船長カ到底船舶内ノ公安維持ノ職責ヲ盡スコト能ハスト認ムヘキ正當ノ根據アルニ於テハ送還命令ヲ拒絶シ得ヘク、又假令此ノ虞ナキ場合ニ於テモ、被送還者ノ乗船カ他ノ一般乗客ニ甚タシキ迷惑ヲ惹起スルカ如キ場合ニ於テハ、亦之ヲ命令拒絶ノ正當ナル理由ト爲スコトヲ得ヘシ。又船員法第二十三條ノ規定ハ被送還者カ旅客トシテ取扱ハルヘキコトヲ前提トセルモノナルヲ以テ、客室ノ設ケナキ船舶ノ船長ハ之ヲ理由トシテ命令ヲ拒絶スルコトヲ得ヘシ。右ノ外命令拒絶ノ正當ナル理由アリヤ否ヤハ、畢竟送還ヲ命セラレタル船舶、送還セラレヘキ者ニ付キ、又ハ其ノ他ノ狀況ニ依リ、各個ノ場合ニ付キ考究ヲ要スルヲ以テ、茲ニ總括且ツ具體的ノ標準ヲ擧クルコトヲ得ス。而シテ命令拒絶ノ理由カ正當ナリヤ否ヤハ船長ノ陳述等ニ基キ命令官自ラ決スヘキモノトス。何トナレハ船長ニ法令解釋權ナキヲ以テナリ。

被送還者ノ送還ヲ命セラレタル船舶カ何レノ地點迄本人ヲ輸送スヘキヤニ付テハ、船員法第二十三條ニハ「日本ニ送還スル事ヲ命シタル時ハ」云々トアルノミナルヲ以テ明確ヲ缺クモ、送り届クヘキ地點ハ命令官ノ適當ト認ムル日本ノ或

被送還者ニ對スル官ノ金品ノ交付

特定ノ個所タラサル可カラス。然レトモ命令官ハ船舶ノ豫定航路又ハ豫定寄港地ヲ變更セシムルノ權限ナキニ依リ、命令官ノ選擇スヘキ送還地點ハ船舶ノ豫定寄港地中最モ良ク送還ノ目的ヲ達シ得ヘシト認メラル場所タルヲ要ス。被送還者ニ對スル官ノ金品ノ交付ハ已ムヲ得サル場合ニ於テノミ之ヲ爲スヘク、例ヘハ先ツ本人ヲシテ船中ニ於テ相當ノ職業ニ就カシメ、又ハ其ノ他ノ方法ヲ以テ無料ニテ相當ノ便船ニ塔乗セシメ、以テ官費救助ヲ必要トセサル様取計ヒ、此等ノ途ナキニ於テハ官ノ金品ヲ本人ニ交付シテ歸國セシム。而シテ官費送還ヲ要セサル場合ニ於テハ、領事官限リニテ送還命令ヲ發スルヲ得ルモ、然ラサル場合ニ於テハ、外務本省ヘ伺出テ其ノ指圖ヲ俟ツヲ要シ、其ノ違アラサル時ニ限り適宜送還ヲ命スルヲ得ヘシ。

現地救助ノ場合ト返還命令ニ依ル救助ノ場合トヲ問ハス、官ノ金品ノ交付ハ凡テ被送還者ニ對スル貸與ヲ本則トス。右明治二十一年外務省訓令ハ「右必須ノ救助金ヲ領事官ヨリ支出相成候節ハ本人ノ記名調印シタル證書ヲ領收シ其ノ證書ヘハ追テ必ス辨納可致旨ヲ記載セシメ且ツ其本人本籍ニ於テ幾何カノ所

有財産アルカ或ハ他ニ救助金辨償ヲ引受クヘキ義務者アルカ又ハ他ニ返濟ノ方法アルカ否等ヲ取調ヘ果シテ有之時ハ其趣ヲ該證書ニ明記セシムルコトニ致度尤モ本人携帶ノ旅券ヘ救助ノ金額等ヲ記入シ其救助事跡ヲ明ニスル様御取計可被成候右ノ方法ニ依リ救助相成候金額ハ本省ヨリ其筋ヘ照會シ辨償爲致候筈ニ付本人ノ姓名年齢屬籍職業等海員ナレハ其貧困ニ陥ル以前直接ノ雇主船長ノ姓名國籍等其他救助必要ノ原由等詳細ノ實況ヲ具シ前記本人ノ記名調印シタル證書寫ヲ添ヘ悉皆御通報可有之候然ル上ハ本省ニ於テ篤ト調査ヲ遂ケ其救助處分前記ノ本旨ニ適合スル限リ該金額ヲ相當ノ負擔者ヨリ辨償セシムヘク存候云々トアリ。

猶ホ送還費用ノ辨濟ハ明治三十三年十二月勅令第四百十五號「船員法第二十三條ノ規定ニ依ル送還費用ノ償還ニ關スル制」及ヒ大正三年朝鮮總督府令第七十六號ノ定ムル所ナリ。而シテ前者ハ内國ヘノ送還ノ場合ニ、後者ハ朝鮮ヘノ送還ノ場合ニ適用セラル。臺灣及ヒ關東州ヘ送還ノ場合ニ付テハ特ニ規定ナキモ前二法令ニ準シテ取扱ハルヘシ。而シテ右勅令第四百十五號及ヒ朝鮮總督

送還費用ノ辨濟

府令ハ何レモ送還費用ヲ被送還者ノ負擔トシ、被送還者ヨリ償還ヲ得サルトキハ、其扶養義務者ノ負擔ニ歸スヘク、而シテ扶養義務者ニ對シ日本臣民ヲ送還シタル船長ハ同勅令若クハ府令ノ定ムル所ニ從ヒ送還費用ヲ負擔スル者ニ對シ其ノ償還ヲ請求スルヲ得ヘキヲ定メ、右費用負擔者ハ被送還者タルヲ原則トシ被送還者ヨリ償還ヲ得サルトキハ其ノ扶養義務者ノ負擔トシ、之カ償還ノ請求ハ扶養義務者中ノ何人ニ對シテモ之ヲ爲スコトヲ得ヘク、此ノ場合ニ於テ費用ノ償還ヲ爲シタル者ハ朝鮮ニ在リテハ朝鮮民事令ノ規定ニ依リ、内國ニ在リテハ民法第九百五十五條及ヒ第九百五十六條ノ規定ニ依リ、扶養ノ義務ヲ履行スヘキ者ニ對シ求償ヲ爲スコトヲ妨ケス。而シテ被送還者ノ扶養義務者ヨリ送還費用ノ償還ヲ得サルトキハ、内國ニ在リテハ該費用ハ被送還者ノ住所地府縣、其ノ住所地ナキトキ又ハ住所地分明ナラサルトキハ、其ノ到着地府縣ノ負擔トシ、朝鮮及ヒ臺灣ニ在リテハ、當分ノ内國庫之ヲ負擔ス。而シテ前ニ曰フ送還費用トハ外交官又ハ領事官カ被送還者ヲ送還スルニ適當ト認メタル客室ノ等級ニ相當スル運送賃ナリ。

第三款 日本船舶ト屬人的治外行政權

第一項 總說

領事官職務規則第八條ノ規定ニ曰ク「領事官ハ其ノ駐在國ニ在ル日本船舶……ニ對シ必要ナル保護及取締ヲ爲スヘシ」ト。同條ノ規定ハ支那以外ノ諸國ニ在勤スル帝國領事官ニモ均シク適用セララルモノナルモ、支那ニ於ケル日本船舶ニ對スル保護及ヒ取締ハ屬人的治外行政權ニ基クモノニシテ、我國カ治外法權ヲ有セサル他ノ外國ニ於ケル日本船舶ノ保護取締ハ領事職務條約等ニ基キ、兩者ノ性質ノ相異ナルモノタルハ前款初頭ニ於テ說キタル所ト同様ナリ。

在支帝國領事官ノ船舶ニ對スル屬人的治外行政權ノ範圍ハ、治外法權ノ性質ニ鑑ミ我國ニ於テ自ラ之ヲ定ムヘキモ、前記領事官職務規則第八條ハ保護及ヒ取締ニ之ヲ限定シタリ。然レトモ保護ト曰ヒ取締ト曰フモ、其ノ範圍極メテ廣汎ニシテ、船舶ニ對スル事務ノ大部分ヲ占ムヘシ。加之我船舶法ハ領事官ヲシテ其ノ管轄區域内ニ在ル日本船舶ニ對シ管海官廳ノ事務ヲ行ハシメタルヲ以テ

日本船舶ニ對スル帝國領事官ノ事務權限ハ益々廣汎ヲ致セリ。猶ホ我船舶法ハ「管海官廳ノ事務ハ外國ニ在リテハ日本ノ領事又ハ貿易事務官之ヲ行フ」ト規定スルヲ以テ、在支帝國領事官ノ對船舶行政權限ハ我國カ治外法權ヲ有セサル國ニ駐在スル帝國領事官ノ夫レト全然同一ナルカ如キ觀ヲ呈スルモ、治外法權ノ有無カ帝國領事官ノ權限ニ顯著ナル差違ヲ來サシムヘキハ前款ニ於テ說キタル通りナリ。

屬人的治外行政權ノ客體タル船舶カ日本船舶タルヘキハ此種行政權ノ性質上當然ナリ。

第二項 日本船舶ノ意義

日本船舶トハ船舶法、大正十四年法律第五十二號、朝鮮船舶令、臺灣總督府令船舶法ニ關スル件及ヒ關東州船籍令ノ定ムル日本船舶ナリ。

船舶法第一條ハ(1)日本ノ官廳又ハ公署ノ所有ニ屬スル船舶(2)日本臣民ノ所有ニ屬スル船舶(3)日本ニ本店ヲ有スル商事會社ニシテ、合名會社ニ在リテハ社員

船舶法第一條ニ依ル日本船舶

ノ全員、合資會社及ヒ株式合資會社ニ在リテハ無限責任社員ノ全員、株式會社ニ在リテハ取締役ノ全員カ日本臣民ナルモノノ所有ニ屬スル船舶(4)日本ニ主タル事務所ヲ有スル法人ニシテ其ノ代表者ノ全員カ日本臣民ナルモノノ所有ニ屬スル船舶(5)舊商法ノ規定ニ從ヒ設立シタル合資會社ニ在リテハ、業務擔當社員ノ全員カ日本臣民ナルモノノ所有ニ屬スル船舶ヲ日本船舶トシ、又同法第四條ハ右日本船舶ノ所有者カ「日本ニ船籍港ヲ定ムヘキ旨ヲ規定シタリ。而シテ茲ニ曰フ「日本」ハ我内國及ヒ樺太ヲ指シ、朝鮮、臺灣及ヒ關東州ヲ含マス。何トナレハ後ノ三植民地ニ付テハ夫々朝鮮船舶令、昭和八年臺灣總督府令第十一號「船舶法施行ニ關スル件」及ヒ關東州船舶令アリテ、此等三植民地ニ船籍ヲ有スル日本船舶ニ適用セラルヘキヲ以テ、船舶法第四條ノ「日本」ハ此等三植民地ヲ除キタル我領域ノ全部ト解スヘケレハナリ。

船舶法第一條ノ規定スル船舶ニ非スシテ猶ホ日本船舶タルモノアリ。其ノ一ハ大正十四年法律第五十二號「支那ニ於ケル帝國法人ノ所有スル船舶等ニ關スル法律」ニ依ル船舶ナリ。同法ハ「支那ニ本店又ハ主タル事務所ヲ有スル帝國法

大正十四年
法律第五十
號
依
ル
日
本
船
舶

人ニシテ合名會社ニ在リテハ社員ノ二分ノ一以上、合資會社及ヒ株式合資會社ニ在リテハ無限責任社員ノ二分ノ一以上、株式會社ニ在リテハ取締役ノ二分ノ一以上、其他ノ法人ニ在リテハ代表者ノ二分ノ一以上カ日本臣民ノ所有ニ屬スル船舶ハ勅令ノ定ムルモノニ限り船舶法ノ規定ニ拘ラス之ヲ日本船舶トス」前項ノ日本船舶及ヒ支那ニ住所ヲ有スル日本臣民ノ所有ニ屬スル船舶ノ船籍港……ニ關シテハ勅令ヲ以テ別段ノ規定ヲ設クルコトヲ得」ト規定シ、更ニ大正十四年勅令第三百二十七號第一條ヲ以テ「大正十四年法律第五十二號ニ依リテ日本船舶タルヲ得ル船舶ハ同法ニ規定セル法人ニシテ日本船舶ヲ所有スルニ適スルコトニ付其ノ本店又ハ主タル事務所ノ所在地ヲ管轄スル領事官ノ認定ヲ受ケタルモノノ所有ニ屬スルモノニ限ル」ト規定セリ。即チ此種日本船舶ハ所有法人ノ資格及ヒ所有適格認定ノ兩者ヲ具備スルヲ要ス。今此種日本船舶ト船舶法第一條ニ依ル日本船舶トヲ比較スルニ、先ツ兩者ハ所有者ヲ異ニス。即チ前者ハ官公署、自然人タル日本臣民又ハ法人ヲ以テ所有者トスルモ、後者ニ付テハ官公署ノ所有タル船舶ヲ認メス、唯法人及ヒ自然人ヲ認ム

船
舶
法
第
十
五
條
依
ル
日
本
船
舶
法
第
十
四
條
依
ル
日
本
船
舶
法
第
十
五
條
依
ル

ルノミ。而カモ船舶所有者タル法人ニ在リテモ、船舶法ニ依ル日本船舶ノ所有者ハ我内國ニ本店ヲ有スル商事會社又ハ内國ニ主タル事務所ヲ有スル法人タルヲ要スルニ拘ハラズ、大正十四年法律第五十二號ニ依ル日本船舶ノ所有者ハ支那ニ本店又ハ主タル事務所ヲ有スル帝國法人タルコトヲ要シ、而カモ會社又ハ法人ノ種類ニ應シ其ノ社員、無限責任社員、取締役又ハ法人代表者カ全部日本臣民タルヘキコト、其ノ二分ノ一以上カ日本臣民タルヲ要スルコトトノ相違アリ。且又大正十四年法律第五十二號ニ依ル日本船舶ノ所有者ハ帝國法人タルコトヲ要スルモ、船舶法ニ依ル日本船舶所有法人ハ必スシモ帝國法人タルコトヲ要セス。内國ニ本店又ハ主タル事務所ヲ有スル外國法人モ他ノ條件ヲ具備スルニ於テハ亦日本船舶ヲ所有スルヲ得ヘシ。

第二ノ相違ハ官ノ所有適性認定ノ要否ニ存ス。即チ大正十四年法律第五十二號ニ依ル日本船舶ハ前記ノ帝國法人カ日本船舶ヲ所有スルニ適スルコトニ付キ其ノ本店又ハ主タル事務所ノ所在地ヲ管轄スル帝國領事官ノ認定ヲ受ケタルモノノ所有ニ屬スルモノニ限ルニ反シ、船舶法ニ依ル日本船舶ハ所有者カ同

法規定ノ資格ヲ具フルニ於テハ、之カ爲メ別ニ帝國官廳ノ認定ヲ必要トスルコトナシ。

第三ノ相違ハ船舶港所在地如何ニ存ス。即チ船舶法ニ依ル日本船舶ノ船舶港カ之ヲ我内國ニ置クコトヲ要スルハ既述セリ。然ルニ大正十四年法律第五十二號ニ依ル日本船舶ノ船舶港ハ船舶ノ總噸數及ヒ使用航路ノ如何ニ依リ或ハ内國タラサルヲ得サルモノアリ、或ハ内國ト支那トノ何レニモ之ヲ置クコトヲ得ルモノアリ。即チ大正十四年法律第五十二號ニ依リ日本船舶ヲ所有スルコトヲ得ル帝國法人又ハ支那ニ住所ヲ有スル日本臣民ハ其ノ所有スル船舶ニ付テハ内國ニ船舶港ヲ定ムルヲ要スルヲ原則トスルモ、船舶法第四條第一項、總噸數五百噸未滿ニシテ支那ノ河川港灣ノミヲ航行スルモノニ付テハ、所有者ノ選擇ニ依リ或ハ内國ニ、或ハ支那ニ船舶港ヲ定ムルコトヲ得、大正十四年勅令第三百二十七號、支那ニ於ケル帝國法人ノ所有スル船舶等ニ關スル法律ノ施行ニ關スル件、第三條第一項。

第四ノ相違ハ適用法規ニ付キ存ス。即チ船舶法第一條ニ依ル日本船舶ハ船舶

植民地船舶
法規ニ依ル
日本船舶

法、同法施行細則等ノ適用ヲ受ク。然ルニ大正十四年法律第五十二號ニ依ル船舶ハ支那ニ船籍港ヲ定メタルトキハ必スシモ船舶法ノ適用ヲ受ケス。大正十四年勅令第三百二十七號第五條ニ、第三條第一項ノ規定ニ依リテ支那ニ船籍港ヲ定メタル船舶ニ付船舶法ヲ適用スル場合ニ於テハ云々ト在ルハ此理ニ依レリ。而シテ果シテ船舶法ニ依ルヘキヤ、依ルトスルモ其ノ何レノ部分ニ依ルヘキヤ等ノ決定ハ勅令ヲ以テ定メラルヘシ。大正十四年法律第五十二號第一項末段ニ、勅令ノ定ムル所ニ依リ云々ト在ルハ之カ爲メナリ。而シテ右勅令カ此種日本船舶ニ對シ船舶法ノ全部又ハ一部ノ適用ナキコトヲ定メタル場合ニ於テハ、此種船舶ニ適用アル特別勅令ヲ制定スルヲ要ス。然レトモ今日ニ於テハ別ニ此種ノ法規ナク、各領事官ハ何レモ船舶法ヲ適用スルヲ通例トス。船舶法第一條ノ規定ニ依ラスシテ日本船舶タリ得ル第二ノモノヲ朝鮮、臺灣及ヒ關東州在籍ノ日本船舶トス。

先ツ朝鮮在籍ノ船舶ニ付キ述ヘンニ、大正三年制令第七號朝鮮船舶令第一條第一號ハ官廳又ハ公署ノ所有ニ屬スル船舶ヲ以テ同令ニ依ル日本船舶トセリ。

茲ニ曰フ官廳又ハ公署ハ船舶法第一條第一項第一號ニ謂フ所ノ官廳公署ト同意義ニシテ、我官公有船舶ハ内國ニ於テモ船舶法ニ依ル日本船舶タルト同時ニ朝鮮ニ於テモ朝鮮船舶令ニ依ル日本船舶ナリ。但シ後者トシテハ船舶令第二條ニ依リ朝鮮ニ船籍港ヲ定ムルコトヲ要ス。

官公有以外ノ船舶ニシテ朝鮮船舶令ニ依ル日本船舶タルカ爲メニハ、個人所有船舶ニ在リテハ朝鮮ニ住所ヲ有スル日本臣民ノ所有ニ屬スルモノタルヲ要シ、又法人所有船舶ニ在リテハ、商事會社所有船舶ハ該會社カ朝鮮ニ本店ヲ有シ且ツ合名會社ニ在リテハ社員ノ全員、合資會社及ヒ株式合資會社ニ在リテハ無限責任社員ノ全員、株式會社ニ在リテハ取締役ノ全員カ日本臣民タルモノノ所有ニ屬スルモノタルヲ要シ、其他ノ法人ニ在リテハ朝鮮ニ主タル事務所ヲ有スルモノニシテ、其ノ代表者ノ全員カ日本臣民タルモノノ所有ニ屬スル船舶タルヲ要ス。次ニ臺灣在籍船舶ニ付テハ昭和八年臺灣總督府令第十一號「船舶法施行ニ關スル件」ノ定ムル所ナリ。但シ茲ニ注意ヲ要スルハ我船舶法ハ朝鮮ニ於テハ施行力ヲ有セサル方針ノ下ニ朝鮮船舶令ノ制定施行ヲ見タルニ反シ、臺灣ニ於テハ

同法カ此地ニ施行セラレヘシトノ方針ノ下ニ、別ニ臺灣船舶令ノ制定ヲ爲サスシテ、同法ヲ臺灣ニ施行スル爲メニ右總督府令ヲ制定シタルノ差アルコト是レナリ。

關東州籍船舶ノ要件ハ明治四十四年關東都督府令第三十五號關東州船籍令第一條ノ定ムル所ニシテ、官公有船舶、關東州ニ住所ヲ有スル日本臣民ノ所有ニ屬スル船舶、關東州ニ本店ヲ有スル商事會社ニシテ、合名會社ニ在リテハ社員ノ全員、合資會社及ヒ株式合資會社ニ在リテハ無限責任社員ノ全員、株式會社ニ在リテハ取締役ノ全員カ日本臣民ナルモノノ所有ニ屬スル船舶、關東州ニ主タル事務所ヲ有スル法人ニシテ其ノ代表者ノ全員カ日本臣民ナルモノノ所有ニ屬スル船舶ヲ以テ同船籍令上ノ日本船舶トシ(關東州船籍令第一條)大正十四年勅令第三百三十七號「關東州ニ行ハルル命令ニ依ル日本船舶ニ關スル件」ヲ以テ更ニ之ヲ制限シ(1)内地、朝鮮、臺灣、關東州又ハ樺太ニ於テ建造シタル船舶(2)外國ニ於テ建造シ、一旦内地、朝鮮又ハ臺灣ニ輸入シタル船舶(3)關東州ニ主タル營業所ヲ有シ、主トシテ關東州ニ出入スル物品又ハ旅客ノ運送ヲ爲ス海上運送者ノ所有ス

ル船舶ヲ除クノ外、滿洲國駐劄特命全權大使ノ許可ヲ受ケスシテ内地ト關東州外ノ地トノ間ニ於テ物品又ハ旅客ノ運送ヲ爲ス船舶ハ關東州ニ行ハルル命令ニ依ル日本船舶タルコトヲ得サル旨ヲ規定セリ。

第三項 普通ノ領事官ノ事務ニ屬スル船舶行政

船舶ニ對スル領事官ノ行政權ニ二アリ。一ハ普通ノ領事官事務ニ屬スルモノニシテ、二ハ管海官廳ノ事務ナリ。而シテ前者ハ領事官職務規則第八條ノ「領事官ハ其ノ駐在國ニ在ル日本船舶……ノ保護及取締ヲ爲スヘシ」トノ規定ニ依ル行政事務ナリ。

第一目 通商航海利益保護増進ノ爲メノ保護及ヒ取締

領事官ノ日本船舶ニ對スル保護及ヒ取締ハ時ト場合トニ依リ異ナリテ、茲ニ一々具體的説明ヲ爲スヲ便トセサルモ、領事官職務規則第八條ノ所謂「保護及ヒ取締」ハ領事官ノ職務ニ屬スル一切ノ保護及ヒ取締ノ義ニシテ、其ノ目的ニ依リ之

船舶ノ保護
及ヒ取締

ヲ三種ニ分類スルコトヲ得ヘシ。第一ハ同規則第二條ニ依ル「帝國ノ通商航海ニ關スル利益ヲ維持増進」スル爲メノ保護及ヒ取締ニシテ、領事官ハ此ノ目的達成ノ爲メ法令又ハ條約ニ牴觸セサル範圍内ニ於テ必要ナル措置ヲ爲スコトヲ要ス。而シテ右ハ支那以外ニ於テモ行フヲ得ヘキ領事官ノ職務タルコト勿論ナレトモ、支那ニ在リテハ帝國臣民ノ治外法權ノ存スル結果、他ノ外國ニ於ケルトハ職務執行上ノ相違アリ。就中行政強制ニ付キ在支帝國領事官ト其他ノ帝國領事官トノ間ニ顯著ナル相違アリ。即チ在支帝國領事官ハ保護及ヒ取締上必要ナル場合、其ノ管轄區域内ニ在ル日本船舶ニ對シテ直接權力ヲ行使シ得ルモ、支那以外ニ在勤スル領事官ハ領事官職務條約等ニ別段ノ規定ナキ限り之ニ對シ直接權力ヲ行使スルコトヲ得ス。行政強制等ノ必要アル場合當該國官憲ノ承認ヲ得ルカ又ハ當該國官憲ニ必要ナル權力的是正ヲ求ムルノ途アルノミ。而シテ在支帝國領事官ノ日本船舶ニ對スル直接ノ權力行使ノ方法ニハ二アリ。一ハ領事館令ヲ之ニ適用シ、必要ナル法規的命令ヲ下スコトニシテ、二ハ其ノ職務ノ範圍内ニ於テ特ニ領事館令ノ規定ニ基カスシテ警察官其他ヲシテ船舶ノ

保護ニ必要ナル措置ヲ爲サシムルヲ得ルコト之レナリ。然レトモ領事官ハ日本船舶ノ保護及ヒ取締上常ニ自ラ權力ヲ行使セサル可カラサルモノニアラサルハ勿論ナリ。

本目ニ曰フ日本船舶ノ保護取締ハ帝國ノ通商航海ニ關スル利益ノ維持増進ノ目的ニ出ツルコトヲ要ス。通商航海ニ關スル利益トハ我國ノ外國トノ商取引及ヒ航海運漕ニ關スル利益ト曰フニ均シク、其ノ範圍極メテ廣汎ニシテ、我國民ノ對外經濟活動上ノ利益ハ通商航海ニ關スル利益タラサルナシト曰フヲ得ヘシ。而シテ右通商航海ニ關スル利益ハ當該領事官在勤地方ニ於ケル夫レヲ意味スルコトヲ通例トスヘキモ、必スシモ常ニ然ラサル可カラサルモノニ非ス。何トナレハ領事官職務規則第二條ハ「領事官ハ駐在國ニ於テ……帝國ノ通商航海ニ關スル利益ヲ維持増進スヘシ」ト規定シ、職務遂行ノ地カ駐在國タラサル可カラサルヲ定ムルモ、維持増進セラレヘキ帝國通商航海ニ關スル利益カ右駐在國ニ於ケルモノノミナルコトヲ定メサルヲ以テナリ。而シテ通商航海ニ關スル利益ハ近年ニ至リテ益々世界的トナリ、一地方ニ於ケル利益ハ直チニ他地方

ニ於ケル利益ニシテ、駐在國ニ於ケル利益ト其他ノ地ニ於ケル利益トヲ區別スルコトハ益々困難トナレリ。

保護及ヒ取締ヲ受クヘキ船舶カ日本船舶タルヘキハ領事官職務規則第八條ニ明カニ定ムル所ナリ。而シテ同條ニ所謂「日本船舶」ハ我國ノ法令上日本船舶タル一切ノ船舶ヲ指シ、船舶法、朝鮮船舶令、關東州船籍令及ヒ臺灣總督府令ニ依ル日本船舶ハ何レモ帝國領事官ノ保護及ヒ取締ヲ受クヘシ。何トナレハ領事官ノ維持増進スヘキ帝國ノ通商航海上ノ利益ハ帝國ニ屬スル一切ノ地域ノ通商航海ニ關スル利益ヲ指スモノナレハナリ。

第二目 財産ノ保護管理トシテノ日本船舶ノ保護及ヒ取締

在支帝國領事官ノ日本船舶ニ對スル保護及ヒ取締ハ財産ノ保護管理ノ方法ニ依リテ爲サルルコトアリ。領事官職務規則第六條ニ「領事官ハ其ノ管轄區域内ニ在ル日本臣民ノ財産又ハ遺産ノ保護管理ニ必要ナル措置ヲ爲スヘシ」トアリ。而シテ日本船舶カ日本臣民ノ財産タルコト、所有者カ遺言ニ依リ之ヲ處分スル

トキ遺産タルコト勿論ナルヲ以テ、在支帝國領事官ハ其ノ管轄區域内ニ在ル日本船舶ヲ日本臣民ノ財産又ハ遺産トシテ之カ保護管理ニ必要ナル措置ヲ爲スコトヲ得ヘシ。而シテ遺産ノ保護管理ニ付テハ支那ト諸外國トノ條約中特ニ規定ヲ設クルモノアリ。例ヘハ千九百二十五年澳支通商條約第十條カ「締約國ノ一方ノ人民ハ他方締約國ノ領域内ニ於テ遺言ニ依リ其ノ所有財産ヲ處分スルノ權利ヲ有ス右人民カ他方締約國ノ領域内ニ於テ其ノ地ニ正當ナル相續人ナクシテ死亡スルトキハ死亡者所屬國ノ領事官ハ其ノ遺産ヲ一時管理スルコトヲ要求セラルヘシ前項ノ規定ハ他方締約國ノ人民カ締約國ノ一方ノ領域内ニ於テ其ノ地ニ正當ナル相續人ナクシテ締約國ノ一方ノ領域外ニ於テ死亡シタル場合ニモ締約國ノ一方ノ領域内ニ於テ右死亡人民ノ所有シタル財産ニ適用アルモノトス云々」トノ趣旨ヲ規定セリ。日支間條約中ニハ此種ノ規定ナシト雖、治外法權國タル我國ノ領事官カ帝國臣民ノ遺産ノ管理權ヲ有スルコト疑ヲ容レスシテ、帝國臣民ノ財産ハ遺産タルト否トヲ問ハス支那政府及ヒ支那人ニ對シテ不可侵ノ地位ニ在ルヘキハ既ニ述ヘタリ。但シ在支帝國領事官ノ保

護管理ニ屬スル財産ハ當該領事官ノ管轄區域内ニ在ルヲ要シ、右管轄區域ハ之ヲ外務省令ヲ以テ定メ、領事官ヲシテ領海三海里ヲ含ム特定地域ヲ分擔管轄セシム。又領海外ニ於テ死亡シタル者ノ財産ニ付キ前記塊支條約ハ海上ニ於テ死亡シタル場合ニハ死亡者ノ財産ハ死亡者所屬國ノ最寄領事官ニ引渡サルヘシト規定ス。我國ニ付テハ全然此種ノ手續ヲ要セス。帝國領事官ハ支那官憲ヨリ何等介入ヲ受ケスシテ、其ノ管轄區域内ニ在ル帝國臣民ノ財産又ハ遺產ヲ保護管理スルノ權能ヲ有ス。

在支帝國領事官ノ管掌スル日本船舶ノ帝國臣民ノ財産トシテノ保護管理ノ方法ニ付テハ領事官職務規則ニ何等制限ナシ。領事官ハ他ノ法令ト牴觸セサル限り、如何ナル方法ニ依リテ之ヲ爲スヘキヤヲ決定スルヲ得ヘク、或ハ法規トシテ之ヲ定メ、或ハ個々ノ場合ニ於ケル處分トシテ之ヲ爲ス。

右ノ外司法事務執行ノ必要ニ出ツル船舶ノ保護又ハ管理アリト雖、是レ所謂領事裁判權ノ適用ノ問題ナルヲ以テ、別編ノ説明ニ讓ルヘシ。

第四項 管海官廳ノ事務

第一目 總說

帝國領事官ハ其ノ管轄區域内ニ於ケル日本船舶及ヒ船員ニ對シ管海官廳ノ事務ヲ取扱フ。蓋シ管海官廳ノ事務ハ船舶ニ對スル警察事務ノ一種ナルカ、船舶交通ノ特殊性ハ之ヲ國內ニ於ケル普通警察事務ノミヲ以テハ、船舶ニ對スル警察ノ目的ヲ達成シ得サラシムルカ爲メ、船舶警察ヲ普通ノ警察ト分離シ、特殊ノ海事機關ヲシテ特殊ノ法規ニ依リ其ノ事務ヲ行ハシムルヲ通例トシ、我國モ亦此例ニ依リ、管海官廳ヲシテ船舶法其他ノ關係法規ニ依リ船舶警察事務ヲ行ハシム。

日本船舶ニ關スル警察事務ハ我國領域内ニ於テノミ之ヲ行フヲ以テ足レリトセシテ、或ハ公海ニ於テ、或ハ外國領海ニ於テ之ヲ行フヲ要ス。是レ船舶ノ移動ニ關スル特質ニ基ク。而シテ我國領域内及ヒ公海上ニ於テ我國カ日本船舶ニ對シ警察權ヲ行使シ得ルハ國際法上ノ一原則ナルカ、日本船舶カ外國領海内

管海官廳ノ事務ト警察

ニ在ル場合、之ニ對スル我國ノ警察權ノ行使ハ、外國領海航行中ヲ除ケハ違法ナリ。然レトモ領事官職務條約等ノ國際約定ニ依リ、又ハ其他ノ方法ニ依リ當該外國カ之ヲ承認シタル場合ニ於テハ、然ラサルハ勿論ナリ。而シテ日本船舶カ支那領海ニ在ル場合、我國カ之ニ對シ警察權ヲ行使シ得ヘキハ、治外法權ノ當然ノ結果ニシテ、我國カ治外法權ヲ有セサル國ノ領海ニ在ル日本船舶ニ對スル我國ノ警察權ノ行使トハ根據ヲ異ニスルハ、今更述フルノ要ナシ。

我國ノ船舶關係法規ハ帝國領事官ニ對シ外國ニ於テ管海官廳ノ事務ヲ行フノ權限ヲ附與シタリ。先ツ內國籍船舶ニ對シ適用セラルヘキ明治三十二年法律第四十六號船舶法第三十二條ハ規定シテ曰ク「管海官廳ノ事務ハ外國ニ在リテハ日本ノ領事又ハ貿易事務官之ヲ行フ」。而シテ同條ノ管海官廳ハ船舶法上ノ管海官廳ノ義タルハ曰フ迄モナク、從テ同法及ヒ同法施行法、船員法及ヒ同法施行規則、船舶安全法其他內國ニ於テ施行セラルル船舶關係法規上ノ管海官廳ノ事務ハ外國ニ於テハ帝國領事官又ハ貿易事務官カ之ヲ行フモノトス。然レトモ支那ニ在ル日本船舶ニ對スル此種事務ハ帝國領事官ニ專屬スルヲ原則ト

我國法令ト
領事官ノ管
海事務

植民地籍日
本船舶ニ對
スル帝國領
事官ノ權限

ス。何トナレハ屬人的治外行政權行使機關カ帝國領事官タルヘキハ第五章第一款第二項ニ於テ説キタルカ如クナレハナリ。然レトモ領事官職務規則第十八條ニ依リ命令ノ規定ヲ以テ特ニ貿易事務官ニ此ノ權限ヲ附與シタル場合アルヘシ。從テ船舶法第三十二條ノ「日本ノ領事官又ハ貿易事務官之ヲ行フ」ト曰フハ兩者カ相獨立シテ管海官廳ノ事務ヲ行フノ權限ヲ有スヘシトノ意ニアラスシテ、領事官職務規則第十八條ノ規定ニ依リ貿易事務官ニ此ノ權限ヲ認メラルル場合ヲ除クノ外、帝國領事官ニ於テ此ノ權限ヲ有ストノ意ニ外ナラス。帝國領事官ハ內國籍日本船舶ニ對シ管海官廳ノ事務ヲ行ヒ得ルコト以上ノ通ナルノミナラス、植民地籍日本船舶ニ對シテモ亦同様ノ權限ヲ有スルハ、植民地船舶法規ノ定ムル所ナリ。先ツ之ヲ朝鮮ニ於ケル船舶法規ノ規定ニ付キテ見ルニ、同地ニハ明治四十四年法律第三十號「朝鮮ニ施行スヘキ法令ニ關スル法律」第一條及ヒ第二條ニ依リ制定セラレタル大正三年制令第七號「朝鮮船舶令」アリテ、其ノ第一條ハ朝鮮籍日本船舶タルヘキモノノ要件ヲ具備スル船舶ニ對シテハ同令ヲ適用シ、同令ニ規定スルモノヲ除クノ外凡テ船舶法ニ依ルコトトセリ

(朝鮮船舶令第二條第一項)。從テ朝鮮籍船舶ニ付キ帝國領事官ハ船舶法第三十二條ニ依リ管海官廳ノ事務ヲ取扱フ權限アリ。但シ此ノ場合ニ於ケル帝國領事官ノ權限ハ船舶法ニ基クモノニ非スシテ、朝鮮船舶令ノ内容タル船舶法第三十二條ニ依ルモノトス。

臺灣籍日本船舶ハ昭和八年臺灣總督府令第十一號「船舶法施行ニ關スル件」ノ適用ヲ受クル結果、外國ニ在リテハ帝國領事官管海官廳ノ事務ヲ取扱フ。何トナレハ右臺灣總督府令ハ船舶法ヲ臺灣ニ施行スヘキコトヲ前提トシ、其ノ施行ニ關シテハ臺灣ニ關スル特例ヲ定メタルモノ以外凡テ船舶法施行細則ニ依ルヘキヲ定メ、而カモ船舶法第三十二條ノ規定ニ付テハ、右總督府令中ニ何等特例ヲ設クルコトナキヲ以テナリ。

然レトモ關東州船舶令ハ船舶法第三十二條ノ規定カ關東州籍日本船舶ニ對シ適用セラルヘキ旨ノ規定ヲ缺クヲ以テ、帝國領事官ハ此種日本船舶ニ對シテハ同令ニ依ル管海官廳ノ事務ヲ行フコトヲ得ス。然レトモ在支帝國領事官ハ一切ノ日本船舶ニ對シ屬人的治外行政權ヲ行使シ得ヘシ。又我植民地ノ一タル

在籍地ノ異
同ト取扱ノ
相違

樺太ニ於テハ樺太籍船舶ナルモノヲ認メラレサルヲ以テ、苟クモ日本船舶タル以上内國、朝鮮、臺灣又ハ關東州ニ籍ヲ有セサル可カラス。

帝國領事官カ植民地籍日本船舶ニ對シテモ關係法規ニ依リテ管海官廳ノ事務ヲ行ナヒ、若クハ領事官職務規則ニ依リテカ保護及ヒ取締ヲ爲スノ權限アルハ上述ノ如シ。然ルニ大正六年勅令第四十八號ハ更ニ之ヲ規定シタリ。曰ク「外國ニ駐在スル帝國ノ大使、公使、領事官又ハ貿易事務官ハ朝鮮、臺灣又ハ關東州ニ籍ヲ有スル帝國船舶及其ノ船員ニ關シテハ内地ニ籍ヲ有スル帝國船舶及其ノ船員ニ關スル職權ト同一ノ職權ヲ有スト」。

領事官ノ行フ管海官廳ノ事務ハ一切ノ船舶ニ對シ常ニ同一ナルモノニ非ス。是レ籍地ノ所在如何ニ依リテ適用法規ヲ異ニスルニ因ル。元來日本船舶ニ關スル内地籍、朝鮮籍、臺灣籍、關東州籍ノ四種ノ區別ハ我國内法上ノ區別ニシテ外國ニ於テハ均シク日本船舶トシテノ條約上ノ權利ヲ享有シ、義務ヲ負擔スヘシ。從テ我國カ治外法權ヲ有セサル國ニ於テハ、領事官カ國際約定若クハ當該外國ノ承認ニ依リテ日本船舶ニ對シ我管海官廳ノ事務ノ全部又ハ一部ヲ行フ

トキニ於テ、右約定又ハ承認カ此ノ四種ノ區別ヲ認ムルトキヲ除クノ外、帝國領事官ハ此ノ區別ニ拘ハラズ一切ノ日本船舶ニ對シ國際約定ノ規定又ハ當該外國承認ノ條件ニ依リテ其ノ職務ヲ行フコトヲ得ルニ止マル。然ルニ支那ニ在リテハ帝國領事官ハ屬人的治外行政權ヲ行使スルコトヲ得ルヲ以テ、日本船舶ニ關スル前記我國内法上ノ四種ノ區別ハ其ノ儘支那ニ於テ持續セラレ、在支帝國領事官ハ右種別ニ依リ夫々ノ在籍地ニ於ケル法規ヲ適用スルヲ要シ、朝鮮籍日本船舶ハ支那ニ在レハトテ内地籍船舶ト爲ルモノニアラス。又在支内地籍船舶ハ支那ニ於テモ亦依然内地籍船舶トシテノ資格ヲ具有ス。前記大正六年勅令第四十八號ハ領事官カ船舶事務ヲ行フコトハ船舶地ノ所在如何ニ依リテ異ナル所ナキヲ示スモノニシテ、其ノ職務ヲ行フニ當リ適用スヘキ法令カ同一ナラサル可カラストノ義ニアラス。

日本船舶カ内地籍ナリヤ植民地籍ナリヤハ船舶港ノ所在地如何ニ依リテ定マリ、何レノ地ヲ船舶港トスヘキヤハ船舶所有者ノ定ムル所ナリ、船舶法第四條、朝鮮船舶令第二條、關東州船舶令第四條。船舶港所在地ハ內國籍船舶ニ在リテハ

船舶ノ名稱
及ヒ所在地

市町村(臺灣ニ在リテハ街庄)ノ名稱ニ依リ、市制、町村制(臺灣ニ在リテハ街庄制)ヲ施行セサル地方ニ在リテハ、市町村ニ準スヘキ區畫ノ名稱ニ依リ、船舶港ト爲スヘキ市町村及ヒ之ニ準スヘキ區畫ハ船舶ノ航行シ得ヘキ水面ニ接シタルモノニ限リ、當該船舶所有者ノ住所カ若シ船舶可航水面ニ接セサルトキハ最寄ノ地ニ之ヲ定メ、住所カ內國又ハ臺灣ニナキ場合其他已ムヲ得サル事由アルトキハ遞信大臣(臺灣ニ在リテハ臺灣總督)ノ認可ヲ受ケテ內國船舶可航水面ニ接シタル地ニ之ヲ定メ(船舶法施行細則第三條、朝鮮籍船舶ニ在リテハ船舶ハ府、邑又ハ面ノ名稱ニ依リ、船舶港ト爲スヘキ府、邑又ハ面ノ船舶可航水面ニ接シタルモノニ限リ、朝鮮船舶令施行規則第三條)又關東州籍船舶ニ在リテハ大連市、旅順市又ハ普蘭店ニ之ヲ定ム(關東州船舶令第四條)。支那在籍日本船舶ニ在リテハ此等明確ノ規定ナク、大正十四年勅令第三百二十七號ニハ單ニ支那ニ船舶港ヲ定ムルヲ得トアルノミナリ。然レトモ船舶ハ船舶就業ノ本據ナルヲ以テ、船舶可航水面ニ接スル地區タルヲ要スルハ曰フ迄モナク、且ツ帝國臣民ノ支那ニ於テ航運業其他ノ業務ノ本據ヲ置キ得ル地區ハ開市場タラサル可カラサルヲ以テ、船

籍港モ亦開市場タラサル可カラス、其ノ名稱モ亦開市場ノ名稱ニ依ルヲ要ス。領事官ハ管海官廳ノ事務ヲ行フモ管海官廳ニ非ス。管海官廳ハ船舶法又ハ植民地船舶法規ノ定メタル特定ノ官廳ニシテ、領事館ハ何レノ法規ニ依リテモ管海官廳ト認メラレス。船舶法等カ、管海官廳ノ事務ハ外國ニ在リテハ日本ノ領事……之ヲ行フト曰フハ、領事官カ領事官ノ資格ニ於テ内國又ハ植民地ニ於ケル管海官廳ト同一ノ事務ヲ行フコトノ意ニシテ、領事館ト管海官廳トハ別個ノ官廳ナリ。現ニ船舶法施行細則第三條其他ニ「管海官廳又ハ領事」ト併記セリ。領事官カ管海官廳ニ非サル結果、領事官ハ其ノ行フ管海官廳ノ事務ニ付キ外務大臣ノ指揮監督ト其ノ在勤國ニ駐劄スル帝國使臣ノ監督ヲ受クルモ、内國又ハ植民地ノ管海官廳ノ指揮監督機關タル遞信大臣又ハ植民地總督若クハ長官ノ指揮監督ヲ受クルコトナシ。外務大臣ハ領事官ノ管海官廳ノ事務ニ付キ遞信大臣、朝鮮總督等ニ協議ヲ爲スヲ常トスルモ之レ單ナル協議ニシテ、領事官ハ遞信大臣等ノ指揮監督ヲ受クルコトナシ。

第二目 領事官ノ行フ管海官廳事務ニ關スル適用法規

在支帝國領事官カ日本船舶ニ對スル管海官廳ノ事務ヲ行フニ當リ、如何ナル法規ヲ適用スヘキヤハ、次ニ説明ヲ要スル事項ナリ。日本船舶ハ其ノ在籍地ノ如何ニ依リテ適用法規ヲ異ニシ、内國又ハ臺灣ニ船舶ヲ有スル船舶ハ船舶法、同法施行細則、其ノ他ノ内國船舶法規ノ適用ヲ受ケ、朝鮮籍、關東州籍船舶ニ付テハ夫々此等各地ニ施行セラルル船舶法令アリテ、我國カ支那ニ對シ治外法權ヲ有スル結果、此等日本船舶カ支那ニ在ルトキ其ノ在籍地ノ法規ノ適用ヲ受ク。而シテ右船舶ノ支那ニ在ルノ事實カ其ノ本來ノ船籍地ニ異同ヲ生セシムルモノニアラサルヲ以テ、内國又ハ臺灣ニ船籍港ヲ有スルモノカ支那ニ在ルニ當ツテハ依然内國ノ法規ヲ、在支朝鮮籍又ハ關東州籍船舶モ夫々其ノ在籍地ニ施行セラルル法規ヲ適用セラルヘシ。然レトモ茲ニ附記スヘキ點アリ、植民地籍船舶ニ適用セラルル法規、就中船舶法其ノ他ノ内國船舶法規ト植民地籍船舶トノ關係カ植民地ニ依リテ必スシモ同

一ナラサルコトナリ。即チ臺灣籍船舶ハ偶々船籍港カ臺灣ニ在ルト曰フノミニシテ、内國籍船舶ト適用法ヲ同シクシ、船舶法及ヒ同施行細則(昭和八年臺灣總督府令船舶法施行ニ關スル件ニ依リ僅少ノ特例ヲ設ク)ハ内國竝ニ臺灣ニ均シク適用セラル。即チ此等法規ハ内國及ヒ臺灣ヲ適用區域トスルヲ以テ、此等地方ニ船籍ヲ有スル日本船舶ニ對シ行フ管海官廳ノ事務ニ付キ領事官ハ臺灣總督府令ノ定ムル僅少ノ特例ヲ除クノ外、船舶法及ヒ同法施行規則ヲ適用ス。然ルニ關東州籍船舶ニ付テハ關東州船籍令ヲ適用スルヲ得ルモ、船舶法ニ依ルコトヲ得ス。何トナレハ關東州船籍令ハ同州籍船舶ニ對スル排他的適用法ナルヲ以テナリ。然レトモ右船籍令第十八條ハ「本令ノ施行ニ關シテハ本令ニ定ムルモノヲ除クノ外、遞信省令船舶法施行細則ニ依ル但シ同細則中官報トアルハ關東州廳報、船舶法第四條、第五條第一項、第九條、第十三條、第十四條第一項、第十四條第二項、第十六條第十七條トアルハ各關東州船籍令第四條、第五條第一項、第十四條、第十六條第一項、第十六條第二項、第六條第一項、第六條第二項トス」ト規定スルヲ以テ、船舶法施行細則ノ規定事項ニ付テハ關東州籍船舶ニ付キ右細

則ニ依ルヘク、又船舶積量ノ測度ニ關シテハ同船籍令第十九條ヲ以テ、船舶積量測度法、遞信省令船舶積量測度規程及ヒ遞信省令簡易船舶積量測度規程ニ依ル但シ主務大臣ノ職務ハ關東州長官之ヲ行フト規定セリ。領事官カ支那ニ於テ關東州籍船舶ニ付キ管海官廳事務ヲ行フニ當リテハ右ニ依ルヲ要ス。

次ニ朝鮮籍船舶カ朝鮮ノ諸法令ノ適用ヲ受クヘキハ曰フ迄モナシト雖、内國船舶諸法令ニ依ルヘキ範圍ハ關東州籍船舶ノ場合ヨリモ廣汎ニシテ、朝鮮籍船舶ノ資格ニ關スル同令第一條、朝鮮内不開港寄港又ハ沿岸貿易權ニ關スル同令第三條第一項、又内國籍船舶ノ朝鮮内航行權ニ關スル同令第三條第二項及ヒ第四條ノ特例ヲ除クノ外、朝鮮籍船舶ニ對スル管海官廳ノ事務ハ船舶法ノ規定ニ依ルノ原則ヲ取レリ。朝鮮船舶令第二條ノ規定スルモノ即チ是レナリ。曰ク「前條ニ掲ケタル船舶ニ關シテハ本令ニ規定スルモノヲ除クノ外、船舶法ニ依ル但シ同法中勅令トアルハ朝鮮總督府令、主務大臣トアルハ朝鮮總督、第四條第一項、第十五條及第十七條中日本トアルハ朝鮮、外國トアルハ朝鮮外トス」ト。之ニ反シ同令ノ施行規則ニ至リテハ朝鮮船舶令施行細則カ唯一ノ適用法ニシテ、船舶

法施行細則ニ依ルコトヲ得ス。

日本船舶ニ對スル適用法規以上ノ如クナレハ、在支領事官カ管海官廳ノ事務ヲ行フニ當リテハ、右船舶在籍地ノ如何ニヨリ各別個ノ法規ヲ適用スルヲ要ス。然レトモ此等諸法規ハ實質ニ於テ大差ナク、殊ニ在支領事官ノ權限ニ屬スヘキ事項ニ付テハ内國法規及ヒ植民地法規ニ格段ノ差ナクシテ、立法ノ根本方針ハ略ホ相一致ス。サレハ本書ニ於テハ主トシテ船舶法及ヒ同法施行細則ニ依リ領事官ノ管海官廳事務ヲ説明シ、植民地籍船舶ノ特例ハ特ニ必要アリト認メタル事項ニ付テ附言スルニ止ムヘシ。

次ニ支那在籍日本船舶ニ對スル適用法規ニ付キ一言スル要アリ。蓋シ支那在籍日本船舶ハ大正十四年法律第五十二號及ヒ同年勅令第三百二十七號ニ依ル總噸數五百噸未滿ノ船舶ニシテ、支那ノ湖川港灣ノミ航行スルモノニ付キ、船舶所有者ノ選擇ニ依リ支那ニ船籍港ヲ定メタルモノタルハ既述ノ如クナルカ、右法律又ハ勅令ハ本來船舶法ニ對スル例外規定ニシテ、實質上船舶法ノ一部ヲ爲スヘキモノナレハ、之ニ依リ日本船舶タリ、又之ニ依リ支那ニ船籍港ヲ定メタル

モノハ船舶法上ノ日本船舶ト看做サルヘシ。右大正十四年法律第五十二號第一項末段ノ「……勅令ノ定ムルモノニ限り船舶法第一條ノ規定ニ拘ハラス之ヲ日本船舶トス」トノ規定ハ、此種日本船舶カ本來船舶法ノ適用ヲ受クヘキモノタルヘシトノ前提ノ下ニ於テセラレタリト解セサル可カラス。而シテ朝鮮船舶令第一條カ「左ノ船舶ヲ以テ本令ニ依ル日本船舶トス」ト曰フノミニテ「船舶法第一條ノ規定ニ拘ラス」ト言ハス。又關東州船籍令第一條モ亦單ニ「左ノ船舶ヲ以テ日本船舶トス」ト曰フニ比較セハ大正十四年法律第五十二號第一項末段ノ主旨ハ最モ明亮ナルヘシ。從テ右法律ニ依レハ支那在籍日本船舶ニ對シテハ船舶法及同法施行細則其他ノ船舶法規ヲ全部適用シ得ヘキ筈ナレトモ、同船舶ノ特殊ノ航海ニ從事スルモノタルコト、及ヒ内地ニ船籍港ヲ有スルモノト支那ニ船籍ヲ有スルモノトノ間ニハ諸種ノ事情ノ相違アリテ、内國船舶諸法規ヲ其儘施行シ難キコトアルコト等ヲ慮カリ、適用法規ニ關スル特例ヲ設ケ、船舶法ノ適用ハ當該帝國領事官ノ裁量ニ依ラシムヘキコト及ヒ若シ之ヲ適用スル場合船舶法中改メテ適用スルヲ要スル數個條ノ字句ノ變更ヲ規定セリ。大正十四年

勅令第三百二十七號「支那ニ於ケル帝國法人ノ所有スル船舶等ニ關スル法律」ノ施行ニ關スル件第五條ノ規定即チ是レナリ。曰ク「支那ニ船籍ヲ定メタル船舶ニ付船舶法ヲ適用スル場合ニ於テハ同法中管海官廳トアルハ支那駐在領事官・同法第十五條乃至第十七條中日本トアルハ支那、同法第十三條、第十六條及第十七條中外國トアルハ支那以外トス」ト。

第三目 領事官ノ管海官廳事務各説

日本船舶ニ對スル領事官ノ事務ニ管海官廳ノ事務ト支那在籍日本船舶ニ對スル領事官固有ノ船舶事務トノ二種アルコト以上ノ如ク、事務ノ性質ヨリ見レハ兩者ヲ分別説明スルヲ適當トスルモ、兩事務ノ形式ハ相類似スルノミナラス、兩者ハ領事官ノ指揮監督ノ下ニ領事館員又ハ事務囑託ニシテ管海官廳事務ヲ擔當スル者ニ依リテ爲サルルヲ實狀トスルヲ以テ、便宜上右兩事務ノ各體様ニ付キ一括シテ左ニ説明スヘシ。

第一分 支那ニ本店又ハ主タル事務所ヲ有スル帝國法人ノ日本船舶所有適格ノ認定

大正十四年法律第五十二號「支那ニ於ケル帝國法人ノ所有スル船舶等ニ關スル法律」ハ支那ニ本店又ハ主タル事務所ヲ有スル帝國法人ニ限り合名會社ニ在リテハ社員ノ二分ノ一以上、合資會社及ヒ株式合資會社ニ在リテハ無限責任社員ノ二分ノ一以上、株式會社ニ在リテハ取締役ノ二分ノ一以上、其ノ他ノ法人ニ在リテハ代表者ノ二分ノ一以上カ日本臣民タルトキハ、船舶法第一條ノ規定ニ拘ハラズ日本船舶タルヘキハ既述セリ。然レトモ右規定ニ該當スル法人ト雖、日本船舶ヲ所有スルニ適スルコトニ付、其ノ本店又ハ主タル事務所ノ所在地ヲ管轄スル帝國領事官ノ認定ヲ受クルニ非サレハ、右所有船ハ日本船舶トナルコトナシ（大正十四年勅令第三百二十七號「支那ニ於ケル帝國法人ノ所有スル船舶等ニ關スル法律」ノ施行ニ關スル件第一條）。

領事官ノ認定ハ當事者ノ申請ニ基キ之ヲ爲ス。大正十四年外務省令第十二號

大正十四年
法律第五十二號
ノ規定

認定手續

「在支那帝國法人船舶所有資格認定申請方」第一條ハ申請手續ヲ定メ、認定ヲ受ケントスル法人ヲシテ其ノ本店又ハ主タル事務所ノ所在地ヲ管轄スル領事官ニ申請書ヲ提出スヘキ旨ヲ定ム。

申請書ニ添附スヘキ書類ハ(1)定款又ハ寄附行爲(2)設立登記ノ謄本(3)社員又ハ株主ノ名簿(4)會社ノ無限責任社員若クハ取締役又ハ他ノ法人ノ代表者ヲ表示シタル書面(5)支那ニ船籍ヲ置カントスル船舶ノ就航航路豫定表(6)支那ニ船籍ヲ置カントスル船舶ヲ所有セントスル趣意書(7)營業又ハ事業ノ目論見書又ハ狀況報告書(8)認定ヲ申請セントスルニ付テノ株主總會其ノ他ノ決議タルトキハ其ノ決議書等ナリ」在支那帝國法人船舶所有資格認定申請方「第二條」。

領事官カ右申請ヲ受ケタルトキハ、申請書竝ニ添附書類ノ合式ナリヤ否ヤ竝ニ記載事項カ眞實ナリヤ否ヤヲ審査スルヲ要シ、之カ審査上必要アルトキ、領事官ハ認定ニ必要ナル事項ヲ命スルコトヲ得ヘク(同上第四條)申請者又ハ其ノ他ノ者ノ供述又ハ書面ヲ以テ申請者カ果シテ日本船舶所有ノ資格アリヤ否ヤヲ査定スルヲ得ヘク、申請者ハ素ヨリ右命令ヲ拒絕スルコトヲ得ス。又前記申請書

認定ノ標準

類ニ記載セラレタル事項ニ變更ヲ生シ又ハ新ニ記載スヘキ事實アリタルトキハ申請者ハ遲滯ナク其ノ届出ヲ爲スヲ要シ(同上第五條)右變更又ハ記載事實ノ附加カ領事官ノ認定前ニ於テ生シタルトキハ、領事官ハ右變更又ハ附加ニ基キテ認定ヲ爲ス。

右ノ外領事官ノ認定ニハ先ツ右帝國法人日本船舶所有ノ帝國ノ通商上ノ利害ニ及ホス影響ヲ考察スルコトヲ要ス。蓋シ大正十四年法律第五十二號カ我船舶法第一條所定以外ノ船舶ニモ日本船舶タル資格ヲ與ヘタル理由ノ一ハ、之ニ依リテ帝國ノ對支經濟活動ヲ容易ナラシメ、帝國ノ支那ニ於ケル通商利益ノ保持及ヒ増進ニ寄與セシメントスルニ在リ。然ルニ若シ船舶所有者ノ業態又ハ船舶利用ノ方法如何ニ依リテハ、之ヲ日本船舶トシ、日本船舶トシテノ保護及ヒ取締ヲ爲スニ於テハ、却ツテ我通商利益ヲ害スルカ如キコトナキヲ保セス。阿片密輸ノ目的ニ該船舶ヲ使用セントシ、又ハ該船舶カ事實上支那國民又ハ第三國民ノ所有ニ屬スルハ拘ハラズ、名義上帝國法人ノ所有タラシメ、以テ帝國國旗ヲ不法ニ利用セントスル場合ノ如キハ其ノ例ニシテ、此種ノ虞アルトキ帝國領

事官ハ適性認定ヲ爲スヲ得ス。

又領事官カ認定ヲ爲スニ當ツテハ、我内國船舶行政ニ及ホス得失ヲモ考究スルヲ要スルコトアリ。領事官ノ認定カ支那在籍日本船舶ト内國籍日本船舶トヲ生セシムルニ至ルヘキハ後説ノ通りナルカ、内國籍船舶タラシムル爲メノ認定ニ當ツテハ、該船舶ヲシテ他ノ内地籍船舶ト同様、外國船舶ニ付キ禁止セラルル内國不開港場寄港又ハ開港場間ニ於ケル物品及ヒ旅客ノ輸送ヲ爲スヲ得ルノ特權ヲ附與セラル。然ルニ若シ外國人又ハ外國法人ニシテ此ノ特權ヲ獲得セシカ爲メニ、右認定ヲ利用セントスルカ如キコトナキヲ保ス可カラス。右ノ外我船舶行政ノ統一ヲ紊ル等ノ虞アルトキ、領事官ハ認定申請ノ形式的要件ヲ具備ストモ認定ヲ與ヘサルヲ得ヘシ。

領事官カ申請者ヲ日本船舶ヲ所有スルニ適スルモノト認定シタルトキハ、之ヲ申請者ニ通知ス(同上第三條)。通知ハ必スシモ書面ヲ以テスルヲ要セスト雖、通知ハ日本船舶取得ノ要件タリ又其ノ證據ナルヲ以テ、公文書ヲ以テ之ヲ爲スヲ適當トス。通知ハ即チ領事官ノ認定意思ノ表示ニシテ、此ノ表示アリテ始メテ

認定通知

認定ノ效力

認定ノ效力ヲ生ス。認定意思表示ハ大正十四年勅令第三百二十七號第一條ノ「…領事官ノ認定ヲ受ケタル者ノ所有ニ屬スルモノニ限ル」トノ規定ニ照シ、申請者ノ受信ニ依リテ其ノ效力ヲ生スルモノトス。

認定ノ效力ハ當該船舶ヲシテ日本船舶タラシムルモノタルハ云フ迄モナキモ認定カ我船舶法ニ依ル日本船舶即チ内國籍船舶タラシムルモノト、支那在籍日本船舶タラシムルモノトアリ。後者ハ帝國法人又ハ支那ニ住所ヲ有スル日本臣民ノ所有スル船舶中總噸數五百噸未滿ニシテ支那ノ湖川港灣ノミヲ航行スルモノニ限ラレ、其他ノ内前顯ノ要件ヲ具備スル帝國法人ノ所有ニ屬スルモノハ内國籍船舶トナル。大正十四年法律第五十二號第一項末段ノ「勅令ノ定ムルモノニ限り船舶法第一條ノ規定ニ拘ラス之ヲ日本船舶トス」トノ規定ハ日本船舶タル要件ノ關スル限り船舶法第一條ノ規定ヲ適用セスシテ、右法律第五十二號第一項ノ規定ニ依ルヘキヲ定メタルモノニシテ、船舶法上ノ特例ナリ。然ルニ朝鮮船舶令、昭和八年臺灣總督府令第十一號「船舶法施行ニ關スル件」及ヒ關東州船舶令ニハ此種除外令ヲ認メサルヲ以テ、支那ニ於ケル帝國法人ノ所有スル