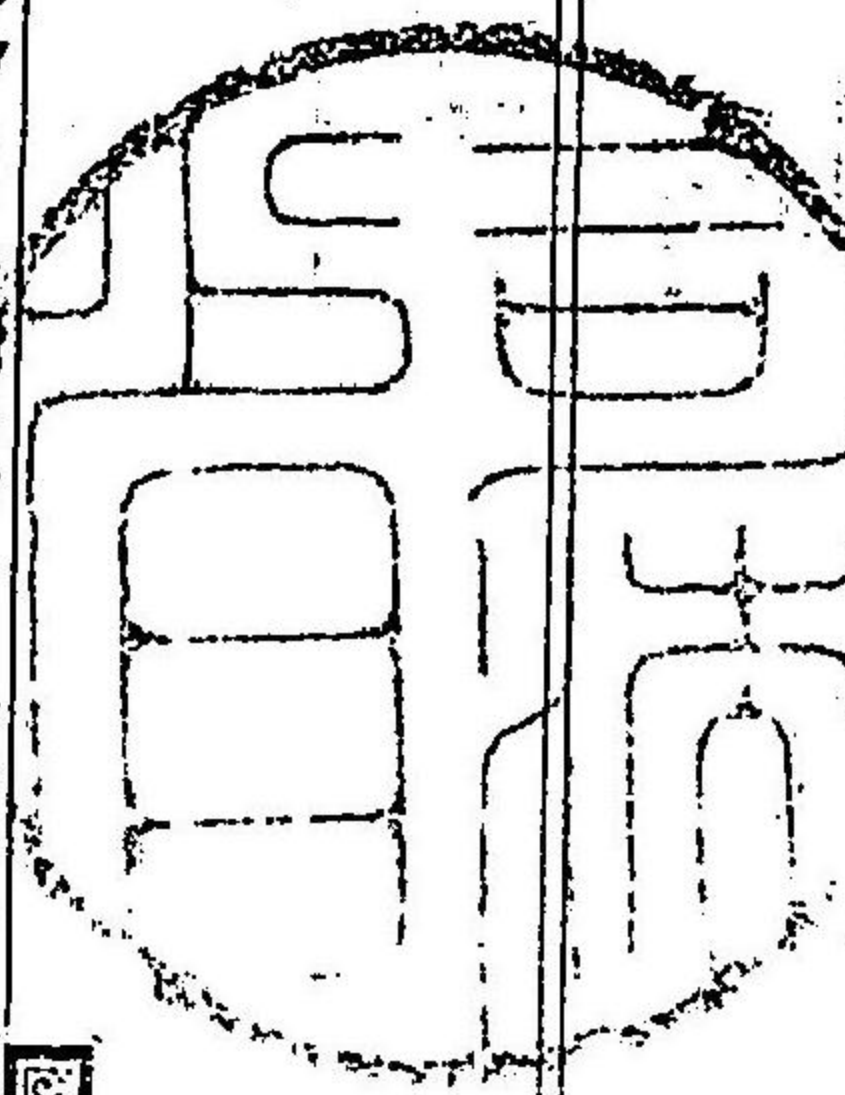


刑禮簿藏版

大審院開事判決錄

明治十八年五月印行



~~52~~
~~216~~
 01
 2711
 7

正 誤

二〇	六行目	二〇七八條ハ二百七八條
三四	五行目	假合ハ假令
三九	二行目	供シルルハ供シタル
全	三行目	沒取ハ沒收
五七	七行目	三右衛門ハ三右衛門
八四	六行目	使行ハ行使
八五	十三行目	細ハ官
一〇二	五行目	必要ハ必要
一一二	五行目	スニハスル
一二四	五行目	氏名ノ下住所ヲ脱ス
一二七	四行目	附トスハ附スト
一四九	初行	全部ハハ全部ヲ
二二四	十四行目	金罰ハ罰金
二三七	十五行目	烟草ノ下税則ヲ脱ス
二四三	四行目	タリノ右ハタリ右ノ
二四四	十三行目	規ハ轉倒
二八四	三行目	同一ノ下ナヲ脱ス

第千四百八十五號	詐欺取財	九	四
第千四百八十六號	詐欺取財	九	五
第千四百八十七號	詐欺取財	九	七
第千四百八十八號	詐欺未遂	九	八
第千四百八十九號	私書變更	〇	〇
第千四百九十號	徵兵忌避教唆	〇	〇
第千四百九十一號	委托物費消	〇	四
第千四百九十二號	棄毀器物	〇	六
第千四百九十三號	鳥獸獵犯則	〇	七
第千四百九十四號	銃獵犯則	〇	九
第千四百九十五號	烟艸稅則犯	一	一
第千四百九十六號	酒造稅則犯	一	三
第千四百九十七號	持兇器強盜	一	四
第千四百九十八號	竊盜	一	六
第千四百九十九號	竊盜	一	七
第千五百百號	竊盜	一	八
第千五百一號	受寄財產費用	二	〇
第千五百二號	詐欺取財	二	一

第千五百三號	詐欺取財	二	四
第千五百四號	詐欺取財	二	六
第千五百五號	詐欺未遂	二	九
第千五百六號	私書偽造	三	〇
第千五百七號	私印私書偽造	三	一
第千五百八號	毆傷	三	四
第千五百九號	官吏侮辱	三	五
第千五百十號	不覺失囚	三	七
第千五百十一號	無盾不參	三	八
第千五百十二號	度量衡犯則	三	九
第千五百十三號	酒造稅則犯	四	一
第千五百十四號	銃砲規則犯	四	二
第千五百十五號	官吏侮辱	四	四
第千五百十六號	官吏侮辱	四	五
第千五百十七號	故殺及持兇器強盜	四	六
第千五百十八號	竊盜	四	七
第千五百十九號	竊盜	四	九
第千五百二十號	詐欺取財	五	〇

五

第一千五百二十一號	財產脫漏	一五二丁
第一千五百二十二號	詐欺取財及贓物牙保	一五三丁
第一千五百二十三號	証書偽造	一五四丁
第一千五百二十四號	官林盜伐	一五六丁
第一千五百二十五號	山林盜伐	一五九丁
第一千五百二十六號	放火	一六四丁
第一千五百二十七號	毆傷	一六六丁
第一千五百二十八號	毆傷	一六九丁
第一千五百二十九號	委任狀偽造	一七一丁
第一千五百三十號	証書偽造	一七二丁
第一千五百三十一號	家宅侵入	一七四丁
第一千五百三十二號	不覺失囚	一七六丁
第一千五百三十三號	幼者誘拐	一七七丁
第一千五百三十四號	無屆不參	一七八丁
第一千五百三十五號	酒造稅則犯	一七九丁
第一千五百三十六號	酒造稅則犯	一八一丁
第一千五百三十七號	煙草稅則犯	一八三丁
第一千五百三十八號	土地讓渡規則犯	一八三丁

第一千五百三十九號	銀行條例犯	一八四丁
第一千五百四十號	毆傷	一八七丁
第一千五百四十一號	毆傷	一八八丁
第一千五百四十二號	詐欺取財	一九〇丁
第一千五百四十三號	遺失物隱匿詐欺取財	一九二丁
第一千五百四十四號	証書偽造	一九三丁
第一千五百四十五號	証書偽造	一九五丁
第一千五百四十六號	私書偽造	一九八丁
第一千五百四十七號	私印私書偽造	二〇三丁
第一千五百四十八號	賭博	二〇四丁
第一千五百四十九號	賭博	二〇七丁
第一千五百五十號	竊盜	二〇八丁
第一千五百五十一號	竊盜	二〇九丁
第一千五百五十二號	竊盜	二一〇丁
第一千五百五十三號	竊盜	二一二丁
第一千五百五十四號	竊盜	二一四丁
第一千五百五十五號	掏摸	二一六丁
第一千五百五十六號	官吏抗拒	二一七丁

第千五百五十七號	官吏侮辱	二一九丁
第千五百五十八號	官吏侮辱	二二〇丁
第千五百五十九號	官吏侮辱	二二二丁
第千五百六十號	官吏侮辱	二二二丁
第千五百六十一號	官吏侮辱	二二二丁
第千五百六十二號	官吏侮辱	二二二丁
第千五百六十三號	官吏侮辱	二二二丁
第千五百六十四號	官吏侮辱	二二二丁
第千五百六十五號	官吏侮辱	二二二丁
第千五百六十六號	官吏侮辱	二二二丁
第千五百六十七號	官吏侮辱	二二二丁
第千五百六十八號	官吏侮辱	二二二丁
第千五百六十九號	官吏侮辱	二二二丁
第千五百七十號	官吏侮辱	二二二丁
第千五百七十一號	官吏侮辱	二二二丁
第千五百七十二號	官吏侮辱	二二二丁
第千五百七十三號	官吏侮辱	二二二丁
第千五百七十四號	官吏侮辱	二二二丁

第千五百七十五號	官吏侮辱	二二五丁
第千五百七十六號	官吏侮辱	二二五丁
第千五百七十七號	官吏侮辱	二二五丁
第千五百七十八號	官吏侮辱	二二五丁
第千五百七十九號	官吏侮辱	二二五丁
第千五百八十號	官吏侮辱	二二五丁
第千五百八十一號	官吏侮辱	二二五丁
第千五百八十二號	官吏侮辱	二二五丁
第千五百八十三號	官吏侮辱	二二五丁
第千五百八十四號	官吏侮辱	二二五丁
第千五百八十五號	官吏侮辱	二二五丁
第千五百八十六號	官吏侮辱	二二五丁
第千五百八十七號	官吏侮辱	二二五丁
第千五百八十八號	官吏侮辱	二二五丁
第千五百八十九號	官吏侮辱	二二五丁
第千五百九十號	官吏侮辱	二二五丁
第千五百九十一號	官吏侮辱	二二五丁
第千五百九十二號	官吏侮辱	二二五丁

第一千五百九十三號	風俗ヲ害スル圖畫陳列	二八〇
第一千五百九十四號	新聞條例違犯	二八一
第一千五百九十五號	酒造稅則犯	二八二
第一千五百九十六號	煙艸稅則犯	二八四
第一千五百九十七號	郵便條例犯	二八六
第一千五百九十八號	詐欺取財	二八七
第一千五百九十九號	二重抵當	二八九
第一千六百一號	詐欺取財未遂	二九〇
第一千六百二號	詐欺取財	二九一
第一千六百三號	物品詐取	二九三
第一千六百四號	私印盜用	二九四
第一千六百五號	詐稱氏名	二九六
第一千六百六號	竊盜	二九九
第一千六百七號	竊盜	三〇〇
第一千六百八號	竊盜	三〇一
第一千六百九號	受寄財物費消	三〇二
第一千六百十號	官吏侮辱	三〇三

第一千六百十一號	官吏侮辱	三〇八
第一千六百十二號	毆傷	三〇九
第一千六百十三號	誣告	三一〇
第一千六百十四號	賣藥規則犯	三一〇
第一千六百十五號	煙艸稅則犯	三一三
第一千六百十六號	傳染病豫防規則犯	三一四
第一千六百十七號	官吏侮辱	三一六
第一千六百十八號	鐵道障礙	三一八
第一千六百十九號	賭博	三二〇
第一千六百二十號	毆傷	三二〇
第一千六百二十一號	毆傷	三二二
第一千六百二十二號	詐欺取財	三二四
第一千六百二十三號	詐欺取財	三二五
第一千六百二十四號	詐欺取財	三二七
第一千六百二十五號	詐欺取財	三二八
第一千六百二十六號	詐欺取財	三三〇
第一千六百二十七號	寶貨偽造	三三一
第一千六百二十八號	私書偽造	三三四

第一千六百二十九號	官印偽造	三三六丁
第一千六百三十號	私書偽造	三三七丁
第一千六百三十一號	監守盜	三三八丁
第一千六百三十二號	竊盜	三三九丁
第一千六百三十三號	竊盜	三四〇丁
第一千六百三十四號	遺失物隱匿	三四一丁
第一千六百三十五號	委託物費消	三四二丁
第一千六百三十六號	盜贓故買	三四三丁
第一千六百三十七號	遺失物隱匿	三四四丁
第一千六百三十八號	遺失物隱匿	三四五丁
第一千六百三十九號	証券印稅犯則	三四六丁
第一千六百四十號	出版條例違犯	三四七丁
第一千六百四十一號	新聞條例犯	三四八丁
第一千六百四十二號	新聞條例犯	三四九丁
第一千六百四十三號	贓物牙保	三五〇丁
第一千六百四十四號	強盜殺人	三五〇丁
第一千六百四十五號	竊盜	三五〇丁
第一千六百四十六號	竊盜	三五〇丁

第一千六百四十七號	竊盜	三六四丁
第一千六百四十八號	遺失物隱匿	三六四丁
第一千六百四十九號	毆傷	三六六丁
第一千六百五十號	詐欺取財	三六六丁
第一千六百五十一號	詐欺取財	三六九丁
第一千六百五十二號	詐欺取財	三七一丁
第一千六百五十三號	詐欺取財	三七四丁
第一千六百五十四號	詐欺取財	三七六丁
第一千六百五十五號	詐欺取財	三七七丁
第一千六百五十六號	詐欺取財	三七七丁
第一千六百五十七號	証書偽造	三七九丁
第一千六百五十八號	私印盜用	三八〇丁
第一千六百五十九號	恐喝取財	三八二丁
第一千六百六十號	証書騙取及詐欺取財	三八四丁
第一千六百六十一號	私印私書偽造	三八六丁
第一千六百六十二號	証書毀棄	三八八丁
第一千六百六十三號	重典賣	三九〇丁
第一千六百六十四號	飲用水污穢	三九一丁
	放火	三九二丁
	飲用水污穢	三九四丁

第一千六百六十五號
 第一千六百六十六號
 第一千六百六十七號
 第一千六百六十八號
 第一千六百六十九號
 第一千六百七十號
 第一千六百七十一號
 第一千六百七十二號
 第一千六百七十三號
 第一千六百七十四號
 第一千六百七十五號
 第一千六百七十六號
 第一千六百七十七號
 第一千六百七十八號
 第一千六百七十九號
 第一千六百八十號
 第一千六百八十一號
 第一千六百八十二號

冒認
 道路破壞
 賭博
 賭博
 賭博
 賭博
 無屈不參
 酒造稅則犯
 酒造稅則犯
 酒造稅則犯
 新聞條例犯
 限月米賣買犯則
 証券印稅犯
 煙草稅則犯
 煙草稅則犯
 煙草稅則犯
 詐欺取財
 詐欺取財

一四
 三九六丁
 三九八丁
 四〇一丁
 四〇三丁
 四〇五丁
 四〇六丁
 四〇七丁
 四〇九丁
 四一〇丁
 四一二丁
 四一三丁
 四一六丁
 四二〇丁
 四二一丁
 四二三丁
 四二四丁
 四二六丁
 四二八丁

第一千六百八十三號
 第一千六百八十四號
 第一千六百八十五號
 第一千六百八十六號
 第一千六百八十七號
 第一千六百八十八號
 第一千六百八十九號
 第一千六百九十號
 第一千六百九十一號
 第一千六百九十二號
 第一千六百九十三號
 第一千六百九十四號
 第一千六百九十五號
 第一千六百九十六號
 第一千六百九十七號
 第一千六百九十八號
 第一千六百九十九號
 第七百號

地券書換違犯
 詐欺取財
 財產藏匿
 疾病証書偽造
 受寄財產費消
 徵兵忌避
 賭博
 水利妨害
 田地毀壞
 無屈不參
 竊盜
 竊盜
 遺失物隱匿
 毆傷
 過失殺傷
 集會條例違犯
 煙草稅則犯
 度量衡犯則

四三〇丁
 四三一丁
 四三二丁
 四三三丁
 四三四丁
 四三五丁
 四三六丁
 四三九丁
 四四一丁
 四四二丁
 四四三丁
 四四四丁
 四四五丁
 四四六丁
 四四七丁
 四四八丁
 四四九丁
 四五〇丁
 四五三丁
 四五四丁
 四五五丁
 四五六丁
 一五

第千七百三十七號	無屆不參	一八
第千七百三十八號	無屆不參	一五
第千七百三十九號	無屆不參	一七
第千七百四十號	無屆不參	一八
第千七百四十一號	無屆不參	一九
第千七百四十二號	無屆不參	二二
第千七百四十三號	無屆不參	二二
第千七百四十四號	無屆不參	二五
第千七百四十五號	無屆不參	二六
第千七百四十六號	無屆不參	二七
第千七百四十七號	無屆不參	三〇
第千七百四十八號	無屆不參	三一
第千七百四十九號	無屆不參	三三
第千七百五十號	無屆不參	三三
第千七百五十一號	無屆不參	三三
第千七百五十二號	無屆不參	三三
第千七百五十三號	無屆不參	三九
第千七百五十四號	無屆不參	四一
第千七百五十五號	無屆不參	四二
第千七百五十六號	無屆不參	四四
第千七百五十七號	無屆不參	四四
第千七百五十八號	無屆不參	四六
第千七百五十九號	無屆不參	四六
第千七百六十號	無屆不參	四六
第千七百六十一號	無屆不參	四六
第千七百六十二號	無屆不參	四六
第千七百六十三號	無屆不參	四六
第千七百六十四號	無屆不參	四六
第千七百六十五號	無屆不參	四六
第千七百六十六號	無屆不參	四六
第千七百六十七號	無屆不參	四六

第千七百五十五號	毀棄器物及毆傷	五四
第千七百五十六號	毆傷	四八
第千七百五十七號	毆傷	四〇
第千七百五十八號	故殺未遂	五五
第千七百五十九號	賭博	五五
第千七百六十號	賭博	五五
第千七百六十一號	強盜	五五
第千七百六十二號	官林盜伐	五五
第千七百六十三號	官吏侮辱	五五
第千七百六十四號	道路損壞	五六
第千七百六十五號	擅一人ヲ制縛	五六
第千七百六十六號	酒造稅則犯	七七
第千七百六十七號	煙草稅則犯	七四

大審院刑事判決錄 明治十七年

第五月 第千四百三十三號

○判文(毆傷) 明治十六年四月廿八日上告
同 十七年五月十六日發付

滋賀縣近江國栗田郡二丁村
平民

國松鐵次郎

明治十六年三月

三十五年五月

明治十六年三月一日天津輕罪裁判所彦根支廳ニ於テ右國松鐵次郎カ被告事件ノ公訴ヲ受理シ被告ハ上告貞吉外一名ト争闘ヲナシタル未貞吉ヨリ某ノ日時被告ニ重テ面會ヲ求ムル旨ノ通報ヲ受ケ被告ハ當日ノ争闘ニ基キ定メテ貞吉等於テ多勢ヲ擁シテ争闘ヲ企ツルナラント臆斷シ津田平兵衛外三名ノ者ニ謀リ争闘ノ場合ニ至テハ加勢ヲ乞フ旨ノ約ヲナシ共ニ某ノ日時約束ノ場所ニ至ルモ貞吉一人ニテ争闘ヲ仕掛ルノ模様ナキモ被告於テ頻リニ争闘ヲ促シ遂ニ被告ハ貞吉ノ手ヲ摑ミタル折柄平兵衛ハ下駄ヲ以テ貞吉ノ頭部ヲ毆キ傷ヲナスト雖モ被告ハ當初平兵衛等ニ加勢ヲ依頼セシ意思タルヤ貞吉等カ争闘ヲ挑ム時ノ豫備ヲナシタルモノナレハ已ニ争闘ノ影跡ナキニ於テ當初ノ約束ハ消散シ被告カ貞吉ノ手ヲ摑ミタルト平兵衛カ貞吉ヲ毆傷シタルハ各自ノ意思ヨリ出タル各別ノ所爲ニシテ其通謀シテ人ヲ毆打セシメ幫助シテ傷ヲ成サシメタリトノ証憑充分ナラサルモノトシ治罪法第三百五十八條

第一項ニ照シ無罪ノ言渡ヲナシタリ

檢察官原裁判所檢事補吉川雅都ハ右ノ裁判ニ服セス上告ヲナシタル要旨ハ本案被告事件ノ事實ハ警察署ニ於テ被告カ自首調書警察官ノ問答書檢事ノ調書豫審ノ調書証人訊問調書等ニ照セハ顯ハニ其事實ヲ白狀セスト雖其幫助シテ人ヲ毆傷セシメタルノ事實ヲ推知スルニ足レリ然ルチ原裁判ハ茲ニ出テス前記ノ如ク無罪ノ言渡ヲナシタルハ不當ナリト云フニアリ

大審院ニ於テ專任判事ノ報告ニ據リ立會檢事澄川拙三ノ意見ヲ聽キ之ヲ審按スルニ

抑証憑ヲ採擇シ事實ヲ認定スルハ承審官ノ主權ナリ故ニ其採証及認定上ニ付越權等不法ノ處分アルニアラサレハ其當否ヲ論難スルヲ得サルモノトス今檢察官上告論旨トスル處警察署及ヒ檢事豫審等ニ於テ被告ノ調書ニ照セハ顯ハニ其事實ヲ白狀セスト雖其推知スルニ足ル云々ノ如キハ則チ原裁判官ノ採証及事實認定上ニ侵入シ不當ヲ訴フル者ナレハ治罪法第四百十條各項ニ規定スル上告ノ原由トナスヲ得ス然レモ原判文ヲ閱スルニ其前段ニ於テ被告カ始終貞吉ニ對シ争闘ヲ挑ミタルノ理由ヲ明記シ其後段ニ至リ殆ト争闘セントスルカ如キ影跡毫モ之アラサルニ至テハ云々ト明記セリ果シテ然ラハ其彼ヨリ挑ムト是ヨリ挑ムトチ別ダス未タ其和解ニ至ラサル以上ハ未タ以テ争闘ノ影跡ナシト云フヘカラス之ニ因テ之ヲ見レハ前段ニ争闘ノ景況ヲ記シ後段ニ争闘ノ影跡ナキ旨ヲ記シタルハ事實ノ理由ニ齟齬アル不法ノ裁判ナリトス因テ治罪法第四百二十八條ニ從ヒ原裁判ノ全部ヲ破毀シ京都輕罪裁判所ニ移シ更ニ審判セシムル者ナリ

第四百二十四號

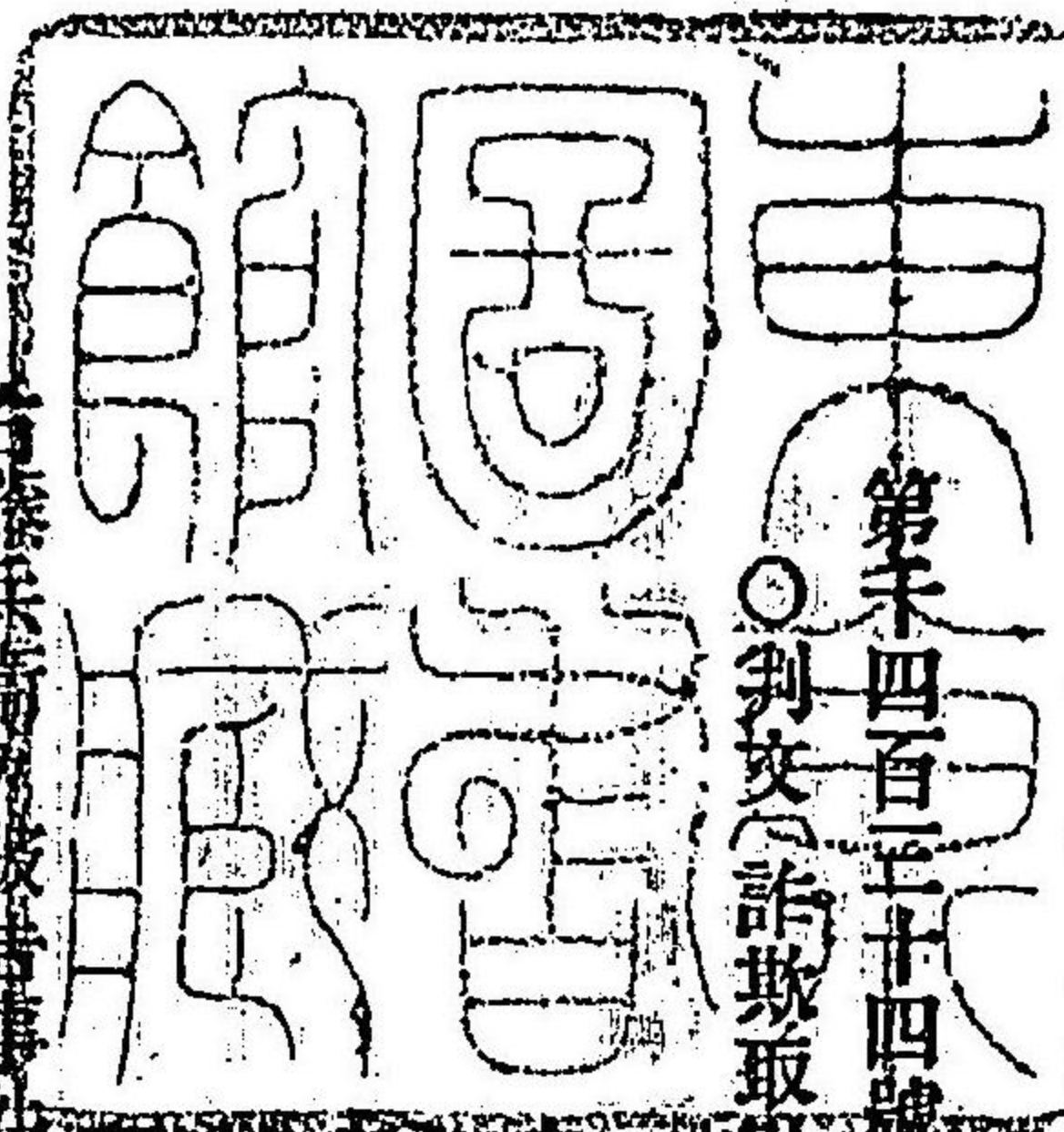
○判文(詐欺取財)

明治十六年五月廿三日上告
十七年五月十六日發付

大坂府西區北堀江上通一丁
目平民象牙職

笹島藤兵衛

明治十六年三月
二十六年



右藤兵衛ヲ被告事件ニ付明治十六年三月十四日大阪輕罪裁判所カ詐欺取財ノ事實アリト認メ刑法第三百九十條同第三百九十四條ニ依リ三月ノ重禁錮ニ處シ五圓ノ罰金六月ノ監視ヲ附加ストノ裁判言渡ニ服セス上告セリ其要領ハ中村利助所有ノ象牙撥三挺ヲ廉價ニ買得スル約束ヲ以テ之ヲ受取リタリ然ルニ猶亦林增三郎ヨリ該品ノ注文アルヲ以テ再ヒ利助ヨリ象牙撥三挺ヲ浮借リ(商家ノ)ノ上之ヲ増三郎ニ貸渡シタルニ同人ハ被告人ニ斷ハラテ擅ニ該品ヲ入質シタル趣承知セシニ付之レヲ受戻シテ利助ニ返却シ餘ノ象牙撥代金ハ猶豫中父死去シ爲メニ多少入費相嵩ミタルヨリ遂ニ延引シタル次第ニシテ騙取ノ意ナキモノナルニ是レカ審理モ盡サス輒シ物品騙取シタルモノト認メラレタルハ不當ナレハ原裁判破毀アリタシト猶ホ上告追伸書ニ證據物ヲ添付シ前意ヲ擴張セリ
對手人檢事補大野吉利ハ上告趣旨ハ徒ニ事實ヲ非難スルニ過キサレハ棄却セラルヘキモノナリト答辯セリ

大審院ニ於テ專任判事ノ報告ニ依リ立會檢事ノ意見ヲ聽キ之ヲ審按スルニ
 上告ノ理由トスル所々象牙撥キ廉價ニ買得タル約束ヲ以テ受取リタルモノナリ又ハ代金支
 拂猶豫中父ノ死亡ノ爲メ延引シタル迄ニシテ騙取ノ意ナシト云フニ在リト雖モ原裁判所カ
 各種ノ徵憑ヲ取捨鑒別シ以テ被告人ハ物品騙取ノ所爲アリト職權上認メタル所ノ事實ニ對
 シ徒ニ批難スルニ過ギサレハ上告ノ理由トナラサルモノトス何ントナレハ治罪法第四百十
 條各項目ニ定メタル上告ヲ爲シ得可キ場合ヲ定メタル明文ニ適合セサル訴旨ナレハナリ因
 テ上告趣旨相立ササルモノト判定ス

以上ノ如クナルヲ以テ治罪法第四百二十七條ニ依リ本按上告ハ棄却スルモノ也

第千四百三十五號

○判文(水利妨害) 明治十六年十一月一日上告
 同 十七年五月十六日發付

滋賀縣近江國甲賀郡石部村
 平民人力車夫

三 好 藤 松

明治十六年九月
 二十九年

右藤松カ被告事件ニ付明治十六年九月二十九日大津輕罪裁判所ガ毆傷ノ事ヲ不問ニ置キ單
 ニ水利ヲ妨害セシ罪ニ從ヒ刑法第四百十三條及ヒ第九十條ニ照依シ重禁錮一月ニ處シ罰金
 三圓ヲ附加スト言渡シタル裁判ニ服セス藤松ハ上告ヲ爲シタリ其要旨ハ被告カ他ノ數名ノ

者ト横田川筋字梅ノ木堤迄堀登リタルハ慣例ニ依リタル者ナリ假ニ是慣例ナシトスルモ早
 魁ニ際シ引水ヲ爲シタル迄ニテ固ヨリ正福寺村ノ水利ヲ妨害シタルニテハ刑法上罪
 トナルベキ者ニアラス然ルニ原裁判所ニ於テ相當ノ証人アルモ之レガ取調ヲ爲サス本案ノ
 如キ裁判言渡ヲナシタルハ不法ニシテ個ハ事實ノ理由ヲ付セス又擬律錯誤アリ將テ越權ノ
 處分ナレバ之レガ破毀ヲ求ムト云フニアリ

對手人檢事補森田勉ハ原裁判ハ至當ニシテ被告カ上告ノ理ヲキ旨ヲ答辯セリ

大審院ニ於テ治罪法第四百二十五條ノ公式ヲ履行セシ立會檢事林三介ハ被告カ上告ハ理
 アラサル旨ノ意見ヲ述ヘ而シテ附帶上告ヲ爲シタリ其主旨ヨリ原裁判所ニ於テ共毆ノ事
 實アリト認メタル上ハ某ノ投ケタル石塊カ敵手ノ某ヲ致傷シタルコトノ明瞭ナラサルモ刑法
 第三百五條末段ニ依リ相當ノ處斷ニ及フヘキニ之ニ反シ不問ニ付シタルハ擬律錯誤ナリト
 ス果シテ然ラハ其致傷ノ爲メ疾病休業ニ至リタルヤ否ノ事實理由明示ナキニ因リ原裁判ヲ
 破毀シ更ニ他ノ裁判所ニ移シ審判セシメラレノコトヲ求ムト因テ判決スル左ノ如シ

本案上告ノ理由トスル所原裁判ハ事實ノ理由ヲ付セス又擬律錯誤アリ或ハ越權ノ處分ナリ
 ト云フニアルモ其論旨タルヤ徒ニ原裁判官ガ判定セシ事實上ニ立入り其裁判ヲ非難スルニ
 過ギサレハ治罪法第四百十條ニ規定セル第二乃至第十一ノ項目ニ適當セサルヲ以テ上告ノ
 理由ナキ者トス然レモ原裁判言渡ニ據ルニ青木彌三郎外七名ハ投石シタル者ト見認ルモ果
 シテ某人投石ハ某ヲ負傷セシメタリトノ證據充分ナラサルニ付毆傷ノコトハ不問ニ置トアリ
 夫レ某ノ投ケタル石塊カ某ヲ致傷シタルコトノ分明ナラサルモ既ニ共毆ノ事實アルヲ認メタ

ル上ハ當然刑法ノ支配スヘキ者ナルヲ以テ原裁判ノ不問ニ付シタルハ擬律錯誤ナリト雖モ其致傷ノ輕重及ヒ模様ニ付事實ノ理由ヲ明示セサルニ因リ是等ノ點ニ係ル本院檢事附帶上告ノ論旨ハ治罪法第四百十條第九項及ヒ第十項ニ相當スル理由アル者トス以上ノ如クナルヲ以テ治罪法第四百二十七條ニ依リ本案上告ヲ棄却シ附帶上告ノ理由ニ基キ原裁判ノ上告人三好藤松ニ關スル部分ヲ破毀シ被告事件ヲ京都輕罪裁判所ニ移シ更ニ審判セシムル者也

第千四百三十六號

○判文(無届不參) 明治十六年十一月八日上告 同 十七年五月十六日發付

岡山縣備前國岡山區天瀬士 族

渡邊 德次郎

右德次郎カ被告事件ニ對シ明治十六年十月二十二日岡山治安裁判所ニ於テ被告ハ勸解事件ニ付召喚狀ヲ送附シタルニ謂レナク苦情ヲ主張シ受取テス右召喚アリタルヲ熟知シナカラ無届不參シタルモノトシ明治十年第五號及ヒ明治十四年第七十二號公布ニ照シ罰金十圓ニ處スト言渡シタルニ服セテ被告德次郎ハ上告セリ其要領ノ第一ハ被告ハ藤森孫太郎ト關係事件アルモ藤原孫太郎ニ對シ關涉シタル事件ナシ原判文ニ藤原トアルハ恐ラクハ藤森ノ誤リナラン之レ理由ノ齟齬アルモノナリ第三明治十年第五號公布ノ精神ハ民事裁判所ノ召喚狀ヲ受領シテ無届遲不參シタル者ニ適用スヘキ法律ナルヘシ然ルニ被告ハ召喚狀ヲ受領

セ又無届不參シタルニモ非ス其事實ハ孫太郎カ召喚狀ヲ持參シタルニ依リ被告ハ孫太郎ト關係毫モ之レナキ旨ノ理由ヲ付シ召喚狀ヲ受領セザリシモノナレハ即チ其召喚セラルノ理由ナキ旨ヲ届ケ出タル事實アルヲ以テ犯罪ニ非ルコト明ラカナレハ原裁判ハ擬律ノ錯誤ナリト云ニ在リ 對手ハ檢事友野信平ハ被告カ上告ノ理由ナキ旨ヲ辯駁シ仍ホ附帶ノ上告ヲ爲シテ曰ク藤森孫太郎ニ於テ元來自己ノ要求スル處ノ事由ヲ明狀スル能ハサルヲ以テ被告ノ答辯ヲモ埃タス棄却サレタル者ナレハ仮令被告ハ其呼出ニ應セサルモ之レカ爲メ傷害ヲ受ケル者アルニ非レハ不參ノ罪モ亦隨テ消滅ニ屬セサルヲ得ス故ニ原裁判ヲ破毀アラシコト求ムト云ニ在リ

因テ治罪法第四百二十五條ノ公式ヲ履行シ之ヲ審案スルニ被告カ上告ノ理由トスル第一ハ原判文ニ勸解出願人ノ苗字藤森ヲ藤原ト記載シタルハ事實ノ理由ニ齟齬アルモノト云ニ在レトモ訴訟書類ヲ閱スルニ其誤寫タルコト明瞭ナレハ事實ノ理由ニ齟齬アル者ト云テ得ス第二明治十年第五號ノ布告ハ召喚狀ヲ受領シテ無届不參シタル者ニ適用スヘキ法意ニシテ被告ハ其理由ヲ付シ召喚狀ヲ受領セザリシモノナルニ本條之適用シタルハ擬律ノ錯誤ナリト云ニ在レトモ原裁判所ニテ已ニ不參セシ者ト認定シタルクミナラス被告カ陳述ニ依ルモ裁判所ヘ不參ノ理由ヲ届ケ出サルコト判然タリ且訴訟書類ヲ閱スルニ召喚狀ハ一旦受取タル後返却シタルコト明ラカナレハ是亦上告ノ理由トナスヲ得ス又原檢察官附帶上告ノ趣旨ハ勸解出願人ハ自己ノ要求スル事由ヲ明狀スル能ハスシテ被告ノ答辯ヲ埃タス棄却セラレタルモノナ

レハ仮令被告カ其呼出ニ應セサルモ之レカ爲メ他ニ影響ヲ及ホサ、ルモノナレハ隨テ不參ノ罪モ消滅スヘキ筋ナリト云ニ在リ、不參ノ罪ハ即日之ヲ治スヘキモノニシテ其曲直如何ヲ俟ツテ所分スヘキモノニアラサレハ右原檢察官カ附帶上告モ其理由ナキモノトス右ノ理由ナル以テ治罪法第四百二十七條ニ據リ本按上告ヲ棄却スルモノナリ

第千四百三十七號

○判文(印影盜用及詐欺取財未遂) 明治十六年十一月廿八日上告 同 十七年五月十六日發付

埼玉縣武藏國大里郡熊谷驛 三十二番地平民金貸業

小菅 奧次郎

明治十六年十一月 三十五年十月生

印影盜用私書偽造及詐欺取財未遂被告事件ニ付浦和輕罪裁判所熊谷支廳カ刑法第百條ニ照シテ重キ印影盜用ノ罪ニ從ヒ刑法第二百八條第三項同第二百十二條ニ依リ重禁錮二年十月罰金三十圓ニ處シ監視一年六月ヲ附加スト言渡シタル裁判ニ服セス右奧次郎ハ上告ヲ爲シテ其要領ハ原裁判言渡ニ告訴代人田口定之助証人三溝才次郎奧田「セイ」曾根勘次郎吉田市太郎風間榮三郎等ノ陳述或ハ上告人奧次郎カ前後供述ノ模様トアルモ右定之助外五名ハ如何ナル申立ヲ爲シタルヤ又上告人カ前後供述ノ有様ヲ明示セサリシハ事實ノ理由ナクキタル違法ヲ裁判ナリ又假ニ事實ノ理由ハ充備セル者トナスモ該言渡ニ掲ケシ事實ニ依レ

ハ栗田幸次郎ハ印影盜用ノアツトナスモ上告人ニ於テ是等ノ事實アルコトナク又証書ヲ偽造シタル事實アルコトナケレバ乃チ法律上罰セサル所爲ニ對シ刑ヲ言渡シタル者ナルヲ以テ法律ノ理由ニ齟齬アル裁判ナリトテ將又上告人ハ不實ノ告訴ニ係リタルヲ證明スルカ爲メ曾根庄藏ヨリ受取タル二通ノ書面ヲ呈供シタルニ原裁判所ハ輕々看過シ何等ノ説明ナルカ爲メサリシナリ此点ニ付テ論スルモ原裁判言渡ハ事實ノ理由不備セル者トス因テ原裁判破毀ノ上更ニ公明ノ裁判アラントテ求ムト云フニアリ對手人檢事補高橋良榮ハ原裁判ハ至當ニシテ事實ノ理由ハ十分ニ明示シ且其理由齟齬セシ廉之ナキ旨答辯セリ
大審院ニ於テ專任判事ノ報告ニ因リ立會檢事ノ意見ヲ聽キ之ヲ判決スル左ノ如シ
上告論旨第一点ハ原裁判言渡ニ告訴代人田口定之助外五名ハ如何ナル申立ヲ爲シタルヤ又上告人カ前後供述ノ有様ヲ明示セサリシハ事實ノ理由ナクキタル裁判ナリト云フニアルモ原裁判官カ前ニ其看認メシ事實ヲ付シ後ニ告訴代人田口定之助外五名ノ陳述或ハ奧次郎カ前後供述ノ模様ニ據ル旨ヲ掲ケシ上ハ別ニ其申立等ノ如何ヲ明示セサルモ違法ト爲スヲ得ス其他上告第二第三点ニ於テ法律ノ理由ニ齟齬アリ或ハ事實ノ理由不備ナルカ如ク論告スルモ其主旨タルヤ原裁判官カ各証憑ニ依リ判定セシ事實上ニ立入り其裁判ヲ非難スルニ過キサレハ上告ノ原由トナスヲ得ス何トナレハ事實判定ハ法律上承審官ニ任委セシ者ニシテ治罪法第四百十條ニ右ノ如キ場合ニ付上告ヲ爲シ得ヘキコトノ定メナケレハナリ因テ本件上告ハ治罪法第四百二十七條ニ依リ棄却スル者也

第千四百三十八號

○判文(私書偽造) 明治十六年十月三十日上告
同 十七年五月十六日發付

京都府丹後國與謝郡弓水村
平民

木崎清三

明治十六年九月
三十二年四月

右清三カ被告事件ニ對シ明治十六年九月一日京都輕罪裁判所ニ於テ被告カ川島甚兵衛ヨリ取引上曾テ受取り置キタル精算書ノ紙尾即チ甚兵衛ノ署名捺印アル部分ヲ切斷シ其餘白ヘ預金八千五百圓有之旨ヲ記載シ偽造ナル所ノ輪内上ノ字アル端判ヲ金及預ノ字ノ肩ニ押捺シ之ヲ證(即甲)トシ甚兵衛ニ係リ下京治安裁判所ヘ勸解出願シ該金員ヲ詐取セントシ其目的ヲ果サ、リシ所爲ハ人ヲ欺罔シ財物ヲ騙取セントシ因テ權利義務ニ關スル私書ヲ偽造行使シテ未ダ遂ケサルノ罪ナルヲ以テ刑法第三百九十條第二項ニ依リ其第二百十條第一項第二百一十一條第一百二十二條ニ照シ第二百十條ノ刑ヨリ一等ヲ減シ重禁錮二年罰金三十圓ニ處シ監視一年ニ付スト言渡シタル裁判ヲ不法ナリトシ被告ハ上告ヲ爲シタリ其要旨ハ原裁判官ハ臆測想像ヲ以テ被告ヲ有罪視シ事實ニ背違セル判定ヲ下シタルモ甲號證ハ正ク甚兵衛ヨリ收受シタル真正ノ證書ナレハ被告ハ無罪ナリ然ルニ正當ナル事實ノ理由ヲ付セサルノミナラス假ニ輪内上ノ字アル端判ヲ主偽造シタルモノトセハ私印偽造ノ犯罪者ナルニ刑法第二百八條ヲ適用處斷セサリシハ擬律ノ錯誤ナリ故ニ原裁判ヲ破毀シ被告事件ヲ他ノ裁判所

へ移サレシコトヲ求ムト云フニアリ對手人檢事補川畑克ハ上告趣旨ハ畢竟事實ノ覆審ヲ求ムルニ該リ治罪法第四百十條各項ノ理由ナキモノト考量スル旨答辯セリ
大審院ニ於テ專任判事ノ報告ニヨリ檢事武内維積代官人北田正董ノ辯明ヲ聽クニ代官人ハ上告趣意ヲ敷衍擴張シ治罪法第四百十條第九項第十項第十一項ニ該ル不法ノ裁判ナリト云ヒ檢事ハ上告其理由ナキハ原檢察官意見ノ通りナルモ私書ヲ偽造シ已ニ行使シタル被告ノ所爲ニ對シ未遂犯罪ノ例ヲ用ヒ刑法第二百十條ノ刑ヨリ減等シタル原裁判ハ擬律ノ錯誤ナルヲ以テ之ヲ破毀シ直ニ適法ノ裁判アリタキ旨附帶ノ上告ヲナシタリ
因テ判決スル左ノ如シ

上告論旨ハ原裁判官カナシタル事實ノ判定ヲ非難スルニ過キサルモ原判文ヲ閱スルニ其緊要ナル事實判定ノ一段ニ至リ(右ハ人ヲ欺罔シ財物ヲ騙取セントシ因テ權利義務ニ關スル私書ヲ偽造行使シテ未ダ遂ケサル罪ニシテ)トアリ夫レ(行使シテ)ハ行使ノ所爲ヲ成シタル語ニシテ(未ダ遂ケサル)ハ尙其所爲ヲ成シ了ラサルノ詞ナレハ前後齟齬首尾衝突其判定ニヨリ被告事實ノ如何ヲ觀ルニ由ナク隨テ擬律ノ當否ヲ監別スル能ハス則原裁判ハ治罪法第四百十條第九項事實及ヒ法律ニ依リ云々又ハ其理由ノ齟齬アルキトアルニ該ル不法ノ裁判ナリトス因テ治罪法第四百二十八條ニ依リ原裁判ノ全部ヲ破毀シ被告事件ヲ大津輕罪裁判所ニ移シ更ニ審判セシムル者ナリ

第千四百二十九號

○判文(詐欺取財幫助) 明治十六年四月六日上告
同 十七年五月十六日發付

大坂府大和國吉野郡堂原村
十二番地平民農

花岡新三郎

明治十五年十二月

五十二年六月

明治十五年十二月十八日奈良輕罪裁判所ニ於テ右花岡新三郎カ被告事件ヲ審理シ被告人ハ
向井儀平カ詐欺取財ノ犯罪ヲ幫助シテ容易ナラシメタル者ト判定シ刑法第三百九十三條同
第三百九十條ニ照シ同第九條ニ依リ正犯ノ刑ニ一等ヲ減シ重禁錮一月十五日ニ處シ罰金
三圓ヲ附加スト言渡シタル裁判ニ對シ被告人ハ上告ヲ爲シタリ其要旨ハ向井儀平カ他ヨリ
金圓借用スルニ付受人トナリ吳度トノ依頼ニヨリ加判シタルモノニシテ其冒認シテ賣却ス
ル等ノ情アルヲ知ラス決シテ儀平カ犯罪ヲ幫助シタル等ノ所爲アルニ非ラスト云フニ在リ
對手人原裁判所檢事補御座中治ハ答辯ヲ兼テ附帶上告ヲ爲シ被告カ上告論旨ハ事實ノ陳辯
ニ過キスシテ上告ノ原由ナキ者ナルモ原裁判官カ裁判言渡シヲ爲スニ犯罪ノ証憑ヲ明示セ
サルハ不法ナルニ因リ破毀ヲ求ムト云フニ在リ
大審院ニ於テ治罪法第四百二十五條ノ法式ヲ履行シ判決ヲ爲ス左ノ如シ
上告ノ論旨ハ儀平カ詐欺ノ情ヲ知ラスシテ受人トナリタル者ニテ犯罪ヲ幫助シタル者ニア
ラスト云フニ在リテ要スルニ事實ノ有無ヲ陳辯シテ不服ヲ訴フルニ過キサルヲ以テ上告ノ
原由ナキ者トス而シテ原裁判言渡書ヲ密閱スルニ被告ハ向井儀平カ五條村久保梅吉所有ノ

山林ヲ冒認シテ他へ賣與スル情ヲ知テ該山林ヲ儀平へ賣渡シタル體ノ証書ヲ差入レ犯罪ヲ
容易ナラシメタル科云々トノミ掲載シテ毫モ犯罪ノ証憑ヲ明示セサリシハ即チ原檢察官附
帶上告論旨ノ如ク治罪法第三百四條ノ明文ニ違背シタル不法ノ裁判ニシテ破毀ノ原由アル
者トス

右ノ理由ナルヲ以テ被告人ノ上告ハ治罪法第四百二十七條ニ從ヒ之ヲ棄却シ原檢察官ノ附
帶上告ニ付キ治罪法第四百二十八條ニ從ヒ原裁判言渡ヲ破毀シ被告事件ヲ京都輕罪裁判所
ニ移シ更ニ審判セシムル者ナリ

第千四百四十號

○判文〔官吏侮辱〕明治十六年十二月三日上告
十七年五月十六日發付

長崎縣肥前國高來郡布澤村
平民當時同郡漆町寄留小店
商

下田重次郎

明治十六年十一月

十九年十月

右重次郎カ被告事件ニ對シ明治十六年十一月二日島原治安裁判所ニ開ク長崎輕罪裁判所ニ
於テ被告ハ明治十六年七月二十六日島原監獄署收監中他ノ二名ト謀リ獄舎ヲ毀壞シテ逃走
セシ耳ナラス仍ホ同年十月廿八日島原警察署ニ於テ警部補甲斐田毅カ訊問ノ際言語ヲ以テ

之ヲ侮辱セシモノト認定シ刑法第四百四十四條第四百四十二條第四百四十五條第四百四十一條第四百四條第四百條第七十條ニ照シ一ノ重キ逃走罪ニ從ヒ仍ホ二十歳未滿ナルヲ以テ同法第八十一條ニ依リ本刑ニ一等ヲ減シ一年ノ重禁錮ニ處スト言渡タル裁判不當ナリトシ被告重次郎ハ上告セリ其要領ハ警部補甲斐田毅ハ被告ニ証書偽造ノ罪アリトテ島原監獄署監倉ニ五十餘日間収監シ加ルニ訊問ノ際作ラル、調書ニハ被告カ利益ノ爲メ緊要ナル點ヲ陳述スルモ更ニ之ヲ登錄セス敢テ其記載ヲ求ムレハ本職ハ書記ニアラス又代書人ニアラサレハ之ヲ採用セストテ擯斥セラレ而テ將サニ公訴提起セラレントノ模様ニ付斯クシテ冤ヲ吞マンヨリ寧ロ此旨ヲ豫審判事ニ具陳シ其取調ヲ仰クニ若カスト思念中同囚ノ一人板垣ニ附屬スル開キ戸ノ「ツボカチ」ヲ外シ逃走セシヨリ幸ヒ被告モ爰ヨリ逃脫シ直チニ長崎輕罪裁判所豫審判事ニ首出シ其調ヲ受ケタルモノニテ他人ト糾合シテ監所ヲ毀壞シ逃走セシモノニアラス又右警部補カ訊問ノ際毫モ侮辱ノ言語ヲ發セシコトナシ然ルチ原裁判所カ被告ノ辯論ヲ濫リニ制シ証ト爲スニ足ラサルモノヲ以テ心憑ヲ資リ酌量減輕ノ例ヲモ用ヒス苛酷ニモ刑ヲ科セシハ不法ナルヲ以テ破毀ヲ求ムト云ニ在リ

對手人原裁判所檢察官警部補甲斐田毅ハ逐一之ヲ辯駁シ以テ原裁判ノ適當ナル旨答辯セリ因テ治罪法第四百廿五條ノ公式ヲ履行シ之ヲ審案スルニ被告カ監倉逃脫セシハ固ヨリ其罪免レ得ヘカラス而テ他人ト通謀シ及ヒ其毀壞ノ所爲アリシヤ否ハ原裁判所ノ認定ニ任從スヘキモノナレハ其判スル所ニ就テ被告ノ非難シ得ヘカラスルモノナリトス又警部補ヲ侮辱セシコトナシト云ト雖モ原判文ニ同官吏カ訊問ノ際長崎ノ豫審判事ハアナタ方ノ如キ警部

補位ヨリモ月給高シ云々ト輕蔑ノ言語ヲ發セシコトヲ掲載シテ已ニ其事實ヲ認メタリ又諸般ノ証憑ヲ採擇シ及ヒ酌量減輕ヲ與ラル等ノヨニ就テハ承審官ノ特權タレハ被告ノ容ルヘキ理由ナシ其他非難ノ點アルモ原裁判ノ敢テ不法ニ出ルモノト認メ得ヘキ証憑ナケレハ被告ノ上告ハ總テ相立サルモノトス

右ノ理由ナルヲ以テ治罪法第四百二十七條ニ依リ本案上告ヲ棄却スルモノ也

第千四百四十一號

○判文(毆打致死) 明治十六年五月一日上告
十七年五月十六日發付

神奈川縣橫濱區若葉町一丁
目四番地平民髮結職福岡萬
吉妻

内 田 ナ カ

明治十六年四月
三十七歳十二月生

明治十六年四月五日橫濱輕罪裁判所會議局ニ於テ右内田ナカ故殺被告事件ノ豫審終結言渡ニ對スル檢察官カ故障申立ヲ判決シ犯罪ノ證憑充分ナラサルニ因リ豫審判事カ免訴ノ言渡ヲ認可シタリ同裁判所檢事補濱崎芳雄ハ其判決ヲ不當ナリトシ上告ヲ爲シ破毀ヲ請求セリ其要領被告人ハ養女マツヲ毆打シ死ニ致シタル者ニシテ其平生ノ行爲ト當時ノ狀況トニ依リ被告人ノ口供各證人ノ陳述等ニ照シ事實ヲ推測スルニ犯罪ノ證憑充分ナリト謂ハサルヲ

得ス然ルニ原會議局カ免訴ノ言渡ヲ認可シタルハ不當ナリト云フニ在リ
 大審院ニ於テ治罪法第四百二十五條ノ定式ヲ履行シ判決ヲ爲スヲ左ノ如シ
 原裁判所會議局ニ於テ本按被告事件ハ犯罪ノ証憑充分ナラスト確認シ其理由ヲ明示シテ豫
 審終結ノ言渡ヲ認可シタル者ナレハ毫モ法律ニ違背スルノ點アルニ非ス而シテ檢察官ハ有
 罪ノ推測ヲ下ス可キ數個ノ証憑アリト論告スルモ之ヲ訴訟書類ニ徵スルニ果シテ毆打致死
 若クハ故殺犯ノ確證ナリト信認スルニ足ル者アルヲ見ス要スルニ上告ノ旨趣ハ證憑ノ有無
 ナ陳辯シ裁判官カ職權ヲ以テ判定シタル事實ノ當否ヲ論難スルニ過キスシテ治罪法第四百
 十條ノ各項ニ定メタル上告ヲ爲スヲ得ルノ場合ニ適當セサルモノトス
 右ノ理由ナルニ因リ治罪法第四百二十七條ノ成規ニ從ヒ本件上告ヲ棄却スルモノナリ

第千四百四十二號

○判文〔謀殺〕明治十六年五月二十八日上告
 同 十七年五月十六日發付

山梨縣甲斐國南都留郡三吉
 村十四番地平民農

牛田 宗 太郎

明治十六年四月

十九年九月

右宗太郎カ被告事件ニ付明治十六年四月二十五日山梨重罪裁判所ニ於テ被告ハ明治十五年
 八月二十日短刀ヲ以テ同村三井辨三郎ヲ毆打創傷シ因テ死ニ致シタル者ト判定シ刑法第二

百九十九條ニ照シ重懲役ニ處スヘキ所犯時十九年二月ナルヲ以テ同法第八十一條第六十
 七條ニ依リ本刑ニ一等ヲ減シ輕懲役八年ニ處スト言渡シタル裁判所對同裁判所檢事長谷
 川秀實カ上告ヲ爲シタル主要ハ本件ノ事實謀殺ニシテ毆打致死ニアラサル事ハ各証憑ニ照
 シテ明瞭ナルニ毆打致死ノ斷定ヲ下シタルハ不當ナリト云フニ外ナラズ茲ニ大審院ニ於テ
 專任判事ノ報告ニ據リ立會檢事池上三郎ノ意見并ニ被告代官人河村秀俊ノ陳述ヲ聽クニ何
 レモ上告ノ不當ナル旨ヲ陳辯セリ因テ之ヲ判決スル左ノ如シ
 抑モ採証及ヒ事實判定ハ法律上承審官ノ職權ニ特任スル所ニシテ苟モ越權等不法ノ廉アル
 ニ非サレハ他ヨリ其判定ヲ動カシ得可カラサル事ハ治罪法第四百十六條第二項ノ正文ニ照
 シテ明確ナリトス今上告ノ旨趣ヲ按スルニ縷々原裁判ノ不當ナル事ヲ論駁シ是等ノ判定ヲ
 動カサント勉ムルモ其理由トスル處ハ總テ事實採証ノ點ニ涉リ一モ採用スヘキ事項之ナキ
 而已ナラス原判文上臺モ不法ノ廉アルヲ見サレハ該裁判至當ニシテ更ニ破毀ノ原由ナキ者
 トス仍テ治罪法第四百二十七條ノ規則ニ法リ該上告ヲ棄却スル者也

第千四百四十三號

○判文〔對囚拷責〕明治十六年十一月十四日上告
 同 十七年五月十六日發付

長崎縣肥前國東松浦郡唐津
 外町士族大坂府東區農人町
 二丁目三十五番地寄留大坂
 府巡查

須藤貞次

明治十六年九月
廿六年三月月

兵庫縣但馬國出石郡出石八
木町平民同府同區和泉町二
丁目一番地寄留大坂府巡查

神谷彦三

明治十六年九月
三十二年

德島縣阿波國名東郡佐古村
士族同府同區横堀六丁目廿
六番地寄留大坂府巡查

佐藤清二郎

明治十六年九月
三十七年八月月

高知縣土佐國安藝郡伊尾木
村平民同府西區京町堀通り
四丁目十九番地寄留大坂府
巡查

入交武二郎

明治十六年九月
二十九年十月月

大坂府南區高津町四番町八
番地士族同府巡查

小山幸登

明治十六年九月
三十五年六月月

右須藤貞次外四名カ被告事件ニ付明治十六年九月八日大坂輕罪裁判所ニ於テ四人ニ對シ苛
刻ノ所爲ヲ施シ因テ負傷セシメタル罪アリト認メ刑法第二百七十八條同第二百八十條ニ依
リ同第二百一十一條ニ照シ一等ヲ加ヘ一ノ重キ其第二百八十條初項ニ依リ六月ノ重禁錮拾
圓ノ罰金ヲ附加スト言渡タル裁判ヲ不法ナリトシ被告須藤貞次外四名ハ上告セリ其要旨ハ
原裁判言渡中ニ被告ノ行爲ハ刑法第二百七十八條第二百八十條ノ初項ニ依リ創傷ヲ爲シタ
ルニ付右二百八十條二項同法第二百一十一條ニ照シ一等ヲ加ヘ一ノ重キ第二百八十條ニ依リ處
斷ス云々ト示シナカラ其第二百七十八條ニ觸ル、行爲アリシ事實ヲ示サス及ヒ數罪俱發例
ヲ用ヒス又第二百一十一條ニ照シ一等ヲ加ヘ云々トアレトモ同第七十條ヲ示サ、ルヲ以テ
四分ノ一ヲ加重セシヤ否ヲ知ルニ由ナク且第二百七十八條ハ被告等カ行爲ニ適用スヘキモ
ノニ非サルニ之ヲ適用シ又被告カ擧ケタル証憑ニ對シ之カ説明ヲ與ヘス充分詰問ヲモ爲サ

ス判官一己ノ想像ヲ以テ明治十五年四月二十四日強盜犯ノ嫌疑アル十倉愛吉木原幸十郎ヲ逮捕セント計畫シ云々ト認定シタル事實及ヒ法律ノ理由ヲ付セス又ハ付シタル事實ニ齟齬アリ及ヒ擬律ニ錯誤アル不法ノ裁判ナリト云フニ在リ

對手人檢事補戸田荒太郎ハ原裁判允當ナリトノ趣旨ヲ答辯セリ

大審院ニ於テ專任判事ノ報告ニ依リ立會檢事ノ意見ヲ聽キ之ヲ審按スルニ

刑法第二十七十八條ハ逮捕官吏法律ニ定メタル程式規則ヲ遵守セスシテ人ヲ逮捕シ又ハ不正ニ人ヲ監禁シタル者ヲ罰スルノ正條ナレハ苟モ之ヲ適用スルニハ該行為アリシ事實ヲ示サ、ル可カラズ然ルニ原裁判ハ該條ヲ適用シテ其事實ヲ示サズ又刑ヲ加減スルニハ刑法第七十條ヲ示サ、ル可カラサルニ刑ヲ加重シテ該條ヲ示サ、リシハ治罪法第四百十條ノ九項ニ適當スル不法ノ裁判ナリト判定ス

以上ノ如クナルヲ以テ治罪法第四百二十八條ニ依リ原裁判ヲ破毀シ更ニ適法ノ裁判ヲ受ケシメン爲メ神戸輕罪裁判所ニ移ス者ナリ

第千四百四十四號

○判文〔無届不參〕明治十六年十一月六日上告
同 十七年五月十六日發付

新潟縣越後國古志郡千手町
村平民

福住三五郎

右福住三五郎カ無届不參被告事件ニ付明治十六年九月十四日長岡治安裁判所ニ於テ被告ハ

明治十六年九月十四日同廳ノ呼出ヲ受ケ無届不參シタルモノトシ明治十年第五號及ヒ明治十四年第七十二號布告ニ照シ罰金五圓ニ處スト言渡シタル裁判ヲ不當トシ被告止告ヲ爲シタリ其要旨ハ自分呼出シテ受ケタル當日家業難手離譯有之已ムナク清水已之造ナル者ヲ以テ當日代人ト爲シ出庭セシメ其名刺ハ掛リ官ノ檢印ヲ受ケ之レヲ門候へ収メ置タル事跡アルニモ拘ハラス原裁判所ハ無届不參ノ罰ヲ言渡サレタリ依テ該裁判取消願書ヲ呈シタルモ是又採用セラレス無届不參ニモ非サル被告ヲ處罰セラレタルハ不法ノ裁判ナリト云フニアリ對手人檢事補小原朝忠ハ上告理アリトシ原裁判所カ罰金言渡ノ取消願ヲ採用セカリシハ不當ナリト答辯シタリ

大審院オイテ專任判事ノ報告ニ依リ立會檢事ノ意見ヲ聽キ之レヲ審按スルニ被告カ無届ニ非ストスル證據即チ代人清水已之造カ名刺ノ寫ヲ閱スレハ掛リ官ノ檢印アリ因テ被告ハ無届不參セシ者ニ非サルヤ明カナリ然ルニ審理茲ニ及ハスシテ輒ク處罰シタルハ不當ノ裁判ニシテ本案上告ハ治罪法第四百十條第十一項ニ相當スル原由アルモノナリトス
右ノ理由ナルヲ以テ治罪法第四百二十八條ニ基キ原裁判ヲ破毀シ若松輕罪裁判所へ移スモノナリ

第千四百四十五號

○判文〔証券印稅犯則〕明治十六年十一月六日上告
同 十七年五月十六日發付

青森縣陸奥國中津輕郡植田
村平民智運長男

明治十六年十月
三十六年正月生

証券印税規則違犯被告事件ニ付明治十六年十月六日弘前輕罪裁判所カ第二類ノ証書類ニ相
當ノ印紙ヲ貼用セサルノ罪アリト認メ証券印税規則第四則第二條ニ依リ脱税高ノ二十倍拾
七圓四拾錢ノ罰金ニ處スト言渡シタル裁判ニ服セス右祐典ハ上告ヲ爲シタリ其要領ハ被告
カ父智運ノ名義ヲ以テ齋藤豐吉ヘ差入タル金八百七十七圓五十錢ノ借用証書ニ印紙貼用セ
サルモ其証書ハ委任權外ニ成立テシノミナラヌ差引計算上智運カ豐吉ヘ支拂ヒタル金員ハ
其借リ受ケタル金員ヨリ過分ニ相成居レハ証書差入レシ當初ヨリ義務ノ原因ナカリシ者ナ
ルヲ以テ印税規則中金高物件ヲ受授スヘキ証書ト同視スルヲ得ス因テ是事實ニ基キ審理ヲ
仰ント云ラニテリ

對手人檢事補關進造ハ原裁判ハ適法ナラサレハ被告カ上告ノ當否ヲ査定シテ答辯スル能ハ
サル旨ヲ陳シ而シテ附帶上告ヲ爲シタリ其主旨ニ曰ク原裁判官カ本件ノ裁判ヲ爲スニ方リ
治罪法第三百五十二條同第三百五十三條同第三百條ノ規則ヲ履行セズ突然言渡ヲ爲セシハ
越權ノ處分ナリト

大審院ニ於テ治罪法第四百二十五條ノ公式ヲ履行セシニ立會檢事林三介ハ被告カ上告及ヒ
原檢察官附帶上告ノ理アラサル旨ノ意見ヲ述ヘ且原裁判言渡ニ被告ニ於テ父智運ノ名義ヲ
以テ金八百七十七圓五十錢ノ借用証書ヲ無印紙ノ儘齋藤豐吉ヘ差入レタル旨ヲ掲ケアルノ

ミニテ其証書ヲ認メシハ委任權内ナリシヤ否ヲ鑑別スルニ由ナク然レハ本件ニ必用ナル事
實ノ理由ニ欠キタル違法ハ裁判所ヲ以テ此點ニ付原裁判破毀ノ上相當ノ裁判所ニ移サレ
ノヲ求ムトノ附帶上告ヲ爲シタリ因テ判決スル左ノ如シ

被告カ上告ノ論旨ハ徒ニ事實上ニ涉リ原裁判ニ對シ不服ヲ訴スルニ過サレハ治罪法第四百
十條ノ項目ニ適當セサルヲ以テ上告ノ原由ナキモノトス然リ而シテ原裁判言渡ニ看認シ事
實ニ依レハ被告カ父ノ名義ヲ以テ金八百七十七圓五十錢ノ借用証書ヲ無印紙ノ儘齋藤豐吉
ヘ差入レタルヲ見ルヘキモ個々委任權内ノ所爲ナルヤ否ヲ別ツニ足ラサレハ本院檢事附帶
上告論旨ノ如ク本件ニ必要ナル事實ノ理由ニ欠キタルモノニ付治罪法第四百十條第九項ニ
相當スル違法ハ裁判タルヲ免カレストス又公判始末書ニ據ルニ原裁判官ニ於テ本件ノ裁判
ヲ爲スノ始メニ當リ治罪法第三百五十二條第三百五十三條及ヒ第三百條ノ成規ヲ履マヌ直
チニ言渡ヲナセシコト明白ナレハ則チ越權ノ處分ナリトス因テ此點ニ係ル原檢察官附帶上告
論旨ハ治罪法第四百十條第十一項ニ相當スル原由アルモノトス
以上ノ如クナルヲ以テ治罪法第四百二十七條ニ依リ本按上告ヲ棄却シ原檢察官及ヒ本院檢
事附帶上告ノ理由ニ基キ同第四百二十八條ニ依リ原裁判言渡ヲ破毀シ被告事件ヲ秋田輕罪
裁判所ニ移シ更ニ審判セシムルモノナリ

第千四百四十六號

○判文(煙草稅則犯) 明治十六年十一月二十七日 上告
同 十七年五月十六日 發付

和歌山縣紀伊國名草郡禰宜

村平民醬油受賣兼煙草製造業

笹松好之助

明治十六年十月十九年

明治十六年十月十五日和歌山輕罪裁判所ニ於テ右笹松好之助カ煙草稅則違犯ノ罪アリトシ
 同則二十二條第三十五條ニ照シ罰金拾圓ニ處スト言渡シタル裁判ニ對シ檢事補北川信從ハ
 上告セリ其趣旨ハ煙草稅則第二十二條煙草營業者ハ不足印紙ノ刻煙草ヲ所持スルヲ得ス
 トノ法文ハ煙草ノ裝置區分ヲ待タスシテ苟モ刻ミ上タル煙草ヘハ直ニ印紙ヲ貼用スヘシト
 ノ云ヒニアラサルヘシ假リニ之レアリトセハ天下ノ煙草營業ハ擧テ第三十五條ノ罪人タラ
 サルナキニ至ラン是ヲ以テ立法者ハ裝置區分ノ終ル時間ハ其期限ヲ定メサリシモノナリ然
 ルニ原裁判所ハ刻ミ上ケヨリ若干ノ日子ヲ經過シタルトテ第三十五條ヲ適用サレタルハ擬
 律錯誤ノ裁判ナリト云フニアリ
 對手人笹松好之助答辯ノ要旨ハ原檢察官ノ論告ヲ贊成シ併セテ附帶上告ヲ爲シテ曰ク假令
 被告ニ犯則アリトスルモ其當時被告ハ年甫十八歲四ヶ月ナレハ刑法第八十一條ニ依テ處セ
 ラル可キカ當然ナルニ原裁判茲ニ出サレ擬律錯誤ト云フニアリ
 大審院ニ於テ專任判事ノ報告ニ依リ立會檢事ノ意見ヲ聽キ判決スル左ノ如シ
 原檢察官上告ノ理由トスル處ハ刻煙草ヲ製造シ假令幾多ノ日子ヲ經過スルモ未ダ裝置區分

セサル時間ハ印紙ヲ貼用セサルモ敢テ罰セラルヘキモノニ非スト云ヒ被告好之助カ附帶上
 告趣旨ハ假リニ犯則者トセラルヘキモ犯時齡三十歲ニ滿タサレハ刑法第八十一條ノ減輕ヲ受
 シヘキモノナリト云フト雖モ抑モ煙草稅則第二十二條ノ法文タルヤ無印紙ノ刻煙草ヲ所持
 スルヲ得ス云々トノミアツテ裝置煙草トナキヲ以テ泛ク無印紙ノ製造煙草ヲ所持スル者
 ヲ罰スルノ法條タル明カナリ故ニ原裁判所カ該條ニ問擬シタルハ允當ナリ又附帶上告ノ點
 ニ對シ煙草稅則ヲ檢閱スルニ其第四十六條ニ此規則ヲ犯シタル者ニハ刑法ノ不論罪及減輕
 再犯加重數罪俱發ノ例ヲ用ヒストアレハ被告ノ所爲ハ刑法第八十一條ニ依ルノ限ニアラス
 到底本按ハ治罪法第四百十條各項ニ則ラサル上告ナレハ同法第四百二十七條ニ從ヒ上告ハ
 之ヲ棄却スルモノナリ

第千四百四十七號

○判文(毆傷)同 明治十六年四月十六日上告
十七年五月十七日發付

山梨縣甲斐國南都留郡桂村
千三百五十一番地平民農業

高山 福 信

明治十六年二月
三十九年七ヶ月

同縣同國同郡同村千三百四
十六番地平民農業

高山 勘 七

明治十六年二月

三十一年九月月

同縣同國同郡同村千三百二

十番地平民農業

分 部 善 六

明治十六年二月

三十一年四月月

官林盜伐被告事件ニ付明治十六年二月十五日甲府輕罪裁判所カ刑法第三百七十三條同第三百七十六條同第三百七十五條同第一百十二條ニ依リ各一月ノ重禁錮ニ處シ六月ノ監視ヲ附加スト言渡シタル裁判ニ服セス被告高山福信高山勘七分部善六ハ上告セリ其要領ハ南都留郡河口村地内字櫻林官民有未定ノ山林ニ立入樹木ヲ伐採シタルハ地方廳ノ許可ヲ受ケ伐採スルヲ得ルキ場所ニ之レ有リ若シ該地ハ許可外ノ場所ナレハ其境界ヲ誤リタルモノニシテ盜心アリテ犯シタルモノニアラス又豫審終結言渡書ノ送達ナクシテ突然公判開廷セラレタルハ治罪法ノ規則ニ背キタル不當ノ裁判ナリト云フニ在リ

對手人檢事補澁谷孝世上告カ不理ナル伊辯駁シ原裁判ハ允當ナリト答辯セリ

大審院ニ於テ專任判事ノ報告ニ依リ立會檢事ノ意見ヲ聽キ判決スルコト左ノ如シ

被告高山福信高山勘七分部善六ハ地方廳ノ許可ヲ受ケ伐採スルヲ得ルキ場所ニテ樹木ヲ伐

採セシモ官林ノ樹木ヲ伐採シタルニ非ラス若シ許可外ノ場所ナレハ誤伐ナリト云フニ在リトモ事實ニ對シ其當否ヲ非難シテ之カ覆審ヲ求ムルニ過キサレハ治罪法第四百十條ノ項目外ニ涉ルヲ以テ破毀ヲ求ムルノ原由ト爲スコトヲ得ス又豫審終結書ノ送達ナクシテ公判開廷セラレタル云々ノ点ニ至テハ公判中異議ノ申立ヲ爲シタル上ニ非ラサレハ直ニ上告ヲ爲スコトヲ得サル者トス

右ノ理由ナルヲ以テ被告共ノ上告ハ相立タサルニ付治罪法第四百二十七條ニ依リ本案上告ハ之ヲ棄却スル者也

第千四百四十八號

○判文(毆打致死) 明治十六年十一月廿七日上告
同 十七年五月十七日發付

熊本縣肥後國託摩郡保田窪

村平民

深川 九ノ一

明治十六年十一月

三十九年五月月

右九ノ一カ被告事件ニ對シ明治十六年十一月五日熊本重罪裁判所ニ於テ被告ハ明治十五年五月三十日夜原六太夫カ暴行爲スヨリ薪ヲ以テ之ヲ防キ遂ニ憤怒ノ餘リ同人ヲ毆打創傷シテ死ニ至ラシメタル者ト認定シ刑法第三百九條第三百十三條ニ照シ同法第二百九十九條ノ刑ニ一等ヲ減シ重禁錮四年ニ處シ監視一年四月ニ付スト言渡シタル裁判ヲ不當ナリトシ原

裁判所檢事三宅榮寬ハ上告セリ其要領ハ原裁判所カ前顯引用セシ法律ノ正條ハ適當ナレ其監視ヲ付セシハ不法ノ處分ナルヲ以テ破毀ヲ求ムト云フニ在リ

因テ治罪法第四百二十五條ノ式ヲ履行シ之ヲ審按スルニ凡ソ輕罪ノ刑ニ處スル者ハ各本條ニ記載スル場合ニアラサレハ之ニ監視ヲ付スヘキモノニアラサルコトハ載セテ刑法第三十八條ニ明文アリ然ルニ原裁判所カ被告ノ罪ニ適用シタル法律中其明文ナキニ濫リニ輕罪ノ刑ニ監視ヲ付セシハ上告趣旨ノ如ク不法ノ裁判タルコト明カナリ因テ治罪法第四百三十一條ニ依リ原裁判ノ監視ニ係ル部分ヲ破毀シ之ヲ取消スモノ也

第千四百四十九號

○判文(竊盜)明治十六年十二月六日上告
同 十七年五月十七日發付

南部出生無籍平民無職業

姓不詳 梅藏

明治十六年十一月

五十九歲

右梅藏カ被告事件ニ對シ明治十六年十一月二十一日中村治安裁判所ニ開キタル福島輕罪裁判所ニ於テ被告ニ定リタル住所ナク平常營生ノ產業ナクシテ諸方ニ徘徊シ明治十六年十一月十一日夜清水久太郎邸内ニ忍入柿二十果ヲ竊取シタル數罪犯ナルヲ以テ刑法第一百一條ニ照シ一ノ重キニ從ヒ其第三百七十二條第三百七十六條ニ依リ重禁錮一月十日ト監視六月ニ

附加シ其竊取シタル柿二十果ヲ現在スルヲ以テ被害者久太郎ニ還付スト言渡タル裁判不當ナリトシ原裁判所檢察官警部玉川武助ハ上告セリ其要領ハ被告カ右柿ヲ取リ得テ袋ニ入レタル際被害者ニ取押ヘラレタルモノニ付刑法第三百七十二條ノ未遂犯罪タルニ原裁判所カ之ヲ已遂犯罪ナリト處斷セシハ不法ナルヲ以テ破毀ヲ求ムト云フニアリ

對手人被告梅藏ハ之レニ答辯セス
因テ治罪法第四百二十五條ノ式ヲ履行シ之ヲ審按スルニ被告カ其果實ヲ已ニ竊取セシコトハ原判文及ヒ上告趣意書ニ徴シテ明晰タレハ未タ其犯所ヲ去ラスト雖モ已遂犯罪タルコト勿論ニシテ原裁判ニ瑕瑾ナケレハ上告趣旨ハ相立サルモノトス
因テ治罪法第四百二十七條ニ依リ本按上告ヲ棄却スルモノ也

第千四百五十號

○判文(竊盜)明治十六年五月三十日上告
同 十七年五月十七日發付

山口縣長門國大津郡日置上

村平民漁業

辻野榮吉

明治十六年五月

二十九年

竊盜被告事件ニ付明治十六年五月四日山口輕罪裁判所カ刑法第三條ニ依リ新舊ノ法ヲ比照シ其輕キ刑法第三百六十六條ニ照シ重禁錮六月ニ處スト言渡シタル裁判ニ服セス上告セリ

其要領ハ第一被告榮吉ニ於テハ鯨網ヲ竊取シタルヲアルニアラス其夜ハ故アリテ大野「タ
 ッ」方ニ止宿セリ故ニ公判々事ニ大野「タッ」外一名ヲ召喚アラン「ヲ」ヲ請求シタルニ肯ンセ
 ス刑ヲ言渡サレタルハ不服ニ堪ヘサルナリ第二被告カ竊取シタリト仮定スルモ黃波戸浦捕鯨船ニ
 外二名ヲ証人ト爲シタルハ不服ナリ第三被告カ竊取シタリト判定セシハ擬律ノ錯誤ナリト云ニ在リ
 在ル品ナルヲ以テ竊盜ニ非ラサルニ竊盜罪ナリト判定セシハ擬律ノ錯誤ナリト答辯セリ
 對手人檢事補八田一精ハ上告ノ不理ナルヲ辯駁シ原裁判ハ至當ナリト答辯セリ
 大審院ニ於テ專任判事ノ報告ニ依リ立會檢事ノ意見ヲ聽キ判決スル「ヲ」左ノ如シ
 第一ノ論點ハ原裁判官ノ職權内ニ侵入シテ不服ヲ唱フルニ過キサレハ治罪法第四百十條ノ
 項目外ニ涉ルヲ以テ上告ノ原由ト爲ス「ヲ」得ス且証人召喚ノ請求ヲ許否スルハ是亦原裁判
 官ノ權内ナリトス第二ハ原裁判所會議局ニ故障ヲ爲ス可キモノニシテ直ニ上告ヲ爲スヘキ
 モノニ非ス其三ハ黃波戸浦ニ於テ捕鯨船ニ在ル他人ノ鯨網ヲ竊取シタルハ竊盜罪ナルハ論
 ヲ竣タサルニ付原裁判所ニ於テ刑法第三百六十六條ヲ適用シタルハ不當ト云フ「ヲ」得ス
 右ノ理由ナルヲ以テ被告上告ノ趣旨總テ相立タサルニ付治罪法第四百二十七條ニ依リ本案
 上告ハ之ヲ棄却スル者也

第千四百五十一號
 ○判文(官林ノ樹木竊取) 明治十六年五月三十日上告
 同 十七年五月十七日發付

兵庫縣播磨國加古郡岡新
 村平民農

高松市 郎

明治十六年五月

四十八年十二月生

右市郎カ被告事件ニ付明治十六年五月四日神戸輕罪裁判所姫路支廳ニ於テ被告官林ノ小
 松六十本ヲ竊取シタル者ト判定シ刑法第三百七十三條第三百七十二條第三百七十六條ニ依
 リ一月ノ重禁錮ニ處シ六月ノ監視ニ付スト言渡シタル裁判ニ對シ被告市郎カ上告シタル要
 旨ハ被告ニ於テ官林ノ小松ヲ竊取シタル「ヲ」ナク本件ノ證據トシテ差押ヘラレタル小松六十
 本ハ親戚藤田三郎平所有ノ山林ヨリ貰ヒ受ケタル者ナリ且警察署ノ調書ハ下命ノ儘調印シ
 タル調書ニシテ實地ニ適セサルモ「ヲ」ナルニ之レ等ヲ證トシテ斷了セラレタルハ不當ナリト
 云ニ在リ同裁判所檢事奧宮正治ハ原裁判允當ニシテ上告ノ理由ナキ「ヲ」答辯セリ因テ大審
 院ニ於テ治罪法第四百二十五條ノ定式ヲ履踐シ之ヲ審理スルニ諸般ノ證據ヲ取捨シテ事實
 ナリ判定スルハ承審官ニ特任スル所ノ職權ナレハ其權内ニ侵入シテ漫ニ之ヲ動シ得ヘキモノ
 ニ非ス然ルニ被告カ論旨ハ即チ其判定ノ事實探證ノ可否ヲ論疏スルモノナレハ之ヲ以テ上
 告ノ理由ト爲ス「ヲ」得ス况ンヤ原裁判毫モ間然スル處ナキニ於テオヤ到底該上告ハ一モ理由
 ナキモノト判定ス

第千四百五十二號

○判文(詐欺取財) 明治十六年三月十三日上告
 同 十七年五月十七日發付

新瀉縣越後國古志郡長岡裏

四ノ町平民

佐藤金次郎

明治十六年二月

四十四年三月

明治十六年二月十日新瀉縣輕罪裁判所長岡支廳會議局ニ於テ右佐藤金次郎カ詐欺取財被告事
 件ニ付豫審終結言渡ニ對スル故障ヲ審理シ豫審廷ニ於テ被告ハ犯罪ノ証憑充分ナリト認メ
 輕罪裁判所ニ移シタルハ至當ノ處分ニシテ越權ニ非サレハ豫審終結ノ言渡ヲ認可スルモノ
 也トノ判決ヲ爲シタル被告佐藤金次郎ハ之ヲ不法トシ上告ヲ爲シタル要旨ハ告訴人澁木竟
 カ佐藤織居ヲシテ賣却セシメタル公債証書ノ代金ハ澁木竟ニ於テ既ニ之ヲ受取タルヲハ長
 岡第六十七國立銀行ヨリ發見シタル委任狀及ヒ代金受取証ニ据テ明確ニシテ被告ハ委託ノ
 金額ヲ費消セル証據ナキ而已ナラス却テ賣主ニ於テ金圓ヲ受取タルノ証アル以上ハ全ク告
 訴者ノ誣告ニ出テタルモノナレハ治罪法第二百二十四條ニ從ヒ當然免訴ノ言渡ヲ爲スヘキ
 ニ原會議局ハ右ノ二証ヲ採用セズシテ原豫審終結ノ言渡ヲ認可シタルハ治罪法第四百十條
 第十二項ニ定メタル越權ノ處分ナリト謂フニ在リ大審院ニ於テ治罪法第四百二十五條ノ定
 式ヲ履行シ判決ヲ爲スコ左ノ如シ

被告ハ長岡第六十七國立銀行ヨリ發見シタル澁木竟ヨリ小原盛三郎ニ渡シタル委任狀及被
 告佐藤金次郎カ證人ト爲リ澁木竟ヨリ山田權右衛門ヘ宛テタル代金受取証ハ被告カ委託金

ヲ消費セサル最大無比ノ證據ナルニ之ヲ採用セズシテ終結ノ言渡ヲ認可シタルハ越權ノ處
 分ナリト論告スト雖諸般ノ證據徴憑ヲ蒐集シテ心證ノ資料ニ供シ以テ罪ノ有無ヲ判定スル
 ハ承審官特有ノ職權ナレハ其職權ヲ以テ證據ヲ採擇取捨スルハ固ヨリ當然ノ處分ニシテ越
 權ト謂フコトヲ得サルナリ本案上告ノ如キハ之ヲ要スルニ採証ノ當否ヲ論難シ無罪ノ辯護ヲ
 爲スニ過キサレハ以テ上告ノ原由ト爲スコトヲ得サルモノトス右ノ理由ナルヲ以テ治罪法第
 四百二十七條ノ成規ニ從ヒ本案上告ヲ棄却スルモノナリ

第千四百五十三號

○判文(証書偽造) 明治十六年四月廿五日上告
十七年五月十七日發付

千葉縣下總國香取郡上須田

村四十九番地當時同縣同國

東葛飾郡船橋九日市百八十

一番地寄留平民船橋私立病

院醫員

淺野道順

明治十六年二月

四十二年七月

詐偽ノ疾病証書ヲ造リタル被告事件ニ付明治十六年二月七日千葉輕罪裁判所ニ於テ被告ノ
 所爲ハ罪トナラサルモノトシ治罪法第三百五十八條ニ依リ無罪ヲ言渡シタル裁判ヲ不當ナ

リトシ檢事補山本辰六郎ハ上告ヲ爲シタリ其要領ハ被告淺野道順ニ於テ高橋兼吉ナル者ノ爲メ違警罪犯事件ニ付警察署ノ召喚ヲ受ケタル際之カ囑託ヲ受ス病氣ノ診斷書ヲ造リ交付シタル者ナレハ仮令其結果ノ如何ナルヲ問ハス當然刑法第二百十五條第二項ヲ適用スヘキ者ナルニ原裁判官ハ被告人ハ詐僞ノ診斷書ヲ造ルモ高橋兼吉カ犯罪タル代人ヲ差出スヘキ得ルノ罪質ナルニ依リ被告カ診斷書ハ法律上必要トモナルモノナレハ仮令偽造ニ係ルモ其所爲ハ罪トナラストシ無罪ヲ言渡シタルハ不法ナリト云フニ在リ
對手人被告淺野道順ハ原裁判所ニ於テ被告ニ對シ無罪ト言渡ヲ爲シタルハ至當ノ裁判ナリト答辯セリ

大審院ニ於テ專任判事ノ報告ニ依リ立會檢事ノ意見ヲ聽キ判決スル左ノ如シ
抑モ刑法第二百十五條ハ公務ヲ免カル可キ爲メ詐僞ノ証書ヲ造リタルモノ、所爲ヲ罰スル精神ニシテ本案ノ如キ場合ニ適用スヘキモノニ非ス何トナレハ被告カ行爲タル高橋兼吉ノ違警罪犯ニ付其召喚ヲ受ケタル際之カ囑託ヲ受ケ疾病証書ヲ造リタルニ起因セシモノニシテ其事件タル全ク干證又ハ鑑定等ノ如キ公務ノ爲メ召喚ヲ受ケタルモノト異ナレハナリ故ニ原裁判所カ該條ヲ適用セズ無罪ヲ言渡シタルハ敢テ不法ノ裁判ト云フヲ得サルヲ以テ本案上告ハ其効ナキモノナリトス因テ治罪法第四百二十七條ニ遵ヒ之ヲ棄却スルモノ也
第千四百五十四號

○判文(證書騙取)明治十六年十二月十八日上告
同 十七年五月十七日發付

廣島縣安藝國廣島區大手町

三丁目平民材木商

中村市兵衛

明治十六年十一月

四十四歲六ヶ月

同縣同國同區松川町士族傘

職

中村助三郎

明治十六年十一月

三十三歲

右兩名カ被告事件ニ對シ明治十六年十一月十日廣島輕罪裁判所ニ於テ被告共ハ明治十五年十一月中吉本幸兵衛ヨリ証書騙取セシモノト認定シ刑法第三百九十條第百四條第三百九十條ニ照シ市兵衛ハ七月ノ重禁錮拾圓ノ附加罰金十月ノ監視助三郎ハ五月ノ重禁錮七圓ノ附加罰金十月ノ監視ニ處シ訴訟關係人ヨリ差出タル書類ハ各人ニ返付スト言渡タル裁判不當ナリトシ被告中村市兵衛中村助三郎ハ上告セリ其要領ハ市兵衛於テ該証書ヲ取還セシハ幸兵衛ノ承諾アルニ因ルモノニシテ決テ不正ノ所爲アルニアラス又助三郎ニ於ケルモ市兵衛ニ加巧シ共ニ不正ノ所爲ヲナシタルコトハ然ルニ原裁判所カ信スヘカラサル証人ノ陳述ヲ採用シ被告等ヲ罪ニ處セシハ不法ナルヲ以テ破毀ヲ求ムト云ニ在リ
對手人原裁判所檢事補緒方敏ハ右上告ノ理由ナキ旨答辨セリ

因テ治罪法第四百二十五條ノ式ヲ履行シ之ヲ審按スルニ上告ノ趣旨ハ全ク原裁判所カ特有
權内ニ於テ正當ニナシタル証憑ノ採擇及ヒ事實ノ認定ヲ非難スルニ過キスシテ同法第四百
十條ノ項目ニ適當スル原由之レナキニ付同法第四百二十七條ニ依リ之レヲ棄却スルモノ也
第千四百五十五號

○判文(証告)明治十六年五月三日上告
同十七年五月十七日發付

和歌山縣紀伊國那賀郡上田
井村土族

清原庄左衛門
明治十六年三月
三十六年

同縣同國同村平民

清原喜兵衛
明治十六年三月
三十三年

右庄左衛門外壹名カ被告事件ニ付明治十六年三月三十日和歌山輕罪裁判所ニ於テ被告等ハ
人ヲ輕罪ノ刑ニ陷レントシテ証告シタル者ト判定シ刑法第三百五十五條第二百二十條第二
ノ例ニ依リ各重禁錮六月ニ處シ罰金二十圓ヲ附加シ仍ホ其草案及日記帳中三百圓ノ一項ハ
證據トシテ沒收スト言渡シタル裁判ニ對シ被告兩名カ上告シタル要領ハ最初被告庄左衛門

ト松本龜楠トノ間ニ米賣買ノ約ヲ試ミタルモ龜楠ノ違約ヨリ竟ニ破約ニ皈シ然ル后テ被告
喜兵衛ト龜楠トノ間ニ更ニ米五十石賣買ノ豫約ヲ爲シ携提シテ處シ金三百圓ヲ示シ之ヲ
坐側ニ置クヤ龜楠ハ之ヲ持去リ取還スルヲ得サルヨリ告訴ヲナスニ至リタル事實ニシテ毫
モ共謀証告等ニ出タルモノニ非ス且喜兵衛ハ庄左衛門ノ代理ト爲テ賣買契約ヲ爲ス該テ
ハ仮令兄弟間ト雖モ其代理タルノ證左ナカル可カラズ然ルニ是等ノ證アルニモアラス將タ
犯罪ノ証アルコトヲ唯岩鶴重兵衛榮永源次郎追間熊太郎等ノ言ヲ妄信シ前記ノ如ク共謀
告罪ヲ犯シタルモノトシ斷テセラレシハ事實ニ齟齬且擬律ニ錯誤アル不法ノ裁判ナルヲ以
テ破毀ヲ求ムト云ニ在リ同裁判所檢事補片山良藏ハ被告等ノ上告ハ事實ノ覆審ヲ求ムルモ
ノニシテ爲スヲ得ヘカラサル上告ナレバ棄却アルヘキトノ答辯ヲ爲セリ
爰ニ大審院ニ於テ專任判事ノ報告ニ依リ臨席檢事ノ上告ニ對スル意見及附帶上告ヲ爲ス
旨趣ヲ聽クニ被告人等ノ上告ハ事實裁判官ノ心證判斷ニ對シ不服ヲ訴フルニ過キサレハ治
罪法第四百十條ノ項目外ニ亘ルヲ以テ其効チキ者ナリ雖モ原判文ヲ閱スルニ其但書ニ於
テ草案及ヒ日記帳中三百圓ノ一項ハ證據トシテ沒收スト明揭シアリ蓋シ刑法第四十三條ニ
於テハ犯罪ノ用ニ供シタル物件犯罪ニ因テ得タル物件及ヒ禁制物ヲ沒收スルノ明文アルモ
犯罪ノ證據物件ヲ沒收スルノ明文アルコトナシ而シテ前顯草案及ヒ日記帳ハ犯罪ノ用ニ供シ
タルモノニ非ス又犯罪ニ因テ得タルモノ及禁制物ニモ非サレハ之ヲ沒收ス可カラザルヤ論
ヲ俟タサルニ原裁判所カ濫カニ該刑ヲ言渡シタルハ擬律ノ錯誤ナルコト分明ナリ加之原裁判
所尙ホ之レ白ク大ナル瑕瑾アルヲ以テ今茲ニ之ヲ述シニ原判文中事實ノ部ニ於テ爾後喜兵

衛又ハ庄左衛門等交々龜楠宅ニ至リ約定米引渡ノ請求シタルニ於テ増々拐帶ニアラサルコト明瞭ナリ云々其末段ニ於テ松本龜楠ニ拐帶セラレタリト誣言セシ本主ハ庄左衛門ニテ喜兵衛ハ之レカ同謀者ナルコトハ證據ニ照シ事實ニ徴シテ明瞭ナリ云々ト記載シアルモ其誣告ハ果シテ人ヲ害スルノ惡意ニ出テタルモノナルヤ否ヤノ事實ヲ明示セズ抑モ本件被告人ハ現ニ金三百圓ヲ松本龜楠ニ付與シ其引渡ヲ得タルハ僅カニ米二石二斗ニ止リ殘米引渡ヲ請求スルモ龜楠ニ於テ應セサル等ノ事實ニ就テ考フルニ其不正反テ龜楠ニ在ルモノ、如シ果シテ然ラハ被告人告訴ハ龜楠ノ所爲ヲ疑フニ出テ毫モ惡意ナキヤモ知ル可カラサルニ前ニモ陳述スルカ如ク原裁判所カ其意思如何ヲモ審究セズシテ輒ク誣告罪ナリト斷了セシハ是レ事實ノ理由ヲ附セサル不法ノ裁判ナリト思料セリ因テ原裁判ヲ破毀シ他ノ相當ナル裁判所ニ移スノ言渡ヲ望ムト因テ之ヲ審按スルニ凡證據ヲ取捨シテ事實ヲ判定スルハ特リ承審官ニ任從スル所ノ職權ニシテ他ヨリ漫ニ之ヲ左右シ得ヘキモノニ非サルハ法律ノ然ラシムル所ナリ今ヤ原書類ニ就キ原判文ヲ查閱スルニ被告等カ上告論旨ノ如キ事實ニ齟齬且擬律ニ錯誤アルコトナシ是ニ由テ之ヲ觀レバ徒ラニ原裁判官ノ判定シタル事實判定上ト採証ノ當否ヲ非難シテ苦情ヲ鳴ラズニ過キサル者ナレハ以テ上告ノ理由ト爲シ得ヘキモノニ非ス且又附帶上告ニ於テ原判文惡意奈何ノ事實ヲ明示セズト云フト雖モ判文ニ徴スルニ人ヲ誣告シタリト明言シアルヲ以テ視レハ其惡意アルコトハ自カラ睹ルニ足レリ況ンヤ其前段ヨリ虛偽ノ事實構テ金員ヲ拐帶セラレタリト誣告シタルノ事實理由ハ詳述スルニ於テ亦ヤ然ラハ則チ事實ノ不備ト云フ可カラサルモノトス因テ以上ノ上告ハ渾テ相立タサルヲ以テ治罪法

第四百二十七條ニ依リ棄却スルキモノナリ然リト雖モ附帶上告旨趣中證書ノ草案及日記帳中三百圓ノ一項ヲ沒収シタル云々ノ点ハ其論旨ノ如ク該草案等ハ犯罪ノ用ニ供シタル者ニ非ス又禁制ノ物件等ニモ非サルニ刑法第四百三十三條ノ支配外ノモノナルニ之ヲ沒収スル言渡シタルハ不法ノ裁判ナルヲ以テ治罪法第四百三十一條ノ成法ニ則リ該裁判言渡中此壹部ヲ破毀シ更ニ本院ニ於テ直チニ裁判スル左ノ如シ

清原庄左衛門

右ノ理由ナルヲ以テ原裁判所ニ於テ言渡シタル裁判ノ中草案及日記帳中三百圓ノ一項ハ證據トシテ沒収スト言渡シタル一部ハ取消シ該品ハ庄左衛門へ還付スルモノ也

第一千四百五十六號

○判文(放火未遂) 明治十六年五月一日上告
 同 十七年五月十七日發付

鳥取縣因幡國岩井郡院田村平

民農業

難波ミヨ

明治十六年三月

五十年生月不詳

右「ミヨ」カ被告事件ニ付明治十六年三月廿二日鳥取重罪裁判所ニ於テ放火未遂ノ事實アリト認メ刑法第四百三條同第一百十二條同第一百三條ニ依照シ重懲役九年ニ處スト言渡タル裁判ニ服セス上告セリ其要領ハ第一夫甚三郎カ豫約ニ背キ拂ヒ下ケ地ヲ購求セシヨリ村民ノ

厭惡ヲ受ケ救援無キ爲メ危殆ノ場合ニ陥リタリトノ第二放火ノ現場ニアリシ火苞ハ「ブ
ト」名ヲ除ク用ニ供シタルモノナルヤ否ヤヲ推究セス其場ニ遺失シアリシ被告人ノ前垂ヲ
以テ直ニ被告人ノ所爲ナリトシ認定ハ推測ニ推測ヲ加ヘタル事理不通ノ裁判ナリトノ第
三放火セントナラハ天明ニ達セスシテ夜陰ニ爲スヘキニ又迂遠ナル裝置ヲ用ヒス直ニ堆積
シタル干草ニ放火スヘキヲ及ヒ犯罪ノ發覺ヲ恐ルハ人生ノ常情ナルニ前垂ヲ現場ニ遺失
スヘキ條理ナキヲ第四証人ノ申立多クハ中村「ミヤノ」ノ申立ニ起因セシモノニテ証人多キ
カ爲メ證據ノ効力増大スル者ニアラストノ第五被告人カ海水ニ投シ自死ヲ企テタルモ有
罪ノ推測ヲ受クヘカラサルトノ第六巡查探偵書ノ爲メ法官ノ度量ヲ狹隘ナラシメタリト
ノ以上開陳スル如クニシテ被告人ト清一郎トノ間ニ於テ兼テ怨恨アルニアラス村民一般
ニ厭惡セラレ斯ク冤罪ニ陥リタリ然ルニ原裁判ハ事實理由ヲ付セス輒ク有罪ノ判定ヲ與ヘ
ラレタルハ不當ノ裁判ナルニ因リ破毀アリタリト要求シテ對手人檢事渡邊融ハ上告趣旨ノ
不當ナルヲ辯駁シ原裁判毫無不當ニアラスト答辯セリ

大審院ニ於テ專任判事鳥居三ノ報告ニ因リ立會檢事澄川拙三ハ本案上告ノ外別ニ原裁判
ノ不當アルヲ見出シタレハ附帶上告シテ破毀ヲ求ムト其主點ハ裁判言渡書ノ冒頭ニ橋本清
一郎邸内長屋門ノ内部干草ノ堆積シタル傍ラニ藁ヲ以テ製シタル炬燵ノ物ヲ以テ放火云々
トノ語アリテ其干草ノ堆積ヲ燒燬スルキ目的ナルヤ又ハ其人ノ住居セサル長屋ヲ燒燬スヘ
キ目的ナルヤ其理由ヲ明示セサレハ果テ刑法第四百三條ニ該當スヘキヤヲ見ルニ由シナク
加之其放火ノ原素即チ意思如何ヲ認メサレハ有意犯ナルヤ又ハ無意犯ナルヤヲ見ルニ由

シナク共ニ事實理由ヲ付セサル不當ノ裁判ナリト云フニアリ代理人中村正直ニ於テハ本人
ヨリ差出シタル上告趣意書ノ外別ニ申立ツヘキコトナク本院檢察官附帶上告ハ允當ノ趣旨ナ
リト開陳セリ茲ニ之ヲ審察スルニ

上告ノ理由トスル處第一ヨリ第六ニ至リ名ヲ事實理由ヲ付セサルモノト云フニ假リ破毀ヲ
求ムルニアリト雖モ要スルニ原裁判所ノ認メタル事實ニ對シ徒ニ不服ヲ訴アルニ過キサレ
ハ治罪法第四百十條ノ第一ヨリ第十一ニ至ル定規ニ適合セサル訴旨ナルニ因リ破毀ヲ求ム
ルノ原由ト爲スヲ得ス

附帶上告ノ理由ニ付原裁判言渡ヲ見ルニ(中)橋本清一郎邸内長屋門ノ内部干草ノ堆積シタ
ル傍ラニ藁ヲ以テ製シタル炬燵ノ物ヲ以テ放火セシム清一郎母「チャウ」ナル者ノ發見スル
處トナリ其目的ヲ達セサリシコトハ云々)トノミアリテ被告「ミヨ」カ目的トスル處其干草ノ
堆積ノミヲ燒燬セシムルモノナルヤ又ハ人ノ住居セサル長屋ヲ燒燬スヘキニアルヤ其理由
ヲ明示セサレハ本院檢察官上告趣旨ノ如ク刑法第四百三條ニ適當スヘキ事實ナルヤ否ヤヲ
見ルニ由シナク又其被告人ハ何等ノ意思アリテ斯ノ如キ罪惡ヲ犯サントセシモノナルヤ其
罪ヲ構造スヘキ原素ヲ認メス輒ク人ノ住居セサル家屋ニ放火セントシテ其事ヲ遂ケサリシ
モノト斷定シタルハ共ニ治罪法第三百四條ニ裁判所ニ於テ刑ノ言渡ヲ爲スニハ事實及ヒ法
律ニ依リ其理由ヲ明示シタルニ違背シタル破毀ノ原由アル裁判ナリト判定ス

以上ノ如クナルヲ以テ治罪法第四百二十七條ニ依リ本件上告ヲ棄却シ附帶上告ノ理由ニ付同
第四百二十八條ニ依リ原裁判ノ全部ヲ破毀シ適法ノ裁判ヲ受ケシメン爲メ松江重罪裁判所

へ移ス者也

第千四百五十七號

○判文(銃炮犯則) 明治十六年三月十二日上告
同 十七年五月十七日發付

東京府日本橋區本銀町二丁目五番地平民獵銃製造業

川口 龜吉

明治十六年一月十九年

神奈川縣橫濱區外國人居留

地百六番館魯國人「ジョン

ジョン」支配人同館居住平民

山廻井新三郎

明治十六年一月三十六年十一月

銃砲取締規則違犯被告事件ニ付明治十六年二月三十一日橫濱輕罪裁判所ニ於テ右龜吉外一名ニ對シ明治五年第二十八號布告同年第二百八十二號布告ニ照シ被告龜吉ハ其賣買未タ成ラサル獵銃十五挺沒收シ上科料金壹圓ニ新三郎ハ科料金壹圓ニ處スト言渡タル裁判ヲ不當ナリトシ被告龜吉外一名ハ上告セリ而テ龜吉カ上告ノ要旨ハ被告ハ唯獵銃十五挺ヲ兩度ニ

見本トシテ新三郎ニ送リタル迄ニテ未タ賣買ニ達シタルコアラサレハ罰ヲ受ヘキ理ナキニ銃砲取締規則ニ違背シタルモノトシテ處斷セラレタルハ不法ナリト云フニ在リ新三郎カ上告ノ要旨ハ被告ハ魯西亞國人「ジョン」商館ノ支配人ナルヲ以テ龜吉トノ間ニ獵銃ノ取引ヲ爲シタルハ館主「ジョン」ノ委任ヲ受ケタル權内ノ商業ニシテ新三郎一己ノ商業ニ非サルヲ以テ被告人ニ於テ罰ヲ受クヘキ理ナキニ原裁判ノ玆ニ出テサリシハ不當ナリト云フニ在リ

對手人檢事渥美友成ハ原裁判允當ナリトノ趣旨ヲ答辯セリ

大審院ニ於テ專任判事ノ報告ニ依リ立會檢事澄川拙三ノ意見及ヒ代言人田村成義ノ陳辯ヲ聽キ判決スル左ノ如シ

明治十四年第四十四號布告ニ違警罪ノ審判ニ關スル一切ノ手續ハ治罪法ニ從フヘシト雖モ實際已ムヲ得サル場合ニ於テハ當分ノ内便宜取計ヒ其裁判言渡ニ付テハ總テ上訴ヲ許サストアリ今本件違犯ニ對スル科罰タル要スルニ其本刑違警罪ノ範圍中ニアルモノナルヲ以テ該布告ニ依リ上告ノ權ナキモノトス因テ治罪法第四百二十七條ニ從ヒ之ヲ棄却スルモノナリ

第千四百五十八號

○判文(煙草稅犯則) 明治十六年十一月十三日上告
同 十七年五月十七日發付

熊本縣肥後國上益城郡濱町
五拾五番地煙草製造仲買小

賣營業人

赤星茂平太

明治十六年十月

三十二年

右茂平太カ被告事件ニ對シ明治十六年十月十五日熊本輕罪裁判所ニ於テ被告ハ明治十六年六月以前煙草小賣營業免許ノ際買入レタル製造煙草ニ製造印紙買入鑑札クミヲ以テ小賣印紙ヲ買入レ之レヲ貼用シテ販賣シタル者トシ煙草稅則第二十四條第三十八條ニ據リ罰金五圓ニ處シ賣捌キタル代金廿七圓五拾五錢九厘退徴スト言渡シタリ原檢事補世古祐次郎ハ右裁判ヲ不法ナリトシ上告セリ其要領ハ煙草稅則第二十四條ハ印紙ヲ買入ル、ニハ其鑑札ヲ所持セサル可カラサルヲ規定シタル者ニシテ同則第十四條第十五條ノ如ク直接煙草ニ關係アルモノニアラス故ニ第廿四條ヲ犯シテ印紙ヲ買入レ之ヲ貼用シテ販賣スルモ其煙草ハ犯罪ニ關係ナキモノナルニ原裁判所カ賣捌代金ヲ退徴シタルハ擬律ノ錯誤ニ係ル不法ノ裁判ナリト云フニ在リ對手人赤星茂平太ハ答辯セズ

因テ治罪法第四百二十五條ノ公式ヲ履行シ之ヲ審按スルニ原檢察官カ上告趣旨ノ如ク煙草稅則第二十四條ハ印紙ヲ買入ル、ニハ其鑑札ヲ所持セサル可カラサルヲ規定シタル者ナレハ本條ヲ犯シテ印紙ヲ買入レ之ヲ貼用シテ販賣スルモ其煙草ハ犯罪ニ關係ナキ者トス故ニ被告ノ所爲ハ同則第三十八條ニ據リ單ニ罰金ヲ科スルニ止リ退徴ノ處分ヲ爲スベキモノニアラサルニ原裁判玆ニ出テサカシハ治罪法第四百十條第十項ニ相當スル破毀ノ原由アルモ

ノトク仍テ同法第四百三十一條ニ從ヒ上告ニ係ル部分ヲ破毀シ本院ニ於テ直チニ裁判スル左ノ如シ

赤星茂平太

原裁判所カ被告ノ所爲ニ對シ賣捌代金廿七圓五拾五錢九厘退徴スト言渡シタル之ヲ取消スモノナリ

第千四百五十九號

○判文(私書偽造及ヒ詐欺取財)明治十七年三月廿八日上告
同 年五月十九日發付

東京府神田區山本町二十番

地平民

小島勘治

明治十六年二月

六十一年

右私書偽造及詐欺取財被告事件ニ付明治十六年二月廿一日東京輕罪裁判所ニ於テ言渡シタル裁判ニ服セス被告小島勘治外一名カ爲シタル上告ニ對シ明治十七年三月二十一日大審院ニ於テ被告二名カ上告ハ其原因ナキヲ以テ治罪法第四百二十七條ニ從ヒ之レヲ棄却シ檢察官ノ附帶上告ヲ採用シ治罪法第四百二十九條ノ成規ニ從ヒ原裁判言渡ヲ破毀シ直チニ原裁判言渡書ニ明示シタル事實ニ依リ被告人等ハ權利義務ニ關スル証書ヲ偽造シ之ヲ行使シ以テ金圓ヲ詐取セントシタル者ト確認シ刑法第三百九十條同第三百十條ニ依リ被告人二名ハ

各一年六月ノ重禁錮ニ處シ十五圓ノ罰金ヲ附加シ仍ホ同第二百十二條ニ依リ各十月ノ監視ニ付シ且偽造ノ証書ハ沒收スル旨ヲ言渡シタル裁判ヲ不當トシ被告小島勘治ハ哀訴申立書并追申書ヲ差出シタリ其旨趣ハ數條ニ分載シ喋々論辯スト雖其要旨ノ第一ハ半兵衛ト正勝トノ間ニ於テ貸金二百五十圓ヲ授受セシヤ將タ熟議ノコナルヤ知ルニ由ナク何ニ因テ不正トナリタルヤ其理由ヲ付セス第二ハ半兵衛ハ証書ノ料紙ヲ平吉ヘ可渡シ正勝ニ渡シタリト申立ツル上ハ正勝ニ於テ其受取タルコト及ヒ印影ヲ捺捺セシ証據ナカル可カラス然ルニ決メ之レナキヲ以テ視レハ本件ノ告訴ハ無証據且不實ナリ故ニ右料紙ヲ授受セシ否ヤヲ確定シ以テ始テ不正ナルコトヲ看ルヘシ然ル後被告ニ及ホスヘキノ順序ナルヲ之レカ判決ヲ爲サハルハ治罪法第四百三十六條第二項ニ當レリ第三ハ八柳幸造カ陳述ヲ審理アラシメテ請フモ之レカ判決ヲ降サハルハ是亦前同條第二項ニ該當セリ第四ハ治罪法第一條ニ(公訴ハ犯罪ヲ証明シ)トアルニ依レハ証憑ハ充分ニ爲スヘキノ法則ナリトス又同法第四百十六條ニ(被告事件ノ模様ニ因リ有罪ノ推測ヲ定ムルコトナシ)同法第三百五十八條ニ(証據不充分ナルハ無罪ノ言渡ヲ爲スヘシ)トアリ本件ノ如キ証憑ト看ルヘキモノ毫モナシ然ルヲ偽造セシモノト確認セシハ何等ノ証憑ニ因リタルヤ否ヤ判文上之ヲ明示セス加之水野長五郎カ証言ハ半兵衛ハ飲會スレ月日ヲ覺ヘスト云ヒ加藤新左衛門ハ十四年四月十一日飲會スレハ時間ヲ覺ヘストアリテ各自ノ陳述ハ曖昧ニ屬シ証言トスルニ足ラス第五ハ八柳幸造ニ於テ該民事取訴セシ半兵衛ハ之ヲ憐ミ信義上ヲ以テ被告ヘ相談ヲ爲セシヨリ全ク使用セサルコトヲ捺印ノ有無ニ關セテ正勝一人ヨリ請求スヘシト答ヘタルハ被告ニ於テ正勝ト

同志ニアラス專ラ半兵衛ヲ保護セシカ爲メノ信義ニ出テタルモノナレハ被告カ赤心ヲ貫徹スルノ要點ナルニ之レカ審理判決ヲ爲サス第六ハ半兵衛カ申立ニ係ル証人四名カ陳述ヲ審理爲サハ被告ハ無罪ナルヘキモノナリ第七ハ幸造平吉カ証言ハ被告カ利益トナリ久五郎新左衛門カ陳述ハ平兵衛カ曖昧タルコトヲ看ルニ足レ然ルヲ之レカ審理判決セサルハ治罪法第四百三十六條第二項ニ該當セリ第八ハ判文中(諸般ノ証憑ハ裁判官ノ感覺ニ隨ヒ心証ヲ作ルノ材料ニ供スルニ過キスシテ必ス之レニ據リ罪ノ有無ヲ決スヘキモノト爲スニ非ス)トアレハ抑治罪法第四百十六條ニ(被告事件ノ模様ニヨリ有罪ノ推測ヲ定ムルコトナシ)(被告入ノ白狀(中略)裁判官ノ判定ニ任ストアルハ証據ノ權衡ヲ判定スルコトヲ任セシモノニ止マリ同法第一條ニ(公訴ハ犯罪ヲ証明ス)トアルニ依レハ証據充分カニ爲スヘキモノナリ又同法第二百二十四條同第三百五十八條ニ(犯罪ノ証據充分ナラサルハ)云々トアルヲ看レハ罪ヲ定ムルハ証憑ノ有無ニ止マリ無証據ナルニ推測ノ認定ヲ降スヘキモノニアラスト云ヒ仍ホ右數項ノ外事實及擬律ニ係ル數項ヲ列舉シ更ニ審判ヲ求ムト云ニ在リ
 對手人大審院檢事堀田正忠ハ上告趣意書公判始末書及ヒ判文等ヲ閱スルニ上告者カ申立テタル條件ニ對シ一々之レカ判決ヲ付シテ毫モ不當ノ廉アルコトナケレハ到底治罪法ニ定メタル哀訴ノ原由ナキモノナルヲ以テ棄却ノ言渡アラシメテ望ムトノ答辯ヲ爲シタリ
 大審院ニ於テ治罪法第四百二十五條ノ公式ニ從ヒ專任判事ノ報告ニヨリ立會檢事ノ意見ヲ聽キ判決スルコト如シ
 被告カ哀訴ノ理由トスル第一乃至第七ノ趣旨ハ要スルニ曩ニ本院於テ言渡シタル裁判ハ證

憑ノ取捨事實ノ理由ニ係ル判文ヲ欠漏セシ不當ノ裁判ナリト云ニ外ナラス然ルニ本院判文ニ(諸般ノ證據ハ裁判官ノ感覺ニ隨ヒ心證ヲ作ルノ材料ニ供スルニ過キスシテ必ラス之レニ據リ罪ノ有無ヲ決スヘキ者ト爲スニ非ズ故ニ原裁判言渡書ニ掲載スル數個ノ證據ハ裁判官カ有罪ナリト認定スル處ノ心證ニ供セシ材料ヲ舉示シタルモノ云々)トアリ又(原裁判言渡書ヲ閱スルニ被告小島勘治ニ於テハ明治十四年四月二十七日篠原半兵衛カ他用ノ爲メ實印ヲ捺シ白紙ヲ布留川平吉ヘ渡スヘク加藤正勝ヘ依頼シタル其白紙ヲ以テ正勝ト共謀シ半兵衛ト連印ノ金貳百五十圓ノ貸金證書ヲ偽造シ明治十五年二月ニ至リ京橋治安裁判所並ニ東京始審裁判所ヘ訴出シ篠原半兵衛ヨリ金圓ヲ騙取セントセシ者ト認定ストアリ(中略)其犯罪者ナリト確認スルニ足ルノ事實ヲ充分明示シタルモノニシテ法律ニ違背スルノ廉アルニ非ズトアレハ其證據ノ取捨事實ノ理由ニ係ル判文備サニ掲載アリテ毫モ遺漏アルコトナシ且被告ハ治罪法第四百四十六條ニ據リ承審官ハ證據ノ權衡ヲ判定スルニ止リ被告事件ノ模様ニ因リ有罪ノ推測ヲ定ムヘキ者ニ非スト云ヒ又同法第一條第三百二十四條第三百五十八條等ニ據リ証憑ハ充分明確ナラシムヘキ者ニシテ罪ヲ斷スルハ專ラ証憑ノ有無ニ止リ無証據ナルニ推測ノ認定ヲ降スヘキ者ニ非スト云ヒ其他事實及ヒ擬律ニ係ル數項ヲ列舉シ更ニ審判ヲ求レトモ個々本院判文ノ趣旨ニ對シ論難ヲ試ミ又ハ覆審ヲ求ルモノナレハ哀訴ノ理由ト爲スヲ得ス

右ノ理由ナルニ依リ被告カ哀訴ノ趣旨ハ治罪法第四百三十六條各項ニ一モ適當スルモノナキヲ以テ右哀訴ノ申立ハ之ヲ棄却スル者也

第千四百六十號

○判文(詐欺取財)明治十六年四月廿八日上告
同 十七年五月十九日發付

鹿兒島縣大隅國大島郡德之

島村平民山村森村舊擔當戶

長

宮 内 圓 州

明治十六年三月

三十四年

右圓州カ被告事件ニ付明治十六年三月十日大島治安裁判所ニ於テ詐欺取財及ヒ人ヲ殺サント脅迫シ又ハ費用受寄財産ノ所爲ハ新法實施前後ニ係ルヲ以テ刑法第三條同第百條ニ從ヒ一ノ同第三百九十條同第三百九十四條ニ依リ重禁錮三年半ニ處シ罰金十五圓監視一年ヲ附加ストノ裁判ニ服セス上告セリ其要領ハ第一戶長奉職中德ノ島人民カ政府ヨリ無利足借用シタル處ノ金員徴収方ニ付不正ノ所爲アルモノト言渡サレタレモ決シテ夫等ノ所爲ナキモノナルニ原裁判所ハ被告カ德ノ島警察分署ニ於テ恐嚇上成立チタル計算書ニ依リ認定セラレタルハ不當ナリ第二ハ北郷義長ヲ刺殺サント脅迫シタル云々認定セラレタレモ義長トハ唯激論シタルマテニテ脅迫シタルヲ無之ニ証人ト爲ス可ラサル阿多美佐圓ノ証言ヲ採リ處斷セラレタルハ不當ナリ其他原裁判ハ事實理由ノ明示ヲ欠キタル不當ナル裁判ナレハ破毀ヲ要求スト猶ホ上告辯明書ヲ提供シテ前意ヲ擴張セリ

對手人檢察官警部補松園熊三郎ハ上告趣意ノ不當ナルヲ辯駁シテ原裁判ハ毫モ瑕瑾ナシト答辯セリ

五〇

大審院ニ於テ專任判事ノ報告ニ因リ立會檢事ノ意見ヲ聽クニ本案ニ對スル意見ヲ陳述シ而テ附帶上告シテ曰原裁判宣告書ニ掲ケル處ノ砂糖斤數ハ前後矛盾スルハ所謂理由ノ齟齬スル裁判ナリ法律ノ理由ニ至テモ詐欺取財犯ノ新舊法ヲ比照シ費用受寄財産罪ニ及ハサルハ是亦理由ノ不備ナリ其他開廳ノ裁判所ニ輕罪廳ノ名稱ヲ掲ケサルハ不當ナレハ原裁判ノ破毀ヲ求ムト茲ニ之ヲ審按スルニ
上告ノ理由トナル處被告人ハ不正ノ所爲ナシ原裁判所ハ恐嚇上成立タル証書ニ依ラレ又ハ脅迫シタルヲナキノミナラス証人ト爲ス可テサルモノヲ証人トシテ處斷セラレタルハ不當ナリト云フニ在リト雖モ事實理由ノ不備アルニアラス又正當ナラサル証人ノ陳述ヲ聞キタルコトナシ要スルニ原裁判所カ諸般ノ徵憑ヲ取捨監別シテ被告人ヲ有罪者ナリト認メタル事實ヲ非難スルニ過キサレハ治罪法第四百十條第一ヨリ第十一ニ至ル各項明文ニ適合セサル訴旨ナルヲ以テ上告ノ理由トナラサルモノトス本院檢事附帶上告趣旨ニ依リ原判文ヲ閱スルニ(前)尙ホ未濟米ヲ二合或ハ三合五勺ヲ以テ糖豆斤ニ換ヘ明治十五年春砂糖九百九十七斤六合二勺ヲ私入シ云々ト掲ケ後段ニ至リ(中)私入シタル云々内ヨリ差引現糖七十八斤一合二勺八才ハ新法實施後ノ犯罪ト見做シ云々トノ明示タル其斤數前後齟齬スルモノナリ加フルニ新舊法ヲ比照スルニ當リ詐欺取財ノミヲ比照シテ費用受寄財産ノ罪ニ及ハサルハ事實理由ノ齟齬及ヒ法律ノ理由ノ明示ヲ欠キタル不當ノ裁判ナリトス其他一件書類中總テ

治安裁判所ノ名稱ヲ以テ輕罪犯ヲ裁判シタルハ治罪法第四百十條第三項ニ適スルモノナルノミナラス新舊法ヲ比照シテ處斷シナカラテ附加罰金及監視ノ刑ヲ言渡シタルハ同法第四百十條第十項ニ該當スル破毀ノ原由アル裁判ナリト判定ス
以上ノ如クナルヲ以テ治罪法第四百二十七條ニ依リ被告人カ上告ハ棄却シ本院檢事附帶上告趣旨ニ基キ同法第四百二十八條ニ依リ原裁判ノ全部ヲ破毀シ宮崎輕罪裁判所ニ移シ更ニ審判セシムルモノ也

第千四百六十一號

○判文(詐欺取財) 明治十六年十一月十四日上告
十七年五月十九日發付

巖手縣陸中國瞻澤郡鹽竈村

四百二番地平民

民事原告人 大 泉 甚 吉

年齡不詳

同縣同國同郡地下市村平民

農業

被告人 樋口 豊之進

明治十六年十月
三十年八月

同縣同國同郡鹽竈村平民米

五一

報賣買營業

被告人 近藤 幸次郎

明治十六年十月

三十六年二月

右樋口豊之進外一名カ詐欺取財及ヒ物品毀棄被告事件ニ付豫審終結ノ言渡シニ對シ民事原告人大泉甚吉カ故障ノ申立ヲ爲シタルニ盛岡輕罪裁判所警井支廳會議局ニ於テ甚吉ハ私訴ニ付越權ノ處分アリトシ故障ノ申立ヲセシモノニ非レハ治罪法第二百四十六條ノ項目外ニ涉ルヲ以テ同法第二百五十二條ニ從ヒ豫審終結ノ言渡ヲ認可スト判定シタルニ服セス右甚吉ハ上告セリ其要領ハ豊之進等カ詐欺取財ノ罪証明白ナルニ豫審係リニ於テ免訴ノ言渡シヲ爲シタルハ擬律ノ錯誤ニシテ即チ越權ノ處分ナレハ破毀ヲ求ムト云フニ在リ對手人被告樋口豊之進外一名ハ答辯セス

因テ治罪法第四百二十五條ノ公式ヲ履行シ之ヲ審按スルニ民事原告人ハ治罪法第二百四十六條ニ定ムル所ノ私訴ニ付越權ノ處分アルノ外故障ノ申立ヲ爲スノ權利ナキモノトス然ルニ甚吉ハ民事原告人ノ位地ニ在リナカラ豊之進等カ公訴ノ裁判ニ對シ故障ノ申立ヲ爲シタルモノナレハ原會議局カ之ヲ棄却シタルハ相當ニシテ固ヨリ上告ノ原由ナキニ依リ同法第四百二十七條ニ從ヒ本按上告ヲ棄却スルモノナリ

第千四百六十二號

○判文(詐欺取財) 明治十六年五月廿四日上告
同 十七年五月十九日發付

山形縣羽前國東田川郡拂田

村平民

本 間 與 八

年齡不詳

明治十六年五月九日山形重罪裁判所ニ於テ右本間與八カ被告事件ノ公訴ニ因リ裁判シタル顛末ハ被告ニ對スル山形重罪裁判所豫審終結言渡書ヲ閱スルニ故障ヲナスノ權アリ其期限ハ此言渡書ノ送達アリタルヨリ一日ナリト掲載シアレヒ欠席シタル被告人ニ對シテハ治罪法第二百三十一條ノアルアリテ現ニ拘留ヲ受ルニアラサレハ上訴ヲ許サ、レハ通常對審終結ノ故障起算トハ其原由ヲ異ニシ治罪法第二百五十八條ニ抵觸スルヲ以テ治罪法第二百七十七條第二ノ例ニ照シ公訴ヲ受理セサル旨宣告セリ

原裁判所檢事山川德治ハ右ノ裁判ニ服セス上告ヲナシタル要旨ハ治罪法第二百三十一條但書ニ依レバ現ニ拘留ヲ受ルニ非サレハ上訴スルヲ得サルハ論ヲ竣タスト雖モ治罪法第二百五十八條ノ明文ニ抵觸スル云フヘカラス何トナレハ治罪法第二百五十八條ハ被告ハ送達スルニキ言渡書ニハ上訴スルヲ得ヘキ期限ヲ記載スヘキコト示シタル迄ニシテ欠席シタル被告ハ付故障期限ノ起算法ヲ定メタルニアラサレハナリ果シテ然ラハ終結言渡書ニ故障ノ期限ヲ記載シタルヲ以テ本按被告事件ノ豫審終結ヲ無効トナスヘカラス然ルハ原裁判所ハ前記ノ如ク公訴不受理ノ言渡ヲナシタルハ不當ナリト云フニ在リ

大審院ニ於テ專任判事ノ報告ニ據リ立會檢事加納久宜ノ意見ヲ聽キ之ヲ審按スルニ治罪法

第二百三十一條ニ曰ク被告人ヲ逮捕スルヲ能ハサル場合ニ於テハ重罪裁判所又ハ禁錮ノ刑ニ該ルヘキ輕罪ニ付キ輕罪裁判所ニ移スノ言渡ヲ爲シタル時ハ其旨ヲ言渡書ニ記載スヘシ但シ被告人ハ現ニ拘留ヲ受ケルニ非サレバ其言渡ニ對シテ上訴ヲ爲スコトヲ得ス同第二百五十八條ニ曰ク被告人ニ送達スヘキ言渡書ニハ其言渡ニ對シテ上訴スルヲ得キコト及ヒ其期限ヲ記載ス可シ其記載ナキ時ハ規則ニ從ヒ更ニ言渡書ノ送達アルマテ被告人上訴ノ權ヲ失フコトナカル可シトアリテ第二百三十一條ニ於テハ被告人ヲ逮捕スルヲ能ハスシテ豫審終結ヲナス時ハ其旨ヲ記載スヘキコト其被告人ハ拘留ヲ受ケルニ非サレバ上訴スルヲ得サル旨ヲ示シタル迄ニシテ此場合ニ於テ終結言渡書ニ上訴ノ期限ヲ記載スルコトヲ禁シタルニ非ス又第二百五十八條ハ被告人ニ送達スヘキ言渡書ニハ必ス上訴スルヲ得ルコト其期限ヲ記載スヘキコトヲ示シタル法條ニシテ毫モ右兩條牴觸スル廉アルコトナシ茲ニ山形輕罪裁判所豫審終結ノ言渡書ヲ閱スルニ右「五名カ被告事件云々本間與八ハ失踪ノ故ヲ以テ逮捕スル能ハス云々」ト記載アリテ則チ治罪法第二百三十一條ノ法式ヲ履行シタルモノナリ果テ第二百三十一條ニ無効ノ記載アラサル限リハ其言渡書ノ末段ニ故障ノ期限ヲ記載シタルヲ以テ該豫審ヲ無効トナスヘカラサルノミナラズ右豫審終結タルヤ被告本間與八一箇人ニ對スル言渡ニアラスシテ被告外四名ノ同一被告事件ニ對スルノ言渡ニシテ被告ヲ除ク外ハ都テ捕ニ就キタル者ノミナレハ即チ治罪法第二百五十八條ノ規則ニ從ヒ上訴ヲナシ得ルコト其期限ヲ記載セサルヲ得サルモノニシテ右豫審終結ノ言渡ハ不法トナスヲ得サルモノトス然ルチ原裁判所於テ前記ノ如ク公訴不受理ノ言渡ヲナシタルハ越權ノ處分ニ係ル不法ノ裁判ナリト

ス因テ治罪法第四百二十八條ニ從ヒ原裁判ヲ破毀シ福島重罪裁判所ニ移シ更ニ審判セシムルモノ也

第千四百六十三號

○判文(竊盜)同 明治十六年四月廿五日上告
十七年五月十九日發付

福岡縣筑前國夜須郡長谷村
平民農

井上善太郎

明治十六年二月

二十年二月

同縣同國同郡下秋月村平民

綿打職

田久呂次助

同年同月

三十三年八月生

右善太郎外一名カ被告事件豫審終結言渡ノ故障ニ對シ明治十六年二月十九日福岡輕罪裁判所會議局ニ於テ豫審判事ノ言渡ヲ認可スル言渡シタル判決ニ對シ同裁判所檢事補石井英彦ハ上告ヲ爲シタリ其主旨ハ要スルニ被告等カ城知海方ヘ押入リタル所爲ハ竊盜未遂犯ナルニ之ヲ不能犯ト同視シ止タ家宅侵入ノ罪アルモノトシテ結了シタル豫審終結言渡ヲ認可シ

タルハ不當ナリト論告スルニ在リ對手人タル被告人等ハ答辯書ヲ呈出セズ
茲ニ大審院ニ於テ治罪法第四百二十五條ノ法式ヲ踐ミ之ヲ審査スルニ本件ハ固ト是輕罪ノ
目的タル俱ニ同一ニシテ唯擬律ノ適否奈何ヲ論疏スルニ過キス如此ハ公判ニ移付シ充分辯
論審理ヲ爲スル餘地アルモシテ殊ニ論旨ノ如キハ未タ確定シタルモノニモ非サレバ今
其當否ヲ鑑別スルモ結局無効ニ販スルヤ知ル可カラス然レモ本案ヲシテ管轄違或ハ有罪無
罪等ノ意見異ナル場合ニ在ラシメハ格別ナルモ其輕罪裁判所ニ移スノ意見同一ニ出シ判決
ナレハ敢テ不當ト云フ可カラス故ニ該論旨モ其公判ニ際シ論議ズルヲ至當トス因テ本按ハ
到底原由ナキノ上告ナリト判定ス

第千四百六十四號

○判文(毆傷)明治十六年五月二日上告
同 十七年五月十九日發付

千葉縣上總國山邊郡東中村
平民

戸田增次郎

明治十六年三月

三十二年四月

同縣同國同郡同村平民

戸田半四郎

明治十六年三月

二十九年十一月

右増次郎及ヒ半四郎カ被告事件ニ付明治十六年三月二十九日千葉輕罪裁判所ニ於テ被告増
次郎及ヒ半四郎等ハ吉井勇吉外三名ト共ニ吉井源藏外二名ヲ共毆シ傷負ハセ源藏外一名ハ
二十日以上戸田與十郎ハ一週間何レモ疾病休業ニ至ラシメタルモノト認定シ刑法第三百一
條第三百五條ニ依リ各重禁錮九月ニ處シタル裁判ニ對シ被告等カ各上告ヲ爲シタル要旨ハ
第一被害者吉井源藏土屋三右衛門戸田與十郎カ告訴書及ヒ同人等カ豫審廷ニ於テノ供述ヲ
以テ被告等カ右源藏外二名ヲ共毆シ傷負ハセタル証憑トセラレタリ然ルニ與十郎ハ豫審廷
ニ於テ豊吉ニ毆打セラレタリト云ヒ三右衛門ハ豊吉半四郎ニ毆打セラレタリト云ヒ源藏ハ
被告等ト吉井勇吉吉井豊吉戸田啓次郎ニ毆打セラレタリト云ヒ其場ニ在ラサル戸田權左衛
門ニ毆打セラレタリト同人ヲ誣ルニ至レリ此供述ニ依レハ被告等ハ勇吉外二名ト被害者源
藏外二名ヲ共毆シ傷ヲ成シタル者ト爲ス可カラス故ニ被害者源藏外二名カ告訴狀及ヒ同人
等カ豫審廷ニ於テノ供述ヲ以テ被告等カ被害者ヲ共毆シタル証憑ト爲シタルハ事實言渡ノ
理由ニ齟齬アルモノト云フヘシ第二被告等ニ於テハ被害者源藏外二名ヲ毆打シ傷ヲ負セタ
ル覺ナシ且其毆打シタル証據ナキニ漫ニ有罪ナリトノ推測ヲ下サレタルハ不當ノ裁判ナリ
ト云フヘシ第三源藏外二名ハ他人ノ器物建造物ヲ毀壞シタル被告人トシテ被告等ト同ク公
訴セラレタル者ナリ然ルニ此三人ノ告訴及ヒ供述ヲ採テ証憑トセラレタルハ即チ治罪法第
百八十二條第五ニ於テ証人タルヲ許サ、ル明文ニ背キタル越權ノ處分ナリト云フニ在リ原

檢察官ハ該上告ハ非理ニシテ原裁判ノ破毀ヲ求ムル理由ナキ旨ヲ答辯セリ茲ニ大審院ニ於テ專任判事ノ報告ニヨリ立會檢事ノ意見ヲ聽キ判決スル左ノ如シ

本案上告第三ニ就キ審案スルニ治罪法第百八十一條ニ左ニ記載シタル者ハ証人ト爲ルコトヲ許サス但事實參考ノ爲メ其陳述ヲ聽クコトヲ得云々第百八十二條左ニ記載シタル者亦前條ニ同シ五重禁錮ノ刑ニ該ル可キ輕罪事件ニ付公判ニ付セラレタル者トアリ今被害者三右衛門及ヒ源藏ハ當時他人ノ物品ヲ毀棄シタリト云フヲ以テ被告等ト同ク千葉輕罪裁判所ニ移ス豫審終結渡言ヲ受ケタルモ原裁判官カ同人等ノ供述ヲ以テ事實參考トシテ心証判斷ノ資料ニ供スルモ妨ナキハ此條ノ明文ニ依テ明白ナリ且源藏外一名ハ証人ノ資格ヲ以テ陳述ヲ爲サシメタルモノニ非スシテ事實參考ノ爲メ其陳述ヲ聽キタルハ本件ノ豫審調書又ハ公判始末書等ニ明瞭ナリ況ヤ原判文ニ證人ト記載セスシテ告訴人トアルニ於テオヤ然レハ之ヲ越權ナリト云フヲ得ス其他上告ノ旨趣ハ原裁判官カ職權ヲ以テ爲シタル探証及ヒ事實判定上ニ不服ヲ唱ルニ過キスシテ治罪法第百十條外ニ亘ル上告ナルヲ以テ其理由ナキモノトス

因テ治罪法第百二十七條ニ依リ之ヲ棄却スルモノナリ

第千四百六十五號

○判文(官吏侮辱) 明治十六年四月廿七日上告
同 十七年五月十九日發付

栃木縣下野國下都賀郡吹上
村平民
鹽 田 與 造

明治十六年三月
三十三歲

明治十六年三月十三日栃木輕罪裁判所ニ於テ右鹽田與造カ被告事件ヲ審判シ警察官ノ職務ニ對シ言語ヲ以テ侮辱シタル罪アリトシ刑法第百四十一條ニ依リ重禁錮三月罰金三十圓ノ刑ヲ言渡シタル裁判ニ服セス被告人ハ上告ヲ爲シタリ其要領被告人ハ學術演說會場ニ於テ社會ノ進歩ヲ妨クル勿レト云フ一題ヲ演說セシモ其論旨ハ學術ノ區域ニ止マリ敢テ政治上ニ論及シタルニ非スシテ固ヨリ警察官ニ對シ侮辱スル等ノ所爲アルコトナシ而テ警察官カ告訴狀ニ添ヘタル演說筆記ナルモノハ其論旨語勢共ニ實際ノ演說ト大ニ齟齬シ一モ信認ス可キモノアルニ非ス蓋シ警察官カ被告人ノ演說ヲ誤解シ自己ノ思想ヲ以テ勝手ニ筆記シ尙ホ後日文字ヲ修飾シテ犯罪ヲ構成シタルモノナルコト明白ナリ抑犯罪ノ証憑充分ナラサル時ハ無罪ノ言渡ヲ爲ス可キハ法律ニ明文アリ本案事件ノ如キ其証憑ト稱スルハ單ニ告訴者カ附會文飾セシ筆記ナルモノニ止マリ之ニ參照ス可キ他ノ証憑アルコトナシ是等ノ文書ヲ以テ犯罪ノ証據ト認ムルコトヲ得サルハ論ヲ俟タサルナリ然ルニ原裁判官ハ事實ニ違背シテ有罪ノ判定ヲ下シ刑法第百四十一條ヲ適用シ刑ヲ言渡シタルハ事實理由ノ齟齬アリ從テ擬律ノ錯誤アル不法ノ裁判ナルヲ以テ破毀ヲ請求スト云フニ在リ大審院ニ於テ治罪法ノ定式ヲ履行シ上告代官人北田正董ハ上告ノ旨趣ヲ擴張シ被告人ハ官吏ヲ侮辱スルノ所爲アル者ニ非ス假令警察官ニ對シ大入道或ハ龍蛇ニ比擬シタリトスルモ之ヲ以テ侮辱ノ事實ト認ムルコトヲ得ス其事實外ニ涉リ有罪ノ判定ヲ下シタルハ越權ノ處分ナリト陳述シ檢事林三介ハ原裁判

相當ニシテ上告ノ理由ナキ旨ヲ辯駁セリ依テ判決ヲ爲ス左ノ如シ
 上告ノ旨趣ハ被告人ニ於テ侮辱ノ罪アリト認ム可キ所爲ナク告訴者ノ提供セシ文書ハ犯罪
 ノ証憑ト爲スニ足ラスト云フニ在リテ事實証憑ノ有無ヲ陳辯シテ裁判官ノ判定ニ對シ不服
 ノ旨ヲ訴フルニ過キス抑証憑ヲ採擇シテ事實ヲ判定スルハ法律ニ於テ特ニ裁判官ニ任從シ
 タル所ナレハ其職權内ニ侵入シ漫ニ事實ノ當否ヲ論難スルモ之ヲ以テ上告ノ理由ト爲ス
 得サルモノトス而シテ原裁判言渡書ヲ檢閱スルニ監臨官吏ノ手記スル聽取書及ヒ其証言
 ニ依テ被告人ハ警察官ヲ大入道或ハ龍蛇ニ擬シ言論ノ自由ヲ妨ケラレタリト陳述セリト
 事實ヲ確認シ之ヲ法律ノ正條ニ照シ相當ノ刑ヲ言渡シタルモノナレハ事實理由ノ齟齬アル
 ニ非ス擬律ノ錯誤アルニ非ス又越權ノ處分アリト爲スヲ得サルナリ以上辯明スル如クナ
 ルニ因リ原裁判ハ破毀ノ原由ナシト判定シ治罪法第四百二十七條ノ成規ニ從ヒ本件上告ヲ
 棄却スルモノナリ

第千四百六十六號

○判文〔官林盜伐〕明治十六年二月十六日上告
 同十七年五月十九日發付

栃木縣下野國那須郡中山村
 平民

小田庄七

明治十五年十月

三十七年

同縣同國同郡同村平民

大野兼吉

明治十五年十月

五十四年

同縣同國同郡同村平民

大野信平

明治十五年十月

三十二年

同縣同國同郡同村平民

小田久助

明治十五年十月

三十九年

同縣同國同郡同村平民

大貫忠八

明治十五年十月

三十二年

同縣同國同郡同村平民

大野寅吉

六一

明治十五年十月

二十七年

同縣同國同郡同村平民

大野利平

明治十五年十一月

四十七年

同縣同國同郡同村平民

大野傳作

明治十五年十一月

十八年

明治十五年十二月五日宇都宮輕罪裁判所會議ニ於テ右小田庄七外七名被告事件豫審終結ノ
 言渡ニ對スル檢察官ノ故障申立ヲ受理シ被告小田庄七外七名ハ刑法第四百十九條ニ相當ス
 ルノ罪ヲ犯シタル者ト判決シ治罪法第二百五十二條ニ依リ原豫審ノ言渡ヲ取消シ更ニ宇都
 宮輕罪裁判所ニ移スノ言渡ヲナシタリ

檢察官原裁判所檢事補吉野信三ハ右ノ判決ニ服セス上告ヲナシタル要旨ハ被告小田庄七外
 七名ハ官林ノ杉木ヲ擅伐シ被告等共有ニ係ル村社ノ修繕用ニ供シタル者ニ付刑法第三百七
 十三條同第三百七十六條ヲ適用スヘキニ原會議局ハ前記ノ如ク判決シタルハ不當ナリト云
 フニ在リ

對手人小田庄七外七名ハ檢察官上告ニ對シ其不當ヲ逐一答辯シ且上告ヲナシタル要旨ハ被
 告等ハ官林ノ枯損木ヲ擅伐シタル者ナレハ刑法第四百十九條ニ該ル所爲ニ非ス何トナ
 レハ官林ノ枯損木ハ地方廳ニ出願ズレハ伐採ヲ許可セラル、明治六年第四百十六號ヲ以
 テ布告セラレタリ該布告ハ現在スル限リハ出願ニ據リ伐採ヲ許可セラル、ハ敢テ疑ヲ容
 レサル所ナレバ果シテ然ラザレバ被告等ハ只其出願ヲ怠リタルノ責アルノミニテ刑法第四百十九
 條ノ支配ニ係ルヘキ者ニ非ス素ヨリ枯損木ヲ伐採スルハ毫モ所有主ニ損害ヲ加フルノ所爲
 ニ非スシテ却テ所有主ノ損害ヲ除クニ云フモ敢テ不可ナカルヘシ然ルニ原會議局於テハ却
 テ他人ノ山林ノ竹木等ヲ毀損シ物主ノ所有權ヲ侵害シタル者ト等ク前記ノ如ク判決シタル
 ハ不當ナリト云フニ在リ

大審院ニ於テ專任判事ノ報告ニ據リ立會檢事林三介ノ意見ヲ聽キ之ヲ審案スルニ
 原裁判所檢察官於テ本案被告事件ハ刑法第三百七十三條同第三百七十六條ノ刑ニ適當ナル
 者ナル旨論告スト雖モ原裁判所議會局カ被告等ノ所爲タル官林ノ樹木ヲ擅伐シ村社ノ修繕
 用ニ供シタルマテニシテ私利ヲ圖リタルニ非ス更ニ竊盜ヲ犯スノ念慮ナキモノナレハ竊盜
 ノ所爲ニ非スト判定シ刑法第四百十九條ニ該ルヘキ犯罪ナルヲ以テ輕罪裁判所ニ移スト言
 渡シタルハ敢テ不當ト爲スヲ得サルモノトス又被告等於テ明治六年第四百十六號布告等
 ナ根據トナシ無罪タリトノ旨趣ヲ以テ上告ヲナスト雖モ該布告タル擅伐ヲ許シタル者ニア
 ラサレハ無罪ヲ訴フルノ根據トナズヘカラス其他上告ノ論旨徒ラニ事實ノ如何ヲ陳辯シ會
 議局判決ノ不當ヲ訴フルニ過キサレハ治罪法第四百十條ノ各項ニ規定スル上告ノ理由ナキ

モノトス因テ治罪法第四百二十七條ニ從ヒ檢察官上告被告人上告共之ヲ棄却スルモノナリ
第千四百六十七號

○判文(無届不參) 明治十六年五月十日上告
同 十七年五月十九日發付

秋田縣羽後國南秋田郡目長

崎村平民職業不詳

嵯峨重良

年齡不詳

右重良カ被告事件ニ付明治十六年四月二十三日秋田治安裁判所ニ於テ召喚當日無届不參ス
ル者ト認メ明治十年第五號布告ニ依リ拾圓ノ罰金ニ處スト言渡タル裁判ニ服セス上告セリ
其要領ハ寺内貞之進ヨリ勸解出願セラレタル事件ニ付願スヘキ召喚狀ヲ自宅ヘ送附セラ
レタルモ不在ニ付長男出先ヘ持參セシ途中不慮ノ混雜ニ係リ召喚指日出頭ヲ愆リタルモノ
ナルニ原裁判所ハ之カ審理ヲ盡サズ輒ク裁判セラレタルハ不當ナリト云ヒ爰ニ原裁判ノ破
毀ヲ要求シ
對手人檢事補村上繁藏ハ原裁判毫モ不當ニアラズト答辯セリ
大審院ニ於テ專任判事ノ報告ニ因リ立會檢事ノ意見ヲ聽キ之ヲ審按スルニ
上告ノ理由トスル處不在中出先ヘ持參シタル途中長男不慮ノ混雜ニ係リ出頭指日ヲ愆リタ
リト云フニアリ雖モ訴訟書類中果テ不慮ノ混雜ニ係リ指日出頭難相成事故アリシト見ル
ヘキ証アルニアラレハ上告ノ趣旨相立サルモノト判定ス

以上ハ如クナルヲ以テ治罪法第四百二十七條ニ依リ本件上告ヲ棄却スル者也

第千四百六十八號

○判文(無届不參) 明治十六年十一月廿七日上告
同 十七年五月十九日發付

滋賀縣近江國東淺井郡新居

村平民農業

山幸平

明治十六年十月

年齡不詳

明治十六年十月二十五日彦根治安裁判所カ右幸平ニ對シ無届不參ノ科アリトシ明治十年第
五號及ヒ明治十四年第七十三號公布第三條ニ依リ罰金一圓ニ處スト言渡シタル裁判ニ對シ
幸平ハ上告ヲ爲シタリ其要旨ハ被告ハ勸解事件ニ付明治十六年十月十八日出頭スヘキ旨ノ
召喚ヲ受ケタルコト又當時ハ他行中ニモ之レアルニ原裁判所カ同一ノ事件ニ付川村定次
カ不參セシヨリ被告モ共ニ不參セシ者トナシ本按ノ如キ裁判言渡ヲ爲セシハ擬律錯誤ナル
ヲ以テ之レカ破毀ヲ求ムト云フニアリ
對手人檢事補小川俊一ハ原言渡ハ破毀ノ原由之レナキトノ旨趣ヲ答辯セリ
大審院ニ於テ專任判事ノ報告ニ因リ立會檢事ノ意見ヲ聽キ之ヲ判決スル左ノ如シ
上告ノ理由トスル所原裁判ハ擬律錯誤アリト云フニアルモ其論旨タルヤ徒ニ事實上ニ涉リ
原裁判ヲ非難スルニ過キサレハ乃チ治罪法第四百十條ニ規定セル第一ヨリ第十二ニ至ル場

合ニ適當セサルヲ以テ上告ノ原由ナキ者トス因テ治罪法第四百二十七條ニ依リ本件上告ヲ棄却スル者也

第千四百六十九號

○判文(烟草稅則犯)明治十六年三月十六日上告
同 十七年五月十九日發付

山形縣羽前國南村山郡山形
旅籠町煙艸營業

常盤善八郎

明治十五年七月

三十二歲

煙艸稅則違犯被告事件ニ付明治十五年十二月二十二日山形輕罪裁判所ニ於テ被告ハ明治十年第十四號布告ニ背キ自用人ノ購求ニ充ツ可キ製造煙艸ニ印紙ヲ貼用セズ店頭ニ展示シタル者ナルモ法律ニ之ヲ罰スル明文ナキヲ以テ刑法第二條ニ依リ無罪ト言渡シタル裁判ニ對シ原檢事補大内幹ハ上告ヲ爲シタリ其要領ハ抑モ被告カ小賣代價五錢未滿ノ製造煙艸百十本ニ印紙ヲ貼用セズ店頭ニ陳列シタル事實ハ明確ニシテ原裁判官モ亦信認スル所ナリ然ルニ原裁判官ハ明治十年第十四號布告ト煙艸稅則トハ全ク殊別ノモノトシ如ク其見解ヲ下シ法律ニ其違犯者ヲ罰スル正條ナシト云フト雖モ該布告ハ煙艸稅則第二則第一條及ヒ第三則第七條等ヲ補ヒタルモノナレハ被告カ所爲ノ如キハ則チ其第三則第七條ニ依リ罰スヘキモノトス故ニ原裁判官カ無罪ノ言渡ヲ爲シタルハ擬律ノ錯誤ナルヲ以テ破毀ヲ求ムト云フニ在

リ仍テ本院ニ於テ治罪法第四百二十五條ノ成規ニ從ヒ立會檢事加納久宜ノ意見ヲ聞キ之ヲ審按スルニ

抑明治十年第十四號布告ハ明治八年第五百十號煙草稅則第三則第一條ヲ補充シタルモノナレハ其布告ニ違背セル者ハ同稅則第三則第七條ニ依リ其罪ヲ論スヘキコト固ヨリ言ヲ俟タス然ルニ原裁判所ニ於テ被告カ自用人ノ購求ニ充ツヘキ製造煙草ニ印紙ヲ貼用セズ店頭ニ展示シタル事實ヲ認メナカラ法律ニ之ヲ罰スル明文ナキヲ以テ無罪ト言渡シタルハ擬律錯誤ノ裁判ナリト判定ス因テ治罪法第四百二十九條ニ基キ原裁判ヲ破毀シ本院ニ於テ直チニ裁判ヲ爲スノ如シ

常盤善八郎

被告カ明治十五年十二月十三日小賣代價五錢未滿ノ製造煙草百十本ニ印紙ヲ貼用セズ店頭ニ展示シタル事實ハ原裁判官ノ認定ト各証憑トニ據テ明瞭ニシテ則チ明治十年第十四號布告ニ違背シタル者トス而シテ所犯煙草稅則改正以前ニ係ルヲ以テ刑法第三條ニ依リ舊稅則ト改正稅則トヲ比照スルニ舊稅則則即明治八年第五百十號布告煙草稅則ニ在テハ其第二則第一條及第三則第七條ニ依リ代價五錢未滿ノ製造煙草百十本ノ稅金高拾二錢ノ二十倍罰金貳圓二十錢ニ處スヘク又改正稅則則即明治十五年第六十三號布告改正稅則ニ在テハ其二十五條ニ依リ拾圓以上百圓以下ノ罰金ニ處スヘキヲ以テ舊稅則ノ輕キニ從ヒ脫稅高ノ二十倍即チ罰金二圓二十錢ニ處スルモノ也

第千四百七十號

○判文(地券書換規則犯) 明治十六年五月十六日上告
同 十七年五月十九日發付

三重縣伊勢國飯高郡大足村

平民

橋本音次郎

明治十六年四月

十三年五月

明治十六年四月二十八日安濃津輕罪裁判所ニ於テ右橋本音次郎ハ亡父文右衛門ノ跡相續ヲ爲シ讓リ受ケタル地券証ノ書換ヲ願出テス六ヶ月ヲ經過シタル罪アリト判定シ刑法第五條及明治十四年第七十二號布告第三條明治十三年第五十二號布告第五條明治十四年第三十號布告ニ依リ被告ハ十二歳以上十六歳ニ滿タス是非ヲ辨別シタルモノトナシ刑法第八十條第二項ニ照シ輕減シテ科料金七錢五厘ニ處スル旨宣告セリ

檢察官原裁判所檢事補箕浦元嘉ハ右ノ裁判ニ服セシ上告ヲナシタル要旨ハ被告ハ未丁年者ニシテ違警罪ニ觸レタル者ナレハ刑法第八十三條ヲ適用シ輕減スヘキニ原裁判官カ刑法第八十條ヲ適用シテ本刑ヲ減輕シタルハ不當ナリト云フニ在リ

大審院ニ於テ專任判事ノ報告ニ據リ立會檢事林三介ノ意見ヲ聽キ判決スル左ノ如シ
被告橋本音次郎カ十二歳未滿十六歳ニ滿タスシテ亡父ノ跡相續ニ因リ讓リ受ケタル地券証ノ書換ヲ願出テス六ヶ月ヲ經過シタルハ檢察官上告論旨ノ如ク其刑違警罪科料ノ範圍内ニ在ルヲ以テ刑法第八十三條ヲ適用シ本刑ニ一等ヲ減シ處斷スヘキ者トス然レニ原裁判ノ茲

ニ出テス刑法第八十條ヲ適用輕減シタルハ不當ナリト雖モ前辯明ノ如ク違警罪ノ裁判ハ明治十四年第四十四號布告ノ制裁ヲ以テ上訴ヲ許サ、ルモノナルニ上告以成立タルモノトス因テ本案上告ハ棄却スル者也

第千四百七十一號

○判文(土地賣買規則犯) 明治十六年五月二日上告
同 十七年五月十九日發付

山口縣長門國豐浦郡田耕村

平民

田中ミ子

明治十六年三月

五十二年九ヶ月

明治十六年三月三十一日赤間關治安裁判所ニ開キタル山口輕罪裁判所ニ於テ右田中ミ子ハ先代喜左衛門死亡ニ因リ家督相續ヲナシ讓リ受ケタル地券証ノ書換ヲ願出テス六ヶ月以上ヲ經過シタルハ明治十六年第五十二號布告ニ觸ルヘキ犯罪ナルモ被告カ家督ハ明治六年九月二十一日ニ在テ其事八年以前ノ犯罪ニ係ルヲ以テ刑法第三條ニ基キ改定律例舊惡減免例圖ニ照シ免罪ノ言渡ヲナシタリ
檢察官警部補野中誠之於テ右ノ裁判ニ服セシ上告ヲ爲シタル要旨ハ被告カ家督相續ニ因リ讓リ受ケタル地券ノ書換ヲ願出テス六ヶ月以上ヲ經過シタルハ其罪質繼續犯ニシテ舊惡減免例圖ニ依ルヘキ者ニアラス然ルヲ原裁判所於テ前記ノ如ク判定シ免罪ノ言渡ヲナシタル

ハ不當ナリト云フニ在リ

七〇

大審院ニ於テ專任判事ノ報告ニ據リ立會檢事池上三郎ノ意見ヲ聽キ判決スル左ノ如シ
本案ハ檢察官上告論旨ノ如ク其罪質繼續犯ニシテ公訴ノ期滿免除又ハ舊法舊惡減免ノ期限
ヲ起算スルハ犯罪ヲ行終リタル時又ハ發覺ノ日ヨリスヘキモノニシテ被告事件ノ如キ現行
犯ニ係ル犯罪ニ適用スルカテモトス然レモ被告カ書換ヲ怠リタル地券証ハ八通ニシ
テ之ヲ明治十三年第五十二號布告土地賣買讓渡規則第五條及明治十四年第七十二號布告第
三條ニ照セハ証印稅二十四錢ノ五倍即チ科料金一圓二十錢ニ該リ即違警罪科料ノ範圍内ニ
在リテ明治十四年第四十四號布告ノ制裁ヲ以テ上訴ヲ許ササル事件ナレハ上告ヲ成立タサ
ルモノトス因テ本案上告ハ之ヲ棄却スル者ナリ

第千四百七十二號

○判文(銃砲規則犯)明治十六年四月廿五日上告
同 十七年五月十九日發付

福井縣若狹國遠敷郡白鬚村
第四十八番屋敷平民荒物商

清水宗助

明治十六年三月
八十三年三月

同縣同國同郡山内村第六十
二番地平民土方稼

馬場松藏

同年同月

三十三年四月

右宗助外一名カ被告事件ニ付明治十六年三月十九日福井輕罪裁判所小濱支廳ニ於テ被告宗
助ハ私ニ火藥ヲ販賣シタル者ト認定シ刑法第五百十七條ニ依リ同第九十條ニ照シ本刑ニ一
等ヲ減シ二十二日ノ重禁錮ニ處シ罰金七圓五十五錢ヲ附加ス被告松藏ハ私ニ火藥ヲ所有シ及
右火藥ヲ以テ擅ニ崑石ヲ破碎シタルモノト認定シ刑法第六十條及ヒ明治十四年福井縣甲
第二百三十一號布達第一條第六項ニ該ルヲ以テ刑法第一百一條ニ照シ一ノ重キ同第六十條
ニ依リ同第九十條ニ照シ本刑ニ一等ヲ減シ同第七十一條ニ從ヒ科料金壹圓五十錢ニ處スト
言渡シタル裁判ニ對シ同裁判所檢事補菊池順承ハ上告ヲ爲シタリ其旨趣ハ被告三名ノ所爲
情狀ノ如キニ至テハ刑法ニ據ルヘキモノニ在ラス單ニ明治五年第二百八十二號布告ニ因リ
處分スヘキモノナルニ原裁判之ニ反シ單ニ刑法ヲ以テ罰シタルハ不當ナリト云フニ在テ被
告兩名モ亦該上告ノ旨趣ト同意見ナルヲ答辯セリ
爰ニ大審院ニ於テ專任判事ノ報告ニ據リ臨席檢事ノ意見ヲ聽キ之ヲ審按スルニ本件被告等
カ所爲ハ所謂純粹ノ繼續犯ナルヲ以テ其發覺又ハ行ヒ畢リタルトキノ當時實行スル法律ノ
支配スヘキハ當然ナリ而シテ被告等カ犯罪ハ其火藥ヲ賣買シ又所持シタルノ發露セシハ刑
法實施後ニ係ルヲ以テ則チ明治十四年第七十二號布告第六條ニ法律規則中罰例アリ雖モ
刑法ニ正條アルモノハ刑法ニ依テ處斷スル在ルアリテ刑法第五百十七條第六十條ノ支配

七一

スヘキハ勿論ニシテ明治五年ノ公布ヲ適用スヘキモノニ非サレハ原裁判至當ニシテ上告ノ旨趣其原由ナキモノト判定ス因テ治罪法第四百二十七條ノ成規ニ從ヒ本按上告ヲ棄却スルモノ也

第千四百七十二號

○判文(獸獵規則犯) 明治十六年五月廿六日上告 同 十七年五月十九日發付

千葉縣下總國千葉郡前寄村

平民

田久保茂兵衛

明治十六年五月

五十年生月不詳

明治十六年五月七日千葉縣裁判所於右田久保茂兵衛外二名被告事件ノ公訴ヲ受理シ茂兵衛ハ長男茂助ノ請ニ應ジ免許ナクシテ彈藥ヲ製造シタル罪アリト判定シ刑法第五百七條同第四十三條同第九十條ニ依リ本刑ヲ輕減シ重禁錮一月ニ處シ罰金十圓ヲ附加シ製造ノ彈藥ハ沒收スル旨宣告セシメ檢察官原裁判所檢事補磯好道ハ右ノ裁判ニ服セス上告ヲナシタル要旨ハ本案被告事件ハ獵銃ヲ借用シテ銃獵用ニ供スヘキ彈藥ヲ私擅ニ製造シタル者ナレハ宜シク明治七年第三百三十二號布告ヲ適用シ彈藥ヲ沒收シ罰金ヲ科スルニ止マルモノトス然ルニ原裁判ハ前記ノ如ク免許ナクシテ陸海軍ノ用ニ供スヘキ彈藥ヲ製造シタル者ト等ク刑法第五百七條等ヲ適用

シタルハ不當ノ裁判ナリト云フニ在リ大審院ニ於テ專任判事ノ報告ニ據リ立會檢事林三介ノ意見ヲ聽キ之ヲ判決スル左ノ如シ原判文ヲ按スルニ被告田久保茂兵衛於テ村山森右衛門ヨリ獵銃一挺借リ來リタルニ長男茂助ニ於テ頻リニ彈藥ヲ製シ吳レト求メテ止マサルヲ法律ノ在リトモ辨テス硝石五十匁硫黃九匁ヲ買求メ之ニ桐炭ヲ混和シ以テ自ラ製造シテ茂助ニ與ヘタル旨自白シ云々ト事實ヲ記載シタルニ依レハ被告カ擅ニ製造シタル彈藥ハ軍用ニ供スルニ堪ヘキ物質ノ者ニ非スシテ銃獵ニ供スヘキ目的タルヲ明瞭ナリトス抑刑法第五百七條ニ曰ク官命ヲ受ケス又ハ官許ヲ得スシテ陸海軍ノ用ニ供スル銃獵彈藥其他破裂質ノ物品ヲ製造シタルモノハ云々トアリテ本案ノ如キ被告事件ニ適用スヘキ法章ニラストス何トナレハ被告カ製造ノ彈藥タル其實軍用ニ供スルニ足ラサルノミナラス其目的タル亦銃獵用ニ供スルニ過キサレハナリ故ニ本案ノ如キハ明治七年第三百三十二號布告ノアルアリテ製造ノ彈藥ヲ沒收シ罰金ヲ科スルニ止ルモノナリトス然ルニ原裁判所於テ前記ノ如ク判決シタルハ擬律ニ錯誤アル不當ノ裁判ナリトス因テ治罪法第四百二十九條ニ從ヒ原裁判中被告茂兵衛ニ關スル部分ヲ破毀シ本院ニ於テ直ニ裁判スルヲ左ノ如シ

田久保茂兵衛

前辯明ノ如クナルヲ以テ明治七年第三百三十二號布告免許ヲ得スシテ銃砲彈藥ヲ製造スル者ハ其品取上テ更ニ三圓以内ノ過料可申付事トアルニ依リ仍ホ明治十四年第七十二號布告ニ照シ科料金一圓ニ處シ製造ノ彈藥ヲ沒收スル者ナリ

第千四百七十四號

七四

○判文(賭博) 明治十六年四月二十日上告
同 十七年五月二十日發付

埼玉縣武藏國秩父郡上吉田
村第二十一番地平民農

新井重三郎

明治十六年四月
五十七年二月

賭博被告事件ニ付明治十六年四月四日大宮治安裁判所ニ開ク浦和輕罪裁判所熊谷支廳カ刑
法第二百六十一條ニ照シ重禁錮二月ニ處シ罰金五圓五十錢ヲ附加スト言渡シタル裁判ニ服
セス上告セリ其要領ハ被告ニ於テ金錢ヲ賭ケ博奕ヲ爲シタル覺ヘ無キニ被告任意ノ陳述及
ヒ巡查永井道行外一名ノ告發書ヲ證據トナシ刑ヲ言渡サレタルハ不當ナル耳ナラス裁判言
渡ハ事實ノ理由ヲ付セサルヲ以テ不法ナリト云フニ在リ

對手人警部山崎能嗣ハ上告ノ不當ナルヲ辯駁シ原裁判ハ允當ナリト答辯セリ
大審院ニ於テ專任判事ノ報告ニ因リ立會檢事ノ意見ヲ聽キ判決スルコト左ノ如シ
上告ノ理由トスル處ハ事實及ヒ採証ノ當否ヲ陳辯シテ裁判官ノ判定上ニ對シ不服ヲ訴フル
ニ過キテ抑モ証憑ヲ採擇シテ事實ヲ判定スルハ法律ニ於テ裁判官ニ任從シタル所ナレハ其
判定ノ當否ヲ論難スルモ之ヲ以テ上告ノ原由ト爲スコト得ヌ又原判文ヲ閱スルニ事實ノ理
由ヲ明示シアルヲ以テ毫モ不法ニ非ラサルナリ因テ上告ノ趣旨ハ相立タサル者トス

右ノ理由ナルヲ以テ治罪法第四百二十七條ニ依リ本按上告ハ之ヲ棄却スル者也

第千四百七十五號

○判文(毆傷) 明治十六年四月廿日上告
同 十七年五月廿日發付

廣島縣安藝國安藝郡倉橋島

ノ内室村平民

山下幸右衛門

明治十五年十二月
二十七年

明治十五年十二月十九日神戸輕罪裁判所ニ於テ右幸右衛門カ毆打創傷被告事件ヲ審判シ刑
法第三百一條第二項ニ依リ重禁錮二月ニ處スト言渡シタル裁判ニ服セス被告幸右衛門ハ上
告ヲ爲シタリ其要旨ハ被害者ノ負傷ハ被告ノ所爲ニ非ス証人ノ陳述ニ深更ノ事故體ニ不相
分モ白ノ三尺帶ヲ見當ニ取押ヘタリトアルモ白ノ三尺帶ハ該地方ノ流行ニシテ被告人ニ止
マラサレハ之ヲ以テ被告ノ所爲ト云フヘカラス又醫師ノ鑑定書ノ如キモ唯頭部ニ打撲傷ア
ルヲ証シタル迄ニテ疾病休業ニ至リタルノ証ニ非サレハ假リニ被告ノ所爲トスルモ刑法第
三百一條第三項ヲ適用スヘキモノニシテ第二項ヲ適用シタルハ不法ナリト云フニ在リ原裁判
所檢事補渡部音次郎ハ原裁判至當ニシテ上告趣旨ハ不理ナリト答辯セリ
大審院ニ於テ專任判事ノ報告ニ依リ立會檢事ノ意見ヲ聽キ之レヲ判決スルコト左ノ如シ
本按上告ノ理由トスル處之ヲ要スルニ原裁判官カ職權ヲ以テ爲シタル証憑採擇事實ノ判定

七五

ナ非難シ以テ破毀ヲ試ントスルニ外ナラス是レ治罪法第四百十條ニ定メ上告ヲ爲シ得ヘキ
項目外ニ涉ル訴旨ナルヲ以テ上告ノ理由ナキモノト判定ス因テ同法第四百二十七條ノ成規
ニ從ヒ之ヲ棄却スルモノ也

第千四百七十六號

○判文(毆傷) 明治十六年五月八日上告
同 十七年五月廿日發付

埼玉縣武藏國那珂郡猪ノ俣

村第十二番地平民飲食并ニ

旅籠渡世

中 島 恭 平

明治十六年四月

三十六年

毆打創傷被告事件ニ付明治十六年四月二十一日浦和輕罪裁判所熊谷支廳カ刑法第三百一條
ニ照シ重禁錮一年ニ處スト言渡シタル裁判ニ服セス上告セリ其要領ハ井上金重ノ創傷ハ被
告ノ所爲ニ非ラサルナリ而シテ山崎清五郎外一名ハ寄居警察署ニ於テ爲シタル申供ト豫審
掛ノ調書ト符合セサルヲ以テ証言ト爲スニ足ラス又血痕アル刀及ヒ血痕刃痕アル机ヲ原裁
判所カ證據ト爲シタルハ不法ノ裁判ニシテ擬律錯誤ナリト云フニ在リ
對手人檢事補水郡長義ハ上告趣旨ハ不當ニシテ原裁判ハ允當ナリト答辯セリ
大審院ニ於テ專任判事ノ報告ニ因リ立會檢事ノ意見ヲ聽キ判決スル如シ

本案上告ノ論旨ハ原裁判官カ正當ノ法規ヲ踐ミ判定セシ事實及ヒ探証ノ當否ヲ非難シテ之
カ覆審ヲ求ムルニ過キサレハ破毀ヲ求ムルノ原因ト爲スヲ得ス何トモ治罪法第四百十
六條ニ被告人ノ白狀官吏ノ檢証調書證據物件証人ノ陳述鑑定人ノ申立其他諸般ノ徵憑ハ裁
判官ノ判定ニ任ストアレハナリ因テ上告ノ趣旨相立タス
右ノ如シナルヲ以テ治罪法第四百二十七條ニ依リ本案上告ヲ棄却スル者也

第千四百七十七號

○判文(毆傷) 明治十六年四月廿六日上告
同 十七年五月廿日發付

富山縣越中國上新川郡上飯

野村平民

澤 木 善 吉

毆打創傷被告事件ニ付明治十五年十二月廿日富山輕罪裁判所ニ於テ右澤木善吉實弟澤木
豐次郎毆打シ四日間疾病ニ至ラシタル者ヲ判定シ刑法第三百一條第三項ヲ適用シ重禁
錮三月十五日ニ處ス言渡シタル裁判ニ對シ被告善吉ハ上告ヲ爲シ其要旨ハ被告カ所
有地ヲ被害者即チ實弟豐次郎ニ賣却方ヲ擔理セシタルニ豐次郎ニ於テ該代金ノ内若干ヲ
藏匿シタルヲ以テ意見ヲ加ヘシカ爲メ自宅ニ連レ歸テシト抗拒シテ其場法立去ラサ
ルニ由リ互ニ推シ合ヒタルヲ以テ毆打シタルニアラス且証人トシテ岡村治右衛門

ハ其現場ニ居タルコト参考人岩原善藏ハ常ニ被害者ヲ教唆シテ放蕩ヲ爲サシムル者ニテ皆故ラニ事實ヲ誣ヒ被告ヨリ金錢ヲ貪ラントスルノ奸策ニ出テタルモノナルニ原裁判官ハ是等ノ事實ヲ糾明セズ有罪ノ判定ヲ下シタルハ不法ナリト云フニ在リ
 大審院ニ於テ治罪法第四百二十五條ノ法式ヲ履行シ判決スルコト左ノ如シ
 証憑ヲ採擇シテ犯罪ノ有無ヲ判定スルハ裁判官ノ職權ニシテ他ヨリ之ヲ動かスコト得サルモノナレハ其判定上ニ對シ不服ヲ訴フルモ止告ノ原由トナスヲ得サル者トス本件止告論旨ノ如キハ被告ハ毆打等ヲ爲シタルコトナキニ原裁判官ハ証人等カ不正ノ陳述ヲ採用シテ有罪ノ判定ヲ下シタルハ不法ナリト云フニ在リテ之ヲ要スルニ原裁判官カ事實ノ認定採証ノ當否如何ヲ論難スルニ止リ治罪法第四百十條各項ニ定メタル止告ノ原由ナキニ依リ同第四百二十七條ニ從ヒ之ヲ棄却スルモノ也
 第千四百七十八號

○判文(毆傷) 明治十六年五月十九日 止告
 同 十七年五月廿日 發付

長野縣信濃國埴科郡西條村

中島波之助

明治十六年四月

右波之助カ被告事件ニ付明治十六年四月二十八日長野縣裁判所ニ於テ被告ハ伊東藤太郎

チ毆打シ二十日以上ノ疾病休業ニ至ラシメタル者ト判定シ刑法第三百一條ニ照シ重禁錮一年三月ニ處ス但民事原告伊東藤太郎ハ損害要償トシテ金四十九圓五十錢ヲ償却スベシト言渡シタル裁判ニ對シ被告波之助上告ヲ爲シタル其要旨ハ第二六豫審ヲ爲シタル同一ノ判官ニテ被告事件ノ裁判ヲ爲シタル治罪法第四百七條ニ背キタル無効ノ言渡ヲ第二八事實參考人等ノ申立ヲ證據トセラレタル同法第八十二條ニ背キタル越權ノ處分ナリ第三ハ無罪ノ反證アルニモ拘ラズ有罪ト斷定セラレシハ是亦越權ナリト云フニアリ
 茲ニ大審院ニ於テ專任判事ノ報告ニ依リ上告代官人今泉丘之ハ上告旨趣ヲ擴張陳辯シ立會檢事林三介ハ上告第二第三ノ論旨ハ其理由ナキモ第一ノ點ハ其論旨如ク破毀ノ原由アルモノト思考スル旨意見ヲ陳述セリ因テ之ヲ審理判決ヲ爲スコト左ノ如シ
 治罪法第四十七條ニ豫審ヲ爲シタル裁判官ハ其公判ニ干預スヘカラス前ニ豫審又ハ公判ヲ爲シタル裁判官ハ哀訴及ヒ欠席裁判ニ對スル故障ヲ除クノ外其止訴ノ裁判ニ干預ス可カラズ此規則ニ背キタルハ其言渡ノ効ナカル可シトアリ本件ハ最初豫審終結言渡シニ對シ被告カ故障申立ヲ爲シ同裁判所會議局ニ於テハ判事木暮祐順判事補武田喜久雙同田中直ノ三名ニテ之ヲ審理シ故障申立ヲ却ケ豫審言渡ヲ認可スト判決シタル事件ニシテ該故障判決シタル其一人ナル判事補田中直ニ於テ該公判ノ裁判ヲ爲シタルハ原訴訟書類ニ徴シテ明瞭タリ然ラズ則チ故障判決ハ本按ノ豫審タルコトハ論議スルニ明カナルヲ以テ其豫審ニ干預シタル同一ノ裁判官ニテ其公判ヲ爲シタルハ上告第一論旨ノ如ク治罪法第四十七條ニ背反セシ不當ノ裁判ナルニ付其言渡ハ無効ナリト判定ス

以上説明スル如ク既ニ無効ノ言渡アリト判定スルヲ以テ上告旨趣第二第三ノ論旨ニ對シ其當否如何ハ別ニ辯明ヲ要セス
前顯ノ理由ナルニ依リ明治十六年四月二十八日長野輕罪裁判所ニ於テ被告ハ言渡シタル裁判ノ全部ヲ破毀シ治罪法第四百二十八條ニ則リ新潟輕罪裁判所高田支廳ニ移シ更ニ審判セシムルモノナリ

第千四百七十九號

○判文(故殺) 明治十六年十一月十四日上告
同 十七年五月廿日發付

愛媛縣讚岐國鶴足郡土居村
士族

岡田 初次郎

明治十六年十月
三十三年四月

右初次郎ガ被告事件ニ付明治十六年十月十九日松山重罪裁判所ニオイテ被告ハ明治十六年五月十日石井利助ト口論ノ末臨時殺意ヲ發シ團扇ヲ製スル爲メ買求メタル小刀ヲ以テ利助ノ面部其他數ヶ所ニ傷ヲ負ハセ終ニ咽喉ヲ貫キ殺害シタルモノト認定シ刑法第二百九十四條ニ照シ無期徒刑ニ處スト言渡シタル被告初次郎ハ之ヲ不當ナリトシ上告セリ其要旨ハ石井利助ト爭論ノ末同小刀ヨリ咽喉ヲ絞ラレ自分絶息セントスルニ至リ其難ヲ通シ爲メ煙管ヲ以テ利助ヲ突キタリト思ヒシニ豈計ノ團扇ヲ製スル爲メ同日買求タル小刀ニテ突キタル次

第ニテ素ヨリ殺意ニ出タル所爲ニアラサルハ刑法第七十五條ニ處斷セラル可キカ當然ナリト云フニアリ檢事補藤本重威ハ原裁判適當ニシテ被告ト告公其理ヲ答辯シタリ
大審院ニオイテ治罪法第四百二十五條ノ式ヲ履行シ被告代官野澤鷄一ハ陳述ヲ聽クニ證書偽造等ノ所爲最モ人ノ名譽ニ關スル重事ナルニモ拘ハラズ被害者利助ナル者口ヲ極メテ惡口ニ且被告ハ原來士族ナルカ故利助ノ仕向ケニ堪ヘ兼前顯ノ舉動ニ及ヒタル事實原
判文ニ就テモ其實況推知セラル可シ然ル上ハ情狀酌量在ル可キカ當然ナラシメ是レ酌量減輕ノ法條アル所以ナリト立會檢事加納久宜ハ原裁判適法ニ付止告趣旨及ヒ代官ノ論告ハ都テ相立サル旨ヲ述タリ依リテ之レヲ審按スルニ上告論旨ハ原案殺意ヲ以テ爲シタル所爲ニ非サル上ハ不論罪ノ法章ヲ適用スヘキモノト云フニアレモ其事實ハ既ニ原裁判官ノ確認アルヲ以テ適法ノ原由ナキ論告ハ不立又代官ノ陳述ニオケル單ニ被害者ノ仕向ケカ穩當ナラサルニ起因セシ結果ナリト云ニ歸シテ是又原裁判ヲ非難スル理由ト爲スヲ得サルナリ
何トナレハ事實ノ認定ハ治罪法第四百十六條第二項ノ規定ヲ以テ原裁判官ノ職權ニ任從スル處ナレハ適法ノ原由ナクシテ漫ニ其職權内ニ侵入スルヲ得可カラサルモノナレハナリ到底本按上告ハ同法第四百十條ノ規定ニ的應セサルモノナレハ同法第四百二十七條ニ從ヒ之レヲ棄却スルモノナリ

第千四百八十號

○判文(証書偽造) 明治十六年三月十九日上告
同 十七年五月廿日發付

長崎縣肥前國東彼杵郡佐世

保村平民

池田貞平

明治十五年十二月

三十五歲

同縣同國北松浦郡大野村士族

朽木在

明治十五年十二月

四十九歲

右貞平外一名カ被告事件ニ付明治十五年十二月十三日平戸治安裁判所ニ開キタル長崎輕罪裁判所カ証書變造ノ罪アリシト刑法第三條第二項第二百十條第二百十一條第二百十二條第二百十三條第二項第二百十二條第三項第九十條第二項第八十五條及ヒ改定律令第二百四十六條新律綱領不應爲條犯罪自首條等ニ照依シ貞平ヲ重禁錮七十日ニ處シ在ハ其罪ヲ免シ放免スト言渡シタル裁判ヲ不當トシ檢察官警部補伊藤重光ハ上告セリ其趣旨ハ偽造証書タルヤ明治十四年七月中ニ係ルト雖モ其期限ニ於ケル明治十五年一月十八日ニ至ラサレハ効力ヲ發セサルニ付其期限ノ來ルヲ待テ即チ同年一月二十一日勸解廳ニ出願シ以テ之ヲ行使シタリ然レハ其企圖ヨリ思望ヲ果ス迄繼續セシ犯罪ト云ハサルヲ得ス故ニ其犯罪ノ全ク成リタルハ明治十五年ニ在ルヲ以テ舊法ヲ引用スヘキ所爲ニアラサルナリ又朽木在ニ於ケルモ同一ノ

理由ナルヲ以テ自首全免ヲ與フヘキモノニアラサルヲ承審官ハ新舊ノ法律ヲ比照シ舊法ヲ適用セシム不當ノ裁判ニ付破毀ヲ求ム云ニアリ
 對手人被告池田貞平ハ右裁判ヲ不當ナリト答辯シ附帶上告ヲ爲セリ其趣旨ハ反覆事實ヲ陳述スルモ要スルニ民事原告人ヨリ取置タル証書ハ變造シタル者ニアラス其証書ニアル七百五十圓ノ多額ナル所爲ハ民事原告人ノ實父タル濱田重治ヨリ石炭採掘ニ要ス可キ機械并ニ抗夫ノ糧食等仕込方ノ依頼ヲ受ケタルヨリ生シタル滯リ金ヲ結局證書ニ纏メタルモノナリ然ルヲ原裁判官ハ其仕込方ハ濱田重治ニ非スシテ宮本半藏松本彦治ヨリ被告ヘ直接ニ依頼ヲ受タルモノニシテ重治ニ對シテハ二百圓ノ預金アルヲ勸解ノ末曾テ炭山ノ損害ヲ補填セシカ爲メ其五十圓ノ証書ヲ七百五十圓ト變造シタルモノトシ有罪ト判定セシハ擬律ニ錯誤アル裁判ナリト云フニアリ
 對手人朽木在ハ期限内答辯書ヲ出サス
 大審院ニ於テ專任判事ノ報告ニ依リ立會檢事ノ意見ヲ聽クニ檢事池上三郎ハ原檢察官ノ上告及被告カ附帶上告トモ其理ナキヲ述ヘ且附帶上告ヲ爲セリ其趣旨ハ原裁判ハ擬律ヲ誤リ法律ノ理由ヲ悉サハル者ナリ其錯誤ヲ舉クハ新法實施以前ニ係ル朽木在ノ所爲(証書變造)爲)チ罪アリトナシ新法ノ之ヲ問ハサルニモ拘ハラス反テ舊法ヲ輕シトシテ自首全免ヲ與ヘタリ又其理由ヲ悉サハル者ヲ舉レハ漫然新舊法ノ條目ヲ掲ゲテ其何レハ貞平ニ適用シ何レナ在ニ適施シタルカ明示セズ加之貞平ノ所爲ハ新舊法ニ涉ル者(証書變造)アリ又單ニ新法ノミニ止マル者(變造証書行使ノ所爲及ヒ詐欺取財未遂ノ所爲)アリ其新舊ニ涉ル者ハ新法之ヲ罰セサルヲ以テ

輕ク單ニ新法ニ止ル者ハ新舊法ヲ比照スルニ及ハス然ルニ之レヲ比照スルノミナラス或ハ舊法ヲ輕シトシテ重禁錮七十日ニ處シタルハ實ニ奇怪ノ擬律ニシテ將ダ何罪ヲ重シトシタルカ更ニ之レヲ知ルニ由ナシ之レ則チ悉サハルナリ是ヲ以テ原裁判ノ破毀ヲ求ムト依テ審按スルニ

原檢察官上告ノ理由ヲ約言スレハ被告カ犯罪タルヤ証書ヲ變造セシハ刑法實施前ナルモ之レヲ使行シタルハ實施後ニ係ルヲ以テ繼續犯ニシテ舊法ヲ引用スヘキモノナラス將タ其自首ノ如キモ又然リ然ルヲ新舊法ヲ比照シ舊法ヲ適用セシハ不當ナリト云フニアリテ上告論旨ノ如ク被告池田貞平カ証書ヲ變造シタル目的ハ金員ヲ詐取セントスルニ外ナラスシテ之レヲ變造シタルハ明治十四年七月ニテ刑法實施以前ニアルモ該証書ノ期限ハ明治十五年一月十八日ナルヲ見レハ茲ニ至リ始テ變造ノ効力ヲ表スヘキモノニテ即チ勸解ニ訴ヘ行使シタルハ明治十五年一月三十一日ナリ然レハ其變造シタルヤ刑法實施前ニアルモ曾テ行使スヘキ期ナルヲ以テ之レヲ新舊法ニ比照シ舊法ヲ引用スヘキモノナラス刑法第三百十條第三百九十條ニ依テ論スヘキモノトス朽木在ニ於ケルモ共ニ該証書ヲ變造シタルモノニテ其變造ノ効力ヲ表シ目的ヲ達セント謀リシ期ハ刑法實施後ニ係ルコト前辯明ノ如クニシテ既ニ共謀者貞平ハ之レヲ行使シタルモノナリ然レハ其行使後ニ至リ自首シタルトテ變造ノ罪ニ對シ舊法ニ依リ自首全免ヲ與ヘタルハ擬律錯誤ノ裁判ナルヲ以テ治罪法第四百十條第十項ニ適合スル破毀ノ原由アルモノトス

被告池田貞平カ附帶上告ノ要旨ハ民事原告人ヨリ取置キタル証書ハ變造セシニアラズト云ニ外ナラスシテ結局原裁判官カ特有ノ權内ニアル事實ノ認定ヲ非難スルニ過キス治罪法第四百十條各項目外ニ涉ル訴旨ナルヲ以テ上告ノ趣旨相立ス

本院檢察官カ附帶上告ノ理由ハ被告カ内朽木在ニ於ケルモ共ニ該証書ヲ變造シタルモノニテ其變造ヲ輕トシ又池田貞平ハ新舊法ヲ比照スヘキ犯罪ト單ニ新法ニ依據スヘキ犯罪者ナルニ其擬律概シテ之レヲ新舊法ニ比照ストノミニシテ適用ノ如何ニ勿論貞平ト在カ法律適用ノ別ヲ知ルニ由ナシ不法ナリト云ニアリテ其新舊法比照ノ論點ハ原檢察官上告論旨ニ付前ニ辯明スル如クニシテ舊法ノ制裁ヲ脱出シタルモノナリト雖モ刑ノ適用ニ至ル貞平在入兩名ニ對シ判文上漫然新舊法ノ條目ヲ掲ケタルノミニテ兩名ニ對スル法律適用ノ別ヲ明示セサルハ治罪法第三百四條ノ規定ニ違背シ又變造證書ハ濱田重治ニ屬シ被告カ所爲ニアラザルヲ沒收セシモ不當ナリ因テ治罪法第四百十條第九項ニ適合スル破毀ノ原由アルモノトス右ノ如クナルヲ以テ治罪法第四百二十七條ニ依リ被告池田貞平カ附帶上告ハ棄却シ原檢察官上告及ヒ本院檢察官附帶上告ニ付治罪法第四百二十八條ニ依リ原裁判ノ全部ヲ破毀シ適法ノ裁判ヲ受ケシムル爲メ佐賀輕罪裁判所ニ移スモノナリ

第千四百八十一號

○判文(証券變造及詐欺取財) 明治十六年十一月六日上告
同 十七年五月廿日發付

山口縣長門國阿武郡椿郷東

分村士族無職業

明治十六年十月
三十年

右正總カ被告事件ニ付明治十六年十月八日山口重罪裁判所ニ於テ被告ハ明治十五六中人ノ爲替手形等ヲ窃取シ之ヲ變換行使シ且詐欺取財ノ既遂及ヒ未遂罪ヲ犯シタル者ト判定シ刑法第三百六十六條第三百七十六條第二百九條第二百十二條及ヒ第三百十二條并ニ同第三百九十條第三百九十四條第三百九十七條及ヒ第三百十二條ニ照シ仍ホ同法第百條ニ依リ一ノ重キ同法第二百九條ヲ適用シ輕懲役六年ニ處スト言渡シタル裁判ニ對シ被告正總カ上告ヲ爲シタル主要ニ擬律錯誤以廉有ニ付原裁判ノ破毀ヲ求ムト云フニアリ同裁判所檢事補屬恭亮ハ原裁判至當ナル旨ヲ答辯セリ

大審院ニ於テ專任判事ノ報告被告代官人中島又五郎ノ陳述并ニ立會檢事澄川拙三ノ意見ヲ聽クニ立會檢察官ニ於テハ被告正總カ上告趣意書ヲ差出シタル日ヨリ其申立ヲ爲シタル日ヨリ五日後ニ在リテ治罪法第四百三十七條ニ定メタル趣意書差出期限ヲ經過シタル者ニ付同法第二十條ノ規則ニ依リ其訴權ヲ失フタル者ト考ラ然ラズ該上告成立ナルヲ以テ直チニ棄却アルヲ述ベ代官人ニ於テハ治罪法第二十條ニ所謂期限ト以テ訴訟提起ノ期限即チ上告以申立期限ヲ云フモノニシテ趣意書差出ノ期限ヲ指スモノニアラス苟モ三日内ニ上告申立ヲ爲シタル以上五日後ニ趣意書ヲ差出シタル者ト考ラ然ラズ該上告權ヲ失フモノニアラス故ニ本件以上告ヲ採用相成ル可キ者ト思考スト述ヘ且上告ノ旨趣ヲ擴張セリ茲ニ之ヲ判決スル

左ノ如シ
凡ソ刑事ニ付止告ヲ爲サントスル者ハ必スヤ治罪法第四百十四條第四百十七條等ノ規則ヲ遵奉シ三日内ニ之カ申立ヲ爲シ五日内ニ趣意書ヲ差出サレバ可カラズ苟モ此期限ヲ經過スルキハ同法第二十條此法律ニ於テ訴訟ヲ爲スニ付定メタル期限ヲ經過シタル時ニ特別ノ場合ヲ除ク外其訴權ヲ失フ可シトアリテ本件上告申立ノ日ハ十月十日ニシテ期限内ニアルモ其趣意書ヲ差出シタル日同月十六日ニシテ申立ノ日ヨリ五日後ニ在リ公無論前第四百十七條第一項ニ定メタル趣意書差出期限ヲ經過シタル者トス然リ而シテ同法第三百十二條ニ基キ變災厄難等特別ノ事故アルヲ證明シタルニモアラズ又最終ノ日休暇ニ當リ譯ニモ非サレハ即チ前第二十條ノ裁制ニ依リ其訴權ヲ失ヒタル者トス然ラハ則チ該上告ハ成立サルニ付其訴旨如何ニ管ハラス直チニ之ヲ棄却スル者也

第千四百八十二號

○判文(私書偽造及詐欺取財)明治十六年十一月六日上告
十七年五月廿日發付

山口縣周防國佐波郡新田村
士族源船問屋

三 浦 甲 輔

明治十六年十月

三十五年一月

同縣長門國阿武郡河添村平

明治十六年十月
四十年五ケ月

明治十六年十月八日山口輕罪裁判所於テ右三浦甲輔被告事件ニ對シ被告ハ明治十五年一月
 中三宅新一ヨリ山崎清亮名義ノ公債証書ヲ抵當トナシ金員借用シ依賴ニ應ジ三宅新一同道
 有吉治兵衛方ニ到リ會テ同人カ該証書ヲ抵當トナシ貸付アル金員ヲ償還シ公債証書金額五
 百八十圓ト山崎清亮ノ氏名捺印ノミアル野紙トテ受取而シテ後チ鈔カニ右野紙ハ同人カ部
 理代人ト定以該公債証書ハ小北秀次郎ニ賣渡ス付檢印願其他ノ委任ヲ爲ス体ニ証書ヲ偽
 造シ其筋節指出シ同人共百圓ヲ付北拾貳圓七拾錢換テ以テ賣却シ其透金八拾壹圓餘ヲ詐取
 シタルモノト認定シ刑法ニ照依シ三罪俱發スルニ付同法第百條末項ニ照シ同第三百九十四條
 同第三百九十四條ニ依リ重禁錮二年ニ處シ罰金二十圓監視七月ヲ附加シ言渡シタル又右
 佐伯潜祐被告事件ニ對シ被告ハ明治十四年十月中今宮市二郎ヨリ山崎清亮名義ノ公債証書
 ヲ抵當トナシ金策ヲ依賴テ受ケ周旋ヲ爲ス体ニテ金額五百八拾圓ノ公債証書ヲ受取假リニ
 預リ証書ヲ交付シ置而シテ後鈔カニ山崎清亮ノ印章及ヒ同人名義ヲ借用証書委任狀ヲ偽造シ
 右偽印ヲ押捺シ該公債証書ヲ抵當トナシ有吉治兵衛方欺キ金三百拾九圓ヲ騙取シ返濟期限
 ニ臨ミ尙ホ其所爲ヲ掩シソカ爲シ三宅新一ニ金策方ヲ依賴シ返濟シタルモノト判定シ
 其所爲新法實施前ニアルヲ以テ刑法第三條第二項ニ基キ新舊法ヲ比照シ數罪俱發スルニ付

舊法二罪俱發以重論條刑法第百條末項ニ照シ新法ノ輕キニ從ヒ刑法第三百九十條同第三百
 九十四條ニ依リ仍ホ明治十四年第八十一號公布ニ照シ單ニ重禁錮二年六月ニ處スト言渡シ
 タリ右被告兩名ハ該裁判ニ服セテ上告ヲ爲シ三浦甲輔上告ノ要旨ハ三宅新一外一名カ
 會テ山崎清亮ヨリ公債証書賣却ノ委託ヲ受ケ居ルヲ以テ該証書賣買契約シ尙金線都合ノ際
 ハ同人ノ名義換檢印等ノ手續ヲ經テ賣戻スニキリ契約ヲ結ビ當時証書抵當ニナシタル債主
 有吉治兵衛方ニテ三宅新一ニ金員ヲ授與シ同人ヨリ公債証書ヲ受取タル後委任狀及代金受
 取証等ヲ送リ越スヲ以テ其手續ヲ經小北秀次郎ハ該証書ヲ賣渡シ手数料ヲ得タルモノナル
 ハ毫毛不正ノ所爲ニテラテ被害者山崎清亮ノ陳述及証人三宅新一等ノ証言ハ必竟不實ハ妄
 言ニ外ナラズ又豫審掛リニテ二百餘日收監シ一回ノ訊問クミキ以テ調書中變更増減且証據
 書等ニ付付廷チ出願スルモ採用セズ又偽造シタルトノ証書ノ筆跡ハ被告ノ手跡ト天地ノ差
 違アレバ証憑下爲スニ足ラズ隨テ金員詐取ノ理由ナキヲ以テ刑法第七十七條第三項ヲ適用
 スヘキヲ斯ル不盡ノ豫審調書各証人ノ妄言ヲ採リ証書ヲ偽造シ金員ヲ詐取シタルト認定シ
 タルハ擬律ノ錯誤ノ裁判ナリ依テ原裁判ヲ破毀シ更ニ適實ノ裁判ヲ願フト云フコアリ被告
 佐伯潜祐上告ノ要旨ハ今宮市二郎方ニテ磯部八十郎ヨリ山崎清亮名義ノ公債証書ヲ以テ金
 策ノ依賴ヲ受ケ三宅新一ハ頼諛外上被告ノ假証書ヲ差入金員ヲ借入レ手数料ヲ受ケタリ其
 際假証書ヲ取戻スヘキヲ其儘打過キタルモ該公債証書ヲ三浦甲輔ヨリ小北秀次郎ハ賣却シ
 タル由ハ後チニ承知セリ右事實ノ端緒ヲ開陳シ置後日審問ノ際詳細上陳セシト開廷チ企望
 スル内豫審終結言渡ニ相成タリ既ニ公債証書代金ハ悉皆渡シアレバ詐欺取財トナルヘキ理

由ナケレハ公判廷於テ証人等ヲ喚問ノ上至當ノ審理ヲ請フト雖モ採用ナク又依リニ被告カ不良心アルモノトスルモ一旦有吉治兵衛ヨリ公債證書ヲ以テ金員ヲ騙取シ又賣却シ大金ヲ詐取スル理由アラス該公債證書ハ三浦甲輔カ三宅新一ヨリ買得シ被告ニ關係アラサルナリ然ルチ原裁判所於テ不實ノ告訴等ニ據リ私印私書ヲ偽造シ金員ヲ詐取シタル者ト判定ナリシタルハ不法ノ裁判ナリ依テ原裁判ヲ破毀シ更ニ至當ノ裁判ヲ願フト云フニアリ原裁判所檢事補柴崎尙善ハ上告ノ趣旨總テ其理由ナキモノト答辯セリ

大審院於テ專任判事ノ報告ニヨリ立會檢事ノ意見ヲ聽キ審理判決スル左ノ如シ
前顯被告三浦甲輔佐伯潜祐上告ノ趣旨ハ要スルニ原裁判官カ認定セシ事實及ヒ採擇セシ証憑ニ對シ其當否ヲ論難シ以テ上告ノ原由トナスト雖モ凡ソ諸般ノ証憑ヲ採リ事實ヲ判定スルハ原裁判官ノ特有ナル權内ニ屬スルヲ以テ他ヨリ輒シ論及スルヲ得ス而シテ甲輔ニ於テハ豫審調書中變更増減等ノ爲メ出廷ヲ請願スルモ採用セズ僅カ一回ノ訊問ニテ豫審終結シタリト又潜祐ニアツテハ事實ノ端緒ノミノ申立ヲ以テ豫審終結ノ言渡ヲ受ケタリト論訴スルモ斯ハ豫審終結ノ言渡シニ對シ苦情ヲ鳴ラスニ止マリ本件書類ヲ閱スルニ原裁判所ハ毫モ不法ノ点アルヲ見ス依テ治罪法第四百二十七條ニ基キ本件上告ハ棄却スルモノ也
第千四百八十三號

○判文〔詐欺取財〕明治十六年十二月十三日上告
十七年五月廿日發付

埼玉縣武藏國北葛飾郡本立
村平民青物商

山中祐太郎

明治十六年十一月
二十七歲四ヶ月

右同村平民農當時逃亡中

山中清左衛門

明治十六年十一月
三十一歲一ヶ月

右兩名カ被告事件ニ對シ明治十六年十一月二十六日浦和輕罪裁判所ニ於テ祐太郎ハ叔父山中祐右衛門ヨリ讓リ受ケタル田畑ヲ已ニ私証書ヲ以テ借金ノ抵當ニ差入置キナガテ明治十六年五月三十日右祐右衛門ト協議ノ上同人ノ名義ヲ以テ該地ヲ他ニ賣却シ清左衛門ハ其情ヲ知テ賣渡ノ証書ニ署名捺印シ其保証人ニ立シモノナレモ法律上之ヲ罰スヘキ正條ナキヲ以テ刑法第二條及ヒ治罪法第三百五十八條ニ照シ無罪放免スト言渡タル裁判不當ナリトシ原裁判所檢事補結城朝敏ハ上告セリ其要領ハ被告ノ行爲ハ法律上罰スヘキ正條ナキニアラス即テ刑法第三百九十三條ノ二項ニ該當スルモノナリ然ルチ原裁判所カ其正條ナキトテ被告ヲ無罪ニナセシハ不法ナルヲ以テ破毀ヲ求ムト云ニ在リ

對手人被告人山中祐太郎山中清左衛門ハ之ニ答辯セズ

因テ治罪法第四百二十五條ノ式ヲ履行シ之ヲ審按スルニ刑法第三百九十三條ノ二項ハ已ニ抵當トナシタル地所ヲ欺隱シテ之ヲ賣却スルカ如キハ其先ノ抵當ト爲セシ証書ノ公証ヲ經

タルト否トニ關セス之ヲ罰スルノ精神ナレハ本按被告カ所爲ノ如キハ無論該條ノ制裁ヲ受クヘキモノタルニ原裁判ノ爰ニ出サリシハ擬律錯誤ニ係ルヲ以テ治罪法第四百十條ノ第十ニ該等スル破毀ノ原由アルモノトス
右ノ理由ナルヲ以テ治罪法第四百廿九條ニ依リ原裁判ヲ破毀シ本院於テ直チニ其裁判爲ス
ト左ノ如シ

山中祐太郎
山中清左衛門

原裁判所カ認定シタル事實ニ依リ祐太郎ハ刑法第三日九十三條二項第三百九十條第三百九十四條ニ照シ三月ノ重禁錮ト五圓ノ附加罰金ニ處シ六月ノ監視ニ付ス清左衛門ハ祐太郎ノ從犯タルヲ以テ仍ホ同法第九條ニ照シ祐太郎ノ刑ニ一等ヲ減シ一月十五日以上三年以下ノ重禁錮三圓以上三十圓以下ノ罰金範圍トナルヲ以テ二月ノ重禁錮ト四圓ノ附加罰金ニ處シ六月ノ監視ニ付ス
第千四百八十四號

○判文(詐欺取財)明治十六年五月二日上告
同 十七年五月廿日發付

東京府深川區松村町十八番
地待田鐵五郎長女本郷區根
津八重垣町六番地金山清右
衛門方出稼娼妓

町 田 カ メ
明治十六年三月

茨城縣常陸國茨城郡三田村
二百六十三番地前島助七三
女當今前同斷出稼娼妓
前 田 ナ ツ

明治十六年三月
十七年九月

明治十六年三月二十六日東京輕罪裁判所ニ於テ右町田カメ前島ナツカ被告事件ヲ審理シ被告兩名ハ詐欺取財犯ヲ幫助シ及ヒ右報酬トシテ金圓ヲ受ケタルノ所爲アリトシ二罪俱發スルヲ以テ刑法第百條第三項ニ照シ一ノ重キニ從ヒ同第三百九十條同第百九條ニ依リ本刑ニ一等ヲ減シ一月十五日以上三年以下三圓以上三十圓以下ノ範圍ニ於テ町田カメハ重禁錮一月十五日ニ處シ罰金三圓ヲ附加シ前島ナツカハ犯時年齡十六歲以上二十歲未滿ナルヲ以テ同第八十一條ニ照シ尙ホ一等ヲ減シ一月三日以上三年三月以下三圓廿五錢以上三十二圓五十錢以下ノ範圍ニ於テ重禁錮一月三日ニ處シ罰金三圓ヲ附加シ仍ホ同第三百九十四條ニ照シ各監視六月ニ付シタリ被告兩名ハ之ヲ不法ヲ以テ上告ヲ爲シタルノ要旨ハ第一條原判文ニ(被告等ハ之レカ豫備ヲ爲シ犯罪ヲ幫助シ)トアレドモ果シテ如何ナルコト能ク之レカ豫

備ヲ爲シ幫助ヲ爲シタルノ所爲ナルヤ毫モ其事實ノ理由ヲ付セス而シテ被告等ハ木村博善
 カ詐欺ノ目的ヲ知ラサレハ未タ從犯タルノ組織ヲ全フセサルモノナリ第一條原判文ニ「右
 二罪併發シタル」トアレドモ其果シテ如何ナル所爲ニシテ如何ナル法律ニ擬セラルヘキヤ
 其理由ヲ付セスシテ裁判言渡ヲ爲シタルハ不當ナリ第三條判文ニ「金十五圓ヲ受ケタル」云
 ヲトアレドモ其正不正ハ曾テ之ヲ辨知セス全ク惠與ニ係リ賍金ヲ受クルニ非ス第四條治罪
 法第百八十一條同第百八十二條ニ定メタル証人トナルヘキ資格ヲ有セサル者ノ陳供ヲ採用
 シテ證據トセラレタルハ專斷ナリ要スルニ第一條第二條ハ治罪法第四百十條第九項ニ牴觸
 シ第三條第四條ハ同第十一項ニ牴觸スル裁判ナレハ破毀シテ免訴ノ言渡アラソク希望スト
 謂フニアリ大審院ニ於テ治罪法第四百二十五條ノ定式ヲ履行シ判決ヲ爲スコ左ノ如シ
 裁判所ニ於テ刑ノ言渡ヲナスニハ必ス其認定シタル事實及ヒ適用スヘキ法律ニ依リ其理由
 ナ詳細確示スヘキコトハ治罪法第三百四條ニ規定スル所ナリ今原裁判言渡書ヲ觀ルニ「被告
 等ハ之カ豫備ヲ爲シ云々」博善ヨリ右報酬トシテ金拾五圓ヲ受ケタル云々」ト而已書シテ
 其如何ナル方法カ豫備ヲ爲シ如何ナル所爲カ幫助ヲ爲シタルモノニ當ル乎又「二罪俱發云
 々」ト書シタルトモ其一罪ハ何如ナル所爲ニシテ如何ナル刑律ニ當ル乎絶テ其事實及ヒ法
 律ノ理由ヲ明示セス是レ治罪法第四百十條第九項ニ適合スル破毀ノ原由アルモノニシテ上
 告第一第二條ノ論旨ハ正當ナリトス又諸般ノ證據徴憑ヲ取捨シテ罪ノ有無ヲ判斷スルハ治
 罪法第百四十六條ニ於テ之ヲ承審官ノ職權ニ任從シタル所ナレハ苟モ其職權ヲ以テ爲シタ
 ル判定ハ他ヨリ之ヲ動スコト得サルモノナリ今上告第三條ハ豫備ヲ爲シ金員ヲ受ケタルノ

事實ナシト謂フノ論旨ニシテ則チ原判官ノ職權内ニ侵入シ論難スルニ過キス第四條ハ証人
 ノ資格ナキ者ヲ以テ証人ト爲シタルハ不法ナリト論告スルモ訴訟書類ヲ查閱スルニ皆事實
 參考人ノ資格ヲ以テ訊問ヲ爲シタルモノニシテ証人ト爲シタルニ非ス而テ証人ノ資格ナキ
 者ノ陳述モ之ヲ心証ノ參考ニ供用スルハ法律ノ禁スル所ニ非スシテ越權ノ處分ナリト爲ス
 コト得ス故ニ上告第三條第四條ノ旨趣ハ相立タサルモノトス
 右ノ理由ナルヲ以テ上告第一條第二條ノ旨趣ヲ採用シ治罪法第四百二十八條ノ成規ニ從ヒ
 原裁判言渡ノ全部ヲ破毀シ被告事件ヲ浦和輕罪裁判所ニ移シ更ニ審判セシムルモノ也
 第千四百八十五號

○判文(詐欺取財) 明治十六年五月十一日上告
 同 十七年五月廿日發付

宮崎縣日向國諸縣郡都城

町平民

穎川儀兵衛

明治十六年四月

二十八年二月月

明治十六年四月二十一日都城治安裁判所ニ開キタル鹿兒島輕罪裁判所宮崎支廳ニ於テ右被
 告人穎川儀兵衛カ第一明治十四年中同郡上町平民野口淺吉ヨリ委託サレ質入シタル反物代
 金ノ内十圓ヲ騙取シ第二明治十五年一月中同人ヨリ増質ノ爲メ委託サレタル反物ヲ擅ニ費
 用シ第三同年三月中淺吉代人ト爲リ都城警察署ヨリ下渡サレタル時計ヲ質入シ其代金ヲ費

用シタル所爲ヲ審判シ右第一ノ所爲ハ新法實施前ニ在ルヲ以テ刑法第三條并ニ明治十四年第八十一號布告ニ依リ新法ノ刑法第三百九十四條ト舊法ノ新律綱領賊盜律詐欺取財條トナ比照シ第二第三ノ所爲ハ刑法第三百九十五條ヲ適用シ數罪俱發ニ係ルヲ以テ同第百條ニ照シ情狀重キ刑法第三百九十五條ニ從ヒ重禁錮一年ニ處ス下言渡セリ

被告儀兵衛ハ其裁判ヲ不當ナリトシ上告ヲ爲シタリ其要旨ハ第一野口淺吉ノ依頼ヲ受ケ入質シタル反物代金ノ内十圓ハ被告ニ於テ淺吉ヨリ受取ル可キ金アルニ依リ淺吉ト熟談ノ上差引計算ヲ爲シタル者ナリ第二淺吉ノ委託ヲ以テ入質シタル端物ヲ流質期限ニ至リ質受セサルニ依リテ被告ニ於テ受戻シタル者ナレハ被告ノ所有品ト認メ賣却シタル者ナリ第三都城警察署ヨリ下渡サル、時計ヲ淺吉代人ト爲リ受取ルコトナク却テ被告ニ於テ立替タル右時計修費料ヲ淺吉ヨリ返却セサルニ依リ金融ノ爲メ典物ト爲シタル者ニテ其都城警察署ニ於テノ調書ハ總テ事實相違セリト云フニ在リ

大審院ニ於テ治罪法第四百二十五條ノ公式ヲ履行シ判決スルコト左ノ如シ

被告ハ上告ノ旨趣トシテ騙取又ハ委託ノ物品ヲ費用シタルコトナク或ハ警察署ノ調書ハ事實相違セリト論訴スト雖モ抑証憑ヲ採擇シテ犯罪ノ有無ヲ判定スルハ法律上裁判官ニ任從スル所ノ權内ニシテ現ニ本案被告事件ノ如キ原裁判官ハ檢察官ノ意見警察署ノ調書証人ノ手續書等ニ依リ被告ヲ以テ犯罪者ト判定シ之レニ適法ノ刑ヲ科シタル者ナレハ相當ノ處分ニシテ毫モ不法ノ廉アルナク之ヲ要スルニ本件被告カ上告ノ論旨ハ事實ノ有無ヲ陳辯シテ原裁判ニ不服ヲ訴フルニ止リ治罪法第四百十條ニ定メタル上告ノ原由ナキ者ト判定ス因テ同

法第四百二十七條ニ從ヒ之ヲ棄却スル者也

第千四百八十六號

○判文(詐欺取財)明治十六年五月十四日上告
十七年五月廿日發付

東京府日本橋區田所町十九

番地平民澁澤千代方同居平民

澁澤新三郎

明治十六年四月

二十九年一月生

右新三郎カ詐欺取財被告事件ニ付明治十六年四月廿七日東京輕罪裁判所ニ於テ刑法第三百九十條第三百九十四條ニ照依シ重禁錮一年六月ニ處シ罰金十五圓ヲ附加シ一年ノ監視ニ付スト言渡シタル裁判ニ對シ被告新三郎カ上告ヲ爲シタル要旨ハ第一被告ノ所爲ハ正當ノ賣買ニシテ欺罔騙取等ニ出テタルモノニ非サルコト第二原裁判所カ證據トシタル告訴狀其他ノ陳述及書面等ハ證據トナシ得ヘキモノニ非ス且其理由ヲ付セサルハ不當ナリトコト第三辯護人ヲ撰定シテ届出タルニ故ナク之ヲ聽許セサルハ越權ナリトコト以上不當ノ裁判ナルヲ以テ破毀ヲ求ムト云ニ在リ同裁判所檢事石尾孝基ハ該上告ヲ論駁シテ原裁判至當ナルコトヲ答辯セリ

爰ニ大審院ニ於テ專任判事ノ報告ニ據リ臨席檢事ノ意見ヲ聽キ之ヲ審案スルニ諸般ノ証憑ヲ採斥シテ事實ヲ斷定スルハ原判官ニ特任スル所ノ職權ニシテ妄リニ之ヲ左右シ得ヘキモ

ノニ非サルハ法律ノ然ラシムル所ナリ然レニ本件第一第二ノ論旨ハ即チ其事實判定ト探証
 ノ是非ヲ論難スルモノニシテ試ニ原書類ニ徴スルモ不法ノ廉アルコトナケレハ之上告ノ理
 由ト爲スチ得ス其第三被告人ニ於テ辯護人ヲ撰用スルコト得ルハ素ヨリ其權内ナレハ必ス
 シモ之ヲ用ント欲セハ其開廷召喚猶豫限内カ或ハ其以前ニ於テ之ヲ撰定届出認可ヲ受ケ辯
 護人ヲシテ當日出廷セシム可キモノナリ若シ其違アラサルニ該テハ其理由ヲ具シテ猶豫ヲ
 請フ可ク若シ之ヲ拒絕セラレタルキハ異議ヲ申立ルヲ得可キモノナレモ公判始末書ニ依ル
 ニ被告曰昨廿六日付ヲ以テ辯護届書ヲ呈供シタリ因テ御聞届アリタシ裁判官曰該書面ハ何
 レニ差出タルカ未タ本職カ手ニ送付之レナク而シテ視レハ之ヲ聞届難シト記載アリテ爾後
 之レニ對シテハ何等申立タル條件ナシテ辯論ヲ爲シ以テ審判ヲ結了シタルコト然ラレハ
 被告ハ其拒絕ヲ甘諾シタルモノト看認ルニ充分ナレハ之ヲ以テ越權ノ處分ト爲スチ得ス然
 ラハ則チ該上告ハ到底一モ其原由ナキモノト判定ス因テ治罪法第四百二十七條ノ成法ニ則
 リ本案上告ヲ棄却スルモノ也

第千四百八十七號

○判文〔詐欺取財〕明治十六年十二月十一日上告
 同 十七年五月廿日發付

秋田縣羽後國南秋田郡長野

下新町士族

石川新一郎

明治十六年九月

二十九年

右新一郎カ被告事件ニ付秋田縣裁判所ニオイテ被告ハ能代近在ニ西洋紙幣若干ヲ隱匿セ
 ルモノアリト聞込タル折柄兒玉倉次山形頼善兒玉藤右衛門ヨリ右紙幣ヲ引出シ官ニ届出ル
 ニオイテハ報勞金下賜セラレハ就テハ紙幣ノ所在如何ト尋テラル機ニ乘シ自ラ其取扱
 ヒノ委托ヲ受ケ居ル者ノ如ク申爲シ兒玉倉次ヨリ金貳千三百圓騙取シタルモノト認定シ刑
 法第三百九十條同第三百九十四條ニ照シ其範圍内ニオイテ四年ノ重禁錮四十圓ノ罰金二年
 ノ監視ニ付スル旨言渡シタル裁判ヲ不當トシ被告ハ之レヲ上告シタリ其要旨ハ兒玉藤右衛
 門山形頼善等ト協議上互ヒニ利益ヲ得ントノ目的ヲ以テ本件ノ貸借ハ成立タルモノニテ毫
 モ惡意ニ根サシタルニ非ス然レトモ若シ裁判官於テ空虛ナル紙幣ヲ口實トシ金額ヲ得タリ
 トセハ是レ民事上ノ裁判ニ讓ラサルヲ得ス何トナレハ至能力ヲ具シタル証人等ニオイテ容
 易シ被告輩ノ欺罔ニ罹ル可キ道理ナケレハ其實ヲ知テ被告ニ與シタルモノト充分推測シ得
 可ケレハナリ又証人兒玉藤右衛門ハ兒玉倉次ノ親戚ナレハ公法上証人タルヲ得サルモノナ
 ルニ原裁判所ハ是レカ証言ヲ採用セラレタリ右ノ理由ニ付治罪法第四百十條第四項九項ニ
 基キ原裁判破毀ヲ乞ヒ度ト云フニアリ對手人檢事補小澤新太郎ハ著々之レヲ駁撃シ結局不
 理ノ上告ニ付棄却アリ度旨答辯シタリ
 大審院オイトテ專任判事ノ報告ニ依リ立會檢事ノ意見ヲ聽キ之レヲ審接スルニ上告論旨第一
 點ハ被告ノ所爲ヲシテ純然無瑕ノ貸借ニ異ナルモノトスルモ民事上ハ詐僞ニ止リ決テ刑法
 ノ裁制ヲ受ク可キ道理ナシト云フニアレモ其然ラサル所爲ハ承審官之レヲ認メ其職權ニ據

テ被告ハ「金貳千二百圓ヲ兒玉倉次ヨリ騙取シタル事實ナリトス」ト確判シタル已上ハ今更ニ事實ニ溯リ輒ク之レヲ非難スルヲ得サルモノトス第一點ハ証人ニ對スル論告ナル所証人兒玉藤右衛門ハ豫審廷ニオイテ宣誓ヲ爲シタルモノナルニ被告ハ曾テ異議ノ申立ヲ爲シタルニ非ス故ニ原裁判官カ其証言ヲ採用シタルハ不當ニ非ス到底上告論旨ハ治罪法第四百十條ノ項目ニ相當スル原由ナキモノナリトス
右ノ理由ナルヲ以テ本案上告ハ治罪法第四百二十七條ニ從ヒ之レヲ棄却スルモノナリ
第千四百八十八號

○判文(詐欺未遂) 明治十六年十一月上告
同 十七年五月廿日發付

新潟縣越後國南蒲原郡保明
新田平民治之作孫

金子房吉

明治十六年十月
三十一年八月

明治十六年十月十八日新潟縣輕罪裁判所ニ於テ右房吉カ私書偽造私印盜用詐欺取財被告事件ヲ審判シ所犯新法實施以前ナルヲ以テ新舊法ヲ比照スルニ新法ニ於テハ數罪中所犯情狀最重キ刑法第三百九十條ニ該リ舊法ニ於テハ賊盜律詐欺取財條ニ據リ竊盜ニ準シテ論シ懲役十年ニ該ルヲ以テ其輕キ新法ニ從ヒ刑法第三百九十條ニ依リ明治十四年第八十一號布告第六條及ヒ第十條ニ照シ重禁錮三年ニ處スト言渡シタル裁判ニ服セス被告房吉ハ上告ヲ爲セ

リ其要領ハ被告ニ於テ曾テ祖父カ作リタル千五百圓ノ空証ヲ窪田誠三郎ニ相渡シ祖父ニ對シテ該金員ヲ請求セシメント爲シタルニ豫審廷ヨリ誠三郎ニ同呼出ヲ受ケタルヲ以テ右所爲ヲ掩ハンガ爲メ故ラニ誠三郎ト三百圓取引シタル體ニ契約ヲ爲シタルモノニテ實際取引シタルニ非ズ其証書ノ紙質十五年春中ノ試製ニ係ル稟紙ナルニ據テ見ルモ判然タリ然ルニ原裁判所ニ於テ金三百圓ヲ誠三郎ヨリ詐取シタルモノト判決セラレタルハ事實ニ適セサル不法ノ裁判ナリト云フニ在リ對手人原裁判所檢事補須藤楓ハ原裁判適當ニシテ上告ノ不理ナルヲ縷々答辯セリ
大審院ニ於テ專任判事ノ報告ニ依リ立會檢事ノ意見ヲ聽キ之ヲ審按スルニ上告ノ論旨ハ歸着スル所事實ノ判定ニ非難シ覆審ヲ試ミシトスルニ外ナラス是レ治罪法第四百十條ニ定メタル上告ノ場合ニ適當セサル訴旨ナルヲ以テ上告ノ理由ト爲スヲ得ズ因テ治罪法第四百二十七條ノ成規ニ從ヒ本案上告ヲ棄却スルモハ也
第千四百八十九號

○判文(私書變更) 明治十六年四月十八日上告
同 十七年五月廿日發付

東京府日本橋區箔屋町十四
番地平民

有田久助

明治十六年一月

五十一年

右久助カ被告事件ニ付明治十六年一月二十日東京輕罪裁判所於テ證書ヲ變造シ金員騙取セシ罪アリト認メ刑法第三百九十條第二百十條第二百十二條ニ依リ重禁錮四年ニ處シ罰金四十圓監視一年ヲ附加スト言渡シタル裁判ヲ不當トシ被告久助ハ上告セリ其要趣ハ証人及ヒ事實參考人カ豫審廷ノ申供ハ前後矛盾信ヲ措キ難ク被告カ提出スル定約証其下案山林賣渡証等ハ本案證書ノ變造ニアラサルヲ徴スヘキ必要ノ証憑ニシテ尙其金額千圓ナルヲ一圓印紙ノ貼用アルニ就テ知ルヘシ而シテ千ノ字ノ位置紙質ノ薄弱筆意墨色ノ異ナルヲ知ラスシテ受取タルハ畢竟相當印紙貼用アルニ瞞着サレ終ニ奸策ニ罹リシモ決シテ被告ハ證書ヲ變造シタルニシテ然ルヲ原裁判所ハ証人及ヒ事實參考人ヲ喚問セシメテ信ス可ラサル陳述ヲ信用シ被告カ揚テ取調ヲ乞願シタル證據ヲ贄物視シ金額相當印紙貼用アルニモ拘ハラズ共ニ擯斥シタル理由ヲ明示セズ被告カ犯罪ノ事實毫モ訊問ナク豫メ作りタル判文ヲ攜帶公判開廷シ即坐ニ裁判言渡シタルハ越權ノ處分ナルヲ以テ原裁判所ノ破毀ヲ求ムト云フアリ對手人原檢察官ハ上告ノ不當ナルヲ論シ原裁判至當ナリト答辨セリ

大審院於テ專任判事ノ報告ニ依リ被告代理人海老塚太郎橋岡島宗三郎カ上告擴張趣旨ヲ聽ニ原裁判所カ証人及ヒ事實參考人ノ陳述ヲ採テ証憑トサルニ於テハ更ニ召喚ノ上審理ヲ遂クルハ當然若シ召喚セズシテ豫審ノ陳述ヲ採ルナラハ其理由ヲ明示スヘキニ然セバ其他實事理由ノ明示ヲ欠キ治罪法第三百四條ニ悖戾セル不當ノ裁判ナリト云ヒ立會檢事林三介ハ上告及ヒ代言人等ノ擴張趣旨ハ破毀ノ原由トナラサルモ原裁判ノ瑕瑾ヲ發見シタリト附帶上告ヲ爲シタリ其趣旨ハ原書類ニ依テ見レバ原裁判所ハ証人カ豫審ノ陳述ニ依リ其証憑

明確ナリト認メ判決シナカラ公判廷ニ喚問セサル証人ノ陳述ナレバ豫審調書ノ朗讀ヲ爲サシムルハ尤モ必要ナルニ朗讀ヲサシメタルコトナキハ越權ノ處分ナルヲ以テ破毀アラシムルヲ求ムル陳述セリ依テ審案スルニ依リ

上告ノ趣旨ハ原裁判所於テ豫審ノ証人事實參考人ヲ喚問セズシテ其信ス可ラサル陳述ヲ信シ被告カ提出スル證據ヲ斥ク相當印紙貼用アルニ拘拘ハテ証書ヲ變造シタルニモ拘ハラズ據ヲ斥ケ相當印紙貼用アルモ確証トナラサル理由ヲ明示セズ被告カ犯罪ノ事實訊問ヲモ遂ケスシテ豫メ作りタル判文ヲ公廷ニ攜帶シ審問即坐ニ裁判言渡タルハ越權ナリト云フニアレトモ原裁判所カ本案ノ證書ヲ變造ト認メシハ証人池田長藏事實參考人福田林兵衛ノ陳述及ヒ告訴狀等ヲ証憑トシタルハ判文ニ示シテ明カナレバ隨テ被告カ提出スル證據及貼用印紙ハ變造ニアラサルコトヲ証明スル具ト爲スニ足ラサルモノト認メシコトモ知得ラル、ナリテ之レヲ擯斥シタル理由ヲ示ササルモ越權ト云テ得ス何トナレハ事實認定証憑採擇ハ裁判官ニ任從シタル權内ニアレハナリ公判ニ於テハ証人ヲ喚問スルト否モ又然リ然レハ証人參考人ヲ喚問セサルモ又越權ニアラズ而シテ被告カ犯罪ノ事實ヲ審亂セズ豫メ作り公廷ニ攜帶シタル判文ヲ以テ即坐ニ裁判言渡タリト論スルモ公判始末書ヲ查閱スルニ會テ起草シタル判文ヲ攜帶宣告シタリト云フコト被告カ審問ヲ遂ケタルコトモ明瞭ナリ其他代言人等ニ於テ豫審ノ証人カ証言ヲ採リタル理由ヲ示シテ不當ナリトノ擴張趣旨モ判文ニ其理由ヲ示サ、ルト云治罪法第三百四條ノ規定ニ背違シタリト云フヲ得テ到底論告スル所ハ判官認定ノ事實証憑採擇ノ當否ヲ論難スルニ過キス上告ノ趣旨相立サルモノトス

附帶上告ノ趣旨ハ其論旨ノ如ク原裁判所ハ本件ヲ斷スルニ豫審ノ証人カ陳述ニ依リ証憑明確ナリト判定シナカラ其証人ハ公判廷ニ喚問セサルヲ以テ豫審調書ノ朗讀ハ審理ノ際最必要トス然ルチ公判始末書ヲ閱スルニ其朗讀ヲナサシメタルコトナキハ越權ノ處分ト云ハサルヲ得ズ即チ治罪法第四百十條第十一項ニ適合スル破毀ノ原由アル上告ナリトス
右ノ如クナルヲ以テ治罪法第四百二十七條ニ依リ被告カ上告ハ棄却シ本院檢事附帶上告ニ付治罪法第四百二十八條ニ依リ原裁判ノ全部ヲ破毀シ橫濱輕罪裁判所ニ移スモノナリ
第千四百九十號

○判文(徵兵忌避教唆) 明治十六年五月二日上告
同 十七年五月廿日發付

静岡縣駿河國駿東郡新芝村
七番地平民農

岩田清作

明治十六年四月

三十四年

右清作カ被告事件ニ付明治十六年四月十八日沼津治安裁判所ニ開キタル静岡輕罪裁判所ニ於テ被告ハ詐僞ノ所爲ヲ以テ實弟益次郎ク徵兵免役ヲ圖リタル者ト認定シ刑法第七十八條ニ依リ同第九條ニ從ヒ益次郎ノ刑ニ一等ヲ減シ一月ノ重禁錮ニ處シ罰金十圓ヲ附加スト言渡シタル裁判ニ對シ同裁判所檢事代理警部川上親賢ハ上告ヲ爲シタル其要旨ハ被告清作ハ實弟益次郎ク教唆シテ徵兵免役ヲ圖ランメタルモノナレハ刑法第五條ニ照シ正犯ト

シテ處斷スヘキモノナルニ同法第九條ヲ當行シテ從犯ト斷了シタルハ不當ナリト云ニ在リ對手ハ被告清作ハ固ト魚賣長藏ハ周旋アルヲ信シ高田源七方ハ實弟益次郎ヲ養子ト爲スヨリ承諾シ以テ送籍願ヲ差出該等ル迄ニシテ毫モ詐僞教唆等ニ出テタルモノニ非サレ旨ヲ答辯セリ爰ニ大審院ニ於テ專任判事ノ報告ニ依リ又立會檢事加納久宜ハ上告ノ旨趣ヲ敷衍陳述シテ曰ク本案上告事件ヲ檢案スルニ上告官カ論告スル如ク被告ハ其實弟益次郎ク教唆シテ徵兵ヲ忌避セシメタルモノ、如シ而シテ原裁判言渡書ニ依ルニ被告ハ詐僞ノ所爲ヲ以テ云々トノミ掲載シアレハ此事實ヲ以テ直ニ誘導指示ノ所爲トハ言フヲ得可カラサルノミナラス亦教唆者若クハ共謀者ナリト定ムヘキ模樣ヲ缺ケリ是治罪法第四百十條第九項ニ該當スル上告ノ原由アルモノト思考スルヲ以テ原裁判ノ釐正ヲ望ムト因テ之ヲ審理判決スルコト左ノ如シ

抑モ刑ノ言渡ヲ爲スニハ治罪法第三百四條ノ法式ニ則リ事實及法律ニ依リ其理由ヲ明示スヘキモノナリ今原判文ヲ閱スルニ(被告ハ詐僞ノ所爲ヲ以テ實弟益次郎ク徵兵免役ヲ圖リタル者ト確認ス)ト而已アツテ何年何月如何ナル手段ヲ施シタル者ナルヤ又其前段(及ヒ共犯岩田益次郎ク)云々アルモ如何ナル共謀ヲ爲セシモノナルヤ此等ノ事實ハ法律適用上最モ必要ノ事蹟ナリ何ントナレハ果シテ共犯者トセハ刑法第四百四條以下ニ照シ正犯ト爲スヘキモノナレハナリ將々之ヲ從犯トスルキハ自カラ其正犯ヲ幫助シタルノ事實ナカル可ラス故ニ先ツ之レ等ノ事實ヲ判定セザレハ未ダ擬律ノ當否如何ハ鑑別ス難ク由テ以上辯明スル如ク本案緊要ノ事實ヲ明示セス輒ク前記ノ刑ヲ言渡シタルハ即チ治罪法第三百四條

ニ背戻シタル不法ノ裁判ナリトス
右ノ理由ナルヲ以テ治罪法第四百二十八條ノ成法ニ依リ原裁判ノ全部ヲ破毀シ甲府輕罪裁判所ニ移シ更ニ審判セシムルモノ也
第千四百九十一號

○判文〔委託物費消〕明治十六年五月九日上告
同 十七年五月二十日發付

神奈川縣武藏國南多摩郡原
町田村十七番地佐一郎伯父
平民經師職

金子留吉

明治十六年四月
四十二年五月

委託物費消被告事件ニ付明治十六年四月二十六日小田原治安裁判所ニ開シ横濱輕罪裁判所
カ刑法第三百九十五條同第三百九十四條同第三百九十四條ニ照シ重禁錮二月罰金四圓ニ處シ
監視六月ヲ附加スト言渡シタル裁判ヲ不當ナリトシ警部補岡本恭平ハ上告セリ其要領ハ被
告留吉ハ澁谷勘平ヨリ屏風半双張換ノ委託ヲ受ケ自宅ニ持歸ル途中偶該品賣却費消セシモ
素ヨリ欺罔恐喝騙取等詐欺ノ惡計ヲ施シタルモノニ非ラズ故ニ刑法第三百九十五條ニ照
シ處分スヘキモノナルニ原裁判ハ刑法第三百九十四條同第三百九十四條ヲ適用シタルハ擬律
ノ錯誤ナリト云フニ在リ

對手人金子留吉ハ檢察官ノ上告趣意書ニ對シ意見無キ旨答辯セリ

大審院ニ於テ專任判事ノ報告ニ因リ立會檢事ノ意見ヲ聽キ判決スルノ如シ
本案上告ノ論旨タル委託ヲ受ケタル物品ヲ賣却セシ所爲ニ對シ拐帶ヲ以テ論シ所分セシハ
擬律錯誤ナリト云フニ在リ因テ一件書類ヲ閱スルニ原裁判官カ判文ニ認定セシ如ク被告留
吉ハ澁谷勘平ヨリ張換ノ委託ヲ受ケタル屏風半双ヲ他ヘ賣却シテ逃走シタルモ騙取拐帶其
他詐欺ノ所爲ナルヲ見ス然レハ則檢察官上告ノ如ク委託ヲ受ケタル物件ヲ擅ニ他人ニ賣却
シ逃走シタルモ一概ニ拐帶ヲ以テ論シ難シ然ルニ原裁判ハ該所爲ニ對シ刑法第三百九十四條
同第三百九十四條ヲ適用シタルハ擬律ノ錯誤ナリトス因テ治罪法第四百二十九條ニ從ヒ原
裁判ヲ破毀シ本院ニ於テ直ニ裁判スルノ如シ

金子留吉

原裁判所カ認メタル事實ニ依ルニ被告カ所爲ハ委託ヲ受ケタル物件ヲ費消シタル者ニ付刑
法第三百九十五條ニ依リ一月ノ重禁錮ニ處スル者也

第千四百九十二號

○判文〔棄毀器物〕明治十六年十一月廿七日上告
同 十七年五月二十日發付

廣島縣安藝國加茂郡大多田
村第千二百五十番邸居住平
民農業

免田良平

一〇七

明治十六年十月
五十四年生月不知

右良平カ被告事件ニ對シ明治十六年十月十八日廣島輕罪裁判所ニ於テ被告カ所爲ハ他人ノ
竈ヲ破毀セシモノト審判シ刑法第四百二十一條ニ依リ罰金四圓ニ處シ公訴裁判費用金三圓
八十錢ハ松井省三外一名ノ請求ニ應ジ償却スヘシ但証據トシテ被告人ヨリ差出シタル物件
ハ同人ヘ且差押ヘタル竈ハ重河吉郎兵衛ヘ夫々還付スト言渡シタル裁判ニ服セス被告良平
ハ上告セリ其要領ハ原裁判ハ相當官吏ノ檢証調書及ヒ証人池田秀助ノ手續書等ハ不實ニ係
ルヲ以テ其事ヲ開陳スルモ採用セラレス且巡查カ檢証調書中ニ被告カ竈ヲ毀壞シタルハ明
治十六年七月十四日午前第十時頃トアレ且當時ハ在宅牛馬賣買ノ爲メ參リ居リタル馬口勞
兩人ノ者ト談判中ニシテ毀壞スヘキノ隙ナシ依テ該馬口勞兩人ノ者ヲ証人トシテ喚問アラ
ンコトヲ請求スルモ採用セラレス又証人池田秀助中山經四郎ノ手續書ハ巡查カ朱墨ヲ以テ加
筆セシモノニシテ則チ第一號証ニテ明カナリ又巡查監臨ノ際立會人戶長代理筆生松浦準人
等カ被告ヲ陷害セシメンカ爲メナルコトハ第二號証ニ於テ明瞭タリ此ノ如キ理由ニシテ原裁
判ハ不法ナルニ依リ破毀ヲ求ムト云フニ在リ
對手人檢事補岡村登作ハ上告ノ不理ナル旨ヲ論駁シ原裁判ハ適當ナリトノ答辯ヲ爲シ
因テ治罪法第四百二十五條ノ公式ヲ履行シ專任判事ノ報告ニ依リ立會檢事ノ意見ヲ聽キ判
決スルコト左ノ如シ

被告カ上告ノ理由トスル馬口勞兩人ヲ証人トシテ喚問アラシメテ之ヲ採用セラレハ
リシハ不法ナリト云ト雖モ之ヲ喚問スル否ハ原裁判所ノ特權ニ屬スルコトナラヌ公判
始末書及ヒ訴訟書類中曾テ該証人ノ喚問ヲ請求セシコト相見ヘス其他ノ論旨ニ於ルモ總テ原
裁判所カ特權ニ屬スル証憑採擇及ヒ事實ノ認定ニ對シ徒ラニ非難スルニ止マリ到底治罪法
第四百十條ノ各項目外ニ涉リ上告ノ理由ナキモノトス依テ同法第四百二十七條ニ從ヒ本按
上告ヲ棄却スルモノナリ

第千四百九十二號

○判文(鳥獸獵犯則) 明治十六年五月一日上告
十七年五月廿日發付

三重縣伊勢國奄藝郡一身田

村平民

浦上貞之助

明治十六年三月

二十五年八月

右貞之助父

浦上金藏

明治十六年三月

五十八年三月

明治十六年三月二十九日安濃津輕罪裁判所ニ於テ右浦上貞之助浦上金藏カ被告事件ヲ審理

シ金藏ハ其所有ノ鳥獸獵免狀ヲ真之助ニ貸與ヘ貞之助ハ免狀ヲ借受ケ銃獵ヲ爲シタル者トシ鳥獸獵規則第四條ニ依リ同第十七條ニ照シ各三圓ノ罰金ニ處シ免狀ハ金藏ヘ還付スト言渡シタル裁判ニ對シ同裁判所檢事補横山高成ハ上告ヲ爲シタリ其要領第一被告貞之助ハ父金藏ノ願受ケタル鳥獸獵免狀ヲ借受ケ銃獵ヲ爲シタル者ナレハ其免狀ヲ借受ケタル所爲ハ鳥獸獵規則第四條ノ禁令ヲ犯シ其免狀ヲ受ケスシテ獵業ヲ爲シタルハ同第二條ノ禁令ヲ犯シタル者ニシテ同第十七條ニ照シ其二罪ヲ各別ニ處罰ス可キモノナルニ裁判官ハ其事實ヲ認メナカラ免狀貸借ノ一罪ナリトシテ處斷セシハ擬律ノ錯誤ナリ第二貞之助カ獵業ニ用ヒタル獵銃ハ當時警察署ニ於テ之ヲ押収シ便宜上其所有主金藏ヘ仮ニ下ケ渡シ置タル迄ニシテ押収ノ名義ハ未タ解ケサルモノナレハ治罪法第三百八條ニ依リ獵銃還付ノ言渡ヲ爲サ、ル可カラス然ルニ裁判官ハ還付ノ言渡ヲ爲サ、ルニ因リ所有主ヲシテ其所有權ヲ復スルヲ能ハサルニ至ラシム是亦誤判ト謂ハサル可カラスト云フニ在リ

大審院ニ於テ專任判事ノ報告ニ依リ立會檢事ノ意見ヲ聽キ之ヲ審按スルニ被告入貞之助ハ他人ノ鳥獸獵免狀ヲ借受ケ銃獵ヲ爲シタル者ニシテ免狀ナクシテ銃獵ヲ爲シタルニ非サレハ鳥獸獵規則第四條ノ禁令ヲ犯シタルモ同第二條ヲ犯シタル者ト爲スナリ得ス故ニ原裁判所カ免狀貸借ノ一罪ナリトシ處罰シタルハ相當ニシテ上告第一ノ旨趣ハ相立タス而シテ貞之助カ使用セシ獵銃ハ金藏ノ所有物ニシテ一旦之ヲ差押ヘタルモ沒収ニ係ラサルモノナレハ治罪法第三百八條ノ定規ニ從ヒ還付ノ言渡ヲ爲ス可キニ原裁判所カ單ニ免狀ヲ還付ストノミ言渡シテ其獵銃ニ及ハサリシハ違法ノ處分ニシテ上告第二ノ旨趣正當ナリトス

右ノ理由ナルヲ以テ治罪法第四百三十一條ニ從ヒ原裁判言渡中物品還付ノ處分ニ係ル一部分ヲ破毀シ本院ニ於テ直チニ言渡ヲ爲スコ左ノ如シ
銃獵免狀及ヒ獵銃一挺ハ所有主浦上金藏ニ還付スルモノナリ
第一千四百九十四號

○判文(銃獵犯則) 明治十六年四月廿七日上告
同十七年五月廿日發付

廣島縣安藝國山縣郡南方村 平民

矢田保五郎

明治十六年三月二十六日

明治十六年三月五日廣島縣輕罪裁判所ニ於テ右矢田保五郎カ被告事件ヲ審理シ其竊ニ銃砲ヲ所持シタルハ明治十五年第三百八十二號布告銃砲取締規則ニ照シ處斷シ其免狀ヲ得スシテ銃獵ヲ爲シタルハ明治十年第十一號布告鳥獸獵規則第十七條ニ依リ處斷ス可ク右二罪俱發スルヲ以テ一ノ重キ免狀ヲ得ス銃獵シタル罪ヲ論シ罰金五圓ニ處スト言渡シタル裁判ニ對シ同裁判所檢事補林經二ハ上告ヲ爲シタル其要領第一被告人カ鳥獸獵規則違犯ノ所爲ハ發覺前ニ於テ警察署ニ自首シタルモノナレハ刑法第八十五條ヲ適用シ減輕ノ處分ヲ請求セシニ裁判官ハ其自首ノ點ニ就テハ何等ノ判決ヲ與ヘサリシハ不法ナリ第二被告人ハ竊ニ銃砲

ヲ所持シタルモ其銃砲ノ種類ニ因リ官以檢印ヲ受ク可キ者アリ官廳ニ届出ヲ爲ス可キ者アリ又ハ届出ヲ要セサル者アリテ刑ノ適用上ニ影響ヲ及ホス可キモノナルニ判文中其軍銃ナリヤ獵銃ナリヤ將々四文目八分以下ノ和銃ナリヤチ明示セサルハ事實ノ理由ヲ付セザルモノ、如シト雖モ被告人カ現ニ所持シテ銃ハ和銃一文目九分五ニシテ銃砲取締規則第五則條明文アル免許ノ銃類即チ四文目八分五以下ノ銃ナレハ届出ヲ爲サスシテ所持スルモ法律ノ罰ニ可キ者ニ非ラズ然ルニ裁判官カ銃砲取締規則ニ依リ處斷ス可キ罪アリト言渡シタルハ擬律ノ錯誤ナリ又假ニ原裁判相當ニシテ規則違犯ノ罪アリトセハ明治十四年第七十二號布告第五條ニ依リ數罪俱發ノ例ヲ適用セスシテ鳥獸獵規則違犯ノ罪トチ併セ刑ヲ科セサル可カラサルニ裁判官カ數罪俱發ノ例ニ依リ一ノ重キニ從ヒ處斷セシハ不法ナリト云フニ在リ大審院ニ於テ專任判事ノ報告ニ依リ立會檢事ノ意見ヲ聽キ判決ヲ爲スコ左ノ如シ

被告人カ犯罪發覺前自首セシニ因リ檢察官ニ於テ刑法第八十五條ノ適用ヲ請求シタルニ裁判官カ其自首ノ點ニ付キ何等ノ判決ヲ與ヘサリシハ請求ヲ受ケタル事件ニ付判決ヲ爲サ、ルナリ又被告人ノ犯罪ヲ組成ス可キ銃砲ノ種類ヲ明示セスシテ單ニ銃ニ銃砲ヲ所持シトノミ言渡シタルハ事實ノ理由ヲ付セサルナリ而シテ規則違犯ノ罪ニ對シ類罪俱發ノ例ヲ適用セシハ明治十四年第七十二號布告第五條ノ明文違背シタルモノニシテ擬律ノ錯誤タルヲ免カレズト雖モ已ニ事實ノ理由ヲ付セサルニ因リ果シテ規則違犯ノ所爲アリヤ否ヲ監査スルニ由ラシ要スルニ原裁判官治罪法第四百十條第七項第九項ノ場合ニ適當スル不法ノ裁判ナリトス

右ノ理由ナルヲ以テ治罪法第四百二十七條ノ成規ニ從ヒ原裁判官渡ノ全部ヲ破毀シ被告事件ヲ岡山輕罪裁判所ニ移シ更ニ審判セシムルモノナリ

第千四百九十五號

○判文(煙草稅則犯) 明治十六年十二月十三日上告
同 十七年五月廿日發付

福島縣磐城國石川郡山白石

村平民煙草仲買營業

松浦 孝右衛門

明治十六年十一月

四十五歲

右孝右衛門カ被告事件ニ對シ明治十六年十一月二十七日福島輕罪裁判所白河支廳ニ於テ被告ハ明治十六年八月廿五日二十九日ノ兩日先キニ買受タル玉造煙草十六個ニ自己ノ住所氏名ヲ附記セス煙草小賣人ニ賣却シタル者ト認定シ明治十五年第六十三號公布煙草稅則第五章第二十一條及ヒ第七章第三十八條ニ照シ罰金五圓ニ處シ仍ホ其實得金七十三錢ヲ沒收スト言渡タル裁判不當ナリトス原裁判所檢事補安藤武吉ハ上告セリ其要領ハ被告ノ所爲ハ一ニ次ナルヲ以テ之ヲ併科スヘキモノナルニ原裁判ノ爰ニ出サリシハ不法ナルヲ以テ破毀ヲ求ムト云フニ在リ

對手人被告松浦孝右衛門ハ右上告至當ナル旨答辯セリ

大審院ニ於テ專任判事ノ報告ニ因リ立會檢事加納久宜ハ右上告ヲ不當ナリトノ意見ヲ述ヘ

併テ附帶上告ヲ爲ス要領ハ抑煙草稅則第二十一條ハ刻煙草製造人ニ耳關スル法規ナレハ被告ノ如キ仲買人ニ之ヲ適用スヘキモノニアラサルニ原裁判所カ被告ヲ該條ノ違犯者ナリトシテ同則第二十八條ニ依リ處斷シタルハ不法ナルヲ以テ破毀ヲ求ムト云フニ在リ

因テ之ヲ審按スルニ明治十五年第六十三號布告煙草稅則第二十一條ハ「刻煙草ハ每個必ス製造人ノ氏名ヲ附記ス可シ」トアリテ仲買人ノ住所氏名ヲ附記スヘキ明文ナシ然ルニ原裁判所カ仲買人タル被告ヲシテ販賣シタル煙草ニ其住所氏名ヲ附記セサリシハ該條ノ違犯者ナリト處斷セシハ附帶上告ノ如ク擬律錯誤ニ係ル裁判ニシテ則チ治罪法第四百十條ノ第十ニ適當スル破毀ノ原由アルモノニテ原檢察官ノ上告ハ相立サルヲ知ル可キナリ

右ノ理由ナルヲ以テ原檢察官ノ上告ハ治罪法第四百二十七條ニ依リ之ヲ棄却シ附帶上告ヲ以テ同法第四百二十九條ニ依リ原裁判ヲ破毀シ本院ニ於テ直チニ其裁判爲スノ左ノ如シ

松浦 孝右衛門

原裁判所カ認定セシ事實ハ犯則ノ廉ナキヲ以テ無罪
第千四百九十六號

○判文(酒造稅則犯) 明治十六年五月七日上告
同 十七年五月廿日發付

山口縣長門國厚狹郡吉田村

平民酒造營業

峯 永作 太郎

明治十六年四月

三十年八月

右作太郎カ被告事件ニ付明治十六年四月十三日赤間關治安裁判所ニ於テ山口輕罪裁判所カ酒桶ヲ輪替シ容量ノ檢査ヲ受ケス使用セシ事實アリト認メ刑法第五條明治十三年第四十號公布第二十條及明治十五年第六十一號公布第三十四條ニ依リ科料金五拾錢ニ處ストノ裁判言渡ヲ不當ナリトシ檢察官警部補市村成美ハ上告ヲ爲シタリ其要領ハ被告作太郎カ酒造營業者ニシテ其所有ノ酒造桶ノ輪替ヲナシタルハ即チ修繕セシモノナルニ管廳ニ届出テス容量ノ檢査ヲ受ケス酒類ヲ入レ置キシハ是レ使用セシモノニシテ明治十三年第四十號公布第三十條ニ違背セシヲ明晰タリ果シテ然ラハ刑法第五條及ヒ明治十五年第六十一號公布第三十五條第二項ニ依リ處斷シ仍ホ其桶ハ沒収スヘキモノタリ然ルニ原裁判ノ茲ニ出テサルハ不當ナリ依リ第三十四條ヲ適用スヘキモノナリトスルモ其罰金ノ範圍ヲ離レ科料金五拾錢ニ處スルノ理由ナシ故ニ原裁判ノ破毀ヲ要求スト云ヒ

被告作太郎ハ上告趣意書ヲ受取リタル証アルモ期限内答辯セス

大審院ニ於テ專任判事ノ報告ニ依リ立會檢事ノ意見ヲ聽キ之ヲ審按スルニ

上告ノ理由トスル處酒桶ノ輪替ヲ爲シタルハ修繕セシモノナレハ管轄廳ニ届出ツヘキニ之ヲ届出ス亦容量ノ檢査ヲ受ケス使用セシモノナレハ改正酒造稅則第三十五條第二項ニ依ルヘキモノナリト云フニ在リト雖モ其第二十五條第一項ハ惡意ヲ以テ第二十條ヲ犯シタルモノヲ罰スルノ正條ニシテ過失ニヨリタルノ所爲ヲ罰スルノ精神ニアラサルヲ明白ナリトス故ニ原裁判所カ惡意ト使用シタルモノト認メス過失ニヨリ怠リタルモノト認定シ第三十

四條ヲ適用シタルハ相當ナル斷定ナリトス加ルニ其第三十四條ニ定ムル處ノ刑ハ多數一圓九十五錢ニシテ違警罪ノ範圍内ニアルコト明カナリ然ラハ則チ明治十四年第四十四號公布ノアルアリテ當分ノ内違警罪ノ裁判ニ對シテハ總テ上訴ヲ許サ、ルヲ以テ到底本案上告ハ成立タサルモノト判定ス

以上ノ如クナルニ依リ治罪法第四百二十七條ニ照シ本案上告ハ棄却スルモノナリ
第千四百九十七號

○判文(持兇器強盜) 明治十六年四月九日上告
同 十七年五月廿一日發付

栃木縣下野國足利郡板倉村
平民

增 田 房 吉

明治十六年三月
二十年四月

明治十六年三月十四日前橋輕罪裁判所ニ於テ右增田房吉カ豫審終結言渡ノ故障ヲ審判シ被告ハ強盜人ヲ傷スル罪ヲ犯シタルモノナルニ豫審掛リニ於テ之カ法律ノ正條ヲ指示セサルハ不當ナルニ依リ該言渡ヲ取消シ更ニ此事件ヲ群馬重罪裁判所ニ移ストノ判決ヲ不當ナリトシ被告增田房吉ハ上告ヲ爲シタルコト其要領ヲ約スルニ被告ハ兇器ヲ携ヘ強盜セシコト其警察署ノ口供ノ如キハ強制ノ訊問ニ成立タルモノニシテ一時其場ヲ遁ル、爲メノ詐言ニ之レアリ然ルニ豫審廷ニ於テ之ヲ審究セス兇器ヲ携ヘ強盜シタルモノト言渡サレタルハ不服

ニ付會議局ヘ故障ヲ申立タル所同局於テ強盜人ヲ傷シタルモノトシ群馬重罪裁判所ニ移スノ言渡ヲ受ケタルハ益々不服ニ付公明ノ裁判ヲ仰クト云フニ在リ
對手人檢事補山村貫一郎ハ原判決ハ相當ニシテ上告ハ其理由ナキモノト考量セリト答辯セ

大審院ニ於テ專任判事ノ報告ニ依リ立會檢事ノ意見ヲ聽キ裁判スル左ノ如シ
諸般ノ証憑ニ徴シ犯罪有無ヲ定ムルハ法律上承審官ニ任從シタルモノナレハ其職權内ニ侵入シ事實ノ當否ヲ論難スルモノ之ヲ以テ承審官ノ心証判斷ヲ左右スルヲ得サルモノトス本案上告ノ如キハ一ニ事實ノ有無ヲ陳辯シ承審官ノ判定ニ對シ不服ヲ訴フルノ旨趣ニ過キスシテ治罪法第四百十條ノ項目外ニ涉ルヲ以テ上告ノ原由ナキモノトス因テ治罪法第四百二十七條ニ基キ上告ヲ棄却スルモノナリ

第千四百九十八號

○判文(竊盜) 明治十六年十二月十日上告
同 十七年五月廿一日發付

愛媛縣伊豫國喜多郡大瀬村

平民農業

大野 虎 三 郎

明治十六年十一月

三十年

右虎三郎カ賭博被告事件ニ付明治十六年十一月十七日大洲治安裁判所ニ開キシ松山輕罪裁

判所ニ於テ証憑充分ナラサルモノトシ治罪法第二百五十八條ニ依リ無罪放免言渡タル裁判ニ對シ檢察官警部補村上政行ハ上告セリ其要旨ハ被告カ財物ヲ賭シ博奕爲シタル事實ハ巡查一柳宣男ニ於テ現場目撃シ其器具ヲ押取セシモノナレハ其証憑充分ナリ然ルニ原裁判官ハ刑ノ言渡ヲ爲サス又被告ヲ無罪トスルモ犯罪ノ証憑ナキ理由ヲ明示セサルハ越權ノ處分ナリト云フニアリ對手人大野虎三郎ハ上告趣意書ノ送達ヲ受ケタル証アルモ期限内答辯書ヲ差出サス

大審院於テ專任判事ノ報告ニ依リ立會檢事ノ意見ヲ聽キ判決スル左ノ如シ
抑事實ノ認定ハ治罪法第四百十六條第二項ノ規定ヲ以テ裁判官ノ職權ニ任從スル所ナレハ

他ヨリ輒スク之レヲ非難スルヲ得サルモノトス今ヤ上告論旨ハ被告ニ犯罪ノ事實アリト云フニアレハ原裁判官於テ其犯罪ノ証憑充分ナラスト認メ既ニ判定ヲ下シタルモノナレハ更ニ其職權内ニ侵入シ論難スルヲ得サルモノトス又犯罪ノ証憑ナキ理由ヲ示サスト云フト雖
原判文ニ「博奕ヲ爲シタル証憑充分ナラスト」ト明示シアレハ治罪法第二百五條ノ法文ニ相當シタル裁判ニシテ不備不法ノ裁判ニ非ストス到底本案上告ハ治罪法第四百十條各項ニ相當シタル原由ナキモノニ付同法第四百二十七條ニ從ヒ之レヲ棄却スルモノナリ
第千四百九十九號

○判文(竊盜) 明治十六年十一月廿九日上告
同 十七年五月廿一日發付

高知縣土佐國香美郡德王子
村平民樽屋職

有 澤 信 次

明治十六年十月
十九年二ヶ月

右信次カ被告事件ニ付明治十六年十月三十日高知輕罪裁判所カ竊盜ノ罪アリト認メ刑法第三百六十六條同第九十二條同第八十一條同第三百七十六條ニ依リ八月ノ重禁錮ニ處シ十月ノ監視ニ付スト言渡シタル裁判ニ服セス信次ハ上告ヲ爲シタリ其要領ハ被害者山崎愛藏カ盜難ニ罹リタル夜ハ被告ハ友人太原文治方ニ止宿シ毫モ他出セシコナキハ同人并ニ其妻ノ知ル所ナリ而シテ愛藏カ盜マレシ錠一箇ニ鍵二個ハ間直中ヨリ預リタル義ニテ曾テ高知警察署ニ拘留セラレシ際同房タリシ古屋熊四郎カ語ル所ニ依レハ右物件ハ同人カ盜ミシ者ニシテ乘車賃ニ充テ直中ニ與ヘタリト然レハ被告ハ該盜罪ヲ犯サ、ルコト明白ナルヲ原裁判所カ本按ノ如キ裁判ヲ與ヘシハ被告ハ言フ可カラサル冤罪ニ陥リタル次第ナルヲ以テ之レカ破毀ヲ求ムト云フニアリ對手人檢事補田村穗ハ原裁判ハ至當ニシテ被告カ上告ハ理ナキ旨ヲ答辯セリ

第千五百號

○判文(竊盜) 明治十六年十一月廿七日上告
同 十七年五月廿一日發付

一一〇

石川縣加賀國江沼郡市ノ谷
村番地不詳平民農業即今既
決囚人

田中清右衛門

明治十六年十月

四十二年

右田中清右衛門カ被告事件ニ對シ明治十六年十月三十一日金澤輕罪裁判所於テ被告ハ懲役
十年ニ處セラレ石川縣小松監獄署ニ服役中明治十五年五月十八日同署板塀ヲ踰越逃走シ畑
新次郎ト共謀シ又ハ一人立竊盜ヲ爲シタルモノト認定シ刑法第四百二十二條同第三百六十六
條同第三百七十六條同第三百九十六條同第七十條同第三百六十八條同第三百六十六條
人共ニ竊盜ヲ爲シタル罪ニ從ヒ重禁錮三年九月監視六月ニ付スル旨言渡シタル裁判ニ服セ
ス上告ヲ爲シタリ其要旨ハ服役中逃走シ竊盜ヲ爲シタルモノ二人共ニ行盜シタルコトナシ然ル
チ原裁判官ハ何レノ証憑ニ據リ處斷シタルヤ不服ガリト云フニアリ原裁判所檢事補森繁彦
ハ該裁判ハ至當ニテ上告ノ理由ナキモノト答辯セリ大審院於テ治罪法第四百二十五條ノ法
式ヲ履行シ判決スルコト左ノ如シ
本件上告ノ旨趣ハ事實認定ヲ批難シテ不服ヲ訴フルニ過キス抑大審院ハ原裁判所カ法律適
用ノ當否ヲ鑑査スルノ所ニシテ事實ノ覆審ヲ爲スノ所ニアラス爰ヲ以テ事實上ノ論告ハ之

ヲ採用スルヲ得ス要スルニ本件上告ノ旨趣ハ治罪法第四百十條各項中ニ一モ適當セサルモ
ノナルヲ以テ上告ノ理由ナシトス
右ノ理由ナルニ付治罪法第四百二十七條ニ基キ之ヲ棄却スルモノ也
第千五百一號

○判文(受寄財産費用) 明治十六年十二月六日上告
同 十七年五月廿一日發付

熊本縣肥後國熊本區下職人
町二百二十二番地士族當時
同縣山鹿郡長村九百十二番
地寄留無職業

中 川 湊

明治十六年十月

四十三年十二月生

明治十六年十月二十九日山鹿治安裁判所ニ開キタル熊本輕罪裁判所ニ於テ右湊カ被告事件
ノ内宮崎民作外拾名ヨリ無印紙又ハ証券界紙ヲ用キサル金借証書并ニ約定証書ヲ領收シタ
ル廉ハ明治七年第八十一號布告証券印稅規則第一則第一條ニ違背スルモノトシ同則第二則
第一條第二類同第四則第二條末項并ニ明治十四年第七十二號布告第三條第五條ニ照シ各脫
稅高十倍ノ科料金併セテ壹圓拾錢ニ處ス其株金受取帳ニ貼用シタル印紙ニ消印セサリシ所
爲及ヒ受寄財物費消並ニ詐欺取財ノ件ハ証券印稅規則又ハ刑法ノ制裁スヘキ者ニアラサル

一一一

ナ以テ共ニ無罪且放免スト言渡シタル裁判ヲ不當ト爲シ同裁判所檢察官警部補山田慶太郎
カ上告シタル主要ハ被告カ受寄財物費消及ヒ詐欺取財ノ罪証明確ナルニ原裁判官カ刑法第
三百九十五條第三百九十條等ニ照シテ處斷セサルハ擬律ノ錯誤ナリト云フニ外ナラス被告
濫ハ上告ノ不當ナル旨ヲ答辯セリ茲ニ專任判事ノ報告並ニ立會檢事ノ意見ヲ聽キ之ヲ判決
スル左ノ如シ

上告ノ理由トスル處有罪者ヲ無罪ニセシハ不法ナリト云フト雖モ其訴旨ヲ按スルニ只事實
判定ノ當否ヲ論難シ徒ニ承審官カ職權内ノ處分ヲ是非スルニ過キサレハ上告ノ理由ナキモ
ノトス何トナレハ探証及ヒ事實ノ判定ハ治罪上承審官ニ專任スル所ノ職權ニシテ其判定ノ
當否ニ付テハ上告ヲ許スノ明文之ナキヲ以テナリ仍テ治罪法第四百二十七條ノ規則ニ遵ヒ
本按上告ヲ棄却スル者也

第一千五百二號

○判文〔詐欺取財〕明治十六年十一月十三日上告
同十七年五月廿一日發付

東京府本所區中ノ郷竹町二
十八番地寓居小石川區巢鴨
一丁目十三番地平民煙草商

石場勘七郎

明治十六年十月

三十三年六月生

右勘七郎カ被告事件ニ付明治十六年十月十八日東京輕罪裁判所ニ於テ刑法第三百九十條ヲ
適用シ重禁錮三月ニ處シ罰金十圓ヲ附加シ仍同法第三百九十四條ニ依リ監視六月ニ付スト
言渡シタル裁判ニ對シ被告勘七郎カ上告ヲ爲シタル要旨ハ被告ノ所爲タル固ヨリ罪トナラ
ズ然ルニ原裁判官ハ不正ノ調書ニ依リテ詐欺取財ナリト斷了シ刑法第三百九十條ニ依照セ
シハ擬律ノ錯誤ナリ越權ノ處分ナリト云フニ在リ同裁判所檢事補川淵龍起ハ上告ノ理由ナ
キ旨ヲ答辯セリ

大審院ニ於テ專任判事ノ報告ニ據リ被告代言人大岡育造ノ陳述并ニ立會檢事澄川拙三ノ意
見ヲ聽クニ代言人ニ於テハ上告ノ旨趣ヲ擴張シ本件ハ罪トナラサル勿論若シ之ヲ詐欺取財
トセンニハ必ラス其結果即チ加害ノ事實ナカルヘカラス又此結果ヲ見ルニハ必ラス高價ニ
賣渡シタルヤ如何ノ事實ナカル可カラス然ルニ原判文上之カ事實ノ明示ナキハ即チ事實理
由ノ不備ナリト述ヘ立會檢察官ニ於テハ上告ノ旨趣及ヒ代言人ノ陳辯ヲ論駁シ本件ハ煙草
ノ性質ヲ變更セシ者ナレハ到底騙取ノ刑ヲ免レスト陳述セリ茲ニ之ヲ密按スルニ原判文ニ
ハ單ニ（被告勘七郎ハ明治十六年七月ヨリ販賣スル處ノ煙草ニ山歸來ノ葉ヲ混和シ住所姓
名不知者ヘ掛目二貫程ヲ數次ニ賣渡シタルハ即チ詐欺取ノ所爲ニ出タルモノト認定ス）云
々トアルノミニテ代言人云フ如ク其混和煙草ヲ販賣スルニ純粹ノ煙草同様ノ相場若クハ之
ヨリ高價ニ賣捌キタルヤ如何ノ事實記載ナキカ故ニ未タ輒ク之カ犯罪ノ有無ヲ論決シ難ク
隨テ法律適條ノ當否如何ヲ監查スルニ由ナシトス何トナレハ若シ之ヲ低價ニ販賣シタル片
ハ毫モ詐欺取財ノ實ナキヲ以テナリ然ラハ則チ事實理由ノ不備タルヲ免レサル不法ノ裁判

ナルニ付治罪法第四百二十八條ノ規則ニ從ヒ原裁判ヲ破毀シ更ニ至當ノ審判ヲ受ケシムル
爲メ本件ヲ橫濱輕罪裁判所ニ移ス者也

第一千五百二號

○判文(詐欺取財)明治十六年四月廿八日上告
同 十七年五月廿一日發付

宮城縣陸前國仙臺區東三番
町士族

門 田 行 治

同縣同國同區北四番町士族

小 栗 大 三 郎

同縣同國同區本荒町士族

城 戸 紀 一 郎

同縣同國宮城郡福室村平民

高 平 光 平

同縣同國名取郡富田村平民

松 崎 宗 七

東京府神田區松永町平民

鹽 森 左 馬 介

明治十六年三月十四日仙臺輕罪裁判所會議局ニ於テ右門田行治小栗大三郎城戸紀一郎カ被

告事件ニ付豫審終結言渡ニ對スル民事原告人ノ故障ヲ判決シ本件ハ明治十五年十一月中公
訴私訴ヲ受理シタルモノニシテ明治十四年第八十二號布告ニ照シ處分ス可キモノニ非サレ
ハ豫審判事カ治罪法第十一條第十四條ニ照シ同第二百二十四條第三項ニ依リ免訴ノ言渡ヲ
爲シタルハ相當ナルヲ以テ故障ノ申立ハ相立スト言渡シタルヲ不當ナリトシ民事原告代人
黒河正治ハ門田行治外五名ヲ指名シ上告ヲ爲シタリ其要領第一本按詐欺取財犯罪事件ハ被
上告人中松崎宗七カ明治十三年十二月京都裁判所へ自首シタルニ起因シ被上告人六名連帶
ノ犯罪ナルハ証憑明白ナリ然ルニ同裁判所ハ宗七ニ對シ犯罪ノ證據ナキヲ以テ釋放ノ言渡
ヲ爲シタルモ被害者へハ未タ何等ノ通知モナク且罪證明白ナルニ釋放ヲ言渡シタルハ事實
ノ錯誤ト審理不盡ニ出タルモノニシテ無効ノ言渡ナリトス第二前ノ理由ナルニ因リ本件ハ
明治十三年京都裁判所ノ審理ヨリ繼續シタルモノナレハ民事原告人ハ更ニ各種ノ証憑ヲ具
シ仙臺輕罪裁判所ニ告訴セシニ豫審判事ニ於テ舊法ニ從ハスシテ治罪法期滿免除ノ法ニ依
リ處分セラレタルハ越權ナルヲ以テ直チニ故障申立ヲ爲シタリ然ルニ原會議局モ亦明治十
四年第八十二號布告ニ依ル可キモノニ非ストシ故障ハ相立スト言渡シタルハ不當ノ判決ト
謂ハサルヲ得ス以上陳述スル如ク被上告人カ犯罪ノ証憑明白ニシテ且明治十三年來審理ニ
着手セシ事件ナレハ原會議局ノ判決ヲ破毀シ更ニ明治十四年第八十二號布告ニ照シ處分セ
ラレ併セテ損害金一萬四千圓餘ヲ徵償セシメラレノヲ請願スト云フニ在リ
大審院ニ於テ治罪法第四百二十五條ノ定式ヲ履行シ上告代人伊藤修ハ上告ノ趣意ヲ擴張
辯明シ檢事林三介ハ最終ニ其意見ヲ陳述セリ依テ判決ヲ爲スノ左ノ如シ

治罪法第四百十二條ニ民事原告人被告人及ヒ民事擔當人ハ私訴ニ關スル豫審又ハ公判ノ言渡ニ對シ第四百十條ニ定メタル理由ニ付キ上告ヲ爲スヲ得トアリテ民事原告人ハ私訴ノ言渡ニ對シ上告スルノ權アルモ其公訴ノ裁判ニ干涉シ上告ヲ爲スヲ得サルモノトス本件上告ノ如キハ被告人等カ犯罪ノ証憑明白ニシテ免訴ス可キ者ニ非ス及ヒ治罪法期滿免除ノ法ニ依リ處分ス可キ者ニ非スト云フニ在リテ專ラ公訴ニ關シ法律適用ノ當否ヲ陳辯スルニ止マリ私訴ノ言渡ニ對スルノ論告ニ非サレハ治罪法ノ成規ニ適當セサルモノニシテ之ヲ採用スルニ由ナシ又原裁判所豫審掛ニ於テ門田行治小栗大三郎城戸紀一郎三名ニ對シ免訴ノ言渡ヲ爲シタルニ民事原告人ハ擅ニ高平光平松崎宗七鹽森左馬介ノ三名ヲ加ヘ其未タ曾テ豫審ノ言渡ヲ受ケサル者ニ對シ故障上告ヲ爲シタルハ錯誤ノ甚シキモノニシテ固ヨリ上告ノ效ナキモノトス

右ノ理由ナルヲ以テ治罪法第四百二十七條ノ成規ニ從ヒ本件上告ヲ棄却スルモノナリ
第一千五百四號

○判文〔詐欺取財〕明治十六年五月九日上告
同 十七年五月廿一日發付

岐阜縣美濃國土岐郡大湫村
三番地平民農業

森 川 義 一

明治十六年四月
二十五年三月

右義一カ被告事件ニ付明治十六年四月二十日御嵩治安裁判所ニ開ク岐阜輕罪裁判所ニ於テ被告ハ食鹽小賣ノ際定規ニ違ヒタル量ヲ使用シテ若干ノ利ヲ得タルモノトシ刑法第二百二十九條第三百九十條第三百九十四條ニ依リ仍ホ同第八十九條同第九十條ニ照シ本刑ニ二等ヲ減シ重禁錮一月ニ處シ罰金貳圓ヲ附加シ監視六月ニ附トス言渡シタル裁判ニ對シ被告義一カ上告ヲナシタル要領タルヤ第一被告カ鹽小賣ニ用ヒタル箱ハ度量衡規則第三條ノ但書ニ例外ト定メタル斗概ヲ用ヒス辛烏辛等ヲ量ル箱ト一同ノモノニシテ升ニアラス又此箱ヲ以テ鹽ヲ賣リシキハ地方習慣ニ依リ斗概ヲ用ヘス山量リニナシ一杯何錢ト價ヲ定メ賣渡シタル迄ニシテ升目ヲ稱シタルニアラサレハ決シテ度量衡規則ニ違背セサルヲ以テ刑法第二百二十九條ノ制裁ヲ受クヘキモノニアラス第二原判文中〔買フ者ニ對シ一合及ヒ一升ト唱ヘ其計算ヲ以テ賣渡シタル〕ノ數語アレ共是全ク上告者カ陳述シタルニモアラス又何等ノ証ニ據ラレタルニモアラス畢竟スルニ原裁判官カ空想中ニ構造シタルモノニシテ即チ越權ノ處分ナリ第三上告者カ用ヒタル箱ハ定規ニ違ヘタルニアラサルハ勿論其箱ヲ以テ鹽ヲ小賣セシモ買人ノ承諾上一杯若干ノ價ヲ定メ賣渡シタルコトハ前第一項ニ陳述シタル如クニシテ他ニ非利ヲ得タルニアラス且其証憑モナキニ原判文ニ〔即チ定規ニ違ヒタル量ヲ使用シテ若干ノ利ヲ得タルモノ〕ノ數語ヲ掲ケ乃チ虛無ノコトヲ以テ有實トセラレタルハ是又越權ノ處分ナリ第四治罪法第三百十五條ニ依リ請求ヲナシ書記局ヨリ下附セラレタル裁判言渡書ニ裁判官ノ署名シアリ書記ノ署名ナキハ全ク同法第三百十四條ノ法式ヲ缺キタル無効ノモノナリト云フニアリ原裁判所檢察官ハ被告カ上告旨趣中第一及ヒ第四項ハ其理由ナキ

旨ヲ辯駁シ且附帶上告ヲナシテ云ク本案被告カ行爲ハ固ヨリ刑法第二百二十九條前項ニ該當スルモノト思量シ公訴セシモノナルニ原裁判官ハ其証憑ノ毫モ見ルヘキナキ事實ニ侵入シ臆測ヲ以テ判文中(買フ者ニ對シ一合及ヒ一升ト唱ヒ其計算ヲ以テ賣渡シタル云々)ノ數語ヲ掲ケ以テ被告ニ詐欺取財ノ行爲アリトシ同條ノ後項ヲ適用シタルハ越權ノ處分ナリト爰ニ大審院ニ於テ治罪法第四百二十五條ノ公式ヲ履踐シ之ヲ判決スル左ノ如シ

被告カ上告旨趣中第二第三項及ヒ原檢察官附帶上告ハ原裁判官賣渡ニ越權ノ處分アリト云フニアレヒ該言渡書ヲ監査スルニ(被告ノ言ノ如ク盪ヲ賣ルニ果シテ升目ヲ用ヒスシテ箱一ツヲ一杯ト唱ヘテ賣ルモノトセハ箱ヲ用ヒスシテ碗及ヒ皿ノ如キモノ用ユル方却テ便利ナルモノ、如シ然ルヲ定規ノ量ニ類似シタル器ヲ用ヒタルハ盪ヲ買フ者ニ對シ一合及ヒ一升ト唱ヘ其計算ヲ以テ賣渡シタルモノニシテ明治十六年四月十一十二兩日ノ訊問ニ升ト答ヘタルハ被告カ眞實ノ供述ニテ即定規ニ違ヒタル量ヲ使用シテ若干ノ利ヲ得タルモノト認定ス)トアリテ是乃チ被告カ供述ニ據リ定規ニ違フ升ヲ以テ盪ヲ賣リ利ヲ得タルヲニ推測チ及ホシ其事實ヲ認定シタルモノニシテ全ク架空ノ臆測ニ出テタルモノニアラサルヲ瞭然ナレハ越權ノ處分ト云フヲ得サルモノトス又被告カ上告第一項ノ旨趣タル法律上任從スル所ノ裁判官ノ職權内ニ侵入シ事實ノ判定ニ不滿ヲ訴フルモノニ過サレハ上告ノ理由トナスヲ得ス而シテ又其第四項書記局ヨリ下付シタル裁判言渡書ノ謄本ニ書記ノ氏名ヲ落記セシカ如キハ是固トニ書記局ノ責ニ歸スヘクモ之カ爲メ其以前ニナシタル裁判ニ影響チ及ホスヘキモノニアラサレハ若シ被告ニ於テ其謄本ヲシテ有効ナラシメント欲セハ更ニ書記局ニ正誤

ヲ請求スルハ格別ナレヒ之ヲ以テ直チニ上告ノ理由トナシ得ヘキモノニアラストス以上辯明ノ理由ニシテ本按被告ノ上告ハ勿論原檢察官附帶上告共總テ相立サルヲ以テ治罪法第四百二十七條ニ從ヒ之ヲ棄却スルモノ也

第一千五百五號

○判文(詐欺未遂) 明治十六年十一月廿七日上告
十七年五月廿一日發付

福井縣若狹國遠敷郡下村平

民

菅原友八

右友八カ詐欺取財未遂犯被告事件ニ付福井輕罪裁判所小濱支廳ニ於テ豫審判事補カ其証憑不充分ニ付免訴スト言渡セシヲ檢事補菊池順承ハ不當ナリトシ同裁判所會議局ニ向テ故障ヲ爲シタリ而シテ同局ハ明治十六年十一月七日ヲ以テ其終結言渡ヲ認可スル旨判決セシチ仍ホ同檢事補於テ不服ナリトシ爰ニ上告スル要領ハ歸スル所被告カ犯罪ノ証憑明確ナルニ會議局於テ被害者及ヒ証人等ノ事實ニ對シテ論及モ與ヘズ被告ノ答辯ヲ偏信シ以テ終結言渡ヲ認可シタルハ不法ニ付至當ノ判決ヲ求ムト云ニ在リ

對手人被告菅原友八ハ之ニ答辯セズ
因テ治罪法第四百廿五條ノ公式ヲ履行シ之ヲ審按スルニ上告者カ辯難スル所ハ純ラ事實ノ點ニ在レヒ凡ソ証憑ヲ鑑査シ以テ事實ヲ認定スルハ承審官ノ特權タルヲ載セテ治罪法第四百四十六條ニ灼然タリ又証憑不充分ニシテ免訴ノ言渡ヲ爲ス場合ニ於テハ只其不充分ナル旨

ヲ明示スルニ止リ敢テ被害人及ヒ証人等ノ事ニ論及スルヲ要セサルコトハ同法第二百二十八條三項末段ニ就テ知ル可シ故ニ其會議局ノ判決ハ毫モ瑕瑾アルモノニアラサルヲ以テ全ク上告ノ理由ハ之レナキモノトス

右ノ理由ナルヲ以テ治罪法第四百二十七條ニ依リ本按上告ヲ棄却スルモノ也

第一千五百六號

○判文(私書偽造)明治十六年十一月十三日上告
同十七年五月廿一日發付

東京府日本橋區上頓町十一番地寄留山梨縣平民代官人

松井澤平

右澤平カ私書偽造及ヒ委託金費消シ被告事件豫審終結ニ對スル故障ニ付明治十六年十月二十五日東京輕罪裁判所ニオイテ豫審判事カ被告ノ所爲數個ノ内ニ就キ松村茂ヨリ受取タル金五圓ヲ消費シ及ヒ保坂新藏ノ受取書ヲ偽造シタル事件ヲ執テ犯罪ト爲シ數罪俱發例ニ照シ其言渡ヲ爲シタルハ相當ナリトシ其他被告カ故障申立ハ總テ棄却シ豫審終結言渡ヲ認可シタリ被告ハ之レヲ不當ナリトシ上告セリ其趣旨書及ヒ追申ノ要點ハ抑モ本案爭訟ハ當初委託事件ニ起因スルモ明治十三年六月二十九日悉皆計算致シタルヲ以テ僅カニ剩ス所ノ約定金七圓ノ内五圓ヲ濟否如何ノ一點ヲ本件ノ要旨トスルニ過キス故ニ被告ハ此ヲ証セン爲メ証人尋問ヲ請求シタルニ豫審判事ハ不許之越權ノ言渡ヲ爲シ會議局モ亦被告ノ故障ヲ斥ケラレタルニ前顯ノ次第ナルカ故設ヒ未濟ノ金圓ナリトスルモ純然タル民事止ク關係ニ止

リ決シテ刑法ノ裁制ヲ受ク可キモノニ非ズ假リニ一步ヲ讓リ罪アリトスルモ明治十三年三月ヨリ起算スレハ三ヶ年ニ滿テ業已ニ期滿免除ニ係レリ左ナクモ被害者ノ棄權又ハ私和ト云フ可キモノナリト云ヒ其他種々不服ノ廉ヲ指點シ結局原言渡シハ不法ニシテ治罪法第四百十條ノ第四第五第十十一項ニ照シ上告破毀ヲ求ル原由アリト云フニアリ對手人檢事石尾孝基ハ原會議局オイト被告ノ故障申立ヲ棄却シタルハ相當ニシテ本按上告ハ其理由ナシト答辯シタリ

大審院オイト立會檢事ノ意見ヲ聽キ之レヲ判決スル左ノ如シ
上告論旨中豫審廷オイト被告カ請願セシ証人喚問ヲ許サレザリシトアレトモ抑事實ノ認定ハ治罪法第四百十六條第二項ノ法文ヲ以テ裁判官ノ職權ニ任從セラレタルモノナリ本案承審官ニ於ル即チ其職權ニ據テ諸証憑ヲ採擇シ然シテ被告ニ偽造ノ事實アリト認メタルハ豫審終結言渡シ書ニ判然タルニ非スヤ况ンヤ其証人ヲ指名シタルコトナキニオイテオヤ又期限免除或ヒハ被害者ノ棄權私和等ノ法條ヲ假テ喋々申述スル所アレトモ期滿免除ヲ得サルハ勿論被害者ニオイテ決シテ棄權私和セシニアテサルハ本案ノ告訴アルヲ以テ明ラカナリ其他種々不服ノ辯論アリト雖モ到底被告隨意ノ非難ニ過キスシテ一モ治罪法第四百十條ノ項目ニ適應シタル上告ノ原由アルコトナシ依テ同法第四百二十七條ニ從ヒ上告ハ之レヲ棄却スルモノナリ

第一千五百七號

○判文(私印私書偽造)明治十六年五月廿八日上告
同十七年五月廿一日發付

宮崎縣日向國諸縣郡樺山村
平民

上石藏市

明治十六年五月

三十年五月

同縣同國同郡同村平民

原口卯兵衛

明治十六年五月

三十年十月

明治十六年五月七日都城治安裁判所ニ開キタル鹿兒島輕罪裁判所宮崎支廳於テ被告藏市外一名カ私印并私書偽造事件ヲ審理シ被告藏市カ所爲ニ對シ刑法第二百八條正犯ノ罪ト第二百十條從犯ノ罪ト俱發スルニ付一ノ重キ第二百八條第二百十二條ニ依リ未遂犯ナルヲ以テ同第百十二條ニ照シ一等ヲ減シ重禁錮七月ニ處シ罰金五圓監視六月ヲ附加シ被告卯兵衛ハ刑法第二百十條正犯ノ罪ト第二百八條從犯ノ罪ト併發スルヲ以テ一ノ重キ第二百十條第二百十二條ニ依リ未遂犯ナルヲ以テ同第百十二條ニ照シ一等ヲ減シ重禁錮六月ヲ附加シ被告卯兵衛ハ圓監視六月ヲ附加スト言渡シタル裁判ニ對シ同裁判所檢察官河野通浩カ上告セル其要旨ハ被告藏市ハ既ニ私印ヲ偽造シ偽証書ニ捺捺シ公然勸解廷ニテ返金ノ義務ヲ終ヘタリト拒辯セシ上ハ已遂犯ニシテ未遂ニアラス又タ被告卯兵衛ハ藏市カ頼ヲ受ケ偽造シ証書ヲ認メ

ルモ偽印彫刻ノ事實ハ全ク知テサルモノナレハ自ラ私書ヲ偽造セシ所爲ニ對シ單ニ刑法第二百十條ニ依リ處斷スヘキニ此ニ出テサリシハ不法ノ裁判ナリト云フニアリ

對手人被告藏市外一名ノ上告趣旨ニ付答辯シ難キ旨ヲ申陳セリ
大審院於テ專任判事ノ報告及立會檢事ノ意見ヲ聽キ之ヲ審按スルニ被告藏市ハ私印ヲ偽造シ以テ詐爲セシ証書ニ捺捺シ之ヲ使用又ハ行使シ若クハ卯兵衛ト相謀リ同人ヲシテ金圓受取証書ヲ詐爲シ以テ行使スルニ至ラシタル事實明瞭ニシテ共ニ刑法第二百八條第二百十條ニ該當スル已遂犯罪ナルコト勿論ナリトス又タ被告卯兵衛ハ右藏市ト相謀リ蒲生喜平ヨリ同村人民カ金借ニ對スル請取証券ノ月日宛名ヲ塗抹改竄シ以テ三通ノ請取証書ヲ作爲シ且ツ藏市カ偽造ノ情ヲ知リテ証書ヲ認メ遣ハシタルノ事實明瞭ニシテ右藏市カ偽造私印ノ事ハ全ク知ラサレハ單ニ刑法第二百十條ニ依リ處斷スヘキモノトス然ルニ原裁判ノ法律適用ニ至リ或ハ從犯トナシ又ハ未遂犯罪ナリトシテ處斷シタルハ上告趣旨ノ如ク擬律ニ錯誤アル裁判ナルヲ以テ之ヲ破毀シ治罪法第四百二十九條ニ依リ直チニ判決スルコト左ノ如シ

上石藏市
原口卯兵衛

右ノ如クナルヲ以テ被告事實ハ原裁判所於テ認メタル所ニ依リ被告藏市ハ刑法第二百八條第二百十條ニ依リ同第百條ニ照シ即チ第二百八條第二百十二條ニ從ヒ重禁錮六月以上五年以下罰金五圓以上五十圓以下ノ範圍ニ於テ重禁錮七月ニ處シ罰金七圓ヲ附加シ六月ノ監視ニ付シ被告卯兵衛ハ刑法第二百十條第二百十二條ニ依リ重禁錮四月以上四年以下罰金四圓

以上四十圓以下ノ範圍ニ於テ重禁錮六月ニ處シ罰金六圓ヲ附加シ六月ノ監視ニ付スル者也
但偽印并偽証書ハ刑法第四十三條第一項ニ依リ總テ沒収ス
第一千五百八號

○判文(毆傷) 明治十六年四月十八日上告
同 十七年五月廿一日發付

茨城縣常陸國東茨城郡磯濱
村平民關根清介方同居千葉
縣下總國南葛飾郡古ヶ崎村
平民農

小倉茂七

明治十六年三月
三十一年

右茂七カ被告事件ニ對シ明治十六年三月七日水戸輕罪裁判所ニ於テ被告カ突然關根清介長
女「イグ」ノ頭髮ヲ攫ミ其場ニ引倒シ下駄ヲ以テ之ヲ毆テ頭部ニ二ヶ所ヲ傷ケ加之ヲ取押ヘ
シトシテ其場ニ至ルタル清介カ毆テ頭及面部ニ傷ケタルモ共ニ疾病休業ニ至ラザリ行爲
ハ被告ノ陳供及右清介「イグ」ノ調書等ニ依リ其證據充分ナルトシ刑法第三百一十條第三項
ニ依リ一月ノ重禁錮ニ處シ仍ホ犯罪ノ用ニ供シタル下駄ハ同法第四十三條ニ照シ之ヲ沒收
スト言渡タリ
原檢察官立花敏 右裁判ヲ不法ナルトシ上告ヲ爲シ其趣意書ノ要領ハ被告茂七 明治

十四年八月申ヨリ正當ノ式ヲ行ヒ關根清介娘「イグ」婿養子トシテ爾來三三年間養父子夫婦
ノ交際ヲ爲シ居而カモ其親戚隣友皆之ヲ養父子夫婦視セザルヲ以テ只獨リ拒籍簿ハ登記セザ
ルシモナルハ明治十年司法省訂第四十六號達ニ從ヒ養子ヲ以テ論スル當然ナルニ原裁判此
ニ出サレハ不當ナリ謂フニ在リ
爰ハ大審院ニ於テ治罪法第四百二十五條ノ定式ヲ踐行シ之ヲ判決スル如シ
原訴訟書類ヲ監査スルニ本件ハ原檢察官ニ於テ被告茂七カ行爲ハ其妻及ヒ養父ヲ毆傷シタ
ルモノトシ刑法第三百一十條及ヒ同第三百六十三條ニ依リ仍ホ同第三百條ニ從ヒ之レカ處斷ス
ランヨチ求メタルモノナルコトハ其公判始末書中ノ明記ニ依テ確然タリトシ而シテ又原裁判
官ニ於テモ被告カ清介ニ於ケル身分ノ關係ヲ訊ヒ而シテ被告ニ於テ明治十四年中ヨリ其婿
養子ト爲リタルコトヲ答ヘタルコトハ亦治公判始末書中ニ明載シアリトス其他原判文ニ證舉ス
ル所ノ清介及「イグ」ノ調書中亦皆養父子夫妻ノ關係アルコトヲ陳述シアリ果シテ然ラハ原裁
判官ニ於テハ本件ハ果シテ養父子夫妻ノ實アルヤ否ヤ其理由ヲ判示スヘキモノナルニ原裁
判官ニ出テス唯漠然凡人ヲ以テ論斷セシメ之ヲ要スルニ治罪法第四百十條第九項ニ相當ス
ル不法ノ裁判ナリトス依テ同法第四百二十八條ニ從ヒ原裁判ヲ破毀シ更ニ適法ノ審判ヲ爲
サシムル爲メ之ヲ福島輕罪裁判所平支廳ニ移スモノ也
第一千五百九號

○判文(官吏侮辱) 明治十六年八月十三日上告
同 十七年五月廿一日發付

愛媛縣伊豫國北宇和島郡元

明治十六年七月

二十年三月

官吏侮辱被告事件ニ付明治十六年七月四日鹿兒島輕罪裁判所カ刑法第四百一十一條同第八十
九條同第九十條ニ照シ重禁錮十五日罰金五圓ニ處スト言渡シタル裁判ニ服セス上告セリ其
要領ハ被告眞造ニ於テ無形ノ履聲ニ對シ無禮ノ言語ヲ發セシモ巡查ノ職務ニ對シ其目前ニ
於テ言語ヲ以テ侮辱シタルニ非スト云フニ在リ

對手人檢事補北村精一郎ハ上告ノ不當ナルヲ辯駁シ原裁判ハ允當ナリト答辯セリ大審院ニ
於テ專任判事ノ報告ニ因リ立會檢事ノ意見ヲ聽クニ原判文ニハ被告カ如何ナル言辭ヲ以テ
其職務ニ對シ侮辱セシ歟莫モ其實理由ヲ明示セサルニ付附帶上告ヲ以テ該點ノ破毀ヲ求
ムト云フニ在リ因テ判決スルヲ左ノ如シ

被告カ上告ノ理由トスル處無形ノ履聲ニ對シ無禮ノ言語ヲ發セシモ巡查ノ職務ニ對シ其目
前ニ於テ言語ヲ以テ侮辱シタルニ非スト云フニ在リト事實ニ對シ其當否ヲ非難シテ之カ覆
審ヲ求ムルニ過キサレハ治罪法第四百十條ノ項目外ニ涉ルヲ以テ破毀ヲ求ムルノ理由ト爲
スヲ得ス然レモ檢察官附帶上告ノ如シ原判文ニハ被告カ巡查ノ職務ニ對シ其目前ニ於テ
如何ナル言語ヲ以テ侮辱セシヤ其事實ノ理由ヲ明示セサルニ付治罪法第四百十條第九項ニ

相當スル破毀ノ理由アル者トス因テ治罪法第四百二十八條ニ依リ原裁判ヲ破毀シ更ニ適法
ノ裁判ヲ受ケシムル爲メ宮崎輕罪裁判所ニ移ス者也
第千五百十號

○判文(不覺失囚) 明治十六年十一月廿八日上告
同 十七年五月廿一日發付

佐賀縣肥前國東松浦郡唐津
町士族當今唐津監獄署看守

栗田正次

明治十六年十月

三十五年七月

右正次カ被告事件ニ對シ明治十六年十月三十一日唐津治安裁判所ニ開キタル佐賀輕罪裁判
所ニ於テ被告カ明治十六年十月十一日唐津監獄署當直看守中重禁錮人古川敬吾ノ逃走ヲ覺
ラサル事實ハ同署看守長近藤久晃ノ告發書等及ヒ本人ノ自白ニヨルモ囚人古川敬吾カ炊事
場迄食物ヲ運搬スル途中逃走シタルモノニシテ敢テ被告カ看守ヲ怠リタルニ起因シタリト
云フヘカラス因テ被告カ懈怠ニ依リ囚徒ノ逃走ヲ覺ラサルノ證據充分ナラサルヲ以テ治罪
法第三百五十八條ニ依リ無罪ト言渡シタル裁判ヲ不當ナリトシ檢察官唐津警察署長代理佐
賀縣警部補高野定憲ハ上告ヲ爲シタリ其要旨ハ被告カ囚人古川敬吾ノ逃走ヲ覺ラサルハ其
懈怠ニ出ツルヤ必然ニシテ被告モ亦自認スル所ナルニ原裁判官ハ敢テ被告カ看守ヲ怠リタ
ルニ起因シタルモノト言フヘカラスト斷言セリ果シテ懈怠ニアラストセハ是レ法律ニ正條

ナキナリ然ルテ強テ證據充分ナラサルノ名稱ヲ下シ無罪ヲ言渡シタルハ事實認定ノ齟齬擬律ノ錯誤ト云ハサルヲ得ス因テ原裁判ヲ破毀セラレシト云フニアリ對手人被告栗田正次ハ該上告ニ對シ答辯書ヲ提出セズ

大審院ニ於テ專任判事ノ報告ニ依リ立會檢事武内維積ノ意見ヲ聽キ之ヲ判決スル左ノ如シ「上告ノ主點ハ原裁判官カ被告ノ所爲ニ對シ懈怠ニヨリ囚徒ノ逃走ヲ覺ラサルノ証憑充分ナラストシ無罪ヲ言渡シタルハ事實認定ノ齟齬擬律ノ錯誤ナリト云フニアルモ抑モ証憑ヲ取捨シ被告ノ所爲ヲ認ムルニ充分ナルト否トヲ監別シ以テ事實ノ如何即其懈怠ニ出ツルト否トヲ判定スル如キハ專ラ事實裁判官ノ權内ニ在ルモノナレハ之ヲ批難スルモ原裁判ノ破毀ヲ求ムル原由トスルヲ得サルハ言ヲ俟タサルノミナラス原裁判上毫モ擬律ノ錯誤アル點ヲ觀ス乃本案上告ハ治罪法第四百十條各項ニ記列スル上告ヲ爲シ得ル場合ニ該當セサルヲ以テ同法第四百二十七條ニ依リ之ヲ棄却スル者也
第千五百一十一號

○判文〔無届不參〕明治十六年十一月廿九日上告
同 十七年五月廿一日發付

島根縣石見國那賀郡淺井村
士族

岡 本 傳 一

同縣同國同郡同村士族

岡 本 正 雄

右兩名ハ明治十六年十一月一日午前第九時濱田治安裁判所へ出頭スヘキヲ無届不參セシモノトシ明治十六年十一月六日同裁判所ニ於テ各二圓ノ罰金ニ處スト言渡タル裁判ニ服セズ上告スル要領ハ傳一正雄共ニ勸解第千七百九十八號ノ件ニ就テハ原裁判所へ出頭スヘキトアリシモ第千七百九十一號ノ事件ハ更ニ關係ナシ然ルテ原裁判所カ其關知セサル事件ニ付無届不參セシモノト言渡シタルハ不法ナルヲ以テ破毀ヲ求ムト云ニ在リ松江輕罪裁判所濱田支廳檢事補柴山重幸ハ其番號人相違セシハ全ク書記ノ誤寫ニ係ルモノト趣旨ヲ答辯セリ

第千五百一十二號

○判文〔度量衡犯則〕明治十六年十一月十九日上告
同 十七年五月廿一日發付

秋田縣羽後國山本郡向能代

村六十五番地平民酒類小賣

營業

菊 谷 嘉 六

一三九〇

明治十六年十月
四十九年

明治十六年十月二十四日能代治安裁判所ニ開キタル秋田輕罪裁判所ハ右嘉六カ被告事件ニ付度量衡規則違反ノ罪アリトシ刑法第二百二十九條同第三百九十條同第三百九十四條ニ從ヒ重禁錮二月監視六月ニ處斷シタル裁判ニ服セス被告ハ上告ヲ爲シタリ其要旨ハ自分ニ有合セノ箱ニテ見積リ販賣シタルモノナレハ定期ヲ増減シタル度量衡ヲ使用シタルノ刑ヲ被ムルヘキ理ナシ又該箱ヲ使用シテ利ヲ得タルニ非サレハ詐欺取財ノ罰ヲ受クヘキモノニアラス故ニ原裁判ハ不服ナルニ付破毀ヲ乞フト云フニ在リ對手人警部澁川俊雄ハ被告カ該箱ヲ販賣ノ場合ニ用ヒタリトスルモ無檢印ノ器ヲ商業上ニ用ヒタル以上ハ法律ノ裁判ハ免カル可カラサル旨答辯シ尙ホ附帶上告ヲ爲シタル要旨ハ被告人ノ使用セシ箱ハ一種ノ器物ニシテ枱ノ名稱ヲ付スヘカラサルヲ以テ刑法ニ言フ所ノ定規ヲ増減變換セシモノニ非サレハ明治九年第十七號布告ニ依ルヘキモノトス又該箱ハ定規枱ト其容量同一ニシテ増減アルヲナキヲ以テ非理ノ利ヲ得タルモノト看認ムルヲ得ス依リテ原裁判ノ破毀ヲ求ムト云フニ在リ本院ニ於テ專任判事ノ報告ニ依リ立會檢事ノ意見ヲ聽クニ被告人ノ上告并ニ原檢察官ノ附帶上告俱ニ上告ノ理由ナシト雖トモ原裁判言渡書ヲ閱スルニ單ニ被告ハ定規外ノ枱ヲ使用シテ利ヲ得シ者ト認定ストノミアリテ毫モ利ヲ得タルノ事實ヲ掲載セス遽ニ詐欺取財ノ律ヲ適用シタルハ事實ノ理由ヲ付セサル不法ノ裁判ナリ因テ附帶上告ヲ爲シ原裁判ヲ破毀シテ他ノ裁判所ニ移スノ言渡ヲテシテ請求スル陳述シタル事

依リテ判決スルニ本案被告人ノ上告ハ原裁判所ノ事實認定ヲ不當ナリトスルニ過キサレハ上告ノ理由ナキモノナリ而シテ原檢察官附帶上告ノ趣旨ハ被告人カ使用セシ箱タルヤ一種ノ器物ニシテ枱ニ非サレハ明治九年第十七號公布度量衡規則ニ照シ處斷スヘク且毫モ利ヲ得タルニ非サルニ刑法第二百二十九條ヲ適用シタルハ擬律ノ錯誤ナリト云フニ在リテ是亦事實ニ立入り論訴スルモノナレハ以テ上告ノ理由ト爲スヲ得ズ然レトモ本院檢事附帶上告ノ如ク原判文上單ニ被告ハ定規外ノ枱ヲ使用シテ利ヲ得シ者ト認定ストノミアリテ眞ニ利ヲ得タリシ事實ノ如何ヲ掲載セス遽ニ詐欺取財ノ律ヲ適用シタルハ其事實ノ理由ヲ付セサルニ付治罪法第四百十條第九項ニ相當スル破毀ノ原由アル裁判ナリトス因テ同法第四百二十八條ニ照シ原裁判言渡ノ全部ヲ破毀シ弘前輕罪裁判所ニ移シ之レヲ審判セシムル者也

第一千五百十三號

○判文(酒造稅犯則) 明治十六年三月十六日上告
十七年五月廿一日發付

千葉縣上總國周准郡下飯野

村二百九十八番地平民酒造

營業人

稻 邨 彌 七

明治十五年十二月

二十九年十一月

明治十五年十二月十五日木更津輕罪裁判所ニ於テ右彌七カ酒造稅犯則被告事件ニ付被告ハ

獲ニ他ヨリ買得タル酢一斗五升ヲ公然販賣シタルモノトシ刑法第五條ニ基キ明治十三年第四十號公布酒造稅則第三章第二十一條第二十四條ニ依リ罰金五圓ヲ申付タル裁判ニ對シ原裁判所檢事補江村忠一郎ハ上告ヲナシタリ其要領タルヤ被告ハ酒造營業者ニシテ酒類賣場内ニ於テ酢二升ヲ販賣シ利潤金二錢六厘餘ヲ得タルモノナレハ酒造稅則第三十四條ニ依リ罰金ヲ科スルノ外刑法第四十三條ニ依リ犯罪ニ因テ得タル利潤金ハ之ヲ沒收スヘキモノナルニ原裁判所ハ只單ニ罰金ノミナ科シ沒收ノ刑ヲ科セサルハ擬律ノ錯誤ナリト云フニアリ對手人被告彌七ハ原裁判ハ擬律ノ正鵠ヲ得タルモノニシテ檢察官上告ノ論旨ハ却テ法律ノ見解ヲ誤リタルモノナリトノ旨趣ヲ答辯セリ爰ニ大審院ニ於テ治罪法第四百二十五條ノ公式ヲ履踐シ之ヲ判決スル左ノ如シ

刑法第四十三條但書ニ法律規則ニ於テ別ニ沒收ノ例ヲ定メタル者ハ各其法律規則ニ從フトアルニ依レハ酒造稅則ノ如キハ便テ沒收例ヲ定メタル法律規則ニシテ該但書ニ入ルヘキ例外法タル言ヲ俟サレハ同稅則中沒收ノ明文ナキ罰條ニ依リ處斷シタルモノニハ刑法ノ沒收例ヲ適用スヘキモノニアラズトス故ニ原裁判所ニ於テ本案被告事件ニ付利潤金ヲ沒收セサルハ固ヨリ當然ニシテ破毀スヘキ原由ナキモノトス依テ治罪法第四百二十七條ニ從ヒ本案上告ハ之ヲ棄却スルモノ也

第一千五百十四號

○判文(銃砲規則犯) 明治十六年四月十六日 上告
 同 十七年五月廿一日 發付

埼玉縣武藏國入間郡上藤澤

村平民

關谷

善三

明治十六年三月

明治十六年二月十日浦和輕罪裁判所於右關谷善三カ無檢印ノ銃砲ヲ私ニ所有セシ所爲ヲ審判シ明治五年第二百八十二號布告ニ依リ科料五十錢ニ處シ銃砲ヲ取上ルト言渡シタル裁判ニ對シ原裁判所檢事補中谷倉太郎ハ上告ヲ爲シタリ其趣意ハ被告人カ軍用ニ供ス可キ銃砲ヲ私ニ所有セシハ刑法第百六十條ヲ適用ス可キ犯罪ナルニ原裁判所カ明治五年第二百八十二號布告ニ依リ處分シタルハ擬律ノ錯誤ナリ且其銃砲ノ性質果シテ軍用ニ供ス可キ物件ナリヤ否ノ事實ヲ明示セサリシハ事實ノ理由ヲ付セサル不法ヲ裁判ナリト云フニ在リ大審院ニ於テ治罪法第四百二十五條ノ定式ヲ履行シ判決ヲ爲スヲ左ノ如シ

陸海軍ノ用ニ供スル銃砲ヲ私ニ所有セシ者ヲ罰スルニ刑法第百六十條ニ其正條アルニ因リ明治五年第二百八十二號布告ハ軍用外ノ銃器ヲ竊ニ所持セシ者ヲ罰ス可キ法條ナリトス今原裁判言渡書ヲ閱スルニ被告人ハ從來無檢印ノ銃砲ニ擬テ所持シ云々トシ以テアリテ其銃砲ハ軍用ニ供ス可キモノナリヤ否ヲ明示セサルヲ以テ果シテ明治五年第二百八十二號布告ニ依ル可キ犯罪ナリヤ又ハ刑法第百六十條ヲ適用ス可キ所爲ナリヤ其擬律ノ當否ヲ監査スルニ由ナシ即チ事實ノ理由ヲ付セサルモノニシテ治罪法第四百十條第九項ニ適當スル違法ノ裁判ナリトス

右ノ理由ナルニ因リ治罪法第四百二十八條ノ成規ニ從ヒ原裁判言渡ノ全部ヲ破毀シ被告事件ヲ東京輕罪裁判所ニ移シ更ニ審判セシムルモノナリ
第一千五百十五號

○判文(官吏侮辱) 明治十六年十二月十八日上告
十七年五月廿二日發付

愛媛縣伊豫國北宇和島立相
田村四百四十八番地平民當
時鹿兒島縣大隅國始良郡反
土村二百五十四番戶士族前
田正助方寄留

藥師 寺瀧惠

明治十六年十一月
三十五年

右瀧惠カ被告事件ニ付明治十六年十一月二十一日鹿兒島輕罪裁判所ニ於テ被告ハ同年同月四日加治木警察署門前ノ路上ニ於テ放歌高聲ヲ發シテ制止ヲ肯セサル而已ナラス巡查兩名カ同署ノ命令ヲ執行スルニ對シ暴行ヲ以テ抗拒シ且同署詰合ノ巡查ニ對シ其目前ニ於テ言語ヲ以テ侮辱シタル者ト判定シ刑法第四百二十九條第十一項同第三百三十九條第一項及ヒ第四百四十一條第一項ニ照シ同法第一百條ニ依リ一ノ犯情重キ官吏抗拒ノ罪ヲ問ヒ前第三百三十九條第一項ニ依リ重禁錮一年ニ處シ罰金十二圓ヲ附スト言渡シタル裁判ニ對シ被告瀧惠

カ上告ヲ爲シタル主要ハ原判定ハ事實ニ相違スル不法ノ裁判ニシテ被告ハ巡查ニ手向ヒ等致シタル覺更ニ之ナシト云フニ外ナラス對手ハ檢事補永里隆基ハ原裁判至當ナル旨ヲ答辯セリ玆ニ專任判事ノ報告并ニ立會檢事ノ意見ヲ聽キ之ヲ審按スルニ上告ノ旨趣ハ徒ニ事實ノ覆審ヲ求ムルニ止リ上告ノ原由外ニ涉レハ更ニ其効ナキモノトス仍テ治罪法第四百二十七條ニ遵ヒ該上告ヲ棄却スル者也
第一千五百十六號

○判文(官吏侮辱) 明治十六年八月九日上告
十七年五月廿二日發付

千葉縣下總國香取郡佐原村
平民無職業

佐藤平左衛門

明治十六年七月
三十九年三月

右平左衛門カ被告事件ニ付明治十六年七月十三日千葉輕罪裁判所八日市場支廳ニ於テ官吏侮辱ノ事實アリト認メ刑法第四百四十一條ニ依リ一月十五日ノ重禁錮ニ處シ七圓ノ罰金ヲ附加スト言渡シタル裁判ニ服從セス上告セリ其要領ハ長南波義教ニ對シ不敬ノ問ヲ起シタリト雖ヒ決シテ侮辱ニ涉リタル言語ニアラス然ルニ原裁判所ハ証人片岡八右衛門萩原縫左衛門ノ証言ヲ信用セラレタルモ正當ノ証人ニアラス曾テ長役場ノ筆生タリシモノ又ハ現今ノ筆生ニテ偏頗ノ懼レナキ能ハス旁以原裁判ハ不法ナリト思量シ破毀アラナイヲ求ムト

云ヒ

對手人檢事補江村忠一郎ハ原裁判毫モ不當ニアラスト答辯セリ

大審院ニ於テ專任判事ノ報告ニ因リ立會檢事ノ意見ヲ聽キ之ヲ審按スルニ上告ノ理由トスル處戶長ニ對シ不敬ノ問ヲ發シタルモ決シテ侮辱セシニアラスト云フニアリト雖モ原裁判言渡ニ(被告ハ其面前ニ於テ戶長ハ五十嵐敬止ト馴合ニテ曖昧ノ取計ヲ爲シ又ハ此處ハ役場トハ思ハレヌ五十嵐敬止ノ臺所ナリト放言シタルモノト認定ス)トアル原裁判所ノ權内ニテ爲シタル其事實ニ侵入シ徒ニ批難ヲ試ムルニ過キサレハ治罪法第四百十條ノ上告ヲ爲シ得ヘキ定規外ニ涉ル訴旨ナルニ因リ破毀ノ原由ト爲スニ足ラサルモノトス其又証人ト爲シタル片岡八右衛門萩原縫左衛門ハ會テ戶長役場ノ筆生タリシ又ハ現今筆生タルモ治罪法第百八十一條同第百八十二條ニ抵觸セサルモノナルニ因リ決シテ不正當ノ証人ニハアラサルナリ故ニ上告ノ趣旨總テ相立サルモノト判定ス
以上ノ如クナルヲ以テ治罪法第四百二十七條ニ依リ本件上告ヲ棄却スルモノ也
第千五百十七號

○判文(故殺及持凶器強盜) 明治十七年二月廿八日上告
同 十七年五月廿二日發付

新潟縣越後國中頸城郡國田
村三十七番地平民高橋宗七
甥角細工職

高橋三藏

明治十七年二月

三十一年二月

故殺及持兇器強盜并竊盜四人逃走被告事件ニ付明治十七年二月十一日東京輕罪裁判所會議局ニ於テ豫審終結言渡ニ對スル故障ヲ判決シ豫審ノ言渡ハ相當ナルニ因リ之レヲ認可スト言渡シタル裁判ヲ不當ナリトシ被告人高橋三藏ハ上告ヲ爲シタル其旨趣ハ被告人ノ陳述ヲ証トセス小股三藏高橋清左衛門并自分妻等ノ証言ヲ採用シタルハ不當ナルヲ以テ故障ヲ申立タルニ會議局モ亦豫審ノ言渡ヲ認可セシハ違法ノ判決ニシテ服從シ難シト云フニ在リ大審院ニ於テ專任判事ノ報告及立會檢事ノ意見ヲ聽キ判決スル左ノ如シ
本件上告ハ証憑ノ採否ニ對シ徒ニ不服ヲ訴フルニ過キヌシテ治罪法第四百十條ニ定メタル各項目中一モ適當スルモノナキヲ以テ上告ノ理由ナシトス依テ治罪法第四百二十七條ノ成規ニ從ヒ之ヲ棄却スルモノ也
第千五百十八號

○判文(竊盜) 明治十六年五月二日上告
同 十七年五月廿二日發付

宮崎縣日向國兒湯郡川南村
平民無職業既決囚

久家虎之助

明治十六年四月

十九年

右虎之助カ被告事件ニ付明治十六年四月六日熊本輕罪裁判所カ詐欺取財及ヒ竊盜ノ事實アリト認メ刑法第百條ニ依リ一ノ重キ同法第三百九十條同第三百九十四條ニ照シ處分スヘキ處一罪前ニ發覺シ竊盜ノ科ニ依リ處刑中且犯時二十歳未滿ナルヲ以テ同第八十一條同第百二條ニ依リ更ニ重禁錮一年ニ處シ罰金二十圓ヲ附加ストノ裁判言渡ニ服セス上告セリ其要領ハ被告人ハ二十歳未滿ノ者ニシテ刑法第八十一條ニ依リ一等ヲ減セラルヘキモノナレハ同第三百九十條ニ依リ最長期ノ刑ヲ科セラル、モ三年ノ重禁錮ニ過キス然ラハ被告人ハ一罪前ニ發シ既ニ三年ノ重禁錮ニ處セラレタルニ付更ニ刑ヲ受クヘキ謂レナシ然ルチ原裁判所ハ之カ刑ヲ言渡シタルハ不當ナレハ原裁判破毀アリタシト要求セリ

對手人檢事補世古祐次郎ハ上告趣旨允當ナルヲ辯述シ原裁判ノ更正ヲ求ムト答辯セリ

大審院ニ於テ專任判事ノ報告ニ因リ立會檢事ノ意見ヲ聽キ之ヲ審按スルニ

刑法第百二條ニ一罪前ニ發シ已ニ判決ヲ經テ余罪後ニ發シ其輕ク若クハ等シキ者ハ之ヲ論セス其重キ者ハ更ニ之ヲ論シ云々トアリテ餘罪後ニ發シ重キ時ハ更ニ論スレト輕ク若クハ等シケレハ之ヲ論セサルコト明瞭ナリトス然ルニ本按被告事件ノ如キハ上告趣旨ノ如ク前ニ竊盜ノ科ニ依リ重禁錮二年ニ處セラレ後ニ發覺シタル詐欺取財及ヒ竊盜ノ罪ハ刑法第八十一條ノ減輕ニ依リ之ヲ最長期ニ處スルモ猶ホ三年ノ重禁錮ニ過キサレハ等シキヲ以テ該條ニ依リ論ス可ラサルモノナルニ原裁判所ハ其實ヲ認メナカラ更ニ一年ノ重禁錮ニ處シ二拾圓ノ罰金ヲ附加スト言渡シタルハ治罪法第四百拾條第十項ニ該當スル上告ニテ破毀ノ原由アル裁判ナリト判定ス

以上ノ理由ニ基キ治罪法第四百二十九條ニ依リ原裁判ノ全部破毀シ刑法第百二條ニ依リ其罪ヲ論セサルモノナリ

第一千五百十九號

○判文(竊盜)明治十六年十二月六日上告
十七年五月廿二日發付

長野縣信濃國上水内郡向山
耕地平民農業ニキ事

田中エサ

明治十六年十一月

四十九年六月

右「エサ」カ被告事件ニ對シ明治十六年十一月十三日長野輕罪裁判所ニ於テ被告ハ明治十六年十月二十七日清水利平所有ノ畑ニ立入り柿實四貫目餘ヲ竊取シタル者ト認定シ刑法第三百七十二條第三百七十六條ニ照シ一月ノ重禁錮ト六月ノ監視ニ處シ現在スル柿實ハ刑法第三百八條ニ依リ被害者ニ還付シ差押アルハ治罪法第三百八條ニ依リ被告ニ還給スト言渡シタル裁判ニ服セス被告「エサ」ハ上告セリ其要領ハ被告於テ清水利平ニ豫テ貸金之レアリシヨリ其利子ニ換ヘ同人ノ承諾ヲ以テ該菓實ヲ取リシモノナルニ原裁判所カ之ヲ竊盜ノ罪ニ坐セシハ不法ナルヲ以テ破毀ヲ求ムト云ニ在リ對手人原裁判所檢事補太田篤祐ハ之ヲ辯駁シ以テ原裁判ノ適當ナル旨答辯セリ

因テ治罪法第四百二十五條ノ式ヲ履行シ之ヲ審按スルニ上告ノ趣旨ハ全ク原裁判所カ特任

權内ニ於テ認定シタル事實ノ點ヲ非難スルニ過キスシテ治罪法第四百十條ノ各項ニ適當セ
サルモノニ付同法第四百二十七條ニ依リ之ヲ棄却スルモノ也

第一千五百二十號

○判文(詐欺取財)明治十六年五月七日上告
同十七年五月廿二日發付

熊本縣八代郡八代町千四百

十五番地士族

阪本半藏

明治十六年四月

四十六年

右半藏カ被告事件ニ付明治十六年四月十日八代治安裁判所ニ開キタル熊本輕罪裁判所ニ於
テ被告ハ字六反畑二畝二十歩ノ小作權ヲ和田惣次郎ノ亡父半助ヘ代價二圓七十錢ニ賣渡シ
其版籍ノ名前ヲ改正セサル内右地ヲ關喜八ヘ代價五圓二十五錢ニ賣却シ版籍ノ名前ヲ書改
メタル所爲ハ他人ノ動不動産ヲ冒認シテ販賣シタル犯罪ヲ証憑充分ナラストシ無罪ノ言渡
爲シタル裁判ヲ不法ナリトシ檢事代理警部岩佐正武カ上告ヲ爲シタル要旨ハ被告ハ滿井傳
次カ紹介ヲ以テ和田惣次郎ヘ地所并小作ノ株賣渡証ヲ差入レ而シテ名前換テ爲スト詐リ該
証書ヲ受取リ更ニ關喜八ヘ其地所永小作ノ株賣渡シタル所爲ハ刑法第三百九十三條ニ該
ル犯罪ナリ然ルヲ原裁判所ハ其事實ヲ認メナカラ無罪ノ言渡ヲ爲シタルハ不法ノ裁判ナリ
ト云フニ在リ茲ニ大審院ニ於テ專任判事ノ報告ニ依リ立會檢事武内維積ニ附帶上告ヲ爲シ

タル要旨ハ原判文ニ依レハ被告カ所有ノ畑地若干歩ノ小作權ヲ和田惣次郎カ亡父半助ヘ代
價若干ニ賣渡シタルトアルモ其証書ヲ閱スルニ和田惣次郎トアリテ同人亡父半助ニ非サル
ナリ又右地ヲ關喜八ヘ代價五圓二十五錢ニ賣却シ云々トアルヲ觀レハ前ノ小作權トアルハ
地所賣買ノ謂ナルヤ否其理由明瞭ナラス所謂事實ノ理由不備ナルモノト思料スルニ付原裁
判ヲ破毀アラソト望ムト陳辯セリ因テ之ヲ審按スルニ原判文ニ被告阪本半藏カ明治十一
年九月肥後國八代郡八代町字六反畑二畝二十一步ノ小作權ヲ和田惣次郎ノ亡父半助ヘ代價
二圓七十錢ニ賣渡シ其版籍名前ヲ改正セサル内明治十四年四月十五日右地ヲ關喜八ヘ代價
五圓二十五錢ニ賣却シ版籍ノ名前等戸長ニ請ヒ書改メタルトハ被告ノ自白ト証人ノ陳述及
ヒ其調書并刑第一號乃至第四號証ニ依リ明瞭ナレトアリテ小作權ヲ和田惣次郎亡父半
助ヘ賣渡云々文詞ニ至リテハ分明ナラサルヲ以テ一件書類ニ徵スルニ被告カ賣渡証書ニ依
レハ全ク小作權トハ其地所賣渡約定タルト明白ニシテ其買主ハ半助ニアラズ惣次郎タリ然
レハ最初賣却シタル地所ヲ二重ニ關喜八ヘ賣却シタルノ事實ハ原裁判官ニ於テ確メタルト
明カナリ而シテ其判文ノ末項ニ至リ果シテ他人ノ動不動産ヲ冒認シテ販賣シタル犯罪ノ証
憑充分ナラサルニ付刑法第三百五十八條ニ依照シ無罪且ツ放免スト記載シアリテ即チ事實
ノ理由前後如斯齟齬スルノミナラス法律適用ニ至リ誹毀罪タル刑法第三百五十八條ニ依照
シナカラ無罪ト言渡シタルハ旁不當ノ裁判ニシテ破毀ノ原由アルモノト判定ス
右ノ理由ナルヲ以テ治罪法第四百二十八條ニ依リ原裁判ヲ破毀シ福岡輕罪裁判所久留米支
廳ニ移シ更ニ審判セシムルモノ也

第一千五百廿三號

一五二

○判文(財産脱漏) 明治十六年十一月六日上告
十七年五月廿二日發付

愛媛縣伊豫國東宇和郡魚成

村平民農業

玉井助七

明治十六年十月

四十五年五月

同縣同國同郡同村平民農業

渡邊茂一

明治十六年十月

三十九年六月

同縣同國同郡同村平民

山本寅治

明治十六年十月

三十九年六月

明治十六年十月二日松山輕罪裁判所宇和島支廳ニ於テ治罪法第三百二十四條ニ依リ被告三名カ家資分散ノ際財産ヲ藏匿脱漏シ又虚偽ノ契約ヲ承諾シタリトテ被告事件ヲ免訴シ且放免スト言渡シタル裁判ヲ不當ト爲シ同裁判所檢事補三好素カ上告ヲ爲シタル主要ニ被告

共ノ所爲タル刑法第三百八十八條第一項又ハ第二項ニ既遂犯ナルノミナラズ假ニ之ヲ免訴スヘキモノトスルモ治罪法第二百二十四條ニ依ルヘキモノトスラズ同法第三百五十八條ニ從フヘキモノトス然ルニ原裁判此ニ出サレテ旁不法ナリト云フニテ大審院ニ於テ專任判事ノ報告并ニ立會檢事ノ意見ヲ聽キ之ヲ審按スルニ原判文ノ事實理由中身代限ノ裁判ヲ受ケ財産取調ノ際自カラ培作シタル穀物ヲ取隠サシト云々然レモ未ダ遂ケサルヲ以テ云々判アルニ依レテ財産藏匿未遂犯ノ事實タル勿論試ミテ之ヲ原訴訟書類ニ徴スルモ之ヲ既遂犯ト認ムヘキ証憑相見ヘサルヲ以テ旁之ヲ既遂犯爲スヲ得ズ尤モ原裁判官カ被告ヲ放免スルニ治罪法第三百五十八條ニ依テサルハ少シク允當ナラサルモ之カ爲メ別ニ利害ヲ來サヘルニ付敢テ破毀スルノ限ニアラストス仍テ治罪法第四百二十七條ノ規則ニ法リ該上告ヲ棄却スル者也

第一千五百廿三號

○判文(詐欺取財及七赃物牙保)

明治十六年五月二日上告
十七年五月廿二日發付

兵庫縣攝津國川邊郡鴻江村

平民農業

宇右衛門

明治十六年四月

三十九年四月

明治十六年四月六日神戸輕罪裁判所於テ被告宇右衛門ハ澤野太吉カ玉珍蘭壹盆ヲ詐取セシ

一五三

情ヲ知リ之ヲ賣ルノ牙保ヲセシモノヲ判定シ刑法第四百一條ニ依リ重禁錮三月十日ニ處シ罰金五圓ヲ附加スト言渡シタル裁判ヲ不法トナシ被告宇右衛門カ上告セル其要旨ハ被告カ中筋警察署ニ爲シタル供述ハ假リニ任意ノ白狀トスルモ詐取品ト知リテ牙保セシト陳述シタルコト又澤野太吉ハ池田林兵衛カ書面ヲ以テ阪上松之助ヨリ蘭壹鉢ヲ借受ケ代價ヲ明示シテ貸渡シタルヲ被告ヘ賣捌キ依頼セシモノナレハ贓物ノ性質ニアラスシテ固ヨリ無罪者ナリトス假リニ罪アリトスルモ被害者ヲ阪上松之助トナシタルハ頗ル不法ノ裁判ナリト云フニアリ對手人檢事補井水幸三郎ハ上告論旨不當ニシテ原裁判相當ナリト答辯セリ大審院ニ於テ專任判事ノ報告及ヒ立會檢事ノ意見ヲ聽キ之ヲ判決スル左ノ如シ

本件上告論旨ハ澤野太吉ヨリ賣捌キ方依頼セラレタル蘭壹鉢ハ阪上松之助ヨリ代價ヲ明示シ借受ケシモノナレハ贓物ト爲スヘキモノニアラス矧被告ハ詐取品ト知リテ牙保セシムアラサレハ固ヨリ無罪者ナリ飯山三罪アリトスルモ被害者ハ阪上松之助ニ之レナケレハ原裁判ハ頗ル不法ナリト云フニアレドモ要スルニ其訴旨タル事實認定上ノ當否ヲ論難シ以テ不服ヲ訴フルニ過ギスシテ訴訟書類ヲ監査スルモ他ニ違法ノ廉ヲケレハ該上告ハ相立タザルモノトス因テ治罪法第四百二十七條ニ從ヒ本案上告ハ之ヲ棄却スル者也

第千五百廿三號

○判文(証書偽造) 明治十六年五月廿六日 上告
同 十七年五月廿二日 發付

兵庫縣播磨國加西郡王子村 飯尾藤吉 平民農

飯尾藤吉

明治十六年四月

二十六年十月

右藤吉カ被告事件ニ付明治十六年四月二十日神戸輕罪裁判所姫路支廳ニ於テ被告ハ父飯尾茂十郎ノ氏名ヲ記シ有合セノ印ヲ捺シタル金十四圓ノ借用証書ヲ偽造シ之ヲ債主中村石松ヘ差入タルモノト判定シ刑法第二百十條第二百十二條ニ依リ重禁錮四月ニ處シ罰金五圓監視六月ヲ附加スト言渡シタル裁判ニ對シ被告藤吉カ上告ヲ爲シタル要領ハ原裁判所カ偽造証書ト認定セラレタルハ被告ニ於テ會テ中村石松ヘ賭博金ノ負債アルヲ同人ニ於テ借用証書ト爲シ被告父ノ氏名ヲ記入シ置クヘキ旨ヲ以テ相迫ラレタルニ付當時被告ニ於テ之ニ應シ其証書ニ飯尾茂十郎ト記載シ調印セシテ交付シタルモノナレハ被告カ偽造ニアラス假ニ之ヲ偽造ナリトスルモ茂十郎ト被告トハ父子ナレハ他人ノ証書ヲ偽造シタルモノト同ク刑法第二百十條ノ制裁ヲ受ヘキ者ニアラスト云フニ在リ原檢察官ハ上告ノ旨趣ヲ駁論シ其理ナキ旨ヲ答辯セリ玆ニ大審院ニ於テ專任判事ノ報告ニ依リ立會檢事ノ意見ヲ聽キ之ヲ審理判決スル左ノ如シ

抑証書偽造ノ罪タルヤ人ノ信用ヲ害スル甚ク大ナルヲ以テ親屬間ニ係ルト雖モ之ヲ他人ニ行使シタル以上ハ刑法ノ責罰ヲ免ル可カラサルナリ本件被告カ犯罪ノ事實ニ對シ原裁判所カ刑法第二百十條ヲ適用シタルハ至當ニシテ之ヲ不當ナリト云フヲ得ズ其他上告ノ旨趣ハ原裁判官カ職權ヲ以テ爲シタル事實判定上ノ不當ヲ唱フルニ過ギズシテ治罪法第四百十條

外ニ涉ル之ヲ以上告ノ原由トナスニ足ラサルモ又因テ同法第四百二十七條ニ則リ該上
告ハ棄却スルモ亦ナリ

第一千五百廿四號

◎判文(官林盜伐) 明治十六年十一月六日 上告
十七年五月廿二日 發付

鹿兒島縣薩摩國日置郡日置

村平民

高木正右衛門

明治十六年九月

同縣大隅郡高城村平民

別府傳吉

同縣同郡同村平民

段 新左衛門

明治十六年九月

同縣同郡同村平民

鳥原源作

明治十六年九月

同縣同郡同村平民

鳥原源作

明治十六年九月

同縣同郡同村平民

鳥原源作

明治十六年九月

同縣同郡同村平民

鳥原源作

明治十六年九月

同縣同郡同村平民

鳥原源作

明治十六年九月

同縣同郡同村平民

鳥原源作

明治十六年九月

同縣同郡同村平民

鳥原源作

明治十六年九月

同縣同郡同村平民

鳥原源作

明治十六年九月

同縣同郡同村平民

鳥原源作

明治十六年九月

同縣同郡同村平民

鳥原源作

明治十六年九月

同縣同郡同村平民

鳥原源作

明治十六年九月

同縣同郡同村平民

鳥原源作

明治十六年九月

同縣同郡同村平民

鳥原源作

右正右衛門外三名ヲ被告事件ニ對シ明治十六年九月十九日鹿兒島縣裁判所ニ於テ被告正
右衛門官山ニ在ル楠木ヲ伐採製樟ノ上金貳百圓餘ニ賣却シ且拘留中逃走ノ末自首シタル
者ト又被告傳吉外二人正右衛門ガ楠木ヲ伐採スルニ當リ其協議ヲ受ケ不正金圓ニシ
テ熟知シテカテ學校資本金又右三人ハ併セテ五拾圓受領シ其所爲ヲ默認シ犯罪ヲ容易
ナラシメタル者トシ刑法第三條ニ依リ正右衛門ガ竊盜罪ハ舊法賊盜律盜田野穀麥條竊盜條
改正贓例圖ニ照シ傳吉外三名ハ金圓ヲ贈與セル所爲ヲ受贓律以財請求條ニ依リ仍ホ名例律
ニ罪俱發以重論條ニ從ヒ竊盜ヲ以テ處斷スヘク新法ハ刑法第三百七十三條第三百七十七條
ニ該ルヲ以テ輕キ新法ヲ適用スヘク且自首スト雖モ既ニ發覺シタル後ナルヲ以テ減等ヲ與
ス右數罪俱發スルヲ以テ刑法第一百條ニ依リ竊盜罪ヲ以テ處斷スヘク又被告傳吉外三人ノ
罪ハ舊法受贓律官吏受財條例第二百四十三條及以明治六年第三百六十號公布ニ依リ自首ス
ルヲ以テ名例律犯罪自首條ニ照シ其罪ヲ免スヘク新法ハ刑法第三百七十三條第三百七十七
條第九條ニ依リ自首スルヲ以テ第八十五條ニ照シ輕キ舊法ヲ適用スヘク仍テ被告正右衛
門ヲ重禁錮八月ニ處シ被告傳吉外三人ハ其罪ヲ免シ現在スル楠木三本ヲ取揚シ且明治十
四年第八十二號公布第十條ニ依リ正右衛門ハ監視ヲ刑ヲ附加シタル言渡シタル原檢察官永

里隆基ハ右裁判ヲ不法トシ上告セリ其要旨ハ正右衛門カ傳吉外二名ニ黙認ヲ乞ヒ金圓ヲ贈與シタルハ楠木伐採ニ着手セサル前ニ在リテ決シテ伐採スルノ時ニ非ズ之レ理由ハ齟齬ナルモノナリ又正右衛門カ傳吉外二名へ金圓ヲ惠ミ黙認セシコトヲ乞ヒタル一點ヲシテ舊法受賍律枉法以財條例ニ問擬シタルハ不當ト云ハサルを得大凡シ枉法不枉法ニ於テ平民ハ等外人ト同シク論スト定メラレタルハ平民ト雖モ官吏ト同シク法ヲ取捨スルハ權アリト云ヘキ者ヲ斷スルノ法條タルヤ明ラカナリ且傳吉外二名ノ黙認ヲシテ法判枉ケタルト爲セシハ果シテ何ヲ以テ標準トセシカ蓋シ其金圓ヲ受ケタルカ故ノミナラシテ然ラハ之ヲシテ受賍律官吏受財條ニ問擬シタルハ錯誤ノ甚クシキモノニテ此錯誤ノ基因スル所ハ理由ハ齟齬ヨリ來リシナリ故ニ正右衛門カ金圓ヲ贈テ傳吉外二名ノ黙認ヲ乞ヒタル所爲ハ舊法雜犯律不應爲ニ擬シ新法ニ於テ不正條ナキヲ以テ不問トシ傳吉外二名カ金圓ヲ受ケテ黙認セシコト所爲ハ同シク舊法雜犯律不應爲ニ擬シ新法ニ於テハ無論竊盜從犯トスルヲ適法ニ思考ス故ニ原裁判ハ理由ハ齟齬ト擬律ノ錯誤アルヲ以テ破毀ヲ求ムト云ニ在リ對手人高木正右衛門外三名ハ答辯セズ山一ノ楠木伐採ニ着手シタルハ金圓ヲ贈テ受ケタルハ且舊法雜犯律不應爲ニ擬シ新法ニ於テ不正條ナキヲ以テ不問トシ傳吉外二名カ金圓ヲ受ケテ黙認セシコト所爲ハ因テ治罪法第四百二十五條ノ公式ヲ履行シ之ヲ審按スルニ原判文ニ(別府傳吉段新左衛門鳥原源作ノ三名ハ高木正右衛門カ楠木ヲ伐採スルニ當リ其協議ヲ受ケ不正ノ金圓タルヲ熟知シナカラ學校資本金へ三拾圓右三名へ二拾圓併セテ五拾圓ヲ正右衛門ヨリ受領シ其所爲ヲ黙認シ該犯罪ヲ容易ナラシメタルヲ明晰ナリトアルモ單ニ黙認ト云ヒ犯罪ヲ容易ナラシムルト云而已ニテハ果シテ新左衛門等カ枉法ノ所爲アリシコト又豫備ノ所爲ヲ以テ之ヲ

幫助セシ事實ノ見ルヘキモノナシ之レ則チ事實ノ理由ヲ付セサルモノトス且原判文ニ正右衛門カ竊盜ノ所爲ニ對シ新法ノ正條ヲ掲ケサルハ是亦法律ノ理由ヲ付セサルモノニテ共ニ治罪法第三百四條ニ背戾シタル裁判ナレハ同法第四百十條第九項ニ適當ナル破毀ノ原由アルモノトス仍テ原檢察官カ理由ハ齟齬擬律ノ錯誤ナリト云上告ニ對シテハ茲ニ辯明ヲ贅セ

第千五百廿五號

○判文(山林盜伐)明治十六年五月七日上告
十七年五月廿二日發付

岡山縣備中國小田郡土稻木
村十番地平民

鹽 籠 森 藏

明治十六年四月

同郡同村六十四番地平民

井 上 繁 造

明治十六年四月

同郡同村六十四番地平民

同郡同村六番地平民

鹽 飽 留 五 郎 郎

其 明治十六年四月

同郡同村九十七番地平民

鹽 飽 南 十 久 平 作 郎

其 明治十六年四月

同郡同村五十九番地平民

井 上 茂 四 郎

明治十六年四月

六十年五月

同郡同村三十三番地平民

佃 庄 造

明治十六年四月

同郡同村三十五番地平民

佃 平 太 郎

明治十六年四月

明治十六年四月

三十五年二月

同郡同村二十六番地平民

佃 權 三 郎

明治十六年四月

六十一年三月

同郡同村十九番地平民

井 上 嘉 市

明治十六年四月

五十二年五月

同郡同村十八番地平民

井 上 京 藏

明治十六年四月

六十七年三月

同郡同村七十九番地平民

井 上 浪 藏

明治十六年四月

二十年三月

同郡同村二十五番地平民

山本 峯 夫

明治十六年四月

二十五年一月

同郡同村二十八番地平民

山本 太郎右衛門

明治十六年四月

六十一年九月

同郡同村二十八番地平民

佃 忠 作

明治十六年四月

二十七年二月

同郡同村三十六番地平民

山本 留 太

明治十六年四月

二十五年六月

同郡同村三十六番地平民

山本 宮 兵衛

明治十六年四月

三十八年四月

同郡同村三十七番地平民

山本 近 平

明治十六年四月

十六年九月

明治十六年四月十六日玉島治安裁判所ニ開キタル岡山輕罪裁判所ニ於テ被告等カ山林盜伐事件ヲ審判シ鹽飽久作ハ刑法第三百七十三條及ヒ同第二百三十一條ノ二罪俱發スルヲ以テ同第一百條ニ依リ一ノ重キ同第三百七十三條ニ從ヒ鹽飽森藏ハ同第一百五條ニ依リ正犯トナシ外十五人共同第三百七十三條ニ依リ處スヘキモノトス而シテ山本近平ハ罪ヲ犯スルハ滿十六歲以上二十歲ニ滿タサルヲ以テ同第八十一條ニ依リ本刑ニ一等ヲ減ス仍ホ孰レモ所犯原諒スヘキ情狀アルヲ以テ同第八十九條ニ依リ酌量シテ各一等ヲ減シ山本近平ハ十六日ノ重禁錮鹽飽森藏外十五名ハ各二十二日ノ重禁錮ニ處シ同第三百七十六條ニ依リ被告十七人ハ六月ノ監視ニ付スルモノナリト言渡シタル裁判ニ服セス被告十七人ハ上告ヲ爲セリ其要領ハ鹽飽森藏ニ於テハ他ノ被告十六名ニ對シ共有山林ハ本年モ舊慣ニ依リ村内協議ノ上伐採スヘキ旨ヲ告ケタルニ彼等ハ其旨趣ヲ誤聞シタルヤ村内協議ヲ經スシテ伐木シタルモノナリ被告ハ決シテ罪ヲ犯スノ目的ヲ以テ教唆シタルニ非ラヌト云ヒ鹽飽久作外十五名ハ該山林ハ被告等モ持主ノ一部ナル共有山ナレハ其樹木ヲ伐採スルモ罪トナルヘキモノニ非ラヌ只

一村中ニテ伐木セサル旨ヲ約シタルモノヲ伐木シタルニ付民事上要償ノ訟ヲ受クルハ格別
刑法ノ支配ヲ受クヘキモノニアラスト云ヒ又久作カ氏名ヲ詐稱シタルハ惡意ニ出テタルニ
非サレハ刑法第二百三十一條ニ該ラスト云ヒ原裁判ハ事實ノ理由ヲ欠キ擬律ニ錯誤アリト
論告スルニ在リ對手人原裁判所檢察官警部補代理巡查岡辰平ハ原裁判允當ニシテ被告人
等ノ上告ハ總テ不理ナリト答辯セリ

大審院ニ於テ專任判事ノ報告ニ依リ立會檢事ノ意見ヲ聽キ之ヲ判決スルコト左ノ如シ
本按上告ノ理由トスル處共有山林ハ被告等モ林主ノ一部ヲ有スルモノナレハ其樹木ヲ伐採
スルモ刑法ノ支配ヲ受クヘキモノニ非スト云フニ在レモ抑モ一村共有地ハ其共同者ニ於テ
平等ノ權利ヲ有スル者ナルヲ以テ被告等カ擅ニ其樹木ヲ伐採シタルハ素ヨリ刑法ノ支配ヲ
免ル、ヲ得サルモノトス又鹽飽森藏ニ於テハ他ノ被告十六名ニ對シ罪ヲ犯スノ意ヲ以テ教
唆シタルコトナシト云フト雖モ其罪ヲ犯スノ意アリヤ否ヤヲ判別スルハ原裁判官ノ特有スル
權内ナレハ此點ニ對シテ論難スルヲ得ス其他事實ノ理由ヲ欠キ又ハ擬律ノ錯誤アリト喋々
論告スル所アレモ原裁判上毫モ事實理由ヲ欠キ又ハ擬律ノ錯誤アルヲ見サレハ到底上告旨
趣ハ一モ不相立モノトス因テ治罪法第四百二十七條ノ成規ニ從ヒ本案上告ヲ棄却スルモノ
ナリ

第千五百廿六號

○判文(放火) 明治十六年五月一日上告
同 十七年五月廿二日發付

神奈川縣相模國足柄上郡川

村向原平民桶職

松 永 勝 吉

明治十六年四月

三十四年三月

右勝吉カ被告事件ニ付明治十六年四月四日神奈川重罪裁判所ニ於テ被告ハ火ヲ放テ内田清
吉カ灰小屋ヲ燒キタルモノト判定シ刑法第四百四條ニ依リ重懲役ニ該ルモ酌量スヘキ情狀
アルヲ以テ同第八十九條第九十條ニ依リ本刑ニ三等ヲ減シ重禁錮三年ニ處シ犯罪ノ用ニ供
シタル物件ハ第四十三條ニ照シ沒収スト言渡シタル裁判ニ對シ同裁判所檢事渥美友成カ上
告ヲ爲シタル旨趣ハ被告ハ放火ノ罪ヲ犯シ本刑ニ三等ヲ減輕シ輕罪ノ刑ニ處セラレタルモ
ノナレハ刑法第四百八條ニ依リ六月以上二年以下ノ監視ニ付スヘキモノナルニ之ヲ適用セ
サリシハ擬律錯誤ノ裁判ナリト云フニ在リ對手人タル被告ハ答辯書差出サズ玆ニ大審院ニ
於テ立會檢事ノ意見ヲ聽キ判決スル左ノ如シ刑法ヲ案スルニ其第四百八條ニ曰ク「放火ノ
罪ヲ犯シ輕罪ノ刑ニ處スル者ハ六月以上二年以下ノ監視ニ付ス」トアリ本案被告カ犯罪ノ
事實ニ對シ原裁判所カ刑法第四百四條ニ問擬シ仍ホ同第八十九條第九十條ニ依リ重懲役ノ
本刑ニ二等ヲ輕減シ重禁錮三年ニ處斷シタルハ允當ナリト雖モ其輕減シテ輕罪ノ刑ニ處シ
ナカラ本條即第四百八條ノ成章ニ背反シ監視ヲ附加セサルハ上告旨趣ノ如ク擬律錯誤ノ裁
判ナリトス因テ治罪法第四百三十一條ニ從ヒ此一部ヲ更正スル左ノ如シ

松 永 勝 吉

右ハ前ニ辯明スル如シナルヲ以テ刑法第四百八條ニ依リ監視一年六月ヲ附加スルモノナリ
第一千五百廿七號

○判文(毆傷) 明治十六年三月十六日上告
同 十七年五月廿二日發付

東京府日本橋區音屋町九番

地平民

伊澤政藏

明治十六年二月

四十二年

右政藏カ毆打創傷被告事件ニ對シ明治十六年二月十九日東京輕罪裁判所ニ於テ被告政藏ハ
雇女牧野「カッ」ニ關シ小林房吉トノ間紛議ヲ起シ政藏ハ明治十五年七月十九日夜ヨリ廿四
日ニ至ル迄房吉カ「カッ」ヲ誘ヒ他ヘ宿泊シ「カッ」ヲ差シ戻サ、リシヲ遺恨ニ含ミ豫メ住所
氏名詳カナラサル二人ノ者ト謀リ七月二十四日ノ薄暮該二人ヲ伴ヒ房吉ノ住所ニ至リ政藏
ニ於テ房吉ヲ戶外ヘ呼出スヤ否ヤ直チニ之ニ組付キ其機ニ乘シ同伴中ノ一人ヲシテ其携帶
セシ刀物ヲ以テ房吉ノ左肩下部横腹ヲ刺傷シ癱疾ニ致シタルモノト認定シ刑法第三百條第
二項刑法第三百二條ニ照シ本刑ニ一等ヲ加ヘ重禁錮五年ニ處スト言渡シタル裁判ヲ不法ナ
リトシ被告伊澤政藏上告旨趣ヲ節約セハ第一原裁判官ハ証人及ヒ事實參考人ト言テ偏信シ
テ被告ノ申立ヲ採用セス仍ホ臆測ヲ以テ判定ヲ爲セリ是則チ事實ノ齟齬ヲ裁判ナリ其第
二ハ被害者房吉ノ刺傷ハ政藏ノ所爲ニアラス他人ナルハ事實言テ政藏ニ於テ共謀セシト

云フ其證據ナキ所ナレバ若シ其他人一己ノ所爲ナレバモ知ルベカラザル本件ノ如キ其證據
ナキ限リテ治罪法第三百五十八條ニ依リ上告者ニ無罪ノ宣告セラルベシト信ス然レバ有罪
ト判定シタルハ擬律ノ錯誤云フニ在リ對手人檢事補大竹長壽ハ原裁判允當ナル旨趣ヲ
答辯セリ

大審院ニ於テ治罪法第四百二十五條ノ法式ヲ履行シ被告代理人ノ陳述及ヒ立會檢事ノ意見
ヲ聽シニ代言人大岡育造ハ上告ノ旨趣ヲ擴張シ論辯ノ第一ハ原裁判言渡書中ニ被告人房
吉ト組合中房吉ヲ切ラシヌタリトアレトモ被告カ刀物ヲ携ヘタル事實及ヒ如何シテ切ラ
タルヤ其犯罪ノ模様毫モ見ルベキナシ是レ事實ノ理由ヲ欠キタル裁判ナリ又第二ハ癱疾ニ
爲シタリトハ如何ナル癱疾ニナリシヤ只癱疾ノ文字ノミニテハ分明ナラズ抑モ法律上ノ癱
疾トハ一目ヲ睹シ一耳ヲ聾スル等ニ部ノ能力ヲ欠キ終身治セサル痼疾ニ至リシヲ云フニ在
リ然ルニ癱疾ニ至ラシメタリトク文字ノミニテ如何ナル癱疾ナリヤチ明示セサルハ是又事
實理由ヲ欠キタル不法ノ點ナリ且ツ又原裁判中尤モ怪ムベキハ被告ニ對シ刑法第三百條第
二項ヲ單純ニ科シタリ原裁判中ニテモ二人ヲ伴ヒ云々トアレテ三人ニテ爲シタルモハナル
可明瞭ナレトモ取直サズ其三人ハ刑法第三百五條二人以上共ニ云々ノ法律ヲ適用スベキニ
原裁判茲ニ出テサルハ尤モ不法ノ裁判ナリト論述シ立會檢事武内維積ハ原裁判ノ結局破毀
スベキ原由ヲヌラホル旨ヲ述ベ之ニ答辯セリ因テ判決ヲ爲ス左ノ如シ
上告第一第二ノ旨趣ニ要スル事實承審官ノ職權内ナル採證及ヒ事實ノ認定ヲ非難スルニ止
リ治罪法第四百十條ニ定メタル上告ノ原由ニアラス又代言人カ論述ノ第一原判文ニ被告カ

犯罪ノ模様ヲ見ルヘキ事實ノ理由ヲ欠キタルト云フモ原判文ニ政藏ニ於テ房吉ヲ戶外ニ呼出ヤ否ヤ直ニ紐付其機ニ乗シ同伴者一人ヲシテ其攜帶セシ刃物ヲ以テ房吉ノ左肩下部横腹ヲ刺傷シトアルハ承審官ニ於テ認メタル事實ノ理由明白ニシテ是亦治罪法第四百十條第九項ニ適應セサルモノトス其第二點ニ對シ原裁判書ヲ閱スルニ櫻井靜馬被害者小林房吉ノ証言等ヲ掲ケ之ヲ心證ノ要具トシタルモ被害者ノ身體中何レノ部ヲ殘廢シ癱疾ト爲シタルヤヲ判文ニ明示セス單ニ房吉ノ左肩下部横腹ヲ刺傷シ癱疾ニ致シタルトノミ記載シタルハ事實ノ理由完全ナラサルモノトス何トナレハ癱疾ナルト否トハ刑ノ輕重ニ關シ本按ニ於テ尤モ緊要ノ點ナレハナリ且又第三點ニ對シ之ヲ按スルニ原判文ニ豫メ住所氏名詳カナテサル二人ノ者ト謀リトアレハ其二人ノ者モ共謀者ナルハ論ヲ俟タス而シテ其共謀者ノ一人ハ其攜帶セシ刃物ヲ以テ房吉ノ左肩下部横腹ヲ刺傷シタリト認定シタル上ハ現ニ罪ヲ犯シタル者ナルヤ疑ヲ容レヌ然レハ縱令其原謀者ハ被告ナリトモ其加功者モ亦正犯ノ一人タルト明晰ニシテ則チ正犯者二人以上共ニ毆打創傷ノ罪ヲ犯セシモノナレハ刑法第三百五條ニ依リ現ニ手ヲ下シ傷ヲ成スノ輕重ニ從テ各自ニ其刑ヲ科セサルヘカラス然リ而シテ被告政藏ハ被害者房吉ヲ戶外ニ呼出ヤ否ヤ直チニ之ニ紐ミ付其機ニ乗シ同伴中ノ一人ヲシテ刃物ヲ以テ傷ヲ成シメタル者ハ現ニ傷ヲ成シタル者ノ刑ニ一等ヲ減スト云フニ該當スヘキモノナルニ單ニ刑法第三百條ニ依リ處斷シタルハ擬律ノ錯誤ナリトス以上二個ノ點ハ治罪法第四百十條第九第十ノ兩項ニ適當ナル上告ノ原由ナルヲ以テ治罪法第四百二十八條ニ基キ原裁判

ノ全部ヲ破毀シ更ニ適法ノ裁判ヲ受ケシムル爲メ横濱輕罪裁判所ニ移シ之ヲ審判セシムルモノナリ

第一千五百廿八號 明十六年四月二日 上告

○判文(毆傷) 同十七年五月廿三日 發付

愛知縣尾張國知多郡大高村 平民嘉兵衛次男 荒木竹次郎

明治十五年六月 三十四年四月

明治十五年六月五日三重重罪裁判所ニ於テ被告ハ明治十四年十二月二十二日時田孫右衛門定於テ淺井久助ト爭論ノ上一旦其場ヲ立去タルモ憤怒止マヌ殺害スヘキ念慮ニテ立戻久助カ孫右衛門宅ノ潛リ戸ヲ明ケ立出ントスルトキ戶外ニ要シ利刃ヲ以テ其咽喉ヲ目掛ケ刺殺シ直チニ逃走シ同月二十四日四日市警察署ヘ久助カ暴行ヲ防止スル爲メ已ムヲ得サルニ出テシト偽リテ自首シタルモノト認メ其所犯刑法實施前ニ係ルヲ以テ刑法第三條第二項ニ從ヒ新舊法ヲ比照シ其輕キ刑法第二百九十四條明治十四年第八十一號公布ニ依リ無期徒刑ニ處スト言渡タル裁判ニ服セズ被告竹次郎カ上告セル要旨ハ時田孫右衛門宅ニ打寄リ博戯ノ末爭論起リタル時被告ハ仲裁セシテ淺井久助カ憤リ惡口シタルモ久助ハ平素鬪爭ヲ好ム癖アル故一旦其場ヲ立去シモマント自首卷ヲ取落シ之ヲ持歸シト孫右衛門方ニ立戻入口ニテ

久助ニ出會スルヤ否胸ヲヲ取ラレ短刀ヲ拔振上タルヨリ彼カ眩ヲ留メタルモ支ル能ハス幸ヒ懷中ニ拾ヒ得タル出刃庖丁ノアルニ心付右庖丁ヲ以テ久助ノ胸ノ邊リヲ刺シ留メ居タル手ノ緩ミタルニ付其場ヲ逃去其後出刃庖丁ニ血痕アルハ久助ニ疵負セタルモノト考ヘ四日市警察署ヘ暴行ヲ受防禦ノ爲メ傷ヲ負セタル始末自首及ヒタルモノニテ証人渡邊茂平ハ久助ト親屬同様ノ好ミアリ近藤ヤスハ久助ノ妾ノ縁者ナレハ其陳述ハ証言トナラサル旨曾テ申立テ置タルニモ拘ハラズ原裁判所ハ右兩人ヲモ証人トナシ被告ヲ故殺ノ刑ニ處シタルハ不當ナリト云フニアリ

對手人檢事武内維積ハ上告ノ不當ナルヲ論シ原裁判相當ナリト答辯セリ

大審院於テ專任判事ノ報告ニ依リ代理人ノ陳述立會檢事ノ意見ヲ聽キ審按スルニ上告ノ理由ハ被告ハ淺井久助カ短刀ヲ振上暴行爲シタルニ付之ヲ支ユルモ能ハス止ムヲ得ス防禦ノ爲メ懷中セシ出刃庖丁ヲ以テ刺シ直チニ其場ヲ逃去シハ殺意アルニアラス故ニ後出刃庖丁ニ血痕ノアルヲ見テ疵負セタルト心付其始末自首シタルヲ信用ス可ラサル証人ノ陳述ヲモ証言トナシ故殺ノ刑ニ處セラレタルハ不當ナリト云フニアリ要スルニ其訴旨タル承審官カ各種ノ証憑ニ依リ職權ヲ以テ認定シタル事實判定ノ當否ヲ論難スルニ過キズ且証人渡邊茂平近藤ヤスハ証人ト爲スモ治罪法第八十二條ニ証人ト爲ルヲ許サスト定メタル項目外ノモノニシテ決シテ違法ニアラス同法第四百十條各項ニ適合スル上告ノ原由ナケレハ上告ノ趣旨相立サルモノトス

右ノ理由ナルヲ以テ治罪法第四百二十七條ニ依リ本案上告ハ棄却スルモノナリ

第一千五百廿九號

○判文(委任狀偽造) 明治十六年四月廿五日上告
十七年五月廿二日發付

宮城縣陸前國仙臺區東三番

町三十七番地主族

矢吹雙七郎

明治十六年二月

五十二年二月

明治十六年二月十日仙臺輕罪裁判所ニ於テ右矢吹雙七郎カ私書偽造被告事件ヲ審理シ刑法第二百十條同第二百十二條ヲ適用シ重禁錮四月罰金四圓ニ處シ監視六月ニ付シタリ被告矢吹雙七郎ハ之ヲ不法ナリトシ上告シタルノ要旨ハ被告ハ委任狀ヲ偽造シタルモノトシ平井「テル」ニ於テ一旦告訴ヲ提起シタルニ後チ權利義務ニ干預ナシト願下チ爲シタレハ其所爲權利ニ關スルモノト謂フヘカラス而テ該委任狀ハ平井「テル」カ養兄岩松東カ依頼ニヨリ代書セシモノニシテ其委任シタルハ出頭延期出願ノコナルニ之チ地券引渡延期願ト錯誤シタルハ平井「テル」カ疎漏ニ起因シ岩松東カ其疎漏ヲ傳ヘ從テ被告モ亦疎漏ヲ爲スニ至リタルモノニシテ畢竟罪トナルヘキ事實ヲ知ラスシテ爲シタルモノナレハ刑法第七十七條第二項ヲ適用スヘキニ同第二百十條第二百十二條ヲ適用シタルハ不服ナリト云フニ在リ大審院ニ於テ治罪法第四百二十五條ノ定式ヲ履行シ判決ヲ爲スコト左ノ如シ

被告ハ委任狀ヲ代書セシハ疎漏ニ出テタルモノニシテ畢竟罪トナルヘキ事實ヲ知ラスシテ

爲シタル者ナレハ無罪ノ言渡ヲ受クヘキニ有罪トモテラレタルハ不服ナリト論告スレトモ之
ヲ要スルニ原判官判定ノ當否ヲ論難シ事實ノ覆審ヲ求ムルノ意ニ過キサルヲ以テ治罪法第
四百十條ノ各項ニ適合セル上告ナリト爲スコトヲ得ス何トナレハ事實ヲ審按シ罪ノ有無ヲ判
斷スルハ承審官特有ノ職權ニシテ其職權ヲ以テ爲シタル判定ハ他ヨリ之ヲ動スコトヲ得サル
モノナレハナリ而シテ原言渡書ヲ閱スルニ事實及ヒ法律ニ依リ其理由ヲ明示シ且一切ノ證
憑ヲモ明示シ正當ニ言渡ヲナシ別ニ法規ニ背反シタルノ廉アルヲ視ス依テ治罪法第四百二
十七條ノ成規ニ從ヒ本案上告ヲ棄却スルモノ也

第一千五百三十號

○判文(証書偽造) 明治十六年四月十八日上告
十七年五月廿二日發付

佐賀縣肥前國藤津郡馬場下

村平民船乘業

貞包 鶴之助

明治十五年十二月

三十年六月

詐欺取財及証書偽造被告事件ニ付明治十五年十二月八日佐賀縣裁判所ニ於テ被告ハ未ダ
小林百松ノ戸籍ニ登記セスト雖モ全ク養父子視スヘキ事實アレハ百松ノ實印船鑑札共取出
シ証書ヲ偽造シ其船ヲ得シトシタル所爲ハ刑法第三百七十七條ニ從ヒ罪トナラス又富永十
平對シ船書入証書ヲ以テ金百圓ヲ借入タル所爲モ裁判上尋常貸借ト見做スヘキモノナレ

ハ是亦罪トナラスト無罪放免スト言渡シタル裁判ヲ不當ナリトシ檢事補大谷崑夫ハ上告
ヲ爲シタル其要領ハ小林百松カ貞包鶴之助ヲ養子ニ賞ヒ受クヘキ約束ヲ以テ自家ニ引取
ルモ戸籍簿ニ登記セサルハ百松カ述ル如ク養子ニセントスル積ニテ試ミ中ニ係ルモノニテ
眞ノ養子ト名稱スヘカラス假令鄰保一二ノ之ヲ養父子視スル者アルモ未ダ百松カ戸籍ニ編
入セサル限リハ法律上之ヲ父子ト爲スヲ得ス然ルニ原裁判所カ其所爲ハ罪トナラストノ言
渡ハ不當ノ裁判ナリトス若シ之レヲ假リニ父子間ノトシ竊盜及ヒ詐欺ノ未遂犯ハ其罪ヲ
論セストスルモ証書ヲ偽造セシハ親屬他人ノ別ナキニ付刑法第二百十條ニ依リ刑ヲ科ス可
キニ原裁判茲ニ出サルハ旁以テ擬律ノ錯誤ナリト云フニ在リ

對于人被告貞包鶴之助ハ答辯セス

大審院ニ於テ專任判事ノ報告ニ依リ立會檢事ノ意見ヲ聽キ之ヲ審按スルニ
其第一點ノ被告貞包鶴之助ハ小林百松ニ於テ養子ニ賞ヒ受ケ可キノ約束ヲ以テ自家ニ引取
ルト雖モ未ダ戸籍ニ登記セス且其實事ニ依ルモ親子視スヘキモノニアラサルヲ以テ詐欺取
財ノ罪ヲ罰ス可クトノ論旨ノ如キハ上告ノ原由ト爲スヲ得サルモゾトス何トナレハ承審官
カ職權ヲ以テ心証ヲ資リ被告ハ百松ノ養子トナリ未ダ戸籍ニ登記セサルモ充分親子視スヘ
キ事實アリト認定シ其財産ニ對スル罪ヲ不問ニ置キタルモノナレハ輒ク之ニ侵入シ其當否
ヲ論難スルヲ得サルモノナレハナリ其第二點ノ又仮リニ親子視スヘキモノトスルモ証書偽
造ハ罪ニ親屬他人ノ別ヲ問ハス之ヲ罰スヘキニ原裁判所出サレハ擬律錯誤ナリトシ論
旨ニ至テ其當ヲ得タルモノニシテ原裁判所不法ナリトス何トナレハ其証書偽造ノ所爲ノ

如キハ信用ヲ害スル罪ニシテ財産ニ對スル罪トハ其性質ヲ異ニスルヲ以テ仮令父子ニ係ルト雖モ不問ニ付スヘキモノニ非サレハナリ因テ其証書偽造罪ノ一部分ヲ破毀シ治罪法第四百三十一條ニ從ヒ直チニ裁判スル左ノ如シ

貞包鶴之助

原裁判所カ認定シタル事實ト各証憑ニ依リ被告鶴之助ハ証書ヲ偽造シ行使シタル罪アリトハ因テ刑法第二百十條一項同第二百十二條ニ照シ六月ノ重禁錮ニ處シ五圓ノ罰金ヲ附加シ六月ノ監視ニ付スルモノ也

第一千五百卅一號

○判文(家宅侵入)明治十六年十一月六日上告
同十七年五月廿二日發付

福岡縣筑前國宗像郡渡り村

平民

花田六右衛門

明治十六年十月

二十五年

明治十六年十月十一日福岡縣裁判所ニ於テ右六右衛門カ毀棄器物家宅侵入被告事件ヲ審判シ其家宅侵入ノ点ハ不問ニ付シ其罰子ヲ燒燬シタルハ刑法第四百二十一條ニ依リ十一月ノ重禁錮ニ處シ三圓ノ罰金ヲ附加シト言渡シタル裁判ヲ不法ナリトシ檢事補大崎利三郎ニ上告ヲ爲シタリ其要領ハ第一被告カ花田傳次郎ノ家宅ニ侵入シタルハ假令曩キニ私通ノ對

手人タルトシテ黙許シタルコトアリトスルモノトシテ家中ノ一人ニシテ戸主ニ非サレハ其戸主ノ許諾ヲ得ズシテ侵入シ該家人ヲ驚駭セシメタル上ハ刑法第四百七十一條以下ニ依テ處斷スヘキモノナリ第二被告カ毀棄器物ノ所爲ニ對シ刑法第四百二十一條ヲ適用シタルハ相當ノ點ニ雖モ同條ノ重禁錮罰金ノ内其三處スヘキ法文ナルニ之ヲ併シ科シタルハ擬律ノ錯誤ナリト云フニ在リ被告花田六右衛門ハ右上告趣意ハ毫モ異論ヲシト答辯セリ
大審院ニ於テ專任判事ノ報告ニ依リ立會檢事武内維積ノ意見ヲ聽キ之ヲ審按スルニ上告第一ノ旨趣ハ被告カ花田傳次郎ノ家宅ニ侵入シタルハ戀情止ミ難キニ出テタリトスルモ荷モ戸主ノ許諾ヲ得ズシテ侵入シタル上ハ刑法第四百七十一條以下ノ法律ニ依テ處斷セサルヘカラスト云フニ在レモ已ニ原裁判官ニ於テ被告人ノ「トリ」ニ於ケル私通ノ親ミアリテ當夏前マテハ往々被告カ自ラ戸ヲ明ケテ忍ビ入ルモ「トリ」ニ於テ更ニ之ヲ異トセス默許シ來レリト判定シタルモノナレハ此點ニ對シテ論難スルヲ得サルモノトス因テ此一部ハ治罪法第四百二十七條ニ基キ之ヲ棄却シ而シテ上告第二ノ旨趣則チ刑法第四百二十一條ノ犯罪ハ重禁錮又ハ罰金ノ内其一ヲ適用スヘキモノナルニ原裁判官ニ出テサルハ擬律ノ錯誤ナリトス因テ治罪法第四百二十九條ノ成規ニ從ヒ其一部ヲ破毀シ更ニ本院ニ於テ判決ヲ爲ス左ノ如シ
花田六右衛門
右ニ辯明シタル理由ナルヲ以テ刑法第四百二十一條人ノ器物ヲ毀棄シタル者ハ十一日以上六月以下ノ重禁錮ニ處シ又ハ三圓以上三十圓以下ノ罰金ニ處ストアル範圍内ニ於テ被告ヲ十一月ノ重禁錮ニ處スルモノナリ