

順正理論

才二十九

三百九十九
意九

50714

11/17/73



阿毗達磨順正理論卷第二十九

意

尊者眾賢造

三藏法師

玄奘奉

詔譯

辯緣起品第三之九

已辯無明當辯名色色已辯名云何頌曰
名無色四蘊

論曰佛說無色四蘊名名何故名名能表召

故謂能表召種種所緣若尔不應全攝無色

不相應法無所緣故不尔表召唯在無色如

釋色名所說無過佛說變礙故名為色去來

無表及諸極微雖無變礙而得名色以無色

中無變礙故變礙名色非不極成如是無色

中容有表召非色中有故理亦無違故不相

應名攝無失。又微細故。彼彼義中。隨理立名。標以名稱。非無表等。亦可稱名。以彼所依現量得故。又於一切界地。趣生能徧趣求。故立名稱。非無漏無色。不得名。名雖非此。所明而似此故。又於無色。隨說者情。揔說爲名。不勞徵詰。上座意謂。順成彼彼有情。相續故。說爲名。是能爲因。順成彼義。若尔。色法應亦是名。亦能爲因。順成彼故。佛說地等成。有情身經說。士夫即六界故。又無經說。唯無色蘊成。有情身。然有經言。因色等起。有情相續。故彼釋名。無所憑據。豈不佛說。此伽他言。名能映一切。無有過名者。是故名一法。

皆隨自在行

此中引彼何所證成爲彼頌中顯有情相續
唯用無色法爲能成因爲顯無色強能引有
色於有情相續爲能成因若謂一切有情相
續無不皆以無色爲因理亦不然諸無心者
得以有色成相續故無心有情前已成立彼
無得等爲能成因又一一有情三界諸蘊成
一相續故諸色法亦是一切有情相續因不
尔則應不作而得或作已失便成大過若一
有情相續諸位色不徧者無色亦同又應審
思此伽他意爲說受等四蘊名名爲說能詮
諸別相義如牛色等言依名名然於此中唯

應說後能詮一切色非色名唯此方能映一切法以無一法非名所詮異此何名能映一切又十二處名一切法受等何能映十二處若謂皆是受等所緣則此中名唯自意識及相應法若謂所餘是名類故無斯過者則不應引此頌證名為因順成有情相續謂若唯意識及相應品正是此伽他所說名者則不應引證為因義以五識身及相應品亦為因順成有情相續故又如何說無過名者若謂名中施設多蘊色不過者色中施設多界多處名豈能過若謂名通無色有者諸不通者應不名名若謂不通是通種類無斯過者理

亦不然。前說不應引爲證。故謂不通者亦爲因成。有情相續與通等。故除所執名有何餘法。可說彼諸法皆隨自在行。若謂此名色隨行者亦不應理。非極成。故謂許名色展轉相依如何。但言色隨名轉。若謂名徧色。色不能徧名。理亦不然。非情無故。又前已說有無心有情故。亦非名色外有法隨名轉。經說所知法。揔有二。謂名與色。更無第三。又理不應四蘊名一。設許對色說一法言。然不見有定隨行法。不可自體隨自體行。故知此名唯能詮想。若作此解。無假劬勞。釋此伽他義皆明了。引之將證四蘊名。名成有情身定不應理。上

座於此假設難言若名色言惣攝五蘊也尊
說識依名色故識則應有二謂能依所依即
自釋言此難非理已於名中簡出識故謂已
舉識說爲能依准知識所依但取餘名色今
詳彼難理自不成等無間緣依識定依識故
然彼上座不許同時識與名色有相依理彼
宗不許有同時因果故如何以識無二俱生
遂令識無還依識義又設許有俱生相依但
可識爲受等所依性不可受等與識爲所依
如何識所依可取餘名色故彼問答皆不應
理今於此中應更思擇佛於城喻大緣起經
說識與名色更互爲緣義爲據前後爲約俱

生識緣名色亦據前後名色緣識唯約色生
所以者何識入母胎故與羯刺藍合成有清
身故識緣名色亦得有前後非名色合已更
結餘識非識未已起名色為緣故唯約俱生
有名色緣識識支唯一故又一刹那故謂次
第說緣起支中但一識支此唯一念如何可
執識與名色定約前後說手為緣又契經說
如蘆束故謂契經言如二蘆束立在空中地展
轉為依若一倒時餘亦隨倒如是具壽二法
相依謂識緣名色及名色緣識若離俱起展
轉為緣與蘆束喻云何相似謂於識位名色
位未生名色位生時識位已滅定無似蘆束

更乎相依義況撥過去未來無者可言如彼
更乎相依隨一有時隨一無故非無與有或
有與無可有展轉乎相依義唯有與有可乎
相依故執相依定前後者是聖教外非佛法
宗又契經說無明作意俱時而起展轉為緣
謂說無明因非理作意及非理作意從癡所
生及說此二俱時而起故契經說眼色為緣
生癡所生染濁作意此中癡者即是無明乃
至廣說言此中者意顯即此作意生時或即
所標緣和合位非同屬緣法可前後生以二
俱時起無障礙故又如燈明同時而起有因
果義前於思擇俱有因中已曾具辯如是因

果俱起極成而有救言燈明非異此不應理
燈之與明觸量色處用各別故世間唯說焰
爲燈故如說焰光燈能燒物阿笈摩說明依
於燈如日月光明依日月輪起又如大地依
於水輪水與地俱生方有爲依義燈明性別
由是極成因果俱生於斯義顯明雖依自大
種而生然於生時非離燈焰若謂明焰同一
因生以即焰因是明因者亦不應理有差別
故非從一和合有非一果亦非一果非一和
合生豈不一擊火聲俱起寧無一和合有非
一果生理亦不然依各別故又自類因各別
生故由此彼救但有虛言故燈與明因體各

別若識與名色識展轉爲緣何故經名言識緣
名色乎爲緣性其理雖通顯識用強是故偏
說識用強者謂識爲所依受等用心爲所依
轉故識持精血成羯刺藍成有情身其用勝
故如王臣等雖手相依而王得名以最勝故
識與名色應知亦尔又識緣名色據前生緣
說展轉爲緣唯約俱起以識緣名色通前後
及俱名色緣識唯有俱起以結生識無別位
故又識緣名色據分位名色識展轉爲緣據
刹那名色大德邏摩率自意說若從中有結
生有時中有名色爲緣引起無間刹那結生
類識中有名色滅獨有識生此方能引起生

有名色。如是推尋非應正理所言中有名色
爲緣引無間刹那結生類識者爲中有識亦
能爲緣爲但餘名除中有識若中有識亦爲
緣者何理中有最後刹那心心所色爲緣但
引後識令生非心所色若謂除識餘名爲緣
何理俱生識非緣性若謂彼位無識俱生應
結生識無所依起不應心所爲心所依復以
何緣彼位心所但與異類識作生因不能引
生同類心所非於諸色未得離貪可有暫時
識不依色故中有色定能爲緣牽續生時心
俱依色如何此位獨有識生若謂此時雖有
色起而但說識則應此位亦有心所而但說

心是故不應復作是說中有名色滅獨有識
生此方能引起生有名色又應此獨識非中
有生有中有已滅故生有未生故非中有滅
有位非生故彼所言出自邪執又心心所前
後生論如何計度前後而起眼識無間眼觸
所生受等生時為與餘識俱時而起為獨受
等若有餘識受等俱生為是意識生即緣彼
境為別是餘識緣餘境生且非意識生即緣
彼境眼觸生受等既依眼根與此意識境時
別故非依眼根所生受等可以過去為其所
緣亦非眼觸所生受等可以意法為緣而生
說意法為緣生意識等故若以意法為緣生

者不可說是眼觸所生亦非餘識緣餘境起
若依境異可俱時生則應一時得一切境若
無諸識受等獨生則後識生無所依意識流
斷已復更續生下界曾無彼全不許入滅定
等識相續生曾無間斷彼宗許故由此彼說
中有後心名色無間獨有識起後方引起生
有名色但有虛言違理教故坐於此假設
難言經不應言識緣名色由展轉力方得生
故即自釋言此難非理約生住緣有差別故
謂識能作名色生緣由識託胎令彼生故彼
生以後爲識住依展轉爲緣而得安住故亦
說識名色爲緣此亦不然違理教故謂佛未

得太甚提時求識生緣知即將色如契經說
菩薩尋求老死生緣乃至名色知生至識次
第為緣求識生緣知即名色若彼名色非識
生緣菩薩所知便為顛倒又彼所說彼生以
後為識住依展轉為緣而得安住故亦說識
名色為緣有言無理此所說識名色為緣即
是為緣生名色識如何以後方為識依又彼
經但言識依名色住故契經說告阿難陀識
不依名色為得住不不也世尊此經不言名
色依識住如何展轉又汝不許識名色俱生
如何可言展轉為緣住又如先說撥過未宗
隨亦有時隨一無故非無與有或有與無可

有展轉乎相依義唯有與有可有相依如何
俱生有相依義若隨闕一一不立故又佛於
彼大緣起經不說有支次第因果亦不唯說
十二有支彼說名色為觸緣故及說尋求業
為得等緣故然佛於彼為阿難陀顯示甚深
緣起理趣故彼經義約所依緣但說識依名
色而在意識唯託意為所依法為所緣而得
安住眼等五識眼等為所依色等為所緣而
得安住如是意識所依唯一所緣通二五識
翻此唯除意識所依必異時餘所依所緣有
俱生理有支諸位此義皆通詳上座宗說識
名色等為緣義理必不成然契經說我觀緣

起至識便還過此於餘心不復轉此言何義
菩薩亦時逆觀緣起諸支展轉所從生緣先
觀九支生緣各別最後觀識無別生緣故至
識還於餘不轉然結生識有二生緣一者前
生二者俱起識生行有義無別故先觀生支
生緣謂有即已觀識前生緣行今觀名色爲
俱生緣故至識還心不復轉已具觀識二生
緣故以見今世結生位識從前俱起二緣力
三三准知餘支如應皆尔一一念起各具二緣
故唯於識支具顯二緣觀如何名色爲識俱
緣以於此中識任著故如經說識任除識餘
名色前以任著釋識任義故契經說喜愛潤

識令於蘊中增長廣大又大緣起經亦作是
說識不依名色爲得住不不也世尊乃至廣
說此說識住著俱生名色中顯識俱生緣故
說四識住是故菩薩至識便還雖老死支即
名色等前觀老死以生爲緣已顯識支緣生
名色而非老死皆識爲緣爲定識爲緣唯生
名色故復觀名色以識爲緣毗婆沙師說彼
菩薩厭怖生故再度觀生由菩薩心厭怖流
轉不徧觀察諸流轉支諸流轉支皆生爲本
再觀生故爲已徧知無明行支即愛取有已
觀愛等故不重觀於還滅門菩薩欣慕故徧
觀察十二有支已辯名當辯觸頌曰

觸六三和生

論曰觸有六種所謂眼觸乃至意觸此復是
何三和所生謂根境識三和合故有別觸生
雖第六三有各別世而因果相屬故和合義
成或同一果是和合義雖根境識未必俱生
而觸果同故名和合觸體別有大地中已成
雖三和生而定識俱起以如識說二緣生故
謂契經說內有識身及外名色二二為緣諸
觸生起乃至廣說豈不此即說觸從三和生
謂內有識身即六根六識及外名色即六境
故二緣生故因不極成經義不然佛說二故
謂此經說二二為緣諸觸生起不言三故觀

此經義有識身言顯六內處外名色言顯六
外處餘經亦說二緣所生故伽他言眼色三
等如前已說又經說識觸俱名色為緣生緣
既同時豈前後緣具必起無能障故由此即
證眼等觸所生受等諸法眼等識俱起與眼
識等生因同故由此經言是受是思想是思是
識如是諸法相雜不離執觸是假宗亦應許
受等與觸俱起由此經說識雜受等故識是
觸分故既無有識不雜受等證成受等是大
地法彼作是言大地法義非要徧與一切心
俱若尔何名大地法義有三三地有尋伺等
善等學等地差別故若法於斯一切地有名

大地法餘隨所應此但有言違前經故彼作
是說應審前經彼經復言諸所受即所思諸
所思即所想諸所想即所識未了於彼爲約
所緣爲約刹那作如是說有何未了前約刹
那後約所緣其理決定寧知決定以餘經中
約俱生法說相雜故如契經言壽煖與識如
是三法相雜不離非於此中約不俱起及約
所緣作如是說三必俱起故二無所緣故由
此所說受等相雜言定約刹那異此不成故
謂若計彼無間而生名爲相雜一無一有相
雜不成如前已辯亦不可謂同一所緣說名
相雜勿有意識與眼識等有相雜義故緣一

境有識生時必有俱生觸受等法定無有識
離觸等生由所引經已善成立如何觸受二
法俱生說觸緣受非受緣觸故契經言非緣
種種受有種種觸但緣種種觸有種種受又
經但說眼觸爲緣生眼觸所生受曾無經說
眼受爲緣生眼受所生觸並不現見燈明手
影二雖俱生但因燈牙生於明影觸受亦亦
此例不平隨行住變有無有故無有定因證
觸與受二雖俱起而觸緣受非受緣觸雖無
現相而理必然受必隨觸有差別故若猶不
了更以別門方便開示今義易解謂觸有二
一假二實所言假者謂三和觸如契經言如

是三法聚集和合說名為觸所言實者謂心
所觸如契經言眼色二緣生於眼觸乃至廣
說又契經說內有識身及外名色二二為緣
諸觸生起又契經說名色緣觸六處緣觸諸
如是等無量契經此中假觸為緣生受非受
為緣非根境識三法和合從受生故非唯眼
識為眼觸體心所皆由所依顯故雖受生位
識為緣因而說受等生亦因於眼色是故但
說眼觸為緣生眼觸所生受曾無有說眼受
為緣生眼受所生觸此中實觸是心所故可
說與受展轉為緣是故二經不相違背又約
別義說亦無違謂由此門因觸生受非即由

此因受生觸如契經言我不見一法如是斷
貪欲如循身念此約異門遮諸餘法非謂通
約諸對治門以次後復言如循身念息念佛
念死想等亦亦言如是者顯異門義如何知
受亦為觸緣餘契經說受緣觸故如契經言
由身受觸此意顯有觸身受為緣起何故眼
等亦為受等緣但依說觸不依說受等以和
合中觸義顯故此彼和合得相觸名非於自
體得名為觸世於和合立於相觸名如二木
合時說為木相觸是故眼等三和合中但可
說觸非說受等又非眼等是生觸因故依之
說觸名何得難言亦受等因故應依說受等

若必令時應許一切觸因所生皆名為觸然
實一切觸果法中多分立名隨差別想一隨
揔想以立別名如色處界及行蘊等由此善釋
餘處說言一切心所皆觸引發若令想等皆
觸為緣何故但言觸為緣受亦說想等用觸
為緣如了達經不應為難於觸後位受用最
強故以受聲揔說諸行然於緣起所說受因
但取實觸非三和假所以者何說所依故謂
唯實觸就所依顯非諸假有於假依中可得
品量此勝此劣若隨闕一無容有故由是知
此中說實觸緣受此中所說發起定義謂隨
何位隨何法強即說為緣生次後位勝法為

果故無有失或復當來大雜滌聚所有根本
受為近因故緣起中次第說觸為緣生受今
避緣故受不現行絕彼根本諸心心所法皆
六處為緣何故但言六處緣觸此位觸勝故
說觸名理實應知諸心心所無不皆以六處
為緣復以何緣實觸勝位唯說與彼勝受為
緣不說為緣生勝想等雖觸與彼亦俱時生
而順受強是故偏說譬如勝解偏順決定輕
安勤等順止觀強其理法然不應為難名色
二六處緣觸何差別名色緣觸說在何經大
緣起經有如是說諸有行相諸有標舉施設
名身無彼行相無彼標舉可得了知增語觸

不不亦大德諸有行相諸有標舉施設色身
無彼行相無彼標舉可得了知有對觸不不
亦大德若一切種名身色身皆無所有可得
了知觸或施設觸不不亦大德是故慶喜觸
之由緒觸因觸緣緣所謂名色此所引經欲辯
何義辯名與色爲觸生因名謂意法處色謂
眼色處乃至身觸處此中名身名增語觸名
爲身故得名身名如是色身名有對觸色爲
身故得色身名是名爲體色爲體義此中意
說增語觸因名增語觸有對觸因名有對觸
非二觸體由此說言諸有行相諸有標舉施
設名身施設色身言行相者謂諸外處行所

行相得行相名言標舉者謂諸內處由此標
舉諸觸名故謂名眼觸乃至意觸此意說言
於諸有名體施設增語觸於諸有色體施設
有對觸隨有所闕所施設觸皆不得成此上
經文且辯假觸為辯緣緣此所生實觸復作是
說若一切種名身色身皆無所有乃至廣說
此義意言若一切種假觸非有則心所觸於
三時中自名難了體不生故不可了知既不
可了知亦不可施設若作如是分別經義名
色緣觸即二緣觸然名色緣觸分位決定若
二為緣觸分位不定雖六處緣觸分位亦定
而偏就有情所依顯示名色緣觸通就所依

所緣顯示故有差別復有別義此中名身名
增語觸即是以名為所依義此以意識為所
依故此中色身名有對觸即是以色為所依
義此以五根為所依故由是諸觸所依力故
標別其名如眼識等所謂眼觸乃至意觸意
識與意是一義故若一切種名色所依六觸
非有則定無有餘無依觸而可了知既無可
了知亦不可施設此義意言離六所依等假
觸無故離六觸體外實觸亦無若作如是分
別經義即六處緣觸說名色緣觸此中顯名
色即六處差別為辯緣起種種義門今阿難
隨知甚深義有餘師說名色緣觸顯三和生

顯根境功能說二緣觸說六處緣觸顯不共
因用有說三種依對處緣起門如其次第即
前六觸復合為二其二者何頌曰

五相應有對 第六俱增語

論曰眼等五觸說名有對以有對根為所依
故唯有對法為境界故第六意觸說名增語
增語謂名名是意觸所緣長境故偏就此名
增語觸意識通用名義為增五不緣名故說
為長如說眼識但能了青不了是青意識了
青亦了是青乃至廣說故有對觸名從所依
境就所長境立增語觸名有說意識名為增
語於發語中為增上故有言意識語為增上

方於境轉五識。不然是故意識獨名增語與此相應名增語觸。故有對觸名從所依境就相應。主立增語觸名。即前六觸隨別相應。復成八種。頌曰

明無明非二

無漏染污餘

愛恚二相應

樂等順三受

論曰。明無明等相應成三。一明觸。二無明觸。三非明非無明觸。此三如次應知。即是無漏。染污餘相應觸。餘謂無漏及染污餘。即有漏善無覆無記無明觸中一分數起。依彼後立愛恚二觸。愛恚隨眠共相應。故摠攝一切復成三觸。一順樂受觸。二順苦受觸。三順不苦

不樂受觸云何順受觸是樂等受所領故或
能為受行相依故名為順受如何觸為受所
領行相依行相極似觸依觸而生故又與樂
等受相應故或能引生樂等受故名為順受
如是合成十六種觸已辯觸當辯受頌曰
從此生六受 五屬身餘心

論曰從前六觸生於六受謂眼觸所生受至
意觸所生受此合成二一者身受二者心受
六中前五說為身受依色根故意觸所生說
為心受但依心故頌曰

此復成十八 由意近行異

論曰於前所說一心受中由意近行異復分

成十六云何十八意近行耶謂喜憂捨各六
近行此復何緣立爲十八由三領納唯意相
應六境有異故成十八非一受體意識相應
境異成六領納異故意近行名爲自何義喜
等有力能爲近緣令意於境數遊行故若說
喜等意爲近緣於境數行名意近行則應想
等亦得此名與意相應由意行故若唯意地
有意近行豈不違經如契經言眼見色已於
順喜色起喜近行乃至廣說此不相違如依
眼識引不淨觀此不淨觀唯意地攝然契經
言眼見色已隨觀不淨具足安住此亦如是
依五識身所引意地喜等近行故作是說由

八
彼經言眼見色已乃至廣說故意近行五識
所引意識相應不應為難何緣身受非意近
行與意近行非同法故以意近行唯依意識
故名為近分別三世等自相共相境故名為
行一切身受與此相違故非意近亦不名行
豈不身受亦有此相身受領納色等境已意
識隨行由身受力意識於境數遊行故此亦
不然已說相故謂諸身受不依意識無分別
故由彼不能分別境界功德過失故非彼力
令意於境數數遊行又不定故謂身受後非
決定有意識續生意受俱時必有意識故唯
意受名意近行又生盲等類雖無見已乃至

觸已而有近行故第三靜慮有意地樂亦應攝在意近行中此責不然初界無故又凝滯故謂欲界中無意地樂第三靜慮雖有不立又彼地樂凝滯於境近行於境數有推移不滯一緣方名行故又無所對苦根所攝意近行故若不應無捨意近行無所對故不尔憂喜即捨對故第三靜慮意地樂根無自根本地捨根爲對故然無近分等無捨等近行失以於初界中有同地所對故或復容有不容有故謂意捨等容有同地所敵對法意樂定無同地敵對故無有失然十八中前之十五色等近行名不雜緣以各別緣色等境故三

法近行皆通二種若唯緣法及六內處名不
雜緣若緣此七及五外處或別或惚名爲雜
緣若雖非見乃至觸已而起喜憂捨亦是意
近行若異此者未離欲貪應無緣色界色等
意近行又在色界應無緣欲香味觸境諸意
近行若尔何故契經中言眼見色已於順喜
色起喜近行乃至廣說隨明了說故不相違
或眼等所引易可分別故又諸近行亦異建
立謂眼見色已起聲等近行至意知法已起
色等近行隨無雜亂經如是說於中建立根
境定故於順喜色起喜近行等此舉現在今
類解所餘續生命終唯捨近行非喜與憂捨

任運得故及順彼位故唯有雜緣諸捨進行
能正離染以意近行但有漏故唯捨非餘諸
加行道中亦有喜近行非無間解脫根本定
攝故最後解脫道容有喜近行諸意近行中
幾欲界繫欲界意近行幾何所緣色無色界
為問亦亦頌曰

欲緣欲十八

色十二上三

二緣欲十二

八自二無色

後二緣欲六

四自一上緣

初無色近分

緣色四自一

四本及三邊

唯一緣自境

論曰欲界所繫具有十八緣欲界境其數亦
然緣色界境唯有十二除香味六彼無境故

緣無色境唯得有三彼無色等五所緣故緣
不繫境亦唯有三說欲界繫已當說色界繫
初二靜慮唯有十二謂除六憂若說所緣定
無染汚能緣下境善緣欲境亦具十二除香
味四餘八自緣二緣無色謂法近行緣不繫
法亦唯二種三四靜慮唯六謂捨緣欲界境
善亦具六除香味二餘四自緣一緣無色謂
法近行緣不繫法亦唯二種說色界繫已當
說無色繫空處近分雖有兩種謂捨但緣色
聲觸法緣第四靜慮亦具有四種此就許有
別緣者說若執彼地唯惣緣下但有雜緣法
意近行緣無色界唯二謂法緣不繫法亦唯

一種四根本地及上三邊唯一謂法但緣自境無色根本不緣下故彼上三邊不緣色故不緣下義如後當辯此緣不繫亦唯有一諸意近行通無漏耶頌曰

十八唯有漏

論曰無有近行通無漏者所以者何境長有故無漏諸法與此相違有說近行有情皆有無漏不然故非近行有說聖道任運而轉故順無相界故非近行體近行與此體相違故誰成就幾意近行耶謂生欲界若未獲得色界善心成欲一切初二定八三四定四無色界一所成上界皆不下緣唯染污故若已獲

得色界善心未離欲貪成欲一切初靜慮十
捨具六種未至地中善心得緣香味境故喜
唯有四以但有染不緣下故豈不意近行眼
等識所引彼既無鼻舌二識應無緣香味近
行此責不然生盲聾等自性生念及在定中
皆應無有色等近行故非一切五識所引成
二定八三四靜慮無色如前已離欲貪若未
獲得二定善心彼成欲界初定十二謂除六
憂二靜慮等皆如前說若已獲得二定善心
於初定貪未得離者成二定十謂喜但四唯
染汚故捨具六種已獲得彼近分善故餘如
前說由此道理餘唯應知若生色界唯成欲

界一捨法近行謂通果心俱經主此中假為
異說謂說如是諸意近行毗婆沙師隨義而
立然我所見經義有殊所以者何非於此地
已得離染可緣此境起意近行故非有漏喜
憂捨三皆近行攝唯雜染者與意相牽數行
所緣是意近行云何與意相牽數行或愛或
憎或不擇捨為對治彼說六恒住謂見色已
不喜不憂心恒住捨具念正知廣說乃至知
法亦尔非阿羅漢無有世間緣善法喜但為
遮止雜染近行故作是說未審經主以何相
義為意近行蘊在心中執阿羅漢緣諸善法
有漏善喜非意近行非阿羅漢有意近行少

與正理契經相違如何定知於諸境界或愛
或憎或不擇捨方是近行非如先說諸離欲
考或阿羅漢於有漏事雖全分斷而有有漏
喜等現行不名近行此有何理又以何緣唯
六恒住遠分所治貪等相應雜染喜等方名
近行非餘有漏喜喜等受又彼自說差別言
故非染近待定有極成謂彼自言但爲遮止
雜染近行故作是說即已許有非染近行非
六恒住正所遍遣故毗婆沙所說近行非與
正理契經相違又諸有漏皆名雜染既許雜
染皆名近行與此宗義有何相違又彼所說
然我所見經義有殊誠如所說經義與彼所

見別故謂彼契經爲顯無學眼見色已非如
昔時起貪瞋癡言不喜等不言見色已不起
意近行故毗婆沙所說爲善此諸近行獲得
云何謂離欲貪前八無間八解脫道獲得初
定近分地中六捨近行第九無間解脫道中
獲得欲界通果心俱法捨近行獲得初定十
二近行此初定言兼攝眷屬由此理趣離上
地染如應當知然有差別謂離第四靜慮貪
時第九無間及解脫道必不獲得自地下地
通果心俱法捨近行離空處等諸地貪時一
切無間及解脫道唯獲得一法捨近行得無
學時獲得欲界初二靜慮十二近行三四靜

慮六捨近行空無邊處四捨近行上地各一
捨法近行於受生位從上地歿生下地時獲
得當地所有近行生諸靜慮亦兼下地捨法
近行又即喜等十八意行由爲耽嗜出離依
別故世尊說爲三十六師句此差別句能表
大師是師慄懾故名師句如是諸句唯佛大
師能知能說餘無能故有說此受應名師迹
由是諸邪師行所依地故有說此受應名刀
路或名怨路由此能爲受刀愛怨所著處故
有說此受應名刀迹以契經說意爲刀故耽
嗜依者謂諸深受出離依者謂諸善受無覆
無記順善染故隨應二攝更不別說此三十

六界地定者謂欲界中具三十六初二靜慮
唯有二十謂耽嗜依八出離依卅二三四靜
慮唯有十種謂耽嗜依四及出離依六空處
近分若許有別緣便有五種謂耽嗜依一出
離依四若執唯摠緣但有二種謂耽嗜依一
出離依一無色根本及上三邊各唯有二如
前應知此約界地所緣定者欲緣欲境具三
十六緣色界境唯二十四除緣香味二依各
六緣無色境唯有六種謂法近行二依各三
緣不繫境亦唯此六由此道理色無色界緣
境差別如應當思如契經說以六出離依喜
近行爲杖爲依爲建立故於六耽嗜依喜近

行能捨能棄及能變吐如是便斷乃至廣說
此中所說斷十八種耽嗜依言顯暫時斷喜
爲依故斷出離依憂近行言顯離欲染捨爲
依故斷出離依喜近行言顯離第二靜慮地
染一種性依捨爲依故斷種種性所依捨言
顯離色染非彼性類爲依故斷一種性依捨
言顯究竟離無色界染如是所說受有支中
應知義門無量差別何緣不說所餘有支頌
曰 餘已說當說

論曰所餘有支或有已說或有當說如前已
辯若亦何緣更興此頌爲於後頌遮廣釋疑
由後頌中說煩惱等勿有於此生如是疑前

已廣明四支義訖次應廣釋其餘有支為顯
後文依惑業事寄喻揔顯十二有支故軌範
師更興此頌如前已說十二有支略攝唯三
謂惑業事此三用別其喻云何頌曰

此中說煩惱

如種復如龍

如草根樹莖

及如糠裹米

業如有糠米

如草藥如華

諸異熟果事

如成熟飯食

論曰如何此三種等相似如從種子芽葉等
生如是從煩惱生煩惱業事如龍鎮池水恒
不竭如是煩惱得相續鎮生池令惑業事流
住無盡如草根未拔苗剪剪還生如是煩惱
根未以聖道拔令生苗稼斷斷還起如從樹

莖頻生枝華菓如是從惑數起惑業事如糠
裹米能生芽等非獨能生煩惱裏業能感後
有非獨能感如米有糠能生芽等業有煩惱
能招異熟如諸草藥果孰為後邊業果孰已
更不招異熟如華於果為生近因業為近因
能生異熟如孰飲食但應受用不可轉生

餘飲食異熟果事既成熟已不能更招
異熟若諸異熟復感餘生餘復感餘應無解
脫
說一切有部順正理論卷第二十九
意

循

上音

緒

音

耽

音

上丁

含

反

標

上音

必

苗

反

