

**Plagiaryzm i błędy merytoryczne polskiej Wikipedii
- jak je minimalizować ?
Stan obecny i propozycje na przyszłość.**



Robert Niedźwiedzki

Uwagi wstępne

- Zgodnie z tematem – analizuję polskojęzyczną wersję Wikipedii, ocena anglojęzycznej i in. nie jest tu omawiana
- Nie omawiam błędów/plagiatów istniejących chwilowo – idea „edytować każdy może” czyni takie sytuacje oczywistymi. Zajmę się hasłami „po kontroli”
- Ocenę merytoryczności haseł prowadzę głównie dla tematyki sobie znanej, czyli niektórych działów nauk o Ziemi i pokrewnych. Wnioski nie są więc reprezentatywne dla całej plWikipedii.
- Generalnie nie analizowałem tematów światopoglądowych, tak z racji kompetencji, jak i trudności w zachowaniu własnego obiektywizmu, choćby podświadomie.
- Oceny uźródłowienia itp. prowadziłem na losowych próbach bez wykluczania jakiegokolwiek działu tematycznego, poza listami.
- Przeważnie nie podaję nicków/nazwisk autorów cytatów by nie personalizować omawianych problemów. Natomiast cytaty prezentują treść zgodną z kontekstem całego tekstu autorów.

Definicje

„**Plagiaryzm** polega na przywłaszczeniu idei, metod, wyników lub określeń innej osoby bez właściwego odniesienia..” - prof. M. Grabski i źródło tamże, KBN <http://kbn.icm.edu.pl/etyka/praktyka.html>

Podanie danych bibliograficznych, bez wyraźnego oznaczenia faktu cytowania nie wystarczy. Niepodawanie źródeł, nawet jeśli nie jest plagiatem może być oszustwem, bo przypisuje sobie wyniki cudzych badań_

NPA – naruszenie praw autorskich. W Wikipedii: „publikowanie tekstów lub grafik z naruszeniem majątkowych praw autorskich. **Podanie autorstwa, źródła i zaznaczenie cytowania nie wystarczy.** Grafika lub tekst źródłowy, który umieszczamy na Wikipedii **musi** mieć zgodę na objęcie wolną licencją. Chyba, że w/w prawa wygasły lub nie dotyczą.”

Drobne przeróbki tekstu nie rozwiązują kwestii plagiatu lub NPA

Plwiki = polskojęzyczny rozdział Wikipedii, analogicznie enwiki, dewiki itp.

Admin = administrator

Opis grafik z Wikipedia Commons: w prezentacji przy grafice podano autora i skrót commons, pełne dane są w rozdziale „Źródła” przy danym autorze

Niepodawanie źródeł, nawet jeśli praca nie jest plagiatem lub NPA często może być oszustwem, gdyż przypisuje sobie wyniki cudzych badań

Przykład grafiki zawierającej mnóstwo merytorycznych wniosków/danych a bez źródeł



Czy jest o czym mówić, skoro: Wikipedia nie udziela żadnych gwarancji ... ? Kto odpowiada za treść ?

„Wikipedia nie udziela żadnych gwarancji, zapewnień ani obietnic dotyczących poprawności publikowanych treści. Wikipedia nie ręczy za zawartość artykułów w żaden inny sposób.”

„**Wyłączenie wszelkiej odpowiedzialności za skutki korzystania z Wikipedii**”

„Korzystasz z Wikipedii na własną odpowiedzialność! Wikipedia nie powinna stanowić źródła dla rozstrzygnięć w postępowaniach prawnych, administracyjnych, medycznych

Za **Wikipedię**, wolną encyklopedię, **odpowiada prawnie i technicznie Fundacja Wikimedia**, jednak jej twórcami jest cała społeczność Wikipedii. Istnieje także polski partner Fundacji, **Stowarzyszenie Wikimedia Polska**, który zajmuje się promocją Wikipedii oraz innych projektów w Polsce, ale **nie odpowiada technicznie ani prawnie za ich treść**”

Admini ?: „sąd okręgowy stwierdził, że zapis w Wikipedii rzeczywiście narusza dobra osobiste B., ale ani Stowarzyszenie, ani A.K. nie mają możliwości, by go usunąć i oddalił pozew B.” sąd apelacyjny: „.... opierając się na opinii biegłego stwierdzili też, ..., że ani Stowarzyszenie, ani A. K., choć są administratorami Wikipedii, nie mają możliwości skutecznego usunięcia czy zablokowania wpisu o B.” „ GW 17 XI 2009 http://wroclaw.gazeta.pl/wroclaw/1,35768,7262671,Nie_dostanie_odszkodowania_od_Wikipedii_za__trolla_.html#ixzz1FHsAgU21

Użytkownik ?: „Odpowiedzialność za pojawienie się jakiejś niedokładnej lub oszczerczej informacji w Wikipedii spoczywa na autorze takiej informacji, nie zaś na właścicielach Wikipedii czy innych autorach Wikipedii”. **Ale by dochodzić racji przed np. sądem trzeba znać dane osobowe i adres, a wikipedyści działają z reguły pod nickami, nie nadającymi się do oficjalnych dokumentów, np.:** Żbiczek, Byczek, Siałababamak, Oddajmifrytki, Szukam mamy.

Wniosek: Wszelkie roszczenia poszkodowani mogą de facto składać tylko przed sądem na Florydzie (wg niektórych także w Holandii?), co jest praktycznie nieosiągalne dla „normalnego” obywatela

Czy jest o czym mówić, skoro: Wikipedia nie udziela żadnych gwarancji ... ?

„Czy ktoś za NPA w Wikipedii poszedł siedzieć? Dużo większe szanse są, że ktoś będzie miał kłopoty prawne z powodu naruszenia dóbr osobistych ... a dla rozwiązywania tego problemu nie mamy w zasadzie żadnego mechanizmu i nie kasujemy artów z tego powodu” admin (nie był za zostawianiem plagiatów, ale za okresem ich karencji)

„chodzi ... o danie jasnego sygnału, że z naszej strony nie ma żadnej akceptacji dla plagiatów ... jeśli ktoś opublikuje hasło NPA, to on jest za to odpowiedzialny. Ale co z tym hasłem stanie się dalej - to jest już NASZA działka i nasza odpowiedzialność” adminka – i to jest wg mnie pożądana postawa wobec plagiatów, błędów itp. ! W otwartym projekcie typu „edytować każdy może” nie mamy wpływu na pojawienie się złej treści, ale jej dalszy los jest testem sensu Wikipedii.

Pewnym problemem w zwalczaniu plagiatów, a zwłaszcza NPA jest niechęć części osób ze środowiska „wolnej wiedzy” do idei prawa autorskiego, państwowe = publiczne = z moich podatków = nasze za darmo. Różne stadia akceptacji PA

... i akceptacji sensu zakazów

Jest o czym mówić, bo :

- * **Z Wikipedii korzysta się masowo, w tym w publikacjach itd.**
- * **Deklaracje nie skutkują, czytelnicy masowo traktują Wiki jako encyklopedię = wiarygodną i zweryfikowaną**
- * **Wikipedia udziela zgody na korzystanie z czyjegoś majątku (PA), więc powinna zadbać o legalność tych zgód.**
- * **Filary Wiki są narzucone i nie podlegają dyskusji. Nie powinno się robić fuszerki**
- * **Całą dotychczasowa praktyka Wikipedii zmierza w kierunku prawidłowej treści**

Czemu błędy plwiki są ważne ? Przykłady

* Kolokwium : na 70 osób 40 (57%) powieliła kardynalne błędy z hasła trylobit (kwestia błędów tłumaczeń jest częstym źródłem błędów merytorycznych itp. Skrajną sytuacją był admin Wikiźródeł tłumaczący klasyków poezji hiszpańskiej i niemieckiej, choć zupełnie nie znał tych języków – używał autotranslatora i wygładzał efekt wg uznania.

* Dyskusja z kreacjonistą

- Admin Forum Paleont. wskazuje w odpowiedzi na pytanie zarzuty kreacjonisty parę haseł z plWiki, bo tam znajdzie odp.
- Kreacjonista twierdzi, że latimeria żyje od kilkudziesięciu – kilkuset mln lat
- Prosi się go o źródło takiej rewelacji
- Odp. „Wikipedia”

*Sprawdzam i faktycznie: Hasło Latimeria: **Latimeria jest jednym z najstarszych ewolucyjnie kręgowców, które przetrwały do czasów współczesnych** (do 28 II 2011)*

Tzw. filary Wikipedii

- 1. Prawa autorskie:** „Nie umieszczaj w Wikipedii materiałów naruszających **prawa autorskie** lub niezgodnych z licencją GFDL”
 - 2. Neutralny punkt widzenia:** „co znaczy, że dążymy do pisania artykułów, które nie wspierają żadnego pojedynczego punktu widzenia.”
 - 3. Czym Wikipedia nie jest:** „Nie jest także miejscem do zamieszczania **własnych opinii, argumentów i doświadczeń osobistych** – wszyscy autorzy muszą przestrzegać zasady nieprzedstawiania twórczości (dociekań, badań itp.) własnej (**nie przedstawiamy twórczości własnej**).”
- Pkt. 1-3: http://pl.wikipedia.org/wiki/Wikipedia:Pi%C4%99%C4%87_filar%C3%B3w

Zasady nie będące filarami

„Podstawowym kryterium umieszczania treści w Wikipedii jest **weryfikowalność**. Oznacza to, że czytelnicy Wikipedii powinni mieć możliwość sprawdzenia, czy zamieszczone tu materiały zostały wcześniej opublikowane przez wiarygodne źródła. Autorzy haseł powinni zapewnić źródła **dla cytatów** oraz dla wszelkich informacji, które **są lub mogłyby zostać zakwestionowane**. W przeciwnym przypadku takie materiały mogą zostać usunięte.”

<http://pl.wikipedia.org/wiki/Wikipedia:Weryfikowalno%C5%9B%C4%87>

Mechanizmy kontroli i poprawy merytoryczności w plWiki

Główny: masowy udział edytorów działających wg "filarów" i zasady WER, OR, itp.

Przypisy i bibliografia

Strony dyskusji hasła i kawiarenki, dyskusje z innymi

Opcja: obserwowane. System objaśnień i ostrzeżeń np. w oknie edycji.

Zgłoś błąd

Poczekalnie: zwykła, medalowa, plagiatowa; DA; medale

Ostatnie zmiany i "Nowe artykuły"

Wersje przejrzane

Okresowe akcje, typu Batuta, nakarm stuba itp.

OTRS - raczej kwestie plagiatów itp. niż klasyczne merytoryczne błędy

"Czy wiesz?"

Wszystkie te mechanizmy są konieczne i nie mogą być likwidowane

Reakcja admina na prośbę
o źródła od innego admina:

Kwestia źródeł

„Wikipedię przejmują faszyci
czy jak?”

Krok 1 - muszą być

A czemu? - krytyka

Pomijam w/w

W innych encyklopediach też nie ma źródeł. Źródła nie gwarantują obiektywizmu hasła – mogą być fałszywe, tendencyjnie lub przypadkowo dobrane; jedno źródło to nie źródło.

- Odp. Źródła są jedynym zabezpieczeniem poziomu w encyklopedii pisanej przez anonimów o nieustalanej wiedzy, zwykle niespecjalistów w tematyce hasła i b. często bez nawyków naukowego myślenia i warsztatu.
- Wyrobionemu czytelnikowi umożliwiają ocenę wiarygodności informacji (np. liczba użytych źródeł) – toteż lepsze hasło ze słabymi źródłami typu gazeta lub tylko 1 źródło niż hasło bez źródeł
- Są źródłem informacji, gdzie szukać rozszerzenia wiadomości z hasła lub je weryfikować !
- Przypisy z nr stron są głównym wstępnym krokiem do weryfikacji plagiatów i NPA oraz OR i fałszerstw

Te fakty są oczywiste ! Po co źródło na Warszawa stolica Polski? Źródła tylko tam, gdzie mogą być kontrowersje.

- Odp. Dla specjalisty większość rzeczy jest oczywista. Czytelnik zwykle nie jest specjalistą z danego hasła, więc do weryfikacji potrzebuje źródeł. Dla specjalisty autora wstawienie źródeł nie jest obciążeniem. Plus w/w

Kwestia źródeł

Krok 1 - muszą być A czemu? - krytyka

W źródłach też mogą być błędy !

- Odp. Toteż należy używać kilku źródeł i w miarę możliwości recenzowanych – to eliminuje b. dużą ilość błędów. Dużo mniej błędów jest w haśle bogato uźródłowionych pracami recenzowanymi niż w takich bez źródeł.

Przypisy b. utrudniają edycję hasła, czasem także jego czytanie !

- Prawda, jednak głównym celem Wiki jest czytelnik i zaopatrzenie go w wiarygodne dane, a nie wygoda edycji. Na dłuższą metę przypisy ułatwiają życie i edytorom, upraszczając np. WER.

Czytelnik i tak nie ma kwalifikacji by zweryfikować źródła z treścią, a specjalista nie potrzebuje źródeł by stwierdzić czy treść jest OK.

- Wielu czytelników może zweryfikować ze źródłami, a bez nich nie. Specjaliście też łatwiej naprawiać hasło mając źródła wskazane. Źródła są też dla wskazania, gdzie można dalej szukać rozszerzenia wiedzy.

Źródło może przecież potwierdzać tylko 10 % hasła i co wtedy?

- Dlatego wszędzie powinny być przypisy (z nr str.), wtedy widać co ma źródło a co nie i gdzie to znaleźć.

Po co źródło na definicję – każdy słownik daje podobną i dlaczego mam wybrać akurat ten jeden słownik?

- Dla uczciwości? Bo słowniki się różnią, ludzie siedzą latami nad ich napisaniem. Jak biorę definicję zestawioną przez kogoś, to nie mogę przypisać tego sobie. I dla wyjaśnienia, że definicji nie napisał domorośły odkrywca i myśliciel 😊

Odstrasza nowych chętnych, zwiększa barierę wejścia, a bez nowych nie ma rozwoju

- Celem encyklopedii jest jakość haseł, ilość dopiero potem. W miarę rozwoju objętości haseł i tak nieunikniony jest wzrost ich skomplikowania i potrzebnej wiedzy do edycji, więc nie uniknie się rosnącej bariery dla edytorów.

Po co źródło na twierdzenia matematyczne, one same w sobie są dowodem

- Zapewne. Jednak nie każdy czytelnik jest na tyle wyrobiony matematycznie, że potrafi ocenić poprawność dowodu, a wskazanie źródła nie powinno być problemem, jest też potwierdzeniem, że dowód nie zawiera błędów.

Opis fabuły – po co źródła

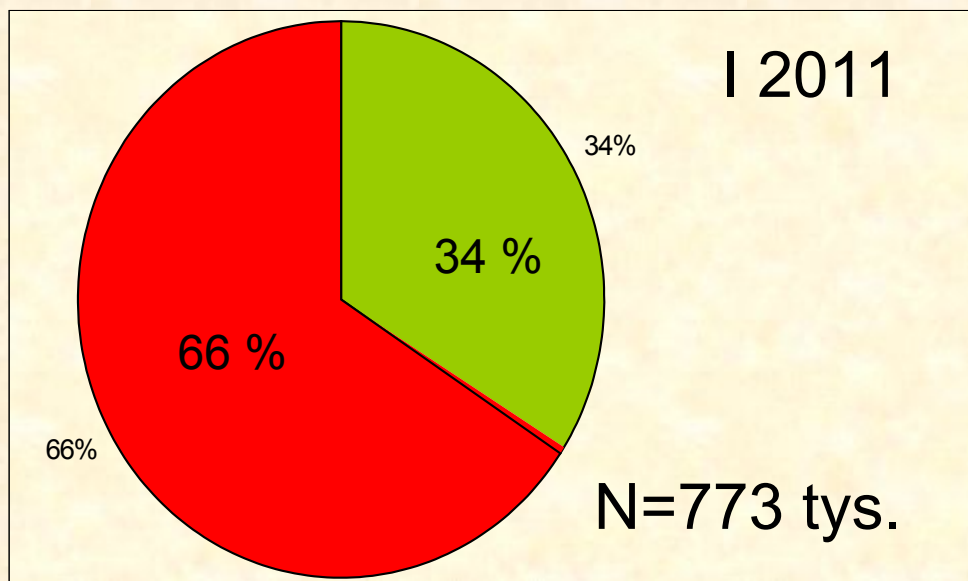
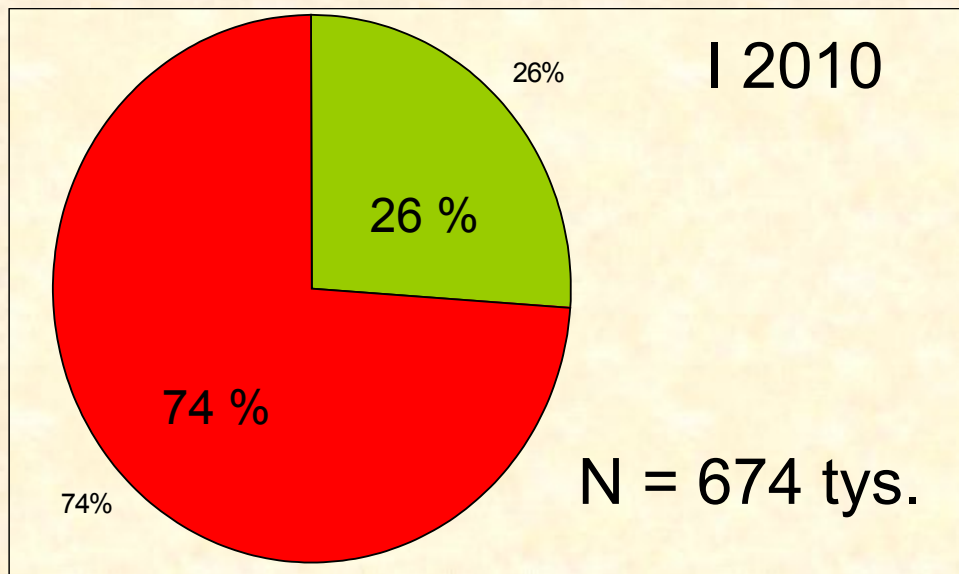
- W zasadzie czysty opis fabuły wg mnie nie wymaga źródeł, ale b. często pojawiają się też elementy interpretacji. Interpretacje mogą być różne i wymagają często pewnych kwalifikacji, np. znajomości kontekstu epoki. Skrajny przykład: bibliistyka.



Pokemony – skąd brać naukowe źródło na potwora z 8 ogonami i 3 życiami ?

- Nie wiem.

Kwestia źródeł

Krok 1 - muszą być



-  Hasło bez sekcji źródeł (nie licząc LZ, infoboxu i źródeł bez sekcji)
-  Hasło ze źródłem

Udział haseł bez źródeł w 1 rok spadł o 7,8%

Od I 2010 do I 2011 przybyło 86625 haseł ze źródłami i **12022** bez źródeł

Rocznie powstało więc 98,6 tys., w tym 12 % bez źródeł

Autor: Patrol 110

I-II 2011

Wg moich danych (metoda losuj hasło) bez źródeł jest 52 % haseł

Wg danych Patrola bez źródeł jest 66 % takich haseł (różnica 14 %)



I 2010

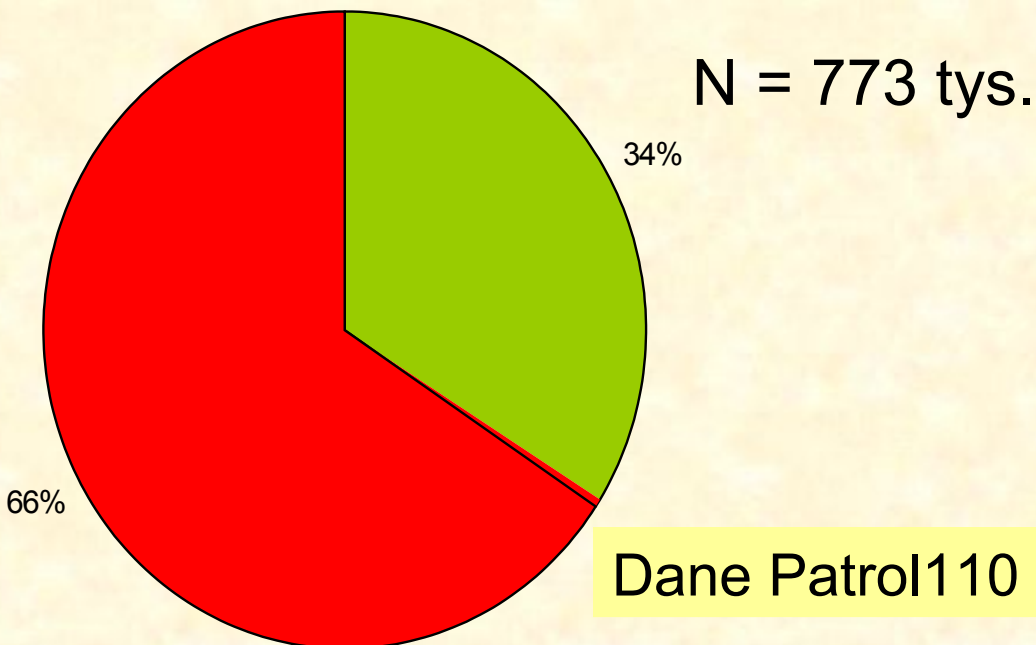
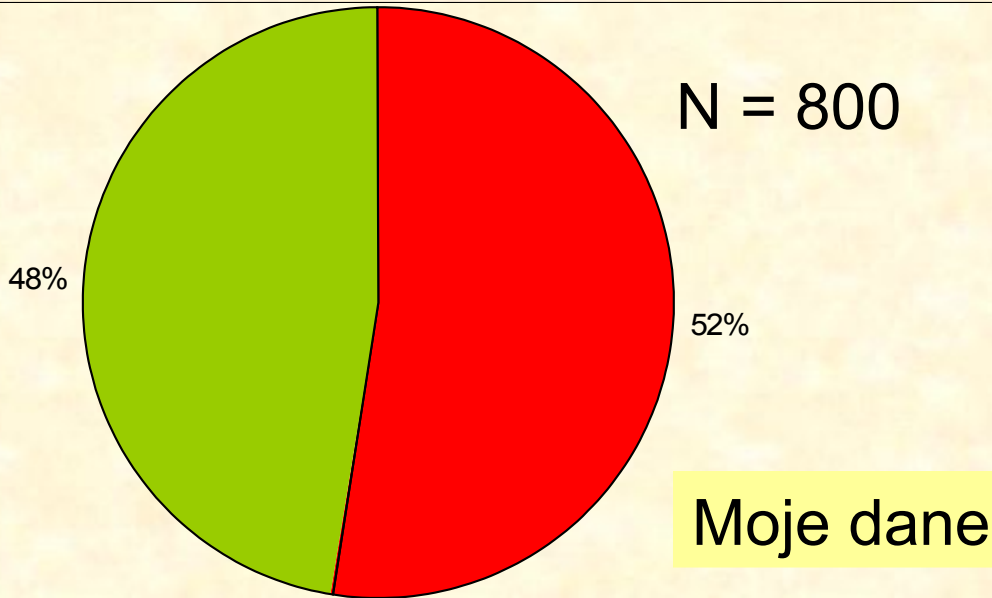
Wg danych Przykuty bez źródeł jest 67,4 % haseł

Wg danych Patrola bez źródeł jest 74 % haseł (różnica 6,6 %)

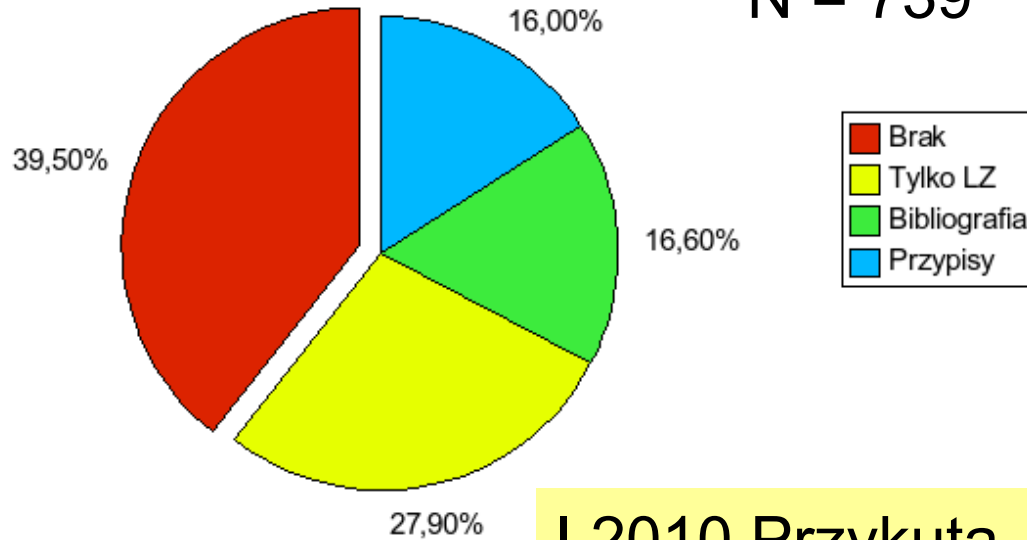
Zawsze: nie licząc LZ jako źródeł i danych w infoboxie i źródeł nie wydzielonych jako sekcje

Wydaje się, że mechanizm w Wiki „losuj hasło” nie jest całkiem losowy?

-  Hasło bez źródeł (nie licząc LZ)
-  Hasło ze źródłem



N = 739



I 2010, Przykuta

WNIOSEK:



W ciągu roku ilość haseł bez źródeł (LZ nie jest źródłem) **spadła** z 67,4% do 52 %, (o **15,4%**) biorąc dane „surowe” wg danych moich i Przykuty; a o **6,6 %** wg danych Patrola)

N = 800



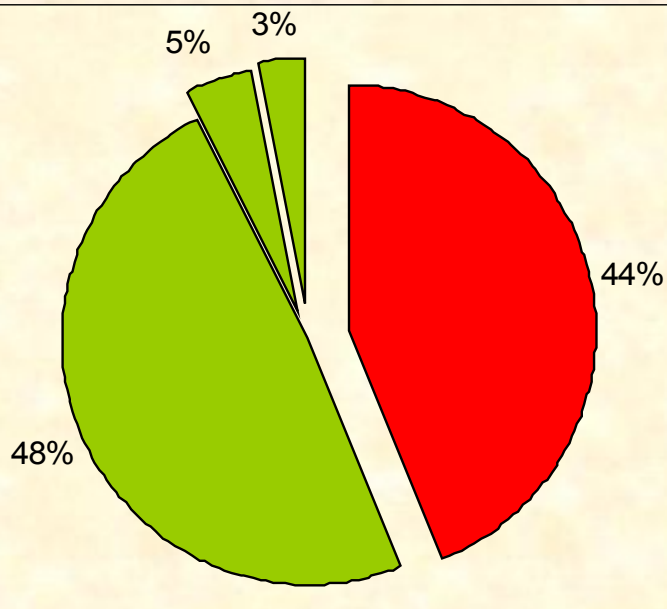
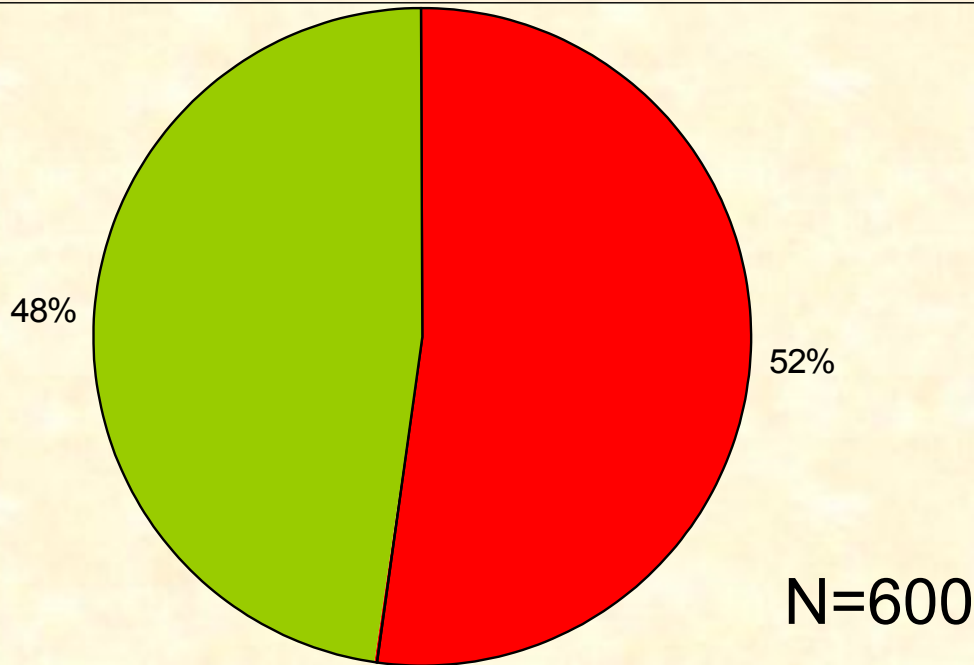
Moje dane





I-II 2011

-  Hasło bez źródła
-  Hasło ze źródłem

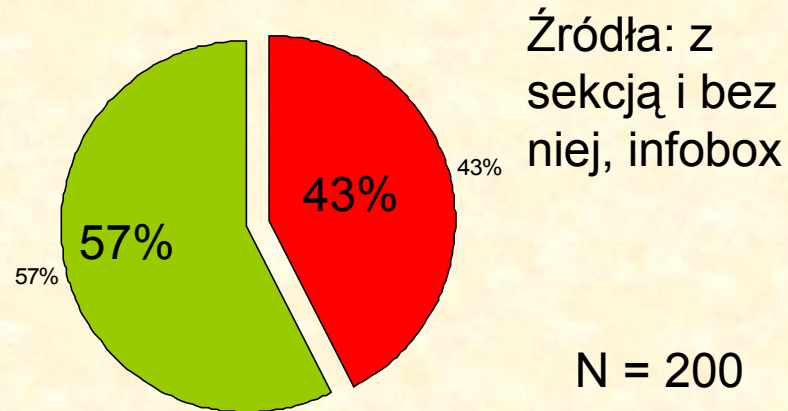
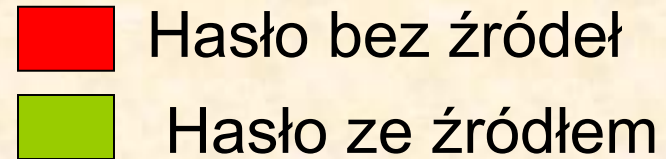
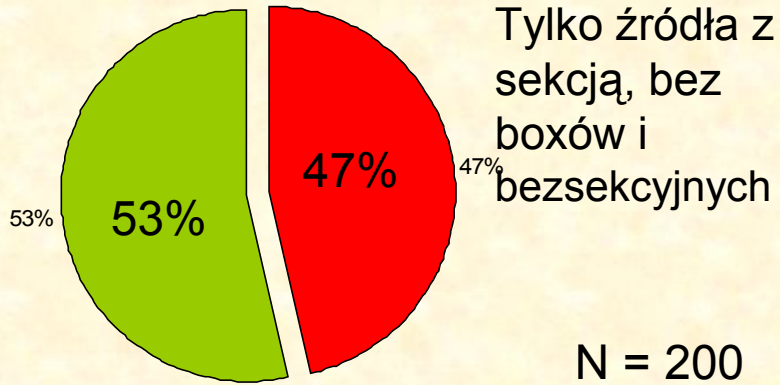
Dane moje ze I 2011

De facto źródła ma 56 %
haseł; 12,8 %
„nieźródłowanych” ma
źródła

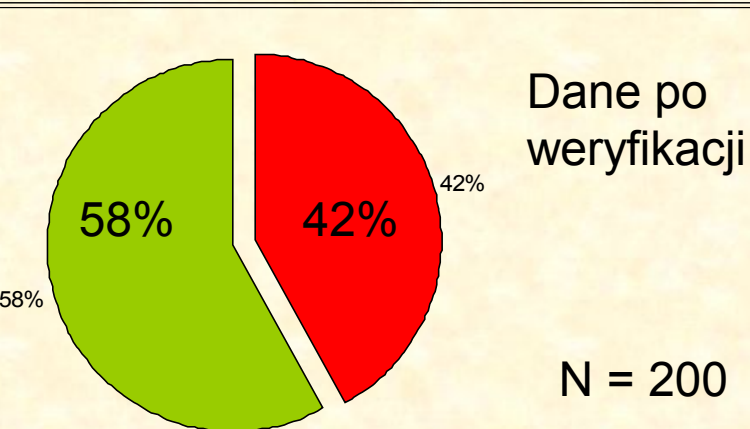


-  Hasło bez źródeł (nie licząc LZ)
-  Źródła de facto są, ale w infobox
-  Źródła de facto są, ale nie jako sekcja
-  Hasło z sekcją źródła itp.

Kwestia źródeł

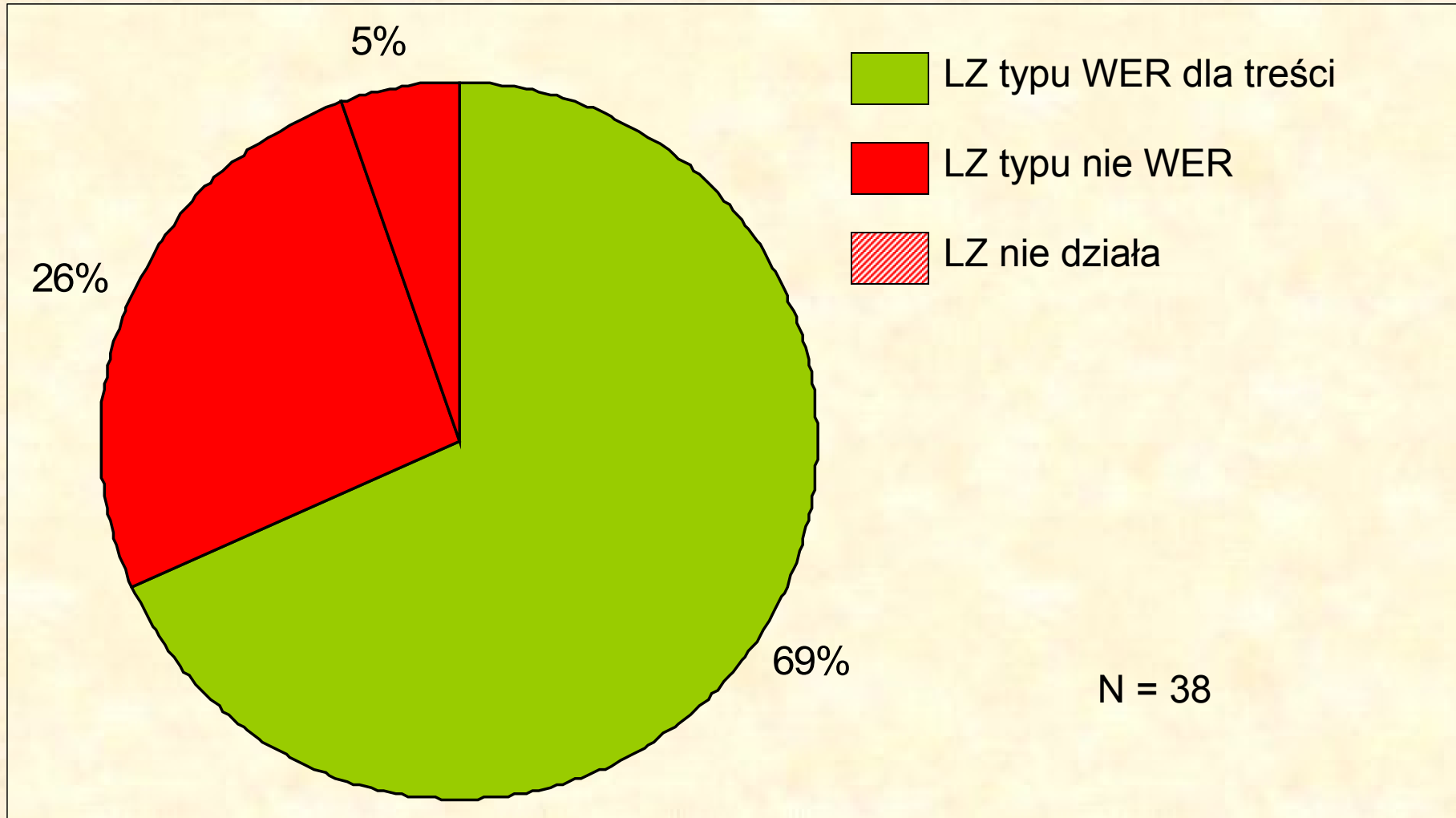


Weryfikacja: przegląd LZ, źródeł www i ich plagiatów, przypisów i bibliog. szczątkowych (dotyczących ułamka treści)



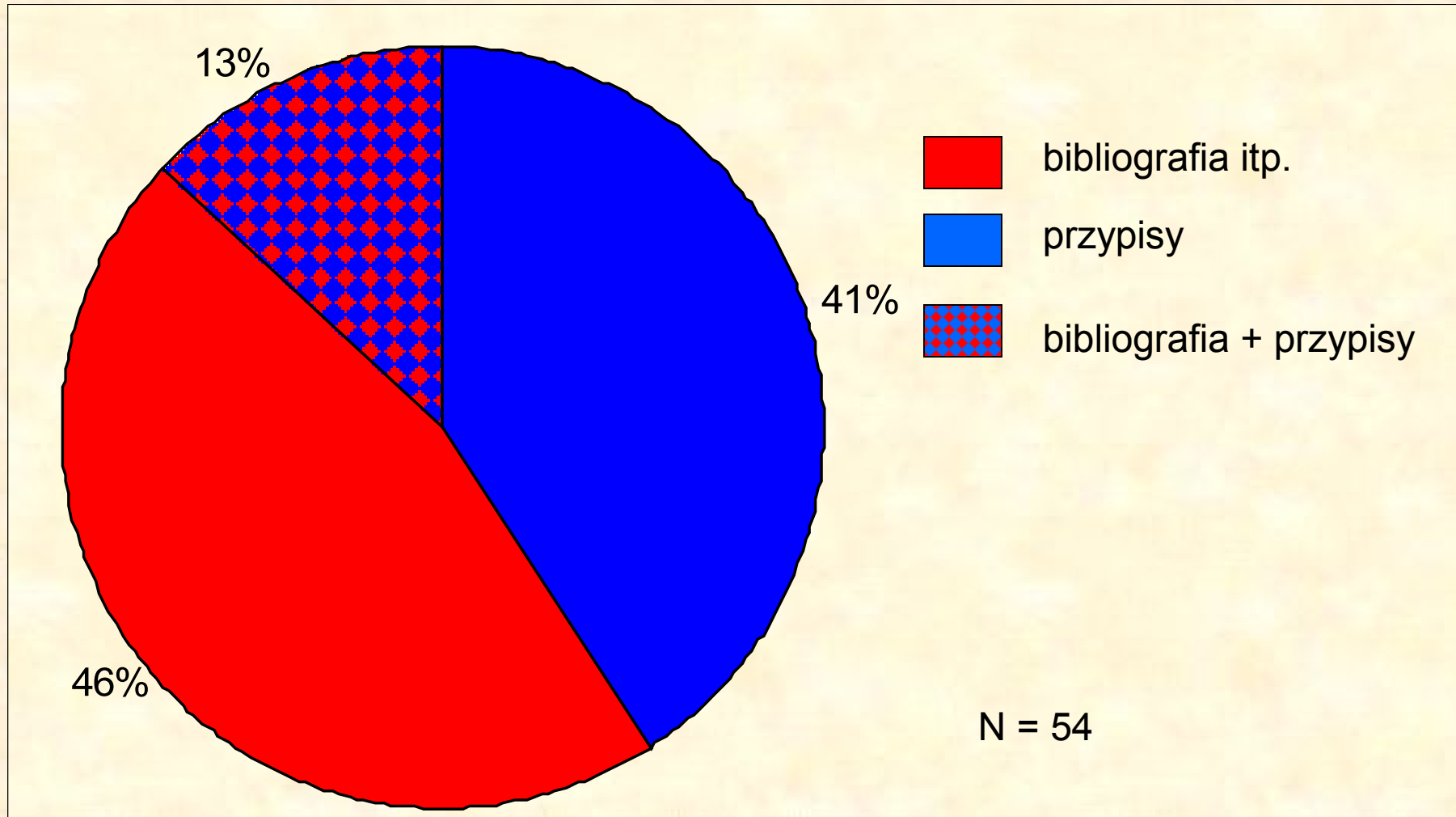
Wniosek: wstępna weryfikacja źródeł nie przynosi istotnej poprawy WER: sporo LZ (linków zewnętrznych) jest w istocie źródłem, ale prawie tyle samo przypisów/bibliogr. Jest szczątkowa lub błędna

Linki zewnętrzne (LZ)



Typ WER – tzn., linki zewnętrzne będące de facto bibliografią/źródłem, a nie tylko rozszerzeniem treści

Sposób uźródławiania



Kwestia źródeł - problemy

Spory udział haseł bez źródeł; tendencja malejąca, ale nawet wśród nowych są to duże liczby (**30 %**, **1-1,2 tys./miesiąc**, dane: Patrol 110, Magalia&Awersowy)

Źródła **całkiem „szczętkowe”** – dokumentują np. tylko 1 szczegół z obszernego hasła

Bibliografia w obszernym artykule bez przypisów ! Źródła typu „szukaj wiatru w polu” np. CAW + dostępność ? Cdn.

Źródło nieobiektywne i nie WER: np. w biogramie źródło: strona prywatna bohatera, z inform., że zwolniony z pracy z powodów politycznych, to samo w hasle; strony fanów; źródło enwiki, a tam źródeł brak

Źródło „fałszywe” np. o wsi z treścią, a źródło do P. Kom. Wyborczej; źródło prowadzi do mapy, fotki, reklamy; kwestia wiosek francuskich; Słownik Król. Polsk. z 1883, a sporo informacji współczesnych

Kwestia źródeł - casus "szukaj wiatru w polu"

Hasło: Groß-Rosen (o obozie koncentracyjnym)

Bibliografia

Wykaz bibliografii dla serii artykułów o niemieckich obozach w latach 1933-1945 został umieszczony na [osobnej stronie](#)

A na tej „osobnej stronie do tego obozu odnosi się: Ogólne o wszystkich obozach: 50 opracowań, 3 tomy wspomnień, 13 pozycji źródłowych; plus 24 pozycje nt. konkretnego w/w obozu; = 80 pozycji. Znalezienie w takiej masie prac źródła danej konkretnej informacji jest praktycznie niemożliwe

Co robić?

- * Nie przywiązywać wagi do wyścigów „Włoska Wiki nas wyprzedziła !” i liczby haseł. A nawet do „atmosfery w projekcie” i „co robić by nie utracić nowych edytorów” o ile w/w ma się przejawiać obniżaniem wymogów merytorycznych wobec haseł (casus PUA Tokyotown i zarzuty, że jest zbyt ostry w kwestii WER itp.). Bariera trudności edycji i tak będzie rosła wraz z poziomem haseł.
- * Zmienić wieloznaczne ustalenia nt. WER: „Autorzy haseł **powinni** zapewnić źródła **dla cytatów** oraz dla wszelkich informacji, które są lub mogłyby zostać zakwestionowane. W przeciwnym przypadku takie materiały mogą zostać usunięte. (zasada WER)” **dla cytatów musi być źródło a nie powinno ! + w zasadzie wszystko może być zakwestionowane**
- * Uznać stosowanie **przypisów za absolutnie niezbędny** standard minimum w hasłach „naukowych”, poza b. b. rzadkimi informacjami całkowicie bezdyskusyjnymi (Warszawa stolicą...)
- * Powstrzymać zalew (ilościowy, nie %) nowych haseł bez źródeł, wprowadzając wspomaganie botem patrolowanie, oznaczanie i w razie braku reakcji usuwanie wszystkich nowotworzonych bez źródeł. Docelowo usuwać **bez przypisów** ! ?
- * Po powstrzymaniu zalewu nowych haseł bez źródeł, akcjami i poza akcjami likwidować sukcesywnie braki w uźródłowieniu starych haseł
- * Traktować kwestię źródeł jako pierwszy, mały krok w kierunku poprawności, a nie jako cel sam w sobie. Osiągnięcie 100% uźródłowionych to nie sukces a początek pracy.
- * Przemyśleć kwestie wyjątków, np. pokemony

Kwestia źródeł internetowych

Nie da się ich ignorować – coraz większy udział informacji tylko w internecie

Główne wady :

- linki znikają z czasem, nie zawsze są zachowane w archiwach
- treść w źródle się bezśladowo zmienia (np. historia osady na stronie gminy)
- dezaktualizacja linków (bot+edytorzy, ale w III br. **40 tys. martwych (dotyczy sumy w źródłach+ LZ)**)

Propozycje :

- tam, gdzie jest papierowe i internetowe wydanie **kategorycznie** wymagać również papierowego i to jako głównego !
- w miarę możliwości preferować źródła papierowe, jako nieulotne oraz www prowadzone przez „poważne” instytucje (stabilność)
- Dodawać datę dostępu, choć to nie rozwiązuje kwestii braku źródeł przy zaniku strony www

Poziom merytoryczny

Jim Giles: *Special Report* Internet encyclopaedias go head to head. *Nature* **438**, 900-901 (15 December 2005)

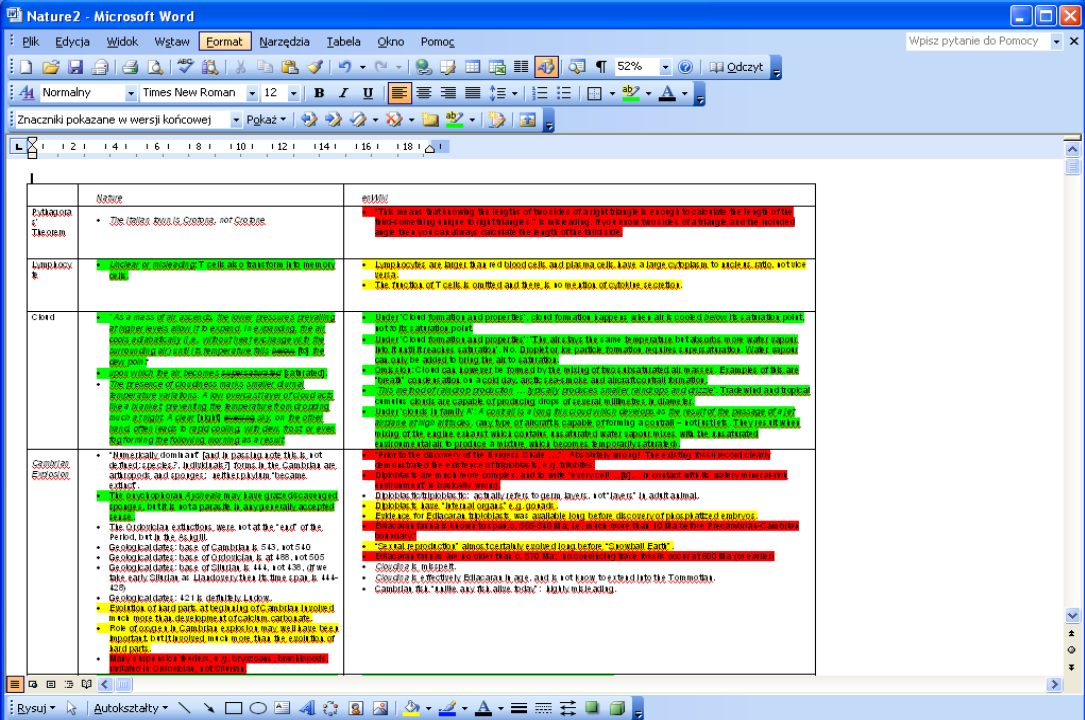
Wales' Wikipedia comes close to Britannica in terms of the accuracy of its science entries, a *Nature* investigation find

Were the reviewers told that the articles were either from Encyclopaedia Britannica or Wikipedia?

They were told that the two entries were from Britannica and Wikipedia, but they did not know which was which. Entries were stripped of metadata and formatting to leave only raw text, to preserve the blind as much as possible.

Porównania świadczą o poprawności Wiki czy o poziomie EB lub np. PWN ?

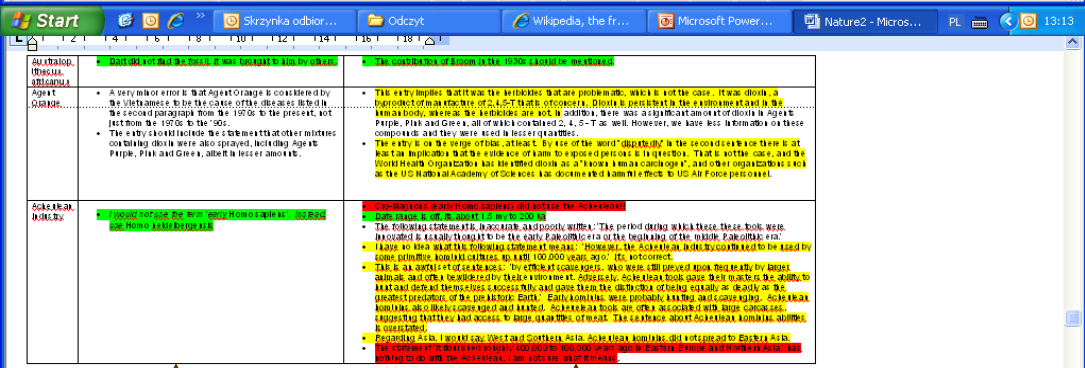
Np. W *Nature* o tekście EB: „*Odessa is not in the Crimea, but on the Black Sea coast of Ukraine*”



Hasła: Cambrian Explosion;
A.africanus; Acheulean Industry;
Cloud; Agent Orange; Lymphocyte;
Pythagoras' Theorem

Enwiki a plwiki III 2011

	enwiki	plwiki
haseł	3,6 mln	786 tys
zarejestrowanych użytkowników	14 mln	420 tys.
aktywnych	157 tys.	5930
userów na 100 haseł	389	53
aktywnych na 100 haseł	4,4	0,75



ENWIKI

Czerwony – poważne błędy, żółte średnie;
zielone – drobne; białe - znikome

Hasła plwiki = 22% enwiki; użytkowników plwiki = 3 % enwiki
6 x mniej aktywnych
7 x mniej użytkowników

Błędy merytoryczne w hasłach geologicznych w plwiki

Ocena kompletności haseł (skala od 2 do 5 z połówkami): **2,7**
(wśród ocen na 2,0 aż 18 haseł z 28 ndst. ma 1-2 zdania)

Brak źródeł: 34 na 50 (68%)

Hasła do analizy wybrałem selektywnie - z dziedzin, które mogłem ocenić

N = 50

brak

drobne

duże

W kategorii „brak błędów” z 12 haseł 8 jest szczątkowych, a w 2 innych jest plagiat

Błędy merytoryczne w hasłach o dinozaurach

Uwaga: tylko znane dinozaury

Brak źródeł: 7 na 30 (23%)

Niektóre dziedziny na plwiki są znacznie lepiej opracowane pod każdym względem, np. dinozaury i niektóre inne wymarłe kręgowce lądowe, ale już nie wymarłe ryby czy bezkręgowce

Ocena kompletności haseł (skala od 2 do 5 z półwkami): **4,1** (nie ma haseł na 1-2 zdania)

duże drobne
brak

N = 30

Dobre opracowanie może być efektem zaangażowania się nawet pojedynczych osób, np. w dinozaurach: Lord Ag.Ent Mpn, Dawid Mazurek.

Także np. judaika

Przykłady błędów lub całych zagadnień błędnie opracowanych

Paleozoologia: „Najważniejsze odkrycia paleozoologii: Archeopteryks” ???
Archaik i prastare Góry Sowie, Śnieżnickie itp., opisy budowy trylobita

Kamienie szlachetne odznaczają się dużą trwałością i twardością... Perła bursztyn. „Kamienie o ..mniejszej twardości i trwałości .. nazywa się kamieniami ozdobnymi. Są to .. jaspis, agat ”. **W istocie perły i bursztyn nie są twarde, a jaspis, agat tak.**

Perły słodkowodne

11 II 2011

- * „Znaczenie **gemmologiczne** pereł słodkowodnych jest **niewielkie**” – **co to jest znaczenie gemmologiczne? Sugestia niewielkiego znaczenia gospodarczego?**
- * „Od początku lat 70. ubiegłego wieku również w **Chinach** hoduje się perły słodkowodne. Ich jakość jest gorsza?? niż japońskich pereł hodowlanych” – **pogląd mocno nieaktualny**
- * „Od lat 50. ubiegłego wieku w jeziorze Biwa ... istnieje hodowla pereł słodkowodnych” – **w istocie od 1924-25**

„**Rafa barierowa** - wał ciągnący się wzdłuż lądu, oddzielony od niego płytką laguną, np. **Wielka Rafa Koralowa** (dł. **2000** km) u północno-wschodniego wybrzeża **Australii**” – całe hasło i całe błędne, np. rewa???

Wielka Rafa Koralowa 12/13 II 2011 – **PROBLEM WAŻNYCH HASEŁ**

* „Rafa zbudowana jest z tysięcy żyjątek z rodziny **anemonów** – **polipów**” [a anemon przekierowuje do: **Zawilec** (Anemone) – rodzaj roślin z rodziny jaskrowatych liczący około 120 gatunków. ... Występują ...

głównie w strefie klimatu chłodnego i arktycznego półkuli północnej]

* ..przykładem symbiozy jest współpraca ryb z gatunku **Gobiidae**[5], czyli **babkowatych**[6], i krewetek z gatunku **Alpheidae**[7]. Krewetka posiada asymetryczne, silne kleszcze (cecha gatunku **Alpheus**).

Wykopuje ona nimi tunel, który .. zamieszkuje wspólnie z rybami z gatunku **Gobiidae**.

* „Rozwój Wielkiej Rify Koralowej **rozpoczął się** przed ok. 18 milionami lat. Wiek rify ocenia się na ok. 20 mln lat, a niektórych jej części nawet na 45,5 mln lat” [to kiedy się wreszcie rozpoczął ?]

* Każdy gatunek koralowca ma własny wzorzec wzrostu, dlatego właśnie spotykana jest taka różnorodność form – od **pagórków**, płyt i dużych **tafli**, po powierzchnie, konary i struktury w formie rogów

* **Wodorosty** wapienne, które wyglądają jak czerwone kłębki waty”

Cytaty: **Wielka Rafa Koralowa 12/13 II 2011 cd. (513 kopii tego hasła wg Google !!)**

Świat ryb. Rafę koralową zamieszkują różnorodne zwierzęta, od malutkich szybkich meduz po olbrzymie rekiny. Żółwie morskie występują tutaj tak licznie, jak w żadnym innym miejscu na świecie. Rafę koralową drażni potężna "armia" zwierząt – m.in. gąbki, robaki, małże, jeże morskie i ślimaki żywiące się koralowcami. .. gatunki ryb zjadają żyjące koralowce: nagozęby np. ostrymi przednimi zębami odrywają .. kawałki rafy. Przy pomocy zębów trzonowych miażdżą odgryzione kęsy, aby dotrzeć do mięsa polipów.

Rozgwiazdy mogą zjeść

Fauna Rafy. Większa część koralowca jest biała. Jest to substancja, z której zbudowany jest szkielet nieżyjących już polipów. Żyjące polipy natomiast mają często bogatą kolorystykę. Różne gatunki koralowców – wachlarzowate i pierzaste oraz spokrewnione z nimi gąbki i inne stworzenia są pięknie ubarwione: od czerwieni, żółci, poprzez kolor pomarańczowy, po fiolety, róże i zielenie. Niebieskie i żółte okonie [po kliknięciu okon europejski słodkowodny] oraz fosforyzujące fioletowe i żółte wargacze, rywalizują z żywo ubarwionymi, czerwono-białymi ślimakami morskimi, szmaragdowymi rozwiazdami wężowatymi [?????] i niebieskimi rozgwiazdami morskimi [są rozgwiazdy słodkowodne?]

Podkreślenia i [] - moje

Wiarygodność ? Błędy wyraźne, choć ukryte

Hasło **szlak bursztynowy**:

„Na terenie jego [Wrocławia – przyp. mój] osiedla **Partynice** znaleziono w **XIX w.** duży skarb bursztynu pochodzący z I w. naszej ery, ważący około 5 **kilogramów.**”

Trochę prawda, ale :

- nie w XIX w., a w 1906 i w 1934
- nie skarb, a trzy skarby
- nie z I w. n.e., a z I w **przed** n.e.
- nie 5 kg a 500, 800 kg lub 1500 (jeśli zsumować wszystkie trzy)
- Było 500 kg, ale 24 I 2010 ipek zmienił na 5 kg, a wersja taka została przejrzana i zatwierdzona przez admina !
- Brak źródeł



„Prawdopodobny przebieg szlaku” [bursztynowego] wg plwiki

Petersburg ?, Estonia ?, Łotwa ?, Wenecja versus Akwileja?

Tylko jeden szlak ?

5 x w dewiki, 2xw plwiki, enwiki i litwiki !!!!

W istocie mapka zapewne prezentuje współczesny szlak turystyczny, ale hasło jest głównie o tym antycznym. Na enwiki szlak ten jest podany w haśle wyłącznie o starożytnej drodze bursztynowej !



Hasło Tumba Piotra z Bnina „Nagrobek
*Piotra z BninaWykonany został z ..
bloków czerwonego marmuru węgierskiego*”
– w istocie z „marmuru” z Adnet k.
Salzburga (np. Kiesslinger 1964 !)

Autor fotografii: [Mathiasrex](#) Maciej Szczepańczyk

http://commons.wikimedia.org/wiki/File:Tomb_effigy_of_Bishop_Piotr_z_Bnina_by_Veit_

Źródła ???

Hasło Szczakowa

„W 1767 powstała tu pierwsza w Polsce kopalnia węgla kamiennego” ???
-kopalnia Murcki i w Rudzie Śląskiej lata 50. XVIII w.

„Niedaleko zbiegały się granice trzech mocarstw. Każdy, kto przekraczał w owym czasie granice, musiał przenocować lub chociaż przejechać przez Szczakową. W 1903 - staraniem społeczeństwa został zbudowany Kościół. Przy jego budowie zgromadzili się ludzie różnych wyznań i narodowości, którzy mieszkali wówczas w Szczakowej. W Szczakowej były zainstalowane pierwsze latarnie gazowe w parafii jaworznickiej. Powstało wiele zakładów, np. Fabryka Portland Cementu Szczakowa (w 1952 roku pod nazwą Cementownia Szczakowa) - znana na całym świecie, której dyrektorem był inż. Zdzisław Krudzielski - znakomity fachowiec i działacz; Na terenie tych ostatnich obecnie znajduje się ośrodek nurkowy - słynny w całej Europie ze względu na czystość i przejrzystość wody... Od roku 2000 działa Koło Miłośników Szczakowej przy Towarzystwie Przyjaciół Miasta Jaworzna, prowadzące działalność społeczno-kulturalną, kultywujące tradycje historyczne i propagujące wiedzę o historii miejscowości wśród młodzieży i dorosłych. W 1956, w wyniku ustawy przyłączeniowej, Szczakowa została przyłączona do Jaworzna jako jedna z Dzielnic.”

Wielki problem plwiki - hasło jest, treści nie ma

Błędy merytoryczne w hasłach geologicznych w plwiki

Jak już wspomniano:

Ocena kompletności haseł (skala od 2 do 5 z połówkami): 2,7
(wśród ocen na 2,0 aż 18 haseł z 28 ndst. ma 1-2 zdania)

W kategorii „brak błędów” z 12 haseł 8 jest szczytkowych, a w 2 innych jest plagiat

Wielki problem plwiki - hasło jest, treści nie ma

W trakcie wycieczki w 2008 r. po 25 wsiach opolskich z zabytkowymi kościołami drewnianymi (mają literaturę), a na wiki tylko jedna z tych wsi miała info o zabytku, reszta wsi to były tylko dane o przynależności administracyjnej i że wieś istnieje.

„**Tektonika** (gr *tektonikê* – sztuka budowy) - nauka o budowie skorupy ziemskiej oraz o procesach wpływających na nią.

Uwzględniając przedmiot i metody badań tektonikę można podzielić na:

geotektonikę – dziedzinę badającą ruchy i rozwój zewnętrznych powłok skorupy ziemskiej,

mikrotektonikę – zajmującą się deformacjami **skał** w skali mikroskopowej,

tektonofizykę – opisującą dynamiczne procesy deformujące skały,

geodynamikę – badająca siły i procesy zachodzące we wnętrzu **Ziemi** oraz ich wpływ na zjawiska na powierzchni planety,

geologię strukturalną – mającą na celu opisać i sklasyfikować struktury tektoniczne (np. **fałdy**, **uskoki**). „ – to wszystko? O wielkiej dziedzinie?

„**Geotektonika** - dział **tektoniki** zajmujący się procesami zachodzącymi w skorupie ziemskiej w skali globalnej lub regionalnej.” – to wszystko? O wielkiej dziedzinie?

„**Geologia strukturalna** – dział **tektoniki** zajmujący się drobnymi i średnimi **strukturami tektonicznymi**, ich rozpoznawaniem, opisem, klasyfikacją, mechanizmami i bezpośrednimi przyczynami ich powstawania.” – **tjw.**

Seismologia – dział **geofizyki** zajmujący się badaniem **trzęsień ziemi** oraz rozchodzenia się **fal sejsmicznych** wewnątrz Ziemi. Polega ona na tworzeniu sieci informacyjnych opartych na obserwacji generacji fal powstałych wskutek wstrząsów naturalnych górotworu. Obserwując te fale można wyciągnąć wnioski dotyczące budowy wnętrza Ziemi.

Geofizyka – b. mało, liczne błędy i reklama; „Do grona światowej sławy geofizyków należą np. **Maurycy Pius Rudzki**” ??? ; „Usługi z zakresu geofizyki są ważnym polskim towarem eksportowym, świadczonym przez dwie firmy geofizyczne: **Geofizyka Toruń** oraz **Geofizyka Kraków**” ???

Kokolity – 2 zdania ! Bez źródeł, a o Coccolithophore brak hasła

Laguna – 4 krótkie zdania ! Bez źródeł + błąd (mylenie laguny z równią pływową)

Polonocentryzm; anglocentryzm

Dane z marca 2011

Z hasła Geofizyka: *Usługi z zakresu geofizyki są ważnym polskim towarem eksportowym, świadczonym przez dwie firmy geofizyczne: Geofizyka Toruń oraz Geofizyka Kraków*

Z 20 haseł o skałach 12 (60%) było polonocentryczne - miało informacje tylko o występowaniu w Polsce lub wzmianki o innych krajach były zupełnie incydentalne, np. piaskowiec, granit, diabaz, marmur (sic!, wzmianka o Carrarze i Brac, b. dużo o polskich); zlepieniec, antracyt

Z 20 haseł o wymarłych grupach bezkręgowców 10 (50%) było polonocentryczne - miało informacje tylko o występowaniu w Polsce lub tylko o polskich badaczach. np. amonity, klymenie, tabulaty, numulity (sic!), hyolity. 8 haseł w ogóle nie miało danych o występowaniu i badaczach.

Ukryte polonocentryzmy: dopuszczalne?: Tabulata: Często występują też w osadach polodowcowych, przytransportowane w plejstocenie przez lądolód ze Skandynawii.

* niedopuszczalne?: „Kiedyś ludzie nazywali często znajduwane rostra belemnitów kamieniami piorunowymi, strzałkami piorunowymi lub perunowymi, sądząc że powstają w miejscu gdzie w ziemię uderzył piorun.”

Wiki jest dla czytelnika a nie dla zasad + plwiki jest w języku lokalnym = lokalne informacje są b. ważne dla lokalnego czytelnika. Jednak hasła globalne (np. marmury) winne też mieć treść globalną. Ewentualnie lokalne aspekty oddawać tytułem, np.

hasło: Marmury w Polsce

Grafiki - stajnia Augiasza

Hasło: Gwary dolnośląskie
(choć ryc. „dialekt śląski”)



Own work: <http://silesiana.republikasilesia.com>
a tam kompletny brak źródeł +
własne definicje prawie
wszystkiego

Ze strony autora Mixx321:

„Terytorium **historycznego** Śląska
niemal doskonale odpowiada
dorzeczu Odry, budząc
wątpliwości jedynie na niektórych
odcinkach.” - **śląskość Szczecina**
lub **Poznania** wskazuje na pewien
POV? autora ?

Adolf Hitler - wcale nie drobna różnica interpretacji. Czyli Wiki swoje a źródło swoje.

Wstęp: „Uznawany jest przez większość historyków za osobie odpowiedzialnego za politykę rasową nazistowskich Niemiec, **Holocaust** oraz za śmierć milionów ludzi zabitych podczas jego rządów.”

„Głośny spór toczy się pomiędzy dwoma grupami naukowców: tzw. intencjonalistami (**Hannah Arendt, Eberhard Jäckel, Alan Bullock, Karl Dietrich Bracher** czy **Klaus Hildebrand**), którzy wskazywali, że wszystko co działo się w Rzeszy, nie mogło mieć miejsca bez wiedzy Hitlera oraz tzw. funkcjonalistami (**Martin Broszat, Hans Mommsen, Uwe Dietrich Adam**), którzy zwracają też uwagę na ważki element rywalizacji o wpływy i ścierania się różnorodnych koncepcji w ramach reżimu nazistowskiego...” 21 VI 2009 admin

„głośny spór, toczącego pomiędzy tzw. intencjonalistami (**Hannah Arendt, Eberhard Jäckel, Allan Bullock, Karl Dietrich Bracher** czy **Klaus Hildebrand**), którzy wskazywali, że wszystko co działo się w Rzeszy, nie mogło mieć miejsca bez wiedzy Hitlera, a tzw. funkcjonalistami (**Martin Broszat, Hans Mommsen, Uwe Dietrich Adam**), którzy zwracają też uwagę na ważki element rywalizacji o wpływy i ścierania się różnorodnych koncepcji w ramach reżimu nazistowskiego” <http://histmag.org/?id=3084> 20 VI 2009 To znaczy coś innego niż podaje wstęp wiki + jest NPA z tego magazynu

11 II 2011

Wiarygodność - konsekwencja. Różne dane nt. ofiar II wojny

- * Hasło: [Straty w II wojnie światowej] - 73 mln
- * Hasło [[II wojna światowa]] - 50-78 mln, przy czym 50 mln podano wg prywatnej strony osoby nie będącej historykiem, poza tym ten „nie historyk” podaje źródła, w których rozrzut jest 48,5 – 85 mln, średnio wylicza 50 mln, choć w innym miejscu 63 mln, w dodatku obejmuje to 1937-1945, a hasło na wiki 1 IX 1939 – 1945 ! (1937-1939 b. dużo ofiar w wojnie japońsko-chińskiej)
- * Hasło A. Hitler: 50 mln ofiar

Jakość i dobór źródeł

Na wszystko da się znaleźć źródło:

Cytat z tytułu książki: "Kronika lotnictwa polskiego 1241-1945"

I jej pierwsze zdanie: „*Wojska polskie zetknęły się z latawcami Tatarów w bitwie pod Legnicą*”

Dylemat: 1. Wiki nie prowadzi OR; 2. podręcznik PWN, autor specjalista z tytułem, wydanie 3-e; *Triceratops* żyły w jurze, mozazaury w triasie, a allozaur był ptasiomiedniczny. Czy z **syntezy 1-2 wynika, że na wiki powinno być:** panują różne poglądy nt. okresu występowania triceratopsów i przynależności allozaurów ? Nonsens !

Propozycje :

- Im bardziej rewelacyjne wnioski tym bardziej rewelacyjnych źródeł potrzebują !
- Korzystać z maksymalnie naukowych źródeł, najlepiej niezbyt starych
- I nie z jednego, a z kilku (ogranicza też plagiat typu „dzieła pochodne”)
- Najlepiej z artykułów a nie z podręczników naukowych (wada: wąskość tematu), jeśli z podręcznika, to wieloautorskiego

Problemy z poczekalnią - nie poprawiono a zachować warto

Zgłoszenie błędu - przepychanie i zgłaszający mój wróg?

przez usera :

Człowiek pekiński 22 VI 2009 „jedynym źródłem do napisania tego artykułu jest książka Zakazana archeologia Richarda L. Thompsona, co olbrzymia sekcja "kontrowersje" zdaje się potwierdzać. Jesteśmy poważni, czy robimy sobie tutaj Nieznany Świat”

„Teraz robisz sobie jaja czy nudzisz się? **Widzisz błąd popraw/śmiało edytuj i nie ośmieszajmy się zgłoszeniami.**” Pierwsze zdanie potem „znika” **Po co jest poczekalnia?**

28 VI admin X nie zmieniając treści wstawia 4 specjalistyczne prace do bibliogr. Zostaje wielki tekst z ZA „kwestionujący” znaleziska ! „Znika” on dopiero 30 VI.

„W ten chamski sposób możesz się odzywać do swojego koleśia z podwórka”

(reakcja na cierpką, ale nie chamską i słuszną merytorycznie uwagę, że wbrew edycji admina, Rudolf II w 1568 nie był jeszcze cesarzem i nie przebywał w Pradze a w Hiszpanii (hasło Portret Jacopa Strady)

http://pl.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia:Poczekalnia/naprawa&oldid=22894414#Portret_Jacopa_Strady

O autorze szeregu zgłoszeń o błędach, m.in. w/w Strady: **„Robisz gęstą atmosferę wokół projektu, szkodliwą, w wyniku której wielu wikipedystów już odchodziło z projektu”**

Problemy z poczekalnią c.d.

Mikołaj Ossoliński (kasztelan wiślicki) versus Mikołaj z Ossolina

Inna reakcja na zgłoszony błąd: „Ty stworzyłeś dublujący artykuł, chcąc być pierwszym autorem a przy okazji oczerniłeś o hoax innego autora. .. Może to nauczy cię zachowywać zasady Wikipedii „ - admin X

Komentarz userki Tilia: „Takiej osoby jak Mikołaj Ossoliński, kasztelan wiślicki, o takim biogramie, nie było...Takie teksty, pisane przez cichych, niekłótliwych użytkowników, nieświadomych tego, co tak naprawdę ich słowa znaczą, to największe niebezpieczeństwo Wikipedii - bo to wandalizm, i co z tego, że niezamierzony. Wiszą takie bzdury miesiącami, nieraz latami nie budząc podejrzeń (autor przecież taki spokojny, fajny i już długo z nami jest, więc mu ufamy), powielane są przez mirrory - jak obecny w poczekalni Mikołaj Struś ze stekiem bzdur, póki ktoś na nie przypadkiem nie trafi - co nas nieźle ośmiesza - i dobrze nam tak! Bo to kara za upajanie się życiem społeczności zamiast harować nad jakością. Gdyby nie strona Zgłoś Błąd i czujność bystrych, nieraz anonimowych wikipedystów, byłoby tak dalej.

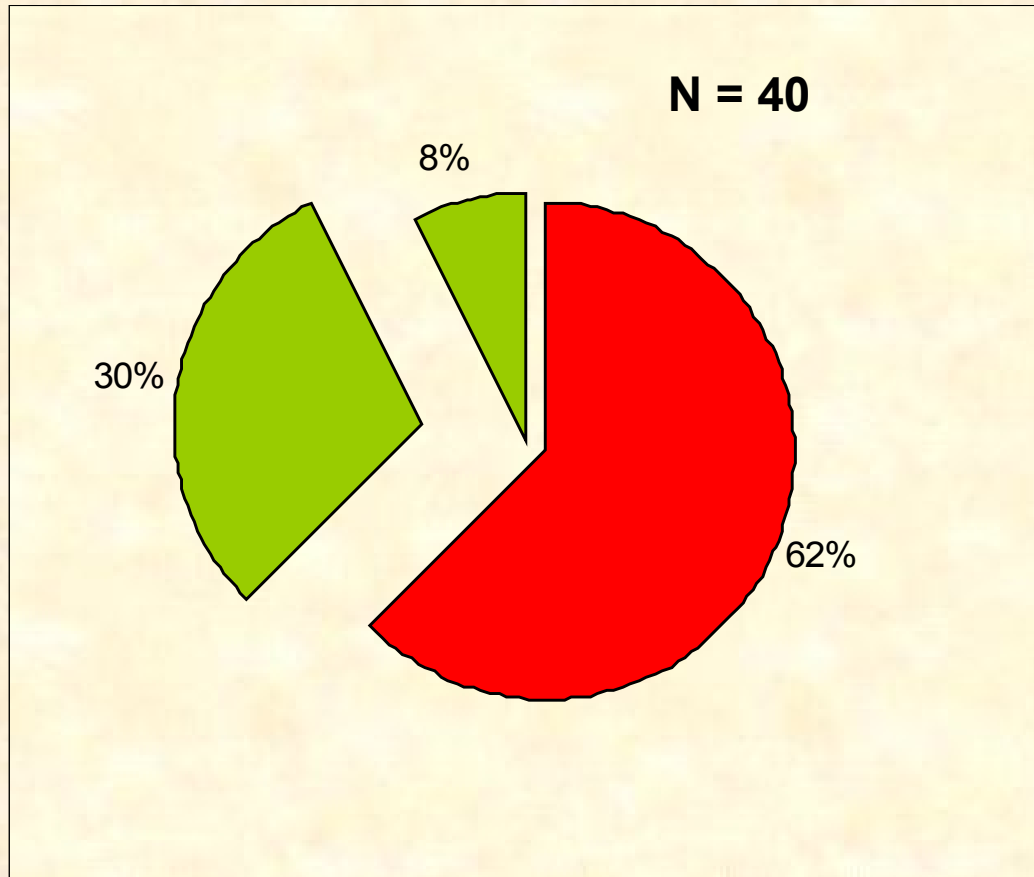
Wolisz "łagodzić konflikty". Czyli w ostatecznym rozrachunku hołubić tych, którzy merytorycznie szkodzą, ale są cisi i nie wadzą nikomu w społeczności, a pogonić tych, którzy zakłócają tę sielankę i walczą latami o poprawę jakości. Na to niestety wychodzi. Gdzieś w tym wszystkim ginie najważniejsza idea - że **Wikipedia ma być źródłem rzetelnej informacji. Społeczność jest tu tylko służebna dla tego celu.**”




Podkreślenia moje

Plagiaty i NPA

- * Kontrola nowych haseł przez bota – skuteczna, choć jest problem lekko zmienionych
- * Kontrola starych haseł przez bota – **narastający !!!!** problem z odróżnieniem, kto od kogo; dość efektywna praca edytorów
- * **Kontrola haseł pod kątem plagiatu ze źródeł papierowych – prawdziwa góra (Himalaje) lodowa**

Terminologia geologiczna



-  Plagiat bez źródeł
-  Plagiat ze źródłem, ale bez oznaczenia cytatu
-  Łącznie: poprawne + bez źródeł, ale bez? plagiatu

Sprawdzone źródło: *Słownik geologii dynamicznej*;
rok sprawdzania 2008-2009

Problem sporadyczny choć masowy Plagiator - zaufany hurtownik

Data Destroyer admin huWiki, b. aktywny – ok. 6 tysięcy haseł (ponad 3 % wszystkich haseł huWiki) będących plagiatami i/lub przepisanyymi słowo w słowo fragmentami książek objętych prawami autorskimi http://hu.wikipedia.org/wiki/Wikip%C3%A9dia:A_VIL_copy_%C3%BCgy

Akcję „uwalniania wiedzy” od właścicieli praw autorskich prowadził przez kilka lat, w międzyczasie uzyskując status administratora Wikipedii

Plagiaty ujawniono w IX 2010 , choć sygnały były co najmniej dwa lata wcześniej

Podobne sytuacje masowych plagiatów lub NPA są/były wśród adminów i kilku (?) doświadczonych userów na plwiki, choć niezbyt nagłośnione, a w większości przypadków nie przeprowadzono, w odróżnieniu od huwiki, sankcji i pełnej likwidacji NPA i plagiatów.

ZapóŹyczenia bez Źródeł i NPA - admin nr 1

Wiki:

„Nazwę **kamienie szlachetne** lub jubilerskie stosuje się do szczególnie pięknych i rzadko spotykanych, czystych, jednorodnych i przezroczystych odmian niektórych **minerałów** i skał. Kamienie te odznaczają się silnym **połyskiem**, efektownym zabarwieniem (lub są zupełnie bezbarwne), dużą trwałością i twardością. Stosuje się je w jubilerstwie, oprawia w **złoto**, **srebro** i inne metale szlachetne.”

„Nazwę **kamienie szlachetne** lub jubilerskie - stosuje się do szczególnie pięknych i rzadko spotykanych, czystych, jednorodnych i przezroczystych odmian niektórych minerałów i skał. Kamienie te odznaczają się silnym połyskiem, efektownym zabarwieniem (lub są zupełnie bezbarwne), dużą trwałością i twardością. **Znajdują one zastosowanie do wyrobów jubilerskich**, oprawia **się je** w złoto, srebro i inne metale szlachetne”. *Vademecum zbieracza kamieni szlachetnych i ozdobnych*. Hutnik et al., 1984; końcówka z wiki ze **"Zbieramy kamienie ozdobne,,? autorzy:**

S.Bałchanowski, et al.

w 2006 user przerabia gruntownie choć nieumiejętnie hasło i dodaje 3 pozycje bibliografii do swojej wersji

w 2007 r. admin nr 1 cofa wszystkie przeróbki z komentarzem „porządki po wandalu”, przywraca swą wersję zapóŹyczoną, ale pozostawia bibliografię „po wandalu”, choć ta bibliografia nie ma związku z jej wersją hasła

Takie edycje co najmniej od 2005 do dziś, wielokrotnie zgłaszane, bez większego efektu

Zapozyczenia bez źródeł i NPA - admin nr 1

Święty Błażej (zm. ok. 316) - biskup, męczennik.

(Miał być) Podobno był biskupem Sebasty w Armenii, gdzie poniósł śmierć męczeńską prawdopodobnie ścięty mieczem.

Według legendy prowadzony do więzienia dokonał szeregu cudów, między innymi kazał oddać wilkowi wieprza zabranego ubogiej wdowie, w więzieniu zaś uzdrowił chłopca dławiącego się ością.

Jest patronem od bólu gardła, krwotoków, gręplarzy i kamieniarzy. (inna kolejność)
Atrybuty: pastorał; ptaki z pożywieniem; skrzyżowane świece w ręce lub skrecony toczek; zgrzebła, którymi go torturowano.

Święto liturgiczne: 3 lutego. W tym dniu święci się owoce, chleb, wino i wodę od bólu gardła

Brak źródeł, a w istocie źródłem jest: Patron, atrybut, symbol" Janickiej-Krzywdy

Dzieło pochodne, zapewne dopuszczalne przy wskazaniu źródeł

Inne podobne sytuacje z w/w źródła: Ikonografia chrześcijańska, Alojzy Gonzaga itd.

Analogicznie z Krystyna Kuliczowska, Barbara Tylicka - 1979

Nowy słownik literatury dla dzieci i młodzieży: pisarze, książki: hasło **Elżbieta Jackiewiczowa**

ZapóŹyczenia bez źródeł i NPA - admin nr 2

Hasło: Jan Samsonowicz

3 VII 2007 admin nr 2 tworzy hasło

Po 3 minutach robot wstawia informację o identyczności z hasłem ze strony PIG

po 6 minutach ten sam admin usuwa uwagę robota

w XI 2007 dalej była „kopia ze źródła”, tyle że z fałszywym źródłem dodanym przez w/w

Hasło „Kazimierz Głazek” w momencie stworzenia była to „kopia bez źródeł” ze strony internetowej PZA, tyle że ukryty znacznikiem ! Przez 2 lata.

Seria NPA w grafikach blokada 3 dni, po 20 godzinach odblokowany przez innego admina

„ZapóŹyczenie” hasła Olga Drahonowska-Małkowska VIII 2008 zgłoszenie u autora-admina, że kopia książki, Po chwili dopisek, że sprawa wyjaśniona i hasło będzie wkrótce przeredagowane. Nie zostało przeredagowane, sprawa „ucichła”, „zapóŹyczenie” zostało

ZapóŹyczenia bez źródeł i NPA - admin nr 3

Wiki: „**Obyczaj** to forma zachowania powszechnie przyjęta w danej zbiorowości społecznej i poparta uznawaną w niej tradycją.

Obyczaj jest elementem **kontroli społecznej**, stąd jego naruszenie powoduje zazwyczaj negatywną reakcję ze strony grupy. Obyczaje są przekazywane z pokolenia na pokolenie i **ulegają zmianom bardzo powoli**. Ogół obyczajów w danej zbiorowości tworzy jej **obyczajowość**.”

Brak źródeł

Encyklopedia PWN <http://encyklopedia.pwn.pl/haslo.php?id=3949586> :

„**obyczaj**, forma zachowania powszechnie przyjęta w danej zbiorowości, poparta uznawaną w niej tradycją; o. należą do systemu kontroli społecznej; raz utrwalone ulegają zmianom bardzo powoli; ogół o. grupy składa się na jej obyczajowość.”

Dzieło pochodne, zapewne dopuszczalne przy wskazaniu źródeł

Tenże admin: hasło **Antonina Kłoskowska** (też bez źródeł, źródłem było: **Onet Wiem**)

Zapożyczenia bez źródeł i NPA - admin z Wikinews

Wikinews 7 II 2011: [Walki na granicy tajsko-kambodżańskiej](#) :

„Po wycofaniu się kolonialnych władz francuskich z Kambodży świątynia została zajęta w 1954 roku przez wojsko tajlandzkie. Kambodża zwróciła się do Międzynarodowego Trybunału Sprawiedliwości w Hadze, który w 1962 roku ostatecznie przyznał świątynię stronie kambodżańskiej. Tajlandia nie wycofała się jednak z terenów przylegających do świątyni, nie zwrócono też zabytków zrabowanych na miejscu.”

Rzeczpospolita 3 IV 2009:

„Po wycofaniu się kolonialnych władz francuskich z Kambodży, w 1954 roku świątynia została zajęta przez wojsko tajlandzkie. Kambodża zwróciła się wówczas do Międzynarodowego Trybunału Sprawiedliwości w Hadze, który w 1962 roku ostatecznie przyznał świątynię stronie kambodżańskiej. Tajlandia nie wycofała się jednak z terenów przylegających do świątyni - nie zwrócono też zrabowanych tam zabytków.”

Rp 17 VII 2008: „Pochodząca z XI wieku świątynia Preah Vihear, wzniesiona ku czci hinduistycznego boga Siwy, od dawna jest przedmiotem sporu między Tajlandią i Kambodżą. Po wycofaniu się kolonialnych władz francuskich z Kambodży w 1954 roku, świątynia została zajęta przez tajlandzkie wojsko. Kambodża zwróciła się do Międzynarodowego Trybunału Sprawiedliwości w Hadze, który w 1962 roku ostatecznie przyznał jej świątynię. Tajlandia nie wycofała się jednak z terenów przylegających do świątyni.”

Odp. admina: „podczas tworzenia hasła w 2008 wrzuciłem genezę z końcówki któregoś z serwisu, który publikował wiadomość w 2008, niekoniecznie z rp.pl, bo tamtejszy news jest z IV 2009”

Wikipedia 20 XII 2008 Potyczka pod Preah Vihear

„Pochodząca z XI wieku, położona na szczycie wzgórza na wysokości 525 m n.p.m. świątynia Preah Vihear od dziesięcioleci jest przedmiotem sporu tajsko-kambodżańskiego. Po wycofaniu się kolonialnych władz francuskich z Kambodży świątynia została zajęta w 1954 roku przez wojsko tajlandzkie. Kambodża zwróciła się do Międzynarodowego Trybunału Sprawiedliwości w Hadze, który w 1962 roku ostatecznie przyznał świątynię stronie kambodżańskiej. Tajlandia nie wycofała się jednak z terenów przylegających do świątyni, nie zwrócono też zabytków zrabowanych na miejscu. Spór po raz kolejny dał o sobie znać, gdy Kambodża wystąpiła do UNESCO o wpisanie zabytku na Listę Światowego Dziedzictwa Kulturowego i Przyrodniczego Ludzkości. Preah Vihear została wpisana na tę listę 2 lipca 2008, co wzburzyło nacjonalistów w Tajlandii. Ostatnio oba kraje w październiku 2008 rozmieściły w spornym rejonie dodatkowe wojska.”

Interia 15 X 2008:

„Pochodząca z XI wieku, położona na szczycie wzgórza na wysokości 525 m n.p.m. świątynia Preah Vihear od dziesięcioleci jest przedmiotem sporu tajlandzko-kambodżańskiego. Po wycofaniu się kolonialnych władz francuskich z Kambodży świątynia została zajęta w 1954 roku przez wojsko tajlandzkie. Kambodża zwróciła się do Międzynarodowego Trybunału Sprawiedliwości w Hadze, który w 1962 roku ostatecznie przyznał świątynię stronie kambodżańskiej. Tajlandia nie wycofała się jednak z terenów przylegających do świątyni, nie zwrócono też zabytków zrabowanych na miejscu. Spór po raz kolejny dał o sobie znać, gdy Kambodża wystąpiła do UNESCO o wpisanie zabytku na Listę Światowego Dziedzictwa Kulturowego i Przyrodniczego Ludzkości. Preah Vihear została wpisana na tę listę 2 lipca br., co wzburzyło nacjonalistów w Tajlandii. Ostatnio oba kraje rozmieściły w spornym rejonie dodatkowe wojska.”

Reakcje i konsekwencje

Reakcja admina na zgłoszenie „zapożyczenia bez źródeł” w jego artykule [Joachim Grubich](#) : „wystarczyło wykazać się odrobiną dobrej woli, by w mniej niż kwadrans poprawić artykuł. Podana **strona jest kopią przynajmniej trzech innych tekstów, napisanych wcześniej na uczelniach wyższych, których teksty można znaleźć w większości bibliotek. Nadgorliwość gorsza od faszyzmu**”

inny admin: „Nadgorliwość gorsza od faszyzmu to idiom, nie przesadzałbym z uważaniem tego za atak osobisty ”

Reakcja admina nr 2: „Proszę maniakalnych kasowaczy moich grafik o niewpisywanie się na stronach mojej dyskusji. Kasujcie sobie co chcecie. To rzeczywiście wzbogaca wikipedię „

Inna reakcja: nękanie zgłaszającej serię nieuźródłowanych artykułów i podejrzewającej możliwość plagiatu u kandydata na admina za brak archiwizacji dyskusji, choć łatwo znaleźć identyczny brak archiwizacji u b. aktywnych adminów

„Dorobek” zapożyczeń jednego nieadmina, zapożyczenia z Encyklopedia Powszechna PWN 4 tomy, 1983 - 1987 (odkryte przez Ewkaa): ”makuchy olej ciężki, olej średni, olej lekki, olej antracenyowy olejarnia , śruta poekstrakcyjna Platerowanie, Półkoks, Odtlenianie, Przekładnik, Przesykanie, Metalurgia próżniowa, Aglomerat, Cynk (instrument), Ciągarka, Ciągarstwo, Cięcie gazowe, Cięcie łukowe, Defektoskopia, Astrokompas, Kururowie, Kadi, Kęs, Kowarka, Kowalność, Konwertor, Hermann Haack, Alfred Hettner, Claude Nicolas Ledoux, Gazownia, Piec gazowniczy, Mau Mau, Młot (sport), Odlewnia , Mieszalnik Azotki Bibułka Koksownia, Multiwitamina : Proletariat (pismo), Pracochętność, Pieniądz pracy, Nóż diatermiczny, Szkoła oksfordzka, Opis naukowy, Blokada kolejowa, Blokada (technika), Durometr, Ćwiertnia, Olej płuczkowy, Opylacz, Odsiewacz, Odsiew, Paliwomierz, Peonaż, Mufla, Mosiądzowanie, Odgazowanie węgla, Tellurometr, Stalownia, Spiek , Spiekalność węgla, Plener -Poitou Układ ZSRR-RFN, Suszenie żywności, Średnicomierz, Stadion (bieg), Stanisław Szober, Wytlewanie, Wibrometr, Neustria

Reakcja administracji: 21 II 2011 „Jak wiesz, naruszenie praw autorskich jest jednym z największych "przewinień" przeciwko idei Wikipedii. Stąd, ponieważ nie widzę sensu blokować cię, skoro i tak nie edytujesz, a hasła powstały kilka lat temu, chcę cię tylko poinformować, że jesteś mocno "na cenzurowanym".” – w istocie **edytor edytuje, ostatnio 21 I 2011**

Administrator usuwający w/w musiał się gęsto tłumaczyć „Ale tak się fajnie usuwa hasła.) ” „jeśli jakieś hasło jest czystym NPA, to oczywiście usuwamy i sam tak robię, jak się na coś takiego natknę. Ale jak potem są wprowadzane jakieś poprawki, to moim zdaniem (i tego regulaminu chyba też!) to trochę **pójście na łatwiznę** takie usuwanie, zresztą **ze szkodą** też dla czytelnika ”

Wpisywanie uwag o plagiatach do dyskusji haseł jest mało efektywne: Hasło „Hymn do Boga” 16 II 2009 podano słusznie , że to plagiat - jest do dzisiaj (II 2011) niezmienione i nieusunięte

„Poczekalnia NPA” – wady: b. uciążliwa i czasochłonna w stosowaniu, ukradziony artykuł jest udostępniany jeszcze 1 miesiąc po wykryciu, naraża zgłaszającego na ataki lub na zarzut nie zwracaj głowy, nie psuj atmosfery, **przerób sam**

Zalety: sporadycznie zdarza się, że autor tekstu na wiki i oryginału jest tą samą osobą lub ma prawa; zdarza się, że plagiat zostaje w ciągu tego miesiąca poprawiony

„zasady wprowadziliśmy (bo to była tamta epoka) aby jak to się mówi potocznie "nie mieć sobie nic do zarzucenia". Jak usuwało się od razu NPA to znaczna część, już nie tylko autorów, ale wikipedystów zarzucała, że nie dajemy szansy. Skończyło się na tym, iż został wprowadzony ten miesiąc, bo jak artykuł wisi, to może się ktoś zreflektuje. Ja bym chyba obstawał przy zostawieniu tego okresu. ” – M.G.

Plagiaty ukryte w historii edycji

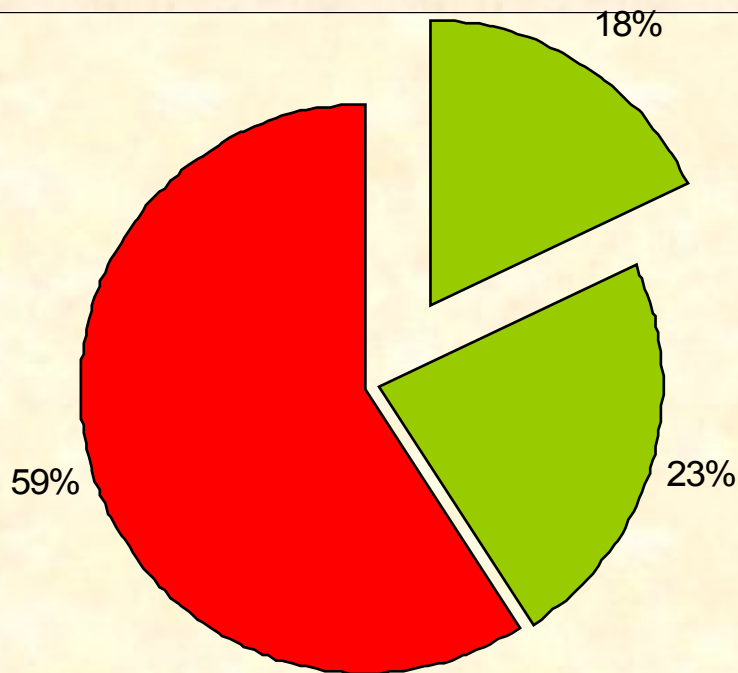
„Narzędzie [usuwania z historii] można użyć wobec: Edycji **w całości** naruszającej prawa autorskie. **Nie dotyczy późniejszych wersji**, które zostały dokonane w dobrej wierze i **jedynie zawierały** wcześniejszą, naruszającą prawo autorskie wersję”

http://pl.wikipedia.org/wiki/Wikipedia:Usuwanie_wersji


Zasady i wytyczne postępowania powinny być spójne i logiczne, np. czemu 5 akapitów plagiatu jest do usunięcia, a 5 akapitów plagiatu plus 1 oryginalny należy zostawiać jako „edycję nie w całości naruszającą prawa autorskie” ?


Usuwanie z historii hasła wersji z NPA


N = 27



Wynik ankiety wśród adminów plwiki: czy usuwasz z historii edycji wszystkie wersje z plagiatami?

 Nie usuwa żadnej wersji

 Usuwa pierwszą wersję z NPA, następnych nie

 Usuwa wszystkie wersje z NPA

- Nie dotyczy kwestii czy usuwać NPA; chodzi tylko o historię edycji

- Admini

- nie dotyczy nowych haseł

- wiele odp. teoretycznych

Usuwanie z historii hasła wersji z NPA

Hasło **Helena Bechlerowa**: admin X tworzy hasło-NPA bez źródeł w kwietniu 2004 roku.

- We IX 2010 nieadminka Ewkaa stwierdza NPA i wstawia szablon
- Potem admin X przeredagowuje hasło zostawiając stare wersje z NPA
- X 2010 admin MG usuwa hasło z powodu NPA
- Admin nr 3 (w/w w jednym z poprzednich slajdów) przywraca tylko ostatnią wersję sprzed usunięcia, tę bez NPA i robi w haśle 1 edycję zdejmującą szablon NPA.

Efekt widoczny w historii hasła:

1. hasło stworzyła 25 IX 2010 admin X, opatrując je źródłami i szablonem informującym, że to hasło jest NPA z podanego źródła.
2. 27 X 2010 admin nr 3 usunął szablon NPA, pisząc że” już nie jest NPA, poprawiono”. Ale żadnych śladów poprawy nie ma.
3. Udział Ewkii w odkryciu NPA zniknął

„Narzędzie [usuwania z historii przyp. mój] można użyć wobec: Edycji **w całości** naruszającej prawa autorskie. **Nie dotyczy późniejszych wersji**, które zostały dokonane w dobrej wierze i **jedynie zawierały** wcześniejszą, naruszającą prawo autorskie wersję”
http://pl.wikipedia.org/wiki/Wikipedia:Usuwanie_wersji

Za obecną wersją: Usuwanie wszystkich wersji z NPA:

- w/w powstanie niejasności i usunięcie informacji o wskazującym plagiat
- znika z historii hasła wkład innych użytkowników, w tym np. całe nowe akapity. Książkowe NPA może być wykryte po kilku latach, więc dobrego tekstu, zdjęć itp.. trzeba usunąć b. dużo.
- Wszystkie dobre edycje zostałyby oznaczone we wkładzie tych osób jako "usuwanie NPA"
- znikają też dowody ewentualnych wandalizmów itp., czyszczenie historii zajmuje czas adminów

Przeciw obecnej wersji: Wiktoryn: „usuwając wersję wprowadzającą NPA, nie rozwiązujemy istoty problemu. Wikipedia udostępniana na licencji CC-BY-SA 3.0 nadal zawiera w sobie treści niezgodne z licencją. Osoba korzystająca z zawartości Wikipedii wcale nie musi korzystać z ostatniej zapisanej wersji, choć .. zdecydowanie najczęściej korzysta właśnie z niejusuwanie wersji zawierających treści naruszające prawa autorskie powinno mieć pierwszeństwo nad docenieniem dobrej pracy użytkowników”

Rozwiązanie?: całkowicie kasować wszystkie wersje z NPA, dobry wkład przywrócić kolejną edycją wraz z wymienieniem jego autorów, przy usuwaniu wersji NPA zaznaczyć, że nie dotyczy A.B.C. Bardzo pracołłonne.

Co robić?

1. Kontrola starych haseł przez bota – problem z odróżnieniem, kto od kogo; dość efektywna praca edytorów i 2. **Kontrola haseł pod kątem plagiatu ze źródeł papierowych** – prawdziwa góra lodowa

Oba pkt. b. trudne do rozwiązania. Najlepsza jest prewencja i uznanie, że plagiaryzm jest „wikizbrodnią”. Wszelkie przypadki b. uważnie śledzić, a osoby złapane na świadomym plagiatowaniu, w tym nieaktywnych usuwać na stałe z wiki (nie dotyczy nowych, niewyrobionych oraz przypadków ewidentnie omyłkowych).

* Stwierdzone plagiaty i NPA bezwzględnie usuwać, zostawiając autorowi grzeczny komunikat, co ma robić jeśli ma prawa. Brak reakcji = blokada

* Nie ignorować sygnałów, że ktoś „zaufany” „on jest nasz” wprowadził plagiat – sprawdzić sprawę i dorobek, wyjaśnić kwestię do końca a nie pisać, że sprawa wyjaśniana i nic więcej

* Stworzyć przyjazną atmosferę wobec osób ujawniających plagiaty: procedury niezbyt czasochłonne (obecna jest zła!); tępić argumentację: „przeszkadza Ci plagiat popraw go”; nie traktować ujawniania plagiatu jako psucia atmosfery społecznej („pisz o tym na priwa”, tępić ataki osobiste na ujawniających plagiaty, odejść od klasyfikowania ataków jako idiomów). Postawa za społeczne pieniądze = nasze zła - filar nie podlega dyskusji.

Ad. pkt. 1 – objąć kontrolą bota wszelkie hasła nie tylko nowe, stworzyć listę podejrzanych starych haseł i mechanizm trwałego zaznaczania pozytywnie sprawdzonych (oni od nas) by bot nie chwycił takich kolejny raz. **Problem brudnopisów: Często traktuje się plagiaty tam jako chwilowe i nieistotne. Jednak Wikipedia również ich treść udostępnia do dowolnego użytku, a nie można udostępnić czegoś, do czego brak praw !**

Reakcja na krytykę zewnętrzną poziomu Wikipedii - syndrom obleżonej twierdzy ?

"w węgierskiej Wikipedii wykryto copy-pastera, który masowo załadował tysiące artykułów, przepisując je z papierowych pozycji. Ponieważ sprawa była nieco cuchnąca, ekipa zabrała się do roboty, zanim dobrały się do tego **dziennikarskie hieny**"

Bloger Wiśniewski: „*Enwiki jest dużo lepsza od plwiki, może przetłumaczyć enwiki?*”

Komentarz admina: "Autor, Michał R. Wiśniewski, jest publicystą i blogerem specjalizującym się w fantastyce oraz japońskiej popkulturze." – niech lepiej zostanie przy swojej "specjalizacji". **Plus inny admin:** „I tak napisze, to co chce - bo się "zna". „

Marzec 2009 - na Canal + zapowiedź filmu o Wikipedii („W debacie biorą udział: Jimmy Wales (założyciel i szef Wikipedii), Larry Sanger (były współwłaściciel), Phoebe Ayers (redaktor Wikipedii w Kalifornii), filozof Charles Leadbeater czy Robert McHenry (były redaktor encyklopedii Britannica). Okazuje się, że pytania o Wikipedię prowadzą do głębszej dyskusji o Web 2.0) ”

Wpis admina plwiki „Paweł” (nick zmieniony) : „Możecie przejrzeć dokument i dać odpowiedź na krytykę na stronie meta? Punkt po punkcie - co będziemy tylko w stanie wyłapać... ważne wątki krytyczne warto rozważyć... Potem link do meta strony puścilibyśmy do Canal+ ..”

Odp. innego admina: „nie należy tego tykać, ani robić szumu - ten materiał nas nie atakuje. „Paweł” spokojnie. :) „

Admin **Paweł:** „A, dzięki :) Po prostu nie mam głośniczków, więc nie wiedziałem o czym gadają :)”

Reakcja admina na wywiad z jednym z nich, dość pozytywny, ale nie wazeliniarski:
„„**białe strony Rzepy** prezentują od 2-3 lat linię poglądów tylko nieznacznie na lewo od **"Naszego Dziennika"**, a dorobek publicystyczny wielu jej czołowych piór budzi raczej grozę niż podziw. **Robert Mazurek** nie jest - mówiąc najdelikatniej - ani mistrzem wywiadu ani też osobą znaną z obiektywnego dziennikarstwa.... IMHO Mazurek wyraził mimo wszystko pewne obiegujące sądy o Wiki, a Paweł potrafił na nie sensownie odpowiedzieć” oraz „jakie to materiały "anonimowi" użytkownicy podsyłają **Najjaśniejszej Gwieździe tzw. Dziennikarstwa** ” „

„ślepy czy dziennikarzyna”

Cytat z oficjalnej listy dyskusyjnej plwiki

Biuletyn 1/2011: „W tym roku w 15 serwisach internetowych odnotowano zebranie kwoty 16 milionów dolarów przez Fundację Wikimedia, a w 35, w tym także w lokalnych, pisano o światowej bibie. Mimo paru kąśliwych, np. o 10 wpadkach Wikipedii, oddźwięk w mediach był pozytywny, a nawet komentarze mniej zjadliwe niż zazwyczaj„

W Gazecie Wyborczej artykuł o podpisie zdjęcia Baracka Obamy w plWiki "J..... Czarnuch". I komentarz czytelnika: *Szanowny mm by mógł poprawić, albo zgłosić wandalizm, a nie takie żałosne newsy wypisywać tutaj. No ale sensacja lepsza, wstyd.*
http://wiadomosci.gazeta.pl/Wiadomosci/1,80708,5638499,Internauci_obrazaja_Obame_na_Wikipedii.html

Negacja faktów wbrew faktom? Reakcja na mój krytyczny tekst o Wiki

Admin P.: „teza, że Wikipedię piszą głównie gimnazjaliści i licealiści jest z gruntu fałszywa” a była taka teza? Oficjalne dane z Wikimedia: primary 12%; secondary 33,5% tertiary undergraduate 28%; Masters 15%; doktorat 4,59%; inni 6%. IV 2009.
Podstawówka, gimnazja, liceum = 45,5 %

Admin E.: „67 proc. istniejących haseł polskiej Wikipedii i jedna trzecia nowotworzonych nie ma żadnych źródeł.” - nie wiem, czy to prawda. Te 67% wydaje się być zawyżone” .
Dane z plwiki: 67,4 % (Przykuta) lub 74 % (dla 674 tys. haseł) I 2010 !

Admin „Niedostrzeżenie faktu podejmowania prób wzmacniających jakość projektu i zabezpieczeń przed najpoważniejszymi wadami (NPA, hoax) jest nieuczciwe” –
„Wikipedia ma mechanizmy weryfikacji, lecz bardzo mało wydajne. Wymaganie przypisów do informacji jest słuszne ...ujawniono w tzw. Wikiźródłach ...wybuchła afera w węgierskiej Wikipedii” - czyli jednak autor pierwotnego tekstu próby dostrzegł

Trochę inna reakcja na krytykę?

Admin P.: „To taka Pani doktor, prawniczka z Uniwersytetu Łódzkiego. ... Nawiasem mówiąc ta Pani skorygowała po dyskusji w Zachęcie i dłuższych wyjaśnieniach z mojej strony rozdział o Wikipedii, a ogólny wydźwięk jej książki był taki, że **jesteśmy wręcz wzorcem** samo-regulacyjnego systemu quasi-prawnego, na którym się można wzorować w innych przypadkach, **więc bym prosił tej Pani nie obrażać.** „ - a **gdyby nie skorygowała krytycznej opinii ?**

Cytaty z oficjalnej listy dyskusyjnej plwiki

Pochwały i pomoc też mogą być podejrzane ?

Reakcja na b. pozytywny wobec Wiki artykuł dr. Zawistowskiego w Rzeczpospolitej: „No tak, tak jak Wikipedię piszą dyletanci, **tak o Wikipedii też piszą dyletanci**. Zarówno w najnowszym Newsweeku jak i tutaj. Wikipedia jako miejsce publikacji badań naukowych. Paradne.” (skrót W. rozwinąłem)

Życie Warsz. 7 II 2011: „Rozpoczynamy akcję poprawiania haseł z zakresu zarządzania projektami. ... później rozszerzymy obszar naszych zainteresowań poza tę tematykę – szczególnie że na Wikipedii brakuje haseł związanych z tematyką zarządzania zasobami IT, ,, , mówi dr inż. Andrzej Zalewski, Kierownik ... na Politechnice Warszawskiej. Do udziału w projekcie będą też zachęceni studenci studiów podyplomowych, którzy za swoją aktywność będą nagradzani dodatkowymi punktami na studiach”

Pierwsza reakcja na liście Wiki: „z treści niestety wynika, że grozi nam kolejna seria wyrwanych z kontekstu artykułów pisanych na zaliczenie”. **Inne późniejsze reakcje wikipedystów pozytywne.**

Częste choć nienajlepsze reakcje na krytykę merytoryczną

Nic odkrywczego, powtarzanie znanych stereotypów; Plagiaty, błędy, brak źródeł – to już było setki razy, znowu to samo się produkuje – **plagiat n-ty raz - przestaje być plagiatem?**

Na naszych stronach przecież mówimy to samo ! **Czemu więc alergia na krytykę z zewnątrz ?**

Kim on jest u nas? Kto to jest ? Namierzyć nick ! **Mało produktywne**

1. Jak u nas działa to na pewno się mści !

2. Jak nie działa u nas to skąd niby wie? Powierzchowne obserwacje znaczy się !

(jak tonie - to czarownica, bo Bóg nie dopuściłby krzywdy niewinnego, jak nie tonie - to czarownica, bo każdy normalny ze związanymi kończynami by już utonął :)

Mamy 780 tys. haseł, a podane tu przykłady plagiatów nie obejmują wszystkich haseł tylko wybrane. **Żądanie by 1 osoba dokonała weryfikacji tego co tysiącu redaktorów przez szereg lat się nie udało jest po prostu stwierdzeniem: *uznajemy krytykę, pod warunkiem dostarczenia nam niemożliwych dowodów.***

Podane przykłady negatywnych działań to zdecydowana mniejszość wszystkich edycji. **To prawda. Ale każdy z nich ma wielki potencjał zniechęcający. Jedna obelga potrafi zniszczyć dobre stosunki poparte setką pozytywnych wypowiedzi.**

Propozycje:

Zamiast alergicznie reagować na krytykę merytorycznej zawartości Wikipedii dostrzec jej potencjał jako wskaźnika co poprawić.

Hasło jest plagiatem albo nim nie jest, a błąd jest błędem niezależnie od hienowatości dziennikarza, rzekomych intencji zgłaszającego i od tego czy jest on adminem czy nie.

Zawsze da się znaleźć pretekst do odrzucenia krytyki. Ale lepiej skupić się na konsekwentnym wprowadzeniu w życie 3 filarów merytorycznych.

Wg mnie b. istotna i warta wprowadzenia jest opinia Tillii: „Wolisz „łagodzić konflikty”. Czyli w ostatecznym rozrachunku hołubić tych, którzy merytorycznie szkodzą, ale są cisi i nie wadzą nikomu w społeczności, a pogonić tych, którzy zakłócają tę sielankę i walczą latami o poprawę jakości. .. Gdzieś w tym wszystkim ginie najważniejsza idea - że **Wikipedia ma być źródłem rzetelnej informacji. Społeczność jest tu tylko służebna dla tego celu.**””

Propozycje:

Plwiki b. potrzebni są nowi i starzy **kompetentni** edytorzy i inni poprawiający. Nie odstraszać i nie pisać „zrób to sam”!!! W/w przykłady z poczekalni + :

Zgłoś błąd: „Jestem zawodowym tłumaczem. Zbulwersowała mnie jakość tłumaczenia artykułu dotyczącego Meryl Streep w Wikipedia, np. że ojciec Meryl Streep produkował "farmacje". Takich idiotyzmów jest w tym tekście dużo więcej. Ciekawe kto za to wziął pieniądze. Zgłosił: Ewa 00:07, 22 lut 2011 (CET)”

* Odp. **VA** Tu nikt nie bierze za cokolwiek pieniędzy (swoją drogą ciekawe ma Pani podejście do życia, takie wybitnie materialne - wszyscy tłumacze tak mają?). Zamiast narzekać na jakość tłumaczenia, proponuję wziąć się za edycję. Poprawa jednego zwrotu to mniej pracy niż zgłoszenie błędu tutaj ;))) Szczerze zachęcam do edycji.

- Reakcja admina z prośbą o ograniczenie złośliwości

- Odp. **VA** Czasem jednak ludzka bezmyślność tak mnie irytuje, że nie mogę się powstrzymać

Wikipedia:Wikietykieta: link do: Don't be a dick. Nie bądź idiotą. „Jeśli określono cię idiotą, zwłaszcza, jeśli uczyniło to kilka osób danej społeczności, dobrze byłoby rozważyć ten przypadek, że oskarżenie zawiera co najmniej odrobinę prawdy. Jeśli podejrzewasz, że możesz mieć problem z własnym idiotyzmem, pierwszym krokiem jest zdanie sobie z tego sprawy. Zadaj sobie pytanie, jakiego rodzaju zachowania może stwarzać takie wrażenie; jeśli nie wiesz – zapytaj uprzejmie tych, którzy to spostrzegli, by wytłumaczyli Ci to. **Istnienie tej strony nie upoważnia żadnego edytora do odnoszenia się do innego per idiota”**

Nie każdy merytoryczny edytor ma kulturę i dowcip Palikota

Propozycje:

Jednocześnie nie można utrudniać dyskusji merytorycznych i nieobraźliwych sztucznymi wymogami. Główny cel: poziom haseł nie społeczność wiki !

Wikipedia:Wikietykieta: „**Nie pisz nigdy w drugiej osobie** – Zdania w rodzaju "Słuchaj, nie masz racji" są szczególnie przykre, bo są odbierane jako atak osobisty.” ? ? ? ?

„Zamiast stwierdzać po prostu, że dana osoba jest w błędzie, można ją spytać, czy jest pewna, że ma rację. Na przykład zamiast pisać "Rower nie musi być koniecznie jednośladem!" można napisać "*Czy słyszałeś / słyszałaś o tym, że istnieją rowery poziome, które mają trzy koła?*" ? ? ? ?

- * **PRIORYTET MERYTORYCZNEJ WARTOŚCI WIKIPEDII NAD ATMOSFERĄ W JEJ SPOŁECZNOŚCI** - bez lekceważenia tej ostatniej
- * **DOCELOWO – PODSTAWĄ WER SĄ PRZYPISY NIE BIBLIOGRAFIA**
- * **NAUKOWE TEMATY WYMAGAJĄ NAUKOWYCH ŹRÓDEŁ, REWELACYJNE WNIOSKI – REWELACYJNYCH ŹRÓDEŁ**
- * **PROBLEM WAŻNYCH HASEŁ (Wik. Rafa Koralowa) – wprowadzić ukryte kategorie z serii ważne do naprawy – z podziałem na kategorie tematyczne.**
- * **Reaktywować/nagłośnić listę haseł z licznymi interwiki a w plwiki nieobecnych, stworzyć listy dużych haseł z enwiki, dewiki, frwiki?, które w plwiki są kadłubowe**
- * **PROBLEM UŹRÓDŁOWIANIA: wykrywanie przez bota wszystkich nowych haseł bez źródeł, weryfikacja przez użytkowników i prośba o źródła, przy braku reakcji usunięcie**
- * **GRAFIKI SYNTETYZUJĄCE WIEDZĘ MUSZĄ MIEĆ ŹRÓDŁA – SPRAWDZAĆ TO !** (mapy zasięgu, plany bitew itd.)
- * **ZALĄŻEK HASŁA JEST LEPSZY NIŻ JEGO BRAK, ALE LEPSZY BRAK HASŁA NIŻ BŁĘDNE HASŁO.** Jak w poczekalni nie da się wiarygodnie poprawić błędów, to je usunąć, nie poprawiać na siłę przez opiekuna niespecjalistę.
- * **WSZYSTKIE DOTYCHCZASOWE INICJATYWY POLEPSZAJĄCE JAKOŚĆ SĄ NIEZBĘDNE – NIE LIKWIDOWAĆ (przejrzane, ZB).** Zarzut „zrób to sam” jest sprzeczny z ideą ZB, poczekalnią itp. – stosowanie zniechęca do tych ważnych narzędzi poprawy Wiki

- * **KONTROLA PLAGIATOWA BOTEK WSZYSTKICH HASEŁ, też Google books**
- * **NIE IGNOROWAĆ SYGNAŁÓW, ŻE KTOŚ ZAUFANY ROBI BŁĘDY MERYT. LUB PLAGIATY; PRZYJAZNA ATMOSFERA WOBEC OSÓB UJAWNIAJĄCYCH W/W**
- * **Tzw. WERSJE ZWERYFIKOWANE - w przyszłości. Dalekiej. Na razie brak zwykłych edytorów, w/w koncepcja może zniechęcić wielu z nich (odejście od idei wolnej edycji?), a przed wprowadzeniem weryfikacji trzeba najpierw dokończyć inne rzeczy - zrealizować WER i rozbudowę merytoryczną haseł do poziomu ponad stubowego.**

Wykorzystane źródła

Dziękuję osobom, które przekazały mi przykłady plagiatów, chcą być anonimowe. Dziękuję także Ewcee, za przykłady plagiatów itp.

Podane grafiki i zdjęcia z projektów Wimedia – wszystkie są na licencji CC by-sa 3 lub wersje wcześniejsze lub GNU, nie można zmieniać licencji podanej w jej opisie, opisy licencji <http://creativecommons.org/licenses/by-sa/3.0/> , http://commons.wikimedia.org/wiki/Commons:GNU_Free_Documentation_License_1.2, autor i link do strony podane są niżej

Mixx321: http://commons.wikimedia.org/wiki/File:Dialekt_%C5%9B%C4%85ski_XVIII-XX.PNG

DI Richard Resch - http://commons.wikimedia.org/wiki/File:Amber_Road.jpg

Przykuta:

http://commons.wikimedia.org/wiki/File:Status_hase%C5%82_w_pl_wiki_wg_%C5%BAr%

Jonny84: http://commons.wikimedia.org/wiki/File:Schlesien_Karte_Dialekte_Vorl%C3%A4ufig.png?uselang=de

<http://pl.wikipedia.org/wiki/Specjalna:Statystyka>

<http://en.wikipedia.org/wiki/Special:Statistics>

Dane Patrola 110: http://pl.wikipedia.org/wiki/Wikipedia:BATUTA_2011

http://pl.wikipedia.org/wiki/Wikipedia:Korzystasz_z_Wikipedii_tylko_na_w%C5%82asn%C4%85_odpowiedzialno%

Wyróżniki, w tym podkreślenia kolorem, nawiasy [], pogrubienia w cytatach są wprowadzone przeze mnie. Zachowałem oryginalne hiperłącza w kolorze tjw.

The background of the image is a light beige or tan color with a subtle, repeating pattern of small, stylized fish. The fish are depicted in a simple, sketch-like manner, with some facing left and some facing right. They are scattered across the entire surface, creating a textured, wallpaper-like effect.

Dziękuję Państwu za uwagę