

四庫全書總目

上海大東書局印行

第 八 冊

卷四十一

小學類二

卷四十二

小學類三

卷四十三

小學類存目一

卷四十四

小學類存目二

欽定四庫全書總目卷四十一

經部四十一

小學類二

急就章四卷通行本

漢史游撰漢書藝文志註稱游為元帝時黃門令蓋宦官也其始末則不可考矣是書漢志但作急就一篇而小學類末之敘錄則稱史游作急就篇故晉夏侯湛抵疑稱鄉曲之徒一介之士曾諷急就通甲子北齊書稱李鉉九歲入學書急就篇或有篇字或無篇字初無一定隋志作急就章一卷魏書崔浩傳亦稱人多託寫急就章是改篇為章在魏以後然考張懷瓘書斷曰章草者漢黃門令史游所作也王愔云案此蓋引王愔文字志之語漢元帝時史游作急就章解散隸體漢俗簡惰漸以行之是也然則所謂章草者正因游作是書以所變草法書之後人以其出於急就章遂名章草耳今本每節之首俱有章第幾字知急就章乃其本名或稱急就篇或但稱急就乃偶然異文也其書自始至終無一複字文詞雅奧亦非蒙求諸書所可及玉臺新詠載梁肅子顯烏栖曲有帶邊雜佩琬珀龍句馮氏校本改龍為紅今檢此書有繫臂琅玕虎魄龍句乃知子顯實用此語馮氏不知而誤改之則遺文瑣事亦頗賴以有徵不僅為童蒙識字之用矣舊有曹詩崔浩劉芳顏之推註今皆不傳惟顏師古註一卷存王應麟又補註之釐為四卷師古本比皇象碑多六十三字而少齊國山陽兩章止三十二章應麟藝文志考證標真定常山至高邑句以為此二章起於東漢最為精確其註亦考證典核足補師古之闕別有黃庭堅本李燾本朱子越中本字句小有異同應麟所註多從顏本蓋以其考證精深較他家為可據焉

說文解字二十卷通行本

漢許慎撰慎字叔重汝南人官至太尉南閣祭酒是書成於和帝永元十二年凡十四篇合目錄一篇為十五篇分五百四十部為文九千三百五十三重文一千一百六十三註十三萬三千四百四十字推究六書之義分部

類從至爲精密而訓詁簡質粹不易通又音韻改移古今異讀諧聲字亦每難明故傳本往往譌異宋雍熙三年詔徐鉉葛湍王惟恭句中正等重加刊定凡字爲說文註義序例所載而諸部不見者悉爲補錄又有經典相承時俗要用而說文不載者亦皆增加別題之口新附字其本有正體而俗書變者則辨於註中其違戾六書者則別列卷末或註義未備更爲補釋亦題鉉等案以別之音切則一以孫愐唐韻爲定以篇帙繁重每卷各分上下卽今所行毛晉刊本是也明萬曆中宮氏刻李燾說文五音韻譜陳大科序之誤以爲卽鉉校本陳啟源作毛詩稽古編顧炎武作日知錄竝沿其謬豈毛氏所刊 國初猶未盛行賦書中古文籀文李燾據唐林罕之說以爲晉帖令呂忱所增考慎自序云今序篆文合以古籀其語甚明所記重文之數亦復相應又法書要錄載後魏江式論書表曰晉世義陽王典嗣令任城呂忱表上字林六卷尋其況趣附託 許慎說文而接偶章句隱別古籀奇惑之字文得正隸不差篆意則忱書竝不用古籀亦有顯證如罕之所云呂忱字林多補許慎遺闕者特廣說文未收字耳其書今雖不傳然如廣韻一東部焗字籒字四江部嚙字之類云由字林者皆說文所無亦大略可見燾以說文古籀爲忱所增誤之甚矣自魏晉以來言小學者皆祖慎至李陽冰始曲相排斥未協至公然慎書以小篆爲宗至於隸書行書艸書則各爲一體孳生轉變時有異同不悉以小篆相律故顏元孫孫祿字書曰自改篆行隸漸失其眞若總據說文便下筆多礙當去泰去甚使輕重合宏徐鉉進說文表亦曰高文大冊則宜以篆籀著之金石至於常行簡牘則隸足矣二人皆精通小學而持論如是明黃諫作从古正文一切以篆改隸豈識六書之旨哉至其所引五經文字與今本多不相同或往往自相違異顧炎武日知錄嘗撫其汜下作江有汜灑下又作江有灑汜下作赤鳥已巳擊下又作赤鳥擊擊是所云詩用毛氏者亦與今本不同蓋雖一家之學而支派既別亦各不相合好奇者或據之以改經則謬戾殊甚能通其意而又能不泥其迹庶乎爲善讀說文矣

葉慎序自稱易孟氏書孔氏詩毛氏禮周官春秋左氏論語孝經皆古文考劉知幾史通稱古文尚書得

之壁中博士孔安國以校伏生所誦增多二十五篇案此亦據梅賾古文而言實更以隸古字寫之編為

四十六卷司馬遷屢採其事故遷多有古說至於後漢孔氏之本遂絕其有見於經典者諸儒皆謂之逸

書是孔氏壁中之書慎不得見說文末載慎子冲上書稱慎古學受之賈逵而後漢書儒林傳又稱扶風

杜林傳古文尚書林同郡賈逵為之作訓馬融作傳鄭元註解由是古文尚書遂顯於世是慎所謂孔氏

書者即杜林之本願隋志稱杜林古文尚書所傳僅二十九篇又雜以今文非孔舊本案古文除去無師

伏生二十九篇之數非難以今文附志此文亦據梅賾古文未及與漢書互校自餘絕無師說陸德明經典釋文採馬融註甚多皆今文尚書無

古文一語即說文註中所引亦皆在今文二十八篇之中朱彝尊經義考辨之甚明案彝尊又謂植若藥

說命始因孟子所引而及之然此句乃徐鍇說文繫傳之語則慎所謂孔氏本者非今五十八篇本矣以

非許慎之原註彝尊偶爾誤記移甲為乙故今不取其說不與眩一何出古文

意推求漢書藝文志稱劉向以中古文校歐陽大小夏侯三家經文酒誥脫簡一召誥脫簡二文字異者

七百有餘脫字數十云云所謂中古文即孔氏所上之古文存於中祕者是三家之本立在博士者皆經

劉向以古文勘定改其譌脫其書已皆與古文同儒者據其訓詁言之則曰大小夏侯歐陽尚書據其經

文言之則亦可曰孔氏古文尚書第三家解說祇有伏生二十八篇遞相授受餘所增十六篇不能詮釋

遂置不言故馬融書序稱逸十六篇絕無師說也案融序今不傳此語見孔穎達尚書正義中使賈逵所傳杜林之本即今五

十八篇之本則融嘗因之作傳矣安有是語哉又後漢書杜林傳稱林前於西州得漆書古文尚書嘗寶愛

之雖遭艱困握持不離身云云是林所傳者乃古文字體故謂之漆書是必劉向校正三家之時隨二十八

篇傳出以字非隸古世不行用林偶得之以授逵逵得之以授慎故慎稱為孔氏本而亦止二十八篇非真

見安國舊本也論尚書者惟說文此句最為疑竇閻若璩尚書古文疏證案於此句遂誤以馬鄭所註為孔

氏原本亦千慮之一失故附考其源流於此

說文繫傳四十卷兵部侍郎紀昀家藏本

南唐徐鉉撰錯字楚金廣陵人官至右內史舍人宋兵下江南卒於圍城之中事蹟具南唐書本傳是書凡八篇首通釋三十卷以許慎說文解字十五篇篇析爲二凡錯所發明及徵引經傳者悉加臣錯曰及臣錯案字以別之繼以部敘二卷通論三卷祛妄類聚錯綜疑義系述各一卷祛妄斥李陽冰臆說疑義舉說文偏旁所有而闕其字及篆體筆畫相承小異者部敘擬易序卦傳以明說文五百四十部先後之次類聚則舉字之相比爲義者如一二三四之類錯綜則旁推六書之旨通諸人事以盡其意終以系述則猶史記之自敘也錯嘗別作說文篆韻譜五卷宋孝宗時李燾因之作說文解字五音譜譌自序有口韻譜當與繫傳竝行今韻譜或刻諸學官而繫傳迄莫光顯余蒐訪歲久僅得其七八闕卷誤字無所是正每用太息則繫傳在宋時已殘闕不完矣今相傳僅有鈔本錢曾讀書敏求記至詭爲驚人祕笈然脫誤特甚卷末有熙寧中蘇頌記云舊闕二十五二十共二卷俟別求補寫此本卷三十不闕或續得之以補入卷二十五則直錄其兄鉉所校之本而去其新附之字始後人求其原書不獲因據鉉書以足之猶之魏書佚天文志以張太素書補之也其餘各部闕文亦多取鉉書竄入考鉉書用孫愐唐韻而錯書則朝散大夫行祕書省校書郎朱翱別爲反切鉉書稱某某切而錯書稱反今書內音切與鉉書無異者其訓釋亦必無異其移撮之迹顯然可見至示部竄入鉉新附之祧祧祧三字尤鑿鑿可證者錯編篇末其文亦似未完無可採補則竟闕之矣此書成於鉉書之前故鉉書多引其說然亦時有同異如鉉本福祐也此作備也鉉本萊耕多艸此作耕名鉉本逆前頓也此作前頓也鉉本鷄大鷄也此從爾雅作天鷄也又鉉本崇字下引禮記禘字下引詩之類此作臣錯案禮記曰臣錯案詩曰則錯所引而鉉本清入許氏者甚多又如學字下云闕此作家本無注臣錯案疑許慎子許沖所言也是鉉直刪去家本無注四字改用一闕字矣其憑臆刪改非賴此書之存何以證之哉此書本出蘇頌所傳篆文爲監察王聖美翰林祗候劉允恭所書卷末題子容者卽頌字也乾道癸巳尤袤得於葉夢得家寫以與李燾詳見袤跋書中有稱臣次立案者張次立也次立案至殿中丞嘗與高嘉祐二字石經陶宗儀書史會要載其始末云

彙是書在徐鉉校說文之前而列其後者鉉校許慎之原本以慎為主而鉉附之此書錯所論書以錯為主故不得而先慎也

說文繫傳考異四卷附錄一卷

浙江巡撫採進本

國朝汪憲撰憲號魚亭仁和人乾隆乙丑進士候選主事未就銓而卒南唐徐錯作說文繫傳四十卷歲久散佚自明以來方以智號精於小學而通雅稱楚金所繫今皆遺失則世罕傳本已非一日好事者祇相傳寫魚魯滋多或至於不可句讀憲所見者猶屬影宋鈔本然已謬不勝乙因參以今本說文旁參所引諸書證其同異以成是編譌者正之其不可解者則竝存以俟核定焉考洪适隸釋載漢石經論語碑末有而在於蕭牆之內盍毛包周無於一行是則考異之鼻祖經典釋文以下沿流而作者頗衆惟韻書字書節目繁碎從未有繼析舊文微首徹末訂舛互而彙為一編者憲作是書亦可云畱心小學者矣末有附錄二卷乃朱文藻所編上卷為諸家評論繫傳之辭下卷載錯詩五首及其兄弟軼事亦頗費蒐羅然所收李燾序一篇採自文獻通考本燾之說文五音韻譜序因通考刻本誤脫標題一行遂聯屬於說文繫傳下乃不辨而收之殊失考訂至於二徐瑣記於繫傳更為無關以是為例將郭璞爾雅方言註末亦附載游仙詩乎今存其上卷以資考核其下卷則竟從刪汰庶不以貪博嗜奇破著書之體例焉

說文解字篆韻譜五卷

兩江總督採進本

南唐徐鉉撰其書取許慎說文解字以四聲部分編次成書凡小篆皆有音訓其無音訓者皆慎書所附之重文註史字者猶書註古字者古文也所註頗為簡略蓋六書之義已具於說文繫傳中此特取便檢閱故不更複贅耳據李燾說文五音韻譜序此書篆字皆其見鉉所書鉉集載有此書序一篇後篇稱韻譜既成廣求餘本孜孜讎校頗有刊正今承詔校定說文更與諸儒精加研覈又得李舟所著切韻殊有補益其間有說文不載而見於序例註義者必知脫漏竝從編錄疑者則以李氏切韻為正是此書鉉又更定不僅出錯一手其以序例註義中

字添入亦鉉所爲也前序稱命錯取叔重所記以切韻次之聲韻區分開卷可睹云云攷後序稱又得李舟切韻則所謂切韻次之者當即陸法言書卽唐韻廣韻所因也然錯所編部分與廣韻稍異又上平聲內痕部併入魂部下平聲內一先二仙後別出三宜一部然魂部之下註痕部附字而宜部則不著別分似乎切韻原有此部殆不可曉或此書部分鉉亦以李舟切韻定之非陸法言之切韻故分合不同歟是書傳本甚少此爲明巡撫李顯所刻寒部簡瀾連瀾關五字當在乾蘭調四字之後蒙部高泉皋羔膏五字當在猿詭號號鄂五字之後皆爲前一行麻部媧譚譚鶯零五字當在秬麻誇傍夸家加茄葭九字之前爲後二行蓋刻其書書失於校覈其後序一篇亦佚去不載今從鉉騎省集錄出補入以成完帙焉

重修玉篇三十卷

兵部侍郎鄭經
明家藏本

梁大同九年黃門侍郎兼太學博士顧野王撰唐上元元年富春孫強增加字宋大中祥符六年陳彭年吳銳邱雍等重修凡五百四十二部今世所行凡三本一爲張士俊所刊前有野王序一篇後有神珙反紐圖及分毫字樣朱彝尊序之稱上元本一爲曹寅所刊與張本一字無異惟前多大中祥符校牒一道稱重修本一爲明內府所刊字數與二本同而每部之中次序不同註文稍略亦稱大中祥符重修本案文獻通考載玉篇三十卷引晁公武讀書志曰梁顧野王撰唐孫強又嘗增字釋神珙反紐圖附於後又載重修玉篇三十卷引崇文總目曰翰林學士陳彭年與史館校刊吳銳直集賢院邱雍等重加刊定是宋時玉篇原有二本彭年等進書表稱肅奉詔條俾從詳閱譌謬者悉加刊定敷淺者仍事討論其敷牒後所列字數稱舊一十五萬八千六百四十一言新五萬一千一百二十九言新舊總二十萬九千七百七十言註四十萬七千五百有三十字是彭年等大有增刪已非孫強之舊故明內府本及曹本均稱重修張本既與曹本同則亦重修本矣乃刪去重修之牒詭稱上元本而大中祥符所改大廣益會之名及卷首所列字數仍未及削改可謂拙於作偽彝尊序乃謂勝於今行大廣益本殆亦未見所刊而以意漫書歟元陸友研北雜志稱顧野王玉篇惟越本最善末題會稽吳氏三一

孿寫楷法殊精又考永樂大典每字之下皆引顧野王玉篇云云又引宋重修玉篇云云二書並列是明初上元本猶在而其篇字韻中所載玉篇全部乃仍收大廣益會本而不收上元舊本顧孫原快遂不可考始以重修木註文較繁故以多爲貴耶當時編纂之無識此亦一端矣卷末所附沙門神珙五音聲論及四聲五音九弄反紐圖爲言等韻者所祖近時休寧戴氏作聲韻攷力辯反切始魏孫炎不始神珙其說良是至謂唐以前無字母之說神珙字母乃剽竊儒書而託詞出於西域則殊不然攷隋書經籍志稱婆羅門書以十四音貫一切字漢明帝時與佛經同入中國則遠在孫炎前又釋藏譯經字母自晉僧伽婆羅以下可攷者尚十二家亦遠在神珙前蓋反切生於雙聲雙聲生於字母此同出於喉吻之自然華不異梵梵不異華者也中國以雙聲取反切西域以字母統雙聲此各得於聰明之自悟華不襲梵梵不襲華者也稽其源流具有端緒特神珙以前自行於彼教神珙以後始流入中國之韻書亦如利瑪竇後推步測驗參用西法耳豈可謂歐羅巴書全剽竊洛下解子之舊術哉戴氏不究其本徒知神珙在唐元和以後遂據其末而與之爭欲以求勝於彼教不知聲音之學西域實爲專門儒之勝於釋者別自有在不必爭之於此也

千祿字書一卷

兩淮馬裕家藏本

唐顏元孫撰元孫臬卿之父真卿之諸父也官至滁沂濠三州刺史贈祕書監大歷九年真卿官湖州時嘗書是編勒石開成四年楊漢公復摹刻於蜀中今湖本已泐闕蜀本僅存宋寶祐丁巳衡陽陳蘭孫始以湖本鏡木國朝揚州馬曰璐得宋槧翻刻之卽此本也然證以蜀本率多謬誤如卷首序文本元孫作所謂伯祖故祕書監乃師古也蘭孫以元孫亦贈祕書監遂誤以爲真卿稱元孫而以序中元孫二字改爲真卿以就之曰璐亦承其譌殊爲失考其他闕誤亦處處有之今以蜀本互校補闕文八十五字改譌體十六字刪衍文二字始稍還顏氏之舊是書爲章表書判而作故曰千祿其例以四聲隸字又以二百六部排比字之後先每字分俗通正三體頗爲詳核其中如虫蟲圖商南凍截然兩字而以爲上俗下正又如見古貌字而云貌正見

通非之作菲芻之作莒書直是俗字而以為通用雖皆不免千慮之失然其書酌古準今實可行用非詭稱復古以奇怪釣名言字體者當以是為酌中焉至二百六部之次序與廣韻開有不同或元孫所用乃陸法言之舊第而廣韻次序乃宋人所改歟

五經文字三卷 兩淮馬裕家藏本

唐張參撰參里貫未詳自序題大歷十一年六月七日結銜稱司業蓋代宗時人唐書儒學傳序稱文宗定五經刻之石張參等是正譌文誤也考後漢書熹平四年春三月詔諸儒正五經文字刻石立於太學門外參書立名蓋取諸此凡三千二百三十五字依偏旁為百六十部劉禹錫國學新修五經壁記云大歷中名儒張參為國子司業始詳定五經書於講論堂東西廂之壁積六十餘載祭酒碑博士公肅再新壁書乃析堅木負牖而比之其製如版牘而高廣背施陰關使眾如一觀此言可以知五經文字初書於屋壁其後易以木板至開成開乃易以石刻也朱彝尊跋云五經文字獨無雕本為一闕事考冊府元龜稱周顯德一年尚書左丞兼判國子監事田敏獻印版書五經文字奏稱臣等自長興三年校勘雕印九經書籍然則此書刻本在印版書甫創之初已有之特其本不傳耳今馬曰璐新刻版本跋云舊購宋拓石經中有此因舊樣繕寫雕版於家熟然曰璐雖稱摹宋拓本今以石刻校之有字畫尚存而其本改易者又下卷幸部脫去翠字註十九字整字伊註凡八字今悉依石刻補正俾不失其真焉

九經字樣一卷 兩淮馬裕家藏本

唐唐元度撰元度里籍未詳惟據此書知其開成中官翰林待詔考唐會要稱大和七年二月敕唐元度覆定石經字體十二月敕於國子監講論堂兩廊創立石九經元度字樣蓋作於是時凡四百二十一字依倣五經文字為七十六部前載開成二年八月牒云大和七年十二月敕覆九經字體者今所詳覆多依司業張參五經文字為準諸經之中別有疑闕古今體異隸變不同如總據說文節古體驚俗若依近代文字或傳寫乖

譌今與校勘官同商較是非取其適中纂錄新加九經字樣一卷請附於五經文字之末蓋一書相輔而行當時卽列石壁九經之後明嘉靖乙卯地震二書同石經並損闕焉近時馬曰璐得宋拓本而刊之猶屬完善其間傳寫失真及校者意欲往往不免今更依石刻殘碑詳加覆訂各以案語附之下方五經文字音訓多本陸德明經典釋文或註某反或註音某元度時避言反字無同音字可註者則云某平某上就四聲之轉以表其音是又二書義例之異云爾

汗簡三卷目錄敘略一卷

兩淮馬裕家藏本

宋郭忠恕撰忠恕字恕先洛陽人是書首有李建中題字後有附題兩行稱忠恕仕周朝爲朝散大夫宗正丞兼國子書學博士疑亦建中所記然據郭若虛圖書見聞志及蘇軾集所載忠恕小傳竝稱宋太宗時召忠恕爲國子監主簿後流登州道卒則不得爲周人又陶岳五代史補載周祖入京師時忠恕爲湘陰公推官面責馮道之賣國則先已仕漢題周更誤矣宋史藝文志以此書與佩觿竝載而晁陳諸家書目皆不著錄則在宋代亦罕見此本乃宋李建中得之祕府大中祥符五年李直方得之建中初無撰人名字建中以字下註文有臣忠恕字證以徐鉉所言定爲忠恕所作其分部從說文之舊所徵引古文凡七十一家前列其日字下各分註之時王球呂大臨薛尚功之書皆未出故鍾鼎闕焉其分隸諸字卽用古文之偏旁與後人以真書分部案韻繫字者不同鈍吟雜錄載馮舒嘗論此書以沔沔勝駛諸字援文就部爲疑然古文部類不能盡繩以隸楷猶之隸楷轉變不能盡繩以古文舒之所疑蓋不足爲累且所徵七十一家存於今者不及二十分之一後來談古文者輒轉援據大抵從此書相販鬻則忠恕所編實爲諸書之根柢尤未可以忘所自來矣

佩觿三卷

兩淮馬裕家藏本

宋郭忠恕撰此書上卷備論形聲譌變之由分爲三科一曰造字二曰四聲三曰傳寫中下二卷則取字畫疑似者以四聲分十段曰平聲自相對曰平聲上聲相對曰平聲去聲相對曰平聲入聲相對曰上聲自相對曰上聲

去聲相對曰上聲入聲相對曰去聲自相對曰入聲自相對未附與篇韻音義異者十五字又附辨證舛誤者一百十九字不署名者不知何人所加以其可資考證仍並存之愚棟九經古義嘗駁忠恕以示字為視而反以視為俗字今考其中如謂車字音尺遮反本無唇音蓋因韋昭辨釋名之說未免失於考訂又書號八分久有舊訓蔡文姬述其父語自必無謬乃以為入體之外別分此體強為穿鑿亦屬支離至於以天承口為吳已見越絕書而引三國志為徵景為古影字已見高誘淮南子註而云葛洪字苑加三家此俗韻氏又陶侃本字士行而誤作士衡東方朔以來來為棗本約略近似而遂造棗字均病微疎然忠恕洞解六書故所言具中條理如辨逢姓之逢音皮江反不得讀如逢遇本字證之漢隸字源逢字下引逢盛碑通作逢則姓氏之逢雖通作逢亦仍作皮江反可證顏師古之謔又若辨角里本作角里與角亢字無異亦不用顏師古恐人誤讀故加一拂之說證之漢四老神位神昨凡石刻角里實作角里與此書合則知忠恕所論較他家精確多矣

古文四聲韻五卷 刑部郎中注 歐淑家刊本

宋夏竦撰竦字子喬江州德安人景德三年舉賢良方正官至武寧軍節度使諡文莊事蹟具宋史本傳據吾衍學古編稱夏竦古文四聲韻五卷前有序併全銜者好別有僧翻本不可用又據全祖望鮚崎亭集有是書跋稱借鈔於范氏天一閣為紹興乙丑浮屠寶遠重刊蓋即吾衍所謂僧翻本也此本從汲古閣影寫宋刻翻雕有慶歷四年竦自序卷首題開府儀同三司行吏部尚書知亳州軍州事夏竦集是吾衍所謂前有序及全銜者矣其書以四聲分隸古篆全祖望跋稱所引遺書八十八家以校郭氏汗簡未嘗多一種實即取汗簡而分韻錄之絕無增減異同雖不作可也其說固是然汗簡以偏旁分部而偏旁又全用古文不從隸體粹不易尋此書以韻分字而以隸韻象較易於檢閱如此既有說文而徐鉉復作篆韻譜相輔而行固未可廢其一也惟其書由雜綴而成多不究六書之根柢如親即古親字也親字下既云古尚書作親又別出一親字為從穴云即古雲字也雲字既云說文作云字下又云王存又切韻作云即古瞿字也瞿字下又引崔希裕

纂古作畧以及朝暈聞閏協叶之類不可殫數能字引古尚書是西伯戡黎之戡古字通也乃不併於戡字而自
爲一條是由不知古文誤以一字爲二也澄卽敬字之別體澄字下引雲臺碑作敬字下引王庶子碑作敬形
卽采字之別體采字下引雲臺碑作采形字下引義雲章作采以及桐果崇窺闕慕諷仙僊員圓熙聖奉捧准
準帽冒覓競之類不可殫數是又由不辨俗書誤以一字爲二也覃韻之面乃面蓋字咸韻之面乃面谷字而茲
引南岳碑作面仙韻之鮮乃腥鮮字於古當從三魚獮韻之鮮乃鮮少字於古當從是從少乃竝云古老子作
顏黃門說作說古尚書作蠡說文訓兪爲大訓荒爲荒蕪本爲兩字而以古尚書之荒字籀韻之荒字竝列荒字
下是不辨音義以二字合爲一也彡彡彡三字竝出說文乃惟彡字出說文彡字則云出貝邱長碑古老子
三字則云出天台經幢齋字出石鼓文乃云出王存又切韻鐳字出說文商字出儀禮灋字獻字飄字簪字出
周禮乃竝云出崔希裕纂古汜字出荀子公羊傳乃云出古文是不求出典隨所見而摭摭也箒字說文本作𦏧
乃云出唐韻夢字說文本作𦏧乃云出汗簡燒字說文本作𦏧乃云出崔希裕纂古以及今回冰井丑志之類全與說文
相同者亦不可殫數是併不辨小篆也至於室字云季札墓銘作會季札墓銘無室字怕字云古孝經作𦏧古孝
經無怕字益杜撰矣他如蠡蠡錢鏐等之類相連竝立猶云一篆文一改篆爲隸也至保字下云崔希裕纂古作
保鴈字下云籀韻作鴈則全作隸書點畫不異更不解其何故讀是書者亦未可全據爲典要也所列韻目據自
序云本唐切韻仙韻下增一宣韻與徐錯韻譜同覃談二韻列於麻後陽前蒸登二韻列於添後咸前與顏元孫
千祿字書同蓋唐制如是至齊韻之後佳韻之前增一核韻與二書又不同殆唐韻亦非一本歟是則不可考矣

類篇四十五卷

兩淮馬裕家藏本

舊本題司馬光掇景定癸亥董南一作光切韻指掌圖序亦稱光嘗被命修纂類篇古文奇字蒐獵殆盡然書後
有附記曰寶元二年十一月翰林院學士丁度等奏今修集韻添字既多與顧野玉玉篇不相參協欲乞委修韻
官將新韻添入別爲類篇與集韻相副施行時修韻官獨有史館檢討王洙在職詔洙修纂久之洙卒嘉祐二年

九月以翰林學士胡宿代之三年四月宿奏乞光祿卿直祕閣掌禹錫大理寺丞張次立同加校正六年九月宿遷樞密副使又以翰林學士范鎮代之治平三年二月范鎮出鎮陳州又以龍圖閣直學士司馬光代之時已成書繕寫未畢至四年十一月上之然則光於是書特繕寫奏進而已傳為光修非其實也書凡十五卷每卷各分上中下故稱四十五卷末一卷為目錄用說文解字例也凡分部五百四十四其編纂之例有九一曰同音而異形者皆兩見二曰同意而異聲者皆一見三曰古意之不可知者皆從其故四曰變古而有異義者皆從今五曰變古而失真者皆從古六曰字之後出而無據者皆不特見七曰字之失故而遂然者皆明其由八曰集韻之所遺者皆載九曰字之無部分者皆以類相聚考集韻所收併重文為五萬三千五百二十五字此書凡文三萬一千三百一十九重音二萬一千八百四十六僅五萬三千一百六十五字較集韻所收尚少三百六十字而例云集韻所遺皆載者蓋集韻重文頗為雜濫此書凡字之後出而無據者皆不特見故所刪之數多於所增之數也其所編錄雖不及說文玉篇之謹嚴然字者孳也輟轉相生有非九千舊數所能盡者玉篇已增於說文此書又增於玉篇時會所趨久則為律有不知其然而然者固難以一格拘矣

歷代鐘鼎彝器款識法帖二十卷

兩江總督採進本

宋薛尚功撰尚功字用敏錢塘人紹興中以通直郎會定江軍節度判官廳事是書見於晁公武讀書志宋史藝文志均作二十卷與今本同惟陳振孫書錄解題作鐘鼎法帖十卷卷數互異似傳寫脫二字然吾邱衍學古編亦作十卷所云刻於江州與振孫之說亦符蓋當時原有二本也所錄篆文雖大抵以考古博古一圖為本而蒐輯較廣實多出於兩書之外其中如十六卷中載比干墓銅槃銘之類未免真偽雜糅然大致可稱博洽即以卷首商鼎一類考之若箕鼎及維揚石刻之出於古器物銘濟南鼎之出於向灘刻本皆非舊圖之所有至其箋釋名義考據尤精如攷古圖釋薑鼎云周景王十三年鄭獻公薑立此書獨從博古圖以為商鼎夔鼎銘五字博古圖云上一字未詳此書以上一字為夔字父乙鼎銘亦五字博古圖云末一字未詳此書以末一字

爲彝字又如博古圖釋召夫鼎銘詞有午刊二字此書作家刊博古圖釋父甲鼎銘作立戈父甲此書作子父甲又凡博古圖所云立戈橫戈形者此書多釋爲子字其立說竝有依據蓋尚功嗜古好奇又深通篆籀之學能集諸家所長而比其同異頗有訂譌刊誤之功非鈔撮蹈襲者比也尚功所著別有鍾鼎篆韻七卷蓋卽本此書而部分之今其本不傳然梗概已具於此矣舊刻久佚此本爲明崇禎中朱謀聖所刊自序稱購得尚功手書本雖果否真蹟無可證明然鈎勒特爲精審較世傳寫本爲善云

案此書雖以鐘鼎款識爲名然所釋者諸器之文字非諸器之體製改隸字書從其實也至博古圖中之因器及銘者則宜入譜錄不在此例隋志併石經入小學以刻文同異可資參考之故然萬斯大石經考之類皆但溯源流不陳字體與小學無涉今仍附之金石焉

復古編二卷 兵部侍郎紀昀家藏本

宋張有撰有字謙中湖州人張先之孫出家爲道士是書根據說文解字以辨俗體之譌以四聲分隸諸字於正體用篆書而別體俗體則附載註中猶顏元孫干祿字書分正俗通三體之例下卷入聲之後附錄辨證六篇一曰聯縣字二曰形聲相類三曰形相類四曰聲相類五曰筆迹小異六曰上正下譌皆剖析毫釐至爲精密然惟以說文正小篆而不以小篆改隸書故小篆之不可通於隸者則曰隸作某亦顏元孫所謂總據說文則下筆多礙當去泰去甚使輕重合宜者也樓鑰集有此書序稱其嘗蒙楊時踵息菴記以小篆無菴字竟作隸體書之知其第不以俗體入篆爾作隸則未嘗不諳俗鑰序又記其爲林攄母撰墓碑書魏字作魏終不宥去山字陳振孫所記亦同然考此書魏字下註曰今人省山以爲魏國之魏不以爲俗體別字是其說復古而不戾今所以爲通人之論視魏校等之詭僻盜名強以篆籀入隸者其識趣相去遠矣此本爲明萬曆中黎民表所刊字畫頗爲清析惟不載鑰序然鑰所云陳瓊程俱前後序則皆相符蓋猶從舊本傳刻者也

漢隸字源六卷 內府藏本

欽定四庫全書總目卷四十一

經部 小學類二

宋婁機撰機字彥發嘉興人乾道二年進士寧宗朝累官禮部尚書兼給事中權知樞密院事兼太子賓客進參知政事提舉洞霄宮事蹟具宋史本傳其書前列攷碑分韻辨字三例次碑目一卷凡漢碑三百有九魏晉碑三十有一各紀其年月地里書人姓名以次編列卽以其所編之數註卷中碑字之下以省繁文次以禮部韻略二百六部分爲五卷皆以眞書標目而以隸文排比其下韻不能載者十四字附五卷之末終焉其文字異同亦隨字附註如後漢修孔子廟禮器碑內韓明府名勅字叔節歐陽修謂前世見於史傳未有名勅者而此書引繁陽令楊君碑陰亦有程勅以證集古錄考核之疎又若曲江之爲曲紅引周憬碑遭罹之爲遭離引馬江碑波障之爲波障引孫叔敖碑委蛇之爲禕隋引衡方碑於古音古字亦多存梗概皆足爲考證之資不但以點畫波磔爲書家模範已也

班馬字類五卷

內府藏本

宋婁機撰前有樓鑰序稱爲史漢字類案司馬在前班固在後倒稱班馬起於杜牧之詩於義未合似宜從鑰序之名然機跋實自稱班馬今姑仍之其書採史記漢書所載古字僻字以四聲部分編次雖與文選雙字兩漢博聞漢傳諸書大概略同而考證訓詁辨別音聲於假借通用諸字臚列頗詳實有裨於小學非僅供詞藻之捃摭未有機自跋二則辨論字義亦極明析其中有如降古音洪古作厓之類可以不載者亦有如璇璣玉衡本尚書衿服振振本左傳之類不得以史漢爲出典者與幾致刑措之幾不如園葵之茹音義與今竝同者一概摺拾未免小失簡汰又袁文夔屬閒評糾其引史記禮書不稟京師之稟當從示不當從不漢書西域傳須諸國稟食之稟當從禾不當從示二字交誤亦中其失然古今世異往往訓詁難通有是一編區分類聚雖閒有出入固不失爲考古之津梁也

字通一卷

兩淮鹽政採進本

宋李從周撰從周始末未詳據嘉定十三年魏了翁序但稱爲彭山人字曰肩吾未有寶祐甲寅虞執刻書跋亦

但稱得本於了翁均不及從周之仕履莫能考也是書以說文校隸書之偏旁凡分八十九部爲字六百有一其分部不用說文門類而分以隸書之點畫既乖古法又既據隸書分部乃仍以篆文大書隸書夾註於體例亦頗不協且如水字火字既入上兩點類而下三點內又出水字火字旁三點示字類又再出水字下四點內又出火字水字如此之類凡一百二十三字破碎冗雜殊無端緒至於千字收於上兩點類獨從篆而不從隸既自亂其例回字收於中日字類臣字巨字臣字收於自字類東字收於里字類併隸書亦不相合均爲乖刺然其大旨主於明隸書之源流而非欲以篆文改隸猶顏元孫所謂去泰去甚使輕重合宜者宋人舊帙流傳已久存之亦可備檢閱也卷末別附糾正俗書八十二字其中如壅塞必作邕塞芝草必作之草衣裳必作衣常添減必作沾減規矩必作規巨心膂必作心呂鐙柱必作鐙主袒褻必作但褻負荷必作負何巾幌必作巾帥竭力必作渴力肘腋必作肘亦是雖於古有據而今斷斷不能行其前題詞有復古編字通尚未及之略具如左文云云似非從周之語又虺字類虛字條下既稱今別作墟非是而又出虛作墟非一條指爲字通所未及使出從周不應牴牾如此其或後人所竄入歟

六書故三十三卷

兩江總督
採進本

元戴侗撰考姓譜侗字仲達永嘉人淳祐中登進士第由國子監簿守台州德祐初由祕書郎遷軍器少監辭疾不起其所終則莫之詳矣是編大旨主於以六書明字義謂字義明則貫通羣籍理無不明凡分九部一曰數二曰天文三曰地理四曰人五曰動物六曰植物七曰工事八曰雜九曰疑盡變說文之部分實自侗始其論假借之義謂前人以令長爲假借不知二字皆從本義而生非由外假若韋本爲韋背借爲韋革之韋豆本爲俎豆借爲豆麥之豆凡義無所因特借其聲者然後謂之假借說亦頗辯惟其文皆從鐘鼎其註既用隸書又皆改從篆體非今非古頗礙施行元吾邱衍學古編曰侗以鐘鼎文編此書不知者多以爲好以其字字皆有不着說文與今不同者多也形古字今雜亂無法鐘鼎偏旁不能全有卻只以小篆足之或一字兩法人多不知如日本音

加山不過為寰字乃音作官府之官郵字不從寸木乃書為村引杜詩無村眺望賒為證甚誤學者許氏解字引經漢時有篆隸乃得其宜今侗亦引經而不能精究經典古字反以近世差誤等字引作證據鏘鏘鏘鏘尿屎等字以世俗字作鐘鼎文卯字解尤為不典六書到此為一厄矣云云其詆諆甚至雖不為不中其病然其苦心考據亦有不可盡泯者略其紕繆而取其精要於六書亦未嘗無所發明也

龍龕手鑑四卷

浙江吳玉壩家藏本

遼僧行均撰行均字廣濟俗姓于氏晃公武讀書志謂此書卷首僧智光序題云統和十五年丁酉七月一日沈括夢溪筆談乃謂熙寧中有人自契丹得此書入傳欽之家滿傳正取以刻版其序末舊云重熙二年五月序蒲公削去之云云今案此本為影鈔遼刻卷首智光原序尚存其紀年實作統和不作重熙與晃公武所說相合知沈括誤記又文獻通考載此書三卷而此本實作四卷智光原序亦稱四卷則通考所載顯然誤四為三殆皆隔越封疆傳聞紀載故不免失實歟其書凡部首之字以平上去入為序各部之字復用四聲列之後南宋李燾作說文五音韻譜實用其例而小變之每字之下必詳列正俗今古及或作諸體則又行均因唐顏元孫千祿字書之例而小變之者也所錄凡二萬六千四百三十餘字註一十六萬三千一百七十餘字并註總一十八萬九千六百一十餘字於說文玉篇之外多所搜輯雖行均尊其本教每引中阿含經賢愚經中諸字以補六書所未備然不專以釋典為主沈括謂其集佛書中字為切韻訓詁殊屬不然不知括何以云爾也括又謂契丹書禁至嚴傳入別國者法皆死故有遼一代之遺編諸家著錄者頗罕此書雖頗參俗體亦間有舛譌然吉光片羽幸而得存固小學家所宜寶貴也

六書統二十卷

浙江汪啟淑家藏本

元楊桓撰桓字武子號辛泉兗州人中統四年以郡諸生補濟州教授累官太史院校書監察御史終國子監司業事蹟具元史本傳是書至大丙申其子守義進於朝詔下江浙鏤版前有翰林直學士倪堅序又有國子博士

劉泰後序而桓自序爲九詳大旨以六書統諸字故名曰統凡象形之例十會意之例十有六指事之例九轉注之例十有八形聲之例十有八

案周禮注作諧聲此作形聲蓋從許慎說文

假借之例十有四其象形會意轉注形聲四例大致因戴

侗六書故門目而衍之指事假借二例則桓以意鈎稽自生分別所列先古文大篆次鐘鼎文次小篆其說謂文

簡意足莫善於古文大篆惜其數少不足於用文字備用者莫過小篆而譌謬於後人之傳寫者亦所不免今以

古文證之悉復其舊蓋桓之自命在是然桓之紕繆亦卽在於是故其說至於不可通則變一例所變之例復不

通則不得不又變一例數變之後紛如亂絲於是一指事也有直指其事有以形指形有以意指意有以形指意

有以意指形有以注指形有以注指意有以聲指形有以聲指意一假借也有聲義兼借有借聲不借意有借意

不借聲有借諧聲兼義有借諧聲有借近聲兼義有借近聲有借諧近聲有因借而借有因省而借有借同形有

借同體有非借而借輾轉迷昏幾於不可究詰蓋許慎說文爲六書之祖如作分隸行草必以篆法繩之則字各

有體勢必格闕而難行如作篆書則九千字者爲高曾之矩矱矣桓必欲俯而改錯其支離破碎不足怪也以六

書論之其書本不足取惟是變亂古文始於戴侗而成於桓侗則小有出入桓乃至於橫決而不顧後來魏校諸

人隨心造字其弊實濫觴於此置之不錄則桓穿鑿之失不彰故於所著三書之中錄此一編以著變法所自始

朱子所謂存之正以廢之者茲其義矣

周秦刻石釋音一卷 編修汪如藻家藏本

元吾邱衍撰衍字子行錢塘人初宋淳熙閒有楊文昂者著周秦刻石釋音一書載石鼓文詛楚文泰山嶧山碑

至是衍以所取琅邪碑不類秦碑不應收入因重加刪定以成是書前有至大元年衍白序謂石鼓以所藏甲秀

堂圖譜爲之而削去鄭樵音訓又正詛楚文二字合泰山嶧山石刻字共爲一卷而仍其書名又列諸家音注書

評於後其敘石鼓次第與薛尚功楊慎本合而與今本異其口文幾行行幾字重文闕文幾字者卽朱彝尊據以編石鼓攷者也然其所謂闕文幾字者仍第就一時所見之本而言卽潘迪音訓與衍是書同作於元時其音釋

亦不盡同蓋金石之文摹搨有明晦裝潢有移擬言人人殊不足異也至所正詛楚文二字絆之為縫其說於古

無所據以文義字體按之皆未可信選之為遂則選遂二字詛楚文石木版本皆無其文不知衍所據何本然

衍距今四百年其所見之本或有異同未可執今本相詰難錄備一說要亦足廣異聞耳

字鑑五卷

兩淮馬裕家藏本

元李文仲撰文仲長洲人自署吳郡學生其始末則無考也文仲從父世英以六書惟假借難名因輯類韻二

十卷以字為本音為輔義訓為枝葉自一而二井然不紊凡十年始成而韻內字畫尚有未正者文仲因續為

是書依二百六部之韻編次之辨正點畫刊除俗謬於諸家皆有所駁正中開如橐以禾高聲而誤作橐隙从

阜从宥而誤作隙則糾于祿字書之失如肇肇原有二字而止收肇字反以肇為俗豎字誤从立作豎徹字誤

从去作徹析字誤从片作析則糾五經文字之失如屯本訓難借為屯聚字而郭忠恕以屯音地別出屯為屯

聚字於假借之義不合則糾佩觿之失他若增韻韻會諸本則舉正之處尤多大旨悉本說文以訂後來浴襲

之謬於小學深為有裨至若菱字變為葦陟字變為墮墜字變為墮之類則以為承譌既久難於遽改而但於

本字下剖析其所當然深得變通之宜亦非泥古駭俗者所可比也其書久無傳本康熙中朱彝尊從古林曹

氏鈔得始付長洲張士俊刊行之云

說文字原一卷六書正譌五卷

大學士于敏中家藏本

元周伯琦撰伯琦字伯溫饒州人官至兵部侍郎明郎瑛七修類稿載其降於張士誠士誠破後為明太祖所

誅謂元史稱其後歸鄱陽病卒為誤考徐禎卿翦勝野聞先有此說然宋濂修史在太祖時使伯琦果與士誠

之黨同誅濂等不容不知至翦勝野聞本出依託不足為據瑛所言始傳聞失實也是二書前有至正乙未國

子監丞字文公諒總序說文字原之首有伯琦自序題至正己丑而六書正譌則無序意其佚脫也明嘉靖元

年滁陽于器之重刊於浙中瓊州黃芳為序崇禎甲戌胡正言又重刊之正言字曰從海陽人官中書舍人工

於鐫篆有十竹齋印譜兩集此二書篆文卽所手書也昔許慎說文凡分五百四十部其先後之序或有義或無義不盡可考徐鍇作說文繫傳仿周易序卦之例一一明其次第連屬之故未免失之牽合伯琦是書又以慎之部分增廿卯巳午艸月屮不昔々々々凶母九口一十七部又改陌爲百改箕爲其改危爲尸改雲爲云變其字者四部刪其飛几蓐凶肉矛辛豈鼓白有冫蔚初會与寸十七部移其原第使以類相從以明輾轉孳生之義分爲一十二部如禿字說文从人在禾中伯琦則謂从禾諧聲从禾爲謬尸字小篆一筆三折屈曲相連伯琦則謂爲傳寫之誤當从臥人之形作二筆書之與慎亦頗有異同至於以側山爲自倒出爲巾之類訓爲轉注則仍與會意無分未免自我作古耳其六書正論以禮部韻略部分分隸諸字列小篆爲主先註制字之義而以隸作某某俗作某某辨別於下略如張有復古編之意其閒如芙蓉之蓉必書爲頌枝幹之幹必書爲干多牽強而不可行且全書皆用今韻而宜字則以篆文從多諧聲移於歌韻全書皆用小篆而香字仍從古文作別註小篆作香如斯之類尤未免爲例不純大抵伯琦此二書推衍說文者半參以己見者亦半瑕瑜互見通蔽相仿不及張有復古編之精密而亦不至如楊桓六書統之糅雜采葑采菲無以下體姑存以備一解亦兼收並蓄之意云爾

漢隸分韻七卷

江蘇巡撫採進本

不著撰人名氏亦無時代考其分韻以一東一冬一三三等標目是元韻非宋韻矣其書取洪适等所集漢隸依次編纂又以各碑字迹異同縷列辨析考吾邱衍學古編有合用文集品目一門其第七條隸書品中列有隸韻兩冊麻沙本與隸韻爲一副刊案此隸韻爲劉球碑本隸韻十卷字體不好以其冊數少乃可常用之故列目於此云云疑卽此本顧諱吉隸辨序稱別有漢隸分韻字既乖離迥復醜惡其詆諆此書與吾邱衍略同然一人第以書迹筆法論耳要其比校點畫訂正舛互亦有足資考證者前人舊本寸有所長要未可竟從屏斥也

六書本義十二卷

江蘇巡撫採進本

大倉

卷一

一

明趙撝謙撰撝謙原名古則餘姚人宋秦悼惠王之後明初徵修洪武正韻持議不協出為中都國子監典簿罷歸尋以薦為瓊山縣教諭事蹟具明史文苑傳焦竑筆乘稱其字學最精行世者惟六書本義及學范六篇學范蕪雜殊無可取是編六書論及六書相生諸圖大抵祖述鄭樵之說其凡例有曰說文原作五百四十部今定為三百六十部不能生者附各類後今以其說考之若說文昌字為一部以彗字為子而撝謙則併入田部說文包字為一部以胞匏字為子而撝謙則併入勺部說文宀字為一部以幾幽字為子而撝謙則併入么部凡若此類以母生子雖不過一二而未嘗無所生之子與凡例所云不能生者不同乃一概併之似為未常又若說文儿部儿讀若人充允諸字從之與人字異體而撝謙則併入人部說文本部臯字從本從白而撝謙誤以從白為從自附入自部則於字體九舛第於各部之下辨別六書之體頗為詳晰其研索亦具有苦心故錄而存之以不沒所長焉

奇字韻五卷 浙江巡撫採進本

明楊慎撰慎有檀弓叢訓已著錄是編標字體之稍異者類以四聲故曰奇字考六書以說文所載小篆為正若衛宏揚雄所學則別有古文奇字以非六書偏旁所可推也此書以奇字標名而若說文引經實其屋豐作豐克岐克疑疑作凝靜女其姝姝作姝庶草繁廡廡作無天地網緼作壹壹營營青蠅止于樊樊作琳故源源而來源源作諫諫泣血漣如漣作漣之類雖與今經文異而皆有六書偏旁可求則正體而非奇字且此類甚多不勝載如說文引尚書嶋夷作嶋夷引論語友便便作瀆引詩赫兮喧兮喧作喧引周禮膳膏臠臠作臠孤垂夏篆篆作軻引易包荒用馮河荒作荒引詩在河之洲洲作州引易服牛乘馬服作犇引書濬汭滄距川吠滄作吠引春秋傳翫歲而惕日翫作怵惕作濬引易夫乾確然確作確引春秋傳執玉惰惰作惰引詩納于凌陰凌作滕又引詩白圭之玷玷作引書關四門關作闕異同之處不可殫數此書所載殊不及十二三至於岷之作汶禱之作禱皆假借字而亦概列為奇字九屬不倫又如薑字下但註一災字而不云

本鹽鐵論字被寇蒿音災腐字下但註一齋字而不云本管子地員篇行腐落房元齡註爲行腐及籬落
闕字下但註一開字而不云本漢書匈奴傳乃遣閭陵侯將兵別圍車師及今欲與漢關大關顏師古註闕與
開同荏字下但註一槎字而不云本漢書貨殖傳然猶云山不荏藜師古註荏荏古槎字闕字下但註一闕字而
不云本漢書揚雄傳東鄰昆崙西馳闕闕師古註闕與闕同則全逃其所出其字下註音該但引曹植詩而
不知淮南子爨其燧火高誘註其音該汜字下註音流但引賈誼傳朝廷之視端汜平衡而不知考荀子榮
辱篇其汜長矣楊倞註汜古流字則不溯其所始又如冬韻載案字引說文而不知漢書地理志蒼梧師古
曰梧古松字與案同一古今字賁字下註云古文斑而不知荀子彊國篇曰如此下比周賁賁以離上矣楊
倞註賁讀如墳漢書翟方進傳賁屨善爲星師古曰賁音肥賁字下註與賁同而不知漢書李廣傳又作爰
臂如淳曰臂如後臂其闕佚又不可枚舉蓋慎充於腹笥特就所記憶者錄之故於諸書不暇詳考然於秦
漢載籍亦已十得三四講六書者去其疵而錄其醇或亦不無所助焉

古音駢字一卷續編五卷

江蘇巡撫採進本

古音駢字一卷明楊慎撰續編五卷 國朝莊煥豐莊鼎鈺全撰古人字少而韻寬故用字往往假借是書

取古字通用者以韻分之各註引用書名於其下由字體之通求字音之通於秦漢以前古音頗有考證但
遺闕過多牽合亦復時有卽以開卷東冬韻論之如荀子議兵篇云案角鹿埤隴種東籠而退耳註曰隴種
新序作龍鍾禮論篇曰彌龍註曰彌如字又讀爲弭楚辭九章曰蓀詳筭而不聞補註云詳與伴同九歎云登
逢龍而下隕兮違故都之漫漫註云逢一作逢古本作蓬吳越春秋越王無餘外傳曰大夫曳庸註曰左傳作
后庸國語舌庸史記五帝本紀曰其後有劉累擾龍應劭曰擾音柔故五帝本紀又曰擾而毅徐廣曰擾一作
柔則擾柔字通倉公列傳曰臣意診其脈曰迴風註曰迴音洞言洞入四肢漢書地理志曰都龐應劭曰龐音
龍師古曰音囊揚雄傳曰奮六經以攄頌師古曰頌讀若容大戴禮衛將軍文子篇曰詩云受小共大共爲下

國恂蒙註曰今詩爲駿龐五帝德篇曰鳥獸昆虫考說文以虫爲虺然漢代碑刻即用虫爲蟲則虫蟲通此書原本續本均未舉及則採摭之未備也又如原本於蠶門二字註出荀子而史記龜策列傳亦作蠶門乃不註續本於蠶冬滿冬門冬引爾雅註而山海經曰其草多芍藥蠶冬乃不註又引廣雅廣雅二字謂何曾通而管子內政篇曰平正擅句註曰和氣獨擅句中亦古曾字乃亦不註則訓釋之未詳也他如圓鍾兩鍾是黃鍾林鍾別名非黃通爲圓林通爲圓其浸盧維讀作盧灘悉亦鄭元之改字未可盡繫以古音乃一例定爲通用未免附會然大勢徵引賅洽足資考證古字之見於載籍者十已得其四五亦可云小學之善本矣

俗書刊誤十二卷 江蘇巡撫採進本

明焦竑撰竑有易筌已著錄是書第一卷至第四卷類分四聲刊正譌字若半之非半容不從谷是也第五卷考字義若赤之通尺馳之同猶是也第六卷考駢字若句婁之不當作响嘍辟歷之不當作霹靂是也第七卷考字始若對之改口從士本於漢文疊之改晶從晶本於新莽是也第八第九卷考音同字異若庖犧之爲炮羲神農之爲神由是也第十卷考字同音異若敦有九音直凡兩讀是也第十一卷考俗用雜字若山岐曰谷水岐曰汶是也第十二卷考字形疑似若禾之與丕支之與攴是也其辨最詳而又非不可施用之僻論愈於拘泥篆文不分字體者多矣

字彙四卷 江蘇巡撫採進本

明葉秉敬撰秉敬字敬君衢州西安人萬歷辛丑進士官至荆西道布政司參議尋移南瑞未行而卒秉敬學頗淹通著書四十餘種是編取字形似而義殊者分類詰之與郭忠恕佩觿大旨略同每字綴以四言歌訣則秉敬自創之體凡例謂孿子眉目髮膚雖無別而伯仲先後弗淆當察乎子母相生之微引伸觸類故其說悉根柢說文毫釐辨析於偏傍點畫分別了然又該以韻語便於記誦亦小學之津筏也其書爲杭人潘之淙所刻前有篆體辨訣一篇乃以七言歌括辨篆文偏傍之同異不知何人所撰由來已久之淙以其

與此書可互相參究故附刊以行其區別形體亦頗有資於六書惟其末比舊本增多一百二十四句則純繆杜撰不一而足如謂抽字不當從由咽字不當從因已顯與說文相背甚且臆造篆文如琴上加一對內從干均極譌誤至勇本從甬而云角力爲勇稷古文省作畷而云與槐柳同此類尤爲乖舛蓋無識者所竄又不足依據今姑從原本錄之而糾正其失於此庶不疑誤後學焉

康熙字典四十二卷

康熙五十五年

聖祖仁皇帝御定古小學存於今者惟說文玉篇爲最舊說文體皆篆籀不便施行玉篇

字無次序亦難檢閱類篇以下諸書則惟好古者藏弄之世弗通用所通用者率梅膺祚之字彙張自烈之正字通然字彙疎僻正字通尤爲蕪雜均不足依據康熙四十九年乃

疑訂譌勒鈔此書仍兩家舊目以十二辰紀十二集而每集分三子卷凡一百一十九部冠以總目檢字辨似

等韻各一卷殿以補遺備考各一卷部首之字以畫之多寡爲序部中之字亦然每字之下則先列唐韻

廣韻集韻韻會正韻之音唐韻久佚今能一一徵引者徐鉉校說文所用卽唐韻之翻切也次訓釋其義次列別音別義次列古音均引證舊典詳其始末不使一語無稽有所攷辨卽附於註末又每字必載古體用說文例

改從隸書用集韻例兼載重文別體俗書爲字用干祿字書例皆綴於註後用復古編例仍從其字之偏旁別出於諸部用廣韻互見例至於增入之字各依字畫多寡列於其數之末則說文之新附禮部韻略之續降例也其

補遺一卷收稍僻之字備考一卷收不可施用之字凡古韻所載務使包括無遺蓋拘泥古義者自說文九千字外皆斥爲僞體遂至音韻必作音均衣裳必作衣常韓愈書爲韓滌諸葛亮書爲諸葛諒動生滯礙於事理難通

固爲不可若夫孫休之所自造正起之所未識傳奕之稱聖人段成式之作蕊字皆效之古而無徵用之今而多駭存而並列則通儒病其荒唐削之不登則淺儒疑其挂漏別爲附錄等諸外篇尤所謂去取得中權衡盡善者

矣 御製序文謂古今形體之辨方言聲氣之殊部分班列開卷了然無一義之不詳無一音之不備信乎

六書之淵海七音之準繩也

御定清文鑑三十二卷補編四卷總綱八卷補總綱二卷

乾隆三十六年奉 敕撰我 國家發祥長白實金源之舊蹟金史章宗本紀載明昌五年以葉魯谷神始製

國字詔依倉頡立廟例祀於上京又選舉志稱進士科以策論試國人用國字為程文陶宗儀書史會要則稱金

太祖命完顏希尹撰國字其後熙宗亦製字並行希尹所製謂之大字熙宗所製謂之小字其字體波磔繁密頗

類籀文當時必有字書今已無攷惟趙岫石墨鐫華所載天會十二年都統經略耶君行記一篇僅存其形製而

已蓋有元一統之後其法漸不傳也我 太祖高皇帝肇建不基 命巴克什額爾德尼以蒙古字聯

綴 國語成句尚未別為書體 太宗文皇帝始 命巴克什庫爾纏初造 國書以十二字頭貫一

切音因音而立字合字而成語今內閣所貯舊籍今謂之 卽其初體厥後增加圈點音義益詳亦如擴變小篆隸

變八分踵事而增以日趨於精密我 聖祖仁皇帝慮口傳筆授或有異同乃 命別類分門一一排

纂勒為清文鑑一書以昭法守惟未及音譯其文 皇上復 指授館臣詳加增定為部三十有五子目二

百九十有二每條皆左為 國書右為漢語 國書之左譯以漢音用三合切韻漢書之右譯以 國書惟取對

音以 國書之聲多漢字所無故三合以取之漢字之聲則 國書所具故惟用直音也至於 欽定新語一

一載八九為詳備蓋字者孽也許慎說文九千餘字李登聲類已增至一萬一千五百二十字案聲類今無其書

陸法言切韻一萬二千五十六字陳彭年等重修廣韻已增至一萬六千一百九十四字呂忱字林丁度集韻

以下更莫能殫記是由名物日繁記載遂不能不備 聖人制作亦因乎勢之自然為事之當然而已伏而

讀之因漢文可以通 國書因 國書可以通漢文形聲訓詁無所不具亦可云包羅巨細辯別精微者矣書

中體例兼列字體字音宜入訓詁類中然譯語得音駢音為字與訓詁之但解音義者不同故仍列諸字書類

馬

御定滿洲蒙古漢字三合切音清文鑑三十三卷

乾隆四十四年奉

敕撰初

聖祖仁皇帝敕撰清文鑑

皇上既

命補註漢字各具翻切

釋文嗣以蒙古字尚未備列因

再命詳加攷校續定是編以

國書為主而貫通於蒙古書漢書每

語一句必兼列蒙古語一句漢語一句以明其義又以蒙古字漢字各對

國語之音以定其聲漢字之音不

具則三合以取之蒙古字之音不具則分各種讀法寫法收法以取之經緯貫穿至精密而至明顯循文伏讀

無不一覽了然攷遠史太祖本紀稱神冊五年始製契丹大字天贊二年詔確關邊可汗故碑以契丹突厥漢

字紀其功云云然則三體互通使彼此共驗實本古義許慎作說文小篆之下兼列籀文古文以互證其字揚

雄作方言每一語一物亦具載某地謂之某以互證其語則三體彙為一編使彼此相釋亦因古例用達書名

於四方雖成周大同之盛亦無以逾於斯矣

欽定西域同文志二十四卷

乾隆二十八年奉

敕撰先是乾隆二十年

威弧遙指戴定伊犁續又削平諸回部崑崙月窟咸隸黃

圖琛養旅來狄鞮重譯乃

命攷校諸番文字定著是編其部族之別曰天山北路曰天山路曰青海曰

西番其門目之別曰地曰山曰水曰人其文字之別首列

國書以為樞紐次以漢書詳註其名義次以三合

切音曲取其音聲次列蒙古字西番字托忒字回字排比連綴各註其譯語對音使綱舉目張絲連珠貫攷譯

語之法其來已久然國語謂之舌人特通其音聲而已不能究其文字左傳稱楚人謂孔為穀謂虎為於菟穀梁傳

稱吳人謂善為伊謂稻為緩亦於附近中國者通其聲音之異非於遐荒絕域識其書體辨其音讀也惟隋志載

有蕃爾雅其書不傳度其所載亦不過天曰撈犁子曰孤塗之類未必能知旁行右引之文且書止一卷疏略

尤可想見又輟耕錄載元杜本編五聲韻自大小篆分隸真草以至外蕃書蒙古新字靡不收錄題曰華夷同

音然統以五聲則但能載其單字不能聯貫以成文且外國之音多中國所不具而本以中國之字領韻非必多

大正四年五月一日

蓋前代帝王聲教未能遠播山川縣邈輾轉傳聞自不免於譌漏有元雖混一輿圖而未遑考正其文字杜本以山林之士區區掇拾亦未能通其語言我國家重熙累洽含識知歸我 皇上又神武奮揚濛汜以東皆為屬國

雁臣星使來往駢闐既一一諳其字形悉其文義迨編摩奏 進又一 親御丹毫 指示改正故能同條

其貫和會諸方一展卷而異俗殊音皆如面語非惟 功烈之盛為千古帝王所未有即此一編亦千古帝王

所不能作矣

篆隸攷異二卷 兩淮鹽政 採進本

國朝周靖撰靖字枚寧吳縣人明吏部文選司郎中周順昌之曾孫也是書辨別篆隸同異用意與張有復古編相

類其小異者有書以篆文為綱而附列隸字之正俗此則以隸字為綱於合六書者註曰隸不合六書者註曰俗於

隸相通而篆則不相假借者註曰別 如隸字好醜之好與好惡之好而各列篆文於其下又說文分部五百四十此

則以隸字點畫多少為次分部二百五十有七俾讀者以所共知通其所未知較易於諄檢大旨斟酌於古今之閒

盡斥鄙俚杜撰之文而亦不為怪僻難行之論其凡例有曰庖犧畫卦已開書契之宗降至 小篆無慮幾變然許叔重

以前雖有周鼓秦碑究無成書可據故鄭樵曰六書無傳惟藉說文此考 以說文為主歸鼎款識一槩不錄又曰如

桐齒等字止載說文而剛曲見於經史反覺簡易此考寧取其簡不取其繁故去牛與舛是非悖謬說文實欲羽翼

經史閱者可舉一以例百云云汪琬作是書序亦以泥古變古二者交譏而稱是書上引六 經必及子史究其本末

析其是非至詳至悉而未嘗有詭異之說其論允矣其書未有刊版此本為 康熙丙辰長洲文倉所手錄篆文頗

為工整迥非鈔胥所能驗其私印有小停雲字蓋文徵明之裔故筆法猶有家傳歟今錄存其書以善顏元孫去

泰去甚之義俾從俗而反古與從古而不可行於今者均知所別擇焉

隸辨八卷 內府 藏本

國朝顧諤古撰諤吉號南原長洲人是書鈎摹漢隸之文以宋禮部韻編次每字下分註碑名并引碑語其自序

云銳志精思採撫漢碑所有字以爲解經之助有不備者求之漢隸字源又云字源多錯謬船舁再體或不分血皿朋多形常莫別悉從隸釋隸續詳碑定字指摘無餘今考此書字形廣狹與世所刻婁機漢隸字源相同是陰以機書爲摹本且漢碑之出於機後者僅魯孝王刻石大室少室開母諸石闕及尹宙孔褒曹全張遷韓仁數種視機書所列不過百分之一二機所見三百九種其存於今者不過景君孔和史晨韓勅孔謙孔宏魯峻鄭囿孔宙蒼頡衡方張壽孔彪潘乾武榮王渙鄭季宜白石神君西狹頌鄗閣頌二十餘種較其碑目所列已不及十分之一此二十餘種之外縱舊拓流傳亦斷壁零殘偶然一遇決不能如是之多藹吉何由得見原碑一一手摹其字則所云不備之字始求之字源殆不足憑又每字下所引碑語亦多舛錯如忠字下引孔宙碑躬忠恕以及人誤去躬字宿字下引孔憲碑諸則不宿誤連上文如毛二字爲句奎字下引史晨前碑得在奎婁句誤以爲後碑秦字下引華山碑改秦淫祀句誤以爲韓勅碑此或讀碑時偶不及檢至通字下引唐扶頌通天之祐而唐扶頌實無此語蓋以隸釋所載受天之祐句與前行通天三統句適相齊而誤寫之是九僅據隸釋未見原碑之一證洪适之書具在安得諱所自來乎卽以原碑尚存者而論如韓勅造孔廟禮器碑并碑陰碑兩側字數較多文義尚大概可考碑云莫不馳思歎仰師鏡而師字下引之誤截師鏡二字連下文顏氏二字爲句碑云更作二輿朝車威熹而車字下引之誤以作二輿朝車爲句碑云仁聞君風耀敬咏其德而聞字下引之誤以聞君風耀爲句其君字下所引亦然碑云長期蕩蕩於盛而長字下引之誤截去於盛二字碑云於是四方士而方字下引之誤連下文仁字爲句碑陰有陳國苦虞崇之文苦者縣名虞崇者人姓名也而虞字下引之誤作陳國苦虞碑陰有雒陽李申伯之文而申字下引之誤截去伯字又有蕃加進子高之文而進字下引之誤截去蕃字碑側有河南偃師度徵漢賢之文其旁別有河南偃師皆鄰通國一人顯然可證乃匾字泐痕似厚字遂誤以爲厚又不知匾匾通用復贅辨河南有偃師無厚師至於鄉字下引碑側題名金鄉師耀不知此乃碑陰小字後人所加非漢字亦非碑側又於率字下引碑陰魯孔方廣率不知碑文明是廣平惟明王雲鷲刊隸釋始誤爲廣率是併現存

之碑亦僅沿襲舊刻未及詳考乃云採摭漢碑其亦誣矣惟其於婁機以後續出之碑盡為摹入脩短肥瘠不失本真則實足補字源之闕所纂偏旁一卷五百四十部能依說文次第辨證精核又附碑考二卷碑之存者註今在某處亡者引某書云在某處具有引證以年代先後為次條理頗為秩然則較字源碑目為詳核後附隸八分考筆法二篇採輯舊說亦均有碑後學與婁氏書相輔而行固亦不必盡以重儷譏也

右小學類字書之屬三十六部四百八十卷皆文淵閣著錄

案字體與世為變遷古文籀文不可以繩小篆小篆不可以繩八分八分不可以繩隸隸即今楷書然其相承而變則源流一也故古今字書統入此門至急就章之類但有文字而不講六書然漢志列之小學家觀陸羽茶經所引司馬相如凡將篇亦以韻語成句知古小學之書其體如是說文解字猶其後起者也故仍與是書並列焉

欽定四庫全書總目卷四十二

經部四十二

小學類三

廣韻五卷 內附藏本

不著撰人名氏考世行廣韻凡二本一為宋陳彭年邱雍等所重修一為此本前有孫愐唐韻序註文比重修本頗簡朱彝尊作重修本序謂明代內府刊版中涓欲均其字數取而刪之然永樂大典引此本皆曰陸法言廣韻引重修本皆曰宋重修廣韻世尚有麻沙小字一本與明內府版同題曰乙未歲明德堂刊內匡字紐下十三字皆闕一筆避太祖諱其他宋諱則不避邵長蘅古今韻略指為宋槧雖未必然而平聲東字註中引東不皆事重修本作舜七友此本譌作舜之後熊忠韻會舉要已引此本則當為元刻矣非明中涓所刪也又宋人諱殷故重修本改二十一般為欣此尚作殷知非作於宋代且唐人諸集以殷韻字少難於成詩間或附入真詩臻韻如杜甫東山草堂詩李商隱五松驛詩不一而足說文所載唐韻翻切殷字作於身切欣字作許中切亦借真韻中字取音竝無一字通文此本註殷獨用重修本始註欣與文通尤確非宋韻之一徵考唐志宋志皆載陸法言廣韻五卷則法言切韻亦兼唐韻之名又孫愐以後陳彭年等以前修廣韻者尚有嚴寶文裴務齊陳道固三家重修本中皆列其名氏郭忠恕佩觿上篇尚引裴務齊切韻序辨其老考二字左右轉之譌知三家之書宋初尚存此本蓋即三家之一故彭年等所定之本不曰新修而曰重修明先有此廣韻又景德四年敕牒稱舊本註解未備明先有此註文簡約之廣韻也彝尊精於考證乃以此本為在後不免千慮之一失矣惟新舊廣韻皆在集韻之前而上去二聲乃皆用集韻移併之部分平入二聲又不從集韻移併疑賈昌朝奏併十三部以後校刻廣韻者以嫌檻儼陷鑑醜六部字數大窄改從集韻以使用咸銜嚴洽狎業六部字數稍寬則仍其舊而未改觀徐鉉說文韻譜上聲以湛檻儼相次去聲以陷鑑醜相次則唐人舊第可知也此於四聲次序前後乖違殊非體例以

宋槧如是不姑仍舊本錄之而訂其誤如右

重修廣韻五卷 兩淮馬裕家藏本

宋陳彭年邱雍等奉勅撰初隋陸法言以呂靜等六家韻書各有乖互因與劉臻顏之推魏淵盧思道李若蕭該辛德源薛道衡八人撰為切韻五卷書成於仁壽元年唐儀鳳二年長孫訥言為之註後郭知元關光薛岫王仁煦祝尚邱遷有增加天寶十載陳州司法孫愐重為刊定改名唐韻後嚴實文裴務齊陳道固又各有添字宋景德四年以舊本偏芻差譌傳寫漏落又註解未備乃命重修大中祥符四年書成賜名大宋重修廣韻即是書也舊本不題撰人以丁度集韻考之知為彭年雍等爾其書二百六韻仍陸氏之舊所收凡二萬六千一百九十四字考唐封演聞見記載陸法言韻凡一萬二千一百五十八字則所增凡一萬四千三十六字矣此本為蘇州張士俊從宋槧翻雕中開已闕欽宗諱蓋建炎以後重刊朱彝尊序之力斥劉淵韻合殷於文合隱於吻合焮於問之非然此本實合殷隱焮於文吻問彝尊未及檢也註文凡一十九萬一千六百九十二字較舊本為詳而冗漫頗甚如公字之下載姓氏至千餘言殊之翦裁東字之下稱東官得臣為齊大夫亦多紕繆考孫愐唐韻序稱異聞奇怪傳說姓氏原由土地物產山河草木禽獸蟲魚備載其開已極蔓引彭年等又從而益之宜為丁度之所譏潘耒序乃以註文繁複為可貴是將以韻書為類書也著書各有體例豈可以便於剽剗遂推為善本哉流傳既久存以備韻書之源流可矣

集韻十卷 兩淮馬裕家藏本

舊本題宋丁度等奉敕撰前有韻例稱景德四年太常博士直史館宋祁太常丞直史館鄭戩等建言陳彭年邱雍等所定廣韻多用舊文繁略失當因詔邢戩與國子監直講賈昌朝王洙同加修定刑部郎中知制誥丁度禮部員外郎知制誥李淑為之典領晁公武讀書志亦同然考司馬光切韻指掌圖序稱仁宗皇帝詔翰林學士丁公度李公淑增崇韻學自詩叔重而降凡數十家總為集韻而以賈公昌朝王公洙為之屬治平四年余得旨繼

纂其職書成上之有詔頒焉嘗因討究之暇科別清濁爲二十圖云云則此書奏於英宗時非仁宗時成於司馬光之手非盡出丁度等也其書凡平聲四卷上聲去聲入聲各二卷共五萬三千五百二十五字視廣韻增二萬七千三百三十一字案廣韻凡二萬六千一百九十四字應增二萬七千三百三十一字於數乃合原本誤以二萬爲一萬今改正熊忠韻會舉要稱舊韻但作平聲一二三四集韻乃改爲上下平今檢其篇目乃舊韻作上下平此書改爲平聲一二三四忠之所言殊爲倒置惟廣韻所註通用獨用封演聞見記稱爲唐許敬宗定者改併移易其舊部則實自此書始東齋記事稱景祐初以崇政殿說書賈昌朝言詔度等改定韻窄者十三處許令附近通用是其事也今以廣韻互校平聲併殷於文併嚴於鹽添併凡於咸銜上聲併隱於吻去聲併廢於隊代併焮於問入聲併迄於物併業於葉帖併乏於洽狎凡得九韻不足十三然廣韻平聲鹽添咸銜嚴凡與入聲葉帖洽狎業之皆與本書部分相應而與集韻互異惟上聲併儼於珍忝併范於謙檻去聲併轍於豔榛併梵於陷鑑皆與本書部分不應而乃與集韻相同知此四韻亦集韻所併而重刊廣韻者誤據集韻以校之遂移其舊第耳其駁廣韻註凡姓望之出廣陳名系既乖字訓復類譜牒誠爲允協至謂兼載他切徒釀細文因併刪其字下之互註則音義俱別與義同音異之字難以遽明殊爲省所不當省又韻主審音不主辨體乃篆籀兼登雅俗竝列重文復見有類字書亦爲繁所不當繁其於廣韻蓋亦互有得失故至今二書竝行莫能偏廢焉

切韻指掌圖二卷附檢例一卷

水樂大典本

宋司馬光撰其檢例一卷則邵光祖所補正光有溫公易說已著錄光祖字宏道自稱洛邑人其始未詳考江南通志儒林傳載元邵光祖字宏道吳人研精經傳講習垂三十年通三經所著有尚書集義當卽其人洛邑或其祖籍歟據王行後序作於洪武二十三年稱其歿已數年則元之遺民入明尚任者也光書以三十六字母科別清濁爲二十圖首獨韻次開合韻每類之中又以四等字多寡爲次故高爲獨韻之首干官爲開合韻之首嘗有檢例一卷光祖以爲全背圖旨斷非光作因自撰爲檢圖之例附於其後考光自序實因集韻而成是圖光祖

乃云廣韻凡二萬五千三百字其中有切韻者三千八百九十文止取其三千一百三十定爲二十圖餘七百六十字應檢而不在圖者則以在圖同母同音之字備用而求其音則是據廣韻也然光祖據光之圖以作例則其例仍與圖合所註七百六十字之代字及字母亦足補原圖所未備光例既佚卽代以光祖之例亦無不可矣光書反切之法據景定癸亥董南一序云遞用則名音和傍求則名類隔同歸一母則爲雙聲同出一韻則爲疊韻同韻而分兩切者謂之憑切同音而分兩韻者謂之憑韻無字則點窠以足之謂之寄聲韻闕則引鄰以寓之謂之寄韻所謂雙聲疊韻諸法與今世所傳劉鑑指南諸門法竝同惟音和類隔二門則大相懸絕檢例云取同音同母同韻同等四者皆同謂之音和取唇重唇輕舌頭舌上齒頭正齒三音中清濁同者謂之類隔是音和統三十六母類隔統唇舌齒等二十六母也劉鑑法則音和專以見溪羣疑爲說而又別立爲一四音和四一音和兩門類隔專以端知八母爲說又別出輕重重輕交互照精精照互用四門似乎推而益密然以兩法互校實不如原法之簡該也其廣韻類隔今更音和一條皆直以本母字出切同等字取韻取字於音和之理至爲明了獨其辨來日二母云日字與泥孃二字母下字相通辨匣喻二字母云匣關三四喻中覓喻虧一二匣中窮卽透切之法一名野馬跳澗者其法殊爲牽強又其法兼疑泥娘明等十母此獨舉日泥娘匣喻五母亦爲示簡是則原法之疎不可以立制者矣等韻之說自後漢與佛經俱來然隋書僅有十四音之說而不明其例華嚴四十二字母亦自爲梵音不隸以中國之字玉篇後載神珙二圖廣韻後列一圖不著名氏均粗舉大綱不及縷舉節目其有成書傳世者惟光此書爲最古孫奕示兒編辨不字作連骨切惟據光說知宋人用爲定韻之祖矣第光傳家集中下至投壺新格之類無不具載惟不載此書故傳本久絕今惟永樂大典尚有完本謹詳爲校正俾復見於世以著等韻之舊譜其例不過如此且以見立法之初實因集韻而有是書非因是書而有集韻凡後來紛紜轉轄均好異者之所爲焉

韻補五卷

兩淮鹽政
採進本

宋吳棫樞核字才老武夷徐葦爲是書序稱與葦本同里而其祖後家同安王明清揮麈三錄則以爲舒州人疑明清誤也宣和六年第進士召試館職不就紹興中爲太常丞以爲孟仁仲草忤忬秦檜出爲泉州通判以終葦序稱所著有書裨傳詩補音論語指掌考異續解楚辭釋音韻補凡五種陳振孫書錄解題詩類載核毛詩補音十卷註曰核又別有韻補一書不專爲詩作小學類載核韻補五卷註曰核又有毛詩補音一書別見詩類今補音已亡惟此書存自振孫謂朱子註詩用核之說朱彝尊作經義考未究此書僅五卷於補音十卷條下誤註存字世遂謂朱子所據卽此書莫敢異議考詩集傳如行露篇二家字一音谷一音各空反騶虞篇二虞字一音牙一音五紅反漢廣篇廣音古曠反冰音于誑反綠衣篇風音孚惜反之類爲此書所無者不可殫舉免筭篇仇音渠之反以與達叶此書乃據韓詩遠作鳩音渠尤反以與仇叶顯相背者亦不一又朱子語錄稱核音務爲蒙音嚴爲莊此書有務而無嚴周密齊東野語稱朱子用核之說以艱音巾替音天此書有艱而無替則朱子所據非此書明甚蓋核音詩音楚辭皆據其本文推求古讀尚能互相比較粗得大凡故朱子有取焉此書則泛取旁搜無所持擇所引書五十種中下逮歐陽修蘇軾轍諸作與張商英之偽三墳旁及黃庭經道藏諸歌麥錯冗雜漫無體例至於韻部之上平註文殷元魂痕通真寒桓刪山通先下平忽註侵通眞覃談咸銜通刪鹽沾嚴凡通先上聲又註梗耿靜迥拯等六韻通軫寢亦通軫感敢珍忝謙檻儼范通銑去聲又註問焮通震而願恩恨自爲一部諫禰通霰而翰換自爲一部勘關通翰豔榛斂通霰陷覽梵通諫割爲三部入聲又註勿迄職德緝通質爲一部曷末黠戛屑薛葉帖業之通月爲一部顛倒錯亂皆互古所無之臆說世儒不察乃執此書以誣朱子其僣殊甚然自宋以來著一書以明古音者實自核始而程迥之音式繼之迥書以三聲通用雙聲互轉爲說所見較核差的今已不傳核書雖牴牾百端而後來言古音者皆從此而推闡加密故闢其謬而仍存之以不沒筭路藍縷之功焉

附釋文互註禮部韻略五卷附貢舉條式一卷

兵部侍郎紀昀家藏本

禮部韻略舊本不題撰人晁公武讀書志云丁度撰今考所併舊韻十三部與度所作集韻合當出度手其上平聲三十六桓作歡則南宋重刊所改觀卷首載郭守正重修條例稱紹興本尚作桓是其證也考曾慥說引古今詞話曰真宗朝試天德清明賦有閩士破題云天道如何仰之彌高會試官亦閩人遂中選是宋初程試用韻尚漫無章程自景祐以後較撰此書始著爲令式迄南宋之末不改然收字頗狹如歡韻漏判字添韻漏尖字之類嘗爲俞文豹吹劍錄所議故元祐中博士孫諤紹興中朝散大夫黃積厚福州進士黃啟宗淳熙中吳縣主簿張貴謨嘉定中嘉定府教授吳桂皆屢請增收而楊伯壘亦作九經補韻以拾其遺然每有陳奏必下國子監看詳再三審定而後附刊韻末其間或有未允者如黃啟宗所增躋一作齊繇一作矜之類趙彥衛靈麓漫鈔尚駁詰之蓋既經廷評又經公論故較他韻書特爲謹嚴然當時官本已不可見其傳於今者題曰附釋文互註禮部韻略每字之下皆列官註於前其所附互註則題一釋字別之凡有二本一本爲康熙丙戌曹寅所刻冠以余文焯所作歐陽德隆押韻釋疑序一篇郭守正重修序一篇重修條例十則淳熙文書式一道考守正所重修者名紫雲韻今尚有傳本已別著錄則此本非守正書又守正條例稱德隆註疴僕其例之辨似失之拘今此本無此註則亦非德隆書觀守正序稱書肆版行漫者凡幾一漫則一新必增數註釋易一標題然則當日韻略非一本此不知誰氏所刻而仍冠以舊序及條例其條例與書不相應而淳熙文書式中乃有理宗御名是則移掇添補之明證也一本爲常熟錢孫保家影鈔宋刻前五卷與曹本同但首無序文條例而未附貢舉條式一卷凡五十三頁所載上起元祐五年下至紹熙五年凡一切增刪韻字廟諱祧諱書寫試卷格式以及考校章程無不具載多史志之所未備猶可考見一代典制視曹本特爲精善惟每卷之末各以當時避諱不收之字附錄一頁據跋乃孫保所加非原書所有今削去不載以存其舊至曹寅所刻不完之本則附見於此不別著錄焉

增修互註禮部韻略五卷

江蘇巡撫採進本

宋毛晃增註其子居正校勘重增諸家所稱增韻卽此書也是嘗作禹貢指南居正嘗作六經正誤皆別著錄是

書因禮部韻略收字太狹乃蒐採典籍依韻增附又韻略之例凡字有別體別音者皆以墨圍圈其四圍亦往往舛漏是併爲釐定於音義字畫之誤皆一一辨證凡增二千六百五十五字增圈一千六百九十一字訂正四百八十五字居正續拾所遺復增一千四百二字各標總數於每卷之末而每字之下又皆分註其日增入曰今圈曰今正者皆晃所加曰重增者皆居正所加其辨論考證之語則各署名以別之父子相繼以成一書用力頗爲勤摯其每字疊收重文用集韻之例每字別出重音用廣韻之例然不知古今文字之別又不知古今聲韻之殊如東部通字紐下據漢樂府增一桐字是以假借爲本文同字紐下據幽風增一重字是以省文爲正體又如先部先字紐下據漢樂府增一酉字是以古音入律詩煙字紐下據杜預左傳註增一般字是以借聲爲本讀皆所謂引漢律斷唐獄者不古不今殊難依據較歐陽德隆五註之本殆不止上下牀之別特其辨正訓詁考正點畫亦頗有資於小學故後來字書韻書多所徵引而洪武正韻之註據是書者尤多焉錄而存之亦足以備簡擇也明代刊版頗多譌舛此本凡宋代年號皆空一格猶存舊式末題太歲丙辰仲夏秀巖山堂重刊蓋理宗寶祐四年蜀中所刻視近本特爲精善云

增修校正押韻釋疑五卷

江蘇巡撫採進本

押韻釋疑宋紹定庚寅廬陵進士歐陽德隆撰景定甲子郭守正增修守正字正己自號紫雲山民永樂大典所引紫雲韻卽此書也初德隆以禮部韻略有字同義異義同字異者與其友易有閒因監本各爲五註以便程試之用辰陽袁文煇爲之序後書肆屢爲刊刻多所竄亂守正因取德隆之書參以諸本爲刪削增益各十餘條以成此書前載文煇序次守正自序次重修條例次紹興新制次韻字沿革次前代名姓有無音釋之疑次韻略音釋與經史子音釋異同之疑次韻略字義與經史子字義異同之疑次經史子訓釋音義異同之疑次本韻字異義異經史子合而一之之疑次兩韻字同義異而無通押明文者次出處連文兩音之疑次押韻經前史後之疑次經史用古字今字之疑次有司去取之疑次世俗相傳之誤次賦家用韻之疑次疑字次字同義異次正誤次

俗字皆列卷首其每字之下先列監註次列補釋次列他韻他紐互見之字詳其音義點畫之同異而辨其可以重押通用與否多引當時程試詩賦某年某人某篇曾押用某字考官看詳故事以證之每韻之末列紹興中黃啟宗淳熙中張貴謨等奏添之字或常用之字而官韻不收者如幷幪之幪諸字則註曰官韻不收宜知考證頗爲詳密但孰爲德隆原註孰爲守正之所加不復分別未免體例混淆耳別本禮部韻略註文甚簡與此不同而亦載文煇守正二序及重修條例十則然其書與條例絕不相應疑本佚其原序而後人移綴此書以補之也別本首載淳熙文書式數條列當時避諱之例甚詳此本無之然如慶元中議宏字殷字已祧不諱可押韻不可命題紹興中指揮以威字代桓字如齊威魯威之類可用不可押丁丑福州補試士人押齊威字見黜諸條又較淳熙諸式爲詳備名曰釋疑可謂不忝其名矣其書久無刊版此本猶從宋槧鈔出專實所刻別本序中闕六字條例中闕二字此本皆完知實未見此本也

九經補韻一卷

兩江總督採進本

宋楊伯禹撰伯禹字彥思號泳齋自稱代郡人然南宋時代郡已屬金蓋署郡望也淳祐開以工部郎守衢州周密雲烟過眼錄載伯禹家所見古器列高克恭胡泳之後似入元尚在矣宋禮部韻略自景祐中丁度修定頒行與九經同列學官莫敢出入其有增加之字必奏請詳定而後入然所載續降六十三字補遺六十一字猶各於字下註明其音義弗順及喪制所出者仍不得奏請入韻故校以廣韻集韻所遺之字頗多伯禹是書蓋因官韻漏略擬撫九經之字以補之周易尚書各一字毛詩六字周禮禮記各三十一字左傳五字公羊傳孟子各二字凡七十九字各註合添入某韻內或某字下又附載音義弗順喪制所出者八十八字蓋當時於喪制一條拘忌過甚如檀弓何居之居本爲語詞亦以爲涉於凶事不敢入韻故附載之然自序稱非敢上於官以求增補則并所列表補之字亦未行用也其書考據經義精確者頗多惟其中如周禮司尊彝修爵之修音濼禮記聘義尹之尹音浮之類乃古字假借不可施於今韻又如詩泂水之泂字周禮占人之筮字公羊傳成五年之汙字乃重文別體與韻無

關一概擬補未免少失斷限耳

五音集韻十五卷

內附藏本

金韓道昭撰道昭字伯暉真定松水人世稱以等韻顛倒字紐始於元熊忠韻會舉要然是書以三十六母各分四等排比諸字之先後已在其前所收之字大抵以廣韻為藍本而增入之字則以集韻為藍本考廣韻卷首云凡二萬六千一百九十四言集韻條例云凡五萬三千五百二十五言新增二萬七千三百三十一言是書亦云凡五萬三千五百二十五言新增二萬七千三百三十言合計其數較集韻僅少一字殆傳寫偶脫廣韻註十九萬一千六百九十二字是書云註三十三萬五千八百四十言新增十四萬四千一百四十八言其增多之數則適相符合是其依據二書足為明證又廣韻註獨用同用實仍唐人之舊封演聞見記言許敬宗奏定者是也終唐之世下迄宋景祐四年功令之所遵用未嘗或改及丁度編定集韻始因賈昌朝請改併窄韻十有三處今廣韻各本儼移賺檻之前職移陷鑑之前獨用同用之註如通般於文通隱於吻皆因集韻頒行後竄改致舛是書改二百六韻為百六十而併忝於珍併檻於賺併儼於范併栝於豔併鑑於陷併職於梵足證廣韻原本上去聲末六韻之通為二與平聲入聲不殊其餘如廢不與隊代通殷隱焮迄不與文吻問物通尚仍唐韻之舊未嘗與集韻錯互故十三處犁然可考尤足訂重刊廣韻之譌其等韻之學亦深究要鈔雖用以顛倒音紐有乖古例然較諸不知而妄作者則尚有閒矣

古今韻會舉要三十卷

浙江巡撫探進本

元熊忠撰忠字子中昭武人案楊慎丹鉛錄謂蜀孟昶有書林韻會元黃公紹舉其大要而成書故以為名然此書以禮部韻略為主而佐以毛晃劉淵所增併與孟昶書實不相關舊本凡例首題黃公紹編熊忠舉要而第一條即云今以韻會補收闕遺增添註釋是韻會別為一書明矣其前載劉辰翁韻會序正如廣韻之首載陸法言孫愐序耳亦不得指舉要為公紹作也自金韓道昭五音集韻始以七音四等三十六母顛倒唐宋之字紐而韻書一變

南宋劉淵淳祐王子新刊禮部韻略始合併通用之部分而韻書又一變忠此書字無遵韓氏法部分從劉氏例兼二家所變而用之而韻書舊第至是盡變無遺其字母通考之首拾李涪之餘論力排江左吳音洪武正韻之鹵莽此已厭其兆矣又其中今韻古韻漫無分別如東韻收窗字先韻收西字之類雖舊典有徵而施行頗駭于註文繁例雜亦病榛蕪惟其援引浩博足資考證而一字一句必舉所本無臆斷僞撰之處較後來明人韻譜則尚有典型焉

四聲等子一卷 浙江范懋柱家天一閣藏本

不著撰人名氏錢曾讀書敏求記謂卽劉鑑所作之切韻指南曾一經翻刻特易其名今以二書校之若辨音和類隔廣通徧狹內外轉攝振救正音憑切寄韻憑切喻下憑切日寄憑切及雙聲疊韻之例雖全具於指南門法玉鑰匙內然詞義詳略顯晦迥然不侔至內攝之通止遇果宕會流深外攝之江蟹臻山效假梗咸十六攝圖雖亦與指南同然此書曾攝作內入而指南作內六流攝此書作內六而指南作內七深攝此書作內七指南作內八皆小有不同至以江攝外一附宕攝內五下梗攝外七附會攝內六下與指南之各自爲岡則爲例迥殊雖指南假攝外六附果攝內四之下亦閒併二攝然假攝統歌麻二韻歌麻本通故假得附果若此書之以江附宕則不知江諧東冬不通陽唐以梗附會則又誤通庚蒸爲一韻似不出於一手矣又此書七音綱目以幫滂並明非數奉微之唇音爲宮影曉匣喻之喉音爲羽頗變玉篇五音之舊指南五音訣具在未嘗以唇爲宮以喉爲羽亦不得混爲一書切韻指南卷首有後至元丙子熊澤民序稱古有四聲等子爲傳流之正宗然而中間分析尚有未明關西劉士明著書曰經史正音切韻指南則劉鑑之指南十六攝圖乃因此書而革其宕攝附江會攝附梗之誤此書實非鑑作也以字學中論等韻者司馬光指掌圖外惟此書頗古故茲錄存之以備一家之學焉

經史正音切韻指南一卷 浙江汪啟淑家藏本

元劉鑑撰鑑字士明自署關中人關中地廣不知隸籍何郡縣也切韻必宗等子司馬光作指掌圖等韻之法於

是始詳鑑作是書即以指掌圖爲粉本而參用四聲等子增以格子門法於出切行韻取字乃始分明故學者便之至於開合二十四攝內外八轉及通廣倘狹之異則鑑皆略而不言殆立法之初已多挂礙糾紛故姑置之耶然言等韻者至今多稱切韻指南今姑錄之用備彼法沿革之由原本末附明釋真空直指玉鑰匙一卷驗之卽真空編韻貫珠集中之第一門第二門不知何人割裂其文綴於此書之後又附若愚直指法門一卷詞指拙澀與貫珠集相等亦無可采今竝刪不錄焉

洪武正韻十六卷

江蘇周厚培家藏本

明洪武中奉敕撰時預纂修者爲翰林侍講學士樂韶鳳宋濂待制王僎修撰李淑允編修朱右趙壘朱廉典簿瞿莊鄒孟達典籍孫蕡蒼祿與權預評定者爲左御史大夫汪廣洋右御史大夫陳寧御史中丞劉基湖廣行省參知政事陶凱書成於洪武八年濂奉敕爲之序大旨斥沈約爲吳音一以中原之韻更正其失併平上去三聲各爲二十二部入聲爲十部於是古來相傳之二百六部併爲七十有六其註釋一以毛晃增韻爲彙本而稍以他書損益之蓋歷代韻書自是而一大變考隋志載沈約四聲一卷新舊唐書皆不著錄是其書至唐已佚陸法言切韻序作於隋文帝仁壽元年而其著書則在開皇初所述韻書惟有呂靜夏侯該陽休之周思言李季杜臺卿六家絕不及約是其書隋時已不行於北方今以約集詩賦考之上下平五十七部之中以東冬鍾三部通魚虞模三部通庚耕清青四部通蒸部登部各獨用與今韻分合皆殊此十二部之仄韻亦皆相應他如八詠詩押羣字入微韻與經典釋文陳謝嶠讀合梁大壯舞歌押震字入眞韻與漢書敘傳合早發定山詩押山字入先韻君子有所思行押軒字入先韻與梁武帝江淹詩合冠子祝文押化字入麻韻與後漢書馮衍傳合與今韻收字亦頗異濂序乃以陸法言以來之韻指爲沈約其謬殊甚法言切韻序又曰昔開皇初有儀同劉臻等八人同詣法言門宿論及音韻以今聲調旣自有別諸家取捨亦復不同吳楚則時傷輕淺燕趙則多傷重濁秦隴則去聲爲入梁益則平聲似去江東取韻與河北復殊因論南北是非古今通塞欲更招選精切除削疏緩蕭顏多所

決定魏著作謂法言曰向來論難疑處悉盡我輩數人定則定矣法言卽燭下握筆略記綱紀今廣韻之首列同定八人姓名曰劉臻顏之推魏淵盧思道李若肅該辛德源薛道衡則非惟韻不定於吳人且序中江左取韻諸語已深斥吳音之失安得復指爲吳音至唐李涪不加深考所作刊誤橫肆譏評其誣實甚濂在明初號爲宿學不應沿譌踵謬至此蓋明太祖既欲重造此書以更古法如不誣古人以罪則改之無名濂亦曲學阿世強爲舞文耳然源流本末古籍昭然天下後世何可盡掩其目乎觀廣韻平聲三鍾部恭字下註曰陸以恭駮縱等入冬韻非也蓋一紐之失古人業已改定又上聲二腫部鍾字下註曰冬字上聲蓋冬部上聲惟此一字不能立部附入腫部之中亦必註明不使相亂古人分析不苟至於如此濂乃以私臆妄改悍然不顧不亦傾乎李東陽懷麓堂詩話曰國初顧祿爲宮詞有以爲言者朝廷欲治之及觀其詩集乃用洪武正韻遂釋之此書初出亟欲行之故也然終明之世竟不能行於天下則是非之心終有所不可奪也又周賓所識小編曰洪武二十三年正韻頒行已久上以字義音切尚多未當命詞臣再校之學士劉三吾言前後韻書惟元國子監生孫吾與所纂韻會定正音韻歸一應可流傳遂以其書進上覽而善之更名洪武通韻命刊行焉今其書不傳云云是太祖亦心知其未善矣其書本不足錄以其爲有明一代同文之治削而不載則韻學之沿革不備猶之記前代典制者雖其法極爲不善亦必錄諸史冊固不能泯滅其迹使後世無考耳

古音叢目五卷古音獵要五卷古音餘五卷古音附錄一卷

浙江巡撫採進本

明楊慎撰慎有檀弓叢訓已著錄是四書雖各爲卷帙而核其體例實本一書特以陸續而成不及待其完倘每得數卷卽出問世故標目各別耳觀其古音獵要東冬二韻其標鞠朋衆務調夢宵誦雙明萌用江十三字與古音叢目東冬二韻所標者全複與古音餘東冬二韻所標亦複五字是卽隨所記憶觸手成編參差互出未歸畫一之明證矣其書皆仿吳棫韻補之例以今韻分部而以古音之相協者分隸之然條理多不精密如周易渙六四渙有丘匪夷所思丘與思爲韻无妄六三无妄之災或繫之牛行人之得邑人之災災古音箇牛古音尼與災

爲韻繫辭乾以易知坤以簡能能古音奴來反與知爲韻慎於古音叢目支韻內丘字下但註云詩牛字下但註云楚詞能字下則並不註出典又繫辭神而化之使民互之慎於古音叢目五歌韻內知宜字之爲牛何切下註云易神而化之爲毀禾切則但註云見楚詞又易彖傳父子兄弟兄弟夫夫婦婦與子及弟字爲韻慎於古音叢目四紙韻內婦字下但引西京賦作房詭切豐六二豐其部日中見斗部古音蒲五切斗古音滴主切故九四部斗二字與主爲韻又繫辭傳无有師保如臨父母母字與上度懼故爲韻慎於古音叢目語虞韻內斗字下但註云毛詩母字下但註云易林凡此皆不求其本隨意拈據又古音皆其本讀非可隨意諧聲轉分隸如江韻之江窗雙松四字古音獵要皆收入冬韻是也而古音叢目又以東韻之紅冬韻之封龍三字收入江韻考易說卦傳震爲雷爲龍虞翻于寶竝作駝周禮巾車革路龍勒註駝也駝車故書作龍車大人凡幾珣沈牽用駝可也註故書作龍則駝本音龍以在東韻爲本音不容改龍以叶駝封與邦通邦之古音諧丰聲紅與江通江之古音諧工聲亦以東冬爲本韻不得改封紅以入江也蓋慎博洽過陳第而洞曉古音之根柢則不及之故蒐輯秦漢古書頗爲該備而置之不得其所遂往往舛漏牴牾以其援據繁富究非明人空疎者所及故仍錄其書以備節取焉

古音略例一卷

兩江總督
採進本

明楊慎撰是書取易詩禮記楚詞老莊荀管諸子有韻之詞標爲略例若易例日昃之離離音羅與歌嗟爲韻三歲不覲觀音徒谷切與木谷爲韻竝受其福福音備與食汲爲韻吾與爾靡之靡音磨與和爲韻頗與古音相合他如嘽彼小星維參與昴舊叶力求切慎據史記天官書徐邈音昴爲旄下文抱衾與稠之稠音調寔命不猶之猶音搖今考郭璞註方言稠丁牢反檀弓咏斯猶鄭註猶當作搖則二音實有所據慎又謂吳械於詩棘心天天母氏劬勞勞必叶音僚我思肥泉茲之永嘆歎必叶他涓切出自北門憂心殷殷門必叶眉貧切四牡有驕朱幘鑣鑣必叶音高不思古韻寬緩如字讀自可叶何必勞屑齒費簡冊其論亦頗爲得要至如老子朝甚除田甚

燕倉甚虛服文彩帶利劍厭飲食資財有餘是謂盜夸慎據韓非解老篇改夸爲竿謂竿方與餘字叶柳子厚詩仍押盜夸均誤今考說文夸从大于聲則夸之本音不作枯瓜切明矣故楚詞大招朱唇皓齒嫵以媠只比德好閑習以都只集韻媠或作夸又吳都賦列寺七里俠棟楊路屯營柳比解署綦布橫塘查下邑屋隆夸長干延屬飛甍舛互是夸與餘爲韻正得古音而慎反斥之殊爲失考又易音畫也明夷誅也慎謂古誅字亦有之由切與畫爲韻孫奕改誅爲昧昧叶音暮殊誤今考周禮甸祝禘牲禘馬亦如之鄭讀禘爲誅則慎說似有所據但畫字古音讀如註張衡西京賦微道外周千廬內附衛尉八屯警夜巡畫又易林井之復畫與據爲韻井之渙畫與故爲韻渙之蠱畫與懼爲韻則古韻畫不作陟救切可知得舍其本音而反取誅之別音爲叶他若莊子竊鉤者誅竊國者爲諸侯慎讀誅爲之由切而不知侯之古音胡正與誅爲韻又易林蜘蛛之務不如蠶之綸慎讀務爲蝮綸爲鈞不知綸古音俞正與務爲韻蓋其文由掇拾而成故其說或離或合不及後來顧炎武江永諸人能本末融貫也

轉注古音略五卷

江蘇巡撫
採進本

明楊慎撰是書前有自序大旨謂毛詩楚詞有叶韻其實不越保氏轉注之法易經疏云賁有七音始發其例宋吳才老作韻補始有成編學者知叶韻自叶韻轉注自轉注是猶知二五而不知十也考叶韻之說始於沈重毛詩音義見經義釋文後顏師古註漢書李善註文選並襲用之後人之稱叶韻自此而誤然與六書之轉注則渺不相涉慎書仍用叶韻之說而移易其名於轉注是朝三暮四改爲朝四暮三也如四江之釘字說文云從金工聲憲字說文云从穴憲聲則釘讀工憲讀憲皆其本音無所謂轉亦安所用其注乎姑卽就慎書論之所注轉音亦多舛誤如一冬之龍字引周禮龍勒雜色謂當轉入三江不知玉人上公用龍鄭司農云龍當爲老而左傳狐裘羸耳卽詩之狐裘蒙戎則羸當從龍轉龍不當作莫江反也又如蒸韻之朋字慎引逸詩翹翹車乘招我以弓豈不欲往畏我友朋謂當轉入一東不知弓古音肱有小戎采綠閟宮及楚詞九歌諸條可證則弓當從朋轉朋不當讀爲蓬也如此之類

皆昧於古音之本以其引證頗博亦有足供考證者故顧炎武作唐韻正猶有取焉

毛詩古音考四卷

福建巡撫採進本

明陳第撰第有伏羲圖贊已著錄言古韻者自吳棫然韻補一書龐雜割裂謬種流傳古韻乃以益亂國朝顧炎武作詩本音江永作古韻標準以經證經始廓清妄論而開除先路則此書實爲首功大旨以爲古人之音原與今異凡今所稱叶韻皆即古人之本音非隨意改讀輾轉牽就如母必讀米馬必讀姥京必讀疆福必讀偏之類歷考諸篇悉截然不紊又左國易象雖騷楚詞秦碑漢賦以至上古歌謠箴銘頌贊往往多與詩合可以互證於是排比經文參以羣籍定爲本證旁證二條本證者詩自相證以探古音之源旁證者他經所載以及秦漢以下去風雅未遠者以竟古音之委鉤稽參驗本末秩然其用力可謂篤至雖其中如素音爲蘇之類不知古無四聲不必又分平仄家又音歌華又音和之類不知爲漢魏以下之轉韻不可以通三百篇皆爲未密然所列四百四十四字言必有徵典必探本視他家執今韻部分妄以通轉古音者相去蓋萬萬矣初第作此書自焦竑以外無人能通其說故刊版旋佚此本及屈宋古音義皆建寧徐時作購得舊刻復爲刊傳雖卷帙無多然欲求古韻之津梁舍是無由也

屈宋古音義三卷

福建巡撫採進本

明陳第撰第既撰毛詩古音考復以楚詞去風人未遠亦古音之遺乃取屈原所著離騷等二十五篇除其天問一篇得二十四篇又取宋玉九辯九篇招魂一篇益以文選所載高唐賦神女賦風賦登徒子好色賦四篇得十四篇共三十八篇其中韻與今殊者二百三十四字各推其本音與毛詩古音考互相發明惟每字列本證其旁證則閒附字下不另爲條體例小異以前書已明故也書本一卷其後二卷則舉三十八篇各爲箋註而音仍分見諸句下蓋以參考古音因及訓詁遂附錄其後兼以音義爲名實則卷帙相連非別爲一書故不析置集部仍與毛詩古音考同入小學類焉

欽定音韻闡微十八卷

康熙五十四年奉

敕撰雍正四年告成

世宗憲皇帝御製序文具述

聖祖仁皇帝指授編

纂之旨刊刻頒行自漢明帝時西域切韻之學與佛經同入中國所謂以十四音貫一切字是也然其書不行於世至漢魏之間孫炎初爲翻切齊梁之際王融乃賦雙聲等韻漸萌實屬合其遺法迨神珙以後其學大行傳於今者有司馬光指掌圖鄭樵七音略無名氏四聲等子劉鑑切韻指南條例日密而格礙亦日多惟我 國書十二字頭用合聲相切緩讀則爲二字急讀則爲一音悉本乎人聲之自然證以左傳之丁寧爲鉦句讀爲穀國語之勃鞞爲披戰國策之勃蘇爲胥於三代古法亦復相協是以 特詔儒臣以斯立準首列韻譜定四等之輕重每部皆從今韻之目而附載廣韻之子部以存舊制因以考其當合當分其字以三十六母爲次用韓道昭五音集韻熊忠韻會舉要之例字下之音則備載諸家之異同協者從之不有心以立異不協者改用合聲亦不遷就以求同大抵以上字定母皆取於支微魚虞歌麻數韻以此數韻能生諸音卽 國書之第一部也以下字定韻

清聲皆取於影母濁聲皆取於喻母以此二母乃本韻之喉音凡音皆出於喉而收於喉也其或有音無字者則借他韻他母之字相近者代之有今用協用借用三例使宛轉互求委曲旁證亦卽漢儒訓詁某讀如某某音近某之意惟辨別毫芒巧於比擬非古人所及耳自有韻書以來無更捷徑於此法者亦更無精密於此書者矣

欽定同文韻統六卷

乾隆十五年奉

敕撰以西番字母參考天竺字母貫合其異同而各以漢字譯其音首爲天竺字母譜凡音韻十六字翻切三十四字次爲天竺音韻翻切配合十二譜以字母音韻十六字翻切三十四字錯綜相配成一

千二百一十二字次爲西番字母配合十四譜其字母凡三十天竺所有者二十四天竺所無西番所有者六除與天竺同者所生之字亦同外其六母所生之字凡四百三十有四蓋佛經諸咒皆天竺之音惟佛號地名多用西番之語故別出以備用也次爲天竺西番陰陽字二譜各分陰字陽字可陰可陽字四例次大藏

字母同異譜以

欽定天竺字母爲經而以僧伽波羅等十二家所譯字母爲緯以互證其分合增減次爲華

梵字母合璧譜則中西諸音新舊諸法一一條貫集厥大成焉其西域有是音中國無是字者悉以合聲之法取之二合者即以二字並書三合者即以三字並書前有發聲後有餘聲者即以其字疊書其中音有輕重者則重者大書輕者細書併詳註翻切及喉牙齒唇舌諸音於下皆辨別分寸窮極毫芒攷聲韻之學實肇於西域自漢明帝時與佛書同入中國以文字互異故中國不行其緣起僅見諸隋書經籍志所謂十四聲貫一切字者其法已不可詳晉太始初沙門竺曇摩羅察譯光讚般若經始傳四十一字母其後諸僧所譯互有異同然皆自行於彼教唐貞觀中吐蕃宰相阿努始以西番字譯天竺五十字母亦自行於彼土自沙門神珙作四聲五音九弄反紐圖收於大廣益會玉篇之末始流入儒書自鄭樵得西域僞七音韻鑑始大行於中國然西域之音無窮而中國之字有數其有音而無字者十二六七等韻諸圖或記以虛圈或竟爲空格使人自其上下左右連類排比而求之非心悟者弗能得也故鄭樵六書略謂華有二合之音無一合之字梵有二合三合四合之音亦有其字因舉娑縛之二合囉馱囊之三合悉底哩野之四合爲證沈括夢溪筆談亦謂梵語薩嚩訶三字合言之卽楚詞之些字然括無成書樵所作七音略於無字之音仍爲空格豈非知其法而不充其類哉我 皇上天聲遐播紺園葩慕 德東來梵筴頌音得諸 親譯既能不失其真至編校此書又以 國書十二字頭之法補所未備而發凡起例更屢 經 聖裁改定而後成故古所重譯而不通者今一展卷而心契聲聞韻通歌頌同文之盛真互古之所無矣

欽定叶韻彙輯五十八卷

乾隆十五年奉 敕撰字數部分皆仍佩文詩韻惟以今韻之離合別古韻之異同如江韻獨用則一韻爲一部

東冬兩韻同用則兩韻爲一部支微齊三韻同用則三韻爲一部是也每部皆附叶韻略如吳棫韻補惟韻補於今

韻每部各載叶韻此則一部獨用者附本部末諸部同用者卽總附諸部末如蒙字叶莫邦切則獨附江部後江字

叶戶公切則總附東冬二部後魚字叶魚羈切則總附支微齊二部後是也夫古今聲音之遞變亦如大小篆隸八分之

遞變或相因或迥不相近以迥不相近之音施於歌詠於古雖有徵而於今不能悉協唐人古詩大抵皆相近之音故東冬江古音雖同而此書東冬自爲部江自爲部支微齊佳灰古音雖同而此書支微齊自爲部佳灰自爲部皆取不戾於古而可行於今也至於叶韻之說宋以來糾紛彌甚謂庚收穿鼻真收砥齶兩不相叶然嘉名靈均乃見於屈原之騷謂江本通東陽本通庚兩不相叶然成雙鴛鴦乃見於徐陵之賦此異而彼同此通而彼礙各執一理勝負互形所謂愈治而愈棼也此書所錄惟據古書註有是音者使以類相從明前有所承卽後有所本不復苟牽博辨致枝蔓橫生解結釋紛尤爲得要於數百年講古韻者誠爲獨酌其中矣

欽定音韻述微三十卷

乾隆三十八年奉

敕撰其合聲切字一本

欽定音韻闡微其稍變者闡微以三十六母爲字紐之次

序故東韻首公字之類與部首標目或相應或不相應在所不拘今則部首一字屬何母卽以其母爲首其下諸母所領字以次相從使歸於畫一其部分仍從

御定佩文詩韻其稍變者從音韻闡微分文殷爲兩部而

以殷部附頁部不附文部其字數自佩文詩韻所收一萬二百五十二字外凡所續收每紐之下以據音韻闡微增者在前據廣韻增者次之據集韻增者又次之或有點畫小異音訓微殊舊韻兩收而實不可視押者則刪不

錄至於舊韻所無而今所恒用者如阿字舊惟作陵阿之義收入歌韻今爲

國書十二字頭之首則收入麻韻

鎗字舊訓爲酒器收入庚韻今則酒器無此名而軍器有此字則增入陽韻又如查本浮木而今訓察核參本稽考而今訓糾彈礮本飛石而今訓火器埽本汜除而今訓槌焚旣已萬口同音卽屬勢不可廢此如麻韻之字古

音皆與魚虔相從自字母入中國始有麻韻一呼遂不能不增此一韻姬本周姓自戰國以後始以爲妾御之名亦遂不能不增此一解蓋從宜從俗義各有當又不可以古法拘也其互註之例凡一字兩部皆收義同者註曰

又某韻義異者註曰與某韻義異體例與禮部韻略同其與他韻一同一異者註曰又某韻與某韻音異或字有

數訓而僅一解可通者則註曰惟某義與某韻同餘異則較韻略爲加密其詮釋之例凡說文玉篇廣韻集韻所

有者書非稀覯無庸贅著篇名其他則一字一句必著所出以明有據亦諸韻書之所無蓋音韻闢微所重在字音故訓話不欲求詳此書所重在字義故考據務期核實兩書相輔而並行小學之蘊奧真毫髮無遺憾矣

音論三卷 安徵巡撫採進本

國朝顧炎武撰炎武有左傳杜解補正已著錄自陳第作毛詩古音考屈宋古音義而古音之門徑始明然創闢榛蕪猶未及研求邃密至炎武乃探討本原推尋經傳作音學五書以正之此其五書之一也上卷分三篇一占曰音今日韻二韻書之始三唐宋韻譜異同中卷分六篇一古人韻緩不煩改字二古詩無叶音三四聲之始四古人四聲一貫五入為閨聲六近代入聲之誤下卷分六篇一六書轉注之解二先儒兩聲各義之說不盡然三反切之始四南北朝反語五反切之名六讀若某共十五篇皆引據古人之說以相證驗中惟所論入聲變亂舊法未為甚確餘皆元元本本足以訂俗學之謬蓋五書之綱領也書成於崇禎癸未其時舊本集韻與別本廣韻皆尚未出故不知唐宋部分之異同由於陳彭年丁度又唐封演聞見記其時亦未刊行故亦不知唐人官韻定自許敬宗然全書持論精博百餘年來言韻學者雖愈闢愈密或出於炎武所論之外而發明古義則陳第之炎武屹為正宗陳萬策近道齋集有李光地小傳稱光地音學受之炎武又萬策作李光地詩集後序稱光地推炎武音學妙契古先故所註古音不用吳械韻補而用炎武詩本音則是書之為善本可概見矣

詩本音十卷 安徵巡撫採進本

國朝顧炎武撰音學五書之二也其書主陳第詩無叶韻之說不與吳械補音爭而亦全不用械之例但即本經所用之音互相參考證以他書明古音原作是讀非由遷就故曰本音每詩皆全列經文而註其音於句下與今韻合者註曰廣韻某部與今韻異者即註曰古音某大抵密於陳第而疎於江永故永作古韻標準駁正此書者頗多然合者十九不合者十一南宋以來隨意叶讀之謬論至此始一一廓清厥功甚鉅當以永書輔此書不能以永書廢此書也若毛奇齡之選博爭勝務與炎武相詰難則文人相輕之習益不足為定論矣

安徽巡撫採進本

國朝顧炎武撰音學五書之三也其書即周易以求古音上卷為家辭文辭中卷為家傳象傳下卷為繫辭文言說卦雜卦其音往往與詩不同又或往往不韻故炎武所註凡與詩音不同者皆以為偶用方音而不韻者則闕焉考春秋傳所載繇詞無不有韻說者以為連山歸藏之文然漢儒所傳不過周易而史記載大橫之兆其繇亦然意卜筮家別有其書如焦贛易林之類非易之本書而易之本書則如周秦諸子之書或韻或不韻本無定體其韻或雜方音亦不能盡求其讀故象辭爻辭不韻者多韻者亦間有十翼則韻者固多而不韻者亦錯出其間非如詩三百篇協詠歌被管弦非韻不可以成章也炎武於不可韻者如乾之九二九四中隔一爻謂義相承則韻亦相承之類未免穿鑿又如六十四卦家辭惟四卦有韻始出偶合標以為例亦未免附會然其考核精確者則於古音亦多有裨固可存為旁證焉

唐韻正二十卷 安徽巡撫採進本

國朝顧炎武撰音學五書之四也其書以古音正唐韻之譌書首有凡例曰凡韻中之字今音與古音同者即不註其不同者乃韻譜相傳之誤則註云古音某竝引經傳之文以證之其一韻皆同而中有數字之誤則止就數字註之一東是也一韻皆誤則每字註之四江是也同者半則同者註其略不同者註其詳且明其本二韻而誤併為一五支是也一韻皆同無誤則不註二冬三鍾是也蓋逐字以求古音當移出者移而出當移入者移而入視他家謬執今韻言古音但知有字之當入而不知有字之當出以至今古糾牽不可究詰者其體例特為明晰與所作韻補正皆為善本然韻補誤叶古音可謂之正至唐韻則本為四聲而設非言古韻之書聲隨世移是變非誤概名曰正於義未協是則炎武泥古之過其偏亦不可不知也

古音表二卷 安徽巡撫採進本

國朝顧炎武撰音學五書之五也凡分十部以東冬鍾江為第一支脂之微齊佳皆灰哈為第二魚虞模侯為第

三眞詩臻文殷元魂痕寒桓刪山先仙爲第四蕭宵肴豪幽爲第五歌戈麻爲第六陽唐爲第七耕清青爲第八蒸登爲第九侵覃談鹽咸咸銜嚴凡爲第十皆以平聲爲部首而三聲隨之其移入之字與割併之部卽附見其中考以古法多相脗合惟入聲割裂分配其說甚辨然變亂舊部論者多有異同其門人潘耒作類音八卷深爲李光地榕村語錄所詬厲其濫觴卽從此書也以與所著五書共爲卷帙當並存以具一家之言且其配隸古音實有足糾吳械以來之謬者故仍錄備參考焉

韻補正一卷

安徽巡撫探進本

國朝顧炎武撰案宋志吳械有毛詩叶韻補音十卷又韻補五卷自朱子作詩集傳用其毛詩叶韻補音儒者因朱子而不敢議械又因毛詩叶韻補音併不敢議其韻補炎武此書於械雖亦委曲迴護有安得如才老者與之論韻之言然所作詩本音已不從械說至於此書則更一一糾彈不少假借蓋攻韻補者其本旨推械者其異詞也案朱子語錄稱吳才老補音甚詳然亦有推不去者則朱子於械之書原不謂盡無遺議馬端臨經籍考特錄朱子此條於毛詩叶韻補音之下亦具有深心炎武此書絕不爲叫囂攻擊之詞但於古音叶讀之舛誤今韻通用之乖方各爲別白註之而得失自見可謂不悖是非之正亦不涉門戶之爭者矣

古今通韻十二卷

江蘇巡撫探進本

國朝毛奇齡撰奇齡有仲氏易已著錄是書爲排斥顧炎武音學五書而作創爲五部三聲兩界兩合之說五部者東冬江陽庚青蒸爲一部支微齊佳灰爲一部魚虞歌麻蕭肴豪尤爲一部眞文元寒刪先爲一部侵覃鹽咸爲一部三聲者平上去三聲相通而不與入通其與入通者謂之叶兩界者以有入聲之東冬江陽庚青蒸眞文元寒刪先侵覃鹽咸十七韻爲一部無入聲之支微齊佳灰魚虞歌麻蕭肴豪九十三韻爲一部兩不相通其相通者謂之叶兩合者以無入十三韻之去聲與有入十七韻之入聲通用而不與平上通其與平上通者謂之叶案奇齡論例旣云所列五部分配五音雖欲增一減一而有所不可乃又分爲兩界則五音之例亂矣旣分兩界

又以無入十三韻之去聲與有入十七韻之入聲同用則兩界之例又亂矣至三聲之例本云平上去通而不與入通而兩合之例又云去入通而不與平上通則三聲兩合不又自相亂乎蓋其病在不以古音求古音而執今韻部分以求古音又不知古人之音亦隨世變而一概比而合之故徵引愈博異同愈出不得不多設條例以該之迨至條例彌多矛盾彌甚遂不得不遁辭自解而叶之一說生矣皆逞博好勝之念牽率以至於是也然其據浩博頗有足資考證者存備一家之學亦無不可故已黜而終存之焉

易韻四卷

浙江巡撫探進本

國朝毛奇齡撰古人辭詞多諧音韻周易象亦大抵有韻而往往不拘故吳棫作韻補引易絕少至明張獻翼始作讀易韻攷七卷然獻翼不知古音或隨口取讀或牽引附會殊龐雜無緒奇齡此書與顧炎武易本音皆置其無韻之文而論其有韻之文故所言皆有條理兩家所撰韻書互有出入故其論易韻亦時有異同大抵引證之博辨析之詳則奇齡過於炎武至於通其可通而闕其所不可通則奇齡之書又不及炎武之詳慎如乾卦上九用九為一節本奇齡臆說而此併牽古韻以實之則尤為穿鑿且所謂兩界兩合慕韻者其中皆自申其古今通韻之例亦不及炎武偶雜方言之說為通達而無弊然炎武書太簡略而奇齡則徵引賅洽亦頗足互證以韻讀易者以炎武書為主而參之是書以通其變略短取長未始不可相輔而行也

唐韻考五卷

兵部侍郎紀昀家藏本

國朝紀容舒撰容舒字遲叟號竹厓獻縣人康熙癸巳舉人官至姚安府知府初隋陸法言作切韻唐禮部用以試士天寶中孫愐增定其書名曰唐韻後宋陳彭年等重修廣韻丁度等又作禮部韻略為一代場屋程式而孫氏之書漸佚唐代舊韻遂無復完帙惟雍熙三年徐鉉校定許慎說文在大中祥符重修廣韻以前所用翻切一從唐韻見於鉉等進書表容舒以為翻切之法其上字必同母其下字必同部謂之音和間有用類隔法者亦僅假借其上字而不假借其下字因其翻切下一字參互鉤稽輾轉相證猶可以得其部分乃取說文所載唐韻翻

切排比分析各歸其類以成此書始知廣韻部分仍如唐韻但所收之字不同有唐韻收而廣韻不收者如東部
詞字見字俱字之類是也有唐韻在此部而廣韻在彼部者如寶字廣韻作藏宗切在冬部唐韻作徂紅切則在
東部瓏字廣韻作盧紅切在東部唐韻作力鍾切則在鍾部之類是也有唐韻兩部兼收而廣韻止存其一者如
虞部直字廣韻註又子余切與唐韻合而魚部子余切乃不收直字之類是也有廣韻移其部分而失於改其翻
切如諄部屬菌困韻四字移入眞部而仍用唐韻諄部翻切刪部鱒字移入山部仍用刪部翻切之類是也有唐
韻本有重音而徐鉉祇取其一者如規字作居追切宜在脂部而證以陸字作許規切闕字作去陸切知規字當
有居隨一切兼入支韻之類是也其推尋考校具有條理唐韻分合之例與宋韻改併之迹均可由是得其大凡
亦小學家所當參證者矣

古韻標準四卷

桂林府同知
李文藻刊本

國朝江永撰永有周禮疑義舉要已著錄自昔論古音者不一家惟宋吳棫明楊慎陳第 國朝顧炎武柴紹炳
毛奇齡之書最行於世其學各有所得而或失於以今韻部分求古韻或失於以漢魏以下隋陳以前隨時遞變
之音均謂之古韻故拘者至格闕而不通泛者至叢脞而無緒永是書惟以詩三百篇爲主謂之詩韻而以周秦
以下音之近古者附之謂之補韻視諸家界限較明其韻分平上去聲各十三部入聲八部每部之首先列韻目
其一韻岐分兩部者曰分某韻韻本不通而有字當入此部者曰別收某韻四聲異者曰別收某聲某韻較諸家
體例亦最善每字下各爲之註而每部末又爲之總論書首復冠以例言及詩韻舉例一卷大旨於明取陳第於
國朝取顧炎武而復補正其譌闕吳棫楊慎毛奇齡之書間有駁詰柴紹炳以下則自卽無議焉古韻之有條
理者當以是編爲最末可以晚出而輕之也

右小學類韻書之屬三十三部三百十三卷皆文淵閣著錄

案韻書爲小學之一類而一類之中又自分三類曰今韻曰古韻曰等韻也本各自一家之學至金而等韻

合於今韻韓道昭五音集韻始以至南宋而古韻亦合於今韻吳棫韻補始以古韻分隸今韻又註今韻某部古通某部之類至國朝而等韻又合於古韻如劉凝熊士伯諸書三類遂相牽而不能分今但通以時代次之其家韻之類本不為韻而作者則

仍歸之於字書

附錄

六藝綱目二卷兵部侍郎紀昀家藏本

元舒天民撰天民字執風鄆縣人是書取周禮保氏六藝之文因鄭元之註標為條目各以四字韻語括之其子恭為之註同郡趙宏中為之附註均能考證精核於小學頗有發明惟其中論六書轉注一門以為轉注者乃轉形互用有例有例有反有背今求其說若云倒普為景反正為乏雖本傳記然究屬會意字至謂戶為側人仁為側口則誤從周伯琦說文字原之論於制字之意反乖耳至其九數一門以密術推鄭註頗為詳至以之補正賈疏亦攷禮之一助也恭字自謙號說齋宏中字彥夫其書刊於至正甲辰前有張翥胡世佐揭傒斯劉仁本四序皆未言及宏中附註事末有舒睿後序題戊申歲己為洪武元年亦不及宏中則宏中疑為明人其始末則不可考矣

案六藝皆古之小學而自漢志以後小學一類惟收聲音訓詁之文此書轉無類可歸今附錄於小學之末存古義也

欽定四庫全書總目卷四十三

經部四十三

小學類存目一

爾雅補註六卷 江蘇巡撫採進本

國朝姜兆錫撰兆錫有周易本義述蘊已著錄是註多以後世文義推測古人之訓詁如釋詁在終也則註曰凡物有定在亦有終竟之意今人云不知所在亦云不知所終又好以意斷制如釋訓子子孫孫三十二句則註曰每語皆以三字約舉其義與經書小序略相似而又皆以韻叶之此等文疑先賢卜氏受詩於聖人而因為之也云云蓋因詩序首句之文而推求及於子夏然考周易象傳全為此體王逸注楚詞抽思諸篇亦用此體是又安足為出自子夏之證乎

小爾雅一卷 通行本

案漢書藝文志有小爾雅一篇無撰人名氏隋書經籍志唐書藝文志並載李軌註小爾雅一卷其書久佚今所傳本則孔叢子第十一篇鈔出別行者也分廣詁廣言廣訓廣義廣名廣服廣器廣物廣鳥廣獸十章而益以度量衡為十三章頗可以資考據然亦時有舛迕如廣量云豆四謂之區區四謂之釜本諸春秋傳四升為豆各自其四以登於釜之文下云釜二有半謂之藪與儀禮十六斗曰藪合其下又云藪二有半謂之缶缶二謂之鍾則實八斛乃春秋傳所謂陳氏新量非齊舊量六斛四斗之鍾是豆釜區用舊量鍾則用新量也廣衡曰兩有半曰捷倍捷曰舉倍舉曰鈞公羊傳疏引賈逵稱俗儒以鈞重六兩者蓋即指此使漢代小學遺書果有此語遠必不以俗儒目之矣他如謂鶴中者謂之正則併正鶴之名不辨謂四尺謂之仞則考工記澮深二仞與洫深八尺無異矣漢儒說經皆不援及迨杜預註左傳始稍見徵引明是書漢末晚出至晉始行非漢志所稱之舊本晁公武讀書志以為孔子古文殆循名而失之相傳已久姑存其目若其文則已見孔叢子不復錄焉

崔氏小爾雅一卷

戶部尚書王際華家藏本

舊本題明崔銑撰銑有讀易餘言已著錄此書凡十分十篇核檢其文實卽孔叢子中之小爾雅也閔元衢歐餘漫錄曰小爾雅漢孔鮒撰汝郡袁氏金聲玉振集誤爲崔仲鳧撰收入撰述部以漢爲本朝以崔易孔豈其不詳考耶抑以世可欺也則是僞題姓名明人已言之矣

彙雅二十卷續編二十八卷

兩淮馬裕家藏本

明張瑄撰瑄字孟奇博羅人萬歷壬午舉人由中書舍人官至戶部郎中此書每篇皆列爾雅次以小爾雅廣雅方言之屬下載註疏附以瑄所自釋亦頗有發明然如釋詁肅延誘薦餽晉實蓋進也郭註實未詳蓋於他註義未詳者無所證據而晉之爲進人皆解者乃反詳之殊失體要又若釋詁祝祖也瑄釋之曰祝遠祖也親在高曾之上危矣此義尤爲未安蓋明人不尚確據而好作新論其流弊往往如此也續編二十八卷則皆割裂陸佃埤雅羅願爾雅翼合爲一集每條以佃願之名別之惟第一卷說鳳一門有一條題張瑄曰爲所自釋耳蓋未成之本後人不察而誤刊之陸氏羅氏原書具在亦安用此鈔胥爲哉是尤畫蛇之足矣

方言據二卷

福建巡撫探進本

明魏濬撰濬有易象古義通已著錄是書乃紀四方言語之異而求其可據者凡二百餘條多見考據然其中亦有字出經史本非方言如張口笑曰哆頤下曰頰足背曰跗毛多曰毳之類小學諸書義訓甚明毋煩更爲索解又如畔牢之與畔愁兒良之爲卽皆聲音之轉亦非因方域而殊乃一概闕入於輜軒絕代語體例頗不類也

方言類聚四卷

浙江巡撫探進本

明陳與郊撰與郊有檀弓集註已著錄是編取揚雄原本依爾雅篇目分爲釋詁釋言等十六門別爲編次使以類相聚如原本第三卷氓民也至振隨也數語移入卷首爲釋詁其原本卷首黨曉也兩節則列爲釋言反

載於敦豐龐芥一節之後郭璞原註則總附每節後低一格以別之閒有雙行夾註爲與郊所考訂者僅略及音切字畫之異同而已

越語宵繁錄一卷

浙江巡撫採進本

國朝毛奇齡撰奇齡有仲氏易已著錄是編皆記其鄉之方言而證以古音古訓以爲與陸法言韻多相合因宋趙叔向有宵繁錄故襲其名然叔向書多述朝制此則但一隅之里諺耳昔揚雄方言多關訓詁歷代史志及諸家書目均入之經部小學類中是編皆里巷常談似未可遽廁六經之末然舊唐書經籍志載李少通俗語難字新唐書藝文志載張推證俗音顏愍楚證俗音略李虔續通俗文皆在小學類中以類相從古有此例故今仍列之小學焉

連文釋義一卷

通行本

國朝王言撰言字慎旃仁和人是編凡二字連文及一名而兼兩義與兩字各爲一義者均分別訓釋釐爲十門詞頗淺近蓋爲課蒙而作視方以智通雅所載相去遠矣

右小學類詁之屬八部六十四卷皆附存目

別本千祿字書一卷

直隸總督採進本

唐顏元孫撰其原本已著錄此本乃柏鄉魏喬介所刊卷端加以考證其題炎武按者當爲顧炎武語亦有不標姓名者不知出於誰手或卽喬介所加歟元孫是書本依韻編次而不標韻部之目石本可據此依廣韻加之然原本與廣韻次序實不相同如覃談列陽唐之前蒸列鹽之後仄聲亦並相應考夏竦古文四聲韻稱用唐韻部分者其次序亦與此同知非謬誤蓋當時韻書非一本炎武議其顛倒亦非通論也

說文解字五音韻譜十卷

通行本

宋李燾撰燾字仁父程史云一字子真號與巖丹稜人紹興八年進士官敷文閣學士贈光祿大夫諡文簡

按文獻通考作謚文定 事蹟具宋史本傳初徐錯作說文韻譜十卷音訓簡略粗便檢閱而已非改許慎本書也熹乃取

說文而顛倒之其初案以類篇次序於每部之中易其字數之先後而部分未移後復改從集韻移自一至亥

之部為自東至甲說文舊第遂蕩然無遺考徐錯說文繫傳仿易序卦傳例作部敘二篇述五百四十部以次

相承之故雖不免有所牽合而古人學有淵源要必有說未可以臆見紛更又徐鉉新附之字本非許慎原文一

概混淆亦乖體例後人援引往往以鉉說為慎說實熹之由其中惟手部搗字徐鉉作許歸切一條能糾本書之

謬其餘如鬪字本作似醉切乃改為房九切昔字本模結切乃改為徒結切又馭字本苦閑切乃改為邱耕切則

多所竄亂說文西部有倉字音咽噤切而熹刪去不載則有所遺漏甚至聲字本里之切而誤作莫交切釐字本

莫交切而誤作里之切顛倒錯亂全乖其本義本音尤為疎舛顧其書易於省覽故流俗盛行明人刊文獻通

考又偶佚此書標題而連綴其前後序文於徐錯繫傳條下世遂不知熹有此書明陳大科作序竟誤以為許

慎舊本孝濤作韻譜本義遂推闡許慎說文所以始於東字之意殊為附會顧炎武博極羣書而所作日知錄

亦曰說文原本次第不可見今以四聲列者徐鉉等所定也是雖知非許慎書而又以熹之所編誤歸徐鉉信

乎考古之難矣

續千文一卷通行本

宋侍其良器撰良器里貫未詳官左朝散大夫知池州軍事是編皆摭周典嗣千字文所遺之字仍仿其體製編

為四言韻語詞采亦頗可觀其孫嘗刻石涪溪後有乾道乙酉鄉貢進士謝褒跋

四聲篇海十五卷通行本

金韓孝彥撰孝彥字允中真定松水人是編以玉篇五百四十二部依三十六字母次之更取類篇及龍龕手鏡

等書增雜部三十有七共五百七十九部凡同母之部各辨其四聲為先後每部之內又計其字畫之多寡為先

後以便於檢尋其書成於明昌承安間迨泰和戊辰孝彥之子道昭改併為四百四十四部韓道昇為之序殊體

僻字靡不悉載然舛謬實多徒增繁碎道昇序稱泰和八年歲在強圉單闕考泰和八年乃戊辰而曰強圉單闕則丁卯矣刻是書者又記其後云崇慶己丑新集雜部至平成化辛卯刪補重編考崇慶元年壬申明年即改元至寧曰己丑者亦誤道昭又因廣韻改其編次爲五音集韻十五卷明成化丁亥僧文儒等校刊一書合稱篇韻類聚篇謂孝彥所編以玉篇爲本韻謂道昭所編以廣韻爲本二書共三十卷較之他本多五音類聚徑指目錄餘無所增損云

六書溯源十二卷

江蘇巡撫採進本

元楊桓撰桓有六書統已著錄六書統備列古文篆籀此書則專取說文所無或附見於重文者錄之六書統所載古文自憑胸臆增損改易其字已多不足信至於此書皆說文不載之字本無篆體乃因後世增益之譌文爲之推原作篆卷一以會意起僅一十一字次指事僅十四字合轉注爲兩卷其卷三至十二皆諧聲字獨闕象形一門名曰六書實止五也桓好講六書而不能深通其意所說皆妄生穿鑿不足爲憑其論指事轉注尤爲乖異大抵從會意形聲之內以己見強爲分別故其指事有以形指形以注指形以聲指形以意指形以屬其轉注有從二文三文四文及從一文一字從二文一字從一文二字之屬蓋字學至元明諸人多改漢以來所傳篆書使就已見幾於人人可以造字戴侗導其流周伯瑜揚其波猶閒有可採未爲太甚至桓與魏校而橫溢旁決矯誣尤甚是固宜宜諸戒律以杜變亂之源者矣

增修復古編四卷

浙江汪啟淑家藏本

舊本題吳均撰但自署其字曰仲平不著爵里亦不著時代其凡例稱註釋用黃氏韻會而書中分部全從周德清中原音韻則元以後人也初張有作復古編辨別篆隸之譌異持論甚平又惟主辦正字畫而不復泛引訓詁其說亦頗簡要均乃病其太略補輯是編所分諸部皆以俗音變古法而所載諸字又皆以古文繩今體其拘者如童子必從人作值之類率滯礙而不可行其豔者如全字之類引及道書又蕪雜而不盡確所分六書尤多舛誤如艘字

爲國名孫字爲人姓階字訓等差賓字訓客環字訓繞之類皆謂之假借則天下幾無正字矣其書自平聲至入聲首尾完具而每韻皆題曰上卷殆尚有下卷而佚之然其佚亦無足惜也

蒙古譯語一卷

永樂大典本

不著撰人名氏前有自序稱言語不通非譯者無以達其志今詳定譯語一卷好事者熟之則問荅之閒隨叩隨應而無鯁喉之患云云似乎元代南人所記然其書分類編輯簡略殊甚對音尤似是非而非殊無足取

華夷譯語一卷

永樂大典本

明洪武二十二年翰林侍講火源潔奉敕撰錢會讀書敏求記作史源潔字之譌也前有劉三吾序稱元初未制文字借高昌之書後命番僧造蒙古字反復紐切然後成文繁複爲甚翰林侍講火源潔乃朔漢之族遂命以華文譯之聲音諧和隨用各足云云其分類編輯與蒙古譯語略同而差爲詳備然粗具梗概譌漏孔多 欽定元國語

解已有成書源潔此編直付之覆瓿可矣讀書敏求記又別載華夷譯語二卷云爲回回館所增定今雖未見其本然明人於翻譯之學依稀影響十不得一其書亦可想像而知也

篇海類編二十卷

江蘇周厚琦家藏本

舊本題明宋濂撰屠隆訂正濂字景濂浦江人元至正末召爲國史院編修官不就洪武中官至翰林學士承旨事蹟具明史本傳隆字長卿郵縣人萬歷丁丑進士官至禮部主事明史文苑傳附見徐渭傳中其書取韓道昭五音篇海以部首之字分類編次舛陋萬狀無論宋濂本無此書卽以所引之書而論如田汝籽都俞李登湯顯祖趙銘章黼楊時喬劉孔當趙宦光皆明正德至萬歷時人濂何從見之至於以趙搗謙列林罕李陽冰閒旣有一鄭樵註曰著六書略又有一鄭漁註曰字仲明夾際人他如以玉篇爲陳新作以韻會箋爲黃紹作以高似孫爲高衍孫以洪武正韻爲毛晃作以古文字號爲馬融作鄭元注以五聲韻爲張有作以別字十三篇爲孫強作以六書精蘊爲孫愔作殆於醉夢顛倒病狂謔語屠隆雖不其讀書亦不至此殆謬妄坊賈所託名也

童蒙習句一卷 通行本

明趙搨撰搨搨謙有六書本義已著錄焦竑筆乘載搨謙著書十種此書居第八惟六書本義及學範行世餘書則邱濬李東陽謝遷先後訪於嶺南不獲則此書為明人所未見亦僅存之本矣其例凡列一字必載篆隸真草四體然小篆及真書各有定格而隸草變體至多不能賅備姑見崖略而已搨謙本以小學名此則鄉塾訓課之作非其精義之所在也

從古正文五卷 禮部尚書曹秀先家藏本

明黃謙撰謙字世臣蘭州人天順壬戌進士官至翰林院侍講學士後坐與石亨交謫廣州府通判其書考正字畫之譌以洪武正韻隸字每字大書正文而分疏訓詁註作某某非於其下所推論六書之義未嘗不確而篆變八分八變楷相沿既久勢不能同故楷之不可繩以小篆猶小篆之不可繩以籀文諫乃一一以小篆作楷奇形怪態重譯乃通而究其底蘊實止人人習見之說文九千字非僻書也無裨義理而有妨施用所謂其言成理而其事必不可行者此類是矣

六書精蘊六卷 音釋一卷 兩淮馬裕家藏本

明魏校撰校有周禮沿革傳已著錄是書自序謂因古文正小篆之譌擇小篆補古文之闕又謂惟祖頡而參諸籀斯篆可者取之其不可者釐正之云云然字者滋也輾轉滋生如子孫之於祖父血脈相通而面目各別校必以古文正小篆是子孫之貌有不似祖父者即謂非其子孫也又擇小篆以補古文是子孫之貌有偶似其祖父者即躋之於祖父之列以補其世系之闕也元以來好異之流以篆入隸如熊忠韻會舉要所護者已為駭俗校更層累而高求出其上以籀改小篆之文而所用籀書都無依據名曰復古實則師心其說恐不可訓也未附音釋一卷乃其門人徐官所作以釋註中奇字者書有難解假註以明而其註先需重譯則乖僻無用可知矣

集古隸韻五卷 兩淮馬裕家藏本

明方仕撰案是時有二方仕一爲固始人正德戊辰進士一卽此方仕字伯行寧波人也其書以漢碑隸書分四聲編次全襲宋婁機漢隸字源而變其一二三四等目以千字文天地元黃諸字編之體例甚陋又舉刻拙謬多失本形前有嘉靖丙戌市舶太監賴恩序蓋仕爲恩題射廳榜恩因爲損皆刻之又有浙江進士章涸序亦頌思之功蓋均不足道云

石鼓文音釋三卷附錄一卷

浙江范懋柱家天一閣藏本

明楊慎撰慎有檀弓叢訓已著錄是編第一卷爲石鼓古文第二卷爲音釋第三卷爲今文附錄則自唐韋應物至明李東陽所作石鼓詩凡五篇前有正德辛巳慎自序稱東陽嘗語慎及見東坡之本篆籀特全將爲手書上石未竟而卒慎因以東陽舊本錄而藏之金石古文亦言升菴得唐人拓本凡七百二字乃其全文馮惟訥詩紀亦據以載入古逸詩中當時蓋頗有信之者後陸深作金臺紀開始疑其以補綴爲奇至朱彝尊日下舊聞考證古本以六轡下沃若二字靈甬上我來自東四字皆慎所強增第六鼓第七鼓多所附益咸與小雅同文又鼓有矣文郭氏云恐是臭字白澤也慎遂以惡獸白澤入正文中尤爲欺人明證且東陽石鼓歌云拾殘補闕能幾何若本有七百餘字東陽不應爲是言云云其辨託名東陽之僞更無疑義今考蘇軾石鼓歌自註稱可辨者僅維鱗貫柳數句則稱全本出於軾者妄又韓愈石鼓歌有年深闕畫之語則稱全本出唐人者亦妄卽真出東陽之家亦不足據況東陽亦僞託歟

六書索隱五卷

江蘇巡撫採進本

明楊慎撰自序謂取說文所遺彙萃成編以古文籀書爲主若小篆則舊籍已著予得而略云云蓋專爲古文篆字之學者然其中所載古文籀書實多略而未備卽以首卷而論如東韻工字考之鐘鼎釋文若乙酉父丁彝穆公鼎尤敦九工鑑之類各體不同而是書均未載及又如共字止載汾陰鼎而好時鼎上林鼎綏和鼎之類亦均不取且古文罕見者必著所自來乃可傳信而是書不註所出者十之四五使考古者將何所據依乎

經子難字二卷 浙江吳玉
堦家藏本

明楊慎撰上卷乃讀諸經義疏所記凡易詩書三傳三禮爾雅十書下卷乃讀諸子所記凡老子莊子列子荀子法言中說管子十洲記戰國策太元經逸周書楚詞文選十三書或摘其字音或摘其文句絕無異聞蓋手雜錄之文本非著書其孫宗吾過珍手澤編輯成帙而王尚修序刻之均失慎本意也

石鼓文正誤二卷 兩淮馬裕
家藏本

明陶滋撰滋字時雨絳州人正德甲戌進士是編以薛尚功鄭樵施宿等石鼓訓釋不免舛譌因親至太學石鼓旁抉剔刻文一一校定然年深闕畫仍多影響揣摩其後序踵楊慎之說謂曾見蘇軾摹本六百一十一字亦失考也

金石遺文五卷 兩淮鹽政
採進本

明豐道生撰道生即豐坊所更名也所著古易世學已著錄坊頗能篆籀書其諸經偽本多以古文書之至今為世所詬厲此書雜采奇字分韻編次但以真書一字直音於下無所考證亦不註所出體例略近李登摭古遺文雖未必全出依託然以道生好換偽書凡所論撰遂無不可疑故世無遵而用之者此本又傳寫失真益不足據矣

同文備考八卷附聲韻會通韻要粗釋二卷 浙江范德
柱天一閣藏本

明王應電撰應電有周禮傳已著錄是編考辨文字聲音其學出於魏校而乖僻又過其師前有自序謂洪武正韻間以小篆正楷書之譌而未嘗以古文正小篆之譌於是著為是書取古文篆書而修定之並欲以定正許慎說文之失襲戴侗之遺法分為八類曰天文曰地理曰人容曰人道曰人體曰動物曰植物曰用物舉是八綱以領其目又舉諸目以附綴偏傍系屬諸字攷書有古文有大篆有小篆三代以下得以考見六書大略者惟賴小篆之存得以考見小篆本旨者惟賴說文始一終亥之目州居部次不相凌亂是以上通古籀下貫隸楷論可知其異同因革之由若大篆則見於說文者不及二百字即岐陽石鼓傳為籀書尚不能盡目為大篆況古文見於說文與出於鐘鼎者已自不同必欲併合論之名為復古實則鑿空遂至杜撰字體贗造偏倚竟於千百世後重出一製

字之倉頡不亦異乎且既不信說文矣而於說文引述諸經文句互異者乃反據以駁正經文不知漢代經師多由口授被諸竹帛往往異文馬鄭以來諸儒商榷折衷乃定為今本慎書所據如易用孟喜之類其序本有明文不過當時一家之學應電乃執為古經拘泥殊甚至所附聲韻會通韻要粗釋二卷改字母為二十八改韻類為四十五為橫圖以推衍之其於古今異宜南北異讀皆所不考合其所不當分其所不當分又每字合以篆體端緒叢雜如治亂絲亦可云勞而鮮功矣

古俗字略七卷

兩江總督探進本

明陳士元撰士元有易象鉤解已著錄是編標題之下題曰歸雲別集與所著周易同蓋亦其別集之一種也其例仿顏元孫干祿字書而小增損之亦以韻分字所列首一字即元孫所謂正也所列古體及漢碑借用字即元孫所謂通也所列俗用雜字即元孫所謂俗也古字多以鐘鼎之文改為隸體已失其真又不註所出彌為難據他如窗之為牖善之為青則周伯琦之譌文窗之為天已之為萬則釋典之謬體一概濫收殊乏考正其有已見經典者如左傳民生敦龐毛詩民之方殷屎等字皆斥為俗字而徐鉉校正說文所云俗書如壹个等二十八字反未刊正棄取亦殊失倫士元撰述之富幾與楊慎朱謀埠相埒而是編疎舛不一而足亦貪奇愛博之過歟

字考啟蒙十六卷

浙江巡撫探進本

明周字撰字字必大自署關中人前有萬歷十一年自序考太學進士題名碑萬歷癸丑科有周宇崇禎初所定逆案中亦有其名然碑稱四川成都人與自題關中不合序作於萬歷十一年已自稱老且疾則不應尚及媚魏忠賢惟咸寧縣志載周宇西安左衛人嘉靖己酉舉人官戶部主事精識古文奇字云云當即其人也是編辨字學之譌分為四考曰正形曰殊音曰辨似曰通用前三門俱以洪武正韻分部編次惟通用一門分實名虛聲疊字三篇別為一例其正形多以篆繩隸如東字同字皆以起鉤為譌體字如其所說必八法全廢殊拘礙難通殊音即韻書之互註然辨古音今音及雙聲轉讀均不甚精核辨似一門尤為瑣屑如壹之與壹傳之與傳稍把筆

者皆知之何必縷縷乎通用一門雜取假借之字既多挂漏又頗泛濫均不足以言小學也

六書賦音義三卷

浙江巡撫採進本

明張士佩撰士佩號涑濱韓城人嘉靖丙辰進士官至南京戶部尚書明史鄒元標傳載其與禮部尚書徐學謨俱為元標劾罷其事蹟始末則史未詳也是書取洪武正韻所收諸字依偏旁分為八十五部每部之字皆仿周興嗣千字文體以四言韻語聯貫之文義或屬或不屬取便誦讀而已每字皆粗具訓詁疏明大義凡字有數體者惟載一體而各體皆附於後有數音者亦然蓋專為初學而設然其所分諸部不遵說文玉篇之舊如月字入肉部戶字入尸部支字入支部之類皆與六書不合又如源字音于權切江字音居良切沂字音延知切之類亦皆沿正韻之誤於聲音多乖其註釋亦多謬舛無足觀也

古器銘釋十卷

浙江巡撫採進本

明卞袞撰袞揚州人是書成於嘉靖中皆鈔襲博古圖及薛尚功鐘鼎款識之文前後失次摹刻舛譌殊不足依

據

字義總略四卷

浙江巡撫採進本

明顧充撰充字回瀾上虞人隆慶丁卯舉人官至南京工部都水司郎中是書辨諸字音義點畫分四十四門體例最為宥碎又不明六書本旨與古字假借之例如字始門註景字云卽影字葛洪字苑始加彡是誤採顏氏家訓之說不知漢高誘註淮南子已云景古影字也註爾朱字云百千家姓皆無始見唐神仙爾朱洞是併魏書亦未考矣避忌門註齒字云張萬歲牧馬衆以張諱因以馬處為齒是併公羊傳禮記亦未考矣甚至字始門註回文字云始於溫嶠註雲土字云雲土夢作又舊誤作雲夢土宋太宗得古本始詔改正已與字義無涉至避忌門註海棠字云杜子美母名海棠故集中無詩註道字云師道淵避蕭道成諱稱師淵註崇字云姚元之避開元年號改名崇是與字義不更風馬牛乎半字通用門中如廈慶彌弥瀧瀧汚汗疇幪之類本一字而體分今古乃區

別爲二強指曰通各音門中如庚桑作亢倉裂縞作履綸本音之轉非庚桑卽音亢倉裂縞卽音履綸俠累作韓
傀本名之譌更非俠累卽音韓傀乃又混合爲一謂上字卽讀下音凡斯之類不可縷數他若二字分書門旣收
早旰星畦諸字而別卷又以愈愉怠怡等字立心小各開一門則互相重複矣正音門積字註旣云音恣非動靜
門中積字註又云凡指所聚之物音恣取物而積聚之音迹字始門車字註云尺遮切自漢以來始有居音正音
門下字註又云古音虎魏了翁云六經凡下皆音戶故下皆音虎則自相矛盾其餘如俎豆當作俎斗周人避文
王諱讀昌爲去聲者更不知其何據矣

問奇集一卷

兩江總督
採進本

明張位撰位字明成新建人隆慶戊辰進士官至吏部尚書武英殿大學士事蹟具明史本傳是書考論諸字形
聲訓詁分十九門一六書大義一三十六字母一早梅詩切字例一好雨詩切字例一辨聲音要訣一辨五音訣
一四聲三聲例一分毫字辨一誤讀諸字一奇字考一假借圈發字音一畫同音異舊不有發諸字一音義同而
書畫異諸字一音義異而可通用諸字一一字數音例一誤習已久難改字音併正韻不載諸字一相近字音一
各地鄉音辨論頗詳而不免舛陋如合併字母已非古法所用直音如龜音圭冰音兵之類併部不分辨又如倒
景之景卽影本字而誤云音影重卽虹之別體而誤云音虹李陽冰之名出木華海賦而泥於所蒙之碑自書爲
卻誤云音佞甚至臺駘誤音胡苔而註曰左傳人名考左傳子產稱臺駘汾神註無胡苔之音又臧之狐裘敗我
于狐駘註云駘音詒亦無苔音惟檀弓引之作敗于臺駘雖註云臺音臺又非左傳人名殊爲刺謬如此之類不
可毛舉不足以言小學也

大明同文集五十卷

浙江巡撫
採進本

明田藝蘅撰藝蘅字子藝錢塘人以歲貢生官休寧縣學訓導明史文苑傳附見其父汝成傳中是編割裂說文
部分而以其諧聲之字爲部母如東字爲部母卽以棟凍之屬從之顛倒本末務與古人相反又自造篆文詭形

怪態更在魏校六書精蘊之上考沈括夢溪筆談曰王聖美治字學演其義以爲右文如水類其左皆從水所謂右文者如淺小也水之小者曰淺金之小者曰錢貝之小者曰賤如斯之類皆以義爲義也云云夢溪筆談非僻書藝蘊不應不見殆剿襲其說而諱所自來不知王聖美之說先不可通也

正韻彙編四卷

浙江巡撫採進本

明周嘉棟撰嘉棟字降之黃州人萬歷己丑進士官至監察御史其書取洪武正韻以偏傍分八十部所分之部與部中所列之字皆以字畫多少爲序每字之下仍各註曰某韻特因韻書之本文編爲字書以便檢尋無所損益其分部頗多乖迂至於乃字丹字之類以爲無偏傍之可歸編爲雜部附於末尤不考古義矣

六書指南二卷

浙江巡撫採進本

明李登撰登字士龍自號如眞生上元人官新野縣縣丞是書成於萬歷壬辰用千字文體以四字爲句辨俗傳譌體之字以誨童蒙亦顏氏下祿字書之類然俗字頗多書中不能該載又不爲剖析其義於初學仍無所啟發也

撫古遺文二卷補遺一卷

浙江巡撫採進本

明李登撰是書本夏竦篆韻之體取鐘鼎古文以韻分編其韻併東於冬併江於陽併侵於眞併肴於蕭分齊微二韻之字於支灰分單咸鹽三韻之字於寒先分蒸韻之字於青庚而從廣韻分眞諄桓寒各爲二大抵皆以意杜撰所列古文亦皆不著所出未可執爲依據又出金石韻府之下矣

諸書字考二卷

江蘇周厚培家藏本

明林茂槐撰茂槐字穉虛福清人萬歷乙未進士官至吏部郎中是編辨別字音分四十四類其例有八一字有異音而讀譌者如格澤音鶴鐸之類一偏旁譌者如洽音戾之類一假借通用者如霸木音魄之類一音同可通用者如辟歷爲霹靂之類一以譌書而讀譌者如颺音貝之類一字有動靜二音如解音懈環音怪之類二音

通用如字有佩音之類一古今音異如鴻臚音慮太守音狩之類然於古字古音皆未明其根柢故摭撰成編頗傷疎略如詩南音尼心反風音孚金反天音汀因反此自古今韻異非闕字有重音若斯之類浩如煙海何為僅收三五字又如擁篲之擁音湧北邙之邙音茫此自人人能曉何必作音至於謂張翰之名當作平聲是未見李商隱詩越桂甞烹張翰膾也謂寧馨之寧當音甯是未見劉禹錫詩幾人雄猛得寧馨也觀其訓哉為始不引爾雅而引韻會讀煙燼日氤氳不引班固賦而引周易註知其為餽之學未能悉考源流矣

五侯鯖字海二十卷

安徽巡撫採進本

不著撰人名氏題曰湯海若訂正考湯顯祖號曰若士亦曰海若臨川人萬曆辛丑進士官至禮部主事終於遂昌縣知縣明史有傳則當為顯祖所作矣前有陳繼儒序云取海篇原本遵依洪武正韻參合成書然其註釋極為簡略體例亦頗蕪雜每字皆用直音尤多譌謬至卷首以四書五經難字別為一篇則舍陋彌甚顯祖燿當日勝流何至於此蓋明末坊賈所依託也

字學指南十卷

浙江巡撫採進本

明朱光家撰光家字謙甫上海人是書成於萬曆辛丑首二卷一曰辨體辨音次曰同音異義三曰古今變體四曰同音互體五曰駢奇解義六曰同體異義七曰正誤舉例八曰假借從譯自三卷以下則以韻隸字併為二十部每一部以一字調四聲如東董凍馮之類各標一字為綱而同音之字列於其下如蠅從東懂從董棟從凍督從篤之類蓋本諸章黼韻學集成惟黼聚四聲於一韻仍各自為部此則四聲參差聯貫併為一部為小變其例耳其前三卷所列大抵漫無考證如斷斷燈灯來來皆上正下俗而此書斷首短斷首段燈為燈籠灯為灯火來為往來來為來牟均以臆自為分別非有根據也

字學訂譌二卷

浙江巡撫採進本

明李當泰撰當泰字元祉泗州人是書乃萬歷丁未殷城黃吉士督學江南命當泰合張位問奇集焦竑字學二

書纂爲一編首六書大畧而終以俗用雜字其二十四門義例殊爲錯雜至分門訂謬內所載若甘露名大酒酒名紅友之類直是類書豈復小學訓詁乎

合并字學集篇集韻二十三卷

內府藏本

明徐孝編張元善校孝順天布衣元善永城人彭城伯驥之後襲封惠安伯是書凡集篇十卷分一百部附拾遺一卷皆不究說文玉篇之旨偏旁多誤若積穢二字从禾禾讀若稽木曲頭也與禾稼之禾迥異而乃并積穢入禾部則於六書本義茫無考據可知又集韻十卷分一百部附四聲類率譜一卷等韻一卷亦不究陸法言孫愐舊法如并扁登等字於東韻合箴籒與真臻同入根韻之類皆乖舛殊甚又刪十六攝爲十四攝改三十六母爲二十二母且改濁平濁入爲如聲事皆出勅造較篇海正韻等書變亂又加甚焉

字考二卷

浙江汪駟淑家藏本

明夏宏撰宏字用德號銘乾海陽人是書上卷凡三類曰誤寫字曰疑似字曰誤讀字下卷凡二類曰通用古字曰通用聯字意在訂六書之譌而不能深研古義但裨取於近代韻書字書之閒如說雜字必從佳不知古文實從鳥見於說文謂多字連解則稱若不知本字實作鷹其多乃蟲多字亦見於說文頗爲失考些字於誤寫字條下注音梭楚歌聲於通用聯字條下以堇些標目而注曰梭去聲亦自相矛盾又不通翻切多用直音如機槍之槍云音當臨邛之邛云音穹者九不一而足其去佩觸字鑑諸書蓋不可以道里計矣

類纂古文字考五卷

安徽巡撫探進本

明都俞撰俞字仲良錢塘人仕履未詳考其序跋蓋萬歷閒人也是書以古文爲名而實則取洪武正韻之字以偏旁分類編之凡爲部三百一十有四冠以辨疑一篇切字一篇而未附以雜字其字皆用直音直音不得則用四聲四聲不得乃用翻切如鈞音君銘音明全乖沈陸之舊又分部別月於舟別心於火揆之六書亦多失許顧之本義惟其每部之中以字畫多少分前後較說文玉篇類篇頗易檢尋故後來字書皆用其體例云

六書正義十二卷

江蘇巡撫採進本

明吳元滿撰元滿字敬甫歙縣人萬歷中布衣焦竑筆乘曰新安吳敬甫博雅士也精意字學所著有六書正義十二卷今觀是書大抵指摘許慎而推崇戴侗楊桓根本先已顛倒又體例冗瑣既略仿六書故分數位天文地理人倫身體飲食衣服宮室器用鳥獸蟲魚草木十二門分隸五百三十四部又畧仿六書統而蔓延之象形指事會意諧聲廣為二十九體轉注假借數行為一十四門始於紛若亂絲其附會存疑闕疑備考楷書備用俗借俗轉諸條亦多舛漏所論轉注以曲逆讀去遇之類當之所論假借以一本數名借為太一貴神九本數名借為陽九真本偽之對借為真州真姓之類當之尤為不確至於以帝為帝以己為萬昂字上加三圍火字直排四畫或誤採梵書或造作偽體乃動輒云說文篆譌尤可異矣

六書總要五卷

江蘇巡撫採進本

明吳元滿撰是書亦分數位天文地理人倫身體飲食衣服宮室器用鳥獸蟲魚草木十二部蓋承戴侗楊桓之緒論而變本加厲所分部首皆以象形為主謂之正生而指事會意以下則有正生變生兼生之別不取許慎說文概為諧聲之說其字皆以柳葉篆寫之謂其有鳥跡遺意足排斥小篆方整妍媚之態然所謂古文大抵出於杜撰又往往自相矛盾如於三字下注云俗作叁式是以說文之式為俗字矣於一字下云或加弋作式又用說文之說豈三從弋則俗一從弋則不俗乎至所引經傳諸文率以意改如二字下引詩衣服不二論語不二過米字下引左傳不米菽麥之類尤為疎舛矣

六書派原直音二卷

江蘇周厚培家藏本

明吳元滿撰是書主於辨別字體所分十二門亦與六書正義同其龐雜奢亂亦同所用直音尤多舛誤如凡音煩千音發必音碧頑音貞皆參雜方言有乖舊讀至於士是本皆上聲既注士音是矣又注叶上聲尤自相抵牾也

諸聲指南一卷浙江汪啟家藏本

明吳元滿撰其說六書以諧聲爲多而古有數字同從一字諧聲而數字之讀乃迥異者於是爲之說曰諧本聲諧叶聲諧本音諧叶音諧轉聲諧轉叶聲諧轉音諧轉叶音有是入者之別夫古字本止一聲所從諧聲之字其讀要不相遠後人讀字自與古殊乃謂古作字時有所謂諧叶諧轉之聲祇憑臆說故設多岐實非六書之本旨也

說文長箋一百四卷安徽巡撫探進本

明趙宦光撰宦光字凡夫吳縣人是書前列解題一卷載其平生所著字學之書七十餘種其虛實存佚皆不可考次列凡例一卷次列說文原序宋初官牒附以自撰通誤釋文及徐鍇部敘二篇合爲卷首上其次列其少時所撰子母原一篇泛論字學大意又取說文五百四十部原目亂易置區分門類換說文表一卷合爲卷首下其書用李燾五音韻譜之本而凡例乃稱爲徐鍇徐鉉來南唐敕定殊爲昧於源流所列諸字於原書多所增刪增者加方圍於字外刪者加圓圍於字外其字下之註謂之長語所附論辨謂之箋文故以長箋爲名然所增之字往往失畫方圍與原書淆亂所註亦疎舛百出顧炎武日知錄摘其以論語虎兕出於柙誤稱孟子爲四書亦未嘗覩雖詆之太甚然炎武所指摘者如詩錦衾爛今本有衾字乃以爲青子衿之衿卽衾字瓜分字見史記虞卿傳及漢書賈誼傳乃以爲瓜當作瓜窳窳字見漢書霍光傳乃以爲窳當作窳民愁則鞅隘見左傳鵠鴟醜其飛也覆驢馬白州也竝見爾雅而以爲未詳顧野王陳人也而以爲晉之虎頭陸龜蒙唐人也而以爲宋之象山王筠梁人也而以爲晉王禹偁宋人也而以爲南朝防風氏身橫九畝木穀梁傳之文而引於野字註下誤以爲身橫九野又誤以爲左傳後漢書劉虞傳故吏尾致於路劫虞首歸葬之而以爲後漢尾敦路劫劉虞首歸之莽晉書虞嘯父傳爲孝武帝所親愛侍飲大醉拜不能起帝顧曰扶虞侍中而以爲晉獻帝醉虞侍中命扶之漢宣帝諱詢乃以爲諱恂漢平帝諱衍乃以爲諱衍以至薄正祭器見孟子而以爲唐中晚詩

文始見簿字前此無之夏州至唐始置而以爲中國稱華夏從此起叩地在京兆藍田而以爲地近京口故從口
稱衡漁陽三摻本音七紺反而以爲當作操凡十餘條皆深中其失然則炎武以宦光爲好行小慧不學牆面
不爲太過矣

六書長箋七卷

安徽巡撫
採進本

明趙宦光撰此書與說文長箋合刻本一書也以許氏敘內釋六書之義者分爲前六卷之首又備列班固衛恒
賈公彥徐鍇張有鄭樵戴侗楊桓劉乘余謙周伯琦趙古則王應龍王鏊僧真空朱謀埠張位熊朋來吳元滿
十九家之說逐條辨論更以己說列於後其中轉注一條許氏引考老二字證之裴務齊切韻謬言考字左迴
老字右轉本非許氏之旨宦光乃誤以左迴右轉爲許氏之說譏其自相矛盾殊爲疎舛末又列六書餘論一
卷亦支離敷衍於制字之精意皆無當也

集鐘鼎古文韻選五卷

通行本

明釋道忞撰黃虞稷千頃堂書目載此名註曰字來峯泰州人其書分韻集鐘鼎古文然所收頗雜秦權漢鑑與
三代之文並載之殊乖條貫他如滕公石柳銘本屬偽述收之已失別裁又鈎摹全非其本狀則傳寫失真者
多矣其分韻改哈爲開改添爲凡上平有元魂而無痕下平多三宣一部皆與廣韻不同蓋從徐鍇篆韻譜也

正字通十二卷

通行本

舊本或題明張自烈撰或題國朝廖文英撰或題自烈文英全撰考鈕琇觚賸粵觚下篇載此書本自烈作文
英以金購得之因掩爲己有敘其始末甚詳然其前列國書十二字母則自烈之時所未有殆文英續加也
裘君宏妙真堂餘談又稱文英歿後其子售版於連帥劉炳炳有海幢寺僧阿字知本爲自烈書爲炳言之炳乃
改刻自烈之名諸本互異蓋以此也其書視梅膺祚字彙考據稍博然徵引繁雜頗多舛駁又喜排斥許慎說
文尤不免穿鑿附會非善本也自烈字爾公南昌人文英字百子連州人康熙中官南康府知府故得驚自烈

之書云

篆韻五十卷 江蘇巡撫採進本

不著撰人名氏其書每頁右側印欽賜商河王勉學書樓之記十一篆字上下與朱絲關齊考明史諸王表衛王祐輝之孫載燞於嘉靖三十五年襲封商河王萬歷二十五年其長子翊鍾襲封至四十四年薨無子國除書無序跋不知為載燞所鈔翊鍾所鈔也首題篆書正韻四字而考其部分乃用壬子新刊禮部韻與洪武正韻截然不同書中別無考證惟據周伯琦六書正譌註俗作某某非而已蓋藩邸偶錄以備檢閱非著書也

字韻合璧二十卷 內府藏本

不著撰人名氏但題明鄞東朱孔陽訂正刊行篇中分上下二層上辨音韻下別偏旁而謬恣舛誤不可枚舉如天音添則以兩韻為一聲吳作吳則以俗字為正體分韻則從洪武併合之本分部則素許慎說文之例蓋於六書之義茫乎未窺者也

廣金石韻府五卷 浙江汪啟淑家藏本

國朝林尚葵李根同撰尚葵字朱臣莆田人根字阿靈一字雲根晉江人是書用朱墨一色校以四聲部次朱書古文籀篆之字墨書楷字頌之亦各註其所出乃因明朱時望金石韻府而作故名曰廣然所引諸書今已什九不著錄尚葵等何自得觀今核之目實即夏竦四聲韻而稍摭郭忠恕薛尚功之書以附益之觀其備陳羣籍而獨遺竦書之名則諱所自來故滅其迹可知矣

他山字學二卷 安徽巡撫採進本

國朝錢邦芑撰邦芑字開少丹徒人晚為僧號大錯其書辨正字畫及音讀之誤凡四十三目大抵本於郭忠恕佩觿及李文仲字鑑諸書而蒐輯未廣如一字數音考內草字載至十五音為書中極多之數而韻會小補載此字實有十八音他若廣韻集韻所載重音開卷可見者亦百不得其二

六書學四卷

內府藏本

國朝馮調鼎撰調鼎字雪鷗華亭人其書分象形指事會意諧聲四類每類分平上去入而假借轉注即見於四類之中然其書雖力闢古義而於六書本旨多所未明如社之一字說文繫傳从示土聲此書不見繫傳乃以社為會意字又如風之一字說文从虫凡聲此書不知風之古音而以為从蟲省聲則其他概可知矣

六書通十卷

江蘇巡撫採進本

國朝閔齊伋撰齊伋字寓五烏程人世所傳朱墨字版五色字版謂之閔本者多其所刻是書成於順治辛丑齊伋年八十二矣大致仿金石韻府之例以洪武正韻部分編次說文而以篆文別體之字類從於下其但有小篆而無別體者則謂之附通亦併列之不收鐘鼎文而兼采印譜自稱通許慎之執不知所病正在以許慎為執也

韻原表一卷

兩淮馬裕家藏本

國朝劉凝撰凝有稽禮辨論已著錄凝初作文字韻原一編謂說文以形相次韻原以聲相從又以韻原限於篇幅其層次排列未免開斷而生生之序不見乃倣史記諸表之例從各字偏旁序其世系分其支派以濟韻原之窮然篆隸屢更變化不定必一一謂某生於某終未免失於穿鑿也

石鼓文定本二卷

兩江總督採進本

國朝劉凝撰是書上卷為石鼓音訓釋文下卷為附錄古今人辨說及詩歌石鼓刻文且以殘闕塌本漸不可辨惟以摹本及釋文相傳釋文之中潘迪最著摹本之中薛尚功楊慎最著案宋金以前爭一石鼓之時代斷斷不休元以來真偽論定矣而爭文字者又闕而聚訟疑作此書既不以今日所存之三百二十餘字以考定其真又不詳列諸家之本以糾其異徒以楊慎偽本猶屬全文而據以為主根本先謬又加以意為增減彌起糾紛如第四鼓其寫上之吾字第五鼓霽雨下之灑字為各本所無真知何以增入至於後卷辨說第一條即載薛尚功云云而薛尚功跋語內亦無其文皆不可解又以石鼓之文強合於說文之籀體案趙師尹石鼓文考註所

據說文與石鼓相同之字員辭皮樹西則旁中囿九字而已然旁字石鼓無之乃楊慎以壬鼓辭其用專用字
妄改爲旁其餘諸字亦均有同異疑必欲附會其文亦鄭樵以秦權一二字之合定爲秦鼓之類矣

黃公說字

無卷數 湖北 巡撫採進本

國朝顧景星撰景星字黃公蘄州人康熙己未薦舉博學鴻詞其說自稱推本許慎而大抵以梅膺祚字彙慶文
英正字通爲彙本仍以楷字分編如丑字从彡从一象手有所執也而列之一部於六書之義未免有乖至於西
域梵文尤自別爲一體儒書所載已改爲楷書非其本真一概收載亦爲泛濫其註皆雜採諸書不由根柢所列
各書唐說文蜀說文葛洪字苑何承天纂文呂靜韻集李啟聲韻呂忱字林陽休之夏侯該韻略孟昶書林韻會
林罕字源等目不知何從見之又以李燾說文五音譜爲徐鉉以楊桓六書游源爲吳元滿以趙明誠金石錄
爲歐陽修以張守節史記正義爲六書正義以司馬貞史記索隱爲六書索隱舛誤不一而足至於司馬光集韻
解諸家目錄未著斯名米芾大宋五音正韻僅名見所著畫史中蓋欲爲之而未成亦非真有其書也

讀書正音四卷

浙江巡撫 採進本

國朝吳震方撰震方字青壇石門人康熙己未進士官至監察御史是書卷一以一音異讀者分門編輯其無類
可歸者附以通用二門卷二別爲六類曰字音清濁辨曰同音借義曰借同音不借義曰因義借音曰音借而借曰
語詞之借卷三以四聲編錄僻字卷四則各依部分編習見字樣以正時師誤讀前有毛奇齡序頗稱其精審然
實於六書音韻源流多舛漏其謂本字不讀本音者如隨隋時去是爲隋本文帝之臆造在說文隋裂肉也徐
鉉音徒果切乃其本音他如在支韻者作旬爲切順裂肉也又翻規切周禮大祝隋疊通作綴是也在歌韻者作
土禾切集韻中高四下是也在真韻者作呼悲切周禮守祧既祭則藏其隋是也此所謂本字不讀本音者也今
震方誤以隋隨爲一音反以音妄者爲非本音而在支歌真三韻者乃不見錄未免失考又如厘之爲僅亾之爲
鄰亾之爲攀俱列在本字不讀本音卷內考漢書賈誼傳曰其次厘得舍人註曰厘與僅同揚雄傳曰攀既亾夫

傳說兮奚不信而遂行註曰永古攀字敘傳曰東心虐而職仁兮王台位乎三五註曰古鄰字震方樂附諸同字異讀亦未悉今字古字之殊至於景為影之本字暉為晴之本字耶耶為卯酉之本字顯著說文震方亦與本字不讀本音者一例列之益乖迕矣若此類者不一而足其餘耳目之前亦多遺失漢地理志曰屯留師古屯音純替亭師古替音潛脩亭應劭脩音條計斤師古音介根甸氏道李奇甸音臍卑水孟康卑音班樸劉孟康音蒲環澤索師古澤音鐸驪軒李奇音遲虔祖厲師古音宜賴莫黜師古音切怛遼隊師古隊音遂黏蟬服虔蟬音提兼洽孟康音驪蛤師古音麤零芍陂師古芍音鵠凡此皆字同音異之顯然者震方俱弗收輯則僻書概可知也蓋以正塾師之謬讀則所得為多以言古人之小學則又當別論耳

篆文纂要四卷 浙江汪啟淑家藏本

國朝陳策撰篆字嘉謀錢塘人其書亦依韻分編每字下首列說文次大篆次鐘鼎文然不載所引書名註亦率略於字體無所辨證殆僅為鐫刻印章之用也

字辨七卷 安徽巡撫採進本

國朝熊文登撰文登字子岸南昌人是書詳辨字音字義字形分為十門一曰誤寫辨二曰誤讀辨三曰一字數音數義辨四曰宜寫古文奇文辨五曰宜讀經史真字辨六曰形相類字辨七曰聲相類字辨八曰形聲相類字辨九曰從今從古辨十曰楷篆異體辨皆從梅膺祚字彙分部大意在糾俗學之誤反之於古然不知古文亦不知古音遂至不古不今進退無據如謂回本作回不知篆文作回本一筆旋轉若變而五筆已非本義謂冊本作冊不知篆文作冊本象以韋貫簡僅編其一畫彌失真形又如謂降音降又音紅不知東江古本一音也謂彭音朋又音湧不知庚陽古亦一音也至謂逍遙必當作消搖伏羲必當作慮戲渤海必當作勃瀾躊躇必當作籛著皆見一古字之省文遂謂凡書是字者無不當省見一古字之假借遂謂凡用是字者無不當借所謂知其一不知其二者也殆愈辨而愈遠矣

六書分類十二卷

兩江總督採進本

國朝傅世堚撰世堚字賓石歸德人其書分部一依梅膺祚字彙之例每字以小篆古文次於楷書之後古文之學漢魏後久已失傳後人所譚鐘鼎之文什九出於臆度確然可信者無幾況古器或出剝爛之餘或出偽作尤不足為依據謂之好古則可謂有當於古義則未然也

說文廣義十二卷

浙江巡撫採進本

國朝程德洽撰德洽字學淵長洲人其書本許氏說文而旁採諸家篆文竝刻於下然不著出處蓋李登據古遺文之流又不及金石韻府尚云某字本某書矣

篆字彙十二卷

通行本

國朝佟世男編世男滿洲鑲黃旗人康熙中官知縣其書本梅膺祚字彙各繫以篆文篆文所無之字則依楷書字畫以意造之不可以為典據也

鐘鼎字源五卷

河南巡撫採進本

國朝汪立名編立名號西亭婺源人官工部主事是編成於康熙丙申自序稱金石雖皆傳自三代而銘器與篆碑之文不容強同乃專採鐘鼎文依今韻編次為五卷其石刻之類於銘款者惟附錄石鼓文其他碑篆則皆不收然立名知鑄金刻石古文體制有殊而不知鐘鼎之中又有時代之分音釋之異與真偽之別三代周均為古文矣至秦權秦斤如斯字幣字皆字焉字之類已頗近小篆漢鐘漢壺如綏和壺之供字汾陰宮鼎之其字汾字首山宮鐘之年字併時參隸體一槩目為鐘鼎之文混淆殊甚又如歐陽修集古錄所載晉姜毛伯諸鼎楊南仲劉敞訓釋互異者不一而足既莫能考定是非嘯堂集古錄所載比干銅槃銘宋人顯斤其偽託亦不免併載且卷末列二合三合四合之字竝不註出典尤無根據蓋僅以金石韻府為主而取博古考古諸圖參校之故不免

瑕類耳

天然窮源字韻九卷 兩江總督探進本

國朝姜日章撰日章字且童如阜人是編成於康熙丁酉分日月水火木金土七部又冠以首部日字說綴以末

部曰韻說詩易二叶日月二部為字書不以偏旁分部而以筆畫多寡分部自一畫至四十八畫止水火木金四

部為韻書併為天星風山官上地支郊階州波夫下十四韻每韻分為中平上去入五音土部則古文奇字也自

明以來字書莫陋於字彙正字通而日章遵以講字畫韻書莫乖於洪武正韻而日章執以分韻等收字之妄濫

無稽莫甚於篇海而日章據以談奇字其餘偶有援引不過從此四書探出而已宜其不合於古義也

六書辨通五卷 浙江巡撫探進本

國朝楊錫觀撰錫觀字容若無錫人是書大旨謂六書假借於義可通為變而不失其正其不可通者即不得著

辨以明之因分韻編次於每字之下各標出處并著本字之義而於其誤通者則一一辨正然古人假借多取音同

不求義合若是書所載漢孟郁碑借舟為周堯廟碑云委曲舟巾亦借舟為周是其例也而錫觀謂周借舟於義不

通漢碑舟字當舟字之誤旬音周巾偏也不知經典釋文鴝鳴之鴝與雅字通類篇五月鳴蜩之蜩一作蜩則周

舟二字本通是其顯證鴝鳴非有周巾之義豈亦得指為從旬耶又如家語望羊左傳注作望陽漢書歐陽漢碑

則作歐羊之類近在耳目之前乃多失載亦未為該備也

六書例解一卷附六書雜說一卷八分書辨一卷 浙江巡撫探進本

國朝楊錫觀撰是書首冠黃之傳篆學三書序蓋錫觀嘗作秦篆韻編正字啟蒙短箋二書與此書為三也書凡

六篇分論六書以鄭元註周禮六書以象形為首失制字之序改從許慎說文之次首以指事其論指事謂有籠

統言之者有指其一點一畫言之者其論象形謂小篆日月作日已不知古文之作也又謂凡字之从舟旁

者皆當改為月旁以象倉限其論形聲謂為因形而附聲不取周禮註許聲之說併謂三百篇之韻皆不足據其

論會意列字至三百之多至謂其下从六乃取六為老陰名上从夕為陰晦之義其論轉注則從許慎之說而廣

之一爲意可相通老字轉爲耆壽之類一爲兩字相反如可轉爲匡正轉爲乏與半木爲片連水爲川之類一爲展轉注釋而後可通如元轉爲仁仄轉爲丸之類其論假借極論隸書之非併經典通用之字如恭作共齊作齊而作如者皆斥爲乖謬大抵陽尊許慎說文而陰以魏校六書精蘊爲藍本故於制字之義多所未明其六書雜記論六書分界亦多強生辨別至八分書說一卷申歐陽修洪适之說以八分爲隸而謂今之楷書爲八分引據牽合亦失於考證也

五經字學攷五卷

山西巡撫探進本

國朝成端人撰端人字友瑞陽城人此書分五經各一卷每字先以訓詁竝及形聲兼辨俗寫之譌然引據未能淹博考證亦未能精密如春秋隱公之疆字此爲公子疆名訓也而註曰從弓區聲音疆又人名公子疆文公之疆字此爲楚成王名訓也而註曰從頁君聲徐曰頭大也又楚成王名此反以本義爲旁義也又如易坤卦馴字註曰音同旬字彙引徐邈讀作訓蛇足案徐邈之說出陸德明經典釋文以爲出自字彙已不求其本至經師異讀自古竝存乃以爲蛇足更不確矣

六經字便

無卷數江蘇巡撫探進本

國朝劉臣敬撰臣敬字恭邵江陰人是書載六經字體自一畫至二十九畫頗能辨正偏旁點畫又於諸字之轉音不轉音者分類釐訂亦易於省覽特所見古籍無多故舛誤時復不免如謂易元龍之亢音剛非康去聲不知說文人頸之亢及角亢龍亢亢父固均音剛而亢龍之亢見於經典釋文者止苦浪切一讀又謂易觀卦之觀正韻附去聲爲非解卦之解正韻讀音蟹爲非然經典釋文載觀官喚反示也解音蟹緩也先儒授受於一卦各止一讀迄今未改正韻收之附音猶爲近古臣敬皆以爲非是未考古之失也至謂陰疑於陽疑字不當轉擬考禮記前疑後柔或作擬周官司服云大夫疑衰鄭元註云疑之言疑也又漢書食貨志遠方之能疑者顏師古註云疑讀爲擬則疑之轉爲擬顯有義例又謂社字不當有杜音考史記秦本紀蕩社明作蕩社社字通其爲一音可知而以爲社無

杜音尤誤蓋自漢以後經史各有專家即各分音韻遞稟師傳不能偏廢臣敬以敢迪蒙釋難於博引繁徵固不妨止取一音其所不取則置之不論可矣概斥為誤豈通方之論乎

字學正本五卷 江蘇巡撫採進本

國朝李京撰京字元伯高陽人是書凡例謂以小篆為本而正偏旁之不正者故名正本凡所根據多得之周伯琦六書正譌張有復古編如復古編崇字下註云別作岳俗不知漢郊祀志曰封崑山又曰莽遂寔淫鬼神祀又漢隸字源載韓良碑亦有密字未可云俗是書能引郊祀志以證其誤頗為近古又於周伯琦杜撰之說時為駁正亦謂有可採然如東韻或字復古編謂隸作戎而此書乃謂俗作戎不知泰山都尉孔宙碑或已作戎與復古編所云隸作戎合京謂之俗字則考之不審矣又於周氏書採摭頗備而張氏書反多挂漏即以東之一韻考之復古編載隸誤作控隴誤作鞣醪誤作鞣壞誤作稷濛誤作稷穰誤作穰功誤作功此書均逸不載亦殊疎略且誤依中原音韻分部全乖唐宋之舊法既有變古之嫌而以說文篆體盡改隸字或窒礙而不可行又不免泥古之過均不可以為訓者也

字學同文四卷 江蘇巡撫採進本

國朝衛執毅撰執毅字子觀韓城人是書凡分十三目曰上類下類上下中類上下左右類上下左類上下右類上左類下左類上右類下右類左類右類左右類各統部皆從古未有之例其中又多所謬誤如元在一部从一兀聲今入兀部曩在目部从目支在穴上今入文部南字本在米部从米羊聲今入十部鬮字本為部首从帝从吉今入士部今字本在亼部从亼从丁今入人部吳字本在夊部从夊从口今入口部知於六書偏旁未之深講也

文字審一卷 浙江巡撫採進本

不著撰人名氏亦無序跋中間頗有塗乙相其紙墨蓋近人手彙也其書取李燾說文五音譜鈔其大略仍以

隸之部分爲序而不標部分之名篆文筆意頗圓潤字下隸書字字皆從古體蓋亦留心六書者特偶然鈔錄
自備檢核非欲著書問世故漫無體例耳

右小學類字書之屬六十八部六百六卷

內二部無卷數

皆附存目

欽定四庫全書總目卷四十三

欽定四庫全書總目卷四十四

經部四十四

小學類存目二

韻經五卷 安徽巡撫採進本

舊本題梁吳興沈約撰類宋會稽夏竦集古明宏農楊慎轉注江夏郭正域校前有正域自序曰近體詩惟宗沈韻今所傳韻非沈也唐禮部韻也故唐詩宗之沈韻上平有九哈十八痕下平有二十二凡上有十六混十九謙去有八祭十代十七焮入有十六昔而今韻無之其凡例又稱家藏有四聲韻及約故本案梁書南史沈約傳並載約撰四聲譜隋志載其書一卷而唐志已不著錄觀陸法言切韻序歷述呂靜夏侯該陽休之周思言李季節杜臺卿六家之韻獨不及約書是隋開皇時其書已不顯唐李涪作刊誤但詬陸韻而不及沈書則僖宗時已佚矣正域何由於數百年後得其故本且沈韻雖不可見而其集猶存今以所用之韻二排比鈎稽之惟東冬鐘三韻同用魚虞模三韻同用庚耕清青四韻同用而蒸登兩韻各獨用與廣韻異餘則四聲並同又安得如正域所云九哈之類其為贗託殆不足辨至夏竦古文四聲五卷本採鐘鼎奇字分韻編次以便檢尋乃字書非韻書乃古文非今文正域乃稱夏竦集古尤為乖迕觀其首列徐歲所作吳械韻補序楊慎轉注古音略自序而不及竦序知竦未見其書而但以名勦說也王宏撰山志乃指此為沈約真本譏屠隆未見韻經誤指平水韻為約書不亦僨乎又朱彝尊重刊廣韻序曰近有韻外妄男子偽撰沈約之書信而不疑者有焉考王士禛居易錄記康熙庚午廣東香山縣監生楊錫震自言得沈約四聲譜古本於廬山僧今睹因合吳械韻補而詳考音義博徵載籍為古今詩韻註凡二百六十一卷赴通政司疏上之奉旨付內閣與毛奇齡所進古今通韻訂其同異彝尊所指當即其人今內府書目但有奇齡之書而錫震之書不錄未知其門目何如疑其所據即正域此本也

書學正韻三十六卷 安徽巡撫採進本

元楊桓撰桓既著六書統六書源原又依韻編次是書兼以字母等韻各分標一二三四以辨其聲之高下然或有或闕體例不一所列之字兼存篆隸二體逐字之下註云統指統形統聲統意統注者見於六書統者也註云原指原形原聲原意原注者見於六書源原者也指即指事形即象形聲即諧聲意即會意注即轉注省其文耳其所分韻目大槩因集韻之舊而稍有訂改如真韻三等合口呼磨罔翁筠等字移入於諄諄韻四等開口呼遠字移入於真則真與諄一爲開口呼一爲合口呼兩不相雜陸法言以魂痕次元後許敬宗等遂註三韻同用是書移魂痕於前與真諄文欣爲一類移元於後與寒桓刪山先僊爲一類於古音以侈斂分二部者亦各從其類然一以今讀移舊部一以古音移今韻雖言之有故執之成理究不免變亂之嫌至於平聲併臻於真少一韻目而入聲不併櫛於質且隱韻焮韻內二等開口呼籊毖等字不知其即臻櫛之上去聲是四聲一貫之故猶未盡知其亦好爲解事矣

蒙古字韻二卷

兩淮鹽政採進本

元朱宗文撰宗文字彥章信安人前有劉更序又稱爲朱巴顏蓋宗文嘗充蒙古字學弟子故別以蒙古語命名也案元史釋老傳元初本用威烏爾字案威烏爾原作畏吾兒今改正以達國言至世祖中統元年始命帝師製蒙古新字其字僅千餘其母凡四十有一其相關紐而成字者則有韻關之法其以二合三合四合而成字者則有語韻之法而大要以諧聲爲宗字成詔頒行天下又於州縣各設蒙古字學教授以教習之故當時頗有知其義者宗文以蒙古字韻字與聲合而諸家漢韻率多譌誤莫知取舍因重爲校正首列各本誤字及重入漢字次列總括變化之圖次字母三十六字次篆字母九十八字次則以各蒙古字分韻排列始一東迄十五麻皆上冠蒙古文下註漢文對音先平聲而附以上去入聲每一蒙古字以漢字音註自四五字至二三十字末附迴避字樣一百六十餘字蓋文移案牘通行備檢之本也元代國書國語音譯久已傳譌宗文生於至正間雖自謂能通音譯而以南人隔膜之見比附推尋實多不能脗合即如陶宗儀輟耕錄載元國字以可候字爲首而是書又依韻會

以見經堅句字爲首其字母已不相合而元史既稱首有二合三合四合之法而此書乃用直對而不用切音甚至累數字以釋一音清濁重輕毫無分別又字對音而不能翻譯成語觀元史及諸書所載蒙古字詔旨行移皆能以國語聯屬成文是當日必別有翻譯之法而是書槩末之及遂致湮沒而不可復考蓋其時朝廷既無頒行定式官司胥吏輾轉傳習舛謬相仍觀於國姓之却特而譌作奇渥溫載之史冊則其他錯互大槩可知且刊本久佚今所存者惟寫本其點畫既非鈔胥所能知其舛誤亦非文士所能校不過彷彿鉤摹依稀形似尤不可據爲典要我國家同文盛治邁越古今 欽定元史蒙古國語解考訂精確凡相沿之踳謬盡已闡剔無遺傳譌之本竟付覆瓿可矣

正韻殘四卷

江西巡撫採進本

明楊時偉撰時偉有春秋編年舉要已著錄是書前有崇禎辛未自序大旨以洪武正韻不行於當代故因其原本增註於下謂之補賤又取吳棫臞補陳第古音考諸書所據古書之音附於各韻之後謂之古音又取熊忠類會舉要楊慎丹鉛錄諸書所收字增附於韻後謂之逸字其用意頗勤然洪武正韻分合舛誤窒礙難通雖以天子之尊傳國十餘世懸是書爲令甲而終不能使行於天下二百六七十之中若存若亡無人置議時偉乃於舉世不用之中出奇立異冀以匹夫之力顛倒千古之是非抑亦難矣且所註古音雜取吳棫陳第二家不知其體例各別所收逸字不能究廣韻集韻之源僅據楊慎等之書尤爲畧略所補賤亦皆輾轉裨販如日在木中爲東此許慎所引官溥說明載於說文而乃引鄭樵通志足知非根本之學矣

聲音文字通三十二卷

浙江范梈村家天一閣藏本

明趙撝謙撰撝謙有六書本義已著錄是書乃所定韻譜也考皇極經世聲音唱和圖日月星辰凡一百六十聲爲體數去太陰少陰太柔少柔之體數四十八得一百一十二爲日月星辰之用數水火土石凡一百九十二音爲體數去太陽少陽太剛少剛之體數四十得一百五十二爲水火土石之用數撝謙此書則取音爲字母聲爲切韻各自相配而註所切之字於上凡有一音和以十聲蓋因邵子之圖而錯綜引伸之然以一卦配一音又以

一卦配十聲使音與聲為唱和卦與卦為唱和欲於邵子經世圖之外增成新義而不知於聲音之道彌滋穿鑿殊無足取焦茲筆乘載為謙歿後其門人柴廣敬以是書進於朝未及版行明史藝文志載是書為一百卷此本尚存三十二卷蓋別本之流傳者然卷首起自一之四亦殘闕之書不足取證以敗楮視之可矣

韻學集成十三卷 浙江鮑士恭家藏本

明章黼撰黼字道常嘉定人是書分部一準洪武正韻每部之中以平仄相從四聲具者九部三聲無入者十一部其隸字先後則從韻會舉要之例以字母為序其分配五音以影曉二母從玉篇舊圖屬宮不從韻會屬羽匣喻二母從韻會屬羽不從玉篇圖屬宮帮滂妙明四母從玉篇屬宮不從韻會屬羽非數二母則以舊譜均誤屬宮而改為屬徵其字多收篇海龍龜手鑑之怪體其音兼載中原音韻之北聲凡四萬三千餘字自記稱始於宣德壬子成於天順庚辰計其用力凡二十九年可謂專精於是然以正韻為主根本先謬其他不足言矣

韻略易通二卷 兩淮馬裕家藏本

明蘭廷秀撰廷秀字止菴正統中人爵里未詳其書併平聲為二十部三聲隨而隸之以東洪江陽真文山寒端桓先全庚晴侵尋緘咸廉纖有八聲者十部為上卷以支辭西微居魚呼模皆來蕭豪戈何家麻遮蛇幽樓無入聲者十部為下卷又併字母為二十攝以東風破早梅向暖一枝開冰雪無人見春從天上來二十字盡變古法以就方音其凡例稱惟以應用便俗字樣收入讀經史者當取正於本文音釋不可泥此則亦自知其陋矣

韻學大成四卷 江蘇巡撫孫進本

明濮陽陳揆揆字貞菴廣德人嘉靖丁酉舉人官南昌府通判是書大抵本之中原音韻而不取其入聲隸三聲之說又廣其十九部為二十如魚模之分為須魚蘇模江陽之分為江黃姜陽是也其字母則專以新鮮仁然等立法稍增益之為三十母而不用見溪羣疑四等門法意在簡捷然新鮮等母仍即字母之變不識字母又鳥從而識之其所分各部亦無義例既云宏萌不宜入東鐘又不附之庚青且分京青為庚生京青二部真所謂進退

失據者也

讀易韻考七卷 浙江吳玉璠家藏本

明張獻翼撰獻翼有讀易紀聞已著錄此書專考易中之韻案易象傳實有韻至於家詞繫詞之類則無常格亦如淮南子諸書偶然叶韻耳獻翼一舉而韻之非惟漢魏以下之音雜然並陳甚至釋氏之偈言道家之章咒亦泛引以證聖經殊傷蕪雜即如爻詞潛龍龍字忽以為勿用之用音庸是從本音也文言傳則謂龍當首性與運世無闕叶又曰龍當音麗與不成乎名叶顛倒音亂豈復有體例乎此真不知而作也

古今韻分註撮要五卷 江蘇巡撫探進本

明甘雨撰陳士元註兩字字開永新人萬歷丁丑進士由翰林院檢討謫德安府推官遷南京刑部郎中士元有易象鉤解已著錄是書首列今韻而以古韻附後今韻誤稱沈約足見其茫無根據古韻又誤執通轉之說既云東通冬轉江陽則四韻為一部矣而東韻後所列之古韻與冬韻江韻陽韻後所列之古韻乃各有其字是其隨叶取讀知有通而不知所以通徵引愈繁愈亂似治絲而棼之矣

書文音義便考私編五卷附難字直音一卷 浙江巡撫探進本

明李登撰登有六書指南已著錄此書刻於萬歷丁亥前有姚汝循焦竑王兆雲序并登自序及例論其部分既不合於古法又不盡合於洪武正韻如灰皆既分支微齊反不分庚青既分江陽反不分而且真之兼侵寒之兼覃咸先之兼鹽尤錯亂無緒矣至於三十六母中知徹澄孃非五母之複出前人亦有疑之者然竟去之而又改竝母為平母定母為廷母則未免勇於師心若如其說則數奉二母端定穿牀四母心邪二母亦皆歸併矣而何以仍不併乎又字之平仄雖分而紐之從來無二入聲部分雖少而上去轉軸則同今謂平則三十一母仄則二十一母以臆改創誰其信之其謂仄聲純用清母似為直截然清濁相配猶陰陽律呂之義六律可該六呂而不容盡刪六呂之名如平聲之清濁既分則四聲依轉自可從流溯源如葉從枝枝從餘不可以平聲而廢

仄也所論殊爲偏枯又其每韻所收古字多沿篆籀之體雖其例初自集韻然亦不怪僻至此登嘗作撫古遺文
摺撫麗雜加以杜撰以爲字書尚不可以爲韻書益以僨矣其難字直音尤爲舛漏如侈音同偵音稱之類皆參
雜方言豈可以註韻書乎

併音連聲字學集要四卷

浙江巡撫
採進本

不著撰人名氏明萬歷二年會稽陶承學得此書於吳中屬其同邑毛曾刪除繁冗以成是編承學自爲之序其
書併上下平爲二十二部以上去入三聲分隸平聲之下併略爲箋釋字義前列切字要法刪去羣疑透牀禪知
徹孃邪非微匣十二母又增入勤逸歎三母蓋以勤當羣以逸當疑以歎當透而省併其九母又無說以申明之
殊爲師心自用承學序乃擬爲徐鍇說文韻譜與李養說文五音譜作者刪者與刻者均可謂漫無考證矣

交泰韻一卷

左都御史張
若淮家藏本

明呂坤揆坤有四禮疑已著錄是編乃所立切韻簡要之法僅有序文凡例總目而未及成書然書之體要則已
具括於是其法於平聲之字各以陰陽相切如同字舊用徒紅切通字舊用他紅切坤則以爲他紅二字仍切同
字不切通字改通字爲他翁切又上去二聲各以本聲爲母如寵字用楚隴切送字用素翁切之類平入二聲則
互相爲母如空字用酷翁切酷字用空屋切之類其交泰韻之名卽以平入互爲終始之義也蓋因古來合聲之
法更加以辨別故不用字母攝法而於字母攝法相輔而不相礙其論定首領一條謂東董凍篤何等明白乃舊
譜相沿領韻則以東董送屋領聲則以公孔貢穀殊爲淆亂其說亦極有理惟其分部純用河南土音併鹽於先
併侵於眞併覃於山支微齊佳灰五部俱割裂分截則太趨簡易於無入之部強配入聲復以強配之入聲轉而
離合平聲之字則太涉糾纏未免變亂古法不足立訓矣

音聲紀元六卷

通行本

明吳繼仕撰繼仕有六經圖已著錄是書大旨以沈約以求諸韻書但論四聲七音而不以律呂風氣爲本未爲

盡善惟邵子皇極經世書李文利律呂元聲爲能窮天地之原而正律呂之誤於是根據二家作爲此書綜以五音合以八風加以十二律應以二十四氣有圖有表有論有述而以風雅十二詩附焉然所見未精得失參半如八風之配八卦本之服虔左傳注十二律之配十二支八風之分爲十二風以及十二支十二律之配二十四氣本之鄭康成周禮注其說尚有根據至於黃鐘律長九寸歷代相傳初無異說惟李文利獨據呂氏春秋謂黃鐘之長三寸九分而以司馬遷九寸之說爲誤又卽其三寸九分之說推之以爲黃鐘極清而以宮聲極濁之說爲謬單文孤證乖謬難憑而此書獨以之爲本遂致宮羽舛錯清濁逆施以是審音未睹其可又論與表自相矛盾亦爲例不純他如以風雅十二詩譜爲傳自漢儒以禮部韻爲毛晃作以平水韻爲韻會以禮部韻略爲唐韻又云是今所傳詩韻失於考據之處不一而足更不必論矣

字學元元十卷

丙府藏本

明袁子讓撰子讓字仔肩郴州人萬曆辛丑進士官眉州知州是編因劉鑑切韻指南所載音和類隔二十門出切行韻參差不一其取字有憑切者有憑韻者學者多所輻輳因爲疏明使有條理又廣等子門法爲四十八類較玉鑰匙貫珠集諸書頗爲分明名曰元元蓋取班固元元本本語也然惟憑辱吻未見古書至謂禮部韻略爲陸德明作故分元魂爲二而合東冬清青爲一又忽論七音忽論六書體例糅雜茫無端緒所論六書亦純以臆測不考許願以來之舊義所謂聰明過於學問者其子讓之謂乎

韻表

無卷數

浙江鮑士恭家藏本

明葉秉敬撰秉敬有字彜已著錄是編凡韻表三十又聲表三十其韻表用劉淵舊部而以東冬江陽魚庚佳灰支微齊寒刪先蕭肴豪歌麻九二十部爲居中開口音謂之中韻以庚青蒸三部爲向內開口音謂之內韻以真文元三部爲向外開口音謂之外韻以侵覃鹽咸四部爲向外合口音謂之合韻故顛倒其次序不與舊同其聲表於三十六字母中刪除知徹澄孃敷疑六母僅存三十其法以輕清爲陰重濁爲陽以齶舌唇齒喉半舌半齒七

音為經以納口出口半出口三陰聲半出口出口半納口三陽聲為緯改舊譜四等為二等而以礙大細尖圓滿

圓尖分庚干經堅觥官局涓四紐為四派祖宗以範攝之又以真支元諸部向外之韻非四祖宗所能統又於庚

干派中附以根干一派經堅派中附以巾堅一派觥官派中附以昆官一派局涓派中附以君涓一派其用法不

為不密然亦自為葉氏之法而已乃自云聖人復起不易吾言談何容易乎舊稱無入十三部分配入聲自章黼

始然考黼韻學集成皆仍舊譜其以意分配實始自秉敬此書說者誤以為黼也

音韻日月燈七十卷

河南巡撫採進本

明呂維祺撰維祺有四禮約言已著錄是書凡韻母五卷同文鐸三十卷韻鑰三十五卷其說談沈約知縱有四

聲而不知衡有七音司馬光知衡有七音而不知縱有四等故作此三書以正其謬總名音韻日月燈象三光也

亦名正韻通以遵用洪武正韻及續刊洪武通韻二書也其韻母以一百六韻為經以三十六母四等為緯而以

開口合口標於部上獨音泉音註於字旁其同文鐸舉一百六部之字以三十六母易其先後大致本之韻會而

註則稍減蓋通韻即孫吾與韻會定正之改名也所註古韻通轉則吳棫韻補之緒餘耳其韻鑰則仍以同文鐸

所收之字刪其細註但互註其字其幾音幾叶以便檢尋故名曰鑰自序稱同文鐸如編年此如紀傳是也維祺

於等韻之學頗有所見而今韻古韻之源流未能深考觀其稱古韻一百六部沈約併為一百六部則其他可知

矣

律古詞曲賦叶韻十二卷

江蘇周厚堉家藏本

明程元初撰元初字全之歙縣人是編成於萬歷甲寅前有自序及凡例大旨以古韻律韻詞韻曲韻賦韻叶韻

合為一書其例每部以四聲相從而緯以三十六母諸通轉之法則冠於各部之首體例允維持論亦無根據其

凡例稱沈休文因律詩分四聲作詩韻大齊梁時安有律詩又安有詩韻乎

韻譜本義十卷

江蘇巡撫採進本

明茅溱撰漆字平甫丹徒人其書成於萬歷間就世所通行韻書每字下作一篆文略採說文原註列於其下故云
本義然說文所有之篆文此書或取或否皆無義例又每韻後附以通叶不標出典亦茫無根據也

韻總持三卷 浙江汪啓淑家藏本

明朱簡撰簡字修能萬歷中人其書一卷為古韻以干葛該等十四字標全韻使各歸其類又取安于干等三十
八字為陰陽平之準分注於各類中與陳第顧炎武所考古韻未嘗有一字之合不知其何以稱古韻也二卷為
唐韻乃世傳平水韻本以為唐韻尤誤三卷為元韻即周德清中原音韻也其前例謂古人有上平入下平三聲
而無上去舉詩離騷上去之讀為平者作證不知此乃四聲通用非必無上去二音也釋文一字數讀多兼四聲
類篇集韻亦同簡未之詳考耳

韻會小補三十卷 江蘇巡撫採進本

明方日升撰日升字子謙永嘉人萬歷開館於京山李維楨家成此書維楨門人周士顯令建陽時刻之韻會原
收一萬二千六百五十二字是書一從其舊無所增減惟每字考其某音為本音某義為本義其餘音義次第附
後註文多所增益凡一字有數音者列於前如止有一音者則云獨音列於後若字在他韻而可讀入此韻者則
云古讀可叶入此韻者則云古叶亦並附於後其搜討頗勤於原書之外多有援引辯正然亦時有譌誤如一東
曉字曉字曉字之類皆引說文不知為徐鉉新附字實說文本書所無又如韻會稷字註引周禮註四秉曰筥十
筥曰稷十稷曰耗不知此儀禮聘禮之文鑿字註引後漢輿服志金鑿不知輿服志本作鑿音亡范切凡此之類
多未能駁正其他古音古讀外謬尤多顧炎武音論詆其勞屑吻費簡冊有甚於前人者亦非無故云然矣

篇韻貫珠集一卷 兩淮馬裕家藏本

明釋真空撰真空號清泉萬歷中京師慈仁寺僧也是書分為八門編成歌訣一曰五音篇百歌訣二曰五音借
部免疑海底金三曰檢五音篇海捷法總目四曰貼五音類聚四聲篇海捷法五曰訂四聲集韻卷數並韻頭總

例六曰貼五音四聲集韻捷法總目七曰創安玉鑰匙捷徑門法歌訣八曰類聚雜法歌訣大旨以五音集韻篇海爲本二書卷帙稍繁門目亦碎故立捷法檢尋之無所發明考證又俗僧不知文義而強作韻語讀之十九不可曉註中語助之詞亦多誤用其難通更甚於篇韻也

西儒耳目資

無卷數 兩江總督採進本

明金尼閣撰金尼閣字四表西洋人其書作於天啓乙丑成於丙寅以西洋之音通中國之音中分三譜一曰譯引首譜二曰列音韻譜皆因聲以隸形三曰列邊正譜則因形以求聲其說謂元音有二十九自鳴者五曰了額依阿午同鳴者二十曰則測者捨格克百龜德忒日物弗額勒麥擲色石黑無字者四自鳴者爲萬音之始無字者爲中國所不用也故惟以則測至石黑二十字爲字父其列音分一了二額三衣四阿五午六愛七澳八登九安十歐十一硬十二恩十三鴉十四葉十五藥十六魚十七應十八音十九阿荅切二十阿德切二十一瓦二十二五石切二十三尾二十四屋二十五而二十六翁二十七至二十九非中國所有之聲皆標西字而無切三十隘三十一堯三十二陽三十三有三十四烟三十五月三十六用三十七雲三十八阿蓋切三十九無切四十阿剛切四十一阿千切四十二阿根切四十三歪四十四威四十五玉四十六彎四十七五庚切四十八溫四十九碗五十遠皆謂之字母其輾轉切出之字則曰子曰孫曰曾孫皆分清濁上去入五聲而五聲又各有甚次與本聲爲三大抵所謂字父卽中國之字母所謂字母卽中國之韻部所謂清濁卽中國之陰平陽平所謂甚次卽中國之輕重等子其三合四合五合成音者則西域之法非中國韻書所有矣考句瀆爲穀丁寧爲鉦見左氏傳溺牟爲木見於橈弓相切成音蓋聲氣自然之理故準嚴字母出自梵經而其法普行於中國後來雖小有增損而大端終不可易由文字異而聲氣同也鄭樵七音略稱七音之韻出自西域雖重百譯之遠一字不通之處而音義可傳所以瞿曇之書能入諸夏而宣尼之書不能至跋提河聲音之道有障礙耳是或一說歟歐邏巴地接西荒故亦講於聲音之學其國俗好語精微凡事皆刻意研求故體例頗涉繁碎然亦自成其一家之學我 皇上睿定成功拓地蔥嶺

欽定西域同文志兼括諸體巨細兼收歐邏巴驗海占風久修職貢固應存錄是書以備象音之掌惟此本殘闕頗多列音韻譜惟存第一攝至十七攝自十八攝至五十攝皆佚已非完書故附存其目焉

元韻譜五十四卷 浙江巡撫採進本

明喬中和撰中和有說身已著錄是書以上平為陽下平為陰上聲為陰去聲為陽入聲則陰極而陽生刪三十六母為十有九四重之為七十六去蒙音四得七十有二而七十二母之中又析之為柔律柔呂剛律剛呂又據律法十二宮分十有二倍以倍統母以母統各韻之字凡始英終穀五十有四韻條分縷析似乎窮極要眇而實則純用俗音沈陸以來之舊法渙然俱盡如以東冬併入英韻東林併入寅韻之類雖洪武正韻之乖謬尚未至是也

皇極圖韻一卷 江西巡撫採進本

明陳蓋謨撰蓋謨字獻可嘉興人黃道周之門人也是書本邵子皇極經世聲音倡和之說而推衍之專以經緯子母為說實即邵子之言陰陽剛柔也其說以為天數九地數十二平上去入為四聲每聲各有開闢闢翁翁翁闢之翁翁之闢四等每等九聲得三十六聲則四天九也開發收閉為四音每音有純清次清純濁次濁四等每等十二音共得四十八音則四地十二也又推其數合於九宮八卦九疇雖理有相通然聲氣之原實不在於是也

元音統韻二十八卷 浙江巡撫採進本

明陳藻謨撰其門人胡邵瑛增修凡通釋二卷類音六卷統韻十卷古韻疏二卷唐韻疏二卷共二十二卷其後六卷為字彙補則國朝吳任臣所撰范廷珣補入者也其通釋詳論七音三十六母本邵子皇極經世天聲地音之法推為四聲經緯圖以標舉條貫其類音取梅膺祚字彙諸部刪其訓釋而各註以韻部音紐以便檢核其統韻平上去三聲各分三十六部入聲分二十部每部之字各以三十六母為序其部母改用一弓二枵三乚四

居之屬分各易置全改廣韻以來之舊其古韻疏用吳棫叶音之說實非古韻唐韻疏用近韻一東一冬三江之部而以字母顛倒之亦非唐韻蓋於辨別等韻或偶有所得而於音學源流則未之有考也其字彙補六卷多收俗字未爲精核既附此書以見今亦不別著錄焉

青郊雜著一卷文韻考衷六聲會編十二卷

湖南巡撫探進本

明柔紹長撰紹良字遂叔零陵人是編前列青郊雜著一卷發凡起例併舊韻爲東江侵覃庚陽真元歌麻遮皆灰支模魚九蕭十八部又以重次重輕次輕分爲四科以喉舌齒唇分爲五位以啓承進止衍分爲五品以浮平沈平上仄去仄入深入分爲六聲以國闔王向德天乃賚禎昌仁壽增千歲包盤民弗忘分爲二十母又衍爲三十母七十二母之說皆支離破碎憑臆而談觀其會蘭廷秀韻略易通而詆徐鉉兄弟爲說文之蠹賊韓道昭父子爲集韻之蠹蠹既非顛倒輕肆譏彈又稱廣韻每聲分五十餘部唐韻約爲三十則於韻書沿革尚未詳考矣

古叶讀五卷

通行本

明龔黃撰黃爵里無考是書考究古韻自屈原離騷及漢晉以後詞賦皆徵引參證而大抵以吳棫韻補爲指歸其紕繆在於根柢其餘不必深詰矣

詩韻辯略二卷

編修汪如漢家藏本

明楊貞一撰貞一字孟公新都人是書以朱子毛詩叶韻未爲盡善因取吳棫韻補熊忠韻會舉要之說參考成書其實皆以洪武正韻爲準於音韻源流固未能博考也

重訂馬氏等音外集一卷

江蘇巡撫採進本

此本爲康熙戊子宣城梅建所刊內自稱樂什馬氏自援建序惟稱得自雷益州明經張聖功亦不知自援何許人今考其書引梅膺祚字彙則當在明末又自稱籍本秦而生於滇則雲南人得自雷益蓋其鄉里也又稱所學

得自江右楊夫子嘉興李夫子不著名字則莫知爲誰矣其書自立新意併三十六母爲見溪疑端透泥邦滂明精清心照穿審曉影非微來日二十一母而緯以光宮公禪口垂口規戈國孤骨瓜十三韻以舊譜四聲爲未備增爲五聲曰平上去入全又謂舊譜有無入之韻皆爲錯誤立借入之法以通之其刪併字母卽蘭廷秀韻略易通括以早梅詩之說也其四聲外增一全聲卽周德清中原音韻陰平陽平之說也其借用入聲卽葉秉敬韻表之說也其末附傳響射字法矜爲神妙者卽宋趙與峕賓退錄擊鼓射字法也而實皆未見諸書觀其謂禮部韻爲沈約作其陋可想檢所引證不過據洪武正韻及字彙韻法橫直二圖私心揣測以成是編其中惟平分陰陽稍合古法米芾畫史嘗明此義而晉李登聲類以宮商角徵羽各爲一篇當卽其源然以全聲列入聲後如通補痛突同灘坦炭忒壇則究非先發後敘之序總之一知半解自生妄見而已矣

古韻通八卷 兩淮馬裕家藏本

國朝柴紹炳撰紹炳字虎臣仁和人其書大旨卽今韻部分立三法以求古韻之通一曰全通東冬江之類是也二曰半通元入寒刪先魂痕入眞文之類是也三曰旁通則俗所謂叶韻是也分平上去爲十一部分入聲爲七部其引據甚繁其考證亦甚辨然今韻以今音讀之則一部之內字字相諧如以古音讀之則字字各歸本音難復齊以今部如支部之儀字古實音俄齊部之西字古實音先稟曰支與齊通是使俄與先叶則紹炳所謂全通半通者與古韻皆不免抵牾又今韻固與古殊古韻亦自與古別如東冬江自爲部至漢而東已通陽魚庚尤自爲部至魏晉而庚兼通灰轉轉漸移各隨時代紹炳乃上薄風雅下迄晉宋凡未定四聲以前總名之曰古韻雜然並編此讀甫諧彼音已礙條例益廣蹊徑滋繁所謂旁通者淆亂古音尤甚至於以許敬宗之所定指爲沈約以陳彭年之所音指爲孫愐又其小節矣

古韻叶音六卷 陝西巡撫採進本

國朝楊慶撰慶字憲伯泰州人前明諸生是書首爲類從註部分之通轉次爲審音列每部相叶之字次爲集引

則雜採古書以證之其凡例稱類從仿之焦弱侯陳季立吳才老周伯溫不知四家之中惟焦茲陳第其論相合餘則南轅北轍慶合而一之自不得不夢如亂絲又分上平東至山二十三部下平仙至嚴二十三部上聲董至范四十四部去聲送至梵四十八部入聲屋至乏二十六部共一百六十四部與廣韻之二百六部壬子禮部韻略之一百七部俱不相符亦不知其所據也

佐同錄五卷陝西巡撫採進本

國朝楊慶撰是編據其自序當有四集共百餘卷此本題曰潛齋更剛補釋佐同錄類要集冠以五音圖次為更剛補釋舉要則皆論六書偏旁欲改隸從篆次為釋略次為發例次為俚喉體例麗雜無自尋其端緒次乃為新定等韻考原等子舊法自果字至流字十六攝分開合為二十四有通廣狹偏內外六門各有四聲每等分四層秩然不紊慶則統以如是觀三字分為前後六攝其字母數奉二字改為凡弦二字凡數母諸字歸之非母而以奉母諸字收入凡母弦母下止收弦威魄篋碗汪盎七字至分韻韜呼合圖共分四十三轉前二十八轉皆平上去三聲後十五轉皆入聲未免好事新奇反滋淆亂蓋有志於小學而既無師授又未多見古書徒率臆以為之者也

聲韻叢說一卷韻問一卷浙江巡撫採進本

國朝毛先舒撰先舒字稚黃一名驥字馳黃仁和人是編雜論三百篇及古來有韻之文凡四十條所見略與柴紹炳古韻通同其韻問一卷則設為問答以自暢其說也

韻學通指一卷浙江汪汝璩家藏本

國朝毛先舒撰是編與柴紹炳古韻通沈謙詞韻同時而出三人本相友善故兼舉二家之說其得失離合亦略相等如謂風字可以入侵韻非東韻之字全可入侵舒字可以入支韻非魚韻之字全可入支謂古韻之差等有三今韻之差等有四所見皆視前人為確惟所稱沈約韻孫愐韻及唐人韻入聲表孫愐二百六部唐人一百七

部之說則多無依據以意爲之夫沈約四聲久佚不必言矣諸詳韻經條下孫愐唐韻惟廣韻之首僅存其序徐鉉校正

說文僅存其反切書則久佚又安得以宋人韻目爲司法本書且二百六部之分據其末則陳彭年等之書有廣

韻可考原其初則沈約之舊有約集諸詩賦可考孫愐但增加其字補綴其註並無分部之說忽舉而歸之於愐

古無典記也至其同用獨用之註在唐則許敬宗所定見封演聞見記在宋則賈昌朝移併窄韻十三部見東齋

記事亦見玉海自昌朝以前無一百七部之說也又唐人程試則用官韻白爲詠歌則多用私韻如東與冬鍾爲

二部官韻也其他如孟浩然田家元日詩杜甫雨晴詩魏兼恕送張兵曹赴營田詩之類皆近體律詩以東冬鍾

通押則私韻也蕭宥有豪爲三部官韻也李商隱送從翁赴東川尚書幕詩之類亦五言長律以蕭宥有豪通押

則私韻也畫字在卦部官韻也李商隱無題詩與秋同押婦字在有部官韻也白居易琵琶行與故同押亦皆私

韻也是其時自程試以外韻原不一安有所謂徧考唐人無不合於一百七部者哉尤可異者上下平聲五十七

部有入者三十四無入者二十三自唐以來絕無異說至明葉秉敬作韻表始以後世方音割裂分配使部部有

入先舒祖其說而小損益之乃標曰唐人韻入聲表則不但考之不詳併依託古人如郭正域之沈約韻經矣

韻白一卷浙江汪汝璩家藏本

國朝毛先舒撰皆雜論古韻今韻詞韻曲韻蓋其韻學通指之緒餘也其中駁古詩三聲相通一條最爲失考古

無四聲聲近者即可諧讀諸書不一而足卽以習見者而論古詩上山採蘼蕪一首素餘同押劉琨握中有元璧

一首璆叟竝用豈亦未檢耶駁蘇軾屈原廟賦謂東部本不與陽合此拘於三百篇之例不知易象傳固中諧當

老子囙首諧聲也又謂宋人填詞韻始江與陽合是又泥魏晉以前之例不知沈演之嘉禾頌徐陵鴛鴦賦江已

通陽久矣大抵審定今韻之功多而考證古韻之力少故往往知其一不知其二焉

韻統圖說無卷數兩江總督採進本
國朝歌人龍撰人龍字書升號岫雲江陰人是書於三十六母刪知徹澄娘敷微六母定爲三十位以呼阿啞嘘
大定九年全書卷四十四 小學類存目二 八

四聲分配宮商角羽一聲之中兼攝平上去入而又分清針濁針別爲十二通析爲四十八韻又於十二通之中別爲三轉其圖有橫直二母以直母統三十位橫母統四十八韻故名韻統其苦思密審亦竭一生之功然千古之音隨時而異一時之音隨地而異一地之音隨人而異人之音隨年而異故周公以聖人之才行天子之事而周禮保氏以六書教國子小史掌達書名於四方皆以同天下之文而不能同天下之音三百篇中今有不能得其韻者非本無韻韻不同也歷代韻書大抵守其大綱以存古通其小節以隨時以漸而變莫知其然未有能毅然決裂盡改前代舊法者知聲音萬變不可以一人之私意定也人龍乃欲以一人之口吻強天下萬世而從我其自謂窮極精妙者以叩他人則扞格矣豈能行之事乎其不用見溪羣疑等字爲字母而以一英軒二英烟至三十焚煩爲聲母不過改頭換而其用實同其所論反切之法以爲切密於反切不可通反而反不可通切反爲翻讀其途易泛切爲疾讀其用尤的不知自孫炎以來但稱某字某反唐人諱反乃皆稱切唐元度九經字樣具有明文其後乃兼稱反切不必穿繫字義橫生分別其謂徵音不立專部寄之角部轉音希韻之中而宮商各部皆雜入正徵變徵諸音此卽徵音爲事散見於君臣民物之理亦殊爲附會至論今韻無入十三部古皆有入今韻有入之部古皆無入此卽回互通轉之所由生則又故示顛倒莫辨俗聽者矣

韻叢一卷

江蘇巡撫採進本

國朝徐世溥撰世溥有夏小正解已著錄此其所著韻書前有自序其所謂華嚴字母如曲澗泉行諸韻遞及如九歷重階四聲順次如司天刻漏經世交切如機中織錦後復爲圖以釋之所見未嘗不合至其論韻則以洪武正韻爲主而於廣韻似未寓目第執今所行平水韻以上下古今之韻學隘矣又欲於三十六母影喻之外增以烏汪等母與其辨上下平之說大抵皆師心自用之學也

詩韻更定五卷

內府藏本

國朝吳國縉編國縉字玉林全椒人順治壬辰進士韻書之作所以辨別聲音不專爲詩而設流俗名曰詩韻真

知所本毛奇齡古今通韻以為詩韻者試韻之謬然唐宋以來並無試韻之名奇齡不免於臆說考吳澄支言集有張壽翁事韻擷英序曰荆國東坡山谷始以用韻奇險為工蓋其胸中蟠萬卷書隨取隨有儻記覽之博不及前賢則不能免於檢閱於是乎有詩韻等書然其中往往陳腐用之不能起人意云云然則其始以韻府之類便於作詩押用遂謂之詩韻其後但收韻字不載詞藻者亦遂沿用其名耳國縉此本以詩韻為名已失於不考又每部之字分一選二選三選汰字四類大抵以最熟易押者為上選稍難用者次之不常用者則汰除如一東汰

聲韻源流考 無卷數 浙江 巡撫採進本

國朝萬斯同撰斯同有廟制圖考已著錄其作此編蓋欲詳考聲韻之沿革首列歷代韻書之可考者次列歷代韻書之無考者而採摭其序文凡例目錄以存梗概上起魏李登聲類下迄 國朝顧炎武毛奇齡邵長蘅之書

無不採錄而草創未終略無端緒匡廓粗具挂漏宏多如首列李登呂靜周容沈約蕭該陽休之陸法言唐元宗

孫愐顏元孫顏真卿李舟李涪徐錯陳彭年丁度吳棫毛晃劉淵周德清韓道昭黃公紹陰時夫宋濂 案此書以

首其序則濂所撰 專歸之濂殊誤 孫吾與楊黼 章韻學集成著者 章黼此楊黼亦及張之象潘思之書已為不備而李涪刊誤不過偶論韻一條並

非韻書尤為循名失實續列歷代韻書總自周研至張貴謨凡三十二家皆宋以前人註云已見前篇者不錄

然其中有名可考者如唐僧智歛辨體加字切韻五卷見於唐志宋宋僧鑒事韻總五篇見於歐陽修集皆前

篇所遺竟漏不載又載李啓聲類十卷注曰魏校書令隋唐二志俱無不知斯同何所本殆輾轉裨販誤左校令

為校書令誤李登為李啓而未能考正耶所列諸韻目錄僅廣韻平水韻韻會正韻韻經五家其他即姑勿論廣

韻繁簡二本有殷文獨用欣文同用之分集韻與唐韻有改併窄韻十二部之別乃韻書沿革之大者亦竟遺

之至於論古韻則吳棫陳第顧炎武毛奇齡邵長蘅諸說南轅北轍互相攻擊而並全錄其文無一字之考訂

知為雜鈔之本不過儲著書之材而尚未能著書後人以其名重遂錄傳之故觸處罅漏如是也

諧聲品字箋無卷數
內府藏本

國朝虞德升撰德升字聞子錢塘人其書以字韻之學向來每分為二不相統攝因取六書諧聲之義品列字數其法總五十七聲分三十九字合九十六音共千八百母而六萬有奇之字畢歸之使學者可因聲以檢字蓋本其父咸熙草創之本而復為續成之者也不知諧聲僅六書之一不能綜括其全故自來字書韻書截然兩途德升必強合而一之其破碎支離固亦宜矣

類音八卷編修江如
蘇家藏本

國朝潘耒撰耒字次耕號稼堂吳江人康熙己未 召試博學鴻詞授翰林院檢討耒受業於顧炎武炎

武之韻學欲復古人之遺耒之韻學則務窮後世之變 其法增三十六母為五十母每母之字橫播為開口齊

齒合口撮口四呼四呼之字各縱轉為平上去入四聲四聲之中各以四呼分之惟入聲十類餘三聲皆二十四

類凡有字之類二十二有聲無字之類二以有字者排為韻譜平聲得四十九部 上聲得三十四部去聲得三

十八部入聲得二十六部共為一百四十七部蓋因等韻之法而又推求以己意於古不必合於今不必可施

用亦獨成一家之言而已李光地榕村語錄曰潘次耕若肯 將其師所著音學五書撮總纂訂令其精當豈不

大快却自出意見欲駕學林之上反成破綻以自己土音影響意揣便欲武斷從來相傳之緒言豈可乎是亦

此書之定評也

韻學要指十一卷浙江巡撫
探進本

國朝毛奇齡撰奇齡有仲氏易已著錄先是奇齡撰古今通韻十二卷進呈 御覽久經刊版單行因其卷

帙繁重乃彙括其議論之尤要者以為此書李天馥序之然較通韻特削去各部所收之字而存其條例及考證

耳意在簡徑易明而韻字不存等於有斷而無案欲究其說彌費檢閱編西河合集者廢通韻而存此書非其韻

學之全矣

韻雅五卷 兩淮馬家藏本

國朝施何牧撰何牧蘇州人康熙戊辰進士其書仍用劉淵之部分以收字必從經典故以雅為名所載古通不甚謬誤而引據皆非其根柢其雜論十條則語多影響至謂元之取士不以詩而以曲無稽實甚又未附識餘數十條每韻下雜採古事挂一漏萬似乎欲為韻府而不成者益無體例矣

古音正義一卷 江西巡撫採進本

國朝熊士伯撰士伯字西牧南昌人官廣昌縣教諭是書成於康熙丙子又重訂於戊寅版心書首皆題卷一似乎尚有別卷而核其目錄已首尾完具且附錄三篇亦在焉則刊版誤也是書所論大抵以說文諧聲為古音之原以後世方言為古音之轉而以等韻經緯於其間言之似乎成理而其實不然夫韻始諧聲其來古矣然許慎說文主於解字不主於辨聲所謂某字某聲不過約略近似如邗今音奴顛切而云讀若寧寧年雙聲之轉也虞今音渠焉切而云讀若矜矜鰥古字之通也此本不可據以定韻且以今韻古韻互相參考其間有可解者有不

可解者如江杠工聲此諧聲之字已變而所諧之字未變者也關龜聲波皮聲此諧聲之字未變而所諧之字已變者也 龜古音邱皮古音婆儀議義聲此諧聲之字與所諧之字俱變者也 義俄讀古音俄祖且聲姐亦且聲此諧聲之字與所諧之字俱半變半不變者也 且字入虞韻諸清者聲者亦者聲此所諧之字全變而諧聲之字半變半不變者也 此聲而清字則入麻韻風鳳凡聲汎亦凡聲此所諧之字不變而諧聲之字半變半不變者也 皆與今說古韻者絕不相異又如格咎聲讀若皓此蕭音豪尤之通用也魔麻聲此歌麻之通用也哇圭聲讀若醫此支佳齊之通用也

用也魂云聲此文元之通用也茜西聲移多聲此古今音別一字之通用者也 西古音先多古音夷槐鬼聲遺貨聲此古無平

仄三聲之通用者也亦與今說古韻者絕不相異凡此可以解者何必待說文諧聲而後知若夫衮公聲轄路各聲許干聲君聲而云讀若威執執聲而云讀若誓此已難解至如熊為炎省聲旬為勻省聲吞為可省聲更茫不

知其所云甚至如葺棹卑聲卑又甲聲則葺棹皆當讀若甲魏需聲需又而聲則魏當讀若而 魏奴豆切去而音絕遠更軋轉

至於不可通凡此不可解者或爲傳寫譌誤或爲漢時方音均不可知又豈可據以定古音哉况經典初皆古文許慎所說乃小篆字體轉變或相同或不相同如慎眞聲而古文作沓津聲而古文作維續寶聲而古文作廣虹工聲而古文作蚡囿有聲而古文作圖皆無可諧之聲卽說文所載已不可枚舉而欲據小篆偏旁以究三代之音其亦左矣至方言則唇吻之間隨時漸變亦隨地頓殊其時同者其地未必同劉熙釋名所載天坦天顯之別五方異呼之證也其地同者其時又未必同左傳稱楚謂乳曰穀謂虎曰於菟穀梁傳稱吳謂善伊謂稻曰緩狄謂賁泉曰失台今驗諸土俗皆無一合是古今異語之證也偶執其一字二字援以爲證則曾慥類說載眞宗時閩人作賦以何高相叶嶺南人作詩以先添竝押者亦將曰宋韻如是乎若夫等韻之辨尤似是而非考隋書經籍志曰自後漢佛法行於中國又得西域書能以十四字貫一切音文省而義廣謂之婆羅門書與八體六字之義殊別是等韻久入中國而審音者弗之用唐以前無取以定韻者自宋以後其說漸行乃以字母入韻書實因韻而分等非因等而定韻古書所載源委甚明以等韻核今韻已言人人殊至以等韻定古韻益本末倒置全迷端緒矣乃詆陳第古音考不知等韻是猶怪斷漢獄者不能引唐律也大抵三代去今數千年當日音聲似可以據經典有韻之文約其大略猶之考地理者可以據名山大川知某省當爲古冀州某省當爲古揚州耳必以今之州縣村堡犬牙相錯之處定古某州之疆界則萬無是事矣故士伯此書引證愈博辨駁愈巧而不合於古法乃愈甚總由於不揣其本故也至謂經典皆北人所作卽屈宋亦北學於中國是以古無入聲如周德清之中原音韻攤入三聲則益爲臆斷之談矣

等切元聲十卷

江西巡撫
採進本

國朝熊士伯撰是編成於康熙癸未又其講明今韻之書也案等韻之法約三十六母爲二十三行排端精於一四知照於二三是以出切行韻彼此轉轉元劉鑑以類隔交互等二十門法取字後人咸遵其說是書於等子門法頗有駁正至內外八轉通廣偏狹之類辨論尤爲詳悉然等韻之學唯憑唇吻雖精究此事者不能不雜以方

音故彼亦一是非此亦一是非左右佩劍相笑不休自以為豪髮無憾而聽之又未嘗不別有說也卽如此書內外以照二爲限內門二等惟照有字俱切入三等所謂內轉切三也外門則牙舌唇齒喉二等俱有字仍切二等所謂外轉切二也內三外二門法不過如此然臻之開合二攝二等止照有字何以謂之外轉耶通廣偏狹等子明列四門而切法以三等切及第四爲通廣一門四等切及第三爲偏狹一門此外又有小通廣偏狹門又有通廣偏狹不定門是門法與等子互異也又謂知徹澄同照穿床泥同孃數同非皆可省按照穿床係齒音知徹澄係舌音士伯云莊之與章是照與照別非與知有異不知章與張自別惟中原音韻中鐘追錐之類皆不分別不可以律等子也然則泥孃以上下等爲別非數以清濁之次爲別又安可廢乎獨其於雙聲疊韻及五音九弄反紐圖剖析微不至證前人之誤爲不可沒耳

古今韻表新編五卷

兩淮鹽政採進本

國朝仇廷模撰廷模字季亭寧波人康熙辛卯舉人官知縣其書每韻分舌齒喉唇牙聲至其末卷論古韻則多遵毛奇齡兩界五通之說奇齡古今通韻欲以博辨勝顧炎武已不免汗漫支離廷模沿其緒論又造爲經通緯通變通正叶變叶外叶諸例尤爲支蔓古人用韻之法軌轍可尋又安有是紛紛也

八矢注字圖說一卷

兩江總督採進本

國朝顧陳瑋撰陳瑋有鐘律陳數已著錄是編乃其所定韻書八矢者譬字爲的以八矢注之一分四聲二經聲三定清濁之界四審五音五分陰陽六分正變七分輕重八分韻送凡八門也經聲分先天九聲後天九聲凡四聲直下爲先天其二九竝入圖枯苦庫酷伊倚意乙之類是也四聲旁轉爲後天空恐控酷因引印一之類是也四聲之外又增一下聲則互古之所未聞矣其緯音清濁正變陰陽輕重韻送圖分官爲濁商爲清實皆喉音角徵羽皆分清濁而清濁二徵之外又增淺中深三徵音其外又有清閨濁閨二音實卽非數二母之輕唇音也其所謂正變者正卽開口呼變卽合口呼又分輕重韻送爲三成皆變幻面目別立名字而反謂三十六母爲亂道

過矣

聲韻圖譜無卷數 浙江 巡撫採進本

國朝錢人麟撰人麟字錦菴武進人康熙庚子舉人官蕭山縣知縣是書卽等韻舊法而變通之以三十五母定聲刪徵首四輕唇音一析齒頭音五母以十四攝定韻併江於宕併曾於梗剔蟹之三等入正以四十五韻爲圖譜併怪於光併黔於兼併眩於觥併諸字四等於三等首列諸母陰陽均變之圖及諸韻正閩內外等第之圖末爲韻法八條叢論十八條附翻切古韻轉音例及詞曲韻通轉例

類字本意 無卷數 浙江 巡撫採進本

國朝莫宏勳撰宏勳字誠齋錢塘人前有康熙庚子自序其書取梅膺祚字彙之字依其卷末所列韻法橫直一圖一一分隸平上去三聲爲一類入聲自爲一類蓋改古來韻部之舊並盡乖古來等韻之舊不足據爲典要也

韻學臆說一卷 直隸總督 採進本

國朝王植撰植有四書參註已著錄此書前列唐韻目吳棫古韻目及所爲臆說十條次列光官公昆高秉鈞規過皆孤基瓜等十三字首羣字譜大抵不知韻學因革源流而惟恃唇吻之間以等韻辨別猶之以近日詞曲之工尺而評定夔曠之樂章其辨愈精其說愈密而愈南轅北轍畢世不得其所適其所引據不過宋吳棫近時毛奇齡馬自援之說而抗詞以攻顧炎武所見左矣

韻學五卷 直隸總督 採進本

國朝王植撰音韻之學自古迄今變而不常亦推而愈密古音數變而爲今韻歷代各殊此變而不恆者也今韻既定又剖析而爲等韻此推而益密者也古韻與今韻音讀各異部分亦殊吳棫不知其故而以音讀之異名爲叶部分之殊注爲通轉而古韻遂亂今韻之定在前等韻之分在後實因韻字而分等非因韻等而分字韓道昭熊忠不知其故於是字母顛倒韻字而今韻又亂自明以來惟陳第顧炎武及近日之江永識其源流他

若馬自援之講今韻愈細而舊法愈失毛奇齡之講古韻愈辨而端緒愈淆矣植作是書不能從源而分流而乃執末以議本攻所必不能攻而遵所必不可遵故用力彌勤而獨於古法未合也

五方元音二卷 浙江巡撫採進本

國朝樊騰鳳撰騰鳳字凌虛堯山人是書論切字之法以陰平陽平析四聲為五猶屬舊例其部分則併為十二曰一天二人三龍四羊五牛六獒七虎八駝九蛇十馬十一豺十二地字母則併為二十曰柳匏木風斗土鳥雷竹蟲石日翦鶴系雲金橋火蛙皆純用方音不究古義如單鹽咸之併入天庚青蒸之併入龍其變亂韻部又甚於洪武正韻矣

詩經叶音辨論八卷 通行本

國朝劉維謙撰維謙字讓宗自號雙虹半士松江人是書首列等子圖次為分隸字母總音次為音叶互異彙辨次為疊韻雙聲次為辨論顧炎武音學五書毛奇齡古今通韻次發明康熙字典其三百五篇之叶音則一一逐句詳註考論頗勤然古音之學自宋吳棫而晦自明陳第乃漸明 國朝顧炎武諸家闡發其旨久有定論維謙欲枓為異說以駕乎前人之上反以吳棫為是陳第為非業已黑白倒置而又以等韻三十六母牽合古音夫等韻所別為今音而詩三百篇則古音音隨世變截然不同維謙乃執後以繩前是何異以行艸之偏旁而釋倉頡史籀之篆文哉至於雙聲疊韻乃未明以來之法古人或偶爾相合實非有意維謙之牽合經文亦多附會充其量之所至將觀閱既多受侮不少亦且謂古詩有對偶乎

詩傳叶音考三卷 江蘇巡撫採進本

國朝吳起元撰起元字復一震澤人是書專論三百篇叶音如關雎服古音荀引禮記扶服救之為證亦間有可采至如吁嗟乎騶虞不知為無韻之句乃謂虞乎相叶然則周南之吁嗟麟兮鄭風之狂童之狂也且又以何法叶之乎大抵其病由於不知古音自有部分惟以今韻部分取讀又不知古無四聲更以華嚴字母分等

故愈辨而愈遠也

四聲切韻表一卷 兵部侍郎紀昀家藏本

國朝江永撰永有周禮疑義舉要已著錄是書前列凡例六十二條備論分析考定之意而列表於後其論古法七音三十六母不可增減移易凡更定者皆妄作最為有見其論入聲九詳大旨謂顧炎武古音表務反舊說之非然永亦不遵古法頗以臆見改變夫字有數而音無窮故無無音之字而有無字之音永既知冬韻無上聲字臻韻無上去一聲字祭泰夬廢四韻無平上去二聲字而入聲乃必使之備或一部之字使分入於數部或數部之字使合入於一部自謂窮極精微其用心不為不至然如伐之一字公羊自有兩呼天之一字釋名亦復異讀陸法言亦云吳楚時患輕浮燕趙多傷重濁顧炎武至謂孔子傳易亦不免於方音其說永亦深取之而乃欲以一人一地之音改古來入聲之部分豈沈陸諸人惟能辨三聲不能辨四聲乎至其雜引偏旁諸聲以申交互之說雖有理可通而牽合亦甚永作古韻標準知不以今韻定古韻獨於此書乃以古韻定今韻亦可謂不充其類矣

本韻一得二十卷 浙江巡撫採進本

國朝龍為霖撰為霖字雨蒼成都人由拔貢生官至潮州府知府是書為所定新韻卷首載蒼趙國麟論韻書有此道自漢以後如漆室長夜千數百年於茲之語其自命甚高故歷代相傳之舊法無一不遭詆斥亦無一不遭變亂大意以十二律分平聲以七音分入聲又以四聲不備五音分陽平陰平為二以合五聲之數驟而觀之以樂律定聲音以聲音定部分端緒井然言之成理似乎得聲氣之自然其附會不能遽見亦不能遽攻然探其本而論之律之作也應陰陽之氣而寫之以音此出乎天者也至於文字之作其始用以記載別而為形因而宣諸語言別而為聲其聲由點畫而起不由律呂而起此定於人者也故古人律呂之妙窮析毫芒而音則竝無平仄此韻不與律俱生之明證矣顏之推家訓音辭篇曰鄭元註六經高誘解呂覽淮南許慎造說文劉勰釋名始有書

況假借以證音字而古語與今殊別其開輕重清濁猶未可曉孫叔然勑爾雅音義是漢末人獨知反語此韻之始萌不言配律也封演聞見記曰魏時有李登者撰聲類十卷凡一萬一千五百二十字以五聲命字此乃漸配五聲然每聲之中尚未析平仄也南齊書陸厥傳曰沈約等文皆用官商以平上去入爲四聲以此制韻梁書沈約傳曰撰四聲譜自謂入神之作此今韻平仄之始亦不言叶樂也自釋神珙始作等韻其圖今載宋本玉篇之末相傳爲北魏人而其自序中乃稱昔梁沈約勑紉字之圖又有南陽釋處忠撰元和韻譜元和爲唐憲宗年號則當爲晚唐時人故唐一代詩人未言字母至宋而其說乃大行以韻配律漸起於是矣然沈括夢溪筆談曰樂家所用隨律命之本無定音常以濁者爲宮稍清爲商最清爲角清濁不常爲徵羽切韻家則定唇齒牙舌喉爲宮商角徵羽其間又有半徵半商者如來日二字是也是盛談等韻之時尚以韻與樂律截然分爲兩事今爲霖乃因字母有七音之例遂更廣其例以十二律爲斷舉隋陸法言以來上下平聲五十七部併爲十二部夫樂之有十二律不猶天之有十二宮乎古聖人畫地分州建侯樹國各因其山川之勢初不取象於天迨其後測驗之術興乃以列宿分野隸十二宮之次聲韻之始隨呼吸取讀亦猶分州建國也及其配以音律亦猶列宿分野也其理不必不通而其勢不能以彼改此今以韻通於律遂併爲一十二部以應律亦將以地理通於星野而合併天下之千百郡縣割裂天下之疆界合爲十二州以應天乎況自漢以來有韻之書不一有韻之文亦不一一旦盡舉而廢之獨標一爲霖之書爲千古韻學之聖卽其說果通亦斷斷難行於天下況倒置本末併其理亦牽合乎至於入聲併十二爲七九爲乖理聲生於口一呼皆備四聲字生於六書非有所取義則無其字故二百六部之中無入聲者二十七此二十七部無平上二聲者又四非無其聲無其字也爲霖必一一配合使無入者皆有入亦誤以字生於聲而不知聲生於字復倒置其本末也今撮其大概略爲駁正如右庶講韻學者不至以新說改古法焉

音韻源流五十卷

河南巡撫
採進本

大正九年

經部

小學類存目二

三

國朝潘威撰咸有易著圖說已著錄是書分三部一曰倉沮元韻凡三十六卷分翁鴛異安阿了衣埃烏隈謳燻
諳屋瑩搯邊匱一十八韻而以其翁音闕音謂之諧字以其本音轉音謂之分音一曰詩騷通韻一曰中都雅韻
各十卷亦以十八韻分合之元韻又有卷首一卷通韻雅韻亦各有卷首一卷大抵皆以意杜撰展於古而乖於
今其敘述古韻源流如魏李登聲類周顛四聲隋志僅列其名唐志已不著錄而咸云獨得見之其書皆分東
陽耕眞寒侵覃支佳魚蕭歌尤十三類陸法言之切韻孫愐之唐韻今皆不傳惟愐之音切尚散見徐鉉所校
說文中而咸亦云獨得見之共二百六部為法言所分其獨用通用為愐所定多與今不同韓愈著作班班可
考獨不聞其有何韻書而咸云獨見韓愈唐韻其同用獨用與今廣韻同又列禮部韻略毛晃增韻劉淵平水韻
於陳彭年廣韻之前而謂廣韻比禮部韻略多數部又謂丁度集韻分七音東部首公不首東核以諸書亦不相
合蓋鄉曲之士不知古書之存亡姑以意說之而已

韻岐四卷

編修程晉
芳家藏本

國朝江昱撰昱有尚書私學已著錄是編於官韻之中擇其一字數音者各分別字義異同蓋亦宋人押韻釋疑
之類

音韻清濁鑑三卷

江蘇巡撫
採進本

國朝王祚撰祚韻字楚珍大興人是書以金韓道昭五音集韻元劉鑑切字玉鑰匙與周德清中原音韻合為
一書而以己意竄改之天道昭書配三十六母鑑書配內外十六攝德清書則北曲之譜以入聲配入三聲祚韻
既狃於方音併四聲為三混淆古法而乃屑屑然區分門目辨別等次非今非古非曲譜非等韻莫喻其意將安
取其序自稱博極諸家如揚雄訓纂許慎說文玉篇唐韻廣韻韻會篇海集韻正韻呂氏同文鐸日月燈無不繹
其論說證其異同說文玉篇以下其書具在不知揚雄訓纂孫愐唐韻祚韻何從見之又稱隱侯四聲宣城市彙
正字通戶誦家吟更不知祚韻何由見沈約書也

聲音發源圖解 一卷 江蘇巡撫 採進本

國朝潘遂先撰遂先句容人是書為遂先草創其子命世續成之分四聲為六聲曰初平次平終平初仄次仄終仄初平屬少陽出舌根次平屬陽明出舌後終平屬太陽出舌中初仄屬少陰居舌前次仄屬太陰屬舌稍終仄屬厥陰出舌尖謂五音羽出在下之門牙微山在上之門牙角出上下之槽牙商出上下之盡牙宮出上下之虎牙而皆通於舌以成五音又分舌根舌後舌中舌前舌稍舌尖六舌為十二舌以黃鍾大呂為一舌二舌則舌根之一後一前也主冬至以後太簇夾鍾為三舌四舌則舌後之一後一前也主雨水以後以姑洗仲呂為五舌六舌則舌中之一後一前也主穀雨以後以蕤賓林鍾為七舌八舌則舌前之一後一前也主夏至以後以夷則南呂為九舌十舌則舌稍之一後一前也主處暑以後以無射應鍾為十一舌十二舌則舌尖之一後一前也主霜降以後又以宮分五音音分五位則二十五位以韻五乘之則一百二十五位位具六聲則七百五十聲商分五音音繞九位則四十五位以韻四乘之則百八十位位具六聲則千有八十聲角分五音音繞八位以韻三乘之則百有二十位位具六聲則七百二十聲徵分五音音繞七位以韻七乘之為二百四十五位位具六聲為千四百七十聲羽分五音音繞六位以韻六乘之為百有八十位位具六聲為千有八十聲總計五音之韻共二十有五音音百二十有五位凡八百五十聲凡五千一百而皆統之於元宗今考遂先所稱初平以上聲之濁音當之不知指南謂濁上當讀如去實而有徵即如止攝羣母奇止為技蟹攝匣母孩上為亥遇攝旁母蒲上為部咸攝奉母凡上為范果攝從母銜上為坐勁攝澄母鼈上為肇上音皆別作去今讀之實有此音而遂先乃指以為初平未見其能合也惟皇極經世多以上為平如通攝泥母農上為釁邵以釁為平入乃母蟹攝來母雷上為磊邵以磊為平入呂母臻攝微母文上為吻邵以吻為平入武母宕攝來母良上為兩邵讀兩為平入呂母今遂先以舌根為初平而上之為平不必皆舌根則亦不得據以為初平明矣自六聲之說既誤而支離穿鑿盡廢齒腭唇舌而專以牙之一音定宮商角徵羽又盡廢齒牙腭唇而以十二舌定平仄六聲至以雨水後立夏前中商音立夏後大暑前中角音與月令管子逸

周書全反尤無據也

右小學類韻書之屬六十一部五百三十七卷內七部皆附存目

欽定四庫全書總目卷四十四