L'ABEILLE.

IMPRIMÉ ET PUBLIÉ, TOUS LES JOURS, PAR
JÉROME BAYON,
IMPRIMEUR D'ÉTAT ET DE LA VILLE.

Il faut que l'UNION soit conservée.

LUNDI MATIN, 9 MARS 1835.

INTÉRIEUR.

Nouvelle-Orléans, 9 mars.

BANQUE DES CITOYENS.

Nous apprenons qu'une lettre des commissaires de la BANQUE DES CITOYENS, adressée à la direction de cette institution, a été reçue hier par le navire *Marengo*, dans laquelle il est dit que l'emprunt de NEUF MILLIONS s'est effectué sans la moindre difficulté. L'opinion assez générale d'hier était que cette banque, dans moins de soixante jours, commencerait ses opérations.

NOUVELLES DE FRANCE TRÈS RECENTES.

Par l'arrivée du beau navire *Marengo*, parti du Havre le 29 janvier, nous avons reçu nos liasses de journaux français, du Havre du 28 et de Paris du 27 janvier.

Nous donnons dans notre feuille de ce jour d'autres nouvelles apportées par ce navire, qui ne manqueront pas d'attirer l'attention de nos lecteurs sur une question dont la gravité ne paraît qu'augmenter.

Le *Moniteur*, journal officiel du gouvernement, confirme le rappel de M. Serrurier, ministre de France à Washington, et le ministre des affaires étrangères a informé de cette résolution M. Livingston, ministre des Etats-Unis à Paris, en le prévenant que les passeports dont il pourrait avoir besoin par suite de cette communication sont à sa disposition.

Le projet de loi proposé à la chambre des députés le 16 janv., par le ministère français, pour le paiement de la dette américaine est de la même nature que la loi soumise à la chambre l'année dernière, seulement il contient une clause additionnelle, statuant qu'il ne sera fait aucun paiement jusqu'à ce que l'on soit assuré qu'aucune atteinte n'a été portée aux propriétés des Français aux E. Unis. Le motif qui a dicté cette clause additionnelle, est sans doute de préserver la dignité de la France. Nous ne pouvons comprendre une telle subtilité. Le gouvernement français admet qu'il doit, et après avoir différé si longtems le paiement de cette dette, chaque jour de délai devient une nouvelle injustice. En outre, nous ne pouvons concevoir comment la France peut regarder comme une menace, une communication qui ne lui a pas été directement adressée, et qui n'est qu'une simple adresse du pouvoir exécutif à la législature américaine. Il y a de grandes raisons qui portent à croire que la chambre des Représentans n'agira point d'après les suggestions du général Jackson, et la chambre française aura à se reprocher d'avoir différé la justice due au gouvernement américain parce que le général Jackson a fait une simple suggestion au congrès. Il était aussi raisonnable de la part du gouvernement français, d'espérer que le président des Etats-Unis serait complètement satisfait de ses bonnes intentions que, cependant, la chambre refuse de mettre à exécution, que d'agir en conséquence de ses suggestions hostiles, qui, très probablement ne seront pas adoptées. Il n'y a qu'un seul moyen d'être respecté, c'est d'être honnête. M. Livingston, nous sommes heureux de l'apprendre, n'a point demandé ses passeports, c'est un signe qu'il espère encore que l'affaire s'arrangera à l'amiable. Le projet de loi a été référé à une commission, et probablement quelques jours vont encore s'écouler avant que nous connaissions le rapport de cette commission sur lequel la chambre aura à statuer.

Des nouvelles erronées circulaient en ville. Sûr la foi de quelques journaux étrangers on a cru que M. Livingston, notre ambassadeur à Paris, avait pris ses passeports et quitté la France. Une pareille démarche nous paraissait bien précipitée, et nous avions peine à y croire; aussi avons-nous cherché à nous assurer de la vérité du fait: nous sommes heureux d'annoncer à nos lecteurs que bien que le gouvernement français ait mis à la disposition de M. Livingston les passeports dont il pouvait avoir besoin, celui-ci n'a pas jugé à propos de les accepter. Voici comme s'exprime à ce sujet le *Galignani's Messenger*:

"Informé que ses passeports étaient à sa disposition, M. Livingston a répondu qu'il ne les demanderait que par ordre de son gouvernement, auquel seul il était responsable, et qu'il ne voudrait pas, par une démarche à laquelle il n'était pas autorisé, assumer sur sa tête la responsabilité des terribles conséquences qui pourraient en résulter, fût-ce même à l'instigation des ministres de Sa Majesté; mais que si leur intention était de lui *ordonner de quitter* le territoire français il le ferait sur le champ au reçu de ses passeports."

Nous avons tout lieu d'espérer que lorsque le gouvernement français apprendra que le Sénat des Etats-Unis a déclaré qu'il était inopportun pour le moment de prendre aucune mesure législative relativement aux affaires qui existent entre les Etats-Unis et la France, il emploiera son influence pour faire ratifier par la chambre des députés le traité qu'il a sanctionné.

Dans la séance de la chambre des députés du 21 janvier, le ministère des affaires étrangères a transmis à cette assemblée une liasse de pièces relatives au traité des 25,000,000; les députés attendaient cette communication avec une vive impatience; on assure que le roi s'est longtemps opposé à l'apport de ces pièces sur le bureau de la chambre, et le mot d'ordre de la camarilla qui l'entoure est toujours que c'est à la chambre à voir si elle veut payer, mais qu'elle n'a pas à disputer le chiffre de la dette: il doit lui suffire de savoir que le *gouvernement est engagé*, pour que le vote de la loi soit un *devoir*.

L'abondance des matières nous en empêchant aujourd'hui, nous publierons demain un article du *National* du 22 janvier, qui met sous son véritable jour la question qui occasionne aujourd'hui de si vives alarmes. Nous appelons d'avance l'attention de nos lecteurs sur l'esprit de cet article, qui est on ne peut plus conciliant, et auquel doivent se rattacher tous les amis des deux pays. On y verra que le parti le plus susceptible sur le point d'honneur national, le parti républicain, est fort éloigné de nier la dette américaine; qu'il n'en a jamais contesté que le chiffre, et qu'il est prêt à appuyer le paiement de ce qui est légitimement dû. Le *National*, dont le courageux patriotisme ne connaît aucune crainte, a arraché, dans cet article, le masque odieux dont se couvre la dégoutante cupidité de Louis-Philippe; il n'a pu nommer le roi, mais il l'a désigné, de manière à ce que pas un ne pût s'y tromper, comme détenteur de la plus grande partie des créances américaines, qu'il a achetées à 90 pour ct., dans la persuasion qu'il aurait assez d'influence sur la chambre pour les faire solder. Aujourd'hui, pour sauver l'argent qu'il a déboursé, ce même Louis-Philippe pousserait les choses à la dernière extrémité, il irait peut-être jusqu'à faire couler le sang de deux nations amies, dans l'espoir de se récupérer sur les dépenses que nécessiterait un armement pour soutenir la guerre! Il n'y a point, il ne peut point y avoir de sentiment hostile entre les Etats-Unis et la France, mais quand nous disons la France nous entendons la *nation* et non l'agioteur couronné et ses suppôts en simarre qui la gouvernent. Ce n'est pas contre les Etats-Unis ni même contre les paroles hardies du message que la chambre des députés vote: c'est la condamnation des honteux tripotages harpagonniques de son roi qu'elle prononcera hautement à la face du monde. Le *National* suggère encore une idée que nous ne pouvons qu'approuver: que toutes les sommes qui doivent entrer dans la bourse des citoyens des E.U. soient payées, dit-il; mais nul n'a le droit d'exiger que la France vide ses coffres pour satisfaire l'avarice de celui qui comme un courtaud de boutique a trafiqué de ces créances, et, sous le manteau de son inviolabilité, se rit maintenant de la crise qu'il a provoquée.

Nous voyons sous la date d'une correspondance particulière du Journal du Havre du 28 janvier, que M. Hyde de Neuville a commencé dans l'*Echo Français* la série d'articles qu'il a annoncés sur la créance américaine. M. Hyde de Neuville qui, pendant son séjour aux Etats-Unis comme ambassadeur, a été à même de prendre connaissance de tous les documens relatifs à cette affaire, soutient que la dette de la France est de beaucoup inférieure au chiffre énoncé; il se fonde en cela sur les compensations à exercer entre les deux pays. Il est de fait (dit cette correspondance) que le fisc de Saint Domingue a perçu pour environ 12,000,000 de propriétés américaines, tant d'une part, les Etats-Unis ont été indemnisés par des lois toutes favorables de la session de la Louisiane, et par l'intervention de la France dans la cession des Florides, de l'autre par des pétitions présentées et à présenter au nom des sujets français, au nombre desquels se trouve la famille Beaumarchais et celle d'un négociant entre autres qui a conduit Lafayette en Amérique, au commencement de la guerre de l'indépendance.

La pétition faite en 1802 à Napoléon par M. de Beaumarchais, n'est pas considérée comme un titre valable de reconnaissance de la dette. Il s'agissait surtout, pour Napoléon, de s'assurer l'alliance d'un ennemi de plus de l'Angleterre.

La conclusion de M. Hyde de Neuville est que chaque Etat est dû se charger d'indemniser ses nationaux, et à la certitude qu'avec 4,000,000 les E. Unis eussent désintéressé les leurs.

NOUVELLES RECENTES D'ESPAGNE.

Par la voie des journaux français qui nous sont parvenus par le *Marengo*, nous obtenons des nouvelles plus récentes d'Espagne, que nous donnons ci-dessous:

Merino a été entièrement défait en Castille. La junte en a reçu la nouvelle positive.

Le colonel Seoanne vient d'arriver à Pampelune; Mina lui destine le commandement de six bataillons.

Cordova est parti pour Madrid.

Des lettres de Bilbao à la date du 12, annoncent que la colonne carliste d'Erazo, ayant inopinément passé l'Ebre, a surpris, entre Mercadillo et Villarcaya, le bataillon provincial de Grenade, 250 hommes de ce bataillon ont été tués ou faits prisonniers. Au nombre de ceux-ci étaient 6 officiers et le lieutenant colonel, lesquels ont été ramenés par les carlistes en Biscaye, et fusillés près de la Venta de Atucha, située à un demi quart de lieue des murs de Bilbao. D'une autre part, on annonçait d'après des lettres de Madrid, du 13, reçues par voie extraordinaire, que le ministère espagnol était en dissolution, et que Llauder, triomphant de son collègue Toreno, était chargé par la reine de composer un nouveau cabinet.

Des lettres de Pampelune du 13 janvier confirment les nouvelles qui précèdent. Le passage de l'Ebre par les bandes d'Erazo, la surprise du bataillon provincial de Grenade, et le meurtre des sept officiers fusillés en vue de Bilbao. Ces lettres ajoutent que la veille, une forte colonne avait été dirigée sur Lumbier, où quatre bataillons carlistes avaient pris position, et que, le jour même, Mina quittait la ville pour se mettre à la tête des troupes et diriger l'attaque en personne.

La guerre civile en Espagne est comme suspendue; moins par le mauvais état de santé de Mina que par la grande quantité de neige tombée sur les Pyrénées. On assurait que Mina se portait mieux, et, dès que les renforts qu'il attend de divers points d'Espagnes seront arrivés, et que la saison sera devenue moins rigoureuse, les opérations prendront une nouvelle activité.

(Par le navire Orpheus, à New York.)

NOUVELLES IMPORTANTES.

Rappel de l'ambassadeur français. L'ambassadeur américain honnêtement prié de sortir de France.

A neuf heures et demie du soir (19 février) le *N. York Morning Enquirer* a reçu des liasses de Londres du 17 janvier, et du Liverpool du 18, par le paquebot Orpheus, capt. Barsley. Ces journaux nous apprennent l'importante nouvelle que M. Serrurier, l'ambassadeur français à Washington, a reçu de son gouverneur, l'ordre de retourner en France, et que notre ambassadeur à Paris, M. Livingston, a reçu l'avis que ses passeports, que l'on s'attendait à lui voir demander par suite de cette mesure, étaient à sa disposition. En d'autres termes, on l'a poliment *invité à sortir de France.*

Par express de Paris.

Bureau du London *Morning Chronicle.*

L'importante nouvelle suivante a paru dans le *Moniteur* du mercredi, 13 janvier.

" Le roi a rappelé M. Serrurier, son ambassadeur à " Washington. Le ministre des affaires étrangères a pris " le champ fait par de cette mesure à l'ambassadeur des " Etats Unis, l'informant en même temps que *les passe-* " *ports qu'il pourrait reclamer en conséquence de cette com-* " *munication* étaient à sa disposition. Par suite des en- " gagemens contractés par la France, le projet de loi re- " latif à l'indemnité américaine doit être demain présenté " à la chambre des députés. Une clause sera ajoutée à " cette loi ayant pour objet de garantir les intérêts fran- " çais qui pourraient éventuellement se trouver compro- " mis."

Les *engagemens contractés par la France* auxquels on fait allusion, sont sans doute les promesses solennelles données par le roi de faire présenter le *bill* d'indemnité aux chambres. En conséquence il va être présenté, mais pour être sans doute rejeté à séance tenante. En même temps, le rappel de l'ambassadeur français, et l'ordre sommaire (comme on l'exige effet) donné à l'ambassadeur américain de quitter Paris, ne laisse aucun doute que le gouvernement français ne soit déterminé à refuser l'indemnité et à se préparer à la guerre.

Le correspondant parisien du *Chronicle* fait les remarques suivantes sur l'article du *Moniteur*.

Cette réponse fière faite aux passages insultans du message du président, est considérée à Paris plutôt comme calculée pour satisfaire à l'opinion publique et engager les chambres à voter les 25 millions avec moins de répugnance, que comme exprimant de véritables sentimens d'indignation et des dispositions hostiles de la part du gouvernement Français. La partie officielle du Moniteur était datée du 13, ce mot *demain* fit croire que le projet de loi serait présenté aux chambres le 14. Cependant il n'y a pas eu de séance ce jour-là et on croit qu'il sera définitivement présenté mercredi 15.

Il paraît toutefois qu'à Paris l'opinion publique sur les effets de cette mesure et sur les intentions du gouvernement ont matériellement changé dans le courant de la journée, car à 3 heures P. M. le même correspondant écrit le P. S. suivant:

[Bourse de Paris, mercredi 14 janvier.]

Trois heures 1-2—Les fonds ont aujourd'hui éprouvé une baisse en conséquence du rappel de notre ambassadeur à Washington, et des passeports que l'on a offert à l'ambassadeur Américain, le prix le plus élevé des 3 pr. ct. n'a été que de 77 f. 10 c., ils se sont ensuite maintenus long-temps à 77 f. 05 c. mais après 3 heures ils sont tombés à 76 f. 90 c. 95 c. et sont restés à 76 f. 90 c., trouvant des acheteurs. "On assure que M. Livingston, l'ambassadeur Américain doit demain quitter Paris pour se rendre à Londres." C'est à cette nouvelle qu'on doit attribuer la baisse au dessous de 77 f., car l'opinion générale est maintenant, que les hostilités vont s'en suivre.

Londres, 14 janvier.

Les séances de la chambre des députés ont été suspendues de crainte que la fermentation produite par le message *colérique* du président n'aggravât les difficultés de la question ma ntenant en litige entre les deux nations. Il y a eu à Paris quelque fermentation à l'élection à la chambre des députés du général Bertrand, qui a obtenu dans le 7me. district la majorité sur son compétiteur ministériel.

OPINIONS DES JOURNAUX ANGLAIS.

LONDRES, 15 janvier 1835.

MORNING LEDGER.

Le discours du président des Etats-Unis est l'unique sujet de nos conversations, et le ton de ses observations, relativement à la France, excite un vif intérêt dans nos cercles commerciaux. Il est évident que, si le gouvernement français ne réussit pas à obtenir de la chambre le million sterling qu'il a promis, les Américains auront recours à des mesures de représailles, et qu'ils confisqueront, en propriétés françaises, le montant de leurs réclamations; telle est du moins l'opinion qui prévalent chez nous. Il est impossible, toutefois, que de pareilles mesures n'entraînent pas à une guerre entre ces deux nations, et, dans ce cas, trois fois le montant de la somme en litige sera dépensé de part et d'autre, et des milliers de victimes sacrifiées à la tergiversation du gouvernement de la France. Cependant, comme le Président américain a parlé *bon anglais*, (plain English) il ne serait pas impossible que la somme réclamée et reconnue lui payée.

TRUE SUN.

LONDRES, 16 janvier.

Nous avons reçu ce matin les papiers de Paris du matin et du soir jusqu'à lundi. Nos contemporains de l'autre bord de la manche ne sont pas encore revenus de la surprise dans laquelle les a plongés le ton de hauteur qu'assume le président des Etats-Unis. Un pays dont l'existence date que d'hier, entre en lutte avec *le fils aîné de l'église et le point central de la civilisation européenne!* (comme Châteaubriand l'a dit quelque part.) Cette prétention de supériorité, mêl déguisée, de la part d'un pays où, naguères, les bêtes féroces disputaient la souveraineté aux sauvages errans, et qui, comme le disait, il y a cinquante ans, l'abbé Raynal, ne produirait jamais qu'une race d'hommes abâtardis, nous le répétons, cette prétention de supériorité sur une nation fière, à si juste titre, de ses triomphes dans le domaine des arts, des sciences et de la gloire, a produit, dans les cerveaux, un peu volcaniques, de nos voisins d'outre-mer, le même effet que produirait la statue de Napoléon, descendant de la sommité qu'elle occupe sur la *place vendôme*, et marchant dans les rues de Paris. On croit rêver, on ferme les yeux pour plonger l'illusion, et la chambre des députés, en fait, a suspendu ses séances pour se donner le temps de recouvrer le sang froid que cette vive sortie du président républicain parut leur avoir fait perdre complètement. Toute fois, espérons que cette tempête, agissant comme un remède violent, mais salutaire, dessillera enfin les yeux à ce peuple si brave, et lui fera apparcevoir de quelle glorieuse hauteur il se trouve précipité par une cabale traîtresse, vile, et anti-nationale, et lui enseignera les moyens de regagner le rang élevé qu'il ont toujours occupé. Si, d'un côté, les Etats-Unis nous offrent un exemple des effets prodigieux que produit la vraie liberté sur le génie et la prospérité d'une nation, la France, d'un autre côté, nous offre un exemple, et plus frappant, de la pernicieuse influence que, de vile factieux élevés au pouvoir, peuvent exercer sur les destinées du peuple le plus poli, et le plus éclairé.

☞ Nous ne donnons cet article que comme complétant l'opinion des journaux anglais sur la question de l'indemnité; mais nous avons à peine besoin d'ajouter que nous ne voudrions à aucun prix accepter la responsabilité des doctrines qui l'ont tenu.

Correspondance particulière de l'*Abeille*.

HAVRE, 13 janvier 1835.

Monsieur l'Editeur,

Le ministère du 11 octobre est plus que jamais impopulaire, et, quoiqu'il en dise, à la veille d'une seconde et dernière dissolution. Toute sa conduite dans l'affaire des 25 millions, lui mérite, lui attire le blâme de la majorité ministérielle elle même. Hier M. Humann, ministre des finances, a présenté de nouveau le projet de loi rejeté par l'ancienne chambre. On s'est étonné avec juste raison du langage belliqueux que le bien heureux système doctrinaire a mis dans la bouche du plus pacifique de ses ministres. Puisque l'honneur national a exigé le rappel de M. Serrurier et le départ de M. Livingston, pourquoi M. de Rigny n'est il pas monté à la tribune pour donner en sa qualité de ministre des affaires étrangères des explications qui auraient eu alors plus de valeur et de portée? Mais non: le cabinet aux velléités guerrières n'a pas poussé jusque là son ressentiment contre le chef de l'Union. En faisant présenter le projet par M. Humann, il a voulu n'en faire qu'une simple question financière. Et cependant les mesures annoncées dans le *Moniteur* ont pourvu, selon l'exposé ministériel, à la satisfaction de la dignité blessée de la France. Il ne s'agit donc d'autre chose que d'une question d'argent.

Pauvre ministère! Tout en lui est contradiction! lui, de la force! Bon Dieu! Le pourrait-il quand il le voudrait? Ces menaces de sa part ont l'air d'une comédie, et les comédiens sont encore plus mauvais que la comédie. MM. les ministres ne voient dans le message du président Jackson au congrès que *l'acte peu réfléchi d'un pouvoir isolé*. Mais alors, à quoi bon encore une fois le rappel de M. Serrurier?

D'un autre côté, puisque le ministère reconnaît de nouveau la légitimité de la créance des Etats-Unis, celle aussi du chiffre des 25 millions, est ce lui qu'il appartient de se plaindre du style du message? Le président Jackson n'a-t-il pas mille fois raison aux yeux de la France, du moins aux yeux du cabinet qui ne l'a pas prévenu du droit qu'avait notre chambre de refuser sa sanction au traité du 4 juillet 1831?

L'opinion publique se prononce vivement ici contre l'incapacité, l'imprudence de ces petits hommes d'Etat et le tort principal dans cette déplorable affaire retombe sur les ministres du roi Louis-Philippe.

Vous me saurez gré de mettre au jour l'intrigue nouvelle dont le système espère dans la chambre un plus beau triomphe encore que celui de l'ordre du jour motivé. Ces mesures de rigueur, auxquelles s'est arrêté le cabinet, ces vues aux de guerre prêts à s'élancer sur nos Pyrénées. On assurait que Mina se portait mieux, et, dès que les renforts qu'il attend de divers points d'Espagnes seront arrivés, et que la saison sera devenue moins rigoureuse, les opérations prendront une nouvelle activité.

EXTÉRIEUR.

FRANCE.

PARIS, 27 janvier.

Sur l'interpellation de M. Isambert.

JOURNAL DE PARIS.

Ce n'est pas assez, pour l'opposition, de dénaturer les paroles et de calomnier les intentions du gouvernement dans l'affaire des Etats-Unis. Elle cherche à l'embrouiller, en jetant à la traverse une question étrangère; elle veut qu'en dépit de ses manœuvres, on commence à comprendre qu'il n'y a dans la traité des Etats-Unis, qu'une question de bonne foi; leur doit-on ou ne leur doit-on pas 25 millions? et toutes les autres questions simples ne conviennent guère à l'opposition, parce qu'elles se résolvent toujours au profit du bon droit, la minorité s'efforce d'embrouiller celle-ci, en soulevant à tout prix, sur une question parfaitement discutée, les susceptibilités aveugles, les passions imprudentes qu'elle n'espère plus enflammer dans le débat du traité des Etats-Unis.

C'est ainsi qu'elle s'empare avec avidité de l'étrange interpellation de M. Isambert, sur les négociations entamées avec la Russie, au sujet de réclamations réciproques qui ne tiennent en rien à la question des 25 millions des Etats-Unis.

Nous croyons devoir nous plaindre de cette interpellation, non qu'elle cause la moindre crainte au ministère, dont la conduite dans cette affaire comme dans toutes les autres, ne peut que gagner à être connue; mais nous devons cette réserve à l'honneur des principes sans lesquels il n'y a pas de gouvernement possible. Venir à la tribune interpeller le gouvernement sur des négociations non encore terminées, c'est professer une de ces hérésies constitutionnelles qu'il ne faut que signaler pour la faire apprécier. En Angleterre, où l'on n'est point avare de ces sortes de solennités parlementaires, il est de principe que jamais on ne doit interpeller le gouvernement sur des arrangemens diplomatiques non encore terminés; qui ne sent en effet que la chaleur d'une discussion à laquelle sont appelées trois ou quatre cents personnes fort peu initiées, pour la plupart, à ces négociations, peut avoir sur elles une influence inconsidérée, et susciter à ceux qui les ont entreprises, les embarras les plus préjudiciables au pays.

Une telle impatience de curiosité est d'autant moins motivée dans la circonstance présente, que le traité dont il s'agit est de sa nature tout à fait justiciable des chambres législatives. S'il devait en résulter une demande de subsides (ce qui grâces au ciel ne semble pas à craindre, M. le ministre des affaires étrangères l'a nettement déclaré), il faudrait bien tôt ou tard le soumettre à la chambre; elle serait donc toujours en mesure de vérifier ce qu'elle paraît si soucieuse d'examiner aujourd'hui; elle serait toujours en mesure d'exiger pour ce traité ce qu'elle a demandé pour celui des 25 millions; et la manière dont le ministère se prête à ses désirs, le nombre de documens qu'il s'est empressé de lui fournir ne dit cela certainement de sa part aucune envie de soustraire ses actes au contrôle de la représentation nationale.

Au surplus, nous le répétons, ce n'est qu'en passant et uniquement dans l'intérêt des principes que nous avons cru devoir faire cette observation; le ministère s'est rendu d'assez bonne grâce à la demande intempestive de M. Isambert, pour qu'on ne lui suppose aucune crainte à cet égard. Les explications de lundi le prouveront encore mieux.

Ce n'est également qu'en passant, et pour l'honneur des principes, que nous avons signalé au commencement de cet article, une manœuvre peu loyale de l'opposition pour embrouiller, à la faveur d'un incident étranger, la question du traité d'Amérique, trop simple à son gré. C'est à la confusion de ceux qui les emploient, que tôt ou tard de pareils procédés. Devant des juges éclairés et sans taxe, le bon droit n'a besoin que de fermeté et de patience, le gouvernement le sait et n'en manquera pas.

HAVRE, 24 janvier.

Le *National*, de 1834 a été saisi aujourd'hui à la poste et dans nos bureaux, pour un article relatif au traité des 25 millions. [*National.*

—Ce qui doit contribuer à rassurer le plus les partisans de la paix à tout prix entre la France et les Etats-Unis, c'est l'inaction complète de notre ministère de la marine, au milieu de l'incertitude générale des esprits, sur l'issue de la question américaine. Si malgré toute l'imprévoyance qu'on peut lui supposer, notre gouvernement pouvait être encore incertain aujourd'hui sur les dispositions de la chambre, il n'est pas douteux qu'il se fût empressé de donner des ordres rigoureux dans nos ports pour nous préparer, au moins à n'être pas trop en retard en face des hostilités qu'il aurait dû regarder comme possibles. Mais la confiance qu'il paraît avoir placée dans la voie favorable des chambres est si grande, qu'il n'a pas jugé à propos sans doute de se disposer à appuyer par une force maritime un peu imposante, un refus législatif qu'il a probablement ses raisons pour ne pas redouter.

Cette confiance a même été poussée si loin, selon nous, que tout en faisant mine de rappeler brusquement notre ambassadeur aux Etats Unis, le ministère a jugé à propos de n'expédier qu'un seul petit brick de guerre pour nous ramener M. Serrurier. L'envoi de deux frégates ou d'un vaisseau de ligne lui aurait paru peut être une démonstration un peu trop forte ou trop solennelle dans une circonstance semblable, et notre gouvernement s'est attaché sans doute à mitiger la dureté apparente du rappel de notre ambassadeur, par l'humilité de la manifestation de nos ressources navales.

Si, dans la pensée du pouvoir, il avait pu entrer quelques craintes sérieuses sur l'issue de la regrettable mésintelligence qui vient d'éclater entre nos anciens et braves alliés et nous, sa conduite aurait été de suite tracée, et il l'eut sans doute suivie avec d'autant moins d'hésitation, que cette conduite était, à notre avis, fort simple à suivre.

La puissance navale des Américains est, sans doute, très forte sous le rapport moral et sous celui des ressources que rencontre toujours dans son sein, une nation toute maritime; mais la force matérielle de la marine de l'Union ne répond que très imparfaitement encore au développement qu'elle trouverait dans ses bons officiers et ses vaillans equipages. Dans les premiers momens d'une lutte maritime, elle ne pourrait disposer que de peu de navires; tandis que nous, en prenant hautement du commencement des hostilités, nous pourrions armer un nombre de vaisseaux et de frégates double de celui qu'on nous opposerait; et il est incontestable que les premiers avantages devraient au moins tourner du côté du nombre. Avec dix à douze vaisseaux, et autant de frégates disponibles, bien commandés et munis par nos douze mille hommes de bons equipages de ligne et nos meilleurs marins des classes, nous nous trouverions certainement plus qu'en mesure vis-à-vis d'une puissance qui aurait en outre, beaucoup plus à souffrir des tentatives d'une nuée de corsaires, que nous qui n'avons encore que si peu de navires à exposer aux dangers d'une telle représaille. Mais loin de songer à profiter des avantages maritimes que pourrait nous présenter le début d'une guerre pour laquelle nous serions les premiers préparés, notre gouvernement n'y a pas encore pensé un seul instant. Il faut donc qu'entre le cabinet des Tuileries et les Etats-Unis, ou entre notre ministère et les chambres, il y ait quelque chose de convenu ou de sous-entendu, pour conduire cette affaire alarmante vers un dénouement tout pacifique; et malgré le ton impérieux que l'on est en droit de reprocher au message blessant du président Jackson, nous voudrions ici que si l'on entrevoit un moyen d'arranger les choses, sans que la dignité du pays ait à souffrir du parti que l'on prendra pour rétablir la bonne intelligence qui aurait toujours du régner entre les états de l'Union et la France, nous ne cesserons pas de faire des vœux pour que ce parti conciliant soit adopté par les deux nations et au profit des deux peuples, les mieux faits pour s'entendre et pour rester le plus constamment unis.

[*Journal du Havre.*

Réponse à l'article ci-dessus.

COURRIER FRANCAIS.

Le *Journal ministériel du soir* jette ce soir un cri de détresse; il s'indigne contre la position qu'il cherche, suivant lui, à embrouiller l'affaire des Etats-Unis en jetant à la traverse une question *étrangère*, qui est celle de la réclamation russe. Les deux questions ne sont pas étrangères l'une à l'autre, elles ont plus de rapports qu'on n'paraît le croire; car dans l'une il s'agit des intérêts de la France mal défendus, du trésor imposé à une rançon qui pouvait être moitié moindre, sur un nouveau projet de loi pour ces 25 millions qui vous ont été déjà *refusés*? attendez du moins pour rappeler votre ambassadeur qu'un nouveau refus fasse prendre à votre politique un caractère d'hostilité. Pourquoi malgré cette redondantade doctrinaire, M. Livingston auquel vous avez joué si dédaigneusement ses passeports resta-t-il gaîment dans vos fêtes, vos spectacles à se faire intriguer dans un bal d'opéra? En vérité, tout cela est bien risible, bien pitoyable et vous donnez là aux autres nations un exemple que l'empereur de Russie, s'empressa le premier de mettre à profit.

Or, savez-vous quelle est la créance dont le puissant monarque exige le remboursement? Il y aurait en vérité, de quoi nous rendre la fable et la risée de l'Europe entière, si déjà le cabinet doctrinaire n'avait assumé sur sa déplorable administration assez de ridicule et de mépris pour user et flétrir vingt monarchies et autant de républiques. C'est une créance de la Pologne; et notez bien qu'on ne sait pas encore réellement si la France est ou n'est pas une créancière: mais ce qui ne peut manquer d'exciter le plus vif étonnement, c'est que le czar Nicolas, l'assassin de la Pologne se constitue son héritier, son légataire universel, et nous réclame 200 millions, ni plus ni moins, à compte sur la succession. Il semble en vérité, que la France soit une caisse ouverte et toujours pleine, devant laquelle il se faille que se présenter avec une armée de 100, 200 ou 400 mille hommes, suivant l'importance du réclamant, pour lui demander: "Faites nous la charité de quelques millions, s'il vous plaît..... Sinon la guerre! La guerre! fantôme menaçant véritable cauchemar dont on se sert pour épouvanter le juste-milieu.

La paix à tout prix, voilà sa devise; devise dont il ne voudrait pas s'écarter, même pour entrer Espagne et mettre fin à la lutte sanglante dont la Navarre d'abord, la Biscaye ensuite, puis la Castille maintenant sont le théâtre; il n'est que trop vrai que les carlistes ont obtenu des avantages récents qui leur ont permis de passer l'Ebre, de reprendre l'offensive, et de s'approcher de Burgos, où l'on redoute l'explosion des sympathies populaires en faveur de don Carlos. Des lettres dignes de foi portent à 40,000 hommes le nombre des troupes nécessaires pour étouffer les progrès de l'insurrection. Or il est notoriété publique qu'on ne pourrait pas sans compromettre la sureté générale de l'Espagne réunir plus de 10,000 hommes sur le terrain de la guerre. Ajoutez à ces considérations la maladie de Mina et vous voilà plus qu'il ne faut pour donner de sérieuses inquiétudes au gouvernement de la Reine et lui faire désirer vivement une intervention. Il reste à savoir si le ministère tory, bien qu'engagé par le traité de la quadruple alliance, voudrait avec plaisir un semblable dénouement, menace vivement à l'intérieur par le chiffre des réformistes qui ont déjà une majorité de près de 150 voix, il laisserait porter par une invasion française le dernier coup à sa politique conservatrice.

Vous le voyez: de toutes parts les nuages s'amoncellent, et nous n'attendons plus que l'éclat qui doit être le signal de la tempête. Les astronomes nous ont menacé de l'apparition d'une comète pour 1835; mais il est un autre météore que les peuples désirent et attendent: la liberté! Puisse-t-elle au milieu des désastres et des tempêtes briller d'un éclat régénérateur, et réparer pour nous cinq années de malheurs et de parjures!

Agréez, Monsieur, l'Editeur,

l'expression de mon dévouement.

E. L.... du Havre.

HAVRE, 26 JANVIER 1835.

Par le *Marengo*.

Monsieur l'Editeur,

Je vous parlais dans ma dernière lettre de la dissolution prochaine et inévitable du ministère Guizot; cette vérité est aujourd'hui tellement évidente que le *Journal des 12 bals* qui en est, comme vous savez l'âme damnée, fait de l'acceptation du projet de loi des 25 millions, l'ultimatum, le sine qua non de son existence. Mais il est douteux que la majorité dans les chambres se rende à ce cri de détresse et vienne par un nouvel ordre du jour motivé rendre au cabinet démoralisé la confiance dans l'assentiment national. Non: la question déjà jugée dans la session précédente ne peut l'être différemment dans celle-ci, maintenant surtout que les députés connaissant les véritables détenteurs des créances américaines, sinon en totalité, du moins en grande partie, doivent renoncer à l'espoir que leur vote indemnisera les victimes des malheurs dont on nous demande aujourd'hui la réparation.

Il y a d'ailleurs dans tout ceci quelque chose de louche qui doit mettre en garde nos représentans contre la captation que couvre la bienveillance ministérielle. A quoi bon le rappel de M. Serrurier, rappel qu'on d'autres termes équivaudrait à l'envoi d'un fécial ou d'un héraut d'armes, si vous vous décidez, humble diplomate, à la présentation d'un nouveau projet de loi pour ces 25 millions qui vous ont été déjà *refusés*? attendez du moins pour rappeler votre ambassadeur qu'un nouveau refus fasse prendre à votre politique un caractère d'hostilité. Pourquoi malgré cette redondantade doctrinaire, M. Livingston auquel vous avez joué si dédaigneusement ses passeports resta-t-il gaîment dans vos fêtes, vos spectacles à se faire intriguer dans un bal d'opéra? En vérité, tout cela est bien risible, bien pitoyable et vous donnez là aux autres nations un exemple que l'empereur de Russie, s'empressa le premier de mettre à profit.

Or, savez-vous quelle est la créance dont le puissant monarque exige le remboursement? Il y aurait en vérité, de quoi nous rendre la fable et la risée de l'Europe entière, si déjà le cabinet doctrinaire n'avait assumé sur sa déplorable administration assez de ridicule et de mépris pour user et flétrir vingt monarchies et autant de républiques. C'est une créance de la Pologne; et notez bien qu'on ne sait pas encore réellement si la France est ou n'est pas une créancière: mais ce qui ne peut manquer d'exciter le plus vif étonnement, c'est que le czar Nicolas, l'assassin de la Pologne se constitue son héritier, son légataire universel, et nous réclame 200 millions, ni plus ni moins, à compte sur la succession. Il semble en vérité, que la France soit une caisse ouverte et toujours pleine, devant laquelle il se faille que se présenter avec une armée de 100, 200 ou 400 mille hommes, suivant l'importance du réclamant, pour lui demander: "Faites nous la charité de quelques millions, s'il vous plaît..... Sinon la guerre! La guerre! fantôme menaçant véritable cauchemar dont on se sert pour épouvanter le juste-milieu.

La paix à tout prix, voilà sa devise; devise dont il ne voudrait pas s'écarter, même pour entrer Espagne et mettre fin à la lutte sanglante dont la Navarre d'abord, la Biscaye ensuite, puis la Castille maintenant sont le théâtre; il n'est que trop vrai que les carlistes ont obtenu des avantages récents qui leur ont permis de passer l'Ebre, de reprendre l'offensive, et de s'approcher de Burgos, où l'on redoute l'explosion des sympathies populaires en faveur de don Carlos. Des lettres dignes de foi portent à 40,000 hommes le nombre des troupes nécessaires pour étouffer les progrès de l'insurrection. Or il est notoriété publique qu'on ne pourrait pas sans compromettre la sureté générale de l'Espagne réunir plus de 10,000 hommes sur le terrain de la guerre. Ajoutez à ces considérations la maladie de Mina et vous voilà plus qu'il ne faut pour donner de sérieuses inquiétudes au gouvernement de la Reine et lui faire désirer vivement une intervention. Il reste à savoir si le ministère tory, bien qu'engagé par le traité de la quadruple alliance, voudrait avec plaisir un semblable dénouement, menace vivement à l'intérieur par le chiffre des réformistes qui ont déjà une majorité de près de 150 voix, il laisserait porter par une invasion française le dernier coup à sa politique conservatrice.

Vous le voyez: de toutes parts les nuages s'amoncellent, et nous n'attendons plus que l'éclat qui doit être le signal de la tempête. Les astronomes nous ont menacé de l'apparition d'une comète pour 1835; mais il est un autre météore que les peuples désirent et attendent: la liberté! Puisse-t-elle au milieu des désastres et des tempêtes briller d'un éclat régénérateur, et réparer pour nous cinq années de malheurs et de parjures!

Agréez, Monsieur, l'Editeur,

l'expression de mon dévouement.

E. L.... du Havre.

[1] Expression de M. Mahul, qui disait en 1831 à la tribune que les fonctionnaires devaient être la chair de la chair et les os des os du ministère.

Compagnie d'Assurance de Commerce.

AVIS est par le présent donné que conformément à l'acte d'une corporation, les livres de souscription au fond capital de cette compagnie sont à présent ouverts dans la rue du Canal, no. 56, la porte à côté de la Banque d'Orléans, sous la direction des commissionnaires soussignés, et que ces livres resteront ouverts jusqu