處シ刑法第六十四條ニ依リ裁判確定前ニ於ケル羈押日數ハ二日ヲ徒刑一日ニ換算シテ右本刑ニ通算シ主文第四項表示ノ押收物件ハ本件犯行ノ用ニ供シ又ハ供セントシタルモノニシテ犯人以外ノモノニ屬セサルヲ以テ刑法第六十條第二號第六十二條ニ依リ之ヲ沒收シ且前記叛徒法第十一條前段刑法第五十九條第一項第五十七條第四項ニ依リ各十五年間被告等ノ公權ヲ褫奪スヘキモノトス

以上ノ理由ニ依リ主文ノ如ク判決ス

〔譯文〕

○ 主　文

原判決撤銷

被告兩名各處徒刑十五年

裁判確定前羈押日數以二日抵徒刑一日於本刑內共算之

扣押大槍手槍各一支大槍用子彈三十粒手槍用子彈十四粒俱沒收之

被告兩名各褫奪公權十五年

○ 理　由

查被告莊紹俊與劉成典之上訴理由要旨可歸納如以下二點

第一點謂原審專以司法警察官作成之筆錄爲證據認定被告等加入中國共產黨並爲達到該黨目的於原判所示時日實行竊取甲所保管中之手榴彈九個但該項筆錄係因李棠向警察廳密告被告等爲共產黨員而新京首都警察廳依極端强暴脅迫之訊問所作成玆竟據以爲認定犯罪事實之資料實屬違法原審不調查該筆錄中所記載之自白是否與事實相符僅依司法警察官之筆錄判處被告等罪刑應請撤銷原判要之原判決認定事實係以不應信憑之自白爲依據故不符於事實云云

惟詳查本案卷宗原判決所以爲證據之司法警察官所作成之筆錄其筆錄中記載之供述並無依强暴脅迫利誘詐欺或其他之不正方法作成之痕跡因而其錄取被告等之供詞即不能謂非被告等任意之陳述據此爲非難原判決之論旨自難云當又依刑事訴訟法第二百八十條第二項之規定被告雖經自白不許僅依此自白而爲裁判法院仍應於可能範圍內調查其自白是否與眞實相符如不爲調查僅據自白而爲裁判固爲違法但若經調查之結果得有自白合於眞實之心證時則法文並未命其須將調查之結果凡得爲認定之資料者悉得記明於判決書仍不妨逕依該自白而爲裁判此將右第二項與同條第一項對照而觀之乃無容致疑者依原判決原審所爲本件判決書之記載固如上訴理由所論僅以司法警察官之筆錄爲證據然調查本件卷宗原審於前述自白以外實尙調查其他證據並得有自白合於事實之心證其事甚明且依其證據原判決記載之犯罪事實不得不認定其爲眞實故原審之裁判程序並無不合而原審判決僅揭明司法警察官筆錄記載之證據以認定本件犯行即亦毫無違法之可言上訴論旨以本案自白爲不可信是僅對於證據之取捨有所批評與違背法令事項無涉故關於此點之上訴意旨不能認爲有理由

第二點謂原判決認定被告等係受楊鳳洲之勸誘於原判所示時日場所加入共產黨之事實然關于該楊鳳洲

果爲共產黨之黨員與否並無何等證據足以證明遽認被告等有加入共產黨之事實已屬違法又依原判決謂於其所示時日被告等有竊取甲所保管中之手榴彈九枚但該手榴彈乃爲廟中之一私藏物原判竟認爲甲所之保管物至歸於該甲所保管之經過並作何用途果否報告官廳俱屬不明該手榴彈究爲何人所有物原審未即依證據而認定即認被原等有竊取行爲其認定犯罪事實實屬違法云云

按原審法院認定原判所示第一及第二之犯罪事實乃以司法警察官筆錄中之供述記載爲證據依其供述記載足以認定原判所示事實且該筆錄中之供述記載爲適法之證據與犯罪事實相符已如前段所示則關於此點之上訴論旨亦無理由

〔要旨〕

玆本院對於確定事實原審所適用之法令其當否以職權調查之按暫行懲治叛徒法第二條第一項之趣旨即係規定同法第一條所載之意圖紊亂國憲及危害或衰弱國家存立之基礎而有騷擾殺人放火脅迫及其他不法之行爲者應處罰之同條所謂其他不法行爲中當然包含竊盜罪在內但解釋其法意應以無同法第一條所定之犯罪情形爲要如既有同法第一條之犯行復有同法第二條第一項之行爲者應論以同法第二條第二項之罪已有本院判例明示之（大同二年刑事庭二字第十六號）故對於原判決所舉示之事實應總括適用第二條第二項第一項處斷方爲適當乃原判決不出乎此認被告等原判所示第一所爲該當暫行懲治叛徒法第一條原判所示第二所爲該當同法第二條適用刑法第七十五條連續犯之規定論以同法第二條第一項之罪並以同法第二條第二項處斷以示前段所示之法律上解釋顯有錯誤不得不謂適用法則違法之處故原判決不免因此點而撤銷查本案既認爲應基於原審認定之事實而爲判決故對於被告等依照刑事訴訟法第四百十條第一項前段第一款應由本院自爲判決

依原判決所判定之事實而對照法律則被告等之所爲俱該當暫行懲治判徒法第二條第二項第一項之規定於應選擇該條法定有期徒刑範圍內各處被告等徒刑十五年依刑法第六十四條裁判確定前羈押日數以二日抵徒刑一日於本刑內共算之主文第三項所表示之扣押物件乃屬供本案犯行之用或欲供其用者又不屬犯人以外者故依刑法第六十條第二項第六十二條沒收之並依前載叛徒法第十一條前段刑法第五十七條第四項該被告等各應褫奪公權十五年

依以上理由判決如主文

○解釋第九一號（康德二年六月二十一日）

關於現大銀圓爲債務標目之契約現因鑄幣及紙幣禁止流通應以國幣爲回贖或清償由

〔譯文〕

查債權人與債務人間因典當及借款契約載明現大銀圓者應以現大銀圓回贖清償雖經本院第八十九號解釋在案但查舊貨幣整理辦法第一條規定爲確保國家圜法起見對於從來流通之鑄幣及紙幣根本上即禁止再行流通現在交換時期行將屆滿一切均以國幣使用則債權人與債務人所定以現大銀圓爲標準之契約者自得以同等額數之現行國幣爲回贖清償之給付（參照民法第二百一條）

債權人ト債務人間ノ典當及借款契約ニ於テ現大銀圓ト記載シアルトキハ現大銀圓ヲ以テ回贖清償スヘキコトハ本院第八十九號ヲ以テ解釋シ置キタルカ舊貨幣整理辨法第一條ハ國家ノ幣制ヲ確保スル爲從來ノ流通鑄貨及紙幣ニ對シ根本的ニ今後ノ流通ヲ禁止スルモノナルコトヲ規定シアリ現ニ交換ノ時期滿了セントシ凡テ悉ク國幣ヲ使用スヘキモノタリ然ラハ債權人ト債務人トカ定メタル現大銀圓ヲ以テ標準ト爲スノ契約ハ自然同等數額ノ現行國幣ヲ以テ回贖清償ノ給付ヲ爲シ得ルモノナリ（民法第二百一條參照）

○解釋第九二號（康德二年七月二十九日）

拍買人數疑義由

〔譯文〕

滿洲中央銀行公函內開前以關於拍賣不動產之際聲請執行人之債權者能否加入投標拍賣發生疑義請解釋去後旋准貴院解釋內開查拍賣不動產時原債權人許投標拍買早有先例自屬可行等因前來查關於投標拍買者之人數法律上既未加以限制則拍買人只有一人時亦可決定買受人因而即使別無拍買人而僅有此債權者一人拍買時亦可成立拍賣而決定買受人關於上開解釋是否允當等因准此查現行法律關於投標拍買之人數幷無限制如其聲明拍買價額爲合格即一人投標亦可成立拍賣

滿洲中央銀行ノ來翰ニヨレハ曩ニ不動產拍賣ノ場合ニ於ケル執行聲請人タル債權者ハ拍賣ノ投標ニ加入シ得ルヤ否ヤニ付疑義ヲ生シ解釋ヲ請求シタル處其ノ後貴院ヨリ不動產拍賣ノ際原債權人ニ拍買ノ投標ヲ許可シタルコトハ已ニ先例アリ差支ナキ旨回報ニ接シタルカ拍買投標者ノ人數ニ關シ法律上制限ヲ加ヘサル以上拍買人カ只一人ノミナル時モ亦買受人ヲ決定シ得ヘク因テ別ニ拍買人無ク僅ニ此債權者一人ノ場合モ亦拍賣ハ成立シ買受人ヲ決定スルヲ得ヘシト解釋シ然ルヘキヤトノ事ナルモ現行法律ハ拍買投標ノ人數ニ關シ何等制限ナク其ノ拍買聲明價額カ合格セハ一人ノ投標モ亦拍買成立シ得ルモノトス

○解釋第九三號（康德二年十一月二十五日）

法律疑義四項由

一　女子繼承遺產權

二　債務利息

三　市銀是否貨幣

四　債權人聲請强制執行

第一　按遺產繼承係民法第一千一百三十八條所規定故關於繼承之順位均應依照該條辦理至在前舊法時代雖不認女子有遺產繼承權但新民法對此並無何種之除外規定應解爲新民法施行之時已將舊法更改且查此事非特與我滿洲國之建國主旨不相牴觸即與其他公共秩序及善良風俗亦無所違背故關於遺產繼承權之有無應準據上開法條而爲判斷

第二　依民法債權編施行法第五條在民法債編施行當時尙存有一本一利之限制若在該法施行後即應依新法而定利息之數額已無可疑依新法而定利息之數額時其利率如有約定應依約定如無約定即依民法所定之利率此非獨民法債編施行後之利息應如是即在民法債編施行前發生之利息在同法施行後尙未履行者亦不得有所例外（民法債編施行法第五條一本一利之限制在民法施行當時依民法所定利率其額數超過原本者應適用之若在施行後加入依新法所生之利息雖係超過原本亦不在適用之列應注意之）故約定利率超過法律所定之限制者原則上其超過部分爲無效（民法二〇五條）但查舊東三省政權時代鑑於民情及交易上之實況准許約定利率至月利二分五厘裁判上亦多年實行之（參照司法部訓令第六七七號）因之關於利息限制之法規應解爲排除舊來一本一利之限制而以月利不過二分五厘爲有效

第三　查貨幣法第一條規定凡貨幣之製造及發行之權屬於政府因之非政府製造發行之市銀不得謂爲貨幣乃當然之解釋又舊貨幣整理辦法第一條第二條中市銀均不在其列不得視市銀爲國幣之代用品毋待煩言

第四　按民法第二百二十七條僅表示債權人對於依判決確定之債權有聲請强制執行之權利並非規定强制執行之方法凡强制執行應依民事訴訟條例及民事訴訟執行規則辦理故債權人對於債權欲受依强制執行之保護者應須起訴並得有確定判決後依據上開執行規則聲請執行方爲正當

〔譯文〕

一　女子ノ遺產繼承權

二　債務利息

三　市銀ハ貨幣ナリヤ

四　債權人ヨリノ强制執行ノ聲請

第一　按スルニ遺產ノ繼承ニ付テハ民法第千百三十八條ノ規定スル所ナレハ繼承ノ順位ハ總テ同上ニ依リ之ヲ處理スヘキモノトス前舊法時代ニ於テハ女子ニ遺產繼承權アルヲ認メサリシト雖モ新

民法ハ之ニ對シ何等ノ除外規定ナク新民法ノ施行ニ依リ已ニ舊法ヲ更改シタルモノト解スヘク且此事ハ特ニ我滿洲國ノ建國主旨ニ抵觸セス其他公共ノ秩序及善良ノ風俗ニ違背スル所ナキカ故ニ遺産繼承權ノ有無ニ關シテハ前記法條ニ準據シテ判斷スヘキモノトス

第二　民法債編施行法第五條ニ依レハ民法債編施行當時尚一本一利ノ制限ヲ存シ右法律施行後ニ於テハ新法ニ依リ利息ノ數額ヲ定ムヘキコトハ疑フヘキモノナシ新法ニ依リ利息ノ數額ヲ定ムル際其ノ利率ハ約定アル場合ハ約定ニ依ルヘク若約定ナキトキハ民法所定ノ利率ニ依ルヘク右ハ啻ニ民法債編施行後ノ利息カ此ノ如クナルヘキノミナラス民法債編施行前ニ發生シタル利息ニシテ同法施行後尚履行セサル場合ト雖モ亦例外トスル所アルヲ得ス（民法債編施行法第五條ノ一本一利ノ制限ハ民法施行當時ニ民法所定ノ利率ニ依リ其ノ額數カ原本ヲ超過スルトキハ之ヲ適用スヘク施行後新法ニ依リ生スル利息ヲ加ヘ原本ヲ超過スルモ亦之ヲ適用スヘキ限リニ在ラス注意ヲ要ス）故ニ約定利率カ法律所定ノ制限ヲ超過シタル場合ハ原則上其ノ超過部分ハ無效ト爲スモ（民法第二〇五條參照）舊東三省政權時代ハ民情及取引ノ實況ニ鑑ミ約定利率月利二分五厘迄ヲ許容シ裁判上モ亦多年之ヲ實行シ來リタルヲ以テ（司法部訓令第六百七十七號參照）利息制限ニ關スル法規ハ舊來ノ一本一利ノ制限ヲ排除シ月利二分五厘ヲ超ヘサルヲ以テ有效ナルモノト解スヘキモノトス

第三　貨幣法第一條ニ依レハ凡ソ貨幣ノ製造及發行ノ權ハ政府ニ屬スルヲ以テ政府ノ製造發行ニ非サル市銀ハ貨幣ト謂フヲ得サルハ當然ノ解釋トス又舊貨幣整理辨法第一條第二條中市銀ハ其ノ內ニアラス市銀ヲ國幣ノ代用品ト看做スコトヲ得サルハ言ヲ俟タス

第四　民法第二百二十七條ハ債權人カ判決ニ依リ確定セラレタル債權ニ對シ强制執行ヲ聲請スルノ權利ヲ有スルコトヲ表示シタルニ過キスシテ强制執行ノ方法ヲ規定シタルモノニアラス凡ソ强制執行ハ民事訟訴條例及民事訴訟執行規則ニ依據シテ處理スヘキモノナリ故ニ債權人カ債權ニ對シ强制執行ニ依ル保護ヲ受ケント欲セハ須ク訴ヲ起シ確定判決アリタル後前記ノ執行規則ニ依據シ執行ノ聲請ヲ爲スヲ正當トス

○解釋第九四號（康德二年十二月十二日）

關於未決羈押之一部是否准予折抵之解釋

查刑法第六十四條就裁判確定前之羈押即未決期內之羈押係定爲得以一定之標準折抵自由刑或罰金刑則該羈押之是否准予折抵自不得不謂爲已委諸法院之裁量因而亦得以未決羈押日數之一部折抵前揭罪刑按諸該條之趣旨實屬毫無可疑但依刑事訴訟法第三百二十四條第四款羈押不予折抵者須於判決書內記載其理由條文規定甚明則於僅以一部折抵而於其他之一部未予折抵者揆諸同條款之趣旨應認爲亦須附以理由

〔譯文〕

刑法第六十四條ハ裁判確定前ノ勾留即チ未決勾留ニ付一定ノ標準ヲ以テ之ヲ自由刑又ハ罰金刑ニ算入シ得ヘキコトヲ規定シ居ルヲ以テ右勾留算入ノ可否ニ付テハ一ニ法院ノ裁量ニ任セタルモノト謂ハサルヘカラス從テ未決勾留ノ一部ヲ算入シ得ヘキコトモ亦同條ノ趣旨ニ照シ毫モ疑ノ存セサルトコロトス而テ刑事訴訟法第三百二十四條ニ依レハ右勾留ノ算入ヲ爲ササル場合ニハ其ノ理由ヲ裁判書中ニ記載スヘキコトヲ明記スルヲ以テ其ノ一部ヲ算入シ他ノ一部ヲ算入セサル場合ニモ亦同條ノ趣旨ニ鑑ミ其ノ理由ヲ附セサルヘカラサルモノト思料ス

○解釋第九五號（康德三年二月十二日）

快郵代電第二號悉所稱盜匪投降收編其刑罰權並不因之消滅業經本院於大同二年四月十七日第一三號解釋在案

惟查來函所稱現有某甲於民國二十一年舊曆正月間曾爲盜匪綁虜某乙當因拒捕復又打死某丙事後經察東警備軍收降充任我國班長副官及地方警察分所長等職兩年之久今被事主乙丙指控傳訊某甲供認前情不諱對於此種情形究應如何處斷頗生疑義云々本案現似繫屬於巴林左翼旗長偵查過程中則本院權限對於具體的處置實難指示應由該旗旗長呈請最高檢察廳或司法部指示以昭愼重

〔譯文〕

快郵代電第二號御來示ニ依ル盜匪カ投降收編スルモ其ノ刑罰權ハ之ニ因リテ消滅セサルコトハ已ニ本院大同二年四月十七日附第一三號ヲ以テ解釋セル所ナリ

追テ來翰ニ依レハ甲某アリ民國二十一年舊曆正月中曾テ盜匪ト爲リテ乙某ヲ拉致セルカ當時逮捕ニ抗拒シテ又丙某ヲ打殺セリ其ノ後察東警備軍ニ投降收編セラレ我國ノ班長副官及地方警察分所長等ノ職ニ歷任スルコト二年ニ亘レルカ今次被害者乙丙側ヨリ告訴セラレ甲某ヲ召喚訊問セルニ前記ノ情況ヲ包マス自白セリ斯ル場合如何ニ處斷スヘキヤ頗ル疑義ヲ生シタリ云々ノ旨ナルカ本案ハ現ニ巴林左翼旗長ノ偵查段階中ニ屬スルモノノ如ク本院ノ權限ニ於テ具體的處置ニ對シテハ指示シ難キニ付該旗旗長ヨリ最高檢察廳又ハ司法部ニ指示ヲ請フヲ可然ト思料ス

○解釋第九六號（康德三年五月十六日）

解釋關於發給外國人權利移轉證書疑義由

現行法令不許外國人所有在滿洲國內之土地因而外國人依其所有之債權查封在滿洲國債務人所有之土地並依民事訴訟執行規則續行拍賣程序如經三次低減拍賣價格仍無聲明拍買價格時法院亦不得向該外國人發給依該規則第七十三條規定以移轉土地所有權爲目的之書據蓋發給該書據不外經三次減價尚不能達到拍賣之目的時爲替代依拍賣清償債權之方法附以一種之限制使債權人取得拍賣土地之所有權而完結執行程序之便利手段然對於不能取得該土地所有權之外國人而爲發給反與設此制度之主旨相背馳故雖在一般得發給前述書據時若執行債權人爲外國人法院不得不進而爲第四次以後之減價依續行拍賣之方法而使債權人達到强制執行之目的

〔譯文〕

現行法令ハ外國人カ滿洲國所在ノ土地ヲ所有スルコトヲ許ササルヲ以テ外國人カ其ノ有スル債權ニ依リ滿洲ニ在ル債務人所有ノ土地ヲ差押ヘ民事訴訟執行規則ニ依ル拍賣手續ヲ續行シ拍賣價額ノ低減三次ニ及ヒ未タ拍買價額ノ申出ナキカ如キ場合ニ於テモ法院ハ同規則第七十三條ニ依リ其ノ外國人ニ對シ土地ノ所有權移轉ヲ目的トスル書據ヲ發給スルコトヲ得サルモノトス蓋右書據ノ發給ハ減價三次ニ及フモ尙拍賣ノ目的ヲ遂ケサルトキニ於テ拍賣ニ依ル債權ノ辨濟ニ代ル方法トシテ或種ノ

制限ヲ附シ債權人ヲシテ拍賣土地ノ所有權ヲ取得セシムルコトニ依リ執行手續ヲ完結セントスル便宜ノ手段ニ外ナラサルヲ以テ當該土地ノ所有權ヲ取得シ得サル外國人ニ對シ其ノ發給ヲ爲スハ却テ此ノ制度ヲ設ケタル主旨ニ背反スルカ故ナリサレハ通常前記書據ヲ發給シ得可キ場合ニ於テモ執行債權人カ外國人ナルトキハ法院ハ尙進ンテ四次以後ノ減價ヲ以テ拍賣ヲ續行シ依テ債權人ヲシテ强制執行ノ目的ヲ達セシムルノ方法ニ出テサル可カラサルナリ

○解釋第九七號（康德三年五月二十一日）

關於刑事訴訟法第七十三條第八十四條第八十五條解釋由

一　檢察官發押票爲羈押後於未屆期滿前起訴時該押票之效力仍然存續其效力之存續期間自檢察官發票羈押之日起二月

若有繼續該羈押期間之必要時可由法院裁定而延長之

關於偵查中延長羈押亦倣照前二項解釋

二　刑事訴訟法第七十三條可解爲非訓示規定而爲强行規定而該條第一項本文可解爲不外謂由檢察官發票羈押之期間爲二月由審判長或受命推事發票羈押之期間爲三月

三　第一審裁判後第二審未裁定延長羈押前第七十三條之期間之進行並未停止仍然進行

四　押票不須每審級發之若有必要法院採用延長羈押期間之程序爲已足

五　上訴中之案件卷宗仍在原審而羈押期間已屆滿時可解爲得由原審延長羈押期間

六　關於前項刑事訴訟法第八十五條在條理上可補充擴張解爲「前條及第七十三條之處分由第一審法院裁定之」

七　案件繫屬於第三審中羈押被告之延長羈押之裁定不問卷宗仍在原審與否均可解爲須由第二審法院爲之

〔譯文〕

一　檢察官カ押票ヲ發シテ羈押ヲ爲シタル後其ノ期滿前ニ起訴シタル場合右押票ノ效力ハ存續ス其ノ效力存續期間ハ檢察官ニ於テ羈押ヲ爲シタル日ヨリ二月ナリ

該羈押期間ヲ繼續スル必要アルトキハ法院ノ裁定ヲ以テ之ヲ延長スヘシ

偵查中爲シタル羈押ノ延長ニ付テモ前二項ノ解釋ニ倣フ

二　刑事訴訟法第七十三條ハ訓示規程ニアラスシテ强行規定ナリト解ス而シテ同條第一項本文ハ檢察官ノ爲シタル羈押期間ハ二月審判長又ハ受命推事ノ爲シタル羈押期間ハ三月トストノ謂ニ外ナラ

ナキナXXX

サルモノト解ス

三　第一審カ裁判ヲ爲シタル後第二審カ羈押延長ノ裁定ヲ爲ス迄ハ第七十三條ノ期間ノ進行ハ停止セラルヘキモノニアラスシテ依然進行ス

四　押票ハ審級毎ニ發スルノ要ナシ必要ニ依リ法院ノ羈押期間延長ノ手續ヲ執ルヲ以テ足ル

五　上訴中ノ事件ニシテ記錄カ尙原審ニ在ル間ニ羈押期間滿了スルトキハ原審ニ於テ羈押期間ノ延長ヲ爲シ得ルモノト解ス

六　前項ニ關シ刑事訴訟法第八十五條ヲ條理上「前條及第七十三條ノ處分ハ第一審法院之ヲ裁定ス」ト補充擴張シテ解釋スヘキモノトス

七　事件カ第三審ニ繫屬中ニ係ル羈押被告ノ羈押延長ノ裁定ハ記錄ノ原審所在ノ有無ヲ問ハス總テ第二審法院之ヲ爲スヘキモノト解ス