

卷三

聖

新唐書糾謬卷第七

七曰世系鄉里無法

稱引父祖子孫別傳例

王方慶璵

李吉甫德裕

徐文遠有功

劉迺伯芻

張薦又新

柏良器耆

盧懷慎弈杞元輔

稱引旁支遠裔別傳例

崔日用良佐

李邕鄴

崔玄暉戎

嚴震礪

陸贄宸

令狐德棻楚

父祖子孫別傳以例當書而不書者

李素立李承李藩

孟簡

陸長源

李景讓為澄孫又似曾孫

張鎰為後胤五世孫又似曾孫

袁朗鄉里

崔行功鄉里



嘗見前史所載凡父祖子孫同書而別傳者必各於其傳中略相稱引其官及名或所仕之朝及鄉里世系之次以見其家世所承善惡曉然相屬不絕非獨使覽者易於考見亦所以示獎勵而為風教之助也自遷固以來此法未之有改若不略加敘述則其子孫屬不復聯殆如路人後世必有疑之者故昔人嘗有以蕭望之為何之宗者而注家深明其不然以為史所不述後人安從而知之是蓋後世唯史之信捨史則不敢以為據故也秉史筆者其可不重其事而忽之乎今之新書此例雖不敢廢然而為法不一其門亦有當書而不書者儻後世考尋而不得其說必不免有二蕭之疑則其為史氏之病豈小哉且又其間有雖旁宗別派而猶時有敘述者

若其父祖子孫世系相承皆有聲迹列于諸傳安可不明加稱引使後人開卷而可見乎今略取新書所述父祖子孫或旁支遠裔雖別傳而互相稱引得前史之體者及有為法不一當書而不書者條列左方以見其未有定式云

新書稱引父祖子孫別傳例

王方慶傳末云六世孫璵別傳

王璵傳云方慶六世孫

李吉甫傳末云次子德裕自有傳

李德裕傳云元和宰相吉甫子也

徐文遠傳云孫有功自有傳

徐有功傳云國子博士文遠孫也

劉迺傳云子伯翳別傳

劉伯翳傳云兵部侍郎迺之子

張薦傳末云子又新別有傳

張又新傳云工部侍郎薦之子
柏良器傳末云子耆別傳

柏耆傳云父良器為時威名將
盧懷慎子弈弈子杞杞子元輔其傳各相稱引世次歷然
可見如此者甚多難以遍舉今粗條數傳如右以見例
例既如是則餘人當從一法也

新書稱引旁支遠裔別傳例

崔日用傳云滑州靈昌人

崔元翰傳云父良佐與齊國公日用從昆弟也

李邕傳云揚州江都人

李鄘傳云北海太守邕之從孫

崔玄暉傳云博陵安平人

崔戎傳云玄暉從孫也

嚴震傳云梓州鹽亭人

嚴礪傳云震從祖弟也

陸贄傳云蘇州嘉興人

陸扆傳云宰相贄族孫

令狐德棻傳云宜州華原人

令狐楚傳云德棻之裔也

新書父祖子孫別傳以例當書而不書者

李素立傳云趙州高邑人

李承傳云趙州高邑人

李藩傳云其先趙州人父承仕為湖南觀察使有名于時

今案素立生休列休烈生至遠至遠生畬畬生承承生藩自
素立至藩六世皆有名迹別為三傳而曾無一語相敘述以
為父其祖其子其別有傳雖藩傳云父承仕為湖觀察使有名
于時然終不明言見于別傳必不免後人之疑也

子孟簡傳

孟簡德州平昌人曾祖詵武后時同州刺史

今案孟詵在隱逸傳自傳云汝州梁人也然則平昌孟氏之望而梁則所居之地今簡傳既不本汝州梁之所居而但書其望又不於詵字下云見隱逸傳止云武后時同州刺史則似簡與隱逸傳之孟詵殊非親屬矣

陸長源傳

陸長源者吳人字泳祖餘慶天寶中為太子詹事有清譽

今案餘慶在陸元方傳後自有傳今長源傳不言其別傳則其失與李承孟簡傳同也

李景讓為澄孫又似曾孫

李彭傳云從天子入蜀後澄數年卒彭即澄之子也有孫景讓景莊景溫別傳

今案李景讓傳云景讓贈太尉澄孫也然以彭傳言之則似

景讓等乃彭之孫而澄之曾孫也在景讓傳則云澄孫頗為難明矣

張鎰為後胤五世孫又似曾孫

張鎰傳云國子祭酒後胤五世孫也父齊丘朔方節度使東都留守

今案後胤傳末云孫齊丘歷監察御史朔方節度使終東都留守子鎰別有傳以後胤傳言之則鎰乃後胤之曾孫非五世孫也

袁朗鄉里

袁朗傳云其先雍州長安人父樞仕陳為尚書左僕射

今案朗之先出於後漢司徒滂而後漢靈帝紀光和元年二月癸丑光祿勳陳國袁滂為司徒滂字公喜魏志字公熙此袁滂為陳國人而初

見於漢史甚明者也至其子渙仕魏為郎中令本傳亦云陳郡扶樂人至渙曾孫瓌仕東晉本傳亦云陳郡陽夏人瓌族

孫湛仕宋本傳亦云陳郡陽夏人其後湛之一族如淑洵濯
顛覲粲昂豸君正劭憲樞朗凡累世皆仕江左無入北爲官
者至陳亡朗始仕隋耳故昂嘗自稱陳國賤男子然則朗之
先世皆本諸陳國未嘗遷徙今新史乃云其先雍州長安人
未審自何得之豈非失其實歟且自後周平江陵隋平建鄴
南朝士人過江而北仕者衆矣故唐初此族尚多如殷開山
虞世南褚亮姚思廉王方慶顏師古陸德明之徒皆是也而
新書皆本其先里使後世有考焉獨袁朗傳所載如是實甚
悞矣

崔行功鄉里

崔行功傳云恒州井陘人兄子玄暉別有傳

今案玄暉傳則云博陵安平人二者不同未知孰是又案宰
相世系表崔損亦行功族也而損傳亦云系本博陵無乃博
陵者是耶或者系望博陵而實則恒州耶不可得而知然
史家止當考案從一不可二者皆存而無辨也

新唐書糾謬卷第七

新唐書糾謬卷第八

八曰尊敬君親不嚴

楊隆禮嘗避諱改名而傳不載
誕節名及上壽儀紀傳皆不載
裴守真耀卿傳次序

楊隆禮嘗避諱改名而傳不載

楊慎矜傳云父隆禮歷州刺史善檢督吏以嚴辦自名開元初為
太府卿任職二十年年九十餘以戶部尚書致仕卒

今案宰相世系表載隆禮為崇禮此蓋隆禮以開元時避
明皇帝諱以崇易隆理亦當然而史家遺落其事止書舊名
此其失也或者謂此乃史之小疵亦不足云愚以為不然夫
史之作豈獨止於勸懲而已哉其筆削取捨必使後世有考
焉方開元時君父既名隆矣為臣子者亦名隆而無所遷避
豈尊君嚴上之謂哉今隆禮既嘗易名而史不載使後世不

唐書糾謬卷第八
楊隆禮嘗避諱改名而傳不載
誕節名及上壽儀紀傳皆不載
裴守真耀卿傳次序
楊隆禮嘗避諱改名而傳不載
楊慎矜傳云父隆禮歷州刺史善檢督吏以嚴辦自名開元初為太府卿任職二十年年九十餘以戶部尚書致仕卒
今案宰相世系表載隆禮為崇禮此蓋隆禮以開元時避明皇帝諱以崇易隆理亦當然而史家遺落其事止書舊名此其失也或者謂此乃史之小疵亦不足云愚以為不然夫史之作豈獨止於勸懲而已哉其筆削取捨必使後世有考焉方開元時君父既名隆矣為臣子者亦名隆而無所遷避豈尊君嚴上之謂哉今隆禮既嘗易名而史不載使後世不

知者或歸罪於隆禮或遂援之以為說此實史氏之深責豈止小疵而已哉況韋思謙嘗避諱而以字行王紹陸質亦嘗避諱改名而史皆載於傳以例言之則隆禮之傳其失昭然矣

誕節名上壽儀紀傳皆不載

禮樂志云千秋節者玄宗以八月五日生因以其日名節而君臣共為荒樂當時流俗多傳其事以為盛其後巨盜起陷兩京自此天下用兵不息而離宮苑囿遂以荒堙獨其餘聲遺曲傳人間聞者為之悲涼感動蓋其事適足為戒而不足考法故不復著其詳自肅宗以後皆以生日為節而德宗不立節然止於群臣稱觴上壽而已

今案唐會要云開元十七年八月五日左丞相源乾曜右丞相張說等表請以是日為千秋節著之甲令群臣常以是日獻萬壽酒又憲宗元和十五年七月詔云朕誕辰奉迎皇太

后宮中上壽又文宗大和七年慶成節是日上於宮中奉迎皇太后宴樂群臣詣延英門上壽是蓋人主因其誕辰感其親生育劬勞之恩不敢同之常日於是為之宴樂以致其愛敬之心焉為臣子者又喜其君父生於是日願其享無疆之祚亦相率奉觴獻壽以致其祝延之誠焉是皆出於臣子之情而飾以禮文故後世不可得而廢者也是以累朝沿襲未之有改且上壽之禮尚矣古人每有吉慶喜樂之事則上壽於君親以致其誠意經所謂稱彼兕觥萬壽無疆則其比也如漢高祖車千秋東方朔止偶因一事而猶且為之況當君親誕育之日臣子若恬如平時不少致其誠敬則人情禮意其可安乎由是言之因誕日立節名上壽酒亦臣子奉君親之禮耳未可遽削而不著也且天寶之亂盜起兵興而唐遂衰其所以召之者蓋有由矣刑政乖戾而任用匪人也非以立千秋節也使當時不立節名不上壽不宴樂亦未免乎

盜起而唐衰也其後肅宗文宗以至武宣懿僖昭哀八朝各嘗立誕節名亦不聞其召亂迨其亡也亦不自誕節起然則史之所書使後世可以為戒者在乎刑政之得失任用之賢否尔立誕節而上壽宴樂以致臣子之情禮者非所以為戒也徒使後世有司欲考按故事則返區區乎求之於他書是未可謂善為史者也又按唐會要自肅宗以後有代德順憲穆劭六朝皆不立誕節名今志以為獨德宗不立亦未知其孰是

裴守真耀卿傳次序

今案裴耀卿守真之子也而耀卿傳居第五十二卷守真傳居第五十四卷次序如此於義無乃未安歟

新唐書糾謬卷第八

新唐書糾謬卷第九

九曰紀志表傳不相符合

百官志太宗定内外官數與曹確傳不同
天平軍節度使姓名次序紀傳不同

劉總納土其州名不同

宋璟傳載東巡泰山之年與紀不同

李光弼傳平袁晁年月與紀不同

程知節為葱山道摠管與紀不同

桓彥範傳中宗復位日與紀不同

宰相世系表蘇瓌字與傳不同

崔龜從傳其官與本紀不同

郭正一傳為相之年并其事與紀志不同

流劭暉處紀表與傳不同

杜元穎為相至罷紀傳各不同

孫處約為相其官名紀傳不同
岑羲命相之官紀傳不同

李吉甫傳星變紀志不載

乾符五年五月風雹事紀志不同

垂拱二年新豐慶山事紀志不同

侯君集傳岑文本官不同

褚遂良貶官紀傳不同

柳璨官本紀與表傳不同

畢王璋子韶世系未明

摇山王彩字

元結猗玗子

貞倣年齒差悞

蕭穎士

李素立世系不同

崔沔傳

王方慶傳與表不同

睿祖名紀傳不同

崔行功祖表傳不同

德宗紀與李懷光傳不合

李揆世次表傳不同

袁滋子均等

崔祐甫立後

竇懷貞官名與紀不同

蘇味道拜官紀傳不同

韋巨源傳州名與紀不同

李進賢被逐紀傳不同

蕭至忠父引官悞

蘇瓌蘇震世次不明

韓休父兄

劉瞻入相

王瓌傳年與紀不同

脩搖山玉彩人不同

蕭俛為僕射表傳不同

鄧康王徙封紀傳不同

雨土紀志月不同

韓王更封紀傳年不同

武德時地震紀志月不同

貞觀時地震紀志日不同

石然紀志月不同

李勣等征遼東宰相表日悞

薛萬徹官及高麗城名紀傳不同

百官志太宗定內外官數與曹確傳不同

百官志云初太宗省內外官定制為七百三十員曰吾以此待天下賢材足矣

今按曹確傳云太宗著令文武官六百四十三謂房喬曰朕設此待天下賢士此與百官志所載語意同而數不同未知孰是

天平軍節度使姓名次序紀傳不同

僖宗紀乾符二年_{丁酉}六月濮州賊王仙芝尚君長陷曹濮二州四年_{丙寅}三月冤句賊黃巢陷鄆沂二州天平軍節度使薛崇死之五年_{戊戌}二月王仙芝伏誅是歲天平軍節度使張勗卒牙將崔君裕自知州事六年_{己亥}起淄州刺史曹全晟克鄆州殺崔君裕廣明元年_{庚戌}六月辛酉天平軍節度使曹全晟為東面副都統中和二年_{壬寅}十月魏博節度使韓簡寇鄆州天平軍節度使曹全晟死之部將崔用自稱留後三年_{癸卯}天平軍將曹存實克鄆州四年_{甲辰}七月壬午黃巢伏誅是歲濮州刺史朱宣逐天平軍節度使曹存實自稱留後

今按朱宣傳云宣為王敬武青州牙軍黃巢亂敬武遣將曹存實率兵西入關宣為軍候道鄆州是時節度使薛崇拒王仙芝戰死其將崔君裕攝州事存實揣知兵寡襲殺之遂稱留後宣以功署濮州刺史留摠帳下兵中和初魏博韓簡東窺曹鄆引兵濟河存實迎戰死于陣宣收殘卒嬰城簡圍之六月不能拔引去僖宗喜其守拜天平軍節度使然則以本紀言之天平軍節度使自乾符四年丁酉至中和四年甲辰凡八年歷薛崇張勗崔君裕曹全勗崔用曹存實朱宣七帥也以朱宣傳言之即自薛崇崔君裕曹存實至于子朱宣止四帥而已此其大槩俱已不同至于紀稱黃巢陷韓簡寇鄆州而曹全勗死傳乃云韓簡寇鄆存實迎戰而死紀稱朱宣逐存實而自稱留後相傳乃云存實與韓簡戰死宣嬰城而簡不能拔乃拜節度使其舛謬至於如此豈可以垂之後世乎

劉總納土其州名不同

崔植傳云時朝廷悉收河朔三鎮而劉總又以幽薊七州獻諸朝今案穆宗紀長慶元年二月己卯劉總以盧龍軍八州歸于有司三月丁巳赦幽涿檀順瀛莫營平八州死罪以下給復一年賜盧龍軍士錢又案温造傳云長慶初為幽鎮宣諭使至范陽劉總郊迎造為開示禍福總懼由是籍所部九州入朝而劉總傳云總上疏願奉朝請且欲割所治為三以幽涿營為一府請張弘靖治之瀛莫為一府盧士政治之平薊媯檀為一府薛平治之然則劉總所歸之地在崔植傳則七州在本紀則八州在温造劉總傳則九州以本紀及劉總傳州名參考之則十州幽涿檀順瀛莫營平薊薊其舛駁至於如此未知何者為是且唐人著書多謂天下視河北得失以為朝廷治亂重輕則其於當時所繫亦大矣而史臣記述乃爾使後學無所考信是誠可罪也哉

宋璟傳載東巡泰山之年與紀不同

今案本紀開元十二年無東巡泰山事其東巡封泰山乃十三年十月也

李光弼傳平袁晁年月與紀不同

李光弼傳云浙東賊袁晁台州建元寶勝以建丑為正月殘剽州縣光弼遣麾下破其眾於衢州廣德元年遂禽晁浙東平二年光弼薨

今案代宗紀寶應元年八月辛未台州人袁晁反九月癸卯陷信州十月乙卯陷溫明二年十二月甲戌李光弼及袁晁戰于衢州敗之廣德元年三月丁未李光弼及袁晁戰敗之二年七月己酉李光弼薨十一月癸丑袁晁伏誅以此而校本傳則頗不相應未知何者為是

程知節為葱山道摠管與紀不同

程知節傳云歷瀘州都督左領軍大將軍顯慶二年授葱山道行軍大摠管以討賀魯

今案本紀永徽六年五月癸未左屯衛大將軍程知節為葱山道行軍大摠管以代賀魯顯慶元年八月辛丑程知節及賀魯部歌邏祿處月戰于榆幕谷敗之九月癸未程知節及賀魯戰于恒篤城敗之二年閏正月庚戌右屯衛將軍蘇定方為伊麗道行軍摠管以伐賀魯十二月丁巳蘇定方敗賀魯于金牙山執之然則程知節之討賀魯乃永徽六年也其顯慶二年自命蘇定方出討而是年執之矣今乃云知節顯慶二年為葱山道大摠管以討賀魯者悞也且又傳云左領軍大將軍而紀云左屯衛大將軍亦必有悞者

桓彥範傳中宗復位日與紀不同

桓彥範傳略云神龍元年正月彥範敬暉率羽林兵討賊明日中宗復位

今案本紀長安五年即神龍元年也正月癸卯張柬之崔玄暉敬暉桓彥範等率兵討亂張易之昌宗等伏誅丙午皇帝復于位又中宗紀云神龍元年正月張柬之等以羽林兵討亂甲辰皇太子監國大赦改元丙午復于位由此觀之則討賊後三日中宗乃復位非討賊之明日彥範傳悞矣

宰相世系表蘇瓌字與傳不同

宰相世系表云蘇瓌字廷碩

今案本傳云瓌字昌容子頊字廷碩世系表必悞也

崔龜從傳其官與本紀不同

崔龜從傳云歷戶部侍郎大中四年以中書侍郎同中書門下平章事再歲罷

今案宣宗紀大中四年六月戊申戶部尚書判度支崔龜從同中書門下平章事五年十一月崔龜從罷又宰相年表云大中四年六月戊申戶部侍郎判度支崔龜從守戶部尚書

同中書門下平章事判如故八月庚戌罷判五年四月乙卯龜從為中書侍郎兼吏部尚書十一月庚寅龜從檢校吏部尚書同平章事宣武節度使由此言之本紀及傳所書皆甚略唯年表為詳備至於自四年六月而至五年十一月遂以為再歲若以杜元穎傳例言之止可謂之逾年也

郭正一傳為相之年并其事與紀志不同

郭正一傳云永隆中遷秘書少監檢校中書侍郎詔與郭待舉岑長倩魏玄同並同中書門下承受進止平章事平章事自正一等始永淳中真遷中書侍郎

今案高宗本紀永淳元年四月丁亥黃門侍郎郭待舉兵部侍郎岑長倩秘書負外少監郭正一吏部侍郎魏玄同與中書門下同承受進止平章事宰相表亦然即非永隆中此其一也又案百官志云貞觀八年僕射李靖以疾辭位詔疾小瘳三兩日一至中書門下平章事而平章事之名蓋起於此

永淳元年以黃門侍郎郭待舉兵部侍郎岑長倩等同中書門下平章事平章事入銜自待舉等始然則是平章事之名實始於貞觀八年以命李靖至永淳元年乃始入銜尔今正一傳遂以為同平章事始於正一等則悞矣此其二也

流劾暉處紀表與傳不同

中宗紀云神龍二年七月流劾暉于嘉州宰相表亦同

今案暉本傳乃流瓊州疑稱嘉州者悞

杜元穎為相至罷紀傳各不同

杜元穎傳云自帝即位不閱歲至宰相搢紳駭異

今案本紀穆宗以元和十五年閏正月丙午即帝位至次年長慶元年二月壬午元穎以翰林學士戶部侍郎為相止踰年矣閱之言歷也更也

又云甫再朞出為劔南西川節度使同平章事

今案本紀元穎以長慶三年十月罷相則是已逾二年矣非

甫再朞也

孫處約為相其官名紀傳不同

孫處約傳云麟德元年以西臺侍郎同東西臺三品

今案高宗本紀麟德元年十二月太子右中護樂彥璋西臺侍郎孫處約同知軍國政事又宰相表云十二月戊子太子右中護樂彥璋檢校西臺侍郎孫處約並同知軍國政事尋同東西臺三品然則紀傳所書各有未完而表始為詳備矣

岑羲命相之官紀傳不同

岑羲傳略云進吏部侍郎中宗崩詔擢右散騎常侍同中書門下三品睿宗立罷

今案睿宗紀景雲元年六月壬午韋皇后弒中宗以刑部尚書裴談工部尚書張錫同中書門下三品吏部尚書張嘉福中書侍郎岑羲吏部侍郎崔湜同中書門下平章事宰相

表亦同殊不言以右常侍為同三品也

李吉甫傳日星變紀志不載

李吉甫傳云前卒一歲熒惑掩太微上相吉甫曰天且殺我

今案吉甫以憲宗元和九年十月薨而本紀自八年至九年並無此熒惑之變獨天文志有八年十月己丑熒惑犯太微西上將而已若非悞書相為將以致異同即是脫漏不載也若以為例不書則九年十月太白晝見亦書于紀例與此同亦當書也

乾符五年五月風雹事紀志有不同

五行志第二十六卷乾符六年五月丁酉宣授宰臣豆盧瑑崔沆制殿庭氛霧四塞及百官班賀于政事堂雨雹如鳧卵大風雷雨拔木

今案僖宗紀乾符五年五月丁酉翰林學士承旨戶部侍郎豆盧瑑為兵部侍郎吏部侍郎崔沆為戶部侍郎同中書門

下平章事是日雨雹大風拔木宰相表亦同又五行志第二十五卷常風門云乾符五年五月丁酉大風拔木又崔沆傳云乾符五年以戶部侍郎同中書門下平章事昕旦告麻大霧塞庭中百僚就班脩慶大風雨雹時謂不祥又豆盧瑑傳云歷止翰林學士不言承旨戶部侍郎與崔沆皆拜同中書門下平章事是日宣告于廷大風雷雨拔木然則本紀表傳及五行志第二十五卷皆以為乾符五年五月丁酉獨五行志第二十六卷以為六年則悞也

垂拱二年新豐慶山事紀志不同

武后紀垂拱二年十月己巳有山出于新豐縣改新豐為慶山今案五行志云垂拱二年九月己巳雍州新豐縣露臺鄉大風雨震電有山湧出紀以為十月己巳而志以為九月己巳二者必有一悞

侯君集傳岑文本官不同

侯君集傳云君集平高昌還為有司所劾詔詣獄簿對中書侍郎岑文本諫

今案本紀貞觀十三年十二月侯君集伐高昌十四年八月克之十二月丁酉俘高昌王以獻十六年正月辛未中書舍人岑文本為中書侍郎專典機密則是當十四年十二月文本未為中書侍郎也而宰相表又云十六年正月辛未中書舍人兼侍郎岑文本為中書侍郎專典機密然則君集傳所書者止書其兼官歟不書正官而書兼官亦恐非史法也至於本紀止書正官而不著兼官若非脫漏似亦未允也

褚遂良貶官紀傳不同

褚遂良傳云武氏立乃左遷遂良潭州都督

今案高宗紀永徽六年九月庚午貶褚遂良為潭州都督十月乙卯立宸妃武氏為皇后宰相表載貶遂良事亦同然則傳所云候也

柳璨官本紀與表傳不同

昭宗紀天祐元年正月翰林學士右拾遺柳璨為右諫議大夫同中書門下平章事

今案璨傳及宰相表皆左拾遺非右也未知孰是

畢王璋子韶世系未明

宗室列傳畢王璋生二子曰韶曰孝基韶死隋世武德時追封東平王生子道宗

今案宗室世系表畢王房止有子孝基及失名者二人無東平王韶而東平王韶自是雍王房雍王繪之子其世次甚明與傳全不同未知孰是

搖山玉彩字

孝節皇帝傳云摘采古今文章號搖山玉彩凡五百篇又裴光庭傳云撰搖山往則維城前軌二篇獻之

今案藝文志云裴光庭搖山往則一卷又云搖山玉彩五百卷

其搖字在傳則皆從木而藝文志皆從手未知孰是

元結猗玗子

藝文志小說家類有元結猗玗子一卷

今案元結傳云入猗玗洞始稱猗玗子琦玗字皆從玉此乃從犬未知孰是

負倅年齒差悞

李泌傳開元十六年悉召能言佛道孔子者相答難禁中有負倅者九歲升坐詞辯注射坐人皆屈

今案藝文志儒家類中有負倅太玄幽贊十卷注云開元四年京兆府童子進書召試及第授散官文學直弘文館且李泌傳謂倅開元十六年而年九歲則是倅生于開元八年也既倅以八年始生何緣四年已有進書乎若以四年能進書者為是則至十六年之時倅不啻九歲矣此二說者必有一悞

蕭穎士

文藝傳蕭穎士

今案新史中皆作穎惟藝文志第五十內作穎未知孰是

李素立世系不同

李素立傳云曾祖義深父政藻為隋水部郎

今案宰相世系表政藻乃素立之伯父為宜州長史政期乃素立之父為水部郎中與傳不同未知孰是

也誤

又案隋朝諱忠凡郎中皆無中字今此本有之亦恐

崔沔傳

崔沔傳云後周隴州刺史士約四世孫

今案宰相世系表則並無隴州刺史士約而沔乃後周大將軍說之四世孫也說之父名楷兄名士元士謙與傳全不同

王方慶傳與表不同

王方慶傳云父弘直終荆王友

今案宰相世系表云弘直魏州刺史謚曰孝與傳不同未知

孰是

春祖名紀傳不同

帝 本紀云天授元年九月追尊四十代祖平王少子武曰睿祖康皇

是 今案后妃傳云尊武王為康皇帝號睿祖二說不同未知孰

崔行功祖表傳不同

崔行功傳云祖謙之仕北齊終鉅鹿太守

今案宰相世系表行功曾祖名伯謙字士遜而無名謙之者與傳不同未知孰是

德宗紀與李懷光傳不合

德宗紀云興元元年二月李懷光將孟庭保以兵來追左衛大將軍侯仲莊敗之于驛店

今案李懷光傳云懷光遣將孟廷寶等輕騎趨南山廷寶

等率輕騎趨南山廷寶等引而東縱卒大掠而百官遂入駱谷追帝不及還白懷光懷光怒悉罷其兵即不言有驛店之戰且其名乃是廷寶非庭保未知孰是

李揆世次表傳不同

李揆傳云祖玄道為文學館學士父成裕秘書監

今案宰相世系表則玄道生正基正基生亶亶生成裕成裕生揆玄道於揆為高祖與傳不同未知孰是

袁滋子均等

袁滋傳末云子均右拾遺郊翰林學士

今案宰相世系表滋五子均太子典膳郎都字之美右拾遺郊字之乾號州刺史與傳不同又藝文志注云郊字之儀滋子也昭宗翰林學士亦與表傳不同未知孰是

崔祐甫立後

崔植傳云植即祐甫弟廬江令嬰甫子也傳內又以植為嬰甫次

子祐甫命以主祀

今案宰相世系表則嬰甫乃祐甫之再從弟而嬰甫止有植一子其說與傳不同以意考之祐甫身為名相其家号素守禮法必不取人之長子為嗣傳之所言宜得其實而表似脫悞矣

竇懷貞官名與紀不同

睿宗紀書竇懷貞官皆為左御史臺大夫

今案本傳止云左御史大夫無臺字未知孰是

蘇味道拜官紀傳不同

蘇味道傳延載中以鳳閣舍人檢校侍郎同鳳閣鸞臺平章事歲餘為真

今案本紀延載元年三月甲申鳳閣舍人蘇味道為鳳閣侍郎同鳳閣鸞臺平章事殊不言其檢校若以是年杜景佺周允元例言之則皆當書此蓋闕文也

韋巨源傳州名與紀不同

韋巨源傳云坐李昭德累貶麟州刺史

今案本紀天冊萬歲元年正月戊子貶韋巨源鄜州刺史紀傳不同推究其實則紀是而傳悞何以言之案地理志云麟州開元十二年析勝州之連谷銀城置且天冊萬歲元年歲在乙未而開元十二年歲在甲子相距三十年是時既未有麟州則巨源何由貶為刺史乎以此知其實鄜字而悞為麟也

李進賢被逐紀傳不同

憲宗紀元和八年十二月庚寅振武將楊遵憲反逐其節度使李進賢

今案嚴綬傳末云進賢討回鶻使廩糧不實次鳴砂焚殺其將楊遵憲而還進賢大怒眾懼攻進賢奔靖邊軍與紀所書不同

蕭至忠父引官誤

蕭至忠傳云陳吏部郎引子也

今案宰相世系表引為陳吏部侍郎又案南史引歷官金部庫部中書黃門吏部侍郎則是新書傳之悞也

蘇瓌蘇宸世次不同

宰相世系表蘇瓌七世孫震為河南尹

今案瓌傳瓌之子詵詵之子震當祿山亂時奔靈武代宗時為河南尹而卒且瓌為相在睿宗時至代宗時不過六十餘年耳則震不當便為七世孫也由此言之世系表必有悞處況本傳以震為詵之子而表乃以為虔之子此大差互其悞必矣又瓌傳未云文宗大和中錄舊德官其四代孫翔而世系表不載翔之名字此可見表之脫略又況震傳所述皆肅宗代宗時事而世系表乃以為七世孫今翔當文宗時得官而止是四世孫文宗去睿宗尤更年遠其世次尚止四世即

震之非七世亦明甚矣

韓休父兄

韓休傳云父大智其兄大敏

今案宰相韓氏世系表則大敏乃大智之弟

劉瞻入相

劉瞻傳云為翰林學士拜中書舍人進承旨出為河東節度使咸通十一年以中書侍郎同中書門下平章事同昌公主薨懿宗捕太醫韓宗紹等送詔獄瞻上疏固爭帝大怒即日賜罷以檢校刑部尚書同平章事為荆南節度使

今案懿宗紀咸通十年六月翰林學士承旨戶部侍郎劉瞻同中書門下平章事十一年八月殺醫待詔韓宗詔九月丙辰劉瞻罷又宰相表瞻自承旨為相與紀同又云十年九月瞻為中書侍郎十一年正月兼刑部尚書九月丙辰罷為檢校刑部尚書同平章事荆南節度使以上並無為河東節度

使一節又無咸通十一年為中書相一節未知其孰是

脩搖山玉彩人不同

孝敬皇帝傳云命賓客許敬宗右庶子許圜師中書侍郎上官儀中書舍人楊思儉即文思殿摘采古今文章號搖山玉彩

今案藝文志搖山玉彩注云孝敬皇帝令太子少師許敬宗司議郎孟利貞崇賢館學士郭瑜顧胤右史董心恭等撰其姓名惟許敬宗同外皆與傳不同未知孰是

蕭俛為僕射表傳不同

蕭俛傳云罷為尚書左僕射

今案宰相表云罷為右僕射

鄧康王徙封紀傳不同

鄧康王元裕傳云貞觀五年始王鄧十一年後王鄧始王及徙皆同譙魏許密四王同封

今案本紀貞觀五年二月己酉封弟元裕為鄧王元名譙王

靈夔魏王元祥許王元曉密王即此鄧康王傳所書其始封者皆是也至貞觀十一年則不然止書正月丁亥徙封元裕鄧王元名舒王至六月己巳又書徙封元祥江王而已其靈夔元曉本紀皆不載其徙封疑其徙封則不同而元裕傳悞云始封徙封皆同也

雨土紀志月不同

太宗紀貞觀七年二月丁卯雨土

今案五行志乃三月丁卯未知孰是

韓王更封紀傳年不同

韓王元嘉傳云貞觀九年更封韓

今案本紀乃貞觀十年也

武德時地震紀志月不同

高祖紀武德二年九月乙未京師地震

今案五行志乃十月乙未未知孰是

貞觀時地震紀志日不同

太宗紀貞觀十二年正月乙未叢州地震癸卯松州地震

今案五行志則云正月壬寅松叢二州地震未知孰是

石然紀志月不同

太宗紀貞觀十三年四月壬寅雲陽石然

今案五行志乃三月壬寅未知孰是

李勣等征遼東宰相表日悞

宰相表貞觀十八年十一月甲子世勣周為遼東道行軍大總管

今案本紀乃是十一月甲午以上文推之是月有戊寅庚辰

日則不復有甲子日蓋宰相表悞也

薛萬徹官及高麗城名紀傳不同

本紀貞觀二十二年正月丙午左武衛大將軍薛萬徹為青丘

道行軍大總管以伐高麗六月丙子薛萬徹及高麗戰于泊灼城

敗之

今案高麗及薛萬徹傳皆云右武衛大將軍獨紀以為左武

衛又此紀及高麗傳皆云泊灼城而萬徹傳作泊灼城未知

孰是案地理志第三十二卷下末有載賈耽考邊州入四夷

之路內有營州西北路一節內云泊灼城又有登州東北路

一節內有泊灼口以此觀之似泊灼是也

穀齋李世倬錄



新唐書糾謬卷第九

新唐書糾謬卷第十

十日一事兩見而異同不完

肅宗紀即位事與裴冕杜鴻漸魏少游傳不同
李峴傳謝夷甫事與毛若虛傳不同

吳士矩傳與狄兼謨傳異同且各述事不盡

高智周傳記蔣冽等事與喬琳傳不同

李知本李華傳各載太冲而得名之因不同

薛存誠孔戣傳各述李位事而有不同

公主傳及張茂昭傳各紀尚主而有不同

韋温傳尉遲璋事與陳夷行曹確傳不同

王璠傳所載石刻與五行志不同

杜棕及南蠻傳述秦匡謀事不同

崔湜及周利貞傳述内外兄不同

劉晏傳及藝文志各載包融包佶事及所任官有不同

王晏平為韋溫封上詔書

蘇味道張錫傳悞

吳湊韓臯傳不同

蘇幹之死紀傳不同

武延秀安樂主被誅處不同

張說評許景先文兩傳不同

吳湊劉晏議王縉等罪

劉悟賈直言傳不同

文宗紀即與楊志誠傳不同

肅宗紀即位事與裴冕杜鴻漸魏少游傳不同

肅宗紀云朔方留後支度副使杜鴻漸六城水陸運使魏少游節度判官崔漪支度判官崔簡金關內鹽池判官李涵河西行軍司馬裴冕迎太子治兵于朔方

今案裴冕傳云河西節度使哥舒翰辟行軍司馬玄宗入蜀

詔皇太子為天下兵馬元帥拜冕御史中丞兼左庶子副之初冕在河西方召還而道遇太子平涼遂從至靈武與杜鴻漸崔漪同辭進曰主上猷于勤且南狩蜀宗社神器要須有歸今天意人事屬在殿下宜正位號有如逡巡失億兆心則大事去矣太子曰我平寇逆奉迎乘輿還京師退居儲貳以侍膳左右豈不樂哉公等何言之過對曰殿下居東宮二十餘年今多難啓聖以安社稷而所從將士皆關輔人日夜思歸大衆一騷不可復集不如因而撫之以就大功臣等昧死請太子固讓凡五請卒見聽太子即位又杜鴻漸傳云安思順表為朔方判官祿山亂皇太子按軍平涼未知所適議出蕭關趣豐安鴻漸與六城水陸運使魏少游節度判官崔漪支度判官盧簡金關內鹽池判官李涵謀曰胡羯亂常二京覆沒太子治兵平涼然散地難恃也今朔方制勝之會若奉迎太子西詔河隴北結回紇與收其勁騎與大兵合鼓而南雪社

稷之耻不亦易乎即具上兵馬招輯之勢錄軍資庫器械
儲詹凡最使涵詣平涼見太子太子大悅會裴冕至自河西
亦勸之朔方而鴻漸與漪至白草頓迎謁說曰朔方天下勁
兵靈州用武地今回紇請和吐蕃結附天下列城堅守以待
王命縱為賊據日夜望官軍以圖叔復殿下治兵長驅逆胡
不足滅也太子喜曰靈武我之關中卿乃吾蕭何也既至靈
武鴻漸即與冕等勸即皇帝位以係中外望六請見聽又
魏少游傳云累遷朔方水陸轉運副使考此數傳杜鴻漸止
為朔方判官而紀云朔方留後支度副使魏少游本為水陸
轉運副使而紀云六城水陸運使鴻漸傳又云六城水運使裴
冕以河西行軍司馬已拜御史中丞兼左庶子為天下兵馬
副元師赴召而還而紀止云河西行軍司馬此位號不同也
鴻漸傳云支度判官盧簡金而紀云崔簡金此姓不同也裴
冕傳云五請而鴻漸傳云六請此勸進之數不同也

李峴傳謝夷甫事與毛若虛傳不同

李峴傳云鳳翔七馬坊押官盜掠人天興令謝夷甫殺之李輔國
諷其妻使訴枉詔監察御史孫榮鞠之直夷甫其妻又訴詔御史
中丞崔伯陽刑部侍郎李暉大理卿權獻為三司訊之無異辭
妻不臣輔國助之乃令侍御史毛若虛覆按若虛委罪夷甫言御
史用法不端伯陽怒欲質讓若虛馳入自歸帝帝留若虛簾中頃
伯陽等至劾若虛傳中人失有罪帝怒叱之貶伯陽高要尉權獻
杜陽尉逐李暉嶺南流榮播州

今案毛若虛傳云乾元中鳳翔七坊士數剽州縣間殺人尉
謝夷甫不勝怒榜殺之士妻訴李輔國輔國請御史孫榮窮
治獄久不具詔中丞崔伯陽與三司參訊未決乃使若虛按
之即歸罪夷甫伯陽爭甚力若虛慢拒伯陽怒若虛即馳入
白于帝詔姑出若虛泥訴曰若臣出即死因蔽若虛殿中而
召伯陽至具劾若虛罔上帝主先語叱伯陽出并官屬悉貶

嶺外且李峴傳云天興令謝夷甫而毛若虛傳以為尉峴傳云中丞刑部大理為三司而若虛傳云詔中丞崔伯陽與三司參訊則中丞之外自有三司歟峴傳云孫榮直夷甫其妻又訴詔三司參訊無異辭妻不臣若虛傳云獄久不具參訊未決而若虛按之峴傳云崔伯陽高要尉權獻杜陽尉李曄嶺南孫榮播州若虛傳云官屬悉貶嶺外此皆兩傳之不同者也

吳士矩傳與狄兼謩傳異同且各述事不盡

吳湊傳末云兄澈子士矩開成初為江西觀察使饗宴侈縱一曰費凡十數萬初至庫錢二十七萬緡晚年纔九萬軍用單匱無所仰事聞中外共申解得以親議文宗弗窮治也貶蔡州別駕諫官執處其罪不納於是御史中丞狄兼謩建言陛下擢任士矩非私也士矩負陛下而治之亦非私也請遣御史至江西即訊使杜江淮它鎮循習意帝聽乃流端州

今案狄兼謩傳云江西觀察使吳士矩加給其軍擅用上供錢數十萬兼謩劾奏觀察使為陛下守上宣國詔條知臨戎賞士州有定數而與奪由已詒弊一方為諸道缺望請付有司治罪士矩由是貶蔡州別駕觀二傳載士矩所犯固已不同至於有司劾治貶責次序各有未完蓋刪修之際未嘗以二傳參校補足其事意也

高智周傳記蔣洌等事與喬琳傳不同

高智周傳云智周所善義興蔣子慎有客嘗視兩人曰高公位極人臣而嗣少弱蔣侯官不達後且興子慎終達安尉其子繒往見智周智周方貴以女妻之生子挺歷湖延二州刺史生子洌洌皆擢進士洌為尚書左丞渙永泰初歷鴻臚卿日本使嘗遺金帛不納唯取牋一番為書以貽其副云挺之卒洌兄弟廬墓側植松栢千餘渙終禮部尚書封汝南公洌子鍊渙子銖又有清白名而高氏後無聞

今案喬琳傳末云時又有蔣鎮者洌子也與兄鍊俱以文辭顯擢賢良方正科累轉諫議大夫大曆中滎兩壞河中鹽池味苦惡韓滉判度支慮減常賦妄言池生瑞鹽王德之美祥代宗疑不然命鎮馳驛按視鎮內欲結滉故實其事表置祠房號池曰寶應靈慶云再進工部侍郎妹婿源溥者休弟也故鎮與交泚叛竄于鄆傷足不能進泚先得鍊而鎮左右逃歸語所在源休聞白泚以二百騎求得之知不免懷刃將自刺鍊止之復謀出奔懦不決中朝臣遁伏者休多所誅殺賴鎮救原一五初洌與弟渙在安史時皆汙偽官鍊兄弟復屈節于賊云又案朱泚傳云泚僭即皇帝位以蔣鎮為門下侍郎同中書門下平章事蔣鍊為御史中丞又云泚自將逼奉天以蔣鍊李子平為宰相然則蔣洌渙兄弟以高智周傳言之則皆良士可嘉者在喬琳朱泚傳言之則父子皆汙偽官為叛臣名教之所不齒且如崔渙賢者也止為元載所惡

而蔣渙遂按其罪而逐之以是觀之則蔣渙之為人可知而新書於兩傳各書之曾無褒貶與奪亦不明書其兩見之因後人觀之何所取信邪崔渙事在崔玄暉傳未有傳

李知本華傳各載太沖而得名之因不同

孝友李知本傳云知本趙州元氏人元魏洛州刺史靈六世孫父孝端仕隋為獲嘉丞與族弟太沖俱有世閥而太沖官婚最高鄉人語曰太沖無兄孝端無弟

今案李華傳云華字遐叔趙州贊皇人曾祖太沖名冠宗族間鄉人語曰太沖無兄太宗時擢祠部郎中然則此李太沖姓名鄉郡時世及里語皆同則二傳之太沖實一人耳今一傳以為官婚最高而得稱一傳以為名冠宗族而得稱二者使後世何所從也况知本傳既備載矣華傳復書之可乎

薛存誠孔戣傳各述李位事而有不同

薛存誠傳云存誠為御史中丞江西監軍高重言妄劾信州刺史

李位謀反追付仗內詰狀存誠一日三表請付位御史臺及案果無實

今案孔戣傳云遷尚書左丞信州刺史李位好蓄老道數祠禱部將韋岳告位集方土圖不軌監軍高仲謙上急變捕位劾禁中戣奏刺史有罪不容繫仗內請付有司詔還御史臺戣與三司雜治無反狀岳坐誣罔誅貶位建州司馬中人愈怒此李位一事在薛存誠傳則云高重昌劾之而存誠三表請付臺按之無實在孔戣傳則云高重謙上變劾位禁中而戣請付有司治之無反狀二者未知其孰是

公主傳及張茂昭傳各記尚主而有不同

順宗女襄陽公主始封晉康縣主下嫁張孝忠子克禮
今案張茂昭傳克禮乃茂昭之子而孝忠之孫且又云尚晉康郡主非縣主也

韋溫傳尉遲璋事與陳夷行曹確傳不同

韋溫傳云樂工尉遲璋授光州長史溫封上詔書

今案陳夷行傳云仙韶樂工部尉遲璋授王府率右拾遺竇洵直當衙論奏鄭覃嗣復嫌以細故謂洵直近名夷行曰諫官當衙正須論宰相得失彼賤工安足言者然亦不可置不用帝即徙璋光州長史以百練賜洵直又案曹確傳云文宗欲以樂工尉遲璋為王府率拾遺洵直固爭卒授光州長史由是言之則尉遲璋初授王府率因洵直爭之遂下除光州長史矣韋溫何為猶封還詔書無乃史悞記乎或者雖下除光州而尚未馱公議故溫封還其詔而朝廷遂已乎事雖不可得而知然要之韋溫傳所書訖不見朝廷聽否此若非史筆之悞則其事之終始是非必有所未盡而後世不得不疑也

王璠傳所載石刻與五行志不同

五行志云浙西觀察使王璠治潤州城隍中得方石有刻文曰山

有石石有玉玉有瑕瑕即休

今案璠本傳止云山有石石有玉玉有瑕而已無瑕即休三字又曰術家云璠祖名釜生礎礎生璠盡遐休蓋其應云然則史之為書所以傳信也璠之石識正宜傳信者也雖復鄙俚隱晦既載之以示後則宜存其本文豈可或增或損以疑後世哉就使有增損而止一見手書使觀者無它疑猶為未可況志傳皆載而其文多寡復不同使後世何所信乎

杜棕及南蠻傳述秦匡謀事不同

杜棕傳云棕為荆南節度使黔南觀察使秦匡謀討蠻兵敗奔于棕

今案南蠻傳云坦綽寇成都至新津而還回寇黔中經略使秦匡謀懼奔荆南在杜棕傳則云討蠻賊而奔在南蠻傳則云蠻寇黔中懼而奔則是未嘗討蠻二者既不相符且又觀察經略之名亦異此二說必有非其實者

崔湜及周利貞傳述内外兄不同

崔湜傳云進其外兄周利貞

今案利貞湜內兄也未知孰是

劉晏傳及藝文志各載包融包佶事及所任官有不同

劉晏傳末云包佶字幼正潤州延陵人父融集賢院學士與賀知章張若虛有名當時號吳中四士佶擢進士第累官諫議大夫坐善元載貶嶺南晏奏起為汴東兩稅使晏罷以佶充諸道鹽鐵輕貨錢物使遷刑部侍郎改秘書監封丹陽郡公

今案藝文志云包融詩一卷注云潤州延陵人歷大理司直二子何佶齊名世稱二包何字幼嗣大曆起居舍人融與儲光羲皆延陵人曲阿有餘杭尉丁仙芝緱氏王溥蔡隱丘監察御史蔡希周渭南尉蔡希寂處士張彥雄張潮校書郎張暈吏部常選周瑀長洲尉談戴句容有忠王府倉曹參軍

殷遙硤石主簿樊光橫陽主簿沈如筠江寧有右拾遺孫處
玄處士徐延壽丹徒有江都主簿馬挺武進尉申堂構十八
人皆有詩名殷璠彙次其詩為丹陽集者然則融佶既見于
劉晏傳末矣今藝文志又言之非重複歟且又其間述事互
有不同不若會而為正備見于藝文志或備載于劉晏傳
末庶乎後世易於考尋且免異同之惑也

王晏平為韋溫封上詔書

韋溫傳云為給事中王晏平罷靈武節度使以馬及鎧仗自隨貶
康州司戶參軍厚賂貴近浹日改撫州司馬溫封上詔書

今案王晏平傳云以功檢校常侍靈鹽節度使父喪擅取馬
四百兵械七千自衛歸洛陽御史劾之有詔流康州不即
行陰求援於河北三鎮三鎮表其困改撫州司馬給事中韋
溫薛延老盧弘宣等還詔不敢下改永州司戶參軍溫固執
文宗諭而止以二傳校之一則云貶康州司戶厚賂貴近一

則云流康州求援河北三鎮二者已自不同且溫傳云

州司馬溫封上詔書而不言朝廷從否晏平傳則云溫等還
詔改永州司戶溫固執文宗諭而止此皆異同之甚者未知
其孰是兼薛延老盧弘宣傳皆遺此一事不載

蘇味道張錫傳悞

蘇味道傳云延載中以鳳閣舍人檢校侍郎同鳳閣鸞臺平章
事證聖元年與張錫俱坐法繫司刑獄錫雖下吏氣象自如味道
獨席地飯蔬為危惴可憐者武后聞放錫嶺南纔降味道集州刺
史召為天官侍郎聖曆初復以鳳閣侍郎同鳳閣鸞臺三品更葬
其親侵毀鄉人墓田蕭至忠劾之貶坊州刺史

今案張錫傳云錫久視初為鳳閣侍郎同鳳閣鸞臺平章
事坐洩禁中語又賅謝鉅萬時蘇味道亦坐事同被訊繫鳳
閣俄徙司刑三品院錫按轡專道神氣不懾日膳豐鮮無貶
損味道徙步赴逮席地菜食武后聞之釋味道將斬錫既而

流循州又武后紀云延載元年甲申三月甲申鳳閣舍人蘇味道為鳳閣侍郎同鳳閣鸞臺平章事天冊萬歲元年正月戊子味道貶集州刺史聖曆元年歲九月辛巳試天官侍郎蘇味道為鳳閣侍郎同鳳閣鸞臺平章事久視元年庚閏七月己丑天官侍郎張錫為鳳閣鸞臺平章事長安元年辛三月流張錫于循州七月蘇味道按察幽平等州兵馬長安二年壬寅十月甲寅蘇味道同鳳閣鸞臺三品長安四年甲辰三月己亥貶蘇味道為坊州刺史以宰相表考之皆同然則蘇味道凡再為相其初相以延載元年甲午歲其貶集州以天冊萬歲元年乙未歲是年先改為證聖次改天冊萬歲方是時張錫未為相也至聖曆元年戊戌歲味道再入相是時張錫亦尚未入至久視元年庚子歲閏七月張錫始為相與味道共事至長安元年辛丑歲流錫于循州此其大槩也今味道傳乃云證聖元年與張錫俱坐法繫司刑獄武后放錫嶺南纔降味道

集州刺史此大悞也蓋後之史臣吳兢劉知幾之後追書其事不知味道貶集州之因但聞錫嘗與味道同下獄而錫以高抗不屈流竄味道以懾懼自責獲免遂附會其事以為坐此貶集州耳殊不知當證聖之時則張錫未為相也味道貶集州自有所坐也與張錫同下獄自是再入相之後久視長安之間錫雖流竄味道獲免未嘗被責也今試條陳之且又為旁通圖譜列其歲次年號及二人歷官次序庶覽者昭然易見所謂證聖之時張錫未為相者案武后紀及宰相表張錫傳並云錫以久視元年始為相此得其實也而是年歲在庚子其證聖元年歲在乙未距庚子中間六年其事殊不相屬此其一也所謂味道貶集州自有所坐者案武后紀及宰相表延載元年九月壬寅貶李昭德為南賓尉昭德時自檢校內史貶也次年天冊萬歲元年正月戊子貶豆盧欽望為趙州刺史韋巨源鄜州刺史杜景佺溱州刺史蘇味道集州刺史陸元方

綏州刺史此五人皆宰相也而同時貶斥今考其傳則四人所坐皆同豆盧欽望傳云李昭德被罪有司劾奏欽望阿順昭德不執正附臣罔君貶趙州刺史韋巨源傳云坐李昭德累貶麟州刺史麟即廊字之誤杜景佺傳云會李昭德下獄景佺苦申救后以為面欺左遷溱州刺史陸元方傳云坐附會李昭德貶綏州刺史此五人既同時為相同時貶斥而四人所坐皆以昭德則味道所坐不言可知由是言之則味道集州之貶本坐李昭德之故而張錫奚預焉此其二也所謂與張錫同下獄乃再入相之後久視長安之間又獨得釋免未嘗被責者案武后紀及宰相表久視元年錫始為相時味道亦同為相至長安元年三月錫流循州而味道一無貶責且錫本傳亦云武后聞之釋味道而又是年七月味道方奉使幽平亦足以驗其未嘗被責此其三也然則味道此傳止以證聖元年與張錫下獄一事失其實則其餘考于紀傳遂皆參錯不能符合宜後人之疑惑今若差次其事當云證聖元年有司劾味道與豆盧欽望等附會李昭德坐貶集州刺史召為試天官侍郎聖曆初復以鳳閣侍郎同鳳閣鸞書室平章事長安初與張錫俱坐法繫司刑獄錫雖下吏氣象自如味道獨席地飯蔬為危惴可憐者武后聞之將斬錫既而流循州釋味道是歲奉使幽平等州按察兵馬還二年進同鳳閣鸞書臺三品更葬其親有詔州縣治喪事味道因役庸過程遂侵毀鄉人墓田蕭至忠劾之貶坊州刺史如此則紀傳皆遂相應而事實可以無疑也

本紀內蘇 蘇味道傳 本紀內張 張錫傳

歲次 年號

味道歷官 內歷官 錫歷官 內歷官

三月甲申鳳閣以鳳閣舍人檢舍人蘇味道為校侍郎同鳳閣

甲午 延載元年

鳳閣侍郎同鳳閣鸞臺平章事

乙未 證聖

正月戊子貶集州刺史
與張錫坐事繫司刑獄降集州刺史此傳侯也

萬歲登封

丙申

萬歲通天

丁酉

神功元年

戊戌

聖曆元年

九月辛巳試天官侍郎蘇味道為復以鳳閣侍郎同鳳閣鸞臺平章事

己亥

二年

庚子

久視元年

閏七月己丑天官侍郎張錫為鳳閣侍郎同鳳閣

大足元年

七月壬午蘇味道按察幽平

三月丙申流

坐事流

辛丑

長安元年

等州兵馬

張錫于循州

循州

壬寅

二年

十月甲寅蘇味道進同鳳閣鸞臺三品

癸卯

三年

三月丁亥貶本傳不記貶

甲辰

四年

蘇味道為坊

州刺史 坊州之年

乙巳

神龍元年

吳湊韓臯傳不同

吳湊傳云貞元十四年夏大旱穀貴人流亡帝以過京兆尹韓臯罷之即召湊代臯

今案韓臯傳云拜京兆尹奏署鄭鋒為倉曹參軍鋒苛斂吏乃說臯悉索府中雜錢折糴粟變三十萬石獻於帝臯悅之奏為興平令貞元十四年大旱民請蠲租賦臯府帑已空內憂恐奏不敢實會中人出入百姓遮道訴之事聞貶撫州貞外司馬由此言之則臯之為京兆無政之甚者而吳湊傳所云乃似臯本無過而德宗以之為過其意殊與臯傳不同

書法如是可乎

蘇幹之死紀傳不同

本紀長壽元年五月殺冬官尚書蘇幹

今案幹傳云遷冬官尚書來俊臣素忌之誣幹與琅琊王冲通書繫獄發憤卒與紀不同未知孰是

武延秀安樂主被誅處

武延秀傳云韋后敗尚與主居禁中同斬肅章門

今案安樂公主傳云臨淄王誅韋庶人主方覽鏡作眉聞亂走至右延明門兵及斬其首二說不同未知孰是

張說 許景先文兩傳不同

許景先傳云張說曰許舍人之文雖乏峻峯激流然詞旨豐美得中和之氣

今案王勃駱賓王傳後張說論文處云許景先如豐肌賦理雖穠華可愛而乏風骨與本傳所載不同未知孰是

吳湊劉晏議王縉等罪

吳湊傳云元載賜死於是王縉楊炎王昂韓會包佶等皆當坐湊建言法有首從從不應死一用極刑虧德傷仁縉等由是得減死今案劉晏傳云元載得罪詔晏鞠之晏畏載黨盛不敢獨訊更勅李涵等五人與晏雜治王縉得免死晏請之也又王縉傳云縉敗劉晏等鞠其罪同載論死晏曰重刑再覆有國常典況大臣乎法有首從不容俱死於是以聞上憫其老不加刑乃貶梧州刺史由是言之王縉以下以從坐免死乃劉晏之請也今吳湊傳止以爲湊言則悞矣蓋當時晏湊皆各有言但史之所敘不完尔

劉悟賈直言傳不同

劉悟傳云與監軍劉承偕不叶衆辱悟縱其下亂法悟不堪其忍承偕與都將張問謀縛悟送京師以問代節度事悟知之以兵圍監軍殺小使其屬賈直言質責悟曰李司空死有知使公所爲

至此軍中將復有如公者矣悟遽謝曰吾不欲聞李司空字少選當定即擄兵退匿承偕囚之帝重違其心貶承偕然悟自是頗專肆上書言多不恭天下負罪亡命者多歸之彊列其寃

今案賈直言傳云監軍劉承偕與悟不平陰與慈州刺史張汶謀縛悟送闕下以汶代節度事汶悟以兵圍承偕殺小使直言遽入責曰司空縱兵脅天子使者是欲効李司空邪它日後復爲軍中所指笑悟聞感悔匿承偕於第以免悟每有過必爭故悟能以臣節光明於朝且在劉悟傳則言其自是專肆上書不恭彊列負罪者寃在直言傳則云悟能以臣節光明在悟傳以爲都將張問直言傳則云慈州刺史張汶而又質責應答之詞皆不同覽者莫知所從此蓋未嘗以兩傳互相考究但各就本傳直加筆削故舛謬至是

文宗紀與楊志誠傳不同

文宗本紀大和七年三月辛卯幽州盧龍軍節度使楊志誠執春

衣使邊奉鸞送奚契丹使尹士恭

今案揚志誠傳去志誠果怨望軍有嫚言囚中人魏寶義及
它使焦奉鸞尹士恭與紀異同未知孰是

新唐書糾謬卷第十

新唐書糾謬卷第十一

十一日載述脫誤

衡王傳誤

唐義識字誤

常山及薛譚字誤

程處亮名不同

韋倫傳記襄州事誤

嚴善思傳誤

王同皎傳誤

狄仁傑傳誤

宰相世系表脫漏不載者

宰相世系雖有名而計目中脫漏者

寧王傳漏臨淄王一名

武后所撰字闕漏

杜棕傳漏拜司徒

南蠻傳漏李福敗績

韓建害諸王紀書不盡

裴行立傳漏平李錡功

裴行立授泌州刺史誤

王志愔傳誤

膠東郡王道彥傳誤

孔穎達傳誤

溫曦尚涼國公主未明

李道古迫逐柳公綽及誣李聽事

賈至傳漏弃汝州貶岳州

劉蕡陳少游傳脫字

李晟世系脫漏

袁朗傳悞

長孫無忌傳漏事

崔戎傳脫世次

韓昇為混之族子

大曆十二年秋雨災

邢文偉傳闕漏

西河公主傳漏事

李光顏立功漏落

諸王有傳而無錄者

隱太子傳李軌事誤

貞觀四年日食及火紀志脫字

蜀王愔傳漏晉王治一名

李子和傳脫字

霍王傳證本紀脫誤

高紀悞書戰地及漏書四將被執

衡王傳誤

十一宗諸子傳內憲宗子衡王愔

今案憲宗諸子鄜王憬傳云長慶元年始王與瓊沔婺茂淄衢澶七王同封又穆宗紀長慶元年三月戊午封弟愔衢王然則愔之所封衢也而書為衡則悞矣

唐義識字誤

公主傳太宗女豫章公主下嫁唐義識

今案唐儉傳及宰相世系表皆作善識然則義字悞矣

常山及薛譚字誤

公主傳明皇帝女常山公主下嫁薛譚

今案薛稷傳作恒山公主嫁薛談且唐自穆宗以後始諱恒方明皇帝時未當避也譚談二字未知孰是

程處亮名不同

公主傳太宗女清河公主名敬字德賢下嫁程懷亮薨麟德時陪

葬昭陵懷亮知節子也終寧遠將軍

今案程知節傳云子處亮尚清河公主其名不同未知孰是且又處亮所終之官當載于知節本傳之後今載于此不唯重複且失其所附也今若於公主傳則曰下嫁程處亮知節子也薨麟德時陪葬昭陵於知節傳則曰子處亮尚清河公主終寧遠將軍如此豈不兩得其所乎

韋倫傳襄州事誤

韋倫傳云擢商州刺史荆襄道租庸使襄州裨將康楚元亂自稱東楚義王刺史王政弃城遁賊南襲江陵絕漢沔餉道倫調兵屯鄧州厚撫降賊寇益怠乃繫禽楚元以獻收租庸二百萬緡召為衛尉卿俄兼寧隴二州刺史乾元中襄州亂詔倫為山南東道節度使而李輔國方恣橫倫不肯謁憾之中罷為秦州刺史

今案肅宗紀乾元二年八月乙巳襄州防禦將康楚元張嘉延反逐其刺史王政九月甲子張嘉延陷荊州十二月乙巳

康楚元伏誅上元元年庚子四月戊申山南東道將張維瑾反殺其節度使史翽翽已未來瑱為山南東道節度使以討張維瑾又案杜鴻漸傳乾元二年襄州康楚元等反商州刺史韋倫平其亂然則倫傳所言康楚元作亂而倫所討平者正肅宗紀及杜鴻漸傳所云乾元二年事也至次年上元元年張維瑾事即自命來瑱討之矣今傳乃先敘楚元作亂討平訖始又云乾元中襄州亂如此即不知康楚元作亂是何年而乾元中襄州亂一節是何事以此參考即見差謬矣

嚴善思傳誤

嚴善思傳云譙王重福敗善思坐關通論死吏部尚書宋璟戶部郎中李邕薄其罪給事中韓思復固請乃流靜州

今案睿宗紀及宰相表宋璟傳景雲元年八月重福以反伏誅是時璟以檢校吏部尚書同中書門下三品則是宰相也今捨璟宰相不書而載其檢校官是捨大而錄小其悞一也又

李邕傳云重福謀反邕與洛州司馬崔日知捕支黨遷戶部員外郎玄宗即位召為戶部郎中則是重福反時邕未為戶部郎中其悞二也

王同皎傳誤

王同皎傳云尚太子女安定郡主太子即中宗也帝即位主進封公主

今案公主傳云安定公主始封新寧又新都公主傳云神龍元年與長寧新寧義安安樂新平五郡主皆進封然則當同皎初尚郡主之時止是新寧郡非安定郡至中宗復位之後方進安定公主同皎傳悞也當云尚太子女新寧郡主帝復位主進封安定公主其安定或作定安二說不同未知孰是

狄仁傑傳誤

狄仁傑傳云聖曆三年卒

今案本紀聖曆三年五月癸丑改元久視而仁傑以九月辛丑卒當書為久視元年卒

宰相世系表脫漏不載者
于惟謙相中宗而于氏表不載下皆倣此
鄭縈相昭宗
武什方相武后

宰相世系雖有名而計目中脫漏者

高馮字季相太宗高宗高氏表有宰相五人而止計四人漏此一名

寧王傳漏臨淄王一名

寧王憲傳云長壽二年降王壽春與衡陽巴陵彭城三王同封

今案武后紀長壽二年臘月丁卯降封皇孫成器即寧王為壽

春郡王恒王成義衡陽郡王楚王隆基臨淄郡王衛王隆範巴

陵郡王趙王隆業彭城郡王然則此封乃王也在憲傳當云

與衡陽臨淄巴陵彭城四王同封今止云三王者脫悞也或曰

臨淄即明皇帝史家不欲列之降封之數故止書三王此說

非也

武后所撰字闕漏

武后傳云作盟西求土 乙团○鳳惠風廡垂十有二文

今案集韻丙作瓦 乙作四廡作廡外又有全人稱授廡初

匪生罔國璽聖銓金證共十九字然則不止十二文也

杜棕傳漏拜司徒

杜棕傳云懿宗立未幾冊拜司空封邠國公以檢校司徒為鳳翔

節度使

今案懿宗紀及宰相表皆云咸通三年二月庚子棕守司空

十月丙申棕為司徒四年閏六月棕檢校司徒同平章事鳳

翔節度使然則本傳漏其正拜司徒一節也

南蠻傳漏李福敗績

李福傳云蠻侵蜀詔福持節宣撫即拜劍南西川節度使同中書

門下平章事與蠻戰敗績貶斬王傳分司東都

今案南蠻傳止有李福械繫南蠻清平官董成等一事外

並無入寇成都敗福兵之事然則福傳所書得實而南蠻傳則脫漏矣

韓建害諸王紀書不盡

昭宗紀乾寧四年八月韓建殺通王滋沂王禛韶王彭王嗣韓王嗣陳王嗣覃王嗣周嗣延王戒丕嗣丹王允凡九

今案通王滋傳云建乃將十一王并其屬至石隄谷殺之十

一王謂通王滋沂王禛昭宗子韶王彭王惕憲宗子嗣韓王名

嗣陳王名嗣覃王名嗣周名嗣延王名戒名丕名嗣丹王名允名睦名王名宗名濟名

王名今紀中止載九人而不記睦濟二王蓋脫誤也

裴行立傳漏平李錡功

裴行立傳云行立重然諾學兵有法母亡泣血幾毀以軍勞累授沁州刺史

今案行立即李錡甥其授沁州刺史以平錡功也事見李錡傳今本傳遺其平錡之功止云以軍勞累授沁州刺史殊未

盡其事也

裴行立授沁州刺史誤

李錡傳云擢裴行立沁州刺史

今案裴行立本傳云授沁州刺史又地理志云沁州本昌州

武德五年更名唐州天祐三年朱全忠徙治泌陽表更名然

則是元祐三年方有泌州之名而元和之初未有泌州以此

見書為沁者得其實實而泌字誤也

王志愔傳誤

王志愔傳云上所著應正論又言漢成帝甥昭平君殺人以公主子廷尉上請

今案漢書此乃武帝時言成帝誤也

膠東郡王道彥傳誤

膠東郡王道彥傳曰太宗問大臣曰盡王宗子於天下可乎封德彝曰漢所封惟帝子若親昆弟其屬遠非大功不王如周郇滕漢

賈澤尚不得茆土所以別親疏也

今案周之郇滕漢之賈澤皆嘗封國有土安得謂之尚不得茆土乎此蓋因舊書之文而悞易之耳舊書則曰兩漢已降唯封帝子及親兄弟若宗室踈遠者非有大功如周之郇滕漢之賈澤並不得濫封所以別親疏也蓋謂宗室屬踈者須有功如郇滕賈澤乃可得封云爾今新書乃謂漢非大功不王至如周郇滕漢賈澤雖宗室然以無功尚不得茆土則悞矣殊不知郇滕賈澤皆封國有土者也

孔穎達傳誤

孔穎達傳云太宗問孔子稱以能問於不能以多問於寡有若無實若虛何謂也對曰此聖人教人謙耳

今案論語此乃曾子之語非孔子所言也太宗悞問而穎達悞對史臣悞書也

温曦尚涼國公主未明

温彦博傳云曾孫曦尚涼國長公主

今案公主傳止有睿宗女涼國公主下嫁薛伯陽非温曦也然睿宗女內又有荆山公主亦嫁薛伯陽此二者未知孰是無乃涼國實嫁温曦而史悞作伯陽乎若以為然又薛稷傳云伯陽稷之子尚仙源公主而仙源公主即涼國舊封此又似非悞無乃尚荆山者即温曦乎二者雖不可得而推然必有一悞矣

李道古迫逐柳公綽及誣李聽事

李道古傳云柳公綽鎮鄂岳為飛譖上聞憲宗欲代之會道古自黔中觀察使入朝乃代公綽倍道入其軍公綽惶遽出財貨皆被奪李聽守安州未嘗敗道古誣逐之

今案柳公綽傳止云元和十一年為李道古代還除給事中並無被飛語及道古迫逐之事又李聽傳云徙安州會觀察使柳公綽方討蔡以聽典軍一二咨之聲振賊中召為羽林將

軍亦無道古誣逐之事其記事者脫悞歟

賈至傳漏弃汝州貶岳州

賈至傳坐小法貶岳州司馬寶應初召復故官

今案至本傳述王去榮殺人事乃至德二載已後乾元元年二月已前事也其傳中自後更無事止是貶岳州司馬後遂言寶應初召復故官且至德二載歲在丁酉乾元元年歲在戊戌二年歲在己亥至寶應元年歲在壬寅而肅宗紀云乾元二年三月九節度之師潰于淦水東京留守崔圓河南尹蘇震汝州刺史賈至奔于襄鄧案崔圓留守東都王師之敗相州圓懼委東都奔襄陽詔削階封尋召拜濟王傳又蘇震傳云震為河南尹九節度兵敗震與留守崔圓奔襄鄧貶濟王府長史起為絳州刺史然則至之貶岳州司馬正當至德乾元之際其貶岳州即坐奔汝州而出奔之故也本傳既漏其為汝州刺史一節又失其為岳州司馬之因止云坐小法而已若

以肅宗紀乾元二年崔圓崔震事考之則其貶岳州之事昭然可見也

劉蕡陳少游傳脫字

劉蕡傳云號曰北司凶醜朋挺外群臣內制手侮天子陳少游傳云佶但諸史如江鄂州

今案外群臣字句內及佶但諸史句內必皆有脫字

李晟世系脫漏

李晟傳云詔為晟立五廟追賁高祖芝已下今案宰相世系表晟上世名止及曾祖嵩而不及芝亦闕文也

袁朗傳誤

袁朗傳云秦王有主簿薛收李道玄今案太宗文學館學士姓名中止有主簿李玄道而無李道玄且又玄道自有本傳甚明此作道玄蓋悞也

長孫無忌傳漏事

徐齊暉傳云長孫無忌死家廟毀頓齊暉言於帝詔復獻公官以無忌孫延主其祀

今案無忌本傳則全無復獻公官及以延主祀之事止有上元元年以孫元翼襲封事又案宰相世系表延即無忌孫而元翼則是曾孫如此則無忌本傳脫此一事明矣

崔戎傳脫世次

崔戎傳云玄暉從孫也

今案宰相世系表戎乃玄暉四世從孫也

韓昇滉之族子

王任傳云韓昇滉族子韓臯傳以昇為臯從弟

今案宰相世系表則韓滉與洄乃親兄弟而臯則滉之子昇則洄之子然則昇為臯從弟是也而王任傳以為滉族子則悞矣

大曆十二年秋雨災

韓滉傳大曆十二年秋雨害稼十八

今案五行志無此異乃漏書也

邢文偉傳闕漏

邢文偉傳云武后時累遷鳳閣侍郎兼弘文館學士載初元年為內史

今案本紀永昌元年十月丁卯鳳閣侍郎邢文偉為內史今傳中不載臺平章事載初元年一月戊子邢文偉為內史今傳中不載其為平章事止自鳳閣侍郎為內史況弘文館學士職之細者尚且記之平章事則返不書蓋闕文

西河公主傳漏事

順宗女西河公主始封武陵郡主下嫁沈翬薨咸通時

今案郭子儀孫銛傳略云尚西河公主長慶三年暴卒太后遣使案問發疾狀久乃解初西河公主降沈氏生一子銛無嗣以沈氏子銛嗣然則西河公主又有再嫁郭氏一事而本傳

不載乃闕文也

李光顏立功漏落

李光顏傳云從高崇文平劍南

今案高崇文傳云光顏以後期懼罪請深入自贖故有功今本傳不言蓋脫漏也

諸王有傳而無錄者

十一宗諸子傳中如夏悼王一儀王璵懷恩王敏之類皆有傳而無錄

今案自宗室以下諸王其間有早夭無後或雖有名而無事者多不入錄其稍有記述者皆有錄此似例也今夏悼王儀王懷王之類亦略有紀敘而不入錄未知其說

隱太子傳李軌事誤

隱太子傳云涼州人安興貴殺李軌以眾降

今案李軌傳安脩仁興貴執軌送之斬於長安又案高祖紀

武德二年五月庚辰涼州將安脩仁執李軌以降然則非興

貴殺軌也

貞觀四年日食火及紀志脫字

太宗本紀貞觀四年正月丁卯朔日有食之癸巳武德殿北院火五行

志記武德殿北院火同

今案天文志則云閏正月丁卯朔蓋紀及五行志皆脫閏字也

蜀王愔傳漏晉王治一名

太宗紀云貞觀五年二月庚戌封子愔為梁王貞漢王暉鄭王治晉王慎申王瑁江王簡代王是同封者六王今蜀王愔傳止云五王蓋脫晉王治一名也

李子和本傳脫字

李子和本傳云武德元年獻款五年從平劉黑闥有功拜右武衛將軍十一年為發州刺史

今案武德止於九年今此云十一年疑是貞觀十一年而脫

貞觀二字也

霍王傳證本紀脫悞

霍王元軌傳云武德六年始王蜀與幽漢二王同封

今案元軌在高紀武德六年八年書為元璿疑紀傳不脫即悞已有說見別篇外武德六年止書去封子元璿為蜀王元慶漢王止有二王而已未嘗有所謂幽王者今傳所去幽漢

二王者漢則元慶

本傳云始王漢後改封陳又封道是為道孝王也

幽則鳳也

本傳云始王幽後改封號是為號在王也

今六年本紀止書封元璿元慶為蜀漢二王而不書鳳在本傳則云二王同封疑本紀漏鳳一名也

高祖悞書戰地及漏書四將被執

高紀武德二年十二月永安王孝基及劉武周戰于下邳敗績

今案孝基及劉武周劉世讓唐儉獨孤懷恩等傳并太宗紀考之是時武周寇陷并州十月寇晉州而夏縣人呂崇茂殺縣令反以應之孝基奉詔討崇茂攻夏縣軍城南而賊將尉

遲敬德至與崇茂夾攻官軍大敗之執孝基等四人然則是時孝基在攻夏縣軍中無緣在下邳與武周戰且又案諸傳孝基與賊止有夏縣一戰而敗遂被執而紀全不書況武周自入寇止到晉絳蒲澮之境即未嘗涉河而南此去戰于下邳蓋悞也乃夏縣耳其孝基等四將戰敗被執此不書亦闕文也



新唐書糾謬卷第十一

唐書

卷之六



書