

# ЧЕРНИГОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

15 ІЮНЯ

№ 12.

1865.

---

СОДЕРЖАНІЕ: I. Высочайшія повелѣнія и распоряженія святѣйшаго синода.—  
II. Распоряженія епархіальнаго начальства.—III. Объявленія.

---

## I.

### ВЫСОЧАЙШІЯ ПОВЕЛѢНІЯ И РАСПО- РЯЖЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СІНОДА.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣй-  
шій правительствующій Синодъ слушали: представленную  
Тулскимъ епархіальнымъ начальствомъ записку по нахо-  
дящемуся въ производствѣ Тульской духовной Консисторіи,  
дѣлу о многобрачїи солдатки Маркиной, урожденной Ан-  
тоновой. Изъ дѣлъ синодальной канцелярїи и законовъ  
Святѣйшимъ Синодомъ усмотрено слѣдующее: По внима-  
нію къ тому, что случаи многобрачїя солдатокъ, происхо-  
дящіе отъ ошибочныхъ извѣщеній о смерти законныхъ ихъ

мужей, встрѣчаются не рѣдко, Святѣйшій Синодъ, опредѣленіемъ 10/22 февраля 1864 г., предоставилъ господину обърър-прокурору Святѣйшаго Синода: а) просить военнаго министра сдѣлать распоряженіе, чтобы по предмету доставленія градскимъ и земскимъ полиціямъ, равно и командирамъ гарнизонныхъ баталіоновъ, извѣщеній о смерти женатыхъ и нижнихъ чиновъ, которыхъ жены не находились при мужьяхъ въ командахъ, полковые командиры и другіе воинскіе начальники исполняли въ точности правила, предписываемыя примѣчаніемъ къ 2062 статьѣ 2 ч. 1 к. свода военныхъ постановленій; и б) просить г. министра внутреннихъ дѣлъ принять мѣры, чтобы градскія и земскія полиціи, получая означенныя выше извѣщенія, объявляли солдаткамъ о смерти ихъ мужей и выдавали солдатскимъ вдовамъ билеты на полученіе вдовыхъ паспортовъ, тогда только, когда эти извѣщенія по своей формѣ вполнѣ соотвѣтствуютъ правиламъ, предписываемымъ примѣчаніемъ къ 2062 статьѣ 2 части 1 кн. свода военныхъ постановленій, и когда обстоятельства, значащіяся въ этихъ извѣщеніяхъ, всѣ безъ исключенія, буквально могутъ относиться къ тому лицу, о смерти котораго слѣдуетъ объявить его родственникамъ, и чтобы въ противномъ случаѣ, то есть когда извѣщеніе по всей формѣ не вполнѣ соотвѣтствуетъ примѣчанію къ приведенной 2062 ст. свода военныхъ постановленій, а также, когда въ извѣщеніяхъ имя, или отчество или что либо другое, относящееся къ умершему, названо не такъ, какъ бы слѣдовало сдѣлать это по отношенію къ тому собственно лицу, о смерти котораго надлежитъ объявить его родственникамъ, полицейское мѣсте, не дѣлая окончательнаго распоряженія по та-

ковому сомнительному извѣщенію, входило предварительно въ надлежащее сношеніе съ начальствомъ, приславшимъ это извѣщеніе, для объясненія замѣченныхъ несообразностей. За тѣмъ господинъ синодальный оберъ-прокуроръ предложилъ Святѣйшему Синоду полученныя имъ, господиномъ оберъ-прокуроромъ, копіи съ циркулярныхъ предписаній военнаго министерства—по военному вѣдомству, и министерства внутреннихъ дѣлъ—на имя начальниковъ губерній, о точномъ исполненіи того, что изъяснено въ вышеозначенномъ опредѣленіи Святѣйшаго Синода. Въ сводѣ же военныхъ постановленій изображено: части 2 книги 1 ст. 2062. Жены солдатъ, въ полкахъ находящіяся, или овдовѣвшія, какъ равно и дѣти ихъ, не должны быть отпускаемы, и при выступленіи полка въ походъ оставляемы на мѣстѣ иначе, какъ съ письменными видами отъ командировъ полковъ и другихъ отдѣльныхъ командъ. Примѣчаніе 1. По истеченіи каждаго мѣсяца, полковые командиры и другіе имъ равные начальники, обо всѣхъ умершихъ женатыхъ нижнихъ чиновъ, которыхъ жены не находились при мужьяхъ своихъ въ полкахъ, сообщаютъ по установленнымъ формамъ (см. 1 кн. 3 ч. сего свода), въ градскія и земскія полиціи, по принадлежности, и командирамъ гарнизонныхъ баталіоновъ тѣхъ губерній, изъ которыхъ нижніе чины поступили на службу, первымъ—для объявленія вдовамъ и выдачи имъ билетовъ на полученіе вдовьяго паспорта, а послѣднимъ для снабженія ихъ сими паспортами. Военскіе начальники, сообщая о смерти женатыхъ нижнихъ чиновъ обязаны повѣрять самымъ тщательнымъ образомъ происхожденіе умершаго, какъ-то: имя, отчество и прозваніе умершаго, прежнее его званіе, го-

родъ и селеніе, изъ коихъ онъ поступилъ на службу, годъ, мѣсяцъ и число сего поступленія и Рекрутское Присутствіе, коимъ былъ принятъ на службу, званіе, мѣсто родины, лѣта, время вступленія въ службу, и производить справки до того подробныя, дабы не оставалось никакого сомнѣнія, что умершій есть тотъ самый, о которомъ слѣдуетъ увѣдомить родственниковъ. Примѣчаніе 2. (По продолженію 1864 г.) въ 1863 году состоялось нижеслѣдующее Высочайшее повелѣніе: 1) Женамъ нижнихъ чиновъ, которые въ войну 1853—1856 годовъ, поступивъ въ госпитали и больницы, не возвратились къ войскамъ, какъ безвѣстно отсутствующіе, исключены изъ списковъ, выдать вдовыи виды, отъ командировъ полковъ, батарей и прочихъ отдѣльныхъ частей; и 2) женамъ нижнихъ чиновъ, которые поступили въ службу съ 1816 по 1840 г. включительно и не даютъ извѣстія родственникамъ, что они живы, и вслѣдствіе того, считаясь безвѣстно отсутствующими, не разыскиваются циркулярами по военному вѣдомству, предоставить право солдатскихъ вдовъ, съ выдачею имъ вдовыихъ видовъ отъ командировъ мѣстныхъ баталіоновъ внутренней стражи, на основаніи только справокъ съ Казенными Палатами ст. 2175. Солдатская жена правомъ вдовства не прежде можетъ воспользоваться, какъ по полученіи отъ военного начальства вдовьяго паспорта, удостоверяющаго о смерти мужа ея, (см. также примѣч. къ ст. 2062 сей книги свода). По сему Святѣйшій Синодъ, между прочимъ, Приказали: какъ по ходатайству Святѣйшаго Синода, приняты уже министерствами военныхъ и внутреннихъ дѣлъ, мѣры для отклоненія, на будущее время, ошибочныхъ, со стороны воинскихъ и полицейскихъ

начальствъ, дѣйствій по предмету извѣщеній о смерти нижнихъ чиновъ, обязанныхъ браками, то дать знать объ этомъ указами всѣмъ епархіальнымъ начальствамъ, предписавъ имъ, чтобы они, имѣя въ виду примѣчанія къ 2062 ст. и 2175 статью 1 кн. 2 части свода военныхъ постановлений, строжайше обязали подвѣдомственные имъ причты, не приступать впредь къ совершенію браковъ, вдовыхъ солдатокъ, безъ предварительнаго истребованія отъ нихъ вдовыхъ паспортовъ, выдаваемыхъ имъ военнымъ начальствомъ. Марта 31 дня 1865 года.

Объ этомъ объявляется къ точному исполненію со стороны духовенства Черниговской епархіи.

По Высочайшему повелѣнію причисляется Эстляндская губернія къ Рижской.

---

## II.

### **РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.**

Сообщается къ всеобщему свѣдѣнію духовенства Черниговской епархіи, что г. предсѣдатель Черниговской межевой Палаты отъ 8 мая сего года за № 2067 на отзывъ Чернигов. духов. Консисторіи, увѣдомилъ, что въ Черниговской межевой Палатѣ состоялось журнальное постановление 28 октября 1864 года о намежеваніи въ числѣ 33 десятинной пропорціи—ружной земли, усадебныхъ участковъ изъ пахатныхъ и сѣнокосныхъ угодій, состоящихъ въ непосредственной связи съ поселеніями, о чемъ и предписано

указами всѣмъ межевымъ комисіямъ Черниговской губерніи. Почему по всѣмъ вопросамъ и недоразумѣніямъ, возникающимъ относительно размежеванія ружныхъ земель депутатамъ отъ духовнаго вѣдомства и другихъ духовнымъ мѣстамъ и лицамъ слѣдуетъ обращаться въ подлежащія межевыя комисіи.

Священникъ села Замышева новозыб. у. Іоаннъ Діаконовъ утвержденъ депутатомъ по дѣламъ духовенства въ г. Новозыбковѣ; села Красиловки остер. у. Александръ Величковскій депутатомъ по размежеванію земель въ 3 округѣ остер. у., с. Печей Іоаннъ Зѣньковъ—духовникомъ на 3 округъ благоч. борзен. у. Окончившій курсъ литовской семинаріи Іоаннъ Бугославскій рукоположенъ во священника въ м. Воронежъ.

Утверждены въ должности старостъ церковныхъ: въ с. Лавахъ титуляр. совѣт. Θεодоръ Теидѣитниковъ, въ Плискахъ борзен. у. казакъ Алексѣй Гещенко, въ Паравѣвкѣ—казакъ Θεодоръ Андрѣенко.

## ПРОЭКТЪ

О ПОПЕЧИТЕЛЬНОМЪ КАПИТАЛѢ ДЛЯ ДУХОВЕНСТВА ЧЕРНИГОВСКОЙ ЕПАРХІИ.

### I.

*О составленіи основнаго попечительнаго капитала.*

1) Такъ какъ нужды сиротствующаго и заштатнаго духовенства по его, большею частію, крайней бѣдности, велики, а попечительство, по состоянію своихъ средствъ,

дають пособія очень недостаточныя; то священно-церковно-служители, черниговской епархіи, возбужденные и руководимые мыслію Его Высокопреосвященства (черн. епарх. изв. № 13, 1864 года), признали полезнымъ и необходимымъ—позаботиться о приготовленіи на будущее время посильнаго прибавленія къ попечительскимъ пособіямъ, какъ для себя и своихъ семействъ, такъ и для другихъ съ ихъ семействами, и для этого ежегодно вносить пожертвованія.

2) Подъ нуждающимися разумѣются здѣсь какъ семейства умершихъ священно-церковно-служителей, такъ и выходящіе въ заштатъ съ своими семействами.

3) Число нуждающихся, основываясь на приближительныхъ справкахъ (по дѣламъ консисторіи) о священно-церковнослужительскихъ мѣстахъ, остающихся праздыми въ теченіе какъ одного, такъ и десяти лѣтъ, можно представить въ слѣдующей таблицѣ:

	За 1 годъ.			За 10 лѣтъ.		
	Умер.	Зашт.	Всѣхъ	Зашт.	Умер.	Всѣхъ
Священниковъ . . . . .	22	8	30	220	80	300
Діаконовъ (штатн.) . . . . .	6	3	9	60	30	90
Дьячковъ . . . . .	25	10	35	250	100	350
Понемарей . . . . .	20	7	27	200	70	270

4) Для возможности удовлетворить нескудными пособіями также число нуждающихся, мѣстное духовенство соглашается вносить ежегодно, (и при имѣющихся въ виду

нѣкоторыхъ мѣрахъ для увеличенія основнаго вспомога- тельнаго капитала) не менѣе десятиго рубля изъ средствъ своего содержанія; именно: духовенство *сельское*, и во- обще пользующееся жалованьемъ (по штату класса прихо- да,—собственно изъ жалованья; а духовенство городское, не получающее жалованья, изъ части своихъ доходовъ, соотвѣтствующей жалованью причтовъ IV класса.

*Примѣчаніе.* Изъ городскихъ приходо- вѣ, не введен- ныхъ въ штатъ, нѣкоторые могутъ равняться приходамъ сельскимъ даже IV класса, но за то нѣкоторые ниже и VII класса. Потому-то всѣ они и приравниваются, общимъ образомъ, къ VI классу для удобства вычисленія, хотя взносъ каждаго причта будетъ равняться его средствамъ.

5) Общая сумма, изъ которой будетъ вноситься де- сятый рубль, будучи составляема а) 168 335 р. жало- ванья сельскаго духовенства и б) изъ 15369 р.—доходовъ духовенства городскаго, будетъ равняться (183704) руб. Отсюда общій взносъ 10-го руб. будетъ равняться 18370 руб. 4 коп. ежегодно.

*Примѣчаніе 1.* Всего жалованья *сельскаго* духо- венства—177877 р.

Отсюда вычитается:

а) Часть жалованья (21) единовѣрческихъ священниковъ, по 130 руб. у каждаго, всего (13021) . . . . . 2730 р.

б) Все жалованье (42) единовѣрческихъ причетниковъ, по 40 р. . . . . 1680 р.

в) 227 просфорень, по новому положенію 3632 р.



г) остатокъ за некомплектъ чиновъ причта (среднимъ числомъ въ годъ) . . . . . 1500 р.

---

Итого . . . . . 9542 р.

Итакъ 177877 р.—9542 р.—168335 р.

*Примѣчаніе 2.* Отъ городского духовенства поступаетъ 10-й рубль:

а) Отъ Черниговскаго кафедральнаго собора, за вычетомъ 42 р. 90 к. на жалованье просфорни и 28 р. 54 к. на потребности церкви (всего 71 р. 44 к. изъ 1964 р. 1 к.

б) Отъ церквей по министерствамъ:

α) отъ церкви богоугодныхъ заведеній черниговскихъ изъ . . . . . 425 р.

β) нѣжинскихъ изъ . . . . . 420 р.

γ) тюремнаго замка изъ . . . . . 250 р.

δ) нѣжинскаго лица изъ . . . . . 220 р.

---

Итого . . . . . 1315 р.

в) Изъ городскихъ причтовъ (65) отъ cadaго изъ 186 р. а отъ всѣхъ—изъ 12090 р.

Итакъ всего отъ городскихъ изъ 15369 руб.—1 к.

*Примѣчаніе 3.* Отъ сельскихъ и городскихъ причтовъ всего 183704 р. поступаетъ 10-й рубль т. е., 18370 р. 4 к.

б) Соглашаясь вносить десятый рубль изъ такой суммы, духовенство признаетъ необходимымъ, чтобы дѣлаемые взносы росли (безъ роздачи) неприкосновенно въ теченіе не менѣе десяти лѣтъ.

II.

*О мѣрахъ для увеличенія мѣстнаго вспомогательнаго капитала.*

7) Неопредѣленными мѣрами для увеличенія основнаго вспомогательнаго капитала признаются: а) вообще пожертвованія благотворителей, дѣлаемые какимъ бы-то — ни было образомъ въ пользу вспомогательнаго капитала. б) Въ частности пожертвованія въ кружки, которыя (кружки) должны быть нарочно для сего при церквяхъ.

8) Къ болѣе опредѣленнымъ мѣрамъ относятся: а) плата за метрическія свидѣтельства, выдаваемые священниками вступающимъ въ бракъ въ другихъ приходяхъ. Приблизительно и необременительно можно положить число такихъ свидѣтельствъ въ годъ по 4 въ каждомъ приходѣ и за каждое изъ нихъ, среднею уплатою, по 25 к. с.

б) Обмѣнъ на серіи тѣхъ суммъ, которыя потребны будутъ впослѣдствіи для ежегодной раздачи пособій.

в) Выдача остальнаго капитала въ суды подъ вѣрныя залоги, на 6%—8% (это въ родѣ духовносудной кассы). См. §§ 65—82.

9) Положительною мѣрою можетъ служить присодненіе суммы попечительства съ ея процентами къ вспомогательному капиталу, такъ какъ назначеніе этихъ суммъ одно и тоже — вспомошествованіе нуждающимся — духовнымъ.

*Прилѣчаніе 1.* Подъ такимъ условіемъ взносъ десятиаго рубля, дѣлаемый духовенствомъ, можетъ съ течені-

емъ времени, по мѣрѣ возрастанія капитала, или прекратиться, или, по крайней мѣрѣ, уменьшиться. Это должно относиться къ тѣмъ, которые окажутся взносившими уже не менѣе 15 лѣтъ, и предоставляется оффиціальному усмотрѣнiю попечительнаго комитета.

*Примѣчанiе 2.* При успѣшномъ возрастанiи основнаго капитала, могутъ увеличиваться и пособiя для духовенства, по соотвѣтствию этихъ пособiй не съ количествомъ взносовъ десятаго рубля отъ духовенства, а съ мѣрою возрастанія капитала.

*Примѣчанiе 3.* Выдача попечительскихъ пособiй, теперь получаемыхъ сиротами, будутъ продолжаться своимъ порядкомъ, — изъ ежегоднаго сбора попечительскаго, пока это будетъ надобно, — до образованiя опредѣленнаго числа имѣющихъ право на пособiе собственно отъ попечительнаго комитета.

(ПРОДОЛЖЕНIЕ БУДЕТЬ.)

---

### III.

## ОБЪЯВЛЕНIЯ.

Учениками высшаго отдѣленiя Семинарiи, оканчивающими нынѣ курсъ, пожертвованъ въ семинарскую церковь серебряный вызолоченный напрестольный крестъ въ 45 р.

Получено на устройство зданiй Семинарiи отъ благоч. Бодень-Беляцкаго—453 р. благочин. Стефана Григоровича—171 р., благоч. Иларiона Лашнюкова—277 р. 60 к.

За что и объявляется благодарность благочиннымъ, духовенству и старостамъ за пожертвованіе.

Присоединены къ православію: изъ римскаго исповѣданія солдатка деревни Савинокъ мглин. у. Евфросинія Поклонская, проживающій въ с. Грузкой кролев. у. рядовой Викторъ Цитовскій; изъ іудейскаго мѣщанинъ могилев. губ. г. Чаусъ Авраамъ Гинсбургъ, с. Красноселья сураж. у. Лейба Демькинъ, г. Мглина Аронъ Дворкинъ, П. Воронка Илья Овсянниковъ.

Рекомендуются прописи для училищъ духовныхъ, и вообще учащихъ русскому чистописанію, изданіе Калистратова. Ц. тетради въ 12 гравированныхъ прописей съ двумя рисунками 15 к. адресъ въ Кіевъ, Ардаліону Петровичу Калистратову. Въ домѣ кіево-печерской лавры противъ церкви малаго Николая.

## I.

*Православный Собесѣдникъ*, въ 1865 году будетъ издаваться по прежней программѣ, въ строго-православномъ духѣ и въ ученомъ направленіи, съ 1-го января, *ежемесячно*, книжками, не менѣе 10 печатныхъ листовъ въ каждой, съ нижеслѣдующими измѣненіями.

Въ 1865 году *Православный Собесѣдникъ* строго будетъ раздѣленъ на двѣ половины, изъ которыхъ первая будетъ состоять исключительно изъ Приложеній, а вторая — преимущественно изъ оригинальныхъ статей, разнаго содержанія, составляющихъ собственно *Православный Собесѣдникъ*. Цѣна за полное годовое изданіе *Православнаго Собесѣдника* на 1865 годъ, со всѣми приложеніями

ми къ нему, остается прежняя: въ Казани съ доставкою на домъ, и съ пересылкою во всё мѣста Имперіи—7 р. Подписка принимается въ Казани, въ редакціи *Православнаго Собесѣдника* при духовной академіи.

*Примѣчаніе.* Подписавшимся на *Православный Собесѣдникъ* въ 1865 году, отъ которыхъ подписка на него получитъ въ редакціи не позже 25 ноября 1865 года, будетъ высланъ «Указатель статей, помѣщенныхъ въ немъ въ теченіи десяти лѣтъ», *дезмездно.*

## II.

Въ тойже редакціи продолжается подписка на *Православный Собесѣдникъ* за прошлые годы, по слѣдующимъ цѣнамъ—и съ пересылкою:

за 1855 годъ (4 книги)	4 рубля	серебр.
за 1856 годъ (4 книги)	4 рубля	—
за 1857 годъ (4 книги)	4 рубля	—
за 1858 годъ (12 книгъ)	7 рублей	—
за 1859 годъ (12 книгъ)	7 рублей	—
за 1860 годъ (12 книгъ)	7 рублей	—
за 1861 годъ (12 книгъ)	7 рублей	—
за 1862 годъ (12 книгъ)	7 рублей	—
за 1863 годъ (12 книгъ)	7 рублей	—
за 1864 годъ (12 книгъ)	7 рублей	—

## III.

### *Отдѣльная подписка:*

A. *Отдѣльно* отъ *Православнаго Собесѣдника*:

1) Посланія св. Игнатія богоносца одинъ томъ 1855. Цѣна 1 руб. 2) *Благовѣстникъ*, или толкованіе блажен-

наго Теофилакта, архієпископа болгарскаго, на св. евангелія—Матѣя и Марка (съ предисловіемъ). Два тома. 1855—1857. Цѣна 3 руб. за оба тома. 3) Святаго отца нашего Григорія двоеслова собесѣдованія о жизни италійскихъ отцевъ и о безсмертіи души (съ предисловіемъ). Одинъ томъ. 1858. Цѣна 1 руб. 50 коп. 4) Дѣянія вселенскихъ соборовъ. Три тома. 1859—1864. Цѣна за первый томъ 4 руб., за второй 2 руб. 50 коп., за третій 3 руб. 50 коп., за всѣ три тома 10 руб. 5) Послания Игнатія, митрополита сибирскаго и тобольскаго. Одинъ томъ. 1855. Цѣна 75 коп. 6) Просвѣтитель или обличеніе ереси жидовствующихъ. Твореніе преподобнаго отца нашего Иосифа, игумена волоцкаго. Одинъ томъ. 1855—1857. Цѣна 2 руб. 50 коп. 7) Сочиненія преподобнаго Максима грека (съ предисловіемъ). Три тома. 1859—1862. Цѣна за первый томъ (съ портретомъ преп. Максима) 2 руб. 50 коп., за третій 1 рубля, за всѣ три тома 5 рублей. 8) Стоглавъ (съ предисловіемъ). Одинъ томъ. 1862. Ц. 2 руб. 50 к. 9) Сочиненіе инока Зиновія: истины покаяніе къ вопросившимъ о новомъ ученіи (съ предисловіемъ). Одинъ томъ. 1863—1864. Цѣна 4 руб. 10) О причинахъ раздѣленія главныхъ раскольническихъ сектъ (поповщины и беспоповщины) на многіе мелкіе толки. Одинъ томъ. 1857. Цѣна 1 руб.

Б. *Отдѣльно* отъ означенныхъ и другихъ приложений:

1) Православный собесѣдникъ за 1855 г. (гдѣ, между прочимъ, статья: «День святой жизни»). Одинъ томъ. Цѣна 2 руб. 2) Православный соесѣдникъ за 1856 г. Одинъ томъ. Цѣна 2 руб. 3) Православный собесѣдникъ за 1857 г. (гдѣ, между прочимъ, «Молитвы на всю сед-

мицу св. Кирилла, епископа туровскаго»). Одинъ томъ.  
Цѣна 3 руб. 4) Православный собесѣдникъ за 1858 г.  
Три тома. Цѣна 5 руб. 5) Православный собесѣдникъ за  
1859 г. Три тома. Цѣна 5 руб. 6) Православный собе-  
сѣдникъ за 1860 г. Три тома. Цѣна 5 руб. 7) Право-  
славный собесѣдникъ за 1861 г. Три тома. Цѣна 5 руб.  
8) Православный собесѣдникъ за 1862 г. Три тома. Ц.  
5 руб. 9) Православный собесѣдникъ за 1863 г. Три то-  
ма Цѣна 5 руб. 10) Православный собесѣдникъ за 1864  
г. Три тома. Цѣна 5 руб.

---

Одобрено цензурою. Черниговъ, 10 Юня 1865 г.

ВЪ ТИПОГРАФИИ ЧЕРНИГОВСКАГО ПЛЫНСКАГО МОНАСТЫРЯ.

# ЧЕРНИГОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ПІВѢСТІЯ.

## ПРИБАВЛЕНІЕ.

15 ІЮНЯ

1865.

Содержаніе: I. Объясненіе на евангеліе Іоанна.—II. Русская духовная журналистика.—III. Закрытые монастыри.—IV. Русскіе святые (1 л.).

### I.

## ЕВАНГЕЛІЕ СВ. ІОАННА.

*(Продолженіе).*

Ст. 18. 19. Безотвѣтно спѣшила выдти изъ храма толпа торгашей, гонимая великимъ Учителемъ: и совѣсть ихъ давала имъ знать о ихъ виновности и непреодолимое величіе негодующаго Іисуса заставляло идти безмолвно изъ храма. Но—вотъ они надумались. Больно было перенестъ публичное посярмленіе: но—виноваты сами. Что жъ дѣлать? Да вотъ что! потребовать отъ обличителя, имѣеть ли Онъ право обличать? Усовершать богослуженіе храма, исправлять недостатки его можетъ Посланникъ Божій—Пророкъ, а еще болѣе Мессія. «Р. Шія сказалъ, что слова Втор. 18, 18. относятся ко днямъ Мессіи: Онъ введетъ новости и обновитъ израиля» (Midrasch. Schir. Haschirim. 2, 13). Итакъ пусть Іисусъ доставитъ знаменіе—въ доказатель-



ство того, что имѣеть право измѣнять порядки храмоваго богослуженія. Такъ и сдѣлали. «Разрушьте храмъ сей и я въ три дня воздвигну его» былъ отвѣтъ Спасителя. Филонъ (*De opificio* p. 94), пророки Ис. 38, 12, ап. Павелъ 1 Кор. 3, 16. 17; 6, 19; 2 Кор. 6, 16. называли тѣло храмомъ или домомъ души. Да и это названіе такъ обыкновенно на всѣхъ языкахъ, за исключеніемъ эпикурейскаго. Такъ Спаситель, когда требуютъ отъ него знаменія, указываетъ на самое важное, — на свое воскресеніе изъ мертвыхъ. На это знаменіе указываетъ Онъ и при другомъ случаѣ Мат. 12, 39. Нѣкоторые (ар. Kuinoelinm ad h. l.) принимаютъ отвѣтъ Спасителя за обѣщаніе составить новую религію на мѣсто ветхой чувственной, а не такъ, какъ объяснялъ апостолъ ст. 21. 22. Но все, что говорятъ въ защиту новаго объясненія, не защищаетъ, а обвиняетъ, его. Если бы, говорятъ, Иисусъ Христосъ указалъ при этомъ перстомъ на свое тѣло: то іудеи не относили бы словъ Его къ храму іерусалимскому. Но въ полнѣ многіе могли не замѣтить, на что Спаситель указывалъ, произнося слова о храмѣ и только по этой причинѣ могли относить ихъ къ храму. Другіе же злонамѣренно превращали смыслъ ясныхъ словъ Спасителя Мат. 26, 61; 27, 40. Говорятъ, что ученики только послѣ воскресенія стали думать ст. 22, что Онъ говоритъ о воскресеніи своего тѣла. Но это не совсѣмъ такъ. Апостолы до воскресенія не довѣряли пророчественнымъ словамъ Господа о воскресеніи (*ὅτι ἐπιστάσαν τῷ λόγῳ*), также какъ не хотѣли они вѣрить, что Господь ихъ умретъ позорною смертію Мат. 16, 21; слово Его о воскресеніи тѣла лежало въ душѣ ихъ, какъ бы погребенное, и воскресло съ Его

воскресеніемъ Лук. 24, 45. 46. Если бы было даже и такъ, что они не поняли словъ Спасителя до воскресенія, а поняли по воскресеніи: мы должны слѣдовать объясненію богопросвѣщенныхъ апостоловъ, а не придумывать свои толкованія.

Ст. 20. *Четыредесятъ и шестью лѣтъ создана бысть церковь сія*, говорили іудеи. Храмъ Соломоновъ построенъ былъ въ семь лѣтъ 3 Цар. 6, 36. Но іудеи говорятъ о *семъ храмѣ*, который былъ предъ ихъ глазами, о храмѣ, который началъ перестраивать Иродъ. Въ 10 лѣтъ Иродъ успѣлъ построить стѣны святилища и то только въ чернѣ; послѣ него работы по храму продолжались до самаго ц. Агриппы (Флавій 2, 5. 6; 15, 11. о войнѣ 1, 21). Когда говорили съ Спасителемъ о храмѣ, дѣйствительно прошло 46 лѣтъ съ начала построекъ: но надлежало бы скромно, съ скорбію а не гордо говорить: «46 лѣтъ строится храмъ сей и все еще не кончился, по грѣхамъ нашимъ».

Ст. 23—25. *Мнози въроваша во имя Его, видяще знаменія его, яже творяше*. Какія чудеса совершилъ Спаситель въ пасхальный праздникъ, евангелистъ не говоритъ. *Мнози въроваша во имя Его*; признавали Его за обѣщаннаго Пророка, за Мессію. Только вѣра однихъ продолжалась дни на два, а потомъ приставали они къ врагамъ Его; другіе вѣрили въ одного земнаго царя, не думая о вѣчности; третьи вѣрили, но не измѣняясь ни въ чемъ. Христосъ Иисусъ видѣлъ сердца людей, не имѣя нужды, чтобы кто нибудь сказывалъ Ему, каковъ тотъ или другой. Потому-то не смотря на то, что многіе обращались съ нимъ ласково, съ уваженіемъ, Онъ не ввѣрялъ себя всѣмъ,

не открывалъ тайнъ царствія, которыя иные могли употребить во зло.

б) БЕСѢДА СЪ НИКОДИМОМЪ 3, 1—21.

Ст. 1. *Человѣкъ нѣкій бы отъ фарисей, Никодимъ имя ему, князь жидовскій.* Сердцевѣдецъ не всякому сообщалъ тайны царствія. Но вотъ человѣкъ, съ которымъ онъ говорилъ о тайнахъ духовной жизни, тогда какъ по человѣческому разсужденію трудно было видѣть въ этомъ человѣкѣ способность понимать духовную жизнь. Евангелистъ, прежде чѣмъ описываетъ пространную бесѣду Спасителя съ этимъ человѣкомъ, дѣлаетъ краткій очеркъ этой личности. «Между фарисеями былъ нѣкто, именемъ Никодимъ, одинъ изъ начальниковъ іудейскихъ. Онъ пришелъ къ Иисусу ночью». Никодимъ принадлежалъ къ сектѣ фарисеевъ. Черта не общающаяся много добраго. Фарисеи любили казаться ревнителями закона, но были люди гордые и лицемерные, — любившіе властвовать и не дѣлиться властію съ другими; надмѣнные своимъ наряднымъ благочестіемъ, они готовы были преслѣдовать всякаго, кто говорить не по ихъ мыслямъ. Самъ Спаситель удалялся отъ ихъ глазъ въ началѣ служенія Іоан. 4, 1. Они ожидали Мессію, но Мессію царя земнаго; болѣе чѣмъ другіе, гордились происхожденіемъ своимъ отъ Авраама и считали себя первыми наслѣдниками царствія Божія, но ни въ какомъ случаѣ — язычниковъ. Таковы были эти люди! Но и сборщики пошлинъ считались людьми самыми грѣшными: однако изъ ихъ числа были Матѳей апостоль и Закхей. Можемъ думать, что Никодимъ не былъ свобо-

день отъ предразсудковъ фарисейскихъ. Но въ какой мѣрѣ усвоялъ онъ себѣ дурныя качества фарисеевъ, это зналъ Сердцевѣдецъ и это отчасти покажетъ разговоръ его. Онъ былъ *князь жидовскій*, «одинъ изъ начальниковъ іудейскихъ», иначе членъ верховнаго іудейскаго судилища синедріона Іоан. 7, 26. 48; Лук. 24, 20; Дѣян. 3, 17. Въ послѣдствіи увидимъ его разсужденія между членами синедріона Іоан. 7, 50. И тутъ зная, что синедріонъ довелъ Спасителя до креста, человѣческая мысль готова сказать: чего ждатель отъ этого князя? Но не напрасно же сказалъ евангелистъ: Іисусъ «зналъ, что въ человѣкѣ», чего не знаютъ люди. *Приде ко Іисусу ночью*. Было бы несправедливостію подозрѣвать князя, что онъ пришелъ ночью съ намѣреніями фарисея вывѣдать тайныя мысли Іисуса въ секретномъ разговорѣ съ нимъ и передать ихъ синедріону. Въ послѣдствіи онъ въ синедріонѣ говорилъ за Іисуса Іоан. 7, 50. 51. Почему же пришелъ онъ ночью? Конечно изъ опасенія за себя, изъ боязни навлечь на себя ненависть людей сильныхъ, нерасположенныхъ къ Іисусу. Это—не дѣло сильнаго характера. Но спаситель и надломленной трости не переломлялъ Мат. 12, 20; Онъ—добрый врачъ и лѣчитъ немощныхъ, лишь бы хотѣли лѣчиться.

«Знаемъ, что ты учитель пришедшій отъ Бога; ибо такихъ чудесъ, какія ты творишь, никто не можетъ творить, если не будетъ Богъ съ нимъ», говорилъ Никодимъ Христу Іисусу. «Знаемъ», я и другіе подобные мнѣ. Кто эти мы? «Мы знаемъ», такъ думали о себѣ фарисеи и книжные люди, а о народѣ говорили съ презрѣніемъ: «этотъ народъ невѣжда» Іоан. 7, 49; 9, 24. 29. «На-

чальники іудейскіе», или что тоже, члены синедріона, большинство которыхъ были фарисеи, также считались знающими Іоан. 7, 26. Такъ между фарисеями и членами синедріона были подобные Никодиму, довольно внимательные къ себѣ, чтобы не идти на перекоръ истинѣ и Богу. И изъ начальниковъ многіе увѣровали въ Него: «но ради фарисеевъ не исповѣдывали, чтобы не быть отлученными отъ синагоги», говоритъ евангелистъ Іоаннъ 12, 42. Одинъ изъ вѣрующихъ начальниковъ, и при томъ высокій по духу, извѣстенъ и по имени; это Іосифъ аримаѳейскій Лук. 23, 51. Фарисеи говорили съ укоризною служителямъ своимъ говорившимъ непріятную правду: «увѣровалъ ли въ Него (въ Іисуса) кто изъ начальниковъ (членовъ синедріона) или изъ фарисеевъ» Іоан. 7, 48? Но они лгали или не зная дѣла, или даже сознательно, чтобы только заставить молчать о непріятной правдѣ.

«Мы знаемъ, говоритъ Никодимъ, что ты учитель пришедшій отъ Бога: ибо такихъ чудесъ, какія ты творишь, никто не можетъ творить, если не будетъ Богъ съ Нимъ». Никодимъ не безотчетно вѣритъ въ Іисуса. Онъ вѣритъ съ сознаниемъ причинъ разумныхъ, обязывающихъ къ вѣрѣ въ сына Іосифова. Творить чудесъ нельзя безъ уполномочія на то отъ Бога, безъ помощи всесильной силы Божіей: это истина не подлежащая сомнѣнію.—Потому не должно подлежать сомнѣнію и то, что Іисусъ, Который творитъ въ виду всѣхъ чудеса,—Посланникъ Божій: такъ разсуждалъ Никодимъ. И надобно отказаться отъ здраваго смысла, если бы захотѣли осуждать Никодима.

Пусть вѣра князя Никодима еще не вѣра въ Сына Божія, а только въ Посланника Божія. Вѣра растеть,

какъ дерево. Хорошо то, что есть вѣра и еще лучше, что эта вѣра—не бесплодная, а привела князя слушать наставленія въ вѣрѣ и благочестіи.

Ст. 3. *Отвѣща Іисусъ и рече ему: аминь, аминь глаголю тебѣ: аще кто не родится свѣше* (αἰθερῶν), *не можетъ видѣти царствія Божія.* Αἰθερῶν означаетъ свѣше, съ неба, отъ Бога Іов. 3, 4; Іоан. 3, 11; 19, 11; Іак. 1, 17; 3, 15,—означаетъ и опять, снова Лук. 1, 3; Гал. 4, 9; Прем. 19, 16. Древніе переводчики (вulgата, сирскій, коптскій, арабскій), Ноннъ и Никодимъ ст. 4. понимали въ словахъ Спасителя второе рожденіе; Оригенъ, Кириллъ, Теофилактъ замѣняли αἰθερῶν словомъ: ἀραθερῶν, съ неба. Нѣтъ сомнѣнія, что по послѣднему объясненію Спасителя второе рожденіе можетъ совершаться только съ неба, силою Божіею: но отселѣ еще не слѣдуетъ, что въ 3 ст. надобно переводить αἰθερῶν—свѣше, а не снова; напротивъ постепенность, съ какою ведетъ Спаситель Никодима до полного уразумѣнія духовной тайны, требуетъ здѣсь слова о новомъ рожденіи,—а о рожденіи съ неба рѣчь впереди. *Видѣти царствія Божія* тоже, что войти въ царствіе Божіе ст. 5,—участвовать въ благахъ его.

Никодимъ, сказавъ свое исповѣданіе, не договорилъ заключительной мысли своей. По отвѣту Спасителя, она была такова: прошу небеснаго Учителя сказать, что нужно для того, чтобы участвовать въ царствіи Божіемъ, о которомъ проповѣдуетъ посланникъ Божій. *Глаголю тебѣ*, говоритъ Спаситель;—это уже знакъ любви къ Никодиму; это знакъ того, что Никодимъ признается способнымъ и достойнымъ принять тайну. «Если кто не родится снова:

то не может увидѣть царствія Божія». Приговоръ рѣшительный: безъ перерожденія нельзя участвовать въ благахъ царствія Божія.

Ст. 4. Никодимъ не понялъ, о какомъ второмъ рожденіи говоритъ великій Учитель? Понявъ по своему слова Его, отнесши ихъ къ плотскому рожденію, онъ далекъ былъ отъ того, чтобы по примѣру людей легкомысленныхъ смѣяться надъ словами другаго; легкомысліе въ такомъ случаѣ не замѣчаетъ, что смѣется надъ самимъ собою, надъ своимъ недалкимъ смысломъ. Никодимъ былъ не таковъ; да иначе отвѣчалъ бы ему Спаситель. Подумавъ, что дѣло идетъ о плотскомъ рожденіи, Никодимъ сталъ допытываться: *какъ* можетъ быть это второе плотское рожденіе? Старому человѣку, каковъ онъ Никодимъ, *какъ* снова рождаться? «Не ужели можетъ онъ въ другой разъ войти въ утробу матери своей и родиться»? Св. Златоустъ замѣчаетъ на это: «ничто не наводитъ такого мрака, какъ умъ человѣческой, разсуждающій обо всемъ по земному и не принимающій озаренія свыше. Земные помыслы заключаютъ въ себѣ много нечистоты. Потому и нужны намъ струи небесныя, чтобы, по прогнаніи тины, то, что въ нашемъ умѣ есть чистаго, возносилось къ высотѣ и приобщалось небеснаго ученія».

Ст. 5. Спаситель повторяетъ Никодиму, что безъ возрожденія нельзя войти въ царствіе небесное и указываетъ на способъ, *какъ* можетъ совершаться это возрожденіе. «Если кто не родится отъ воды и духа, то не можетъ войти въ царствіе Божіе». Вода возраждающая—вода крещенія, какъ проникаемая силою Божіею; духъ возраждающій есть духъ благодати, сила Божія, нисходящая

съ неба на воду и перерождающая природу чловѣка. По своей милости спасе насъ банею бытія и обновленія Духа святаго Тит. 3, 5, учитъ апостоль. Вотъ способъ, какъ совершается спасительное возрожденіе.

Ст. 6. *Рожденное отъ плоти плоть есть, и рожденное отъ духа духъ есть.* Спаситель объясняетъ необходимость того перерожденія, о которомъ говоритъ Онъ. То, что рождено природою, остается природою; родившійся отъ чловѣка является такимъ же чловѣкомъ, каковъ родитель. А какова природа чловѣческая ближе всего показываетъ смерть, — тлѣніе, гніеніе, смрадь, прахъ. Такой процессъ съ тѣломъ указываетъ чловѣку, что и душа его носить въ себѣ порчу, разстройство, гнилость, которыя могутъ оканчиваться по милости свободы погибелью души. Только Духъ Божій можетъ сообщить чловѣку высшую жизнь; духовная, истинно живая нетлѣющая жизнь зависитъ отъ неба, отъ духа благодати.

Ст. 7. 8. Послѣ того, что выслушалъ Никодимъ отъ великаго Учителя, онъ пересталъ думать о плотскомъ рожденіи: но онъ думалъ и изумлялся ст. 9, *какъ* совершится духовное перерожденіе всего израиля? Спаситель отвѣчаетъ на его думы: «не удивляйся тому, что Я сказалъ тебѣ: должно вамъ родиться снова». Должно родиться снова *вамъ*, а не одному Никодиму. Какъ ни высоко думали о себѣ іудеи и особенно мнимые праведники фарисеи всѣ должны переродиться. Какъ это совершится? Спаситель объясняетъ сравненіемъ. «Духъ дышетъ, гдѣ хочетъ, и голосъ его слышишь, а не знаешь, откуда приходитъ и куда уходитъ». Спаситель, говоря о духѣ, говоритъ о вѣтрѣ, а не о духѣ благодати: о духѣ благодати не ска-



заль бы Онъ: «голосъ его слышишь». Такъ вѣянiя вѣтра не уловимы и не задержимы; онъ вѣсть, гдѣ и какъ хочеть. Точно также непостижимы дѣйствiя духа благодати, и точно также не могутъ задержать ихъ ни законы природы, ни мнѣнiя людскiя, ни праведность фарисейская, ни грѣхи сборщика пошлинъ.

Ст. 9—11. Никодимъ все еще не доумѣвалъ: *како могутъ сiя быти?* Онъ слышалъ звуки словъ Спасителя, а смыслъ ихъ все еще казался ему темнымъ. Благiй Учитель съ небесною благодiю вразумляетъ его. И во первыхъ стыдитъ его въ непониманiи званiемъ его. «Ты, говоритъ, учитель израилевъ, и сего ли ты не знаешь»? И въ ветхомъ завѣтѣ учили о нуждѣ сердечнаго обрѣзанiя, о необходимости въ небесной помощи тому, кто рожденъ во грѣхѣ; особенно же много говорили, что Мессiя долженъ совершить перерожденiе всего рода человѣческаго Втор. 30, 6; Пс. 50, 9. 12; Иер. 31, 31—33; Ис. 11, 19; 18, 31; Мал. 3, 7. Езек. 36, 25. 26. Какъ же учитель израилевъ оказывался не знающимъ того? Мечты фарисеевъ о земномъ царствѣ Мессiи, о власти iудеевъ надъ язычниками, о земной славѣ, о земномъ богатствѣ—онѣ-то закрывали отъ Никодима откровенныя небомъ истины. Но Никодимъ, учитель израилевъ, долженъ понять, что мечты—обманъ, людскiя мнѣнiя не то, что воля Божiя.

*Еже вѣлы, глаголемъ.* Никодимъ самъ призналъ Иисуса Христа за Посланника Божiя. Если же Иисусъ—Посланникъ Божiй: то онъ знаетъ, что говоритъ; онъ свидѣтельствуетъ только о томъ, что видѣлъ. Значить, Никодимъ былъ противъ себя самага, когда слушая Посланника Божiя, не преставаъ спрашивать: *како могутъ*

*сія быти?* Особенно же виновенъ былъ синедріонъ съ своимъ упорствомъ, не желавшимъ и слышать свидѣтельства Іисусава.

*Вѣлы, глаголемъ* сказано въ соотвѣтствіе фарисейскому: *вѣлы*, чтобы привести въ сознаніе себя фарисея Никодима.

*Аще земная рекохъ валъ, и не въруете: како аще реку валъ небесная, увъруете?*

Какъ ни высоко ученіе о возрожденіи: но оно къ тайнамъ, которыя желалъ открыть Іисусъ, также относится, какъ земное къ небесному, чувственное къ сверхчувственному. Если же и сказанное кажется полнымъ соблазна, глупостію: какъ же примуть небесное? Мысль о нуждѣ духовнаго возрожденія не такъ далека отъ ума человѣческаго, чтобы онъ, наблюденіемъ надъ душою и исторіею человѣческаго рода не могъ усвоить ее себѣ. Но совѣты и тайны божества—другое дѣло.

Учитель израилевъ утихъ, смирился теперь. Въ продолженіе послѣдующей рѣчи небснаго Учителя онъ уже не говоритъ ни слова, а только слушаетъ и слушаетъ.

Ст. 13. *И никто же взыде на небо, токмо сшедый съ небесе, Сынъ человѣческій, сый на небеси.* У евреевъ, вмѣсто того, чтобы сказать: никто не въ состояніи понять сего, говорили: кто можетъ взойти на небо? Прит. 30, 3. 4; Втор. 30, 12; Пар. 3, 2. 9; Рим. 10, 6. Говоря на такомъ языкѣ о восхожденіи на небо, Спаситель поучаетъ такой истинѣ: никто не можетъ знать тайнъ неба, кромѣ того, Кто сошелъ съ неба, Сынъ человѣческій, Тотъ, Который по человѣческому естеству живетъ на землѣ, а по высшей природѣ, пребываетъ на небѣ.

Этого нельзя сказать ни о пророкѣ, ни объ ангелѣ. Пророки получали откровеніе отъ Бога, но не сходили съ неба и пребывая на землѣ не могли говорить, что они на небѣ. Тотъ, Кто и на землѣ и на небѣ конечно вездѣ-присущъ, чего нельзя приписать ангелу. Такъ Иисусъ открылъ Никодиму о Себѣ, что Онъ есть человѣкъ и вмѣстѣ Богъ. Тоже говорилъ о себѣ Сынъ Божій въ другихъ случаяхъ Іоан. 17, 5; 16, 28.

Ст. 14. 15. *И яко же Моисей вознесе змію въ пустыни: тако подобаетъ возвестися Сыну человеческому. Да всякъ въручай въ онъ не погибнетъ, но...* Вотъ новая тайна, которую открываетъ Иисусъ доброму князю. Предъ тѣмъ сказалъ Онъ, что если кто можетъ быть учителемъ о высокихъ предметахъ, нужныхъ для спасенія человѣческаго: то конечно Тотъ, Кто пребывая на землѣ пребываетъ на небѣ. Теперь говорить, что другое назначеніе пребыванія Сына Божія на землѣ то, что распять Онъ будетъ для спасенія людей. Нѣкоторые (Павлюсь и другіе подобные) даютъ такой смыслъ обзрѣваемымъ словамъ Спасителя: Мессія долженъ прославиться, подобно цѣлебному змію. Но а) это значило бы не вывести фарисея Никодима изъ ошибочнаго мнѣнія о Мессіи, какъ славномъ земномъ царѣ, а утверждать въ заблужденіи. б) Ст. 16 ясно говорить о любви Божіей къ міру, предавшей Сына Божія на смерть за спасеніе людей. в) Даже іудеи понимали подобныя рѣчи Спасителя не иначе, какъ о смерти Его, не исключая мысли о спасительныхъ плодахъ ея Іоан. 12, 32. 34. г) Самъ евангелистъ въ другихъ случаяхъ также объясняетъ слова свои Іоан. 12, 33; 8, 28.

16. *Тако возлюби Богъ міръ...* Міръ на языкѣ евангелиста означаетъ всѣхъ людей, весь родъ человѣческой 1, 10. 29. Итакъ любовь Божія, спасающая міръ Сыномъ своимъ, относится не къ одному народу іудейскому, а ко всѣмъ людямъ; *Предалъ* Отець Сына на языкѣ новаго завѣта значитъ тоже, что *предалъ* на крестную смерть. Іоан. 6, 51; Лук. 22, 19; Гал. 1, 4; Рим. 8, 32. Со стороны людей требуется исполненіе одного условія—полная вѣра въ Сына Божія.

Ст. 17—21. Заключаютъ объясненіе сказанному въ ст. 16. для того, кто вмѣстѣ съ большинствомъ іудеевъ и особенно съ фарисеями думалъ, что язычники—люди погибшіе,—и Богъ благъ къ іудеямъ.

Ст. 17. *Не посла Богъ Сына своего въ міръ, да судитъ мірови, но да спасется Имъ міръ.* Самое противоположеніе слова: *да судитъ* *κρίνειν* слову *σωθήται* *спасется*, показываетъ, что *судитъ* означаетъ здѣсь не разбирать на судѣ, а осуждать, подвергать наказанію; такъ употребляется слово *κρίνειν* и въ другихъ случаяхъ Рим. 2, 1; Евр. 13, 14; Іоан. 18, 31. Спаситель говоритъ, что фарисеи, осуждающіе язычниковъ на гибель, не имѣютъ вѣрнаго понятія объ Отцѣ небесномъ, представляя Его жестокимъ и безсердечнымъ къ мілліонамъ людей. Нѣтъ, Богъ не таковъ: Онъ желаетъ только спасти всѣхъ, а не губить. Не понимали фарисея и значенія Мессіи, проповѣдуя, что Онъ явится ошасливитъ однихъ іудеевъ и подвергнутъ наказаніямъ язычниковъ, Мессія Сынъ Божій является теперь съ тѣмъ, чтобы приготовить спасеніе для всѣхъ, какъ для іудеевъ, такъ и для язычниковъ.—Онъ будетъ Судіею вселенной, но въ другое время.

Ст. 18. 19. *Въручай въ онъ не будетъ осужденъ: а не въручай уже осужденъ есть. Яко не върова во имя едиnorodнаго Сына Божія. Сей же есть судъ— возлюбивша челоувцы тму...* Объясняется условіе спасенія ст. 16. Кто вѣритъ въ Сына Божія: тотъ очищенный отъ грѣховъ кровію Его не боится казни, свободенъ отъ осужденія. Но кто не вѣритъ: тотъ несчастенъ тѣмъ самымъ, что не вѣритъ въ Сына Божія. Значить, виною гибели своей сами люди, отъ того, что возлюбили тму, а не свѣтъ, явившійся для нихъ. Добрый князь іудейскій очень много занимался судьбою іудеевъ. Спаситель объясняетъ ему, отъ чего зависитъ жалкая судьба іудеевъ. Объ этомъ говорилъ Спаситель не рѣдко Мат. 22, 2; Лук. 14, 16; 19, 4. Іоан. 16, 4.

Ст. 20. 21. *Всякъ бо дѣлаяй злая ненавидитъ свѣта...* Какъ это бываетъ, что любовь къ тмѣ, къ нечестію, губить людей? Очень естественно: кто привыкъ поступать худо, тотъ ненавидитъ свѣтъ, не любитъ разумленій, страшится ихъ, чтобы не открылась гнусность его и предъ его совѣстію и предъ людьми. Такъ онъ, оставаясь безъ свѣта, болѣе и болѣе идетъ въ глубину гибели. Напротивъ кто любитъ истину: тотъ ищетъ наставленій, чтобы узнать достоинство дѣлъ своихъ; онъ не страшится свѣта, потому что дѣла его совершаются для Бога и для Бога жить онъ хочетъ.

Такъ евангелистъ, описывая бесѣду съ Никодимомъ, описалъ:

- 1) Самаго Никодима, 3, 1—2.
- 2) Отвѣтъ Іисуса о нуждѣ возрожденія для входа въ царствіе, ст. 3.

3) При недоумѣннн Никодимова, показаніе необходимости духовнаго возрожденія, ст. 4—8.

4) Укоръ Никодиму за непониманіе извѣстнаго, ст. 9—12.

5) Цѣли явленія Сына Божія на землѣ, ст. 13—17.

6) Отъ чего иные погибають? ст. 18—21.

в) послѣднее свидѣтельство Предтечи, 3, 22—36.

Описывая послѣднее свидѣтельство Предтечи о Иисусѣ, евангелистъ показываетъ: 1) поводъ къ этому свидѣтельству ст. 22—26. 2) Самое свидѣтельство: а) о томъ, что Иисусъ особенный посланникъ Божій, а Іоаннъ слуга Его ст. 27—30. б) о томъ, что Иисусъ передаетъ слышанное Имъ отъ Отца и потому невѣріе въ Него пагуба ст. 31—36.

Ст. 22. *По сихъ же прииде Иисусъ и ученицы его въ землю жидовскую и ту живяше съ ними и крещаше.* Оставивъ Іерусалимъ, гдѣ была и бесѣда съ Никодимомъ, Иисусъ удалился на сѣверовостокъ къ Іордану, не оставляя земли іудейской. Іудейская земля различена здѣсь отъ Іерусалима, какъ область отъ главнаго города; подобное Лук. 5, 17; 6, 17; Ис. Нав. 8, 1. Иисусъ жилъ тутъ съ учениками и крестилъ. Послѣднее въ извѣстїи евангелиста означаетъ собственно то, что Иисусъ изъявилъ волю свою на то, чтобы обращающіеся къ лучшей жизни были крещаемы учениками Его; *Иисусъ же самъ не крещаше, но ученицы Его*, замѣчаетъ при другомъ случаѣ евангелистъ 4, 2. Это крещеніе учениковъ

Христовыхъ въ сущности было одинаково съ крещеніемъ Іоанновымъ,—также служило только приготовленіемъ къ благодатному царству, но еще не было духовнымъ возрожденіемъ, о которомъ бесѣдовалъ Спаситель съ Никодимомъ. На совершеніе благодатнаго крещенія апостолы уполномочены были уже по воскресеніи Христа Мат. 28, 19; Мар. 16, 15 и начали совершать его по нисшествіи Духа св. Дѣян. 2, 38; 8, 38; 10, 47. 48. «Если бы кто захотѣлъ узнать, говоритъ Златоустъ, имѣло ли какое нибудь преимущество крещеніе учениковъ (Іисуса) предъ крещеніемъ Іоанна: то мы скажемъ, что никакого. Ибо то и другое крещеніе равно не имѣло благодати, и цѣлю того и другаго было только привести крещаемыхъ ко Христу».

*(Продолженіе будетъ.)*



III.

**РУССКАЯ ДУХОВНАЯ ЖУРНАЛИСТИКА ВЪ 1864 ГОДУ.**

*(Продолженіе).*

Сочиненіе: «о подвигѣ святаго юродства въ церкви русской», по своему предмету и по взгляду автора на этотъ предметъ, не можетъ не обратить на себя вниманія. Здѣсь сначала говорится о подвигѣ св. юродства вообще, какъ вышемъ христіанскомъ подвигѣ; потомъ разсказывается исторія нѣкоторыхъ подвижниковъ—юродивыхъ Христа ради, начиная съ св. Прокопія устюжскаго, который былъ какъ бы родоначальникомъ св. юродства на Руси; наконецъ раскрывается значеніе св. юродства для народа русскаго. Вотъ что говоритъ авторъ о значеніи св. юродства на Руси въ XIV, XV, XVI и XVII вѣкахъ: «чтобы яснѣе видѣть заслуги святыхъ юродивыхъ для нашей церкви, необходимо обратить вниманіе на духовно-нравственное состояніе того общества, среди котораго они подвизались, особенно на тѣ недостатки пастырей и паствы, которые требовали врачевства сильнаго и скороаго». Тутъ, на основаніи нѣкоторыхъ историческихъ источниковъ, раскрывается картина невѣжества, безграмотности и нравственной распущенности какъ народа, такъ и самаго духовенства русскаго (собственно низшаго). «Необходимымъ



слѣдствіемъ такого умственного и нравственного состоянія русскаго духовенства, въ разсматриваемый періодъ времени, было то, что а) устная, живая проповѣдь вышла совершенно изъ употребленія»; б) не могло быть также непосредственнаго наблюденія за жизнію каждаго пасомаго, наставленій въ домѣ, испытанія и поученія на исповѣди... при томъ нравственномъ состояніи, въ которомъ находилось низшее духовенство.... «Чѣмъ же врачевалъ Господь Богъ недуги новаго израиля своего? Къ числу дѣйственныхъ путей промысленія Божія о церкви русской, въ разсматриваемое время, безспорно нужно отнести и подвигъ св. юродства. Юродивые Христа ради, какъ можно видѣть уже изъ понятія объ ихъ подвигѣ, были грозными обличителями современныхъ пороковъ и руководителями на пути благодатной жизни тѣхъ, кои обращались на путь покаянія;—значить, дѣятельность ихъ была отвѣтомъ на тѣ нужды церкви, которыя въ это время такъ сильно были чувствуемы всѣми.... Юродивые Христа ради, въ періодъ царей русскихъ, были тѣмъ же для русскаго общества, чѣмъ были св. пророки для народа іудейскаго, предъ плѣненіемъ, во время и непосредственно послѣ плѣненія вавилонскаго. Это были чрезвычайные посланники, возвѣщавшіе людямъ, что есть воля Божія святая и истинная,— посланники, которыхъ принимали съ полною вѣрою въ ихъ божественное посланничество всѣ, начиная съ царя и до простаго земледѣльца». Потомъ припоминается нѣсколько случаевъ изъ исторіи ихъ.

Не безынтересна и статья подъ заглавіемъ: «исторія христіанства въ нижегородской губерніи». «Назадъ тому столѣтій семь (отъ настоящаго времени), въ низовской

землѣ (въ нынѣшней нижегородской губ.) не было ни одного русскаго, не жила ни одна христіанская душа».... Были тутъ и жители «которые обитали здѣсь, по меньшей мѣрѣ, съ самой эпохи христіанства.... жители эти (язычники), обломки загадочнаго, многолюднаго народа финскаго, были: мордва, черемисы и мещера». Какимъ же образомъ и когда явилось здѣсь христіанство и кто были главными дѣятелями при его водвореніи здѣсь? «Путь къ христіанству въ нашихъ краяхъ, говоритъ авторъ-туземецъ, первоначально прокладывалъ мечъ завоевателей (князей русскихъ). Вслѣдъ за нимъ рука объ руку шла обрусѣлость и проповѣдь евангельская. Подъ конецъ христіанство восторжествовало уже, при могучемъ содѣйствіи верховной власти». Источнымъ началомъ христіанства въ землѣ низовской была суздальская область, которая, по свидѣтельству лѣтописей, просвѣщена была христіанствомъ, въ одно время съ Ростовомъ, еще при равноапостольномъ князѣ Владимірѣ. Первымъ краемъ, котораго коснулся свѣтъ евангельскій, былъ сѣверо-западный—городецкій въ началѣ XII вѣка. Отсюда славны были городъ Городецъ, основанный великимъ княземъ Юріемъ Долгорукимъ на горѣ—надъ Волгою (въ сходство Кіеву надъ Диѣпромъ, по мысли Юрія Долгорукаго) и городецкая церковь. «Но исторія начинаетъ ясно говорить о распространеніи христіанства въ нагорной странѣ уже съ XIII столѣтія. Въ 1221 году построень Георгіемъ Всеволодовичемъ \* Новгородъ - Нижний, и этотъ князь старался о водвореніи и

\* Тотъ самый, о которомъ говоритъ другая статья въ нижегородскихъ епарх. вѣд., упомянутая нами выше въ этомъ отдѣлѣ.

укрѣпленіи здѣсь христіанъ и христіанства, завоевывая при этомъ мордовскія земли.

Подобнаго рода статья подъ заглавіемъ: «начало и утверженіе христіанства въ предѣлахъ нынѣшней калужской епархіи». «Первоначальные обитатели нынѣшней калужской епархіи, по р. Окѣ, были вятичи». Въ началѣ XIII вѣка (въ 1215 г.) явился къ вятичамъ съ евангельскою проповѣдію «единъ отъ старецъ печерскаго (кіевскаго) монастыря», Кукша. Исторія ему одному усвоитъ славу просвѣтителя вятичей. «Калужская епархіа, вмѣстѣ съ орловскою, тульскою и рязанскою, можетъ почитать бл. Кукшу своимъ апостоломъ, просвѣтителемъ. Послѣ Кукши, утверженіе православной вѣры въ предѣлахъ вятичей можно считать оконченнымъ».

Статью: «о православіи между латышами и эстами мы относимъ также къ статьямъ по исторіи нашей церкви, потому что, по признанію самихъ иностранцевъ, Россія «первая начала просвѣщать христіанствомъ подвластныя ей идолопоклонническія племена прибалтійскихъ нынѣшнихъ губерній». Православіе первоначально шло къ латышамъ и эстамъ — съ одной стороны изъ Новгорода и Пскова, съ другой стороны изъ Полоцка,—и далѣе Россія не оставляла своей инициативы относительно обращенія латышей и эстовъ.

«Русскіе святые за іюль и августъ» (въ приложеніи ко всеѣмъ №№ въ черниговскихъ епархіальныхъ извѣстіяхъ 1864 года) даютъ, по нашему разумѣнію, весьма цѣнный капиталъ для русской церковной исторіи.

*Современная русская церковная исторія.*

«Записка миссіонера кузнецкаго отдѣленія алтайской миссіи за 1863 годъ» (правосл. обзор. февр.), «записки миссіонера о проповѣди евангелія самоѣдамъ въ 1863 г.» (тамъ же июль), «извлеченіе изъ отчета начальника императорской духовной миссіи въ Пекинѣ, архимандрита Гурія» (христ. чтеніе апрѣль), «забайкальская миссія» (тамъ же май), «изъ записокъ миссіонера» (тамъ же июнь), «изъ записокъ забайкальскаго миссіонера» (тамъ же июль), «алтайская миссія» (душеполезное чтен. апрѣль), «забайкальская миссія» (духов. бесѣда № 24, 27), «изъ записокъ забайкальскаго миссіонера за 1863 годъ» (тамъ же № 34). Во всѣхъ этихъ статьяхъ есть много любопытнаго и интереснаго. А главное изъ нихъ видно то, что русская миссія между языческими племенами имѣетъ большій или меньшій успѣхъ, и евангельская проповѣдь русскихъ миссіонеровъ въ поименованныхъ выше странахъ пріобрѣтаетъ постепенно съ каждымъ временемъ извѣстное число послѣдователей.

«Иностранцы-христіане казанской епархіи» (руководство для сельск. паст. № 22), «противодѣйствіе православнаго духовенства польско-католической пропагандѣ въ западной и юго-западной Россіи» (тамъ же № 17). — Объ этомъ же предметѣ и подъ такимъ же заглавіемъ есть статья и въ вѣстникѣ юго-западной и западной Россіи \*.

---

\* Въ этомъ журналѣ есть и другія статьи, въ которыхъ, хоть не прямо и опредѣленно, заключается кое-что, относящееся къ современной русской церковной исторіи.

*Объ улучшеніи быта православнаго русскаго  
духовенства.*

Сочиненія объ улучшеніи быта православнаго русскаго духовенства мы относимъ также къ области современной русской церковной исторіи. Объ этомъ предметѣ такъ много написано въ нашей журналистикѣ въ 1864 году, что мы не хотимъ даже и перечислять всѣхъ статей, чтобы не наскучить и не утомить читателей. Во всѣхъ журналахъ и епархіальныхъ вѣдомостяхъ, въ каждой почти книжкѣ, вы можете встрѣтить не одну статью по этой части. Предметъ, какъ видно, слишкомъ близко касается сердца каждаго служителя русской православной церкви, и потому такое обиліе журнальныхъ статей. Тутъ однакожь, много высказано дѣльнаго, много добра и святой правды. Жаль только, что у насъ хорошія и богатая теоріи далеки бываютъ отъ самаго дѣла.

*О русскомъ расколѣ.*

Въ настоящее время и свѣтская (напр. русскій вѣстникъ и день) и духовная литература больше чѣмъ когда-либо занимаются изслѣдованіемъ, а также и обличеніемъ русскаго раскола. Если въ настоящее время стали больше интересоваться изслѣдованіемъ русской-церковной и гражданской исторіи, русской жизни, русскаго духа, русскихъ древнихъ нравовъ и обычаевъ (смотри выше въ отдѣлѣ: русская церковная исторія); то изслѣдованія русскаго раскола, болѣе другаго чего нибудь, могутъ знакомить съ исторіею русскаго народа, русскаго духа,—съ русью православною и неправославною.

Къ числу статей по вопросу о русскомъ расколѣ относятся: «филипповская старообрядческая часовня въ Мос-

квѣ» (православн. обозр. январь), «о тайныхъ и явныхъ раскольникахъ» (тамъ же апрѣль), «странники или бѣгунны» (тамъ же августъ), «по поводу толковъ о современныхъ движеніяхъ въ расколѣ» (тамъ же сентябрь), «споры безпоповцевъ преображенскаго кладбища и покровской часовни о бракѣ» (тамъ же октябрь и ноябрь), «притязанія апологета австрійскаго священства» (прибавл. къ творенію св. отцевъ 1 кн.) «нѣсколько словъ о самосожигательствѣ раскольниковъ» (христіанское чтеніе мартъ), «нѣсколько словъ о русскомъ расколѣ» (тамъ же май, іюль и августъ), «русскій расколъ предъ судомъ истины и церкви» (правосл. собес. мартъ, апрѣль, іюнь, августъ, октябрь, ноябрь и декабрь), свидѣтельство грека о перстосложеніи для крестнаго знаменія, съ 1-й четверти XVII в.» (тамъ же май), «любопытный документъ о расколическихъ архіереяхъ» (тамъ же іюль), «о мѣрахъ противъ раскола въ саратовской епархіи по обращеніи иргизскихъ монастырей къ единовѣрью», «поимка расколичьяго архіерея» (тамъ же августъ), «патріархъ Іоакимъ въ борьбѣ съ расколомъ» (странникъ февраль и мартъ), «обозрѣніе пермскаго раскола» (тамъ же февраль), «Василій Петровъ—учитель изъ секты странниковъ» (душеполезное чтеніе январь), «нѣсколько словъ по поводу передовой статьи о расколѣ» (тамъ же іюль), «о гражданскихъ думяхъ раскольниковъ-безпоповцевъ» (духовный вѣстникъ май), «свѣдѣнія о современномъ состояніи раскола» (тамъ же іюль), «расколичники села Бежбатманъ казанской губерніи» (руковод. для сельск. паст. №№ 26, 27), «о молоканствѣ» (тамбовск. епарх. вѣд. № 1), «о началѣ расколовъ и ересей въ тамбовской епархіи» (тамъ же № 3, 9, 10, 11, 12), «сборище расколичниковъ въ Боровскѣ» (калужск. епарх. вѣд. № 10).

(ПРОДОЛЖЕНІЕ ВУДЕТЬ.)

### III.

## ЗАКРЫТЫЕ МОНАСТЫРИ ВЪ ЧЕРНИГОВСКОЙ ЕПАРХІИ.

### БРЕЧИЦКІЙ АНДРОНИКОВЪ МОНАСТЫРЬ.

(ПРОДОЛЖЕНІЕ).

Въ 1691 г. происходило обмежеваніе земли для новой обители. На этомъ обмежеваніи со стороны духовной былъ преподобный елецкій архимандритъ *Теодосій Улицкій* <sup>4</sup>. Затѣмъ выданъ универсалъ гетманомъ о земляхъ монастыря Андроникова <sup>5</sup>. Архипастырь Лазарь Барановичъ выдалъ слѣдующую грамоту:

<sup>4</sup> «Ограничене монастыру андрониковскому, околичной обители святой, куда объезили границу, если воля панская будетъ подтвердити своимъ писанимъ универсалою». Слѣдуетъ краткое описаніе границъ земли монастырской, потомъ подпись:

«При томъ постановленію руку мою подписую *Теодосій Улицкій* архимандрита елецк. чернѣг. року 1691 іюня 20 д.

<sup>5</sup> Универсалъ 22 іюля 1691 г. Здѣсь сказано, что размежеваніе было по просьбѣ игум. Андроника Василевича съ братією; на размежеваніи были, по распоряженію черн. полковника Якова Лизогуба «п. Савва *Говенко* знатный товарищ полку чернѣг. обыватель березинскій; п. Василь *Маркович* асаулъ полку чернѣг.; п. Василь *Грущенко* сотникъ синявскій, обыватели околичныхъ сель меновите *Михайловки, Тури, Жуковина, Наумовки, Чепелева* и *Будиской*». Наконецъ сказано: «тое еднакъ докладаемъ и пилю ва-

«Похваляючи мы пилное всечестного отца *Андроника Василевича* игумена з братією около мѣста святого тщаніе въ честь Богородицы, въ память *благовѣщенія* Ея, тутъ же и въ славу св. вм. *Георгія*, выставленого, въ миляхъ чотирохъ одъ мѣста Березное, надъ речкою Бречицею лежачого, не мнѣй похваляемъ и старанье о одграниченю грунтовъ зо всехъ сторонъ къ тойже святой обителѣ, которое разграниченье же есть благодатію Божою и ласкою ясневельможного рейментора, тутъ же и з изволеньемъ побожнихъ людій, околичнихъ мѣшканцовъ, сталося. Нехай тое будетъ на честь Богу и пресвятой Матцѣ его, на благостоянье мѣстца святого и на спокойное монахомъ житье. Бортными зась деревьями въ тихъ грунтахъ ку монастыру отграничоныхъ застаючими, а до отчичовъ турейскихъ належачими, монастыръ владѣти не маеть и насиліемъ привлащати соби не гды не будетъ, такъ и до подтеробовъ и углядовъ жадного дила на маеть; лечь вси тые дерева въ спокойномъ мають быти заживаню отчичовъ турейскихъ». Грамата дана 1691 г. іюня 11 д.

По просьбѣ о. Андроника гетманъ (въ 1699 г.) дозволилъ еще поселить на монастырской землѣ слободку людми бездомными <sup>6</sup>.

По вѣдомости 1767 г. въ Андрониковскомъ монастырѣ—двѣ церкви—одна во имя св. *Троицы* съ придѣ-

рuemъ, абы они законники монастыря Брецкого, якъ теперъ въ обители мешкаючіе, тагъ и на потомъ будучіе, не важилися отчини селянь турейскихъ и иныхъ, яко то деревъ бортныхъ и на бортъ назначоныхъ въ ограничено ихъ монастырскомъ найдуючихся, собѣ привлащати».

<sup>6</sup> Универсалъ отъ 15 апр. 1699 г. «выдаемъ универсалъ, позволяючи о. Андронику новозаянти на р. Бречи греблю и млынъ, также и осадити людей десятокъ, а не большъ, еднакъ и то тыхъ, акіе бы жадныхъ не гдѣ не имѣли своихъ осѣдлостей и грунтовъ».



ломъ въ честь св. Георгія, другая—въ честь *благовъщенія* пресв. Богородицы.

Основатель пустыни еще при жизни своей сложилъ съ себя званіе настоятеля обители, чтобы послѣдніе дни провести въ безмолвіи и молитвѣ.

*Пахомій Бялокриницкій* игумень андроніевскій въ ноябрѣ 1696 г. присутствовалъ при избраніи новаго архипастыря черниговскаго <sup>7</sup>. Въ 1709 г. онъ «велебный игумень монастыра Брецакаго презентовалъ» гетману универсалъ оборонный на лѣсъ монастырскій, «якій околичніе люде—пустошатъ». Скоропадскій въ универсалѣ писалъ: «сурово приказуемъ, абы ниhto з старшины и чернѣ и посполитыхъ людей неважился того лѣска, подъ виною и суровимъ войсковимъ каранемъ, пустошити». При немъ 1710 г. дек. 4 освященъ доселѣ цѣлый иконостасъ главнаго храма обители, въ честь св. Троицы. Надпись на иконостасѣ указываетъ на годъ и день освященія.

Игумень *Іосифъ Радикевичъ* извѣстенъ до 1718 г.

Игум. *Зосима* 1719—1727 г. <sup>8</sup>.

Игум. *Іоаннъ Дубинскій* въ нояб. 1732 получилъ подтвержденіе правамъ обители на земли и угодыя <sup>9</sup>.

<sup>7</sup> Величко III, 424.

<sup>8</sup> Вѣдом. казен. палаты 1767 г. № 40 и купч. крѣпости.

<sup>9</sup> Универсалъ 8 нояб. 1732 г. указавъ на универсалы 1691 іюл. 22 д. 1709 окт. 19 и 1714 окт. 26 д. описываетъ границы владѣнія монастырскаго: «почавши отъ михайловскаго грунту отъ р. Бречицы, гдѣ узялася прорѣзь, отъ прорѣзи до лисичого бугра просто до бродка лисичого, а отъ бродка лисичого просто черезъ лѣсъ и черезъ дорогу, що отъ *Чепелева* идетъ и до великаго болота чрезъ великое болото до передѣла до дороги *наумовской*,—чрезъ ложокъ и боръ дорожкой до р. Бречицы, Бречицею—до греблѣ монастырской, що у *Андрея Тищенка* куплена, а отъ того ставка що идетъ дорога отъ *Наумовки* до *Жуковичъ*, дорогою тоеюжъ до вершинки въ р. Бречь».

Игумень *Вассіанъ Макаревичъ* 1733 и 1734 г.

Игумень *Германъ Загоровскій* съ половины 1734 г.

По кафедральному синодику ризничій, казначей и духовникъ кафедры, а потомъ игумень, онъ извѣстенъ и въ 1737 г.

Игумень *Константинъ Усіевичъ* 1741—1743 г.

Игумень *Германъ* снова управлялъ обителию 1754—1760 г. Въ этомъ послѣднемъ году онъ доносилъ о неприличной жизни инока *Феодосія* <sup>10</sup>.

Игумень *Иосифъ* 1761—1667 г. <sup>11</sup>.

Архимандритъ *Гервасій* управлялъ съ 1768 г. и съ 1771 г. былъ членомъ консисторіи <sup>12</sup>.

Послѣднимъ игуменомъ былъ *Германъ Панковскій*. Онъ слушалъ философію въ черниговскомъ коллегіумѣ, въ 1759 г. принялъ монашество въ Каменскомъ монастырѣ и былъ наставникомъ первыхъ класовъ семинаріи <sup>13</sup>.

Въ Андрониковой пустыни было немного живущихъ: по вѣдомости 1771 г. показано: іеромонахъ (кромѣ настоятеля), 2 іеродіакона и 2 монаха.

Главное богатство Андрониковой пустыни составлялъ лѣсъ. По вѣдомости 1767 г. «лѣсу годнаго къ строенію въ окружности на 7 верстъ, въ которомъ бортныхъ деревъ 360 и съ пчелами 3».

По вѣдомости 1786 г. у обители, кромѣ лѣса, сѣнокось на 230 копень, пахатъ на 2 четверти посѣва, вин-

---

<sup>10</sup> Архивъ конс. 1754 г. № 728, 769. 1760 г. № 1278.

<sup>11</sup> Архивъ конс. 1766 г. № 1680.

<sup>12</sup> Архивъ конс. 1768 г. № 1801. 1771 г. № 2043.

<sup>13</sup> Архивъ конс. 1782 г. № 3059. 1784 г. № 39. 1786 г. № 473.

ница и 2 огорода; въ слободкѣ Бречицѣ 9 огородовъ и сѣнокоса на 400 копенъ; въ слободкѣ Надѣвкѣ пахати на 15 четвертей посѣва и нѣсколько сѣнокоса, въ Городищѣ пахати на 64 четверти посѣва <sup>14</sup>. Поселянъ всѣхъ на монастырской землѣ 55 д. м. въ вѣдомости 1767 г. читаемъ о монастырскихъ поселенцахъ: «по окладу деньги платять съ хаты въ годъ по 1 р. 2 к.; монастырю натурою и деньгами ни какихъ дачъ не давали, а работаютъ въ недѣлю по 3 дня, съ двора по одному человѣку».

По закрытіи монастыря въ 1788 г. монастырскій храмъ св. Троицы съ придѣломъ въ честь св. Гергія остался приходскимъ храмомъ для казенныхъ крестьянъ слободки Андрониковки и деревень Шишки, Буды и Шкробова.

## Г) ВЪ НОЗЫБКОВСКОМЪ УѢЗДѢ.

### КЛЮСОВСКІЙ МОНАСТЫРЬ.

Въ 25 вер. отъ нынѣшняго Каменскаго монастыря на границѣ между городницкимъ и новозыбковскимъ уѣздами, въ 4 вер. отъ могилевской губерніи, которая отдѣляется здѣсь р. Стругомъ, существовалъ Ключовскій Спасскій монастырь. Онъ стоялъ на острову между р. Цатою и Сновомъ, въ лѣсу глухомъ, пересѣкающемся озерами, мѣсто—самое уединенное, самое дорогое для друзей безмолвной жизни. Монастырь Ключовскій—одинъ изъ самыхъ древнихъ монастырей черни-

<sup>14</sup> По вѣдомости 1767 г. пахатной земли монастырской на 124 д. работы для одного человѣка.

говскихъ, одинъ изъ тѣхъ, которыхъ начало теряется въ отдаленной древности, за волнами житейскихъ тревогъ.

Самые древніе акты, относящіеся къ этой обители— а) уступная запись 1634 г. Криштофа Фасча, которою дарятся монастырю острова, б) уступный листъ 1643 г. которымъ Юсифъ Борозна уступаетъ монастырю окружающія его земли. Выписываемъ эти акты тѣмъ болѣе, что они важны не для одной Ключовской обители.

«Я Криштофъ *Фасчъ* чиню вѣдомо и зознавамъ тимъ моимъ листомъ и добровольнымъ описомъ, на себе даннымъ, кому о томъ вѣдати належить, вшелякаго достоинства стану людемъ, теперешнимъ и на потомъ будущимъ. Я за держаня своего маетности Горска фундовалемъ отцовъ законниковъ благочестивихъ регули святого Василия, то есть при церкви св. Спаса *отъ царей московскихъ фундованной* з давна, на которой то монастырь надаю отцемъ въ немъ мешкающимъ за отпушеніе грѣховъ своихъ острововъ четири, то есть Спасскій, гдѣ церковь або монастырь стоитъ, другій Путовый, третій Красный, четвертый Корябинъ, зо всеми принадлежностями ихъ то есть з борами, с лѣсами и з деревьями бортными в немъ будущими и з стоянимъ и з вшелякими ловлями нажитками рибными и звѣринными. На вѣчныя часи надаю и дарюю и запиую. А я самъ, такъ тежъ з близкихъ пріятелей моихъ кривныхъ и подальшихъ варю симъ писаніемъ моимъ, не маеть жадной кривды и перешкоды чинить в тихъ островахъ у пожитокъ имъ належачій подъ виною копъ десять подданнимъ моимъ, а мнѣ самому и покровнимъ моимъ копъ сто закладаю, еслибы мѣли якую кривду чинить у пожитковъ ихъ, або однимать. На що

даю сей мой листъ с подписомъ руки моей и людей отъ мене упрошенныхъ. Писаль въ Горску 1634 р. м. сентября 20 д. по старому (календарю). Въ подленной подписи польскимъ языкомъ: Криштофъ Фащъ рукою своею власною».

«Я Иосифъ *Бороздна* чиню вѣдомо тимъ моимъ кви-тацейнимъ листомъ, ижъ маючи я монастырь мой въ ма-етности своей лежачій в повѣтѣ стародубовскоѣ заложеня св. Спаса на островѣ, прозиваемомъ *Клюсовскимъ*, над рекою *Цатою*, а з другой стороны реки *Сновы*, округъ того монастыра идучихъ, хотячи того, абыся хвала пан-ская ширила, а видячи потомъ законниковъ слушнихъ и побожнихъ той монастырь мой прозиваемій *Клюсовскій* меновите іеромонаху *Геласію Кабибовичу*, игумену на той часъ будущему, у монастыри томъ даю моцъ и одержанне и спокойное вживанье вѣчными часи со всимъ грун-томъ до того острова прилеглимъ, гдѣ его граница идетъ з моею маетностію Горскою, якъ з деревомъ бортнимъ, лѣсами, борами, сѣножатми, озерами, рѣками, рѣчками, уловы рыбными и зверми вшелякими. Не маеть имъ жа-денъ кривды чинить во вшелякихъ тихъ пожиткахъ выше-именованыхъ в томъ грунтѣ ихъ монастырскомъ, ни я самъ, а ни тежъ с покровнихъ моихъ, якъ тежъ из дал-нихъ, а ни постороннихъ, еслибъ тилко з ихъ позволені-емъ, кому хотять поволити, у маетности своей пожитки людемъ имѣть. А еслибъ яка кривда онимъ битъ мѣла з разными обивателями о границы маетности монастырской: повиненъ я, яко панъ ктиторъ, оборонять ведлугъ права отъ мене имъ поданного. А кгда обачу по ихъ побож-номъ мешканю мающимъ еще надать якъ поля до паханя.

Такъ тежъ и онъ самъ помененный Геласій Кобибовичъ игумень клюсовскій маеть быть подъ послушенствомъ его милости пана и пастира нашего; яко з верхийшого, Киръ *Петра Момлы*, преосвященного митрополита кievскаго и галицкаго и всея Россіи екзарха апостольскаго ерону константинопольскаго и по немъ наступающимъ; нигдѣ инде не маеть отдалятися отъ столицы оной.—И на то даю и записую якъ самъ и жена и дѣти мои сей мой листъ, съ подпечатю и подписомъ руки моя власныя. Писаль въ *Горску* в року 1643 м. мая 24 д.»

Такимъ образомъ несомнѣнно, что Ключовскій Спасскій монастырь уже существовалъ тогда, когда сѣверскимъ краемъ владѣли цари московскіе: отъ нихъ получалъ онъ жалованье на свое содержаніе. Слѣд. онъ существовалъ по крайней мѣрѣ съ XVI столѣтія.

Относительно фундатора Юсифа Борозны извѣстно, что онъ не имѣлъ дѣтей и проводилъ жизнь благочестивую, въ молитвѣ и постѣ: на старинномъ портретѣ изображенъ онъ колѣнопреклоненный предъ распятымъ Спасителемъ.

Извѣстные настоятели—игумены обители:

1) *Геласій Кобибовичъ* 1643 г.

2) Св. *Димитрій Туптало* въ 1681 г. получилъ «указъ у его пастьерской милости на игуменство максовское и ключовское».

3) Игумень *Ѳеодосій Михайловичъ* въ нояб. 1691 г. былъ при избраніи новаго архипастыря чирниговскаго <sup>1</sup>, а 7 окт. 1697 г. получилъ универсалъ на мельницу Сутоцкую на р. Вербичѣ.

<sup>1</sup> Величко III, 422.

4) Игумень *Димитрій Сербинович* извѣстенъ по универсалу 1703 г.

5) Игумень *Паисій Александровичъ*—въ универсаль 1715 г.

6) По просьбѣ андроницкаго игумена *Іоанна Дубинскаго*, гетманъ Апостоль согласно съ универсалами Мазепы (1691 г. іюля 22 д.) и Скоропадскаго (отъ 18 окт. 1709 г. и отъ 26 окт. 1714 г.) утвердилъ за обителію Ключовскою слободку близъ монастыря, заселенную на купленныхъ земляхъ, мельницу и займище, подаренныя Товстолѣсомъ; это было 8 нояб. 1732 г. Ясно, что о. Іоаннъ управлялъ двумя обителями—Андрониковою и Ключовскою; съ 1734 г. онъ—игумень думницкій, и потомъ былъ епископомъ нижегородскимъ.

(Продолженіе будетъ.)

---

Одобрено цензурою. Черниговъ, 10 Іюня 1865 г.

ВЪ ТИПОГРАФИИ ЧЕРНИГОВСКАГО ИЛЬИНСКАГО МОНАСТЫРЯ.