

ЧЕРНИГОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ

15 МАРТА

№ 6.

1866.

Содержаніе. I. Высочайшія повелѣнія и распоряженія Св. Синода.—II. Распоряженія епархіальнаго начальства.—III. Объявленія.

I.

Высочайшія повелѣнія и распоряженія Святѣйшаго Синода.

О предоставленіи Епархіальнымъ Преосвященнымъ по церковнымъ и другимъ епархіальнаго вѣдомства постройкамъ, производимымъ на счетъ казны, если сумма на таковыя постройки ассигнована по сметѣ, самимъ утверждать контракты до 10000 руб.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Г. Оберъ-Прокурора въ 23 день ноября, примѣнительно къ ст. 1883 т. X. части 1-й, согласно съ опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, Высочайше повелѣть соизволилъ: предоставить Епархіальнымъ Преосвященнымъ, по церковнымъ и другимъ епархіальнаго вѣдомства постройкамъ, произво-

димымъ на счетъ казны, если сумма на таковыя постройки ассигнована по сметѣ, утверждать контракты до 10000 рублей; объ утвержденіи же контрактовъ выше сей суммы предоставлять Святѣйшему Синоду.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЕ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Благочинный 2 округа остерскаго уѣзда Павелъ Падка рапортомъ къ Его Высокопреосвященству отъ 19 января за № 29 между прочимъ доносить, что духовенство вмѣнило себѣ въ долгъ—трудиться надъ образованіемъ духовныхъ чадъ своихъ и дѣйствительно трудится весьма усердно. Вотъ фактъ: въ с. Святомъ дѣти перестали ходить въ школу; отцы ихъ объявили, что у дѣтей нѣтъ обуви; священникъ вмѣнилъ въ обязанность причетникамъ посередно ходить въ дома учащихся и тамъ заниматься съ ними, а въ воскресные дни собираетъ мальчиковъ къ себѣ и, повѣривъ занятія причетниковъ, выученное ими объясняетъ.

Вновь учреждены при церквахъ Черниговской епархіи приходскія попечительства: въ м. Новомъ Ропскѣ при Николаевской и Борисоглѣбовской церквахъ, въ селахъ — Хотѣвкѣ, въ Рубанкѣ и Дептовкѣ Конопот. у., въ Бѣлоусовкѣ новгородсѣв. у., Безугловкѣ Нѣжинск. у., въ Новоселкахъ, Тарасовкѣ, Сваромѣ, Осетчинѣ, Волчкѣ, Лѣткахъ, Зазимѣ и Бобруйкахъ Остер. у., въ мѣстечкѣ Гремячѣ Новгородсѣв. у., въ Севостіанахъ, Посудичахъ,

Гриневъ, Нижнемъ, Мишковкѣ и Левенкѣ Стародуб. у., въ Великомъ Самбурѣ Конотопск. у., въ Юдиновкѣ, Березовкѣ, Евдокольѣ, Вытемлѣ, Городищѣ, Суворовѣ и Чаусѣ Стародуб. у., при Воскресенской церкви г. Борзны и при Николаевской села Щербиничъ Новозыбск. у., въ Щастновкѣ, Ярославкѣ и м. Новой Басани Козел. у., въ Есмани, Ховзовкѣ, Марчихиной Будѣ, Княжичахъ, Пустогородѣ и Ястребщинѣ Глуховск. у., при Преображенской церкви м. Ивангорода, въ м. Синевкѣ, Осмакахъ, Козляничахъ, Холмахъ, м. Охромѣевичахъ, м. Перелюбѣ, Тихоновичахъ, Бобахъ, Киселевкѣ, м. Мѣнахъ, Феськовкѣ, Лавахъ, Воылкахъ, Ольшаномъ, Александровкѣ и Величковкѣ Сосницк. у., при Преображенской церкви г. Глухова, при Покровской м. Воронежа и Михайловской с. Жоравки Глухов. у., при Покровской ц. г. Сосницы.

Священникъ с. Шаповаловки Борзенск. у. Василій Чудновскій и с. Бурковки Павелъ Русановичъ 28 генваря награждены набедренниками.

По опредѣленію Епархіальнаго Начальства 11/20 декабря 1865 г. расторгнутъ бракъ отставнаго солдата города Глухова Емельяна Труханова съ женою его Матроною Исаевою за безвѣстною отлучкою ея болѣе пяти лѣтъ, съ дозволеніемъ Труханову вступить въ новое супружество.

III.

ОБЪЯВЛЕНИЯ.

Присоединены къ православію: дворянинъ Волынской губерній Францъ Вештортъ, съ парченіемъ имени Александръ, — изъ римскаго; мѣщанка г. Минска Зася Шлюмова Боки — изъ іудейскаго, съ именемъ Екатерины и мѣщанка м. Чернобеля Кіевской г., Лея Янкелева Межеруцкая, съ именемъ Екатерины — обѣ изъ іудейскаго; служащій въ Черниговскомъ дворянскомъ собраніи кол. рег. Павелъ Драчевскій — изъ римскаго; временно обязанная крестьянка с. Хильчичъ Новгородсѣв. у. Анна Антоніева Трубачева — изъ лютеранъ.

Съ повозки священника с. Даневки, Козелецкаго у., Евфимія Корсакевича, въ г. Козельцѣ на рынкѣ уворована расходная церковная книга.

Виленскій вѣстникъ, газета оффиціальная, политическая и литературная, въ 1866 году.

Согласно предназначеніямъ г. главнаго начальника сѣверо-западнаго края, въ наступающемъ 1866-мъ году «Виленскій Вѣстникъ» будетъ издаваться новою редакціею, а главная задача его должна состоять въ томъ, чтобы сдѣлаться на самомъ дѣлѣ серьезнымъ органомъ мѣстной жизни и мѣстныхъ дѣлъ и потребностей шести сѣверо-западныхъ губерній.

Программа газеты остается прежняя, а именно:

I. Оффиціальныи Отдѣлъ. Высочайшіе повелѣнія и указы; указы правительствующаго сената; распоряженія п

предписанія министерствъ и начальниковъ отдѣльныхъ вѣдомствъ; Высочайшія награды, опредѣленія и назначенія; вообще административныя распоряженія по всѣмъ отраслямъ государственнаго управления.

II. Мѣстный официальный Отдѣлъ. Распоряженія и предписанія главнаго начальника края по управленію; распоряженія, журналы засѣданій, отчеты начальствующихъ лицъ и правительствующихъ учрежденій въ шести сѣверо-западныхъ губерніяхъ; награды и движеніе по службѣ чиновниковъ всѣхъ вѣдомствъ; свѣдѣнія о порядкѣ домовъ и имѣній.

III. Часть Неофициальная. Современная лѣтопись: событія и происшествія въ Россіи и преимущественно въ сѣверо-западныхъ губерніяхъ; общія обзорнія современныхъ событій и разъясненіе разныхъ общественныхъ вопросовъ здѣшняго края; свѣдѣнія о ходѣ крестьянскаго дѣла; засѣданія и отчеты ученыхъ обществъ; учебныя заведенія и народныя школы; корреспонденціи, а также извлеченія изъ разныхъ органовъ о событіяхъ въ здѣшнемъ краѣ.

IV. Политическія Извѣстія. Общія обзорнія, иностранныя извѣстія, телеграфическія депеши.

V. Учено-литературный Отдѣлъ. Кроимъ статей по части статистики и этнографіи, здѣсь будетъ обращено особенное вниманіе на исторію здѣшняго края, на разъясненіе разныхъ историческихъ вопросовъ, имѣющихъ непосредственное соотношеніе съ древне-русскою православною стариною; однимъ словомъ, на все то, что можетъ изображать вѣрную картину прошлыхъ судебъ и настоящаго положенія здѣшняго края.

IV. Казенныя и частныя объявленія.

«Виленскій Вѣстникъ» будетъ выходить, по прежнему, ежедневно, кромѣ дней праздничныхъ и воскресныхъ, въ размѣрахъ: цѣлаго листа—по вторникамъ, четвергамъ и субботамъ, и полу-листа—въ дни остальные. Послѣдніе, то есть полу-листы, будутъ заключать въ себѣ, по примѣру прошлаго года, преимущественно извѣстія городскія, торговыя, полицейскія и другія.

Цѣна за годовое изданіе съ пер. 12 р., за полугодя — 6 р. за три мѣсяца—3 р. 50 к.

Адресъ: въ Вильно, въ контору редакціи газеты, въ домъ гимназіи, напротивъ дворца, а также въ газетную экспедицію.

Вышла въ свѣтъ книга подъ названіемъ: святой благовѣрный великій князь Михаилъ Ярославичъ тверскій съ хромолитографическимъ образомъ св. князя и матери его ксеніи и 4-мя литографированными рисунками. Продается у издателя, священника тверскаго кафедральнаго собора Александра Соколова, и въ самомъ соборѣ. Цѣна 1 р. съ пересылкою.

*Въ честь и славу святителя Тихона, новоявленнаго
всѣя Россіи чудотворца.*

Благодатное явленіе нетлѣнныхъ мощей св. Тихона оживотворило православныхъ высокою вѣрою къ сему угоднику Божію, которая, проявившись торжественнымъ образомъ при открытіи мощей и донинѣ неоскудѣваетъ ни во внутренней своей силѣ, ни въ массѣ народной. Отвѣтомъ и одобреніемъ сей вѣры свыше, отъ Бога, былъ рядъ чудотвореній, которыя совершившись во множествѣ при от-

крытіи св. мошей, и доселѣ, по вѣрѣ православныхъ и по молитвамъ св. Тихона, не прекращаются по разнымъ, самымъ отдаленнымъ мѣстамъ російской церкви.

Столь дивному событію надлежало увѣковѣчиться особымъ памятникомъ. Благочестивѣйшій Государь Императоръ, согласно опредѣленію св. Синода, Высочайше повелѣть соизволилъ: на мѣстѣ рожденія и отроческой жизни св. Тихона, въ селѣ Короцкомъ, гдѣ покоятся Его родители и предки, учредить женскую общину на правилахъ апостольскаго и иноческаго общежитія. Свѣдавъ о семъ православные всѣхъ сословій, отъ всѣхъ предѣловъ Россіи присылали посильныя лепты на учрежденіе короцкой обители святителя Тихона, съ училищемъ при ней и лечебницею для приходящихъ. Достоинно замѣчанія, что жертвованія приосились не только отъ частныхъ лицъ, но и отъ цѣлыхъ обществъ: духовныхъ, чиновниковъ, военныхъ, крестьянъ, и что многія приношенія сдѣланы или вслѣдствіе благодатныхъ знаменій отъ св. Тихона, или для испрошенія помощи отъ Него въ трудныхъ обстоятельствахъ жизни.

Въ самое короткое время на эти лепты, истинно при помощи свыше, сооружена обширная обитель; въ ней водворены сестры — общежительницы, началась иноческая жизнь, совершается неусыпное деннонощное моленіе о здравіи и за упокой жертвователей по именамъ и потомъ всѣхъ православныхъ. Въ средѣ вѣрующихъ открылось и особое усердіе къ обители, стоящей подъ кровомъ св. Тихона. Многіе прибываютъ въ нее помолиться новоявленному угоднику Божію на мѣстѣ его родины въ единодушій съ общежительницами. Съ наступленіемъ весны число молитвенниковъ, конечно, увеличится.

Между тѣмъ обитель еще не приведена въ полное устройство. Нужно отдѣлать храмъ обители во всѣхъ частяхъ, совершить внутреннія работы въ главномъ зданіи, окончить деревянныя строенія, обнести обитель оградой и поставить на мѣста уже пріобрѣтенныя, два готовые страннопріимныхъ дома для мужчинъ и женщинъ. Для всего этого существуютъ планы, заготовлено не мало матеріаловъ, но денежные средства обители оскудѣли.

Въ столь тѣсныхъ обстоятельствахъ, настоятельница съ сестрами обители, сохраняя вѣру въ помощь св. Тихона, и ни мало не теряя надежды на усердіе православныхъ къ угоднику Божию, покорнѣе просятъ всѣхъ и cadaго: принести малую лепту отъ трудовъ своихъ въ честь и прославленіе его, для окончательнаго устройства обители. Обитель навсегда сохранитъ память объ усердіи своихъ вдателей и никогда не перестанетъ молиться о нихъ по заведенному въ сей чину, святитель Тихонъ, коему благоугодно дѣло сіе, будетъ имъ, какъ и обители, покровителемъ и молитвенникомъ у Всевышняго. И самъ Господь Богъ, прославившій угодника Своего, призритъ на приношенія ихъ, хотя и малыя, какъ на двѣ лепты благочестивой вдовицы.

Приношенія адресуются предсѣдателю строительнаго комитета: Иверскаго монастыря архимандриту Лаврентію, въ городъ Валдай, Новгородской губерніи. На устройство обители.

По окончаніи построекъ будетъ объявленъ подробный отчетъ въ приходѣ и расходѣ жертвованій.

Одобрено цензурою. Черниговъ, 10 Марта 1866 г.

ВЪ ТИПОГРАФІИ ЧЕРНИГОВСКАГО ИЛЬИНСКАГО МОНАСТЫРЯ.

ЧЕРНИГОВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

ПРИБАВЛЕНІЕ.

15 МАРТА

1866.

Содержаніе. I. Стародубскій уѣздъ.— II. Библіографія.— III. Святые южныхъ славянъ (1 л.).

СТАРОДУБСКІЙ УѢЗДЪ.

(Продолженіе).

Николай Даниловичъ за службу свою и предковъ своихъ получилъ не очень много земель; напр. въ Городищѣ пожалованы были ему только два двора. Но умный и энергическій хозяинъ своими трудами пріобрѣлъ очень многое. Неважно и это. Въ то время начальствующіе Украйны легко пріобрѣтали себѣ многое, но не всегда безъ обиды правдѣ. Николай Даниловичъ, искренній христіанинъ, былъ образцомъ гражданской честности. Земли, какія пріобрѣталъ онъ отъ другихъ, всегда пріобрѣталъ за деньги и не позволялъ себѣ пользоваться чужимъ. На это есть документы. Кoberжицкій, долго управлявшій имѣніями его, въ награду получилъ отъ него значительный участокъ земли. Когда вводили его во владѣніе; сосѣди козаки предъявили

претензію на кое-что въ участкѣ. Николай Данилович пишетъ остановить дѣло, — онъ пріѣдетъ самъ и если есть чужое, за все заплачено будетъ, и выполнилъ слово. Въ дневникѣ его читаемъ: «1743 г. юня 3 писалъ къ новопринятому старостѣ Лаврѣну Козачковскому съ увѣщаніемъ, чтобъ не пьянствовалъ и съ людьми не дрался». 1745 г. генв. 3 староста Павелъ Гузовскій наказанъ за пьянство, а по наказаніи обѣщалъ онъ уже ничего пьяного не заживати, пока у насъ въ службѣ будетъ». Владѣлецъ усердно защищалъ подданныхъ своихъ и отъ обидъ и отъ нуждъ. Напр. 1745 генв. 6 «локотовцамъ пѣкоимъ дано въ позіку жита осмачокъ 7¼ и чрезъ нихъ писано къ Ивану Дашенку, писару сотенному новомлинскому, о изслѣдованіи о ихъ обидахъ, до Василя Березовского о учиненіи сатисфакціи за побой войта нашего старостою его медвѣдовскимъ».

(мѣсяцъ)

Г Р И Н Е В О

иѣстечко, въ 20 вер. отъ Погаря и въ 25 отъ Стародуба. «Село Гринево»; перешедшее отъ полковника Миклашевскаго съ рукою дочери его къ Степану Спиридоновичу Ширяю, утверждено было за послѣднимъ царскою грамотою 1705 года. Какъ расположенное на дорогѣ между Погаремъ и Стародубомъ, оно вѣроятно знало еще татарщину. Нынѣшній каменный храмъ, обширный и красивый, посвященный св. Троицѣ, какъ и прежній, построенъ графомъ Ильею Безбородко въ 1802 г. Живопись иконо-

стаса — кисти знаменитаго академика Кипренскаго. На евангеліи м. п. 1736 г. написано: «1742 г. до храму св. Троицы въ село Гринево дано отъ бунчуковаго товарища Θεодора Ширая». Священникомъ былъ тогда вдовецъ Іовъ Ѳоминъ получавшій разрѣшеніе на временное служеніе. Есть еще здѣсь рукописное евангеліе, писанное заботливою рукою и чистымъ письмомъ, какъ видно, по обща-нію набожности; но когда и кѣмъ писано, не извѣстно.

Число прихожанъ: въ 1770 г. 1420 м. 1410 ж.; въ 1790 г. 1200 м. 1186 ж.; въ 1810 г. 496 м. 484 ж.; въ 1830 г. 570 м. 530 ж.; въ 1850 г. 652 м. 695 ж.; въ 1860 г. 687 м. 730 ж.; въ томъ числѣ козаковъ 70 м.

Владѣлица имѣнія княгиня Наталья Степановна Голицына, посѣщенная горькою потерею племянника, обращаетъ заботливость свою на бѣдныхъ и больныхъ. Для ихъ содержанія устроена ею богадѣльня, въ честь пр. Сергія.

БАЛЫКИНО

въ 16 верстахъ отъ Погаря и въ 25 отъ Стародуба.

Въ нынѣшнемъ деревянномъ храмѣ св. Николая, построенномъ въ 1802 г., прежде всего обращаетъ на себя вниманіе икона Божіей Матери, называемая балыкинскою, благоговѣнно чтимая въ краѣ. Она стоитъ въ олтарѣ, за престоломъ, въ приличномъ кіотѣ. Ликъ Богоматери написанъ на холстѣ, а холстъ наклеенъ на доскѣ. Икона въ вышину 5 четвертей и въ ширину 15 вершковъ. На серебрянной, вызолоченной, ризѣ иконы надпись: «1811 г. іюня 24 д. коштомъ графини Анны Ивановны Безбород-

киной передѣлана и вызлащена». Прежняя риза устроена была въ 1770 г. Василиемъ Юркевичемъ.

Старинное рукописное извѣстiе вотъ что говорить о сей иконѣ: «была икона та святая въ градѣ Стародубѣ въ дому благороднаго пана Тимоѣя Дульскаго, значнаго товарища полку стародубскаго и жителя тамошняго, который-то Дульскій, дознавъ явленіе па иконѣ той таковое: того року, когда шведъ въ нашихъ краяхъ былъ, когда шелъ съ войскомъ мимо Стародуба, икона та, будучи еще въ дому его, плакала и онъ тотъ плачь пресв. Богородицы увидѣвши, таковое обѣщаніе себѣ имѣлъ, гдѣ узнаеть новосозданный храмъ, отдать св. образъ въ новосозданную церковь. По маломъ времени панъ Тимоѣей, узналъ о новосозданномъ храмѣ балыкинскомъ и увидавъ своими глазами бѣдность его, обѣщался отдагъ образъ въ новую балыкинскую церковь на престолъ,—но нѣсколько замедлилъ. Ему явилась Пресвятая во снѣ, приказывая отдать икону въ балыкинскую церковь. Онъ и послѣ того медлилъ. Въ другой разъ явилась Пресвятая и съ угрозою приказывала отдать икону по обѣщанію. Разказавъ о томъ видѣніи, панъ Тимоѣей Дульскій принесъ св. икону въ балыкинскую церковь св. Николая и поставилъ по обѣщанію на престолѣ навсегда, року 1711 авг. 4 д.». Затѣмъ записано исцѣленіе слѣпой дѣвушки: «року 1712 дѣвица Іудіанія, дщерь пана Теодора Случановскаго, значнаго товарища войсковаго полку стародубовскаго, болѣла очами; въ болѣзни два рока не видала свѣта. Родитель ея панъ Случановскій прибылъ съ тою дщерію невидящею въ Балыкинъ, и за разъ Преблагословенная даде дѣвицѣ прозрѣніе очей, чѣмъ прославляется имя Матери Божіей».

Къ сей иконѣ приходять на поклоненіе не только изъ стародубскаго уѣзда, но и изъ сосѣднихъ губерній.

Въ храмѣ хранятся: евангеліе м. 1703 г., апостоль м. п. 1709 г., служебникъ м. 1705 г., октонхъ м. 1706 г. На листахъ евангелія написано: «року 1715 сіе св. евангеліе купиохъ азъ недостойный іерей Петръ Адександровичъ балыкинскій въ пользу души своей, во славу Божію и пр. Богородицы, чудотворной балыкинской, за гроши добріе, за 200 золотыхъ (15 р.), изъ своего трудолюбія; сіе бысть помощію Божіею».

Цѣнныя вещи: напрестольный крестъ превосходной работы, сосуды и евангеліе.

По переписи 767 г. при храмѣ школа, гдѣ живутъ дячокъ и псаломщикъ, на церковной землѣ.

Число прихожанъ: въ 1790 г. 347 м. 316 ж.; въ 1810 г. 374 м. 370 ж.; въ 1830 г. 410 м. 417 ж.; въ 1850 г. 437 м. 444 ж.; въ 1860 г. 442 м. 455 ж.; въ томъ числѣ козаковъ 140 м. Въ составѣ прихода деревни Прирубки и Хижки.

САВАСТЯНОВИЧИ

въ 30 верстахъ отъ Стародуба, на Сѣверовостокѣ, въ сосѣдствѣ съ Юдиновымъ, Березовкою ⁴³ и Валуємъ ⁴⁴.

⁴³ «Село Юдинова» царскою грамотою 1696 г. утверждено за Андреемъ Гамалею.

По переписи 1715 г. въ селѣ *Березовкѣ* 80 дворовъ пашенныхъ, 16 хатъ бобыльскихъ, въ дер. *Казидовкѣ* 44 двора пашенныхъ и 7 хатъ бобыльскихъ, въ дер. *Михновкѣ* 44 двора пашенныхъ и 7 хатъ бобыльскихъ. Чер. вѣд. 1857 г. стр. 328.

⁴⁴ Валуецъ по акту 1665 г. называется «слободою Валуйки»; слѣд. поселеніе гетманское. Универсалъ отъ 5 мая 1690 г.; презентовавъ наип п.

«Маючи взглядъ на пановъ Мартина и Ѳедора *Вороновъ* шляхту,—подалисмо онымъ въ посессию села по отцу и стрюю Тимоѡею и Бенедѣяти *Воронихъ*, въ повѣтъ стародубовскомъ лежачыє, то есть село *Савастьяновичи* зъ селищами Бучкою и зо всѣми до ныхъ здавна належностями», такъ писалъ хмѣльницкій 5 сентября 1656 г.⁴⁵ Въ 1665 г. одна купчая засвидѣтельствована подписомъ Авдія Рославца «державца Савастьяновскаго». Царскою грамотою 1675 г. «село Котляково да село *Савастьяновичи*» утверждены были за погарскимъ сотникомъ Авдіємъ Рословцемъ, братомъ полковника Петра Рословца, тогда какъ «село *Юдиново*» универсаломъ Самуйловича 1670 г. предоставлено было полковнику Рославцу, по прежнему пану Ходкевичу, получившему фамилію Рославца по переселенію изъ Рославля⁴⁶.

По этимъ актамъ видно, что въ 1656 г. въ Савастьяновичахъ былъ уже православный храмъ и что раньше того былъ храмъ и въ Бучкѣ.

Въ нынѣшнемъ Савастьяновскомъ храмѣ св. Троицы постная тріодъ кiev. п. 1648 г., евангеліе м. п. 1668 г., апостоль м. 1684 г., октоихъ к. п. 1686 г. минеи служ. м. п. 1692—1693 г.

По переписи 767 г. пахатная земля дана при соору-

Терентій *Ширай* сотникъ Бакланскій, универсалъ антецессора нашего гетмана *Самойловича* напр. давніе *вечистые*—отчина его якъ за р. Судостью, такъ и за *слободою Валуїками*. Въ приходъ Валуїцевъ и нынѣ дер. *Ширяевка*,—отчина *Ширяевъ*. Гербъ *Ширяевъ*—пеликанъ—у *Лакера* стр. 451.

⁴⁵ Акт. юж. Р. III, 545. Конечно п. *Воронъ* оставилъ свое имя за *Воронкомъ*, нынѣ раскольничьимъ поселеніемъ.—Впрочемъ у лховъ извѣстны дворяне не *Вороны*, а *Вороничи*. *Niesekiego Herbatz IX, 427—429.*

⁴⁶ Дѣло черн. дворни. собранія о Рославцяхъ.

женіи храма первому священнику Василю Волшанскому
добротнымъ подаяніемъ четырехъ домовъ.

Число прихожанъ: въ 1770 г. 389 м. 378 ж.; въ
1790 г. 421 м. 412 ж.; въ 1810 г. 460 м. 458 ж.; въ
1830 г. 503 м. 510 ж.; въ 1850 г. 546 м. 570 ж.; въ
1860 г. 606 м. 630 ж. въ томъ числѣ козаковъ 210 м.

III.

СУХОДОЛЫ

въ 12 верстахъ отъ Стародуба, въ сосѣдствѣ съ Дохно-
вичами и Дѣдовомъ.

По мѣстному преданію къ суходольскому храму въ незапа-
мятныя времена принадлежали приходомъ и Дохновичи и Дѣ-
дово, тогда какъ Дѣдово называется селомъ въ актѣ 1670
г.¹ а въ Дохновичахъ видимъ храмъ въ актѣ 1665 г.²

¹ «Року 1670 апр. 28 Юрько Любишенокъ, обиватель села Дѣдова до-
ходилъ ниви на Сергею Михайловичу; которую ниву посполдъ зъ нимъ Сер-
гіемъ держать врядь, не нарушаючи *прежнлю декрету*, всказалъ: якъ осу-
жено за войтовство папа Отрофима Куньковича,—такъ и теперъ не мають
въ той нивѣ поновляти—и ни якого посвару и бою и примовокъ такъ поме-
неніе Юрько съ Сергіемъ, якъ и жоны ихъ *в бесьдѣ*, въ боюмолю, гуляню—
не мають чинити». Книги дѣдовскаго храма св. Василя: служебникъ безъ
начальнаго листа, но съ слѣд. отпускомъ: «Христосъ воскресъ изъ мерт-
выхъ смертію смерть наступи и сущимъ во гробѣ животъ дарова» и слѣд.
печатанный до п. Никона и евангеліе м. п. 1694 г. съ надписью въ началѣ:
ex libris Iacobi Zowadowscy, и въ концѣ: ex numero librorum Iacobi Zawa-
dowscy. Часословъ к. п. 1713 г. Храмъ съ 1829 г. приписанъ къ дохнов-
скому.

² «Року 1665 мар. 1 д. Петрокъ Леоновичъ з села Дохновичъ продалъ
польъ плаца своего—и в полю пашню—честному господину отцу Іоанну Іо-
сифовичу ропскому». (Книга старох. войсковаго суда въ музеѣ Румянцова
№ 76). Универсаломъ 1678 г. полковника Якова гетманича «село Дохновичия

Посему видно, что Суходолье принадлежит къ поселѣніямъ глубокой древности, едвали недотатарской и храмъ пр. Иліи основался здѣсь съ незапамятныхъ временъ. Къ тому же кромѣ самаго имени поселѣнія на тоже указываютъ книги храма и церковная земля. Книги храма: служебникъ к. п. 1653 г., евангеліе львов. п. 1670 г., анеологій чернигов. п. 1678 г., цвѣтная тріодь чер. п. 1685 г., часословъ к. п. 1713 г. акаѣиствъ св. Варварѣ съ ея житіемъ к. п. 1737 г. По вѣдомости 1767 г. у священника усадебная земля съ коноплянникомъ на 2 $\frac{1}{2}$ четверти посѣва, пахатное поле на 17 четвертей посѣва, сѣнокосъ въ суходольскихъ грунтахъ на 27 возовъ, другой—въ грунтахъ мишковскихъ у р. Ждановки на 40 возовъ, ольховая роща у р. Ждановки въ длину на 48 и въ шир. на 10 саж. другая роща подъ Хмелевкою въ длину на 144 саж., и въ ширину на 54 сажени. Все это, говоритъ вѣдомость, издревлѣ принадлежитъ суходольскому священнику. Но у нынѣшняго причта нѣтъ ни пахати, ни сѣнокоса, ни лѣса. «Отецъ Мартинъ Іоанновичъ Суходольскій» въ протокулѣ 1690 г. (стр. 161).

Число прихожанъ: въ 1730 г. 388 м. 370 ж.; въ 1750 г. 414 м. 394 ж.; въ 1770 г. 435 м. 415 ж.; въ 1790 г. 470 м. 448 ж.; въ 1810 г. 510 м. 488 ж.; въ 1830 г. 560 м. 566 ж.; въ 1850 г. 602 м. 618 ж.; въ 1860 г. 615 м. 655 ж. (казаковъ 186 м.).

отдано п. Якову Завадовскому. Каменный храмъ построенъ графомъ Завадовскимъ въ 1791 году. Въ архивѣ церковномъ есть бумаги съ 1715 г. служебникъ к. п. 1653 г. анеологій чер. п. 1678 г. требникъ Могилы въ 4 д (м. п. 1681 г.), октоихъ к. п. 1699 г. крестъ изъ дубовой паросли, осмигоначный, съ словами: Іс. Хс. Ни. Ка, но въ обратномъ положеніи; крестъ найденъ лѣтъ за 100 въ отрубѣ дубоваго дерева.

Въ составѣ прихода деревни Хмѣлевка, Хомутовка и Случка.

МИШКОВКА

въ 18 верстахъ отъ Стародуба, на большой дорогѣ изъ Новгорода къ Стародубу, въ сосѣдствѣ съ Тарасовкою ³.

По самому названію, одно изъ древнихъ, дотатарскихъ поселеній ⁴.

По преданію нынѣшній храмъ покрова Богородицы построенъ въ 1689 г. при священникѣ Лаврентіѣ Шункевичѣ, прапрадѣдѣ заштатнаго о. Исидора Шункевича ⁵. Но Мишковка называется селомъ еще въ актахъ 1666 и 1670 г. ⁶ и слѣд. въ ней былъ храмъ прежде построеннаго о. Лаврентіемъ.

Въ храмѣ предметъ особеннаго благоговѣнія народнаго—икона Богоматери. Предвѣчный младенецъ на правой рукѣ Богоматери. По преданію икона сперва находилась въ домѣ гг. Тришатныхъ, но по совѣту св. Димит-

³ Въ Тарасовскомъ Вознесенскомъ храмѣ евангеліе м. п. 1712 г., другое львов. п. 1690 г., третье к. п. 1712 г. Минеи служебныя м. п. 1705 г., часословъ м. п. 1708 г.

⁴ По стародуб. протоколу 1690 г. село Мишковецъ стр. 156; въ актѣ 1666 г. то Михновка, то Мишковка. Первое—среднихъ временъ, последнее древнее.

⁵ Въ дѣлѣ 1724 г. Мишковскій священникъ Лаврентій.

⁶ «Року 1670 мая 22 Клышко Холохунъ, житель села Мишковки дождилъ на Гришку Кольненку, дядьку своему, жителю тогожъ села Мишкови.... Судъ—всказаль: маеть Гришко Кольненко Клышку Холохону, сестреницу своему, въ грунтахъ всѣхъ зъ засьвомъ и вь сьножатахъ, также во всѣхъ угодяхъ, якъ ся вь себѣ мають и граничатъ, половину пусьгити и оддати; а вь отчини зась, т. е. вь деревѣ борьномъ третю тилько часть Гришко Кольненко Клышку Холохону, сестреницу своему, маеть дати», Ынига старод. войта.

рія, тогда архимандрита Сѣверскаго, внесена въ притворъ храма. На ней серебр. риза въ 14 ф. съ надписью: «сдѣлано сѣвскаго пѣхотнаго полку премьеръ-маіоромъ Яковомъ Васильевичемъ Завадовскимъ и женою его Елисаветою Павловною 1776 г.»

Утварь довольно не бѣдная: два серебрян. напрестольныхъ креста, два серебр. потира, серебр. кадило.

Изъ 4 евангелій одно м. п. 1694 г.

По переписи 767 г. при храмѣ школа и два священника. У одного усадебная земля съ коноплянникомъ, издревле данная отъ парохіанъ, пахатная земля въ трехъ смѣнахъ въ посѣвѣ ржи на 7 четвертей, сѣнокосъ на 20 воевъ, лѣсъ въ урочищѣ Крывенскомъ на 101 сажень длины и на 50 ширины. У другаго священника (Трофима Лаврентьева) дворъ на землѣ «издревлѣ данной парохіанами», пахать на 2 четверти съ четверикомъ ржи, сѣнокосомъ на 63 воза, лѣсъ въ урочищѣ Крывенскомъ, въ длину на 101 саж., а ширину на 50 саж. Въ той же переписи читается слѣдующій актъ: «року 1710 я Ѳедоръ житель села Хомутовки (нынѣ деревня), а по прозвищу Редка, вида старость свою глубокую и мизерность житія, будучи безчаденъ, леговалемъ грунтъ свой власный на церковь Божу покрова Пресвятыя Богородицы, въ грунтѣ полца подъ собою маючи, щобъ жаденъ мой родичъ з кривнихъ и близкихъ и далнихъ, не мѣлъ потреби... дѣлося въ дому Симеона Ивановича при людехъ зацнихъ и вири годнихъ». Въ этой землѣ на 3 четверти ржи въ посѣвѣ.

Число прихожанъ: въ 1770 г. 466 м. 448 ж.; въ 1790 г. 492 м. 485 ж.; въ 1810 г. 520 м. 508 ж.; въ

1830 г. 546 м. 546 ж.; въ 1850 г. 578 м. 594 ж.; въ 1860 г. 599 м. 620 ж. (козаковъ 403 м.).

Земли въ Мишковкѣ 4502 дес.

Любопытенъ судебный процессъ 1666 г. по суевѣрнымъ толкамъ Мишковцевъ, который дѣлаетъ честь здравомыслию стародубскаго суда того времени.

«Року 1666 генваря 25 предъ нами урядомъ мѣскимъ старод. и предъ паномъ Тимохомъ Олексѣевичомъ, атаманомъ городовымъ, будучимъ на мѣсцѣ его мл. пана Леонтія Острянина, пана полковника старод., перекладаль скаргу Андрей, обиватель Михновскій, на Василя Микитовича, мельника Михновскаго. Василій на его жону Андрееву Орину повѣдалъ, якобы мѣла з своего знахарства *жито заломовати*, которую *вѣдьмою* называлъ и хотѣлъ того доказать през людей, на которыхъ ся и здавалъ, а меновите на Павла Ивановича, обивателя Мишковскаго. Павло Ивановичъ былъ припозванъ на свѣдство, яко бы то онъ Павло видѣлъ заломано жито на купала отъ ее Орини Андреевой и ее Ориню яко бы самую zostаль. Але Павло Ивановичъ того не призналъ: того, мовить, я не видѣлъ и оной жоны не засталъ над житомъ. Мы то урядъ чуючи, — казалисмо записать. — Повторе предъ тымже урядомъ Хведко Ляевъ, обиватель Мишковскій, зезнавалъ на туюжъ жону Андрееву Орину: я, мовить, по ней нѣчого не знаю; тылко чулемъ, же и предъ Гапономъ Омеляновичомъ, атаманомъ Мишковскимъ, то было оповѣдано, якобы она мѣла жито заломовати и zostаль ее Павло Пацукъ; але то де отъ людей розныхъ чулемъ, а не з усть Павла Папука, гдѣ и Гапонъ Омеляновичъ, атаманъ Мишковскій, зозналъ въ ты слова; при-

шовши, мовить, Андрей обыватель Мишковскій, оповѣдалъ мнѣ, же на его жону Орину люде повѣдають, яко бы она жито заламывала, але того не доведено и не доказано, тылко то все отъ людей поголоскою было. На тую ж справу всѣмъ селомъ *мужеве* Мишковскіе зознавали, же по той невѣстѣ, жонѣ Андреевой Оринѣ, нѣчогосмо не видѣли, жадныхъ злыхъ учинковъ и не чулисмо не отъ кого, же бы она мѣла жито заламовати, албо што иные якые злые учинки починать.—Василь Микитичъ зозналь доброволне, въ тые слова: я то, мовить, по сердцу мовиль объ оное вѣдемство и заламованье жита, из людской то мовы оные слова мовилемъ. Февраля 26 Орина з Андреемъ малжонкомъ своимъ стала, готова будучи праву достоять. Казали стать Василю Микитовичу, мельнику Мишковскому, абы— доводилъ...» Судъ посадилъ Василя въ тюрьму за клевету. Потомъ Василій «просиль Орину, абы его простила. И она за упрошенемъ людскимъ, будучи милосердемъ знята простила его Василя во всемъ».

КИСТЕРЬ

въ 30 вер. отъ Стародуба на р. Варѣ и Кистрѣ. Первымъ поселенцемъ на возвышенномъ мѣстѣ былъ Сенько, устроившій на рѣкѣ Варѣ плотину; эта часть Кистра доселѣ носитъ названіе Сеньковки; новыя поселенцы очищали для поселенія густой лѣсъ, покрывавшій тогда мѣсто Кистера; костерь или по польски кистеръ, въ который сваливали срубленный лѣсъ, оставилъ свое имя поселенію. Когда это было? Вѣроятно, что въ эпоху литовскаго владѣнія краемъ (1320—1490 г.).

По актамъ видимъ кистерскаго священника и безъ сомнѣнiя храма св. Троицы въ 1665 г.⁷. Мѣстное преданiе называетъ строителемъ древняго храма священника Алексѣя Боярскаго: но по времени послѣдняго это былъ не первый мѣстный храмъ. Храмователь Боярскiй въ 1708 г. умерщвленъ былъ партiею шведовъ, которую не успѣлъ предупредить генераль Гольцъ, получившiй порученiе защищать Костеръ.

Книги храма: трiодъ постная к. п. 1648 г. Трiодъ цвѣтная черн. п. 1685 г. съ надписью: «сiя книга куплена превелебнымъ отцемъ Климентомъ Алексѣевичемъ Боярскимъ протопопоу—до храму живонач. Троицы въ Кистрѣ въ годъ 1724». Требникъ м. Петра Могилы въ 4 д. (львов. 1668 г.). Евангелiе м. 1722 г. другое въ сереб. оправѣ м. п. 1753 г. служебникъ черн. 1747 г. литургiонъ к. 1750 г. о. Климентъ имѣлъ страсть—пользоваться легко добытыми вѣщами, принималъ у воровъ кра-

⁷ Рогу 1665 дня 2 февр. передъ урядомъ и судомъ мѣскимъ старод. Купрѣй Осиповичъ, обыватель кистерскiй и з швагромъ своимъ Сидоромъ Мосеевичомъ скаргу перекладали на Корнея Дмитровича о забойство жены его Купрѣя Марiи; Карнѣй з ручницѣ Купрѣеву жону забилъ. На томъ же урядѣ, не достигуючи на горло Корнея, сами добровольне уволили при священнику кистерскомъ, ихъ духовномъ». Навивно! Другая запись войта старод. року 1665 декабря 12 д. Никипоръ Дешковичъ, бывшiй атаманъ кистирскiй и обыватель стародубовскiй—продалемъ пляцъ свой, лежащiй за валомъ, —противъ улици пробитой—славетному Левку Остренину за копъ петнадцать лянбы литовской;—вольню тотъ пляцъ пану полковникови стародубовскому, кому хотѣти, дать, продать.—Даю сей листь при пану Ивану Плотнику, пану Гаврилѣ Ереиѣнку сотнику погарскому, при пану Овдiю Рославцу сотнику почепскому, пану Гаврилѣ Дащенко обозному полку стародубскому».

денное, и за то дорого платился *. Въ 1741 г. опъ, оставаясь только священникомъ, а не протопопомъ, просилъ посвятить сына его Иоанна въ священника на половину прихода.

Другой храмъ въ Кистрѣ въ честь велик. *Георгія* построенъ послѣ 1720 г. это увидимъ изъ универсала Скоропадскаго о ярмаркѣ. Первый храмъ, перенесенный изъ Картушина, сгорѣлъ въ 1797 г. по неосторожности причетника; нынѣшній освященъ въ честь св. *Георгія* въ 1798 г.

На площади вблизи сего храма бывають ярмарки: въ четвертокъ страстной недѣли и въ дни св. *Георгія* 23 апр. и 26 ноябр. храмъ получаетъ отъ того небольшой доходъ. Вотъ универсалъ о Кистерской ярмаркѣ гетмана Скоропадскаго!—«Ознаймуемъ симъ универсаломъ, ижъ подавали намъ суплѣку вси вообще, такъ товариство, якъ и посполство маетности нашей села *Кистра*, что предъ симъ за антецессора нашего и покойнаго гетмана *Самойловича* установлены были у ихъ *торги* и два *ярмарки*, чрезъ шо селу ихъ и окиличнымъ селамъ була всякая выгода, а за бывшой власти антецессора нашего гетм. *Мазепы* тѣ *торги* и *ярмарки*, невѣдомо для чого, оцущены, чрезъ шо они кистряне, узнаючи меньшую трудность, просили нашего респекту, жебысмо имъ знову позволили иѣти *торги* и единъ *ярмарокъ* на *день свято-Троицкой*, а *торги* же недѣли въ четвертокъ *день*». Гетианъ исполняетъ просьбу универсаломъ, отъ 3 февраля 1720 г.

* Дѣло консист. 1724 г.

Въ приходѣ Георгіевской церкви нынѣ состоитъ Сухосѣвка съ храмомъ покровѣ Богородицы. Сухосѣвка называется селомъ въ старод. протокулѣ 1690 г.⁹. Книги Покровскаго храма евангеліе м. п. 1697 г. минея служеб. за декабрь и генварь м. п. 1720 г.¹⁰.

Число прихожанъ: Троицкой ц. въ 1750 г. 480 м. 470 ж.; въ 1770 г. 529 м. 501 ж.; въ 1790 г. 599 м. 549 ж.; въ 1810 г. 660 м. 622 ж.; въ 1830 г. 600 м. 612 ж.; въ 1850 г. 705 м. 779 ж.; въ 1860 г. 702 м. 717 ж. Георгіевской ц. въ 1750 г. 465 м. 460 ж.; въ 1770 г. 509 м. 496 ж.; въ 1790 г. 545 м. 536 ж.; въ 1810 г. 580 ж. 575 ж.; въ 1830 г. 611 м. 615 ж.; въ 1850 г. 642 м. 724 ж.; въ 1860 г. 628 м. 711 ж.

Въ 1805 г. житель с. Кистра Иванъ Бугаевъ въ просьбѣ къ преосвященному писалъ: «съ начала рожденія моего до пятнадцати лѣтняго возраста находился я благополучнымъ и жилъ какъ и живу, при отцѣ моемъ въ селѣ Кистрѣ холостымъ. Незнаю, съ какой причины послѣдовало мнѣ сомнѣнье, но видно отъ діавола: когда приду въ церковь Божію, то мнѣ показывается стоять очень страшно и сумнительно и якобы я стою не въ храмѣ Божіемъ, но въ нѣкоторомъ неспособномъ мѣстѣ; когда же во время узаконенное по христіанскому обряду подхожу къ священнику для причастія св. таинъ, то вдругъ

⁹ Протокулъ 1690 г. стр. 39 чер. 1852 г. По акту 1670 г. Хома Кольсниковъ, житель *сухосѣвскій* завладѣлъ было поженю чужою (см. ниже прим. 15). По фамиліи Кольсниковъ—изъ великой Россіи.

¹⁰ См. Каратаева № 1435 г.

находить на меня ужасъ и внится, что будто напрасно таковыя принимаю тайны. Въ чемъ я сознавался на исповѣди, какъ своему приходскому кистерскому священнику Димитрію Головачевскому, такъ и другимъ и просилъ дать въ моемъ бѣдствіи вспомошествованіе; хотя они не мало старались о моей пользѣ, но ни чѣмъ помочь не могли. Черезъ что мнѣ и другія отъ діавола дѣлаются противныя христіанскому закону мечтанія,—чему уже идетъ нынѣ девять годовъ. Принужденнымъ нашелъ себя донести о томъ вашему высокопреосвященству и всенижайше прошу объявить, гдѣ я могу самыя нужныя обстоятельства пояснить вашему высокопреосвященству и для исправленія моего прошу опредѣлить меня въ какой-либо монастырь». Архипастырь Михаилъ написалъ: «черезъ благочиннаго объявить просителю, чтобы онъ, какъ для явки къ намъ, такъ, и для нѣкотораго пребыванія въ монастырѣ испросилъ позволеніе и паспортъ у своего начальства, а требовать его неудобно; когда же получитъ увольненіе, то свободно можетъ явиться». По дѣлу консисторіи не видно послѣдующихъ событій.

(Продолженіе будетъ).

II.

БИБЛИОГРАФІЯ.

Обзоръ русской духов. литературы, часть вторая.
Черниговъ 1863 г.

(Продолженіе).

§ 121 *Моисей Антиповъ Платоновъ* воспитанникъ Сергіевой семинаріи и петерб. академіи, ректоръ кievской академіи, съ 1824 г. епископъ старорусскій, съ 1827 г. вологодскій, съ 1832 г. экзархъ Грузіи, † 1834 г.

а) Три слова его въ христ. чт. 1826 г. Рѣчь при открытіи кievской академіи въ собр. образц. соч. 1821 г. и у Аскоченскаго въ ист. акад. 1863 г. Рѣчь по случаю благодарнаго молебствія за прекращеніе холеры Спб. 1831 г.

б) Уроки по классу чтенія св. писанія доставили ему степень доктора богословія, но остались не изданными.

Николай Петровичъ Друговъ воспитанникъ москов. акад. и протоіерей. Частію переводы, частію оригинальныя сочиненія его: нравственнсе изъясненіе евангельскихъ блаженствъ М. 1818 г., вѣрный путь ко спасенію въ 3 ч. М. 1816 и 1822 г. Христіанинъ поучающійся истинѣ и добродѣтели М. 1820 г. Духъ утѣшитель на каждый

день М. 1824 г. Наставленіе о смиреніи М. 1825 г. О христіанскомъ воспитаніи дѣтей, М. 1827 г. Чтеніе на пользу скорбящимъ, М. 1829 г. Христіанское правоученіе, М. 1831 г.

Даніиль Груздевъ...

Стр. 225.

О. Іакова краткое извѣстіе о церкви воскресенія Христова, что на лнтейной, изд. въ сынѣ отел. 1817 г. ч. 39. 11—19. 36.

Стр. 227.

Вѣрныя и добросовѣстныя свѣдѣнія о духоборцахъ и ихъ ученіи заключаются въ дѣлѣ 1792 г. о екатеринославскихъ духоборцахъ и въ двухъ секретныхъ письмахъ губернатора Каховскаго. Извлеченія нап. въ рус. архивѣ 1865 г. стр. 527—535.

О псковской исторіи ученый Аделунгъ говоритъ: «въ ней мало найдете полезнаго». (Древн. путешес. I, 272).

Стр. 228.

Въ библіогр. зап. 1859 г. № 3. письма Евгенія къ Селивановскому, полезныя не столько для исторіи литературы, сколько для исторіи самаго Евгенія.

О славянорусскихъ лирикахъ—въ москвит. 1842 г. тамъ же отвѣтъ о русс. просодіи.

Евгенія о древностяхъ найденныхъ въ Кіевѣ—въ труд. общ. ист. VII. о старинныхъ мѣстахъ и лицахъ гражданскаго управленія—въ новомъ памят. зак. Сиб. 1828 г.

Стр. 229. О разныхъ родахъ присяги у славянъ—въ вѣст. евр. 1813 г. тамъ же о древностяхъ вологодскихъ и зырянскихъ, статья, встрѣтившая тамъ же критику. Ла-

тин. азбука съ разговорами, М. 1788 г. О надобности греческаго языка для богословія, М. 1793 Ворон. 1800 г.

§ 124. *Поликарпъ...*

Въ своей догматикѣ о. Поликарпъ по мѣстамъ излагаетъ исторію догмата. Въ его время уже много писали и шумѣли на завадѣ объ историческомъ методѣ толкованія писанія, пущенномъ въ ходъ Кеилемъ въ 1790 г. Прилагая эготъ методъ къ догматикѣ, иные уже начали превращать ученіе о непреложныхъ истинахъ вѣры въ изложеніе мнѣній человѣческихъ о вѣрѣ. О. Поликарпъ далекъ былъ отъ того, чтобы увлекаться модными толками лжи. Во многихъ случаяхъ онъ пользовался догматикою Добмайера.

Стр. 332. *Фотій...*

Къ исторіи мистицизма и борьбы съ нимъ относится отрывокъ изъ письма Фотія—въ домашней бесѣдѣ 1863 г.

Стр. 233. Переводъ *Лабзина* съ немѣц. «путь ко Христу», Сиб. 1815 г.; это сборникъ нѣсколькихъ сочиненій Бема, составленный въ Германіи; (впередѣ сборника), предисловіе съ изложеніемъ жизни Бема и съ хронологическимъ перечнемъ сочиненій его, сочиненіе Лабзина, подписавшагося буквами: У. М. т. е. ученикъ масонства; (библіогр. зап. 1859 г. стр. 136): такъ обозначалъ онъ себя и на другихъ книгахъ (у Смирдина № 641. 694. 948. 950. 951. 957—959. 962. 965. 3444). По отзыву Фотія, кнѣга «бѣсовская».

Стр. 236

Мистики отвергали все внѣшнее богослуженіе (2, 239). Установленное Спасителемъ духовное правительство

считали ничтожнымъ и отзывались о немъ съ злостію энциклопедистовъ (побѣдная повѣсть стр. 177—180. 208. 209). Отвергали вѣчность мукъ (объ истребл. вещей 153. 161). Назначали годъ разрушенію міра, то 1811, то 1836 г. Жизнь мистиковъ состояла большею частію изъ бреда воображенія и быстрой смѣны чувствъ: то видятъ они откровенія внутреннія, то осѣняются таинственными снами, въ сущности самыми простыми, но которымъ они даютъ свое значеніе (см. записки *Дохвицкаго* въ труд. к. ак. 1863 г. стр. 111. 175. 184—197). Поелику же секта мистиковъ прикрывалась стремленіемъ къ благочестію: то при такомъ красивомъ нарядѣ вредныя дѣйствія ея лжи были весьма сильны, тѣмъ болѣе, что члены ея, занимая высокія мѣста управленія, напр. Лопухинъ, Голицынъ, покровительствовали и сходнымъ съ нею ересямъ духоборцевъ, молоканъ, скопцевъ. Три эти секты быстро распространились въ народѣ собственно отъ того, что аристократизмъ масоновъ самъ по себѣ служилъ поощреніемъ для нихъ, а соединяясь съ властію онъ не только не употреблялъ мѣръ, указанныхъ закономъ противъ вредныхъ ересей, напротивъ усиленно противодействовалъ духовнымъ пастырямъ въ ихъ попыткахъ ревности противъ антихристіанства. Простой народъ вѣрно называлъ духоборцевъ франкъ-масонами или фармазонами. Если сами масоны не включали себя въ число духоборцевъ и не соединялись прямо ни съ духоборцами, ни съ молоканами: то причиною тому была не столько разность основныхъ мыслей, сколько аристократическая гордость Лабзинныхъ и другихъ. — Поэтъ Вейковъ объ издателѣ «друга юношества» (1807—819 г.) и другѣ Лабзина писалъ:

«Я взглянулъ: Максимъ Невзоровъ
Углемъ пишетъ на стѣнѣ:
Еслибъ такъ, какъ на Волтера,
Быль на мой журналъ расходъ:
Пострадала бь горько въбра,
Я вреднѣй, чѣмъ Дидеротъ». (Желтый домъ).

Въ 1816 г. переведена и напечатана была книга *Блюменекка*: «вліяніе свободнаго каменщиства на всеобщее благо государствъ». Это была апологія масонству. Три предмета заплтій масоновъ, говоритъ Блюменекъ: первый— достигать мудрости, искусства и добродѣтели; второй— угождать Богу; третій—служить ближнему. Что же это за добродѣтель масоновъ? «По лѣтеницѣ стварей восходить къ Создателю міра». О Христѣ и благодати Его— ни слова. Что за мудрость масоновъ? «Мы (масоны) вовсе не полагаемъ *златодланія* главнымъ предметомъ нашимъ, но взираемъ на него токмо какъ на слѣдствіе ближайшаго познанія природы, которое бываетъ удѣломъ немногихъ счастливицевъ». Золото—великая врачебная сила, коренное лѣкарство противъ всѣхъ болѣзней, говоритъ Блюменекъ.—Итакъ и здѣсь алхимія. С. Гамалѣя (+ 1822 г.) въ письмахъ своихъ, которыя долго ходили по рукамъ въ спискахъ и потомъ были напечатаны (первое изданіе въ 2 ч. Спб. 1832—36 г. второе—въ 3 ч. Сиб. 1836—839 г.), совѣтуетъ читать сочиненія Бема: «о тройственной жизни» и «великое таинство». Тоже и *Лохвицкій*, который прибавляетъ еще алхимическую книгу Исаака *Голланда*. Итакъ алхимія и теперь была любимую философією масоновъ, какъ и при Екзатеринѣ (§ 95).— Невзоровъ—не то, что Гамалѣя, или Лохвицкій; онъ сер-

дится на Блюменека за алхимию. (Письма его въ библиогр. зап. 1858 г. № 21). Но дѣло отъ того едва ли перемѣняется. Блюменекъ всего болѣе хотѣлъ отклонить отъ масоновъ обвиненіе въ мысляхъ вредныхъ для гражданскаго быта. Напрасное усиліе! Система мистицизма такова, что она не можетъ благоприятствовать гражданской іерархіи, какъ не терпитъ церковной. И бумагами и поступками и признаемъ польскихъ масоновъ дознано, что инныя изъ масонскихъ ложъ главною цѣлю своею считали ниспроверженіе всякой власти и водвореніе демократическаго равенства (*Смита* ист. польскаго возстанія 1, 44. 48. 51. 54). Потому-то нояб. 6 1821 г. повелѣно было закрыть всѣ тайныя общества въ Польшѣ, а въ 1822 г. то же запрещеніе объявлено въ Россіи.

Что касается до Гіоновыхъ толкованій св. писанія: то самое худшее въ нихъ то, что почти ни за однимъ догматическимъ мѣстомъ св. писанія не оставлено въ нихъ принадлежащаго ему догматическаго смысла. — Вообще это вовсе — не толкованіе писанія, а мечты воображенія, возбужденнаго чувствомъ благочестивымъ, но которое не управляется трезвою мыслию. Натянутымъ аллегорическимъ толкованіемъ писанія возбуждаются въ читателѣ то досада на искаженіе смысла, то улыбка надъ дѣтскою болтовнею. Надобно отказаться отъ правъ здраваго смысла, чтобы имѣть довѣріе къ такому толкованію.

Прибавлять ли замѣчаніе о свободѣ прессы, гулявшей до 1824 г.? Покровители польской революціи громко требовали свободы прессы, изливали желчную брань на ея стѣсненіе. Но — потомъ сами писали: «безъ судебного изслѣдованія, безъ всякихъ доказательствъ называютъ чест-

ныхъ людей измѣнниками... Здѣсь жена плачетъ объ оскорбленіи своего мужа; тамъ сестра жалуется на несправедливость, претернѣваемую ею братомъ; тамъ сынъ готовить мщеніе за свою обиженную мать... Эгоистическія страсти, подобно вѣтрамъ сталкивающимся съ четырехъ странъ свѣта, создаютъ грозные кумиры не насытнаго честолюбія;—каждый считаетъ себя созданнымъ для того, чтобы владѣть высшими должностями и властью надъ ближними». (*Нильцевичъ у Смита* о польскомъ возстаніи 1, 221. 222).—Чистое, святое, христіанство, надобно и это прибавить, льетъ горькія слезы, незаслуженно безславимое и оскорбляемое людьми грязной совѣсти.—При такомъ положеніи дѣлъ настойчиво требовали закона противъ клеветы печати. Но что вышло? Редактора «новой Польши» позвали въ судъ. Но извѣстно, говоритъ историкъ, какой результатъ влекутъ за собою жалобы противъ свободы печати. Какъ могли присяжные или судьи рѣшиться провознестъ приговоръ противъ редактора, если они знали, что на слѣдующій же день могли быть совершенно опозорены посредствомъ печати? Жуковскій, какъ и слѣдовало ожидать, былъ оправданъ и продолжалъ оскорблять и чернить уважаемыхъ людей» (тамъ же 1, 280). «Все таки, говорятъ, неумно и несправедливо подавлять общественное мнѣніе». Но непонятно, по какому праву личныя мнѣнія, не нужныя или и вредныя для общества выдають за отзывы общества? Общество съ крѣпкимъ умомъ должно преслѣдовать этихъ самозванцевъ, особенно когда тупымъ смысломъ и безсовѣстностію поступковъ они мараютъ честь его. Потомъ что такое мнѣніе общественное? Вѣдь и о Христѣ толпы кричали: распни Его! Другое

дѣло — требованія закона вѣчнаго: онѣ не прикосновенны ни для кого; съ ними всё должны сообразовать жизнь свою. «За чѣмъ тѣснить желаніе служить обществу?» Но стѣсненіе ли святому желанію, когда указываютъ ему на нормы полезной дѣятельности? «Эгоизмъ бѣсится, когда налагаютъ на него узду». Вотъ это — правда. — Но вѣдь эгоизмъ и польза общественная — вещи разныя между собою и примиряются только подъ условіемъ подчиненія эгоизма благу многихъ. Пора научиться и изъ опытовъ, что безграничной свободы прессы точно требуютъ лишь необузданныя страсти эгоизма и что эта свобода слишкомъ много зла надѣлала людямъ.

Стр. 237.

Библиогр. листики 1859 стр. 118—122.

Стр. 238.

Замѣчанія неизвѣстнаго на введеніе чтенія библіи въ Россіи изд. въ чт. общ. ист. 1862 г. тамъ же 1861 г. кн. 1. письмо (Магницкаго) къ митрополиту Серафиму объ ошибкахъ въ персидскомъ переводѣ н. завѣта. По автобіографіи Фотія особенными помощниками ему въ борьбѣ съ масонствомъ и частію съ библейск. обществомъ были изъ духовныхъ м. Серафимъ, изъ свѣтскихъ Θ. Уваровъ, Аракчеевъ, Шишковъ, Шихматовъ и гр. А. А. Орлова.

Стр. 238.

Стефанъ Смирновъ переводчикъ московской медицинской академіи.

О. Фотій въ своей автобіографіи весьма хвалитъ его за ревность къ вѣрѣ и о себѣ говоритъ, что въ Москвѣ (1823 г.) читалъ его сочиненія. «Стефанъ Смирновъ,

пишетъ онъ, толь неутомимъ былъ въ написаніи книгъ и опроверженіи противъ сектъ и книгъ безбожныхъ и еретическихъ, что у него великія и многія книги написаны собственноручно». О. Фотій прибавляетъ и такое извѣстіе о немъ: «сей ревнитель и поборникъ церкви терпѣлъ гоненія многія; слышно было, что не имѣетъ даже мѣста нигдѣ, ему приличнаго; для службы онъ съ семействомъ питается милостынею православныхъ вельможъ и прочихъ христіанскихъ». Къ сожалѣнію о. Фотій, указывая на духъ сочиненій Смирнова, не выставляетъ точныхъ заглавій сочиненій Смирнова. Въ чтен. общ. ист. 1858 г. ч. 3. напечатано письмо Смирнова (отъ 16 августа 1816 г.) къ государю, которымъ просилъ дозволить напечатать сочиненное имъ опроверженіе «побѣдной повѣсти» Штилинга; здѣсь показываетъ онъ грубыя ошибки противъ св. вѣры въ напеч. книгахъ, каковы: «наука числъ эккартъгаузена, угрозы свѣтовостоковъ Штиллина, о созженіи всѣхъ вещей, Агаѳоклесь». — Опроверженіе побѣдной повѣсти осталось въ ркп. какъ и другія писанія его. «Жертва благоговѣнія» въ стихахъ. М. 1819 г.

Переводъ его: «іудейскія письма къ Вольтеру» съ посвященіемъ имп. Александру и съ предисловіемъ г. 1—6. М. 1808 г. второе изданіе. М. 1816 г. Такъ какъ письма писаны весьма умно, спокойно, отчетливо, съ обширными свѣдѣніями, нападки Волтера на ветхій завѣтъ опрокинуты ловко и его безсовѣстныхъ клеветы выведены на свѣжую воду, и такъ какъ въ высшихъ слояхъ русскаго общества тогда довольно было неразсудительныхъ почитателей Волтера: то «письма къ Волтеру» въ русскомъ переводѣ были весьма полезны.

Стр. 239.
§ 127. *Иаковъ Дмитріевичъ Никольскій* съ 1788 г. учитель Сергіевой семинаріи, съ 1795 г. московскій священникъ, съ 1813 г. протоіерей архангельскаго собора, съ 1816 г.—успенскаго собора и членъ синодальной конторы, † 1839 г.

Проповѣди его, которыя говорилъ онъ часто, остались неизданными.

Особенно отличался онъ превосходнымъ знаніемъ греческаго языка. М. Платонъ поручалъ ему сочинять греческія письма къ восточнымъ патріархамъ. Имъ изданы «начальныя правила греческаго языка». М. 1815 г. Переводы его: «добротолубіе», М. 1793 г. 6-е изданіе М. 1857 г. «Ееотоки толкованіе воскресныхъ апостоловъ», въ 2 ч. М. 1820 и 1839 г.

Стр. 241.

Критикъ Бѣлинскій писалъ: «правила высшаго краснорѣчія (Сперанскаго) важны какъ доказательство, что сильный умъ сохраняетъ свою самостоятельность, даже и слѣдуя по избитой дорогѣ и умѣетъ сказать что нибудь дѣльное даже и о предметѣ *всѣмъ* ложно понимаемомъ въ его время». Хотя немного чести для сильнаго ума, когда воздастъ ее не сильный умъ: но искренность придала бы цѣну не малую и малому. Къ чему же этотъ жесткій приговоръ *всѣмъ* прежняго времени? Для того, чтобы рельефнѣе выставились *мы* новаго времени? А что, если эти *мы* окажемся отъ того еще не пригожѣе? Критикъ при другомъ случаѣ говоритъ: «когда въ какой нибудь республикѣ переводились на время великіе люди (ораторы): тогда народомъ управляли *крикуны* и *краснобаи*,

кое что заучившіе по книжкѣ... Но за чѣмъ нужна реторика въ новомъ мірѣ? Бѣда съ заносчивымъ самолюбіемъ нашимъ. Оно, того и гляди, внесетъ насъ въ число крикуновъ и краснобаевъ. Какъ есть правила для мышленія, предлагаемая логикою: такъ есть правила для слова излагаемая наукою словесности. И какъ съ одною логикою, безъ природнаго ума, нельзя быть великимъ мыслителемъ: такъ съ наукою словесности, безъ Божьяго дара слова, нельзя быть ни ораторомъ, ни поэтомъ, хотя наука тамъ и здѣсь оказываетъ пользу дарованіямъ. Это такія простыя истины, противъ которыхъ могутъ говорить только *крикуны* и *краснобаи*. Еще особенность. Кто въ русской литературѣ были запѣвалами въ крикахъ противъ науки словесности? Одинъ, котораго пивоварня не допустила ни до какой школы; другой, котораго юношескія слабости выгнали изъ университета. Странно! Казалось бы, за чѣмъ имъ и касаться мало извѣстнаго имъ предмета? Благодарили бы Бога за данный имъ даръ и охоту, съ какою они кое какъ усовершили даръ по риторикѣ Кошанскаго и имъ отдавали бы честь за даръ. Нѣтъ, самолюбіе, уязвляемое сознаніемъ недостатковъ, рѣшалось добиваться безоблачной славы. Бѣдное самолюбіе! Не сказали бы мы ни слова объ этихъ людяхъ, если бы они не надѣлали много зла молодымъ людямъ, если бы не наплодили этой растрепанной и грязной литературы кашлатыхъ, для которыхъ не писанъ законъ.

Стр. 242.

Въ москвитянинѣ письмо Сперанскаго къ Словцову отъ 6 августа 1813 г. съ изложеніемъ христіанскихъ правилъ жизни, образцовое по силѣ мысли и чувства (1845

г. № 3. Библиогр. зап. 1861 г. № 17); къ нему же три письма 1808 и 1809 г. четвертое 1820 и пятое 1829 г. (1844 г.); къ губернатору отъ 23 ноября 1817 г. (1843 г.); семь писемъ къ дочери 1816 и 1819 г. (1842 и 1847 г.); письмо къ Каразину 1799 г. о смерти своей супруги, съ скорбію о ея потерѣ,—въ москвит. 1842 г.

Къ § 129. *Филаретъ* игуменъ глинской пустыни, старецъ жизни духовной, † 1841 г. Составилъ четыре общежительныхъ устава, примѣненные къ правиламъ Аѳонской горы и одобренные св. синодомъ: одинъ для глинской пустыни и три для женскихъ обителей. Извлечение «о должности духовника» нап. въ описаніи жизни его, Спб. 1856 г.

Матвей Гумилевскій протоіерей рыбинскій. Его поученіе при погребеніи Кожича, М. 1816 г. Описаніе гор. Рыбинска, Спб. 1837 г. При описаніи сочинитель пользовался писцовою книгою рыбинской слободы.

Стр. 244. *Аванасій*....

а) Два слова его—въ хр. чтен. 1829 г. другія двѣ въ собр.

Стр. 249.

Въ корнесловѣ сравнены слова 19 нарѣчій славянскихъ и 35 языковъ европейскихъ и азійскихъ.—Въ вѣстникѣ Европы 1830 г. помѣщены подъ именемъ *Теодора Косицы* «взглядъ на російскія лѣтописи въ филологическомъ отношеніи» и отвѣтъ на литературныя привязки.—«О просвѣщеніи древнихъ евреевъ», съ богатыми историческими свѣдѣніями, сокращенно напечатано въ ж. мп. проsv.

§ 132. *Авксентій* (*Аванасій Галинскій*) воспитан-

никъ и наставникъ кievскій, съ 1817 г. инспекторъ и потомъ ректоръ воронежскій, съ 1826 г. намѣстникъ въ кievской лаврѣ, съ 1834 г. настоятель Никольскаго монастыря, † 1844 г.

Его начальныя упражненія въ проповѣданіи слова Божія, Спб. 1837 г. Слово въ день архангела Михаила Спб. 1837 г.

Даніилъ Сивилловъ архимандритъ, долго жившій въ Пекинѣ, настоятель златоустовскаго мон., профессоръ китайской словесности въ казанскомъ университетѣ, составилъ китайскую хрестоматію и китайскій лексиконъ, переводилъ съ китайскаго Конфуціеву философію и исторію Китая, написанную Джанъ-Челао: по всѣ эти труды остались въ ркп. (ж. м. проsv. 1844 г. № 5). Напечатано только «драгоценное зеркало для просвѣщенія ума» въ зап. казан. университета.

Собраніе словъ Свяченкова, Одесса 1835 г.

Сергій Владимірскій...

§ 133. *Аверкій Пушиловъ* магистръ и профессоръ кievской академіи, протоіерей, † 1845 г.

Его слова на праздничные и воскресные дни, К. 1834 г.

§ 134. *Антоній* (Аврамій Смирницкій) воспитаникъ кievскій, съ 1797 г. іеромонахъ и бібліотекаръ лавры, съ 1814 г. намѣстникъ ея, съ 1825 г. епископъ и потомъ архіепископъ воронежскій, † 1846 г.

Пять словъ его — въ христ. чтен. 1837 и 1847 г. Письмо о пребываніи имп. Александра въ лаврѣ — въ чт. общ. ист. 1862 г. другія между письмами затворника Георгія.

Михаилъ (Андрей Монастыревъ) бакалавръ кievской академіи, іеромонахъ, † 1846 г.

Даровитый и горячо любившій христіанское просвѣщеніе въ недолгую жизнь свою успѣлъ оставить надолго память о себѣ въ академіи.

а) «Толкованіе на посланіе колоссянамъ» представлено было въ числѣ курсовыхъ и м. Филареть, прочитавъ его, поставилъ сочинителя первымъ магистромъ, тогда какъ по списку академіи онъ былъ третій.

б) Въ воскр. чт. напечатаны статьи его: размышленіе на третій день пасхи; праздникъ воскресенія Христова въ пустынь; утѣшительныя минуты жизни человѣческой; обязанности родителей приводить дѣтей въ храмъ; слово въ нед. ваій, (Воскр. чт. VIII, 3. 52. 477. 505. IX, 268. 272). Въ письмѣ къ одному другу (1843 г.) писалъ онъ: «ты не упомянулъ въ письмѣ твоёмъ о чтеніи библіи, особливо Спасителява евангелія.... Братъ, другъ! на колѣна готовъ съгать и просить тебя: читай, читай, читай.... О чтеніи журналовъ поговорю послѣ. Скажу только здѣсь, что *отечеств. записки* и *библіотеку* чтенія признаю вредными—по направленію. По нацѣренію и направленію лучшей журналъ—маякъ».—Если его бранить: не вѣрь. Гонять за горькую истину. Издатель маяка такъ любитъ Россію, такъ набоженъ, добръ, что и съ своей стороны рѣшился всячески помогать ему и съ половины 1842 г. я его сотрудникъ. «Письма изъ Кіева»—мног; много и другихъ статей».

в) Въ 1846 г. представлено имъ въ конференцію «руководство къ изученію исторіи церкви», но осталось не изданнымъ.

§ 136. О. Вениаминъ перевелъ новый завѣтъ на самоѣдскій языкъ, но переводъ — въ ркп. грамматика самоѣдскаго языка также въ ркп. подробная исторія сійскаго монастыря — въ ркп. сійскаго монастыря. (Ж. м. просв. 1848 г. № 11).

Стр. 256. *Я. Амфитеатровъ*... Орывки изъ лекцій о словесности — въ статьѣ Аскоченскаго: Я. К. Амфитеатровъ, К. 1857 г. Въ воскр. чт. (указы чт.) болѣе 70 статей Амфитеатрова. Оригинальна статья: «лилія»; увлекательна «бесѣда священника съ прихожаниномъ, у котораго сынъ распутный»; бесѣда о сиротствѣ; бесѣда съ бѣдною вдовою. Въ маякѣ ему принадлежатъ: «простоволосые»; Батыева дорога; падающія звѣзды; повѣсть: Лева Долина, изумившая современниковъ наивностію чувства и картинностію образовъ при умныхъ мысляхъ.

Стр. 257. *Навананилъ* Павловскій съ 1817 г. бакалавръ и инспекторъ петерб. акад., съ 1821 г. ректоръ ярославскій, съ 1830 г. епископъ и потомъ архіепископъ псковскій, † 1849 г. извѣстны о немъ: воззваніе о помощи къ страждущимъ отъ голода и три слова — въ христ. чт. 1834 и 1850 г.

Гавриилъ (Василій Воскресенскій), бакалавръ моск. акад. инспекторъ петербургской, ректоръ разныхъ семинарій, съ 1835 профессоръ богословія и философіи въ казан. университетѣ, скопчался на пути къ Байкалу, въ званіи миссіонера † 1849 г.

а) Его исторія философіи, ч. 1—6 каз. 1839—40. Замѣчательна уже и потому, что осматриваетъ философію

и новаго времени, въ томъ числѣ и русскую. Полевой въ свое время восхищался этимъ опытомъ русскаго философскаго ума и только замѣчалъ неисправность въ слогѣ, которую объяснялъ поспѣшностію работы. (Сынъ отеч. 1839 г. ч. XI). Надобно прибавить, что и въ мысляхъ о. Гавріила не вездѣ выдержана послѣдовательность — и отчетливость. «Философія правды» Каз. 1843 г. описаніе опытной психологін, Каз. 1858 г.

б) Понятіе о церковномъ правѣ и его исторія, Каз. 1844 г.

в) Слова, Каз. 1850 г. — не мастерской руки ни по слогу, ни по мыслямъ.

г) Описаніе Зилантова мон. Каз. 1840 г. стоитъ вниманія только по граматамъ, помѣщеннымъ въ немъ.

Василій Богдановъ....

Стр. 258.

Священные пѣсни Сіона, переложенныя Карнѣевымъ въ стихахъ, Спб. 1846 г.

§ 140 *Макарій...* О той же нуждѣ въ переводѣ писанія представленіе его св. синоду, съ объясненіями о своемъ переводѣ и съ скорбію о прекращенномъ изданіи русскаго н. завѣта, изд. въ чт. общ. ист. 1862 кн. 3.

Стр. 263.

О. Митрофана (наставленія христіанскія для руководства въ религіозно нравственной жизни, М. 1849 г.

(Продолженіе будетъ).

Одомувно цѣнууюю. Черниговъ, 10 Марта 1866 г.

ВЪ ТИПОГРАФІИ ЧЕРНИГОВСКАГО ПЛЫНСКАГО МОНАСТЫРЯ.