

ЧЕРНИГОВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ: 1 и 15 числа. Годовая плата за 24 номера съ «Прибавленіями» — 3 р. 60 к. безъ перес. и (отчисляя въ укупорочный расходъ 33 к. и пересылочный 53 к.) 1 р. 50 к. съ укупорк. и перес.

№ 13.

(ГОДЪ ТРИНАДЦАТЫЙ).

Подписка производится въ редакціи «Черниговскихъ Епархіальныхъ Извѣстій» въ зданіи Духовной Семинаріи, въ Черниговѣ.

1-го ЮЛЯ 1873 ГОДА.

СОДЕРЖАНИЕ: I. Распоряженія Высшаго Правительства.—II. Распоряженія Епархіальнаго Начальства.—III. Объявленія.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ВЫСШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВА.

По **ВЫСОЧАЙШЕМУ** повелѣнію, объ истребованіи изъ консисторій и монастырей хранящихся въ оныхъ писемъ и бумагъ Императора Петра великаго.—31 Марта 1873 г. № 12.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святейшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Г. Оберъ-Прокурора, за № 4586, въ коемъ изъяснено, что ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу Министра Народнаго Просвѣщенія о необходимости почтить память Великаго Преобразователя Россіи Императора Петра I, собраніемъ и изданіемъ въ свѣтъ всего имъ написаннаго, между прочимъ, Высочайше повелѣтъ соизволилъ: предоставить Министру Народнаго Просвѣщенія войти

въ сношеніе со всеми Правительственными мѣстами о доставленіи копій съ хранящихся въ нихъ писемъ и бумагъ Петра Великаго или о допущеніи къ снятію съ нихъ справокъ тѣхъ лицъ, которыя къ тому будутъ назначены. Во исполненіе сей Высочайшей воли Товарищъ Министра, Статсъ-Секретарь Деляновъ проситъ о распоряженіи къ доставленію въ Министерство Народнаго Просвѣщенія свѣдѣній, не имѣется ли въ подвѣдомственныхъ Епархіальныхъ Начальствамъ учрежденіяхъ, какъ-то: Консисторіяхъ и ризницахъ монастырей и соборовъ какихъ либо писемъ и бумагъ Петра Великаго и вмѣстѣ съ тѣмъ къ напечатанію въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ составленнаго по сему случаю въ упомянутомъ Министерствѣ объявленія. При этомъ присовокуплено, что при снятіи копій съ Петровскихъ бумагъ желательно было бы принять къ руководству слѣдующее: а) собственноручныя письма Великаго Монарха должны быть переписываемы съ дипломатическою точностію, т. е. съ сохраненіемъ всѣхъ особенностей его правописанія и явныхъ ошибокъ, и что буквы и слоги, вынесенные Государемъ въ титла, при помѣщеніи ихъ въ строку, слѣдуетъ подчеркивать, и б) при перепискѣ бумагъ, написанныхъ не Петромъ Великимъ, а только имъ подписанныхъ, должно сохранять дипломатически правописаніе собственныхъ именъ и всѣ особенности склоненій и спряженій (какъ напримѣръ; окончаніе ца въ глаголахъ, ого въ именахъ прилагательныхъ и мѣстоименіяхъ, мя, тя, себе и проч.), другія же орфографическія отличія, какъ напримѣръ: помѣщеніе полугласныхъ въ срединѣ словъ, написаніе ии вмѣсто іи, неправильное употребленіе ѣ и е, ф и Ѱ, слитіе предлоговъ безъ полугласныхъ съ управляемыми словами и др. могутъ быть сглаживаемы и приурочиваемы къ современному способу написанія словъ. Предлагая Свя-

тѣйшему Синоду о такомъ Высочайшемъ повелѣніи, Господинъ Оберъ-Прокуроръ препроводилъ въ копіи объявленіе отъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, предназначенное къ припечатанію въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

ПРИКАЗАЛИ: О такомъ Высочайшемъ повелѣніи давъ знать циркулярнымъ указомъ по духовному вѣдомству, предписать Епархіальнымъ Архіереямъ доставить въ возможно скорѣйшемъ времени свѣдѣнія: не хранится ли въ Консисторіяхъ и ризницахъ монастырей и соборовъ какихъ либо писемъ и бумагъ Петра Великаго, и если бы таковыя оказались, немедленно представить ихъ въ Святѣйшій Синодъ. При семъ препроводить по одной копіи съ объявленія Министерства, для припечатанія оныхъ въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ во всеобщее свѣдѣніе.

Копія съ объявленія Министерства Народнаго Просвѣщенія.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу Министра Народнаго Просвѣщенія, Высочайше повелѣть соизволилъ: собрать и издать въ свѣтъ все написанное Петромъ Великимъ, какъ-то: его собственноручныя или только имъ подписанныя письма, резолюціи, наставленія, замѣтки, поправки въ сочиненіяхъ и переводахъ разныхъ лицъ, и т. п. При этомъ **ЕГО ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ** благоугодно было возложить исполненіе этого дѣла непосредственно на Министерство Народнаго Просвѣщенія.

Въ государственныхъ и правительственныхъ архивахъ хранится значительное число писемъ и бумагъ Великаго Монарха, но не мало также ихъ находится, и притомъ весьма важныхъ по содержанию, въ фамиліальныхъ архивахъ и въ рукахъ частныхъ лицъ. Озабочиваясь исполненіемъ Высочайшей воли, Министерство Народнаго Просвѣщенія

имѣеть честь обратиться съ покорнѣйшею просьбою ко всемъ лицамъ, владѣющимъ подлинными письмами или кажеки либо другими бумагами Петра Великаго, оказать просвѣщенное содѣйствіе сему дѣлу сообщеніемъ таковыхъ были ли онѣ уже напечатаны или нѣтъ, для снятія съ нихъ копій, адресуя посылки прямо на имя Г. Министра Народнаго Просвѣщенія.

Память о Державномъ Преобразователѣ Россіи дорога для каждаго русскаго, гордящагося славою и величіемъ родины, а потому настоящій вызовъ встрѣтить, можно надѣяться, полное сочувствіе со стороны лицъ, которыя владѣютъ письмами и бумагами Петра Великаго, и которыя, не замедливъ на него отозваться ихъ присылкою, дадутъ такимъ образомъ возможность изъ совокупности всего, начертаннаго Петромъ Великимъ, возсоздать живой и свѣтлый образъ Того, Который не щадилъ себя для возвеличенія Россіи, Котораго вся жизнь была посвящена ей на служеніе и Который неутомимо, не смотря на множество препятствій, заботился о насажденіи въ ней науки, этой твердой основы государственнаго могущества и благосостоянія.

При этомъ Министерство Народнаго Просвѣщенія считаетъ долгомъ довести до общаго свѣдѣнія, что 1) Всѣ посылки съ письмами и бумагами Петра Великаго будутъ возвращаться ихъ владѣльцамъ въ полной сохранности и непременно въ срокъ ими назначенный, а въ случаѣ если бы такового не было ими опредѣлено, то по прошествіи не болѣе двухъ мѣсяцевъ отъ дня полученія бумагъ, а по возможности и ранѣе. 2) Въ примѣчаніяхъ (легендахъ) къ присланнымъ частными лицами письмамъ и бумагамъ Петра Великаго или въ другомъ мѣстѣ, смотря по удобству, будутъ означены лица ихъ доставившія. 3) Всѣ лица, при-

славшія для печатанія письма и бумаги Петра Великаго, получаютъ именной экземпляръ предпринимаемаго изданія на память того, что они принимали живое участіе въ дѣлѣ несомнѣнно важномъ для отечественной Исторіи. 4) О результатахъ настоящаго вызова будетъ ежетретно помѣщаться въ газетахъ краткій отчетъ.

Извлечение изъ всеподданнѣйшаго отчета оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода за 1871 г.

(Продолженіе).

Миссіонерская дѣятельность въ Якутской епархіи.

Сущестующая въ Якутской епархіи для просвѣщенія Чукчей, Чаунская миссія и въ минувшемъ году оставалась безъ постояннаго миссіонера. Правда, еще въ февралѣ 1871 года попеченіями преосвященнаго Якутскаго былъ присланъ, назначенъ и отправленъ туда миссіонеръ изъ воспитанниковъ бывшей Якутской семинаріи, съ полнымъ усердіемъ, и даже по призванію, посвятившій себя подвигамъ миссіонерства, но на пути онъ встрѣтилъ такія затрудненія, что въ теченіи минувшаго года не могъ достигнуть мѣста своего назначенія. Такимъ образомъ, миссіонерское служеніе между Чукчами продолжалъ совершать по назначенію преосвященнаго, Нижнеколымскій священникъ; о олодахъ его дѣятельности не получено епископомъ Діонисіемъ никакихъ свѣдѣній, такъ какъ, по случаю надежда на скотъ въ Колымскомъ краѣ, не было никакихъ сношеній между Нижнеколымскомъ и Якут-

скомъ. Четыре священника походныхъ церквей, несшіе труды миссіонерства въ Якутской епархіи, согласно съ своимъ главнымъ назначеніемъ, объѣзжали стойбища и улусы крещенныхъ тунгусовъ и якутъ, совершая для нихъ богослуженія, освящая ихъ таинствами и вообще утверждая ихъ въ вѣрѣ и жизни христіанской.

Распространеніе православнаго христіанства въ Грузіи.

Христіанская проповѣдь въ Грузинскомъ Экзархатѣ, преимущественно въ Абхазіи, продолжала приносить утѣшительные плоды: здѣсь просвѣщено св. крещеніемъ до 1389 человекъ магометанъ. Сверхъ того присоединено къ православной Церкви болѣе 1500 несторіанъ.

Миссіонерское Общество.

Совершаемое нашими миссіями въ отдаленныхъ предѣлахъ отечества служеніе святому дѣлу Евангельской проповѣди, находило для себя и нравственное содѣйствіе и матеріальную помощь со стороны православнаго миссіонерскаго общества, которое все болѣе и болѣе приобрѣтаетъ сочувствія въ средѣ благочестивыхъ членовъ Церкви отечественной, ревнующихъ о распространеніи св. вѣры между соотечественниками, чуждыми еще спасительныхъ благъ ея, и потому увеличивается въ составѣ своихъ членовъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ постепенно расширяетъ кругъ своей благотворной дѣятельности и полнѣе достигаетъ осуществленія своихъ высокихъ задачъ. Въ минувшемъ году вновь открыто было шесть епархіальныхъ комитетовъ миссіонерскаго общества—Астраханскій, Енисейскій, Орловскій, Самарскій, Донской и Тамбовскій. Открытіе ихъ

повсюду встрѣчалось съ общимъ живымъ сочувствіемъ, что выражалось и въ значительномъ числѣ поступавшихъ въ комитеты членовъ и въ общій дѣлаемыхъ ими пожертвованій. Такъ, изъ новооткрытыхъ комитетовъ: въ Астраханскій поступило 618 членовъ, и 4.020 р. отъ нихъ приношеній, въ Енисейскій 210 членовъ и 1.666 р. приношеній; въ Самарскій—252 члена и 1.862 р. приношеній; въ Донской—146 р. приношеній. Изъ отдѣльныхъ пожертвованій на святое дѣло миссіонерства нѣкоторыя обращаютъ на себя вниманіе по своей значительности, а нѣкоторыя и по той средѣ, изъ коей онѣ доставлены. Въ минувшемъ году совѣтъ общества получилъ въ обезпеченіе членскихъ взносовъ: отъ одного лица 3.000 р., отъ одного 200 р., отъ одного 150 р. и отъ 11 по 100 руб.; отъ неизвѣстнаго лица было пожертвовано въ пользу Алтайской миссіи 1.750 руб. Значительныя пожертвованія поступали и отъ крестьянъ, и это служитъ отраднымъ свидѣтельствомъ, что свѣдѣнія о миссіонерскомъ обществѣ и его святыхъ дѣлахъ проникли и въ среду простаго народа. Такъ, крестьянинъ Іоакимъ Петровъ представилъ для миссіонерскихъ церквей 12 новыхъ священническихъ облаченій и 12 воздуховъ. Нѣкоторые крестьяне жертвовали льномъ, холстомъ и другими вещами изъ сельского хозяйства и вырученныя отъ продажи ихъ деньги вносили въ совѣтъ общества.

Съ умноженіемъ членовъ и отъ нихъ пожертвованій значительно увеличиваются средства миссіонерскаго общества. Къ 1871 г. въ совѣтъ его за произведенными расходами въ предшествовавшемъ году, оставалось суммы 66.044 руб. Въ теченіи 1871 г. вновь поступило на при-

ходъ 40.725 р. Въ девятнадцати синархіальныхъ комитетахъ собрано 41.496 р. и имѣлось остатковъ отъ 1870 г. 22.458 руб. Всего же къ началу 1872 года общество имѣло въ приходѣ до 173.513 рублей. Кроме того въ совѣтъ поступили въ значительномъ количествѣ вещественныя пожертвованія, — иконы, кресты, священническія облаченія, богослужебныя книги и наконецъ предметы полезные или необходимые для миссіонеровъ или для новокрещенныхъ. Возрастающія матеріальныя средства дали обществу возможность расширить свою дѣятельность. Обезпеченіе православныхъ миссій достаточными способами содержанія и привлеченіе или приготовленіе дѣятелей на миссіонерскомъ поприщѣ были главными предметами попеченій и дѣятельности совѣта общества. Для лучшаго въ томъ и другомъ отношеніи успѣха совѣтъ продолжалъ предпринимать и приводить въ исполненіе особыя мѣры къ распространенію свѣденій о миссіонерскомъ дѣлѣ въ Россіи и миссіонерскомъ обществѣ. Во всеподданнѣйшемъ отчетѣ за предшествовавшій годъ было изъяснено, что съ этою цѣлію совѣтъ общества ходатайствовалъ предъ Святѣйшимъ Синодомъ о назначеніи одного дня въ году для повсемѣстнаго произнесенія въ городскихъ и сельскихъ церквахъ поученій о миссіонерскомъ дѣлѣ, его значенія и потребностяхъ. Давъ на сіе разрѣшеніе, святѣйшій Синодъ предписалъ совѣту поручить кому либо изъ духовныхъ членовъ общества составить образцы такихъ поученій и представить на разсмотрѣніе. По распоряженію предсѣдателя совѣта образцы поученій этого рода, въ минувшемъ году, составлены четырьмя московскими священниками и уже одобрены Святѣйшимъ

Синодомъ для напечатанія и разсылки по епархіямъ. Съ тою же цѣлью распространенія свѣдѣній о дѣлахъ миссіонерства, совѣтъ предпринимаетъ свое періодическое изданіе подъ заглавіемъ: «Сборникъ свѣдѣній о православныхъ миссіяхъ и дѣятельности православнаго миссіонерскаго общества.» Что касается пособій, оказанныхъ миссіямъ отъ общества, то сверхъ суммъ, отпущенныхъ на содержаніе Иркутской и Забайкальской миссій, о коихъ уже было упомянуто выше, значительныя пособія сдѣланы были и миссії Алтайской, которою, на разнообразныя нужды ея, въ теченіи 1871 года, получено отъ общества болѣе 5.500 рублей. Кромѣ того на устройство въ Уладѣ завода восковыхъ свѣчъ, предпринятое съ цѣлію обращать выгоды отъ завода въ пользу миссій, выдано заимообразно 2.200 р. И другимъ учрежденіямъ съ миссіонерскимъ значеніемъ миссіонерское общество не отказывало въ своей помощи. Оно снабдило устроенный съ миссіонерскими цѣлями между черемисами, въ Козмодемьянскомъ уѣздѣ Казанской епархіи, мужскій монастырь полнымъ кругомъ богослужебныхъ книгъ, священническими облаченіями и воздухами въ трехъ экземплярахъ. Кіевскому братству Св. Владиміра, въ пользу учрежденнаго имъ пріюта для обращающихся въ православіе евреевъ, совѣтомъ общества положено выдать изъ сборовъ Кіевского епархіальнаго комитета 1.500 р. въ видѣ единовременнаго пособія. Казанскому братству Св. Гурія, которое принято миссіонерскимъ обществомъ въ общеніе наравнѣ съ епархіальными его комитетами, по съ сохраненіемъ полной самостоятельности братства, — уступленъ весь кружечный сборъ по церквамъ Казанской епархіи, установ

ленный на распространение православнаго христіанства между язычниками Имперіи.

Много заботъ прилагалъ Совѣтъ миссіонерскаго общества къ прискаванію и подготовленію миссіонеровъ, въ которыхъ такъ нуждаются всѣ наши миссіи. Черезъ епархіальныхъ преосвященныхъ имъ вызывались желающіе посвятить себя этому служенію, а изъявившіе желаніе помѣщаемы были для испытанія и приготовленія; въ этомъ отношеніи Совѣтъ оказалъ миссіонерскому обществу существенную пользу. Кромѣ лицъ, уже отправленныхъ въ минувшемъ году на миссіонерское служеніе въ Иркутскую епархію, въ Покровскомъ монастырѣ приготовлялись для той же епархіи еще два миссіонера, — іеромонахъ и іеродіаконъ, которые въ началѣ нынѣшняго года и отправлены къ мѣсту своего служенія, на счетъ миссіонерскаго общества и Покровскаго монастыря. Изъявившій желаніе поступить въ Алтайскую миссію учитель Московскаго Перервинскаго училища, изъ студентовъ семинаріи, Соколовъ, всю зиму минувшаго года провелъ въ Казани на иждивеніи общества, изучая татарскій языкъ и принятые въ центральной крещено-татарской школѣ способы обученія инородческихъ дѣтей. Для Камчатской епархіи стараніями общества присканы 7 лицъ (3 священника, 1 діаконъ и 3 студента семинаріи) изъявившихъ желаніе занять тамъ священническія мѣста.

Осуществленію благихъ стремленій и начинаній общества къ лучшему устройству миссій и развитію миссіонерскаго дѣла должно будетъ много содѣйствовать предоставленное ему Святѣйшимъ Синодомъ существенное воспособленіе въ денежныхъ средствахъ. По ходатайству Свѣта миссіонерскаго общества, Святѣйшій Синодъ, въ минувшемъ

году, положилъ передать въ распоряженіе и пользованіе общества всѣ суммы, собираемыя по церквамъ въ кружкахъ, учрежденныхъ на предметъ распространенія православія между язычниками въ Имперіи, а также капиталъ, оставшійся въ Синодѣ отъ этихъ сборовъ, на слѣдующихъ условіяхъ: 1) принявъ въ свое завѣдываніе капиталъ, образовавшійся отъ кружечнаго сбора съ нарощенными на него процентами по 1871 г., совѣтъ миссіонерскаго общества имѣеть на всю капитальную сумму пріобрѣсти 5½% ренту и производить расходъ только изъ процентовъ не касаясь капитальной суммы; въ случаѣ же закрытія общества, весь означенный капиталъ и остатки, могущіе образоваться отъ предоставленнаго въ распоряженіе общества кружечнаго сбора, должны быть сполна возвращены въ распоряженіе Святѣйшаго Синода; 2) съ принятіемъ въ свое завѣдываніе кружечнаго сбора и капитала, совѣтъ общества долженъ принять на себя всѣ расходы, какіе дотолѣ производилъ изъ этого источника Святѣйшій Синодъ для удовлетворенія разныя миссіонерскихъ потребностей, за исключеніемъ трехъ статей подобныя расходовъ, не относящихся прямо къ цѣли общества. Принимая на себя исполненіе выше изложенныхъ условій, Совѣтъ общества выразилъ полную готовность, по мѣрѣ средствъ своихъ, удовлетворять и другимъ потребностямъ, какія могутъ быть заявляемы, по епархіямъ, лишь бы требованія эти относились къ распространенію православія между язычниками въ Имперіи.

Просвѣтительное дѣйствованіе русской церкви, развитіе и преуспѣваніе котораго составляетъ главнѣйшую цѣль православнаго миссіонерскаго общества, не ограничивается пре-

дѣлами отечества, оно распространяется на двѣ отдаленныя и обширнѣйшія страны Востока и совершается особыми миссіями, изъ коихъ одна—въ Китаѣ—издавна существуетъ,—другая—въ Японіи—только вступаетъ на предлагаемое ей поприще Апостольскаго служенія.

Состояніе духовной миссіи нашей въ Пекинѣ.

Духовная миссія наша въ Пекинѣ продолжаетъ неуклонно дѣйствовать по предназначенному ей плану, съ соблюденіемъ благоразумной осторожности, довольствуясь незначительнымъ, но прочнымъ приращеніемъ тамошней православной паствы, преимущественно же заботясь о нравственномъ ея состояніи.

Японская духовная миссія,

Учрежденная въ 1870 году русская миссія въ Японіи открыла свои дѣйствія въ мартѣ мѣсяцѣ минувшаго года, по прибытіи туда изъ Россіи начальника миссіи, архимандрита Николая. Составъ ея въ минувшемъ году ограничивался однимъ этимъ архимандритомъ, такъ какъ назначенный въ сотрудники и помощники ему священникъ Воронцовъ, вскорѣ по пріѣздѣ въ Японію, тяжело заболѣлъ и долженъ былъ вернуться на родину, а избранный на его мѣсто воспитанникъ кievской академіи, іеромонахъ Анастолій, не успѣлъ въ минувшемъ году прибыть къ мѣсту своего назначенія. Обязанный служеніемъ при нашемъ консульствѣ въ Хакодате, архимандритъ Николай постоянно находился въ этомъ городѣ, но его миссіонерское вліяніе простиралось и на другіе, болѣе важныя, пункты въ Японіи. Этому онъ достигалъ при посредствѣ нѣсколькихъ лицъ изъ

самых японцевъ, уже просвѣщенныхъ свѣтомъ истиной вѣры и дѣйствующихъ на языческую среду въ качествѣ катихизаторовъ. Между ними миссіонеръ указываетъ, какъ на особенно ревностныхъ, на Павла Савабе, бывшего жреца религіи Синту при кумирнѣ въ Хакодате, Юанна Сакая, до крещенія бывшего врачомъ, а послѣ крещенія вовсе оставившаго это занятіе, чтобы вполне предаться изученію принятой имъ новой религіи и ея распространенію между единоплемениками, и Якова Урано, также врача. Эти катихизаторы разносятъ между единоплемениками первыя вѣсти и понятія о христіанствѣ, предрасполагаютъ къ его принятію и привлекаютъ туземцевъ къ миссіонеру для дальнѣйшаго наставленія. Привлекаемыхъ такимъ образомъ оказывается значительное число. Нѣкоторые приходятъ изъ довольно отдаленныхъ мѣстъ, безъ всякихъ средствъ къ содержанію, цѣлый день проводятъ въ работахъ для снисканія пропитанія, чтобы по вечерамъ являться къ миссіонеру и слушать его поученія. Можно надѣяться, что изъ этихъ ревностныхъ слушателей образуются со временемъ столь же ревностные катихизаторы. Между тѣмъ въ Хакодате открылась и школа для обученія дѣтей, въ духѣ православной вѣры, хотя и не успѣла вполне организовать. Архимандритъ Николай очень озабоченъ присканіемъ себѣ помощника въ веденіи школынаго дѣла, и притомъ изъ природныхъ японцевъ; выборъ его падаетъ на упомянутого выше Якова Урано, какъ человѣка съ педагогическими способностями. Труды миссіонера увѣнчались положительнымъ успѣхомъ: въ минувшемъ году имъ просвѣщено св. крещеніемъ 15 человекъ и приготовлено къ крещенію до 34 человекъ.

Кромѣ собесѣдованій о предметахъ христіанской вѣры съ ищущими просвѣщенія оною, кромѣ трудовъ по школь, о. Николай занятъ былъ литографическимъ изданіемъ книгъ и сочиненій, которыя могли бы знакомить японцевъ съ православымъ христіанствомъ. Въ минувшемъ году, при помощи нѣкоторыхъ учениковъ школы, имъ напечатаны были литографическимъ способомъ: переведенный съ китайскаго «краткій молитвенникъ» и «православное исповѣданіе св. Димитрія Ростовскаго» (перепечатка съ китайскаго, съ подставленіемъ лишь знаковъ, указывающихъ порядокъ японской конструкціи). Сверхъ того производилось печатаніе съ китайскаго: «разсужденія о христіанской вѣрѣ», и приготовлены къ печатанію: «православное исповѣданіе» (съ переводѣмъ на японскій), «катехизисъ для оглашенныхъ», «священная исторія» (съ китайскаго), «утреннія и вечернія молитвы», «молитвы къ причащенію», «обрядъ оглашенія и крещенія», жизнеописанія нѣкоторыхъ святыхъ и новый завѣтъ.

Такимъ образомъ Японская миссія, благодаря ревностнымъ трудамъ ея начальника, уже въ самомъ началѣ своего дѣйствованія, представляетъ задатки, обѣщающіе, въ будущемъ несомнѣнные успѣхи православно-христіанской проповѣди. *(Продолж. будетъ).*

По вопросу о командированіи депутата отъ полиціи для присутствія при слѣдствіяхъ, производящихся въ духовномъ вѣдомствѣ по жалобамъ свѣтскихъ лицъ на оскорбленія ихъ духовными лицами. — 7 Апрѣля 1873 г. № 15.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВМЧЕСТВА Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ вѣдвіе Пер-

вато Департамента Правительствующаго Сената, отъ 30 Января сего года за № 5535, по вопросу о командированіи депутата отъ Польціи для присутствованія при слѣдствіяхъ, производящихся въ духовномъ вѣдомствѣ по жалобамъ свѣтскихъ лицъ на оскорбленіе ихъ духовными лицами. Въ вѣдѣніи этомъ изъяснено, что по жалобѣ купца Грикофскаго на священника села Дербужа Павла Потемкина, Смоленская Духовная Консисто́рія, 28 Марта 1870 г., предписала священнику Соколову произвести слѣдствіе при депутатѣ съ гражданской стороны. Слѣдователь Соколовъ, представивъ 10 Мая 1871 года въ Консисто́рію неоконченное слѣдствіе по сему дѣлу, донесъ, что находившійся при слѣдствіи депутатомъ съ гражданской стороны мѣстный Становой Приставъ Воронцовъ во время производства слѣдствія былъ отозванъ по дѣламъ службы и потомъ, не прибывъ на вновь назначенный срокъ къ слѣдствію, увѣдомилъ, что занятъ экстренными дѣлами. Почему слѣдователь Соколовъ просилъ Консисто́рію сдѣлать распоряженіе о командированіи въ депутаты вмѣсто Воронцова каго либо другаго. Вслѣдствіе сего Консисто́рія просила Губернское Правленіе о командированіи къ слѣдствію за депутата, вмѣсто Становаго Пристава, каго либо изъ членовъ Полицейскаго Управленія. Но Губернское Правленіе, отъ 24 Юля 1871 г., увѣдомило, что оно не находитъ основанія командировать члена Полицейскаго Управленія, такъ какъ поступокъ священника Потемкина, заключающійся въ оскорбленіи купца Грикофскаго, на основаніи 1019 и 1020 ст. Уст. Угол. Суд., подлежитъ разсмотрѣнію общихъ судебныхъ учрежденій, а потому и слѣдствія подобнаго рода должны производиться судебными слѣдователями или ми-

ровыми судьями, которые обязаны поставить о томъ въ извѣстность ближайшее начальство надъ обвиняемыми и сему послѣднему предоставляется сообщать имъ во все время производства слѣдствія могущія служить къ разъясненію дѣла свѣдѣнія; касательно же командированія депутатовъ, какъ съ духовной, такъ и съ гражданской стороны не говорится. На это Консисторія съ своей стороны сообщила Губернскому Правленію, что по смыслу примѣч. 2 ст. Учр. Суд. Уст. и 1017 ст. Уст. Угол. Суд., 210—213 ст. Уст. Духов. Конс. и Кассационныхъ рѣшеній Правительствующаго Сивата 1867 г. Мая 10 № 181, Ноября 22-го № 526, священнослужители, виновные въ оскорбленіи чести, подвергаются наказанію по опредѣленію Епархіальнаго начальства, согласно правиламъ, въ Уставѣ Духовныхъ Консисторій опредѣленнымъ; на этомъ основаніи и мировой судья передалъ дѣло Грикофскаго съ священникомъ Потемкинымъ объ оскорбленіи въ Консисторію. А 211 ст. Уст. Духов. Конс. обязываетъ консисторію, если истецъ лицо гражданское, приглашать къ слѣдствію чиновника городской или земской Полиціи. Посему Консисторія вновь просила Губернское Правленіе командировать кого либо изъ членовъ Полицейскаго Управленія за депутата къ слѣдствію. Получивъ на это увѣдомленіе Губернскаго Правленія, отъ 26 Октября 1871 г., что оно, на основаніи 282 ст. II т. Общ. Губ. Учр., не можетъ отмѣнить прежнее свое постановленіе, Преосвященный Смоленскій, въ видахъ устраниенія на будущее время подобнаго затрудненія, обратился въ Святѣйшій Синодъ за разъясненіемъ, слѣдуетъ ли по смыслу 211 ст. Уст. Дух. Конс., приглашать чиновниковъ городскихъ или уѣздныхъ Поли-

дейскихъ Управленій находится въ качествѣ депутатовъ при производствѣ слѣдствій по жалобамъ свѣтскихъ лицъ объ оскорбленіи ихъ духовными лицами. Святѣйшій же Синодъ, по разсмотрѣніи вопроса, правильно ли Смоленское Губернское Правленіе отказало въ требованіи Консistorіи о командированіи чиновника Полиціи въ качествѣ депутата при производствѣ въ духовномъ вѣдомствѣ слѣдствія по дѣлу о нанесеніи священникомъ Потемкинымъ оскорбленія купцу Грикофскому и по соображеніи сего вопроса съ подлежащими узаконеніями, нашель: 1) что подсудность дѣлъ по жалобамъ свѣтскихъ лицъ на обиды, причиненныя имъ лицами духовнаго званія, положительно разрѣшается статьями 158 и 197 Уст. Дух. Конс., на основаніи которыхъ священнослужители за такого рода преступленія подлежатъ наказанію по опредѣленію духовнаго, а не свѣтскаго суда, и 1017 ст. Уст. Угол. Суд. по точной силѣ которой лица духовныя за тѣ противозаконныя дѣянія, за которыя въ законахъ опредѣлено подвергать ихъ отвѣтственности по усмотрѣнію духовнаго начальства, подлежатъ суду духовному; а за симъ принятыя Губернскимъ Правленіемъ въ основаніе своего отказа отъ удовлетворенія изъясненнаго требованія Консistorіи 1019 и 1020 ст. Уст. Угол. Суд., какъ опредѣляющія порядокъ производства дѣлъ о духовныхъ лицахъ, подлежащихъ уголовному суду, примѣненія къ настоящему дѣлу имѣть не могутъ и 2) равнымъ образомъ въ данномъ случаѣ не можетъ имѣть мѣста и то обстоятельство, указываемое Губернскимъ Правленіемъ, что со введеніемъ въ дѣйствіе Судебныхъ Уставовъ 20 Ноября 1864 года командированіе депутатовъ къ производству слѣдствій сими Уставами

не требуется, ибо по силѣ примѣчанія къ 2-й ст. Учр. Суд. Установ. судебная власть духовныхъ судовъ опредѣляется особыми о нихъ постановленіями, а слѣдовательно усуществующія узаконенія о власти духовныхъ судовъ, изложенныя въ Уставѣ Духовныхъ Консистерій, остаются въ своей силѣ; по статьѣ же 211 сего Устава къ слѣдствію о духовныхъ лицахъ, обвиняемыхъ въ оскорбленіи чести, должны быть приглашаемы чиновники Полиціи. По симъ соображеніямъ и руководствуясь точнымъ смысломъ указанныхъ законовъ, заключаая, что Смоленское Губернское Правленіе не вправѣ уклоняться отъ командированія чиновника Полиціи въ качествѣ депутата при слѣдствіи по означенному дѣлу, Святѣйшій Синодъ опредѣлилъ: о такомъ заключеніи своемъ сообщить, для зависящихъ распоряженій, на основаніи 795 ст. II Т. Общ. Губ. Учр., Правительствующему Сенату. Разсмотрѣвъ изложенныя обстоятельства, Правительствующій Сенатъ и съ своей стороны находитъ требованіе Смоленской Духовной Консистеріи о командированіи Полицейскаго чиновника въ качествѣ депутата къ производству слѣдствія объ оскорбленіи, нанесенномъ священникомъ Потемкинымъ купцу Гривофскому, какъ основанное на точномъ разумѣ ст. 211-й Уст. Дух. Конс., правильнымъ, ссылку же Смоленскаго Губернскаго Правленія на ст. 1019 и 1020 Уст. Угол. Суд. неосновательною, такъ какъ упомянутыя статьи не относятся до производства слѣдствій о преступленіяхъ и проступкахъ лицъ духовнаго вѣдомства, за которые въ законахъ опредѣлено подвергать ихъ отвѣтственности по усмотрѣнію духовнаго начальства. Посему Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: отмѣнивъ постановленіе по сему предмету

Смоленскаго Губернскаго Правленія, состоявшееся 16 Юля 1872 г., предписать сему Правленію указомъ о немедленномъ исполненіи означеннаго требованія Консисторіи, въ Святѣйшій же Синодъ сообщить вѣдѣніе. И, по справкѣ, Приказали: О вышензложенномъ вѣдѣніи Правительствующаго Сената дать знать Преосвященному Смоленскому указомъ, въ разрѣшеніе его рапорта отъ 14 Апрѣля 1872 года за № 3032, а для общаго свѣдѣнія по Духовному вѣдомству послать циркулярный указъ.

О награжденіи духовныхъ лицъ за службу по военному и гражданскому вѣдомствамъ. — 31 Марта 1873 г.

№ 961.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали поступившія въ 1872 и текущемъ 1873 г. предложенія Синодальнаго Оберъ-Прокурора, представленія Преосвященныхъ Архіереевъ и главныхъ Священниковъ: гвардіи, гренадеръ, арміи и флотовъ, съ изъясненіемъ ходатайствъ военнаго и гражданского начальствъ о награжденіи духовныхъ лицъ за службу въ тѣхъ вѣдомствахъ. Приказали: На основаніи бывшихъ разсужденій удостоить награжденія набедренникомъ: по Черниговской Епархіи Священника Михаила Златоверховникова, относительно же ходатайства свѣтскаго Начальства о выдачѣ Священнику Черниговской Епархіи Сумеону Чернявскому денежной награды, сообщить кому, слѣдуетъ, по принадлежности, что со стороны Святѣйшаго Синода не встрѣчается препятствій къ производству сему лицу въ награду денежной выдачи, если ходатайствующее о сему

Начальство имѣть въ распоряженіи своемъ потребныя на то суммы. Для надлежащихъ же распоряженій и исполненія по настоящему опредѣленію Преосвященнымъ Епархіальнымъ Архіереямъ, главнымъ Священникамъ гвардіи гренадеръ, арміи и флотовъ и Вашему Преосвященству послать, по принадлежности, указы.

Объ укрѣпленіи за преображенскою села Великой-Топали церковію, черниговской епархіи, усадебнаго мѣста, — 20 Марта 1873 г. № 879.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 8 Января 1873 г. за № 60, о воспослѣдованіи Высочайшаго соизволенія въ 6 день сего года по укрѣпленію за Преображенскою села Великой-Топали церковію, черниговской епархіи, усадебнаго мѣста съ строеніемъ и землею, въ количествѣ 1637 квад. саж., завѣщаннаго мѣщаниномъ Вербацкимъ, и по справкѣ, Приказали: Объ изъясненной Высочайшей волѣ, для должныхъ къ исполненію распоряженій, дать знать указомъ Вашему Преосвященству съ возвращеніемъ представленныхъ Вами документовъ.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Пособія отъ епархіальнаго попечительства.

Назначено ежегодное пособіе слѣдующимъ лицамъ: 1., сыну заштатнаго пономаря Никанору Доброгаеву 8 р.; 2., пономарскимъ сиротамъ Ольгѣ, Маріи и Павлу Зеленец-

кимъ 12 руб.; 3., дьячковской вдовѣ Надеждѣ Швеевой 10 р.; 4., дочери священника Маріи Михайловой Красовской 10 р. и 5., дѣтямъ Іоанна Тарунцова Тихону и Софіи 10 руб., всеѣмъ съ 1 Іюля 1872 года.

Избранія въ приходскія попечительства.

Въ приходскія попечительства избраны слѣдующія лица: 1., при Николаевской церкви села Смолявичь, суражскаго уѣзда, предсѣдателемъ крестьянинъ - собственникъ Павелъ Шурша, и членами крестьяне - собственники: Иванъ Шашкинъ, Иванъ Шурша, Федоръ Колесникъ, Мелетій Шевцовъ, Вукаль Толбачевъ, Сергій Брильковъ, Аванасій Грибанъ, Федотъ Чумакъ, Яковъ Недозоръ, Василій Карюченко, Яковъ Школенко, Спиридонъ Шлякъ и Иванъ Хлысть; 2., при Николаевской церкви села Печенюгъ, новгородсверскаго уѣзда, избраны на три года предсѣдателемъ крестьянинъ - собственникъ Давидъ Кизимъ и членами: мѣщанинъ Алексѣй Свищевъ, козакъ: Мойсей Коновць, Прокофій Савченко, Сергій Шупикъ, Лукьянъ Тищенко, Архипъ Садовый, крестьяне - собственники: Василій Копыль, Самуэль Иванченковъ, Діонисій Струкъ, Потапъ Кизимъ, Архипъ Жоровъ, Мокій Рубанъ, Онисимъ Лямѣшкинъ, Тимоѣй Гагивъ, Харитонъ Горѣлый, Харитонъ Ишутченко, Кириакъ Мышакъ, Евмень Труба, Емельянъ Кѣдунъ, Георгій Лукашъ, Семень Осадшій, Харитонъ Бондаренко, отставный унтеръ-офицеръ Евграфъ Шупикъ и отставный солдатъ Сергій Шовшищъ; 3., при Михайловской церкви села Холопкова, глуховскаго уѣзда, избранъ на три года предсѣдателемъ дворянинъ Елисей Садовскій и членами: мѣщанинъ Тутуковъ, ко-

зави: Стефанъ Мынко, Кодрать Радченко, казенные крестьяне: Герасимъ Осьмакъ, Онисимъ Рябухъ, Василій Гавриленко, Іаковъ Миськовъ, Ілія Сидоренко, Максимъ Пятгоръ, Никифоръ Макуха и крестьянинъ - собственникъ Георгій Конковъ; 4., при борзенской Рождественской церкви избранъ на три года предсѣдателемъ титулярный совѣтникъ Тимоѣй Герасименко и членами: Захарій Кордюковъ, Иванъ Соломка, Филиппъ Гощикъ, Дмитрій Дундукъ, Ѳеодоръ Минаило, Петръ Котляровъ, Иванъ Пустовойтъ и Марко Гудима; 5., при Покровской церкви села Замышева, повозыбковскаго уѣзда, предсѣдателемъ козакъ Самуилъ Нестеренко и членами: дворянинъ Николай Храмцовъ, козакъ Ѳеодоръ Новиковъ, крестьяне-собственники: Наумъ Лайковъ, Ілія Кашей, Демьянъ Царютко, Исидоръ Якушенко, Демьянъ Снитко, Ѳеодотъ Мохоръ, Трофимъ Лашенко, Акимъ Цырько и Демьянъ Бражниковъ; 6., при Іоанно-Богословской церкви м. Лосиновки, вѣжинскаго уѣзда, предсѣдателемъ священникъ Антоій Терещенко и членами казенные - крестьяне: Степанъ Стрелець, Андрей Приходько, Стефанъ Костоль, Тимоѣй Ловрѣнецъ, Вакулъ Гавришъ, Иванъ Гавришъ, Степанъ Зима, Сергій Сукачь, Павелъ Андрѣецъ, Герасимъ Коваль, Корвилій Крутъй, отставный солдатъ Прокофій Чаленко, Карпъ Корценко, крестьянинъ-собственникъ Григорій Коровай, временно-обязанный крестьянинъ Данилъ Назаренко и козакъ Тимоѣй Бойко; 7., при Михайловской церкви села Орловки, вѣжинскаго уѣзда, избраны: на три года предсѣдателемъ коллежскій секретарь Павелъ Горбакъ и членами: коллежскій совѣтникъ Стефанъ Кулжинскій, казаки: Максимъ Скорина, Осипъ Ивашко, Григорій Ивашко, Василій Сивоцлясъ, Иванъ Бруховецкій, Ев-

страть Постоля, Ипполвть Козель, Автовь Дудичъ и отставный солдатъ Михаилъ Хоменко; 8., при Рождество-Богородичной церкви села Петрушица, черниговскаго уѣзда, избраны на три года предсѣдателемъ коллежскій совѣтникъ Петръ Карпичскій и членами: землевладѣлецъ Евгенийъ Шихудкій, губернской секретарь Василій Шихудкій, козаки: Петръ Лаврененко, Михаилъ Скепскій, Семель Костюкъ, Евонмъ Борбашъ, Яковъ Садовый и казенный-крестьянинъ Лаврентій Зѣиченко.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Пребываніе въ Россіи Боснійскаго архимандрита Саввы со святынею.

Съ Высочайшаго ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА разрѣшенія и съ благословенія Святѣйшаго Всероссійскаго Синода прибылъ въ Россію *Савва Косиновичъ*, посланный изъ Босніи—одной изъ странъ, родственныхъ намъ по крови и по вѣрѣ. Это первый архимандритъ въ Босніи изъ природныхъ Славянъ, а не изъ Грековъ, любимый проповѣдникъ Сараева—главнаго города въ Босніи, и энергическій дѣятель на пользу православія между своими соплеменниками. Посланъ онъ отъ Сараевской православной общины въ благословенную Богомъ Россію для сбора подаяній. Россія прежде сочувствовала бѣдственному положенію христіанъ въ Босніи, находящихся подъ турецкою власію и, чѣмъ могла, помогала имъ; въ

томъ же сочувствіи къ нуждамъ ихъ не откажетъ и теперь. Правда, положеніе православныхъ Боснійцевъ въ настоящее время не совсѣмъ безотрадное. Имъ грозитъ обращеніе въ мусульманство или въ католичество со стороны западной пропаганды (траппистовъ, сестеръ милосердія и т. п.), но не слышно, чтобъ они подвергались варварскимъ преслѣдованіямъ и гоненіямъ со стороны своихъ властителей въ той степени, какъ было прежде. Доказательствомъ противнаго служитъ уже одно то, что въ Сараевѣ, главной резиденціи правительства, воздвигнутъ усердіемъ мѣстныхъ христіанъ пятиглавый соборный храмъ Рождества Пресвятой Богородицы. Построеніе собора, послѣ многихъ трудовъ, окончено съ помощію Россіи, но этимъ дѣломъ положено только начало торжеству правосласія въ полумусульманской Босніи. Недостааетъ еще многого; для повосооруженнаго храма недостааетъ необходимыхъ церковныхъ украшеній и богослужебныхъ предметовъ, а также колоколовъ, употребленію которыхъ, не смотря на разрѣшеніе оттоманскаго правительства, мѣстныя власти долго противились. Пожертванія отъ насъ требуются не на одно церковное дѣло, но и въ пользу мужскихъ и женскихъ школъ въ этой славянской области Турецкой имперіи. Адресованы приношенія могутъ быть: въ г. С. Петербургъ, въ Управление Св. Синода, для православной Сараевской общины въ Босніи; ибо архимандриту Саввѣ, ея представителю, дозволено, съ разрѣшенія Св. Синода, сборъ въ Россіи всякаго рода пожертвованій въ теченіи года. Привезенная же имъ Святыня заключается въ частяхъ отъ Св. мощей: первомученицы и равноапостольныя Оеклы, ученицы апостола Павла, великомученика Іакова Персявина и преподобной Макрины, сестры

Святаго Василя Великаго. Особенное благоговѣнное вниманіе обращаетъ на себя часть мощей Св. Оеклы, десная рука ея, принесенная православнымъ Боснійцамъ въ даръ, еще въ XVIII столѣтіи, сербскимъ патріархомъ Арсеніемъ IV. Вотъ его дарственная грамота:

Честныя и святыя мощи, рука святая и равноапостольныя Оеклы, въ даръ отдава бысть святой нововодруженной (новосооруженной) церкви Сараевской, храму святыхъ небесныхъ силъ Архистратиговъ, мною смреннымъ архіепископомъ Цекскимъ и Патріархомъ Сербскимъ, Арсеніемъ четвертымъ, въ лѣто Господие 1730, мѣсяца априла 27-го числа, и подписую своеручно, и печатомъ своимъ подтверждаю большаго ради вѣроятія. Арсеній сербскій властію.

Святыня, привезенная архимандритомъ Саввою Коссаповичемъ, была выставлена для чествованія православнымъ: въ С.-Петербургѣ въ Казанскомъ соборѣ; въ Москвѣ же въ соборномъ храмѣ Златоуста монастыря.

— Ректоръ черниговской семинаріи о. Протоіерей Василій Михайловичъ *Розовъ* 21-го Іюня прибылъ изъ Пензы въ Черниговъ и вступилъ въ должность.

— Предсѣдатель Ваганичскаго Приходскаго Попечительства Городицкаго уѣзда Н. И. Евреинновъ приглашаетъ лицъ, изъ окончившихъ курсъ Черниговской Духовной Семинаріи, желающихъ занять должность учителя приходскаго училища въ селѣ Ваганичахъ, представить ему лично или прислать по почтѣ одобрительныя о себѣ отзывы, какъ о поведеніи, такъ и о способности преподаванія, своего Семинарскаго Начальства или Г. Инспектора Народныхъ Училищъ.—Условія слѣдующія: кромѣ могущей быть стипен-

дів, жалованья въ годъ 100 руб. за преподаваніе всѣхъ предметовъ, требуемыхъ программю для народныхъ школъ установленною, не исключая Закона Божія, 30 руб. въ годъ—за потное пѣніе и образованіе хора для клироснаго пѣнія, и 20 руб. за письмоводство и веденіе книгъ попечительства (пѣніе и обученіе ему, а также веденіе письмоводства необязательны). Квартира учителю и помѣщеніе училища въ домѣ Предсѣдателя безвозмездно, а такъ же отопленіе, освѣщеніе и столъ учителю бозплатно отъ Предсѣдателя. Адресовать заявленія на имя Предсѣдателя Попечительства Ротмистра Николая Ивановича Евреиннова, въ городъ Горединю.



Редакторъ Инспекторъ Семинаріи Л. Б'блоусовичъ.

Дозволено цензурою. Черниговъ. 1-го Іюля 1873 года.
Губернская Типографія.

ПРИВАВЛЕНІЕ

КЪ

ЧЕРНИГОВСКИМЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ИЗВѢСТІЯМЪ,

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

1-ГО ІЮЛЯ

№ 13.

1873 ГОДА.

(ГОДЪ ТРИНАДЦАТЫЙ).

СОДЕРЖАНІЕ: I. Историческая достовѣрность событій рождества и дѣтства Господа Нашего Іисуса Христа (*продолженіе*).
II.—Объ обрядахъ погребенія у древнихъ христіанъ. (*окончаніе*).

ИСТОРИЧЕСКАЯ ДОСТОВѢРНОСТЬ СОБЫТІЙ РОЖДЕСТВА И ДѢТСТВА ГОСПОДА НАШЕГО ІИСУСА ХРИСТА.

(*Продолженіе*).

II. Іосифъ и Марія постоянно проживали въ Назаретѣ. Но вслѣдствіе первой переписи въ іудеѣ, предписанной римскимъ императоромъ Августомъ и производимой проконсуломъ Сиріи Квириніемъ, они на короткое время прибыли въ Вифлеемъ, свой отечественный городъ, и Вифлеемъ сдѣлался родиною Спасителя человѣчества. Въ этомъ обстоятельствѣ св. Матѳей видитъ исполненіе пророчества Михея о мѣстѣ рожденія Мессіи и, слѣдовательно, особенное устройство Божественнаго промысла. Но это-то послѣднее и возбуждаетъ подозрѣнія критиковъ-раціо-

налистовъ, и они, не стѣсняясь, обзываютъ расказанный нами фактъ легендою, выдумкою, намѣренною ложью. Приведемъ отзывъ Ренана: «перепись, производившаяся Квираніемъ, говоритъ онъ, къ которой легенда относитъ путешествіе Іосифа и Маріи въ Вифлеемъ, состоялась по меньшей мѣрѣ десятью годами позже того года, когда, по Лукѣ и Маттею, родился Іисусъ. И дѣйствительно, по обоимъ этимъ евангелистамъ, Іисусъ родился, въ царствованіе Ирода. Квираніева же перепись послѣдовала не ранѣе, какъ по отрѣшеніи Архелая, то есть, десять лѣтъ спустя по смерти Ирода, въ 37 годъ акціумовой эры. При Иродѣ іудея не могла подпасть римской переписи. Тексты, которыми хотятъ доказать, что нѣкоторые изъ статистическихъ и кадастровыхъ работъ, предписанныхъ Августомъ, распространялись и на владѣнія Ирода, или не заключаютъ въ себѣ того смысла, какой имъ придаютъ, или выбраны изъ писателей христіанскихъ, заимствовавшихъ такія данныя изъ евангелія Луки... Что путешествіе Іосифа и Маріи съ Іисусомъ въ Вифлеемъ не имѣетъ въ себѣ ничего историческаго, это лучше всего доказывается самой побудительной причиной, которую ему приписываютъ. Іисусъ не происходилъ изъ колѣна Давидова. Еслибы даже онъ и происходилъ отъ него, все-таки оставалось-бы непонятнымъ, какая была надобность его родителямъ, по дѣлу чисто финансовому, идти записываться въ такое мѣсто, откуда предки ихъ выбыли за тысячу лѣтъ? Налагая на нихъ такую обязанность, римскія власти потворствовали бы притяза-

ніямъ весьма опаснымъ»¹⁾. Ренанъ не первый представляетъ такія возраженія касательно событія рождества І. Христа; онъ прежде него высказаны Сальвадоромъ, Штраусомъ и Бауеромъ. Ренанъ умѣлъ только воспользоваться чужимъ трудомъ и придать ему большую популярность и доступность, что замѣтно и во всемъ его недостойномъ твореніи «Жизнь Ісуса».

Въ виду подобныхъ возраженій, мы даемъ мѣсто въ своемъ изслѣдованіи слѣдующимъ вопросамъ: могъ ли предписывать и предписывалъ ли Августъ перепись въ іудейской землѣ въ правленіе Ирода? Смѣшалъ ли Лука перепись, бывшую при Иродѣ, съ позднѣйшею, которую производилъ Квириній при Архелая? Нужно ли было Іосифу и Маріи по случаю переписи путешествовать изъ Назарета въ Вифлеемъ?

Иродъ, какъ извѣстно, носилъ титулъ царя іудейскаго. Такая честь далась ему съ согласія Римлянъ ихъ правителями, Антоніемъ и Августомъ, и обошлась не дешево: самое униженное искательство Ирода у римскихъ правителей и совершенное истребленіе поколѣнія Маккавеевъ утвердили его на тронѣ іудейскомъ. Титулъ-громкій: онъ-то и смущаетъ Штрауса и Ренана. По ихъ понятію, при царскомъ достоинствѣ Ирода римская финансовая перепись въ іудеѣ—дѣло совершенно немислимое. Жалкое заблужденіе! Прежде всего, кто сказалъ имъ, что римская перепись въ іудеѣ при Иродѣ была финансовая, т. е.

¹⁾ Жизнь Ісуса ч. 1, стр. 19.

соединялась со сборомъ податей въ пользу римскаго государства? Арографі (перепись) имѣеть значеніе и кадастрованія, простаго перечисленія жителей и ихъ имущества, а не одной только финансовой переписи ¹⁾. И св. Лука, говоря о всеобщей переписи въ іудеѣ при Иродѣ, имѣлъ въ виду, конечно, кадастровую перепись. Такая римская перепись въ іудеѣ возможна была при Иродѣ. Стоитъ только представить что сдѣлалъ Римъ для Ирода, — и будетъ ясно, что Иродъ долженъ былъ играть пассивную роль по отношенію къ Риму. Онъ могъ взойти на іудейскій престолъ только по декрету римскаго сената; войны римскіе помогли ему упрочиться на тронѣ; всѣ титулы были даны ему императоромъ Августомъ и проч. За такія услуги Иродъ раболѣпствовалъ предъ Августомъ. Изъ угодливости къ нему онъ посѣщалъ храмы Зевеса и Артемиды, построилъ алтарь Аполлона на острогѣ Родосѣ, отправлялъ дѣтей своихъ для воспитанія въ Римъ и т. п. Да и самъ Августъ не стѣснялся предъ Иродомъ въ своихъ требованіяхъ. Безъ воли его Иродъ не смѣлъ передать владѣніи своихъ дѣтямъ своимъ. Не безъ основанія, поэтому языческій историкъ Анпій, называетъ его простымъ намѣстникомъ римскимъ ²⁾, а другой писатель, Діо-Кассій, называетъ его кліентомъ Августа. При такомъ положеніи Иродъ не смѣлъ, конечно, протесто-

¹⁾ См. Glau, Тoluка стр. 180, Real, Венера стр. 469, Gutacht, Гуга стр. 97 и Krit. exeg, Komment. neu Testament, Мейера ч. II стр. 255.

²⁾ De Bell. сіv. кн. V.

вать противъ распоряженія Августа произвести кадастрованіе въ іудейской землѣ. Для Августа же подобная мѣра имѣла огромное значеніе. Она была, такъ сказать, подготовительною работою для обложенія іудеи податью и обращенія ея въ римскую провинцію. Сдѣлай Августъ послѣднее безъ всякаго подготовленія, іудеи даромъ не разстались бы съ своею самостоятельностью, хотя и не полною: римлянамъ пришлось бы употребить огромныя усилія для подавленія взрыва іудейскаго патриотизма. Да и для старика Ирода, который уже стоялъ на краю гроба, было бы въ высшей степени обидно и невыносимо, если бы Августъ послѣ многихъ услугъ ему захотѣлъ сразу довести его до ничтожества. Иное дѣло—кадастрованіе: оно совершенно возможно было при покровительственномъ отношеніи Августа къ Ироду и при его правахъ верховнаго защитника іудеи.

Но достовѣрность римской переписи въ іудеѣ во время правленія Ирода основывается не на однихъ только историческихъ соображеніяхъ. Есть несомнѣнныя историческія свидѣтельства о подлинности этого факта. «Когда весь народъ (іудейскій) поклялся въ вѣрности Кесарю (римскому) и царю (Ироду), говорить іудейскій историкъ Іосифъ Флавій, фарисеи въ числѣ шести тысячъ человекъ отказались отъ присяги....»¹⁾ Подобный фактъ заставляетъ полагать, что была всеобщая и весьма точная перепись въ іудейской землѣ. Такое заключеніе дѣлаютъ самые

¹⁾ Древн. іудейск. XVII. 8.

добросовѣстные ученые, Кешлеръ ¹⁾, Ларднеръ ²⁾, М. Филаретъ ³⁾ и Аббать Гэтэ ⁴⁾, и, по ихъ мнѣнію, объ этой-то именно переписи упоминаетъ св. Лука. Нужно, впрочемъ, замѣтить, что до послѣдняго времени никто не сомнѣвался въ томъ, что перепись, о которой упоминаетъ Лука, происходила при Иродѣ. Во второмъ вѣкѣ, христіанскій философъ Іустинъ говорилъ римскимъ властямъ: «У васъ есть списки; у васъ хранятся подлинныя дѣла по части переписи, производившейся въ іудеѣ при Иродѣ Квириніемъ, вашимъ прокураторомъ; возьмите ихъ и читайте сами ⁵⁾». Эти самыя списки еще существовали въ четвертомъ вѣкѣ, и св. Кирилль указывалъ на нихъ самому императору Іуліану. И никто изъ современниковъ не сдѣлалъ возраженія этимъ поборникамъ христіанства, никто не уличилъ ихъ во лжи. Такимъ образомъ, фактъ переписи, о которой упоминаетъ Лука, остается несомнѣннымъ.

Но этимъ не исчерпана еще трудность при рѣшеніи вопроса о переписи. По замѣчанію св. Луки: сіе написаніе первое бысть владыцу Суріею Киринію тогда какъ, по Тациту и Іосифу, Квириній производилъ, по повелѣнію Августа, народную перепись во владѣніяхъ Архелая, сына Иродова, въ 11-й годъ Діонисіевой эры, послѣ того какъ Архелай за свою

¹⁾ Въ своемъ сочиненіи: *De vero anno, quo aeternus Filius humanam naturam in utero Benedictae virginis Mariae assumpsit.*

²⁾ *Gläub. d. evang. Gesch.* 1 стр. 516.

³⁾ Его церк. истор. стр. 478.

⁴⁾ Опроверженіе на жизнь Іисуса, соч. Ренана ч. II стр. 126.

⁵⁾ Аподог. I.

непомѣрную жестокость былъ лишенъ престола и іудея обращена въ римскую провинцію. Съ другой стороны, во время рождества Христова проконсуломъ Сиріи былъ не Квириній, а Сепцій Сатурнинъ, которому Тертуліанъ даже приписываетъ производство первой переписи. Чѣмъ объяснить такое разнорѣчіе? И что намъ сказать въ отвѣтъ Штраусу и Ренану, которые утверждаютъ, что св. Лука допустилъ на-мѣренный анахронизмъ въ тѣхъ видахъ, чтобы свя-зать съ переписью легенду о путешествіи Іосифа и Маріи въ Вифлеемъ и рожденіи тамъ І. Христа? ¹⁾

Разногласіе между св. Лукою и историками, Тацитомъ и Флавіемъ, въ показаніи времени римской переписи въ іудеѣ, давно замѣчено учеными, и многіе изъ нихъ пытались устранить его. Находимъ не лишнимъ ближе познакомиться съ подобною ученою работою и дать ей критическую оцѣнку. Одни подвергаютъ ломкѣ текстъ евангелія, именно—или принимаютъ *proti* за *protera* и читаютъ евангельскій текстъ такъ: «эта перепись случилась прежде чѣмъ Квириній сдѣлался проконсуломъ Сиріи». ²⁾ Правильность подобнаго чтенія они доказываютъ примѣрами изъ евангелія: *oti protos mi in* «потому что Онъ былъ прежде Меня» (свидѣтельство Крестителя о Христѣ, Іоан. I. 15. 30); «если міръ васъ не увидитъ; знайте, что Меня прежде васъ возненавидѣлъ» (слова І. Христа ученикамъ, Іоан. XV. 18). ³⁾

¹⁾ Leb. Iesu, Штрауса I. § 32. Vie de Iesu, Ренана ч. I, стр. 20.

²⁾ См. Krit. exeg. Komment. üb. neue Test, Мейера ч. 2 стр. 256.

³⁾ Geschichte Rel. Iesu Christi, Schtolberg. ч. 5, стр. 27.

Или чрезъ перестановку ударенія превращаютъ auti въ auti и читаютъ евангельскій текстъ такъ: «самая перепись совершилась, когда Квириній сдѣлался проконсуломъ Сиріи». ¹⁾ Устанавливая подобное чтеніе, ученые вовсе не думаютъ утверждать, будто предписанная Августомъ перепись въ іудеѣ по непредвидѣннымъ обстоятельствамъ отсрочена была на десять лѣтъ, а объясняютъ дѣло нѣсколько иначе. «Такъ какъ Августъ былъ очень расположенъ къ Проду, говоритъ Придо (Prideaux), то нельзя думать, чтобы онъ захотѣлъ на канунѣ его смерти обложить его подданныхъ податью и тѣмъ въ высшей степени опечалить облагодѣтельствованнаго имъ старика; но, по всей вѣроятности, на правахъ верховнаго защитника іудеи, онъ предложилъ пересчитать іудеевъ и узнать количество ихъ имущества, имѣя въ виду со временемъ наложить на нихъ подать. Финансовая или податная перепись дѣйствительно произведена была черезъ десять лѣтъ Квириніемъ. Слова евангелиста такимъ образомъ имѣютъ слѣд. смыслъ: «въ тѣ дни вышло отъ Кесаря Августа повелѣніе пересчитать жителей; самая же (финансовая или податная) перепись совершена была въ первый разъ Квириніемъ, проконсуломъ Сиріи» ²⁾.

(Продолженіе будетъ).

¹⁾ Leben Jesu, Павлюса ч. 1, стр. 10.

²⁾ Заимств. изъ сочиненія Штольберга: Gesch d. Relig. Iesu Christi, ч. V, стр. 28.

ОБЪ ОБРЯДАХЪ ПОГРЕБЕНІЯ У ДРЕВНИХЪ ХРИСТІАНЪ.

(Окончаніе).

Чинъ самаго погребенія или отпѣванія въ православной церкви получилъ полную и совершенную форму не ранѣе время св. Іоанна Дамаскина и Теофана Начертаннаго, которые составили каноны и стихиры на погребеніе. Но въ главныхъ и существенныхъ частяхъ чинъ церковнаго погребенія умершихъ и въ древности былъ тотъ же, какой существуетъ и въ настоящее время. Для доказательства этого приведемъ мѣсто изъ надгробныхъ пѣснопѣній святаго Ефрема Сирина, именно изъ пѣснопѣнія на смерть іерея, гдѣ онъ въ краткихъ чертахъ изображаетъ и обряды до погребенія и самое погребеніе. «Какъ ни горестна смерть твоя (для паствы), она не оставляетъ тебя безъ одѣянія; погребальную приноситъ тебѣ одежду, и наряжаетъ тебя, какъ жениха. Облеченный въ тѣ ризы, въ какихъ священнодѣйствоваль ты, когда былъ живъ, предаешься теперь погребенію... Въ главахъ у тебя стоятъ іерей и діаконы, воздавая тебѣ честь. Все братство церковное предстоить, совершая погребеніе твое словесами Духа. Вотъ весь сонмъ церковный чествуетъ день твоего отшествія. Вотъ священнослуженіе, духовныя пѣснопѣнія, слова и утѣшенія, вотъ чтеніе тѣхъ писаній, которыя такъ сердечно любилъ ты! Вмѣсто воплей—псалмопѣнія, вмѣсто плача и горькихъ рыданій—утѣшеніе и упованіе жизни» ¹⁾. Изъ этого

¹⁾ Твор. Ефр. Сир. ч. VI, стр. 49.

очерка погребенія, начертаннаго св. Ефремом Сириномъ, видно, что въ его время чинъ погребенія состоялъ изъ слѣдующихъ частей: псалмопѣнія, чтенія священнаго писанія, пѣснопѣній, молитвъ и надгробныхъ словъ. Указаніе на эти составныя части чина погребенія усопшихъ христіанъ мы находимъ въ сочиненіяхъ и другихъ христіанскихъ писателей первыхъ вѣковъ. Авторъ церковной іерархіи, извѣстный подъ именемъ Діонисія Ареопагита, описываетъ древній обрядъ погребенія умершихъ такимъ образомъ: «ближніе, воспѣвая усопшаго, приносятъ къ настоятелю, который поставивъ тѣло предъ алтаремъ, начинаетъ молитву къ Богу и славословіе. При погребеніи приносимы были благодарственныя пѣсни Богу. Потомъ настоятель возносилъ благодарственныя моленія къ Богу, сподобившему усопшаго пребыть даже до смерти въ познанія Его и христіанскомъ воинствованіи. За симъ діаконь изъ священнаго писанія читалъ обѣтованія о воскресеніи и припѣвалъ соотвѣтственныя имъ пѣсни изъ псалмовъ. Послѣ того архидіаконь воспоминалъ усопшихъ святыхъ, просилъ Бога о причисленіи новопреставленнаго на лику ихъ, и убѣждалъ всѣхъ просить себѣ блаженной во Христѣ кончины. Наконецъ настоятель читалъ надъ усопшимъ молитву, прося Бога оставить ему всѣ грѣхи, содѣянные имъ по немощи человѣческой, и вселить въ нѣдрахъ Авраама, Исаака и Іакова, отнюду же отбѣже болѣзнь, печаль и воздыханіе».¹⁾ Кромѣ этого, авторъ церковной іерархіи упоминаетъ еще о возмываніи св.

¹⁾ Церк. іерах. гл. VII.

елей на усопшаго и о возженіи свѣтильниковъ при погребеніи, какъ объ обрядахъ общераспространенныхъ въ христіанской церкви въ его время. Первый изъ этихъ обрядовъ онъ объясняетъ слѣдующимъ образомъ: «Вспомни здѣсь, что въ первомъ ономъ священномъ возрожденіи, предъ божественнымъ крещеніемъ, по отложеніи прежней одежды, крещаемый, при первомъ причащеніи святаго таинства, помазуется святымъ елеемъ, а здѣсь, по окончаніи всего, возливается на усопшаго елей: тогда помазаніе елеемъ воззывало крещасямаго къ священнымъ подвигамъ, а теперь возливаемый елей знаменуетъ, что усопшій уже окончилъ и совершилъ тѣ священные подвиги». ¹⁾ Возженіе свѣтильниковъ, по объясненію Діонисія Ареопагита, означаетъ радость и торжество отходящихъ отъ настоящей мятежной жизни въ вѣчный покой.

Изъ приведенныхъ нами свидѣтельствъ древности видно, что въ составъ древняго чина погребенія усопшихъ христіанъ входили, между прочимъ, и надгробныя слова. Мы позволимъ себѣ остановиться нѣсколько на этомъ предметѣ, съ цѣлію сказать нѣсколько словъ объ историческомъ происхожденіи надгробныхъ словъ и о лицахъ, на которыхъ возлагалась обязанность въ древней церкви произносить ихъ,

у грековъ и римлянъ, а еще прежде ихъ, у евреевъ былъ обычай говорить рѣчи при погребеніи

¹⁾ Тамъ же.

знаменитыхъ лицъ. Въ этихъ рѣчахъ обыкновенно перечислялись тѣ великія дѣла, которыя совершены были умершими, съ цѣлю увѣковѣчить о нихъ память, выразить благодарность имъ и побудить живыхъ къ совершенію подобныхъ же дѣлъ. Обычай этотъ перешелъ и въ церковь христіанскую; надгробныя рѣчи здѣсь стали служить болѣе высокой цѣли, нежели какой онѣ служили въ іудействѣ и язычествѣ. Извѣстно, что Григорій Нисскій говорилъ рѣчь при погребеніи императрицы Пульхеріи и Плациллы, также епископа Мелетія. При погребеніи императора Константина Великаго говорили многіе изъ епископовъ, между которыми первое мѣсто принадлежало знаменитому Евсевию Кесарійскому. Григорій Назіанзенъ говорилъ слово при погребеніи брата своего Кесарія и Василія Великаго, Амвросій Медиоланскій— при погребеніи брата своего Сатира и императоровъ Валентиніана и Θεодосія. Всѣ эти мужи слѣдовали гласу того богопросвѣщеннаго израильянина, который говоритъ: *восхвалимъ мужи славны и отцы наши въ бытіи. Многу славу созда Господь въ нихъ величіемъ своимъ отъ вѣка. Господствующе въ царствіихъ своихъ, и мужи имениты силою, совьтующе разумомъ своимъ, провъщавшии въ пророчествахъ: старпійшины людей въ совѣтѣхъ и въ разумъ писанія людей: премудрая слова въ наказаніи ихъ ищуще гласа мусикійскаго, и повѣдающе повѣсти въ писаніихъ... Все сіи въ родѣхъ прославлены быша, и во днѣхъ ихъ похвала. Суть отъ нихъ, иже оставиша имя, еже повѣдати хвалы* (Сир. 44 гл.).

Такимъ образомъ обычай говорить надгробныя слова, существующій въ христіанской церкви съ древнихъ временъ, не нуждается ни въ какомъ оправданіи, ни по своему происхожденію, ни по своему характеру онъ не имѣетъ въ себѣ ничего языческаго, или безбожнаго. Христіанскій проповѣдникъ въ своемъ надгробномъ словѣ не поставляетъ умершихъ между богами, какъ это дѣлали языческіе ораторы, но прославляетъ единого истиннаго Бога въ человѣчѣ, Его подобіи; при этомъ онъ имѣетъ въ виду, главнымъ образомъ, ту нравственную пользу, которая проистекаетъ для вѣрующихъ изъ знакомства съ жизнію усопшаго, украшенною многотрудными подвигами христіанскихъ добродѣтелей.

Многіе изъ надгробныхъ словъ отцевъ церкви IV-го вѣка представляютъ собою образцы краснорѣчія; таковы напр. четыре слова, дошедшія до насъ отъ Григорія Назіанзена. Первое мѣсто между ними, по живости и силѣ чувствованій и по высотѣ художественной отдѣлки, занимаетъ его слово на смерть любимаго его друга Василія Великаго. Великій Богословъ и проповѣдникъ далъ въ этомъ словѣ полную свободу чувству и своему ораторскому искусству. Этимъ онъ хотѣлъ воздвигнуть послѣдній памятникъ любви величайшему изъ епископовъ, другу своего сердца. Амросій Медиоланскій въ надгробныхъ словахъ на императоровъ Валентиніана и Θεодосія, Григорій Нисскій—на императрицъ Пульхерію и Плациллу держится болѣе въ предѣлахъ религіозныхъ знаній и, если можно такъ выразиться, не выходятъ изъ гра-

ницъ библейской учености, не спускаясь въ тоже время съ вершины высокаго краснорѣчія. Каждый изъ этихъ проповѣдниковъ проявляетъ свой особенный талантъ, каждый создаетъ свое особенное слово. Слова этихъ проповѣдниковъ трогаютъ насъ, при одномъ простомъ чтеніи ихъ: какое же дѣйствіе они должны были производить на непосредственныхъ слушателей ихъ, окружавшихъ гробъ умершаго, которые, бывъ свидѣтелями изрекаемыхъ проповѣдникомъ истинъ, болѣе чувствовали, нежели слышали?

На кого была возлагаема обязанность въ древней церкви говорить надгробныя слова? Иеронимъ въ своемъ письмѣ къ Иліодору ¹⁾, между прочимъ, говоритъ, что, по древнему обычаю, дѣти должны были говорить надгробное слово своимъ родителямъ. Неизвѣстно, о какомъ обычаѣ говоритъ здѣсь Иеронимъ: о языческомъ, существовавшемъ у грековъ и римлянъ, или о христіанскомъ. У грековъ и римлянъ находятъ много примѣровъ того, что дѣти при смерти своихъ родителей всходили на каѳедру и произносили надгробную рѣчь. Если дѣти были слишкомъ молоды, или неспособны къ этому, то ихъ мѣсто заступалъ, въ этомъ случаѣ, какой-либо ихъ родственникъ ²⁾. Такіе примѣры были и въ христіанствѣ. Григорій Назіанзенъ говорилъ при гробѣ своего отца, своего брата и своей сестры; Амвросій считалъ своею обязанностію сказать слово при погребеніи своего бра-

¹⁾ Epist. 60.

²⁾ Binterim. Denkwürdigkeiten der Christ. Catholischen Kirche 6 B. 2 Theil, Seite 438.

та Сатира. Тамъ, гдѣ не было брата, или сына, эту обязанность исполнялъ первый другъ усопшаго. Такъ Григорій Назіанзенъ говорилъ слово на смерть Василя Великаго. При смерти высокопоставленныхъ христіанскихъ лицъ, избирались для этого епископы или пресвитеры, довѣренные умершаго, какъ на пр. при смерти Константина Великаго избранъ былъ епископъ Евсевій, при смерти императоровъ Валентиніана и Θεодосія—св. Амвросій, при смерти Платина и Пульхеріи св. Григорій Нисскій. Иногда даже сами императоры говорили рѣчи при гробѣ своихъ вѣрныхъ подданныхъ. «Достоинно замѣчанія, говоритъ Евсевій въ своемъ сочиненіи о жизни Константина Великаго, какъ онъ, приближаясь уже къ концу своей жизни, говорилъ надгробную рѣчь предъ обыкновеннымъ собраніемъ своихъ слушателей. Въ этой рѣчи онъ разсуждалъ о безсмертіи души, о тѣхъ, которые живутъ богобоязненно и о тѣхъ благодѣяхъ, которыя уготованы Богомъ для благочестивыхъ».

И. Р.



Редакторъ Инспекторъ Семинаріи Л. Бѣлоусовичъ.

Дозволено цензурою. Черниговъ. 1-го Іюля 1873 года.
Губернская Типографія.